

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

132. Sitzung

Hannover, den 15. November 2007

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 15:

Dringliche Anfragen..... 15671

a) **Innovationsfonds Niedersachsen - Hirches Nächster Flop?** - Anfrage der Fraktion der SPD -

Drs. 15/4209 15671

Gerd Ludwig Will (SPD) 15671, 15675

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 15672, 15675 bis 15687

Enno Hagenah (GRÜNE) 15674, 15684

Frauke Heiligenstadt (SPD) 15676, 15687

Gabriela König (FDP) 15676

Swantje Hartmann (SPD) 15677, 15688

Dieter Möhrmann (SPD) 15678

Stefan Wenzel (GRÜNE) 15679, 15689

Christian Wulff, Ministerpräsident 15679, 15684, 15688, 15690

Claus Peter Poppe (SPD) 15681

Klaus Rickert (FDP) 15682

Jörg Hillmer (CDU) 15683

Hermann Dinkla (CDU) 15683

Reinhold Hilbers (CDU) 15685

Jürgen Lanclée (SPD) 15685

Ernst-August Hoppenbrock (CDU) 15686

b) **Neubau von klimaschädlichen und ineffizienten Kohlekraftwerken in Stade, Wilhelmshaven und Dörpen geplant** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4211 15691

Stefan Wenzel (GRÜNE) 15691, 15694, 15698

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister 15691, 15693 bis 15706

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) 15693, 15703

Jörg Bode (FDP) 15695

Dorothea Steiner (GRÜNE) 15696, 15704

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur 15697

Ina Korter (GRÜNE) 15697, 15705

Christian Wulff, Ministerpräsident 15699, 15705

Christian Dürr (FDP) 15700

Dr. Joachim Runkel (CDU) 15701

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 15702

Wolfgang Ontijd (CDU) 15704

Ralf Briese (GRÜNE) 15705, 15706

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Automobilstandort Osnabrück langfristig sichern - Landesregierung muss den Karmann-Beschäftigten zur Seite stehen - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4225 15707

Alice Grasztat (SPD) 15707

Ernst-August Hoppenbrock (CDU) 15708

Enno Hagenah (GRÜNE) 15710

Gabriela König (FDP) 15711, 15712

Christian Wulff, Ministerpräsident 15712

Beschluss 15715

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

Kein FOC in der grünen Heide - Bewährte Raumordnungsregeln für die Ansiedlung von Hersteller-Direktverkaufszentren beibehalten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3892 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/4194 15715

und

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landes-Raumordnungsprogramm Niedersachsen - Teil II - Unterrichtung durch die Landesregierung - Drs. 15/3890 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/4195 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4223 15715

und

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Für ein zukunftsfähiges Landes-Raumordnungsprogramm in Niedersachsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4177 15715

und

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Erdkabel-Gesetzgebung: Keine Vorabfestlegung in der Landesraumordnung! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4184 15715
Friedhelm Biestmann (CDU) 15716
Karin Stief-Kreihe (SPD) 15718
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 15721, 15729
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 15724
Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 15727, 15728
Beschluss (zu TOP 16; TOP 17) 15729
Ausschussüberweisung (zu TOP 18; TOP 19) 15730
(zu TOP 16: Erste Beratung: 123. Sitzung am 11.07.2007;
zu TOP 17: gemäß § 62 Abs. 1 GO LT überwiesen am 29.06.2007)

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2005 - Anträge der Landesregierung - Drs. 15/3430 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2007 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2005 - Drs. 15/3800 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/4198 15730
Stefan Wenzel (GRÜNE) 15731
Klaus Rickert (FDP) 15731
Heiner Schönecke (CDU) 15731
Uwe-Peter Lestin (SPD) 15732
Beschluss 15733

(Direkt überwiesen am 10.07.2007)

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

Programm zur Finanzierung von Arbeit statt Arbeitslosigkeit - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3803 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/4196 15733
Enno Hagenah (GRÜNE) 15733, 15739
Gisela Konrath (CDU) 15734
Wolfgang Hermann (FDP) 15735
Swantje Hartmann (SPD) 15737
Hartmut Möllring, Finanzminister 15739
Beschluss 15739
(Erste Beratung: 121. Sitzung am 07.06.2007)

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

Qualität der Studiengänge verbessern - kein Bologna zweiter Klasse! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3945 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/4197 15740
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) 15740
Fritz Güntzler (CDU) 15741
Daniela Krause-Behrens (SPD) 15743
Hans-Werner Schwarz (FDP) 15745
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur 15746
Beschluss 15748
(Direkt überwiesen am 10.07.2007)

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Verbrechen des DDR-Unrechtsregimes wissenschaftlich aufarbeiten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/4022 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 15/4199 15748
Beschluss 15748
(Erste Beratung: 127. Sitzung am 14.09.2007)

Tagesordnungspunkt 24:

Einzig (abschließende) Beratung:

Briefmonopol bis zur EU-weiten Öffnung des Postmarktes erhalten - fairen Wettbewerb sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3914 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/4200 15748

und

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Mindestlohn für Briefzusteller ermöglichen - Wulff muss Hirche in die Schranken weisen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4107 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/4201 15748

Wolfgang Jüttner (SPD) 15749

Jörg Hillmer (CDU) 15751

Klaus Rickert (FDP) 15753

Enno Hagenah (GRÜNE) 15754

Beschluss 15755

(zu TOP 24: Ohne erste Beratung überwiesen in der 124. Sitzung am 12.07.2007;

zu TOP 25: Erste Beratung: 130. Sitzung am 19.10.2007)

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Kein Einvernehmen des Landes zu einer weiteren Vertiefung von Unter- und Außenelbe, wenn ... - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -

Drs. 15/4178 15755

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) .. 15755, 15762, 15764

Helmut Dammann-Tamke (CDU) 15757, 15760

Claus Johannßen (SPD) 15759, 15761, 15764, 15765

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 15761

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister 15762

David McAllister (CDU) 15763, 15765

Ausschussüberweisung 15765

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Klimabremse ziehen: Tempolimit 130 km/h auf deutschen Autobahnen für den Klimaschutz! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -

Drs. 15/4179 15766

Enno Hagenah (GRÜNE) 15766 bis 15768, 15775

Jörg Bode (FDP) 15767

Karsten Heineking (CDU) 15768, 15770

Ursula Helmhold (GRÜNE) 15769, 15770

Gerd Ludwig Will (SPD) 15770, 15772

Christian Dürr (FDP) 15772, 15774, 15774

Ralf Briese (GRÜNE) 15774

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 15775, 15776

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister 15776

Stefan Wenzel (GRÜNE) 15777

Gabriela König (FDP) 15778

Ausschussüberweisung 15778

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Beteiligung des Landtages in Angelegenheiten der Europäischen Union; Teilnahme an dem am 23. November 2007 endenden Prüflauf des Netzwerkes zur Subsidiaritätskontrolle des Ausschusses der Regionen -Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4186 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4214 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 15/4226 15778

Rosemarie Tinius (SPD) 15778

Ulrike Kuhlo (FDP) 15779

Georgia Langhans (GRÜNE) 15780

Wilhelm Hogrefe (CDU) 15781, 15782

Ausschussüberweisung 15782

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Härtefallkommissionsverordnung nach humanitären Grundsätzen umgestalten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4180 15783

Filiz Polat (GRÜNE) 15783, 15793, 15794

Editha Lorberg (CDU) 15784, 15785

Ursula Helmhold (GRÜNE) 15786

Sigrid Leuschner (SPD) 15786, 15789

Jörg Bode (FDP) 15787

Hans-Christian Biallas (CDU) 15788

Ina Korter (GRÜNE) 15788

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 15789

Ausschussüberweisung 15794

Zur Geschäftsordnung:

Jürgen Gansäuer (CDU) 15794

Tagesordnungspunkt 32:

VW-Gesetz europarechtskonform weiterentwickeln - Standorticherheit für Volkswagenbeschäftigte gewährleisten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4183 15794

Ausschussüberweisung 15794

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Erwerbspersonenpotenziale besser ausschöpfen - mehr Frauen in die Chefetagen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4181 15795

Frauke Heiligenstadt (SPD) 15795

Gabriela König (FDP) 15797 bis 15798

Dorothee Prüssner (CDU) 15798, 15799

Enno Hagenah (GRÜNE) 15801

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit 15802

Ausschussüberweisung 15803

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Mittelstandsförderung muss wieder ins Zentrum
der Wirtschaftspolitik rücken** - Antrag der Fraktion

der SPD - Drs. 15/4182	15803
Gerd Ludwig Will (SPD)	15803
Karl-Heinz Bley (CDU)	15805
Gabriela König (FDP)	15806, 15807
Claus Johannßen (SPD)	15807
Enno Hagenah (GRÜNE)	15808
<i>Ausschussüberweisung</i>	15808
 Nächste Sitzung	 15808

Vom Präsidium:

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Ich eröffne die 132. Sitzung im 46. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

(Unruhe)

- Es wäre nett, wenn sich jetzt alle Abgeordneten hinsetzen würden, damit wir beginnen können.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15, den Dringlichen Anfragen. Wie gestern vereinbart, wird anschließend der zusätzliche Tagesordnungspunkt „Situation bei Karmann“ behandelt werden. Die weiteren Beratungsgegenstände sollen - mit Ausnahme von Tagesordnungspunkt 23, der erst nach der Mittagspause aufgerufen werden soll - in der Reihenfolge der Tagesordnung abgearbeitet werden.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.15 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin Frau Vogelsang.

Schriftführerin Irmgard Vogelsang:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff ab der Mittagspause, der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Herr Hirche, ebenfalls ab der Mittagspause und Herr Finanzminister Möllring bis zur Mittagspause, von der Fraktion der CDU die Herren Dr. Brockstedt und Schobert, von der Fraktion der SPD Frau Tinius, Frau Dr. Andretta, Herr Bachmann und Herr Schack und von der Fraktion der FDP Herr Professor Dr. Dr. Zielke.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 15:

Dringliche Anfragen

Insgesamt liegen zwei Dringliche Anfragen vor, nämlich a) Innovationsfonds Niedersachsen - Hir-

ches nächster Flop? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/4209 - und b) Neubau von klimaschädlichen und ineffizienten Kohlekraftwerken in Stade, Wilhelmshaven und Dörpen geplant - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4211.

Wir kommen zunächst zu

a) Innovationsfonds Niedersachsen - Hirches Nächster Flop? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/4209

Ich erteile dazu Herrn Will von der SPD-Fraktion das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frage aus der Aktuellen Stunde des Oktoberplenums „Minister Hirches Giga-Flop - Was kommt als Nächstes?“ scheint nun beantwortet: Die seit neun Monaten angekündigte und bereits im Juni durch Landesgesetz errichtete „Stiftung Zukunfts- und Innovationsfonds Niedersachsen“ konnte ihr operatives Geschäft offenbar noch immer nicht aufnehmen. Seit Monaten ist von dem einstigen Renommierprojekt nichts mehr zu hören. Die Staatskanzlei informierte die Öffentlichkeit bereits am 7. Februar 2007 mit folgendem Presstext:

„Landesregierung richtet Innovationsfonds ein: ‚... Die Niedersächsische Landesregierung hat während ihrer Klausur beschlossen, die Innovationsförderung mit einem Zukunfts- und Innovationsfonds weiter voranzubringen‘, sagte Ministerpräsident Wulff. Die Speisung dieses Fonds erfolgt durch die Veräußerung von Landesvermögen.“

Im Juni 2007 hat der Landtag die Stiftung, deren Aufgabe es ist, den Fonds zu verwalten, durch ein Gesetz errichtet und mit Haushaltsmitteln in Höhe von 32 Millionen Euro ausgestattet. Diese Mittel sollen mittlerweile ausgezahlt worden sein.

Oberstes Organ der Stiftung ist das Kuratorium, dessen Mitglieder gemäß § 5 des Errichtungsgesetzes durch die Landesregierung berufen werden.

Die Koalitionsfraktionen haben in den Beratungen über die Einrichtung eines Innovationsfonds wie-

derholt ausgeführt, dass der Fonds erst durch die von der niedersächsischen Wirtschaft erwartete Zustiftung wirtschaftlich sinnvoll wird. Der Abgeordnete Rickert hat am 5. Juni 2007 im Plenum ausgeführt:

„Das Stiftungskapital soll verstärkt aus Privatisierungserlösen und vor allem durch Zustiftungen der Privatwirtschaft gespeist werden.“

Der Innovationsfonds ist aus Sicht der Landesregierung aber offenbar gemeinsam mit der Innovatives Niedersachsen GmbH zu betrachten. Minister Hirche hat hierzu am 7. März 2007 erklärt:

„Idee der Stiftung und der Kampagne ist es, dass Politik und Wirtschaft gemeinsam Antworten auf die Herausforderungen von heute - der Übergang zur Wissens- und Informationsgesellschaft, den demografischen Wandel und die Klimaveränderungen - geben“.

Am 14. September 2007 erläuterte die Landesregierung:

„Start der Kampagne war der 2. März 2007. Zur operativen Abwicklung der Kampagne und zum Einwerben der Sponsoren aus der Wirtschaft wurde die Innovatives Niedersachsen GmbH gegründet.“

Die GmbH hat in den letzten Monaten eine umfangreiche Anzeigenkampagne in der überregionalen Presse geschaltet.

Wir fragen daher die Landesregierung:

1. Wen hat sie ins Kuratorium der Stiftung berufen, und welche Projekte hat die Stiftung bis heute gefördert?
2. Wie hoch sind die von der niedersächsischen Wirtschaft bis heute geleisteten Zustiftungen zum Fonds und zu der GmbH?
3. Wieso hat der bereits am 7. Februar 2007 vom Ministerpräsidenten angekündigte und schon im CDU-Wahlprogramm 2002 geforderte Innovationsfonds seine Arbeit scheinbar bis heute nicht aufgenommen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Will. - Es antwortet jetzt Herr Hirche für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Beide Maßnahmen - die Stiftung „Zukunfts- und Innovationsfonds Niedersachsen“ und die Innovationskampagne - sind wesentliche Bestandteile der auf Innovation ausgerichteten zukunftsorientierten Wirtschaftspolitik dieser Landesregierung. Beide Maßnahmen unterscheiden sich in ihrer Art, sind aber Ausdruck einer ganzheitlichen konsistenten Innovationspolitik in Niedersachsen. Hinsichtlich der Stiftung rufe ich die Begründung zum Errichtungsgesetz in Erinnerung. Zitat:

„Innovationsförderung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe und dient der Generationengerechtigkeit.“

Durch das Stiftungsmodell soll das in den Grundstock eingebrachte Kapital dauerhaft gesichert werden, und die Erträge hieraus sollen auch nachfolgenden Generationen zur Verfügung stehen. Die Stiftung hat den Zweck, die Wirtschaftskraft Niedersachsens zu stärken und zu neuen Ausbildungs- und Arbeitsplätzen beizutragen. Insbesondere hat sie die Aufgabe, die Innovationen zur Erneuerung und Modernisierung der Wirtschaft, den Technologietransfer aus den Hochschulen und den wissenschaftlichen Forschungseinrichtungen in die Wirtschaft, die Kultur der Innovation in der schulischen und der außerschulischen Bildung, die anwendungsorientierte Forschung sowie die Entwicklung in Wirtschaft und Wissenschaft und die nachhaltige Entwicklung und nachhaltiges Wirtschaften zu fördern.

Deutlich hiervon zu unterscheiden ist die Innovationskampagne. Mit Kabinettsentscheidung vom 19. Dezember 2006 hat die Landesregierung beschlossen, gemeinsam mit der Wirtschaft eine Innovationskampagne zu starten. Mit der Kampagne möchte Niedersachsen für die Innovationskraft und das Zukunftspotenzial des Landes und seiner Unternehmen werben. Konkret verfolgt die Kampagne das Hauptziel, Niedersachsen als Innovationsstandort und somit attraktiven Wirtschafts- und Investitionsstandort zu positionieren. Start der Kampagne war der 2. März 2007.

Zur operativen Abwicklung der Kampagne und zur Einwerbung von Sponsorengeldern aus der Wirtschaft für die Durchführung der Kampagne wurde die Innovatives Niedersachsen GmbH gegründet. Die konkrete Aufgabe dieser Gesellschaft ist es, eine medienwirksame Standortkampagne zu entwickeln und zu begleiten, die geeignet ist, Niedersachsen als Innovationsstandort und somit attraktiven Wirtschafts- und Investitionsstandort zu positionieren. Insbesondere sollen niedersächsische Unternehmen in ihrer Innovationskraft gestärkt, Niedersachsen als Innovationsland bundesweit positioniert, Niedersachsens Stärken in Forschung und Entwicklung öffentlich gezeigt und die allgemeine Öffentlichkeit für technische Innovationen begeistert werden.

Meine Damen und Herren, eine Einwerbung von Zustiftungen für den Zukunfts- und Innovationsfonds ist dagegen nicht Aufgabe dieser GmbH.

Das alles vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt.

Zu 1: Die Landesregierung hat am 13. November 2007 die Besetzung des Stiftungskuratoriums wie folgt beschlossen:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unter „Verschiedenes“, ja!)

Als Vertreter der Landesregierung: Herr Minister Walter Hirche als stellvertretendes Mitglied,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unter „Verschiedenes! Das ist doch peinlich!)

Herr Minister Stratmann als stellvertretendes vorsitzendes Mitglied; als Vertreter aus der Wirtschaft: Herr Manfred Wennemer, Vorsitzender des Vorstandes der Continental AG, Herr Martin Winterkorn, Vorstandsvorsitzender der Volkswagen AG; als Vertreter aus der Wissenschaft: Frau Professor Dr. Susanne Boll, Medieninformatik und Multimedia-Systeme der Carl-von-Ossietzky-Universität, Oldenburg; Herr Professor Dr. Stefan Hell, Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie in Göttingen, Abteilung NanoBiophotonik; als Vertreter aus der Gesellschaft: Frau Barbara Wiedemann, Mitglied des Kuratoriums des Instituts der Norddeutschen Wirtschaft e.V., Geschäftsführerin der Wiedemann GmbH & Co. KG, Herr Hubertus Schmoldt, Vorsitzender der Industriegewerkschaft Bergbau, Chemie, Energie.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Bernd Althusmann [CDU])

Das Kuratorium wird noch in diesem Quartal zu seiner konstituierenden Sitzung zusammentreten.

Der Geschäftsstelle liegen mittlerweile Förderanfragen mit einer Gesamthöhe von über 6 Millionen Euro vor. Die Projekte werden grundsätzlich als förderwürdig bewertet.

Zu 2: Die Frage vermengt zwei Teilfragen, zum einen zur Stiftung und zum anderen zur Kampagne.

Auch wenn beide Maßnahmen Bestandteile desselben Instrumentenkastens sind - es würde eigentlich die IdeenExpo auch noch dazugehören -, sind es aber unterschiedliche Instrumente. Deswegen kann es Zustiftungen nur zur Stiftung geben.

Das Kuratorium wird in seiner ersten Sitzung den Auftrag zu einer Konzeptentwicklung zur Sponsorengewinnung und -ansprache erteilen.

In der Vorwahlzeit, meine Damen und Herren, wurde bewusst von der Einwerbung von Zustiftungen abgesehen.

(Lachen bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil Sie es für andere Sachen verbraten haben! Das stimmt! Das ist klasse! - Lachen von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Weitere Zurufe)

Die Sponsorengelder sind nicht als Zustiftungen zu sehen, sondern werden ausschließlich für die Bewerbung des Unternehmens bzw. des Standortes Niedersachsen eingesetzt. Die anfallenden Lizenzgebühren fließen an die Innovatives Niedersachsen GmbH und werden dort wiederum für die Kampagne, z. B. für Werbeartikel, eingesetzt.

Die für Mediakosten eingesetzten Sponsorengelder betragen derzeit 1,54 Millionen Euro, die direkt für die Anzeigen an die Verlage gehen.

An die Innovatives Niedersachsen GmbH gingen Lizenzgebühren in Höhe von rund 120 000 Euro netto. Darüber hinaus liegen noch nicht vertraglich vereinbarte Zusagen in Höhe von 1,4 Millionen Euro vor.

Die bisherigen Anzeigenserien lassen sich zweitelen. Der erste Bereich betrifft die Präsentation von einzelnen Akteuren, also den Sponsoren im Land. Diese unternehmensspezifischen Darstellungen

werden nicht vom Land, sondern von Unternehmen finanziert. Bereits geschaltet bzw. in konkreter Planung sind in diesem Bereich Anzeigen für die gesamten rund 1,54 Millionen Euro, wobei sich bisher u. a. folgende Gesellschaften beteiligt haben: die E.ON-Gesellschaften mit Sitz in Niedersachsen, die Messe AG, die NORD/LB AG und die Salzgitter AG. Darüber hinaus werden allgemeine Motive geschaltet. In diesem Fall werden keine Unternehmen genannt. Vielmehr wird z. B. auf den Forschungsstandort oder eine Technologie Bezug genommen. Diese allgemeinen Motive werden vom Land finanziert. Alle bisherigen Motive der Kampagne sind in der Internetpräsentation der Innovatives Niedersachsen GmbH dargestellt. Insgesamt wurden so von März bis November 2007 rund 130 Anzeigen geschaltet, die von der Wirtschaft oder vom Land finanziert wurden.

Zu 3: Hauptaufgabe der Landesregierung in der Legislaturperiode war und ist die existenziell gebotene Konsolidierung des Landeshaushalts. Die völlig unverantwortliche Höhe der jährlichen Neuverschuldung von real 3 Milliarden Euro in 2002 musste dringend zurückgeführt werden. Diese Maßnahmen mussten im Gesamtinteresse der Zukunft des Landes Vorrang haben. Erst 2007 konnten deshalb konkrete Schritte zur Errichtung des Zukunfts- und Innovationsfonds ergriffen werden.

Die Errichtung des Innovationsfonds zeigt folgende Chronologie: 5./6. Februar dieses Jahres Kabinettsklausur zum Nachtragshaushalt 2007, Auftrag zur Errichtung des Zukunfts- und Innovationsfonds Niedersachsen; 20. März erste Behandlung im Kabinett, Vorlage des Errichtungsgesetzes Stiftung Zukunfts- und Innovationsfonds Niedersachsen zur Freigabe der Verbandsbeteiligung; 17. April zweite Behandlung im Kabinett, Einbringungsbeschluss zum Gesetz unter Würdigung der Ergebnisse der Verbandsbeteiligung; 25. bis 27. April erste Lesung; 5. Juni 2007 zweite Lesung; 15. Juni 2007 Inkrafttreten des Gesetzes; 13. November 2007 Bestellung des Kuratoriums durch vondas Kabinett; November/Dezember dieses Jahres konstituierende Kuratoriumssitzung mit ersten Förderentscheidungen und dem Auftrag zur Erstellung eines Konzepts zur Einwerbung von Zustiftungen.

Der Zukunfts- und Innovationsfonds hat mit Inkrafttreten des Errichtungsgesetzes am 15. Juni dieses Jahres unverzüglich seine Arbeit aufgenommen. In einem ersten Schritt sind die administrativen Rahmenbedingungen geschaffen worden, z. B. Bestel-

lung des Geschäftsführers, Klärung der zuwendungsrechtlichen Abwicklung mit der Investitions- und Förderbank Niedersachsen sowie Erstellung der Entwürfe von Satzung und Fördergrundsätzen, die durch das Kuratorium zu verabschieden sind. Diese hier exemplarisch genannten Handlungen sind in der Außenwirkung zwar nicht wahrzunehmen gewesen, in der Gründungsphase jedoch unabdingbar, um die Handlungsfähigkeit der Stiftung herzustellen. Dabei gilt der Grundsatz, dass die Stiftung so formalrechtlich wie nötig und so flexibel und unbürokratisch wie möglich arbeiten soll. Zu berücksichtigen ist stets, dass es sich hierbei um eine öffentlich-rechtliche Stiftung handelt, die zurzeit Landesmittel bewirtschaftet. Das Beihilferecht der EU und das Zuwendungsrecht des Landes müssen daher berücksichtigt werden.

Durch die Förderung ressort- und disziplinenübergreifender Projekte ist die Stiftung gegenüber den bisherigen Instrumenten aber gleichzeitig flexibler und damit auch auf aktuelle und zugleich strategische Projekte bestens vorbereitet. - Danke.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die erste Nachfrage stellt jetzt Herr Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Derartige mit öffentlichem Geld gespeiste Stiftungen sind Verschwendung von Steuergeld. Das belegen die Beispiele aus anderen Bundesländern, die ähnlich, wie es Niedersachsen bisher ergangen ist, kaum privates Geld akquirieren konnten. Außerdem muss man natürlich sehen, dass hier festgelegtes Steuergeld eine direkte Mittelkonkurrenz zu wichtigen Landesaufgaben darstellt. Da sind für nächstes Jahr 52 Millionen Euro an Steuergeld festgelegt, während gleichzeitig im ÖPNV eingespart wird.

Nun wissen wir hier alle, um dort 52 Millionen Euro Steuergeld festlegen zu können, muss das Land erhebliche Zinsen auf dem Kreditmarkt zahlen. Dem stehen natürlich geringere Erträge des dort festgelegten Geldes am Kapitalmarkt gegenüber. Natürlich kostet eine solche Stiftung auch Verwaltungsgeld.

Ich frage die Landesregierung: Wenn wir die Erfahrungen anderer Bundesländer vor Augen haben

und wenn nächstes Jahr keine privaten Gelder eingeworben werden, wie viel Kapital von den 52 Millionen Euro, die im nächsten Jahr in dieser Stiftung festgelegt sind, ist bis zum Jahresende verzehrt?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, ich muss auf die Vorbemerkung eingehen und möchte mit Hinweis darauf, dass man das sehr anders sehen kann, sagen, dass in Schleswig-Holstein unter Beteiligung von Rot-Grün eine derartige Stiftung eingerichtet worden ist und dass auch in Rheinland-Pfalz eine derartige Stiftung eingerichtet worden ist. Diese ist übrigens mit 100 Millionen Euro dotiert, was wir als Zielvorstellung haben. Der derzeitige Bundesvorsitzende der SPD, Ministerpräsident Kurt Beck, hat dazu gesagt:

„Damit steht Rheinland-Pfalz ein besonderes Förderinstrument zur Verfügung, durch das flexibel, unbürokratisch und hocheffizient Zukunftsprojekte in der Anlaufphase finanziert werden können.“

Dies kann man auch für Niedersachsen uneingeschränkt sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben beim Verkauf der Anteile des Bundes an der Salzgitter AG all diese Anteile in die Bundesumweltstiftung eingebracht. Diese Bundesumweltstiftung, die insofern auch aus öffentlichen Geldern gegründet worden ist,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Aus steuerlichen Gründen, Herr Minister!)

ist bundesweit in vorzüglicher Weise tätig. Wie ich weiß, wirken auch Vertreter der Grünen in den Gremien mit, meine Damen und Herren.

Ich freue mich auch darüber, dass der Bund seine Anteile beim Verkauf der Volkswagen-Aktien zusätzlich in die Volkswagen-Stiftung eingebracht hat und mit diesem Geld, das ja öffentliches Geld ist,

in gleicher Weise gefördert hat. Vom Grundsatz her ist das also ein völlig anderer Ansatz, als Sie ihn haben.

Nun aber zu Ihrer Frage: Das Kapital der Stiftung kann nach unseren stiftungsrechtlichen Vorschriften nicht verzehrt werden. Daher muss aus den Erträgen finanziert werden. Wir haben in diesem Jahr zu den 20 Millionen Euro zusätzliche Mittel in Höhe von 12 Millionen Euro für Projekte eingestellt. Wenn diese Mittel verbraucht werden, werden Kapitalerträge zur Verfügung stehen. Das sind Kapitalerträge aus den Mitteln, die das Land eingebracht hat, und aus den Zustiftungen, mit denen ich im nächsten Jahr rechne und für die wir im nächsten Jahr werben werden.

Nachdem ich mir im Haushaltsausschuss den Vorwurf von Herrn Wenzel anhören musste, die Stiftung als solche sei ein Instrument zur Wahlwerbung, meine Damen und Herren, akzeptiere ich jetzt nicht, dass Sie kritisieren, wenn wir an der Stelle darauf verzichten, in der Vorlaufzeit zur Wahl Firmengelder einzuwerben. Meine Damen und Herren, Ihre Kritik ist im Grundsatz eine Behinderung der Arbeit der Stiftung, sonst nichts!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Genau!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Als Nächster ist Herr Will dran. - Ich möchte nur darauf aufmerksam machen, dass schon elf oder zwölf Redner auf der Liste stehen. Wundern Sie sich also nicht, wenn es ein bisschen dauert. - Herr Will, bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Minister, Sie haben auf die Anzeigenkampagne hingewiesen und sie auf ca. 130 000 Euro beziffert. Diese Kampagne soll aus Mitteln der Wirtschaft und des Landes finanziert worden sein. Können Sie einmal sagen, wer wie viel dazu beigesteuert hat?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bezüglich der 130 000 Euro muss irgendein Missver-

ständnis bei Ihnen vorhanden sein. Ich habe einmal davon gesprochen, dass wir Lizenzgebühren in Höhe von 120 000 Euro kassiert haben. Aber wie auch immer: Ihre Frage hing ja nicht davon ab.

Das Land hat im Landeshaushalt 3 Millionen Euro ausgewiesen. Inzwischen sind 2,9 Millionen Euro eingeworben, von denen 1,54 Millionen Euro durch konkrete Verträge und 1,4 Millionen Euro durch mündliche Zusagen von den entsprechenden Finanzverantwortlichen belegt worden sind.

Das Ziel, das ich mir von Anfang an gesteckt habe, ist, dass die Innovationskampagne etwa hälftig von der Wirtschaft finanziert wird, weil die Kampagne, die ja darauf abzielt, Niedersachsen als Innovationsstandort bundesweit bekannter zu machen, den Firmen helfen wird, bundesweit Nachwuchskräfte einzuwerben. Diese Kampagne ist also auf das angelegt, was die Personalberater heute modernes Recruiting, also Werben von Nachwuchslenten, nennen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor ich die Wortmeldung von Frau Heiligenstadt aufrufe, möchte ich zunächst einmal die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen. - Jetzt Frau Heiligenstadt, bitte!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hirche hat eben vorgetragen, dass in etwa die Hälfte der Anzeigen von privaten Firmen, die andere Hälfte vom Land finanziert worden sei. Sie haben in Ihren Vorbemerkungen ausgeführt, dass es allgemeine Anzeigen und eher firmenbezogene Anzeigen gebe. Die allgemeinen Anzeigen seien vom Land finanziert worden. Nachdem der Ministerpräsident gestern in einer anderen Debatte erklärt hat, dass das Land bisher noch keine einzige Anzeige geschaltet habe, frage ich die Landesregierung: Wer sagt denn nun die Wahrheit?

(Beifall bei der SPD - Elke Müller [SPD]: Keiner von beiden!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat gestern völlig korrekt gesagt,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Oben sticht unten!)

dass die Landesregierung zu ihrer Politik noch keine Anzeige geschaltet hat.

(Bernd Althusmann [CDU]: Richtig!)

Das steht überhaupt nicht im Widerspruch dazu, dass wir eine Imagekampagne für das Land machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vielleicht ist ein bisschen das Problem, dass diese klein karierte Betrachtung hier so Platz greift. Ich verstehe ja Ihre Nervosität vor der Wahl.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Respekt vor Ihrer Gelassenheit!)

Aber, meine Damen und Herren, das darf nicht dazu führen, dass Sie die Bemühungen des Landes um eine andere Aufstellung bundesweit kaputt machen. Bei dieser Kampagne geht es in der Tat darum - auch Ihre frühere Regierung habe ich so verstanden -, dass neben dem Traditionsbewusstsein - sturmfest und erdverwachsen - ein modernes Bild von Niedersachsen gezeichnet wird, nämlich Innovation und Weltoffenheit, meine Damen und Herren. Das erreichen wir mit dieser Kampagne. Das ist keine Werbung für die Regierung, keine Werbung für die Opposition, sondern Werbung für Niedersachsen und für die Zukunft der jungen Menschen in diesem Lande.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr richtig!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau König, bitte!

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei dem Gesetzgebungsverfahren sind ja etliche Verbände angehört worden. Kann uns die Landesregierung Aufschluss darüber geben, wie sich diese Verbände zu diesem Zukunfts- und Innovationsfonds geäußert haben?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gerne trage ich noch ein Zitat zu der vorigen Frage nach. Die Bertelsmann-Stiftung hat in ihrer Untersuchung über die einzelnen Bundesländer zu Niedersachsen festgehalten: Die Imagekampagne des Landes zeigt, dass das Land die norddeutsche Zurückhaltung abgelegt hat, meine Damen und Herren.

(Oh! bei der SPD)

- Da können Sie stöhnen, wie Sie wollen. Das Entscheidende ist: Unsere Wirtschaftszahlen sind besser als vor fünf Jahren. Die Lage auf dem Arbeitsmarkt ist besser als vor fünf Jahren. Die Situation bei den Ausbildungsplätzen ist besser als vor fünf Jahren, meine Damen und Herren. Auch die Gründungsintensität ist besser.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dies liegt in der Linie dessen, was wir angelegt haben, insbesondere bei der Innovationspolitik.

Alle Verbände haben diese Kampagne und die Errichtung der Stiftung gut geheißen. Einen Kritikpunkt zu der Kampagne haben sie jedoch geäußert: Das Land Niedersachsen sollte nicht nur 3 Millionen Euro, sondern 10 Millionen Euro, also jedenfalls mehr Millionen in die Hand nehmen, als es im Vergleich zu Baden-Württemberg getan hat, das für seine Werbung „Wir können alles. Außer Hochdeutsch“ diesen Betrag im Jahr einsetzt, meine Damen und Herren. Wir haben versucht, das durch Pffiffigkeit der Anzeigen auszugleichen. Uns wird bestätigt, dass dies zu einem guten Teil gelungen ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Hartmann, bitte!

Swantje Hartmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben gesagt, dass die Wirtschaftskraft des Landes sich erhöht hat. Nach dem, was Sie hier vorgebracht haben, und wenn man sich anschaut, wie

Ihre Wirtschaftspolitik in den letzten Jahren angesehen hat, muss man feststellen, dass die Wirtschaftskraft des Landes trotz Walter Hirche etwas angezogen hat. Wozu wäre Niedersachsen in der Lage, wenn Sie hier nicht das Sagen hätten! Herr Minister, meine Frage: Wie hoch sind die Zinserträge, die der Fonds bisher aus dem Kapital erwirtschaftet hat, und wie hoch sind ganz genau die Zinsbelastungen des Landes Niedersachsen durch die Kapitaleinbringung?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe hier jetzt nur Angaben über die Zinserträge in den Jahren 2007 und 2008. Die Erträge belaufen sich im Jahre 2007 auf rund 230 000 Euro, weil das Geld erst im Laufe des Jahres angelegt worden ist. Im Jahre 2008 werden es rund 1,8 Millionen Euro sein. Das sind die Zinserträge auf den Grundstock. Den von mir für 2008 genannten Ertrag werden wir nach den derzeitigen Berechnungen erzielen; den genauen Betrag werden wir allerdings erst am Ende des Jahres 2008 kennen.

(Heinrich Aller [SPD]: Die Sollzinsen!)

- Da muss ich den Finanzminister fragen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist der Landeshaushalt!)

- Richtig, das ist der Landeshaushalt. Herr Jüttner, auch Sie sind nicht in der Lage, zu allen Einzelaspekten Auskünfte zu geben. Das ist nun einmal so.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Am Ende kommt doch ein Minus heraus!)

Die Gesamtrechnung ist zu diesem Zeitpunkt ohne Zustiftungen genauso wie in Rheinland-Pfalz oder anderswo. Das heißt, das Land setzt hier auf eine unbürokratische, flexible Art und Weise Geld ein, um junge Unternehmen, die immer vor der Bürokratie unserer Förderauflagen erschrecken, zu fördern, damit sie schnell in Gang kommen können. Das ist genau das, was immer gefordert wird, nämlich mehr Flexibilität und mehr Innovationsförderung. Dafür ist die Stiftung das geeignete Instrument. Wenn Sie so wollen, bedeutet dies natür-

lich die zusätzliche Aufbringung von Geld zur Förderung von kleinen, jungen, neuen, innovativen Unternehmen. Das halte ich auch für gerechtfertigt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die nächste Frage stellt jetzt Herr Möhrmann.

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin ganz begeistert, wie stringent sich das Wirtschaftsministerium um diesen Innovationsfonds gekümmert hat. Die Begeisterung ist hoch und steigert sich noch dadurch, dass man, wie wir jetzt erfahren haben, auf Zustiftungen verzichtet, um nicht bezichtigt zu werden, hier Wahlkampf zu führen. Herr Hirche, nach meiner Information ist es allerdings so, dass Sie sich schon im Dezember 2006 mit dem Thema Innovation beschäftigt haben. Wenn Ihre Beamten im Haushaltsausschuss danach gefragt wurden, wie weit man in diesem Bereich gekommen sei, haben sie immer bedrückt gesagt: Wir haben letzte Woche, wie wir glauben, das Geld angewiesen. Zustiftungen gibt es noch nicht. - Von daher muss noch einmal geklärt werden, ob Ihre Darstellung stimmt oder ob die Realität eine andere ist.

Herr Hirche, mich interessiert aber ein anderes Thema. Herr Möllring hat gesagt, solange das Land noch Darlehen aufnehme, rechneten sich Fonds nicht, - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Möhrmann, Sie müssen nun zu Ihrer Frage kommen.

Dieter Möhrmann (SPD):

- ich komme sofort zu meiner Frage -, weil Sollzinsen in der Regel höher seien als Habenzinsen. Das galt für den Pensionsfonds, den Sie erst 2010 einrichten wollen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Möhrmann, Sie müssen jetzt Ihre Frage stellen!

Dieter Möhrmann (SPD):

Jetzt kommt die Frage, Frau Präsidentin: Warum ist es beim Innovationsfonds wirtschaftlich, Sollzinsen zu zahlen und weniger Habenzinsen einzunehmen?

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Weil es Zustiftungen gibt!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wird Zustiftungen geben. Wir haben vor, es anders zu machen, als Rheinland-Pfalz es tut, das bisher auf Zustiftungen verzichtet hat. Dort hat der Ministerpräsident, der nach wie vor Ihr Parteivorsitzender ist, erklärt, dass durch das Förderinstrument Zukunftsprojekte in der Anlaufphase flexibel, unbürokratisch und hoch effizient finanziert werden können. Daraus geht hervor, dass in beiden Fällen in der Anlaufphase Zuschüsse aus dem Landshaushalt zur Innovationsförderung gezahlt werden. Mit der Errichtung der Stiftung und der beabsichtigten Zustiftung ist aber gleichzeitig vorgesehen, dass dieses Instrument so aufgebaut wird, dass wir - darauf kommt es an - in gleicher Weise flexibel fördern können, wie das in noch viel größerem Umfang Baden-Württemberg mit seiner Steinbeis-Stiftung tut, die inzwischen so effizient ist, dass sie sogar in Niedersachsen mit Projekten antritt. Meine Vorstellung ist, dass wir hier einen Fonds aufbauen, der jenseits unserer bürokratischen Regelungen dadurch, dass im Kuratorium hochkarätige Vertreter aus der gesamten Gesellschaft sitzen, neue Entwicklungen, neue Gründungen, neue Erfindungen in besonderer Weise fördert, was wir sonst nach dem Haushaltsrecht nicht tun können.

Dieser Zugewinn an Flexibilität von staatlicher Seite rechtfertigt es, dass es sich in der Anlaufphase, in den ersten Jahren beim Vergleich von Habenzinsen und Sollzinsen um ein Zuschussgeschäft handelt. Dahinter verbirgt sich das, was andere Bundesländer - die vielzitierten süddeutschen Bundesländer - mit ihrer Förderpolitik im Bereich von Innovation uns voraushaben. Das wollen wir mit dem Innovationsfonds aufholen und eines Tages auch ausgleichen können. Das ist der Sinn des Ganzen. Wenn Sie das Loslaufen un-

möglich machen wollen, dürfen Sie sich hinterher nicht wundern, dass - das war ja am Ende der SPD-Amtszeit so - die Arbeitsmarktzahlen schlechter sind als in der Hälfte der anderen Bundesländer. Hier haben wir eine Verbesserung erreicht. Wir sind mittlerweile in der oberen Hälfte der Bundesländer angekommen und diese Entwicklung soll weitergehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Hirche, es verwundert schon, dass Sie viereinhalb Jahre lang Schneehügel in der Heide finanziert, Feldwege betoniert oder Bavaria-Almen im Harz gefördert haben, jetzt aber auf die Idee kommen, dass es bei den Innovationen noch Nachholbedarf gibt. Herr Hirche, Sie hatten in den letzten viereinhalb Jahren alle Chancen der Welt,

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Und genutzt!)

solche Projekte zu fördern, und Sie haben sie nicht genutzt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt stellen wir fest, dass es noch keine Zustiftungen gibt, aber eine Förderung von Anzeigen der Landesregierung mit der Industrie. Dazu habe ich eine konkrete Nachfrage. Herr Wulff hat in den letzten Wochen eine Anzeige mit der E.ON Kraftwerke GmbH geschaltet, in der er das Unternehmen in den höchsten Tönen lobt. Für diese Anzeige zeichnen die Staatskanzlei und E.ON Kraftwerke verantwortlich. Sie haben gestern im Übrigen gesagt, Sie würden, anders als Ihre Vorgängerregierung, keine Anzeigen schalten.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel, jetzt müssen Sie Ihre Frage stellen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Deshalb frage ich Sie, Herr Wulff: Wie viele Euro haben E.ON Kernkraft, E.ON Mitte, E.ON Avacon und andere E.ON-Gesellschaften für die Gesell-

schaft „Innovatives Niedersachsen“ und an anderer Stelle der Landeskasse zugeführt?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Wer möchte antworten, Herr Hirche oder Herr Wulff? - Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Sachverhalt ist völlig transparent. Man hat sich mit 500 000 Euro an der Kampagne beteiligt. In diesem Zusammenhang werden dann auch Anzeigen geschaltet. Was Sie mit „Beteiligung der Staatskanzlei“ meinen, entzieht sich im Augenblick meiner Kenntnis. Ich weiß nicht, worauf Sie sich beziehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Homepage der Landesregierung!)

- Das würde ich ja verstehen. Was die Staatskanzlei dabei aber isoliert getan hat, weiß ich nicht.

(Lachen bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wulff, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um das einmal aufzuklären: Die Staatskanzlei hat mit E.ON gar nichts gemacht. Die Innovationskampagne des Landes Niedersachsen wird beim Wirtschaftsministerium geführt. Es mag sein, dass die Staatskanzlei als für die gesamte Presse- und Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung verantwortliche Stelle hier die Verantwortung trägt. Wir haben für diese Kampagne und diese Stiftung aus bestimmten Gründen diese Form, auch diese Rechtsform, gewählt. Deswegen möchte ich gerne vier Bemerkungen machen.

Erstens. Wir dürfen hier keine Fragen an das Parlament, an die Opposition stellen. Trotzdem würde mich interessieren - vielleicht lässt sich Ihre Antwort in eine Frage kleiden -, ob Sie nun für oder gegen eine Innovationsstiftung sind. Das ist ganz entscheidend. Wenn Sie dagegen sind, ist das zur Kenntnis zu nehmen. Wenn Sie der Meinung sind, sie komme nicht schnell genug voran, muss man darüber reden. Aber Sie müssen offenlegen, ob

Sie den grundsätzlichen Ansatz verfolgen oder nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir verfolgen ihn aus mehreren Gründen.

Wir wissen, dass die Deutsche Bundesstiftung Umwelt eine gigantische Erfolgsgeschichte ist. Man hat damals Vermögen aus der Privatisierung der Salzgitter AG, der Preussag eingenommen. Dieses Geld steht jahrzehntelang kommenden Generationen zur Verfügung. Das heißt, wir hinterlassen kommenden Generationen Finanzmittel und nicht wie Sie Schulden. Wir machen also hier einen Paradigmenwechsel und hinterlassen nicht Schulden, sondern Geld, um damit Zukunft zu gestalten.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Hagenah, in den Gremien der Umweltstiftung sind auch Grüne vertreten. Jahr für Jahr werden innovative Projekte vor allem im Mittelstand zur Verbesserung der Umweltqualität gefördert. Das ist eine segensreiche Wirkung der Bundesstiftung Umwelt, und zwar auf endlose Zeiten, weil das Stiftungskapital nicht angegriffen wird. Genau dies schwebt uns zur Förderung von Technik, von Innovation, von Ideen in Niedersachsen vor.

Zweitens. Wir wissen heute, dass Netzwerke von entscheidender Bedeutung sind. Ich bin vor einigen Wochen mit Bundespräsident Horst Köhler bei dem Träger seines letztjährigen Zukunftspreises, Professor Hell, gewesen. Kaum jemand weiß, dass Professor Hell, der Träger des Zukunftspreises des Bundespräsidenten, in Göttingen ressortiert und wesentlich mitverantwortlich dafür ist, dass wir es erreicht haben, dass die Universität Göttingen als Eliteuniversität in der Exzellenzinitiative anerkannt wurde. Das ist die nördlichste Universität der Exzellenzinitiative in Deutschland.

(Zustimmung bei der CDU)

Natürlich hat das mit den verbesserten Möglichkeiten zur Innovation dort zu tun.

Ich war mit Frau Bundeskanzlerin Merkel vor wenigen Wochen bei Professor Troe, einem ihrer Lehrer in Physik und Chemie, an der Universität Göttingen.

Wir haben bei beiden Terminen festgestellt, dass der Bundespräsident und die Kanzlerin sehr wohl wahrnehmen, wie innovativ Niedersachsen ist, dass aber in der Öffentlichkeit nach wie vor häufig falsche Antworten und Einschätzungen gegeben werden. Auf die Frage, wo die Firma Sennheiser beheimatet ist, sagen eben viele: in Baden-Württemberg oder Bayern - ohne zu wissen, dass es in der Wedemark bei Hannover ist. Bei der Frage, wer die Sportler bei den Olympischen Spielen der Behinderten, den Paralympics, ausstattet, weiß kaum jemand, dass 70 oder 80 % der Sportler von Otto Bock aus Duderstadt in Niedersachsen ausgestattet werden. Ich könnte viele solcher Fälle nennen.

Das heißt, wir haben ein großes Wahrnehmungsproblem. Unser Land wird als Land der Landwirtschaft, der Ernährungswirtschaft, des Fremdenverkehrs, des Tourismus wahrgenommen. Damit diese Firmen Führungspersonal bekommen, damit die Absolventen der Technischen Universitäten Clausthal und Braunschweig sowie der Leibniz-Universität Hannover hier in Niedersachsen bleiben und nicht zu BMW nach München oder zu Siemens wollen, sondern zu unseren Unternehmen, müssen wir erreichen, dass wir als ein Land der Erfinder, der Tüftler, der Forschung, der Innovation, der Ideen, der Technik wahrgenommen werden. Es ist wichtig, dass es uns gelingt, diese Wahrnehmung unseres Landes zu verändern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt haben wir in diesem Kuratorium dank Walter Hirche - das hat ein bisschen länger gedauert, weil die Leute ein bisschen mehr zu tun haben als andere; deswegen wollten wir sie ja gewinnen; Leute, die sofort zusagen, weil sie für alles Zeit haben, können wir da nicht so wahnsinnig gut gebrauchen - Professor Winterkorn. Ich habe gelesen, dass die SPD eine große Veranstaltung mit Professor Winterkorn als zentrales Element ihres Wahlkampfes geplant hat. Ich weiß gar nicht, wann die stattgefunden hat. Ich glaube, die hat bis heute nicht stattgefunden. Vor einem halben Jahr hatten Sie angekündigt: Jetzt geht es los. Jetzt machen wir Wahlkampf. Als Nächstes machen wir einen Kongress zum Thema Automobilstandort mit Herrn Winterkorn. - Herr Jüttner, bis heute sind Sie die Nachricht schuldig geblieben, ob Sie das überhaupt einmal gemacht haben.

Wir haben Professor Winterkorn gewonnen. Wir haben Herrn Wennemer gewonnen. Wir haben

Professor Hell gewonnen. Wir haben Vertreter aus den Gewerkschaften, wie Herrn Schmoldt, gewonnen, der mit der IG BCE nun wahrlich die innovative Gewerkschaft schlechthin repräsentiert und mit dem Zukunftsprogramm für Deutschland gerade im Bereich Chemie wichtige Impulse bringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind Profiteur der Entwicklung im Bereich der Chemie. Wir haben durch chemische Investitionen in Niedersachsen - auch ausländische Investitionen - zusätzliche Arbeitsplätze bekommen. Deswegen ist es gut, dass Herr Schmoldt - erst vor wenigen Tagen; er hat sich das überlegt - zugesagt hat, in dem Kuratorium mitzuwirken. Ich bin ihm dafür ausgesprochen dankbar, und Sie sollten das auch sein. Dass Herr Schmoldt hier mitmacht, sich für sein Land Niedersachsen einbringt, das sollten Sie begrüßen, das sollte Sie nicht ärgern, nur weil Sie vielleicht gehofft hatten, dass sich Leute diesem guten Ansatz verweigern.

Sie haben gefragt, wie es mit den Zustiftungen ist. Es hat seit 1946 keine andere Landesregierung gegeben, die so viel privates Kapital für Anliegen des Landes mobilisiert hat. Die Beträge, die da kommen - wir weisen das ja auf den Internetseiten aus, ich glaube, ab 1 500 Euro; da gibt es klare Beschlüsse noch aus Ihrer Regierungszeit -, haben sich vervielfacht: für Feste, weil wir nicht auf Steuerzahlerkosten feiern wollen; für Anzeigen, weil wir das nicht dem Steuerzahler allein anlasten wollen; für Imagekampagnen; für Werbeaktionen; für die IdeenExpo.

Es ist noch keiner anderen Regierung gelungen, eine IdeenExpo mit 162 000 Teilnehmern zu veranstalten, wobei die Finanzierung nicht einmal zu 50 % aus öffentlichen Kassen erfolgt, sondern zu mehr als 50 % aus privaten Kassen. 5 Millionen Euro hat die Wirtschaft in Niedersachsen uns gegeben, um diese IdeenExpo durchzuführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Jüttner, ich muss Ihnen sagen, was mich wirklich enttäuscht hat. Man muss auch einmal die Größe haben - ich habe nicht die EXPO boykottiert, nur weil Herr Gabriel da den ganzen Tag herumgelaufen ist -, daran teilzunehmen und sich zu einer solchen Veranstaltung zu bekennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind stolz darauf, dass unser Land die Weltausstellung ausgerichtet hat. Wenn wir hier eine IdeenExpo durchführen, zu der 160 000 Großeltern, Eltern mit ihren Kindern, Schüler mit ihren Lehrern kommen, wenn Mädchen aus Hildesheim stolz einen beheizbaren Fahrradlenker präsentieren, den sie entwickelt haben, wenn Jungen von einer Schule kommen, die als Jugendforschungsprojekt eine Salbe kreiert haben, wenn junge Leute aus Stade neun Tage lang stolz zeigen, was sie bei ihrem Forschungsprojekt geschafft haben, dann wundere ich mich einfach, wo SPD und Grüne sind, um die Leistung dieser jungen Leute für Ideen und Innovation in Niedersachsen anzuerkennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die nächste Frage stellt Herr Poppe.

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zurück zur eigentlichen Fragestellung. In der Studie „Innovationsland Niedersachsen“ der NORD/LB ist im Kapitel „Innovations- und Technologiepolitik in Niedersachsen“ nachzulesen:

„Erfolge dieser expliziten Schwerpunktsetzung auf die Förderung des Mittelstandes sind bisher jedoch kaum erkennbar: Noch konzentriert sich die Mehrzahl der betrieblichen Innovationsaktivitäten Niedersachsens ... in den Großunternehmen im Land.“

Meine Frage: Welche Konsequenzen wird die Landesregierung aus dieser Schieflage ziehen?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit Zitaten ist es immer so eine Sache. Deswegen setze ich einfach ein anderes Zitat aus der gleichen Studie dagegen. Herr Poppe, auch das hätten Sie vorlesen können:

„Auch die Innovationspolitik des Landes“

- so steht es auf Seite 24 -

„zeichnete sich zuletzt durch zahlreiche Neuerungen aus,“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Zuletzt! In den letzten Wochen! Nach vier Jahren!)

„die sich positiv auf die Innovationspotenziale der niedersächsischen Wirtschaft auswirken können. Trotz der aufgezeigten Schwächen ist das Land generell auf dem richtigen Weg zum Ausbau seiner Stellung als europäischer Innovationsstandort. Dazu zählen insbesondere auch Initiativen und Projekte, die wie die IdeenExpo die Innovationskultur im Land befördern.“

Meine Damen und Herren, es gibt in dieser Hinsicht viele andere Zitate. Ich finde, Sie täten in der Tat gut daran, uns dabei zu unterstützen, das Innovationsimage des Landes Niedersachsens weiter zu fördern, statt kleinlich hier und dort zu fragen, wo die Dinge möglicherweise noch besser gemacht werden können. Machen Sie Vorschläge! Wir werden sie gerne aufnehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Rickert, bitte!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Wulff hat das eben noch einmal ausgeführt: Wenn es gelingt, so hochkarätige Leute aus der niedersächsischen Wirtschaft für diese Stiftung zu gewinnen, dann sollte man sich darüber doch freuen, weil dies insbesondere ein Gütesiegel für dieses Instrument geworden ist.

Es wird hier sehr klein kariert nach Verzinsung und ähnlichen Dingen gefragt. Ich frage die Landesregierung: Wenn wir Mittel in Innovation und Entwicklung stecken, ist damit dann nicht auch die Schaffung von Arbeitsplätzen verbunden? Ist dies nicht eine besonders hohe und bedeutsame Rendite?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist genau richtig.

(Lachen bei der SPD - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Dann hätten Sie sich die Frage ja auch einmal stellen können.

(Beifall bei der FDP)

Sie müssen doch einmal akzeptieren, dass den Überlegungen der Regierung gute Gründe zugrunde liegen. Das ist in diesem Zusammenhang völlig klar. Die Tatsache, dass die genannten Damen und Herren hier mitwirken, ist eine weitere Bestätigung. Wenn es Ihnen hilft, weise ich Sie gern auf die *Eckwerte aus der Sicht der Wirtschaft zur Wahl des Niedersächsischen Landtages* hin. Dort heißt es:

„Mit den Instrumenten Innovationskampagne, IdeenExpo sowie Zukunfts- und Innovationsfonds hat Niedersachsen seine Innovationsstrategie im Jahr 2007 erheblich erweitert. Die Innovationskampagne soll das Image des Landes im Bereich Innovation aufwerten. Der Zukunfts- und Innovationsfonds wird durch seine Erträge“

- die Dinge künftig –

„verstetigten.“

Meine Damen und Herren, das wird in der niedersächsischen Wirtschaft rundweg als positiv und als Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Betriebe im Lande empfunden. Deswegen machen die Firmen mit. Niedersachsen hat inzwischen das dröge Image der Vergangenheit abgelegt. Wir können in der Werbung mit dem Bekenntnis zu dem historischen Symbol im Landeswappen einerseits und neuen Inhalten andererseits in der Welt ganz anders auftreten, als es noch vor fünf Jahren der Fall war. Das ist der volkswirtschaftliche Nutzen, von dem der Kollege Rickert gesprochen hat. Genau dies wollen wir.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hillmer, bitte.

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Mich würde interessieren, welche Arten von Projekten in der Geschäftsstelle der Stiftung derzeit zur Förderung vorliegen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hillmer, die Art der Projekte richtet sich natürlich nach dem in der Stiftungssatzung festgelegten Kriterienkatalog. Ich nenne einige Beispiele aus drei Aufgabenschwerpunkten. Beim Aufgabenschwerpunkt „Technologietransfer aus den Hochschulen und wissenschaftlichen Einrichtungen in die Wirtschaft“ geht es z. B. um Einzelmaßnahmen im Zusammenhang mit der Produktion von Zellen und Stammzellen sowie um die Entwicklung einer neuen Technologie als Alternative zu leitungsgebundenen DSL-Anschlüssen. Beim Aufgabenschwerpunkt „Kultur der Innovation in der schulischen und außerschulischen Bildung“ geht es um die Einbringung der Themen Innovation und Unternehmensführung in die Lehrer- und schulische Ausbildung sowie um ein Pilotprojekt zur Vertiefung der grünen Biotechnologie im Unterricht an weiterführenden Schulen. Beim Aufgabenschwerpunkt „Innovation zur Erneuerung und Modernisierung der Wirtschaft“ geht es z. B. um ein Verbundprojekt Innovative Holzverarbeitung und um die Entwicklung von Kautschukmaterial im Rahmen der Entwicklung neuer Materialien. Diese Themen sind für die Zukunft der Wirtschaft dieses Landes von großer Bedeutung.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dinkla, bitte.

Hermann Dinkla (CDU):

Frau Präsidentin! In Kenntnis der Tatsache, dass bereits die alte Landesregierung in den Jahren 2000/2001 einen Innovationsfonds einrichten wollte, was Hunderttausende Euro an die Gutachtenfirma Roland Berger gekostet hat, es dann aber gar nicht zur konkreten Förderung von Projekten gekommen ist, sondern dieser Innovationsfonds sehr schnell im Tal des politischen Vergessens endgelagert wurde, richte ich jetzt folgende Anschlussfrage an die Landesregierung: Herr Minister Hirche, bei der Konstruktion dieses Innovations- und Zukunftsfonds ist die Privatwirtschaft eingebunden. Welchen Einfluss wird die Privatwirtschaft durch ihre Zustiftung bei dieser Konstruktion erlangen können?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben vorgesehen, dass das Kuratorium, dessen personelle Zusammensetzung ich Ihnen genannt habe, die Entscheidungen trifft. Zustiftungen sind Zustiftungen. Wenn sie in einem großen Umfang erfolgen, könnte man sich vorstellen, dass man einen Beirat einrichtet, der Empfehlungen abgibt, aber keinen unmittelbaren Einfluss auf die Vergabe der Fördermittel hat. Das wäre anders, als es Rot-Grün in Schleswig-Holstein organisiert hat. Rot-Grün hat in Schleswig-Holstein einen solchen Fonds organisiert, in dem Beschlüsse des Stiftungsrates nicht ohne und nicht gegen die Stimmen des Vorsitzes und des stellvertretenden Vorsitzes - das ist ein Vertreter der E.ON Energie AG - getroffen werden können. Wir wollen hier die Unterstützung der Wirtschaft, wir wollen die Zustiftung, aber wir wollen Entscheidungen in einem unabhängigen Gremium und diese nicht wie in Schleswig-Holstein von einem einzelnen Unternehmen abhängig machen. Besonders interessant ist, dass SPD und Grüne sich darauf verständigt haben, E.ON ein Vetorecht einzuräumen; das sollte man in der Öffentlichkeit auch erwähnen. Dies spricht für das Unternehmen, aber nicht für Rot-Grün.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah hat das Wort zu seiner zweiten Zusatzfrage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Auch der engagierte Beitrag des Ministerpräsidenten konnte nicht die eklatanten Schwächen der von der FDP erzwungenen Stiftung in Niedersachsen überdecken. Diese Stiftung wird in Niedersachsen schuldenfinanziert vom Staat eingerichtet. Das Wirtschaftsministerium versucht - vielleicht nutzt es dabei die Tatsache aus, dass im Moment der Finanzminister nicht da ist -, uns hier einen Bären aufzubinden. Wenn es wirklich so wäre, Herr Minister Hirche, dass Sie mit 40 Millionen Euro an eingebrachten Steuergeldern, was einer entsprechenden Schuldenaufnahme entspricht, 4,5 % Zinsertrag erzielen können - von 40 Millionen Euro sind 1,8 Millionen nun einmal 4,5 %; diese Größenordnung haben Sie für das nächste Jahr als Ertrag vorausgesagt -, dann würde ich Ihrem Finanzminister raten, in Zukunft nur noch Schulden aufzunehmen und von dem Gewinn - der Staat kann auch heute noch Geld günstiger als zu 4,5 % aufnehmen - alle Sozialleistungen dieses Landes zu finanzieren. Einen solchen Bären müssen Sie uns hier also nicht aufbinden.

Deswegen frage ich Sie erneut: Was sind denn die tatsächlichen Kosten, die diese Stiftung im nächsten Jahr von der Schuldenlast und den Verwaltungskosten her dem Land Niedersachsen verursachen wird, und zwar für die gesamten 52 Millionen Euro, die im nächsten Jahr für diese Stiftung vom Land aufgebracht worden sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ja schon etwas eigenartig: Die SPD formuliert in ihrer Dringlichen Anfrage unter Nr. 3 die Frage, wieso der im CDU-Wahlprogramm 2002 geforderte Innovationsfonds seine Arbeit erst jetzt aufnimmt, und Herr Hagenah hat eben von einem Projekt gesprochen, das die FDP der CDU aufgedrückt habe. Nehmen Sie doch einmal zur Kenntnis, dass in dieser Koalition zwei Koalitionspartner die Dinge

formuliert haben, die wir jetzt gemeinsam durchführen. Das ist einfach so. Da können Sie nicht den einen gegen den anderen ausspielen, weder Personen noch Parteien. Das werden Sie noch erleben.

(Beifall bei der FDP)

Ich werde Ihnen die einzelnen Zahlen im Rahmen der Haushaltsberatungen vorlegen. Wir werden sie auch gern öffentlich machen. Aber ich habe die einzelnen Zahlen jetzt nicht in Form von Kolonnen bei mir. Ich bitte dafür einfach um Verständnis; diese Zahlen müssen bis zur letzten Ziffer hinter dem Komma in Ordnung sein und deshalb mit dem Finanzministerium abgestimmt werden. Das ist in jeder Regierung so. Dies lässt sich jetzt nicht auf der Grundlage von Zwischenfragen aus der Hand machen; so geht das auch nicht.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wulff, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Es ist eben behauptet worden, es gebe eine Anzeige von E.ON und der Staatskanzlei, für die die Staatskanzlei verantwortlich zeichne. Die Staatskanzlei hat dies gerade überprüft und kann nichts dergleichen feststellen; sie hat auch für nichts dergleichen Verantwortung übernommen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auf die Homepage gucken!)

Dankenswerterweise hat mir die Landtagsfraktion der Grünen gerade zur Verfügung gestellt, was sich auf der Homepage findet. Es handelt sich um eine gemeinsame Presseerklärung von Staatskanzlei und E.ON zu der Investition für ein neues Kraftwerk in Wilhelmshaven. Diese Presseerklärung, die auf der Internetseite keinen Euro gekostet hat, habe ich mit E.ON abgegeben. Ich habe vor wenigen Tagen eine Presseerklärung mit Electrabel abgegeben. Ich gebe ständig gemeinsam mit Investoren in Niedersachsen Presseklärungen ab und werde auch weiterhin bei Investitionen in Niedersachsen, vor allem solchen in einer nicht unproblematischen Region, was die wirtschaftliche Entwicklung in der Vergangenheit anbetrifft, zusammen mit Unternehmen Presseklärungen abgeben. Ich begrüße Investitionen in Nie-

dersachsen, wenn sie in die Programmatik der Landesregierung hineinpassen.

Dass in Wilhelmshaven voraussichtlich 4 bis 5 Milliarden Euro investiert werden - die größten Auslands- und Inlandsinvestitionen Deutschlands in den nächsten Jahren -, begrüße ich außerordentlich. Deswegen bekenne ich mich zu dieser Presseerklärung. Die Staatskanzlei verantwortet diese Presseerklärung mit. Herr Sickert ist dafür der Ansprechpartner. Für die E.ON-Aussagen und E.ON-Zitate ist E.ON der Ansprechpartner. Solche gemeinsamen Erklärungen wird es auch weiterhin geben. Mit einer Anzeige und entstandenen Kosten hat das gar nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hilbers, bitte!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Minister Hirche hat ausgeführt, dass die Innovationsförderung in Niedersachsen sehr schlank besetzt ist. Nach meinem Kenntnisstand ist die Geschäftsführung mit drei nebenamtlichen Kräften besetzt. Ich frage daher die Landesregierung: Herr Minister, wird es für die zukünftigen Aufgaben der Stiftung ausreichen, die Geschäftsführung im administrativen Bereich so schlank zu halten, wie Sie es dargestellt haben?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat haben wir im Augenblick drei Personen in der Geschäftsführung, alle nebenamtlich: einen Geschäftsführer, der - wenn Sie das wissen wollen - eine Aufwandsentschädigung von etwas über 400 Euro im Monat erhält, ein weiteres Mitglied ohne Aufwandsentschädigung und noch einen Mitarbeiter in einem geringfügigen Beschäftigungsverhältnis. Nach meiner Einschätzung wird das so lange reichen, wie wir uns nicht zur Erledigung der Aufgaben wegen Zustiftungen in größerem Umfang eine größere Geschäftsstelle zulegen werden. Auf absehbare Jahre wird die Stiftung etwa im Vergleich zur VolkswagenStiftung oder zur

Deutschen Bundesstiftung Umwelt eine kleine Stiftung sein. Wie gesagt, ermöglicht sie uns aber Flexibilität in der Förderung und insbesondere bei der Förderung neuer Ideen in diesem Lande unbürokratisch vorzugehen. Das ist das Wichtige und Wesentliche in diesem Zusammenhang. Ich würde mich freuen, wenn neben den allgemeinen Bekundungen, man wolle gemeinsam mehr Innovation, auch dieser Weg in Richtung auf mehr Flexibilität und weniger Bürokratie von allen Seiten unterstützt werden würde.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Ein Handy klingelt.)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor ich Herrn Lanclée das Wort erteile, möchte ich darauf hinweisen, dass im Landtag nicht telefoniert wird, auch nicht in der letzten Reihe. - Herr Lanclée, bitte!

Jürgen Lanclée (SPD):

Frau Präsidentin, Herr Minister! Wenn ich mich richtig erinnere, ist dieser Innovationsfonds ein Wahlversprechen der CDU gewesen. Wieso ist dieser Fonds so spät - nach fast fünf Jahren und dann noch nicht einmal wirkungsvoll - erst jetzt eingerichtet worden?

(Bernd Althusmann [CDU]: Der steht
auch im SPD-Wahlprogramm!)

Für meine zweite Frage zitiere ich aus dem Wahlprogramm der CDU: „Aus Veräußerungen von Liegenschaften und Sachwerten werden wir den Gesamterlös von ca. 500 Millionen Euro in diesen Fonds einspeisen.“ So stand es im Wahlprogramm. Ist die Landesregierung der Auffassung, dass der nun errichtete Fonds dem Wahlversprechen der CDU entspricht?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Lanclée, die Frage, warum das so spät erfolgt, habe ich beantwortet. Wir mussten erst das Chaos der Landesfinanzen beseitigen.

(Lachen bei der SPD - Beifall bei der FDP)

Da können Sie die Hände heben, wie Sie wollen. Eine Neuverschuldung von über 3 Milliarden Euro im Jahr war völlig inakzeptabel. Daher mussten die Wünsche und die Vorstellungen, die die einzelnen Koalitionspartner zu Beginn der Legislaturperiode formuliert hatten - z. B. zum Innovationsfonds -, zurückstehen, um zuerst die Hauptaufgabe, die Herkulesaufgabe zu erledigen, die Landesfinanzen wieder in Ordnung zu bringen. Das hat bis 2007 gedauert. Wir haben mit dem Haushalt 2007 zum ersten Mal eine Einstiegsmöglichkeit - mehr ist es ja nicht - in den Innovationsfonds gesehen. Ich denke, jeder von uns in der Koalition hätte in diesem Zusammenhang gern mehr gemacht. Aber es musste eben auf die Landesfinanzen Rücksicht genommen werden. Deswegen haben wir uns auf diese Jahrestanchen von 20 Millionen Euro verständigt, weil auch noch ein paar Tagesaufgaben erledigt werden mussten. Aber jetzt ist der Landeshaushalt auf einem guten Wege. 2010 werden wir zum ersten Mal Schulden zurückzahlen.

Meine Damen und Herren, das alles erklärt, warum wir diese Wunschvorstellung, die FDP und CDU am Beginn der Legislaturperiode gehabt haben, erst jetzt am Ende der Legislaturperiode in Angriff nehmen können. Ich glaube, es ist immer besser, der Öffentlichkeit gegenüber ehrlich zu sein und zu sagen: Wir machen das, aber wir können es nicht ganz so schnell machen, weil uns andere Aufgaben dazwischengekommen sind.

Das ist gleichzeitig die Antwort auf Ihre zweite Frage: Warum so spät und warum so gering?

Im Übrigen, Herr Kollege Lanclée, wenn wir das höher dotiert hätten, würde Ihr Kollege Möhrmann darauf hinweisen, dass die Relation zwischen Verschuldung und Bedienung ungünstiger als im Augenblick wäre.

Meine Damen und Herren, es lassen sich in diesem Zusammenhang alle möglichen Fragen stellen. Die wollen wir auch gerne mit bestimmten Einzelzahlen aufklären. Das habe ich vorhin gesagt. Wir liefern sie auch im Haushaltsausschuss nach. Aber ich möchte darum bitten, am Ende auf den Kern zu kommen: Wollen wir in diesem Lande mehr für Innovationen tun - ja oder nein? Sind wir bereit, dafür Landesgeld in die Hand zu nehmen - ja oder nein? - Selbstverständlich nehmen wir dafür Landesgeld in die Hand, weil die Förderung von

Innovationen eine der vornehmsten Zukunftsaufgaben auch im Interesse der jungen Generation ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hoppenbrock, bitte!

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, nachdem die Fragen hier von der linken Seite doch sehr klein kariert rüberkamen,

(Zustimmung bei der CDU)

habe ich mich zunächst gefragt, warum das bei einem so wichtigen Projekt der Fall ist. Nachdem jetzt bekannt ist, dass die Gründung eines Innovationsfonds auch Teil des SPD-Wahlprogramms war, nachdem bekannt ist, dass man in der letzten Periode unter Einsatz von sehr viel Geld geprüft hat, Gutachten erstellt hat und dann trotzdem nicht gesprungen ist, wird einem dabei einiges klar, denke ich. Es wird klar, warum man sich jetzt über verpasste Chancen in der letzten Legislaturperiode ärgert, Herr Jüttner. Vor diesem Hintergrund muss man wahrscheinlich Ihre Fragen sehen.

Ich frage den Minister: Die Kampagne läuft jetzt bis Ende 2008. Sie ist bis Ende 2008 finanziert. Gibt es Überlegungen, sie dann fortzuführen, und gegebenenfalls in welcher Form?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kampagne ist grundsätzlich auf Fortsetzung angelegt; denn man kann eine solche Kampagne - das hat uns auch die Werbeagentur gesagt - nicht mal für ein Jahr oder zwei Jahre machen. Baden-Württemberg macht das über zehn Jahre und macht es immer noch weiter. Wir werden uns darum bemühen, das in dieser Kombination von Landesmitteln und aus der Wirtschaft eingeworbenen Mitteln weiterzuführen.

Jetzt haben wir die erfreuliche Situation, dass sich auch Firmen aus dem Mittelstand, die wir ja erreichen wollen, bei uns bewerben, um bei der Anzeigenkampagne mitmachen zu können. Das ist der eigentliche Erfolg. Die Großen mussten zuerst antreten, weil es für sie etwas leichter ist, Mittel aus dem Werbeetat, den sie ohnehin haben, abzuziehen und in eine Imagekampagne des Landes einzupassen. Dass das jetzt auf die mittleren und großen Mittelständler übergeht - irgendwann werden es auch die kleineren sein -, das ist meines Erachtens nach der eigentliche Erfolg.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn es soll etwas im Lande Niedersachsen in Gang gesetzt werden: Das Bewusstsein, dass man sich auch über eine solche Kampagne draußen gemeinsam besser präsentieren kann, wird gestärkt. Insofern hat diese Kampagne einen doppelten Zweck: Nach innen soll der Stolz auf das eigene Land erhöht werden, und nach außen soll deutlich gemacht werden, dass die Dinge hier in Niedersachsen vorangehen. Wir haben die Chance der Globalisierung, Aufbau der maritimen Wirtschaft, Forschung an neuen Materialien, Effizienzforschung im Energiebereich und viele andere Dinge. Das wird in Deutschland beobachtet. Unsere Kampagne hilft dabei, dass das allen bewusst wird. Das freut mich am Ende.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Heiligenstadt stellt ihre zweite Zusatzfrage.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem diese Landesregierung von 2003 bis zum heutigen Tage die Innovationsförderung halbiert hat, einen Teil des nur noch hälftig vorhandenen Geldes auch noch in einen Fonds hineingibt, davon auch noch Zinsen bezahlt, weil sie mehr Sollzinsen bezahlen muss, als sie Habenzinsen bekommt, und davon auch noch eine Anzeigenkampagne finanziert, frage ich die Landesregierung ganz konkret: Wie viel zusätzliche Innovationsförderung ist im Vergleich zu 2003 für die Unternehmen in Niedersachsen eigentlich übrig geblieben?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben selbstverständlich in allen Bereichen kürzen müssen; ich habe die Herkulesaufgabe der Landesfinanzen genannt. Das hat auch den Wirtschaftsförderfonds betroffen, das ist gar keine Frage. Wir haben uns im Rahmen der Fördermöglichkeiten bemüht, EU- oder GA-Mittel auch im Bereich der Innovationsförderung einzusetzen, genauso wie es übrigens auch früher gemacht worden ist. Ich habe hier eine Liste, die aber 25 Zahlen umfasst. Diese würde ich Ihnen lieber im Haushaltsausschuss zur Verfügung stellen, statt sie hier vorzulesen. Daraus geht hervor - das will ich auch sagen -, dass eine frühere Landesregierung im Jahr 2000 - da war Herr Gabriel Ministerpräsident - 53,4 Millionen Euro aufgewendet hat. 2001 war es dann weniger, 2002 und auch 2003 mehr. In den Jahren 2004, 2005 und 2006 - weil das in der Vergangenheit liegt, will ich das jetzt nicht so sagen - war es weniger.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Aha!)

- Ja.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Halbiert!)

Wir sind im Jahre 2007 auch dadurch auf einen höheren Betrag gekommen, indem wir neben den 20 Millionen Euro zusätzlich 12 Millionen Euro für die Förderung einzelner Projekte erhalten haben. Diese 12 Millionen Euro werden auch in Zukunft zur Verfügung stehen. Im Jahr 2008 wird es 1 Million Euro weniger als im Jahr 2000 sein. Im Jahr 2009 wird es nach der Mittelfristigen Planung eine halbe Million Euro weniger sein. Im Jahr 2010 sollen es 400 000 Euro mehr sein. Ich will Ihnen diese Liste gerne zur Verfügung stellen. Dabei hat es eine Wellenbewegung gegeben; das ist gar keine Frage.

Umso mehr freue ich mich, dass wir uns mit der Stiftung, meine Damen und Herren, von den jährlichen Schwankungen im Landeshaushalt ein Stückchen unabhängiger machen können. Denn der Sinn einer Stiftung - manchmal unter Schmerzen der Haushälter - liegt ja darin - der Herr Kollege Rickert hat das bei mehreren Gelegenheiten ausgeführt -, dass man damit einen Betrag zur

Verfügung hat, der aufgrund der Kapitalerträge ausgeschüttet werden kann. Der Sinn der Aufstockung der Stiftung liegt am Ende genau darin, dass man mehr Geld aus Kapitalerträgen zur Verfügung hat, unabhängig von den Jahresschwankungen des Haushaltes.

Es bleibt aber dabei, meine Damen und Herren: Das alles sind kommunizierende Röhren. Den Landeshaushalt in Ordnung zu bringen und gleichzeitig Zukunftspolitik auf den Weg zu bringen, das muss man miteinander vereinbaren. Ich glaube, dass wir das in guter Weise haben miteinander vereinbaren können. Jedenfalls findet die Wirtschaft im Lande Niedersachsen - diese schafft die Arbeitsplätze, nicht unsere Debatte hier im Landtag - das gut, sie hält diesen Weg für richtig und fühlt sich bei der Investitionstätigkeit und bei der Schaffung von Arbeitsplätzen ermuntert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Hartmann stellt jetzt ihre zweite Zusatzfrage.

Swantje Hartmann (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Minister Hirche, Sie haben eben in Ihren Ausführungen auf die Frage von Frau Heiligenstadt zugegeben, dass Sie als Landesregierung hier in Ihrer Verantwortung weniger Innovationsförderung gemacht haben als wir in unserer Verantwortung. Insofern vielen Dank für die Klarstellung, dass Sie das endlich einmal einräumen. Das wenige Geld, das Sie bereitgestellt haben, haben Sie dann noch nicht einmal für wirkliche Innovationsförderung eingesetzt. Das wird hier ganz deutlich.

Im Übrigen, Herr Minister, finde ich Folgendes sehr bedauerlich: Sie haben hier mehrfach davon gesprochen, dass das Land Niedersachsen ein dröges Image habe. Ich finde wirklich, unser Land Niedersachsen hat es nicht verdient, dass es von der Landesregierung so schlechtgeredet wird. Das ist sehr bedauerlich.

(Unruhe bei der CDU)

Der Mittelstand beschwert sich ja darüber, dass zu wenig Mittelstandsförderung durch die Landesregierung stattfindet. Ich würde von der Landesregierung gerne wissen: Was ist dringlicher, die Mittelstandsförderung oder die Innovationsförderung

bzw. eine Werbekampagne für die Landesregierung?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wulff, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Ich möchte zwei Bemerkungen machen. Einmal möchte ich darauf hinweisen, dass es vor einigen Wochen eine Pressekonferenz mit allen Unternehmens- und Unternehmerverbänden der niedersächsischen mittelständischen Wirtschaft - freie Berufe, Handwerk und sonstige Bereiche - gegeben hat. Sie haben dort kritische Bemerkungen über die Große Koalition gemacht. Die Wirtschaft ist ja auch nie mit allem zufrieden. Aber sie haben dort höchste Lobestöne - das war eine öffentliche Pressekonferenz - über die Arbeit der Niedersächsischen Landesregierung und die Zusammenarbeit von Wirtschaftsverbänden des Mittelstands und dieser Landesregierung, dem Wirtschaftsminister und - das sei in aller Bescheidenheit gesagt - auch dem Ministerpräsidenten, verlautbaren lassen.

Vielleicht kann man bei der Frage, wie die Lage ist, ob es Handlungsbedarf gibt oder ob alles wunderbar ist - also ob das Glas halb voll oder halb leer ist -, erst einmal klären, dass es Defizite in der öffentlichen Wahrnehmung von Niedersachsen als Innovationsland gibt. In der Öffentlichkeit wird beispielsweise nicht wahrgenommen, dass Niedersachsen - daran arbeiten wir seit Jahren; am Samstag habe ich den Wissenschaftspreis Braunschweigs vergeben - die forschungsintensivste Region Europas hat. Die Region Hannover/Wolfsburg/Braunschweig/Göttingen ist nach dem Europäischen Statistikamt Eurostat und nach dem Bericht der Deutschen Bank Research die forschungsintensivste Region ganz Europas, in der der Anteil forschungsbasierter Arbeitsplätze an der Gesamterwerbstätigenzahl höher ist als beispielsweise in Silicon Valley in Kalifornien, Vereinigte Staaten von Amerika. Das muss gesagt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie sagen „Lasst uns endlich gemeinschaftlich über die positiven Dinge reden“, dann tritt hier ein Paradigmenwechsel ein. Wenn die Opposition jetzt sagt, dass sie nicht mehr so sehr die kritischen Dinge, sondern mehr die positiven Dinge verkaufen will, dann kann ich nur sagen: Herzlich

willkommen an meiner Seite! Ich bin erfreut über diesen Bewusstseinswandel der Opposition.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da ich in meinem Beraterkreis vorgeschlagen habe, dass die NORD/LB die Studie zum Innovationsland Niedersachsen macht, möchte ich aus dieser Studie der Norddeutschen Landesbank, einer sehr angesehenen, unabhängigen Stelle zur Bewertung unseres Landes auch im Vergleich zu anderen, Folgendes für die Debatte hier zu Protokoll geben - ich zitiere -:

„Niedersachsen ist in den letzten Jahren auf dem Weg zu einem erfolgreichen Innovationsland ein gutes Stück vorangekommen. Die“

- ich zitiere nur -

„durch die Niedersächsische Landesregierung verfolgte Innovationspolitik geht insgesamt in die richtige Richtung. Insgesamt konnte jedoch in den vergangenen Jahren ein deutlicher Aufholprozess im Bereich der Hochqualifizierten realisiert werden. Im Vergleich zu den übrigen Bundesländern verzeichnete Niedersachsen sogar die stärksten Zuwächse (Niedersächsisches Landesamt für Statistik 2006). Über alle Branchen gesehen, also über die oben beschriebenen, besonders innovationsorientierten Branchen hinaus, kann das Bundesland Niedersachsen eine im Vergleich zu Gesamtdeutschland überdurchschnittliche Gründungsdynamik vorweisen.“

Es mögen zwei Entscheidungen sein, die wir hier begrüßen, nämlich zum einen dass wir Professor Ballin in Braunschweig beim Helmholtz-Forschungszentrum gehalten haben, in das wir 35 Millionen Euro investieren, und dass das größte familiengeführte Pharmaunternehmen der gesamten Welt, die Firma Boehringer Ingelheim, vor wenigen Tagen entschieden hat, einen vierten Standort in Deutschland zu errichten, und zwar mit dem Europäischen Forschungszentrum für Tierimpfstoffe in Hannover,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

weil wir mit der Tierärztlichen Hochschule, der Leibniz-Universität, der Medizinischen Hochschule, dem Helmholtz-Institut in Braunschweig so außerordentlich exzellent und gut aufgestellt sind. Das Europäische Forschungszentrum hat die Entscheidung getroffen, nach Hannover und nicht - Herr Wenzel, das muss ich Ihnen sagen - nach Tübingen zu gehen, weil sie sagen: In Hannover werden wir mit offenen Armen empfangen, und die Bedenkenträger sitzen inzwischen in Tübingen. Dort wollen wir nicht investieren, weil wir dort nicht mit offenen Armen empfangen worden sind. - Dieses Klima, dass man die Investition hier will, dass man die Zukunft hier gestalten will, dass man für Innovationen und Ideen offen ist, das ist das Gefühl, welches wir vermitteln müssen. Daran arbeiten wir, und darauf werden wir weiter hinwirken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel stellt seine zweite Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Ministerpräsident, an einer Stelle haben wir keinen Dissens, nämlich dass man Innovationen fördern muss. Die Frage ist aber, wie und mit welchen Mitteln und warum Sie es in den vergangenen Jahren nicht so getan haben, wie man es hätte tun müssen, und warum Sie es jetzt mit einer Stiftung machen, die sich aus Landesschulden finanziert. Sie reden vom Mittelstand - Wennebostel, Sennheiser, Duderstadt, Otto Bock -, aber Sie arbeiten mit den Großkonzernen, mit E.ON, zusammen.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch lächerlich!)

Herr Hirche hat es selber gesagt. Spenden ja, aber nicht für die Stiftung, sondern für Ihre Anzeigenkampagne. Diese Presseerklärung war Teil einer Anzeigenkampagne, in der ausdrücklich nur für Produkte und Anlagen von E.ON Werbung gemacht wurde. Das habe ich kritisiert, Herr Ministerpräsident.

(Reinhold Coenen [CDU]: Sie haben es noch nicht verstanden!)

E.ON ist ein Konzern, der nicht zu den Mittelständlern in Niedersachsen gehört, sondern der die Mittelständler kleinhält und dafür sorgt, dass sie

mit ihren innovativen Technologien nicht an den Markt kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eine Frage stelle ich hier nicht mehr, sondern das war ein Statement.

(Minister Walter Hirche: Das ist ja ein Ding! - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist gemäß der Geschäftsordnung nicht erlaubt!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel, es ist nicht erlaubt, dass Sie hier Statements abgeben. Dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf. Das ist hier eine Fragestunde.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Er hätte auch Fragen können: Was halten Sie davon?)

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin, wir können der Opposition nicht zum Vorwurf machen, dass sie die Antworten nicht hören möchte, weil sie meistens für die Opposition im Chaos enden. Trotzdem dürfen wir ihr sagen, was wir wollen und was wir zur Debatte beitragen möchten.

Diese Presseerklärung hat nichts mit einer Anzeige mit E.ON zu tun. Es steht auch nicht mit einer Anzeige mit E.ON in Verbindung. Insofern ist das eine Behauptung, die Sie zurücknehmen müssen; denn beides hat miteinander nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unabhängig davon können wir die Frage nur immer wieder gleich beantworten: In einer Situation, in der wir von Ihnen eine bürokratisierte, aufgeblähte und hochverschuldete Landesverwaltung übernommen haben - einen Landesetat mit 3 Milliarden Euro Schulden in diesem Land -, können wir nicht am Anfang alles zugleich machen. Aber durch die Konsolidierungserfolge dieser Landesregierung, durch die die Neuverschuldung um 80 % auf im nächsten Jahr unter 600 Millionen Euro gesenkt werden konnte, werden jetzt Spielräume für einen elternbeitragsfreien Schulkindergarten und auch dafür eröffnet, Veräußerungserlöse nicht mehr zur Schuldenreduzierung verwenden zu müssen, sondern in eine Stiftung überführen zu können, um Zukunft zu finanzieren. Das sind Erfol-

ge, über die sich die Menschen in Niedersachsen freuen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Gute an der Stiftung von Walter Hirche ist, dass das Kuratorium jetzt viele kleine Patentanmelder, kleine Erfinder, Forscher und Tüftler unbürokratisch, schnell und flexibel unterstützen kann, damit sie ihre Erfindung in den Weltmarkt einbringen können. Da tut sich in diesem Land viel. In Südniedersachsen gibt es jemanden, der Fahrradrahmen für 2 000 bis 3 000 Euro das Stück nach den Körpermaßen des Bestellers baut. Wenn der jetzt bestimmte Patentverfahren oder Diplomarbeiten aus der ganzen Welt hat - die sitzen da in einem Hinterhof; das ist also so ähnlich, wie Bill Gates einmal angefangen hat - und wir ihm seitens der Stiftung flexibel und unbürokratisch helfen können und sein Projekt mit Fördermitteln auf den Weg bringen können, dann wäre das eines von vielen tausend Beispielen, die wir in einigen Jahren haben werden und die zeigen, wie dieses Land als Innovationsland vorankommt.

Ich verstehe den ganzen Vormittag nicht, ob es Ihnen nicht schnell genug geht, ob es Ihrer Ansicht nach überhaupt in die falsche Richtung geht und in welche Richtung Sie denn wollen. Wenn Sie als SPD in Ihrem Wahlprogramm schreiben - vielleicht sind wir die einzigen, die sich so etwas angucken -, dass Sie einen Fonds für Innovation und Technik wollen, und wir richten ihn jetzt ein - natürlich können Sie kritisieren, dass das ein bisschen spät kommt, aber wir können nicht alles zugleich machen -, dann können Sie doch nicht kritisieren, dass wir ihn einrichten. Sie müssen sich einmal überlegen, wo Sie uns packen wollen, wo Sie uns angreifen wollen und wie Sie dabei noch gut aussehen wollen. Das scheinen Sie sich vorher überhaupt nicht überlegt zu haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir jetzt nicht mehr vor. Ich schließe damit diesen Punkt.

(Zuruf von der CDU: Schade!)

Wir kommen jetzt zu Punkt

b) Neubau von klimaschädlichen und ineffizienten Kohlekraftwerken in Stade, Wilhelmshaven und Dörpen geplant - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4211

Herr Wenzel wird diese Dringliche Anfrage vortragen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Der belgische Energiekonzern Electrabel hat vor zwei Wochen den Bau eines Steinkohlekraftwerkes in Stade beim Gewerbeaufsichtsamt Lüneburg beantragt. Nach Konzernangaben sollen kurzfristig auch Anträge für Standorte in Brunsbüttel und in Wilhelmshaven folgen. Die Kraftwerke sollen 800 MW Leistung erbringen und 2012 ans Netz gehen. Mit der Genehmigungserteilung ist nach Angabe des Gewerbeaufsichtsamtes Lüneburg innerhalb von sieben Monaten zu rechnen.

Weitere Neubauten von Steinkohlekraftwerken in Niedersachsen planen ein Schweizer Investor in Dörpen und E.ON in Wilhelmshaven.

Die Wirkungsgrade des geplanten Electrabel-Kohlekraftwerks in Stade sollen offenbar nur 46 % betragen, obwohl Anlagen mit Kraft-Wärme-Kopplung heute Wirkungsgrade von bis zu 90 % erreichen. Umwelt- und klimapolitisch wären Investitionen in Kraftwerke mit solch schlechten Wirkungsgraden ein großer Rückschritt. Die Chance zu einer Neuausrichtung der Energiepolitik würde an einer zentralen Stelle vertan. Insbesondere die Nutzung von Kraft und Wärme in einer Anlage wird damit auf die lange Bank geschoben, obwohl solche Anlagen - dezentral bei den Verbrauchern, und dazu gehören auch Unternehmen, erstellt - ein riesiges Potenzial zur Senkung des Energieverbrauchs und des CO₂-Ausstoßes haben.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Was wird sie tun, um den Bau von Großkraftwerken zu verhindern, die mit technisch völlig rückständigen Wirkungsgraden über Jahrzehnte hinweg für einen völlig überhöhten CO₂-Ausstoß verantwortlich wären?
2. Warum spricht sie sich angesichts ihrer eigenen Klimaschutzziele dennoch für den Bau von Kraftwerken ohne Kraft-Wärme-Kopplung aus?
3. In welcher Höhe und für welche Maßnahmen - wie beispielsweise den Bau eines neuen Kohle-

piers in Stade-Bützfleth - will die Landesregierung Landesmittel zur Verfügung stellen, um die Energieunternehmen Electrabel und E.ON bei der Ansiedlung neuer Kohlekraftwerke in Stade, Wilhelmshaven und Dörpen finanziell zu unterstützen? Wir bitten dabei um Auflistung der geplanten oder bereits festgelegten Investitionsmaßnahmen und der jeweiligen Kosten für das Land.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die Landesregierung antwortet Herr Sander.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Klimaschutz und Klimawandel sind wichtige Anliegen der Landesregierung, denen wir unsere volle Aufmerksamkeit widmen. Gleichzeitig ist die Lösung der mit dem Klimawandel verbundenen Probleme eine Herausforderung, der sich alle gesellschaftlichen Gruppen stellen müssen. Als Hauptursache der Erderwärmung gilt der wachsende Ausstoß von Treibhausgasen, die sich in der Erdatmosphäre anreichern. Kohlendioxid stellt eines der sechs wichtigsten Treibhausgase dar. Der größte Teil des Kohlendioxids wird durch die Verbrennung der fossilen Brennstoffe Erdgas, Erdöl, Stein- und Braunkohle sowie deren Folgeprodukte freigesetzt.

(Walter Meinhold [SPD]: Das wissen wir!)

Um die Gesamtmenge emittierten Kohlendioxids europaweit zu verringern, wurde bis zum 1. Januar 2005 für industrielle Anlagen das Klimaschutzinstrument des Emissionshandels eingeführt. Deutschland verfolgt das Ziel, die CO₂-Emissionen aus Industrieanlagen in der zweiten Handelsperiode, also von 2008 bis 2012, auf 453 Millionen Tonnen pro Jahr zu begrenzen. Zu den emissionshandlungspflichtigen Anlagen gehören auch die Kohlekraftwerke.

Meine Damen und Herren, die Emissionsmengen einzelner Kraftwerke sind im Hinblick auf das große Klimaschutzziel relativ unbedeutend. Entscheidend ist die Einhaltung des festgelegten Gesamtziels. Das Zuteilungsgesetz fordert im Vergleich zur ersten Handelsperiode bei Energieanlagen eine Absenkung der Kohlendioxidemissionen um

bis zu 20 %. Dieses soll durch die Einhaltung anspruchsvoller brennstoffbezogener Benchmarks erreicht werden. Diese Benchmarks liegen mit dem Wert von 750 g CO₂/kWh für die Kohlekraftwerke erheblich unter den derzeitigen durchschnittlichen Kohlendioxidemissionen bestehender Braunkohlekraftwerke, die immerhin noch bei 1 200 g/kWh liegen.

Natürlich liegt der Kohlendioxidausstoß von Gaskraftwerken niedriger. Eine reine Beschränkung auf Gas als Energieträger kann aber im Hinblick auf eine vorausschauende und eine dauerhafte und sichere Versorgung nicht die Lösung sein. Kennen Sie nicht den raschen Anstieg der Gaspreise in den zurückliegenden Jahren? - Energie muss insoweit auch immer bezahlbar bleiben, sowohl für die Unternehmen als auch für die einzelnen Bürger und Haushalte. Die Niedersächsische Landesregierung setzt auf einen Mix aus verschiedenen Energieträgern und die Realisierung moderner, effizienter Anlagentechnik.

Der von Ihnen kritisierte hohe CO₂-Ausstoß konventioneller Kraftwerke könnte mit dem geringsten Aufwand sehr schnell beseitigt werden, wenn wir zu einer Verlängerung der Restlaufzeiten bei den bestehenden Kernkraftwerken kämen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Bau von konventionellen Kraftwerken ist die Konsequenz aus dem von Ihnen gewollten Ausstiegsszenario.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist doch nicht wahr!)

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Ihre Behauptung, dass der CO₂-Ausstoß der geplanten Kohlekraftwerke völlig überhöht sei, kann ich nicht nachvollziehen. Bisher erreichen die Kohlekraftwerke in Deutschland einen Wirkungsgrad von 36 bis 38 %. Die neuen Kohlekraftwerke werden den Wirkungsgrad um ca. 10 % vergrößern; E.ON hat gesagt, das Kraftwerk in Wilhelmshaven solle einen Wirkungsgrad von 50 % plus X haben. Die elektrischen Wirkungsgrade sind Spitzenwerte im Europavergleich und auch im internationalen Vergleich.

Nun zu den kritisierten Wirkungsgraden der geplanten Kohlekraftwerke, womit ich auch zur Beantwortung der Frage 2 komme. Bei dem elektri-

schen Wirkungsgrad von Kraftwerken handelt es sich um das Verhältnis von eingesetzter Energie zum erzeugten Strom abzüglich des für den Betrieb des Kraftwerks erforderlichen Eigenstrombedarfs.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Bei Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen wird ein Gesamtwirkungsgrad gebildet, der die aus den Brennstoffen erzeugte elektrische Energie und die für eine weitere Nutzung verwendbare Wärmeenergie berücksichtigt. Der Gesamtwirkungsgrad ist erheblich größer als der elektrische Wirkungsgrad, er unterliegt aber einer entscheidenden Einschränkung: Die im Kraftwerk erzeugte Wärme muss ortsnah einer sinnvollen und praktikablen Verwendung zuführbar sein. Dies kann, wie z. B. am Standort Dörpen angedacht, die Nutzung der Wärme durch ein Industrieunternehmen sein, das beispielsweise in diesem Falle sehr viel Dampf benötigt. Das kann aber auch die Einspeisung von Wärme in ein vorhandenes Fernwärmenetz zur Versorgung von kraftwerksnahen Haushalten sein. Für eine Kraft-Wärme-Kopplung fehlt aber - weil Sie konkret nach Stade gefragt haben - die Voraussetzung, um ein solches entsprechendes Fernwärmenetz aufzubauen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum schaffen wir sie nicht?)

- Herr Kollege Wenzel, weil Sie dazu dieses erst einmal aufbauen müssen. Sie müssen dazu die Investitionsbereitschaft eines Unternehmens haben. Außerdem brauchen Sie die Haushalte dafür; für ein solches Kraftwerk brauchen Sie ungefähr 80 000 Haushalte.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das muss man vielleicht nicht mit E.ON machen!)

Wollte man die Wärme also weiter nutzen, wäre das an gewisse Bedingungen geknüpft.

Im Übrigen wissen Sie auch, dass für eine ordnungsrechtliche Durchsetzung der Kraft-Wärme-Kopplung die nötigen Rechtsgrundlagen geschaffen werden müssen. Dies allerdings hätten Sie, Herr Kollege Wenzel, während Ihrer Regierungszeit in Berlin schon längst machen können, wenn Sie es für so wichtig und zukunftsweisend gehalten hätten.

Unabhängig davon setzt sich die Landesregierung überall dort, wo die beschriebene Infrastruktur gegeben ist, für die Nutzung von Kraft-Wärme-Kopplung ein.

Nun zu Frage 3: Für die Standortregionen sind die Kraftwerksprojekte eine wichtige Infrastrukturkomponente. Sie werden deutliche positive Auswirkungen auf die Wirtschaftsentwicklung des gesamten Raumes haben. Den Investitionen in die neuen Kraftwerke werden - der Ministerpräsident hat schon auf Wilhelmshaven hingewiesen - Investitionen von anderen Firmen folgen, die sehr wohl den Vorteil sehen, dass dort Strom jetzt und auch in der Zukunft sicher verfügbar ist und abgerufen werden kann. Dementsprechend werden wir diese Vorhaben unterstützen.

Im Hafen Bützfleth - danach hatten Sie konkret gefragt - bereitet NPorts ein Planfeststellungsverfahren für eine Hafenerweiterung vor. Die Kosten für den Kohleanleger trägt Electrabel selbst. In Wilhelmshaven plant NPorts als Infrastrukturmaßnahme die Ertüchtigung der Niedersachsenbrücke. Die Brücke soll für 21 Millionen Euro so ausgebaut werden, dass zusätzliche leistungsfähige Entladekräne in Betrieb genommen werden können, die den Vorteil haben, dass die Leistung dort voraussichtlich sogar vervierfacht werden kann. Diese Maßnahmen dienen der kommunalen Infrastruktur und kommen wirklich allen ansässigen und potenziellen neuen Industrieunternehmen zugute. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, steht bei allem Handeln der Landesregierung mit an erster Stelle. Dadurch werden Arbeitsplätze für die Menschen geschaffen, insbesondere auch in den strukturschwachen Regionen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Janßen hat eine Zusatzfrage. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst zwei kurze Anmerkungen vorweg.

Erste Anmerkung: Wenn die Kraft-Wärme-Kopplung bei Großkraftwerken so schwierig ist, wie Herr Minister Sander es gerade hier dargestellt hat, dann ist das doch ein Indiz dafür, dass gerade die Großkraftwerke in ihrer Struktur zumindest aus Klimagesichtspunkten nicht zukunftsfähig sind und

wir zu einer anderen Struktur in der Energieerzeugung kommen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweite Anmerkung: Sie haben u. a. etwas dazu gesagt, wie innovativ diese Kraftwerke, die neu gebaut werden sollen, sind. Ich möchte dazu ein paar Zahlen anfügen. Bei Kohlekraftwerken werden durchschnittlich 750 g CO₂ pro Kilowattstunde emittiert bei einem Wirkungsgrad von knapp 40 %. Gehen wir jetzt davon aus, ganz großzügig, dass die Effizienz um 30 % steigt, sind wir immer noch bei über 500 g CO₂ pro Kilowattstunde erzeugten Kohlestroms. Bei Gaskraftwerken liegen wir bei 350 g CO₂ pro Kilowattstunde.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie noch einmal: Wie will die Landesregierung bei ihrer Befürwortung von Kohlekraftwerken sicherstellen, dass die Reduktionsziele der Bundesregierung bis 2020 auch hier in Niedersachsen eingehalten werden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Herr Kollege Janßen, ich hatte ja bereits gesagt, dass der Emissionshandel das sicherstellt. Insofern ist das einzelne Kraftwerk nicht so bedeutend wie die Summe.

(Zustimmung bei der FDP)

Sie haben natürlich recht, dass ein Gaskraftwerk erheblich weniger CO₂-Emissionen hervorruft. Aber Sie wissen auch - darauf habe ich in diesem Hause auch schon hingewiesen -, dass wir gerade bei Gas das große Problem haben, dass es aus unsicheren Regionen kommt. Außerdem wissen Sie, dass Gas zu den endlichen Rohstoffen zählt. Die Kohle auch. Der Unterschied besteht aber darin, dass die Gasvorkommen statistisch gesehen noch für 150 Jahre ausreichen, die Steinkohle hingegen für ungefähr 1 000 Jahre. Für uns ist entscheidend, dass wir einen Energiemix haben, und zu diesem Energiemix gehört die Nutzung aller fossilen Energieträger, auch der Steinkohle.

Ich erlaube mir, Ihnen vorzulesen, was Umweltminister Gabriel auf der Sondersitzung der UMK zu

Ihrer Forderung nach noch mehr Gaskraftwerken gesagt hat.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Der ist der falsche Kronzeuge beim Thema Gas!)

- Ich komme zu Frau Höhn auch noch. Wenn Sie richtig fragen, zitiere ich die nachher auch noch.

Herr Gabriel hat ganz klar und deutlich und sehr realistisch die Position der Bundesregierung wiedergegeben, als er sagte:

„So viel Gas gibt es gar nicht auf der Welt, und wenn es das gäbe, wäre es eine verdammt teure Form der Energieproduktion, sodass es keine Alternative in Deutschland gibt, auch die Kohle“

- und zwar die Steinkohle und die Braunkohle; die hat er noch zusätzlich erwähnt -

„in unserem Lande weiter zu nutzen. Jeder, der eine andere Debatte führt, muss entweder klar sagen, dass er dann der Überzeugung ist, dass die Kernenergie weiter genutzt werden soll, oder er führt eine zwar sympathische, aber im Ergebnis nicht realisierbare Diskussion.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister, dass Herr Gabriel nicht zu unseren Bündnispartnern an dieser Stelle zählt, ist schon klar. Aber wir haben doch eben hier gehört, dass Ihre Regierung und Sie persönlich immer wieder für Wettbewerb eintreten und dass Sie, Herr Ministerpräsident, sich für Innovation stark machen. Innovation, Herr Wulff, hat doch etwas mit Phantasie, mit Kreativität, mit etwas Neuem zu tun. Ich wundere mich, dass man z. B. in Dänemark 50 % aus Kraft-Wärme-Kopplung holt und in Niedersachsen nur 7 %. Warum machen wir nicht das Modernste und das Beste, was heute technisch möglich ist, in Niedersachsen und zeigen, dass man heute schon mit Wirkungsgraden von 90 % aus der Primärenergie die Strom- und Wärmeversorgung auch in Zukunft sicherstellen kann? Das ist im Kern meine Frage, Herr Wulff.

Das frage ich auch Sie persönlich an dieser Stelle. Warum wollen wir hier nicht das Innovativste machen, das es heute am Markt gibt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, wenn heute in Niedersachsen an zwei Standorten neue Kraftwerke gebaut werden - die Investitionsentscheidung bei Electrabel ist wohl schon gefallen - und man insgesamt davon ausgeht, dass in der ganzen Bundesrepublik nur zehn neue Kohlekraftwerke gebaut werden, dann zeigt das doch schon einmal das Vertrauen der Investoren in diese Landesregierung. Sie schätzen die sicheren Rahmenbedingungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Unternehmen haben aus marktwirtschaftlichen Gründen ein großes Interesse daran,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Zur Marktbeherrschung!)

Anlagen zu bauen, die dem neuesten Stand der Technik entsprechen und mit denen sie möglichst günstig Strom erzeugen können.

(Zuruf von Walter Meinhold [SPD])

Ich sage Ihnen noch eines, Herr Kollege Meinhold: Wenn diese Anlagen dort in Wilhelmshaven, in Emden, in Dörpen oder in Stade stehen, dann werden auch andere kommen und sich diese Anlagen angucken.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aber diese alten Dreckschleudern brauchen wir nicht mehr!

Die Anlagen in China haben Wirkungsgrade von gerade einmal 15 %. Es gilt doch, dass wir das Klima global sehen. Wir haben eine verdammt Pflicht und Schuldigkeit, die modernsten Anlagen nicht nur hier zu installieren, sondern auch dazu beizutragen, dass entsprechende Anlagen überall in der Welt installiert werden können. Das sichert Arbeitsplätze bei uns. In Bezug auf das Arbeits-

platzargument sind Sie anscheinend relativ weit entfernt von der Realität. Ihnen sind auch die Energiekosten egal. Hauptsache ist, dass Sie Ihre Ideologie und Ihre Weltanschauung durchsetzen können. Das sehen wir ja auch beim Sprit. Da haben Sie Ihre Forderungen ja bald durchgesetzt. Nur muss das der Bürger teuer bezahlen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Wer setzt denn diese Forderungen durch? Die Konzerne und niemand sonst!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Bode, bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir zunächst eine Vorbemerkung in Richtung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die diese Frage hier gestellt hat. Herr Wenzel, Sie täuschen ja heute wieder einmal vor, dass Sie ein Interesse an der Entwicklung neuer Kraftwerksleistungen haben und sich auch dafür interessieren, wie dies unter den Bedingungen des CO₂-Ausstoßes realisierbar ist.

Interessant ist in diesem Zusammenhang nun Folgendes: Gestern Abend gab es eine Informationsveranstaltung von E.ON, in der es auch um den Kraftwerksausbau an der Küste, um die CO₂-Belastung und um technische Möglichkeiten ging. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen war zu der Veranstaltung eingeladen - ich habe mich erkundigt -, aber nicht ein einziger Abgeordneter von Ihnen hat daran teilgenommen, um die Möglichkeit zu nutzen, Fragen an die Betreiber zu stellen, die mit technischen Experten dort vertreten waren. Die Mitarbeiter, die Sie geschickt haben, haben nicht eine einzige Frage zu dem Kraftwerksbau an der Küste gestellt. Ich selbst war anwesend. Von daher ist es schon interessant, dass Sie dieses Thema jetzt zum Gegenstand einer Dringlichen Anfrage machen.

(Beifall bei der FDP)

Nun zu meiner Frage. Der Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat bei einem Vortrag zum beabsichtigten Bau des Kraftwerks in Stade gefordert, dass die Landesregierung die Voraussetzungen dafür schaffen soll, dass das geplante Kraftwerk mit einer entsprechenden Kraft-Wärme-Kopplung ausgerüstet werden sollte, damit es bes-

sere Leistungen erbringen kann. Ich frage die Landesregierung: Wie realistisch ist es, den Wunsch von Abg. Wenzel zu erfüllen, in Stade das Kraftwerk mit einer Kraft-Wärme-Kopplung zu bauen, wofür man in Stade 100 000 Haushalte bräuchte, d. h. die Einwohnerzahl von Stade mehr als verdoppeln und alle Einwohner zwangsweise an das Netz anschließen müsste?

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, wir werden uns im Hinblick auf alle geplanten Kohlekraftwerke in den Gesprächen mit den betreffenden Unternehmen für eine Kraft-Wärme-Kopplung einsetzen. Das aber ist schwierig, und die Situation bei uns kann auch nicht mit der in Dänemark verglichen werden. In Dänemark ist der Einführung der haushaltsnahen Wärmeversorgung durch Kraftwerke ein sehr langer Prozess vorausgegangen. Sie aber haben bisher weder auf Bundes- noch auf Landesebene einen Antrag gestellt mit dem Ziel, so schnell wie möglich mit in dieses Verfahren einzusteigen.

Inzwischen gibt es einen Leitfaden der Gewerbeaufsicht. In diesem Leitfaden ist klar und deutlich festgeschrieben, dass wir dieses Ziel weiter verfolgen wollen. Ich hoffe auch, dass wir sowohl in Wilhelmshaven als auch in Stade bei einem Teil der Industriebetriebe die Kraft-Wärme-Kopplung durchsetzen können.

Ich möchte Ihnen noch ein Weiteres sagen: Sie setzen sich im Augenblick für die Kraft-Wärme-Kopplung ein. Wenn es dann aber soweit ist, stehen Sie wieder auf der anderen Seite. Angesichts dessen muss ich der Region Stade einmal ein Kompliment machen; ich sehe hier den Kollegen Wolfkühler sitzen. In Stade wird der Bau des Kohlekraftwerks sehr intensiv unterstützt. Stade hat nämlich erfahren, was es bedeutet, wenn einer Stadt ein Kraftwerk genommen wird und Arbeitsplätze verloren gehen; ganz zu schweigen von den Auswirkungen auf die Industriebetriebe, die bis dahin aus diesem Kraftwerk mit günstigem Strom versorgt worden sind.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Steiner, bitte schön!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich meine Frage stelle, möchte ich etwas zum Kollegen Bode sagen, der unsere Abwesenheit bei der Informationsveranstaltung von E.ON beklagt hat. - Wir brauchen nicht unbedingt einen Abend, bei dem Erdbeeren außer Saison und Kalbsbraten gereicht werden, um uns über die Grundlagen und die Techniken moderner Kraftwerke und Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen zu informieren. Das kriegen wir im Vorfeld auch so schon hin. Wir müssen uns von den Betreibern nicht interessengeleitet noch nette Dinge reichen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe ein anderes, ein noch gravierenderes Problem. Herr Minister Sander hat in seiner Antwort auf unsere Frage und auch auf die Frage meines Kollegen Janßen hin mehrfach darauf hingewiesen, dass es aus Sicht der Landesregierung gar nicht wichtig sei, ob ein einzelnes Kohlekraftwerk einen hohen Anteil an klimaschädlichem CO₂ zusätzlich ausstößt. Wichtig sei vielmehr, dass sich das Ganze innerhalb des festgelegten Gesamtziels abspiele. Bei den Kohlekraftwerken wolle man so weitermachen wie bisher.

Ich frage Sie vor diesem Hintergrund: Kann es sein, dass die Landesregierung kein ernsthaftes Interesse an einer Reduzierung des CO₂-Ausstoßes hat, sondern ihr dies ziemlich egal ist, und dass sie sich auch nicht dem von der Bundesregierung für Deutschland angestrebten Ziel von 30 % anschließen möchte?

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sie haben keine Ahnung vom Emissionshandel, Frau Steiner!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Steiner, diese Landesregierung steht zu den Beschlüssen der Bundesregierung und wird sie in vollem Umfang unterstützen,

(Beifall bei der FDP)

damit wir die angestrebte Reduzierung um 20 % bis 30 % im Jahr 2020 auch erreichen können.

Sehr geehrte Frau Kollegin Steiner, auch ich fand es nicht gut, bei der besagten Informationsveranstaltung rote Erdbeeren zu servieren; denn dies war mit einer sehr hohen CO₂-Produktion verbunden, weil die Erdbeeren entweder erwärmt oder aber mit dem Flugzeug hierher transportiert werden mussten. Ich schlage heimische Produkte aus Niedersachsen vor.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Insofern kann man das durchaus kritisieren. Aber soweit ich das gesehen habe, haben Ihre Mitarbeiter den Kalbsbraten und die Erdbeeren gleichwohl gegessen. - Das ist so wie bei der Diskussion über die Abgeordnetendiäten: Sie sind immer dagegen, aber wenn es dann soweit ist, sind Sie als Erste dabei.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es wäre wirklich sehr sinnvoll gewesen, sich diese ernsthaften Vorträge, an denen es aus meiner Sicht nichts zu rütteln gibt, anzuhören.

Der Präsident hat darauf hingewiesen, dass ich keine Frage an das Parlament richten darf. Aber Sie könnten mir mit einer weiteren Frage ja die Möglichkeit geben, darauf eine Antwort zu geben. Wenn wir es bis zum Jahr 2020 schaffen wollen, die Reduzierung um 20 bis 30 % zu erreichen - der Anteil der aus Kernkraftwerken erzeugten Energie lag in Niedersachsen im Jahr 2005 bei 56 % -, dann müssen Sie, wenn der Anteil der aus erneuerbaren Rohstoffen erzeugten Energie rund 30 % betragen soll, zugestehen, dass 70 % übrig bleiben - das ist einfache Mathematik -, die durch fossile Energieträger ersetzt werden müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für uns sind Energiesicherheit, Energieverfügbarkeit und günstige Preise das oberste Ziel. Da lassen wir uns auch von Ihnen nichts vormachen.

Meine Damen und Herren, wenn wir eines Tages elektrische Wirkungsgrade von 50 % oder mehr haben, dann ist das selbstverständlich ein Erfolg gegenüber den alten Kraftwerken. Daran besteht kein Zweifel. Warum verstehen Sie das eigentlich nicht?

Ich sage Ihnen noch ein Weiteres. Die Landesregierung hat immer gesagt, der technische Fortschritt muss mit einbezogen werden. Dazu gehört auch die CO₂-Abspaltung, sobald sie technisch machbar und wirtschaftlich ist. Das Unternehmen E.ON hat gestern erklärt, dass es dies bei seinen Kraftwerken berücksichtigen werde. Deshalb müssen die entsprechenden technischen Entwicklungen vorangebracht und auch all die Probleme, die mit der CO₂-Lagerung verbunden sind, zur Kenntnis genommen werden.

Vor diesem Hintergrund ist es wichtig, dass wir mit den Firmen gemeinsam planen. Die immissionschutzrechtlichen Genehmigungen können wir jederzeit nachfordern. Wenn die für die CO₂-Abspaltung erforderliche Technik vorhanden ist, können wir das von den Firmen im Grunde genommen fordern. Wir werden von den Kraftwerksbetreibern immer den höchsten Umweltstandard einfordern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister Stratmann hat sich gemeldet. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Steiner, gestatten Sie mir als Forschungsminister den Hinweis, dass in der Geschichte Niedersachsens noch niemals so viele Forschungsmittel aufgewendet worden sind wie heute, um im Bereich der Energieforschung voranzukommen,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

sei es bei ForWind, sei es beim Energieforschungsverbund, sei es beim Energieforschungszentrum, das wir in Goslar eingerichtet haben und auch noch weiterhin einrichten werden, und sei es auch bei der Endlagerforschung. Dort geht es im Ergebnis ja nicht nur um die Frage, wie wir den Dreck in Gorleben auf intelligentere Art und Weise loswerden können, sondern dabei kann es auch um die Frage gehen, wie wir das ausgeschiedene CO₂ nach seiner Sequestrierung auf intelligente Art und Weise lagern können. Auf diese Fragen gibt es bislang aber noch keine wirklich befriedigenden Antworten. Deshalb haben wir unsere Forschungsanstrengungen in diesem Bereich sehr deutlich erhöht. Ich sage noch einmal: Noch niemals ist dafür so viel Geld ausgegeben worden.

Ich darf in diesem Zusammenhang auf Oldenburg hinweisen, wo sich die EWE unter einem Mitteleinsatz von 50 Millionen Euro z. B. mit der Frage befasst, ob es neue Speichermöglichkeiten gibt. All dies wird in unserem Land getan.

(Ursula Körtner [CDU]: Solarforschung!)

- Ja, Solarforschung in Emmerthal. Frau Kollegin Körtner war mit dabei. Wir haben dort vor wenigen Wochen den ersten Spatenstich für einen Erweiterungsbau gemacht. Wir sind also gut aufgestellt.

Das gilt auch und vor allem im Vergleich mit anderen Ländern. Deshalb brauchen wir uns von niemandem den Vorwurf gefallen zu lassen, diese Landesregierung lege keinen Wert darauf, tatsächlich zu einer CO₂-Reduzierung zu kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Korter, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, wenn man Sie so zu Kohlekraftwerken hört, hat man das Gefühl, dass Sie dann, wenn Sie in Zukunft von Ihrem Zwölfliterauto auf ein Zehnliterauto umsteigen, eine umweltpolitische Glanztat begangen haben. Das reicht nicht. Es gibt inzwischen auch andere Sachen. Das ist genauso bei der Kohlekraft und bei der Energieproduktion.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

Sie haben von den Schwierigkeiten bei der Kraft-Wärme-Kopplung berichtet. Dazu möchte ich ein Zitat des Ministers Hirche aus dem Juni-Plenum vortragen. Ich zitiere Herrn Hirche mit der Genehmigung des Präsidenten:

„Angesichts der dezentralen Siedlungsstruktur im Lande setze ich viel stärker auf dezentrale Energieversorgungen, Kleinblockheizkraftwerke und Ähnliches. An den Stellen, an denen sie sinnvoll ist, kann auch die Kraft-Wärme-Kopplung eine Rolle spielen.“

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Genau!)

„Das gilt beispielsweise“

- hören Sie erst einmal zu, bevor Sie so laut klopfen -

„für den Standort Dörpen.“

- Zu Recht!

Frage: Was hat denn die Landesregierung zur Nutzung der Abwärme am Standort Dörpen unternommen? Gab es z. B. Verhandlungen mit potenziellen Wärmeenergienutzern, z. B. der Papierfabrik?

(Zuruf von der CDU: Ja, die gibt es auch!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das waren zwei Fragen. - Bitte schön, Herr Minister!

(Zurufe von der SPD)

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Körtner

(Ursula Körtner [CDU]: Korter!)

- Frau Korter,

(Heiterkeit)

- Entschuldigung! -, ich hatte Ihnen bereits mehrmals gesagt, dass wir mit den Unternehmen sehr eng zusammenarbeiten und dass wir in unserer Gewerbeaufsicht einen Leitfaden zum jetzigen Stand der Technik erarbeitet haben, in dem das Thema der Nutzung der Abwärme mit an oberster Stelle steht. Dabei treffen wir sogar bei den Unternehmen auf die gleiche Wellenlänge. Denn auch die Unternehmen haben ein Rieseninteresse daran, diese Abwärme möglichst noch zu nutzen.

Aber eines müssen wir jetzt auch einmal klar und deutlich sagen: Es gibt elektrische Wirkungsgrade. Wenn Sie von bis zu 90 % reden, dann ist der Rest von den rund 50 %, die wir jetzt erreichen, oder den 48 %, die wir bei den neuen Kraftwerken erreichen, Nutzungswärme, also Nutzung. Das ist richtig. Weil es eine Nutzung ist, ist das auch wirtschaftlich vermarktbar.

Aber ich will noch einmal betonen - nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis! -: Der Emissions-

handel ist das Instrument, bei dem wir - die Landesregierung, die Bundesregierung - uns verpflichtet haben, das zu erreichen. Das können Sie nicht auf Hannover oder auf Niedersachsen beziehen, sondern das müssen Sie auf die Bundesrepublik Deutschland beziehen.

Und dann auch noch einmal: Wenn sich sechs Energieunternehmen für einen Standort in Niedersachsen entscheiden, dann ist das doch eine Entscheidung der Unternehmen für dieses Land. Was haben Sie denn dagegen? - Es entsteht hier in diesem Land Niedersachsen doch das modernste Kohlekraftwerk der Welt. Sie werden es erleben, dass von Niedersachsen aus diese Technologie in die Welt hineingetragen werden wird. Denn wir haben eine Verantwortung dafür, dass auch in China moderne Kohlekraftwerke so schnell wie möglich in Betrieb gehen. Das ist ein Beitrag dazu, die CO₂-Reduzierung zu gewährleisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Wenzel, ein zweites und letztes Mal!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die letzte Frage ist noch nicht beantwortet worden!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, mir ist an dieser Stelle wichtig, dass wir über das diskutieren, was uns wirklich trennt, und dass wir nicht immer künstlich Gräben ausheben.

(Gabriela König [FDP]: Das gerade von Ihnen!)

Uns geht es natürlich um Arbeitskräfte. Sie alle wissen, dass die Umweltindustrie in 10, 15 oder 20 Jahren die Autoindustrie überrunden wird. Das sagt mittlerweile sogar McKinsey.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich verstehe nicht, Herr Sander und auch Herr Wulff, warum Sie immer wieder den Großen auf den Leim gehen, warum Sie immer wieder den Strom- und Atomkonzernen auf den Leim gehen

(Oh, oh! bei der CDU)

und sich bei Schnittchen und Kalbsbraten irgendeinen Mist erzählen lassen.

(Widerspruch bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Das ist unverschämt, Herr Wenzel! - Glocke des Präsidenten)

Warum investieren wir nicht, warum lassen wir hier nicht die innovativen Mittelständler zum Zuge kommen, warum sorgen wir nicht für Wettbewerbsbedingungen, die das ermöglichen? - Das ist doch die entscheidende Frage.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Stattdessen wird hier so eine Dreckschleuder mit 50 % geplant, obwohl wir technisch viel mehr können.

Meine Frage, Herr Ministerpräsident: Warum wollen Sie eine Dreckschleuder mit 50 % und nehmen nicht etwas Innovatives mit 85 oder 90 %?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Der Herr Ministerpräsident antwortet.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur Philosophie der Energiepolitik dieser Landesregierung möchte ich meinerseits noch einmal sagen, dass natürlich der Wunsch aller - nicht nur der Gutmeinenden - sein muss, dass wir langfristig die gesamte Energie aus unendlichen Energiequellen gewinnen, also aus Sonne, die keine Rechnung schickt, aus Wind, aus den Gezeiten, aus Wasserkraft, aus Biomasse, was nachwächst, was sogar ein CO₂-Speicher ist. Das muss das Ziel bleiben.

Mittelfristig ist dieses Ziel nach Meinung aller in unserer Zeit, wahrscheinlich zu unseren Lebzeiten nicht erreichbar. Herr Wenzel, es wird sogar von den meisten Grünen nicht vertreten, dass dieses Ziel so kurzfristig erreichbar wäre.

Ich glaube, dass kommende Generationen - das ist sozusagen die Last, die auf uns lastet - in 100 Jahren sagen werden: Was könnten wir mit dem Öl, was könnten wir mit dem Gas, was könnten wir mit der Kohle heute alles Sinnhaftes, z. B. als Schmierstoff, tun? Aber das ist von Vorgängern einfach verbrannt worden, einfach verfeuert worden. Die Erdatmosphäre ist aufgeheizt worden, der

Meeresspiegel ist angestiegen, die Gletscher sind abgeschmolzen. - Das wird der Vorwurf sein. Sie werden sagen: Die Neandertaler haben alles eingesetzt, was sie wussten. Aber frühere Generationen haben nicht alles eingesetzt, was sie hätten wissen können oder gewusst haben. Sie haben auf bestimmte Energieerzeugung aus ideologischen Gründen, etwa wegen mangelnder Durchsetzbarkeit, verzichtet. Sie haben beispielsweise Kernkraftwerke, die dem neuesten Stand der Technik entsprechen, vom Netz genommen, weil sie die Kohlekraft, die Gasverfeuerung für sinnhafter gehalten haben als die Kernenergie. - Das wird später die Analyse sein. In der Hinsicht müssen wir uns gar nichts vormachen.

Ich halte das für problematisch, weil die Rohstoffe endlich sind, weil wir die CO₂-Problematik haben und weil es noch keine Möglichkeit gibt, CO₂ sinnvoll zu verwenden, zu beseitigen oder in Form von Sequestrierung in unterirdischen Kavernen zu lagern. Das alles wird erprobt werden. Auch Wilhelmshaven wird diese Vorrichtung enthalten. Aber ob es dazu kommt, weiß man noch nicht. Herr Stratmann hat bereits darauf hingewiesen.

Wir setzen ja einen Schwerpunkt auf Energieeinsparung, auf energetische Gebäudesanierung und auf Energieforschung. Diese Landesregierung hat ein Energieforschungszentrum in Goslar errichtet, und in Oldenburg investiert EWE 50 Millionen Euro. Ich würde hier also auch die großen - EWE ist der Fünftgrößte in Deutschland - nicht immer so pauschal zu einem „Teufelswerk“ machen, sondern dort gibt es vernünftige und unterschiedliche Vorstellungen.

Am Ende stellt sich doch die Frage, ob die großen Kohlekraftwerke in Eemshaven an der niedersächsischen Grenze unsere Industriebetriebe versorgen werden - dann sind dort die Arbeitsplätze, dort die Gewinne, dort die Steuereinnahmen - oder ob das in Niedersachsen passiert, sodass wir dann nicht nur einen gewissen Einfluss darauf haben, sondern auch einen gewissen Nutzen davon, dass die Energie hier erzeugt wird.

Ich muss noch abschließend sagen, Herr Wenzel, dass wir unter einem gewaltigen Druck unserer energieintensiven Branchen stehen. Ob Kabelmetall in Osnabrück, ob Xstrata in Nordenham, ob die Papierindustrie in Dörpen - die energieintensiven Branchen stehen in einem gewaltigen europa- und weltweiten Wettbewerb der Standorte. Die Energiekosten machen etwa bei Xstrata in der Zinkfer-

tigung mehr als 50 % der Gesamtkosten aus. Vor diesem Hintergrund entscheidet der Investor in Spanien in den nächsten Wochen, ob er sich in Nordenham oder in Australien ansiedeln wird und dort die Zinkfertigung vornehmen lassen wird. Denn die Transportkosten sind gegenüber den Energiekosten in Australien bzw. hier unmaßgeblich. Für diese energieintensiven Branchen brauchen wir einzelne Großkraftwerke mit 24-stündiger Verfügbarkeit, mit Versorgungssicherheit, mit Preisgünstigkeit und mit Umweltverträglichkeit, wenn wir Industriestandort bleiben wollen.

Herr Sander hat auf alle Aspekte hingewiesen. Ich bin ausdrücklich dankbar dafür, dass das ein Konsens zwischen SPD, FDP und CDU ist und dass wir zusammen mit dem SPD-Oberbürgermeister in Wilhelmshaven, Herrn Menzel - der schultert ja auch etwas; der hat ja im Grunde auch ein paar Kritiker oder Gegner -, sagen: Wir sind ein investitionsfreundliches Land. Wir brauchen diese Energieerzeugung. - Wir machen den Leuten nicht vor, als ginge alles mit dem Fahrrad, als gäbe es den mit dem Fahrrad angetriebenen Fernseher oder den Fernseher mit eigener Energieversorgung. Das funktioniert nicht, und dieses Bekenntnis muss man auch deutlich aussprechen. Sonst macht man den Menschen etwas vor und geht das Risiko großer Arbeitslosigkeit ein, weil man sich als Industriestandort verabschiedet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Dürr, bitte schön!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, ich finde es schon schade, dass Sie die Konzerne in Gut und Böse unterteilen. E.ON Kraftwerke und E.ON Kernkraft, die gestern den Parlamentarischen Abend ausgerichtet haben, sind nach Volkswagen und Continental ein ganz wichtiger Arbeitgeber für die Menschen in Niedersachsen. Das muss man einmal sagen dürfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

Ich möchte insbesondere zum Thema Kernenergie noch etwas nachfragen. Nachdem ja durch den von Rot-Grün erzwungenen sogenannten Atomkonsens bereits das Kernkraftwerk in Stade stillge-

legt wurde und im Rückbau ist und auch die Kernkraftwerke Grohnde, Unterweser und Emsland in den nächsten Jahren stillgelegt werden müssen, frage ich die Landesregierung: Wie hoch ist in Niedersachsen die Leistung, die aufgrund des rot-grünen Ausstiegsbeschlusses zukünftig nicht mehr klimafreundlich erzeugt werden kann? Wie viele Kohlekraftwerke mit welcher Kohlendioxidemission sind erforderlich, um diese dann wegfallende Kraftwerksleistung zu ersetzen?

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dürr, ich habe darauf hingewiesen, was wäre, wenn dieses Ausstiegsszenario Wirklichkeit werden sollte. Es ist ja noch immer zu hoffen, dass sich da etwas verändert. Wir leben in der Bundesrepublik Deutschland ja nicht auf einer Insel. Wir leisten uns einen volkswirtschaftlichen Luxus: Die Unternehmen haben eine Betriebsgenehmigung für 40 Jahre Nutzung ihrer Unternehmen bekommen. Die Laufzeit wird durch einen politisch nicht nachvollziehbaren Beschluss einfach einmal um acht Jahre verkürzt und auf 32 Jahre festgesetzt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist zwischen den Konzernen vereinbart worden!)

Das ist im Grunde volkswirtschaftlicher Luxus, wie ich gesagt habe, Herr Kollege Haase.

Nun aber zu der Frage, die Sie gestellt haben: Wenn so weitergefahren würde wie bisher, dann wird es im Grunde genommen höchste Zeit, die Planung für andere Kraftwerke vorzunehmen. Emsland ist das letzte Kraftwerk, welches 2020 abgeschaltet wird und 2020 vom Netz geht. Es ist schon interessant, sich in Erinnerung zu rufen, dass auch die Vertreter der SPD diesen Beschluss der Bundesregierung damals mitgetragen haben und damit zu den Arbeitsplatzverlusten beitragen werden.

Wenn es so kommen würde - einige Kraftwerke sind ja mit 800 MW geplant -, dann brauchen Sie im Prinzip 1,75 Kohlekraftwerke als Ersatz. Das heißt, für die drei in Niedersachsen produzierenden

den Kraftwerke brauchen Sie im Grunde genommen fünf Kohlekraftwerke. Ob das allerdings ein Gewinn für die Umwelt ist, kann ich nicht nachvollziehen.

Ich möchte insbesondere an die SPD appellieren: Der Bundesumweltminister ist ja manchmal sehr realistisch und sagt einiges, nicht nur in der Frage der Endlagerung, sondern auch in der Frage der weiteren Nutzung. Wenn man sich selbst in eine Falle begeben hat, dann muss man politisch rechtzeitig in der Lage sein, die Fehler nicht nur einzugestehen, sondern möglichst wieder herauszukommen. Ich sehe gewisse Ansätze, dass dies der Fall sein kann.

Kurzum: Wir brauchen fünf Kohlekraftwerke. Wenn Sie davon ausgehen, dass für die Planung und die Inbetriebnahme eines Kohlekraftwerkes acht Jahre benötigt werden - diese Zahl ist gestern genannt worden -, dann müssten Sie heute anfangen, um im Bereich der Unterweser ein neues Kohlekraftwerk zu bauen.

Derzeit gibt es Investitionsentscheidungen und Planungen von Electrabel und E.ON. Interessant ist, dass unterschiedliche Unternehmen investieren werden, nicht nur die vier. Sie kommen aus dem Ausland: Die Schweizer in Dörpen, Electrabel kommt nach Stade und nach Wilhelmshaven. Wir haben immer mehr Wettbewerb gefordert. Dieser findet in Zukunft in Niedersachsen statt.

Es gibt im Grunde genommen nur positive Entscheidungen. Denn die Unternehmen können sich darauf verlassen, dass die Investitionen, wenn sie sie in Niedersachsen tätigen, verlässlich sind. In der letzten Legislaturperiode ist es bei Biomasse und anderen Energieträgern ja häufiger der Fall gewesen, dass Entscheidungen zurückgenommen worden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen mitteilen, dass wir jetzt 40 Minuten hinter der Zeit sind und dass sich noch zehn Kolleginnen und Kollegen zu Wort gemeldet haben. - Herr Dr. Runkel, bitte schön!

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wenzel hat dazu aufgerufen, das,

was uns trennt, zu überwinden. Herr Wenzel, deswegen müssen wir einmal kurz über die Grundlagen der Kraftwerkstechnik reden; denn ich habe den Eindruck, dass viele Fragesteller diese nicht verstanden haben.

Hier wird von Wirkungsgraden von 90 % geredet. Dies ist nicht erreichbar. Bei einem Nutzungsgrad von 90 % in Kraftwerken sinkt der elektrische Wirkungsgrad auf unter 30 %. Das heißt, 70 % der Wärme müssen Sie in irgendeiner Form zu Heizzwecken verwerten. Das bedeutet, dass Sie einen riesigen Wärmebedarf haben müssen. Eigentlich dürfte es nicht Kraft-Wärme-Kopplung, sondern müsste es Wärme-Kraft-Kopplung heißen, weil Sie nämlich Wärme und als Beiprodukt ein bisschen Strom erzeugen wollen.

Ich frage die Landesregierung: Ist überhaupt ein so großer Wärmebedarf an diesen Standorten oder generell vorhanden,

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist doch das Problem!)

um die dabei entstehende Abwärme - setzen wir einmal voraus, überall wäre Kraft-Wärme-Kopplung oder Wärme-Kraft-Kopplung - zu nutzen?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wollen wir uns zusammen einmal etwas angucken? Vielleicht kommen wir ja voran, wenn wir uns einmal zusammen etwas angucken!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, ich habe gerade schon auf den elektrischen Wirkungsgrad hingewiesen. Herr Kollege, ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, dass Sie den Nutzungsgrad und all die Probleme, die damit verbunden sind, angesprochen haben. Wenn wir erreichen, dass Sie nicht mehr von 90 % Wirkungsgrad reden, dann haben wir damit einen Beitrag zur Versachlichung des Themas geleistet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Frage war ja, ob Abnehmer vorhanden sind. Die Verhandlungen mit den Energieversorgern,

z. B. am Standort Dörpen, führt natürlich nicht die Landesregierung, sondern das müssen die Unternehmer schon selbst machen. Aber wir helfen natürlich auf jeden Fall, wenn sie uns fragen und wenn wir vermitteln können.

Es geht ja auch um die Frage der Wasser- und Abwassergebühren. Das sind komplizierte Fragen, die zum Teil auch für Investitionsentscheidungen von Bedeutung sind, insbesondere dann, wenn wir an der Elbe oder an der Nordsee im Wettbewerb mit anderen Bundesländern stehen, nämlich ob die Investitionen dort stattfinden oder woanders. Das sind ja immer Investitionsentscheidungen für 40 Jahre.

In Stade - ich habe gesehen, dass die Kollegen Wolfskühler und Behr genickt haben - ist man bestrebt, Abwärme im industriellen Bereich zu nutzen. Die Region Stade-Bützfleth ist eine boomende Region mit Flugzeugbau. Aber wahrscheinlich sind Sie sogar dagegen, dass wir diese Innovation weiter nach vorne bringen. Es gibt aber auch noch andere Unternehmen, die mit Abwärme und Dampf versorgt werden können.

Der Wunsch, den Sie vorgebracht haben, nämlich ein Fernwärmenetz wirtschaftlich aufzubauen, wäre nur dann machbar, wenn die Abnahme in einer gewissen Nähe dieses Kraftwerkes erfolgen könnte.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Man muss Anlagen dezentral bauen!)

Das setzt voraus, dass alle ihre Heizungen hinaus-schmeißen müssen. Aber diese Entscheidung trifft bei uns noch immer der Bürger und nicht die Politik.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Klein, bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ein Problem ist doch, dass eine heutige Entscheidung für ein Großkraftwerk, das kohlebefeuert ist, Fakten für mindestens die nächsten 40 Jahre schafft, die kaum zu verändern sind. Dem steht die Situation gegenüber, dass wir, wenn wir unsere Klimaschutzziele erreichen wollen - sprich: die 2 Grad globale Temperaturerhöhung einhalten wollen -, ein Handlungsfenster von allenfalls 15

Jahren haben. Daraus schließe ich: Politikkonzepte, die darauf reagieren, müssen radikal sein.

Im August hat es eine Forsa-Umfrage gegeben. Dabei haben 67 % der Befragten gesagt, die Bundesregierung müsse aus Klimaschutzgründen unbedingt weitere Kohlekraftwerke verhindern. Übrigens haben 79 % der FDP-Anhänger genau diese Meinung vertreten.

Vor diesem Hintergrund ist mein Eindruck: Die Menschen im Land haben längst verstanden, worum es geht und worauf es ankommt und dass wir globale Probleme zu lösen haben. Die Politik hier in diesem Laden

(David McAllister [CDU]: Laden?)

diskutiert nach wie vor im Kleinen und über Lobbyinteressen. Das kann doch nicht der Sinn der Sache sein!

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt bitte fragen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Meine Frage an die Landesregierung lautet: Was halten Sie von dieser Einschätzung?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, ich will Ihnen jetzt keinen Ordnungsruf erteilen. Aber ich finde, man sollte, wenn wir noch ein Minimum an Respekt des Bürgers vor der Gesetzgebung erwarten, doch von Parlamenten und nicht von Läden reden. Letzteres finde ich nicht so gut. Vielleicht denken Sie einmal darüber nach. - Bitte schön, Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Klein, mit Umfragen ist das ja so eine Sache.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das sehe ich auch so! - Heiterkeit und Beifall bei allen Fraktionen)

- Darin sind wir uns doch einig, Herr Jüttner. - Herr Kollege Klein, die Schwarz-Weiß-Fragestellung, ob man gegen Kohlekraftwerke oder gegen Kernkraftwerke ist, ist immer relativ einfach zu beant-

worten. Sie hätten gleichzeitig aber auch fragen müssen, ob die Menschen bereit sind, noch mehr für Energie auszugeben, wenn wir die Kohle nicht an den günstigen Standorten - auch das muss einmal gesagt werden - verfügbar machen. Warum fällt denn die Investitionsentscheidung für die Hafendstandorte, für die Standorte an der Küste? - Das geschieht deshalb, weil dort die Importkohle günstig herangebracht werden kann. Das Einzige, was uns als Niedersachsen dabei etwas umtreibt, ist, dass der Strom in die verbrauchsorientierten Regionen abgeführt werden muss. Es besteht dann aber die Chance, dass die Unternehmen diese Standorte in der Zukunft als Investitionsstandorte für ihre Unternehmen wählen werden.

Nun zu der Frage, dass selbst 79 % der Mitglieder oder Anhänger der FDP die Unterstützung versagen. Sie kennen allerdings die Beschlusslage und wissen, dass wir für die weitere Nutzung der Kernenergie bei sicheren Kraftwerken sind. Sichere Kraftwerke sind eine der Grundvoraussetzungen. Wir sagen also nicht etwa aus ideologischen Gründen: Nein, wir brauchen keine Kernkraft. - Auch diese Frage hätten Sie stellen können oder müssen.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Janßen, Sie haben zu Ihrer letzten Frage das Wort.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Diskussion in den letzten 40 Minuten stelle ich mir mittlerweile die Frage nach dem Wirkungsgrad unseres Umweltministers.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um nur einmal einen Punkt anzusprechen: Wer sagt, wir brauchten für die vorhandenen drei Atomkraftwerke fünf Kohlekraftwerke, hat schlicht und ergreifend vergessen, dass die Zielsetzung ist, den Anteil der regenerativen Energien zu steigern. Das ist vielleicht nur eine Kleinigkeit. Aber nur so geht die Rechnung auf.

(Christian Dürr [FDP]: Auf 30 %! Wo kommen die anderen 70 % her, Herr Janßen?)

Noch ein anderer Punkt ganz kurz vorweg: Hier ist das betriebswirtschaftliche Optimum genannt worden. Dieses wird durch Billigimportkohle erreicht. Das funktioniert nur deshalb, weil der Emissionshandel nicht funktioniert, weil nämlich die Einpreisung der CO₂-Emissionen viel zu gering ausfällt. Deshalb ist der Einsatz von Billigimportkohle wirtschaftlich. Den Strom führen wir dann auch noch nach Süden ab.

(Christian Dürr [FDP]: Das geht auf Herrn Trittin zurück!)

Kohlekraft als Regelenergie z. B. für Windkraft ist völlig ungeeignet, weil sie viel zu träge ist. Das funktioniert nicht.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt bitte eine Frage stellen.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob es bei der Unterstützung der Kohlekraftwerke in Norddeutschland ihre Absicht ist, die Einspeisung von Offshorewindstrom zukünftig zu verhindern.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen, den Wirkungsgrad des Umweltministers werden die Wählerinnen und Wähler beurteilen. Ich würde sagen, der Nutzungsgrad ist sehr hoch.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Das sehen wir jetzt bei dem Kraftwerk in Wilhelmshaven: 50 plus.

Nun aber zur Frage der Stromeinspeisungsvergütung. Diese Frage wird wohl im nächsten Jahr von der Bundesregierung beantwortet werden. Ich kann hier für die Landesregierung klar und deutlich sagen: Da wir die Offshorewindenergie für eine Zukunftsenergie halten und sie entscheidend dafür ist, dass wir unser Ziel eines Anteils der erneuerbaren Energien von 30 % erreichen, müssen wir in

dem hier angesprochenen Zusammenhang nicht nur für eine Beibehaltung, sondern, weil die Anlagen noch nicht alle gebaut sind, sogar für eine Erhöhung, zumindest aber für eine Verlängerung sein.

Sie haben am Anfang kritisiert, dass der Emissionshandel nicht wirkt. Natürlich hat er in der ersten Handelsperiode nicht so funktioniert, wie er funktionieren sollte. Wer war damals denn Bundesumweltminister? - Das war Jürgen Trittin.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Steiner hat das Wort zu ihrer letzten Frage.

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte eine Frage zu den Zukunftsperspektiven für Kohlekraftwerke bzw. erneuerbare Energien stellen. Wenn man alles zusammenzählt, was für Niedersachsen geplant ist, wird deutlich, dass wir auf Überkapazitäten in der Stromerzeugung durch Kohlekraftwerke zusteuern, selbst wenn die Atomkraftwerke abgeschaltet werden, Herr Kollege Runkel. Eine solche Planung führt natürlich dazu, dass der Druck, erneuerbare Energien auszubauen, egal ob offshore oder im Binnenland, gemildert wird, weil man noch billig in die Kohle investieren kann. Vor diesem Hintergrund möchte ich auf die ideologische Begleitmusik zu sprechen kommen, die uns Herr Sander immer vorspielt: Es wird alles besser. Es ist alles nicht so schlimm bei den Kohlekraftwerken. Diese stoßen zwar viel zu viel klimaschädliches CO₂ aus. Aber irgendwann wird es ja die CO₂-Abscheidung geben. Dann ist alles wieder gut verträglich.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Steiner, Sie müssen jetzt bitte fragen.

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Vor diesem Hintergrund möchte ich von der Landesregierung - es haben ja zwei Minister zu diesem Thema gesprochen - wissen: Halten Sie es nicht für Augenwischerei, uns bei Kohlekraftwerken, die jetzt gebaut werden, in Aussicht zu stellen, dass im Jahre 2015 vielleicht die Forschung zur CO₂-Abscheidung weiterentwickelt ist und die ent-

sprechenden Maßnahmen vielleicht frühestens 2020 realisiert werden können?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Frage kann ich ganz klar mit Nein beantworten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Ontijd, bitte schön!

Wolfgang Ontijd (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, vor dem Hintergrund, dass in den Niederlanden, nämlich in Eemshaven, zwei Kohlekraftwerke errichtet werden sollen - der Herr Ministerpräsident hat das gestern wie auch heute in seinen Wortbeiträgen erwähnt -, frage ich die Landesregierung und Herrn Minister Sander: Sind der Landesregierung die Technologie, die dort angewendet werden soll, und der CO₂-Ausstoß bekannt?

Ich schließe gleich eine zweite Frage an: Ist vor dem Hintergrund des Handlungsbedarfes bei uns in Niedersachsen dann, wenn es Handlungsdefizite gibt, gewährleistet, dass der Strom, der dort in den Niederlanden erzeugt wird, nicht auch in Niedersachsen zur Anwendung kommt?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. Das waren zwei Fragen. - Bitte schön, Herr Minister.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Ontijd, es besteht die Absicht, in Eemshaven in den Niederlanden Kraftwerke zu bauen. Das bietet sich für die Niederländer an, da dort ähnlich günstige Voraussetzungen wie in Wilhelmshaven vorliegen. Da wir es aber erst mit einer Absicht zu tun haben, kann ich die Frage noch nicht beantworten, welche Technik dort eingesetzt wird. Eines ist aber klar. Da wir in dieser Beziehung von den Niederländern gefragt werden, werden wir bei einem Planfeststellungsverfahren natürlich die Bitte äußern bzw. die Forderung auf-

stellen, dass die gleichen Umweltstandards wie auch bei uns angewandt werden. Ich sage es noch einmal: In Wilhelmshaven wird eine CO₂-Abscheidung vorgesehen. Das heißt, die unbedingt notwendigen Kohlekraftwerke werden so gebaut, dass sie sofort nachrüstbar sind. Das entspricht dem, was auch andere gefordert haben. Das ist, wie ich glaube, sehr wichtig.

Herr Kollege Ontijd, Strom kennt keine Grenzen. Es ist die Frage, ob nicht das eine oder andere Energieunternehmen sagt: Was schert uns die Diskussion in der Bundesrepublik Deutschland? Frankreich und die anderen Länder sind sehr nahe. Wir sind ja von zehn Nachbarländern umgeben, wobei allerdings in nur sechs dieser Länder Kernenergie produziert wird. Daher ist die Frage zu stellen, wo es sich lohnt, die Leitungen mit aus Kernenergie erzeugtem Strom zu belegen. Insofern wird die Frage international geklärt. Deswegen ist es ja so ärgerlich, dass wir eine so klein karierte Diskussion führen und nicht zur Kenntnis nehmen, was rund um uns herum, in Europa und der Welt, im Bereich der Energieversorgung geschieht.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Korter stellt ihre letzte Frage!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ministerpräsident Wulff hat vorhin auf den besonderen Energiebedarf der Xstrata Zink in Nordenham hingewiesen. Meine Frage: Herr Ministerpräsident, sind Ihnen Pläne bekannt, auch dort in Nordenham ein Kohlekraftwerk zu errichten?

(Zustimmung von Stefan Wenzel
[GRÜNE])

Präsident Jürgen Gansäuer:

Bitte schön, Herr Ministerpräsident!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Tatsächlich bereitet sich die Region auf die Abschaltung des Kernkraftwerkes Unterweser vor. Die verschiedenen Industriebetriebe dort hätten Flächen für ein eigenes Kraftwerk. Mir ist aber nicht bekannt, dass ein Kraftwerksbauer oder ein Energiekonzern den Standort Nordenham in seiner

engeren Wahl hätte. Ich selber war an entsprechenden Gesprächen auch nicht beteiligt. Ich weiß nur aus Gesprächen mit den Industrieunternehmen, dass sie auch diese Alternative in Betracht ziehen. Natürlich würde die Landesregierung das genauso aktiv begleiten wie die Überlegungen zu Dörpen, Stade-Bützfleth und Wilhelmshaven. Denn letztlich sind wir davon überzeugt, dass zusätzliche Kraftwerke zusätzlichen Wettbewerb und damit Druck auf die Preise schaffen. Nur durch zusätzliche Kapazitäten haben wir eine Chance, die Energiepreisentwicklung für die Industriebetriebe und die Haushalte im Griff zu behalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Herr Kollege Briese, bitte sehr!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte eine kleine Eingangsbemerkung machen, weil wir einen kleinen Streit oder eine kleine - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, können Sie das Pult ein bisschen höher fahren? Sonst kann man Sie nicht verstehen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Selbstverständlich, Herr Präsident. - Es geht nicht höher. Ich kann aber näher an das Mikrofon gehen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielleicht können Sie im Knien sprechen.

(Heiterkeit)

Ralf Briese (GRÜNE):

Ja, genau. - Ich werde mich bemühen, etwas näher an das Mikrofon zu kommen.

Noch einmal: Ich möchte eine Eingangsbemerkung machen, weil wir in diesem Landtag eine kleine Auseinandersetzung über den Konzern E.ON hatten. Es ist richtig, Herr Dürr: Wir sehen diesen Konzern sehr kritisch, weil E.ON momentan 7 Milliarden Euro Gewinn macht und die Energiepreise

in Deutschland trotzdem um 10 % anhebt. Es ist ein großer Skandal, was dieser Konzern hier betreibt. Deswegen ist die EU-Kommission so sauer darüber, dass der Wettbewerb oder die Preisanreize in der Bundesrepublik nicht richtig funktionieren. Deswegen habe ich auch kein Problem damit, nicht dorthin zu gehen und mir von diesem Konzern nicht erzählen zu lassen, was eine vernünftige Energiewirtschaft sei.

Ich möchte noch zwei Dinge sagen. Die Weltenergieagentur und der Weltenergieericht haben letzte Woche beide gesagt, dass wir unsere internationalen Reduktionsziele wahrscheinlich nicht werden einhalten können, sondern der Energieverbrauch jedenfalls weltweit sehr viel stärker steigen wird, als wir in der Vergangenheit prognostiziert haben.

(Christian Dürr [FDP]: Gut, dass Sie das einsehen! Sagen Sie das Ihrer Fraktion! Frau Steiner spricht von Überkapazitäten!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Sie müssen jetzt bitte fragen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Daher verbietet sich eigentlich jetzt schon der Bau weiterer Kohlekraftwerke. - Ein letzter Satz noch. - Das ist eigentlich unsere Kritik an dieser Landesregierung: Sie haben keine Vision zur zukünftigen Zusammensetzung.

Meine Frage an Umweltminister Sander lautet ganz konkret: Ihr Motto ist, „Umweltpolitik mit den Menschen“ zu machen. Sie sagen, der Bürgerwille sei für Sie ganz zentral.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen frage ich Sie, Herr Minister: Wenn über 70 % der Bürgerinnen und Bürger keine weiteren Kohlekraftwerke wollen, was hat das eigentlich mit „Umweltpolitik mit den Menschen“ zu tun?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Briese, es gibt keine Altern-

tive zur Umweltpolitik mit den Menschen. Wir machen diese Politik. Allerdings haben wir ab und zu Probleme, weil Sie mit Ihrer Umweltpolitik in den vergangenen 13 Jahren dafür gesorgt haben, dass die Menschen verunsichert sind

(Beifall bei der FDP)

und daher gerade in diesem Bereich nicht die Akzeptanz vorhanden ist. Die müssen wir wiedergewinnen. Wir müssen die Menschen informieren.

Zu Ihrer Zahl vom Weltklimarat: Auf die Gefahr, dass wir das CO₂-Ziel nicht erreichen können, haben wir immer hingewiesen,

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

gerade bei der Diskussion über die Verlängerung der Laufzeiten für Kernkraftwerke. Denn es gibt im Grunde genommen keine Alternative zu dieser CO₂-freien Erzeugung von Strom.

Herr Kollege, auch wir haben eine Verantwortung für die Menschen. Wenn wir nur noch mit Umfragen regieren würden, dann bräuchten wir am 27. Januar eigentlich gar nicht mehr zu wählen. Dann könnten wir das schon morgen machen, Herr Kollege Jüttner.

Wir müssen vorsorgende Umweltpolitik, vorsorgende Energiepolitik machen. Die können Sie nicht auf ein Jahr oder eine Legislaturperiode anlegen, sondern auf einen Zeitraum von 10 oder 20 Jahren. Daher ist es unsere Verantwortung, nachdem wir festgestellt haben, dass es in der Welt einen erheblichen Energiehunger und auch einen erheblichen Hunger nach Ressourcen ganz allgemein gibt, nicht zuzusehen, wie diese Ressourcen auch noch künstlich verteuert werden. Vielmehr müssen wir unseren Beitrag zu mehr Wettbewerb leisten. Dass Sie das beklagen, Frau Kollegin Steiner, habe ich noch nie verstanden. Denn selbst wenn wir in Niedersachsen einen Überhang an Strom hätten, dann könnte das doch nur dazu führen, dass der Strom preiswerter würde. Und das wollen wir alle gemeinsam.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Die Besprechung der Dringlichen Anfrage ist beendet.

Wir sind gewaltig hinter unserer Zeitplanung, nämlich um eine Stunde. Ich darf Ihnen mitteilen, dass die Fraktionen vereinbart haben, den Tagesordnungspunkt 23 - Stichwort: DDR-Unrechtsregime - ohne Aussprache zu behandeln und den Tagesordnungspunkt 20 - Programm zur Finanzierung von Arbeit statt Arbeitslosigkeit - unmittelbar nach der Mittagspause zu behandeln.

Wir machen jetzt weiter mit dem

zusätzlichen Tagesordnungspunkt:

Automobilstandort Osnabrück langfristig sichern - Landesregierung muss den Karmann-Beschäftigten zur Seite stehen - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4225

Das Wort dazu hat der Kollege Hoppenbrock.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann doch nicht sein! Wir haben den Antrag veranlasst! - Weitere Zurufe)

- Das können wir auch machen. Ich habe damit kein Problem. Frau Kollegin Graschtat, bitte schön!

Alice Graschtat (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 1. Oktober erfuhr die Region Osnabrück, dass die Firma Karmann in Rheine und Osnabrück 1 770 Arbeitsplätze abbauen will. Damit nicht genug: Wenn bis zum 1. Juli 2008 kein neuer Fahrzeugauftrag eingeht, muss der Fahrzeugbau in Osnabrück komplett eingestellt werden. Das hätte weitere 750 Entlassungen zur Folge. Mit den Betroffenen der Zulieferbetriebe geht es dann um ca. 14 000 Arbeitsplätze.

Hiobsbotschaften hat es in der jüngsten Vergangenheit einige gegeben. Durch „Anpassungsmaßnahmen“, wie es so schön heißt, sind bis 2004 schon 2 500 Arbeitsplätze abgebaut worden. Heute sind bei Karmann noch 3 500 Menschen beschäftigt. Bis 2004 waren es 7 000.

Das Unternehmen ist immer noch der größte Arbeitgeber in der Region Osnabrück. Wir wollen, dass das so bleibt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Dass die ganze Region zu Karmann steht, hat die eindrucksvolle Demonstration von über 9 000 Menschen am 3. November gezeigt. Oberbürgermeister Boris Pistorius hat dort deutlich gemacht, es dürfe nicht sein, dass in Osnabrück Arbeitsplätze verloren gingen, weil anderswo falsche Entscheidungen getroffen würden.

(Beifall bei der SPD)

Er hat völlig recht. Karmann hat viele Jahre innovative und hochwertige Produkte geliefert und sich besonders durch Flexibilität ausgezeichnet. Davon hat die deutsche Automobilindustrie profitiert. Wir erwarten, dass sich die Vorstände jetzt daran erinnern - und auch daran, dass sie eine volkswirtschaftliche und gesamtgesellschaftliche Mitverantwortung tragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Firma Karmann ist kein Sanierungsfall. Sie gehört z. B. bei den Patentanmeldungen zu den 50 erfolgreichsten Unternehmen bundesweit. Karmann ist ein modernes und äußerst konkurrenzfähiges Unternehmen, das nur eines braucht: Aufträge, und zwar jetzt. Wenn sich die Manager der deutschen Automobilindustrie in einigen Jahren an Karmann erinnern, wird es zu spät sein. Für hochwertige Produkte braucht man hochqualifiziertes Personal. Noch ist es vorhanden.

Ein solches Unternehmen zugrunde gehen zu lassen, wäre auch volkswirtschaftlicher Unsinn. Deshalb gilt es für den Erhalt zu kämpfen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das tun wir!)

Alle müssen dazu ihren Beitrag leisten. Mit dieser Forderung ist der Ministerpräsident dieses Landes ganz besonders gemeint.

(Norbert Böhlke [CDU]: Er war doch sogar zur Demonstration da!)

Herr Wulff, es reicht nicht, in Interviews festzustellen, Karmann sei für Ihre Regierung das größte ungelöste Problem, auch wenn Geschäftsführung und Betriebsrat wissen, dass am Ende kein Politiker in der Lage ist, einen Auftrag zu erteilen. Sie haben durch Ihren Sitz im Aufsichtsrat von VW mehr Möglichkeiten als andere politische Verantwortliche.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt!)

Frühere Ministerpräsidenten haben diese besonderen Möglichkeiten auch im Interesse von Karmann erfolgreich genutzt. Das erwarten wir und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Unternehmens auch von Ihnen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir müssen allerdings feststellen, dass Ihr Agieren bei VW zu klimatischen Verstimmungen geführt hat, die keine gute Voraussetzung für eine Vermittlung in dieser Angelegenheit sind.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch Unsinn!)

Trotzdem erwarten wir, dass Sie Ihrer Verantwortung gerecht werden und dabei keine Rücksicht auf Ihren Koalitionspartner nehmen.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Was hat die FDP damit zu tun? Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Gestern haben wir in der Aktuellen Stunde, bezogen auf VW, von Herrn Rösler gehört, das Land solle sich aus der Wirtschaft heraushalten und der Markt werde es schon regeln. In unserem Antrag werden deshalb Sie besonders angesprochen, Herr Ministerpräsident. Herr Hirche kommt nicht vor, auch wenn er ebenfalls im Aufsichtsrat von VW sitzt, weil wir von ihm in dieser Angelegenheit nichts erwarten.

(Reinhold Coenen [CDU]: Was haben Sie denn getan? - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Worüber reden wir hier eigentlich?)

Bisher haben wir aus dem Wirtschaftsministerium nichts auch nur annähernd Konstruktives zu diesem Thema gehört.

(Norbert Böhlke [CDU]: Hier geht es um die Arbeitnehmerinteressen! - Zuruf von der CDU: Das ist doch unerträglich!)

- Vielleicht warten Sie, bis Sie dran sind. Dann können Sie etwas dazu beitragen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion hat die Initiative ergriffen, dass sich der Landtag mit Karmann befasst. Es ist gut, dass die anderen

Fraktionen dies unterstützen; wir bedanken uns dafür ausdrücklich. Aus unserer Sicht hätte in dem Entschließungsantrag deutlicher zum Ausdruck kommen sollen, was wir von der Landesregierung insgesamt erwarten. Leider waren die Mehrheitsfraktionen dazu nicht bereit. Aber im Interesse eines starken einvernehmlichen Signals dieses Landtages haben wir unsere Bedenken zurückgestellt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben nicht einmal die Frist für den Landtag eingehalten!)

Osnabrück und seine Region sind ein starker Wirtschaftsstandort. Wir haben starke und leistungsfähige Unternehmen. Unsere Hochschulen bilden hervorragende Fachkräfte aus und geben gute Impulse in die Wirtschaft. Der Abzug der britischen Streitkräfte wird in den nächsten Jahren zusätzlich erhebliche Entwicklungschancen bieten. Insofern brauchen Osnabrück und die Region kein Mitleid. Wir brauchen Aufträge für ein Unternehmen mit einer langen Tradition,

(Zuruf von der CDU: Wenn Sie solche Reden halten, kriegen Sie keinen Auftrag!)

auf das wir stolz sind und das die Region wesentlich mitgeprägt hat. Osnabrück und die Region wollen auf Karmann nicht verzichten. Dasselbe sollte für das Land Niedersachsen gelten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da wir diesen Antrag gemeinsam formuliert haben und uns sicherlich auch einig sind, dass es keinen Beratungsbedarf in den Ausschüssen gibt, beantrage ich sofortige Abstimmung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Jetzt ist der Kollege Hoppenbrock an der Reihe. - Bitte schön!

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Graschtat, ich fand es unglaublich, was Sie hier abgeliefert haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass das die Meinung Ihrer Fraktion ist. Herr Jüttner hatte doch - ich zitiere aus dem *Rundblick* - noch gestern gesagt, das Thema Karmann eigne sich nicht für einen Streit zwischen Opposition und Regierung im Niedersächsischen Landtag. Genau so sind wir es angegangen. Ich hatte schon den Eindruck, dass Sie hier alle Gemeinsamkeiten aufkündigen, indem Sie eine solche Schärfe in die Diskussion bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Die wollen nur politisches Kapital daraus schlagen! Denen geht es gar nicht um Arbeitsplätze!)

Ich beginne es einmal anders: Als Abgeordneter aus der schönen Stadt Melle im Landkreis Osnabrück bedanke ich mich zunächst einmal ganz herzlich beim Landtag dafür, dass wir zu dieser gemeinsamen Erklärung gekommen sind

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und dass wir gemeinsam diesen Antrag heute verabschieden. Es ist natürlich richtig, was zur sofortigen Abstimmung gesagt wurde. Ich bedanke mich aber auch bei der Landesregierung, die in Person von Ministerpräsident Wulff und in Person von Wirtschaftsminister Hirche schon lange den Weg von Karmann konstruktiv begleitet. Dafür noch einmal schönen Dank von meiner Fraktion!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Es hätte noch nicht einmal eines Antrags bedurft!)

Meine Damen und Herren, Karmann ist ein Leuchtturm im Landkreis und in der Stadt Osnabrück. Karmann gehört zu den innovativsten Unternehmen. Karmann ist ein Symbol für Ingenieurskraft und für den Automobilbau in ganz Niedersachsen und speziell im Raum Osnabrück. Karmann gehört zu Osnabrück wie Conti, die Medizinische Hochschule oder auch VW zu Hannover gehören. Deshalb muss man verstehen, dass es in Osnabrück diese große Aufbruchsstimmung zu einer Zeit gibt, in der Karmann Sorgen hat. Karmann hat in der Vergangenheit - dadurch ist dieses Unternehmen fast jedem Bundesbürger bekannt - wunderschöne Autos gebaut. Wer erinnert sich nicht an den Karmann Ghia, an die Golf- und Käfer-Cabrios? Alles ist in Osnabrück entstanden, und Karmann ist heute noch Marktführer bei den Verdeckten. Nur beim kompletten Automobilbau fehlen zurzeit die Folge-

aufträge, weil es anscheinend Überkapazitäten in den großen Autofirmen gibt.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Karmann hat in Osnabrück 4 300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und in Rheine 1 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Sie können sich vorstellen, dass viele Zulieferbetriebe daran hängen. An Karmann hängen also sehr viele Familien. Deswegen ist es für die Region sehr wichtig, dass um jeden Arbeitsplatz bei Karmann gekämpft wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion bringt mit dem gemeinsamen Antrag zum Ausdruck, dass Karmann mit Sitz in Osnabrück auch künftig Automobilstandort in Niedersachsen bleiben soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir stehen hinter den Beschäftigten des Unternehmens. Wir möchten die Unternehmensleitung dabei unterstützen, das Unternehmen so umzubauen, dass möglichst viele Arbeitsplätze in Osnabrück und Rheine erhalten bleiben. Der gemeinsame Antrag, Frau Graschtat, leistet dazu einen Beitrag. Wir lassen uns aber von Ihnen hier in diesem Hause nicht auseinanderdividieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir appellieren mit diesem Antrag an die deutsche Automobilindustrie - an die Unternehmen und an die Vorstände -, das große Potenzial und die innovativen Kompetenzen von Karmann auch weiterhin durch entsprechende Aufträge zu unterstützen.

Wir unterstützen natürlich auch die Initiative der Landesregierung, das Unternehmen Karmann bei der Erschließung neuer Geschäftsfelder zu begleiten. Bisher fördert das Land schon im Rahmen eines Projekts für alternative Antriebe ganz gezielt die Strategien von Karmann, neue Geschäftsfelder zu erschließen. Die Landesregierung hat sich bereits 2006 finanziell im Rahmen einer Transfergesellschaft zur Qualifizierung und Vermittlung von ehemaligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Karmann engagiert, und sie hat angekündigt, dass sie dies vor dem Hintergrund der heutigen Lage in ähnlicher Weise wieder zu tun gewillt ist.

Meine Damen und Herren, wir haben es gehört: Am 3. November gab es in Osnabrück eine machtvolle Demonstration, die zeigte, dass die Region

hinter Karmann steht. Die Botschaft war: Wir stehen hinter den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dieses innovativen Unternehmens. Alle Redner haben als Hauptproblem nicht die Geschäftspolitik von Karmann, sondern nicht ausgelastete Kapazitäten in deutschen Automobilwerken angeführt. Sie appellierten an die Solidarität der Vorstände von VW, Ford, Daimler Benz und anderen, die dort in der Vergangenheit ihre Autos haben bauen lassen. Es handelte sich immer um Nischenmodelle. Aber es waren immer besonders komplizierte und teure Fahrzeuge, die in Osnabrück gebaut wurden. Wenn das Know-how dort verschwinden sollte und die ersten Mitarbeiter - die Besten finden zuallererst auch anderswo einen Arbeitsplatz - gehen sollten, dann wird es sich nicht mehr aufbauen lassen. Deswegen der Appell an die Firmen: Bringt Aufträge zur Überbrückung dieser Zeit, bis ihr auch selbst wieder die Auslastung habt. Helft Karmann damit weiter.

Bei dieser Demonstration gab es aber noch eine weitere Frage. Herr Meine von der IG Metall war dort. Die IG Metall-Vorsitzenden hielten dort Reden. Die Frage war: Wie steht es eigentlich mit der Solidarität der IG Metall? Die Metaller in Osnabrück warten auf Aufträge. Herr Jüttner hat es gestern gesagt: An der Arbeitnehmerbank bei VW vorbei wird nichts entschieden. Deswegen stellt sich die Frage: Wie steht es um die Solidarität der IG Metall-Mitglieder - zu 90 % organisiert - bei VW mit den IG Metall-Mitgliedern in Osnabrück? Auch das muss gefragt werden.

(Beifall bei der CDU)

Bei der Demonstration in Osnabrück wurde das nicht beantwortet. Ich denke, Sie sollten darauf eine Antwort geben.

Herr Jüttner, ich freue mich, dass Sie sagten, Sie wollen keinen Streit über dieses Thema, sondern wir sollten nach vorn schauen und der Region demonstrieren, dass wir hinter den Menschen dort stehen und das Thema ernst nehmen. Ich sage Ihnen Dank für den Rückhalt aus Sicht der Region. Wir registrieren, dass der Landtag sich nicht nur für die große Firma VW einsetzt, sondern dass Karmann in Osnabrück für den Landtag ebenso wichtig ist. Deshalb wollen wir uns auch weiterhin für die Arbeitsplätze der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei Karmann einsetzen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Hoppenbrock. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Hagenah das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der SPD-Antrag war für uns eine notwendige Reaktion auf die Darstellung der mehr als mäßigen Strategievorstellung des Wirtschaftsministeriums gegenüber den Fraktionen im Wirtschaftsausschuss letzten Freitag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Unterschied zu den markigen Forderungen des Ministerpräsidenten in der Öffentlichkeit war einfach zu eklatant. Zunächst hieß es vom Wirtschaftsministerium, auch eine vergleichbare Firma in Frankreich sei gerade in Konkurs gegangen. Nischenmodelle würden von den großen Autokonzernen derzeit eben weltweit wieder selbst gebaut. Das heißt doch nichts anderes, Herr Hoppenbrock, als dass das hiesige Wirtschaftsministerium die Kraftfahrzeugsparte bei Karmann praktisch schon aufgegeben hat. Das finden wir völlig inakzeptabel.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Jörg Bode [FDP])

Es kam aber noch krasser! In der Sitzung, an der Sie gar nicht teilnahmen, Herr Bode, wurde vom Wirtschaftsministerium beruhigend gesagt, die Probleme durch die drohenden Entlassungen seien nach den positiven Erfahrungen mit der bereits 2006 für die vorangegangene Entlassungswelle eingerichteten Transfergesellschaft wegen des guten regionalen Wirtschaftswachstums auffangbar. Ich bitte Sie, Herr Bode! Ist das eine engagierte Haltung, um Arbeitsplätze im Unternehmen zu sichern? Oder zeigt das Ministerium mit derartigen Positionen nicht eigentlich, dass es nicht an eine Zukunft mit Karmann im bisherigen Beschäftigungsumfang glaubt? Das konnte und durfte nicht so stehenbleiben. Deshalb waren wir Grüne froh, dass die SPD mit einem Vorschlag zu einem gemeinsamen Antrag in dieses Plenum gegangen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist wichtig, dass wir nach innen, in die Landesregierung und in die Verwaltung, aber auch nach außen klar machen, dass es sich bei Karmann

nicht um einen Sanierungsfall handelt, sondern um einen modernen, konkurrenzfähigen Betrieb.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darauf und nur darauf muss sich unsere Arbeit in den nächsten Wochen konzentrieren, um das Know-how und die hohe Fertigungskapazität möglichst in vollem Umfang am Standort zusammenzuhalten.

Deshalb ist es nötig, dass der Antrag im ersten Punkt eine stärkere Verpflichtung der Landesregierung bzw. des Landes als Anteilseigner von VW einfordert. Herr Ministerpräsident Wulff, Ihre eigene Forderung an die deutschen Automobilunternehmer richtet sich letztlich auch an Sie selbst, nicht - wie es Herr Hoppenbrock in seinem Beitrag darstellen wollte - vorrangig an die Verantwortung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Natürlich handelt es sich um eine Unternehmensentscheidung.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Auch!)

Da braucht es einen neuen Anlauf. Auf der Demonstration am 3. September in Osnabrück haben Sie, Herr Wulff, bei Licht betrachtet gegen Ihr eigenes, bisher erfolgloses Arbeiten bei VW demonstriert. Für Karmann erwarte ich, dass das in Zukunft besser wird. Der Niedersächsische Landtag fordert das heute geschlossen ein. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Hagenah, was war jetzt die Botschaft?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Hagenah. - Für die FDP-Fraktion hat nun Frau Kollegin König das Wort. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin entsetzt, wie Herr Hagenah und Frau Graschtat dieses für uns so wichtige Thema als Wahlkampfkeule benutzen. Das ist ohnegleichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zu den Fakten. Karmann ist seit 1901 ein in Osnabrück tief verwurzelter Familienbetrieb. Die Firmenphilosophie ist von hohem Engagement gegenüber seinen Mitarbeitern, der Region und der Technologie geprägt. Wie viele andere hat auch diese Firma in den vergangenen Jahren unter den Problemen des Automarktes zu leiden gehabt. Als Spezialist für Cabrios, insbesondere bei Stoffdächern, hat sich Karmann einen Namen gemacht, der weit über die Grenzen Deutschlands hinausgeht. Ich greife hier nur zwei herausragende Beispiele auf: das des Cabrios Mercedes CLK und das des VW Käfer. Diese hohe Qualität sichert auch heute noch Aufträge und hat in steigendem Maße Erfolg. Sie ersetzt jedoch nicht die Automobilherstellung, die seit dem Karmann Ghia auf andere Fabrikate ausgebaut wurde.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

In den Jahren 2003, 2004 - und jetzt hören Sie genau zu - wurde der Golf Cabrio von VW abgezogen, und zwar nicht, um die Produktionsstätte in Wolfsburg auszulasten, wie es anfangs behauptet wurde, sondern weil die Produktion schlicht gestrichen wurde, obwohl das Auto ein Renner war. Die interne Begründung auf der Geschäftsebene hierzu war: Alles, was nicht von VW gebaut wird, wird von VW auch nicht anerkannt.

2005 brach der Umsatz erstmalig um 30 % ein. Die Fertigung des Chrysler Crossfire wie auch des Mercedes CLK Cabrio konnten dieses Defizit nicht vollständig schließen. Das Auslaufen des Audi A 4 im nächsten Jahr, der als sogenanntes Nischenmodell direkt bei Audi gefertigt werden soll, verschärft diese Situation extrem.

Seit Jahren versucht Karmann mit einem hochqualifizierten Angebot, neue Aufträge zu akquirieren. Das Unternehmen muss dieses Feld noch mehr ausbauen, aber ich bin sicher, Karmann wird das schaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eine Technologieschmiede wie Karmann darf nicht aufs Spiel gesetzt werden. Niedersachsen profitiert von solchen Unternehmen enorm. Daher muss der Standort mit allen vernünftigen Mitteln unterstützt werden, Mittel, die es der Firma gestatten, wieder stärker in den Fahrzeugbau zurückzukehren, aber auch mit neuen Technologien Zukunftssicherheit zu gewinnen. Wir gehen davon aus, dass dieses Unternehmen in Kürze wieder neue Aufträge akquirieren kann und Probleme, die es auch in der

Vergangenheit durchaus schon einmal gegeben hat, bewältigen kann.

Momentan können wir uns nur darauf beschränken, bis zu 1 770 Mitarbeiter, denen die Entlassung droht, davon 870 allein in Osnabrück, vor der Arbeitslosigkeit zu bewahren. Dafür haben wir Transfergesellschaften mit ca. 2 Millionen Euro ESF-Restmitteln der Bundesregierung ausgestattet. Diese Maßnahme hat nämlich in der Vergangenheit schon über 50 % der entlassenen Mitarbeiter weiterqualifiziert und in Arbeit gebracht.

Darüber hinaus sollen die neuen Technologien, wie z. B. die Brennstoffzellentechnologie, als neues Standbein in diesem Betrieb unterstützend wirken. Hierfür sind Mittel aus dem Innovations- und Technologiefonds wie auch aus dem Umweltfonds eingesetzt worden. Diese Maßnahme ist für die Zukunft auch beschäftigungsmäßig nicht zu unterschätzen.

(Glocke der Präsidentin)

Als Politik werden wir uns nicht in die internen Geschäftsabläufe einmischen. Aber unsere Solidarität ist insbesondere den Mitarbeitern und auch dem Unternehmen Karmann sicher,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

genauso wie wir uns ja auch in der Vergangenheit mit vielen kleinen Unternehmen und Mittelständlern, denen es ähnlich ging, solidarisch erklärt haben.

Wichtiger als Krisenmanagement ist es aber, Unternehmen schon im Vorfeld zu stärken. Dafür haben wir Förderprogramme und wirtschaftliche Anreize stark ausgebaut und auch den Bürokratieabbau weiter vorangetrieben. Wir werden auch in Zukunft hierauf unser Augenmerk richten.

Das Fazit dieser momentan schwierigen Lage bei Karmann verleitet uns nicht dazu, diesen Betrieb aufzugeben. Ganz im Gegenteil, die Landesregierung, der Ministerpräsident, der Wirtschaftsminister und die Fraktionen dieses Landtages sind davon überzeugt, dass diese innovative Firma mit ihren hochqualifizierten Mitarbeitern die Krise meistern wird und in naher Zukunft wieder Einstellungen vornehmen kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Glocke der Präsidentin)

Das zeigt uns nicht zuletzt auch die klare Aussage der Geschäftsleitung, weiterhin 35 junge Menschen auszubilden. Hier wird also auch für die Zukunft vorgesorgt und dem Fachkräftemangel begegnet.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin König, kommen Sie bitte zum Schluss!

Gabriela König (FDP):

Ja, letzte Zeile. - Was wir dazu beitragen können, werden wir tun. Wir stehen voll hinter der Firma, der Belegschaft und der Region. Ich persönlich fühle mich stark betroffen;

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Eine Zeile ist niemals so lang!)

denn ich kenne viele Mitarbeiter, die dort seit Langem beschäftigt sind, und werde keinen einzigen von ihnen aufgeben.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau König. - Für die Landesregierung hat sich Herr Ministerpräsident Wulff zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Die Entschließung des Landtages, die gleich wohl einstimmig beschlossen wird, wird von der Landesregierung ausdrücklich begrüßt.

Karmann ist allerdings kein Sonderfall. Alle Unternehmen im Automobilbereich haben zum Teil massive Probleme, ihre eigenen Kapazitäten auszulasten. Seit fünf Jahren hat es in Deutschland keinen Auftrag zum Komplettfahrzeugbau mehr gegeben, der an deutsche Unternehmen oder Standorte extern vergeben worden ist. Es ist somit ein strukturelles Problem der Branche und kein unternehmensspezifisches.

Ich schließe mich dem Lob für Karmann, das hier von allen Fraktionen geäußert worden ist, ausdrücklich an. Die Auswirkungen für die Zulieferindustrie sind allerdings gravierend. Wegen unaus-

gelasteter Kapazitäten in den Automobilwerken Deutschlands, Europas und der Welt gibt es nämlich die Tendenz, dass die Hersteller auch kleinvoluminierte Modelle im eigenen Hause produzieren.

VW wird in diesem Jahr ein Erfolgswort hinlegen und über 6 Millionen Fahrzeuge weltweit produzieren. Aber die Insider gehen davon aus, dass 7 Millionen, 8 Millionen, vielleicht sogar bis zu 10 Millionen Autos in den vorhandenen Werken gebaut werden könnten. Dieser Punkt trifft Karmann ins Mark; denn beispielsweise mit dem Mercedes CLK, der in Osnabrück erfolgreich gebaut wird, wird Daimler jetzt wieder das eigene Werk in Bremen auslasten und es nicht mehr in Osnabrück produzieren lassen.

Auch die Schwäche des Dollar gegenüber dem Euro spielt eine Rolle, wenn es um den Chrysler Crossfire geht, den ich hier vor dem Landtag damals mit der US-Generalkonsulin vorgestellt habe - eines von vielen Beispielen, wie wir dieses Unternehmen immer im Fokus haben.

Auch die Beschäftigungssicherungsprogramme sind ein Problem. Wer will es den Gewerkschaften verdenken, wenn sie in ihren Werken bei ihren Arbeitgebern Beschäftigungssicherungsprogramme durchsetzen und sich entsprechend für die Auslastung ihrer Belegschaft verantwortlich fühlen? Nichtsdestotrotz würde eine Initiative des VW-Konzernbetriebsrates, Aufträge an Karmann zu vergeben, sicherlich auf beachtliche Resonanz stoßen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich füge aber auch hinzu: Man darf niemanden überfordern; denn ich erwarte von der SPD auch nicht einen Wahlauftrag zugunsten der CDU.

Karmann ist ein herausragendes Unternehmen. Es entwickelt Automobile so schnell wie kaum ein anderes Unternehmen. 16 Monate Entwicklungszeit für den Crossfire waren international hoch angesehen und zeigen, dass das kaum ein anderer Hersteller in der Welt könnte.

Für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und für uns alle ist nicht nachvollziehbar, dass Karmann Autos für andere entwickelt, die Werkzeuge zur Herstellung dieser Autos selbst entwickelt und produziert, aber die Autos nicht selbst produzieren darf. Das ist das eigentlich Tragische und Schmerzhafteste für die Beschäftigten von Karmann. Das empfinde auch ich häufig als unfair. Ich will

jetzt keinen bestimmten Hersteller und kein bestimmtes Modell nennen. Aber wenn man Karmann mit seinen Kapazitäten und Kompetenzen ein Auto entwickeln lässt, es gemeinsam vorantreibt, die Werkzeuge herstellen lässt, dann gehört es sich eigentlich, dass man dann auch das Auto in Osnabrück und Rheine fertigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Karmann ist Technologieführer. Ich habe es auch in dem Beitrag von Frau Graschat als ausgesprochen sachlich und angenehm empfunden, dass darauf hingewiesen worden ist, dass dieses Unternehmen beispielsweise bei Patenten Weltruf genießt.

Ich möchte hier auch noch einmal deutlich sagen, dass das Unternehmen vier Säulen hat. Bei Dachsystemen erleben wir eine besondere Konjunktur. Die Zahl der Dachsysteme wird bis 2013 verdoppelt werden. Im Bereich technische Entwicklung gibt es eine Vollausslastung, und beim Werkzeugbau entwickelt sich auch alles gut. Wir müssen ja auch sehen, dass wir Karmann hier belobigen, weil sie sonst wichtige Führungskräfte in Bereichen verlieren, in denen sie Weltspitze sind - Dachsysteme, Cabriobau, technische Entwicklung, Forschung - und Vollausslastung besteht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir dürfen keinen Raubbau an Know-how und an Führungskapazitäten in diesem Unternehmen zulassen. Es gehört für uns zu den absolut herausragenden Unternehmen, und das soll auch in Zukunft so bleiben.

Aber die vierte Säule, der Komplettfahrzeugbau, macht uns Probleme. Er gehört insgesamt dazu und darf nicht aufgegeben werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Karmann ist Ideenschmiede. Bei der IAA sind die vorgestellten Modelle hervorragend angekommen. Wir reden nicht über, sondern mit Karmann - ob mit Herrn Thieme damals, mit Herrn Lieberoth-Leden, Herrn Harbig oder all den Betriebsräten. Allerdings weise ich hier darauf hin: Niemand hat der Landesregierung mangelhaftes Engagement vorgeworfen außer der SPD, der ich das in Wahlkampfzeiten nachsehen mag.

Aber der Hinweis von Frau König war richtig: Die Erfolgszeiten von Karmann waren die mit Volkswagen - durch die enge Beziehung zwischen

Volkswagen und Karmann beim Karmann Ghia, beim Corrado, beim Scirocco, beim Käfer Cabrio und beim Golf Cabrio. Leider ist es 1999/2000 zum Bruch der Verbindung VW/Karmann gekommen. 2001 lief das letzte von 675 000 Golf Cabrios vom Band. Einen Folgeauftrag gab es von Volkswagen seitdem nicht. Dieser billige Vorwurf, den wir hier schon tagelang wieder um die Ohren geknallt bekommen, die Regierung sei schuld, fällt also jedes Mal in sich zusammen. Das ist im Grunde genommen eine einzige peinliche Vorstellung. Man hilft damit niemandem.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich kann ich jetzt in diese Diskussion eintreten und sagen, dass es ein fataler Fehler war, dass damals zu Zeiten von Schröder, Glogowski und Gabriel Lamborghini, Bugatti, Phaeton und andere Dinge auf den Weg gebracht wurden, aber nicht ein Folgeauftrag für ein Cabrio. Seitdem haben wir hunderttausende von Stückzahlen an Frankreich verloren. Die sind in diese Marktlücke vorgestoßen, und das Golf Cabrio fehlt bis zum heutigen Tage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir hätten dieses Problem tatsächlich nicht, wenn es zu einem neuen Golf Cabrio in Osnabrück gekommen wäre. Es ist leider nicht dazu gekommen. Das war vor meiner Zeit.

Ich habe mit allen Automobilherstellern in Deutschland gesprochen. Ich habe Herrn Minister Glos jüngst noch die Firma Karmann im Detail vorgestellt. Ich habe Kontakt zu Herrn Wissmann, dem Präsidenten der Deutschen Automobilwirtschaft. Die machen einen großen Fehler, wenn sie Karmann jetzt hängen lassen, weil sie ab 2010 wieder solche Entwickler, Forscher und Ingenieure brauchen. Das Klagen der deutschen Automobilindustrie 2010/2011 über Ingenieurmangel, über einen Mangel an FuE-Kapazitäten werde ich mir jedenfalls nicht anhören, wenn man jetzt nichts tut, um Karmann als Standort zu erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir lassen die Region nicht hängen. Wir haben das bereits mit der Transfergesellschaft gezeigt. Walter Hirche hat dort - wie bei der Meyerwerft in Papenburg und andernorts - eine Transfergesellschaft aufgelegt, die hinsichtlich des Erfolges ihrerseits sucht: Von den bisher entlassenen Mitarbeitern der Firma Karmann - jede Entlassung

ist grausam und schrecklich für die Familie und bedeutet Verunsicherung „Kann ich die Hypotheken für das Haus noch bezahlen?“ usw. - konnten 69 % bisher schon wieder in den ersten Arbeitsmarkt überführt werden. Das ist eine der erfolgreichsten Transfergesellschaften in Deutschland. Das ist ein Erfolg von Walter Hirche und seinem Ministerium.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist auch ein Erfolg von Walter Hirche und vieler anderer, dass die Wirtschaft in der Region boomt. In diesem Jahr werden 6 000 neue Arbeitsplätze in der Region entstehen. Wenn es das begünstigte wirtschaftliche Klima nicht gäbe, wäre das eine totale Katastrophe. Aber so gibt es immerhin noch die Perspektive für die bisher Entlassenen, im ersten Arbeitsmarkt im Landmaschinenbau, in der Maschinenbauindustrie usw. vor Ort - bei den Amazonen-Werken, bei Krone und anderen - unterzukommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Walter Hirche fördert ein FuE-Projekt für alternative Antriebe mit einem Projektvolumen von 1,4 Millionen Euro. Das hat das MW entschieden. Wir fördern die Weiterqualifizierung und Vermittlung der Beschäftigten.

Letztendlich wünsche ich mir, dass der VW-Konzern das Polo Cabrio in Osnabrück bauen lässt; denn ich bin davon überzeugt, dass in Zeiten von CO₂-Reduktion und Treibstoffeinsparung Nachfrage danach besteht. Ich würde mir wünschen, wenn das Luxusmodell Q5 Cabrio in Osnabrück gefertigt würde. Auch das wird jetzt in Detroit bei der Automobilweltmesse vorgestellt. Es wird große Resonanz finden; davon bin ich fest überzeugt. Aber es kommt darauf an, ob Herr Winterkorn oder Herr Stadler von Audi sagt: Toll! - Das ist für die Entscheidung, ob es dort gefertigt wird, maßgeblich. Das bitte ich wirklich zu verstehen. Die Betriebsräte tun es. Als ich auf der Betriebsversammlung vor 2 000 Mitarbeitern gesprochen habe, haben alle gesagt: Wir kennen das Aktienrecht. Wir wissen, was Herr Wulff als Aufsichtsrat aktienrechtlich darf und was nicht. - Ich bitte Sie, sich dann auch so klug zu verhalten wie die Betriebsräte und niemanden aufzufordern, rechtswidrig zu handeln, Rechtsbruch zu betreiben und gegen das geltende Aktienrecht zu verstoßen. Das ist mit mir nicht zu machen. Das entscheidet der Vorstand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde es gut, dass es hier zu diesem gemeinsamen Antrag gekommen ist, dass wir ihn einmütig beschließen und uns alle aufgefordert sehen, für Aufträge zu sorgen. Aber Niedersachsen selber kann keine Autos fertigen lassen, kann keinen Auftrag für den Bau von Autos geben. Wir haben keine Staatskarosse, die wir uns bauen lassen können. Ob dort Autos gebaut werden, entscheiden vielmehr die Automobilhersteller. Ich wünsche mir, mehrere - BMW, Mercedes, VW, Audi - würden dort Aufträge erteilen und sich langfristig die Partnerschaft mit Karmann sichern; denn Karmann ist eine Perle in der Automobilproduktionswirtschaft der Welt, und diese Perle müssen wir in Niedersachsen erhalten. - Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Auch wenn ich weiß, dass sich die Fraktionen dahin gehend verständigt haben, sofort abzustimmen, frage ich der Ordnung halber, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall.

Dann stimmen wir jetzt über den Antrag ab. Wer dem Antrag in der Drucksache 4225 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Beides sehe ich nicht. Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

(Beifall im ganzen Hause)

Die folgenden Tagesordnungspunkte rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

Kein FOC in der grünen Heide - Bewährte Raumordnungsregeln für die Ansiedlung von Hersteller-Direktverkaufszentren beibehalten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3892 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/4194

und

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Verordnung über das Landes-Raumordnungsprogramm Niedersachsen - Teil II - Unterrichtung durch die Landesregierung - Drs. 15/3890 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/4195 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4223

und

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Für ein zukunftsfähiges Landes-Raumordnungsprogramm in Niedersachsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4177

und

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Erdkabel-Gesetzgebung: Keine Vorabfestlegung in der Landesraumordnung! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4184

Die zu Tagesordnungspunkt 16 vorliegende Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz lautet auf Ablehnung.

Zu Tagesordnungspunkt 17 empfiehlt der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, die der Beschlussempfehlung als Anlage beigefügte Stellungnahme zu beschließen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich von der CDU-Fraktion Herr Kollege Biestmann. Sie haben das Wort.

Friedhelm Biestmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Das Raumordnungsrecht ist für ein Flächenland wie Niedersachsen von großer Bedeutung. Es gilt, die Rahmenbedingungen für die in der Zukunft notwendigen Entwicklungen unseres Landes zu sichern. Mit der Novelle zur Landesraumordnung deregulieren und vereinfachen wir das Raumordnungsrecht. Gleichzeitig koordinieren wir die übergemeindlichen und überregionalen Anforderungen an den Raum. Die vorliegende Verordnung ist eine geeignete Grundlage, um raumordnerische Steuerungserfordernisse und kommunale Selbstverwaltungsansprüche in Einklang zu bringen.

Die CDU-Landtagsfraktion begrüßt die mit der Novelle des Landes-Raumordnungsprogramms vorgesehene Stärkung der regionalen und kommunalen Planungskompetenzen. Diese Verordnung ist der Beweis für eine Politik, die für das Wohl des Landes, die wirtschaftliche und damit existenzsichernde Entwicklung und für den ländlichen Raum eintritt. Darüber hinaus ist sie ein weiterer Beweis für die kommunalfreundliche Politik der Landesregierung.

Meine Damen und Herren, es ist die Aufgabe der Raumplanung, räumliche Anforderungen auf den unterschiedlichen Ebenen von Stadt und Land in Bezug auf die unterschiedlichen Aspekte abzustimmen. Nur so kann unser Land die Aufgabe erfüllen, im Einklang mit den entsprechenden Grundsätzen der Raumordnung in allen Teilen des Landes gleichwertige Lebensverhältnisse anzustreben. Mit dem vorliegenden Entwurf zur Verordnung werden wir diesen Zielen gerecht.

Das zukünftig geltende Landes-Raumordnungsprogramm wird nur noch die über kommunale und fachliche Zuständigkeiten hinausgehenden Vorgaben enthalten. Die Kommunen tragen somit zukünftig eine größere Verantwortung für die Umsetzung der Raumordnungsziele und für die Entwicklung der kommunalen und regionalen Planungs-

räume. Damit bestimmen die Kommunen die Gesamtentwicklung des Landes wesentlich mit. Die Bedeutung der kommunalen Planungsebene wird damit gestärkt.

Meine Damen und Herren, das Landes-Raumordnungsprogramm wird zukünftig nur noch in einer Verordnung dargestellt. Die Verordnung zur Aufstellung Regionaler Raumordnungsprogramme entfällt. Die Regionalplanung wird auf die Landkreise und kreisfreien Städte übertragen. Damit sind wir das Bundesland mit der kleinräumigsten Regionalplanung.

Die Fraktionen von CDU und FDP haben in vielen Sitzungen sowohl das NROG als auch das LROP intensiv beraten. Dabei haben wir im Hinblick auf die nächste Novelle des LROP bereits im Juni 2007 innerhalb der Fraktion Beschlüsse zum LROP gefasst, die in diese Beschlussempfehlung eingeflossen sind: Der demographische Wandel wird im Abschnitt 1.1 als besondere Herausforderung der Zukunft herausgestellt. Aus diesem Grunde bitten wir die Landesregierung, die Ergebnisse der Enquete-Kommission „Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen“ in die Begründung des Landes-Raumordnungsprogramms einzuarbeiten, sofern diese für die Ziele des Landes-Raumordnungsprogramms relevant sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nur so können wir der Bedeutung des demographischen Wandels und der Arbeit der Enquete-Kommission gerecht werden.

Die CDU-Fraktion bekennt sich zu der Ausweisung eines Siedlungsbeschränkungsbereichs beim Verkehrsflughafen Hannover-Langenhagen, um den Flughafenstandort langfristig zu sichern.

Die CDU-Fraktion hält am Zentrale-Orte-Prinzip fest, meine Damen und Herren. Das wurde insbesondere von den kommunalen Spitzenverbänden und den Wirtschaftsverbänden in der Anhörung begrüßt. Die Ausrichtung der Siedlungs- und Versorgungsstruktur auf Zentrale Orte bietet öffentlichen und privaten Einrichtungen durch Synergieeffekte am Standort eine hohe ökonomische Effizienz und den Nutzern von Einrichtungen Vorteile im Hinblick auf angemessene Erreichbarkeiten. Folgerichtig sieht das vorliegende LROP weiter eine Festlegung auf Ober-, Mittel- und Grundzentren vor. Im neuen LROP wird allerdings den Trägern der Regionalplanung zusammen mit den

Kommunen ein weiteres Ermessen in der Ausgestaltung und Umsetzung ermöglicht. Neu ist in diesem Zusammenhang, dass Mittelzentren künftig oberzentrale Teilfunktionen und Grundzentren mittelzentrale Teilfunktionen übertragen bekommen können.

Im vorliegenden LROP sind nur zwei Höherstufungen vorgenommen worden, die wir begrüßen. Es sind dies Celle als künftiges Oberzentrum

(Zustimmung von Karl-Heinrich Langspecht [CDU])

und die Gemeinde Stuhr als künftiges Mittelzentrum. Wir wissen, dass viele Kommunen und Städte im Rahmen der Verbandsanhörung den Wunsch zur Hochstufung geäußert haben. Aus diesem Grund bitten wir die Landesregierung, bei der nächsten Novelle des Landes-Raumordnungsprogramms Niedersachsen weitere Hochstufungen zu Ober- und Mittelzentren zu prüfen. Im LROP soll ganz klar verankert sein, dass Hochstufungen nicht zulasten benachbarter Zentraler Orte erfolgen dürfen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im Rahmen der Verbandsanhörung gab es sehr viele Nachfragen bezüglich des Abschnitts „Rohstoffsicherung“. Mit der Novelle des LROP aus 2005 wurde eigens dieser Abschnitt den aktuellen Gegebenheiten beim Rohstoffabbau in Niedersachsen angepasst. Seit 2005 haben sich keine grundlegend anderen Entwicklungen eingestellt. Deshalb soll dieser Teilabschnitt „Rohstoffgewinnung“ im Jahr 2009 umfassend fortgeschrieben werden.

Meine Damen und Herren, im Laufe der Beratungen zum LROP haben wir u. a. die Verflechtung der Oberzentren Braunschweig, Salzgitter und Wolfsburg zum Mittelzentrum Wolfenbüttel und zum mittelzentralen Verbund im Harz diskutiert.

(Zustimmung bei der CDU)

Nach meiner Ansicht kommen wir hier zu einer für alle Beteiligten annehmbaren Lösung. Die Oberzentren in Braunschweig, Salzgitter und Wolfsburg bilden in enger räumlicher Verflechtung zum Mittelzentrum in Wolfenbüttel einen oberzentralen Verbund.

Darüber hinaus bitten wir die Landesregierung, sicherzustellen, dass der Entwicklung der oberzentralen Teilfunktionen des Verbundes der Mittel-

zentren in Goslar, Bad Harzburg, Clausthal-Zellerfeld und Seesen ein verbindliches und mit den Nachbarstädten abgestimmtes Konzept zugrunde liegt.

(Zustimmung von Rudolf Götz [CDU])

Regionale Kooperationen und Wachstumsinitiativen, wie beispielsweise die Emsachse und die Wachstumskooperation Hansalinie A 1, sollten nach Ansicht der CDU-Fraktion ebenfalls unterstützt werden.

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich noch auf die vorliegenden Anträge eingehen. Das Thema FOC haben wir bereits im Juli 2007 ausführlich diskutiert. Die CDU-Fraktion spricht sich grundsätzlich für die Beibehaltung der alten Regelung zur Ansiedlung von Einzelhandelsgroßprojekten innerhalb von Oberzentren aus.

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

Als Verbindung von „Tourismus und Shopping“ und zur Stärkung einer infrastrukturschwachen Region - das ist immerhin ein Ziel-1-Gebiet - soll ein Hersteller-Direktverkaufszentrum im Rahmen eines eigenen Raumordnungsverfahrens zugelassen werden. Diese Maßnahme ist Teil der Strategie „Masterplan Lüneburger Heide“. Eine gesonderte Raumverträglichkeitsprüfung sowie zuverlässige Daten hinsichtlich der Auswirkungen auf den Einzelhandel im Einzugsbereich sollen vorgelegt werden. - Diese eine Ausnahme wollen wir modellhaft entwickeln.

Zum Thema Erdkabel und somit zur Drucksache 4184 möchte ich anmerken, dass sowohl die Koalitionsfraktionen als auch die Oppositionsfraktionen von SPD und Grünen Gesetzentwürfe zur Verwendung von Erdkabeln vorgelegt haben. Um einem geordneten und sachgemäßen Verlauf der Beratung dieses Gesetzes nicht vorzugreifen, möchte ich heute auf das Thema Hoch- und Höchstspannungsleitungen nur grundsätzlich eingehen. Zu einer Verabschiedung des Gesetzes wird es voraussichtlich im Dezember kommen. Die CDU und die Landesregierung gehen mit einer sehr weitreichenden Formulierung hierzu im neuen LROP einen mutigen Weg. Die Maximalforderungen der Landtagsfraktionen von SPD und Grünen helfen uns in dieser Frage nicht weiter.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir brauchen für den Einstieg in die Erdverkabelung machbare, finanzierbare, politisch und juristisch relevante Lösungen. Das besondere Engagement unseres Ministerpräsidenten - erfreulicherweise unterstützt von Bundesumweltminister Gabriel - möchte ich hier besonders herausstellen.

(Beifall bei der CDU)

Im neuen LROP sind Mindestabstände von Hoch- und Höchstspannungsleitungen von 200 bzw. 400 m zu Wohngebieten bzw. zu Wohngebäuden vorgesehen. Bestehende Landschaftsschutzgebiete dürfen nicht durch Freileitungen gekreuzt werden. Zusätzliche Planfeststellungsverfahren mit dem Ziel einer Teilverkabelung werden somit Bestandteil der zukünftigen Trassenplanung.

Die CDU-Fraktion hat sichergestellt, dass weitgehende und detaillierte Beschlüsse im Rahmen des vorbereiteten Niedersächsischen Erdkabelgesetzes in das noch von der Landesregierung zu verabschiedende LROP eingearbeitet und berücksichtigt werden. Das LROP wird nach jetziger Planung zum 1. Februar 2008 in Kraft treten.

Ich komme zum Schluss. Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion unterstützt den vorliegenden LROP-Entwurf der Landesregierung. Das LROP setzt die Schwerpunkte der Raumordnungs- und Landesentwicklungspolitik neu. Es stärkt die Integration des Landes in die deutsche und europäische Raumentwicklung.

Die vorliegenden Anträge von SPD und Grünen lehnen wir ab. Sie machen deutlich, dass die Opposition nach wie vor auf Fragen der Entwicklung ländlicher Räume sowie auf Fragen nachhaltiger Landesentwicklung keine Antworten hat. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Stief-Kreihe Wort.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte als Anmerkung zu der Rede von Herrn Biestmann erst einmal feststellen, dass wir die Landesraumordnung nicht nur für den ländlichen Raum, sondern für ganz Niedersachsen machen.

Von daher müssen auch alle Bereiche des Landes berücksichtigt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich beginne mit dem Punkt, den Sie zuletzt genannt haben, nämlich mit unserem Antrag - Tagesordnungspunkt 19 - auf Verschiebung der Beschlussfassung über den Verordnungsentwurf der Landesregierung.

Meine Damen und Herren, wir haben mittlerweile - das haben Sie erwähnt, Herr Biestmann - drei Gesetzentwürfe zur Erdverkabelung von Hoch- und Höchstspannungsleitungen vorliegen. Gleichzeitig wurde, wie es in der Vorlage heißt, eine Ergänzung in Korrespondenz zum Erdkabelgesetz vorgelegt - eine Änderung zum Verordnungsentwurf über das Landes-Raumordnungsprogramm, ein Verordnungsentwurf, der also in direktem Bezug zum Erdkabelgesetz steht, natürlich zu dem von CDU und FDP, ein Verordnungsentwurf über das Landes-Raumordnungsprogramm, der heute zur Beschlussfassung ansteht, obwohl die Beratungen zum Erdkabelgesetz gerade erst begonnen haben.

Das, meine Damen und Herren, ist unredlich.

(Beifall bei der SPD)

Das zeigt deutlich, dass Sie überhaupt kein Interesse an einer offenen Beratung haben, sondern dass es Ihnen nur darum geht, den Menschen in den betroffenen Regionen Sand in die Augen zu streuen, sie ruhigzustellen, damit Sie über den Wahltermin kommen - mit einem Gesetzentwurf, der jede Menge Hintertürchen offen lässt. Diese Rechnung, meine Damen und Herren, ist nicht aufgegangen.

Wir fordern die Landesregierung auf, das Erdkabelgesetz und die Veränderungen zur Verordnung über das Landes-Raumordnungsprogramm gemeinsam zu verabschieden. Zu dem Antrag in der Drucksache 4184 - „Erdkabel-Gesetzgebung: Keine Vorabfestlegung in der Landesraumordnung“ - beantrage ich hiermit schon einmal die sofortige Abstimmung.

Meine Damen und Herren, bei dieser Vorgehensweise verwundert es natürlich überhaupt nicht, dass die Fraktionen von CDU und FDP sich vehement gegen eine Anhörung zum Erdkabelgesetz ausgesprochen und erst nach dem massiven

Druck der SPD-Fraktion und wahrscheinlich auch aus Sorge vor dem Protest in der Öffentlichkeit eingelenkt haben.

(David McAllister [CDU]: Das ist falsch!)

Noch im Ausschuss für den ländlichen Raum haben Sie eine Anhörung abgelehnt.

Meine Damen und Herren, die Anhörung hat am Dienstag stattgefunden. Ich will der Auswertung nicht vorgreifen. Aber wenn es dem Ministerpräsidenten ernst ist mit der Erdverkabelung, warum hat er dann nicht wenigstens im Vorfeld einmal mit seinem Parteifreund, dem Bundeswirtschaftsminister Glos, gesprochen? Der hat ihm ja wohl bei der Anhörung den Kampf angesagt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Was sagt denn eigentlich Herr Gabriel dazu?)

Jetzt wirkt sich aus, meine Damen und Herren, dass sich dieser Ministerpräsident noch vor zwei Jahren im Umweltausschuss des Bundesrates gegen die Erdverkabelung - ich nenne nur das Stichwort Infrastrukturbeschleunigungsgesetz - ausgesprochen hat. Ihre Parteifreunde können eben den Kopf nicht so schnell drehen wie Sie hier im Lande bzw. wie der Ministerpräsident.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dass er nicht einmal mit denen von der CSU redet, ist schon erstaunlich!)

Da hätten Sie besser vorarbeiten müssen.

(David McAllister [CDU]: Wie gehen Sie denn mit Herrn Gabriel um?)

- Es geht nicht um Herrn Gabriel, sondern es geht um den Ministerpräsidenten.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist ja wohl nicht zu glauben!)

- Irgendwie scheinen Sie angefasst zu sein.

(Zurufe von der CDU)

An den Vorarbeiten hapert es eben bei Ihnen bzw. bei dieser Landesregierung. Das haben wir ja heute Morgen schon mal gehabt. Das klappt ja selbst in Ihrem Kabinett nicht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Mögen Sie Herrn Gabriel nicht?)

Ich zitiere einmal aus der *tageszeitung* vom 14. November. Darin sagt Dieter Mentz aus dem Bundeswirtschaftsministerium, er habe der Presse entnehmen müssen - der arme Mann! -, dass das Bundesumweltministerium mit dem Land einen Gesetzentwurf vorgelegt hat. - Das heißt, dieser Ministerpräsident hat seinen Bundeswirtschaftsminister über dieses Vorhaben noch nicht einmal informiert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der traut dem nicht! Die trauen sich nicht! - Gegenruf von David McAllister [CDU])

- Herr McAllister, ich kann sehr gut nachvollziehen, dass Herr Wulff wesentlich besser mit Herrn Gabriel zurechtkommt; denn Sie haben die Gegner in den eigenen Reihen sitzen. Von daher sind wir wirklich gespannt auf die weitere Beratung zu dem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Änderungen der Verordnung über das Landes-Raumordnungsprogramm liegen vor, und darum will ich noch auf einen Teil unserer Änderungsvorschläge, außerhalb der bereits dargestellten Einwendungen zur unseriösen und unsensiblen Vorgehensweise, eingehen.

Die Enquetekommission zum demografischen Wandel hat zwei Jahre lang gearbeitet und sich gerade mit dem Bereich Raumordnung und Landesentwicklung sehr intensiv auseinandergesetzt. Unsere Befürchtungen, dass die Ergebnisse bei dieser Landesregierung gleich in der Schublade landen, bestätigen sich leider schon jetzt, nach knapp drei Monaten.

Der Landkreis Holzminden ist der Bitte des Fachausschusses, den Verordnungsentwurf unter dem Gesichtspunkt der Demografie zu überprüfen, nachgekommen. Ich zitiere aus der Stellungnahme des Landkreises vom 27. August:

„Das Land ist gefordert, Inhalte zum demografischen Wandel zu liefern bzw. im Landes-Raumordnungsprogramm Grundsätze und Ziele zu formulieren und für die Gestaltung des demografischen Wandels im Land aktiv Verantwortung zu übernehmen. Das Land kann sich nicht auf allgemeine Grundsätze oder eine Mentorenrolle beschränken. Dem Thema ist

im Landes-Raumordnungsprogramm ein stärkeres Gewicht zu geben. Diesen Anforderungen wird auch der nunmehr vorliegende überarbeitete Entwurf nicht gerecht. Ich“

- so der Landkreis Holzminden -

„vermisse landesweite Regelungen bzw. Grundsätze und Ziele z. B. zur Gestaltung der öffentlichen Daseinsvorsorge in den betroffenen Räumen.“

Meine Damen und Herren, dieser Stellungnahme ist unsererseits nichts mehr hinzuzufügen, außer dem Zusatz, dass man das nun endlich auch in die Verordnung übernehmen sollte.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist ein SPD-Landrat, nicht wahr?)

Im Zusammenhang mit der Sicherung der Daseinsvorsorge und der Grundversorgung ist von allen Anzuhörenden und auch von allen Raumordnungsexperten vorgetragen worden, dass das Festhalten des Landes am Zentrale-Orte-Konzept zwingend erforderlich ist. Dazu hat ja eben auch Herr Biestmann gestanden. Wenn Sie es nur umsetzen würden! Das ist nämlich nicht der Fall.

Das Zentrale-Orte-Konzept steht zwar im Entwurf,

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Es bleibt ja auch drin!)

es wird aber an allen Ecken und Kanten, lieber Herr Oetjen, aufgeweicht, und zwar weit über das Maß einer durchaus flexibleren Anwendung hinaus. Man hat fast allen Begehrlichkeiten der Kommunen zugestimmt. Man kann das natürlich auch als besonders kommunalfreundlich darstellen. Die Frage ist nur, ob das Land seiner Verantwortung für die gesamte Steuerung der Landesraumordnung damit gerecht wird.

In dem Zusammenhang nenne ich, auch wenn darüber manchmal bei den Kommunen durchaus konträr diskutiert wird, die Einführung eines mittelzentralen Verbundes. Man überlässt die Vergabe der mittelzentralen Teilfunktionen den Landkreisen. Man vergibt oberzentrale Teilfunktionen, ohne festzulegen, wo denn die Unterschiede zwischen einem Grundzentrum mit mittelzentralen Teilfunktionen und einem Mittelzentrum liegen. Das Gleiche gilt für den Unterschied zwischen einem Mittelzentrum mit oberzentralen Teilfunktionen und einem Oberzentrum.

Wenn ich diese Unterschiede aufgrund einer höheren Flexibilität will - wenn Sie sich unseren Antrag genau ansehen, werden Sie feststellen, dass wir dazu durchaus bereit sind -, obwohl sie rein raumordnerisch unsinnig sind, dann muss ich auch Vorgaben machen und Kriterien festlegen.

Es fehlen Festlegungen, für welche Bereiche die Kommunen Teilfunktionen übernehmen sollen. An dieser Stelle muss ich auch einmal loblich diesen mittelzentralen Verbund hervorheben; denn er hat konkrete Schwerpunkte gesetzt, aber aus den Kommunen heraus. Es fehlen also Festlegungen, für welche Bereiche die Kommunen Teilfunktionen übernehmen sollen. Dazu hieß es in der Anhörung u. a. von den kommunalen Spitzenverbänden:

„Wir befürchten eine Relativierung der Bedeutung der Zentren durch Einführung neuer Zwischenkategorien. Hier sollten jedenfalls in einem klaren Anforderungsprofil die Voraussetzungen für die Zuweisung verbindlich festgelegt werden.“

Auch das können wir nur unterstützen.

Der Einstieg in Verbünde ohne Berücksichtigung der Gesamtentwicklung der betroffenen Regionen schafft verständlicherweise auch Begehrlichkeiten. Schon jetzt liegen weitere Nachfragen vor. Ich nenne beispielsweise die Kommunen Leer und Aurich oder die Region Walsrode/Bad Fallingb. Das Witzige ist, dass Staatssekretär Ripke schon heute, Ende 2007, Änderungen der Verordnung für 2008 angekündigt hat.

Von daher stellt sich die Frage: Wie verlässlich ist also so eine Verordnung? Wie sollen die Kommunen bei der Umsetzung dieser Verordnung in ihre Regionalen Raumordnungsprogramme vorgehen?

Meine Damen und Herren, man scheut fachliche Auseinandersetzungen und will es allen recht machen, mit der Folge, dass die regionalen Unterschiede in diesem Land immer größer werden. Die zugegebenermaßen wenigen, aber wichtigen Steuerungsinstrumente des Landes werden einer Gefälligkeitsplanung geopfert.

(Ursula Körtner [CDU]: Oh! Das ist aber ein Hammer!)

Zum Thema FOC ist schon eine Menge gesagt worden. Auch die Entwurfsänderungen entsprechen nicht den Voten der Anzuhörenden; Aus-

nahmen bilden - verständlicherweise - lediglich die Betroffenen des vorgesehenen Standortes.

Wir wollen keinen Einstieg in die Planung von FOCs auf der grünen Wiese. Darum bleiben wir bei unserer Forderung: FOCs gehören in die Oberzentren, an städtebaulich integrierte Standorte.

(Beifall bei der SPD)

Auch oder gerade politisch wird es nicht durchzuhalten sein, mit dem Argument der Fremdenverkehrsentwicklung nur in *einer* Tourismusregion ein FOC zuzulassen. Wie will es die Landesregierung gegenüber den jeweiligen regionalen Interessenvertretern begründen, dass z. B. der Harz, die Küste oder das Weserbergland anders behandelt werden? - Ich bin davon überzeugt: Die Anträge werden folgen. Darum werden wir dem Antrag der Grünen in der Drucksache 4194 zustimmen.

Meine Damen und Herren, die Ergänzungen bzw. Änderungen, die auf der Grundlage des Erdkabelgesetzentwurfs der Fraktionen von CDU und FDP neu hineingenommen worden sind, beschreiben genau die strittigen Punkte. Das ist auch am Dienstag in der Anhörung deutlich gesagt worden. Das sind die Mindestabstände, das ist die völlig unsinnige Ausnahmeregelung für den Außenbereich, das ist die mangelnde oder fehlende Beteiligung der kommunalen Gebietskörperschaften, für die Sie sich sonst doch immer so stark machen, und das ist vor allen Dingen die Frage der Kostenermittlung. Gerade die kommunalen Spitzenverbände haben darauf aufmerksam gemacht, dass es eine volkswirtschaftliche Betrachtungsweise geben muss. Darum sollte man sich auch in der Beratung zum Erdkabelgesetz darüber verständigen, welche Kostenfaktoren herangezogen werden sollen, damit man endlich zu einem sauberen Kostenvergleich kommt und nicht immer nur Äpfel mit Birnen vergleicht.

Meine Damen und Herren, eine letzte Anmerkung zur regionalen Planungsverantwortung. Es fehlen in der Verordnung Vorgaben in Form von Mindestinhalten für die regionalen Planungsträger. Auch hier scheut man wiederum die fachliche Auseinandersetzung. Das führt dazu, dass wir gerade in der Qualität, in der zeitlichen Umsetzung - das kennen wir ja schon - sehr unterschiedliche Regionale Raumordnungsprogramme bekommen werden. Daran kann und darf das Land schon aus Gründen der obersten Maxime der Landesraumordnung aber kein Interesse haben, nämlich gleichwertige

Lebensverhältnisse in allen Regionen des Landes sicherzustellen. Diesem obersten Gebot wird die vorliegende Verordnung nicht gerecht.

Ich zitiere aus der Anhörung:

„Als Vertreter eines Trägers der Regionalplanung, der seine Aufgabe ernst nimmt, lege ich großen Wert darauf, dass so etwas wie eine ‚Dumping Regionalplanung‘ ausgeschlossen wird. Deswegen sehe ich beim neuen Landes-Raumordnungsprogramm kritisch, dass die Vorgaben für die Inhalte der Regionalen Raumordnungsprogramme sehr gering sind.“

Meine Damen und Herren, es ist schon bemerkenswert, dass sich selbst Träger der Regionalplanung so äußern. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Klein das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„Wohin geht die räumliche Entwicklung unseres Landes - und können wir sie zukunftsfähig gestalten? Was wird aus unseren Städten und den Dörfern im ländlichen Raum? ... In allen Bereichen des menschlichen Zusammenlebens und bei der Gestaltung und Entwicklung unseres Lebensumfeldes gibt es unterschiedliche Interessen und eine Vielzahl zu berücksichtigender Belange des Allgemeinwohls. Die Folge: Widerstreitende Interessen und Nutzungsansprüche erfordern eine koordinierende und abwägende Moderation zur Vermeidung oder Verminderung von Konflikten bei der räumlichen Entwicklung. Ressourcenschutz, Freiraumsicherung und eine maßvolle Siedlungsentwicklung gewinnen immer mehr an Bedeutung, wenn die Entwicklung in Niedersachsen auf Dauer tragfähig und nicht zu Lasten späterer Generationen - also nachhaltig verlaufen soll. Hierfür ist

eine vorausschauende und ordnende Planung notwendig.“

Meine Damen und Herren, wie wahr und wie richtig! Diese eindrückliche und überzeugende Begründung für Raumordnung könnte von mir sein. Ist sie aber nicht. Sie finden Sie im Internet als Eröffnungsseite des ML zum Thema Raumordnung und Landesentwicklung. Da drängt sich doch die Frage auf: Kennt diese Landesregierung ihre eigenen grundlegenden Aussagen eigentlich gar nicht? - Denn wenn sie diese Aussagen kennen und zu ihnen stehen würde, sie also ernst nehmen würde, dann hätte sie uns doch nie eine solche Zumutung von Landes-Raumordnungsprogramm vorlegen können, wie wir es heute abnicken sollen.

(David McAllister [CDU]: Was soll das denn?)

Meine Damen und Herren, dieser Entwurf eines Landes-Raumordnungsplans ist doch eine einzige Verzichtserklärung. Sie verzichten auf Siedlungs- und Freiraumplanung und ermuntern zum Wildwuchs. Sie verzichten auf die Gestaltung des demografischen Wandels. Sie verzichten auch darauf, erforderliche Anpassungen von Siedlungs- und Infrastruktur so zu koordinieren, dass in Niedersachsen gleichwertige Lebensbedingungen für alle sichergestellt werden. Sie verzichten auf eine existenzielle Zukunftssicherung durch den Verzicht auf steuernde und lenkende Rahmenbedingungen für ein klimafreundliches Niedersachsen.

Meine Damen und Herren auf der rechten Seite des Hauses: Warum verzichten Sie eigentlich nicht gleich aufs Regieren? Das wäre in diesem Fall genau das Richtige.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Warum verzichten Sie nicht auf Ihren Redebeitrag?)

Bei der sicherlich notwendigen Überarbeitung der raumordnungsrechtlichen Bestimmungen hat diese Landesregierung in ihrer ideologischen Überzeichnung eindeutig das Kind mit dem Bade ausgeschüttet. Wir stellen dem 24 Forderungen für eine vorausschauende und ordnende Planung dagegen, auf die ich jetzt aber nicht alle eingehen kann. Einige möchte ich aber im Detail ansprechen.

Das Zentrale-Orte-System ist nicht nur ein Raumordnungsfachbegriff, sondern ganz konkret das Gerüst für gleichwertige Lebensbedingungen in allen Regionen Niedersachsens. Ein stringentes

- ich betone: ein stringentes - Netz Zentraler Orte steuert und konzentriert die Siedlungsstruktur sowohl in Wachstums- als auch in Schrumpfungssituationen.

(David McAllister [CDU]: Was wollen Sie uns denn damit sagen?)

Es sichert die gleichmäßige Versorgung der Menschen mit öffentlicher und privater Infrastruktur, es vermeidet Verkehr, verhindert die überflüssige Inanspruchnahme von Ressourcen, und es spart Geld und Zeit sowohl für die öffentliche Hand als auch für die privaten Haushalte. Deshalb behauptet die Landesregierung ja auch nach wie vor, dass sie dieses System aufrechterhalten hätte.

(David McAllister [CDU]: Das haben wir doch!)

Nur, meine Damen und Herren, diese Behauptung ist so, Herr McAllister, als wenn eine drittklassige Absteige eine Duftschale mit Rosenblättern aufstellt und anschließend behauptet, sie wäre jetzt ein Wellnesshotel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben nämlich diese Struktur völlig aufgeweicht: durch bisher nicht vorhandene Zwischenstufen und Verbundmöglichkeiten und durch eine weitgehende Beliebigkeit bei der Gestaltung und der damit verbundenen Verbindlichkeit der Konzepte.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Meine Damen und Herren, Herr McAllister, das ist Rückzug aus der Verantwortung und unterlassene Hilfeleistung gegenüber den kommenden lokalen und regionalen Konflikten.

Beim Thema FOC missachtet die Landesregierung sachlich-fachliche Argumente; sie handelt rein ideologisch. Sie und die Mehrheit - die Mehrheit der Mehrheitsfraktionen, muss ich sagen - leiden offensichtlich noch immer am Expo-Trauma, also der gefühlten Bevorzugung der Landeshauptstadt gegenüber dem ländlichen Raum. Das macht es Ihnen offensichtlich unmöglich, ein natürliches Stadt-Land-Verhältnis zu leben, in dem die jeweiligen Funktionen und Stärken von Stadt und Land anerkannt und zum gegenseitigen Nutzen entwickelt werden.

Wie sollte man es sich denn sonst erklären, dass die Landesregierung mit diesem Entwurf die Türen

für Herstellerdirektverkaufszentren auf der grünen Wiese öffnet? Und das gegen jeden fachlichen und weiteren Rat. Ich erinnere noch einmal an die Anhörung: Niemand hat dieser Absicht in irgendeiner Form zugestimmt. Alle haben sie abgelehnt, alle haben sie verurteilt.

Die Landesregierung riskiert hier starrköpfig einen Dammbbruch mit allen nachteiligen Folgen für die wirtschaftliche Entwicklung der Innenstädte und natürlich auch mit nachteiligen Folgen durch überflüssige Verkehre, durch verschwendete Ressourcen und durch mangelhaften Umwelt- und Klimaschutz.

(David McAllister [CDU]: Gibt es noch einen Vorwurf, oder was?)

- Es kommen noch drei mindestens, Herr McAllister.

Das Expo-Trauma wäre natürlich auch eine Erklärung dafür, dass es CDU und FDP an einem Punkt offenbar besonders leicht fiel, ihr Dogma zu durchbrechen, dass alles auf der kommunalen Ebene zu entscheiden sei. Bei der Ausweitung des Siedlungsbeschränkungsbereiches für den Flughafen Hannover nämlich gab es keine Bedenken, die kommunalen Entwicklungs- und Planungsmöglichkeiten von oben entsprechend einzuschränken. Interessant ist ja auch hier die Verschleierungstaktik. Argumentiert wird mit der Attitüde des vorausschauenden, fürsorglichen Landes, das die Anwohner vor weiterem Fluglärm schützen will. Nur, wer genauer hinschaut, der erkennt, dass es vor allen Dingen darum geht, den Flughafen vor den Anwohnern zu schützen.

Die Ausweitung des Siedlungsbeschränkungsbereiches schafft dem Flughafen deutlich mehr Spielraum für künftige Kapazitätserweiterungen und auch für den schon jetzt unzumutbaren Nachtflugverkehr. Das können wir nicht akzeptieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen die Streichung der Ausweitung und stattdessen den Vorrang eines aktiven Lärmschutzes vor dem passiven im Landes-Raumordnungsprogramm verankern.

Ich gehe davon aus, dass es hier nicht mehr notwendig ist, die Dringlichkeit von Klimaschutzmaßnahmen ausdrücklich zu begründen. Ich habe es heute Morgen schon angesprochen: Die Erreichung der CO₂-Reduktionsziele, die Begrenzung

der Erderwärmung auf zwei Grad, das knappe Zeitfenster von 15 Jahren lassen hier nur einen Schluss zu: Realpolitik muss in diesem Bereich radikal sein.

Ohne unsere Änderungen, die wir vorgeschlagen haben, würde das Landes-Raumordnungsprogramm in diesem Bereich nicht nur Fehlanzeige melden, sondern sogar kontraproduktiv wirken. Da werden überflüssige Autobahnen berücksichtigt, aber Schienenstrecken stillgelegt. Es gibt keinen Vorrang von Schiene und Wasserweg vor der Straße. Statt Hafenkooperation, wird einer weiteren Anpassung der Flüsse das Wort geredet. Neuen Kohlekraftwerken - wir haben heute Vormittag darüber geredet - wird das Gelände bereitet, aber Potenziale einer sparsamen und effizienten Energienutzung und der Kraft-Wärme-Kopplung werden nicht zur Kenntnis genommen.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Es gibt keinen Vorrang der erneuerbaren Energien vor den fossilen, und die durch Repowering gesteigerte Leistungsfähigkeit der Windkraftnutzung wird schlicht ignoriert, indem immer noch die Werte von vor 20 Jahren im Raumordnungsprogramm stehen. Das ist doch nicht möglich!

(Joachim Albrecht [CDU]: Das hat gar nichts mit dem Raumordnungsprogramm zu tun!)

Zum Thema Erdverkabelung will ich an dieser Stelle nicht mehr viel sagen. Die Diskussion werden wir ja - das haben wir schon gehört - konzentriert im Dezember-Plenum führen. Aber die ursprünglich vorgesehenen Regelungen sind natürlich exemplarisch für vieles in diesem Landes-Raumordnungsprogramm.

Oben drüber steht groß der Grundsatz „Hochspannungsleitungen werden in der Erde verlegt“, und zwei Sätze weiter werden Bedingungen formuliert, die diesen Grundsatz so gründlich aufheben, dass keines der aktuell diskutierten Projekte die Chance auf eine Erdlösung gehabt hätte.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Meine Damen und Herren, das nennt man auch ttv-Taktik - tarnen, täuschen usw.

Ein Wort zu dem Antrag der SPD unter Tagesordnungspunkt 19. Dieser Antrag ist natürlich logisch, und insofern werden wir den auch unterstützen.

Aber was ist in dieser Landesregierung schon logisch?

Die CDU/FDP-Stellungnahme, die hier heute zur Verabschiedung ansteht - ich nenne sie einmal so; man kann sie ja nicht als Stellungnahme des Ausschusses betrachten, weil sie im Ausschuss nämlich gar nicht diskutiert worden ist -, passt natürlich in den Tenor dieses Entwurfs. Es gibt keine Vorschläge, die die Landesinteressen und -möglichkeiten stärken, sondern kleinräumige Egoismen, die sich - das haben wir ja vorhin bei der Rede von Herrn Biestmann am „teilräumlichen Beifall“ auch gemerkt - eben vor allen Dingen darum kümmern, auf den kommenden kommunalen Schlachtfeldern der Interessenkonflikte Freiraum für die eigenen Ellenbogen zu schaffen. Da interessiert nicht, was gut für das Land ist, sondern das, was die Durchsetzungsfähigkeit von starken örtlichen Abgeordneten ermöglicht. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Du hast schon bessere Reden gehalten!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute beraten wir über die Stellungnahme des Niedersächsischen Landtages zum vorliegenden Entwurf des Landes-Raumordnungsprogramms. Das gibt mir Gelegenheit, auf fünf Themen einzugehen, die ich im Rahmen des Landes-Raumordnungsprogramms für besonders wichtig halte. Vorab möchte ich mich jedoch bei den Vertretern des Landwirtschaftsministeriums bedanken, die uns stets für Fragen zur Verfügung standen und mit denen wir bereits seit etwa einem Jahr in einem intensiven Dialog stehen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Wir zumindest!)

So wird es Sie nicht wundern, meine Damen und Herren, dass ich mit dem Ergebnis dieses Beratungsprozesses eigentlich recht zufrieden bin. Die Grundintention des Landes-Raumordnungsprogramms - damit bin ich bei meinem ersten Punkt angelangt - ist die Deregulierung und Flexibilisierung. Ziel war und ist es, den Trägern der regionalen Raumordnung, also den Landkreisen und

kreisfreien Städten sowie der Region Hannover, mehr Spielraum bei der Ausgestaltung ihrer Regionalen Raumordnungsprogramme zu geben. Das wird deutlich, indem wir beispielsweise Gesetze und Verordnungen zusammengefasst haben und Kompetenzen bei der Aufstellung von Regionalen Raumordnungsprogrammen übertragen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese vom Landwirtschaftsministerium vorgeschlagene und von CDU und FDP getragene Linie wird von den Vertretern der kommunalen Spitzenverbände und der Wirtschaftsverbände ausnahmslos unterstützt,

(David McAllister [CDU]: Genauso ist es!)

und diese Linie ist der eigentliche Kern der Veränderungen in der Landesraumordnung.

(Joachim Albrecht [CDU]: Richtig!)

Wir denken nicht, dass wir hier in Hannover die Weisheit mit Löffeln gefressen haben und daher alles besser wissen, sondern wir setzen auf das Wissen und auf das Können der Menschen vor Ort. Und das ist auch gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Das ist eben auch der Punkt bei der demografischen Entwicklung, verehrte Frau Kollegin Stief-Kreihle. Es geht doch darum, dass wir auch flexible Möglichkeiten dafür geben wollen, dass die Menschen vor Ort für die Probleme, die anstehen, Lösungen finden, und nicht, dass wir hier in Hannover vorgeben, wie alles 1 : 1 vor Ort umzusetzen ist, dort zu laufen hat. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In meinem zweiten Punkt möchte ich dann eben auch auf die Flexibilisierung des Zentrale-Orte-Konzeptes eingehen. Mit der Einführung von Zwischenstufen können wir für die Zukunft viel besser ein differenziertes Bild von Niedersachsen abliefern, als es mit dem bisherigen dreistufigen Modell der Fall gewesen ist. Das ermöglicht uns darüber hinaus, der Entwicklung einzelner Zentren einen zusätzlichen Schub zu geben.

Im Klartext: Ein Mittelzentrum wie Langenhagen beispielsweise ist mit seinen Aufgaben eben nicht 1 : 1 vergleichbar mit einem Mittelzentrum Bremerörde in meinem Landkreis Rotenburg. Davor können auch Sie nicht die Augen verschließen, Frau Kollegin Stief-Kreihe.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Daher ist es sachgerecht, ihnen auch einen unterschiedlichen Status zuzuweisen, meine Damen und Herren. Und das tun wir.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Warum nicht noch ein paar Stufen mehr?)

Ferner wurde im Rahmen des Zentrale-Orte-Konzeptes die Einführung von Verbänden ermöglicht. Diese Verbände sollen eine regionale Kooperation stärker als bisher befördern.

Meine Damen und Herren, Kommunen einer Region sollen sich als Verbündete und nicht als Konkurrenten sehen. Nur so können wir für eine Region auch etwas erreichen. Das wollen wir beherzigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Im dritten Punkt möchte ich auf das Thema Rohstoffsicherung eingehen. Ich habe Verständnis dafür, dass in einigen Regionen gefordert wird, die in der Landesraumordnung festgelegten Vorsorgegebiete für Rohstoffsicherung aufzuheben. Wir sind hier stets in einem Widerstreit zwischen örtlichen Interessen und Landesinteressen.

Klar ist: Für die Zukunft muss es auch weiterhin möglich sein, Rohstoffe, die wir beispielsweise in der Baubranche brauchen, in Niedersachsen abzubauen. Klar ist aus meiner Sicht aber auch, dass dies stets in einem Dialog mit den vor Ort betroffenen Bürgern und Kommunen stattfinden muss. Ich bin daher der Meinung, dass wir von Landesseite aus den Bereich der Rohstoffsicherung im Jahr 2009 überarbeiten sollten - die letzte Novelle ist noch nicht ganz so lange her -, um dann die einzelnen Gebiete kritisch unter die Lupe zu nehmen. Deswegen werden wir den Änderungsvorschlägen, die jetzt vorliegen, nicht zustimmen. Sie werden aber 2009 wieder auf die Tagesordnung kommen.

Die beiden letzten von mir vorgesehenen Punkte sind die Themen, die öffentlich sicherlich am intensivsten diskutiert werden: der großflächige Einzel-

handel und die Höchstspannungstrassen für Strom.

Zunächst zum großflächigen Einzelhandel - Stichwort „FOC“ -: Lange, meine Damen und Herren, haben wir intern um die beste Lösung gerungen, das Für und Wider abgewogen. Ich sage hier ganz deutlich: Ich finde, dass es keine leichte Entscheidung ist, die wir hier zu treffen haben.

Die zunächst vorgelegte Version, die es ermöglicht hätte, eine Vielzahl von Projekten in Niedersachsen umzusetzen, ging uns als FDP-Fraktion deutlich zu weit. Wir haben in dieser Frage die Ansicht vertreten, dass es sich nur um einen oder keinen Standort handeln kann; denn wir erkennen deutlich, dass der mittelständische Einzelhandel in unseren kleinen und mittleren Städten in der Zukunft zunehmend Schwierigkeiten bekommen wird, sich am Markt zu behaupten. Für die Attraktivität unserer Mittelzentren ist dies aber eine der entscheidenden Fragen. Daher versucht das Wirtschaftsministerium mit verschiedenen Initiativen, diese mittelständische Einzelhandelsstruktur zu stärken. Dies sind sehr gute Ansätze, die wir als FDP-Fraktion nachdrücklich unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Gleichzeitig sehen wir aber auch, dass ein großflächiges Einzelhandelsprojekt in der Lüneburger Heide eine Chance für die Region wäre, die touristische Bedeutung weiter zu stärken und die Zugkraft der Region auszubauen. Aus diesem Grunde *kann* an einem Standort in der Lüneburger Heide ein großflächiges Einzelhandelsprojekt zugelassen werden, wenn die mittelständische Einzelhandelsstruktur in den umliegenden Zentren nicht negativ betroffen ist. Die hierzu erforderlichen Passagen im Landes-Raumordnungsprogramm sollen nach unserem Willen noch einmal präzisiert werden. So steht es in dem vorgeschlagenen Beschluss, Herr Kollege Klein.

Klar ist: Wenn ein Projekt in der Lüneburger Heide verwirklicht werden soll, muss es sich klaren Kriterien mit hohen Hürden unterwerfen. Dieses Landes-Raumordnungsprogramm ist eben kein Freibrief für solche Projekte, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Abschließend möchte ich für die FDP-Fraktion zum Thema der Stromtrassen Stellung nehmen. Das

Leitungsnetz in Norddeutschland bedarf dringend eines Ausbaus.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Planungen für Kraftwerksneubauten und Windstrom machen es notwendig, dass in Niedersachsen in den nächsten Jahren etwa 300 km Stromtrassen im Höchstspannungsbereich von 380 kV gebaut werden. Diese Netzverstärkung wird in der dena-Studie aufgezeigt und kann aus meiner Sicht nicht zur Diskussion stehen. Die Raumordnung hat dabei die Aufgabe, eine Trassenführung festzulegen. Dies hätten wir mit dem Landes-Raumordnungsprogramm tun können, und zwar nach dem Verfahrensbeschleunigungsgesetz. Wir verzichten jedoch darauf, um beispielsweise auf der Trasse Wahle - Mecklar gemeinsam mit den Kommunen und den Bürgern eine optimale Trassenführung in einem gesonderten Raumordnungsverfahren zu erreichen.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Auch in Diele!)

- Auch in Diele, selbstverständlich. - Die Raumordnung legt dabei zwar nicht fest, in welcher Art und Weise die Trasse realisiert wird, jedoch sind für erdverlegte Leitungen andere Trassenführungen nötig als für oberirdische Leitungen.

Ziel der CDU und der FDP ist es, die zur Stärkung des Leitungsnetzes notwendigen Trassen möglichst zügig zu verwirklichen und dabei auf die berechtigten Sorgen der Menschen einzugehen. Dies geht nur mit einer Erdverlegung der Leitungen. Daher haben CDU und FDP einen Gesetzentwurf eingebracht, der das unterirdische Verlegen solcher Leitungen im Höchstspannungsnetz ermöglicht.

Frau Kollegin Stief-Kreihe, an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass zwischen Herrn Glos und Herrn Wulff keine Abstimmungen vorgenommen worden seien, finde ich schon mehr als komisch. Dies sage ich hier ganz deutlich.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das finde ich auch!)

Es ist schon ein interessanter Vorgang, dass ein Gutachten von Herrn Gabriel vorgelegt wird und dass gleichzeitig das Bundeswirtschaftsministerium in unserer Anhörung sagt, dass es von Herrn Gabriel nicht gefragt worden sei - in Klammern: Sie wissen ja, dass CDU und SPD die Bundesregie-

rung bilden -, während das Wirtschaftsministerium darauf hinweist, dass es das eigentlich zuständige Ministerium sei. Es ist insgesamt eine interessante Situation.

Frau Kollegin Stief-Kreihe, lassen Sie uns doch nicht den Konsens, den wir in diesem Hause haben, verwerfen, nämlich dass wir für die Menschen eine Erdverlegung der Leitungen erreichen wollen. Das ist unser Ziel, und das sollten wir nicht negieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In das Landes-Raumordnungsprogramm wollen wir daher entsprechende Abstände zur Bebauung aufnehmen. Dabei ist es nicht das Ziel, ein andauerndes Auf und Ab zwischen Erdverlegung und überirdischen Leitungen zu verwirklichen - dies sage ich ganz deutlich -; denn dies ist technisch und wirtschaftlich sicherlich nicht sinnvoll.

Da wir mitten in der Beratung der verschiedenen Gesetzentwürfe sind, gehe ich davon aus, dass die Landesregierung den Willen des Parlaments in die endgültige Verordnung zum Landes-Raumordnungsprogramm aufnehmen wird, um so eine zügige Realisierung des Netzausbaus durch Erdverlegung der Leitungen zu ermöglichen. Das ist der richtige Weg, den wir gehen sollten, meine Damen und Herren. Dafür bitte ich um Unterstützung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte abschließend einen letzten Satz zur Art und Weise des Beratungsverfahrens - dies ist angesprochen worden - sagen. Es ist schon witzig, dass die Kollegen der SPD-Fraktion und von der Fraktion der Grünen sagen, das sei gar nicht richtig diskutiert worden. Mit Verlaub, verehrte Frau Kollegin Stief-Kreihe: Wenn die SPD-Fraktion es erst heute zustande bekommt, als Tischvorlage einen Änderungsvorschlag zur Stellungnahme einzubringen, dann ermöglicht das keine ordnungsgemäße Diskussion dieser Punkte. Sie sollten sich an die eigene Nase fassen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Hervorragend!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Ehlen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Das Land und seine Teilräume sind durch zusammenfassende, übergeordnete Raumordnungspläne sowie durch Abstimmung raumbedeutsamer Planungen und Maßnahmen zu entwickeln, zu ordnen und zu sichern.“

So beschreibt das novellierte Niedersächsische Gesetz über Raumordnung und Landesplanung in § 1 Satz 1 den Auftrag der Raumordnung und damit den Regelungsumfang des Landes-Raumordnungsprogramms.

Mit der Novelle des Landes-Raumordnungsprogramms legt die Landesregierung ein Zukunftsprogramm für das Land und seine Regionen vor. Das novellierte Landes-Raumordnungsprogramm ist ein Zukunftsprogramm für wettbewerbsfähige Regionen, ein Zukunftsprogramm zur Stärkung der Handlungsfähigkeit der regionalen Ebene, ein Zukunftsprogramm für nachhaltige Wachstums- und Wettbewerbsfähigkeit und ein Zukunftsprogramm für regionalen Ausgleich und Zusammenhalt. Das neue Landes-Raumordnungsprogramm sorgt für die notwendige Planungssicherheit der Investitions- und Entscheidungsträger und die Standort- und Flächenvorsorge zur Realisierung von wichtigen Infrastrukturprojekten.

Räumliche Planung mit ihren langfristigen Orientierungs- und Handlungsstrategien braucht selbstverständlich politische Legitimation und muss in den politischen Gremien beraten und unter deren Beteiligung entschieden werden. Für die kommunale Ebene hat dies bereits im Rahmen der Entwurfsaufstellung und im Rahmen des Abstimmungs- und Beteiligungsverfahrens stattgefunden. Als der für das Landes-Raumordnungsprogramm federführende Minister freue ich mich darüber, dass nun auch der Landtag seine Beratung mit der nach dem Gesetz vorgesehenen Stellungnahme zum Entwurf abschließt.

Meine Damen und Herren, diese Änderungsverordnung fügt sich ein in die in dieser Legislaturperiode vorgenommene Neustrukturierung des Raumordnungsrechts und Vereinfachung des Planungssystems mit den Zielen Deregulierung und Stärkung der kommunalen Planungsverantwortung.

Mit dem Inkrafttreten des neuen Landes-Raumordnungsprogramms werden wir erreichen, dass es von ursprünglich vier Rechtsnormen nur noch zwei Normen geben wird. Zum einen ist dies das Niedersächsische Raumordnungsgesetz mit seinen Verfahrensregelungen, aber auch mit den in § 2 bestimmten allgemeinen Grundsätzen der Raumordnung. Die zweite Rechtsnorm ist der vorliegende Verordnungsentwurf zum Landes-Raumordnungsprogramm.

Mit der Straffung und Vereinfachung des räumlichen Planungssystems und seiner inhaltlichen Konzentration auf landesbedeutsame Ordnungs-, Sicherungs- und Entwicklungsbelange setzt die Landesregierung nicht nur ihr Deregulierungsziel um, sondern löst gleichzeitig ihr Versprechen ein, die kommunale Planungsverantwortung zu stärken.

(Zustimmung von Clemens Große Macke [CDU])

Unsere kommunalisierte Regionalplanung hat dafür gute Voraussetzungen; denn sie kann Planungsbeteiligung und Bürgernähe mit Fachkompetenz und Ortsnähe verbinden.

(Zustimmung bei der CDU)

Auf die Regionalplanung kommt mit dieser Änderungsverordnung zum Landes-Raumordnungsprogramm eine größere Verantwortung zur Umsetzung der Raumordnungsziele zu.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Dieses gilt nicht nur für die Entwicklung der kommunalen und regionalen Planungsräume, sondern zumindest in Teilen auch für die Gesamtentwicklung des Landes. Wir setzen hier auf die Kompetenz der kommunalen Ebene und auf die Kooperationsfähigkeit, über Gemeinde- und Landkreisgrenzen hinaus zum Wohle der Bevölkerung zu planen und die dort abzustimmenden Projekte und Planungen voranzubringen. Wir trauen den Kommunen etwas zu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich meine, dass das der zentrale Punkt ist, bei dem wir neue Akzente setzen, und dass dies auch bundesweit vorbildlich ist.

(Beifall bei der CDU - Reinhold Coenen [CDU]: So ist es! - Clemens Große Macke [CDU]: Vorbildlich! - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das ist bundesweit einheitlich, aber nicht vorbildlich!)

Die Aufstellung des Entwurfs hat in einem sehr transparenten Verfahren stattgefunden. Umfassende Informationen zu den jeweiligen Verfahrensständen einschließlich der Hintergrundinformationen wurden regelmäßig in die Internetseiten eingestellt. Wir haben das umfangreiche Beteiligungsverfahren erstmals als E-Government-Projekt durchgeführt und damit die allgemeine Öffentlichkeitsbeteiligung hergestellt. Wir werden auch weiterhin Planung transparent, Informationen verfügbar und Planungsergebnisse und -daten abrufbar machen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir haben gerade bei den Ausbauplanungen zum Stromnetz hautnah erfahren, wie wichtig es ist, Planung für den Bürger verständlich und akzeptierbar zu machen. Wir haben auch positiv erfahren, wie wichtig die politische Auseinandersetzung über grundlegende Entwicklungsfragen im Lande ist. Dazu gehört auch der demografische Wandel. Er betrifft entscheidend ebenfalls das Aufgabenfeld der Raumordnung. Der Änderungsentwurf zum Landes-Raumordnungsprogramm enthält in Ziffer 1.1 03 grundsätzliche Regelungen zur Berücksichtigung der Auswirkungen des demografischen Wandels bei allen Planungen und Maßnahmen. Die Anpassung an den demografischen Wandel wird zu einer ständigen Herausforderung werden. Die Handlungsempfehlungen des Abschlussberichts der Enquete-Kommission sind hier ein sehr hilfreicher Orientierungsmaßstab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gerade unter dem Gesichtspunkt einer dauerhaft tragfähigen Versorgungsinfrastruktur in den Städten und Gemeinden hat die Aufrechterhaltung der zentralörtlichen Einrichtungen noch an Bedeutung gewonnen. Wir haben auf vier Symposien im Alten Rathaus in Hannover die Dinge, die wir hereingebracht haben, mit den Akteuren, die vor Ort aktiv sind und aktiv sein müssen, besprochen.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, einen Moment bitte. Sie haben gerade von Akteuren gesprochen, die sehr aktiv sind. Hier im Raum sind auch fürchterlich viele Akteure, die sehr aktiv sind. Ich bitte um etwas mehr Ruhe. - Herzlichen Dank. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Dies gilt auch für das schwierige Planungsfeld des großflächigen Einzelhandels. Die intensiv geführten Diskussionen möchte ich an dieser Stelle nicht erneut aufgreifen. Ich möchte aber nochmals klarstellen, dass die avisierte Ausnahmeregelung für ein FOC an einem Standort in der Tourismusregion Lüneburger Heide keine leichtfertige Lösung ist. Wir werden im vorgesehenen Raumordnungsverfahren landesseitig die Rahmenbedingungen für die Realisierung einer solchen Standortentwicklung so setzen, dass nicht nur der Tourismus, sondern die ganze Region hiervon profitiert.

Ich habe mich zu Beginn auf den Planungsauftrag der Raumordnung gemäß § 1 Satz 1 NROG bezogen. § 1 hat aber auch noch einen zweiten Satz, der lautet:

„Dabei sind unterschiedliche Anforderungen an den Raum aufeinander abzustimmen und die auf der jeweiligen Planungsebene auftretenden Konflikte auszugleichen, und es ist Vorsorge für einzelne Raumfunktionen und Raumnutzungen zu treffen.“

Genau dieser Planungsauftrag ist mit dem Beitrag der Raumordnung zum Kabelgesetz gemeint. Für den notwendigen und zügigen Um- und Ausbau der Energiewirtschaft und der entsprechenden Infrastruktur brauchen die Vorhabenträger, die Bürger und die Planer verlässliche Maßstäbe, die sicherstellen, dass die Vorhaben vertraglich zu realisieren sind. Dieses Ziel verfolgen alle Fraktionen.

Der in den Landtag eingebrachte Änderungsentwurf zum Landes-Raumordnungsprogramm enthielt von Anfang an einen dem Energiewirtschaftsgesetz nicht widersprechenden Vorrang für die Verkabelung auf der Hoch- und Höchstspannungsebene des Verbundnetzes. Er sichert darüber hinaus durch räumliche Darstellung der Lei-

tungstrassen des europäischen Verbundnetzes dessen Beachtung bei allen künftigen Planungen und Maßnahmen und damit auch dessen Entwicklungsmöglichkeiten. Durch die Festlegung von Sachkriterien für die Erdverkabelung wie Mindestabständen zur Wohnbebauung und Landschaftsschutzgebieten werden die bereits bestehenden Ziele des Landes-Raumordnungsprogramms noch stärker konkretisiert. Diese Entscheidung kann und muss bereits heute mit dem Landes-Raumordnungsprogramm getroffen werden. Das vorgesehene Niedersächsische Erdkabelgesetz kann nur in Verknüpfung mit Kriterien des Landes-Raumordnungsprogramms, die hier aufgestellt werden, seine Schutz- und Vorsorgewirkung entwickeln und dann auch für Bürger und Landschaft positiv wirken. Ich bitte deshalb das gesamte Plenum, eine solidarische, aber auch zukunftsweisende Entscheidung zu treffen. Ich bitte um Zustimmung. - Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nach § 71 Abs. 3 hat Herr Kollege Klein eine zusätzliche Redezeit von zwei Minuten. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir die von dem Minister eben gewünschte Entscheidung treffen wollten, müssten wir einen anderen Entwurf des Raumordnungsprogramms auf dem Tisch liegen haben, nicht aber das, was jetzt dort liegt.

Ich will hier noch einmal die inhaltliche Diskussion im Ausschuss ansprechen. Wir haben unsere Änderungsvorschläge bereits Ende September eingebracht. Das heißt, es hätte ausreichend Gelegenheit gegeben, darüber zu diskutieren. Sie hätten auch heute die Möglichkeit gehabt, inhaltlich zu diskutieren und auf bestimmte Punkte einzugehen. Ich werte es schlicht und einfach so, dass keine Antwort auch eine Antwort ist. Das heißt, Sie wünschen, dass dieses Landes-Raumordnungsprogramm eine klimapolitische Nullnummer ist. Sie wünschen offensichtlich, dass sich der Flughafen zulasten der Anwohner in Hannover entwickelt. Es ist doch offensichtlich so. Ich habe jedenfalls zu diesem Thema nichts weiter gehört.

Ich will auch das Thema der zentralen Orte noch kurz streifen. Herr Minister, ich bin mit Ihnen völlig einer Meinung, dass den Kommunen in der Tat einiges zuzutrauen ist. Wenn es nach denen gegangen wäre, hätten nicht einmal mehr die Landkreise bei der Raumordnung etwas zu sagen gehabt. Dann wären die Kommunen in ihrer Gesamtheit, wäre also das gesamte Gemeindegebiet zentraler Ort gewesen und hätte entsprechend ausgewiesen werden können. Das heißt, wir hätten einen riesigen Einheitsbrei eines zentralen Ortes in Niedersachsen gehabt. Andersherum gesagt: Ganz Niedersachsen wäre ein zentraler Ort. Das wäre sozusagen die Planung dieser Landesregierung gewesen. Dem kann man doch bei Gott nicht zustimmen.

Ich möchte formal noch darauf hinweisen, dass wir unseren Antrag zur sofortigen Abstimmung stellen. Er steht zwar als eigenständiger Antrag, aber als Alternative zur Stellungnahme der CDU hier im Raum und über ihn müsste als weitergehenden Antrag eigentlich vorher abgestimmt werden.

Zum SPD-Antrag kann ich nur sagen: Bei etwas, was wir erst eine Stunde vor der Diskussion bekommen, können wir allenfalls Stimmenthaltung anbieten. Mehr ist wirklich nicht möglich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Klein. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung entsprechend der Reihenfolge der Tagesordnung.

Herr Kollege Klein, wenn Sie einen Änderungsantrag gestellt hätten, wäre über diesen Antrag sofort abgestimmt worden. Sie haben aber einen eigenständigen Antrag vorgelegt.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 16.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Drucksache 3892 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Stimmenthaltungen gibt es nicht. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist es so beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 17. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 4223 ab. Im Falle der Ablehnung stimmen wir dann über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer also dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dem Änderungsantrag wird nicht gefolgt.

Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses auf. Wer Nr. 1 der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die vom Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfohlene Stellungnahme beschlossen.

Ich rufe Nr. 2 der Beschlussempfehlung auf. Wer ihr zustimmen und damit die in die Beratungen einbezogenen Eingaben 3648 und 4136 für erledigt erklären möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist auch das beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 18. Es ist hier beantragt worden - im Vorfeld waren sich die Fraktionen darüber einig; im Ältestenrat ist darüber gesprochen worden -, über den Antrag sofort abzustimmen. Trotzdem frage ich der guten Ordnung halber, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir jetzt über den Antrag ab.

Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 19. Auch hier ist sofortige Abstimmung beantragt worden. Die Fraktionen sind schon übereingekommen, sofort abzustimmen. Ich frage trotz alledem: Wird Ausschussüberweisung beantragt? - Das ist nicht der Fall. Also können wir sofort über den Antrag abstimmen.

Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag abgelehnt.

Damit haben wir die Abstimmungen erledigt.

Tagesordnungspunkt 20 wird nach der Mittagspause aufgerufen. Man hat mir mitgeteilt, dass Gleiches für Tagesordnungspunkt 21 gelten soll.

Vor der Mittagspause rufe ich noch auf

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2005 - Anträge der Landesregierung - Drs. 15/3430 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2007 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2005 - Drs. 15/3800 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/4198

Der Ausschuss empfiehlt, folgenden Beschluss zu fassen:

„1. Der Landesregierung, dem Präsidenten des Landtages und dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs wird gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung Entlastung erteilt.

2. Der Landtag billigt gemäß § 37 Abs. 4 Landeshaushaltsordnung nachträglich die geleisteten über- und außerplanmäßigen Ausgaben des Haushaltsjahres 2005.

3. Die Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofs zur Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2005 werden, soweit sich aus dem Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen nicht etwas anderes ergibt, für erledigt erklärt.

4. Die Landesregierung wird gebeten, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag bis zu den in den Beiträgen angegebenen Terminen zu berichten.“

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich nur wenige kurze Anmerkungen machen.

Zunächst möchte ich im Namen meiner Fraktion dem Landesrechnungshof sehr herzlich für seine Arbeit danken. Die Denkschrift hat wieder eine Fülle von Anmerkungen enthalten, die in den Beratungen diskutiert wurden und beispielsweise aufgezeigt haben, dass das Ganztagsschulprogramm der Landesregierung eklatante „zuwendungsrechtliche Fehler“ enthielt, die dem Kultusministerium unterlaufen sind, und dass das Kultusministerium hier eine völlig unzureichende Kontrolle des Programmserfolgs auf den Weg gebracht hat. Das haben wir hier diverse Male diskutiert. Ich bin dankbar, dass der Rechnungshof das noch einmal in dieser Klarheit deutlich gemacht hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich sage für meine Fraktion: Wir stimmen der Entlastung nicht zu, und zwar nicht, weil es nicht viele Dinge in dem Beschluss gäbe, die anregenswert und richtig sind, sondern weil es einige Punkte gibt, die wir kritisch sehen. Diese Punkte will ich kurz nennen:

(Glocke der Präsidentin)

Wir halten eine Reduzierung der Reiterstaffeln für möglich und geboten. Wir halten es für notwendig, dass die Wertgrenzen bei der Verdingungsordnung für Bauleistungen

(Zurufe von der CDU)

- darf ich bitte ausreden? dann geht es auch schneller - wesentlich strenger geregelt werden und der Minister hier engere Zügel angelegt bekommt. Wir halten es auch für notwendig, dass bei den Häfen bzw. bei der Niedersachsen Ports GmbH mehr Transparenz herrscht.

(Glocke der Präsidentin)

Diese drei Beispiele sollen belegen, warum wir hier heute keine Entlastung erteilen können. Ich spare mir längere Ausführungen im Detail. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zeit dafür würde ich Ihnen jetzt auch nicht mehr geben, Herr Wenzel. Sie haben sich ja selbst in der Redezeit beschränkt.

Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt Herr Kollege Rickert gemeldet.

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Für die FDP-Fraktion erkläre ich, dass wir der Beschlussempfehlung zustimmen werden. - Danke schön.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das war zwar keine Kurzintervention,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es war kurz und eine Intervention! Eigentlich war alles drin!)

aber in Ordnung.

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Schönecke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Die CDU- und die FDP-Fraktion - das haben Sie eben schon gehört - werden der Entlastung natürlich zustimmen.

Wir bedanken uns beim Landesrechnungshof für die sehr gute Zusammenarbeit. Wir haben jetzt ein System gefunden, wie wir die Altfälle und die neuen Fälle abarbeiten.

Herr Wenzel, Sie werden sicherlich zustimmen, dass wir uns im Unterausschuss und auch im Haushaltsausschuss wirklich bemüht haben, die Arbeitsaufträge zu den vorgegebenen Positionen - in diesem Fall waren es 52 Punkte - so zu formulieren, dass die Ministerien sie sozusagen in absehbarer Zeit abarbeiten müssen. Das ist anders als früher. Ich glaube, wir sind dort auf einem guten Weg. Der Landesrechnungshof hat zusammen mit der Landtagsverwaltung ein System gefunden, mit dem wir auch nicht - sage ich einmal - von Mitarbeitern in unserer Arbeit erschlagen werden, sondern zielorientiert den Einzelfall betrachten und dann das Erforderliche umsetzen können.

Dass Sie heute nicht zustimmen können, wundert mich eigentlich etwas; denn Sie waren in dem ganzen Verfahren dabei. Sie nehmen einen oder zwei Punkte auf. Ich glaube, Sie sollten hier aber alle die Punkte sehen, die wir in Gemeinsamkeit abgearbeitet haben. Dann müssten meines Erachtens auch Sie zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Lestin gemeldet. Bitte schön!

Uwe-Peter Lestin (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Bericht des Landesrechnungshofes ist nicht ein Buch mit leeren Seiten. Herr Schönecke, ich erinnere mich an Ihren Aufschrei vor fünf Jahren, als es um Dinge aus unserer Regierungszeit ging.

(Bernd Althusmann [CDU]: Da war es auch viel schlimmer!)

Es ist jetzt kein Buch mit leeren Seiten. Das war auch nicht anders zu erwarten. Der Bericht zeigt, wie unentbehrlich die Arbeit des Landesrechnungshofes ist. Wir danken den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für ihre Arbeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Bernd Althusmann [CDU] und von Jörg Bode [FDP])

Wir werden der Entlastung zustimmen, obwohl wir nicht alles einstimmig verabschiedet haben. Es war einiges streitig. Das lässt sich aber sicherlich gar nicht vermeiden.

Der Bericht enthielt einige gravierende Dinge aus Ihrer Regierungszeit. Ich beschränke mich auf ganz wenige Beispiele: unzulässige Forderungsnachlässe, unvollständige Dokumentation der Krankenhausinvestitionsförderung im Haushaltsplan und „das Ministerium als Überbringer der guten Nachricht“ - gemeint war das MU.

Die Zusammenarbeit im Unterausschuss war gut. Auch dafür danke ich. Aber wir konnten nicht allen Beschlussvorschlägen zustimmen. Wir haben durchaus gelungene Versuche der Weichspülung erlebt. Statt die klaren Beschlussvorschläge des Landesrechnungshofs zu akzeptieren, wurde vom

Ministerium und von der CDU-Fraktion an ihnen gedreht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das kann ich mir nicht vorstellen!)

Darum haben wir einigem nicht zugestimmt. Ich lese einmal ein ganz besonders schönes Beispiel vor. In dem Beschlussvorschlag des Landesrechnungshofes hieß es:

„Der Ausschuss stellt aber fest, dass Steuerung, Organisation und Finanzierung der Aktivitäten noch optimiert werden können.“

Das ist eigentlich eine sehr freundliche Formulierung, gar nichts Böses. Aber was wurde daraus? Es sollte Folgendes werden:

„Der Ausschuss nimmt den Bericht zum Anlass, die Landesregierung um Prüfung zu bitten, ob Steuerung, Organisation und Finanzierung der Aktivitäten noch optimiert werden können.“

(Heiterkeit - Wolfgang Jüttner [SPD]: Da war wohl die doppelte Portion Weichspüler drin?)

Das ist wirklich ein Stück Realsatire.

Nicht zustimmen konnten wir der Beschlussempfehlung, die das Landesblindengeld betraf. Uns geht es hier um Nachteilsausgleich und nicht um finanziellen Ausgleich. Sie haben dies inzwischen zumindest teilweise repariert.

Letzte Bemerkung: Herr Schönecke und alle, die in der nächsten Legislaturperiode in dem Unterausschuss sitzen werden, nehmen Sie die Feststellungen des Landesrechnungshofs ernst, vermeiden Sie das Weichspülen; denn fehlerhafte Entwicklungen bedürfen deutlicher Worte der Kritik und nicht des Weichspülens.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den Grünen)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist mit großer Mehrheit der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Wir sehen uns nach der Mittagspause um 15 Uhr wieder hier im Plenarsaal. Guten Appetit!

Unterbrechung der Sitzung: 13.22 Uhr

Wiederbeginn der Sitzung: 15.02 Uhr.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich eröffne die Sitzung wieder und rufe auf

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

Programm zur Finanzierung von Arbeit statt Arbeitslosigkeit - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3803 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/4196

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Das Wort hat der Kollege Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Bitte schön, Herr Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich freuen auch wir uns, dass seit unserer Antragstellung im Mai dieses Jahres Bewegung in den Arbeitsmarkt gekommen ist. Unser Antrag und seine Umsetzung sind aber leider nach wie vor dringend nötig. Zwar bekommen auch Langzeitarbeitslose jetzt wieder Jobangebote - wir begrüßen auch die überfälligen Initiativen, mit denen die Bundesregierung Langzeitarbeitslose in Arbeit bringen will -, aber bisher ist das alles noch Stückwerk. Es gibt keinen Grund, sich zurückzulehnen.

Zwar ist die Langzeitarbeitslosigkeit auch in Niedersachsen seit Jahresbeginn gesunken. Doch der Schein trügt. In den wenigsten Fällen haben die Menschen eine reguläre Arbeit aufgenommen, sondern sie sind aus anderen Gründen aus der Statistik herausgefallen. Mehr als 20 000 Menschen gehen aktuell einer Arbeitsgelegenheit, ei-

nem 1-Euro-Job nach. Das bedeutet: Sie haben keine dauerhafte und vor allen Dingen keine sozialversicherungspflichtige Arbeit. Den wenigsten von ihnen gelingt im Anschluss der Sprung in den ersten Arbeitsmarkt. Statistisch gelten diese Menschen allerdings als versorgt. Sie werden nicht mehr in der Statistik erfasst.

Dass die Regionaldirektion für Arbeit leider weiterhin monatlich vermelden muss, dass Langzeitarbeitslose unterdurchschnittlich vom Aufschwung profitieren, zeigt, dass der Aufschwung nicht bei allen angekommen ist. Der Anteil der Langzeitarbeitslosen an der Gesamtarbeitslosigkeit stagniert weiter bei einem Drittel und damit auf hohem Niveau. Der Rückgang fällt weit schwächer aus als bei den Kurzarbeitslosen. Bundesweit ist seit 2005, als die Arbeitsmarktreformen von Rot-Grün Wirkung entfalteteten, die Zahl der Erwerbslosen, die ALG I beziehen, um 39 % zurückgegangen, während die Zahl der ALG-II-Bezieher in derselben Zeit leider nur um 8 % zurückging.

Meine Damen und Herren, das sind Fakten. Welche Lösung haben Sie?

Das Projekt Niedersachsen-Kombi erreicht mit 2 600 Menschen leider nur einen Bruchteil derjenigen, die in sozialversicherungspflichtige Beschäftigung vermittelt werden müssten. Es ist offensichtlich zu bürokratisch und zu wenig attraktiv. Darüber hinaus gibt es noch das Ost-Programm des ehemaligen Arbeitsministers Müntefering. Es hat so gut wie keine Bedeutung für unser Land. Über einen längeren Zeitraum muss eine Kommune eine Arbeitslosenquote von mindestens 15 % haben. Erst dann übernimmt der Bund dort die Hälfte des Bruttolohns von Langzeitarbeitslosen. Das trifft in Niedersachsen zum Glück nur auf Emden zu. Die vielen Langzeitarbeitslosen im Rest des Landes gehen bei diesem Programm leider leer aus.

Zielführender ist da schon die aktuelle Änderung des Sozialgesetzbuches II, die im Oktober in Kraft getreten ist. Rein rechnerisch könnten damit in Niedersachsen 10 000 Arbeitsplätze entstehen, die der Bund mit bis zu 75 % bezuschusst. Doch das reicht bei einer Langzeitarbeitslosenzahl von weit mehr als 100 000 in unserem Bundesland nicht aus. Allerdings ist zur erfolgreichen Umsetzung - selbst für diese 10 000 - das in unserem Antrag vorgeschlagene Vorgehen möglichst zügig im Land einzurichten. Dazu müssten wir das heute beschließen.

Meine Damen und Herren, wir brauchen dringend diese zusätzlichen Maßnahmen. Und wir brauchen strukturelle Veränderungen, weil wir es mit Menschen zu tun haben, die in der Regel einfachere Tätigkeiten verrichten können und weil Langzeitarbeitslose nicht zu den Wunschkandidaten der Wirtschaft gehören, die wegen Fachkräftemangel händeringend Personal sucht. Wir haben es mit einer besonderen Klientel zu tun, die wir in unserem Antrag sehr genau beschreiben. Wir nennen auch die Maßnahmen, die geeignet sind, ihnen zu helfen. Wir haben zeitgleich immer weniger Jobs, die Menschen mit geringer Qualifizierung ausführen können, wofür sie gesucht und gebraucht werden.

Es ist deshalb grundfalsch, dass sich die Bundesregierung weigert, die Mittel der passiven Leistungen mit denen der Eingliederungsförderung aus einem Topf zu bewirtschaften. Da wird eine künstliche Grenze hergestellt. Gäbe es sie nicht, würden mehr Arbeit und weniger Arbeitslosigkeit finanziert werden.

Wir haben hier eine Gerechtigkeitslücke: Während der normale Arbeitslose mittlerweile durchaus Hoffnung schöpfen kann, relativ rasch wieder in Arbeit zu kommen, resignieren Langzeitarbeitslose, weil sie trotz des Aufschwungs nur in 1-Euro-Jobs ohne Perspektive geparkt werden - wenn sie denn überhaupt einen 1-Euro-Job bekommen.

Unverständlich ist mir auch, warum man in Berlin einerseits das Arbeitslosengeld I verlängern will und gleichzeitig wieder verstärkt Arbeitslosigkeit statt Arbeit finanziert. Das passt auch nicht gerade zur wieder entdeckten sozialen Gerechtigkeit der SPD rund um Herrn Beck.

Weder die Große Koalition im Bund noch die Regierungskoalition hier in Niedersachsen schöpfen bisher ihre Möglichkeiten zur Unterstützung von Langzeitarbeitslosen aus. Das muss sich dringend ändern.

Meine Damen und Herren, Sie lehnen unseren Antrag vermutlich genauso wie im Ausschuss auch hier im Plenum heute ab. Wir bleiben aber im Interesse der Betroffenen weiter dran und werden das Thema hier wieder vorbringen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Kollegin Konrath das Wort.

Gisela Konrath (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Niedersachsen setzt sich die positive Entwicklung am Arbeitsmarkt auch in diesem Herbst weiter fort. Das ist eine gute Nachricht. Die Zahl der Erwerbslosen insgesamt nimmt stetig ab, mit Ausnahme der Sommermonate, die mit dem Quartalsende, Schulentlassung und Ausbildungsende für einen leichten Anstieg sorgten, waren Monat für Monat weniger Menschen in Niedersachsen arbeitslos.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Mai reduzierte sich die Arbeitslosenquote zum Vormonat um 4,3 %, von August bis September um 4,8 %. Im Oktober 2007 waren rund 57 000 Menschen - 57 000 ist eine tolle Zahl - weniger arbeitslos als im Oktober des Vorjahres. Erfreulich ist die Entwicklung der Arbeitslosigkeit Jüngerer unter 25 Jahre. Sie ging stärker zurück als in den Vorjahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Handwerks-, Industrie- und Handelskammern melden 7 % mehr Ausbildungsverträge. Erfreulich ist, dass auch Langzeitarbeitslose von der positiven Entwicklung profitieren. Die Zahl der Erwerbslosen, die ein Jahr oder länger ohne Job waren, nahm Monat für Monat stetig ab, gegenüber Oktober 2006 sogar um 22,7 %.

(Beifall bei der CDU)

Das sind positive Zahlen, die wir alle erfreut zur Kenntnis nehmen. Allerdings ist der Anteil der Langzeitarbeitslosen an der Gesamtarbeitslosigkeit mit einem Drittel immer noch zu hoch und der Rückgang schwächer als im Durchschnitt aller Arbeitslosen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ja!)

Es ist unser Ziel, auch Langzeitarbeitslosen Perspektiven aufzuzeigen und sie langfristig in Beschäftigung zu bringen. Je länger die Arbeitslosigkeit andauert, desto schwieriger gestaltet sich die Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt. Die Nachfrage der Unternehmen und Betriebe konzentriert sich verstärkt auf Fachkräfte. Hierbei haben ältere und gut ausgebildete Arbeitnehmer derzeit gute Chancen auf Einstellung. Ein beträchtlicher Teil der Langzeitarbeitslosen eignet sich aufgrund von Qualifikations- und Leistungsdefiziten oftmals nur für gering qualifizierte Tätigkeiten

im Niedriglohnbereich. Unser Motto lautet: Erster Arbeitsmarkt zuerst!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um dieses Ziel auch im Hinblick auf die Langzeitarbeitslosen zu erreichen, sind wir weiterhin stark gefordert. In Niedersachsen haben wir seit dem 1. Juli 2006 den Niedersachsen-Kombi eingeführt. Die Kombination aus Lohn und staatlichen Hilfen hat sich als erfolgversprechend zur Verbesserung der Arbeitsmarktchancen geringer qualifizierter und wettbewerbsschwächerer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gezeigt, und zwar im ersten Arbeitsmarkt.

(Beifall bei der CDU)

Mehr als 2 600 langzeitarbeitslose Arbeitslosengeld-II-Empfängerinnen und -Empfänger konnten von Juli 2006 bis September 2007 in sozialversicherungspflichtige Beschäftigungen vermittelt werden, sieben von zehn geförderten Personen in unbefristete Arbeitsverhältnisse, drei Viertel davon in Vollzeitjobs.

Diese Zahlen zeigen, welches Beschäftigungspotenzial auf dem ersten Arbeitsmarkt für Langzeitarbeitslose und gering Qualifizierte besteht. Es gilt, die Möglichkeiten dieses Förderinstruments weiter auszuschöpfen. Durch die Verknüpfung von Zuschüssen an Arbeitgeber und Arbeitnehmer sowie durch den Qualifizierungszuschuss bietet der Niedersachsen-Kombi Chancen für die Schaffung weiterer sozialversicherungspflichtiger Arbeitsverhältnisse und damit Eingliederung von Arbeitslosengeld-II-Empfängern in den ersten Arbeitsmarkt.

Ich verweise noch einmal auf die von der NBank koordinierten Maßnahmen „Arbeit durch Qualifizierung“ und „Dynamische Integration in den Arbeitsmarkt“. Der Bund hat mit dem Beschäftigungszuschuss nach § 16 a SGB II zum 1. Oktober dieses Jahres eine neue Förderung eingeführt, die in Niedersachsen von den 35 ARGE n und 12 Optionskommunen umgesetzt wird. Bundesweit sollen damit 100 000 sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze in gemeinnützigen Einrichtungen geschaffen werden. Damit entfällt auf Niedersachsen ein erheblicher Anteil; Herr Hagenah sagte schon: etwa 10 000, wenn es gut läuft.

Sie sehen, es wird im Interesse der betroffenen arbeitslosen Menschen längst gehandelt. Die Programme und ihre Finanzierungen sind vorhanden. Warum Sie Ihren Antrag nicht längst zurückgezo-

gen haben, ist uns unverständlich. Die Grundlage ist nicht gegeben, die Finanzierung steht in den Sternen.

Doch eines sei angemerkt. Die besten Programme nutzen nichts, wenn es nicht gelingt, die Arbeitsuchenden mit den Betrieben zusammenzubringen.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe im September und Oktober dieses Jahres einen Auszubildenden für das Programm „2 000 x 2 500“ gesucht. Ein ausbildender Betrieb hatte sich an mich gewandt, weil er mithilfe der Arbeitsagentur keinen Auszubildenden fand. Ich hielt es anfangs für eine leichte Aufgabe, den begehrten Ausbildungsplatz eines Groß- und Außenhandelskaufmanns zu besetzen. Ich musste feststellen, dass es unter Einschaltung aller möglichen Fördereinrichtungen zur Vermittlung von arbeitslosen jungen Menschen, die es hier in Hannover und in der Region Hannover gibt, immerhin sechs Wochen dauerte, einen Auszubildenden für diesen Platz zu finden.

Hier haben wir noch vieles zu tun, die Arbeitsuchenden möglichst schnell und effizient mit den Betrieben zusammenzubringen. Insofern gebe ich Ihnen recht, Herr Hagenah: Zum Ausruhen ist nicht die Zeit. Es sind weiterhin volle Anstrengungen von uns allen gefordert. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Herrmann das Wort.

Wolfgang Hermann (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen, meine Herren! Gegenüber dem Vorjahr verringerte sich die Arbeitslosenquote von 9,6 % auf 8,1 %. Bei den Arbeitslosen über 50 Jahre ging die Zahl gegenüber dem Monat Oktober 2006 sogar um 15,7 % zurück. Deutlich ist auch der Rückgang der Zahl der Langzeitarbeitslosen; Frau Konrath erwähnte das schon. Hier gibt es sogar einen Rückgang von 22,7 %.

Diese Zahlen zeigen deutlich - ich wiederhole gerne meine Aussage vom Juni -: Wachstum ist die beste Arbeitsmarktpolitik.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das haben die nicht begriffen!)

Meine Damen und Herren, es muss unser aller Ziel sein, sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze im ersten Arbeitsmarkt zu schaffen. Daher müssen wir alles tun, das jetzige Wachstum zu erhalten. Das wird aber zunehmend schwieriger. Da wird wieder einmal an der Arbeitsmarktgesetzgebung herumgebastelt. Dabei zeigen sich doch gerade jetzt erst Erfolge der letzten Änderungen. Wieder wird es teuer, anstatt die Überschüsse der Bundesanstalt für Arbeit für eine noch kräftigere Senkung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge zu verwenden und damit für eine Entlastung von Arbeitnehmern und Arbeitgebern zu sorgen.

Auch die Nebenkosten explodieren. Die sogenannte zweite Miete ist bald höher als die normale Miete. Der Ölpreis erreicht Rekordhöhen, und in seiner Folge steigen Gas-, Kraftstoff- und Strompreise, sodass den Verbrauchern immer weniger Geld bleibt, um ihre normalen Ausgaben zu bestreiten. Das gilt übrigens auch für kleine und mittlere Unternehmen.

(Swantje Hartmann [SPD]: Können Sie auch etwas zur Arbeitslosigkeit sagen?)

Meine Damen und Herren, der Konsumklimaindex sinkt deutlich und zeigt uns, dass eine nennenswerte Stützung des Wachstums über die Binnen- nachfrage nicht zu erkennen ist. Da muss der deutsche Außenhandel erheblich kämpfen, um sich bei steigendem Eurokurs und der Unsicherheit im Bankenbereich am Weltmarkt zu behaupten und weiterhin die einzige Stütze für das Wachstum zu sein. Meine Damen und Herren, ich behaupte, wir bewegen uns zurzeit auf sehr dünnem Eis. Um einen Einbruch der Konjunktur zu vermeiden, müssen wir die Binnennachfrage stärken. Durch die gute Entwicklung am Arbeitsmarkt müssen frei werdende Mittel in die Senkung der Sozialabgaben fließen.

Angesichts dieser Rahmenbedingungen müssen wir alles tun, um den Aufschwung am ersten Arbeitsmarkt zu stützen und die im Antrag angesprochene Zielgruppe durch eine Vielzahl von Instrumenten in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen, Herr Hagenah, statt Ältere und Langzeitarbeitslose für viel Geld im dritten Arbeitsmarkt unterzubringen, der für sie in der Regel leider auch zur Falle wird, da ein Übergang in den ersten Arbeitsmarkt äußerst selten gelingt.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen unter dieser Landesregierung die Instrumente geschaffen, um hier helfen zu können. Der Niedersachsen-Kombi und das Programm „Arbeit durch Qualifizierung“ helfen Langzeitarbeitslosen und Älteren.

Sie haben vorhin gesagt, Herr Hagenah, 2 600 sei eine geringe Zahl. Aber jeder Einzelne - das wissen Sie -, der in eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung kommt, ist wichtig. Beim Programm „Arbeit durch Qualifizierung“ wird jeder zweite Teilnehmer nach Ende der Maßnahme vermittelt. Dieses Programm zeigt auch, wie wichtig für die im Antrag angesprochenen Menschen Qualifizierung ist. Diese Qualifizierung erreichen die Menschen immer am besten in den Betrieben und nicht außerhalb. Genau das ist der Unterschied zwischen dieser Seite und der anderen Seite des Hauses.

Dieses Programm zeigt auch, dass eine Vielzahl - das ist natürlich richtig - von Instrumenten auch in Zukunft nötig sein wird, um Arbeitslose in den ersten Arbeitsmarkt vermitteln zu können. Überhaupt nicht hilfreich ist ein Verstecken von Langzeitarbeitslosen in Drei-Jahres-Maßnahmen, an deren Ende wieder Arbeitslosigkeit steht.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss den Antragstellern, Bündnis 90/Die Grünen, sagen: Die Beschäftigungsmöglichkeiten, die Sie schaffen wollen, verdrängen reguläre Arbeitsplätze, vor allem im Handwerk. Das hier auszugebende Geld ist besser in Maßnahmen zu investieren, die das Wachstum stützen und damit Arbeitslosigkeit weiter verringern. Nur das zählt, meine Damen und Herren. Der Antrag ist abzulehnen. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Kollegin Hartmann, Sie haben für die SPD-Fraktion das Wort.

Swantje Hartmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir erleben derzeit im Rahmen der konjunkturellen Erholung und der arbeitsmarktpolitischen Erfolge der ehemaligen rot-grünen Bundesregierung einen spürbaren Rückgang der Arbeitslosigkeit.

(Beifall bei der SPD - Heiterkeit bei der CDU)

Diese Entwicklung ist ein Erfolg, weil sie vielen Menschen in unserem Land wieder Perspektiven gibt.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Hartmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Swantje Hartmann (SPD):

Nein, jetzt gerade nicht - nicht von dem Kollegen.

(Zurufe von der CDU: Was?)

Aber dieser Erfolg, dessen Grundlagen in der Regierungszeit Schröder gelegt worden sind, kann uns nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Erholung am Arbeitsmarkt immer noch und dauerhaft an vielen Arbeitslosen vorbeigeht. Viele Langzeitarbeitslose haben immer noch sehr geringe Chancen, in eine reguläre Beschäftigung im allgemeinen Arbeitsmarkt zu wechseln. Wer lange Zeit arbeitssuchend ist, über geringe Qualifizierung und vielleicht auch gesundheitliche Probleme verfügt, dem eröffnen sich trotz konjunktureller Erholung und Rückgang der Arbeitslosigkeit kaum reale Perspektiven am Arbeitsmarkt. Für die SPD ist klar: Wir müssen uns auch um diese Menschen kümmern. Arbeit hat auch etwas mit Menschenwürde zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Dazu zählen für uns faire Löhne und vernünftige Arbeitsbedingungen. Die Landesregierung hat es in den letzten Jahren versäumt, eigene wirksame Akzente in der Arbeitsmarktpolitik zu setzen. Ihr fehlte das Gespür für die Notwendigkeiten. Sie war ideenlos und hat sich erfolglos bemüht, mit fremdem Geld den Kombilohn durchzusetzen. Der Niedersachsen-Kombi ist nicht gerade ein Erfolgsmodell. Er erreicht nicht die Zielgruppe der gering Qualifizierten, gerade der älteren Arbeitnehmer.

Angesichts der Entwicklung, dass der Aufschwung am Arbeitsmarkt immer noch an vielen Langzeitarbeitslosen vorbeigeht, müssen wir uns fragen, ob wir nicht eine klare, aktive Arbeitsmarktpolitik und ein ganzheitliches Konzept für öffentliche Beschäftigung brauchen. Die Vermittlung in den allgemeinen Arbeitsmarkt steht an erster Stelle. Aber Menschen, die dauerhaft kaum eine Chance auf Vermittlung in den allgemeinen Arbeitsmarkt haben,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

müssen durch öffentlich geförderte Beschäftigung ein Recht auf Teilhabe am Erwerbsleben erhalten.

Stattdessen hat sich die Landesregierung aus der Beschäftigungspolitik verabschiedet.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie bitte?)

Wenn wir uns heute über die finanziellen Fragen in der Renten- und Arbeitsmarktpolitik unterhalten, so werden - wie sich in der Debatte um die Verlängerung der Lebensarbeitszeit und die Bezugsdauer von ALG I gezeigt hat - die Debatten zukünftig verstärkt von der Frage der Qualifizierung und Weiterbildung dominiert werden.

Qualifizierung ist die Schlüsselfrage für die Sicherung der Beschäftigungsfähigkeit während des gesamten Erwerbslebens. Was wir brauchen, ist ein Aktionsplan für die Beschäftigungssicherung älterer Arbeitnehmer, den die Landesregierung gemeinsam mit Wirtschaft und Gewerkschaften initiieren muss.

Unter Bundesarbeitsminister Franz Müntefering wurde erfolgreich die Initiative „50plus“ ins Leben gerufen,

(Beifall bei der SPD)

durch die in dem zweijährigen Umsetzungszeitraum bis Ende September 2007 in 62 regionalen Beschäftigungspakten mehr als 20 200 Langzeitarbeitslose im Alter von 50 bis 64 Jahren in den allgemeinen Arbeitsmarkt vermittelt werden konnten. Den Zahlen des Bundesarbeitsministeriums ist zu entnehmen, Herr Hagenah, dass fast 81 % in sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse und mehr als 57 % davon in unbefristete Beschäftigungsverhältnisse vermittelt werden konnten. Insofern ist das schon ein richtiger Weg. Geplant ist, diese Programme regional auszuweiten und ab 2008 eine zweite Programmphase bis 2010 zu starten. Dabei wird das Ziel verfolgt, mithilfe der Initiative 50 plus in den kommenden drei Jahren 50 000 ältere Langzeitarbeitslose in den allgemeinen Arbeitsmarkt zu integrieren. Die kontinuierliche Qualifizierung, insbesondere auch die Frage, wie Weiterbildung in kleinen Unternehmen besser organisiert werden kann, muss ernsthaft besprochen werden. Weiterbildung kann nicht erst dann beginnen, wenn ein Arbeitnehmer schon arbeitslos geworden ist, sondern muss sich als

selbstverständlicher Bestandteil in den betrieblichen Alltag integrieren

(Beifall bei der SPD)

und darf nicht der freiwilligen Teilnahme oder der Eigeninitiative des Beschäftigten überlassen bleiben.

Ein Unternehmer ist hier nämlich gefordert, die Frage der Qualifizierung vorausschauend zu betrachten und als kontinuierliche Maßnahme in den Betrieb zu integrieren. Personalentwicklung darf sich daher nicht, wie häufig vorzufinden, nur auf Führungsebenen konzentrieren, sondern muss alle Beschäftigten umfassen. Nur so können in der Zukunft Vermittlungshemmnisse durch mangelnde Qualifikation verhindert werden. Eine klare, kommunal ausgerichtete Arbeitsmarktpolitik wie die, die in Ansätzen schon besteht, mit einem echten öffentlichen Beschäftigungssektor ist für viele Langzeitarbeitslose heute der richtige politische Weg, der im Antrag der Grünen auch deutlich wird. Allerdings, Herr Hagenah, enthält der Antrag unter Nr. 4 auch die Einführung des sogenannten Progressivmodells und damit die Forderung nach einer Umsteuerung von Beitragszahlung in Richtung Steuerfinanzierung der Sozialsysteme, bei der noch viele Fragen offen sind.

Ohne Steuererhöhungen wird das aber nicht gehen. In dem Punkt sind wir heute nicht bei Ihnen, Herr Hagenah, da die Konjunktur im Augenblick keine Steuererhöhungen und erst recht keine Debatten über Steuererhöhungen verträgt.

(Beifall bei der SPD - Roland Riese
[FDP]: Neue Positionen bei der SPD!)

Aus diesem Grunde können wir diesem Antrag trotz richtiger Ansätze unter den Nrn. 1 bis 3 nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD - David McAllister
[CDU]: Das ist aber schade!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Möllring das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist hier schon gesagt worden: Die Lage am Arbeitsmarkt entwickelt sich in Deutschland und damit in Niedersachsen weiterhin sehr erfreu-

lich. Im Oktober dieses Jahres, also im letzten Monat, waren rund 57 400 weniger Menschen arbeitslos als im Oktober des Vorjahres. Damit haben wir den niedrigsten Stand seit Oktober 1994 erreicht. Deutlich zurückgegangen ist insbesondere auch die Zahl der jüngeren Arbeitslosen. Ende Oktober waren noch 35 700 Jugendliche unter 25 Jahren arbeitslos gemeldet. Dieses ist der niedrigste Stand seit 1998.

Der Konjunkturaufschwung hat endlich auch die Langzeitarbeitslosen erreicht. - Herr Hermann hat es völlig richtig dargestellt: Ohne Wirtschaftskraft werden wir hier vieles versuchen können, aber letztendlich kann nur der Aufschwung die Arbeitslosigkeit vermindern. - Gegenüber Oktober 2006 ist die Zahl der Langzeitarbeitslosen um knapp 23 % auf nun 106 000 Personen zurückgegangen. Erfreulich ist auch die weiterhin hohe Dynamik auf dem Arbeitsmarkt. Über 65 000 Menschen haben allein im Oktober ihre Arbeitslosigkeit beenden können, d. h. sie haben eine neue Stelle bekommen; gleichzeitig waren 34 000 offene Stellen bei den Arbeitsämtern gemeldet.

Auch der Ausbildungsmarkt hat sich gut entwickelt. Ende September meldeten die Industrie- und Handelskammern und die Handwerkskammern 7 % mehr abgeschlossene Ausbildungsverträge als im letzten Jahr. Die Zahl der nicht vermittelten Jugendlichen liegt um ein gutes Viertel niedriger als im Vorjahr. Das zeigt, dass sich der Arbeitsmarkt in Niedersachsen sehr positiv bewegt.

Was wollen nun die Grünen? - Sie fordern in ihrem Antrag Instrumente, die es schon lange gibt. So hat der Bund mit dem Beschäftigungszuschuss nach § 16 a SGB II ein neues Förderinstrument geschaffen, das zum 1. Oktober in Kraft getreten ist und von den ARGEN und Optionskommunen angewendet wird. Insgesamt sollen damit rund 100 000 sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze im gemeinnützigen Bereich geschaffen werden. Nach Ablauf von zwei Jahren ist dann sogar eine unbefristete Förderung möglich.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

- Herr Hagenah, Sie sagen, dass alles seien Ein-Euro-Jobs und nicht sozialversicherungspflichtige Beschäftigungen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Noch nicht!
Das ist ja erst seit Oktober!)

Es sind sozialversicherungspflichtige Jobs. Wir müssten uns doch darin einig sein, dass jede Maßnahme, die dazu dient, jemandem zu helfen, indem man ihm eine Arbeitsstelle vermittelt, richtig ist. Es ist doch wohl selbstverständlich, dass wir gemeinsam viele Maßnahmen ergreifen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hagenah?

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister, geben Sie mir recht, dass ein Antrag, der im Mai gestellt worden ist, eine Regelung, die der Bund zum Oktober umsetzt, noch nicht enthalten konnte und dass insofern der Bund in einem Teilschritt etwas, was in dem Antrag enthalten ist, umgesetzt hat, damit aber noch lange noch nicht umgesetzt ist, dass in Niedersachsen eine entsprechende Struktur hinterlegt ist, um die Bundesmittel hier in Niedersachsen zur Anwendung zu bringen, und dass der Antrag darauf abzielt, möglichst viele dieser Bundesmittel - es soll für insgesamt 100 000 Arbeitsplätze etwas zur Verfügung stehen - hier in Niedersachsen zu behalten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Bitte sehr, Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Es ist selbstverständlich richtig, dass in einem Antrag, der im Mai geschrieben worden ist, noch nicht Beschlüsse des Bundestages vom Oktober und Maßnahmen der Bundesregierung vom Oktober drinstehen können.

(Beifall bei der CDU)

Andererseits gibt es dafür die Ausschussberatungen und die erste und zweite Beratung, sodass man seinen Antrag dann, wenn man von der Entwicklung überholt worden ist, anpassen oder sogar zurückziehen kann. Bei Letzterem hätten wir hier eine halbe Stunde gespart.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sagte schon: Letztlich kann nur Arbeit im ersten Arbeitsmarkt helfen. Deshalb geht die Niedersächsische Landesregierung von der Devise aus: Erster Arbeitsmarkt zuerst. Das gilt auch und natürlich für die Zielgruppe der Langzeitarbeitslosen. Danach haben wir auch unsere Landesförderinstrumente ausgerichtet.

Mit dem Niedersachsen-Kombi wurden seit Sommer 2006 mehr als 2 800 Langzeitarbeitslose in Lohn und Brot gebracht. Das mag ja eine recht kleine Zahl sein. Aber ich finde, dass sich dieser Niedersachsen-Kombi bei jedem dieser 2 800 Menschen gelohnt hat.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen eben um jeden kämpfen. Vor diesem Hintergrund nützt es auch nichts, darauf hinzuweisen, dass es bundesweit 26 000 Leute geschafft hätten und das eine höhere Zahl sei. - In Niedersachsen wohnen 10 % der Bevölkerung. Insofern sind 2 800 Vermittlungen eine sehr ordentliche Leistung.

Das in der Vergangenheit sehr erfolgreiche Programm „Arbeit durch Qualifizierung“, das die Qualifizierung von Arbeitslosen mit betrieblichen Praxisphasen verbindet, wird fortgeführt. In diesen Tagen werden die Projekte der ersten Förderrunde ausgewählt. Nur mit Instrumenten, die sich am ersten Arbeitsmarkt orientieren, kann die Arbeitslosigkeit dauerhaft abgebaut werden. Deshalb werden wir in Niedersachsen diesen Weg fortsetzen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen.
- Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme?
- Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen damit zum

Tagesordnungspunkt 21:

Einzige (abschließende) Beratung:

Qualität der Studiengänge verbessern - kein Bologna zweiter Klasse! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3945 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/4197

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Das Wort erteile ich jetzt Frau Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bologna-Prozess, der die länderübergreifende Angleichung von Abschlüssen erreichen will, der die Abbrecherquote absenken will und die Studienzzeit verkürzen soll, ist an einen kritischen Punkt gelangt. Selbst diejenigen, die noch vor Jahren in den Hochschulen für die Reform gekämpft haben, stellen fest, dass die praktische Umsetzung unzureichend ist. Es mehren sich Kritiker, die beklagen, dass zum einen viele der Studiengänge aufgrund der gegebenen politischen Vorgaben überfrachtet sind und dass bei sechs Semestern Regelstudienzeit im Bachelor, was der Normalfall ist, oft nicht mehr genügend Raum für Grundlagenwissen und Auslandssemester bleibt. Deshalb fordert eine selten breite Front - von der Hochschulrektorenkonferenz über den Wissenschaftsrat, von den Arbeitgeberverbänden bis zum Stifterverband - im Rahmen der Umstellung auf Bachelor und Master eine Qualitätsoffensive für eine bessere Betreuung der Studierenden.

Den Hochschulen fehlen hierzu die nötigen Mittel. Selbst Bundesbildungsministerin Schavan sieht deshalb dringenden Handlungsbedarf. Auch sie fordert mehr Geld für die Hochschulen, um die Betreuungsrelation verbessern zu können, und plant einen Bologna-Gipfel zwischen Bund und Ländern. Nur der niedersächsische Wissenschaftsminister sieht diesen Handlungsbedarf offensichtlich nicht und verfährt nach dem Motto: Was kümmern mich unzureichend ausgebildete Studenten, hohe Abbrecherquoten und ein zu erwartender Mangel an Masterstudiengängen? Hauptsache, ich komme billig davon.

Herr Minister Stratmann, Sie haben Bologna von Anfang an als Sparmodell gefahren. Ob Sie Deckungsmittel für neue Aufgaben an den Hochschulen brauchten - ich erinnere nur an das Hochschulzulassungsgesetz und die darin festgeschriebenen Zulassungsprüfungen -, ob Sie Ihre Maßnahmen zur Bewältigung des doppelten Abiturjahrgangs im Rahmen einer Großen Anfrage meiner Fraktion vorgestellt haben oder ob es jetzt aktuell darum geht, mit möglichst geringem Mehraufwand die Zielvorgaben des Hochschulpaktes zu erreichen - überall ziehen Sie den Joker „Bologna“.

Was hat das zur Folge? - Studierende werden zwar inzwischen mit Studiengebühren zur Kasse gebeten, trotzdem werden ihre Studienbedingungen immer schlechter.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch nicht wahr!)

Die Überlast an den Hochschulen steigt weiter an. Sie lag schon im Jahr 2005 bundesweit bei 139 %. Und wie reagieren Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, auf diese Misere? - Sie geben die Parole aus: Bei der ohnehin schlechten Betreuungsrelation kommt es auf ein paar Tausend Studierende mehr jetzt auch nicht mehr an.

Meine Damen und Herren, aus Ihrer Negativbilanz bei der Umsetzung des Bologna-Prozesses kommen Sie mit Schönreden nicht heraus.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Auch eine schriftliche Stellungnahme des MWK zu unserem Antrag, die wir im Ausschuss bekommen haben und die Sie, Herr Minister, hier sicherlich gleich auch noch einmal vortragen werden, belegt nicht das Gegenteil, sondern macht deutlich, dass wir mit unserem Antrag genau richtig liegen. Lassen Sie mich das an einigen Beispielen erläutern.

Sie behaupten, im Vergleich zum Diplomstudengang sei die Betreuungsrelation im Bachelorstudengang erhöht worden, weil - vereinfacht gesagt, damit es jeder versteht - bei einer Verkürzung der Regelstudienzeit um ein Drittel nur ein Fünftel an Lehraufwand gekürzt worden sei. Das stimmt zwar rein rechnerisch, aber faktisch wird dieser Effekt natürlich durch die Leistungsverdichtung im Bachelorstudium wieder relativiert; denn schließlich soll ja trotz kürzerer Studiendauer eine Berufsbefähigung erreicht werden. Daher beziehen sich auch

alle Forderungen nach einer Mittelaufstockung natürlich auf den Istzustand der bereits reformierten Studiengänge und nicht auf Vergleiche mit alten Studiengängen. Das heißt, Sie argumentieren hier mit Ihrem Papier schlicht am Problem vorbei.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben die Relation zwischen Lehrenden und Studierenden im Rahmen des Hochschulpaktes an Fachhochschulen abgesenkt. Folglich müssen nicht nur bei gleichbleibendem Personal, sondern auch bei gleichbleibender Infrastruktur an Hörsälen, Laborplätzen, Bibliotheksbeständen usw. über 10 % mehr Studierende aufgenommen werden. Trotzdem behauptet das Ministerium, es gebe keine Verschlechterung der Betreuungssituation. Meine Damen und Herren, das mag als autosuggestives Wahlkampfmantra für die eigenen Parteifreunde ausreichen. Jeder, der des Rechnens fähig ist, kann darüber nur den Kopf schütteln.

Dann behauptet das Ministerium, es sei nicht zutreffend, dass Bachelorkapazitäten zulasten von Masterkapazitäten abgebaut würden. Wo, bitte schön, sollen die Hochschulen die von Ihnen verordnete Vorgabe erfüllen, zukünftig bei der Umstellung auf die neuen Studiengänge keine Studienanfängerkapazitäten abzubauen, wenn nicht bei der Einschränkung der Masterangebote, die ja bekanntlich im Normalfall nicht unbedingt für Studienanfänger gedacht sind? Da bleibt dann nur noch die offen favorisierte Lösung, Masterabschlüsse vermehrt als drittfinanzierte Weiterbildungsstudiengänge anzubieten. Damit ziehen Sie sich aus der staatlichen Verantwortung für die Ausbildung unseres dringend benötigten wissenschaftlichen Nachwuchses zurück.

Sowohl Bildungsökonominnen als auch Universitäten warnen inzwischen vor einem bevorstehenden Mangel an Masterabsolventen. Zu glauben, man könne den Herausforderungen einer sogenannten Wissensgesellschaft mit einer Bildungspolitik begegnen, die auf den quantitativen Ausbau von Absolventenzahlen auf Kosten der Qualität der Ausbildung setzt, ist ein fataler hochschulpolitischer Irrweg.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, Bologna droht längst nicht mehr am Beharrungsvermögen der Verfechter der alten Studiengänge zu scheitern, sondern

an der Art und Weise, wie Sie, auch die Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, den Bologna-Prozess als willkommenen Steinbruch für eine möglichst billige Bewältigung steigender Studierendenzahlen missbrauchen. Würden Sie Ihre Verantwortung, die Sie gegenüber den Hochschulen und den Studierenden haben, ernst nehmen, müssten Sie unserem Antrag zustimmen. Wir wissen aus der Ausschussberatung, dass Sie das nicht tun werden. Aber selbst wenn Sie keinen Handlungsbedarf sehen, werden wir auch nach Ablehnung dieses Antrages am Thema dranbleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Güntzler, Sie haben das Wort für die CDU-Fraktion.

Fritz Güntzler (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kaum etwas hat die Hochschulen in den letzten Jahren so beschäftigt wie die Umstellung der Studienstrukturen auf die Bachelor- und Masterabschlüsse. Der Bologna-Prozess, der mittlerweile in 46 europäischen Ländern umgesetzt wird, soll die internationale Vergleichbarkeit der Hochschulabschlüsse sowie eine stärkere Mobilität der Studierenden in Europa und weltweit schaffen. So wird bis zum Jahre 2010 ein europäischer Hochschulraum geschaffen werden. Dieser Bologna-Prozess macht auch unsere Hochschulen in Niedersachsen international wettbewerbsfähiger.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Im Sommersemester 2007 wurden in Deutschland von den etwa 11 500 Studiengängen bereits fast 50 % als Bachelor- oder Masterstudiengänge angeboten. In Niedersachsen liegen wir mit 66 % Umstellungsquote sogar weit über dem Bundesdurchschnitt. Zum Wintersemester 2007/08 wird die Umstellung der Diplom- und Magister- sowie der Lehramtsstudiengänge in Niedersachsen weitgehend abgeschlossen sein. Das ist ein tolles Ergebnis für unsere Hochschulen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es zeigt wieder einmal, dass unsere Hochschulen in hohem Maße innovativ sind und eine große

Bereitschaft zeigen, sich immer wieder neuen Herausforderungen zu stellen. Wir sind in Niedersachsen also auf dem richtigen Weg.

Die in dem heute zur Abstimmung stehenden Entschließungsantrag enthaltenen Behauptungen sind wieder einmal zumeist nicht belegt oder entbehren jeder sachlichen Grundlage, sodass selbstverständlich auch die Schlussfolgerungen nicht richtig sein können. So hat die Kollegin eben meines Erachtens ein Zerrbild der Wirklichkeit an den niedersächsischen Hochschulen dargestellt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die sich durch den ganzen Antrag ziehende Behauptung, durch die Umstellung auf die Bachelor- und Masterstudiengänge seien die Studienbedingungen in Niedersachsen schlechter geworden, ist schlichtweg falsch. Genau das Gegenteil ist richtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die von den Grünen in ihrem Antrag angeführte Forderung der HRK, eine Qualitätsverbesserung von mindestens 50 % im Rahmen der Studienreform zu erreichen, wird - anders als behauptet - in Niedersachsen sogar übererfüllt. Insgesamt ergibt sich an den niedersächsischen Hochschulen eine Qualitätsverbesserung, die deutlich oberhalb des von der HRK geforderten Wertes liegt. Dies ist uns auch eindrucksvoll - und eigentlich, Frau Kollegin, auch für jeden nachvollziehbar - durch das MWK im Ausschuss dargelegt worden.

Die Anpassung der CNW erfolgt an den Hochschulen eben nicht linear, sondern so, dass sich die Betreuungsrelationen an den Universitäten im Vergleich zu den Diplom- und Masterstudiengängen im Bachelorstudiengang verbessert haben. Sie haben das selber rechnerisch eben noch einmal dargestellt, aber dann versucht, doch noch wieder eine andere Kurve zu bekommen.

Bezüglich der wieder vorgebrachten Kritik an der Erhöhung der Lehrverpflichtung der wissenschaftlichen Mitarbeiter an den Universitäten um zwei Semesterwochenstunden und an der Verminderung des CNW an den Fachhochschulen auf 80 % ist darauf hinzuweisen, dass beide Größen im Ländervergleich nicht unüblich sind. So erreichen wir mit der Verminderung des CNW an den Fachhochschulen einen Wert, der bereits in allen anderen Bundesländern außer Baden-Württemberg gilt.

Wir halten beide Maßnahmen, die ich eben nannte, nach wie vor für einen angemessenen Beitrag der Hochschulen im Rahmen des Hochschulpaktes; denn die Verbesserung der Zukunftschancen der jungen Generation bedarf der gemeinsamen Anstrengung aller gesellschaftlichen Kräfte einschließlich der Hochschulen, meine Damen und Herren.

Es ist auch unzutreffend, wenn im Antrag dargelegt wird, mit der Umsetzung des Hochschulpaktes würden die Kapazitäten für Masterstudiengänge eingeschränkt - die Behauptung ist eben auch noch einmal wiederholt worden -; denn bei den Maßnahmen des Hochschulpaktes handelt es sich um zusätzliche Ressourcen für grundständige Studiengänge, die eben nicht zulasten vorhandener Kapazitäten gehen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Festzuhalten ist also: Mit dem Hochschulpakt werden keine Bachelorkapazitäten zulasten der Masterangebote ausgebaut. Auch sollte uns allen klar sein, dass es derzeit gar keine verlässlichen Angaben über die notwendigen Kapazitäten an Masterstudienplätzen gibt; denn in der jetzigen Umstellungs- und Anfangsphase bestehen eben nur Schätzungen über die sogenannten Übertrittsquoten. Auch ist zunehmend zu beobachten, dass immer mehr Bachelorabsolventen von der Wirtschaft direkt nachgefragt werden, was wir auch begrüßen und was ja auch Zweck der ganzen Reform war.

Meine Damen und Herren, völlig außer Acht gelassen wird in dem vorliegenden Antrag auch, dass wir in Niedersachsen durch die Einführung der Studienbeiträge eine erhebliche Verbesserung der Studienbedingungen bekommen haben und noch weiter bekommen werden. Denn die Studienbeiträge dienen ausschließlich zur Verbesserung der Studienbedingungen.

(Beifall bei der CDU)

Beispiele für die so erfolgte Qualitätsverbesserung sind zusätzliche Tutorien, längere Bibliotheksöffnungszeiten oder auch eine bessere Ausstattung von Lehr- und Laborräumen. Für das Parlament und die Öffentlichkeit wäre es sicherlich interessant, einmal zu erfahren, wie die Opposition all das, was jetzt über Studienbeiträge finanziert wird, ohne Studienbeiträge finanzieren will. Zum Glück werden Sie aber nie in die Verlegenheit kommen, uns dies nach der Wahl erklären zu müssen; denn

Sie bleiben ja Opposition, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Es ist auch darauf hinzuweisen, dass die notwendige Kofinanzierung der Bundesmittel zum Hochschulpakt in voller Höhe erbracht wird und damit eine auskömmliche Finanzierung für die mit den Hochschulen vereinbarten zusätzlichen Studienanfänger erreicht wird. Auch dies ist im Ausschuss durch die Vertreter des MWK im Rahmen von Modellrechnungen exemplarisch dargelegt worden. Erwähnt werden sollte auch, dass es gelungen ist, für die zweite Phase des Hochschulpaktes, nämlich für die Jahre 2011 und 2012, schon jetzt Vorsorge zu treffen. Für die Studienberechtigten, die in den Jahren 2011 und 2012 neu an den niedersächsischen Hochschulen beginnen, ist im vorliegenden Haushaltsplanentwurf eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 140 Millionen Euro vorgesehen. Damit wird ein deutliches Zeichen über die Vereinbarung von Bund und Land hinaus gesetzt. Auch an diesem Punkt ist zu erkennen: Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP werden ihrer Verantwortung für die Zukunftssicherung unseres Landes gerecht.

Das sieht man auch daran, dass der Haushaltsplanentwurf der Landesregierung für das Jahr 2008 bei den Hochschulen einen Zuwachs von 140 Millionen Euro auf 1,75 Milliarden Euro verzeichnet. Dies ist ein deutliches Signal. Damit stärken wir den Wissenschaftsstandort Niedersachsen und machen ihn zukunftsfähig.

(Beifall bei der CDU)

Dass wir auf dem richtigen Weg sind, haben schließlich auch die Ergebnisse der Exzellenzinitiative gezeigt.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend ist - anders als im Antrag dargelegt - festzustellen:

Erstens. Unsere niedersächsischen Hochschulen sind im Bologna-Prozess auf einem sehr guten Weg.

Zweitens. Das MWK unterstützt die Hochschulen vorbildlich bei diesem schwierigen Umstellungsprozess.

(Beifall bei der CDU)

Drittens. Die Qualität der Studiengänge sowie die Studienbedingungen in Niedersachsen verbessern sich stetig; nicht zuletzt auch durch die Studienbeiträge.

Meine Damen und Herren, es gibt in Niedersachsen kein Bologna zweiter Klasse. Wir fahren in der ersten Klasse. Damit das so bleibt, werden wir auch nach dem 27. Januar weiter regieren. Wir gestalten das Zukunftsland Niedersachsen zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger, die in diesem schönen Land leben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Bravo!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Krause-Behrens, Sie haben das Wort für die SPD-Fraktion.

Daniela Krause-Behrens (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Bologna-Prozess und seine Ziele haben meine Vorredner klar beschrieben. Worum geht es also in dem Antrag, dem wir uns heute widmen und den ich sehr gut finde? - Die Fragen, die wir heute stellen, sind: Wie wird dieser Bologna-Prozess in Niedersachsen gestaltet? Wird er optimal gestaltet? Wird alles getan, damit die niedersächsischen Universitäten und Fachhochschulen gestärkt aus dem Bologna-Prozess hervorgehen können? Konnten die Bedingungen für Studentinnen und Studenten an den Hochschulen so verbessert werden, dass sie alle Chancen, die ihnen der Bologna-Prozess bieten sollte, nutzen können? - Ich kann Ihnen heute sagen: Das ist nicht so. Diese Chancen können die Studenten nicht nutzen, weil der Wissenschaftsminister die Hochschulen nicht optimal ausgestattet hat.

(Beifall bei der SPD)

Der Kollege Güntzler hat uns natürlich erzählt, dass die Bachelor-Master-Umstellung in Niedersachsen im Ländervergleich gut gelaufen sei. Daran gibt es in der Tat nichts zu mäkeln.

(Fritz Güntzler [CDU]: Vorbildlich! Platz 3!)

Das aber als einziges Synonym für den Antrag auf Qualitätssicherung zu definieren, ist ein bisschen zu kurz gegriffen. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen legt den Finger in eine große

Wunde der niedersächsischen Wissenschaftspolitik. Es geht um die schlechte Ausstattung der Hochschulen. Es geht um die Frage: Wie können wir die Qualität angesichts dieser schlechten Ausstattung erhalten und sogar noch ausbauen?

Die Hochschulen - um auch dies deutlich zu sagen - strengen sich außerordentlich an und versuchen, die Bachelor-Master-Umstellung zu einem Erfolg zu machen. Die schlechten Rahmenbedingungen geben ihnen aber kaum die Chance, auf zwei wichtige Ziele zu achten, nämlich zum einen auf die Gewährleistung der Qualitätssicherung der Studienangebote und zum anderen auf die Verbesserung der Studienbedingungen für Studentinnen und Studenten. Das, Herr Wissenschaftsminister, müssen Sie verantworten.

(Beifall bei der SPD)

Qualitätssicherung an Hochschulen kann aber nicht allein Aufgabe von Akkreditierungsagenturen sein, sondern die Hochschulen müssen in die Lage versetzt werden, selbst definierte Qualifizierungsmaßnahmen durchzuführen. Meine Fraktion hat auch klare Vorstellungen davon, wie das zu funktionieren hat. Wir brauchen wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Hochschulentwicklungsplanung. Wir brauchen eine noch weiter reduzierte Lehrverpflichtung für Studiendekane und Studiengangsbetreuer. Vor allem aber brauchen wir eine bessere Betreuungsrelation.

(Beifall bei der SPD)

Alle Mitarbeiter an den Hochschulen sind aufgrund der Bachelor-Master-Struktur gefordert, mit den Studierenden viel enger zusammenzuarbeiten und sie durch die stark verschulten und modularisierten Studiengänge zu führen. Außerdem müssen sie die stark komprimierten Lehrinhalte, die die Kollegin von den Grünen auch schon angesprochen hat, vermitteln.

Die zusätzlichen Mittel, die die Hochschulen für eine zielführende Umsetzung der Studienreform brauchen, wie sie alle Experten fordern, stellt diese Landesregierung aber nicht zur Verfügung, sondern sie lässt die Hochschulen allein. Wie also reagieren nun die Hochschulen? - Sie reduzieren ihre Studienplatzkapazitäten, und nicht für jeden Bachelorstudiengang kann auch ein Masterangebot vorgehalten werden.

(Fritz Güntzler [CDU]: Das muss ja auch nicht sein!)

Auch nicht für jeden Bachelorabsolventen kann es ein Masterangebot geben. Ich glaube, es kann im Interesse einer ordentlichen und qualifizierten Ausbildung nicht in unserem Sinne liegen, dass wir so mit der Perspektive von jungen Menschen umgehen.

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommt, dass der Anteil der zulassungsbeschränkten Zugänge in Niedersachsen massiv zugenommen hat. 63 % aller Studiengänge sind inzwischen NC-beschränkt - an den Fachhochschulen sind es sogar mehr als 80 % -, sodass selbst in den Fächern, in denen ein Mangel besteht - beispielhaft nenne ich Ingenieurwissenschaften, Informatik, Elektrotechnik -, Studierwillige durch NCs ausgeschlossen werden, obwohl wir qualifizierte Kräfte brauchen. Wir können heute sagen, Herr Stratmann, dass die Chancen für Schulabgänger, in Niedersachsen eine akademische Ausbildung aufzunehmen, so schlecht sind wie noch nie zuvor.

(Beifall bei der SPD)

In der aktuellen Form ist der Hochschulpakt unterfinanziert; denn es gibt noch ein weiteres politisches Ziel, das wir alle verfolgen sollten: 40 % eines Jahrgangs sollten zur akademischen Ausbildung geführt werden können. Das können unsere Hochschulen zurzeit aber überhaupt nicht gewährleisten.

Ein Gradmesser für Qualitätssicherung, Herr Stratmann, ist auch die Erfolgsquote. Das heißt: Wie viele Studierende können ihr Studium erfolgreich abschließen? - Der Umfang der Zahl der Studienabbrecher ist ein Kriterium für Qualität, für Erfolg und auch für die Effektivität der akademischen Ausbildung. Da sind wir leider nicht bundesweit Spitze. Wir haben dazu eine Kleine Anfrage gestellt, die Ihr Ministerium aber leider mehr als dürftig beantwortet hat. Aus dieser Antwort auf unsere Kleine Anfrage konnten wir entnehmen: Mehr als 4 000 Studierende haben sich im Sommersemester nicht zurückgemeldet. Niemand weiß, was diese Studierenden jetzt eigentlich machen und weshalb sie sich nicht zurückgemeldet haben. Sie mussten exmatrikuliert werden. Zudem haben sich an den niedersächsischen Hochschulen in den letzten zwölf Monaten mehr als 10 000 Studierende beurlauben lassen. Niemand weiß, warum sich diese Studierenden haben beurlauben lassen. Das muss uns doch mit Sorge erfüllen.

14 000 Studierende sind von den Hochschulen verschwunden, und wir wissen nicht, warum.

(Beifall bei der SPD)

Herr Stratmann, ich glaube, Sie müssen sich dringend Gedanken darüber machen, wie Sie hier Ursachenforschung betreiben wollen. Die Ausrede, dass die amtliche Statistik darüber keine Auskunft gebe, kann nicht ausreichen. Wir müssen der Frage nachgehen. Wenn wir es nicht machen, dann müssen wir die Hochschulen in die Lage versetzen, diese Schwachstellen herauszufinden und dagegen anzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir als SPD-Fraktion unterstützen den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen. Wir möchten, dass die Hochschulen bei der Bewältigung des Bologna-Prozesses in Zukunft stärker unterstützt werden, als dies bislang der Fall ist. Deswegen stimmen wir ihm zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Schwarz das Wort.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Grünen-Fraktion! Dieser Antrag mischt nach unserer Auffassung Selbstverständlichkeiten, Halbwahrheiten und Einseitigkeiten und zieht daraus auch noch falsche Schlüsse.

Kommen wir einmal zu dem, was Sie unter den Spiegelstrichen zusammengefasst haben und was der Landtag feststellen soll!

Erster Spiegelstrich. Sie sprechen von „hohen Erwartungshaltungen“. Ich weiß nicht, welche Erwartungen Sie, die Grünen, an BA und MA gestellt haben. Aber es ist ausgesprochen billig, die Latte erst utopisch hoch legen zu wollen, um hinterher triumphieren zu können und zu sagen: Ätsch, nicht geschafft! - Wem soll dieser miesmacherische Defätismus eigentlich nutzen?

(Beifall bei der FDP)

Wie kommen Sie zu der Behauptung, die Qualität der Hochschulausbildung bei BA und MA erfülle

nicht die Erwartungen? Haben Sie dazu Zahlen, die Sie uns vorlegen können?

Finden die ersten Jahrgänge der Bachelorabsolventen keine Jobs, weil sie schlecht ausgebildet sind? - Nein, die Unternehmen, die Wirtschaft stellen sie mit Freuden ein.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Das ist auch der Hauptgrund dafür, dass die Anfängerzahlen bei den Masterstudiengängen gesunken sind, ganz entgegen Ihrer Prognose und Ihrer planwirtschaftlichen Übergangsquotenfixierung. Die Bachelors sind gut ausgebildet, und deswegen werden sie zu guten Gehältern eingestellt. Deswegen sehe ich auch überhaupt keinen Sinn darin, sofort ein wissenschaftsbezogenes Masterstudium anzuhängen.

Zweiter Spiegelstrich. Sie haben recht: Struktur sagt meist nichts über Qualität. Aber eben auch nichts Negatives!

(Jörg Bode [FDP]: Richtig!)

Insofern ist der zweite Spiegelstrich ein Muster ohne Wert.

Dritter Spiegelstrich. Das Gegenteil ist genau richtig. Viele freuen sich über die strafferen Studienbedingungen, weil sie schneller und zielführender studieren können. Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, verwechseln offenbar akademische Freiheit mit der Lizenz zum Schlendrian.

(Beifall bei der FDP)

Vierter Spiegelstrich. Dass die Akzeptanz des Bachelors in der Wirtschaft stark von der Qualität des Studiums abhängt, dazu kann ich nur sagen: Donnerwetter, wer hätte das gedacht? Mir fällt dazu nur ein: banale Leeraussage.

Fünfter Spiegelstrich. Genau das ist eben falsch; denn natürlich kann man gerade deswegen Kapazitäten in die betreuungsintensiven Bachelorstudiengänge verlegen, weil man sie in den Masterstudiengängen nicht mehr in dem Maße braucht wie vorher für die Diplomstudiengänge. Schließlich fühlt sich nicht jeder Student zum Forscher berufen, sondern ihm reicht ein solides Ausbildungsstudium, und er will schnell in den Beruf.

Zu Ihren Forderungen. Ganz generell: Dass wir mehr Geld in die Bildung und damit auch in die Hochschulen investieren sollten, das ist uns allen

klar. Das werden wir tun, und wir tun es auch schon in dem Maße, wie es eben ein konsolidierter oder noch zu konsolidierender Haushalt zulässt.

Zu den 7 300 Euro pro Studienplatz und Jahr, die Sie fordern: Schön und gut. Aber was soll es nutzen, wenn wir teure Studienplätze schaffen - z. B. für Ingenieure -, und keiner geht hin? - Wir schaffen Studienplätze sehr zielgenau da, wo sie nachgefragt werden.

Zu der Frage, wie lange Bachelorstudiengänge dauern sollen. Soll das die Politik entscheiden oder doch eher die Hochschulen selbst, die Fachleute zusammen mit den Akkreditierungsagenturen?

Zu guter Letzt, zum Geld vom Bund. Geld ist immer gut - pecunia non olet -, aber bitte schön ohne den berüchtigten goldenen Zügel. Ihre klammheimliche Sehnsucht nach Zentralismus teilen wir nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Stratmann, Sie haben das Wort für die Landesregierung.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben ja viel Verständnis dafür, dass die Opposition zehn Wochen vor der Landtagswahl versucht, sich auf den verschiedensten Themenfeldern zu profilieren. Aber die Tatsache, dass Sie nicht nur in den letzten beiden Tagen, sondern auch in den letzten Wochen lediglich versucht haben, das in den Feldern zu tun, in denen das nun wirklich nicht gelingen kann - weil es dafür keine Anknüpfungspunkte gibt -, unterstreicht ein weiteres Mal, dass Sie nicht einmal zur Opposition fähig sind und schon gar nicht zum Regieren.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Genau!)

Liebe Frau Heinen-Kljajić, Sie haben sich ja zumindest noch die Mühe gegeben, das Thema Bologna zu hinterfragen und zu verstehen. Bei der SPD hingegen ist aber noch nicht einmal Verständnis dafür vorhanden, was Bologna eigentlich bringen soll.

(Fritz Güntzler [CDU]: So ist es!)

Deshalb will ich darauf gar nicht näher eingehen. Ich glaubte eigentlich, dass wir das die letzten Jahre ausgiebig miteinander diskutiert haben.

Ich will auch gar nicht alles das wiederholen, was bereits erwähnt worden ist, nämlich dass wir mittlerweile Platz 1 in Deutschland einnehmen, was die Umsetzung der neuen Studienabschlüsse angeht. Mit fast 90 % haben wir in diesem Jahr diesen Spitzenplatz einnehmen können. - Das gilt übrigens auch für die Umstellung der Lehramtsausbildung. Auch dort sind wir führend.

Alles das will ich nicht wiederholen, sondern ich will nur noch einmal darauf hinweisen - und das ist eben einmalig -, dass wir bei der Umstellung auf die neuen Strukturen die CNW-Werte der alten Strukturen sozusagen beibehalten haben. Das haben Sie, Frau Heinen-Kljajić, ja auch eingeräumt. Das unterscheidet uns übrigens von vielen anderen Ländern: dass wir ganz bewusst gesagt haben, wir legen, wenn es jetzt um sechs Semester geht, weiterhin das zugrunde, was wir bisher auf neun Semester übertragen haben. - Also, auch da gibt es überhaupt keine Veranlassung, in irgendeiner Weise etwas zu kritisieren.

Lassen Sie mich einige allgemeine Bemerkungen machen. Ich möchte der Opposition die Frage stellen, womit es denn wohl zusammenhängt, dass wir nach dem jüngsten Bericht des Bildungsmonitors des Instituts der deutschen Wirtschaft von 2004 bis 2007 drei Plätze gutgemacht haben, nämlich von Platz neun auf Platz sechs vorge-rutscht sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies in so wenigen Jahren, meine Damen und Herren, ist nun wirklich eine stramme Leistung.

Ich will auch sagen, womit das Institut der deutschen Wirtschaft das begründet hat. Das Institut der deutschen Wirtschaft hat einige Hauptargumente genannt. Erstes Argument: Niedersachsen ist im Vergleich zu allen Ländern am konsequentesten bei der Umstellung auf die neuen Abschlüsse.

(Beifall bei der CDU)

Zweites Argument: In keinem Land wird so effizient studiert wie in Niedersachsen. Meine Damen und Herren, d. h., in keinem Land gibt es so wenige Abbrecher, wie das bei uns in Niedersachsen der Fall ist.

(Zustimmung bei der CDU)

In keinem Land sind die Studienzeiten so kurz, wie das bei uns in Niedersachsen der Fall ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Das waren wichtige Argumente.

Weiteres Argument: In keinem Land der Bundesrepublik Deutschland gibt es eine so positive Entwicklung bei der Frage der Internationalisierung, also des Studiums ausländischer Studenten an unseren Hochschulen, die hier auch Abschlüsse machen.

Wenn hier davon gesprochen wird, dass sich einige Studenten abgemeldet hätten - das haben wir ja alles miteinander diskutiert -, dann sage ich: Es ist gar kein Geheimnis, warum die das getan haben. Diese Studenten haben sich abgemeldet, weil sie nicht mehr bereit waren, die Studienbeiträge zu zahlen. Aber dieses steuernde Instrument haben wir ganz bewusst deshalb in die Hand genommen, um auch solche Ergebnisse zu erzielen.

(Zurufe von der SPD)

Die Sozialdemokraten, meine Damen und Herren, sollten endlich einmal begreifen, dass die Zahl der Studierenden für sich genommen nicht der Maßstab aller Dinge ist,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

sondern der Maßstab aller Dinge ist zunächst einmal die Qualität des Studiums, damit diejenigen, die bei uns studieren, später auch die besten Jobaussichten haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Bravorufe bei der CDU - Widerspruch
bei der SPD)

Was Sie uns hier immer wieder verkaufen wollen, ist doch eine Politik aus dem vorigen Jahrhundert!

Meine Damen und Herren, dass wir es trotz der Einführung der Studienbeiträge und trotz zugegebenermaßen erschwerter Bedingungen - weil den jungen Leuten heute mehr Leistung abverlangt wird - geschafft haben, dass die Anfängerzahlen zu Beginn dieses Semesters in einer Größenordnung von 10 bis 30 % gestiegen sind, zeigt doch, dass bei uns nicht alles falsch laufen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gestern ist hier aus dem Innovationsbericht der NORD/LB zitiert worden. Allerdings haben Sie bewusst nicht den Abschnitt zitiert, der sich mit der niedersächsischen Hochschulpolitik beschäftigt. Dazu findet der Innovationsbericht der NORD/LB nämlich nur lobende Töne. Wir sind dafür gelobt worden, dass wir unser Hochschulsystem neu ausrichten, dass wir Schwerpunkte setzen, dass wir vernetzen. Es kommt doch nicht von ungefähr, dass wir es beispielsweise geschafft haben - das wäre vor Jahren nicht möglich gewesen -, Göttingen zu einer Eliteuniversität zu machen. Fragen Sie doch einmal in Göttingen nach! - Frau Andretta ist heute nicht hier. Die wird Ihnen sagen, was uns auch Ihre Genossen dazu gesagt haben. Das waren lobende Worte, die wir gehört haben. Das hat damit zu tun, dass wir den Mut gehabt haben, das System umzustellen und nicht alles so laufen zu lassen, wie es in den letzten Jahrzehnten geschehen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Womit hängt es denn eigentlich zusammen, dass in dem Bundesland Ihres Bundesvorsitzenden, nämlich in Rheinland-Pfalz, pro Student halb so viel ausgegeben wird wie in Niedersachsen? Niedersachsen wendet für jeden Studienplatz doppelt so viel Mittel auf, wie es in Rheinland-Pfalz der Fall ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Christian Biallas [CDU]: Unglaublich!)

Ich will fairerweise sagen, womit das zusammenhängt. Das hängt erstens damit zusammen, dass wir, was die Pensionslasten anbelangt, auf Nachhaltigkeit umgestellt haben. Das heißt, jede Hochschule muss in ihren Haushalten sozusagen die Kosten für spätere Pensionslasten aufzeigen. Zweitens hängt das damit zusammen - so viel zum Thema Naturwissenschaften und Ingenieurwissenschaften -, dass Niedersachsen im Vergleich zu allen Ländern die meisten teuren Studiengänge aufweist. Das heißt, bei uns sind proportional die meisten Studiengänge im Bereich Naturwissenschaften, Ingenieurwissenschaften und Medizin vorhanden. Das sind allerbeste Voraussetzungen für die Gestaltung unserer Zukunft.

Jetzt geht es darum - auch das haben Sie nicht erwähnt -, dass 5 000 Studienplätze von diesen Studienplätzen nicht besetzt worden sind, weil es

dafür keine Nachfrage gibt. Es wäre doch geradezu schwachsinnig, jetzt weitere Studienplätze zu schaffen, von denen wir wissen, dass es darauf keine Nachfrage geben wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb haben wir gesagt: Die Mittel, die im Hochschulpakt zur Verfügung stehen, sollen auch für Anreizmodelle ausgegeben werden können, um junge Leute zu motivieren, diese für die Zukunft unseres Landes so wichtigen Studienplätze wieder nachzufragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich könnte Ihnen zu unserem Hochschulgesetz, zur Hochschulzulassung und zur Autonomie vieles sagen. Ich will das heute nicht tun; denn eigentlich müssten Sie alles wissen.

Meine Damen und Herren, Lichtenberg hat einmal einen ganz schlichten Satz gesagt, den man ihm gar nicht zutraut: „Was hilft der schönste Sonnenaufgang, wenn wir nicht aufstehen.“ - Stehen Sie endlich auf!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses - sie lautet auf Ablehnung - zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Verbrechen des DDR-Unrechtsregimes wissenschaftlich aufarbeiten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/4022 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 15/4199

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Die Fraktionen sind übereingekommen, über diesen Tagesordnungspunkt ohne Aussprache abzustimmen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen! - Damit ist der Beschlussempfehlung einstimmig zugestimmt worden.

Ich rufe nun folgende Punkte vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 24:

Einzige (abschließende) Beratung:

Briefmonopol bis zur EU-weiten Öffnung des Postmarktes erhalten - fairen Wettbewerb sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3914 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/4200

und

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Mindestlohn für Briefzusteller ermöglichen - Wulff muss Hirche in die Schranken weisen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4107 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/4201

Die Beschlussempfehlungen zu beiden Anträgen lauten auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat der Kollege Jüttner für die SPD-Fraktion.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden über zwei sehr aktuelle Anträge. Wir reden über das Thema, wie die Marktwirtschaft in Deutschland in Zukunft sozial ausgestaltet wird. Der Markt ist eine vortreffliche Veranstaltung. Er kann unheimlich viel. Wie wir alle wissen, kann er auch regeln, wie Postdienstleistungen bewältigt werden. Deshalb ist unter sozialdemokratischer Regierungsverantwortung daran mitgewirkt worden, das Postmonopol in Europa Ende 2007 zu beenden.

In der Zwischenzeit zeigt sich, dass mehrere Länder in Europa aus sehr nationalen Gründen dieses Postmonopol für sich selbst verlängern - bis 2011, hier und da bis 2013. Die Frage ist, wie wir in Deutschland damit umgehen. Sagen wir: „Das ist uns egal. Wir halten daran fest.“? Oder sagen wir: „Das ist eine neue Herausforderung, auf die ganz spezifische Antworten gegeben werden müssen.“? - Wir meinen, Letzteres ist der Fall.

(Zustimmung bei der SPD)

Das heißt in der Konsequenz, meine Damen und Herren: Wir stehen vor der Alternative, entweder das Postmonopol auch in Deutschland zu verlängern - das ist ein Vorschlag, mit dem die SPD in diesem Jahr in die Große Koalition gegangen ist - oder, wenn das nicht trägt, wenn es dafür keine Verständigung gibt, auf jeden Fall zu gewährleisten, dass die soziale Flankierung des branchenspezifischen Arbeitsmarktes auf jeden Fall durchgesetzt wird. Das ist unabdingbar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Worüber reden wir bei Postdienstleistungen? - Es gibt den alten Monopolisten, bei dem solide Löhne und Gehälter bezahlt werden. Daneben gibt es inzwischen eine Reihe von Postdienstleistern. In dieser Branche sind 62 % der Beschäftigten Geringverdiener, meine Damen und Herren. 62%! Die Postdienstleistungsbranche ist die Branche in Deutschland, die Spitzenreiter bei der Finanzierung schlechter und schlechtesten Löhne ist, von Hungerlöhnen, wie wir das nennen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Interessanterweise hat das zuständige Bundesministerium in den letzten Wochen einmal errechnet, wie viel Geld aus dem Bundeshaushalt jährlich ausgegeben wird, um die sogenannte Finanzierung der Aufstocker zu gewährleisten, also diejenigen mit öffentlichen Mitteln zu dotieren, die ganztags erwerbstätig sind, davon aber nicht leben können. Es handelt sich um 1,5 Milliarden Euro, die jedes Jahr aus dem Bundeshaushalt dafür ausgegeben werden. Aufgrund der Tatsache, dass die Postdienstbranche die Spitzenreiterbranche ist, müssen wir davon ausgehen, dass wahrscheinlich knapp 1 Milliarde Euro von diesen Postdienstleistern mal nebenher aus den öffentlichen Haushalten mitkassiert wird. Das ist eine Unverschämtheit, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Diese Argumente waren erkennbar überzeugend. Deshalb hat es in der Klausur der Bundesregierung vom 23. bis 24. August einen einstimmigen Beschluss mit folgendem Wortlaut gegeben:

„Im Zusammenhang mit der Liberalisierung der Postmärkte zum 1.1.2008 wird die Branche der Postdienstleistungen in 2007 in das Arbeitnehmer-Entsendegesetz aufgenommen, wenn die Tarifpartner einen entsprechenden gemeinsamen Antrag stellen. Dabei geht die Bundesregierung davon aus, dass über 50 % der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Branche tarifgebunden sind.“

(Zuruf von der CDU: Das ist falsch!)

Das ist der Stand von August 2007.

Anfang September 2007 ist ein Tarifvertrag zwischen dem Arbeitgeberverband und ver.di als der zuständigen Gewerkschaft abgeschlossen worden. Der Antrag ist der Bundesregierung dann auf den Tisch gelegt worden. Die Zusage von Frau Merkel hieß: Wir ändern das Arbeitnehmer-Entsendegesetz. Wenn ein Antrag kommt, ist es der zuständige Bundesminister, der eine Verfügung betreffend Mindestlohn zum 1. Januar 2008 erlässt.

Alles dies ist eingetreten. Die Tarifvertragsparteien haben etwas auf den Tisch gelegt. Die Bundesregierung hat am 19. September einstimmig beschlossen, den Gesetzentwurf in den parlamentarischen Beratungsbetrieb zu geben. Der Bundesrat hat in erster Lesung zugestimmt.

Jetzt aber kommen die Quertreiber ins Spiel. Es gibt mindestens zwei, wahrscheinlich aber auch nur höchstens zwei größere Unternehmen in der Branche mit jeweils mehreren Tausend Beschäftigten, denen das nicht in den Kram passt. Deren Geschäftsidee ist augenscheinlich nicht: Wir setzen uns über Flexibilität und Qualität gegenüber der Post durch. - Die Geschäftsidee scheint vielmehr zu sein: Wir setzen uns über Lohndumping durch.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer das Postgesetz von 1998 kennt, das einvernehmlich beschlossen worden ist, um zu gewährleisten, dass sich die Branche solide entwickelt, weiß, dass solchen Firmen nicht einmal die Lizenzen gegeben werden dürften. Das ist die Situation.

Jetzt kommen die beiden erwähnten Unternehmen und einige kleinere Unternehmen und sagen: Mit uns hat überhaupt niemand verhandelt. - Der Geschäftsführer von PIN, Herr Thiel, hat öffentlich erklärt, ver.di weigere sich, einen Haustarifvertrag mit PIN abzuschließen. Daraufhin hat ver.di - meine Damen und Herren, hören Sie gut zu! - im September dieses Jahres eine einstweilige Verfügung erwirkt, in der dem Geschäftsführer von PIN untersagt worden ist, diese Behauptung noch einmal aufzustellen, weil ver.di sehr präzise nachweisen kann, dass man in Tarifverhandlungen mit den anderen Wettbewerbern eingetreten ist, diese Wettbewerber in den Tarifverhandlungen allerdings auf Zeit gespielt haben und die notwendigen Beratungsunterlagen bis heute nicht bereitgestellt haben. Die Tarifverhandlungen sind nicht abgebrochen worden, sondern sie schweben, wenn man so will. Parallel dazu haben die Tarifvertragsparteien sämtliche Voraussetzungen erfüllt, um nicht nur das Arbeitnehmer-Entsendegesetz zu ändern - das ist Sache des Bundestages und Bundesrates -, sondern auch den Mindestlohn per Verordnung festzulegen. Das ist die Situation in den letzten Wochen gewesen, ehe wir am Montag im Koalitionsausschuss diese dramatische Entwicklung hatten.

Nun noch eine Randbemerkung zu Niedersachsen: In Niedersachsen gibt es einen Wirtschaftsminister, der eine ganz klare Linie fährt. Er hält das alles für Unfug. Das ist nicht meine Meinung, aber die Linie des Wirtschaftsministers ist wenigstens klar und deutlich. Dann gibt es einen Ministerpräsidenten, der seinen Wirtschaftsminister öffentlich

korrigiert und erklärt hat, er sei für den Mindestlohn. ver.di war Anfang September nach einer Demonstration im Gästehaus der Landesregierung. Damals hat Herr Wulff noch einmal bestätigt: Ich werde dafür kämpfen, dass der Postdienstbereich unter das Arbeitnehmer-Entsendegesetz fällt. - Am letzten Sonntag wird Herr Wulff in einer Zeitung dahin gehend zitiert, dass er davon ausgeht, dass der Koalitionsausschuss zu diesem Ergebnis kommt. Er hat doch über SMS unheimlich direkte Kontakte zu Frau Merkel. Was war da los? - Entweder hat Herr Wulff im Funkloch gesessen - das kann ja einmal passieren -, oder aber er war wieder Anscheinserwecker, hat ver.di etwas erzählt, aber in Berlin von seiner Meinung gar nichts kundgetan,

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

oder aber - ich bin nicht sicher, ob an dieser Stelle einmal nicht das zweite, sondern das dritte Argument sticht - die Meinung von Herrn Wulff interessiert in Berlin keine Sau; auch das halte ich für möglich; sein Ruf ist dort nämlich dahin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU - Rosemarie Tinus [SPD]: Hör! Hör!)

- Vielleicht war der Ausdruck „Sau“ unparlamentarisch.

(David McAllister [CDU]: Nicht nur vielleicht!)

Das mag sein. Es war freundschaftlich gemeint. Ich habe gemeint: Vielleicht interessiert seine Meinung die politisch wichtigen Personen auf der konservativen Seite in Berlin persönlich nicht. Ich nehme den Begriff „keine Sau“ zurück.

Am Montag hat dann der Koalitionsausschuss in Berlin getagt. Was dort passiert ist, hat den Charakter eines Alleinstellungsmerkmals zum Thema Verlässlichkeit und Gerechtigkeit. Das muss man einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Kompromiss sah vor: Die SPD ist einverstanden, dass das Monopol ausläuft, und die CDU sorgt mit dafür, dass der Mindestlohn kommt. - Das war die Verabredung. Wenn sich Frau Merkel nun so hinstellt, wie sie es getan hat, und so tut, als ob

sie von nichts wisse, dann nennen wir das Wortbruch.

(Starker Beifall bei der SPD)

Deshalb sage ich Ihnen: In Berlin wie auch in Hannover wird das Thema Mindestlöhne seine Fortsetzung finden, und zwar sowohl für die Postdienstleistungsbranche als auch für alle anderen Branchen. Wir halten es für unververtretbar, dass in einem reichen Land wie Deutschland, wo die Spitzengehälter nach oben springen, dass es nur so kracht, Hunderttausende von Menschen von ihrer Arbeit nicht leben können. Das hat mit Gerechtigkeit nichts zu tun. Der Mindestlohn bleibt auch im Postbereich auf der Tagesordnung. Sie werden es noch zu spüren bekommen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich bitte sowohl die Redner als auch die Zwischenrufer, bei ihrer Wortwahl etwas zurückhaltender zu sein. - Als Nächster hat jetzt Herr Hillmer für die CDU-Fraktion das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, Sie haben gesagt, dass heute bei diesem Thema eine sehr grundsätzliche Auseinandersetzung über die Ausgestaltung der Marktwirtschaft in der Zukunft stattfinden soll. Ich stelle hier einfach einmal fest, dass Ihre Antwort Monopol heißt. Wir beraten heute zwei Anträge gemeinsam, von denen der eine den Titel „Briefmonopol erhalten“ und der andere den Titel „Mindestlohn für Briefzusteller“ trägt. Beide Anträge wollen in der Zielrichtung genau das Gleiche, nämlich eine Sicherung der Monopolstruktur. Lediglich die Wege sind unterschiedlich. Ich habe einmal nachgeschaut, was unter einem Monopol zu verstehen ist. Ich möchte hier das zitieren, was ich bei Wikipedia gefunden habe:

„Monopole werden im Allgemeinen als schädlich erachtet, da ein Monopol in den meisten Fällen wohlfahrtsmindernde Wirkungen hat.“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt!)

„Mangels Konkurrenzdruck sind Monopolisten oft ineffizient und wenig innovationsfreudig. Die Konsumenten können z. B. nicht auf ein preisgünstigeres Produkt wechseln, weil es keines gibt.“

Das wollen Sie den Menschen zumuten. Herr Jüttner, Sie schrecken in Ihrer Verzweiflung vor gar nichts mehr zurück.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Selbst Herr Beck und die SPD in Berlin sind nicht für eine Verlängerung des Monopols.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir auch nicht! Gucken Sie einmal auf das Datum des Antrags! Sie können ja noch nicht einmal lesen!)

- Herr Jüttner, ich kann lesen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da bin ich aber unsicher!)

Vor vier Wochen haben wir Ihnen gegenüber sehr deutlich gemacht und klargestellt, dass die SPD über die dvvg an verschiedenen Verlagen beteiligt ist, die sehr maßgeblich die PIN-Group mittragen. Sie aber stellen sich hier hin und halten Reden gegen die Arbeitgeber, die angeblich Hungerlöhne zahlen, an denen Sie selbst aber maßgeblich beteiligt sind. Das ist dreist!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Axel Plaue [SPD]: 20 % Beteiligung sind eine maßgebliche Beteiligung?)

- 20 %, immerhin. Hat Herr Jüttner hier berichtet, dass er wenigstens telefoniert oder sich in dieser Frage eingesetzt hat? - Nein. Das wäre ja möglich gewesen.

Herr Jüttner, von Ihnen ist richtig dargestellt worden, was in Meseberg war. Allerdings ist zu bedenken: mindestens 50 % Tarifbindung in einem repräsentativen Tarifvertrag. Das aber ist nach unserer Meinung nicht erfüllt. Nachdem klar war, dass der vorliegende Tarifvertrag keine Tarifbindung von 50 % erreicht - was übrigens auch die Tarifparteien durch eine Protokollerklärung zum Tarifvertrag deutlich gemacht haben -, hat die CDU angeboten, das Entsendegesetz dahin gehend zu

präzisieren, dass nur diejenigen erfasst sind, die überwiegend Briefdienstleistungen erbringen. Die Betonung liegt auf „überwiegend“.

Das Problem ist nämlich, dass die Branche korrekt definiert werden muss. Ein Taxifahrer oder ein Zeitungsausträger, der gelegentlich einmal Briefe austrägt, gehört nicht dazu. Nicht jeder, der einen Brief trägt, ist ein Briefträger, Herr Jüttner.

(Lachen bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt! - Axel Plaue [SPD]: Nicht jeder, der abgeordnet wurde, ist ein Abgeordneter!)

- Schöner Witz, Herr Plaue. - Eines geht nämlich nicht, und zwar dass Sie sich bei der Beurteilung der Frage,

(Anhaltende Zurufe von der SPD - Glocke der Präsidentin)

ob dieser Tarifvertrag allgemeingültig ist und 50 % ausmacht, eine kleine Gruppe ansehen, dann aber bei der Frage, für wen er gelten soll, diese Gruppe aufblähen. Dann bitte in beiden Fällen die gleiche Gruppe wählen!

Die SPD war nicht bereit, die Branche auf die tatsächlich Betroffenen zuzuschneiden. Unter diesen Bedingungen wäre eine Aufnahme ins Entsendegesetz ein Lohndiktat für unbeteiligte Branchen und würde den Marktzugang neuer Postdienstleister verhindern, die bislang bewusst von den Tarifverhandlungen ausgeschlossen wurden. Einen solchen Missbrauch der Tarifpolitik zur Monopolverlängerung machen wir nicht mit. Denn die Zeche hätten die Verbraucher durch schlechte Produkte und überteuerte Preise sowie die Beschäftigten neuer Postzustellunternehmen mit dem Verlust ihrer Arbeitsplätze zahlen müssen.

Herr Beck kommentiert daher die Beschlüsse dieser Woche im Koalitionsausschuss mit den Worten, er habe „quasi Zusagen“ erhalten. Müntefering sagt: „Ich hatte sie“ - er meint damit Frau Merkel - „immer ganz ... anders verstanden.“ Meine Damen und Herren, so sprechen Spitzbuben, die beim Schummeln erwischt wurden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD - Axel Plaue [SPD]: Entschuldigen Sie sich dafür!)

Wie kann die Lösung aussehen? - Ich nenne Ihnen jetzt zwei Lösungsmöglichkeiten und frage Sie, wie Ihre aussieht.

Wir können uns in der Großen Koalition darauf verständigen, das Wort „überwiegend“ aufzunehmen und sich tatsächlich auf die überwiegend Briefdienst Leistenden zu beschränken. Dann gibt es eine schnelle Einführung auf der Basis der weiterhin geltenden Koalitionsvereinbarungen von Meseberg.

Die zweite Möglichkeit: Gewerkschaften, Post und Wettbewerber gehen aufeinander zu und verhandeln einen neuen, fairen Mindestlohntarifvertrag, auch unter Beteiligung der neuen Postdienstleister und im Interesse aller Beschäftigten. Die privaten Anbieter müssen in einen Mindestlohntarifvertrag eingebunden werden. Denn diese Dienstleistungsbranche braucht einen Vertrag, an den sich alle halten. Das stärkt den Wettbewerb, der über Service, Innovation und Zuverlässigkeit stattfinden soll, nicht aber über Lohnhöhen.

Ich möchte den SPD-Fraktionsvorsitzenden Peter Struck zitieren, der sich heute gegenüber ddp so geäußert hat:

„Die Gespräche gehen weiter, natürlich auch mit der Gewerkschaft ver.di und der Post AG. Wir versuchen weiter, für die Menschen, die nicht unter den Tarifvertrag von Verdi fallen, etwas zu tun.“

Herr Jüttner, heute im Funkloch? Haben Sie das nicht mitbekommen? - Sie sind also hinter Ihren eigenen Genossen.

Ich frage Sie jetzt also: Was wollen Sie? - Jedenfalls keine sachliche Auseinandersetzung. Sie wollen Klamauk, Polemik und ein Wahlkampfthema für Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer keine der beiden Lösungen, die ich eben skizziert habe, will, hat nicht das Wohl der Bürger und der Beschäftigten in der Branche im Auge, sondern will den Marktzugang beschränken und Monopole absichern. Wir werden die Menschen in Niedersachsen vor Ihren Monopolfantasien bewahren und Ihre Anträge ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Rickert das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Deutsche Bundestag wird die Ausweitung des Arbeitnehmer-Entsendegesetzes auf den Briefdienst nicht verabschieden. Das Gesetz aber ist Voraussetzung dafür, dass der Arbeitsminister den Tarifvertrag zwischen der Bundespost und der Gewerkschaft ver.di für allgemein verbindlich erklären kann und damit auch ausländischen sowie inländischen, nicht tarifgebundenen Unternehmen aufzwingen kann, den vereinbarten Mindestlohn zu zahlen.

Damit ist die SPD in ihre Schranken gewiesen worden. Nicht nur die FDP, sondern auch die im Wettbewerb zur Post stehenden Unternehmen bezeichnen dies als Sieg der Vernunft. Der in Rede stehende Mindestlohn von 9,80 Euro wäre für diese mittelständischen Briefzusteller nicht bezahlbar und würde Tausende von gerade neu entstandenen Arbeitsplätzen kosten. Diesen Widerstand als Lobbyismus zu bezeichnen, halte ich für zynisch. Vom Lobbyismus für Arbeit und Arbeitsplätze ist die SPD weit entfernt.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, so stellt sich mir als nicht den Regierungsparteien im Bund angehörigem Abgeordneten die Chronologie des Streites um das Postmonopol und den Mindestlohn für Briefzusteller dar. Wohin das inhaltlich führen sollte, kann ich nicht genau sagen. Aber ich greife einmal auf die Publikation in der *FAZ* von gestern zurück.

(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)

Da steht in einem Kommentar eine interessante Bewertung dieses Szenarios:

„Mindestens ein Teil der Beratungen im Koalitionsausschuss war inszeniert.“

Weiter heißt es:

„Führende Sozialdemokraten wie Finanzminister Steinbrück, der auch stellvertretender SPD-Vorsitzender ist, zeigten sich auf professionelle Weise empört - und mit Blick in die Zukunft gar nicht unzufrieden. Nun habe die SPD die Gelegenheit zur ‚breiten Mobilisierbarkeit‘.“

Genau das hat uns Herr Jüttner eben in seinen Ausführungen präsentiert.

Es bleibt mir, noch einige Sätze zum Thema Mindestlohn im Allgemeinen zu sagen. Wir als FDP bezweifeln, dass ein Mindestlohn die Probleme, die wir im Niedriglohnbereich unstrittig haben, beseitigt. Aber diese Schwierigkeiten haben wir in allen Branchen sowohl der Dienstleistung als auch des produzierenden Gewerbes. Das produzierende Gewerbe, soweit es standortungebunden ist, antwortet auf den Mindestlohn in der Regel mit Verlagerung der Produktion ins Ausland. Standortgebundene Tätigkeiten führen zum Ausweichen in den Schwarzmarkt. Wenn auch das nicht funktioniert, verteuern sich die Produkte, die Nachfrage fällt aus, Arbeit und Arbeitsplätze können verloren gehen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber bei der Post geht das doch nicht, Herr Rickert!)

In diesem Kontext ein interessantes Beispiel: Der Mindestlohn in der Baubranche liegt in den alten Bundesländern auf relativ niedrigem Niveau. Es sind sogar eher Arbeitsplätze entstanden. Diese gingen aber in den neuen Bundesländern verloren, da hier der Mindestlohn im Verhältnis zum Lohnniveau zu hoch ist. Das zeigt: Der Mindestlohn im Entsendegesetz nutzt vor allem Unternehmen mit hohen Löhnen, um die Konkurrenz auszuschalten.

Genau das scheint das Ziel beim Postmindestlohn zu sein: die Monopolstellung der Post über 2008 hinaus zu verlängern, indem mittelständische Konkurrenten durch hohe Lohnkosten aus dem Markt gedrängt werden. Zur Erinnerung: Es geht um 9,80 Euro; der DGB fordert 7,50 Euro.

Wie alle anderen sind natürlich auch wir der Meinung, dass man von Vollzeitarbeit leben können muss.

(Aha! bei der SPD)

Das Problem niedriger Löhne können wir nicht dadurch lösen, dass wir Arbeit einfach verteuern. Die Konsequenzen habe ich aufgezeigt. Besonders betroffen sind hier die Geringverdienenden, da es für sie keine bezahlbare Arbeit mehr gibt. Besser ist es, dort, wo die Löhne zu niedrig sind, diese aufzustocken. Wir haben mit dem liberalen Bürgergeld schon seit Jahren ein durchdachtes Konzept für niedrige Löhne entwickelt. Alle Sozialleistungen werden zu einem einheitlichen Transfer

zusammengefasst, um das Nettoeinkommen anzuheben. Erst ab einer bestimmten Einkommenshöhe werden wieder Abgaben fällig. Durch den Wechsel von Lohnersatzleistungen zu Lohnergänzungsleistungen schaffen wir sowohl Anreize zur Arbeitsaufnahme als auch soziale Gerechtigkeit durch auskömmliche Einkommen und hohe Beschäftigungsquoten.

Meine Damen und Herren, wir lehnen einen allgemeingültigen Mindestlohn ab; denn wenn er zu niedrig ist, macht er keinen Sinn, und wenn er zu hoch ist, vernichtet er Arbeitsplätze. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Rickert. - Die nächste Wortmeldung ist von Herrn Hagenah. Ich erteile ihm das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die fehlende Einigung beim Postmindestlohn ist eine riesige Blamage für die Große Koalition im Bund und auch ein öffentlich sichtbar gewordener Wortbruch der Kanzlerin.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das stimmt doch gar nicht!)

Mit dem Scheitern des Mindestlohns wird sich die Situation für die Beschäftigten nach der Liberalisierung des Postmarktes zum 1. Januar weiter verschlechtern. Die zahlen die Zeche, Herr Hillmer, und das ist das Unsoziale am Verhalten der CDU in der Großen Koalition. Es wird zu einer Verschärfung des Verdrängungswettbewerbs kommen. Weiteres Lohndumping ist die Folge. Noch mehr anständig bezahlte und sichere Vollzeitarbeitsplätze werden vom Markt verschwinden und durch schlecht bezahlte, befristete Teilzeitjobs ersetzt werden.

(Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Schon jetzt müssen viele Briefzusteller zu so niedrigen Löhnen arbeiten, Herr Hoppenbrock, dass sie zusätzlich auf Arbeitslosengeld II angewiesen sind. Die Steuerzahler subventionieren so die Gewinne der Unternehmen im Postbereich, die keinen existenzsichernden Lohn zahlen. Den Kostenvorteil erzielen die neuen Lizenznehmer zulasten der Beschäftigten. Dies belegt eine Studie von Input

Consulting Stuttgart aus dem Sommer dieses Jahres. Die Studie ergab, dass seit der Liberalisierung der Briefdienste die Beschäftigung um 10 % oder eben 15 000 Vollzeitkräfte zurückgegangen ist. Die Vollzeitkräfte werden abgebaut, Herr Hillmer. - So viel zur Liberalisierung ohne Mindestlohn!

Bei den Lizenzbriefdienstleistern sind von den 34 400 Beschäftigten ganze 62,3 % geringfügig Beschäftigte, während es bei der Deutschen Post im Briefdienst nur 1 % ist.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Deswegen bringen die auch nicht mehr Briefe!)

Die Studie hat ergeben: Der durchschnittliche Stundenlohn, der von den neuen Briefdienstleistern an ihre Beschäftigten gezahlt wird, beträgt nach den Erhebungen in Westdeutschland 7 Euro, in Ostdeutschland 5,90 Euro.

(Jörg Hillmer [CDU]: Sagen Sie das mal Herrn Jüttner!)

Das auf Basis dieser Stundenlöhne durchschnittlich zu erzielende monatliche Bruttoentgelt liegt im Fall einer 38,5-Stunden-Woche bei 1 169 Euro in Westdeutschland und 985 Euro in den neuen Bundesländern inklusive Berlin. Das stammt alles aus der genannten Studie. Zu der Dimension Einkommen ist damit festzustellen, dass die bei den Lizenznehmern im Durchschnitt erzielten Entgelte in Westdeutschland um über 40 % und in Ostdeutschland um 50 % unter dem Einstiegsgehalt der Zustellkräfte bei der Deutschen Post AG liegen. Und Sie sagen, Sie wollen einen fairen Wettbewerb? - 40 % bzw. 50 % unter den Einstiegsgehältern der Post - da ist noch einige Luft drin, um einen Mindestlohn auf dieses Niveau draufzulegen.

Insofern können diese Entgelte als nicht existenzsichernd eingestuft werden, da sie in Ostdeutschland 16 % und in Westdeutschland 11 % geringer ausfallen als ein Arbeitseinkommen, mit dem sich der Mindestbedarf nach der entsprechenden Vorschrift des Sozialgesetzbuches II bestimmt. Das heißt, dieser durchschnittliche Lohn reicht nicht aus. Alle davon Betroffenen müssen eigentlich Zusatzgeld über Hartz IV bekommen. Aus diesen Gründen fordern wir CDU und SPD auf, sich bei dem Problem nicht wegzuducken, sondern die bereits zugesagte und vom Kabinett beschlossene Einigung gemeinsam zu Ende zu gehen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das tun wir doch gar nicht!)

Gut wäre es, Herr Hoppenbrock, wenn das von dieser Landesregierung und der sie tragenden Koalition über den Bundesrat unterstützt würde. Auch Sie sind in der Verantwortung. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 24 ab. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 15/3914 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 25. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 15/4107 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Ich rufe nunmehr auf

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Kein Einvernehmen des Landes zu einer weiteren Vertiefung von Unter- und Außenelbe, wenn ... - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4178

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Unruhe)

- Sobald es leiser geworden sein wird, wird er reden.

(Anhaltende Unruhe)

- Sie müssen noch einen Augenblick warten, Herr Klein, bis diejenigen, die den Saal verlassen wollen, dies auch getan haben werden. - Könnten diejenigen, die nicht zuhören wollen, bitte den Saal verlassen, auch bei der SPD-Fraktion! - Jetzt haben Sie das Wort, Herr Klein.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Schönen Dank, Frau Präsidentin! - Meine Damen und Herren! Im Mittelpunkt unseres Antrags stehen vor allen Dingen die rechtlichen Gesichtspunkte im Zusammenhang mit dem erforderlichen Einvernehmen, das das Land erteilen kann. Die Frage, ob Elbvertiefung ja oder nein, ist aber nicht nur eine rechtliche, sondern auch eine politische - ich behaupte sogar, eine machtpolitische - Frage. Die Zurückhaltung der Landesregierung in dieser politischen Diskussion ist völlig unverständlich und kann eigentlich nur als taktisches Verhalten interpretiert werden. Wer immer nur auf ein Verwaltungsverfahren wie die Planfeststellung verweist, die im Moment läuft, will doch offensichtlich seine Meinung zur Sache selbst verschweigen. Ich kann ein Verwaltungsverfahren wie das Planfeststellungsverfahren eigentlich nur akzeptieren, wenn ich vorher im Grundsatz dem Projekt zugestimmt habe. In dieser politischen Diskussion geht es für mich eindeutig um eine Frage des Bedarfs, nicht um eine Frage des Verwaltungsrechts; hier geht es um politische Weichenstellungen.

Vor dem Hintergrund des Baus des Tiefwasserhafens in Wilhelmshaven ist dies eine politische Diskussion, die auch Niedersachsen interessieren sollte. Etwas versteckt führt diese Landesregierung diese Diskussion ja auch, z. B. auf der gemeinsamen Konferenz der Küstenwirtschaftsminister jüngst in Wilhelmshaven.

Ich frage mich natürlich: Wie sollen die Menschen an der Elbe und ich die Ergebnisse dort eigentlich interpretieren, nicht zuletzt vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussion um die Elbvertiefung? - Minister Hirche betont in trauter Eintracht mit seinen Kollegen aus Bremen und Schleswig-Holstein sowie Herrn Uldall aus Hamburg das gemeinsame Engagement bei der Sicherung der seewärtigen Erreichbarkeit der norddeutschen Seehäfen. Herr Minister, dieses gemeinsame Interesse mit Herrn Uldall in dieser Frage sollten Sie uns aber schon noch einmal erklären. Der Hamburger Hafen ist nachweislich mit allen Schiffen auch ohne Elbvertiefung gut erreichbar; dies gilt ebenfalls für die 8 000-TEU-Klasse, die das Baggern angeblich

erforderlich macht. Damit muss man auch alle Horrorszenarien über Einbrüche bei der Hamburger Wirtschaft und bei den Arbeitsplätzen ins Reich der Fantasie verweisen. Das sind reine Zweckbehauptungen, die von Hamburg nie plausibel dargelegt und schon gar nicht belegt wurden. Es gibt also keinen wirtschaftlichen Grund, 350 Millionen Euro für die Erstinvestition und jährliche Folgekosten in Millionenhöhe zum Fenster hinauszuschmeißen. Es stünde der Landesregierung gut an, auch darauf einmal hinzuweisen.

Auch verdient es eine politische Würdigung durch die Landesregierung, dass durch niedersächsische Behörden und das Bundesamt für Naturschutz dargelegt wird, dass die vorgelegten Planunterlagen lücken- und fehlerhaft und wenig objektiv sind und die zugrunde gelegten Daten mangelhaft, falsch und veraltet oder unbrauchbar sind.

(David McAllister [CDU]: Was sagt der Bundesverkehrsminister dazu?)

Wir haben deshalb in unseren Antrag die Forderung aufgenommen, dass die Landesregierung Bedarf und wirtschaftliche Effekte der Elbvertiefung durch eigene unabhängige Gutachten prüfen lässt.

Wer all diese manipulierten Aussagen unwidersprochen hinnimmt, wird mitschuldig. Er leistet Beihilfe beim Betrug der Menschen an der Tidelbe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, im Hauptteil geht es uns um die Kriterien, die zur Versagung des Einvernehmens führen werden, und darum, sie klar zu benennen. Diese Klarstellung ist die Landesregierung bis heute mit juristisch verbrämten, fadenscheinigen Argumentationen, die nicht überzeugen können, schuldig geblieben. Tenor ist immer, man wolle und dürfe keine Vorabentscheidung treffen. Das erwarten wir aber auch gar nicht. Meine Damen und Herren, es kann aber nicht politisch oder juristisch nachteilig sein, das Koordinatensystem, an dem man seine Entscheidungen ausrichtet, vorher deutlich zu benennen.

(David McAllister [CDU]: Das tun wir doch!)

Im Gegenteil. Das sorgt für eine transparente Entscheidung und damit für mehr Akzeptanz und Vertrauen bei den Betroffenen. Es konfrontiert die Antragsteller frühzeitig mit den Anforderungen des

Landes. Insofern kann man dabei sogar von einer Optimierung des Genehmigungsverfahrens sprechen.

Die Erhaltung der Deichsicherheit gehört zu den wasserwirtschaftlichen und landeskulturellen Interessen des Landes und ist damit einvernehmensrelevant. Wir haben die wichtigsten Parameter für die Deichsicherheit aufgeführt. Es handelt sich um die Erhöhung des Tidehubs, um den Anstieg der Sturmflutwasserstände, um die Erhöhung der Strömungsgeschwindigkeit und um zusätzliche Belastungen durch Wind- oder Schiffswellen, die sich durch tieferes Wasser ergeben können. Wir erwarten eine klare Positionierung der Landesregierung in der Frage, ob solche vertiefungsbedingten Veränderungen auch als relevant für die Deichsicherheit angesehen werden und deshalb ein Einvernehmen ausschließen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch auf die Bedeutung der sogenannten Sockelstrecke hinweisen. Bei der letzten Elbvertiefung - das wird vielen wohl noch im Gedächtnis sein - wurde von allen Fachleuten und übrigens auch von Hamburg geradezu beschworen, dass diese lang gestreckte Erhebung in der Flusssohle der Elbe keinesfalls abgetragen oder beeinträchtigt werden dürfe. In speziellen Expertenanhörungen wurde darauf verwiesen, dass damit erhebliche, unkalkulierbare Risiken verbunden wären. Keine acht Jahre später spielt das alles keine Rolle mehr. Da kann dieses hemmende Element angeblich ohne nachteilige Folgen beseitigt werden. Sie müssen zugeben, dass alle, die über einen gesunden Menschenverstand verfügen, spätestens hier hellhörig und misstrauisch werden müssten.

Inhalt und Zeitpunkt unseres Antrages haben - das sage ich ganz deutlich - selbstverständlich etwas mit dem Wahltermin zu tun. Der Eindruck verstärkt sich, dass die Landesregierung vermeiden will, noch vor dem Wahltermin eine klare Aussage zum Thema Deichsicherheit zu machen. Das ist den Menschen vor Ort nicht länger zuzumuten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben ein Recht, vor der Wahl zu erfahren, wie die Landesregierung ihre Interessen insbesondere zur Deichsicherheit wahren wird.

(Christian Dürr [FDP]: Hören Sie doch einfach zu!)

Weil wir dieses Ziel nicht erreichen können, wenn dieser Antrag erst den Ausschüssen und dann dem Papierkorb der Diskontinuität überwiesen wird, beantragen wir heute die sofortige Abstimmung. Da wir das Thema seit Monaten diskutieren und niemand, der seine Aufgaben hier ernst nimmt, sagen kann, dass er noch nicht informiert ist, bedarf es wohl auch keiner weiteren Erörterung. Es geht heute schlicht und einfach darum, endlich Farbe zu bekennen. Dazu fordere ich Sie auf. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Klein. - Nächster Redner ist Herr Dammann-Tamke von der CDU-Fraktion.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der heutige Antrag zum Thema Elbvertiefung steht am Ende einer ganzen Reihe von Anträgen zu diesem Thema während dieser Wahlperiode. Ersparen Sie mir, auf konkrete inhaltliche Aspekte einzugehen, da es keinerlei neue Gesichtspunkte in dieser Sache gibt und die Positionen längst ausgetauscht sind. Ich möchte auf die politische Komponente eingehen. Denn der wiederholte Versuch, dies zu einem Landtagswahlthema zu machen, wie eben auch von Herrn Klein angedeutet, dient nicht der Sache, sondern ist meines Erachtens geeignet, das Vertrauen in die Politik weiter zu beschädigen.

(Zustimmung von Bernd Althusmann
[CDU])

Ich will das gern erläutern. Die Freie und Hansestadt Hamburg hat das Verfahren zur Aufnahme einer weiteren Fahrrinnenanpassung frühzeitig betrieben. Im September 2004 hat das Bundeskabinett den uneingeschränkten Planungsauftrag für die Hauptuntersuchung der Unter- und Außenelbe erteilt. Ziel und Gegenstand der Hauptuntersuchung war die Erstellung der erforderlichen Unterlagen für das Planfeststellungsverfahren. Damals, Herr Kollege Klein, hatten wir noch eine rot-grüne Bundesregierung mit einem Ihnen wohlbekannten Parteifreund aus Niedersachsen als Bundesumweltminister, dem aufgrund von Stellungnahmen seines damaligen Ministeriums, aber auch als ehemaligen niedersächsischen Abgeordneten und Minister mit Sicherheit bekannt sein musste, dass die in Ihrem Antrag formulierten Spiegelstriche

ausdrücklich zutrafen. Herr Trittin hat gewusst, dass die aktuell geplante Vertiefung einen der bisher umfangreichsten und schwerwiegendsten Eingriffe in die Unter- und Außenelbe darstellen würde.

Er hat gewusst, dass schon die letzten Ausbaumaßnahmen 1999 und 2000 nicht prognostizierte Auswirkungen gehabt haben, die die Deichsicherheit z. B. durch verstärkte Vorlandserosion geschwächt haben. Er hat gewusst, dass eine abschließende Beurteilung der Auswirkungen der letzten Elbvertiefung angesichts der noch laufenden Beweissicherungsverfahren nicht möglich sein würde, da die Auswirkungen der letzten Ausbaumaßnahmen völlig überlagert werden. Und er hat abschließend gewusst, dass eine angemessene und vollständige Kompensation der letzten Fahrrinnenvertiefung gemäß naturschutzrechtlicher Eingriffsregelung bis heute nicht erfolgt ist.

Der damalige Bundesverkehrsminister Dr. Manfred Stolpe hat anlässlich eines Besuchs im Landkreis Stade im August 2004 von einer - seines Erachtens - der wichtigsten Maßnahmen in der Fortschreibung des Bundesverkehrswegeplanes gesprochen. - So weit zu den Urheberrechten, meine Damen und Herren, zu dem im Moment laufenden Verfahren.

Der Nachfolger im Bundesverkehrsministerium, Herr Tiefensee, sagte bei seinem Besuch im März 2007 in Stade, dass man wieder zu einem vertrauensbildenden Verfahren zurückkehren müsse. Des Weiteren sprach Minister Tiefensee laut *Tageblatt*-Berichterstattung von einer gigantischen Aufgabe des Interessenausgleichs, die vielleicht parallel zum Planfeststellungsverfahren in Form einer Mediation abgearbeitet werde.

Exakt ein halbes Jahr später, bei einem äußerst unglücklichen Auftritt in Otterndorf und der Ankündigung, den Bedarf erneut prüfen zu lassen, gibt es ein promptes Dementi der eigenen Staatssekretärin.

(David McAllister [CDU]: Frau Roth!)

Vertrauensbildung, meine Damen und Herren, ist das sicherlich nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen und von der Sozialdemokratie, die Menschen an der Unterelbe wissen sehr genau, dass dieses

Thema parteipolitisch völlig ungeeignet ist, um sich hier besonders zu profilieren;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

denn wenn es um so elementare Fragen wie Sicherheit - konkret: Deichsicherheit - geht, haben sie ein sehr gutes Gedächtnis. Sie haben auch nicht vergessen, dass bei der 99er-Vertiefung das Einvernehmen Niedersachsens übers Wochenende in einer Hauruckaktion erteilt wurde. Die Frage nach dem damals verantwortlichen Fachminister brauche ich hier wohl nicht zu stellen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Den sollte man hier ruhig einmal nennen! - Christian Dürr [FDP]: Den Namen kann man ruhig sagen!)

Vor diesem Hintergrund relativiert sich auch die Aussage des Spitzenkandidaten der Sozialdemokratie für die anstehende Landtagswahl: Als MP werde ich alle Mittel ausschöpfen, um die Elbvertiefung zu verhindern. - Diese Aussage arbeitet bewusst mit zwei Einschränkungen, und jeder hier weiß, wie ich sie interpretiere.

Nein, meine Damen und Herren, wenn es jemandem gelungen ist, Vertrauen in ein ergebnisoffenes, transparentes Verfahren zu bilden, also ein geordnetes rechtstaatliches Verfahren unter Wahrung der Interessen der Anlieger, dann ist es diese Landesregierung, und hierbei insbesondere der Ministerpräsident und der Umweltminister.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Landesregierung hat in einem engen Schulterschluss mit den Landräten aus Harburg, Stade und Cuxhaven sowie in enger Kooperation mit Deich- und Unterhaltungsverbänden unter Zuhilfenahme des politischen Drucks aus der Region

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Menschen mit Fackeln auf dem Deich! - Weiterer Zuruf von Werner Buß [SPD])

die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes zum Einlenken gebracht, Herr Buß. Die Verantwortung und die Übernahme der finanziellen Folgen von Schäden aus der 99er-Vertiefung werden derzeit vor dem und unabhängig vom Planfeststellungsverfahren verhandelt. Diese banale Feststellung kann leider nicht wiedergeben, wie mühselig der Weg bis zu diesem Punkt war.

Ich will das durch ein Zitat aus der Broschüre des Projektbüros Fahrrinnenanpassung, erschienen im Juni 2007

(Der Redner zeigt eine Unterlage)

- so sieht so etwas aus, wunderbar, Hochglanzpapier -, untermauern. Ich zitiere - Seite 19, letzter Absatz -:

„Deichschäden, die sich in irgendeiner Weise mit der vergangenen Fahrrinnenanpassung in Verbindung bringen ließen, gibt es nicht.“

Schön für Sie, Herr Jüttner. - Des Weiteren zitiere ich:

„Deichschäden, die ihre Ursache in den geplanten Ausbaumaßnahmen finden würden, können ausgeschlossen werden.“

So weit das Projektbüro Fahrrinnenanpassung, unterhalten vom Hamburger Wasser- und Schifffahrtsamt, bezahlt mit Steuermitteln. Dass diese Aussage heute so nicht mehr gehalten werden kann, ist das Verdienst einer Allianz von Landesregierung, Landräten, Abgeordneten und Verbänden sowie betroffenen Bürgern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Mitglieder der CDU-Fraktion wissen, dass diese Landesregierung den politischen Verhandlungsrahmen und die rechtlichen Möglichkeiten der Einvernehmenserteilung bzw. Einvernehmensverweigerung im Sinne der Menschen im Hadelner Land, in Kehdingen, im Alten Land und in der Winsener Elbmarsch voll ausschöpfen wird. Einer besonderen Aufforderung durch den Niedersächsischen Landtag bedarf es bei dieser Landesregierung nicht. Trotzdem plädieren wir dafür, diesen Antrag in den entsprechenden Fachausschuss zu überweisen. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Weil ihr zu feige seid, ihn öffentlich abzulehnen! - Werner Buß [SPD]: Ihr wollt doch eine Beerdigung! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Angsthasen!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt spricht Herr Johannßen zu dem Thema.

Claus Johannßen (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dammann-Tamke hat in seiner Rede auf die letzte Elbvertiefung von 1999/2000 hingewiesen und auch auf das Verfahren, wie es damals abgewickelt worden ist und wie die Landesregierung ihm damals zugestimmt hat. Aber, Herr Dammann-Tamke, Sie vergessen darüber, dass diese Elbvertiefung von 1999/2000 weitgehend unumstritten war, auch in der Region. Wir hatten zwar Bedenken, ob das - auch in den Auswirkungen - machbar sei, aber der Beschluss des Cuxhavener Kreistages lautete: Wir werden diese Elbvertiefung kritisch begleiten.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Johannßen, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dammann-Tamke?

Claus Johannßen (SPD):

Nein. - Es hat keinen ablehnenden Beschluss gegeben, jedenfalls im Cuxhavener Kreisrat, in dem ich seit rund 20 Jahren Mitglied bin. Von daher - nicht nur wegen dieses Meinungsbildes im Kreistag, sondern auch wegen der nicht so relevanten Bedenken zur damaligen Zeit - gab es auch keine Veranlassung, eine ablehnende Haltung seitens der Landesregierung zu erwarten. Von daher halte ich es für unsachlich, was Sie hier im Hinblick auf unseren Fraktionsvorsitzenden, Herrn Jüttner, vorgetragen haben.

(Beifall bei der SPD)

Aber, meine Damen und Herren, wir erleben und spüren die Auswirkungen der 1999er-Vertiefung. Das sind Auswirkungen, die von den Gutachtern und Antragstellern damals nicht prognostiziert worden sind. Wir haben die massiven Auswirkungen vor Ort. Ich wohne direkt hinter dem Deich in Hadeln, in Otterndorf. Wir haben die Veränderung der Strömung, die Verschlickung der Häfen, die Verlagerung der Brackwasserzonen. Ganz schlimm ist das Eindringen des Salzwassers in den Grundwasserspiegel, weil beim letzten Verfahren die Kleischichten durchstoßen und die Kies-schichten angegraben worden sind. Wir haben die Versackungen im Hauptdeich. Wir haben den Abbruch der Wattfläche vor Otterndorf auf einer Länge von 200 m seit der letzten Vertiefung, und wir haben zunehmende Probleme mit Sielbauwerken. Sie sagen, es werde Verhandlungen mit Hamburg, dem Verfahrensträger geben, damit diese Schä-

den repariert und abgestellt werden. Das ist irreparabel, Herr Dammann-Tamke, weitestgehend nicht wiederherzustellen, was der Strom entgegen der Prognosen der damaligen Gutachter verursacht hat.

Nun hat Hamburg eine weitere Vertiefung beantragt, trotz dieser ganzen Probleme, die sich dabei ergeben. Sie haben darauf hingewiesen, das werde gemacht, obwohl das zehnjährige Monitoringverfahren nicht abgeschlossen worden sei. Das ist aber kein Vertragsbestandteil der Vertiefung von 1999/2000. Hamburg beantragt diese Vertiefung, obwohl die Ausgleichsmaßnahmen nicht umgesetzt worden sind. Ich möchte einmal wissen, wie mit einem Privatinvestor umgegangen wird, der die Ausgleichsmaßnahmen, die ihm auferlegt worden sind, nicht zeitnah umsetzt. Was da passiert, ist unglaublich.

(Beifall bei der SPD)

Auch der Schiffsverkehr rechtfertigt das weitere Ausbaggern der Elbe nicht. Im Zeitraum vom 1. August dieses Jahres bis zum 10. Oktober haben 67 % der Containerschiffsriesen der neuen Generation den Hamburger Hafen tideunabhängig erreicht. 92 % sind sogar tideunabhängig wieder ausgelaufen. Die Schiffe, die es heute gibt, können also alle den Hafen erreichen, weitestgehend sogar tideunabhängig.

Auch das Argument der Arbeitsplätze trägt nicht. Es müsste ja um Hamburg ganz furchtbar stehen, weil die Elbe noch nicht wieder angepasst worden ist. Aber die Anzahl der Arbeitsplätze im Hamburger Hafen hat sich nach einem Gutachten der Firma Planko im Zeitraum von 2001 bis 2005 um 9 000 erhöht. Man muss natürlich sagen, dass mit den Arbeitsplatzzahlen auch Schindluder getrieben wird. Laut Hamburger Landesbank hat es im Jahre 1985 im Hamburger Hafen schon 190 000 Beschäftigte gegeben. Da können also irgendwelche Zahlen und Gutachten nicht stimmen; damit wird gespielt.

Es liegen jetzt die neuen Gutachten der Verfahrensträger vor. Da ist ein Problem der Verbände vor Ort und auch der Aktionsgemeinschaft Unterelbe. Hierfür brauchen wir die Unterstützung des Landes, die in dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen verlangt wird. Es gibt kaum Gutachter, die bereit sind - vor allem sind sie nicht bezahlbar -, für die regionalen Bündnisse solche umfangreichen Gutachten innerhalb eines relativ kurzen Zeitraums

zu erstellen, sodass sie noch in das Verfahren eingebracht werden können. In den vorliegenden Gutachten der Verfahrensträger werden künftige Auswirkungen negiert oder verniedlicht. Die Erfahrungen der Menschen vor Ort sind jedoch völlig andere.

Herr Dammann-Tamke, Sie haben auf Aussagen von Sozialdemokraten hingewiesen. Es hat natürlich auch Christdemokraten und Liberale gegeben, die vor Ort gewesen sind und sich geäußert haben. Ich erinnere an Ole von Beust, der im Frühjahr 2006 in Otterndorf gewesen ist; Herr McAllister ist dabei gewesen. Herr von Beust hat angekündigt, er werde sich für einen Staatsvertrag zwischen den beteiligten Bundesländern Niedersachsen, Hamburg und Schleswig-Holstein sowie dem Bund einsetzen, um die Schäden der letzten Elbvertiefung im Sinne der Region abzuhandeln und auch vertraglich zu fixieren, wer für künftige Schäden aufkommen wird. Das ist jetzt fast zwei Jahre her. Was hat sich getan? Nichts! Vor Ort eine große Ankündigung, Handeln null!

(Zustimmung bei der SPD)

Das Gleiche geschieht mit vielen anderen Aussagen von Politikern. Herr McAllister äußert vor Ort, er habe Sympathie für das Anliegen der Bevölkerung und er persönlich sei gegen die Elbvertiefung. Aber wenn es hier im Landtag darum geht, die Hand zu heben und zu verdeutlichen, wo man steht, dann duckt man sich weg oder verschiebt die Abstimmung.

(Beifall bei der SPD)

Herr McAllister, aktives Handeln sieht anders aus. Ich erinnere auch an die Petition des regionalen Bündnisses. Es liegen über 13 000 Unterschriften vor; darüber wird ja morgen diskutiert. Diese Petition ist hier überreicht worden. Das Wichtigste war für Sie und den Ministerpräsidenten, bei der Übergabe auf das Pressefoto zu kommen. Das war das Wichtigste.

(David McAllister [CDU]: Sie wollte ja keiner auf dem Foto haben!)

- Ich drängele mich nicht so danach wie Sie, Herr McAllister.

(David McAllister [CDU]: Die Zeitung muss ja auch verkauft werden!)

Was machen Sie mit dieser Petition? Sie sind dagegen, dass sie der Landesregierung zur Berück-

sichtigung überwiesen wird, sondern wollen sie der Landesregierung als Material überweisen. Das ist eine Beerdigung erster Klasse, Herr McAllister.

(Beifall bei der SPD)

Genauso ist das bei unserem Antrag „Parlament vor Kabinett“ gewesen. Auch da waren Sie nicht in der Lage, unserem Antrag zu zustimmen. Sie verstecken sich. Vor Ort artikulieren Sie Ihre Besorgnis und sagen Unterstützung zu. Aber wenn es wirklich darum geht, Farbe zu bekennen, dann sind Sie unter dem Tisch.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Ich kann nichts für Ihren Listenplatz!)

Herr Dammann-Tamke hat gesagt, das Vertrauen in die Politik wird beschädigt. Jawohl, er hat recht. Durch Ihr Handeln wird das Vertrauen geschädigt. Das Thema ist ungeeignet, um sich parteipolitisch zu profilieren. Wenn Sie hier anfangen, Sozialdemokraten an die Wand zu stellen, dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn wir Ihre Äußerungen und Ihr Handeln hier kritisieren.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann mich nur dem regionalen Bündnis und seiner Aufforderung anschließen: Wählt nicht die, deren Zusagen und Handeln nicht zusammenpassen, wählt keine Elbvertiefer. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Dammann-Tamke gemeldet. Herr Dammann-Tamke, Sie haben anderthalb Minuten.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Johannßen, Sie begehen genau den Fehler, den ich aufgezeigt habe. Sie streuen den Menschen Sand in die Augen, indem Sie ihnen suggerieren, das Land Niedersachsen habe die Möglichkeit, in diesem Verfahren außerhalb der klaren rechtlichen Möglichkeiten - Wasserwirtschaft und Landeskultur - das Einvernehmen zu verwehren. Wer so argumentiert, führt die Menschen hinter die Fichte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe in den letzten fünf Jahren keine Podiumsdiskussion, keinen Termin, kein Gespräch mit den betroffenen Menschen an der Elbe ausgelassen. Aber ich habe ihnen immer klar aufgezeigt: Wer - aus welchen Gründen auch immer - diese Elbvertiefung ablehnt, der muss ganz klar wissen, dass seine Zielrichtung Berlin sein muss; denn nicht Niedersachsen betreibt dieses Verfahren, sondern Niedersachsen hat im Planfeststellungsverfahren nur die Möglichkeit, das Einvernehmen zu erteilen oder nicht.

(Zuruf von der SPD: Da haben wir es doch!)

Herr Johannßen, Sie haben gesagt, die letzte Elbvertiefung sei völlig unkritisch gewesen. Da frage ich mich doch, warum 5 000 Menschen, 5 000 Bürger in dem jetzigen Planfeststellungsverfahren Einwände geltend gemacht haben. Es ist doch wohl offensichtlich über Nacht über sie hereingebrochen, dass sie Gutachten lesen, denen nicht mehr vertrauen und sich jetzt auf einmal hinsetzen und Einwendungen schreiben. Nein, diese Menschen haben die Konsequenzen aus den vorhergehenden Elbvertiefungen gezogen. Die Qualität der Einwendungen hat ein Ausmaß erreicht, - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dammann-Tamke, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

- - - dass die zuständige Genehmigungsbehörde von den Einwendungen erschlagen ist, und das ist auch gut so. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Johannßen möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Claus Johannßen (SPD):

Wissen Sie, Herr Dammann-Tamke, so wie Sie kann nur jemand reden, der auf der hohen Geest wohnt wie Herr McAllister und keine nassen Füße kriegt, wenn der Deich bricht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Wenn Sie die Einwendungen gegen die jetzt beantragte Elbvertiefung mit dem Verfahren zur letzten Elbvertiefung zusammenrühren, dann haben Sie irgendetwas nicht verstanden, oder Sie wollen etwas verdecken.

Aber Sie haben die hohe Qualität der Einwendungen gewürdigt. Eine Einwendung ist von mir. Danke für das Lob! - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist jetzt Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Anfang nur kurz ein Wort zum Kollegen Johannßen sagen: Wer solche Argumente bringt, der disqualifiziert sich selbst.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Monika Wörmer-Zimmermann [SPD]:
Klugschnacker!)

Bei der Elbvertiefung, Frau Kollegin, kann man eigentlich frei nach Erich Maria Remarque sagen: An der Elbe nichts Neues. Denn eigentlich haben sich keine neuen Sachstände ergeben. Das hat der Kollege Dammann-Tamke auch schon deutlich gemacht. Dennoch haben die Menschen an der Elbe natürlich Sorgen im Hinblick auf eine neue Elbvertiefung, und diese Sorgen nehmen wir ernst. Klar ist für uns: Die Deichsicherheit hat oberste Priorität. Das sagt auch der Beschluss, den wir über die Fraktionsgrenzen hinweg in diesem Parlament gefasst haben. Das ist der Kern der Botschaft, die Niedersachsen hat.

Das, was zur Deichsicherheit beiträgt, Herr Kollege Klein, haben Sie in Ihrem Antrag dargestellt. Das, was Sie dort im Kern darstellen, ist eigentlich der aktuelle Sachstand, den wir in der Region haben und den wir parteiübergreifend so sehen.

Daher möchte ich Sie nachdrücklich bitten, dieses Thema nicht in den Wahlkampf zu ziehen; denn eines ist klar: Die Leute an der Elbe sind es leid, dass wir uns darüber streiten; vielmehr erwarten sie von uns, dass wir jetzt gemeinsam gegen die Elbvertiefung stehen und gemeinsam gegenüber Hamburg und Bund die berechtigten Interessen

der Region vorbringen. Sie wollen nicht, dass wir uns hier über klein-klein streiten. Das ist das, was wir im Kern beherzigen sollten.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Die im Antrag vertretene Position - ich verweise beispielsweise auf den dritten Spiegelstrich -, Herr Kollege Klein, nämlich dass eine abschließende Bewertung der letzten Fahrrinnenanpassung noch nicht vorgenommen werden kann, ist im Prinzip Allgemeingut. Aber hier so zu tun, wie Sie, Herr Kollege Klein, es am Anfang der Debatte getan haben, Niedersachsen hätte die Elbvertiefung beantragt, ist nicht sachgerecht; vielmehr müssen wir uns in Richtung Bund und in Richtung Hamburg wenden. Das ist der Kern dessen, was wir hier beherzigen müssen. Sie sollten nicht so tun, als wenn Niedersachsen dieses Verfahren angestrengt hätte. Damit tut man das Gleiche, was der Kollege Johannßen getan hat: Damit streut man den Menschen Sand in die Augen.

(Beifall bei der FDP - Unruhe)

Ich bin sehr sicher, dass auch die Kollegen von der CDU, die mir gerade nicht so viel Aufmerksamkeit schenken, dazu beitragen werden, dass wir alle hier im Parlament das klare Koordinatensystem haben, das Sie von uns eingefordert haben. Dieses Koordinatensystem betrifft die wasserbaulichen und landeskulturellen Interessen, die das Land Niedersachsen vorzubringen hat. Daran werden wir uns messen lassen; das sage ich hier ganz deutlich. Deswegen werden wir auch die Menschen und die Region gut vertreten. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat sich noch einmal Herr Klein zu Wort gemeldet. Er hat eine Restredezeit von anderthalb Minuten.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir können dieses Thema ganz schnell aus dem Wahlkampf entfernen: Sie brauchen nur heute unserem Antrag zuzustimmen, dann werde ich Sie in Zukunft nur noch loben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ansonsten habe ich deutlich gemacht, warum es wichtig ist, dass wir diese Fragen vor der Landtagswahl klären. Herr Dammann-Tamke, ich habe wirklich schon bessere Ausreden gehört als die, wir seien nicht schlechter als unsere Altvorderen und täten nichts Schlimmeres als das, was sie früher gemacht haben. Das kann mich nicht überzeugen. Wir leben heute, und wir kämpfen heute gegen diese Elbvertiefung. Ich versuche, alles zu tun, um diese Elbvertiefung zu verhindern - jedenfalls alles, was in meinen Möglichkeiten steht. Sie können mehr tun. Sie sind hier in der Mehrheit. Sie stellen die Landesregierung, und Sie haben über das Einvernehmen die Möglichkeit, das zu verhindern und Einspruch zu erheben. Das vermisse ich. Warum? - Sie könnten z. B. eine politische Stellungnahme zu dieser Sache abgeben. Sie könnten einmal erklären, was Herr Hirche meint, wenn er gemeinsam mit Herr Uldall die Erreichbarkeit des Hamburger Hafens verbessern will. Sie könnten unabhängige Gutachten vergeben; darauf habe ich Sie aufmerksam gemacht. Außerdem könnten Sie schlicht und einfach sagen: Wir würden nie ein Einvernehmen erteilen, wenn sich die Strömungsgeschwindigkeit vor Glameyer Stack verstärkt, so wie es in unserem Antrag dargelegt ist. Mehr müssten Sie nicht tun, dann wäre ich schon zufrieden. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat Herr Minister Sander die Gelegenheit, sich zu diesem Thema zu äußern.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Elbvertiefung ist nicht neu. Wir haben es häufig in diesem Hause angesprochen, und wir werden es auch im nächsten Jahr wieder ansprechen. Aber eines muss ich feststellen: dass die Vertreter der Landesregierung und die Vertreter der Regierungsfraktionen hier im Hause nicht anders reden als mit der Bevölkerung an der Elbe. Das ist eine klare Linie.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie wissen - das ist allerdings keine politische Erklärung -, wie wir uns in das Verfahren einbringen können. Die Niedersächsische Landesregierung hat immer gesagt,

dass sie dieser Elbvertiefung kritisch gegenübersteht. Wir haben dabei aber auch eine andere Bewertung mit zu berücksichtigen, nämlich die in Bezug auf die Arbeitsplätze. Herr Klein, es ist schon ein starkes Stück, dass Sie oder Herr Johannßen dieses Thema einfach beiseite schieben, indem Sie sagen, dass man die Zahlen so oder so bewerten könne.

Meine Damen und Herren, wenn wir hier eine politische Stellungnahme abgäben, würden wir unsere politischen Möglichkeiten schon verspielen. Herr Dammann-Tamke hat Ihnen wieder erklärt, welche Möglichkeiten wir in diesem Planfeststellungsverfahren mit der Einvernehmensregelung nach § 14 Abs. 3 des Bundeswasserstraßengesetzes haben. Das bezieht sich nun einmal nur auf wasserrechtliche Fragen und Fragen der Landeskultur. Sollten wir politisch die eine oder andere Sache hochziehen, wäre das wahrscheinlich schon ein Punkt, den man uns bei einem späteren gerichtlichen Verfahren vorwerfen würde.

Herr Kollege Klein, die Landesregierung und unsere Fachbehörden stimmen Ihnen ja teilweise zu. Die Sockelstrecke, die bei der letzten Elbvertiefung eine erhebliche Rolle gespielt hat, spielt wohl im Augenblick keine Rolle mehr. Sie haben gesagt, dass der Abtrag des Sockels mit der Verbauung in der Medemrinne jetzt erfolgen soll. Dieses Vorhaben wird von uns und von mir kritisch betrachtet. Alle diese Bedenken haben unsere Fachbehörden in dem laufenden Planfeststellungsverfahren mit eingebracht - genauso wie die 5 000 Bürger, die das ebenfalls getan haben. Aber jetzt müssen wir doch erst einmal abwarten, wie die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes unsere Bedenken bewertet und abarbeitet.

Die Menschen, die an der Elbe wohnen, sind sehr wichtig. Die letzte Elbvertiefung hat so viel Schaden hervorgerufen, dass dieses Misstrauen geschaffen worden ist. Dieses Misstrauen mussten wir erst einmal abbauen. Dazu gehört auch die Zusammenarbeit mit den Deichverbänden. Uns ist es gelungen, dass die Deichverbände nicht einzeln mit der Bundeswasserstraßenverwaltung verhandeln, sondern wir haben gemeinsam ein Konzept entwickelt, damit niemand ausscheren kann; denn das würde unsere Position gegenüber dem Bund erheblich schwächen.

Meine Damen und Herren, wir werden dieses Planfeststellungsverfahren intensiv mit abarbeiten. Nur eines kann ich Ihnen klar und deutlich sagen

- insofern mögen Sie das vielleicht als politische Erklärung betrachten -: Die Landesregierung wird der Deichsicherheit unabhängig von allen wirtschaftlichen Interessen immer oberste Priorität einräumen. Sie hat für uns absolute Priorität. Herr Klein, erkennen Sie doch wenigstens einmal an, dass diese Sicherheit vorhanden ist!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Brigitte Somfleth [SPD])

Ein zweiter Punkt, Frau Kollegin Somfleth, der wichtig ist: Wir müssen im Planfeststellungsverfahren erreichen, dass möglichst alle Bedenken ausgeräumt werden und wir das Verfahren derart transparent durchführen, dass die Bevölkerung es nachvollziehen kann. Nur dann haben wir die Chance, dafür zu sorgen, dass künftige Generationen sicher hinter den Deichen leben können. Das ist unser Ziel und das ist die Maxime, an der wir unsere weitere Arbeit ausrichten werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist Herr McAllister.

David McAllister (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin dem Herrn Umweltminister sehr dankbar dafür, dass er eben noch einmal deutlich die Position der Landesregierung vorgetragen hat. Ich habe mich aus folgendem Grunde zu Wort gemeldet: Wir haben in dieser Wahlperiode seit 2004 das Thema Elbvertiefung mittlerweile 28 Mal im Niedersächsischen Landtag diskutiert. In allen Debatten haben die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen ihre Position immer wieder deutlich gemacht: Niedersachsen kann einer weiteren Elbvertiefung nur zustimmen, solange die wesentlichen Forderungen nach Deichsicherheit, Landschaftsschutz, Tourismus, Landwirtschaft und Fischerei erfüllt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt dazu einen Kabinettsbeschluss, es gibt dazu Landtagsbeschlüsse, es gibt dazu hinreichend deutliche Aussagen. Wir haben dieses Thema zuletzt vor vier Wochen hier im Hause erörtert. Jetzt kommt schon wieder ein Antrag. Es gibt keinen neuen Beratungsbedarf. Es tut mir leid, Herr Klein, dieser Antrag ist überflüssig und ganz überwiegend Wahlkampfprosa und nichts anderes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Klein, manches von dem, was im Antrag steht, teile ich inhaltlich, anderes halte ich für falsch. Wir werden den Antrag in den Ausschuss überweisen, und dann werden wir das sachlich und vernünftig aufarbeiten. Aber die Art und Weise, wie hier versucht wird, immer wieder Wahlkampf auf Kosten der Menschen und deren Sorgen und Nöten zu machen, ist nicht in Ordnung. Herr Johannßen, Sie versuchen hier, einen Widerspruch zwischen dieser Hälfte des Hauses und dieser Seite herzustellen. Die Menschen an der Unterelbe wissen ganz genau, dass es Ihnen in Ihrer verzweifelten Situation 73 Tage vor der Landtagswahl ausschließlich um Wahlkampfpolemik geht.

(Beifall bei der CDU - Volker Brockmann [SPD]: Ach du meine Güte!)

Es hat Ihnen nicht genutzt, und es wird Ihnen nicht nutzen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Das war aber verdammt spät, Herr Klein. Herr Klein hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. - Sie haben anderthalb Minuten.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege McAllister, ich habe Ihnen ganz klar und deutlich gesagt, was der Wahltermin mit diesem Antrag zu tun hat. Ich habe damit also überhaupt nicht hinterm Berg gehalten. Ich finde das mehr als legitim. Am 26. oder 27. Januar

(David McAllister [CDU]: Am 27.; gehe du mal am 26.!))

sollen auch die Menschen am Deich entscheiden, welcher Partei sie in Zukunft das Vertrauen für die weitere Politik übertragen. Für die Menschen hinter dem Deich ist die Frage der Elbvertiefung eine ganz zentrale, an der sie sich sicherlich auch ausrichten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Das brauchen Sie mir nicht zu sagen!)

Sie wollen nicht viel mehr, als dass Sie hier das sagen, was Sie immer schon gesagt haben, näm-

lich dass Deichsicherheit ein sehr hohes Gut ist - das hat auch der Minister gesagt - und dass Sie der Auffassung sind, dass Deichsicherheit ein einvernehmensrelevantes Gut ist, und dass Sie der Auffassung sind, dass diese Deichsicherheit nicht mehr gewährleistet ist, wenn sich die Strömungsgeschwindigkeit an Glameyer Stack verändert, wenn sich die Sturmflutwasserstände erhöhen und wenn der Wellenschlag, der heute schon erhebliche Schäden am Deckwerk verursacht, stärker wird und ähnliche Dinge. Warum tun Sie das hier nicht? Warum drücken Sie sich nach wie vor davor?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr McAllister, möchten Sie antworten?

(David McAllister [CDU]: Die Argumente sind ausgetauscht! Mit einer Wand kann man nicht reden!)

- Gut, dann nicht. - Herr Johannßen hat sich noch einmal gemeldet. Er hat noch eine Restredezeit von anderthalb Minuten.

Claus Johannßen (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, Sie haben darauf hingewiesen, dass in diesem Parlament in dieser Wahlperiode schon 28 Mal - - -

(David McAllister [CDU]: Es ist falsch! Zwölfmal!)

- Zwölfmal. Also haben Sie eine falsche Zahl genannt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann hat er ja noch 16 Mal gut!)

Also zwölfmal ist darüber diskutiert worden. Ich weiß und merke, dass Sie das schmerzt. Auch Ihre Reaktionen zeigen das. Sie fühlen sich ertappt, wenn wir immer wieder den Finger in die Wunde legen und den Menschen erzählen, dass Ihr Handeln vor Ort dem widerspricht, was Sie ihnen versprechen. Das werden wir den Menschen immer wieder erzählen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Klein hat schon darauf hingewiesen, dass das Thema im Hadelar Land bei dieser Wahl eine hohe Relevanz hat. Wir werden auch darauf verweisen, wer wo wie spricht und wer wo wie handelt. Das werden wir den Menschen klarmachen. Herr Sander hat in seiner Rede gesagt, er erwarte, dass alle Bedenken ausgeräumt werden. Mit anderen Worten: Er wird der Elbvertiefung zustimmen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat sich Herr McAllister zu einer Kurzintervention gemeldet. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

David McAllister (CDU):

Frau Präsidentin! Ich möchte zunächst etwas richtigstellen. Wir haben zuletzt vor 28 Tagen über dieses Thema gesprochen, aber in dieser Wahlperiode bisher insgesamt erst zwölfmal. Ich finde, es war jedes Mal eine wichtige und sinnvolle Debatte.

Die Aussagen vor Ort sind vollkommen klar. Die Haltung der Landesregierung ist auch vollkommen klar. Ich freue mich auf die politische Auseinandersetzung mit Ihnen im Januar in der heißen Phase des Landtagswahlkampfes.

Ich habe ein sehr gutes Verhältnis sowohl zu den Mitgliedern der Aktionsgemeinschaft Untereibe als auch zu den Mitgliedern des Regionalbündnisses. Wir sind seit Jahren bei diesem Thema gemeinsam unterwegs. Sie versuchen, einen Widerspruch zu konstruieren, wo es keinen Widerspruch gibt. Die Menschen wissen das.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Johannßen, Sie sind übrigens auch deshalb in dieser verzweiferten Lage, weil die Menschen Sie mittlerweile durchschaut haben. Sie machen Wahlkampf auf Kosten der Sorgen und Nöte der Menschen. Das ist nicht in Ordnung.

Mein letzter Tipp ist: Wenden Sie sich endlich an Ihren Genossen Bundesverkehrsminister Tiefensee! Der ist für die Elbvertiefung verantwortlich. Der hat die Menschen in Otterndorf hinter die Fichte geführt. Den sollten Sie einmal ansprechen. Sie sollten aufhören, hier Gespensterdebatten zu führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Johannßen möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Claus Johannßen (SPD):

Frau Präsidentin! Ich neige ja eigentlich nicht dazu, immer das letzte Wort haben zu wollen.

(Lachen bei der CDU - Hans-Christian Biallas [CDU]: Aber heute ist es mal wieder so!)

Aber eines muss ich noch richtigstellen, Herr McAllister. Sie erwähnten Ihr sehr gutes Verhältnis zu den Mitgliedern der Aktionsgemeinschaft Untereibe. Ich bin Mitglied, Sie nicht. Das Verhältnis zu mir haben Sie gerade demonstriert. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Die Grünen haben sofortige Abstimmung verlangt. Die CDU-Fraktion hat dagegen gesprochen. Ich glaube, es ist klar, dass das mehr als 30 Abgeordnete sind.

Deshalb komme ich jetzt zur Ausschussüberweisung.

Mit diesem Antrag soll sich federführend der Umweltausschuss beschäftigen und mitberatend der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, der Ausschuss für Recht und Verfassungsfragen und der Unterausschuss für Häfen und Schifffahrt. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Klimabremse ziehen: Tempolimit 130 km/h auf deutschen Autobahnen für den Klimaschutz! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4179

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Hagenah. Herr Hagenah, ich erteile Ihnen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit einem allgemeinen Tempolimit von 130 km/h können wir sofort und ohne bürokratischen Umweg - das sage ich jetzt extra für die FDP - etwas Substantielles für den Klimaschutz tun, nämlich den Ausstoß an gefährlichem Kohlendioxid reduzieren, das für die Erderwärmung wesentlich mit verantwortlich ist. Die Einführung eines Tempolimits kostet nicht einen einzigen Cent.

Es gibt nur gute Gründe, die für eine Geschwindigkeitsbegrenzung sprechen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Nur Ideologie!)

Erstens. Ein Tempolimit reduziert sofort den CO₂-Ausstoß um 2,5 Millionen t im Jahr, Herr Hoppenbrock. Das entspricht immerhin 8 % der CO₂-Emissionen, die auf deutschen Autobahnen produziert werden.

(Christian Dürr [FDP]: Ihnen ist schon klar, dass CO₂ Kohlendioxid ist?)

Nachdem es die Liberalen auf EU-Ebene versäumt haben, sich bei den Vorgaben an die Autobauer für anständige Ziele der CO₂-Reduzierung einzusetzen,

(Jörg Bode [FDP]: Was haben wir?)

- ja; lesen Sie mal das Protokoll über die Abstimmung dort -, ist die FDP jetzt umso mehr in der Bringschuld. Wir bieten Ihnen an, einen Teil der klimaschädigenden EU-Arbeit Ihrer Kollegen wieder gutzumachen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie sind so großzügig, Herr Hagenah!)

Dazu haben CDU und FDP in Niedersachsen allerdings auch allen Grund.

Heute kam eine Meldung der Zeitschrift *GEO*, die Sie vielleicht auch kennen.

(Jörg Bode [FDP]: Die lese ich sehr gern!)

Sie sollten die nächste Ausgabe lesen, Herr Bode. Nach einem Test der Zeitschrift *GEO* schneidet Niedersachsen beim Klimaschutz im Vergleich der Bundesländer schlecht ab.

(Zuruf von der CDU: So wie ihr bei den Wahlen!)

Niedersachsen ist in 20 bewerteten Kategorien im Bereich Energie, Verkehr, Bau und politische Strategien auf Platz 11 aller Bundesländer. Der Test ergab, und so lautet auch die Kritik: Niedersachsen fehlt bislang eine aktive Klimapolitik.

(Christian Dürr [FDP]: Das hängt aber auch mit dem Wirtschaftswachstum zusammen, Herr Hagenah!)

Es heißt, es gebe keine Reduktionsziele für Treibhausgase.

Besonders schlechte Noten gab es für den öffentlichen Nahverkehr, Herr Bode. In keinem anderen Bundesland nutzen demnach weniger Menschen Busse und Bahnen.

(Christian Dürr [FDP]: Hängt das nicht auch damit zusammen, dass wir ein Flächenland sind?)

Ich glaube, ein Tempolimit auf den Autobahnen hier in Niedersachsen würde durchaus einige Pluspunkte bringen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bode?

Enno Hagenah (GRÜNE):

Gerne, Herr Bode. Die Uhr wird ja auch angehalten, sodass ich mir richtig Zeit für Sie nehmen kann. - Ich sehe gerade: Sie wird leider nicht angehalten.

(Lachen bei der CDU)

Jörg Bode (FDP):

Herr Hagenah, ich habe nur eine ganz kurze Zwischenfrage. Können Sie mir erklären, was ein Tempolimit auf Autobahnen am CO₂-Ausstoß des öffentlichen Personennahverkehrs ändert? Das haben Sie gerade gesagt.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Nein, Herr Bode. Wenn in Niedersachsen mehr Menschen den öffentlichen Personennahverkehr nutzen würden, bei dem, wie ich Ihnen vielleicht mitteilen darf, pro Nutzung weniger CO₂ pro Person anfällt, als wenn die Leute mit dem Auto fahren, dann

(Christian Dürr [FDP]: Dann brauchten wir kein Tempolimit! Jetzt wird es richtig logisch!)

würde insgesamt auch das schon zu einer CO₂-Minderung in Niedersachsen beitragen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Können Sie das noch einmal erklären? - Christian Dürr [FDP]: Wer Bus fährt, braucht auf der Autobahn keine Geschwindigkeitsbegrenzung zu beachten! Das ist ja sehr interessant!)

- Ich dachte, während meiner Antwort würde die Zeit gestoppt. Ich muss doch auf die Frage antworten können!

Dadurch würde sich die Position Niedersachsens im Test natürlich verbessern. Sie könnten sie noch weiter verbessern, wenn Sie auch ein Tempolimit auf Autobahnen in Niedersachsen durchsetzen.

Zweitens. Ein Tempolimit reduziert auch die Zahl der Verkehrstoten.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Enno Hagenah (GRÜNE):

Nein, jetzt reicht es. Die Uhr läuft weiter, während gefragt wird. Das ist nicht ganz okay. - Ein Tempolimit reduziert die Zahl der Verkehrstoten auf Autobahnen erheblich. Laut einer Studie, die im Auftrag der Landesregierung in Brandenburg erstellt wurde, könnte ein Tempolimit ein Viertel der jährlich 600 Verkehrstoten auf deutschen Autobahnen retten. Das könnte auch für Herrn Hirche ganz

hilfreich sein angesichts der Problematik auf der A 2. Er sollte sich besser für ein Tempolimit einsetzen, anstatt sich jetzt wieder mit Straßenbäumen zu beschäftigen.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

Angesichts solcher Zahlen ist es mir unbegreiflich, weshalb FDP und CDU noch immer ausweichen und den Zusammenhang von hohen Geschwindigkeiten und Verkehrsoferten nicht wahrhaben wollen. Es ist äußerst zynisch, von einer Gängelung der Autofahrer zu sprechen, wenn es um Menschenleben geht.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist Quatsch! Was Sie erzählen, Herr Hagenah, ist Quatsch!)

Übrigens ist es auch eine Empfehlung von Herrn Klosa, des Polizeipräsidenten hier in Hannover, mit einem Tempolimit die Zahl der Unfälle auf der A 2 wesentlich zu reduzieren. Das ist also kein Quatsch. An dieser Stelle glaube ich Herrn Klosa aufs Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Drittens. Ein Tempolimit sorgt für flüssigen Verkehr, Herr Dürr. Die aktuelle Studie aus Brandenburg weist nach, dass bei einer Geschwindigkeitsbegrenzung auf 130 km/h auf einer sechsspurigen Autobahn täglich 7 200 Fahrzeuge mehr durchkommen, als wenn es kein Tempolimit gibt. Das sollte Sie vielleicht interessieren. Ein Tempolimit verbessert also den Verkehrsfluss.

Letztlich sehe ich den Entwicklungen gelassen entgegen. Es ist nur eine Frage der Zeit, bis der gefährliche Sonderweg Deutschlands überwunden ist. Unbeschränktes Rasen ist weltweit nur noch bei uns möglich. Es fordert ebenso wie Passivrauchen Todesopfer. Wissenschaftliche Erkenntnisse setzen sich auf mittlere Sicht durch, Herr Dürr - auch wenn Sie im Augenblick noch den Kopf schütteln. Sie werden es noch erleben, und zwar schneller, als Sie heute denken. Vielleicht bringen Sie dann sogar einen entsprechenden Antrag ein. Das Tempolimit in Deutschland wird ebenso kommen wie das Rauchverbot. Über das haben Sie übrigens vor zwei Jahren noch genauso gelacht wie jetzt über das Tempolimit.

Ich möchte gerne mit zwei Vorurteilen aufräumen, die häufig benutzt werden, um gegen die Einfüh-

zung eines Tempolimits zu polemisieren. Es wird gesagt, 2,5 Millionen t CO₂-Senkung durch ein Tempolimit seien zu wenig, weil insgesamt 270 Millionen t reduziert werden müssten, um die Klimaschutzziele zu erreichen. Das ist ein absurder Ansatz. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Wir brauchen alle Maßnahmen, die uns zur Verfügung stehen, um die Emissionen zu senken; denn wir sind nicht in der komfortablen Situation, uns aus einem Strauß von Möglichkeiten mal eben das auszusuchen, was uns passt. Alles, was zu einer Reduzierung des CO₂-Ausstoßes beitragen kann, muss so schnell wie möglich gemacht werden. Der Klimawandel erfordert ein schnelles und konsequentes Handeln.

Außerdem möchte ich an dieser Stelle auf das Gebäudesanierungsprogramm der Bundesregierung hinweisen, die von Ihrer Partei mitgetragen wird, Herr Althusmann. Dieses Programm wird von Bundeskanzlerin Merkel immer wieder als ein Glanzstück der Klimaschutzpolitik verkauft. Ich möchte darauf hinweisen, dass dieses Programm jährlich zu einer Einsparung von nur 1 Million t CO₂ beiträgt, also deutlich weniger, als durch ein Tempolimit auf Autobahnen erreicht werden könnte. Wir brauchen das Tempolimit als Teil des Klimaschutzprogramms. Daran kommt niemand vorbei.

Gegner des Tempolimits bemühen auch immer wieder gerne die deutsche Autobauindustrie. Angeblich würde ein Tempolimit den deutschen Autobauern schwer schaden. Das aber ist Unsinn.

(Brunhilde Rühl [CDU]: Nein!)

Wer genau hinschaut, der muss feststellen, dass z. B. ein Hersteller wie Porsche besonders viele Fahrzeuge in die USA exportiert. Erkundigen Sie sich einmal nach den dortigen Geschwindigkeitsbeschränkungen! Dort gilt ein noch restriktiveres Tempolimit, als wir es vorschlagen. Generell kann außerhalb Deutschlands kein einziges Hochgeschwindigkeitsfahrzeug ausgefahren werden. Trotzdem exportieren wir sehr gut in alle diese Länder.

Noch ein Beispiel widerlegt diese Binsenweisheit: Der größte Konkurrent der deutschen Automobilbranche, nämlich Toyota in Japan, produziert Fahrzeuge in einem Land, in dem eine Geschwindigkeitsbegrenzung auf 110 km/h gilt. Wenn VW gegenüber Toyota aufholen soll, dann sollten wir vielleicht gleich auf dieses Limit gehen. Dann wären wir im Wettbewerb etwa gleich auf.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Haben Sie ein Auto, Herr Hagenah?)

- Ja.

(Brunhilde Rühl [CDU]: Ehrlich?)

- Ja. - Ganz im Gegenteil, ein Tempolimit würde deutsche Autohersteller mittelfristig dabei unterstützen, rechtzeitig unter veränderten Bedingungen bessere Autos zu entwickeln und sich damit noch besser auf dem Markt zu positionieren. Das Auto der Zukunft ist nicht schwer, schnell und teuer durch seinen hohen Spritverbrauch, sondern wir brauchen leichte Autos, die wenig Treibstoff verbrauchen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah, nur zu Ihrer Zwischeninformation: Sie bekommen eine Minute zusätzliche Redezeit, weil die Uhr vorhin hätte angehalten werden müssen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin. Jetzt habe ich mich aber so beeilt, dass ich in der Zeit fertig werde. Sehr lieb von Ihnen. Danke.

Meine Damen und Herren, ich weiß, dass es schwer ist, eine lieb gewordene Angewohnheit aufzugeben. Ich merke aus Ihren Reaktionen, Herr Althusmann, dass Sie ein Tempolimit für sich am liebsten auf Lebenszeit ausschließen wollen. Irgendwann werden aber auch Sie es akzeptieren müssen. Es gibt gute Gründe dafür, dies zu tun. Die Vernunft wird Ihnen dabei helfen, es einzusehen. Ich habe es Ihnen ja schon prophezeit: Vielleicht bringen Sie hier irgendwann selbst einen entsprechenden Antrag ein. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist Herr Heineking von der CDU-Fraktion.

(Walter Meinhold [SPD]: Es ist schon alles gesagt, Herr Kollege!)

Karsten Heineking (CDU):

Noch nicht. Das musst du dir jetzt noch anhören. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die deutschen Autobahnen sind die

bei weitem sichersten Straßen, um die wir weltweit beneidet werden. Es ist überhaupt kein Zusammenhang zwischen einem generellen Tempolimit und dem Sicherheitsniveau auf Autobahnen im internationalen Vergleich feststellbar. Insbesondere mit unseren europäischen Nachbarstaaten, in denen ein absolutes Tempolimit besteht, kann Deutschland sich sehen lassen.

(Zuruf von der SPD: Wer hat das gesagt?)

- Ich habe das gerade gesagt. Haben Sie das nicht verstanden?

Gut ein Drittel des Autobahnnetzes in Deutschland ist geschwindigkeitsbegrenzt und somit limitiert. Die Durchschnittsgeschwindigkeit liegt auf Bundesautobahnen bereits deutlich unter 120 km/h.

(Walter Meinhold [SPD]: Warum habt ihr dann ein Problem damit?)

Die Grünen streben mit ihrem Antrag dennoch ein Tempolimit von 130 km/h auf deutschen Autobahnen im Interesse des Klimaschutzes an und wollen damit die Klimabremse ziehen. Als Selbstverpflichtung für Grüne, aber auch für alle anderen, die lieber nicht so schnell fahren, spricht überhaupt nichts dagegen.

(Walter Meinhold [SPD]: Aber?)

Unter Umweltgesichtspunkten allerdings gibt es keinen Zweifel an der marginalen Wirkung eines Tempolimits von 130 km/h. Die Kohlendioxid einsparung würde bei einem Tempolimit kaum 1 % betragen. 8 % wären schon gar nicht erreichbar. Angesichts der derzeitigen Benzinpreise werden sicherlich viele Verkehrsteilnehmer ein Interesse an einem geringeren Verbrauch haben und schon deshalb eine verbrauchsarme Fahrweise bevorzugen. Das halte ich für sehr vernünftig.

(Beifall bei der CDU)

Da es aus Umweltschutzgründen und Sicherheitsgründen kaum Verbesserungen gibt und ich lieber dereguliere als reguliere und limitiere, halte ich den vorliegenden Antrag für ablehnenswert.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben in Niedersachsen auch keine rechtliche Grundlage für die Einführung eines Tempolimits von 130 km/h. Der ADAC-Präsident sagte, ein Tempolimit mache weder aus Gründen der Ver-

kehrssicherheit noch aus Gründen des Umweltschutzes Sinn.

(Zuruf: Recht hat er! - Weitere Zurufe)

- Ich habe noch einen Präsidenten. Pass mal auf! - Der Präsident des Verbandes der Automobilindustrie spricht im Zusammenhang mit der Einführung eines Tempolimits von reiner Symbolpolitik.

(Beifall bei der CDU)

Der ADAC regt an, die Geschwindigkeit intelligent je nach der Verkehrssituation zu regeln.

(Beifall bei der CDU)

Auch der Automobilclub von Deutschland betonte, ein generelles Tempolimit von 130 km/h auf Autobahnen bringe auch für die Umwelt nicht die versprochenen Vorteile. Bei einem generellen Tempolimit drohten mehr Staus und mit einer höheren Umweltbelastung. Der Autoclub Europa möchte den Verkehr entschleunigen. Anstatt der Einführung eines generellen Tempolimits stellt sich der Verband aber den Aufbau moderner Verkehrsbeeinflussungsanlagen, sogenannter Telematiklösungen, vor.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

- Sie haben gerade gehört, Herr Wenzel und auch Herr Hagenah, dass es kaum Fürsprecher für Ihren aus reinem Ökospießertum heraus entwickelten Antrag gibt. Von daher lehne ich eine Unterstützung Ihres Antrags ab.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat sich Frau Helmhold zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben andert Minuten.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Heineking, angesichts der Aufreihung, die Sie uns hier eben geboten haben, kann ich eigentlich nur ein ehemaliges Mitglied dieses Landtags zitieren: Mit Gänsen redet man nicht über Weihnachten. - Diese Truppen, die Sie hier eben aufgezählt haben, sind für mich wirklich nicht relevant.

Ich möchte Ihnen einmal eines sagen: Die Menschen in Niedersachsen kaufen Energiesparbir-

nen. Sie schalten ihre Stand-by-Geräte ab. Die kaufen sich neue Elektrogeräte nur mit höchster Energieeffizienz. Und warum machen sie das? - Sie wissen, dass jede lange Reise mit dem ersten Schritt beginnt. Das heißt auch, dass ein ehrgeiziges CO₂-Einsparungsziel damit beginnt, dass man alle erdenklichen Schritte geht. Das Tempolimit ist dabei natürlich ein großer Schritt, Herr Heineking. Ich weiß nicht, ob Sie in Ihrem Auto eine Anzeige haben, die Ihnen immer sagt, wie viel Benzin Sie bei bestimmten Geschwindigkeiten verbrauchen. Jeder Mensch, der das hat, wird Ihnen sagen, dass es ein großer Unterschied ist, ob man 130 km/h fährt oder weiter auf das Gaspedal tritt und 180 km/h fährt.

(Unruhe)

Dann steigt der Verbrauch exponentiell. Je mehr Benzin man verbraucht, desto mehr CO₂ wird in die Luft abgegeben. Das ist so klar wie Kloßbrühe. Da können Sie noch so viel erzählen.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Leute, ein bisschen ruhiger hier im Raum!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Das sagt Ihnen jeder Mensch. Das weiß man ganz einfach.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eines noch: Der Polizeipräsident Klosa ist ja inzwischen so weit, dass er neben der A 2 aus lauter Verzweiflung Holzkreuze aufstellt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Helmhold, Ihre Redezeit ist jetzt abgelaufen.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Die Feuerwehren haben auch die Nase voll davon, immer die Unfallopfer zusammenzukratzen. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Möchten Sie darauf antworten, Herr Heineking?

Karsten Heineking (CDU):

Liebe Frau Helmhold, ich weiß gar nicht, welches Problem Sie haben. Ich habe ja gar nicht bezweifelt, dass man dann, wenn man sehr viel und sehr schnell fährt, auch mehr Sprit verbraucht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ach, ach!)

Wenn man aber die Durchschnittsgeschwindigkeiten zugrunde legt, dann produziert man bei einem generellen Tempolimit von 130 km/h nur 1 % weniger CO₂. Das ist also nicht viel.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Wenn es etwas ruhiger geworden ist, hat Herr Will das Wort. - Herr Will, wir warten noch, bis die anderen aufgehört haben zu reden. - Auch Herr Althusmann. Wenn er fertig ist, können Sie anfangen.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich verstehe die Aufregung gar nicht. Es ist aber schade, dass die rechte Bank der Landesregierung völlig leer ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da steht doch eine leere Flasche!)

- Ja, dort, wo der Verkehrsminister sitzen müsste, steht leider nur eine leere Flasche. Das ist klar.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Das kann doch wohl nicht angehen! - Weitere Zurufe)

- Ja, die steht da doch!

Es ist schon eigentümlich: In fast allen Ländern Europas gehören Geschwindigkeitsbeschränkungen - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Will, warten Sie, bitte! - Ich möchte darauf hinweisen, dass sich Herr Möllring im Raum befindet. Er muss nicht auf der Regierungsbank sitzen. Er muss nur hier im Saal sein.

(Ulf Thiele [CDU]: Der Wirtschaftsminister ist wo?)

Die anderen sind entschuldigt.

(Ulf Thiele [CDU]: Der Wirtschaftsminister ist wo?)

Ich bitte Sie, solche Äußerungen jetzt zu unterlassen. Herr Will hat jetzt das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Meine Damen und Herren! Herr Möllring, auch für Sie: Es ist schon eigentümlich, in fast allen Ländern Europas gehören Geschwindigkeitsbeschränkungen auf den Fernstraßen zum selbstverständlichen Instrument einer sinnvollen Verkehrslenkung. Merkwürdigerweise halten sich auch alle daran. Nur, wenn sie nach Deutschland über die Grenze kommen, wird Gas gegeben.

(Beifall bei der SPD)

In Deutschland kennen wir grundsätzlich nur die Autobahn-Richtgeschwindigkeit von 130 km/h. Das heißt, der Staat beschränkt sich auf eine höfliche Empfehlung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Hattet ihr nicht schon einmal 100 km/h beschlossen!)

Verbote sind grundsätzlich die Ausnahme und müssen zusätzlich sachlich begründet werden. Es gilt bei uns nach wie vor der Grundsatz: Fahren ohne Limit.

Wegen des Straßenzustandes allerdings oder wegen der besonderen Unfallgefahren bestehen jedoch längst Geschwindigkeitsbegrenzungen, und diese sind zur Verminderung von Unfallgefahren dringend notwendig.

Ein jüngst in Brandenburg erschienenes Gutachten belegt den kausalen Zusammenhang zwischen höherer Geschwindigkeit und steigender Unfallhäufigkeit auf Fernstraßen. Es unterstreicht, dass Geschwindigkeitsbeschränkungen, lenkende Maßnahmen und Lkw-Überholverbote zu einem besseren Verkehrsfluss und ebenso zu weniger Staus führen.

Meine Damen und Herren, der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zielt in der Begründung - das fängt allerdings schon in der Überschrift an - auf das Argument Klimaschutz. Mit der Geschwindigkeitsbegrenzung soll eine Klimabremse gezogen werden.

Natürlich wird bei einem Tempolimit auch der CO₂-Ausstoß verringert. Aber das ist nach meiner Auffassung gar nicht der entscheidende Aspekt. Die Umweltfreundlichkeit unserer Autos muss weiter erhöht werden.

(Beifall bei der SPD)

Die Abgasemissionen sind in den letzten Jahrzehnten stark zurückgegangen, weil eben der Staat verbindliche Obergrenzen festgelegt und diese Höchstwerte immer weiter reduziert hat.

Auch der CO₂-Ausstoß ist auf diese Weise in Zukunft weiter zurückzuführen.

Meine Damen und Herren, viel entscheidender in Bezug auf eine Geschwindigkeitsbegrenzung sind dabei aber Fragen der Verkehrssicherheit. Deutschland ist als Haupttransitland in Mitteleuropa von immer stärkerer Nutzung der Bundesfernstraßen und damit von einem massiv angestiegenen Güterverkehrsanteil betroffen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Deshalb dürfen die 130 km/h fahren!)

Die bestehende Höchstgeschwindigkeit für Lkws und der Grundsatz „freie Fahrt für freie Bürger“ für Pkw führen aber zu großen Geschwindigkeitsunterschieden auf der Autobahn, was das Unfallrisiko deutlich erhöht. Wir sehen das insbesondere immer wieder auf der A 7 und auf der A 2.

Ein weiteres Argument für Tempolimits ist allerdings die Frage des Energieverbrauchs; denn der Energieverbrauch reduziert sich bei niedriger Fahrgeschwindigkeit stark. Das wissen übrigens alle, die im Flächenland Niedersachsen mit dem Auto unterwegs sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, neben allgemeinen Geschwindigkeitsbeschränkungen sind weitere intelligente Systeme zur Verkehrssteuerung wichtig. Auch hier hat der ADAC gerade auch im Bereich unserer Autobahnen in Niedersachsen dieser Landesregierung ein vernichtendes Zeugnis ausgestellt. Der ADAC ist laut HAZ der Auffassung, dass die elektronischen Verkehrsbeeinflussungsanlagen veraltet und nicht aufeinander abgestimmt seien.

„Innerhalb weniger Kilometer gibt es ein Tempolimit von 120 km/h, dann wird es wieder aufgehoben, und plötzlich gilt Tempo 80. Die Autofahrer sind

total verwirrt, sagt Christine Rettich vom ADAC.“

(Zuruf von der CDU: Nur die älteren!)

Ich darf auch aus der *HAZ* vom 8. November zitieren:

„Ein generelles Überholverbot für Lastwagen und ein durchgängiges Tempolimit, wie von der Gewerkschaft der Polizei gefordert, lehnt Hirche ab. ‚Starre Regelungen bringen nichts‘, sagte der FDP-Politiker und stieß dabei auf herbe Kritik.“

Meine Damen und Herren, unsere Fraktion hat bereits in der letzten Wahlperiode, im Jahr 2001, einen Entschließungsantrag eingebracht, der ein grundsätzliches Überholverbot für Lkws auf zweispurigen Autobahnen forderte.

(Beifall bei der SPD)

Vergleichbare Initiativen der CDU haben wir in dieser Legislaturperiode leider vermisst.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich fasse das Handeln des Verkehrsministers zusammen: zu spät, zu wenig und technologisch überholt.

(Beifall bei der SPD)

Auch hier hat der Verkehrsminister seine Aufgaben nicht erledigt und ist nicht auf der Höhe der Erfordernisse der Zeit.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Will, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hoppenbrock?

Gerd Ludwig Will (SPD):

Nein.

Wir erwarten von dieser Landesregierung, dass sie insbesondere auch die stark befahrenen Fernstraßen in Niedersachsen ein neues Verkehrskonzept vorlegt und sie auf den heute möglichen technologischen Stand bringt. Das dient der Umwelt, das dient der Energieeinsparung, das dient der Verkehrssicherheit, und das dient auch der Zufriedenheit der Nutzer unserer Straßen, die sich freuen, wenn ihnen Staus und Unfälle erspart bleiben.

Herr Minister Hirche, handeln Sie endlich!

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Er ist doch gar nicht hier! Der hört das gar nicht!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat Herr Dürr von der FDP-Fraktion das Wort.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Erzähl mal, dass der Gabriel dagegen ist und der ADAC auch!)

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich habe mir ein paar Zitate herausgesucht. Ich will mit einer Pressemitteilung des Bundesverkehrsministeriums beginnen. Sie ist vom 21. Februar 2007 und trägt die Überschrift „Tiefensee gegen allgemeines Tempolimit“:

„Zu Forderungen der Grünen und der Linkspartei nach einem allgemeinen Tempolimit, um den CO₂-Ausstoß zu reduzieren, erklärt Bundesverkehrsminister Wolfgang Tiefensee:

„Ein allgemeines Tempolimit hat praktisch keine Wirkungen für den Klimaschutz. Auf 98 Prozent der Straßen in Deutschland gibt es bereits Geschwindigkeitsbeschränkungen. Das Umweltbundesamt hat untersucht, welche Klimaeffekte Tempo 120 auf den Autobahnen hätte. Das Ergebnis ist ernüchternd: Die CO₂-Reduktion würde bei einer generellen Höchstgeschwindigkeit von 120 lediglich 0,3 Prozent betragen. Wer ein allgemeines Tempolimit fordert, führt die Klimadiskussion auf ein falsches Feld. Das lenkt nur ab von wirklich sinnvollen Problemlösungen und hilft nicht, den Klimawandel aufzuhalten.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Tiefensee hat ausdrücklich recht.

(Beifall bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ausnahmsweise! Beim letzten Punkt hatte er noch unrecht!)

Es geht weiter: *SPIEGEL ONLINE* vom 11. März 2007:

„Eine klare Absage erteilt dem Tempolimit auch Umweltminister Sigmar Gabriel (SPD). 'Aus Gründen der Verkehrssicherheit: nichts dagegen', sagte er. ‚Aber das Klima wird dann eben bei 130 versaut.‘ Eine Geschwindigkeitsbegrenzung werde nicht dazu führen, dass die Autohersteller neue, umweltfreundlichere Motoren bauen: ‚Das ist ein Nebenkriegsschauplatz und eine Verniedlichung der Klimaproblematik.‘“

Dann geht es weiter:

„SPD-Fraktionschef Peter Struck warnt nach dem EU-Klimagipfel vor einer ‚Klima-Hysterie‘. ‚Plötzlich steht nur noch der Klimawandel an der Spitze, und Arbeitsplätze in Deutschland sind egal‘, sagte Struck der ‚Bild am Sonntag‘. ‚Es geht auch um unseren Wirtschaftsstandort.‘ Es sei nicht sinnvoll, ‚jeden Tag eine neue Sau durchs Dorf zu jagen‘.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stehen in der Frage des Tempolimits hinter Wolfgang Tiefensee, Sigmar Gabriel und Peter Struck, auch wenn sie in der eigenen Partei nicht mehr ihre Meinung sagen dürfen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weil Bündnis 90/Die Grünen offensichtlich nicht die Antwort der Bundesregierung auf ihre eigene Kleine Anfrage vom 20. April dieses Jahres gelesen haben - beantwortet übrigens, davon gehe ich aus, weil es um Verkehrspolitik und um Umweltpolitik geht, vom Bundesumweltministerium und vom Bundesverkehrsministerium; beide SPD-geführt -, will ich daraus zitieren.

Die dritte Frage lautet:

„Hält die Bundesregierung eine Harmonisierung der Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen in der Europäischen Union für sinnvoll, und wenn nein, warum nicht?“

Die Antwort:

„Eine Harmonisierung von Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen innerhalb der Europäischen Union wird nicht als erforderlich er-

achtet. Ein europäischer Vergleich bezüglich der Verkehrssicherheit zeigt, dass Deutschland hierbei zum Teil durchaus bessere Ergebnisse aufweisen kann als Staaten mit Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen.“

(Glocke der Präsidentin)

Dann geht es weiter - ich sage das, weil wir, Herr Hagenah, vorher auch über das Thema Sicherheit geredet hat; das können Sie in der Kleinen Anfrage Ihrer eigenen Parteifreunde nachlesen, Herr Hagenah -:

Frage 11:

„Hält die Bundesregierung es für einen Wettbewerbsvorteil für deutsche Automobilhersteller in den USA, dass ihre Autos auf deutschen Autobahnen ohne Tempolimit fahren können, und welche Wettbewerbsnachteile haben japanische Hersteller wie Toyota in den USA dadurch, dass in Japan ein Tempolimit von 100 km/h auf Autobahnen gilt?“

Antwort:

„Es kann davon ausgegangen werden, dass die in Deutschland zulässige höhere Geschwindigkeit auf Autobahnen dazu beigetragen hat, dass passive und aktive Sicherheitssysteme für Fahrzeuge wie Anti-Blockiersystem (ABS) und Elektronisches Stabilitätsprogramm (ESP) vornehmlich von der deutschen Automobilindustrie entwickelt wurden. Diese Innovationen haben zur weltweiten Wettbewerbsfähigkeit der Produkte der deutschen Automobilindustrie mit beigetragen.“

Ich will am Schluss, weil wir vorhin über die Effekte gesprochen haben, was das eigentlich bringt, noch die Frage Nr. 20 aus der Kleinen Anfrage der Grünen zitieren:

„Um wie viel höher liegt der durchschnittliche Spritverbrauch in Stop-and-go-Situationen gegenüber flüssigem Verkehr?“

Antwort:

„Der ‚Stop-and-go‘-Verkehr führt durch eine von ständigem Beschleunigen und Abbremsen geprägte Fahrweise sowohl zu höheren Geräusch- als auch zu höheren Schadstoff- und CO₂-Emissionen. Im Rahmen der Erstellung des Bundesverkehrswegeplans 2003 wurden Untersuchungen veröffentlicht, die den CO₂- und Schadstoffausstoß verschiedener Straßenverkehrsteilnehmer ... im Stop-and-go-Verkehr und in Verkehrssituationen geringerer Störungen betrachten. Ergebnisse dieser Untersuchung waren u. a., dass ein Pkw (Benzin) auf einer Innerorts-Hauptverkehrsstraße im Stop-and-go-Verkehr mindestens 150 % mehr CO₂-Emissionen ausstößt als in Verkehrssituationen mit geringeren Störungen, auf Bundesautobahnen kam es zu einem Anstieg von 100 %.“

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dürr, Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Christian Dürr (FDP):

Ich komme zum letzten Satz. - Meine Damen und Herren, was wir brauchen, ist, mehr flüssigen Verkehr auf der Autobahn und nicht mehr Verbote. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat sich Herr Brieze zu einer Kurzintervention gemeldet.

Ralf Brieze (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - In dieser Debatte geht es nicht nur um Klima- und Umweltschutz, sondern sehr wohl auch um Sicherheit. Natürlich sind die deutschen Autobahnen sicher. Aber deswegen kann man sie doch trotzdem noch sicherer machen.

Herr Dürr, es ist gut, dass auch der Innenminister an dieser Debatte teilnimmt. Bei den Themen Sicherheit, Kriminalität und Schutz der Menschen in diesem Staat greifen Sie schamlos in die Freiheitsrechte der Menschen ein. Dann gilt Ihnen das Grundgesetz gar nichts mehr!

(Jörg Bode [FDP]: Das ist doch an den Haaren herbeigezogen!)

Dann wird schamlos die Freiheit beschnitten. Dann können die Eingriffsbefugnisse der Polizei oder der Behörden gar nicht tief genug sein. Das alles ist Ihnen ganz egal; das ist gar kein Problem mehr. Da kann man gern einmal an die Grundrechte herangehen.

Aber in der absolut irrationalen Frage, den Menschen die Freiheit zum Rasen zu geben, gilt es auf einmal nichts mehr, dass wir Menschen schützen müssen und dass wir die Zahl der Toten auf den Autobahnen noch deutlich reduzieren können. Das ist zutiefst bigott!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Von wem kam denn der Vorschlag „Rasen für die Rente“? - Lachen bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt antwortet zunächst Herr Dürr. Dann ist der Minister an der Reihe.

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich als Umweltpolitiker werde mich jetzt nicht in die innenpolitische Debatte einmischen.

(Ralf Brieze [GRÜNE] unterhält sich mit einem Abgeordneten)

- Herr Kollege Brieze, hören Sie doch zu, wenn ich antworte!

(Reinhold Coenen [CDU]: Das kann er nicht!)

Zu der Frage der Sicherheit möchte ich einen Punkt aufwerfen und deutlich machen, wie insbesondere die SPD-Kabinettsmitglieder im Bund damit umgegangen sind. Walter Hirche hat als einziger deutscher Verkehrsminister das Thema „Führerschein ab 17“ auf die Tagesordnung gesetzt.

(Ralf Brieze [GRÜNE]: Davon reden wir aber gar nicht!)

Ich erinnere mich sehr genau daran, wie die Reaktion im Bundeskabinett und insbesondere bei den SPD-Politikern gewesen ist. Meine sehr verehrten

Damen und Herren, das war ein Beitrag für die Verkehrssicherheit junger Menschen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] meldet sich zu Wort)

- Eine Kurzintervention auf eine Antwort geht nicht. So viel zum Thema Geschäftsordnung.

Das war ein Beitrag, meine sehr verehrten Damen und Herren, für die Verkehrssicherheit junger Menschen in Deutschland. Dieser Beitrag war konkret. Dies hat zu weniger Verkehrstoten in Niedersachsen und am Ende in ganz Deutschland geführt. Das ist ein echter Beitrag. Ihre Debatten hingegen sind im wahrsten Sinne des Wortes Phantombatteln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat der Innenminister das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade wenn es um die Verkehrssicherheit geht, ist es ganz wichtig, dass wir uns an Fakten orientieren. Ich möchte Ihnen gerne mitteilen, was heute in der Mittagszeit passiert ist: Es hat eine Pressekonferenz gegeben, an der der Verkehrsminister, der Innenminister, aber auch Herr Dr. Schultze von der Verkehrswacht und - dies hat mich besonders gefreut - Herr Siegfried Brockmann teilgenommen haben. Er ist von der Unfallforschung des Gesamtverbandes der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV) in Berlin.

Auf der Pressekonferenz ist u. a. die Frage gestellt worden, ob ein allgemeines Tempolimit von 120 oder 130 km/h tatsächlich zu einer höheren Verkehrssicherheit beitragen würde. Dabei ist die klare Aussage gefallen, dass dies nicht zur Verkehrssicherheit beitragen würde, sondern dass intelligentere Lösungen sehr viel sinnvoller wären.

Gerade auf Autobahnen gibt es die wenigsten Verkehrstote. Wenn Sie sich einmal angucken, welche Ursachen eine Rolle dafür gespielt haben, dann werden Sie feststellen, dass es zu einem Großteil nichts damit zu tun hat, dass dort kein generelles Tempolimit geherrscht hat.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Schünemann, gestatten Sie eine Frage des Abgeordneten Herrn Hagenah?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Wenn ich diesen Satz zu Ende gesagt habe, gerne.

Es ist noch einmal klar dargestellt worden, insbesondere von Herrn Dr. Schultze, aber auch von Herrn Brockmann, dass durch das, was Verkehrsminister Hirche auf den Weg gebracht hat, bei jungen Fahrern, die mit 17 Jahren gerade ihren Führerschein bekommen haben, nicht nur in Niedersachsen, sondern mittlerweile bundesweit auf jeden Fall eine größere Verkehrssicherheit gegeben ist, als wenn ein Limit von 120 oder 130 km/h auf Autobahnen eingeführt werden würde.

Dem Verkehrsminister ist gerade von diesem Verkehrsforscher ein großes Lob ausgesprochen worden. - Das wollte ich Ihnen noch mitgeteilt haben, weil das meiner Ansicht nach in dieser Debatte wichtig ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Sie wollten aber noch die Frage von Herrn Hagenah zulassen.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Gerne. Deshalb bleibe ich stehen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister, können Sie bestätigen, dass der Polizeipräsident von Hannover, anders als der von Ihnen eingeladene Verkehrswissenschaftler, in seiner Sorge um die Verkehrssituation auf der A 2 aus seiner Beobachtung heraus sehr wohl der Meinung ist, dass ein durchgehendes Tempolimit sehr viel zur Verkehrssicherheit auf dieser Autobahn beitragen würde?

(Dr. Harald Noack [CDU]: Das ist doch kein generelles Tempolimit!)

Können Sie zudem bestätigen, dass es bei dem Thema, über das Sie heute Mittag gesprochen haben, nämlich der bedauerlich hohen Zahl an

Verkehrsunfällen auf Landstraßen, wo gegen Bäume gefahren wird - das war ja der Kern Ihres Themas -, in der Summe nicht mehr Unfälle gibt als auf dem kleinen Teilstück der A 2 in einem Jahr in Niedersachsen, dass das Thema Autobahnunfälle deswegen sehr wohl ein sehr relevantes Thema ist und dass Geschwindigkeitseinschränkungen dort helfen könnten?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Die Baumunfälle haben nichts mit einem Tempolimit zu tun,

(Zurufe von der SPD: Was?)

weil auf Landstraßen ohnehin nicht schneller als 100 km/h gefahren werden darf. Das hat damit nichts zu tun. Mit einem allgemeinen Tempolimit von 130 km/h kann bei den Landstraßen überhaupt nichts erreicht werden; das ist doch völlig klar.

Ansonsten ist es richtig, dass bei der A 2 Sondersituationen bestehen. Deshalb hat Verkehrsminister Hirche ja auch eine Konzeption vorgestellt, dass z. B. das Überholen von Lkws an gewissen Stellen verboten sein soll. Viel wichtiger ist aber, dass es ein intelligentes System gibt. Da, wo es notwendig ist, wo das Verkehrsaufkommen besonders hoch ist, sollte es zu gewissen Zeiten, aber nicht generell für 24 Stunden, ein Tempolimit geben. Entsprechend dem Verkehrsaufkommen muss es intelligente Lösungen geben. Zum Teil soll nur 120 km/h gefahren werden dürfen, zum Teil soll aber auch die Möglichkeit bestehen, schneller fahren zu dürfen.

Es muss hier eine differenzierte Betrachtung geben. Ein generelles Tempolimit wird noch nicht einmal von der Verkehrsforschung befürwortet, weil es nicht zur allgemeinen Sicherheit beiträgt. Dies ist heute noch einmal dargestellt worden. Dies sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nun ist Herr Minister Sander an der Reihe.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der SPD-Parteitag hat ja eine sehr inte-

ressante Strategie verfolgt. Als Erstes hat man die Minister abgewatscht: erst Herrn Müntefering mit dem ALG I, dann Herrn Tiefensee mit der Bahnprivatisierung und zum Schluss Herrn Gabriel, der die Zwangsbeglückung ertragen musste, dass der Parteitag ein Tempolimit von 130 km/h beschlossen hat. Insofern, Herr Wenzel und Herr Hagenah, verstehe ich es, dass Sie die SPD hier in gewisser Weise vorführen wollen, ob sie zu dem steht, was auf dem Parteitag beschlossen worden ist.

Meine Damen und Herren, Sie haben dieses Thema unter den Gesichtspunkt Klimawandel gestellt. Eben waren aber auch andere Fragen dabei von Bedeutung. Das ist absolut richtig; das muss man mit betrachten. Aber wenn Sie es auf den Klimaschutz beziehen, dann ist es klar - darin sind wir uns einig -, dass die Erderwärmung ein besonderes Problem ist und dass wir alles unternehmen müssen, um den CO₂-Ausstoß zu vermindern.

Allerdings muss man auch verlässliche Daten haben, um dann wirklich an der Wurzel anzupacken. Man darf nicht mit irgendwelchen Vermutungen arbeiten. Im Wesentlichen geht es in diesem Falle um CO₂. Es geht aber auch noch um andere Gase wie Methan, Lachgas und Fluorkohlenwasserstoffe.

Meine Damen und Herren, es ist auch richtig - das können Sie nicht bestreiten -, dass nur 17 % der Emissionen den Verkehr betreffen. Bei diesen 17 % müssen Sie zudem noch zwischen Lkw, die sowieso nicht schneller fahren können, und Pkw unterscheiden.

Herr Kollege Hagenah, Sie haben hier *GEO* zitiert. Die ganzen Fragen, die dort gestellt worden sind, haben wir zur Kenntnis genommen. Eines hätten Sie eigentlich auch sagen müssen, nämlich dass Niedersachsen bei der CO₂-Reduzierung unter den westdeutschen Ländern nach Schleswig-Holstein absolut Spitze ist. Wir können mit einer Einsparungsquote von immerhin 16,7 % aufwarten. Im Bundesland Nordrhein-Westfalen mit der damals noch amtierenden Landwirtschafts- und Umweltministerin Frau Höhn sind hingegen lediglich 7 % eingespart worden. In Niedersachsen ist also mehr als doppelt so viel wie in Nordrhein-Westfalen eingespart worden.

Meine Damen und Herren, Sie müssen auch dies betrachten: Von den 17 %, die auf den Verkehr entfallen, sind 13 % dem Kraftfahrzeugverkehr,

0,5 % dem Luftverkehr und 3,5 % dem Bereich von Schiene und Binnenschifffahrt zuzuschreiben.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Wenn man eine Beurteilung unter Klimagesichtspunkten vornehmen will, muss man auch Folgen des berücksichtigen. Seit 1999 ist im Verkehrssektor trotz der Zunahme des Individualverkehrs ein Rückgang der CO₂-Emissionen auf 170 Millionen t festzustellen. Trotz der Zunahme des Verkehrs ist also eine Reduzierung erfolgt. Herr Will, das spricht dafür, dass die Automobilindustrie gerade in Niedersachsen sehr innovativ ist und sich zum Ziel gesetzt hat, die CO₂-Emissionen und den Spritverbrauch, der in gewisser Weise damit korreliert, zu reduzieren.

Meine Damen und Herren, mit Vermutungen kommen wir nicht weiter. Wir brauchen belastbare Zahlen, weil das Thema natürlich immer wieder diskutiert werden wird. Unser Verkehrsminister, Herr Hirche, hat vor rund 14 Tagen gesagt, wir müssten auf die Verkehrssituation und auf besonders gefährdete Strecken mit Einzelmaßnahmen, mit Verkehrslenkung reagieren. Ich glaube, das ist der Weg, den wir auch bei anderen Strecken auf der Autobahn ins Auge fassen müssen. Dazu gehört, unter Umständen nicht nur Streckenabschnitte zu beachten, sondern auch Tag- und Nachtzeit mit einzubeziehen.

Die Zielrichtung, dass wir die Sicherheit und die Leichtigkeit des Verkehrs dabei berücksichtigen müssen, ist klar. Daher wird das Verkehrsministerium Verkehrsbeeinflussungsmaßnahmen an den niedersächsischen Autobahnen weiter verstärken. Damit wäre dann eine flexiblere, den Verkehrsverhältnissen gegebenenfalls auch unterhalb des Tempos von 130 km/h angepasste Steuerung der Verkehrsabläufe möglich, wie sie in dem angesprochenen Fall mit dem Tempo von 120 km/h ja auch erfolgt ist, weil dies so geboten war.

Herr Hagenah und Herr Wenzel, Ihnen ist auch bekannt, warum der Antrag hier gestellt worden ist, ohne irgendeine Wirkung haben zu können. Weder die Straßenverkehrsordnung bietet im Augenblick aus allgemeinen Klimaschutzgründen eine Rechtsgrundlage für ein Tempolimit noch ist ein Tempolimit objektiv als Klimaschutzmaßnahme geeignet. Aus den von mir hier vorgetragenen Zahlen können Sie eine solche Maßnahme nicht ableiten. Es ist auch bemerkenswert, dass sogar

Umweltminister Gabriel dem Antrag nicht nur nicht zugestimmt hat, sondern den Argumenten, die von der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion vorgetragen worden sind und die von der Landesregierung geteilt werden, zustimmt. Ein Tempolimit ist also keine geeignete Maßnahme, um den Klimawandel entscheidend zu begrenzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Wenzel, ich erteile Ihnen das Wort für zwei Minuten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema rührt offenbar sehr an den Emotionen. Deswegen möchte ich dazu noch vier Bemerkungen machen.

Erstens. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion, Sie gehen hier immer mit den Ernungenschaften Ihres Wirtschaftsministers hausieren. Es war Herr Ministerialdirigent Hartmann, der die Einführung des Führerscheins mit 17 mit großer Vehemenz vorangetrieben hat. Ministerin Knorre hat das Vorhaben damals unterstützt. Auch die anderen Fraktionen hier im Hause - auch unsere Fraktion - haben es damals unterstützt. Das ist dann von Herrn Minister Hirche weitergeführt worden. Es ist aber falsch, hier immer so zu tun, als sei das ein Baby von Herrn Hirche.

Zweitens. Herr Schünemann, das Problem der Verkehrssicherheit auf der A 2 bekommen Sie seit Monaten nicht in den Griff. Es handelt sich wirklich um ein Problem, bei dem man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen kann. Man könnte ein allgemeines Tempolimit einführen. Darunter kann man vieles auch mit Telematik regeln. Hören Sie auf, hier weiter auf Zeit zu spielen. Es ist einfach nicht mehr auszuhalten, was es auf diesen wenigen Kilometern, die hier betroffen sind, an Unfällen gibt. Insofern braucht es jetzt Regelungen.

Drittens komme ich auf den *GEO-Test* zu sprechen. Herr Minister, heute war bei *dpa* die Überschrift zu lesen: Bremen und Niedersachsen schlecht bei Klimaschutz - Niedersachsen auf Platz 11. - Was haben Sie da wieder für eine Zahl herausgesucht? Es kann wohl nur die Zahl sein, die sich auf die Windkraft bezieht, die Sie hier im Parlament immer bekämpft haben. Dort gibt es in

der Tat eine einzelne Kennzahl, die belegt, dass wir in diesem Punkt relativ gut abschneiden. Ansonsten schneiden wir grottenschlecht ab.

Viertens. Das Tempolimit ist auch deshalb nicht überflüssig, weil es ermöglichen würde, einen völlig neuen Einstieg in den Bau von energiesparenden Autos zu nehmen. Die Autos der Zukunft werden völlig anders konstruiert sein. Sie werden viel leichter sein. Deshalb werden wir den Weg eines Tempolimits gehen müssen. Ich bin sicher, dass dies auch geschieht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau König von der FDP-Fraktion hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau König, Sie kennen die Geschäftsordnung und die Spielregeln.

Gabriela König (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will hier kurz mit ein paar Vorurteilen aufräumen.

Erstens. Niemand ist gezwungen, schneller als 130 km/h zu fahren.

Zweitens. Wenn wir über die Unfälle auf der A 2 reden, dann sollten wir auch darüber reden, dass es schon seit langem große Streckenabschnitte gibt, auf denen ein Tempolimit von 120 km/h gilt. Auf diesen Streckenabschnitten ist eine ganze Menge an Unfällen passiert. Haben Sie sich einmal Gedanken darüber gemacht, woran das wohl liegen könnte?

Drittens. Wir haben auf der A 2 generell eine ganze Menge Baustellen. Baustellen sind immer ein großes Gefahrenpotenzial. Das scheinen Sie überhaupt nicht in Ihre Betrachtungen einzubeziehen.

Viertens. Überlegen Sie sich doch einmal, zu welchen Ergebnissen Studien geführt haben - das konnte man in der *Welt am Sonntag* lesen -, die die Fahrten von zwei verschiedenen Autofahrern von Berlin nach Dortmund zum Gegenstand hatten, wobei der eine Autofahrer mit 130 km/h und der andere Autofahrer mit bis zu 200 km/h fahren durfte. Führen Sie sich einmal vor Augen, wer von den beiden Autofahrern am Ende gestresster war. Sie wissen genau, was gestresste Autofahrer für ein Gefahrenpotenzial darstellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Wenzel, möchten Sie darauf antworten? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und zur Mitberatung an den Umweltausschuss überwiesen werden. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, ich möchte einen Gast in unserem Hohen Hause begrüßen. Es ist ein Landrat aus dem Gebiet Tjumen, Herr Anochin. Herr Anochin, seien Sie herzlich willkommen hier im Niedersächsischen Landtag!

(Beifall im ganzen Hause)

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Beteiligung des Landtages in Angelegenheiten der Europäischen Union; Teilnahme an dem am 23. November 2007 endenden Prüflauf des Netzwerkes zur Subsidiaritätskontrolle des Ausschusses der Regionen -Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4186 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4214 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 15/4226

Die Fraktionen haben signalisiert, dass sie die zweite Beratung unmittelbar anschließen möchten. Dazu liegen zwei Änderungsanträge vor.

Eingebracht wird der Antrag von der Abgeordneten Tinius. Ich erteile ihr das Wort.

Rosemarie Tinius (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mehr Transparenz, demokratische Kontrollverfahren und Einbeziehung der Regionalparlamente mit Gesetzgebungsbefugnis in EU-Angelegenheiten sind eine immer wieder erhobene For-

derung. Darum ist es ausdrücklich zu begrüßen, dass sich der Ausschuss der Regionen mit dem Netzwerk zur Subsidiaritätskontrolle dieser Problematik angenommen hat, um ein geeignetes Beteiligungsverfahren zu entwickeln. Der Niedersächsische Landtag beteiligt sich an diesem Netzwerk des Ausschusses der Regionen von Anfang an.

Beim ersten Testlauf war die Frist zur Stellungnahme so kurz, dass der Landtag damals kein Votum abgab. Bei Treffen auf administrativer Ebene in Brüssel brachte sich jedoch unser Gesetzgebungs- und Beratungsdienst in die Diskussion ein. Für den heutigen zweiten Prüflauf wurde die Frist zur Stellungnahme auf acht Wochen verlängert - ein kleiner Fortschritt, um zumindest eine Stellungnahme zum formalen Vorgehen bei der Subsidiaritätskontrolle abzugeben. Es ist erfreulich, dass darüber alle Fraktionen Einigkeit erzielten. Nur darauf bezieht sich der heutige gemeinsame Änderungsantrag der SPD-Fraktion und der Regierungsfaktionen.

Meine Damen und Herren, gleichzeitig wird aber deutlich, dass die Umsetzung und Kontrolle des Subsidiaritätsgrundsatzes verstärktes parlamentarisches Engagement erfordern, z. B. einen flexibleren Tagungsrhythmus des Ausschusses, Fortbildung des Landtagspersonals und gegebenenfalls Aufstockung, um die Arbeit des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten noch intensiver zu begleiten.

Ferner geht es nicht nur darum, in allen EU-Angelegenheiten die drei Kernfragen zu klären, nämlich: Verliert das Land an Gesetzgebungskompetenz? Wird in die Gesetzgebungskompetenz des Landes eingegriffen? Ist das Budgetrecht des Landtages betroffen? - Vielmehr muss auch die Möglichkeit gegeben sein, dass der Landtag zu den Dokumenten inhaltlich Stellung nimmt.

Energie ist ein wesentlicher Pfeiler des modernen Lebens, wie wir bereits im ersten Absatz unseres Antrages deutlich machen. Diesem Thema gebühren besondere Aufmerksamkeit und ausgiebige Beratung mit differenzierter Stellungnahme. Dazu bedarf es jedoch einer breiteren Zeitschiene als im vorliegenden Fall. Darum hat meine Fraktion gerade bei den in Rede stehenden Dokumenten zur Energiepolitik - ein außerordentlich komplexes Thema - von einer Stellungnahme inhaltlicher Art abgesehen. In der Kürze der Zeit war eine geordnete parlamentarische Beratung, die zu einer ge-

meinsamen Bewertung der EU-Dokumente durch alle Fraktionen geführt hätte, nicht möglich. Ich meine, ein gemeinsames Auftreten gegenüber der EU sollten wir als Parlament uns durchaus zum Ziel setzen.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die europäische Gesetzgebung wird immer wichtiger. Darum muss es uns allen ein dringendes Anliegen sein, rechtzeitig in diese Verfahren eingebunden zu werden, damit auch wir als gesetzgebendes Regionalparlament die Möglichkeit haben, Europa aktiv mitzugestalten.

Ich beantrage sofortige Abstimmung. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Ulrike Kuhlo [FDP] und Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun die Abgeordnete Kuhlo das Wort.

(Zuruf von Uwe-Peter Lestin [SPD])

- Herr Lestin, es wird dann abgestimmt, wenn alle Rednerinnen und Redner der Fraktionen Gelegenheit hatten, hier am Redepult zu reden.

Ulrike Kuhlo (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Die FDP-Fraktion stimmt dem Antrag auf sofortige Abstimmung zu.

Zum Antrag selbst: Die stärkere Mitwirkung der Länder und gerade auch des Landes Niedersachsen in Angelegenheiten der Europäischen Union ist eine Frage, die zumindest den Europaausschuss schon seit Jahren bewegt. Auf der einen Seite gibt es die Gefahr, dass die Übertragung von Kompetenzen auf die Europäische Union die verfassungsrechtlich garantierte Eigenständigkeit der Länder beeinträchtigt. Auf der anderen Seite haben sich bisher alle formellen Mitwirkungsverfahren in der praktischen Anwendung als problematisch erwiesen, da - auch Frau Tinius ist darauf eingegangen - insbesondere die Fristsetzungen die Erarbeitung einer in der Sache fundierten Stellungnahme kaum zulassen.

Das Netzwerk des Ausschusses der Regionen zur Subsidiaritätskontrolle wird derzeit im zweiten Testlauf als neues Mitwirkungsverfahren und quasi als ein Frühwarnsystem erprobt. Dabei sind die Vorlagen der Kommission zum Energiebinnenmarkt Gegenstand des aktuellen Prüflaufs. Auf deren inhaltliche Beurteilung möchte ich hier aber gar nicht eingehen, da diese Fragen sehr komplex sind - auch darin stimmen wir voll überein, Frau Tinius - und in erster Linie von den Umweltpolitikern zu erörtern sind. Deswegen werden wir auch den Änderungsantrag der Grünen ablehnen müssen.

Für mich stehen vielmehr zwei Aspekte im Vordergrund: Erstens. Wie können wir beurteilen, ob eine EU-Vorlage die Landeskompetenzen betrifft? Zweitens. Ist das Verfahren zur Subsidiaritätskontrolle grundsätzlich geeignet, um eine Stellungnahme des Landes abzugeben?

Zu der ersten Frage hat die Landtagsverwaltung eine formelle Prüfung angeboten, die aber bei strittigen Themen durch eine politische Beurteilung ergänzt werden muss.

Zur zweiten Frage möchte ich anmerken, dass ein Frühwarnsystem zur Subsidiaritätskontrolle natürlich grundsätzlich zu begrüßen ist. Das dabei vorgesehene Analyseformular und die Bearbeitungsfristen sind allerdings nicht optimal. Wir verstehen aber, dass ein solches Verfahren, da schließlich die Stellungnahmen zahlreicher Regionalparlamente zusammengefasst werden müssen, einer gewissen Formalisierung unterworfen ist.

Abschließend möchte ich noch auf zwei Aspekte hinweisen. Wir als Landtag sollten uns nicht immer auf eine formelle Prüfung beschränken, sondern uns auch in Zukunft regelmäßig inhaltlich mit Vorlagen der EU-Kommission auseinandersetzen

(Zustimmung bei der CDU)

und dies nicht allein der Landesregierung und dem Bundesratsverfahren überlassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Denn letztlich müssen auch wir die Auswirkungen von Entscheidungen der EU vor Ort vertreten. Zudem sollten wir europäische Themen nicht erst dann erörtern, wenn Entwürfe für Richtlinien oder Verordnungen vorliegen. Vielmehr sollte der Landtag im Hinblick auf brisante Themen, z. B. zu Grünbüchern der Kommission, Entschließungen

verfassen. Hier ist der nächste Landtag gefragt, geeignete Verfahren und Wege zu entwickeln.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Langhans das Wort.

Georgia Langhans (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle meine Vorrednerinnen haben sich schon zu den Prüfverfahren geäußert. Wir sind uns fraktionsübergreifend einig, dass die Einführung eines solchen Frühwarnsystems begrüßt wird. Wir haben Kritik am Verfahren geäußert, weil es einer Vereinfachung und Überarbeitung der für die Analyse notwendigen Formulare bedarf. Wir waren uns darüber einig, dass die Prüfungsfrist für die regionalen Parlamente eindeutig zu kurz ist. Ich möchte jetzt darauf auch deshalb nicht weiter eingehen, weil hierüber in der Tat fraktionsübergreifend Einigkeit geherrscht hat.

Ebenfalls ist klar, meine Damen und Herren, dass es notwendig ist, im Landtag über die Optimierung der Beratungsabläufe im Europaausschuss nachzudenken. Auch diese Auffassung teilen wir. Baden-Württemberg hat bereits 2006 nicht nur entschieden, die Federführung und Hauptverantwortung für alle Querschnittsthemen der EU dem EU-Ausschuss zu übertragen, sondern auch ein Frühwarnsystem eingerichtet. Ein eigenes Fachreferat des Landtags, das in der Landesvertretung in Brüssel angesiedelt ist, unterrichtet das Parlament frühzeitig über geplante rechtliche Normen der EU, um rechtzeitig eine Subsidiaritätsprüfung einzuleiten. Darüber sollten wir künftig im Hinblick auf den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten nicht nur nachdenken; vielmehr sollten wir hier ein ähnliches Verfahren umsetzen, damit wir uns stärker in die Entscheidungen der Landesregierung auf Bundes- und Europaebene einmischen können, aber auch unsere Stellungnahmen direkt in Brüssel abgeben können, um dort unserem Parlament größeren Einfluss zu sichern.

Meine Damen und Herren, im Gegensatz zu Ihnen sind wir der Auffassung, dass die Beteiligung an einem Prüflauf zur Subsidiaritätskontrolle bedeutet, sich auch inhaltlich mit den entsprechenden EU-Vorgaben und EU-Vorschlägen auseinanderzusetzen.

zen. Die Stellungnahme an den AdR ausschließlich auf die Verfahrensweise der Subsidiaritätskontrolle zu beschränken, erscheint uns als zu kurz gesprungen. Nicht umsonst haben sich alle zuständigen Fachausschüsse beteiligt und haben sich inhaltlich zu den EU-Dokumenten geäußert.

Die gemeinsame europäische Energiepolitik mit den Aspekten Versorgungssicherheit, Nachhaltigkeit und Wettbewerbsfähigkeit ist aus Sicht der lokalen und regionalen Gebietskörperschaften von herausragender Bedeutung. Die regionale Ebene trägt dabei die Verantwortung für die lokale Umsetzung europäischer Energiepolitik. Daher ist zu begrüßen, dass die Europäische Union den Klimaschutz, der Versorgungssicherheit und der Wettbewerbsfähigkeit im Strom- und Gasmarkt hohe Priorität einräumt.

Leider stellen wir fest, dass weder Verbraucher noch kleinere Energieunternehmen bisher von der Liberalisierung der Elektrizitäts- und Gasmärkte profitiert haben. Deshalb begrüßen wir ausdrücklich die Initiative der EU-Kommission, die Stromnetze von den Stromerzeugern zu trennen. Erfahrungen aus der Vergangenheit zeigen, dass auch die Bundesnetzagentur Missbräuche beim diskriminierungsfreien Zugang zu den Netzen nicht vollständig verhindern kann. In anderen EU-Ländern ist diese Trennung zwischen Netz und Betrieb bereits Realität, was einen positiven Effekt für die Preisentwicklung hat. In Bayern, Nordrhein-Westfalen und Hessen sind die Regierungen schon sehr viel weiter als diese Landesregierung. Dort haben sich die Landesregierungen im Sinne der EU-Kommissionsvorschläge ausgesprochen und fordern die strikte Trennung von Netz und Betrieb. Sie, meine Damen und Herren von der CDU, haben in diesen wichtigen Fragen leider noch nicht die politische Weitsicht Ihrer konservativen Kollegen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Haben Sie sonst noch was?)

Sie haben nicht genug Mut, um sich zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes von den liberalistischen Ideen Ihres Koalitionspartners abzusetzen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Hogrefe das Wort.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen hat mit 8 Millionen Einwohnern und seiner bedeutenden Wirtschaftskraft eine Größe, die die Größe vieler - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Hogrefe, ich muss Sie unterbrechen. - Es ist gute Sitte, dass in diesem Raum nicht mit Handys telefoniert wird. Herr Dinkla, ich bitte Sie, hinauszugehen.

(Zurufe von der CDU und von der SPD)

- Das gilt auch für einen stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden; das sind ja die Vorbilder. - Herr Dinkla, Ihnen ist verziehen.

Herr Hogrefe, Sie haben das Wort.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident, ich hatte gerade erläutert, dass Niedersachsen wegen seiner Bevölkerungszahl und seiner bedeutenden Wirtschaftskraft sicherlich in der Mitte steht, was die Bedeutung und Größe der EU-Staaten anbelangt. Von daher haben wir ein berechtigtes Interesse, unseren Einfluss in Brüssel massiv deutlich zu machen und mitzureden, wenn es um wichtige Entscheidungen geht. Wenn man dies will, dann muss man sich auch um Einigkeit bemühen. Einigkeit macht stark. Vor diesem Hintergrund ist es zu begrüßen, dass die SPD bei diesem gemeinsamen Antrag mitmacht. Die Fachpolitikerin der Grünen wollte auch mitmachen, aber, Frau Helmhold und Herr Wenzel, sie ist offenbar zurückgepfiffen worden. Schade, dass die Fraktion der Grünen nicht erkannt hat, um welche Dimension es hier geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Hilbers [CDU]: Wieder einmal nicht erkannt!)

Meine Damen und Herren, in jedem Monat erreichen den Landtag mehrfach umfangreiche EU-Vorlagen, die allerdings mit einer Fristsetzung zur Stellungnahme von nur wenigen Wochen behaftet sind. Selbst wenn der Europaausschuss sehr zügig arbeitet, was er tut, und dies auch die meisten Fachausschüsse so halten, ist häufig zu wenig Zeit für eine abschließende Entscheidung im Landtagsplenum. Deshalb brauchen wir künftig für wich-

tige EU-Vorlagen wesentlich mehr Vorlaufzeit. Acht Wochen wäre die richtige Frist.

Wir müssen uns aber auch überlegen, meine Damen und Herren, ob unser bisheriges internes Verfahren richtig ist. Es ist schon erwähnt worden, dass es eine konkrete Verabredung zwischen Staatskanzlei und Landtagsverwaltung für eine Vorprüfung gibt. Ich brauche dies nicht zu wiederholen; es ist ein guter Vorschlag, und der neue Landtag sollte sich diesen Vorschlag zu eigen machen. Durch diese Vorprüfung kann nämlich die Spreu vom Weizen getrennt werden, und die dann abzugebenden Stellungnahmen können viel gezielter erfolgen.

Meine Damen und Herren, ich möchte hier aber noch einen neuen Gedankengang einführen, über den ich auch mit unserem neuen Landtagsdirektor, Herrn Göke, gesprochen habe, der übrigens nach meinem Eindruck die Rechte des Parlaments wirklich stärken will. Dafür sollten wir ihm herzlich danken.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Es geht darum, dass der neue Landtag gleich zu Beginn seiner Wahlperiode intensiv darüber nachdenken sollte, ob er dem Europaausschuss nicht zusätzliche Kompetenzen gibt, z. B. die Kompetenz, zu EU-Vorlagen, bei denen die Zeit knapp ist, allein abschließend zu entscheiden, sodass dies nicht nachträglich hier im Plenum „beraten“ werden muss. Beraten wird es hier ohnehin nicht, sondern im Grunde genommen werden hier Standpunkte vertreten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Da sollte Herr Göke erst einmal mit den Fraktionen besprechen!)

- Mein lieber Fraktionsgeschäftsführer, das wird dann selbstverständlich in erster Linie von den neuen Fraktionsgeschäftsführern entschieden werden; darüber bin ich mir im Klaren. Aber das Denken ist ja nicht verboten.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Hogrefe, Ehre, wem Ehre gebührt: Das ist der Parlamentarische Geschäftsführer.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sehr gut!
Vielen Dank, Herr Präsident!)

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Er war ja auch gemeint, und er hat es auch so verstanden.

Meine Damen und Herren, es ist bereits darauf hingewiesen worden, dass es bei der Wahrung unserer Rechte auch darum gehen muss, politisch Stellung nehmen zu können, was völlig klar ist. Auch dürfen wir hier einen anderen wichtigen Aufgabenbereich nicht vergessen: Wir sind die Fürsprecher für kommunale Rechte gegenüber Brüssel; auch diese Aufgabe wollen wir wahrnehmen.

Wenn der neue Landtag bei diesem Thema zu Beginn seiner Arbeit Pflöcke einschlagen will, dann wird er dies hoffentlich mit Zustimmung aller Fraktionen tun. Von daher ist heute der Anfang gar nicht so schlecht; denn 90 % der Landtagsabgeordneten stehen hinter diesem Änderungsantrag, über den sofort abgestimmt werden soll.

Nachdem ich schon Herrn Göke gedankt habe, sage ich auch vielen anderen aus der Landtagsverwaltung Dank. Einer war wegen dieses Antrags sogar extra in Brüssel. Vor allen Dingen sage ich der Europaabteilung der Staatskanzlei herzlichen Dank. - Nun wollen wir abstimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, bevor wir abstimmen, bitte ich die Saaldiener, den drei Abgeordneten, die an der Besucherloge auf dem Tresen lümmeln, einen Stuhl zu geben, damit sie nicht umfallen.

(Heiterkeit - Bernd Althusmann [CDU]:
Herr Rolfes!)

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat einig, über den Antrag sofort abstimmen zu lassen. Der guten Ordnung halber frage ich, ob eine Ausschussüberweisung beantragt wird. - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist.

Dann lasse ich zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 4214, im Falle von dessen Ablehnung über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP in der Drucksache 4226 und im Falle von dessen Ableh-

nung über den Antrag in der Drucksache 4186 abstimmen.

Wer den Antrag in der Fassung des Änderungsantrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 4214 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Somit ist der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt.

Wer den Antrag in der Fassung des gemeinsamen Änderungsantrags der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP in der Drucksache 4226 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Da der soeben angenommene gemeinsame Änderungsantrag der weiter gehende ist, ist der Antrag in der Drucksache 4186 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtages abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Härtefallkommissionsverordnung nach humanitären Grundsätzen umgestalten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/4180

Zu diesem Antrag findet antragsgemäß die erste Beratung statt. Eingbracht wird dieser Antrag von der Abgeordneten Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Landesregierung hat in keinem anderen Politikfeld so versagt wie in der Flüchtlingspolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das hat der Rücktritt zweier Mitglieder der Härtefallkommission eindrücklich bestätigt. Seit Antritt dieser Landesregierung müssen wir Grüne immer wieder dagegenhalten, um für mehr Flüchtlingsrechte, für mehr Respekt vor der Lebenssituation der Flüchtlinge und einfach für mehr Menschlichkeit zu kämpfen. Meine Damen und Herren von

CDU und FDP, ich fordere von Ihnen ein Bekenntnis: Wollen Sie den abgelehnten Asylbewerberinnen und Asylbewerbern - es geht um die abgelehnten Asylbewerberinnen und Asylbewerber - in Härtefällen eine Perspektive bieten: ja oder nein?

(Reinhold Coenen [CDU]: Das tun wir!)

Ich weiß, viele couragierte Bürgerinnen und Bürger haben Ihnen, Herr Minister Schönemann, das Leben zu Recht schwer gemacht. Darauf sind wir wahrlich stolz. Aber nicht nur von dieser Seite haben Sie Druck bekommen, nein, auch in Ihren eigenen Reihen kann man Ihre Politik nicht mehr mit ansehen.

Meine Damen und Herren, die Härtefallkommission hat der Innenminister wider Willen eingerichtet. Das wissen wir. Entsprechend sieht die Verordnung dazu auch aus. Herr Schönemann, Sie haben mit dieser Verordnung eines bewiesen: Den Sinn einer Härtefallkommission, eine Entscheidung nach humanitären Gesichtspunkten dort herbeizuführen, wo die übrigen Institutionen und Verfahren der besonderen Härte eines Falles nicht gerecht werden konnten, haben Sie noch nicht verstanden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie schließen, Ihrer unbegründeten und diffusen Angst vor Zuwanderung in die Sozialsysteme folgend, sozial Schwache vom Zugang zur Härtefallkommission aus. Sie lassen Kinder für ihre Eltern haften, und Sie schreiben - das wurde in dieser Woche auch von Herrn Schmalstieg als Kommissionsmitglied ausdrücklich kritisiert - eine Dreiviertelmehrheit für eine Anerkennung als Härtefall vor. Das ist mehr, als man für eine Verfassungsänderung braucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie schließen die Fälle, bei denen schon ein Abschiebetermin feststeht oder bereits Abschiebehaft angeordnet wurde, von der Behandlung in der Kommission aus. Diese Kriterien sprechen aber nicht gegen einen Härtefall, und sie sollten auch nicht gegen einen Härtefall sprechen. Das sollten Sie doch aus den Erfahrungen der Vergangenheit gelernt haben.

Ich sage es noch einmal ganz deutlich. Das Härtefallverfahren soll - ich zitiere § 23 a des Aufenthaltsgesetzes -

„abweichend von den in diesem Gesetz festgelegten Erteilungs- und Verlängerungsvoraussetzungen für einen Aufenthaltstitel eine Aufenthaltserlaubnis“

herbeiführen, wenn

„dringende humanitäre oder persönliche Gründe die weitere Anwesenheit des Ausländers im Bundesgebiet rechtfertigen.“

Abweichend! Meine Damen und Herren, deshalb brauchen wir endlich eine Kommission, die humanitären Grundsätzen entspricht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nur damit können wir ihrem Zweck gerecht werden und ähnliche Anerkennungszahlen wie die anderen Bundesländer erreichen. Aus diesen Gründen schließen sich die Grünen der Kritik der Kirchen, der kommunalen Spitzenverbände, der Gewerkschaften und der Wohlfahrtsverbände an. Herr Famulla vom Paritätischen hat Recht, wenn er die Ausschlusskriterien als - ich zitiere - viel zu streng und rigoros bezeichnet und die unter allen Regelungen in den Bundesländern wohl einzige Sippenhaftregelung kritisiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eine breite Front der Kritik, der auch Herr Flitta von der Arbeiterwohlfahrt und Superintendent Meyer aus Hameln angehören, erhebt sich gegen die Strangulierung der Kommission. Da ist angesichts der - Zitat Superintendent Meyer - bundesweit geringsten Fallzahl von einer - Zitat Flitta - Farce die Rede. Und was machen Sie, Herr Innenminister Schönemann? - Sie geben sich verwundert und verweisen auf das Bleiberecht, das ja auch so viele Fälle gelöst habe.

Dass aber auch dieses Instrument, Herr Schönemann, in seiner Entstehung aufs Schärfste bekämpft wurde und in seiner Anwendung ignoriert und sabotiert wird, muss hier noch einmal deutlich gesagt werden, um die Verhältnisse ins rechte Licht zu rücken.

Aber, meine Damen und Herren, der Gipfel der Kaltschnäuzigkeit kam von Ministeriumssprecher Engemann. Meine Damen und Herren, ich zitiere

hier aus der HAZ zum Rücktritt der Kommissionsmitglieder vom 1. November 2007:

„Sprecher Engemann: Es wird jemand nachrücken - und damit hat sich das.“

(Zuruf von der SPD: Unverschämt!)

Damit hat sich das also, Herr Schönemann. So gehen Sie mit ehrenamtlichen Mitgliedern einer von der Landesregierung eingerichteten Kommission um. Es ist beschämend, wie wenig Ihnen dieses Engagement bedeutet. Ich wage nicht, die Zahl der Tage und Wochenenden abzuschätzen, die Mitglieder in ihre Kommissionsarbeit investieren. Ja, dieses Engagement ist Ihnen sogar ein Dorn im Auge. Dessen bin ich mir absolut sicher.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Minister Schönemann, für Sie bedeutet die Härtefallkommission scheinbar: Härte zeigen! - Für uns und für die Mitglieder der Härtefallkommission ist diese als Instrument der humanitären Lösungen zu verstehen. Deshalb fordern wir Sie und die Damen und Herren von der CDU und der FDP mit unserem Antrag auf: Ändern Sie die Verordnung! Die Kommission braucht Luft zum Atmen. Das haben die Mitglieder eindeutig gesagt. Sie brauchen Luft zum Atmen, und ihre Mitglieder brauchen Raum zum Handeln. Stimmen Sie unserem Antrag zu, der die Kritik der Kommissionsmitglieder aufgreift, und brechen Sie das Korsett der Kommission auf, in dem die Menschlichkeit zu ersticken droht.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat die Abgeordnete Lorberg das Wort. Ich erteile es ihr.

Editha Lorberg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit nunmehr einem Jahr und zwei Monaten haben wir in Niedersachsen eine Härtefallkommission. Diese Kommission arbeitet objektiv, intensiv und hervorragend. Mit den Härtefalleingaben ist sie intensivst beschäftigt. Das ist ein gutes Zeichen für unser Land.

(Beifall bei der CDU)

Nun mussten wir vor einigen Wochen leider vernehmen, dass der Vertreter der Wohlfahrtsverbände und sein Stellvertreter die Arbeit in der Härtefallkommission nicht mehr weiterführen möchten. Dieser Ausstieg war im Vorfeld nicht erkennbar. Meine Damen und Herren, wer würde außer der *taz* einen Zusammenhang mit der bevorstehenden Landtagswahl sehen?

Meine Damen und Herren, auf Basis des Beschlusses der Innenministerkonferenz und entsprechend der niedersächsischen Bleiberechtsanordnung vom 6. Dezember 2006 haben in Niedersachsen insgesamt 2 381 ausreisepflichtige Ausländer ein auf Dauer angelegtes Bleiberecht erhalten. Hierdurch wurde ausreisepflichtigen ausländischen Staatsangehörigen mit langjährigem Aufenthalt in Deutschland die Möglichkeit eingeräumt, bis zum 30. September 2007 eine Aufenthaltserlaubnis zu beantragen. Diese Bilanz bestätigt den seit Anfang des Jahres erkennbaren positiven Trend bei der Entwicklung der Bleiberechtszahlen. Viele weitere ausreisepflichtige Ausländer profitieren darüber hinaus von der gesetzlichen Bleiberechtsregelung des Bundes, nach der noch bis Ende 2009 Aufenthaltserlaubnisse beantragt werden können.

Diese positive Entwicklung ist der Grund dafür, dass sich die Zahl der Fälle zur Bearbeitung in unserer Härtefallkommission erheblich reduziert hat. Das wird auch dazu führen, dass sie sich auch in Zukunft reduzieren wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kritik der Opposition, die Härtefallkommission berate im Vergleich zu anderen Ländern nur eine relativ geringe Zahl von Eingaben, ist haltlos. Aufgrund der vielen positiven Veränderungen im Bleiberecht verzeichnen wir einen realen Rückgang der Zahl der Eingaben, wie eben schon beschrieben. Sie sehen daher, dass dies überhaupt nichts mit den Verfahrensregeln der Härtefallkommission zu tun hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, es ist wirklich sehr schade, dass Sie bei Ihren Recherchen so unprofessionell vorgegangen sind und den Vergleich anderer Länder mit Niedersachsen so fehlerhaft dargestellt haben. Sie wissen, dass wir beispielsweise die Eingaben, die sich durch das geänderte Bleiberecht erledigt haben, nicht in unsere Statistik aufnehmen; andere Länder tun das sehr wohl.

Meine Damen und Herren, warum wollen Sie eigentlich den Eindruck erwecken, dass diese Härtefallkommission inhumane Bedingungen zur Grundlage hat? - Ich sage es Ihnen: Weil das in Ihr Weltbild passt, weil wir kurz vor der Landtagswahl stehen und weil Sie jede Chance, aber auch wirklich *jede* Chance nutzen, um negative Aspekte zu konstruieren und diese auch noch in die Öffentlichkeit zu transportieren.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir wären froh, wenn die Härtefallkommission funktionieren würde! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Meine Fraktion und ich sind froh und dankbar darüber, dass wir in Einzelfällen und unter besonderen Bedingungen betroffenen Menschen, die hier bei uns Zuflucht suchen, entsprechen können und ihnen ein Bleiberecht verschaffen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Dies, meine Damen und Herren, muss aber eine gesetzliche Grundlage haben. Das darf keinesfalls bedeuten, dass wir nun, gleich welche Voraussetzung jemand mitbringt, über die Härtefallkommission ein Bleiberecht erwirken können.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Abweichend von den Voraussetzungen!)

Es ist gut, dass wir durch die Bleiberechtsregelung vielen Familien eine Zukunft in unserem Land sichern können.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist auch gut, dass wir aufgrund von Härtefallanerkennungen auch hier diesen Menschen ein Zuhause geben und ihnen aus humanitären Gründen weiterhelfen können.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Lorberg, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Polat?

Editha Lorberg (CDU):

Nein. - Ich hoffe sehr, dass wir in absehbarer Zeit wieder Vertreter der Wohlfahrtsverbände in dieser Kommission haben werden; denn dieses Gremium hat sich bewährt.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich bitte Sie, sich einmal in den anderen Bundesländern umzusehen. Schauen Sie, wie die Arbeitsweisen aussehen. Vergleichen Sie die Ergebnisse der Arbeit. Dann kommen Sie sicherlich zu ganz anderen Ergebnissen.

Ich möchte an dieser Stelle dem Vorsitzenden, Herrn Dr. Frühling, und seiner Kommission ganz aufrichtig für die hervorragende Arbeit des vergangenen Jahres danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist wahrlich keine leichte Aufgabe, und es ist und wird nicht leichter, wenn die Arbeit in der Öffentlichkeit so zerredet wird, wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, das in den letzten Wochen durch Ihre Aussagen, die Sie hier auf den Weg gebracht haben, gemacht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Umso mehr bedaure ich auch den Rückzug der Vertreter der Wohlfahrtsverbände. Hoffen wir, dass die Kommission sich umgehend mit den ihr übertragenen Aufgaben befasst und nicht durch personelle Debatten handlungsunfähig gemacht wird; denn das würde den Menschen, die ihre Hoffnung in diese Kommission legen, ganz und gar nicht gerecht werden. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Helmhold, Sie kennen die Geschäftsordnung. Ich erteile Ihnen das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Frau Lorberg, ich finde es schwierig, wenn Sie hier eine Rede auf der Grundlage des Bleiberechts halten. Das, worüber wir hier diskutieren wollen, ist nicht das Bleiberecht, sondern es geht hier um ein Gnadenrecht für die Menschen,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

bei denen sozusagen alle anderen Regelungen, auch das Bleiberecht, versagt haben. Das darf man in dieser Diskussion nicht durcheinanderwerfen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Aber es gehört beides zusammen!)

Aber ich sage Ihnen eines: Sie können doch hier nicht wegreden, dass zwei Mitglieder der Härtefallkommission, weil die Bedingungen dieser Kommission so schlecht sind, sagen: Wir können unsere Arbeit nicht mehr weiterführen, wenn die Hürden so hoch sind, dass ein Mensch in diesem Bundesland praktisch überhaupt kein Härtefall werden kann.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch gar nicht!)

Es hat in einem Jahr fünf Anerkennungen durch die Härtefallkommission gegeben, und das waren etwa 7 % aller Eingaben. Das ist doch nicht in Ordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau Lorberg, Sie haben eben von unserem Weltbild gesprochen. Unser Weltbild hier ist zutiefst christlich. Da halten wir es mit der Schrift, und darin steht: Was du dem Geringsten meiner Brüder angetan hast, das hast du mir getan. - Das ist genau das, was wir von einer Härtefallkommission erwarten. Das sollten Sie vielleicht ganz besonders gut wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Leuschner das Wort.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nicht mit einem Bibelzitat in die Debatte einsteigen. Aber Frau Helmhold hat völlig recht: Es geht um Asylbewerber, deren Antrag abgelehnt worden ist. Die Kommission hat unter Prüfung des Einzelfalls die letzte Möglichkeit, diesen Menschen aus humanitären oder sehr persönlichen Gründen zu helfen. Frau Lorberg, es ist schlicht und einfach nicht richtig, wenn Sie sagen, dass eine hohe Fallzahl einfach nicht vorhanden war, weil sich gesetzlich etwas verändert hat. Es sind 141 Fälle eingereicht worden. Nur elf davon sind in der Kommission behandelt worden. Fünf sind von der Kommission anerkannt worden.

(Joachim Albrecht [CDU]: Also fast die Hälfte!)

Das liegt an dem Quorum, daran, dass drei Viertel der Mitglieder die Entscheidung treffen müssen. Das ist aus unserer Sicht einfach eine zu hohe Hürde. Das hat ein Kommissionsmitglied, Herr Schmalstieg, gestern und heute in den Zeitungen ganz deutlich kritisiert. Wir haben im Vergleich aller Bundesländer die strengste Verordnung. Die Kriterien für Nichtbefassung und für Ausschlussgründe sind sehr hart. Es ist ja bekannt, Herr Minister Schünemann, dass Sie sich lange geweigert haben, überhaupt eine Härtefallkommission für Niedersachsen einzurichten. Wir haben im Plenum oft darüber debattiert.

Ich bedauere auch, dass zwei Kommissionsmitglieder erklärt haben, dass sie Ende des Jahres zurücktreten und andere benennen bzw. vorschlagen würden. Aber sie haben das ja nicht nur so gemacht, sondern in einem vierseitigen Zwischenbericht dargelegt, wo in der Verordnung im Interesse der Menschen etwas verändert werden muss.

Es geht wirklich nicht - das betone ich - um viele Fälle. Es geht um Einzelfälle, in denen die Situation manchmal sehr diffizil ist.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Manchmal gehören die Betroffenen in ihren Herkunftsländern ethnischen Minderheiten oder religiösen Minderheiten an. Teilweise handelt es sich um Frauen, die kleinere Kinder haben. Wenn man allein bei den Ausschlussgründen die Hürde so hoch ansetzt, dass man seinen Lebenshalt allein bestreiten können muss, wenn es beispielsweise darum geht, ergänzende Sozialhilfe in Anspruch zu nehmen, dann fallen Einzelfälle, in denen es nicht nur aufgrund christlicher Werte, sondern aus Gründen der Menschlichkeit und der Humanität unserer Hilfe bedarf, hinten runter. Das kann und darf in unserem Land nicht sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch auf einen anderen Punkt eingehen. Auch ich bin sehr skeptisch, wenn jemand straffällig geworden ist. Aber einige sind in jungen Jahren straffällig geworden, haben eine geringe Strafe erhalten und sind im Laufe der Jahre im positiven Sinne dadurch auffällig geworden, dass sie einen tadellosen Lebenswandel geführt

haben. Deswegen darf es aus unserer Sicht auch nicht sein, dass man allein die Tatsache der Straffälligkeit als Kriterium anwendet, ohne dabei zu berücksichtigen, wie hoch das Strafmaß war, wann das war und was passiert ist.

Ich finde, es geht auch nicht an, wenn allein der Vorsitzende der Härtefallkommission, der nicht stimmberechtigt ist, darüber entscheidet, welche Fälle überhaupt zugelassen werden. Die Entscheidung müsste von einer breiteren Mehrheit getroffen werden.

Wir werden eine andere Verordnung vorlegen. Ich denke, dass sie im Wesentlichen der Position der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen entspricht. Ich weiß, dass der Innenminister und Ihre Mehrheit keine Änderung vornehmen wird. Wir werden abwarten. Wir werden über einen neuen Innenminister gewiss eine neue Verordnung einbringen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Leuschner, Sie hatten gerade Ihren ersten Satz gesagt, da gab es schon zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen, zum einen von Herrn Bode und zum anderen von Herrn Biallas. Jetzt kam noch eine von Frau Korter.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Leuschner, wir haben einvernehmlich hier im Plenum die Landesregierung gebeten, eine Härtefallkommission einzurichten, nachdem wir darüber sehr intensiv und auch sehr lange miteinander diskutiert und um die für die betroffenen Menschen beste Lösung gerungen haben. Wir haben eine einvernehmliche Entscheidung getroffen.

Bei der Ausgestaltung der Härtefallkommission - das ist hier schon mehrfach diskutiert worden - ist eben nicht, wie Sie gesagt haben, die härteste Regelung aller Bundesländer gewählt worden, sondern wir haben eine ähnliche Regelung, wie es sie in anderen Bundesländern gibt, die entsprechende Härtefallkommissionen eingerichtet haben.

Daher ist natürlich klar, was Sie wollen. Sie wollen hier einen Aufschlag zum Wahlkampf machen, haben sich auch Unterstützung besorgt. Das können wir Ihnen aber nicht durchgehen lassen.

Im Übrigen weise ich darauf hin, dass wir durch die Änderung des Aufenthaltsgesetzes die vorhandenen Probleme bestens gelöst haben, weshalb Niedersachsen - die Zahlen konnten Sie heute bei *dpa* noch einmal nachlesen - im Ländervergleich hervorragend dasteht. Auch das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen, Frau Leuschner. Wir haben also eine Lösung gefunden, die gut ist.

Am besten wäre es für alle Beteiligten gewesen, wenn der Arbeitsminister Müntefering, der ja Ihrer Partei angehört, bei dem Versuch Niedersachsens und anderer Bundesländer zu erreichen, dass eine Arbeitserlaubnis eher erteilt wird, nicht immer wieder sein Veto eingelegt hätte

(Beifall bei der CDU)

und so für die Betroffenen genau das Falsche getan hat. Das wäre der richtige Schritt gewesen. Dafür kämpfen wir weiter.

Wir bekommen ja jetzt einen neuen Arbeitsminister; den Innenminister behalten wir jedenfalls.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Biallas, Sie haben das Wort zu einer Kurzintervention.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Kollegin Leuschner hat eben mitgeteilt, sie erwarte einen neuen Innenminister.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Genau!)

Der Vollständigkeit halber will ich, weil damit wahrscheinlich Herr Bartling gemeint ist, aus der Antwort der Landesregierung auf eine Kleine Anfrage des Abgeordneten Eveslage vom 2. November 1999 zitieren:

„Die Einrichtung einer Härtefallkommission wäre nach der bestehenden Gesetzeslage zwar zulässig. Es wäre jedoch nicht möglich, einer solchen Kommission eigene Zuständigkeiten zu übertragen. Sie hätte nur beratende Funktion und könnte nur Empfehlungen an die zuständige Ausländerbehörde geben.“

(Zuruf von der SPD: Was ist denn das für eine Intervention! - Werner Buß

[SPD]: Das ist doch keine Kurzintervention! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„Diese wäre hieran nicht gebunden, müsste vielmehr auch weiterhin in Wahrnehmung ihrer gesetzlichen Aufgaben in eigener Verantwortung entscheiden. Dort, wo für die Ausländerbehörden kein Spielraum mehr besteht, hätte auch die Härtefallkommission keine Möglichkeit, im Einzelfall eine Empfehlung zugunsten einer oder eines Betroffenen auszusprechen.“

Angesichts dieser Rahmenbedingungen und der geringen Spielräume, die das geltende Ausländerrecht für Ermessensentscheidungen lässt, hält die Niedersächsische Landesregierung den mit der Tätigkeit einer Härtefallkommission verbundenen Aufwand für nicht verantwortbar.“

Unterzeichnet wurde diese Antwort von Herrn Bartling.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Korter, Sie haben das Wort zu einer Kurzintervention.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich möchte auf Folgendes aufmerksam machen: Bei einer Kurzintervention gibt es keine Zwischenfragen mehr. Dieses Spiel ist ganz eindeutig. Frau Korter, Sie haben das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Kurzintervention bezieht sich auf Frau Leuschner. Frau Leuschner, ich gebe Ihnen ausdrücklich recht. Sie haben hier wichtige Dinge angesprochen, die wir ausdrücklich unterstützen. Sie haben besonders Frauenschicksale angesprochen. Herr Biallas, an ein Frauenschicksal, den Fall Zarah Kameli, erinnern wir alle uns hier im Landtag noch sehr gut. Sie haben die Härtefallkommission hier ausdrücklich verteidigt. Wissen Sie was? - Sie müssen doch zugeben, dass dieser Fall Zarah Kameli nach den

Kriterien gar nicht erst von der Härtefallkommission angenommen worden wäre. Diese Fälle haben Sie von vornherein ausgeschlossen. So sehen die Hürden Ihrer Härtefallkommission aus!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Leuschner, Sie haben das Wort. Sie können darauf - nur einmal - eineinhalb Minuten antworten.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Biallas, ich habe vermutet, dass Sie mit einem solchen Zitat kommen. Aber Sie haben auch gesagt, dass das 1999 war. Mittlerweile hat sich in der Debatte viel verändert,

(David McAllister [CDU]: Sie sind in der Opposition! - Joachim Albrecht [CDU]: Sie sind in der Opposition, das ist der Hauptgrund!)

und wir haben eine breite parlamentarische Unterstützung für die Einrichtung einer Härtefallkommission erreichen können. Das ist auch wichtig und notwendig. Ihre alten Kamellen bringen uns daher überhaupt nicht weiter.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gestatten Sie mir noch einen Hinweis. Wir haben den Beschluss zur Einsetzung der Härtefallkommission hier gemeinsam als Kompromiss verabschiedet. Aber die Ausgestaltung obliegt ausschließlich dem Innenminister. Darum geht es. Das haben wir in einzelnen Punkten auch immer wieder kritisiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Dann seien Sie froh, dass Herr Bartling das nicht ausgestaltet hat nach dem, was hier drinsteht!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Das Wort für die Landesregierung hat nun Herr Minister Schünemann. Ich erteile es ihm.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Zuwanderungskompromiss und dem Gesetz vom 1. Januar 2005 ist die rechtliche Grundlage geschaffen worden, Härtefallersuchen auch hier zu stellen und zu entscheiden. Ich darf daran erinnern, dass das Land Niedersachsen das erste war, das diese Möglichkeit auf der Grundlage dieses Gesetzes geschaffen hat. Niedersachsen hat diese Möglichkeit über das Petitionsverfahren geschaffen, was aus meiner Sicht durchaus sinnvoll gewesen ist. Ich darf aber auch daran erinnern, dass gerade Ihre Seite dieses Hauses die Petitionsmöglichkeit leider Gottes dazu genutzt hat, Einzelfälle hier in das Parlament zu bringen, um daraus politischen Nutzen zu ziehen. Meine Damen und Herren, das war etwas, was den Menschen, den Einzelschicksalen, in keiner Weise genutzt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ina Korter [GRÜNE]: Quatsch! Ursula Helmholt [GRÜNE]: Unverschämt!)

Ich habe gesagt, dass wir dieses Verfahren deshalb verändern, um den betroffenen Menschen zu helfen und sie aus der öffentlichen Diskussion herauszuholen. Deshalb war es wichtig, dass wir eine Härtefallkommission eingerichtet haben. Diese Härtefallkommission ist am 26. September 2006 eingerichtet worden. Ich darf daran erinnern, dass die Innenministerkonferenz am 17. November 2006 eine Bleiberechtsregelung beschlossen hat, der auch ich zugestimmt habe. Aus dem Grunde ist es richtig, dass wir an diese Bleiberechtsregelung erinnern - auch vor dem Hintergrund der Härtefallkommission; denn sie hat eindeutig Auswirkungen auf die Fallzahlen. Die hohen Fallzahlen in den anderen Bundesländern gab es vor dieser Bleiberechtsregelung. Nach der Bleiberechtsregelung ist die Zahl der Härtefallersuchen auch in allen anderen Bundesländern dramatisch zurückgegangen. Das ist völlig logisch, weil man dann, wenn es eine Bleiberechtsregelung gibt, Einzelfälle schon mithilfe der Bleiberechtsregelung klären kann.

(Zustimmung von Ulrike Schröder [CDU])

Frau Polat hat mir heute hier vorgeworfen, dass ich diese Bleiberechtsregelung - so wörtlich - sabotiere. Meine Damen und Herren, wir haben diese Bleiberechtsregelung sofort umgesetzt. Wir haben

die Ausländerbehörden nicht nur informiert, sondern wir haben eine Verordnung erlassen, die schon im Dezember vorgelegen hat. Ich darf Ihnen einmal darlegen, wie viele Fälle wir bis zum 30. Juni anerkannt hatten. Die neuesten Zahlen liegen leider noch nicht vor, weil einige Bundesländer dem Bundesinnenminister bis zum 30. September noch nicht gemeldet haben. Niedersachsen: 1 579 erteilte Aufenthaltserlaubnisse. Ich darf Ihnen einmal andere Länder nennen. - Zum Beispiel in Rheinland-Pfalz sind es nur 745.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Berlin: 404.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Nee!)

Schleswig-Holstein - mein Kollege Dr. Stegner -: 101.

(David McAllister [CDU]: Was ist denn jetzt los?)

Meine Damen und Herren, natürlich sagen Sie, dass absolute Zahlen nicht aussagekräftig sind, weil man sie in ein Verhältnis zum Verteilungsschlüssel setzen muss.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Jetzt kommt die Prozentrechnung!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie das machen, liegen wir im Vergleich mit anderen Bundesländern an Numero eins. Wir haben im Rahmen der Bleiberechtsregelungen die meisten Fälle anerkannt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Die Debatte ist entschieden!)

An Numero zwei liegt Nordrhein-Westfalen - CDU/FDP-Regierung. An Numero drei liegt Baden-Württemberg - CDU/FDP-Regierung. An Numero vier liegt Hessen - CDU-Alleinregierung. Meine Damen und Herren, uns und gerade mir vorzuwerfen, diese Bleiberechtsregelung zu sabotieren, ist so etwas von lächerlich. Sie sollten sich wirklich dafür entschuldigen und sagen, dass das nicht der Fall ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich war wirklich froh darüber, dass das, was wir prognostiziert haben, nach der Einrichtung der Härtefallkommission eingetreten ist, nämlich dass die politische Diskussion über Einzelschicksale der Vergangenheit angehört hat. Ich hoffe, dass das

auch in Zukunft der Fall ist. Insofern möchte ich zumindest eines richtigstellen. Ich habe der Presse entnommen, dass sich die Wohlfahrtsverbände nicht mehr an der Härtefallkommission beteiligen wollen. Ich darf aus den Briefen zitieren, die mir von Herrn Famulla und von Herrn Flitta - sie sind nahezu wortgleich - zugegangen sind. Dort steht: Ich bitte um Ihr Verständnis, wenn ich hiermit zum 31.12.2007 meine Mitarbeit in der Härtefallkommission einstelle und Sie bitte, mich abzubrufen. Die Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege ist von meinem Wunsch zur Abberufung aus der Kommission zum Jahresende 2007 unterrichtet. Sie geht davon aus, dass Sie die Landesarbeitsgemeinschaft bitten werden, einen Vorschlag zur Neuberufung zu unterbreiten.

(Aha! von der CDU)

Dieser Brief ist am 1. November abgeschickt worden, aber er lag mir schon am 2. November vor. Ich habe umgehend, am gleichen Tag, einen Brief an die Wohlfahrtspflege geschickt und darum gebeten, mir bis zum 1. Dezember einen Vorschlag zu machen, sodass der Kommission auch wieder Vertreter der Wohlfahrtspflege angehören können.

Meine Damen und Herren, ich habe wirklich hohen Respekt vor ehrenamtlichem Engagement. Deshalb muss ich einfach zur Kenntnis nehmen, dass jemand aus irgendwelchen Gründen - sie sind mir nicht genannt worden - zum 31. Dezember ausscheiden möchte. Aber wenn ich dann die Wohlfahrtspflege bitte und einen neuen Vorschlag entgegennehme, dann ist das kein Ausstieg der Wohlfahrtspflege, sondern ein Rückzug der von mir persönlich berufenen Mitglieder. So etwas hat man einfach zur Kenntnis zu nehmen und mit Respekt zur Kenntnis zu nehmen, meine Damen und Herren. Das gebietet auch der Anstand gerade dann, wenn es um ehrenamtliches Engagement geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich etwas zu den Zahlen und dem Vorwurf sagen, dass etwas nicht vernünftig abgearbeitet werde und dass es überhaupt keinen Zusammenhang mit der Bleiberechtsregelung geben könne. Insgesamt zur Beratung angenommen worden sind 85 Fälle. Davon sind 44 Fälle aufgrund der Bleiberechtsregelung entweder erledigt oder zur Prüfung zurückgestellt; denn es gibt ja nicht nur die Bleiberechtsregelung der Innenminister, sondern jetzt auch eine gesetzliche Bleiberechtsregelung, die sogar noch für die nächsten

drei Jahre gilt. Deshalb müssen wir diese Bereiche überprüfen. Meine Damen und Herren, wenn aufgrund einer Bleiberechtsregelung eine Aufenthaltserlaubnis erteilt wird, braucht man das Härtefallersuchen nicht mehr. Von 85 Fällen sind also aufgrund der Bleiberechtsregelung 44 Fälle erledigt. Die Stellungnahme des Ministeriums liegt in 22 Fällen noch nicht vor. Ich könnte Ihnen im Detail darlegen, warum das so ist. Das könnte ich Ihnen im Ausschuss darlegen; denn das würde hier zu weit führen. Sieben Fälle liegen der Kommission zur Beratung vor. In neun Fällen ist die Beratung in der Kommission abgeschlossen. Sonstige Erledigungen: insgesamt 13. - Das ist das, was in der Härtefallkommission umgesetzt wird. Also ist mehr als die Hälfte der Fälle schon aufgrund der Bleiberechtsregelung erledigt. Von daher ist auch das nicht der Punkt, über den wir uns hier streiten sollten.

Mir wird vorgeworfen, wir hätten eine im Vergleich mit anderen Bundesländern einmalig strenge Verordnung erlassen. Meine Damen und Herren, dazu kann ich Ihnen nur sagen: Auch das ist einfach nicht wahr.

Der Flüchtlingsrat wirft mir vor, während der Beratung in der Härtefallkommission herrsche kein Abschiebestopp und wir würden sogar die aufenthaltsbeendenden Maßnahmen weiter durchführen. Meine Damen und Herren, wir sind eines der wenigen Bundesländer, die das sogar in einer Verordnung ausgeschlossen haben. Es ist doch völlig klar, dass ein Abschiebestopp herrscht, wenn ein Fall in der Beratung ist. Wer etwas anderes sagt, sollte zunächst einmal in die Verordnung gucken. Diese Vorwürfe sind schlicht haltlos.

(Beifall bei der CDU)

Weiter wird mir gesagt, es sei einmalig, dass eine Härtefallregelung nicht mehr möglich ist, wenn die Abschiebung schon terminiert ist. Auch für solche Fälle haben andere Bundesländer vergleichbare Verordnungen. Ich darf daran erinnern, dass es solche Regelungen nicht nur in Baden-Württemberg gibt, sondern auch in Brandenburg, in Mecklenburg-Vorpommern, in Nordrhein-Westfalen und in Thüringen. Meine Damen und Herren, Sie sollten zur Kenntnis nehmen, dass in solchen Fällen in anderen Bundesländern genauso entschieden wird.

Ein weiterer Vorwurf lautet, wenn jemand straffällig geworden ist, käme der Fall überhaupt nicht mehr

in die Härtefallkommission. Auch das ist schlicht falsch. Ich darf die entsprechende Passage der Verordnung vorlesen:

„Eine Eingabe wird nicht zur Beratung angenommen, wenn ... die Ausländerin oder der Ausländer in den letzten drei Jahren vor Eingang der Eingabe zu einer oder mehreren Geldstrafen von insgesamt mindestens 90 Tagesstrafen“

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Dann muss er aber ganz schön was auf dem Kerbholz haben!)

„oder zu einer oder mehreren Freiheitsstrafen von insgesamt mindestens drei Monaten verurteilt wurde, ...“

Meine Damen und Herren, es heißt „in den letzten drei Jahren“. Dazu sage ich Ihnen, und dazu bekenne ich mich ausdrücklich: Wer innerhalb von drei Jahren straffällig geworden ist in der Größenordnung, wie wir es festgelegt haben, der hat nicht unter Beweis stellen können, dass er, wenn er ein Aufenthaltsrecht hat, nicht wieder straffällig wird. Ich bekenne mich zu meiner Meinung, dass er dann nicht in unserem Land bleiben kann.

(Beifall bei der CDU - Hans-Christian Biallas [CDU]: Richtig! So ist es!)

Wenn aber jemand vor vier, fünf, sechs oder sieben Jahren eine Straftat begangen hat und nach Beratungen und durch Gutachten eine Prognose vorhanden ist, dass er nicht wieder straffällig wird, kann er nach dieser Verordnung durchaus anerkannt werden. Das ist in anderen Bundesländern teilweise gar nicht so geregelt. Auch dieser Vorwurf ist also in keiner Weise haltbar.

Ich könnte noch alle anderen Punkte, die Sie angesprochen haben, darlegen. Vielleicht wäre es aber gut, zunächst einmal die Verordnung vernünftig zu lesen und erst dann wieder diese politische Diskussion auszutragen, die ja immer auf dem Rücken derjenigen geführt wird, die vielleicht davon betroffen sind. Mich ärgert, dass Sie das in dieser Form schon wieder machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun kommt das große Quorum. Auch ich habe in der Zeitung gelesen, weltweit werde bei keinem Gremium ein solches Quorum verlangt.

(David McAllister [CDU]: Das ist doch grotesk!)

Auch das möchte ich widerlegen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die kennen den Vatikan nicht!)

- Ich möchte mich jetzt erst einmal nur auf die Härtefallkommission im Land beschränken. - Wie sehen die Härtefallregelungen in den anderen Bundesländern aus? - Hamburg: Einstimmigkeit der Kommission. Saarland: Dreiviertelmehrheit der Mitglieder. Baden-Württemberg, Bremen, Sachsen-Anhalt, Niedersachsen: Zweidrittelmehrheit der Mitglieder. Bayern, Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz, Sachsen, Thüringen: Zweidrittelmehrheit der stimmberechtigten Mitglieder. Berlin: Zweidrittelmehrheit. Mecklenburg-Vorpommern: Fünftelmehrheit der Mitglieder. In Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein - das gebe ich zu - ist es eine einfache Mehrheit. Aber wie man solche Ersuchen in Nordrhein-Westfalen behandelt, können Sie heute in der *Süddeutschen Zeitung* nachlesen. Meine Damen und Herren, Sie sehen, dass wir auch hier völlig im Kontext mit anderen Bundesländern sind.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend kann ich Ihnen nur sagen, dass alle Punkte, die hier aufgeführt worden sind, schlichtweg haltlos sind. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass es hier wirklich um Einzelschicksale geht, dass wir eine Bleiberechtsregelung haben und dass wir eine Härtefallkommission haben, in der, wie mir berichtet wurde, übrigens gerade von den Vertretern der Kirchen,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die bleiben ja auch drin!)

in einem hervorragenden Klima

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die sind auch nicht in der SPD!)

diese Regelung umgesetzt wird.

(Georgia Langhans [GRÜNE]: Das ist aber völlig neu! Ich habe in der Zeitung aber etwas anderes gelesen!)

- Dass das Klima in der Kommission nicht vernünftig sein soll? - Ich lese fast alle Zeitungen, aber das habe ich nicht gelesen. Das sollten Sie mir einmal zeigen, und Sie sollten auch die Kommissionsmitglieder noch einmal befragen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Man muss auch nicht alles glauben, was in der Zeitung steht! Die Grünen glauben doch nur, was im Horoskop steht!)

Ich bin den Mitgliedern der Kommission wirklich dankbar; denn es ist keine einfache Aufgabe, und diejenigen, die in die Kommission berufen worden sind, gehen in sehr sorgfältiger und auch verantwortungsvoller Weise mit den Einzelschicksalen um. Deshalb möchte ich mich an dieser Stelle noch einmal ganz herzlich für dieses Engagement bedanken. Sie sollten diese Kommission nicht in der Weise diskreditieren, dass Sie behaupten, dort herrsche ein anderes Klima.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Herr Kollege Bartling, dass sich dieser Teil des Hauses, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, auch zu Ihrer Zeit immer wieder zu Einzelschicksalen geäußert und sie damit in die Öffentlichkeit gezogen hat, ist mir bekannt.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Darunter hat Herr Bartling auch gelitten!)

Aber Sie sollten sich daran erinnern, dass während Ihrer Amtszeit, aber auch zu der Zeit von Herrn Minister Glogowski die geltenden Regelungen immer umgesetzt worden sind. Allerdings herrschte damals im Innenausschuss des Landtages ein ganz anderes Klima. Wir haben die rechtlichen Voraussetzungen immer fraktionsübergreifend - zumindest zwischen CDU und SPD - geprüft, und wenn es Anhaltspunkte dafür gab, dass man das Begehren des Petenten eben nicht anerkennen konnte, dann haben wir, CDU und SPD, diese Entscheidung gemeinsam getragen, obwohl wir auch damals in der Öffentlichkeit von Bündnis 90/Die Grünen heftigst attackiert worden sind.

Seitdem Sie in der Opposition sind und vielleicht auch, weil es auf Wahlen zugeht, vergessen Sie alles, was in der Vergangenheit redlich war. Meine Damen und Herren, ich würde mir wirklich wünschen, dass wir beim Thema Asylbewerber, bei dem es immer um Einzelschicksale geht, wieder zu einer sachlichen Betrachtung und zu vernünftigen Lösungen kommen. Wenn in Einzelfällen eine Anerkennung aber rechtlich nicht möglich ist oder wenn andere nachvollziehbare Hinderungsgründe vorliegen, dann sollten wir auch in der Gesamtverantwortung zu der Entscheidung stehen. Dass CDU und FDP dazu stehen, haben wir bewiesen.

Ich würde mich freuen, wenn auch diese Seite des Hauses wieder zu dieser Praxis zurückkehren würde. Das wäre meiner Ansicht nach auch insgesamt für die Diskussion in unserem Lande sehr wichtig. - Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet.

(Zurufe von der CDU)

- Meine Damen und Herren, ich habe hier etwas zur Sitzungsleitung zu sagen. Frau Polat hat sich zu Wort gemeldet. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat noch zwei Minuten Redezeit. Frau Polat, Sie haben das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Zum einen wundert es mich wirklich, Herr Biallas, dass Sie als innenpolitischer Sprecher so wenig Ahnung vom Zuwanderungsgesetz haben. 1999 - Frau Leuschner hat es noch einmal betont - hatten wir eine ganz andere Lage. Jetzt haben wir ein neues Zuwanderungsgesetz, in dem die Einrichtung einer Härtefallkommission mit den entsprechenden Rechten festgeschrieben wird.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das war damals auch schon möglich! Wir hätten damals schon eine einrichten können! Haben wir aber nicht! - Zuruf von Editha Lorberg [CDU])

Darum geht es, abweichend von den Erteilungsvoraussetzungen, Frau Lorberg.

Zu den Ausführungen von Herrn Innenminister Schünemann möchte ich erst einmal feststellen: Es ist wirklich zynisch und beschämend,

(Widerspruch bei der CDU)

mit welcher Gleichgültigkeit Sie die Kritik der Kommissionsmitglieder - - -

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Unverschäm! Wir haben doch nachgewiesen, dass das alles Blödsinn ist, was Sie da reingeschrieben haben! Das stimmt doch alles nicht! - Weitere Zu-

rufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren! Es muss so sein, dass jeder die Rednerin hören kann. Das war gerade nicht möglich.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wir sind ja entsetzt über das, was wir hier hören!)

- Herr Biallas, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Filiz Polat (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Polat, Sie haben das Wort. Sie haben noch 39 Sekunden Redezeit.

Filiz Polat (GRÜNE):

Danke. - Für mich ist es wirklich erschreckend, mit welcher Gleichgültigkeit Sie dort die Kritik abschmettern. Sowohl die Kirchen als auch der Paritätische Wohlfahrtsverband haben eindeutig und einstimmig festgehalten, dass die Arbeit dadurch erschwert wird.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wer?)

Die Arbeit wird dadurch erschwert, dass eine Dreiviertelmehrheit der anwesenden Mitglieder erforderlich ist. Herr Schmalstieg als Kommissionsmitglied hat es auch noch einmal betont. Sobald ein Kommissionsmitglied erkrankt oder nicht anwesend ist

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Dann kommt ein Vertreter!)

und auch kein stellvertretendes Mitglied da ist, ist eine Entscheidung über die Fälle nicht möglich.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das stimmt nicht!)

Zum anderen - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Polat, Sie müssen sofort zum Schluss kommen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Zum Thema Abschiebehaft bzw. Abschiebung: Frau Korter hat hier den Fall Sarah Kameli angesprochen. Frau Kameli wäre von der Härtefallkommission gar nicht erst angenommen worden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das stimmt alles nicht! Es ist alles falsch, was Sie sagen!)

Ein Weiteres: Wir haben über Wochen interfraktionell für einen Fall gekämpft, weil die Ausländerbehörde - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Polat, ich möchte Sie bitten, zum Schluss zu kommen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Wir haben über Wochen interfraktionell für einen Fall gekämpft, weil die Ausländerbehörde vom Eingang eines Härtefallantrags gewusst und dann einen Abschiebetermin verhängt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich kann es nicht ändern, es ist alles falsch!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport tätig werden. Mitberaten sollen den Antrag der Petitionsausschuss und die Ausländerkommission. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, ein Hinweis zur Tagesordnung: Die Fraktionen sind übereingekommen, den Antrag unter Tagesordnungspunkt 32 direkt an die Ausschüsse zu überweisen. Ich werde gleich darüber abstimmen lassen.

(Jürgen Gansäuer [CDU] meldet sich zur Geschäftsordnung)

- Zur **Geschäftsordnung**, Herr Präsident.

Jürgen Gansäuer (CDU):

Meine Damen und Herren, ich nutze jetzt dieses Instrument, weil es mir wirklich sehr unangenehm ist. Um 19.30 Uhr beginnt hier im Hause eine alte Traditionsveranstaltung. Es handelt sich dabei um keine Veranstaltung, die ich erfunden habe. Alle Landtagspräsidenten haben den Kontakt mit der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen gepflegt. Die Damen und Herren sind mit zwei Bussen aus Göttingen angereist. Ich befinde mich jetzt in einer scheußlichen Verlegenheit. Ich bitte um Verständnis. Vielleicht können wir uns darauf verständigen, dass diejenigen Kolleginnen und Kollegen, die an dieser Veranstaltung interessiert sind, jetzt in den Leibnizsaal gehen und dafür von ihren Fraktionsführungen nicht ausgeschimpft werden. Ich wäre Ihnen wirklich sehr dankbar dafür, wenn die Fraktionen das so mittragen würden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, ich wollte gerade den Tagesordnungspunkt 32 aufrufen. Ich rufe jetzt also auf den

Tagesordnungspunkt 32:

VW-Gesetz europarechtskonform weiterentwickeln - Standortsicherheit für Volkswagenbeschäftigte gewährleisten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4183

Die Fraktionen sind übereingekommen, den Antrag der SPD-Fraktion direkt an die Ausschüsse zu überweisen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussüberweisung.

Wer den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und zur Mitberatung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien sowie an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überweisen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen oder Stimmenthaltungen?

tungen? - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist. Damit ist der Tagesordnungspunkt 32 erledigt.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Erwerbspersonenpotenziale besser ausschöpfen - mehr Frauen in die Chefetagen -

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4181

Der Antrag wird von der Abgeordneten Heiligenstadt von der SPD-Fraktion eingebracht. Sie haben das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, stellen Sie sich vor, Männer würden durchschnittlich 25 % weniger verdienen als Frauen. Stellen Sie sich vor, in deutschen aktiengeführten Unternehmen wären ausschließlich Frauen in den Vorständen. Stellen Sie sich vor, dass nur 10 % aller Führungspositionen in deutschen Unternehmen von Männern besetzt sind. Stellen Sie sich vor, dass 70 % aller Frauen arbeiten, aber nur 61 % aller Männer.

(Unruhe)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Heiligenstadt, einen Augenblick, bitte. - Wir stören hier einige und warten jetzt. Wir sind ja höflich. Wir warten noch einen Augenblick.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Wenn wir uns das vorstellen würden, dann würde man über ein so wichtiges Thema wie die ungerechte Behandlung von Männern in diesem Parlament nicht mehr abends um 19.30 Uhr diskutieren.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das hat doch damit nichts zu tun! Wie konntet ihr das zulassen?)

- Ich bin schon der Meinung, dass uns dieses Thema wichtig sein muss, bei allem Respekt vor anderen Veranstaltungen in diesem Parlament.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Hintergrund unseres Antrags sind traurige Zahlen: Frauen verdienen in Deutschland bei gleicher Arbeit bis zu einem Viertel weniger als Männer und das, obwohl Frauen beim Bildungsniveau die Männer schon längst überholt haben. 56 % beträgt der Frauenanteil des Abiturjahrgangs 2005. Das wirkt sich aber leider immer noch nicht auf Karriere und Beruf aus. Das sollte auch die Mitglieder der Fraktionen auf der rechten Seite dieses Hauses interessieren.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir fordern daher gleiche Teilhabe von Frauen und Männern am Erwerbsleben. Es gibt viel zu wenige Frauen in Führungspositionen. In der Wissenschaft werden nur 15 % und in der Wirtschaft nur 10 % der Spitzenpositionen von Frauen bekleidet. In keinem einzigen deutschen DAX-Unternehmen ist eine Frau im Vorstand vertreten. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss sich ändern,

(Beifall bei der SPD)

weil es hier nicht nur um Gerechtigkeitsfragen geht, sondern auch darum, dass die Wirtschaft die Frauen immer mehr braucht.

Dazu einige Fakten: Die Erwerbstätigenquote bei Frauen ist in Deutschland in den letzten Jahren von 58 auf knapp 60 % leicht gestiegen. An der Spitze der europäischen Länder sind Dänemark und Schweden mit einer Frauenerwerbstätigenquote von jeweils über 70 %. Auch beim Lohn sind die Unterschiede beträchtlich: Frauen verdienen durchschnittlich 23 % weniger als Männer in vergleichbaren Berufen; bezogen auf den Stundenlohn beträgt der Unterschied sogar 26 %.

Auch innerhalb der Berufsgruppen gibt es eklatante Unterschiede. Beispielsweise Chemikerinnen verdienen im Durchschnitt 850 Euro brutto weniger als ihre männlichen Kollegen. Eine Ursache für diese Einkommensunterschiede ist, dass Frauen und Männer hierarchisch unterschiedliche Positionen besetzen. Zum anderen finden sich Frauen in der Regel in schlechter bezahlten Berufsfeldern und Branchen.

Nun zu den Führungspositionen. Nach Angaben des Statistischen Bundesamtes hatte im Jahr 2006 nur jede sechste berufstätige Frau einen Job mit viel Verantwortung. Bei den Männern war dieser Wert doppelt so hoch. In der letzten Woche war in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* zu lesen: Karriereknick durch Kinder. - Ja, ist es dann ein

Wunder, dass immer weniger Kinder geboren werden und sich immer weniger Männer für die Elternzeit entscheiden, wenn man dadurch Karriere Nachteile in Kauf nehmen muss? - Selbst in der Wissenschaft, in der der Frauenanteil ja noch relativ hoch ist, gibt es unter habilitierten Forschenden bisher nur 28 % Frauen, unter Professuren lediglich 9 %. Fazit: Chefinnen sind selten. Dafür sind zwei Drittel aller Mini-Jobber weiblich. Gleiche Chancen für Frauen in der Arbeit? - Fehlanzeige.

Zur Ausbildung: Junge Frauen haben zwar bessere Schulabschlüsse als ihre männlichen Altersgenossen, dennoch wählen sie andere Ausbildungen oder studieren in Fakultäten mit geringen Zukunftsaussichten. Andererseits wird es ihnen nicht leicht gemacht, wenn sie bereit sind, in männerdominierte Berufsfelder einzusteigen. Eine Umfrage unter Betrieben zeigt: Technikorientierte Berufspraktika und eine verbesserte Berufsberatung sind wichtig. Mehr als 50 % der Abiturienten, knapp 50 % der Studienanfängerinnen, der Studierenden und der Hochschulabsolventen sind weiblich. Ganz klar: Frauen haben eine gute Bildung. In ihrem Leben nehmen Karriere und Beruf eine wichtige Rolle ein. Dennoch wirkt sich das kaum auf ihr Berufswahlverhalten aus. Der Arbeitsmarkt bleibt gespalten in männer- und frauentypische Berufe.

Wie sieht es in Niedersachsen aus? - Niedersachsen hat den drittletzten Platz in der Frauenerwerbstätigenquote im Vergleich zu allen Bundesländern. Niedersachsen hat die rote Laterne bei der Kinderbetreuung der unter Dreijährigen. Im Hortbereich liegt Niedersachsen ebenfalls am unteren Ende der Skala.

Meine Damen und Herren, gleichzeitig bekommen die Wirtschaftspolitiker aller Parteien bei Betriebsbesuchen und Veranstaltungen der Unternehmensverbände in den letzten Monaten nur eines zu hören: Facharbeitermangel - vor allem, weil wir die Potenziale der Frauen nicht ausschöpfen. All diese Zustände sind - auch nach einer qualitativ sehr hochwertigen Anhörung in unserer Fraktion - für uns Anlass genug, in diesem Bereich ein klares Maßnahmenpaket und einen Prozess des Umdenkens zu fordern.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern ganz klar: Die Gleichstellung von Frauen und Männern im Arbeitsmarkt muss zukünftig ein Schwerpunkt der Landespolitik sein. Wir brauchen mehr Frauen in verantwortungsvollen Positi-

onen, weil wir es uns nicht leisten können, diese gut ausgebildeten Frauen zu Hause zu lassen. Wir brauchen eine Unternehmenspolitik, die nicht nur betriebswirtschaftlich kurzfristige Effekte berücksichtigt, sondern auch familienorientierte Maßnahmen beinhaltet, eine Unternehmenspolitik, die berücksichtigt, dass Frauen als Mütter und Männer als Väter auch Kompetenzen hinzugewinnen und Erziehungszeiten nicht als Nachteil bewerten.

Zu einer guten Frauenpolitik im Unternehmensbereich gehört auch, dass diese Unternehmen Verantwortung für die Gesellschaft erbringen und Arbeitszeiten familienorientiert einführen und nicht unternehmensorientiert.

(Zustimmung von Christa Elsner-Solar
[SPD])

Wir müssen gemeinsam mit allen Akteuren ein Maßnahmenpaket zur Herstellung der Geschlechtergerechtigkeit im Berufs- und Arbeitsleben erreichen. Wir müssen gezielt in Schulen für ein höheres Interesse bei Mädchen an typischen Männerberufen werben. Da lohnt sich auch nicht nur ein Girls' Day. Da muss deutlich mehr gemacht werden.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Wir brauchen spezielle Förderprogramme zur Existenzgründung von Frauen. Kommunen, Politik, Betriebe müssen einen umfassenden Beitrag zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf leisten. Öffnungszeiten von Kitas müssen flexibler werden, die Hort- und Kleinkindbetreuung muss deutlich verbessert werden und vor allen Dingen auch für die Ferienzeiten ausgebaut werden.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN und Zustimmung von Bernd
Althusmann [CDU] - Zuruf von der
FDP)

- Viel zu wenig, viel zu wenig!

Wir brauchen mehr Ganztagschulen und Ganztagsbetreuungsplätze ohne Gebühren. Außerdem müssen wir im Bundesrat die immer noch vorhandenen steuerlichen Nachteile für Frauen abbauen, wenn sie nach einer längeren Zeit der Erwerbslosigkeit die Erwerbstätigkeit wieder aufnehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ein wichtiger Schritt auf dem Weg zur Geschlechtergerechtigkeit in allen gesellschaftlichen Bereichen ist die Herstellung von echter Chancengleichheit am Arbeitsmarkt. Denn ein eigenes Einkommen, von dem die Frauen auch leben können, ist der Schlüssel zur Unabhängigkeit und Eigenständigkeit. Daher setzen wir uns für die Erhöhung der Frauenerwerbsquote, das weitere Schließen der Einkommensschere, für mehr Frauen in Führungspositionen sowie für eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf ein.

Meine Damen und Herren, eine moderne Gesellschaft kann auf das Potenzial der Frauen in vielerlei Hinsicht nicht verzichten. Unser Wohlstand hängt letztlich von der Chancengleichheit zwischen Männern und Frauen im Arbeitsleben ab. Denn die Erhöhung der Erwerbsbeteiligung von Frauen ist ein unverzichtbares Element einer langfristigen Wachstums- und Beschäftigungspolitik, das nicht zuletzt auch die Effizienz der Wirtschaft steigert. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun die Abgeordnete König das Wort.

Gabriela König (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr schön, dass hinter der Regierungsbank nur Damen sitzen und ein Quotenmann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heiterkeit)

Beim Lesen dieses Antrages habe ich nur den Kopf geschüttelt, als wenn sich seit Jahren im Hinblick auf Frauen im Arbeitsmarkt nichts geändert hätte.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Genau!)

Gott sei Dank haben wir schon längst - mit steigender Tendenz - Frauen in der Chefetage.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Aber sehr langsam!)

Das Gegenteil von dem, was Sie hier anführen, ist nämlich der Fall. Wir sind ein ganz großes Stück vorangekommen. Aber einigen wird das nie reichen.

Die gute Ausbildung unserer Töchter, die in immer größerem Umfang einen besseren Abschluss an den allgemeinbildenden Schulen erwerben und auch vermehrt an die Hochschulen drängen, kann doch nicht ignoriert werden. Eine Zwangsverordnung, Frauen besser zu qualifizieren und in Führungspositionen zu stecken, hat nie etwas anderes bewirkt außer Frust.

(Zuruf von der SPD: Das sieht man an Ihrer Fraktion!)

Als ich in eine männerdominante Branche eingetreten bin, in der es vor Jahren noch viel schwerer war als heute, sich hochzuarbeiten, habe ich nicht darauf gepocht, als Frau wahrgenommen zu werden, sondern mir war es wichtig, an meinen Fähigkeiten festgemacht zu werden.

(Beifall bei der FDP - Christa Elsner-Solar [SPD]: Wir wollen dazu keine Bemerkung machen! - Glocke des Präsidenten)

Alles andere wäre mir auch schlecht bekommen. Partnerschaftlich habe ich mit den Männern zusammengearbeitet, die höhere und später gleiche Positionen bekleideten.

Diskriminierungen erlebe ich nicht. Dafür habe ich eine sehr erfolgreiche Arbeit geleistet. Alle Höhen und Tiefen mussten durchlaufen werden. Eine extreme Expansion mit weitreichenden Erfolgen war das Resultat. Das ist mir gelungen.

(Zustimmung von Hans-Werner Schwarz [FDP] - Unruhe)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Abgeordnete König, einen Augenblick, bitte! - Wir warten jetzt, bis es ruhiger wird. Denn es gibt einige im Plenarsaal, die sich gestört fühlen. Die wollen wir ja nicht stören, weil wir höflich sind. - Bitte, fahren Sie fort!

Gabriela König (FDP):

Dies ist mir nicht deshalb gelungen, weil ich eine Frau war, sondern weil ich die Fähigkeiten hatte, im Team vernünftige Arbeit zu leisten. Vielen Frauen, gerade im Mittelstand, ist dies möglich, aber sie treten nicht so in Erscheinung, wie es sich die SPD hier wünscht, und finden in diesen Statistiken, die Sie angeführt haben, oft gar nicht ihren Niederschlag.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die werden auch anders bezahlt!)

Nach Ihrem Antrag fühle ich mich als Frau eher diskriminiert,

(Zuruf von Monika Wörmer-Zimmermann [SPD])

weil ich denken muss, dass ich nicht wegen meiner Leistung, sondern wegen meines Geschlechtes auf einen Posten gesetzt werden soll. Und das lehne ich strikt ab.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt frage ich Sie allen Ernstes: Wo werden denn Fördermittel nach Geschlecht vergeben, wie Sie es in Ihrem Antrag verlangen? Ich habe noch nie erlebt, dass es aufgrund eines Geschlechtes Mittel für ein Unternehmen gab - wohl aber aufgrund eines Konzeptes und des Auftretens eines kompetenten Vertreters. Ich möchte, dass das auch so bleibt.

Allerdings unterstütze ich jede engagierte Frau und mache ihr Mut, auch in Männerdomänen einzubrechen und sich zu trauen, sich auf Chefpositionen zu bewerben.

(Glocke des Präsidenten)

Ich kenne junge Frauen, die genau dies gerade erfolgreich praktizieren. Sie sind allerdings nicht über eine Quote in dieses Berufsfeld gekommen, sondern weil sie überzeugen konnten.

(Zustimmung bei der FDP)

Wissen Sie was? - Die Männer, mit denen sie dort zusammenarbeiten, sind von ihnen begeistert und stehen voll hinter ihnen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Frauen haben in der Regel einen ganz anderen Führungsstil, und das motiviert Frauen viel mehr, als zwangsweise rekrutiert zu werden.

(Zustimmung bei der FDP und von Bernd Althusmann [CDU])

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Abgeordnete, Sie müssen zum Schluss kommen. Sie kennen das ja.

(Zuruf von der SPD: Das ist auch besser!)

Ich habe schon zweimal geläutet.

Gabriela König (FDP):

Okay.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wir sollten die Achtung vor dem Redner bewahren.

(Zurufe von der SPD: Vor der Rednerin! - Heiterkeit)

Im Plenarsaal hat jeder, der in den Landtag gewählt worden ist, auch das Recht zu reden. - Frau König, Sie haben das Wort, und zwar das Schlusswort in einem Satz!

Gabriela König (FDP):

Ich habe auch vor den Frauen vollen Respekt, die sich lieber eine Auszeit nehmen wollen oder eine Teilzeitbeschäftigung eingehen wollen, weil sie sich für die Familie entscheiden oder sich dem Stress einer Dauer- oder Dreifachbelastung nicht aussetzen wollen. Das sollte jedem selbst überlassen sein. Ich finde, das ist ein außerordentliches Privileg für Frauen, das langsam aber auch Männer zu schätzen wissen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Bernd Althusmann [CDU] - Zurufe von Monika Wörmer-Zimmermann [SPD])

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es ist hier wirklich so laut, Frau Wörmer-Zimmermann, dass das Präsidium nicht mehr in der Lage ist, die Sitzung zu leiten. Ich sage das jetzt nicht umsonst. Ich unterbreche sonst wirklich die Sitzung. Ich habe oft genug gewarnt. Ich werde das machen. - Ich wollte das nur gesagt haben.

Frau Prüssner, Sie haben das Wort.

Dorothee Prüssner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Heiligenstadt, jetzt habe ich doch das Gefühl - jetzt ist sie gar nicht mehr hier -

(Zurufe von der SPD: Doch!)

- doch -, dass ich kurz zu einer Gegenrede ansetzen muss, wenngleich ich Ihnen in einem schon recht geben muss: Das sind die Statistiken. Frauen sind tatsächlich nach wie vor an der Spitze von internationalen Konzernen eine Seltenheit. Neun von zehn Topführungspositionen sind mit Männern besetzt; das ist richtig.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Fast wie im Kabinett!)

- Wie bitte? - Es sind immer die Männer, die dazwischenreden.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Abgeordnete, fahren Sie fort! Sie brauchen nicht auf jeden Zwischenruf zu antworten.

Dorothee Prüssner (CDU):

Doch, das mache ich gerne. Ich habe nämlich bei den Recherchen gelesen, dass sie gar nichts dafür können. Das sind ihre Hormone.

(Heiterkeit)

Sie können gar nichts dafür. Ich habe Verständnis dafür.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Sie meinten aber nicht das Präsidium, oder?

(Heiterkeit)

Dorothee Prüssner (CDU):

Ich meine alle Männer.

Im internationalen Vergleich sind einer Studie zufolge in den USA mit knapp 18 % die meisten Frauen in den Topführungspositionen der 200 größten Konzerne. Deutschland - dies ist zwar ein bisschen trocken, weil das nur Statistik ist; aber es ist doch interessant - landet mit knapp 11 % zwar auf dem dritten Platz. Frauen sind hier jedoch nicht in den wichtigen Entscheidungsgremien, sondern vor allem in den weniger einflussreichen Aufsichtsräten vertreten.

Bei der Besetzung von Spitzenjobs in deutschen Unternehmen fühlen sich Frauen benachteiligt. Vor allem die Dominanz - das betrifft jetzt wieder die

Hormone - männlicher Netzwerke empfinden sie als Karrierehindernis.

Interessant ist, dass die weiblichen Führungseigenschaften in Chefetagen von größeren Unternehmen nicht unbedingt als Vorteil gesehen werden - noch nicht! -, während sich offensichtlich der Mittelstand mehr zur Normalität in diesem Bereich entwickelt.

Ich möchte Bundesministerin Ursula von der Leyen zitieren, die in diesem Zusammenhang sagte, dass es heute eine wesentliche Herausforderung sei, auch die Männer als Partner und Adressaten der Gleichstellung anzusprechen. Wir müssen erreichen, sagt sie, dass sich die herkömmlichen Rollenbilder für Männer wie für Frauen öffnen.

(Monika Wörmer-Zimmermann [SPD]: Das haben wir schon vor 20 Jahren gesagt!)

- Ich denke, das ist ein immerwährendes Thema. - Auch unsere Kanzlerin bekräftigt, die Gleichberechtigung der Frau werde ohne ein verändertes Rollenverhalten des Mannes nicht möglich sein.

Auch die Wirtschaft muss umdenken. Sie tut es ja auch. Wir können bereits einige Beispiele nennen, bei denen sich in den Betrieben das Prinzip einer familienbewussten Arbeitswelt entwickelt, wo es maßgeschneiderte Teilzeitmodelle gibt, z. B. sogenannte Vertrauensarbeitszeiten, Telearbeit und Meetings nach den Bedürfnissen der Eltern.

Viele Frauen - es werden immer mehr - entscheiden sich aber auch für eine Selbstständigkeit. Der Anteil der Frauen an allen Selbstständigen in Niedersachsen liegt derzeit bei rund 29 %. Gemessen an der guten Ausbildung der Frauen, ihrer Qualifikation und ihren Fähigkeiten gibt es aber sicherlich noch nutzbare Potenziale.

Mittel zur Förderung junger Unternehmerinnen - Frau Heiligenstadt, auch Sie haben davon gesprochen - werden aus den europäischen Strukturfonds und aus Mitteln des Landes Niedersachsen eingesetzt. Sie werden unterstützt. Ich denke z. B. an das FIFA-Programm. Das ist ein Programm mit dem Schwerpunkt der Beratung - dies haben Sie angemahnt -, des Coachens und der Qualifizierung für Existenzgründerinnen. Ich denke aber auch an die inzwischen 19 - ich sage es noch einmal: 19 - vom Land Niedersachsen unterstützten Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft,

(Beifall bei der CDU)

die in engem Austausch mit den speziellen Beratungseinrichtungen Angebote in den Regionen vorhalten. Mit dem Förderprojekt „audit berufundfamilie“ unterstützt die Landesregierung gemeinsam mit den Unternehmerverbänden die landesweite Einführung familienfreundlicher Arbeitsbedingungen.

(Beifall bei der CDU)

Eine weitere Sache - gerade für Unternehmerinnen ganz aktuell - ist das Projekt „Gründerinnen-Consult Hannover“. Es wurde vom niedersächsischen Sozialministerium als das neue Landesprojekt initiiert.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Das ist ein sehr gutes Programm!)

Gemeinsam mit dem Landesministerium für Wirtschaft wird nächste Woche, ganz aktuell, wieder zu einem Kongress für selbstständige Frauen nach Hannover eingeladen.

Meine Damen und Herren, die niedersächsische Landespolitik hat es sich in den letzten Jahren zur Aufgabe gemacht, die Situation von Frauen in unserer Gesellschaft insgesamt deutlich zu verbessern und zu stärken. Niedersachsen hat sich als eines der ersten Bundesländer die 1996 von der Europäischen Kommission eingeführte Strategie „Gender Mainstreaming“ auf die Fahne geschrieben.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Hört, hört!)

Jedes politische Vorhaben, jeder Vorgang muss zuerst daraufhin geprüft werden, ob nachteilige Auswirkungen für Frauen, Männer oder Kinder entstehen können. Gleichberechtigung von Männern und Frauen kann nur dann verwirklicht werden, wenn deren unterschiedliche Lebenswelten konsequent und auf allen Ebenen berücksichtigt werden. Hierfür steht jenes Instrument, die Strategie des Gender Mainstreaming, zur Verfügung.

(Zustimmung bei der CDU und Beifall bei der SPD)

Alles, was den Frauen nutzt, ist gut.

Meine Damen und Herren, wir stärken noch einmal die Position der Frau, indem wir im Rahmen der Gleichberechtigung die Möglichkeiten für die Ver-

einbarkeit von Familie und Beruf deutlich ausbauen.

(Beifall bei der CDU)

Gerade für Mütter ist es schwieriger, den Weg in die Selbstständigkeit oder zurück in das Berufsleben als Angestellte zu gehen. Hier sind sicherlich noch viele Hindernisse abzubauen.

Mit dem neuen Landesprogramm „Familien mit Zukunft“, in dem bis zum Jahr 2010 100 Millionen Euro eingesetzt werden, um in erster Linie die Betreuungssituation der unter dreijährigen Kinder mit hoher Qualität zu verbessern, hilft die Landesregierung mit, dass Familienfreundlichkeit zum Markenzeichen niedersächsischer Unternehmen wird und Frauen die Erwerbstätigkeit erleichtert wird.

(Beifall bei der CDU)

Durch den Ausbau der Betreuungsstrukturen erreichen wir eine nachhaltige Stärkung unserer Familien, der Mütter und der gesamten Gesellschaft. Trotzdem bleibt: Jede Frau muss selbst herausfinden, was sie möchte und was sie dafür tun muss.

Sehr geehrte Frau Heiligenstadt, als ich den Antrag der SPD-Fraktion durchgelesen habe, dachte ich, es handelt sich um einen weltumspannenden Antrag zu allen Problemen, die uns im Zusammenhang mit Frauenbeschäftigung zugegebenermaßen seit Langem beschäftigen. Es ist zwar sicherlich richtig und wichtig, sich weiter damit zu beschäftigen. Aber mit einem Füllhorn an Maximalforderungen wie hier in Ihrem Antrag wird es uns nicht gelingen, die Situation der Frauen recht schnell zu verbessern. Hier hilft nur, wie auch bei vielen anderen Entscheidungen, eine Politik der konkreten kleinen Schritte. Ich denke an eine realistische Umsetzung, die den Frauen wirklich mehr entgegenkommt. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Hagenah das Wort. Ich erteile es ihm.

(Oh! von der CDU - Jörg Bode [FDP]: Das ist mutig!)

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bode, es ist nicht mutig, sondern für mich als Grüner ganz selbstverständlich,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

dass ich als der wirtschaftspolitische Sprecher meiner Fraktion darüber spreche, wie wir mehr Frauen in Führungspositionen bringen können.

Es ist schon erwähnt worden, dass die schulische Bildung, was die Abiturquote und die Studierquote angeht, bei Frauen heute deutlich höher liegt als beim männlichen Nachwuchs. Wir müssen dringend dafür sorgen, dass wir dieses Potenzial in die Führungspositionen unserer Gesellschaft bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Bode, ich will Ihnen sagen, dass Sie, speziell Sie, besonderen Nachholbedarf darin haben;

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das brauchen wir uns von Ihnen nicht vorschreiben zu lassen, Herr Hagenah!)

denn die Vorstellung Ihrer Kollegin König hier vorne war ein Beispiel dafür, wie nicht erfolgreiche Frauenpolitik aussieht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Konzept von Frau König ist das Konzept der FDP.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Sie hat auch etwas geleistet, Herr Hagenah!)

Schauen Sie sich einmal an, wie Ihre Fraktion jetzt aussieht: 30 % Frauen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Erkennen Sie doch einmal an, was sie geleistet hat, Herr Hagenah!)

Sie waren so erfolgreich, dass Ihre Fraktion in der nächsten Wahlperiode wahrscheinlich nur noch eine Frau haben wird. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau König hat einen Blick auf die Regierungsbank geworfen. Sie hat sich über die vielen Frauen gefreut. Es war unglücklicherweise - ich muss es den Damen sagen - die zweite Reihe, die Sie gesehen hat.

(Zurufe von der CDU)

- Sicher, wir haben zwei Ministerinnen. Aber wer regiert das Land in den harten Fächern? Und: Entspricht das etwa dem Verhältnis von Männern und Frauen innerhalb der Bevölkerung? - Wohl kaum.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich finde, in den beiden Redebeiträgen ist sehr deutlich geworden, welches die eigentliche konservative Kraft in dieser Regierung ist, wo der Beharrungswiderstand innerhalb der schwarz-gelben Koalition zu finden ist. Dafür steht die FDP in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau Prüssner, meinen Respekt! Ihre Rede war gut. Ich muss Ihnen aber sagen: Sie sind eine Ruferin in der Wüste. Schauen Sie sich an, worauf Sie sich beziehen konnten, nämlich Gender Mainstreaming. Was haben Ihre Jungs gelacht, als es von der damaligen SPD-Regierung eingeführt wurde! Ich weiß noch genau, dass Herr Althusmann hier schenkelklopfend auf seiner Bank saß und gesagt hat: Gender Mainstreaming, was ist das denn?

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist nicht wahr! Sie waren doch gar nicht da!)

- Ich war natürlich da. Ich bin seit 1998 im Parlament, Herr Kollege, und zwar durchaus spürbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau Prüssner, auch die Koordinierungsstellen sind von meiner Banknachbarin hier im Parlament, Frau Bührmann, während der SPD-Regierungszeit eingeführt worden. Besonders gefreut hat mich, dass Sie das Gründerinnen-Consult erwähnt haben. Das geht auf Waltraud Schoppe zurück, die übrigens die erste Frauenministerin in diesem Land war. - Schönen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerin Ross-Luttmann das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten uns hier in diesem Hohen Hause alle einig sein, dass das Thema „Mehr Frauen in die Chefetagen“ ein außerordentlich wichtiges Thema ist und dass Frauen nur dann in die Chefetagen kommen, wenn sie sich durch Leistung, Eignung und Befähigung auszeichnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mir geht es hier überhaupt nicht darum, ob das eine oder andere Programm, das Frauen fördert, von dieser Ministerin oder von jener Ministerin eingeführt worden ist. Wir sollten hier in diesem Hause anerkennen, dass es viele Maßnahmen gibt, die helfen, Frauen voranzubringen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Frage des Abgeordneten Hagenah?

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Nein.

Meine sehr geehrte Damen und Herren, Mädchen sind bildungshungrig. An der Schule überflügeln Mädchen ihre Klassenkameraden. Mädchen gehen häufiger auf das Gymnasium. Mehr als 55 % der Abiturienten sind weiblich. Wegen ihrer besseren Schulbildung stehen Mädchen auch wesentlich mehr Wege in der Berufsausbildung offen. Bei den Studienanfängern liegt der Frauenanteil in Niedersachsen teilweise deutlich über 50 %. Auch bei den Hochschulabsolventen ist der Frauenanteil höher als 50 %. Bei so viel Qualifikation - in dieser Hinsicht bin ich mir mit Herrn Hagenah einig - muss das Land doch bestrebt sein, diese Potenziale auch im Weiteren zu nutzen.

Im Übrigen hat nach meinem Kenntnisstand Niedersachsen mit einem Anteil von 20 % Professorinnen an den Universitäten bundesweit immerhin den höchsten Stand. Letzten Endes kann uns das noch nicht zufriedenstellen; denn es gilt natürlich, den Anteil der Professorinnen an den Hochschulen

weiter zu erhöhen. Ich bin fest davon überzeugt, dass die Juniorprofessur hierfür eine gute Grundlage bietet. Die ersten Erfahrungen bestätigen dies auch.

In Betrieben der Privatwirtschaft ist nur jede vierte Position der ersten Führungsebene mit einer Frau besetzt. Auf der zweiten Führungsebene sind es nach Informationen des Instituts der deutschen Wirtschaft immerhin schon 40 %.

Ich kann Ihnen versichern, dass die Niedersächsische Landesregierung sich der Aufgabe, die tatsächliche Gleichstellung von Frauen und Männern zu verwirklichen, längst gestellt hat. Vieles geschieht bereits. Wichtig ist dabei auch, Mädchen und junge Frauen für ein verändertes Berufswahlverhalten zu interessieren. Hierzu dienen z. B. besonders ausgestaltete Berufsorientierung an allgemein bildenden Schulen, der jährliche Zukunftstag für Mädchen und Jungen und natürlich auch Veranstaltungen wie die überaus erfolgreiche IdeenExpo oder auch Hochschulsonderprogramme. Wir fördern durch spezielle Projekte im Rahmen der Frauenarbeitsmarktprogramme gezielt die Existenzgründungen von Frauen. Wenn wir eine chancengleiche Teilhabe von Frauen am Erwerbsleben erreichen wollen, sind ausreichende Kinderbetreuungsangebote aber unabdingbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Rahmenbedingungen für eine berufliche Karriere müssen so sein, dass Kinder, Familie und Beruf vereinbar sind. Ich verweise insoweit auf die Initiative von Bundesfamilienministerin Frau Dr. von der Leyen und auch auf den Verhandlungserfolg unseres Ministerpräsidenten, bis 2013 für 35 % der Kinder unter drei Jahren bundesweit einen Betreuungsplatz zu schaffen. Dann haben Eltern erstmals die Möglichkeit, wirklich zu wählen, ob sie ihr Kind selber zu Hause erziehen möchten oder ob sie es zeitweise außerhalb betreuen und erziehen lassen.

Eines ist mir in diesem Zusammenhang auch ganz wichtig: Niedersachsen ist dem Bundesprogramm bereits im letzten Jahr mit gutem Beispiel vorgegangen. Mit dem Programm „Familien mit Zukunft“ wird die Kindertagespflege schwerpunktmäßig verbessert.

(Beifall bei der CDU)

Auch in vielen anderen Bereichen sind wir erfolgreich tätig: Mit unserem Arbeitsmarktprogramm

speziell für Frauen haben wir uns gerade wieder mit neuen Richtlinien für die angelaufene EU-Strukturförderperiode 2007 bis 2013 gut aufgestellt. Die Ko-Stellen Frauen und Wirtschaft bieten Strukturen und Netzwerke. Das Projektförderprogramm FIFA setzt überall mit Zuwendungen für Einzelmaßnahmen an. Ein gutes Beispiel für ein erfolgreiches Förderprojekt ist auch „audit beruf- undfamilie“. Insgesamt ist Ideenvielfalt gefragt.

Diese beispielhafte Aufzählung macht eines deutlich: Wir sind auf einem guten Weg, die tatsächliche Gleichstellung von Frauen und Männern im Berufsleben zu verwirklichen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Von der CDU-Fraktion ist beantragt worden, dass die Federführung geändert wird. Der Antrag soll federführend an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit überwiesen werden.

(Widerspruch bei der SPD - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Nein, das ist ein ökonomisches Thema!)

Wir stimmen jetzt darüber ab, wie verfahren werden soll.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das muss wirtschaftspolitisch diskutiert werden!
- Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das ist wieder typisch: Sozialausschuss! - Weitere Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, es bleibt bei dem Vorschlag, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und zur Mitberatung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien, den Kultusausschuss und den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit zu überweisen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Mittelstandsförderung muss wieder ins Zentrum der Wirtschaftspolitik rücken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/4182

Eingebracht wird dieser Antrag vom Abgeordneten Will. Ich erteile ihm das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Niedersachsen sind ca. 70 % der 2,4 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in kleinen und mittelständischen Unternehmen beschäftigt. Sie bilden damit das Rückgrat der niedersächsischen Wirtschaft. Ganz entscheidend für die Entwicklung der niedersächsischen Wirtschaft ist die Wettbewerbs- und Innovationsfähigkeit dieser Betriebe. Sie zu stärken, ist ein zentrales Anliegen unserer Wirtschaftspolitik für Niedersachsen.

Es war uns wichtig, Politik für den Mittelstand nicht nur vom grünen Tisch aus zu entscheiden, sondern auch direkt mit den Verbänden und Kammern zu sprechen. Wir haben daher vor wenigen Wochen eine Fraktionsanhörung mit Vertretern von Handwerk, Kammern und Förderinstitutionen, aber auch des Kreditgewerbes und einer Fachhochschule durchgeführt. Zu den in dieser Anhörung immer wieder vorgetragenen Problemen in den kleinen und mittelständischen Unternehmen gehören eine niedrige Eigenkapitalquote, fehlendes Risikokapital, eine leider zum Teil abnehmende Beteiligung der KMU an Forschungs- und Entwicklungsprozessen, eine ungenügende Vernetzung mit Hochschulen und Forschungseinrichtungen - gute Vernetzung ist nötig, damit qualifizierte Fachkräfte nach dem Studium in Niedersachsen bleiben und nicht in andere Bundesländer abwandern -, ein schwieriger Einstieg von Existenzgründern und Probleme des Betriebsübergangs auf die nachfolgende Generation.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, dies sind nur einige Aspekte, die in der Anhörung von verschiedenen Verbänden und Institutionen immer wieder vorgetragen wurden.

Wir wollen im Rahmen eines ganzheitlichen Mittelstandskonzepts „Allianz für Niedersachsen“ den Dialog zwischen Mittelstand und Landesregierung weiter intensivieren. Wir wollen in einem Dialog mit der Wirtschaft gemeinsam Zielsetzungen für den

Mittelstand entwickeln. Um deutlich mehr niedersächsische Unternehmen in den Genuss von Fördermitteln im Bereich Forschung und Entwicklung kommen zu lassen, muss die Hightechinitiative der Bundesregierung im Lande bekannter gemacht werden. Damit kleine und mittelständische Unternehmen den Anforderungen in den notwendigen Planungsprozessen gewachsen sind, soll die Landesregierung Behördenscouts einsetzen. Sie sollen die KMU bei Antragstellungen und Verhandlungen mit Behörden begleiten und sie bei komplizierten Antragsverfahren unterstützen.

Ein wichtiges Ziel ist und bleibt aber, die Bürokratie auf das Notwendigste zu beschränken und eindeutiger und effektiver zu gestalten. Immer wieder wird von Vertretern des Mittelstandes beklagt, dass auf Landes- und auf Kommunalebene ganz unterschiedliche Bearbeitungszeiten in Antragsverfahren festzustellen sind. Wir wollen nach Möglichkeit verbindliche Höchstbearbeitungszeiten, damit eine einheitliche und schnelle Genehmigungspraxis überall in Niedersachsen sichergestellt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Kernthema ist immer wieder die Frage der Kapitalversorgung des Mittelstandes. Gerade für kleine und mittelständische Unternehmen ist die NBank mit ihren konzentrierten Förderinstrumenten eine überaus wichtige Institution geworden. Wir müssen aber mit der Weiterentwicklung passgenauer, regionaler und integrierter Konzepte der Eigenkapitalschwäche der KMU entgegenwirken.

Eine praktische Frage aus Sicht des Mittelstandes ist auch, dass der vorliegende Entwurf eines Forderungssicherungsgesetzes endlich durch die Landesregierung im Bundesrat unterstützt und die Inkraftsetzung beschleunigt wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Standorticherheit für kleine und mittelständische Unternehmen ergibt sich auch aus der gerade vom Handwerk immer wieder geforderten konsequenten Bekämpfung von Lohndumping und Schwarzarbeit. Auch hier sehen wir uns in einem Boot mit den Vertretern des Handwerks bei der Forderung, das Vergabegesetz, das sich in der Vergangenheit bewährt hat, wieder zu stärken und die Kontrollen wirksamer auszubauen.

(Zustimmung bei der SPD)

Nur so können Dienstleistungen, die eigentlich nicht exportierbar sind, aber unter Lohndumping leiden, standortsicher gemacht werden.

Was wir brauchen, ist eine umfassende Innovationsstrategie für Niedersachsen. Mit dem Innovationszentrum und dem Innovationsnetzwerk sind Ansätze da. Sie müssen jedoch ausgebaut werden. Nur so können wir dem Abnehmen der Forschungs- und Entwicklungsbeteiligung von kleinen und mittelständischen Unternehmen entgegenwirken. Wir müssen bessere Beschäftigungschancen für junge Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler durch engere Zusammenarbeit von KMU und Hochschulen erreichen. Nur so wird es gelingen, mehr wissenschaftlich qualifiziertes Personal in kleinen und mittelständischen Unternehmen Niedersachsens zu binden und einer weiteren Abwanderung entgegenzuwirken. Hierbei kommt insbesondere den Fachhochschulen eine wichtige Scharnierfunktion zu. Ein Rückzug der Fachhochschulen aus der Fläche Niedersachsens ist daher kontraproduktiv.

(Beifall bei der SPD)

Wir benötigen eine niedersächsische Technologiestiftung zur Vernetzung von Wissenschaft und Wirtschaft. Die Stiftung soll beraten, forschen und entwickeln, bis hin zur Etablierung neuer Verfahren und Produkte. Unser Ziel muss es sein, die in Niedersachsen getätigten Innovationen und Erfindungen hier auch zur Marktreife weiterzuentwickeln und schließlich in Serie zu produzieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht zuletzt das Land selbst kann als Nachfrager von neuen Produkten, Verfahren und Dienstleistungen Chancen für neue Technologien und Innovationen schaffen. Gerade in diesen Fragen hat allerdings die CDU/FDP-geführte Landesregierung den Anschluss verpasst. Wo andere intelligent in die Zukunft investiert haben, hat diese Landesregierung konzeptionslos gespart. Während andere öffentliche Mittel für Aufträge, Arbeit und Ausbildungsplätze in Handwerk und Mittelstand eingesetzt haben, ist im Landeshaushalt die Investitionsquote über Jahre auf einen historischen Tiefstand gekürzt worden. Sie haben Symbolpolitik betrieben, ohne die Potenziale dieses Landes wirklich zu nutzen, zu stärken und weiter auszubauen.

Das niedersächsische Handwerk, die kleinen und mittelständischen Unternehmen oder, anders gesagt, die über 1,6 Millionen Arbeitnehmerinnen und

Arbeitnehmer in den kleinen und mittelständischen Unternehmen Niedersachsens haben eine bessere Politik, eine bessere Lobby verdient. Leider gilt auch hier für den Wirtschaftsminister: Das Klassenziel wurde verfehlt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Bley das Wort.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der SPD-Fraktion „Mittelstandsförderung muss wieder ins Zentrum der Wirtschaftspolitik rücken“ ist hier fehl am Platz; denn das Augenmerk, ja sogar das Hauptaugenmerk der Landesregierung liegt seit 2003 auf Handwerk und Mittelstand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Gerd Ludwig Will [SPD]: Das Pfeifen
im Walde!)

Das niedersächsische Handwerk hat nicht ohne Grund am 7. November Herrn Minister Walter Hirche mit dem Ehrenring des niedersächsischen Handwerks ausgezeichnet. Ich denke, das ist ein guter Beweis dafür.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Gerd Ludwig Will [SPD]: Wer hat die
Auszeichnung eigentlich vorgenommen?)

Das Wirtschaftsministerium mit Walter Hirche leistet hervorragende Arbeit für den Mittelstand. Nicht nur das MW, sondern auch die Staatskanzlei hat zu Beginn der Regierungszeit eine Stabsstelle eingerichtet. Sie war mit Frau Gramann-Kloß gut besetzt und ist auch jetzt mit Herrn Middelberg hervorragend aufgestellt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP)

Das Beste für den Mittelstand ist allerdings, dass Christian Wulff Ministerpräsident ist und Walter Hirche Wirtschaftsminister ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lachen bei der SPD)

Ministerpräsident Christian Wulff zeigt für den Mittelstand und das Handwerk eine glückliche Hand. Auf Bundesebene ist er bei Bundesratsbeteiligungen immer hervorragend aufgestellt. Beim Mittelstandsentsorgungsgesetz, beim Erbschaftsteuergesetz, bei der Unternehmenssteuerreform und vielen Dingen mehr hat Christian Wulff hervorragende Arbeit geleistet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nicht zuletzt schließt die NBank den Kreis für eine rundum gute Mittelstandspolitik in Niedersachsen. Der Erfolg für den Mittelstand basiert auf einer konsequenten Ausrichtung unserer Wirtschaftspolitik auf vier Ziele: Flexibilität, Mobilität, Innovation und Internationalität.

Alle Wirtschaftsförderungsprogramme des Landes sind bei der Investitions- und Förderbank, also der NBank, gebündelt. Dies bedeutet Wirtschafts- und Arbeitsmarktförderung aus einer Hand. Die Arbeitsmarktpolitik ist geradlinig auf den ersten Arbeitsmarkt ausgerichtet. Damit Unternehmen nicht mehr durch irrsinnige Vorschriften blockiert werden, handeln wir nach dem Motto: Bürokratieabbau ist der beste Weg für Mittelstandspolitik.

Zugunsten von mehr Eigenverantwortung wurde eine Vielzahl von Hemmnissen und Genehmigungsverfahren verschlankt oder abgebaut. Unser Minister Bernd Busemann hat durch seine konsequente Schulpolitik die Fehlentwicklungen unter der alten Landesregierung für Handwerk und Mittelstand wieder in die richtige Richtung gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch bei der SPD)

Die steigende Zahl der abgeschlossenen Ausbildungsverträge ist ein deutlicher Beweis dafür.

(Claus Johannßen [SPD]: Wo werden
denn zusätzliche geschaffen?)

Die aufgelegten Programme für die Schaffung von zusätzlichen Ausbildungsplätzen kommen nicht nur den Jugendlichen zugute, sondern auch dem Mittelstand. Auch unsere Innovationspolitik ist stetig auf den Mittelstand ausgerichtet. Der Innovationsfonds wird mit seiner Stiftung ein voller Erfolg werden. Wir setzen dabei auf jene Schwerpunkttechnologien, die für die niedersächsische Wirtschaftsentwicklung besonders wichtig und Erfolg versprechend sind. Damit sollen neue Wachstumsmärkte für kleine und mittelständische Unternehmen er-

geschlossen werden. Auch bei der Zahl der Gewerbeanmeldungen belegen wir unter den Bundesländern einen glänzenden zweiten Platz.

Durch die von uns gestartete Außenwirtschaftsinitiative wollen wir eine stärkere internationale Ausrichtung der niedersächsischen Wirtschaft erreichen. Ein gutes Beispiel ist die sechstägige Delegationsreise in diesem Jahr von Minister Hirche in russische Regionen, um für den Standort Niedersachsen zu werben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, viele Dinge habe ich genannt, die zeigen, dass der Antrag der SPD-Fraktion, den Mittelstand wieder ins Zentrum zu rücken, so nicht passt. Die Forderung, dass das Gesetz, das schon zu Schröders Zeiten zwei Jahre lang in der Schublade lag, nämlich das Forderungssicherungsgesetz, schnell in Kraft gesetzt wird, kann ich gern unterstützen. Sehr gerne möchte ich aber als Handwerksmeister und kleiner Mittelständler auch weiterhin eine starke Landesregierung an meiner Seite haben, die den Mittelstand unterstützt.

Ein paar Dinge darf ich hier noch nennen, die allerdings überwiegend auf Bundesebene zu klären sind. Der Mittelstand, zu dem viele kleine und mittelständische Unternehmen zählen, hat zurzeit in einigen Bereichen wie dem privaten Wohnungsbau zu wenige Aufträge, um überstehen zu können. Gründe dafür sind z. B. die Zurücknahme der Eigenheimzulage und die Erhöhung der Mehrwertsteuer auf 19 %. Wir brauchen daher kluge Ideen, um unser Bauhandwerk wieder flottzubekommen. Die Abrechnungsregelung, die Ende 2004 für die Zahlung der Sozialversicherungsbeiträge eingeführt wurde, muss überarbeitet werden. Der Arbeitsaufwand für die doppelte Bearbeitung muss nicht sein. Der Steuerbonus, der 2005 seine Wirkung gezeigt hat, muss weiter ausgebaut werden. Das Thema Berufsgenossenschaften, also Beitrag und Leistungskatalog, muss auf den Prüfstand. Ebenso ist dringender Handlungsbedarf bei der Schwarzarbeitsbekämpfung, bei der Senkung der Lohnnebenkosten und bei der Verbesserung der Istbesteuerung angesagt. Bei der Vergabeordnung muss gewährleistet werden, dass nicht nur Generalunternehmen die Nase vorn haben. VOB und VOL müssen erhalten bleiben. Bei diesen und weiteren Themen können sich der Mittelstand und das Handwerk auf unsere jetzige und künftige Landesregierung unter Schwarz-Gelb mit einem

Ministerpräsidenten Christian Wulff verlassen. - Ich danke Ihnen für das Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion der FDP hat nun die Abgeordnete König das Wort.

Gabriela König (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch nie hat eine Niedersächsische Landesregierung den Mittelstand so sehr in den Mittelpunkt ihres Handelns gestellt wie diese.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Oh! bei der SPD)

Die Unternehmen fühlen sich seit 2003 endlich wieder von der Politik ernst genommen, da wir sie als eigenständige Akteure begreifen. Wir sehen es als unsere wichtigste Aufgabe an, den Unternehmen gute Rahmenbedingungen für ihre Tätigkeit zu bieten und sie aktiv dabei zu unterstützen, ihre unternehmerischen Ziele zu erreichen.

Sie dagegen begreifen Unternehmen immer nur als Erfüllungsgehilfen Ihrer politischen, gesellschaftlichen oder sozialen Ziele.

(Beifall bei der FDP)

Auch wenn Sie es gut gemeint haben, haben Sie die Handlungsfreiheit der Unternehmen Stück für Stück weiter eingeengt. Ein Dialog auf Augenhöhe ist so natürlich nicht möglich. Wenn Sie nun fordern, beim Umgang mit Unternehmen auf den Stand von 2003 zurückzukehren, klingt dies nicht nur in unseren Ohren, sondern auch für die Wirtschaft wie eine Drohung.

Das Gleiche gilt für den Bürokratieabbau. Es klingt natürlich billig, weniger Bürokratie zu fordern. Aber jedes Stück Bürokratie weniger heißt, dass der Staat einen Teil seiner direkten Kontrolle über die Unternehmen verliert. Das finden wir gut. Für Sie ist dies aber nicht akzeptabel. Auf Ihrem Parteitag ist diese Geisteshaltung wieder mehr als deutlich geworden. Für Sie muss nämlich der Staat immer in der Lage sein, jedes Detail zu regeln und zu kontrollieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt nicht!)

Damit ist klar: Bürokratieabbau ist der Sozialdemokratie zutiefst fremd.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb gibt es auch erst seit dem Regierungswechsel einen Paradigmenwechsel und einen spürbaren Abbau von Bürokratie. Aber natürlich stehen wir hier erst am Anfang. Doch mit einem neuen Instrument wie dem Standardkostenmodell werden wir weiter voranschreiten. Dasselbe gilt für Ihre Forderung, EU-Vorgaben nur 1 : 1 umzusetzen. Das hätten Sie schon bei der Einführung des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes berücksichtigen sollen. Wenn Sie einmal zur Höchstform auflaufen, dann doch beim Draufsatteln bei EU-Vorgaben. Aber wir werden Sie sicherlich noch häufiger auf diese Forderungen hinweisen, wenn Sie wieder einmal mehr Bürokratie beim Umsetzen von Vorgaben fordern.

(Glocke des Präsidenten)

Erfreulicherweise enthält Ihr Antrag auch Positives. So erkennen Sie durchweg gute Leistungen der NBank und des Innovationszentrums an. In der Tat hat sich die NBank seit ihrer Gründung als starker Partner des Mittelstandes für Beratung und Kapital erwiesen. - Herr Präsident?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Ich habe nichts gesagt. Aber es gibt einen Abgeordneten, der Ihnen eine Zwischenfrage stellen möchte.

Gabriela König (FDP):

Das erlaubt meine Redezeit nicht.

(Zuruf von der SPD: Die wird ja angehalten, Frau König!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Fahren Sie fort.

Gabriela König (FDP):

Besonders kleine Unternehmen profitieren überdurchschnittlich vom Erfolgsprodukt Niedersachsen. Auch der Bereich Beteiligungskapital wird bereits in Angriff genommen. Das Produkt NKapital als Plattform zur Beschaffung von Beteiligungskapital ist schon auf dem Markt, und weitere Angebote sind in Arbeit. Dank dieses Politikwechsels ist in

Niedersachsen wieder ein Aufwärtstrend zu verzeichnen. Bei fast allen wichtigen Größen wie Wirtschaftswachstum, Arbeitslosigkeit und Gründungsintensität liegen wir im Bundesdurchschnitt oder sind sogar darüber. Über viele Jahre und Jahrzehnte hinkte Niedersachsen hinterher.

Sehr verehrte Abgeordnete von der SPD, noch heute Morgen hat Frau Heiligenstadt uns vorgeworfen, wir würden das Land schlechtreden.

(Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Abgeordnete König, da Sie offensichtlich nicht wissen, wie es hier gehandhabt wird - Sie haben nämlich schon in Ihrer vorangegangenen Rede die Redezeit weit überschritten -, erkläre ich es Ihnen: Wenn der Präsident einmal läutet, haben Sie noch eine Minute Zeit. Bei zweimaligem Läuten ist Ihre Redezeit abgelaufen. Kommen Sie jetzt bitte mit einem letzten Satz zum Schluss.

Gabriela König (FDP):

Okay. - Dank dieser Landesregierung und unseres Wirtschaftsministers Walter Hirche hat Niedersachsen endlich wieder Anschluss an die Spitzengruppen bei Wirtschaftswachstum, Technologie und Abbau der Arbeitslosigkeit gefunden. Das ist für Niedersachsen wichtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Zu einer Kurzintervention hat sich der Abgeordnete Johannßen gemeldet.

(Clemens Große Macke [CDU]: Der Wirtschaftsexperte!)

Claus Johannßen (SPD):

Herr Große Macke, mit „Wirtschaftsexperte“ haben Sie recht; denn ich bin seit über 25 Jahren selbstständig.

Frau König, Sie haben sich in Ihrer Rede intensiv mit der Sozialdemokratischen Partei beschäftigt und gesagt, wir würden bei EU-Vorschriften immer draufsatteln. Vielleicht wären Sie einmal so nett und würden uns dafür zwei, drei Beispiele nennen, die den Mittelstand betreffen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Antidiskriminierungsgesetz! - Gabriela König [FDP]: Gleichstellungsgesetz! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Hagenah das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich dachte ich, dieser Antrag, fleißig zusammengestellt von der SPD, sei so konsensual, dass ich Ihnen sogar meine Redezeit schenken wollte.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das wäre gut gewesen!)

Aber nach der Lobhudelei von Frau König, die ich gerade gehört habe, muss ich meine Redezeit leider doch ausnutzen und ein wenig dagegenhalten.

(Zuruf von der FDP: Das tut uns jetzt schon leid!)

Frau König, die Statistiken, die mir darüber vorliegen, wie sich Niedersachsen im Verhältnis zum Bundestrend entwickelt, belegen das, was Sie eben vorgetragen haben, überhaupt nicht. Niedersachsen entwickelt sich in den allermeisten Werten schlechter als der Bundesdurchschnitt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist schlicht Quatsch! - Gabriela König [FDP]: Das ist falsch!)

- Nein.

Herr Bley, bei der Wirtschaftspolitik dieser Landesregierung ist gut gemeint noch nicht gut gemacht. Ich beobachte in Ihren Beiträgen - jetzt haben Sie ja eine andere Funktion -, dass Sie Ihre Eigenständigkeit ein Stück weit zugunsten einer gewissen Stromlinienförmigkeit aufgegeben haben. Ich finde das sehr schade. Denn wenn ich mir z. B. die Wahlprüfsteine aus Ihrem Hause anschau, dann sehe ich darin jede Menge Kritik und jede Menge offener Fragen zu dem, was diese Landesregierung nicht getan hat. Das klang in Ihrer Rede am Schluss ein wenig an. Letztendlich aber haben Sie

eine lange Wunschliste dessen, was hier in Niedersachsen getan werden müsste. Ich freue mich auch auf die Podiumsdiskussion mit Ihnen, weil da klar wird, dass Herr Wulff und Herr Hirche ihre Hausaufgaben nicht gemacht haben. Dass Ihnen vor allen Dingen Beispiele, bei denen Herr Wulff auf Bundesebene für den Mittelstand eine große Lippe riskiert hat, und so wenige aus Niedersachsen eingefallen sind, ist symptomatisch dafür.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wissen Sie, was ein Ideologe ist? Ein Ideologe ist ein Mensch, der trotz entgegenstehender Tatsachen immer noch unbeirrbar an seine Parolen glaubt!)

Letztendlich beklagen Sie ja, dass die Investitionsquote in Niedersachsen schwach ist und in vielen anderen Bereichen die Anstöße vonseiten des Landes nicht so stark sind, wie Sie sich das wünschen würden. Sie sehen im Bereich Handwerk den Bereich Klimaschutz und Investitionen in regenerative Energien viel stärker, als es diese Regierung tut, als Zukunftsmarkt und wünschen sich auch dort mehr, als diese Landesregierung tut.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Dann gucken Sie sich diese Wahlprüfsteine an!)

- Ich habe sie mir angeguckt. Ich habe sie sogar schon beantwortet. Ich freue mich auch schon darauf, darüber mit Ihnen die Diskussion zu führen. In dem Zusammenhang werden wir das Ganze wohl etwas vertiefen. Heute zu dieser späten Stunde bei der ersten Beratung müssen wir das nicht. Das können wir im Ausschuss fortsetzen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr soll sich mit dem Antrag befassen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Feierabend. Morgen um 9 Uhr geht es weiter.

Schluss der Sitzung: 20.17 Uhr.