

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 122. Sitzung

Hannover, den 10. Juli 2007

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes** - Antrag des Präsidenten des Niedersächsischen Landtages - Drs. 15/3924 ..... 14432

Tagesordnungspunkt 2:

**Aktuelle Stunde**..... 14432

a) **Elternwille gegen die Landesregierung - Landesregierung gegen Elternwillen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3923 ..... 14432  
**Ina Korter** (GRÜNE)..... 14432, 14440  
**Karl-Heinz Klare** (CDU) ..... 14434, 14435  
**Ingrid Eckel** (SPD)..... 14436, 14437  
**Hans-Werner Schwarz** (FDP)..... 14437  
**Bernhard Busemann**, Kultusminister ..... 14439

b) **Demokratie braucht klare Bekenntnisse - keine Zusammenarbeit mit politischen Radikalen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/3944 ..... 14441  
**David McAllister** (CDU) ..... 14441, 14447  
**Heiner Bartling** (SPD)..... 14443, 14447  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 14444  
**Dr. Philipp Rösler** (FDP)..... 14445

c) **Strahlemann Wulff stoppen - Keine Laufzeitverlängerung für Kernkraftwerke, kein neues Kernkraftwerk in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3946..... 14447  
**Klaus-Peter Dehde** (SPD)..... 14447  
**Anneliese Zachow** (CDU)..... 14448  
**Christian Dürr** (FDP) ..... 14449

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....14450  
**Uwe Harden** (SPD) .....14451  
**Christian Wulff**, Ministerpräsident .....14452

d) **Studienbeiträge - einer der Bausteine für erfolgreiche freie Hochschulen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/3947.....14454  
**Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP)  
.....14454, 14459  
**Dr. Gabriele Andretta** (SPD) .....14455, 14457  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE).....14457  
**Katrin Trost** (CDU) .....14458  
**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur.....14459

**Persönliche Bemerkung:**  
**Klaus Rickert** (FDP) .....14461  
**Ralf Briese** (GRÜNE).....14461

Tagesordnungspunkt 3:

**46. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/3925 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3959 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3960 - hier: Eingaben, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen .....14461

Tagesordnungspunkt 4:

Zweite Beratung:  
**Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der Beitragsfreiheit im letzten Kindergartenjahr** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3705 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3907 - Schriftlicher Kurzbericht - Drs. 15/3949.....14462  
**David McAllister** (CDU).....14462

<b>Rudolf Robbert</b> (SPD).....	14464
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident.....	14466, 14467
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD) .....	14467
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	14467, 14468
<b>Hans-Werner Schwarz</b> (FDP) .....	14469
<b>Bernhard Busemann</b> , Kultusminister .....	14470
<i>Beschluss</i> .....	14472

(Erste Beratung: 115. Sitzung am 25.04.2007)

**Persönliche Bemerkung:**

<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD) .....	14472, 14473
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident.....	14473
<b>David McAllister</b> (CDU).....	14474

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Reform der Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3730 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3926 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3950 .....

<b>Ina Korter</b> (GRÜNE) .....	14474
<b>Karl-Heinz Klare</b> (CDU).....	14475
<b>Claus Peter Poppe</b> (SPD) .....	14477
<b>Hans-Werner Schwarz</b> (FDP) .....	14479
<b>Bernhard Busemann</b> , Kultusminister .....	14480
<i>Beschluss</i> .....	14481

(Erste Beratung: 115. Sitzung am 25.04.2007)

Tagesordnungspunkt 6:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die länderübergreifende Planfeststellung für die BAB A 281, 4. Bauabschnitt** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3802 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3883.....

.....	14481
<i>Beschluss</i> .....	14481

(Direkt überwiesen am 29.05.2007)

Tagesordnungspunkt 7:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Einrichtung eines gemeinsamen Studienganges für den Amtsanwaltsdienst und die Errichtung eines gemeinsamen Prüfungsamtes für die Abnahme der Amtsanwaltsprüfung** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3745 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3927 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3951 .....

.....	14482
<i>Beschluss</i> .....	14482

(Direkt überwiesen am 24.04.2007)

Tagesordnungspunkt 8:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Zustimmung des Landtages gemäß Artikel 70 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung zur Ernennung des Vizepräsidenten des Landesarbeitsgerichts Dr. Heinrich Kiel, Landesarbeitsrechnungshofs** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/3891 - Beschlussempfehlung des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl und der Zustimmung des Landtages nach Artikel 70 Abs. 2 der Verfassung - Drs. 15/3928.....

.....	14482
<i>Beschluss</i> .....	14482

Tagesordnungspunkt 9:

**Enquete-Kommission "Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen"** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1833 - Unterrichtung - Drs. 15/1950 - Bericht der Enquete-Kommission ‚Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen‘ - Drs. 15/3900.....

.....	14483
-------	-------

und

Tagesordnungspunkt 10:

Erste Beratung:

**Demografischer Handlungsbedarf in Niedersachsen - zwei verlorene Jahre!** -Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3922 .....

.....	14483
<b>Karin Stief-Kreihe</b> (SPD), Berichterstatterin ....	14483
<b>Reinhold Hilbers</b> (CDU).....	14489, 14512, 14514
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD) .....	14494
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE) .....	14499
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	14503, 14506
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	14506
<b>Rolf Meyer</b> (SPD) .....	14506, 14513
<b>Gesine Meißner</b> (FDP) .....	14507, 14511
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident.....	14507, 14509
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	14511
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD) .....	14512
<i>Beschluss</i> .....	14514

Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Finanzausgleich, des Niedersächsischen Finanzverteilungsgesetzes und des Göttingen-Gesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3748 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3901 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3952 .....

.....	14514
<b>Heinz Rolfes</b> (CDU).....	14514, 14515
<b>Heiner Bartling</b> (SPD).....	14517, 14519
<b>Bernd Althusmann</b> (CDU) .....	14519

<b>Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE)</b>	14520
.....	14520
<b>Jörg Bode (FDP)</b> .....	14520
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport.....	14521
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister .....	14523
<b>Beschluss</b> .....	14523

(Direkt überwiesen am 24.04.2007)

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>a) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes</b> - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3435 -	
<b>b) Rettungsdienstgesetz nachbessern!</b> Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3464 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3929 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3953	
.....	14524
<b>Hans-Christian Biallas (CDU)</b> .....	14524, 14526
<b>Klaus-Peter Bachmann (SPD)</b>	
.....	14526, 14530, 14532
<b>Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE)</b>	
.....	14527
<b>Jörg Bode (FDP)</b> .....	14529, 14530
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport.....	14530, 14532
<b>Beschluss</b> .....	14533

(zu a: Direkt überwiesen am 21.12.2006;  
zu b: Ohne erste Beratung überwiesen in der 110. Sitzung am 25.01.2007)

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zur Einführung von Innovationsbereichen zur Stärkung von Einzelhandels- und Dienstleistungszentren</b> - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2570 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3905 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3961 .	14534
<b>Enno Hagenah (GRÜNE)</b> .....	14534
<b>Frauke Heiligenstadt (SPD)</b> .....	14535, 14538
<b>Gisela Konrath (CDU)</b> .....	14536
<b>Klaus Rickert (FDP)</b> .....	14538
<b>Mechthild Ross-Luttmann</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit..	14538
<b>Beschluss</b> .....	14539

(Direkt überwiesen am 25.01.2006)

Nächste Sitzung:..... 14539

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Christian Eberl, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn der Sitzung: 10.30 Uhr.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich eröffne die 122. Sitzung im 43. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode und bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 15. Juni 2007 verstarb der ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Herr Hermann Proske im Alter von 78 Jahren. - Ich bitte auch Sie auf der Zuschauertribüne, sich von Ihren Plätzen zu erheben. - Herr Proske gehörte dem Niedersächsischen Landtag, nämlich der SPD-Fraktion, vom 21. Juni 1974 bis zum 21. Juni 1986, das heißt in der 8. bis 10. Legislaturperiode, an. Er war Mitglied im Ausschuss für Haushalt und Finanzen.

Am 20. Juni 2007 verstarb der ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Herr Oskar-Wilhelm Büchel im Alter von 82 Jahren. Herr Büchel gehörte dem Niedersächsischen Landtag, der CDU-Fraktion, vom 6. Mai 1959 bis zum 5. Mai 1963, das heißt also in der 4. Wahlperiode, an. Er war Mitglied im Ausschuss für Sozialangelegenheiten. Wir werden die beiden Kollegen in guter Erinnerung behalten. - Ich danke Ihnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nach dieser betrüblichen Nachricht, die ich Ihnen soeben vermeldet habe, kommen wir jetzt zu zwei erfreulichen. - Bevor wir dazu kommen, bitte ich darum, alle Handys auszuschalten; denn eines hat eben schon wieder geklingelt.

(Unruhe)

- Ein bisschen Aufmerksamkeit ist an dieser Stelle angebracht. Kriegen wir das hin? - Ich warte so lange.

Meine Damen und Herren, im letzten Monat, am 21. Juni 2007, konnten die Abgeordneten Ulrich Biel und Heinrich Aller, die nicht wissen, was ich jetzt sagen werde, darauf zurückblicken, dass sie dem Landtag seit inzwischen 25 Jahren ununterbrochen angehören.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich gratuliere den beiden Kollegen sehr herzlich zu diesem besonderen Jubiläum und danke ihnen für ihren langjährigen Einsatz im Interesse der Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens. Ich bitte Sie

beide, jetzt zu mir nach vorn zu kommen. Sie bekommen nämlich einen schönen Blumenstrauß.

(Präsident Gansäuer überreicht den Jubilaren Blumensträuße)

Meine Damen und Herren, ich erinnere mich an den Tag, an dem ich 25 Jahre Mitglied des Landtages war. Ich habe damals alle Kolleginnen und Kollegen abends zum Bier eingeladen. Die beiden werden uns sicherlich noch verraten, wo das sein wird.

(Beifall und Heiterkeit)

Ich stelle jetzt die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Einige Bemerkungen zur Tagesordnung. Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Lassen Sie mich Ihnen noch einen Hinweis geben, damit es nachher keine Irritationen gibt. In der Tagesordnung mit den aktualisierten Redezeiten wurde durch ein Versehen „15 Uhr“ als Beginn der Nachmittagssitzung ausgewiesen. Es bleibt dabei, dass die heutige Nachmittagssitzung wie beschlossen um 15.30 Uhr beginnt.

Für die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor. Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden. Auf der Basis der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbarten Redezeiten und des gleichfalls im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie aus der Ihnen vorgelegten Übersicht ersehen können. Das Procedere kennen Sie. Ich gehe davon aus, dass die vom Ältestenrat vorgeschlagenen Regelungen für die Beratungen verbindlich sind und darüber nicht mehr abgestimmt zu werden braucht. - Dagegen erhebt sich kein Widerspruch. Das Haus ist damit einverstanden.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.10 Uhr beendet sein.

Ich möchte Sie noch auf zwei Ausstellungen hinweisen: In der Portikushalle ist die im Rahmen des Fotowettbewerbes des Städteternetzes EXPO-Regionen konzipierte Ausstellung „Anders sehen/Anders sein - (Menschen-) Bilder aus dem Städteternetz“ zu sehen. In der unteren Wandelhalle, auf der SPD-Seite, wie wir hier sagen, sind die Arbei-

ten, die im Rahmen der Hospitationen „Schülerinnen und Schüler begleiten Abgeordnete“ angefertigt worden sind, zu sehen. Ich empfehle beide Ausstellungen Ihrer besonderen Aufmerksamkeit.

Letzte Bemerkung. Im Rahmen der Initiative „Schulen in Niedersachsen online e. V.“ werden in den kommenden drei Tagen Schülerinnen und Schüler der St. Ursula Schule aus Hannover wiederum mit einer Radio-Online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Als Pate wird der Abgeordnete Joachim Albrecht erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten sein.

Des Weiteren werden im Rahmen des von der Multimedia-Berufsbildende Schule initiierten Modellprojekts „Landtagsfernsehen“ wieder Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze Sendungen erstellen. Die einzelnen Sendungen stehen ab sofort unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage zum Abruf bereit und sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst darf ich erinnern.

Es folgen nun geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin. Bitte schön!

#### **Schriftführerin Brigitte Somfleth:**

Guten Morgen! Es liegen keine Entschuldigungen vor.

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen dann zu

Tagesordnungspunkt 1:

**Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes** - Antrag des Präsidenten des Niedersächsischen Landtages - Drs. 15/3924

(Unruhe)

- Können wir die Unterhaltungen einstellen und uns der Aufgabe zuwenden, diese Plenarsitzung vernünftig über die Runden zu bringen?

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre dazu keinen Widerspruch und lasse daher sofort abstimmen.

Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen. Der Abgeordnete Günter Lenz ist damit aus dem Landtag ausgeschieden. Ich danke ihm für seine Arbeit in den vergangenen Jahren.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 2:

#### **Aktuelle Stunde**

Für die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor: a) Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Drucksache 3923 - „Elternwille gegen die Landesregierung - Landesregierung gegen Elternwillen“ -, b) Antrag der Fraktion der CDU in Drucksache 3944 - „Demokratie braucht klare Bekenntnisse - keine Zusammenarbeit mit politischen Radikalen“ -, c) Antrag der Fraktion der SPD in Drucksache 3946 - „Strahlmann Wulff stoppen - keine Laufzeitverlängerung für neue Kernkraftwerke, kein neues Kernkraftwerk in Niedersachsen“ - und d) Antrag der Fraktion der FDP in Drucksache 3947 - „Studienbeiträge - einer der Bausteine für erfolgreiche freie Hochschulen“.

Wir kommen zunächst zu

**a) Elternwille gegen die Landesregierung - Landesregierung gegen Elternwillen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3923

Zu diesem Antrag erteile ich Frau Korter das Wort. - Sie denken bitte daran, dass die Redezeit auf fünf Minuten begrenzt ist, was auch für die Landesregierung gilt. Ich bitte alle Rednerinnen und Redner, dies zu beachten. - Bitte sehr!

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In diesen Tagen haben die Anmeldungen an die weiterführenden Schulen stattgefunden. Herr Busemann, Sie müssen es doch endlich einsehen: Sie sind mit

Ihrer Schulpolitik gescheitert, Sie haben für Ihre Schulpolitik längst die Abstimmung mit den Füßen verloren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Die Eltern stellen Ihnen Jahr für Jahr ein schlechteres Zeugnis aus: jedes Jahr weniger Anmeldungen an den Hauptschulen. - Seit Sie, Herr Busemann, die Hauptschulen stärken, gehen immer weniger hin. Viele Hauptschulen können für den fünften Jahrgang nicht einmal mehr eine einzige Klasse bilden. Das war bereits im letzten Jahr so, und das wird in diesem Jahr noch krasser.

Gymnasien und Gesamtschulen erleben dagegen einen unglaublichen Zulauf. Obwohl die Landesregierung die Neugründung von Gesamtschulen verboten hat, steigt in jedem Jahr der Bedarf an Gesamtschulplätzen. Damit nimmt auch die Zahl der Schülerinnen und Schüler dramatisch zu, die an diesen Schulen abgewiesen werden müssen. Im vorigen Jahr musste jedes dritte angemeldete Kind von Gesamtschulen abgelehnt werden. Für dieses Jahr liegen mir bisher die Zahlen von zehn Integrierten Gesamtschulen vor, die beeindruckend sind: An der IGS Hannover-List mussten in diesem Jahr 35 % aller angemeldeten Kinder abgewiesen werden, in Delmenhorst 41 %, an der IGS Göttingen 45 %, an der IGS Braunschweig-Querum 48 %, in Hildesheim 52 % und in Wilhelmshaven 55 %. Der absolute Rekord: An der IGS Schaumburg, Herr Busemann, an der Sie jahrelang die Einrichtung einer Oberstufe verzögert haben, mussten 78 % der Kinder abgelehnt werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist ein Skandal!)

Das heißt, 521 Anmeldungen standen 112 Plätze gegenüber, was 409 Ablehnungen für die Kinder bedeutete, die dort zur Schule gehen wollten. Allein mit den an den zehn von mir ausgewerteten Schulen abgewiesenen 1 622 Schülerinnen und Schülern hätten 54 neue Gesamtschulklassen eingerichtet werden können. Dies entspricht selbst bei Sechszügigkeit neun neuen Gesamtschulen in Niedersachsen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das wollen die nicht!)

Ich habe erst zehn von 27 IGSen ausgewertet. Herr Busemann, mit Ihrem Neugründungsverbot entmündigen Sie die Eltern in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie sind Jurist. Juristen sollten ab und zu ins Gesetz gucken. Lesen Sie einmal in § 6 des Schulgesetzes nach! Dort heißt es:

„Die Erziehungsberechtigten entscheiden in eigener Verantwortung über die Schulform ihrer Kinder.“

(Zurufe von der CDU)

- Nach der Grundschulempfehlung. Aber nur, wenn es der CDU passt, muss man offenbar hinzufügen.

Immer weiter gehen die Anmeldezahlen an den Hauptschulen in den Keller: landesweit von 23 % im Regierungsantrittsjahr 2003 auf 14,6 % im letzten Jahr. In den Städten Hannover, Wolfsburg, Braunschweig und Oldenburg liegt der Hauptschulanteil längst bei unter 10 % und sinkt weiter. Der Elternwille, Herr Busemann, geht eindeutig weg von der Hauptschule.

Auch die Realschule gerät langsam in einen Abwärtstrend. Galt Niedersachsen 2003 noch als Realschulland, so ist die Realschule inzwischen mit 5 % Abstand hinter die Gymnasien zurückgefallen.

Der Elternwille ist völlig eindeutig, meine Damen und Herren: Eltern wollen ihr Kind auf eine Schule schicken, an der die Wege zu einem höheren Bildungsabschluss offengehalten werden. Das sind unter den heutigen Gegebenheiten Gesamtschule und Gymnasium. Der bessere Weg wäre eine gemeinsame Schule: neun Jahre gemeinsam, wie wir es mit unserer Neuen Schule wollen.

Schulen, die in eine Bildungssackgasse führen, werden hingegen von den Eltern abgelehnt.

(Glocke des Präsidenten)

In Niedersachsen wollen weder CDU noch FDP dies wahrhaben. In anderen Bundesländern hat selbst die CDU die Zeichen der Zeit erkannt. Ich erinnere an Hamburg, wo die Hauptschule abgeschafft wird. In Berlin ist man inzwischen auch auf diesen Kurs eingeschwenkt. In Schleswig-Holstein, Herr Busemann, lässt Ihre Partei, die CDU, inzwischen die Gemeinschaftsschulen zu. Dort gibt es bereits über 30 Anträge auf Einrichtung von Gemeinschaftsschulen, häufig aus CDU-geführten Kommunen. Auch in Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen sind es oft CDU-Bürgermeis-

ter, die sich gegen ihre Landesregierung für gemeinsame Schulen einsetzen.

Herr Busemann, Sie laufen Gefahr, bundesweit den Anschluss zu verpassen. Nach der Landtagswahl in Niedersachsen - da muss ich keine Prophetin sein - werden auch Sie in der CDU über eine neue Schulpolitik nachdenken müssen. Aber ich fürchte, dann wird es zu spät sein; denn dann werden Sie wohl nicht mehr Kultusminister sein, Herr Busemann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen von Jörg Bode [FDP])

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Kollege Klare.

(David McAllister [CDU]: Kalle, jetzt aber!)

### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Korter, Sie versuchen jetzt, eine regelrechte Kampagne zu Elternwille und Einheitschule zu führen. Die große Mehrheit lehnt diese aber Diskussion ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Die Menschen haben angesichts der wirklichen Herausforderungen, denen sich unsere Schulen im Moment zu stellen haben, die Nase absolut voll von den ständigen Schulstrukturdebatten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Menschen melden ihre Kinder doch an Schulen an!)

So, wie Sie diese Debatte anlegen, ist sie absolut rückwärts gewandt und deswegen ohne Nutzen. Würden Sie die Eltern einmal so aufklären, die einen Schulplatz an einer Gesamtschule haben wollen, wie wir es machen werden, dann würden sie möglicherweise auch anders denken.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was soll das denn heißen?)

Ich sage Ihnen: Die Zeichen der Zeit in der Schulpolitik stehen auf mehr Qualität, mehr Eigenverantwortung und neue Inhalte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir müssen uns darum kümmern, wie Eltern- und Schülermitbestimmung organisiert wird. Wir müssen uns über individuelle Förderung unterhalten, aber mit Sicherheit keine neuen Schulstrukturdebatten führen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD und den Grünen - Bernd Althusmann [CDU]: Wir haben vernünftig zugehört, Herr Präsident!)

Wenn Sie dann den Elternwillen für sich reklamieren, dann kann ich nur sagen, dass Sie es sich zu einfach machen. Die CDU hat vor der letzten Landtagswahl sehr klare Aussagen gemacht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Klare, was ist denn mit den Fakten? Göttingen 2 %!)

Wir wollten ein differenziertes Schulangebot, wir wollten das gegliederte Schulsystem weiterentwickeln, wir wollten die Qualität weiterentwickeln. Aber wir haben den Menschen auch sehr klar gesagt: Mit der CDU wird es keine weiteren Einheitschulen in diesem Lande geben.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber die Menschen wollen sie doch überall!)

Die übergroße Mehrheit der Menschen in unserem Lande hat uns vor allen Dingen deswegen gewählt. Es war breiter Elternwille in diesem Lande, auf den wir uns heute in besonderer Weise berufen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Was die Einheitschule anbetrifft, kann ich Ihnen auch für die nächste Wahlperiode schon voraussagen, dass wir uns weiterhin auf diesen Elternwillen berufen werden. In diesem Lande wollen die Eltern keine weitere Einheitschule. Eindeutiger kann dies doch nicht belegt werden. Wenn Sie ganz genau hinschauen, werden Sie feststellen, dass sich die Eltern für ihre Schulen einsetzen, für ihre Gymnasien, für ihre Realschulen, für ihre Hauptschulen und auch für ihre Förderschulen, vor allem durch Elternvereine und Sponsorengruppen. Es sind Hunderttausende in diesem Lande; sie wollen nicht, dass ihre Schulen durch Einheitschulen kaputt gemacht werden.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Vielmehr wollen sie die Weiterentwicklung ihrer Schulen unterstützen. Sie sollten auch diesen Elternwillen zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren.

Jeder weiß: Wenn SPD und Grüne ihre Konzepte, die unterschiedlich, aber eindeutig und klar sind, umsetzen, wird es in Niedersachsen kein Nebeneinander von Einheitsschulen und Schulen des gegliederten Schulsystems geben können.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Überlassen Sie doch den Eltern einmal die Entscheidung! Herr Klare, fürchten Sie sich vor den Eltern? Fürchten Sie sich vor der Entscheidung der Eltern?)

- Ich sage gleich etwas dazu; Sie bekommen gleich eine Antwort auf die Frage.

Wenn Sie Ihr Einheitsschulmodell umsetzen - - -

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, daran zu denken, dass hier auch einige Schulklassen sitzen.

#### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Wenn Sie Ihr Einheitsschulmodell umsetzen würden, würden unsere Gymnasien, unsere Realschulen, unsere Hauptschulen und unsere Förderschulen, mit denen sich die Schülerinnen und Schüler, die Eltern und die Lehrkräfte weitestgehend identifizieren, zu ganz großen Teilen aufgelöst. Das ist Ihr Umgang mit hunderttausendfach geäußertem Elternwillen. Das lassen wir nicht zu.

(Beifall bei der CDU)

Denken Sie einmal das zu Ende, was Sie immer in schönen Worten darzustellen versuchen: Wenn Rot-Grün den Weg beschreiten könnte, den Sie angekündigt haben, dann würde Niedersachsen ein Land ohne Gymnasien und ohne Realschulen werden. Das können Sie doch nicht wirklich wollen, und davon können Sie auch niemanden überzeugen.

(Beifall bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Wovon reden Sie eigentlich?)

Das Verbot der Einrichtung neuer Gesamtschulen ist Wille des Gesetzgebers. Das haben wir hier beschlossen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie haben das beschlossen, wir nicht!)

- Wir haben das hier mit Mehrheit beschlossen. Deswegen gilt das. Das ist die gesetzliche Vorgabe für den Minister.

Aber es gibt kein Erweiterungsverbot für die Gesamtschulen. Das ist das, worüber ich mit Ihnen und auch den Eltern gern reden möchte. An fast allen Integrierten Gesamtschulen könnten in ganz erheblichem Umfang Kapazitäten geschaffen werden, wenn die Schulen auf die mögliche Achtzügigkeit aufgestockt würden. Nehmen Sie einmal die IGS Franzses Feld. Dieses Beispiel stand kürzlich in der Zeitung. Wenn diese Schule auf Achtzügigkeit aufgestockt würde, könnten dort doppelt so viele Schüler unterrichtet werden wie jetzt.

(Beifall bei der CDU)

Mir hat noch niemand erklären können, warum die Integrierten Gesamtschulen nicht achtzügig werden wollen, wie es das Gesetz zulässt.

(Zuruf von der CDU: Weil die klein und fein bleiben wollen!)

Ich möchte das gern wissen. Allerdings kann ich mir das denken: Wir wollen hübsch überschaubar bleiben, wir wollen es uns nicht antun, immer größer zu werden; mit all den Problemen, die das mit sich bringen könnte. Lasst doch die Gymnasien und die Realschulen groß werden. Wir wollen hübsch überschaubar bleiben.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Integrierten Gesamtschulen haben auch eine Verantwortung gegenüber den Eltern, die ihre Kinder dort anmelden. Die Schulträger und die Schulen selbst werden so, wie sie es jetzt machen, ihrer Verantwortung gegenüber den Kindern, die dort angemeldet werden, nicht gerecht.

Wir werden in der nächsten Wahlperiode natürlich Antworten auch auf Schulstrukturfragen finden - Frau Korter, Sie haben das angedeutet -, aber doch mit einem ganz klaren Ziel. Es geht darum, Schulstandorte zu erhalten, aber ganz bestimmt nicht darum, wie dies mit der Einrichtung von Einheitsschulen geschähe, Schulstandorte kaputt zu

machen. Das wäre die Folge Ihrer Politik. Ich kann Ihnen nur raten, diese Schulstrukturdiskussion so nicht weiter zu führen, wie Sie dies bislang getan haben. Die große Mehrheit der Eltern will das nicht. Hunderttausende stehen für das gegliederte Schulsystem. Die Eltern wollen über Inhalte reden. Sie erwarten Antworten auf die Frage, wie die Qualität von Schule besser werden soll. Das sind die Herausforderungen der nächsten Jahre, denen wir uns stellen werden. Wir werden jedenfalls rückwärtsgewandte Debatten mit Ihnen nicht weiter führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Eckel, bitte sehr!

### **Ingrid Eckel (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Und sie bewegt sich doch“ - mit „sie“ ist die Schulstrukturdebatte gemeint -, ist in einem Artikel in der neuen Ausgabe der Verbandszeitschrift des VBE zu lesen. Überall bewegt sich etwas in der Debatte über Schulstrukturen. Nur Niedersachsen führt sich auf, als sei es ein ruhender Pol. Es ist aber kein ruhender Pol, sondern allmählich wird es in der Gemeinschaft der Bundesländer zum schwarzen Loch.

(Beifall bei der SPD)

Rundherum planen Bundesländer integrative Systeme und setzen diese um. Sieben der 16 Bundesländer haben schon kein dreigliedriges Schulsystem mehr. In Niedersachsen aber bewegt sich nichts; Sie bleiben stur, Sie bleiben unbeweglich. Wie lange denn noch? Halten Sie wirklich das Verbot der Errichtung neuer Gesamtschulen für der Weisheit letzter Schluss? Wie lange noch wollen Sie den Elternwillen mit Füßen treten, der sich in jedem Schuljahr neu so deutlich artikuliert? - Die Eltern melden ihre Kinder an, es wird gelost, und viele Kinder gehen leer aus. In Braunschweig, in Hannover, in Schaumburg - überall sind Eltern enttäuscht, weil es ihren Kindern nicht möglich ist, eine Schule zu besuchen, an der die Schullaufbahn lange offengehalten wird und nicht von vornherein festgelegt wird: Das Kind geht zur Hauptschule oder zur Realschule; dort wird der Abschluss vermittelt, den es erreichen kann. Eltern hoffen, dass sich ihre Kinder entfalten, dass sie sich entwickeln und etwas erreichen, was sich

noch nicht abzeichnet, wenn sie erst zehn Jahre alt sind. Überall ist belegt, dass das so nicht geht, wie Sie es wollen. Aber Niedersachsen tut so, als wisse es alles besser, und verharrt in ideologischen Scheuklappen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie merken nicht, worum es eigentlich geht. Was erwarten Sie denn noch? PISA hat uns doch gezeigt, dass im dreigliedrigen System im internationalen Vergleich mittelmäßige Ergebnisse erreicht werden. PISA hat gezeigt, dass 25 % unserer 15-Jährigen auf der niedrigsten Kompetenzstufe sind.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das war bei den Gesamtschulen!)

Das können Sie nachlesen, das wissen wir alle. Aber Sie scheinen Meister im Verdrängen zu sein. Sie nehmen nicht wahr, was um Sie herum passiert. Die Gesamtschulen sind die einzige öffentliche Schulform, die es ermöglicht, dass sich Kinder in Ruhe entfalten und nicht zu früh festgelegt wird, wozu sie sich eignen.

(Ursula Körtner [CDU]: Sagen Sie einmal etwas zur Erweiterung!)

Sie sollten den Elternwillen respektieren. Sie sollten für Veränderungen offen sein und wahrnehmen, was um Sie herum geschieht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum machen die Schulen nicht die Achtzügigkeit?)

- Herr Klare, wenn wir hier in Niedersachsen ganz viele achtzügige Gymnasien hätten,

(Ursula Körtner [CDU]: Das haben wir doch!)

würden Sie davon sprechen, dass große Systeme nicht erstrebenswert sind. Das wissen wir doch. Das wäre pädagogischer Unfug.

(Beifall bei der SPD - Ursula Körtner [CDU]: Das ist doch eure Einheitschule!)

Es geht darum, dass wir etwas in unserem Schulsystem verändern, dass wir die Verknüpfung von Herkunft und Bildungschancen aufbrechen. Wir müssen doch nach vorne schauen und Qualität in

die Schule bringen. Wir brauchen mehr Abiturienten und mehr Fachkräfte.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich kann leider nicht sehen, wie viel Redezeit ich noch habe.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Sie haben noch eine Minute.

**Ingrid Eckel (SPD):**

Achten Sie darauf, dass das Kind in den Mittelpunkt gestellt wird, dass wir Kinder nicht mehr von ihren Defiziten her betrachten, dass wir sie nicht zu früh einteilen, sondern ihnen den Weg offenhalten. Wir sind davon überzeugt, dass unser Konzept der gemeinsamen Schule es Kindern ermöglicht, ihre Potenziale zu entfalten. Wir haben nicht die Absicht, fundamentalistische Debatten zu führen, wie sie die FDP mit ihrem Wahlplakat „Rote Einheitschule - Nein“ eingeläutet hat. Das ist abwegig. Wir werden den Elternwillen respektieren. Wir werden nichts gegen den Elternwillen unternehmen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie immer!)

Vielmehr werden wir überzeugen können. Der Begriff „Einheitsschule“, den Sie so negativ gebrauchen, wird Eltern nicht davon abhalten, zu erkennen, dass dies ein guter Weg ist. Wir werden den Eltern aber die Wahl lassen. Darum sage ich noch einmal: Weg mit den ideologischen Scheuklappen. - Dann kümmern wir uns um die Kinder, ohne uns immer wieder Steine in den Weg zu legen und zu unterstellen, Kinder seien mit zehn Jahren schon so weit, dass man bereits beurteilen könne, wohin ihr Weg sie führt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, inzwischen hat unser neuer und, so füge ich hinzu, alter Kollege - fast hätte ich gesagt: schön, dass wir das noch erleben dürfen - Jürgen Lanclée seinen Platz eingenommen. Ich wünsche ihm in den nächsten Monaten hier noch viel Freude in einer Runde, die ihm nicht unbekannt ist. Alles Gute!

(Beifall im ganzen Haus)

Das Wort hat jetzt der Kollege Schwarz.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorab zu Frau Eckel: Große Systeme wollen Sie mit Ihrer Einheitsschule - wir nicht. Das ist klar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aus meiner Sicht, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, ist das, was Sie hier tun, ziemlich dreist. Noch im letzten Monat haben Sie vollmundig altbekannte Konzepte für eine gemeinsame Schule verkündet, hinter der sich bei genauem Hinsehen die neunjährige integrative Gesamtschule verbirgt.

(Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

In diese gemeinsame Schule soll die Förderschule mit eingebunden werden. Das wollen Sie flächendeckend und zwingend für Niedersachsen einführen.

(Ursula Körtner [CDU]: Ja! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Zwingend!)

Und heute machen Sie den Elternwillen zum Thema. Was ist denn eigentlich mit dem Willen der Eltern, die Ihre Konzepte nicht wollen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wen wollen Sie denn eigentlich auf den Arm nehmen? Uns? Oder nehmen Sie die Menschen im ländlichen Raum auf den Arm,

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

von denen Sie vielleicht annehmen, dass sie das überhaupt nicht merken? Wie definieren Sie eigentlich den Elternwillen? - Sie treten für den Elternwillen ein, der Ihnen passt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Für den, den es gibt!)

Einen anderen lassen Sie nicht zu. Oder stellen Sie eventuell doch noch Ihre bildungspolitischen Konzepte um?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie wollen den Elternwillen ja abschaffen, Herr Schwarz!)

Sie machen das zugegebenermaßen ausgesprochen geschickt, Herr Wenzel - ich komme noch darauf zu sprechen -, aber das ist trotzdem durch-

schaubar. Sie verpacken das Thema Schulstrukturreform hinter diesem Elternwillen, und Sie tragen das immer wieder neu auf dem Rücken unserer Kinder aus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nehmen Sie doch bitte zur Kenntnis, dass die Schullandschaft in Niedersachsen vielfältig ist! Es mag ja sein, dass die Anhänger der Gesamtschulen - Frau Korter hat das angesprochen - insbesondere in den Großstädten zu finden sind.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wissen Sie, wie viele Anmeldungen in Göttingen waren?)

Das ist doch in Ordnung. Ich frage aber: Was ist denn mit den restlichen 80 % im übrigen Land Niedersachsen? Was ist mit denen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: 20 Anmeldungen in zwei Schulen!)

- Herr Wenzel, bleiben Sie doch ruhig! - Oder gehen Sie etwa allen Ernstes davon aus, dass sich die Eltern im ländlichen Raum danach sehnen, dass ihre Schulen geschlossen werden, damit an anderer Stelle gemeinsame Schulen errichtet werden können? - Niemals!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

An dieser Diskussion beteiligen sich im Moment zahlreiche Eltern. Erst letzte Woche hat sich ein Leser in der NOZ geäußert,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Oh!)

und zwar zur GGS, zur grünen gemeinsamen Schule. Ich zitiere mit Ihrer Genehmigung:

„Ist das Desaster von Gesamtschulen in NRW und anderen Bundesländern beim PISA-Test und dagegen das relativ gute Ergebnis der Gymnasien in Niedersachsen bzw. des gegliederten Schulsystems in weiten Teilen süddeutscher Bundesländer vergessen? Man möchte ausrufen: Nichts dazu-gelernt; sitzen geblieben.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber nach Ihren Vorstellungen soll man gar nicht sitzen bleiben können. Nicht wir, sondern Sie soll-

ten endlich aufhören, Schulstrukturdebatten zu führen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Zitieren Sie einmal die OECD! Was sagt die denn dazu?)

Wir wollen mit Ihnen über die Steigerung der Bildungsqualität reden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das sind Debatten von gestern, die Sie hier führen!)

Wie steigern wir die Leistungsbereitschaft und damit die Leistungsfähigkeit unserer Kinder? Wie gelingt es uns, Leistungsstärke für Kinder fühlbar zu machen?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie schicken 10 % der Kinder ohne Schulabschluss nach Hause!)

Wie verbessern wir die Chancen für unsere Kinder auf dem Arbeitsmarkt? - Das sind die Fragen, die uns interessieren. Sie haben dazu wenig eingebracht. Sie konnten dazu auch wenig einbringen, weil Sie sich darauf konzentriert haben, immer wieder über Strukturen zu reden.

Wir akzeptieren und respektieren die Arbeit, die an den Gesamtschulen geleistet wird. Sie aber reden die Hauptschulen schlecht. Genau das unterscheidet uns.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Abschluss: Es ist Ihnen bis heute nicht gelungen, der Öffentlichkeit zu erklären, wie Sie die Bildungsqualität und damit die in unserer Gesellschaft dringend benötigte Leistungsfähigkeit steigern wollen, wenn Sie alle Schüler in einen Topf stecken.

Fazit: Ihre Einstellung zum Elternwillen ist die: Eltern, wenn ihr so denkt wie wir, dann ist euer Wille frei - wenn nicht, dann müsst ihr so denken wie wir. - Genau das lassen wir nicht zu!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Richtig!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Herr Kultusminister.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn hier eine große Bewegung in Richtung Gesamtschulen unterwegs sein sollte, Herr Jüttner, dann verstehe ich gar nicht, dass es zwischen 1990 und 2003, ich glaube, nur eine einzige Neugründung in Niedersachsen gegeben hat.

(Ursula Körtner [CDU]: Eine einzige!)

Versteht das einer?

Meine Damen und Herren, im Frühling und im Sommer ist es jedes Jahr das gleiche Drehbuch: In der Plenarsitzung im Juni oder Juli liegt als Einstieg ein Antrag der Grünen vor. Gemeint ist die Gesamtschule - missbraucht wird der Elternwille.

(Ursula Körtner [CDU]: Immer das gleiche!)

Ein Teil der Medien springt gleich darauf an, ebenso ein Teil der interessierten Funktionärswelt. Es wird eine Massendrucksache auf den Weg gebracht. Von interessierten Eltern wird jetzt ein Einheitsbrief an das Kultusministerium geschickt, weil ja eine große Bewegung unterwegs ist. Es ist ganz interessant, wie da die Gesamtschule gelobt wird, dass sie sich nämlich aufgrund von internationalen Vergleichstest aufdränge und wir nur aus ideologischen Gründen gerühmt werden.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Nur eine kleine Anmerkung zu PISA: Da zeigte sich, dass die Gesamtschule in toto - Abiturienten inklusive - eine Lesekompetenz zwischen Haupt- und Realschule aufwies. - Das nur, damit Sie wissen, wer wo steht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Interessante an dieser „großen Bewegung“ ist - man darf ja das Parlament nicht anlügen; deswegen habe ich eben noch im Ministerium den letzten Stand abgefragt -:

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Man sollte auch sonst nicht lügen!)

In dieser großen Massendrucksache - Frau Helmhold oder Herr Jüttner, Sie müssen Ihr Management einmal überprüfen - wird uns jetzt mitgeteilt:

Die Zahl der Beamten, die mit dem Sammeln befasst sind, ist größer als die Zahl der Eingaben - sie liegt noch unter zehn!

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Ich habe den Eindruck, da liegt ein Problem in der Organisation.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Würden Sie bitte mal zur Sache kommen, Herr Minister!)

Sie ziehen die 59 Gesamtschulstandorte von den insgesamt 3 200 Standorten des gegliederten Schulwesens heran. Diese haben an den Standorten, wo sie gewollt werden, in der Tat ein Zugigkeitsproblem.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Busemann, was sagen Sie zur Hauptschule mit vier Anmeldungen?)

Herr Wenzel, führen Sie dann bitte in Göttingen, Hannover, Oldenburg und Braunschweig die Diskussion mit dem örtlichen Schulträger mit dem Ziel, dass er ausbauen und sein Zugigkeitspotenzial ausschöpfen möge!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann ist das Problem vor Ort erledigt. Aber Sie wollen das Problem gar nicht gelöst bekommen, weil Sie hier Ihre alljährliche Veranstaltung und ein Wahlkampfthema brauchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Diskussion läuft auch in Hannover; wir lesen ja alle Zeitung. Wenn die das Notwendige tun, reduziert sich das Problem auf wenige Fälle.

Jetzt zum Thema Elternwille: Sie müssen uns hier nicht erklären, was der Elternwille ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Doch!)

- Ja? Dann will ich Ihnen Folgendes sagen: Wir bekommen zum Beginn des nächsten Schuljahres - Stichwort Eigenverantwortliche Schule - Elternrechte, wie es sie im Lande Niedersachsen noch nie gegeben hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

12 000 Elternmandate werden im September, wenn die Schulvorstände gebildet werden, neu

besetzt. Das ist eine tolle Bewegung, und das ist eine Stärkung von Elternrechten. Der Kultusminister muss sich ja wie auch alle anderen an das Gesetz halten. Darin ist eindeutig geregelt: Am Ende des vierten Schuljahres gibt die Grundschule eine Empfehlung über die geeignete weiterführende Schulform ab. Die Erziehungsberechtigten entscheiden dann in eigener Verantwortung. - Das ist Elternwille, und das möge hier auch so bleiben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Das entscheiden nicht Sie, Frau Helmhold - die Beglückung von oben findet da nicht statt -, sondern das entscheiden, bitte sehr, die Eltern. Es mag da und dort durchaus gewisse Probleme geben - organisatorische, inhaltliche -, aber die Eltern entscheiden.

Nun lesen wir - das ist ja auch so erwartet worden; sonst würden wir hier nicht diskutieren müssen -: Die Grünen fordern die Basisschule von eins bis neun als ersetzende Schulform - für alle, bitte sehr.

Für die SPD kommt von der Friedrich-Ebert-Stiftung ein großes Papier. Das haben wir ja alle gelesen; wir wissen auch, wer sich da eingebracht hat. Die SPD will mithelfen, den bildungspolitischen Beschluss flächendeckend umzusetzen, nämlich flächendeckend eine gemeinsame Schule für alle - ob von eins bis neun oder von eins bis zehn, mögen Sie dann klären. Allerdings sind Sie sich auch darin einig: Parallelsysteme sind nicht möglich; entweder gliedert oder integrativ für alle. - Das würde für das Land Niedersachsen das Ende des Gymnasiums, das Ende der Realschule und das Ende des freien Elternwillens für alle bedeuten!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: So ist es! Einheitsschule! Sozialistische Einheitsschule!)

Nichts ist ohne Probleme. Aber den Elternwillen hier völlig auszublenden, weil Sie glauben, im Besitz der Wahrheit zu sein, und zu sagen „Jetzt müssen wir die Einheitsschule für alle machen“, kann nicht richtig sein.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch, Herr Busemann!)

Dafür sind übrigens alle fünf Jahre Wahlen, damit das geklärt wird.

Herr Jüttner, ich dachte, Sie hätten aus der letzten Wahl gelernt. Sie haben damals ja schon gesagt, Sie wollen die 40-jährige Debatte beenden. - Ich sage Ihnen: Diese Debatte ist vor vier Jahren beendet worden! Das müssen Sie einmal verinnerlichen. Wenn Sie das Thema erneut auf die Tagesordnung setzen, dann ist das Ihre Angelegenheit. Wir stellen uns dieser Diskussion selbstverständlich jederzeit.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie pfeifen im Walde! Sie kriegen die Probleme nicht in den Griff!)

Ich sage Ihnen noch etwas - wenn man an der holländischen Grenze wohnt, dann fährt man mehr durchs Land als andere -: Ich fahre seit ein paar Tagen mit offenen Fenstern durchs Land - den Ruf nach mehr Gesamtschulen kann ich nicht wahrnehmen. Das ist nicht so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt ja auch ein paar rote oder grüne Bürgermeister und Landräte. Klären Sie doch mal mit Ihren Schulträgern - vergessen wir einmal die einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen -, wer denn gerne eine Gesamtschule aufmachen möchte! Das würde mich wirklich mal interessieren. Wenn Sie diesen Klärungsprozess zweifelsfrei hinter sich haben, können Sie wieder antreten. - Danke schön.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr gut!)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Korter, wollen Sie noch einmal zu diesem Tagesordnungspunkt sprechen?

(Ina Korter [GRÜNE]: Ja!)

- Bitte schön, dann haben Sie jetzt das Wort!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Korter, sagen Sie doch einmal etwas zu der Ausweitung der Schule, zu der Größe der Schule!)

### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klare, Sie haben vorhin erläutert, wenn Sie die Eltern nur richtig aufklärten, dann würden diese ihre Kinder nicht mehr auf die Gesamtschule schi-

cken. - Glauben Sie eigentlich, dass die Eltern zu blöd sind, für ihre Kinder die richtige Schule auszuwählen, Herr Klare?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wollen Sie damit sagen, dass 521 Eltern in Schaumburg zu dumm sind, die richtige Schule für ihre Kinder auszusuchen?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Erzählen Sie das denen mal!)

Gibt es da keinen Elternwillen? Wie halten Sie es damit? - Kommen Sie mir nicht wieder mit dem Argument, die Gesamtschulen könnten sich ja erweitern. Selbst wenn z. B. die IGS in Schaumburg achtzünftig würde, würde sie noch immer Kinder ablehnen müssen. Auch die IGS Franzisches Feld in Braunschweig müsste ein Drittel der angemeldeten Kinder ablehnen. Das alles ist doch Augenwischerei! Sie wollen nicht wahrhaben, dass Eltern die Bildungswege für ihre Kinder lange offenhalten wollen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch Unsinn!)

Sie wollen gute Bildungsabschlüsse für ihre Kinder, weil ihre Kinder sonst keine Chancen auf dem Arbeitsmarkt und im Ausbildungssektor hätten. Das wissen Sie doch ganz genau!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Schwarz, Sie haben gesagt, wir würden den Elternwillen nicht ernst nehmen. Seien Sie einmal ehrlich: Sie nehmen den Elternwillen doch nur bei Gymnasialeltern ernst. Was Förderschuleltern wollen, ist Ihnen egal. Diese Eltern und auch die, die ihre Kinder an Gesamtschulen anmelden wollen, werden in Ihrem Schulsystem überhaupt nicht gefragt. Da wollen Sie - Sie als Liberale! - das Gesamtschulverbot verteidigen. Das können Sie in Niedersachsen niemandem erklären. Ihre Fraktion spekuliert doch längst über Aufnahmetests. Das, was Sie da verbraten, nennen Sie Freiheit!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Aufnahmetests sind gut!)

Herr Busemann, noch eines zu Ihrer selektiven Wahrnehmung des Elternwillens. Sie fragen: Wo ist denn der Ruf nach neuen Gesamtschulen? - In

Hannover gibt es zurzeit eine Initiative für eine Gesamtschulneugründung. Dies sollte Ihnen eigentlich bekannt sein.

Ein kurzer Blick nach Berlin mag Sie vielleicht weiter aufklären. Nach einer neuesten Umfrage von *Infratest dimap* von Anfang Juli möchten 56 % der Eltern eine Gemeinschaftsschule - Juli 2007, Herr Busemann! Sie wollen das nicht wahrhaben. Sie treten den Elternwillen in Niedersachsen weiter mit den Füßen und verweigern dem Land Niedersachsen die notwendige schulpolitische Entwicklung.

(Reinhold Coenen [CDU]: Quatsch!)

Das werden wir bei der nächsten Landtagswahl stoppen. Das verspreche ich Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Da haben wir aber Angst!)

### Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, zum Tagesordnungspunkt 2 a) liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor. Er ist damit beendet.

Wir kommen zu

### b) Demokratie braucht klare Bekenntnisse - keine Zusammenarbeit mit politischen Radikalen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/3944

Kollege Herr McAllister hat um das Wort gebeten. Bitte sehr!

### David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in diesem Hause schon häufiger über den Umgang mit Radikalen und Extremisten debattiert. In einem Punkt sind wir uns immer einig gewesen: Eine Zusammenarbeit von Demokraten mit Rechtsradikalen darf es nicht geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung von Dieter Möhrmann [SPD] - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut!)

Genauso muss für Demokraten gelten: Eine Zusammenarbeit mit Linksradi-kalen darf es ebenfalls nicht geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Sehr richtig!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die neue Partei DIE LINKE erlebt bekanntlich zurzeit einen - auf Neudeutsch genannten - Hype. Über sie wird viel geredet und geschrieben. Bei uns in Niedersachsen spielt sie landespolitisch bisher keine Rolle. Ich füge hinzu: Das soll auch so bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

DIE LINKE bekämpft all das, was unsere Bundesrepublik erfolgreich gemacht hat: Sie bekämpft die soziale Marktwirtschaft, sie ist gegen die Europäische Union, sie ist gegen die NATO, und sie ist gegen die deutsch-amerikanische Freundschaft.

(Zuruf von der SPD: Thema verfehlt!)

Ihre politischen Forderungen sind eine Kampfan-sage an unsere parlamentarische Demokratie. DIE LINKE verspricht allen alles. Sie beschönigt die SED-Diktatur. Sie huldigt Fidel Castro, sie redet von Enteignungen, sie fordert den politischen Generalstreik, sie lehnt Gewalt als Mittel der politischen Auseinandersetzung nicht ausdrücklich ab. Vor allen Dingen eines hat uns empört: DIE LINKE stellt die Systemfrage. Man muss einmal genau lesen, was auf dem Vereinigungsparteitag gesagt worden ist: DIE LINKE stellt die Systemfrage, sie stellt die soziale Marktwirtschaft und die Demokratie infrage. - Meine Damen und Herren, das dürfen wir uns in Deutschland nicht bieten lassen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage eines deutlich: Dieser Linksradi-kalismus ist nicht chic, und er darf auch nicht verniedlicht werden. Er ist genauso gefährlich und demokrati-feindlich wie der politische Radikalismus von rechts.

(Isolde Saalman [SPD]: Na, na, na!)

Deshalb ist es völlig richtig, dass der niedersäch-sische Verfassungsschutz bisher die PDS beobachtet hat. Herr Innenminister, wir gehen davon aus und es gibt auch gar keinen Anlass dafür, es anders zu machen, dass zukünftig DIE LINKE vom Verfassungsschutz in Niedersachsen beobachtet wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

CDU und FDP haben sich klar von der Linken dis-tanziert. Die Sozialdemokraten hingegen senden widersprüchliche Signale. Ich finde es beispiels-weise sehr erfreulich und klar, was Herr Struck heute in der *HAZ* erklärt hat. Ich zitiere: „Die Linke ist für uns ein Gegner ...“ Ferner sagte Herr Struck: „Wir dürfen sie nicht ignorieren, sondern müssen sie attackieren ...“

Aber leider gibt es in der SPD auch andere Stim-men. Wir alle wissen, wie der Regierende Bürger-meister von Berlin über dieses Thema spricht und denkt. Heute steht in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*: „Gabriel: Warum denn nicht mit den Lin-ken?“

Der SPD-Spitzenkandidat in Niedersachsen, Herr Jüttner, drückt sich um klare Worte herum. Auf die Frage nach möglichen Koalitionen mit den Linken erklärte Herr Jüttner in der *HAZ* vom 21. Juni 2007: „Die Linkspartei wird nicht in den Landtag kom-men.“

Herr Jüttner, ich sage Ihnen eines: Wer die Frage nach möglichen Koalitionen mit der Linkspartei mit dem Hinweis beantwortet, die Linkspartei käme gar nicht in den Landtag, der macht es sich zu leicht. Wir erwarten von Ihnen eine klare und unmissver-ständliche Absage an ein rot-rotes Bündnis!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies haben wir bisher nicht vernommen. Sie haben heute die Gelegenheit, sich ausdrücklich zu be-kennen.

Aber es ist nicht nur ein Problem der SPD. Dies möchte ich abschließend sagen. Wir sind auch über die Reaktion der Grünen enttäuscht. Frau Helmhold hat nach ihrer Wahl als grüne Spitzen-kandidatin gesagt, sie könne ein Bündnis mit den Linken nicht ausschließen. Wir dachten zunächst, dies sei ein Einzelfall. Aber was ich am 30. Juni in der *Lüneburger Zeitung* gelesen habe, ist unglaub-lich: Da trifft sich in Lüneburg der Kreisverband der Linken zu seiner Gründungsversammlung zur Fu-sion von PDS und WASG, und wer tritt dort als Gastredner auf? - Der grüne Landtagsabgeordnete Andreas Mehsies!

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein! Un-erhört!)

Herr Meihies, das ist inakzeptabel! Man muss sich wirklich fragen, ob Sie es eigentlich noch merken.

Es ist fatal: Teile - ich sage bewusst: Teile - der SPD und der Linken spielen das Spiel der Linken. Sie merken gar nicht, dass Sie damit die Linken nur immer stärker machen. Wir als CDU haben immer eine klare Kante gegen rechts gezeigt. Wir haben immer dafür gesorgt, dass es rechts von der CDU keine demokratisch legitimierte Kraft gibt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir erwarten jetzt von Ihnen, von der SPD und von den Grünen in Niedersachsen, dass Sie eine klare Kante gegen links zeigen. Demokratie braucht mehr Gemeinsamkeit. Demokratie verträgt keine politische Zusammenarbeit mit Gegnern der Demokratie. - Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Bartling.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

### **Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist doch schön, dass auf die CDU Verlass ist. Sie sind so hervorragend berechenbar. Beim letzten Plenum im Juni haben Sie den Versuch unternommen, uns zu unterstellen, wir würden uns von linker Gewalt nicht distanzieren. Heute kommen Sie mit dieser albernem Veranstaltung, wir sollten uns von Linken distanzieren.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Albern sind Sie!)

Meine Damen und Herren, billiger geht es nicht. Viereinhalb Jahre lang haben Sie hier versucht, als Oberanscheinserwecker einen schönen Schein zu erwecken.

(Bernd Althusmann [CDU]: Hören Sie doch auf!)

Jetzt beschleicht Sie anscheinend die Befürchtung, dass die Öffentlichkeit etwas intensiver hinter die Kulissen guckt und feststellt: Da war nicht sehr viel, da ist nur heiße Luft. - Ein solcher Tagesord-

nungspunkt ist nur so zu verstehen, dass Sie panische Angst davor haben, dass es für Sie am 27. Januar 2008 nicht mehr reicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nur so sind solche Veranstaltungen zu verstehen. Das war schon im Juni-Plenum so, als Sie hier eine solche Veranstaltung durchgeführt haben. Mit Niedersachsen hat das überhaupt nichts zu tun. Wo sind denn die Linken hier in Niedersachsen? - Ich kann Ihnen eines sagen: Wenn sie auftauchen sollten, dann werden wir uns mit denen so auseinandersetzen, wie wir es gewohnt sind, nämlich inhaltlich. Ich kenne aber keine inhaltlichen Punkte der Linken in Niedersachsen, über die es sich zu diskutieren lohnt.

(Zustimmung bei der SPD)

Es gibt sie hier auch gar nicht, Herr McAllister. Sie führen eine Phantomdiskussion! Das ist das, was hier abläuft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das merkt man ja!)

Meine Damen und Herren, ich füge noch eines hinzu: Gerade von Ihnen brauchen wir keine Ratschläge für Distanzierungen. Da müssen wir einmal ein bisschen dahin gucken, mit wem Sie zusammenarbeiten. Dass es eine kommunale Zusammenarbeit von PDS und CDU in den neuen Bundesländern gibt, dürfte Ihnen bekannt sein. Ich will nur einige Stichworte nennen, um deutlich zu machen, wo es Ihnen möglich gewesen wäre, sich schneller zu distanzieren. Gucken wir einmal in Richtung NPD. Da haben wir den schönen Fall Bregulla im Landkreis Schaumburg. Es hat einen Monat gedauert, bis der Ministerpräsident erst einmal erklärt hat, er habe sich entschuldigt, es sei gar nicht mehr so schlimm. Dann hat Herr Bregulla dasselbe wiederholt und ist aus der CDU ausgetreten.

Oder nehmen Sie den Fall Thümler, meine Damen und Herren, der meinte, dass der CDU-Bundestagsabgeordnete Hohmann etwas geschrieben habe, was mit Antisemitismus überhaupt nichts zu tun habe.

(Ursula Körtner [CDU]: Wir reagieren dann, Herr Bartling!)

Dieser Hohmann erhielt dann von der Schill-Partei in Hamburg das Angebot: Kommen Sie doch zu uns! Wir würden gerne mit Ihnen zusammenarbeiten. - Von der Zusammenarbeit der CDU und der FDP mit der Schill-Partei in Hamburg möchte ich gerne einmal etwas Internes berichten. Dort war ein Herr Schill Innensenator, der in einer Innenministerkonferenz erklärt hat: Wir sind uns doch wohl alle einig, dass auch die deutsche Polizei das Gas, das man in das Theater in Moskau eingeleitet hat, um die Befreiungsaktion durchzuführen, auch in jeder Situation würde anwenden können. - Mit solchen Leuten arbeiten Sie zusammen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Uns jedoch wollen Sie hier sagen, wir sollten nicht mit Leuten zusammenarbeiten, die es in Niedersachsen noch gar nicht gibt. Sie führen eine Phantomdiskussion, was nur damit zusammenhängt, dass Sie panische Angst vor dem Wahltag haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Wer hier wohl Angst hat!)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Frau Kollegin Helmhold.

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren insbesondere von der CDU, die diese Aktuelle Stunde beantragt hat! Ich habe mich gefragt: Was treibt Sie eigentlich, Ihre parteistrategischen Überlegungen zum Gegenstand der Aktuellen Stunde des Niedersächsischen Landtages zu machen? - Ich kann es mir eigentlich nur so beantworten, dass die seit Wochen spürbare Unsicherheit der Union auf Bundesebene seltsame Blüten treibt. Ihnen geht offenbar inzwischen der Grund unter den Füßen verloren; denn im Bund glauben nur noch sehr wenige an eine Machtoption für Schwarz-Gelb. Die Große Koalition ist beileibe für Sie auch kein Erfolgsmodell, und so mehren sich bundesweit andere Signale.

(Bernd Althusmann [CDU]: Welche denn?)

Wir hören Norbert Röttgen. Wir hören den in Niedersachsen sozialisierten Neu-Berliner Friedbert

Pflüger. Wir hören Klaus Töpfer, und alle nähern sich grünen Positionen an.

(Bernd Althusmann [CDU]: Kurt Beck?)

Heiner Geißler, meine Damen und Herren, tritt Attac bei. Verzweifelt bemüht sich Ihre Parteiführung im Bund, das Programm in den Punkten Umwelt und Familie zu revidieren.

(Bernd Althusmann [CDU]: Was ist denn mit Herrn Beck?)

Meine Damen und Herren, dass das Ihre Stammwähler verunsichert, will ich wohl glauben. Das ist vor drei wichtigen Wahlen in drei Bundesländern für Sie natürlich nicht so schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Anneliese Zachow [CDU]: Für Sie auch nicht!)

Um Ihre eigenen Wählerinnen und Wähler bei der Stange zu halten, wurde im Konrad-Adenauer-Haus schwer nachgedacht und tief in die Mottenkiste gegriffen. Was kam dabei heraus? - Rote Socken, meine Damen und Herren, die Rote-Socken-Kampagne von 1994!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Haben Sie die selber gestrickt?)

Diesen Ukas aus Berlin hat die CDU-Landtagsfraktion hier heute tatsächlich parlamentarisch umgesetzt. Deswegen müssen wir uns damit beschäftigen.

Meine Damen und Herren, es ist ja seit den Zeiten Konrad Adenauers ein beliebtes Mittel der CDU, mit der Angst Politik zu betreiben. Ich habe mir die alten Plakate noch einmal angeguckt, die Sie der Republik z. B. in den 50er-Jahren zugemutet haben. Auch jetzt geht es Ihnen vor allem darum, die eigenen Leute zu mobilisieren. Es ist die reine Angst, die Sie umtreibt;

(Bernd Althusmann [CDU]: Ach du lieber Himmel!)

denn allmählich geht Ihnen auf, dass Sie an zentralen inhaltlichen Punkten in diesem Land keine Mehrheit mehr haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denken Sie einmal an das Thema Atomkraft! Denken Sie an die Mindestlohndebatte! Denken Sie aber auch an Niedersachsen und an die Diskussion um Haupt- und Gesamtschulen und den Elternwillen; wir haben darüber gerade gesprochen. Statt sich damit auseinanderzusetzen, treiben Sie hier Phantome durchs Land. Sie beschäftigen sich mit einem politischen Gegner, den es in Niedersachsen überhaupt nicht gibt. Es ist ein Gegner ohne Personal und ohne Programmatik. Bislang war das in Niedersachsen noch kein Thema. Merken Sie denn eigentlich nicht, dass Sie mit diesem Popanz, den Sie hier heute aufbauen, die Linke in Niedersachsen erst zum Thema machen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie fordern Abgrenzung an den Rändern. Aber Vorsicht! Heiner Bartling hat dazu ja einiges gesagt. Ich will das noch ergänzen: Ein Mitglied der CDU-Landtagsfraktion lässt sich den Haushalt im Landkreis Helmstedt von einem NPD-Mitglied absegnen. Und ein CDU-Bürgermeister ermöglicht im Harz indirekt die Durchführung eines NPD-Parteitags.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Meine Damen und Herren, wer im Glashaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen schmeißen. Das ist eine wichtige alte Weisheit, die Sie sich an dieser Stelle einmal merken sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Es ärgert euch bloß!)

Jetzt will ich einmal nicht über nötige oder nicht nötige Abgrenzungen reden. Ich will über das reden, was hier in Niedersachsen geändert werden muss. Reden wir einmal über ein gerechtes Bildungssystem! Reden wir einmal über den Elternwillen und darüber, dass man ihn endlich ernst nehmen muss!

(Zuruf von der CDU: Machen wir doch!)

Reden wir über soziale Gerechtigkeit und eine humanitäre Integrationspolitik! Reden wir über ernst gemeinten Klimaschutz und nicht über Rhetorikprogramme! Reden wir über einen Umgang mit dem Risiko Atomenergie und mit dem Atom- müll, der den Menschen endlich die Sicherheit gibt,

die sie von unserer Politik zu Recht erwarten dürfen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da Sie über diese Themen nicht reden möchten, überziehen Sie das Land mit Ihrem Rote-Socken-Quatsch. Herr McAllister, Sie wollen doch den Menschen in Niedersachsen nicht allen Ernstes erzählen, dass hier die reale Gefahr besteht, dass demnächst ein Urenkel Walter Ulbrichts Schützenkönig in Bederkesa werden könnte.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das, meine Damen und Herren, vor allem Herr McAllister, glauben Sie doch selbst nicht. Deswegen verschonen Sie uns und die Menschen in Niedersachsen bitte zukünftig mit diesem Quatsch!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Dr. Rösler.

#### **Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle zunächst einmal - durchaus zu meiner Überraschung - fest, dass die SPD und die Grünen sich hier definitiv nicht von einer möglichen Koalition mit der Linkspartei distanzieren haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich halte das für fatal. Angesichts der Forderungen der Linkspartei, die Wirtschaft zu verstaatlichen und die Pressefreiheit einzuschränken, und angesichts der Parole „Freiheit durch Sozialismus“

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE] - Bernd Althusmann [CDU]: Das müssen Sie mal lesen!)

ist es nicht nur unser Recht, sondern sogar unsere Pflicht als gute Demokraten, dieser Partei der Unfreiheit auf allen Ebenen entschieden und entschlossen entgegenzutreten.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ansonsten war der Verlauf der Diskussion durchaus vorhersehbar: Es wird versucht, die Linken in diesem Hause in eine linksradikale Ecke zu stellen.

Umgekehrt versuchen die Linken, die eher rechte Seite dieses Hauses in eine rechtsradikale Ecke zu stellen.

(Axel Plaue [SPD]: Dafür gibt es Belege!)

Am Ende bleibt nur die Mitte übrig. Zum Glück gibt es keine mittig-radikalen.

(Zustimmung bei der FDP)

Aber Spaß beiseite!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sind doch an Radikalismus nicht zu über-treffen! Wissen Sie, was Marktradika-lismus ist?)

Die Menschen wenden sich von den etablierten Parteien ab, weil sie das Vertrauen verloren haben, dass diese in der Lage sind, die Gesellschaft von heute auch morgen noch zu erhalten. Das gilt nicht nur für die Wähler radikaler Parteien, sondern vor allem auch für die immer größer werdende Gruppe der Nichtwähler. Diese, meine Damen und Herren, sind das eigentliche Problem der parlamentarischen Demokratie.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Menschen - und sie zählen sich sehr wohl zu der verlorenen Mitte in unserer Gesellschaft - gilt es, wieder von Politik zu überzeugen, sie auf inhaltliche Themen, auf die politische Diskussion, auf die Debatte neugierig zu machen. Das geht am Ende nur durch konkrete Politik. Die Forderungen und Parolen der Linkspartei sind unreal. Aber die Ängste der Menschen, auf welche genau diese Parolen abzielen, sind durchaus real. Es sind die Angst vor Armut, die Angst vor sozialem Abstieg und die Angst vor Arbeitslosigkeit.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: In Wolfsburg haben sie Angst vor euch!)

Ich meine, wir haben in Niedersachsen einiges erreicht, um diesen Ängsten zu begegnen. Wir haben die Probleme der Armut und des sozialen Abstiegs bekämpft, indem wir die Ursache für beides, nämlich die Arbeitslosigkeit, in Niedersachsen erfolgreich reduziert haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber zur Ehrlichkeit von Politik gehört immer auch, dass man die vorhandenen Probleme nicht von heute auf morgen wird lösen können. Meine Da-

men und Herren, wer den Menschen schnelle und einfache Lösungen verspricht, der lügt sie an.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich würde nicht so weit gehen zu sagen, dass SPD und Grüne die Menschen anlügen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Aber Sie haben sich von möglichen Koalitionen nicht wirklich distanziert.

Ich sage Ihnen: Sie machen inhaltlich dieselben Fehler wie die Linken: Sie machen den Menschen Versprechungen, die niemals eingehalten werden können, und wundern sich hinterher, dass die Menschen nicht nur von den Grünen oder von den Sozialdemokraten, sondern von der Politik insgesamt enttäuscht sind. Ihre leeren Versprechungen sind kein guter Beitrag gegen Politikverdrossenheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn man gegen die Enttäuschung der Menschen angehen will, wenn man die Politikverdrossenheit auffangen will, dann muss man aufhören, leere Versprechungen zu machen. Man muss aber auch aufhören, den Menschen Angst zu machen: Angst in der Umweltpolitik, Angst in der Wirtschafts- und Sozialpolitik, genauso wie Angst in der Innen- und Rechtspolitik.

(Zurufe von der SPD)

Am Ende gilt für alle Politikfelder: Wir brauchen Vernunft und Augenmaß; denn Angst ist ein denkbar schlechter Ratgeber.

(Zustimmung bei der FDP)

Sich von radikalen Parteien abzugrenzen und radikale Parolen abzulehnen, ist das eine. Das andere ist, den Menschen Mut zu machen. Durch solides und seriöses Arbeiten täglich die nach wie vor vorhandene Gestaltungsmöglichkeit von Politik unter Beweis zu stellen, wird unsere gemeinsame Aufgabe sein. Das hat etwas mit Vertrauen in der Politik zu tun. Diese Debatte und Ihre Vorwürfe hatten ehrlich gesagt wenig mit Vertrauen zu tun. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat noch einmal der Kollege McAllister.

**David McAllister (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, um auf einen Wortbeitrag von Herrn Bartling einzugehen.

Herr Bartling, Sie haben sinngemäß gesagt, DIE LINKE sei kein Problem in Niedersachsen, dieses Problem sei nicht existent usw. - Ich darf Sie darauf hinweisen, dass es seit der Kommunalwahl in Niedersachsen immerhin 39 kommunale Mandatsträger der LINKEN gibt. Wir wissen genau, dass DIE LINKE in Niedersachsen mittlerweile in vielen Universitäts- und Industriestädten gegründet und vernetzt ist.

Aber eigentlich wollte ich Folgendes noch einmal herausstellen - das hat uns Christdemokraten und, ich denke, auch die Liberalen überrascht -: Beide Redner, sowohl Herr Bartling als auch Frau Helmholt, haben es nicht geschafft, sich eindeutig und glasklar von dieser linksradikalen Kraft zu distanzieren.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern war diese Debatte für uns und auch für die Öffentlichkeit sehr erkenntnisreich.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Sie haben versucht, dieses Thema zu karikieren, Sie haben versucht, dieses Thema abzumildern; das mit den roten Socken war eine nette Geste. Aber stellen Sie sich doch einmal einen Moment lang vor, wir hätten heute nicht über Linksradikalismus, sondern über Rechtsradikalismus geredet

(Bernd Althusmann [CDU]: Und dann hätten *wir* solche Reden gehalten!)

und CDU- oder FDP-Abgeordnete hätten sich hier nicht glasklar von NPD oder Republikanern distanzieren! - Sie sollten sich was schämen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat noch einmal der Kollege Bartling.

(Ursula Körtner [CDU]: Jüttner bleibt sitzen! Das ist traurig ohne Ende!)

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur eine kurze Anmerkung: Dort, wo es DIE LINKE in Niedersachsen tatsächlich gibt, z. B. in Oldenburg, scheint es Ihrem Koalitionspartner nicht schwer zu fallen, mit ihr zusammenzuarbeiten. Dort gibt es eine rot-rot-gelbe Zusammenarbeit.

(Bernd Althusmann [CDU]: Was sagt eigentlich Herr Jüttner zu diesem Thema?)

Ich sage Ihnen noch einmal - das will ich gerne wiederholen -: Wenn Sie ein Stöckchen hinhalten, dann müssen wir noch lange nicht springen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Er ist damit abgeschlossen.

Ich rufe auf

**c) Strahlemann Wulff stoppen - Keine Laufzeitverlängerung für Kernkraftwerke, kein neues Kernkraftwerk in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3946**

Das Wort hat der Kollege Dehde.

(Zuruf von der CDU: Das wird jetzt eine Phantomdiskussion!)

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich an die Äußerungen denke, die der Ministerpräsident und Mitglieder seiner Landesregierung in den letzten Tagen und Wochen gemacht haben, dann entsteht bei mir der Eindruck, dass sie ihren Amtseid nicht auf die Niedersächsische Verfassung, sondern auf den Aktienkurs von E.ON, Vattenfall und anderen Energiekonzernen abgelegt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Umweltminister hat erklärt, es sei möglich, in Niedersachsen neue Atomkraftwerke zu bauen; Lingen würde sich dafür geradezu anbieten.

(Elke Müller [SPD]: Das wüsste ich aber! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Was sagt Frau Trauernicht dazu?)

Der Ministerpräsident hat erklärt, wegen des Energiekonsenses müsse man kein Atomkraftwerk vom Netz nehmen, vielmehr solle man alles tun, um sich möglichst über 2009 hinaus zu retten. Der Begriff der Laufzeitverlängerungen gehört zum Standardrepertoire seiner Äußerungen in diesem Zusammenhang.

Meine Damen und Herren, für mich steht fest: Die Atomkraft in dieser Art und Weise herbeizureden, ist verheerend für die Menschen und für die Wirtschaft in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will diese Äußerungen gerne einmal in Relation stellen. Stellen Sie sich doch einmal vor - das müsste selbst Ihnen, Frau Körtner, möglich sein -, wie es den Menschen rund um Krümmel - übrigens auch in Niedersachsen - wohl gegangen, als sie die Rauchwolken haben aufsteigen sehen. Welche Gefühle mögen die Menschen in dieser Region, die sich seit Jahren mit Leukämieerkrankungen ihrer Kindern beschäftigen, wohl gehabt haben, als plötzlich die schwarzen Qualmwolken in der Luft standen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mir wurde berichtet, dass die niedersächsischen Behörden vor Ort zu den Vorfällen in Krümmel zunächst einmal nichts sagen konnten. Es gab keine Vorüberlegungen zum Katastrophenschutz oder Ähnliches, keine Auskünfte - nichts. So stellt sich diese Landesregierung offensichtlich Atompolitik vor!

Und wenn man sich die aktuelle Informationspolitik der Energiekonzerne, insbesondere von Vattenfall, im Nachklapp zu diesen Ereignissen ansieht, dann kann man doch eigentlich nur sagen: Hören Sie auf, diese Leute mit Ihrer Politik zu unterstützen!

(Zustimmung bei der SPD)

Hören Sie auf, Schützenhilfe dazu zu leisten, dass die so weitermachen können wie bisher! Denn ansonsten tritt irgendwann tatsächlich der Fall ein,

den selbst Sie nicht mehr schönreden können. Das wollen wir den Leuten in Niedersachsen ersparen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der Kurs dieses Ministerpräsidenten ist im Übrigen auch eindeutig wirtschaftsfeindlich. Denn eines ist doch ganz klar: Wer immer nur versucht, die alte Technologie der Atomkraft wieder herbeizureden, blockiert jede neue Entwicklung in Richtung regenerativer Energien, jede neue Entwicklung in Wirtschaftsförderung in Niedersachsen, das genau hierbei Weltmarktführer ist. Sie reden Niedersachsen zum Atommüllstandort hoch. Sie wollen neue Atomkraftwerke bauen.

(Zuruf von der CDU: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?)

Aber von Ihnen gibt es keine klaren Bekenntnisse und erst recht keine klare Politik für regenerative Energien, die für unsere Wirtschaft sicherlich sehr viel wichtiger wären als die Äußerungen, die Sie hier bringen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Wulff, lassen Sie mich eines sagen: Die Atomkraft muss man sicherlich nicht ausschließlich aus Gründen des Energiekonsenses abschalten. Es wäre eigentlich viel wichtiger, die Atomkraftwerke - am besten sofort - aus Gründen der puren Vernunft abzuschalten. Ich wünsche Ihnen, dass Sie diesen Weg vielleicht doch noch finden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Frau Kollegin Zachow.

**Anneliese Zachow (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Herr Dehde, wenn dies ein Generalangriff auf unseren Ministerpräsidenten gewesen sein sollte, dann ist er schlicht danebengegangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unser Ministerpräsident und auch der Umweltminister stehen ganz klar zum Energiemix. Im Energiemix sind natürlich die erneuerbaren Energien enthalten. Sie sagen, wir seien wirtschaftsfeindlich. Wir sind aber Windenergieland Nummer eins, wir sind Biomasseenergieland Nummer eins. Hier

werden also Entwicklungen nicht blockiert, sondern vorangebracht. Das muss man ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen auch: Hier wird kein neues Atomkraftwerk gebaut werden, weil Herr Wulff oder Herr Sander es wollen. Wenn Kernkraftwerke gebaut werden, macht das die Wirtschaft.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kenne im Moment keinerlei Anliegen, dass irgendjemand zurzeit ein Kernkraftwerk bauen will.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren, eines ist auch ganz klar: Herr Wulff hat immer gefordert, dass bei der Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke Sicherheit das oberste Gebot ist. Daran gibt es überhaupt keinen Zweifel.

Wenn es nun um Krümmel geht, sollten Sie ganz ruhig sein. Frau Trauernicht und Herr Gabriel sind jetzt dran und nicht die Niedersächsische Landesregierung. Auch das müssen wir ganz klar feststellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es Ihnen um Glaubwürdigkeit geht, dann muss ich eines deutlich sagen: Gerade unser Ministerpräsident strahlt

(Er strahlt! bei der SPD)

Glaubwürdigkeit, strahlt Zuversicht und Tatkraft aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Genau deshalb vertrauen ihm die Niedersachsen und mögen sie ihn. Das geht ganz weit in Ihre Kreise hinein, nicht nur in Ihre Wählerschichten, sondern bis in Ihre Partei hinein. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Dürr.

### **Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Debatte um die Kernenergie hat wegen des Berliner Energiegipfels wieder einmal einen Höhepunkt erreicht.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Nein, wegen Krümmel, Herr Dürr!)

Man kann sich vortrefflich über die Frage einer Laufzeitverlängerung streiten. Diese Debatte darf und muss in einer Demokratie geführt werden. Aber die Tatsache, dass mittlerweile auch SPD-Politiker, wenn auch zugegebenermaßen oftmals hinter vorgehaltener Hand, Laufzeitverlängerungen fordern,

(Namen! bei der SPD)

sollte auch der SPD hier im Niedersächsischen Landtag zu denken geben.

(Beifall bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Einen Moment bitte, Herr Dürr! - Meine Damen und Herren, unterlassen Sie doch bitte die Zwischenrufe in dieser Häufigkeit! Hören Sie doch dem Redner einfach einmal zu! Dann können Sie sich doch melden und Ihre Meinung sagen. Es ist wirklich unerträglich. Glauben Sie es mir einfach! Das gilt für das ganze Haus, jeweils wechselseitig. - Bitte sehr, Herr Kollege!

### **Christian Dürr (FDP):**

Bei der Debatte darf aber ein Punkt nicht zur Disposition stehen: die Sicherheit der Kernkraftwerke in Deutschland.

(Beifall bei der FDP)

Deutschland hat immer eine besondere Kompetenz im Bereich der Sicherheit gehabt. Die im Vergleich hohen Sicherheitsstandards deutscher Kernkraftwerke wird auch in diesem Hause - davon gehe ich aus - niemand ernsthaft bestreiten wollen. Dass aber die Aufsichtsbehörden diese Standards in Deutschland verlangen können, ist doch vor allem ein Resultat von Forschung und Entwicklung in diesem Bereich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, da sind wir beim Kern des Problems. Der Ausstieg aus der Kernenergie in Deutschland ist gleichzeitig ein

Ausstieg aus der deutschen Sicherheitsforschung. Auch diese Wahrheit muss einmal ausgesprochen werden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich will sehr konkret auf die Debatte, die zurzeit in Deutschland und insbesondere in Schleswig-Holstein geführt wird, eingehen. Auch Herr Dehde ist darauf eingegangen. In einer Pressemitteilung des schleswig-holsteinischen Ministeriums für Soziales, Gesundheit, Familie, Jugend und Senioren mit der Überschrift „Kernkraftwerk Brunsbüttel kann nach Reaktorschnellabschaltung wieder ans Netz“ vom 30. Juni dieses Jahres erklärt die dortige Ministerin:

„Nach Abschluss aller Betrachtungen und nach Vorliegen positiver Prüfaussagen der Sachverständigen ist festzustellen, dass die vor einer Wiederinbetriebnahme erforderlichen sicherheitstechnischen Klärungen erfolgt sind. Gegen das Wiederauffahren des Kernkraftwerkes Brunsbüttel bestehen damit keine sicherheitstechnischen Einwände.“

(Aha! bei der FDP)

Ich will aus einer zweiten Pressemitteilung dieser Ministerin vom 3. Juli dieses Jahres mit der Überschrift „Kernkraftwerk Krümmel: Untersuchungen gehen weiter“ zitieren. Sie schreibt da:

„Trotz dieser Auffälligkeiten war die Sicherheit dieser Anlage gewährleistet.“

Danach hat Frau Trauernicht öffentlich erklärt, die Informationspolitik des Kernkraftwerksbetreibers gefalle ihr schon seit längerer Zeit, seit über einem Jahr nicht mehr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Herumlavieren von Ministerin Trauernicht zeigt doch nur eines: Sie ist offensichtlich

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Überfordert!)

unfähig, die Atomaufsicht über die schleswig-holsteinischen Kernkraftwerke zu führen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Dass aber die Unfähigkeit einer SPD-Ministerin - Unfähigkeit kommt bei SPD-Ministern unglücklicherweise sehr oft vor -

(Bernd Althusmann [CDU]: Ein sozialdemokratisches Phänomen!)

jetzt schon als Begründung für den Ausstieg aus der Kernenergie herhalten muss, finde ich ziemlich befremdlich.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Wenzel, Sie haben das Wort.

### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Wulff, wer solche Freunde wie Herrn Thomauske von Vattenfall hat, der braucht eigentlich keine politischen Gegner mehr. E.ON und Vattenfall opfern die Sicherheitsinteressen der Hamburger, der Lüneburger, der Lübecker, der Kieler, der Wendländer, der Harburger auf dem Altar ihrer Gewinninteressen. Sie haben den Reaktor in Krümmel hochgetunt, das Personal heruntergefahren und die Ausbildung vernachlässigt. Herr Wulff, indem Sie längere Laufzeiten für diese Atomkraftwerke fordern, machen Sie sich zum Steigbügelhalter rücksichtsloser Atommanager, die vor Lüge und Falschinformation der Öffentlichkeit nicht zurückschrecken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist unparlamentarisch!)

Meine Damen und Herren, Herr Althusmann, als der Trafo in Krümmel brannte und in schwarze Rauchwolken gehüllt war - in der Elbmarsch, wo die Menschen weiß Gott genug Sorgen wegen der Leukämieerkrankungen bei ihren Kindern haben -, da hieß es von Vattenfall und E.ON: Alles ist sicher, das Reaktorgebäude ist nicht betroffen. Dann mussten wir feststellen: Das war eine Lüge, das war eine Falschinformation, da wurde die Öffentlichkeit hintergangen.

Herr Wulff, das ist bitterernst, weil es hier nicht um irgendeinen Betrieb geht, sondern um ein Atomkraftwerk, in dessen Nähe bis zu 10 Millionen Menschen leben.

Die Leitwarte konnte nur noch mit einer Gasmasken betrieben werden. Ich hätte mir nicht im Traum vorzustellen gewagt, dass der Reaktorfahrer mit Gasmasken dort sitzt, um zu retten, was noch zu retten ist.

Das Kühlwasserniveau ist um mehrere Meter abgefallen. Es gab weitere Bedienungsfehler. Im Nachhinein stellen wir sogar fest, dass es Datenverluste gab. Das heißt, vielleicht war es noch viel schlimmer, als die Öffentlichkeit bis heute erfahren hat. Meine Damen und Herren, warum gibt es in einem solchen Reaktor Datenverluste? - Das kann und darf nicht sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Öffentlich sagt Vattenfall: „Unsere Atomkraftwerke stellen Strom das ganze Jahr hindurch sicher und zuverlässig bereit.“ So steht es auf der Website. - Das ist ein Witz, meine Damen und Herren! Nichts von Zuverlässigkeit, nichts von Sicherheit, nichts von Fachkunde und nichts von Verantwortung. Statt dessen wird gelogen und betrogen.

Was war eigentlich mit den Katastrophenschutzbehörden in Niedersachsen? - Herr Althusmann, der Erste, der bei Ihrem Landrat anrief, war ein Journalist. 20 Minuten später hat sich das erste Mal die Polizei gemeldet. Aber die wurde natürlich auch von Vattenfall und E.ON falsch informiert und belogen. Es ist ein Skandal, dass noch nicht einmal die Katastrophenschutzbehörden ordentlich informiert wurden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Wo war denn der Landrat?)

Herr Ministerpräsident Wulff, machtpolitisch stehen Sie in der Atompolitik längst mit dem Rücken zur Wand. CDU und FDP werden künftig nicht reichen. Sie regieren in der Atompolitik gegen die Mehrheit der Bevölkerung in diesem Land. Das werden Sie bei künftigen Wahlen zu spüren bekommen. Das gilt nicht nur hier in Niedersachsen, sondern auch in Hamburg, in Hessen und auf Bundesebene.

Meine Damen und Herren, was hier passiert, können wir nicht länger akzeptieren. Deshalb müssen Konsequenzen gezogen werden. Den Eigentümern von Krümmel und Brunsbüttel muss die Betriebserlaubnis entzogen werden. Krümmel und Brunsbüttel dürfen nicht wieder ans Netz. Alle niedersächsischen Kernkraftwerke sind auf eine pa-

rallele Infrastruktur zu prüfen. Es muss auch geklärt werden, warum die Katastrophenschutzbehörden in Niedersachsen spät und unvollständig informiert werden. Das verlangen wir von Ihnen, und zwar unmittelbar und nicht erst in zwei oder drei Wochen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Harden, Sie haben das Wort.

### **Uwe Harden (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, ich möchte Ihnen ausdrücklich für das danken, was Sie gesagt haben. Ich habe an dem Donnerstag um Viertel nach drei in Tespe auf dem Deich gestanden und Krümmel in Rauch gehüllt gesehen. Ich wusste nicht, dass die Leute im Leitstand zu der Zeit nichts mehr riechen und auch nichts mehr sehen konnten. Die Luftansaugung für die Leute befindet sich nämlich exakt dort, wo die Rauchfahne war. Es wurde also keine Frischluft, sondern Rauch angesaugt. Es ist ganz logisch, dass man dann nichts mehr riechen kann. Die Leute im Leitstand haben uns bis heute nicht erzählt, ob sie auch nichts sehen konnten; denn das würde erklären, warum solche falsche Entscheidungen getroffen worden sind.

Wie es aussieht, müssen wir davon ausgehen, dass uns die Leute von Vattenfall bis heute belügen. Sie lassen uns bis heute über das Ausmaß der Gefahr, in der alle geschwebt haben, im Unklaren. Das dürfen wir ihnen nicht durchgehen lassen. Deswegen dürfen diese Leute kein Kernkraftwerk mehr leiten!

Ich freue mich, dass Frau Trauernicht, nachdem sie zunächst dem vertraut hat, was ihr mitgeteilt worden ist - wie man es bei vertrauenswürdigen Leuten ja auch macht -, nun doch die Zuverlässigkeit überprüfen lassen will. Für mich persönlich ist die Frage nach der Zuverlässigkeit bereits beantwortet: Vattenfall ist nicht zuverlässig. Die Leute vor Ort sind es auch nicht.

Ich habe dort gestanden und mich gefragt: Jetzt haben die eine Viertelstunde Zeit gehabt. Die können längst weg sein. Wenn es nicht ungefährlich, sondern gefährlich gewesen wäre: Was wäre dann gewesen? - Die Frage beantworte ich mir selber.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Wulff.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist überhaupt keine Frage, dass das Verhalten von Vattenfall, aber auch die Einlassungen von Herrn Gabriel und Frau Trauernicht einer Erklärung bedürfen. Die Zuständigkeit liegt beim Land Schleswig-Holstein und beim Bund sowie bei den beiden von mir genannten Sozialdemokraten. Dort liegt auch die Verantwortung dafür, dass der Reaktor wieder anlaufen durfte.

Die Atomaufsicht liegt bei jedem Land. Das gilt auch für Niedersachsen mit seinen drei Kernkraftwerken Emsland, Unterweser und Grohnde. Dafür tragen wir unmittelbar die Verantwortung. Deshalb müssen wir genau betrachten, was bei solchen Vorfällen in unseren Nachbarländern passiert.

Wir sind uns sicherlich darüber einig, dass das Verfeuern von Öl und Gas nicht sinnvoll ist, weil man damit CO<sub>2</sub> emittiert und die Erdatmosphäre erhitzt. Außerdem sind Öl und Gas endliche Rohstoffe, die kommende Generationen für Wichtigeres benötigen werden als zum Verfeuern.

Wir sind uns wahrscheinlich auch darüber einig, dass die Kernenergie keine Energieform auf Dauer sein kann, weil auch die für sie benötigten Ressourcen endlich sind - wenn auch nicht so endlich wie Öl und Gas - und weil selbst mit ihrer friedlichen Nutzung erhebliche Gefahren verbunden sind.

Schwellenländer wie Brasilien, China und Indien benötigen enorme Energie- und Rohstoffmengen. Die Frage ist, wie wir den Energiebedürfnissen der Welt gerecht werden können, bis alle elektrische Energie aus Sonnenenergie, Windkraft, Wasserkraft, Gezeiten und Biomasse herstellbar sein wird.

Ich bin stolz darauf, dass wir beim Energiemix absolut führend sind. Niedersachsen ist Windenergieland. Als ich vor 20 Jahren einer der Ersten im Interessenverband Windkraft Binnenland war, wurde ich noch überall belächelt. Heute ist die Windkraft eine ernst zu nehmende Energiequelle.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Erzählen Sie das Ihrem Minister!)

Die Sonne schickt keine Rechnung. Deshalb war ich immer nahe an Franz Alt.

Bei der Energiegewinnung aus Biomasse sind wir führend. 40 % aller elektrischen Energie aus Biomasse kommen aus Niedersachsen.

Wir bauen zusammen mit EnBW ein Gezeitenkraftwerk an der Küste. Dabei hatten wir durchaus Widerstände zu überwinden, z. B. wenn wir Erprobungsstandorte für Offshorewindkraft ausgewiesen haben oder wenn wir die neuen Stromtrassen über Norderney zu den Offshorewindparks begleiten, die nicht nur Spitzenlasten abdecken, sondern sogar mittellastfähig sind, weil der Wind auf offener See sehr viel regelmäßiger weht als im Binnenland.

Wir schaffen Redundanzkraftwerke. Wir machen Effizienzfortschritte bei den erneuerbaren Energien. Das alles ist erfreulich.

Im Übrigen war es Ernst Albrecht, der in den 70er oder 80er-Jahren das Institut für Windtechnik im Wilhelmshaven gegründet hat. Er hat auch das Institut für Solarenergie in Hameln-Emmerthal gegründet. Er hat die Diskussion um nachwachsende Rohstoffe geführt. Wir stehen hier also in einer 30-jährigen Tradition. Darauf sind wir stolz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte keinen Neubau von Kernkraftwerken. Ich möchte keine Änderung von § 7 Atomgesetz, der den Neubau ausschließt, und ich sehe, wie Frau Zachow, niemanden, der angesichts der Diskussion in Deutschland an den Bau eines Kernkraftwerkes in Deutschland denkt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ihr Umweltminister! Er hat es letzte Woche gefordert!)

- Aber der Umweltminister baut keine Kernkraftwerke - darauf hat Frau Zachow hingewiesen -,

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

sondern die Betreiber bauen Kraftwerke. Und die sind weder interessiert, noch lässt es die Gesetzeslage zu.

(Beifall bei der CDU)

Wir glauben nicht, dass wir in Niedersachsen in absehbarer Zeit einen erheblichen Anteil der Strommenge des Grundlastenergieträgers Kernenergie durch regenerative Energien ersetzen können.

Es geht um die Verkürzung der Laufzeiten der Kernkraftwerke. Es geht um die Brücke zur vollwertigen Nutzung regenerativer Energieträger. Es geht vor allem darum, ernst zu nehmen, was der Sozialdemokrat und Vorsitzende der IG BCE Schmoldt und die Gewerkschaft ver.di erklärt haben sowie um das, was der ehemalige Hamburger SPD-Umweltsenator Vahrenholt gesagt hat.

Eben wurde gerufen: „Namen nennen!“ - Herr Vahrenholt als Vertreter der Windenergie hat gesagt, die Rahmenbedingungen hätten sich seit dem Entschluss zum Ausstieg fundamental geändert: „Atomausstieg, Klimaziel erreichen und Abhängigkeiten vermindern: Das alles zusammen funktioniert nicht.“

Herr Vahrenholt hat weiter gesagt:

„Wir sollten einfach das machen, was ursprünglich geplant war: wieder auf eine Laufzeit von 40 Jahren zurückkommen. Wir brauchen Zeit, um Alternativen zu entwickeln.“

Es geht darum, ob andere Länder die Laufzeiten auf 60 Jahre verlängern und ob wir sie unabhängig vom Einzelfall auf 32 Jahre verkürzen sollen. Es geht darum, ob man Kernkraftwerke auf dem neuesten Stand der Technologie aus ideologischen Ausstiegsgründen abschaltet - das letzte 2019/2020 im Emsland -

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

oder ob man im Einzelfall prüft, ob diese Kernkraftwerke den neuesten Anforderungen an Sicherheitstechnik entsprechen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Modern?)

Die gesamten Kernkraftwerke in Deutschland entsprechen in der Vermeidung von CO<sub>2</sub>-Emissionen den gesamten CO<sub>2</sub>-Emissionen des Straßenverkehrs in Deutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wenzel, Sie können nicht auf der einen Seite hier die Kernenergie alleine brandmarken und auf

der anderen Seite bestreiten, dass die Ersetzung der Kernenergie durch Kohlekraftwerke den gleichen zusätzlichen CO<sub>2</sub>-Ausstoß verursachen würde wie der gesamte Straßenverkehr in Deutschland. Man muss die Dinge im Zusammenhang sehen, muss ehrlich und fair bleiben und darf sich nicht nur auf eine einzige Technologie beziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbstverständlich können Sie sagen: Alle anderen sind bekloppt! - Das machen Geisterfahrer übrigens auch. Die fahren auf der Autobahn und regen sich darüber auf, dass ihnen so viele entgegenkommen.

Sie müssen akzeptieren, dass die Schweden die Laufzeit von Kernkraftwerken auf 60 Jahre verlängern, dass die Niederländer ein zweites Kernkraftwerk planen, dass die Finnen eines bauen - mit Anreiz und auf Initiative der Sozialdemokraten in Finnland -, dass also im Grunde genommen alle Industrienationen dieser Welt sagen: Wir können in den nächsten Jahren nicht auf Kernenergie mit dem höchstmöglichen Sicherheitsniveau verzichten. Wir müssen den Klimaschutz - CO<sub>2</sub>-Vermeidung -, Preisverträglichkeit und Versorgungssicherheit im Zusammenhang sehen.

Ich kann nur sagen: Wenn ich bei den Betrieben bin, die energieintensiv produzieren, z. B. Xstrata in Nordenham, Aluminium Oxid in Stade, Schoeller in Osnabrück - Papier -, Ineos in Wilhelmshaven - Chemie -, Kabelmetall - Metall - und andere Firmen, dann ist immer der Komplex Energie/Versorgungssicherheit/Preiswürdigkeit eines der großen Themen. Wenn wir die emissionsstarke Industrie durch falsche Signalsetzung beim Energiemix aus diesem Land verprellen, dann werden sie nach Indien oder China gehen und dort ganz andere CO<sub>2</sub>-Mengen emittieren und Kernkraftwerkstrom nutzen, der unter ganz anderen Bedingungen erzeugt wird als hier, wo wir Einfluss auf die Sicherheitsstandards haben.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen sage ich: Lasst uns über das Abschalten von Kernkraftwerken diskutieren, vorzeitig, frühzeitig wie angepeilt! Lasst uns den Energiekonsens so breit aus- und anlegen, dass er nicht geändert werden muss, dass aber das Abschalten von Kernkraftanlagen im Einzelfall geprüft wird! Das ist ja z. B. mit Mülheim-Kärlich-Restmengen möglich; ich will jetzt aber nicht zu sehr ins Detail gehen, weil die Redezeit fast abgelaufen ist.

Sie waren doch in Berlin sieben Jahre lang an der Regierung. Daher müssen Sie sich doch fragen, was Sie auf diesem Themenfeld - also zu Krümmel und zu anderen Themen - unternommen haben. Sie waren, auch was die Endlager angeht, sieben Jahre lang in der rot-grünen Regierung. Sie haben Schacht Konrad planfestgestellt. Sie haben diese Anlagen sozusagen weiter auf den Weg gebracht. Sich aber dann aus der Verantwortung zu stellen, das verursacht bei den Bürgern dieses Misstrauen und das Gefühl, betrogen zu werden. Wir sind reeller, wahrheitsgemäßer und konkreter als Sie.

(Oh bei der SPD)

Deshalb genießen wir mehr Vertrauen als Sie.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich rufe nun auf

#### **d) Studienbeiträge - einer der Bausteine für erfolgreiche freie Hochschulen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/3947**

Herr Dr. Zielke, Sie haben das Wort.

#### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In einer Aktuellen Stunde gehört das Alleraktuellste an die erste Stelle: Wir sind Fußballweltmeister. Deutschland ist Weltmeister. Niedersachsen ist Weltmeister. Osnabrück ist Weltmeister.

(Beifall bei der FDP)

Ich darf aus der entsprechenden Pressemitteilung vom Sonntag zitieren:

„In einem dramatischen Endspiel setzten sich die ‚Brainstormers Tribots“

- der Universität Osnabrück -

„beim RoboCup in Atlanta (USA), der offiziellen Weltmeisterschaft im Roboterfußball, gegen die harte Konkurrenz aus 33 Ländern durch.“

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das ist nicht irgendeine Spielerei, das bedeutet, Weltspitze auf einem ganz wichtigen Gebiet angewandter Grundlagenforschung zu sein. Und es ist Forschung aus Niedersachsen, an einer niedersächsischen Universität.

(Beifall bei der FDP)

Wir gratulieren den beteiligten Wissenschaftlern, dem Team um Professor Riedmiller, ganz herzlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Wettbewerb um die klügsten Köpfe konkurriert Niedersachsen mit anderen Ländern. Wir gehen dabei von einer guten Grundlage aus. Laut Statistischem Bundesamt haben die niedersächsischen Universitäten im Bundesvergleich die beste Finanzausstattung pro Studierendem und auch die beste Finanzausstattung pro Professorin oder Professor. Auch bei der Einwerbung von Drittmitteln pro Professor liegt Niedersachsen über dem Durchschnitt. Diese Grundlage gilt es zu nutzen und auszubauen.

Mit den Studienbeiträgen haben wir den Grundstein für weitere Verbesserungen der Lehrbedingungen für die jetzigen Studenten und die künftigen Erfinder gelegt. Jetzt, am Ende des ersten Semesters mit Studienbeiträgen, ist es Zeit für eine erste Bilanz: Es ist ein Erfolg.

Sie, verehrte Opposition, behaupten ja gebetsmühlenhaft, Studienbeiträge würden vom Studium abschrecken.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Genau!)

Zwei Fakten belegen, wie wenig die Anfängerzahlen als Argument dafür taugen: In Niedersachsen ist die Zahl der Studienanfänger vom Wintersemester 2005 auf das Wintersemester 2006 um knapp 2 % gesunken. Im gleichen Zeitraum ging in Baden-Württemberg die Zahl der Studienanfänger vor der Einführung von Studienbeiträgen um 9 % zurück, in Sachsen-Anhalt ohne jede Studienbeiträge um 10 %, in Sachsen ohne Studienbeiträge um 13 %. Betrachten wir außerdem einmal eine private Hochschule wie die Hochschule 21 in Buxtehude. Dort liegen die Studienbeiträge weit höher als an unseren staatlichen Institutionen, und dort ist die Anfängerzahl um 41 % gestiegen. Offenbar werden Existenz und Höhe der Beiträge bei der Studienentscheidung von anderen Faktoren weit überlagert.

(Beifall bei der FDP)

Fragen Sie die Studentinnen und Studenten! Sie spüren schon jetzt, wie zusätzliche Tutorien, längere Öffnungszeiten der Bibliotheken, mehr und neuere Studienliteratur sowie Medienausstattung in den Hörsälen, bessere Kinderbetreuung und eine Vielzahl von Einzelmaßnahmen - auch unscheinbare - die Studienbedingungen verbessert haben und verbessern.

(Beifall bei der FDP)

Außerdem bestimmen unsere Studierenden wesentlich mit, was umgesetzt wird.

Meine Damen und Herren, bei der Einführung der Studienbeiträge haben wir *auch* beschlossen, bis 2010 die Auswirkungen der Studienbeiträge zu evaluieren und - ich zitiere aus dem Gesetz -

„die zu erwartenden Auswirkungen einer Übertragung der Kompetenzen für eine eigenständige Festlegung der Studienbeiträge auf die Hochschulen darzulegen.“

Bei der hohen Verantwortung, die die Hochschulen schon bisher bei der Verwendung der Beiträge gezeigt haben, erscheint es durchaus plausibel, sie auch mit der Festlegung der Gebühren zu betrauen. Entscheidungen sollen dort fallen, wo die höchste Kompetenz liegt, und nicht auf der höchsten Hierarchieebene,

(Beifall bei der FDP)

allerdings - das ist unsere Verantwortung als Haushaltsgesetzgeber - immer unter der Bedingung, dass die staatliche Grundfinanzierung der Hochschulen ungeschmälert erhalten bleibt und die vom Land garantierten Beitragsdarlehen weiterhin allen Studierenden zur Verfügung stehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bis auf die ausländischen!)

Niemand darf aus wirtschaftlichen Gründen am Studium gehindert werden.

(Beifall bei der FDP)

Noch ein ganz wichtiger Punkt: Hochschulen sollten die Beiträge auch zur Einrichtung zusätzlicher Professorenstellen verwenden dürfen und so selbst über das Zahlenverhältnis zwischen Lehrenden und Lernenden entscheiden. Ich weiß, dass das gegen die Regeln zur Kapazitätsbestimmung im Staatsvertrag über die Vergabe von Stu-

dienplätzen verstößt. Aber diese Regeln stammen vom Anfang der 70er-Jahre des vergangenen Jahrhunderts und sind überholt.

(Beifall bei der FDP)

Sie verhindern Profilbildung; denn sie stellen Quantität über Qualität.

Meine Damen und Herren, das ist eine der wichtigsten Aufgaben für die nächste Legislaturperiode, unabhängig von allen anderen Dingen, die ich angesprochen habe. Diese qualitätsbremsenden Kapazitätsvorschriften müssen weg. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Dr. Andretta das Wort.

### Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich hätten wir erwartet, dass die FDP, nachdem sie sich auf ihrem Parteitag als große Verteidigerin der Menschenrechte präsentiert hat, heute gegen den Terrorkatalog von Schäuble antritt und die Bürgerrechte verteidigt.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Warum haben Sie das nicht gemacht?)

Herr Rösler - Sie erinnern sich - ist sogar auf einen Elefanten gestiegen. Doch der Dompteur bleibt zahnlos. Und was fällt der FDP heute für die Aktuelle Stunde ein? - Mal wieder die freien Hochschulen - frei von Kindern aus einkommensschwachen Familien, frei von offenem Zugang und frei von gleichen Bildungschancen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, machen wir uns nichts vor: Die FDP versteht auch in diesem Zusammenhang unter dem Begriff der Freiheit die Freiheit der Reichen und die Freiheit der Starken.

(Beifall bei der SPD)

Eine soziale Demokratie bedarf aber der Freiheit aller Menschen. Deshalb gehören Freiheit und Gleichheit für uns untrennbar zusammen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der FDP: Und Brüderlichkeit!)

Wie weit wir von Gleichheit entfernt sind, wenn es um Bildungschancen geht, zeigt uns einmal mehr die jüngste Sozialerhebung des Deutschen Studentenwerkes. Herr Zielke, auch darauf hätten Sie einmal eingehen können. Die Befunde sind eindeutig: Ob ein junger Mensch in Deutschland ein Studium beginnt, ist nicht allein eine Frage der Begabung, sondern das ist auch eine Frage der sozialen Herkunft. Die Wahrscheinlichkeit, dass ein Akademikerkind studiert, ist in Deutschland immer noch um ein Vielfaches höher als die Wahrscheinlichkeit, dass ein Arbeiterkind studiert.

(Ursula Körtner [CDU]: Ihr habt dieses Land 13 Jahre lang regiert! - Zuruf von der CDU: Sie haben doch jahrelang das BAföG nicht erhöht!)

Von 100 Akademikerkindern - hören Sie genau zu - schaffen 83 den Sprung an eine Hochschule, aber nur 23 von 100 Kindern aus Familien ohne akademische Tradition. Das ist ein Skandal!

(Beifall bei der SPD)

Natürlich wissen wir, dass die sozialen Hürden nicht von den Universitäten aufgebaut werden. Wir leisten uns ein Schulsystem, das die Chancen nach sozialer Herkunft verteilt und nicht nach Leistung, wie uns CDU und FDP glauben machen wollen. Damit das so bleibt, hat diese Landesregierung dafür gesorgt, dass die Selektion an den Schulen noch stärker wird und dass neue Hürden für den Universitätszugang aufgebaut werden.

Herr Zielke verweist in diesem Zusammenhang immer auf diese wunderbaren Kredite. Haben Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, eigentlich eine Vorstellung davon, was die herrliche Aussicht auf einen Schuldenberg für junge Menschen, die gerade einmal 18 oder 19 Jahre alt sind, bedeutet, was es bedeutet, mit 10 000 oder sogar 50 000 Euro Schulden ins Berufsleben zu starten? - Für viele von Ihnen mögen das Peanuts sein. Für viele Familien ist das aber eine enorme Last, die sie davon abschreckt, ihre Kinder an die Hochschulen gehen zu lassen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, im Wahlprogramm der FDP konnten wir lesen, dass 500 Euro erst der Einstieg sein sollen. Geht es nach der FDP, soll

jede Hochschule frei über die Höhe der Studiengebühren entscheiden können, damit es einen Wettbewerb geben kann.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Was ist daran so schlecht?)

So wird der Wettbewerb um Studierende eröffnet, deren Eltern sich gute und teure Unis leisten können. Für die anderen bleiben dann die billigen Fächer an Hochschulen, die niemand besuchen will.

(Beifall bei der SPD)

Sie mögen das für zukunftsweisend halten, wir nicht. Zukunft hat ein Land, dem es gelingt, die klügsten Köpfe an die Hochschulen zu bringen und nicht diejenigen, deren Eltern die dickste Brieftasche haben.

Meine Damen und Herren, es geht aber nicht nur um Bildungsgerechtigkeit, es geht auch um ökonomische Notwendigkeit. Wir brauchen offene Hochschulen. Herr Rösler, es ist noch gar nicht so lange her, dass auch die FDP das so gesehen hat.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: „Noch gar nicht so lange her“ ist aber süß gesagt, Frau Kollegin!)

Ende der 60er-Jahre wurde das Hörergeld an den Hochschulen abgeschafft, und die Hochschulen wurden geöffnet. Dieser Öffnung verschlossen sich CDU und FDP damals nicht. Beide sind ja nun völlig unverdächtig, für Chancengleichheit streiten zu wollen. Von dieser Öffnung haben vor allen Dingen junge Frauen und Kinder aus Mittelschichten profitiert, übrigens auch viele, die heute hier im Parlament sitzen, aber die Bildungsleiter für diejenigen, die folgen wollen, jetzt wegstoßen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Die gleichen Abgeordneten beklagen übrigens lautstark den Nachwuchsmangel und fordern die Zuwanderung von Ingenieuren aus China und Osteuropa. Auch uns sind ausländische Fachkräfte willkommen. Wir können aber gar nicht so viele Fachkräfte ins Land holen, wie wir in Zukunft brauchen werden. Statt über Anreizsysteme, chinesische Ingenieure oder anderes nachzudenken,

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Nichts Asienfeindliches!)

sollten wir alles tun, um die Bildungsreserven in unserem Land besser auszuschöpfen. Immer noch verlässt jeder Zehnte die Schule ohne Abschluss. Immer noch bleiben viele ohne Ausbildungsplatz. Die Tatsache, dass die Zahl der Abiturienten wächst, aber - Herr Zielke, das ist übrigens ein Unterschied zu Sachsen-Anhalt - die Zahl der Studienanfänger sinkt, ist für uns ein Alarmsignal.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Abgeordnete, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Letzter Satz: Es gibt einen klaren Zusammenhang zur Einführung von Studiengebühren.

(Zuruf von der CDU: Die haben aber keine Studiengebühren in Sachsen-Anhalt!)

Die Eltern studierfähiger Kinder, die Hochschulen und die jungen Menschen wissen das, nur Sie und der sich ewig selbst lobpreisende Wissenschaftsminister bestreiten diesen Zusammenhang. Wir werden dafür sorgen, dass der Zugang zu den Hochschulen wieder offen wird.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Zielke, eigentlich schätze ich Ihre Ausführungen zum Thema der Freiheit der Hochschulen ja sehr. Was Sie uns aber hier und heute als hochschulpolitische Verheißung haben verkaufen wollen, ist nichts als Augenwischerei; denn es ist schlicht und ergreifend mit den tatsächlichen Fakten nicht in Übereinstimmung zu bringen.

Schauen wir uns doch einmal an, was sich für die Studierenden tatsächlich verändert hat, seit die Studiengebühren eingeführt worden sind: Die im Gesetz festgeschriebene Verbesserung der Betreuungsverhältnisse zwischen Lehrenden und Studierenden kann schlicht und ergreifend deshalb nicht umgesetzt werden, weil die Kapazitätsver-

ordnung dem entgegensteht. Lieber Herr Professor Zielke, das können Sie nicht wegreden. Was hat die Landesregierung gemacht? - Im Rahmen des Hochschulpaktes ist das Betreuungsverhältnis zwischen Lehrenden und Studierenden zumindest an den Fachhochschulen deutlich verschlechtert worden. Stattdessen gibt es jetzt so eine Art „Studium light“. Das heißt, in Zukunft werden noch mehr Studierende in die Hörsäle und Seminare drängen. Um die Durchlaufquote ein Stück weit zu erhöhen, wird davon ausgegangen, dass das Studium möglichst kurz ist. Am besten wäre es, wenn nach dem Bachelor Schluss wäre. Im Rahmen des Hochschulpaktes ist der Aufbau von Masterstudiengängen erst gar nicht vorgesehen.

Das Versprechen, dass mit den Studiengebühren keine Haushaltslöcher gestopft würden, war schon gebrochen, bevor der erste Studierende seine ersten Gebühren bezahlt hat. Der Zukunftsvertrag führt nämlich dazu, dass die steigenden Kosten der Hochschulen nicht abgedeckt werden, was faktisch zu einer Kürzung des Hochschul Etats führt - von den Kürzungen im Zusammenhang mit dem HOK mal gar nicht zu reden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, alles das sind keine Bausteine für eine erfolgreiche Hochschule, sondern schlicht und ergreifend der Steinbruch, an dem sich der Finanzminister nach Belieben bedienen kann. Was sind die Folgen? - Die Studierendenzahlen sind rückläufig. In absoluten Zahlen mag das vielleicht nicht so dramatisch aussehen, Herr Zielke. Die Dramatik wird einem aber bewusst, wenn man einkalkuliert, dass die Zahl der Abiturienten zeitgleich gestiegen ist. Vor diesem Hintergrund sind diese Zahlen alarmierend.

Die Gebühren werden zu einem großen Teil für Investitionsmaßnahmen verwendet, für die eigentlich das Land aufkommen müsste, sodass Studiengebühren in vielen Bereichen zwar Baulücken, aber keine Bildungslücken stopfen. Herr Zielke, Sie haben gesagt, das System sei optimierbar. Sie gestehen zu, dass es an der einen oder anderen Stelle besser werden könnten, und sagen, die Autonomie der Hochschulen müsse gestärkt werden und die Hochschulen müssten über die Höhe der Studiengebühren entscheiden können; denn dann entstände Wettbewerb, und dann werde alles gut. - Was für ein bildungspolitischer Unsinn!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erstens ist Voraussetzung für Wettbewerb, dass das Angebot höher ist als die Nachfrage. Das kann bei Studiengebühren definitiv nicht der Fall sein. Die reicheren Studierenden werden sich - Frau Dr. Andretta hat es schon beschrieben - die guten und die teuren Hochschulen aussuchen, und die Studierenden aus einkommensschwachen Verhältnissen werden an die - ich sage das in Anführungsstrichen - billigeren Hochschulen gehen. Genau das wollen wir aber nicht. Was Sie vorhaben, führt nicht zu erfolgreichen Hochschulen, sondern immer tiefer in die Bildungsmisere, in der wir schon jetzt drinstecken. Deshalb bedarf es keiner Optimierung des Studiengebührenmodells, sondern seiner Abschaffung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun die Abgeordnete Trost das Wort. - Herr Professor Zielke, Sie sind dann der nächste Redner.

### **Katrin Trost (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Professor Dr. Zielke hat gerade die Vorteile von Studienbeiträgen ausgeführt und gesagt, welche Erfolge mit der Einführung verbunden sind. Das ist eine Erfolgsgeschichte. Im Namen der CDU möchte ich einige Punkte wiederholen. Sie sollten keine Legendenbildung betreiben. Ich will deutlich machen, unter welchen Bedingungen die Studienbeiträge eingeführt wurden. Wir haben drei Voraussetzungen eingehalten: Sozialverträglichkeit, Verwendung der Mittel zur Verbesserung der Lehre und der Studienbedingungen sowie Garantie für eine gleichbleibend hohe staatliche Zuwendung.

Ich knüpfe bei der Garantie an. Mit dem Zukunftsvertrag, der am 11. Oktober 2005 unterzeichnet worden ist, haben die Hochschulen im Land Niedersachsen erstmalig die Garantie erhalten, dass die staatlichen Zuschüsse gleich hoch bleiben. Das wurde sowohl von der Landesregierung als auch vom Haushaltsgesetzgeber garantiert. 7 % des gesamten Landesetats werden den Hochschulen fünf Jahre lang zur Verfügung gestellt. Das sind 1,45 Milliarden Euro, auf die sich die Hochschulen verlassen können, und zwar unabhängig von den Mehreinnahmen durch die Studienbeiträge.

(Zustimmung bei der CDU)

Kein anderes Bundesland außer Niedersachsen hat seinen Hochschulen in den Zeiten sinkender Steuereinnahmen diese Garantie gegeben. Das ist angesichts der hohen Staatsverschuldung, die wir von den Vorgängerregierungen unter SPD-Führung übernehmen durften, für einen so langen Zeitraum schon einmalig. Das heißt, dass wir diese Bedingung erfüllt haben.

(Beifall bei der CDU)

Die zweite Bedingung für die Einführung von Studienbeiträgen bestand darin, dass die Mehreinnahmen wirklich bei den Hochschulen verbleiben, und zwar in Verantwortung der Hochschulen; denn es ist eine Selbstverständlichkeit, dass Studierende, die Studienbeiträge zahlen, auch unmittelbar davon profitieren sollen.

Frau Heinen-Kljajić, Sie sagen, dass das Geld für Bauten bereitgestellt wird. Ich möchte Ihnen anhand von Listen, die mir vorliegen, sagen, was die Hochschulen mit dem Geld machen. Ich führe es Ihnen am Beispiel der TU Braunschweig vor Augen. Dort werden Gelder bereitgestellt für: Klausurtraining, zusätzliche Sprachkurse, Tutorien, E-Learning-Angebote, Vorkurse in den Naturwissenschaften, Repetitorien, bessere Ausstattung der Lehrwerkstätten, Ausstattung für Bibliotheken und Labore. Das Geld wird für die Bereiche bereitgestellt, in denen wirklich einiges zu tun war, also zur Verbesserung der Situation für die Studierenden.

Auch die dritte Bedingung bzw. Voraussetzung ist erfüllt. Es geht darum, dass die Studienbeiträge sozialverträglich sind. Dabei sind zwei Punkte wichtig.

Erstens haben wir Befreiungstatbestände eingeführt. Befreit werden z. B. Studierende, die Kinder erziehen oder pflegebedürftige Angehörige zu Hause pflegen, und auch Härtefälle werden berücksichtigt und freigestellt. Das Gleiche gilt für diejenigen, die längerfristig erkrankt oder Opfer einer schweren Straftat geworden sind. Ich weiß nicht, ob Ihnen Folgendes bekannt ist: Rund 16 % der Studierenden werden aufgrund dieser Tatbestände von der Entrichtung von Studienbeiträgen befreit.

Zweitens. Es gibt den Anspruch auf ein zinsgünstiges einkommensunabhängiges Studiendarlehen. Wir belasten also weder die Eltern noch die Studie-

renden während des Studiums; denn die Rückzahlung erfolgt erst nach Abschluss des Studiums und bei einem garantierten Mindesteinkommen. Dieses Einkommen liegt über der Einkommensgrenze, die für die Rückzahlung von BAföG gilt.

Meine Damen und Herren, mit der Einführung von Studienbeiträgen in Höhe von 500 Euro pro Semester haben wir in Niedersachsen für mehr soziale Gerechtigkeit in der Bildungsfinanzierung gesorgt. Im Ergebnis belasten wir nicht die ärmeren Schichten, sondern die reicheren Schichten unserer Gesellschaft zugunsten der Schwächeren. Das wird auch die Evaluation in 2010 zeigen. Ungeachtet dessen, dass Sie, liebe SPD-Opposition, hier weiterhin bei Ihrer Haltung gegen Studienbeiträge bleiben und bei aller Polemik immer noch meinen, dass das die richtige Position ist, stellt sich ganz klar dar, dass es die CDU ist und immer war, die für die soziale Gerechtigkeit in diesem Land sorgt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Nun hat für die FDP-Fraktion noch einmal der Abgeordnete Professor Dr. Zielke das Wort.

#### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Ich habe mich noch einmal gemeldet, weil ich einiges zu dem sagen will, was Frau Andretta hier ausgeführt hat.

Sie reden davon, dass wir die Ingenieure aus Osteuropa oder aus China herbeiholen wollen. Dazu sage ich: Ja, wir wollen das, weil wir einen Ingenieurmangel haben. Diesen Ingenieurmangel haben wir aber nicht, weil es Studienbeiträge gibt, sondern den Ingenieurmangel gab es auch schon vorher.

(Zustimmung bei der FDP)

In Niedersachsen sind in den entsprechenden Fächern mehrere Tausend Studienplätze nicht besetzt. Sie können Bildung nun einmal nicht wie Nahrungsmittel nach dem Motto „Dann isst man das, und dann hat man das“ verteilen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Studierenden müssen dabei mitmachen. Wenn sie es nicht tun, dann können Sie so viele Studienplätze anbieten und so kostenlos, wie Sie wollen; denn dann kommt eben niemand. Wenn man die

Arbeitskräfte, die man braucht, im eigenen Land nicht findet und wenn offensichtlich zu wenige bereit sind, das entsprechende Angebot anzunehmen, muss man eben nach anderen Dingen Ausschau halten.

Natürlich haben wir als 68er-Generation kostenlos studiert; ich bin kein 68er.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Der ist ja einer von uns!)

Wir haben natürlich kostenlos studiert. Jawohl, wir haben einen Vorteil gehabt. Aber auf wessen Kosten? - Zum Beispiel auf Kosten dessen, dass das Land Niedersachsen jetzt 50 Milliarden Euro Schulden hat, die wir erst einmal abbauen müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich noch etwas jenseits dessen sagen, was von den Kolleginnen und Kollegen der Opposition angemerkt worden ist. Zur Zukunft unserer Hochschulen gehört auch ein viel engeres Maß an Zusammenarbeit, und zwar auf organisatorischer wie auf inhaltlicher Ebene und auch dauerhaft zwischen Hochschulen und unserer Wirtschaft. Es ist eigentlich bedauerlich, dass sich zu Zeiten der letzten Landesregierung die Firma VW entschlossen hat, eine eigene Hochschule, eine VW-Uni, zu schaffen, statt das Angebot bei den staatlichen niedersächsischen Hochschulen zu belassen. Man hat offenbar gedacht: Das können wir besser! - Wir haben uns jetzt auf den folgenden Weg gemacht: Wir sagen, dass die staatlichen niedersächsischen Hochschulen gut sind, und wollen sie optimieren. Das wird auch geschehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung erhält nun Herr Minister Stratmann das Wort.

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte auf das eingehen, was hier seitens der Opposition mit viel Empathie vorgetragen worden ist. Ich meine, dass es in diesem hohen Haus niemanden gibt, der nicht so wie Sie dafür eintritt und dafür kämpft, dass wir gerade im Bildungsbereich Chancengerechtigkeit - Sie würden von Chancengleichheit sprechen - herstellen.

Aber wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die Ministerpräsidenten 1971 mit dem Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz die bis dato geltenden Studienbeiträge mit dem Ziel abgeschafft haben, die Bildungsmobilität im deutschen Hochschulwesen zu verbessern. 40 Jahre später stellen wir auch fest - liebe Frau Andretta, Sie haben insoweit richtig zitiert -, dass sich die Bildungsmobilität, also die Zahl der Arbeiterkinder an Hochschulen, wie man früher gesagt hätte, bzw. die Zahl der Kinder aus bildungsfernen Schichten an Hochschulen, wie man heute sagt, nicht verbessert hat, sondern dass wir im internationalen Vergleich immer noch schlecht dastehen.

Meine Damen und Herren, wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass es Länder gibt, in denen der Anteil von Arbeiterkindern an den Hochschulen trotz Studiengebühren höher als in Deutschland ist. Das, was ich hier gerade gesagt habe, ist ein Zitat, und dieses Zitat stammt von Sigmar Gabriel.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Dem kann ich im Prinzip inhaltlich nichts entgegensetzen.

Meine Damen und Herren, die SPD hat es in der Tat versäumt, eine Debatte darüber zu führen, was soziale Gerechtigkeit heute bedeutet. Beispielsweise dürfen Studiengebühren kein Tabu mehr sein. Berufstätige Akademiker mit hohem Einkommen können nach ihrem Studium einen Beitrag leisten. Wer aufgrund einer guten Ausbildung mehr verdient, kann auch höhere Lasten tragen. Diese Aussage stammt von Ihrem ehemaligen SPD-Bundesvorsitzenden Matthias Platzeck. Sie wissen, dass ich eine Vielzahl von Zitaten anfügen könnte, in denen kluge Sozialdemokraten eingestehen, dass der Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz von 1971 eben nicht zu einer Verbesserung der Bildungsmobilität geführt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, sind diejenigen gewesen, die in dem Zusammenhang, beispielsweise in den Debatten, die wir im Vorfeld der Einführung von Studienbeiträgen zum Thema Bildungsmobilität geführt haben, immer zu Recht eingeräumt haben, dass das Thema Bildungsmobilität nicht singulär an der Frage der Studienbeiträge festgemacht werden kann, sondern dass das Thema Bildungsmobilität beispielsweise schon damit anfängt, wie wir die frühkindliche Erziehung gestalten. Das fängt im Kindergar-

ten und in der Schule an, und die Auswirkungen sind dann an den Hochschulen sichtbar. Hier führen Sie die Debatte umgekehrt, weil Sie der Meinung sind, dass Ihnen das Thema Studienbeiträge im Wahlkampf unter der Überschrift „Chancengerechtigkeit“ die eine oder andere Stimme zuführen würde. Meine Damen und Herren, so unseriös können wir nicht miteinander umgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war jetzt aber böse!)

Lassen Sie mich noch einige wenige Eckpunkte ansprechen. Die Hochschulen brauchen mehr Geld. Wegen der Haushaltsnotstände, die wir nach wie vor haben, ist realistischlicherweise nicht damit zu rechnen, dass dieser Finanzbedarf komplett über die Steuer finanziert werden kann.

Das gegenwärtige System hat die Ungleichverteilung von Chancen eher zementiert. Das Hochschulstudium ist in den letzten Jahren gerade für Angehörige aus nichtakademischen Kreisen eher abschreckend gewesen.

Hinzu kommt: Die Steuern, mit denen die Hochschulen finanziert werden, stammen zu einem erheblichen Teil aus dem Aufkommen geringverdienender Arbeitnehmer. Lösungsvorschlag, meine Damen und Herren: moderate Studiengebühren, sozialverträglich. - Auch das, liebe Frau Dr. Andretta, waren eben nicht meine Sätze, wie Sie vielleicht gemerkt haben, sondern das sind Sätze, die aus einem Eckpunktepapier vom Oktober 1999 stammen, überschrieben mit „Niedersächsischer Minister für Wissenschaft und Kultur Thomas Oppermann“. Thomas Oppermann hat damals schon erkannt, worum es geht; ihm war klar, dass wir uns dies nicht so einfach machen können.

Meine Damen und Herren, Folgendes freut mich besonders: In Zeiten wie diesen und angesichts unserer heutigen technischen Möglichkeiten ist Kommunikation für Politiker ein ganz entscheidendes Moment. Ich habe jetzt zum dritten Mal alle Studierenden in Niedersachsen angeschrieben und sie um Hinweise und Verbesserungsvorschläge gebeten, was die Allokation der Einnahmen angeht. Ich bin ganz ehrlich: Ich war gespannt, ob ich unter Umständen an jedem Tag 500 Mails zurückbekomme, die vor allen Dingen beleidigenden Charakter haben. Ich kann Ihnen sagen, dass nicht eine dieser Mails beleidigenden Charakter

hatte. Durch die Bank sind sehr konstruktive Vorschläge gemacht worden.

(Glocke des Präsidenten)

Die Studierenden freuen sich nicht alle; das will ich überhaupt nicht bestreiten. Wir hätten uns auch nicht gefreut, wenn wir monatlich 85 Euro hätten mehr bezahlen müssen. Aber ich glaube, dass von der breiten Mehrheit der Studierendenschaft anerkannt wird, dass diese Gebühr zu tatsächlichen Verbesserungen führt. Daher ist sie bereit, sich daran zu beteiligen, wenn es um den sinnvollen Einsatz der Mittel an den Hochschulen geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb bin ich sehr zuversichtlich, dass schon in wenigen Jahren selbst diese Opposition dieses Thema nicht mehr auf die Agenda setzt. Dann werden übrigens auch alle Wahlkämpfe gelaufen sein, und wir können wieder in eine ruhige und sachliche Debatte eintreten. Ich bitte Sie herzlich darum. Es geht hier um nicht mehr und nicht weniger als um die Finanzierung der Zukunft unserer Kinder und Kindeskinde. Ich möchte, dass sie optimale Studienbedingungen vorfinden, damit sie den internationalen Wettbewerb bestehen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Früher stand in der Geschäftsordnung, dass man sich nach der Rede eines Regierungsmitglieds noch einmal zu Wort melden darf. Aber weil dies immer unklar war, sind die Geschäftsführer übereingekommen, dass nur dann, wenn die Redezeit durch die Landesregierung nicht wesentlich überschritten worden ist, eine zusätzliche Redezeit zuzulassen ist. Die Redezeit der SPD-Fraktion ist allerdings schon längst überschritten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Schade!)

Meine Damen und Herren, es gibt also keine weiteren Wortmeldungen mehr zum Tagesordnungspunkt 2.

Der Abgeordnete Rickert hat sich zu einer **Persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung gemeldet. - Herr Abgeordneter, Sie kennen den Inhalt dieses Paragraphen; ich brauche ihn nicht weiter vorzulesen.

#### **Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unter dem Tagesordnungspunkt „Zusammenarbeit mit politischen Radikalen“ hat Kollege Bartling behauptet, die FDP-Fraktion im Rat der Stadt Oldenburg arbeite mit der PDS zusammen. Als Mitglied der FDP in Oldenburg weise ich dies entschieden zurück.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Was?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir gewinnen diese Debatten nicht, wenn wir ständig mit dem Finger auf andere zeigen.

(Beifall bei der FDP - Lachen bei der SPD - Zuruf von der SPD: Herr Strattmann hat dies bestätigt!)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Briese, wollen Sie eine persönliche Bemerkung machen? - Bitte sehr.

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Als Mitglied des Rates der Stadt Oldenburg,

(Zuruf von der CDU: Wo ist denn die Anrede? - Es geht mit „Herr Präsident“ los!)

dem Herr Rickert nicht angehört, erkläre ich, dass die FDP in Oldenburg mit der Linkspartei gemeinsam den Haushalt beschlossen hat und es dazu Vorgespräche gegeben hat.

(Aha! bei der SPD und den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 3:

**46. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/3925 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3959 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3960 - hier: Eingaben, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen,

erst am Donnerstag, dem 12. Juli 2007, zu beraten.

Zu Eingabe 3732 ist nach der Behandlung im Ausschuss ein weiteres, inhaltsgleiches Schreiben der Gemeinde Molbergen eingegangen. Mir ist mitgeteilt worden, dass dies als Nachtrag in die Beschlussfassung mit aufgenommen werden soll. - Gibt es Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann kann so verfahren werden.

Das Haus ist damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 46. Eingabenübersicht in der Drucksache 15/3925 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wird eine Beratung gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Ich lasse nun abstimmen. Wer den Beschlussempfehlungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, sobald es etwas ruhiger geworden ist, rufe ich auf

Tagesordnungspunkt 4:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der Beitragsfreiheit im letzten Kindergartenjahr**

- Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3705 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3907 - Schriftlicher Kurzbericht - Drs. 15/3949

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete McAllister von der CDU-Fraktion.

**David McAllister** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag, ein wichtiger Tag für junge Familien in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In wenigen Minuten werden wir mit großer Mehrheit das Gesetz zur Einführung der Beitragsfreiheit im letzten Kindergartenjahr beschließen.

**(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)**

Damit sind zahlreiche positive Effekte verbunden:

Erstens. Ab dem 1. August 2007 wird das letzte Kindergartenjahr für alle Kinder beitragsfrei. Das Gesetz begründet einen Rechtsanspruch für Kinder auf den unentgeltlichen Besuch einer Kindertagesstätte im letzten Kindergartenjahr. Der Rechtsanspruch erstreckt sich auf eine Betreuungszeit von bis zu acht Stunden. Damit gehen wir weit über die Vorgaben des Bundes hinaus.

Zweitens. Alle fünfjährigen Kinder erhalten durch gemeinsame Schulvorbereitungen im neuen Schulkindergarten die gleichen Startchancen.

Drittens. Die erforderlichen deutschen Sprachkenntnisse werden bei allen Kindern noch besser sichergestellt.

Viertens. Altersgerechte Bildungsangebote garantieren den bestmöglichen Übergang von der Grundschule für alle Kinder.

Fünftens. In Modellprojekten werden gezielte Förder- und Bildungsangebote vor der Einschulung umgesetzt.

Sechstens. Bei der Vermittlung der Fähigkeiten von Kindern arbeiten Kita- und Grundschulfachkräfte eng zusammen.

Siebtens. Die Qualifikationen der Erzieherinnen werden nachhaltig verbessert.

Achtens. Die Eltern werden entlastet, und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird gestärkt.

Meine Damen und Herren, zusammengefasst: Mit dem beitragsfreien Schulkindergarten hat die CDU ein weiteres zentrales Versprechen aus ihrem Programm zur Landtagswahl 2003 erfüllt. Versprochen - gehalten!

(Beifall bei der CDU)

Die jährlichen Kosten für das beitragsfreie letzte Kindergartenjahr in Höhe von rund 120 Millionen Euro können wir jetzt nur schultern, weil wir in den letzten Jahren konsequent konsolidiert haben. Wir haben mit der Schuldenmacherei aufgehört und die Landesfinanzen wieder in Ordnung gebracht. Hier gibt es einen engen Zusammenhang.

(Beifall bei der CDU)

An dieser Stelle reagiere ich schon vorsorglich auf eventuelle Zwischenrufe: Auch wenn die SPD heute unserem Gesetzentwurf zustimmt, bleiben wir bei unserer Auffassung, dass Ihre Kritik bei diesem Thema völlig unangebracht war. Sie von der SPD hatten bis 2003 alle Zeit und alle Chancen, ein beitragsfreies letztes Kindergartenjahr einzuführen. Sie haben es nicht getan. Deshalb sollten Sie nun nicht diejenigen kritisieren, die erst einmal Ihren finanzpolitischen Scherbenhaufen weggeräumt haben, um dann das umsetzen zu können, was sie vor der Wahl angekündigt hatten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich betone bewusst: Wir gehen heute einen ersten wichtigen Schritt für die Zukunft junger Familien. Wir wollen weitere Schritte gehen. Wir planen, bis 2013 die vollständige Beitragsfreiheit des Kindergartens zu erreichen. Allerdings stellen wir dies - ich sage es ausdrücklich - unter den Vorbehalt der Finanzierbarkeit. Es wäre unredlich, diesen Aspekt auszublenden. Aber das Ziel ist klar formuliert. Viele haben es uns nicht zugetraut, in dieser Wahlperiode das beitragsfreie letzte Kindergartenjahr einzuführen. Wir haben das versprochen und das Versprechen gehalten. Ich bin optimistisch, dass wir von CDU und FDP in der nächsten Wahlperiode die nächsten Versprechen im Interesse der Familien umsetzen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, auf den Anfang kommt es an. Kinder lernen nie wieder so nachhaltig, spielerisch und motiviert wie bis zum sechsten Lebensjahr. Lernen können die Kinder in der Kindertagesstätte und auch in der Grundschule. Entscheidend aber ist, dass frühkindliche Erziehung und Bildung das Fundament für alle weiteren Bildungsstationen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb ist es sinnvoll, dass das letzte Kita-Jahr jetzt beitragsfrei wird und der Schulkindergarten

die Möglichkeit bietet, dass alle Kinder ein ganzes Jahr lang gezielt auf die Schule vorbereitet werden. Das ermöglicht vergleichbare bzw. einheitliche Startchancen.

Unser Dank gilt dem Ministerpräsidenten für die Initiative zu diesem Gesetz und dem Kultusminister für die Umsetzung. Vor allem bedanken wir uns für die vielen wertvollen Anregungen, die wir im Rahmen der Anhörung von den Trägern, von den Fachleuten und den Elternorganisationen bekommen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eines möchte ich noch ausdrücklich betonen: Die kommunalen Spitzenverbände haben zugesagt, die Finanzhilfe ausschließlich - ich zitiere - „für das hohe gesellschaftspolitische Ziel des Ausbaus der Kinderbetreuungsangebote“ zu nutzen. So hat es der Präsident des Städte- und Gemeindebundes, Rainer Timmermann, in seinem Schreiben vom 26. Juni an alle Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages für die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände zum Ausdruck gebracht.

Wir vertrauen den Kommunen, dass sie verantwortungsbewusst und im Sinne der Absicht unseres Gesetzentwurfs mit dieser besonderen Finanzhilfe des Landes umgehen werden. Unsere Politik ist seit 2003 darauf ausgerichtet, den Kommunen mehr Handlungsspielräume zu geben. Das heißt weniger staatliche Vorgaben und weniger Kontrollen. Von diesem Weg werden wir nicht abweichen und greifen daher auch nicht in die kommunale Selbstverwaltung ein. Dies gilt im Übrigen auch für die Frage, ob und inwieweit die Kommunen die Beitragsstaffelung für Geschwisterkinder ändern können.

Übrigens wissen die Kommunen auch, dass es in ihrer Entscheidung liegt, bereits vor dem Jahre 2013 für Beitragsfreiheit im ersten und zweiten Kindergartenjahr zu sorgen. Das geht, je nach Leistungsfähigkeit der Kommunen, an der einen Stelle natürlich besser als an einer anderen. Wir wissen, dass Bildung, Betreuung und Erziehung der 0- bis 6-Jährigen das große Megathema der nächsten Jahre bei uns hier in Niedersachsen sein wird.

Wir alle wissen, dass der Bund und die Länder sich mittlerweile auch in der Frage des Aufbaus eines staatlichen Bildungs-, Betreuungs- und Erziehungssystems für die 0- bis 3-Jährigen geeinigt

haben. Es ist ein Kompromiss erzielt worden. Als Niedersachsen begrüßen wir ausdrücklich diesen von Frau von der Leyen vorgeschlagenen und ausgehandelten Kompromiss und kündigen an, dass wir bis 2013 in Niedersachsen eine bedarfsgerechte Zahl von Kinderkrippenplätzen und Plätzen in Tagesbetreuungsmodellen bereitstellen werden.

(Beifall bei der CDU)

Danach kann es einen Rechtsanspruch auf Betreuung auch für 1- und 2-Jährige geben.

Wir sagen Ja zur Familie, wir sagen Ja zu Kindern. Niedersachsen ist Zukunftsland. Heute ist, wie gesagt, ein guter, ein wichtiger Tag für junge Familien in Niedersachsen sowie für diejenigen, die Kinder haben wollen. Wir wollen Mut machen - Kinder sind unsere Zukunft - und Optimismus erzeugen. Dazu leistet diese Landesregierung einen sehr großen Beitrag. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Herrn Robbert von der SPD-Fraktion das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich schließe mich den Ausführungen von Herrn McAllister inhaltlich voll an und bedanke mich für den guten Redebeitrag!)

#### **Rudolf Robbert (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr McAllister, ich kann gut verstehen, was Sie zu Ihrer Rede veranlasst hat. Allerdings haben Sie wohl eine Rede genommen, die Sie gestern oder vorgestern in einem Ortsverein vorgetragen haben. Ihr Beitrag war sicherlich wahlkampfgerecht, wurde aber nicht dem Gesetzentwurf gerecht, der heute verabschiedet werden soll.

(Beifall bei der SPD)

Alein die von Ihnen vorgetragenen Punkte 3 bis 8 entsprachen nicht dem Inhalt des Gesetzentwurfs. Außerdem ist noch die Frage offen, was „Schulkindergarten“ in dem von Ihnen vertretenen Sinne bedeutet. Das wird Ihnen aber Frau Vockert sicherlich erklären.

Der Kultusausschuss empfiehlt in großer Einmütigkeit, dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Einführung der Beitragsfreiheit im letzten Kindergartenjahr zuzustimmen. Diese Einmütigkeit darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass mit diesem Entwurf das Optimum nicht erreicht wird, sondern dass viele und aus meiner Sicht gewichtige Fragen offen bleiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf daran erinnern, dass der erste Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines beitragsfreien Kindergartenjahres in diesem Haus von meiner Fraktion im Jahre 2006 eingebracht worden ist. Damals haben Sie von den Regierungsfractionen nichts unversucht gelassen, diesen Entwurf zu diffamieren, und haben ihn letztlich ohne ernsthafte Beratung abgelehnt.

(Beifall bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Das ist falsch!)

Es wäre also mehr als recht, den Vorschlag der SPD-Fraktion als das Original und Ihren Gesetzentwurf als Plagiat einzuordnen.

(Lachen bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Es fehlten nur 40 Millionen! - Bernd Althusmann [CDU]: Dazwischen liegt nur die Finanzierung!)

Daher kann Ihr Gesetzentwurf nicht gänzlich falsch sein.

Ihre Hinweise auf die Einlösung gegebener Wahlkampfversprechen hatte im Zusammenhang mit der Einbringung des Gesetzentwurfs bereits die Kollegin Janssen-Kucz auseinandergenommen. Unsere Beobachtung ist, dass wir Sie fünf Jahre lang jagen und schließlich tragen mussten,

(Lachen bei der CDU)

um den Beschluss, den wir heute fassen, herbeiführen zu können.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Wir sind hier doch nicht bei einer Delegiertenversammlung der SPD!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das machen auch die von uns unterbreiteten Änderungsvorschläge zu dem Gesetzentwurf deutlich. So hatten Sie keine Regelung für die sogenannten Kannkinder vorgesehen. Herr McAllister, darauf hatte ich Sie bei der Einbringung noch hingewie-

sen, und Sie hatten fälschlich geantwortet. Die Regelung für die vom Schulbesuch zurückgestellten Kinder war so diffus, dass sie neu gefasst werden musste. Die heute vorliegende Beschlussempfehlung lässt zudem die kluge Unterstützung durch den GBD erkennen, die uns eine große Hilfe war.

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Dafür haben wir ihn ja auch!)

- Ganz genau. Ich wollte das nur noch ergänzen, weil Herr McAllister das bei seinem Dank offensichtlich übersehen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zustimmung der kommunalen Spitzenverbände wird seitens der Regierungsfractionen gern als „die große Einigkeit“ verkauft. In der Anhörung ist aber deutlich geworden, dass bei den Kommunen erhebliche Unsicherheiten bestehen bleiben. So sind die gefundenen Pauschalen keineswegs empirisch gewonnen, sondern basieren auf Annahmen, weil offenbar kein ausreichendes Datenmaterial vorliegt.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist falsch!)

- Das hat Herr Dr. Meyer vorgetragen. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern. Diese unsichere Ausgangslage bedingt die eingefügte Revisionsklausel. Im Hinblick auf das Konnexitätsprinzip sind die kommunalen Vertreter sehr moderat aufgetreten. Tatsächlich bezahlen die Kommunen die Konnexität selbst. Wenn den kommunalen Kassen zunächst 500 Millionen Euro entzogen werden,

(Widerspruch bei der CDU)

die Kommunen nun 75 Millionen Euro über den kommunalen Finanzausgleich zurückbekommen sollen und ein kleiner Teil über die Finanzhilfe direkt an die Kommunen fließt, dann stehen den 100 Millionen Euro, die die Kommunen erhalten, 500 Millionen Euro gegenüber, die Sie ihnen vorher weggenommen haben.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen leider davon ausgehen, dass wir uns heute mit diesem Gesetz nicht zum letzten Mal befassen werden. Wahrscheinlich werden Nachbesserungen notwendig werden, wie wir das sehr umfangreich auch im Zusammenhang mit der Eigenverantwortlichen Schule erleben werden. Das ist deswegen zu erwarten, weil sich die Regie-

rungsfractionen in erheblichem Maße als beratungsresistent erwiesen haben. Ein Beispiel soll das deutlich machen. Nach Auffassung der SPD wäre es zielkonform gewesen, Überschüsse, die erzielt werden, weil der tatsächliche Beitragssatz unter 120 Euro liegt, zunächst zur weiteren Defizitabdeckung bei den Gebühren für Ganztageseinrichtungen einzusetzen. Das hätten wir erwartet, weil wir davon ausgehen, dass die Kommunen das vorziehen, was Herr McAllister vorgetragen hat, nämlich das Geld, das durch Minderausgaben oder Mehreinnahmen zur Verfügung steht, innerhalb des Systems zu verwenden.

(David McAllister [CDU]: Das haben Sie im Landkreis so beschlossen?)

- Darauf kann ich nicht im Einzelnen eingehen. Mir läuft die Zeit davon, Herr McAllister. Da alle Kommunen defizitär sind, ist zu befürchten, dass die Kommunalaufsicht ein solches Vorgehen nicht zulassen würde. Das wollten wir im Gesetz durch eine Regelung verhindert sehen, wie sie in dem schriftlichen Kurzbericht auf der zweiten Seite angesprochen ist. Dazu konnten Sie sich nicht durchringen. Daraus folgt: Betroffen sind nicht die Familien, bei denen der Vater Zahnarzt und die Mutter Anwältin ist,

(Reinhold Coenen [CDU]: Neidkampagne!)

sondern betroffen werden die Familien sein - ich bilde einmal ein Beispiel aus meiner Heimat -, bei denen Vater und Mutter in der Fischindustrie arbeiten und das gemeinsame monatliche Nettoeinkommen unter 1 800 Euro liegt. Diese Familien sind auf Ganztagsplätze angewiesen. Die werden unter Umständen weiterhin zur Kasse gebeten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum denn das? Das ist ein Rechtsanspruch!)

- Aber nur bis 160 Euro. - Warum in einem solchen Beratungs- und Gesetzgebungsverfahren immer noch ein Stück sozialer Ungerechtigkeit produziert werden muss, ist mir unverständlich und mit den politischen Zielen der SPD nicht vereinbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es bleiben weitere Fragen offen, wie z. B.: Warum orientiert sich die Festlegung hinsichtlich der Ganztagsbetreuung nicht an der ersten DVO?

(Glocke der Präsidentin)

Warum gibt es keine Hinweise auf die sogenannten Zweidrittel- oder Dreiviertelplätze? Warum ist das Einnehmen der Mahlzeiten nicht in die pädagogische Arbeit einbezogen worden? - Trotz unserer Bedenken und trotz der erkennbaren Ungeheimheiten werden wir dem Gesetzentwurf zustimmen. Wir sind dies den Kommunen schuldig, von denen noch viele nach unserem Beschluss heute Sondersitzungen abhalten müssen. Wir erwarten aber von Ihnen, sehr geehrter Herr Kultusminister, dass Ihre Durchführungsverordnung noch weiter Klarheit schafft und insbesondere alle Möglichkeiten dazu ausschöpft, dass die Kommunen unter Umständen erzielte Mehreinnahmen oder Minderausgaben dem Bereich der frühkindlichen Bildung tatsächlich zur Verfügung stellen.

Der Beschluss heute wird ein wichtiger Schritt sein. Aber wir werden von Ihnen weiterhin fordern, endlich ein vernünftiges Gesamtkonzept für den Bereich der frühkindlichen Bildung vorzulegen. Sie verweisen zwar stets auf eine Vielzahl von Maßnahmen, aber diese alle finden wir mal hier, mal dort. Bis heute haben Sie nicht deutlich machen können, wie Sie ein in sich geschlossenes Konzept flächendeckend entwickeln und umsetzen wollen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Stimmen Sie nun zu, oder lehnen Sie ab?)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Herrn Ministerpräsident Wulff das Wort.

### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde, es gibt eine gewisse Grundnotwendigkeit für wahrheitsgemäßen argumentativen Austausch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zwei Dinge gehen nun wirklich nicht an. Das eine ist die Bemerkung zu den Kommunen; das andere ist die Frage, wer hier nun wen zum Jagen getragen hat. Zu der letzteren Bemerkung kann ich Ihnen sagen, dass wir 2003 - wir leiden hier ja nicht an Amnesie; insofern darf man daran erinnern - gesagt haben: Wir bringen den Haushalt

des Landes in Ordnung, und dann, wenn wir das geschafft haben, werden wir im Laufe der Legislaturperiode das für die Eltern beitragsfreie Kindergartenjahr vor der Grundschule einführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Beides haben wir gemacht. Das heißt: Versprochen - gehalten. Das gilt für beides, sowohl für die Haushaltskonsolidierung als auch für die Einführung des beitragsfreien Kindergartenjahres. Dagegen hat Ihr Kandidat, der damalige Ministerpräsident Sigmar Gabriel, im Lande gesagt, wir würden die Unwahrheit sagen, das sei nicht finanzierbar, und wir würden die Menschen darüber täuschen, dass es nicht finanzierbar sei. Sie haben 13 Jahre regiert; Sie haben es nicht hingekriegt und den Haushalt vor die Wand gefahren. Wir machen es jetzt, und darüber dürfen wir uns hier freuen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu der zweiten Bemerkung. Das ist ja nun wirklich ein Ding aus dem Tollhaus. Wir haben die Kommunen bei den Unterbringungskosten, bei der Gewerbesteuerumlage und bei vielen anderen Dingen entlastet. Wir haben einmal in den kommunalen Finanzausgleich eingegriffen - mit einem Betrag von 150 Millionen; davon geben wir jetzt 75 Millionen zurück -, und Sie halten uns einen Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich im Umfang von 500 Millionen vor, einen Eingriff, den Sie beschlossen haben und mit dem Sie den Kommunen jedes Jahr 500 Millionen Euro genommen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie müssen sich nicht wundern, wenn Sie so in den Keller kommen. Wer so mit der Wahrheit, mit den Fakten, mit den Argumenten umgeht und nicht die Kraft hat, zu sagen „Hier habt Ihr etwas Gutes gemacht; darüber freuen wir uns: wir stimmen zu“, darf sich nicht wundern, wenn das Land über ihn lacht.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Um zusätzliche Redezeit hat jetzt die SPD-Fraktion gebeten. Herr Jüttner, Sie haben drei Minuten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das ist der erste Schlagabtausch, den Sie heute

wieder einmal verlieren! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir waren ja dabei!

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich für die Kinder und die Eltern in Niedersachsen, dass hier ein Schritt in die richtige Richtung getan wird. Das ist auch der Grund, warum wir zustimmen. Wenn eine Sache in Ordnung ist, dann tragen wir die auch mit,

(Beifall bei der SPD)

und zwar unbeschadet der kritisch anzumerkenden Details, auf die Herr Robbert zu Recht hingewiesen hat. Aber das Gesamtergebnis ist in Ordnung. Deshalb erfolgt unsere Zustimmung.

Aber, Herr Wulff, die Art und Weise, in der Sie hier Geschichtsklitterung betreiben, läuft mit uns nicht.

(Beifall bei der SPD)

Herr Stratmann hat eben ein paar Zitate von Herrn Gabriel und Herrn Oppermann zum Thema Studiengebühren gebracht. Ich will einmal auf Folgendes hinweisen: Im Wahlprogramm der CDU und in Ihrer Regierungserklärung aus dem Jahr 2003 hieß es:

(Ministerpräsident Christian Wulff: Das ist doch die Unwahrheit! - Gegenruf von der SPD: Das steht im Internet!)

Mit uns keine Studiengebühren. - Diese Landesregierung, dieser Ministerpräsident hat das Land an dieser Stelle betrogen. So einfach ist das.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann haben Sie etwas zu den kommunalen Finanzen gesagt. Natürlich ist es richtig, dass den Kommunen im kommunalen Finanzausgleich seit 2005 über 400 Millionen weggenommen worden sind. Das kann doch niemand in diesem Land bezweifeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Wo denn?)

Herr Wulff, ich will Sie daran erinnern, dass in Ihrem Wahlprogramm für die Jahre 2003 bis 2008 stand, dass Sie die Kürzung um 500 Millionen, die

die SPD einmal verantwortet hat, rückgängig machen wollten. Von Ihnen nehmen wir keine Belehrungen an. Ihre Unaufrichtigkeit ist hier hinreichend bekannt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat sich noch einmal der Ministerpräsident zu Wort gemeldet. - Herr Wulff!

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrter Herr Kollege Jüttner! Es wird ja im Laufe der Plenarsitzungen bis Donnerstag Gelegenheit sein, dass Sie Ihren Vorwurf begründen. Ich bitte also darum, dass Sie mir vorlesen, was in der Regierungserklärung zum Thema Studiengebühren gestanden hat, und dann können wir uns weiter unterhalten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auf der Homepage war das!)

Herr Jüttner, damit Leute wie Sie nicht einfach etwas behaupten können, was der Unwahrheit entspricht,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

gibt es ja zum Glück den Stenografischen Dienst. Wir hätten den Stenografischen Dienst sonst nicht nötig, und den Stenografischen Dienst gibt es, damit Dinge, die beispielsweise Sie behaupten, überprüft werden können. Deshalb bitte ich, das stenografische Protokoll beizuziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat das Wort Frau Janssen-Kucz von Bündnis 90/Die Grünen.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wahr ist, dass die CDU in ihrem Wahlprogramm vor fünf Jahren das kostenlose Kita-Jahr angekündigt hat.

(David McAllister [CDU]: Jetzt machen wir es! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wahr ist aber auch, dass im Oktober 2006

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bis Dezember!)

diese Koalition unseren Antrag auf Beitragsfreiheit hier abgelehnt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir können hier Geschichtsklitterung betreiben; so ist aber die Faktenlage.

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Eigentlich habe ich geglaubt, dass Sie nach fünfjährigem Nachdenken über die Gebührenfreiheit einen reellen Gesetzentwurf auf den Tisch legen würden. Man sagt doch so schön: Was lange währt, wird endlich gut. - Aber das hat im Vorwahlkampfieber wohl nicht so ganz geklappt. Denn der Gesetzentwurf, den Sie vorgelegt haben, ist ganz schön mit heißer Nadel gestrickt. Aber, Herr McAllister, es ist einfach schön, dass es eine gute grüne Opposition gibt,

(David McAllister [CDU]: Als Opposition ja! Bravo! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

eine Opposition, die konstruktiv für die Kommunen, für die Eltern und auch für die Kinder arbeitet, damit ab dem 1. August wenigstens ein Stückchen Rechtssicherheit auf den Weg gebracht wird.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Denn überall im Lande herrscht bis zum heutigen Tag weiterhin Verunsicherung und herrschen große Ängste bei den Kita-Trägern. Die Kritik des Generalsekretärs der CDU, Herrn Ulf Thiele, an die Adresse der Kommunen, die aus seiner Sicht nichts zur Umsetzung der Beitragsfreiheit getan und deshalb Schuld an der Verunsicherung hätten, geht doch ganz schön nach hinten los. Wenn einer Schuld an der Verunsicherung hat, dann Sie.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Diese Kritik ist ein absolutes Eigentor.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Immerhin ist es gelungen, die größten Fehler in diesem Gesetzentwurf zu korrigieren. Der eine Punkt betrifft die Kannkinder, die jetzt endlich be-

rücksichtigt werden. Das ist wenigstens etwas. Aber echte, richtige Beitragsfreiheit sieht anders aus. Weiterhin muss nämlich das Mittagessen bezahlt werden, es muss Kostgeld bezahlt werden, und jede Betreuung, die über acht Stunden hinausgeht, wird doch von dieser Beitragsfreiheit ausgenommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Meine Damen und Herren, ein ganz grober Fehler ist, dass Sie die Beitragsfreiheit über eine besondere Finanzhilfepauschale an die örtlichen Träger der Jugendhilfe finanzieren wollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie wollen Sie es denn machen?)

Das heißt, dass dieses Finanzhilfemodell und die Beitragsfreiheit an vielen Orten auf Kosten der Qualität der Kita-Betreuung gehen werden. Die Kitas, die zusätzliches Personal haben, weil sie in sozialen Brennpunkten liegen oder behinderte Kinder fördern, werden mit Ihrer Finanzhilfepauschale nicht auskommen. Sie werden entweder die Standards absenken, um das finanzielle Defizit auszugleichen, oder für die übrigen Kinder die Beiträge erhöhen müssen. Ganz besonders schwierig ist die Situation für die freien Kitas und Elternselbsthilfeinitiativen.

(Unruhe)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Abgeordnete, einen kleinen Augenblick, bitte! Das geht nicht von Ihrer Redezeit ab. - Meine Damen und Herren, für diejenigen, die etwas hören und mitbekommen wollen, ist es wirklich unerhört laut.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Manchmal tut die Wahrheit weh, meine Damen und Herren.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie sagen in diesem Fall ja nicht die Wahrheit!)

Besonders schwierig ist die Situation für die freien Kita-Träger und die Elternselbsthilfeinitiativen; denn in jedem Einzelfall müssen sie jetzt mit den Kommunen darüber verhandeln, wer welche Elternbeiträge ersetzt. Diese Verhandlungen sind schon in der Vergangenheit schwierig gewesen. Bestes Beispiel, erste Rückmeldung, Herr McAl-

lister und Herr Althusmann: Waldkindergarten Lüneburg - nicht in der Bedarfsplanung, keine Weitergabe des Geldes. Da können Sie gleich anfangen zu arbeiten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist nicht auszuschließen, dass Ihr Finanzhilfemodell für die Beitragsfreiheit in einzelnen Fällen freien Kita-Trägern die Existenz kosten wird.

Meine Damen und Herren, ist diese Landesregierung nicht angetreten, um Bürokratie abzubauen?

(Ursula Körtner [CDU]: Ja, eben! Darum machen wir das so!)

Ihr Finanzmodell ist völlig bürokratisch!

(Ursula Körtner [CDU]: Was?)

Künftig werden die Kitas in Niedersachsen vom Land über zwei verschiedene Finanzhilfen gleichzeitig gefördert. Erstens gibt es die 20-prozentige Personalkostenförderung, die direkt an die Kita-Träger geht - ohne Probleme. Zweitens gibt es jetzt Ihre Pauschale für die Beitragsfreiheit, die an die Kommunen gezahlt wird, die sie dann weitergeben sollen. Es hätte doch einen ganz einfachen Weg gegeben - wir haben ihn Ihnen aufgezeigt -: Sie hätten nur die Einnahmeausfälle durch die Beitragsfreiheit abdecken müssen. So hätten wir die prozentuale Personalkostenförderung angehoben und einen sauberen Weg auch für die Zukunft gehabt. Dann wäre das Geld wirklich in den Kitas angekommen.

Meine Damen und Herren, wenigstens wird die Beitragsfreiheit für einen Großteil der Kinder und der Eltern endlich Realität. Aber eines sage ich Ihnen: Dieses Gesetz hat viele Baustellen offen gelassen. Wir werden noch viel Nacharbeit leisten müssen. Es wird nicht lange Bestand haben. Ich glaube, Sie werden auf unseren Weg zurückkehren und über die Erhöhung des Personalkostenzuschusses nachdenken. Nur das ist real und sauber und kommt in den Kindertagesstätten an. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN - Astrid Vockert [CDU]: Das ist falsch!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Schwarz das Wort.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, hören Sie dem Redner zu! Ich habe nichts gegen einen Zwischenruf. Aber bei einem derart hohen Geräuschpegel kann man den Redner nicht mehr verstehen. Das kann ich nicht zulassen.

### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Eine Vorbemerkung an das Präsidium: Da ich mich mit der Geschäftsordnung nicht so gut auskenne, möchte ich geklärt wissen, ob es richtig ist, dass einer Fraktion zusätzliche Redezeit gewährt werden kann, bevor überhaupt die anderen Fraktionen geredet haben.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Dem schließe ich mich an!)

Ich weiß nicht, ob Sie das jetzt klären können. Wenn nicht, dann hätte ich zumindest später eine Auskunft darüber.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin wirklich ein bisschen erschüttert. Man versteht die Welt nicht mehr. Aus meiner Sicht fing diese Debatte sehr vernünftig an. Der Kollege McAllister hat klargemacht, dass das heute ein guter Tag für uns ist und dass wir ein Gesetz mit ganz großer Mehrheit verabschieden. Dann kommt Herr Robbert, kritisiert das ganze Vorhaben in zwei Dritteln seines Redebeitrags und stimmt dann zum Schluss doch zu. Anschließend wird das ganze Thema zerredet, wer wofür zuständig ist. Aber in der Sache - wir alle sind ja davon ausgegangen, dass wir etwas Gutes auf den Weg bringen - kommt unter dem Strich nichts Vernünftiges heraus. Das finde ich nicht in Ordnung.

(Beifall bei der FDP)

Ich unterstreiche das, was David McAllister gesagt hat: Das ist ein guter Tag. Es geht um unsere Kinder und die Persönlichkeitsentwicklung in den ersten Jahren. Dafür setzen wir mit diesem Gesetz Zeichen. Wir leisten einen wichtigen Beitrag für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie für die frühkindliche Bildung und Erziehung. Dies ist in der Tat deswegen möglich, weil wir eine ganz konsequente Haushaltskonsolidierung durchgeführt haben. Jetzt sind wir dazu in der Lage, auch in diesem Bereich Investitionen für die Zukunft unserer Kinder zu tätigen.

Mit der Beitragsfreiheit des letzten Kindergartenjahres setzen wir unsere Bemühungen insgesamt auch dahin gehend fort, dass wir das letzte Kindergartenjahr als Brückenjahr zur Grundschule betrachten; denn je mehr Kinder für den Besuch einer Kindertagesstätteneinrichtung begeistert werden können, desto erfolgreicher gelingt der Übergang in die Schule.

Im Vergleich zum ersten Entwurf des Gesetzes haben wir noch einige Änderungen vorgenommen - diese sind hier angesprochen worden -, insbesondere was die Kannkinder und die ausreichende Betreuungszeit - vier Stunden, acht Stunden und darüber hinaus - betrifft. Ich hatte im Kultusausschuss in der Tat den Eindruck, dass wir uns weitestgehend einig sind. Wir haben einen Schwerpunkt diskutiert, bei dem es darum ging, wie die Kommunen mit den Mitteln umgehen, die nicht unmittelbar eingesetzt werden können. Auch da sind wir uns im Prinzip einig: Das Geld muss für die Weiterentwicklung unserer Kinder verwendet werden. Unser Appell an die Kommunen ist, dass sie mit diesem Geld - anders als es z. B. in der Stadt Hannover geschieht - sachgerecht umgehen und, wenn sie etwas Geld übrig haben, dies den Kindern und den Familien zur Verfügung stellen. Das ist unser Credo. Wir setzen da volles Vertrauen in das Verantwortungsbewusstsein, das die Kommunen gegenüber den Kindern haben. Wir gehen davon aus, dass die Städte und Gemeinden die zusätzliche Entlastung in vollem Umfang weiterleiten.

(Beifall bei der FDP)

Wir setzen unsere Bemühungen auch dahin gehend fort, dass die Betreuungssituation im frühkindlichen Bereich verbessert wird. Wir sind da noch lange nicht am Ende. Der Orientierungsplan, das Programm „Familie mit Zukunft“, das Projekt „Brückenjahr“, das die Zusammenarbeit von Kindern und Schulen fördert, und nun die Beitragsfreiheit des letzten Kindergartenjahres - das sind zwar erste Maßnahmen. Wir müssen diese Maßnahmen aber ausbauen, und zwar finanziell und personell.

Das beitragsfreie Kita-Jahr alleine wird nicht die erhofften Veränderungen bringen. Dies gelingt nur mit hoch qualifiziertem Personal und einem ausgearbeiteten pädagogischen Konzept. Zur Verbesserung der Qualität der Betreuung und der Bildung gehört auch die Verbesserung der Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich würde mich sehr darüber freuen, wenn wir hier auf den Boden der Sachlichkeit zurückkommen und uns alle darüber freuen, dass wir einen richtigen Schritt in die richtige Richtung gemacht haben. - Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Bevor ich Herrn Minister Busemann das Wort gebe, möchte ich Ihre Frage, Herr Abgeordneter Schwarz, beantworten. In § 70 der Geschäftsordnung ist das eindeutig geregelt. Es ist korrekt verfahren worden.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Okay! Danke!)

Herr Minister Busemann, Sie haben das Wort.

#### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie können wohl nachvollziehen, dass es mir eine besondere Freude ist, zu diesem Tagesordnungspunkt zu sprechen; denn es geht um einen bildungs- und familienpolitischen Schwerpunkt dieser Landesregierung, den wir heute erfolgreich abschließen.

In der Tat hat es etwas gedauert. Sie werden sich an manche Reden von mir erinnern.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, das stimmt! Vor allem im letzten Dezember!)

Das ganze Thema ist in erster Linie unter der Rubrik „Bildungsauftrag“ zu diskutieren. Im Interesse der Kinder habe ich immer gesagt: Mir nützt eine Regelung, die für ein Jahr gemacht wird und im nächsten Jahr nicht bezahlt werden kann, überhaupt nichts. Wenn wir es machen und es eine gute Sache ist, dann muss es dauerhaft gemacht werden können. Diesen Punkt haben wir mittlerweile erreicht. Ich finde, es ist außerordentlich erfreulich, wenn 120 Millionen Euro - betrachten wir einmal den Ganzjahresetat - bewegt werden können.

Erlauben Sie mir eine persönliche Anmerkung - ich bin ja schon ein paar Jahre im Geschäft -: Es ist sicherlich nicht leicht für einen Minister, z. B. ein Spargesetz durch das Gesetzgebungsverfahren und dann in die Umsetzung zu bringen. Aber noch

schwieriger scheint es manchmal zu sein, ein Leistungsgesetz, aufgrund dessen 120 Millionen zu verteilen sind, durch die Gremien zu bringen und dann an der Basis entsprechend umzusetzen. Das ist eine hoch interessante Erkenntnis, die ich bei dieser Gelegenheit gewonnen habe. Umso mehr bin ich froh, dass wir es jetzt alle miteinander gepackt haben. Mein Dank gilt allen Beteiligten, die in gemeinsamer Kraftanstrengung dieses große Werk gemeistert haben.

Meine Damen und Herren, wir entlasten mit diesem Gesetz die Eltern finanziell. Wir versetzen die Kommunen in die Lage, die Beitragsfreiheit sicherzustellen und die nicht benötigten Mittel in den weiteren Ausbau der Betreuung zu stecken. Wir verbessern die Startbedingungen für erfolgreiche Bildungsverläufe für alle Kinder, und wir vernetzen die beiden Bildungseinrichtungen Schule und Kindertagesstätte noch stärker miteinander. Ich finde, das ist ein ganzes Paket von guten und richtigen Facetten. Deshalb bin ich sicher, dass dieses Gesetz - das ist schon gesagt worden; das freut mich - mit großer Mehrheit hier verabschiedet werden kann.

Wir haben in den letzten Jahren unterschiedliche Entwürfe diskutiert, in denen es um den ersten, zweiten oder dritten Jahrgang - wie auch immer - ging. Ich glaube, den Schritt, den wir heute hier miteinander bewältigen, kann man unterschreiben. Das ist ein ganz wichtiger Schritt nach vorne.

Meine Damen und Herren, im Rahmen der Gesetzesberatung wurde auch Folgendes sichergestellt: Der Anspruch bezieht sowohl die sogenannten Kannkinder als auch diejenigen Kinder mit ein, die vom Schulbesuch zurückgestellt werden. Der Anspruch auf einen beitragsfreien Platz umfasst eine Betreuungszeit von bis zu acht Stunden. Damit - das will auch einmal sagen - nimmt Niedersachsen einen Spitzenplatz unter den Bundesländern ein. Gucken wir uns einmal um: Hessen bietet fünf Stunden, das Saarland sechs Stunden und Rheinland-Pfalz sieben Stunden. Der Stadtstaat Berlin stellt vollständig frei; auch das gehört zur Betrachtung dazu. Elf weitere Bundesländer haben in dieser Frage gar nichts oder noch nichts zu bieten. Auch das darf man bei dieser Gelegenheit einmal sagen.

Meine Damen und Herren, die Kommunen sind für die Sicherstellung des Angebots an beitragsfreien Plätzen verantwortlich. Deshalb erhalten sie auch die beiden Beitragspauschalen, die nach dem

Betreuungsumfang gestaffelt sind. Man hätte, verehrte Frau Eckel, auch über eine dritte Gruppe - z. B. 140 Euro - und über anderes mehr nachdenken können. Mir war es jedoch wichtig - bei allen Schwierigkeiten -, das System erst einmal zu installieren, um dann miteinander zu gucken - deswegen die Revisionsklausel 2011 -, wo wir nachjustieren müssen oder wo wir erweitern können oder wie auch immer; denn da ist noch vieles in Bewegung.

Die Mittel in Höhe von jährlich 120 Millionen Euro sind hinreichend bemessen und auskömmlich. Das bestätigen uns auch die kommunalen Spitzenverbände. Diese heben hervor - das ist ganz wichtig -, dass mit dieser Regelung die erste große Bewährungsprobe der Regierung zum Konnexitätsprinzip bestanden sei. Bei allem, was wir auch in Sachen Krippen später vorhaben, ist es ganz wichtig, dass die Partnerschaft mit den Kommunen weiterhin erhalten bleibt.

In den Kommunen wurde bei den Jugendhilfeträgern natürlich gerechnet. Von der Landeshauptstadt, von Lüneburg, von Vechelde und von überall her habe ich entsprechende Berichte wahrgenommen, die unter dem Strich sagen: Die Mittel sind auskömmlich.

Da und dort gibt es die Sorge: Wie kommen wir denn ganz schnell ans Geld? - Meine Damen und Herren, wenn wir das Gesetz gleich miteinander beschlossen haben, werde ich ein Informationsblatt an Sie verteilen - das werde ich auch veröffentlichen -, in dem ganz einfach beschrieben ist - das können Sie meinethalben auch in den Wahlkreisen denen, die Fragen haben, sagen -, wo das zu beantragen ist und wie das technisch ganz einfach geht, damit das Geld möglichst schnell fließen kann und keine finanziellen Engpässe entstehen.

Die Befürchtungen insbesondere freier Träger, dass die Kommunen die zur Verfügung stehenden Mittel nicht entsprechend weiterreichen, halte ich für unbegründet. Ohne das Angebot der freien Träger können die Kommunen ihre gesetzlichen Verpflichtungen nicht erfüllen.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Hier besteht eine gegenseitige Abhängigkeit. Das Beispiel Rechtsanspruch auf einen Kita-Platz hat belegt, dass das ohne große Konflikte vor Ort geregelt werden kann.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Deswegen bin ich zuversichtlich, dass auch das Thema Elternbeitragsfreiheit zwischen der zuständigen Kommune und dem einzelnen Standort einvernehmlich und vernünftig geregelt wird.

Wir investieren auch ein Stück Vertrauen in die Partner. Wir wollen aber kein Misstrauen säen.

In diesem Zusammenhang sage ich einen sehr ersten Satz: Das Gesetz ist kein Haushaltskonsolidierungsprogramm für die Kommunen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Ich halte es für unbestätigte Gerüchte, dass es Überlegungen geben soll, wie man vielleicht, weil der dritte Jahrgang entlastet ist, beim ersten und zweiten Jahrgang die Eltern anders anfassen kann. Ich glaube nicht, dass eine Kommune darüber nachdenkt. Vielmehr wollen wir erst einmal alle miteinander dieses vernünftige Ergebnis umsetzen. So ist es gewollt.

Unter dem Strich wird heute ein großer Schritt für die frühkindliche Bildung im Lande Niedersachsen vollzogen, wenn wir es so beschließen.

(Beifall bei der CDU)

Das ist eine große Botschaft: eine Botschaft bildungspolitischen Inhalts und eine Botschaft familienpolitischen Inhalts. Wir wollen Familie und Beruf kompatibel machen. Das ist ein Baustein auf dem großen Weg, den wir in den nächsten Jahren noch gemeinsam zu beschreiten haben.

Am Ende noch einmal meinen Dank an alle, die mitgewirkt haben. Ich freue mich, wenn wir das heute miteinander beschließen. - Besten Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Einzelberatung:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer dem Gesetzentwurf so zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist diesem Gesetzentwurf einstimmig zugestimmt worden.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Der Abgeordnete Jüttner hat sich nach § 76 unserer Geschäftsordnung zu einer **Persönlichen Bemerkung** gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Herr Jüttner, der Paragraph der Geschäftsordnung ist Ihnen bekannt.

### Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wulff hat mich aufgefordert zu erhärten, dass sich die Landesregierung zum Thema Studiengebühren nicht korrekt verhalten hat. Ich zitiere:

„... es kommt darauf an, was die Leute ankündigen und was sie tun. ... Denn Politiker, die Reden halten, kennen die Menschen zur Genüge. Aber Politiker, die nach der Wahl das tun, was sie vorher angekündigt haben, kennen die Leute kaum. Deshalb machen wir das.“

So Christian Wulff in der Plenardebatte am 18. November 2004.

Ich zitiere aus dem Wahlprogramm der CDU:

„Das Erststudium bleibt gebührenfrei, niemand soll aus finanziellen Gründen auf ein Studium verzichten müssen.“

Ich zitiere jetzt aus der schriftlichen Regierungserklärung, die die Landesregierung in ihr Netz gestellt hat und die dort über Jahre gestanden hat:

„Das Erststudium bleibt in Niedersachsen gebührenfrei.“

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Unglaublich! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das holt Sie doch gleich wieder ein!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Ministerpräsident Wulff!

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Genau das ist es, was wir hier im Umgang der Parlamentarier beklagen.

(Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich habe Ihnen eben gesagt, dass Sie die Behauptung erhoben haben, ich hätte in der Regierungserklärung - - -

(Zuruf von Abg. Monika Wörmer-Zimmermann [SPD])

- Verehrte Frau Kollegin, wir haben an diesem Ort der politischen Auseinandersetzung in diesem Lande einen Stenografischen Dienst. Sie sind die gewählten Volksvertreterinnen und Volksvertreter der 8 Millionen Niedersachsen. Wir haben hier die Verantwortung für das Land wahrzunehmen. Damit wir genau feststellen können, wer was wann gesagt hat, gibt es das stenografische Protokoll. Sie bzw. jeder Bürger in Niedersachsen kann aus dem stenografischen Protokoll vom heutigen Tage leicht ersehen, dass Herr Jüttner hier vor wenigen Minuten gesagt hat, ich hätte in meiner Regierungserklärung am 4. März 2003 gesagt - in der Regierungserklärung -, dass das Studium beitragsfrei bzw. gebührenfrei bleibt.

(Widerspruch bei der SPD)

Das war die Äußerung in dem Beitrag eben. Herr Jüttner hat auf das Wahlprogramm und auf die Regierungserklärung abgehoben.

Ich habe gesagt: Zeigen Sie mir das stenografische Protokoll, in dem steht, dass ich ein beitrags- bzw. gebührenfreies Erststudium versprochen hätte!

(Bernd Althusmann [CDU]: Das steht nicht drin!)

Wir haben das Protokoll natürlich hier. Ausweislich dieses Protokolls habe ich das nicht gesagt und nicht versprochen. Das stand in dem Entwurf. Sie kennen das, Sie haben auch Redeentwürfe. Vorne auf Seite 1 des Entwurfs stand: Es gilt das gesprochene Wort. - Das gesprochene Wort wird hier festgehalten. Im stenografischen Protokoll findet

sich die Ankündigung eines beitragsfreien Erststudiums nicht. Ich finde es einfach schäbig, wenn man einen solchen Vorwurf erhebt.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es ist unendlich schäbig, einen Parlamentarier - egal, ob er auf der Regierungsbank oder auf der Abgeordnetenbank sitzt - in dieser Art und Weise anzugreifen, dass er in der Regierungserklärung etwas Bestimmtes gesagt habe. Wenn ich dann sage „Wir müssen hier fair und wahrheitsgemäß bleiben; zeigen Sie mir, dass ich das gesagt habe!“ und Sie dann hier nicht zeigen können, dass ich das gesagt habe, aber trotzdem bei Ihrer Behauptung bleiben, dann spricht das für sich und gegen Sie.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, jetzt müssen wir uns im Verfahren einig sein. Herr Jüttner, ich erteile Ihnen noch einmal das Wort nach § 76 unserer Geschäftsordnung. Ansonsten müsste ich die Debatte eröffnen. Sie kennen den § 76.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe eben ausgeführt, dass das in der schriftlichen Regierungserklärung stand,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein!)

die die Staatskanzlei ins Netz gestellt hat und die dort über Jahre gestanden hat. Nichts anderes habe ich behauptet.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Doch! - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Wulff, die Konsequenz aus dem, was Sie eben gesagt haben, bedeutet für die Niedersachsen: Besser die Homepage der Staatskanzlei nicht angucken; denn es ist nicht gewährleistet, dass dort korrekt zitiert wird!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Unverschämt!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung hat sich der Abgeordnete McAllister gemeldet. Auch Ihnen, Herr McAllister, ist der § 76 bekannt.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe. Es ist nicht einfach, die Sitzung vernünftig zu leiten, wenn es hier so laut ist.

Herr McAllister, Sie haben das Wort.

**David McAllister (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte fest: Herr Jüttner hat behauptet, der Ministerpräsident habe in seiner Regierungserklärung

(Widerspruch bei der SPD)

gesagt, das Erststudium bleibe beitragsfrei. Wir haben eben gehört, dass das nachweislich falsch ist. Was ich so schade finde, Herr Jüttner, ist, dass Sie nicht die Größe haben, hier einzuräumen, dass Sie die Unwahrheit gesagt haben. Deshalb sind Sie für Führungsaufgaben in Niedersachsen völlig ungeeignet.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr McAllister, das war keine persönliche Bemerkung nach § 76. Das war nicht zulässig, was Sie eben gemacht haben.

(Zustimmung bei der SPD - David McAllister [CDU]: Aber es war die Wahrheit! - Zuruf von der SPD: Unter aller Sau! - Weitere Zurufe von der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Reform der Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3730 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3926 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3950

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich die Abgeordnete Korter. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Schulen in freier Trägerschaft sind ein wichtiger Bestandteil unserer Schullandschaft in Niedersachsen. Mit dem heute zu beschließenden Gesetzentwurf zur Reform der Finanzhilfe für diese Schulen sollen die Finanzierung auf eine verlässliche, besser kalkulierbare Grundlage gestellt und zudem mehr Planungssicherheit hergestellt werden. Das ist richtig so und war seit langem überfällig.

Ich kann aber nicht sagen, dass die Forderung nach mehr Transparenz nun vollständig erfüllt ist. Etwas mehr Klarheit schafft die neue Regelung zwar, aber das, was wir wirklich gebraucht hätten, ist leider nicht dabei herausgekommen, nämlich eine transparente Berechnung, wie viel jeder Schüler und jede Schülerin einer Schulform in Niedersachsen insgesamt kostet. Das wäre für uns eine wichtige Steuerungsgröße für alle schulpolitischen Planungen gewesen. So hätten wir auch einmal vergleichen können, was das gegliederte Schulwesen in Niedersachsen an welcher Stelle kostet und ob die gemeinsame Schule, wie Sie immer so gerne behaupten, tatsächlich so viel teurer wäre. Das war aber nicht gewollt und nach Aussage des Ministeriums auch nicht möglich.

So ist die neue Regelung mit den Vertreterinnen und Vertretern der freien Schulen ausgearbeitet und von ihnen mitgetragen worden. Sie stellt eine klare Verbesserung gegenüber der bisherigen Regelung von 1993 dar und vollzieht notwendige

Anpassungen an die in den letzten Jahren vollzogenen Veränderungen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ein großes weiteres Kapitel in diesem Gesetzentwurf ist der Nacharbeit zum Gesetz der Eigenverantwortlichen Schule gewidmet. Ich habe es bereits bei den ersten Beratungen gesagt: Dieses Gesetz ist im vergangenen Jahr so überhastet durch die Beratungen gepeitscht worden, dass eine ganze Reihe von Nachbesserungen und Klarstellungen nötig war, die wir nun in den Ausschussberatungen - im Wesentlichen einvernehmlich - nachgeholt haben.

(Ursula Körtner [CDU]: Aber das war doch sehr gut!)

So haben wir z. B. die Zuständigkeiten des Schulvorstandes konkretisiert und erweitert. Er ist nun auch Widerspruchsinstanz, wenn z. B. der Schülerrat mit Entscheidungen einer Schulleitung nicht einverstanden ist.

An einem Punkt wurde im Rahmen der Klarstellung allerdings eine aus meiner Sicht unnötige Vorschrift festgelegt: Wenn in naher Zukunft - nämlich nach den Sommerferien - kleine Grundschulen einen Schulvorstand bilden wollen und sollen, dann soll dieser automatisch mit der Gesamtkonferenz gleichgesetzt werden. Das mag praktikabler und einfacher sein. Es wäre aber völlig ausreichend gewesen, daraus eine Kannbestimmung zu machen. Dann hätten die kleinen Schulen mehr Eltern in die Arbeit für Schulvorstand und Gesamtkonferenz einbinden können - wenn sich denn mehr Eltern bereit erklärt hätten, sich dort zu engagieren. Das ist jetzt leider ausgeschlossen. CDU und SPD wollten dies nicht. Für mich macht das noch einmal im Detail deutlich, wie wenig Sie eigentlich im Denken der Eigenverantwortlichen Schule angekommen sind.

(Joachim Albrecht [CDU]: Sehr weit!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Im Grundsatz stehen wir Grüne hinter den Zielen des Gesetzentwurfs. Deshalb werden wir ihm heute zustimmen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat sich der Abgeordnete Klare zu Wort gemeldet.

### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beraten den Gesetzentwurf zur Reform der Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft heute abschließend. Ich glaube, man kann jetzt übereinstimmend sagen, dass dies ein wirklich gelungener Gesetzentwurf ist, den wir gemeinsam weiterentwickelt haben. Er gibt auch wichtige gesellschaftliche Botschaften preis.

Insbesondere für die CDU ist das ein wichtiger Gesetzentwurf - das sage ich in aller Klarheit -, weil es dabei um den Erhalt der Vielfalt in unserem öffentlichen Schulsystem geht. Sie wissen, dass das eine Grundsatzposition unserer Partei ist. Deswegen freuen wir uns besonders über dieses Gesetz.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben eben einstimmig das Gesetz zur Einführung der Beitragsfreiheit im dritten Kindergartenjahr verabschiedet. In wenigen Minuten werden wir das Finanzhilfegesetz für die Schulen in freier Trägerschaft verabschieden. Meine Damen und Herren, ich kann nur das wiederholen, was der Minister und David McAllister zum vorherigen Tagesordnungspunkt gesagt haben: nämlich dass heute durch die Verabschiedung dieser beiden Gesetzentwürfe ein wirklich schöner Tag für unsere Kinder, die Eltern und die Träger in Niedersachsen ist. Immerhin werden im Rahmen dieser beiden Gesetze zusätzlich 130 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung gestellt. Das ist eine beachtliche Summe. Darauf können wir sehr stolz sein.

(Beifall bei der CDU)

Es geht ganz zentral um die verbesserte Finanzausstattung unserer Schulen. Ich will daran erinnern, dass unser Ministerpräsident als einziger Ministerpräsident überhaupt in einer Regierungserklärung den hohen Stellenwert der freien Schulen angesprochen hat.

(Zustimmung von Joachim Albrecht [CDU])

Das ist bislang noch nicht geschehen. Es zeigt den Stellenwert, den wir dieser Debatte beimessen.

Die erste zentrale Botschaft seit 1993, die von diesem Gesetz ausgeht, ist: Nach vier, zum Teil ganz erheblichen Kürzungen gibt diese Landesregierung unseren Schulen in freier Trägerschaft endlich mehr Geld für ihre Arbeit - zusätzlich 105 Millionen Euro. Insgesamt beträgt die Finanzhilfeleistung für unsere Schulen in freier Trägerschaft 237,5 Millionen Euro pro Jahr - eine gewaltige Leistung, gut angelegtes Geld. Davon profitiert jede einzelne Schule. Die Finanzausstattung jeder einzelnen Schule wird sich - das ist nachweisbar, und das kann man einsehen - im Detail verbessern.

Die zweite Botschaft ist nicht ganz so spektakulär: Wir bekommen endlich eine Finanzhilferegulierung, die ein normaler Mensch durchschauen kann, mit drei wichtigen Aspekten: mehr Transparenz, mehr Planungssicherheit, mehr Bedarfsgerechtigkeit.

Frau Korter, dass wir mehr Transparenz bekommen, wird von den Trägern anerkannt. Das braucht man nicht infrage zu stellen. Mehr Transparenz heißt: Für jede Schulform und jeden Bildungsgang wird eine Stundenzahl je Schüler pauschal festgelegt. Pro Stunde ist ein fester Betrag zu zahlen.

Mehr Planungssicherheit ist vielleicht der wichtigste Aspekt. Es erfolgt eine Festschreibung über mehrere Jahre. Die jährlichen Schwankungen, die es früher gegeben hat, entfallen. Das heißt, die Schulen können jetzt frühzeitig vernünftig kalkulieren und ihr Planungsgeschäft frühzeitig durchführen. Darauf haben sie wirklich gewartet.

Mehr Bedarfsgerechtigkeit: Künftig werden die Arbeitgeberbeiträge zu allen Sozialversicherungen bei der Finanzhilfe berücksichtigt.

Auf diese Punkte kam es an. Sie sind in diesem Gesetz verwirklicht.

Wir haben viele freie Schulen besucht. Wir waren beeindruckt von der pädagogischen Arbeit, die dort geleistet wird. Ich sage ganz allgemein; das gilt für Waldorfschulen, Landerziehungsheime und kirchliche Schulen: In allen Schulen hat sich ein besonderes Profil entwickelt. In allen Schulen ist ein Schulklima spürbar. Man merkt das, wenn man in die Schulen geht, wenn man mit den Leuten redet, wenn man den Schülern bei der Arbeit zusieht, wenn man das Engagement der Eltern sieht.

All dies ist - auch das muss ich sagen - bei vielen unserer allgemeinbildenden Schulen so noch nicht vorhanden und muss sich noch entwickeln. Aber

ich glaube, wir sind auf einem guten Weg, was die Eigenverantwortlichkeit betrifft. Dort wird es Nachahmungsmöglichkeiten geben. Da kann man von den freien Schulen lernen.

Ich habe schon bei der ersten Beratung gesagt: Die freien Schulen sind Innovationswerkstätten im pädagogischen Bereich. Sie haben also beste Voraussetzungen, um Schule selbst zu gestalten.

(Zustimmung von Joachim Albrecht [CDU])

Schulen in freier Trägerschaft haben immer wieder unter Beweis gestellt, dass sie gute Arbeit leisten und trotz mancher Finanzprobleme sehr erfolgreich arbeiten. Das wird nicht zuletzt an der starken Nachfrage von Eltern deutlich, die übrigens immer stärker wird. Sie sind bereit, ihre Kinder zu einer freien Schule zu schicken, obwohl sie Elternbeiträge zahlen müssen. Das zeigt, dass hier gut gearbeitet wird.

(Joachim Albrecht [CDU]: Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren, wir setzen auf Schulf Vielfalt, also auf die richtige Schule für jedes Kind. Deswegen wollen wir ein differenziertes Schulwesen, ausgerichtet auf unterschiedliche Begabungen, auf unterschiedliche Neigungen. Damit auch das in der Diskussion klar wird: Wir lassen uns nicht auf Dreigliedrigkeit festlegen. Zum gegliederten Schulwesen gehören für uns vielmehr - wer etwas anderes sagt, meint es nicht gut mit uns - Haupt- und Realschulen, Gymnasien, integrierte Gesamtschulen, kooperative Gesamtschulen, die Schulen in freier Trägerschaft und die zehn verschiedenen Förderschulformen. Das ist die Vielfalt im Schulwesen, die wir gerne möchten.

(Joachim Albrecht [CDU]: Ganz genau!)

Am Ende war es ganz wichtig, dass man eine Übereinstimmung zwischen dem Land als Geldgeber einerseits und den Trägern als Empfängern andererseits erreicht hat. Darüber hinaus ist die Struktur des neuen Gesetzes ganz erheblich verbessert. Solche Strukturen haben wir in einem Finanzhilfegesetz jedenfalls noch nicht gehabt. Ich sage das mit ein bisschen Stolz: Was dort jetzt gefunden worden ist, ist beispielhaft für andere Bundesländer. Ich habe natürlich im Laufe der Zeit immer wieder von Problemen gehört - die sind uns

angetragen worden -, die aber gelöst wurden. Das ist gut so.

Es ist mir ein besonderes Anliegen, mich an dieser Stelle bei allen Verhandlungspartnern ganz herzlich zu bedanken. Herzlichen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Kultusministerium und an die Vertreter der freien Schulen, die in den Kommissionen mitgewirkt haben! Es ist etwas wirklich Zukunftsweisendes gelungen. Wir werden diesem Gesetzentwurf mit großer Freude zustimmen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Poppe das Wort.

### **Claus Peter Poppe (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft ist im Laufe der Jahrzehnte zu einem hoch kompliziertem Regelwerk geworden. Es gab über Jahre eine wachsende Unzufriedenheit bei den freien Schulen, die daraus resultierte, dass sich einige Entwicklungen in der Gehaltsstruktur nicht in der Finanzhilfe widerspiegelten. Vereinfacht gesagt: Die Kosten stiegen; die Finanzhilfe stieg prozentual und real nicht entsprechend.

Was folgte, waren lange, intensive Verhandlungen mit dem Ziel einer besseren Ausstattung und größeren Durchschaubarkeit des Finanzhilfesystems. Diese sind nun zu einem von allen Seiten akzeptierten Ergebnis gelangt. Dieses Ergebnis ist schon bei der Einbringung des Gesetzentwurfes von allen Fraktionen dieses Hauses gelobt und anerkannt worden.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜ-NE])

Deutlich wird daraus: Es gibt in diesem Hause eine breite Übereinstimmung in der Förderung und eine große Zustimmung zur angemessenen Ausstattung der Schulen in freier Trägerschaft. Das sage ich ausdrücklich auch für die SPD-Fraktion.

Wie fachkundig und intensiv in den Verhandlungen um jedes Detail gerungen worden ist, zeigt sich auch darin, dass sich die Anmerkungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zu den neuen §§ 150, 155 und 161 und den jeweiligen Folge-

änderungen auf marginale, redaktionelle Änderungen beschränkten: das eine oder andere Komma, die Bezeichnung „Kultusministerium“ anstelle von „oberste Schulbehörde“.

Es heißt aber kaum, Wasser in den Wein zu gießen, Herr Klare, wenn ich anmerke, dass für den juristischen Laien die neuen Formulierungen durchaus nicht in jedem Fall ganz transparent erscheinen. Versuchen Sie einmal - helfen Sie mir! -, als normaler Mensch die folgenden Sätze zu verstehen, die ich mit Genehmigung des Präsidenten zitiere! Es handelt sich um § 155 Abs. 1 Sätze 7 und 8:

„Überschreitet die nach Satz 6 ermittelte Zahl der Lehrkräfte an den Schulen eines kirchlichen Schulträgers, die derselben Schulform zugehören, die für diese Schulen nach Satz 2 maßgebliche Höchstzahl, so werden die für alle schuleigenen Lehrkräfte dieser Schulform tatsächlich getragenen Kosten gemäß Absatz 3 Sätze 1 und 2 Nr. 1 sowie der entsprechende Abgeltungsbetrag nach Absatz 3 Satz 3 nur in Höhe eines Betrages erstattet, der wie folgt zu ermitteln ist: Die Summe der tatsächlich getragenen Kosten gemäß Satz 7 ist durch die Zahl der schuleigenen Lehrkräfte zu teilen und mit derjenigen Zahl zu multiplizieren, die sich als Differenz zwischen der nach Satz 2 maßgeblichen Höchstzahl und der Zahl der nach Absatz 2 Satz 1 beurlaubten Lehrkräfte ergibt.“

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist aber das falsche Gesetz, das Sie zitieren!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Poppe, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Albrecht?

### **Claus Peter Poppe (SPD):**

Nein.

(Joachim Albrecht [CDU]: War das eben ein Zitat aus § 155?)

- Ja.

(Joachim Albrecht [CDU]: Aber § 155 ändern wir gar nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, viel Spaß bei dieser PISA-Aufgabe! Ernsthaft betrachtet, zeigt sie, wie kompliziert das Beziehungsgeflecht zwischen Staat und - in diesem Fall kirchlicher - Schule tatsächlich ist. Es ist nicht zu entwirren, es sei denn, man wollte ganz radikal auf Privatfinanzierung ohne jede staatliche Hilfe setzen. Das aber will in diesem Hause niemand, nicht wir und offenbar nicht einmal die FDP.

Da alle Beteiligten diesen mühsam erarbeiteten Kompromiss tragen, sieht auch die SPD-Fraktion keinen Grund, ihn abzulehnen. Bei aller Komplexität ist dies eine in gemeinsamer Verantwortung erarbeitete Weiterentwicklung der in der Niedersächsischen Verfassung festgelegten Förderung von Schulen in freier Trägerschaft unter der Aufsicht des Landes. Wir bekennen uns ausdrücklich dazu.

Bezüglich der Gesetzesvorlage insgesamt aber ist, wie schon in der ersten Beratung, auch heute anzumerken: Die Überschrift ist ein Etikettenschwandel. Denn es wird der Eindruck erweckt, die Privatschulfinanzierung sei das Hauptthema. Tatsächlich aber besteht der Gesetzentwurf aus drei unterschiedlichen Blöcken.

Neben den Finanzierungsfragen ist Artikel 2 unstrittig, durch den verschiedene Rechtsvorschriften, die bis in das Jahr 1837 zurückreichen, aufgehoben werden.

In Artikel 1 Nrn. 1 bis 32, 36 und 37 gibt es einen dominierenden Teil, den ich schon bei der ersten Beratung als Beseitigung der größten Pannen bei der Einführung der Eigenverantwortlichen Schule bezeichnet habe. Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion sieht sich an ihrer grundsätzlichen Kritik an der damaligen Gesetzgebung bestätigt. Diese war übereilt und dadurch rechtstechnisch nachlässig gearbeitet.

(Joachim Albrecht [CDU]: Die Wiederholung macht es aber nicht richtiger!)

Sie gab und gibt den Schulen nicht die Freiheiten, die mit der Bezeichnung „eigenverantwortlich“ suggeriert werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir stimmen auch in diesem Teil der heutigen Vorlage zu; denn es ist uns in der Beratung gelungen, das Niedersächsische Schulgesetz von einer ganzen Reihe unsinniger und praxisferner Regelungen zu befreien. Diesen Erfolg möchten wir selbstverständlich durch eine Zustimmung bekräftigen.

Zur Erläuterung: Der Hintergrund der zu korrigierenden Unstimmigkeiten ist in den meisten Fällen die Tatsache, dass der Schwerpunkt der Gesetzesänderung bei der Eigenverantwortlichen Schule in der veränderten Aufgabenverteilung der Gremien und der Schulleiterin bzw. des Schulleiters lag. Er war also leider mehr organisatorischer als gestalterischer Art. Diese veränderte Gewichtung war nicht bis ins Detail durchdacht. In jedem einzelnen Fall musste geprüft werden, ob in der Praxis nun Schulleiterin oder Schulleiter, Schulvorstand oder Gesamtkonferenz die Entscheidungen treffen. Das blieb oft unklar.

Man kann also mit gutem Recht von einer unklaren Zielsetzung dieser Regierung und von handwerklichen Fehlern sprechen, die zu beheben waren. Ich möchte Ihnen dazu drei Beispiele anführen.

Das erste Beispiel betrifft die kleinen Schulen, meistens Grundschulen mit nur wenigen Lehrkräften. Für diese war eine komplizierte Regelung mit möglichen Doppelgremien vorgesehen. Die von der SPD beantragte und durchgesetzte Formulierung lautet nun:

„Hat eine Gesamtkonferenz weniger als vier Lehrkräfte, so nimmt die Gesamtkonferenz die Aufgaben des Schulvorstandes wahr.“

Das ist ein gutes Beispiel für eine Vereinfachung im Sinne der Betroffenen.

Darauf, dass nach der bisher geltenden Rechtslage die Schulleiterin oder der Schulleiter den Vorschlag zur Besetzung der eigenen Nachfolge selbst an die Schulbehörde abzugeben hat, habe ich schon in der ersten Beratung hingewiesen. Diese Aufgabe ist nun sinnvollerweise ebenso auf den Schulvorstand übertragen worden wie z. B. der Antrag, die Schule als Ganztagschule zu führen.

Über die Einführung von Schulbüchern entscheiden in Zukunft die Fachkonferenzen im Rahmen der Beschlüsse der Gesamtkonferenz. Auch das ist eine Klärung auf Antrag der SPD-Fraktion.

Dass auch bei den Regelungen zur kollegialen Schulleitung noch Veränderungen vorgenommen wurden, die deutlich machen, wie sehr eine Schulleiterin oder ein Schulleiter noch Aufgaben delegieren kann, erwähne ich nur noch zum Schluss.

Der SPD-Fraktion liegt daran, zu verdeutlichen, dass wir es zwar mit einer Stärkung der Rolle der Schulleiterin oder des Schulleiters zu tun haben, dass in einer guten Schule - gerade in einer selbstständigen oder einer Eigenverantwortlichen Schule - nach wie vor demokratische Abläufe und das Bemühen um eine gemeinsame Entscheidungsfindung die Basis des Schullebens bilden und nicht Befehl und Gehorsam. Und das, meine Damen und Herren, soll auch so bleiben. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Schwarz das Wort.

#### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Wortbeiträgen meiner Vorredner stelle ich fest: Wir werden heute ein zweites Mal einen einstimmigen Beschluss über einen Gesetzentwurf fassen. Darüber freuen wir uns. Deswegen kann ich mich in meinem Beitrag auch auf das Wesentliche beschränken. Die Sachargumente sind hinreichend vorgetragen worden; ich muss sie nicht unbedingt wiederholen.

Schulen in freier Trägerschaft sind ein integraler Bestandteil des öffentlichen Schulwesens. Sie garantieren durch ihre verschiedenen Profile die Vielfalt in unserem Bildungswesen. Dafür stehen wir seit Beginn dieser Legislaturperiode.

Schulen in freier Trägerschaft sind darüber hinaus das beste Beispiel dafür, dass man vor mehr Wettbewerb im Bildungsbereich keine Angst haben muss. Privatschulen leisten in diesem Bereich ausgesprochen positive Arbeit.

(Beifall bei der CDU)

Wir begrüßen die Neuordnung der Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft. Es wird Zeit, die Finanzierung der freien Schulen nun auf eine verlässliche und vor allen Dingen transparente Grundlage zu stellen.

Die Ziele Bürokratieabbau, Vereinfachung und Transparenz werden mit diesem Entwurf erreicht. Die neue Finanzhilfe orientiert sich nun an realistischen Größen. Wir freuen uns, dass es in Zusammenarbeit mit den Verbänden und den freien Trägern zu einer einvernehmlichen Lösung gekommen ist.

(Beifall bei der CDU)

Die Neuordnung der Finanzhilfe kann aber nur der erste Schritt sein. Langfristiges Ziel muss es sein, die Finanzierung der freien Schulen jener der öffentlichen Schulen gleichzustellen und den Wettbewerbsnachteil zu beseitigen, dem die freien Schulen unterliegen. Das müssen wir perspektivisch hinbekommen. Es ist gut, dass mit dem vorliegenden Entwurf die Unterfinanzierung der privaten Schulen beendet und ein fairer Wettbewerb zwischen den freien und den öffentlichen Schulen ermöglicht wird.

Wir müssen perspektivisch erreichen, dass die Berechnung der tatsächlichen Schülerkosten des Landes zur Grundlage der Finanzierung der freien Schulen genommen wird, um eine Gleichstellung in der Finanzierung der öffentlichen Schulen mit den freien Schulen zu erreichen. Dabei müssen z. B. auch die kommunalen Kosten berücksichtigt werden, die im Moment nicht eingerechnet, aber eben auch nicht gering sind.

(Beifall bei der CDU)

Um eine Gleichstellung zu erreichen, ist es notwendig, nicht nur die Finanzhilfe für die freien Schulen an den Schülerkosten der öffentlichen Schulen zu orientieren, sondern die tatsächlichen Schülerkosten auch ehrlich zu berechnen und die Untererfassung der tatsächlich durch das Bildungssystem verursachten Kosten zu beseitigen. In anderen Bundesländern ist das geschehen. Ich denke, wir kommen auch dorthin. Das ist zum zweiten Mal an diesem Vormittag ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Busemann das Wort.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich finde, dass der Gesetzentwurf, den wir gleich beschließen werden, ein wunderbarer Gesetzentwurf ist. Ich will mich in meinen Ausführungen auf die Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft beschränken. Es werden aber in der Tat auch andere Punkte geregelt, z. B. werden die Bestimmungen zum Schulvorstand aktualisiert.

Im Übrigen, Herr Kollege Poppe: § 155 war schon in der geltenden Fassung des Gesetzes etwas kompliziert. Angepasst worden sind nur die Bezüge. Inhaltlich geändert hat sich nichts. - Erlauben Sie mir an dieser Stelle einen kleinen Spaß! Ein Gesetz muss auch einmal einen komplizierten Paragraphen haben, sozusagen als Aufnahmeprüfung für amtierende oder angehende Kultusminister. Wer ihn versteht, wird es oder kann es bleiben. Was mit dem passiert, der ihn nicht versteht, können Sie sich denken.

(Beifall bei der CDU - Elke Müller [SPD]: Rechnen Sie es uns doch einmal vor!)

- Das ist ganz einfach, Frau Müller. Das ist jetzt einfach und transparent.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

Meine Damen und Herren, mit dem Gesetz zur Reform der Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft lösen wir ein, was uns der Koalitionsvertrag und die Regierungserklärung vom März 2003 vorgegeben haben. Die Novelle realisiert die Partnerschaft zwischen dem Land und den Schulen in freier Trägerschaft in Niedersachsen. Die Landesregierung wünscht - das betone ich ausdrücklich -, dass es im Geflecht der Schulen unseres Landes ein qualitativ hochwertiges und profiliertes Angebot von Schulen in freier Trägerschaft gibt.

Für die öffentlichen Schulen trage ich als Kultusminister die Verantwortung. Die Schulen in freier Trägerschaft stellen eine anregende Herausforderung dar, die die Arbeit der öffentlichen Schulen ergänzen und diese zugleich befruchten können. Darum wollen wir die Schulen in freier Trägerschaft in den Stand versetzen, ihr qualifiziertes Angebot überall dort unterbreiten zu können, wo sie auftreten.

Niedersachsen hat mit gut 5 % Schulen in freier Trägerschaft ein bundesweit vergleichsweise klei-

nes Angebot in diesem Bereich. Wir wollen diese Schulen. Sie verbreitern und vertiefen das öffentliche Angebot. Wir wollen sie qualitativ hochwertig und mit eigenem Profil. Wir betrachten ihre Arbeit als willkommene Anregung für unsere Schulen.

Der Gesetzentwurf wurde in einer Arbeitsgruppe vorbereitet, an der die Schulen in freier Trägerschaft über Jahre hinweg mitgearbeitet haben. Diesen Stil des Regierungshandelns habe ich ausdrücklich gewünscht. Wir haben die Situation der Beteiligten zusammen mit ihnen gründlich analysiert, nach Möglichkeiten der Verbesserung und der Klarheit der Finanzierung Ausschau gehalten und schließlich einen Kompromiss gefunden, der die Zustimmung aller Seiten errungen hat. Dabei konnten vielleicht nicht alle Wünsche erfüllt werden, die die Schulen geäußert haben. Das haben diese unter dem Strich aber auch akzeptiert.

Ich möchte den Vertreterinnen und Vertretern der freien Schulen ausdrücklich dafür danken, dass sie über Jahre hinweg engagiert, kompetent und klug in der von mir ins Leben gerufenen Arbeitsgruppe mitgearbeitet haben. Nach ihrem eigenen Bekunden begrüßen sie das Ergebnis auch.

In der heutigen Zeit ist es keine Selbstverständlichkeit, dass am Ende alle sagen: Wir können das Ergebnis mittragen, es ist ordentlich.

Das durch diese Novelle geschaffene Maß an Gemeinsamkeit soll auch die Zukunft bestimmen. Ich hoffe und wünsche, dass wir im Interesse der Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen gemeinsam entsprechend wirken und auftreten sowie ein breites Angebot an Schulen mit gutem und hervorragendem Profil anbieten können.

Mit dem Gesetzentwurf, der nun verabschiedet wird und schon zum 1. August in Kraft treten soll, wird die Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft moderat erhöht. Dass die damit einhergehenden Mehrausgaben in Höhe von immerhin 10,8 Millionen Euro je Schuljahr wegen des weiterhin bestehenden engen finanziellen Spielraums nicht leicht fallen, muss ich nicht besonders betonen. Aber auch wenn die Erhöhung der Finanzhilfe nicht im Vordergrund der Reformüberlegungen stand, zeugt diese Steigerung von der Bedeutung des freien Schulwesens in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben hier einen Schulbereich, den wir in dieser Form wollen, den wir finanziell auch wieder

stärken wollen. Im laufenden Jahr liegt der Etat mit den Erhöhungen bei etwa 229 Millionen Euro. Wenn wir die Erhöhung für das gesamte nächste Jahr einrechnen, wird der Etat bei ungefähr 235 bis 237 Millionen Euro liegen können. Das ist eine Steigerung gegenüber 2003 von ca. 28 %. Das möchte ich bei der Gelegenheit auch einmal deutlich machen.

Kern der Reform ist aber, dass die Schulen und deren Träger ab dem nächsten Schuljahr eine deutlich größere Planungssicherheit haben, als das bisher der Fall war. Künftig stehen die Leistungen des Landes, die je Schülerin bzw. Schüler gewährt werden können, weit vor dem Schuljahresbeginn fest. Die bisherigen, oft kurzfristigen Schwankungen entfallen, sodass die Schulen auf einer gesicherten Grundlage planen können.

Daneben wird das veränderte System auch bedarfsgerechter sein. Dazu führt ganz wesentlich, dass zukünftig alle Sozialversicherungsabgaben für das Unterrichtspersonal in die Berechnungen einbezogen werden. Nicht zuletzt werden die Träger freier Schulen auch vom Risiko sich ändernder Sozialversicherungsbeiträge freigestellt.

Schließlich wird das Finanzhilfesystem schlichtweg einfacher. Das wird vielleicht auf den ersten Blick ins Gesetz nicht so recht ersichtlich, aber die entscheidenden Faktoren für die Finanzhilfe, nämlich die finanzierbaren Stunden und die entsprechenden Beträge werden künftig im Gesetz und in der Verordnung ausgewiesen und müssen nicht mehr kurzfristig errechnet und bekannt gegeben werden.

Im Ergebnis, meine Damen und Herren, können wir gemeinsam feststellen, dass im Einvernehmen mit allen Verbänden und Institutionen der Träger freier Schulen in Niedersachsen ein gutes Ergebnis erzielt worden ist: Wir werden ein transparenteres und bedarfsgerechteres System haben, das ein hohes Maß an Planungssicherheit gewährleistet und zudem mehr Mittel zur Verfügung stellt. Damit haben wir die Zusage erfüllt, das bisherige Finanzhilfesystem auf den Prüfstand zu stellen und Defizite zu beseitigen.

Auch in Zukunft darf man sagen: Schulen in freier Trägerschaft sind in Niedersachsen gewünscht. Wir tragen immer dazu bei, dass es ihnen gut geht. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Artikel 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich von seinem Platz zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. - Damit ist dem Gesetzentwurf einstimmig zugestimmt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 6:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen über die länderübergreifende Planfeststellung für die BAB A 281, 4. Bauabschnitt** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3802 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3883

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren die Fraktionen übereingekommen, dass über diesen Gesetzentwurf ohne Aussprache abgestimmt werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 7:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Einrichtung eines gemeinsamen Studienganges für den Anwaltsdienst und die Errichtung eines gemeinsamen Prüfungsamtes für die Abnahme der Anwaltsprüfung** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3745 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3927 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3951

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren die Fraktionen übereingekommen, dass über diesen Gesetzentwurf ohne Aussprache abgestimmt werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 8:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Zustimmung des Landtages gemäß Artikel 70 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung zur Ernennung des Vizepräsidenten des Landesarbeitsgerichts Dr. Heinrich Kiel, Landesarbeitsgericht Niedersachsen, zum Mitglied des Landesrechnungshofs** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/3891 - Beschlussempfehlung des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl und der Zustimmung des Landtages nach Artikel 70 Abs. 2 der Verfassung - Drs. 15/3928

Die Beschlussempfehlung lautet auf Zustimmung.

Gemäß § 56 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtages wird ein Bericht über die Ausschussberatung nicht erstattet und nach Satz 3 der genannten Bestimmung ohne Aussprache abgestimmt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Beschlussvorschlag zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist dem Antrag zugestimmt worden.

Meine Damen und Herren, wir gehen jetzt in die Mittagspause und treffen uns um 16 Uhr wieder.

Unterbrechung der Sitzung: 13.56 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 16 Uhr.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Meine Damen und Herren! Wir beginnen die für die Mittagspause unterbrochene Sitzung wieder.

Ich rufe vereinbarungsgemäß die Tagesordnungspunkte 9 und 10 zusammen auf, also

Tagesordnungspunkt 9:

**Enquete-Kommission „Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen“** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1833 - Unterrichtung - Drs. 15/1950 - Bericht der Enquete-Kommission ‚Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen‘ - Drs. 15/3900

und

Tagesordnungspunkt 10:

Erste Beratung:

**Demografischer Handlungsbedarf in Niedersachsen - zwei verlorene Jahre!** -Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3922

Im Zusammenhang mit Tagesordnungspunkt 9 begrüße ich besonders herzlich die in die Kommission berufenen externen Sachverständigen, die zwei Jahre lang in der Kommission mitgewirkt haben.

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Landtagspräsident Gansäuer hat Ihnen heute Morgen bei der Berichtsübergabe für Ihr Engagement gedankt. Ich nehme an, dass die Berichtstatterin, Frau Stief-Kreihe, gleich auf Ihre Arbeit zu sprechen kommen wird.

Das Wort hat die Berichtstatterin. Frau Stief-Kreihe, bitte!

**Karin Stief-Kreihe** (SPD), Berichtstatterin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der Ihnen vorliegenden Drucksache 15/3900 legt Ihnen die Enquete-Kommission „Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen“ nach gut zweijähriger Arbeit und mehr als 100 Sitzungen ihren Abschlussbericht vor. Der Bericht umfasst mehr als 600 Druckseiten und macht bereits dadurch den Umfang der Arbeit deutlich, vor die sich die Kommission gestellt sah.

Die Mitglieder der Enquete-Kommission haben viel Arbeit und Zeit investiert. Daher kann ich Ihnen einen längeren Bericht - quasi als Einstieg - nicht ersparen, Herr Rolfes. Das breite Spektrum der Themen des Einsetzungsbeschlusses - ich darf

daran erinnern, dass der ursprüngliche Einsetzungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP noch weitaus umfassender war - ist die Ursache dafür, dass die Kommission ihren Bericht erst heute vorlegt. Im Einsetzungsbeschluss war die Erwartung formuliert worden, sie möge ihre Arbeit „nach Möglichkeit“ bis zum 31. Dezember 2006 abschließen. Allerdings war sich die Kommission recht bald darin einig, dass dieser Zeitpunkt angesichts der Themenfülle nicht zu halten sein werde.

Die Berichterstattung in den Medien über den Abschluss der Kommissionsarbeiten von Anfang Juni ist Ihnen sicherlich noch in Erinnerung. In dieser Vorabberichterstattung war auch bereits einiges darüber zu lesen, wie unterschiedlich die Vertreterinnen und Vertreter der vier Fraktionen die Arbeit der Kommission - insbesondere deren Arbeitsergebnisse - bewerteten, vielleicht sollte ich sagen: angeblich bewerteten. Denn manches von dem, was dort sicherlich verkürzend wiedergegeben wurde, lässt sich - zumindest so - nicht aus der tatsächlichen Arbeit der Kommission bestätigen.

Bevor ich also zu einigen inhaltlichen Anmerkungen komme, möchte ich gern die Gelegenheit wahrnehmen, auf die Arbeitsweise der Kommission einzugehen. Die Kommission - und zwar alle Beteiligten, die Abgeordneten wie auch die externen Sachverständigen - hat mit einer enormen Intensität und Akribie nicht nur Anhörungen durchgeführt und Material gesichtet, sondern den Ihnen nun vorliegenden Abschlussbericht Seite für Seite, Absatz für Absatz und manchmal sogar Wort für Wort beraten und oftmals geradezu um Formulierungen gerungen. Schon für dieses große Maß an Beharrlichkeit und Engagement möchte ich mich ausdrücklich bei allen Kommissionsmitgliedern sehr herzlich bedanken - auch oder gerade weil wir es uns insbesondere in der Anfangsphase nicht immer leicht gemacht haben.

(Beifall bei der SPD)

Gestatten Sie, dass ich mich besonders an die externen Sachverständigen wende, die der Landtagspräsident auf Vorschlag der Fraktionen - so wie es unsere Geschäftsordnung vorsieht - in die Kommission berufen hat und die unserer heutigen Beratung von der Tribüne aus folgen. Sie haben die Kommissionsarbeit nicht nur mit ihren Diskussionsbeiträgen, Statements und Textbeiträgen bereichert. Mindestens ebenso haben sie durch ihre auf ganz unterschiedliche berufliche und wissenschaftliche Kenntnisse und Erfahrungen grün-

denden Sichtweisen die Arbeit der Kommission gefördert. Dass sie sich dabei weit über das sicherlich zunächst erwartete zeitliche Maß hinaus engagiert haben, scheint mir keinesfalls selbstverständlich zu sein. Auch dafür gebührt ihnen also unser herzlicher Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

Eine Kommission, die zunächst einmal eine Situationsanalyse für jedes einzelne Handlungsfeld - so heißt es im Einsetzungsbeschluss - erarbeiten soll, kommt nicht ohne Unterstützung aus. Wir hätten unsere Arbeit nicht leisten können, wäre das Landesamt für Statistik nicht unserer Bitte gefolgt, uns mit den nötigen Daten zu versorgen und sie - das verdient es besonders erwähnt zu werden - in vielfältigen Statistiken aufzubereiten. Ich erwähne beispielhaft nur die zu diesem Zweck eigens neu gerechneten „Ergebnisse der regionalen Bevölkerungsvorausschätzung für Niedersachsen bis zum 1. Januar 2021“, die weit über die Kommissionsarbeit hinaus Aufmerksamkeit gefunden haben.

Besonders möchte ich dem Präsidenten des Landesamtes, Herrn Strelen, danken. Er hat nicht nur dafür gesorgt, dass seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - gleichsam „just in time“ - für die benötigten Auskünfte und Berichte zur Verfügung standen. Er hat uns in nahezu allen Kommissionssitzungen persönlich begleitet und unsere Arbeit unterstützt.

Mein Dank gilt selbstverständlich auch den Fachressorts sowie der Staatskanzlei, die uns die erbetenen Materialien zugeleitet haben und für Auskünfte und Stellungnahmen zur Verfügung standen.

Ein herzliches Dankeschön geht auch an die Landtagsverwaltung: Herrn Rasche, Frau Roth, Herrn Fuchs, Frau Kammeier und die Stenografen, die überhaupt erst die Voraussetzungen geschaffen haben, dass die Kommission zügig arbeiten konnte. Insbesondere die Berichtsverfasser, Herr Fuchs und Frau Kammeier, hatten es schwer mit uns; denn sie mussten die Texte mehrmals überarbeiten. Und all dies wäre ohne die Stenografen nicht möglich gewesen.

Ich möchte mich nun den Inhalten der Kommissionsarbeit und des Abschlussberichts zuwenden.

Folgte man der bereits erwähnten Medienberichterstattung, die vor Kurzem stattgefunden hat, so ergäben sich geradezu gravierende Bewertungs-

unterschiede. Dies ist für einzelne Themen durchaus zutreffend. Die Kommissionsarbeit insgesamt kennzeichnet dies indes nicht. Der Bericht enthält an verschiedenen Stellen, und zwar sowohl im Analyseteil als auch bei den Handlungsempfehlungen, Sondervoten der Oppositionsfraktionen. Die SPD-Fraktion hat dem Bericht in der Schlussphase der Beratungen ein Zusatzvotum angefügt, das wegen seiner nicht der Berichtsstruktur folgenden Schwerpunktsetzung und Gliederung zu Kontroversen geführt hat.

Ebenso richtig ist aber auch, dass der weitaus größte Teil der Analyse und letztlich auch die Handlungsempfehlungen überwiegend die Zustimmung aller Kommissionsmitglieder gefunden haben, also einstimmig beschlossen worden sind. Dass dem teils zähe Diskussionen vorangegangen sind, steht dem nicht entgegen.

Es ist gewiss nicht vermessen, an dieser Stelle dem Sachverständigenpapier eine besondere Bedeutung zu attestieren, hat es doch den Beratungen der Handlungsempfehlungen in einer durchaus kritischen Phase entscheidende Impulse gegeben. Denn während die Kommission bereits über mehrere Sitzungen hinweg mit einer Vielzahl teilweise ausgesprochen detaillierter Formulierungsvorschläge der Fraktionen für die Handlungsempfehlungen befasst war, hatten sich die externen Sachverständigen auf den Versuch verständigt, in knapper und prägnanter Form die Grundprobleme des demografischen Wandels ihrerseits aufzuzeigen und wesentliche Lösungsansätze zu benennen.

Die Kommission hat dieses Angebot einvernehmlich aufgegriffen, und so haben die externen Sachverständigen in einer eigenen Klausurtagung Mitte Mai 2007 das Papier „Zentrale Ursachen, spezifische Herausforderungen und entscheidende Lösungsansätze“ verfasst und in der Kommission zur Aussprache gestellt. Nach dem Verständnis der Sachverständigen sollte dieses Papier ein Entree für den Kommissionsbericht darstellen und gleichsam zu einer Berichtspyramide führen: die Analyse als Grundlage, darauf aufbauend die Handlungsempfehlungen und wiederum darauf aufsetzend die Darstellung zentraler Ursachen, spezifischer Herausforderungen und entscheidender Lösungsansätze. Die Enquete-Kommission hat sich diese Darstellung schließlich mit einigen geringfügigen Abänderungen und Ergänzungen einstimmig zu eigen gemacht.

Ich komme damit zu den wesentlichen Arbeitsfeldern der Kommission.

Die Ursachen der demografischen Entwicklung: Das Sachverständigenpapier bringt sie auf die knappe Formel: niedrige Geburtenhäufigkeit, hohe und weiter steigende Lebenserwartung und Zu- und Abwanderung. So wird die Einwohnerzahl Niedersachsens, die bis Ende 2004 vornehmlich infolge der aus der deutschen Wiedervereinigung resultierenden Zuwanderung aus den neuen Bundesländern, des Zuzugs von Spätaussiedlern sowie der Aufnahme von Flüchtlingen insbesondere während des Jugoslawienkonfliktes auf knapp über 8 Millionen angestiegen war, zukünftig sinken.

Nach der jüngsten Bevölkerungsvorberechnung des Statistischen Bundesamtes von Mai dieses Jahres würde Niedersachsen bis zum Jahr 2020 zwar nur etwa 300 000 Einwohner gegenüber der heutigen Zahl verlieren. Bis zum Jahr 2050 würde diese Zahl jedoch auf rund 1,4 Millionen ansteigen, d. h. Niedersachsen hätte dann nur noch rund 6,5 Millionen Einwohner.

Der Grund für die im Vergleich zu früheren Prognosen deutlich niedrigeren Einwohnerzahlen liegt primär darin, dass der Wanderungsgewinn Niedersachsens - wie in ganz Deutschland - bereits seit dem Jahr 2000 deutlich gesunken ist und aus heutiger Sicht auch für die Zukunft nur von weiteren sinkenden Wanderungsgewinnen ausgegangen werden kann.

Gleichzeitig ergeben sich gravierende Veränderungen im Altersaufbau. So wird sich der Anteil der unter 20-Jährigen weiter von heute 21 % auf 16 % reduzieren, während der Anteil der Gruppe der 60-Jährigen und Älteren von heute 25 % auf etwa 40 % der Bevölkerung ansteigt. Dabei wird ein besonders hoher Anstieg für die Gruppe der 80-Jährigen und Älteren erwartet.

Veränderungen im ethnisch-kulturellen Aufbau stellen die dritte Säule des demografischen Wandels dar, gehen doch die in den 1990er-Jahren noch erzielten Bevölkerungszuwächse im Wesentlichen auf Migrationsgewinne zurück. Zu betrachten ist dabei nicht allein die Zahl der statistisch erfassten Ausländer, sondern auch die Entwicklung des Bevölkerungsanteils deutscher Personen, die einen Migrationshintergrund aufweisen. Der Mikrozensus 2005 hat hierzu erstmals Ergebnisse geliefert: Danach kämen zu den knapp 7 % registrierter Ausländerinnen und Ausländern noch ein-

mal etwa 9 % der Bevölkerung hinzu, die zwar die deutsche Staatsbürgerschaft besitzen, aber dennoch einen Migrationshintergrund aufweisen. Diese Komponente des demografischen Wandels wird auch bei rückläufigen Wanderungsüberschüssen aus dem Ausland weiter an Bedeutung gewinnen, weil die in Niedersachsen lebende Bevölkerungsgruppe mit Migrationshintergrund eine jüngere Altersstruktur hat als die Gruppe ohne Migrationserfahrung.

Regional weist die Bevölkerungsentwicklung allerdings große Unterschiede auf. Nach den Zahlen des Landesamtes für Statistik hätten einige Landkreise - insbesondere im Umfeld von Hamburg und in den westlichen Landesteilen - sogar noch mit leicht steigenden Bevölkerungszahlen zu rechnen, die in Einzelfällen sogar einen Zuwachs von über 10 % in Aussicht stellen, während andere Landkreise - vornehmlich im Süden des Landes - bereits bis zum Jahr 2020 einen Bevölkerungsverlust von mehr als 10 % zu erwarten haben. Der Anteil junger Menschen wird nach der Prognose des Landesamtes in nahezu allen Landesteilen rückläufig sein. Die Spanne reicht hierbei allerdings von einem nur geringen Verlust im Umfang weniger Prozentpunkte bis hin zu einem Rückgang um nahezu ein Drittel. Gegenläufig ist die Situation bei den 80-Jährigen und Älteren. Ihre Anzahl wird sich landesweit erhöhen. Die Spanne reicht auch hier von einer Zunahme um wenige Prozent bis hin zu einem Anstieg um knapp 90 %. In der Summe deuten die demografischen Indikatoren auf eine Zunahme der heute schon bestehenden Disparitäten zwischen den einzelnen Landesteilen hin. Dass diesen Annahmen durchaus noch ein gewisser Unsicherheitsfaktor innewohnt, den die Enquete-Kommission auch sieht, verdeutlicht allein der Umstand, dass das Niedersächsische Landesamt für Statistik und das Niedersächsische Institut für Wirtschaftsforschung - allerdings auf zeitlich voneinander abweichenden Datengrundlagen - zu voneinander abweichenden Ergebnissen der zu erwartenden regionalen Entwicklungen kommen. Geht das Landesamt für Statistik zunächst noch von einem Bevölkerungswachstum in 18 der 37 Landkreise aus, so rechnet das Niedersächsische Institut für Wirtschaftsforschung bis zum Jahre 2020 nur noch bei 9 der 37 Landkreise mit einem positiven Bevölkerungssaldo. Die Enquete-Kommission hat sich deshalb nach intensiver Diskussion dazu durchgerungen, beide Prognosen in den Bericht aufzunehmen. Zusammenfassend umschreibt die Kommission die zukünftige

Bevölkerungsentwicklung mit den vier Schlagworten „weniger, grauer, vereinzelter und bunter“.

Die Enquete-Kommission hat sich danach mit den verschiedenen Themenfeldern, die im Beschluss enthalten sind, beschäftigt. Das war das Themenfeld „Wirtschaft und Arbeitsmarkt“ in allen seinen Facetten, das war das Thema „Landes-, Regional- und Siedlungsentwicklung, Daseinsvorsorge und Verkehr“, das war der ganze Bereich „Bildung, Wissenschaft und Forschung“, das waren der Bereich „Familie, Soziales, Gesundheit und Gesellschaft“, die besonderen Anforderungen in punkto „Kinder, Jugend und Familie“, „ältere Menschen in der Gesellschaft“ sowie „Menschen mit Behinderungen“, „Gesundheitsvorsorge, medizinische Versorgung und Pflege“ und natürlich der Bereich „bürgerschaftliches Engagement“. Von diesem Teil des Berichts, der ungefähr zwölf Seiten umfasst, habe ich nur die Überschriften wiedergegeben, weil ich annehme, dass die Mitglieder der Fraktionen bzw. die Arbeitskreissprecher zu diesen inhaltlichen Schwerpunkten noch eigene Aussagen machen werden. Von daher gebe ich diesen Teil des Berichts zu Protokoll.

Die Handlungsempfehlungen, die die Kommission auftragsgemäß in ihren Bericht hineingeschrieben hat, richten sich - so ist es ausdrücklich vermerkt -, „in erster Linie an das Land Niedersachsen“, „aber auch an die EU, den Bund, die Kommunen, die Tarifpartner, andere gesellschaftliche Gruppen und jeden einzelnen Bürger dieses Landes“.

Die Kommission hat die Erwartung, dass ihre Empfehlungen auch die ihnen zukommende Bedeutung und Beachtung finden. Es ist ein Bericht, der Material über Legislaturperioden hinaus liefert. Er fordert in der Umsetzung der verschiedenen Handlungsempfehlungen ressortübergreifendes Denken und Handeln.

Ich bin damit am Schluss meines zugegebenermaßen gekürzten Berichts angekommen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei allen Fraktionen)

**(Zu Protokoll:)**

*Das Themenfeld Wirtschaft und Arbeitsmarkt:*

*Wirtschaft und Arbeitsmarkt werden vom demografischen Wandel in vielfältiger Weise betroffen sein. So muss sich die niedersächsische Wirtschaft frühzeitig auf die Veränderungen in der Nachfra-*

*gestruktur - insbesondere die älter werdender Konsumenten - einstellen. Nur so kann sie die positiven Effekte des demografischen Wandels für sich nutzen und ihre Wettbewerbsfähigkeit sichern. Beispielsweise muss sich die in Niedersachsen starke Ernährungswirtschaft auf die Bedürfnisse einer älteren, gesundheitsbewussteren Gesellschaft einstellen, in der vor allem kleinere Haushalte dominieren werden.*

*Die Konsequenzen des demografischen Wandels sind auch für die Innovationsfähigkeit der niedersächsischen Wirtschaft von zentraler Bedeutung. Um mehr hoch qualifizierte Arbeitskräfte für Forschungs- und Entwicklungstätigkeiten zu gewinnen, sollte Landestechnologiepolitik nach Auffassung der Kommission zuallererst als Ausbildungspolitik verstanden werden. Während die Forschungs- und Entwicklungspolitik des Landes als Querschnittsaufgabe aller Ressorts vorangetrieben werden muss, um die Herausforderungen der Zukunft zu bewältigen, müssen auch die Unternehmen Strukturen entwickeln, die nicht nur den Erhalt und die Förderung der Leistungsfähigkeit aller Altersgruppen in den Blick nehmen, sondern insbesondere den Wissens- und Erfahrungstransfer zwischen den Altersgruppen unterstützen.*

*Die Folgen des demografischen Wandels werden zudem auf dem Arbeitsmarkt deutlich zu spüren sein. So wird unter Fortschreibung der jetzigen Bedingungen zunächst das Durchschnittsalter der Erwerbsbevölkerung signifikant ansteigen. Ab 2020 wird die Zahl der Erwerbsbevölkerung stärker abnehmen als die Bevölkerungszahl insgesamt. Die Veränderungen insbesondere in der Struktur der Erwerbspersonen und der sich wandelnde Qualifikationsbedarf stellen neue Herausforderungen an die Bildungs- und Qualifizierungspolitik. Um den Rückgang der Zahl der Erwerbsbevölkerung zu verringern, müssen ein früher Einstieg ins Berufsleben ermöglicht und insbesondere ein frühzeitiges Ausscheiden aus dem Arbeitsmarkt verhindert werden. Die Erhöhung der Frauenerwerbsquote ist eine wichtige Komponente zur Sicherung des zukünftigen Erwerbspersonenpotenzials. Eine arbeitsmarktgesteuerte Zuwanderung bietet zudem die Möglichkeit, Humankapital, das in Niedersachsen nicht vorhanden ist, ziel- und qualifikationsgerecht nach Niedersachsen zu holen und hier zu binden.*

*Das Themenfeld Landes-, Regional- und Siedlungsentwicklung, Daseinsvorsorge und Verkehr:*

Die Kommission hat sich eingehend mit der Frage befasst, inwieweit sich der demografische Wandel auf die Landes-, Regional- und Siedlungsentwicklung in Niedersachsen auswirken wird. Besondere Schwerpunkte bildeten dabei die Sicherung der Daseinsvorsorge im ländlichen Raum, die Entwicklung der Wohnungsmärkte sowie das gesamte Themenspektrum Mobilität.

Da die Regionen Niedersachsens - ich erinnere an meine Eingangsbemerkungen - in sehr unterschiedlichem Maße und zu verschiedenen Zeitpunkten vom demografischen Wandel betroffen sind, besteht die Gefahr, dass sich bereits heute vorhandene groß- und kleinräumige Disparitäten weiter verstärken. Insbesondere in den peripheren ländlichen Räumen stellt sich daher die Herausforderung, die Funktionen der Daseinsvorsorge - die dort vielfach bereits heute unter wirtschaftlich schwierigen Bedingungen vorgehalten werden - trotz zurückgehender Nutzerzahlen weiterhin in guter Qualität - und vor allem für zunehmend älter werdende Bürgerinnen und Bürger erreichbar - vorzuhalten. Hierbei kommt der Landes- und Regionalplanung eine besondere Bedeutung zu. Neben ihren traditionellen ordnungsrechtlichen Aufgaben müssen diese Planungsebenen zukünftig jedoch verstärkt auch Entwicklungsaufgaben übernehmen, um einzelne Raumfunktionen wie etwa Siedlungsstruktur, Einzelhandel, Mobilität und Erholung unter den jeweiligen regionalen Bedingungen optimal zu gestalten. Ein wichtiges Instrument bleibt dabei das Zentrale-Orte-Konzept, welches schon bisher eine dezentrale Zentrenstruktur und damit die Erreichbarkeit notwendiger Funktionen zur Daseinsvorsorge in allen Landesteilen gesichert hat. Modifikationen und ein höheres Maß an Flexibilität in der Anwendung des Konzeptes erscheinen der Kommission jedoch notwendig.

Eng verbunden mit der Frage der Siedlungsstrukturen ist auch die Frage der Nahversorgung. In den Städten und dichter besiedelten Bereichen des Landes lassen sich für die Kommission aktuell und auch bei sinkenden Bevölkerungszahlen keine grundsätzlichen Versorgungsengpässe erkennen. Allerdings könnten die auch losgelöst vom demografischen Wandel bestehenden Konzentrationsprozesse - beispielsweise im Einzelhandel - dazu führen, dass die Nahversorgung in strukturschwächeren und dünner besiedelten Landesteilen zukünftig anders als bisher gesichert werden muss. Möglichkeiten zeigt der Kommissionsbericht auf. Dennoch werden sich nach Ansicht der Kommission weitere Konzentrationsprozesse bei Angeboten

der Daseinsvorsorge im ländlichen Raum, aus denen wiederum wachsende Mobilitätsanforderungen resultieren, nicht vollständig auffangen lassen. Auch dazu zeigt der Bericht Lösungsansätze auf.

Das Themenfeld Bildung, Wissenschaft und Forschung:

Das Bildungssystem sieht sich steigenden Anforderungen an die Qualifikation der späteren Erwerbspersonen ausgesetzt. Zudem soll es durch eine bessere Qualifizierung dazu beitragen, den erwarteten Rückgang des Erwerbspersonenpotenzials zu kompensieren.

Vor diesem Hintergrund misst die Kommission dem Konzept des lebenslangen Lernens eine besondere Bedeutung zu; denn lebenslanges Lernen kann dazu beitragen, die Qualifikation und die Innovationsfähigkeit der Menschen in jeder Lebensphase zu erhalten. Eine Schlüsselfunktion hat aber auch der Ausbau der frühkindlichen Bildung in Niedersachsen. Die individuelle und intensive Förderung von Kindern muss zur Überzeugung der Kommission möglichst in jungen Jahren ansetzen, um ihnen optimale Entfaltungsmöglichkeiten ihrer Potenziale für ihre weitere Bildungs- und spätere Berufskarriere zu bieten.

Die Kommission hat drei zentrale Aufgaben des Bildungssystems herausgearbeitet: erstens Sicherstellung und Verbesserung einer hohen Bildungsqualität, zweitens Verbesserung der Zugangschancen aller Bevölkerungsgruppen im Bildungssystem, drittens Gewährleistung einer flächendeckenden Bildungsversorgung.

Der Themenkomplex Familie, Soziales, Gesundheit und Gesellschaft:

Kinder, Jugend und Familie

Nach Auffassung der Kommission besteht eine der wesentlichen Herausforderungen des demografischen Wandels darin, die Familie als die wichtigste Sozialisierungsagentur der Gesellschaft in ihrer Reproduktionsfunktion, ihrer Versorgungs- und Unterstützungsfunktion sowie in ihrer Kompetenz für Erziehung und Qualifizierung zu stärken.

Das Land sollte die Rahmenbedingungen ausbauen, um jungen Menschen die Entscheidung für Kinder und Familie zu erleichtern. Dazu gehören vor allem Maßnahmen, die zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf beitragen. Eltern sollten zudem bei der Wahrnehmung ihrer

Erziehungsaufgaben Unterstützung erfahren. Familienpolitik sollte darüber hinaus so flexibel gestaltet werden, dass sie Familien mit unterschiedlichen Lebensentwürfen gerecht wird.

Die Folgen des demografischen Wandels, insbesondere die älter werdende Gesellschaft, dürfen nicht dazu führen, dass Kinder und Jugendliche zu einer Randgruppe werden oder sich als solche wahrnehmen. Daher sind die Entwicklung und Umsetzung erweiterter Formen der Partizipation von Kindern und Jugendlichen sowie verstärkte Anstrengungen zur Förderung der politischen Bildung junger Menschen von großer Bedeutung. Schließlich hängt die Zukunft unserer Gesellschaft entscheidend davon ab, inwieweit es gelingt, die Zukunftschancen der jungen Generation zu verbessern. Dieses Ziel kann nur mit Investitionen zugunsten der jungen Generation erreicht werden.

#### Ältere Menschen in der Gesellschaft

Nie zuvor in der Geschichte Deutschlands war eine Generation älterer Menschen so gesund, so gut ausgebildet, so reich an Kompetenzen und Interessen, finanziell so gut abgesichert und gegenüber dem Alter so positiv eingestellt, wie es heute der Fall ist. Die Kommission hält es für an der Zeit, das noch vorherrschende Altersbild in der Gesellschaft an die Realitäten und die vorhandenen Potenziale älterer Menschen anzupassen und - weg vom reinen Fürsorgedenken - auf eine stärkere Integration von Senioren in allen Lebensbereichen hin auszurichten. Der Stärkung des Austausches zwischen den Generationen und der Festigung des sozialen Gefüges unserer Gesellschaft, die von einem Rückgang traditioneller familiärer Strukturen geprägt ist, sollen dabei besonderes Gewicht zukommen.

#### Menschen mit Behinderungen

Zwischen Behinderung und Alter gibt es eine enge Korrelation. Denn mit zunehmendem Lebensalter ist ein deutlicher Anstieg des Anteils von Menschen mit Behinderungen feststellbar. Gleichzeitig sinken für ältere Menschen mit Behinderungen die familiären Betreuungsmöglichkeiten. Hieraus ergeben sich sowohl für den Alltag in stationären Einrichtungen als auch für alle ambulanten und familiären Wohnformen von Menschen mit Behinderungen neue Anforderungen wie z. B. ein steigender (Alten-) Pflegebedarf. Darauf haben sich alle Beteiligten einzustellen.

Aufgrund der Geschehnisse der Vergangenheit leben derzeit in Deutschland nur verhältnismäßig wenig ältere, über 60-jährige Menschen mit geistigen Behinderungen. Ihre Anzahl wird sich in den kommenden 10 bis 20 Jahren deutlich erhöhen. Niedersachsen wird - die Bundesrepublik insgesamt - erstmals erleben, dass Menschen mit geistigen Behinderungen in größerer Zahl aus dem Erwerbsleben bzw. den Werkstätten für behinderte Menschen ausscheiden. Auch hierfür muss verstärkt Vorsorge getroffen werden.

#### Gesundheitsvorsorge, medizinische Versorgung und Pflege

Im Zusammenhang mit dem demografischen Wandel sind für die Kommission dabei vor allem zwei gegenläufige Trends erkennbar:

- Sinkende Bevölkerungszahlen führen auch zu einer sinkenden Nachfrage nach medizinischen Leistungen. Dies kann insbesondere in den peripheren ländlichen Regionen Niedersachsens zu Engpässen im Angebot - beispielsweise bei der Hausarztversorgung - führen.
- Gleichzeitig steigt die Anzahl von älteren und hochbetagten Menschen im Land, sodass für bestimmte gesundheitliche Leistungen - gerade auch im pflegerischen Bereich - der Bedarf und auch die Kosten steigen werden.

Vieles spricht allerdings dafür, dass sich die Gesundheit bei vielen Menschen auch bis ins hohe Alter erhält und daher der Bedarf an Gesundheitsdienstleistungen nicht parallel zur steigenden Lebenserwartung und der damit verbundenen wachsenden Zahl älterer Menschen steigen muss. Voraussetzungen hierfür sind allerdings eine gesunde Lebensweise und vor allem ein funktionierendes System der Gesundheitsprävention und -förderung.

Die Kommission hält es allerdings für unverzichtbar, stationäre und ambulante medizinische Versorgungsangebote möglichst wohnortnah in allen Landesteilen, auch in den ländlichen Räumen, zugänglich zu halten. Entwicklungsbedarf besteht zukünftig vor allem im Feld der Akutgeriatrie.

Ein wichtiges Ziel für die Pflege in Niedersachsen muss es sein, die Familien bei der Pflege von Angehörigen zu unterstützen, um dieses Pflegepotenzial - trotz sich wandelnder Familienstrukturen - langfristig zu sichern.

*Gleichzeitig sollte das Angebot an mobilen Pflegediensten ausgebaut und neben rein körperlicher Pflege auch um soziale Dienste erweitert werden.*

*Da das Angebot an stationärer Dauerpflege landesweit bereits relativ gut ausgebaut ist, sollten sich die zukünftigen Bemühungen im stationären Bereich vor allem auf die Schaffung zusätzlicher Kapazitäten im Bereich der Kurzzeit- und Tagespflege richten, da entsprechende Einrichtungen vielfach helfen, einen dauernden Pflegeaufenthalt zu vermeiden oder ihn zumindest hinauszuzögern.*

#### *Bürgerschaftliches Engagement*

*Im Zeichen des demografischen Wandels steigt die Bedeutung des bürgerschaftlichen Engagements. Viele Folgen des demografischen Wandels können vor Ort nur in Zusammenarbeit mit der Bürgerschaft bewältigt werden. Die zukünftige demografische Entwicklung erhöht aber auch das Potenzial derer, die sich bürgerschaftlich engagieren können. Bürgerschaftliches Engagement kann andererseits sozialstaatliche Leistungen nicht ersetzen, sondern nur ergänzen. Bürgerschaftliches Engagement braucht nach Überzeugung der Kommission auch zukünftig funktionierende sozialstaatliche Institutionen, um sich entwickeln zu können.*

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Frau Stief-Kreihe, für Ihren 18-minütigen Bericht. - Jetzt erteile ich Herrn Hilbers von der CDU-Fraktion das Wort.

#### **Reinhold Hilbers (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Frank Schirrmacher vor einigen Jahren sein Buch „Das Methusalem-Komplott“ vorgelegt hatte, fing die Debatte über die Alterung unserer Bevölkerung an. Er löste eine Welle aus: Es wurden Hunderte von Artikeln veröffentlicht und Filme gedreht, die sich mit den Auswirkungen des demografischen Wandels beschäftigten. Diese Beiträge hatten zumeist die Tendenz, diesem Wandel etwas Apokalyptisches anzudichten. Nicht selten entstand der Eindruck, der demografische Wandel sei so etwas wie eine Naturkatastrophe, die man hilflos über sich ergehen lassen müsse. Einen neuen Schub lieferten noch die jüngst veröffentlichten Zahlen über die Schrumpfung der Bevölkerung, und man konnte den Eindruck gewinnen, hierzulande kämen nach den Menschen bald die Wölfe.

Der Bericht der Enquete-Kommission zeigt aber, dass dem bei Weitem nicht so ist. Der demografische Wandel ist ein Prozess, den wir gestalten und beeinflussen können, insbesondere dann, wenn wir frühzeitig handeln. Wir sind keinem Untergangsszenario ausgesetzt, sondern wollen einen Beitrag zur Problemlösung leisten.

Um der Herausforderung des demografischen Wandels aber wirklich gerecht zu werden, bedarf es zunächst einer sachlichen Analyse. Daher hat der Niedersächsische Landtag auf Initiative der Fraktionen der CDU und der FDP eine Enquete-Kommission eingesetzt, die neben der Analyse den Auftrag hatte, gezielte Empfehlungen für die Politik zu entwickeln und für das Thema zu sensibilisieren. Nach zwei Jahren Arbeit legt die Kommission heute ihren Abschlussbericht vor.

Ebenso wie die Berichterstatterin nutze auch ich zunächst die Gelegenheit, mich bei allen Kommissionsmitgliedern für die gute Zusammenarbeit zu bedanken. Bei den Sachverständigen aus Wissenschaft und Wirtschaft bedanke ich mich insbesondere dafür, dass sie sich trotz ihrer beruflichen Verpflichtungen immer wieder bereitgefunden haben, sich engagiert in die Kommissionsarbeit einzubringen. Mein Dank gilt des Weiteren den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsverwaltung sowie den Persönlichkeiten, die in Anhörungen der Kommission vorgetragen haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Wer die über 600 Seiten starke Drucksache gelesen und verinnerlicht hat,

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Haben wir alle!)

muss feststellen, dass der Bericht nicht nur Analysen einzelner Politikbereiche in gelungener Form zusammenführt, sondern auch konkrete Handlungsempfehlungen für die Politik - der Präsident hat es heute Morgen „Grundlagen“ genannt - liefert und quasi eine Richtschnur darstellt. Der Bericht ist eben nicht, wie von den Grünen gesagt worden ist, eine Aneinanderreihung von Unverbindlichkeiten, sondern eine wichtige Handreichung sowie Grundlage und Ratgeber für die Gestaltung unseres Landes. Das ist der Kommission gelungen, nicht zuletzt deshalb, weil wir zahlreiche Anregungen von den Sachverständigen und denjenigen, die in unseren Anhörungen vortrugen, bekommen haben.

Die Kommissionsarbeit hat eines deutlich gemacht: Der demografische Wandel kann nicht isoliert betrachtet werden. Vielmehr beeinflusst er alle gesellschaftlichen Bereiche wie Wirtschaft, Bildung, kommunale Entwicklung, Landesentwicklung und Soziales. Da diese Handlungsfelder in vielfältiger Weise miteinander verknüpft sind, wird es nicht den einen großen Lösungsansatz geben. Dies zu betonen ist wichtig, wenn es um den Umgang mit den Ergebnissen der Kommissionsarbeit geht.

Damit erklärt sich auch, warum es an der einen oder anderen Stelle unterschiedliche Beurteilungen durch die Kommissionsmitglieder gegeben hat. Schließlich kamen wir immer wieder mit Fragen in Berührung, die auch sonst in diesem Hause kontrovers diskutiert wurden. Aber auch ich will hier nicht den Eindruck entstehen lassen, als wäre es überwiegend kontrovers zugegangen oder als wäre die Arbeit besonders konfliktträchtig gewesen. Im Prinzip waren wir uns in den meisten Punkten einig. In diesem Zusammenhang erwähne ich die große Übereinstimmung der Regierungsfractionen mit den Sachverständigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei all dem, was die Kommission festgehalten hat, waren wir uns mit der überwiegenden Zahl der Sachverständigen einig. Anders ging es auch nicht. Ich erinnere an dieser Stelle nur daran, dass wir die Sachverständigen mit eigenem Stimmrecht ausgestattet haben,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ihr seid aber auch großzügig!)

sodass die Regierungsfractionen in der Kommission nicht über eine originäre Mehrheit verfügten, sondern immer nur zusammen mit den Sachverständigen nach Ergebnissen suchen konnten und stets bemüht waren, fraktionsübergreifend Lösungen zu finden.

Die Kommission war sich einig, kein Untergangsszenario zeichnen, sondern den demografischen Wandel als Chance begreifen zu wollen. Man kann den Bevölkerungsrückgang beklagen, rückgängig machen kann man ihn jedoch nicht. Uns ging es darum, Lösungswege aufzuzeigen. Wie der Kommissionsbericht aufzeigt, lassen sich durch frühzeitiges Handeln Prozesse gestalten und daraus auch Chancen für Niedersachsen und für die Menschen in Niedersachsen ableiten. Dabei werden vor allem Flexibilität und Kreativität gefragt sein; denn der demografische Wandel wird sich durch

große Unterschiedlichkeit und Ungleichzeitigkeit auszeichnen, weshalb wir für diese Veränderungsprozesse den Dialog mit den Menschen brauchen werden.

Die Zahlen sind eben schon vorgetragen worden. Wenn wir bis zum Jahre 2050 1,4 Millionen Menschen weniger sein werden, wenn es dann 40 % weniger Jugendliche unter 20 Jahren geben wird, wenn heute auf einen über 80-Jährigen noch 18 Personen unter 80 Jahren kommen, 2050 aber nur noch 6 Personen und wenn das Durchschnittsalter der Bevölkerung ansteigen wird, wird dies große Veränderungen in unserer Gesellschaft nach sich ziehen. Es hat aber schon immer Veränderungen gegeben. Sie werden in den einzelnen Bereichen Niedersachsens unterschiedlich ausfallen: in Ost und West, in Nord und Süd, in den Ballungszentren und auf dem Lande.

Ich will diese Zahlen nicht relativieren, merke zu ihnen aber an, nicht aus dem Blick zu verlieren, dass wir bei einer Betrachtung bis zum Jahre 2050 noch 43 Jahre Zeit haben, um die Prozesse zu gestalten. Wer vermochte 1964 vorherzusagen, wie die Verhältnisse heute sein würden? - Damit will ich das Problem des demografischen Wandels nicht kleinreden, sondern deutlich machen, dass wir uns den gravierenden Problemen zuwenden müssen und sie dann auch gestalten können. Daher stand das Handeln im Vordergrund der Kommissionsarbeit. Dem sind wir gerecht geworden. Auf der Basis einer umfassenden Bestandsaufnahme und Analyse haben wir differenzierte Handlungsansätze für die Landespolitik in den nächsten Jahre entwickeln können.

Die Grünen behaupten jetzt, das alles sei überflüssig gewesen. Ich weise dies zurück. Von großem Nutzen ist allein schon, dass wir der niedersächsischen Öffentlichkeit und den Verbänden eine differenzierte Darstellung an die Hand geben können, in der wesentliche Aspekte des demografischen Wandels und seiner Auswirkungen zusammengefasst sind. Immerhin ist es auch eine Aufgabe der Politik, zu informieren und zu sensibilisieren. Schließlich befinden sich in diesem Bericht wegweisende Anregungen für unsere Politik der nächsten Jahre, für die zumindest der größte Teil dieses Hauses sicherlich dankbar sein wird. Wenn die Grünen nun meinen, dies alles sei vorher schon bekannt gewesen und sie hätten schon alles gewusst, dann frage ich mich, warum sie im März 2007, als die Kommission zusammentrat, um konkrete Handlungsvorschläge zusammenzutragen,

als einzige Fraktion keine schriftlichen Vorschläge in die Beratungen eingebracht haben. Dies wundert mich doch sehr, zumal die Grünen in ihrem vorliegenden Antrag suggerieren, sie hätten dies alles vorher schon gewusst. - So viel zum Engagement der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn die Grünen dann noch behaupten, durch die Arbeit der Kommission seien zwei Jahre verloren gegangen, dann halte ich dies für einen unfreundlichen Akt gegenüber den vielen, die in Anhörungen vorgetragen haben, und gegenüber den Sachverständigen, die an der Kommissionsarbeit mitgewirkt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu dieser Behauptung, der niedersächsischen Politik seien zwei Jahre verloren gegangen, merke ich noch an, dass die Politik in diesen beiden Jahren nicht stillgestanden hat. Alle Analysen - zuletzt nachzulesen in der *Wirtschaftswoche* - machen deutlich, dass weit über Niedersachsen hinaus in Deutschland wahrgenommen wird, dass unter Führung von Christian Wulff dieses Land modernisiert und nach vorne gebracht wird

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

und dass wir bereits auf vielen Handlungsfeldern die Weichen für die Bewältigung des demografischen Wandels richtig gestellt haben.

Lassen Sie mich zum Bericht zurückkommen: Neben der Bewältigung der Konsequenzen, die uns der demografische Wandel bringen wird und die von der Kommission ausgemacht wurden, ist die Familienpolitik - konkret: die Stärkung und Unterstützung von Familien - eines der großen Handlungsfelder. Familien- und Kinderfreundlichkeit müssen zu *dem* Bezugspunkt einer auf den demografischen Wandel bezogenen Politik werden.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen mehr für Familien tun und jungen Menschen die Entscheidung für Kinder erleichtern. Zum einen müssen wir dies ideell tun, indem wir in unserer Gesellschaft wieder eine größere Wertschätzung von Familie und Kindern erreichen. Zum anderen müssen wir materiell mehr für Familien tun. Wir dürfen das Ehegatten-Splitting nicht abschaffen, sondern müssen es zu einem Familiensplitting weiterentwickeln. Wir brauchen konkrete

Unterstützungssysteme wie flexible, bedarfsgerechte und flächendeckende Angebote an Betreuungseinrichtungen auch für unter Dreijährige.

Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf muss stärker gefördert werden. Die mangelnde Vereinbarkeit ist eine der wesentlichen Ursachen dafür, dass der Kinderwunsch nicht realisiert wird.

(Beifall bei der CDU)

Kinderwunsch ist, wie Umfragen zeigen, bei vielen jungen Menschen gegeben. Drei Viertel der jungen Menschen wünschen sich, in Familien mit Kindern zu leben. Der Kinderwunsch wird aber nicht realisiert. Es muss uns umtreiben, wenn es uns in einer reichen Industrienation nicht gelingt, diesen Konflikt aufzulösen. Es muss darum gehen, die Kluft zu überbrücken, indem wir Betreuungsangebote und zusätzliche Einrichtungen schaffen und fördern und die Kinderinteressen beispielsweise mit einem Kinder- und Jugendbarometer in den Blick nehmen. Das Regierungshandeln zeigt auch hier in die richtige Richtung. Ich erinnere an das Programm „Familien mit Zukunft“ sowie an das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr, das wir heute Morgen beschlossen haben, und an die Möglichkeit, auch mit Kind ein Hochschulstudium aufzunehmen.

Das sind wichtige Ansätze. Aber ich will deutlich sagen, dass wir in der Familienpolitik noch viel zu tun haben.

Der demografische Wandel ist nicht umzukehren. Deshalb müssen wir uns mit seinen Konsequenzen beschäftigen. Eine der wesentlichen Konsequenzen ist, dass der Grundsatz gelten muss: Uns dürfen keine Talente verloren gehen. - Je stärker die Bevölkerung schrumpft, umso mehr sind wir gefordert, verborgene Kräfte zu wecken und die Potenziale der Bevölkerung zu nutzen. Ein ganz wesentlicher Schlüssel zur Bewältigung der Folgen des demografischen Wandels ist daher die frühkindliche Bildung. Ihr folgt eine qualitativ hochwertige Ausbildung mit entsprechender Fort- und Weiterbildung. Darauf müssen wir ein größeres Gewicht legen.

Qualifikation ist der Schlüssel für die Zukunft. Sie sichert Beschäftigung und ist auch deshalb wichtig, weil wir damit das Arbeitskräftepotenzial deutlich vergrößern können. Auch hier sind wir mit dem Schulkindergarten und dem Brückenjahr auf einem guten Weg.

Was die rückläufigen Schülerzahlen betrifft, so ist sich die Kommission einig - das will ich hier ausdrücklich unterstreichen -, dass die freigesetzten Ressourcen nicht abgeschöpft werden dürfen, sondern die Mittel im System verbleiben müssen, um die Bildung weiter zu stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das haben wir bereits im Rahmen des Nachtragshaushaltes praktiziert. Obwohl mittlerweile aufgrund des Schülerrückgangs 400 Lehrerstellen hätten gestrichen werden können, sind sie erhalten geblieben, um das Bildungssystem zu stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vor diesem Hintergrund wollen wir auch kleine Schulen erhalten. Der Rückgang der Schülerzahlen ist nicht so dramatisch, dass es nicht möglich wäre, kleine Schulen auf dem Lande zu erhalten. Wir haben in der Kommission zahlreiche Möglichkeiten erörtert und im Bericht festgehalten, wie auch kleine Schulen auf dem Lande überleben können.

Diese kleinteilige Struktur setzen wir dem Schulzentrismus von SPD und Grünen entgegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In jeder Form sind Sie den Beweis schuldig geblieben, das große Systeme besser mit dem demografischen Wandel fertig werden können. Im Gegenteil: Es sind die kleinen und flexiblen Systeme, die viele Möglichkeiten bieten. Sie wollen im Zuge des demografischen Wandels die Einheitsschule einführen. Damit sind Sie auf dem falschen Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Potenziale zur Wohlstandssicherung liegen auch in der stärkeren Integration. Es geht darum, Potenziale nicht verloren gehen zu lassen, sondern die Integration zu stärken.

Wir waren uns in der Kommission auch darüber einig, dass eine höhere Lebenserwartung dazu führen wird, dass wir länger arbeiten müssen. Dafür ist es notwendig, dass ältere Arbeitnehmer länger in den Betrieben bleiben und wir ihnen Arbeitsmarktperspektiven aufzeigen. Die Erwerbsbeteiligung der über 55-Jährigen ist in Deutschland viel zu niedrig und muss erhöht werden. Die Tendenzen hin zu einer zunehmenden Frühverrentung zeigen angesichts der Facharbeiterknappheit den falschen Weg auf. Wir sind der festen Überzeugung,

dass auch die Älteren einen festen Platz in der Gesellschaft brauchen und dass sie diesen als aktive Menschen ausfüllen wollen, und zwar nicht nur am Arbeitsplatz, sondern auch in der Familie und im Ehrenamt.

Wir haben uns auch mit dem Gesundheitswesen befasst, weil eine alternde Gesellschaft andere Anforderungen an das Gesundheitswesen stellt. Prävention, lebenslanges gesundheitsbewusstes Verhalten, geriatrische Versorgung waren wesentliche Schwerpunkte. Rehabilitation und Pflege sollten so gestaltet werden, dass alte Menschen möglichst lange ihr Leben selbstbestimmt im gewohnten Umfeld führen können. Diese Aufgabe haben wir deutlich hervorgehoben. Fragestellungen wie die gerontologische Versorgung oder auch die Steigerung der geriatrischen Kompetenz in den Krankenhäusern sind in den Blick zu nehmen. Wir sind der Auffassung, dass wir weiter in unsere Krankenhäuser für Strukturveränderungen investieren müssen und diese Strukturveränderungen durch mehrjährige Krankenhausfinanzierungsprogramme, wie das über 480 Millionen Euro in dieser Wahlperiode, auch in der nächsten Wahlperiode begleiten müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden bürgerschaftliches Engagement brauchen, da wir bei vielen Prozessen die Tragfähigkeit der Systeme nur sicherstellen können, wenn wir sie durch bürgerschaftliches Engagement ergänzen.

Lassen Sie mich noch etwas zur kommunalen Entwicklung und zur Entwicklung der Siedlungsstruktur sagen. Die Kommission sagt, dass der demografische Wandel stärker in Planungsprozesse integriert werden muss und dass es ohne Bündelung von Ressourcen nicht gelingen wird, tragfähige Strukturen zu erhalten. Wir haben den demografischen Wandel mit in das Landes-Raumordnungsprogramm aufgenommen. Allerdings gibt es fundamental unterschiedliche Auffassungen. Das betrifft den Bereich, der in der Kommission strittig war. Wir haben das Phänomen, dass in Niedersachsen Schrumpfung und Wachstum gleichzeitig stattfinden. Eine solche differenzierte Entwicklung können wir, so meinen wir, nicht durch zentralistische Planung von oben und falsch verstandenen Gleichheitsanspruch lösen. Niedersachsen ist von einer großen regionalen Vielfalt geprägt. Dazu heißt es im Bericht - Frau Präsidentin, ich darf mit Ihrer Genehmigung zitieren -:

„Da es keine universellen Lösungsansätze gibt, ist zu erwarten, dass Ideen nur dort entstehen können, wo die Probleme spürbar sind. Um die Kreativität der Bürger und der Gesellschaft zu wecken und ihre Mitverantwortungsbereitschaft zu nutzen, ist es erforderlich, größere Handlungsfreiheiten auf allen Ebenen, von der persönlichen über die kommunalen bis zur regionalen, zu schaffen.“

Dem habe ich nichts hinzuzufügen. Die Landesplanung kehrt dahin zurück, den Kommunen wieder mehr Freiheit zu lassen und nur Rahmenbedingungen zu setzen. Das heißt nicht, dass sich die Landesplanung zurückziehen soll, sondern sie muss die Rahmenbedingungen setzen und Möglichkeiten zur kommunalen Gestaltung lassen. Hierfür gibt es gute Beispiele. Mit dem Regionalmanagement, dem ILEK und der interkommunalen Zusammenarbeit sind Instrumente vorhanden, um Schwerpunktsetzungen, Ressourcenbündelungen und Kooperationen auf kommunaler Ebene voranzubringen.

Wir brauchen Angebote für schrumpfende Regionen, und wir brauchen Angebote für wachsende Regionen. Es kann kein „Entweder-oder“ geben, wie dies gelegentlich propagiert wird, sondern es kann immer nur ein „Und“ geben. Wir müssen sowohl die Wachstumspotenziale heben als auch die Schrumpfungprozesse begleiten wie etwa durch den demografischen Faktor im kommunalen Finanzausgleich.

Auch das Vorhandensein von Schulen im ländlichen Raum ist ein ganz besonderer Faktor für die kommunale Entwicklung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wird kaum möglich sein, Familien davon zu überzeugen, in einen Ort zu ziehen, wenn eine wohnortnahe Schulversorgung nicht gewährleistet ist, sondern in irgendeinem Nachbarort eine große Einheitsschule besteht. Der Verlust an schulischer Infrastruktur ist ein nachhaltiger Attraktivitätsverlust und hat erhebliche Folgewirkungen für die gesamte Entwicklung der Kommunen. Schulen sind nicht nur ein Ort, an dem gelernt wird, sondern sie sind auch kultureller Mittelpunkt in den Gemeinden und Mittelpunkt elterlicher ehrenamtlicher Arbeit. Deshalb brauchen wir unsere Schulen auf dem Lande.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für deren Überlebensfähigkeit werden wir uns weiter einsetzen.

Auch in der Wirtschaft kommen viele Veränderungen auf uns zu, was das Arbeitskräftepotenzial, die Weiterbildung und die Stärkung der Produktivität angeht. Da die Redezeit begrenzt ist, möchte ich an dieser Stelle nur darauf hinweisen, dass wir in Niedersachsen für eine alternde Gesellschaft noch große Potenziale haben. Wir sind Tourismusland, wir haben den Fahrzeugbau, und wir sind stark in der Nahrungsmittelindustrie. Alle Bereiche partizipieren, wenn sich die Gesellschaft verändert. Wir müssen an diesen Veränderungsprozessen teilhaben.

(Glocke der Präsidentin)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren, ich könnte noch weitere Punkte wie beispielsweise die Städtebauförderung und auch EU-Förderprogramme aufzählen. Ich mache aber an dieser Stelle Schluss. Es ist lohnenswert, den Bericht zu lesen. Ich möchte abschließend nur noch eine grundsätzliche Bemerkung machen. Ich habe Ihnen deutlich gemacht, dass die Gestaltung des demografischen Wandels nicht in theoretischen Modellen stattfindet, sondern durch handfeste Politik in allen alltäglichen Bereichen gemeistert werden muss. Der Bericht zeigt dazu Wege auf und bildet eine gute Grundlage. Nur durch eine gute Bildungs-, Familien-, Investitions- und Infrastrukturpolitik werden wir es erreichen, dass sich junge Menschen und ihre Familien für Niedersachsen entscheiden, sich hier eine Zukunft aufbauen, und dass unser Land nach vorne kommt. Niedersachsen soll auch weiterhin *das* Land sein, in dem sich junge Generationen wohl fühlen und ältere Generationen in einem guten Klima zwischen den Generationen in ihrer Heimat verwurzelt bleiben. Damit bleibt Niedersachsen lebens- und liebenswert. Das heißt für mich „Gestaltung des demografischen Wandels“. Diesen Prozess haben wir in den nächsten Jahren zu absolvieren. Ich finde, die zweijährige Arbeit der Kommission hat sich gelohnt. Es liegen wertvolle Anregungen auf dem Tisch. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Herr Hilbers. - Nächste Rednerin ist Frau Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Herausforderungen des demografischen Wandels sind von der Vorsitzenden der Kommission, Frau Stief-Kreihe, ausführlich dargestellt worden. Dem „weniger, älter, internationaler, vereinzelter“ ist aber noch hinzuzufügen, dass quer durch alle Altersgruppen Armut wieder zunehmen wird - eine wichtige Feststellung der Kommission, die von den Regierungsfractionen nur nach deutlichem Drängen auch der Sachverständigen akzeptiert wurde.

(Zustimmung bei der SPD)

Für Niedersachsen ergibt sich noch eine weitere wichtige Herausforderung: die Entwicklung unserer Regionen. Sie ist dramatisch unterschiedlich, klafft weit auseinander. Wir reden hier von 30 Prozentpunkten Unterschied bis 2020. Das bedeutet, die Gleichwertigkeit - wohlgerne: nicht die Gleichheit, sondern die Gleichwertigkeit - der Lebensverhältnisse wird immer schwerer zu gewährleisten sein.

Ich werde mich daher in meinem Redebeitrag darauf beschränken, einen Teil der Forderungen meiner Fraktion zu benennen und deutlich zu machen, dass diese Landesregierung mit der Politik, die sie diesem Land seit mehr als vier Jahren antut,

(Beifall bei der SPD)

genau das Gegenteil von dem macht, was vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung notwendig ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es gibt Stimmen, die sagen, die Erkenntnisse der Kommission seien nicht neu.

(Bernd Althusmann [CDU]: Diese Stimmen höre ich auch!)

Die Fraktion der Grünen drückt es drastischer aus, indem sie sagten, dass es zwei verlorene Jahre gewesen seien. Die Regierungsfractionen - das haben wir eben gehört - sehen sich auf dem besten Weg und haben die Weichen angeblich schon richtig gestellt.

(David McAllister [CDU]: Richtig! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Ja. Freuen Sie sich mal, Herr Althusmann. Wenn dies so wäre, dann hätten wir uns die Kommission sparen können.

(Beifall bei der SPD)

Zu diesem Ergebnis kommen wir nicht, und das hat zwei Gründe.

Erstens halten wir die Arbeit der Kommission für wichtig. Der Analyseteil enthält eine sehr umfangreiche und detaillierte Bestandsaufnahme von vielen Politikfeldern, die wir ohne diese Kommission in dieser Bündelung nicht bekommen hätten.

Zweitens konnte durch die Beteiligung von über 90 externen Institutionen, Sachverständigen, Experten und Interessenvertretungen, Kommunen und Kirchen ein breites Meinungsspektrum zur Thematik des demografischen Wandels zusammengetragen werden. Das ist für dieses Parlament auch eine gute Hilfe bei der Diskussion dieser Zukunftsaufgabe.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich möchte mich daher, auch im Namen meiner Fraktion, bei all diesen Institutionen und Experten, bei den Sachverständigen der Kommission, dem Niedersächsischen Landesamt für Statistik, der Landtagsverwaltung mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Kommission - ich erwähne hier ausdrücklich: Frau Kammeier, Herrn Dr. Fuchs, Frau Roth und Herrn Rasche - sowie dem Stenografischen Dienst und nicht zuletzt den Referenten der Fraktionen bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der FDP)

Sie alle haben viel Geduld gezeigt und durch ihre Arbeit - oft abends und auch am Wochenende - einen wichtigen Beitrag zu diesem Bericht geleistet. Diese Geduld war auch nötig. Während insbesondere die externen Experten die Herausforderung durch den demografischen Wandel im Blick hatten, ging es den Mehrheitsfraktionen - den Regierungsfractionen, muss ich hier ja sagen - zuallererst um das Beschönigen, Relativieren und Negieren.

(Beifall bei der SPD - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch Quatsch! - Zurufe von der CDU: Was? - Das haben wir doch gar nicht nötig!)

Konkret bedeutet dies: Weichspülgang als Programm und Ziel. Offensichtliche Probleme wurden, wenn sie überhaupt angesprochen wurden, zu Herausforderungen oder Bedarfen; Zahlen wurden zum Teil beschönigt, und Schwächen des Landes wurden zu möglichen Stärken umdefiniert.

(David McAllister [CDU]: Sie reden das Land schlecht!)

Lag Niedersachsen in einer Grafik am Ende der Skala, wie z. B. beim Wanderungssaldo der Studenten, wurde einfach eine andere inhaltliche Aussage wie z. B. die Quote gewählt, und dann lag man eben nicht mehr ganz am Ende.

Drunter und drüber ging es bei der Analyse im Bildungsbereich. Da waren die Zahlen des eigenen Statistischen Landesamtes einfach so schlecht, dass sie nicht mehr beschönigt werden konnten. Dann hat das MK einfach mehrere Wochen selbst gerechnet und eine eigene Statistik erstellt. Dabei sind dann mal eben 7 000 Schülerinnen und Schüler in dem Übergangssystem der beruflichen Bildung verschwunden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kommt schon mal vor!)

Wohin, konnte nicht erläutert werden. Aber genau das ist der Stil, wie in diesem Land derzeit Politik gemacht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Noch schlimmer ist allerdings, dass selbst diese schöngerechneten Zahlen eigentlich immer noch grottenschlecht sind. Auch bei der Betreuung der unter Dreijährigen ergab sich ein trauriges Bild.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Schlusslicht!)

Nach der Landesregierung werden 10 % aller Dreijährigen betreut.

(David McAllister [CDU]: Das wird ja jetzt besser!)

In der Realität sind in Niedersachsen aber nur rund 2 % der Kinder unter drei Jahren in reinen Krippen untergebracht. Der Rest entfällt auf verschiedene Sonderformen und die Tagespflege.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sind Tagesmütter schlechter als Krippen, Frau Kollegin? - Dr. Philipp Rösler

[FDP]: Wie kann man nur so spießig sein!)

Aber 10 % hört sich besser an als 2 %.

Bei der geriatrischen Versorgung hat man sich gar geweigert, die Forderungen des Verbandes geriatrischer Einrichtungen in den Bericht mit aufzunehmen, und behauptet, wir hätten ausreichend Kapazitäten in diesem Bereich. Genau das Gegenteil ist der Fall: Mindestens 4 000 Betten fehlen in Niedersachsen. Wenn es eine harte Herausforderung in diesem Bereich gibt, dann ist es die Situation der Altenpflege oder der Versorgung der älteren Menschen. Die Aufnahme der entsprechenden Zahlen haben Sie jedoch verweigert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wer nicht sauber analysiert oder analysieren will, der kann auch schlecht die richtigen Schlüsse ziehen.

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

Auch die Formulierung von Empfehlungen war von dem Ziel getragen, vor allen Dingen aktuelle Programme der Landesregierung unterzubringen. Die auch seitens aller externen Experten angemahnte Schwerpunktsetzung und integrierte Betrachtungsweise wurden abgelehnt.

Zu den Empfehlungen für den Hochschulbereich haben die Mehrheitsfraktionen eine Diskussion gar vollständig verweigert.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Hört, hört!)

Aus diesem Grund waren wir gezwungen, unsere Vorstellungen in einem eigenen Votum darzustellen. Anders war eine aus unserer Sicht notwendige integrierte, ressortübergreifende Sichtweise nicht darstellbar.

Dass es bei einem schlüssigen und umfassenden Votum zu den künftigen Herausforderungen zwangsläufig inhaltliche Übereinstimmungen auch bei den Zielen gibt, ist logisch; denn unsere Kritik bezieht sich nicht auf die allgemeinen Ziele, sondern auf die Wege der Umsetzung. Damit sind wir bei der entscheidenden Frage: Was ist wichtig für die Zukunft? Welches sind die richtigen Instrumente, um die gesteckten Ziele zu erreichen?

Der zentrale Ansatzpunkt für die Sicherung der Zukunftsfähigkeit des Landes ist die Bildung. Die einzige Zukunftsperspektive für unser Land in einer globalisierten Welt sind Innovationen. Grundvoraussetzung dafür sind Investitionen in die Köpfe der Menschen. In Zeiten steigender Konjunktur merken wir es schon jetzt: Fachkräfte werden rar. Die Diskussion um das Sicherstellen ausreichend qualifizierter Menschen nimmt zu, auch in diesen Tagen. Der Wettbewerb um Arbeitskräfte wird sich aufgrund der demografischen Entwicklung noch verschärfen. Deswegen müssen wir jetzt ausreichend bilden und qualifizieren. 10 % Schulabgänger ohne Abschluss - das geht einfach nicht mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bildung ist aber nicht nur dazu da, das Arbeitskräftepotenzial für die Wirtschaft sicherzustellen; Bildung ist vor allen Dingen wichtig für jede Einzelne und jeden Einzelnen, um am gesellschaftlichen Leben teilhaben zu können und nicht ausgegrenzt zu werden. Bildung ist wichtig für eine eigenständige Lebensführung, für einen intensiven Umgang mit Prävention und damit auch für die eigene Vorsorge vor Krankheiten, gerade in Zeiten, in denen wir immer länger leben.

Für eine weiterhin gute wirtschaftliche Entwicklung müssen wir die Potenziale aller Menschen besser nutzen. Dazu gehört, dass wir es Frauen, Migranten, aber auch älteren Menschen besser ermöglichen, ihre Potenziale am Arbeitsmarkt einzubringen. Dazu gehört eine echte - ich betone: echte - Vereinbarkeit von Familie und Beruf, die sowohl die Betreuungssituation von Familien mit Kindern im Blick hat, aber auch die Situation von Menschen, die Familienangehörige pflegen. Dazu gehört vor allen Dingen, dass der Familienbegriff auch die Formen von Familie umfasst, die es heute in der Realität gibt. Wir müssen auch die Benachteiligung der Familien abbauen, die durch das familienpolitische Wunschraster der CDU fallen. Zu einer besseren Familienpolitik gehört auch, die Unternehmen in eine Verantwortung für die Gesellschaft mit einzubinden und familienorientierte - und nicht nur unternehmensorientierte - Arbeitszeiten festzulegen.

(Beifall bei der SPD)

Eine weitere wichtige Aufgabe für ein Land, in dem die Bevölkerungsentwicklung so deutlich auseinanderklafft, ist die Gewährleistung der Daseins-

vorsorge in allen Landesteilen. Hierbei ist der Staat Garant für Mindeststandards in der Daseinsvorsorge. Hier unterscheiden wir uns mit unseren Instrumenten in der Tat deutlich von den Instrumenten der CDU und der FDP. Angesichts der unterschiedlichen Ausgangslagen in den Regionen wird der freie Wettbewerb um Fördermitteltöpfe diese Probleme nicht lösen. Bildlich gesprochen lassen Sie zu, dass in einem Fußballspiel eine Mannschaft der Kreisliga mit Sandsäcken auf dem Rücken gegen eine Mannschaft aus der Bundesliga spielt, und sagen dabei noch: Ihr alle habt die gerechte Chance zu gewinnen.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Das ist aber ein schlechtes Bild! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sie malen ein Bild, das nicht existiert!)

Reiner Wettbewerb bedeutet hier, die Solidarität in unserem Land aufzukündigen, die unsere Gesellschaft bisher trägt. Freiheiten und Spielräume sind gut und wichtig. Aber gerade die schwachen und in der Bevölkerungsentwicklung negativ betroffenen Regionen benötigen Perspektiven und Unterstützung durch das Land. Ich verweise auf den Hilferuf aus Holzminden vom dortigen Kreistag. Heute gibt es dazu einen Artikel in der HAZ unter dem Thema „Landflucht“. Mehr Beweise braucht es wohl nicht!

Sie, Herr Ministerpräsident Wulff, lassen einen ungezügelten Wettbewerb zu, der ungleiche Kontrahenten gegeneinander ausspielt. Unsere Auffassung ist hier eindeutig anders: Wir wollen *allen* eine Perspektive geben. Die, die schlechtere Ausgangsbedingungen haben, müssen zumindest so unterstützt werden, dass sie eine Chance haben, im regionalen Wettbewerb zu bestehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Grundvoraussetzung ist die Wahrnehmung der Realität. Aber genau das Gegenteil passiert im Moment in Niedersachsen. Dazu ein paar Fakten, die ich Ihnen nicht ersparen kann: Niedersachsen ist das Schlusslicht aller Bundesländer bei der Kinderbetreuung. Bei der Frauenerwerbstätigkeit sind wir immerhin Vorletzter. Schulstandorte werden mehr und mehr aufgegeben, weil insbesondere bei den Hauptschulen die Anmeldezahlen der Schüler oft noch nicht einmal mehr die Einzügigkeit gewährleisten können.

(Norbert Böhlke [CDU]: Können Sie das beweisen? Was erzählen Sie denn da?)

Die Gesamtschulen platzen aus allen Nähten. Die Gymnasien müssen häufig mit dem Doppelten der Schülerzahlen zurechtkommen, die sie noch vor vier Jahren hatten, was natürlich alles auf dem Rücken der Schülerinnen und Schüler ausgetragen wird.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: War es nicht so, dass Herr Jüttner von der „Restschule“ gesprochen hat? Wollen Sie die Hauptschule nicht auslaufen lassen? Wie stehen Sie eigentlich zur Hauptschule?)

Meine Damen und Herren, bei den Schulen schreibt diese Landesregierung den Systemfehler der frühzeitigen Aufteilung sogar noch fort, obwohl uns nahezu fast alle Sachverständigen, die wir in der Kommission angehört haben, darauf hingewiesen haben, dass mit dem System der frühzeitigen Auslese die Humanpotenziale und damit auch die ökonomischen Potenziale für unser Land verschenkt werden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ein Sachverständiger war das! Alle anderen hatten eine andere Auffassung!)

Kein einziger Experte hat das gegliederte Schulsystem sogar verteidigt oder befürwortet.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Was?)

Was macht die Mehrheit dieser Kommission? - Sie beschließt, die Erde sei eine Scheibe, und schreibt in die Analyse, dass das gegliederte Schulsystem die Schulstandorte in der Fläche erhält. Das ist die derzeitige Politik made in Niedersachsen. Das ist das berüchtigte Weiter-so.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, bei der beruflichen Bildung sind gerade in Niedersachsen die Übergangssysteme sehr ausgeprägt und mit anderen Bundesländern kaum vergleichbar. Daher fordern wir ein Recht auf Ausbildung für alle jungen Menschen in unserem Land.

(Norbert Böhlke [CDU]: Wer fordert das nicht? Das ist ein typisch sozialdemokratischer Ansatz!)

Nicht nur für die Jugendlichen, sondern auch für dieses Land ist dies wichtig, weil uns aufgrund der demografischen Entwicklung Fachkräfte fehlen werden. Die letzten zahlenmäßig starken Jahrgänge gehen jetzt in die Schulen. Das sind die Kinder der Babyboomergeneration. Danach wird es mit dem Arbeitskräftepotenzial absolut noch schlimmer. Diese Landesregierung tut nichts dagegen, sondern sorgt durch Klientelpolitik noch immer dafür, dass viel zu viele die Bildungsleiter nicht hochklettern können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Was ist das für ein dummes Zeug? Das ist doch unglaublich!)

Meine Damen und Herren, ein weiteres wichtiges Zukunftsfeld ist die Innovationspolitik dieses Landes. Auch hier sind wir mit die Letzten in der Bundesrepublik. Wir haben die gute Wettbewerbsposition, die wir vor Jahren hatten, verschenkt, nicht zuletzt weil diese Landesregierung die Innovationsförderung nahezu halbiert hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Damit haben wir die Wettbewerbsposition im Vergleich zu den anderen Bundesländern deutlich verschlechtert. Dies wird beim Thema der Hochqualifizierten deutlich. Niedersachsen hat die höchsten Wanderungsverluste aller Bundesländer bei Studierenden. Damit haben wir den höchsten Brain Drain in ganz Deutschland.

Wie, meine Damen und Herren, sollen wir im internationalen Wettbewerb um Hochqualifizierte eigentlich bestehen, wenn nicht einmal im nationalen Wettbewerb Schritt gehalten werden kann? - Zusammen mit der Innovationsschwäche ist hier eine riesengroße Hypothek vorhanden, die Sie in den letzten Jahren angelegt haben.

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD] - Norbert Böhlke [CDU]: Die Hypothek ist schon drei bis vier Jahre vorher entstanden!)

Meine Damen und Herren, nun zu einem Thema, das ein wesentlicher Anlass für unser Zusatzvotum war, nämlich die Frage der Integration. Ich erinnere mich noch gut an die vielen Diskussionen zu die-

sem Thema in der Kommission. Während wir und auch einige Sachverständige wegen der zentralen Bedeutung immer wieder ein eigenes Kapitel zu Fragen der Integration vorgeschlagen haben, lehnten Sie es kontinuierlich ab. Mehrfach mussten wir darauf hinweisen, dass es nicht nur um die Zuwanderung von Hochqualifizierten geht, sondern zuerst darum, die Menschen, die bereits in unserem Land sind, in unsere Gesellschaft zu integrieren,

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

ihre Kompetenzen, ihre Kultur und ihre Bereitschaft, weil sie sich für Niedersachsen entschieden haben, anzuerkennen und sie willkommen zu heißen in diesem Land und ihnen die Möglichkeit zu eröffnen, ihren Beitrag zur Entwicklung des Landes zu leisten. Aber die Landesregierung mit ihrem Hardliner Minister Schünemann schiebt lieber weiter ab.

(Reinhold Coenen [CDU]: Was?)

Da klingt es geradezu zynisch, wenn Sie jetzt den Zuwanderungskompromiss im Bundesrat ablehnen mit der Begründung, es werde zu wenig für qualifizierte Zuwanderer getan.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, entscheidend ist der Umgang mit hier lebenden Migranten. Entscheidend ist das Bild, das Niedersachsen für zuwanderungswillige Menschen abgibt.

(Reinhold Coenen [CDU]: Davon reden wir doch die ganze Zeit!)

Solange sich das nicht ändert, können Sie so viele Zuwanderungen Hochqualifizierter beschließen, wie Sie wollen. Es wird aber niemand kommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bin daher ausgesprochen froh darüber, dass insbesondere der massive Druck der externen Sachverständigen am Ende dazu geführt hat, dass Ihre Fraktion diesen Aspekt in den Bericht mit aufgenommen hat.

Meine Damen und Herren, nun zur Situation der Versorgung älterer Menschen. Wir müssen angesichts der stark steigenden Zahl älterer Menschen ein Umfeld schaffen, damit diese Menschen die Möglichkeit haben, ein weitgehend eigenständiges

Leben zu führen. Das bedeutet u. a. barrierefreie Wohnungen und lebenswerte und altengerechte Städte und Dörfer mit notwendigen Infrastrukturen und ÖPNV-Anschlüssen. Es ist bezeichnend und fast schon konsequent, dass Niedersachsen nichts für den Stadtumbau macht: keine Beteiligung bei Stadtumbau West und eine teilweise Aussetzung der Städtebauförderung.

Wenn ältere Menschen doch pflegebedürftig werden sollten, dann muss dafür Sorge getragen werden, dass ihnen eine menschenwürdige Pflege zukommt. Der Bedarf steigt rasant: 30 % bis 2020. Was macht diese Regierung? - Sie sperrt sich gegen eine Wiedereinführung der Ausbildungsumlage im Altenpflegebereich und produziert damit wissentlich und sehenden Auges einen Pflegenotstand.

(Zustimmung bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Das hat niemand außer Ihnen in der Kommission befürchtet! - Norbert Böhlke [CDU]: Was ist das für eine Würdigung?)

- Genau: Wir und einige Experten, die angehört worden sind. - Nicht zu vergessen ist die Streichung der Investitionskosten für stationäre Pflege, die zur Absenkung der Pflegestandards geführt hat.

Meine Damen und Herren, unser Land ist weitaus besser, als es durch diese Landesregierung regiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Aber wir müssen die Probleme auch schonungslos benennen können und anpacken. Ein Weiter-so wird in den Regionen wie Holzminden und dem Harz als Drohung empfunden. Wir meinen, man muss jetzt umsteuern. Wir sind für mehr staatliche Verantwortung und Solidarität statt Individualisierung und Privatisierung. Wir sind für eine gemeinsame Bildung statt Auslese. Wir brauchen mehr Handlungsfähigkeit und Wettbewerbsfähigkeit in unseren Regionen anstatt Verdrängungswettbewerb. Deshalb muss der demografische Wandel echte Chefsache werden. Er darf nicht im Sozialressort am Rande verkümmern, sondern muss in Zukunft in allen Politikfeldern mitgedacht werden. Das bedeutet an ersten Schritten: Wir müssen bei der frühkindlichen Bildung und Förderung ansetzen. Wir brauchen einen Rechtsanspruch auf Betreuung der Kinder ab dem ersten Lebensjahr, den Ihre Partei noch immer verweigert. Wir brau-

chen mehr Ganztagsplätze und Ganztagsbetreuungsplätze für alle Kinder, und zwar ohne Gebühren. Wir müssen weg von der frühzeitigen Auslese und weg von 32 Kindern in einer engen Klasse. Wir brauchen mehr Studienplätze in Niedersachsen, vor allen Dingen ohne Studiengebühren.

(Zustimmung bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Im Formulieren von Forderungen sind Sie klasse! Aber die Antworten fehlen!)

Wir brauchen eine Öffnung der Hochschulen für beruflich Qualifizierte anstatt einer Einschränkung. Wir brauchen eine bessere Integration und Offenheit für Zuwanderung, anstatt abzuschieben und auf einem deutschen Leitbild zu beharren, das es so gar nicht gibt.

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

Wir brauchen mehr Frauen in verantwortungsvollen Positionen, weil wir es uns nicht leisten können, die gut ausgebildeten Frauen zu Hause zu lassen. Wir brauchen mehr Unterstützung für unsere schwächeren Regionen anstatt Förderung mit der Gießkanne. Wir brauchen eine Politik, die ältere Menschen mitnimmt, ihre Potenziale im Blick hat, die Teilhabe und ein menschenwürdiges Leben im Alter ermöglicht. Meine Damen und Herren, neue Anstriche ersetzen keine maroden Häuser. Anscheinserweckung ersetzt keine seriöse Politik für die Zukunft.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Eine Strategie des Aussitzens wird dem demografischen Wandel nicht gerecht. Das Land hat eine bessere Politik verdient. Es hat eine Niedersachsen-gerechtere Politik verdient.

(Starker Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Klein das Wort.

### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Die Kommission empfiehlt“ heißt es auf 50 Spiegelstrichseiten im letzten Teil des Enquete-Berichts und als Fazit von zwei Jahren Fleißarbeit. Herr Kollege Hilbers, um es gleich am Anfang zu sagen: Ich finde es sehr verdienstvoll, dass wir darauf

verzichtet haben, diesen 50 Seiten 20 weitere hinzuzufügen. Masse und Klasse bleibt ein Unterschied.

Was empfiehlt die Kommission? - Zum Beispiel die in der Veränderung der Bevölkerungsstruktur liegenden Chancen zu nutzen. Sie empfiehlt, ein attraktives Bild der unternehmerischen Selbstständigkeit von Frauen und Männern zu vermitteln. Sie empfiehlt, mehr Aufklärung über die Chancen einer generationengerechten Wirtschaft zu betreiben. Sie empfiehlt weiterhin, deutlich zu machen, dass eine gute Bildung und Ausbildung als zentraler Faktor im überregionalen und internationalen Wettbewerb gesehen werden müssen. Sie empfiehlt, die Bildungspotenziale aller optimal zu nutzen und auszuschöpfen. Sie empfiehlt, Innovationspolitik als Querschnittsaufgabe zu betreiben. Sie empfiehlt weiterhin, Maßnahmen zu unterstützen, die mehr arbeitsfähigen Menschen die Arbeitsaufnahme erleichtert.

Hätten Sie das gedacht? - Ich fürchte, ja. Ist das neu für Sie? - Ich fürchte, nein. Genau das sind nur einige Selbstverständlichkeiten und Banalitäten von den ersten fünf der 50 Seiten. Das ist das, was wir mit der „Enzyklopädie der Unverbindlichkeiten“ und den zwei verlorenen Jahren meinen.

(Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Ich nenne gerne noch weitere Beispiele: Die Kommission empfiehlt den Ausbau verlässlicher, flexibler und bedarfsgerechter Bildungs- und Betreuungsstrukturen. Sie empfiehlt, die spezifische Leistungsfähigkeit von Menschen mit Behinderungen anzuerkennen. Sie empfiehlt - ganz wichtig bei dieser Landesregierung - dem Land, die Landesplanung als wichtiges Steuerungsinstrument zu erhalten. Sie empfiehlt die Stärkung der kulturellen Identität der Orte. Die Kommission empfiehlt, jedes Kind entsprechend seinen individuellen Fähigkeiten bestmöglich zu fördern.

(David McAllister [CDU]: Das tun wir doch!)

Sie empfiehlt weiterhin, durch gezielte Maßnahmen ein kinderfreundliches Klima in Niedersachsen zu entwickeln. - Man höre und staune! Ich höre damit jetzt auf. Da der Bericht jetzt vorliegt, hat jeder die Möglichkeit, sich das selbst zu Gemüte zu führen, wenn er denn über genügend Ausdauer verfügt.

Die FDP hat den Bericht „Handbuch für die politische Arbeit der nächsten Jahre“ genannt. Ich mahne zur Vorsicht. Wenn Sie diesem Fahrplan folgen, dann kommen Sie überall und nirgends hin, aber auf keinen Fall an ein Ziel, das „Positive Gestaltung des demografischen Wandels in Niedersachsen“ heißt.

Zum Verfahren will ich nicht mehr viel sagen; die Kollegin Heiligenstadt hat das schon sehr anschaulich geschildert. Die Probleme wurden ja bereits in der Vordiskussion benannt. Wir hatten eine Überlagerung der Arbeit durch aktuelle politische Auseinandersetzungen in dieser Wahlperiode. Das lässt sich bei der politischen Zusammensetzung dieser Kommission nicht verhindern. Aber es verhinderte natürlich auch aufseiten der Mehrheitsfraktionen immer wieder den Zugang zu ideologiefreien Zukunftslösungen.

Selbst die Analyse, also der Faktenteil, war vor schwarz-gelber Mehrheitszensur nicht sicher, und zwar immer dann nicht, wenn Aussagen möglicherweise kritische Interpretationen der aktuellen Landespolitik zuließen. Das ging so weit - die Kollegin hat es geschildert -, dass selbst unliebsame Grafiken, weil sie sehr deutlich waren, schlicht und einfach auf den Index kamen.

(Jörg Bode [FDP]: Na, na, na!)

Aber eines hat der Bericht natürlich gezeigt: Die Notwendigkeit zum Handeln hat er erneut belegt. Ich muss hier nicht noch einmal die gesamten statistischen Rahmendaten darstellen. Tiefgreifende Veränderungen in der Anzahl, der Struktur und dem Altersaufbau unserer Bevölkerung stehen uns bevor. Wie beim Klimawandel stellen sich uns zwei Aufgaben: Die Entwicklung selbst muss gebremst und langfristig umgekehrt werden, und die nicht mehr zu korrigierenden Veränderungen - Professor Birk hat einmal gesagt, dass es nicht fünf Minuten, sondern 30 Jahre nach zwölf ist - müssen bewältigt und gestaltet werden. Je eher das passiert, desto größer sind auch der Spielraum und die Wirksamkeit begrenzender oder gestaltender Konzepte. Die Anpassungsstrategien wirken mit erheblicher Verzögerung. Selbst wenn die Kinderzahlen von heute auf morgen so ansteigen würden, dass unser Geburtendefizit sofort ausgeglichen wäre, dauerte es mindestens eine Generation, bis das die volle Wirkung entfalten könnte.

Einsichtig ist doch auch: Je später gehandelt wird, desto teurer und schmerzhafter werden die Maß-

nahmen. Deshalb - darum kann man nicht herumdiskutieren, Herr Hilbers - haben wir vor drei Jahren begonnen, handlungsorientierte Initiativen zur demografiegerechten Anpassung von Infrastrukturen und zur städtebaulichen Entwicklung einzufordern. Wir haben Anträge zur Zukunft der Pflege und zu den Chancen einer Seniorenwirtschaft eingebracht. Der Hinweis auf zwei verlorene Jahre bleibt also bestehen. Deshalb haben wir die Vorlage des heutigen Berichts erneut genutzt, hier ein sofortiges Handeln einzufordern. Es ist klar, dass ein solcher Antrag nicht den gesamten Handlungsbedarf abbilden kann. Aber wir haben einige für uns wichtige Punkte herausgestellt und beantragen, über diese heute sofort abzustimmen, weil wir es eilig haben.

Lassen Sie uns ein paar demografiepolitische - ich betone: demografiepolitische - Fachpunkte im Einzelnen anschauen. Nach dem Grundsatz „So früh wie möglich beginnen“ muss unser erstes Augenmerk natürlich den Kleinen gelten. Eine kinderfreundliche Gesellschaft zeichnet sich durch ein quantitativ und qualitativ gutes Angebot an Einrichtungen für die frühkindliche Betreuung und an Kindergärten aus. Frankreich ist dafür ein guter Beleg. Mit 21 Kindern auf 10 Frauen ist Frankreich Spitze in Europa. Die Grundlage ist ein hervorragendes Betreuungsangebot. Frankreich gibt dreimal soviel Geld dafür aus wie Deutschland und fördert die Berufstätigkeit von Müttern. Auch die skandinavischen Länder zeichnen sich durch eine hohe Betreuungsdichte aus und liegen mit 18 Kindern je 10 Frauen immer noch gut im Rennen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Hohe Beiträge!)

Es zeigt sich also, Herr Klare: In Ländern, in denen viele Mütter arbeiten, ist die Geburtenrate besonders hoch. Das sollte Anhängern des 3-K-Frauen-Bildes und der Rabenmüttertheorie zu denken geben. Dabei denke ich nicht nur an Bischöfe.

Eine entscheidend bessere Versorgung wird aber nicht mit halbherzigen Appellen zu erreichen sein. Wir wissen doch, wie es geht. Der Durchbruch bei der Kindergartenversorgung Anfang der 90er-Jahre wurde erst mit der Einführung des Rechtsanspruchs erreicht. Deshalb brauchen wir auch in diesem Fall den Rechtsanspruch auf einen Ganztagsplatz ab dem vollendeten ersten Lebensjahr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Begleitet werden muss das Ganze natürlich auch durch eine bessere Ausbildung der Menschen, die unsere Kinder betreuen und ausbilden.

Ein Weiteres ist mir wichtig: Diese Gesellschaft muss besser auf ihre Kinder achten, wenn Eltern damit überfordert sind. Dazu gehören auch Pflichtuntersuchungen. Die Empfehlung der Kommission, mindestens eine dieser Pflichtuntersuchungen einzuführen, war ein Kompromiss. Dass die Sozialministerin selbst den ablehnt, ist ein Armutszeugnis für diese Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn Fachwissenschaft und gute Beispiele zeigen, dass die beste Potenzialausschöpfung bei unseren Schülerinnen und Schülern gelingt, wenn sie gemeinsam, aber individuell gefördert werden, wenn wir wissen, dass nur dies die Chancen zur Überwindung von Sozial-schranken verbessert, wenn bekannt ist, dass vor allem die gemeinsame Schule die Integrationschancen verbessert,

(Ursula Körtner [CDU]: Dorfschule für alle!)

sei es für Migranten, Frau Kollegin, oder sei es für Menschen mit Behinderung, und wenn noch hinzukommt, dass gemeinsame Schule in Schrumpfungsregionen wegen besserer lokaler Auslastung mit reduzierten Schulwegen Schulstandorte sichern kann und nicht verhindert, wie Sie dauernd fälschlicherweise behaupten, dann ist die eingliedrige Ganztagschule die Schule des demografischen Wandels.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist wichtig, dass man Schulpolitik an den Erfordernissen des demografischen Wandels ausrichtet und nicht davon abhängig macht, ob sie in das individuelle Weltbild eines Herrn Busemann passt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ursula Körtner [CDU]: Deswegen ist die Orientierungsstufe auch abgeschafft!)

Meine Damen und Herren, da wir wissen, dass dieses Thema zu den Punkten gehört, bei denen diese Landesregierung die größte Beratungsresistenz zeigt, will ich mir an dieser Stelle weitere Ausführungen dazu sparen. Aber ich sage Ihnen: Wir verlieren wertvolle Zeit, wenn wir warten, bis ein erneutes Scheitern oder der wachsende El-

ternwille diese Landesregierung zwingt, das Nötwendige zu tun.

Das mit der Beratungsresistenz gilt auch für das Thema Hochschulen. Als sei nichts einfacher als das, bieten uns Schwarz-Gelb im Kommissionsbericht und die Landesregierung die Quadratur des Kreises an. Wir haben Bedarf an zusätzlichen Studienanfängerplätzen. Zusätzlich ist die Steigerung unserer grottenschlechten Akademikerquote erforderlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen eine Verbesserung der Leistungsqualität in Studium und Lehre, um die Abbrecherquote und die Studiendauer zu senken. Wir müssen Hürden für den Hochschulzugang abbauen. All das soll nach Meinung der Mehrheitsfraktionen auch weiter geschehen. Wenn wir uns aber anschauen, wie, dann stellen wir fest: mit sinkenden Studienplatzzahlen, mit weniger Geld und mit Studiengebühren schon im Erststudium. Meine Damen und Herren, das ist eine Strategie, um die Hochschulen zu verschlanken, aber nicht, um sie im Sinne wirtschaftlicher Stabilität demografiefest zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit der konjunkturellen Erholung - Sie alle haben es mitbekommen - hat uns auch jetzt wieder die Diskussion um einen drohenden Fachkräftemangel erreicht. Mit dem massiven Rückgang des Anteils der erwerbsfähigen Bevölkerung ist dieses Problem als Dauerzustand absehbar. Wir kennen seit Langem die Quellen, die wir neben einer guten Ausbildung für unsere Kinder und Jugendlichen nutzen müssen, um diesem Mangel zu begegnen: Es ist die verstärkte Berufstätigkeit von Frauen. Es ist eine bessere Integration von Menschen mit Migrationshintergrund in unseren Arbeitsmarkt. Es ist die längere Nutzung der Arbeitskraft von älteren Menschen - nicht zuletzt durch Gesundheitsprävention und durch Weiterbildung. Es ist die Ausschöpfung der spezifischen Potenziale von Menschen mit Behinderungen und nicht zuletzt eine vermehrte Zuwanderung.

An keiner Stelle werden diese Chancen wirklich ergriffen, meine Damen und Herren. Bei den Frauen bremst nach wie vor das etwas verschwiemelte Heile-Welt-Familienbild, das in weiten Teilen der CDU noch vorhanden ist und auch in der Kommission immer wieder aufgetaucht ist. Die Integrationsbemühungen für die Migranten treten besten-

falls auf der Stelle, und nach wie vor werden gut integrierte Familien mit bei uns gut ausgebildeten Kindern abgeschoben. Die Verjüngung von Belegschaften - möglichst auf Steuerzahlerkosten - ist nach wie vor gängige Praxis. Die Weiterbildung im Beruf - schauen Sie sich die Statistiken an - ist seit Jahren kontinuierlich rückläufig. Das persönliche Budget, das für Menschen mit Behinderungen größere Freiräume schafft, kommt wegen klein karierten Rahmenbedingungen nicht zum Durchbruch. Schließlich, meine Damen und Herren, waren die Hürden, um in unser Land zu kommen, noch nie so hoch wie heute. Die Zuwanderung ist geradezu zusammengebrochen.

Noch ein paar Aussagen zum Stichwort „Gesundheitsversorgung“ - sicherlich eines der heiklen Kapitel. Die geringere Auslastung in Schrumpfungregionen, aber auch die diagnostische und therapeutische Spezialisierung mit ihren technischen Innovationen führen in der Tendenz zur Zentralisierung. Da beißt die Maus keinen Faden ab. Es ist extrem realitätsfern, wenn die CDU entsprechende Probleme für kleine Krankenhäuser einfach negiert und nicht zur Kenntnis nimmt. „Small is beautiful“ wird übrigens nicht nur an dieser Stelle zum ideologischen Dogma erhoben, ohne es mit einer funktionellen Lösung zu verbinden. Am Ende gibt es dann wieder verstolperte Haurucklösungen ohne Konzept.

Auch der dringende Handlungsbedarf für eine spezialgeriatrische Versorgung - Frau Heiligenstadt hat es ausgeführt - wurde in der Kommission mit dem Hinweis auf angebliche Überkapazitäten schlicht gelehnet.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die sind doch vorhanden!)

Als Frau Lehr dann Unterlagen einbrachte, die den hohen Bedarf belegen, war es leider schon zu spät, um noch Änderungen am Bericht vorzunehmen. Wir haben diesen Punkt in unseren Antrag aufgenommen, um diesen Mangel zu heilen.

Herr Hilbers, ich muss es noch einmal ansprechen: Diese Forderungen standen bereits in unserem Antrag vom April 2005 „Der demografische Wandel erfordert eine andere Politik: Zukunft der Pflege in Niedersachsen - Perspektiven für 2030“ - vielleicht erinnern Sie sich. Diese Forderungen bildeten damals einen Teil eines umfassenden Handlungskonzeptes zur Sicherung der Pflege vor dem Hintergrund des demografischen Wandels. Zugege-

ben: Sie finden viele der dort aufgeführten Punkte im Kommissionsbericht wieder. Der kleine Unterschied sind 27 verlorene Monate.

Stichwort „Landesplanung“: Meine Damen und Herren, für eine angepasste Siedlungsentwicklung und die Sicherung der Daseinsvorsorge braucht man eine Stärkung des Zentrale-Orte-Prinzips in der Landesplanung. Für die Zahl und die Struktur der Zentralen Orte müssen Planungsvorgaben entsprechend der Bevölkerungsentwicklung gemacht werden. Da darf auch der Wegfall eines solchen Prädikates kein Tabu sein. Es darf auch keine Aufweichungen geben, wie es jetzt im Landes-Raumordnungsprogramm vorgesehen ist. Es geht darum, auf der grünen Wiese keine Neubaugebiete mehr zuzulassen, wenn dies nicht notwendig ist. Vielmehr geht es darum, vorhandenen Wohnraum und bebaute Flächen besser zu nutzen, um nicht neue Verkehre und neue Verkehrsinfrastruktur entstehen zu lassen und nicht neue Ver- und Entsorgungsanlagen und neue Kitas und Schulen zu bauen, sondern die vorhandenen besser auszulasten.

Kurzum: Demografie braucht mehr Planung. Da waren wir wieder bei der Überlagerung durch die Tagespolitik. In der Kommission wurde von Schwarz-Gelb peinlich genau darauf geachtet, den Enquete-Bericht auch mit den laufenden Planungen zur Novellierung des Landes-Raumordnungsprogramms kompatibel zu machen. Darin steht nämlich genau das Gegenteil: Die Entwicklung könne man getrost dem freien Spiel der Kräfte und dem gemeindlichen Bürgermeisterwettbewerb überlassen. - Meine Damen und Herren, so geht es nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da wundert es natürlich auch nicht, dass der demografische Wandel in den Programmen für die neue EU-Förderperiode überhaupt keine Rolle spielt. Das haben die Fondsverwalter wie beim Klimaschutz schlicht verschlafen.

Demografie braucht auch Zusammenarbeit, meine Damen und Herren. Schrumpfungdefizite lassen sich ausgleichen, indem man zusammenarbeitet, zusammenfasst, Einzugs- und Handlungsbereiche vergrößert. Es gibt ein breites Spektrum von freiwilligen Maßnahmen bis zur institutionellen Zusammenarbeit im Aufgaben- und Projektbereich oder auch gebietsbezogen. Nur: Die institutionellen Formen kamen bei Schwarz-Gelb sofort auf den

Index. Dass Gebietskörperschaften auch fusionieren können und dass die Region Hannover keine Halluzination ist, kann der geneigte Leser dieses Berichts lediglich einem Sondervotum entnehmen.

Natürlich haben freiwillige Zusammenschlüsse auch ihre Berechtigung zum Üben - sage ich einmal -, um Vertrauen zu schaffen. Aber die Erfahrungen zeigen, dass sie zwei wesentliche Nachteile haben: zum einen eine mangelnde demokratische Legitimation, da die Menschen in den Gremien nicht gewählt sind, sondern mitunter sogar zufällig zusammenkommen. Dabei stellen wir fast immer eine starke Verwaltungslastigkeit fest. Zum anderen besteht - das weiß jeder, der sich länger mit diesen Zusammenhängen beschäftigt hat - eine mangelnde Arbeitseffizienz und eine mangelhafte Umsetzungskraft. Wer den Prozess um die Bildung von Metropolregionen verfolgt hat, kann das nur bestätigen. Deswegen überzeugt uns das nicht. Wir glauben, dass wir die institutionalisierte Regionalisierung der kommunalen Ebene brauchen genauso wie die Ertüchtigung der Gemeindeebene darunter - insbesondere bei den Samtgemeinden.

Meine Damen und Herren, Leistung - zumindest in der Physik - wird durch den Quotienten aus verrichteter Arbeit bzw. der dafür aufgewendeten Energie und der benötigten Zeit definiert. Über dem Bruchstrich stehen also 600 Seiten Papier oder 700 Handlungsempfehlungen. Unter dem Bruchstrich stehen zwei Jahre. Wenn man das ausrechnet, dann ergibt sich knapp eine Seite oder knapp eine Handlungsempfehlung pro Tag. Ich weiß nicht, ob Sie damit zufrieden sind. Das relativiert jedenfalls die bisher genannten Zahlen. Ich hoffe nur, dass es unabhängig von diesem Ergebnis gelingt, möglichst bald die wichtigsten Dinge und nicht die Banalitäten umzusetzen. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat für die FDP-Fraktion der Kollege Jan-Christoph Oetjen das Wort.

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der demografische Wandel ist nicht zu stoppen. Es geht darum, ihn zu gestalten und ab-

zufedern. Seit der Einführung der Pille hat die Anzahl der Kinder pro Frau deutlich abgenommen.

(Unruhe bei der SPD)

Die Frauen, die heute Kinder bekommen müssten, damit die demografische Entwicklung stabil bleiben könnte, wurden schon in der vergangenen Generation nicht geboren.

(Anhaltende Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Einen Moment bitte, Herr Oetjen! Ich unterbreche Sie, bis hier Ruhe eingekehrt ist.

(Heiner Schönecke [CDU]: Herr Jüttner, zuhören!)

- Herr Schönecke bitte auch!

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: So etwas Peinliches hier! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Lieber Heiner, das Hauptaugenmerk der Arbeit der Kommission lag also darauf, wie die Situation in Niedersachsen ist und wie sie sich zukünftig entwickelt. Wir haben untersucht, welche Maßnahmen geeignet sind, den demografischen Wandel abzufedern: beispielsweise eine verbesserte Familienfreundlichkeit und eine Erleichterung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Auf der anderen Seite haben wir darüber diskutiert, wie die Regionen mit einer schon heute schwierigen demografischen Entwicklung mit dieser Situation umgehen sollen, wie sie auch in Zeiten einer alternden und zugleich schrumpfenden Bevölkerung öffentliche Angebote aufrechterhalten können und wie die demografische Entwicklung im Zusammenspiel der örtlichen Kräfte gestaltet werden kann.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle möchte ich mich auch namens meiner Fraktion sehr herzlich bei den Sachverständigen bedanken, die sich stets konstruktiv und offen in die Arbeit der Kommission eingebracht haben. Es hat sehr viel Spaß gemacht, mit Ihnen zusammenzuarbeiten. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ferner möchte ich mich insbesondere bei den Mitarbeitern der Landtagsverwaltung bedanken, die mit uns eine nicht ganz leichte Aufgabe hatten, diese aber stets souverän gemeistert haben. Ich danke an dieser Stelle Frau Kammeier und Herrn Fuchs ebenso wie Frau Roth und Herrn Rasche.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich bin der festen Überzeugung, dass wir mit diesem Enquete-Bericht ein Handbuch für die politische Arbeit der kommenden Jahre vorlegen. - Herr Kollege Klein, davon können Sie mich nicht abbringen. - Dieses Handbuch erklärt auf 500 Seiten, wie sich die demografische Entwicklung in Niedersachsen und in seinen Regionen darstellt und welche Handlungsmöglichkeiten es gibt. Diese haben wir auf einer Vielzahl von Seiten dargestellt.

Die Handlungsempfehlungen an das Land, aber auch an den Bund, die Kommunen, die Tarifparteien und die öffentlichen Institutionen sind sehr detailliert und sicherlich - das gebe ich gerne zu, Herr Kollege - von unterschiedlicher Wichtigkeit. Entscheidend ist allerdings aus meiner Sicht, dass diese Empfehlungen von der Kommission zu einem guten Teil einvernehmlich ausgesprochen werden. Dies unterstreicht die politische Bedeutung dieses Themas und auch dieses Berichts.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Gemeinsam mit meiner Kollegin Gesine Meißner habe ich intensiv an der Arbeit der Kommission mitgewirkt. Als besonders angenehm habe ich empfunden, dass alle Mitglieder der Kommission trotz unterschiedlicher Auffassungen bereit waren, über ihren Schatten zu springen - die einen mehr, die anderen weniger - und Kompromisse zuzulassen, zumindest in den Bereichen, die nicht so stark durch politische Kontroversen in diesem Hause geprägt sind, wie z. B. die Schulpolitik.

Als sehr unangenehm empfinde ich aber, dass hier versucht wird, mit Halbwahrheiten und verzerrten Darstellungen Zwietracht zu säen, die mir den Eindruck vermitteln, dass hier eher Seminare der Friedrich-Ebert-Stiftung besucht werden, als dass die Wirklichkeit in Betracht gezogen wird,

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich muss deutlich sagen, dass gerade diese Art und Weise in der Diskussion in der Enquete-Kommission dazu geführt hat, dass wir nicht mehr Gemeinsamkeiten herausgearbeitet haben, was bei diesem wichtigen Thema eigentlich dringend nötig gewesen wäre.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle nicht so sehr auf die einzelnen Forderungen der Enquete-Kommission eingehen, die es im politischen Tagesgeschäft umzusetzen gilt. Die Kollegin Meißner wird gleich einige Beispiele herausgreifen. Ich möchte vielmehr herausarbeiten, welche gesellschaftlichen Herausforderungen aus meiner Sicht in besonderer Weise vor uns stehen.

Die erste Auswirkung des demografischen Wandels ist nicht der Bevölkerungsrückgang. Als erste Auswirkung des demografischen Wandels wird sich vielmehr das Altern der Bevölkerung einstellen. In einigen Regionen Niedersachsens kann man diese Entwicklung schon sehr gut beobachten. So liegt der Anteil der über 60-Jährigen an der Bevölkerung bereits in fünf Landkreisen über 30 %. Im Landkreis Goslar beispielsweise sind heute schon etwa 7 % der Bevölkerung über 80 Jahre alt. Diese Entwicklung ist im Grunde positiv. Wir freuen uns, dass wir so lange bei guter Gesundheit leben können. Für unsere Gesellschaft und für diese Region muss dies aber nachhaltige Änderungen mit sich bringen. Aus meiner Sicht müssen wir das Potenzial älterer Menschen stärker als bisher nutzen. Wir müssen den Wert älterer Arbeitnehmer in unseren Betrieben begreifen. Ebenso muss es uns gelingen, Rentner und Pensionäre für ehrenamtliche Arbeit in unserer Gesellschaft zu gewinnen. Die Leistungsfähigkeit unserer älteren Generation ist noch lange nicht ausgeschöpft. Ich weiß, wie viele Menschen dieser Generation sich einbringen können und es auch wollen. Dieses positive Alltagsbild gilt es zu fördern und zu unterstützen.

Auf der anderen Seite geht es aber auch darum, unseren öffentlichen Raum für ältere Menschen zugänglich zu halten - Stichwort „Barrierefreiheit“. Damit ist natürlich der Zustieg zum Bus ebenso gemeint wie die Lesbarkeit von Fahrplänen oder die Schaltung von Ampeln. Neulich gab es dazu in der *Bild Hannover* einen großen Bericht. Hier gilt der Satz: Barrierefrei ist menschengerecht. - Das müssen wir beherzigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Die zweite Entwicklung, die der demografische Wandel erzeugt, ist der Rückgang der Bevölkerung. Niedersachsen wird bis 2021 um gut 1 % schrumpfen. Das ist nicht dramatisch. Die Dramatik wird aber deutlich, wenn man die Entwicklungen in den Regionen miteinander vergleicht. Im gleichen Zeitraum wird der Landkreis Lüneburg um 16 % wachsen und der Landkreis Osterode um 17 % schrumpfen. Dies bringt insbesondere für öffentliche Einrichtungen, aber auch für die kommunale Infrastruktur große Herausforderungen mit sich. Aus meiner Sicht müssen wir als Land hier die Lösungsansätze unterstützen, die vor Ort entwickelt werden, aber keine Lösungen vorgeben. Nicht wir in Hannover wissen, was für die Menschen vor Ort am besten ist. Die Kraft, den demografischen Wandel zu bestehen und zu gestalten, muss vielmehr vor Ort erwachsen. Ich vertraue darauf, dass die Kommunen moderne Mittel wie öffentlich-private Partnerschaften und interkommunale Zusammenarbeit nutzen werden. Die Bildung eines mittelzentralen Verbundes mit oberzentraler Teilfunktion im Harz ist der beste Beweis dafür, dass die Akteure vor Ort zur Zusammenarbeit bereit sind. Wir müssen diese Akteure unterstützen und dürfen sie nicht bevormunden. Da bin ich dezidiert anderer Auffassung als die Kollegen von den Grünen.

(Beifall bei der FDP)

Die dritte Herausforderung ist aus meiner Sicht die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Hier hat Niedersachsen einen großen Handlungsbedarf. Mit dem Programm „Familien mit Zukunft - Kinder bilden und betreuen“ sind wir auf einem guten Weg. Aber auch hier ist mehr möglich. Kollegin Meißner wird näher auf die konkreten Empfehlungen eingehen. Ich möchte aber an dieser Stelle betonen, dass es bei dieser Diskussion nicht nur um Krippenplätze und Ganztagsbetreuung gehen kann,

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

nicht nur um Arbeitszeitmodelle und um Jobsharing. Aus meiner Sicht ist hier vielmehr eine gesellschaftliche Debatte um den Wert von Familie und um den Wert von Kindern notwendig. Hier gilt der alte Slogan der Jungen Liberalen: Kinderlärm ist Zukunftsmusik.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Dennoch wird es uns bei allen Anstrengungen, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu verbessern, nicht gelingen, das Geburtenniveau auf ein ausreichendes, höheres Niveau zu heben, um die Bevölkerungsverluste auszugleichen. Daher möchte ich an dieser Stelle betonen, dass wir Zuwanderung nach Deutschland brauchen.

(Zustimmung bei der FDP)

Deutschland ist ein Einwanderungsland und hat schon heute einen hohen Bedarf an ausländischen Facharbeitskräften. Diese Arbeitskräfte müssen in unser Land integriert werden in sprachlicher, kultureller und rechtlicher Hinsicht. Dabei gilt, dass eine Vielfalt von Kulturen unser Land bereichert. Wir begrüßen jeden sehr herzlich, der in unserem Land sein Glück finden will und bereit ist, sich an unser Recht und unser Gesetz zu halten.

(Beifall bei der FDP)

Das kontroverseste Thema unserer Arbeit war sicherlich die Bildungspolitik. Exzellente ausgebildete junge Menschen sind der Schlüssel zu einem zukunftsfähigen Niedersachsen. Dazu gehört, dass wir begabungsgerechte Schulstrukturen erhalten, indem wir individuell fördern.

(Zustimmung bei der FDP)

Dazu gehört auch, dass wir auf den naturwissenschaftlich-technischen Bereich in der schulischen Ausbildung in der Zukunft größeren Wert legen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr richtig!)

Hier müssen wir auch an den Universitäten investieren, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Am Ende der Arbeit der Kommission bleibt ein fader Beigeschmack. Ich bedauere, dass die Fraktion der Grünen mit der Einbringung des Entschließungsantrags unser gemeinsames Anliegen konterkariert, das Thema außerhalb von tagespolitischen Diskussionen zu behandeln. Dies dokumentiert aber auch, Herr Kollege Klein, dass sich die Kollegen von den Grünen von Anfang an gegen die Einsetzung der Kommission gewandt

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Was? Das ist unglaublich!)

und die Kommissionsarbeit nicht gerade intensiv betrieben haben. Die Grünen haben keine Formulierungsvorschläge für Handlungsempfehlungen eingebracht - Herr Hagenah, auch Sie nicht -, sondern sich darauf beschränkt, die Vorschläge von anderen zu kommentieren. Sie haben nicht das Recht, die Arbeit dieser Kommission zu diskreditieren!

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr richtig!  
- David McAllister [CDU]: Richtig! -  
Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sollten den Handlungsempfehlungen folgen und die angesprochenen Probleme kraftvoll angehen. Wir sollten gemeinsam - das sage ich an dieser Stelle noch einmal - für eine gesellschaftliche Diskussion um dieses Thema eintreten. Die Zeit ist längst reif dafür. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Hagenah hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

#### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie haben zu Anfang Ihrer Rede von Halbwahrheiten und Scheinheiligkeiten gesprochen. Ich komme auf das zurück, was CDU und FDP mit dieser Enquete-Kommission zum demografischen Wandel versucht haben: Sie haben versucht, dieses Thema bis zum Wahltermin zu vertagen, um jetzt noch nicht handeln zu müssen.

Ich muss mir nur einmal Ihre Listen zum nächsten Wahltermin anschauen. Auf der Liste der FDP finde ich auf den ersten zwölf Plätzen zwei Frauen. Bei der CDU werden es etwa 25 % Frauen sein. - Soviel zur Demografiegerechtigkeit! Ich kann nur sagen: Lesen Sie Ihre eigenen Thesen zur Gleichberechtigung von Mann und Frau, von der Wichtigkeit, dass Frauen auch in hoch qualifizierten Berufen vertreten sind! Fragen Sie sich, ob Sie den Beruf des Parlamentariers auch zu den hoch qualifizierten Berufen rechnen. Fassen Sie sich an die eigene Nase, und ändern Sie was! - Schönen Dank.

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Zu einer Erwiderung hat der Kollege Oetjen das Wort. Sie haben eineinhalb Minuten Redezeit.

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herr Kollege Hagenah, wenn man keine Argumente hat, weicht man auf Nebenkriegsschauplätze aus. So ist das wohl.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Sie haben im Laufe der zweijährigen Beratungen der Enquete-Kommission nichts dazu beigetragen, dass sie sachlich und fachlich weiterkommt. Sie haben keine eigenen Vorschläge vorgelegt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Enno Hagenah [GRÜNE]: Bleiben Sie bei der Wahrheit!)

Ich sage Ihnen an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich: Wir haben einen guten Bericht vorgelegt. Wir werden mit diesem Bericht arbeiten. Die Landesregierung ist schon lange dabei, diese Punkte umzusetzen. Das ist in den Vorträgen und in den Diskussionen der Kommission immer wieder deutlich geworden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ebenfalls zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Meyer von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Herr Meyer!

#### **Rolf Meyer (SPD):**

Herr Kollege Oetjen, wenn Sie die Landesliste der FDP als Nebenkriegsschauplatz bezeichnen, gebe ich Ihnen völlig recht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Tatsache, dass Sie auf die zehn Spitzenplätze nur eine Frau, nämlich Frau Kollegin Meißner, gesetzt haben, ist wirklich bezeichnend.

(Zuruf von der CDU: Was hat das mit Demografie zu tun? Das ist doch peinlich!)

Sie haben mit ihr zugegebenermaßen eine gute Frau. Mit einem etwas anderen Vorgehen könnten

Sie aber auch etwas mehr erreichen. Insofern sind die Aussagen, die Sie in Zukunft über Frauen bringen werden, deutlich zu relativieren.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat Frau Kollegin Meißner das Wort. Bitte schön, Frau Meißner!

**Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Heiligenstadt, wer Ihre Rede gehört hat, musste glauben, dass Sie von einem anderen Bericht gesprochen haben. Das waren Kassandrarufer. - Cassandra hatte beim Trojanischen Krieg allerdings recht. Sie hingegen haben nicht recht.

(Beifall bei der FDP)

Wir denken sehr wohl an die Schwachen dieser Gesellschaft, auch an diejenigen mit Migrationshintergrund. Das können Sie in dem Bericht nachlesen. Ich nenne einfach nur einmal die Seiten in den Handlungsempfehlungen:

Auf Seite 544 geht es um den Aufbau der aufsuchenden Sozialarbeit, gerade für Kinder aus sozial schwachen Familien.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Auf Seite 551 geht es um Früherkennung und Frühförderung.

Auf Seite 544 geht es um flexible Modelle zur Betreuung von Kinder aus Familien und von Alleinerziehenden.

Auf Seite 546 geht es um Kinder- und Jugendhilfemaßnahmen wie „soziale Stadt“ und um den verstärkten Einsatz von Sozialarbeitern in Schulen, speziell für Kinder mit Migrationshintergrund und für bildungsferne Familien.

(Unruhe)

Auf Seite 548 geht es um die diagnostischen Fähigkeiten von Erzieherinnen, Erziehern, Lehrerinnen und Lehrern.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Meißner, bitte unterbrechen Sie Ihre Rede, bis hier Ruhe eingekehrt ist. - Bitte!

**Gesine Meißner (FDP):**

Auf Seite 551 geht es um die Eingliederungshilfe, die von der Versorgung zur Teilhabe weiterentwickelt wird.

Auf Seite 552 geht es um Präventionsangebote bei Gesundheitserziehung und Gesundheitsversorgung speziell für Migrantinnen.

Auf Seite 554 geht es um die kultursensible Pflege.

Da meine Redezeit abläuft, kann ich Ihnen die anderen Seiten leider nicht mehr nennen. Ich darf nur noch feststellen, dass wir viele Details herausgefunden haben. Wir haben nicht gesagt, dass alles gut ist. Wir haben aber Zielvorgaben entwickelt, und diese werden wir, CDU und FDP, in der nächsten Legislaturperiode auch umsetzen. Dann werden Sie sehen: Cassandra hatte recht - Sie nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Ministerpräsident Wulff das Wort.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Namens der Landesregierung möchte ich vorweg der Fraktion danken, die seinerzeit den Antrag auf Einsetzung dieser Enquete-Kommission gestellt hatte, nämlich der CDU-Fraktion. Ich fand das damals richtig.

Seitdem hat die Enquete-Kommission 100 Sitzungen durchgeführt und einen 600-seitigen Bericht vorgelegt. Der Vorsitzenden, Frau Kollegin Stief-Kreihe, und dem stellvertretenden Vorsitzenden, Herrn Hilbers, möchte ich ebenso wie den Sachverständigen, den Experten und der Verwaltung danken. Ich verschweige nicht, dass viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesverwaltung erhebliche Mühe und Arbeit mit der Zuarbeit zu der Enquete-Kommission gehabt haben. Aus meiner Sicht hat es sich aber gelohnt.

Ich sage Ihnen ganz offen: Wenn ich die Debatte der letzten 90 Minuten Revue passieren lasse, frage ich mich schon, wie man einen Bericht, der insgesamt hilfreich und brauchbar ist, so kaputtreden kann, wie es hier passiert ist. Wie kann man eine geleistete Arbeit so zerstören?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich frage mich, wie man ein Land, in dem die Menschen insgesamt gerne leben und das sie zum Teil sogar sehr lieben, dermaßen schlechtreden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
David McAllister [CDU]: Richtig!)

Sicherlich kann man ein Glas immer entweder als halb leer oder als halb voll bezeichnen, gerade Politikerinnen und Politiker können das. Aber irgendwie muss man bei der Betrachtung doch auch das Gleichgewicht wahren.

Wir haben in Niedersachsen z. B. eine Geburtenrate von 1,39. Dieser Wert ist sicherlich viel zu gering, um die Bevölkerungsstruktur in Zukunft zu erhalten. Andererseits ist er der höchste Wert aller 16 Bundesländer. Damit liegt Niedersachsen - wenn auch knapp - vor allen anderen Ländern und hat bei weitem nicht die Probleme, die andere Länder haben.

Wir sind auf 8 Millionen Einwohner zugewachsen. Die Zahl, die wir in Jahrzehnten erreichen, hatten wir über Jahrhunderte hinweg. Vor eineinhalb Jahren sind wir bei 8 Millionen Einwohnern gelandet. Die aktuelle Zahl beträgt 7 992 000. Unsere Bevölkerungszahl ist also konstant geblieben. Dafür werden wir von all den Ländern beneidet, die einen erheblichen Bevölkerungsrückgang zu verzeichnen haben. Ausweislich einer Studie in der *Wirtschaftswoche* von vorletzter Woche gehören wir neben fünf anderen Ländern - den drei Stadtstaaten Hamburg, Berlin und Bremen sowie den Ländern Bayern und Baden-Württemberg - zu den Ländern, die im Moment keinen Bevölkerungsrückgang zu verzeichnen haben.

Frau Heiligenstadt, was Sie zur Lage unseres Landes ausgeführt haben, ist ein Zerrbild; das muss ich wirklich sagen. Ich kann nur hoffen, dass Sie in diesem Land niemals Verantwortung tragen werden. Wer das Land so schlechtredet und kaputtredet, hat es nicht verdient, dass man ihm Verantwortung überträgt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Heiligenstadt, Wilhelmshaven ist keine verödete Stadt, wenn dort jetzt 20 % weniger Menschen leben als vor 20 Jahren. Die Landkreise Goslar, Osterode oder Holzminden sind keine verödeten Landstriche, wenn dort heute mehr ältere als jüngere Menschen leben.

Sie sagen, wir haben bei den Studenten die größten Abwanderungsverluste. Dabei müssen Sie aber so fair sein und sagen, dass wir von Universitäten umgeben sind: in Hamburg, in Bremen, in Kassel und in Münster. Für jemanden aus dem Emsland ist es im Grunde genommen gleichgültig, ob er in Osnabrück oder in Münster studiert. Sie müssen auch zugestehen, dass sich diese Bilanz in den letzten Jahren zugunsten Niedersachsens verändert hat, und Sie müssen die Gründe dafür benennen.

(Zustimmung bei der CDU)

Natürlich haben wir bei der Kinderbetreuung eine katastrophale Situation. Auf dem Feld der Angebote für Kinder im Alter von einem Jahr oder zwei Jahren sind wir eines der Schlusslichter. Aber, meine liebe Frau Heiligenstadt: Sie haben von 1990 bis 2003 in diesem Land regiert, 13 Jahre lang!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich gebe ja zu, dass wir keine 13 Jahre brauchen werden, um diese ganzen Fehlentwicklungen zu korrigieren. Aber dass wir in vier Jahren alles das, was Sie in 13 Jahren nicht in den Griff bekommen haben, wettmachen, das können Sie nun wirklich nicht verlangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben das beklagt, was ich hier ein Jahrzehnt lang auch beklagt habe, nämlich die Zahl derer ohne Schulabschluss. Von 1994 bis 2003 waren 10 % der Schülerinnen und Schüler ohne Abschluss. Das war die Zahl, die Sie uns übergeben haben. Jetzt liegt die Zahl der Schülerinnen und Schüler ohne Schulabschluss bei 7,3 %. Wir werden diese Zahl auf unter 5 % absenken, weil es ein Skandal ist, dass eine hochentwickelte Industrienation 10 % der Schülerinnen und Schüler ohne einen Abschluss aus der Schulpflicht entlässt. Das ist die Eintrittskarte in die Sozialhilfeempfängerschaft, in Transfereinkommen und in mangelnde Chancen in dieser Gesellschaft. - Wir wollen die Menschen integrieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben 2003 2 500 Lehrerstellen zusätzlich geschaffen. Wir haben heute mit über 81 000 so viele Lehrerinnen und Lehrer wie noch nie in der Geschichte unseres Landes. Wer hat denn 2003 dagegen gestimmt, als wir diese zusätzlichen

Stellen im Nachtragshaushalt finanziert hatten? - Die Sozialdemokraten! Sie haben gesagt, das ist nicht bezahlbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie behaupten hier, wir hätten Verluste an Brain, an Gedächtnis, an Innovationen und bei den Wachstumsbranchen zu verzeichnen. Ich sage Ihnen: Befassen Sie sich einmal mit der Studie der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft, in der alle 16 Länder vergleichend beurteilt werden; sie kam vor zwei Wochen heraus.

(Rolf Meyer [SPD]: Was haben denn die Experten gesagt?)

Dann werden Sie erkennen, dass Niedersachsen beim Anteil der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in schnell wachsenden Branchen auf Platz 3 steht, bei der Ausbildungsstellensituation ebenfalls auf Platz 3 und beim Wachstum - wenn wir die letzten Jahre betrachten - auf Platz 2 hinter Baden-Württemberg.

Das heißt, in diesem Lande kann man gut wohnen und immer besser Arbeit und Ausbildung finden. Die Arbeitslosigkeit und die Ausbildungslosenquote sind die niedrigsten seit zehn Jahren. Das sind Erfolge von Politik, die in die richtige Richtung geht. Darauf sind wir stolz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind bei den Existenzgründungen auf Platz 3 und bei der Pro-Kopf-Verschuldung auf Platz 5; hier sind nur noch Bayern, Sachsen, Baden-Württemberg und Hessen besser als Niedersachsen.

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hagenah?

### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Ich habe leider nur zehn Minuten Redezeit. Herr Hagenah hat hier schon mehrfach interveniert. Irgendwann muss auch einmal die Regierung zu Wort kommen, um die Dinge zurechtzurücken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben eben auch einmal etwas positiv zu sehen, und wenn das kein anderer macht, dann möchte ich es gerne tun.

Herr Hagenah, Sie werden in Jahrzehnten noch froh darüber sein, dass wir die Aussicht haben, länger und länger gesünder zu leben. Was wäre denn die Alternative? - Sicherlich: Wäre die Lebenszeit noch so wie vor Jahrzehnten, hätten wir das demografische Problem nicht. Meine Damen und Herren, ich bin froh darüber, dass wir mehr 100-Jährige haben, weil auch wir damit die Aussicht darauf haben, 100 Jahre alt zu werden. Ich lebe gerne, und ich möchte gerne lange leben. Die einzige Chance, das umzusetzen, ist, älter zu werden und zum Alter zu stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist doch ein riesiger Gewinn für uns alle, wenn mehrere Generationen unter einem Dach leben können, wenn sich Urgroßeltern und Großeltern um Urenkel und Enkel kümmern können. Wir haben das beim Thyssen IdeenPark im letzten Jahr gesehen: Dort sind die Großeltern mit den Enkelkindern gekommen. So viel Nähe und so viel Nachholen von verpasster Erziehung wie jetzt durch die Großelterngeneration hatten wir noch nie. Ich kann nur sagen: Wir haben eine tolle junge Generation, und wir haben eine super ältere Generation in diesem Land.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie aber malen das Bild eines Rentnerbergs und einer Alterslast. Meine Damen und Herren, die Masse der 90-Jährigen versorgt sich zuhause selbst. Sie nutzen vielleicht den Menübringdienst. Aber die meisten leben eben nicht in Pflegeheimen auf unsere Kosten, sondern aus eigener Erwirtschaftung, eigener Rente und eigenem Lebenserfolg. Wir sollten diese Menschen in unsere Gesellschaft einbeziehen und sie nicht als ein Problem beschreiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich ist es schade, dass wir in 15 Jahren nur noch 10 Millionen Schüler und nicht mehr 12 Millionen haben werden. Darauf werden wir uns einzustellen haben; darauf geht der Bericht ein. Aber das ist auch eine Chance für mehr Qualität, für kleinere Klassen, für bessere Förderung und für bessere Integration.

Natürlich sind wir dabei, die Balance zwischen Arbeit und Familie zu verbessern. Kinder und Karriere, Beruf und Familie sind in diesem Land keine Widersprüche mehr. Wir schaffen jetzt die Voraussetzungen dafür, dass man beides kann: beruflich

aktiv zu sein und Kinder zu haben. Das gilt für Frauen wie auch für Männer.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen haben wir 100 Millionen Euro für die frühkindliche Bildung zur Verfügung gestellt. Deswegen haben wir vorhin beschlossen, 120 Millionen Euro für Schulkindergärten bereitzustellen. Deswegen ist es uns in Berlin durch Ursula von der Leyen gelungen, Herrn Steinbrück 4 Milliarden Euro für die bessere Betreuung von Kindern abzutrotzen. In den nächsten Jahren fließen 386 Millionen Euro nach Niedersachsen zur Verbesserung der Kinderbetreuungsmöglichkeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zuruf von Axel Plaue [SPD])

- Herr Plaue, durch Ihre Zwischenrufe sind Sie schon bisher nichts geworden. Dadurch werden Sie auch in Zukunft nichts werden. Sie müssen schon hier vorne etwas Vernünftiges sagen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann doch nichts dafür, dass Ihre Fraktion Sie seit Monaten versteckt und Ihnen keine Redezeiten zuteilt. Aber durch Zwischenrufe können Sie sicherlich nicht erkämpfen, dass Sie hier noch stattfinden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe mir das hier eineinhalb Stunden angehört. Ich hätte viel Veranlassung zu Zwischenrufen gehabt, aber die Regierung hält sich auf diesem Feld ohnehin etwas zurück.

Ich kann nur sagen: Hier passiert eine ganze Menge in Richtung Familie, Vereinbarkeit von Beruf und Familie, Kinder und Zukunft dieses Landes.

Wir erhöhen das Potenzial der Erwerbspersonen, indem wir unten durch das Abitur nach der Klasse 12 früher anfangen und indem wir oben die Chance schaffen, dass die Übergänge in Rente und Pension flexibler werden. Wir brauchen ein neues Bild vom Alter. Es kann nicht angehen, dass jemand mit 50 zum alten Eisen gerechnet wird und dass jemand mit 55 im Arbeitsleben keine Chance mehr hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was Herr Oetjen hier vorgetragen hat, ist konstruktiv. Er hat Fragen gestellt wie: Wie ist etwas

für Ältere ausgeschildert? Ist es lesbar? Ist es nutzbar? - Das betrifft auch den Nahverkehr. - Sind die alten Leute im Dorf erreichbar? Können sie sich versorgen? Haben sie das, was sie brauchen? - Für solche Fragen bedanke ich mich, weil man dafür im kommunalen Bereich und auf der Landesebene sehr viel tun kann.

Wir müssen den Zusammenhalt zwischen Jungen und Alten erhalten, damit die Gesellschaft nicht auseinanderfällt. Wir müssen dafür sorgen, dass die Kommunen leistungsfähig bleiben. Wir müssen dafür sorgen, dass das Land seine Leistungsfähigkeit erhält.

Herr Klein, ich habe für vieles, was Sie möchten und vorschlagen, Sympathie; Sie haben wirklich sehr viel Konstruktives gefordert. Aber lieber Herr Klein, es ist hier wie zuhause: Das Wünschbare und das Machbare müssen in Einklang gebracht werden. Die SPD hat uns einen Haushalt mit einer jährlichen Verschuldung von 3 Milliarden Euro hinterlassen. Das betrifft nicht die Grünen, auch wenn sie in den vier Jahren von 1990 bis 1994 viel Unsinn gemacht haben. Aber letztlich waren es die Sozialdemokraten, die uns einen Haushalt mit einer Neuverschuldung von 3 Milliarden Euro hinterlassen haben. Diese Verschuldung haben wir auf 600 Millionen Euro im nächsten Jahr zurückgefahren, auf ein Fünftel! Alleine für die Schulden zahlen wir pro Tag 8 Millionen Euro Zinsen, pro Woche 50 Millionen Euro. Wenn ich diese 50 Millionen Euro pro Woche hätte, dann könnte ich vieles von dem tun, was Sie hier vorgeschlagen haben. Aber leider haben Sie es verausgabt, als Sie es gar nicht hatten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir richten in Niedersachsen Mehrgenerationenhäuser ein. Wir initiieren eine Landesinitiative Generationengerechter Alltag, in der Ältere zu Engagement-Lotsen ausgebildet werden. Wir haben die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen so verbessert, dass wir heute beim Bürokratieabbau, bei der Schuldensenkung, bei der Modernisierung der Verkehrsinfrastruktur und bei der Innovationspolitik auf Platz 1 stehen.

Deswegen bin ich der Meinung: Vieles von dem, was hier gesagt worden ist, und noch mehr von dem, was hier geschrieben worden ist, zwingt uns zum Handeln. In diesem Sinne muss viel passieren. Aber dass Sie es besser machen würden, den

Eindruck haben Sie heute weiß Gott nicht vermittelt.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Mir liegen zwei Wortmeldungen vor, eine von Herrn Wenzel und eine von Herrn Jüttner. Herr Wenzel hat eine Restredezeit von 2:20 Minuten. Herrn Jüttner gewähre ich nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung eine zusätzliche Redezeit von zwei Minuten.

Bitte schön, Herr Wenzel.

### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wulff, was Sie hier betreiben, ist Autosuggestion.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Zuruf von der CDU: Wissen Sie überhaupt, was das heißt?)

Sie reden sich die Wirklichkeit schön. Was Sie gesagt haben, hat mit der Wirklichkeit nicht viel zu tun.

Meine Damen und Herren, wenn man eine untätige Landesregierung kritisiert,

(Widerspruch bei der CDU)

dann redet man nicht das Land schlecht. Ganz im Gegenteil: Dann tut man das aus Sorge um dieses Land.

Herr Wulff, ein Landkreis wie Osterode weiß schon heute, dass dort in 15 bis 20 Jahren nicht mehr 80 000, sondern nur noch 60 000 Menschen leben werden. Die Landesregierung weiß das auch. Sie wusste das sogar schon vor zwei Jahren. Trotzdem kam von ihr in der Zwischenzeit nicht Substantielles.

Ähnlich ist die Situation in Holzminden oder im Harz. In einigen Ortskernen gibt es ganze Häuserzeilen, in denen kein Mensch mehr wohnen will. In der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* steht heute ein entsprechender Bericht über Eschershausen.

Wenn man all das weiß, muss man mehr tun, als Ihre Landesregierung hier tut.

Es gibt Hauptschulen, denen nur vier, zehn oder elf Anmeldungen vorliegen. Herr Wulff, es nützt Ihnen nichts, wenn Herr Busemann die Situation hier gesundbetet und sagt: Es kann nicht sein, was nicht sein darf. Die Wirklichkeit sieht anders aus. Die Schulabbrecherquote von 10 % haben Sie zu verantworten.

(Ursula Körtner [CDU]: Das sind keine 10 %! Die Förderschulen!)

- Frau Körtner, es sind fast 10 %. Sie haben schon einmal versucht, die Statistik zu fälschen und sind dabei erwischt worden.

(Beifall bei den Grünen und der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wulff, Ihre Bildungspolitik ist eine Ursache für den Fachkräftemangel, der in Zukunft in diesem Land herrschen wird. Frau Schavan fordert jetzt ein Bundesprogramm. Ich verstehe die Welt nicht mehr! Sie haben doch gerade erst die Mauern hochgezogen; der Bund darf in dieser Hinsicht doch gar nicht mehr tätig werden. - Was hier passiert, ist wirklich nicht zu glauben.

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Wenzel, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren, wir raten Ihnen dringend: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Handeln Sie jetzt und nicht irgendwann in der Zukunft!

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Meißner gemeldet.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Wenzel, Sie haben gerade behauptet, dass wir die Probleme verkennen und nicht entsprechend handeln würden. Sie haben u. a. darauf abgestellt, dass es viele ältere Menschen gibt, die eine spezielle Versorgung brauchen. Nur ein Hinweis in diesem Zusammenhang: Frau Heiligenstadt hat vorhin behauptet, wir würden den Forderungen der geriatrischen Verbänden nicht entspre-

chen. Das stimmt nicht. Wir wissen sehr wohl, dass wir mehr Betten für die geriatrische Versorgung brauchen. Wir haben die geriatrischen Zentren ausgebaut. Wir wollen aber keine speziellen Stationen für Geriatrie in den Krankenhäusern einrichten, sondern wir wollen auf den Fachstationen Betten für die geriatrische Versorgung zur Verfügung stellen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das reicht aber nicht aus!)

Damit würden wir den Forderungen entsprechen. Damit könnte man auch im dünn besiedelten ländlichen Raum, wo viele ältere Patienten leben, passende Angebote unterbreiten.

Das heißt, wir wissen, was zu tun ist, und wir haben entsprechende Ziele vorgegeben.

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat der Kollege Jüttner das Wort für zwei Minuten.

#### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als Herr Wulff noch locker und entkrampft war - das ist aber schon etwas her -

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

hat er gerne damit kokettiert, dass er in seiner Zeit als Oppositionsführer von Funktionen wegen immer das Land beschimpfen musste. Meine Damen und Herren, eine solche Automatik gibt es nicht. Als Opposition muss man nicht das Land beschimpfen. Aber als Opposition hat man die Aufgabe, den Finger in die Wunde zu legen, Herr Wulff. Das machen wir mit aller Härte. Darauf können Sie bauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da ich nur wenig Zeit habe, will ich zum Schluss aus dem Fazit der offiziellen Statistik zitieren, die im Auftrag der Landesregierung geführt wird:

„Die Entwicklungen des Jahres 2005 waren für das Land Niedersachsen alles in allem nicht günstig. Die Bevölkerungszahl nahm erstmals seit Jahren ab, die Geburten und auch die

Zuwanderung nach Niedersachsen gingen kräftig zurück.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Kennen Sie die OECD-Studie vom Mai 2007?)

„Die wirtschaftlichen Entwicklungen des Jahres 2005 waren ebenfalls nicht gut: Ein im Bundesvergleich durchschnittliches Wirtschaftswachstum ging einher mit einer weiter anschwellenden Pleitenwelle; der Verdienstabstand zum Bundesdurchschnitt stieg weiter an. Die Zahl der Gewerbeanmeldungen ging ebenso zurück wie die der Patentanmeldungen. Etwas besser entwickelten sich der Arbeitsmarkt und die Erwerbstätigkeit. Auch wenn die bisher für das Jahr 2006 vorliegenden Zahlen einen wirtschaftlichen Aufschwung signalisieren, bleibt doch die Erkenntnis: Niedersachsen hat im vergangenen Jahr, ebenso wie schon 2004, im Standortwettbewerb der Länder an Boden verloren.“

Dem ist wenig hinzuzufügen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Die CDU-Fraktion hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt. Der Kollege Hilbers hat das Wort für zwei Minuten.

#### **Reinhold Hilbers (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Heiligenstadt, Sie haben behauptet, dass wir die Regierungsmeinung in die Kommission hineingetragen hätten und das Land nicht in seinen realen Zügen hätten darstellen wollten. Sie haben behauptet, dass wir der Kommission unsere Meinung aufzwingen wollten.

Ich sage Ihnen: Aus unseren Reihen kommen nur neun der 23 Kommissionsmitglieder. Wie beurteilen Sie denn eigentlich die Arbeit der Wissenschaftler? - Ihre Aussage, dass die Regierungsmehrheit der Kommission ihre Meinung aufgedrückt habe, macht deutlich, wie Sie die Arbeit derjenigen bewerten, die ehrenamtlich mitgear-

beitet haben. Diese Bewertung ist aber falsch. So sollten Sie das nicht wiederholen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben darauf hingewiesen, dass Sie ein eigenes Papier vorgelegt hätten. Dieses Papier besteht aber zu 90 % aus unseren Positionen; sie haben sie nur anders formuliert. Und den Rest - das habe ich in der Kommission nachgewiesen - haben Sie aus dem Bremer Wahlprogramm abgeschrieben. Das ist schon eine fantastische Leistung!

(Beifall bei der CDU)

Sie machen in der Tat nichts anderes, als das Land schlechtzureden. Ich will Ihnen dafür Beispiele nennen.

Sie haben die Kinderbetreuung angesprochen. In Niedersachsen sind 4 000 Kinder in Krippen untergebracht. 12 000 Kinder besuchen altersübergreifende Gruppen. Sie aber haben bewusst immer wieder darauf gepocht, nur die Krippen und nicht die anderen Betreuungsangebote in den Blick zu nehmen. Auf dem Land haben wir aber altersübergreifende Gruppen, die genauso wie die Krippen dazu beitragen, die Kinderbetreuung sicherzustellen. Die ignorieren Sie, weil Ihnen die Zahl nicht passt, weil Niedersachsen dann zu gut aussähe.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben die geriatrische Versorgung angesprochen. Würde man dem, was Sie hier vorgetragen haben und was vom Verband gefordert wurde, folgen, würde das bedeuten, dass wir 40 % der Betten, die jetzt für die internistische Versorgung zur Verfügung stehen, für die geriatrische Versorgung zur Verfügung stellen müssten. Das kann doch nicht richtig sein. Wir haben diese Zahlen hinterfragt. Sie ließen sich aber nicht klären, und deshalb haben wir das nicht in den Bericht aufgenommen.

Herr Klein, Sie haben die Planung für die Dörfer angesprochen. Sie wollen das Modell „Region Hannover“ auf ganz Niedersachsen übertragen. Das lehnen wir ab. Wir lehnen es ab, dass Sie den Dörfern den Hahn abdrehen, dass nur noch in den Zentren gebaut werden darf. Wir wollen eine Entwicklung der ländlichen Regionen. Das unterscheidet uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Der Kollege Meyer hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön, Herr Meyer!

### **Rolf Meyer (SPD):**

Ich hatte vorhin schon das Gefühl, dass der Kollege Hilbers Kreide gefressen hatte. Mein Eindruck war richtig. Jetzt hat er noch einmal richtig nachgelegt. So kennen wir ihn.

Herr Kollege Hilbers, schauen Sie doch einmal in den Bericht hinein! Auf den Seiten 23 bis 29 steht das Votum der Experten. Ohne das Votum der Experten wäre der Bericht noch schlechter geworden, als er ohnehin schon ist; weil sie sich sonst gar nicht durchgesetzt hätten. Aus dem Grund - das ist von vielen Experten gelobt worden - haben wir unser Minderheitenvotum ebenfalls im Bericht untergebracht. Sie können es auf den Seiten 560 bis 579 finden. Darin geht es um eine integrierte Betrachtung.

Sie werfen uns immer die Sache mit den Dörfern vor. Im Expertentext - das ist für Sie und vor allem für die Kollegen der FDP wichtig - heißt es: Dieser Zugewinn an Autonomie - dabei geht es um die verschiedenen Ebenen - bedeutet jedoch nicht, dass sich die öffentliche Hand von den Pflichtaufgaben zurückzieht. Vielmehr sollte der Staat vor allem in demografiesensiblen Bereichen, z. B. der Siedlungsentwicklung, seine Planungsvorhaben und Standards an den demografischen Bedingungen und Perspektiven orientieren. - Das ist aber nicht pro Privatisierung, so wie Sie sie gerne hätten. Es hilft dann auch nichts, wenn der Ministerpräsident hier seine Weichspülnummer fortsetzt, wie er es vorhin getan hat, indem er alles schönredet nach dem Motto: Die Erde dreht sich vielleicht um sich selbst, aber die Sonne dreht sich um die Erde, die Erde ist eine Scheibe, und die FDP kämpft für Frauen.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So geht es nicht.

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Meyer, so geht es auch nicht. Auch Sie sind am Ende Ihrer Redezeit angelangt. Sie hatten eineinhalb Minuten. - Zu einer Replik hat Herr Hilbers für eineinhalb Minuten das Wort.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Meyer, das Zusatzvotum, das Sie geschrieben und als Sondervotum bezeichnet haben, und die Tatsache, dass Sie den gemeinsamen Weg verlassen haben, ist doch in der ganzen Kommission - nicht nur bei uns, sondern auch bei der überwiegenden Mehrheit der Sachverständigen - auf völliges Unverständnis gestoßen.

(Widerspruch bei der SPD - Rolf Meyer [SPD]: Das ist eine glatte Lüge!)

Lesen Sie doch auf Seite 559 die Stellungnahme der Kommission dazu, die völliges Unverständnis geäußert hat und die das, was Sie gemacht haben, als Abgrenzungsversuch bezeichnet hat. Ich wiederhole: Sie haben Ihre Leistung darin gesehen, vom Bremer Wahlprogramm abzuschreiben, und das haben Sie an der Stelle getan.

(Beifall bei der CDU)

Nun zu dem, was Sie zu dem Papier der Sachverständigen gesagt haben. Wir waren übereinstimmend der Auffassung, dass es gut ist, dass sich die Sachverständigen mit einem Papier in die Diskussion einbringen. Sie haben das vor dem Hintergrund der Ergebnisse getan, die in der Kommission erarbeitet worden sind.

(Rolf Meyer [SPD]: Sie haben das getan, weil sie Ihre Vorgehensweise nicht mehr ausgehalten haben!)

Das Papier der Sachverständigen unterscheidet sich inhaltlich überhaupt nicht vom Kommissionsbericht. Ihre Minderheitenvoten, das, was Sie wollen, finden Sie im Sachverständigenbericht nicht wieder. Der Sachverständigenbericht unterstreicht das, was wir festgehalten haben. Wir waren uns mit den Sachverständigen, mit dem Sachverstand der Kommission, einig.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren, die Besprechung ist damit abgeschlossen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 10. Die Fraktion der Grünen hat beantragt, über den Antrag sofort abzustimmen.

Ich frage, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer dem Antrag in der Drucksache 3922 zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Zweite war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Finanzausgleich, des Niedersächsischen Finanzverteilungsgesetzes und des Göttingen-Gesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3748 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3901 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3952

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

Das Wort hat der Kollege Heinz Rolfes von der CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Rolfes!

**Heinz Rolfes (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der heutige Tag ist ein guter Tag für die niedersächsischen Kommunen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Heute Nachmittag beschließen wir das Gesetz zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Finanzausgleich, des Niedersächsischen Finanzverteilungsgesetzes und des Göttingen-Gesetzes. Dies, meine Damen und Herren, führt zu einer Zuweisungsmasse im kommunalen Finanzausgleich 2007 in der Höhe von 3,1 Milliarden Euro. Das ist der höchste kommunale Finanzausgleich in der Geschichte des Landes Niedersachsen und ein weiterer Beleg für die kommunalfreundliche Politik dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen der CDU und der FDP.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Lachen bei der SPD)

- Herr Bartling darf gleich von hier aus etwas sagen. Ich habe gesehen, dass er sein Kärtchen abgegeben hat. Er kann, wenn es ihm gelingt, jetzt in aller Ruhe zuhören.

(Heiner Bartling [SPD]: Das mache ich auch! Das Zuhören lasse ich mir nicht verbieten!)

- Das dürfen Sie auch.

Meine Damen und Herren, die vier wesentlichen Eckpunkte des Gesetzes sind:

Erstens. Wir werden wieder einen Flächenfaktor in den kommunalen Finanzausgleich einführen.

(Heiner Bartling [SPD]: Weil Möllring das will!)

Wir setzen damit einen weiteren wichtigen Punkt aus dem Koalitionsvertrag von CDU und FDP um. Im Koalitionsvertrag von CDU und FDP für die 15. Wahlperiode heißt es:

„Die Koalitionspartner wollen einen angemessenen Ausgleich für die kommunalen Gebietskörperschaften in der Fläche erreichen.“

Mit der Wiedereinführung eines Flächenfaktors erbringen wir einen weiteren Beweis für die Zuverlässigkeit unserer Politik.

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Rolfes, Sie müssen Ihre Rede bitte unterbrechen, bis hier Ruhe eingekehrt ist. Das kann ein bisschen dauern. Aber wir haben ja Zeit.

#### **Heinz Rolfes (CDU):**

Ja, ich habe Zeit. Für mich ist das kein Problem. Ich fahre erst am Donnerstag nach Hause.

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Bitte schön, Sie können Ihre Rede fortsetzen.

#### **Heinz Rolfes (CDU):**

Danke. - Das ist also ein weiterer Beweis für die Zuverlässigkeit unserer Politik. Wir arbeiten nach dem Grundsatz: versprochen und gehalten.

(Heiner Bartling [SPD]: Dazu klatscht hier niemand! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Weil das niemand glaubt!)

- Herr Haase, mit dem Glauben ist das bei Ihnen möglicherweise ein bisschen schwierig. Aber das, was ich vortrage, sind Fakten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Herr Rolfes, Sie haben meinen Zwischenruf nicht gehört! Ich hatte gesagt: Da klatscht niemand!)

Die rot-grüne Landesregierung hat den Flächenfaktor im kommunalen Finanzausgleich als Ausdruck ihrer Politik gegen den ländlichen Raum 1992 abgeschafft und den ländlichen Raum dadurch erheblich geschwächt. Auf der Landkreisversammlung des Niedersächsischen Landkreistages in Göttingen hat Herr Professor Henneke als geschäftsführendes Präsidialmitglied des Deutschen Landkreistages zum Thema Flächenfaktor übriges Folgendes gesagt:

„Dass es in Niedersachsen wieder gelungen ist, in den kommunalen Finanzausgleich einen Flächenfaktor zu integrieren, war überfällig. - Dass Sie ihn in den 90er-Jahren abgeschafft haben, war sozusagen ein Bubenstück erster Sorte. Außerhalb von Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen gibt es überall Flächenindikatoren. Das ist in einem so flächengeprägten Land wie Niedersachsen auch bitter notwendig.“

Für diese Fehlentscheidung waren damals maßgeblich Gerhard Schröder als Ministerpräsident und der damalige Innenminister Gerhard Glogowski und natürlich auch Herr Jüttner als führendes Mitglied der SPD-Fraktion verantwortlich. Meine Damen und Herren, das zeigt, wer Wort gehalten hat. Das wurde bei der Regierungserklärung versprochen, und es wurde eingehalten. Die Landkreise und die großen Flächenkreise werden es zu danken wissen.

Zweitens. Mit der Einführung der Grundsicherung für Arbeitsuchende und der Grundsicherung im Alter bei Erwerbsminderung ist es notwendig geworden, den Soziallastenansatz zum 1. Januar 2007 an die Rechtslage anzupassen.

Der dritte wesentliche Schwerpunkt ist die Einführung des Demografiefaktors. Erstmals wird im kommunalen Finanzausgleich in Niedersachsen die Bevölkerungsentwicklung berücksichtigt. Zukünftig wird eine rückläufige Bevölkerungsentwicklung für die betroffene Kommune finanziell abgedeckt. Für die maßgebliche Einwohnerzahl einer Kommune gilt zukünftig entweder die stichtagsbezogene Einwohnerzahl oder die höhere durchschnittliche Einwohnerzahl aus den letzten fünf Jahren vor dem Stichtag. Dies wird den schrumpfenden Kommunen bei ihrem notwendigen Anpassungsprozess helfen. Wir sind damit nach Bayern das zweite Bundesland, das einen solchen Faktor einführt. Damit schaffen wir ein sehr modernes Regelwerk und sind auf dem neuesten Stand der Entwicklung.

Viertens. Mit dem Änderungsgesetz heben wir außerdem die Steuerverbundquote wieder von 15,04 % auf 15,5 % an und erhöhen damit den kommunalen Finanzausgleich um 78 Millionen Euro. Das System des Finanzausgleichs entspricht nach unserer festen Überzeugung den Vorgaben des Staatsgerichtshofs. Der Finanzausgleich ist aufgaben- und ausgabengerecht. Wenn man sich die konkreten Auswirkungen der neuen Regelungen auf die Landkreise, Städte und Gemeinden ansieht und die Ergebnisse 2006 mit den neuen Ergebnissen 2007 vergleicht, dann stellt man fest, dass es bis auf ganz wenige Ausnahmen fast nur Gewinner gibt. Alle acht kreisfreien Städte erhalten 2007 höhere Zuweisungen aus dem kommunalen Finanzausgleich als 2006.

(Zuruf von der SPD: Kein Wunder!)

Im Durchschnitt beträgt die Erhöhung 28,5 %.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Alle 38 Landkreise erhalten 2007 mehr Mittel aus dem KFA als 2006. Im Durchschnitt beträgt die Erhöhung 34,9 %.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Von 417 kreisangehörigen Städten und Gemeinden erhalten 370 - das entspricht über 88 % - in diesem Jahr mehr Mittel aus dem KFA als 2006. Im Durchschnitt beträgt die Steigerung 32 %.

Dies, meine Damen und Herren, sind beeindruckende Zahlen. Wer an diesen Ergebnissen jetzt herumäkelt, sucht nur das Haar in der Suppe. Davon werden wir uns sicherlich nicht beeindrucken lassen.

Wir lassen uns in der Politik für die Kommunen von niemandem übertreffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD] lacht)

Ich nenne nur einige Beispiele: Auf Initiative dieser Landesregierung ist die Gewerbesteuerumlage gesenkt worden. Hierbei ist es zu einer wesentlichen Entlastung gekommen. Das Modellkommunen-Gesetz ist von dieser Landesregierung initiiert und von den Mehrheitsfraktionen beschlossen worden. Ferner ist es dem Verhandlungsgeschick unseres Ministerpräsidenten zu verdanken

(Oh! bei der SPD)

- ja, an Fakten sollte man sich halten -, dass die Erstattung der Unterkunftskosten von 29,1 % auf 31,2 % angehoben wurde. Ich könnte noch viele andere Beispiele nennen. Aber eine Redezeit von sechs Minuten, Herr Bartling, ist nicht genug, um diese Liste fortzusetzen. Wir machen also eine durchgängig gute Politik für die Kommunen, eine durchaus gute Politik für unsere Städte, Gemeinden und Landkreise.

(Heiner Bartling [SPD]: Das glaubt Ihnen aber niemand!)

Nun sage ich allerdings in aller Gelassenheit: Allen gleichzeitig recht zu tun, ist eine Kunst, die niemand beherrscht. Dieser Opposition etwas recht zu machen - das haben wir eben gerade bei der destruktiven Diskussion gesehen -, ist eine Kunst, die schon überhaupt niemand beherrscht. - Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Bevor ich dem Kollegen Bartling das Wort erteile, teile ich mit, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, die Tagesordnungspunkte 14 und 15 auf morgen Abend - im Anschluss an den Ta-

gesordnungspunkt 37; wann immer das sein mag - zu verschieben. - Bitte schön, Herr Bartling, Sie haben jetzt das Wort.

**Heiner Bartling (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Bubenstück, von dem Herr Rolfes gesprochen hat, ist ja zumindest eines

(Heinz Rolfes [CDU]: Einer dieser Buben waren Sie!)

- ja, damit haben Sie uns gemeint -, das vom Staatsgerichtshof als rechtmäßig bestätigt worden ist. Damals hat die CDU-Fraktion eines auf die Mütze bekommen, weil sie geklagt hat. Dies sollten Sie in Erinnerung behalten. Aber gut, das ist Geschichte.

Ich will Sie gar nicht lange über die Position der SPD-Fraktion zu diesem Gesetzentwurf im Unklaren lassen. Wir werden kein Gesetz mitbeschließen, mit dem der von CDU und FDP im Jahre 2005 begonnene Griff in die kommunalen Kassen fortgesetzt wird.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ja unerhört! - Heinz Rolfes [CDU]: Die allergrößten Räuber waren Sie!)

- Da können Sie sich noch so sehr erregen. Sie müssen es nun einmal zur Kenntnis nehmen. - Wir werden nicht für ein Gesetz stimmen, mit dem den niedersächsischen Kommunen nach dem Willen von CDU und FDP rund 103 Millionen Euro pro Jahr vorenthalten werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben seit 2005 in jedem Jahr beantragt, diesen Raubzug durch die kommunalen Kassen zu beenden und werden - insoweit besteht durchaus Hoffnung für die niedersächsischen Kommunen - 2008 mit der unsozialen kommunalfeindlichen Politik wulffscher Machart Schluss machen.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Ich halte es übrigens für ausgesprochen bemerkenswert, meine Damen und Herren, in welcher willfährigen Art und Weise sich der amtierende Innenminister vom Ministerpräsidenten bei diesem Gesetzentwurf hat instrumentalisieren lassen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Warum soll es ihm besser gehen als den anderen?)

- Es scheint so zu sein, dass auch er unter ihm leiden muss. Deshalb werde ich mich mit diesem Thema noch ein bisschen beschäftigen.

In der HAZ vom 16. Januar 2007 wird unter der Überschrift „Wulff: Mehr Geld für Kreise“ berichtet, dass sich der Ministerpräsident für die Verankerung eines Flächenfaktors in den kommunalen Finanzausgleich einsetzt. Vor dem Hintergrund der Annahme, dass diesem Engagement des Ministerpräsidenten eigentlich sorgfältige Modellberechnungen zugrunde liegen müssten, schon um den Eindruck abzuwehren, hier werde zugunsten einflussreicher Parteifreunde aus dem Westen des Landes gemauschelt

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja ungeheuerlich!)

- damit sind Sie gemeint -, haben wir die Landesregierung nach der Offenlegung der notwendigen Vergleichsrechnung gefragt. Offengelegt wurde dann aber etwas ganz anderes, meine Damen und Herren - jetzt sollten Sie aufmerksam zuhören -: Der Innenminister musste auf unsere Anfrage ein bisschen kleinlaut - bekanntermaßen ist er sonst das genaue Gegenteil von kleinlaut - einräumen, dass Herr Wulff gar keine Modellrechnungen angestellt hatte, bevor er ihm die Änderung des Finanzausgleichs, über die heute abgestimmt wird, befohlen hat. So nenne ich es einmal. Es mag bei Ihnen ja etwas vornehmer ausgedrückt werden. Ich aber benutze diese Begriffsbestimmung.

Damit diese Trickserei nicht zu sehr auffällt, wurde die ohne jegliche Berechnungsgrundlage verordnete und deshalb als willkürlich zu bezeichnende Einführung eines Flächenfaktors mit einer halbherzigen Halbierung des seit 2005 durchgeführten Griffs in die kommunalen Kassen verbunden. Meine Damen und Herren, damit in diesem Zusammenhang keine Missverständnisse aufkommen, stelle ich eines ganz deutlich klar: Die jetzt behauptete Erhöhung des kommunalen Finanzausgleichs um 75 Millionen Euro ist in Wahrheit lediglich eine Halbierung des vor dem Staatsgerichtshof rechtsanhängigen und nach Ansicht der Kommunen rechtswidrigen Griffs in die kommunalen Kassen, der jährlich ca. 160 Millionen Euro ausmacht.

(Heinz Rolfes [CDU]: Die Kommunen sind bestens zufrieden!)

Ein Dieb, der 75 Millionen Euro weniger klaut, als er ursprünglich vorhatte, handelt immer noch in voller Höhe rechtswidrig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: 500 Millionen haben Sie geklaut!)

Ich erinnere daran, dass CDU und FDP bereits mit Wirkung zum 1. Januar 2005 das Finanzverteilungsgesetz verändert und die sogenannte Verbundquote um 1,05 Prozentpunkte von 16,09 auf 15,04 % reduziert hatten.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Diese Kürzung der Steuerverbundquote hat zu erheblichen Belastungen der niedersächsischen Kommunen geführt. Im Ergebnis haben CDU und FDP die den kommunalen Gebietskörperschaften zustehenden Mittel im Jahre 2005 um 150 Millionen Euro und in den Folgejahren um jeweils ca. 162 Millionen Euro gekürzt. Bis Ende 2006 sind den Kommunen mithin bereits 312 Millionen Euro vorenthalten worden. Gegen diese Änderung des Finanzausgleichssystems ist eine kommunale Verfassungsbeschwerde vor dem Staatsgerichtshof in Bückeburg anhängig.

Wenn jetzt die Kürzung des KFA lediglich zur Hälfte rückgängig gemacht werden soll, dann bedeutet dies nichts anderes, als dass CDU und FDP auch in den Jahren 2007 und 2008 in die kommunalen Kassen greifen. Allerdings wollen sie künftig nur etwa halb so viel Geld wegnehmen wie in den Jahren 2005 und 2006. Ich zitiere in diesem Zusammenhang den Städte- und Gemeindebund aus seinem Rundschreiben 19 aus dem Jahre 2007:

„Wir weisen darauf hin, dass im Jahre 2005 die Verbundquote von 16,09 % willkürlich zur Stärkung der Landesfinanzen reduziert wurde. Finanzpolitisch wird also der kommunalen Ebene nur ein Teil der entzogenen Mittel zurückgegeben. Die einseitige Reduktion der Masse wird also, wenn auch vermindert, weiter wirken.“

Weil dies so ist, werden wir dabei nicht mitmachen.

Wir haben aber auch aus einem anderen Grund Bedenken gegen diesen Gesetzentwurf. Diese Bedenken hatte übrigens auch der amtierende Innenminister, der uns im Januar-Plenum - auch

dies sollten Sie sich noch einmal aufmerksam anhören - im Rahmen einer Dringlichen Anfrage ausdrücklich versicherte - ich zitiere -:

„Die Berücksichtigung flächenbezogener Bedarfsindikatoren wird deshalb im Rahmen von komplizierten und aufwendigen Berechnungen fortlaufend umfassend untersucht. Es wird in diesem Zusammenhang auch untersucht, ob es stark ballungsraumbezogene Aufgaben gibt und inwieweit sich eine Berücksichtigung solcher Bereiche im kommunalen Finanzausgleich und eine gleichzeitige Berücksichtigung von flächenbezogenen Aufgaben gegeneinander aufheben würden.

Aktuelle Auswertungen lassen diesbezüglich noch kein sicheres Ergebnis zu. ... Diese Diskussion wird sicherlich fortgesetzt werden. Eine Entscheidung in der Angelegenheit wird voraussichtlich aber nicht vor Ende März dieses Jahres nach Vorlage der finanzstatistischen Ergebnisse für das Jahr 2005 und anschließender Erstellung entsprechender Modellberechnungen möglich sein.“

Meine Damen und Herren, noch am 25. Januar hat der Innenminister gegenüber dem Parlament erklärt, dass eine Entscheidung erst nach sorgfältigen Modellrechnungen und frühestens Ende März möglich sei. Doch bereits am 6. Februar, also nur zehn Tage später, kündigte er umfangreiche Veränderungen des KFA an, insbesondere die ohne jede Modellrechnung par ordre du mufti vom Ministerpräsidenten befohlene Einführung eines Flächenfaktors.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war eine Klasse Pressekonferenz! - Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Die SPD-Fraktion lehnt die Einführung eines Flächenfaktors nicht grundsätzlich ab, sofern es einen finanzmathematisch nachweisbaren Grund für die Einführung eines solchen Berechnungsfaktors gibt. Die uns vorliegenden Zahlen deuten insbesondere aufgrund der Entwicklung der Ausgaben im Ju-

gendhilfebereich darauf hin, dass man über einen solchen Faktor durchaus nachdenken kann.

Was Sie hier gemacht haben, ist eine willkürliche Entscheidung, die auf keiner vernünftigen, belegbaren Grundlage beruht. Das ist neben dem Raubzug durch die kommunalen Kassen, den Sie uns vorgeworfen haben - Sie haben behauptet, Sie würden das rückgängig machen; das haben Sie aber nicht getan -, der Grund, warum wir diesen Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Bartling hat Herr Kollege Althusmann das Wort. Sie haben eineinhalb Minuten.

### **Bernd Althusmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es fällt mir schwer, aber ich muss dennoch ein Zitat des ehemaligen Ministerpräsidenten Gabriel verwenden: Wer die ganze Wahrheit kennt, aber nur die halbe Wahrheit nennt, ist trotzdem ein ganzer Lügner. - So, wie Sie dies in Sachen Finanzpolitik gerade dargestellt haben, Herr Bartling, ist das an Unredlichkeit nun wahrlich nicht mehr zu überbieten. Die größten Raubritter in der finanzpolitischen Geschichte des Landes Niedersachsen, die einen Raubzug durch die kommunalen Kassen gemacht haben, sind ausweislich der Aussagen der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände die von der SPD und auch von den Grünen seit 1990 getragenen Landesregierungen gewesen.

Kommen wir einmal zu den Details: 1990 Neufestlegung des Steuerverbundes - Steuerverbundquote um 500 Millionen gesenkt -

(Heinz Rolfes [CDU]: D-Mark!)

1991 Einführung eines ungerechtfertigten Solidarbeitrages von 131 Millionen, 1995 Herausnahme der Gewerbesteuerumlage und der Grunderwerbsteuer aus dem Steuerverbund, 1996 Kürzung um 500 Millionen DM durch das Haushaltsgesetz, 1997 Kürzung um 500 Millionen DM wiederum durch Haushaltsgesetz - Einheitsumlage von 497 Millionen -, 1998 Kürzung um 500 Millionen, 1999 Neufestlegung des Steuerverbundes. Meine Damen und Herren, Sie und Ihre Genossen sind diejenigen, die in der Vergangenheit die Ver-

antwortung dafür trugen, dass die Kommunen in Niedersachsen am Krückstock gehen, aber niemand anderes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Infolge der Bundesratsinitiative Niedersachsens und Bayerns ist es gelungen, eine Entlastung der niedersächsischen Kommunen in einer Größenordnung von jährlich 250 bis 300 Millionen Euro durchzudrücken. - Herzlichen Dank. So viel zur Wahrheit.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Althusmann, die eineinhalb Minuten sind um. - Herr Kollege Bartling, Sie haben ebenfalls anderthalb Minuten für die Antwort.

### **Heiner Bartling (SPD):**

Ich kann das etwas schlichter und kürzer machen. Wir haben in der Tat in den letzten Jahren, in denen wir die Regierung stellten, 500 Millionen DM aus dem kommunalen Finanzausgleich zugunsten der Landeskasse gestrichen und den Kommunen weggenommen.

(Zurufe von der CDU: Fortlaufend!)

Das ist vom Staatsgerichtshof als rechtmäßig anerkannt worden. Sie haben damals nichts anderes getan, als uns einen Raubzug durch die kommunalen Kassen vorzuwerfen und zu versprechen: Das machen wir rückgängig. Wir geben den Kommunen die 500 Millionen DM. - Keine D-Mark, kein Euro davon ist angekommen. Sie haben auf die Kürzung noch etwas draufgelegt: über 100 Millionen Euro weniger. Wenn Sie heute so wie Herr Rolfes den albernen Versuch machen zu behaupten, der kommunale Finanzausgleich sei größer als je zuvor, dann fragen Sie doch einmal, woher das kommt. Die Ursache liegt darin, dass die Steuereinnahmen in diesem Lande in einer Art und Weise gestiegen sind, die bestimmt nicht von Ihnen zu verantworten ist.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Professor Dr. Lennartz das Wort.

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem Vergangenheitsbewältigung in die eine und die andere Richtung betrieben worden ist, kehre ich zu dem Gesetzentwurf und zu der Begründung dafür, warum auch wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen, zurück. Aber eine Nebenbemerkung auch in Richtung an Herrn Althusmann möchte ich noch loswerden. Ich halte die Terminologie „die Kommunen gehen am Krückstock“ für völlig deplatziert. Die Kommunen sind überschuldet. Ich finde, auch der Begriff „Raubzug durch die kommunalen Kassen“, der offensichtlich von Ihnen seinerzeit als Opposition gegen die damalige SPD-geführte Landesregierung verwendet worden ist, ist im Zusammenhang mit dem FAG völlig deplatziert. Herr Bartling hat den Begriff nach meinem Verständnis fälschlicherweise verwendet und den Ball zurückgespielt. Das sollte man nicht machen. Wir sprechen hier über das Verhältnis zwischen den Finanzen der Kommunen und den Finanzen des Landes.

Wir lehnen den Gesetzentwurf im Wesentlichen auch wegen der Einführung des Flächenfaktors und seiner speziellen Ausgestaltung ab. Gegen einen Demografiefaktor, wie Sie ihn einführen wollen, haben wir nichts, auch wenn der Begriff „Demografiefaktor“ angesichts des Tatbestandes, für den er verwendet wird, etwas Falsches suggeriert. Die Wahlmöglichkeit, entweder die Einwohnerzahl von vor fünf Jahren oder die aktuelle Einwohnerzahl als Maßstab zu nehmen, als Demografiefaktor zu bezeichnen, ist terminologisch falsch, weil das in die falsche Richtung weist.

Zum Flächenfaktor: Fakt ist, dass es um die Schülerbeförderungskosten und um die Kosten für die Straßen, die die Landkreise und auch die kreisfreien Städte vorhalten, geht. Sie hätten die Länge der Straßen metergenau als Maßstab nehmen können, und die Schülerbeförderungskosten sind bekannt. Sie haben sich aber für einen anderen Weg entschieden. Das halten wir für falsch. Im Ergebnis verlieren die kreisfreien Städte in Niedersachsen insgesamt 29,5 Millionen Euro durch die vorgesehene Regelung an die Landkreise. Zwölf Landkreise verlieren insgesamt 44 Millionen Euro, während die Gesamtsumme von 73,5 Millionen Euro bei 26 gewinnenden Landkreisen verbleibt. Das ist eine Schiefelage.

Ich möchte in diesem Zusammenhang konkret auf die Region Hannover eingehen. Sie ist der stärkste Verlierer der Regelung, die Sie vorsehen. Sie verliert nämlich insgesamt ca. 30 Millionen Euro. Das ist auch im Vergleich zu den Verlusten, die andere dicht besiedelte Landkreise haben, ein so gravierender Verlust, dass man hier tatsächlich von Willkür sprechen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann nur sagen - damit komme ich auch zum Ende -: Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, Ihr Reflex gegen die ungeliebte Region Hannover ist nur noch als irrational zu bezeichnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die FDP-Fraktion mit ihrem Vorsitzenden Rösler, der leider gerade nicht da ist - er war bis vor Kurzem Regionsabgeordneter -, entpuppt sich an dieser Stelle als willfährig gegenüber den Plänen, die die CDU geschmiedet hat, die Herr Wulff angesagt hat, die dann von der Landesregierung und Herrn Schünemann exekutiert werden und denen Sie jetzt zustimmen. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Bode das Wort. Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bartling, als ich Ihren Redebeitrag gehört habe, habe ich etwas gestaunt. Es ist schon verwunderlich, wie Sie es als jemand, der sich als Minister oder in der Regierungsfraktion als Räuber an den kommunalen Haushalten betätigt hat, schaffen, sich hier hinzustellen und „Haltet den Dieb!“ zu schreien. Dieses Bubenstück ist an Dreistigkeit schon fast nicht mehr zu überbieten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Genauso spannend ist die Wahrnehmung, die Sie scheinbar von sämtlichen Änderungen des kommunalen Finanzausgleichs haben, welche die SPD in der Zeit, in der sie Regierungsverantwortung getragen hat, durchgeführt hat. Sie scheinen davon überzeugt zu sein, dass alle diese Änderungen des kommunalen Finanzausgleichs Meisterleistungen waren. Ich frage mich vor diesem Hin-

tergrund natürlich: Warum sind alle Änderungen von fast allen Kommunen beklagt worden, und warum haben die Urteile des Staatsgerichtshofs sie kassiert?

Herr Bartling, Sie haben eine Wahrnehmung, die fast durch nichts zu rechtfertigen ist. Aber wir haben das bei Ihnen auch im Bereich der Innen- und Rechtspolitik erlebt. Auch für diesen Bereich haben Sie als Minister Verantwortung getragen. Nachdem Sie auf die Oppositionsbank zurückgekehrt sind, kommen Sie in jeder Plenardebatte hier nach vorn und stellen sich als Bürgerrechte-Paulus dar, vergessen dabei aber ganz, dass Paulus nach der Bibel früher anders hieß. Genauso haben Sie sich früher im Bereich der Bürgerrechte verhalten.

(Zuruf von Uwe Harden [SPD])

Wir haben eine Änderung des kommunalen Finanzausgleichs vorgenommen, weil es dafür eine sachliche Notwendigkeit gab. Wir haben festgestellt, dass die vergleichenden Berechnungen der Kosten von Kreisaufgaben und Gemeindeaufgaben in den Bereichen, die Herr Dr. Lennartz genannt hat, Anlass zu Änderungen gaben. Das sind die Schülerbeförderungskosten und die Kosten für die Straßenunterhaltung.

Ebenfalls haben wir festgestellt - wir haben es analysiert und untersucht -, wie man auch im kommunalen Finanzausgleich auf die demografische Entwicklung eingehen könnte. Wir haben ja gerade den Bericht der Enquete-Kommission debattiert, und wir sollten an die entsprechenden Schlussfolgerungen denken. Diese Maßnahmen haben wir umgesetzt.

Wir haben gleichzeitig die Verbundquote erhöht. Es ist übrigens das erste Mal in den letzten 30 Jahren, dass eine Landesregierung und die die Regierung tragenden Fraktionen die Verbundquote tatsächlich auch einmal erhöht haben. Das wird von den kommunalen Spitzenverbänden entsprechend begrüßt.

(Lachen bei der SPD - Uwe Harden [SPD]: Das ist dreist! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist klasse!)

Zu allen anderen Maßnahmen, die wir in Bezug auf den kommunalen Finanzausgleich in dieser Legislaturperiode durchgeführt haben, Herr Jüttner, gibt es einen entscheidenden Unterschied: Sie haben damals - Sie waren da ja in der Verantwortung - die Millionenbeträge, von denen wir ja schon

gehört haben, einfach weggenommen. Sie haben darüber hinaus sogar vorgeschrieben, wofür die zur Verfügung gestellten Mittel bei den Kommunen genutzt werden mussten, damit die Investitionsquoten erreicht wurden. Wir haben etwas anderes gemacht: Wir haben den Kommunen Entlastung verschafft. Wir haben sie in dem gleichen Volumen entlastet, und deshalb war die Absenkung der Steuerverbundquote, die wir durchgeführt haben, auch gerechtfertigt.

Wir werden uns weiter für unsere Kommunen einsetzen, und wir alle werden sehen, dass es dem Land, aber auch den Kommunen mit der CDU/FDP-Regierung deutlich besser geht. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Bode. - Für die Landesregierung Herr Minister Schünemann, bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der liefert jetzt die Berechnungsgrundlagen nach!)

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon tragisch, dass sich die SPD-Fraktion und insbesondere der innenpolitische Sprecher, Herr Bartling, nach viereinhalb Jahren Opposition einfach nicht mehr freuen können. Und Sich-freuen-Können ist einfach Lebensqualität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die rechte Seite dieses Hauses und die Landesregierung freuen sich, dass wir im Jahre 2007 den höchsten kommunalen Finanzausgleich in der Geschichte des Landes Niedersachsen haben

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und damit den Kommunen mehr Handlungsfreiheit geben können als jemals zuvor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Darüber müssen Sie doch selber lachen!)

Wir freuen uns darüber, dass wir in diesem Jahr den Landkreisen 35 % mehr Finanzmasse zur

Verfügung stellen können, den kreisfreien Städten 28 % mehr und den kreisangehörigen Gemeinden 33 % mehr. Das ist etwas, worüber man sich überhaupt nicht ärgern muss. Vielmehr sollte man sich darüber freuen; denn es ist notwendig gewesen. Die Kommunen waren in einer schwierigen Situation, und das Gute ist, dass die Kommunen schon in diesem Jahr wieder Möglichkeiten haben, auch zu investieren. Das ist wichtig; denn dadurch können Arbeitsplätze geschaffen werden. Die meisten Aufträge für das Handwerk kommen nämlich aus dem kommunalen Bereich. Wenn wir dies auch noch mit anderen Programmen wie z. B. dem Sportstättenanierungsprogramm unterstützen, dann setzen wir insgesamt Impulse für unser Land. Das ist etwas, was man nicht miesmachen darf, sondern vielmehr in den Vordergrund rücken sollte. Vor allen Dingen sorgen wir dafür, dass durch die Möglichkeiten, die wir geschaffen haben und die wir heute beschließen wollen, auch in der Fläche Arbeitsplätze entstehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hermann Eppers [CDU]: Bravo!)

Natürlich höre ich immer wieder das Argument, dass auch wir 150 Millionen Euro aus dem kommunalen Finanzausgleich genommen haben. Keine Frage.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das? Stimmt? Ehrlich?)

Aber, meine Damen und Herren, Sie müssen auch einmal die Rechnung dazu aufmachen, wie Sie das damals gemacht haben. Sie haben dreimal 500 Millionen DM ohne Kompensation herausgenommen. Sie haben die Gewerbesteuerumlage heraufgesetzt; das ergab jedes Jahr eine zusätzliche Belastung von 300 Millionen Euro. Wir haben es geschafft, dass die Gewerbesteuerumlage gesenkt werden konnte. Damit haben wir den niedersächsischen Kommunen 300 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Dass wir den Anteil des Landes mit 150 Millionen Euro kompensiert haben, bedeutet doch, dass unter unserer Regierung jedes Jahr 150 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung gestanden haben. Das ist die Wahrheit, und das ist etwas, was Sie nicht verschweigen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt haben wir neue Ansätze für den kommunalen Finanzausgleich eingeführt. Zum einen ist der Soziallastenfaktor zu nennen. Ich glaube, dass man darüber nicht lange zu sprechen braucht. Es ist

sinnvoll, dass wir das so umgesetzt haben; das ist hier auch im Konsens beschlossen worden. Als zweiten neuen Ansatz nenne ich den Flächenfaktor. Sehr geehrter Herr Bartling, Sie wollen mir doch wohl nicht wirklich weismachen, dass man mich zur Einführung des Flächenfaktors treiben musste. Ich habe mich zusammen mit der gesamten Regierung und den Regierungsfractionen wahnsinnig darüber gefreut, dass wir das bereits im Koalitionsvertrag festgeschrieben haben. Ich freue mich noch mehr darüber, dass es uns jetzt gelungen ist, den Flächenfaktor im kommunalen Finanzausgleich auch zu beschließen.

(David McAllister [CDU]: Altes Unrecht muss weichen!)

Ich sage Ihnen: Es war längst überfällig, dass wir dem ländlichen Raum die betreffenden Mittel wieder zur Verfügung stellen. Das werden wir jetzt mit diesem Beschluss auch für das Jahr 2007 umsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich haben wir die Anforderungen des Staatsgerichtshofs berücksichtigt. Die Berechnungen liegen Ihnen ja längst vor, Herr Bartling. Wir haben für die Jahre 2002 bis 2005 geschaut, ob es einen Ballungsfaktor oder einen Flächenfaktor gibt. Ich will durchaus einräumen, dass die Jugendhilfe in der Vergangenheit in den Ballungsgebieten höhere Kosten verursacht hat als in der Fläche. Aber in den letzten Jahren - das haben wir Ihnen auch im Ausschuss vorgelegt - hat sich das genau anders herum verhalten: Der Kostenanstieg für die Jugendhilfe in der Fläche ist viermal so hoch gewesen. Deshalb ist der Unterschied längst egalisiert, und deshalb ist es notwendig und aufgabengerecht, den Flächenfaktor jetzt einzuführen. Wir machen es in diesem Jahr, und das ist auch richtig so.

Der nächste Punkt ist ebenfalls ganz wichtig. Wir haben ja gerade über die Enquete-Kommission und den demografischen Wandel gesprochen. Wir führen einen Demografiefaktor ein, weil wir den Kommunen, die in den letzten Jahren weniger Einwohner hatten und auch in der Zukunft haben werden, eine Übergangszeit einräumen. Das ist ebenfalls sinnvoll und notwendig.

Zusammengefasst: Mit diesem kommunalen Finanzausgleich werden wir die Gerechtigkeit in unserem Land zwischen den Ballungszentren und der Fläche wiederherstellen.

(Zurufe von der SPD: Hey! - Heiner Bartling [SPD]: Die FDP will die Freiheit wiederherstellen!)

Damit setzen wir unsere kommunalfreundlichen Entscheidungen der letzten vier Jahre fort: Konnexitätsprinzip, Senkung der Gewerbesteuerumlage, Einführung des Modellkommunen-Gesetzes. Mindestens genauso wichtig ist: Auf Bundesebene haben wir im Hinblick auf die Unterbringungskosten im Gegensatz zu den Forderungen von Herrn Clement, der den Kommunen gar nichts geben wollte, erreicht, dass den Kommunen über 31 % zur Verfügung gestellt werden. Das war auch absolut notwendig und gibt den Kommunen weitere Möglichkeiten.

Meine Damen und Herren, wenn Sie die Oberbürgermeister, die Bürgermeister, die Landräte, die Kreistage und die Kommunalparlamente insgesamt fragen, dann sagen die Ihnen, dass sie für das nächste Jahr nur einen einzigen Wunsch haben, nämlich den, dass diese Landesregierung wieder bestätigt wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Eine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir von Herrn Minister Möllring vor. Gerade noch einmal Glück gehabt.

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sprecher der SPD hat eben darauf hingewiesen, dass Sie den Finanzausgleich um 500 Millionen Euro gekürzt haben.

(Heiner Bartling [SPD]: D-Mark!)

- D-Mark, natürlich. - Ich darf die Entscheidungsformel des Gerichtes vorlesen - er hat nämlich gesagt, das sei für verfassungsgemäß erklärt worden -:

„1. Die Vorschriften des Ersten Abschnittes des Ersten Teils und § 7 des Niedersächsischen Gesetzes über den Finanzausgleich vom 19. Dezember 1995 (Nds. GVBl. S. 463) sind mit Artikel 57 Abs. 4 und mit Artikel 58 der Niedersächsischen Verfassung unvereinbar. Diese Bestimmungen tre-

ten mit Ablauf des Jahres 1998 außer Kraft.

2. § 17 Abs. 6 des Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für die Haushaltsjahre 1995 und 1996 vom 4. April 1995,“

(Zuruf von der SPD: Seite?)

- es folgt jetzt die Seitenangabe für das Gesetzblatt, nämlich Seite 90 -

„geändert durch das Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes vom 20. Dezember 1995 ist mit Artikel 57 Abs. 4 und mit Artikel 58 der Niedersächsischen Verfassung unvereinbar.“

Das ist die Entscheidung des Gerichts.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: So viel zum Thema Wahrheit!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir liegen definitiv keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar zur Einzelberatung.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 2. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 3. - Unverändert.

Artikel 4. - Unverändert.

Artikel 5. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich nun, sich zu erheben. - Ge-

genstimmen? - Stimmenthaltungen sehe ich nicht. Damit ist das Gesetz beschlossen.

(Beifall bei der CDU)

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 12:

Einzige (abschließende) Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3435 - b) **Rettungsdienstgesetz nachbessern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3464 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3929 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3953

Die Beschlussempfehlung lautet zu a) auf Annahme in geänderter Fassung und zu b) auf Ablehnung.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Biallas das Wort.

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich der SPD-Fraktion sagen, dass all das, was sie im Vorfeld dieser heutigen Beschlussfassung behauptet hat, erst einmal zurechtgerückt werden muss. Am 22. Mai erklärte der Kollege Bachmann

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Guter Mann!)

in seiner ihm eigenen ruhigen Art:

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine seiner Stärken!)

Wir haben uns mit unseren Vorschlägen durchgesetzt. - Dem muss ich widersprechen. Wir haben im Ausschuss vielmehr eine sehr intensive Anhörung verschiedener Verbände und Interessengruppen durchgeführt und deren Stellungnahmen eingehend geprüft und bewertet. Dann haben wir Änderungsvorschläge vorgelegt, von denen Kolle-

ge Bachmann meinte, damit habe sich die SPD-Fraktion durchgesetzt. Ihre Pressemitteilung, meine Damen und Herren, wir seien Ihren Vorschlägen gefolgt, fand ich ziemlich überheblich. Aber ich will es relativieren: Sie war wenigstens wahrheitswidrig.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es so gewesen sein sollte, wie Sie meinen, dann müssen Sie heute erklären, warum Sie, nachdem Sie das alles behauptet haben, im Innenausschuss dagegengestimmt haben und auch heute dagegenstimmen wollen. Dies hieße nämlich sachlogisch, dass Sie heute gegen Ihre eigenen Vorschläge stimmen wollen.

(Beifall bei der FDP)

Das müssen Sie erst einmal uns - dies wird Ihnen aber nicht gelingen - und auch der Öffentlichkeit erklären.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die hat es im Gegensatz zu Ihnen verstanden!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein Wort zu den vielfältigen Vorschlägen und Forderungen der Verbände. Es lagen viele Einzelforderungen vor, die miteinander mitunter unvereinbar waren. Schon allein deshalb war eine Berücksichtigung jedes vorgetragenen Anliegens schlicht unmöglich. In der Tat war es keine einfache Aufgabe, am Ende abzuwägen und einen vernünftigen Vorschlag zu machen. Dabei haben wir uns viel Mühe gegeben.

Der Rettungsdienstbereich ist ja ein riesiger Markt, an dem unendlich viele beteiligt sind. Da gibt es unendlich viele Interessen. Man muss gucken, dass man vernünftig abwägt, am Ende eine sachgerechte Entscheidung trifft und einen vernünftigen Vorschlag macht.

Wir haben die Ziele, die wir uns gesetzt haben, erreicht. Wir wollten mehr Wettbewerb. Wir wollten - so gut es geht - den Abbau der Bürokratie befördern, wobei ich sagen muss, dass die Akteure noch sehr viel mehr Chancen hätten, das selbst zu bewerkstelligen. Wir wollten zugleich die hohen Qualitätsstandards im Rettungsdienst beibehalten und für mehr Kostenstabilität und Wirtschaftlichkeit sorgen.

Meine Damen und Herren, ich möchte einige Punkte kurz ansprechen:

Erstens. Der Interhospitalverkehr wird dann nicht mehr dem Rettungsdienstgesetz unterworfen sein, wenn der Transport innerhalb einer Behandlungseinrichtung in einem Rettungsdienstbereich stattfindet. Die Sorgen, die geäußert worden sind, die Krankenhäuser würden aus Kostengründen kein qualifiziertes Personal einsetzen, halte ich schlicht für Stimmungsmacherei und zum Teil auch für blanken Unsinn. Das muss ich hier einmal sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, noch ein Wort dazu: Wir mussten das regeln, weil die Krankenkassen diese Transporte nicht vergüten. Ich habe mich gewundert, dass sich die Krankenkassen ausgerechnet in dieser Situation zu diesem Punkt zu Wort gemeldet haben; denn es ist ja so, dass man die Krankenhäuser budgetiert und zwingt, Leistungen einzukaufen, auf deren Preise sie keinen Einfluss nehmen können. Dies wollten wir abstellen.

Zweitens. Zu den Leitstellen hat es viele Diskussionen - auch mit der SPD-Fraktion - gegeben. Wir haben in beiden Fällen - sowohl was die kooperativen als auch die integrierten Leitstellen angeht - Kannvorschriften eingeführt. Eine verpflichtende Vorgabe haben wir ausdrücklich nicht vorgesehen, weil es sich zeigt, dass man mit Überzeugungsarbeit zu guten Erfolgen kommen kann.

Für die kooperativen und die integrierten Leitstellen sind inzwischen vier freiwillige Absichtserklärungen unterzeichnet worden, und zwar in Oldenburg, Ostfriesland, Hameln und Lüneburg. Zwei weitere sind in Vorbereitung, nämlich in Göttingen und Osnabrück. Auch hier sind wir unserem eiseren Vorsatz gefolgt: Wir regeln im Gesetz nur das, was zwingend zu regeln ist.

Meine Damen und Herren, ich komme zu den gewachsenen Strukturen. Wir haben sie gestrichen, übrigens auf Vorschlag der kommunalen Spitzenverbände. Die alte Regelung führte zu der Verpflichtung, gegebenenfalls unwirtschaftliche Anbieter zu beauftragen. Die Streichung, die wir vornehmen wollen, fördert den Wettbewerb. Auch die Privaten haben es jetzt einfacher, Beauftragte zu werden. Wir sorgen durch die Regelung für mehr Kostenstabilität. Dies ist im Übrigen eine Regelung, die aller Voraussicht nach EU-rechtskonform sein wird; denn dort ist ein entsprechendes Ver-

tragsverfahren anhängig. Die Eigenschaft der gewachsenen Strukturen kann zwar im Rahmen der Ermessensentscheidung weiter berücksichtigt werden, aber nicht mehr als einziges und ausschlaggebendes Argument.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zu der Frage, ob die Qualitätsstandards erhalten bleiben. Erstmals haben wir Vorgaben für die Personalbesetzung auf Rettungstransportwagen eingeführt, soweit es um den qualifizierten beauftragten Krankentransport geht. Im Falle der genehmigten Krankentransporte gibt es keinen Verweis auf diese Personalstandards, weil wir sie für selbstverständlich halten. Wir sind - dies sage ich allen Kritikern - für einheitliche Personalstandards. Diese müssen auch einheitlich sein. Die Genehmigungsbehörden sehen dies im Übrigen genauso. Die Personalstandards können den Verbund zwischen den betroffenen Paragraphen herstellen, wenn dies als politischer Wille ausdrücklich betont wird. Das möchte ich noch einmal eindeutig erklären, falls es da Streit geben sollte.

Selbstverständlich ist es jedem unbenommen, freiwillig höhere Standards einzuführen. Personelle Anforderungen werden im Übrigen in der Genehmigung mit dem Träger des Rettungsdienstes vereinbart. Kein Träger wird auf Kosten der Patientensicherheit Regelungen zustimmen, die unzumutbar sind.

Meine Damen und Herren, zu der unsäglichen Polemisierung in den Medien seitens eines Verbandes - ich zitiere -, demnächst würden Gärtner und Hausmeister die Wagen fahren und dabei nicht mitbekommen, dass der zu Transportierende - wörtlich hieß es dort - „hinten verreckt“, kann ich nur sagen: Dies wird so nicht eintreten. Wenn ein Landrat in Niedersachsen eine Vereinbarung unterzeichnet, dass Unausgebildete den Rettungswagen fahren können, dann - dies möchte ich sehr deutlich sagen - entspricht das nicht dem, was gewünscht und formuliert worden ist. Aber jeder Landrat wird selbst erleben, wie das in der Öffentlichkeit goutiert wird.

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Biallas, Sie müssen zum Schluss gekommen!

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Ich komme zum Schluss. - Meine Damen und Herren, das, was wir hier vorgelegt haben, ist in der Tat eine gute, wohlüberlegte und ausgereifte Beschlussempfehlung zu einem Gesetzentwurf. Die SPD-Fraktion wäre gut beraten, wenn sie noch einmal in sich gehen und überlegen würde, ob sie ihr nicht zustimmen kann. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Bachmann. Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie alle erinnern sich sicherlich noch gut daran, dass wir hier im Hause seit drei bzw. vier Jahren regelmäßig Debatten über die Organisation der Leitstellen führen und wie Herr Minister Schünemann als vermeintlicher Kraftmeier in diese Debatte hineingegangen ist. Er sprach von zwölf bunten Leitstellen im Lande - das waren zu Anfang seine Überlegungen - als Ersatz für die jetzige Leitstellenlandschaft bei den Polizeidirektionen, in den großen zwei, in den kleinen oder den flächenmäßig kompakteren eine. Er sprach davon, dass die Disponenten dort face to face sitzen und sich gegenseitig ergänzen können. Bei jeder Debatte und jeder öffentlichen Auseinandersetzung über diese Frage, in dessen Rahmen er immer mehr Druck verspürte, ruderte er Stück für Stück zurück.

Als er im Dezember 2006 den jetzt zur Verabschiedung stehenden Gesetzentwurf einbrachte, hat er dieses Ziel noch im Rahmen einer Sollvorschrift vorgegeben. „Soll“ heißt, es ist eigentlich der Regelfall, wenn nicht das Gegenteil juristisch begründet werden kann. Die Kannvorschriften, die heute beschlossen werden sollen, lieber Herr Biallas, entsprechen unserer Position von vor drei bis vier Jahren. Hätten wir vor drei bis vier Jahren die Position der SPD durch Sie hier im Parlament bestätigt bekommen, hätten wir uns die Auseinandersetzungen und die Debatten, die die Öffentlichkeit nur irritiert haben, insgesamt ersparen können.

(Beifall bei der SPD)

Ich darf mich freuen. Vorhin wurde gefragt, warum sich die SPD-Redner eigentlich nicht freuen. Na

klar, wir freuen uns. Wissen Sie, worüber ich mich freue? - Darüber, dass Herr Schünemann dieses Mal eine volle Bauchlandung erlebt hat und Sie die Verursacher sind.

(Beifall bei der SPD)

Die CDU-Fraktion hat es eher als der Minister gemerkt, dass sie solche verpflichtenden Regelungen gegen den Druck der Betroffenen im Lande nicht durchsetzen kann.

Damit hier kein falscher Eindruck entsteht: Wir sind für freiwillige Lösungen. Wir haben das von Anfang an formuliert. Wir haben von Anfang an gesagt: Wir sind für integrierte regionale Leitstellen, die jetzt nicht mehr als Pflichtveranstaltung, sondern im Rahmen einer Kannvorschrift beschrieben werden und sich überall im Land entwickeln. Dank meiner Unterstützung z. B. in der Region Braunschweig arbeitet bei der dortigen Berufsfeuerwehr schon lange eine regionale Leitstelle für die Stadt Braunschweig, den Landkreis Peine und den Landkreis Wolfenbüttel. Ich habe das vor Ort immer mit befördert.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Was hätten die ohne Sie gemacht?)

Deswegen sollten Sie nicht behaupten, wir würden keine Veränderungen anstreben. Wir haben nur deutlich gemacht, dass der von Herrn Schünemann vor drei bis vier Jahren vorgegebene Weg jetzt zu Recht kassiert wird. Er hat mit seiner Kraftmeierei an dieser Stelle wieder einmal eine volle Bauchlandung gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Lieber Herr Biallas, Sie haben aus unserem parallel eingereichten Entschließungsantrag - das war unser Antrag - die Leitstellenposition übernommen. Sie haben die Wasserrettungsposition übernommen, und Sie haben den Ärztlichen Leiter Rettungsdienst übernommen, die in unserem Entschließungsantrag enthalten sind. Deshalb darf man mit Fug und Recht sagen: Sie haben dazu gelernt, und wir haben uns durchgesetzt, weil Sie unsere Positionen übernommen haben. - Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Dann müsst ihr jetzt doch zustimmen! - David McAllister

[CDU]: Warum stimmst du dann nicht zu?)

- Ich komme gleich dazu. - Wir haben uns im Zuge des Gesetzgebungsverfahrens einvernehmlich auf Verbesserungen im Bereich des Intensivtransports, der ITWs, verständigt. Wir haben uns auch einvernehmlich darauf verständigt, dass die Notärzteorganisationen des Landes zukünftig im Landesausschuss für den Rettungsdienst mitwirken. Auch darüber besteht Einvernehmen. Würden wir heute nur ein Leitstellengesetz beraten, dann könnten wir das hier einstimmig beschließen. Aber der Innenminister hat versucht, das Rettungsdienstgesetz als Vehikel für seine Vorstellungen von Leitstellenorganisation zu nutzen. Nun kommen wir zu dem Teil Rettungsdienst, bei dem es maßgebliche Verschlechterungen geben wird, die Sie zu verantworten haben. Diese sind auf Folgendes zurückzuführen: Mittlerweile ist in neun Bundesländern die Hilfsfrist gesetzlich geregelt. In 10 bis 15 Minuten muss ein geeignetes Rettungsmittel am Ort sein.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Mit der Folge rechtlicher Auseinandersetzungen!)

Sie lehnen das für Niedersachsen ab. Ich habe wenigstens die Hoffnung, dass es noch eine Verordnung geben wird. Aber eine gesetzliche Ermächtigung für eine solche Verordnung gibt es an keiner Stelle. Warum lehnen Sie gegenüber der Praxis in neun Bundesländern eine solche gesetzliche Normierung ab? - Das ist der erste Grund.

Der zweite Grund ist der, dass es im Bereich des Interhospitaltransfers - das steht so auch im schriftlichen Bericht - zu einer Rosinenpickerei kommen wird, wodurch der Regelrettungsdienst teurer wird. Das sind die Bedenken der Kassen und der Hilfsorganisationen. Sie handeln an dieser Stelle gegen einen einstimmigen Beschluss des Landesausschusses für den Rettungsdienst. Das muss Ihnen bewusst sein. Gegen die Position aller am Rettungsdienst Beteiligten liberalisieren Sie den Interhospitaltransfer. Diese Position, die zu Recht von allen im Lande abgelehnt wird, können wir nicht mittragen.

Zu den gewachsenen Strukturen der folgende Hinweis: Wir müssen gemeinsam vernünftige Regelungen formulieren, durch die verhindert wird, dass z. B. die Hilfsorganisationen, die mit ihren hauptamtlichen Kräften eine wesentliche Stütze

bei einem Massenansturm von verletzten Personen sind und die im Rettungsdienst sowie im Katastrophenschutz aushelfen, im Falle einer Ausschreibung auf ihren Investitionen sitzen bleiben und dass es bei einer Übergabe der Dienste an Organisationen wie FALCK - mit denen sollen Sie ja, hörte ich, gesprochen haben; diese kommen möglicherweise ins Land - zu einer Verschlechterung unseres Katastrophenschutzes kommt. Das kann nicht so einseitig im Gesetz geregelt werden, indem die gewachsenen Strukturen aufgegeben werden; denn damit würden wir die Hilfsorganisationen nicht nur brüskieren, sondern sie auch als Partner im Katastrophenschutz verlieren.

Des Weiteren möchte ich darauf hinweisen, dass Sie vor dem Hintergrund des Versprechens, das erst im Katastrophenschutzgesetz regeln zu wollen, die ehrenamtlichen Kräfte im Rettungsdienst bewusst weiterhin schlechter stellen als die Angehörigen freiwilliger Feuerwehren, weil sie nämlich nicht für ihre Einsätze vom Dienst unter Weiterzahlung der Bezüge freigestellt werden. Auch diese Position haben Sie abgelehnt. Sie wissen aus dem schriftlichen Bericht, dass wir uns in sieben gravierenden Punkten in großer Übereinstimmung mit der Fachöffentlichkeit befinden.

Diese Punkte gestatten es uns nicht, sehenden Auges derartige Verschlechterungen im Rettungsdienstgesetz mitzutragen. Das sind die Gründe für unsere Ablehnung. Meine Damen und Herren, wenn Sie es bislang noch nicht verstanden hatten, dann hoffe ich, dass es jetzt der Fall ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Professor Dr. Lennartz. Sie haben das Wort.

#### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu dem Stichwort integrierte regionale Leitstellen, bunte Leitstellen hat Herr Bachmann schon etwas gesagt. Ob es jetzt der Erfolg der SPD war, dass die CDU auf den richtigen Weg gebracht worden ist, weiß ich nicht; das wage ich nicht zu sagen. Auf jeden Fall aber ist es ein Erfolg, dass in diesem Gesetz jetzt Kannregelungen und keine Soll-

regelungen mehr enthalten sind. Wenn man das in Relation zu Ihrem ursprünglichen Ansatz stellt, Herr Schünemann, mit der Einführung des Digitalfunks acht bis zwölf bunte Leitstellen im Land zu errichten, dann ist das doch ein ziemlich großer Unterschied. Ich glaube, Sie haben einfach einmal persönlich oder im Kreise Ihrer Lieben - sprich: Ihrer Kabinettskollegen - Bilanz gezogen: Was haben wir eigentlich vor der nächsten Landtagswahl noch an Konflikten auf der Agenda, und welche wollen wir noch haben und welche nicht? - Den wollten Sie nicht mehr haben. So würde ich das einmal einschätzen.

Fakt ist jedenfalls, dass man mit dieser Kannregelung gut leben kann; denn sie stellt sicher, dass eine Mehrheit der Kommunen als Träger der Rettungsdienstleitstellen freiwillig Ja sagen muss zu einer kooperativen oder bunten Leitstelle und dass auch die Zuständigkeiten in einer solchen Leitstelle nach den Funktionen getrennt bleiben würden. Das ist in Ordnung.

Der Grund, warum wir Ihrem Gesetzentwurf nicht zustimmen, ist im Wesentlichen die Streichung der Regelung in § 5 - Stichwort „gewachsene Strukturen“. Um es denjenigen, die sich mit dieser Materie nicht so intensiv befasst haben, kurz zu beschreiben: Bei der Ausschreibung von Rettungsdienstleistungen sind bestimmte Kriterien zu beachten, die im Gesetz definiert sind, u. a. die Wirtschaftlichkeit des Anbieters. Nach dem jetzt geltenden Recht sind auch die sogenannten jeweils regional gewachsenen Strukturen zu berücksichtigen und zu beachten.

Interessanterweise gibt es gegen die Streichung dieser Regelung, die im ursprünglichen Gesetzentwurf nicht vorgesehen war, sondern erst als Ergebnis der Beratungen im Innenausschuss in der Beschlussempfehlung des Ausschusses auftaucht, Widerstand der gemeinnützigen Rettungsdienstanbieter, beispielsweise des Deutschen Roten Kreuzes, der Caritas, der Johanniter und der Malteser - um einige große Anbieter zu nennen. Aber es gibt in gleicher Weise Widerstand der privaten Rettungsdienstanbieter. Das müsste Sie, meine Damen und Herren von der CDU und von der Landesregierung, doch eigentlich stutzig machen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Vor allem die FDP müsste das stutzig machen! Aber die spielen alle mit ihren Handys!)

- Ja, auch die FDP müsste das eigentlich stutzig gemacht haben. Aber die FDP erklärt uns gleich noch - wahrscheinlich durch Herrn Bode -, weshalb sie dieser Streichung zustimmt. Der Punkt ist: Das, was Herr Bachmann schon zum Stichwort „Verknüpfung zwischen Rettungsdienstpersonalkapazitäten und Katastrophenschutzpersonalkapazitäten“ gesagt hat, ist einer der Gründe, die dafür sprechen, den Begriff der gewachsenen Strukturen beizubehalten.

Ich möchte jetzt gerne eine Passage aus dem Brief eines privaten Anbieters an den Ministerpräsidenten vom 26. Juni 2007 zitieren, die die Sicht der privaten Anbieter - ich glaube, der Brief ist repräsentativ - dokumentiert:

„als ... das derzeit gültige Niedersächsische Rettungsdienstgesetz ... Anfang 1992 beschlossen wurde, waren die Fraktionen der CDU und FDP verlässliche Partner in der Wahrnehmung der Interessen der damals noch rund 50 privaten Leistungsanbieter im Rettungsdienst in Niedersachsen. ... Zwar mussten wir als privater Leistungsanbieter erst das Verwaltungs- und Oberverwaltungsgericht wiederholt anrufen, aber die Formulierung im § 5“

- Stichwort „gewachsene Strukturen“ -

„ ... schaffte die notwendige Rechtssicherheit ... “,

um private Anbieter weiter im Markt zu halten. Inzwischen hat sich die Zahl der privaten Anbieter von 51 etwa halbiert.

Sie nehmen mit der Streichung dieser Regelung offensichtlich in Kauf - das ist ja im Vergleich zu Ihrer sonstigen Herangehensweise überraschend -, dass Sie sich nicht nur die großen gemeinwohlorientierten Anbieter, die ich eben genannt habe - auch das Deutsche Rote Kreuz unter Leitung von Herrn Horrmann, einem früheren CDU-Schulminister -, sondern auch die privaten Anbieter, die Sie ja ansonsten pflegen, zum Gegner machen. Ich frage mich: Warum haben Sie nicht die Fähigkeit, in diesem Bereich eine Korrektur anzubringen?

Es gibt noch einige andere Punkte, die für die Ablehnung des Gesetzentwurfs sprechen, z. B. Stichwort „Qualitätsstandards“. Herr Bachmann hat

bereits das Thema der Besetzung von Fahrzeugen beim qualifizierten und genehmigten Krankentransport angesprochen. Ich will dieses Thema nicht vertiefen, weil es schon dargestellt wurde. Die diesbezüglichen Formulierungen sind problematisch. Aber für unsere Begriffe ist der entscheidende Fehler, den Sie machen, dass Sie den Begriff der gewachsenen Strukturen streichen. Deswegen werden wir Ihrem Gesetzentwurf nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Herr Kollege Bode das Wort. Bitte schön!

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Jetzt sind wir aber gespannt!)

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin über die unterschiedlichen Wahrnehmungen in Bezug auf diesen Gesetzentwurf nach dieser Zeit ganz erstaunt. Herr Bachmann, dass Sie hier auf einmal erklären, Sie würden den Gesetzentwurf wegen der teilweisen Herausnahme des Interhospitalverkehrs aus dem Anwendungsbereich des Rettungsdienstgesetzes nicht mittragen, finde ich schon interessant.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Es sind insgesamt sieben Punkte!)

Im schriftlichen Bericht steht nämlich, dass Sie dem Gesetzentwurf nicht zustimmen könnten, weil den Forderungen, das Ehrenamt zu stärken und Regelungen zur Bewältigung von Großschadenslagen zu treffen, nicht nachgekommen worden sei. Im Ausschuss - das darf ich hier leider nicht zitieren - haben Sie sich diesbezüglich noch ganz anders verhalten.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Gucken Sie mal den Bericht insgesamt durch!)

Herr Bachmann, wir sollten immer bei der Ehrlichkeit bleiben.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Bode, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bachmann?

**Jörg Bode (FDP):**

Nein, ich möchte im Zusammenhang vortragen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann musst du nicht die Unwahrheit sagen!)

Wir haben im Rahmen der Beratungen zu diesem Gesetzentwurf einige Regelungen beschlossen, die zur Entbürokratisierung und zur Verbesserung der Leistungen für die Betroffenen beitragen. Ich möchte in diesem Zusammenhang nur die Themen Bergrettung und Wasserrettung nennen. Wir haben erstmalig Vorgaben zur Mindestbesetzung der Krankewagen in das Gesetz aufgenommen. Diese gab es bisher nicht. Wir haben vernünftige Regelungen für die integrativen und kooperativen Leitstellen getroffen. Wir haben Möglichkeiten für die Zusammenarbeit mit der Polizei geschaffen. Wenn wir einmal nach Oldenburg schauen, dann sehen wir, wie diese Entwicklungen weitergehen. Es gibt in anderen Bereichen virtuelle Leitstellen. Wir haben hier eine Diskussion angestoßen, die, meine ich, für alle Betroffenen sehr von Vorteil sein wird.

Wir haben nicht alle Mindestbestimmungen usw. aufgenommen. Das ist auch nicht sinnvoll. Denn wenn man an diesen Regelungen wieder etwas ändern will, ist es nicht sinnvoll, erst ein langwieriges Gesetzgebungsverfahren anlaufen lassen zu müssen, sondern es ist sinnvoller, über Verordnungen, Erlasse und untergesetzliche Regelungen Möglichkeiten zum Eingreifen zu schaffen.

Wir haben - das ist richtig - auf den Begriff der gewachsenen Strukturen verzichtet, Herr Dr. Lenartz, weil wir zum einen - das zum Aufbau des Rettungsdienstgesetzes - bewusst Überkapazitäten für den Katastrophenfall vorhalten, auch durch ehrenamtliche Organisationen. Das ist richtig und so gewollt. Zum anderen wollen wir aber durchaus Wettbewerb. Wir wollen es auch anderen Anbietern ermöglichen, in das System hereinzukommen. Deshalb kann jede Kommune selber entscheiden, ob sie die gewachsenen Strukturen als Ausschreibungskriterium verwenden will oder nicht. Die Kommune hat die Freiheit, darüber selber zu entscheiden.

Wir haben auf viele Schreiben reagieren müssen, in denen Befürchtungen über einen Qualitätsverlust geäußert worden sind. Damit haben wir uns besonders auseinandergesetzt. Insbesondere beim qualifizierten Krankentransport wird dies nicht eintreten; denn es gibt nach wie vor die Legaldefinition in § 2 des Gesetzes. In allen Bescheiden und Genehmigungen, die erteilt werden, werden diese Qualitätsstandards festgeschrieben. Das wird beim qualifizierten Krankentransport so sein. Das wird auch beim Interhospitalverkehr so sein, den wir nur eingeschränkt mit aufgenommen haben. Falls es vor Ort einmal Probleme geben sollte, wird das Innenministerium nach meiner festen Überzeugung rechtzeitig handeln. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Zustimmung bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Herr Kollege Bachmann hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

#### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Bode, lesen können Sie also auch nicht.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist eine Frechheit! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Herr Bachmann!)

Ausweislich des schriftlichen Berichts steht in der Präambel das Thema der Ehrenamtlichkeit. Zu den einzelnen Punkten des Gesetzentwurfs finden Sie im Bericht das Thema der Hilfsfrist, das Thema der Ehrenamtlichen, das Thema „Keine Vorsorge bei einem Massenanfall verletzter Personen“, das Thema „Gewachsene Strukturen“, das Thema Interhospitalverkehr, das Thema „Qualifikation der Rettungsmittelbesatzungen“ und aus der Ausschussberatung auch das Thema Luftrettung. Dabei haben wir deutlich gemacht, dass das Land zwar für die Luftrettung zuständig ist. Herr Schünemann rühmt sich ja nach der Übergabe des Rettungshubschraubers Christoph 4 - den im Übrigen der Bund bezahlt hat -, dass er die Luftrettung perfekt organisiert. Aber das Sozialministerium und er streiten sich über die Frage, wer eigentlich die Landeplätze an den Kliniken zu finanzieren hat. Das überlässt man allein den Kommunen.

Aufgrund dieser Punkte, die nicht optimal geregelt sind, lehnen wir den Gesetzentwurf ab. Wenn Sie

lesen könnten, dann hätten Sie alles gelesen und eben nicht die Unwahrheit gesagt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Zur Antwort erteile ich Herrn Kollegen Bode das Wort. Bitte schön!

#### **Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Bachmann, ich empfehle Ihnen, genauer zuzuhören. Im Zusammenhang mit den Punkten in Ihrer Rede, die ich kritisiert habe, habe ich lediglich den Interhospitalverkehr angesprochen. Im schriftlichen Bericht stehen als Gründe, die Sie im Ausschuss dafür genannt haben, dass die SPD-Fraktion dem Gesetzentwurf nicht zustimmen kann - ich zitiere -:

„weil den Forderungen aus dem Entschließungsantrag, das Ehrenamt im Rettungsdienst zu stärken und Regelungen zur Bewältigung von Großschadenslagen zu treffen, nicht nachgekommen worden sei.“

Das Thema Interhospitalverkehr taucht dort nicht auf.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Selbstverständlich! Lesen Sie alle Punkte durch!)

Bitte korrigieren Sie Ihre Aussagen! - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Herr Kollege Bachmann, Sie haben keine weitere Redezeit.

Jetzt spricht zunächst einmal Herr Minister Schünemann von der Landesregierung. Sie haben das Wort!

#### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Durch diesen Gesetzentwurf wird der Rettungsdienst wirtschaftlicher und qualitativ hochwertiger. Das ist das Entscheidende an diesem Gesetzentwurf. Für mich ist wichtig, dass wir

auf der rechten Seite dieses Hauses eine breite Mehrheit für diesen Gesetzentwurf haben. Wenn es Punkte gibt, derentwegen die linke Seite nicht zustimmt, ist das zwar ärgerlich; aber wichtig ist, dass wir es auf der einen Seite schaffen, denjenigen, die in Not geraten, die bestmögliche Hilfe zur Verfügung zu stellen - das muss immer an erster Stelle stehen -, und auf der anderen Seite sicherstellen - das ist genauso wichtig -, dass die Lösung wirtschaftlich ist. Denn wir dürfen nicht vergessen, dass es um das Geld der Beitragszahler geht. Insofern sind wir gehalten, auf der einen Seite hohe Qualität sicherzustellen, auf der anderen Seite aber auch die wirtschaftlichste Lösung zu finden.

Meine Damen und Herren, wenn auf der einen Seite die Kostenträger sagen, das Land lasse nicht ausreichend Wettbewerb zu,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

und auf der anderen Seite die Beauftragten sagen, das Land mache da zu viel, dann haben wir wahrscheinlich den goldenen Mittelweg gefunden. Eine solide Grundlage ist gerade in diesem Bereich entscheidend.

Weshalb sage ich, dass wir den Rettungsdienst in Zukunft wirtschaftlicher organisieren? - Wir haben sichergestellt, dass die Kostenträger stärker in die Aufstellung der Bedarfspläne eingebunden sind. Das ist wichtig; denn sie sind diejenigen, die das bezahlen müssen. Es können Budgets vereinbart werden. Wer mit Budgets umgehen kann, der weiß, dass das nun wirklich ein Anreiz zur Wirtschaftlichkeit ist. Insofern werden wir auch hier für die Beitragszahler einiges erreichen können.

Die „gewachsenen Strukturen“ haben hier in der Debatte breiten Raum eingenommen. Wir müssen feststellen, dass die Rechtsprechung diesen Punkt an erster Stelle gesehen hat und die anderen drei wichtigen Punkte - Vielfalt der Anbieter, Leistungsfähigkeit und Wirtschaftlichkeit - als nachrangig angesehen hat.

(Unruhe)

- Das kann ich verstehen. Wir haben ja schon ziemlich lange getagt. Aber ein bisschen zuhören kann man noch; dann geht es anschließend auch ein bisschen schneller.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Anhaltende Unruhe)

- Es geht hier um Menschen, die wirklich in Not sind! Da muss man, wenn man beschließen will, wirklich einmal zuhören.

(Reinhold Coenen [CDU]: Recht hat er! - Anhaltende Unruhe)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Wir unterbrechen die Sitzung am besten für zwei Minuten. Dann wird es, glaube ich, ruhiger. - Ich kann ja noch einmal 30 Sekunden warten, ob wir unterbrechen müssen.

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Vielfalt der Anbieter muss genauso eine Rolle spielen wie die Leistungsfähigkeit und auch die Wirtschaftlichkeit.

Wir müssen auch berücksichtigen, dass die Europäische Union ein Vertragsverletzungsverfahren eingeleitet hat. Wenn wir ein neues Gesetz machen, müssen wir darauf achten, dass die Ausschreibung in Zukunft EU-konform ist. Deshalb bleibt uns gar nichts anderes übrig, als das Kriterium der „gewachsenen Strukturen“ herauszunehmen. Wir können das auch guten Gewissens tun, weil wir nämlich bei den Qualitätsstandards nichts gestrichen haben, sondern sogar etwas Zusätzliches vereinbart haben. Deshalb kann es nicht sein, dass diejenigen, die das seit Jahren machen, automatisch wieder den Auftrag bekommen, weil es sich bei ihnen um „gewachsene Strukturen“ handelt. Vielmehr müssen auch sie sich immer wieder dem Wettbewerb stellen, die Qualitätsstandards nachweisen und das wirtschaftlichste Angebot machen. Alles andere wäre aus meiner Sicht nicht zu verantworten. Deshalb ist das der richtige Weg.

Weshalb sage ich, dass wir den Rettungsdienst in Zukunft hochwertiger organisieren?

(Unruhe - Der Redner hält inne - Enno Hagenah [GRÜNE]: Gucken Sie nach rechts!)

Intensivtransportwagen werden als bodengebundenes Rettungsmittel in das Gesetz eingeführt. Auch hier müssen wir interkommunale Zusammenarbeit ermöglichen; denn sonst wäre das nicht wirtschaftlich. Eine zentrale Koordinierungsstelle für Intensivverlegung wird gesetzlich verankert.

Das ist ein wichtiger Punkt, der zwar schon organisiert ist, aber jetzt gesetzlich abgesichert wird.

Wir haben ein Qualitätsmanagement implementiert. Ein ärztlicher Leiter wird eingesetzt, um es zu organisieren. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, um für mehr Qualität zu sorgen.

Wir haben auch Mindeststandards festgelegt. Dabei kommt es entscheidend darauf an, dass beim qualifizierten Krankentransport Rettungssanitäter vorgeschrieben sind.

Wir stellen es den Kommunen frei, wie sie die Bereiche Fahrer und Leitstellenpersonal organisieren. Das ist meiner Ansicht nach absolut richtig und notwendig. Wenn Sie unterstellen, dass die Landräte, die Oberbürgermeister in diesem Bereich keine vernünftigen Entscheidungen treffen, dann wundert es mich, dass Sie bei dem vorigen Tagesordnungspunkt immer wieder auf die Kommunen gesetzt haben. Wir können uns darauf verlassen, dass die Landräte und Oberbürgermeister die richtigen Fahrer auswählen. Wenn sie das nicht könnten, dann würde ich mir wirklich Sorgen machen. Aber ich weiß, dass sie sehr verantwortungsvoll damit umgehen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bachmann?

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Gerne, von Herrn Bachmann immer.

(Heiterkeit bei der CDU)

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Minister, können Sie bestätigen, dass es in der Vergangenheit gerade deswegen zu nicht gedeckten Budgets gekommen ist, weil sich die Verantwortlichen des Rettungsdienstes und die Kassen bei den Verhandlungen nicht auf Regelungen für bestimmte Dinge einigen konnten?

Jetzt hätten wir die Chance gehabt, das einvernehmlich zu regeln und die Defizite aufzuarbeiten. Die Kassen ziehen sich aber auf die Position zurück, nur die Anteile zahlen zu müssen, die verbindlich vorgegeben sind. Eine solche verbindliche

Vorgabe ist nicht vorgesehen. Wir haben sie für Leitstellenpersonal und für den Fahrer eines Notarzteinsatzfahrzeuges beantragt. Ein solcher Fahrer ist an der Einsatzstelle als Fachkraft für den Notarzt dringend erforderlich. In Zukunft könnte - entgegen der bisherigen Regelung in der Personalverordnung, die unter unserer Verantwortung entstanden ist - z. B. ein FSJler den Notarzt fahren.

(Heinz Rolfes [CDU]: Hält der da jetzt eine Rede, oder was macht der da? Jetzt reicht es aber!)

Genau in diesem Bereich wird es dann Probleme zwischen den Kostenträgern und den Beteiligten des Rettungsdienstes geben, die Sie jetzt erst richtig ausbauen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Schünemann!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Der Rettungsdienst fährt mit einem Wagen zu demjenigen, der in Not geraten ist. Und da wollen Sie mir sagen, dass die Krankenkassen den Fahrer nicht bezahlen wollen? Wie soll er denn überhaupt dorthin kommen? Das ist doch idiotisch!

(Heiterkeit bei der CDU - Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Hier geht es doch nur darum, die Mindeststandards zu regeln. Dem Landrat vorzuschreiben, welche Qualifikation ein Fahrer haben sollte - - - Wenn Sie das den Landräten nicht zutrauen und Sie mir weismachen wollen, dass die Krankenkassen das nicht bezahlen wollen, dann ist das doch ein Witz!

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Lassen Sie doch die Polemik hier weg! Es ist doch viel wichtiger, dass wir uns hier um diejenigen kümmern, die in Not geraten! Es ist einfach schlimm, was Sie hier darstellen!

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Herr Schünemann, Sie haben keine Ahnung!)

Aber lassen Sie mich zu einer echten Erfolgsgeschichte kommen. Das tut Ihnen nun so richtig

weh. Stichwort „Leitstellen-Debatte“: Vor zwei Jahren habe ich dargestellt, wie ich mir die Leitstellenstruktur vorstelle. Ich kann mich gut erinnern, was für ein Sturm der Entrüstung von Ihnen organisiert worden ist: Was da nun wieder passiert! Polizei und Feuerwehr zusammen! Das alles ist ja dramatisch! - Natürlich haben auch die Feuerwehren gesagt: Das ist schwierig.

Bevor das überhaupt gesetzlich geregelt wird - das machen wir nämlich erst heute, zwar nicht mit Ihren Stimmen, aber mit breiter Mehrheit -, können wir schon jetzt vier Kooperationsverträge vorweisen. Zwei weitere sind unterschrittsreif. Es wird sichergestellt, dass es im Bereich jeder Polizeidirektion eine solche Kooperation gibt. Da baue ich auf Ihre Hilfe. Braunschweig ist der letzte Bereich, in dem wir noch Verhandlungen führen.

Meine Damen und Herren, ich habe mir vor zwei Jahren nicht vorstellen können, dass dieses Modell, das wirklich Vorbildcharakter für ganz Deutschland hat, längst umgesetzt wird, bevor wir es gesetzlich regeln. Sechs kooperative Leitstellen werden wir schon jetzt haben. Wir können uns dem Wettbewerb durchaus stellen: mit integrierten Leitstellen, auch mit virtuellen Leitstellen. Sie werden sehen: In den nächsten zwei, drei Jahren werden wir genau auf den Punkt kommen, den ich dargestellt habe. Kooperative Leitstellen sind das Leitstellenmodell der Zukunft.

Sie sagen, ich sei richtig auf den Bauch gefallen. - Mehr Erfolg kann man nicht erreichen, als dass schon jetzt Kooperationsverträge unterschrieben sind. Ich bedanke mich sehr dafür, dass wir das mit den Kommunen geregelt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist völlig klar: Ob „soll“, ob „kann“, ob „muss“ - wichtig ist, dass wir das richtige System einführen. Wir führen es in Niedersachsen ein. Ich führe auch Gespräche in anderen Bundesländern, u. a. mit dem Präsidenten des Deutschen Feuerwehrverbandes. Sie müssen sich einmal genau anhören, was er dazu sagt, was in der Zukunft tatsächlich stattfinden wird. Da wird Niedersachsen wieder Vorbildcharakter haben. Ich freue mich, dass wir gerade in den Bereichen, in denen wir kooperative Leitstellen haben, die neueste Technik, die neuesten Möglichkeiten, die es überhaupt auf dem Markt gibt, haben werden, einschließlich Digitalfunk, um für die Bürgerinnen und Bürger die bestmögliche Sicherheit zu garantieren. Genau das ist

mein Ansatz. Das gelingt in Niedersachsen. Dafür bin ich den Landräten sehr dankbar. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen jetzt zur Einzelberatung zu Punkt 12 a). Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit ist die Änderungsempfehlung des Ausschusses angenommen.

Artikel 2. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist auch diese Änderungsempfehlung des Ausschusses angenommen.

Artikel 3. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt ihr zu? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Änderungsempfehlung des Ausschusses angenommen.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit ist der Gesetzentwurf so angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung zu Punkt 12 b) der Tagesordnung. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3464 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe keine.

(Widerspruch)

- Entschuldigung. Es gibt sieben Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag der Fraktion der SPD trotzdem abgelehnt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Einführung von Innovationsbereichen zur Stärkung von Einzelhandels- und Dienstleistungszentren** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2570 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3905 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3954 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3961

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen gleich in die Beratung ein.

(Unruhe)

- Wenn es etwas ruhiger geworden ist, rufe ich die erste Wortmeldung auf. - Danke schön. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Hagenah das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte Sie auch noch bei dem letzten Tagesordnungspunkt an diesem langen Tag um Aufmerksamkeit. Es geht um die Zentren in unseren Orten und Städten. Denen geht es gar nicht gut. Deswegen bedauere ich es sehr, dass wir anderthalb Jahre benötigt haben, bis wir abschließend über diesen Antrag entscheiden. Wertvolle Zeit ist verstrichen, in der sich die Innenstadtverödung weiter ausgebreitet hat. Andere Bundesländer haben in dieser Zeit längst eigene Gesetze verabschiedet und sich der von den Betroffenen angemahnten Regelung angenommen. Nicht nur in Hamburg und Hessen, sondern auch in Bremen und Schleswig-Holstein sind inzwischen BID-Gesetze - Business-Improvement-District-Gesetze - verabschiedet worden. In diesen Bundesländern kann sich jetzt eine völlig neue geschäftliche Dynamik entwickeln. Bremser und Trittbrettfahrer haben es dort jetzt viel schwerer.

Viele Ihrer Parteifreunde, z. B. der Oberbürgermeister von Braunschweig und die CDU-Ratsfraktion in Celle, fordern seit Längerem auch für Niedersachsen eine gesetzliche Regelung. Sie allerdings lehnen unseren Ansatz, das Problem in die Hände der Betroffenen vor Ort zu geben und deren Eigenengagement dadurch nachhaltig zu stärken, wider besseres Wissen ab. Vorgeblich ist Ihnen das zu dirigistisch. In Wirklichkeit würde aber erst dadurch ein gesicherter und langfristig wirkungsvoller Rahmen für Selbstorganisation und Eigeninitiative vonseiten der Anbieter in unseren innerörtlichen Einzelhandels- und Dienstleistungszentren ermöglicht werden. Sie wollen wie bisher auf freiwillige Verbände setzen. Vielerorts scheitern diese aber schon bei dem Versuch einer Einigung über die Weihnachtsbeleuchtung oder die Kübelbepflanzung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Mit ein bisschen Landesförderung hier und ein wenig Ideenwettbewerb dort verkaufen Sie uns das als Ihren Beitrag zur Stärkung der Innenstädte. Das bleiben in der Regel aber kurzfristige Strohfeuer, bei denen die Initiatoren über kurz oder lang überfordert aufgeben, weil die Rückendeckung aller Betroffenen fehlt. Das zeigen die bisherigen Erfahrungen vieler Städte und Gemeinden leider allzu deutlich.

(Unruhe)

Wegen des internen Widerstandes ist als kleinster gemeinsamer Nenner der CDU/FDP-Koalition nur Ihr Vorgehen möglich. Damit lassen Sie die vielen Mittelständler, die mit ihren Problemen in den Kernlagen kurz vor der Geschäftsaufgabe stehen, sowie die Stadt- und Gemeinderäte allein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die 1 Million Euro, die Sie in diesem Jahr für die Cityförderung in den Haushalt eingesetzt haben, haben Sie wegen der vielen Anfragen statt auf 10 nun auf 18 Bewerber verteilt, wie Ihrer Pressemitteilung zu entnehmen war. Dieser Betrag ist absolut unzureichend und unglaubwürdig. Die Qualität der angebotenen Konzepte war mit fünf oder sechs Ausnahmen mehr als dürftig, wie aus der Jury zu hören war. Es ging im Wesentlichen um Mitnahmeeffekte, deren Wirkung Sie sich selbst wohl nicht genau anschauen und auch nicht überprüfen lassen wollen; denn eine Evaluation dieser Förderung, die Sie in diesem Jahr erstmals beschlossen haben, haben Sie nicht vorgesehen.

Mit der grenzenlosen Ladenöffnung und den neu entflammten Plänen für ein Factory-Outlet-Center auf der grünen Wiese haben Sie dagegen die entscheidenden Weichen für die Zukunft von Einzelhandel und Dienstleistung in den Kernlagen in Niedersachsen strukturell auf Rot gestellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In den Innenstädten sind die Miet- und Bodenpreise noch immer höher als auf der grünen Wiese. Hier ist der Personalaufwand in den eigentümergeführten Fachgeschäften zwangsläufig höher. Die Flexibilität für längere Ladenöffnungszeiten ist angesichts der sinkenden Umsätze einfach nicht gegeben. Sie machen Politik gegen die Interessen dieser Menschen und damit gegen ortsnahe Versorgungsstrukturen. Anschließend kommen Sie mit dem Trostpflaster „Quartiersinitiative“. Das ist zynisch und trostlos zugleich. Ich weiß, viele aus den Reihen der CDU würden ein Gesetz, wie es von uns vorgeschlagen und von der SPD unterstützt wird, gerne mittragen. Sie dürfen es aber nicht.

Die Vorschläge, die aufgrund der inhaltlich viel zu kurzen Beratung im Ausschuss - die meisten Punkte wurden leider nur vertagt - in dem heute eingebrachten Ergänzungsantrag der SPD-Fraktion enthalten sind, halten wir für richtig und gut.

Wir hätten gerne auch Ideen von CDU und FDP aufgenommen. Aber da kam leider nichts. Das ist ein Baustein mehr, der zeigt, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, mit der FDP an Ihrer Seite keine Lösungsstrategie zum demografischen Wandel und Strukturwandel in unserem Lande zustande bringen können. Deshalb ist in Niedersachsen ein Wechsel dringend erforderlich. Das belegen Sie selbst an dieser Stelle leider erneut. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Danke schön, Herr Kollege Hagenah. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Heiligenstadt das Wort.

### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der SPD-Fraktion ist die Stärkung der Einzelhandels- und Dienstleistungszentren in unseren Städten im Lande Niedersachsen sehr wichtig. Wir unterstützen daher die Bemühungen in

allen Städten, die Zentren attraktiver zu machen. So unterstützen wir alle Aktivitäten angefangen beim Stadtmarketing bis hin zum Wettbewerb „Ab in die Mittel!“, den wir damals unter der alten Landesregierung eingeführt haben, um etwas mehr Engagement in den Innenstädten zu fördern.

Die Problemsituation in den Innenstädten ist auch durch verschiedene Prozesse im Einzelhandel entstanden. Ich nenne den Konzentrationsprozess, den Filialisierungsprozess und die Entwicklungen im großflächigen Einzelhandel an nicht integrierten Standorten. Den Innenstädten und insbesondere den Zentren in den Mittelstädten droht jedoch noch weiteres Ungemach. Ich erwähne nur die Planungsabsichten bezüglich der Factory-Outlet-Center, die auch Herr Kollege Hagenah schon erwähnt hat, und den in Niedersachsen ausgehöhlten Ladenschluss. Diese neue Situation hat verstärkt dazu geführt, dass die Läden auf der grünen Wiese abends länger öffnen und in den Innenstädten noch mehr Läden schließen müssen. An der vorangegangenen Diskussion zum demografischen Wandel haben wir gemerkt, dass diese Entwicklung nicht spurlos an den Innenstädten vorbeigeht.

Ein weiteres Problem in den Innenstädten sind die Trittbrettfahrer, die die engagierten Einzelhändler vor Ort zum Teil ins Leere laufen lassen. Die engagierten Einzelhändler möchten gerne verschiedene Aktionen durchführen. Häufig genug gibt es aber Filialisten, die nicht an diesen Aktionen teilnehmen wollen.

Wir halten daher den Gesetzentwurf der Grünen zur Regelung der sogenannten Business Improvement Districts für ein geeignetes Instrument, um die Solidarität von allen in den Innenstädten Handelnden einzufordern.

Die Anhörung zu dem Entschließungsantrag hat ergeben, dass hier durchaus verfassungsrechtliche Bedenken bestehen; der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat darauf hingewiesen. Diese darf man nicht außer Acht lassen, keine Frage. Allerdings lassen sich diese Bedenken auch auflösen.

Wir haben unterschiedliche Nuancierungen im Bereich der Quotierungen andiskutiert. Deshalb hat meine Fraktion den Ihnen vorliegenden Änderungsantrag eingebracht. Darin geht es zum einen darum, dass die Kommunen das Quorum per Satzung innerhalb einer bestimmten Bandbreite selbst festlegen können. Zum anderen geht es darum,

dass die Standortkonzepte der einzelnen Vorhabenträger auch mit den Kommunen abgestimmt werden sollen, um eine entsprechende Einbindung in die kommunale Planung zu gewährleisten.

Diese beiden Änderungsvorschläge hätten wir gerne in einer ordentlichen Beratung im Ausschuss diskutiert. Das aber war leider nicht möglich, weil die Mehrheitsfraktionen in diesem Hause keine vernünftige Beratung zu diesem Gesetzentwurf zugelassen haben. Es war noch nicht einmal erwünscht, dass das vorgetragen wird.

Meine Damen und Herren, die Regierungsfractionen hätten hiermit die Möglichkeit, etwas Handfestes für die Kommunen mit Innenstadtproblemen zu tun und ihnen ein Instrument an die Hand zu geben, das sie nutzen könnten. Es wäre ja keine Kommune verpflichtet, von diesem Instrument Gebrauch zu machen. Sie hätte lediglich die Möglichkeit, eine entsprechende Satzung aufzulegen. Sie trauen den Kommunen doch sonst immer zu, die Dinge vor Ort zu entscheiden. Warum verweigern Sie ihnen dieses Instrument, noch dazu ohne sachliche Begründung?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Uns ist selbstverständlich bekannt, dass es in dieser Frage einen Dissens zwischen CDU und FDP gibt. Um bei den Pressemeldungen der letzten Tage zu bleiben: Herr Rösler hat wohl mit seinem Stöckchen den dicken Elefanten CDU dazu gedrängt, diese kommunalfreundliche Gesetzesregelung nicht mitzumachen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ein schönes Bild, aber es ist nicht so!)

Ich hätte den Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion im Interesse der Innenstädte etwas mehr Durchsetzungsvermögen gewünscht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Konrath das Wort.

### **Gisela Konrath (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unser gemeinsames Ziel in Niedersachsen sind lebendige, attraktive Innenstädte, die von den Bürgerin-

nen und Bürgern als lebenswert empfunden und angenommen werden. Insbesondere ein historisch gewachsenes oder behutsam modernisiertes Zentrum, das vielfältige Aktivitäten miteinander verknüpft, bietet überzeugende Identifikationsmöglichkeiten, fördert das Gemeinschaftsgefühl und bindet den Bürger an seine Heimatstadt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch ein reichhaltiges Angebot von Handel und Dienstleistungen sind städtische Zentren für die Versorgung der Bevölkerung von großer Bedeutung und unverzichtbar für die Entwicklung von Urbanität. Eine lebendige City fördert die Ansiedlung von Dienstleistungen und die Entwicklung kultureller Initiativen. Mithilfe einer funktionierenden Verkehrsinfrastruktur entwickeln sich Innenstädte zu interessanten Anziehungspunkten. In Niedersachsen finden sich zahlreiche Beispiele dafür, auch unter den kleineren Städten. Ebenso erhält der Tourismus wichtige Impulse. Vor allem Tagestouristen erhöhen den Umsatz von Einzelhandel und Gastronomie in einer attraktiven Innenstadt. Insgesamt bedeuten lebendige, attraktive Stadtzentren einen Imagegewinn für Städte.

Fest steht: Ohne funktionierenden Handel sind Innenstädte öde. Seit Jahren allerdings leiden viele Innenstädte unter massivem Bedeutungsverlust und stehen unter dem Druck des Wettbewerbs mit Standorten des großflächigen Einzelhandels auf der grünen Wiese und - die neuere Entwicklung - mit großflächigen innerstädtischen Einkaufszentren.

Vor diesem Hintergrund brachten CDU und FDP im Oktober 2005 in diesem Haus den Entschließungsantrag „Einzelhandels- und Dienstleistungszentren stärken“ ein. Der Wirtschaftsausschuss hat sich in einer Anhörung intensiv mit den möglichen Problemen bei der Einrichtung von Business Improvement Districts auseinandergesetzt, und zwar im Hinblick auf verfassungsrechtliche Bedenken, die sich bei Einführung einer Sonderabgabe stellen, die Abgrenzung kommunaler und privater Verantwortungsbereiche und Aufgaben, die demokratische Legitimierung im Zusammenhang mit Antrags- und Ablehnungsquorum und die inhaltliche Ausgestaltung auf freiwilliger oder gesetzlicher Basis mit verpflichtender Wirkung für alle. Es handelt sich also durchaus um schwierige und höchst komplizierte Sachverhalte mit juristischen Unwägbarkeiten, die auch der Gesetzgebungs- und Be-

ratungsdienst des Landtages ausführlich dargestellt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen reklamiert bekanntlich gern für sich, pfiffige Ideen zu entwickeln und intelligente Lösungen zu präsentieren. Im Falle dieses Gesetzentwurfes leider Fehlanzeige! Es ist wenig originell, bei der hessischen CDU wortwörtlich abzuschreiben.

Im Gegensatz zu Ihnen nehmen wir das Thema ernst. Wir teilen die berechtigten Sorgen der Einzelhändler, denen es um die Sicherung ihrer Existenz geht, und nehmen die Probleme von Kommunen wahr, die gegen gefährlichen Bedeutungsverlust ankämpfen müssen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Landesregierung hat auf Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP den komplexen Sachstand im April gründlich dargestellt. Die Zeit drängt: Wir können nicht warten, bis die aggressiven Entwicklungen im Einzelhandel Fakten schaffen und Standorte schwächen.

Vor diesem Hintergrund haben die Mehrheitsfraktionen im Dezember letzten Jahres beschlossen, 1 Million Euro zur Städtebauförderung bereitzustellen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Trostpflästerchen!)

Im März startete die Landesregierung das Modellförderprogramm „Belebung der Innenstädte“ als Wettbewerb. Wer wie ich die Auftaktveranstaltung im März im Sprengel-Museum besucht hat, als Minister Ross-Luttmann das Modellförderprogramm vorstellte, hat die gespannte Erwartung der Vertreter niedersächsischer Kommunen und privater Initiativen hautnah erleben können. Der Saal war bis auf den letzten Platz gefüllt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Wenn es Geld gibt - immer!)

„Wettbewerb“ heißt das Thema. Hier in Hannover konnte ich beobachten, dass die Landesregierung mit diesem Ansatz den richtigen Schwerpunkt ausbildet, als mehrere innovative Projekte in Presse und Öffentlichkeit über einen längeren Zeitraum lebhaft diskutiert wurden.

In der letzten Woche wurden von den 45 eingereichten Beiträgen zum Wettbewerb 18 Modellprojekte zur Belebung der Innenstädte in Niedersachsen ausgewählt und erhalten nunmehr - jetzt ganz aktuell - eine Förderung von bis zu 40 % der Gesamtkosten des Projekts. Das ist der richtige Weg; denn diese Finanzierungsform führt private Projektbetreiber, Kommunen und Land zu Public Private Partnership zusammen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist die Gießkanne!)

So hat mir z. B. der Geschäftsführer der Citygemeinschaft Hannover Ende letzter Woche hoch erfreut über die erfolgreiche Teilnahme des hannoverschen Projekts „Quartiermanagement in der Altstadt“ berichtet.

(Beifall bei der CDU)

Das können wir dann in Zukunft hier in der Nähe - in der Altstadt - beobachten.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Er hat ja auch 100 000 Euro gekriegt!)

- 100 000 Euro sind eine ganze Menge Geld. Sie werden sehen, was damit gemacht wird: Es wird ein Manager für die Altstadt eingestellt, um dieses Problem, das seit 25 Jahren hier vor sich hindümpelt, zu bewältigen.

Mit der Modellförderung werden wir bedeutsame Erkenntnisse gewinnen, auf welche Weise privates Engagement für die Entwicklung unserer Innenstädte mobilisiert werden kann. Unter sorgfältiger Beachtung von Erfahrungen in anderen Bundesländern werden wir die Programmatik für Niedersachsen ebenso zügig wie präzise weiterentwickeln. Entscheidend wird sein, alle Teilnehmer rechtzeitig einzubeziehen sowie Kreativität und privates Engagement zu berücksichtigen. Welche positive Impulse der Wettbewerb auslöst, zeigt sich ganz aktuell am Beispiel privater Initiativen wie z. B. hier in Hannover.

Meine Damen und Herren, nach meiner festen Überzeugung sind wir mit dem von der Landesregierung entwickelten Instrumentarium auf dem richtigen Weg und können im Interesse unserer Bürgerinnen und Bürger einen wesentlichen Beitrag zur Sicherung des urbanen Lebens im Land Niedersachsen leisten. In gar nicht langer Zeit werden wir die Ergebnisse der Modellprojekte vor

Ort sehen können. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Konrath. - Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Rickert das Wort.

**Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, ich würde die Situation nicht allzu düster beschreiben. Wenn Sie die positive Entwicklung einer Innenstadt beobachten wollen, lade ich Sie herzlich ein, nach Oldenburg zu kommen, wo gerade eine Vielzahl von Eigentümern dabei ist, die Innenstadtbepflasterung und -möblierung mit eigenen Mitteln aufzubessern. Das ist Eigeninitiative! Im Grunde ist das die Folge des Baus eines Einkaufszentrums in der Oldenburger Innenstadt. Das hat Wettbewerb mit sich gebracht und Leben in die Stadt gebracht. Das ist eine positive Entwicklung.

Die drei Minuten Redezeit, die ich habe, reichen nicht aus, um die wirklich schwierige Situation mancher Innenstädte zu skizzieren. Dazu sollten Sie - Frau Konrath hat darauf hingewiesen - die Unterrichtung der Landesregierung zu diesem Komplex in der Drs. 15/3698 zur Kenntnis nehmen. Dort wird sehr ausführlich beschrieben, wie einzelne Bundesländer Projektförderung betrieben haben oder das Modell BID genutzt haben. Nebenbei darf ich bemerken, dass die BID-Lösungen in diesen Bundesländern zum Teil streitig gestellt worden sind.

Ich sehe im Augenblick keinen Anlass, Ihrem Gesetzentwurf zuzustimmen. Ich schließe mich den Ausführungen von Frau Konrath an: Warten wir doch erst einmal ab, was dabei herauskommt. Zum Thema Innenstädte und deren Probleme könnte ich Ihnen noch eine ganze Menge mehr sagen. Das müssen wir aber ein anderes Mal nachholen; denn jetzt haben wir keine Zeit mehr dafür.

(Beifall bei der FDP - Enno Hagenah  
[GRÜNE]: Verlorene Zeit!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Rickert. Sie hätten noch 1:35 Minuten Redezeit gehabt. - Jetzt nutzt Frau Kollegin Heiligenstadt von der SPD noch

einmal die Möglichkeit, das Wort zu ergreifen. Sie hat eine Restredezeit von 2:38 Minuten.

(Zuruf von Klaus Rickert [FDP])

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Rickert, für die Innenstädte nehmen wir uns gerne die Zeit. - Nachdem der Ministerpräsident gesagt hat, dass der Bericht der Enquete-Kommission „Demografischer Wandel“ als Grundlage für die weiteren Diskussionen in diesem Landtag dienen sollen, möchte ich mit Erlaubnis der Präsidentin aus ihm zitieren.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das müssen Sie sich nicht genehmigen lassen!)

Auf Seite 525 des Berichts der Enquete-Kommission steht unter „Empfehlungen“ - das wurde einstimmig aufgenommen -, dass die Kommission empfiehlt, den Kommunen Instrumente zur Entwicklung von Innenstadtentwicklungszonen an die Hand zu geben, um eine gezielte Innenstadtentwicklung mit allen Akteuren vor Ort zu gestalten (z. B. Business Improvement Districts).

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen haben heute Zeit und Gelegenheit, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen und damit die erste in diesem Bericht empfohlene Maßnahme umzusetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Ross-Luttmann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn eines feststellen: Der vorliegende Gesetzentwurf ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht der richtige Weg; denn der niedersächsische Weg ist ein anderer, er ist vor allen Dingen ein durchdachter.

Erstens. Wir werten die Erfahrungen anderer Länder mit gesetzlichen Bestimmungen aus. Hamburg - 2005 -, Hessen - 2006 -, Schleswig-Holstein und Bremen haben inzwischen ein Business-Improvement-District-Gesetz. Allerdings ist in Bremen noch kein Satzungsgebiet ausgewiesen und in Schleswig-Holstein erst eines. Auswertbare Ergebnisse lassen also noch auf sich warten.

Zweitens. Wir werten die Erfahrungen anderer Länder mit Modellen aus, die auf Selbstverpflichtung und Freiwilligkeit basieren. Entsprechende Modelle gibt es z. B. in Nordrhein-Westfalen, Bayern und Rheinland-Pfalz.

Währenddessen sind wir in Niedersachsen natürlich nicht nur abwartend, sondern selbst aktiv. Denn - drittens -: Wir haben parallel dazu 18 Modellvorhaben für eine Förderung vorgesehen. Diese Modellförderung des Landes wurde von vielen Städten und Gemeinden Niedersachsens, von den Handwerkskammern, den Verbänden des Einzelhandels und den kommunalen Spitzenverbänden begrüßt. Während der Auslobung gingen 45 Anträge ein, davon 19 von privaten Initiativen und 21 von Städten und Gemeinden.

Liebe Frau Heiligenstadt, wir sollten nicht alles schlechtreden, was in Niedersachsen an positiven Impulsen für lebendige Innenstädte ausgeht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es tut mir furchtbar leid, dass Sie dieses so stark kritisieren; denn die Jury hat sich sehr überzeugend für diese 18 Vorhaben ausgesprochen. 18 Vorhaben erhalten jetzt eine Zuwendung aus unserer Modellförderung, mit der vor Ort Maßnahmen zur Quartiersverbesserung umgesetzt werden.

Aber nicht nur diese 18 ausgewählten Projekte sind Gewinner, sondern alle 45 teilnehmenden Projekte sind Gewinner. Durch die Bewerbung wurden nämlich Diskussionen und Prozesse in Gang gesetzt, die nicht mit der Prämierung endeten. Alle Teilnehmer erhalten auch künftig eine Beratung und können an einer Fachtagung teilnehmen.

Schon die Diskussion im Rahmen der Auswahl der Modellprojekte hat gezeigt, wie viele sehr unterschiedliche Aspekte zu berücksichtigen sind. Es hat sich auch gezeigt, dass z. B. große Städte ganz andere Anforderungen haben als kleinere Kommunen. Voraussetzungen für den Erfolg sind stets Konzepte, die die Interessen der Standort-

akteure vor Ort sinnvoll verknüpfen. Ganz besonders wichtig ist natürlich eine hohe Mitmachquote.

Wir werden Chancen aufzeigen, evaluieren und den Erfahrungsaustausch unterstützen. Alle drei von mir genannten Ansatzpunkte werden uns Hinweise dafür geben, welche Wege wir in Niedersachsen beschreiten müssen, um erfolgreich sein zu können, damit wir lebendige Innenstädte bekommen und behalten. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses entfernt sich inhaltlich eindeutig am weitesten vom ursprünglichen Gesetzentwurf. Über diese lasse ich daher zunächst abstimmen. Sollte diese Empfehlung abgelehnt werden, würde ich über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD abstimmen lassen.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt worden, und ich brauche über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD nicht mehr abstimmen zu lassen.

Wir kommen damit zu der Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer ihr zustimmen will und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe für erledigt erklären möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 19.49 Uhr.