

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 100. Sitzung

Hannover, den 10. Oktober 2006

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Aktuelle Stunde** ..... 11680

a) **Parteibuchwirtschaft im Umweltministerium muss gestoppt werden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3216 ..... 11680  
**Dorothea Steiner** (GRÜNE) ..... 11680  
**Wolfgang Jüttner** (SPD) ..... 11682  
**Jörg Bode** (FDP) ..... 11683, 11684, 11687  
**Friedhelm Biestmann** (CDU) ..... 11684  
**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister ..... 11686  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 11686

Zur Geschäftsordnung:

**Wolfgang Jüttner** (SPD) ..... 11690  
**Christian Wulff**, Ministerpräsident ..... 11690  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 11691  
**Bernd Althusmann** (CDU) ..... 11691, 11692  
**Jörg Bode** (FDP) ..... 11692

b) **Unsinn darf nicht Gesetzeskraft erlangen - schädliche Auswirkungen der Gesundheitsreform auf Niedersachsen verhindern!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/3217 ..... 11688  
**Dr. Philipp Rösler** (FDP) ..... 11688, 11695, 11696  
**Uwe Schwarz** (SPD) ..... 11689, 11696  
**Heidmarie Mundlos** (CDU) ..... 11693  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 11694  
**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit ..... 11697

c) **Für ein starkes Ehrenamt in Niedersachsen - steuerliche Nachteile verhindern!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/3218 ..... 11698  
**Bernd Althusmann** (CDU) ..... 11698  
**Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD) ..... 11699

**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 11700  
**Klaus Rickert** (FDP) ..... 11701  
**Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 11702

d) **Wulffs Niedersachsen-Kombi: Ziel verfehlt** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3219 ..... 11703  
**Günter Lenz** (SPD) ..... 11703, 11704  
**Wolfgang Hermann** (FDP) ..... 11704  
**Hermann Dinkla** (CDU) ..... 11705  
**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 11707  
**Christian Wulff**, Ministerpräsident ..... 11708  
**Wolfgang Jüttner** (SPD) ..... 11709

Tagesordnungspunkt 2:

**39. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/3225 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3226 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3228 ..... 11710

Tagesordnungspunkt 3:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2006 (Nachtragshaushaltsgesetz 2006)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3099 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3208 ..... 11710  
**Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 11710  
**Dieter Möhrmann** (SPD) ..... 11711, 11712  
**Bernd Althusmann** (CDU) ..... 11713  
**Heinrich Aller** (SPD) ..... 11714  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 11716  
**Klaus Rickert** (FDP) ..... 11717  
**Beschluss** ..... 11718  
(Erste Beratung: 97. Sitzung am 13.09.2006)

Tagesordnungspunkt 4:

Zweite Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines beitragsfreien Kindergartenjahres** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/2943 - b) **Finanzierungskonzept für ein beitragsfreies Kita-Jahr entwickeln** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2608 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3196..... 11719  
**Ingrid Eckel** (SPD)..... 11719, 11721, 11724  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 11721, 11726  
**Astrid Vockert** (CDU)..... 11723, 11724  
**Hans-Werner Schwarz** (FDP)..... 11725, 11726  
**Bernhard Busemann**, Kultusminister ..... 11727  
*Beschluss* ..... 11729  
 (Erste Beratung zu a: 91. Sitzung am 21.06.2006;  
 zu b: 84. Sitzung am 24.02.2006)

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Förderung der Kindergesundheit in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3165..... 11729

und

Tagesordnungspunkt 6:

Zweite Beratung:

**Kindergesundheit fördern - Stärkeres Durchimpfen zur Masernelimination** Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2923 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/3198 ..... 11729  
**Uwe Schwarz** (SPD) ..... 11729, 11736  
**Dorothee Prüssner** (CDU)..... 11731  
**Gesine Meißner** (FDP)..... 11733, 11737  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 11734, 11738  
**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit..... 11736  
**Norbert Böhlke** (CDU) ..... 11737  
*Ausschussüberweisung* zu TOP 5 ..... 11738  
*Beschluss* zu TOP 6 ..... 11739  
 (Erste Beratung (TOP 6): 92. Sitzung am 22.06.2006)

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3201..... 11739  
**Ingrid Eckel** (SPD) ..... 11739  
**Karl-Heinz Klare** (CDU) ..... 11742, 11745  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 11745  
**Hans-Werner Schwarz** (FDP)..... 11746, 11747  
**Walter Meinhold** (SPD)..... 11747  
**Ursula Körtner** (CDU)..... 11748, 11754  
**Ina Korter** (GRÜNE)..... 11748 bis 11750, 11754

**Joachim Albrecht** (CDU).....11750  
**Bernhard Busemann**, Kultusminister ...11750, 11752  
**Wolfgang Jüttner** (SPD).....11753  
*Ausschussüberweisung* .....11754

Tagesordnungspunkt 8:

Zweite Beratung:

**Aufbruch zu einer "guten" Schule - Eigenverantwortliche Weiterentwicklung der Gesamtschulen durch Aufhebung der Pflicht zur äußeren Differenzierung ermöglichen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2845 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3172 .....11755  
**Ina Korter** (GRÜNE).....11755  
**Hans-Werner Schwarz** (FDP).....11756  
**Ursula Ernst** (CDU) .....11757  
**Bernhard Busemann**, Kultusminister .....11759  
*Beschluss* .....11760  
 (Erste Beratung: 88. Sitzung am 16.05.2006)

Tagesordnungspunkt 9:

Zweite Beratung:

**Bildungsbericht zur Lage an den Schulen in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2933 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3173 .....11760  
**Ina Korter** (GRÜNE).....11760  
**Wolfgang Wulf** (SPD).....11761, 11763  
**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU) .....11763, 11769  
**Hans-Werner Schwarz** (FDP).....11766  
**Bernhard Busemann**, Kultusminister ...11766, 11767  
**Jacques Voigtländer** (SPD) .....11768  
*Beschluss* .....11769  
 (Erste Beratung: 93. Sitzung am 23.06.2006)

Tagesordnungspunkt 10:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Meldegesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2825 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3212 - Bericht des Ausschusses - Drs. 15/3223.....11770  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport.....11770  
**Johanne Modder** (SPD) .....11771  
**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) .....11771  
**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU).....11772  
**Jörg Bode** (FDP).....11773  
*Beschluss* .....11773  
 (Direkt überwiesen am 18.05.2006)

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung (Nds. SOG) - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3202** .....

.....	11773
<b>Heiner Bartling</b> (SPD) .....	11773
<b>Hans-Christian Biallas</b> (CDU).....	11775, 11777
<b>Professor Dr. Hans-Albert Lennartz</b> (GRÜNE) .....	11778
<b>Jörg Bode</b> (FDP) .....	11778
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport .....	11779, 11781
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11781

Tagesordnungspunkt 12:

Zweite Beratung:

**Leitstellen vernünftig organisieren!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2937 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3199.....

.....	11781
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD).....	11781
<b>Reinhold Coenen</b> (CDU).....	11783
<b>Jörg Bode</b> (FDP) .....	11783
<b>Professor Dr. Hans-Albert Lennartz</b> (GRÜNE) .....	11784
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport .....	11784
<i>Beschluss</i> .....	11785

(Erste Beratung: 93. Sitzung am 23.06.2006)

Nächste Sitzung: ..... 11785

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Christian Eberl, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn der Sitzung: 10.31 Uhr.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich eröffne die 100. Sitzung im 35. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Ich bitte Sie, sich zu erheben.

Vor zweieinhalb Wochen, am Morgen des 22. September 2006, geschah im emsländischen Lathen das für uns alle Unfassliche: Auf der Teststrecke des Transrapid raste die Magnet-schwebbahn mit Tempo 170 auf einen stehenden Servicewagen.

Nicht nur für Lathen, für uns alle schien in diesem Moment die Zeit stillzustehen. Das, was wir für unmöglich hielten, war von einer Sekunde zur anderen zu einer grausamen Wirklichkeit mit unwiderrufflichen Folgen geworden: Das Unglück, das ganz Deutschland und Menschen weit darüber hinaus tief erschütterte, riss 23 Menschen in den Tod. Zehn weitere Fahrgäste überlebten den Unfall, zum Teil schwer verletzt.

Das Unglück erinnert viele Menschen in unserem Land an die Bilder der ICE-Katastrophe in Eschede von 1998. Auch zweieinhalb Wochen danach ist nur schwer zu begreifen, was geschehen ist und wie es geschehen konnte. Die kommenden Tage, Wochen und Monate werden es den Hinterbliebenen zur untrüglichen Gewissheit werden lassen, dass sie einen geliebten Menschen verloren haben: ein Kind, die Mutter, den Vater, den Ehepartner, die Schwester oder den Bruder. Sie werden ihnen alle schmerzlich fehlen.

Wir alle hier im Hause trauern über alle politischen Grenzen hinweg mit den Hinterbliebenen und wünschen ihnen Kraft in dieser schwierigen Zeit des Abschieds. Unsere Gedanken sind aber auch bei den schwer verletzten Opfern und bei den Menschen im Emsland insgesamt, die dieses Ereignis tief erschüttert hat, auch wenn sie nicht unmittelbar persönlich betroffen waren. Unsere Gedanken sind auch bei den vielen Helferinnen und Helfern, die sich mit großem menschlichen Einsatz und unvergleichlicher Selbstlosigkeit bei der Bewältigung des Unglücks persönlich eingebracht haben.

Hilfsbereitschaft, Mitmenschlichkeit und Nächstenliebe waren - gerade auch für die unmittelbar Be-

troffenen - in vielfältiger Weise spürbar. Das erfüllt uns bei allem Schmerz auch mit Dankbarkeit.

Wir werden den Verstorbenen ein ehrendes Gedenken bewahren.

Meine Damen und Herren, am 1. Oktober verstarb die ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Ursula Flick im Alter von 81 Jahren.

Frau Flick gehörte dem Niedersächsischen Landtag vom 6. Juni 1967 bis zum 20. Juni 1986 als Abgeordnete der CDU-Fraktion an. Sie war Mitglied im Kultusausschuss, im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst, im Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen sowie im Ausschuss gemäß Artikel 12 der Verfassung. Darüber hinaus war sie in der 8. und 9. Wahlperiode Mitglied im Ältestenrat und gehörte dem Präsidium in der 10. Wahlperiode als Schriftführerin an.

Frau Flick, die im Übrigen in der Zeit von 1985 bis 1991 Oberbürgermeisterin der Stadt Osnabrück war, wurden das Verdienstkreuz 1. Klasse des Niedersächsischen Verdienstordens und das Verdienstkreuz am Bande des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland verliehen.

Wir werden Frau Flick in guter Erinnerung behalten. - Ich danke Ihnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann bereits zu diesem Zeitpunkt die Beschlussfähigkeit des Landtages feststellen.

Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor.

Abweichend von der Vereinbarung im Ältestenrat sind die Fraktionen übereingekommen, am Donnerstagnachmittag, also am Schluss der Tagesordnung, noch einen weiteren Tagesordnungspunkt zu dem Thema „Luffahrtstandort Norddeutschland sichern - Niedersachsen steht zu Airbus und seinen Beschäftigten“ zu beraten. Die endgültige Fassung des entsprechenden Entschließungsantrages wird rechtzeitig an Sie verteilt werden. Ich bitte, diese Ergänzung der Tagesordnung zu berücksichtigen.

Für die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor.

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Auf der Basis der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbarten Redezeiten und des gleichfalls im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorliegenden Übersicht ersehen können.

Ich erinnere noch einmal daran, dass Kurzinterventionen nach unserer Geschäftsordnung nur auf den Redebeitrag eines Mitgliedes des Landtages einer anderen Fraktion möglich sind. Daher dürfen sich Kurzinterventionen nicht auf eine andere Kurzintervention oder den Redebeitrag eines Mitgliedes der Landesregierung beziehen.

Ich gehe davon aus, dass die vom Ältestenrat vorgeschlagenen Regelungen für die Beratungen verbindlich sind und darüber nicht mehr bei jedem Punkt abgestimmt wird. - Das ist so beschlossen.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.10 Uhr enden.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie noch auf eine Veranstaltung hinweisen: In der Portikhalle ist in der Reihe „Landesgeschichte im Landtag“ die von der Archäologischen Denkmalpflege des Landkreises Göttingen konzipierte Ausstellung „Römerlager Hedemünden“ zu sehen. Ich empfehle die Veranstaltung Ihrer Aufmerksamkeit.

Im Rahmen der Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden drei Tagen Schülerinnen und Schüler der Integrierten Gesamtschule aus Fürstenau mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Als Pate wird der Abgeordnete Claus Peter Poppe erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten sein.

Des Weiteren wird das von den Multimedia-Berufsbildenden Schulen initiierte Modellprojekt Landtagsfernsehen mit Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze ihre Sendungen erstellen, die dann ins Internet eingespeist und auch über den Regionalsender für Hannover h1 gesendet werden sollen.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen nun geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin. - Bitte schön.

### **Schriftführerin Isolde Saalmann:**

Es haben sich für heute entschuldigt: der Minister für Wissenschaft und Kultur Herr Stratmann ab 14 Uhr, von der Fraktion der CDU Herr Pörtner, Herr Dr. Brockstedt und Herr Dr. Winn, von der Fraktion der SPD Frau Bührmann für vormittags und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Janßen.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 1:

### **Aktuelle Stunde**

Ich sagte bereits, dass für die Aktuelle Stunde vier Beratungsgegenstände vorliegen. Ich rufe jetzt auf

**a) Parteibuchwirtschaft im Umweltministerium muss gestoppt werden** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3216

Frau Kollegin Steiner hat dazu das Wort.

### **Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Guten Morgen! - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Umweltministerium ist wieder einmal in das öffentliche Gerede gekommen, diesmal nicht wegen seiner miserablen Umweltpolitik, sondern wegen seiner eigentümlichen Personalpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Zu Beginn seiner Amtszeit hatte Minister Sander noch geklagt, dass es in seinem Ministerium keine FDP-Leute gebe, mit denen man Politik machen könne. Das heißt, ihm fehlte der FDP-Filz.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Inzwischen hat er zielstrebig drei Jahre lang daran gearbeitet, diesen vermeintlichen Missetand zu beheben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Trotz Einstellungsstopp gab es Neubesetzungen und Umbesetzungen, bei denen die fachliche Begründung nicht erkennbar war.

In der Antwort auf eine Mündliche Anfrage im März 2006 räumt der Minister selbst 139 Umsetzungen im Umweltministerium seit seinem Amtsantritt ein. Seine brachiale Art der Personalführung ist inzwischen schon berüchtigt. Besonders viel Mühe hat der Minister darauf verwandt, die Riege der Abteilungsleiter mehrfach umzubauen. Gleich zu Beginn 2003 hat er den hoch qualifizierten und allseits anerkannten Leiter der Abteilung 3 „entsorgt“. Der einzig erkennbare Grund war die Zugehörigkeit zur SPD.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heute ist uns klar, dass der Minister gerade in diesem Bereich keinen fachlich qualifizierten Bremser für seine mitunter skurrilen Zielsetzungen im Abfallbereich dulden konnte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb hat er 2003 kurzen Prozess gemacht und Herrn Wendenburg in die Wüste geschickt.

Nach mehreren Umbesetzungen - manche Abteilungsleiter wurden ja im Jahresrhythmus umgesetzt - kommt Herr Sander nun mit seinem vorerst letzten Streich. Nach fünf Jahren qualifizierter Führungstätigkeit werden der Leiter der Atomabteilung und die Leiterin der Referatsgruppe Naturschutz von ihren Posten abgelöst. Dafür gibt es keine fachlichen Gründe. Sie haben jedenfalls keine genannt, Herr Sander. Wieder gibt es eine kleine Rochade beim Führungspersonal. Im Ergebnis finden wir einen CDU-nahen Leiter der Atomabteilung und eine FDP-nahe Leiterin der Verwaltungsabteilung vor.

Ein Gesetzentwurf der Landesregierung mit dem Ziel, die befristete Besetzung von Leitungspositionen abzuschaffen, ist seit September in der Beratung im Landtag. Die unziemliche Eile des Umweltministers, die beiden Beamten abzusetzen, steht in erklärtem Widerspruch zur Intention des Gesetzentwurfs.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dieses Vorgehen des Umweltministers ist borniert und interessengeleitet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Als einzige Begründung können wir hier die „falsche“ Parteizugehörigkeit vermuten. Es handelt sich hier nicht um eine Instinktlosigkeit; es handelt sich um knallhartes Kalkül.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das ist Parteibuchwirtschaft.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eine solche Mentalität und solche Verfahren sind es, die so viele Bürger politikverdrossen machen. Ein Ministerium wird vom Minister behandelt, als sei es sein persönliches Eigentum, mit dem er schalten und walten kann, wie er will. Herr Sander, dieses Amt ist Ihnen aber, vermittelt über die Regierungsbeteiligung, vom Wähler übertragen, und zwar dafür, dass Sie Sachpolitik und nicht Pöstchengeschacher machen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Wähler erwarten eine gute Umweltpolitik. Sie ziehen dem aber die fachliche Basis weg, indem Sie nachweisbar mehr nach dem gelben Parteibuch als nach fachlicher Qualität besetzen. Oder soll ich es anders als FDP-Filz bezeichnen, wenn der Parteisekretär der FDP gleichzeitig als Leiter des Ministerbüros beschäftigt ist?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Spitzenbeamte, die unabhängig urteilen und fachlich ordentliche Vorschläge abgesichert machen, sind Ihnen offensichtlich ein Dorn im Auge. Kritiker des Politikbetriebs diskutieren seit längerem die These „die Parteien machen sich den Staat zur Beute“. Bei Ihnen, Herr Sander, stellen wir fest: Sie machen sich das Umweltministerium zur Beute, und die Umwelt bleibt auf der Strecke. Ich fordere Sie auf, diese Personalentscheidungen rückgängig zu machen und im Sinne des bereits vorliegenden Gesetzentwurfes zu entscheiden. Hier gibt es nur einen, der in den politischen Ruhestand versetzt werden muss. - Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Jüttner.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie wissen doch genau, wie es geht!)

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Meine Mitarbeiter sind hoch qualifizierte Leute. Ich bin stolz darauf, dass es sie gibt und dass ich mich auf sie verlassen kann.“ - Das sind Ihre Worte, Herr Sander, gesprochen am 14. September. Nicht einmal vier Wochen später ist das alles Schall und Rauch. Erklären Sie der niedersächsischen Öffentlichkeit doch einmal, was sich in der Zwischenzeit getan hat. Das Einzige, was sich getan hat, ist, dass Sie hier mindestens den dritten Sündenfall begangen haben. Frau Steiner hat schon darauf hingewiesen. Egal, ob die Fachwelt interveniert hat oder ob die niedersächsische Wirtschaft interveniert hat: Sie haben immer wieder gegen Fachlichkeit entschieden. Sie sind eine Zumutung für unser Niedersachsen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Herr Ministerpräsident, der gerade zu tun hat, weiß das natürlich. Herr McAllister, Ihre Fraktion weiß das auch. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Umweltministerium sind übrigens nicht stolz auf ihren Minister, um auch das deutlich zu sagen. Was soll man von einer politischen Führung halten, die, wie gestern geschehen, mit der gleichen Post die Umsetzungsverfügung und die Glückwünsche zum Geburtstag schickt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was ist das für eine Art von Personalführung? Ist das die Personalführung der Partei der Besserverdienenden in Deutschland? Ich finde das einfach unerhört.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt gute Gründe, dass politische Beamte entlassen werden können, und zwar ohne Angabe von Gründen. Das machen Sie; das haben wir gemacht. Wir reden hier aber über Laufbahnbeamte. Diese haben einen Anspruch auf Vertrauensschutz. Sie haben in einer solchen Situation auch Anspruch auf die Nennung von Gründen.

Genau das ist Ihnen vorgehalten worden. Herr Brinkmann in der *NOZ* und Herr Wallbaum in der *HAZ* nennen das ganz einfach Parteibuchwirtschaft. Nichts anderes ist es auch.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das war die erste Hälfte des Themas. Jetzt komme ich auf den Gesetzentwurf zu sprechen, den wir hier gerade beraten. Das Kabinett hat am 22. März beschlossen, es wolle nicht länger Leitungsfunktionen auf Zeit. Ich bin anderer Meinung, aber das ist eine Sache, über die man streiten kann. Das ist in Ordnung. Interessant ist, dass das Kabinett bei der Gelegenheit im Beschluss den Vertrauensschutz für Übergangsfälle und einen Hinweis darauf, dass man diese Aktion ohne rechtliche Auseinandersetzungen beenden möchte, verankert hat. Ich finde das vonseiten des Kabinetts sehr in Ordnung. Im Gesetzentwurf schlägt sich das nieder. Dort ist das in Artikel 4 im Detail geregelt. Nur den Kollegen Umweltminister juckt das natürlich nicht für 5 Cent. Ich lese heute Morgen, dass die Staatskanzlei sagt: In die Arbeit der Häuser mischen wir uns nicht ein. Herr Wulff, hier geht es nicht um die Arbeit der Häuser. Hier geht es darum, dass Ihr Umweltminister gegen einen Beschluss des Kabinetts verstoßen hat. Nun wollen Sie sich verdrücken, Herr Wulff? Diese Nummer läuft überhaupt nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Herr Jüttner, wer im Glashaus sitzt ...!)

Frau Steiner hat recht: Das ist ein Problem Sander. - Es wird aber immer mehr zu einem Problem Christian Wulff.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich ziehe für meine Fraktion das Fazit: Herr Sander, uns reicht es mit Ihnen. Herr Wulff, Sie sind dran.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Bode. Bitte sehr!



**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Steiner, man sollte schon ein wenig auf die Wortwahl achten, wenn man nach vorne ans Redepult geht und derartige Ausführungen macht. Ich denke, von Beamten als „entsorgt“ zu sprechen, gehört sich auch in diesem Hause nicht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Liebe Kollegen von den Grünen, der Eindruck, den Sie hier erwecken wollen, nämlich dass diese CDU- und FDP-geführte Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen die Besetzung der führenden Positionen nach Parteibuch und nicht nach fachlicher Qualifikation durchführen, ist falsch und entbehrt jeder Grundlage.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Lieber Herr Wenzel, ich will dafür nur ein einziges Beispiel anführen. Ich spreche von - Sie kennen ihn - Herrn Golibrzuch, der von uns nicht an irgendein Hinterhoffenster gesetzt worden ist, sondern der aktiv bei der Verwaltungsreform - der Meilenstein dieser Landesregierung - mitgearbeitet hat und

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was beweist denn das?)

eine hervorragende Arbeit geleistet hat. Jetzt ist er der Chefhaushälter im Innenministerium und leistet dort ebenfalls eine hervorragende Arbeit. Er ist fachlich absolut qualifiziert, und wir schätzen ihn sehr. Genauso halten wir es: Die Qualifikation geht vor Parteibuch, weil das für unser Land besser ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen die Besten, wenn wir Niedersachsen wieder auf die Erfolgsspur zurückführen wollen. Wir brauchen die Bestenauslese und auch den Wettbewerb der Besten um die führenden Positionen in Niedersachsen.

Herr Jüttner, Sie haben durchaus recht: Man kann über die Frage streiten, ob die Neufassung des Beamtengesetzes so richtig ist oder nicht. Ihr Kie-ler Kollege, Herr Minister Döring, hat ja eine ziemlich deutliche Formulierung gewählt, als er zu der Befristung auf fünf Jahre gesagt hat: Das ist mir

nicht flexibel genug. - Weiter hat er gesagt: Ich kenne Fälle, da würde ich nach ein oder zwei Jahren gerne die Notbremse ziehen und kann es leider nicht. - Das hat der SPD-Minister in Schleswig-Holstein gesagt.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Aha! So was! - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das ist eine merkwürdige Art und Weise des Umgangs mit den Beamten dort, aber ich will diese Aussagen nicht weiter kommentieren. Es gibt gute Gründe, aus denen man festgelegt hat, dass sich nach fünf Jahren alle neu bewähren müssen.

(Walter Meinhold [SPD]: Dann sollen sie genannt werden!)

Genannt wurden Steigerung der Leistungsmotivation, größere Dispositionsfreiheit der Personalführung, Korrektur von entsprechenden Personalentscheidungen bei nachlassender Leistung oder auch Reaktionen auf Änderungen der Anforderungen der Dienstposten. Das stammt nicht von mir, das stammt aus dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion aus dem Jahr 1995.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Oh!)

Genauso wollen wir es hier handhaben, Herr Jüttner. Wir haben genau das umgesetzt, was Sie beschlossen haben: Nach fünf Jahren sollte man überprüfen, ob es einen besseren Bewerber für eine Stelle gibt, der dann noch mehr für das Land Niedersachsen tun kann,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Der das richtige Parteibuch hat!)

und eine entsprechende Ausschreibung vornehmen. Ich meine, das ist der richtige Weg. Wenn das Kabinett sagt, dass es keine weiteren Verträge über fünf Jahre aushändigen will, dann ist es auch richtig, dass dann nicht zu tun, sondern den anderen Weg zu gehen und erst einmal zu prüfen, ob es nicht noch einen besseren gibt. Vielleicht gibt es ja keinen, und es bleibt bei den früheren Personalentscheidungen. Aber wir wollen wenigstens diese Chance haben.

Das ist übrigens nichts Ungewöhnliches: In der Vergangenheit gab es fünf Fälle außerhalb des Umweltministeriums, in denen genauso verfahren worden ist, Herr Jüttner. Die spannende Frage ist allerdings: Wo war eigentlich der Aufschrei der SPD in diesen Fällen, als im Finanzministerium

und im Sozialministerium damals die Bestenauslese durchgeführt worden ist? Waren die Betroffenen in diesen fünf Fällen vielleicht aus Ihrer Sicht nicht mit dem richtigen Parteibuch ausgestattet, sodass der Aufschrei ausblieb? Oder warum kommt der Aufschrei erst hier und heute bei diesem Fall? Diese Frage sollten Sie einmal beantworten, Herr Jüttner!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will Sie gerne an den Worten des von Ihnen geschätzten Kollegen Bartling teilhaben lassen, der für die SPD-Fraktion zum Thema Abteilungsleiterbesetzung im öffentlichen Teil einer Innenausschusssitzung dieses Landtages ganz interessante Dinge gesagt hat. Er sagte zu der Neuregelung, die jetzt vorgenommen wird, es gehe

„schlicht und einfach um einen Tatbestand, nämlich den, dass man jetzt noch die Möglichkeit hat, bei auf Zeit vergebenen Positionen das nicht weiter zu betreiben. Wir haben ein schönes Beispiel im Niedersächsischen Umweltministerium... Das ist natürlich eine Möglichkeit, die man gut nutzen kann. Aber wenn man“

- und jetzt kommt es -

„seine eigenen Leute im Auge hat, ist es dann gar nicht so schön, wenn bei einem Regierungswechsel die dann mit einemmal wieder anders verfahren müssen, nämlich die Abteilungsleiter alle behalten müssen.“

(Heiner Bartling [SPD]: Das macht ihr jetzt doch!)

„Das ist eine Lösung, die Sie jetzt vorhaben. Sie verstehen wohl, dass wir keine große Sympathie dafür haben.“

(Glocke des Präsidenten)

- Ja, liebe SPD, ja, Herr Bartling, das verstehe ich in der Tat. Herr Bartling, Sie haben damit zwei kapitale Eigentore geschossen: Erstens haben Sie damit nämlich gesagt, dass Sie die Wahl 2008 verlieren. Das würde nämlich mit den Zeitpunkten für die Neubesetzung nicht übereinstimmen, wenn Sie 2008 mit einem Regierungswechsel rechnen würden.

(Heiner Bartling [SPD]: Können Sie uns Ihre Logik mal erklären?)

Zweitens, Herr Bartling, haben Sie öffentlich für die SPD erklärt, dass Sie sämtliche Abteilungsleiterbesetzungen, die diese Landesregierung vorgenommen hat, rückgängig machen wollen - völlig unabhängig von der fachlichen Qualifikation.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Jörg Bode (FDP):**

Das ist das wahre Gesicht der SPD. Das ist echte Parteibuchwirtschaft. So sind sie, die Sozialdemokraten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat jetzt der Kollege Biestmann.

**Friedhelm Biestmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser Aktuellen Stunde geht es um Personalwechsel in Ämtern mit Führungsverantwortung. Zum wiederholten Male thematisiert die Opposition die Biographie, die Parteizugehörigkeit und die Qualifikation einzelner Landesbediensteter oder Bewerber in der Öffentlichkeit - wohl wissend, dass man in derart öffentlich geführten Personaldiskussionen Betroffenen nie gerecht werden kann.

Nach dem Motto „Der Zweck heiligt die Mittel“ soll seitens der Opposition einmal mehr versucht werden, Umweltminister Sander etwas ans Zeug zu flicken.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das macht er schon selbst!)

Ihm werden - so lauten die einschlägigen Presseverlautbarungen - Parteibuchwirtschaft, Dreistigkeit und fachliche Inkompetenz unterstellt.

(Beifall bei der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: Stimmt doch auch!)

Zu den Fakten: Es gehört für uns zum guten Stil, dass wir als CDU-Landtagsfraktion Personalent-

scheidungen der Landesregierung nicht kommentieren und beurteilen. Zum einen entzieht sich das unserer Verantwortung.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wenn sie unsachlich sind, nicht!)

Zum anderen maßen wir uns kein Urteil über die fachliche Eignung der hier genannten Landesbediensteten an.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Aber der Minister hat sich doch geäußert!)

Gleichwohl ist es selbstverständlich und üblich, dass ein Landesminister sich - in Führungsämtern - mit Spitzenkräften seines Vertrauens umgibt.

(Zuruf von der SPD: Seiner Partei!)

Bei den jetzt von Minister Sander getroffenen Personalentscheidungen ist nach geltendem Recht entschieden worden. Die SPD-Landesregierung hat 1995 die rechtliche Grundlage für die Regelungen der Führungsverantwortung auf Zeit nach § 149 a des Niedersächsischen Beamtengesetzes geschaffen. Diese Ämter in leitender Funktion im Beamtenverhältnis sind auf fünf Jahre angelegt, wie Sie wissen. Nach dieser Zeit kann eine Neubewertung der Stellenbesetzung dazu führen, dass vom verantwortlichen Minister in seiner Personalhoheit aus verschiedenen Gründen ein Personalwechsel angestrebt wird, meine Damen und Herren.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Fachliche Gründe müssen es sein!)

Wohl gemerkt: Ich rede hier von einer dienstrechtlichen Grundlage, die eine SPD-Landesregierung vor zehn Jahren geschaffen hat und die bis heute gilt. Diese ist soeben von Herrn Jüttner noch einmal verteidigt worden.

Wenn die jetzige CDU/FDP-Landesregierung in ihrem jüngsten Gesetzentwurf vom 28. Juni 2006 - das gehört natürlich auch zur Gesamtbetrachtung - die derzeit geltenden dienstrechtlichen Vorschriften dahingehend ändern will, dass nach § 194 a NBG Ämter mit leitender Funktion im Beamtenverhältnis auf Probe nur noch auf eine maximal zweijährige Probezeit befristet werden sollen und damit der generelle Status der Ämter auf Zeit entfällt, so gibt es dafür gute Gründe, die ich aus Zeitgründen nicht weiter untersuchen will.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ja, genau! Wir würden das aber gerne hören!)

- Das könnte ich, aber ich habe die Zeit nicht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nehmen Sie sich die Zeit!)

Die Ablauffristen für die Stellen, um die es geht, enden in diesen Tagen. Daher ist nach geltendem Recht auch neu zu entscheiden. Es ist dienstrechtlich unerheblich, ob ein Gesetzentwurf zur Änderung vorliegt oder nicht.

Meine Damen und Herren, ein Schlusssatz in Richtung der Fraktion der Grünen, die diesen Antrag für die Aktuelle Stunde des Parlaments eingebracht hat: Wer jetzt der Landesregierung oder Minister Hans-Heinrich Sander Parteibuchwirtschaft vorwirft,

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Hat recht!)

der lässt unbeachtet, dass dieses Land noch nie eine derart parteipolitisch und ideologisch motivierte Aufblähung der Ministerialbürokratie erlebt hat

(Lachen bei der SPD)

wie unter der rot-grünen Landesregierung zwischen 1990 und 1994.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter diesen Altlasten, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben wir bis heute zu leiden.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit, was Sie hier sagen!)

Ich könnte manches Beispiel einer personellen Altlast bringen. Meine Damen und Herren, ich rate Ihnen: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Minister Sander.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Vorwurf der Parteibuchwirtschaft im Umweltministerium weise ich auf das Schärfste zurück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Lachen bei der SPD und bei den  
GRÜNEN - Walter Meinhold [SPD]:  
Belegen Sie das doch einmal!)

Sie werden sicherlich verstehen, dass ich mich zum Schutz und im Interesse der betroffenen Mitarbeiter auf die rechtlich relevanten Aspekte beschränke.

(Zustimmung bei der FDP und bei der  
CDU)

Die Sach- und Rechtslage stellt sich wie folgt dar: Nach § 194 a des Niedersächsischen Beamtengesetzes werden Ämter nach der Besoldungsgruppe B 3 und höher lediglich auf Zeit übertragen, und zwar zunächst für einen Zeitraum von fünf Jahren. Danach besteht die Möglichkeit der Übertragung für weitere fünf Jahre. Im Anschluss daran kann eine Übertragung des Amtes auf Lebenszeit erfolgen.

Diese gesetzliche Regelung ist in den 90er-Jahren, zu Zeiten der damaligen SPD-Landesregierung in das Niedersächsische Beamtengesetz neu eingeführt worden. Eine ähnliche Regelung in Bayern ist vom Bayerischen Verfassungsgerichtshof für verfassungswidrig erklärt worden.

(Zurufe von der SPD)

Maßgeblicher Gesichtspunkt hierfür war, dass die mit Zeitbeamtenverhältnissen verbundene Einschränkung der Unabhängigkeit von Beamten nicht mit den hergebrachten Grundsätzen des Berufsbeamtentums vereinbar ist, wie es das Grundgesetz verlangt.

(Zuruf von der SPD: Kommen Sie  
doch einmal zur Sache!)

Vor diesem Hintergrund hat die Niedersächsische Landesregierung die niedersächsische Regelung überprüft und ist zu der Auffassung gelangt, dass auch die entsprechende Regelung im niedersächsischen Gesetz geändert werden muss. Deshalb hat die Landesregierung dem Landtag einen Gesetzentwurf vorgelegt, der sich derzeit in der Beratung befindet. Der Gesetzentwurf sieht eine

Rückkehr zu einer dauerhaften Übertragung von Ämtern in leitender Funktion vor. Daher muss zum Zeitpunkt der dauerhaften Übertragung des statusrechtlichen Amtes die optimale Besetzung der Führungsposition sichergestellt sein. Deshalb habe ich durch das Auflaufen des Zeitverhältnisses den Weg frei gemacht für eine Bestenauslese.

Meine Damen und Herren, das Verwaltungsgericht Hannover hat im Zuge eines Verfahrens auf vorläufigen Rechtsschutz meinen Rechtsstandpunkt uneingeschränkt bestätigt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Über die hiergegen eingelegte Beschwerde wird das OVG nach meiner Einschätzung in dieser Woche entscheiden.

Meine Damen und Herren, noch zwei Sätze zu den Vorwürfen wie Postenvergabe nach Gutsherrenart und dergleichen mehr. Diese Vokabeln machen vor dem Hintergrund der von mir geschilderten Rechtslage nur dann Sinn, wenn man damit eine Bestenauslese verhindern will - aus welchen Gründen sei dahingestellt. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Axel Plaue [SPD]: Gute Nacht, Nie-  
dersachsen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tatsache, Herr Minister Sander, dass Sie sich hier in eigener Sache verteidigen müssen, zeigt, dass Sie im Kabinett über keinerlei Rückhalt in dieser Frage verfügen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD - Zuruf von der CDU: Das war  
eine Klarstellung!)

Auch der Vorsitzende der größten Fraktion hier im Landtag, Herr McAllister, ist sich offensichtlich zu schade, ein solches Vorgehen hier zu verteidigen; denn sonst hätte er sich an dieser Stelle zu Wort gemeldet.

Meine Damen und Herren, im Juni hat das Kabinett den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften beschlossen. Man muss sich die Begründung einmal auf der Zunge

zergehen lassen. Dort heißt es, das geltende Recht - das hiermit geändert werden soll - schränke die sachliche und persönliche Unabhängigkeit von Beamten zu stark ein. Diese Unabhängigkeit - so schreiben Sie dort, Herr Wulff - sei die Grundlage der Stabilität der öffentlichen Verwaltung. - Hehre Worte! - Für Spitzenbeamte sei das von erheblicher Bedeutung. Von der Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs sei auch die Verfassungsmäßigkeit der niedersächsischen Regelung berührt. Deshalb haben Sie diesen Gesetzentwurf vorgelegt.

Gleichzeitig schreibt mir Herr Sander am 29. August dieses Jahres:

„Die Atomaufsicht in Niedersachsen hat im Zusammenhang mit dem Störfall in Schweden vorbildlich gearbeitet.“

Sie haben gestern versucht, Fakten zu schaffen. Offenbar lag es nicht an den inhaltlichen Gründen und der fachlichen Qualifikation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - zumindest aus Ihrer Sicht nicht -, sondern hier waren parteipolitische Gründe ausschlaggebend. Beide Betroffenen werden offensichtlich dagegen klagen. Sie, Herr Sander, haben die Abteilungsleitungen öfter gewechselt als jedes andere Haus. Sie halten sich nicht an Ihre eigenen Ansprüche, an die Ansprüche, die das Kabinett selbst formuliert hat und die Sie selbst mit beschlossen haben. Sie betreiben Personalpolitik nicht nach Qualifikation, sondern nach Parteibuch. Das zeigt dieser Vorgang ganz eindeutig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn Sie jetzt sagen, Sie wollten nur die Voraussetzung schaffen, um eine Bestenauslese herbeizuführen, Herr Minister, dann ist das nicht die Wahrheit. Es ist einfach lächerlich, wenn Sie das hier erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben gestern Fakten geschaffen. Gestern um 16 Uhr wurde dem Haus mitgeteilt, dass der Abteilungsleiter ab sofort wieder Leiter des Referats 52 ist. Wo ist da noch Bestenauslese möglich, wenn Sie jetzt schon versuchen, Fakten zu schaffen?

Sie, Herr Minister, sprechen Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die Loyalität ab und versuchen, hier amerikanische Zustände herzustellen. Dort ist es nämlich so, dass neue Regierungen ganze Abteilungen und Referate ablösen, wenn sie ins Amt kommen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wohl wahr!)

Herr Minister, machen Sie Ihre Entscheidung rückgängig. Ihr Vorgehen ist unanständig.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat noch einmal der Kollege Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wenzel, in der Tat ist es so, dass in Amerika bei einem Regierungswechsel sehr weite Bereiche der Administration ausgetauscht werden - sie sind auch mit Zeitverträgen entsprechend eingesetzt - und eine entsprechende Administration Einzug hält. Das ist dort üblich. Aber das ist in Deutschland anders. Eines allerdings ist in der Vergangenheit auch immer üblich gewesen: Immer dann, wenn die Grünen Einzug in eine Regierung genommen haben, ist kein Personal entlassen worden, sondern es sind sehr viele neue Stellen geschaffen worden. Auf alle wurden Parteifreunde der Grünen gesetzt. Der Steuerzahler hat es bezahlt. Wir haben das beendet. Wir haben das Personal behalten und eine Bestenauslese durchgeführt. Das war das Beste für den Steuerzahler.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich finde es schon ein wenig komisch, dass Sie sich hier hinstellen und kritisieren, dass wir hier tatsächlich die Chance ergreifen zu schauen, ob es für die einzelnen Führungspositionen des Landes Niedersachsen bessere Bewerber oder gleich gut qualifizierte Bewerber gibt, oder ob wir schon jetzt das optimale Personal haben. Lassen Sie dieses Ausschreibungsverfahren doch einmal geschehen, und schauen Sie hin, wie das Ergebnis aussieht. Heute weiß doch niemand von uns, wie dieses Auswahlverfahren ausgeht.

(Werner Buß [SPD]: Das glaubst du doch selbst nicht! - Hans-Dieter Haa-

se [SPD]: Ist das die Märchenstunde?  
- Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE]

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Dieses Auswahlverfahren, Herr Wenzel, unterliegt einer gerichtlichen Überprüfung. Das Gericht wird auch prüfen, ob wir die Bestenauslese richtig durchgeführt haben. Ich garantiere Ihnen: Wir werden auf den Führungspositionen des Landes Niedersachsen die Besten einsetzen - unabhängig von jedem Parteibuch. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 1a liegen mir nicht vor. - Oder wollte noch jemand dazu reden? - Nein.

Dann rufe ich auf

**b) Unsinn darf nicht Gesetzeskraft erlangen - schädliche Auswirkungen der Gesundheitsreform auf Niedersachsen verhindern!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/3217

Ich nehme an, dass der Kollege Dr. Rösler jetzt das Wort ergreifen möchte. Hiermit erhält er es. Bitte schön!

### Dr. Philipp Rösler (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt Untersuchungen, die Folgendes belegen: Je länger über ein Thema öffentlich diskutiert wird, desto weniger wissen die Menschen am Ende über das Entscheidende Bescheid. Ein gutes Beispiel dafür ist die aktuelle Gesundheitsreform; denn eigentlich weiß niemand so richtig, was in den nächsten Jahren in der Gesundheitspolitik auf die Menschen zukommen wird. Anders können wir uns jedenfalls nicht erklären, dass man momentan von einem Kompromiss redet, aber die einzige wesentliche Veränderung im Bereich der Gesundheitspolitik wohl doch die ist, dass der Gesundheitsfonds, der völlig unsinnig ist, nicht schon 2008, sondern erst 2009 eingeführt wird, also nach den Landtagswahlen in Hessen, Niedersachsen und Bayern, aber noch vor der Abwahl der Großen Koalition in Berlin.

(Beifall bei der FDP)

Aufgrund dieser Verschleierungstaktik ist es aus unserer Sicht dringend notwendig, die Versicherten und die Patienten auf die negativen Folgen

dieser Gesundheitsreform deutlich hinzuweisen; denn die Beschlüsse der Großen Koalition in Berlin führen im Bereich der Gesundheitspolitik direkt in eine zentralistische Planwirtschaft.

(Beifall bei der FDP)

Die Beitragshöhe der Kassen soll beispielsweise abgeschafft werden. Statt dessen werden die Beiträge künftig durch den Deutschen Bundestag einheitlich festgelegt. Zusätzlich zur bestehenden Bürokratie im Gesundheitswesen soll eine neue Bürokratie, nämlich der Gesundheitsfonds, geschaffen werden, der künftig Finanzmittel verteilt. Gleichzeitig wird die sehr effiziente Selbstverwaltung weiter reduziert, z. B. durch den Umbau des Gemeinsamen Bundesausschusses in eine staatliche Regulierungsbehörde. Das heißt am Ende, dass die beschlossenen Eckpunkte unser bisher halbplanwirtschaftliches Gesundheitssystem in ein vollplanwirtschaftliches Gesundheitssystem umbauen. Am Ende ist das für uns Staatsmedizin. Meine Damen und Herren, Staatsmedizin führt in jedem Fall zu einer Verschlechterung der Patientenversorgung in Deutschland und in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP)

Gestatten Sie mir, dass ich an zwei Beispielen deutlich mache, wo es auch gerade Niedersachsen im Bereich der Gesundheitsreform trifft. Die Krankenhäuser in unserem Bundesland haben ein Gesamtbudget in Höhe von 4,65 Milliarden Euro. Dieses Budget soll jetzt durch drei Beschlüsse auch im Rahmen dieser Gesundheitsreform reduziert werden.

Erstens soll es einen pauschalen Abschlag geben. Die Modalitäten sind noch nicht ganz genau klar. Er wird wohl ein Volumen von einem Prozent umfassen. Zweitens wird das eine Prozent, das es bisher für die integrierte Versorgung gab, weiterhin abgezogen. Zusätzlich kommt eine neue Anschubfinanzierung in Höhe eines halben Prozentpunktes hinzu, nämlich für den Ausbau der hoch spezialisierten ambulanten Leistungen. Alleine diese drei Punkte belasten unsere niedersächsischen Krankenhäuser mit jährlich ca. 115 Millionen Euro.

Hinzu kommen noch weitere Belastungen durch das Arbeitszeitgesetz, durch die Mehrwertsteuererhöhung und durch die neuen Tarifverträge, so dass unsere niedersächsischen Krankenhäuser im nächsten Jahr mit ca. 400 Millionen Euro zusätzlich belastet werden. Das ist dann das Geld, das

für die Patientenversorgung fehlt. Alleine das ist ein Beispiel dafür, dass diese Gesundheitsreform den Menschen hier in Niedersachsen ganz konkret schadet.

(Beifall bei der FDP)

Das zweite Beispiel ist für uns, dass im gesamten AOK-System bundesweit ein Schuldenberg von 1,7 Milliarden Euro abgetragen werden soll. Das heißt aber nichts anderes, als dass die bislang schuldenfreie AOK Niedersachsen die Schulden für die AOK Bayern, die Schulden für die AOK Baden-Württemberg und die Schulden für die AOK Rheinland wird mit aufbringen müssen - wiederum zulasten unserer Beitragszahler. Am Ende sagen wir deshalb: Man darf eine Gesundheitsreform ausschließlich danach beurteilen, ob sie für unsere Versicherten und für unsere Patienten gut ist. Diese Gesundheitsreform ist es aus unserer Sicht nicht. Sie ist Murks. Sie macht die Krankenversicherung nur teurer, im Ergebnis aber nicht besser. Deswegen, meine Damen und Herren, lehnen wir diese Gesundheitsreform entschieden ab.

(Beifall bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Schwarz hat das Wort.

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nicht verhehlen: Auch wir können uns eine weitergehende Gesundheitsreform hin zu einer Bürgerversicherung vorstellen. Auch ich teile die Ansicht von Herrn Rösler, dass der Gesundheitsfonds so, wie er derzeit konzipiert ist, mehr Probleme schafft, als er löst.

(Zustimmung bei der FDP)

Interessant, meine Damen und Herren, wären für mich aber einmal die Alternativen der FDP gewesen. Sie haben hier leider keine einzige vorgetragen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe mir gestern die Homepage der Bundes-FDP angesehen. Dort treten drei namhafte Größen, unter anderem Herr Rösler, hinter einem Rettungswagen in Erscheinung. Dann teilen sie uns mit, wie das laufen soll. Da geht es dann los: Die angebliche Steuersenkungspartei finanziert zukünftig den Kinderfreibetrag sowie die Kranken-

versicherung für Bedürftige aus Steuermitteln. - Das bedeutet, meine Damen und Herren: Sie brauchen Steuererhöhungen. - Das ist genau das, was Sie der jetzigen Bundesregierung bei dieser Gesundheitsreform vorwerfen. Das finde ich nicht sonderlich glaubwürdig, und ich finde es auch nicht seriös, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die solidarische Krankenversicherung soll nach dem FDP-Modell komplett abgeschafft werden. Alle bekommen einen privaten Krankenversicherungsschutz. Das geht dann getreu nach dem Motto „Jeder ist seines Glückes Schmied.“ - vorausgesetzt, er hat erstens genug Geld und ist zweitens ausreichend jung. Die gesetzliche Krankenversicherung, meine Damen und Herren, ist ein Garant des sozialen Friedens in diesem Land. Ich sage Ihnen: Das muss sie auch bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Weiter fordert die FDP Leistungen nach Mindestansprüchen. Alle anderen Leistungen werden durch ein gestaffeltes Zusatzsystem hinzugekauft. Meine Damen und Herren, die gesetzliche Krankenversicherung gibt jährlich 150 Milliarden Euro aus. 80 % dieser Ausgaben beziehen sich auf 20 % der Versicherten; das sind chronisch Kranke, das sind Hochbetagte, das sind Schwerstkranke, und das sind Menschen im Endstadium. Diese Menschen brauchen keinen Basistarif, sondern sie brauchen eine optimale, anständige medizinische Versorgung, ohne Millionäre zu sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich füge einmal hinzu, Herr Rösler: Gerade Sie als Augenarzt wissen, welche unsinnigen Leistungen teilweise unbedarften und unerfahrenen Patientinnen und Patienten in Arztpraxen nur zur Gewinnmaximierung des jeweiligen Arztes aufgequatscht werden - ohne jeden Sinn hinsichtlich der Gesundheitsvorsorge.

(Beifall bei der SPD - Hey, hey! von der CDU)

Ich sage Ihnen das ganz klar: Wenn das der Freiheitsbegriff ist, den die FDP im Gesundheitswesen propagiert, dann hoffe ich, dass Sie nie die Chance haben werden, dies in Deutschland auszuprobieren.

(Beifall bei der SPD)

Weiter heißt es in Ihrem Programm - ich zitiere; denn ich finde, das ist die Krönung -:

„Außerdem fördert unser System den Wettbewerb unter den Anbietern von Gesundheitsleistungen. Der Wettbewerb auf dem Telefonmarkt hat es bewiesen: Das ist das beste Mittel gegen Verschwendung und unnötigen Verwaltungsaufwand.“

Ich finde diesen Vergleich zwischen Gesundheits- und Telefonmarkt wirklich zynisch und unerhört.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen finde ich - ich will nicht über Marktradikalismus reden -: Gesundheit ist keine Ware, sondern das höchste menschliche Gut. Krankenkassen sind auch keine Unternehmen. Aber wenn Sie an dieser Stelle schon den Telefonmarkt bemühen, dann sage ich Ihnen: Gerade dort ist bewiesen worden, wohin das führt: Zu einem völlig unübersichtlichen Markt, niemand kennt mehr die Tarife, niemand kennt sich mehr aus, und für breite Schichten - insbesondere für ältere Menschen - gibt es überhaupt keine adäquaten Angebote mehr. Hervorragendes Beispiel, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die Verwaltungskosten sind in der privaten Krankenversicherung mit 12 % übrigens doppelt so hoch wie in der gesetzlichen Krankenversicherung.

Meine Damen und Herren, das Ergebnis des FDP-Modells kann man heute schon in den Vereinigten Staaten besichtigen. Die USA haben das teuerste Modell, die USA haben Spitzenmedizin für Wenige, aber auch Millionen Menschen, die überhaupt keinen Versicherungsschutz haben. Deshalb sage ich Ihnen: Ich bin mit vielem nicht einverstanden, was im Gesetzentwurf der Großen Koalition steht. Aber vor dem, was Sie wollen, mögen die Menschen in diesem Land wirklich behütet werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Jüttner hat sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet.

### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mich erreicht gerade die Information, dass der Innenminister draußen parallel zu dieser Aktuellen Stunde eine Pressekonferenz gibt. Ich muss wirklich sagen: Das schlägt einem die Sprache.

(Beifall bei der SPD)

Das höchste Gremium tagt hier. Es ist ja nicht nur die Tatsache, dass der Innenminister nicht da ist, sondern er zieht auch noch die Journalisten aus den Debatten heraus. Ich finde, das dürfen sich alle Fraktionen nicht - - -

(Widerspruch bei der CDU)

- Ja, er stellt die Journalisten vor die Frage, was jetzt wichtiger ist. Das ist in keiner Weise akzeptabel. Ich beantrage, dass der Minister sofort in den Plenarsaal zitiert wird.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Das Parlament muss darüber entscheiden, wie es mit einem Antrag umgeht und ob ein Minister hier im Plenum zu erscheinen hat. Dazu möchte ich mich nicht einlassen.

Ich möchte nur den Grund nennen. Heute Vormittag ist in der Bundesrepublik Deutschland zum ersten Mal ein anerkannter Anhänger von Al-Qaida festgenommen worden - in Niedersachsen. Im Gegensatz zu Ihnen, Frau Wörmer-Zimmermann - Sie sind in einigen Ausschüssen tätig, sodass Sie es eigentlich besser wissen müssten -, bin ich der Meinung, dass die Öffentlichkeit angesichts des Gefährdungspotenzials von Al-Qaida das Recht hat, durch den Innenminister über einen solchen Vorgang und darüber, welches Ausmaß an Gefährdung besteht, unverzüglich informiert zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Unruhe bei der SPD)

Selbstverständlich nehmen Ministerinnen und Minister ihre



(Heidrun Merk [SPD]: Es wäre schön gewesen, wenn er zuerst das Parlament informiert hätte!)

Arbeit auch dann wahr, wenn das Landtagsplenum tagt. Wir sind auch jetzt im Einsatz, um für Arbeitsplätze bei EADS-Airbus zu kämpfen. Wir sind auch jetzt im Einsatz, um die innere Sicherheit sicherzustellen. Es kann nicht sein, dass Plenartage Tage sind, an denen die Regierung quasi ihre Amtsgeschäfte vernachlässigt. Von daher gehört die Unterrichtung der Öffentlichkeit ausdrücklich dazu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich denke, dass wir uns auf Folgendes verständigen sollten. Wir haben oft Pressekonferenzen der SPD-Fraktion bemängelt. Ich kann mich an viele dieser Pressekonferenzen während des Plenums erinnern. Es war sozusagen eine besondere Art des Vorgängers von Herrn Jüttner, von Herrn Gabriel, diese Pressekonferenzen während des Plenums durchzuführen. Ich habe das immer als falsch empfunden. Ich halte es auch weiterhin für falsch.

Wir werden die Zahl der Presseveröffentlichungen und der Informationen der Öffentlichkeit auf ein Mindestmaß begrenzen. Wenn Sie aber der Meinung sind, dass die Anwesenheit des Innenministers trotz Anwesenheit des Ministerpräsidenten und der Fachministerin vorgeht, und das Parlament das so beschließt, dann wird er unverzüglich hier erscheinen. Das muss das Parlament entscheiden. Ich wollte Ihnen den Grund für die wenige Minuten dauernde Abwesenheit von Herrn Schünemann nennen, bevor die Bundesanwaltschaft tätig wird. Vielleicht beunruhigt es uns tatsächlich mehr als Sie, wenn Al-Qaida - in Niedersachsen wohnhaft - die Hasspredigten von Herrn Bin-Laden und anderen in Deutschland und in Europa verbreitet. Die Erfahrung mache ich hier gerade.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ebenfalls zur Geschäftsordnung hat Frau Helmhold das Wort. Bitte schön!

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selbstverständlich ist es richtig, dass die

Öffentlichkeit über einen solchen Vorgang informiert wird.

(David McAllister [CDU]: Na also!)

Die Frage ist nur, ob es unabdingbar erforderlich ist, dass der Innenminister dies selbst macht.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Zurufe von der CDU)

- Ich kann hier so lange stehen, bis Sie sich beruhigt haben. Diese Informationen hätte der Öffentlichkeit sicherlich auch der Staatssekretär oder der Landespolizeipräsident vermitteln können.

(Zurufe von der CDU)

Ein Weiteres, meine Damen und Herren: Meiner Meinung nach ist es schon ein merkwürdiger Vorgang, dass der Innenminister das Plenum sozusagen klammheimlich verlässt und die Presse informiert, statt hier dieses Parlament und damit die Öffentlichkeit über die Presse, die sich ja in diesem Raum befindet, gleich mit zu informieren.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN  
und bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Kollege Althusmann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Um 13 Uhr hätte er es auch noch machen können!)

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin erschüttert,

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

in welchem beklagenswerten Zustand sich die Opposition in Niedersachsen befindet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist absurd und klein-kariert, sich darüber Gedanken zu machen, ob ein Innenminister die Pflicht hat, die Öffentlichkeit, die Bevölkerung in Niedersachsen und in Deutschland sofort umgehend und umfassend darüber zu unterrichten,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist der öffentlichste Ort dieses Landes!)

dass erstmals in Deutschland - in Niedersachsen, in Georgsmarienhütte - unter Beteiligung des Niedersächsischen Verfassungsschutzes und des Niedersächsischen Landeskriminalamtes ein Terrorist gefasst wurde. Er hat nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, die Öffentlichkeit sofort umfassend zu unterrichten, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersächsische Minister - das gilt insbesondere für den Innenminister - sind grundsätzlich immer im Dienst. Ich erinnere mich daran, mit welchem Respekt die SPD-Landtagsfraktion und die zur SPD gehörende Friedrich-Ebert-Stiftung in den vergangenen Monaten das niedersächsische Landesparlament bedacht haben. Ich kann mich daran erinnern, dass hier parallel zu Plenarsitzungen Fachtagungen zur Verwaltungsreform stattfanden

(Beifall bei der CDU)

und der damalige Ministerpräsident Gabriel Pressekonferenzen über Regionalisierung und die Abschaffung von Bezirksregierungen - ja oder nein - abgehalten hat.

Meine Damen und Herren, sieht man das im Vergleich, wirkt es doch ein wenig unglaubwürdig und scheinheilig, wie Sie sich hier aufführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich stelle fest, die betreffende Wohnung wurde unter Leitung eines Vertreters der Bundesanwaltschaft, durch Beamte des Landeskriminalamtes Niedersachsen und unter Beteiligung der Vorfeldaufklärung durch das Niedersächsische Landeskriminalamt entsprechend durchsucht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es ist schön, dass wir das auch erfahren!)

Im Übrigen, meine sehr verehrten Damen und Herren, so klammheimlich, wie es die Kollegin Helmhold hier gerade dargestellt hat, kann es wahrlich nicht sein; denn es handelt sich hier um eine dpa-Zusammenfassung von 10.30 Uhr. Sie wären, wenn Sie in der Opposition entsprechend aufgestellt wären, - - -

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Bernd Althusmann (CDU):**

- - - durchaus in der Lage gewesen, von aktuellen Ereignissen Kenntnis zu nehmen. Wir haben das getan. Sie haben es offensichtlich versäumt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Kollege Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! CDU und FDP legen größten Wert darauf, dass am Rande von Plenarsitzungen keine anderen Veranstaltungen stattfinden, damit dieser Ort auch die Bedeutung beigemessen bekommt, die er verdient.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war unser Wunsch! Genau!)

Deshalb haben wir dies in der Vergangenheit, als es bei der Opposition sehr häufig vorkam, auch gerügt. Die Landesregierung hat auch immer angemessen reagiert, indem Pressekonferenzen zu Themen, die nicht die Bedeutung wie der heutige Aufgriff eines hochrangigen Al-Qaida-Mitglieds haben, nach dem Plenum oder in der Mittagspause des Plenums stattgefunden haben. Allerdings ist der heutige Anlass hoffentlich etwas Einmaliges, aber auch etwas besonders Wichtiges für das Land Niedersachsen. Deshalb ist es richtig, dass der Herr Innenminister selbst die Öffentlichkeit informiert. Er hat dies übrigens nicht während eines Punktes der Aktuellen Stunde, den die Opposition eingereicht hat, sondern während einer Aktuellen Stunde der Regierungsfraktionen getan, um der Opposition entsprechend Genüge zu tun.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er hat uns aber nicht darüber informiert!)

Wir sind damit einverstanden, dass die Diskussion zu dem von uns eingebrachten Punkt der Aktuellen Stunde ohne den Innenminister, aber in Anwesenheit des Herrn Ministerpräsidenten weitergeführt wird, weil es sich um einen Punkt handelt, der nicht in die Ressortzuständigkeit des

Innenministeriums fällt. Deshalb ist das in dieser Form angemessen.

(Widerspruch bei der SPD)

Wenn Sie wirklich ein Interesse an Information haben, biete ich Ihnen gerne an, dass wir heute in der Mittagspause als Innenausschuss zu einer vertraulichen Sitzung zusammenkommen und uns vom Herrn Innenminister über alles unterrichten lassen

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heiner Bartling [SPD]: Warum wollen Sie uns das in einer vertraulichen Sitzung erzählen? Das ist doch lächerlich! So etwas Lächerliches gibt es doch überhaupt nicht! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Herr Bartling, regen Sie sich doch nicht so auf; das ist - um auf das Thema der Aktuellen Stunde zurückzukommen - nicht gut für die Gesundheit

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Herr Bartling, lassen Sie mich jetzt bitte den Satz zu Ende sprechen -, um als Parlament auch über die Angelegenheiten informiert zu werden, die man als Minister in der Öffentlichkeit selbstverständlich nicht sagen kann und sagen darf.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist das Angebot. Sie können es annehmen, oder Sie können es sein lassen. Aber bitte seien Sie in jedem Fall etwas leiser.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen mir nicht mehr vor.

Ich komme daher zurück auf den Antrag, den der Kollege Jüttner hier formuliert hat, den Minister ins Plenum zu zitieren. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Dieser Antrag ist abgelehnt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ein bisschen peinlich ist das aber schon!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe jetzt die Frau Kollegin Mundlos auf, die zum Tagesordnungspunkt 1 b) weiter vortragen möchte.

### **Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung wird mit dieser Reform auf längerfristige und tragfähige Fundamente gestellt. Damit wird der demografischen Entwicklung Rechnung getragen, und das ist gut so.

Ich will einige Punkte vortragen. Erstens zur Entkoppelung von Arbeits- und Gesundheitskosten: Da der Beitragssatz künftig bundesweit festgelegt und anteilig von Arbeitgebern und -nehmern getragen wird, bedeutet das einen klaren Einstieg in die Entkoppelung von Arbeits- und Gesundheitskosten.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Zweitens. Wir haben in Niedersachsen stets mehr Wettbewerb zwischen den gesetzlichen Kassen gefordert. Da die Wahlmöglichkeit für die Versicherten verbessert wurde, wird es auch mehr Wettbewerb geben.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Drittens. Die private Krankenversicherung ist ein gutes, funktionierendes System und wird nunmehr in ihrer Leistungsfähigkeit erhalten bleiben. Auch das ist gut so.

Ich werde mich in den weiteren Punkten auf Niedersachsen beziehen und Dinge herausgreifen, die zum Schwerpunkt unserer eigenen Politik zählen. Im Übrigen sind das Aspekte, die insbesondere in der Bevölkerung große Beachtung finden werden.

Viertens. Die Palliativversorgung ist ein Schwerpunkt insbesondere unserer niedersächsischen Sozial- und Gesundheitspolitik.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Künftig werden Schwerstkranke in ihrem häuslichen vertrauten Umfeld bleiben dürfen und sollen dort besser als bisher palliativ versorgt werden. Damit wird ganz klar deutlich: Das ist ein Projekt, das unsere Palliativstützpunkte flankiert und in der Bevölkerung auf großen Zuspruch stoßen wird.

(Beifall bei der CDU)

Fünftens. Heimbewohner mit besonders großem behandlungspflegerischen Bedarf behalten den Anspruch auf häusliche Krankenpflege bis hin zu dem Rechtsanspruch auch für Mitglieder von Wohngemeinschaften, so versorgt zu werden wie Patienten in normalen Privathaushalten. Das kommt vielen Patienten entgegen und findet z. B. auch in den Medien positive Beachtung.

(Zustimmung bei der CDU)

Sechstens zum Thema Impfungen: Auch das ist ein niedersächsisches Thema, dem wir uns in den letzten Wochen intensiv gewidmet haben. Impfungen werden Regelleistungen der gesetzlichen Krankenversicherung ebenso wie Mutter/Vater-Kind-Kuren. Hier wird eine Versorgungslücke geschlossen. Davon profitieren die Versicherten. Das ist gut so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gerade das wird zur Anerkennung bei Familienverbänden führen.

Siebtens. Wir haben hier oft über die ärztliche Versorgung diskutiert und immer mit Sorge auf den ländlichen Raum geblickt. Jetzt soll es zusätzliche finanzielle Anreize geben, um die Versorgung auch in unterversorgten Bereichen zu verbessern. Davon wird der ländliche Raum profitieren.

(Beifall bei der CDU)

Achtens. Wir haben immer wieder gefordert, das Verantwortungsbewusstsein der Versicherten für ihre eigene Gesundheit zu fördern bzw. zu stärken. Deshalb ist es gut, wenn künftig die Belastungsgrenze der Zuzahlungen für Chroniker reduziert wird, vorausgesetzt sie verhalten sich therapiegerecht und nehmen regelmäßig an Vorsorgeuntersuchungen teil.

Ich fasse zusammen: Die Arbeit hat sich gelohnt. Die Reform ist ein wichtiger Schritt, der den veränderten gesellschaftlichen Entwicklungen Rechnung trägt. Das ist gut so, und das wird sich auch zeigen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat Frau Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war jetzt schon sehr spannend. Herr Schwarz vergleicht die Gesundheitsreform mit dem Telefonmarkt.

(Widerspruch bei der SPD - Dieter Möhrmann [SPD]: Die FDP vergleicht das!)

Das ist, glaube ich, wirklich etwas an den Haaren herbei gezogen. Aber das beste Beispiel hat jetzt Frau Mundlos gebracht. Sie verkauft Butter, die eindeutig ranzig ist.

(Jörg Bode [FDP]: Was, hier im Plenum? - Heiterkeit)

- Das hat sie gerade gemacht! Sie pickt irgendwelche Rosinen heraus, die mit dem gesamten Monstrum „Gesundheitsreform“ nichts zu tun haben. So kann man sich auch in die Büsche schlagen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe FDP, ich war sehr erstaunt, dass Sie sich getraut haben, eine Aktuelle Stunde zu einem solchen Punkt einzubringen. Sie haben an einem Punkt Recht: Unsinn darf nicht Gesetz werden!

(Jörg Bode [FDP]: Sehr gut!)

- Wunderbar! - Ich bin aber gespannt, wie Sie sich hier in Niedersachsen in der Koalition weiter verhalten werden. Wir kennen Sie doch! Wir wissen doch, wie gut Sie einknicken können: Erst den strammen Max markieren - und dann fallen Sie um.

(Heiterkeit)

Ich glaube, dass ich Sie insoweit ganz gut kenne.

Unser Ministerpräsident hat doch schon längst gesagt, dass er diese Gesundheitsreform für akzeptabel hält. Dann werden Sie im Bundesrat doch mitspielen!

(Walter Meinhold [SPD]: Natürlich!)

Erzählen Sie doch hier nichts anderes! Das, was Sie hier betreiben, ist Täuschung. Sie machen eine große Klappe, aber letztlich ist nichts dahinter.

Jetzt noch einmal zur Gesundheitsreform der Großkoalitionäre von CDU und SPD. Die beiden Beiträge haben deutlich gemacht, wie weit diese beiden Parteien auseinander sind und weshalb wir in den nächsten Tagen und Wochen höchstwahrscheinlich noch weitere Änderungen serviert bekommen. Worum ging es eigentlich? - Es ging darum, ein Konzept für eine nachhaltige, gerechte Finanzierung des Gesundheitswesens auf den Tisch zu legen. Es ging um mehr Wettbewerb innerhalb des Systems, und es ging um eine dauerhafte Senkung der Lohnnebenkosten. Und was ist davon übrig geblieben? - Nichts ist davon übrig geblieben. Ich glaube, da sind wir uns einig.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wie immer!)

Diese Bausteine, die präsentiert wurden, kann man sich nicht erklären. Ein schlüssiges Gesamtkonzept ist nicht zu erkennen, und das sogenannte zentrale Reformvorhaben der Großen Koalition ist von vorne bis hinten vermurkst.

(Zustimmung bei den GRÜNEN -  
Bernd Althusmann [CDU]: Ach was!)

Sie haben x-mal - Herr Althusmann, vielleicht haben Sie es ja nicht ganz verstanden - die Formelkompromisse irgendwie geändert. Aber diese Formelkompromisse schwächen das Solidarsystem und sind letztendlich nichts anderes als faule Kompromisse, die von beiden Seiten eingegangen worden sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es führt zu einem fatalen Wettbewerb im Gesundheitssystem. Es wird nicht um mehr Qualität im Gesundheitswesen gehen - nein, es wird letztendlich darum gehen, dass die Kassen versuchen, junge, gut verdienende, wirklich gesunde Menschen zu werben, und alle anderen werden nicht mehr interessieren. Das ist der Punkt, den Sie unter Wettbewerb verstehen. Aber das ist nicht der Wettbewerb, den wir wollten. Wir wollten auch eine Einbeziehung der privaten Krankenkassen und nicht diesen Schongang, den Sie auf den Weg gebracht haben.

Meine Damen und Herren, ich kann Sie eigentlich nur auffordern: Gehen Sie zurück an den Start! Starten Sie das Projekt Gesundheitsreform noch

einmal von vorne und nicht zulasten der Bevölkerung mit satten Beitragserhöhungen, mit der Reduzierung von Krankenhausbetten usw. Also zurück an den Start im Interesse des Landes Niedersachsen und aller Beitragszahler und Versicherten! - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat noch einmal der Kollege Dr. Rösler.

**Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Liebe Frau Kollegin Janssen-Kucz, ich möchte nur darauf hinweisen - das werden Sie nicht mehr wissen, weil die Grünen nirgendwo mitregieren -, dass meistens in Koalitionsverträgen vereinbart ist, dass man sich bei Unstimmigkeiten im Bundesrat der Stimme enthält. Das wird dann wie eine Neinstimme gewertet. Das haben wir mehrfach gezeigt, zum Beispiel bei der Diskussion zur Mehrwertsteuererhöhung.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ein wunderbares Beispiel!)

Ich möchte gerne noch etwas zu dem Kollegen Schwarz sagen, der dankenswerterweise unsere Internetseiten gelesen hat. Ich kann das jedem empfehlen; es lohnt sich an dieser Stelle. Aber Sie haben nicht verstanden - um es noch einmal zu sagen.

(Beifall bei der FDP)

Zunächst einmal zur Frage der chronisch Kranken. Um das hier sehr deutlich zu machen: Selbstverständlich gehören die chronisch Kranken auf jeden Fall in diese Basisleistungen mit hinein, und selbstverständlich gibt es dort keinerlei Ausschlussgründe und auch keine Risikoprüfung. Es ist also anders, als Sie das behauptet haben.

Zur Frage der solidarischen Versicherung: Sie haben bisher die Kinder in der gesetzlichen Krankenversicherung. Das heißt doch aber nur, dass Solidarität zwischen den Teilnehmern innerhalb des gesetzlichen Krankenversicherungssystems besteht. Wir wollen einen steuerlichen Ausgleich, also auch diejenigen mit heranziehen, die bisher nicht in die GKV einzahlen. Das sind nämlich gerade die etwa 10 % der Versicherten, die in der PKV versichert sind. Das hat etwas mit Solidarität zu tun. Wir wollen diese Menschen nicht allein

lassen. Deswegen ist unser Modell viel solidarischer als das, was Sie bisher immer vorgelegt haben.

(Beifall bei der FDP)

In den letzten 14 Jahren haben wir sieben sogenannte Jahrhundertreformen erlebt, im Schnitt also alle zwei Jahre eine neue Gesundheitsreform. Ziel muss es doch sein, endlich wegzukommen von dem sehr bürokratischen Gesundheitssystem hin zu mehr Wettbewerb. Nichts anderes soll dieser Vergleich mit dem Telefonmarkt aussagen. Dass es Unterschiede in der Sache gibt, darüber sind wir uns, glaube ich, im Detail einig. Trotzdem brauchen wir mehr Wettbewerb, was ja im Grunde auch die Große Koalition anerkannt hat; denn die Überschrift für diese Gesundheitsreform lautet ja „Mehr Wettbewerb“. Im Ergebnis bleibt allerdings nur Kostendämpfung stehen. Das heißt also: Sie haben sich noch nicht einmal an das gehalten, was Sie als Überschrift gewählt haben. Aber das zeigt im Ergebnis nur, wie qualifiziert diese Große Koalition für die Gesundheitspolitik nur sein kann.

(Beifall bei der FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Schwarz hat noch einmal um das Wort gebeten.

#### **Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Rösler, ich habe mich nur dagegen gewehrt, wie Sie argumentieren, weil Sie widersprüchlich argumentieren. In Ihrem Papier steht:

„Positiv zu bewerten ist allenfalls, dass die Koalition sich zunächst von der aberwitzigen Idee verabschiedet hat, die Steuern zu erhöhen, um sofort Milliarden an Steuermitteln in das Krankenversicherungssystem zu pumpen.“

Das haut doch nicht hin. Sie können doch nicht in dem einen Papier sagen „Da sollen keine Steuermittel rein, und deshalb sollen auch keine Steuern erhöht werden“, und auf der anderen Seite machen Sie ein Papier - Sie haben es eben vorgetragen -, in dem Sie exakt genau das Gleiche machen - im Übrigen auch für genau den gleichen Personenkreis. Das, was die Koalition jetzt vorhat, sind Steuerzuschüsse zur Freistellung der Kinder

in der Sozialversicherung. Wenn Ihr Modell richtig ist, dann können Sie nicht genau dieses Element kritisieren, das die Bundesregierung vorsieht. Ich bleibe dabei: Es ist wirklich blanke Scharlatanerie, was Sie hier machen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Rösler hat noch einmal das Wort.

#### **Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Am Ende kann man kein Land regieren, wenn man kein in sich schlüssiges Konzept hat.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das stimmt!)

Sie haben kein in sich schlüssiges Konzept. Vielleicht darf ich Ihnen das noch einmal kurz erläutern. Das Grundprinzip, das hinter unseren Modellen steht - übrigens hinter allen -, ist, dass wir durch eine Steuerreform die Menschen nicht nur entlasten, sondern ihnen auch ein einfaches Steuersystem geben. Am Ende brauchen sie diese Entlastung nicht, um mehr Konsum zu betreiben, sondern damit sie überhaupt die finanziellen Möglichkeiten haben, um eine echte Rentenreform und eine echte Gesundheitsreform finanzieren zu können. Das ist die Grundlage.

(Zustimmung bei der FDP)

Das heißt, Sie dürfen eine Krankenversicherung nie als ein System für sich allein sehen, sondern Sie müssen das Gesamtsystem verändern. Sie brauchen erst die Steuerreform, und dann haben Sie die finanziellen Möglichkeiten für eine Gesundheits- und für eine Rentenreform.

#### **(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Wenn Sie nur an einem System arbeiten, so wie Sie das momentan machen, dann wird es in der Tat im Ergebnis teurer. Sie brauchen mehr Steuereinnahmen - was Sie selber ja auch sagen -, und trotzdem erhöhen Sie noch zusätzlich die Beiträge. Im Ergebnis zeigt das genau, wie absurd Ihr System ist. Es wird im Ergebnis eben teurer und nicht besser.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerin Ross-Luttmann das Wort.

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für  
Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns darin einig, dass Deutschland über ein modernes und leistungsfähiges Gesundheitswesen verfügt. Es gibt allen Bürgerinnen und Bürgern gleichermaßen Zugang zu einer hochwertigen Gesundheitsversorgung. Ganz nebenbei bietet unser System als Gesundheitsdienstleistungsmarkt auch rund 4,2 Millionen Beschäftigten und Selbstständigen Arbeit. Neben seiner Patientenversorgung auf hohem Niveau ist es damit zugleich auch von erheblicher Bedeutung für den Standort Deutschland. Auch im internationalen Vergleich wird unser Gesundheitswesen als leistungsfähig und dessen Qualität in der Gesundheitsversorgung als hoch eingeschätzt.

Aber selbstverständlich ist der Bund gefordert, unser Gesundheitssystem den jeweiligen Veränderungen anzupassen. Viele Reformschritte hat es in der Vergangenheit im Gesundheitswesen gegeben. Sie haben es allerdings alle nicht vermocht, unser Gesundheitswesen nachhaltig zu stabilisieren. In immer kürzeren Schritten war es erforderlich, Änderungsbedarfe nachzuvollziehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die vor uns stehenden Herausforderungen - dabei meine ich in erster Linie den demografischen Wandel, aber auch den ständigen Fortschritt in der medizinischen und medizinisch-technischen Versorgung - erfordern eine Weiterentwicklung unseres Gesundheitswesens. Auch steigende Kosten auf der einen Seite und sinkende Beiträge auf der anderen Seite bedingen eine nachhaltig wirkende Reform. Das gilt sowohl für die Finanzierungsseite als auch für die Angebotsstruktur im System.

Meine Damen und Herren, um eine Reform auf den Weg zu bringen, haben die Fraktionsspitzen im Bund am 4. Juli eine umfassende Veränderung auf der Einnahmen- wie auf der Ausgabenseite verabredet. Ziele waren im Einzelnen: die Verbesserung der Qualität der Versorgung, die Stärkung der Wirtschaftlichkeit, die Erhöhung der Transparenz und die Intensivierung des Wettbewerbs, die Erweiterung der Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten der Versicherten, die Verminderung des

bürokratischen Aufwands bei allen Beteiligten in diesem Gesundheitswesen und vor allen Dingen die staatliche Mitfinanzierung für gesamtgesellschaftliche Aufgaben, nämlich die beitragsfreie Mitversicherung der Kinder.

Meine Damen und Herren, diese Eckpunkte haben unmittelbar nach ihrem Bekanntwerden für erheblichen Zündstoff gesorgt und zu erheblichem Diskussionsbedarf in der Öffentlichkeit geführt. Das war auch gut so. Die Niedersächsische Landesregierung hat alle Diskussionen auf Bundesebene konstruktiv auf der Fachebene begleitet. Wir waren uns immer darin einig, dass gemeinsam vereinbarte Punkte auch gemeinsam im Sinne der Sache richtig umgesetzt werden sollten. Ich möchte auf drei Bestandteile dieser Reform kurz eingehen.

Erstens. Ein Gesundheitsfonds wird eingerichtet - auch um den Wettbewerb zwischen den Kassen zu ermöglichen, auch um die Beiträge der Arbeitgeber, der Sozialversicherungsträger, der Mitglieder der Krankenkassen sowie die anwachsenden Bundeszuschüsse aus Steuermitteln zu bündeln. Wichtig war: Der Beitragseinzug bleibt in den bewährten Händen der Kassen. Ich begrüße auch außerordentlich, dass der Gesundheitsfonds auf das Jahr 2009 verschoben wird, weil dies die Zeit gibt, valide, gesicherte Daten zu erheben, um die Steuerungswirkungen des Fonds zwischen den einzelnen Kassen, aber auch zwischen den Ländern transparent zu machen.

Zweitens. Das bewährte plurale Versicherungssystem bleibt mit der PKK als Vollversicherer in seinen wesentlichen Strukturen erhalten.

Drittens - dies ist mir besonders wichtig -: Nach 30 Jahren könnte dies das erste wichtige Gesetz sein, das nicht allein ein Kostendämpfungsgesetz ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Wichtige Leistungen werden auch für die Versicherten ausgeweitet. Ich möchte kurz einige nennen: Es betrifft z. B. sinnvolle Prävention, beispielsweise bei Schutzimpfungen, über die wir ja nachher auch noch im Plenum sprechen, die die Krankenkassen dann als Regelleistung bezahlen müssen, wenn die Ständige Impfkommission dies empfiehlt. Dies gilt auch für Rehabilitationen, die bislang eine Ermessensleistung der Krankenkassen ist. Reha wird künftig zur Pflichtleistung. Es gilt auch für wichtige Zukunftsfelder. Ich spreche hier nur die Palliativmedizin an. Unheilbar kranke Men-

schen bekommen am Lebensende einen Anspruch auf qualifizierte ärztliche und pflegerische Leistungen in ihrer häuslichen Umgebung.

Ich glaube, die kommende Reform wird das Verantwortungsbewusstsein der Versicherten für ihre Gesundheit stärken. Gesundheit ist unser höchstes Gut. In allem sehe ich die Chance, unser Gesundheitswesen in die richtige Richtung weiterzuentwickeln: zu mehr Qualität, zu mehr Transparenz, aber auch zu mehr Wettbewerb und zu mehr Wahlmöglichkeiten für die Versicherten. Ich meine, es ist ein Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Zum Tagesordnungspunkt 1 b) liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich schließe diesen Tagesordnungspunkt.

Ich rufe auf den Punkt

### **c) Für ein starkes Ehrenamt in Niedersachsen - steuerliche Nachteile verhindern! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/3218**

Der Abgeordnete Althusmann hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den kommenden Wochen dieses Herbstes 2006 wird die Bundesregierung in Person des SPD-Bundesfinanzministers Steinbrück einen Gesetzentwurf zur Reform des Gemeinnützigkeitsrechts vorlegen. In Vorbereitung dessen hat vor wenigen Wochen ein Wissenschaftlicher Beirat ein Gutachten veröffentlicht, das die Staatssekretärin im Bundesfinanzministerium, Frau Hendricks, als einen „wichtigen Beitrag zur Entwirrung des Gemeinnützigkeitsrechts“ gelobt hat.

(David McAllister [CDU]: Aha!)

Grundsätzlich sind wir davon überzeugt, dass auf der Ebene der Bundesregierung immer gründlich vorbereitete Gesetzentwürfe auf den Weg gebracht werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gott sei Dank!)

Aber es gibt ja bekanntermaßen in einigen Bereichen hier und da auch mal Irrungen und Wirrungen. Um eines ganz grundsätzlich zu sagen: Hinsichtlich der Übungsleiterförderung im Sport - derjenigen Ehrenamtlichen, die im Sportbereich für uns alle tätig sind - heißt es in diesem Gutachten wörtlich:

„Ob Sport allgemein als förderungsbedürftige Tätigkeit angesehen werden kann, ist zweifelhaft.“

(David McAllister [CDU]: Was?)

Meine Damen und Herren, wenn sich der Bund solche Vorschläge in Form des Bundesfinanzministers trotz leichter Dementis zu eigen machen sollte, ist mit dem erbitterten Widerstand Niedersachsens zu rechnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ordentlich Popanz aufbauen!)

Meine Damen und Herren, deshalb hat sich der niedersächsische Innen- und Sportminister am 21./22. September in Bremen weitgehend gegen die Grundaussagen dieses Gutachtens ausgesprochen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Richtig! Gut so!)

Wir begrüßen diese konsequente Haltung zum Ehrenamt in Niedersachsen.

Aber die erwogenen Änderungen auf Bundesebene betreffen auch die gemeinnützigen Körperschaften wie die Verbände der Freien Wohlfahrtspflege. Das sind nicht nur mehr als 100 000 Einrichtungen des Dienstes am Menschen, das sind nicht nur 1,3 Millionen Beschäftigte in der Bundesrepublik Deutschland insgesamt, sondern es sind auch Hunderttausende, die eine ehrenamtliche Tätigkeit in einem Gegenwert von etwa 14 Milliarden Euro erarbeiten. Dem stehen Steuermindererinnahmen - zugegeben: wir unterhalten uns immer wieder über Subventionsabbau, und es steht auch so im Subventionsbericht der Bundesregierung - durch Steuerbegünstigungen für mildtätige, kirchliche und gemeinnützige Zwecke von 810 Millionen Euro gegenüber.

Meine Damen und Herren, wir fordern Bundesfinanzminister Steinbrück sehr deutlich dazu auf, in



dieser Frage endlich Klarheit zu schaffen; denn freiwilliges Bürgerengagement ist ein hohes Gut.

(Zustimmung von Heinz Rolfes [CDU])

Das Gutachten des Bundesfinanzministeriums hat in vielen Punkten zu erheblicher Verunsicherung beigetragen. Wer wie wir in den letzten Tagen auf Versammlungen bei Sportlern, z. B. bei ihren Kreissporttagen oder wo auch immer, war, wird feststellen, dass die Sportler auf Ebene des Ehrenamtes bei uns in den Landkreisen nur noch den Kopf darüber schütteln, wie man überhaupt auf solche Gedanken kommen kann.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der grundsätzliche Wegfall der Steuerbegünstigung wegen Gemeinnützigkeit im Bereich des Gesundheitswesens wird vorgeschlagen und auch erwogen. Wer das so will, der muss sagen, dass die ambulanten Pflegedienste ihre Leistungen in Niedersachsen zukünftig teurer anbieten werden. Den Wegfall der Steuerbegünstigung wegen Gemeinnützigkeit für die Förderung des Sports habe ich angesprochen. Auch die Übungsleiterpauschale im Bereich des Sports habe ich angesprochen. Es geht um die Frage, ob man den Spendenabzug insgesamt generell etwas enger fasst. Man muss dazu sagen, dass es auch die Spenden für die SOS-Kinderdörfer, für die Johanniter-Unfallhilfe, für Caritas oder für Brot für die Welt betrifft. Meine Damen und Herren, diese Einschränkungen, die auf Bundesebene erwogen werden, gilt es im Keim von vornherein zu ersticken, weil sie eindeutig gegen das Ehrenamt in Niedersachsen und in Deutschland gerichtet sind.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Bundesfinanzminister darf sich mit solchen Vorschlägen nicht durchsetzen. Allein durch die Diskussion über diese Frage ist in den letzten Tagen und Wochen ein erheblicher Flurschaden entstanden.

Diese Landesregierung, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat im Bereich des bürgerschaftlichen Engagements die Aktiven deutlich unterstützt. In Niedersachsen sind 2,4 Millionen Menschen bürgerschaftlich aktiv. Das sind 6 % mehr als 1999. Das ist bundesweit der größte Anstieg von Ehrenamtlichen. Wir haben mit dem Freiwilligenserver im Internet die entsprechenden Initiativen gestartet. Wir haben uns gemeinsam mit

den VGH-Versicherungen und den niedersächsischen Sparkassen zum dritten Mal für einen Niedersachsen-Preis für Bürgerengagement ausgesprochen. Wir haben die Lücke beim Versicherungsschutz für Ehrenamtliche geschlossen. Noch ein weiterer Erfolg in diesen Tagen: 30 Bürger in Niedersachsen haben sich zu sogenannten Engagementlotsen ausbilden lassen. Das sind die Erfolge der Landesregierung im Ehrenamt, die durch solche Planungen auf Bundesebene nicht gefährdet und schon gar nicht zerstört werden dürfen.

Wir hoffen sehr, dass die Vorschläge, die im Bundesfinanzministerium kursieren, am Ende in keiner Weise Realität werden können; denn sie konterkarieren im Übrigen jegliches Engagement auf ehrenamtlicher Ebene, ob nun in Niedersachsen oder in Deutschland insgesamt. Das ist ein wichtiges Thema für die Kulturschaffenden, für die Gemeinnützigen, für die Sozialen, für den Sport oder für wen auch immer, die sich in diesen Bereichen betätigen. Wehret den Anfängen! - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Emmerich-Kopatsch das Wort.

#### **Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Um es kurz zu machen: Eine Benachteiligung des Ehrenamtes oder steuerrechtliche Nachteile bei Vereinen und Verbänden wird es mit uns nicht geben.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Sagen Sie das Herrn Steinbrück!)

Herr Althusmann, man kann sich nur wundern, wie Sie darauf kommen, diesen Punkt als Thema der Aktuellen Stunde auf die Tagesordnung zu nehmen. Sie wissen doch bestens, dass sich die Große Koalition in Berlin und alle dort beteiligten Parteien darin einig sind, dass den genannten Vorschlägen - dies ist übrigens kein Gutachten des Finanzministeriums, sondern des Wissenschaftlichen Beirats *beim* Finanzministerium - überhaupt nicht gefolgt werden soll.

(David McAllister [CDU]: Warum hat Frau Hendricks das dann so gelobt?)

- Ich kann Ihnen das alles geben. Frau Hendricks hat sich stark davon distanziert. Sie benehmen sich auf jeden Fall wie Herr Stoiber: Sie sind ein Brandstifter, der sich zum Feuerwehrmann aufspielt.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Was? Das ist ja unerhört!)

Der Wahlkampf ist auch in Lüneburg vorbei. Sie haben das dort ja immer erzählt. Sie machen Menschen mit Dingen, die gar nicht zur Diskussion stehen, Angst, um sich dann als Retter aus einer imaginären, nur von Ihnen selbst herbeigeredeteten Notlage darstellen zu können.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Erzählen Sie das einmal den Sportvereinen in Niedersachsen!)

Sie haben ja schon etwas anderes erzählt. Das ist in höchstem Maße unredlich und sollte in Zukunft unterbleiben.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD in Niedersachsen hat bereits 2004 einen Entschließungsantrag gegen die Steuervereinfachung zulasten von Ehrenamt und Vereinen eingebracht. Diesen Antrag haben Sie damals, 2004, abgelehnt. Das war die Drucksache 788.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Aha!)

Grundlage unserer EntschlieÙung waren seinerzeit die Ideen Ihres Parteikollegen Friedrich Merz, der sämtliche Steuervergünstigungen, also auch die für Vereine und Verbände, streichen wollte.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein, die Übungsleiterpauschale hat er ausdrücklich ausgenommen!)

Übrigens hat sich auch der von Ihnen sehr geschätzte und inzwischen fast vergessene Professor aus Heidelberg, Herr Kirchhoff, in gleicher Weise geäußert. Damals haben Sie jedoch mit Herrn Noack und anderen auf Parteitagen vor Freude auf den Tischen getanzt, weil Ihnen die Vorschläge so gut gefallen haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein, nein!)

Niedersachsen braucht gerade heute ein starkes Ehrenamt. Wir wollen es möglichst gemeinsam stärken - dies umso mehr, als Ihre reale Politik in

Niedersachsen unsere Vereine und Verbände in eine bedrohliche Lage gebracht hat.

(Beifall bei der SPD)

Es sind doch Ihre Kürzungen im kommunalen Finanzausgleich, die bis 2007 ein Minus von fast 500 Millionen Euro bei den Kommunen ausmachen werden. Diese Kürzungen werden von den Kommunen natürlich an Vereine und Verbände weitergegeben. Anderenfalls genehmigte Ihr Innenminister die Kommunalhaushalte nicht.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU: Unerhört!)

Es ist doch Ihr Finanzminister, der sich für die Absenkung der freiwilligen Ausgaben auf null ausspricht. Machen Sie also erst einmal eine vernünftige Politik für die Menschen in Niedersachsen, bevor Sie sich mit Berliner Themen befassen, die noch nicht einmal dort aktuell sind! - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Nie wieder werden wir in den USA zusammen essen gehen!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Abgeordnete Helmhold zu Wort gemeldet.

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind uns einig: Bürgerschaftliches Engagement ist eine unverzichtbare Voraussetzung für eine solidarische Gesellschaft. Weil es so wichtig ist, sind Bund, Länder und Gemeinden gemeinsam in der Pflicht, förderliche Rahmenbedingungen zu schaffen. Vor diesem Hintergrund kann man tatsächlich nur davor warnen, die steuerliche Förderung für gemeinnützige Organisationen insgesamt infrage zu stellen. Ehrenämter und gemeinnützige Wohlfahrtspflege sorgen in hohem Maße für die Funktionalität unseres Sozialstaats. Eine steuerliche Verschlechterung hätte sicherlich verheerende Folgen für die Motivation der vielen Menschen, die sich engagieren, und käme letztendlich auch den Staat sehr teuer zu stehen.

Meine Damen und Herren, wenn aber ein Gutachten anmahnt, dass das geltende Recht - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Einen Augenblick! - Meine Damen und Herren, mir ist nicht bekannt, dass es Sprechstunden an der Regierungsbank gibt. Jetzt stehen schon drei Abgeordnete an der Regierungsbank.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie fühlen sich nicht angesprochen! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die kriegen wahrscheinlich sonst keine Termine!)

Bitte, Frau Abgeordnete, fahren Sie fort!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Wenn aber ein Gutachten anmahnt, dass das geltende Recht steuerliche Vergünstigungen unter Umständen zu großzügig verteile, kann dies doch Anlass sein, die Bedingungen einmal zu hinterfragen. Ich halte es insbesondere für bemerkenswert, dass das Gutachten darauf abstellt, dass von einer Gemeinnützigkeit immer die Allgemeinheit profitieren müsse, nicht nur ein eingegrenzter Personenkreis.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

So sind das Züchten und Ausstellen von Pinschern und Pudeln sicherlich ein sehr schönes und erfüllendes Hobby. Mir erschließt sich aber zumindest auf den ersten und zweiten Blick nicht, warum ein entsprechender Verein Gemeinnützigkeitsstatus haben muss. Hierüber könnten wir vielleicht einmal gemeinsam nachdenken.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wildwuchs gibt es ohne Zweifel!)

Wir erwarten von den Trägern Transparenz bei der Darstellung ihrer Ziele und bei der Darstellung ihrer Aktivitäten. Es gibt sicherlich Raum für Vereinfachungen und Verbesserungen, insbesondere in der Frage, dass Gemeinnützigkeit voraussetzt, dass immer ein sogenannter externer Nutzen entsteht, d. h. dass die Allgemeinheit davon profitieren muss.

Warum Sie dies heute zum Thema der Aktuellen Stunde machen, hat sich auch mir nicht erschlossen. Denn es gibt noch keinen Gesetzentwurf.

(Bernd Althusmann [CDU]: Doch! Er wird gerade erarbeitet, die sind gerade dran!)

Es gibt nach dem Gutachten des Wissenschaftlichen Beirats lediglich Erörterungen auf Fachebene. Es gibt auch niemanden, Herr Althusmann, der in großem Stil an den bewährten Regeln der Gemeinnützigkeit rütteln möchte. Ganz im Gegenteil: Wir mussten 2004 gemeinsam mit der SPD gegen die Pläne des Herrn Merz den Erhalt der steuerfreien Pauschale für Ehrenamtler in diesem Plenum verteidigen, woran eben schon Frau Emmerich-Kopatsch erinnert hat. Vielleicht haben Sie ja aus den damaligen Diskussionen gelernt - das fände ich schön -, oder Sie trauen dem Koalitionspartner in Berlin oder auch Ihren eigenen Leuten in Berlin nicht und möchten im Vorfeld ein paar Pflöcke einschlagen. Ganz egal, gegen wen sich Ihr im Moment tatsächlich noch nicht notwendiger, quasi Potemkinscher Protest richtet, uns haben Sie in der Frage der Förderung bürgerschaftlichen Engagements zum Wohle der Allgemeinheit auf jeden Fall fest an Ihrer Seite.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Körtner [CDU]: Das ist eine Drohung!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Rickert das Wort.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frage der Besteuerung des Ehrenamts in den Zusammenhang einer großen Steuerreform oder des kommunalen Finanzausgleichs zu stellen, ist sicherlich etwas zu weit gefasst. Dazu müsste man wesentlich mehr Ausführungen machen.

Ich kann nur feststellen, dass es hinsichtlich der Bedeutung des Ehrenamts und der ehrenamtlich geführten gemeinnützigen Vereine für das Land Niedersachsen in diesem Hause überhaupt keinen Dissens gibt. Ich weise nur darauf hin, dass man das Ehrenamt nicht nur über den fiskalisch-materiellen Inhalt definieren sollte. Viele Menschen, die Ehrenämter ausüben, sind von Idealismus und der Zufriedenheit an der Tätigkeit für das Gemeinwohl getragen. Nichtsdestotrotz muss auch eine entsprechende steuerliche Entlastung bzw. Zuwendung erfolgen. Ich hoffe, dass es Ihnen auf der linken Seite des Hauses gelingt, Ihren Finanzminister davon zu überzeugen, ohne dass Ihre Kanzlerin ein Machtwort sprechen muss. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Möllring das Wort.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Helmhold, im Jahre 2004 mussten Sie nichts verteidigen. Ich hatte Ihnen schon damals gesagt, dass in dem merzschen Vorschlag die Steuerfreiheit für das Ehrenamt weiterhin berücksichtigt worden war. Dies war sicherlich ein Bruch im System. Aber ich habe es Ihnen damals vorgetragen, sodass kein Grund besteht, dass Sie heute etwas Falsches sagen. Das bringt ja nichts.

(Zustimmung bei der CDU)

Der Wissenschaftliche Beirat beim Bundesfinanzministerium hat aus rein ökonomischem Blickwinkel ohne Rücksicht auf die gewachsenen und bewährten Strukturen für eine erhebliche Einschränkung der bisherigen Vergünstigungen plädiert und empfiehlt z. B. eine engere Fassung des Begriffes der steuerlich begünstigten gemeinnützigen Tätigkeiten. Hiernach sollen nur noch die Förderung des demokratischen Staatswesens, die Pflege des kulturellen Erbes, die Förderung des Umweltschutzes und der Wissenschaft sowie die Förderung von Bildung und Erziehung gemeinnützig sein. Nicht mehr gemeinnützig soll danach u. a. die Förderung des Sports, abgesehen vom Jugendsport, sein. Ferner werden die Einschränkung des Kreises der von der Körperschaftsteuer befreiten Einrichtungen, die Abschaffung des sogenannten Übungsleiterfreibetrags bei der Einkommensteuer, eine engere Fassung der Spendenbegünstigung, eine Neufassung umsatzsteuerlicher Privilegien und die Aufhebung der Befreiung von der Grund- und Gewerbesteuer vorgeschlagen.

Dieser Weg der rigorosen Beschneidung bisheriger steuerlicher Positionen ist falsch. Er liefe den Bemühungen zuwider, das Ehrenamt zu stärken und die Bürger zu uneigennützigem Handeln zum Nutzen der Gemeinschaft zu ermuntern. Deshalb hat der entsprechende Arbeitskreis, der auf Bundesebene tagt und an dem Vertreter des Bundes beteiligt sind, alle diese Vorschläge abgelehnt. Unser politisches Ziel ist die Förderung von Ehrenamt und bürgerschaftlichem Engagement. Deshalb sind wir für eine Vereinfachung und Verbesserung

des Gemeinnützigkeits- und Spendenrechts und gegen dessen Einschränkung und Verschlechterung. So steht es auch im Koalitionsvertrag von CDU/CSU und SPD auf Bundesebene. Danach hat sich die Bundesregierung zum Ziel gesetzt, die Bürgergesellschaft zu stärken und das Ehrenamt zu fördern.

(Zuruf von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

- Das alles war steuerfachlich gar nicht zu beanstanden, allerdings relativ weltfremd. Deshalb haben wir als Land Niedersachsen dagegengehalten. Wir wollen, dass das Gemeinnützigkeitsrecht und der Übungsleiterfreibetrag unangetastet bleiben.

Wir stellen uns vor, dass das Spendenrecht wie folgt vereinfacht und verbessert werden könnte: Man beschränkt es auf einen einheitlichen Spendenhöchstsatz von 10 oder 15 % des Einkommens, ohne wie bisher zwischen wissenschaftlich-mildtätigen, als besonders förderungswürdig anerkannten kulturellen Zwecken und religiösen Zwecken zu unterscheiden.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Auch sollten die Spendenbegünstigung und die Gemeinnützigkeit der Freizeitvereine beibehalten werden. Natürlich kann man über das Thema diskutieren. Zunächst einmal geht man in einen Sportverein, um sich selbst eine Freude zu machen und Sport zu treiben, in einen Gesangverein, um in der Gemeinschaft zu singen, und in einen Pudelveerein - ich hatte ursprünglich an einen Kaninchenzuchtverein gedacht -, um sich darüber zu freuen, dass der Pudel besonders hübsch geschnitten ist. Aber wo wollen Sie die Grenze ziehen? Singt der Gesangverein nur für sich oder zum Advent auch einmal im Altenheim? Kommen zu einer Pudelausstellung auch fremde Leute, die sich daran erfreuen, dass sich Menschen auf diesem Gebiet engagieren? - Sie werden die Grenze nicht ziehen können. Deshalb bin ich für ein einheitliches Recht für alle.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Auch für die Ordensgemeinschaft der Ritterkreuzträger?)

- Das ist jetzt die große Frage. Auf der einen Seite gibt es Leute, die Umweltschutzverbände ganz kritisch besehen. Auf der anderen Seite gibt es

Leute, die sie sehr positiv sehen; dazu gehören wir alle. Es gibt Menschen, die z. B. Randalen in Gorbelen nicht so positiv sehen, und Vereine, die diese Randalen unterstützen. Trotzdem sind solche Vereine als gemeinnützig anerkannt. Dann müssen Sie auch andere akzeptieren, die Traditionen pflegen, die wir vielleicht nicht richtig finden. Es gehört zu einer freiheitlichen Demokratie, auch Andersdenkende zu akzeptieren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Toleranz kennen die Grünen nicht!)

Ich denke hier insbesondere an unsere Brauchtumsvereine. Sie werden vielleicht nicht zu jedem Schützenfest in ihrem Wahlkreis gehen. Aber auch sie gehören dazu und fördern unser Gemeinschaftsleben.

Wir brauchen eine Großspendenregelung. Die gegenwärtige Regelung über die Spendenrück- und -vortrag ist zu kompliziert. Wir meinen, man sollte stattdessen alle Spenden, die die Höchstbeträge übersteigen, zeitlich unbegrenzt vortragen, dafür aber einen Rücktrag vermeiden. Ich meine, dass diese Vorschläge politisch durchsetzbar seien. Deshalb werden wir uns auch in Zukunft dafür einsetzen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, für den Tagesordnungspunkt 1 c liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe nun auf

d) **Wulffs Niedersachsen-Kombi: Ziel verfehlt** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3219

Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Lenz zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

### Günter Lenz (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde mir natürlich wünschen, dass gerade bei diesem Thema auch der Ministerpräsident und der zuständige Wirtschaftsminister teilnahmen. Aber vielleicht kommen sie ja noch.

(David McAllister [CDU]: Und Ihr Fraktionsvorsitzender!)

- Der sucht gerade die beiden, Herr McAllister.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wie immer erfolglos!)

Ich hoffe, dass er sie gleich findet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit großem Presserummel ist am 1. Juli dieses Jahres der Niedersachsen-Kombi von der Landesregierung aus der Taufe gehoben worden. Wir als SPD-Fraktion haben hier im Plenum bereits in den Debatten im März und im Juni unsere kritische Haltung gegenüber dem Niedersachsen-Kombi deutlich gemacht. Wir sind nach wie vor der Auffassung, dass wir eine bundeseinheitliche Regelung brauchen. Wir sind nach wie vor der Auffassung, dass ein Kombilohnmodell mit Regelungen zum Mindestlohn kombiniert werden muss,

(David McAllister [CDU]: Falsch!)

um insbesondere Lohndumping zu vermeiden. Wir haben vor allem kritisiert, dass die Landesregierung hier mit fremdem Geld, nämlich mit Geld aus Berlin und aus Brüssel den Anschein erweckt, man sei in Fragen der Arbeitsmarktpolitik besonders aktiv.

(Heinrich Aller [SPD]: Wo sind die beiden denn? Es geht doch nicht, dass sie gar nicht da sind! Was soll denn das? - Weitere Zurufe)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter, fahren Sie fort!

### Günter Lenz (SPD):

Jetzt setzt die Landesregierung noch einen drauf. In der Pressemeldung der Niedersächsischen Staatskanzlei vom 26. September lässt Ministerpräsident Wulff verkünden, dass der Niedersachsen-Kombi bereits Erfolge zeige. 321 Arbeitslose seien in den ersten zwei Monaten zu einer neuen Beschäftigung auf dem ersten Arbeitsmarkt gekommen.

Nicht dass mich jemand falsch versteht, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich freue mich für jeden ehemaligen Arbeitslosen, der einen neuen Job gefunden hat.

(Ministerpräsident Christian Wulff und Minister Walter Hirche betreten den Saal - Beifall bei der CDU und bei der

FDP - Heinrich Aller [SPD]: Wir begrüßen ausdrücklich Herrn Wulff und Herrn Hirche zu diesem Tagesordnungspunkt! - Gegenruf von Dr. Philipp Rösler [FDP]: Und Herrn Jüttner! - Glocke des Präsidenten)

Aber ich meine, es ist notwendig, diese Erfolgsmeldung hier im Parlament zu kommentieren.

Erstens. Ich finde, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, nach nur zwei Monaten von einem Erfolg zu sprechen, ist nicht wirklich seriös.

(Beifall bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Wenn man nach einer so kurzen Zeit - hören Sie gut zu! - die Wirkung des Niedersachsen-Kombis beurteilen will, dann muss man sich die Entwicklung des gesamten Instrumentariums der Bundesagentur für Arbeit anschauen.

(Unruhe)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Lenz, einen Augenblick einmal! - Meine Damen und Herren, es ist weitaus zu laut.

(Heinrich Aller [SPD]: Weil die beiden nicht da waren! Ist doch ganz klar!)

Herr Lenz, fahren Sie fort.

#### **Günter Lenz (SPD):**

Danke, Herr Präsident. - Hierbei fällt insbesondere auf, dass die Eingliederungszuschüsse der ARGEN und der Optionskommunen z. B. im Mai, also vor der Einführung des Niedersachsen-Kombis, 2 273-mal bewilligt wurden. Diese Zahl ist größer als in den Monaten Juli, August und September. Das heißt, aktive Arbeitsmarktpolitik ist vor der Einführung des Kombilohnmodells in Niedersachsen offensichtlich besser gelaufen als nach der Einführung. Das sollten wir hier einfach einmal feststellen.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Laut der Regionaldirektion der Bundesagentur hier in Hannover haben die Hauptproblemgruppen am Arbeitsmarkt, die unter 25-Jährigen und die über 50-Jährigen, bisher kaum vom Kombilohn profitieren können.

Viertens. Zur Inanspruchnahme von Qualifizierungsmitteln haben wir in Ihrer Pressemitteilung überhaupt keine Aussage gefunden. Es war ja Sinn der Übung, auch dafür ESF-Mittel einzusetzen.

Meine Damen und Herren, ich stelle also für die SPD-Landtagsfraktion fest:

Erstens. Beim Anscheinenerwecken durch die Landesregierung in Fragen der Arbeitsmarktpolitik hat sich nichts geändert - wieder einmal heiße Luft.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Die Mitnahmeeffekte scheinen beim Niedersachsen-Kombi zu überwiegen.

Drittens. Die Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen liegt mit 11,4 % immer noch deutlich über dem Bundesdurchschnitt.

Viertens. Herr Ministerpräsident und Herr Minister Hirche, Sie als Landesregierung bleiben hinter Ihren eigenen Zielsetzungen deutlich zurück.

Deswegen haben wir kein Verständnis für eine solche Art der Pressearbeit. Wir würden uns wünschen, darüber etwas seriöser zu reden, und zwar zu einem Zeitpunkt, zu dem man darüber reden kann, aus unserer Sicht frühestens nach sechs Monaten. Dann stehen wir auch bereit, darüber nachzudenken, wie man solche Modelle weiterentwickeln kann. - Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Hermann das Wort.

#### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Seit gut drei Monaten gibt es den Niedersachsen-Kombi, also ziemlich genau 100 Tage. In der Politik ist dies normalerweise der Zeitpunkt für eine erste Bewertung - da es hier um Menschen geht, die ein, zwei oder auch mehr Jahre ohne Arbeit sind, bitte mit aller Vorsicht.

Meine Damen und Herren, in den vergangenen Plenardebatten hat die FDP-Fraktion nie einen Hehl aus ihrer kritischen Einstellung gegenüber einem flächendeckenden Kombilohn gemacht.

Kombilöhne lösen generell nicht die Probleme unseres Arbeitsmarktes. Flexible Arbeitsmärkte, flexible Löhne, weniger Bürokratie am Arbeitsmarkt sowie die Weiterentwicklung der Hinzuverdienstmöglichkeiten bis hin zu einem echten Bürgergeld sind dringend notwendig, aber derzeit leider nicht absehbar. Die Alternativen, vor denen wir derzeit stehen, heißen also, entweder die Hände in den Schoß legen, wie die SPD-Fraktion es fordert,

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

oder im Rahmen der Möglichkeiten alles unternehmen, was die Situation verbessert.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr gut!)

Denn darauf läuft es hinaus. Seit Monaten hören wir aus Berlin: Wir arbeiten an einem bundeseinheitlichen Modell, aber zuerst kommt ein Mindestlohn. - Das Ergebnis sehen wir: Nichts passiert, außer - das freut uns und hoffentlich auch Sie - in Niedersachsen. Hier gibt es einen Kombilohn. Mir ist der Kombilohn vom Land lieber als ein Bürgergeld vom Bund, das doch nicht kommt.

Meine Damen und Herren, um den Erfolg einer arbeitsmarktpolitischen Maßnahme zu messen, gibt es nur ein Kriterium.

(Günter Lenz [SPD]: Das Geld kommt vom Bund!)

- Ja, genau. - Herr Lenz, es ist zwischen uns immer sehr strittig.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist gar nicht strittig!)

Bitte achten Sie darauf, was ich sage. - Dieses Kriterium lautet: Werden Stellen im ersten Arbeitsmarkt geschaffen?

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Kennt er gar nicht!)

Die Antwort lautet: ja, 321 Stellen in zwei Monaten. Doch legen wir ruhig die Kriterien an den Kombilohn an, die die SPD in ihrem Antrag selbst aufgestellt hat!

Erstens. Ein Kombilohn muss einen Mindestlohn beinhalten. Den Niedersachsen-Kombi erhält nur, wer ortsübliche Löhne zahlt. Damit ist die Forderung der SPD auf eine einfache Weise erfüllt, ohne dem Arbeitsmarkt zu schaden.

Zweitens: dauerhafte Anstellung. 71 % der Stellen sind unbefristet.

Drittens: Vollzeitstellen. Dort ist das Bild ähnlich. Sogar 85 % der Stellen sind Vollzeitstellen.

Viertens: Zielgruppen. In erster Linie sollten Langzeitarbeitslose erreicht werden. Mit einem Anteil von 76 % ist dieses eindrucksvoll gelungen. Leider entfällt auf jüngere oder ältere Arbeitnehmer ein Anteil von nur 29 %. Hier gibt es natürlich einen Optimierungsbedarf. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass die Kommunen und die Arbeitsgemeinschaften eigenständig über die Vergabe der Fördermittel entscheiden können. Solange die Mittel nicht ausgeschöpft sind, ist es kein Nachteil, auch andere Arbeitslose zu fördern.

Bis auf ein Kriterium - damit komme ich zum Schluss - sind alle Kriterien, die die SPD selbst aufgestellt hat, erfüllt. Warum Sie dennoch ein Scheitern sehen wollen, ist mir völlig unverständlich. Das Einzige, was hier gescheitert ist, ist Ihre Kritik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat sich nun der Abgeordnete Dinkla zu Wort gemeldet.

### **Hermann Dinkla (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Niedersachsen-Kombi wurde zum 1. Juli auf den Weg gebracht. Die Ergebnisse für die Monate Juli und August liegen vor. Sehr geehrter Herr Lenz, es ist mir ein Rätsel, wie Sie angesichts der Ergebnisse aus diesen zwei Monaten jetzt schon ein solch negatives Gesamturteil fällen können.

(Günter Lenz [SPD]: Das habe ich doch gar nicht!)

- Das haben Sie durchaus getan, weil es insgesamt zu Ihrer Einschätzung passt. Sie sind gegen den Niedersachsen-Kombi. Das wird bei jeder Aussage immer wieder deutlich. Sie wollen hier auch in der Aktuellen Stunde suggerieren, dass der Niedersachsen-Kombi auf seinem weiteren Wege scheitern wird. Er wird nicht scheitern. Er wird ein Erfolg werden. Insofern liegen Sie neben der Spur.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es sind 321 Arbeitsplätze geschaffen worden. Dies ist zunächst einmal eine sehr positive Mitteilung für die Betroffenen. Man sollte dies nicht nur nebenbei erwähnen. Wir können zwar politisch über den Sachverhalt diskutieren, müssen aber auch darüber diskutieren, wie es sich aus der Sicht der betroffenen Familien darstellt und was es heißt, einen Vollarbeitsplatz zu haben, was es heißt, wieder eine dauerhafte Beschäftigung zu bekommen. Das sollten wir hier politisch nicht zerreden, Herr Lenz! Auf diesem Weg sind Sie jedoch.

Herr Hermann hat hier eben ausgeführt, dass 71 % der vermittelten Arbeitslosen einen unbefristeten Arbeitsvertrag haben und dass 85 % eine Vollzeitstelle haben. Das sind die Kernpunkte. Insofern ist mir schleierhaft, wie die SPD zu der Einschätzung kommt, dass der Niedersachsen-Kombi das Ziel nicht erreicht hat. Sie beziehen sich auch auf die Pressemitteilung der Regionaldirektion Niedersachsen-Bremen. Die Regionaldirektion - das gilt auch für deren Vorsitzenden - hat sich übrigens darüber gefreut,

(Günter Lenz [SPD]: Ich mich auch!)

dass es im Ergebnis zu 321 Vermittlungen in den ersten Arbeitsmarkt gekommen ist. Der Hinweis, dass es schön und gut wäre, wenn mehr Jugendliche und auch ältere Arbeitslose vermittelt werden könnten, ist richtig. Das wird auch gar nicht bestritten. Zielgruppe ist aber immer die Gruppe der Langzeitarbeitslosen in der ganzen Bandbreite.

(Beifall von Ursula Körtner [CDU])

Auch dies gehört zu einer realistischen Aussage.

Der Niedersachsen-Kombi ist auf Erfolgskurs, und er hat erste Ziele erreicht. Er hat Langzeitarbeitslosen wieder Beschäftigung gebracht. Dies ist doch das Entscheidende. Ich will aber gern auch noch einmal betonen, dass ich mir persönlich und wir uns alle doch sicherlich wünschen würden, wenn die besonderen Zielgruppen der jüngeren und der älteren Arbeitslosen noch stärker in den Fokus der Vermittlung kämen. Darüber gibt es übrigens auch keinen Dissens zwischen der Regionaldirektion und uns von den Regierungsfractionen, als uns aus dem Bereich der Politik. Eines kann aber doch nicht passieren: Die Landesregierung kann doch nicht sozusagen per Dekret festsetzen, welche Personengruppen vor Ort gefördert werden. Der Erfolg des Niedersachsen-Kombis hängt besonders stark vom Engagement der Entscheidungsträger vor Ort ab. Man muss daher schon einmal

etwas näher hinsehen, in welchen Regionen des Landes es starke Vermittlungsergebnisse gibt und in welchen Regionen des Landes es fast gar keine Vermittlungen gibt. Der Landkreis Osnabrück, die Agentur für Arbeit in Celle, die ARGE Oldenburg und die Landkreise Peine, Soltau, Fallingbommel und Osterode zeigen, dass der Niedersachsen-Kombi immer dann funktioniert, wenn sich alle Beteiligten engagieren und sich offensiv für das Modell einsetzen. Ich will hier durchaus die Bemerkung machen, dass es gegebenenfalls auch einmal einen politischen Hintergrund hat, dass es also bei bestimmten politischen Konstellationen ein stärkeres Engagement für den Niedersachsen-Kombi gibt als bei anderen politischen Konstellationen an anderen Stellen im Lande. Dies ist natürlich fatal. Alle sind doch aufgerufen, etwas zur Beseitigung der Arbeitslosigkeit beizutragen und sich in positiver Weise für den Niedersachsen-Kombi einzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Herr Ministerpräsident hat sich in seinem Brief vom 29. September an die Arbeitgeber und SGB-II-Träger dafür eingesetzt, dass der Niedersachsen-Kombi noch stärker genutzt werden sollte, um jüngeren und älteren Arbeitslosen eine Chance zu geben. Der Landesregierung ist es nach meiner Überzeugung besonders wichtig, dass das Modell in der Praxis umsetzbar ist. Sie nutzt alle bestehenden gesetzlichen Möglichkeiten kreativ, um den Langzeitarbeitslosen wieder neue Perspektiven zu eröffnen. Das erfordert eigentlich unsere Unterstützung. Nur auf die Bundesregelung zu warten - Herr Hermann hat darauf hingewiesen -, kann doch nicht das Ergebnis sein. Wir haben jetzt Oktober, und es sieht nicht danach aus, dass bis zum Ende des Jahres eine Lösung auf Bundesebene erreicht werden kann. Wahrscheinlich wird man erst im ersten Quartal des nächsten Jahres einer Entscheidung näher kommen. Wir in Niedersachsen haben die Zeit konsequent genutzt. Das ist doch das Entscheidende. Im Blick auf jeden Arbeitslosen, der einen Dauerarbeitsplatz bekommt bzw. in den ersten zwei Monaten des Niedersachsen-Kombis bekommen hat, lässt sich sagen: Das ist ein riesiger politischer Erfolg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es macht keinen Sinn - das sage ich auch Ihnen, Herr Lenz -, nur auf den Mindestlohn zu setzen. Sie sollten sich lieber aktiv dafür einsetzen, dass der Niedersachsen-Kombi auch weiterhin Erfolg



haben wird. Der erste Erfolg ist da. Zerreden Sie den Niedersachsen-Kombi deshalb nicht, sondern helfen Sie mit, dass möglichst bis zum Ende dieses Jahres dem 1 000. Niedersachsen-Kombi-Empfänger ein herzlicher Glückwunsch übermittelt werden kann. Das wäre dann ein konstruktiver Beitrag von Ihnen und nicht nur oppositionelle Herumnöleri.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Abgeordnete Hagenah gemeldet.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wenn es ein bisschen ruhiger wäre, könnte man dem Redner gut zuhören.

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die medialen Showeffekte von Ministerpräsident Wulff im Zusammenhang mit der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit nehmen langsam überhand. Das ist aus unserer Sicht peinlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das sind inszenierte Anscheinserweckungen statt echter Unterstützung für das Gros der Betroffenen. Wir messen ihn schlicht an seinen eigenen Ansprüchen, die er im Blick auf den Niedersachsen-Kombi hier vor dem Parlament formuliert hat. Erinnern Sie sich! - Ministerpräsident Wulff sprach davon, dass es keine Mitnahmeeffekte geben sollte und der Fokus daher auf die unter 25-Jährigen und die über 50-Jährigen gerichtet werden sollte. Es war davon die Rede, dass 1 000 Stellen bis zum Jahresende geschaffen werden sollten.

Schauen wir uns doch einmal an, welches Ergebnis angesichts der erwähnten selbst gesteckten Ziele des Ministerpräsidenten nach rund der Hälfte der Zeit von Anfang Juli bis Ende dieses Jahres zu verzeichnen ist. Es gab nur 60 Vermittlungen von unter 25-Jährigen und nur 32 Vermittlungen von über 50-Jährigen. Das sind, gemessen an dem selbst gesteckten Ziel, weniger als 10 %. Dies ist sicherlich keine Erfolgsmeldung, Herr Hermann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch wir sehen es so, dass jede Vermittlung eines Arbeitslosen gerade aus der Problemgruppe der Langzeitarbeitslosen natürlich einen Erfolg bedeutet. Wir müssen aber auch darauf schauen, ob dieser Erfolg dem Kombilohn zu verdanken ist oder ob er auch mit den schon bestehenden Maßnahmen, die es im Rahmen der Hartz-Gesetzgebung bereits vorher gab, erreicht worden wäre. Angesichts der schamlosen Hochstapelei, die gesamte Zahl der über Kombilohn Vermittelten in der Öffentlichkeit kundzutun und nicht wirklich zwischen den eigentlichen Zielgruppen und denen, die offensichtlich alle einen Zuschuss bekommen haben, egal wer sich meldete, zu differenzieren, sprechen die Indizien schon sehr dafür, dass etwas zu verbergen war. Die Erfolgsmeldung ist insofern durchaus zu relativieren. Vieles wäre schon vorher möglich gewesen. Herr Wulff und Herr Hirche wollten mit dem Niedersachsen-Kombi ein neues Modell, ein eigenes Pilotprojekt zur zielgruppenorientierten Arbeitsmarktförderung vorlegen. Das ist - das muss man nach dieser Bilanz sagen - bezogen auf die Zielgruppen glorreich gescheitert. Es ist ebenso gescheitert wie die vielen anderen Versuche in anderen Bundesländern schon vorher. Das hatten wir Ihnen prophezeit.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Rechthaberei!)

- Das ist keine Rechthaberei, das ist eine nüchterne Bilanz.

Wenn Sie das der Öffentlichkeit in der Zwischenbilanz als „Versuch und Irrtum“ dargestellt hätten, dann wäre das in Ordnung gewesen - ein politischer Flop zwar, aber kein Beinbruch. Aber, Herr Wulff, sich mit einer geschönten Bilanz durchmogeln zu wollen und das allzu schwache Ergebnis auch noch als Erfolg auszugeben, ist eine Frechheit gegenüber den allzu vielen, die noch keinen Job bekommen haben. Das ist wirklich ein Anlass für eine Aktuelle Stunde und für eine Zwischenbilanz. Sie sollten Ihr Kombilohnmodell schnell wieder einpacken und nicht mit diesen geschönten Zahlen in der Öffentlichkeit hausieren gehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun der Herr Ministerpräsident Wulff das Wort.

**Christian Wulff**, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eines ist mir heute Vormittag völlig klar geworden, und zwar warum ein Instrument in bestimmten Regionen des Landes eine absolute Erfolgsgeschichte ist

(Beifall bei der CDU)

und in anderen Regionen des Landes schlichtweg kaputt genörgelt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich verstehe nicht, mit welcher Selbstgerechtigkeit man auf der einen Seite in diesem Zusammenhang von „Frechheit“ reden kann, wenn man die Leute auf der anderen Seite für blöd erklärt, Herr Hagenah.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie kann man von der Zielplanung von „1 000 Fällen“ sprechen und sagen, nach der Hälfte der Zeit sei schon klar, dass diese Zahlen nicht erreicht werden können? - Wenn Sie zwei Monate für die Hälfte von sechs Monaten halten, dann kann ich nur auf PISA verweisen - oder Sie sollten sich vor dem Hohen Haus entschuldigen, dass Sie eine solche Behauptung - wie andere auch - einfach so in den Raum hineinwerfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Enno Hagenah [GRÜNE]: 90!)

Wenn in zwei Monaten 321 Menschen in Arbeit gekommen sind, die zuvor in der Regel mehr als ein Jahr - sehr viele mehr als zwei Jahre - ununterbrochen arbeitslos waren, dann sind das 321 Erfolgsfälle in den beiden Sommermonaten. Wenn diese Zahl mit drei multipliziert würde - denn zwei von sechs ist ja ein Drittel -, dann käme man in diesem Jahr auf 963 Fälle. Das ist mir zu wenig, weil ich über 1 000 Menschen in Arbeit bringen möchte.

Das können wir erreichen, wenn sich einige an den Erfolgreichen und nicht an den Erfolglosen orientieren. Ich finde es ausgesprochen eindrucksvoll, dass der Landkreis Osnabrück mit seiner Maßarbeit in zwei Monaten 95 Vermittlungen erreicht hat. Die gesamte Region Hannover mit über 1 Millionen Einwohner hat dagegen ganze sechs Vermittlungen zustande gebracht. Darüber muss auch einmal geredet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Offenkundig erreiche ich ein bisschen mehr Faszination bei Verantwortungsträgern wie Herrn Mönninghoff in Hannover-Stadt oder den sonstigen, die für Wirtschaft und Arbeitsmarkt in der Stadt Hannover und in der Region Verantwortung tragen, wenn ich sie anspreche. Wenn Sie sie ansprechen, entfacht sich jedenfalls keine Faszination für die Anwendung solcher modernen Instrumente der Vermittlung in den ersten Arbeitsmarkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese 321 Personen waren bisher Empfänger von Arbeitslosengeld II - Minimum in der Regel einschließlich Wohnung 660 Euro. In Zukunft sind sie Zahler von Steuern und Sozialbeiträgen. Es ist für die Betroffenen ein absolutes Glückserlebnis, sich und ihre Familien wieder aus eigener Arbeit ernähren zu können und nicht mehr auf Transferleistungen angewiesen zu sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit Abgeordneten wie Herrn Hermann oder Herrn Dinkla kann man eben erfolgreich Arbeitsmarktpolitik betreiben, weil sie es zu Recht als Erfolg ansehen, wenn 71 % der Arbeitsverhältnisse unbefristet und 85 % Vollzeitstellen sind, wenn 58 % der betroffenen Personen vorher ein bis zwei Jahre arbeitslos waren und gar 20 % über 24 Monate ununterbrochen arbeitslos gewesen sind. Mit einer Quote von 19 % bei den Berufsanfängern unter 25 Jahren liegen wir immer noch höher als das erfolgreichste Kombilohnmodell in Deutschland, nämlich das Hamburger Modell. Dort liegt die Quote bei jungen Leuten unter 25 Jahren, die vorher noch gar nicht beschäftigt waren und jetzt endlich glücklicherweise erstmals eine Beschäftigung gefunden haben, bei 15 %.

Insofern haben wir diese Bilanz nach zwei Monaten aus einem einzigen Grund bekannt gegeben,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aus welchem?)

nämlich weil wir versuchen wollen, andere zu animieren, an diesem Erfolg teilzuhaben. Das geht mit Ihnen - wie wir gehört haben - wenig, aber mit uns stark.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir handeln nach der Devise „Wir kämpfen um jeden einzelnen Arbeitsplatz“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jeder Einzelne, der in Beschäftigung kommt, ist ein Erfolgserlebnis für dieses Land. Wir haben die Devise, lieber etwas Konkretes zu tun, als ständig nur herumzunörgeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieses Kombilohnmodell ist in den letzten Tagen Grundlage der Beschlussfassung von CDU und CSU geworden. Unser Kombilohnmodell soll auf Deutschland ausgeweitet werden. Wir hoffen, dass sich Franz Müntefering, mit dem wir in Gesprächen sind, und das Bundesarbeitsministerium hierauf einlassen.

Ich stelle allerdings mit etwas Frust fest, dass ich mich auf Sie als Bündnispartner dabei wohl kaum verlassen kann. Herr Lenz, ich habe aber am Ende Ihres Wortbeitrages doch die Chance gesehen, dass wir hierüber im Gespräch bleiben. Sie haben am Ende gesagt, wir können weiter darüber reden. Wir müssen ja auch die Statistik, die Herr Jüttner von Ihnen bekommen hat - Stichwort „Eingliederungshilfe“ -, im Hinblick auf die früheren Jahre auswerten. Denn gerade bei der Eingliederungshilfe gab es ja immer eine saisonale Schwankung, im Frühjahr und in den Sommermonaten, aber auch was die Sekundäreffekte mit anderen Förderinstrumenten betrifft. Das werden wir uns mit Ihnen zusammen sehr genau anschauen.

Am Ende ist für uns entscheidend, dass die Jugendarbeitslosigkeit im Vergleich zum Vorjahr massiv zurückgegangen ist und dass wir auch bei Hartz IV-Empfängern im Vergleich zum Vorjahr Rückgänge zu verzeichnen haben, die über den Bundesdurchschnitt liegen. Wir sind auf dem richtigen Weg. Es besteht aber kein Zweifel daran, dass es ein langer Weg ist. Es gibt viel zu viele Menschen ohne Beschäftigung und viel zu viele Wirtschaftsbranchen, die nach wie vor an Personalabbau denken anstatt an Aufstockung der Anzahl ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Insofern ist ein kleiner Schritt zurückgelegt.

Sollten Sie die Erklärung der Staatskanzlei als zu positiv empfunden haben, dann gebe ich zurück: Wenn eine Presseerklärung der Staatskanzlei, über die man sich geärgert hat, das Hauptangriffsziel, der Hauptpunkt der Kritik der SPD in der Aktuellen Stunde dieser Woche ist - die Aktuelle Stunde ist die Stunde des Parlaments -, dann müssen wir im Wesentlichen alles richtig machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat sich nun der Abgeordnete Jüttner zu Wort gemeldet.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Meine Damen und Herren, ich habe es schon einmal gesagt: Wir sollten den Anstand haben, wenn schon Kundgebungen zu denjenigen gemacht werden, denen das Wort erteilt worden ist, diese höflicher und netter zu formulieren, als nur „Oh“ zu sagen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wulff, wir können uns ganz schnell darauf einigen, dass wir alle ein Interesse daran haben müssen, die Arbeitslosigkeit auf null zu setzen und dass aufgrund der Komplexität des Themas unterschiedliche Instrumente und Strategien ihren Beitrag leisten können. Das ist überhaupt gar keine Frage. Ein Problem ergibt sich nur dann, wenn Sie den Eindruck erwecken - und das machen Sie -, als ob das Instrument, das Sie vorgesehen haben, geradezu grandios ist

(Reinhold Coenen [CDU]: Ist es auch!)

und im Gegensatz zur Entwicklung in anderen Bereichen dramatische Erfolge zeigt. Das hat zur Folge, dass die Therapie nicht mehr stimmt, meine Damen und Herren.

Ich will Ihnen das an zwei Punkten erklären. Ich habe die Statistik über die Entwicklung der Bewilligungen in den westdeutschen Bundesländern vorliegen. Wir haben hier gehört, es gibt einen großen Erfolg: 321 Menschen sind in Arbeit gekommen. Das ist in Ordnung. Das ist klasse. Aber, meine Damen und Herren, die Regionaldirektion Niedersachsen hat in diesem Jahr knapp 20 000 Vermittlungen in diesem Bereich vorgenommen - Bewilligungen nach Arbeitslosengeld II. Unter diesen knapp 20 000 Vermittlungen befinden sich Ihre 321 Fälle, die Sie als großen Erfolg ausweisen, meine Damen und Herren. Das ist nicht in Ordnung, das kritisieren wir.

Sie führen Maßnahmen an, die sowieso schon laufen und von Dritten finanziert werden, und erwecken den Eindruck, die Erfolge dieser Maßnahmen seien Erfolge Ihrer praktischen Politik. Das ist falsch, das muss hier gesagt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine weitere Bemerkung: Wenn man sich die Ländervergleiche ansieht - die letzten drei Monate, seit Niedersachsenkombi läuft, sind grau unterlegt -, dann stellt man fest: In den letzten drei Monaten ist Niedersachsen überall. Ich glaube, das hat mit der konjunkturellen Entwicklung zu tun. Die Bewilligungen nach Arbeitslosengeld II sind in den letzten drei Monaten in fast allen Bundesländern gleichmäßig gestiegen - wie auch in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

Deshalb sage ich: Wir lassen uns von Ihnen nicht veralbern. Wir können gerne darüber reden, welchen Stellenwert diese Komponente hat. Dann werden wir auch darüber reden, welchen Stellenwert Mindestlohn in Westdeutschland hat. Aber das setzt voraus, dass wir solche Konzepte vorurteilsfrei überprüfen und dass nicht der Eindruck erweckt wird, Sie hätten mit dem Geld Dritter Erfolge gezeitigt. Das ist überhaupt nicht der Fall.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 2:

**39. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/3225 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3226 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3228

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Donnerstag, den 12. Oktober, zu beraten. Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass

wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 39. Eingabenübersicht in der Drucksache 3225 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wird Beratung gewünscht? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2006 (Nachtragshaushaltsgesetz 2006)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3099 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3208 - Unterrichtung - Drs. 15/3215

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat nun der Abgeordnete Althusmann von der CDU-Fraktion.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die Landesregierung!)

- Entschuldigung! Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort.

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der heute zur Verabschiedung stehende Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2006 ist ein Spiegelbild einiger positiver Nachrichten, die uns in diesen Tagen erreicht haben. Die Perspektiven für die deutsche Wirtschaft hellen sich auf. Die Auftragseingänge entwickeln sich gut, und die Investitionen in neue Maschinen und Ausrüstungen ziehen an. Die Aussichten für die Industriekonjunktur in den kommenden Monaten

gestalten sich ausgesprochen günstig. Der Bundeswirtschaftsminister hat erst vor ein paar Tagen erklärt, dass er in diesem Jahr für Deutschland ein Wachstum von 2 bis 2,5 % statt bisher 1,6 % erwarte.

Dies alles hat unmittelbare Auswirkungen auf die Steuereinnahmen. Das Steueraufkommen ohne Gemeindesteuern ist in Deutschland von Januar bis August dieses Jahres um 7,8 % gegenüber dem Vorjahreszeitraum gestiegen. Diese Zunahme ist damit deutlich höher, als dies noch im Frühjahr vermutet wurde, und liegt oberhalb der Annahme der Mai-Steuerschätzung, die für diesen Teil der Steuereinnahmen von plus 2,7 % für das ganze Jahr ausgegangen ist.

Auch in Niedersachsen verläuft die Entwicklung etwas besser, als noch vor wenigen Monaten erkennbar war. Steuern, Länderfinanzausgleich und Bundesergänzungszuweisungen liegen bis einschließlich September um 5,1 % über dem Vorjahresniveau. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt kann für das laufende Haushaltsjahr von einem veranschlagungsreifen Steuermehraufkommen in Höhe von 450 Millionen Euro ausgegangen werden. Dieser Einschätzung für die Einnahmeseite entspricht die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen.

Trotz der Steuermehreinnahmen bleibt es die überragende Aufgabe unserer Finanzpolitik, durch eine entschlossene Konsolidierung der öffentlichen Haushalte längerfristig wieder die finanziellen Handlungsspielräume für Zukunftsinvestitionen zu erarbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur auf die im Planungszeitraum verbleibenden Handlungsbedarfe von 755 Millionen Euro, 1,04 Milliarden Euro und 1,2 Milliarden Euro hinweisen. Die Haushaltslage Niedersachsens ist viel zu ernst, als dass wir daran denken könnten, Wahlgeschenke zu verteilen. Die Landesregierung hat vielmehr aktuell auf ihrer Kabinettsklausur am 17. und 18. Juli 2006 ihren Willen bekräftigt, die Nettokreditaufnahme verlässlich um jährlich 350 Millionen Euro zu senken, um spätestens 2012 einen Haushaltsausgleich ohne jegliche Neuverschuldung herbeiführen zu können.

(Beifall bei der CDU)

An diesem Konsolidierungsziel wird - wie auf Seite 39 der mittelfristigen Finanzplanung 2006 bis 2010 dargestellt ist - unverändert festgehalten. Man kann feststellen: Wir sind die einzige Landesregierung bzw. das einzige Landesparlament, das fünfmal hintereinander die Nettokreditaufnahme gesenkt hat, und zwar viermal hintereinander um 350 Millionen Euro. Damit ist sie in der Zeit, seit wir hier die Mehrheit haben, mehr als halbiert worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch die geänderte Finanzierung des Haushalts 2006 konnten die vom Parlament im Ursprunghaushalt angesetzten Einnahmen aus der Mobilisierung der so genannten LTS-Rückflüsse in Höhe von 433 Millionen Euro vollständig abgelöst werden. Diese Veräußerungserlöse sollen nunmehr mit dem Haushaltsplanentwurf 2007 veranschlagt werden. Am festgelegten Verfahren wird sich nichts ändern. Wir werden das Bieterverfahren bis Mitte November mit der Erteilung des Zuschlages abschließen - so ist jedenfalls die Planung -, sodass der Veräußerungserlös Anfang 2007, voraussichtlich am 2. Januar 2007, vereinnahmt werden kann. Über die genaue Höhe des Erlöses kann ich Ihnen natürlich noch nichts sagen, weil das Verfahren noch aussteht. Ich werde aber unverzüglich dem zuständigen Ausschuss für Haushalt und Finanzen Mitte November berichten. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Möhrmann das Wort. Ich erteile es ihm.

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Minister hat eben wieder versucht, mit seriösen, wohl gesetzten Worten einen Vorgang zu skizzieren,

(Dr. Harald Noack [CDU]: Das ist seine Art!)

den man, wenn man ihn objektiv betrachtet, durchaus anders beurteilen kann. Es ist nicht so, dass wir heute einen Nachtrag beraten müssen, weil er rechtlich geboten ist, sondern, Herr Minister, wir beraten einen Nachtrag, den Sie heute verabschieden wollen, weil Sie die Einnahmen, die im Jahre 2006 anfallen, für einen anderen Zweck

ausgeben wollen, als das Gesetz es eigentlich vorschreibt.

(Zuruf von der CDU: Das sehen Sie falsch!)

- Was zu beweisen wäre!

Der Minister hat davon gesprochen, dass es erhebliche Mehreinnahmen gibt, deren Höhe heute schon bekannt ist. Da ist ja interessant, Herr Möllring, in welchen Schritten das geht. Am 11. August waren Sie noch der Meinung, es seien 248 Millionen Euro mehr. Am 20. September waren aus den 248 Millionen Euro schon 450 Millionen Euro geworden. Das ist ein gewaltiger Schluck aus der Pulle, der einen doch schon misstrauisch macht und fragen lässt, wie denn so etwas so plötzlich entstehen kann.

Nun geht es ja nicht nur um Mehreinnahmen, sondern im Zusammenhang mit diesem Nachtragshaushalt reden wir auch über Mehrausgaben. Herr Minister, wir haben Ihnen schon zum Haushalt 2006 gesagt, dass im Bereich der Polizei die Haushaltsansätze nicht hinreichend sein werden. Sie reparieren das jetzt in dem Nachtragshaushalt. Es fällt aber auf - daran zeigt sich auch wieder die Seriosität Ihrer Haushaltspolitik -, dass Sie den Schluss, dass die Mittel im Bereich der Polizei nicht reichen, nur für 2006 ziehen. Für 2007 sind Sie bei den Geschäftsausgaben wieder auf den alten Ansatz zurückgegangen. Daher werden wir im Sommer wieder das Problem haben, dass Polizisten sich beschweren, nicht in die Einsätze gehen können, weil die Spritrechnungen nicht mehr bezahlt werden können. Dass eine dreiprozentige Mehrwertsteuererhöhung kommt, wissen doch inzwischen alle. Dass die Energiepreise ebenfalls nicht sinken werden, wissen wir auch alle. Daher bin ich schon einigermaßen verwundert, und ich frage mich, ob das, was der Minister hier vorträgt, wirklich alles so seriös ist.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bode?

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Nein, ich habe nur sieben Minuten. Da reicht es gerade so, Herr Bode, etwas dazu zu sagen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das wird nicht angerechnet, das haben wir beschlossen!)

Meine Damen und Herren, man muss sich einmal fragen: Braucht man denn einen Nachtragshaushalt? - Ich könnte dazu jetzt rechtliche Darlegungen machen. Da ich aber nicht so viel Zeit habe, will ich mich darauf beschränken, auf zwei Aussagen des Landesrechnungshofes einzugehen.

Mit anderen Worten - so schreibt der Landesrechnungshof -: Durch das Instrument Nachtragshaushalt gewinnt die Landesregierung die Steuermehreinnahmen für den Haushalt 2007. - Meine Damen und Herren, genau darum geht es. Es geht nicht um seriöse Haushaltspolitik, sondern darum, dass Sie aus ganz bestimmten Gründen - jeder kennt den Termin Anfang 2008 - Haushaltsmittel in den Haushalt 2007 bekommen wollen, um im November - also kurz vor der Landtagswahl - diesem Land noch mitteilen zu können: Wir sind inzwischen so gut, dass wir auch noch in diesem und jenem Bereich zusätzlich etwas tun können. - Meine Damen und Herren, das lassen wir Ihnen nicht durchgehen, zumindest kritisieren wir das hier öffentlich.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Bösertige Unterstellung!)

- Herr Althusmann, da ich den Landesrechnungshof als Zeugen dafür habe, fühle ich mich sehr sicher. Das ist keine böswillige Unterstellung, sondern es entspricht den Tatsachen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Möllring, jetzt wollen wir einmal untersuchen, ob Ihr Hinweis stimmt. Sie sagen ja, Sie hätten ein Problem, einen Handlungsbedarf in 2008, in 2009, in 2010 und in den Folgejahren auch. Das ist richtig. Als Sie angetreten sind, haben Sie uns vorgeworfen, man dürfe in einer seriösen Mipla keine Handlungsbedarfe ausweisen. Ich stelle fest: Sie machen es genauso.

Aber interessant ist ja, ob Ihre Argumentation in diesem Fall stimmt. Meine Damen und Herren, wenn der Minister heute keinen Nachtragshaushalt verabschieden lassen würde, dann würden diese Steuermehreinnahmen in Höhe von 450 Millionen Euro nicht im Haushaltsjahr 2007 veranschlagt werden, sondern sie würden im Haushaltsjahr 2008 veranschlagt werden. Herr Möllring, dann

hätten Sie die große Chance, diesen Handlungsbedarf, der über 700 Millionen Euro beträgt, auf weniger als die Hälfte zurückzuführen. Warum tun Sie das eigentlich nicht? - Ich sage Ihnen, warum nicht: Weil Sie etwas ganz anderes vorhaben, und das verschweigen Sie heute dem Parlament.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, abschließend - weil die Zeit leider schon um ist - ein Hinweis an Herrn McAllister. Er hat in der Haushaltsrede im September hier gesagt: Wenn man seriöse Haushaltspolitik machen wolle, dann dürften Mehreinnahmen gegenüber der Haushalts- und Finanzplanung nicht zur Erhöhung von konsumtiven Ausgaben führen, sondern sie müssten zur konsequenten Rückführung des strukturellen Defizits durch Senkung der Nettokreditaufnahme genutzt werden. Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Auch das wird nicht eingehalten. Es geht hier lediglich darum, die Startchancen für 2008 zu verbessern. Das ist der einzige Grund für den Nachtragshaushaltsplan. Deswegen lehnen wir ihn ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Althusmann das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Solche verlogenen Reden hält er doch am liebsten!)

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir können uns des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie großes, wenn nicht gar tiefstes Misstrauen gegen diese Landesregierung hegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiterkeit bei allen Fraktionen)

- Herr Jüttner, Sie sind berechenbar. Ich wusste, dass Sie hierbei klatschen würden. - Herr Jüttner, ich komme nun zu der Haushaltsrede, die Sie gehalten haben, als der Haushalt hier zum ersten Mal beraten wurde. Dass Ihr Misstrauen sogar zu solchen Aussagen führen würde, hätte ich persönlich nie gedacht. Dort haben Sie nämlich erklärt: CDU und FDP rufen die Feuerwehr dann, wenn es

brennt. - Ein an und für sich nicht ungewöhnlicher Vorgang, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Ich will aber deutlich sagen, Herr Jüttner: Nur Brandstifter rufen die Feuerwehr vorher.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Zitat war aber etwas anders!)

Meine Damen und Herren, wir werden heute ein Nachtragshaushaltsgesetz für das Jahr 2006 mit den Änderungen, die sich in den Beratungen in den Fachausschüssen ergeben haben, verabschieden. Ich sage Ihnen deutlich: Der Nachtragshaushalt 2006 ist ein weiterer Meilenstein in einer langfristig angelegten Haushaltskonsolidierungspolitik dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Ausgangspunkt für den Entwurf des Nachtragshaushaltsgesetzes der Landesregierung sind aktuelle Isteinnahmen bei den zu erwartenden Steuermehreinnahmen des Landes Niedersachsen für das Jahr 2006 in Höhe von 450 Millionen Euro. Nun geben Sie sich doch einmal einen Ruck! Freuen Sie sich doch darüber, dass Niedersachsen endlich wieder Steuermehreinnahmen hat!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie sind nur miesepetrig und nörgeln nur herum, selbst wenn es einmal Mehreinnahmen hagelt. Irgendwie kann man es dieser Opposition nie so richtig recht machen. Der Vorwurf der Opposition, die Landesregierung bereite mit diesem Nachtrag das Wahljahr 2008 vor, ist wenig originell und ist absurd.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Althusmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller?

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Nichts lieber als das, weil er doch die Verantwortung für die Schulden hat. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

**Heinrich Aller (SPD):**

Herr Kollege Althusmann, Sie haben eben gesagt, wir sollten uns mit Ihnen über die Steuermehreinnahmen freuen. Sie können sicher sein, dass wir das tun. Sind Sie sicher, dass sich auch die FDP/CDU-Koalition in diesem Hause über die Steuermehreinnahmen freut, nachdem Sie der Mehrwertsteuererhöhung im Bundesrat nicht zugestimmt haben? Sie bekommen hier ja ein ungewolltes Geschenk in Ihren Haushalt gelegt. Freuen Sie sich trotzdem? Tun Sie das doch mit uns zusammen, und sagen Sie uns die Quelle dieser Mehreinnahmen.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Kollege Aller, ich stelle fest: Erstens gibt es in den Reihen der CDU und der FDP nur fröhliche Menschen, die freuen sich sogar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens, meine Damen und Herren, tritt die Mehrwertsteueranhebung - so haben Sie aber in der Vergangenheit offensichtlich immer geplant - zum 1. Januar 2007 in Kraft. Die Auswirkungen ergeben sich also erst im Folgejahr. Es mag sein, dass Ihre Finanzpolitik früher so gelaufen ist. Wir rechnen uns das aber erst gut, wenn es wirklich eintritt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, bei einem strukturellen Defizit in Höhe von rund 2,6 Milliarden Euro im Jahr 2006 und immerhin noch 1,9 Milliarden Euro im Jahr 2007 und Handlungsbedarfen - der Minister hatte es gerade eben ausgeführt - von etwa 1 Milliarde Euro jährlich ist der Vorwurf der Opposition, wir würden hier Wahlgeschenke vorbereiten - oder was auch immer -, absurd. Das entbehrt jeglicher Grundlage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir tilgen 6,7 Milliarden Euro allein in diesem Jahr für Zinsschulden, die Sie uns hinterlassen haben. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CDU)

Diese Landesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen nehmen diese Entwicklung auf der Einnahmenseite aber nicht zum Anlass, um jetzt Wahlgeschenke oder Wohltaten zu verteilen.

Bei bereinigten Ausgaben von 22,9 Milliarden Euro und bereinigten Einnahmen von 21,3 Milliarden Euro beträgt der Finanzierungssaldo immer noch -1,7 Milliarden Euro. Anlass zu jedweder Form von Entwarnung oder für ein Aufweichen des Konsolidierungskurses in diesen Fragen gibt es nicht. Der Nachtragshaushalt 2006 setzt zwei politische Ausgabepunkte, aber nur in einem sehr zurückhaltenden und sachgemäßen Bereich, nämlich zum einen bei der Frage der Verbrauchsmittel für die Polizei, weil wir sicherstellen wollen, dass die Polizei im Antiterrorkampf in Niedersachsen gut gerüstet ist,

(Beifall bei der CDU)

und weil wir wollen, dass bei NPD-Demonstrationen oder bei Castordemonstrationen, zu denen wir ja in der Regel nicht aufrufen, unsere Polizeibeamten am Ende entsprechende Überstundenvergütungen zugeteilt bekommen. Zum anderen stellen wir sicher, dass die Landesschulbehörde auch weiterhin ihren Aufgaben nachkommen kann. Das kann man uns im Haushaltsjahr 2006 nun wahrlich nicht vorwerfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen verhalten wir uns rechtskonform. Da ein Nachtragshaushalt beraten wird, sind diese zusätzlichen Ausgaben im Rahmen eines Nachtrages und nicht als überplanmäßige Ausgaben zu veranschlagen. Auch das hat der Landesrechnungshof im Übrigen ähnlich gesehen. Wir haben es zumindest sehr deutlich gemacht. Dieser Nachtragshaushalt führt zu keinerlei Mehrausgaben. Natürlich haben einige, auch in unseren Reihen, immer wieder darüber nachgedacht, ob man nicht in verschiedensten Bereichen zu Mehrausgaben kommen könne.

Für uns als CDU und FDP in Niedersachsen gilt eines: Jede zusätzliche Ausgabe in Niedersachsen muss trotz Steuermehreinnahmen immer noch durch Kredite finanziert werden, weil Sie uns diese Verschuldung hinterlassen haben. Deshalb gibt es keine Entwarnung in Sachen Finanzen. Deswegen müssen wir in Niedersachsen weiter sparen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die SPD hat im Kommunalwahlkampf einmal eben 500 Millionen Euro als Mehrausgaben verteilt, ohne jemals einen seriösen Vorschlag zur Gegenfinanzierung vorzulegen.



(Oh! bei der SPD)

Wir wollen diesen unbequemen Weg der Haushaltskonsolidierung weitergehen. Es bedeutet schmerzhaftes Einschnitte, es bedeutet Verzicht, auch für die Beamten in Niedersachsen. Wir haben den Menschen eine Menge zugemutet. Aber die Menschen glauben uns, weil wir in der Finanzpolitik glaubwürdig sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Von einem nachlassenden Sparwillen auf Seiten der Koalitionsfraktionen, wie es uns der Landesrechnungshof ins Stammbuch schreiben wollte, kann ernsthaft keine Rede sein. Wir haben die Nettoneuverschuldung von über 3 Milliarden Euro um 1,4 Milliarden Euro gesenkt. Wir haben sie damit nahezu halbiert. Im übrigen haben wir mit den Steuereinnahmen des Jahres 2007 von 1,2 Milliarden Euro tatsächlich auch die Nettoneuverschuldung insgesamt abgesenkt. Und wir haben in Niedersachsen - das hat keine Landesregierung vor uns jemals so getan - 1,7 Milliarden Euro an Ausgaben real gekürzt - nicht gespart, sondern gekürzt. Das war ein Konsolidierungskurs, der ohne Beispiel und ohne Vorbild in Niedersachsen war. Sie haben uns das nicht vorgelebt, Herr Allers, Freunde und Genossen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, mit dem zur Beschlussfassung vorliegenden Nachtragshaushaltsgesetz passen wir lediglich die Haushaltsansätze im Bereich der Steuereinnahmen an die aktuelle Entwicklung der Isteinnahmen an bzw.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

werden wir die Einnahmeerwartungen aus den LTS-Rückflüssen von 433 Millionen Euro auf das kommende Jahr verschieben. Das entspricht dem Prinzip von Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit. Mit einer solchen Verschiebung der Vermögensaktivierung sind aber - das muss an dieser Stelle deutlich gesagt werden - keinerlei Mehrausgaben verbunden.

Im Übrigen ist die Logik des § 25 Abs. 2 der Landeshaushaltsordnung einer rein kameralistischen Sichtweise geschuldet, die auf das Jahr 1967, auf den Stabilitäts- und Wirtschafts- und Wachstumspakt zurückgeht. Nicht nur Defizite, sondern auch Überschüsse müssen demnach erst im übernächsten Haushaltsjahr veranschlagt werden, an-

statt sofort oder noch besser Steuermehreinnahmen auf zwei Jahre zu verteilen.

Meine Damen und Herren, von 1990 bis 2003 - also in 13 Jahren rot-grüner oder roter Regierungszeit - gab es in den Jahren 1990, 1992, 1993, 1994, 1996, 1998 und 2002 Nachtragshaushalte. Der letzte Nachtragshaushalt belief sich immerhin auf mehr als 2,95 Milliarden Euro an weiteren Schulden. Anlass für alle Nachtragshaushalte - fast alle, ich komme gleich zu einer Ausnahme - in Ihrer Regierungszeit war der Versuch, wegbrechende Steuereinnahmen mit weiter anwachsender Verschuldung auszugleichen. Das war der Weg in die Schuldenfalle in Niedersachsen, den Sie uns hinterlassen haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, aber es gibt eine ganz kleine Ausnahme. Deswegen, Kollege Möhrmann, ist Ihre Argumentation von heute nicht richtig. Es mag ja ein wenig her sein, aber wir haben mal nachgesehen.

(Glocke des Präsidenten)

- Herr Präsident, ich komme zum Schluss. - Es gibt einen zweiten Nachtrag 1990. Gleich nach dem Regierungswechsel hat die damalige rot-grüne Landesregierung Steuermehreinnahmen von 280 Millionen Euro in einen Nachtragshaushalt gepackt. Wissen Sie, was Sie damit gemacht haben? - Sie haben dieses Geld sofort für rot-grüne Wunschobjekte ausgegeben. Meine Damen und Herren, genau da unterscheiden wir uns von Ihnen. Wir packen es in die Rücklage, wir gehen sorgsam mit den Steuergeldern der Menschen um.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben dieses Geld in den vergangenen Jahren insgesamt in die Haushaltskonsolidierung gepackt und nicht mal eben für rot-grüne Projekte ausgegeben. Dieser Kurs wird fortgesetzt, meine Damen und Herren. Deshalb können wir den Nachtragshaushalt 2006 heute mit den Koalitionsfraktionen von CDU und FDP besten Gewissens beschließen. Insofern ist Ihre Kritik mehr als unberechtigt. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Wenzel das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Althusmann, es ist tatsächlich nicht so, dass die Landeshaushaltsordnung diesen Nachtragshaushalt erzwingt. Das hat der Rechnungshof noch einmal deutlich gemacht.

Vielmehr ist es so, meine Damen und Herren, dass die bevorstehende Landtagswahl ihre Schatten vorauswirft. Minister Möllring braucht Spielgeld.

(Zurufe von der CDU: Was?)

Weil aber nichts mehr in der Kasse ist, musste Jonglierkasse für das Wahlkampfsjahr 2007/2008 her. Das Spielgeld, das man mit diesem Nachtragshaushalt locker gemacht hat, hat nur einen Zweck, nämlich die Vermeidung von unbequemen Konsolidierungsmaßnahmen

(Zuruf von der CDU: Ach herrje!)

und die Finanzierung von kleinen und auch etwas größeren Wahlgeschenken im Wahlkampfsjahr 2007.

Meine Damen und Herren, die Regierungsfractionen wollen mit dem heutigen Nachtragshaushalt die konjunkturbedingten Steuermehreinnahmen abschöpfen und ins Folgejahr verschieben. Schon mit der Vorlage des Nachtrags hat die Landesregierung 248 Millionen Euro eingeplant und über die Verschiebung der Erlöse aus den Verkäufen ins Folgejahr verschoben. Mit dem Änderungsantrag kommen noch einmal 202 Millionen Euro hinzu.

Meine Damen und Herren, noch vor einem Jahr - Sie erinnern sich vielleicht, Herr McAllister -

(David McAllister [CDU]: An was?)

sprachen Wulff-Berater vor den Sommerferien vom bevorstehenden Staatsbankrott. Das waren damals große Worte. Jetzt präsentiert Herr Wulff wieder kleine wundersame Geschenkpaketchen, darunter 25 Millionen Euro für ein kleines Kinderbetreuungsprogramm.

(David McAllister [CDU]: Sind Sie etwa gegen Kinderbetreuung?)

17 Millionen Euro sollen an die Polizei gehen. Man verhandelt hinter den Kulissen über ein neues kleines Weihnachtsgeld für Beamte, das der pünktlich zum Wahltag ausgezahlten Einmalzahlung folgen soll, allerdings unter einem neuen Namen.

Meine Damen und Herren, um nicht missverstanden zu werden: Bessere Kindergärten und Ganztagsbetreuung sind bitter notwendig.

(David McAllister [CDU]: Ach so, Sie sind dafür!)

Aber dafür reicht kein Placebo. Das erfordert einen völlig neuen Ansatz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das verlangt auch nach unbequemen Wahrheiten, meine Damen und Herren. Wir haben daher deutlich gemacht, dass wir das heute geltende Ehegattensplitting abschaffen wollen, weil es an vielen Familien vorbeigeht. Man macht sich nicht nur Freunde mit einem solchen Vorschlag. Man müsste auch mit einem zu einseitig geprägten Familienbild aufräumen. Dazu fehlt der Mut.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Artikel 6 des Grundgesetzes, mein Lieber!)

Meine Damen und Herren, wenn die Steuereinnahmen besser als erwartet fließen, müsste man die Nettoneuverschuldung auch weiter senken. Herr Möllring, Ihre 350 Millionen-Euro-Regel greift nicht. Das hat Ihnen der Rechnungshof schon im letzten Jahr ins Stammbuch geschrieben. Deshalb müssten Sie eigentlich in diesem Jahr mehr Schulden tilgen.

Meine Damen und Herren, Ihren Nachtragshaushalt kann man nur als billigen Trick bezeichnen. Sie schaffen eine neue Wahlkampfwährung, das Möllro-Spielgeld.

(Der Redner zeigt Scheine - Beifall bei den GRÜNEN)

Aber die Bürger sollten sich nicht täuschen lassen; denn diese Möllro-Währung ist nicht durch Goldreserven gedeckt, nicht einmal durch die Verkaufserlöse, die vermutlich geringer ausfallen. Sie wird mit neuen Schulden finanziert.

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen ein paar Möllros mitgebracht, dieses Spielgeld von Herrn

Möllring. Jeder kann sich selbst ein Bild davon machen, wie es mit der Qualität dieser Wahlkampfwerbung aussieht, die im Hause Möllring offensichtlich hergestellt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir machen das jedenfalls nicht mit, meine Damen und Herren. Wichtig wäre es, die November-Steuerschätzung abzuwarten und dann die Neuverschuldung so weit wie möglich zu senken. Deshalb werden wir den Nachtragshaushalt ablehnen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Rickert das Wort.

### **Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist immer besonders eindrucksvoll, nach Herrn Wenzel sprechen zu müssen, der in der Regel nie zum Thema spricht, sondern vielmehr die große weite Welt bewegt.

Der Anlass für den vorgelegten Nachtragshaushalt ist bekanntlich eine gegenüber den Erwartungen angestiegene Steuermehreinnahme im Jahr 2006, nicht 2007, wobei wir letzte Gewissheit erst mit der Steuerschätzung vom November bzw. mit dem letzten Jahresabschluss haben werden. Insofern ist es nur konsequent und richtig, hier die Annahmen bescheiden anzusetzen.

Die hier registrierte Steuermehreinnahme ist Folge einer besseren konjunkturellen Entwicklung.

(Unruhe)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter, einen Augenblick mal! Das geht nicht von Ihrer Redezeit ab. - Bitte!

### **Klaus Rickert (FDP):**

Diese konjunkturelle Entwicklung, meine Damen und Herren, freut uns alle, natürlich besonders diejenigen, die in diesem Lande für die Wirtschaft Verantwortung tragen, also auch Walter Hirche. Die Landesregierung verzichtet aufgrund dieser Mehreinnahme auf die Realisierung der Erlöse aus dem Verkauf des LTS-Vermögens und verlagert

diese Transaktion auf das Haushaltsjahr 2007, wie auch der Rechnungshof festgestellt hat. Der Rechnungshof hat allerdings nicht festgestellt, dass hiermit in irgendeiner Weise Wahlgeschenke finanziert werden sollen, wie Sie unterstellt haben, Herr Möhrmann.

Einzig die ungeplante Mehrausgabe in Höhe von 17 Millionen Euro für die Landespolizei muss nach der Haushaltsordnung in diesem Nachtrag mit abgebildet werden. Das Geld wird für ungeplante Sondereinsätze und die explosionsartig gestiegenen Benzinpreise benötigt, von denen wir wissen, dass sie mittlerweile wieder sinken, sodass man die Ansätze durchaus - - -

(Ralf Briese [GRÜNE] lacht)

- Ich weiß nicht, ob Sie Zeitung lesen, Herr Briese. Wahrscheinlich kommen Sie nicht darüber hinaus. Sie sollten mal Wirtschaftsteile lesen, nicht immer nur die Sportseiten. - Es steht also außer Zweifel, dass für diese Mehrausgaben entsprechende Mittel verfügbar gemacht werden müssen. Ob es nun sinnvoll ist, auch 450 000 Euro für die Landes-schulbehörde und den Vorbereitungsdienst für die Lehrämter auf diesem Weg freizumachen, vermag ich nicht zu beurteilen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das können allenfalls die Haushälter des Kultusministeriums beurteilen.

Der Nachtragshaushalt dokumentiert in eindrucksvoller Weise den Konsolidierungswillen der Landesregierung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sehr richtig!)

Die Landesregierung ist damit nicht der Versuchung erlegen, noch im Jahr 2006 Mehrausgaben in Form von Wohltaten zu tätigen. Wir werden auch keine Wohltaten im Wahlkampf verteilen, wie uns gern unterstellt wird; denn dafür müssten wir den Überschuss in das Jahr 2008 übertragen. Doch dafür benötigen wir keinen Nachtragshaushalt. Wir benötigen den Nachtrag einzig und allein zur Fortführung der Haushaltskonsolidierung und der konservativen Haushaltsführung im Jahr 2007. Hier von Spielgeld zu reden, ist absolut absurd.

Im laufenden Haushaltsaufstellungsverfahren mahnen die Oppositionsfraktionen die Rückführung der Nettoneuverschuldung an, um dann im Einzelnen unfinanzierbare Forderungen zu erhe-

ben, wie wir gerade eben wieder als Kostprobe von Herrn Wenzel gehört haben. Meine Damen und Herren von der Opposition, Sie müssen sich jetzt entscheiden. Wollen Sie sparen, oder wollen Sie Geld ausgeben?

(Sigrid Leuschner [SPD]: Beides!)

Ich gebe zu: Angesichts der 2007 zu erwartenden Steuermehreinnahmen - wir haben diese Steuermehreinnahmen, die ja der Mehrwertsteuererhöhung geschuldet sind, nicht gerade begrüßt, weil wir kein Freund der Mehrwertsteuererhöhung sind - fällt es nun schwer, hier eine gewisse Ausgabendisziplin durchzuhalten. Deswegen haben mein Kollege Jörg Bode und ich unseren Kollegen mit Hinweis auf die Mipla bestehende Deckungslücken nachgewiesen und außerdem darauf hingewiesen, dass die möglichen Steuermehreinnahmen aufgrund der Mehrwertsteuererhöhung keineswegs gesichert sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich zitiere dazu aus dem „NORD/LB Economic Adviser“ vom Oktober 2006, in dem es heißt: „Der konjunkturelle Ausblick für die deutsche Wirtschaft trübt sich ein.“ Ich füge hinzu, meine sehr verehrten Damen und Herren: Auch die Weltwirtschaft wird von unsicheren Erwartungen geprägt. Es besteht also kein Anlass dazu, die eventuellen Mehreinnahmen aus einer Mehrwertsteuererhöhung als sicher oder gesichert anzusehen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Insofern ist es sinnvoll, die Einnahmen aus dem Verkauf des LTS-Vermögens zu verlagern. Nebenbei bemerkt: Ohne diese Mehreinnahmen wäre eine Sonderzahlung an die Beamten im Jahr 2007 ziemlich unrealistisch, und dagegen hat ja wohl kein Mensch etwas.

Ich erlaube mir in diesem Zusammenhang auch den Hinweis, dass wir auf einem Schuldenberg von immer noch 50 Milliarden Euro sitzen, für den wir ca. 2 Milliarden Euro Zinsen zahlen, von dem wir jedoch keinen Euro tilgen. Das heißt dann allerdings, dass wir unsere Haushaltspolitik deswegen nach dem Prinzip eines konservativen vorsichtigen Kaufmanns fortsetzen müssen.

Ich darf zusammenfassen:

Erstens. Die Regierungsfractionen, bestehend aus FDP und CDU, sind 2003 mit dem Ziel angetreten,

2008 einen verfassungskonformen Haushalt vorzulegen. Dieses Ziel erreichen wir ein Jahr früher.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Zweitens. Wir haben in einer Langfristperspektive angekündigt, den Haushalt spätestens im Jahre 2013 ausgeglichen zu gestalten, d. h. keine Schulden aufzunehmen, um Ausgaben zu finanzieren. Durch konservative Haushaltsführung erreichen wir auch dieses Ziel ein Jahr früher.

Das sind Erfolge, die Sie erst einmal nachmachen müssen. Das haben Sie in 13 Jahren nicht geschafft. Ich hoffe, es wird auch noch eine Weile dauern, bis Sie dazu kommen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir stimmen zunächst über die Einzelpläne und dann über die einzelnen Artikel des Gesetzentwurfes ab, also zunächst über die Nr. 2 und dann über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen zu den Einzelplänen 03, 07 und 13, die in der Drucksache 3208 vorgeschlagenen Änderungen zu beschließen.

Ich eröffne die Einzelberatung.

Einzelplan 03. - Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Einzelplan 07. - Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Einzelplan 13. - Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 1 der Beschlussempfehlung betreffend den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2006 (Nachtragshaushaltsgesetz 2006). Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf in der Drucksache 3099 mit den in der Beschlussempfehlung in der Drucksache 3208 vorgeschlagenen Änderungen zu beschließen.

Artikel 1 einschließlich Anlage 1, vorbehaltlich des noch zu errechnenden Zahlenwerks. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wir kommen zur Abstimmung. Wer ihr zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Bevor wir nun in zweiter Beratung zur Schlussabstimmung über den gesamten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2006 kommen, wird das aufgrund der Beschlüsse in der Einzelberatung neu errechnete Zahlenwerk in den Gesetzestext eingefügt. Dazu wird Ihnen jetzt die Unterrichtung in der Drucksache 3215 vorgelegt. Ich gehe davon aus, dass die Verteilung so zügig vonstatten geht, dass wir die Sitzung nicht unterbrechen müssen.

(Die Unterrichtung wird an die Abgeordneten verteilt)

Meine Damen und Herren, ich sehe, dass fleißig gearbeitet wird. - Die Unterlagen sind inzwischen verteilt. Wir kommen zur Schlussabstimmung.

(Heiterkeit - Die Verteilung der Unterlagen ist noch nicht abgeschlossen)

- Meine Damen und Herren, ich habe von Ihnen das Zeichen bekommen, dass Sie die Unterlagen haben. - Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2006 (Nachtragshaushaltsgesetz 2006) in der Fassung der Unterrichtung mit den beschlossenen Änderungen insgesamt zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer stimmt dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, ich darf die Mitglieder des Ausschusses für Inneres und Sport erinnern: Ihre 133. Sitzung findet jetzt im Raum 235 statt.

Ich unterbreche die Sitzung für die Mittagspause. Wir fangen pünktlich um 15 Uhr wieder an.

Unterbrechung der Sitzung: 13.17 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 15 Uhr.

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Sitzung wieder.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4:

Zweite Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines beitragsfreien Kindergartenjahres** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/2943 - b) **Finanzierungskonzept für ein beitragsfreies Kita-Jahr entwickeln** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2608 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3196 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3222

Die Beschlussempfehlungen zu a) und b) lauten auf Ablehnung. Durch einen Übermittlungsfehler war zunächst irrtümlich davon ausgegangen worden, dass ein mündlicher Bericht vorgesehen sei. Es wurde jedoch ein schriftlicher Bericht über die Ausschussberatungen erstellt, der Ihnen in der Drucksache 3222 vorliegt. Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Ich erteile Frau Eckel von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau Eckel!

### **Ingrid Eckel (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Zeiten, als Kindergärten als Aufbewahrungsstätten galten, sind glücklicherweise lange vorbei.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Astrid Vockert [CDU])

- Das sind jetzt die Muntermacher. - Der Bildungsauftrag vorschulischer Einrichtungen ist heute unumstritten. In den Kindertageseinrichtungen ist eine deutliche Aufbruchsstimmung zu verzeichnen. Experten und Expertinnen sind sich einig über den

Bildungsanspruch der Jüngsten, über das Bestehen von Zeitfenstern, die in der frühkindlichen Entwicklung existieren und genutzt werden müssen. Manche bezeichnen die frühen Kinderjahre gar als „Goldenes Zeitalter des Lernens“ in der individuellen Bildungsbiografie eines Kindes. Die Politik greift all dies auf und ist sich einig: Bildung ist Zukunftsvermögen. Wir müssen die Zukunftschancen der Kinder ins Zentrum von Politik rücken.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn Allgemeingut geworden ist, dass in den frühen Jahren die entscheidenden Weichen für die weitere Lernentwicklung eines Kindes gelegt werden, und Einigkeit darüber besteht, dass Kindergärten deshalb eine zentrale Aufgabe zukommt, dann brauchen wir eine signifikante Verbesserung der frühkindlichen Bildung in Deutschland und natürlich in Niedersachsen.

Jede Landesregierung muss dafür Sorge tragen, allen Kindern den Besuch eines Kindergartens zu ermöglichen. Minister Busemann sagte am 26. Januar 2006 hier im Plenum:

„Die Notwendigkeit einer möglichst frühen Förderung und Unterstützung von Kindern ist in der aktuellen schul- und bildungspolitischen Diskussion nachhaltig verankert.“

Ein weiteres Zitat des Ministers:

„Planungen für ein elternbeitragsfreies drittes Kindergartenjahr bilden dabei einen wichtigen Baustein.“

(Walter Meinhold [SPD]: Sehr richtig, Herr Minister! - Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Frau Körtner, aber wenn man schon plant, dann muss man doch auch irgendwann einmal zu Potte kommen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister, zu Beginn des Jahres haben Sie hier im Hohen Haus sogar angekündigt, dass Sie das Beitragsvolumen ermitteln wollen und dass Sie mit den kommunalen Spitzenverbänden Gespräche führen, um zu schauen, welches Finanzhilfeeinweisungssystem geeignet sei. Sie kündigten sogar an, mit den kommunalen Spitzenverbänden und den Trägern der Kindertagesstätten Verhand-

lungen zu führen, um inhaltliche und technische Fragen zu klären. Diesem Hohen Hause haben Sie zugesichert:

„Sie können sich darauf verlassen: In den nächsten Wochen wird das Thema an Fahrt gewinnen.“

So sprachen Sie. Sie sprachen in diesem Zusammenhang von Juni. Im Juni war aber nicht einmal ein Lüftchen zu spüren, geschweige denn ein Fahrtwind. Stattdessen hat die SPD-Fraktion einen Gesetzentwurf zum beitragsfreien Kindergartenjahr eingebracht. Es ist der Job der Opposition, einer Regierung auf die Sprünge zu helfen. Das machen wir gern.

(Walter Meinhold [SPD]: Aber nicht mehr lange!)

Aber wir wollen auch deutlich machen: Wir meinen es mit unseren Vorstellungen von moderner Bildungspolitik ernst. Wie ist das eigentlich bei Ihnen? - Diese Landesregierung hat jetzt die Beitragsfreiheit vom Tisch gefegt. Die Regierungsfaktionen haben dem nicht widersprochen. Sie, meine Damen und Herren der Fraktionen der CDU und der FDP und Herr Minister, haben Ihre Glaubwürdigkeit in diesem Bereich erst einmal verspielt.

(Zustimmung bei der SPD - Walter Meinhold [SPD]: Nicht nur in diesem Bereich! Siehe Unterrichtsversorgung!)

Heute, anlässlich der zweiten Beratung, möchte ich noch einmal die Kernpunkte unseres Gesetzentwurfs nennen:

Erstens. Für das erste oder das dritte Kindergartenjahr werden keine Beiträge erhoben. Wir wollen den Trägern damit einen Entscheidungsspielraum eröffnen.

Zweitens. Die dadurch entstehenden Einnahmeausfälle erstattet das Land.

Das ist eine klare bildungspolitische Ansage. Wir halten ihre Umsetzung für dringend notwendig. Der Beitragsfreiheit eines Kindergartenjahres soll, so unsere Absicht, die Beitragsfreiheit der beiden anderen folgen. Unser Ziel ist der dreijährige kostenlose Kindergartenbesuch aller Kinder.

(Beifall bei der SPD)

Mit der Abschaffung der Gebühren wollen wir, dass der Kindergarten selbstverständlicher Teil unseres Bildungssystems wird. Der Anfang Juli erstmals vorgelegte Bildungsbericht von der Kultusministerkonferenz und vom Bundesministerium für Bildung und Forschung zeigt auf: 10 % aller Kinder in Deutschland sehen nie einen Kindergarten von innen. - Es ist für mich und meine Fraktion besonders alarmierend, dass Eltern ohne Schulabschluss ihren Kindern den Kita-Besuch doppelt so häufig verweigern wie Eltern mit Abitur. Wir müssen diese Zahlen ernst nehmen; denn darin liegt ein erheblicher sozialer Sprengstoff. Einschlägige Studien belegen eindeutig, dass gerade Kinder aus den sogenannten bildungsfernen Schichten besonders auf den Kindergartenbesuch angewiesen sind und von einem frühen Besuch guter Kindertageseinrichtungen für ihre Bildungsbiografie profitieren.

(Glocke der Präsidentin)

Sehr geehrte Damen und Herren, wichtiger aber als die finanzielle Entlastung ist das Signal: Vorschulische Bildung ist etwas Selbstverständliches. Der Besuch eines Kindergartens ist fester Bestandteil des Bildungssystems. Deswegen ist er kostenfrei wie die Schule.

(Zustimmung bei der SPD)

Dieser Paradigmenwechsel wird ein erfolgreicher Weg zum Ausbau bestehender Benachteiligungen sein. Natürlich muss dieser Paradigmenwechsel eine umfassende Qualitätsverbesserung einschließen.

Herr McAllister, Herr Rösler, Sie werden uns entgegen, dies alles wäre nicht solide gegenfinanziert. Sie haben ja bereits entsprechende Einwände erhoben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich frage Sie: Warum haben Sie das eigentlich nicht umgesetzt?)

Ich sage Ihnen: Unser Gesetzentwurf für ein beitragsfreies Kindergartenjahr ist seriös gegenfinanziert. Wir sind da genauer und gründlicher als Herr Busemann, der am 23. Oktober 2002 anlässlich der Aktuellen Stunde

(Glocke der Präsidentin)

- einen Satz noch - im Landtag gesagt hat:

„Das anstehende Kostenvolumen macht etwa 0,3 % des Landesetats aus. Es kann mir niemand erzählen, dass, sofern der politische Wille vorhanden ist, ein solcher Handlungsspielraum trotz der angespannten Finanzlage dafür nicht bestünde. Das muss hinzukriegen sein.“

Das ist ein Zitat von Herrn Busemann.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Bitte kommen Sie zum Schluss!

**Ingrid Eckel (SPD):**

Ich komme zum Schluss.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ihre Redezeit ist längst überschritten.

**Ingrid Eckel (SPD):**

Gut, okay. - Wir treten dafür ein, dass die Abschaffung der Gebühren ein ganz wichtiger Schritt ist, den wir möglichst noch in diesem Jahr tun sollten.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächste hat Frau Janssen-Kucz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön, Frau Janssen-Kucz!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meinen ganz herzlichen Glückwunsch an die schwarzgelbe Landesregierung: Sie haben es geschafft, die versprochene Gebührenfreiheit für den Besuch von Kindertagesstätten aus Ihrem Landtagswahlprogramm 2003 über die Kommunalwahl 2006 zu retten. Das ist erfreulich für Sie; denn so können Sie Ihr Wahlversprechen aus dem Jahr 2003 auf Wiedervorlage für 2008 legen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber dies ist auch ganz schön traurig für Eltern und Kinder, die sich auf Ihr Wort verlassen haben,

dass das letzte Kindergartenjahr nun endlich gebührenfrei sein werde.

Der Kultusminister, Herr Busemann, sagte vor der Landtagswahl 2003, dass mit dem Doppelhaushalt 2005/2006 die Kindertagesstätten das Thema sein würden. Er fügte hinzu:

„Der dritte Jahrgang wird frei von Elternbeiträgen sein. Wir werden es machen!“

(Zuruf von der CDU: Bitte vollständig zitieren!)

Die Kindertagesstätten waren und sind Thema; aber die Gebührenfreiheit schieben Sie weiter auf die lange Bank. Im Februar 2006 haben wir Grüne Sie mit einem Entschließungsantrag aufgefordert, bis Juni ein Konzept zur Verwirklichung eines beitragsfreien Kita-Jahres vorzulegen. In dieser Debatte sagte Frau Vockert - ich zitiere wieder wörtlich -:

„Ihr Antrag geht inhaltlich ganz und gar in die richtige Richtung. ... Das Motto ‚Versprochen - gebrochen‘ ist mit uns, mit der CDU/FDP-geführten Landesregierung, definitiv nicht zu machen. Was wir versprechen, halten wir auch.“

(Beifall bei der CDU)

Was ist eigentlich aus Ihrem Versprechen geworden? Schämen Sie sich nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Kultusminister ruderte schon in der Februar-Debatte zurück und verwies darauf, dass es sich nicht um eine Pflichtenlage für das Land handele. Dann fragte er noch, was denn der Bund mache. - Ich sage Ihnen, was der Bund bzw. Frau Dr. von der Leyen und was die Landesregierung machen: Dicke Backen, viel Luft und nichts dahinter!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich streiten Sie dies jetzt ab und behaupten, alles für die Kitas getan zu haben. Uns fehlt aber die Gebührenfreiheit. Frau Kollegin Eckel hat darauf hingewiesen, wie wichtig sie ist, wenn man Bildung im Elementarbereich ernst nehmen will.

Herr Minister Busemann, in der Debatte anlässlich der Einbringung unseres Antrags im Februar haben Sie gesagt - ich zitiere erneut -:

„Sie können sich darauf verlassen: In den nächsten Wochen wird das Thema an Fahrt gewinnen.“

Herr Minister Busemann, ich frage Sie jetzt wirklich ernsthaft: Von welchem Fahrtwind oder welcher Streckengeschwindigkeit haben Sie im Februar 2006 eigentlich gesprochen? Selbst die alte Geschichte vom Hasen und Igel greift dabei nicht mehr. Das war im Februar 2006. Jetzt ist Oktober 2006. Ich frage mich auch, was Sie in Ihrem Haus in diesen acht Monaten gemacht haben. Die Gebührenfreiheit für Kitas war wohl nicht das Thema. Vermutlich waren Sie zu sehr mit der Abwicklung des Landesjugendamts oder damit beschäftigt, wie man die Standards in den Kitas noch mehr schleifen kann.

Liebe Vertreter der Landesregierung, legen Sie einmal Ihre Karten auf den Tisch! Wann wird es endlich etwas mit dem gebührenfreien Kita-Jahr? Eltern, Kinder und auch die Träger warten auf ein ganz klares Signal. Herr Busemann, Sie wollen doch wohl nicht als Ankündigungsminister in die niedersächsische Bildungsgeschichte eingehen. Zwar werden Sie heute ohne große Worte mit Ihrer Mehrheitsfraktion die vorgelegten Anträge ablehnen. Damit lehnen Sie aber Ihr eigenes Wahlprogramm ab. Was mir allerdings noch viel mehr zu denken gibt, ist: Wo bleibt Ihre viel gepriesene Verlässlichkeit den Menschen in Niedersachsen und auch Ihren eigenen Fraktionskollegen gegenüber? Herr Rolfes, Sie haben Anfang des Jahres zugesagt, dass in wenigen Monaten ein Konzept für ein Gratisjahr vorliegen werde. - Herr Busemann, Sie können von Glück sagen, dass ich nicht Mitglied Ihrer Fraktion bin. Ich hätte Ihnen schon Hammelbeine gemacht!

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: „Die Hammelbeine lang gezogen“ heißt es!)

- Wir können die Hammelbeine auch lang ziehen; aber es scheint bei Ihnen nichts zu nützen.

Herr Busemann, Sie sagten: Wir werden es machen! - Ich glaube eher, dass *wir* es machen werden, und zwar ab 2008. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)



**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Als Nächste hat die Kollegin Astrid Vockert von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau Vockert!

**Astrid Vockert (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns in diesem Hause darüber einig - das war nicht immer so, Herr Kollege Jüttner -, dass es gilt, Kinder zu fördern und zu fordern,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach, stimmen Sie jetzt doch zu, oder wie?)

dass es wichtig ist, Kindern zu helfen, ihre jeweiligen Talente zu entfalten, und dass wir der frühkindlichen Bildung, Betreuung und Erziehung einen höheren Stellenwert einräumen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Dies habe ich absichtlich vorausgeschickt, Herr Kollege Jüttner. Die Kollegin Eckel hat davon gesprochen, dass der Kita-Bereich nun ein selbstverständlicher Teil des Bildungssystems sei. Wer, meine Damen und Herren, hat diesen Bereich denn zum selbstverständlichen Teil des Bildungssystems gemacht? - Wir von der CDU und der FDP haben dieses Gebiet in das Kultusministerium überführt.

(Beifall bei der CDU)

Insoweit haben wir den Paradigmenwechsel eingeleitet.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Vockert, bitte halten Sie einen Moment inne. Es ist hier so laut, dass niemand etwas mitbekommt.

**Astrid Vockert (CDU):**

Für uns, meine Damen und Herren, steht eindeutig fest - wir sind sehr glücklich darüber, dass die jetzige Landesregierung es ebenso sieht -, dass Kinder auf der Werteskala unserer Gesellschaft ganz nach oben rücken.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Unser gemeinsames Ziel ist es, dass die Startchancen von Kindern unabhängig von ihrer sozialen Herkunft verbessert werden. Hierzu liegt jetzt ein Konzept auf dem Tisch.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und das lehnen Sie ab!)

- Es ist das 100-Millionen-Euro-Programm, Herr Jüttner: 100 Millionen Euro an zusätzlichen Mitteln!

(Zuruf von der SPD: Für zehn Jahre!)

Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen zeigen damit sehr deutlich, dass es ihnen mit der frühkindlichen Bildung ernst ist. Wir machen es uns nicht so einfach, wie es die frühere SPD-geführte Landesregierung getan hat, die eine 100-prozentige Personalkostenübernahme versprochen, aber dieses Versprechen nicht gehalten hat. Wir nehmen die frühkindliche Bildung ernst.

(Zuruf von Heidrun Merk [SPD])

- Wenn Sie es mir nicht glauben, Frau Merk, dann erinnere ich Sie daran, dass wir es im Haushalt mit 100 Millionen Euro dokumentieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Im Haushalt stehen 25 Millionen Euro!)

Damit steht eindeutig fest, dass wir die Angebote für die unter Dreijährigen verbessern, dass wir für den Ausbau qualitativ guter Betreuungsstrukturen sorgen werden, dass wir die Vernetzung der vorhandenen Strukturen aufbereiten und dass wir die Konzipierung neuer Modelle unterstützen.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist nicht das Thema, Frau Vockert!)

All dies geschieht vor dem Hintergrund der finanziellen Schwierigkeiten. Sie alle wissen, dass die Beitragsfreiheit jährlich Kosten von 90 Millionen Euro verursachen würde. Wir sagen: Das kann diese Landesregierung nicht wuppen.

(Zuruf von der SPD: Das *will* sie nicht wuppen!)

Sie kann diesen Betrag nicht in jedem Jahr zur Verfügung stellen, noch nicht. Gleichwohl ist der Landesregierung und den Fraktionen von CDU und FDP dieser Bereich so wichtig, dass sie erhebliche Mittel einsetzen, um zu erheblichen Qualitätsverbesserungen zu kommen.

(Beifall bei der CDU)

Wir können uns immer die Frage stellen, Frau Eckel, ob es vom Grundsatz her - unabhängig vom nicht vorhandenen Geld - sinnvoller wäre, das letzte Kita-Jahr beitragsfrei zu gestalten. Meine Damen und Herren, glauben Sie mir, ich habe zahlreiche Veranstaltungen im Lande mit Politikern, Kommunalpolitikern, Bildungsexperten, Erzieherinnen, Eltern und Kommunalvertretern durchgeführt. Dies steht übrigens im Gegensatz zu dem, was Sie gemacht haben, Herr Jüttner: Sie haben in der Sommerpause 7 000 Einladungen zum Thema frühkindliche Bildung verschickt; aber es sind nur 13 Parteigenossen gekommen, um mit Ihnen darüber zu diskutieren. Bei uns war es anders. Zahlreiche Erzieherinnen, Eltern und Kommunalvertreter erklärten auf die Frage, was in der heutigen Zeit Vorrang haben müsse, ein beitragsfreies Kita-Jahr oder eine Verbesserung der Angebotsstruktur und der Bildungsqualität, sehr eindeutig, dass sie den Ausbau der frühkindlichen Bildung an die erste Stelle rücken wollen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: 5 Millionen im Jahr! - Gegenruf von Ursula Körtner [CDU]: Es sind doch gar nicht nur 5 Millionen!)

- Es sind 25 Millionen Euro. Bildung beginnt bei der Geburt. Herr Jüttner, wann begreifen Sie das endlich?

(Zustimmung bei der CDU - Lachen von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Herr Jüttner, wir setzen hier wichtige Bausteine.

Hinsichtlich der Beitragsfreiheit wird ja auch immer damit argumentiert, dass auch die sozial Schwachen in unserer Gesellschaft die Chance haben müssen, ihre Kinder in den Kindergarten zu schicken. Dieses Argument habe ich immer wieder in Gesprächen vorgetragen. Darauf wurde mir entgegengehalten: Frau Vockert, diejenigen, die Sozialhilfe beziehen, die zu den Schwächeren in unserer Gesellschaft gehören, sind bereits von den Kita-Gebühren freigestellt.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das brauchen Sie uns nicht vorzutragen! Das wissen wir!)

Wenn Sie die 90 Millionen Euro nicht haben, dann setzen Sie alles daran, mit einem kleineren Ansatz dafür Sorge zu tragen, dass der Bereich der frühkindlichen Bildung in den Vordergrund gerückt wird! - Dies tun wir mit unserem 100-Millionen-

Euro-Programm. Wir sind auf dem richtigen Weg. Wir stellen uns der Verantwortung für die frühkindliche Bildung und sichern dies auch finanzpolitisch ab. Das haben wir seit der Regierungsübernahme konsequent getan. Wir haben immer wieder in Qualität investiert. Das werden wir weiterhin machen. Wir lassen uns von Ihnen überhaupt nicht in die Irre führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Das glaubt Ihnen doch niemand im Lande!)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Hans-Werner Schwarz.

(Zuruf)

- Okay, dann erteile ich zunächst Frau Eckel für eine Kurzintervention das Wort. Ich bitte Sie, noch einmal Platz zu nehmen, Herr Schwarz.

#### **Ingrid Eckel (SPD):**

Liebe Kollegin Vockert, ich möchte ganz klar feststellen: Das 100-Millionen-Euro-Programm, von dem Sie hier gesprochen haben, umfasst 20 Millionen Euro aus dem Kultushaushalt für das sogenannte Brückenjahr zwischen dem Kindergarten und der Grundschule. Die anderen 80 Millionen Euro sind dafür bestimmt, die Tagespflege für Kinder von null bis drei Jahren zu verbessern. Hier geht es nicht um einen Bildungsansatz, sondern um eine Verbesserung der Betreuung, um die Unterstützung von Tagesmuttermodellen und Tagesmütereinrichtungen. Uns geht es aber heute darum, ein beitragsfreies Kindergartenjahr als ganz wichtigen Teil des Bildungssystems einzuführen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Zur Erwidern erteile ich jetzt Frau Vockert noch einmal das Wort. Sie haben anderthalb Minuten.

#### **Astrid Vockert (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist bedauerlich, Frau Eckel, dass Sie die aktuellen Informationen aus dem Internet nicht gelesen haben. Die 80 Millionen Euro, von denen Sie gesprochen haben, die wir für den Bereich der unter Dreijährigen zur Verfügung

stellen, zeigen sehr deutlich, dass wir tatsächlich etwas für frühkindliche Bildung von Anfang an tun. Dabei geht es nicht einzig und allein um Betreuungskonzepte, sondern auch um die Qualifizierung des Personals.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Muss es nicht auch Sie, Frau Eckel, betroffen machen, dass wir in Deutschland mehr Professorenstellen für die japanische Sprache als für die frühkindliche Bildung zur Verfügung stellen? Müssen wir da nicht herangehen? Diese Landesregierung stellt sich der Herausforderung der frühkindlichen Bildung. Da können Sie tun und lassen, was Sie wollen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der  
SPD: Thema verfehlt!)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat der Kultusminister das Wort. Herr Busemann, bitte schön! - Entschuldigung, zunächst hat Herr Kollege Schwarz das Wort.

#### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Ich bin Ihnen ausgesprochen dankbar, Frau Präsidentin, dass Sie mich nicht vergessen. Ich bin auch dankbar für die Einlassungen von Frau Vockert zur Klarstellung; dann kann ich mir das ersparen.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in den vergangenen drei Jahren immer wieder erlebt, dass wir das, was die ehemalige Landesregierung 13 Jahre lang nicht zu wuppen imstande war, jetzt innerhalb kürzester Zeit erledigen sollen. Das geht einfach nicht. Verehrte Frau Eckel, Sie stellen da Forderungen in den Raum, die so nicht erfüllbar sind.

(Zustimmung bei der FDP)

In der ersten Beratung haben alle deutlich gemacht, dass ein beitragsfreies Kita-Jahr grundsätzlich eine gute Idee ist. Der von der SPD eingebrachte Gesetzentwurf berührt im Wesentlichen drei Punkte: Erstens. Mit dem beitragsfreien Kita-Jahr soll die frühkindliche und vorschulische Bildung gestärkt werden. Zweitens soll die Betreuung gestärkt werden. Durch die Beitragsfreiheit soll die beste, individuelle Förderung für jedes Kind garantiert werden. Der dritte Punkt ist die Finanzierung

mit haushaltsmäßigen Auswirkungen von 90 Millionen Euro pro Jahr.

Sehr verehrte Frau Eckel, in der Begründung haben Sie richtigweise formuliert, dass zu einer Neugestaltung der Situation auch der Ausbau der Kitas zu Familienzentren und beispielsweise eine verbesserte Erzieherausbildung gehören. Genau das will ich aufgreifen. Sie gehen ganz offensichtlich davon aus, dass der bloße Besuch von Kindertagesstätten die frühkindliche Bildung, die Betreuung und die individuelle Förderung nicht verbessert; vielmehr gehört eine Menge mehr dazu. Es handelt sich also nicht um eine Frage der Quantität, sondern um eine Frage der Qualität. Ein beitragsfreies Kita-Jahr kann doch nur dann zur Verbesserung der frühkindlichen Bildung beitragen, wenn vorher oder gleichzeitig z. B. die Zusammenarbeit zwischen Grundschulen und Kindertagesstätten verbessert wird, wenn die Sprachförderung ausgebaut wird und wenn die Ausbildung der Erzieherinnen weiter verbessert wird. Genau so hat es die Landesregierung angepackt und auch weiter geplant. Von den 108 Millionen Euro war gerade die Rede.

Wenn wir über ein beitragsfreies Kita-Jahr reden, dann kann es sich nur um das letzte Jahr vor der Einschulung handeln. Das Ganze würde doch nur dann Sinn ergeben, wenn die Vorbereitung auf die Schule in einem engen Zusammenhang gesehen würde. Was soll ein erstes beitragsfreies Kita-Jahr bringen, wenn die Eltern ihre Kinder dann aus Kostengründen aus den Einrichtungen herausnehmen? - Erfreulich ist, dass die SPD hier gegenüber dem Februar dieses Jahres zu einem Umdenken gekommen ist; denn Sie haben es schon etwas anders formuliert.

(Beifall bei der FDP)

Noch im Juni kritisierten übrigens die Grünen hier im Landtag die Ausrichtung des SPD-Gesetzentwurfes allein auf die Kostenfreiheit; es sei in ihm zu wenig von Bildungsqualität die Rede. Frau Janssen-Kucz, mit Verlaub: In Ihrem Antrag stellen Sie jetzt ausschließlich Forderungen zur Finanzierung eines beitragsfreien Kita-Jahres auf. Von Bildungsqualität ist hierbei überhaupt nicht mehr die Rede.

In der Diskussion um ein beitragsfreies Kita-Jahr wird auch immer hervorgehoben, dass dadurch die Betreuungssituation verbessert würde. Die Frage nach Verbesserung der Betreuung ist aber weniger

eine Frage der Beitragsfreiheit als vielmehr eine Frage der Ausweitung und Flexibilisierung der Öffnungszeiten. Vor allem jenen Eltern, die nicht zu Hause bleiben möchten, sondern weiter in ihrem Beruf arbeiten oder den Wiedereinstieg in den Beruf schaffen möchten, müssen die Kindergärten dies durch flexible Öffnungszeiten ermöglichen. Was nützt ein beitragsfreies Kita-Jahr, wenn man wegen kurzer Betreuungszeiten nicht einmal einem Halbtagsjob nachgehen kann?

Daraus folgt: Der Ausbau verlässlicher, flexibler und bedarfsgerechter Betreuungsstrukturen muss vor der Einführung eines beitragsfreien Kita-Jahres stehen - Stichwort solide Finanzierung.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist bekanntlich nicht ganz einfach. Bisher hat auch niemand von denen, die das beitragsfreie Kita-Jahr fordern, wirklich belastbare Vorschläge gemacht. Selbst vonseiten der Grünen - ich glaube, Sie waren es, Frau Janssen-Kucz - wurde eingeräumt, dass eine finanziell so große Aufgabe nur in einer gemeinsamen Kraftanstrengung von Bund, Land und Kommunen bewältigt werden kann. Zitat: Das könne keine Ebene alleine wuppen. - Dem stimme ich zu.

Wir arbeiten seit 2003 kontinuierlich an der Konsolidierung des Haushaltes, und zwar in erster Linie deshalb, weil wir wissen, dass wir Handlungsspielräume brauchen, um die Erfüllung wichtiger Aufgaben auch im Bereich der frühkindlichen Bildung sicherzustellen.

(Glocke der Präsidentin)

- Sie klingeln vor dem Ablauf meiner Redezeit. Das sehe ich doch!

(Heiterkeit)

Wir sollten also zunächst weiter die Grundlagen dafür ausbauen, dass ein beitragsfreies Kita-Jahr auch die gewünschte Wirkung erzielt: Verbesserung der Erzieherinnenausbildung, Vernetzung der Kindergärten mit den Grundschulen, Ausbau der Sprachförderung - - -

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Schwarz, wir können uns gern einmal darüber unterhalten, wie man die Uhr liest. Ihre Redezeit ist aber um eine halbe Minute überschritten.

### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

- - - und Flexibilisierung der Betreuungszeiten. Daran arbeiten wir. - Danke.

(Beifall bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Dem Herrn Kultusminister kann ich immer noch nicht das Wort erteilen, da sich Frau Janssen-Kucz zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet hat. Wir haben dank der Möglichkeiten der Kurzintervention eine lebhafte Debatte. Frau Janssen-Kucz, bitte schön!

### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schwarz, ich möchte Sie, wenn Sie hier aus Reden von mir zitieren, darauf hinweisen, dass Sie hier aus einem Redebeitrag zitiert haben, der sich auf den im Juni eingebrachten Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen betreffend das Thema „Programm für ein familien- und kinderfreundliches Niedersachsen - Bildungs- und Betreuungsangebote der Kindertagesstätten ausbauen“ bezog. Dieser Antrag hat mit dem Antrag vom Februar 2006, den Sie hier heute zusammen mit den Schwarzen ablehnen, nichts zu tun. - Das ist das eine.

Was das andere angeht, haben Sie recht. Ich habe, gerade was Bildung und Betreuung angeht, davon gesprochen, dass eine gemeinsame Kraftanstrengung notwendig ist. Es wäre dann aber schön, wenn man heute von Herrn Busemann oder von Ihrer Regierung wenigstens hören würde, dass es seitens des Landes Gespräche mit dem Bund und auch mit den Kommunen gibt. Ich warte einfach nur auf Antworten auf Fragen, die Herr Busemann hier im Februar selber gestellt hat.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Nicht dazwischengrölen, Frau Körtner! - Sie sollten auch damit aufhören, leere Versprechungen zu machen. Vielmehr sollten Sie ehrlich und verlässlich bleiben. Darauf will ich Sie und auch den Kollegen Schwarz hinweisen. Ich glaube, das würde Ihnen gut zu Gesicht stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich sehe nicht, dass darauf jemand reagieren möchte. Beim dritten Anlauf kann ich nun Herrn Minister Busemann das Wort erteilen.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Janssen-Kucz, es ist schon etwas merkwürdig, dass bei einem so wichtigen Thema indirekt fast der Vorwurf erhoben wird, man hätte dieses Thema bei der Kommunalwahl sozusagen nicht als Wahlkampfthema benutzt oder missbraucht. - Dieses Thema ist dafür viel zu ernst. Es geht bei diesem Thema um dauerhaften Regelungsbedarf. Es geht nicht darum, dieses Thema im Blick auf irgendwelche Wahltermine zu behandeln und dann mit Geschenken aufzuwarten. Darum kann es nicht gehen.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, wir sollten dieses schwierige Thema durchaus noch einmal richtig einordnen. Ich sehe in diesem Hause und in der Politik des Landes einen gewaltigen Konsens darüber, dass wir im Bereich der frühkindlichen Bildung in Deutschland und in Niedersachsen alle miteinander besser werden müssen. Das ist die Erkenntnis aus PISA. Ich habe gestern die Ergebnisse in Mathematik im 3. Jahrgang der Grundschule und die Ergebnisse der Hauptschulabschlussprüfungen verkündet. Wir konnten wiederum genau merken, dass dann, wenn es an sprachlichen Kenntnissen mangelt, wenn man also die deutsche Sprache nicht ausreichend beherrscht, entsprechende Defizite in den schulischen Leistungen die Folge sind. Dies zieht dann insgesamt die Ergebnisse herunter. Im allseitigen Interesse, auch im Bildungsinteresse gibt es einen großen Bedarf an mehr frühkindlicher Bildung.

Dass in diesem Kontext auch die Frage eine Rolle spielt, ob wir auch aus familienpolitischen Gründen, aus Gründen der finanziellen Entlastung eine Beitragsfreiheit brauchen, ist, glaube ich, ebenfalls völlig klar. Man muss dann aber auf die Reihenfolge schauen und prüfen, ob man so etwas entsprechend realisieren kann. Sehr große Unterschiede bei den Maßnahmenkatalogen gibt es ja nicht. Sie favorisieren eher die Beitragsfreiheit im ersten Jahr oder im dritten Jahr. In dieser Hinsicht sollte man sich irgendwann auch einmal festlegen. Wir sagen aufgrund der Funktion des Übergangs zur Einschulung im dritten Jahr: Wenn man einen Einstieg

finden will, dann kann es nur um den dritten Jahrgang gehen, weil dann die notwendigsten Dinge zu tun sind. Dass das andere auch wünschenswert ist, ist völlig klar.

Dass die Regierung dieses Thema nicht abgehakt hat, haben Sie doch im Sommer bemerkt. Auch die Parteitagsbeschlüsse der Christdemokraten und, glaube ich, auch der Freien Demokraten gehen doch in diese Richtung, stehen aber - das müssen Sie in diesem Zusammenhang, wenn Sie mich zitieren, dazusagen - unter einem Finanzierungsvorbehalt. Wenn es dauerhaft finanzierbar ist, dann muss man der Sache entsprechend näher treten. Es geht - je nachdem, wie man es rechnet - um etwa 90 Millionen Euro. Diese Mittel kann man aus einem Landeshaushalt à la longue nicht einfach herausschütteln und sagen: Dann machen wir das. Der Haushalt weist auch in diesem Jahr noch eine Neuverschuldung von 1,4 Milliarden Euro auf. Möge doch niemand in der Öffentlichkeit den Eindruck erwecken, nach all den Sparanstrengungen der letzten Jahre wäre jetzt wieder satt Geld da, es müssten nur die richtigen Leute kommen und es an der richtigen Stelle ausgeben, um sich beliebt zu machen. Davon haben auch unsere Kinder nichts.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich würde es nicht mitverantworten wollen, aktuell zu sagen „Das machen wir jetzt!“, die Maßnahme zwei Jahre später aber, weil es mit der Mehrwertsteuer nicht so flutscht, wie Sie es heute Morgen diskutiert haben, wieder einzukassieren oder neue Schulden zu machen und den Kindern in 20 Jahren zu sagen „Wir haben es damals mit euch gut gemeint, aber abbezahlen könnt ihr das selber“. Auch das muss man miteinander klären.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es dauerhaft finanziert werden kann - das darf ich hier für die Regierung sagen -, tritt man der Sache entsprechend näher.

Der Bundespräsident hat uns allen ins Stammbuch geschrieben, worum es gehen muss. Ich sage, dass er auch in diesem Punkt recht hatte. Das Ganze muss aber - das sagen wir alle - seriös finanziert sein.

Im Übrigen haben sich - ich habe das schon einmal gesagt, weil wir in den vergangenen Jahren schon entsprechende Debatten hatten - die Rechtslage und die Betrachtungslage ein Stück

weit verändert. Wer bekommt die Kindertagesstätte für sein Kind heute schon sozusagen umsonst? - Sozialhilfebedürftige bekommen sie umsonst, wobei es in den verschiedenen Bereichen des Landes Unterschiede gibt. In einigen Bereichen des Landes beträgt der Anteil beispielsweise 10 %. In der Stadt Hannover müssen - Gott sei es geklagt - 40 % der Eltern für ihre Kinder keine Beiträge mehr zahlen, weil sie entsprechend bedürftig sind. Frau Janssen-Kucz, die Zielgruppe, für die Sie gerade geworben haben, liefert also das falsche Argument; denn die Kinder aus dieser Zielgruppe gehen schon umsonst in die Kita. Ich sage das, damit dies in diesem Zusammenhang klar ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Der nächste Punkt ist: Die Eltern, die berufstätig sind und Steuern zahlen, können nach der Rechtslage, die der Bund nun geschaffen hat, bis zu 4 000 Euro jährlich von der Steuer absetzen und haben in dieser Hinsicht eine andere Betrachtung entwickelt. Sehr oft wird jetzt gesagt „Die Beitragsfreiheit ist schön“. Auch ich finde sie gut und richtig, wenn sie bezahlbar ist. Das Argument der familienpolitischen Entlastung und andere Argumente in dieser Richtung sind sicherlich zutreffend. Die Vorstellungen der jungen Eltern gehen nun aber mehr denn je in die Richtung, dass sie uns sagen: „Wir möchten gerne mehr Betreuungsangebote haben.“ Auch das ist eine berechtigte Forderung. Es heißt: „Im Bereich von null bis drei Jahren müsst ihr, was die Betreuung angeht, besser werden. Wir wollen in diesem Bereich entsprechende Angebote sehen.“ Ich darf Ihnen sagen, dass die Landesregierung dies alles im Blick hat. Wenn wir es bezahlen können, kommen wir zur richtigen Zeit mit den richtigen Maßnahmen. Diese Maßnahmen müssen für mich als Bildungsminister auch innovative Entwicklungen im Bildungssektor mit sich bringen. Es darf nicht nur um Geldgeschenke gehen.

(Beifall bei der CDU)

Durch die Diskussion und den Stand der Dinge in ganz Deutschland hat das Thema „Frühkindliche Bildung“ an Fahrt gewonnen. Sie wissen, dass wir im Lande Niedersachsen eine ganze Menge tun und in den letzten drei Jahren auch getan haben. Die Ausgangssituation ist, dass das Land 161 Millionen Euro für Personalkostenzuschüsse im Bereich der Kindertagesstätten ausgibt. Wir haben in den letzten Jahren für die Sprachförde-

rung eine ganze Menge getan. Wenn ich die Summe hochrechne, ergibt sich, dass wir schon jenseits von 20 Millionen Euro sind. Sie haben Ihre Forderungen damals gut gemeint, aber leider haben Sie uns das Geld nicht übrig gelassen. Wir haben es aber nun hinbekommen. Der Orientierungsrahmen für Bildung und Erziehung hat in die Kindertagesstätten richtig Bewegung gebracht. Das sind schon ganz gute Bausteine, die man sozusagen miteinander organisiert hat und von denen man sagen kann, dass sie ganz vernünftig sind.

(Beifall bei der CDU)

Das 100-Millionen-Programm mit dem Titel „Familien mit Zukunft - Kinder bilden und betreuen“, das ich für ein tolles Programm halte, ist schon angesprochen worden. Im Betreuungsbereich wird das Sozialministerium entsprechende Konzepte erarbeiten, sozusagen wunschgerecht entsprechend dem, wie die jungen Eltern es uns gesagt haben. Über vier Jahre sind für den Kultusminister 5 Millionen Euro erst einmal gesichert. Diese Mittel konnten und können wir gut gebrauchen, um im Rahmen des Bildungsauftrages entsprechend besser zu werden. Ich will Ihnen hier auch noch beschreiben, an welche vier Punkte wir dabei insbesondere denken. Wir müssen - das können wir mit diesen Mitteln auch erreichen - bei der Frühanalyse besser werden, wo die Fähigkeiten und Fertigkeiten der Kinder liegen. Bei der Sprachstandfeststellung haben wir diesbezüglich schon mit Erfolg begonnen. Was aber die kognitiven Fähigkeiten, die Motorik und anderes angeht, müssen wir das noch entsprechend verdichten. Dabei hilft das Geld außerordentlich. Wir werden flächendeckend - dafür gibt es im Bereich der Kindertagesstätten, aber auch der Grundschulen einen Bedarf - Beratungsteams installieren, die dafür sorgen, dass der Übergang - Stichwort „Brückenfunktion“ - von der Kita zur Grundschule besser organisiert wird und man sich gegenseitig entsprechend hilft. Als dritten Punkt nenne ich, dass wir gezielte Förder- und Bildungsmaßnahmen für den jeweiligen individuellen Bedarf des einzelnen Kindes in Kindergärten und vielleicht auch in Grundschulen ausprobieren werden. Mittel für geeignete Modellprojekte stehen zur Verfügung. Wir werden auch - das ist eine Forderung gerade der Erzieherinnen und Erzieher aus den letzten Jahren - einiges für die Fortbildung tun können. Wenn wir neue Ansprüche formulieren - im Übrigen war der Bedarf auch schon da -, dann müssen wir mehr für die Fortbildung tun, und das werden wir auch tun. Dies

hilft uns in den nächsten Jahren entsprechend weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Also: Vier mal 5 Millionen Euro sind zusammen 20 Millionen Euro für das Kultusministerium für die frühkindliche Bildung. Das ist ein maßgerechter Einstieg für weitere gute Maßnahmen.

Um die Sache rund zu machen: Wenn die Finanzierbarkeit dauerhaft gegeben ist, dann müssen wir dem Thema des beitragsfreien dritten Kitajahres entsprechend nahetreten. Aber heute einen ausgeben und morgen wieder einkassieren, das ist nicht unser Ding. Wenn wir etwas machen, dann machen wir es solide. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drucksache 2943 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 2608 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war wiederum die Mehrheit.

Wir kommen damit zu den Tagesordnungspunkten 5 und 6. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Tagesordnungspunkte 5 und 6, abweichend von der Ihnen vorliegenden Tagesordnung, zusammen zu behandeln und dafür insgesamt 40 Minuten Beratungszeit vorzusehen. Ich weise darauf hin, dass den Fraktionen die Redezeiten zugeteilt worden sind.

Ich rufe zusammen auf

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Förderung der Kindergesundheit in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3165

und

Tagesordnungspunkt 6:

Zweite Beratung:

**Kindergesundheit fördern - Stärkeres Durchimpfen zur Masernelimination**  
Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2923 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/3198

Die Beschlussempfehlung in der Drucksache 3198 lautet auf Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Das Wort hat jetzt der Kollege Uwe Schwarz von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 14. August 2006 war in der HAZ zu lesen:

„Ministerin will Misshandlungen früher erkennen.“

Und weiter:

„Angesichts alarmierender Fälle von Kindesmisshandlungen will Niedersachsens Sozialministerin Mechthild Ross-Luttmann die Mechanismen zur Erkennung solcher Taten verbessern“.

Sechs Monate vorher, am 21. Februar, hatte dieselbe Ministerin öffentlich erklärt, mit dem neuen Gesundheitsdienstgesetz des Landes Schuleingangsuntersuchungen verpflichtend vorschreiben zu wollen.

Meine Damen und Herren, die Notwendigkeit dieser Maßnahmen ist unbestritten. Sie sind im Übrigen längst überfällig. Das tatsächliche Handeln dieser Regierung und der Koalitionsfraktionen sieht aber leider völlig anders aus als ihre wohlfeilen Ankündigungen.

In dem neuen Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst haben Sie jede Verbesserung im Interesse der Kinder vor der Schlussberatung komplett wieder herausgestrichen. Unseren Antrag vom 28. Februar dieses Jahres mit der Überschrift „Kinder und Jugendliche stärker vor Misshandlung und Verwahrlosung schützen - Kindeswohl vor Elternwillen“ lassen Sie nunmehr seit zehn Monaten unbearbeitet liegen. Außer unverbindlichen Ankündigungen sind eigene Vorschläge bisher komplett Fehlanzeige. Diesen Umgang mit der Opposition kennen wir schon. Aber ich finde, bei diesem wichtigen und sensiblen Thema ist dieses Verfahren untragbar und im Übrigen auch unverantwortlich gegenüber den Kindern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

„Sie plane, sich im Herbst mit dem Landesgesundheitsamt, den Krankenkassen und den Ärztenverbänden zusammzusetzen,“ kündigte Frau Ross-Luttmann am 14. August dieses Jahres an. Weiter stellte die Ministerin fest, es gebe bereits interessante Modelle „zum Aufbau von zentralen Anlaufstellen zur Abklärung von Kindesmisshandlungen“. Schön finde ich, dass dieser wirklich nicht neue Sachstand nun endlich auch bei der Niedersächsischen Landesregierung angekommen ist.

Aber genau sechs Wochen später haben Sie exakt das Gleiche wieder angekündigt. Nun ist nicht mehr vom Herbst die Rede, sondern nur noch von diesem Jahr. Andere Landesregierungen sind da deutlich schneller gewesen, wie die Aktivitäten nach dem Fall „Jessica“ in Hamburg gezeigt haben. Frau Ministerin, ich finde, mit sich ständig wiederholenden Ankündigungen werden Sie diesem Thema nicht gerecht. Handeln Sie doch einfach einmal, Frau Ministerin!

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion hat in ihrem Entschließungsantrag u. a. vorgeschlagen - ich erinnere daran -, ein hilfeorientiertes Frühwarnsystem unter Einbeziehung von Kindertagesstätten, Schulen, Jugendämtern, Sozialdiensten und Gesundheitsbehörden aufzubauen, darüber hinaus einen landesweiten, rund um die Uhr erreichbaren Kindernotruf einzurichten und das 2001 erfolgreich gestartete Projekt der Familienhebammen flächendeckend auszubauen. Sie sitzen diesen Antrag bisher alternativlos aus, loben Ihrerseits das Modell der Familienhebammen und schieben es dann in aller Ruhe

2007 den Kommunen zu, soweit diese das finanzieren können.

Ganze 40 000 Euro für eine Koordinierungsstelle ist der Koalition das Projekt der Familienhebammen im neuen Haushaltsplanentwurf 2007 noch wert - ein Projekt, das bisher als Einziges genau die Eltern und Familien erreicht, die wir dringend erreichen müssen.

Meine Damen und Herren, dieses Verfahren ist das genaue Gegenteil Ihrer Ankündigungen. Es ist fahrlässig und überdies verantwortungslos.

(Beifall bei der SPD)

Wer es ernst meint mit dem Schutz von Kindern und der Verbesserung der Kindergesundheit, der muss auch dort handeln, wo der Zuständigkeitsbereich des Landesgesetzgebers selber gegeben ist, und zwar beim Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst. Sie haben allerdings im März bei der Verabschiedung des Gesetzes ohne Not gekniffen. Stattdessen haben Sie kurz danach einen Placeboantrag zum Thema Masern eingebracht.

(Norbert Böhlke [CDU]: Na, na, na!)

- Damit das klar ist, Herr Böhlke: Masern sind eine ernst zu nehmende und häufig unterschätzte Krankheit.

(Joachim Albrecht [CDU]: Sehr richtig!)

Bei 20 % der Erkrankten gibt es Komplikationen - zum Teil sehr schwerwiegende, bis hin zur Gehirnentzündung. Deutschland ist im Gegensatz zu anderen Industrienationen weit von der von der Weltgesundheitsorganisation bereits 1999 geforderten Durchimpfquote von 95 % entfernt.

(Norbert Böhlke [CDU]: Warum wohl?)

In Ihrem Antrag haben Sie aber entweder Vorschläge aufgegriffen, die schon mit wenig Erfolg umgesetzt worden sind, oder Vorschläge, für deren Umsetzung das Land gar nicht zuständig ist. Besonders interessant finde ich dabei Ihre Forderung unter Nr. 2, den öffentlichen Gesundheitsdienst zu motivieren, seine Anstrengungen für eine höhere Impfquote zu verstärken, und Ihre Forderung unter Nr. 3, für eine höhere Impfquote flächendeckend Kindergärten mit einzubeziehen. Genau das, meine Damen und Herren, haben Sie bei der Verabschiedung des Gesetzes über den öffentlichen Gesundheitsdienst abgelehnt. Genau das, meine



Damen und Herren, beantragen wir heute mit dem von uns vorgelegten Gesetzentwurf erneut.

Wenn Sie es wirklich ernst meinen - und noch unterstellen wir Ihnen das positiv -, dann stimmen Sie unserem Vorschlag endlich zu: Dann kann das Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst mit diesen Korrekturen und dieser Ergänzung zum 1. Januar 2007 in Kraft treten. Wenn nicht, dann sollten Sie aufhören, mit solchen Anträgen Eltern Sand in die Augen zu streuen. Sie dürfen nicht immer nur den Mund spitzen, meine Damen und Herren, irgendwann müssen Sie auch einmal pfeifen, wenn es um dieses Thema geht.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Wir können auch singen!)

- Sie können auch singen. Die Hauptsache ist, Sie bringen einmal etwas zustande. Das wäre bei diesem Thema viel wichtiger.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe selten etwas so Inkonsequentes und Unglaubwürdiges erlebt wie die Debatte zur Verabschiedung des Gesetzes über den öffentlichen Gesundheitsdienst. Sie sollten sich das einmal ansehen. Sie waren ja im Ausschuss nicht dabei. Das war an Peinlichkeit nicht mehr zu überbieten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt haben Sie publikumswirksam vor einigen Wochen - auch das ist Gegenstand der vorausgegangenen Debatte gewesen - ein neues 25-Millionen-Euro-Programm zur frühkindlichen Erziehung vorgestellt. Wir haben dieses Programm in der vergangenen Woche im Rahmen der Haushaltsberatungen andiskutiert. Dabei ist deutlich geworden, dass dieses hochgelobte Programm bisher keinerlei Substanz hat. Es besteht zumindest im Sozialbereich nur aus einem Sammelsurium von Überschriften, die entweder in den Kommunen vor Ort schon längst realisiert werden oder auf die bis heute keiner wirklich gewartet hat und die auch ernsthaft niemand braucht.

(Zuruf von der CDU: Glauben Sie, was Sie da sagen?)

- Ja, ich glaube das. Sie müssen sich einmal angucken, was in diesem Ding drinsteht. Das alles machen die Kommunen vor Ort. Darin gibt es überhaupt nichts Neues. Dieses Programm hat in

hohem Maße Mitnahmeeffekte, aber es bewegt in der Sache überhaupt nichts.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie das Geld, das dort eingesetzt ist, in die flächendeckende Versorgung mit Familienhebammen, die Vorsorgeuntersuchungen in Kindergärten und Schulen sowie in die konsequente Durchführung von empfohlenen Schutzimpfungen investieren würden, dann wäre erstens den Kindern wirklich geholfen und wäre zweitens Niedersachsen in dieser Sache wirklich ein gutes Stück weiter.

(Zuruf von der CDU: Frühkindliche Bildung!)

Meine Damen und Herren, ich finde, Sie sollten nicht nur reden und ablenken, sondern Sie sollten konkret handeln. Das ist bei diesem Thema endlich gefragt. Wir müssen gemeinsam dafür sorgen, dass Kinder einen anderen Stellenwert in unserer Gesellschaft bekommen. Der von uns vorgelegte Gesetzentwurf hat genau dieses Ziel. Deshalb gehen wir davon aus, dass Sie diesem Gesetzentwurf beim dritten Versuch nun endlich zustimmen werden.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächste hat die Kollegin Prüssner von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau Prüssner!

### **Dorothee Prüssner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Wir brauchen keine Änderung des Artikels 1 des Niedersächsischen Gesetzes über den öffentlichen Gesundheitsdienst.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben das Gesetz doch gerade gemeinsam geändert,

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

diskutiert und mehrheitlich verabschiedet. Wir haben daran gearbeitet, Ziele zu formulieren, die dem Schutz und der Förderung der Gesundheit unserer Kinder dienlich sind. Ich finde, das haben wir gut hingekriegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt ist Aufklärung wichtig - Aufklärung der Bevölkerung und der Fachöffentlichkeit über die Bedeutung der Masernvermeidung. Wichtig ist auch die Aufklärung über die Ungefährlichkeit der Masernimpfung an sich.

(Norbert Böhle [CDU]: So ist es!)

Masernepidemien haben in den letzten Monaten Gott sei Dank nicht mehr für Schlagzeilen gesorgt. Gleichwohl gibt es weiterhin Masernerkrankungen. In Niedersachsen sind es ganz aktuell zwar nur einzelne Fälle, aber immerhin waren es Stand Juli 2006 53. Bundesweit wird jährlich immer noch die erschütternde Zahl von bis zu 6 000 Masernerkrankungen bei Kindern, zum Teil mit sehr dramatischem Ausgang, von den Behörden gemeldet. Derzeit sind deutschlandweit, durch Maserninfektionen ausgelöst, 13 Kinder an chronisch entzündlichen Erkrankungen des zentralen Nervensystem erkrankt, ohne Hoffnung zu überleben. 13 Kinder sind derzeit todkrank, weil sie nicht geimpft worden sind.

Nach der Einbringung des Antrages „Stärkeres Durchimpfen zur Masernelimination“ im Juni habe ich viele Gespräche mit besorgten Eltern geführt, die ihre Kinder nicht impfen lassen, weil sie Nebenwirkungen fürchten, die schlimmer sein könnten als die mit Masern verbundenen Komplikationen selbst. Ich habe auch Briefe von Impfgegnern bekommen, die meinen, Kinderkrankheiten müssten durchlebt werden, um das Immunsystem richtig aufzubauen. Fachärzte stellen dazu fest: Dramatische Impfschäden gibt es nicht. Seit 16 Jahren wird in Deutschland ein Masern-Mumps-Röteln-Impfstoff verwendet, der unbedenklich ist. Die Impfung nicht wahrzunehmen, birgt ein unschätzbares Risiko für das Kind. Entscheidend ist dabei auch, dass ungeimpfte Kinder, die an Masern erkranken, andere Kinder im Nu anstecken. Sollte die Krankheit beim eigenen Kind mit ein paar Pusteln vorübergehen, haben die Eltern Glück. Dies bedeutet aber noch lange nicht, dass bei Spielgefährten die Krankheit ebenso glimpflich verläuft. Das ist fatal vor allem bei Kindern, die aus gesundheitlichen Gründen nicht geimpft werden können, oder bei Migrantenkindern, deren Impfschutz unvollständig ist.

Bei den Masernausbrüchen in den vergangenen Monaten sind besonders viele ältere Kinder und Jugendliche erkrankt. Jeder dritte Masernkranke ist inzwischen über 14 Jahre alt. Diese Impflücke gilt es zu schließen. Da greift eben nicht die von der

SPD geforderte Gesetzesänderung, durch die festgehalten werden soll, dass in Kitas flächendeckende ärztliche Einzeluntersuchungen durchzuführen sind.

(Beifall bei der CDU)

Masernausbrüche können künftig nur verhindert werden, wenn rechtzeitig geimpft wird und Impfplücken geschlossen werden. Jeder Arztbesuch und jede Vorsorgeuntersuchung sollte daher zur Überprüfung des Impfstatus und für Impfungen genutzt werden. Wir wissen, dass die erste Impfung gegen Masern zu 92 % von den Eltern wahrgenommen wird. Die zweite Impfung aber, die nötig ist, um die Krankheit zu verhindern, wird vergessen oder als nicht mehr erforderlich empfunden. So sind die Ärzte die wichtigsten Ansprechpartner der Patienten beim Thema impfen.

Auf dem Niedersächsischen Maserngipfel im Juli 2006 hat Gesundheitsministerin Mechthild Ross-Luttmann gemeinsam mit verantwortlichen Akteuren des Gesundheitswesens über Maßnahmen im Kampf gegen Masern beraten. Unter Berücksichtigung unterschiedlicher lokaler Gegebenheiten sollen Aktionspläne erarbeitet werden. Öffentliche Kampagnen der verschiedenen Akteure sind dazu nötig. Auch Berufsgruppen wie Erzieher und Hebammen sind aufgefordert, sich unvoreingenommen mit diesem Thema auseinanderzusetzen. Gemeinsam wird daran gearbeitet, den Impfstatus der Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen zu verbessern.

Meine Damen und Herren, nicht nur auf dem Maserngipfel in Hannover mit unserer Ministerin, sondern auch bei dem Workshop der Weltgesundheitsorganisation, der im Mai dieses Jahres im Robert Koch-Institut stattfand, war man sich einig: Zur Verbesserung der Situation sind nicht nur Gesetze nötig, sondern eben ein ganzes Bündel von Maßnahmen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Aber auch Gesetze!)

Das Ziel der Masernelimination in Deutschland bzw. in Niedersachsen ist eingebunden in internationale Bemühungen der Weltgesundheitsorganisation. Danach soll ab dem Jahr 2010 keine Übertragung der Masern in der europäischen Region mehr möglich sein.

In dem vorliegenden Antrag haben CDU und FDP einen umfassenden Katalog von Maßnahmen for-

muliert, die helfen sollen, dieses Ziel zu erreichen. Dafür bitte ich um Zustimmung. Weitere Gesetze lehnen wir ab. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Kollegin Meißner von der FDP-Fraktion hat jetzt das Wort.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, Sie haben wieder einmal versucht, der Regierung und den sie tragenden Fraktionen vorzuwerfen, sie hätten keine Ahnung. Das versuchen Sie immer wieder, aber es stimmt trotzdem nicht.

(Beifall bei der FDP)

Es geht hier nämlich um verschiedene Dinge, die Sie zum Teil vermischt haben, die man aber sehr wohl trennen muss. Das eine, um das es uns hierbei ging, sind die Masern. Es ist erklärtes Ziel, auf die Gefährlichkeit von Masern hinzuweisen und die Masern möglichst zu eliminieren. Dazu gehört eben, dass nicht nur eine erste Impfung durchgeführt wird, die 95 % der Kinder in Niedersachsen in Anspruch nehmen, sondern auch eine zweite Impfung; denn nur dann besteht der volle Schutz. Diese zweite Impfung wird aber nur von 65 % in Anspruch genommen.

Viele sind über die Gefährlichkeit von Masern zu wenig informiert. Vor allem wissen sie nicht, dass als eine entscheidende Komplikation eine Hirnhautentzündung entstehen kann, die bei 10 bis 20 % der Infizierten tödlich endet und bei weiteren 20 bis 30 % bleibende geistige Behinderungen nach sich ziehen kann. Da wir das verhindern wollen, haben wir überlegt, wie wir vorgehen können. Wenn Sie jetzt sagen, das wäre ein Placeboantrag, dann haben Sie ihn nicht richtig gelesen. Ich hätte es schön gefunden, wenn Sie dem zugestimmt hätten; denn - wie Frau Prüssner schon sagte - ist unser Entschließungsantrag zur Masernimpfung sehr wohl geeignet, in verschiedenen Punkten darauf hinzuwirken, dass entsprechend informiert und aufgeklärt wird und dass Impfungen durchgeführt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass solche Informationen und das Werben von Ärzten für Impfungen bei Eltern sehr wohl etwas

bewirken können, haben andere Fälle schon gezeigt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wo denn?)

Sie haben gesagt, wir würden Ihren Entschließungsantrag liegen lassen. Das ist nicht richtig. Sie hatten in Ihrem Entschließungsantrag darauf hingewiesen, dass bei Kinderuntersuchungen regelmäßige und kürzere Intervalle gebraucht werden. Das haben auch wir so gesehen. Für die Chancengerechtigkeit von Kindern ist es nämlich wirklich wichtig, dass sie gesund sind, dass sie gut ernährt sind und dass Behinderungen frühzeitig herausgefunden werden und behandelt werden können. Das sehen wir alle so. Darum gab es eine Bundesratsinitiative, die Niedersachsen unterstützt hat, mit der genau dies verfolgt wird. Von daher ist ein Teil Ihres Entschließungsantrags schon behandelt worden. Sie haben selbst gesagt, er sei zum Teil erledigt. An den anderen Dingen arbeiten wir noch, um es gründlich zu machen, weil es eben ein so sensibles Thema ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun komme ich zu Ihrem Antrag, das Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst zu ändern. Ich sehe es genauso wie Frau Prüssner - es wundert Sie wahrscheinlich nicht -, dass wir das nicht brauchen. Nach Ihrem Entwurf für § 3 Abs. 1 Satz 2 soll es zu den Aufgaben der Kommunen gehören, für die konsequente Durchführung der öffentlich empfohlenen Schutzimpfung zu sorgen. Auch in unserer Vorlage steht, dass die Erhöhung der Impfquote für öffentlich empfohlene Schutzimpfungen erreicht werden soll. Im Grunde genommen ist das ganz ähnlich, nur etwas anders ausgedrückt. Ich weiß nicht, warum wir das jetzt ändern sollen. Die Kommunen wissen schon Bescheid, was sie zu machen haben. Deshalb muss man denen das nicht noch einmal sagen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD] lacht)

Für § 5 wollen Sie eine Ergänzung haben, die speziell darauf abzielt, dass wir in Kindertagesstätten einzelne Untersuchungen flächendeckend durchführen. § 5 enthält bereits im ersten Absatz Hinweise für die Untersuchungen in Kindergärten und Schulen, im zweiten Absatz Hinweise für die Schuleingangsuntersuchungen und im dritten Absatz Hinweise zur Zahngesundheit. Es ist tatsächlich also schon an alles gedacht und auf alles hin-

gewiesen worden. Das heißt, auch das braucht man nicht.

Wenn Sie das Ziel haben, wirklich alle Kinder zu erreichen, auch die Kinder von den Eltern, die sich nicht um sie kümmern oder sich nicht um sie kümmern können, dann reicht es auch nicht, die Untersuchungen in Kindergärten verpflichtend ins Gesetz zu schreiben; denn dadurch würden diese Eltern und diese Kinder nicht erreicht. Also kommen wir wieder auf die Bundesratsinitiative zurück, die wir schon in Auftrag gegeben haben. Diese zeigt den dafür richtigeren Weg auf, weil man darüber wirklich alle Kinder erreichen würde. Ich habe es jetzt ausführlich erläutert. Wir brauchen keine Ergänzung im Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst. Wir brauchen vielmehr eine Zustimmung von allen hier im Plenum zu unserem Masernantrag. Ansonsten müssen wir sehen, dass wir weitere Kinderuntersuchungen einführen, und sehen, wie Kindeswohl vor Elternrecht geht. Stimmen Sie also bitte vor allem unserem Antrag zu!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Janssen-Kucz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion hat einen Gesetzentwurf mit dem Ziel vorgelegt, die Kindergesundheit in Niedersachsen zu fördern. Er soll das hier oft zitierte Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst, das wir erst im März verabschiedet haben, nochmals ergänzen, und zwar um den Punkt „Kindergesundheit und Förderung der Kindergesundheit“.

Liebe Kollegin Prüssner, wir waren uns bei der Beratung des Gesetzes über den öffentlichen Gesundheitsdienst sehr lange einig. Wir haben gemeinsame Änderungsvorschläge mit dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst erarbeitet, diskutiert, wir haben sie sogar gemeinsam verabschiedet - bis Sie, Herr Kollege, dann in der letzten Sitzung - das wissen Sie sehr genau - kamen und sagten: Bitte wieder zurück, die Punkte können wir doch nicht übernehmen. - Da haben Sie einen Rückzieher gemacht. Das ist ja der Hintergrund. Dann sind Sie hier mit dem Antrag „Kindergesundheit fördern - Stärkeres Durchimpfen zur Masernelimination“ erneut aufgeschlagen.

Ich habe Ihnen in der Debatte gesagt: Wir haben kein Problem damit, neben dem Impfstatus auch Rahmendaten zu erheben. Wir halten das für sinnvoll in dem Bestreben, nicht nachzulassen, unter Einbeziehung des öffentlichen Gesundheitsdienstes intensiv aufzuklären und auch Kinderärzte und Kinderärztinnen zu beteiligen. Das alles ist kein Problem.

Womit wir aber ein Problem haben, ist dieser wirklich überflüssige Auftrag in Richtung des Sozialministeriums, ein Konzept zur früheren Komplettierung der Impfungen zu entwickeln, das sicherstellt, dass die Kindergärten möglichst flächendeckend einbezogen werden und die Kinder an sozialen Brennpunkten und in Migrantenfamilien erfasst und geimpft werden. Da scheiden sich bei uns die Geister. Wir hätten das so einfach haben können. Deshalb hat die SPD noch einmal diesen Änderungsantrag eingebracht. In dem Moment, in dem die Kinder für den Kindergarten angemeldet werden, könnten wir den öffentlichen Gesundheitsdienst einschalten, eine Bestandserhebung machen und auch Aufklärungsarbeit betreiben. Wir würden damit über 90 % der Kinder und der Familien erreichen. Das werden Sie mit einem Konzept aus dem Sozialministerium nie erreichen - nie und nimmer! Das ist herausgeschmissenes Geld.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Erweiterung des Gesetzes über den öffentlichen Gesundheitsdienst hätte noch weitere Vorteile. Wir würden uns nicht nur über den Impfstatus von Kindern unterhalten, nein, wir würden auch die anderen Probleme anpacken; denn wir alle wissen doch, dass die U-Untersuchungen für die Kinder zunächst engmaschig sind. Es gehen viele Kinder hin, und die Familien werden erreicht. Später werden die Untersuchungen grobmaschiger, und wir verlieren immer mehr den Kontakt zu den Familien und damit zu den Kindern.

Schaut man sich die Ergebnisse der Jugendgesundheitsstudie des Robert Koch-Instituts an, dann erkennen wir, dass wir nicht nur über nachlassende Impfungen reden, sondern über zunehmende Allergien, falsche und unzureichende Ernährung, Übergewicht, Bewegungsstörungen usw. Wenn wir diese Kinder und ihre Familien wirklich erreichen wollen, dann müssen wir gemeinsam mutig sein, einen Schritt nach vorne gehen und im Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst festschreiben, dass die Kinder quasi vorgestellt und Eltern frühzeitig mit eingebunden werden, dass sie

beraten werden, dass frühzeitige Präventionsmaßnahmen auf den Weg gebracht werden und nicht erst gehandelt wird, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, um es kurz zu machen: Sie werden Ihren Antrag mit Ihrer Mehrheit so oder so durchstimmen, und das Sozialministerium wird an einem Konzept arbeiten. Aber lassen Sie uns doch wirklich im Interesse der Kindergesundheit den Änderungsantrag zum Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst noch einmal umfassend beraten und diskutieren. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Jetzt hat Frau Ministerin Ross-Luttmann das Wort. Bitte schön!

### **Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Einführung der Zweitimpfung gegen Masern, Mumps, Röteln im Jahre 1991 haben sich die Durchimpfungsquoten in Niedersachsen erfreulich entwickelt. Bei der Erstimpfung gegen Masern liegen wir in Niedersachsen bei einer Impfquote von knapp 95 %. Bei der Zweitimpfung haben wir zwar mit knapp 75 % noch Aufholbedarf. Aber wir konnten in den letzten Jahren einen rasanten Anstieg der Teilnahmequote um 40 Prozentpunkte verzeichnen.

Die WHO geht davon aus, dass eine Durchimpfung der Kinder zu 95 % bis 2010 erfolgen soll, damit man dann von einer Masernelimination sprechen kann. Wir liegen zurzeit im Schnitt. Aber das Bekenntnis zur Impfung ist wichtig. Wir dürfen uns auf keinen Erfolgen ausruhen, weil jede einzelne Erkrankung eine zu viel ist.

(Beifall bei der CDU)

Ich danke den Fraktionen der CDU und der FDP für den Entschließungsantrag zur Masernelimination, mit dem Sie dieses wichtige Thema politisch aufgreifen. Masern, meine Damen und Herren, sind nicht einfach eine typische Kinderkrankheit, die man halt durchmachen müsse, sondern Masern können schwerste Komplikationen nach sich ziehen. Deshalb brauchen wir ein klares gesund-

heitspolitisches Bekenntnis zur Impfung. Nur mit Impfungen ist es möglich, diese gefährliche Krankheit auszurotten, um unsere Kinder vor den schweren Folgen zu schützen; denn es kommt bei jedem fünften erkrankten Kind zu Begleiterkrankungen wie Lungen- oder Mittelohrentzündungen. Bei jedem 500. Kind kommt es zu schweren Hirnentzündungen, die zu bleibenden Schäden, im Extremfall sogar zum Tod führen können. Vor diesem Hintergrund begrüße ich den Antrag der Regierungsfractionen ausdrücklich.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung setzt sich dafür ein, dass die Durchimpfungsquoten weiter steigen, sodass wir die Masern als gefährliche Infektionskrankheit dauerhaft eindämmen, wenn nicht sogar ausrotten können. Wir haben bereits einiges auf den Weg gebracht. Wir haben Anfang Juli auf einem Masern-Gipfel mit Fachleuten verschiedener Verbände über Masern und die Möglichkeiten zu ihrer Bekämpfung diskutiert und wertvolle Anregungen erhalten. Wir haben im Gesetz über den öffentlichen Gesundheitsdienst ausreichend Grundlagen geschaffen, um dem vorliegenden Antrag gerecht zu werden.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Wir haben erreicht, dass die Durchimpfungsquoten gerade auch bei den Zweitimpfungen erfreulich ansteigen. Wir werden auch diesen Prozess in den kommenden Jahren weiter voranbringen.

(Unruhe)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Ministerin, ich unterbreche Sie mal. Hier werden zu viele Privatgespräche geführt. Warten Sie bitte, bis hier Ruhe ist.

(Beifall bei der SPD - anhaltende Unruhe)

- Hier ist immer noch nicht Ruhe. Bitte warten Sie noch.

(Zuruf von Ulrich Biel [SPD])

- Herr Kollege Biel, seien Sie jetzt auch ruhig. Dann können wir weitermachen. Bitte schön, Frau Ross-Luttmann!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für  
Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir müssen die Quote bei den Zweitimpfungen erhöhen. Was sich hier besonders gut rechnet, muss man sagen, ist der gute Kontakt des öffentlichen Gesundheitsdienstes zu den Schulen.

Meine Damen und Herren, die Aufträge sind klar vergeben. Wir brauchen neben den vielen guten Maßnahmen praxisgerechte Vorschläge, um es zu schaffen, jedes Kind und jeden Jugendlichen zweimal gegen Masern und zugleich gegen Mumps und Röteln zu impfen. Es gilt, in nächster Zeit die Kommunen zu unterstützen, in denen es noch nicht gelungen ist, eine entsprechende Durchimpfungsquote zu erreichen.

Darüber hinaus habe ich das Landesgesundheitsamt gebeten, klare Vorgaben zu entwickeln, wie der ÖGD mit auftretenden Erkrankungsfällen umgeht. Jeder größere Masernausbruch kündigt sich mit einzelnen Fällen an. Hier gilt es im Sinne des Infektionsschutzes, frühzeitig einzugreifen und die Weiterverbreitung zu verhindern.

Sie sehen, meine Damen und Herren, wir nehmen die Herausforderung an, Maßnahmen zur Masernelimination mit vielen Akteuren, mit der Ärzteschaft, den Krankenkassen, Trägern der Kindergemeinschaftseinrichtungen und vor allem auch mit den Eltern, umzusetzen. Wir brauchen keine neue Staatsmedizin.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen keine theoretischen Überlegungen, sondern praktische Lösungen im Interesse der Kindergesundheit. Meine Damen und Herren von der SPD, Sie fordern mit Ihrem Gesetzentwurf gesetzliche Verpflichtungen ein, bleiben dabei aber jede konkrete Aussage über die entstehenden Kosten schuldig. Sie klären meines Erachtens auch nicht, auf welche Weise Eltern verpflichtet werden sollen, ihre Kinder impfen zu lassen. Wir wollen ja genau mit unseren Maßnahmen erreichen, die Eltern, die zurzeit ihre Kinder bewusst von Impfungen fernhalten, davon zu überzeugen, dass ihre Mithilfe bei der Masernelimination erforderlich ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich denke, wir sind auf einem guten Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Schwarz hat für die SPD-Fraktion noch einmal um das Wort gebeten. Sie haben noch fast fünf Minuten Redezeit.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wollte nur noch kurz auf die letzten Bemerkungen der Ministerin sowie auf das eingehen, was die Kollegin Meißner gesagt hat. Sie haben gesagt, ich hätte ihr unterstellt, sie habe keine Ahnung. Das habe ich nicht getan. Ich finde, der Sachverhalt ist viel schlimmer, weil wir uns in der sachlichen Auseinandersetzung über die Problemstellungen und über die Diagnosen absolut einig sind.

Was die Ministerin hier zur Entstehung von Masernepidemien und zu den Folgerungen vorgetragen hat, ist überhaupt nichts Neues. Das wird auch niemand in Abrede stellen. Der Streitpunkt geht darüber, ob wir in der Sache weiterkommen oder ob wir sozusagen auf dem Status quo verharren.

Dazu sage ich Ihnen: Was Sie hier mit Ihrem Entschließungsantrag vorgelegt haben, ist in keinem einzigen Punkt etwas Neues. Das können Sie bereits im Bundesinterventionsprogramm des Robert Koch-Instituts aus dem Jahre 1999 nachlesen. Da hat man sich verpflichtet, die Masernelimination exakt mit einem Teil dieser Punkte zu beenden, die Sie hier jetzt in Ihren Entschließungsantrag hineingeschrieben haben.

Ich möchte mal wissen, wo eigentlich das Innovative dieser Landesregierung ist, in Richtung Masernelimination wirklich etwas nach vorn zu bringen. Aufklärung allein reicht nicht. Das haben jedenfalls die bisherigen Jahre eindeutig gezeigt.

Dann kann man auch nicht sagen: Im Übrigen wehre ich mich gegen Staatsmedizin. Was ist das für eine Aussage gegen Ihren eigenen öffentlichen Gesundheitsdienst, meine Damen und Herren! Ich finde das unglaublich.

(Beifall bei der SPD)

Hier geht es nicht um die Frage der Staatsmedizin, hier geht es um einen öffentlichen Gesundheitsdienst, der normalerweise die Aufgabe hat, mit für Durchimpfungen zu sorgen, den Impfstatus zu

erfassen und die Durchimpfung entsprechend zu erhöhen.

Dazu braucht er aber Instrumente. Genau diese haben Sie bei der Verabschiedung des Gesetzes über den öffentlichen Gesundheitsdienst verweigert. Insofern ist völlig unglauwbüdig und halbherzig, was Sie hier machen.

(Beifall bei der SPD)

Was wir Ihnen vorlegen, ist nichts weiter - Frau Janssen-Kucz hat es zu Recht deutlich gemacht -, als endlich das in das Gesetz hineinzuschreiben, was wir in unseren gemeinsamen Beratungen als gemeinsame Erkenntnisse erzielt hatten. Wir waren uns auch in der Diagnose und in der Umsetzung einig.

Es waren diese Koalitionsfraktionen, die wirklich zwei Minuten vor der Abstimmung bei sämtlichen Punkten umgefallen sind. Damit wird das Thema aber nicht beerdigt, sondern das Thema ist so aktuell wie eh und je. Sie machen jetzt weiter. Ich habe das vorhin gesagt.

Wir sind uns darüber einig, dass wir aufsuchende Sozialarbeit brauchen - dringend! Das muss so niederschwellig sein wie irgend möglich. Dazu haben wir bisher als einziges Instrument die Familienhebammen. Was machen Sie? - Sie machen es mit Ende des Haushaltsjahres 2007 im Landshaushalt bis auf lächerliche 40 000 Euro zunichte. Das ist genau das Gegenteil dessen, was wir beispielsweise in Skandinavien als dringend notwendigen Fortschritt erfahren und erlernt haben.

Insofern sage ich Ihnen: Es ist nicht damit getan, bei einem so wichtigen Thema einen Antrag einzubringen bzw. abzuschreiben, der sich an Erkenntnissen des Robert Koch-Instituts von vor fünf Jahren orientiert, und hier bei der eigenen Gesetzgebung zu kneifen. Wir sollten noch einmal sehr ernsthaft darüber nachdenken, ob Sie einen Schritt nach vorne wollen oder ob Sie Stillstand wollen. Zurzeit ist es Stillstand - und Stillstand bedeutet Rückschritt. Dazu sage ich Ihnen: Da sind die Kinder uns mehr wert.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich sehe jetzt die Meldung zu einer Kurzintervention von Frau Meißner. Bitte schön, Frau Meißner, Sie haben das Wort für 1:30 Minuten.

#### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dies ist eine Kurzintervention auf Sie, Herr Schwarz. Sie haben recht, in vielen Dingen, die man braucht, sind wir uns einig. Dazu gibt es zum Teil gemeinsame Anstrengungen wie die Bundesratsinitiative. Manchmal sind wir über die Wege unterschiedlicher Meinung.

Sie hatten gesagt, es stimme nicht, dass Sie der Regierung vorgeworfen hätten, keine Ahnung zu haben. So wörtlich haben Sie es nicht gesagt. Sie haben aber gesagt, wir würden einfach Ihren Entschließungsantrag liegenlassen und sträflich vernachlässigen, was so nicht richtig ist - das habe ich widerlegt. Zum anderen haben Sie unseren Maser-Antrag, den wir durchaus für sehr gut und zustimmungsfähig halten, als Placebo-Antrag bezeichnet. Ich frage mich, was „Placebo-Antrag“ denn soll. Das ist doch ganz eindeutig eine Geringschätzung unserer Arbeit. Das würde praktisch bedeuten, wir hätten keine Ahnung. Darum habe ich das so genannt.

Noch einmal: Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag. Er ist nämlich fundiert. - Danke.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich sehe nicht, dass Herr Schwarz darauf antworten möchte. Dann hatte sich noch Herr Kollege Böhlke zu Wort gemeldet. Herr Böhlke, die CDU-Fraktion hat noch drei Minuten Redezeit.

(Zuruf von der SPD: Die muss man aber nicht ausschöpfen!)

#### **Norbert Böhlke (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich wollte an sich eine Kurzintervention auf den Kollegen Schwarz loswerden. Ich weise noch einmal darauf hin, Herr Kollege Schwarz, dass Sie sich hier in einer Art und Weise aufbauen, die wir keinesfalls akzeptieren können.

(Beifall bei der CDU - Oh! bei der SPD)

Ich darf Sie noch einmal daran erinnern, dass es von 1990 bis 2003 eine SPD-geführte Landesregierung gab. 13 Jahre lang hatten Sie ausreichend Zeit und Gelegenheit, das Gesetz entsprechend zu

ändern. Wir haben uns, nachdem der Regierungswechsel vollzogen wurde, entsprechend vorbereitet und eine Neuordnung des öffentlichen Gesundheitsdienstes mit all den Problemen, die damit verbunden sind, auf den Weg gebracht. Wir haben den Mut gehabt, diese Entscheidung auch durchzutragen. In diesem Sinne möchte ich noch einmal betonen, dass die Masern keine neumodische Krankheit sind, sondern seit vielen Jahren bestehen. Wir sind uns dessen bewusst und handeln entsprechend. So ist unser heutiger Antrag zu verstehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Janssen-Kucz, Sie hatten sich noch einmal gemeldet und um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie haben zwei Minuten. Bitte!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Regierungsfractionen zur Masernimpfung, zu einem Konzept aus dem Sozialministerium, ist einfach zu kurz gesprungen, wenn man wirklich das Thema Kindergesundheit mit seinen unterschiedlichen Facetten anpacken will und es auch als gemeinsame Aufgabe sieht. Wir hätten und haben andere Instrumente. Das versucht ja der Antrag der SPD-Fraktion zur Änderung des ÖGD noch einmal deutlich zu machen. Das habe auch ich versucht, Ihnen noch einmal deutlich zu machen. Man kann immer irgendwo eine kleine Geschichte auf den Weg bringen, doch das kostet nur Zeit und Geld. Deshalb hatte ich mich im Anschluss an die Ausführungen der Ministerin noch einmal gemeldet. Es ist doch immer besser, früher anzufangen - besser für die Kinder, vorrangig für die Eltern, aber letztendlich auch für unser Gesundheits- und Bildungssystem und auch für unsere Finanzen.

Deshalb wäre es sinnvoll gewesen, wenn wir das Familienhebammenprojekt flächendeckend ausgebaut hätten und es jetzt nicht je nach Kassenlage der Kommunen zurückfahren würden. Wieso nehmen wir dafür nicht die Mittel aus dem 25-Millionen-Programm? Das wäre Prävention von Anfang an.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weshalb entwickeln wir die aufsuchende Sozialarbeit nicht weiter, wenn wir in Sachen Kindergesundheit wirklich vorankommen wollen? Ich finde es einfach bedauerlich und habe den Eindruck: Sie wollen lieber kleine Schritte machen. Das Kind und die Kindergesundheit fallen dabei immer weiter in den Brunnen hinein.

(Norbert Böhlke [CDU]: Überhaupt nicht wahr! Das ist wirklich dummes Zeug!)

- Herr Böhlke, ich verstehe nicht, weshalb diese Landesregierung das Präventionsgesetz des Bundes im Bundesrat aus fadenscheinigen Gründen verhindert hat. Wir wären doch schon sehr viel weiter, wenn Sie dem Präventionsgesetz damals zugestimmt hätten. Dann hätten wir auch die Familienhebammen drin, die lebensweltbezogenen Präventionsabsätze wären verankert. Aber auch das haben Sie nicht gewollt.

Mit diesem Impfantrag verpassen Sie sich ein Feigenblatt in Sachen Kindergesundheit, und das ist beschämend. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren! Bevor wir zur Abstimmung kommen, möchte ich noch einmal darum bitten, die Privatgespräche einzustellen. Die Besucher auf den Tribünen möchte ich auf § 89 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung aufmerksam machen, der lautet:

„Anderen als den im Landtag redeberechtigten Personen ist es untersagt, im Sitzungssaal oder auf der Tribüne Erklärungen abzugeben sowie Beifall oder Missfallen zu äußern.“

Ich bitte Sie, sich an unsere Geschäftsordnung zu halten.

(Beifall auf der Tribüne)

- Genau das ist gemeint, dass Sie eben nicht klatzen oder Ihr Missfallen äußern.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung zu Punkt 5. Federführend sollen der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Aus-



schuss für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es eine andere Meinung? - Das ist nicht der Fall. Dann ist einstimmig so entschieden.

Wir kommen zur Abstimmung zu Punkt 6. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP annehmen will, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthält sich jemand der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit. - Vielen Dank.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3201

Ich erteile der Kollegin Ingrid Eckel für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau Eckel!

**(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)**

**Ingrid Eckel (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! 66 öffentliche Gesamtschulen, je zur Hälfte integriert oder kooperativ, existieren in Niedersachsen. Sie sind darauf ausgerichtet, Schüler und Schülerinnen individuell zu fördern, ihnen Entwicklungsmöglichkeiten zu gewähren, statt sie früh einzusortieren, und sie sind Ganztagschulen. Mit Elan gegründet, haben sie im Laufe der Zeit Einschränkungen in der Lehrerstundenausstattung überstanden, dem Finanzierungsvorbehalt getrotzt, und immer wieder waren Eltern bereit, für die Gründung einer Gesamtschule zu kämpfen.

(Zustimmung bei der SPD)

Gesamtschulen - zäh, widerstandsfähig und vor allem erfolgreich,

(Lachen bei der CDU)

eine Schulform, die zur Vielfalt der niedersächsischen Schullandschaft beiträgt, die einzige öffentliche Schulform, die eine gemeinsame Beschulung ermöglicht und Schullaufbahnen lange offenhält.

Die SPD-Fraktion wird nicht davon ablassen, gegen das 2003 erlassene Gründungsverbot anzugehen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen überall da Gesamtschulen zulassen, wo der Bedarf durch Eltern artikuliert wird. Die Errichtung muss an neuen Standorten möglich sein und auch dort, wo die vorhandenen Gesamtschulen nicht ausreichen. Den Finanzierungsvorbehalt haben wir bereits 2002 aus dem Niedersächsischen Schulgesetz gestrichen. Dabei soll es auch bleiben.

Ihr Argument, Herr Minister, Gesamtschulen könnten ihre Zügigkeit endlos erhöhen, ist räumlich nicht realisierbar.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat nie jemand gesagt!)

- Na ja, „endlos“ hat er nicht gesagt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Achtzünftig!)

- Achtzünftig, na ja. Herr Klare, es ist gegenüber Kindern und Lehrkräften zynisch, riesige Systeme einzurichten, die sie nicht mehr überblicken können.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber die Gymnasien müssen!)

Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Minister, nichts zeigt die ideologische Verbohrtheit deutlicher als dieses Gründungsverbot. Ja, das ist reine Ideologie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nachdem der Entschließungsantrag „Elternwillen respektieren - Gesamtschulen bedarfsgerecht ausbauen“, den wir hier eingebracht hatten, nicht gefruchtet hat, rollen wir Ihnen heute mit diesem Gesetzentwurf sozusagen den roten Teppich aus. Trauen Sie sich, und lassen Sie zu, dass das mehrgliedrige Schulsystem in Niedersachsen Konkurrenz hat!

(Walter Meinhold [SPD]: Wettbewerb!)

Wenn Sie überzeugt sind von der Richtigkeit des gegliederten Systems, dann müsste Ihnen das doch leicht fallen.

Herr Minister, Sie haben neulich dem internationalen PISA-Koordinator Andreas Schleicher vorgeworfen, ein positives Vorurteil gegenüber Gesamtschulen zu haben, weil er behauptet, internationale Vergleiche zeigten, integrative Schulsysteme leisteten mehr als gegliederte, und Sie haben die Notwendigkeit sachgerechter Analysen der Bildungsleistung unterstrichen. Haben Sie diese Analysen vorgenommen, Herr Minister, als Sie in Ihrer Pressekonferenz zum Schuljahresbeginn behaupteten, Hauptschulempfohlene könnten an Gesamtschulen ihre Begabung nicht voll entfalten und Eltern von Kindern mit Gymnasialempfehlung würden die Gesamtschulen meiden?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch dreist! Das stimmt doch nicht!)

Sehr geehrter Herr Minister, nichts haben Sie

analysiert. Sie haben außer Acht gelassen: Die meisten Kooperativen Gesamtschulen sind ersetzende Schulen und spiegeln die Zusammensetzung der Schülerschaft eines Einzugsgebietes wider. Sie haben außer Acht gelassen: Viele Integrierte Gesamtschulen liegen absichtlich in sozialen Brennpunkten, und dort haben eben mehr Schülerinnen und Schüler eine Hauptschulempfehlung als anderswo. Und Sie haben nicht genau in Ihre eigene Statistik geschaut. Im Schuljahr 2005/2006 haben 3 784 Schüler und Schülerinnen die niedersächsischen Hauptschulen ohne Abschluss und 14 061 mit einem Abschluss verlassen. Das ist ein Verhältnis von eins zu vier. An den Integrierten Gesamtschulen ist das Verhältnis eins zu acht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist interessant!

Ist das kein Erfolg?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn unsere Kleine Anfrage zu den Gesamtschulen von Ihrem Ministerium beantwortet worden ist, wird sich die erfolgreiche Arbeit an den Gesamtschulen bestätigen. Davon bin ich überzeugt.

Sie haben mit Streichungen bei Zusatzbedarfen, Ganztagszuschlägen und Sollstundenreduzierung den Gesamtschulen die Umsetzung ihres pädagogischen Konzeptes erschwert, und trotzdem arbeiten sie gut. Unter den alten Arbeitsbedingungen wären sie noch besser. Obwohl Sie die Hauptschulen mit einem besonderen Programm stärken - man könnte boshaft fast sagen: seit Sie dies tun -, laufen ihnen die Schülerinnen und Schüler weg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

2001 wählten noch 26,5 % die Hauptschule, 2005 waren es 16,5 %, und in diesem Schuljahr hat sich der Anteil der Fünftklässler an der Hauptschule wieder verringert, wahrscheinlich um ein bis anderthalb Prozentpunkte. Nehmen Sie das doch endlich zur Kenntnis!

Die Integrierten Gesamtschulen konnten zum neuen Schuljahr 2006/2007 2 000 Schülerinnen und Schüler nicht aufnehmen. Das ist ein Drittel der Nachfrage. Sonst halten die Regierungsfractionen doch so viel von der Wirkung von Angebot und Nachfrage. Wie sieht es denn mit der liberalen

Haltung aus, sehr geehrte Damen und Herren von der FDP? Oder nehmen Sie das Bildungswesen von den Segnungen der Liberalität aus?

Sie werden durch die Aufrechterhaltung des Gründungsverbot für Gesamtschulen die Hauptschule nicht retten. Grund dafür ist, dass Ihr Programm der begabungsgerechten Stärkung der Hauptschulen eben nicht Begabungen in den Mittelpunkt stellt, sondern die Defizite junger Menschen. So etikettiert, ist es für sie bei der Lehrstellensuche noch schwieriger. Und, was noch schwerer wiegt: Die Schülerinnen und Schüler fühlen sich als Ausgesonderte, ihr Selbstwertgefühl sinkt. Kein Wunder, dass Eltern nach Auswegen suchen und ihre hauptschulempfohlenen Kinder gern zur Gesamtschule schicken.

Sie, sehr geehrte Damen und Herren von CDU und FDP, behaupten, hinter unserem Einsatz für die Gesamtschule stecke die Absicht, die Hauptschulen auszuhöhlen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, dazu kann ich nur sagen: Das besorgen Sie schon selbst. Dazu brauchen Sie unsere Hilfe nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die gemeinsame Schule, aber neue Gesamtschulen dort einzurichten, wo Eltern es wünschen, sind Schritte in die richtige Richtung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre Bedenken, die Gesamtschule könne sich zur Hauptschule entwickeln, sind dadurch widerlegt, dass sie hauptsächlich von Realschulempfohlenen gewählt wird und gerade in Städten das reformpädagogische Profil der Gesamtschulen Eltern aus dem Bildungsbürgertum anzieht. Göttingen z. B. verzeichnet 60 % Gymnasialempfohlene, die IGS Franzches Feld in Braunschweig 50 %. Das sind Zahlen aus der Statistik zu den Gesamtschulmeldungen 2006 vom Gesamtschulverband Niedersachsen, die Sie hoffentlich gelesen haben.

Sie müssen sich in den nächsten Jahren große Sorgen um Schulstandorte machen. Integrative Systeme kosten nicht Schulstandorte, wie Sie, Herr Minister, immer wieder behaupten. Richtig ist: Sie retten Schulstandorte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vielleicht sollten Sie Ihre CDU-Kollegen in Schleswig-Holstein besuchen und sich von ihnen zeigen lassen, wie man über seinen Schatten springt. Schieben Sie ideologische Barrieren doch endlich zur Seite und lassen Sie die Vernunft siegen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Klare von der CDU.

(Walter Meinhold [SPD]: Nichts als die Wahrheit!)

### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, ich bin doch ein bisschen überrascht über den Antrag, den Sie jetzt eingebracht haben, und die kämpferisch vorgetragene Forderung, jetzt überall Gesamtschulen einzurichten.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das freut uns!)

Ich bin deswegen überrascht, weil es noch keine drei Monate her ist, dass wir hier kurz vor der Sommerpause eine große Schulstrukturdebatte, u. a. über Inhalte und Eigenverantwortliche Schule, geführt haben. In dieser Debatte habe ich von Ihnen nichts in Richtung Einrichtung zusätzlicher Gesamtschulen gehört, meine Damen und Herren.

(Widerspruch bei der SPD)

Ganz im Gegenteil: Sie haben sich darin darauf eingelassen, mit uns über die Weiterentwicklung der Eigenverantwortlichen Schule zu reden und haben Veränderungsvorschläge gemacht. Sie haben zwar am Ende nicht zugestimmt, aber Sie haben zumindest nach außen hin überall den Eindruck erweckt, als wenn der Weg in die Eigenverantwortlichkeit unserer Schulen doch der richtige ist.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das eine schließt doch das andere nicht aus!)

Stattdessen wird in dieser Debatte mehr oder weniger heimlich der Antrag gestellt, dass mehr IGSen eingerichtet werden sollten.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hätten Sie die Politik, die Sie hier fordern, doch 13 Jahre lang umgesetzt! Dann hätten wir wahrscheinlich schon überall IGSen. Damals haben Sie das nicht gemacht, weil der Bedarf nicht bestanden hat. Das ist die Situation, auf die wir uns einrichten müssten.

(Beifall bei der CDU)

Im Grunde genommen scheuen Sie doch die öffentliche Diskussion über die Gesamtschule. Deshalb machen Sie das hier ein bisschen heimlich,

(Lebhafter Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

weil Sie genau wissen, dass die ganz große Mehrheit der Eltern in Niedersachsen keine integrierten Gesamtschulen will. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es würde mich freuen, wenn Sie irgendwann einmal sagen würden, was das Ziel Ihrer Schulpolitik ist. Bis 2003 haben Sie die Orientierungsstufe abgeschafft und das gegliederte Schulsystem par excellence eingeführt, so wie es jetzt besteht. Dann haben Sie auf Eigenverantwortliche Schule gesetzt. Das gilt jetzt anscheinend auch nicht mehr. Heute setzen Sie auf Integrierte Gesamtschulen. Sie wollen gleichzeitig die gemeinsame Schule einführen. Im Moment weiß niemand, wo Sie stehen.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Sie vielleicht!)

Überall ein bisschen, überall ein bisschen wenig, und nichts ist konkret. So kann man keine Schulpolitik machen. Vor allem ist das der Schlingerkurs, den Sie über zehn Jahre lang in Niedersachsen gefahren sind und den die Eltern und wir satt haben. Sagen Sie endlich einmal, was Sie konkret wollen, und beginnen Sie nicht jedes Mal dann, wenn es Ihnen passt, eine neue schulpolitische Debatte.

Es ist wichtig, dass wir hier einen zweiten Punkt diskutieren. Sie wissen, dass heute Schulstrukturdebatten eher schädlich sind als Vorteile bringen. Schulstrukturdebatten sind überflüssig. Wir müssen uns um die Qualität kümmern. Das hat Herr Jüttner gesagt. Hören Sie doch einmal auf Herrn Jüttner, und hören Sie vielleicht auch auf mich.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen die qualitätsvolle Arbeit verbessern und können nicht ständig Schulstrukturentscheidungen diskutieren. Das hat keinen Zweck, und das will auch niemand mehr hören. Das belastet unsere Schulen.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das glauben aber nur Sie!)

Schulen haben etwas anderes zu tun, als ständig über Schulsystemfragen zu reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das kann nicht wahr sein, meine Damen und Herren. Es bringt den Schulen nichts, es bringt den Schülern nichts. Es belastet sie in ihrer Arbeit für mehr Qualität.

Sie wissen doch ganz genau, dass unsere Schulen jetzt den Freiraum zur Gestaltung der Eigenverantwortlichen Schule brauchen. Stattdessen kehren Sie zu den alten Grabenkämpfen der 70er-Jahre zurück, lassen Sie wieder aufleben und verunsichern unsere Schulen und unsere Eltern. Das scheint aber zu Ihrer Strategie zu gehören. Sie wollen nicht, dass schulische Arbeit vernünftig funktioniert.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist unverschämt!)

Das, was sich hier so zaghaft anhört, ist doch in Wahrheit irgend so ein schulpolitisches Programm. Wenn Sie wirklich das könnten, was Sie wollten, dann würden Sie unser Land mit Integrierten Gesamtschulen überziehen, auch wenn es den Schülern nicht nützt, nur damit Ihrer Ideologie gefrönt würde. Das ist die Situation, mit der wir uns jedes Mal befassen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist doch Ideologie pur, was Sie da ablefern!)

Meine Damen und Herren, dann kommen Sie mit der gemeinsamen Schule. Mit diesem schicken Begriff „gemeinsame Schule“ wollen Sie doch in der Öffentlichkeit den Eindruck erwecken, als habe die so genannte gemeinsame Schule irgendetwas mit dem erfolgreichen finnischen System zu tun. Sie verbinden das doch mit der Hoffnung, dass die Leute sagen: Wenn die SPD an die Regierung kommt, dann bekommen wir so ein finnisches Modell, das so erfolgreich ist und bei PISA so gut

abgeschnitten hat. - Aber Sie täuschen sich, meine Damen und Herren. Die Leute schauen sehr genau hin. Das, was Sie als gemeinsame Schule bezeichnen, ist nichts anderes als die IGS der 70er-Jahre. Das wollen Sie den Leuten überstülpen, und das werden die nicht mitmachen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich nenne Ihnen ein drittes Argument. Solange die bestehenden Integrierten Gesamtschulen bzw. die Schulträger dieser Schulen keinen einzigen Antrag stellen, ihre Zügigkeit auf die gesetzlich mögliche Größe auszuweiten, brauchen wir keine neuen Integrierten Gesamtschulen einzuführen.

(Beifall bei der CDU)

Alle Integrierten Gesamtschulen in unserem Lande könnten wesentlich mehr Schüler aufnehmen, manche sogar zusätzlich mehr als die Hälfte von denen, die sie jetzt haben. Sie könnten die Anzahl der Schüler auf Achtzügigkeit steigern. Es liegt aber kein einziger Antrag vor, diese Zügigkeit voll auszunutzen. Das spricht für sich, und das spricht vor allen Dingen gegen die jetzt bestehenden Gesamtschulen. Das muss ich den Kolleginnen und Kollegen an den Gesamtschulen einmal sagen.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie haben das Beispiel „Franzsches Feld“ angeführt. Diese Schule ist vierzünftig ausgebaut und könnte achtzünftig ausgebaut werden. Nehmen Sie „Querum“ in Braunschweig. Die Schule ist vierzünftig und könnte achtzünftig ausgebaut werden. Kronsberg, Hannover, ist vierzünftig und könnte achtzünftig ausgebaut werden. „List“ ist vierzünftig und könnte achtzünftig ausgebaut werden.

Meine Damen und Herren, dadurch, dass man sich weigert, dem entsprechenden Ansturm gerecht zu werden, werden doch Ablehnungsbescheide provoziert. Das ist doch genau das, was die Gesamtschulbefürworter ständig wollen.

(Beifall bei der CDU)

Sie wollen der Öffentlichkeit den Eindruck vermitteln, dass die Schüler massenhaft zur Gesamtschule drängen. In Wahrheit sind sie aber nicht bereit, die Kapazität zu vergrößern. Ich finde das im Sinne der Kinder und der Eltern, die ihre Kinder auf diese Schulen schicken wollen, nicht in Ordnung. Kommen Sie also mit diesem Antrag dann wieder hierher, wenn die bestehenden Integrierte

Gesamtschulen ihre Aufnahmekapazitäten voll ausgeschöpft haben.

Im Übrigen: Die anderen weiterführenden Schulen, z. B. die Gymnasien, müssen nach der Schulstrukturreform die vielen Schülerinnen und Schüler zusätzlich aufnehmen und haben diese Herausforderung auch gemeistert. Aber die Gesamtschulen weigern sich, weil es natürlich schöner ist, klein und fein zu sein als groß und unübersichtlich. Aber damit muss man sich schon zurechtfinden.

Meine Damen und Herren, ich kann heute nach der ersten Beratung sagen, dass dieser Antrag keine Chance auf Umsetzung haben wird. Mit uns wird es keine weiteren Gesamtschulen geben, weil es keine organisatorischen und pädagogischen Argumente gibt, die eine erneute Schulstrukturreform rechtfertigen.

(Erhard Wolkühler [SPD]: Das ist aber sehr kurzsichtig!)

Auch PISA gibt das nicht her, auch wenn Sie das immer wieder unterstellen wollen.

Also: Keine neuen Gesamtschulen. - Aber um dem einen oder anderen Vorurteil die Luft zu nehmen: Die bestehenden Gesamtschulen werden genauso behandelt wie alle anderen Schulen auch.

(Walter Meinhold [SPD]: Das stimmt nicht!)

Wir haben sie in ihrer Qualität gleichgesetzt. Wir haben sie wie alle anderen Schulen gleichbehandelt. Wenn Eberhardt Brandt in der *GEW-Zeitung* behauptet, die Verschlechterungen für Gesamtschulen sollen zurückgenommen werden, dann ist das einfach falsch. Sie werden gleichbehandelt, damit wir unter allen Schulformen eine vernünftige Vergleichbarkeit haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Man hat ihnen Stunden weggenommen, damit sie genau die gleichen Möglichkeiten haben, die auch andere allgemeinbildende Schulen haben.

Insgesamt wird es weiter unser Ziel sein, ein modernes, differenziertes Schulwesen in Niedersachsen zu entwickeln. Das heißt, wir werden weiter auf ein klares Profil der Schulen hinarbeiten, ausgerichtet auf die vielfältigen Begabungen unserer Schülerinnen und Schüler in langfristig organisierten Bildungsgängen, mit hoher Durchlässigkeit und mit einer großen Eigenverantwortung. Um dem Ziel

des individuellen Lernens und Förderns gerecht zu werden, brauchen wir verschiedene Wege des Lernens. Wir wollen deshalb die richtige Schule für jede Schülerin und für jeden Schüler und nicht die *eine* Schule für alle. Nur so kann der Anspruch auf optimales Fördern und Fordern umgesetzt werden. Auf diesem Wege sind wir, und diesen Weg werden wir konsequent weitergehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Der nächste Redner ist Herr Schwarz von der FDP-Fraktion.

(Ursula Helmhold [GRÜNE] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Frau Helmhold hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Anderthalb Minuten! - Herr Schwarz, es tut mir leid.

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Klare, normalerweise nehme ich ja oft in Demut hin, was hier so erzählt wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist uns neu!)

Aber in diesem Fall war mir das tatsächlich nicht möglich. Ohne dass ich auf die fachlichen Einzelheiten eingehe - dies wird sicherlich meine Kollegin gleich tun -, möchte ich wenigstens zu zwei Dingen etwas sagen:

Erstens. Sie vermengen ja alles: Eigenverantwortliche Schule, Schulstrukturreform - alles eine Soße.

(Ursula Körtner [CDU]: Sie verstehen das nur nicht richtig!)

Diese beiden Diskussionen, die wir hier im Haus geführt haben, haben doch überhaupt nichts miteinander zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie erzählen, wir würden, wenn man uns denn ließe, das Land mit Gesamtschulen überziehen. Herr Klare, es geht doch nur um den Elternwillen. Das ist das, was wir Ihnen immer gesagt haben: Da, wo Eltern das wollen, sollen sie die Freiheit haben.

Zweitens: Ich finde es fast nicht mehr hinnehmbar, dass Sie jetzt sagen, die Gesamtschulen sollten erweitern und dass es Ihnen leid tue, dass sie nicht erweitern und die Kinder nicht zur IGS gehen können. Herr Klare, Sie wissen: Teil des pädagogischen Konzepts ist es eben nicht, diese Mammutschulen zu bilden. Das spricht *für* die Integrierten Gesamtschulen und nicht *gegen* sie. Es ist nahezu scheinheilig, wie Sie hier argumentieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jenseits der Fachlichkeit interessiert mich als Mitglied dieses Landtages nur noch eines: Herr Klare, Sie haben gesagt, dieser Antrag sei heimlich gestellt worden. Sie müssen mir einmal erklären, wie man es eigentlich machen sollte, also was aus Ihrer Sicht öffentlich ist.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt ist die Zeit um!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Öffentlicher kann es doch nicht sein, als einen Antrag zu stellen. In der Überschrift des Antrages steht, was man will, und man bringt ihn in diesem Landtag vor Publikum ein. Ich wüsste keinen öffentlicheren Ort als diesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Klare, wollen Sie darauf antworten?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Zwei Sätze!)

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe das Wort „heimlich“ deswegen gebraucht, weil ich erwartet habe, dass wir in einer großen schulpolitischen Debatte, die wir hier vor den Sommerferien geführt haben - alle, die an Schulpolitik interessiert sind, waren hier, z. B. die Elternverbände und der Landeselternrat -, also in einer Phase, in der es um weitreichende Veränderungen im Schulsystem geht, auch hören, was die SPD-Fraktion wirklich will.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Wir haben in einer solchen Phase, in der alle Augen auf den Landtag und die Schuldebatte gerichtet sind, von Ihnen nichts zur Einrichtung von weiteren Gesamtschulen gehört. Ich finde dies, ehrlich gesagt, der Öffentlichkeit gegenüber unehrlich. Ich habe begründet, dass Sie es im Grunde gar nicht wollen, dass es so bekannt wird, weil die Masse der Eltern in Niedersachsen keine Integrierten Gesamtschulen will.

(Heike Bockmann [SPD]: Das sind doch faule Ausreden!)

Frau Helmhold, das war die Begründung auf Ihre Frage.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Nun zu der Frage, warum man den Gesamtschulen nicht zumuten darf, die gesetzlich vorgesehene Zügigkeit voll auszuschöpfen. Alle anderen Schulen mussten die Schülerinnen und Schüler durch die Strukturreform, die gekommen ist, aufnehmen. Die Gymnasien sind groß geworden. Es gibt Gymnasien mit 1 700 bis 1 800 Schülern.

(Elke Müller [SPD]: Finden Sie das gut?)

Die Gesamtschulen aber sollen klein und fein bleiben. Die gesetzliche Regelung auf Einrichtung einer achtzügigen Gesamtschule ist durch die SPD-Landesregierung eingeführt worden. Dann müssen wir auch den Anspruch geltend machen, dass man die acht Züge ausnutzt. Das ist jedenfalls eine Forderung von mir. Ich finde, es ist einerseits eine Verpflichtung der Integrierten Gesamtschulen,

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ihre Redezeit ist zu Ende!

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

- Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss - zu sagen: Wir bekommen nicht genug Schüler. - Aber andererseits weigern sie sich, die Achzügigkeit auszunutzen. Dieses Doppelspiel geht nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt ist Herr Schwarz dran.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Eckel, ich frage mich allen Ernstes: Wer ist hier eigentlich ideologisch verbohrt? Nehmen Sie denn nicht zur Kenntnis, dass wir auf diesen Vorwurf überhaupt nicht mehr antworten? Es ist langweilig: In jeder Sitzung kommen Sie mit der ideologischen Verbohtheit. Wir bemühen uns doch wirklich um sachliche Diskussionen und tragen das miteinander aus. Aber lassen Sie das doch endlich einmal weg!

Wenn man die Diskussionen der vergangenen drei Jahre zur Bildungspolitik in diesem Haus verfolgt, dann stellt man fest, dass es der Opposition in der Tat nur um diese eine Frage zu gehen scheint. In schöner Regelmäßigkeit setzen Sie das Bildungssystem auf die Tagesordnung. Nach dem Motto „Steter Tropfen höhlt den Stein“ versuchen Sie immer wieder, die Gesamtschulen gegenüber den Hauptschulen, den Realschulen und den Gymnasien zu begünstigen. Wir haben in der Vergangenheit dazu beigetragen, dass wir endlich einmal zu einer Gleichbehandlung der einzelnen Schulformen kommen. Nehmen Sie das doch einfach einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie begründen Ihren Antrag damit, dass die Nachfrage nach Gesamtschulplätzen das Angebot übersteigt, und ignorieren geflissentlich die Tatsache, dass die meisten Eltern, deren Kind eine Hauptschulempfehlung bekommen hat, es an den Gesamtschulen anmelden wollen. Die Antwort auf dieses Problem kann aber nicht sein - - -

(Werner Buß [SPD]: Das stimmt nicht!  
- Weitere Zurufe von der SPD)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich sage es jetzt einmal, auch wenn ich es nicht darf: Wenn man von außen beobachtet, dass Sie nicht zuhören können, dann frage ich mich, was Sie in den vergangenen 13 Jahren überhaupt gemacht haben. Ich finde das unglaublich! Sie sind noch nicht einmal dazu fähig, zuzuhören!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich wiederhole: Die Antwort auf das Problem kann nicht sein, mehr Gesamtschulen vorzuhalten und damit die Augen vor dem eigentlichen Problem zu verschließen, sondern den Stellenwert der Haupt-

schule durch vernünftige Angebote gezielt zu verbessern.

Die ständigen hin und wieder in abgewandelter Form vorgetragenen Forderungen nach Einheitschulen sind langweilig, wenig kreativ, zeugen von einer gewissen Hilflosigkeit und bringen uns in der Diskussion einfach nicht weiter. Deswegen habe ich am Wochenende mit Respekt zur Kenntnis genommen, wie sich Ihr Bundesvorsitzender, Kurt Beck, mit Bildungsfragen auseinandersetzt. Kurt Beck hat sich besorgt über eine größer werdende Unterschicht ohne Aufstiegswillen in Deutschland geäußert. Es sei besorgniserregend, dass in weiten Teilen der Bevölkerung das Streben nach sozialem Aufstieg nachlasse. - Dies sagt zwar auch eine ganze Reihe von Bildungspolitikern, aber für einen führenden SPD-Funktionär ist dieses öffentliche Bekenntnis, dass es in Teilen der Gesellschaft an Leistungswillen mangle, erfreulich mutig und vor allen Dingen auch dazu geeignet, eventuell auch einmal mit Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD-Fraktion, offen über das eigentliche Problem zu sprechen, es sei denn, Sie ignorieren die Aussagen Ihres Bundesvorsitzenden.

Ganz anders als Sie will der Ministerpräsident von Rheinland-Pfalz den mangelnden Leistungswillen ganz offensichtlich nicht durch die Institution Schule reparieren lassen. Dies finde ich sehr bemerkenswert. Aber kommen wir zum Ausgangspunkt zurück: Sie wollen die Einheitsschule, wir nicht. Wir wollen nicht mehr an Systemen herumkurieren, wir wollen die Inhalte verbessern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich gibt die Nachricht, dass Hauptschüler bei ihren Abschlussprüfungen vernünftig abgeschlossen haben, unseren Hauptschulen Rückendeckung. In Zukunft wird es immer besser werden. Ich kritisiere energisch, dass Sie mit Scheuklappen Ihre Einheitsschule propagieren. Gehen Sie in Hauptschulen hinein, auch wenn es Ihnen schwerfällt; dann werden Sie feststellen, dass Sie mit Ihrer Argumentation den Lehrkräften, die dort hervorragende Arbeit leisten, ständig in den Rücken fallen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Versetzen Sie sich doch einmal in die Lage von Hauptschülerinnen und Hauptschülern, die mit größter Anstrengung ihren Abschluss zu erreichen suchen. Sie wollen ernst genommen werden, sie



wollen in erster Linie Anerkennung und Respekt, aber sie wollen nicht das ewige Schlechtreden ihrer Leistungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt Herr Meinhold gemeldet. - Herr Meinhold, anderthalb Minuten!

**Walter Meinhold (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, wenn Sie uns sagen, wir sollten bei Ihnen zuhören, dann bitte ich Sie, dies auch bei uns zu tun. Sie werden in keinem unserer Papiere das Wort „Einheitsschule“ lesen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch klar!)

- Nicht deshalb, weil wir uns davor fürchteten, sondern aus folgendem Grund: Unter dem Begriff der gemeinsamen Schule - bitte nehmen Sie ihn in der Auseinandersetzung ernst - verstehen wir, unter einem Dach eine Vielzahl von Kindern mit unterschiedlichen Begabungen gemeinsam zu unterrichten. Das hat mit der Einheitsschule, von der Sie sprechen, nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Zur fairen Auseinandersetzung gehört es, dass Sie uns entweder in unseren Programmen nachweisen, was Sie über uns behaupten, oder aber richtig zitieren. Wir sprechen von einer gemeinsamen Schule, weil es uns um die Gemeinsamkeit aller Kinder geht. Uns geht es nicht um einen Einheitsbrei, wie Sie es hier vielleicht suggerieren wollen. Deshalb bitte ich Sie um der fairen Debatte willen, bei der Begrifflichkeit unserer Programmatik zu bleiben.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Schwarz, bitte!

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Kollege Meinhold, es kann nicht sein, dass Sie hier sagen, Sie sprächen nur von einer Gesamtschule und nicht von der Einheitsschule.

(Walter Meinhold [SPD]: Nein, gemeinsame Schule! - Erhard Wolfkühler [SPD]: Sie haben schon wieder nicht zugehört!)

- Ich will mich doch gar nicht an dem Begriff „Einheitsschule“ festmachen, sondern Ihnen nur sagen, dass Sie von Gesamtschule reden, aber die Einheitsschule meinen, in der alle den gleichen Einheitsbrei geliefert bekommen. Das ist genau der Punkt.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Lebhafter Widerspruch bei der SPD)

Damit unterlaufen Sie die Position Ihres Bundesvorsitzenden, der darauf abhebt, den Leistungswillen wieder in den Vordergrund zu stellen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Körtner, bitte!

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich beziehe mich auf die Kurzintervention des Kollegen Schwarz, dem ich inhaltlich in allen Bereichen recht gebe. Vor allen Dingen hat er aufgedeckt, wie verräterisch die Einlassung des Kollegen Meinhold war.

(Beifall bei der FDP)

Hinter allen von der SPD schon vorgelegten Schulmodellen - ich führe sie einmal auf: es begann mit der Gesamtschule, ging mit der Regionalschule weiter, dann kamen die Chancenschule, die Einheitsschule und schließlich die gemeinsame Schule - steckt die alte, leistungsschwache Gesamtschule, nichts anderes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn Sie von PISA reden, wie Sie es ständig tun, dann denken Sie doch bitte an die Länder, die ein gegliedertes Schulwesen haben, und an die Länder, die ein integriertes Schulwesen haben. Dann wissen Sie, wo die PISA-Sieger zu finden sind: in Bayern, Baden-Württemberg und Sachsen. Erst dann kamen die von SPD-geführten Landesregierungen herbeigeführten integrierten Schulsysteme von Nord-

rhein-Westfalen, Bremen und Berlin. Diese Fakten sollten auch Sie überzeugen.

(Zustimmung bei der CDU)

Lassen Sie doch endlich einmal diesen alten Einheitsbrei. Herr Kollege Klare hat Sie gebeten - - -

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Körtner, Ihre Redezeit ist vorbei.

**Ursula Körtner (CDU):**

Lassen Sie uns über Inhalte reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächste Rednerin ist Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Glauben Sie wirklich, was Sie reden? - Gegenruf von Ursula Körtner [CDU]: Das habe ich Sie schon dreimal gefragt!)

- Ich bitte darum, dass die Gespräche bei SPD und CDU unterbleiben. - Nun hat Frau Korter das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst eine Klarstellung zu Herrn Klare: Wir haben vor den Sommerferien erbittert und sehr engagiert über die Eigenverantwortliche Schule gestritten. Das ist eine innere Reform der Schulen, Herr Klare, die an ihre äußeren Grenzen stoßen wird. Die äußeren Grenzen haben Sie bisher mit Ihrem selektiven Schulsystem gesetzt. Diese Grenzen wollen wir aufweichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt zu dem Ideologievorwurf von Herrn Schwarz: Sie haben gesagt, Gesamtschulen seien etwas ideologisch Verbohrtes. Aber in jedem Jahr, wenn die Anmeldungen zu den weiterführenden Schulen vorgenommen werden, erleben wir es wieder: In Niedersachsen gibt es zu wenige Gesamtschulen, als dass alle angemeldeten Schulkinder aufgenommen werden könnten. Dies wird in unserem Land besonders deutlich, seit Sie mit Ihrer schwarz-gelben Mehrheit ein Schulgesetz beschlossen haben, nach dem die Entscheidung

über die Zukunft der Kinder im streng gegliederten System schon in Klasse 4 getroffen werden muss.

(Joachim Albrecht [CDU]: Wie überall in Deutschland!)

Gerade vor diesem Hintergrund ist es mehr als verständlich und nachvollziehbar, dass Eltern ihre Kinder am liebsten in eine Gesamtschule schicken, weil sie die Chancen ihrer Kinder in Bezug auf Bildungswege lange offenhalten wollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das haben wir doch auch übernommen!)

Sie wissen, dass sich ihre Kinder unterschiedlich schnell entwickeln und ihre Begabungen und Interessen bis zur vierten Klasse noch nicht voll entfaltet haben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer sagt das?)

- Dies sollten Sie als Schulpolitiker eigentlich auch wissen. Aber Sie und Ihr Kultusminister, Herr Busemann, wollen dies nicht wahrhaben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist das Lernen denn in der fünften Klasse zu Ende, Frau Korter?)

- Herr Klare, wer ein demokratisches Verständnis von gerechten Bildungschancen für alle Kinder hat und zur Grundlage seiner Entscheidungen macht, der kann gar nicht anders, als dort, wo ein ausreichendes Bedürfnis der Eltern nach Einrichtung einer Gesamtschule vorhanden ist, dieses Bedürfnis auch zuzulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und zu erfüllen!)

Dieses Bedürfnis, meine Damen und Herren, ist seit Jahren vorhanden. Im Schuljahr 2005/2006 mussten an den niedersächsischen Integrierten Gesamtschulen 2 059 Kinder abgewiesen werden. In diesem Jahr ist der Anteil der Schülerinnen und Schüler, die eine Gesamtschule besuchen wollten, erneut angestiegen.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Korter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Albrecht?

**Ina Korter (GRÜNE):**

Hinterher.

(Lachen bei der CDU)

- Sie können ja eine Kurzintervention machen.

In diesem Jahr ist der Anteil erneut gestiegen. Um alle Schülerinnen und Schüler, die an einer Gesamtschule angemeldet wurden, aufnehmen zu können, hätten wir zehn bis fünfzehn neue Gesamtschulen einrichten können. Hinzu kommen die Schülerinnen und Schüler, die gar keine Gesamtschule anwählen können, weil es in ihrem Landkreis oder in ihrer näheren Umgebung keine gibt. Dies ist in vielen Landkreisen Niedersachsens noch der Fall. Dort wird der Bedarf gar nicht erst sichtbar. In meinem Landkreis kann man nach der Laufbahnpflichtung gar keine Gesamtschule anwählen, weil es keine gibt. Da können Sie leicht sagen, es gebe ja nur soundso viele Anmeldungen.

Eben wurde davon gesprochen, die Zügigkeit zu erhöhen. So einfach ist es nicht, Herr Klare. In Wilhelmshaven gibt es beispielsweise eine achtzügige IGS, während der Bedarf im letzten Jahr deren Fassungsvermögen so weit überstieg, dass man in Friesland eine neue vierzügige Schule hätte errichten können. Dem steht aber das Gesamtschulerrichtungsverbot entgegen.

Herr Busemann, Herr Klare, Herr Schwarz, wie halten Sie es eigentlich mit dem freien Elternwillen? Zählt er nur da, wo es Ihnen passt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zählt er nur dann, wenn er Ihnen ideologisch in den Kram passt, oder zählt der Elternwille tatsächlich überall, wo es den Eltern um ihre Kinder geht?

(Glocke der Präsidentin)

Nachdem Sie mit einer ganzen Reihe von Maßnahmen den Gesamtschulen das Leben schwer gemacht haben - es reichte vom Neugründungsverbot über die Abschaffung der eigenständigen Schulaufsicht bis hin zu verkürzten Anmeldefristen -, versuchen Sie jetzt, die Eltern mit diffamierenden Äußerungen über die Gesamtschulen von der Anwahl dieser Schulen abzuschrecken. Dies ist ein allzu durchsichtiger Versuch, Herr Minister Busemann, der wieder vergeblich bleiben wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Er hat doch noch gar nicht geredet!)

Als wir vor zwei Jahren im Landtag den Antrag gestellt hatten, den bedarfsgerechten Ausbau von Gesamtschulen wieder zuzulassen, haben Sie diesen Antrag abgelehnt, weil gemeinsame Schulen - dies haben wir auch eben wieder gehört - in Ihr ideologisch vernageltes Weltbild einfach nicht hineinpassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich stelle fest: Sie sind in den letzten zwei Jahren bezüglich einer zukunftsfähigen Schulstrukturreform nicht weiter vorangekommen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Unsinn!)

Inzwischen geht die Debatte in unseren Nachbarländern aber sehr wohl weiter. Die CDU in Hamburg will die Hauptschule abschaffen, weil sie allmählich begreift, dass diese Schule den Kindern keine Perspektive mehr bietet.

(Glocke der Präsidentin)

Schleswig-Holstein geht noch ein Stück weiter. Gemeinschaftsschulen von Klasse 1 bis 10 werden zugelassen. Herr Busemann, trauen Sie sich eigentlich weniger zu als Peter Harry Carstensen? Das sollte mich wundern.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist jetzt zu Ende.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Aber CDU und FDP glauben immer noch - - -

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Korter, die Redezeit ist seit einer halben Minute zu Ende.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Entschuldigung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat Herr Albrecht zu einer Kurzintervention für anderthalb Minuten das Wort.

**Joachim Albrecht (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Korter, vielen Dank für den Hinweis, dass es eine Kurzintervention gibt. Auf diese Idee wäre ich zur Not auch noch selber gekommen. Aber es wäre einfacher gewesen, wenn Sie meine Frage gleich beantwortet hätten: Wissen Sie, dass sich nach der PISA-Studie die soziale Komponente - also die soziale Selektion in den verschiedenen Schulformen in Deutschland - an der Gesamtschule am schlechtesten darstellt? - Vor diesem Hintergrund halte ich dieses Schulsystem für das schlechteste, das wir in Deutschland haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Korter!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Albrecht, diese Ausführungen müssen Sie erst einmal belegen. Das habe ich noch nie gesehen. Ich glaube, das gehört mit zu Ihrer Diffamierungskampagne. Gerade Gesamtschulen kümmern sich ganz besonders um die sozial Schwachen.

(Astrid Vockert [CDU]: Falsch!)

Gerade Gesamtschulen versuchen in besonderer Weise, sozial Schwache und Kinder aus bildungsfernen Schichten zu fördern.

(Zuruf von der CDU: Das funktioniert nicht!)

Das wissen Sie ganz genau. Deshalb wurden sie zum Teil in Brennpunkten eingerichtet. Andere Informationen müssten Sie erst einmal belegen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Warum gelingt das denn in den anderen Bundesländern besser?)

Was Sie sagen, passt zu dem, was Herr Klare immer sagt: Bei PISA hätten die Gesamtschulen schlecht abgeschnitten. - Auch das ist nicht belegt. Das sehen die Gesamtschulverbände völlig anders.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch von Astrid Vockert [CDU])

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Busemann.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Meinhold, angesichts des Gesetzentwurfes bin ich ein bisschen befremdet. Haben wir nicht 30 Jahre Strukturdebatte im Lande Niedersachsen hinter uns? So etwas Leidiges!

(Elke Müller [SPD]: Sie hätten nicht ein solches Schulgesetz machen müssen!)

Wie oft hat es abendliche Diskussionen, oft in gleicher Zusammensetzung, gegeben! Die Lehrerschaft hat uns mit Recht gebeten, mit den Systemdiskussionen aufzuhören und an den inhaltlichen Dingen zu arbeiten. Da gibt es genug Handlungsbedarf.

(Beifall bei der CDU)

Nach all den Debatten über das Schulgesetz aus dem Jahr 2003 dachte ich, jetzt würde Ruhe einkehren. Wir sind nun doch gemeinsam zu neuen Ufern unterwegs. Mit der Eigenverantwortlichen Schule entwickeln wir die Schulen von innen heraus neu. Ich dachte, diese Systemdebatten würden uns nicht länger lähmen. Das war wohl ein Irrtum.

Ich bin fast schon dankbar, dass wir ein Gesamtschulneuerrichtungsverbot im Gesetz haben. Denn wenn sich diese Debatten an jedem Standort fortsetzen, stünde es nicht gut um die Weiterentwicklung unseres Schulwesens. Das muss ich einmal ganz deutlich sagen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In der Einführung der Eigenverantwortlichen Schule liegt die Chance, für das Innenleben der Schule das Notwendige zu tun. Gibt es irgendein System, in dem es verboten ist, Sprachförderung zu betreiben? Gibt es irgendein System, in dem es verboten ist, Berufsorientierung zu machen? Gibt es ein System, in dem es verboten ist, das Abitur nach zwölf Jahren zu machen? Gibt es ein System, in dem es verboten ist, individuell zu fördern? Diese Forderung proklamieren Sie sehr stark. Das ist aber überall möglich. Ich muss das System nicht ändern, um das Richtige zu tun.

Ich sehe die Richtung, in die es bei Ihnen gehen soll. Irgendwo scheinen wieder Wahlen zu sein. Es entspricht einem alllinken Ansatz, wie Sie sich hier präsentieren. Herr Jüttner, zu einem guten 68er gehört offenbar, dass auf der Visitenkarte etwas von einer Gesamtschule, einer gemeinsamen Schule, einer Wohlfühlschule oder einer regionalen Schule steht. Was haben wir schon für Begriffe erlebt! Es ist mir fast egal. Aber wenn wir ausgemacht haben, was im Paket drin ist, möchte ich es auch als Einheitsschule bezeichnen dürfen. Sie können es uns nicht nehmen, das entsprechend zu würdigen und zu gewichten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es geht um die abgewiesenen Schülerinnen und Schüler, die zum Schuljahresbeginn an den Gesamtschulen keinen Platz finden konnten. Frau Korter, Sie haben recht, es hat hier wieder eine leichte Steigerung gegeben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Guck an!)

Insgesamt sind jetzt 2 068 Schülerinnen und Schüler abgewiesen worden. Das ist für Sie ein Grund, eine Strukturdebatte zu beginnen, ein neues Gesetz zu fordern und das ganze System im Lande umzukrempeln, damit es in die richtige Ecke geht. Stellen Sie das doch einmal in Relation zu unserem gesamten Schulwesen! Wir haben 1,25 Millionen Schülerinnen und Schüler. Frau Korter, was ist das für ein Demokratieverständnis, wenn Sie wegen 2 068 das ganze System für alle verändern wollen?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was für ein „ganzes System“ denn? Stimmt doch überhaupt nicht!)

Das ist, glaube ich, doch ein bisschen hoch gegriffen.

Wir haben im Lande, die freien Träger inklusive, etwa 3 300 Schulstandorte. Ganze 59 davon waren bzw. sind Schulen des sogenannten integrierten Schulwesens, also Gesamtschulen. Sie müssen sich darüber klar sein, was los ist. Wir haben uns vor drei Jahren für die Beibehaltung des gegliederten Systems entschieden,

(Elke Müller [SPD]: Sie, nicht wir!)

aber auch für seine Reform, u. a. deshalb, weil es das beste System für die Aufrechterhaltung einer wohnortnahen Beschulung im Lande ist, auch mit

neuen Standorten, auch mit neuen Außenstellen. Das ist unheimlich wichtig.

Da können Sie erzählen, was Sie wollen! Wenn Sie eine gemeinsame Schule nach Ihrer irgendwann zu definierenden Couleur machen, dann wird das zu einer Konzentration von Schulstandorten führen. Sonst könnten Sie ein solches System gar nicht fahren. Gaukeln Sie den Leuten nicht vor, Sie könnten bei Zwergschulen mit 60 Kindern eine gemeinsame Schule von der Hauptschule bis zum Abitur durchziehen! Das ist doch absolut neben jeder Realität. Das müssen Sie irgendwann bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Sie wollen mich immer gerne mit dem Argument in die Ecke drängen: Der benachteiligt die Gesamtschulen, der gibt ihnen keine fairen Chancen, der lässt keinen Wettbewerb zu. - Ich will Ihnen etwas anderes erzählen. Wir haben damals in der Tat ein Neuerrichtungsverbot in das Gesetz geschrieben, weil wir keine Schulstrukturdebatten mehr haben wollten und Ruhe an den Standorten wollten. Ich habe den Gesamtschulen im Rahmen der örtlichen Bedingungen die notwendige und sinnvolle pädagogische und organisatorische Weiterentwicklung ermöglicht. So besuchen - hören Sie gut zu! - heute rund 3 500 Schülerinnen und Schüler mehr als 2003 Gesamtschulen, und das, obwohl das Interesse der Erziehungsberechtigten an Gesamtschulplätzen für die Kinder eigentlich nicht in diesem Maße gestiegen ist.

Ich habe dort - das hat dem einen oder anderen auch aufseiten der Koalitionsfraktionen nicht gefallen -, wo ein Bedarf nachgewiesen wurde, sowohl bei Kooperativen Gesamtschulen als auch bei Integrierten Gesamtschulen gymnasiale Oberstufen genehmigt. - Das zu der Behauptung: Der benachteiligt die Gesamtschulen. - Ich habe Außenstellen zugelassen, wenn eine räumlich getrennte Unterbringung erforderlich war und es nicht nach einer Umgehung des Errichtungsverbotes roch. Die Schülerzahlen sind dort gestiegen. Die Angebotspalette ist dort erweitert worden.

Ich korrigiere den Kollegen Klare ungerne. Wir haben keine Gleichstellung der gegliederten Schulen und der Gesamtschulen bei der Stundenzuweisung herbeigeführt. Die Gesamtschulen sind immer noch bessergestellt - damit das einmal klar ist! Nicht dass da eine andere Mär unterwegs ist. Die kommen auch gut damit klar.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung  
von Jörg Bode [FDP])

Ich will nun in den Anspruch der Gesamtschulen nicht weiter hineindiskutieren. Ich will nur auf einen Punkt im Vergleich zu den Hauptschulen eingehen, der vorhin anklang. Wir sind dabei, die Hauptschulen im Lande zu profilieren. Das scheint sich zu bewähren. An den Hauptschulen wird unseren jungen Leuten im 8. und 9. Jahrgang auch Berufsorientierung zuteil. Das bieten bei allem Respekt die Gesamtschulen den Kindern mit Hauptschulempfehlung nicht an. Das ist ein kleiner Unterschied, auf den ich hinweisen möchte.

(Walter Meinhold [SPD]: Das stimmt gar nicht!)

Meine Damen und Herren, die Zahl der 2 068 Schüler bedarf zudem einer differenzierteren Betrachtung. Es lässt sich nämlich feststellen, dass die Plätze an den Kooperativen Gesamtschulen durchaus dem Bedürfnis entsprechen. Lediglich an einigen Standorten Integrierter Gesamtschulen kommt es zu Ablehnungen. Wir haben das schon früher debattiert. Ich habe schon mehrfach darauf hingewiesen, dass an diesen Standorten die Schulträger die Höchstzügigkeit der IGS nicht ausgeschöpft haben. Es leuchtet nicht ein, warum sie das nicht tun. Wilhelmshaven lassen wir in Gottes Namen außen vor. Die meisten IGSen fahren ihre Kapazitäten nicht aus.

Wir haben 28 Integrierte Gesamtschulen. Alle 28 könnten nach unserer Verordnung zur Schulentwicklungsplanung achtzünftig fahren. Nur vier von den 28 tun das. 10 fahren sechszünftig, 14 Schulen fahren nur vierzünftig. Warum machen die das? - Wir haben einmal hochgerechnet, welche freien Kapazitäten die derzeit im Lande tätigen Gesamtschulen haben. Wenn sie ihre Kapazitäten auffüllen würden, würde dies 76 neue Klassen ergeben, und es könnten zusätzlich 2 280 Schülerinnen und Schüler aufgenommen werden. Das ist mehr als das Defizit, das Sie beklagen. Dies ist vielleicht nicht ganz schulstandortscharf. Das möge Sie aber dazu veranlassen, einmal zu überlegen, ob Sie mit Ihrem Antrag - von wegen Demokratieverständnis - wirklich richtig liegen.

Ich plädiere noch einmal ausdrücklich dafür, dass wir in der Eigenverantwortlichen Schule die Möglichkeiten haben, die wir vielleicht alle miteinander suchen.

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Busemann, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Nein, keine Zwischenfrage. Ich bin sofort fertig. - Was das niedersächsische Schulwesen nicht gebrauchen kann, sind leidige Systemdebatten. Mich stört an diesen Debatten grundsätzlich, dass man meint - irgendwann werden die Leute möglicherweise darauf abfahren; so denkt man jedenfalls -: Wir bieten nun ein neues System an; halleluja, alles ist dann toll, alles stimmt, es gibt super Abschlüsse, und man braucht sich nicht mehr anzustrengen.

(Zuruf von der SPD: Wer sagt denn das?)

- Das klingt ja unterschwellig mit an. Es wird so getan, als komme ein neues System, und damit seien alle Probleme gelöst. Ich sage Ihnen dazu - ich bin lange genug Kultusminister, um dies sagen zu können -: Ohne eine Mehranstrengung aller im ganzen System werden wir beim nächsten PISA-Test und bei dem, was noch kommen wird, nicht besser werden. Damit auch das einmal klar ist! Systemdebatten lösen nicht das grundsätzliche Problem. Es war mir wichtig, das in diesem Zusammenhang noch einmal deutlich zu machen.

Ich habe wirklich eine herzliche Bitte: Wenn man meint, man brauche mehr Gesamtschulen und dass das Neuerrichtungsverbot aufgehoben werden sollte, gehört das natürlich hier ins Parlament. Dann müssen hier entsprechende Anträge gestellt werden und muss darüber diskutiert und dann entschieden werden. Ich hätte aber folgende Bitte: Wenn die Sozialdemokratie oder die Oppositionsparteien vielleicht auch gemeinsam meinen - die Zeit schreitet schließlich voran -, sie wollten so etwas wie eine gemeinsame Schule haben, dann mögen sie bitte das komplette Modell, am besten per Gesetzentwurf, auf den Tisch legen, und zwar in Bezug auf die Lehrerstellen, die Lehrerarbeitszeit und die Baukosten durchkalkuliert und auch mit den Differenzierungsmechanismen versehen; denn eine Gesamtschule braucht auch eine Differenzierung. Wir wollen ja nicht so tun, als gäbe es das dort nicht. Dann werden wir über dieses Modell diskutieren, und dann mögen die Bürgerinnen und Bürger darüber entscheiden.

Ich will Ihnen ganz offen sagen: Jene Massenbewegung, die Sie mit 2 000 abgelehnten Schülern begründen wollen, sehe ich in dieser Form im Lande nicht. Es mag an ein paar Standorten in Ihrem Beritt, Herr Meinhold und andere, vielleicht Entwicklungen in dieser Richtung geben. Sie sollten sich aber einmal an frühere Zeiten erinnern, insbesondere wenn es darum geht, welche Wahrnehmungen man hat. Als ich noch nicht im Landtag war, sollte in Emden in Ostfriesland - ein paar von Ihnen waren schon dabei - eine Gesamtschule errichtet werden. Ihr Vorgänger Joke Bruns hat daraufhin hier Debatten inszeniert und Dinge in Bewegung gesetzt, um dies zu verhindern. Auch dies sollten Sie sich einmal vor Augen führen, wenn es um die Frage der tatsächlichen Wünsche und der Beliebtheit von Gesamtschulen im Lande geht. Das mögen Sie dann aber klären. Wir werden hier selbstverständlich miteinander darüber debattieren, und am Ende werden die Bürger entscheiden. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Jüttner hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gebe ihm drei Minuten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber jetzt wollen wir endlich das hören, was wir wirklich zu erwarten haben!)

#### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erstens. Wir scheuen nicht die öffentliche Auseinandersetzung. Deshalb unser Gesetzentwurf.

Zweitens. Wir haben diesen Gesetzentwurf eingebracht, um die Diffamierung der Gesamtschulen durch Herrn Busemann hier zur Sprache zu bringen. Das ist der Ausgangspunkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Uns geht es nicht um unser Gesamtkonzept ab 2008, sondern darum, dass dem, was Sie immer reklamieren, nämlich dem Elternwillen, wenigstens Rechnung getragen wird. Deshalb diese kleine Öffnung. Das ist kein Umstülpen des Gesamtsystems, sondern das ist eine Erweiterung der Rechtslage, die gerade für die FDP, so wie sie sich immer aufführt, selbstverständlich sein müsste.

Außerdem lassen wir uns von Ihnen - ich sage Ihnen das ganz deutlich, und zwar nicht zum ersten Mal - keine Debatte über Leistungsorientierung an die Hacken hängen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Hedonismus in Deutschland hat andere Traditionen als die deutsche Sozialdemokratie. Das sage ich Ihnen. Bei uns - bei August Bebel angefangen - galt immer das Motto: Leistung muss sich lohnen. Nur wer sich verausgabt, hat eine Chance. Man muss aber allen eine Chance geben. - Das ist sozialdemokratische Politik.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Nun noch ein Satz zu Einheit und Vielfalt. Schulen in privater Trägerschaft - ob nun die Internationale Schule oder andere Schulen - sind nach Ihrem Verständnis Einheitsschulen. Das würden Sie denen aber nie sagen; denn diese Schulen gehen davon aus, dass sie nicht eine Einheit sind, sondern dass sie in ihrer Gemeinsamkeit das höchstmögliche Maß an Vielfalt realisieren. Dieses pädagogische Konzept passt aber in Ihre Köpfe nicht hinein. Das ist Ihr Problem, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Zum Abschluss sage ich Ihnen, dass Herr Busemann heute in der *taz* mit dem schönen Satz zitiert wird: Niedersachsen ist historisch gewachsen das Land des gegliederten Schulsystems. - Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen dazu: Niedersachsen ist historisch als Land mit ausschließlich landwirtschaftlicher Produktionsweise gewachsen. Es gab in Niedersachsen aber Menschen, die der Meinung waren, über diese Phase müsse man einmal hinauskommen. Dazu gehörte auch Nachdenken. So wie die Landwirtschaft als vorherrschende Produktionsweise im 21. Jahrhundert nichts mehr zu suchen hat, hat Ihr gegliedertes Schulsystem im 21. Jahrhundert nichts mehr zu suchen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Körtner hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Ihr stehen anderthalb Minuten zur Verfügung.

(Zuruf von der SPD: Jetzt kommt wieder die alte Leier!)

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zur Historie der Sozialdemokraten nichts sagen, wohl aber einen Sozialdemokraten zitieren, der noch nicht ganz Historie ist. Ich zitiere Sigmar Gabriel aus der *Welt* vom Mai 2005:

„Es muss auch den überzeugtesten Gesamtschulbefürworter nachdenklich stimmen, dass die streng gegliederten Schulen in Baden-Württemberg und Bayern die besten Ergebnisse bei PISA gezeigt haben.“

Das ist das Erste.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Zweite ist, dass wir hier schon einmal eine Gesamtschule hatten. Das war die Orientierungsstufe für zwei Jahre. Sie hat nach einem Gutachten der SPD-geführten Landesregierung gezeigt, dass die Starken unterfordert und die Schwachen überfordert waren. Diese Gesamtschule ist gescheitert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Dritte ist, dass die Förderung bildungsferner Schichten laut PISA im schulpolitisch streng gegliederten Bayern am besten gewährleistet ist. Ich glaube, dem müssen wir nichts hinzufügen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ich gehe davon aus, dass Herr Jüttner nicht antworten will. - Das ist so.

(Bernd Althusmann [CDU]: Darauf kann er nichts mehr sagen!)

Frau Korter hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gebe ihr zwei Minuten.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Busemann, Sie müssen ja eine panische Angst vor Gesamtschulen haben. Frau Körtner sieht sich sogar schon bemüßigt, Sigmar Gabriel zu zitieren, um überhaupt noch inhaltliche Argu-

mente zu finden. Herr Busemann hat eben gesagt, für 2 068 Anmeldungen könne man ja nicht alles umkrempeln, dies sei keine Massenbewegung. - Es würde ja schon lohnen, für die 2 068 Schüler an den Stellen, wo sie nachgefragt haben, Gesamtschulen zu errichten. Sie müssten dafür nicht alles umkrempeln, sondern müssten nur neue Gesamtschulen zulassen. Was den Ausbau der Zügigkeit angeht, wissen Sie genau, Herr Albrecht, dass das keine Lösung ist. Man kann nicht Mammutschulen schaffen. Das ist doch auch eine Ihrer Strategien, um Gesamtschulen unbeliebt zu machen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Die Gymnasien sind doch auch so groß!)

Ich stelle fest: Herr Busemann und auch Frau Körtner haben hier nicht einen einzigen pädagogischen Grund nennen können, weshalb sie weiterhin die Neugründung von Gesamtschulen verbieten. Es ist absolut schwach, was Sie hier abgeliefert haben. Das ist wirklich nur noch ideologisch motiviert. Anders kann man das nicht mehr verstehen. Herr Busemann und liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, Sie verweigern sich der nötigen Reformdebatte, die wir für die Zukunft unserer Kinder brauchen. Sie verweigern sich und verschenken weiterhin Bildungspotenziale der niedersächsischen Kinder. Das darf sich ein Kultusminister nicht erlauben, Herr Busemann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Kultusausschuss mit dem Gesetzentwurf beschäftigen, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, der Ausschuss für Inneres und Sport und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön.

Ich rufe jetzt auf den



Tagesordnungspunkt 8:

Zweite Beratung:

**Aufbruch zu einer ‚guten‘ Schule - Eigenverantwortliche Weiterentwicklung der Gesamtschulen durch Aufhebung der Pflicht zur äußeren Differenzierung ermöglichen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2845 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3172

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

(Unruhe)

Bevor ich die erste Rednerin aufrufe, warte ich, bis es leiser geworden ist. Bitte setzen Sie sich! - Herr Koch, Herr Jüttner, Herr Poppe!

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Korter. Ich erteile ihr das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In ihrer Sitzung Anfang Juni 2006 hat die Kultusministerkonferenz über eine Neufassung der „vereinbarung über die Schularten und Bildungsgänge im Sekundarbereich I“ entschieden. Deshalb hat meine Fraktion im Mai davor den vorliegenden Entschließungsantrag in den Landtag eingebracht.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Korter, warten Sie bitte einen Moment. - Ich bitte darum, dass hier Ruhe einkehrt. Auch dort hinten bitte!

(Zuruf von der SPD: Auch an der Regierungsbank!)

- Auch an der Regierungsbank.

(Zuruf von der CDU: Auch bei der SPD!)

Aber auch da hinten! Frau Somfleth!

Frau Korter, Sie können fortfahren.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Mit diesem Antrag sollte die Regierung aufgefordert werden, sich in der KMK für eine Aufhebung

der starren Vorschriften zur äußeren Differenzierung in den Gesamtschulen einzusetzen. Wir haben damals um sofortige Abstimmung gebeten, weil es so möglich gewesen wäre, den Auftrag des Landtags zeitnah in der KMK umzusetzen. Die Mehrheit von CDU und FDP hat dieses abgelehnt und wollte im Ausschuss beraten. Nach meinem Eindruck hat es dort wenig Interesse an einer Beratung gegeben. Es ging der Regierungsmehrheit nach meinem Eindruck eher darum, eine Reform der von Schwarz-Gelb ungeliebten Gesamtschulen abzublocken. Wir haben ja eben die Debatte darüber gehört. Dabei geht es in dieser Frage um eine ganz wichtige Möglichkeit zur Weiterentwicklung dieser Schulen. Immer mehr Integrierte Gesamtschulen empfinden die Pflicht zur äußeren Fachleistungsdifferenzierung ab Klasse 7 als Fessel, die eine optimale Förderung der Kinder erschwert.

(Ursula Körtner [CDU]: Wie viele Anträge wurden denn gestellt, Frau Korter?)

Wissenschaftliche Studien und Pilotprojekte verschiedener Schulen zeigen, dass sich die Leistungen der Schülerinnen und Schüler verbessern, wenn sie selbst zwischen Aufgaben verschiedener Lern- und Anspruchsniveaus entscheiden können und wenn die Stammgruppe länger zusammenbleibt.

Lediglich die Integrierte Gesamtschule Göttingen-Geismar hat in Niedersachsen aufgrund einer Ausnahmegenehmigung der KMK die Möglichkeit, von der äußeren Differenzierung abzuweichen. Gerade diese Schule ist es, die vom Gemeinschaftsprojekt „Reformzeit“ der Robert-Bosch-Stiftung und der Deutschen Kinder- und Jugendstiftung als Beraterschule für ihr gutes Förderkonzept ausgesucht worden ist.

Wie es Herr Busemann geschafft hat, dass diese Schule nun Schulen in anderen Bundesländern coachen darf, aber keine in Niedersachsen, das muss ich hier nicht wiederholen.

Meine Damen und Herren, es wäre dringend erforderlich gewesen, die starren Vorschriften von 1982 endlich zu reformieren. Aber die konservativ geführten Bundesländer haben dafür gesorgt, dass nahezu alles so geblieben ist, wie es war, und nur minimale Änderungsformeln beschlossen wurden. Diese minimalen Änderungen, nach denen Gesamtschulen - jetzt wird es kompliziert - anstelle von Kursen zur Vermeidung unzumutbar langer

Schulwege oder zur Erprobung besonderer pädagogischer Konzepte klasseninterne Lerngruppen in Deutsch und Naturwissenschaften in allen Jahrgangsstufen, in Mathematik nur in Jahrgangsstufe 7 bilden dürfen, müssen allerdings vom Ministerium dann auch offensiv gehandhabt und propagiert werden, damit die Schulen diese Chance nutzen können.

Ingrid Wenzler, Bundesvorstandsmitglied der Gemeinnützigen Gesellschaft Gesamtschule, schreibt deshalb sehr treffend in ihrer Zeitschrift vom September dieses Jahres:

„Die KMK verweigert das gemeinsame Lernen von Schülerinnen und Schülern ohne äußere Aufteilung mit einer Energie, als gelte es, den Leibhaftigen abzuwehren.“

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss: Wer die Bildungsqualität an den Schulen voranbringen will, wer von Eigenverantwortlichkeit so groß redet wie Sie, Herr Busemann, der kann an dieser Stelle beweisen, dass er in der Lage ist, ideologische Vorbehalte zurückzustellen und sich tatsächlichen Reformen in den Schulen zu öffnen. Die nächste KMK kommt bestimmt. Dort können Sie tätig werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Der nächst Redner ist Herr Schwarz von der FDP-Fraktion.

### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wiederhole mich nur ungern, aber auch hier haben wir es im Kern mit der Diskussion um das Bildungssystem zu tun. Ich habe es an anderer Stelle bereits gesagt. Wir sollten die leidige Debatte um die Schulstruktur endlich hinter uns lassen. Die Qualität der Bildung hängt nun einmal nicht alleine von der Schulstruktur ab, sondern in hohem Maße von der Art der Wissensvermittlung, der Ausbildung und dem Engagement der Lehrer, der Motivation der Kinder, aber vor allem auch von den äußeren Rahmenbedingungen.

Trotz der gemeinsam verabschiedeten Gesetzesnovelle zur Eigenverantwortlichen Schule, verehrte

Frau Korter, verharren Sie weiter in der ewig gestrigen Debatte um die Schulform.

Ganz konkret zu Ihrem Antrag: Die KMK hat im Juni dieses Jahres die „Vereinbarung über die Schularten und Bildungsgänge im Sekundarbereich I“ verabschiedet. Die äußere Fachleistungsdifferenzierung ist dort für Englisch und Mathematik ab dem 7., in Deutsch ab dem 8. und in den Naturwissenschaften ab dem 9. Jahrgang festgeschrieben. Das gilt auch für die niedersächsischen Gesamtschulen.

Aus demografischen Gründen oder auch aus Schulstrukturgründen lässt die KMK für einzelne Länder Abweichungen zu. Solche Gründe gibt es in Niedersachsen aber nicht. Nur die von Ihnen beschriebene IGS Göttingen-Geismar verzichtet auf eine äußere Fachleistungsdifferenzierung. Dafür hat sie aber auch ein ganz besonderes - das haben Sie nicht erwähnt, Frau Korter - Lehreinsatzkonzept entwickelt. Das kann man nicht unbedingt überall hin übertragen.

Nach meinem Kenntnisstand hat sich derzeit keine IGS in irgendeiner Form beim Kultusministerium gemeldet, um die Möglichkeit zu erhalten, von der äußeren Fachleistungsdifferenzierung abzuweichen. Ich gehe davon aus, dass ein solches Anliegen, wenn es denn vorgetragen werden würde, im Kultusministerium zumindest bezüglich der Umsetzbarkeit einer Prüfung unterzogen werden würde.

Die IGS wird von Schülerinnen und Schülern mit unterschiedlichen Neigungen, Interessen und unterschiedlichen Leistungsvoraussetzungen besucht. Wir lehnen nach wie vor - wie im Rahmen der Diskussion zu Tagesordnungspunkt 7 beschrieben - einen Einheitsunterricht ab, der leicht zu Über- oder Unterforderungen führen würde.

(Ina Korter [GRÜNE]: Haben Sie eigentlich keine Ahnung von Gesamtschulen?)

Bemerkenswert ist, Frau Korter - das möchte ich Ihnen gerne bei meiner knapp bemessenen Zeit mit auf den Weg geben; damit komme ich auch auf den Beginn meines Beitrages zurück -, dass Sie mit keinem Wort darauf eingegangen sind, dass es Fachleistungsdifferenzierungen auch in anderen Schulformen wie z. B. der Haupt- oder Realschule gibt. Sie konzentrieren sich nur auf die Gesamtschulen. Das zeigt wieder einmal Ihre eingeschränkte Sichtweise, in der andere Schulformen

als die Einheitsschule keine Rolle spielen. Insofern erklärt sich von selbst, weshalb wir Ihrem Ansinnen nicht folgen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Die nächste Rednerin ist Frau Ernst von der CDU-Fraktion.

### **Ursula Ernst (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Worten von Herrn Schwarz eigentlich voll anschließen. Frau Korter hat ja auch schon ausgeführt, dass die Kultusministerkonferenz das Ansinnen, das Sie in Ihrem Antrag formuliert haben, abgelehnt hat. Ich meine, das hat nichts damit zu tun, dass hier konservative Kräfte am Werk sind. Da sind Sie auf dem falschen Weg.

(Zustimmung bei der CDU)

Gerade bei dieser Diskussion hat sich eindeutig herausgestellt, dass es aufgrund der Unterschiedlichkeit der Schülerschaft in den Gesamtschulen gar nicht möglich ist, nur innere Differenzierung zu betreiben, sondern eine äußere Differenzierung ist notwendig, um bestimmte Bildungsabschlüsse zu erreichen, um den Schülern die bestmöglichen Chancen zu geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben die IGS Göttingen-Geismar angeführt und gesagt, dass sie ein Leuchtturm ist, den der Kultusminister strahlen lassen soll - hoffentlich hat er ein Feuerzeug dabei; er raucht aber nicht. Es ist zwar richtig, dass sie ein Leuchtturm ist. Sie haben ja ausgeführt - Herr Schwarz hat auch darauf hingewiesen -, dass diese Schule einen ganz besonderen Lehrereinsatzplan entwickelt hat, dass sie ein ganz besonderes Modell entwickelt hat, nämlich das Team-Kleingruppen-Modell. Sie haben aber auch nicht dazu gesagt, dass bei diesem Modell zwar auf die äußere Differenzierung verzichtet werden kann, dass sich die Abschlüsse aber nach dem entsprechenden Anforderungsniveau eines A- oder B-Kurses richten müssen.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben auch nicht erwähnt, dass dieses Modell sehr kostenintensiv ist. Nach meinen Erfahrungen wird dieses Modell aus Geldern des Ganztags-

schulbereichs dieser Schule gespeist. Ob man das landesweit so durchsetzen kann, wage ich zu bezweifeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Kultusministerkonferenz - Sie haben es verschiedentlich gehört - hat dies abgelehnt. Sie hat Ausnahmen gemacht. Die Ausnahmen, die sich auf den Schulweg und die Schulstruktur beziehen, betreffen Niedersachsen nicht. Bei allem anderen, denke ich, müssen wir in Niedersachsen darauf achten, dass wir ein Ziel vor Augen haben, nämlich die bestmöglichen Chancen für die bestmöglichen Abschlüsse unserer Schülerinnen und Schüler zu erreichen.

(Beifall bei der CDU)

Ich meine, das muss in den Gesamtschulen so weitergehen. Die IGS in Göttingen, die Sie hier als Leuchtturm hinstellen, in Niedersachsen als Regel einzuführen, ist ausgeschlossen. Sie führen eine Studie an. Ich kann weitere Studien anführen, die zu dem Ergebnis kommen, dass es nicht sinnvoll ist, keine äußere Fachleistungsdifferenzierung und nur eine innere Differenzierung vorzunehmen. Das ist bei Schulen, in denen sehr unterschiedliche Schülerschaften sind, sehr schwierig. Ich denke, wir sollten dieses Ziel - das habe ich eben schon gesagt - immer vor Augen haben.

Ich finde es traurig - das haben meine Vorredner bereits gesagt; bei dem vorherigen Tagesordnungspunkt ist es auch schon ausgeführt worden -, dass es immer auf eines hinausläuft, nämlich die Gesamtschulen als die allein selig machende Schulform zu installieren. Das ist meiner Meinung nach falsch. Da schließe ich mich dem Kultusminister an. Das ist der falsche Weg. Leuchttürme wollen wir. Wir verbieten nichts. Die Schulen haben durch die im Schulgesetz verankerte Eigenverantwortlichen Schule und durch die vielen Dinge, die der Kultusminister auf den Weg gebracht hat, die Chance, innere Reformen durchzuführen, um so ihre Schüler zum Ziel zu führen.

Wenn Sie Göttingen als Leuchtturm bezeichnen, dann ist das richtig. Aber ich denke, wir haben in unserer Schullandschaft inzwischen schon mehrere Leuchttürme. Angesichts der Tatsache, dass es viele Schulen mit sehr engagierten Eltern und Lehrern und sehr motivierten Schülern, mit fantastischen Dialogen und einer guten Zusammenarbeit zwischen Elternhaus und Schule gibt, wird es in Zukunft noch mehr Leuchttürme geben. Der Kul-

tusminister - ich habe es eben schon erwähnt - hat so viele Dinge für die Schulen auf den Weg gebracht, dass die Schulen die besten Chancen haben. Ich bin fest davon überzeugt, dass demnächst fast alle Schulen Leuchttürme sein werden, die - wie Sie so schön gefordert haben - alles überstrahlen, um den richtigen Weg für unsere Schülerinnen und Schüler aufzuzeigen und zum Ziel zu kommen.

(Beifall bei der CDU)

Ich denke, das ist das Wichtigste. Ich bitte Sie herzlich, mit dem Geplänkel aufzuhören, die Gesamtschulen immer wieder nach vorne zu stellen. Sie werden hier nicht benachteiligt. Wir wollen das Beste für alle Schülerinnen und Schüler. Wir bleiben auf dem Weg. Ich meine, das ist der richtige. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Meinhold von der SPD-Fraktion.

#### **Walter Meinhold (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin, mit Ihrer Genehmigung möchte ich aus dem Protokoll der 88. Sitzung vom 16. Mai die Ausführungen von Herrn Minister Busemann zitieren. Herr Minister, Sie haben dort im Rahmen der Debatte zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule die folgenden Ausführungen gemacht:

„Die Landesregierung ist aufgrund der PISA-Ergebnisse, der Erfahrungen aus anderen Ländern und auch aufgrund der Erfahrungen aus anderen Arbeitsbereichen fest davon überzeugt, dass die Qualität schulischer Arbeit am besten und am nachhaltigsten verbessert werden kann, wenn wir unseren Schulen zutrauen, die Verantwortung für die Qualität selbst zu übernehmen, wenn wir ihnen den Freiraum für eigene Gestaltung eröffnen und ihnen zugleich Beratung und Unterstützung von außen anbieten.“

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist die Eigenverantwortliche Schule!)

„... um es plakativ zu sagen:“

fürten Sie dann weiter an

„Eigenverantwortliche Schulen sind bessere Schulen als staatlich überreglementierte.“

Genau um diesen Punkt geht es. Es gibt bei der äußeren Fachleistungsdifferenzierung eine Überreglementierung. Die KMK hat eine Reihe von Vorschriften dazu gemacht - das hat Frau Kortor vorhin zitiert -, wie und wann eine äußere Fachleistungsdifferenzierung stattzufinden hat. Ich habe gar nichts dagegen, Herr Schwarz, die Überreglementierung, was die äußere Fachleistungsdifferenzierung angeht, auf die anderen Schulformen zu übertragen. Da folge ich Ihnen. Das sollte für alle gelten. Aber darum geht es nicht. Vielmehr geht es hier darum, dass sich besonders Integrative Gesamtschulen mit dieser Fessel befassen müssen.

Jetzt greife ich das auf, was Sie, Herr Minister, vorhin gesagt haben: Hören wir doch endlich auf, über Struktur zu reden! Kümmern wir uns darum, ob die Eigenverantwortlichkeit auch wahrgenommen wird! - Da kann man doch nur sagen: Dann lassen Sie uns das doch machen! Das heißt konkret: Weg mit den Detailvorgaben, weg mit den Detailregelungen, hin zu Rahmenvorgaben!

Die Rahmenvorgaben für alle Schulen haben wir Sozialdemokraten in unseren Gesetzentwurf zur Eigenverantwortlichen Schule hineingeschrieben. Wenn das Erreichen der in den Rahmenrichtlinien und Bildungsstandards festgelegten Ziele dadurch nicht gefährdet wird - z. B. dadurch, dass man das frei gibt -

(Hartmut Möllring [CDU]: Ist das Gesetz geworden?)

und die Vergleichbarkeit der Schulabschlüsse und ihre Anerkennung in den Ländern der Bundesrepublik gewährleistet bleibt, dann soll man die Schulen den Weg dahin wählen lassen, wie sie es für ihre Schülerschaft für angemessen halten. Daher ist die Frage an die Regierung, ob der Minister heute erklären kann - natürlich muss er zuerst dafür sorgen, dass die Debatte in der Kultusministerkonferenz positiv geführt wird; denn wir alle wollen, dass bestimmte Abschlüsse gegenseitig anerkannt werden -, dass ein solcher Weg mitgegangen wird. Lassen Sie es mich noch deutlicher sagen: Das ist eine der Nagelproben dafür, wie ernst Sie es mit der Eigenverantwortlichkeit meinen, und zwar unabhängig von der Schulform. Auf die Antwort sind wir gespannt.

Lassen Sie mich eine Schlussbemerkung machen. Ich habe als Lehrer lange Zeit in der Orientierungsstufe mit den äußeren Fachleistungsdifferenzierungen arbeiten müssen. Was dort immer passiert ist, war eine Stigmatisierung von Schülerinnen und Schülern. Das betraf nicht diejenigen, die im A-Kurs waren, sondern diejenigen, die entweder im B- oder im C- oder sogar im D-Kurs waren. Diese äußere Fachleistungsdifferenzierung ist auch aus pädagogischen Gründen überhaupt nicht hilfreich, wenn man Kinder dazu motivieren will, aktiv mitzumachen. Das lernende Vorbild in der Klasse, nämlich der starke Schüler mit dem nicht so starken oder schwachen Schüler, ist - das ist nachgewiesen - im Hinblick auf das soziale Lernen erheblich hilfreicher. Um es auf den Punkt zu bringen: Einer, der nicht rechnen kann, kann das Rechnen nicht von einem lernen, der es ebenfalls nicht kann. Er kann es eher lernen, wenn er in einer heterogenen Lerngruppe ist. Aus diesem Grunde sind wir für diesen Antrag. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Busemann. Herr Minister!

(Ursula Ernst [CDU] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Ich habe Herrn Minister Busemann schon aufgerufen; das geht nicht.

#### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es muss nicht unbedingt so leidenschaftlich zugehen, wie es bei dem vorhergehenden Tagesordnungspunkt der Fall war, weil sich hier, glaube ich, über eine sehr sachliche Betrachtung der tatsächlichen Situation die eine oder andere Fragestellung klärt.

Vorweg einige Bemerkungen zur Sachlage in Niedersachsen. Bei uns wird der Unterricht leistungsdifferenziert in den Kooperativen Gesamtschulen nach Schulzweigen, d. h. nach abschlussbezogenen Klassen, erteilt. In den Integrierten Gesamtschulen geschieht das auf zwei Anspruchsebenen: in den Fächern Englisch und Mathematik ab dem 7. Schuljahrgang, in Deutsch ab dem 8. und in den Naturwissenschaften ab dem 9. Schuljahrgang.

Mit Einverständnis der deutschen Länder gibt es in Niedersachsen eine einzige Integrierte Gesamtschule - in Göttingen -, der mit der inneren Differenzierung eine besondere Konzeption der Fachleistungsdifferenzierung eingeräumt wird. Diese Schule hat hierzu ein besonderes - es klingt schon an - jahrgangs- und klassenbezogenes Lehrereinsatzkonzept entwickelt, was auf andere Schulen nach allseitiger Auffassung so nicht übertragbar ist - Frau Korter, eine Schule! Meine Damen und Herren, mit einer Ausnahme gibt es also keine einzige Gesamtschule im Lande, die von der üblichen in allen Bundesländern geltenden Leistungsdifferenzierung abweicht und abweichen will; das ist wichtig.

Im Unterschied zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wissen die Schulen nämlich sehr genau, dass nur über eine Differenzierung der Ziele, Inhalte und Methoden die unterschiedlichen Lernvoraussetzungen der Schülerinnen und Schüler, die Unterschiede in ihren Leistungsfähigkeiten, Interessen und Neigungen angemessen berücksichtigt werden können. Die Form der Leistungsdifferenzierung erfolgt über die Fachleistungsdifferenzierung hinaus in Wahlpflichtfächern, im Wahlunterricht, in Arbeitsgemeinschaften und natürlich im Förderunterricht. Aufgrund des Leistungsvermögens werden Schülerinnen und Schüler durch Klassenkonferenzbeschluss bestimmten Fachleistungskursen zugeteilt, erhalten sie Förderunterricht oder können sie sich durch eigene Entscheidung bestimmten Wahlpflichtfächern, Wahlfächern oder Arbeitsgemeinschaften zuordnen.

Erst mit einem solchermaßen fachlich differenzierten Anforderungsniveau und Angebot können die Schulen sach- und personenbezogen auf ihre Schülerinnen und Schüler reagieren. Das Ziel der Integrierten Gesamtschule, meine Damen und Herren, nämlich Schülerinnen und Schüler mit unterschiedlichen Voraussetzungen in einer Schule - gemeinsame Schule - zu beschulen, sie aber gleichwohl angemessen differenziert zu fördern und zu fordern und dabei nicht hinter zu erreichenden Standards zurückzubleiben, kann nur sichergestellt werden, wenn die Möglichkeit der äußeren Fachleistungsdifferenzierung erhalten bleibt. Diese grundlegende Haltung der Landesregierung haben sich alle Länder der Bundesrepublik Deutschland ebenfalls zueigen gemacht. Die Kultusministerkonferenz hat den Ländern lediglich aus demografischen bzw. schulstrukturellen Gründen Abweichungen eingeräumt, was insbesondere mit dem dramatischen Schülerrückgang in den östli-

chen Bundesländern zusammenhängt. Solche Sachverhalte treffen aber auf Niedersachsen nicht zu. Auch deshalb besteht keine Veranlassung, von der bisherigen Praxis der Fachleistungsdifferenzierung an Integrierten Gesamtschulen abzuweichen.

Mit dem neuen Schulgesetz zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule erhalten die Schulen in der Tat - das wurde schon angesprochen - einen größeren Verantwortungs- und Gestaltungsspielraum. Das soll auch so sein. Im Zuge der Deregulierung wird die Landesregierung diesen Verantwortungsspielraum für die Schulen erweitern. Das bedeutet aber nicht, dass die Schulen von Bildungsstandards und Kerncurricula sowie dem damit erforderlichen Fachniveau abweichen sollen.

(Walter Meinhold [SPD]: Das will auch niemand!)

- Einig. - Es bleibt ihre Aufgabe, die Schülerinnen und Schüler aufgrund ihrer Leistungsfähigkeit angemessen zu fördern und zu fordern. Dabei verschließt sich die Landesregierung im Gegensatz zu den Antragstellern nicht der Tatsache, dass auch an Integrierten Gesamtschulen Schülerinnen und Schüler mit unterschiedlichen Lernvoraussetzungen, -stärken und -schwächen auftreten. Es würde einer individuellen Lernförderung zuwiderlaufen, sie in Kenntnis ihrer Verschiedenheit in einen Einheitsunterricht zu stecken. Kurze Formel: Man kann nicht das gleich machen wollen - von mir aus verständlichen Gründen -, was nicht gleich ist. Das haben unsere Kinder nicht verdient. Das Thema ist komplizierter.

(Zustimmung bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Wir wollen fördern und nicht gleich machen, Herr Minister!)

Meine Damen und Herren, dies sehen offensichtlich alle Integrierten Gesamtschulen im Lande so; denn es liegen - das muss ich Ihnen jetzt sozusagen von Amts wegen mitteilen - dem Kultusministerium keinerlei Anträge aus diesen Schulen vor, anders verfahren zu dürfen. Deshalb kann ich unter dem Strich nur begrüßen, dass der Kultusausschuss eine Ablehnung empfohlen hat. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Von der CDU-Fraktion hat sich Frau Ernst zu Wort gemeldet. Sie hat 1:39 Minuten. - Sie will nicht.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 9:

Zweite Beratung:

**Bildungsbericht zur Lage an den Schulen in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2933 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3173

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Korter. Sie hat das Wort.

### Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Früher wurden die Verkünder schlechter Botschaften einfach umgebracht. So martialisch geht es bei uns glücklicherweise nicht mehr zu, aber die Mechanismen von damals sind eigentlich noch die gleichen. Nicht die schlechte Nachricht ist das Problem, sondern derjenige, der sie verkündet.

Herr Busemann, Sie verfahren offensichtlich gern nach dieser Devise. Anstatt die eklatanten Defizite Ihrer Politik endlich zur Kenntnis zu nehmen, anstatt zur Kenntnis zu nehmen, wie viel Unterricht ausfällt und wie viele Jugendliche unsere Schulen ohne Abschluss verlassen und nach Lösungen zu suchen, beschimpfen Sie lieber den PISA-Koordinator Andreas Schleicher.

Wer als Schulleiterin oder Schulleiter in Niedersachsen eine mangelnde Unterrichtsversorgung kritisiert, bekommt von Ihnen zu hören, sie oder er sei selbst schuld. Den Eltern, Schülern und Schülerinnen, die beispielsweise im Raum Braunschweig die tatsächliche Unterrichtsversorgung ermittelt haben und dabei lediglich auf 90 % ge-

kommen sind, werfen Sie vor, sie rechneten falsch. Nein, Herr Busemann, die Eltern rechnen nicht falsch. Sie beschreiben nur das, was sie in der Realität erleben. Sie dagegen wenden Ihre Statistiktricks mit Durchschnittswerten an und reden so lange von 100-prozentiger Unterrichtsversorgung, bis Sie es selbst glauben.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, vor der letzten Landtagswahl haben Sie eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung garantiert und wollten dies sogar ins Gesetz schreiben. Ich kann mir gut vorstellen, warum Sie das nicht getan haben. Sie haben schon Ihre Gründe dafür. Sie wären nämlich selbst längst die größten Gesetzesbrecher dieses Landes.

Zu Beginn dieses neuen Schuljahres ist die Unterrichtsversorgung schlechter denn je. Lassen Sie mich einige Beispiele aus der Region Hannover nennen: Helene-Lange-Schule 98,1 %, Tellkamp-Schule 97 %, Käthe-Kollwitz-Schule 96 %, Schillerschule unter 95 %, Gymnasium Uetze 92 %. Ich könnte hier noch fortfahren. Aber wohl gemerkt: Das alles sind Zahlen aus der offiziellen Statistik.

In Wirklichkeit fallen in vielen Klassen mehr als 15 % Prozent des Unterrichts aus. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, bei dieser miserablen Bilanz wundert es mich nicht, dass Sie keinen Bildungsbericht wollen. Sie werden gute Gründe haben, warum Sie die Transparenz scheuen wie der Teufel das Weihwasser. Dann käme nämlich das ganze Desaster Ihrer Schulpolitik ungeschminkt an die Öffentlichkeit. Dann würde endlich klar, wie viel Unterricht in Niedersachsen ausfällt.

Dabei sind die Schülerinnen und Schüler leider immer die Leidtragenden. Sie sind es, die die zentralen Abschlussarbeiten und das Zentralabitur schreiben und bestehen sollen. Sie müssen sich diesen Tests unterwerfen und sie bestehen, obwohl ein Großteil des dafür nötigen Unterrichts ausgefallen ist. Kein Wunder, dass sich Eltern und Schüler große Sorgen machen.

Meine Damen und Herren, zu Recht legen wir alle in diesem Hause sehr viel Wert auf Evaluation, auf Qualitätsmanagement und auf Eigenverantwortlichkeit. Der Einzige, der sich einer öffentlichen Qualitätskontrolle durch einen Bildungsbericht vor dem Parlament mit flotten Sprüchen, gemogelten Statistiken und vernebelnden Durchschnittswerten

entziehen will, ist der Kultusminister. Herr Busemann, stellen Sie sich endlich dem Minister-TÜV!

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Wulf von der SPD-Fraktion.

### **Wolfgang Wulf (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Grünen für einen umfassenden Bildungsbericht begründet sich aus der durchaus berechtigten Befürchtung, dass das niedersächsische Schulsystem unter der CDU/FDP-Regierung in die Nähe des Abgrunds torkelt. Die Debatte heute beweist das ohne Zweifel.

(Beifall bei der SPD)

Um einen Absturz im Interesse der Schülerinnen und Schüler zu verhindern, wollen die Grünen einen genauen Bericht haben, um dagegenwirken zu können und um Daten zu haben. Sie von CDU und FDP - darauf hat Frau Korter richtig hingewiesen - scheinen sich jedoch eher wie Lemminge in den Abgrund stürzen zu wollen als zuzugeben, dass sie nur noch den Mangel verwalten.

Sie haben selbst gesagt, meine Damen und Herren, dass Sie aus den vorliegenden Berichten und Untersuchungen auf der Basis der vorhandenen Daten ein präzises Bild davon geben könnten, wie es um unser Schulsystem bestellt ist. Dann tun Sie dies doch, meine Damen und Herren! Doch das wollen Sie offensichtlich gar nicht; denn Ihr Problem ist, dass ein solcher Bericht schonungslos offenlegen würde, dass Sie gescheitert sind.

Meine Damen und Herren, stellen wir uns doch einmal in Niedersachsen dem Bundesvergleich, und zwar auf der Basis Ihrer eigenen Daten. Ich nehme „Die niedersächsischen allgemeinbildenden Schulen in Zahlen“ für das Schuljahr 2005/2006.

(Zuruf von der CDU: Haben wir alle doch!)

Darin geht es z. B. - lesen Sie es mal - um die Schüler-Lehrer-Relation, also das Verhältnis der Zahl von Schülern zu Lehrern. Am besten schneidet in der Hinsicht Thüringen mit 12,1 Schülern pro Lehrer ab, Niedersachsen hingegen hat 16,77 Schüler pro Lehrer und belegt damit den viertschlechtesten Platz aller Bundesländer.

Oder nehmen wir meinetwegen die erteilten Unterrichtsstunden je Schüler: Am meisten gibt es wieder in Thüringen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wollen Sie einen Bildungsbericht haben, oder haben Sie ihn schon?)

Da ergeben sich 1,8 Unterrichtsstunden pro Schüler. Niedersachsen ist mit 1,45 Unterrichtsstunden pro Schüler das zweitschlechteste Bundesland. Das sind Tatsachen, meine Damen und Herren!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehen Sie!)

Sie könnten die ohne Zweifel in einem Bericht darstellen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber Sie haben es doch gerade vorgelesen!)

Sie trauen sich bloß nicht, weil die Wahrheit eben so ist.

Meine Damen und Herren, Frau Korter hat auf die Unterrichtsversorgung hingewiesen und die Region Hannover als Beispiel zitiert. Das ist deutlich. Die reale Unterrichtsversorgung auch an den Gymnasien liegt deutlich unter den zugesagten 100 %.

Wir haben einen Brief der Elternvertretung der Grundschule Adendorf bekommen. Ich gehe auf diesen Bereich ein. Dort müsste an sich 105 % Unterrichtsversorgung sein: Verlässliche Grundschule, also 100 %, plus 5 % Vertretungsreserve. Aber das ist nicht der Fall, weil die Schule die Lehrkräfte nicht hat. Dort reißt inzwischen eine Praxis ein, die unverantwortlich ist. Die Eltern haben uns aus Adendorf geschrieben, dass inzwischen der Vertretungsunterricht in der zweiten Klasse nicht von einer Pädagogin, also einer Lehrkraft, erteilt wird, sondern von einer Mutter, einer technischen Designerin, deren Qualifikation sich daraus ergibt, dass sie Mutter von drei Kindern ist. Die Eltern erinnern in ihrem Schreiben daran, dass Herr Busemann noch in seiner Oppositionszeit 1999 gesagt hat:

„Unterricht und Betreuung müssen klar voneinander getrennt werden. Wir wollen, dass Unterricht von ausgebildeten Lehrern erteilt wird. Das gilt auch für Vertretungsstunden.“

Herr Busemann, das war einst. Und jetzt? - Vor dem Hintergrund dieser Wirklichkeit aus Nieder-

sachsens Grundschulen schreiben die Eltern aus Adendorf enttäuscht an uns, dass sie betroffen den Kopf schütteln. Das ist nur ein Beispiel, meine Damen und Herren. Es tut not, dass auch das in einem Bildungsbericht offensichtlich gemacht wird. In der Hinsicht haben die Grünen völlig recht.

Oder nehmen wir z. B. die Klassenfrequenzen, meine Damen und Herren: Unter SPD-Regierungen betrogen sie beispielsweise an Gymnasien noch zwischen 23,9 und 26 Schülerinnen und Schülern. Inzwischen sind sie im Schnitt bei 28,1 angekommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Woher wissen Sie das?)

- Das sagen Ihre Daten. - Inzwischen weisen fast 50 % der gymnasialen Klassen mehr als 29 Schülerinnen und Schüler auf. In vielen 5. und 6. Klassen sind es inzwischen mehr als 32 Schülerinnen und Schüler. Das ist überhaupt keine Seltenheit mehr.

Das also ist die Realität an Niedersachsens Schulen. Wo sollen dann die Lehrkräfte noch individuelle Förderung leisten? Wo soll dann noch Binnendifferenzierung geleistet werden? - Das sind die Tatsachen.

Ich frage Sie, meine Damen und Herren, wo bleibt Ihre viel beschworene Durchlässigkeit? - In Ihrer Presseerklärung, Herr Busemann, zum Schuljahresbeginn haben Sie noch geschrieben, dass im letzten Schuljahr 707 Schülerinnen und Schüler von Hauptschulen zu Realschulen und 636 von Realschulen zu Gymnasien gewechselt sind.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU])

Stolz waren Sie darauf. Aber schauen Sie sich einmal die tatsächlichen Daten an. Sie verschweigen nämlich, meine Damen und Herren, dass 3 015 Schülerinnen und Schüler aus Gymnasien auf die Realschulen und 4 333 Schülerinnen und Schüler aus Gymnasien und Realschulen auf die Hauptschulen zurückgegangen sind. Insgesamt sind es mehr als 7 300 Schülerinnen und Schüler.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer verschweigt das denn?)

- Herr Busemann hat es in der Presseerklärung bewusst nicht gesagt. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren.



(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das alles steht doch drin! Warum fordern Sie denn einen Bildungsbericht?)

Das ist die Wahrheit in Niedersachsen. Durchlässigkeit gibt es in Niedersachsen hauptsächlich nur von oben nach unten und nicht von unten nach oben. Das ist der entscheidende Punkt. Durchlässigkeit findet bei Ihnen nur umgekehrt statt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Wulf, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Klare?

### **Wolfgang Wulf (SPD):**

Ich habe nur noch zwei Minuten Redezeit. Lassen Sie mich meine Ausführungen zu Ende bringen.

Tatsache ist, meine Damen und Herren, dass Sie noch nicht einmal Ihre frei werdenden Lehrerstellen besetzen. In diesem Jahr werden 250 Stellen gestrichen. In den nächsten Jahren sollen es jeweils über 400 sein. Das sind die Tatsachen.

Sie sind ja so stolz auf Ihre 2 500 zusätzlichen Lehrkräfte, die Sie gebracht haben. Dazu gebe ich Ihnen mal ein paar Daten. In den vier Jahren von 2003 bis 2006 haben Sie nach Ihren eigenen Zahlen 9 378 Lehrkräfte eingestellt. In den vier Jahren von 1999 bis 2002, also unter der SPD-Regierung und in dem gleichen Zeitrahmen, sind 11 660 Lehrkräfte eingestellt worden. Das sind 2 300 mehr als in Ihrer Regierungszeit! Das ist die Tatsache, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Dann kommen wir einmal zum Thema Hauptschulen. Das hat Frau Eckel vorhin sehr deutlich gesagt. Von dem Zeitpunkt an, meine Damen und Herren, als Herr Busemann anfang, die Hauptschulen zu stärken, ging die Nachfrage nach Hauptschulen zurück, und zwar von 23 % auf inzwischen noch 16,5 % der Schülerinnen und Schüler, welche die Hauptschule besuchen wollen.

Tatsache ist, meine Damen und Herren, dass fast 50 % aller Hauptschulen inzwischen unter der Zweizügigkeit liegen. Sie sehen diese Entwicklung, und Sie tun gar nichts, obwohl die Hälfte aller niedersächsischen Hauptschulen in ihrer Existenz gefährdet ist.

Zusammenfassend, meine Damen und Herren, aufgrund Ihrer eigenen Daten: Ihre Schulpolitik geht zu Ende, volle Klassen, insbesondere in den Eingangsstufen der Realschulen und Gymnasien, ohne hinreichende Förderstunden, eine der schlechtesten Lehrer-Schüler-Relationen in der Bundesrepublik, eine immer schlechter werdende Unterrichtsversorgung, eine immer unzureichendere Einstellung von Lehrerinnen und Lehrern und - zu guter Letzt - eine Schulstruktur aus dem letzten Jahrhundert. Ihre Bilanz, Herr Busemann, ist selbst auf der Grundlage Ihrer eigenen Daten vernichtend. Vor diesem Hintergrund kann ich nur sagen: Gehen Sie nach Hause, Herr Busemann. Ihre Hausaufgaben haben Sie nicht gemacht.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wenn Sie doch alle Daten kennen, warum fordern Sie den Bildungsbericht?)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächste Rednerin ist Frau Bertholdes-Sandrock.

### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Erst einmal, Herr Wulf, meinen Respekt für die Fleißarbeit, die Sie all den offiziellen Zahlen aus dem Kultusministerium geleistet haben. Sie haben den besten Beweis geliefert, dass Ihr Antrag eigentlich überflüssig ist und Sie uns hier die Zeit stehlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben seit der ersten Beratung des Antrages der Grünen zum Thema Bildungsbericht versucht herauszubekommen, was Sie eigentlich wollen. Dass Sie genau die Zahlen gar nicht wollen, über die Sie schon verfügen, ist gerade dargelegt worden. Dreh- und Angelpunkt waren bei Ihnen immer die Zahlen. Darum ging es das letzte Mal und auch heute. Sie kritisieren auch heute wieder, dass sich die Eltern ihre Zahlen selber zusammensuchen müssen. Sie möchten gerne, dass das Ministerium das macht. Sie haben aber bereits gezeigt, dass das Ministerium jede Menge liefert. Wie ist denn das eigentlich bei den ganzen Differenzierungen, die Sie vornehmen wollen? Soll dann jede Schule einzeln ihre Zahlen nach Hannover liefern? Und Hannover beglückt dann die mehr als 3 000 Schulen im ganzen Lande mit genau den Einzelzahlen? - Viele Ihrer Vorschläge, liebe Kolleginnen

und Kollegen von den Grünen, scheitern schlichtweg an der Praktikabilität.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Sie fordern zugleich, dass die ganzen Zahlen zeitnah veröffentlicht werden sollen, also nicht nur einmal im Jahr, damit das Ganze hieb- und stichfest ist, was Sie ja gerade gern verkündet haben. Mit einer solchen Statistik können Sie aber nur einen kleinen Zeitraum überschauen, und schon wieder stimmen die Zahlen bei der Veröffentlichung nicht mehr. Dann ist es besser, wir einigen uns gleich auf das, was im Allgemeinen in diesem Lande immer Konsens war, dass wir die Zahlen zu einem Stichtag erheben. Das war in der Vergangenheit so, und das ist auch jetzt so. In den nächsten Tagen liefert Ihnen das Kultusministerium wieder die Zahlen, die Sie dann in der nächsten und übernächsten Sitzung zitieren können.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen genau diese klare, transparente Basis, nicht etwa Momentaufnahmen. Die helfen uns nicht, die helfen nur Ihnen, meinen Sie, bei der Absicht zu dramatisieren. Denn Sie wollen genau das. Sie sagen: Wir wollen Zahlen. - Dazu sagen wir: Wir haben sie. - Dann sagen Sie: Nee, die sind nicht glaubwürdig. Der Kultusminister tarnt, trickst, täuscht.

(Beifall bei der SPD)

Aber seine Zahlen sind dann für dieses Haus gut genug, wenn sie unter 100 % sind. - Da merkt man die Masche.

(Beifall bei der CDU)

Bezeichnend ist auch, wie Sie überall komplette Handlungskonzepte - das sind Lieblingsbegriffe bei Ihnen - fordern. Wenn jemand gründlich Reformen macht, sprechen Sie von einer Reformwut. Erinnern Sie sich, Frau Korter! Das haben Sie neulich gesagt. Wenn die ganzen Teilbereiche der Reform verzahnt sind, dann sagen Sie, die Schulen würden von unten bis oben aufgewühlt. Ihre Sprache, auch heute, ist verdächtig. Sie wollen diskriminieren und nicht argumentieren.

(Beifall bei der CDU - Ursula Körtner  
[CDU]: Jawohl!)

Dabei klingt manche Ihrer Fragen scheinbar - aber nur scheinbar! - klug, nämlich etwa die Frage, wie

viel Unterricht fachfremd vertreten wird. Dabei ist nicht allein entscheidend, ob der Unterricht fachfremd vertreten wird, sondern was sich in einer Unterrichtsstunde abspielt. Vergessen Sie nicht, dass viele Unterrichtsstunden, die vertreten werden, Einzelstunden sind, in denen etwa die Schüler Hausaufgaben machen. Dabei ist es in der Tat egal, wer die Aufsicht führt.

Wenn sie nur Langzeitvertretungen erfassen wollen, dann müssen Sie auch das sagen. Aber dann müssen Sie einen Leitfaden entwickeln, damit die Schulen wissen, was sie wann in die Statistikbögen, die noch entworfen werden müssen, einzutragen haben. Bürokratismus pur!

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Wir merken, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Je ernsthafter wir uns auf Ihre Vorstellungen einlassen, desto mehr verstricken wir uns in einem Wust von Folgefragen, auf die letzten Endes keinerlei Zahlen mehr antworten können. Nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis: Bildung können Sie nicht aus Zahlenkolonnen ablesen.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber zurück zu den ausgefallenen Unterrichtsstunden, über die Sie gern reden: Ist eigentlich jede nicht erteilte Stunde für Sie eine ausgefallene Stunde, z. B. auf einer Klassenfahrt? In diesem Lande werden einige Klassenfahrten durchgeführt. Oder werden diese Stunden bei den Statistiken, die Sie erwarten, nicht eingerechnet? Was ist z. B. mit den Lehrerstunden auf einer Klassenfahrt? - Denken Sie einmal an die Zwölf-Stunden-Teilzeitkraft, die eine einwöchige Kursfahrt macht! Arbeitet dieser Lehrer nicht, weil er keine Unterrichtsstunde gibt, oder arbeitet er ein Mehrfaches? Oder könnten wir bei den Fitzeleien, die Sie wollen, diese Stunden dann woanders gegenrechnen? - Das wäre doch auch eine Idee. Wenn wir dieses gewünschte Zahlenmonster, das Ihnen vorschwebt, in Angriff nehmen, ergeben sich genau diese Folgefragen, und das ist das riesige Problem.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Dann kriegen wir eine Art 6 000-Seiten-Bericht, wie wir ihn neulich zur beruflichen Bildung hatten.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert  
übernimmt den Vorsitz)**

Übrigens noch etwas an die Adresse der Liebhaber von Berichten, die Sie ja sind: Klingt es eigentlich gut, wenn Sie dann, so wie neulich beim Umweltbericht, an den ich mich erinnere, eine Auflistung von Daten, Fakten, Problembereichen, Defiziten und allem Möglichen haben? Man könnte fragen: Wollen wir das auch machen? - Ich sage Ihnen nur: Beileibe nicht; denn dann kommen Sie, so wie neulich mit der SPD-Anfrage, und fordern Fristsetzungen, Maßnahmen, Zeiten, Finanzausstattung, und, und, und.

(Ursula Körtner [CDU]: Richtig!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Bewahre der liebe Gott unsere Schulen vor diesem Bürokratismus!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, einige Zahlen würden mich doch interessieren; vielleicht nennen Sie uns diese Zahlen einmal: Wie viele Studenten, die während Ihrer 13-jährigen Regierungszeit Schüler waren, haben eigentlich ihr Studium abgebrochen, weil sie auf das Studium nicht vorbereitet waren? Haben Sie dazu Zahlen?

(Zustimmung bei der CDU)

Wie viele Schüler haben damals einen Hauptschulabschluss erworben, ohne ausbildungsfähig für eine Lehre zu sein? - Diese Zahlen hätte ich aus Ihrem Bildungsbericht gern einmal.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wie viele Lehrverhältnisse wurden aus dem Grunde abgebrochen oder kamen nicht zustande, was die Ursache dafür ist, dass diese jungen Leute heute noch gesellschaftlich im Abseits stehen? - Diese Zahlen haben Sie überhaupt noch nicht genannt.

(Zustimmung bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]: Die sind aussagekräftiger!)

Dann habe ich noch eine ganz wichtige Frage, die Sie in Ihre nächsten Anträge, die Sie ja sicher stellen werden, einbauen sollten: Wie viele Betriebe in Niedersachsen haben eigentlich infolge Ihrer Schulpolitik kaum noch Hauptschulabsolventen eingestellt, sondern ziehen Realschulabsolventen

oder gar Abiturienten vor und lassen deshalb die Hauptschule ausbluten? - Das, was Sie vorhin kritisiert haben, ist doch das Ergebnis Ihrer Schulpolitik. Deshalb hat die Hauptschule so wenig Anmeldungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dazu aber sagen Sie: Daran ist der Kultusminister schuld.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Eltern wählen in der Tat oft die Realschule oder das Gymnasium entgegen den Empfehlungen für ihr Kind. Wenn man aber - und das ist eine Frage der Logik; bemühen Sie sich in dem Bereich - bei der Anmeldung vorsorglich nach oben springt, ist es doch selbstverständlich, dass es bei einem möglichen Wechsel nur noch in die andere Richtung gehen kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Das hat mit fehlender Durchlässigkeit überhaupt nichts zu tun. Herr Wulf, das war besonders an Ihre Adresse gemünzt.

Nun habe ich noch eine Fragen an Sie, zu der ich auch gern eine Zahlenangabe hätte: Wie viel Prozent der Bildungsprobleme, die diese Landesregierung zu lösen hat, sind eigentlich von Ihnen verursacht? Wo ist diese Zahl?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vielleicht ist die folgende Frage noch schwerer zu beantworten. Ich werde die Frage gleichwohl stellen: Mit wie viel Prozent beteiligen Sie sich eigentlich an der Lösung dieser Probleme?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Gute Frage!)

Ich habe den Eindruck, liebe Kolleginnen und Kollegen - ich schließe jetzt auch die Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den Grünen mit ein -, dieser Wert geht nahezu gegen null.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist der Grund, weshalb wir mit der Lösung dieser Probleme beschäftigt sind und weiterhin sein werden und den von Ihnen gewünschten Bildungsbericht nicht schreiben. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich von der FDP-Fraktion Herr Kollege Schwarz.

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas mehr Ruhe. - Herr Kollege Schwarz hat das Wort.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Danke sehr, Frau Präsidentin. - Herr Wulf, ich danke Ihnen herzlich für den Bildungsbericht. - Frau Korter, Sie wollen Deregulierung, stellen aber einen Antrag, der im Kultusministerium Kapazitäten in einem erheblichen Ausmaße einfordert.

(Ina Korter [GRÜNE]: Ich denke, das alles liegt vor!)

Sie muten den Schulleitungen unglaubliche Zusatzbelastungen zu. Fangen Sie an, Ihre Aufgabe ernst zu nehmen und konstruktiv daran mitzuarbeiten, dass es unseren Schülern gut geht! - Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Schwarz. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Busemann das Wort. Bitte schön!

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor allem Herr Wulf, aber auch Frau Korter, es ist schon eine dreiste Nummer, die Sie hier abziehen. Was Sie uns während Ihrer 13-jährigen Regierungszeit in der Bildungspolitik und im Schulwesen eingebrockt haben, müssen jetzt diese Landesregierung, diese Fraktionen und auch der Kultusminister wieder in Ordnung bringen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU] - Walter Meinhold [SPD]: Das ist dreist, Herr Minister!)

Sie haben die Unterrichtsversorgung heruntergefahren,

(Walter Meinhold [SPD]: Wie bitte?)

Sie haben uns unfinanzierte Stellen hinterlassen, Sie haben ein Arbeitszeitkonto hinterlassen, bei dem wir uns noch über Jahre schwer tun, es wieder auszugleichen. Sie haben uns 2 500 Stellen im Grunde nicht zulassen wollen. Ich erinnere an Ihre Haushaltsanträge, in denen Sie gesagt haben: Das ist nicht nötig, nicht bezahlbar, nicht verantwortbar. - Ich kann mich nur über die Reden wundern, die hier geschwungen werden. Ich glaube, Sie bauen auf das Prinzip Vergesslichkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Aber sei's drum.

Jetzt will ich mich auf den Antrag beziehen, in dem es um einen Bildungsbericht geht. Dazu muss ich Herrn Wulf und den anderen sagen: Sie haben ja einen tollen Wissensstand.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Hier ist die Kompetenz!)

Weshalb fordern Sie denn noch einen Bildungsbericht? - Das verstehe ich gar nicht. An Informationen scheint es bei Ihnen ja nicht zu hapern.

Meine Damen und Herren, der von Ihnen angeforderte Bildungsbericht liegt Ihnen bereits vor. Mit Schreiben vom 24. August 2006 haben Sie die neue Statistik für die niedersächsischen allgemeinbildenden Schulen mit den Zahlen und endgültigen Daten des Schuljahres 2005 und 2006 erhalten. Neben diesem Exemplar für die niedersächsischen allgemeinbildenden Schulen gibt es noch ein zweites Exemplar für den berufsbildenden Bereich. In diesen Berichten steht schon eine ganze Menge. Dicht gedrängt auf 67 Seiten finden Sie einen umfangreichen Überblick über die Entwicklung des allgemeinbildenden Schulwesens und den Bereich der beruflichen Bildung. Alle Zahlen liegen vor. Ich hoffe, dass Sie alle diese Statistiken sorgfältig gelesen haben. Sie finden umfassende Daten und Relationen über Schülerinnen und Schüler, über Fremdsprachen, Staatsangehörigkeit, sonderpädagogische Förderung, Religionsunterricht, Lehrkräfte, Anrechnungsstunden, Vorbereitungsdienst und Neueinstellungen bis hin zu den Ausgaben des Landes für die Schulen, und diese Aufzählung ist weiß Gott nicht abschließend. In der ersten Beratung hatten Sie dann noch zusätzlichen Informationsbedarf. Es ging um die Schulformwechsler und um die Verteilung der Schülerinnen und Schüler auf die Schuljahrgänge. Auch diese Zahlen haben wir wunschgemäß mit

aufgenommen. Das können Sie alles nachlesen. Ein zusätzlicher Bildungsbericht ist deshalb nicht erforderlich.

Wir haben zusätzlich zu diesen Statistiken noch nationale und internationale Auswertungen zu PISA, wir haben TIMSS und DESI. Manchen wird es in diesen Tagen schon fast zu viel, weil man mit Statistiken das eigentliche Anliegen auch totwürgen kann.

Selbstverständlich werden Sie auch aktuell umfassend informiert. Für eine solide und glaubwürdige Schulstatistik wartet man zum Schuljahresbeginn aber erst einmal ab, bis alle Schülerinnen und Schüler in den Schulen angekommen sind. Erfahrungsgemäß gibt es zum Schuljahresbeginn noch kurzfristige Wechsel zwischen den Schulen und Schulformen. 14 Tage nach Unterrichtsbeginn ist bereits ein sehr frühes Datum als Stichtag für die Schulstatistik. Tatsächlich lagen auch in diesem Jahr erst Anfang Oktober alle Daten in meinem Hause vor. Diese gemeldeten Daten der über 3 000 Schulen werden zurzeit sorgfältig überprüft, fehlerhafte Angaben werden noch korrigiert. Ende Oktober oder im Laufe dieses Monats können Ihnen dann alle Angaben über die Entwicklung im neuen Schuljahr, was Schülerzahlen usw. anbelangt, geliefert werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister?

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Nein, jetzt keine Zwischenfrage. - Sie wissen aus der Tradition, dass wir diese Zahlen pflichtgemäß jedes Jahr im Herbst vorlegen. Ihren Vorwurf, ich würde irgendwelche Zahlen verschweigen und nur die Zahlen der Aufsteiger vorlegen, die der Rückläufer jedoch nicht, weise ich zurück. Auch diese Zahlen erwähnen wir jedes Jahr. Sie wurden übrigens auch in der Pressekonferenz erwähnt. Ich weiß nicht mehr, in welchem Sprechzettel oder in welcher Presseerklärung sie enthalten waren. Tun Sie nicht so, Herr Wulf, als wäre irgendetwas verheimlicht worden. Das ist doch überhaupt kein Problem. Im Gegenteil! Ich bin selbst auf die Zahlen angewiesen, um mit Ihnen über das Thema „Hauptschule“ entsprechend diskutieren zu können.

Nun hat jeder seine Methode, die Statistik so zu greifen, dass er mit bestimmten Argumentationsli-

nien aus der Diskussion herauskommt. Bei 3 200 bis 3 300 Schulstandorten werden sich doch ein paar finden, deren Unterrichtsversorgung nicht bei 100 % liegt, Frau Korter. Schauen Sie: 1 850 Grundschulen sind im Schnitt zwischen 101 und 102 % mit Unterricht versorgt. Da müssen Sie schon mit der Lupe suchen und besondere Krankheitssituationen ausmachen, um einen Standort zu finden, wo eine Schule nicht zu 100 % mit Unterricht versorgt ist. Der Brief aus Adendorf ist auch mir auf den Tisch gekommen. Wenn dort ein Problem besteht, dann werden wir es lösen. Ich sage Ihnen ganz offen: Bei den Grundschulen haben wir eher das Problem - Gott sei es geklagt -, die aufgrund der geringen Schülerzahlen bestehenden Überhangstunden so zu organisieren, dass die Situation bei den anderen Schulformen auskömmlich ist. Insofern haben wir da in den nächsten Jahren eher das Problem der Überversorgung, als dass dort das Problem der Unterversorgung besteht.

Das Gleiche gilt für die Lehrer/Schüler-Relation. Sie argumentieren schlicht unfair. Wir haben in den früheren Jahren immer die alten Bundesländer miteinander verglichen - das haben Sie gemacht, und das machen auch wir -, weil sich die neuen Bundesländer in der dramatischen Situation befinden - Gott sei es geklagt -, dass ihnen die Schülerinnen und Schüler mit ihren Eltern in den Westen weglaufen oder gar kein Nachwuchs mehr da ist. Diese Länder haben ein Riesenproblem. Diese unterschiedlichen Situationen können Sie gar nicht in Statistiken gießen, um zu sagen, dass das eine Land da und das andere dort steht.

(Beifall bei der CDU)

Zu den Klassengrößen. Dieses Thema haben wir schon an anderer Stelle diskutiert. Sie haben es immerhin geschafft, die Klassengröße in Gymnasien von 1995 bis zum Regierungswechsel von 23 - Komma - auf fast 27 zu erhöhen. Mir machen Sie jetzt den Vorwurf - ich kenne den jüngsten Stand gar nicht; diese Zahl datiert vom Stand auslaufendes letztes Schuljahr -, dass die Klassengröße von 27 auf 28 Schüler gestiegen sei. Wer hat denn den größeren Anteil an der Entwicklung?

(Beifall bei der CDU)

Ich muss aber auch sagen, dass wir in den Gymnasien einen riesigen Zulauf zu verzeichnen haben, was da und dort auch gewisse Klassengrößen nach sich zieht. Es ist aber erfreulich, dass

unsere Gymnasien im gegliederten Schulwesen so gefragt sind und mit guten Abschlüssen aufwarten. Diese Freude aber scheinen Sie nicht zu teilen.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt noch einige andere Dinge, die man in diesem Zusammenhang anführen könnte und bei denen Sie, beispielsweise im Hinblick auf die Verwendung von Statistiken, nicht fair arbeiten. Sei es drum.

In diesem Zusammenhang begrüße ich, dass der Kultusausschuss eine Erhebung zu den vorübergehenden Unterrichtsausfällen abgelehnt hat. Momentaufnahmen helfen niemandem weiter. Im letzten Jahr hat die didacta statt gefunden. Wenn Sie an dem Tag die Unterrichtsversorgung an den Schulen gemessen hätten, dann wären Sie auf einen katastrophalen Wert gekommen. Ich selbst habe Lehrerinnen und Lehrer aufgefordert, die didacta als Fortbildungsveranstaltung zu besuchen und sich die neuen Entwicklungen anzuschauen. Das tut der Schule gut. Wer in der Situation eine Momentaufnahme macht, der ermittelt eine Unterrichtsversorgung von vermutlich zwischen 80 und 90 %, wenn er gleichzeitig verschweigt, dass der Unterricht nachgearbeitet wird usw. Das Gleiche gilt für Klassenfahrten und alle diese Dinge. Wer nur Momentaufnahmen machen und das Drumherum nicht sehen will, der geht im Grunde genommen auch nicht fair vor. Aber - okay - das ist ja manchmal das Wesen von Statistiken, dass jeder sie so benutzen kann, wie es ihm in dem Geschäft nützt.

Meine Damen und Herren, ich will noch zu einem Punkt Stellung nehmen, der hier nicht angesprochen worden ist. Sie wissen, dass die KMK in Bezug auf PISA, TIMSS usw. und die Fortführung dieser Studien vor der Frage steht, wie wir uns in den nächsten Jahren an PISA und anderen internationalen Erhebungen beteiligen werden. Es gilt durchaus die Linie, dass wir uns noch weitere Jahre an PISA beteiligen. Wir sind aber auch mehr denn je daran interessiert, Daten in nationaler Eigenverantwortung zu erfassen und auf dieser Grundlage Regelungen zu treffen. Das ist ein gutes Unterfangen und vielleicht auch noch ein bisschen kostengünstiger. Letzteres ist aber eher das nachrangige Argument.

In dem Zusammenhang ist allerdings die Diskussion aufgekommen, ob man ein nationales Bildungsregister unter Erfassung aller 12 Millionen Schüle-

rinnen und Schüler in Deutschland benötigt. Nach manchen Vorstellungen bekäme dann jeder Schüler mit der Einschulung eine Identifikationsnummer, damit man Wanderungen und bestimmte Entwicklungen besser nachvollziehen kann. Dazu sage ich Ihnen ganz offen: In dem Zusammenhang dreht sich mir etwas im Bauch um. Das hat auch etwas mit Datenschutz zu tun. Ich sage dazu: Man kann es mit der statistischen Erhebung auch übertreiben.

(Beifall bei der CDU)

Es kann sein, dass die Erkenntnisse, die man dadurch gewinnt, den Aufwand und die kritische datenschutzrechtliche Situation nicht rechtfertigen. Ich werde mich in der KMK sicherlich für einen Bildungsbericht stark machen, der aber die richtige Dimension haben und die richtigen Zielsetzungen verfolgen sollte. Eine Massenerfassung sozusagen auf 100-%-Basis mit Ergebnissen, die vielleicht gar nicht so interessant sind, wäre allerdings nicht mein Ding. Ich meine, dass die Informationen, die wir geben, und die offiziellen Papiere, die wir herausgeben, allemal ausreichen, Ihren Informationsbedarf zu decken. Herr Wulf, Frau Korter und alle die anderen: Wenn es hier und da einmal eine Informationslücke geben sollte, dann sind wir immer gerne behilflich. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Es liegen jetzt Wünsche zur Kurzintervention vor. Auf die Einlassungen von Ministern sind grundsätzlich keine Kurzinterventionen möglich.

Mir liegt außerdem ein Antrag des Kollegen Voigtländer von der SPD-Fraktion nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung vor. Herr Kollege Wulf, Sie möchten auch sprechen. Können Sie sich verständigen? - Okay, dann hat jetzt Herr Voigtländer das Wort. Sie haben zusätzliche Redezeit von drei Minuten, Herr Kollege Voigtländer.

### **Jacques Voigtländer (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Busemann, ich habe mir lange anhören müssen, was Sie zu Statistiken gesagt haben. Wenn Sie sich diesen Antrag noch einmal anschauen, dann wird Ihnen deutlich, dass uns das, was derzeit in Papieren festgeschrieben wird, überhaupt nicht reichen kann. Hier geht es schlicht und einfach

lediglich darum, wie viel Unterricht in den unterschiedlichen Schulformen in Niedersachsen ausfällt. Wir wollen nichts über eine Software hören, die so gestaltet ist, dass sie immer 99 % auswirft. Sie werden in den nächsten Jahren merken, dass das so ist. Wir wollen nichts über eine Software hören, die immer 99,6 % oder 99,8 % oder Ähnliches auswirft, obwohl Sie längst Stellen umwidmen und weniger einstellen und das auch öffentlich sagen. Dieses Parlament möchte hingegen einmal im Jahr wissen, wie viel Unterricht tatsächlich ausfällt. Das haben Sie bisher nicht erklären können. Das hätte ich gerne einmal von Ihnen gewusst.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben hier vorne genebelt, genebelt und noch einmal genebelt. Sie haben nichts anderes gesagt, als dass hier Papiere gedruckt werden, aus denen man über eines nicht schlau wird: Wie viel Unterricht wird in niedersächsischen Schulen tatsächlich erteilt?

(Widerspruch bei der CDU - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wir können das aber!)

Erinnern Sie sich an die Debatte, die die Schullehrer in Niedersachsen in niemandens Auftrag, sondern in der hehren Absicht veranstaltet haben, darauf hinzuweisen, wie viel Unterricht hier in Niedersachsen erteilt wird? Sie hätten da eigentlich wach werden müssen. Da ist von Unterrichtsversorgung, tatsächlich erteiltem Unterricht, in Höhe von 70 bis 80 % und ähnlichen Prozentzahlen die Rede gewesen. Nichts anderes hat dieser Antrag zum Ziel, nämlich zu wissen, wie viel Unterricht in Niedersachsen in den unterschiedlichen Schulformen erteilt worden ist. Das Parlament hat einen Anspruch darauf, das zu wissen. Deshalb will ich das an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber nicht nur das Parlament, sondern alle Eltern haben ein Recht darauf!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Herrn Voigtländer hat sich Frau Bertholdes-Sandrock gemeldet. Sie haben das Wort.

#### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Kollege Voigtländer, wir sprachen heute mehrfach über das Zuhören. Ich weiß gar nicht, ob Sie mir zugehört haben. Obwohl Sie gesagt haben, hier werde genebelt, genebelt oder sonst was, haben in Wahrheit Sie genebelt. Wir waren schon wesentlich präziser in der Diskussion. Wir sprachen nämlich von Unterrichtsversorgung. Was das ist, ist klar definiert, ob Ihnen die Basis der Zahlen gefällt oder nicht. Sie fallen jetzt einen Schritt zurück, was einem Kollegen eigentlich gar nicht passieren darf. Aber Sie sind wahrscheinlich schon zu lange aus dem Schuldienst heraus.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Passen Sie auf, dass Sie nicht bald wieder drin sind! - Heiterkeit bei der SPD)

Sie sprechen davon, wie viel Unterricht ausfällt. Welche Stunden, die nicht erteilt werden, rechnen Sie herein, welche rechnen Sie heraus? Wie ist das mit zusätzlichen Stunden? Sie berücksichtigen überhaupt nicht das, was alles jenseits der Unterrichtszeit stattfindet. Sie wollen in diese Fitzeligkeit hinein. Geht es um Kurzvertretungen, wenn jemand mal fehlt? Sie versuchen jetzt, vor allen denjenigen, die nicht aus der Praxis kommen, den Eindruck zu erwecken, dass Sie die Debatte generalstabsmäßig ausbauen könnten. Dabei fallen Sie zurück und nebeln, nebeln und nebeln, um Sie zu zitieren. - Danke.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Das Zweite war das Richtige!)

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 10:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Meldegesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2825 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3212 - Bericht des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3223

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen. Der schriftliche Bericht über die Ausschussberatungen liegt Ihnen in der Drucksache 15/3223 vor. Eine mündliche Beratung ist daher nicht vorgesehen.

(Unruhe)

- Ich eröffne die Beratung, nachdem Ruhe eingekehrt ist.

(Anhaltende Unruhe)

- Es sind noch immer viele Schulpolitiker im Saal, die die Debatte wahrscheinlich noch fortsetzen möchten. - Herr Kollege Klare, Herr Kollege Bley, die Debatte zur Schulpolitik können Sie draußen fortsetzen.

Herr Innenminister Schünemann, Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz auf zwei Kernpunkte des Gesetzentwurfs eingehen:

Erstens. Das Melderechtsrahmengesetz hat verbindlich festgelegt, dass die Rückmeldungen zwischen den Meldebehörden bei Umzügen ab 1. Januar 2007 bundesweit nur noch elektronisch erfolgen dürfen. Dieses Verfahren ersetzt gleichzeitig die Abmeldung, die zuvor noch bei Umzügen in ein anderes Bundesland verpflichtend war. Das bedeutet, die Bürgerinnen und Bürger müssen bei Umzügen im gesamten Bundesgebiet zukünftig nur noch eine Meldebehörde aufsuchen. Die entbehrliche und häufig für die Bürgerinnen und Bürger auch als lästig empfundene Abmeldepflicht wird damit abgeschafft. Die Meldebehörden werden entlastet, Bürokratie wird konsequent abgebaut. Zudem wird durch die elektronische Form der Rückmeldung ein Beitrag zur Verbesserung der

Qualität und Aktualität der Melderegister geleistet, da die Daten schneller übermittelt und automatisiert abgeglichen werden können.

Ein zweiter Schwerpunkt des Gesetzentwurfes liegt in der Eröffnung der Möglichkeit der Nutzung elektronischer Kommunikationswege zwischen Verwaltung und Bürgerinnen und Bürgern. So ermöglicht das novellierte Meldegesetz beispielsweise die Anmeldung der umgezogenen Person über das Internet oder die Einholung einer elektronischen Selbstauskunft. Zudem gestattet es den Meldebehörden, einfache Melderegisterauskünfte an Private über das Internet im Wege des automatisierten Abrufverfahrens zu erteilen.

Durch diese Änderungen werden Verwaltungsabläufe vereinfacht, zum Teil sogar ganz abgeschafft, sodass sowohl für die Bürgerinnen und Bürger als auch für die Meldebehörden selbst erhebliche Zeit- und damit verbundene Kostenersparnisse entstehen.

Mit der einmaligen Beschaffung der notwendigen Infrastruktur können zudem viele weitere künftige E-Government-Verfahren kostengünstig betrieben werden. Das Melderecht nimmt somit eine Vorreiterrolle im E-Government ein.

Die Verbandsbeteiligung hat gezeigt, dass die vorliegende Novellierung des Melderechts und dabei insbesondere die Einführung elektronischer melderechtlicher Dienste von den kommunalen Spitzenverbänden einhellig begrüßt wird. Die Kommunen als Träger der Meldebehörden können künftig über die Einführung und Umsetzung elektronischer Meldevorgänge, mit Ausnahme der elektronischen Rückmeldung, im Rahmen ihrer Organisationshoheit eigenverantwortlich entscheiden. Viele Kommunen haben bereits das Potenzial an Verbesserungen des Bürgerservices und Kostenoptimierungen erkannt und großes Interesse geäußert, diese optimalen Dienste künftig anzubieten. Insofern ist dies für die Kommunen eine echte Vereinfachung. Ich freue mich, dass es zu einer Zustimmung kommen wird, wie es angekündigt ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Minister. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Modder das Wort.



**Johanne Modder (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, eigentlich hatte ich mir einen schönen Redebeitrag vorbereitet, aber aufgrund der fortgeschrittenen Zeit und der Tatsache, dass der Herr Minister auf die wesentlichen Punkte eingegangen ist, möchte ich uns allen ersparen, dass ich das wiederhole und vielleicht nur in andere Worte fasse.

(Beifall bei allen Fraktionen)

- Herr Coenen, auch Sie hätten klatschen können.

(Zuruf von Reinhold Coenen [CDU])

Ich fasse mich deshalb kurz und weise lediglich noch auf zwei wesentliche Dinge hin:

Erstens. Wir haben in Niedersachsen Regelungsbedarf, auch wenn aufgrund der Föderalismusreform der Bund zukünftig allein für das Meldewesen zuständig sein wird, weil es hier noch Verfahrensfragen zu klären gibt. Die Erfahrung zeigt, dass das dauern kann.

Zweitens. Wir müssen die Änderungen des Melde-rechtsrahmengesetzes des Bundes in das Landesrahmengesetz umsetzen, auch vor dem Hintergrund, dass ab dem 1. Januar 2007 die Rückmeldung verbindlich nur noch elektronisch erfolgen darf. Der Minister hat darauf hingewiesen.

Die Nutzung der elektronischen Informations- und Kommunikationstechnik wird zukünftig nicht nur im Meldewesen eine herausragende Rolle spielen. Ich nenne hier nur das Stichwort „E-Government“. In diesem Zusammenhang weise ich nochmals ausdrücklich auf den Hinweis des Landesbeauftragten für den Datenschutz hin, dass eine elektronische Datenübermittlung nur dann zulässig ist, wenn durch Verordnung des zuständigen Fachministeriums entsprechende Regelungen zur Form und Ausgestaltung des Verfahrens getroffen worden sind. Dabei hat die Sicherstellung von Datensicherheit und Datenschutz höchste Priorität. Ich glaube, darüber sind wir uns in diesem Hohen Hause einig.

Meine Fraktion hätte es allerdings gerne gesehen, wenn man den Vorschlägen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes gefolgt wäre, nämlich Regelungen, die das Prüfverfahren des Landesbeauftragten für den Datenschutz bei der Ablehnung der Auskunftserteilung näher bestimmt hätten, und auch eine Klarstellung des Geltungsbereiches bei

Datenübermittlungen an andere Behörden oder sonstige öffentliche Stellen in § 29 aufgenommen hätte. Leider wurde dem nicht gefolgt. Kurz und gut: Meine Fraktion stimmt dem Gesetzentwurf zu. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Modder. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Professor Lennartz das Wort. Bitte schön!

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Modder, ich habe Zweifel, ob man zu dem Gesetzentwurf überhaupt eine schöne Rede halten kann.

(Jörg Bode [FDP]: Die war doch sehr schön!)

Aber das ist meine persönliche Meinung.

Wir als Grüne-Fraktion stimmen, um es gleich vorweg zu sagen, dem Gesetzentwurf zur Änderung des Niedersächsischen Meldegesetzes aus grundsätzlichen Erwägungen nicht zu. Der Gesetzentwurf stammt vom April dieses Jahres.

(Minister Hartmut Möllring: Was ist daran falsch?)

- Hören Sie doch zu! Ich erkläre Ihnen das. - Im Sommer ist die sogenannte Föderalismusreform verabschiedet worden. Damit ist die Zuständigkeit für das Melderecht auf den Bundesgesetzgeber übertragen worden. Das heißt, das Melderechtsrahmengesetz des Bundes und die Meldegesetze der Länder werden hinfällig. Eine Landesregierung, die vor sich her trägt, deregulieren zu wollen, die gleichzeitig der Föderalismusreform zugestimmt hat und dann diesen Gesetzentwurf noch vorlegt und umsetzt, ist für meine Begriffe überhaupt nicht mehr glaubwürdig.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Das Einzige, was tatsächlich noch Änderungsbedarf ausgelöst hätte und im Stile einer kleinen Änderung der einzelnen Bestimmungen, um die es ging, hätte korrigiert werden können, wäre das gewesen, was Herr Schönemann eben angesprochen hat, nämlich die elektronische Rückmeldung. Damit wäre es dann gut gewesen. Dann hätten wir

abgewartet, wie der Bundesgesetzgeber das zukünftige Bundesmeldegesetz verabschiedet. Das wär's dann gewesen.

Ich sehe einfach eine Diskrepanz: Das Innenministerium arbeitet fleißig vor sich hin. Ich frage Sie in diesem Zusammenhang: Warum haben wir eigentlich eine Staatskanzlei? Sie könnte dem Innenministerium doch einmal sagen: Leute, nun hört doch auf zu arbeiten. Konzentriert euch auf wichtigere Fragen. - Aber das Innenministerium arbeitet auf der Referatsebene fleißig vor sich hin. Dann werden solche Bestimmungen - damit komme ich auch schon zum Schluss; diesen Hinweis will ich mir aber nicht verkneifen - geschaffen und neu gefasst. § 14 Abs. 1 des Meldegesetzes in der neuen Form lautet - dies ist eine ganz wichtige Sache; dies musste unbedingt geregelt werden; diese Regelung wird ja gleich verabschiedet werden -:

„Wer auf ein Binnenschiff zieht, das in einem Schiffsregister in der Bundesrepublik Deutschland eingetragen ist, hat sich bei der Meldebehörde des Heimatortes des Schiffes anzumelden ...“

Vielleicht erkenne nur ich die wahre Bedeutung solcher Bestimmungen nicht. Falls auch andere sie nicht erkennen, machen diese Regelungen, die Sie jetzt schaffen wollen, deutlich, dass Sie zwar mit relativ hohem Aufwand etwas tun, sich aber auf wichtigere Aufgaben konzentrieren könnten. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Professor Lennartz. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Hiebing das Wort.

#### **Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Melderechtsrahmengesetz des Bundes wurde in den letzten Jahren mehrfach geändert und dabei auch vereinfacht. Dadurch ist es uns als Landesgesetzgeber möglich geworden - wie vielen anderen Landesgesetzgebern auch -, ein, wie ich finde, modernes und bürgerfreundliches Meldegesetz zu beraten und heute Abend hoffentlich auch zu verabschieden.

(Beifall bei der FDP)

So ist in Zukunft von Bürgerinnen und Bürgern im gesamten Bundesgebiet die Meldebehörde nur noch bei einer Anmeldung aufzusuchen; auch ist inzwischen eine elektronische Anmeldung möglich. Eine Abmeldung - das ist ebenfalls neu - ist nicht mehr erforderlich. Damit ist der Bürger deutlich entlastet worden. Darüber hinaus legt der Gesetzgeber fest, dass Rückmeldungen zwischen den Meldebehörden künftig nur noch elektronisch erfolgen dürfen.

Für die Bürgerinnen und Bürger wird der Umgang mit den Meldebehörden - das ist normalerweise die Kommune seines Heimatortes - dadurch erheblich vereinfacht und auch schneller. Ein umfassender IT-Einsatz lässt eine verbesserte Qualität und Aktualität der Melderegister erwarten. Datenschutz und Datensicherheit haben hierbei höchste Priorität, was für uns alle ebenfalls wichtig ist. Auch muss sichergestellt sein, dass die Daten bei elektronischer Übermittlung nicht unbefugten Dritten zur Kenntnis gelangen.

Meine Damen und Herren, mit dem vorliegenden Gesetzentwurf werden bundesrechtliche Vorgaben vollständig in Landesrecht umgesetzt. Den Meldebehörden werden weitergehende Möglichkeiten zur Nutzung moderner Informations- und Kommunikationstechniken eröffnet. Darüber hinaus werden entbehrliche Mitwirkungs- und Meldepflichten abgeschafft. Damit ist das uns vorliegende Meldegesetz kommunal- und bürgerfreundlich.

Eine Projektgruppe der kommunalen Spitzenverbände hat sich in den vergangenen Monaten mit dieser Thematik sehr intensiv auseinandergesetzt. Die Kommunen sehen diesen Gesetzentwurf, Herr Kollege Lennartz, als sehr wichtig an. Daher legen sie auch großen Wert darauf, dass wir ihn heute möglichst zügig beraten. Zentrale Forderungen der kommunalen Spitzenverbände wurden aufgegriffen. Die Kommunen in Niedersachsen erwarten eine Verabschiedung dieses Gesetzes. Dazu, meine Damen und Herren, fordere ich Sie auf. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Bode das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Durch dieses Gesetz werden die Bürger von unnötiger Bürokratie, nämlich der Rückmeldung, befreit. Die Kommunen werden Kosten einsparen können. Bei dieser Gelegenheit weise ich darauf hin, dass diese Kosteneinsparungen aufgrund der Konnexitätsvereinbarung, die wir in die Verfassung aufgenommen haben, bei den Kommunen verbleiben werden. Von daher ist es sinnvoll, dieses Gesetz zu verabschieden.

Herr Dr. Lennartz, der Bund wird erst in anderthalb bis zwei Jahren das Melderecht übernehmen. Deshalb sollten wir dem Bund ein modernes Meldesetz übergeben. Die FDP wird dem Entwurf zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2. - Unverändert.

Artikel 3. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetz zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer stimmt gegen das Gesetz? - Wer enthält sich der Stimme? - Damit ist dieser Gesetzentwurf bei acht Gegenstimmen angenommen.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung (Nds. SOG) - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3202**

Sobald etwas mehr Ruhe eingekehrt sein wird, werde ich die Beratung eröffnen. - Zu Wort gemeldet hat sich von der SPD-Fraktion Herr Kollege Bartling. - Bitte schön.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wir erleben jetzt einen neuen Bartling!)

**Heiner Bartling (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass die Innenpolitiker in der Lage sind, bestimmte Themen sehr kurz abzuhandeln. Sehen Sie mir bitte nach, dass ich es nicht ganz so kurz mache, aber ich muss den Gesetzentwurf im Rahmen der Einbringung auch begründen.

Wir legen heute einen Gesetzentwurf vor, weil wir der Ansicht sind, dass es bei der Videoüberwachung Änderungsbedarf gibt. Wenn Herr Biallas sagte, Sie würden einen veränderten Bartling erleben, dann weise ich darauf hin, dass ich Schwierigkeiten hätte, Herrn Schünemann rechts zu überholen, wie eine Zeitung geschrieben hat.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich kann ja nichts für die Zeitung!)

Die gegenwärtigen Regelungen zur Videoüberwachung wurden von uns als Reaktion auf die veränderte Bedrohungslage nach dem 11. September, also ziemlich genau vor fünf Jahren, eingeführt. Die Rechtslage ist derzeit folgende: Die Polizei darf zur Erfüllung ihrer Aufgaben öffentliche Plätze mittels Videoübertragung offen beobachten. Sie darf Videoaufzeichnungen dort jedoch nur unter sehr eingeschränkten Bedingungen vornehmen, nämlich dann, wenn konkrete Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass eine Straftat von erheblicher Bedeutung begangen werden soll.

Nach fünf Jahren ist es meines Erachtens an der Zeit, die Praxistauglichkeit dieser damals aus unserer Sicht sehr vernünftigen Regelung auf den Prüfstand zu stellen. Wir haben dies getan und im Vorfeld der Erarbeitung dieses Gesetzentwurfs

Gespräche mit zahlreichen Polizeipraktikern geführt. Diese Gespräche haben ergeben, dass ein bemerkenswerter Widerspruch zwischen dem besteht, was der Innenminister in öffentlichen Reden verkündet, und dem, was polizeipraktische Wirklichkeit ist.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Unmittelbar nach dem Anschlagversuch von Koblenz erklärte Herr Schönemann gegenüber der Presse, dass die Polizei in Hannover Zugriff auf rund 800 Kameras habe. Dabei hat er erstens nicht nur polizeieigene Kameras, sondern auch die der Bahn und der örtlichen Verkehrsbetriebe mitgezählt und zweitens verschwiegen, dass die Polizei die Videoaufzeichnungen, die während der Fußballweltmeisterschaft an zahlreichen öffentlichen Plätzen erfolgten, nach und nach abschalten muss.

(David McAllister [CDU]: Wo denn?)

- An den öffentlichen Plätzen, Herr McAllister.

Eine solche Videoaufzeichnung ist derzeit auch nach den Erkenntnissen von Koblenz nicht möglich, weil es an einem konkreten Verdacht fehlt, dass ein solcher Anschlagversuch in Hannover verübt werden könnte. Um es ganz deutlich zu sagen: Der vom Innenminister häufig artikulierte Wille nach einer weitgehenden Videoüberwachung findet in der derzeitigen Fassung unseres Polizeigesetzes keine Grundlage.

In der Praxis besteht derzeit übrigens auch ein bemerkenswerter Widerspruch zu Videoaufzeichnungen an öffentlich zugänglichen Gebäuden. In öffentlich zugänglichen Gebäuden, etwa in Bahnhöfen und Banken, dürfen Videoaufzeichnungen zum Schutz von Personen oder Sachen durchgeführt werden. Die Aufzeichnungen sind anschließend selbstverständlich unverzüglich zu löschen, wenn es keine Anhaltspunkte gibt, dass sie zur Strafverfolgung benötigt werden. Ich bin der Ansicht, dass wir eine ähnliche Regelung für die Videoüberwachung von öffentlichen Plätzen brauchen, insbesondere an Verkehrsknotenpunkten wie Bahnhofsvorplätzen, aber auch vor Fußballstadien, um nur zwei Beispiele zu nennen.

Ich lege allerdings großen Wert darauf, dass unsere diesbezügliche Initiative nicht als populistischer Schnellschuss wahrgenommen wird. Wir haben uns mit der Erarbeitung dieses Gesetzentwurfs viel Zeit gelassen, auch wenn er sehr kurz ist, und uns

bewusst nicht für die vollständige Freigabe der Videoaufzeichnungen entschlossen. Wir sind jedoch der Meinung, dass sich die Bedrohungslage nach den Anschlägen von Madrid und London, spätestens aber nach dem Verdacht auf Kofferbomben in Köln und Koblenz noch einmal verändert hat und Niedersachsen sein Polizeigesetz daraufhin anpassen muss, wie es übrigens auch viele andere Länder tun.

Wir haben uns mit der von uns vorgeschlagenen Formulierung ganz bewusst an der von der Großen Koalition in Schleswig-Holstein vorgeschlagenen Formulierung orientiert, weil wir einen praxisnahen Vorschlag machen wollten, der Aussicht auf eine breite Unterstützung hat. Uns ist wichtig, dass wir eine Änderung des Polizeigesetzes möglichst zeitnah beschließen können, weil wir in diesem Bereich tatsächlich Regelungsbedarf haben. Aber natürlich werden wir uns in den Ausschussberatungen nicht dagegen sperren, gemeinsam eine Formulierung zu finden, die einen Ausgleich zwischen den sicherheitspolitischen Notwendigkeiten und verfassungsrechtlichen Vorgaben schafft. Ich bin allerdings guter Dinge, dass unser Formulierungsvorschlag einer kritischen Überprüfung standhalten wird.

Meine Damen und Herren, man muss allerdings kein Prophet sein - ich schaue auf die rechte Seite des Hauses -, um vorherzusagen, dass die Regierungsfractionen und die Landesregierung gleich darauf hinweisen werden, dass wir ruhig abwarten sollten, bis die Landesregierung ihren umfassenden Vorschlag zur Änderung des Polizeigesetzes vorlegen werde. Sie müssen sich allerdings auch heute schon die Frage gefallen lassen, wie lange wir darauf noch warten sollen. Tun Sie mir einen Gefallen, kommen Sie mir nicht mit Ihrem angeblichen Motto „Sorgfalt vor Schnelligkeit“! Die Serie der Niederlagen vor den Verfassungsgerichten deutet sehr stark darauf hin, dass Sie hier einer Lebenslüge aufsitzen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wo wir gerade beim Thema Verfassungsgericht sind: Wie kann es eigentlich sein, dass Sie es immer noch nicht geschafft haben, die Konsequenzen aus den Urteilen des Bundesverfassungsgerichtes zu ziehen und die niedersächsischen Sicherheitsgesetze so zu überarbeiten, wie es die Grünen und wir an dieser Stelle schon mehrfach gefordert haben? Irgendwo scheint da ganz erheblich Sand im Getriebe zu sein.

Man darf daran erinnern, dass uns am 22. März, vor annähernd sieben Monaten, der innenpolitische Sprecher der CDU-Fraktion an dieser Stelle das Versprechen gemacht hat, dass der Innenminister im April einen Gesetzentwurf vorlegen werde, mit dem die notwendigen Konsequenzen aus den Verfassungsgerichtsurteilen gezogen werden. Ich zitiere aus der damaligen Plenarberatung:

„... denn ich habe gesagt, dass auch wir als CDU-Fraktion - die FDP-Fraktion hat das ebenfalls erklärt - im April einen solchen Gesetzentwurf haben wollen, um dann über ihn beraten zu können. - So viel zum Faktischen.“

Sparen Sie sich also bitte den Hinweis auf ein angebliches Gesetzespaket des Innenministers, und nutzen Sie die Gelegenheit, unseren Gesetzentwurf zu beraten; denn er liegt diesem Hause bereits schwarz auf weiß vor. - So viel zum Faktischen, meine Damen und Herren!

Ich möchte gern die Gelegenheit nutzen und den Inhalt unseres Gesetzentwurfes mit ganz wenigen Punkten detaillierter erläutern.

Wir sehen, wie gesagt, moderaten Änderungsbedarf bei den Befugnissen der Polizei zur Videoaufzeichnung. Die CDU-Fraktion hat bereits im Herbst 2001 den Antrag gestellt, alles immer aufzeichnen zu können.

(David McAllister [CDU]: Im Juni!)

Das wollen wir auch jetzt noch nicht, Herr McAllister. Wir sehen auch keinen Änderungsbedarf bei den bestehenden Fristen für die Löschung einer Videoaufzeichnung.

(David McAllister [CDU]: Im Juni, Herr Bartling!)

- Es kann durchaus der Juni sein. Aber Sie sind immer noch zu spät.

Hier ist eine Regelung gefunden worden, die ich für richtig und praktikabel halte. Vor diesem Hintergrund bin ich guter Hoffnung, dass sich auf der Grundlage unseres Gesetzentwurfes eine Mehrheit finden wird, um praxismgerechte, aber nicht verfassungswidrige Regelungen für die Videoaufzeichnung in Niedersachsen zu finden. Ich denke, unser Vorschlag besitzt das nötige Augenmaß, um diesen Anforderungen gerecht zu werden.

Herr McAllister, ich will noch ein Wort zu dem Punkt sagen, der heute eine Rolle spielte. Ich bin sehr froh darüber, dass es gelungen ist, jemanden zu finden, der anscheinend eine Gefährdung für uns darstellt. Das hat allerdings relativ wenig mit diesem Fall zu tun, sondern mit anderen Elementen, die lange angekündigt, aber leider noch nicht in die Tat umgesetzt worden sind. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Biallas das Wort.

(David McAllister [CDU]: Jetzt geht es los! Jetzt kriegt Ihr einen auf den Deckel!)

#### **Hans-Christian Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bartling, auch wir befürchten nicht, dass Sie den Innenminister rechts überholen könnten. Das geht schon wegen der Straßenverkehrs-Ordnung nicht. Dass Sie ihn überhaupt überholen, wissen wir durchaus zu verhindern. Das kann ich Ihnen jetzt schon so sagen.

(Heiner Bartling [SPD]: Bemühen Sie sich mal!)

Nach Ihren Ausführungen, Herr Kollege Bartling, kann ich Ihnen zunächst einmal sagen, dass wir im Grunde genommen erstaunt und erfreut zugleich sind, von Ihnen hier völlig neue Töne zu hören.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn die SPD-Fraktion greift mit dem vorliegenden Gesetzentwurf ein Thema auf, mit dem sie, wie Sie selber zugegeben haben, bei uns genau an der richtigen Adresse ist. Im Archiv des Niedersächsischen Landtages finden sich zahlreiche Belege dafür, dass wir als CDU-Fraktion über Jahre hinweg eine Ausweitung der Videoüberwachung im Rahmen der verfassungsrechtlichen Regeln gefordert haben. Da können Sie auch nachlesen, wie die Debatten hier im Einzelnen verlaufen sind, an denen Sie jeweils höchstpersönlich beteiligt gewesen sind.

Ich will Ihnen allein aus Gründen der mir zur Verfügung stehenden Redezeit ersparen, mit vielen Zitaten des damaligen parlamentarischen Ge-

schäftsführers und heutigen Innenministers darzulegen, was wir damals genau gefordert haben.

(David McAllister [CDU]: Das würde sich aber lohnen!)

Auch ist für mich noch nicht die Zeit gekommen, mich hier selbst zu zitieren. Deswegen will ich mich an dieser Stelle im Gegensatz zu manch einem von Ihnen etwas zurückhalten.

Ich rufe in aller Kürze in Erinnerung, was wir getan haben. Wir haben zunächst diskutiert, ob eine Videoüberwachung eingeführt werden sollte. Die zweite Frage war, wo und unter welchen Voraussetzungen das geschehen sollte. Dann wurde in epischer Breite die Frage diskutiert, ob überhaupt gespeichert werden darf. Sie waren immer dagegen: am besten gar nicht oder nur ganz begrenzt.

(David McAllister [CDU]: Ihr wart dagegen!)

Es wurde darüber diskutiert, warum und wie lange gespeichert werden sollte. Dann haben wir uns darüber unterhalten, dass man Videoüberwachung, wenn überhaupt, bloß nicht zu viel und schon gar nicht überall einsetzen sollte. Wir haben uns lange darüber unterhalten. Und heute möchte die SPD tatsächlich - das erfreut uns durchaus - das bestehende Polizeigesetz verschärfen. Das hat es hier in den letzten 16 Jahren noch nie gegeben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im Juli 2006 hat es in Nahverkehrszügen in Dortmund und in Koblenz erstmals in Deutschland Anschlagversuche gegeben. Unter anderem mit Hilfe von Videoaufzeichnungen von Bahnsteigen konnten die mutmaßlichen Täter erfreulich schnell erkannt und gefasst werden. Damit haben sich die Videoeinrichtungen als sehr nützlich erwiesen, um begangene Straftaten aufzuklären. Das haben Sie sich offensichtlich gemerkt.

Herr Kollege Bartling, in diesem Zusammenhang eine Anmerkung: Ich habe hier einen Artikel aus der *Bild*-Zeitung vom November des vergangenen Jahres. Da geht es um den vielfachen Mord an jungen Frauen, begangen von einem Fernfahrer. Er hat auch einen Parkwächter umgefahren. Man konnte ihn über Monate nicht fassen und diese Straftat nicht verfolgen, weil wir an die Daten des Mautsystems nicht herankommen. Es war also

nicht auszuschließen, dass das immer wieder vorkam. Wenn wir uns bemühen wollen, Straftaten aufzuklären, dann lassen Sie uns doch endlich dafür sorgen, dass in Zukunft bei solchen Straftaten, bei Mordsachen, die Daten aus dem Mautsystem genutzt werden können.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Dafür, dass es noch nicht so ist, hat kein Bürger und keine Bürgerin Verständnis.

Grundsätzlich muss es ebenfalls in unser aller Interesse sein, dass es erst gar nicht zu Straftaten kommt. Vielmehr müssen wir Möglichkeiten schaffen, solche Gefahren vorher abzuwehren. Dass so etwas möglich ist, haben verschiedene Maßnahmen in Großbritannien im Sommer gezeigt. Daher hat die Innenministerkonferenz am 4. September 2006 einstimmig beschlossen, die Videoüberwachung verstärkt einzusetzen.

Insofern sage ich hier sehr versöhnlich: Der Vorschlag der SPD-Fraktion ist folgerichtig. Wir benötigen in der Tat eine gesetzliche Verankerung. Auch wir sehen Handlungsbedarf. Nur halten wir es nicht für sinnvoll, jetzt an einer einzigen Stelle eine Gesetzesänderung vorzunehmen.

Herr Kollege Bartling, Sie haben eben zu Recht die Frage gestellt: Wo ist denn der Gesetzentwurf? - Den habe ich in der Tat angekündigt. Allerdings haben uns verschiedene Staatsrechtler gesagt, das niedersächsische SOG leide - unabhängig davon, wie wir die Videoüberwachung und die präventive Telefonüberwachung künftig regeln - darunter, dass man im Laufe von vielen Jahren immer wieder Regelungen aus anderen Ländern übernommen hat, z. B. aus Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Bayern. Die Staatsrechtler haben uns gesagt: Wenn Ihr ein vernünftiges SOG haben wollt, dann muss da eine ordentliche Systematik rein.

Sie wissen - das hat der Innenminister erklärt -, dass Professor Christian Starck im Moment dabei ist, genau dies zu leisten. Das können Sie heute - genau wie Ihre Meldung - bei dpa lesen. Professor Starck aus Göttingen ist dabei, das SOG zu überarbeiten und die verfassungsrechtlichen Fragen, die Sie angesprochen haben und die uns alle bewegen, zu regeln. Wenn das fertig ist, wird ein entsprechender Gesetzentwurf vorgelegt.

Meine Damen und Herren, auch der vorliegende Vorschlag der SPD-Fraktion wird dort Beachtung finden. Wir werden diesen Gedanken im Rahmen einer Gesamtanalyse prüfen und in das Gesetz einfließen lassen. Ich will zu Ihrem Gesetzentwurf nun noch eines sagen. Herr Bartling, man wundert sich ja doch, wo das alles herkommt. Sie haben den Gesetzentwurf aus einem Vorschlag der SPD-Fraktion in Schleswig-Holstein abgeschrieben. Herr Kollege Bartling, Sie haben uns allerdings leider verschwiegen, dass in Schleswig-Holstein eine Anhörung stattgefunden hat. Sie haben ja immer gesagt, ich hielte nichts vom Datenschutz und wollte ihn abschaffen. Ich zitiere jetzt einmal aus der Stellungnahme des Datenschutzbeauftragten aus Schleswig-Holstein, was er dazu gesagt hat:

„Der Einsatz technischer Mittel zur Bildaufzeichnung ist auch im Bereich öffentlich zugänglicher Flächen oder Räumlichkeiten ein erheblicher Eingriff in das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

„In diesem Bereich sind die Anforderungen an Normenklarheit und Normenbestimmtheit sowie an die Verhältnismäßigkeit besonders zu beachten. Der im Entwurf vorgeschlagene Tatbestand ist zu weit und zu unbestimmt.“

Ich verstehe ja die Begeisterung bei Klein und Lennartz. Ich sage das jetzt aber zu Herrn Bartling; denn die Kollegen von den Grünen haben diesen Entwurf ja nicht eingebracht.

Die Stellungnahme endet mit der Bemerkung:

„Diese Regelung wird einer Überprüfung durch das Bundesverfassungsgericht voraussichtlich nicht standhalten.“

Dazu sage ich: Herzlichen Glückwunsch, Herr Bartling, weil Sie uns dies ja immer vorzuwerfen pflegen.

Die Gewerkschaft der Polizei in Schleswig-Holstein, deren Auffassung wir teilen, moniert, dass die Alltagskriminalität nach dem vorliegenden Gesetzentwurf nicht mehr durch Videoüberwachung

bekämpft werden kann. Sie sagt, dies müsse aber weiterhin gewährleistet bleiben.

Herr Bartling, wenn man einem anderen sozusagen eine Torte ins Gesicht wirft, ist die Gefahr immer groß, dass der andere dafür sorgt, dass die Torte auch einmal im eigenen Gesicht landet. Ich möchte deshalb mit dem schließen, was Sie unserem Innenminister vorgeworfen haben, als das Bundesverfassungsgericht im letzten Jahr zur präventiven Telefonüberwachung geurteilt hat. Das möchte ich vor dem Hintergrund der Stellungnahme des Datenschutzbeauftragten aus Schleswig-Holstein jetzt einmal in nur einer einzigen Formulierung verändern. Dann werden Sie sich wundern.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen Satz gestatte ich Ihnen noch.

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Dies ist sehr kurz, Frau Präsidentin. - Ich zitiere jetzt sozusagen Bartling vor dem Hintergrund seines Gesetzentwurfes: Mit ihrem von Überwachung und Bespitzelung geprägten Staatsverständnis hat sich die niedersächsische SPD-Landtagsfraktion als ungeeignet erwiesen, die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen angemessen zu verteidigen.

Leider ist es so, Herr Bartling.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Biallas, Ihre Redezeit ist beendet.

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Ein Schuss in den Ofen für Bartling! Eigentor!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Professor Lennartz das Wort.

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im September-Plenum hatte Innenminister Schünemann auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Leuschner geantwortet, die Landesregierung plane keine rechtliche Erweiterung der nach § 32 Abs. 2 des Polizeigesetzes zulässigen Videoüberwachung. In einer Pressemitteilung von gestern, also von Montag, dem 9. Oktober, lässt der Innenminister nun erklären, er habe Professor Christian Starck aus Göttingen beauftragt, in einem Gutachten diese und andere Fragen zu klären. Angesichts des Gesetzentwurfs der SPD hat Herr Schünemann mit diesem Auftrag an Starck und seiner Pressemitteilung über den Inhalt offensichtlich den Schleudersitz ausgelöst; denn der Gesetzentwurf, den die SPD hier eingebracht hat, lenkt den Blick natürlich auf die bisherige Praxis von Videoaufzeichnungen in Niedersachsen. Das geht in ganz starkem Maße die Landeshauptstadt Hannover an. Anlässlich der Fußball-WM und auch danach wurden bzw. werden bis heute in einer erheblichen Anzahl Videoschaltungen durchgeführt, also öffentliche Plätze per Video beobachtet und diese Beobachtungen aufgezeichnet.

Sie müssen sich an dem messen lassen, was Herr Bartling zitiert hat und was jetzt im Polizeigesetz steht. Es darf nämlich nur aufgezeichnet werden, wenn die Gefahr besteht, dass an dem Ort, an dem aufgezeichnet wird, erhebliche Straftaten drohen. Den Beweis dafür hat die Polizei, veranlasst durch Ihren Innenminister, im Zweifel nicht geführt. Auf gut Deutsch gesagt - um es ganz klar zu sagen - heißt das: Hier ist in einer erheblichen Anzahl von Fällen gegen das geltende Polizeigesetz verstoßen worden, und zwar während der Fußball-WM, aber auch nach der Fußball-WM. Ich finde, man muss sich einfach einmal auf der Zunge zergehen lassen bzw. im Kopf nachvollziehen, was das bedeutet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage es noch einmal: Der Innenminister hat veranlasst, dass in großem Umfang rechtswidrig gehandelt wurde.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch falsch!)

Nun zu der zweiten Frage, die sich stellt. Jetzt sieht die SPD Änderungsbedarf, weil sie offensichtlich glaubt, dass eine Fortsetzung der Auf-

zeichnungspraxis nach der bisherigen Regelung nicht zulässig ist. Es ging im Übrigen nie um Aufzeichnungen über 48 Stunden. Es geht in Zukunft auch nicht um Aufzeichnungen über 96 Stunden. Es ging bisher immer um Aufzeichnungen über mehr als fünf Tage. Das ist nämlich die Kapazität, die die jeweiligen Festplatten haben. Danach erfolgt eine Überschreibung mit neuen Bildern.

Die spannende Frage ist: Was ist mit dem Vorschlag, den die SPD hier vorlegt? Meine vorläufige Einschätzung ist diese: Die terminologische Verlagerung in den Bereich der Entstehung einer Gefahr im Gesetzestext halte ich für äußerst fragwürdig. Problematisch ist ebenfalls, dass dem Gesetzentwurf die Kriterien dafür, wann sich Gefahren verfestigen, nicht zu entnehmen sind. Während der polizeirechtliche Gefahrenbegriff juristisch ausbuchstabiert ist, werden hier Begriffe in das Polizeirecht eingeführt, die für das Polizeirecht unüblich sind und die dementsprechend unter dem Gesichtspunkt der Normenklarheit durchaus problematisch sind.

Ich will einer Erörterung in den Ausschusssitzungen nicht vorgreifen. Meine erste vorläufige Einschätzung ist aber die, dass dieser Gesetzentwurf und dieser Vorschlag keine Lösung des Problems darstellen. Deswegen sage ich zum Schluss Folgendes. Lerne: Man kann den Teufel - das ist hier eine bislang rechtswidrige Praxis, veranlasst durch den Innenminister - nicht mit dem Beelzebub - das ist eine falsche und schlechte Änderung des Gesetzes - austreiben. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Bode das Wort. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem sich der Kollege Biallas in seinem Redebeitrag quasi schon als Datenschutzbeauftragter beworben hat, kann ich mich zu diesem Bereich etwas kürzer fassen. Er hat in Bezug auf diesen Bereich vollumfänglich ins Schwarze getroffen bzw. die Kollegen aus Schleswig-Holstein sehr richtig zitiert. Herr Bartling, wenn man sich Ihren Gesetzentwurf, der nach der Anzahl der Zeilen ja auch recht kurz ist, einmal anschaut, wird man feststellen, dass in ihm ein paar Knackpunkte ent-



halten sind. Sie gehen in der Form sehr unbestimmt an den Sachverhalt heran, dass Videoüberwachung nur bei Gefahren für Leben, Gesundheit und Freiheit oder aber bei gleichgewichtigen Schäden für andere Rechtsgüter möglich sein soll. Mit diesen wirklich unbestimmten Begriffen kommen Sie sicherlich nicht weiter.

Ich habe mir sagen lassen, dass bei Ihrer Pressekonferenz, auf der Sie den Gesetzentwurf vorgestellt haben, auch schon die ersten Fragen kamen: Wie ist das eigentlich mit Gefahren oder Schäden für Leben und Gesundheit gemeint? Ist z. B. dann, wenn es irgendwo in Hannover eine steile Treppe gibt oder ein für Damenschuhe gefährliches Kopfsteinpflaster vorhanden ist, wo man stürzen und sich verletzen kann, auch schon eine Gefahr für die Gesundheit vorhanden, und müsste dann entsprechend überwacht werden? Das wäre sicherlich ein Eingriff, der allein schon von den Kapazitäten her, die bei der Polizei vorhanden sind, nicht leistbar und meines Erachtens auch nicht wünschenswert wäre.

Wenn man dann weiter in Ihren Gesetzentwurf einsteigt und sich die Begründung anschaut, stellt man fest, dass Sie das Ziel verfolgt haben, eine Änderung vorzunehmen, um die Gefahren von terroristischen Anschlägen besser eindämmen zu können und diesen Anschlägen begegnen zu können. Für den Leser der Begründung stellt sich dann natürlich die Frage, was Straftaten von erheblicher Bedeutung sind. Ein terroristischer Bombenanschlag ist meines Erachtens von sehr erheblicher Bedeutung. Er ist ganz gewiss in den unterschiedlichsten Facetten von dem Straftatenbegriff, den wir jetzt schon haben, abgedeckt. Wenn dies so ist, dann stellt sich weiter die Frage: Gibt es eventuell auch Änderungen, auf die Sie angesichts der bestehenden Rechtslage zurückgreifen? - Man muss feststellen: Ja, die gibt es. Sie haben, genau wie Schleswig-Holstein auch - weil dies verfassungsrechtlich sonst überhaupt nicht durchführbar wäre -, den Eigentumsbegriff aus Ihrem Gesetzentwurf entfernt bzw. dort gar nicht erst aufgenommen. Mit Blick auf die von Ihnen gewählte Formulierung mussten Sie das auch, weil Sie sonst vor dem Verfassungsgericht doppelten Schiffbruch erleiden würden.

Bisher gibt es in Niedersachsen aber die Regelung, dass auch bei schweren Delikten gegen das Eigentum Videoüberwachungsmaßnahmen und eine Abschreckung durch Videoüberwachung möglich sind. Diese Maßnahmen können also sehr

viel weitergehend und sehr viel sinnvoller umgesetzt werden. Von daher müssen wir schon aufpassen, dass wir nicht durch einen Bartling-Schnellschuss oder SPD-Schnellschuss die derzeit geltende Regelung mit Blick auf die Notwendigkeit in der Praxis verschlechtern. Das werden wir in den Beratungen intensiv erörtern.

Ich gehe davon aus, dass wir den vorliegenden Gesetzentwurf der SPD-Fraktion sehr wahrscheinlich nicht beschließen werden - allein schon wegen der datenschutzrechtlichen Bedenken des Kollegen Biallas.

Lieber Herr Kollege Biallas, ich glaube allerdings nicht, dass die Gefahr besteht, dass die SPD die CDU rechts überholt. In der Fläche des Landes Niedersachsen gibt es durchaus andere Anhaltspunkte.

Herr Bartling, Sie sollten sich vielleicht auch innerparteilich noch einmal abstimmen. Denn ich habe z. B. in der *Nordwest-Zeitung* vom 23. August 2006 zum Thema Videoüberwachung - Testausweitung am Bahnhof in Oldenburg - gelesen, dass man in Oldenburg festgestellt hat: Kameras - Fehlanzeige. Auch im Bahnhof gibt es keine Kameras. Der Vorstoß der Polizei für einen Test an zwei neuralgischen Punkten blieb - und jetzt kommt es - an den Bedenken der Grünen und der SPD hängen. Sprechen Sie noch einmal mit der Basis, und denken Sie noch einmal darüber nach. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Herr Innenminister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Je später der Abend, desto interessanter auch die Beiträge. Wir haben heute einen neuen Bartling, aber auch einen neuen Biallas erlebt. Das war für die Landesregierung eine interessante Erfahrung.

Ich freue mich aber, dass zumindest im überwiegenden Teil dieses Plenums Übereinstimmung darüber besteht, dass die Videoüberwachung *ein* wichtiger Baustein bei der Bekämpfung des inter-

nationalen Terrorismus ist. Dass man damit Anschläge nur schwer verhindern kann, haben wir erleben müssen. Aber dass die Aufklärung durch Videoüberwachung erheblich beschleunigt und verbessert werden kann, hat sich auch gezeigt. Insofern ist es richtig, dass wir ganz intensiv darüber beraten, welche gesetzlichen Regelungen wir brauchen, damit wir diese Möglichkeit in der Zukunft noch besser in Anspruch nehmen können.

Sehr geehrter Herr Bartling, ich kann mich noch gut daran erinnern, als Sie nach den Anschlägen vom 11. September 2001 beim CDU-Fraktionsvorstand vorgesprochen und gefragt haben, ob es möglich ist, die Rasterfahndung schnell ins Gesetz aufzunehmen, weil dies notwendig war.

Ich kann mich auch daran erinnern, dass ich als innenpolitischer Sprecher in einer Ausschusssitzung war, in der wir die Aufzeichnung durch Videotechnik gefordert haben. Die SPD-Fraktion war damals vehement dagegen. Dann haben Sie als Innenminister damals eine Tischvorlage nachgeschoben, und es wurde genau das, was wir gefordert haben, in einem Gesetzentwurf der damaligen Landesregierung eingebracht. Wir haben also zumindest an dieser Stelle schon einmal einen Schritt in die richtige Richtung erlebt.

Als wir die Regierungsverantwortung übernommen haben, habe ich aber erkennen müssen, dass zwar das Gesetz verabschiedet worden ist, dass aber leider Gottes überhaupt nicht in die Videotechnik investiert worden ist. So war es notwendig, erst einmal 350 000 Euro in die Hand zu nehmen, um überhaupt Aufnahmemöglichkeiten zu schaffen. Es ist ja toll, wenn man eine Gesetzesregelung hat, es aber z. B. in der Landeshauptstadt Hannover fast keine Videoanlagen gibt, mit denen man Aufzeichnungen vornehmen kann. Sie müssen sich doch fragen, ob es sinnvoll ist, im Gesetz etwas theoretisch zu regeln, es dann in der Praxis aber nicht umzusetzen. Wir haben diese Regelungen so schnell wie möglich umgesetzt. Das war auch notwendig.

Sehr geehrter Herr Bartling, Sie haben dargestellt, dass wir jetzt, gerade nach der Weltmeisterschaft, in massivem Umfang Videokameras abbauen bzw. abschalten mussten. Ich habe mich schnell erkundigt, was tatsächlich der Fall ist: Wir haben von 70 Videoanlagen gerade einmal fünf abgebaut. Im Wesentlichen ist davon der Waterlooplatz betroffen, auf dem die Public-viewing-Veranstaltungen stattgefunden haben. Ich teile die Ansicht von Poli-

zeipräsident Klosa, der sagt, dass es keinen Sinn mehr macht, die Waterloosäule 24 Stunden am Tag zu beobachten, nachdem die Public-viewing-Veranstaltungen nicht mehr stattfinden. Deshalb haben wir diese Anlagen abgebaut. Wir haben auch im Bereich der Verkehrslenkung 28 Videokameras abgeschaltet, weil eine solche Überwachung nach Ende der Fußballweltmeisterschaft nicht mehr notwendig ist.

Wenn der Kollege Lennartz darstellt, dass der Innenminister rechtswidrig etwas angeordnet hat, dann muss ich das in aller Entschiedenheit zurückweisen. Das kann ich auch begründen; denn der Kollege Lennartz hat aus dem Gesetz nicht richtig zitiert, wenn er davon spricht, „dass keine Gefahr vorliegt“. Der Gesetzestext heißt anders, und zwar steht dort: „wenn Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass dort künftig Straftaten von erheblicher Bedeutung begangen werden“.

Sie wissen, welche latente Gefahr bei der Fußballweltmeisterschaft durch internationalen Terrorismus bestanden hat. Wenn ich mir vorstelle, was der Kollege Körting in Berlin aufgeboten hat, als nur eine Oper geschützt werden musste, dann kann ich nur sagen: Bei der Fußballweltmeisterschaft hatten wir eine ganz andere Bedrohungslage. Es ist mit Blick auf diese Gesetzesformulierung durchaus gerechtfertigt gewesen, dass wir eine Videoüberwachung und -aufzeichnung zur Fußballweltmeisterschaft vorgesehen haben. Das war rechtens und auf gar keinen Fall rechtswidrig.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich will nicht verhehlen, dass wir hinsichtlich der internationalen Bedrohung durch den Terrorismus über eine Veränderung im Gesetzestext nachdenken können. Aber das, was die SPD-Fraktion und Kollege Bartling vorgelegt haben, greift leider Gottes insofern zu kurz, als man in Zukunft auch die Alltagskriminalität mit beobachten muss.

(Heinrich Aller [SPD]: Alterskriminalität? - Gegenruf von der CDU: Alltagskriminalität!)

- Die Allgemeinkriminalität, das ist vielleicht ein besserer Ausdruck. - Denn wenn man auf Gefahren für Leben, Gesundheit oder Freiheit abstellt, bleiben wichtige Deliktsfelder außen vor, z. B. auch Diebstahl oder Betäubungsmitteldelikte. Diese im Blick zu behalten, ist genauso wichtig. Wenn man

die Rauschgiftkriminalität eindämmen will, dann ist die Videoüberwachung zu diesem Zweck durchaus sinnvoll. In Ihrem Vorschlag ist dies in keiner Weise berücksichtigt, deshalb muss eine Änderung erfolgen.

(Zustimmung bei der CDU - Unruhe)

- Frau Präsidentin, das ist ein sehr wichtiges Thema, deshalb wäre es gut, wenn ein bisschen zugehört wird.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich höre Ihnen ganz konzentriert zu. - Jetzt ist es wieder absolut ruhig. Herr Innenminister, Sie haben das Wort. Bitte denken Sie aber auch an Ihre Redezeit. - Danke.

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ja, ich sehe das.

Nach den Anschlägen von Köln, London und Madrid haben die Innenminister den Arbeitskreis 2 beauftragt, möglichst gesicherte Erkenntnisse zu gewinnen, damit dann ein vernünftiger Gesetzesvorschlag vorgelegt werden kann. Ein solcher Vorschlag liegt noch nicht vor, aber schon nach den ersten Berichten ist erkennbar, dass z. B. eine 48-Stunden-Aufzeichnung überhaupt nicht ausreicht. Man geht davon aus, dass für die Vortatphase - d. h. wenn z. B. der Tatort vor der Tat ausgespäht wird - mindestens fünf Tage veranschlagt werden müssen. Wenn man den gesamten Zeitraum zusammenrechnet, dann ist eine Speicherzeit von etwa zehn Tagen nötig.

Herr Bartling, dafür brauchen wir keine Gesetzesänderung, sondern schon jetzt - das Gesetz haben Sie damals noch eingebracht - ist eine solche Möglichkeit vorgesehen. Es gibt keine Löschfristen. Das ist also überhaupt nicht neu zu regeln.

Ich hoffe, dass wir möglichst zu einer Gesamregelung auf Bund-Länder-Ebene kommen, damit wir die Videotechnik und die Videoaufzeichnung in Zukunft angemessen einsetzen und vor allem dazu beitragen können, dass der internationale Terrorismus noch weiter bekämpft und eingedämmt wird. Deshalb ist es richtig, dass wir jetzt zu diesem Thema auch einen Vorschlag von Professor Starck bekommen. Aber wir werden dieses Thema insgesamt in die IMK einbetten; denn es existiert nicht nur eine Bedrohung in Niedersachsen, son-

dern in ganz Deutschland. Daher ist eine einheitliche Regelung sinnvoll. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Gesetzentwurf an den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen werden, mitberatend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen tätig sein. Wer so beschließen möge, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen worden.

Ich rufe nun den letzten Tagesordnungspunkt für heute auf, nämlich

### **Tagesordnungspunkt 12:**

#### **Zweite Beratung:**

**Leitstellen vernünftig organisieren!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2937 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3199

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Als Beratungszeit stehen insgesamt 23 Minuten zur Verfügung.

Mir liegen zwei Wortmeldungen vor. Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Bachmann das Wort. Bitte schön!

### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bedauerlicherweise empfiehlt der Innenausschuss die Ablehnung dieses Antrages, obwohl die Chance bestünde, eine konfuse Debatte mit vernünftigen, nachvollziehbaren Eckpunkten durch das Parlament zu begleiten. Dies ist umso bedauerlicher, als der Sprecher der CDU-Fraktion im Innenausschuss gesagt hat, dass er mit vielen dieser Eckpunkte inhaltlich übereinstimmt. Wenn Sie angesichts dieser Übereinstimmung einen Änderungs-

antrag vorgelegt hätten, hätten wir die Chance gehabt, hier zu einem gemeinsamen Beschluss zu kommen. Das haben Sie nicht getan, weil Sie sich weiterhin aus der Debatte heraushalten wollen, die konfus im Land geführt wird. Das ist bedauerlich.

Wir müssen heute feststellen: Der Innenminister ist mit seiner großen Ankündigung in den regionalen Leitstellenkonferenzen, in den Polizeidirektionen maximal zwei kooperative - damals nannte er sie noch: bunte - Leitstellen zu schaffen, gescheitert, weil die Hilfsorganisationen im Lande, insbesondere die Feuerwehren, aber auch die für die integrierten Feuerwehreinsatz- und Rettungsleitstellen zuständigen Kommunen ihm auf diesem Wege nicht folgen.

Zu den Fakten will ich nur drei Beispiele aus dem Lande nennen. Die Eckpunkte, die wir vorschlagen, brauche ich nicht noch einmal vorzutragen; sie stehen mit Begründung in der Vorlage, die Sie alle gelesen haben. Zwischenstand der Debatte ist: In der Region Hannover haben sich Region und Landeshauptstadt darauf verständigt, eine regionale Feuerwehr- und Einsatzleitstelle für den Rettungsdienst zu schaffen. In der Region Braunschweig haben sich die Stadt Braunschweig und der Landkreis Peine mittlerweile in der Praxis auf ein solches regionales Leitstellensystem der Feuerwehr und des Rettungsdienstes verständigt.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der Landkreis Wolfenbüttel hat gerade beschlossen, sich diesem Verbund anzuschließen. Im August haben einige Gebietskörperschaften in Weser-Ems einen ähnlichen Vertrag unterzeichnet. Die Stadt und der Landkreis Oldenburg, die Stadt Delmenhorst, der Landkreis Wesermarsch, der Landkreis Ammerland und - man höre und staune - der Landkreis Cloppenburg wollen gemeinsam eine integrierte Feuerwehreinsatz- und Rettungsleitstelle vorhalten. Besonders interessant ist, dass Ihr ehemaliger Innenpolitiker Hans Eveslage als Landrat von Cloppenburg mit dabei ist. Wir können ihn zu dieser freiwilligen Entscheidung der dortigen Kommunen nur beglückwünschen. Aber er macht Ihnen, Herr Schünemann, ein Problem; denn er ist der einzige Partner, der nicht zur Polizeidirektion Oldenburg, sondern zur Polizeidirektion Osnabrück gehört. Damit wollen die Kommunen unter feuerwehreinsatztaktischen und rettungsdienstlichen Bezügen eine sinnvolle Regelung herbeiführen, die Sie wie der Teufel verhindern wollen. Sie wollen nämlich verhindern, dass es Leitstellen auf kom-

munaler Ebene gibt, die die Grenzen einer Polizeidirektion überschreiten. Aus diesem Grunde finden wir im Haushaltsplanentwurf 2007 eine Absichtserklärung, in 2008 und den folgenden Jahren 2 Millionen Euro für eine Leitstelle im Bereich Oldenburg zur Verfügung zu stellen. Erst einmal stellen wir mit Interesse fest: Gehandelt werden soll also erst in der nächsten Wahlperiode. Da werden *wir* dann aber handeln, und zwar im Sinne unserer Eckpunkte.

(Heiterkeit bei der CDU)

Ferner muss das Ganze als Verzweiflungstat bezeichnet werden; denn nun soll plötzlich Oldenburg mit 2 Millionen Euro unterstützt werden. Ich nehme an, die Speckseite soll dafür sorgen, dass man die Polizei dort mit hineinnimmt. Aber wie Sie das dann mit den Grenzen der Polizeidirektionen lösen wollen, sollten Sie uns in der nächsten Zeit in der Praxis zeigen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Welches Signal senden Sie aber in das Land aus? - Sie senden das Signal aus, dass Sie in Oldenburg offensichtlich Handlungsbedarf sehen, weshalb Sie da mitfinanzieren wollen. Alle anderen, die freiwillige Lösungen anstreben, werden im Augenblick nicht finanziell unterstützt. Wir haben immer gesagt: Schaffen Sie Anreize, die auch andere Kommunen motivieren, freiwillig größere Leitstelleneinheiten zu schaffen! Das geht auch, wenn das Land finanziell dabei ist.

Wenn Sie unseren Antrag heute ablehnen, dann legen Sie schleunigst das Rettungsdienstgesetz vor, das Sie dem Parlament noch nicht zugeleitet haben, obwohl die Anhörung vor einigen Monaten abgeschlossen worden ist. Sie haben dann die Chance, gegen bunte Leitstellen und auch gegen die sogenannten kooperativen Leitstellen als Pflichtveranstaltung eindeutig Position zu beziehen. Wir haben dann gemeinsam die Chance, wenigstens im Rettungsdienstgesetz festzuschreiben, dass wir freiwillige Lösungen der Zusammenarbeit akzeptieren, dass es jedoch mindestens sogenannte integrierte Leitstellen für den Bereich Feuerwehr und Rettungsdienst geben muss, dass es weiterhin eine kommunale Aufgabe bleibt und das Land die Kommunen an dieser Stelle nicht bevormundet. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Coenen das Wort.

**Reinhold Coenen (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was erwarten die Niedersachsen bei einem Schadensereignis in unserem Land? - Dass ihnen unverzüglich geholfen wird - prompt, unbürokratisch und professionell. Bis zu diesem Punkt - so hoffe ich - sind wir uns parteiübergreifend einig. Doch mit dem vorliegenden Antrag, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, fallen Sie in die Steinzeit zurück.

Leitstellen vernünftig organisieren: 27 Leitstellen analog den Polizeiinspektionen, begrenzte Nutzung modernster Technik, Berücksichtigung von Führungskulturen. - Ich könnte diese Negativliste beliebig fortsetzen. Selbst im Kommunalwahlkampf haben Ihre Vorstellungen von einem Leitstellenkonzept bei den Kommunen nicht überzeugt.

Martin Luther hat zwar gesagt, man soll dem Volk aufs Maul schauen. Dass man den Leuten nach dem Mund reden soll, hat er nirgendwo gesagt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In vielen Teilen unseres Landes bewegt sich Erhebliches. Das Osnabrücker Land ist auf dem besten Weg und wird mit Einführung des Digitalfunks eine kooperative Leitstelle einrichten. Die Lenkungsgruppe zwischen Polizeidirektion, Landkreis Osnabrück und Stadt Osnabrück arbeitet sehr konstruktiv an diesem zielorientierten Projekt. Im Oldenburger Land ist die kooperative Leitstelle auf dem allerbesten Weg. In Hameln gibt es konstruktive Gespräche und sehr konkrete Absichten, durch den Bau, mit dem der Landkreis übrigens bereits begonnen hat, zu einer kooperativen Leitstelle zu kommen. In Göttingen ist die kooperative Leitstelle beschlossene Sache.

Wenn sich der Pulverdampf der Kommunalwahl verzogen hat, wird in Kürze mancher Landkreis zur sachlich-fachlichen und konstruktiven Arbeit zurückkehren. Sie werden dann schnell feststellen, dass es zu dem seit Monaten auf dem Tisch liegenden Vorschlag von Innenminister Uwe Schünemann, die Leitstellen im Lande Niedersachsen neu zu organisieren und von zurzeit 77 auf 10 bis 12 zu reduzieren, keine Alternative gibt, und zwar

wegen der Effektivität geballter Hilfeleistungen aus einer Hand, aus Kostengründen - Einführung des Digitalfunks - und um qualifizierte und umfassende Hilfe von gut ausgebildeten und ausgerüsteten Kräften zu bekommen.

Ich bin sicher: Ende dieses Jahres wird ein landesweites, detailliertes Konzept für die Leitstellenstruktur vorliegen. Ich fordere die Landkreise, die Feuerwehren, die Polizei in unserem Lande auf: Arbeiten Sie zusammen an einem zukunftsweisenden Konzept für unser Niedersachsen! Nicht lange reden, sondern Handeln ist angesagt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Bode das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit vielen Plenarsitzungen ist die Leitstellendebatte Thema hier im Hohen Hause und auch in den Ausschüssen. In regelmäßigen Zeitabständen kommt ein Antrag von der SPD und geht es um eine „konfuse“ Debatte und „Irritationen“ in der Diskussion um die Leitstellen. Wir müssen eigentlich feststellen: Die einzigen Irritationen und Konfusionen bestehen bei der SPD-Landtagsfraktion. Wir haben festgestellt, dass die Kommunen in Arbeitskreise mit dem Innenministerium eingebunden sind, dass es Gespräche für eine optimale Lösung gibt und dass man von Irritationen oder Konfusionen vor Ort gar nichts merkt.

So kam jetzt auch dieser Antrag erneut auf uns zu. Und was haben wir gemacht, Herr Bachmann? - Wir haben Ihnen bei einer sehr umfassenden und sehr detailreichen Unterrichtung durch das Innenministerium die Gelegenheit gegeben, noch einmal auf den genauen, aktuellen Sachstand bei der Leitstellendebatte gebracht zu werden. Ich möchte allen Mitarbeitern im Innenministerium dafür herzlich danken, die sich dieser Mühe unterzogen haben, eine derart umfassende und genaue Unterrichtung vorzunehmen.

Aber als das dann alles auf dem Tisch des Hauses lag und wir feststellen konnten, dass in Ihrem Antrag einige Selbstverständlichkeiten stehen, die gelten, ob der Digitalfunk und kooperative Leitstellen kommen oder nicht, dass sehr viel Unsinn darin steht, wonach Reformen gescheitert seien

etc., und einige Dinge, die man eventuell entsprechend anpassen könnte, damit das, was in Ihrem Antrag steht, mit der Unterrichtung auf einen Nenner gebracht wird,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

haben Sie uns gesagt - Sie haben es hier noch einmal gesagt -, CDU und FDP hätten ja einen Änderungsantrag schreiben können. Herr Bachmann, so ist es ja nicht. Wir sind nicht der Reparaturbetrieb für gescheiterte Anträge der SPD-Landtagsfraktion!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von Klaus-Peter Bachmann  
[SPD])

Wenn Sie einen geänderten Antrag haben wollen, lieber Herr Bachmann, liebe SPD, dann hätten Sie doch einen schreiben können. Sie haben doch durch die Unterrichtung die Fakten bekommen. Wir müssen nicht Ihre Anträge auf den Stand der Technik bringen. Wir können sie auch ablehnen - und das machen wir jetzt auch. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Herrn Professor Lennartz das Wort.

#### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜ-NE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will unsere Position kurz in Erinnerung rufen. Wir haben uns schon in der bisherigen Beratung - zuletzt war das im Juni dieses Jahres - dafür ausgesprochen, dass eine deutliche Reduzierung der bislang 77 Leitstellen im Land - beispielsweise auch auf eine Größenordnung, wie sie die Landesregierung anstrebt - für uns vorstellbar ist. Wir haben allerdings einen Differenzpunkt deutlich gemacht. Wir sind gegen bunte Leitstellen, die von Ihnen jetzt „kooperativ“ genannt werden, weil der Begriff „bunt“ zu eindeutig besetzt ist. Wir sind also für die weitere Zusammenfassung von Katastrophenschutz- und Brandschutzleitstellen, die ja kommunal verantwortet sind, wollen aber die Leitstellen, die polizeilich gefahren werden müssen, davon getrennt halten. Das schließt aber nicht aus, dass man die Technik gemeinsam nutzt, also gegebenenfalls auch in demselben Gebäude. Die

Leitstellenarbeit sollte aber getrennt ausgeführt werden, was die Disposition angeht.

Dass wir uns bei dem Antrag der SPD-Fraktion, den wir - anders als die CDU-Fraktion - durchaus als konstruktiv ansehen, der Stimme enthalten, ist im Wesentlichen darin begründet, dass die SPD formuliert, dass auf der Ebene jeder Polizeiinspektion eine Leitstelle vorgehalten werden müsse. Diese Meinung vertreten wir nicht. Es geht auch mit weniger Leitstellen. Deswegen können wir dem Antrag nicht zustimmen und enthalten uns der Stimme. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung hat sich Herr Innenminister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

#### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe zu: Als ich das Konzept vorgestellt habe, habe ich nicht zu hoffen gewagt, dass wir am heutigen Tage mit den kooperativen Leitstellen schon so weit sind. Der Herr Kollege Coenen hat zu Recht dargestellt, wo wir schon in ganz konkreten Verhandlungen sind. Ich kann darstellen, dass wir eigentlich für jeden Polizeidirektionsbereich schon ganz konkrete Vorstellungen für eine kooperative Leitstelle haben. Eine Ausnahme muss ich Ihnen allerdings zugestehen, nämlich Braunschweig. Da müssen wir besondere Überzeugungsarbeit leisten. Wenn ich Sie dafür noch ein bisschen erwärmen könnte, würden wir da vielleicht auch etwas weiterkommen. Ansonsten sind wir aber schon sehr konkret dabei.

Der Kollege Dr. Lennartz hat sich in seinen Ausführungen gerade vehement für kooperative Leitstellen eingesetzt.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist nichts anderes als das, was wir hier fordern, d. h. arbeiten unter einem Dach, die Technik soll gemeinsam genutzt werden und die Software soll möglichst gemeinsam genutzt werden. Natürlich sollen die Aufträge im Polizeibereich und im Feuerwehrbereich getrennt voneinander abgearbeitet werden. Nichts anderes ist hierbei vorgesehen.

Wir haben dort Geld eingestellt, wo wir in Oldenburg selbst als Investor auftreten. In anderen Bereichen, z. B. in Hameln, ist abzusehen, dass wir unter das Dach des Landkreises gehen. Deshalb mussten wir dafür keine Investitionsmittel einplanen. In Oldenburg sind wir schon relativ weit, sodass wir hoffnungsfroh sind, dass wir in Bälde in dem von Ihnen skizzierten Verbund eine kooperative Leitstelle durchaus realisieren können. Das wäre meiner Ansicht nach ein sehr wichtiger Schritt in die richtige Richtung, um einmal darzustellen, dass dies sicherlich sinnvoll ist.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich bin also durchaus zufrieden, auch mit dieser Debatte. Auch wenn es nicht auf den ersten Anschein so aussieht, als wären wir einer Meinung, so sind wir doch auf dem Weg zu den kooperativen Leitstellen sehr weit vorangekommen, auch gerade im Gespräch mit den Kommunen. Auch hier im Parlament ist die Überzeugung nach Ihrem Besuch in Istanbul sicherlich noch gewachsen. In diesem Sinne kann ich nur sagen: Ich freue mich sehr auf die weiteren Beratungen und dass wir Ihnen in Kürze darstellen können, wo die Leitstellen konkret eingerichtet werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich sage herzlichen Dank für die Disziplin, was Ihre Anwesenheit und insbesondere auch das Zuhören zum Schluss dieser Tagesordnung angeht. Ich wünsche Ihnen einen vergnüglichen Abend. Ein gesundes Wiedersehen morgen um 9 Uhr!

Schluss der Sitzung: 19.26 Uhr.