

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

98. Sitzung

Hannover, den 14. September 2006

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

Dringliche Anfragen..... 11409

a) **Droht eine massive Schwächung des ökologischen Landbaus durch die Landesregierung?** -

Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/3154 11409

Karin Stief-Kreihe (SPD) 11409, 11412, 11416

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 11410 bis 11421

Claus Johannßen (SPD)..... 11411

Rolf Meyer (SPD) 11412, 11414

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 11413, 11417

Martin Bäumer (CDU)..... 11413

Stefan Wenzel (GRÜNE)..... 11415

Friedhelm Biestmann (CDU)..... 11415

Enno Hagenah (GRÜNE)..... 11416, 11419

Dorothea Steiner (GRÜNE) 11418, 11421

Ralf Briese (GRÜNE) 11418, 11420

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)..... 11419

Klaus Fleer (SPD) 11419

Clemens Große Macke (CDU)..... 11421

b) **Gammelfleischhandel: Kriminelle ächten, Verbraucher schützen, niedersächsische Ernährungswirtschaft stärken!** - Anfrage der Fraktion der

CDU - Drs. 15/ 3155 11422

Martin Bäumer (CDU)..... 11422

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 11422, 11424, 11425, 11426

Claus Johannßen (SPD)..... 11424

Rolf Meyer (SPD) 11424, 11427

Karin Stief-Kreihe (SPD) 11425

Dieter Steinecke (SPD)..... 11426

Klaus Fleer (SPD) 11427

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin . 11427

c) **Minister Sander gefährdet Weltnaturerbe und Deichsicherheit der Küste** - Anfrage der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3158 11428

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)

..... 11428, 11435, 11444

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister

..... 11429 bis 11445

Hans-Dieter Haase (SPD) 11430, 11437

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 11431, 11441

Ralf Briese (GRÜNE)..... 11432, 11440

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE)

..... 11432

Ina Korter (GRÜNE)..... 11433

Brigitte Somfleth (SPD) 11434, 11442

Dorothea Steiner (GRÜNE)..... 11435, 11443

Inse-Marie Ortgies (CDU)..... 11436

Andreas Meihies (GRÜNE) 11438

Anneliese Zachow (CDU)..... 11439

Wolfgang Jüttner (SPD)..... 11439

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 11441, 11444

Ursula Helmhold (GRÜNE) 11441

Enno Hagenah (GRÜNE)..... 11443

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Dorferneuerung - Modellprojekte zur Umnutzung landwirtschaftlicher Altgebäude und Hofanlagen -

Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP -

Drs. 15/3108 11445

Karl-Heinrich Langspecht (CDU) 11445

Karin Stief-Kreihe (SPD) 11447

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 11448

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 11450

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen

Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Ver-

braucherschutz..... 11450

Ausschussüberweisung 11451

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Unabhängige Sicherheitsüberprüfung niedersächsischer Atomkraftwerke nach dem schweren Störfall in Forsmark, Schweden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3123..... 11451

Andreas Meihies (GRÜNE)..... 11451

Dr. Joachim Runkel (CDU)
..... 11454, 11458, 11460, 11465

Christian Dürr (FDP)..... 11456, 11465

Stefan Wenzel (GRÜNE)..... 11457, 11464

Klaus-Peter Dehde (SPD)..... 11458, 11463

Jörg Bode (FDP)..... 11460

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister
..... 11461, 11462, 11465

Anneliese Zachow (CDU)..... 11463

Ausschussüberweisung..... 11466

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Abschiebungsmoratorium bis zum In-Kraft-Treten einer Bleiberechtsregelung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3125..... 11466

und

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Landesregierung muss sich endlich für ein humanitäres Bleiberecht einsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3136..... 11466

Georgia Langhans (GRÜNE)..... 11466, 11472

Jutta Rübke (SPD)..... 11468

Heinz Rolfes (CDU)..... 11469

Jörg Bode (FDP)..... 11471

Ausschussüberweisung..... 11473

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Verkaufsverfahren bei OHE im Landesinteresse korrigieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2935 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3143..... 11473

Enno Hagenah (GRÜNE)..... 11473

Rolf Meyer (SPD)..... 11474

Heiner Schönecke (CDU)..... 11476

Klaus Rickert (FDP)..... 11477

Beschluss..... 11477

(Erste Beratung: 91. Sitzung am 21.06.2006)

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

Grundsätze für die Umsetzung der EU-Förderung 2007 bis 2013 in Niedersachsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2667 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3144 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3161..... 11478

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)..... 11478

Hermann Dinkla (CDU)..... 11479

Gabriela König (FDP)..... 11481

Frauke Heiligenstadt (SPD)..... 11482

Christian Wulff, Ministerpräsident..... 11484

Beschluss..... 11486

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 86. Sitzung am 23.03.2006)

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Fahren mit Licht am Tag - für mehr Verkehrssicherheit auf Deutschlands Straßen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3131 .. 11487

Karl-Heinz Bley (CDU)..... 11487

Gabriela König (FDP)..... 11487

Gerd Will (SPD)..... 11488

Enno Hagenah (GRÜNE)..... 11489

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 11491

Ausschussüberweisung..... 11492

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Sofortprogramm zur Schaffung von Ausbildungsplätzen auflegen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3133..... 11492

Günter Lenz (SPD)..... 11492, 11499, 11503

Ernst-August Hoppenbrock (CDU)..... 11494

Wolfgang Hermann (FDP)..... 11496, 11497, 11500

Enno Hagenah (GRÜNE)..... 11497, 11498, 11499

Bernhard Busemann (CDU)..... 11498

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 11501

Ausschussüberweisung..... 11503

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Eigenverantwortliche Schule: Erlasse aufheben - Gestaltungsfreiräume der Schulen erweitern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3117..... 11503

Ina Korter (GRÜNE)..... 11503, 11506, 11513

Ingrid Eckel (SPD)..... 11505

Joachim Albrecht (CDU)..... 11507, 11514

Hans-Werner Schwarz (FDP)..... 11509, 11515

Bernhard Busemann , Kultusminister ..	11510, 11512
Wolfgang Jüttner (SPD).....	11513
Ursula Körtner (CDU).....	11515
<i>Ausschussüberweisung</i>	11516

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Keine Zustimmung zur Weservertiefung - Niedersachsen muss ökonomisch unsinniges und ökologisch schädliches Vorhaben ablehnen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3118	11516
Ina Korter (GRÜNE).....	11516, 11522, 11523
Anneliese Zachow (CDU).....	11518
Hans-Dieter Haase (SPD).....	11519
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	11521, 11522
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	11522, 11523
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE).....	11523
<i>Ausschussüberweisung</i>	11524

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Keine Rundfunkgebühren für internetfähige Computer - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3119	11524
--	-------

und

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Keine Rundfunkgebühr für internetfähige PCs - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3141	11524
Ralf Briese (GRÜNE)	11524, 11532
Amei Wiegel (SPD)	11526, 11527
Friedrich Pörtner (CDU)	11528
Ulrike Kuhlo (FDP)	11530
Elisabeth Heister-Neumann , Justizministerin ..	11531
<i>Ausschussüberweisung</i>	11532

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Beteiligungskultur in der Jugendhilfe erhalten und ausbauen - Fachkompetenz stärken, Jugendämter und Jugendhilfeausschüsse in Niedersachsen erhalten und weiterentwickeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3124	11533
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).	11533, 11534, 11540
Britta Siebert (CDU)	11535
Michael Albers (SPD)	11537, 11538, 11540
Gesine Meißner (FDP).....	11540
Mechthild Ross-Luttmann , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.....	11542
<i>Ausschussüberweisung</i>	11543

Tagesordnungspunkt 26:

Norddeutsche Allianz für Olympia in Hamburg - Niedersachsen unterstützt erneute Bewerbung - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3132	11543
<i>Ausschussüberweisung</i>	11543

Tagesordnungspunkt 27:

Für ein modernes Strafvollzugsgesetz in Niedersachsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3137	11543
<i>Ausschussüberweisung</i>	11543

Nächste Sitzung	11543
-----------------------	-------

Vom Präsidium:

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Christian Eberl, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen wunderschönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich eröffne die 98. Sitzung im 34. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu gegebener Zeit feststellen.

Zur Tagesordnung möchte ich Ihnen mitteilen, dass wir die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 12 - Dringliche Anfragen - beginnen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.30 Uhr beendet sein.

Ich möchte an die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst erinnern.

Es folgen nun geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin Frau Philipps. Bitte.

Schriftführerin Christina Philipps:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Ministerpräsident Herr Wulff, ab 17 Uhr, der Minister für Wissenschaft und Kultur Herr Stratmann, ab 12 Uhr, von der Fraktion der CDU Frau Schröder, von der Fraktion der SPD Herr Bachmann, Frau Wörmer-Zimmermann, Herr Nahrstedt, für den Nachmittag Herr Brockmann ab 17 Uhr.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. Damit rufe ich jetzt auf

Tagesordnungspunkt 12:

Dringliche Anfragen

Es liegen insgesamt drei Dringliche Anfrage vor, nämlich: TOP 12 a: Droht eine massive Schwächung des ökologischen Landbaues durch die Landesregierung? - Eine Anfrage der Fraktion der SPD in der Drucksache 15/3154. TOP 12 b: Gammelfleischhandel: Kriminelle ächten, Verbraucher schützen, niedersächsische Ernährungswirtschaft stärken! - Eine Anfrage der Fraktion der CDU in der Drucksache 15/3155. TOP 12 c: Minister Sander gefährdet Weltnaturerbe und Deichsicherheit

der Küste. - Eine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 15/3158.

Wir kommen zu

a) Droht eine massive Schwächung des ökologischen Landbaus durch die Landesregierung? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/3154

Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Stief-Kreihe zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Droht eine massive Schwächung des ökologischen Landbaus durch die Landesregierung? Nach verschiedenen Pressemitteilungen - u. a. *Nordsee-Zeitung* vom 5. Juli 2006 - beabsichtigt die Landesregierung Kürzungen bei der Förderung des Ökolandbaus. Dem Bericht zufolge beabsichtigt die Landesregierung, die Förderung für die Betriebe, die den Wunsch haben, auf Ökolandbau umzustellen, von 160 Euro pro Hektar auf 137 Euro pro Hektar zu kürzen.

Von insgesamt rund 800 Millionen Euro aus Brüssel werden derzeit in Niedersachsen rund 20 Millionen Euro in die Umstellung auf Ökolandbau investiert. Der Landesverband Bioland stellt fest, dass Niedersachsen bundesweit Schlusslicht bei Agrarumweltprogrammen ist.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Trifft es zu, dass sie bei der Förderung des Ökolandbaus Kürzungen vornehmen will, und wenn ja, in welchem Umfang?

2. Teilt sie die Auffassung, dass umstellungswillige Betriebe besonders zu fördern sind, weil diese Betriebe gerade in der Umstellungsphase unvermeidliche finanzielle Extrabelastungen zu tragen haben?

3. Ist sie der Auffassung, dass die zweistelligen Wachstumsraten im Biolandbau gerade für das Agrarland Nummer eins in Deutschland belegen, dass hier ein erhebliches Wertschöpfungspotenzial für den ländlichen Raum vorhanden ist und dass deshalb die Förderung ökonomisch und ökologisch besonders sinnvoll ist?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Stief-Kreihe. - Für die Landesregierung: Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Geschäft mit den ökologischen Lebensmitteln wächst derzeit überproportional. So stieg z. B. der Absatz dieser Produkte in den letzten beiden Jahren um jeweils 15 % auf nunmehr 4 Milliarden Euro. Besonderen Anteil an der positiven Entwicklung haben die Biosupermärkte mit ihrem Vollsortiment sowie der Einstieg fast aller großen Lebensmittelketten in diesen Markt. Auch in Niedersachsen hat sich die ökologische Land- und Ernährungswirtschaft in den vergangenen Jahren beachtlich weiterentwickelt. So hat sich die Fläche in den letzten sechs Jahren von 27 000 ha auf 64 000 ha mehr als verdoppelt. Niedersachsen belegt damit im bundesweiten Vergleich den fünften Platz.

Dass die niedersächsischen Biobauern ihr Geschäft verstehen,

(Zustimmung bei der CDU)

belegen betriebswirtschaftliche Vergleichsrechnungen auf nationaler Ebene, bei denen sie im Durchschnitt in der Regel vordere Plätze belegen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die niedersächsischen Biobetriebe haben beispielsweise bei der Produktion von Kartoffeln, Feldgemüse, Eiern und Obst eine bundesweite Spitzenstellung erreicht. In der allgemeinen Diskussion wird die gestiegenen Bedeutung der ökologischen Ernährungswirtschaft in Niedersachsen viel zu wenig beachtet. In Niedersachsen sind mittlerweile überdurchschnittlich viele Unternehmen beheimatet, die Bioprodukte verarbeiten und handeln. Wer sich hierüber einen Überblick verschaffen möchte, den lade ich ein, mit mir im nächsten Frühjahr die BioFach in Nürnberg zu besuchen. Dort kann man sehen, wie gut wir sind. Als regelmäßiger Gast in den vergangenen drei Jahren habe ich mich dort kundig machen können, wie die Marktentwicklung verläuft und auch wie unsere niedersächsischen Betriebe positioniert sind.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen kleinen Moment bitte, Herr Minister. Es ist unheimlich laut. Ich selbst kann Sie kaum verstehen. - Herzlichen Dank. Sie haben das Wort, Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Meine Damen und Herren, Fördermaßnahmen des Landes haben sehr dazu beigetragen, dass dieser Stand erreicht worden ist. Hierzu zählen insbesondere die Förderung der Kompetenzzentrums Ökolandbau Niedersachsen mit seinen sektorübergreifenden Serviceleistungen, verschiedenen Marketingmaßnahmen, die Unterstützung eines gemeinsamen Länderauftritts auf der von mir erwähnten Messe BioFach und auch die Förderung der Ökobetriebe.

Meine Damen und Herren, dies vorangestellt, beantworte ich die Fragen folgendermaßen.

Zu 1: Bedingt durch die Agrarreform mussten bundesweit im Rahmen der gemeinsamen Agrarpolitik alle Prämien für die Agrarumweltmaßnahmen neu berechnet werden. Hierunter fällt auch die Berechnung der Höhe der Förderung für die ökologisch bewirtschafteten Flächen. Gemäß GAK ergibt sich aus den Neuberechnungen der Satz von 137 Euro pro Hektar Acker- und Grünland anstatt bisher 160 Euro pro Hektar. Niedersachsen beabsichtigt, diesen bundesweit abgestimmten Durchschnittssatz für die Beibehalter und auch für die Umsteller zu zahlen.

Zu 2: Ich verwies eben darauf, dass Niedersachsen beabsichtigt, Beibehalter wie Umsteller mit einem einheitlichen Betrag in Höhe von 137 Euro pro Hektar zu fördern. Im Vergleich zu den bisher bekannten Fördersätzen anderer Bundesländer bewegt sich Niedersachsen damit wie bisher im Durchschnitt. Mit der beabsichtigten einheitlichen Prämie besteht für diese Betriebe Planungssicherheit. Betriebe, die beabsichtigen, auf den Ökolandbau umzustellen, können dann auf dieser Grundlage kalkulieren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang aber nicht versäumen zu betonen, dass ich es schon als etwas sonderbar empfinde, wenn Sie von der SPD mir vorwerfen, dass Niedersachsen Schlusslicht bei den Ausgaben für Agrarumweltmaßnahmen sein soll. Vielmehr waren es doch Sie während

Ihrer langen Regierungszeit, die so wenige Mittel für die Agrarumweltmaßnahmen zur Verfügung gestellt haben, dass Sie regelmäßig die rote Laterne hatten. Wir liegen im Durchschnitt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, noch eine Anmerkung sei mir erlaubt, die mit Sicherheit Ihre Zustimmung findet. Wenn Mittel nicht unbegrenzt zur Verfügung stehen, dann muss man Prioritäten setzen. Mit dem neuen ELER-Programm haben wir das in einem ausgewogenen Verhältnis für alle drei Achsen getan. Wie Sie wissen, können Biobetriebe nicht nur an den Maßnahmen der zweiten Achse, also den Agrarumweltmaßnahmen, teilhaben, sondern auch am AFP - das ist die erste Achse - und der ländlichen Entwicklung, also der dritten Achse. Auch so können Biobetriebe, egal ob Umsteller oder Beibehalter, sich für den Markt fit machen.

Zu Frage 3: Wie Sie meinen Vorbemerkungen richtig entnommen haben, sehe ich sehr wohl das Wertschöpfungspotenzial des ökologischen Landbaus für den ländlichen Raum. Auf vielen Vor-Ort-Terminen in den vergangenen Jahren konnte ich mir zusammen mit den Vertretern der Ökoverbände einen guten Überblick über die Leistungsfähigkeit der ökologischen Land- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen machen. Um das Wertschöpfungspotenzial optimal zu nutzen und den Wettbewerb mit anderen Regionen weiter zu stärken, wird Niedersachsen auch weiterhin diesen Sektor fördern. Hierzu wird wie bisher ein abgestimmter Mix aus Flächenprämie und anderen Maßnahmen wie z. B. der Förderung des Kompetenzzentrums Ökolandbau gehören, der dazu beiträgt, das Angebot und die Nachfrage gleichmäßig auszuweiten. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die erste Zusatzfrage. Herr Kollege Johannßen, bitte.

Claus Johannßen (SPD):

Schönen Dank, Frau Präsidentin! Herr Minister Ehlen hat auf den großen Zuwachs im Bereich der Ökoprodukte und auf die große Akzeptanz bei den Verbrauchern hingewiesen. Nun gibt es in den Bereichen Fleisch- und Milcherzeugung in Niedersachsen mäßige Zuwächse. Wir haben aus dem Ökolandbau gehört, dass dringend Milch- und

Fleischerzeuger gesucht werden. Beispielsweise bei der Edeka wird in Niedersachsen Biomilch aus Österreich oder Dänemark verkauft.

Ich frage die Landesregierung: Was gedenkt sie zu tun, um im Bereich der Milch- und Fleischerzeugung im Ökolandbau unterstützend einzugreifen? Gedenkt die Landesregierung auch, den Aufbau von Kapazitäten zur Verarbeitung dieser Produkte zu unterstützen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Johannßen. Das waren zwei Fragen. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Johannßen, in der Tat haben wir zurzeit sehr tolle Steigerungsraten und kommen bei einigen Produktschienen nicht nach. Mein Haus wird wahrscheinlich noch vor Weihnachten, Anfang Dezember, eine Werbeveranstaltung durchführen, um die Chancen einer breiteren Menge von Betrieben darzustellen.

In anderen Regionen der Europäischen Union gibt es niedrigere Eingangsschwellen für Bioproduktion. Deshalb können Milch und Fleisch dort billiger erzeugt werden, und deshalb ist es für den niedersächsischen Bioerzeuger ganz schwer. Er müsste für seine Produkte etwa 50 % höhere Preise als ein konventioneller Erzeuger bekommen. Diese Preise lassen sich in Niedersachsen am Markt nicht umsetzen. Höchstens 25 oder 30 % sind zu erzielen. Deshalb sehen sehr viele niedersächsische Betriebe davon ab, auf Fleisch- und Milchproduktion für den Biomarkt umzusteigen. Das wird betriebswirtschaftlich ausgerechnet. Man kann viele Dinge ideologisch hoch ansiedeln. Aber man muss letztendlich auch von seiner Arbeit leben können. Das scheint letztendlich das Problem zu sein.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Deshalb brauchen wir ja die zusätzliche Förderung, damit das wirtschaftlich ist! - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klein, Sie bekommen gleich das Wort. Ich kann Ihre Frage bei dieser Geräuschkul-

lisse ohnehin nicht verstehen. Deshalb warte ich, bis es etwas ruhiger ist, bevor ich dem nächsten Fragesteller das Wort gebe. - Herr Kollege Meyer, Sie haben das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Ich glaube, es ist für jeden, auch wenn er kein Fachmann ist, erkennbar, dass es für einen Landwirt ein außerordentlich gravierender Schritt ist, seinen Betrieb von konventioneller auf ökologisch ausgerichtete Produktion umzustellen. Stimmt mir die Landesregierung darin zu, dass es außerordentlich kontraproduktiv ist, wenn einem Betrieb in der Phase, in der er eine solche Umstellung plant, die Mittel gekürzt werden, wohl wissend, dass der Bedarf da ist, wie Sie gerade eben bestätigt haben? Stimmt die Landesregierung mir darin zu, dass es eine Doppelstrategie ist, auf der einen Seite den Biolandbau zu loben, ihm aber auf der anderen Seite finanziell die Füße wegzuhauen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen, bitte.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, so einfach dürfen Sie sich das nicht machen.

(Widerspruch bei der SPD)

Wir haben Vorgaben der Europäischen Union, und wir haben die Vorgabe, uns mit den anderen Bundesländern abzustimmen, um keine großen Brüche zu bekommen. Die verschiedenen Regionen Deutschlands sind verschieden arm. Die nördlichen Bundesländer sind sich bei der Höhe der Prämien ziemlich einig. Bayern und Baden-Württemberg werden leicht darüber liegen.

Ich gebe Ihnen Recht, dass man in den zwei Jahren der Umstellung Probleme hat, finanziell über die Runden zu kommen. Deshalb haben wir diese Prämie beibehalten. Es ging darum, alles zu streichen. Man sollte vielleicht einmal meinem Staatssekretär dafür dankbar sein, dass er es hinbekommen hat, auf norddeutscher Ebene einen Konsens herzustellen, wenigstens dies zu erhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Stief-Kreihe.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Ich gehe davon aus, dass die Landesregierung großes Interesse daran hat, die Wertschöpfung im ländlichen Raum zu halten. Gerade beim Ökolandbau bleibt die Wertschöpfung in der Region, was im konventionellen Bereich nicht unbedingt immer der Fall ist. Sie haben gesagt, dass es gerade in diesem Bereich einen großen Beratungsbedarf gibt, damit die Umstellungsphase problemlos gemeistert werden kann. Wie vereinbaren Sie das mit Ihrem Haushaltsansatz, der die Beratung auf null setzt, nachdem wir da schon einmal 2,5 Millionen Euro hatten?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen, bitte.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, es ist nicht ganz richtig, dass nur die Wertschöpfung der Ökoproduktion in der Region bleibt.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Ich habe nicht „nur“ gesagt!)

Sie haben vorhin nicht ordentlich zugehört. Ich habe gesagt, dass die Einzelhandelsbetriebe und auch die Ketten Bioprodukte voll in ihr Sortiment aufgenommen haben. Wer da einsteigen will, muss jeden Tag bei hohen Qualitätsansprüchen an jeden Ort der Bundesrepublik liefern können. Von daher sind die beiden Zweige der Landwirtschaft gleichgezogen. Die Zeiten der Direktvermarktung vom Hof zum Verbraucher sind vorbei. Wir freuen uns, dass der Weg in die Warenhäuser und in die Lebensmittelketten gefunden wurde.

Meine Damen und Herren, es ist einfach zu sagen, wir hätten die Förderung gekürzt. Das hat auch die SPD-Regierung schon getan. Die Europäische Union lässt eine institutionelle Förderung der Beratung ganz einfach nicht mehr zu. Bei der konventionellen Beratung sind wir da schon konsequent vorgegangen. Wir stehen unter dem Druck, das auch bei der Ökoberatung machen zu müssen. Es besteht aber die Möglichkeit einer Pro-

jektförderung. Ich habe dies schon mehrfach mit den Verantwortlichen beim Kompetenzzentrum besprochen. Ich glaube, dass sie schon darauf eingestellt sind, ihre Beratung im Rahmen von Projekten zu realisieren. Vielleicht können sie dafür mehr Geld bekommen als in der Vergangenheit über die institutionelle Förderung.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage. Herr Kollege Klein, bitte.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Wir haben ja nicht nur den Nachfrageschub, der sicherlich auch eine Folge der klugen Politik von Renate Künast ist, sondern es gibt - Herr Minister, Sie haben es gesagt - auch sehr eindeutige Vorgaben der EU. Im Aktionsprogramm wird nämlich eine stärkere Förderung dieses Bereiches als bisher verlangt. Außerdem haben wir die Situation, dass in Niedersachsen im Gegensatz zu allen anderen Bundesländern eben nicht weniger Geld für die Förderung des ländlichen Raums zur Verfügung steht, sondern mehr. Sie haben also die Mittel für die Förderung des ökologischen Landbaus ohne jede Not und ohne jede Beachtung der europäischen Vorgaben gekürzt. Deshalb frage ich Sie: Warum haben Sie das ohne Not getan?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Klein, wir haben dies nicht ohne Not getan. Wir haben festgestellt, dass wir uns aufgrund der Neuberechnung der zur Verfügung stehenden Mittel auch im ökologischen Landbau neu zu positionieren hatten. Wir haben das in der Verantwortung getan, die wir auch für diese Betriebe haben. Es bestand die Gefahr, dass die Mittel auf null gesetzt worden wären, wenn wir aus Niedersachsen nicht koordiniert und nicht gesagt hätten, dass wir diese Förderung beibehalten wollen.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Ich möchte hier ganz klar einmal feststellen: Der Boom auf diese Produkte setzte erst nach dem Weggang von Frau Künast ein. Vorher war das eine Qual.

(Beifall bei der CDU)

Herr Klein, ich würde Sie auch bitten, demnächst bei der offiziellen Beantwortung ein bisschen besser zuzuhören, weil sich dann Nachfragen erübrigen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die infrage kommenden Landwirte haben die Möglichkeit, in der ersten Säule, in der zweiten Säule und in der dritten Säule von der Förderung zu profitieren.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Bei uns wird jeder landwirtschaftliche Betrieb gleich gefördert. Eine Ausnahme bildet der Ökolandbau in dieser Umstellungsphase.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist Ihre Ideologie!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klein, Sie haben gleich noch einmal die Möglichkeit, eine zweite Frage zu stellen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich glaube, wenn man hier jemandem Ideologie vorwerfen kann, dann sicher nicht mir, sondern Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr richtig! Das musste mal gesagt werden!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die nächste Zusatzfrage Herr Kollege Bäumer, bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Minister, Sie sprachen vorhin von anderen Maßnahmen, die Ihr Ministerium im Bereich des Biolandbaus fördert. Können Sie uns weitere Beispiele nennen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Bäumer, Ihre Frage ist berechtigt. Sie haben sicherlich mitbekommen, dass ich bei den Aktionen der Ökoverbände aktiv mitarbeite. Meine Damen und Herren, ich habe in diesem Jahr an bestimmt zehn bis 15 Veranstaltungen teilgenommen, auf denen wir für Ökoprodukte und für die Betriebe insgesamt geworben haben. Ich lasse mir nicht nachsagen, dass ich mich nicht darum kümmere.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir veranstalten in Niedersachsen zum Beispiel die Aktionstage für den ökologischen Landbau, die zurzeit laufen. Darum sollten Sie sich vielleicht auch einmal kümmern, Herr Klein. Sie sollten auch einmal hingehen. Ich habe Sie da noch nie gesehen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Ich bin jedes Jahr da!)

Im letzten Jahr hatten wir insgesamt rund 130 000 Besucher auf 120 Veranstaltungen. So viele Besucher sind gekommen, wenn der Ökolandbau gerufen hat. Ich bin dabei gewesen, Herr Klein, Sie nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die zweite und für ihn damit letzte Zusatzfrage stellt Herr Kollege Meyer.

Rolf Meyer (SPD):

Der Herr Minister hat in seiner Antwort gerade bestätigt, dass sich die Fläche in den letzten sechs Jahren mehr als verdoppelt hat. Ich finde es eigentlich egal, und man kann darüber streiten, ob das trotz oder wegen Frau Künast geschehen ist. Ihnen kommt das Feindbild ja allmählich abhanden, denn man muss feststellen, dass Herr Seehofer eigentlich nichts anderes macht als Frau Künast. Ich bin gespannt, wie lange Sie ihm das

durchgehen lassen oder ob Sie auch ihn irgendwann einmal an den Pranger stellen.

Nun konkret zu meiner Frage: Ich dachte bisher, dass über den Haushalt Niedersachsens und über die Fördermittel zunächst maßgeblich hier entschieden wird. Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, dass man hier von einer Kürzung auf 137 Euro redet. Wir wollen überall das Agrarland Nummer eins sein. In diesem Bereich geben wir uns mit Durchschnitt zufrieden? Das kann ich nicht verstehen. Können Sie mir das erklären?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, ich setze bei Ihnen einige betriebswirtschaftliche Kenntnisse voraus, sodass Sie auch die Zusammenhänge kennen. Sie haben es richtig gesagt: Die Fläche hat sich regelmäßig ausgeweitet und wird sich auch künftig noch vergrößern. Das heißt, dass wir bei einer größeren Fläche, die umgestellt wird, in der Summe mehr bezahlen als in der Vergangenheit. Zu Ihren Zeiten waren die Zahlungen geringer; das stelle ich zunächst einmal fest. In Ihrer Frage fehlt die Logik. Die Plausibilitätsprüfung hat in Ihrem Kopf nicht stattgefunden.

Wenn Sie sich die Skala der Entwicklungen einmal anschauen, werden Sie feststellen, dass die Betriebe in der Vergangenheit mit ihren Erträgen zufrieden waren und auch jetzt gute Erträge erzielen, sodass man sich fragen muss: Brauchen wir unbedingt diesen hohen Ansatz? In der Diskussion vor Ort mit den aktiven Landwirten, die auf Ökolandbau umstellen wollen, habe ich festgestellt: Die haben im Moment einen Boom, das brummt, die erzielen Preise wie noch nie. Deshalb muss man sich fragen: Muss der Staat über diese Phase der Umstellung hinaus überhaupt noch mithelfen? Irgendwo ist auch der Markt gefragt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Wenzel. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Ehlen, man muss doch feststellen, dass dieser Zuwachs in der Anbaufläche nicht *wegen* Ihrer Politik, sondern *trotz* Ihrer Politik erfolgt ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gleichzeitig ist das aber nicht genug, weil der Anteil der Biolebensmittel aus dem Import immer weiter angestiegen ist.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das sind hier alles politisch denkende Menschen! Die denken überhaupt nicht wirtschaftlich!)

Deshalb stellt sich die Frage, ob wir unsere biologisch wirtschaftenden Betriebe und die Betriebe, die umstellen wollen, nicht besser fördern sollten,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum denn?)

damit wir diesen Importanteil senken können und unseren Landwirten hier mehr Chancen eröffnen. Meine Frage: Wie sieht Ihr Gesamtkonzept aus, um hier endlich aus den ideologischen Schützengräben herauszukommen und den Landwirten, die das wollen, auch für die Zukunft die Option zu eröffnen, umzustellen und in dieser Phase auch den besonderen Belastungen wirklich gewachsen zu sein?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer hindert die denn daran? Es hindert sie doch keiner!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Ehlen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Wenzel, Sie haben gesagt, diese Entwicklung sei trotz der Politik eingetreten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Trotz *Ihrer* Politik!)

- Ich weiß ja, was Sie meinen. Sie glauben, Ehlen sei kontra Öko. Das bin ich nicht. Ich habe sehr viele Freunde im Bereich des ökologischen Land-

baus, die sich freuen, dass es einen Ehlen gibt, der endlich einmal klare Vorgaben macht und die Ideologie weglässt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Wenzel, Sie haben recht. Wir haben derzeit einen größeren Bedarf an ökologisch produzierten Lebensmitteln, als wir selber erzeugen können. Damit wächst der Import. Ich hatte vorhin schon einmal gesagt: Unter betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten - lassen wir einmal die Ideologie beiseite - sind Betriebe in Niedersachsen nur schwer in der Lage, das notwendige Einkommen zu realisieren. Wenn sich die Produktion aber am Markt nicht rechnet, müssen wir doch fragen: Wollen wir hier durch staatliche Maßnahmen den Markt durcheinander bringen? Ich glaube, die Zeiten sind vorbei.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Biestmann.

Friedhelm Biestmann (CDU):

Herr Minister, Sie sprachen davon, dass es in Niedersachsen überdurchschnittlich viele Betriebe gibt, die Bioprodukte verarbeiten und damit handeln. Können Sie uns einmal einen Überblick darüber geben, wie sich das darstellt?

(Karin Stief-Kreihse [SPD]: Sagen Sie vor allem auch die Arbeitsplätze gleich dazu!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen. Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Biestmann, zu den genauen Zahlen der Betriebe, die handeln, und der Betriebe, die verarbeiten: Das sind oftmals Kombibetriebe. Wir wissen - diese Zahl ist ziemlich belastbar -, dass auf der Ökoebene in Niedersachsen etwa 16 000 Arbeitsplätze gesichert sind. Die Zahlen, wer Händler, wer Verarbeiter oder wer Urproduzent ist

- das geht oftmals ineinander über -, liegen mir nicht vor. Ich glaube aber, dass wir sie bekommen könnten.

Wir haben in Niedersachsen Betriebe, die in der Lage sind, die Märkte zu bedienen und zu bündeln. Uns kommt dabei zugute, dass wir Betriebe mit etwas größeren Einheiten haben, die wirklich in der Lage sind, die Anforderungen des Lebensmitteleinzelhandels zu erfüllen. Der Einzelhandel will immer gleich gute Qualität, große Mengen und an fast jedem Tag des Jahres frische Ware an jeden Ort in Deutschland geliefert bekommen. Wie gesagt, wir haben in Niedersachsen Betriebe, die in der Lage sind, diese Anforderungen zu erfüllen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die zweite und für sie damit letzte Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Stief-Kreihe.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Minister Ehlen, Sie sind in Ihren Reden ja immer voll des Lobes. Dies ist für Grußworte zwar ganz schön, aber nicht für eine politische Debatte geeignet, wenn es darum geht, bestimmte Bereiche nach vorne zu bringen.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie waren ja auch voll des Lobes über das Kompetenzzentrum in Visselhövede. Aber davon allein kann das Kompetenzzentrum nicht existieren. Auch dort sind die Mittel im Laufe der Jahre - jetzt wieder - um mehr als 50 % gestrichen worden. Wie soll also das Kompetenzzentrum zukünftig gesichert werden und den zusätzlichen Aufgabenbereichen wie Forschung, Förderung und Beratung insgesamt nachkommen können?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, der Haushalt 2007 weist für das Kompetenzzentrum noch eine Förderung von 600 000 Euro aus. Dieser Betrag wird künftig wegfallen *müssen*, weil - ich sage Ihnen das noch einmal und hoffe, dass Sie es endlich begreifen -

die EU das nicht mehr zulässt. Das ist ganz einfach.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das Kompetenzzentrum!)

- Hören Sie doch mal zu! - Bislang ist das eine institutionelle Förderung: Die bekommen diese 600 000 Euro, ohne dass sie etwas nachweisen müssen. Künftig müssen wir den EU-Vorgaben nachkommen und auf Projektförderung umstellen. Bei einer Projektförderung - es tut mir leid, wenn Sie nicht begreifen, was das ist - werden Projekte gefördert und bezuschusst. Das müssen die machen, um künftig dieses Geld zu bekommen. Reicht Ihnen das aus?

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Sie sollten einmal in Ihren eigenen Haushalt gucken!)

- Im Haushalt stehen 600 000 Euro. Auch wenn Sie von der SPD die Verantwortung tragen würden, müssten Sie sich an EU-Vorgaben halten. Genau wie alle anderen Beratungsinstitutionen darf sich auch das Kompetenzzentrum künftig nur über Projekte finanzieren.

Es tut mir leid, wenn Sie eine andere Philosophie haben. Dann müssen Sie eben aus der EU austreten, sonst geht das nicht.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist doch albern! - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das ist keine Antwort, sondern Quatsch!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister Ehlen. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal kann man mit Herrn Minister Ehlen ja einige Gemeinsamkeiten feststellen. Er erkennt an, dass der ökologische Landbau in der Umstellung auf jeden Fall mehr Aufwendungen und im Betrieb letztendlich auch mehr Arbeitskraft erfordert, also flächenintensiver ist und mehr Arbeitskräfte in der Fläche bindet. Er stellt zwar fest, dass das Wachstum in Niedersachsen vorhanden ist, aber wir müssen doch konstatieren, dass das Wachstum in anderen Bundesländern, gerade auf der Südschiene, höher ist als in Niedersachsen. Wir müssen zudem feststellen, dass

sich niedersächsische Ökobauern dann, wenn weniger gefördert wird, am Markt nicht so behaupten können, wie dies die süddeutschen Bauern können.

Ich frage Sie: Warum werden niedersächsische Bauern bei der Flächenförderung und am Markt gegenüber ihren süddeutschen Kollegen benachteiligt, wenn die Potenziale durch die EU-Förderung doch vorhanden sind? Warum soll mit der Gleichmacherei im Grunde Ihr Ziel, den ländlichen Raum zu fördern - dieser würde ja durch die Förderung der ökologischen Landwirtschaft stark gefördert, auch von der Arbeitskräftebindung her -, nicht umgesetzt werden?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Hagenah, bei der Bewertung haben Sie sicherlich recht: In den süddeutschen Bundesländern haben wir Wachstumsschritte von mehr als 10 % und bei uns im gleichen Zeitraum - ich hatte es vorhin schon einmal gesagt - von knapp unter 50 %. Das heißt: Wir in Niedersachsen holen gewaltig auf. Das muss man einfach so sehen.

Die Ebene der Vermarktung hat sich in Süddeutschland ganz anders aufgebaut als bei uns. Wir sind ein Flächenland mit wenig Einwohnern.

(Axel Plaue [SPD]: Und Bayern ist ein Stadtstaat!)

- Das war ja wohl nichts.

Wir müssen feststellen, dass wir beim Ökolandbau nicht in einer verbrauchernahen Region sind. Deshalb sind die Probleme, die unsere Ökobauern haben, ähnlich denen, die die konventionellen Bauern haben. Das heißt, wir müssen die Marktdistanz überwinden und das, was wir selbst produzieren, nach außen bringen. Deshalb sind die Aufwendungen bei niedersächsischen Bauern sehr viel höher als bei süddeutschen Berufskollegen. Dies muss man einfach wissen.

Meine Damen und Herren, werfen Sie Ihre Ideologie doch einfach weg, und sagen Sie: Ehlen ist ein guter Minister, auch für die Ökobauern.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr richtig!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die zweite und für ihn damit letzte Zusatzfrage stellt Herr Kollege Klein. Sie haben das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister, ich habe jedes Jahr an der Eröffnung der Ökolandbautage teilgenommen, und das schon zu einer Zeit, als der Ökolandbau noch zu Ihrem klassischen Feindbild gehörte.

(David McAllister [CDU]: Frechheit!)

Ich begrüße natürlich, dass sich das geändert hat, seit Sie Minister sind. Dass ich in diesem Jahr unseren Zukunftskongress in Berlin vorgezogen habe, statt als aktiver Läufer Ihnen zuzusehen, wie Sie aktiven Läufern zusehen, halte ich für vertretbar.

Meine Frage bezieht sich auf die Abschaffung der Umstellungsprämie. Diese Prämie ist ja immer damit begründet worden, dass Umstellungsbetriebe in der Umstellungszeit ihre Ware noch nicht als Bioware auszeichnen können und dadurch besondere Verluste haben. Diese Begründung ist nach wie vor gültig. Warum streichen Sie diese Umstellungsförderung trotzdem?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Klein, die jetzige Maßnahme, dass wir fünf Jahre lang diese 137 Euro bezahlen, ist die Umstellungsprämie. Ende.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Steiner. Bitte!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen hat ja gerade in der Antwort auf die Frage von Kollegin Stief-Kreihe gesagt, dass die Forschungsförderung im gleichen Umfang erhalten bleibe, weil sich Visselhövede nun über Projekte finanzieren würde, statt wie vorher institutionell gefördert wird. Ich glaube, wir sind alle in der Lage, das zu begreifen. Aber ich frage Sie trotzdem: Wie wollen Sie den wachsenden Bedarf nach Forschung im Bereich des ökologischen Landbaus finanzieren und ausbauen, anstatt ihn herunterzufahren, wenn Sie insgesamt die Förderung reduziert haben?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Steiner, Sie haben es begriffen. Vielleicht wird es jetzt auch Frau Stief-Kreihe begreifen.

Eine institutionelle Förderung gibt es nicht mehr. Gefördert werden Projekte, die über das Ökozentrum und die Landwirtschaftskammer gemacht werden. Da kann man letztendlich auch eine extra Förderung bekommen.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Aber das ist trotzdem weniger geworden! Daran ändert sich nichts!)

Meine Damen und Herren, um hier die Gesamtsumme zu erreichen, kommt es darauf an, dass man möglichst viele Projekte anmeldet. Meldet man wenig an, bekommt man wenig, und meldet man viel an, bekommt man viel.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Frage Herr Kollege Briese.

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich habe nach wie vor nicht die betriebswirtschaftliche Logik des Landwirtschaftsministeriums verstanden.

(Zuruf von der CDU: Wir aber!)

Zunächst einmal ist festzustellen, dass angesichts von vielen Lebensmittelskandalen auf den deutschen Märkten - ich nenne nur die Stichworte Gammelfleisch und genreisverunreinigte Produkte - die Nachfrage der Verbraucher nach Bioprodukten steigt. Es gibt hier also einen sehr großen Nachfrageboom. Zugleich steigt, wie vorhin gesagt wurde, bei Biolebensmitteln auch die Importquote. Die Exporteure sind aber keine Niedriglohnländer. Wir werden nicht mit chinesischen Produkten überschwemmt, hinsichtlich derer wir nicht konkurrenzfähig sind, sondern es handelt sich um französische, österreichische und holländische Produkte, also um Produkte aus Hochlohnländern wie wir. Was machen diese Länder so viel besser als wir, dass sie es schaffen, ihre Produkte in so starkem Maße auf unseren Märkten abzusetzen, und warum können wir nicht mit ihnen konkurrieren?

(Beifall bei den GRÜNEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Die lassen dem Markt mehr Raum!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Ehlen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege, ich habe es vorhin schon einmal gesagt: Die Produktionsbedingungen in anderen europäischen Ländern sind nicht mit denen in Niedersachsen gleichzusetzen. Wir sind da teurer; das können Sie ruhig glauben. Vielleicht sind wir auch ein bisschen in der Entwicklung hinterher, weil es in Niedersachsen in der Vergangenheit sehr schwierig war, konkurrenzfähig zu sein.

Aber noch ein paar Worte zu Ihrer Aufzählung: Wir müssen aufpassen, dass wir nicht nur die einen beschimpfen. Der Nitrofen-Skandal war kein Skandal in der konventionellen Landwirtschaft, sondern fand auf der Bioschiene statt. Es tut mir leid, dass ich das hier sagen muss. Aber man muss aufpassen, dass man nicht die einen beschimpft und bei den anderen das ausspart, was einem nicht passt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage Herr Kollege Janßen.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So ganz überzeugend war die Beantwortung der Frage eben nicht. Gleiches gilt für die Antwort auf die Frage nach den Umstellungsbeihilfen, die der Kollege Klein vorhin gestellt hatte. Ich frage noch einmal ganz konkret nach: Die Landwirte konnten zu Beginn des Jahres 2006 davon ausgehen, dass, wie in den Jahren zuvor, zumindest für die ersten beiden Jahre eine erhöhte Umstellungsprämie gezahlt würde. Dies ist nun nicht der Fall. Wie begründen Sie die Abschaffung der erhöhten Umstellungsprämie für die ersten beiden Jahre?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Janßen, wir haben jetzt eine Veränderung zu verzeichnen. Es bestand die Gefahr, dass wir gar nichts mehr gehabt hätten. Jetzt gibt es die Umstellungsprämie anstatt zwei Jahre lang fünf Jahre. Das ist mehr, als es bei zwei Jahren gegeben hätte.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Fleer.

Klaus Fleer (SPD):

Bei einem Besuch im Wendland, das zum Ziel-1-Gebiet gehört, kam die Frage auf, ob Ökolandbau über Ziel-1-Mittel gefördert werden kann. Können Sie mir das beantworten?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Es gibt keinen Unterschied, ob es sich um ein Ziel-1- oder um ein Ziel-2-Gebiet handelt. Die Vorgaben gelten flächendeckend.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine zweite und für ihn damit letzte Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Ehlen hat auf meine erste Frage geantwortet - so hat er es heute auch mehrfach in anderen Zusammenhängen dargestellt -, dass es für niedersächsische Ökolandwirte schwieriger ist, am Markt erfolgreich zu sein, als für süddeutsche und solche aus dem europäischen Ausland. Die Konsequenz, die er daraus zieht, ist aber paradox:

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Du hast das bloß nicht begriffen!)

Er senkt die Förderung des Ökolandbaus in Niedersachsen unter das in Süddeutschland vorhandene Niveau und argumentiert, die Ökolandwirte müssten sich am Markt behaupten. Nach meinem wirtschaftlichen Verständnis ist das ein Programm zur Zerstörung und nicht zur Förderung von Konkurrenzfähigkeit. Ich bitte den Minister darum, mir dieses Paradoxon seiner Politik zu erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Hagenah, es ist so, wie ich gesagt habe: Wir mussten hier neu berechnen. Letztendlich haben wir es mit dem Phänomen, ein Flächenland zu sein, nicht nur in Niedersachsen zu tun; es gilt auch für Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein usw.

(Axel Plaue [SPD]: Für Bayern aber auch!)

Weil es diesen Ländern haushaltsmäßig noch sehr viel schlechter geht, mussten wir uns bei der Umstellungsprämie etwas zurückhalten, um sie überhaupt weiter bezahlen zu können. Anderenfalls wäre die Förderung für Ökobetriebe auf null gesunken. Bei solchen Dingen muss man sich entsprechend positionieren: Wenn man eine Förderung geben will, muss man möglichst zu gleichen Ergebnissen wie die Nachbarn kommen.

(Rolf Meyer [SPD]: Das gilt aber für die Bayern auch! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Die Bayern sind auch unsere Nachbarn!)

Wenn der Markt wirklich brummt - dies ist in Bezug auf die Ökobauern unbestritten -, dann muss man sich fragen, inwieweit wir noch seitens des Staates fördern müssen. Dies gilt auch für alle anderen Betriebe in Niedersachsen, auch für diejenigen, die von Rinderhaltung auf Biogas umstellen. Hier haben wir also eine Sonderregelung für den Ökolandbau erhalten, hinter der ich voll und ganz stehe.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Seine zweite Zusatzfrage stellt Herr Kollege Briese. Bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich habe das immer noch nicht verstanden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das kann an Ihnen liegen!)

- Das will ich gar nicht in Abrede stellen. Daher möchte ich es noch einmal von der Landesregierung erklärt bekommen.

Ich habe gefragt, ob wir tatsächlich einen großen Nachfrageschub haben. Dies haben Sie eben bestätigt. Die Bundesrepublik Deutschland wird mit ausländischen Ökolandbauprodukten zwar nicht gerade überschwemmt, aber die deutschen Produkte sind nicht konkurrenzfähig. Auf meine Frage, warum sie nicht konkurrenzfähig sind, haben Sie gesagt: weil wir nicht konkurrenzfähig sind. Das ist natürlich eine wunderbare Erklärung. Deshalb noch einmal meine Frage: Wenn wir tatsächlich einen so großen Nachfrageschub haben und an Wettbewerbsvorteilen verlieren oder gar nicht erst wettbewerbsfähig geworden sind, was tun Sie, um die Situation zu verbessern? Sie kürzen den Öko-

landbau weiter, wodurch er noch weiter an Konkurrenzfähigkeit verliert.

Das hat doch alles überhaupt keine Logik. Ich begreife das nicht. Bitte erklären Sie es mir noch einmal!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Briese, um das noch einmal klar zu sagen: Im Moment haben die Betriebe, die schon im Ökolandbau drin sind, sehr gute Betriebsergebnisse und auch gute Gewinnerwartungen,

(Rolf Meyer [SPD]: Dann könnten es doch mehr werden!)

sodass sie eigentlich gut mit dem Markt zurechtkommen. Den Betrieben, die in den Biolandbau einsteigen, also den Umstellern, bieten wir jetzt - in der ersten Version hätten sie nichts bekommen - für fünf Jahre eine Förderung, um ihnen ihre schwierige Situation erträglich zu machen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Angesichts der jetzigen Marktverhältnisse tun wir auf Dauer gut daran, Öko nicht als etwas Besonderes hinzustellen, das vom Staat speziell gefördert wird. Vielmehr entscheidet der Verbraucher, was er will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er entscheidet sich nach den uns vorliegenden Zahlen immer mehr für Ökoprodukte. Von daher wäre es fatal, wenn wir einen Markt, der gut funktioniert, noch mehr unterstützen als Märkte, die vor sich hindümpeln wie der Milchmarkt.

(Zustimmung bei der CDU - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Wir brauchen mehr Ökobetriebe!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als letzte Frage liegt mir die zweite Zusatzfrage von Frau Kollegin Steiner vor. Bitte schön!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen hat gerade darauf hingewiesen, dass die Verbraucher und Verbraucherinnen verstärkt Ökolandbauprodukte nachfragen. Uns geht es genau darum, wie man diese Nachfrage befriedigt. Da sind wir wieder bei dem Punkt, dass Sie die Umstellungsprämie für die ersten beiden Jahre senken und dies damit begründen, dass die Gefahr bestanden habe, diese Betriebe könnten gar nichts mehr bekommen. Jetzt frage ich mal: Von wem? Von Finanzminister Möllring? Das Ganze ist doch ein niedersächsisches Programm. Es sind EU-Fördermittel, Niedersachsen setzt das Programm um und finanziert mit. Es besteht überhaupt kein Druck, das nicht zu tun. Im Gegenteil: Die EU fördert das Programm massiv. Jetzt frage ich Sie: Wie begründen Sie Ihre Aussage, dass die Gefahr bestanden habe, dass wir nichts mehr bekommen? - Es ist Ihre eigene Entscheidung! Das hätte ich gern erklärt bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Steiner, wir müssen uns im norddeutschen Verbund natürlich darüber einigen, was wir wollen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Haben wir schon einen Nordstaat?)

Dazu gehören auch SPD-geführte Länder, die auf null gehen wollen. Ich habe vorhin gesagt, dass es der niedersächsischen Initiative zu verdanken ist, dass wir diese fünfjährige - nicht zweijährige! - Umstellungsphase behalten; zu diesem abgesenkten Satz, aber immerhin für fünf Jahre. Wir müssen aufpassen, dass wir an den Ländergrenzen keine totalen Brüche haben.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Die haben wir doch jetzt schon!)

Ich glaube, dass es auch wichtig ist, dass wir unter den Kollegen aus Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein, Niedersachsen und anderen, die in der Nähe sind, eine einheitliche, eine gemeinsame Linie fahren. Die steigenden Umsätze und die steigende Zahl der Betriebe

zeigen uns, dass es noch viel Potenzial für umstellungswillige Betriebe gibt. Ich bin fest davon überzeugt, dass diese Betriebe die Umstellung auch schaffen werden.

Meine Damen und Herren, wir müssen aufpassen, dass wir hier nicht einem Markt, der sowieso schon brummt, noch einen zusätzlichen Schub geben. Denn dann benachteiligen wir alle anderen, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das ist der eigentliche Grund!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Kollege Große Macke. Bitte!

Clemens Große Macke (CDU):

Wenn man die Diskussion verfolgt, kann man fast das Gefühl haben, dass der Ökomarkt am Ende ist. Ich glaube aber, dass die Chancen vorhanden sind. Wir haben immer wieder gehört, dass sich der Ökomarkt mittlerweile in einigen Regionen zu einem guten Träger im Arbeitsplatzbereich entwickelt hat. Das ist auch gut so.

Herr Minister, können Sie in diesem Zusammenhang den Begriff der Leuchttürme noch einmal etwas intensiver beleuchten?

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich glaube, dass davon positive Entwicklungen ausgehen können. Ich frage Sie also ganz konkret: Wo ist der Ökomarkt eine Stütze für den ländlichen Raum? Können Sie nähere Angaben dazu machen, wie sich Arbeitsmarkt usw. entwickelt haben?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das Wort hat Herr Minister Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Große Macke, wir haben in der Tat einige Leuchttürme, z. B. den Bereich der Speisekartoffel. Wir haben in Niedersachsen auf gut 2 000 ha Ökokartoffeln angebaut. Da liegen wir

proportional ganz vorne, und zwar nicht nur in der Menge, sondern auch in der Qualität. Wir haben hier auch Betriebe, die in der Lage sind, den Lebensmitteleinzelhandel in diesen Größenordnungen zu beliefern. Wir haben in der Heide Betriebe, die als Abpackungsbetriebe auf diesem Gebiet Hervorragendes leisten. Ich meine, dass sich gerade bei der Ökokartoffel die bedeutende Stellung Niedersachsens, das in diesem Bereich mit fast 50 % am innerdeutschen Markt beteiligt ist, widerspiegelt.

Beim Ökoobst haben wir einen Anteil von 57 % in Deutschland. Der größte Teil davon entfällt auf Betriebe im Alten Land. Ich meine schon, dass wir die Herausforderungen, die in Bezug auf die Qualität an uns gestellt worden sind, angenommen haben. Ich füge hinzu - und hoffe, damit letztlich auch den einen oder anderen aus der SPD oder von den Grünen überzeugen zu können -: Geld fließt ja nicht nur in Form der Umstellungsprämie, sondern es werden auch Lagerhäuser, Aufbereitungsanlagen usw. bezuschusst. Ich glaube, dass sich die Macher vor Ort über das, was Sie hier inszenieren, gar keine Gedanken mehr machen. Sie sind darüber hinweg und wollen sich über den Markt finanzieren und nicht über Sonderprämien.

(Beifall bei der CDU - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Ich rufe auf

b) Gammelfleischhandel: Kriminelle ächten, Verbraucher schützen, niedersächsische Ernährungswirtschaft stärken! - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/ 3155

Die Dringliche Anfrage wird eingebracht von dem Kollegen Martin Bäumer von der CDU. Bitte schön, Herr Bäumer!

Martin Bäumer (CDU):

Nach dem sogenannten Gammelfleischskandal im November 2005 sind Presseberichten zufolge erneut größere Mengen überlagerten Fleisches bei drei bayerischen Betrieben gefunden worden. Von

einem dieser Betriebe, einem Münchener Händler, sind unter anderem auch drei Betriebe in Niedersachsen beliefert worden.

Die betreffenden Vorgänge haben in der Öffentlichkeit erhebliche Unruhe erzeugt und erneut eine politische Diskussion über die Qualität der amtlichen Lebensmittelkontrolle und der dabei gegebenen Zuständigkeit der Länder ausgelöst, die am 7. September 2006 eine Sondersitzung der Verbraucherschutzministerkonferenz zur Folge hatte.

Daher fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Maßnahmen hat die Landesregierung ergriffen, als sie von den Lieferungen der Münchener Firma nach Niedersachsen erfahren hat? Welche ergänzenden Maßnahmen zur Überwachung des Fleischhandels hat die Landesregierung seit November 2005 getroffen?

2. Welche Vor- oder Nachteile hätte aus der Sicht der Landesregierung eine Erweiterung der Bundeskompetenz bei der Lebensmittelkontrolle, insbesondere hinsichtlich der erneut diskutierten Einrichtung einer für das gesamte Bundesgebiet zuständigen Einsatzgruppe und einer regelmäßigen Vor-Ort-Überprüfung der Länder?

3. Hält die Landesregierung nach den negativen Erfahrungen im Fleischhandel die Einführung eines Sachkundenachweises vor der Aufnahme einer solchen Tätigkeit sowie erweiterte Möglichkeiten für die Verhängung von Berufsverboten für erforderlich?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen. Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Titel der Anfrage nennt das, worum es aktuell geht, in der richtigen Reihenfolge. Es geht nicht um die Fleischwirtschaft im Ganzen, es geht um die Grauzone im Fleischhandel, in der Kriminelle tätig sind. Vor diesen und nur vor diesen müssen die Verbraucher geschützt werden. Die pauschale Diskriminierung einer ganzen Branche halten wir für völlig unberechtigt. Sie konterkariert auch das

vorgesehene rechtliche Prinzip einer objektiven Verbraucherinformation.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1: Den ersten Teil der Frage habe ich gestern in der Aktuellen Stunde beantwortet. Die erforderlichen Maßnahmen sind schnell und sachangemessen eingeleitet und durchgeführt worden.

Zu 2: Den Erlass zur speziellen Überwachung in Einrichtungen, in denen gefrorenes Fleisch zu Handelzwecken eingelagert wird, habe ich ebenfalls gestern angesprochen. Er ist Grundlage für diesen Teil der Fleischhygieneüberwachung und wird von den kommunalen Behörden vor Ort umgesetzt. Andere Länder haben ihn für ihre Überwachung übernommen. Wer ihn im Einzelnen lesen will, kann ihn gerne bekommen.

Die rechtliche Erweiterung der Meldepflicht auf mit nicht verkehrsfähiger Ware belieferte Unternehmen war ausschließlich eine niedersächsische Idee. Es wird noch ein wenig dauern, bis sie auf EU-Ebene rechtlich verpflichtend wird. Deshalb die freiwillige Selbstverpflichtung des Verbandes der Niedersächsischen Fleischwarenfabriken, sich schon vorher einzubinden. Die Anregung von gestern, auch beim Fleischverband Niedersachsen-Bremen und dem Deutschen Hotel- und Gaststättenverband eine solche freiwillige Selbstverpflichtung anzuregen, nehme ich gerne auf.

Im Aktionsplan „Sichere Lebensmittel in Niedersachsen“ sind eindeutige Ziele definiert. Diese sind in der angestrebten und bereits weitgehend realisierten Form keine Selbstverständlichkeit: Wir optimieren die Risikoorientierung der Überwachung. Basis ist ein gemeinsam von den Ländern und dem Bund erarbeitetes Konzept.

Die Überwachungshäufigkeit wird sich auch mehr als bisher an der Betriebstätigkeit orientieren. Sie wird auch die Einhaltung der Eigenkontrollverpflichtung der Unternehmen berücksichtigen. Das heißt: Wer nachweisbar alle rechtlichen Verpflichtungen erfüllt, wird weniger kontrolliert. Wer nachlässig ist, wird häufiger kontrolliert.

Die kommunalen Behörden haben diese Regeln zu befolgen und müssen entsprechende Kontrollpläne einhalten. Die Risikoorientierung gilt zusätzlich neben bereits bestehenden rechtlichen Festlegungen. Zum Beispiel muss in größeren Schlachtbe-

trieben ein amtlicher Tierarzt schon jetzt während der gesamten Schlachtzeit anwesend sein.

Die Etablierung des Qualitätsmanagements in der Verbraucherschutzverwaltung ist ebenso eine progressive Aktion wie das damit verbundene vernetzte EDV-System „Gemeinsames Verbraucherschutzinformationssystem in Niedersachsen“, Ge-ViN, das wir hier installiert haben. Auch auf diesem Gebiet gilt Niedersachsen als Vorreiter. Wir können ganz klar sagen, dass wir hier nicht stillstehen, sondern dass der Verbraucherschutz kontinuierlich weiterentwickelt und verbessert wird.

Zu Punkt 2: Wie bereits in meiner Presseinformation vom 6. September 2006 dargestellt, sehe ich keine Vorteile in einer Kompetenzerweiterung des Bundes. Die Kompetenzen sind klar und eindeutig geregelt, und die Zusammenarbeit wird praktiziert. Schon jetzt erarbeiten die Länder mit Unterstützung des Bundes weitere Konzepte und Detaillösungen. Dies wird nach meinem Dafürhalten im Moment viel zu wenig zur Kenntnis genommen. Wiederholt diskutierte übergreifend tätige Einsatzgruppen wären wegen fehlender Informationsbasis und auch fehlender Kenntnisse über die örtlichen Verhältnisse nach meiner Auffassung ineffektiv.

In Niedersachsen ist den kommunalen Behörden bereits vorgegeben, bei besonderen Überwachungsmaßnahmen das LAVES - falls erforderlich, auch personell - mit einzubinden. Dadurch sind erheblich bessere Effekte zu erzielen als durch die Bildung besonderer isolierter Einsatzgruppen. Die externe Überprüfung der Länder durch den Bund ist nicht erforderlich. Im Qualitätsmanagementsystem sind unabhängige Audits vorgegeben. Zudem wird laufend durch das Lebensmittel- und Veterinäramt der Europäischen Kommission auditiert. Dabei ist uns wiederholt bestätigt worden, dass die niedersächsische Überwachung funktioniert.

Zu Punkt 3: Auf der Verbraucherschutzministerkonferenz am 7. September habe ich den dort unter Nr. 7 gefassten Beschluss ausdrücklich unterstützt. Der Bund hat einen Prüfauftrag bezüglich der Einführung eines Sachkundenachweises für Lebensmittelhändler erhalten. Ebenso sollen die Möglichkeiten der Erweiterung von Berufsverboten geprüft werden. Meine Damen und Herren, die EU-Zulassungen von Betrieben können im Übrigen schon jetzt entzogen werden, wenn berechtigte Zweifel an der Zuverlässigkeit des Unternehmers

vorliegen. Wir haben dies im Falle Bünnemeyer im letzten Herbst schon machen müssen.

Meine Damen und Herren, so traurig wie die ganze Angelegenheit ist, meine ich, dass wir in Niedersachsen unseren Weg weitergehen müssen, und zwar nicht festgebunden an Vorgaben, die uns nichts nutzen. Vielmehr müssen wir die Dinge wirklich so anfassen und weiterentwickeln, dass sie den Gegebenheiten, wie wir sie bei denen vorfinden, die kriminelle Machenschaften vorhaben, Rechnung tragen. Auf diesem Gebiet sind wir auf der Ebene des Verbraucherschutzes richtig aufgestellt. Wir alle sollten zusammenhalten, damit uns das auch für die Zukunft weiter gelingt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Johannßen. Bitte!

Claus Johannßen (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben - wahrscheinlich richtigerweise - darauf hingewiesen, dass es überwiegend kriminelle Elemente waren, die in einigen Bereichen das Fleisch in Verruf gebracht haben, wodurch die ehrlichen, anständigen Produzenten geschädigt worden sind. Sie haben ausgeführt, dass die Lebensmittelüberwachung in Niedersachsen funktioniert. Aber es waren ja nicht die Lebensmittelüberwacher, die die Skandale aufgedeckt haben, sondern es sind Informanten an die Lebensmittelüberwacher bzw. die Staatsanwaltschaft herangetreten. Sie haben ferner davon gesprochen, dass Sie die Lebensmittelüberwachung weiter optimieren wollen. Nun hat in der HAZ vom 6. September gestanden, dass die Lebensmittelkontrolleure im Landkreis Cloppenburg nur oder überwiegend mit Voranmeldung in die Betriebe gekommen sind. Wie reagieren Sie als Fachaufsicht auf solche Informationen über die Presse? Werden Sie tätig, und werden Sie dafür sorgen, dass diese Kontrollen in Zukunft nicht nur mit Voranmeldung durchgeführt werden?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Johannßen, Sie haben gut dargestellt, dass wir hier richtig aufgestellt sind. Es hat sich in der Vergangenheit in der Tat gezeigt, dass Auslöser für das Aufrollen von Fällen in der Regel Hinweise von außen waren, etwa von Leuten, die aus dem Betrieb entlassen worden sind. Auch künftig - dies sage ich ganz deutlich - werden wir auf dieses Stück Zivilcourage nicht verzichten können. Wir sind sicherlich darauf angewiesen, dass sich am Prozess Beteiligte outen und sagen: Hier läuft etwas falsch. Du, Polizei oder Kontrollbehörde, schreite da mal ein. - Ich meine schon, dass das auch künftig so sein wird. Das ist übrigens bei vielen anderen Delikten genauso.

Wir haben die Kontrollen - auch das haben Sie gesagt - laufend optimiert. So haben wir Kontrollpläne vorgegeben. Was den Zeitungsartikel angeht, auf den Sie abgehoben haben - ich habe mich darum noch einmal richtig gekümmert -, sage ich: Es muss nach den Vorgaben in den Kontrollplänen in der Tat sichergestellt sein, dass in den Betrieben Personen da sind, die in der Lage sind, Maschinen und andere Dinge zu zeigen, die bei der Kontrolle kontrolliert werden müssen. Es wird einen Tag vorher nachgefragt, ob das geht oder nicht. Um die Kontrollen wirklich effektiv durchführen zu können, müssen im Betrieb Personen anwesend sein, die auch in der Lage sind, dieses zu zeigen. Wenn sie nicht da sind, dann haben sie ein Problem und wir auch; dann müssen wir noch einmal dorthin. Alle anderen Kontrollen - das ist schon seit 1981 so; wir haben einmal nachgeprüft, wann das so gekommen ist - sind ohne Voranmeldung durchzuführen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Meyer.

Rolf Meyer (SPD):

In der gestrigen Debatte klang das anders. Da haben Sie, Herr Minister, nämlich davon gesprochen, dass nur anlassbezogene Kontrollen durchgeführt werden. Das kann man im Protokoll nachlesen. Der Kollege Oetjen hat - so nehme ich doch an - für die FPD gefordert, dass risikoorientierte Kontrollen, und zwar grundsätzlich ohne Voranmeldung, durchgeführt werden. Nur das kann der

richtige Weg sein. Sie müssten uns einmal erklären, wie das auf die Reihe zu bringen ist.

Ferner ist gestern von einer bundeseinheitlichen Rahmenüberwachung gesprochen worden. Dazu hätte ich gerne die Information, wie denn das konkret aussehen soll, was durch die Rahmenüberwachung konkret geleistet werden soll und warum man sich in dem Zusammenhang weigert, eine Kontrolle der Kontrolle durch den Bund zu akzeptieren. - Danke.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, risiko- bzw. anlassbezogene Kontrollen sind das Gleiche. Ich hoffe, dass Sie das so gemeint haben. Wir kontrollieren also öfter, wenn irgendein Risiko besteht oder wenn ein Anlass besteht, der uns sagt: Da müssen wir öfter hin; da könnte sich etwas entwickeln.

Gleichzeitig gibt es Kontrollpläne, die für die risikoorientierten Kontrollen vorgeben, was alles zu kontrollieren ist und wie es zu geschehen hat. Der Kontrollrahmen auf Bundesebene sieht vor, dass wir die Kontrollen in gleicher Weise wie die Kolleginnen und Kollegen in den anderen Bundesländern durchführen. Das heißt, dass die Kontrolle bestimmter Parameter in allen Bundesländern gleich ist und dass auch die Strafen bzw. Bußgelder auf Bundesebene angepasst sind.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Stief-Kreihe.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bleibe bei der unteren Ebene. Herr Minister Ehlen; denn Sie haben ja die Fachaufsicht. Ich frage mich, inwiefern Sie Ihrer Fachaufsicht überhaupt nachkommen. Ich weiß nicht mehr, ob Herr Meyer oder Herr Johannßen auf den HAZ-Artikel vom 6. September 2006 hingewiesen hat. Sie, Herr Minister, sind erst gestern aktiv geworden und haben sich erkundigt. Ich hätte eigentlich erwartet,

dass man bei einer solchen Meldung gleich nachfragt, wie es aussieht.

Sie behaupten immer, dass alles funktioniert: Die Kontrolleure rotieren und kommen unangemeldet. - Wenn wir uns aber vor Ort erkundigen, dann sagen uns alle, dass nicht rotiert wird, dass die meisten Kontrolleure angemeldet kommen und noch einen Kaffee in der Geschäftsleitung trinken, bevor sie die Kontrolle durchführen. Sie, Herr Minister, haben gerade gesagt, dass manchmal auch gesagt wird, ob es gerade passt oder nicht.

Ich frage Sie: In welcher Form kommen Sie Ihrer Fachaufsicht nach? Kontrollieren Sie die Landkreise dahin gehend, ob die Kontrollen im bestmöglichen Rahmen - nämlich unangemeldete und dichte Kontrollen sowie eine ständige Rotation - durchgeführt werden? Gestern im Gespräch mit der Fleischermeisterin wurde genau dieser Punkt angesprochen. Sie hat nämlich gesagt, dass nicht ordentlich kontrolliert wird. Herr Minister, es ist Ihre Aufgabe, darauf zu achten, dass ordentlich kontrolliert wird.

Meine zweite Frage betrifft die Anzahl der Lebensmittelkontrolleure. Ich weiß nun wirklich nicht mehr, was stimmt. Nach Auskunft des Bundesverbandes der Lebensmittelkontrolleure soll es in der gesamten Bundesrepublik 2 500 Lebensmittelkontrolleure geben - mit abnehmender Tendenz. Der gleiche Verband sagt, dass es in Niedersachsen rund 250 Lebensmittelkontrolleure gibt. Sie haben gestern von 1 600 Lebensmittelkontrolleuren gesprochen. In einer dpa-Meldung ist von 1 400 Lebensmittelkontrolleuren die Rede. Ich möchte von Ihnen wissen, wie hoch exakt die Anzahl der Lebensmittelkontrolleure ist. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch wissen, ob die Anzahl der Lebensmittelkontrolleure in den letzten Jahren heruntergefahren oder - das müsste man nach den Vorkommnissen im letzten Jahr eigentlich annehmen - aufgestockt worden ist. Ich bitte also um konkrete Zahlen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das war eine Vielzahl von Fragen, geschickt verpackt. Frau Kollegin Stief-Kreihe, es war der Kollege Johannßen, der auf den Presseartikel hingewiesen hatte. - Herr Minister, Sie haben das Wort!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, die kommunale Ebene, also Landkreise und selbständige Städte, führt die Kontrollen durch. Die Fachaufsicht hat das Landwirtschaftsministerium. In der Regel wird das Verfahren über das LAVES mit kontrolliert und abgewickelt. Bei schwierigen Fällen wird das LAVES hinzugezogen. Das zeigt, dass wir der Kontrollpflicht und der Fachaufsicht nachkommen.

Weiter werden zum einen gemeinsame Schulungen durchgeführt. Die Kontrolleure werden auf die neuesten Entwicklungen hingewiesen. Diese Informationen werden dann in sogenannten Dienstbesprechungen weitergegeben.

Wir kontrollieren zum anderen die Kontrollpläne der Landkreise. Auch mit Blick auf die Verwaltungsreform sage ich: Wir haben großes Vertrauen in unsere Landkreise und ihre Veterinärbehörden. Frau Kollegin Stief-Kreihe, wenn Sie so mit diesen Leuten umgehen, dann diskriminieren Sie die gesamte Ebene der Lebensmittelkontrolle.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist keine einfache Arbeit, die die Kontrolleure durchzuführen haben. Es ist für sie auch nicht einfach, die Motivation, die vorhanden sein muss, um Missstände aufzuzeigen, aufrechtzuerhalten.

Zu der Anzahl der Kontrolleure: Meine Damen und Herren, wir haben die Anzahl der mit den Kontrollen beschäftigten Personen aufrechterhalten. In diesem Bereich ist es nicht zu einer Kürzung gekommen, weder im Landwirtschaftsministerium noch in den Landkreisen. Wir haben in Niedersachsen eine Anzahl von 250 Lebensmittelkontrolleuren. Dazu kommen etwa 600 Veterinäre. Weiter haben wir 800 sogenannte Fachassistenten. Das sind Kontrolleure, die aus der freiberuflichen Veterinärebene engagiert werden, um größtenteils bei Schlachthöfen - Sie kennen das - mit am Band zu stehen und die Kontrollen durchzuführen. Das sind insgesamt 1 650 Kontrolleure, wenn man die Leute aus dem Verwaltungsbereich mitzählt. Wir haben ungefähr - ich kann es nicht genau sagen - 250 Leute, die nicht in der direkten Kontrolle tätig sind, sondern in der Verwaltungsebene arbeiten und sich u. a. mit der Gesetzgebung befassen.

Wir haben also keine Planstellen oder Posten weggestrichen, sondern die Stellenanzahl beibehalten. Ich meine, dass wir mit dieser Zahl, mit 1 400 aktiven Lebensmittelkontrolleuren, Veterinären und Fachassistenten, gut aufgestellt sind. Im Vergleich mit anderen Bundesländern haben wir eine sehr gute Position.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Steinecke.

Dieter Steinecke (SPD):

Herr Minister, Sie betonen zwar, dass mit Blick auf die Lebensmittelkontrolleure alles hervorragend läuft. Ich bin auch davon überzeugt, dass sie eine gute Arbeit leisten. Aber Sie selbst haben auch gesagt, dass das Aufdecken aller bisherigen Skandale letztlich auf den Mut einiger Mitarbeiter zurückzuführen ist, die sich geoutet haben und gesagt haben: Bei uns im Betrieb läuft das nicht richtig.

Ich frage die Landesregierung: Wie steht sie zu einem vernünftigen Informantenschutzgesetz? Ist sie diesbezüglich schon aktiv geworden? Gespräche mit Gewerkschaftern haben uns immer wieder bestätigt, dass die meisten Mitarbeiter eben keine Anzeige erstatten und sich nicht melden, weil sie nicht geschützt sind und riskieren, ihren Arbeitsplatz zu verlieren. Wie gedenken Sie damit umzugehen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Steinecke, es ist in der Tat richtig, dass wir bei den Skandalen, um die es hier geht, in der Regel erst durch Hinweise von Informanten tätig werden konnten. Es gibt aber auch sehr viele Dinge, die bei Kontrollen aufgedeckt werden, die sich sozusagen unterhalb der kriminellen Schiene abspielen. In diesem Bereich werden unsere Kontrolleure wohl fündig. Sie arbeiten in diesem Bereich mit Bußgeld, wenn das mit einer - ich sage einmal - nachträglichen Verbesserung nicht funktioniert, und es werden auch Haftstrafen verhängt.

Zur Frage des Informantenschutzes: Wir prüfen das. Das ist u. a. auch Thema des Gespräches der Verbraucherschutzminister gewesen. Es handelt sich dabei aber um eine Bundesangelegenheit. Dabei können wir als Land Niedersachsen nicht irgendetwas neu einführen. Das muss auf Bundesebene geregelt werden. Wir haben aber die Zusage, dass das seitens des Bundes geprüft wird.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Fleer. Bitte!

Klaus Fleer (SPD):

Vorhin wurde schon einmal die Rotation der Kontrolleure angesprochen. Ich frage die Landesregierung: Wie steht sie zu einer Rotation der Kontrolleure? - Diese findet im Moment ja nicht statt. Vor Ort wurde uns zumindest gesagt, dass eine Rotation der Kontrolleure nicht stattfindet. Wollen Sie diese forcieren oder nachhaken, ob diese stattfindet?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Fleer, es ist nicht so, wie Sie es darstellen. Rotationen finden statt. Wir erhalten davon Kenntnis, wenn wir die Kontrollpläne der Landkreise zur Kontrolle bekommen.

Für einen großen Landkreis, in dem es sehr viele Nahrungsmittelbetriebe gibt und der eine große Anzahl von Kontrolleuren hat - die größten Landkreise haben wohl über 100 Kontrolleure -, ist es kein sehr großes Problem, die Kontrollen durchzuführen. Wenn aber eine Stadt oder ein Landkreis nur einen Kontrolleur oder zwei Kontrolleure hat, dann muss man sich schon fragen, ob eine Rotation im eigenen Hause möglich ist oder ob es nicht sinnvoller wäre, diese zusammen mit dem Nachbarlandkreis oder der Nachbarstadt zu erreichen. Wir als Ministerium sind dabei letztlich auf die Hilfe der kommunalen Ebene, also der Städte oder der Landkreise, angewiesen. Ich meine, dass wir die Dinge, die vielleicht noch etwas stocken, gut regeln können, damit eine effektive Rotation stattfindet.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die zweite und damit für ihn letzte Zusatzfrage stellt jetzt Herr Kollege Meyer.

Rolf Meyer (SPD):

Wir haben ja diese Gammelfleischdebatten, auch in Niedersachsen, mit schöner Regelmäßigkeit. Ich erinnere mich an die erste große in dieser Runde. Seinerzeit war bei der Anhörung des Staatsanwaltes aus der Schwerpunktstaatsanwaltschaft Oldenburg die Rede davon, dass man personell völlig unterbesetzt ist und dass es mit dem Mitarbeiter, den er sozusagen nebenbei dafür abstellen muss, überhaupt gar nicht zu schaffen ist, diese Dinge zu regeln.

Konkret die Frage: Ist in der Zwischenzeit personell bei der Schwerpunktanwaltschaft in Oldenburg eine Aufstockung erfolgt?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Justizministerin Heister-Neumann. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Meyer, es ist auch zu dem damaligen Fall klar und deutlich gesagt worden, dass es keine personellen Schwierigkeiten gab.

(Rolf Meyer [SPD]: Ich war dabei!)

Das ist auch von der Staatsanwaltschaft in Oldenburg bestätigt worden. Sie verfügt über eine sehr gut ausgestattete Abteilung, die hervorragend arbeitet. Das haben wir bestätigt bekommen.

(Beifall bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Ich war bei der Anhörung dabei!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit diesen Tagesordnungspunkt.

Ich rufe auf

c) Minister Sander gefährdet Weltnaturerbe und Deichsicherheit der Küste - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3158

Die Anfrage wird vom Kollegen Herrn Janßen eingebracht. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit den vom Landeskabinett beschlossenen Änderungen der „Zehn Grundsätze für einen effektiven Küstenschutz“ wird vom bisherigen Grundsatz abgewichen, Deiche landseitig zu verstärken und den dafür erforderlichen Klei nicht aus den besonders geschützten Salzwiesen abzubauen.

Nunmehr soll der Eingriff in die einzigartigen und ökologisch sensiblen Salzwiesen des Wattenmeeres durch Kleiabbau und seeseitige Deichverstärkung der Regelfall werden.

Die neuen Küstenschutzgrundsätze widersprechen damit dem Beschluss des Landtags vom 17. Mai dieses Jahres. Darin heißt es u. a.:

„Ein Beitrag zum effektiven Küstenschutz kann im Einzelfall die Kleientnahme im Deichvorland sein.“

Auch die seeseitige Verbreiterung ist demnach lediglich im Einzelfall möglich.

Mit der massiven Veränderung der Küstenschutzgrundsätze kündigt die Landesregierung einen bisherigen Kompromiss auf, der seit 1995 zu einer Befriedung des bis dahin existierenden massiven Konflikts zwischen Natur- und Küstenschutz geführt hat. Zuvor war es vor allem am Cäciliengroden - für Nichtküstenbewohner: das ist im Bereich des Jadebusens, südlich von Wilhelmshaven - zu massiven Protesten mit Mahnwachen und Fackelzügen gekommen.

Der Deichbau an der niedersächsischen Küste wird u. a. aus EU-Mitteln finanziert. Diese Mittel werden in der Regel nur ausgezahlt, wenn damit nicht in EU-Vogelschutz- oder FFH-Gebiete eingegriffen wird. Neben Eingriffen in das FFH-Gebiet durch Kleiabbau und Deichverbreiterung sieht die Landesregierung eine Beweidung der Salzwiesen vor und begründet dieses mit einer Verminderung des Anfalls von Treibsel. Nach einem 1996 von der Landesregierung vorgelegten Bericht „Treibselproblematik an den Hauptdeichen der nieder-

sächsischen Nordseeküste und der von der Tide beeinflussten Flussläufe“ kann eine extensive Beweidung den Treibselanfall jedoch nicht wesentlich verringern.

Neben ihrem besonderen Wert für den Naturschutz haben die Salzwiesen die Funktion, bei Sturmfluten die Kraft des auflaufenden Wassers zu brechen. Der Wissenschaftliche Beirat der Bundesregierung zu globalen Umweltveränderungen geht in seinem im Mai vorgelegten Sondergutachten zum Klima- und Meeresschutz davon aus, dass der Anstieg des Meeresspiegels wesentlich schneller und deutlich stärker eintreten wird als bisher angenommen. Außerdem prognostizieren die Gutachter eine Zunahme der Häufigkeit und Intensitäten von Sturmfluten. Der Naturschutzbund Niedersachsen weist in seiner Pressemitteilung vom 5. September 2006 daher zu Recht darauf hin, dass der Bodenabbau vor dem Deich zu einer massiven Gefährdung der hinter dem Deich lebenden Menschen führen wird.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Warum setzt sich die Landesregierung über den Beschluss des Landtages vom 17. Mai 2006 hinweg?
2. In welcher Höhe drohen EU- und Bundesmittel für den Küstenschutz verloren zu gehen, weil gegen geltendes EU-Naturschutzrecht und die am 18. November 2004 beschlossenen Grundsätze der Förderung des Deichbaus im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe Agrarstruktur und Küstenschutz verstoßen wird, nach denen keine Maßnahmen förderfähig sind, mit denen ökologisch wertvolle Flächen in Anspruch genommen werden?
3. Warum gefährdet die Landesregierung wegen vergleichsweise geringfügiger kurzfristiger Einsparungen mittelfristig die Deichsicherheit und damit Leib und Leben der Menschen an der Küste?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Umweltminister Sander. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Küstenschutz ist und bleibt eine Schwerpunktaufgabe der Landesregierung. Es ist eine Daueraufgabe für das Land. Wir müssen und werden auch in den kommenden Jahren die Deiche weiter verstärken, um die Menschen hinter den Deichen und die Kulturlandschaft zu schützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die finanziellen Rahmenbedingungen verpflichten uns aber auch, immer wieder darüber nachzudenken, wie wir den Küstenschutz unter Beachtung ökologischer Gesichtspunkte noch wirtschaftlicher gestalten können. Ein Ansatz sind dazu die zehn Grundsätze, die die damalige Landesregierung im Jahr 1995 zum Küstenschutz beschlossen hat. Durch einige dieser Grundsätze wurden Festlegungen getroffen, die technische und wirtschaftliche Aspekte einseitig ausgeblendet haben. Dadurch wurde eine verantwortungsvolle Abwägung im Einzelfall verhindert. Dies wurde mir bei den vielen Terminen an der Nordseeküste von Experten und Praktikern immer wieder verdeutlicht.

Die Landesregierung hat sich zu einer nachhaltigen Umweltpolitik verpflichtet; d. h. die ökologischen, wirtschaftlichen und sozialen Belange der Menschen müssen gleichermaßen berücksichtigt werden. Dazu gehört auch die finanzielle Nachhaltigkeit. Da die Mittel auch für den Küstenschutz begrenzt sind, müssen wir sie so einsetzen, dass ein Optimum für die Sicherheit der Menschen hinter den Deichen erreicht wird, ohne dabei den Naturschutz auszublenden.

Die Landesregierung hat das Thema aufgegriffen. Im Jahr 2005 hat das Umweltministerium die Veranstaltung „Küstenschutz - naturverträglich und effizient“ in Wilhelmshaven ausgerichtet. Dabei haben wir den Modernisierungsbedarf mit Vertretern der Küstenregion, der Deichverbände, der Umweltverbände und mit weiteren Experten diskutiert.

Der Landtag hat mit seinem Beschluss vom 17. Mai dieses Jahres die Landesregierung gebeten, die Küstenschutzgrundsätze zu überprüfen und gegebenenfalls, auch unter dem Aspekt der Nachhaltigkeit, fortzuentwickeln. Das ist inzwischen geschehen. Die entsprechende Fortschreibung hat die Landesregierung am 5. September beschlossen. Zuvor hat sie den damals an der Diskussion des Themas beteiligten Verbänden ebenfalls eine Beteiligung ermöglicht.

In der Diskussion um die Grundsätze für den Küstenschutz wird verschiedentlich der falsche Eindruck erweckt, nach der Fortschreibung würde der Küstenschutz einseitig vernachlässigt. In der Dringlichen Anfrage wird sogar behauptet, Kleiabau im Deichvorland und seeseitige Deichverstärkung würden der Regelfall. Das ist nicht richtig.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vielmehr stellen die neuen Grundsätze sicher, dass in Zukunft immer die technischen, wirtschaftlichen und ökologischen Belange in jedem Einzelfall ergebnisoffen abgewogen werden. Zur Versachlichung der Debatte möchte ich die beschlossenen Veränderungen kurz darstellen.

Zunächst zum Grundsatz Nr. 2. Die im Jahr 1995 von der damaligen Landesregierung gewünschte Bevorzugung der binnenseitigen Verstärkung der Deiche hat sich in der Praxis nicht durchgesetzt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Denn bei der Überprüfung wurde festgestellt, dass in den zurückliegenden zehn Jahren Deichverstärkungen etwa in der gleichen Größenordnung binnen- und außendeichs vorgenommen wurden. Es war daher selbstverständlich, die gegenwärtige Praxis in die neuen Grundsätze mit aufzunehmen. In Zukunft wird immer im Einzelfall entschieden, ob eine Verstärkung binnendeichs oder außendeichs erfolgt. So können Kostengesichtspunkte und Naturschutzbelange besser abgewogen werden. Zum Beispiel kann bei einer Verstärkung binnendeichs der Neubau der Deichverteidigungswege und der Entwässerung zu einer erheblichen Verteuerung der Maßnahme führen.

Besonders umstritten scheint der Grundsatz Nr. 8 zu sein. Dabei geht es um die Gewinnung des Kleibodens, die nach den Grundsätzen von 1995 im Regelfall im Binnenland erfolgen sollte. In Zukunft sollen Kleientnahmen grundsätzlich auch im Deichvorland möglich sein.

(Beifall bei der CDU)

Das heißt, dass in Zukunft im Einzelfall zu entscheiden sein wird, wo die Kleientnahme erfolgt. Dabei sind immer ökologische, technische und wirtschaftliche Belange gegeneinander abzuwägen. Aus Umweltsicht ist dabei auch zu berücksichtigen, dass Klei aus dem Binnenland vielfach

weit von der Baustelle entfernt gewonnen werden muss mit den sich daraus ergebenden negativen Folgen für die Umwelt durch Lärm, Luftverschmutzung und Verkehr - und das in einer Region, in der der Tourismus eine entscheidende Rolle spielt.

Meine Damen und Herren, uns ist bewusst, dass eine Kleientnahme im Vorland die dortigen Lebensräume vorübergehend verändert. An geeigneten Standorten kann die natürliche Wiederverlandung aber dazu führen, die Pütten in absehbarer Zeit wieder zuwachsen zu lassen und in ökologischer Hinsicht mindestens die gleichen, wenn nicht sogar bessere ökologische Verhältnisse zu schaffen.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Erwähnen möchte ich dabei auch, dass Kleijahrhundertlang fast ausschließlich aus dem Deichvorland gewonnen wurde. Eine sorgsame Anwendung im Einzelfall wird sicherstellen, dass der Natur insgesamt kein Schaden entstehen wird.

Schließlich wurde der Grundsatz Nr. 10 verändert. Nunmehr ist die extensive Nutzung der Deichvorländer - also durch Beweidung und Mahd - zur Verminderung des Treibselanfalls möglich. Aber auch hier sind immer die ökologischen Belange zu berücksichtigen.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend ist festzustellen, dass mit den beschlossenen Änderungen zukünftig die technischen und wirtschaftlichen Notwendigkeiten bei Vorhaben des Küstenschutzes stärker berücksichtigt werden. Das bedeutet nicht - das möchte ich ausdrücklich betonen -, dass die Belange des Naturschutzes vernachlässigt werden. Schließlich - das weiß jeder von Ihnen - muss grundsätzlich bei den betroffenen Deichbaumaßnahmen eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchgeführt werden. Die Aspekte des Naturschutzes werden also in jedem Fall sorgsam und gewissenhaft berücksichtigt.

Zukünftig werden in jedem Einzelfall die ökologischen, technischen und wirtschaftlichen Randbedingungen miteinander abgewogen. Vor dem Hintergrund des weiterhin erheblichen Investitionsbedarfs im Küstenschutz ist die verstärkte Berücksichtigung der technischen und wirtschaftlichen Belange ein Gebot sowohl der wirtschaftlichen Vernunft als auch einer nachhaltigen Umweltpolitik. Gerade dieses Vorgehen ist eine Voraussetzung

dafür, dass auch künftige Generationen sicher im Schutz der Deiche leben können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die in der Frage aufgestellte Behauptung, die Landesregierung habe sich bei der Fortentwicklung der Grundsätze für einen effektiven Küstenschutz über den Beschluss des Landtages hinweggesetzt, trifft nicht zu.

(Zustimmung bei der CDU)

Vielmehr ist die Landesregierung der Bitte des Landtages gefolgt und hat die Grundsätze überprüft und auch unter dem Aspekt der Nachhaltigkeit fortentwickelt. Dabei wurden Deich- und Umweltverbände beteiligt.

Zu Frage 2: Mit den fortentwickelten Grundsätzen wird weder gegen Naturschutzrecht noch gegen die Grundsätze für die Förderung von Küstenschutzmaßnahmen im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe Agrarstruktur und Küstenschutz verstoßen. Im Übrigen werden für alle Kleientnahmemaßnahmen in dem Schutzgebiet nach vorheriger Prüfung FFH-Verträglichkeitsuntersuchungen durchgeführt. Somit geht die Landesregierung davon aus, dass sichergestellt ist, dass keine EU- oder Bundesmittel für den Küstenschutz verloren gehen.

Zu Frage 3: Die Frage ist nicht nachvollziehbar. Die Deichsicherheit zählt für die Landesregierung auch zukünftig mit zu den höchsten Prioritäten. Die Landesregierung wird niemals Maßnahmen durchführen, die eine Gefährdung der Menschen an der Küste nach sich ziehen würde.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu einer Zusatzfrage hat sich der Kollege Haase gemeldet. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass die zehn Grundsätze im Jahr 1995 mit einem breiten Konsens und unter Beteiligung aller relevanten Verbände zustande gekommen sind, so dass von diesem Zeitpunkt an Deichbaumaßnahmen erfolgreich durchgeführt werden können. Ich frage nun die Landesregierung: Wurden

auch die neu abgefassten Grundsätze unter Beteiligung wirklich aller relevanten Verbände neu bestimmt bzw. erarbeitet? Oder stimmt mein Eindruck, dass insbesondere die Umweltverbände par ordre du mufti davon Kenntnis bekamen, ohne Einwirkungsmöglichkeiten auf die Ausgestaltung zu haben?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Haase, wir sind uns vielleicht in Folgendem einig: Zehn Grundsätze sind keine zehn Gebote. Grundsätze müssen von Zeit zu Zeit auf ihre Effektivität hin überprüft werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bei den Geboten ist der liebe Gott davor! Das stimmt!)

Allein an den beiden öffentlichen Anhörungen, in denen wir darüber diskutiert haben, haben die Umweltverbände - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die zehn Gebote werden auch nicht immer eingehalten - nicht einmal von den Mitgliedern der Landesregierung!)

- Zu Ihnen komme ich noch, Herr Jüttner. Sie können dann ja einmal darüber berichten, was Ihr früherer Kollege, der ehemalige Landwirtschaftsminister Funke - ein Kenner der Küstenregion, der dort schon seit Generationen lebt -,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er selbst aber nicht seit Generationen!)

anlässlich seines 60. Geburtstags zur Frage der Grundsätze erwidert hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich kann Ihnen auch noch aus Briefen zitieren und sagen, was dort alles entstanden ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Jüttner, dort haben Sie ganz klein dagesessen.

Herr Kollege Haase, wir haben die drei Umweltverbände, die auch damals maßgeblich beteiligt waren, schriftlich aufgefordert, ihre Anregungen vorzubringen und eine Stellungnahme abzugeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Janssen-Kucz, bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Minister, ein paar Sachen verstehe ich nicht ganz. Bei der 20-Jahr-Feier des Nationalparks Wattenmeer hat der Deichverbandsvorsitzende Ortgies davon gesprochen, dass die Grundsätze von 1995 in der Region in Sachen Deichbau zur Befriedung beigetragen hätten. Das ist noch nicht sehr lange her, erst ein paar Monate. Ich frage Sie: Wer und was hat Sie getrieben, an diesen Grundsätzen zu arbeiten und neue Grundsätze auf den Weg zu bringen? Denn von den führenden Akteuren sind diese Anstöße nicht gekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Janssen-Kucz, es ist richtig, dass Herr Ortgies - soweit ich es gehört habe - die Grundsätze begrüßt hat. Gleichzeitig hat er aber auch immer wieder die Bedingungen betont, unter denen sie in der damaligen Zeit zustande gekommen sind. Die Deichverbände hatten nämlich gar keine Möglichkeit, weitere Deichschutzmaßnahmen durchzuführen. Von daher darf ich aus einem Brief eines sehr bekannten Herrn von der Küste zitieren, der mir am 14. August - kurz bevor die Grundsätze von der Landesregierung beschlossen worden sind - zugegangen ist: Ich begrüße diese Änderungsvorschläge eindeutig. Es ist ja nicht so, wie einige mittlerweile behaupten, dass die zehn Grundsätze für einen effektiveren Küstenschutz aus dem Jahr 1999 von allen daran Beteiligten mit unumstrittener Freude begrüßt wurden. - An diesem Beispiel können Sie sehen, wie die Deichverbände aus der Region Stellung genommen haben. Wenn Sie die Stellungnahmen der Deichverbände betrachten, Frau Kollegin, werden Sie feststellen, dass alle Deichverbände, die Einwohner und

selbst die kommunalen Vertreter die veränderten und fortentwickelten Grundsätze begrüßen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Das Wort hat Herr Briese zu einer Zusatzfrage.

Ralf Briese (GRÜNE):

Dass die Deichverbände die Fortentwicklung begrüßen, wundert uns nicht. Aber die Grundsätze sollten ja unter der Prämisse fortentwickelt werden, dass auch die Umweltverbände einbezogen werden. Sie haben es hier jetzt so dargestellt, dass das wunderbar konsensual passiert ist. Daher frage ich die Landesregierung noch einmal: Inwieweit wurden die Umweltverbände in dieses Verfahren einbezogen? Was haben die Ihnen vor allen Dingen ins Stammbuch geschrieben? Es ist ja etwas sonderbar, dass Sie sagen, das sei alles ganz vernünftig passiert, und die entsprechenden Umweltverbände jetzt lauthals Kritik an dieser Fortentwicklung üben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbstverständlich haben bei dem Verfahren die drei Umweltverbände eine Stellungnahme abgegeben, die wir schriftlich aufgefordert haben. Verständlicherweise waren sie, weil sie diese Grundsätze damals mit entwickelt haben, von der einen oder anderen Sache nicht begeistert bzw. haben es kritisiert. Das ist aber auch ganz verständlich, da sie ja damals diese Grundsätze maßgeblich gegen die Deichverbände durchgesetzt haben und dabei waren.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Wir machen doch nur eines: Wir setzen die Ökologie an die Spitze, aber bringen gleichzeitig die wirtschaftlichen und sozialen Belange in Gleichklang, weil dies notwendig ist. Das ist damals verletzt worden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Professor Lennartz, bitte!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich meine Frage stelle, Herr Minister, noch eine Anmerkung zu Ihrer vorletzten Antwort. Sie haben uns leider verschwiegen, wer dieser bedeutende Herr war, aus dessen Brief Sie zitiert haben. Ich finde, auch im Landtag sollte es weiterhin üblich sein, die Quelle zu nennen, aus der Sie zitieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun zu meiner Frage. Herr Minister, Sie haben zu Beginn Ihrer Amtszeit vor dreieinhalb Jahren als verbales Markenzeichen für sich in Anspruch genommen, jetzt werde Umwelt- und Naturschutz *mit* den Menschen und nicht gegen sie gemacht. Ich frage Sie im Hinblick auf die neuen Grundsätze, die das Kabinett beschlossen hat. Der „historische Kompromiss“ von 1995 ist ja auf der Basis unterschiedlicher Interessen, aber letztendlich konsensual, mit Zustimmung aller Beteiligten, erfolgt. Warum sind Sie jetzt von Ihrem eigenen Konzept „Naturschutz mit den Menschen“ abgewichen? Warum wird jetzt durch Kabinettsbeschluss, sozusagen von oben herab, eine Akzentuierung zugunsten einer Seite der Beteiligten verstärkt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Professor Lennartz, der Name des Briefschreibers fängt mit „F“ an und hört mit „unke“ auf.

Zu der Frage nach den Grundsätzen und der Umweltpolitik mit den Menschen: Genau an diesem Punkt tue ich das. Die Betroffenen vor Ort werden sehr viel stärker eingebunden, als Sie das getan haben. Sie haben es einseitig aus ideologischen Gründen getan. Die Menschen dort oben, die ihre Heimat, ihre Kulturlandschaft schützen wollen,

hatten gar keine Chance. Sie mussten diese Grundsätze akzeptieren. Sonst hätte dort kein Küstenschutz mehr stattgefunden.

(Beifall bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Unverschämt ist das! - Weitere Zurufe von der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Korter möchte eine Frage stellen. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, Sie haben gerade zitiert, alle Deichbände und auch die kommunalen Vertreter hätten sich positiv zu der Änderung der Grundsätze für den Küstenschutz geäußert. Mir liegen da ganz andere Nachrichten vor. Die örtliche Presse berichtet auch anders. Ich möchte aus der *Nordwest-Zeitung* vom 9. September zitieren: Der Landrat des Landkreises Friesland, Herr Ambrosy, befürchtet, „die Auseinandersetzung könnte nun dazu führen, dass alle tragbaren Einzelfalllösungen wie im Wangerland einem politischen Grundsatzstreit zum Opfer fallen. Der Landkreis sieht die Konsenslösung mit den Umweltverbänden und zwischen den Deichbänden durch die neuen Grundsätze, die die Landesregierung getroffen hat, als gefährdet an.“

Ich frage Sie, Herr Minister Sander: Wie will die Landesregierung diesen Befürchtungen in Friesland entgegenreten?

Meine zweite Frage möchte ich gleich anschließen. Sie haben vorhin erläutert, dass Sie nach den zehn Grundsätzen zum Küstenschutz genauso viel Klei binnendeichs wie außendeichs entnommen haben. Das wäre alles schon möglich gewesen. Sie haben hier umfangreich erläutert, was alles schon ging.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt fragen, bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Das ist meine zweite Frage. Ich bin bei der Vorbemerkung, Herr Präsident. Ich komme jetzt zur Frage.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein, nein, das geht nicht!)

Meine Frage ist: Weshalb ändern Sie eigentlich diese zehn Grundsätze zum Küstenschutz, wenn doch alles vorher schon so gut möglich war? Kann es sein, dass Ihnen als Umweltminister die Salzwiesen völlig egal waren, Hauptsache der Deichbau wird billiger?

(Beifall bei den Grünen - Widerspruch bei der CDU - Zuruf von der CDU: Es wird doch besser!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Ich bin ziemlich sicher - die Landtagsverwaltung kann mir das ja noch einmal bestätigen -, dass Sie, wenn Sie zwei Fragen stellen, nicht zwei Minuten vorher reden dürfen. Das müssen wir einmal klären. Ich jedenfalls verstehe das nicht so. Sonst könnte man auf diese Art und Weise schöne Reden halten. Aber der Sinngehalt einer Zusatzfrage würde dann ausgehebelt. Aber mir ist das egal, wenn der Landtag das so will, dann machen wir das so.

Herr Kollege Klein!

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein, nein, Herr Präsident, das ist ein Missverständnis!)

- Entschuldigung, der Minister bekommt das Wort. Eine Antwort sollen Sie haben. Wenn Sie schon zwei Fragen stellen, dann sollen Sie wenigstens auch eine Antwort bekommen.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Korter, ich habe den Bericht von Herrn Ambrosy ebenfalls gelesen. Er hat sich geäußert, nachdem das Kabinett die Grundsätze verabschiedet hat. Aber ich kann nichts dafür, wenn Herr Ambrosy vor einer Einzelfallprüfung Angst hat. Ich finde es eigentlich eigenartig. Vorher hatten wir Grundsätze, die generell galten. Jetzt gucken wir auf jeden Einzelfall, wie man ihn bestmöglich lösen kann.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das ist doch hervorragend!)

Haben Sie eigentlich Angst davor, dass man den Einzelfall prüft? Sie möchten diese Grundsätze weiter pauschal haben. Wir haben ja die Grundsätze fortentwickelt und fortgeschrieben, wir haben sie an die Realität angepasst.

Sehr geehrte Frau Kollegin, ich wäre sehr dankbar, wenn Sie mir Deichverbände und andere Personen nennen und auch Briefe von kommunalen Vertretern eventuell zusenden würden, die sich gegen die neuen, weiterentwickelten Grundsätze aussprechen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Sind Ihnen die Salzwiesen egal?)

- Sie haben gefragt, ob mir die Salzwiesen egal sind. Die Salzwiesen haben für das Ökosystem im niedersächsischen Wattenmeer eine erhebliche Bedeutung. Sehr geehrte Frau Kollegin, dann müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen, dass wir in den letzten 40 Jahren einen erheblichen Zuwachs an Salzwiesen haben, nämlich im Bereich des niedersächsischen Wattenmeers ca. 1 600 ha zusätzlicher Aufbau von Salzwiesen. Bevor es die Grundsätze gegeben hat, haben sich also die Salzwiesen entwickelt,

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der FDP: Aha!)

bei einem Abbruch - das muss man dagegen setzen - von 180 ha. An den ostfriesischen Küsten haben wir einen Zuwachs an Salzwiesen von 1 100 ha. Das ist ein Riesenzuwachs, auch bei den bestehenden Grundsätzen.

Nun habe ich gerade versucht zu erklären: Wir werden uns jeden Einzelfall ansehen, wo Salzwiesen entstanden sind, die auch durch den Aufbau des Vorlandes ökologisch nicht mehr qualitativ so gut sind, weil es zu einer Verbuschung, Verqueckung, Verfilzung geführt hat und sich dementsprechend die sehr wichtigen Vogelarten und Brutarten daraus zurückgezogen haben. Dort werden wir prüfen, ob wir es durch die Kleientnahme ermöglichen, wieder neue Salzwiesen aufzubauen.

Wir haben in einem wissenschaftlichen Gutachten, das seit 1999 läuft - Petersgroden -, feststellen können, dass sich fünf Jahre nach der Kleientnahme wieder Sediment angelagert hat und Salzwiesen aufgebaut haben. Außerdem gibt es dort ein einzigartiges Prielsystem im niedersächsischen Wattenmeer, das es woanders gar nicht gibt.

Wir machen also praktischen Deichbau. Wir lassen ihn wissenschaftlich begleiten, um festzustellen, wie sinnvoll und notwendig es ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Für uns alle und für das Protokoll: Wenn Sie zwei Fragen direkt hintereinander stellen, dann steht Ihnen eine Minute für die Einleitung zur Verfügung. Wenn Sie zwei Fragen getrennt stellen, dann haben Sie jeweils eine Minute. Wir wollen uns gemeinsam an die Regeln halten.

Frau Somfleth, bitte schön!

Brigitte Somfleth (SPD):

Herr Minister, können Sie mir erklären, wie sich die Kleientnahme im Deichvorland mit der Verordnung über den Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ vereinbaren lässt?

(Anneliese Zachow [CDU]: Das steht im Gesetz!)

- Im Gesetz. Sie haben Recht, Frau Zachow.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Bitte sehr!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Somfleth, ich habe Ihnen gerade dargelegt, dass wir nur in den Salzwiesen Klei entnehmen wollen, die ökologisch nicht mehr so wertvoll sind - das ist der Grundsatz Nr. 1 -, weil in diesen Salzwiesen durch Versteppung und Verqueckung die Zahl der Vogelarten zurückgegangen ist. Auch das bestätigt die Nationalparkverwaltung. Wir werden mit der Nationalparkverwaltung im Einzelfall absprechen, wo es sinnvoll ist, das durchzuführen, und wo nicht. Wir werden das nur dort tun, wo mittel- und langfristig - ich sage einmal in 10, 20, 30, 40 Jahren - ein Gewinn für die Ökologie zu erwarten ist. Es ist nämlich sehr unterschiedlich, wie der Aufbau der Salzwiesen erfolgt. Das hängt mit der Überflutung und mit der Lage des mittleren Tidehochwassers in den einzelnen Bereichen zusammen. Wir können Ihnen das gerne zeigen, wenn sich der Umweltausschuss dieses Projekt ansehen möchte. Dann komme ich gerne mit und zeige Ihnen das.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Steiner hat das Wort. - Bevor sie ihre Frage stellt, darf ich die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen. - Bitte schön, Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Minister Sander hat uns gerade dargestellt, nun solle der Deichbau noch wirtschaftlicher erfolgen. Es ist klar, dass die Motive für die Änderung dieser Grundsätze rein wirtschaftlicher Natur sind. Nachdem Sie betont haben, dass alle ökologischen Grundsätze beachtet würden und das Ergebnis am Schluss vielleicht sogar noch bessere ökologische Verhältnisse schaffen werde, frage ich Sie: Haben Sie eigentlich das Niedersächsische Naturschutzgesetz geändert, ohne dass wir das im Parlament gemerkt haben, oder haben Sie vor, es in absehbarer Zeit zu ändern? Denn zweifelsohne ist das, was Sie da jetzt betreiben und geändert haben, ein deutlicher Eingriff entsprechend dem Niedersächsischen Naturschutzgesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Steiner, wir würden niemals das Naturschutzrecht brechen, weil wir an dieses Gesetz gebunden sind.

(Zustimmung bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nicht aus Überzeugung!)

In meinen Antworten habe ich eben versucht, Ihnen zu erklären, dass wir die ökologischen Belange, die wirtschaftlichen Belange und die sozialen Belange im Gleichklang betrachten. Ich habe Ihnen dann gesagt - oder Sie konnten es entnehmen -, dass wir, nachdem die Grundsätze von 1995 den wirtschaftlichen Teil gar nicht oder nur unwesentlich berücksichtigt hatten, jetzt die Tür geöffnet haben, dass auch wirtschaftliche Belange berücksichtigt werden. Daher verstehe ich nicht, was Sie daran kritisieren. Der *Einzelfall* ist entscheidend. Wir prüfen den Einzelfall vor Ort genau. Das ist, glaube ich, das Optimale, was wir im Bereich des Küstenschutzes unter Beachtung des ökologischen Nutzens tun können und tun müssen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Janßen hat jetzt das Wort. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn Herr Funke schon seit Generationen an der Küste lebt - manchmal denkt auch er zu kurz. Ich komme aus demselben Ort wie er.

Wir hatten bislang die Situation, dass grundsätzlich - sowohl bei den Kleientnahmen als auch bei der Deichverstärkung - zunächst zu prüfen war, ob beides oder eines davon binnendeichs erfolgen kann. Jetzt ist es aber so, dass diese Maßnahmen grundsätzlich außendeichs stattfinden sollen.

Sie haben eben etwas zum Eingriff gesagt. Es ist eindeutig, dass eine Kleientnahme im Außendeichsbereich ein Eingriff ist. Zum Schutzzweck des Nationalparks heißt es: Die natürlichen Prozesse sollen fortbestehen. - Das sagt gleichzeitig aus, dass dort die FFH-Richtlinie anzuwenden ist. Dann ist eine Kleientnahme außendeichs nur möglich, wenn binnendeichs keine Möglichkeit zur Kleientnahme besteht.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, wie Sie zukünftig ausschließen wollen, dass im Binnendeichsbereich Klei in bautechnisch geeigneter Form vorliegt, bevor Sie in den Außendeichsbereich gehen. Oder wollen Sie im Prinzip inhaltlich gar nichts verändern, sondern hier nur Klamauk machen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen, ich habe gesagt: Bei allen Maßnahmen, die wir im Einzelfall prüfen, ist es grundsätzlich notwendig, eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen. Sie haben eben versucht darzustellen, welche Folgen das haben kann. Aber wir schreiben in all den Bestimmungen „kann“. Nur: Die Bestimmungen der Grundsätze waren damals andere, weil „nur binnendeichs“ festgelegt worden war.

Das muss ich Ihnen jetzt vielleicht auch einmal sagen: Wollen Sie eigentlich diese schöne Küstenlandschaft durch die Kleientnahme in eine Seenlandschaft verwandeln

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und diese einzigartige ostfriesische Kulturlandschaft unwiederbringlich zerstören? Wir müssen uns doch Gedanken machen, wie das in der Zukunft zu geschehen hat.

Das kann ich jetzt auch noch verraten: Wenn der Generalplan Küste vorliegt, werden wir eine Abschätzung für die nächsten 10, 20, 30 Jahre vornehmen, wie viel Klei benötigt wird, weil wir dann wissen, an welchen Deichen ein Unterbestick herrscht. Daran können Sie sehen: Wir betreiben eine Umweltpolitik für die Zukunft, die nachhaltig ist, um unsere Kulturlandschaft und die Menschen zu schützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, es gibt Irritationen, ob wir alle Namen erfasst haben. Ich lese deshalb vor, wer auf unserer Redeliste steht: Als Nächste Frau Ortgies, dann Herr Haase, Herr Meihies, Frau Zachow, Herr Jüttner, Herr Briese, Herr Klein, Frau Janssen-Kucz und Frau Helmhold. - Wir nehmen noch Frau Somfleth und Herrn Hagenah auf. Außerdem nehmen wir Frau Steiner für eine zweite Zusatzfrage auf.

Es geht also mit Frau Ortgies weiter.

Inse-Marie Ortgies (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Endlich hat eine Landesregierung mal wieder den Mut, Dinge in Gleichklang zu bringen, die für die Menschen an der Küste lebensnotwendig sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und jetzt scheint die Welt kopfzustehen. Liebe Meta Janssen-Kucz, mein Mann hat übrigens gesagt: 1 000 Jahre Küstenschutz gratulieren 20 Jahren Nationalpark. Seit 1 000 Jahren werden bei uns Deiche gebaut. Wenn ich dann höre, dass Herr Janßen und Herr Haase sagen, wir würden in die 70er-Jahre zurückfallen, dann sage ich nur: Gott sei Dank!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Nein, nicht Gott sei Dank!)

Unsere Vorfahren haben die Deiche gebaut. Sonst säßen Sie nicht in Emden und ich nicht in Friesland. Dann wären wir nämlich alle abgessoffen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Funke, unser ehemaliger Landwirtschaftsminister aus Ihrer Partei, hat bei der Deichveranstaltung zum Gedenken an zehn Jahre Cäcilienengroden gesagt:

(Zurufe: Frage!)

Wir alle müssen wissen: Wenn wir die Deichsicherheit nicht berücksichtigen, dann saufen wir alle ab - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Jetzt müssen Sie fragen!

Inse-Marie Ortgies (CDU):

- ich bin sofort fertig -, auch die Schmetterlinge und andere Tiere, die für die Grünen usw. ja wichtiger sind als die Menschen. Das können wir nicht zulassen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Jetzt müssen Sie aber wirklich fragen!

Inse-Marie Ortgies (CDU):

In diesem Zusammenhang frage ich die Landesregierung: Erstens. Der NABU hat gesagt, wenn man püttet, ist die Sicherheit der Menschen nicht mehr gewährleistet.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Sie müssen bitte fragen, Frau Kollegin!

Inse-Marie Ortgies (CDU):

Zweitens. Herr Minister, haben Sie Kontakt zu Menschen, die an der Küste leben und durch unzureichende Deichsicherheit unter Umständen betroffen sein könnten?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur letzten Frage zuerst, Frau Kollegin Ortgies. Ich habe ein sehr gutes Verhältnis zu den Deichverbänden. Das ist wichtig für Umweltpolitik mit den Menschen vor Ort. Diejenigen, die die dortige Kulturlandschaft ererbt haben, sie schützen wollen und Ahnung davon haben, muss ich zuerst fragen. Denn sie müssen bei jeder Sturmflut oben auf den Deichen stehen und ihren Dienst versehen. Wenn die anderen sich längst in die Büsche geschlagen haben, stehen sie immer noch da.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zu der Frage der Bedeutung der Pütten. Pütten werden wir natürlich nur dort einrichten, wo wir ein langes Deichvorland haben und wo sie einen Vorteil für den Küstenschutz bieten, indem die Wellen dort auflaufen können und es zu einer Sedimentablagerung kommt, und wo ökologische Vorteile bestehen.

Damit kommen wir zu einer anderen Frage; es wundert mich, dass sie noch nicht gestellt worden ist. Es gibt Deichverbände, die ihre Unterhaltungsbeiträge nur dafür verwenden, im Frühjahr das Teek, das Treibsel abzufahren. Ist das Küstenschutz? Nein, das ist im Grunde genommen Zerstörung von finanziellen Ressourcen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Rumpelstilzchen ist wieder voll in seinem Element!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Der Kollege Haase hat eine zweite und damit letzte Zusatzfrage. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Bevor ich zur Frage komme, möchte ich erst einmal drei Sachen feststellen.

Erstens. Meine erste Frage hat ergeben, dass die 1995 beteiligten Verbände nicht wieder ordentlich beteiligt worden sind.

(Anneliese Zachow [CDU]: Sie sind beteiligt worden!)

Zweitens. Der Konsens ist offensichtlich nicht gesucht worden.

Drittens. Wenn der Minister hier von Menschen redet, meint er immer nur eine ganz gewisse Klientel, aber nicht alle.

Zu meiner Vorfragerin darf ich sagen: Es ist unzulässig, die Parlamentarier und die Menschen an der Küste zu unterteilen in die, die für Deichbau, für Deichschutz sind,

(David McAllister [CDU]: Das sind wir!)

und die, die dagegen sind. Hier herrscht Konsens. Aber es geht um das Wie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir schon feststellen müssen, dass eine richtige, konsensuale Beteiligung an dem Verfahren nicht stattgefunden hat, frage ich Sie, Herr Minister, da auch sie ihn so schätzen,

(David McAllister [CDU]: Das ist eine Fragestellung!)

inwieweit der erfolgreiche Landrat des Landkreises Friesland, Herr Sven Ambrosy, der z. B. mit seinem Kleisuchprogramm neue Akzente gesetzt hat - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Jetzt geht es Ihnen wie Frau Ortgies. Sie müssen bitte fragen.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Ich habe die Frage gestellt.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das ist aber doch eine sehr lange Frage. Der Versuch ist nicht strafbar; das gebe ich zu. - Bitte schön.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Noch einmal: Wie ist der erfolgreiche Landrat des Kreises Friesland, Herr Sven Ambrosy, an dem Verfahren mit seinen Erfahrungen aus den von ihm kreierten Projekten, z. B. dem Kleisuchprogramm

auch im Binnenland, beteiligt worden? Oder ist er ignoriert worden?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war eine klare Frage!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Sehr schön. Vielen Dank! - Herr Minister!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Herr Ambrosy durfte sich wahrscheinlich schriftlich äußern!)

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sowohl die Deichverbände als auch die Umweltverbände sind in dem ganz normalen Verfahren beteiligt worden. Sie sind schriftlich aufgefordert worden, ihre Stellungnahmen abzugeben. Die Stellungnahmen waren vielleicht nicht so, dass wir sie hätten berücksichtigen müssen. Deswegen haben wir die Grundsätze verändert und fortentwickelt.

Jetzt kommen Sie zu diesem ostfriesischen Landrat. Alle Landkreise Ostfrieslands sind beteiligt worden. Wir haben sie schriftlich aufgefordert, Stellung zu nehmen. Wenn er die Stellungnahme verpennt hat, dürfen Sie das nicht mir zum Vorwurf machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Meihnsies hat sich gemeldet. Bitte schön!

Andreas Meihnsies (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister, ich will für unsere Fraktion noch einmal eindrücklich klarstellen: Auch für Grüne und die Umweltverbände hat Küstenschutz oberste Priorität. Der Klimawandel wird höhere Deiche erfordern. - Herr Minister, vielleicht hören Sie mir zu! Das wäre ganz gut; dann können Sie auf meine Frage eingehen.

Für uns hat Küstenschutz Priorität. Die Menschen müssen geschützt werden. Das steht außer Frage. Aber auch der Schutz des Naturraums, der in dem Konsens von 1995 vereinbart wurde, muss beibehalten werden.

Ich frage Sie vor dem Hintergrund Ihrer Aktivitäten - auch ein bisschen Aktionismus scheint dabei zu sein; was dort stattfindet, ist jedenfalls aus unserer Sicht nicht durchdacht -, welchen Stellenwert dieser Naturraum, den Sie schützen wollen, für die Landesregierung hat und warum sie so vorgeht, wie sie jetzt vorgeht.

(Zuruf von der CDU: Das ist alles schon gesagt worden!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meihnsies, Sie kommen auf den Klimaschutz zu sprechen. Klimaveränderungen sind einer der Gründe, warum wir diese Kulturlandschaft schützen müssen. Das sage ich, weil Sie als Erster auf die Kulturlandschaft abgestellt haben. Frau Kollegin Ortgies hat so nett die Vögel, Libellen, Schmetterlinge und all das, was zu diesem Kulturraum gehört, erwähnt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Selbst Menschen!)

Weil das so ist, müssen wir mit dem Kulturgut und mit der Landschaft sehr sparsam umgehen und dürfen nur dort Klei entnehmen, wo es notwendig und ökologisch vertretbar ist. Das ist für uns entscheidend. Ich weiß gar nicht, warum Sie damit Probleme haben. Ich habe angedeutet, dass wir, wenn der Generalplan Küste vorliegt, prüfen werden, welche Mengen an Klei in der Zukunft entnommen werden müssen.

Über eines sind wir uns, hoffe ich, einig: Wir wollen, solange es ökologisch und wirtschaftlich vertretbar ist, an unserer Nordseeküste grüne Deiche haben. Es gibt auch andere Überlegungen. Auch Umweltverbände sind der Meinung, man könne wie in anderen Ländern mit Teerabdeckungen arbeiten. Aber zu dieser einzigartigen Kulturlandschaft gehören seit tausend Jahren grüne Deiche. Die möchte ich erhalten, um die Kulturlandschaft und die Menschen zu schützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Kollegin Zachow, bitte schön!

Anneliese Zachow (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Nachdem die Grünen diese Fragestunde wieder einmal dazu nutzen, ihren Unmut über Umweltminister Sander loszulassen, möchte ich meinen Unmut über die Grünen loslassen und ihnen eines sagen: Sie haben immer noch nicht die Gleichwertigkeit der drei Säulen der Nachhaltigkeitspolitik - Ökonomie, Ökologie, Soziales - begriffen. Die Ökonomie fällt bei Ihnen immer wieder herunter.

(Professor Dr. Albert Lennartz
[GRÜNE]: Frage!)

- Entschuldigen Sie, ich habe eine Vorbemerkung gemacht. Das ist absolut erlaubt. Lesen Sie bitte die Geschäftsordnung!

Jetzt möchte ich meine Frage stellen. Die Grünen sprechen von „vergleichsweise geringfügigen, kurzfristigen Einsparungen“. Ich frage den Herrn Minister: Handelt es sich bei den Einsparungen, die bei Kleientnahme außendeichs möglich sind, wirklich um Peanuts, oder handelt es sich um Größenordnungen, die relevant sind?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Zachow, wir gehen davon aus, dass wir bei einer Einzelfallprüfung, bei der wir auch die Effizienz, die Wirtschaftlichkeit überprüfen, in den nächsten Jahren zu Einsparungen von rund 10 % kommen. Wir geben im Augenblick für den Küstenschutz rund 45 Millionen Euro aus. Das sind zum Teil Bundesmittel, nicht nur Landesmittel.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das sind vor allem Bundesmittel!)

- Herr Kollege Jüttner, es gibt ja in Berlin nur noch Freunde.

(Bernd Althusmann [CDU]: Herr Jüttner hatte noch nie Freunde in Berlin!)

Hier im Parlament findet diese Freundschaft nicht statt.

Auch Bundesmittel sind Steuergelder, auch von den Bürgern aus Niedersachsen. Deswegen ist mir die Aufteilung in diesem Fall schnurzegal. Diese 45 Millionen Euro vertraut der Steuerzahler uns an. Wir haben die Pflicht und Schuldigkeit, durch eine nachhaltige Finanzpolitik dafür zu sorgen, dass diese Mittel so effektiv wie möglich eingesetzt werden. Danach handeln wir.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Jüttner, bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Hat Herr Jüttner Freunde in Berlin?)

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt einen ganz wichtigen Satz: „Wer nicht will deichen, der muss weichen.“ Allen ist klar: Wer nicht in Deichschutz investiert, schafft ein Riesenproblem. Deshalb wird es keine Landesregierung in Niedersachsen geben, die sich dem Deichschutz entziehen kann. Ich glaube, dass ist hier jedem klar.

(Anneliese Zachow [CDU]: Sonst saufen wir doch alle ab!)

Herr Sander hat eben die Behauptung aufgestellt: Wenn die Deichverbände den Konsens nicht mitgetragen hätten, dann hätte die damalige Landesregierung die Finanzierung des Deichschutzes abgebrochen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Ungeheuerlich!)

Meine Damen und Herren, das ist eine böswillige Unterstellung.

(Beifall bei der SPD)

Meine Frage: Herr Sander, haben Sie eine Quelle, mit der Sie das nachweisen können? Wenn nicht, erwartet die SPD-Fraktion hier eine Entschuldigung von Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Jüttner, ich verstehe, dass Sie mit Ihrem früheren Kollegen, dem Sie ja zum 60. Geburtstag gratuliert haben und der dort seine Grundsätze als derjenige dargelegt hat, der diese Zeit hautnah erlebt hat, nicht übereinstimmen. Nur habe ich Ihnen aus dem Satz zitiert. Wenn ich es so gesagt habe, dass die Finanzierung abgebrochen worden wäre

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das haben Sie hier gesagt!)

- Herr Jüttner, warten Sie doch erst einmal ab -, dann ist das nicht korrekt. „Es wäre erschwert worden“, so hat er mir gegenüber immer wieder betont, und so ist es mir auch von den Deichverbänden berichtet worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Quelle!)

- Dann ist das ein Versprecher, Herr Jüttner. Dann tut mir das leid. Dass man, wenn man nicht ideologisch in eine Richtung marschiert, nicht von heute auf morgen die Deichschutzmittel kürzen kann, ist, glaube ich, auch Ihnen und erst recht mir klar.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Briese, die zweite und letzte Zusatzfrage.

Ralf Briese (GRÜNE):

Eingangs möchte ich sagen: Der Umweltminister hat hier dargestellt, für die Veränderung der Grundsätze müsse man nicht das Niedersächsische Naturschutzgesetz ändern, und selbstverständlich werde man sich an Recht und Gesetz halten. Dazu möchte ich anmerken: Mit der Rechtstreue dieser Landesregierung ist es auch in anderen Fragen nicht immer so weit her. Das vorab.

(Widerspruch bei der CDU)

- Dazu gibt es höchstrichterliche Entscheidungen; das werden Sie ja wohl nicht infrage stellen.

Jetzt aber meine konkrete Frage: Die Landesregierung strebt ja eine Anerkennung des Nationalparks Wattenmeer als Weltnaturerbe durch die UNESCO an, und gleichzeitig ist das Wattenmeer auch Natura-2000-Gebiet. Inwieweit haben Sie die Änderung Ihrer Grundsätze mit diesen internationalen und

europäischen Organisationen abgeklärt, und wie verhalten die sich dazu?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden diese Fragen natürlich in enger Abstimmung mit der UNESCO besprechen, und wir werden die Einzelmaßnahmen - ich nenne noch einmal die Umweltverträglichkeitsprüfung - mit der Nationalparkverwaltung absprechen. Deshalb ist diese Frage eigentlich gar nicht notwendig; das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

Ich habe doch auch versucht, Ihnen zu erklären, Herr Kollege Briese, dass eine Kleientnahme unter diesem Gesichtspunkt nur dort erfolgt, wo sie auch ökologisch passt, wo sie zu einer Verbesserung für die Salzwiesen führt, weil wir wieder junge Salzwiesen brauchen.

Abschließend noch eine Mitteilung: Der Landkreis Friesland hat geantwortet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er hat doch nicht gepennt! Da sind Sie aber überrascht!)

Die Stellungnahme besagt: Er stimmt den Grundsätzen, die wir aufgestellt haben, zu. Wenn der Landrat nachträglich diese Grundsätze, die er zunächst befürwortet hat, kritisiert, dann hat er wahrscheinlich bei der Stellungnahme gepennt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]: Hat er auch! - Heidrun Merk [SPD]: Erst „hat er gepennt“, dann „hat er wahrscheinlich gepennt!“)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Zum zweiten Mal Herr Klein!

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Zum ersten Mal!)

- Waren Sie noch nicht dran? Dann ist es die erste Frage. Der Irrtum ist durch den Wechsel bedingt. Entschuldigung. Bitte sehr!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich gehe davon aus, dass die Landesregierung die Folgen der Veränderung des Grundsatzes 8 - dort geht es um die Kleientnahme - verantwortungsbewusst geprüft hat, bevor sie diesen Grundsatz verändert hat. Um diese Folgen einschätzen zu können, braucht man einen Überblick über die künftige Inanspruchnahme und den künftigen Bedarf an Klei. Deswegen würde ich Sie gern fragen, Herr Minister, auch vor dem Hintergrund der dramatischen Informationen aus der Wissenschaft in den letzten Monaten über einen gesteigerten und schnelleren Anstieg des Meeresspiegels: Mit welchem Bedarf an Klei rechnen Sie in den nächsten zehn bis 20 Jahren - ich weiß nicht, wie lang Sie Ihr Konzept gestrickt haben -, und welche Flächen werden dafür in Anspruch genommen werden müssen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte bereits gesagt, dass wir eine nachhaltige Umweltpolitik betreiben. Beim Küstenschutz reicht es eben nicht aus, in Zeiträumen von Legislaturperioden zu denken. Deswegen werden wir diese Berechnungen anstellen, nachdem der „Generalplan Küste“ vorliegt und wir wissen, an welchen Stellen ein Unterbestock herrscht.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie wissen es noch gar nicht und ändern trotzdem!)

Küstenschutz dürfen Sie nicht in Zeiträumen von fünf oder zehn Jahren betrachten. Auch bei Klimaveränderungen, die wir bei den Küstenschutzmaßnahmen mit einbeziehen, geht es immer um Zeiträume von 100 Jahren. Wir machen also genau das, was Sie fordern, aber was Sie schon vorher hätten machen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie wissen also schon, wie viel Klei Sie in hundert Jahren brauchen!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Janssen-Kucz hat eine zweite Zusatzfrage.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Minister, ich gehöre ja auch zu den Menschen hinterm Deich, und es gibt, wie der Kollege Jüttner gesagt hat, diesen schönen alten Spruch: „Well nich will dieken, de mutt wieken.“ Damit stimme ich überein. Ich habe aber nicht verstanden, weshalb Sie den Kleiabbau bevorzugen; denn Deiche müssen ja nicht unbedingt nur mit Klei abgedeckt werden. Wenn ich in die Niederlande oder nach Schleswig-Holstein gucke, sehe ich, dass sie dort mit Bitumen gepanzert oder mit Betonsteinen abgeplastert werden. Das hat auch positive Folgen: weniger Unterhaltsaufwand, weniger Treibselproblematik, und sie sind widerstandsfähiger gegen Sturmfluten.

Ich frage: Hat die Landesregierung unter diesen Aspekten - Küstenschutz, Umweltverträglichkeit, auch Kosten - die Alternativen und auch Ergänzungen zur Verwendung von Klei als Deichbaumaterial überhaupt ernsthaft geprüft, und wenn nein, weshalb nicht? Das Argument, der Minister hätte gern grüne Deiche, ist doch absolut nicht tragfähig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Janssen-Kucz, nun bin ich ja wirklich erschrocken. Im Gegensatz zu den Grünen wollen wir grüne Deiche! Ich stelle mir vor: Wir wollen ein UNESCO-Naturwelterbe in diesem Gebiet anmelden, aber gleichzeitig wollen wir geteerte und betonierte Deiche. Das kann ich nun wirklich nicht verstehen. Wo ist da die Logik? Es tut mir leid.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Es ist schon eine grundsätzliche Betrachtungsweise, wenn man sagt: Wir stellen hier einmal optische Gesichtspunkte gegen naturschutzfachliche. Ich glaube, darüber müssen wir uns an anderer

Stelle noch einmal unterhalten, meine Damen und Herren.

Herr Minister, Sie haben in Ihren Eingangsbemerkungen behauptet, Sie hätten mit Ihren neuen Grundsätzen zum Küstenschutz den Landtagsbeschluss vom Mai umgesetzt. Meiner Meinung nach ist das nicht ganz so; denn es hieß in diesem Beschluss - ich darf einmal zitieren -: „Ein Beitrag zum effektiven Küstenschutz kann im Einzelfall die Kleientnahme im Deichvorland sein.“ Sie machen daraus: „Kleientnahmen sind grundsätzlich auch im Deichvorland möglich.“ Zwischen den Formulierungen „kann im Einzelfall“ und „grundsätzlich“ besteht qualitativ ein erheblicher Unterschied. Der Landtagsbeschluss ist in diesem Punkt nicht umgesetzt.

Herr Minister, meine Frage: Sie haben auch gesagt, Sie wollen einmal prüfen, wie viel Klei Sie in den nächsten 20 Jahren ungefähr brauchen werden. Es wäre ja dann sicherlich auch sinnvoll, ein - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, Sie müssen fragen. Ich war schon sehr großzügig.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Entschuldigung. - Ist aus Ihrer Sicht ein Suchprogramm im Küstenvorland sinnvoll, um herauszufinden, wo geeignete Flächen für diese Entnahme liegen könnten? Würden Sie ein solches Programm unterstützen oder initiieren? Der Landkreis Friesland hat das ja bereits getan.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, ich kann Sie beruhigen: Wir werden für Klei kein Suchgesetz in den Landtag einbringen; denn dies ist nicht notwendig. Ich hatte Ihnen ja bereits gesagt, dass wir die Landtagsentschließung ernst genommen haben. Darin heißt es - ich lese es Ihnen noch einmal vor -: Kleientnahmen sind grundsätzlich auch im Deichvorland zulässig. - Gleichzeitig müssen Sie dies wiederum mit der Auflage verbinden, dass wir jeden Einzelfall prüfen. Wenn der Einzelfall ergibt, dass die Klei-

entnahme dort nicht möglich ist, dann müssen wir uns andere Wege überlegen. So einfach ist das.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Somfleth stellt ihre letzte Zusatzfrage. Bitte schön!

Brigitte Somfleth (SPD):

Herr Minister, Sie haben eingangs gesagt, dass in Zukunft die drei Säulen - ökologisch, ökonomisch und sozial - bedacht werden sollen. Ich frage Sie - ich hoffe, dass ich eine konkrete Antwort darauf bekomme -: Werden in Zukunft, wenn Kleientnahmen außendeichs erwogen werden, auch binnenlands ausreichend Alternativen geprüft, oder werden bei dieser Entscheidung vorrangig finanzielle Gründe berücksichtigt werden? Denn dann würde dies Ihre Aussage von vorhin wirklich mehr als konterkarieren.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Somfleth, „Einzelfallprüfung“ heißt, dass wir prüfen, ob im Deichvorland oder aber auch binnenlands eine Kleientnahme möglich ist. Binnenlands muss die Entnahme allerdings nach den gleichen Maßstäben erfolgen. Der ökologische Schaden, der im Binnenland angerichtet wird, ist nicht widerruflich, weil dieses schöne Land dann zerstört ist. Wir müssen die Möglichkeiten und Vorteile, die es im Deichvorland gibt, berücksichtigen.

Eines möchte ich Ihnen noch sagen: Wir machen keine Umweltpolitik *in der* Zukunft, sondern *für die* Zukunft. Seit Beginn unserer Regierungszeit haben die Grundsätze ökologisch, ökonomisch und sozial absoluten Vorrang. Auf diese Weise machen wir die Umweltpolitik auch in Zukunft weiter.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Anneliese Zachow [CDU]: Genau!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Hagenah, bitte sehr!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Sander erklärt ja, dass mit seinem Konzept im Grundsatz bis zu 10 % mehr Deichbau bei gleichen Mitteln möglich sei. Ich habe hier ein Zitat der *dpa*, in dem Sie noch einmal bestätigen, dass Sie bis zu 10 % mehr Deiche bauen könnten. In diesem Artikel steht einzig und allein die Verringerung von Lkw-Kilometern als Argument dafür, wie Sie diese 10 % erreichen wollen.

Ich komme aus dem Baubereich und weiß, welchen Unterschied es ausmacht, ob ein Lkw das Baumaterial 15 km von der Baustelle entfernt holt, es dort aufgeladen werden muss, um auf den Deich verbracht und befestigt zu werden, oder ob er es nur aus 5 km Entfernung holt. Sie werden ja kaum einen Ein-Euro-Jobber mit Schubkarre außendeichs einsetzen. Dies kann in der Gesamtsumme nie und nimmer relevante Größenordnungen erreichen. Können Sie dem Landtag erläutern, wie Sie auf diese 10 % kommen!

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor wir eine solche Behauptung aufstellen, überprüfen wir sie und gehen sehr vorsichtig daran. Zu den 10 %: Ich will Ihnen am Beispiel des III. Oldenburgischen Deichbandes zur Verstärkung des Elisabethgrodens eine Maßnahme aufzeigen: Kleientnahme: 1 Million m³, Kosten bei binnenseitiger Entnahme: 12,50 Euro pro Kubikmeter Klei, Kosten bei außenseitiger Entnahme: 6 Euro/m³, Ersparnis bei außenseitiger Entnahme: rund 6,5 Millionen Euro. - Ich verstehe, dass Sie unter anderen Grundsätzen gewirtschaftet haben. Aber diese Frage stellen wir mit in den Vordergrund; dies müssen wir mit abwägen.

Herr Kollege Hagenah, die Kleientnahme ist ja nur ein Kostentitel bei einer solchen Deichbaumaßnahme. Von daher ist es hier sogar eine erheblich größere Menge. Allein beim Klei hätten wir eine 50-prozentige Ersparnis. Sie sehen, wir können gut rechnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Steiner stellt ihre zweite Zusatzfrage.

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Minister hat uns ja gerade die Argumente dafür geliefert, dass die Maßnahme im Wesentlichen wirtschaftlich motiviert wird. Es wird sich nur dann rechnen und kostenmäßig nur dann günstig sein, wenn Sie Klei aus dem Deichvorland in großem Umfang entnehmen. Dann werden aber genau die Schäden eintreten, die wir die ganze Zeit thematisieren.

Vor dem Hintergrund - dies ist ja schon mehrfach angesprochen worden -, dass Salzwiesen im Vorland eine - vereinfacht formuliert - wellenbrechende Wirkung haben und angesichts der Tatsache, dass der Klimawandel rascher voranschreitet und wir in absehbarer Zeit mit einem Ansteigen des Meeresspiegels um mehr als 60 cm rechnen müssen, frage ich Sie: Haben Sie sich einmal überlegt, was es bedeutet, wenn Sie in großem Ausmaß Klei im Vorland abbauen? Haben Sie bei den Mengen, die Sie entnehmen wollen, einmal eine Rechnung aufgestellt, wie viel überhaupt noch verträglich ist, ohne die Deichsicherheit zu gefährden? - So viel zu dem Thema Schmetterlinge und Menschen. Auch uns sind die Menschen und der Hochwasserschutz am wichtigsten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Steiner, wenn Sie mich nach wirtschaftlichen Dingen fragen, dann habe ich auch darauf zu antworten. Sie fragen mich allerdings nicht nach ökologischen Dingen; denn dies wird Ihnen zu gefährlich, weil Sie in einigen Bereichen die Entwicklung im Nationalpark nicht zur Kenntnis genommen haben.

Bezüglich der Deichvorländer und des Wellenschlages haben Sie natürlich recht. Die Pütten sind sehr vorteilhaft dafür, weil sie in Zukunft wiederum als Wellenbrecher dienen. Noch einmal: Wir werden das abwägen.

Zu den „Riesenmengen“, die Sie an Kleientnahme in den Raum gestellt haben: Ich habe Ihnen doch gesagt, dass ich, nachdem der Generalplan Küste vorliegt, als Erster anfangen, abzuschätzen, wie viel Klei wir im Prinzip in jedem Jahr brauchen. Wir rechnen nicht in Legislaturperioden. Finden Sie es doch einfach einmal gut, dass wir eine gesicherte Entwicklung für den Küstenschutz vornehmen, bei der wir die wirtschaftlichen und die ökologischen Dinge gleichmäßig betrachten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Janßen stellt seine letzte Zusatzfrage.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst eine kleine Vorbemerkung zum Teek. Herr Minister, Sie wissen ganz genau, dass Sie die Mengen an Teek signifikant nur dann reduzieren können, wenn Sie großflächig und intensiv das Vorland beweiden. Dies steht nicht in Einklang mit den Nationalparkgebieten.

Eine Bemerkung zu Frau Ortgies. Natürlich wird seit tausend Jahren Deich- und Küstenschutz betrieben, aber doch nicht so, wie er heute betrieben wird. Das waren zunächst kleine Kleiwälle, die immer größer geworden sind, und die auch heute noch immer größer werden. Wir brauchen dazu enorme Sand- und Kleimengen. Diese Dimension sprengt einfach den Rahmen. Dies müssen wir sehen.

Wir brauchen angesichts der klimatischen Veränderungen ein neues Küstenschutzkonzept. Wir werden nicht so weitermachen können, wie wir es bisher getan haben, nämlich mit Löchern vor dem Deich und business as usual. Dies funktioniert zukünftig nicht, weil die Löcher einfach zu groß werden. Dann haben die Salzwiesen auch keine erosionsmindernde Kraft mehr.

Herr Sander, meine Frage: Warum haben Sie die Grundsätze nicht erst dann angepackt, als Sie wussten, welche Kleimengen und Kleiflächen Sie dafür brauchen, sondern warum machen das bereits im Vorgriff? Wann stellen Sie ein umfassendes Küstenkonzept vor?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen, ich habe ja schon einmal erwähnt: Sie wollen betonieren, asphaltieren, und wir wollen die grünen Deiche aus ökologischen Gründen erhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Hans-Joachim Janßen
[GRÜNE])

- Dann bringen Sie doch einen Entschließungsantrag ein, wir sollen den Küstenschutz unter anderen Bedingungen vornehmen. Machen Sie das! Sagen Sie auch den Menschen an der Küste, dass Sie dafür eintreten. Wir wollen das nicht. Und weil wir das nicht wollen, wird diese Landesregierung, nachdem der Generalplan Küste vorliegt, als Erstes dafür sorgen, wie wir in den nächsten Jahren den erheblichen Anstieg an Sand und Kleimengen unter ökologischen und ökonomischen Bedingungen bewerkstelligen. Insofern hätten Sie mich loben müssen. Auf diese Idee hätten Sie mal kommen sollen! Aber das sind Sie nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Klein, Sie haben noch eine Zusatzfrage. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Zunächst muss ich auf den populistischen Unsinn eingehen, der hier über die Bituminierung der Deiche verbreitet wird. Das ist eine gängige Methode. Sie bedeutet überhaupt nicht, dass über längere Zeit am Deich alles schwarz ist. Vielmehr wird in eine Bitumenschicht sofort die Grassaat eingebracht, und nach wenigen Tagen ist der Deich grün, so wie Sie ihn haben wollen, Herr Minister. Dies hat überhaupt nichts mit Umweltfrevel oder Ähnlichem zu tun. Diese Methode ist inzwischen in Holland absolut anerkannt; sie steht dort übrigens auch nicht der Einstufung der Deichlandschaft als Weltkulturerbe entgegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern sollte diese Methode daraufhin geprüft werden, ob sie nicht auch unter ökologischen Ge-

sichtspunkten besser ist, als aus allen möglichen Richtungen und vor allen Dingen noch aus dem Deichvorland Klei zusammenzukratzen.

Ich frage Sie noch einmal: Haben Sie nicht zuletzt auch aus den Gründen, die Sie immer nennen - den wirtschaftlichen, aber auch den ökologischen Gründen -, einmal geprüft, inwieweit diese Methode - da die Bitumenschicht sehr schnell abgebaut wird, ist sie durchaus umweltfreundlich - einen Ersatz für den massiven Eingriff in das Vorland oder in das Hinterland darstellen kann?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Klein, ich kenne schwarze Deiche nur aus dem Bereich Eiderstedt in Nordfriesland. Ich betone erneut: Wir wollen grüne Deiche und eine Deichbeweidung haben. Dort sollen die Schafe weiterhin in einem Kulturräum leben können, in dem die Pflege so wie bisher durchgeführt wird.

Um auf die vorhin gestellte Frage zurückzukommen: Sie haben über die Teek-Problematik gesprochen und so getan, als ob man die Mengen nur dann reduzieren könnte, wenn man das Vorland großflächig beweiden würde. Ich frage Sie: War denn alles falsch, was unsere Vorfahren gemacht haben? Sie mussten doch auch ihre Küste schützen.

(Zurufe bei den GRÜNEN)

Jetzt meinen manche, die Verhältnisse mit Mitteln, die ökologisch nicht zu vertreten sind, auf den Kopf stellen zu sollen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Haben Sie geprüft oder nicht?)

Wir stellen sie wieder vom Kopf auf die Füße.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Damit ist der Tagesordnungspunkt 12 erledigt.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Dorferneuerung - Modellprojekte zur Umnutzung landwirtschaftlicher Altgebäude und Hofanlagen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3108

Das Wort hat der Kollege Langspecht. Bitte sehr!

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle kennen das: In vielen unserer niedersächsischen Dörfer stehen immer mehr ehemals landwirtschaftlich genutzte Gebäude wie Ställe, Scheunen und Nebengebäude leer. Immer häufiger sind ganze Hofanlagen verwaist. Gebäude, die über Generationen den Kernbereich der Dörfer geprägt haben, verfallen, weil Erhaltung und Nachnutzung zu aufwändig sind. Die Folge ist: Dorfkerne veröden. Jahrhundertalte Siedlungsstrukturen unterliegen einem immer rasanter werdenden Wandel, der das Bild unserer Dörfer negativ verändert. Es ist wohl wahr, dass sich das Ortsbild etlicher Dörfer in den letzten 40 Jahren stärker verändert hat als in den 400 Jahren vorher.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, diese Veränderungen werden nach wie vor vom landwirtschaftlichen Strukturwandel bestimmt, heute durch die Neuausrichtung der EU-Agrar- und -Strukturpolitik. Die Globalisierung und der demografische Wandel sind zu einer weiteren Größe bei der Veränderung in unseren Dörfern geworden.

Fest steht: Der Leerstand von Gebäuden hat mittlerweile enorme Ausmaße angenommen. Die Grundeigentümer sind zunehmend überfordert, die Unterhaltungskosten zu tragen oder gar eine Umnutzung zu Wohn- oder Gewerbebezwecken zu finanzieren. Diese verhängnisvolle Entwicklung, um die wir uns bisher zu wenig gekümmert haben, sehen wir mit großer Sorge.

Auf der anderen Seite weisen wir nach wie vor unbekümmert Neubaugebiete auf der grünen Wiese aus, in der Regel in unmittelbarer Nachbarschaft zu den sterbenden Ortskernen. Es drängt sich schon der Eindruck von einer Wegwerfgesellschaft auf, die bei ihrem Drang, Baugebiete aus-

zuweisen, die alten Ortskerne vernachlässigt und dem Verfall preisgibt.

Meine Damen und Herren, nach wie vor haben wir eine besorgniserregende Bodenversiegelung. Wir verbrauchen bundesweit an jedem Tag fast 100 ha land- und forstwirtschaftliche Nutzfläche für Siedlungs- und Verkehrszwecke. Wir alle wissen, dass wir im Interesse unserer Umwelt und unserer Kinder und Enkel mit der Ressource Boden äußerst sparsam umzugehen haben.

(Beifall bei der CDU)

Gerade deshalb müssen wir intensiver als bisher auf flächenschonende Alternativen setzen. Wir müssen erreichen, dass dieser Gegensatz zwischen zunehmendem Leerstand von alten Gebäuden und gleichzeitiger Inanspruchnahme von Flächen für Neubauten künftig so weit wie möglich aufgelöst wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch aus wirtschaftlicher und infrastruktureller Sicht ist es nicht mehr vertretbar, wenn in Ortskernen Hofstellen verlassen werden und Straßenzüge zunehmend entleert sind, während auf der grünen Wiese fröhlich drauflos gebaut wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allein der wirtschaftliche Schaden eines in seinen Kapazitäten nicht ausgelasteten Infrastrukturnetzes wie Straßen, Wasserversorgung und Abwasserentsorgung belastet die Gemeindehaushalte dauerhaft mit unverhältnismäßig hohen Betriebs- und Unterhaltungskosten.

Wir wollen deshalb im Rahmen des Dorferneuerungsprogramms modellhaft in bis zu elf Dörfern einen Schwerpunkt der Förderung auf die Umnutzung ehemals landwirtschaftlich genutzter Gebäude und Hofanlagen setzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass es nun elf Dörfer sind, liegt allein daran, dass wir in Niedersachsen elf GLLs haben, die jeweils ein solches Modelldorf in ihrem Amtsbezirk betreuen könnten. Es können aber auch mehr oder auch weniger Dörfer sein; wir sollten nur darauf Wert legen, dass bei der Auswahl der Modelldörfer die Vielfalt unserer niedersächsischen Kulturlandschaften mit ihren unterschiedlichen Dorftypen wie Haufendörfer, Rundlinge, Straßendörfer, Hagen-

hufendörfer und Streusiedlungen entsprechend berücksichtigt wird.

Meine Damen und Herren, egal, wie viele Dörfer für diesen Modellversuch eingesetzt werden, entscheidend ist die Zielsetzung. Wir wollen in den Modelldörfern mit wissenschaftlicher Begleitung das vorhandene Gebäude- und Flächenangebot als innerörtliches Potenzial ermitteln und Nutzungsmöglichkeiten erarbeiten und umsetzen, damit der Kernbereich der Dörfer wieder mit Leben erfüllt wird und weiterentwickelt werden kann. Wir wollen dem Verlust von Infrastruktur in den Dörfern und ihren Ortszentren entgegenwirken. Ein weiteres Ziel muss es sein, die Unverwechselbarkeit des jeweiligen Ortsbildes durch prägende Bausubstanzen auch für die Zukunft zu retten. Unter Zugrundelegung der dann gesammelten Erfahrungen wollen wir ferner alternative Handlungsanweisungen für die künftige Ausgestaltung der Dorferneuerungsprogramme erarbeiten. Schließlich wollen wir vor allem ein stärkeres Bewusstsein für die Problematik des Landschaftsverbrauchs schaffen und damit mittelfristig die Zunahme der Bodenversiegelung verringern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier ist ein grundsätzliches Umdenken erforderlich. Vor allem wollen wir die Kommunen dazu anhalten, vor der Aufstellung neuer Bebauungspläne eine umfassende Prüfung dahin gehend vorzunehmen, ob und auf welche Weise innerörtliche Potenziale noch ausgeschöpft werden können.

Meine Damen und Herren, die Förderung dieser Modellprojekte soll im Rahmen des laufenden Dorferneuerungsprogramms erfolgen. Dabei ist auch eine Förderung nach der neuen ELER-Verordnung für den Zeitraum 2007 bis 2013 zu prüfen. Es sind also keine zusätzlichen Mittel erforderlich, sondern es sollen aus bereits vorhandenen Programmen gezielt Mittel für diese Modelldörfer bereitgestellt werden.

Wir gehen davon aus, dass Sie, meine Damen und Herren von der SPD und den Grünen, unseren Antrag unterstützen. Es geht um unsere Dörfer, es geht um den ländlichen Raum, und es geht um die in der Fläche lebenden Menschen. Dies ist nicht das einzige Problem, mit dem wir es in ländlichen Regionen zu tun haben. Wir sollten uns auch grundsätzlich darüber im Klaren sein, dass sich in den letzten 30 Jahren das Gleichgewicht bei der Wirtschaftskraft, bei der Finanzkraft und bei der

Organisationskraft der Großstädte und Städte immer mehr zulasten der ländlichen Räume verschoben hat. Während schon seit Jahrzehnten Politik, Staat und Verwaltungsapparate mit milliarden-schweren Stadtsanierungs- und Städtebauförderungsprogrammen die Verdichtungsgebiete bedient haben, haben wir es mit einem Ausbluten unserer ländlichen Räume zu tun. Denken wir nur an den enormen Verlust an Infrastruktur, an Einrichtungen der Grundversorgung.

Unser Antrag kann dazu beitragen, dass dieser negativen Entwicklung jedenfalls in einem gewissen Umfang entgegengewirkt wird. Deshalb bitte ich Sie alle um die Unterstützung dieses Antrags. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat Frau Kollegin Stief-Kreihe.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gab einmal eine Zeit, da hatte, wenn es im Sinne des Landes war, die Steuerung des Flächenverbrauchs durch vorsorgenden Bodenschutz einen besonderen Stellenwert in Niedersachsen. Das Ganze war im Umweltministerium angesiedelt. Zu der Zeit hieß der Umweltminister aber noch Wolfgang Jüttner.

(Zuruf von der CDU: Oh nein! Dafür wurde er abgewählt!)

Bodenschutzforen wurden durchgeführt, und ein Konzept zum Flächenressourcen-Management wurde entwickelt, mit dem Erfolg, dass der Flächenverbrauch sank. Heute hingegen ist er wieder drastisch gestiegen. Das heißt, Herr Minister Sander scheint damit nichts mehr am Hut zu haben. Zumindest sucht man im Umweltbericht 2006 vergeblich nach Maßnahmen zur Reduzierung des Flächenverbrauchs. Da Herr Sander nichts macht, soll nach Vorstellung der CDU und der FDP jetzt Herr Minister Ehlen einspringen. Man tauscht die Fachbereiche ja auch sonst schon mal.

Meine Damen und Herren, mit Modellprojekten in den Dörfern will man nun gegen den stetig wachsenden Flächenverbrauch und die damit einhergehende zunehmende Bodenversiegelung vorgehen. Das zumindest ist einer der Kernpunkte Ihres An-

trages. Es ist allerdings die Frage, ob man dazu ein Modellprojekt bzw. ein Modellprojekt in der uns vorliegenden Form benötigt.

Im Rahmen des Dorferneuerungsprogramms soll in bis zu elf Dörfern - Herr Langspecht hat ja gerade erklärt, dass es elf sind liegt daran, dass wir elf GLLs haben; wir machen das demnächst immer so, wir haben ja auch ein ILEK pro GLL, teilen das also schön fein auf - ein Schwerpunkt auf die Umnutzung ehemals genutzter landwirtschaftlich genutzter Gebäude und Hofanlagen gesetzt werden, um somit positive Auswirkungen auf den Landschafts- und Flächenverbrauch zu erzielen. Dabei - Herr Langspecht, Sie haben es angesprochen - sollen unterschiedliche Dorftypen - Haufendörfer, Rundlinge, Straßendörfer und ähnliche Alleinstellungsmerkmale - unter den Gesichtspunkten des Denkmalschutzes und des Erhalts des Kulturerbes vorrangig berücksichtigt werden.

(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)

Ich werde den Verdacht nicht los, dass man in Wahrheit versucht, ein neues Förderprogramm aufzulegen, um entweder zusätzliche Fördermittel abgreifen zu können oder bestehende Begehrlichkeiten in bestimmten Regionen zu befriedigen. Das Letztere scheint eher der Fall zu sein, zumindest wenn man die Presseveröffentlichungen einiger Landtagskollegen verfolgt hat. Es soll also ein spezielles Förderprogramm gebastelt werden. Das ist meines Erachtens aber überhaupt nicht notwendig; denn die in dem Antrag genannten Ziele kann ich schon heute mit den vorhandenen Instrumentarien erreichen.

Das Problem war doch - darüber haben wir hier im Landtag schon häufig diskutiert -, dass die Möglichkeit der Umnutzung hinsichtlich der zukünftigen und neuen Nutzungsformen immer sehr schwierig war. Das hatte aber nichts mit bestimmten Modellprojekten zu tun, sondern liegt einzig und allein an unserem Bundesbaugesetz. Darüber haben wir uns hier häufig unterhalten. Das heißt, das Problem ist auch mit einem Förderprogramm nicht in den Griff zu bekommen.

Herr Langspecht, Sie sind auch kommunalpolitisch tätig.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Und wie!)

Es obliegt - darin sind wir uns doch hoffentlich einig - der Regionalen Bauleitplanung, in der Bedarfsermittlung von Baulandausweisungen das vorhandene Gebäude- und Verdichtungspotenzial zu ermitteln und einzubeziehen. Das können doch wohl nicht ernsthaft Gründe für ein Förderprogramm sein. Das ist originäres kommunalpolitisches Handeln, mit dem wir uns in den Räten Tag für Tag beschäftigen, wenn es darum geht, neues Bauland auszuweisen. Ich denke, nicht nur bei uns, sondern im gesamten Land wird das Augenmerk darauf gerichtet, nicht unnötig zusätzliches Bauland auszuweisen, d. h. unnötig Flächenversiegelung zu betreiben, sondern auch zu berücksichtigen, welcher Bedarf besteht, wie hoch der Gebäudebestand ist und in welchem Umfang Fläche bereits verdichtet ist.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt: Das ist überhaupt nicht Sinn und Zweck eines Förderprogramms, sondern indirekt greifen Sie damit in ein Tätigkeitsfeld ein, das der kommunalen Selbstverwaltung obliegt.

Das Dorferneuerungsprogramm in der geltenden Fassung, die Integrierten ländlichen Entwicklungskonzepte, zum Teil auch LEADER, bieten schon heute zahlreiche Fördertatbestände, die - wie es so schön in dem Antrag heißt - dem Ziel dienen, dem Funktionsverlust der Dörfer und ihrer Ortszentren entgegenzuwirken und Ortsbild prägende Bausubstanz zu erhalten.

Wozu, fragen wir uns also allen Ernstes, brauchen wir dieses spezielle Förderprogramm? Wir kranken doch eher daran, dass wir eine Vielzahl von Programmen haben, deren Förderkriterien sich kaum noch unterscheiden und deren Antragstellung eher bürokratische Hemmnisse verursachen bzw. dazu führen, dass die Kommunen oder andere dafür Zuständige überhaupt nicht mehr wissen, wo sie überall einen Antrag stellen können. Sie fordern Bürokratieabbau, erzeugen aber, indem Sie hier wieder ein neues Programm auflegen, genau das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Wir würden - das sage ich ganz ehrlich - viel lieber den umgekehrten Weg gehen. Wir würden viel lieber das Dorferneuerungsprogramm in das Programm der integrierten ländlichen Entwicklung einbeziehen. Weshalb gibt es eigentlich diese zwei Programme? Warum kann man sie nicht zusammenlegen und von mir aus auch Fördertatbestän-

de unter manchen Fördergesichtspunkten, die Sie hier genannt haben, ausweiten. Dann hätte ich ein schlankes und übersichtliches Förderprogramm und würde nicht einen neuen Topf aufmachen.

Das heißt, das, was Sie wollen, kann man mit dem Programm der Integrierten ländlichen Entwicklungskonzepte durchaus verbinden. Man könnte dieses Programm auch entsprechend finanziell ausstatten. Wie ist das denn bei den Dorferneuerungsprogrammen? Hunderte von Dörfern sind auf der Warteliste. Die Kommunen müssen jahrelang vorfinanzieren. Lassen Sie uns doch stattdessen ein Programm machen, das diese Inhalte umfasst, das aber eben auch finanziell vernünftig ausgestattet ist. Dazu haben wir die Gelegenheit.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben es selbst angesprochen. Die Programme zu ELER liegen noch nicht vor. Also haben wir die Möglichkeit, da auch entsprechend vorzugehen.

Ich könnte es mir so leicht machen wie Herr Minister Ehlen vor zwei Monaten bei der Beratung des Antrags zur Transparenzrichtlinie und auch sagen: Schmeißen Sie den Antrag in den Papierkorb! Aber da wir Demokraten sind und noch hoffen, dass Sie noch irgendwelche tollen neuen Dinge einbringen, freuen wir uns jetzt schon auf die Beratung im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Bevor ich Herrn Klein das Wort erteile, möchte ich bekannt geben, dass sich die Fraktionen darauf geeinigt haben, vor der Mittagspause nur noch diesen Punkt und den Punkt 14 zu beraten, sodass es um 14.30 Uhr mit den Punkten 15 und 16, die wir zusammen beraten, weitergeht.

Bitte schön, Herr Klein, Sie haben das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es kann doch keinen Zweifel daran geben, dass wir alle der Meinung sind, dass die Umnutzung von nicht mehr benötigten landwirtschaftlichen Gebäuden sinnvoll ist. Ich glaube auch, dass wir nicht ernsthaft prüfen müssen, ob es Umnutzungspotenziale oder positive Umnutzungseffekte gibt. Natürlich gibt es die. Das ist längst erforscht und sogar

wissenschaftlich belegt. Ich komme darauf noch zurück.

Zu Anfang möchte ich kurz auf die Begründung eingehen, weil sie sehr stark auf - ich will es einmal so sagen - ökologisches Vokabular abstellt, von dem wir uns in der Tat wünschen würden, dass es bei Ihren politischen Entscheidungen stärker als bisher Ausschlaggebend wirkt. Das Problem ist aus meiner Sicht nur - so gern ich auch gehört habe, was der Kollege Langspecht eben gesagt hat -, dass es zum Teil wenig glaubwürdig ist, was Sie da verbreiten. Wie kann man, wenn man hier den Flächenverbrauch beklagt, gleichzeitig Vorreiter für eine A 22 sein, bei der allein die Trassenfläche 22 große Höfe fressen wird? Da sind die Ausgleichsmaßnahmen noch gar nicht drin. Wie kann man hier die Versiegelung beklagen, wenn wir nach wie vor in den Räten vor Ort erleben, dass immer wieder neue überdimensionierte Neubaugebiete an die Dörfer geklatscht werden, womit im Übrigen jede demografische Entwicklung ignoriert wird? Ich glaube, da können Sie bei Ihren Parteikollegen ein bisschen Aufklärung leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man muss auch sehen, dass der Flächenverbrauch, der bis 2002 kontinuierlich zurückgegangen ist - Sie wissen, was 2002 war -, seit dieser Zeit wieder rapide ansteigt. Irgendetwas haben Sie da also offensichtlich nicht im Griff.

Ich denke, das liegt auch daran, dass Sie unter dem Schirm der Freiheit der kommunalen Selbstverwaltung letztendlich immer wieder der Zersiedelung des ländlichen Raumes das Wort reden, weil Sie sich in der Raumordnung jedem wirksamen Ansatz zur Steuerung widersetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch etwas zur Notwendigkeit sagen. Brauchen wir wirklich ein solches Programm? Haben wir zu wenig Kenntnisse? Da muss ich einfach auf die vielfältigen Literaturangebote im Bereich der Architektur verweisen. Ich muss auf viele Projekte verweisen, die schon gelaufen sind. Denken Sie an die Gulfhaus-Projekte in Ostfriesland. Denken Sie an die FAL-Studien, die wir zu diesem Problem haben, oder an die Erhebungen - ich habe es eben angesprochen - der Uni Münster, die bundesweit Umnutzungspotenzial ermittelt hat und entsprechende Handlungsempfehlungen gegeben hat. Schauen Sie doch einfach einmal in die sächsische Umnutzungsfibel. Da gibt es inzwischen

schon die zweite Auflage. Da finden Sie Umnutzungsbeispiele für Wohnen, für Wohnen und Gewerbe, für Gewerbe, für öffentliche Zwecke und einen entsprechenden Leitfaden. Oder, meine Damen und Herren, schauen Sie doch einfach in den Abschlussbericht „Modellvorhaben nachhaltige ländliche Entwicklung durch Umnutzung funktionsloser landwirtschaftlicher Gebäude im Rahmen des integrierten Modellansatzes zur Mobilisierung von Beschäftigungspotenzialen im ländlichen Raum“. Da finden Sie alles das, was Sie hier ermitteln wollen. Daher glaube ich, brauchen wir, zumindest was die Kenntnisse angeht, keine neuen Programme und Informationen.

Im Übrigen muss man darauf hinweisen, dass Umnutzung kein Selbstzweck ist. Sie muss sich in Entwicklungspläne einordnen, die höchst different sein können. Manchmal ist Umnutzung wirtschaftlich einfach nicht darstellbar. Manchmal ist es auch einfach sinnvoll, der Natur ein Fleckchen Erde zurückzugeben. Das muss man im Einzelfall sehen.

Entscheidend soll sein, dass dabei Arbeitsplätze entstehen und gesichert werden. Dafür brauchen Sie kein Spezialprogramm. Das können Sie über beschäftigungsfördernde Maßnahmen im Rahmen von EFRE, ESF oder ELER durchaus hinkriegen.

Mein Gesamteindruck ist: Dieser Antrag atmet noch viel zu stark den Aspekt „unser Dorf soll schöner werden“ und lehnt sich sehr stark an das Bau- und Betonprogramm PROLAND an. Ich würde sagen: Lassen Sie uns doch einmal neu nachdenken, vielleicht unter dem Gesichtspunkt „unser Dorf soll ökologischer werden“ oder vielleicht auch „unser Dorf soll klüger werden.“; auch das scheint mir ein sinnvoller Ansatz zu sein.

Im Übrigen wäre es uns ohnehin lieber, wenn wir in Zukunft nicht allgemein Dörfer fördern, sondern gute und sinnvolle Projekte. Ich glaube, dann ist das Geld besser angelegt. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächstes hat Jan-Christoph Oetjen, FDP-Fraktion, das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben an dieser Stelle schon des Öfteren das Problem erörtert, dass es viele Altgebäude in unseren Regionen gibt, die nicht genutzt werden, obwohl es in diesen Dörfern zusätzliche Wohnentwicklungen gibt. Es gibt Regionen - das diskutieren wir auch in der Enquete-Kommission „Demographischer Wandel“ -, in denen dieses Problem stetig zunimmt. Im ehemaligen Zonenrandgebiet, in Südostniedersachsen, in mancher Heideregion oder im Landkreis Gifhorn - da, wo die Kollegin Klopp zu Hause ist - haben wir solche Probleme und Situationen. Von daher müssen wir das betrachten und untersuchen, ob wir mit den Mitteln der Dorferneuerung im Rahmen von Modellprojekten in solchen Regionen zusätzlich helfen können. Ich denke, das ist ein guter Ansatz.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auf der anderen Seite muss man natürlich sehen, dass nicht alle Aspekte der Versiegelung von Flächen stets negativ sind; das müssen wir sehr deutlich sagen. Anders als der Kollege Klein glaube ich, dass wir durchaus Anbindungen an Verkehrsnetze und Weiterentwicklungen in Orten brauchen, um die Dörfer lebensfähig zu halten. Das heißt, dass nicht jede Versiegelung einer Fläche negativ ist. Im Gegenteil, Versiegelung von Fläche heißt auch: Dörfer leben, in Dörfern entwickelt sich etwas. Das ist für unsere Region ebenso wichtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dennoch haben wir das Problem - das ist gerade beschrieben worden -, dass es in manchen Regionen ein Ungleichgewicht gibt: Auf der einen Seite haben wir ungenutzte Gebäude und auf der anderen Seite zusätzliche Entwicklung durch das künstliche Anflanschen - so haben Sie, Herr Kollege Klein, glaube ich, gesagt - von neuen Baugebieten. Das wollen wir in diesen Modellprojekten beispielhaft anhand der verschiedenen Dorftypen in den verschiedenen Regionen Niedersachsens aufgreifen. Wir wollen eben nicht ein neues Förderprogramm stricken, sondern das als Modellprojekt im Dorferneuerungsprogramm ansiedeln; denn das bringt das Ganze voran.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, das kann dem Dorferneuerungsprogramm, das dem einen oder anderen vielleicht ein bisschen alt und verstaubt vorkommt,

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das ist es auch!)

ein bisschen neue Impulse geben und neue Aspekte hineinbringen.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Was ist mit den Dörfern, die auf der Warteliste sind?)

Ich glaube, insgesamt haben wir hier einen guten Ansatz. Deswegen würde ich mich freuen, Frau Kollegin, wenn wir im Ausschuss konstruktiv über diesen Antrag diskutieren würden. Ich würde mich sehr freuen, wenn die SPD-Fraktion einfach einmal anerkennen würde, dass CDU und FDP hier einen guten Antrag vorgelegt haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Wenn dem so wäre, würde ich das auch! Aber es ist nicht so!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Ehlen. Bitte schön, Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat, der ländliche Raum steht vor großen Herausforderungen. Ich glaube, dass der Ansatz, der in dem Antrag formuliert ist, goldrichtig ist. Es kann nicht angehen, dass wir dabei zusehen, wie unsere Dörfer mit historischer Bausubstanz an einigen Stellen zerfallen, was das Ortsbild nicht gerade positiv beeinflusst. Wir müssen Projekte im ländlichen Raum zukünftig so organisieren, dass wir den Charme unserer Dörfer und ihre Eigenart letztendlich wieder mit Leben erfüllen. Es kann nicht sein, dass mitten im Ort Ruinen stehen.

Dieser Antrag ist nicht nur eine wichtige und tolle Sache, um die wissenschaftlichen Vorgaben, die auch dazu nötig sind, mit hineinzubringen, sondern auch im Hinblick auf die praktische Umsetzung, um den Menschen, die davon betroffen sind, die nötige Hilfestellung zu geben und sie an die Hand zu nehmen, damit sie die Umnutzung, die hier gefordert wird, vornehmen.

Meine Damen und Herren, es geht nicht in erster Linie um das Geld der öffentlichen Hand bzw. der

Kommune, sondern um die einzelnen Akteure, die Besitzer solcher Häuser und Gebäude, die wir mit Konzepten dahin führen wollen, von den Möglichkeiten einer solchen Umnutzung Gebrauch zu machen. Dass das in der Vergangenheit auch schon hätte praktiziert werden können, wissen wir doch.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Was ist da neu?)

Aber wir stellen fest, dass es trotz der vorhandenen Maßnahmen nicht funktioniert. Deshalb müssen wir neue Wege gehen, um die Menschen an die Hand zu nehmen und sie darauf hinzuweisen, was wir machen können. Müssen wir eventuell Teile von Ortskernen, die ja meistens Mischgebiet sind, umwidmen? Können wir sie umwidmen?

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das muss doch die Kommune machen!)

Verträgt die Nachbarschaft eine Umwidmung? - In diesem Bereich müssen ganz klar etwas nach vorne bringen. Wir müssen neue Wege gehen, sonst treten wir auch künftig auf der Stelle.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die in dem Antrag formulierten Ziele zur Dorferneuerung, meine Damen und Herren - das halte ich für besonders wichtig -, müssen in den Kommunen, in den Arbeitskreisen erörtert und formuliert werden. Hierbei sind besonders die Nutzungsmöglichkeiten des vorhandenen Gebäude- und Flächenangebotes als innerörtliches Entwicklungspotenzial unbedingt zu berücksichtigen.

Weiter brauchen wir die Stärkung der Funktionen der Dörfer, also die Vitalisierung der Ortsmittelpunkte, die zum Teil zu veröden drohen. Wir brauchen Leben in den Ortsmittelpunkten.

Wir brauchen auch - das habe ich eben schon angedeutet - eine eigene Identität der jeweiligen Orte, die sich durch ortsbildprägende Bausubstanzen bildet. Es kann nicht angehen, dass Ruinen an Stellen stehen, an denen wir letztendlich eine Ausstrahlung ländlicher Kultur erwarten.

Weiter brauchen wir eine Stärkung des Bewusstseins für die Problematik des Landschaftsverbrauchs. Das ist hier ja schon rauf- und runterdiskutiert worden.

Herr Kollege Klein, ich meine auch, dass die ökologischen innerörtlichen Potenziale genutzt werden

sollten und könnten. Dabei sehe ich überhaupt keinen Dissens. Aber wir müssen letztendlich feststellen, dass die Nutzung von leer fallenden Gebäuden ganz wichtig ist. Wir müssen auch bedenken, dass an der einen oder anderen Stelle Denkmalschutz zum Tragen kommt.

Ich meine, dass wir das auf den richtigen Weg bringen. Wir befürworten und unterstützen diesen Antrag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sein, mitberatend der Umweltausschuss und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das war einstimmig. Es ist so entschieden worden.

Ich rufe als letzten Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause auf

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Unabhängige Sicherheitsüberprüfung niedersächsischer Atomkraftwerke nach dem schweren Störfall in Forsmark, Schweden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3123

Zur Einbringung erteile ich Herrn Meihies für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Meihies!

Andreas Meihies (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sind Atomkraftwerke nun sicher oder nicht? Nach dem Fast-GAU im schwedischen Atomkraftwerk Forsmark Ende Juli

(Christian Dürr [FDP]: Das ist wirklich Quatsch!)

beeilten sich die Umweltminister der Länder - in vorderster Linie Atomminister Sander -, die Beteu-

erung der Kraftwerksbetreiber zu wiederholen, in Deutschland könne sich ein solcher Vorfall nicht ereignen.

Bundesumweltminister Sigmar Gabriel war immerhin vorsichtiger. Zwar hätten seine Länderkollegen Recht, wenn man es wörtlich nimmt, erklärte er auf einer Pressekonferenz in Berlin. Die Wechselrichter, die in Schweden die Notstromaggregate steuern sollen und die versagt haben, würden hierzulande nicht verwendet. - Das stimmt.

Inzwischen hat sich allerdings hier wie in Schweden die Debatte um Sicherheit und Zukunft der Atomenergienutzung zu Recht neu entzündet. Was war passiert? - Nach einem Kurzschluss in einem Umspannwerk musste am 25. Juli der Reaktor Forsmark I durch eine Schnellabschaltung heruntergefahren werden. Die Leistung der Kraftwerksturbinen muss dazu auf ein Minimum reduziert werden, das noch für den Betriebsstrom benötigt wird. Dieses misslang jedoch, sodass automatisch das aus vier Dieselaggregaten bestehende Notstromsystem anspringen sollte. Das System - hören Sie genau zu - ist in der Theorie so angelegt, dass zwei Elemente versagen können, während die beiden anderen immer noch genügend Strom liefern. Was passierte? - Es versagten tatsächlich zwei Notstromdiesel, obwohl sie unabhängig voneinander geschaltet sind.

Da die Dieselmotoren eine gewisse Zeit brauchen, bis sie volle Leistung liefern, gibt es zusätzlich Batterien - meine Damen und Herren, das ist auch in deutschen Atomkraftwerken der Fall -, die bei Spannungsabfall Strom für eine ununterbrochene Versorgung liefern. Der Batteriegleichstrom muss mit Wechselrichtern in Wechselstrom umgewandelt werden. Zwei dieser Bauteile haben in Forsmark infolge des Netzkurzschlusses versagt, wodurch zwei Dieselmotoren nicht automatisch starten konnten, wie es hätte der Fall sein müssen. Und noch schlimmer, Herr Minister Sander: Die beiden verbliebenen Notstromdiesel reichten nicht aus, um die Reaktorkühlung sicherzustellen.

Es verging dann noch einige Zeit, bis das Kraftwerkspersonal überhaupt bemerkte, was dort geschah, und sich auch der Folgen bewusst war. Wegen des Notstromausfalls funktionierten die Messsysteme nicht richtig. Die Mannschaft in der Leitzentrale tappte wortwörtlich im Dunkeln. Die Computerbildschirme und die Lautsprecher fielen aus. Man konnte sich nicht verständigen und

wusste nicht, was im Reaktorkern passierte, meine Damen und Herren.

Im Klartext: Die Bedienungsmannschaft hatte keinen Überblick mehr, was im Reaktorkern vor sich ging. Bereits nach 20 Minuten hatte sich der Wasserstand im Reaktor um 2 m gesenkt. Wäre der Wasserspiegel weiter abgesackt, hätten sich die Brennstäbe so stark erhitzt, dass schließlich eine Kernschmelze eingetreten wäre. Das muss man sich einmal vorstellen!

Nach 23 Minuten gelang es dann dem herbeigerufenen Ingenieur eines Nachbarblocks - man telefonierte mit einem Nachbarblock -, die zwei ausgefallenen Dieselgeneratoren - auch das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - von Hand anzuwerfen, meine Damen und Herren - bei aller großen Technik, die dort vorhanden ist. Zum Glück! Der langjährige Chef der Konstruktionsabteilung des Energiekonzerns Vattenfall erklärte später, dass der Prozess nach nur sieben weiteren Minuten außer Kontrolle geraten wäre.

Angesichts dessen ist es schon mehr als bedenklich, dass Umweltminister Sander bereits am 4. August verkündete, ein solcher Störfall könne hier ausgeschlossen werden. Kurze Zeit später teilte Herr Sander uns allen das Ergebnis seiner Überprüfung mit: In niedersächsischen Atomkraftwerken ist ein Vorfall wie in Forsmark ausgeschlossen. Alles nicht so schlimm. Weitermachen. Business as usual. - Und noch weiter: Es ist nicht notwendig, in Niedersachsen noch weitere Überprüfungen vorzunehmen. - Diese Abwiegelung kam zu einem Zeitpunkt, als nur völlig unzureichende Informationen aus Schweden vorlagen. Von daher war es eine unverantwortliche Reaktion eines Umweltministers, der die Bevölkerung vor Gefahren schützen soll, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Es ist einfach nicht richtig, was Sie sagen!)

Anders als in Niedersachsen wurden in Schweden als Konsequenz aus dem Vorfall der betroffene Reaktorblock in Forsmark und der baugleiche Block 2 bis auf Weiteres abgeschaltet. Zwei baugleiche Reaktorblöcke im Kernkraftwerk Oskarshamn sind auch vom Netz gegangen. Die Betriebserlaubnis dieser vier Siedewasserreaktoren mit gleicher Technik ist zurückgezogen und muss vor einer Wiederinbetriebnahme erneuert werden. Das ist richtig so.

Vier Wochen nach dem Störfall musste der Vorsitzende des Reaktorsicherheitsausschusses der schwedischen Strahlensicherheitsbehörde, Björn Karlsson, eingestehen, dass sich durch die Klärung von Einzelheiten das Bild deutlich verschlechtert hat.

In Schweden ist man sich darüber klar, dass nur ein glücklicher Zufall eine Katastrophe verhindert hat. Komplexe Systeme haben immer Fehler, und je länger sie laufen, desto sicherer tritt der Fehler auf, Herr Sander.

Herr Minister Sander, in Forsmark war nicht etwa ein russischer Schrottreaktor am Netz. Nein, dort befand sich westeuropäische Spitzentechnologie im Einsatz. Das muss uns richtig nachdenklich stimmen, meine Damen und Herren. Man kann nicht mehr abwiegeln und sagen: In Russland ist das alles anders, in der Ukraine ohnehin. Man muss einfach feststellen: Auch hier in der westeuropäischen Situation, wo eigentlich Hightech eingebaut sein sollte, kann so etwas passieren.

Meine Damen und Herren, schauen wir doch einmal nach Deutschland. Es geht um die deutschen Reaktoren. Herr Minister Sander, seit Jahren fordern Experten vergeblich die Anpassung der mangelhaften Notstromversorgung des Atomkraftwerkes Brunsbüttel an moderne Standards. Auch wir als Niedersachsen sind betroffen, wenn dort etwas passieren sollte, Herr Sander. Wir sollten uns auf den Weg machen und dieses von Schleswig-Holstein und der Behörde dort vor Ort einfordern und nicht so tun, als ob hier niemand betroffen wäre. Wir müssen auf den Plan. Herr Sander, Sie sollten sich auf den Weg nach Kiel machen und sagen: Da muss etwas passieren. - Bis heute schweigen Sie zu der Situation in Brunsbüttel.

Aus den Protokollen und Sachverständigengutachten für Brunsbüttel geht hervor, dass die deutschen Aufsichtsbehörden die Brunsbüttel-Betreiber Vattenfall und E.ON seit 2002 vergeblich zu einer grundlegenden Modernisierung der Notstromversorgung des Reaktors gedrängt haben, meine Damen und Herren - seit 2002!

Ein Störfall vor zwei Jahren im AKW Brunsbüttel war bereits ähnlich wie der in Forsmark - auch das muss man sich noch einmal vor Augen führen - abgelaufen. Der äußere Ablauf war nahezu identisch, sagte der Sprecher des Betreibers Vattenfall, Ivo Banek.

Meine Damen und Herren, die Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit, die GRS, stellte in einer unveröffentlichten Analyse fest, dass die in Brunsbüttel gefundenen Fehler sowohl bei Störfällen innerhalb der Auslegung als auch bei auslegungsüberschreitenden Ereignissen und bei weiteren zusätzlich zu unterstellenden Fehlern zum Teil zu hohen Unverfügbarkeiten im Sicherheitssystem hätten führen können und sie so die Beherrschung der Ereignisse gefährdet hätten.

Herr Sander, es hat sich zudem herausgestellt, dass die zum Teil vor über 20 Jahren vorgenommenen Inbetriebnahmeprüfungen verborgene Fehler in der komplexen Situation in den Systemen nicht immer aufgezeigt hätten.

Die Behauptung der Betreiber, ein Störfall wie in Schweden sei in deutschen Reaktoren nicht möglich, ist also definitiv falsch. Vermutlich würde ein Störfall im Detail anders ablaufen, aber auf kritische Situationen ist der Brunsbüttel-Reaktor erkennbar schlechter vorbereitet als der in Forsmark, meine Damen und Herren. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, Herr Sander: Wer kann garantieren, dass Brunsbüttel ein Einzelfall ist? Wer kann garantieren, dass alle anderen deutschen AKWs keinerlei Schwachstellen oder bis heute unerkannte Fehler aufweisen? - Wir wissen vom AKW Esenshamm schon heute, Herr Sander, dass Esenshamm in Sachen Deichsicherheit und Überflutung nicht richtig ausgelegt ist. Wir wissen, dass die Sturmflutberechnungen heute nicht mehr 6 m ausweisen wie in den 70er-Jahren, sondern 6,90 m. Sie haben ein Problem in Esenshamm, Herr Sander. Das haben Sie uns im Umweltausschuss nicht deutlich gemacht. Ich mache es an dieser Stelle für die Grünen noch einmal deutlich: Der Notstromfall durch Überflutung ist in Esenshamm nicht beherrschbar. Die externen Aggregate wie Trafos sind in einer solchen Situation überflutet, sodass das System nicht mehr gekühlt werden kann. Das ist bis heute nicht abgestellt. Wir wissen spätestens seit 2002 durch Gutachten, dass dort ein großer gefährlicher Vorfall eintreten kann. Bis heute hat niemand auf die zur Verfügung stehenden Gutachten reagiert.

Weitere Untersuchungen sind deshalb aus unserer Sicht dringend notwendig; sie werden ja in diesem Antrag gefordert. Die in unserem Antrag geforderte Überprüfung der Notstromsysteme aller niedersächsischen AKWs, Herr Sander, durch Gutachter, die nicht in die Regelprüfung eingebunden sind,

also durch neutrale Gutachter, ist einfach überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Alle Konsequenzen aus Forsmark müssen überprüft werden. Der Vorfall in Schweden hat erneut gezeigt, dass viele Atomkraftwerke nicht auf dem neuesten technischen Stand sind. Vor allem die alten Reaktoren - dazu gehört auch Esenshamm - müssen so schnell wie möglich als Erste vom Netz.

In den nächsten Monaten wird auf die AKW-Betreiber und Aufsichtsbehörden, auch auf Ihre Aufsichtsbehörde, Herr Sander, einiges an Arbeit zukommen. Der Bundesumweltminister erwartet von Ihnen einen umfassenden Bericht zu der Fragestellung: Kann Kurzschluss oder Blitzeinschlag dazu führen, dass die Sicherheitseinrichtungen ganz oder teilweise ausfallen? - Von grüner Seite fügen wir einen neuen Begriff hinzu; es ist der Begriff der Überflutung. Diesen Begriff der Überflutung will ich hiermit ausdrücklich ins Protokoll aufgenommen wissen. Sie müssen Esenshamm darauf überprüfen, ob Überflutungsereignisse dort dazu führen können, dass die Notstromaggregate ausfallen, dass also ein sogenannter Notstromfall eintritt. Das schreiben wir Ihnen von dieser Seite aus mit ins Stammbuch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben in den letzten Wochen viel über politische Lebenslügen aus den Reihen der CDU vernommen. Es war ganz spannend, dass ein Politiker aus Nordrhein-Westfalen diesen Stein ins Wasser geworfen hat. Eine weitere Lebenslüge, die Sie für sich konserviert haben, Herr Dürr und Frau Zachow, betrifft die Atomkraftwerke. Verabschieden Sie sich am besten gleich heute von dieser weiteren Lebenslüge, nämlich von der atompolitischen Lebenslüge,

(Christian Dürr [FDP]: Dass die Grünen sich qualifiziert äußern könnten, von dieser Lebenslüge habe ich mich verabschiedet!)

also dass Atomkraftwerke in der Anwendung, im Betrieb sicher sind. Sie würden dann diesem Land einen großen Dienst erweisen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Unterstützung für diesen Antrag. Ich wer-

de Ihnen, Herr Sander, von dieser Stelle aus das Gutachten, das unsere Fraktion im April dieses Jahres in Auftrag gegeben hat, übergeben. Nach dem heutigen Tage können Sie nicht mehr sagen: Esenshamm ist sicher und vor Überflutung geschützt, und es würde dort keinen Notstromfall geben. Wir fordern Sie auf, ab dem heutigen Tag aktiv zu werden und Esenshamm gründlich zu überprüfen. - Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Andreas Meihies [GRÜNE] übergibt Minister Hans-Heinrich Sander ein Schriftstück)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Nächster Redner ist Herr Dr. Runkel für die CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Dr. Runkel, Sie haben das Wort.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Meihies, Ihr Antrag enthält einen richtigen Satz.

(Zuruf von der CDU: Aber nur einen?)

- Ja, nur einen. - Der letzte Satz lautet nämlich:

„Landtag und Öffentlichkeit sind über die Ereignisse zu informieren.“

Das ist richtig. Leider sind Sie dieser Forderung hier nicht nachgekommen. Vielmehr haben Sie ein bisschen polemisiert und Dinge behauptet, die nicht richtig sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was ist passiert? - In Schweden gibt es zehn Kernkraftwerke, verteilt auf die drei Standorte Forsmark, Oskarshamn und Ringhals, mit jeweils Siede- und Druckwasserreaktoren bestückt. In Forsmark laufen drei Siedewasserreaktoren. In Schweden beträgt der Anteil des Kernenergiestroms 50 %. Es wird dort schwierig, eine Stromversorgung ohne Kernenergie sicherzustellen. Deswegen haben die Schweden ein großes Interesse daran, dass ihre Kernkraftwerke sicher laufen. Der Standort Forsmark ist sehr wichtig. In der Vergangenheit hat sich dieser Standort schon einmal hervorgetan; das war im Jahr 1986, als durch empfindliche Messinstrumente in Forsmark die Katastrophe in Tschernobyl erstmals registriert und dann im Westen bekannt gemacht wurde. Insofern haben

Forsmark und Vattenfall auch in der Vergangenheit sehr wohl dazu beigetragen, dass die Öffentlichkeit über alles, was in kerntechnischen Anlagen passiert, gut informiert wird.

Am 25. Juli dieses Jahres gab es in der Tat einen Kurzschluss im 400-kV-Netz. Dieser Kurzschluss wurde durch Wartungsarbeiten verursacht. Durch diesen Kurzschluss gab es einen Spannungseinbruch, der letzten Endes zu einer Turbinenschnellabschaltung, der sogenannten TUSA, führte. Diese Turbinenschnellabschaltung hatte letztlich einen Spannungsausfall im Kernkraftwerk zur Folge. Zwei von vier Wechselrichtern schalteten daraufhin, vermutlich wegen Überspannungen im Netz, ab, zwei schalteten nicht ab, Herr Meihies, und funktionierten weiter. Danach erfolgte aufgrund eines Fehlers in der Generatorschaltung leider keine - das ist sicherlich ein Fehler im Kraftwerk - Umschaltung auf das sogenannte Fremdnetz, also die Versorgung des Kraftwerkes von außen. Vielmehr erfolgte eine Reaktorschnellabschaltung, die in Fachkreisen sogenannte RESA. Die Reaktorschnellabschaltung war automatisch mit einer Druckentlastung im Reaktor und mit dem Start der Notkühlssysteme verbunden. Da zwei von vier Wechselrichtern ausgefallen waren, konnten auch nur zwei von vier Notstromschienen in Betrieb gehen - zwei von vier Schienen, die im Kraftwerk vorhanden sind.

Das Kraftwerk ist so ausgelegt, Herr Meihies: Es verfügt über 4 mal 50 %. Das heißt, 2 mal 50 % sind 100 %. 2 mal 50 % haben funktioniert, also haben 100 % funktioniert.

(Widerspruch bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Wo ist denn dann das Problem?)

Insofern ist Ihre Behauptung hier - das haben Sie ja sogar in Ihren Antrag hineingeschrieben -, die zwei verbliebenen Notstromdiesel reichten entgegen ihrer Auslegung nicht zur vollständigen Notstromversorgung des Reaktors aus, falsch. Die zwei verbliebenen Notstromdiesel reichten zur vollständigen Versorgung des Notstromsystems des Reaktors vollständig aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie waren, wenn Sie so wollen, im Grunde genommen sogar überflüssig; denn man hat in einem solchen Siedewasserreaktor in etwa eine halbe Stunde Zeit, bevor man überhaupt irgendwelche Pumpen einschalten muss, weil das Wasserreser-

voir innerhalb eines Siedewasserreaktors ausreicht, eine halbe Stunde lang den Reaktorkern zu kühlen, ohne dass irgendeine Pumpe gestartet werden muss.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das sieht Vattenfall anders!)

Das nur mal so am Rande.

Jetzt zu den sieben Minuten. Sie erwähnten den sogenannten Chefkonstrukteur von Vattenfall, Lars-Olov Höglund. In der Tat war er Mitarbeiter von Vattenfall. Er hat Vattenfall 1996 verlassen. Die Gründe dafür sind ungeklärt. Jedenfalls hat er dann ein Ingenieurbüro gegründet und streitet sich seitdem in mehreren gerichtlichen Auseinandersetzungen mit der Firma Vattenfall, weil er angeblich von denen keine Aufträge bekommt. Alle Prozesse hat er verloren.

(Christian Dürr [FDP]: Aha!)

Dieser „Chefkonstrukteur“, wie Sie ihn nannten, war bei Vattenfall zuständig für die Konstruktion der Lüftungsanlagen und der Sicherungsanlagen. Nun meinen Sie, diese „Sicherungsanlagen“ hätten etwas mit Sicherheit zu tun. Mit „Sicherungsanlagen“ ist aber nicht etwa die Reaktorsicherheit gemeint; mit „Sicherungsanlagen“ ist der Zaun ums Kraftwerk gemeint.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Höglund ist der Spezialist für den Zaun des Kraftwerks und nicht der Spezialist für irgendwelche Sicherungen im Kernkraftwerk. Er ist kein Experte

(Ursula Körtner [CDU] - zu den GRÜNEN -: Keine Ahnung!)

und niemand, der in irgendeiner Weise in der Lage wäre, dieses zu beurteilen. Wir sind von irgendeinem GAU oder von einer Kernschmelze weit weg gewesen. Es bestand nicht die Gefahr, dass dies dort eintritt. Ganz im Gegenteil. Im Grunde genommen haben alle nachgeschalteten Sicherheitsvorkehrungen die vorher aufgetretenen Fehler - diese Fehler dürfen in der Tat zum Teil nicht passieren; das wird ja auch untersucht, weshalb wir noch einiges tun müssen - aufgefangen. Deshalb ist es nicht zu einer so kritischen Situation gekommen, wie Sie sie hier beschrieben haben.

Ein Kernkraftwerk, meine Damen und Herren, Herr Meihies, ist keine Keksfabrik. Deshalb gibt es in einem Kernkraftwerk eine Vielfalt von redundanten und kaskadenartig hintereinander geschalteten Sicherheitssystemen - - -

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Was haben Sie denn gegen Bahlsen?)

- Ich habe gar nichts gegen Bahlsen, Herr Dehde. Deshalb habe ich es ja gerade auch gesagt. Bei einem Kernkraftwerk darf halt kein Krümel nach draußen gelangen. Deshalb gibt es dort andere Sicherheitsvorkehrungen als in einer Keksfabrik. Wenn Sie so wollen, gibt es zu jedem Gürtel einen Hosenträger. Für den Fall, dass der Hosenträger reißt, gibt es noch weitere Gürtel und weitere Hosenträger.

(Ursula Körtner [CDU] - zur SPD -: Jetzt haben sie es verstanden! - Andreas Meihies [GRÜNE]: In Schweden war die Hose schon halb runter!)

- Die Hose war noch nicht halb runter, Herr Meihies. Da drunter kommt nämlich die nächste Hose. Die haben in Schweden lange Unterhosen an.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun aber weiter und ein Wort zur Übertragbarkeit auf deutsche Anlagen. Das Problem in Schweden resultierte daraus, dass eine technische Einrichtung, nämlich ein Wechselrichter, benötigt wird, um aus einer Batterie im Notstromfall Wechselstrom aufzubereiten, der dann dazu dient, die Diesel zu starten und Teile der Wartinstrumentierung zu versorgen. Zwei von vier dieser technischen Bauteile sind ausgefallen. Das aber sollte nicht sein.

In deutschen Kernkraftwerken werden die notwendigen Einrichtungen in der Warte sowie die Notstromdiesel und andere Dinge von vornherein mit Gleichstrom versorgt, der über eine Batterie eingespeist wird. Weitere technische Geräte sind nicht notwendig, um die Stromversorgung der Warte und der Notstromdiesel zu gewährleisten. Insofern besteht hier ein grundlegender Unterschied zu der Konstruktion in Schweden, die insofern nicht an den Rand einer Katastrophe geführt hat, weil - wie ich eben schon ausgeführt habe - alle nachgeschalteten Sicherheitssysteme gegriffen haben. Es besteht überhaupt kein Grund zur Panik, meine Damen und Herren. Ganz im Gegenteil: Wir haben Grund, aus diesem Vorfall zu lernen. Wir lernen daraus. Wir werden in Deutschland alle Vorkeh-

rungen treffen, die solche Fehler wie den, der in Schweden aufgetreten ist, vermeiden helfen. Die Vorfälle in Brunsbüttel und alles andere, was sonst noch kommt, werden Ihnen sicherlich bei späterer Gelegenheit noch einmal erläutert werden können.
- Ich bedanke mich.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut! Hervorragend!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat Herr Dürr für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Dürr!

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 25. Juli 2006 ist es im Kernkraftwerk Forsmark 1 in Schweden zu einem Kurzschluss in der Freiluftschaltanlage gekommen. Dies hat zu mehrfachen Fehlschaltungen geführt, die letztlich eine Schnellabschaltung des Reaktorblocks bewirkt haben. Um den Reaktor daraufhin im notwendigen Inselbetrieb weiterfahren zu können, hätten vier Notstromdiesel anlaufen sollen. Es sind aber nur zwei Notstromdiesel automatisch gestartet. Zwei Komponenten der vierfach redundanten Notstromversorgung haben somit funktioniert, zwei, meine Damen und Herren, freilich nicht.

Im Gegensatz zu Forsmark werden die für den Start der Diesel benötigten Komponenten in deutschen Kernkraftwerken - hören Sie von der SPD genau zu! - von batteriegepufferten Gleichstromschienen versorgt. Das, was in Forsmark passiert ist, ist keineswegs befriedigend und sollte auch nicht beschönigt werden. Am Ende hat aber auch hier die Versorgung funktioniert. Die Notstromversorgung, meine Damen und Herren von den Grünen, ist eben nicht, wie Herr Runkel vorhin fachlich brillant ausgeführt hat, das einzige Sicherheitssystem in einem Kernkraftwerk.

(Beifall bei der FDP)

Nach sorgfältiger Betrachtung der Ereignisse bleibt - übrigens in Übereinstimmung mit SPD-Umweltminister Sigmar Gabriel - eines festzuhalten: Der Fall Forsmark ist nicht auf deutsche oder niedersächsische Kernkraftwerke übertragbar. Das sind die Fakten, ob es den Grünen passt oder nicht.

(Beifall bei der FDP)

Ich kann verstehen, dass Sie die Vorkommnisse in Forsmark für Ihre politischen Zwecke nutzen wollen, Herr Meihies. Jetzt ärgert es Sie, dass die Fakten dagegen stehen. Hier nun aber so zu tun, als ob der Reaktor in Forsmark kurz vor einer Kernschmelze gestanden hätte, ist nicht nur fachlich lächerlich, sondern es ist auch politisch unmöglich, unsachlich und schürt die Ängste der Menschen in diesem Land. Das gehört sich einfach nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen, dass die Erkenntnisse aus Forsmark dazu genutzt werden, auch die Sicherheit der deutschen Kernkraftwerke weiter zu verbessern, dann rennen Sie bei allen Beteiligten offene Türen ein. Wenn Sie im Umweltausschuss in der Unterrichtung, bei der Sie ja zugegen waren, Herr Meihies, genau zugehört hätten, dann wäre Ihnen aufgefallen, dass die Landesregierung eben genau das erklärt hat.

Mehr noch: Jeder Störfall muss dazu genutzt werden, die Sicherheit immer weiter zu verbessern. Aber genau dieser Strategie der ständigen Verbesserung der Sicherheit läuft Ihr eigener Beschluss zum Ausstieg aus der Kernenergie zuwider.

(Beifall bei der FDP)

Man kann hinsichtlich der friedlichen Nutzung der Kernenergie unterschiedlicher Auffassung sein. Das ist überhaupt keine Frage. Diese Auseinandersetzung aber muss im politischen Raum stattfinden. Wenn Sie, Herr Wenzel, die Mitarbeiter der Atomaufsicht in Niedersachsen in der Sommerpause mit Dreck bewerfen nach dem Motto „irgendwas wird schon hängen bleiben“, dann ist das nicht mehr akzeptabel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich habe
gesagt: Der Fisch stinkt vom Kopf!)

- Diesen Satz haben wir schon gestern einmal gehört. Er hat gestern nicht gestimmt und wird heute nicht besser. Denken Sie einmal darüber nach. - Sie richten Ihre unqualifizierten Äußerungen letztendlich gegen sich selbst. Tatsache ist, dass das Niedersächsische Umweltministerium am 3. August von dem Störfall erfahren hat und noch am gleichen Tag tätig geworden ist. Erst einen Tag später ist das Bundesumweltministerium tätig geworden und hat die niedersächsische Atomaufsicht

verständigt. Ich bin froh, dass die Atomaufsicht bei uns im Land und nicht beim Bund angesiedelt ist, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist die richtige Strategie. Wir merken, dass das Niedersächsische Umweltministerium es kann und der Bund manchmal aber nicht so sehr.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Meihies, während der Sitzung des Umweltausschusses haben Sie - ich finde es schade, dass Sie nicht darauf eingegangen sind - zahlreiche Fragen an das Niedersächsische Umweltministerium gerichtet. Diese sind auf - ich schaue jetzt nach - zwölf Seiten umfangreich beantwortet worden. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie nicht nur irgendwelche Pamphlete der Grünen aus der Wesermarsch gelesen hätten, sondern die Antworten auf Ihre Fragen. Sie hätten wohl Ihnen die Augen geöffnet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt Herr Kollege Wenzel gemeldet. Bitte schön, Herr Wenzel! Die Spielregeln sind ja bekannt.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dürr, Sie sollten sich Ihre Reden vielleicht nicht vom Umweltministerium schreiben lassen.

(Christian Dürr [FDP]: Lächerlich! -
Weitere Zurufe von der FDP)

Das ist so ein Blödsinn, was Sie hier erzählen. Herr Sander hat schon zu einem Zeitpunkt öffentlich erklärt oder erklären lassen, dass es überhaupt keinen Grund zur Beunruhigung gab, als er überhaupt noch nicht wusste, was in Forsmark passiert ist. Es ist ein Skandal, wie dieser Herr mit unserer aller Sicherheit umgeht, Herr Dürr.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian
Dürr [FDP]: Das stimmt einfach nicht!
Das ist die Unwahrheit! Das wissen
Sie ganz genau! Sie sagen öffentlich
die Unwahrheit!)

Er hat sich dann nicht entblödet - - - Deshalb habe ich auch gesagt: Der Fisch stinkt vom Kopf.

(Zurufe von der CDU)

Hinterher hat er gesagt, er hätte noch nicht alle Informationen, und hat diese angemahnt. Vorher hat er uns aber öffentlich erklärt, es sei alles ungefährlich, das könne nie passieren, in Deutschland sei alles ganz anders.

(Zuruf von der CDU: Genau so ist es!)

Herr Sander, damit haben Sie ein Eigentor geschossen, das Ihre wahre Natur gezeigt hat. Solchen Leuten wie Ihnen darf man solche Anlagen nicht anvertrauen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Zu einer Kurzintervention auf Herrn Dürr erteile ich jetzt Herrn Dr. Runkel das Wort.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Mit Bezug auf die Rede von Herrn Dürr möchte ich hier ganz ausdrücklich betonen, dass Herr Sander und alle anderen Mitarbeiter des Umweltministeriums sicherlich immer ganz genau gewusst haben, was sie sagen, und auch immer über die Vorkommnisse in Forsmark genau informiert waren - ganz im Gegensatz zu denjenigen, die den Antrag der Grünen geschrieben haben. Die wissen ja bis heute nicht, was passiert ist.

(Beifall bei der CDU)

Die wissen ja bis heute nicht, was passiert ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn wenn Sie gelesen hätten, was der Bundesumweltminister in seinem Bericht zu dem Ereignis in Forsmark geschrieben hat, dann wüssten Sie, dass das, was Sie in der schriftlichen Antragsbegründung im letzten Satz des ersten Absatzes geschrieben haben „bis es einem Ingenieur des benachbarten Blocks II gelang, die ausgefallenen Notstromdiesel von Hand zu starten“, völliger Unsinn ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Tatsächlich hat ein Mitglied des normalen Wartersonals die externe Notstromschiene wieder in Betrieb genommen. Und Sie wüssten, dass die beiden Diesel überhaupt nicht gestartet worden sind. So war es nämlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Die Grünen machen sich lächerlich!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat nur noch Herr Dehde für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Papst ist in Bayern, und wir in Niedersachsen haben Dr. Runkel. Beide haben in Deutschland den Anspruch auf Unfehlbarkeit. Dem Papst will ich das zugestehen. Aber das, was Sie, Herr Dr. Runkel, hier verbreiten, ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von Friedhelm Biestmann [CDU] - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren in diesem Hause, Herr Dürr, Sie qualifizieren hier Dinge als fachlich lächerlich - - -

(Unruhe - Glocke der Präsidentin - Friedhelm Biestmann [CDU]: Unerhört! Was soll denn das? Wo gibt es denn so etwas? - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Reg' dich nicht so auf! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren, es ist in jedem Fall guter Brauch, den Redner erst einmal zu Ende reden zu lassen und sich dann zu Wort zu melden. Das ist die Spielregel hier, und daran wollen wir uns halten. Bitte schön, jetzt hat Herr Dehde wieder das Wort.

(Anhaltende Unruhe bei der CDU - Friedhelm Biestmann [CDU]: Unverschämtheit! Frau Präsidentin, das ist eine Unverschämtheit! Unverschämtheit!)

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Dürr, erklären Sie doch bitte hier im Anschluss dem Hause, wie qualifiziert Sie eigentlich sind, um Aussagen als fachlich lächerlich hinzustellen.

Meine Damen und Herren, die Debatte zeigt eines ganz deutlich, nämlich wieder einmal die Versuche von CDU und FDP, hier glauben zu machen: Die deutschen Kraftwerke sind sicher, in deutschen Kraftwerken, in westlichen Kraftwerken kann es derartige Vorkommnisse nicht geben.

Meine Damen und Herren, rufen Sie sich bitte in Erinnerung: Angefangen hat es - jedenfalls so weit ich es erinnere - mit Three Mile Island in den USA, kurz vor einem GAU in einem westlichen Kraftwerk. Schauen Sie nach Japan! In Tokaimura ist die Episode der dauernden Unfälle auch mit kranken Menschen und Toten aufgrund von Unfällen in Atomkraftwerken allmählich schon nicht mehr ganz von der Hand zu weisen. Auch Brunsbüttel ist hier angesprochen worden. Im Zusammenhang mit der westlichen Technologie gerät auch immer gerne Sellafield in Vergessenheit. Auch dort gibt es ständig irgendwelche Vorkommnisse. Die letzten werden totgeschwiegen. Nach meiner Erinnerung kann Sellafield immer noch nicht laufen, weil die Menschen dort nicht mehr wissen, wie sie mit der Technologie umgehen sollen.

Meine Damen und Herren, im Unterschied zu Autos, zu Kraftfahrzeugen und auch im Unterschied zu Biogasanlagen ist Atomtechnologie eine Technologie, die Fehler nicht verzeiht. Sie ist unerbittlich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das, was daraus resultieren kann, wenn es zu einem GAU kommt - glücklicherweise ist das im Westen bisher noch nicht passiert -, können wir überhaupt nicht ermessen. Ich möchte mal diejenigen aus der CDU und der FDP und all diejenigen sehen, die sich so blind hinter diese Technologie stellen, wie es ihnen wohl gehen würde, wenn eine Analogie hier in Westeuropa eintreten würde. Dann würden wir nämlich unser ganzes Gesellschaftssystem umbauen. Fahren Sie mal in die Ukraine, nach Weißrussland und schauen Sie sich an, welche verheerenden Folgen dort durch diesen Unfall eingetreten sind!

(Zuruf von der CDU: Da gehören Sie hin! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was will uns Herr Dehde mit dieser Aussage mitteilen? Was schließen Sie denn jetzt daraus?)

Meine Damen und Herren, ich möchte auf nun den aktuellen Fall zu sprechen kommen. Jetzt hören

Sie aufmerksam zu. Ich möchte ausdrücklich einen Dank an das Ministerium dafür richten, dass uns die Unterlagen zur Verfügung gestellt worden sind. Es hat eine erste Unterrichtung gegeben. Das ist auch ein richtiger Ansatz. Das muss so weiterlaufen.

Man muss sich die Unterlagen aber auch ansehen und bewerten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich werde jetzt keine Co-Vorlesung zu möglichen technischen Auswirkungen oder ähnlichen Dingen halten.

(Zuruf von Anneliese Zachow [CDU])

- Frau Zachow, lassen Sie uns beim „Sie“ bleiben. Das wäre mir lieber. Regen Sie sich nicht auf! Bleiben Sie ruhig!

Ich kann durchaus Dinge und auch Abläufe bewerten. Wenn in den Unterlagen als Reaktion des Ministeriums steht „Wir machen mal in bewährter Art und Weise eine Abfrage bei den Betreibern“, dann deutet das meines Erachtens auf Routine hin. Wenn man dabei die Information bekommt - das fand ich bemerkenswert - „Wir haben in Niedersachsen 500 Atomexperten, die prüfen wie die Wilden“ - diese Zahl ist genannt worden; das werden alle Mitglieder des Umweltausschusses bestätigen können -, dann frage ich mich an dieser Stelle: Wo, bitte schön, sind die Experten, und sind das wirklich genau die Routinevorgänge, die ausgelöst werden, die z. B. in Schweden zu dieser Situation geführt haben? - Denn in Schweden - das sagt jedenfalls die Gesellschaft für Reaktorsicherheit - ist genau der Fall, der dort eingetreten ist, für unvorstellbar gehalten worden. Er ist nämlich zu Beginn nicht in die entsprechenden Sicherheitsüberprüfungen einbezogen worden. Deshalb ist Vattenfall an dieser Stelle auch so nervös geworden.

In diesem Zusammenhang kann ich zumindest sagen: Wenn sich die Menschen nur auf sich selbst verlassen, wenn wir diese Routine laufen lassen und dann etwas Unvorhergesehenes kommt, dann liegen dort die Gefahren. Sie liegen nicht in den Mechanismen. Die Selbstgefälligkeit, die Sie hier teilweise verbreiten - beispielsweise „Wir werden das alles schon handhaben“ -, wird in der Realität - ich kann es nur hoffen - so nie auf Sie zurückschlagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, auch der folgende Satz ist im Ausschuss wortwörtlich gefallen - die Kollegen im Umweltausschuss erinnern sich; die Nachfrage ist gekommen -: Wir wissen zwar nicht genau, was in Schweden passiert ist, aber hier bei uns können wir das ausschließen.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP] -
Weitere Zurufe von der CDU und von
der FDP)

Wer so Sicherheitsüberprüfungen und genau diese Sicherheitsphilosophie verfolgt, Herr Dürr - Sie wissen es und können es nachlesen -, ist auf dem Holzweg. Wenn sich dieser Umweltminister hinstellt und wieder mit den Betreibern erklärt „Solche Fälle sind in Deutschland nicht möglich“, dann kann man ihm nur sagen: Schauen Sie doch zumindest mal nach Brunsbüttel und lassen Sie sich eines Besseren belehren und hören Sie nicht nur auf die Vattenfalls! - Deshalb brauchen wir unabhängige Überprüfungen. Insofern werden wir die Ausschussberatungen sicherlich fundiert und sicherlich auch sehr gut durchführen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die FDP-Fraktion hat noch einmal Herr Bode um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Bode! - Entschuldigung, Herr Runkel hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Die muss ich vorziehen.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Herr Dehde, ich würde mir niemals anmaßen, mich als unfehlbar zu bezeichnen. Ich weise diesen Vorwurf und die Behauptung, die Sie hier gemacht haben, mit aller Schärfe zurück.

(Beifall bei der CDU)

Sie können natürlich nicht wissen - deshalb weise ich Sie darauf hin -, dass ich eine Ausbildung als Reaktorfahrer erfolgreich abgeschlossen habe. Ich besitze eine Lizenz als Reaktorfahrer für einen SUR 100, einen Schulungsreaktor von Siemens. Deswegen kann ich beurteilen, wie man Reaktoren fährt.

(Hans-Werner Schwarz [FDP] - zu
den GRÜNEN und zur SPD -: Und
zwar deutlich besser als Sie!)

Die Lizenz ist übrigens noch gültig.

Sie sprachen auch davon, dass die Technik so ausgelegt sei, dass sie Fehler nicht verzeiht. - Das Gegenteil ist richtig. Gerade in Kernkraftwerken, wo auch Unvorhergesehenes passieren kann, wird die Technik so ausgelegt, dass sie Fehler verzeiht und dass sie im Sicherheitssystem aufgefangen werden. Wenn etwas Unvorhergesehenes passiert, beispielsweise eine Reaktorschnellabschaltung, dann laufen automatisch Systeme an, die, vom Personal gänzlich unbeeinflusst, den Reaktor in einen sicheren Zustand fahren. Genau das ist auch in Forsmark passiert.

Sie sprachen Brunsbüttel an. Dazu muss ich jetzt auch noch etwas sagen. Vorhin wurde auch schon mal der Pressesprecher von Vattenfall genannt. Wenn Sie genau zugehört hätten, was dort gesagt worden ist, dann hätten Sie mitbekommen, dass weitergehende Untersuchungen gezeigt haben, dass selbst ein Ausfall aller Wechselrichter in Brunsbüttel nicht zu einem Ausfall der Notstromversorgung führen würde.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Dr. Runkel, eine Kurzintervention endet nach anderthalb Minuten.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Ich bin sofort fertig. - In einem solchen Fall würden in Brunsbüttel und in anderen Kernkraftwerken weitere Notstromdiesel eingeschaltet, die davon völlig unabhängig sind. Deutsche Kernkraftwerke sind auch gegen einen solchen Vorfall ausgelegt. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat Herr Bode das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle mussten hier gerade leider Zeuge eines für das gesamte Parlament peinlichen Auftritts des Fraktionsvorsitzenden der Grünen, Herrn Wenzel, werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Wenzel, Sie haben den Kollegen Dürr beleidigt, indem Sie gesagt haben, er lasse sich von anderen die Rede schreiben, obwohl er frei geredet hat. Er hat sich seine Stichworte dort vorne aufgeschrieben. Sie haben sogar daneben gelesen. Das ist eine unglaubliche Unterstellung!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben danach den Umweltminister des Landes Niedersachsen mehrfach in unflätigster Weise beleidigt. Das weise ich mit aller Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die FDP-Fraktion beantragt, dass sich der Ältestenrat in seiner nächsten Sitzung mit Ihren Entgleisungen beschäftigt und die Protokolle entsprechend auswertet. Es kann nicht sein, dass dies so stehen bleibt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Da Sie scheinbar auch nicht die Größe haben, sich für Ihre Entgleisungen zu entschuldigen, möchte ich Ihnen nur eines mit auf den Weg geben: Vielleicht sollten Sie sich ab und zu mit Ihrem Tischnachbarn, dem Kollegen Jüttner, unterhalten und sich von ihm beraten lassen. Herr Jüttner hat laut *Nordsee-Zeitung* vom 2. September dieses Jahres gesagt, die Schlagzeile „Jüttner auf dem Weg zur Drecksau“ möchte er sich ersparen. - Das tut er auch. Sie nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung erteile ich jetzt Herrn Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung ist im Einklang mit nahezu allen bedeutenden Industrienationen der Auffassung, dass die Kernenergie zur Sicherung unserer Energieversorgung mittelfristig unverzichtbar ist.

(Zuruf von der SPD: Sie werden nicht klüger!)

Dies vorausgeschickt, möchte ich betonen: Das ist nur zu gewährleisten, wenn die Sicherheit der Kernkraftwerke allerhöchste Priorität hat. Die Si-

cherheit ist eine unabdingbare Voraussetzung für die Nutzung der Kernenergie.

Aber, meine Damen und Herren von den Grünen, so einfach können Sie es sich nicht machen, Herr Meihyses. Herr Kollege Runkel hat Ihnen zu den Vorgängen einiges gesagt. Da haben Sie alles durcheinander geschmissen. Ich biete Ihnen an, dass Sie sich die technischen Vorgänge von unseren Fachleuten im Umweltministerium erklären lassen. Ich wusste das vorher auch nicht, aber ich habe mich beraten lassen. Das ist sehr sinnvoll, wenn man über einen solchen Sachverhalt spricht.

Sie haben außerdem Brunsbüttel angesprochen. Sie hatten in der rot-grünen Landesregierung doch Gelegenheit, all die Versäumnisse, die dort angeblich oder wirklich vorhanden sind, zu beseitigen! Sie hatten diese Möglichkeit. Sie haben aber nichts gemacht, weil Sie im Grunde genommen immer abwarten, bis irgendetwas passiert, damit Sie sich dann an dem Thema abarbeiten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie jetzt der Meinung sind, in Brunsbüttel seien diese Sicherheitsmängel vorhanden, dann müssen Sie Herrn Gabriel auffordern, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, dieses Kraftwerk abzuschalten. Wenn es ein Problem ist, dann darf es nicht weiterlaufen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber selbst Herr Gabriel macht ab und zu sehr dicke Backen, kündigt etwas an und muss dann feststellen, dass diese Ankündigung nach einer Überprüfung durch seine Mitarbeiter und durch unabhängige Sachverständige nicht aufrechtzuerhalten ist.

Meine Damen und Herren, wir führen routinemäßige Überprüfungen durch. Als wir von diesem Vorfall hörten, haben wir unabhängig von den routinemäßigen Überprüfungen eine zusätzliche Prüfung durchgeführt. Nach dem Vorfall am 25. Juli haben meine Mitarbeiter sofort damit begonnen, auf fachlicher Ebene unter Einbeziehung unserer Experten diese Prüfung vorzunehmen.

Nun aber zu dem, was Sie hier heute gemacht haben, Herr Wenzel. Ich habe Sie immer für einen sehr korrekten Politiker gehalten, der Sachverhalte wenigstens richtig wiedergibt. Nachdem unsere Mitarbeiter das am Freitag, dem 4. August, zusammen mit den neutralen Sachverständigen ü-

berprüft haben - die gibt es bei Ihnen in dieser Frage wahrscheinlich nicht; nur Sie sind sachverständig; so hört es sich an -, haben unsere Mitarbeiter mir gesagt: Das Sicherheitssystem ist mit dem in Schweden nicht vergleichbar. - Um nichts anderes ging es. Das heißt, dass hier sofort auf Batteriebetrieb, auf Gleichstrom umgeschaltet würde und nicht, wie in Schweden, die Umschaltung auf Wechselstrom von Dieselaggregaten notwendig ist.

Meine Damen und Herren, nachdem am 7. August Fragen aus dem Bundesumweltministerium eingegangen sind, haben wir sofort eine weitere Überprüfung durchgeführt und diese Fragen mit dem abgeklopft, was unsere Fachleute und die Gutachter erfahren haben. Die Erkenntnisse auf der Grundlage der Arbeit neutraler Gutachter haben wir dann dem Bundesumweltministerium mitgeteilt. Dann fing Herr Gabriel wieder an zu pusten, anstatt bei seinen Fachkollegen hier im Ministerium anzurufen und sich sachkundig zu machen. Deshalb musste er später wieder wie ein Tiger als Bettvorleger landen, weil er sich dort nicht informiert hat.

Das Gleiche machen Sie ebenfalls, Herr Meihyses. Lassen Sie doch die unterschiedlichen Standpunkte so stehen und uns die Sache wenigstens sachlich und fachlich vernünftig behandeln! Dann hätten wir, glaube ich, viel erreicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, daher ist meine Aussage richtig. Sie haben es eben bestätigt, als Sie nur von Brunsbüttel angingen. Da sind Sie in der Verantwortung! Meine Mitarbeiter und Fachleute sind für unsere Kernkraftwerke verantwortlich. dort haben Sie alle Möglichkeiten - auch die jetzige Sozialministerin, die Kollegin, die auch hier einmal tätig war. Wenn ich deren Mitteilungen und deren Verlautbarungen zu den Äußerungen von Herrn Gabriel betreffend Brunsbüttel höre, dann finde ich es manchmal sehr schön, wie sie Herrn Gabriel in dieser Frage behandelt und seinen Sachverstand beurteilt.

Meine Damen und Herren, nun zum Beispiel Unterweser. Das ist eine wahre Effekthascherei. Herr Meihyses, wenn Sie einen Knüller loslassen wollten, dann hätten Sie ihn als Erster losgelassen. Aber wenn Sie mir ein Gutachten des Kreisverbandes Wesermarsch der Grünen als Grundlage für den Hochwasserschutz vorlegen und dieses

Gutachten vom April 2006 ist, dann hätten Sie es mir gleich geben können. Dann hätten wir es auf seinen Wert hin überprüft. Wahrscheinlich ist der Wert relativ gering. Die Hochwasserschutzfrage ist in der routinemäßigen Prüfung eine ganz entscheidende Frage. Das wird immer gemacht. Ihre Aufforderung war ziemlich schwach. Sie wollten ein paar Argumente finden und mal ein neues Argument, sozusagen ein Bonbon, bringen. Aber auch dieser Knüller ist nicht geglückt; denn sonst hätten Sie ihn im Mai oder im April loslassen müssen.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Meine Damen und Herren, wir sollten solche Unfälle zum Anlass nehmen, uns zu verpflichten, die Sicherheitsfrage immer wieder nach vorn zu stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch wenn das System nicht vergleichbar ist, muss es, wenn wir einen Vorfall genau kennen, Anlass sein, unsere Kernkraftwerke darauf hin zu prüfen, ob dort in irgendeiner Form etwas vergleichbar ist. Das müssen wir. Daher ist es notwendig, dass die internationale Zusammenarbeit - das ist ein Auftrag an Herrn Gabriel - verbessert wird, dass das Warnsystem schneller reagiert, dass wir mehr erfahren. Alles, was wir erfahren haben und was unsere Mitarbeiter sofort aufgenommen haben, haben wir von der Betreibergesellschaft oder aus der Presse erfahren, nicht aber aus dem BMU. Daher bin ich so dankbar, dass wir eine funktionierende Atomaufsicht haben. Herr Wenzel, Sie hätten eben die Chance gehabt, einmal Ihren Kollegen Jüttner zu fragen. Es geht um die gleichen Mitarbeiter wie zu seiner Regierungszeit. Sie haben von einem „Saustall im Umweltministerium“ gesprochen.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Es gelte, diesen Saustall „auszumisten“.

Herr Jüttner, da wundere ich mich allerdings. Es gibt auch eine Verpflichtung für einen ehemaligen Umweltminister, sich vor diese Leute zu stellen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

die einen schweren Job haben, weil sie von allen möglichen Stellen angegriffen werden. Das sind hoch qualifizierte Leute. Ich bin stolz darauf, dass es sie gibt und dass ich mich - wenn man das von Mitarbeitern sagen kann - auf sie verlassen kann. Ich kann nur dafür dankbar sein, dass sie ihre Arbeit so ernst nehmen. Wenn sie dann von der Politik in dieser Form beschimpft werden, muss ich das aufs Schärfste zurückweisen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Daher fordere ich Sie, Herr Wenzel, nochmals auf, in dieser Frage über Ihren Schatten zu springen. Die Kommunalwahl ist vorbei. Sie haben ein respektables Ergebnis bekommen. Aber nun lassen Sie uns diese Frage auch im Umgang miteinander so behandeln, wie wir sie vor den Bürgern draußen im Lande zu entscheiden haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Die SPD hat noch zwei Minuten Redezeit. Herr Dehde, bitte schön, Sie haben das Wort.

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Umweltministerium sind sicherlich gut. Sie hätten aber einen besseren Minister, eine bessere Spitze verdient. Das ist eigentlich das Entscheidende.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Darüber sollten wir hier reden und nicht über andere Dinge.

(Zuruf von der CDU: Pfui!)

Anlass meiner Wortmeldung ist das, was Sie hier machen. Sie erklären der Öffentlichkeit - ich zitiere aus der *Deister- und Weser-Zeitung* -

„... dass es in deutschen Kernkraftwerken keinen Störfall wie in der schwedischen Anlage Forsmark 1 geben kann. Das sagten Bernd Güthoff von der E.ON-Kernkraft-Geschäftsführung und Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP) in Grohnde.“

Das ist klar, Sie wissen immer, mit wem Sie an die Öffentlichkeit gehen müssen.

Meine Damen und Herren, Ihre eigenen Gutachter, die Sie hier als Zeugen ins Feld führen, geben solche Erklärungen nicht ab. In der Stellungnahme zum Kraftwerk Emsland heißt es: Der exakte Ablauf der Vorkommnisse ist derzeit noch nicht abschließend geklärt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Oh! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Das ist doch gar kein Widerspruch!)

Ähnliches gilt für das Kraftwerk Unterweser: „Angesichts der derzeit nicht geklärten Ursache des Ausfalls der Wechselrichter ...“ Das war am 17. August.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist doch unwidersprochen!)

In den TÜV-Unterlagen zum Kraftwerk Grohnde stehen ähnliche Sätze. Die Gutachter machen Einschränkungen, sind vorsichtig und zurückhaltend, weil sie entsprechend ihrem Auftrag objektive Klärungen wollen.

(Anneliese Zachow [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Nur Sie, Herr Sander, wissen schon alles besser. Das macht jedenfalls mir Angst.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Dehde, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Klaus-Peter Dehde [SPD] verlässt das Redepult - Anneliese Zachow [CDU] meldet sich zu einer Kurzintervention)

- Zu einer Kurzintervention erteile ich jetzt Frau Zachow das Wort.

Anneliese Zachow (CDU):

Frau Präsidentin! Mein sehr verehrten Damen, meine Herren! Herr Dehde, wir sind im Umweltausschuss sehr ausführlich, sehr exakt unterrichtet worden. Sie verkürzen jetzt die Tatsachen, die uns dargestellt worden sind. Uns ist ausdrücklich berichtet worden, dass sich die Untersuchungen auf

den eigentlichen Störfall und nicht auf die weitere Umgebung beziehen. Das ist uns in aller Ruhe gesagt worden. Ich finde, das müssten auch Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Wenzel gemeldet. Herr Wenzel, Sie haben noch eine halbe Minute.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich rede nach dem Minister!)

- Dann haben Sie nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung zwei Minuten. Das hatten Sie aber nicht beantragt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Für eine Entschuldigung reichen auch wenige Sekunden!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin Herrn Bode für seinen Beitrag dankbar, weil er hier noch einmal deutlich gemacht hat, was für ein Ausbund von Höflichkeit er ist und wie zurückhaltend er sich vom Podium zu Sachverhalten zu äußern in der Lage ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich bin sehr gespannt, wie die Diskussion im Ältestenrat ausgeht, Herr Bode. Ich sehe ihr sehr gelassen entgegen.

Herr Sander, ich wollte eigentlich zu Ihnen sprechen. Sie haben eben noch einmal bestätigt, dass Sie Entwarnung gegeben haben, bevor Sie eigentlich wussten, was wirklich war. In einer solchen Situation wäre es angemessen gewesen zu sagen: Nach menschlichem Ermessen können wir das in Deutschland genauso wenig ausschließen wie in Schweden.

(Anneliese Zachow [CDU]: Nun wird es langsam eine Verdrehung der Tatsachen!)

- Es ist doch so.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: So ist es!)

Er hat Entwarnung gegeben. Solche Leute, die im selben Atemzug zugeben, dass sie nicht informiert sind, kann ich nicht ernst nehmen, Frau Zachow.

Herr Sander, in der *taz* hat ein Mitarbeiter des TÜV von „informellen“ Kontakten zwischen TÜV, Betreiber und Atomaufsicht gesprochen. Aus meiner Sicht ist es ein Unding, wenn es hier informelle Kontakte gibt. Zu erwarten wären klare Arbeitsaufträge, Verträge, Fristen und Bedingungen, unter denen Gutachter arbeiten. Wenn es dort informelle Kontakte gegeben hat, dann möchte ich wissen, welcher Art sie waren und wann sie stattfanden. Warum arbeitet Ihre Atomaufsicht mit informellen Kontakten? Wer bedient da wen? All das sind Fragen, die hier auf den Tisch des Hauses gehören. Da möchte ich nicht eine kurze Bemerkung von Ihnen, Herr Sander, sondern ganz exakt wissen, wer hier mit wem geredet hat und warum.

Es kann auch nicht angehen - das ist in keinem anderen Bereich der Fall -, dass über Jahre hinweg immer wieder dieselben Gutachter die Atomkraftwerke begutachten. Deswegen brauchen wir hier, wie auch in vielen anderen Bereichen, unabhängige, regelmäßig wechselnde Gutachter und keine Kungelei zwischen Atomaufsicht, Betreibern und Gutachtern.

Was hat denn Vattenfall gemacht? - Vattenfall hat die Öffentlichkeit über die Technik in seinem Kraftwerk getäuscht. Das bezeichne ich als Unzuverlässigkeit. Das Atomgesetz fordert von den Betreibern Zuverlässigkeit. Das dokumentiert, was für ein Umgang hier gepflegt wird. Das werden wir nicht akzeptieren, sondern in jeder Situation hart kritisieren. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Minister Hans-Heinrich Sander meldet sich zu Wort)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Sander, mir liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention von Herrn Dr. Runkel vor. Außerdem haben Sie sich gemeldet. Bestehen Sie darauf, sofort zu reden? - Ja. Herr Dr. Runkel erhält dann später das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, eben haben Sie es wieder verpasst.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP] und Anneliese Zachow [CDU])

Eines will ich Ihnen noch einmal klarmachen: Sie betreiben hier Wortklauberei. Sie haben ganz genau verstanden, was mit „informellen Kontakten“ gemeint ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das steht in der *taz*!)

- Die *taz* ist aber nicht das Organ, das Grundlage unserer Arbeit ist, erst recht nicht Grundlage für unsere Atomaufsicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ein Zitat vom TÜV!)

Mit den informellen Kontakten könnte die *taz* gemeint haben - ich versuche, das einmal zu beschreiben -, dass die Gutachter uns über den Vorfall in Schweden informiert haben. Die haben uns informiert und nicht, wie es notwendig gewesen wäre, das Bundesumweltministerium. Das ist der einzige Skandal am Anfang dieser Kette.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt kommt Herr Dr. Runkel mit seiner Kurzintervention auf die Rede von Herrn Wenzel.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Herr Wenzel, ich bin es wirklich leid, mit welcher Unverfrorenheit Sie hier Tatsachen verdrehen

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

und unredlich Dinge behaupten, die einfach falsch sind. Zu keinem Zeitpunkt hat Herr Sander oder irgendein anderer Mitarbeiter gesagt, wir könnten etwas ausschließen, von dem wir gar nicht wissen, wie es passiert ist.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Aber wenn ein Bauteil in Schweden ausgefallen ist und wir nicht wissen, warum es ausgefallen ist, können wir dennoch ausschließen, dass es bei uns ausfällt, weil es bei uns gar nicht vorhanden ist.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie selbst können 100-prozentig ausschließen, dass Ihr Auto ausfällt, wenn Sie keines haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die FDP-Fraktion kommt jetzt noch einmal Herr Dürr. Herr Dürr, Sie haben noch 2:11 Minuten. Bitte schön, Herr Dürr!

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die werde ich ganz sicher nicht brauchen. - Auf Herrn Dehde und Herrn Wenzel: Sie haben sich hier wieder hingestellt und behauptet, der Umweltminister schließe etwas aus, von dem er gar nichts weiß. Wenn Sie - das wäre schön gewesen - im Gegensatz zu Frau Kollegin Steiner und Herrn Kollegen Meihnsies an der Sitzung des Umweltausschusses teilgenommen und sich informiert hätten, nachdem Sie sich vorher in der Öffentlichkeit so aufgeplustert hatten, dann hätten Sie in der Sitzung erfahren, dass es in deutschen und in niedersächsischen Kernkraftwerken identische Komponenten, wie es sie in Forsmark gibt, eben nicht gibt. Das war die Aussage an der Stelle. Ich fand das Beispiel mit dem Auto von Herrn Runkel übrigens sehr treffend. Das könnten unter Umständen sogar Sie verstanden haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was den Kontakt zu den Gutachtern betrifft: Ich bin froh, dass das Umweltministerium einen dauernden Kontakt zu den Sachverständigen hält; denn deshalb war der dauernde Informationsfluss gewährleistet, und deswegen wusste das niedersächsische Umweltministerium schon vor der Information des Bundesumweltministeriums an das MU in Niedersachsen von dem Vorfall. Das ist eine ganz hervorragende Sache.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eine einzige Sache bleibt aus dieser Diskussion für die Öffentlichkeit festzuhalten: Sie haben es doch

tatsächlich geschafft - Herr Runkel hat das vorhin dargestellt -, uns einen Zauntechniker eines Kernkraftwerkes als Reaktorexperten präsentieren zu wollen. In der Sache sind Sie aufgefliegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Wer der Meinung ist, dass dieser Antrag im Unterausschuss behandelt werden soll, den bitte ich um sein Handzeichen. - Ist jemand anderer Meinung? - Das ist nicht der Fall. Dann wird so verfahren.

Meine Damen und Herren, wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Wir treffen uns hier pünktlich um 14.30 Uhr wieder und fahren dann mit den Tagesordnungspunkten 15 und 16 fort.

Unterbrechung der Sitzung: 13.02 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 14.31 Uhr.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Mittagspause ist beendet, sodass wir jetzt in der Tagesordnung fortfahren werden. Ich bitte alle, Platz zu nehmen, und zwar auch diejenigen, die hinten stehen, und Herrn Althusmann.

Ich rufe den

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Abschiebungsmoratorium bis zum In-Kraft-Treten einer Bleiberechtsregelung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3125

und den

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Landesregierung muss sich endlich für ein humanitäres Bleiberecht einsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3136

vereinbarungsgemäß zusammen auf.

Zur Einbringung hat sich Frau Langhans von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

Georgia Langhans (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In diesem Sommer ist endlich auch in Niedersachsen Bewegung in die bisher völlig verfahrenere Debatte um ein Bleiberecht langjährig geduldeter Flüchtlinge gekommen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wo ist der Innenminister? Der Innenminister fehlt!)

- Das stimmt, er ist nicht da. Dies finde ich bedauerlich.

(Bernd Althusmann [CDU]: Er ist draußen vor dem Plenarsaal und kommt sofort!)

Längst befürwortet und fordert eine breite Mehrheit in Politik und Gesellschaft eine Altfallregelung. Im Juli hat Bundesinnenminister Schäuble mit seiner Äußerung in der *Süddeutschen Zeitung* einen weiteren Anstoß gegeben. Er hat gesagt:

„Jeder sieht doch, dass man Kinder, die hier geboren wurden, zur Schule gingen und oft sogar einen guten Abschluss gemacht haben, nicht irgendwohin abschieben kann.“

Auch die Länderinnenminister streiten nicht mehr über das Ob, sondern nur noch über das Wie. In Niedersachsen haben wir es letzten Endes dem Kommunalwahlkampf zu verdanken, dass Innenminister Schünemann als einer der letzten Länderinnenminister nun auch einen Vorschlag für eine Bleiberechtsregelung auf den Tisch gelegt hat. Wer will schon mit dem Image eines „harten Hundes“ in den Kommunalwahlkampf gehen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, lange hat es gedauert, bis auch ihm aufgegangen ist, dass er mit seiner gnadenlosen Flüchtlingspolitik höchstens noch an den Stammtischen Erfolg hat. Den Rückhalt in der Gesellschaft hat er schon lange verloren. Bereits sein erster Vorschlag, nur Jugendlichen, aber nicht ihren Familien ein Daueraufenthalts- bzw. Rückkehrrecht einzuräumen, stieß landesweit auf große Proteste. Nicht nur die Kirchen haben zu Recht darauf hingewiesen, dass es unmenschlich ist,

Familien auseinanderzureißen. Auch der Koalitionspartner hat unerfreuliche Nebenwirkungen ausgemacht.

In der HAZ vom 3. Mai 2006 sagte der Fraktionsvorsitzende der FDP:

„Familien sollten nicht auseinandergerissen werden. Deshalb brauchen wir eine klare Bleiberechtsregelung.“

Recht hat er.

Meine Damen und Herren, jetzt will die Landesregierung Asylbewerbern unter bestimmten Bedingungen ein Bleiberecht gewähren. Leider ist auch das kein Grund zum Aufatmen. Der nun vorgelegte Minimalvorschlag ist nach wie vor enttäuschend. Alle Hoffnung auf eine, wie von Ministerpräsident Wulff versprochene, vernünftige Bleiberechtsregelung ist zunichte gemacht worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kranke, Behinderte und Alte werden ausgeschlossen. Dabei sind doch gerade das die Menschen, die neben den Kindern unseres besonderen Schutzes bedürfen. Was ist mit alleinstehenden Müttern, deren Kinder sich hier genauso gut integriert haben wie Kinder aus anderen Familien? - Diese Menschen werden kurzfristig ihren Lebensunterhalt nicht eigenständig sichern können. Sie haben damit keine Chancen für eine Zukunft in Niedersachsen. Auch die halbjährige Übergangsfrist, die Sie, Herr Schünemann, Asylbewerbern zubilligen wollen, um Arbeit zu finden, ist eine Moggelpackung. Sie schieben den Schwarzen Peter der SPD zu, indem Sie Herrn Müntefering auffordern, den Arbeitsmarktzugang zu erleichtern.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das hätte er schon längst tun können!)

Dabei könnte das Innenministerium jederzeit eine befristete Aufenthaltsgenehmigung erteilen, und das Problem wäre zumindest erst einmal gelöst.

Meine Damen und Herren, verschweigen möchte ich in diesem Zusammenhang auch nicht eine andere Tatsache, die das vermeintliche Entgegenkommen der Landesregierung in Sachen Bleiberecht relativiert. Hier zeigt sich dann wieder das wahre Gesicht dieser Landesregierung. Der Innenminister beabsichtigt, im Gegenzug zu einer Bleiberechtsregelung eine drastische Kürzung bei den Leistungen der Asylbewerber und plant eine Beweislastumkehr bei der Reisefähigkeit der von

Abschiebung bedrohten Menschen. Das ist schlicht und einfach unverantwortlich und trifft wieder einmal die Schwächsten dieser Gesellschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, eine Bleiberechtsregelung, die die Hürden für eine Vielzahl von Menschen unerreichbar hoch setzt und die die Schutzbedürftigkeit vieler Flüchtlinge unberücksichtigt lässt, ist das Papier nicht wert, auf dem sie gedruckt ist.

Bischof Trelle hat gestern Abend noch einmal ein deutliches Zeichen gesetzt, indem er Kirchen auch als Ort für Heimatlose, die geschützt werden müssen, definiert hat. Die christdemokratische Landesregierung ist noch weit davon entfernt, humanitäre Gesichtspunkte in politisches Handeln im Umgang mit Flüchtlingen und Asylbewerbern einfließen zu lassen.

Noch im Sommer hat die FDP den Aufstand geprobt. Aber heute buhlen Sie bereits wieder um die Gunst des Koalitionspartners. In einer Presseerklärung vom 1. September loben Sie ausdrücklich Herrn Schünemanns Vorschläge. In einer Presseerklärung vom März dieses Jahres war noch keine Rede davon, ein Bleiberecht vom Nachweis eines Arbeitsplatzes abhängig zu machen. Wieder einmal zeigt sich: Ihre vollmundigen Forderungen an den Koalitionspartner bleiben doch nur hohle Phrasen.

Meine Damen und Herren, die Forderung nach einer Altfallregelung ist das eine. Die Chancen, noch in diesem Jahr zu einer Lösung zu kommen, sind groß. Was aber passiert mit den Menschen, die bereits heute die zweifellos restriktiven Kriterien dieser Landesregierung erfüllen? Wie werden sie vor einer bevorstehenden Abschiebung geschützt? Was passiert z. B. mit einem 16-jährigen - ich betone: einem 16-jährigen - jungen Mann, der allein in die Türkei abgeschoben werden soll? Was passiert mit Familien und ihren Kindern, die ihren eigenen Lebensunterhalt verdienen, die über ausgezeichnete Deutschkenntnisse verfügen und sozial engagiert sind? - Sie sind hier integriert. Sie haben hier ihre Heimat gefunden, und dennoch steht ihnen die Abschiebung bevor.

Meine Damen und Herren, ein Abschiebestopp bis zum Inkrafttreten einer bundesweiten Bleiberechtsregelung könnte genau diesen Familien und jungen Menschen, die seit Jahren hier leben und für die Niedersachsen zur Heimat geworden ist, eine

Chance auf ein Bleiberecht ermöglichen. Diese Chance darf Ihnen nicht durch vorzeitige Abschiebung genommen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mecklenburg-Vorpommern und Berlin haben bereits in Erwartung einer Bleiberechtsregelung einen Abschiebestopp für Personen erlassen, die von einer solchen Regelung möglicherweise profitieren können. Die Signale dieser Landesregierung sind allerdings eindeutig: kein Abschiebestopp! Aus Niedersachsen hören wir eher weitere Ausgrenzungsparolen: mehr abschieben, weniger hereinlassen, Familiennachzug erschweren. Damit lösen Sie, meine Damen und Herren, die Probleme der Zukunft nicht. Sie bleiben weiter auf Stammtischniveau.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Abschließend richte ich noch ein paar Worte an die Fraktion der FDP: Der Presse entnehmen wir, dass auch Ihr Fraktionsvorsitzender ein Abschiebemoratorium fordert. Auf der einen Seite setzen Sie sich medienwirksam für ein Bleiberecht in Szene und sprechen sich öffentlich dagegen aus, dass integrierte Menschen abgeschoben werden. Auf der anderen Seite ducken Sie sich im Kabinett und im Landtag weg und nehmen die Möglichkeit nicht wahr, eine Bleiberechtsregelung zu beschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren von der FDP, Sie sind unglaublich und in Ihrem Verhalten letztlich unanständig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Heidrun Merk [SPD])

Sie könnten mit Zustimmung zu unserem Antrag endlich einmal beweisen, dass Sie Ihren Worten auch Taten folgen lassen.

Wir stellen unseren Antrag zur sofortigen Abstimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt Frau Rübke das Wort.

Jutta Rübke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Herren, meine Damen! Wiederholte Male haben wir in diesem Hohen Hause als Opposition versucht, die Landtagsmehrheit von CDU und FDP zur Schaffung eines humanitären Bleiberechts zu bewegen. Wir haben die unterschiedlichsten Regelungen vorgestellt und angeboten. Nichts hat Sie bewegt. Sie konnten sich lediglich zu einer Entschließung durchringen, deren Hauptteil das Warten auf eine Evaluierung des Zuwanderungsgesetzes enthält. Diese Abwartehaltung im Hinblick auf einen drängenden Handlungsbedarf zeigte zum wiederholten Male, dass Sie von der CDU nicht die Verantwortung für Tausende von Menschen übernehmen wollen, die oft schon Jahrzehnte hier in Niedersachsen leben. Sie leben hier mit der Ungewissheit, jeden Tag, jede Nacht in ein unbekanntes Schicksal abgeschoben zu werden.

In Deutschland leben wir seit 60 Jahren ohne Krieg, zwei deutsche Staaten wurden friedlich vereint. Doch haben viele, deren Eltern nach dem Zweiten Weltkrieg aus Ostpreußen, Pommern oder Schlesien flüchten mussten bzw. vertrieben wurden, vergessen, was es heißt, nach Kriegswirren, Hunger und Not eine Heimat zu finden. Sie hatten das Glück,

(Jürgen Gansäuer [CDU]: Glück? Das sagen Sie denen mal!)

nicht wieder zurückgeschickt zu werden. Sie konnten sich darauf verlassen, hier angekommen zu sein und nicht wieder weg zu müssen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was vergleichen Sie denn da?)

Was machen wir heute? Wir schicken Erwachsene, Jugendliche und Kinder, die zwölf Jahre und länger hier leben bzw. hier geboren sind, in Länder zurück, aus denen sie bzw. ihre Eltern geflohen sind und die sie nicht mehr als ihre Heimat ansehen. Sie haben alles getan, um hier anzukommen und angenommen zu werden: Sie sprechen Deutsch, sie denken Deutsch, sie träumen Deutsch. Was sollen sie noch tun? Vielleicht ein Jodeldiplom machen,

(Heinz Rolfes [CDU]: Was soll so was?)

plattdeutsche Verse aufsagen oder einer Trachtengruppe beitreten?

(Zuruf von der CDU: Das ist doch absurd!)

Politik lebt auch von der Hoffnung, dass politische Mandatsträger ihr Tun und Handeln hinterfragen und reflektieren.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer hat eigentlich das Zuwanderungsgesetz beschlossen?)

Dafür hatte der Fraktionsvorsitzende der FDP, Herr Rösler, durch seine kluge Rede am 12. Juli dieses Jahres in diesem Haus zum Thema Altfallregelung den Beweis angetreten. In dieser Rede haben Sie, Herr Rösler, die Bitte an Ihren Partner gerichtet, die Frage der Bleiberechtsregelung noch einmal neu zu diskutieren. Ich zitiere Ihre Worte:

„Wir sagen sehr klar: Wenn man das Gefühl hat, dass die bestehende Rechtslage nicht mit den eigenen ethischen oder moralischen Vorstellungen übereinstimmt, dann stehen wir alle gemeinsam in der Verantwortung, genau diese Rechtslage gemeinsam zu ändern.“

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das hat Rot-Grün beschlossen!)

Ihr Umdenken in dieser humanitären Frage haben Sie dann am 22. August gegenüber dem Innenminister auch noch einmal schriftlich zum Ausdruck gebracht. In diesem Schreiben haben Sie Ihre Freude darüber geäußert, dass sich Herr Schüemann laut Berichterstattung auf die Seite der Befürworter einer Bleiberechtsregelung gestellt habe. Ich selber habe mich allerdings gewundert und mich gefragt, warum sie sich offene Briefe schreiben, anstatt sich zusammzusetzen, ein gemeinsames Konzept aufzustellen und dann um Zustimmung bei der Opposition zu werben.

(Jörg Bode [FDP]: Das machen wir doch jetzt!)

Mein ungutes Gefühl wurde auch postwendend bestätigt; denn noch am selben Tag ließ der In-

nenminister mit zwei Sätzen alle Träume platzen: Er habe sich nicht für ein Bleiberecht ausgesprochen, und dies sei auch nicht geplant.

Werte Kolleginnen und Kollegen der FDP, Sie haben die Chance, gemeinsam mit beiden Oppositionsparteien - zusammen haben wir 92 Stimmen -, dem Innenminister zu diktieren, was er bei der kommenden Innenministerkonferenz tun muss, damit es endlich ein bundeseinheitliches, menschliches Bleiberecht und bis zum Erlass dieser Regelung einen Abschiebestopp gibt. Meine Herren und Damen der FDP, es liegt in Ihrer Hand, zu beweisen, dass Ihre Aktionen vor der Kommunalwahl kein Wahlgetöse, sondern ein solidarisches Eintreten für Menschen waren, die uns brauchen und die auch wir brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns gemeinsam dafür eintreten, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist und dass wir in Deutschland, aber eben auch in Niedersachsen seit der Fußballweltmeisterschaft nicht nur Weltmeister der Herzen sind, sondern auch Weltmeister der Gerechtigkeit und der Menschlichkeit sein möchten. - Danke schön fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Herrn Rolfes von der CDU-Fraktion das Wort.

Heinz Rolfes (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute über zwei Anträge. Zunächst einmal sage ich etwas zur SPD-Fraktion, die einen Antrag einbringt, den wir im Rahmen der Beratung der Drucksachen 15/2147 und 15/2424 im Juli-Plenum des Landtages in einer geänderten Fassung bereits beschlossen haben. Heute liegt uns eine fast gleich lautende EntschlieÙung Ihrer Fraktion vor, die wir damals schon inhaltlich diskutiert hatten. Der einzige Unterschied ist, dass Sie nun als Kriterium für ein mögliches Aufenthaltsrecht Strafen bis zu 90 Tagessätzen außer Acht lassen wollen, während im ersten Antrag noch von 50 Tagessätzen die Rede war.

Nun möchte ich trotz der eben vorgetragenen Reden versuchen, bei diesem ernsten Thema herauszuarbeiten, wo mögliche Gemeinsamkeiten

liegen. Wenn man beide Anträge der Beschlussfassung des Landtags vom 12. Juli gegenüberstellt, wird man feststellen, dass unsere Vorstellungen von einem Aufenthaltsrecht gar nicht so weit von denen entfernt sind, die wir seinerzeit diskutiert haben.

Nach den Vorstellungen von CDU und FDP soll ein Aufenthaltsrecht ein ausreichendes Maß an Integration und ein ausreichendes Maß an Rechtstreue voraussetzen. Beides steht auch bei Ihnen.

Das Bleiberecht soll insbesondere Familien oder Alleinerziehenden mit Kindern zustehen. Dies will auch die SPD. Frau Langhans hat eben gesagt, dass dies ausgeschlossen werde; in dem Schünemann-Papier steht es aber ausdrücklich.

Der Lebensunterhalt muss selbst bestritten werden können, es sei denn, ein Dritter kommt für ihn auf. Dies steht grundsätzlich auch im SPD-Antrag. Damit die Chance, den Lebensunterhalt selbst zu bestreiten, auch genutzt werden kann, muss man sich natürlich über den Zugang zum Arbeitsmarkt unterhalten; anderenfalls artete es in blanken Zynismus aus. Deswegen ist es Sache der Bundesagentur, aber auch des Bundesministers Müntefering, sich darüber Gedanken zu machen. Alle anderen können gern Anregungen beisteuern. Aber darüber muss man jedenfalls differenziert nachdenken, weil es nicht allein mit einem Federstrich zu machen ist.

Die betroffene Person darf nicht über ihre Identität getäuscht haben oder untergetaucht sein; bisher gab es aber auch in diesem Punkt Konsens. Sollte dies allerdings nicht mehr der Fall sein, dann sage ich: Wir stehen dazu; denn jemand, der vorsätzlich und vollverantwortlich über seine Identität täuscht, macht im Grunde genommen nichts anderes als den Versuch, unrechtmäßig ein Aufenthaltsrecht zu erlangen. Wer das vollverantwortlich und mit voller Absicht tut, der darf dafür nicht mit einem dauernden Aufenthaltsrecht belohnt werden. Wer in dieser Weise die Behörden belügt, der darf natürlich kein Aufenthaltsrecht bekommen. Dafür gibt es auch ein Beispiel. Der Senator für Inneres des Landes Berlin - er heißt Dr. Erhart Körting und ist bei der SPD beheimatet -

(David McAllister [CDU]: Da schauen!)

hält aus diesem Grunde und wegen des unrechtmäßigen Bezugs von Sozialhilfe an der Abschiebung einer türkisch-kurdischen Familie fest. Vier

von insgesamt elf Geschwistern müssen mit ihren Eltern ausreisen. So sieht in diesem ganz konkreten Fall die Ausländerpolitik des Landes Berlin aus.

Meine Damen und Herren, der Innenminister hat auf der Basis des Landtagsbeschlusses inzwischen konkrete Vorschläge für ein Bleiberecht vorgelegt. Damit ist ein entscheidender Schritt in Richtung Vereinbarung eines Aufenthaltsrechts für eigentlich ausreisepflichtige, aber langjährig geduldete Ausländer getan. Der Vorschlag stellt dezidiert dar, unter welchen Umständen ein Aufenthaltsrecht verliehen werden kann. Dieses Papier ist aus meiner Sicht sehr mutig, vernünftig und auch richtig und wird ganz wesentlich dazu beitragen, dass auf der Innenministerkonferenz eine vernünftige Einigung erzielt werden kann.

Der Antrag der SPD ist spätestens mit den Kriterien des Innenministers für ein Aufenthaltsrecht insoweit überholt. Da wir nicht noch einmal beschließen müssen, was bereits in anderer Form beschlossen ist, und die Landesregierung der Entschließung des Landtags vom 12. Juli gefolgt ist, erwarte ich eigentlich, dass die SPD das zur Kenntnis nimmt, sodass wir die Anträge in Bezug auf diese Punkte hier nicht erneut zu diskutieren brauchen.

Nun komme ich zu einem Punkt, bei dem keine Einigkeit besteht. Die Anträge sowohl der SPD als auch der Grünen fordern einen allgemeinen Abschiebestopp für die Personen, die nach den diskutierten Kriterien ein Bleiberecht erhalten können. Dieser Forderung können wir uns so nicht anschließen. Hintergrund ist, dass es bisher viele diskutierte Vorschläge, aber keine definitive gesetzliche Regelung gibt. Ein Abschiebestopp würde eine gesetzliche Regelung vorwegnehmen und damit letztlich bereits Fakten schaffen, obwohl die Grundlage dafür noch nicht vorhanden ist. Das Aufenthaltsrecht unterliegt einer Einzelfallprüfung. Hier wird man, die Gesamtsituation betrachtend, immer zu vernünftigen Lösungen kommen können.

Durch die Hintertür darf es aber nicht zu einer allgemeinen bzw. erweiterten Aufenthaltsregelung kommen. Denn wie wollen Sie denen, die zunächst unter einen Abschiebestopp fallen, nach der Einigung der Innenminister aber möglicherweise nicht unter die Kriterien für ein Aufenthaltsrecht fallen, erklären, dass sie nun doch ausreisen müssen? Ich gebe Ihnen die Antwort. Dann wird es so sein, dass man diese Fälle als Härtefälle akzeptieren

soll, dann wird es so sein, dass die trotzdem ein Bleiberecht bekommen sollen. Das führt natürlich dazu, dass man unter Gerechtigkeitsgesichtspunkten völlig handlungsunfähig wird.

Wir sollten in Fragen, in denen es um sehr harte Entscheidungen für jeden betroffenen Einzelfall geht, konstruktiv an einer gemeinsamen Lösung auf der Bundesebene mitwirken. Niemandem, der mit Abschiebungen zu tun hat, fällt eine Abschiebung leicht. Alle Entscheidungen fallen auf der Grundlage der Gesetze der Bundesrepublik Deutschland.

Wenn ich höre, in welcher Weise der Innenminister hier beschimpft wird, wenn er geltendes Recht umsetzt, und wenn ich weiß, dass die SPD und die Grünen im Bundestag diesem geltenden Recht auch zugestimmt haben, dann fragen Sie sich doch einmal, ob das ein vernünftiger Umgang mit dem Innenminister und den Beamten seines Hauses ist. Wir leben in einem Rechtsstaat, und in einem Rechtsstaat hat man ein bisschen Respekt davor zu haben, dass Menschen auch bei schwierigsten Einzelfällen geltendes Recht umsetzen müssen.

Ich will jetzt aber gar keine Vorwürfe erheben, sondern möchte wirklich darum bitten, dass man in dieser Situation kein Porzellan zerdeppert, sondern die Chance nutzt, zu einer vernünftigen Lösung zu kommen. Wir brauchen hier auch keine sofortige Abstimmung, sondern eine vernünftige Beratung. Deswegen widersprechen wir dem Antrag auf sofortige Abstimmung. - Ich bedanke mich fürs Zuhören und erwarte, dass das ganze Haus diese Fragen sehr ernst nimmt und dann auch zu einer vernünftigen Lösung kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die FDP nimmt jetzt Herr Bode zu den beiden Anträgen Stellung.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich sehr gefreut, als ich den Antrag der SPD-Fraktion gelesen habe. Ich habe mich insbesondere deshalb sehr gefreut, weil die FDP darin häufiger vorkam als die SPD und die Begründung fast ausschließlich aus Aussagen der FDP-Fraktion bestand. Sie haben bei der Erstellung des

Antrages meines Erachtens vernünftige Arbeit geleistet.

(Beifall bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Arbeitsteilung!)

Ich muss allerdings sagen, dass ich mich bei der Lektüre des Antrags und bei der Rede, die wir hier zur Einbringung gehört haben, des Eindrucks nicht erwehren konnte, dass Sie die weitere Entwicklung, die sich inzwischen vollzogen hat, verpasst haben; denn in der Tat hat sich einiges geändert: Der Landtag hat vor der Sommerpause mit Mehrheit einen Entschließungsantrag beschlossen, in dem wir unseren Wunsch zum Ausdruck bringen, dass über die Frage des Bleiberechts intensiv nachgedacht wird, und in dem wir auch sagen, welche Kriterien man prüfen und bedenken sollte.

Der Innenminister hat nun einen Vorschlag vorgelegt, der, so vermute ich, auf der Grundlage dieses Landtagsbeschlusses und auch auf der Grundlage vieler wohlwollender Gespräche entstanden ist und in dem er exakt alles das berücksichtigt. Er berücksichtigt auch alles das, was Sie in Ihrem Antrag gefordert haben. Sie sagen: langjähriger Aufenthalt in der Bundesrepublik Deutschland. Sie sagen, die schulpflichtigen Kinder in Deutschland müssen berücksichtigt werden. Sie erwarten Straffreiheit, und Sie wollen auch das Bestreiten des Lebensunterhalts. Alle diese Vorstellungen sind in dem Vorschlag des Innenministers berücksichtigt. Von daher hätten Sie Ihren Antrag anders formulieren sollen. Sie hätten sagen sollen, der Landtag möge das Vorgehen des Innenministers loben und ihn bei der Innenministerkonferenz entsprechend unterstützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir stehen hier auch nicht vor einer großen Überraschung, Frau Langhans - so habe ich Ihre heutige Rede jedenfalls verstanden -; denn die FDP, unser Fraktionsvorsitzender und ich haben immer gesagt, dass wir eine Änderung des Zuwanderungsrechts für erforderlich halten, dass wir eine sogenannte Bleiberechtsregelung für erforderlich halten und dass diese sich an klaren Kriterien orientieren muss. Ich habe mir noch einmal unsere Pressemitteilung vom März angeschaut. Damit hatten wir auf einen Vorschlag des Bundesinnenministers und des hessischen Innenministers reagiert, die insbesondere auf die Frage der Arbeitsaufnahme eingegangen waren und auch die anderen von Ihnen aufgezählten Kriterien ins Ge-

sprach gebracht hatten. Das heißt, wir waren und wir bleiben bei dieser Position.

Wenn wir den Vorschlag von Innenminister Uwe Schünemann bewerten, dann stellen wir fest, dass es ein sehr mutiger und auch ein neuer Weg ist, den er hier geht, weil er die Forderungen, die CDU und FDP hier im Plenum wiederholt vorgetragen haben, aufgegriffen hat, indem er keine Stichtagsregelung vorsieht, sondern eine grundsätzliche Regelung anstrebt, die das Problem nicht um einige Jahre verschiebt, sondern dauerhaft löst.

Er hat außerdem die Forderung aufgegriffen - wir haben auch dieses Thema schon vor dem März, also vor fast einem Jahr diskutiert -, dass die Möglichkeiten der Arbeitsaufnahme viel intensiver geprüft und dass insofern Erleichterungen geschaffen werden müssen. Das ist der richtige Ansatz. Das muss natürlich derjenige tun, der in seinem Hause dafür zuständig ist, und das sind nun einmal der Bund und der Bundesarbeitsminister. Ich bin sehr gespannt darauf, wie die Lösung, die in der Innenministerkonferenz vorgeschlagen wird, wohl aussehen wird. Ich denke, wir alle sollten kreativ darüber nachdenken, wie wir eine möglichst gute Lösung finden können.

Die Vorschläge, die von Niedersachsen eingebracht werden, sind bundesweit vorbildlich, weil sie eine vermittelnde Rolle einnehmen. Das kann durchaus dazu führen, dass im Herbst tatsächlich der Beschluss gefasst wird, den wir uns alle wünschen.

Wir sollten dann allerdings ernsthaft darüber nachdenken, ob wir die Evaluation des Zuwanderungsgesetzes wirklich für abgeschlossen erklären oder ob wir sie uns nicht noch genauer anschauen; das ist jedenfalls nach wie vor das Anliegen der FDP. Ich sage dies auch vor dem Hintergrund der Unterrichtung, die wir in der letzten Sitzung des Innenausschusses durch das Wirtschaftsministerium bekommen haben und in der eindeutig erklärt worden ist, dass wir in Deutschland weiterhin eine Zuwanderung brauchen, und zwar nicht nur im Bereich der höchstqualifizierten, sondern auch im Bereich der qualifizierten Arbeitskräfte. Diese Forderung, die auch von den Arbeitgeberverbänden erhoben wird, sollten wir berücksichtigen und aufnehmen. Wir schlagen als ein mögliches Modell ein Punktesystem vor. Das wäre, denke ich, der richtige Weg.

Lassen Sie mich noch etwas zu der Frage des Abschiebestopps bzw. des Moratoriums sagen. Zu dem Zeitpunkt, als der Landtagspräsident und auch wir dies gefordert haben, war es richtig, das anzusprechen; denn wir hatten zu der Zeit ein Vakuum: Die Härtefallkommission konnte ihre Arbeit nicht aufnehmen. Wir waren in der Sommerpause. Der Petitionsausschuss konnte ebenfalls nicht tagen. Dies hat sich jetzt geändert. Wir haben dieses Vakuum geschlossen. Da ist es genau richtig, diese Instrumente jetzt zu nutzen; denn es kann niemand behaupten, dass jemand, der bei einer allgemeinen Absprache, die sich abzeichnet, kein Härtefall wäre, wenn er mit den entsprechenden Voraussetzungen käme. Der Kollege Rolfes hat schon Recht, wenn er sagt, dass man in den Verwaltungsabläufen individuell so vorgehen kann, dass die Probleme nicht auftauchen. Ich denke, das ist der richtige Weg. So sollten wir vielleicht gemeinsam einen neuen Antrag machen und gemeinsam den Innenminister in dieser Angelegenheit unterstützen, damit wir zu einer schnellen Lösung kommen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat sich noch einmal Frau Langhans zu Wort gemeldet. Frau Langhans, Sie haben noch eine Minute.

Georgia Langhans (GRÜNE):

Ich möchte nur zwei Bemerkungen machen, zunächst eine zur FDP. Ich habe es nicht anders erwartet, als dass es so läuft, wie es jetzt läuft.

Dann ein paar Worte zu Ihnen, Herr Rolfes: Natürlich ist ein Abschiebestopp ein befristeter Abschiebestopp und nicht etwa ein globaler.

Sie haben hier außerdem gesagt, dass die Gesetze eingehalten werden müssen. Das ist absolut richtig; da haben Sie uns an Ihrer Seite. Nur, Rheinland-Pfalz und Mecklenburg-Vorpommern halten auch die Gesetze ein. Nichtsdestotrotz nutzen sie vorhandene Spielräume aus, und das passiert hier nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung.

Die Grünen hatten sofortige Abstimmung beantragt, aber die CDU hat dem widersprochen. Das sind, wie wir alle wissen, mehr als 30 Abgeordnete. Damit hat sich das erledigt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Schade eigentlich!)

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat schlägt vor, die Anträge an den Ausschuss für Inneres und Sport zur federführenden Beratung zu überweisen und den Petitionsausschuss sowie die Ausländerkommission ebenfalls damit zu befassen. Wer so abstimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 17:
Zweite Beratung:

Verkaufsverfahren bei OHE im Landesinteresse korrigieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2935 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3143

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Hagenah von Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile ihm das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie wissen, das Verfahren zum Verkauf der Osthannoverschen Eisenbahnen AG läuft schon. Je länger es läuft, desto fadenscheiniger und düftiger erscheint uns die Verkaufsentscheidung, die der Landtag getroffen hat.

In den örtlichen Zeitungen ist zu lesen, dass der Verkäufer nur noch den Erhalt eines Drittels der Schieneninfrastruktur garantieren soll. Der Kündigungsschutz bis 2009 ist wohl eher ein Witz denn eine tatsächliche Arbeitsplatzgarantie für die Beschäftigten vor Ort. Nur für fünf Jahre soll dem neuen Erwerber untersagt sein, das Unternehmen,

das vermutlich erst Ende dieses Jahres oder Anfang nächsten Jahres den Besitzer wechseln dürfte - das Verfahren ist in der Entscheidung längst noch nicht so weit -, in Teilen weiter zu veräußern, zu zerlegen. Nur zehn Jahre soll die Karenzzeit dauern, um sich wieder ganz von diesem Unternehmen trennen zu können.

Aber wir kennen das ja. Wir erinnern uns noch: Im vorigen Jahr, als wir über die Veräußerung der NILEG gesprochen haben, stand Finanzminister Möllring an diesem Platz und hat sehr weitschweifig über Garantien für die Mitarbeiter und für die Funktionen der NILEG gesprochen. Heute wissen wir: Die NILEG ist, in Niedersachsen zumindest, von ihren Entscheidungsstrukturen her und personell weitestgehend abgewickelt. Sie wird von einem anderen Bundesland aus organisiert. Die Beschäftigten sind entweder dorthin abgewandert oder haben das Unternehmen längst verlassen.

So etwas müssen wir bei der Osthannoverschen Eisenbahnen AG unbedingt verhindern. Deswegen bestehen wir nachdrücklich darauf, dass dieser Antrag, der von den Mehrheitsfraktionen in den Ausschussberatungen in Bausch und Bogen abgelehnt worden ist, die Zustimmung des Hauses erfährt.

Welche Konsequenzen haben wir zu erwarten, wenn das Unternehmen unter diesen Bedingungen an einen möglichen Interessenten - wir haben von mehreren großen ausländischen Verkehrsunternehmen lesen können, die den Einstieg in den deutschen, gerade in den niedersächsischen Markt suchen - verkauft wird? Entweder wird der Investor dann auch mit sehr viel Energie die zweite Salami-scheibe, die EVB, erwerben wollen, um dann quasi als Monopolist im Elbe-Weser-Raum die Märkte selbst aufteilen und die Preise diktieren zu können - zum Schaden der Netzabdeckung und zum Schaden der Kunden, die die Entgelte zu zahlen haben -, oder aber der Investor wird, wenn sich das so nicht realisieren lässt - so meine Ausführungen zu Anfang -, sich sehr schnell der nichtprofitablen Teile entledigen und das Unternehmen filetieren. In beiden Fällen hat der Nahverkehr in Niedersachsen das Nachsehen. Daher handelt es sich strukturpolitisch und wirtschaftlich um eine falsche, kurzsichtige Entscheidung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allen Fraktionen liegt das Gutachten vor, in dem vor gut drei Jahren die Fusion der OHE und der

EVV vorgeschlagen worden ist und in dem dafür eine sehr positive Entwicklung, was den wirtschaftlichen Betrieb und die Art des behutsamen Wettbewerbs im öffentlichen Nahverkehr in Niedersachsen angeht, vorausgesagt worden ist. Ich kann nach wie vor nur fragen: Warum ist dieser Weg nicht beschritten worden? Ist eine solche Entwicklung durch das Verhalten in den vergangenen Jahren im Betrieb möglicherweise bewusst hintertrieben worden?

(Reinhold Coenen [CDU]: Na, na!)

Das, was man im Zusammenhang mit der süddeutschen Unternehmung, die als Tochter der OHE in die Insolvenz gegangen ist, in den vergangenen Monaten erfahren konnte, trägt nicht sehr zur Widerlegung dieser Vermutung bei; denn uns zumindest ist zugetragen worden, dass es sehr wohl Interessenten gab, die dieses in die Insolvenz gehende Unternehmen hätten übernehmen wollen. Wenn man dem nicht Rechnung trägt und anschließend Krokodilstränen darüber vergießt, dass ein hoher Verlust zu beklagen ist, und das mit als Argument dafür anführt, das Unternehmen jetzt schnellstmöglich zu versilbern, so muss man sagen: Ob da Absicht im Spiel war oder nur unterlassene Hilfeleistung, ist unentschieden. Auf jeden Fall ist dieses Verfahren nicht ausreichend transparent gemacht worden, und es lässt Zweifel daran aufkommen, ob die Motivation, die hier viele aus CDU und FDP dazu gebracht hat, der Verkaufsentscheidung zuzustimmen, auf einer guten und soliden Grundlage stand.

Wir sind der Meinung, dass bei dieser Verkaufsentscheidung die Nachteile die Chancen eindeutig überwiegen, dass sich Schwarz-Gelb schlicht nicht traut, mit dieser Landesregierung ein Unternehmen des öffentlichen Nahverkehrs erfolgreich zu betreiben, und dafür strukturpolitischen und sozialpolitischen Raubbau in dieser Region billigend in Kauf nimmt.

(David McAllister [CDU]: Nun mal halblang!)

Beim Verkehrsminister muss ich wegen seiner Ressortverantwortung allerdings feststellen, dass es sich bei seiner zustimmenden Kenntnisnahme dessen, was der Finanzminister zu verantworten hat, nur um ein totales Versagen in Tateinheit mit ideologisch einseitiger Straßenförderung handeln kann. Ein Verkehrsminister, der sein Ressort in allen Bereichen ernst nimmt, hätte um den Erhalt

dieses Steuerungsinstrumentes für den Wettbewerb im öffentlichen Nahverkehr ganz anders kämpfen müssen. Herr Minister Hirche, hier sind Sie entweder gnadenlos gescheitert oder wissentlich Mittäter. Beides ist nicht gerade ein Ruhmesblatt für Sie. Ich bitte Sie, doch jetzt wenigstens die Karten auf den Tisch zu legen und unsere Argumente zu entkräften.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das kann er ja nicht!)

Ich denke, Niedersachsen geht hier den falschen Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist Herr Meyer von der SPD-Fraktion.

Rolf Meyer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Alles hat seine Zeit, heißt es immer: Beratung hat seine Zeit, Verhandeln hat seine Zeit, und Entscheidung hat seine Zeit. Im Moment erscheint es uns so, dass die Abstimmung über den Antrag der Grünen zum falschen Zeitpunkt erfolgt, weil überhaupt noch nicht klar ist, wie die derzeit laufenden Verhandlungen ausgehen. Es kann ja durchaus sein, dass man auf diesen Antrag zu gegebener Zeit zurückkommt. Aber im Moment halte ich es für falsch, darüber zu entscheiden. Aber da die Grünen den Antrag aufrechterhalten, werden wir nachher darüber abstimmen. Wir werden uns wie im Wirtschaftsausschuss der Stimme enthalten, weil wir uns die Optionen offenhalten wollen.

Ich will das auch begründen. Was ist bisher gelaufen? Einiges hat der Kollege Hagenah eben schon ausgeführt. Mit der Vergabebekanntmachung und den eingegangenen sechs Angeboten ist sozusagen der erste Schritt gemacht worden. Die *Cellesche Zeitung* vom 27. Juli hat darüber berichtet, dass es bekannte Unternehmen sind, die ein Kaufinteresse bekundet haben: Veolia, die Nachfolgegesellschaft der holländischen NedBahnen oder die ehemalige dänische Staatsbahn.

Dabei ist klar geworden, dass einige der Bedingungen aus Sicht der SPD und auch aus Sicht des OHE-Betriebsrats nicht akzeptabel sind. Im Kern geht es um zwei Bedingungen: Die eine betrifft den

Kündigungsschutz. Schon nach drei Jahren sollen Beendigungskündigungen möglich sein. Das kann nicht akzeptiert werden. Die zweite betrifft die beabsichtigte Verringerung des Streckennetzes auf nur noch ein Drittel von jetzt noch 320 km.

Beide Dinge sind für uns von entscheidender Bedeutung: der Erhalt der Arbeitsplätze und der Erhalt der Infrastruktur. Strecken, die weg sind, kommen nie wieder, und Inzellösungen haben auf Dauer keinen Bestand. Das hat der OHE-Betriebsrat klar gesagt; er hat in der Presse dazu auch Stellung genommen. Ich finde übrigens, dass der Betriebsrat ausdrücklich zu loben ist. Er begleitet das Verfahren sehr konstruktiv und sehr ruhig. Es wird überhaupt kein Aktionismus produziert. Verantwortungsvoller kann man das nicht begleiten.

Aber Sie sollten sich nicht täuschen: Das muss nicht so bleiben. Herr Tinat hat in der *Celleschen Zeitung* gesagt: „Wenn alles abgelehnt würde, was wir fordern, dann könnte sich die Situation verschärfen.“ Genau das wird auch eintreten.

Meine Damen und Herren, ich bin sicher, dass es sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der OHE nicht gefallen lassen werden, wenn sie durch den Verkauf arbeitslos werden und ihre Arbeitsplätze „mal eben so“ weggeschafft werden. Wo keine Schienen mehr sind, da braucht es keine Bahn, und wo es keine Bahn mehr gibt, da braucht es natürlich auch keine Eisenbahner mehr.

Wie bereits bei der letzten Diskussion im Juni dieses Jahres gesagt wurde, hat der Kreistag des Landkreises eine Resolution verabschiedet, in der er seine Bedingungen formuliert hatte. Auf Antrag der SPD-Kreistagsfraktion - Herr Möllring weiß das - hat der Kreisausschuss des Landkreises diese noch einmal einstimmig wiederholt: „Wir fordern nach wie vor einstimmig auf, die Bedingungen der Resolution in den Verhandlungen massiv zu vertreten - wohl wissend, dass natürlich an der einen oder anderen Stelle Spielraum ist.“

Für die Celler ist von entscheidender Bedeutung - das ist aus lokaler Sicht auch klar -, dass die Zentrale der OHE in Celle bleibt; denn nur dann bleiben auch die Arbeitsplätze in Celle. Es erscheint wenig logisch, dass auf der einen Seite über 250 Arbeitsplätze in Celle auf diese Weise abgebaut werden, wenn man auf der anderen Seite viel Geld in Ansiedlungspolitik steckt, um neue Betriebe zu gewinnen. Wie Sie wissen, ge-

hört Celle zum Ziel-1-Gebiet. Das belegt, dass wir es uns überhaupt nicht leisten können, Arbeitsplätze zu verlieren. Ich glaube, das leuchtet jedem ein.

Deshalb haben wir als Kreis den Landrat aufgefordert, mit den interessierten Betrieben - es ist jetzt ja klar, wer das ist - über eine eventuelle Beteiligung der kommunalen Ebene zu reden; denn darauf kommt es für uns am Ende an. Es darf nicht nur eine Fiktion sein. Es darf dem Landkreis nicht nur etwas vorgegaukelt werden. Wenn es gelingt - das war in dem entscheidenden Papier ja deutlich geworden -, eine Verbindung zwischen der kommunalen Ebene und einem privaten Anbieter herzustellen, dann kann man daraus möglicherweise etwas schöpfen. Dann muss aber auch die Zeit dafür zur Verfügung stehen, damit man an der Stelle überhaupt noch etwas erreichen kann.

Durch die Beratungen im Haushalts- und im Wirtschaftsausschuss ist deutlich geworden, dass man derzeit davon ausgeht, dass die OHE im laufenden Jahr etwa 600 000 Euro Gewinn erwirtschaften kann. Das zeigt erstens, dass es durchaus ein solides Unternehmen ist. Es zeigt zweitens, dass es überhaupt keine besondere Eile für das Verkaufsverfahren gibt. Da ist Sorgfalt angesagt, damit sich die kommunalen Interessen einbringen können.

Ich habe die Resolution, die wir seinerzeit verabschiedet hatten, Bundesverkehrsminister Tiefensee übergeben, damit auch dem Eigentümer Bund klar wird, dass er als Miteigentümer Verantwortung trägt. Mir schien, es war dringend notwendig, dass wir unseren Berliner Koalitionsfreunden deutlich gemacht haben, welche Bedeutung das für uns in der Region hat. Der Bund darf sich eben nicht hinter dem Land verstecken; das muss ganz klar sein. Herr Tiefensee hat zugesichert, dass Privatisierung mit Augenmaß und im Schulterschluss mit denen erfolgen soll, die betroffen sind. Ich werde ihn beim Wort nehmen. Das ist ja erst einmal ein schönes Stück Prosa, aber man kann ihn darauf festnageln.

Genau das, Herr Möllring, werden wir auch bei Ihnen machen. Genau dafür muss das Land auch Verantwortung tragen. Wenn es gegen den Willen des Landkreises und der kommunalen Eigner geht, dann wird das nicht akzeptiert werden. Dann werden wir als Fraktion auch nicht bereit sein, einem solchen Verkauf zuzustimmen. Etwas anderes kann man, glaube ich, nicht erwarten.

Ein letzter Satz. Wir sind gespannt, wer von den Interessenten übrig bleibt und wer die Bedingungen und Ziele akzeptieren kann. Ich hoffe, dass die gute Zusammenarbeit mit den Kollegen von der CDU vor Ort auch nach der Wahl noch erhalten bleibt und dass das nicht nur eine zeitlich befristete Kooperation war, um über den Wahltag zu kommen. Denn an der Stelle müssen wir Einigkeit zeigen, sonst haben wir als Region nichts zu bestellen. Das ist doch klar. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Herrn Schönecke von der CDU-Fraktion das Wort.

Heiner Schönecke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schließt mit der Aussage, dass ein Minderheitenanteil von 49,9 % an Private verkauft werden sollen. Herr Hagenah, meine Frage an Sie: Wer soll denn dann das Unternehmen bei solchen Mehrheitsstrukturen, wie wir sie als Land Niedersachsen, als Deutsche Bahn, als Bund, als Kommune über Jahre geduldet haben, kaufen? Wie stellen Sie sich das eigentlich vor?

Ihr Antrag ist heute eigentlich nicht abstimmungsfähig. Sie hätten ihn - das hat der Kollege Meyer schon deutlich gemacht - zurückziehen sollen. Denn wir befinden uns ja in einem Verfahren, das wir erst einmal durchhalten müssen. Sie wissen doch ganz genau, dass sich hier drei verbündet haben, um ein Verfahren anzustrengen: der Bund, die DB und das Land Niedersachsen. Dieses Verfahren ist abzuschließen.

Wir haben in den Landkreisen und in den Städten in unterschiedlichster Weise diskutiert, wie man mit einem solchen Verkaufsverfahren umzugehen hat - alles unter den Gesichtspunkten, die hier schon besprochen worden sind: Wir haben Forderungen aufgestellt. Wir haben mit den Betriebsräten gesprochen, zuletzt in der letzten Woche. Wir haben festgestellt, dass das Verfahren sehr wohl vernünftig begleitet wird, weil die Mitarbeiter dieses Unternehmens erkannt haben, dass es sich hierbei um ein Verfahren handelt, das dazu führt, dass dieses Unternehmen am Ende besser aufgestellt wird. Das ist doch das Entscheidende.

Wir haben einen brummenden Logistikmarkt im Elbe-Weser-Gebiet. Aber die OHE hat es über Jahre nicht verstanden, sich ihren Anteil daran zu sichern und zu vergrößern. Wir wollen erreichen, dass das in den nächsten Jahren wesentlich besser wird. Die Horrorszenarien, die Sie, Herr Hagenah, hier gezeichnet haben, können ja nicht dazu führen, dass dieses Unternehmen besser aufgestellt wird. Wenn man einem solchen Antrag zustimmen würde, dann würde man das Unternehmen sozusagen in eine Zeit entlassen, in der man Zukunftsangst, Angst um seine Arbeitsplätze haben müsste.

Wir haben einen Forderungskatalog aufgestellt, der allen Aktionären und auch den Gemeinderäten und Kreistagen vorgelegt wurde. Es war klar, wie wir in den Verkaufsverhandlungen aufgestellt sind. Wir werden das abprüfen. Die Kaufinteressenten sind Unternehmen, die sich am Markt bewährt haben. Es ist also nicht so, dass wir an irgendjemanden verkaufen würden. Wir haben mittlerweile ja auch gehört, dass der eine oder andere die Vorgaben nicht einhält.

Wir als CDU und FDP haben Gespräche mit dem Konzernbetriebsrat geführt. Ich meine, wir sollten auch die Mitarbeiter zeitnah über den Stand des Verfahrens informieren. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sind wir durchaus schuldig - damit sollten wir offensiv umgehen -, dass wir eine Verbesserung beim Unternehmen anstreben wollen. Wir alle sind uns doch darüber im Klaren, dass sich in den nächsten Jahren angesichts der Herausforderungen des Marktes die Aufgabe nicht darauf beziehen kann, dass wir es mit einem Unternehmen zu tun haben, das Holz und Panzer transportiert. Das kann es doch nicht sein.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist schon lange vorbei!)

Dieses Unternehmen hat doch auch gezeigt, dass es sich auf anderen Feldern durchaus bewähren kann. Ich nenne hier nur das Stichwort „Metronom“. Der ÖPNV läuft im Übrigen ganz gut, wenn man ihn privatwirtschaftlich organisiert; auch das haben wir mittlerweile erlebt. Die OHE hat ja leider noch nicht - Herr Meyer, das wissen Sie genauso gut wie ich - diese positiven Zahlen. Sie sind uns angekündigt worden. Es ist uns aber über Jahre angekündigt worden, immer wieder aufs Neue, dass positive Zahlen kommen würden.

(Rolf Meyer [SPD]: Wir haben volles Vertrauen in das Ministerium!)

Sie sind dann aber doch nicht gekommen. Von daher bleibe ich dabei, dass wir dieses Verfahren mit Ruhe und Augenmaß begleiten sollten, und deshalb ist es hier und heute richtig, den Antrag der Grünen abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die FDP hat sich Herr Rickert zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

(Ulrich Biel [SPD]: Herr Rickert, Eisenbahn fahren!)

Klaus Rickert (FDP):

Ich fahre mit den Schippen.

(Heiterkeit)

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Einlassung von Herrn Meyer dahin gehend, diesen Antrag nach Möglichkeit jetzt nicht zu beraten, ist sehr konstruktiv, sodass ich mich, gerade weil es sich hier um ein laufendes Verfahren handelt, auf einige grundsätzliche Ausführungen der FDP-Fraktion zum Thema OHE beschränken möchte.

Erstens. Es gehört eindeutig nicht zu den Aufgaben des Staates, Eisenbahnen zu betreiben, weder im Personen- noch im Güterverkehr. Dieser ordnungspolitische Ansatz wird geleitet von der Forderung nach einem schlanken Staat und orientiert sich nicht an den staatsmonopolistischen Vorstellungen eines Herrn Jüttner.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben das gestern ja in breiter Ausführlichkeit gehört. Diese ausgabenindizierte Wirtschaftspolitik trägt den Stempel eines Herrn Lafontaine, und jeder weiß, wo der ressortiert.

Zweitens. Die Gesellschaft hat in der Vergangenheit, auch unter der Führung der Ministerialbürokratie, erhebliche Verluste gemacht. Konzepte zur Sanierung gab es und gibt es. Deren Umsetzung hätte allerdings eine entsprechende Managementkapazität benötigt, die wir nicht haben. Wie gesagt, es gehört nicht zur Aufgabe des Staates, Eisenbahnen zu betreiben.

Drittens. Wir halten einen positiven Verkaufserlös für realistisch. Die gestrige Haushaltsdebatte hat gezeigt, dass dies der Einnahmeseite gut tut. Eine Minderheitsbeteiligung ist im Übrigen unrealistisch. Wer die Musik bezahlt, will auch bestimmen, was gespielt wird. Das ist so im unternehmerischen Alltag.

Vor diesem Hintergrund haben CDU und FDP einen Beschluss vorgelegt, nach dem das Verkaufsverfahren eingeleitet werden kann. Dieser Beschluss enthält allerdings Bedingungen, die den Käufer im Hinblick auf unternehmerische Konzepte und Schutz der Arbeitnehmerbelange festlegen. Ich finde, dies sind sehr positive Restriktionen, und ich bin sehr zuversichtlich, dass wir einen qualifizierten Käufer finden werden, der mit einem zukunftsweisenden Konzept der OHE und ihren Mitarbeitern eine Perspektive bietet.

Dass dabei natürlich auch die Verkehrsversorgung in der Region nicht zu kurz kommen darf, ist völlig selbstverständlich. Den Nahverkehr zahlen immer noch Land und Kommunen. Wir können auch bestimmen, wo und wie Busse und Bahnen fahren sollen. Daran wird sich durch den Verkauf der OHE im Übrigen nichts ändern. Nebenbei bemerkt - ich sagte es eingangs -: Es handelt sich hier um ein laufendes Verfahren. Alles andere, Herr Hagenah, ist Kaffeesatzleserei. In diesem Sinne sollten wir das laufende Verfahren positiv begleiten und allen dabei viel Erfolg wünschen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 18:

Einzige (abschließende) Beratung:

Grundsätze für die Umsetzung der EU-Förderung 2007 bis 2013 in Niedersachsen

- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2667 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3144 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3161

Ich erteile jetzt Herrn Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir werden diesem Änderungsantrag nicht zustimmen, weil er schlicht und ergreifend zu weit von unserem ursprünglichen Antrag entfernt ist. Wir sind ein bisschen enttäuscht. Nach dem Kabinettsbeschluss zur Regional- und Strukturpolitik im März dieses Jahres hatten wir uns eine intensivere Diskussion und vor allen Dingen eine sehr viel größere Übereinstimmung gewünscht. Wir bedauern, dass Sie sich mit den innovativen Ansätzen unseres Antrags und mit der klaren und deutlichen Sprache sowie den klaren und deutlichen Zielbestimmungen nicht anfreunden konnten, die wir in unseren Antrag hineingeschrieben hatten. Wir bedauern, dass Sie es nicht fertig bringen, einen deutlichen Bruch mit der bisherigen Gießkannenpolitik einzuleiten, und wir bedauern auch, dass Sie nicht bereit sind, eine klare Absage an das Klein-Klein der Bürgermeisterwettbewerbe auszusprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Aber Klein-Klein finde ich gut! - Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klein, warten Sie bitte einen Augenblick! - Es ist zu laut hier im Saal. Sie müssen bitte Ihre Privatgespräche einstellen oder nach draußen verlegen. Ich warte jetzt, bis die Gespräche aufgehört haben, auch die von Herrn Böhlke, von Herrn McAllister, von Herrn Viereck, von Herrn Gansäuer, von Herrn Jüttner, von Herrn Rickert. - Herr Klein, Sie können jetzt fortfahren.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Danke sehr. - Sie konnten sich auch nicht mit der klaren Prioritätensetzung anfreunden, die wir in unseren Antrag hineingeschrieben haben. Übrig geblieben ist jetzt ein relativ weich gespülter Antrag mit vielen Punkten unverbindlich formulierter Antragslyrik. Es ist ein Jubeltext, der nicht etwa die Leistungen, sondern zunächst einfach nur die vagen Ankündigungen der Landesregierung bejubelt. Sie verweigern mit Ihrem Antrag letzten Endes die parlamentarische Verantwortung für diesen wichtigen Bereich, und Sie lassen jeden Anspruch auf parlamentarische Gestaltung, auf parlamentarische Lenkung und Kontrolle in diesem Bereich vermissen. Aus Ihrer Sicht wäre es am besten, wenn alles so bleibt, wie es war.

Ähnlich müssen wir leider auch den Änderungsantrag der SPD beurteilen. Es ist schlicht und ergreifend zu viel Sowohl-als-auch drin. Damit erreichen Sie nichts anderes, als die Definitionsmacht an die Landesregierung zu delegieren. Sie erreichen damit, dass wichtige Entscheidungen eben nicht hier im Parlament, sondern in den Hinterzimmern der Ministerien getroffen werden. Vielleicht haben Sie schlicht und einfach übersehen, dass Ihr Zugang dazu im Moment nicht mehr so gut ist, wie er früher einmal war.

Wie das insgesamt aussehen wird, kann man sehr deutlich am Bereich der Förderung des ländlichen Raumes festmachen. Jedenfalls sieht man dort, wie unbeweglich das Ganze wird. Trotz vielfach veränderter Rahmenbedingungen wird die Neuausrichtung der Förderung des ländlichen Raumes verschlafen. Es geht hier nach wie vor um alte PROLAND-Strukturen und PROLAND-Schwerpunkte, es geht um Bau und Beton. Sie wollen nicht in die Köpfe investieren, sondern weiter den Kopf in den Bausand stecken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt noch eine ganze Reihe Einzelpunkte in Ihrem Antrag, denen wir nicht zustimmen können. Sie begrüßen eine finanzielle Vorschau, bei der sich Frau Merkel hat dafür feiern lassen, dass sie erhebliche Mittelkürzungen bei der Förderung des ländlichen Raumes bewirkt hat. Sie sprechen überhaupt nicht die Kürzung der Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe an; darüber wird der Mantel des Schweigens gelegt. Sie bieten nichts Wesentliches an, um endlich das Neben- und Gegeneinander der beteiligten Ressorts aufzuheben. Jeder kann weiter sein eigenes Süppchen kochen, und

niemand ist gezwungen, die Förderung mit anderen EU-Programmen abzustimmen.

Schließlich begrüßen Sie einen EU-Forschungsrahmenplan, der mit seinem Schwerpunkt in der Atompolitik alles andere als zukunftsfähig ist. All das sind Punkte, aufgrund deren wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können.

Meistens sind es ja Große Koalitionen, die einen Stillstand, einen Stopp bewirken. Ich meine, auch Sie sind hier letzten Endes in einer Großen Koalition mit den Bürgermeistern und Landräten gefangen. Ich will deutlich sagen: Das, was die im Einzelnen für ihre Gebietskulisse vertreten, ist sicherlich legitim. In der Summe ihrer Forderungen verhindern sie aber einen optimalen Mitteleinsatz im Interesse des Landes. Mit diesem Konzept werden Sie im Ranking der Länder - wie wir es gestern gehört haben - auch weiter abwärts steigen und in Zukunft keinesfalls Erfolge haben. - Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Herrn Dinkla von der CDU-Fraktion das Wort.

Hermann Dinkla (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Klein, der von CDU und FDP vorgelegte Änderungsantrag ist kein Jubeltext, sondern er beschreibt ganz schlicht und einfach die ausgezeichnete Arbeit der Landesregierung in der Vorarbeit. Was beschrieben wird, sind auch nicht die Investitionen in Bau und Beton. Das ist völliger Unsinn, wenn ich das einmal so direkt sagen darf. Wenn Sie unseren Änderungsantrag sorgfältig lesen würden, würden Sie spüren, dass die von der Europäischen Union gewollten Schwerpunkte - Innovation und Forschung - ausdrücklich auch Ziel unserer neuen Politik sind.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen befindet sich mit der EU-Förderung von 2007 bis 2013 in einer privilegierten Situation. Für die nächsten sechs Jahre stehen über 2,2 Milliarden Euro zur Verfügung, also 600 Millionen Euro mehr als von 2000 bis 2006. Als einziges westdeutsches Land weist Niedersachsen mit dem ehemaligen Regierungsbezirk Lüneburg ein Ziel-1-Fördergebiet auf.

Da es eine Förderung in dieser Größenordnung zukünftig nicht mehr geben wird, müssen wir diese historisch einmalige Chance nutzen, um die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Regionen nachhaltig zu steigern.

Die CDU-Fraktion befürwortet es, dass die Landesregierung die Kommunen und die Regionen des Landes bei der Programmgestaltung in erheblichem Umfang einbezogen hat. Alle wissen: Die Regionalkonferenzen haben stattgefunden. Sie wurden angenommen. Eine große Zahl von Teilnehmern hat sich einbezogen gefühlt.

Mit den regionalisierten Teilbudgets steht künftig auch ein kommunalfreundliches Instrument zur Verfügung

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Aber in welcher Größe?)

- ich sage gleich noch etwas dazu; warten Sie es ab! -, um regional besonders bedeutsame Projekte flexibel fördern zu können. Sehr geehrter Herr Hagenah, einen Ansatz von bis zu 30 % des vorhandenen Fördervolumens - wie von Ihrer Fraktion gefordert - halte ich aber für unangemessen hoch. Das sage ich hier in aller Deutlichkeit.

Die neue Förderperiode bietet die Möglichkeit, die Mittel gezielt im Sinne der Göteborg- und der Lisbon-Agenda einzusetzen, also eine nachhaltige Politik zu verfolgen, in deren Mittelpunkt die Förderung von Wachstum und Beschäftigung steht. Diese Neuausrichtung sollte besonders bei den EFRE-Programmen die Innovationsförderung und die Unterstützung von Forschung und Wissenschaft stärker in den Vordergrund stellen.

Dabei sollten die kleinen und mittelständischen Unternehmen - die sogenannten KMUs - eine besondere Aufmerksamkeit erfahren. Wir haben in dieser Woche Besuch aus Brüssel gehabt. Die EU-Kommissarin Frau Hübner war hier. Während ihres Besuches hat sie deutlich gemacht, dass die KMUs den Kern der europäischen Wirtschaft bilden und damit auch eine zentrale Rolle bei der europäischen Wachstumspolitik spielen. Außerdem hat sie gesagt, dass der Zugang der KMUs zu den Finanzierungsmöglichkeiten verbessert werden muss. Diese Aussagen von Frau Hübner teile ich ausdrücklich.

Auf diesem Gebiet kommt auch den Banken eine besondere Verantwortung zu; denn diese müssen sich noch mehr für die Bedürfnisse des Mit-

telstands öffnen. Wenn Projekte der mittelständischen Unternehmen künftig aus EU-Mitteln gefördert werden können, haben die Banken im Ergebnis ein deutlich vermindertes Risiko.

Frau Hübner hat während ihres Besuchs in Hannover deutlich gemacht, dass sie es ausdrücklich befürwortet, wenn das Land Niedersachsen eine klare Priorität bei den KMUs setzt.

Herr Klein, auch Sie haben eben das 7. Forschungsrahmenprogramm erwähnt. Das ist richtig. Ich meine, gerade dieses Forschungsrahmenprogramm bietet für die KMUs, die sich häufig durch ein hohes Innovationspotential auszeichnen, interessante Ansatzpunkte. Von Herrn Klein ist hier eben kritisiert worden, dass der Schwerpunkt zu sehr auf der Kernforschung liegt, sodass das ganze Programm abgelehnt werden muss. Sie müssen wissen: Das sind annähernd 70 Milliarden Euro. Der Ansatz, den Sie kritisieren, macht - ich habe es schnell durchgerechnet - nur 4 % aus. Wenn Sie daraus folgern, dass deshalb das gesamte 7. Forschungsrahmenprogramm abzulehnen sei, will ich Ihnen sagen, dass Sie das noch einmal überdenken müssen. Ihre Auffassung halte ich ausdrücklich für falsch.

Die Förderung von Innovationen, Wissen und Unternehmergeist hat nach den Aussagen von Frau Hübner Priorität für die EU-Kommission in der kommenden Förderperiode. Bei der Bewilligung der Projekte muss daher jeweils genau geschaut werden, welchen Beitrag das Projekt zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit und zur Schaffung von nachhaltiger Beschäftigung leistet. Das muss das entscheidende Kriterium sein.

Bereits heute gibt es auch in Niedersachsen Cluster von KMUs und wissenschaftlichen Einrichtungen, die sehr wettbewerbsfähig sind. An dieser Stelle möchte ich beispielhaft den Forschungsflughafen Braunschweig und das CFK-Valley Stade nennen. Das sind richtige Beispiele für diese Zielrichtung.

Obwohl Niedersachsen hinsichtlich der Kompetenznetze in Deutschland bereits sehr gut platziert ist, sollten wir die EU-Fördergelder künftig so nutzen, dass wir diese gute Position durch das Hinzufügen weiterer Exzellenzzentren weiter ausbauen können. Niedersachsen konkurriert auf diesem Gebiet aber nicht nur mit anderen Bundesländern, sondern auch im europäischen und globalen Wettbewerb. Für den Erfolg der Kompetenzzentren

auch über die Landesgrenzen hinaus ist die internationale Vernetzung von großer Bedeutung. Bislang allerdings ist - jedenfalls nach meiner Überzeugung - ein noch zu kleiner Prozentsatz der KMUs international ausgerichtet. Diese Dimension sollten wir unbedingt im Rahmen der neuen Förderperiode stärken. Darin sehe ich auch für Niedersachsen eine spannende Herausforderung.

Die Bedingungen für Gründer in Niedersachsen sind meiner Auffassung nach sehr gut. Das hat uns ja die schon gestern besprochene Studie der *Wirtschaftswoche* und der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft gezeigt. Die hohe Gründungsintensität bietet auch ein großes Potenzial für Innovationen. Daraus müssen wir künftig schöpfen.

Hinsichtlich der Finanzierung wird es künftig durch die Möglichkeit der privaten Kofinanzierung neue Spielräume geben - auch angesichts knapper Haushaltskassen - für vielversprechende neue Projekte. Es ist, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein herausragender Erfolg der intensiven Bemühungen der Landesregierung und besonders des Ministerpräsidenten, dass dieser Knoten endlich durchschlagen werden konnte.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU-Fraktion unterstützt die Landesregierung in ihren Bestrebungen, stärker als bislang auch auf andere alternative Kofinanzierungsformen wie Fonds und Darlehen umzustellen. Die zentrale Steuerung dafür ist weiterhin bei der Staatskanzlei in besten Händen. Was sich bewährt hat, sollte man nicht ändern.

(Beifall bei der CDU)

Die bisherigen ressortübergreifenden Planungen, die Regionalkonferenzen und die Abstimmungsgespräche in Brüssel sind so positiv verlaufen, dass Niedersachsen für die kommende Förderperiode bestens aufgestellt ist. Die Angriffe der Opposition gehen insoweit auch völlig ins Leere. Dies gilt ja auch für viele andere Projekte wie z. B. im Jugendbereich: Aktiv-Centren, RAN-Stellen, Jugendwerkstätten und PRINT. Das alles soll weiter laufen.

Meine Damen und Herren, Sie haben gesagt, in Zukunft werde mit der Gießkanne gefördert. Auch dieser Vorwurf entbehrt nach meiner Überzeugung jeder Grundlage. Die Ausrichtung ist erfolgt. Die Feinjustierung läuft. Wenn die Pläne der Landes-

regierung durch Brüssel Zustimmung finden, muss unser Land, müssen alle Regionen in Niedersachsen den Wettbewerb der Ideen aufnehmen und innovative Projekte entwickeln, die den großen Zielen dieser Förderperiode dienen. Ich persönlich bin ganz sicher, dass Niedersachsen diese Chance konsequent nutzen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die FDP spricht jetzt Frau König.

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen kann mit der finanziellen Ausstattung durch die neue EU-Förderperiode sehr zufrieden sein. Endlich ist eine flächendeckende Förderung des ganzen Landes möglich, wobei ein großes Gebiet, nämlich die Region Lüneburg, das Ziel-1-Gebiet, einen besonders hohen Anteil an der Förderung erhält.

(Norbert Böhlke [CDU]: Gott sei Dank!)

Die Höhe einer Förderung sagt aber nur wenig über die Qualität aus. Wenn die Mittel nicht in der Form eingesetzt werden, dass sie wirklich Veränderungen bewirken und neue Entwicklungen anstoßen, drohen sie zu versickern, ohne Spuren zu hinterlassen. Dies hat nun auch die EU eingesehen und auf den Zielen von Lissabon und Göteborg basierende Förderschwerpunkte festgelegt. Auch wenn ich nicht sicher bin, ob Europa wirklich bis 2010 zur wettbewerbsfähigsten Region der Welt wird, habe ich wenig Zweifel, dass Niedersachsen bis 2010 wettbewerbsfähigste Region Deutschlands geworden sein wird.

Die Festlegung der einzelnen Schwerpunkte bei der Mittelvergabe zeigt den richtigen Weg hin zu einer Förderung der Wettbewerbsfähigkeit und der Stärkung vorhandener Stärken. Gleichzeitig werden genügend Möglichkeiten eröffnet, um auch Schwächen zu beheben und bestehende Nachteile auszugleichen. Die bisher bekannten Eckpunkte für Förderprogramme sind als sehr positiv zu bewerten. Gezielt werden Informationen gefördert, und zwar nicht nur im Bereich des Wirtschaftsministeriums, sondern auch im Bereich des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur. Hier wird besonders der so dringend benötigte Austausch zwischen Wissenschaft und Praxis gefördert.

Wir werden Unternehmen nicht nur durch die bewährte Innovationsförderung unterstützen, nein, es ist die Einführung eines Fonds für Darlehen und Eigenkapital. Eine solche Fondslösung hat zwei Vorteile. Wir können langfristig investieren und entlasten den Haushalt. Aber besonders den Unternehmen ist gedient. Das hat Herr Dinkla eben schon gesagt. Gerade die KMUs werden davon profitieren, da wir die gespannte Eigenkapitalsituation verbessern und so den Zugang zu regulärem Kapital über die Banken erleichtern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist ja bekannt, dass neue Arbeitsplätze besonders bei neuen und innovativen Unternehmen entstehen. Daher ist es richtig, Neues stärker zu fördern, als das Alte zu erhalten. Richtig ist es auch, Bewilligungen nur nach qualitativen Maßstäben vorzunehmen. Es wird weniger darum gehen, dass jeder etwas abbekommt, sondern darum, dass Wachstum und Arbeitsplätze geschaffen werden. Das ist das Gegenteil des berühmten Gießkannenprinzips. Auch dies hat Herr Dinkla eben aufgeführt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es geht also wieder weniger darum, nur große Projekte zu fördern, was auch gelegentlich gefordert wird, sondern darum, gute Projekte zu fördern. Auch die regionalisierten Teilbudgets haben nichts mit der Gießkanne zu tun. Es geht vielmehr darum, dass die Verantwortlichen vor Ort eigenverantwortliche Entscheidungen über zu fördernde Projekte fällen können. Das bedeutet Stärkung der Fläche und der regionalen Verantwortung. Für die Qualität der Förderung kann dies nur Vorteile bringen, da regionaler Sachverstand benutzt wird, gleichzeitig aber dieselben Förderrichtlinien wie beim Land angelegt werden.

Es ist auch vernünftig, die Durchführung möglichst aller Förderprogramme über die NBank laufen zu lassen. Diese Institution hat sich in kurzer Zeit ein hohes Ansehen in der Wirtschaft und bei den Trägern von Arbeitsmaßnahmen erworben.

(Beifall bei der FDP)

Für einen Antragsteller war es früher oft sehr schwierig zu entscheiden, welches Förderprogramm er in Anspruch nehmen kann. Daher ist eine zentrale Anlaufstelle wichtig und effizient. Ich würde mich freuen, wenn zukünftig noch mehr

Programme unter dem Dach der NBank gebündelt werden könnten.

Davon unabhängig muss es natürlich auch eine politische Koordination zwischen den Ressorts geben. Diese muss auf der Ebene der Landesregierung angesiedelt sein. Damit die NBank zu beauftragen, wie es der Antrag der Grünen fordert, wäre problematisch. Ob die Koordination allerdings bei der Staatskanzlei angesiedelt werden muss, müsste man noch einmal prüfen.

EU-Förderung besteht natürlich nicht nur aus Wirtschaftsförderung. Auch der Bereich der ESF-Mittel erfährt eine tief greifende Umstrukturierung. Umso wichtiger ist es, dass die bestehenden Programme und Einrichtungen auch nach 2007 weiter gefördert werden können. Hier sind über lange Jahre Strukturen aufgebaut worden, die in der Regel hervorragend funktionieren. Diese neu aufzubauen, wäre ein deutlicher Rückschlag bei unseren Bemühungen, die Lage auf dem Arbeitsmarkt zu verbessern.

Ich bin sicher, dass die von Niedersachsen entwickelten Programme die Zustimmung der EU finden werden und ein problemloser Übergang in die neue Förderperiode stattfinden wird. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Frau Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den langen Erläuterungen meiner Vorredner will ich gleich in das Thema hineingehen.

Es geht bei der Strukturförderung um mehr als 2,2 Milliarden Euro in den nächsten sieben Jahren. Hiermit können wir die Gestaltung unserer Zukunft in die Hand nehmen. Damit sind die EU-Strukturmittel in Niedersachsen *die* zentralen wirtschaftspolitischen Instrumente in den nächsten Jahren in unserem Land.

Ich möchte gleich noch einen kleinen Rückblick auf die Lissabon-Ziele werfen, die zur Beurteilung des Änderungsantrages der CDU wichtig sind.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das erste Ziel ist die Förderung von Wissen und Innovation. Der europäische Raum des Wissens soll die Voraussetzungen dafür schaffen, dass sich die Unternehmen neue Wettbewerbsfaktoren erschließen.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Heiligenstadt, warten Sie einen Augenblick. Ich kann die letzte Reihe besser hören als Sie. Das ist nicht in Ordnung. - Meine Damen und Herren, wenn Sie sich unterhalten wollen, dann gehen Sie bitte hinaus.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die scheinen das sehr wichtig zu nehmen!)

Jetzt haben Sie wieder das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Ein Ziel ist, dass die Verbraucher in den Genuss neuer Güter und Dienstleistungen kommen und die Arbeitnehmer neue Fähigkeiten erwerben können.

Das zweite Ziel ist die höhere Attraktivität des europäischen Wirtschaftsraumes für Investitionen und Arbeit. Dazu gehört u. a. die Gestaltung des Binnenmarktes, und - hören Sie gut zu, liebe Abgeordnete von den Fraktionen der CDU und FDP - die Unternehmen sollen dabei aus europäischer Sichtweise eine stärkere soziale Verantwortung übernehmen. Der Binnenmarkt für Dienstleistungen soll in vollem Umfang funktionieren, wobei zugleich - das ist meiner Fraktion sehr wichtig - das europäische Sozialmodell gewahrt bleiben soll.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Das dritte Ziel ist die Steigerung von Wachstum und Beschäftigung im Dienste des sozialen Zusammenhalts. Ziele wie Vollbeschäftigung und bessere produktive Arbeit und der soziale Zusammenhalt sollen ihren Niederschlag in klaren, messbaren Prioritäten finden. Beschäftigung als realistische Möglichkeit für alle, Erhöhung der Arbeitsmarktbeteiligung oder die Förderung von Chancengleichheit insbesondere zwischen Männern und Frauen - in Ihrem Antrag ist davon überhaupt nichts enthalten. Ich werde Ihnen das gleich noch an Beispielen näher erläutern.

Diese Ziele sind von der EU vorgegeben worden. Wir alle haben sie unterstützt. Jetzt sind die Länder an der Reihe, das umzusetzen. Die CDU hat mit ihrem Änderungsantrag zur EU-Strukturförderung diese Aufgabenstellung jedoch völlig verfehlt. Selbst bei der Niedersächsischen Landesregierung fehlt jegliche Kreativität zur Ausgestaltung dieser Ziele.

(Widerspruch bei der CDU)

Warum ist das so? - Sie haben einfach kein Bild von einem zukunftsfähigen Niedersachsen vor Augen.

(Beifall bei der SPD - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ach ja, es ist ja hoch interessant, dass Sie das haben! - Zurufe von der CDU)

- Ja, ich werde Ihnen das gleich noch erzählen. - Sie planen nicht, sondern Sie sparen und verwalten. Auch die Regierungsfractionen sind da nicht besser.

(Bernd Althusmann [CDU]: Haben Sie überhaupt mal in den Haushalt 2007 hineingeguckt?)

Ihr Antrag ist im Grunde genommen eine reine Ideenwüste, nichts als Sand und heiße Luft. - Ja, Herr Althusmann, ich habe hineingeguckt.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem EU-geförderten Programm werden wichtige Eckpfeiler der Struktur der Wirtschafts- und Strukturpolitik sowie der Arbeitsmarktpolitik in den Bereichen Beschäftigungsförderung und Qualifizierung in den nächsten Jahren gesetzt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ein Blick in den Haushalt - dann ist Ihnen geholfen!)

Meiner Fraktion - das haben wir in dem Änderungsantrag belegt - sind fünf Punkte sehr wichtig.

Erstens. Es geht in der Zukunft nicht um Wachstum um jeden Preis, sondern um nachhaltiges Wachstum. Das bedeutet, meine Damen und Herren, dass wir in der EU-Förderung einen starken Fokus auf die Innovationsförderung legen müssen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Passiert doch!)

Dabei darf dieser Innovationsbegriff nicht zu eng ausgelegt werden. Es geht um Produkte, um Prozesse, um Organisation und um höherwertige Dienstleistung. Herr Dinkla, da nutzt auch kein Hinweis auf das 7. Forschungsrahmenprogramm.

(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)

Zweitens geht es um eine nachhaltige Strukturpolitik

(Bernd Althusmann [CDU]: Aha!)

Hier müssen die Entwicklungspotenziale der Regionen ein Maßstab sein und nicht die Gießkanne oder gar politischer Opportunismus.

(Beifall bei der SPD)

Das geht mit regionalen Clustern am besten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ja eine richtige Lehrstunde!)

Meine Damen und Herren, ich will sagen, was Ihre Politik von unserer Politik unterscheidet.

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt kommt es!)

Sie wollen die Starken stärken. Wir wollen die Stärken in den Regionen stärken.

(Beifall bei der SPD)

Diese Stärken können ganz unterschiedlich sein. Die Schere zwischen den Regionen geht doch ständig weiter auf, meine Damen und Herren, seitdem Sie hier die Regierung übernommen haben. Die schwachen Regionen werden doch ständig abgehängt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Können Sie das noch einmal überprüfen?)

Drittens, meine Damen und Herren - das ist ein wichtiger Punkt, der in Ihrem Antrag ebenfalls völlig fehlt -:

(Bernd Althusmann [CDU]: Was ist mit der Förderung der Ziel-1-Gebiete?)

Sie reden sonntags über den demografischen Wandel, der mit seinen Herausforderungen mit den Mitteln der Strukturförderung durchaus gestaltet werden könnte, aber in Ihrem Antrag ist der demografische Wandel nicht mit einer einzigen Silbe erwähnt worden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir haben sogar eine Enquete-Kommission dazu eingerichtet!)

- Ja, aber Sie kümmern sich bei der Strukturförderung für die nächsten Jahre nicht darum. Sie lassen völlig außer Acht, welche Hilfen sich mit der Strukturförderung für die Gestaltung des demografischen Wandels für unsere Kommunen ergeben könnten. Fazit: Sie lassen die Kommunen im Regen stehen.

(Beifall bei der SPD)

Viertens, meine Damen und Herren, fehlt in Ihrem Antrag - das ist ganz besonders peinlich für Sie - der Bezug zu den regenerativen Energien völlig.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das findet schon alles statt, Frau Kollegin!)

Diese Branche mit dem Themenkreis Energieeffizienz, Forschung im Bereich Biomasse, regenerative Energien ist geradezu prädestiniert, in diese Strukturförderung eingebunden zu werden.

(David McAllister [CDU]: Das machen wir doch!)

Hier werden die Arbeitsplätze der Zukunft geschaffen. In Ihrem Antrag: Fehlanzeige, Herr Dinkla.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wieso Fehlanzeige? - Bernd Althusmann [CDU]: Da müssten Sie einmal Zeitung lesen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, der fünfte Punkt ist ein weiteres wichtiges Thema. - Sie sind jetzt ja richtig erregt. Da muss ich richtig getroffen haben, Herr Dinkla. - Hier geht es vor allen Dingen darum, mit der Qualifikationsoffensive der anderen Länder mitzuhalten. Ich sage nur: Die aktuellen OECD-Ergebnisse lassen grüßen. Es geht um Themen wie betriebliche Weiterbildung, lebenslanges Lernen, Qualifizierung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Es geht aber auch um Themen wie die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, vor allen Dingen um die gleichberechtigte Teilhabe von Männern und Frauen am Arbeitsmarkt. In Ihrem Antrag: wieder Fehlanzeige.

Meine Damen und Herren, ich denke, Sie haben erkannt: In allen Bereichen, die für unser Land wichtig sind, haben Sie nichts zu den Änderungen im Änderungsantrag eingefügt. Sie denken nicht in

Zusammenhängen. Jedes Ressort wurschtelt bei Ihnen selbst herum. Alles bleibt bruchstückhaft, und eine integrierte Betrachtung der einzelnen Aufgaben fehlt völlig.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich sage noch einmal zum Schluss: Die EU-Strukturförderung ist nicht irgendein Randthema, sondern *das* entscheidende wirtschaftspolitische Handlungsinstrument der kommenden Jahre mit über 2,2 Milliarden Euro. Dafür ist Gestalten und nicht Verwalten angesagt. Vom Willen zum Gestalten ist bei Ihnen jedoch keine Spur. Daher werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Ministerpräsident Wulff das Wort.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Tatsächlich handelt es sich bei der Strukturförderung ganz gewiss um eine große Erfolgsgeschichte; denn Niedersachsen ist eine der Regionen im Europa der 15 westeuropäischen Staaten, die von der Erhöhung der Mittelanträge am allerstärksten profitieren werden. Es ist gelungen, die Europaabgeordneten, die Mitglieder des Ausschusses der Regionen, die Bundesregierung, die Bundeskanzlerin und viele andere Beteiligte zu gewinnen, damit speziell für Niedersachsen die Mittel von 1,6 Milliarden Euro in der auslaufenden Förderperiode auf mindestens 2,2 Milliarden Euro in der bevorstehenden Förderperiode ausgedehnt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist nicht nur so, dass wir mit der Region des ehemaligen Regierungsbezirks Lüneburg den einzigen Bereich in Westdeutschland haben, der die gleiche Förderkulisse wie die neuen Bundesländer findet, sondern wir haben es über das Ziel 3 auch geschafft, dass die grenzüberschreitende territoriale Zusammenarbeit - Euregio, Ems-Dollart-Region, Neue HansePassage - fortgesetzt werden kann. Das ist ein besonderer Erfolg der Bemühungen in Brüssel.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir haben es entgegen ersten Entwürfen der Kommission geschafft, dass die private Kofinanzierung möglich ist, die es dann auch wahrscheinlich werden lässt, dass alle Mittel abgerufen werden können und nicht etwa Mittel verfallen. Und wir haben es geschafft - das ist angesichts der Erhöhung der Umsatzsteuer von Bewandnis -, dass die gesamten Mehrwertsteueranteile, also knapp ein Fünftel der jeweiligen Förderbeträge, bei den Projektkosten ebenfalls förderbar sind. Es ist mir wichtig, denen, die dabei geholfen haben, Dank zu sagen, weil wir gesehen haben, wie viel Unterstützung wir in Brüssel mit unseren Anliegen über alle Parteigrenzen hinweg finden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Heidrun Merk [SPD])

- Liebe Frau Merk, wenn Sie nur halbwegs so konstruktiv mitdiskutieren würden wie Ihre Europaabgeordnete Frau Mann, mit der wir regelmäßig Kontakt gehalten haben, dann hätten wir es mit der Sozialdemokratie wirklich ein bisschen leichter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Heidrun Merk [SPD]: Wir diskutieren
sehr konstruktiv!)

- Ich rede über die Sozialdemokratie so differenziert, dass ich diejenigen lobe, die es verdient haben, und diejenigen kritisiere - wenn Sie das meinen -, die es nicht verdient haben. Das ist die politische Auseinandersetzung. - Wir haben diese Zeit des Verhandlungsmarathons natürlich nicht nur genutzt, um unsere Vorstellungen in Brüssel durchzusetzen, sondern wir haben diese Zeit auch genutzt, um in Niedersachsen einen Konsens über die Schwerpunkte zu erzielen, die dann gefördert werden sollen. Deswegen hat es von den Regierungsvertretungen organisierte Regionalkonferenzen mit allen Akteuren - nicht nur mit den kommunalen, sondern auch mit den Akteuren der Wirtschaft und der Wissenschaft - gegeben. Ich habe vor wenigen Monaten die Akteure des ehemaligen Regierungsbezirks Lüneburg eingeladen: die Universität, die innovativen Unternehmen, Akteure im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe von SunFuel in Uelzen bis hin zu anderen Erfolg versprechenden Modellen wie Biomasse, Windenergie und Photovoltaik; das ist angesprochen worden. Wir wollen die Universitäten als Brutkästen innovativer Entwicklungen, wir wollen Technologieförderung.

Im Grunde genommen, Frau Heiligenstadt, waren Ihre Ausführungen zu den fünf Punkten so allgemein, dass ich hier sagen kann: Genau diese fünf Punkte wollen wir auch. Sie tauchen entsprechend auch in den Vorschlägen der Landesregierung auf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben darüber hinaus einige in Europa innovative Ideen entwickelt, nämlich die Einführung revolvierender Fonds, bei denen Gelder ausgegeben werden, im Erfolgsfall zurückfließen und dann wieder verwendet werden können, auch zur Kofinanzierung. Wir sind froh, dass wir vor wenigen Wochen den slowenischen Forschungskommissar in Hannover hatten, im Übrigen auf Einladung der Kollegin der SPD, Frau Mann. Wir sind froh, dass wir vor wenigen Tagen, nämlich am Dienstag, die Kommissarin für Regionalpolitik, Frau Hübner, mit ihren Mitarbeitern, z. B. Herrn Dufeil - mit dem, glaube ich, auch Sie gesprochen haben, Herr Jüttner, als Sie in Brüssel waren -, hier im Kabinett in Hannover hatten, um diese Dinge mit der Europäischen Kommission frühzeitig abzustimmen.

Die Vorschläge seitens Europas, insbesondere die Verordnungen zur Strukturhilfe, liegen seit dem 31. Juli dieses Jahres vor, d. h. seit sechs Wochen. Es ist völlig vermessen zu meinen, dass man schon sechs Wochen später die Eins-zu-eins-Zuschnitte auf diese Strukturhilfeverordnungen hin hätte leisten können. Vielmehr haben wir im März dieses Jahres in der dritten Kabinettsentscheidung zu diesem Thema entschieden, welches die grundsätzlichen Ziele sind. Wir werden diese Dinge in einer vierten und fünften Kabinettsentscheidung konkretisieren.

In der von der SPD im Ausschuss vorgelegten Entschließung tauchten Vorschläge auf, die wir uns nicht zu Eigen machen wollen. Wir wollen keine Mittelkontingentierung, sondern wir wollen Wettbewerb um die besten Anträge. Dabei ist es sekundär, ob es sich um vermeintliche stärken- oder schwächenorientierte Anträge handelt. Wir wollen auch nicht die Herauslösung - darauf ist hingewiesen worden - der Bewilligungszuständigkeit aus der NBank. Die NBank ist *die* akzeptierte Institution, die jetzt alle Förderprogramme - von der EU, des Bundes, des Landes - zusammenfasst und wo jeder, der eine Förderung wünscht, eine kompetente Antwort bekommt, welche Förderung durch welche Ebene möglich ist. Gegebenenfalls hilft auch eine schnelle Antwort, dass es keine Förderung gibt. Das ist besser, als hin und her

geschickt zu werden, wie es zu Ihrer Regierungszeit der Fall gewesen ist, wo niemand mehr den Überblick hatte, wofür es welche Förderung gibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen keine Dezentralisierung der Zuständigkeiten von EU-Förderprogrammen, sondern wir wollen eine One-Shop-Strategie der NBank. Ich bin zuversichtlich, dass es uns gelingt, dass die Programmwürfe bis Ende des Jahres in Brüssel vorliegen. Wir haben mit Frau Hübner am Dienstag über Fragen wie Tourismus, Fremdenverkehr, Yukon Bay und Bundesgartenschau in Osnabrück gesprochen. Wir sind guten Mutes, dass alle diese Dinge in Niedersachsen förderungsfähig werden können und damit die Regionen und bestimmte Leuchttürme in den Regionen nachhaltig befördern.

Wir werden die Gießkannenförderung, wie sie die Grünen kritisieren, nicht machen. Wir werden nicht alles, was beantragt wird, sozusagen mit Teilzuschüssen versehen, sondern wir werden Schwerpunkte bilden. Wir werden vor allem das fördern, was langfristig ist, was nachhaltig ist und was die Regionen dauerhaft etabliert. Das hat folgenden Hintergrund: Wir haben die Chance dieser EU-Strukturförderung nur ein einziges Mal. Wir sind mit dem Ziel-1-Gebiet durchgekommen, weil das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf in der Region Lüneburg 75 % des EU-Durchschnitts unterschreitet. Wenn Bulgarien, Rumänien und vielleicht auch Kroatien aufgenommen sind, wird das durchschnittliche Bruttoinlandsprodukt sinken und die Region Lüneburg automatisch über 75 % liegen, gleichgültig welche Entwicklung dort eintritt. Dementsprechend haben wir diese Chance 2007 bis 2013; danach werden wir eine solche Förderung nicht mehr erlangen.

Worin liegt der Grund für den Streit, Frau Heiligenstadt? - Das möchte ich Ihnen sehr deutlich sagen: Er liegt darin, dass wir den Ansatz haben - den mögen Sie bitte nachvollziehen -, die Dinge nach dem Bottom-up-Prinzip, von unten nach oben, zu entwickeln. Wir möchten den Akteuren vor Ort die Chance geben, aus eigener Kraft etwas zu entwickeln, was wir dann fördern. Wir möchten ihnen nicht etwas überstülpen nach dem Motto: Wir in Hannover wissen genau, was für euch in Lüneburg, in Stade, in Uelzen, in Lüchow-Dannenberg das Richtige ist. Diese planwirtschaftlichen Ansätze verfolgen FDP und CDU in Niedersachsen

nicht. Wir stellen keinen Fünfjahresplan auf, was wann wo zu passieren hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihr Bedürfnis ist - so habe ich Ihren Wortbeitrag verstanden -, dass alles das, was Sie bewegt, in den Planungen steht, was wer wann zu machen hat.

(Günter Lenz [SPD]: Quatsch! Herr Ministerpräsident, in jedem Unternehmen gibt es „bottom up“ und „top down“! Das sind zwei Prozesse, die ineinandergreifen!)

Unsere Vorstellung ist, dass wir die Leute erst einmal anregen, sich kreativ und phantasievoll Gedanken zu machen. Dann finden sie uns als verlässlichen Partner der regionalen Entwicklung. Wir machen genau diese beiden Prozesse: Wir - insbesondere Walter Hirche als Wirtschaftsminister - haben unten die regionalen Akteure - ich erinnere an die Süderelbregion -, und wir als Land stehen ihnen hilfreich zur Seite. Daraus wird ein gutes Ganzes werden. Das können Sie demnächst verfolgen, wenn die Programme Mitte/Ende nächsten Jahres anlaufen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Deswegen kommen wir jetzt zu den Abstimmungen. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und, falls dieser abgelehnt wird, dann über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das ist eindeutig die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Fahren mit Licht am Tag - für mehr Verkehrssicherheit auf Deutschlands Straßen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3131

Ich erteile das Wort zur Einbringung Herrn Karl-Heinz Bley von der CDU-Fraktion.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema lautet nicht „besser sehen“, sondern „besser gesehen werden“. Fahren mit Licht - ein Thema, das uns noch öfter beschäftigen wird - ist eine große Chance für die Unfallprävention. Täglich sterben zu viele Menschen auf unseren Straßen, auf den Straßen in ganz Europa.

Europäische Studien und auch die Erfahrungen der Länder scheinen den Befürwortern des Tagfahrlichtes Recht zu geben, u. a. dem ADAC und der Landesverkehrswacht. Frühzeitig von anderen Verkehrsteilnehmern gesehen zu werden, könnte knapp 2 Millionen Verkehrsunfälle in Europa verhindern. EU-weit wären pro Jahr 155 000 Verletzte weniger und 5 500 Tote weniger zu beklagen. Die Kosten durch minimal höheren Kraftstoffverbrauch und technische Ausstattung wären verschwindend gering. Jeder vermeidbare Unfall mit Todesfolge sollte uns diese Mehrkosten wert sein.

Meine Damen und Herren, eine Analyse von 24 Studien eines niederländischen Instituts belegt, dass im EU-Durchschnitt die tödlichen Unfälle um 25 % reduziert werden könnten, wenn generell Tagfahrlicht benutzt würde. Neben einigen Modellversuchen zum Tagfahrlicht in anderen Ländern Deutschlands gab es auch in Niedersachsen von Oktober 1998 bis September 1999 bereits einen Modellversuch mit dem Ergebnis: 25 % weniger getötete Personen auf unseren Straßen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Hervorragend!)

Der Bundesverkehrsminister, Wolfgang Tiefensee, hat angekündigt, das Ziel zu verfolgen, das Tagfahrlicht zur Pflicht zu machen. Aber nur anzukündigen reicht nicht. Wir helfen ihm jetzt mit diesem Antrag auf die Sprünge. Neufahrzeuge müssen generell mit Tagfahrlicht ausgerüstet werden. Bei den rund 46 Millionen Pkw und 2,5 Millionen Lkw in Deutschland könnten Nachrüstungen angeboten

werden. Osram und Hella bieten dies sowieso schon an.

Das Fahren ohne Licht wird in Österreich seit Ostern dieses Jahres mit einem Bußgeld geahndet. In vielen europäischen Ländern ist das Fahren mit Licht ebenfalls bereits Pflicht, in einigen Ländern zumindest im Winter. Die EU-Kommission möchte die Zahl der Unfallopfer im Straßenverkehr bis zum Jahr 2010 halbieren. Ein Baustein dazu könnte sein, eine Tagfahrlichtverpflichtung einzuführen.

Meine Damen und Herren, in dem uns vorliegenden Antrag bitten wir die Landesregierung, kurzfristig anzuregen, bundesweit probeweise das Fahren mit Licht am Tag einzuführen, und alle Kraftfahrzeuge der Landesministerien und der ihnen nachgeordneten Behörden auch tagsüber mit Licht fahren zu lassen. Die Bundesregierung soll aufgefordert werden, sich den Empfehlungen der Studie der Bundesanstalt für Straßenwesen aus dem Jahre 2005 zu den möglichen Auswirkungen von Fahren mit Licht am Tag in Deutschland anzuschließen. Ferner soll die Landesregierung eine Öffentlichkeitskampagne starten und Debatten anregen, um so die Bevölkerung in Niedersachsen besser über das Thema aufzuklären und dadurch im Vorfeld Unterstützung für eine Pflicht zum Fahren mit Licht am Tag zu mobilisieren.

Ich bitte Sie, diesen Antrag zu unterstützen, und bedanke mich fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Nächste Rednerin ist Frau Gabriela König von der FDP-Fraktion.

Gabriela König (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Fahren mit Licht auch am Tag hat sich in einigen Ländern Europas als durchaus positiv erwiesen. Die Bundesanstalt für Straßenwesen hat dazu bereits eine umfangreiche Studie vorgelegt. Dieser fehlt nur noch die begleitende praktische Untersuchung. Wenn wir nun eine Erprobungsphase ansetzen, werden wir in Verbindung mit dieser Studie eine genaue Analyse erhalten. Danach wird die Studie vervollständigt und können wir weitere Maßnahmen veranlassen.

Erfreulicherweise sinken jetzt schon die Unfallzahlen ständig. Den in der Studie berechneten Unfallkosten von ca. 1 Milliarde Euro stehen Kosten von 630 Millionen Euro durch zusätzlichen Kraftstoffverbrauch gegenüber. Nach Einbau von Taglichtleuchten wären es 150 Millionen Euro, im günstigsten Fall - mit LED-Licht - 60 Millionen Euro.

Die Entlastungen fallen in unterschiedlichen Bereichen an. Ein Sinken der Unfallkosten entlastet den Bund, die Versicherungen - bei Schadensersatzansprüchen - und nur wenig die Verursacher. Hingegen gehen die Mehrkosten für Treibstoff direkt an den Verursacher. Daher müssen wir sicherstellen, dass diese Maßnahme ein voller Erfolg wird und ein Teil der Entlastung beim Bürger ankommt.

Wir müssen uns immer klarmachen, was uns die Sicherheit auf den Straßen wert ist. Daher ist es gut, wenn wir uns darauf einigen können, wie im Antrag der Fraktionen von CDU und FDP gefordert, zuerst eine Probephase einzuführen, an deren Ende möglicherweise die Herabsetzung der Unfallzahlen den Ausschlag geben wird, alle Bedenken zu zerstreuen. Meines Erachtens geht es besonders darum, bei den Bürgern die erforderliche Akzeptanz zu erzeugen, die benötigt wird, um das Tagfahrlichtfahren freiwillig einzusetzen; denn sie fürchten neben den zunehmend steigenden Treibstoffkosten, dem Anstieg der Steuern und der Erhöhung der Versicherungsbeiträge wiederum eine Verteuerung ihrer Mobilität. Auch eine mögliche Nachrüstung belastet den Bürger. Es wundert mich schon, dass die Emissionsbelastung durch den Mehrverbrauch hier keine Berücksichtigung findet, besonders in Bezug auf die Feinstaubbelastung in den Städten.

Hinzu kommt, dass die Studie in einigen Ländern wie Frankreich andere Ergebnisse erzielt hat, was eine Rücknahme dieser Maßnahme zur Folge hatte. Auch in Israel hat sie keine Verbesserung dargestellt. Sogar in Australien wurde die Regelung zum Tagesfahrlicht gänzlich widerrufen. Das zeigt uns, wie unterschiedlich diese Auswirkungen aufgenommen wurden. Deutschland ist weder mit Skandinavien noch mit Australien und Israel vergleichbar, wohl aber teilweise mit Frankreich oder bedingt mit Österreich. Wir müssen daher auf eine eigene Studie bauen und dabei auch zwischen Autobahnen und Bundesstraßen bzw. Landesstraßen unterscheiden sowie unterschiedliche Innenstadtstrukturen berücksichtigen. Alle diese Kriterien fließen in eine Probephase mit ein, an deren

Ende eine klare Erkenntnis pro oder kontra stehen wird.

Meines Erachtens sieht es danach aus, dass sich die Mehrheit für die Einführung ausspricht. Immer mehr Verkehrsverbände sehen das Taglichtfahren positiv. So werden wir nun auch vom ADAC und vom VCD unterstützt. Das finde ich gut, und diese These sollten wir in der Versuchsphase untermauern. Wenn die Untersuchungen ein positives Signal für das Tagesfahrlicht setzen, bin ich sehr optimistisch ob der Akzeptanz der Bürger. Sie werden den Sicherheitsaspekt über die Belastung stellen, und sie werden auch noch eine mögliche Ersparnis bei den Unfallkosten zu verbuchen haben. Das wäre ein echter Gewinn für alle Beteiligten. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt Herrn Will das Wort. Bitte schön, Herr Will!

Gerd Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Forderung nach einer Steigerung der Verkehrssicherheit ist zweifellos richtig und wichtig. Seit vielen Jahrzehnten ist die Zahl der Verkehrstoten stark rückläufig. Eine verbesserte Sicherheitsausstattung der Fahrzeuge, aber auch die Einführung der Gurtpflicht und viele andere gesetzliche Maßnahmen sind die Gründe hierfür. Wenn die Unfallhäufigkeit nun durch die Einführung des Tagesfahrlichtes verringert werden kann, ist dies selbstverständlich zu unterstützen. Aber nicht alles, was sinnvoll und wünschenswert ist, muss im Plenum eines Landesparlamentes diskutiert werden.

(Beifall bei der SPD)

Die Tagfahrlichtpflicht ist keine neue Idee. Lichtpflicht besteht bereits in vielen europäischen Staaten auch für Fahrten am Tage. In Ländern wie Estland, Lettland und Norwegen sind allerdings mehr Elche als Autos auf den Straßen. Bleibt neben der Frage der Ausstattungspflicht bei den Kraftfahrzeugen noch die Frage nach der Freiwilligkeit oder der obligatorischen Ausstattung bei den Elchen.

Meine Damen und Herren, seit 1988 besteht nun schon für Motorräder die Lichtpflicht am Tag auch

in Deutschland. Für Kraftfahrzeuge ist die Lichtpflicht jedoch nicht unumstritten. Während verschiedene Studien eine Senkung der Unfallhäufigkeit prognostizieren, vertritt der ADAC die Auffassung, eine Erhöhung der Verkehrssicherheit sei nicht nachgewiesen.

Es darf auch nicht vergessen werden, dass die Lichtpflicht zu einer Erhöhung des Treibstoffverbrauches führen wird.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das stimmt nicht!)

Bei konventionellem Abblendlicht liegt der Mehrverbrauch - das wurde inzwischen auch untersucht - bei ca. 0,1 Liter pro 100 km. Durch spezielle und besonders langlebige Tagesfahrleuchten kann der Mehrverbrauch allerdings verringert werden. Aber dies alles ist bekannt und nachzulesen.

Meine Damen und Herren, Ihr Antrag beschränkt sich im Wesentlichen darauf, mit Bitten und Anregungen an die Bundesregierung heranzutreten. In der Begründung erläutern Sie selbst, dass Bundesverkehrsminister Manfred Stolpe sich bereits im September 2005 dieses Themas angenommen hat. Das Fahren mit Licht am Tage wird nach geltendem Recht ausdrücklich empfohlen. Nach einer freiwilligen Regelung plant der Bund eine verpflichtende Lösung. Der Grund für diese Entscheidung des Bundesverkehrsministeriums war die Studie der Bundesanstalt für Straßenwesen, der sich der Bund nach Ihrem Antrag anschließen soll. Ich frage mich, was diese Forderung in Ihrem Antrag eigentlich soll.

Das Konkreteste an Ihrem Antrag ist die Aufforderung an die Landesregierung, ihre Fahrzeuge auch tagsüber mit Abblendlicht fahren zu lassen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was redest du denn überhaupt dazu?)

Selbst das ist noch als Bitte formuliert. In einer Kommune heißt so etwas „Geschäft der laufenden Verwaltung“; darum kümmert sich nicht einmal der Gemeinderat.

Meine Damen und Herren, wenn das Tagesfahrlicht tatsächlich verpflichtend vorgeschrieben wird, stellt sich die Frage, wie mit Altfahrzeugen ohne Tagesfahrleuchten umgegangen wird. Die Studie des Bundesamtes für Straßenwesen schlägt hierzu vor, eine dringende Empfehlung an die Fahrer solcher Fahrzeuge auszusprechen. Für Neufahr-

zeuge wird in der Studie empfohlen, den Einbau von Tagesfahrleuchten, die sich automatisch aktivieren, verbindlich vorzuschreiben. Das stellen Sie auch in Ihrem Antrag dar. So weit, so gut.

Nun möchte ich den letzten und meines Erachtens wichtigsten Satz des Antrages zitieren:

„Das Bundesverkehrsministerium hat dazu bereits bei der Wirtschaftskommission für Europa der Vereinten Nationen in Genf eine entsprechende Initiative ergriffen. In der EU-Kommission bestehen Überlegungen für eine diesbezügliche EU-Richtlinie.“

Ich schlage daher vor: Wir lassen die Bundesregierung das machen, was sie ohnehin auch ohne die Aufforderung durch Ihren Antrag bereits macht. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächster spricht Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat nicht erst der Rede von Frau König bedurft, um uns völlig in Verwunderung zu bringen, welchen Kurs die Koalitionsfraktionen eigentlich zum Thema Verkehrssicherheit verfolgen wollen. Frau König hat gegen den Antrag und sein Bestreben geredet, Herr Bley sehr entschieden dafür. Das war ein ganz entschiedenes Jein. Sie sollten einmal den Koalitionsausschuss einberufen, um das zu klären. Jedenfalls geht aus Ihrem Antrag das, was Frau König gesagt hat, so nicht hervor.

Insgesamt sind Ihre Initiativen ja ohnehin etwas leer. Groß angekündigt wurde vor einigen Wochen von Minister Busemann beispielsweise eine Bundesratsinitiative zu Tempo 30 vor Schulen und Kindertagesstätten. Das hätten wir sehr begrüßt. Seit langem wollen wir das innerorts überall durchsetzen. Meistens scheitern wir dabei an der CDU. Nach unserer Kenntnis hat diese Initiative, die Minister Busemann medienwirksam vor der Kommunalwahl landauf, landab erläutert hat, bisher nicht zu Aktivitäten der Landesregierung geführt, in irgendeiner Weise das Thema voranzubringen. Stattdessen ist aber der Verkehrsminister, Herr

Hirche, aktiv geworden. Bei ihm geht es auch um das Thema Verkehrssicherheit, nur in umgekehrter Richtung, indem er nämlich Gigaliner auf unsere Straßen losgelassen hat, überlange Lkw, die beim Verlassen der Autobahn nun wirklich Fußgänger und Fahrradfahrer wegen des toten Winkels mehr als gefährden.

(David McAllister [CDU]: Die fahren doch nur auf der Autobahn!)

- Wie laden die denn auf der Autobahn ab, Herr McAllister? Ich glaube, der Gigaliner muss irgendwann auch mal die Autobahn verlassen. Und wenn auf der Autobahn ein Stau ist, muss er auch durch die Ortschaften fahren, in denen Leute herumlaufen.

(Zurufe von der CDU)

Ein Gigaliner muss auch mal von Fahrzeugen überholt werden, was ziemlich lange dauert. Sie könnten also in Sachen Verkehrssicherheit bei etwas mehr Gradlinigkeit dem Land sehr viele Dienste erweisen.

Nun also dieser Antrag zum Fahren mit Licht. Inhaltlich berufen Sie sich auf eine Studie der Bundesanstalt für Straßenwesen. Auf eben diese Studie verweisen allerdings auch die Skeptiker, zum Beispiel der ADFC, gegenüber einer solchen Regelung. In der Studie heißt es nämlich:

„Die Ergebnisse aus den Ländern, insbesondere Skandinavien, sind nicht direkt auf mitteleuropäische Länder wie Deutschland übertragbar, weil hier andere klimatische, topografische und verkehrliche Rahmenbedingungen vorliegen.“

Das ist klar; bei uns ist es nicht den ganzen Winter über dunkel. Außerdem sind in diesen Ländern die Straßen im Wesentlichen auch deshalb gefährlicher, weil sie häufig durch Wald führen, wo die Bäume sehr viel Schatten werfen. Wir haben solche Straßen auch, aber dort stehen heute schon Schilder „Fahren Sie mit Licht“, und das ist auch gut so. Mir ist allerdings nicht klar, warum man in Ortschaften mit Licht fahren soll. Dort wirkt sich der Überblendeffekt negativ auf die Aufmerksamkeit der Autofahrer aus, die nämlich Fahrradfahrer und Fußgänger, die tagsüber kein Licht an haben, eher übersehen. Das sind die Aussagen der Studien aus dem Ausland, die der Grund dafür waren, dass

einige Länder das Fahren mit Licht schon wieder aufgegeben haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Skandinavien aber nicht! Norwegen! Schweden! Dänemark!)

Das sollten Sie, bitte schön, auch berücksichtigen, wenn Sie Verkehrssicherheit wirklich verfolgen wollen.

Wenn dieses Thema weiter vorangetrieben werden soll und Sie nicht im interkoalitionären Streit darüber scheitern, müssen die offenen Fragen im Ausschuss über eine Anhörung geklärt werden. Sonst starten Sie Ihre Initiative auf Kosten der schwächsten Verkehrsteilnehmer, nämlich der Fußgänger und Radfahrer.

Das obligatorische Fahren mit Licht - dies ist heute das konventionelle Abblendlicht, das den Menschen zur Verfügung steht - verbraucht nicht nur mehr Energie - darauf hat Herr Will schon hingewiesen -, sondern es überblendet auch die Aufmerksamkeit. Sogar der ADAC weist in seiner heutigen Presseerklärung darauf hin, dass es mit der heutigen Technik nicht geht, weil z. B. die Sicherheit, die die Zweiradkräftfahrer, die Motorrad- und Mopedfahrer, durch das Fahren mit Abblendlicht erhalten haben, egalisiert würde, wenn alle, also auch die Autos, mit Licht fahren. Damit gefährden sie diese schwächeren Teilnehmer zusätzlich.

Mit anderen Worten: Ihr Antrag ist Stückwerk und unausgegoren. Sie sollten mit uns an einem umfassenden Konzept für Verkehrssicherheit arbeiten - beispielsweise mit Geschwindigkeitsminderungen und Maßnahmen, die tatsächlich allen nützen - und Tempoverminderung und Alkoholverbot stärker durchsetzen. In Frankreich sind damit sehr gute Ergebnisse erzielt worden.

Ich denke z. B. an das Verbot des Telefonierens am Steuer - dies sehe ich heute im Straßenverkehr noch immer - da offensichtlich nicht genügend kontrolliert wird. Das sind echte Gefährdungen. Durch das Fahren mit Abblendlicht würden Sie zusätzliche Gefährdungen auslösen, die auch Sie sicherlich nicht verantworten wollen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung dazu jetzt Herr Wirtschaftsminister Hirche, Verkehrsminister in diesem Fall.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jeder von uns hat im Straßenverkehr sicherlich schon Situationen erlebt, dass man andere Fahrzeuge spät erkannt hat oder selbst spät erkannt worden ist. Manches von dem wäre nicht passiert, wenn Licht eingeschaltet worden wäre.

Die Polizei sagt: Bei 50 % der Kollisionen am Tag ist das Übersehen von Unfallbeteiligten zumindest eine Mitursache. Bei Kollisionen an Kreuzungen steigt dieser Wert sogar auf 80 %. Bei Augenzeugenberichten nach Unfällen solcher Art wird immer wieder gesagt: Ich habe den anderen Wagen zu spät gesehen. - Dieser Gefahr sind Fußgänger allemal genauso ausgesetzt wie Leute, die im Auto sitzen. Gerade die heutigen modernen silbernen und dunklen Autofarben heben sich von der Umgebung häufig kaum ab. Die Fahrzeuge werden von den Farben drumherum geradezu aufgesaugt und sind auf den ersten Blick nicht erkennbar. Wahrnehmungspsychologische Experimente zeigen, dass die Sichtbarkeit von Fahrzeugen mit Licht am Tag verbessert wird. Problematische Fahrbewegungen werden früher wahrgenommen, Distanz und Geschwindigkeit korrekter eingeschätzt.

Inzwischen hat die Bundesanstalt für Straßenwesen eine eigene Studie über die Wirksamkeit eines speziellen Tagfahrlichts vorgelegt. Danach gibt es erwartete Unfallrückgänge in einer Größenordnung - einige mögen sagen, dies ist nicht bedeutend - von 3 %. Die vielfach geäußerte Befürchtung von neuen Gefahren für Motorradfahrer konnte bei diesem Tagfahrlicht nicht erhärtet werden.

Meine Damen und Herren, bei dieser Studie - wie es mit Studien eben so ist - handelt es sich aber um eine reine Literatur- und Statistikauswertung. Was in Deutschland bis heute fehlt, ist ein belastbarer Modellversuch mit wissenschaftlicher Begleitung und Auswertung. Und darauf zielen dieser Antrag und dieser Vorstoß, meine Damen und Herren.

Wir haben bereits in zwei anderen Fällen erlebt, dass man von Niedersachsen aus die Berliner in

Bewegung bringen kann. Das eine war der Vorstoß in Sachen „Begleitetes Fahren mit 17“, bei dem die ganze Republik erst einmal aufgeheult hat, dass dies nicht gehe.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Inzwischen haben es alle übernommen. Das andere ist die probeweise Einführung auf bestimmten ausgewählten Strecken von Gigalinern, die im Wesentlichen auf der Autobahn fahren. Meine Damen und Herren, dazu gibt es in anderen europäischen Staaten positive Erfahrungen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir werden in Deutschland, auch in Niedersachsen, an diesem Versuch festhalten. Im Übrigen hat mir mein Kollege aus Nordrhein-Westfalen gerade geschrieben, dass der Versuch auf nordrhein-westfälische Straßen ausgedehnt werden kann. Auch dies werden wir probeweise einführen. Und wenn die Erfahrungen negativ sind, dann ist eben Schluss damit. Auch das will ich sagen. Es ist ergebnisoffen. Aber hören Sie doch endlich einmal auf, bevor man etwas versucht und auf den Weg bringt, immer zu sagen: Das geht nicht.

Meine Damen und Herren, wenn das in der deutschen Technik- und Industriegeschichte gemacht worden wäre, dann könnten wir alle den sozialen Wohlstand heute nicht so genießen, wie er trotz Hartz IV und vieler Probleme in unserem Lande vorhanden ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
David McAllister [CDU]: Sehr richtig!)

Ziel muss - dies sehe ich durchaus - ein spezielles Tagfahrlicht sein, das es für einige Modelle übrigens schon gibt. Aus meiner Sicht weist der ADAC durchaus zu Recht darauf hin, dass die bloße Umstellung auf Abblendlicht die Probleme nicht löst. Meine Damen und Herren, wir wollen aber den Bund in Bewegung bringen. Deswegen finde ich es gut, dass der Antrag eingebracht worden ist. Die Landesregierung kann überhaupt nichts dagegen haben, wenn eine zusätzliche Anhörung gemacht werden soll; denn eines ist ganz klar: Bei allem, was mit Verkehr zu tun hat, ist immer eine Abwägung zwischen Umwelt- und Sicherheitsbelangen zu treffen. Es geht z. B. um die Frage „Benzinverbrauch gegen erhöhte Sicherheit?“ und andere Dinge - all das muss man abwägen. Um es aber abwägen zu können, meine Damen und Herren,

müssen wir Erfahrungen sammeln. Und dazu muss man einen probeweisen Versuch machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen werden. Wer möchte so verfahren? - Ist jemand anderer Meinung? - Dann ist so entschieden worden.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Sofortprogramm zur Schaffung von Ausbildungsplätzen auflegen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3133

Zur Einbringung erteile ich Herrn Lenz von der SPD-Fraktion das Wort.

Günter Lenz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! In wenigen Tagen, am 30. September, steht der neue Berufsbildungsbericht ins Haus. Obwohl wir derzeit noch keine verlässlichen Zahlen zur Verfügung haben, gehen alle Experten von einem erheblichen Mangel an betrieblichen Ausbildungsplätzen aus. Die Bundesagentur für Arbeit schätzt die Lücke auf rund 30 000 Ausbildungsplätze bundesweit, heruntergebrochen auf Niedersachsen schätzen wir die Lücke auf 3 000 fehlende Ausbildungsplätze ein.

Meine Damen, meine Herren, die Konjunktur brummt, die Gewinne steigen, zum Teil auf Rekordniveau.

(Wolfgang Hermann [FDP]: Wo denn?)

- Außer bei Ihnen, Herr Hermann, aber das hat andere Gründe.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Doch immer mehr Schulabgängerinnen und Schulabgänger bleiben auf der Strecke, auch weil sich

immer mehr Unternehmen aus der Verantwortung stehlen. Das ist ein gesellschaftlicher Skandal, meine Damen, meine Herren!

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Landtagsfraktion sagt: Alle ausbildungsfähigen und -willigen Jugendlichen müssen einen Anspruch auf einen Ausbildungsplatz haben. Für die jungen Menschen darf der Start ins Berufsleben nicht zum Fehlstart werden.

(Beifall bei der SPD)

Für die SPD-Landtagsfraktion ist die größer gewordene Ausbildungsplatzlücke keine Überraschung. Der Kreis der Jugendlichen, die nun aus dem sogenannten Übergangssystem zusätzlich zu den Schulabgängerinnen und Schulabgängern auf den Ausbildungsplatzmarkt drängen, wird immer größer. Im Jahr 2005 überschritt die Zahl derer aus dem Übergangssystem in Niedersachsen mit rund 59 000 Jugendlichen erstmalig die Zahl der abgeschlossenen Ausbildungsverträge.

Herr Ministerpräsident, Herr Minister Hirche, der niedersächsische Ausbildungspakt - dies ist unsere feste Überzeugung - reicht längst nicht mehr aus. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie das endlich einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Nicht dass mich jemand falsch versteht: Wir unterstützen alle Anstrengungen. Jeder Handwerksmeister, der eine zusätzliche Auszubildende oder einen zusätzlichen Auszubildenden einstellt, verdient unsere Anerkennung.

(Beifall bei der SPD)

Programme für zusätzliche Ausbildungsplätze, wie sie beispielsweise in der Metallindustrie gefahren werden, finden unseren Beifall. Jeder, der sich, wie viele von uns, auf den unterschiedlichsten Ebenen um zusätzliche Ausbildungsplätze bemüht, leistet einen wichtigen Beitrag. Aber egal, wie viele Telefonaktionen Sie auch machen, das strukturelle Problem, das wir auf dem Ausbildungsplatzmarkt haben, wird damit nicht ansatzweise gelöst. Deswegen hat die SPD-Landtagsfraktion bereits am 15. März 2006 einen Entschließungsantrag mit dem Ziel eingebracht, der negativen Entwicklung frühzeitig entgegenzuwirken.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir haben glatt darauf gewartet!)

Herr McAllister, in Ihrer Haushaltsrede haben Sie gestern kritisiert, die SPD-Fraktion bestehe nur aus Miesmachern

(David McAllister [CDU]: Und Dauernörglern!)

- und aus Dauernörglern -, die selbst keine Vorschläge entwickelten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Würden Sie sich auch dazu zählen?)

Dass Sie dies hier wider besseren Wissens behaupten, ist schon ein starkes Stück.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich glaube, wir zählen Sie auch dazu!)

Aber wie erklären Sie sich die Tatsache, dass unsere Vorschläge sechs Monate lang im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr schmoren mussten, bevor sie erstmalig behandelt wurden?

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Was haben Sie denn da gemacht, Herr Lenz?)

Die Wahrheit ist eigentlich eine andere: Sie sehen nur Vorschläge als solche an, die in Ihr neoliberales Weltbild passen. Alles andere kommt bei Ihnen nicht vor.

(Beifall bei der SPD)

Sie sind offensichtlich noch nicht einmal mehr in der Lage, sich mit den Gedanken und Vorschlägen anderer auseinander zu setzen, obwohl wir doch wohl alle wissen, dass die besten Konzepte zu meist im konstruktiven Streit und nicht dann entstehen, wenn man meint, man habe die Weisheit mit Löffeln gefressen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist nur bei McAllister so!)

In unserem heute zu beratenden Antrag schlagen wir einen weiteren Beitrag zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit vor. Wir wollen, dass ein Teil des voraussichtlichen diesjährigen Überschusses der Bundesagentur in ein Sofortprogramm zur Schaffung von 4 000 zusätzlichen überbetrieblichen Ausbildungsplätzen investiert wird. Damit verabschieden wir uns nicht - Herr Hirche, ausdrücklich nicht - von der Priorität der dualen Berufsausbildung. Vielmehr halten wir es mit dem Ministerpräsidenten Koch, CDU, der in diesem

Punkt offensichtlich unserer Meinung ist. Ich zitiere ihn:

„Da nach wie vor nicht genügend normale Lehrstellen zur Verfügung stehen, brauchen wir einen einmaligen Befreiungsschlag, um diesen Ausbildungsstau zu beenden und den Jugendlichen eine Ausbildung und damit eine Perspektive fürs Leben zu geben.“

Wohl wahr!

(David McAllister [CDU]: Lenz zitiert Roland Koch!)

Er sagte weiter:

„Wir schieben in Deutschland eine riesige Welle von Lehrstellen suchenden Jugendlichen vor uns her. Inzwischen sind es Zehntausende, die dringend auf eine Ausbildung warten, Warteschleifen drehen, von einer schulischen Maßnahme zur nächsten geschoben werden und herumjobben.“

Das Zitat geht folgendermaßen weiter:

„Deshalb fordere ich, dass mit 600 Millionen Euro ein kleiner Teil des Überschusses der Bundesagentur für Arbeit in einen solchen einmaligen Befreiungsschlag gesteckt wird.“

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Jüttner klatscht für Koch!)

Meine Damen, meine Herren, ich kann gar nicht besser argumentieren, als Roland Koch es gemacht hat. Wir schließen uns seinem Vorschlag ausdrücklich an. Deswegen bitte ich um Zustimmung nach der Beratung im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. - Frau Präsidentin, ich habe die Bitte, dass auch der Kultusausschuss mitberatend dabei behilflich sein kann, diesen Antrag zum Erfolg zu bringen. - Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Ernst-August Hoppenbrock das Wort.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lenz, Ministerpräsident Koch ist ein sehr kluger Mann. Wenn er erkennt, dass eine seiner Ideen nicht zielführend ist, dann verkündet er sie auf einer Veranstaltung der Gewerkschaften in der Hoffnung, dass die SPD sie aufgreifen und Anträge in Deutschland schreiben werde. So ist es auch hier gewesen, und das ist der Grund, dass wir uns mit diesem Antrag befassen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Darauf wartet die ausbildungsfähige Jugend auch, dass die SPD Anträge schreibt!
- Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie hoch war der Witzanteil an Ihrer Bemerkung?
- Gegenruf von Bernd Althusmann [CDU]: Der Witz ist Ihr Antrag!)

Gleichwohl ist es leider richtig, dass es in Deutschland zu wenige betriebliche Ausbildungsplätze gibt. Das Angebot reicht nicht, um jedem Bewerber und jeder Bewerberin oder jedem Schulabgänger die gewünschte Lehrstelle anzubieten. Doch dafür, Herr Jüttner, gibt es Gründe. Ich kann es Ihnen nicht ersparen: Eine wichtige Ursache dafür ist die desolote Wirtschaftspolitik der abgewählten rot-grünen Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lebhafter Widerspruch bei der SPD)

Diese Wirtschaftspolitik war nämlich hauptsächlich auf große Konzerne und nicht auf kleine und mittlere Unternehmen ausgerichtet. Betriebe, die kein Geld verdienen und ums Überleben kämpfen, bilden nicht aus. Ausgerechnet Handwerker und Mittelständler, die Stützen des dualen Systems, haben besonders unter dieser mittelstandsfeindlichen Politik gelitten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vielleicht erinnern Sie sich noch daran - es ist noch gar nicht lange her -, als Tag für Tag, Samstag, Sonntag und Feiertage eingeschlossen, 1 000 sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze verloren gingen.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Hoppenbrock, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Meihnsies?

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Nein, keine Zwischenfrage. - Dazu kam dann die unselige Diskussion über eine Zwangsabgabe für Ausbildungsplätze, was besonders die Handwerker verunsichert hat. Auch dies war ein Grund für den Einbruch, den wir erlebt haben.

Dann kann man sich fragen, was die Landesregierung gemacht hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nichts!)

Die Landesregierung hat sich nicht zurückgelehnt, Anträge geschrieben und das Elend beklagt, sondern sie hat gehandelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Telefoniert!)

Bereits im Jahr 2004 wurde der niedersächsische Ausbildungspakt geschlossen, und zwar ohne besondere Aufforderung durch die Opposition. Ziel des Ausbildungspaktes ist es, allen ausbildungswilligen Jugendlichen ein Ausbildungs- oder Qualifikationsangebot zu machen. Diese konzertierte Aktion hat einen wichtigen Schub gebracht. Die Selbstverpflichtung der an diesem Pakt beteiligten Akteure hat wesentlich mehr als die vereinbarten 2 500 zusätzlichen Ausbildungsplätze und 2 000 Einstiegs- und Qualifizierungspraktika gebracht; das Ziel wurde regelmäßig überschritten. Ein weiterer Teil dieses Ausbildungspaktes ist - das werden Sie jetzt Ende September erleben - die Nachvermittlung. Dabei bemühen sich die Agentur für Arbeit, die Industrie- und Handelskammern und die Handwerkskammern, unversorgten Jugendlichen eine noch nicht besetzte Lehrstelle oder eine Einstiegsqualifizierung zu vermitteln. Nur die Gewerkschaften stehen beiseite. Sie gehören nicht zu den Akteuren, die sich hier einbringen.

(Zuruf von der SPD: Sie wollten sie nicht im Ausbildungspakt!)

Gut angenommen wurden auch die vom Land geförderten Pro-Aktiv-Centren. Dort werden benachteiligte Jugendliche umfassend und passgenau über alle Programme beraten. Außerdem finanziert das Land Ausbildungsakquisiteure bei den Kammern, deren Aufgabe es ist, neue Ausbil-

ungsplätze einzuwerben. Die Landesregierung fördert die Verbundausbildung.

Der Kultusminister verbessert mit enormen Anstrengungen die Ausbildungsfähigkeit Jugendlicher. Dazu gehört neben den vielfältigsten Maßnahmen eine deutliche Verbesserung der Sprachkompetenz, wie sie gerade von den Handwerkern gefordert wurde. Das Niveau der Bewerber wird sich also ständig verbessern. Auch das Hauptschulprofilierungsprogramm gehört dazu.

Sie sehen, Herr Lenz, Herr Hagenah, dass es einen ganzen Strauß erfolgreicher Maßnahmen gibt. Sie laufen mit Ihren Anträgen der Entwicklung nur hinterher. Viele Ihrer angeblich neuen Vorschläge sind ein alter Hut, nicht durchführbar oder längst auf den Weg gebracht.

(Widerspruch bei der SPD)

Schön wäre es übrigens auch, wenn der eine oder andere Großbetrieb oder Konzern seine Ausbildungsquote steigern würde oder wenn die Gewerkschaften im eigenen Hause ihre Ansprüche durchsetzen könnten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Handwerk hat in diesem Jahr eine Ausbildungsquote von 11,8 % aufzuweisen. Das ist doppelt so viel wie bei den großen Konzernen. Die Handwerksmeister quälen sich. Ausbildungshemmend, geradezu kontraproduktiv sind die hohen Vergütungen. Die tariflichen Lehrlingsgehälter sind zurzeit von manchen Betrieben einfach nicht zu bezahlen.

(Zustimmung bei der CDU)

Eines finde ich ja spitze, Herr Lenz: Wenn Sie die erfolgreiche Telefonaktion des Ministerpräsidenten als einen hilflosen Versuch abtun,

(David McAllister [CDU]: Er bewegt konkret etwas!)

der auf die Jugendlichen nur zynisch wirken könnte, dann sage ich Ihnen, dass Sie bei diesem Thema alle Bodenhaftung verloren haben.

(Beifall bei der CDU)

Kritisieren ist natürlich einfacher, als selbst loszugehen und Ausbildungsplätze einzuwerben. Jeder einzelne dieser 79 Bewerber, die dank der Aktion des Ministerpräsidenten einen Ausbildungsplatz bekommen haben, wäre es wert gewesen, dass

wir uns alle darum bemüht hätten. Der persönliche Einsatz des Ministerpräsidenten hat natürlich auch bewirkt, dass der eine oder andere Unternehmer noch einen Ausbildungsplatz draufgelegt hat. Beim Ministerpräsidenten ist es eben anders als bei Ihnen; wenn er irgendwo anruft, dann bleibt er nicht in der Telefonzentrale hängen, sondern wird an den Chef durchgestellt. Deswegen war es auch so wichtig, dass er sich dafür eingesetzt hat.

(Zuruf von der SPD: Das hat Herr Lenz doch alles als positiv angesprochen!)

Meine Damen und Herren, man kann der SPD natürlich Kreativität nicht absprechen. In Ihrem Antrag fordern Sie ein Programm mit Kosten von 144 Millionen Euro, die der Bund aus dem erwarteten Überschuss der Bundesagentur für Arbeit bezahlen soll. Wie so oft verteilen Sie hier schon wieder ungefangene Fische; denn der Überschuss der Bundesanstalt für Arbeit gehört meines Erachtens den Versicherten und den Arbeitgebern, die eingezahlt haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn dadurch die Beiträge verringert werden können, dann schaffen sie auch zusätzliche Arbeits- und Ausbildungsplätze. Ich mache Ihnen einen Vorschlag, Herr Lenz: Überzeugen Sie erst einmal Ihren SPD-Finanzminister Steinbrück und Ihren - „unseren“, Entschuldigung - SPD-Arbeitsminister Müntefering. Bisher kann man nur erkennen, dass sich beide dafür einsetzen, die Überschüsse in den Bundeshaushalt einzustellen und sie nicht den Versicherten zurückzugeben, also dorthin, wo es hingehört. Wenn die Gelder nach Ihrer Intervention tatsächlich zur Verfügung stehen sollten, dann lohnt es sich auch, im Ausschuss über diesen Antrag zu sprechen.

Noch eines zur Statistik. Nach einer Umfrage des VHN melden in diesem Jahr weniger als 40 % der Handwerksbetriebe ihre offenen Stellen bei der Arbeitsagentur. Sie gehen oft selbst los und werben Bewerber ein. Deswegen stimmt diese Statistik hinten und vorne nicht. Im März, als Ihr Antrag kam, da stimmte das schon lange nicht.

Das einzige Signal, wonach man sich richten kann, ist die Zahl der geschlossenen Ausbildungsverträge, die in diesem Jahr - so die Auskunft der Handwerkskammern - deutlich gestiegen ist. Auch gibt es viele Plätze - wir haben gerade darüber gesprochen: allein 40 im Molkereigewerbe, bei den Bä-

ckern und anderen Handwerkern -, die einfach nicht besetzt werden können. Deswegen sollten wir alle, denke ich, gemeinsam die Wünsche der jungen Menschen nach einer geeigneten Lehrstelle ernst nehmen. Wir sollten gemeinsam weiterhin die Akteure des Ausbildungspaktes nach Kräften unterstützen. Eines aber will ich Ihnen auch sagen: Anträge zu schreiben und Maßnahmen zu fordern, die andere bezahlen sollen, ist für die CDU- und die FDP-Fraktion zu wenig, nicht zielführend und deswegen auch nicht akzeptabel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das war schwach, Herr Hoppenbrock!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Nächster Redner ist Herr Hermann von der FDP-Fraktion.

Wolfgang Hermann (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen, meine Herren! Mit Ihrem Antrag, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, sprechen Sie erneut ein bereits bekanntes Problem an, an dem wir schon seit über drei Jahren - übrigens mit höchstem Kräfteaufwand - arbeiten.

(Zuruf von der SPD: Das aber noch nicht gelöst ist!)

Es ist richtig, der Ausbildungsstellenmarkt bleibt weiterhin schwierig. Wer möge das hier in diesem Saal anders sehen?

(Heidrun Merk [SPD]: Ihre Kollegen von der CDU sehen das anders!)

Doch so, wie Sie es schildern, besteht die Situation mitnichten. Der tragenden Säule dieser Ausbildung - das ist, glaube ich, der ganz große Unterschied -, nämlich den kleinen und mittelständischen Unternehmen, die bekanntlich 85 % aller Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen, geht es nach wie vor schlecht. Wenn Sie, Herr Lenz - Verzeihung, dass ich Sie so richtig anmachen muss -,

(Oh! bei der SPD)

von großen Gewinnen sprechen, dann kennen Sie nicht die Situation der 300 000 kleinen und mittelständischen Unternehmen in Niedersachsen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

die in den letzten sieben Jahren düstere Jahre hatten, die überhaupt noch kein Eigenkapital bilden konnten. Das konnten nur die großen, dicken Konzerne, Herr Lenz; genau das ist der Punkt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun kommt von Ihnen ein - ich meine: ein fast beleidigender - Antrag, in dem Sie in der Begründung schreiben:

„Die grundlegende Ursache für den Ausbildungsplatzmangel ist der weitgehende Rückzug der Wirtschaft aus ihrer Ausbildungsverantwortung.“

Das sagen Sie über die 300 000 Betriebe, die 85 % der Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen,

(Zurufe von der SPD)

und das, obwohl jeder - außer Ihnen, Herr Lenz - weiß, wie schwer es diese Unternehmen zurzeit haben.

Meine Damen und Herren, die Vereinigung der Handwerkskammern Niedersachsen sagt sogar, dass diese Betriebe, bezogen auf die letzten 60 Jahre, in den vergangenen sieben, acht Jahren die schwerste Zeit hatten. Die Bauunternehmen haben in Deutschland im Schnitt nur noch eine Eigenkapitalquote von 0,8 %. Das ist schon pleite, Herr Lenz. Das sind die Ausbildungsträger. Sie aber sagen, sie machen dicke Gewinne. Dass Sie in Ihrem Antrag von Verantwortungslosigkeit schreiben, dessen müssten Sie sich eigentlich schämen, Herr Lenz; das steht fest.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren von der Opposition, dann sagen Sie auch noch, der Ausbildungspakt sei gescheitert

(Zuruf von der SPD: Das ist gar nicht behauptet worden!)

und man müsse vor allem mehr Berufsausbildungsstellen in außerbetrieblichen Einrichtungen schaffen. Alljährlich kehren Sie mit dieser Panikmache wieder. Ich höre Sie das immer wieder sagen. Es kann doch nicht sein, dass wir - um in der Sprache des Fußballs zu reden - sozusagen die Abwehr sind, dass wir uns dauernd gegen Ihren Versuch wehren müssen, die schulische Ausbildung in Deutschland in der Zukunft auszubauen. Genau das ist Ihre Absicht, die Ausbildung zu ver-

schulen. Die duale Ausbildung - das sollten Sie wissen, Herr Lenz - ist das Salz in der Suppe des Wirtschaftsstandortes Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Werner Buß [SPD]: Sie haben überhaupt nicht zugehört! - Bernd Althusmann [CDU]: Wie ist das mit der Wahrheit, Herr Buß? Das hatten wir schon!)

(Unruhe)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich glaube, Herr Hermann, Sie machen einmal Pause, bis wieder Ruhe ist.

Wolfgang Hermann (FDP):

Die Zeit wird mir aber hoffentlich nicht angerechnet.

(Zuruf von der CDU: Herr Lenz sollte mal lieber zuhören! - Werner Buß [SPD]: Sie hören nicht zu!)

Sie haben Zahlen genannt. Aber Sie haben den Hinweis der Agenturen nicht gelesen. Darin steht: Wegen Verfahrensumstellung ist der Vergleich zum Vorjahr nicht sinnvoll. Um Fehlinterpretationen zu vermeiden, werden die Daten über nicht vermittelte Bewerber erst zum Abschluss des Berufsberatungsjahres am 30. September 2006 veröffentlicht. Das heißt, Sie reden über Zahlen, die es gar nicht gibt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist nicht untypisch!)

Herr Hoppenbrock hat schon gesagt, dass 40 % derer, die eine Ausbildungsstelle anbieten, das bei der Agentur für Arbeit gar nicht melden. Also lassen Sie doch bitte einfach einmal das Jahr zu Ende gehen. Wir haben es immer wieder erlebt - das werden wir dieses Jahr auch erleben -, dass wir das gemeinsam schaffen.

Ich möchte Ihnen zum Schluss noch eines sagen: Lieber Herr Lenz, lassen Sie das einmal alles uns tun. Ich garantiere Ihnen: Von dem Geld, das Sie zu bekommen versuchen - nicht vom Land, sondern vom Bund, von der Agentur; Sie wollen Überschüsse verteilen, obwohl das eigentlich gar nicht richtig ist -

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Jäger 90!)

wollen Sie - so sagen Sie - 1 000 Euro pro Ausbildungsplatz ausgeben, das Ganze immerhin über drei Jahre. 12 000 Euro mal drei sind 36 000 Euro. Ich sage Ihnen: Wenn Sie auch nur die Hälfte dessen in die betriebliche Förderung dieser Ausbildungsplätze stecken, dann werden Sie die Zahl, die Sie erreichen möchten, mit Sicherheit noch übertreffen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Werner Buß [SPD]: Und nicht zugehört!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Nächster Redner ist Herr Hagenah, Bündnis 90/Die Grünen. Bis Herr Hagenah hier vorne ist, möchte ich Ihnen noch mitteilen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, die Tagesordnungspunkte 26 - Olympia in Hamburg - und 27 - moderner Strafvollzug - ohne Aussprache direkt zu überweisen. - Herr Hagenah, Sie haben jetzt das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was wir hier mit Herrn Hermann und Herrn Hoppenbrock gerade erlebt haben, war wieder einmal volle Deckung hinter dem Datennebel. Obwohl Niedersachsen von der Bundesregierung ganz aktuell, nämlich im Bundesbildungsbericht im Frühjahr, hinsichtlich der Versorgung mit dualen Ausbildungsplätzen das negativste Zeugnis aller Bundesländer ausgestellt worden ist, erzählen Sie, Herr Hermann, jetzt hier immer noch, wir sollten einmal abwarten, wie sich das bis zum Jahresende entwickelt, und es werde schon jeder noch einen Platz finden, oder man zieht sich darauf zurück - wie Sie, Herr Hoppenbrock, es gerade getan haben -, die Unternehmen würden der Bundesagentur für Arbeit gar nicht mehr die Ausbildungsplätze melden. Schauen Sie sich doch einmal die Zahlen der Bundesregierung an. Da steht eindeutig, Niedersachsen ist das Land mit den geringsten Chancen für Jugendliche, die dieses Jahr aus der Schule gekommen sind, einen Platz im Rahmen der dualen Ausbildung zu finden. Wir sind das Schlusslicht. Es sind nur noch gute 38%.

(Wolfgang Hermann [FDP]: Das ist doch nicht das Thema!)

- Das ist sehr wohl das Thema, Herr Hermann! Wir haben doch gerade darüber gesprochen.

(Wolfgang Hermann [FDP]: Das ist ein beleidigender Antrag! Das ist eine Verantwortungslosigkeit gegenüber den Unternehmen! - Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Hermann, Sie haben hier gerade das Hohe Lied der dualen Ausbildung gesungen. Ich bin ja durchaus bereit, in Ihren Chor einzustimmen. Aber wir beide müssen doch leider zur Kenntnis nehmen, dass die duale Ausbildung in Niedersachsen inzwischen zur bedrohten Art gehört.

Über die Hälfte der Jugendlichen, die einen Ausbildungsplatz suchen, haben nämlich keine Chance, in dieses System hineinzukommen. Sie landen im Übergangssystem und mittlerweile auch schon in der außerbetrieblichen Ausbildung. Und da sagen Sie, alle sind versorgt? So wie auch das Ranking in der *Wirtschaftswoche* sagt, 97 % finden einen Ausbildungsplatz? - Das ist doch völliger Quatsch. Wir alle wissen doch, dass wir zu wenig Ausbildungsplätze haben. Der Antrag, den die SPD heute vorlegt, stellt einen durchaus vernünftigen Vorschlag dar. Denn, Herr Hoppenbrock, woher kommen denn die Überschüsse der BA?

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Von den beitragszahlenden Unternehmen!)

- Das ist doch klar. Aber warum kommen diese Überschüsse gerade in diesem Jahr? - Sie kommen in diesem Jahr, weil die Bundesanstalt für Arbeit weniger Aufwendungen hat, weil alle problematischen Fälle schlicht in Hartz IV landen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wegen Angela Merkels Politik!)

- Nicht wegen Angela Merkel, sondern wegen Hartz IV und weil die große Koalition jede Menge Leistungen der BA gestrichen hat, z. B. die Förderung für Behinderte und am Markt Benachteiligte, Herr Hoppenbrock.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Hagenah, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Busemann?

Enno Hagenah (GRÜNE):

Aber unbedingt.

Bernhard Busemann (CDU):

Herr Kollege, sind Sie bereit, meinen Hinweis zur Kenntnis zu nehmen, dass im aktuellen Jahr und auch im Vorjahr knapp 60 % der Lehrlinge im dualen System unterwegs sind bzw. waren?

(Joachim Albrecht [CDU]: In Niedersachsen!)

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Busemann, da sollten wir einmal einen Datenaustausch machen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie sollten einmal Ihre Daten auffrischen!)

Ihre CDU/SPD-Bundesregierung hat uns gerade eine Übersicht auf den Tisch des Hauses gelegt, dass Niedersachsen das eben nicht schafft. Gerechnet wird ja immer, wie viele sich in einem Jahr um einen Ausbildungsplatz bewerben. Das betrifft nicht nur diejenigen, die in diesem einen Jahr einen Schulabschluss gemacht haben - das ist sicherlich die Gruppe, die Sie im Blick haben -, sondern auch diejenigen, die auch in den Jahren davor keinen Ausbildungsplatz bekommen hat. Diese Bugwelle schieben wir vor uns her. Sie wird immer größer, weil nämlich jedes Jahr ein großer Teil der Betroffenen wieder keinen Ausbildungsplatz findet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Ihre Einlassung, Herr Busemann, zeigt übrigens deutlich, wie schlecht das in diesem Land organisiert ist: Sie schauen nur auf die Schülerinnen und Schüler, der Wirtschaftsminister schaut nur auf diejenigen, die schon Arbeit haben, und die Sozialministerin schaut nur auf die jungen Auszubildenden. Offensichtlich schauen Sie alle nur auf Teilmengen, aber sehen nicht das gesamte Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Falls der Bildungsbericht der Bundesregierung dem Ministerium nicht vorliegt, schicke ich Ihnen gerne eine Kopie zu. Sie können ihn auch aus dem Internet herunterladen; ich stelle Ihnen den Link

gerne zur Verfügung. Dann können wir die Diskussion in der nächsten Sitzung vertiefen.

(Zuruf von Ursula Ernst [CDU]: Sie haben immer Recht!)

- Nein. Ich weise nur auf Daten hin, die Ihnen allen zugänglich sind. Ich schlage vor, dass wir uns auf eine gemeinsame Datenlage verständigen. Schließlich sagen ja auch die Kollegen aus Ihrer Fraktion, dass die Zahlen der Bundesanstalt für Arbeit für Niedersachsen nicht die Wahrheit darstellen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Diese Zahlen gibt es doch noch gar nicht!)

- Ja eben. Aber wie wollen Sie denn Politik machen? Machen Sie das mit geschlossenen Augen, oder was? Auf irgendetwas müssen Sie doch zurückgreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Joachim Albrecht [CDU]: Sie müssen nicht von sich auf andere schließen!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Hagenah, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ich glaube, die Thematik ist einigermaßen klar geworden. Die Landesregierung muss ihre Hausaufgaben machen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Lenz zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Lenz!

Günter Lenz (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich es hier nicht so stehen lassen kann, dass Herr Hermann von einem beleidigenden Antrag spricht. Herr Hermann, ich finde, es ist schon ein starkes Stück, was Sie hier formulieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Im Übrigen kann ich Ihnen wirklich nur empfehlen, einmal Ihre Vorurteile außen vor zu lassen, einer Rede zuzuhören und dann zu versuchen, auf die Argumente konstruktiv einzugehen. Genau das haben wir sechs Monate lang im Ausschuss versucht: mit konstruktiven Vorschlägen eine konstruktive Diskussion zu führen. Sie, Herr Hoppenbrock, haben allerdings immer dafür gesorgt, dass diese Diskussion im Ausschuss nicht stattgefunden hat. Also muss sie heute hier stattfinden.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Das Thema Jugendarbeitslosigkeit beschäftigt zumindest mich seit 30 Jahren, weil ich bei dem Thema in irgendeiner Form immer eine Rolle gespielt habe.

(Hermann Dinkla [CDU]: Glauben Sie, andere haben das nicht?)

Ich habe in diesen 30 Jahren alle möglichen Argumente gehört: Die Ausbildungsvergütungen sind zu hoch. Die Jugendlichen sind nicht mobil genug, sind nicht flexibel, ihre schulischen Leistungen sind zu schlecht. Aber ein Argument habe ich noch nie gehört - und schon gar nicht von Ihnen -, nämlich dass sich die Wirtschaft nicht genügend anstrengt. Ich sage ja nicht, dass sie sich gar nicht anstrengt.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Die Zahlen steigen!)

- Nein. - Aber wenn wir uns die Zahlen der Ausbildungsverträge anschauen, dann stellen wir fest, dass sie auf lange Sicht sinken. Es ist leider so, dass das duale Ausbildungssystem an vielen Stellen einer Erosion unterworfen ist. Herr Hagenah hat ja dargestellt, dass wir eine Riesenwelle von unversorgten Jugendlichen vor uns herschieben. Deshalb müssen wir jetzt ein Programm fahren, damit wir diese Bugwelle endlich einmal weg bekommen. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Hermann, es geht nicht um die Verabschiedung aus dem dualen System - das habe ich ausdrücklich betont -, sondern darum, es zu ergänzen. Im Übrigen haben Sie uns in der letzten Ausschusssitzung dann ja doch noch in der letzten Sekunde einen Änderungsantrag auf den Tisch gelegt.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das kommt nächstes Mal!)

- Aber Herr Hoppenbrock, man muss doch auch redlich sein! In diesem Änderungsantrag werden Sie selber den Vorschlag machen, dass wir in bestimmten Regionen, in denen nicht genügend Ausbildungsplätze zur Verfügung stehen - und wenn man noch so oft telefoniert -, etwas unternehmen müssen. Das wird Ihr Vorschlag sein. Deswegen haben wir auch schon angeregt, dass der Antrag möglichst auch vom Kultusausschuss mitberaten werden soll. Denn Sie planen den Einstieg in die vollschulische Berufsausbildung ja bereits. Herr Hoppenbrock, so ehrlich sollten wir an der Stelle sein.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch einen Satz zu dem Thema „Beiträge an die Bundesagentur für Arbeit“ machen. Ja, es sind unsere Beiträge, die Beiträge der Arbeitnehmer und der Arbeitgeber. Aber Herr Hagenah hat ja darauf hingewiesen: Wenn wir uns die Struktur anschauen - Stichwort „Hartz IV/ALG II“ -, dann stellen wir fest, dass ein Teil der Entlastung in der Tat die bessere Vermittlung in den ersten Arbeitsmarkt darstellt. Aber der andere Teil ist das Hinausschieben aus ALG I in ALG II.

Wenn wir uns die Struktur der sich verfestigenden Langzeitarbeitslosigkeit anschauen, dann stellen wir fest, dass die Anzahl der Ungelernten, auch der jugendlichen Ungelernten immer weiter steigt. Mit unserem Antrag wollen wir da gegensteuern, damit es eben nicht dazu kommt, dass die jungen Leute, die von der Schule kommen, schon ihre Perspektive verloren haben, bevor sie überhaupt ins Berufsleben eingestiegen sind. Das ist die Intention unseres Antrags.

Und Sie, Herr Hermann, sprechen von einem beleidigenden Antrag. Ich hoffe, Sie haben genug Hintern in der Hose, um sich für diese Bemerkung zu entschuldigen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat sich Herr Hermann zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben eineinhalb Minuten Redezeit, Herr Hermann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Entschuldigung! - Gegenruf von Hans-Werner Schwarz [FDP]: Wofür? - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Für alles!)

Wolfgang Hermann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielleicht sollten wir das Ganze doch etwas ruhiger betrachten. Herr Lenz, in der Begründung Ihres Antrag haben Sie formuliert:

„Die grundlegende Ursache für den Ausbildungsplatzmangel ist der weitgehende Rückzug der Wirtschaft aus ihrer Ausbildungsverantwortung.“

(Zurufe von der SPD: Ja!)

Sagen Sie das bitte denen, die in Niedersachsen 85 % aller Ausbildungsplätze stellen! Ich erwarte, dass das dann endlich auch einmal in der Presse steht: Herr Lenz bzw. die Fraktion der SPD beschuldigt 300 000 Betriebe in Niedersachsen, kleine und mittelständische Betriebe,

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: So ist es! - Widerspruch bei der SPD - Zuruf von Günter Lenz [SPD])

dass sie ihre Ausbildungsverantwortung nicht mehr wahrnehmen. Genau das haben Sie hier geschrieben. Wenn Sie sagen, dass Sie das nicht so gemeint haben, dann ist das nicht so schlimm, dann bin ich auch gerne bereit, das wieder auf eine andere Bahn zu bringen.

Lassen Sie mich bitte noch einmal von den Schwachen reden. Vielleicht habe ich diese 20 Sekunden noch. Herr Lenz, wir sind uns doch einig, dass wir die Schwachen nicht im Regen stehen lassen dürfen und dass den Schwachen geholfen werden muss.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Hermann, diese 20 Sekunden haben Sie leider nicht mehr.

Wolfgang Hermann (FDP):

Okay. - Grundsätzlich ist das duale System das Salz in der Suppe für den Wirtschaftsstandort Deutschland. Das sollten Sie wissen und nichts anderes sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Wirtschaftsminister Hirche das Wort. Bitte schön!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was Sie eben erlebt haben, war, glaube ich, die ehrliche Empörung von jemandem, der selber 40 junge Leute ausbildet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was wir in diesem Lande brauchen, sind mehr solcher Wolfgang Hermanns, die Leute ausbilden. Ich bitte Sie: Sorgen Sie in den Betrieben, in denen Sie als Betriebsrat oder Ähnliches tätig sind, dafür, dass solche Ausbildungsquoten erreicht werden. Das tun Sie aber nicht, und das ist bedauerlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich empfehle Ihnen, den ersten Satz aus dem ersten Beitrag von Herrn Lenz noch einmal nachzulesen. Er hat gesagt: Die Zahlen kommen erst am 30. September heraus. Dann hat er gesagt: Obwohl wir noch keine verlässlichen Zahlen haben,

(Ursula Körtner [CDU]: So ist es!)

wollen wir mal schätzen. Wir schätzen, dass da eine Lücke ist, und dann machen wir das alles weiter.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Wissen Sie, Herr Lenz, das ist, ganz höflich gesagt, unseriös.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn es ist Jahr für Jahr das Gleiche: im Frühjahr die große Dramatik, nach den Sommerferien die etwas abgeschwächte Dramatik, im Dezember kommen wir zur Nachvermittlung, und dann stellen wir leider fest - so war das im letzten Jahr; ich hoffe, dass das in diesem Jahr besser wird -, dass von den für eine Nachvermittlung angeschriebenen Jugendlichen nur ein Drittel überhaupt Interesse bekundet hat, Gespräche zu führen.

In dem Antrag steht, dass die grundlegende Ursache die nachlassende Ausbildungsbereitschaft sei. Ich will durchaus zugestehen, dass das eine Ursache ist. Es ist aber nicht die grundlegende Ursache. Die grundlegende Ursache liegt darin - das haben wir vielleicht gemeinsam zu vertreten -, dass eine zum Teil falsche Theoretisierung der Ausbildungsgänge erfolgt ist, die viele Betriebe von der Möglichkeit ausgeschlossen hat, auszubilden, dass Ausbildungsvergütungen vereinbart worden sind, die die Betriebe heute so nicht mehr zahlen können. Warum wollen die Gewerkschaften denn nicht mal ein Modell fahren, nach dem jemand, der schon eine Vergütung für zwei Ausbildungsplätze zahlt, dann, wenn er einen Dritten einstellt, aus dem Gesamtbetrag dieser beiden Vergütungen drei zahlen kann? Das kann man doch tarifvertraglich für ein Jahr absichern. Das könnten die Tarifparteien ja machen, um neue Ausbildungsplätze zu schaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will gar nicht in den Streit darüber eintreten, wie viel der DGB ausbildet oder nicht. Interessant ist nur - das ist ja unbestritten -, dass diese Zahl weit unter dem Durchschnitt ist.

Herr Hermann, vielleicht haben Sie die Begründung für die außerbetrieblichen Ausbildungsplätze nicht gelesen. Sie sollen nämlich in Kooperation mit den Tarifpartnern gestaltet werden. Auf diese Weise kommen mit diesem Antrag in die Entscheidung, die der Betriebsinhaber für einen Ausbildungsplatz trifft, plötzlich die Tarifpartner hinein. Ich kann dazu nur sagen: Dann werden am Ende noch weniger junge Leute eingestellt; denn das lässt ein Handwerksmeister nicht mit sich machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Übrigen würde ich empfehlen - das, Herr Jüttner, richte ich an die Fraktionsführung -, dass man in einem solchen Antrag, der ja ernste Ziele verfolgt, nicht zwischen den Begriffen „überbetrieblich“ und „außerbetrieblich“ schwankt. Meine Damen und Herren, Herr Lenz hat in seinem ersten Beitrag von überbetrieblichen Ausbildungsplätzen gesprochen. In dem Antrag aber ist von außerbetrieblichen Ausbildungsplätzen die Rede. Ich habe mir den Text daraufhin noch einmal angeguckt und herausgefunden: Im zweiten Absatz auf Seite 2 variiert das plötzlich; da taucht in der einen Zeile „außerbetrieblich“ und in der nächsten „überbetrieblich“ auf. Ich finde, Sie müssten erst einmal

sortieren, was Sie machen wollen. Denn die Sache selber ist zu ernst.

Wir müssen uns ebenfalls - ich bin sehr dafür - über die Zahlen unterhalten, die hier eingeführt worden sind, darüber, ob diese Zahlen tragen oder nicht tragen, beispielsweise die Zahlen im Bildungsbericht.

(Ursula Körtner [CDU]: Ja!)

Wenn in diese Zahlen Jugendliche hineingerechnet werden, die niemals eine duale Ausbildung gemacht haben, kommt man auf ganz andere Werte, als wenn man die Jugendlichen nimmt, die sich überhaupt um einen Ausbildungsplatz im dualen System bemühen. Es gibt also, trotz jahrzehntelanger Diskussionen in diesem Bereich, offenbar einen Zahlensalat, der zwar mal dem einen und mal dem anderen nützt, aber eben nicht den Jugendlichen, um die wir uns kümmern müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was wir als Landesregierung tun wollen und tun, ist,

(Walter Meinhold [SPD]: Aha! Jetzt wird es spannend!)

den Ausbildungspakt, den wir mit der Wirtschaft eingegangen sind, daraufhin zu prüfen, ob er auch eingehalten wird. In den Jahren bis jetzt ist er mehr als eingehalten worden; das ist ganz eindeutig so. In diesem Jahr haben wir mehr Ausbildungsverträge von den Kammern gemeldet bekommen als zum gleichen Zeitpunkt des Vorjahres. Andererseits gehen heute nicht nur weniger Betriebe, sondern auch - das ist eine ganz neue Entwicklung - weniger Jugendliche zu den Arbeitsagenturen und fragen diesen Service nach. Das bedeutet - ich wiederhole, was ich vorher gesagt habe -, dass die Vermittlungswege offenbar nicht mehr so tragen, wie wir das gewohnt sind. Wir sollten jedenfalls dafür Sorge tragen, dass wir nur die Zahlen verwenden, die richtig sind und die wir für die Lösung des Problems brauchen können.

Wir haben strukturelle Probleme, die aber viele verschiedene Gründe haben. Sie werden wir in diesem Jahr nicht lösen können.

Wir werden vom nächsten Jahr an 2 000 bis 2 500 zusätzliche betriebliche Ausbildungsplätze für Jugendliche fördern, die schon ein Jahr oder länger die Schule beendet oder noch keinen Ausbil-

dungsplatz gefunden haben. An diese Aufgabe will sich der Bundesarbeitsminister noch in diesem Jahr machen. Gegen ein solches Teilprogramm für eine Sondergruppe ist nichts einzuwenden. Genauso sehen wir ja inzwischen den Kombilohn nicht mehr als Allheilmittel. Über solche Sachen kann man diskutieren. Aber der Überschuss bei der Bundesagentur für Arbeit, meine Damen und Herren, muss für eine Senkung der Beiträge zur Arbeitslosenversicherung verwendet werden, d. h. für eine Senkung der Lohnzusatzkosten. Denn die Ursache für den Rückgang der Zahl der Ausbildungsplätze liegt ja darin, dass die Zahl der Arbeitsplätze zurückgegangen ist. Wenn die Zahl der Arbeitsplätze zurückgeht, weil in Deutschland die Kosten zu hoch sind, müssen wir zuallererst die Kosten für Arbeit herunterbringen, weil dann automatisch die Zahl der Ausbildungsplätze nach oben geht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer sich aber weigert, die Kosten für Arbeit zu senken, und stattdessen sagt: „Da ist ein Überschuss, und das Geld geben wir mal an einer anderen Stelle aus“, der bewirkt, dass sich das Problem des Ausbildungsplatzmangels verlängert, und der bewirkt nicht, dass es verkürzt wird. Insofern geht der Antrag an dieser Stelle in die falsche Richtung.

Herr Lenz, ich freue mich über Ihren zweiten Beitrag, weil Sie da eine Korrektur vorgenommen haben. Sie sind nämlich - der Antrag vermittelt einen anderen Eindruck; ich sage auch das vorsichtig - davon ausgegangen, dass das duale System das Normale sein muss.

(Walter Meinhold [SPD]: Das haben wir immer gesagt!)

- Herr Meinhold, ich rede im Augenblick mit Herrn Lenz, wenn Sie gestatten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit uns allen! Wir hören auch zu!)

Dann lassen Sie uns doch gemeinsam nach Wegen suchen, wie man die duale Ausbildung verbessern kann. Begeben Sie sich nicht, weil Sie bestimmte Hürden, wie z. B. die Ausbildungsvergütung eine ist, nicht überspringen können, auf ein Nebenfeld, wie es die außerbetriebliche Ausbildung ist! Meine Damen und Herren, wenn die duale Ausbildung der Kern ist, mit dem man die Zukunft der Jugendlichen in der Arbeitswelt sichern

kann, dann muss es um Verbesserungen im dualen System gehen. Nebenwege und Nebeneffekte sind nicht das Wesentliche.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege Lenz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Günter Lenz (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Minister, ich will es gern aufgreifen, wenn Sie hier das Angebot machen, im Ausschuss vernünftig darüber zu reden. Ich will nur in einem Punkt widersprechen: Es gibt zahlreiche - das wissen Sie auch sehr genau - tarifvertragliche Bündnisse für mehr Ausbildungsplätze. Im Übrigen - über Volkswagen soll man hier ja nicht reden; das haben wir gestern gehört -: Sie wissen, dass bei Volkswagen die Ausbildungsvergütungen abgesenkt worden sind, um zusätzliche Ausbildungsplätze zu schaffen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Guck an!)

Ähnliches gibt es in der Metallindustrie und in der chemischen Industrie. Tun Sie nicht immer so, als ob die Tarifvertragsparteien den Ball nicht schon längst aufgenommen hätten. Das muss an dieser Stelle wirklich einmal aufhören.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es wird empfohlen, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zu überweisen. Mitberatend tätig werden sollen der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie der Kultusausschuss; Letzteres ist ja zusätzlich beantragt worden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist so beschlossen worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Eigenverantwortliche Schule: Erlasse aufheben - Gestaltungsfreiräume der Schulen erweitern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3117

Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Juli hat der Landtag den Eigenverantwortlichen Schulen eine neue Verfassung gegeben. Eltern und Schülerinnen und Schüler bekommen im Schulvorstand mehr Mitspracherechte bei der Entwicklung ihrer Schule. Das ist gut so. Aber damit haben die Schulen noch lange nicht die benötigten Freiräume für ihre pädagogische Weiterentwicklung bekommen.

(Walter Meinhold [SPD]: Das wussten wir damals schon!)

Ihre Arbeit wird noch immer durch eine Vielzahl von Erlassen und Verordnungen reglementiert. Das haben wir auch bei der Gesetzesberatung immer wieder betont. Bis heute wissen die Schulen nicht, auf welche Gestaltungsfreiräume sie sich tatsächlich einstellen können.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Das ist ja ganz neu!)

Meine Damen und Herren, wir legen deshalb einen Antrag vor, mit dem wir ganz konkret Freiräume für die Weiterentwicklung der Schulen schaffen wollen. Wir wollen damit endlich den Weg frei machen für eine Reform der Schule von innen und von unten. Es geht uns dabei um folgende Bereiche ganz besonders: eine eigenständige Rhythmisierung des Schultages und der Schulwoche, mehr fächerübergreifender Unterricht, inhaltliche Modernisierung auf der Basis von Kerncurricula anstelle von Rahmenrichtlinien in allen Fächern, flexiblere Lerngruppen, neue Formen der Leistungsbewertung und Verzicht auf das Sitzenbleiben zugunsten von Förderkonzepten. Schulen sollen den Tagesablauf neu strukturieren können, um dem Lernrhythmus der Kinder besser gerecht werden und um Projektunterricht besser organisieren zu können. Sie sollen den Unterricht fächerübergreifend organisieren und inhaltlich modernisieren können.

Meine Damen und Herren, noch immer ist Schule in gleichförmige altershomogene Klassenverbände gegliedert, in denen alle zur gleichen Zeit das Gleiche lernen sollen. Meine Damen und Herren von der CDU, Sie benutzen ja so gerne den abschätzigen Begriff der Einheitsschule. Wenn dieser Begriff irgendwo passt, dann für die herkömmlichen Schulklassen mit ihrem Lernen im Gleichschritt.

Wir wollen den Unterricht stärker individualisieren. Dafür müssen die Schulen die Gruppen flexibler bilden können. Sicherlich: Es wird auch künftig Klassenverbände geben. Daneben aber sollen Schülerinnen und Schüler auch in Kleingruppen oder einzeln gefördert werden. Sie werden in Arbeitsgruppen selbstständig lernen, in jahrgangsübergreifenden Gruppen und zeitweise auch in reinen Mädchen- oder Jungengruppen. Dafür soll es keine Vorgaben mehr zur Größe der Klassen geben. Es soll nur noch festgelegt werden, wie viele Stellen den Schulen jeweils insgesamt zustehen, abhängig von der Schülerzahl und vom besonderen Förderbedarf.

Meine Damen und Herren, die altbekannten Klassenarbeiten sind eine Form der Leistungsüberprüfung, die zum herkömmlichen Unterricht im Gleichschritt passt. Ein individualisierter Unterricht braucht auch neue Formen der Leistungsüberprüfung: z. B. Lernjournale, selbstständige Einzel- und Gruppenarbeiten, Portfolios. Lediglich die Abschlusszeugnisse müssen im Interesse der Vergleichbarkeit einheitlich sein. Wir wollen den Schulen die Freiheit geben, auf das pädagogische Holzhammerinstrument Sitzenbleiben zu verzichten und den Lernerfolg aller Schülerinnen und Schüler durch geeignete Förderkonzepte zu sichern, so wie es in den skandinavischen Ländern längst selbstverständlich ist.

Meine Damen und Herren, wir wollen den Schulen diese neuen pädagogischen Konzepte nicht vorschreiben. Wir wollen es ihnen aber endlich ermöglichen, neue pädagogische Wege zu gehen, ohne sich in jedem Einzelfall eine Sondergenehmigung geben lassen zu müssen.

Herr Minister Busemann, Sie erzählen uns gleich sicherlich wieder, dass Sie all das schon machen. Sie haben zwar im April eine Liste von Erlassen vorgelegt, die aufgehoben oder ganz oder zum Teil zur Disposition gestellt werden können. Bislang - das kennen wir bei Ihnen - ist es aber nur bei einer Ankündigung für die Presse geblieben. Noch

steht im Erlass „Unterrichtsorganisation“: „Die Dauer einer Unterrichtsstunde beträgt grundsätzlich 45 Minuten.“ Noch ist im Unterrichtsversorgungserlass vorgeschrieben, in welcher Größe die Klassen zu bilden sind. Noch müssen die Schulen in den meisten Fächern die überfrachteten Stoffkataloge der Rahmenrichtlinien abarbeiten. Noch ist in den Grundsatzertlassen festgelegt, welches Fach in welchem Schuljahr mit wie vielen Stunden in jeder Woche erteilt werden muss und wie viele Klassenarbeiten in jedem Fach pro Schuljahr zu schreiben sind. Und so weiter!

Meine Damen und Herren, künftig wird den Schulen mit den Bildungsstandards vorgegeben, welche Ziele sie erreichen müssen. Aber wir trauen ihnen zu, selbst darüber zu entscheiden, mit welchen Konzepten sie diese Ziele am besten erreichen können. Dafür brauchen sie die nötigen Freiräume. Damit sie diese auch ausschöpfen können, wollen wir ihnen auch mehr organisatorische Freiräume geben. Schulen sollen vor allem über ihre Ressourcen eigenverantwortlich verfügen können, wenn sie die Verantwortung für die Qualität übernehmen sollen. Deshalb sollen sie auch im Rahmen der ihnen zustehenden Personalbudgets einen eigenen Stellenplan aufstellen können. Sie sollen selbst bestimmen können, welches Profil - z. B. welche Zusatzausbildung - die Lehrkräfte haben müssen. Sie sollen z. B. auch bestimmen können, dass für eine Stelle eine Sozialpädagogin oder eine andere Förderkraft eingestellt wird.

Meine Damen und Herren, auch der Einsatz der einzelnen Lehrkräfte soll flexibler werden. In der Arbeitszeitverordnung der Lehrkräfte ist vorgeschrieben, wie viele Unterrichtsstunden pro Woche die Lehrkräfte in den verschiedenen Schulformen jeweils zu erteilen haben. Diese Regelung passt nicht mehr in eine Schule, die mehr ist als Unterricht. Wir wollen deshalb nur noch festlegen, wie viele Stunden die Gesamtjahresarbeitszeit der Lehrkräfte beträgt. Wie die Arbeitszeit dieser Lehrkräfte eingesetzt wird, für Unterricht mit Vor- und Nachbereitung, für Einzelförderung, für Beratung von Schülerinnen und Schülern, für Schulentwicklungsplanung und ähnliches mehr, soll in den Schulen selbst festgelegt werden. Rahmenvereinbarungen für dieses neue Arbeitszeitmodell müssen selbstverständlich mit den Lehrerverbänden ausgehandelt werden.

Meine Damen und Herren, unsere Schulen brauchen nicht nur Freiräume, um neue Konzepte zu entwickeln, sie brauchen dafür auch Unterstüt-

zung. Der nächste notwendige Schritt wird deshalb sein, ein qualifiziertes Beratungs- und Unterstützungssystem zu entwickeln.

Herr Busemann, Sie wollen immer so gern der Erste und der Schnellste sein. Wir werden Sie daran messen, ob Sie den Mut haben, jetzt den Schulen die nötige Freiheit für ihre eigenverantwortliche Weiterentwicklung zu geben und ob Sie sie dabei auch ausreichend unterstützen. Zum Nulltarif wird das bestimmt nicht zu haben sein. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Eckel, bitte!

Ingrid Eckel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meine Ausführungen zu dem eben eingebrachten Antrag mit einem Zitat aus der *Celleschen Zeitung* vom 8. September dieses Jahres beginnen. Da heißt es:

„Die im Juli vom Niedersächsischen Landtag beschlossene Eigenverantwortliche Schule reicht nach Ansicht der Grünen nicht aus, um die Bildungssituation im Lande zu verbessern. Die Gesetzesnovelle greife zu kurz, sagte die schulpolitische Sprecherin, Ina Korter.“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da hat sie recht!)

Stauend fragt man sich: Was liegt hier vor: kurzes Gedächtnis oder erfolgreiche Verdrängung?

(Beifall bei der SPD)

Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, haben doch zugestimmt. Sie haben diese kurz greifende Gesetzesnovelle, wie Sie hier sagen, gewollt, haben sich von den Regierungsfractionen als einsichtsvolle, vernunftbegabte Nichtblockierer feiern lassen.

(Beifall bei der SPD)

Sie scheinen tatsächlich geglaubt zu haben - einige glauben es bis heute -, mit Ihrer Zustimmung einen besonders geschickten Coup gelandet

und der Gesetzesnovelle einen grünen Anstrich verpasst zu haben. Mitnichten, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Eher könnte man sagen: Sie haben sich über den Löffel balbieren lassen.

(Beifall bei der SPD - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das muss Sie aber hart getroffen haben, Frau Eckel! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Da haben Sie die Zeit verschlafen!)

Zur Erinnerung: SPD und Grüne hatten im Februar eine eigene Gesetzentwürfe vorgelegt. Die SPD wollte den Schulen das Abweichen von Erlassen, aber auch von Verordnungen und Rechtsvorschriften ermöglichen. Die Grünen hatten gefordert, Schulen sollen nach Beantragung bei der Schulbehörde Verwaltungsvorschriften - das sind Erlasse - außer Acht lassen können. Sie beide haben also den Schulen eine Rechtsgrundlage für souveränes Handeln geben wollen. Den Schulen eine Rechtsgrundlage für souveränes Handeln zu geben, das war jedenfalls der SPD-Fraktion ein wichtiges Anliegen.

(Beifall bei der SPD)

Das war uns so wichtig, dass wir den § 32 als Kernstück unseres Gesetzentwurfes angesehen haben. Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, haben mit der Zustimmung zum Regierungsentwurf diese Linie verlassen und einer Eigenverantwortlichkeit nach Gutsherrenart zugestimmt. Davon beißt keine Maus einen Faden ab. So ist es.

(Beifall bei der SPD)

Dabei hilft auch nicht dieser nachgeschobene Antrag. Sie haben das Gesetz mit beschlossen, in dem es heißt - ich lese es Ihnen gern noch einmal vor -:

„Der Schulvorstand entscheidet über die Inanspruchnahme der den Schulen im Hinblick auf ihre Eigenverantwortlichkeit von der obersten Schulbehörde eingeräumten Entscheidungsspielräume.“

Das haben Sie mit getragen.

(Walter Meinhold [SPD]: Ja, klasse! - Joachim Albrecht [CDU]: Das ist doch in Ordnung!)

Damit haben Sie gegenüber Ihrem eigenen Entwurf einen Paradigmenwechsel vorgenommen. Der Ausgangspunkt der Gestaltungsfreiheit liegt nämlich jetzt nicht bei den Schulen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Da haben Sie nicht aufgepasst!)

Andere, das Kultusministerium, die Mehrheiten im Landtag, entscheiden, welcher Spielraum gegeben wird. Ihr Antrag folgt dem im Gesetz eingeschlagenen Weg.

Jetzt meinen Sie anscheinend, Sie können das wiedergutmachen, indem Sie nicht nur das Abweichen-Können von Verwaltungsvorschriften, also Erlassen, für die Schulen einfordern, sondern auch das Abweichen von Verordnungen. Rechnen Sie wirklich mit der Zustimmung der Regierungsfaktionen zu diesem Antrag, so wie er ist? Sind Sie so naiv?

Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Minister Busemann hat bei der Verabschiedung des Gesetzes klar gesagt, dass man nach einem Jahr, wenn die nach dem Bertelsmann-Modell arbeitenden Schulen die Probierphase der Eigenverantwortlichkeit abgeschlossen haben, sehen wird, welche Spielräume gegeben werden können. Man wird sehen, wie die Eigenverantwortlichkeit von den Schulen aufgenommen und in welchen Schritten sie umgesetzt wird. An diesem Punkt war Herr Busemann sehr klar. Damit wusste man doch, woran man ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Im Gegensatz zu sonst!)

Dass Sie diesen Antrag nachschieben, hat doch vor allem folgenden Grund: Ihre Zustimmung zu diesem Gesetz ist bei den Verbänden nicht so gut angekommen, wie Sie geglaubt haben,

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Oho, das Gegenteil war der Fall!)

und Sie haben viele Mitglieder verärgert. Dieser Antrag soll dazu dienen, Ihre Klientel zu besänftigen.

(Beifall bei der SPD - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ach, Frau Eckel!)

- Ja, so ist es. - Sicherlich können Sie darauf verweisen, Frau Korter, dass Sie im Juli angekündigt haben, eine Liste mit Erlassen vorzulegen, die

Schulen künftig außer Acht lassen dürfen. Das haben Sie hier angekündigt. Aber im Nachhinein ist das doch nicht mehr als das Pfeifen im Walde.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das werden wir ja sehen!)

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gilt: mit gegangen, mit gefangen, mit gehangen.

(Beifall bei der SPD)

Im SPD-Gesetzestext hieß es:

„Die Gestaltungsfreiheit darf durch Rechts- und Verwaltungsvorschriften nicht unnötig oder unzumutbar eingengt werden.“

Es ist zu befürchten, dass die Vorschriften nicht weniger werden, dass weiterhin geregelt und geregelt wird. Ihr Antrag ist ein Teil davon. Auch wenn - das will ich nicht in Abrede stellen - Ihre Vorschläge im Inhalt dem entsprechen, was für die SPD-Fraktion Teil von schulischer Gestaltungsfreiheit ist.

Wir werden sehen, wie die Beratungen im Ausschuss verlaufen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention auf Frau Eckel hat sich Frau Kollegin Korter gemeldet. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Eckel, ich muss schon sagen, Sie haben ein kurzes Gedächtnis. Das haben Sie uns gerade vorgehalten. Vielleicht haben Sie ganz vergessen, dass wir in den Gesetzesberatungen genau diesen Punkt, nämlich die erweiterten Gestaltungsfreiräume der Schulen, kritisiert haben. Das war uns zu wenig.

(Walter Meinhold [SPD]: Aber dann mitgestimmt!)

Wir haben angekündigt, nach den Ferien dazu eine Liste vorzulegen. Das tun wir heute. Nun ist Ihnen auch das wieder nicht genug. Ich muss schon sagen, niemand kann mehr verstehen, was Sie eigentlich wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist einfach unmöglich. Unter Ihrer Kultusministerin Jürgens-Pieper bringen Sie den Gesetzentwurf zur Selbständigen Schule ein. Damit stoßen Sie auf viel Kritik. Dann werden Sie abgewählt. Herr Busemann setzt Ihr Projekt fort, nennt es die Eigenverantwortliche Schule. Wir als führende Oppositionskraft verbessern dieses Gesetz in der richtigen und vernünftigen Richtung.

(Unruhe bei der SPD - Walter Meinhold [SPD]: Gar nichts haben Sie verbessert!)

Durch dieses Gesetz, das eigentlich klare grüne Profile trägt, fühlen Sie sich beleidigt und ziehen sich zurück, weil Ihr Entwurf nicht angenommen worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt eiern Sie herum, obwohl wir dasselbe wollen, was Sie eigentlich wollten, Frau Eckel, es kann niemand im Land mehr verstehen, was das für eine Schulpolitik sein soll.

(Beifall bei den GRÜNEN - Walter Meinhold [SPD]: Das kann jeder verstehen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Eckel, möchten Sie antworten? - Nein.

Frau Dr. Andretta, wollten Sie noch antworten? Aus Ihrer Fraktion hätte noch jemand die Möglichkeit dazu. - Dann ist bei Ihnen jetzt Ruhe.

Nun hat der Kollege Albrecht von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Joachim Albrecht (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eben ist schon davon gesprochen worden, wir haben in der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause das neue Gesetz zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule mit einer sehr großen Mehrheit beschlossen. CDU, FDP und Grüne haben gemeinsam Schulgeschichte geschrieben.

(Beifall bei der CDU)

Die SPD stand schmollend in der Ecke. Das haben wir eben wieder gemerkt. Sie hatte nämlich die Zeit verschlafen.

(Beifall bei der CDU)

Unumstritten ist, die Qualität schulischer Arbeit verbessert sich am besten und nachhaltigsten, wenn die Schulen die Verantwortung für diese Qualität selbst übernehmen.

(Walter Meinhold [SPD]: Das kriegen sie bei Ihnen doch nicht!)

- Aber natürlich. - Das heißt, die Politik muss den Schulen den Freiraum für die eigene Gestaltung der schulischen Arbeit eröffnen und den Schulen gleichzeitig Beratung und Unterstützung von außen anbieten.

Unsere gemeinsame Ausgangslage war und ist: Unsere Schulen brauchen erstens mehr eigene Verantwortung, zweitens einen größeren Gestaltungsspielraum, drittens die unmittelbare Zuständigkeit für Personal und viertens eine regelmäßige Überprüfung ihrer Arbeit. Diese Erkenntnisse sind auch mit dem Gesetz zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule umgesetzt worden.

(Walter Meinhold [SPD]: Der Antrag sagt etwas anderes!)

- Wo denn? Nein, nein. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit rund 30 Jahren geistert die sogenannte erlassfreie Schule durch die niedersächsische Bildungsdiskussion.

(Walter Meinhold [SPD]: Kultusminister Remmers!)

Alle Kultusminister seit Werner Remmers haben sich daran versucht, eine weniger reglementierte Schule zu entwickeln.

(Walter Meinhold [SPD]: Und Sie haben es geschafft!)

Erst Kultusminister Busemann - Sie haben völlig Recht - hat dieses Anliegen der Deregulierung jetzt tatsächlich zum ersten Mal erfolgreich begonnen. Er hat ca. 50 Erlasse und Verordnungen entweder ganz zurückgenommen oder in die Zuständigkeit der Schulen übergeben.

(Beifall bei der CDU)

Die Gestaltungsfreiräume der niedersächsischen Schulen sind also schon erheblich erweitert wor-

den, liebe Kolleginnen und Kollegen. Natürlich kann man darüber nachdenken, welche weiteren zentralen Vorschriften gelockert oder aufgehoben werden könnten. Aber - ich bin schon ein bisschen über den heute vorliegenden Antrag erstaunt -:

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wir auch!)

Warum diese Eile?

(Walter Meinhold [SPD]: Aha!)

Sollten wir unsere Schulen nicht erst einmal in Ruhe die bestehenden Möglichkeiten nutzen und die ersten Schritte auf den Weg zur Eigenverantwortlichen Schule gehen lassen? - Die Möglichkeiten sind heute bereits viel umfangreicher, als dieser Antrag suggeriert.

Das fängt schon mit der ersten Forderung an, die Rhythmisierung des Unterrichtstages. Der Erlass vom 20. August 2005 zur Unterrichtsorganisation - Frau Korter hat darauf hingewiesen - schreibt sicherlich die 45-Minuten-Stunden fest, aber - auch das haben Sie vorhin gesagt - mit der Formulierung „grundsätzlich“. Schon daran wird deutlich, dass auch andere Lösungen möglich sind und im Übrigen in der Praxis an unseren Schulen schon längst umgesetzt werden.

Auch die zweite Forderung nach fächerübergreifendem Unterricht ist in unseren Schulen, soweit sie es wünschen, längst umgesetzt. Interessanterweise haben nach meinen Beobachtungen etliche Schulen diesen pädagogischen Ansatz wieder etwas verworfen und sind zum fachspezifischen Unterricht zurückgekehrt. Selbst vorhandene integrative Fächer werden von einigen Schulen eher fachspezifisch gestaltet und nicht mehr integrativ gestaltet.

Die Forderung nach Gruppenunterricht sowie modernen und an Schülerinteressen ausgerichteten Unterrichtsinhalten ist doch eher ein Appell an die Lehrkräfte. Aber dabei kann ich Sie beruhigen: Dies wird von unseren guten niedersächsischen Lehrerinnen und Lehrern längst eigenverantwortlich im Unterricht umgesetzt. Gruppenunterricht ist da gang und gäbe. Auch moderne - wie Sie es bezeichnen - Unterrichtsinhalte werden selbstverständlich in den Unterricht eingeführt. Schülerinteressen stehen in der Regel im Mittelpunkt des unterrichtlichen Geschehens.

Ihre dritte Forderung kann und wird doch auch heute schon in den Schulen praktiziert: Jahrgangsübergreifende Lerngruppen gibt es bereits genauso wie die Lerngruppen mit geschlechtsspezifischer Zuordnung. Auch das ist nichts Neues.

(Walter Meinhold [SPD]: Dann ist ja alles o. k.!)

- Alles wunderbar! Dabei haben Sie völlig Recht, Herr Meinhold. - Dennoch möchte ich an dieser Stelle Folgendes unterstreichen: Schule bleibt - auch als Eigenverantwortliche Schule - in Niedersachsen weiterhin staatlich verantwortet und beaufsichtigt. Wir dürfen und können uns nicht vom staatlichen Bildungsauftrag freisprechen, d. h. dass die Eigenverantwortliche Schule im Spannungsfeld zwischen der Erfüllung klarer, verbindlicher Zielvorgaben einerseits und der bildungspolitischen Notwendigkeit regelmäßiger Qualitätskontrolle andererseits den Weg von einer überregulierten Schule hin zur Eigenverantwortlichen Schule finden muss. Das bedeutet, dass unsere Schulen jetzt im Rahmen der Vorgaben von Schulgesetz, Grundsatzverordnungen, Bildungsstandards und ihrer übertragenen Befugnissen eigenverantwortlich ihre eigenen schulischen und unterrichtlichen Profile entwickeln können und eigenverantwortlich ihr Personal auswählen und führen werden. Sie werden eigenverantwortlich ihre eigenen Wege zur Erreichung der Unterrichtsziele und -abschlüsse gehen können und eigenverantwortlich auf der Basis regelmäßiger Qualitätskontrolle ihre eigenen Wege zur Verbesserung ihrer Arbeit suchen - so, wie Sie es auch in Ihrem Entschließungsantrag zum Teil fordern.

Aber, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, es gibt auch bestimmte Grenzen für unsere Schulen. Es kann - mit Bezug auf Punkt 2 Ihres Entschließungsantrages - überhaupt kein Zweifel daran bestehen, dass die bundesweiten Vorgaben der Bildungsstandards umgesetzt werden. Das heißt, dass die Organisation des Unterrichts und die Ausgestaltung der Unterrichtsinhalte natürlich gewährleisten müssen, dass den Bildungsstandards und den notwendigen Vorgaben der Kerncurricula entsprochen wird.

Was Punkt 3 des Entschließungsantrages betrifft, möchte ich daran erinnern, dass der Klassenbildungserlass dem im staatlichen Bildungsauftrag enthaltenen Auftrag der gleichmäßigen Unterrichtsversorgung der Schulen im weiten Land geschuldet ist. Das muss auch so bleiben. Das Land

muss eine gerechte Verteilung der vorhandenen Lehrer sicherstellen.

Aber vor allen Dingen müssen aus Sicht der CDU-Fraktion auch weiterhin die vorhandenen wesentlichen Elemente der Leistungsüberprüfung und Leistungsbewertung erhalten bleiben. Wir sind nicht der Meinung, dass eine Leistungsfeststellung durch Klassenarbeiten „aus der Zeit des Lernens im Gleichschritt“ stammt. - Gestatten Sie mir die Anmerkung: Das ist eine Formulierung, die ideologisch und völlig daneben ist; das sollten Sie an dieser Stelle ruhig weglassen. - Schon heute setzen übrigens die Fachkonferenzen in den Schulen die Zahl der Klassenarbeiten fest, genauso wie die Möglichkeit von Ersatzleistungen für die Klassenarbeit. Es ist also gar nichts Neues, was Sie hier fordern; es ist längst Alltag in unseren Schulen.

Die Versetzung am Ende eines Schuljahres ist in diesem Sinne auch eine Leistungsfeststellung, quasi in der Form einer Sammelbestätigung der erbrachten Leistungen eines Schuljahres. Im Übrigen ist nach meinen Beobachtungen die Zahl der Nichtversetzungen seit Jahren deutlich rückläufig. Eine Nichtversetzung wird doch nur dann ausgesprochen, wenn eine erfolgreiche Mitarbeit in der nächsten Jahrgangsstufe ausgeschlossen erscheint, und dient dem Schutz des Kindes. Natürlich kann man dieses pädagogische Instrument abschaffen, wie Sie es im Antrag fordern. Aber dann laufen die betroffenen Schüler Gefahr, auch im nächsten Jahr keine hinreichenden Lernerfolge zu erreichen und am Ende ihrer Schullaufbahn unter Umständen ohne irgendeinen Abschluss dazustehen. Das kann und darf nicht unser Ziel sein. Daher bleiben wir, die CDU-Fraktion, weiterhin der Auffassung, dass diese pädagogische Entscheidungsmöglichkeit nicht abgeschafft werden soll.

Lassen Sie mich abschließend feststellen: Es gibt bestimmte, hier schon aufgezeigte Grenzen, an denen wir zum Wohle der Schulen sowie der einzelnen Schülerinnen und Schüler nicht rütteln wollen. Im Vordergrund aller Entscheidungen steht auch weiterhin, dass wir eine moderne und zukunftsorientierte Schule zum Wohle der Kinder gestalten müssen und nicht zur Befriedigung einzelner schulpolitischer Ideologien, wie das von der SPD so gerne gemacht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Walter Meinhold [SPD]: Stimmen Sie
jetzt zu oder nicht?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Schwarz. Sie haben das Wort.

(Walter Meinhold [SPD]: Herr Schwarz, nicht so heftig! Herr Albrecht war heftig genug!)

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herr Meinhold, zunächst haben hier zwei Damen geredet. Ich werde mich also etwas zurückhalten. Bei Männern würde ich etwas rustikaler werden. - Aber ich musste in der Tat manchmal mit Kopfschütteln reagieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben vor der Sommerpause gemeinsam ein Schulgesetz verabschiedet. Sie glauben es gar nicht: Ich habe mich selten so genüsslich zurückgelehnt wie bei der Diskussion zwischen Rot und Grün, gerade, als es darum ging, die eigenen Positionen bezüglich der Eigenverantwortlichen Schule zu beschreiben. Das war schon außergewöhnlich amüsant. Manchmal habe ich gemeint, dass beide an der Diskussion, die wir vorher geführt haben, gar nicht teilgenommen haben. Wir haben uns doch vor den Sommerferien mit den Argumenten, die jetzt in diesem Antrag stehen, wirklich lang und breit auseinandergesetzt, und wir haben gesagt: Auf der Grundlage dieser Forderungen wollen wir dieses Schulgesetz verabschieden. Ich habe den Eindruck, dass Sie die Diskussion vorher gar nicht mitbekommen haben. Alles das, was in diesem Antrag steht, soll doch in Zukunft durch das Gesetz, das wir verabschiedet haben, umgesetzt werden. Auf dieser Grundlage haben wir das doch gemacht. Dass wir das Gesetz vor den Sommerferien verabschiedet hatten, hatte doch den einzigen Grund, dass die Schulen sehr frühzeitig darüber Bescheid wissen, was auf sie zukommt. Das Gesetz tritt am 1. August 2007 in Kraft.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das müssen Sie Herrn Albrecht sagen!)

Danach - darauf haben wir uns geeinigt - haben wir noch drei Jahre Zeit. Die Schulen sollen ihr Tempo selbst bestimmen. Auf dem Weg zur Eigenverantwortlichen Schule ist der Kultusminister während der ganzen Zeit in allen Veranstaltungen gewesen, er ist immer wieder aufgetreten und hat gesagt: Die Schulen sollen ihre Freiheit in der Frage der Rhythmisierung des Unterrichts bekommen.

Sie sollen die Möglichkeit bekommen, den Unterricht fächerübergreifend zu gestalten. Sie sollen die jeweiligen pädagogischen Zielsetzungen umsetzen usw. - Ich muss Ihnen also ehrlich sagen: Ich kann mit diesem Antrag als solchem nichts anfangen, Frau Korter, überhaupt nichts.

(Walter Meinhold [SPD]: So gehen Sie mit Ihrem kleinen Partner um?)

- Nein, Herr Meinhold, Sie haben doch genau das gesagt, was in diesem Antrag steht. Wir sagen auch: Jawohl, das wollen wir. - Aber das muss doch umgesetzt werden, und dafür brauchen wir die entsprechende Zeit. Es lagen gerade einmal die Sommerferien dazwischen. Jetzt kommen Sie und fordern auf einmal alles das, was wir eigentlich sehr ausführlich diskutiert haben. Insofern hat mich dieser Antrag ausgesprochen überrascht. Wir sind komplett mit Ihnen auf einer Seite, wenn es darum geht, Erlasse abzuschaffen, beispielsweise den 30%-Erlasse; das haben wir immer wieder gefordert. Wir sollten das tun. Begeben wir uns doch nun auf den Weg!

Aber eines sollten wir nicht tun: Wir sollten die Schulen nicht wieder in Unruhe versetzen. Wir sollten nicht wieder mit neuen Forderungen kommen. Lassen wir sie doch endlich einmal in Ruhe arbeiten! Wir von der Politik sollten nicht sagen: Jetzt müssen wir dieses und jenes machen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die müssen das ja auch nicht machen!)

Schulen bereiten sich jetzt selbstständig auf diesen Weg vor. Sie bekommen ihren Freiraum. Das hat der Kultusminister zugesagt. Ich bin im Großen und Ganzen guter Hoffnung, dass das klappen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Busemann zu Wort gemeldet. - Weil von der SPD häufig Zwischenrufe gemacht werden, möchte ich darauf aufmerksam machen, dass Sie noch eine restliche Redezeit haben, sodass Sie jetzt in Ruhe dem Kultusminister zuhören können. Anschließend dürfen Sie sich gerne noch einmal zu Wort melden. - Herr Kollege Meinhold, das gilt auch für Sie. Herr Busemann hat das Wort. - Herr Minister!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Debatte verläuft in der Tat etwas atypisch.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Meinung sind wir auch!)

Auf dem gemeinsamen Weg in die Eigenverantwortliche Schule ist die Opposition offenbar heillos zerstritten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein!)

Was machen wir jetzt? Soll ich mich als Schlichter anbieten? - Herr Jüttner, so wird das nichts mit der gemeinsamen Schule.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Zerbrecchen Sie sich mal Ihren Kopf! Da haben Sie genug zu tun!)

Meine Damen und Herren, vielleicht habe ich am Ende einen versöhnlichen Vorschlag. Denn wir sind - das sollten wir zugeben - in der Sache gemeinsam unterwegs, wenn auch mit ein paar unterschiedlichen Grundsatzpositionen. Es lohnt sich immer wieder, zu versuchen, diesen Weg, der für viele Menschen im Schulwesen wichtig und interessant ist, miteinander zu bestreiten.

Im letzten Tagungsabschnitt des Landtages - das ist gerade einmal sieben Wochen her - haben wir mit überzeugender Mehrheit, in Teilen auch mit Ihrer Zustimmung - Schulvorstand usw. -, das Gesetz zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule verabschiedet. Es tritt am 1. August 2007 und nicht morgen früh in Kraft.

Die Grünen hatten einen klasse Gesetzentwurf vorgelegt. Auch vonseiten der SPD-Fraktion kamen bestimmte Anregungen. Wir haben dieses Gesetz miteinander entwickelt. Damit sind entscheidende Weichen für eine nachhaltige Qualitätsentwicklung und eine Verbesserung der schulischen Arbeit gestellt. Unsere Schulen werden zukünftig wesentliche Teile des Lernens und des Schullebens in eigener Verantwortung gestalten. Sie sind verpflichtet, z. B. sich ein Schulprogramm zu geben und ein umfassendes Qualitätsmanagement einzuführen, um ihre Arbeit regelmäßig zu überprüfen und zu verbessern. Gleichzeitig werden die erbrachten Leistungen und Ergebnisse regelmäßig von außen überprüft und Beratungsressourcen zur Verfügung gestellt.

Bei einigen Grundsatzpositionen - in der Frage des gänzlichen Abschaffens des Sitzenbleibens oder beim Verzicht auf Noten - werden wir nicht zusammenkommen.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist ideologisch!)

Aber in vielen anderen Dingen liegen wir nahe beieinander.

In diesem Zusammenhang verstehe ich die Sozialdemokraten nicht. Warum sind Sie so erpicht darauf, die wenigen Urheberrechte, die Sie bei der Entwicklung dieses Gesetzentwurfes eingebracht haben, zu verspielen und so zu tun, als hätten Sie damit gar nichts zu tun? - Darüber sollten Sie noch einmal nachdenken.

Meine Damen und Herren, bei aller Eigenverantwortung und Deregulierung werden die Schulen aber keineswegs der Beliebigkeit überlassen. Es kann nicht jeder machen, was er will. Ich unterstreiche noch einmal: Schule in Niedersachsen bleibt staatlich verantwortet. Das Land behält seine Gestaltungs-, Ergebnis- und Ressourcenverantwortlichkeit. Das Grundmodell ist: Der Staat setzt die Bildungsstandards und gibt hinreichend Ressourcen. Die Schule hat möglichst viel Freiheit, die Ziele zu erreichen. Aber der Staat muss ihr unterstützend zur Seite stehen und mit einem gewissen Kontrollmechanismus gucken, wo die Steuergelder bleiben und welche Ergebnisse herauskommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist ein kompliziertes Werk, das man nicht mal eben aus der Hüfte schießt. Schule kann nicht sozusagen über Nacht zur Eigenverantwortlichen Schule gemacht werden. Das ist eine Entwicklung, bei der man viele Leute mitnehmen muss. Zu Pro und Kontra werde ich nachher noch etwas sagen.

Es ist vernünftig, dass die Schulen selber das Tempo bestimmen. Nicht ewig mit Fristen zu arbeiten, nimmt Druck aus dem Schulwesen. Die Schulen sollen dabei die Erfahrungen der beiden Bildungsregionen im Hinblick auf Eigenverantwortlichkeit als zentrales Steuerungsinstrument nutzen.

Wir werden unsere Schulen auf diesem Weg intensiv begleiten. Die Qualifizierung von 2 000 Schulleiterinnen und Schulleitern als Vorgesetzte in der Schule hat schon begonnen. Unterrichtsentwickler und Schulentwicklungsberater werden

zurzeit ausgebildet. Auch dafür brauchen wir dieses eine Jahr.

Bei der Deregulierung müssen wir den Umfang des Gesamtpaketes gründlich prüfen. Es geht um die Regelung komplizierter dienstrechtlicher Belange. Es geht um die Übertragung von Aufgaben. Es geht um Haftungsfragen. Es geht um die Eröffnung pädagogischer Freiräume sowie die eigenständige Steuerung vieler Bereiche. Das will allemal zügig, aber bitte sehr mit Bedacht gemacht sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Eine erste Liste von Erlassen, die entweder entfallen oder ganz bzw. teilweise in die Gestaltungsfreiheit der Schulen gegeben werden sollen, habe ich schon im April dieses Jahres veröffentlicht. Bei sechs Erlassen haben wir gesagt, dass sie gänzlich entfallen können; es geht um Rahmenrichtlinien, bilingualen Unterricht usw.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Einen Teil davon haben Sie doch erst kurz vorher in Kraft gesetzt, um sie dann streichen zu können!)

- Was soll's!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie hätten gar nicht erst eingeführt werden müssen!)

- Sind Sie jetzt froh, dass sie entfallen oder nicht?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

- Dann sagen Sie es doch auch so.

30 Erlasse - von der Unterrichtsorganisation bis hin zu Sicherheitsfragen - können sozusagen in die Verfügung der Schulen gestellt werden. Weitere 13 Erlasse - es handelt sich im Wesentlichen um Grundsatzerteile - können wir auch im Sinne von mehr Verantwortung bei den Schulen belassen. Wenn Sie wollen, lese ich die Liste vor.

(Elke Müller [SPD]: Das fehlt gerade noch!)

Aber meine Redezeit gibt das nicht her.

Ich habe damals auch gesagt, dass diese Liste durch Erfahrungen in den ca. 200 Schulen des Projekts „Erweiterte Eigenverantwortung in Schulen und Qualitätsvergleiche in Bildungsregionen und Netzwerken“ noch erweitert werden können.

Frau Korter, diese Schulen dürfen bereits seit Beginn des Projekts z. B. in den Bereichen Gestaltung der Stundentafel, Unterrichtsorganisation, Schulfahrten, Organisation der schulinternen Lehrerfortbildung und Zusammenarbeit mit anderen Schulen und Schulformen eigene, neue Wege gehen. Sie können seit Beginn des Schuljahres - Sie haben am 29. August den Antrag geschrieben; Sie müssen Ihre Antragsverfasser mal ein bisschen herannehmen, damit sie wissen, was an den Schulen wirklich läuft - über die in der Liste veröffentlichten Erlasse hinaus Vorschläge für die Freigabe weitere Vorschriften machen.

Erlasse, die Elternrechte oder die Rechte der Schulträger betreffen, habe ich noch nicht angestastet. Das sage ich hier zum 20. Mal - das tue ich auch in der Öffentlichkeit -: Elternvertreter, Schulträger, wo sind eure Vorschläge zur Deregulierung? Ich stehe bereit. Her damit! Was können wir vielleicht auch da noch entbehrlich machen?

Meine Damen und Herren, noch einmal zu dem, was bereits möglich ist. Sie sehen, dass einige Forderungen von Ihnen, Frau Korter, bereits in die Realität umgesetzt sind: Die Möglichkeit, Unterrichtsfächerübergreifend und -verbindend zu organisieren, die Unterrichtsinhalte stärker an den Interessen von Schülerinnen und Schülern auszurichten oder aber auch künftig nach Kerncurricula und nicht mehr nach Rahmenrichtlinien zu arbeiten. Letzteres haben wir übrigens mit Ihnen gemeinsam im Schulgesetz festgeschrieben.

Das Kultusministerium beabsichtigt, den Schulen in Kürze insbesondere in Bezug auf Personalmaßnahmen weitere Kompetenzen zu übertragen. Ich biete an, das im Kultusausschuss miteinander zu besprechen. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass der gesamte personalrechtliche Bereich an den ProReKo-Schulen und im gesamten berufsbildenden Schulwesen hervorragend gehandhabt wird. Es hat keine Beschwerde zu Schuljahresbeginn gegeben. Technisch ist das alles hervorragend gelaufen. Das können wir für das ganze System entsprechend organisieren. Ein Jahr haben wir dafür Zeit. Das brauchen wir aber wohl nicht.

Zwei abschließende Bemerkungen. Im Hinblick auf das Thema Tempo mag sich jeder - ich gucke beide Seiten an - einmal überprüfen. Wir haben von der OECD den Hinweis bekommen - ich könnte mich lange mit Herrn Schleicher streiten -, Deutschland müsse wieder Gas geben, müsse schneller sein.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, ich unterbreche ganz kurz. - Wenn Deutschland wieder Gas geben muss, muss in diesem Raum aber zunächst einmal Ruhe eintreten, damit man verstehen kann, in welche Richtung wir Gas geben sollen. Der Minister hat eben gesagt - seine Redezeit ist überschritten -, dass er noch zwei Anmerkungen machen möchte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Beim Gas geben kommt immer Lärm auf!)

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Wenn Sie ruhig sind, hören Sie die Motorgeräusche besser.

Es wird also gesagt, wir sollten mehr Gas geben. Nun muss man einmal gucken, wie wir hier miteinander diskutieren. Es wird gesagt, der Kultusminister macht zu viel, er ist zu schnell usw. Hier stellen die Grünen Anträge, wir sollten mehr machen. Überprüfen Sie alle sich einmal! Wenn Sie bei Lehrerverbänden oder bestimmten Gruppierungen sitzen, dann bestätigen Sie flott, es geht alles zu schnell, man muss vom Gas gehen, man braucht ein bisschen mehr Zeit. - Dieser Konflikt muss miteinander ausgetragen werden. Da mag sich jeder überprüfen. Ich versuche, einen vernünftigen Weg zu gehen.

Noch einmal zu dem Antrag selber. Ich würde sagen, er geht jetzt in den Kultusausschuss.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was bleibt Ihnen übrig? - Walter Meinhold [SPD]: Oder wollen wir gleich abstimmen?)

Ich finde, einige Punkte sind es wert, übernommen zu werden, andere Punkte halte ich für nicht möglich. Wenn Sie im Ausschuss nicht zu viel Tempo machen, sondern den Antrag als Grundlage ansehen und begleitende Diskussionen ermöglichen, können wir in den zehn Monaten, in denen wir das alles regeln und noch vieles andere hineinpacken müssen, die bekannte fruchtbare Zusammenarbeit zwischen Regierung, Ministerium, Parlament und Ausschuss fortsetzen, um da etwas Vernünftiges, Gemeinsames zu entwickeln. Vielleicht ist es möglich, Frau Korter, dass der Kultusminister Sie - ob Sie es glauben oder nicht - in manchen Punkten sogar toppt. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion Herr Kollege Jüttner. Sie haben noch drei Minuten Redezeit.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Das reicht dicke, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass der Kultusminister uns hier toppt, kann ich mir, ehrlich gesagt, nicht vorstellen,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber bei Ihnen ist das doch nicht so schwierig!)

höchstens in der Langatmigkeit von Reden. Das will ich allerdings gern einräumen.

Ich will noch einmal deutlich sagen, worum es bei dem Streit im Juli ging. Alle Fraktionen wollen, dass die Schulen mehr Selbständigkeit bekommen.

(Anneliese Zachow [CDU]: Dann bewegen Sie sich doch!)

Sie haben dann eine Formulierung gefunden, die praktisch bedeutet: Die Schulen dürfen alles im Rahmen der eingeräumten Entscheidungsspielräume. Unser Eindruck war, dass diese eingeräumten Entscheidungsspielräume hinter dem zurückbleiben, was sachlich geboten ist. Das genau war die Kontroverse im Juli. Deshalb haben wir dem Gesetzentwurf die Zustimmung verweigert.

(Joachim Albrecht [CDU]: Das war nicht die Kontroverse! Das ist falsch!)

Es hat uns schon etwas überrascht, dass die Grünen, nachdem sie zugestimmt und daraufhin öffentlich Ärger gekriegt haben, jetzt gemerkt haben, dass man sich augenscheinlich nicht auf die eingeräumten Entscheidungsspielräume verlassen darf, sondern dass der Landtag beansprucht, die eingeräumten Entscheidungsspielräume hier selbst zu beschließen. Das war die Kontroverse.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb streiten wir über einige Details, aber wir sind uns darüber einig, Herr Busemann, dass die Tendenz richtig ist. Das ist überhaupt keine Frage. Daraus haben wir nie ein Hehl gemacht.

(Zustimmung bei der SPD)

Gucken Sie sich unseren Gesetzentwurf an. Was ich hier sage, ist schwer zu bestreiten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir haben ja zwei Sachen auf den Weg gebracht!)

Jetzt komme ich zur zweiten Bemerkung, Herr Busemann. Unsere Aufgabe besteht darin, einen gesetzlichen Rahmen zu schaffen, damit das läuft. Ihre Aufgabe besteht darin, dafür zu sorgen, dass es in der Praxis umgesetzt werden kann. In einer Presseerklärung im März dieses Jahres haben Sie - die Erklärung liegt auf meinem Tisch - in der Ihnen eigenen vollmundigen Art erklärt, dass Sie in den nächsten Jahren über 40 Millionen Euro bereitstellen, damit dieses Projekt der Eigenverantwortlichen Schule auch eine Chance bekommt. Da haben wir gedacht: Donnerwetter, der Kultusminister hat aber was im Kreuz! - In den letzten Tagen haben wir in den Haushalt geguckt und gesucht und gesucht und lediglich 500 000 Euro gefunden. Wenn man den für die nächsten Jahre angekündigten 40 Millionen Euro jedes Jahr 500 000 Euro gegenüberstellt, sage ich Ihnen: Die Nummer geht nicht auf! Die Eigenverantwortlichen Schulen müssen etwas schneller qualifiziert werden, als Sie dort veranschlagt haben. Es ist Ihr Job, die Umsetzung dieses ambitionierten Projektes auch zu gewährleisten. Da sind Sie in der Bringschuld.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Korter zu Wort gemeldet. Sie haben noch zwei Minuten. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Jüttner, ich bin froh, dass Sie noch einmal klargestellt haben, dass auch die SPD-Fraktion eine selbstständige oder Eigenverantwortliche Schule und mehr Freiräume will. Daran konnte man inzwischen zweifeln. Ich habe mich schon gefragt: Wollen Sie unseren Antrag überhaupt nicht? Er enthält doch das, was wir gemeinsam vorher gefordert haben.

(Walter Meinhold [SPD]: Rechtzeitig wollten wir das!)

Wir haben unsere Forderungen in einem Antrag zusammengefasst. Deswegen habe ich überhaupt nicht verstanden, weshalb Frau Eckel dagegen spricht.

(Walter Meinhold [SPD]: Hat sie doch gar nicht!)

- Natürlich. - Herr Busemann, jetzt zu Ihnen. Sie haben eben gesagt, wir hätten bemängelt, dass Ihr Tempo zu schnell sei, und jetzt würden wir wieder mehr Tempo fordern. Die Schulen haben nun ein Jahr lang Zeit, sich auf die Eigenverantwortliche Schule vorzubereiten. Dabei geht es nicht nur darum, einen neuen Vorstand zu bilden und eine neue Verfassung einzuführen, sondern es geht auch um genau diese Gestaltungsspielräume, um eigene pädagogische Reformkonzepte umzusetzen. Dazu müssen sie wissen, auf welcher Grundlage sie entscheiden können. Da reicht eine Deregulierungsliste, wie Sie sie bei Ihrer Pressekonferenz im Anhang zu Ihrem Sprechzettel hatten, nicht aus, sondern da brauchen wir eine Rechtsgrundlage. Welchen Rechtscharakter hat denn Ihr Sprechzettel? Die Schulen wissen überhaupt nicht, was sie damit anfangen sollen. Das müssen Sie schon einmal klarstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion erhält Herr Kollege Albrecht drei Minuten zusätzliche Redezeit. Bitte!

Joachim Albrecht (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Jüttner, es gibt einen entscheidenden Unterschied in der Diskussion, insbesondere auch im Ausschuss, zwischen Ihrer Haltung und der Haltung der ganz breiten Mehrheit hier im Haus. Wir haben beschlossen: Die Eigenverantwortliche Schule kann im Rahmen der vom Ministerium vorgegebenen Verordnungen und Erlasse eigenverantwortlich entscheiden, was sie gestalten möchte.

(Walter Meinhold [SPD]: Das wissen wir doch!)

Sie haben gesagt:

(Walter Meinhold [SPD]: Wir wollen mehr!)

Wir wollen etwas ganz anderes; die Schulen sollen über alle bestehenden Verordnungen, Erlasse und Bestimmungen in Beliebigkeit selbstständig entscheiden können.

(Zurufe von der SPD)

Das ist der entscheidende Unterschied.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Können Sie lesen?)

Wir haben gesagt: Wir brauchen weiterhin die staatliche Aufsicht,

(Walter Meinhold [SPD]: Das haben wir auch gesagt!)

und wir brauchen weiterhin die staatliche Kontrolle. Sie haben gesagt: Die Beliebigkeit ist das Entscheidende, das Sie den Schulen verordnen wollen. Um diesen Unterschied geht es in der Diskussion. Wir haben gesagt: Das Ministerium gibt die Liste vor.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen kleinen Moment, meine Damen und Herren. Herr Albrecht, ich habe Sie kurz unterbrochen. Das Mikrofon ist abgeschaltet. Herr Albrecht, warten Sie einen Augenblick. Es ist mir zu laut. Ich kann Sie nicht mehr verstehen. Die Aufregung bei der SPD-Fraktion muss sich erst wieder ein bisschen legen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Die Genossen haben das schon verstanden! Deshalb sind sie ja so ärgerlich!)

Sie haben noch zwei Minuten restliche Redezeit, Herr Albrecht.

Joachim Albrecht (CDU):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Das ist der entscheidende Punkt. Wir haben gesagt: Im Rahmen der staatlich vorgegebenen Möglichkeiten kann die Schule entscheiden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Anarchie!)

Sie haben gesagt: Die Schule soll entscheiden, und danach gucken wir weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zusätzliche Redezeit erhält ebenfalls die FDP-Fraktion. Herr Kollege Schwarz, Sie haben zwei Minuten. Bitte schön!

(Walter Meinhold [SPD]: Jetzt wird es noch einmal spannend!)

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Nein, das muss nicht spannend werden. Ich gehe nur noch einmal auf die sachlichen Dinge ein, die in diesem Antrag, der von Frau Korter hier vorgestellt worden ist, eine Rolle spielen. Ich möchte darauf verweisen, dass die Dinge, die hier gefordert werden, zu großen Teilen heute schon möglich sind. In Zukunft können sie dann noch weit besser genutzt werden, wenn wir die Vorgaben auf den Tisch bekommen.

Es geht zum Beispiel um die Nr. 5: Den Schulen wird es freigestellt, auf die Möglichkeit der Nichtversetzung von Schülerinnen und Schülern, das „Sitzenbleiben“, zu verzichten. - Die Schulwirklichkeit sieht so aus, dass diese Möglichkeit heute bereits besteht. Sie haben bereits heute die Möglichkeit, aus pädagogischen Gründen darauf zu verzichten, dass Kinder eine Klasse wiederholen. Das ist nichts Neues. Genauso sieht es mit den anderen Punkten aus. Dieser Antrag geht an der Schulwirklichkeit schlicht vorbei.

Die Möglichkeiten der Schulen werden durch die Vorgaben des Ministeriums in Zukunft verändert und erweitert. Das erwarten wir doch alle von der Umsetzung dieses Gesetzes, mehr nicht. Auf dieser Grundlage haben wir dieses Gesetz beschlossen. Nach meiner Meinung ist der vorliegende Antrag schlicht nichts anderes als Aktionismus. Deswegen brauchen wir uns um diesen Antrag nicht weiter zu kümmern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ina Korter [GRÜNE]: Herr Schwarz, Sie enttäuschen mich!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. - Ich sehe noch eine Meldung für eine Kurzintervention. Ich habe die Diskussion noch nicht geschlossen. - Ich erteile Frau Kollegin Körtner das Wort zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Schwarz.

Ursula Körtner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich beziehe mich auf den Wortbeitrag des Kollegen Schwarz und unterstütze ihn in allen Punkten; denn er hat recht. Ich spreche jetzt Sie, Frau Kollegin Korter, an. Darf ich, Frau Kollegin Korter, noch eine Minute um Ihre geschätzte Aufmerksamkeit bitten?

Wir haben das klar geregelt. Mit der Verabschiedung des Gesetzes haben wir erst einmal nur den rechtlichen Rahmen abgesteckt und lassen dann den Schulen natürlich die notwendige Zeit. Darauf sind alle Redner eingegangen. Frau Korter, Sie haben recht, wenn Sie sagen: Die Schulen müssen wissen, worauf sie sich einlassen. Das wollen wir auch. Wir sind ein sehr engagiert arbeitender Arbeitskreis und auch ein sehr engagiert arbeitender Kultusausschuss. Der Arbeitskreis behält sich vor, die Dinge genau zu besprechen und zu diskutieren. Wir wollen keine staatlich verantwortete Beliebigkeit, aber wir wollen, dass der Landesgesetzgeber noch steuert.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir werden im Arbeitskreis all diese Dinge ansprechen und erarbeiten und dann ganz sicher auch im Kultusausschuss vernünftig und gemeinsam besprechen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt muss ich etwas klarstellen, weil eine weitere Wortmeldung vorliegt. Herr Kollege Poppe hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Eine Kurzintervention war auf den Beitrag des Kollegen Schwarz möglich. Herr Poppe; Sie können sich nicht auf die Kollegin Körtner beziehen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Ich ziehe zurück!)

- Er zieht seine Wortmeldung zurück.

Herr Kollege Schwarz, Sie hätten jetzt die Möglichkeit, auf die Kurzintervention der Kollegin Körtner zu antworten. Ordnungshalber frage ich Sie.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Nein! Ich grüße alle Abgeordneten, die noch zuhören!)

- Sie möchten das nicht.

Dann schließe ich jetzt die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll an den Kultusausschuss überwiesen werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Keine Zustimmung zur Weservertiefung - Niedersachsen muss ökonomisch unsinniges und ökologisch schädliches Vorhaben ablehnen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3118

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über die siebte Vertiefung der Weser seit 1970. Nach der letzten Vertiefung der Außenweser von 1998/1999 auf 14 m soll sie jetzt auf 15,50 m vertieft werden. Zusätzlich soll die Fahrrinne verbreitert und die Unterweser bis Bremen um ca. 1 m vertieft werden.

Jedes Mal, meine Damen und Herren, ist den Menschen vor Ort gesagt worden, die Maßnahme habe so gut wie keine Auswirkungen - so auch jetzt wieder. Dabei wird natürlich immer nur der gerade geplante Vertiefungsschritt betrachtet, damit es nicht so schlimm aussieht. Die Menschen in der Wesermarsch glauben den Beruhigungspillen der Vertiefungsstrategen mit ihren Modellrechnungen und all den verharmlosenden Gutachten, die ihnen im Durchschnitt alle drei bis vier Jahre verabreicht werden, schon lange nicht mehr. Sie sehen nämlich vor ihrer Haustür, was passiert. Sie sehen die Uferabbrüche und die Verschlickung an den Stränden. Die Landwirte merken, dass das Salzwasser immer weiter in das Binnenland vordringt, dass sie deshalb ihre Viehtränken nicht mehr nutzen können und die Be- und Entwässerung schlechter funktioniert. Die Betroffenen bekommen doch genau mit, dass der Tidenhub immer weiter steigt und die Strömungsgeschwindigkeit der Weser rapide zunimmt. Dann wird uns gesagt: Das sind doch nur 3 cm mehr. Was macht

das schon? - Meine Damen und Herren, wegen der Salamitaktik der letzten Jahre - noch etwas tiefer und noch etwas tiefer; es ist ja immer nur ein bisschen - sprechen wir jetzt aber nicht mehr über 3 cm Tidenhub, sondern über insgesamt 25 bis 30 cm - und das ist eine ganze Menge.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein besonders trauriges Kapitel in diesem Zusammenhang ist die dramatische Verschlickung des Fedderwarder Priels. Sie erinnern sich, wir haben schon oft in diesem Haus darüber diskutiert. Den betroffenen Menschen in Butjadingen wird jedes Mal erzählt, die nächste Weservertiefung habe gar keinen Einfluss auf ihren Priel. Vor der letzten Vertiefung wurde der Gemeinde Butjadingen hoch und heilig versprochen, Badestrand und Hafenzufahrt zu erhalten. Ich möchte Ihnen zitieren, was der Landtag Ende 1997 einstimmig beschlossen hat. In der Drucksache 13/3419 heißt es:

„Es wird durch geeignete Maßnahmen sichergestellt, dass die durch ständige Weservertiefungen eingetretene und zukünftig entstehende Verschlickung der Strände und Hafeneinfahrten in Butjadingen und Land Wursten beseitigt sind, damit ein ungehinderter Badebetrieb und eine uneingeschränkte Hafennutzung ... möglich bleiben.“

Meine Damen und Herren, von „ungehindertem Badebetrieb“ kann schon lange keine Rede mehr sein und von „uneingeschränkter Hafennutzung“ auch nicht.

Herr Ministerpräsident Wulff - er ist leider nicht anwesend -

(Bernd Althusmann [CDU]: Er ist entschuldigt!)

hat das im Landtagswahlkampf selbst erlebt, als er mit dem Ausflugschiff Wega II gefahren und dort auf Grund gelaufen ist.

(Werner Buß [SPD]: Absichtlich!)

Damals hat er genau wie Herr Hirche hoch und heilig versprochen, die Hafenzufahrt auf jeden Fall zu erhalten. Herr Hirche und Herr Wulff, werden Ihre Treueschwüre allmählich zu Meineiden? Der Priel verlandet immer mehr, und Sie tun nichts. Sie halten die Menschen in unserer Region mit weiteren Untersuchungen hin, die komischerweise vor

der Kommunalwahl nicht veröffentlicht werden konnten.

Herr Wirtschaftsminister Hirche, statt endlich durch vernünftige Maßnahmen gegenzusteuern, statt die sogenannte Wega-Rinne zumindest prüfen zu lassen, fabulieren Sie, gegen die Natur könne man halt nicht anarbeiten, weder beim Priel noch bei den driftenden Ostfriesischen Inseln. Herr Hirche, einen solchen Quatsch können Sie vielleicht Herrn Sander erzählen.

Selbst Ihre Parteifreunde in Butjadingen verwarren sich gegen solche Einlassungen. Sonst hätte der Butjadinger FDP-Sprecher Helmut Siefken ja wohl kaum den offenen Brief vom 5. September dieses Jahres an Sie unterzeichnet, mit dem Sie eindringlich dazu aufgefordert werden, endlich etwas für die Freihaltung des Priels zu unternehmen. Mit Maßnahmen zur Freihaltung des Priels wird nicht gegen die Natur gearbeitet, Herr Hirche, sondern gegen die Auswirkungen der Weservertiefungen der letzten Jahrzehnte. Diese waren und sind gegen die Natur.

Meine Damen und Herren, wir reden hier nicht über ein bisschen Folklore. Wir reden vielmehr über wirtschaftliche Existenzen in der Fischerei, im Tourismus, in der Landwirtschaft, und wir reden über die Zukunft einer ganzen Gemeinde. Der Kreistag des Landkreises Wesermarsch hat die Folgekosten einer Verschlickung des Fedderwarder Priels auf 46 Millionen Euro beziffert. In der im Juli dieses Jahres einstimmig vom Kreistag, also auch vom Kollegen Thümler, verabschiedeten Resolution wird die Landesregierung aufgefordert, endlich die lange zugesagten Maßnahmen umzusetzen. Diese Resolution bedeutet die Aufforderung an die Landesregierung, das erforderliche Einvernehmen zur Wesertiefung zu versagen. Der Kreisausschuss Wesermarsch hat eine Stellungnahme zur Weservertiefung beschlossen, aus der klar hervorgeht, dass das Vorhaben aus Gründen des Naturschutzes so nicht genehmigt werden darf und dass erhebliche Mängel bei den Antragsunterlagen bestehen.

Meine Damen und Herren, die Hafenzufahrt und die Verschlickung an den Stränden sind nicht die einzigen Aspekte. Immer neue Weservertiefungen sind ein Seiltanz mit immer weniger Netz, wie es der BUND-Vorsitzende aus der Wesermarsch zutreffend beschrieben hat. Dass das Netz unheimlich dünn wird, hat der Wissenschaftliche Beirat der Bundesregierung zu globalen Umweltveränderun-

gen noch im Mai dieses Jahres in einem Sondergutachten aufgezeigt. Danach wird der Anstieg des Meeresspiegels aufgrund der globalen Klimaveränderungen schneller vonstatten gehen und viel stärker ausfallen als bisher angenommen. Hinzu kommen häufigere und stärkere Sturmfluten. Davon werden die Mündungsbereiche der großen Flüsse, also auch der Weser, besonders betroffen sein.

Meine Damen und Herren, solch eine Wasserautobahn, zu der die Weser immer stärker ausgebaut wird, ist keine Einbahnstraße. Je tiefer und je breiter der Fluss wird, je mehr natürliche Barrieren durch Baggerei beseitigt werden, desto höher und weiter kann die Sturmflut in das Binnenland eindringen. Eine weitere Weservertiefung ist deshalb auch aus Gründen der Deichsicherheit und damit aus Gründen des Schutzes von Leib und Leben der betroffenen Menschen unverantwortlich.

Unter schiffahrtspolitischen Gesichtspunkten macht die Vertiefung der Außenweser erst recht keinen Sinn. Wenn alles so läuft wie geplant, geht 2010 der JadeWeserPort in Betrieb. Wir haben also in absehbarer Zeit einen Tiefwasserhafen, den auch die Containerriesen der nächsten Generation problemlos tideunabhängig anlaufen können. Weshalb dann noch Weser und Elbe vertiefen? Wollen wir drei Tiefwasserhäfen?

Das von der Bundesregierung in Auftrag gegebene aktuelle Gutachten „Nachhaltigkeitsaspekte der nationalen Seehafenkonzeption“ bemängelt genau diese Kleinstaaterei der deutschen Seehafenpolitik. Das läuft doch nach dem Motto: Die Länderfürsten aus Bremen, Niedersachsen und Hamburg können sich nicht vernünftig auf eine Hafenpolitik einigen und fordern vom Bund stattdessen alles: Weservertiefung, Elbvertiefung, JadeWeserPort, und der Bund soll alles bezahlen. - Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, da werden die Millionen verbaggert, die wir für die Bildungspolitik nötig brauchen könnten.

Meine Damen und Herren, die Landwirte sind gegen die Weservertiefung, die Deichbände sind dagegen, der Landkreis Wesermarsch, die Gemeinde Butjadingen, die Gemeinde Stadland, die Umweltverbände und, und, und. Vor Ort gibt es einen so massiven Widerstand wie nie zuvor, mehr als 850 Einwendungen. Für den Hafen Fedderwardersiel könnte diese neue Vertiefung der Todesstoß werden.

(Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

Meine Damen und Herren, nehmen Sie die große Sorge der Betroffenen ernst! Werden Sie Ihrer Verantwortung für die Deichsicherheit gerecht, und betreiben Sie endlich eine länderübergreifende vernünftige Hafenspolitik! Wenn Sie das alles tun, gibt es nur eine Konsequenz: Lehnen Sie die von Bremen geplante Weservertiefung ab. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Korter. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Zachow das Wort.

Anneliese Zachow (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Weser ist als Bundeswasserstraße eine Lebensader für Bremen, Bremerhaven, Brake und Nordenham. Von dieser Wasserstraße sind direkt und indirekt Zigttausende von Arbeitsplätzen betroffen.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

- Ich komme auf die anderen Dinge auch noch zu sprechen, Frau Korter.

Die Entwicklung im Schiffsverkehr geht weiter: Die Containerschiffe werden größer. Auch Kohle- und Koksschuten rechnen sich nur, wenn sie voll beladen fahren. Auch der Transport von Getreide ist für die Region von außerordentlicher Bedeutung. Das Oldenburger Münsterland wird von hier aus mit Futtermittelrohstoffen versorgt. Wir alle wissen, dass die Fahrinne der Weser hinsichtlich der Tiefe den neuen Anforderungen von voll beladenen Schiffen der PanMax-Größe nicht genügt. Dann ist es für die Wirtschaft nur folgerichtig, die Unter- und Außenweser den neuen Bedingungen anpassen zu wollen.

Meine Damen, meine Herren, auf der anderen Seite bringen solche Eingriffe auch Probleme mit sich. Es macht wirklich keinen Sinn, sie zu leugnen. Es geht z. B. um die Deichsicherheit - ich stelle sie ganz bewusst oben an -, um die Versalzung der Gräben und damit natürlich auch der Wiesen sowie um die Absenkung des Grundwassers. All das muss in einem geordneten Verfahren

geklärt werden. Dabei muss auch geklärt werden, wo Kompromisse möglich sind, wo welche Ersatzmaßnahmen zu leisten sind und wer für eventuelle spätere Schäden aufzukommen hat. Dazu allerdings, meine Damen und Herren von den Grünen, leistet Ihr Antrag keinen Beitrag. Im Gegenteil, wer wie Sie hier auftritt, trägt zur Unversöhnlichkeit von Ökologie und Ökonomie bei.

(Zustimmung bei der CDU)

Dies ist letzten Endes auch wieder keine Nachhaltigkeitspolitik im Sinne von Rio.

Nun zu einigen Punkten Ihres Antrags. Die Verschlickungsproblematik beim Fedderwarder Priel hat uns hier schon häufig beschäftigt. Eine langfristige Lösung liegt in unser aller Interesse. Doch Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, wissen genau, dass in Absprache mit allen Beteiligten vor Ort die Forschungsstelle Küste beauftragt wurde, ein Gutachten mit Handlungsanweisungen zum Fedderwarder Priel zu erstellen.

(Beifall bei der CDU)

Die Vorlage dieses Berichts sollten wir abwarten; denn wir maßen uns hier nicht an, besser als die Fachleute Bescheid zu wissen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wie bei der Diskussion um die geplante Elbvertiefung muss auch an der Weser gelten, dass die Deichsicherheit gewährleistet sein muss. Dies ist Gegenstand der Planunterlagen und wird sicherlich bei den weiteren Erörterungen eine ganz entscheidende Rolle spielen müssen.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Bei dem von Ihnen angesprochenen Punkt der Be- und Entwässerung, mit dem natürlich auch die Frage der Versalzung zusammenhängt, könnte ich mich der Forderung des Landkreises Cuxhaven anschließen, dass eine Aufnahme des Istzustandes gemacht und anschließend mit einem Monitoring die Veränderung der Gewässer und damit auch ihrer Salzfracht beobachtet wird. Dies sind wir der dortigen Landwirtschaft auch schuldig.

(Beifall bei der CDU)

In einem weiteren Punkt Ihres Antrags behaupten Sie, dass eine Schädigung des Weserästuars ein-

treten wird. Dies zu überprüfen ist Teil der FFH-Umweltverträglichkeitsprüfung.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

- Eine FFH-Umweltverträglichkeitsprüfung, liebe Frau Korter, dient ja nicht dazu, dass man Dinge behindert oder befördert, sondern dazu, in einen Abwägungsprozess einzutreten.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das war früher anders!)

- Nein, ich habe nie behauptet, dass FFH etwas verhindert. Diese Prüfung kann etwas erschweren; aber sie verhindert nichts und sie befördert nichts. Lieber Herr Haase, seien wir ein bisschen fair. Ich habe die Dinge schon begriffen.

Die von Ihnen, liebe Frau Korter, angeführten Fragen - sicherlich noch eine ganze Menge mehr, wenn ich an die Zahl der Einwendungen denke - müssen in einem geordneten und transparenten Verfahren bei der Planfeststellung erörtert werden. Daraus müssen dann entsprechende Schlüsse gezogen und umgesetzt werden. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Haase das Wort. Ich gehe davon aus, dass er gleich als Einziger hier im Plenarsaal reden wird. Im Moment reden noch viele andere recht laut. - Herr Haase, Sie haben das Wort!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein wenig überrascht war ich doch, als ich mich zum ersten Mal mit dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen befasste und mir unter dem Obertitel „Weservertiefung“ zunächst einmal der Landtagsdauerbrenner Freihaltung bzw. Verschlickung des Fedderwarder Priels am Fedderwarder Siel entgegenschlug. Haben wir nicht gerade erst im letzten Plenum vor der Sommerpause dieses Thema erst einmal mit dem Ergebnis abgeschlossen, das Sie, Frau Zachow, beschrieben haben? Die Gutachten sind in Arbeit. Danach werden wir versuchen, den 97er-Beschluss umzusetzen. Ich weiß sehr genau, dass Herr Buß von unserer Fraktion in dieser Frage eigentlich alles klargestellt hat.

Auch der Aufhänger in der Begründung, in der auf einen einstimmigen Beschluss im Kreistag Wesermarsch verwiesen wird, wunderte mich. Ich konnte es mir kaum vorstellen, dass der dortige Fraktionsvorsitzende Björn Thümmler - er ist gerade nicht im Raum - dies in Sachen Weservertiefung mitgetragen haben soll. Aber die gleichlautenden Resolutionen der Gemeinde Butjadingen und des Landkreises Wesermarsch richten sich - im Gegensatz zum Antrag der Grünen - eigentlich nicht gegen eine Vertiefung der Weser, wie es suggeriert wird, sondern es geht in ihnen primär um die Frage des Fedderwarder Siels und möglicher Folgen, die zu kompensieren sind.

Meine Damen und Herren, das Thema Weservertiefung bzw. Fahrrinnenanpassung der Außenweser und Unterweser um durchschnittlich einen Meter ist auch nicht zum ersten Mal Thema hier im Landtag. Die Position der Sozialdemokraten in dieser Frage ist klar: Wir sagen Ja zur geplanten Weservertiefung, die noch von Rot-Grün, noch von Bundesverkehrsminister Manfred Stolpe auf die Spur gebracht worden ist.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Mittlerweile ist die Öffentlichkeit längst an den beiden Planfeststellungsverfahren beteiligt. Nach meinem Kenntnisstand sind ca. 130 Einwendungen bis zum Einwendungsschluss abgegeben worden, die nunmehr bis November abgearbeitet werden müssen.

Sehr wenig wird in diesem Entschließungsantrag, obwohl in der Überschrift genannt, auf die ökonomischen Gründe für die jetzt diskutierte Vertiefung eingegangen. Bevor ich mich mit der ökologischen und der auf die Sicherheit bezogenen Seite des Projekts beschäftige, ist es, glaube ich, wichtig, noch einiges erneut klarzustellen. Wir halten die Fahrrinnenanpassung für die Häfen in Bremen, aber auch für die niedersächsischen Häfen Brake und Nordenham für notwendig, um diesen Häfen, die wie alle Häfen von dem Umschlagwachstum der letzten Zeit profitieren, eine weiterhin positive Entwicklung zu ermöglichen. Der Niedersächsische Hafentag bestätigte vor einigen Wochen diesen Trend gerade für unsere Häfen eindeutig. Sie alle wissen, dass für diese Branche in den nächsten Jahren weitere bedeutende Steigerungsraten zu erwarten sind. Dies ist eine Großchance für die Häfen an unserer Küste.

Diese Häfen sind mit Ausnahme von dem in Bremerhaven keine Containerhäfen, sodass das im Antrag genannte Argument mit dem JadeWeser-Port als ausreichende Ersatzkapazität nicht greift.

(Zustimmung bei der SPD)

Es geht auch nicht darum, neue und größere Schiffstypen zu akquirieren, sondern darum, die Häfen für das Standardschiff der PanMax-Klasse ohne Leichterung fit zu machen. Wir reden hier also nicht von neuen Schiffsklassen der Zukunft, sondern von denen, die heute schon die Weser befahren, dies aber zunehmend tideabhängiger und nur noch teilbeladen tun können. Wenn diese Häfen nicht mehr weitgehend uneingeschränkt erreichbar sind, verlagern sich Ladungsströme zulasten Bremens und Niedersachsens. Mithin geht es allein in dieser Region nach unbestrittenen Einschätzungen des Wirtschaftsverbandes Weser um rund 96 000 Arbeitsplätze, die direkt und indirekt von den Häfen abhängen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist daher schon mehr als verwunderlich, wenn die Grünen in ihrem Antrag auf die bedrohten Arbeitsplätze am Fedderwarder Siel abstellen - ich sage ausdrücklich, dass ich die Sorgen der Menschen um ihre Jobs dort sehr gut verstehe und ernst nehme -, aber die Sicherheit der 96 000 maritimen Arbeitsplätze rund um die Weser völlig ausblenden. Die ökonomischen und arbeitsplatzwirksamen Effekte der geplanten Vertiefung der Weser sind eindeutig von herausragender Bedeutung. Ich sage ganz deutlich: Die Ökonomie hat bei dieser Entscheidung eine zentrale Bedeutung. Aber die Ökonomie darf nicht zu Lasten der Ökologie ausgespielt werden. Ich glaube auch, es ist schlecht, hier Gegensätze zu konstruieren. Deshalb nehmen wir die ökologische Seite des Projektes genauso ernst. Vieles von dem, was Frau Korter gesagt hat, muss tatsächlich in den entsprechenden Verfahren berücksichtigt werden. Schon mit dem Planungsauftrag wurde deshalb eine besondere Betonung auf die naturschutzfachliche Prüfung gelegt. Es ist klar, dass hier eine sehr intensive, genaue Abwägung und Prüfung erfolgen muss; denn ökologische Probleme sind bei solchen Maßnahmen an den Flüssen einfach nicht zu leugnen.

Dies ist im Übrigen auch der wesentliche Inhalt der Einwendungen im derzeitigen Verfahren sowie der Kritik von Verbänden wie dem BUND oder dem

WWF, die allerdings leider - wie die Grünen hier - glauben, dass der JadeWeserPort eine Vertiefung der Fahrrinnen entbehrlich macht. Aber in der Tat erwarten auch wir Sozialdemokraten eine genaue und intensive Prüfung der ökologischen Folgen, um vermeidbare Schäden zu verhindern bzw. eine ordentliche Kompensation, wenn möglich, zu realisieren.

Im Übrigen wird sich in diesem Verfahren zeigen - entschuldigen Sie den kleinen Streit, Frau Zachow -, dass der FFH-Status des Weserästuars mit Sicherheit eine sehr saubere ökologische Prüfung erfordert, das Projekt - genau wie andere Projekte anderswo - jedoch nicht verhindern wird, wenn es tatsächlich den FFH-Gesichtspunkten Rechnung trägt.

Eine genau nachprüfbare Abwägung ist gefordert und wird kommen. Lapidar zu behaupten - wie im Antrag formuliert -, dass ökologische Schäden entstehen, reicht, glaube ich, nicht. Wir müssen da genau prüfen.

Ernst zu nehmen sind aber auch insbesondere die Ängste der Menschen um die Gefährdung der Deichsicherheit durch die Vertiefung. An der Elbe haben wir gesehen, wie schnell es zu Abbrüchen und Fahrwasserveränderungen kommen kann, die dort für mich und für unsere Partei eine weitere Vertiefung verbieten. Auch die Deichsicherung ist im laufenden Verfahren genau und detailliert anhand von hydrologischen Prüfungen zu untersuchen. Das spielt meines Wissens bereits im laufenden Verfahren eine entscheidende Rolle. Dass niemand die Deichsicherheit gefährden will, ist - so nehme ich an; das haben wir heute Morgen deutlich gemacht -, Konsens aller, vom Hafenernehmer an der Weser bis zu den Anwohnern im Hinterland.

Was die Frage der Versalzung betrifft, so bin ich sicher, dass da Lösungen gefunden werden können. Ich könnte mich durchaus dem Vorschlag nach einem Moratorium und den entsprechenden Prüfungen anschließen. Ich glaube, in einem geordneten ökologischen Prüfverfahren oder UVP-Verfahren wird das eine Rolle spielen müssen.

Ich denke, es wird zu diesem Antrag sicherlich sehr spannende und intensive Beratungen geben, wobei wir - das kündige ich heute schon an - auf Expertenwissen nicht verzichten werden und dürfen. Ich gehe zurzeit fest davon aus, dass alle Aspekte der bisherigen Prüfungen und die bislang

geprüften ökologischen Einwendungen dieses Projekt auf Dauer nicht infrage stellen.

Namens der SPD-Fraktion beantrage ich zusätzlich eine Behandlung dieser Materie im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“, damit wir dort in Ruhe den Fachverstand der Hafenfachleute und Schifffahrtssachleute nutzen können.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althuis-
mann [CDU]: Das haben wir schon
beantragt!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Damit das Plenum das auch weiß: Die CDU-Fraktion hatte das Gleiche beantragt.

(Unruhe)

Ich rufe nun den Abgeordneten Oetjen von der FDP-Fraktion auf. Sie, meine Damen und Herren, rufe ich alle auf, etwas ruhiger zu sein. Ich habe lange genug unten im Plenum gesessen und weiß, wie das ist. Man merkt es persönlich nicht. Aber es ist wirklich ein sehr hoher Geräuschpegel. Wenn Sie sich unterhalten wollen, dann gehen Sie doch bitte vor die Tür. - Herr Oetjen, Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, ich kann es relativ kurz machen, weil sich, Frau Kollegin Stief-Kreihe, herauskristallisiert, dass wir im Hause zwischen SPD, CDU und FDP im Grunde die gleiche Linie haben, nämlich dass wir auf die Weservertiefung aufgrund der wirtschaftlichen Situation an der Weser nicht verzichten können. Deswegen werden Sie von mir auch keine grundlegende Ablehnung der Weservertiefung hören, wie Sie, Frau Kollegin Korter, es gerne hätten. Ich muss Ihnen auch sagen: Ich kann nicht verstehen, dass Sie uns hier suggerieren wollen, die Menschen in der Wesermarsch lehnten eine solche Weservertiefung ab.

(Ina Korter [GRÜNE]: Sie waren doch
da! Das haben Sie doch gehört!)

Ich bin sehr häufig in der Wesermarsch gewesen; das wissen Sie. Ich sage Ihnen sehr deutlich: In der Wesermarsch hängen viele Arbeitsplätze auch von den Häfen ab, z. B. in Brake und in Nordenham. Dass die Menschen eine Weservertiefung

ablehnen, die die dortigen Arbeitsplätze sichert, können Sie hier niemandem weismachen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie wissen, dass es heute schon Probleme gibt. So können Schiffe den Hafen Brake nicht vollständig beladen erreichen. Daher ist eine Weservertiefung dort aus sachlichen Gründen notwendig.

Dennoch sage ich Ihnen ganz ehrlich, dass ich natürlich die Sorgen der Menschen ernst nehme, was die Deichsicherheit angeht. Ich bin vor kurzem in Butjadingen gewesen, nicht nur, weil das mit 25 % ein starkes liberales Pflaster ist,

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das musste
einmal gesagt werden!)

sondern auch, weil ich mir als Agrarpolitiker und als Landwirt natürlich schon Gedanken darüber mache, wie es ist, wenn Salzwasser in ein Grabensystem in Butjadingen kommt. Ich gebe Ihnen völlig Recht, dass das eine Sorge ist, die wir ernst nehmen müssen. Wir müssen das beobachten und Konsequenzen daraus ziehen. Aber das Planfeststellungsverfahren ist doch dafür da, dass diese ganzen Dinge abgearbeitet werden, dass die Einwendungen abgearbeitet werden. Ich glaube, dass das im Planfeststellungsverfahren ordnungsgemäß behandelt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es gibt auch auf der anderen Weserseite, im Kreis Cuxhaven, im Altkreis Wesermünde, Sorgen. Auch diesen muss Rechnung getragen werden. Aber all das wird im Planfeststellungsverfahren geschehen. Ich sage hier noch einmal: Die Weservertiefung ist letztlich unverzichtbar für eine starke wirtschaftliche Entwicklung in dieser Region; denn die Häfen sind einer der Zukunftsjobmotoren für die Region, auch für die Küstenregion. Daher bleibt uns nichts anderes übrig, als da dran zu bleiben und dort die Entwicklung möglich zu machen, damit wir für Niedersachsen Arbeitsplätze generieren können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Zu einer Kurzintervention hat sich die Abgeordnete Korter gemeldet. Frau Korter, Sie kennen sich mit der Kurzintervention aus.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Oetjen, Sie waren ja in der Wesermarsch. Sie haben mit dem Deichband gesprochen. Sie haben mit dem Landvolk gesprochen. Ich hoffe, Sie haben auch mit den Fischern und mit dem Hotel- und Gaststättengewerbe gesprochen. Dann müssten Sie auch wissen, welche extremen Ängste bestehen, die dortigen Arbeitsplätze aufs Spiel zu setzen. Es kann nicht nur um die Arbeitsplätze in der Hafenvirtschaft gehen. Sie setzen virtuelle Arbeitsplätze, die Sie eventuell erhalten oder schaffen wollen, gegen die existierenden. Das kann man so nicht machen. Die einzige Chance für das Land, einen Ausgleich für diese Eingriffe vorzunehmen, besteht darin, das Einvernehmen zu verweigern. Diese Chance muss man nutzen, um all die Nachteile auszugleichen. Diese Chance wollen Sie hier einfach vertun. Sie warten gar nicht das Ergebnis des Planfeststellungsverfahrens ab, sondern sagen: Das ist unverzichtbar; das brauchen wir und fertig. - Sie haben es sich ein bisschen einfach gemacht. Ich nehme Ihre Rede gerne mit und veröffentliche sie zu Hause. Mal sehen, ob Sie dann immer noch 25 % haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Oetjen, Sie wollen darauf antworten. Auch Sie kennen sich mit der Geschäftsordnung aus.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Kollegin, ich verwahre mich dagegen, dass es im Hafen von Brake und im Hafen von Nordenham virtuelle Arbeitsplätze gibt. Das sind ganz reale Arbeitsplätze, die es zu erhalten und zu fördern gilt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auf der anderen Seite sage ich natürlich, Butjadingen ist eine einmalige Kulturlandschaft, die es zu erhalten gilt. Wenn Salzwasser in die Gräben kommt, verändert sich das gesamte Ökosystem; da sind wir uns völlig einig. Aber diese Dinge werden im Planfeststellungsverfahren abgearbeitet. Ich gehe davon aus, dass nach dem Planfeststellungsverfahren eine Lösung dafür da ist, dass wir kein Salzwasser in die Gräben in Butjadingen bekommen. Das ist für den Tourismus unheimlich wichtig; da sind wir uns einig. Aber suggerieren Sie

hier nicht, wir stünden nicht auf der Seite der Menschen, die diese Sorgen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Danke schön. - Ich rufe nun die Landesregierung auf. Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eines will ich vorab klar sagen: Landtage oder Bundestage beschließen Gesetze, z. B. zur Objektivierung von Verfahrensabläufen: Wie läuft eine Planung ab? Was hat eine Raumordnung zu tun, was ein Planfeststellungsverfahren? - Diese Gesetze gelten. Das bedeutet nämlich für die Bürger draußen Rechtssicherheit. Da kann nicht eine Gruppierung oder ein Landtag oder eine Landesregierung hergehen und meinen: Diese Gesetze sind beliebig, da passt uns irgendetwas nicht. Wir führen unsere subjektive Meinung gegen die objektiven Prozesse, die beschlossen worden sind, ein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister, gestatten eine Zwischenfrage der Abgeordneten Korter?

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Eine Bemerkung möchte ich vorher noch machen. - Wir befinden uns im Planfeststellungsverfahren. Mehrere Kollegen haben darauf hingewiesen. Die einzelnen Schritte des Planfeststellungsverfahrens werden ordentlich abgearbeitet. Alle Bedenken und Erwägungen werden mit einbezogen. Deswegen ist alles, was von der Seite kommt, im Moment der Versuch, noch ein paar Stimmungen mitzunehmen. Aber wir haben bereits objektive Verfahren. Es ist ein Grundsatz der Demokratie, dass die Verfahren ordentlich, wie vorgesehen, beschlossen und für alle Seiten rechtssicher ablaufen. Ich verwahre mich dagegen, dass mit Stimmungen von der Seite versucht wird, Unsicherheit zu erzeugen.

Bitte, Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Minister Hirche, was ist daran ungesetzlich, wenn die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Landesregierung auffordert, das erforderliche Einvernehmen zu dieser Flussvertiefung zu verweigern? Die Möglichkeit ist doch im Bundeswasserstraßengesetz eingeräumt und vorgesehen.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich habe nicht gesagt, dass es ungesetzlich ist. Ich habe gesagt, die Gesetze reichen aus, um alle Bedenken in diesem Zusammenhang abzuarbeiten. Wir alle sollten dafür eintreten, dass der Respekt vor Gesetzen das Ausschlaggebende in dieser Gesellschaft ist - das ist nämlich auch ein festes Fundament für die Demokratie - und nicht das Erzeugen von Stimmungen. Wohin das führen kann, sehen wir in Ostdeutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was reden Sie denn eigentlich? Das gehört doch gar nicht zum Thema!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister, gestatten Sie auch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Janßen?

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Eine letzte gestatte ich noch.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Minister. Herr Minister Hirche, wenn Sie sich so vehement gegen die Einflussnahme in einem Planfeststellungsverfahren wehren, dann frage ich Sie, wie Sie Ihre auch öffentlich bekundeten Positionen zu den Vertiefungsmaßnahmen an den Flussläufen interpretieren?

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich kann nur wiederholen, was ich eben schon gesagt habe: Es gibt gesetzliche Vorgaben. Im Rahmen dieser gesetzlichen Vorgaben werden Vorschläge abgearbeitet. Es hat *vorher* einen politischen Entscheidungsprozess gegeben, nämlich bei der Aufstellung des Bundesverkehrswegeplanes. Dort sind politische Entscheidungen zur We-

servertiefung, zur Anpassung der Außen- und Unterweser usw. getroffen worden - übrigens zu einer Zeit, in der Sie in der Bundesregierung vertreten waren. Das will ich auch einmal festhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dieses dauernde Hin- und Herlavieren verstehen die Leute draußen nicht. Ich will das intensiv bekämpfen. Ich ertrage gerne eine andere Position. Aber im Bund so und dann im Land wieder anders - und dann auch noch zu sagen, man sei fest in seiner Position -, das kann man nicht ertragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ina Korter [GRÜNE]: Sie wollen nur ablenken!)

An der Weser gibt es im Augenblick knapp 100 000 Arbeitsplätze, die von den Häfen und von der Schifffahrt abhängen. Das ist eine Wertschöpfung von über 9 Milliarden Euro. Deshalb ist die Anpassung von Außen- und Unterweser ein wichtiger Schritt, um die künftige Wettbewerbsfähigkeit sowohl der bremischen wie auch der niedersächsischen Häfen an der Weser zu sichern.

Wir wollen das ja gar nicht gegeneinander aufrechnen - Häfen hier, Tourismus da. Aber Tatsache ist, dass dadurch zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden können. Die Experten rechnen damit, dass 25 000 zusätzliche Arbeitsplätze entstehen können. Das ist eine wesentliche Chance für die Entwicklung der strukturschwachen Region an der Unterweser. Die dürfen wir uns nicht entgehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist geradezu - ich wollte eigentlich „abenteuerlich“ sagen - ein Beweis für oberflächliches Herangehen an die Probleme, wenn Sie sagen: Mit der Weservertiefung haben wir einen dritten Tiefwasserhafen. Meine Damen und Herren, wir werden in Niedersachsen auf Dauer nur einen Tiefwasserhafen haben. Schiffe wie die Emma Maersk, die jetzt schon schwimmt, oder andere können in Deutschland nur nach Wilhelmshaven. Sie können weder nach Hamburg noch die Weser hoch. Für die niedersächsische Hafenpolitik gilt der Grundsatz: jedem Schiff seinen Hafen. Deswegen haben auch die anderen Häfen eine Chance, ob das Emden, Nordenham, Brake, Cuxhaven oder Stade-Bützfleth ist. Ich will die anderen Häfen nicht abschreiben, aber beschränke mich jetzt auf die eben genannten.

Meine Damen und Herren, die Einwendungsfrist beim Planfeststellungsverfahren ist vor wenigen Tagen abgelaufen. Damit ist ein wichtiger Schritt abgeschlossen. Jetzt wird danach von den Grünen noch dieser Antrag eingereicht.

Im Planfeststellungsverfahren werden alle Punkte abgearbeitet. Wem das nicht passt, der hat in Deutschland noch die Möglichkeit, zu Gerichten zu laufen. Die Justizministerin rauft sich vielleicht die Haare, weil so viele Prozesse laufen. Es laufen ganz automatisch noch Verwaltungsgerichtsverfahren ab. In diesem Bereich gibt es in Deutschland eine Überregelung, wenn man so will.

Die 900 Einwendungen beziehen sich im Wesentlichen auf Grundstücksfragen. Sie beziehen sich auch - Herr Kollege Oetjen hat das zum Schluss angesprochen - auf Bereiche wie Vernässung, Versalzung, Deichsicherheit usw. Alles wird abgearbeitet. Insofern ist keine der Fragestellungen, die die Grünen in dem Antrag einbringen, neu. Es ist Aufgabe der Planfeststellungsbehörden, im Planfeststellungsverfahren passende Antworten zu finden.

Insofern komme ich zum Anfang zurück. Meine Damen und Herren, vertrauen Sie den Verfahren. Unterstützen Sie die Verfahren, und sorgen Sie dafür, wenn Sie Einwände haben, dass sie frühzeitig vorgebracht werden. Dann brauchen wir nicht im Landtag Debatten zu Themen zu führen, für die unsere Administration und Experten gut bezahlt werden, und die wir bestimmt haben, um das abzuarbeiten. Mehr Vertrauen wäre hier angebracht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Umweltausschuss, mitberatend der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz und, auf Antrag der CDU-Fraktion und der SPD-Fraktion, der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ tätig sein. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Keine Rundfunkgebühren für internetfähige Computer - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3119

und

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Keine Rundfunkgebühr für internetfähige PCs - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3141

Eingebracht wird der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von dem Abgeordneten Briese.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mir ist eben gerade ein guter Titel für diesen Tagesordnungspunkt eingefallen. Eine Kollegin sagte zu mir: Wir reden hier heute also nicht über Rundfunkgebühren, sondern wir reden über „Unfunkgebühren“. Meine Damen und Herren, das trifft es etwas.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist eine relativ skurrile Seifenoper, die uns heute präsentiert wird. Man muss sich den Hintergrund, vor dem wir heute debattieren, genau vergegenwärtigen. Hintergrund ist nämlich die Änderung des letzten Rundfunkstaatsvertrages, den dieser Landtag mit relativ großer Mehrheit - nämlich mit den Stimmen der CDU, auch mit den Stimmen der SPD und auch mit den Stimmen der FDP, aber nicht mit den Stimmen der Grünen; das möchte ich betonen - beschlossen hat.

Es gab seinerzeit eine große Debatte in der Bundesrepublik über die Rundfunkgebührenanpassung. Dazu gibt es normalerweise ein sehr gutes Verfahren in der Bundesrepublik. Das muss man wissen. Und zwar macht die sogenannte Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs des öffentlichen Rundfunks sehr kompetente und vor allem sehr staatsferne Vorschläge für die Rundfunkge-

bührenerhöhung. Dieses Gremium ist sehr anerkannt, sehr staatsfern, sehr solide.

(Ulrike Kuhlo [FDP]: Aber Sie wiederholen nicht die Debatte von 2004?)

Leider, meine sehr verehrten Damen und Herren, waren sich die Ministerpräsidenten der Länder aber nicht - ich will einmal sagen - zu schade dafür, dieses Gremium sehr stark zu beschädigen, und sind von den damaligen Vorschlägen abgewichen. Es hat eine sehr breite verfassungsrechtliche Debatte darüber gegeben, ob es überhaupt in Ordnung ist, dass dieses staatsferne und sehr kompetente Verfahren durch die Ministerpräsidenten beschädigt wird. Es musste dann auch so kommen, wie es gekommen ist: Die Sender haben sich gegen diese Einmischung verwahrt und Verfassungsklage eingereicht.

Ich habe damals in diesem Landtag schon relativ frühzeitig eine Anfrage an die Landesregierung gestellt, ob das alles verfassungskonform sei, was da beschlossen worden ist. Der Ministerpräsident dieses Landes hat sehr leutselig gesagt: Ja, das sei alles sehr vernünftig, aber die wirtschaftliche Lage in der Bundesrepublik sei zurzeit so angespannt, dass man die Gebühren etwas absenken müsse. Man müsse also von diesem Beschlussvorschlag absehen und die Gebühren sozialverträglicher anpassen. Das war seinerzeit die Begründung. Dann haben wir uns darüber gewundert, dass es nicht allzu lange gedauert hat, bis man die höchste Steuererhöhung in der Geschichte dieses Landes beschlossen hat. Die scheint also etwas sozialverträglicher zu sein. Das ist der Hintergrund dieser Debatte. Wenn man das KEF-Verfahren beibehalten hätte, dann hätten wir diese Probleme nicht.

Es gibt in diesem Rundfunkänderungsstaatsvertrag einen weiteren Punkt, der sehr skurril oder bizarr ist. Man wollte nämlich den Bürokratieabbau beschleunigen oder wenigstens wollte man deregulieren, indem man gesagt hat: Die Befreiungstatbestände regeln wir einfacher. - Auch das ist bei diesem Staatsvertrag völlig in die Hose gegangen. Es gibt eine Klagewelle an den Verwaltungsgerichten in Bezug auf die Befreiung von den Rundfunkgebühren. Zeitgleich mit diesem relativ schlechten Staatsvertrag schafft die Niedersächsische Landesregierung - leider, leider - auch noch das Widerspruchsverfahren ab, sodass wir heute eine Situation erleben, dass die Verwaltungsgerichte in Klagen förmlich ertrinken.

Jetzt kommt der dritte wichtige Punkt - über ihn reden wir heute -, nämlich die unsinnige PC-Gebühr, die hier ja ebenfalls mit großer Mehrheit beschlossen worden ist. Diese PC-Gebühr hat meine Fraktion schon damals infrage gestellt; auch dazu haben wir eine Anfrage gemacht. Der Ministerpräsident dieses Landes hat gesagt: Das ist alles wunderbar; das ist vernünftig geregelt. Wir müssen das jetzt machen. - Umso verwunderter reibt man sich jetzt darüber die Augen, dass der von Ihnen beschlossene Staatsvertrag neuerdings als völlig widersinnig und unsinnig bezeichnet wird. Die CDU hat auf ihrem letzten Parteitag beschlossen, dass eine Änderung her muss, und die medienpolitische Sprecherin der FDP hat gesagt: Es ist widersinnig und unsinnig, was wir beschlossen haben. - Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, das war es auch. Das war widersinnig und unsinnig. Wir müssen also eine Änderung herbeiführen.

Das System der Verkoppelung von Gebührenpflicht und der Empfangsfähigkeit von Rundfunkgeräten ist völlig überholt. Ich glaube, darüber herrscht ein Stück weit Konsens. Das müssen wir unbedingt überdenken. Es macht im Zeitalter der modernen Kommunikationsmittel einfach keinen Sinn mehr, dass wir die Gebührenpflicht an Geräte koppeln. Wir müssen von diesem System wegkommen; wir müssen uns überlegen, wie wir ein neues System schaffen können. Wir könnten vielleicht darüber nachdenken, ob man eine allgemeine Mediengebühr für alle Haushalte einführen könnte. Auf jeden Fall brauchen wir ein neues System, weil das gegenwärtig bestehende System völlig ungerecht ist,

(Zustimmung von Stefan Wenzel
[GRÜNE])

weil es hochgradig kompliziert ist und es keiner mehr wirklich durchschaut, weil es eine komplizierte Trennung zwischen privatem und gewerblichem Bereich macht und weil es fast nicht mehr möglich ist - auch das finde ich, ehrlich gesagt, ein Unding -, in diesem Land der Rundfunkgebühr zu entgehen. Das Gebührennetz wird immer dichtmaschiger, sowohl für die Gewerblichen als auch für die Privaten, und es ist einfach nicht gerecht. Wenn ich mir heutzutage einen Kühlschrank oder einen Mixer anschaffe, der leider Gottes auch zum Rundfunkempfang fähig ist, dann muss ich auch die Gebühr bezahlen. Wir müssen unbedingt zu neuen Regelungen kommen.

Ich will noch einmal deutlich machen, dass die Grünen auf jeden Fall für einen starken öffentlich-rechtlichen Rundfunk stehen. Das will ich hier ganz klar betonen. Ich finde, das ist eine wichtige Aussage in dieser Debatte. Das soll keine prinzipielle Klatsche gegen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk sein; vielmehr richtet es sich in erster Linie gegen das Gebühreneinzugsverfahren. Wir haben gemerkt, dass der Rundfunk nicht ein ganz normales Wirtschaftsgut auf dem Gütermarkt ist, das man wie andere Wettbewerbsgüter auch behandeln könnte. Dazu gibt es momentan eine intensive und schwierige Debatte. Die EU-Kommission möchte nämlich ganz gern, dass der Rundfunk wie ein ganz normales Wettbewerbsgut behandelt werden soll. Das, finden wir, ist auf jeden Fall falsch. Wir merken jetzt, dass es auf den Medienmärkten so etwas wie eine Abwärtsspirale hinsichtlich der Qualität gibt. Jedenfalls haben sich die Blütenräume, die man bei der Einführung des Privatfernsehens hatte, nicht erfüllt. Vielmehr gibt es da sehr fragwürdige Angebote. Wir brauchen auf jeden Fall - das ist meine feste Überzeugung und auch die feste Überzeugung meiner Fraktion - einen starken öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Das ist ganz klar die Position meiner Partei und meiner Fraktion.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber wir müssen das gegenwärtige Rundfunkgebührenmodell und das gegenwärtige Gebühreneinzugsverfahren überdenken. Wir müssen - das habe ich gesagt - zu einer Entkoppelung von Empfangstauglichkeit und Gebühr kommen. Auch das ist eine schwierige Debatte, weil das nicht so einfach umzusetzen ist. Aber dazu sind die Ausschussberatungen da.

Es wäre ein Stück weit auch ein Beweis der Größe von Ihrer Seite gewesen - Sie hätten das, was Sie ursprünglich mit großer Mehrheit beschlossen haben, nicht einfach vom Tisch wischen und sagen dürfen: auch die CDU ist gegen die Mediengebühr -, wenn Sie eingestanden hätten: Mit diesem Staatsvertrag haben wir einen Fehler gemacht; das war falsch, was wir da beschlossen haben. Sie sollten nicht so tun, als ob Sie sich in dieser Frage einen schlanken Fuß machen könnten.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Das haben alle Ministerpräsidenten beschlossen!)

Sie haben das Problem momentan zu verantworten; die CDU und die SPD. Die Grünen waren in dieser Frage etwas weitsichtiger.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Wiegel das Wort.

Amei Wiegel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte um die Rundfunkgebühren für internetfähige Computer, die wir zurzeit führen, hat gezeigt, wie es nicht gehen darf. Uns ist nämlich 2005 mit dem Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrag, der uns von den Ministerpräsidenten vorgelegt worden ist, nachdem er vorher von den Staatskanzleien verhandelt worden war, angekündigt worden, dass man ab dem 1. Januar 2007 beabsichtige, internetfähige PCs gebührenpflichtig zu machen. Wir haben damals alle, mit Ausnahme der kleinen, feinen Partei der Grünen, zugestimmt. Wir haben aber - davon sind wir überzeugt - unter falschen Voraussetzungen zugestimmt. Die Informationen aus den Staatskanzleien zu den Auswirkungen dieser neuen Bestimmung waren völlig unvollständig und ohne jede realistische Grundlage.

(Beifall bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Donnerschlag!)

Ich will nicht behaupten, wir wurden getäuscht. Aber wir wurden auf jeden Fall völlig falsch informiert. Da wurde uns z. B. erzählt, die neue Regelung betreffe nur einen verschwindend kleinen Anteil von Betrieben, weil ja in allen Betrieben schon jetzt Radiogeräte und Fernsehgeräte stünden. Dafür werde ja bereits bezahlt; also brauche man für den PC nicht extra zu bezahlen. Inzwischen haben uns die Verbände der Selbstständigen, die Handwerkskammern und die Unternehmerverbände nachgewiesen, dass in mehr als zwei Dritteln ihrer Betriebe weder ein Radiogerät noch ein Fernseher steht, dass sie also von der Gebühr in Höhe von 17,03 Euro pro Monat betroffen sind.

(Unruhe)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Wiegel, einen Augenblick. - Bitte!

Amei Wiegel (SPD):

Es trifft also nicht eine Minderheit, sondern eine deutliche Mehrheit, die künftig bezahlen muss. Uns ist nicht gesagt worden, dass viele Betriebe überhaupt nicht anders können, als Computer anzuschaffen, weil die gesetzlichen Regelungen sie dazu zwingen, ihre Steueranmeldung an das Finanzamt per Internet zu mailen. Und die, von denen das verlangt worden ist, sollen jetzt die Gebühr zahlen? Es ist uns nicht gesagt worden, dass Sportvereine, Wohlfahrtsverbände, das Landvolk, wenn sie ehrenamtliche Tätigkeiten ausüben und internetfähige PCs haben, unter diese neue Gebühr fallen. Es ist uns verschwiegen worden, dass auch Computer in Universitäten unter die neue Gebührenpflicht fallen sollen. Das soll sogar für Computer mit analogem Anschluss gelten, die kaum über die Kapazität verfügen, Radio und TV zu empfangen; für die soll auch bezahlt werden.

Und die Spitze! Auf die Frage, ob künftig auch Einzelhandelsgeschäfte mit über das Internet vernetzten Kassensystemen zur Kasse gebeten werden sollen, hat die GEZ bis heute noch nicht geantwortet. Das kann es nicht sein; das kann man uns nicht als Peanuts verkaufen,

(Beifall bei der SPD)

vor allen Dingen auch nicht angesichts der Schätzung der GEZ, dass man von dieser Gebühr Mehreinnahmen von etwa 10 Millionen Euro erwarte. Da ist es doch nur allzu verständlich, dass es zu heftigen Protesten kommt und uns vor Augen geführt wird, welche skurrilen Auswirkungen dieser Beschluss aus dem Jahr 2005 hat. Und so etwas sollen wir mittragen? - Meine Fraktion hat keine Lust mehr, etwas auszubaden, was von Ministerpräsidenten und Rundfunkreferenten schlampig verhandelt worden ist.

(Beifall bei der SPD - Karsten Behr [CDU]: Wer ist denn federführend?)

Auch in den letzten Wochen, als wir von allen Landvolkverbänden, Sportvereinen und vielen anderen Organisationen einleuchtend auf diesen Missstand aufmerksam gemacht worden sind, haben wir aus der Staatskanzlei und von unserem Ministerpräsidenten nichts gehört. Wir wurden nicht unterstützt. Der Protest landete bei uns. Erst in allerletzter Minute hatten die Herren Rundfunkreferenten dann ein Einsehen.

Wir haben mit unserem Antrag eine Fortsetzung des Moratoriums bis zu einer endgültigen grundsätzlichen Behandlung des Gebührenthemas gefordert. Inzwischen haben die ARD-Intendanten den Kompromissvorschlag, der eine Absenkung auf die reine Radiogebühr in Höhe von 5,25 Euro vorsieht, vorgelegt. Aller Voraussicht nach wird die Rundfunkkommission diesen Vorschlag in der nächsten Woche zum Beschluss erheben. Das ist nicht unsere Forderung, aber zumindest ein kleiner Schritt in die richtige Richtung.

Allen Beteiligten ist spätestens durch den Umgang mit diesem Einzelproblem klar geworden, dass ganz grundsätzlich über eine neue Gebührenstruktur für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nachgedacht werden muss. Die Debatte über die Frage, wie viel unseren Bürgerinnen und Bürgern ihr öffentlich-rechtlicher Rundfunk wert ist, gehört mitten in die Gesellschaft hinein und kann künftig nicht mehr in den Staatskanzleien per Geheimdiplomatie abgehandelt werden.

(Beifall bei der SPD)

Die Nutznießer unseres Rundfunks - also wir alle - müssen mitreden können. Nur so kann die breite Akzeptanz unseres dualen Systems auch in Zukunft erhalten bleiben. Wenn wir die Staatskanzleien weiterhin allein handeln lassen, wird es uns passieren, dass die Rundfunkgebühr immer mehr als Abzocke abgelehnt wird und die Akzeptanz weiter schwindet. Auch von Ministerpräsident Wulff war gelegentlich zu hören, die Rundfunkgebühr sei eine Zwangsabgabe. Das zeigt eine falsche Einstellung.

(Beifall bei der SPD)

Die Einsicht, dass sich etwas tun muss, ist also groß. Forderungen nach einer neuen Gebührenstruktur hören wir landauf, landab schon eine ganze Zeit. Eine Reihe von Vorschlägen liegt auch schon auf dem Tisch. Die Medienabgabe, wie sie in dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verlangt wird, ist eine davon. Aber auch die Medienabgabe ist nicht ohne Haken und Ösen. Wir Sozialdemokraten werden auf jeden Fall darauf drängen, dass in einer neuen wie auch immer gearteten Rundfunkgebühr soziale Kriterien stark enthalten sind. Lassen Sie uns die Beratungen im Ausschuss als Anfang sehen, um in diese Debatte breit einzusteigen! - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Pörtner das Wort.

Friedrich Pörtner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es verwundert fürwahr nicht, dass wir uns im September-Plenum hier im Niedersächsischen Landtag mit der Problematik der Rundfunkgebühren für internetfähige Computer zu beschäftigen haben, weil uns wie auch alle anderen Länderparlamente auf nationaler Ebene seit Juni/Juli zu Recht viele Protestbriefe bzw. Protestresolutionen erreicht haben. Dabei ging es insbesondere um eine Detailregelung des Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrages, nämlich die, dass für internetfähige Computer oder fernsehtaugliche Handys Rundfunkgebühren in voller Höhe zu zahlen seien. Nachvollziehbare Proteste kamen - Frau Kollegin Wiegel hat bereits darauf hingewiesen - von den Industrie- und Handelskammern, der Landwirtschaft, den Interessenvertretungen der Freiberufler, der kleinen und mittelständischen Unternehmen sowie den Hochschulen.

Um in die Diskussion aber nicht von vornherein einen falschen Zungenschlag hineinkommen zu lassen, Herr Kollege Briese, will ich sagen: Der Achte Rundfunkänderungsstaatsvertrag ist im Februar 2005 im zuständigen Fachausschuss von allen Fraktionen einstimmig angenommen worden.

(Beifall bei der CDU - Hartmut Möllring [CDU]: Hört, hört!)

Um der Wahrheit willen muss hier aber gesagt werden: Sie haben ausdrücklich darauf hingewiesen, dass Ihre Fraktion diesen Vertrag nach längeren Diskussionen in Ihrer Fraktion *aus rechtspolitischen Gründen* mit knapper Mehrheit nicht mittragen wird. Da ging es nicht um Rundfunkgebühren für internetfähige Computer, sondern um die Art und Weise der Willensbildung bei der Ministerpräsidentenkonferenz.

(Beifall bei der CDU)

Frau Kollegin Wiegel, wenn Sie hier deutlich machen, dass uns die Staatskanzlei - insbesondere die in Hannover - belogen hat, dann schließen Sie in diese Aussage mit ein, dass auch Kurt Beck von der SPD als der Wortführer der Staatskanzleien das deutsche Volk in dieser Frage belogen hat.

(Beifall bei der CDU)

Worum geht es bei der anstehenden Sachproblematik aktuell und grundlegend? - Rechtlich gesehen ist Vorbedingung für die Erhebung einer Rundfunkgebühr das Vorhandensein eines zum Empfang von Radio bzw. Fernsehen tauglichen Gerätes, und zwar unabhängig davon, ob dieses Gerät auch tatsächlich zum Empfang öffentlich-rechtlichen Rundfunks genutzt wird. Dieses Prinzip ist bislang allgemein anerkannt.

Auf der Grundlage der technischen Weiterentwicklung und der Möglichkeit, Radio und zunehmend auch Fernsehen über PCs und Telefongeräte zu empfangen, wird dieses Finanzierungsprinzip überprüfungsbedürftig, wahrscheinlich sogar in seiner grundlegenden Struktur. Es gilt nämlich einerseits, die materielle Basis des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu erhalten, also z. B. eine Flucht in den PC zum Zweck der Gebührenersparnis zu vermeiden, andererseits aber auch - ich beziehe mich an dieser Stelle konkret auf die Protestschreiben -, ungerecht erscheinende zusätzliche Gebührenbelastungen so weit wie möglich zu vermeiden.

Die im Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrag vorgesehene Regelung, die zum 1. Januar 2007 greifen soll, hat zum Ziel, die Gebühreneinnahmen im bisherigen Umfang zu sichern. Sie soll nicht bewirken, dass man die Gebühr sparen kann, wenn man sein Radio oder seinen Fernseher durch den PC ersetzt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen da einfach bei der Wahrheit bleiben: Blicke es wie bisher dabei, dass die Gebühren nur für herkömmliche Radio- und Fernsehgeräte erhoben werden, würde sich infolge der zu erwartenden Ersetzung durch neuartige Geräte mit Sicherheit die Zahl derjenigen, die regulär Rundfunkgebühr entrichten, mehr und mehr reduzieren mit der Konsequenz, dass sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk finanziell sehr stark unter Druck gesetzt sehen würde und praktisch nicht mehr in der Lage wäre, sein Programm in der gewohnten Qualität auszustrahlen.

Welche Lösung bietet sich nun an, um sowohl den legitimen Interessen des öffentlich-rechtlichen Rundfunkwesens als auch den nachvollziehbaren Protesten der zitierten Verbände und Organisationen gerecht zu werden?

Erstens. Eine Verlängerung des PC-Moratoriums bzw. eine kurzfristige Änderung des Rundfunkge-

bührenstaatsvertrages mit dem Ziel, die Erhebung einer Rundfunkgebühr für neuartige Rundfunkempfangsgeräte zum 1. Januar 2007 noch zu verhindern, ist, wenn wir ehrlich sind, zeitlich bzw. gesetzestechnisch nicht mehr möglich.

Zweitens. Die Rundfunkreferenten der Länder und die Vertreter von ARD und ZDF haben am 14. August dieses Jahres die entstandene Sachproblematik in Gänze beraten und über mögliche Ausgangsoptionen jenseits von Gesetzesänderungen gesprochen. Dabei wurde auch das Modell an diskutiert, auf das sich die Intendanten von ARD und ZDF auf ihrer Sitzung am vergangenen Dienstag in Schwerin als Kompromiss verständigt haben, nämlich dass für internetfähige Computer vom 1. Januar 2007 an nur die Grund- oder sogenannte Radiogebühr in Höhe von 5,52 Euro - nicht 5,25 Euro, Frau Kollegin Wiegel - fällig wird, da zurzeit die Fernsehprogramme des öffentlich-rechtlichen Rundfunks nur unvollständig über das Internet empfangbar sind.

Dieses wäre auch nach den Vorstellungen meiner Fraktion ein medienpolitischer Modus Vivendi. Deshalb sollte er auch der Rundfunkkommission der Länder, die am 21. September dieses Jahres tagt, als Beschlussvorschlag vorgelegt werden. Meine Fraktion ist in diesem Zusammenhang der Meinung, dass dieser Kompromiss geeignet wäre, für eine Übergangszeit Bestand zu haben und damit die zeitliche Möglichkeit zu schaffen, über eine weitergehende, in sich schlüssige und dem Prinzip der Gerechtigkeit weitestgehend gerecht werdende Gesamtlösung nachzudenken. Denn eines, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist klar: Die Verbreitung auch von TV-Programmen über das Internet wird stark zunehmen, und damit wird die Grund- oder Radiogebühr bald wieder in Frage gestellt werden.

Die von der Grünen-Fraktion vorgeschlagene allgemeine Mediengebühr wird von uns nicht favorisiert. Sie wirft erhebliche juristische und umsetzungsorganisatorische Probleme auf.

Drittens. Wenn mittelfristig - das ist ganz wichtig - eine befriedigende Gesamtlösung zu Papier gebracht werden soll, dann müssen nach unseren Vorstellungen auch andere Probleme gelöst werden, z. B. ob in Zukunft genauso wie die Schulen auch die Hochschulen und Bibliotheken unseres Landes von den Gebühren für die so bitter notwendigen internetfähigen PCs befreit werden sollen oder wie es in Zukunft mit den Rundfunkgebüh-

ren bei denjenigen Studentinnen und Studenten aussieht, die kein BAföG erhalten, aber die für ihre Arbeit auf diese Computer angewiesen sind. Aber auch die Frage nach den Rundfunkgebühren für die Rundfunkgeräte in Ferienwohnungen muss pragmatisch im Rahmen eines Gesamtkonzeptes gelöst werden.

Hierzu bedarf es sehr intensiver, abwägender und nicht unter Zeitdruck stehender Diskussionen in den dafür vorgesehenen Gremien, auch den politischen, sodass wir uns im zuständigen Fachausschuss des Landtages über ausstehende Themen in der nächsten Zeit nicht beklagen dürften.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, abschließend eine Anmerkung zu dem Themenkomplex Belastung der Wirtschaft bzw. des Mittelstandes durch die vorgesehene Gebührenregelung. Wichtig ist bei dieser Neuregelung vor allem, dass die Rundfunkgebühr, anders als bei den herkömmlichen Radio- und Fernsehgeräten, nicht für jedes Gerät kumulativ anfällt. Stattdessen ist sie einmalig pro Betriebsgrundstück fällig, wenn sich darauf wenigstens ein internetfähiger Computer befindet, und sie ist nur dann zu zahlen, wenn auf diesem Grundstück nicht schon andere Rundfunkempfangsgeräte vorhanden sind. Da man jedoch zu Recht annehmen kann, dass bei der überwiegenden Zahl aller Betriebe bereits jetzt mindestens ein gebührenpflichtiges Radio vorhanden ist, sodass jeder internetfähige Computer dann als Zweitgerät dient, sind all diese Betriebe von der Gebührensspflicht nicht betroffen.

Probleme könnte es aber - das muss hier in aller Offenheit eingestanden werden -, sowohl materiell als auch was den Verwaltungsaufwand angeht, bei kleineren und mittleren Gewerbebetrieben geben. Das kann uns von der Union wahrlich nicht zufriedenstellen, sodass wir uns mit Sicherheit darum bemühen werden, diesbezüglich eine gerechtere Lösung zu finden.

Auch sollte darauf hingewiesen werden, dass sich voraussichtlich für ca. 93 % der bislang Gebühren zahlenden Bürgerinnen und Bürger durch die neue Gebührenregelung ab 1. Januar 2007 nichts ändert, da diese bereits ein Rundfunkgerät zu Hause angemeldet haben und der internetfähige PC als Zweitgerät keine Gebühren verursacht.

Ein Letztes. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, mit dem aufgezeigten Kompromiss eine Lösung präsentiert zu haben, die einerseits sowohl

politisch mehrheitsfähig und andererseits im Großen und Ganzen gerecht ist. Das entbindet uns aber nicht von der Pflicht - ich glaube, da sind wir uns alle einig -, mittelfristig an einem neuen Gesamtkonzept für die Rundfunkgebühren zu arbeiten, da uns die rasante technische Weiterentwicklung auf diesem Gebiet einfach dazu zwingen wird. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Das Wort hat Frau Kuhlo von der FDP-Fraktion.

Ulrike Kuhlo (FDP):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erspare mir jetzt, all diejenigen Verbände und Vereinigungen aufzuzählen, die uns angeschrieben haben. Sie wissen das alles genauso gut wie ich.

Aber ich möchte doch noch einmal kurz darauf hinweisen, worauf sie ihre Kritik gemünzt haben. Sie waren nämlich gegen die Erhebung von Rundfunkgebühren auf Geräte, zu deren Anschaffung und Gebrauch sie von den Finanzbehörden gezwungen wurden, mit denen sie aber keinerlei Leistung beziehen - jedenfalls nicht durchweg -, die den Einzug von Rundfunkgebühren durch die GEZ rechtfertigen würde. Sie sollen zahlen, weil sie ein bestimmtes Gerät, nämlich einen internetfähigen PC besitzen, nicht etwa zum Fernsehen, sondern um dem Finanzamt Geschäftszahlen zu übermitteln.

Die Kritik richtet sich gegen die achte Änderung des Rundfunkstaatsvertrages, die aus internetfähigen PCs kurzerhand gebührenpflichtige Fernseher gemacht hat. Sie werden sich erinnern, meine Damen und Herren, dass meine Partei seinerzeit während der Beratungen sowohl das Hotelprivileg erhalten wollte als auch das Moratorium für internetfähige PCs. Leider haben wir damals keine Unterstützung in diesem Hause bekommen. Ich freue mich aber, dass die Opposition jetzt Anträge vorgelegt hat, die in die richtige Richtung zeigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was wir dringend brauchen, ist ein Gebührensystem, das unserem dualen Rundfunksystem gerecht wird, das geräteunabhängig ist, das transparent und nachvollziehbar ist. Wir brauchen eine personenbezogene Medienabgabe, die deutlich macht, wel-

che Person mit welcher Leistung wie viel zum Gebührenaufkommen beitragen soll.

Wer öffentlich-rechtliche Programme sieht oder hört, egal auf welchem Verbreitungsweg, egal mit welchem technischen Gerät, egal wo, ob er diese Leistung im Büro, auf dem Campingplatz, in der Bahn oder im guten alten Fernsehsessel abnimmt, er sollte nur einmal dafür bezahlen müssen.

Jetzt haben wir die Gerätekoppelung und die damit verbundene Ausweitung auf sogenannte neuartige Rundfunkempfangsgeräte wie PCs mit Internetanschluss oder UMTS-Handys. Das ist ein Anachronismus und wird der technischen Entwicklung und der zunehmenden Konvergenz der Medien nicht mehr gerecht.

Die FDP bekennt sich ausdrücklich zum dualen Rundfunksystem und zur Staatsferne des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Wenn wir aber die Akzeptanz dieses Systems in der breiten Bevölkerung erhalten wollen, dann reicht es nicht, an den Symptomen zu kurieren. Wir brauchen einen grundlegenden Wechsel weg von der gerätegebundenen Rundfunkgebühr hin zu einer personenbezogenen Medienabgabe.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Es ist mir bewusst, dass dieses Thema ausgesprochen komplex und ein derartiger Paradigmenwechsel nicht von heute auf morgen umzusetzen ist.

(Zuruf von Axel Plaue [SPD])

- Herr Plaue, wir können gern darüber diskutieren. Aber jetzt lassen Sie mich erst einmal zu Ende kommen.

Aber dieses Thema muss endlich einmal angepackt werden. In diesem Kontext dürfen auch Themen wie Grundverschlüsselung und Einbeziehung sogenannter adressierbarer Endgeräte nicht tabuisiert werden. So könnte nämlich kontrolliert werden, ob tatsächlich Leistungen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Anspruch genommen werden.

(Axel Plaue [SPD]: Das wollen wir nicht!)

Das könnte uns auch bezüglich des EU-Beihilfverfahrens helfen.

(Axel Plaue [SPD]: Das ist falsch!)

Der politische Weg zu einem neuen, gerechten, transparenten und zukunftsfähigen europatauglichen Gebührensystem ist lang, steinig und braucht Zeit. Wir sollten aber endlich die ersten Schritte tun.

Ihre Anträge, meine Damen und Herren - wir haben das mehrfach von der Opposition gehört -, sind in diesen Tagen von der Realität überholt worden. Ich brauche das nicht noch einmal zu wiederholen: 5,52 Euro statt 17,03 Euro. Das ist aber nicht *die* Lösung, die wir uns eigentlich vorgestellt haben.

Für die FDP sage ich: Das ist keine gute Lösung. Es ist wieder einmal ein Kompromiss, den die Intendanten der öffentlich-rechtlichen Anstalten mit den Länderchefs getroffen haben, der aber zulasten der Gebührenzahler geht. Die Verlängerung des Moratoriums wäre eine fairere Lösung gewesen.

(Beifall bei der FDP)

Die vorliegenden Anträge sind damit überholt. Es bleibt aber die dringende Aufgabe der Politik, ein neues, zukunftsfähiges Gebührensystem zu entwickeln, wenn sie verhindern will, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Deutschland immer weiter in die Akzeptanzkrise gerät. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung nimmt das Thema Rundfunkgebührenpflicht für Internet-PCs sehr ernst. Wenn wir heute über die Rundfunkgebührenpflicht für Internet-PCs sprechen, dann sprechen wir über die aktuelle Gesetzeslage in allen 16 Bundesländern.

(Axel Plaue [SPD]: Sehr wahr!)

Sie ist mit dem Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrag so beschlossen worden und tritt - das ist wiederholt vorgetragen worden - mit Beginn des Jahres 2007 in Kraft. Die Rundfunkgebührenpflicht für Internet-PCs befindet sich also nicht etwa nur in

der politischen Planung, sondern sie ist beschlossen, sie ist verkündet und mit Wirkung vom 1. Januar 2007 geltendes Recht. Alle Landesparlamente dieser Bundesrepublik - das sind immerhin 16 - haben diesen Staatsvertrag beschlossen. Die Intendanten von ARD, ZDF und Deutschlandradio haben aber - auch aufgrund der Proteste zu manchen Regelungen in diesem Vertrag - einen Interpretationsvorschlag unterbreitet, der allen - das habe ich den Beiträgen hier entnommen - für eine Übergangszeit durchaus vernünftig erscheint, Stichwort Grundgebühr; ich brauche das hier nicht weiter auszuführen.

(Ralf Briesse [GRÜNE]: Nicht allen!)

- Nicht allen, okay. Also, mit Ausnahme der Grünen erscheint er für eine Übergangszeit vernünftig.

Das entschärft die Problematik deutlich, die sich aktuell in der Tat bei kleinen gewerblichen und landwirtschaftlichen Betrieben stellt. Auf diese Weise belaufen sich etwaige Mehrkosten für internetfähige PCs auf rund 66 Euro im Jahr. Außerdem reduziert sich die Zahl der Fälle massiv, bei denen Probleme auftreten können; denn auch in den meisten sehr kleinen Betrieben und ebenso bei den Landwirten auf dem Trecker befindet sich in aller Regel irgendwo zumindest ein Radio, für das ohnehin die Grundgebühr von 5,52 Euro bezahlt werden muss.

Es spricht vieles dafür, dass sich die Rundfunkkommission der 16 Länder in ihrer Sitzung am 21. September auf diese Interpretation der Regelung des Rundfunkgebührenstaatsvertrages verständigen wird und damit - das ist entscheidend - eine Übergangszeit von zwei oder drei Jahren entsteht. In dieser Zeit kann mit der gebotenen Gründlichkeit daran gearbeitet werden, eine neue Regelung zu schaffen, mit der einerseits Unebenheiten oder auch Ungerechtigkeiten beseitigt werden und andererseits, meine Damen und Herren, die Grundlagen der Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gleichwohl gewahrt bleiben.

Denn über eines müssen wir uns auch klar sein: Die Erhebung der Rundfunkgebühr knüpft seit jeher an das Vorhandensein eines radio- bzw. fernsehtauglichen Geräts an, unabhängig davon, ob dieses Gerät auch tatsächlich zum Empfang des öffentlich-rechtlichen Rundfunks genutzt wird. Dieses Prinzip ist in dieser Form bislang allgemein anerkannt, auch auf EU-Ebene. Mit dem Vorschreiten der technischen Entwicklung wird man

dieses Finanzierungsprinzip, meine Damen und Herren, aber wohl hinterfragen dürfen. Man wird dabei bedenken müssen, dass es eben auch keine Flucht in den PC zum Zwecke der Gebührenerparnis geben darf. Es geht also nicht darum, die Einnahmen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu erhöhen, sondern es geht darum, die Gebühreneinnahmebasis für die Zukunft weiter zu sichern.

Ich glaube, dass sich das, was zum 1. Januar 2007 Gesetz geworden ist, verbessern lässt. Man wird also darüber nachzudenken haben, ob und wie kleine gewerbliche oder landwirtschaftliche Betriebe ohne Radio- oder Fernsehgerät von solchen Gebühren befreit werden können, die nur wegen eines internetfähigen PCs anfallen. Man wird auch darüber nachdenken müssen, ob es richtig ist, dass bislang große gewerbliche Betriebe, die viele jeweils gebührenpflichtige Radio- und Fernsehgeräte besitzen, diese zusätzlichen Gebühren einsparen können, wenn sie die Radio- und Fernsehgeräte durch PCs ersetzen. Wir sollten daher gemeinsam die angesprochene Übergangszeit nutzen, um eine am Ende für alle Seiten annehmbare, aber auch die Finanzierungsgrundlagen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sichernde Regelung zu erzielen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal der Abgeordnete Briese zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Ralf Briese (GRÜNE):

Besten Dank, Herr Präsident; es geht auch ganz schnell.

Frau Justizministerin, es verwundert schon, wie Sie Ihre Rede eingeleitet haben. Sie haben gesagt, Sie nähmen das Problem sehr, sehr ernst. Auf jeden Fall hat es sehr, sehr lange gedauert, dass Sie es ernst nehmen.

Herr Pörtner, es war auch nicht fair, dass Sie in Ihrer Rede gesagt haben, die Grünen hätten den Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrag damals allein aus rechtspolitischen Gründen abgelehnt.

(Friedrich Pörtner [CDU]: Wörtliches Zitat!)

Ich habe damals in einer Mündlichen Anfrage an den Ministerpräsidenten dieses Landes sehr frühzeitig auf die Problematik hingewiesen. Er hat dann hier gesagt: Wir sehen das Problem gar nicht, wir bestreiten es sogar, das Ganze würde sogar zu einer Verfahrensvereinfachung führen. - Das können Sie gerne nachlesen. Es ist also schlicht falsch, wenn Sie behaupten, dass die Grünen dieses Problem übersehen hätten.

Sie haben anscheinend auch gar nicht gemerkt, was Ihre Staatskanzleien da verhandelt haben. Insofern liegt die Kritik von Frau Wiegel nicht falsch. Das, was die Staatskanzleien hierzu verhandelt haben, ist sonderbar. Sie liegen aber auch richtig, Herr Pörtner: Der Vorsitzende der Rundfunkkommission der Länder ist tatsächlich der SPD-Vorsitzende Beck. Insofern hat die SPD ihrem Parteivorsitzenden gleich mit eins an die Backen gegeben.

Zweitens hat mich gewundert, was Sie hier inhaltlich gesagt haben. Die CDU-Bundestagsfraktion ist in dieser Frage jedenfalls schon weiter. Gucken Sie einmal auf die Internetseite von Frau Krogmann! Dort steht, die allgemeine Mediengebühr ist das richtige Rezept.

Drittens ist es schlicht falsch, dass wir damit einverstanden sind, dass der jetzige Kompromiss in Ordnung geht. Dazu teile ich die Meinung von Frau Kuhlo: Das, was hier gefunden worden ist, ist ein ganz fauler Kompromiss; denn er hilft den kleinen Gewerbetreibenden überhaupt nicht. Jetzt müssen sie etwas weniger zahlen für ein Gerät, das sie anschaffen müssen, mit dem sie aber unter Garantie keine Rundfunkveranstaltung verfolgen.

Das Vierte und Letzte, was ich sagen möchte: Die Anträge haben sich nicht überholt, da sie nämlich aus zwei Punkten bestehen. Zum einen geht es um das Aussetzen der Gebühr und zum anderen darum, dass wir uns im Ausschuss darüber Gedanken machen, wie das neue Modell aussehen soll. Das ist eine schwierige Frage. Ich freue mich auf die Ausschussberatung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Die Empfehlungen zu der Ausschussüberweisung zu den Tagesordnungspunkten 23 und 24 sind

gleich. Deswegen werde ich, wenn Sie nichts dagegen haben, sie auch gemeinsam aufrufen.

Federführend soll der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien mit der Beratung betraut werden, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Beteiligungskultur in der Jugendhilfe erhalten und ausbauen - Fachkompetenz stärken, Jugendämter und Jugendhilfeausschüsse in Niedersachsen erhalten und weiterentwickeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3124

Dieser Antrag wird eingebracht von der Abgeordneten Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Stell Dir vor, es ist Wahl und keiner geht hin!“ An diesen Spruch musste ich am letzten Sonntag nach der Kommunalwahl denken, als mit 51,8 % wieder einmal ein historischer Tiefstand bei der Wahlbeteiligung verkündet wurde. In den Kommentaren der Parteivorsitzenden wurde darüber spekuliert, wie man denn die Wahlbeteiligung wieder aufleben lassen könnte. Da fielen Begriffe wie „mehr Beteiligung“, „Beteiligung der Bürger ernst nehmen“ oder „dem zunehmenden Entfremdungsprozess zwischen Bürgern und Politik etwas entgegensetzen“. In meinen Augen werden Begriffe wie „Bürgerbeteiligung“ und „Chancengleichheit“ nach solchen desaströsen Ereignissen wie dieser Wahlbeteiligung gern in den Mund genommen. Wenn es dann aber ganz konkret wird und ans Handeln geht, kommt nichts anderes heraus als eine Seifenblase, die schnell zerplatzt.

Meine Damen und Herren, Sie fragen sich: Was hat das mit diesem Antrag zu tun? - Mit der von Ihnen geplanten Auflösung des Landesjugendamtes zerschlagen Sie eine Fachbehörde, die für Standards in der Kinder- und Jugendhilfe steht und damit für mehr Chancengleichheit in Niedersach-

sen. Sie zerschlagen eine Behörde, die ihre Service- und Mittlerfunktion vorbildlich erfüllt und ein ganz wichtiges Bindeglied zwischen den Kommunen, den öffentlichen und freien Trägern der Kinder- und Jugendhilfe und dem Land ist. Sie ist eine Servicestelle mit sehr geringen Reibungsverlusten. Schauen Sie sich einmal im Land um, ob es noch andere Servicestellen dieser Art gibt, die so hervorragend funktionieren.

Nun haben die Länder im Zuge der Föderalismusreform die Möglichkeit erhalten, hinsichtlich der Einrichtung der Behörden und der Verwaltungsverfahren Regelungen zu treffen, die vom Kinder- und Jugendhilfegesetz abweichen. Und was macht das Land Niedersachsen? - Als Erstes wird das Landesjugendamt zur Disposition gestellt. Erschreckend ist an dieser Debatte auch, dass sie nicht von den Jugendpolitikern, also von den Fachleuten, geführt wird, sondern dass in der Sommerpause die Innenpolitiker und die Haushaltspolitiker das Sagen hatten.

(Astrid Vockert [CDU]: Das ist falsch!)

- Das ist nicht falsch, liebe Frau Vockert. Auch Sie haben doch sicherlich das Zitat Ihres Kollegen Coenen gelesen, der behauptet: „Diese Behörde gehört abgeschafft. Sie ist nicht mehr zeitgemäß und mehr als überflüssig.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Genau! Liebe CDU-Fraktion, die hier gerade so auf den Tisch geklopft hat,

(Bernd Althusmann [CDU]: Auf den Busch!)

ich bezweifle bei einem Großteil von Ihnen, dass Sie in der Lage sind, die Aufgaben und die gesetzlichen Grundlagen der Arbeit des Landesjugendamtes überhaupt zu benennen.

(Astrid Vockert [CDU]: Wollen wir einmal einen Test machen, Meta?)

- Wir können einmal einen Test machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Äußerungen gerade der männlichen Kollegen waren unsachlich und inkompetent.

(Beifall bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Wieso „der männlichen“? Was hat das damit zu tun?)

- Es waren nur männliche Kollegen, die auffällig geworden sind.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben ein Männerfeindbild!)

Noch einmal, damit es alle wissen - wir können ja hier ein bisschen Lehrstunde machen -: Das Landesjugendamt bürgt für die Sicherheit von Qualitätsstandards und die konkrete, passgenaue Weiterleitung von Fördergeldern für Maßnahmen der Jugendhilfe. Das Landesjugendamt stellt landesweit die Qualität der Jugendhilfe sicher. Mit der von Ihnen geplanten Auflösung würden Sie das versammelte Expertenwissen und die Servicefunktion zerschlagen.

Meine Damen und Herren, das Landesjugendamt - wir reden immer so gerne über das Kindeswohl - ist im Interesse des Kindeswohls unverzichtbar. Wenn wir von Chancengleichheit reden, müssen wir auch Sorge dafür tragen, die Qualität der Angebote in der Jugendhilfe zu sichern und weiterzuentwickeln.

(Astrid Vockert [CDU]: Auszubauen!)

Das geht nur mit einem Landesjugendamt, Frau Vockert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Astrid Vockert [CDU]: Man kann doch einmal auf Veränderung setzen! - Weiterer Zuruf von der CDU: Erzählen Sie das einmal den Kreisbehörden!)

- „Erzählen Sie das einmal den Kreisbehörden!“ Von daher weht nämlich der Wind. Es geht doch nicht darum, nur eine Behörde zu zerschlagen. Vielmehr geht es einfach darum, Geld zu sparen, auf dem Rücken von Kindern und Jugendlichen, und das im Jahr der Jugend in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch falsch!)

Schauen Sie sich doch einfach einmal Ihre Mipla an! Ab 2007 sind doch nur noch 100 000 Euro eingestellt. Das sind die Kosten für die Abwicklung des Landesjugendamtes. Es wird Personal entlassen, es wird Fachkompetenz zerschlagen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Regen Sie sich einmal nicht so auf!)

- Ich muss mich gar nicht aufregen, Herr Althusmann. - Es ist einfach eine Sauerei, die Sie hier auf dem Rücken von Kindern und Jugendlichen planen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

- Entschuldigung, das nehme ich zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Sehr gut! Das nehme ich an!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Abgeordnete!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ich nehme es wirklich zurück.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Ich wollte Sie nicht ansprechen, sondern Sie nur unterbrechen und sagen, dass jede Fraktion noch genügend Redezeit hat. Es brauchen nicht so viele durcheinanderzurufen. Wir hören der Abgeordneten zu. Wer noch etwas zu sagen hat, gibt hier eine Wortmeldung ab. - Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, es geht nicht nur darum, eine Behörde abzuschaffen. Nein, mit der Abschaffung des Landesjugendamtes wird auch der Landesjugendhilfeausschuss zur Disposition gestellt. Damit wären wir wieder beim Thema Beteiligung.

Mit der Einrichtung des Jugendhilfeausschusses beim Landesjugendamt und auch bei den kommunalen Jugendämtern haben wir doch eine beispielhafte Kultur der Beteiligung geschaffen. Da wird es wohl keine Widerrede geben.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Diese Beteiligungskultur muss im Interesse der Kinder und der Jugendlichen erhalten und weiter gestärkt werden. Also: Beteiligungskultur stärken! Wo haben wir ein ähnlich gut funktionierendes Gremium, in dem Mitwirkung und Mitgestaltung der freien und der öffentlichen Träger gesichert sind und damit gesellschaftliche und fachliche Partizipation ermöglicht wird, ein Gremium, das für die

immer geforderte Vernetzung steht, Vernetzung auf sehr hohem fachlichen Niveau?

Meine Damen und Herren, wenn Sie das Landesjugendamt abschaffen und damit den Landesjugendhilfeausschuss - denn dann ist nichts mehr zum Andocken da -, öffnen Sie im Lande Niedersachsen Tür und Tor für den Abbau von Chancengleichheit und Beteiligung. Ein Teil der Kommunen wartet ja nur darauf, die Standards für die Chancengleichheit zu schleifen und letztendlich die Kinder- und Jugendhilfepolitik nach kommunaler Kassenlage zu machen und damit die qualitativen Standards in der Kinder- und Jugendhilfe abzusenken.

Ebenso bedeutet die Abschaffung des Landesjugendamtes die Kommunalisierung der Aufsichtsfunktion, der Zuständigkeit für die Betriebserlaubnis und die örtliche Prüfung, sodass Heimaufsicht und Kostenträgerschaft in einer Hand liegen würden. Die Kommunen hätten damit die Aufsicht über eigene Einrichtungen und über die Einrichtungen der freien Träger.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dazu sage ich nur: Ein Schelm, wer Böses dabei denkt!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, alle Experten haben schon bei der Anhörung im Bundestag davor gewarnt, die bewährte Einheitlichkeit und Zweigliedrigkeit der Jugendämter aufzuweichen. Es gibt kein einziges Argument, das für die Abschaffung des Landesjugendamtes und auch des Landesjugendhilfeausschusses spricht. Sie sollten diese Pflänzchen weiter gießen, hegen und pflegen,

(Zuruf von der CDU: Die Pflanze wuchert!)

weil wir sie auch zukünftig im Sinne bürgerschaftlichen Engagements brauchen, und nicht mit großen, klobigen Füßen zertreten.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Ich zitiere einmal kurz Ihre Familienministerin, Frau Dr. von der Leyen. Sie hat sich gegen strukturelle Veränderungen bei der Kinder- und Jugendhilfe ausgesprochen und gesagt:

„Nach der Verlagerung der Zuständigkeit auf die Länder im Zuge der Föderalismusreform sollte deren bewährte Organisationsstruktur erhalten bleiben. Zielgenaue Hilfen für Kinder, Jugendliche und Eltern setzen voraus, dass diese sich auf klare Strukturen und verlässliche Verfahren verlassen können.“

Verlässlichkeit ist doch immer ein Schlagwort der schwarz-gelben Landesregierung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das bleibt auch so!)

In Sachen Landesjugendamt und Landesjugendhilfeausschuss, Herr Althusmann, haben Sie die Möglichkeit, Ihre Verlässlichkeit zu dokumentieren. Sagen Sie, wohin die Reise für die Kinder- und Jugendhilfe in Niedersachsen geht, im Jahr der Jugend. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nun die Abgeordnete Siebert das Wort.

(Astrid Vockert [CDU]: Da brauchst du nur drei Sätze zu sagen! Mehr lohnt sich nicht, Britta!)

Britta Siebert (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es steht außer Frage, dass Niedersachsen im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe gut aufgestellt ist. Aber auf einem „Gut“ darf man sich nicht ausruhen, sondern man sollte jede erdenkliche Möglichkeit ausschöpfen, um sich dort, wo es möglich ist, noch zu verbessern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch die Föderalismusreform ist es uns als Land Niedersachsen nun möglich, im Bereich Kinder- und Jugendhilfe die Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben selbst zu organisieren und über Verbesserungen nachzudenken. Wir haben neue Möglichkeiten erhalten und müssen diese als wirkliche Chancen begreifen, uns weiterzuentwickeln und zu verbessern.

Das wiederum heißt nicht, dass uns nun eine Revolution im Kinder- und Jugendhilfebereich bevorsteht. Wenn es zu Veränderungen kommen sollte - und hier spreche ich im Konjunktiv -

(Astrid Vockert [CDU]: Sehr gut!)

so würde es sich um einen Optimierungsprozess handeln, in dessen Mittelpunkt eine Verbesserung der Arbeit für unsere Kinder und Jugendlichen stünde,

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

also einen Optimierungsprozess, der nach dem Motto „Bewährtes erhalten, Neues gestalten!“ verlaufen würde. Dabei sind in der Diskussion zwei Ebenen zu betrachten: die kommunale Ebene und die Landesebene.

(Zustimmung von Reinhold Coenen [CDU])

Zu dem Bewährten gehört für uns auf beiden Ebenen die Beteiligung der freien Träger und der Jugendverbände. Durch sie erfolgt in den Jugendhilfeausschüssen immer wieder der Austausch zwischen Politikern, Verwaltungsfachkräften und Experten aus der praktischen Tätigkeit der Jugendhilfe. Diese partnerschaftliche und ertragreiche Zusammenarbeit stellen wir auf keinen Fall infrage. Wir wollen sie nicht aufs Spiel setzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unabhängig von diesem Bewährten müssen wir aber überlegen, ob es Sinn machen könnte, Neues zu gestalten.

(Astrid Vockert [CDU]: Ganz genau!)

Wir müssen überlegen, ob eventuell Strukturen verbessert werden können. Ist es z. B. möglich, die Steuerung der Jugendhilfe durch das Land weiter zu stärken? - Das ist nämlich wichtig, um die einheitlichen Standards, die Sie, Frau Janssen-Kucz, eben angesprochen haben und die auch für uns bedeutsam sind, nicht zu gefährden. Kann man deutlicher als bisher eine klare Aufgabentrennung vornehmen, indem man z. B. an der einen oder anderen Stelle Synergieeffekte nutzt? - Das würde im Gegensatz zu Ihrer Befürchtung, meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Einsparungen ermöglichen, die eben nicht zulasten der Fachkompetenz oder gar zulasten

unserer Kinder und Jugendlichen gingen. Denn das wollte wirklich niemand von uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie wirklich eindringlich, mit Bedacht zu diskutieren. Es ist gut, dass sich die Opposition ihre eigenen Gedanken macht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das fordern wir von Ihnen ja auch immer wieder ein. In einer Demokratie ist das auch von großer Wichtigkeit.

Ihr Antrag ist offensichtlich - das wurde eben bestätigt - aufgrund der Anregung meines engagierten Kollegen aus der Innenpolitik, Herrn Reinhold Coenen, in der Sommerpause entstanden. Er forderte in der Presse die Abschaffung des Landesjugendamtes. Dabei sprach er von Aufgabenverlagerung und nicht von der Abschaffung von Aufgaben, schon gar nicht auf kommunaler Ebene.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es gehört auch zur Demokratie und ganz besonders zum Selbstverständnis der CDU-Landtagsfraktion, dass Abgeordnete ihre Meinung frei äußern dürfen und dass wir darüber anschließend auch diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei uns Sozialpolitikern der CDU, bei unseren Kultuspolitikern und nicht zuletzt bei der gesamten Fraktion steht bei aller Diskussion das Wohl unserer Kinder und Jugendlichen stets im Mittelpunkt.

(Zuruf von Heidrun Merk [SPD])

- Genauso ist es! Was denn sonst? - Dabei hinterfragen wir uns immer wieder selbst und schauen über unseren Tellerrand hinaus. Wir machen uns Gedanken darüber, was man noch besser machen kann,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das war gut, Frau Siebert!)

ganz getreu unserem Wahlkampfmotto bei der vergangenen Landtagswahl: Besser!

(Zustimmung bei der CDU)

Wer sich - das gilt ganz besonders im politischen Bereich - keinerlei Gedanken darüber macht, wie man sich noch verbessern kann,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

wird nicht nur auf einem bestimmten Level bleiben, sondern wird langfristig zurückfallen. Gerade das wollen wir nicht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin mir sicher, dass unsere Sozialministerin Frau Mechthild Ross-Luttmann und unser Kultusminister Bernd Busemann wie bisher mit großem Engagement für unsere Kinder und Jugendlichen eintreten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und Hartmut Möllring!)

- Hartmut Möllring sowieso.

(Beifall bei der CDU)

Ich weiß auch, dass die CDU-Landtagsfraktion dieses Ziel weiterhin strikt verfolgt;

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

denn unsere Kinder und Jugendlichen - ausdrücklich sei hier noch einmal gesagt: auch die Kinder- und Jugendhilfe - liegen uns sehr am Herzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Albers das Wort, wenn es wieder ein bisschen ruhiger geworden ist.

(Unruhe)

Herr Albers, einen Augenblick, bitte. Wir warten noch ein bisschen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt wird das wieder dementiert! Dabei wäre es so einfach: Zustimmung! - Gegenruf von Karin Stief-Kreihe [SPD]: Wozu denn?)

Herr Albers, Sie haben das Wort.

Michael Albers (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Siebert, nach dem, was Sie mit den Kindern und Jugendlichen in Niedersachsen vorhaben, möchte ich Ihnen nicht am Herzen liegen. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiterkeit - Bernd Althusmann [CDU]: Da will sie Sie auch gar nicht haben, Herr Kollege! - Glocke des Präsidenten - Anhaltende Heiterkeit)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, Herr Albers, Sie brauchen keine Angst zu haben. Das wird von Ihrer Redezeit nicht abgezogen.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, Herr Abgeordneter Albers hat jetzt das Wort, und wir hören ihm genau zu.

(Heiterkeit - Hartmut Möllring [CDU]: Ich finde, wer für Heiterkeit sorgt, muss die Heiterkeit auch ertragen!)

Michael Albers (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Niedersachsen kürzt mal wieder bei den Kurzen.

(Lachen bei der CDU)

Auf diese einfache - - -

(Heiterkeit und Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Albers, einen Augenblick!

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, Sie können sich wieder beruhigen. Ich habe gerade aus dem Parlament gehört: Aller guten Dinge sind drei.

(Heiterkeit - Glocke des Präsidenten)

Herr Albers, fahren Sie fort!

Michael Albers (SPD):

Nein. Ich glaube, der dritte Satz würde zu einem Ordnungsruf führen, und den möchte ich jetzt nicht haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auf diese kurze Formel lassen sich die Hauptargumente von CDU und FDP bezüglich der Abschaffung des Landesjugendamtes leider zusammenfassen. Ohne sich auch nur ansatzweise inhaltlich mit den Folgen einer möglichen Abschaffung auseinanderzusetzen, jagen - selbstverständlich in der Sommerpause - beide Fraktionen Pressemitteilungen zur Abschaffung des Landesjugendamtes heraus.

(Zustimmung bei der CDU)

- Wunderbar. Schade, Herr McAllister ist nicht da, verehrte CDU.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der räumt gerade auf im Landesjugendamt!)

Die CDU war nicht so ehrlich wie die FDP; denn die FDP hat wirklich auch den Grund benannt. Sie nannte als Grund wörtlich „Einsparungen im Bereich der Kinder und Jugendlichen“.

(Bernd Althusmann [CDU]: Was? - Hartmut Möllring [CDU]: Beim Landesjugendamt sind überhaupt keine Kinder!)

Sie wollen durch die Abschaffung des Landesjugendamtes reinweg Stellen und damit Kosten im Kinder- und Jugendbereich einsparen. Ich kann Ihnen die Pressemitteilung dazu zeigen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Zeigen Sie mal! - Hartmut Möllring [CDU]: Zeigen!)

Wie sicherlich wir alle wissen, ist damit auch der Jugendhilfeausschuss des Landes gemeint. Das heißt, er würde auch abgeschafft.

Herr Ministerpräsident Wulff wohnt der Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt leider nicht bei.

(Bernd Althusmann [CDU]: Er ist entschuldigt! - Hartmut Möllring [CDU]: Er hat Präsidiumssitzung bei VW!)

Es ist Niedersachsen zum Glück nicht gelungen, das Kinder- und Jugendhilfegesetz in die Landeszuständigkeit zu verlagern, um es nach und nach aushöhlen zu können. Doch kaum gibt es eine

Neuregelung zum Föderalismus, versuchen Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, sich aus der Verantwortung für Kinder und Jugendliche zu stehlen. Um nichts anderes geht es in dieser Diskussion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das wollen Sie ganz einfach erreichen, indem Sie überlebenswichtige Strukturen für die Kinder- und Jugendhilfe in Niedersachsen ganz einfach zerschlagen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt so nicht!)

Mit „wichtigen Strukturen“ meine ich die Aufgaben und die eigentliche Rolle des Landesjugendamtes samt Jugendhilfeausschuss.

(Hartmut Möllring [CDU]: Erklären Sie mal!)

- Für Sie? Ich wusste, dass Sie das wollen, weil Sie ---

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Albers, führen Sie Ihre Rede fort!

Michael Albers (SPD):

Wieso? Ich finde, er hat einen Anspruch darauf. Ich bin der Meinung: Wenn jemand nicht über Sachkenntnis verfügt, dann muss er informiert werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen werde ich Ihnen, Herr Möllring, vier Aufgaben darstellen:

Erstens. Das Landesjugendamt ist als Aufsichtsbehörde Garant für die Standards der Kinderbetreuung in Niedersachsen. CDU und FDP wollen doch tatsächlich diese Aufgabe kommunalisieren. Sind Sie wirklich so blauäugig, meine Damen und Herren, dass Sie glauben, die Standards würden landesweit einheitlich so gut bleiben?

(Björn Thümler [CDU]: Was trauen Sie Ihren Kommunalpolitikern zu? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Das Landesjugendamt stellt in vielen Fällen die Vernetzung zwischen den Trägern der

Jugendarbeit und der Jugendhilfe dar. Diese Vernetzung ist wichtig für die Träger.

Das waren schon zwei Punkte, Herr Möllring.

(Hartmut Möllring [CDU]: Beide überflüssig!)

- Beide überflüssig?

(Bernd Althusmann [CDU]: Jawohl, weil die Aufsicht bei den Eltern am besten aufgehoben ist, lieber Kollege!)

Drittens. Der Landesjugendhilfeausschuss stellt eine hervorragende Kommunikationsebene für alle überörtlichen Träger dar und ist ein unerlässliches Bindeglied zwischen Jugendhilfe und Politik.

(Hartmut Möllring [CDU]: Dafür brauchen Sie aber kein Amt!)

Anstatt, Herr Möllring, blind mit dem Hammer rein zu hauen und diese Institution zu zerschlagen, sollten gerade Sie von CDU und FDP sich einmal im Jugendhilfeausschuss über die Arbeit informieren. Dann würden wir nämlich solche Diskussionen nicht führen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Viertens. Das Landesjugendamt und damit auch der Landesjugendhilfeausschuss sind beispielgebend für die Landkreise und kreisfreien Städte. Wir befürchten, dass es mit der Abschaffung auf Landesebene auch zu einer Kettenreaktion im Land kommt.

Herr Möllring, ich hoffe, diese vier Punkte reichen erst einmal.

(Hartmut Möllring [CDU]: Die waren alle überflüssig!)

Meine Damen und Herren, das Landesjugendamt hat in der Vergangenheit eine hervorragende Arbeit zum Wohle unserer Kinder und Jugendlichen, der Familien und damit der gesamten Gesellschaft geleistet.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist schon bezeichnend, dass Sie nicht dazu klatschen. Dies finde ich traurig.

Seit Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der CDU und der FDP, vor dreieinhalb Jahren die Verantwortung übernommen haben, haben Sie kontinuierlich die Rolle und die Leistungsfähigkeit des Landesjugendamtes geschwächt.

(Zustimmung von Heidrun Merk [SPD])

So werden z. B. im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe prozentual so viele Stellen eingespart wie in keinem anderen Bereich im Lande. Und als Höhepunkt des Jahres der Jugend in Niedersachsen schaffen Sie auch noch das Landesjugendamt ab.

(Beifall bei der SPD)

Dies ist eine ganz peinliche Vorstellung, meine Damen und Herren der Fraktionen der CDU und der FDP.

(Beifall bei der SPD)

Frau Ministerin Ross-Luttmann, bisher haben sich *alle* Fachleute für die Beibehaltung der Aufgaben auf Landesebene ausgesprochen. Dies gilt sowohl für die Träger der Jugendhilfe als auch für den Landesjugendring und die Verbände in der ehrenamtlichen Jugendarbeit. Dies sollte Ihnen doch zu denken geben.

Die Grünen fordern nun: Alles soll beim Alten bleiben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie immer!)

Der SPD-Fraktion geht es jedoch durchaus darum, eine Diskussion darüber zu führen, wie die Anwaltschaft für die Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen nach wie vor gewahrt bleibt. Damit wir uns richtig verstehen: Wir können über vieles reden, aber folgende Punkte sind mit uns nicht zu machen:

Erstens. Eine Kommunalisierung der Aufgaben des Landesjugendamtes lehnen wir strikt ab.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Weitere Stelleneinsparungen zulasten der Kinder- und Jugendhilfe lehnen wir strikt ab.

Drittens. Die Abschaffung des Landesjugendhilfeausschusses ist für uns völlig indiskutabel.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie merken: Es geht uns nicht um die Abschaffung oder die Beibehaltung einer Behörde, sondern um Aufgaben und Inhalte.

(Zuruf von der CDU)

- Es ist schön, wenn auch die CDU-Fraktion neue Erkenntnisse bekommt. Dann hat der Vortrag etwas gebracht.

(Beifall bei der SPD)

Ich hoffe doch sehr, meine Damen und Herren der Fraktionen der CDU und der FDP, dass Sie im Laufe der Beratungen im Sozialausschuss erkennen, welche fatalen Folgen die Umsetzung Ihrer Schnapsidee, nämlich der Kommunalisierung, hätte.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Ich gehe übrigens davon aus, dass sich der Sozialausschuss damit befasst, da bisher ja nur die Haushälter und die Innenpolitiker von Ihnen dazu gesprochen haben, bis auf die jugendpolitische Sprecherin. Ich hoffe, dass die Sozialministerin auch weiterhin für Jugend zuständig ist und nicht, wie es den Anschein hat, unser Finanzminister.

(Björn Thümler [CDU]: Sie hat ein großes Herz!)

Herr Ministerpräsident Wulff ist leider nicht da,

(Jörg Bode [FDP]: Er ist entschuldigt!)

aber in Sonntagsreden hält er nach wie vor - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Albers, der Ministerpräsident ist ordnungsgemäß entschuldigt. Deswegen brauchen Sie es nicht wieder zu erwähnen.

(Beifall bei der CDU)

Michael Albers (SPD):

Gut, Herr Ministerpräsident Wulff fehlt entschuldigt,

(Heiterkeit)

aber trotzdem hält er seine Sonntagsreden darüber, wie wichtig ihm die Kinder für die Zukunft sind. Tatsächlich jedoch, meine Damen und Herren, wollen Sie mit der Abschaffung des Landesju-

gendamtes die Strukturen in der Jugendhilfe zerstören. Dies tragen wir nicht mit. Sie können sich zwar daraus zurückziehen, Sie können Mittel streichen, Sie können auch Stellen streichen, und Sie können Behörden plattmachen. Aber die Verantwortung für die Kinder und Jugendlichen, meine Damen und Herren, bleibt trotzdem beim Land. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für eine Kurzintervention hat sich die Abgeordnete Janssen-Kucz gemeldet.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz zur Kurzintervention auf meinen Kollegen Herrn Albers. Ich kann jetzt nicht so witzig sein und solche Späße machen, weil ich finde, dass es ein sehr ernstes Thema ist. Ich will nur darauf hinweisen, dass unser Antrag überschrieben ist mit: „Beteiligungskultur in der Jugendhilfe erhalten und ausbauen - Fachkompetenz stärken, Jugendämter und Jugendhilfeausschüsse in Niedersachsen erhalten und weiterentwickeln“. Es geht nicht darum, nur den Status quo zu erhalten, sondern wirklich um eine Weiterentwicklung im Interesse der Kinder und Jugendlichen. Aber dafür muss man wissen, was wir hier im Lande zukünftig noch haben werden, sonst kann man nichts mehr weiterentwickeln. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun die Abgeordnete Meißner das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da die Pressemitteilung der FDP-Fraktion angesprochen wurde, werde ich sie jetzt vorlesen - dann wissen Sie nämlich, was darin steht -:

„Für eine Auflösung des Landesjugendamtes hat sich heute der Parlamentarische Geschäftsführer der FDP-Landtagsfraktion Jörg Bode ausgesprochen. Bode sagte: ‚Die Aufgaben des Landesjugendamts können größtenteils auf die Kommunen verla-

gert werden.' Ein Beispiel sei die Aufsicht über die Kindertagesstätten: ‚Die wesentlichen Standards wie der Betreuungsschlüssel sind sowieso im Kita-Gesetz festgelegt. Da die Kommunen an den Kindertagesstätten näher dran sind, können sie auch am besten beurteilen, wie die Standards vor Ort umgesetzt werden.“

(Reinhold Coenen [CDU]: Wo er Recht hat, hat er Recht!)

„Die Aufsicht könnte dann je nach Aufgabenbereich das Sozial- oder Kultusministerium ausüben. Die Zwischeninstanz kann wegfallen.“

Bislang sei ein zweistufiger Aufbau in diesem Bereich rechtlich nicht möglich gewesen, nach der Umsetzung der Föderalismusreform“

- dies ist schon angesprochen worden -

„habe sich das geändert. Der Parlamentarische Geschäftsführer weiter: ‚Wir könnten hier einen weiteren Schritt tun, um die Verwaltungsreform auf alle Bereiche auszudehnen. Dort, wo wir bislang Aufgaben an die Kommunen übertragen haben, hat sich unser Vertrauen in die Städte, Landkreise und Gemeinden bewährt.‘ Er verspreche sich von einer Auflösung des Landesjugendamts weitere Einsparungen“

- da steht das Wort tatsächlich; dies ist richtig -

„sowie kürzere Entscheidungswege für die Kitas.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich gebe die Presseinformation anschließend an den Stenografischen Dienst. Dann kann man das noch einmal nachlesen.

Ich habe das jetzt ganz bewusst vorgelesen. Das Wort „Einsparungen“ steht zwar drin, aber dies steht u. a. drin. Lieber Michael Albers, ganz entscheidend ist, dass wir eigentlich einer Meinung sind. Dies haben Sie vielleicht überhaupt nicht vermutet. Herr Albers hat nämlich gesagt: Es geht nicht um das Festhalten an einer Behörde, sondern um die Aufgaben und Inhalte. - Und genau

das ist der Punkt. Es hat ja niemand gesagt, dass Aufgaben oder Inhalte wegfallen sollen - in keiner Weise. Es soll vielmehr nur überlegt werden, wie man sie am besten erfüllen kann, also ob es so bleiben muss, wie es ist, oder ob man es anders organisieren kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Um zu zeigen, worum es geht - Meta Janssen-Kucz meinte ja, wir wüssten gar nicht, worum es geht -, sage ich Ihnen: Das Landesjugendamt hat zurzeit zwei Fachbereiche. Der eine Fachbereich ist für allgemeine und übergreifende Aufgaben der Jugendhilfe, für Hilfen zur Erziehung, für Jugendarbeit, Jugendsozialarbeit und Kinder- und Jugendschutz zuständig. Dies alles sind sehr wichtige zentrale Aufgaben, die wir selbstverständlich erhalten wollen. Es stellt sich nur die Frage: Müssen sie im Landesjugendamt angesiedelt sein? Können sie nicht auch anderswo bearbeitet werden?

Im zweiten Fachbereich geht es um Tageseinrichtungen und Tagespflege für Kinder. Dies sind Bereiche nach dem Kita-Gesetz, bei denen die Kommunen auf die Umsetzung der Standards achten müssen, und dies tun sie auch.

Es wäre also durchaus möglich, über eine Änderung der Zuständigkeiten oder eine Verlagerung der Aufgaben nachzudenken. Es geht - ich sage es noch einmal - nicht darum, Aufgaben abzuschaffen, und es geht auch nicht darum, in der Jugendpolitik in irgendeiner Weise etwas zu kürzen, sondern nur darum, es unter Umständen anders zu gestalten.

Auch Beteiligungskultur ist für uns sehr wichtig. Ich meine, dies ist ein sehr zentrales Thema, um Politikverdrossenheit entgegenzuwirken. Das ist schon zu Anfang gesagt worden, und es ist durchaus richtig. Dies wollen wir auch gar nicht abschaffen.

Es soll auch in keiner Weise ein Jugendhilfeausschuss vor Ort abgeschafft werden. Auch Jugendämter vor Ort wird es auf jeden Fall geben. Es geht darum, ob wir dieses Landesjugendamt in dieser Form brauchen.

Der Landesjugendhilfeausschuss ist mit Sicherheit ein Spezialfall. Wir müssen sehen, wie man den übergeordneten fachlichen Austausch weiterhin behalten kann. Aber dafür gibt es bestimmte Lösungen, die wir diskutieren können.

Das Ziel ist also klar. Im Ziel sind wir uns einig. Wir wollen nichts daran ändern, dass wir uns um die Jugend kümmern. Es ist nur die Frage, auf welchem Weg dies geschieht. Verlässlich kann auch ein anderer Weg sein als der, den es jetzt gibt.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerin Ross-Luttmann das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Föderalismusreform ist den Ländern u. a. die Möglichkeit eröffnet worden, in der Kinder- und Jugendhilfe die Organisation der Wahrnehmung der öffentlichen Aufgaben des überörtlichen Trägers selbst zu gestalten. Von dieser föderalen Stärkung der Länder wird das Land Niedersachsen Gebrauch machen und diese Chance auch nutzen, indem wir für eine effizientere und noch effektivere Wahrnehmung der Aufgaben des Landes eintreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das, was wir als Land in der Kinder- und Jugendhilfe bisher erreicht haben, werden wir fortführen und zielgerichtet weiterentwickeln. Es geht darum, schon begonnene Prozesse zu optimieren und sie vor allen Dingen noch besser zu steuern. Diese Qualitätsverbesserung kommt den Kindern und Jugendlichen direkt zugute. Darum, meine Damen und Herren, muss es gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht nicht um die Aufgaben der kommunalen Ebene. Bei allem Respekt vor weitergehenden Überlegungen, weitere Aufgaben des Landes zu kommunalisieren, denken wir hieran nicht. Wir legen großen Wert auf die Beteiligung der Verbände und freien Träger, die uns nach wie vor als kompetente und verlässliche Partner zur Seite stehen.

Die Optimierung der Kinder- und Jugendhilfe ist ein kontinuierlicher und langfristiger Prozess. Schon die damalige SPD-Landesregierung hat am 6. November 1998 den Beschluss gefasst, Herr

Albers, das Landesjugendamt als eigenständige Behörde aufzulösen

(Hört, hört! bei der CDU)

und bei der Bezirksregierung Hannover anzusiedeln. Sie hat diesen Beschluss auch umgesetzt und das Niedersächsische Landesjugendamt zum 1. Juli 1999 unter Beibehaltung der Fachaufgaben und der internen Organisationsstruktur als Dezernat in die Bezirksregierung Hannover eingegliedert. Es ist nicht entscheidend - hier stimme ich Ihnen ausdrücklich zu, Herr Albers -, wie die Behörde heißt. Entscheidend ist vielmehr, wie die Aufgaben, die ja bleiben, wahrgenommen werden. Dies haben Sie, Herr Albers, in Ihrer Pressemitteilung auch deutlich gemacht. Aber wir handeln bereits.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Qualität der Aufgabenwahrnehmung kann durch organisatorische Strukturen positiv beeinflusst werden. Ziel der Neustrukturierungsmaßnahmen in Niedersachsen ist es, die Steuerung der Jugendhilfe durch das Land als überörtlichen Träger zu verstärken und im Sinne einer klaren Aufgabentrennung und Nutzung von Synergieeffekten die Qualität der Kinder- und Jugendhilfe in Niedersachsen zu sichern und weiterzuentwickeln. Dabei gibt es verschiedene Möglichkeiten. Wir sehen am Beispiel anderer Bundesländer, dass die Einbindung der Landesjugendämter in Ämter funktioniert, die mit sozialen Aufgaben befasst sind. Ich nenne nur Rheinland-Pfalz, Sachsen, das Saarland, Mecklenburg-Vorpommern und Hamburg, die diesen Weg bereits gegangen sind. Andere Länder wie Schleswig-Holstein, Berlin, Bremen, Hessen und Thüringen haben das Landesjugendamt in das Ministerium integriert. Niedersachsen wird die Chancen nutzen, die sich daraus für eine Weiterentwicklung und vor allem für eine dauerhafte Sicherung der Qualität der Kinder- und Jugendhilfe ergeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Halt, doch! - Gegenrufe von der CDU)

- Nein, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Ich möchte bei den mitberatenden Ausschüssen beantragen - - -)

- Wenn Sie die Zeit abwarten, werden Sie hören, dass ich das berücksichtigen werde.

Federführend soll der Antrag an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres und Sport und, wie eben Frau Janssen-Kucz gesagt hat, an den Kultusausschuss überwiesen werden. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, wir sind noch nicht ganz fertig. Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 26:

Norddeutsche Allianz für Olympia in Hamburg - Niedersachsen unterstützt erneute Bewerbung - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3132

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass dieser Antrag ohne Aussprache überwiesen wird. Zuvor müssen wir aber noch über die Ausschussüberweisung entscheiden. Federführend soll der Antrag an den Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen werden. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 27:

Für ein modernes Strafvollzugsgesetz in Niedersachsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3137

Auch hier sind die Fraktionen übereingekommen, dass dieser Antrag ohne Aussprache überwiesen wird. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Antrag an den Ausschuss für

Rechts- und Verfassungsfragen und mitberatend an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie an den Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen überwiesen werden. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Bitte denken Sie heute Abend nicht so sehr an Schnapsideen und Kurze;

(Heiterkeit)

denn morgen früh wird es um 9 Uhr weitergehen.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend und schließe die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 19.56 Uhr.