

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 88. Sitzung

Hannover, den 16. Mai 2006

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Abgabe einer Regierungserklärung zur "Eigenverantwortlichen Schule"** - Unterrichtung -  
Drs. 15/2850 ..... 10164

und

Tagesordnungspunkt 2:

Erste Beratung:  
**Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2824 ..... 10164

und

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:  
**Aufbruch zu einer "guten" Schule - Eigenverantwortliche Weiterentwicklung der Gesamtschulen durch Aufhebung der Pflicht zur äußeren Differenzierung ermöglichen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2845 ..... 10164  
**Bernhard Busemann**, Kultusminister... 10164, 10191  
**Ingrid Eckel** (SPD) ..... 10170  
**Karl-Heinz Klare** (CDU) ..... 10174, 10180  
**Ina Korter** (GRÜNE) ..... 10181, 10193, 10194  
**Hans-Werner Schwarz** (FDP) .. 10184, 10189, 10196  
**Jacques Voigtländer** (SPD)..... 10187  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE)..... 10188  
**Ursula Körtner** (CDU) ..... 10190  
**Wolfgang Jüttner** (SPD) ..... 10194  
**David McAllister** (CDU) ..... 10197, 10198  
*Ausschussüberweisung* ..... 10198

Tagesordnungspunkt 4:

Zweite Beratung:  
**Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der tierschutzrechtlichen Verbandsklage in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2157 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/2823 ..... 10198  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP), Berichterstatter: 10198  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 10199  
**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 10200  
**Karl-Heinrich Langspecht** (CDU) ..... 10201, 10203  
**Klaus Fleer** (SPD) ..... 10204  
**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz..... 10205  
*Beschluss* ..... 10206  
(Erste Beratung: 68. Sitzung am 15.09.2005)

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:  
**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2537 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2827 .... 10206  
**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) ..... 10206, 10208  
**Ursula Peters** (FDP) ..... 10207  
**Uwe Harden** (SPD)..... 10208, 10211  
**Rainer Beckmann** (CDU)..... 10209  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 10211  
**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit..... 10211  
*Beschluss* ..... 10212  
(Direkt überwiesen am 23.01.2006)

Tagesordnungspunkt 6:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe und zur Aufhebung von Rechtsvorschriften** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2385 - Empfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2835 .....10212  
**Beschluss** .....10212  
 (Direkt überwiesen am 24.11.2005)

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes zur Übertragung von Förderaufgaben auf die Investitions- und Förderbank Niedersachsen GmbH und des Niedersächsischen Hochschulgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2838 .....10213  
**Ausschussüberweisung** .....10213

Tagesordnungspunkt 8:

**Aktuelle Stunde** .....10213

a) **Wirklich mehr Freiheit wagen: "Antidiskriminierungsgesetz" stoppen!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/2878 .....10213  
**Dr. Philipp Rösler (FDP)** .....10213, 10218  
**Günter Lenz (SPD)** .....10214, 10216  
**Ursula Helmhold (GRÜNE)** .....10216  
**Dr. Uwe Biester (CDU)** .....10217  
**Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin** ..10219

b) **Der niedersächsische Weg zur Einbürgerung - Vorbild für Deutschland** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/2879 .....10219  
**Heinz Rolfes (CDU)** .....10219, 10221  
**Klaus-Peter Bachmann (SPD)** .....10221  
**Georgia Langhans (GRÜNE)** .....10223  
**Jörg Bode (FDP)** .....10224  
**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport** .....10225

c) **Zwei Welten - Busemanns 100 % und die Realitäten an den Schulen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2880 .....10226  
**Wolfgang Jüttner (SPD)** .....10226  
**Karl-Heinz Klare (CDU)** .....10227, 10229  
**Hans-Werner Schwarz (FDP)** .....10229  
**Ina Korter (GRÜNE)** .....10230  
**Bernhard Busemann, Kultusminister** ...10231, 10234

d) **Mehrwertsteuererhöhung - beschäftigungsfeindlich und sozial ungerecht** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2881 ..... 10234  
**Enno Hagenah (GRÜNE)** ..... 10234, 10239  
**Klaus Rickert (FDP)** ..... 10235, 10237, 10241  
**Ulf Thiele (CDU)** .....10237  
**Heinrich Aller (SPD)** .....10238  
**Hartmut Möllring, Finanzminister** ..... 10240

Tagesordnungspunkt 9:

**34. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/2865 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2889 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2890 ..... 10241  
**Beschluss** ..... 10241

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/2721 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2841 ..... 10241

und

Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts und anderer Gesetze** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2660 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2842 ..... 10241  
**Beschluss** ..... 10242  
 (Zu TOP 10: Erste Beratung: 85. Sitzung am 22.03.2006, zu TOP 11: Direkt überwiesen am 23.02.2006)

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur kommunalen Neugliederung im Raum Lüchow-Dannenberg (Lüchow-Dannenberg-Gesetz)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2495 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2843 ..... 10242

und

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Gemeinde Thedinghausen, Landkreis Verden** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2666 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2844..... 10242

**Hans-Christian Biallas** (CDU) ..... 10243, 10244

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) 10244

**Heiner Bartling** (SPD)..... 10246, 10253

**Jörg Bode** (FDP)..... 10247, 10251

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 10248

**Klaus-Peter Dehde** (SPD)..... 10250

**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU)..... 10250

*Beschluss*..... 10251

(Zu TOP 12: Direkt überwiesen am 21.12.2005, zu TOP 13: Direkt überwiesen am 02.03.2006)

**Persönliche Bemerkung:**

**Heiner Bartling** (SPD)..... 10253

Tagesordnungspunkt 14:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Dilettantischer Gesetzgebung von Regierungsfaktionen und Landesregierung ein Ende setzen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2651 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/2782..... 10253

**Ralf Briese** (GRÜNE) ..... 10253, 10254

**Dieter Möhrmann** (SPD) ..... 10254, 10256, 10259

**Bernd Althusmann** (CDU) ..... 10257, 10259

**Jörg Bode** (FDP) ..... 10259

*Beschluss*..... 10261

(Direkt überwiesen am 22. und 24.02.2006)

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

**Küsten-, Meeresschutz und Schiffssicherheit besser und effektiver gestalten - Innenminister Schünemann muss seinen Widerstand gegen eine einheitliche nationale Küstenwache endlich aufgeben!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2533 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2810 ..... 10261

**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE)

..... 10261, 10262, 10265

**Werner Buß** (SPD)..... 10262

**Wolfgang Ontijd** (CDU) ..... 10263

**Jörg Bode** (FDP)..... 10265

*Beschluss* ..... 10265

(Erste Beratung: 80. Sitzung am 26.01.2006)

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

**Streit um NORD/LB-Aufsichtsratsposten konstruktiv lösen, Region Braunschweig stärken** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2606 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/2817 ..... 10265

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 10266

**Klaus Rickert** (FDP)..... 10266

**Heidemarie Mundlos** (CDU) ..... 10267

**Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD)..... 10268

*Beschluss* ..... 10270

(Erste Beratung: 83. Sitzung am 23.02.2006)

Nächste Sitzung..... 10270

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttman (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
	Staatssekretär Joachim Werren, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Christian Eberl, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn der Sitzung: 9 Uhr.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 88. Sitzung im 31. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode und heiße Sie herzlich willkommen.

Bitte erheben Sie sich von Ihren Plätzen. Darum bitte ich auch die Besucherinnen und Besucher.

Meine Damen und Herren, am 24. April 2006 verstarb die frühere Vizepräsidentin des Niedersächsischen Landtages und ehemalige Abgeordnete Frau Brigitte Litfin im Alter von 51 Jahren.

Frau Litfin gehörte dem Niedersächsischen Landtag vom 21. Juni 1994 bis zum 4. März 2003 als Abgeordnete der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an. Sie war Mitglied des Landtages in der 13. und 14. Wahlperiode. Sie war Mitglied im Ausschuss für öffentliches Dienstrecht und im Kultusausschuss und gehörte dem Präsidium des Niedersächsischen Landtages zunächst als Schriftführerin und ab dem 19. Juni 1996 als Vizepräsidentin des Niedersächsischen Landtages an.

Viele von uns erinnern sich an ihre gleichermaßen freundliche sowie souveräne Sitzungsleitung und Persönlichkeit.

Wir werden Frau Litfin in guter Erinnerung behalten.

Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Einige Bemerkungen zur Tagesordnung: Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen, wie üblich, gedruckt vor.

Für die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor.

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Die für den morgigen Mittwoch vorgesehene Behandlung des Tagesordnungspunkts 27 entfällt, da der zugrunde liegende Antrag in der Drucksache 2716 - Deutschland muss sich am Modellversuch „Reduzierter Mehrwertsteuersatz für arbeitsintensive Dienstleistungen“ beteiligen - von der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zurückgezogen wurde.

Auf der Basis der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbarten Redezeiten und des gleichfalls im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorliegenden Übersicht ersehen können. Ich gehe davon aus, dass sie bei jedem auf dem Tisch liegt.

Ich erinnere noch einmal daran, dass Kurzinterventionen nach unserer Geschäftsordnung nur auf den Redebeitrag eines Mitgliedes des Landtages einer anderen Fraktion möglich sind. Daher dürfen sich Kurzinterventionen nicht auf eine andere Kurzintervention oder den Redebeitrag eines Mitgliedes der Landesregierung beziehen. Treffen die Wortmeldung zu einer Kurzintervention und die Wortmeldung eines Mitgliedes der Landesregierung zusammen, wird die jeweils amtierende Präsidentin oder der Präsident die Landesregierung fragen, ob sie zunächst die Kurzintervention und eine etwaige Antwort darauf zulässt.

Außerdem erinnere ich noch einmal daran, dass Kurzinterventionen bei den Tagesordnungspunkten „Aktuelle Stunde“, „Dringliche Anfragen“ und „Mündliche Anfragen“ nicht möglich sind.

Ich gehe davon aus, dass die vom Ältestenrat vorgeschlagenen Regelungen für die Beratungen verbindlich sind.

Ich stelle fest, dass das Haus mit diesem Verfahren einverstanden ist. Andere Meinungen sehe ich jedenfalls nicht.

Die heutige Sitzung soll bekanntlich gegen 18.50 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch auf zwei Veranstaltungen hinweisen:

In der Portikushalle ist die vom Bund für Umwelt und Naturschutz (BUND) konzipierte Ausstellung „Moor & more in Niedersachsen“ zu sehen.

In der Wandelhalle ist die von der Gemeinsamen Geschäftsstelle der Metropolregion Hamburg konzipierte Ausstellung „Neue Perspektiven - Die Metropolregion Hamburg“ zu sehen.

Ich empfehle beide Veranstaltungen Ihrer Aufmerksamkeit.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch darauf aufmerksam machen, dass der Parlamentarische Abend heute nicht - wie in der Tagesordnung aufgeführt - vom Landkreis Harburg, sondern von der Metropolregion Hamburg ausgerichtet wird. Das ist ja auch sehr wichtig.

Im Rahmen der Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schüler der Felix-Nussbaum-Schule Walsrode mit einer online-Sendung live aus dem Landtag berichten. Als Pate wird der Abgeordnete Dr. von Danwitz erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten sein.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Kollegin Schriftführerin. Bitte schön!

#### **Schriftführerin Georgia Langhans:**

Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Wirtschaftsminister Herr Hirche, von der Fraktion der CDU Frau Lorberg, von der Fraktion der SPD Frau Modder und Herr Lestin für nachmittags.

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, ich rufe nun die folgenden Tagesordnungspunkte, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden sollen, auf:

Tagesordnungspunkt 1:

**Abgabe einer Regierungserklärung zur „Eigenverantwortlichen Schule“** - Unterrichtung - Drs. 15/2850

und

Tagesordnungspunkt 2:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2824

und

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:

**Aufbruch zu einer „guten“ Schule - Eigenverantwortliche Weiterentwicklung der Gesamtschulen durch Aufhebung der Pflicht zur äußeren Differenzierung ermöglichen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2845

Der Herr Kultusminister hat das Wort. Bitte schön!

#### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Manchmal gehen sie als leuchtende Beispiele durch die Medien: Da ist die Hauptschule in Stuttgart, die auch durch gute Zusammenarbeit mit örtlichen Unternehmen die Schulbildung berufsorientiert ausrichtet und junge Leute in entsprechende Berufswege vermitteln kann. Da ist das Gymnasium in Hamburg, das mit einem breiten Fremdsprachenangebot ein hohes Niveau erzielt und zugleich ein merkliches Profil an Erziehung junger Menschen im sozialen Bereich schafft. Und da ist die Realschule in einem schwierigen gesellschaftlichen Umfeld von Berlin, der es gelungen ist, im Einvernehmen mit Lehrerinnen und Lehrern, Eltern und Schülerinnen und Schülern sehr genaue Bildungsziele zu beschreiben und konsequent umzusetzen.

Solche Schulen werden in unseren Medien gefeiert, und Eltern und Schülerinnen und Schüler fragen sich: Warum gibt es nicht mehr solcher Schulen auch in unserer Stadt oder unserer Gemeinde?

Alle diese Leuchttürme unter den Schulen haben eines gemeinsam: Schulleitung, Lehrerinnen und Lehrer, Eltern und Schülerinnen und Schüler haben gemeinsam beschlossen, Bildung und Erziehung in ihrem Verantwortungsbereich deutlich zu verbessern, damit die Zukunftschancen der Kinder und Jugendlichen steigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die letzte PISA-Untersuchung von 2003 hat erstmals solche Schulen untersucht und sie „Aktive Schulen“ genannt. Aktive Schulen schaffen es, vorzügliche Ergebnisse zu erzielen, und zwar unabhängig von Ausstattung und Personalressourcen. Die Landesregierung ist aufgrund der PISA-Ergebnisse, der Erfahrungen aus anderen Ländern und auch aufgrund der Erfahrungen aus anderen Arbeitsbereichen fest davon überzeugt, dass die

Qualität schulischer Arbeit am besten und am nachhaltigsten verbessert werden kann, wenn wir unseren Schulen zutrauen, die Verantwortung für die Qualität selbst zu übernehmen, wenn wir ihnen den Freiraum für eigene Gestaltung eröffnen und ihnen zugleich Beratung und Unterstützung von außen anbieten.

Eigenverantwortlichkeit ist die beste, sachgerechteste und nachhaltigste Antwort auf PISA - oder, um es plakativ zu sagen: Eigenverantwortliche Schulen sind bessere Schulen als staatlich überreglementierte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Grundidee ist - wie wir alle wissen - ja auch keineswegs neu. Lassen Sie mich das Thema in einen historischen, landespolitischen Kontext setzen. Seit bald 30 Jahren wird diese Idee parteiübergreifend zumindest gedanklich bewegt, beginnend mit Werner Remmers und seiner Idee einer erlassfreien Schule bis hin zu den Vorstellungen von Renate Jürgens-Pieper - die bekanntermaßen der SPD angehört - von einer selbständigen Schule. Allerdings war diesen beiden - wie anderen Kultusministern in Niedersachsen - die Zeit wohl nicht gegeben, ihre Ideen auch konzeptionell zu bündeln,

(David McAllister [CDU]: Das war auch besser so!)

zu einem umsetzungsfähigen Paket zu schnüren und die Umsetzung mit Augenmaß, aber auch mit Nachdruck anzugehen. Dazu hat erst diese Landesregierung den entscheidenden Impuls gegeben.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU])

Dazu trägt insbesondere das Gesetzesvorhaben der Landesregierung bei, das wir heute ins parlamentarische Beratungsverfahren einbringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So können wir uns endlich auf die konkrete Umsetzung der Eigenverantwortlichen Schule konzentrieren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang aber ausdrücklich die Vorarbeit zu diesem Thema würdigen, die meine Amtsvorgängerin bzw. das von ihr damals geführte Kultusministerium erbracht hat. Darauf konnte ein Stück weit aufgebaut werden.

(Beifall bei der CDU)

Nicht ohne Grund haben sich auch die heutigen Oppositionsparteien mit ihren bereits vorliegenden Gesetzentwürfen auf den Weg zur Eigenverantwortlichen Schule gemacht. Bei allem Respekt vor Unterschieden im Detail, über die dieses Haus ja noch ausführlich debattieren wird: Legt man die Gesetzentwürfe nebeneinander, so stellt man einen großen Konsens im Hinblick auf die grobe Richtung hin zu mehr Eigenverantwortung in unseren Schulen fest.

Deshalb sage ich auch: Es ist bei diesem Thema nicht der Zeitpunkt für das übliche parlamentarische Nein der Oppositionsfractionen. Es ist vielmehr den nachhaltigen Versuch wert, vielleicht sogar gemeinsam eine Schulgesetzänderung zu verabschieden, die den politischen Grundkonsens in dieser Frage dokumentiert und den Schulen unter Umständen sogar mit den Stimmen des gesamten Parlaments die zukünftige Entwicklungsrichtung der nächsten Jahrzehnte vorgibt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Dies ist uns z. B. mit dem Entschließungsantrag zur Durchführung des Modellversuchs ProReKo gelungen. Die 19 berufsbildenden Schulen im Modellversuch arbeiten schon heute mit veränderten Schulverfassungen ohne Gesamtkonferenzen, erledigen ihr Personalgeschäft weitgehend eigenständig, verwalten ein Budget und gestalten den Unterricht in großer Eigenverantwortung.

Ich gebe unumwunden zu, dass ich damals die ganze Dimension und Schubkraft von ProReKo noch nicht gesehen habe. Heute bin ich froh, als damaliger Oppositionspolitiker den Modellversuch mit auf den Weg gebracht zu haben. Wir alle sind Nutznießer dieses - ich darf sagen - geglückten Schulversuchs.

Deshalb, meine Damen und Herren, bin ich fest davon überzeugt: Ein Grundkonsens aller politischen Kräfte in Kernfragen kann der Entwicklung des Schulwesens nur gut tun.

Meine Damen und Herren, wir wollen mit dem heute in die parlamentarische Beratung eingebrachten Gesetzentwurf konsequent den Weg von einer überregulierten Schule hin zur Eigenverantwortlichen Schule gehen. Dabei bleibt die Eigenverantwortliche Schule in Niedersachsen selbstverständlich staatlich verantwortet und beaufsichtigt.

tigt. Sie wird aber künftig im Rahmen der Vorgaben von Schulgesetz, Grundsatzergänzungen, Bildungsstandards und ihr übertragenen Befugnissen ihre eigenen schulischen und unterrichtlichen Profile entwickeln, Personal auswählen und führen, eigene Wege zur Erreichung der Unterrichtsziele und Abschlüsse gehen und auf der Basis regelmäßiger Qualitätskontrollen eigenverantwortliche Wege zur Verbesserung ihrer Arbeit suchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die niedersächsischen Schulen, meine Damen und Herren, sollen im Rahmen der Zielvorgaben möglichst viele Freiheiten bei der konkreten Gestaltung von Bildung und Erziehung ihrer jeweiligen Schülerschaft erhalten. Das sind nicht nur leere Worte. Konkret nehme ich in Aussicht, sechs Erlasse komplett zurückzuziehen und 30 in die Verfügungsgewalt der Schulen zu überweisen.

(Beifall bei der CDU)

Letzteres bedeutet, dass die Schulen zu diesen Erlassen Stellung nehmen müssen. Sie können sie entweder für sich fortbestehen lassen oder ganz oder teilweise verändern. Über ihr Verhalten zu den Erlassen besteht eine Berichtspflicht gegenüber der Landesschulbehörde, aber keine Genehmigungspflicht. In diesen Erlassen kann es allerdings einzelne Regelungen geben, die aus rechtlichen oder anderen Gründen weiterhin einer landesweiten einheitlichen Vorgabe bedürfen.

Zusätzlich werden weitere 13 Erlasse, u. a. so genannte Grundsatzergänzungen, in meinem Haus bis zum 1. August 2007 auf die Frage hin überprüft, welche Teile von ihnen den Schulen zur eigenen Gestaltung überlassen werden können. Die Erlasse müssen als ganze jedoch in Kraft bleiben, weil sie die Arbeit in einer bestimmten Schulform oder einem Fach grundsätzlich regeln. An diese Grundsatzergänzungen sind die Schulen im Prinzip gebunden.

Diese deutliche Deregulierung will ich ab 1. August dieses Jahres in den Schulen des Kooperationsprojektes mit der Bertelsmann-Stiftung und den eben schon genannten ProReKo-Schulen erproben, um sie dann - gegebenenfalls modifiziert, möglichst sogar noch erweitert - mit In-Kraft-Treten der Schulgesetznovelle zum 1. August 2007 für alle Schulen wirksam zu machen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Damit machen wir einen großen Schritt nach vorn und lösen das bereits ein, was die Opposition hier anlässlich der Parlamentsdebatte zu ihren Gesetzentwürfen im Februar gefordert hat. Es ist allerdings nicht geboten, eine solche Deregulierung im Gesetz zu verankern. Deregulierung muss man einfach machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Zusammenhang darf ich auch darauf hinweisen, dass es im Rahmen meines Geschäftsbereichs zwar insgesamt etwas mehr als 190 gültige Erlasse und Verordnungen gibt, von denen sich aber nur etwa 100 auf die konkrete Gestaltung der pädagogischen Arbeit in der Schule beziehen. Das ist ja das Thema, um das es hier geht. Damit umfasst die vorliegende Deregulierungsliste bald 50 % der einschlägigen Erlasse. Meinetwegen ist das Ende der Fahnenstange damit noch nicht erreicht, meine Damen und Herren; denn ich fordere die Eltern, die Schulträger und die Lehrerverbände auf, mir noch mehr Erlasse zu nennen, die entfallen, entschlackt oder in die Verantwortung der Schulen gegeben werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die Träger der Schulentwicklungsplanung werden wir entlasten, indem wir sie von ihrer Pflicht zur Fortschreibung der Schulentwicklungspläne zum 1. Januar 2007 befreien.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zuruf von der CDU: Sehr gut!)

Nach Vorliegen der Ergebnisse der Arbeit der Modellkommunen werde ich Vorschläge zur Änderung oder Abschaffung der verpflichtenden Schulentwicklungsplanung unterbreiten.

(Zuruf von der CDU: Hervorragend!)

Meine Damen und Herren, für uns gehört zur Eigenverantwortlichkeit allerdings immer auch dazu, dass die Eigenverantwortlichen Schulen neue Formen der Unterstützung erhalten und in ihren Ergebnissen auch von außen überprüft werden. Dies erfolgt durch die Entwicklung einer Kultur von Vergleichsarbeiten,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

durch Abschlussprüfungen mit landesweit einheitlichen Aufgabenstellungen - z. B. das Zentralabitur - und durch die Schulinspektion, die bereits aufgebaut und einsatzbereit ist.

Die Schulinspektion soll als Partner und auf Augenhöhe in die Schulen kommen. Sie soll nicht etwa als obrigkeitstaatliches Druckinstrument empfunden werden. Sie hat sich im Übrigen in den ersten Monaten ihrer Arbeit schon viel Vertrauen und Anerkennung der Schulen erworben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich fasse zusammen: Unterstützte Eigenverantwortlichkeit und regelmäßige Überprüfung der Ergebnisse - das ist der niedersächsische Weg, um unsere Schulen an die Leistungsspitze in Deutschland zu bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, mit der Schulgesetznovelle wollen wir nun den notwendigen rechtlichen Rahmen zur landesweiten Einführung der Eigenverantwortlichen Schule in Niedersachsen schaffen. Dazu gehören zwei wesentliche Elemente:

Unverzichtbarer Kernbaustein der Eigenverantwortlichen Schule ist die Qualitätsentwicklung; denn die Eigenverantwortliche Schule zielt auf die Zukunftssicherung der Schülerinnen und Schüler ab. Wie schon im Schulgesetz von 2003 angelegt, werden die Schulen mit der Änderung des Schulgesetzes zukünftig verpflichtet, regelmäßig eine systematische und umfassende Überprüfung ihrer Qualität vorzunehmen. Diese Überprüfung ist die Basis für die daraus von der Schule abzuleitenden gezielten und fundierten Maßnahmen zur Qualitätsentwicklung.

Qualitätsmanagement beschränkt sich also keineswegs nur auf die Messung von Schulleistungen, sondern es initiiert und steuert Entwicklungsprozesse, es kontrolliert Entwicklungen, es macht die unterschiedlichen Leistungen im Zusammenhang sichtbar und dient damit der internen und externen Überzeugungsarbeit.

Der damit intendierte umfassende und systematische Qualitätsentwicklungsprozess führt zur lernenden Schule. Das heißt, die Schule lernt ständig dazu, und alle Maßnahmen und die Prozesse werden ständig verbessert.

Um Qualität zu entwickeln, braucht man zur Konkretisierung der staatlichen Zielvorgaben klare, auf die Gegebenheiten der jeweiligen Schule bezogene Ziele. Die Schulen geben sich deshalb künftig ein Schulprogramm. Sie werden festlegen, was sie im Hinblick auf den Erwerb von Kompetenzen tun,

wie Schülerinnen und Schüler in ihren Lernprozessen unterstützt werden. Genauso wichtig ist für die Qualität der Schule aber auch, zu verabreden, wie die Talente und die Motivation der Lehrerinnen und Lehrer gestärkt und wie Unterrichts- und Erziehungskonzepte kollegial abgestimmt werden können.

Darüber hinaus bedingt eine Eigenverantwortliche Schule auch eine Veränderung der Schulverfassung. Hierfür sieht der Gesetzentwurf der Landesregierung, insbesondere in Würdigung der guten Ergebnisse der bisherigen Anhörung, eine sorgsam austarierte Lösung vor, um alle an Schule beteiligten Kräfte in den Prozess der Qualitätsentwicklung der Schule einzubinden,

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

in der Schule eine moderne und sachgerechte Leitungskompetenz und Führungsverantwortung zu ermöglichen und Schulen zu lebendigen Organismen zu gestalten, die die erforderliche Verantwortung übernehmen und sich regelmäßig überprüfen und weiterentwickeln.

Der Gesetzentwurf sieht weiterhin - allen gesteuerten Parolen zum Trotz - eine Gesamtkonferenz vor, die *das* Gremium der Schule ist, in dem alle an der Unterrichts- und Erziehungsarbeit Beteiligten gemeinsam an der Gestaltung von Schule mitwirken. Die Gesamtkonferenz behält nach den Vorstellungen der Landesregierung wesentliche Zuständigkeiten und Entscheidungsbefugnisse, aber sie verliert systembedingt ihre so genannte Allzuständigkeit; denn Eigenverantwortliche Schulen verlangen eine klare Verantwortung und Zuständigkeit der Schulleiterinnen und Schulleiter und die Stärkung ihrer Stellung bei der Steuerung der Qualität der Arbeit und der Führung des Personals. Dies scheint mir übrigens im Kern unstrittig zu sein.

An Schulen, die qualitätsbewusst und eigenverantwortlich arbeiten, wollen wir deshalb konsequenterweise Schulleiterinnen und Schulleiter, die die Verantwortung für die Schule übernehmen können, die das Personal führen können, weil sie unmittelbare Vorgesetzte sind, und die die Möglichkeit haben, die Qualitätsentwicklung wesentlich zu gestalten. Mit dem Gesetzentwurf der Landesregierung werden die hierfür erforderlichen Entscheidungskompetenzen geschaffen.

Wir wollen schließlich einen Schulbeirat als überschaubares Mitwirkungs-gremium, in dem insbesondere Eltern, Schüler und Schulträger wesentlich stärker als über ihre bisherige Präsenz in der Gesamtkonferenz allein mitgestalten können und der zum Motor der Qualitätsentwicklung werden kann. Im Vergleich zur Anhörungsfassung haben wir die Kompetenzen des Schulbeirates noch erweitert. Der Schulbeirat soll an der Erarbeitung des Schulprogramms und an der Aufstellung des Plans zur Bewirtschaftung der Haushaltsmittel mitwirken; er wird über Werbung und Sponsoring in der Schule entscheiden.

Wenn man sich die im Gesetzentwurf angelegten vielfältigen Mitwirkungsmöglichkeiten aller an Schule Beteiligten ansieht, dann ist es mir völlig unverständlich, wie abseits der jedem erkennbaren Substanz des Gesetzentwurfes mit Schlagworten wie „Entdemokratisierung der Schule“ oder „Chefdiktatur“ herum polemisiert werden kann!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich bin mir darüber im Klaren, dass diese gründliche und einschneidende Reform schulischer Arbeit in unserem Bundesland von den Schulen selbst, besonders aber von den Lehrerinnen und Lehrern manches Umdenken und vorübergehend auch manche zusätzliche Belastung verlangt. Darum werben wir intensiv für unser Konzept. Die Richtung findet inzwischen ein hohes Maß an Zustimmung bei Eltern und Schülerschaft, Wirtschaft und Handwerk, Schulleiterinnen und Schulleitern sowie Lehrerinnen und Lehrern, immer mehr aber auch bei den Lehrerverbänden. Weil wir für unser Konzept in manchen Bereichen ein tief greifendes Umdenken und Umsteuern verlangen, gehen wir sehr behutsam vor:

Erstens. Mit dem In-Kraft-Treten der Schulgesetz-novelle - geplant ist der 1. August 2007 - werden zunächst die notwendigen rechtlichen Grundlagen für die Eigenverantwortliche Schule gelegt. Die materielle Ausgestaltung der Eigenverantwortlichkeit dagegen wird dann sukzessive und mit zeitlichem Augenmaß erfolgen. Die Schulen werden zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens des Gesetzes keineswegs alle z. B. im Bericht der Arbeitsgruppe „Eigenverantwortliche Schule“ dargestellten sechs Bausteine der Eigenverantwortlichkeit komplett umgesetzt haben müssen. Das wird vielmehr Schritt für Schritt und von Schule zu Schule mit unterschiedlicher Geschwindigkeit und Schwer-

punktsetzung erfolgen, bei der alle an diesem Entwicklungsprozess Beteiligten mitgenommen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle gilt der, wie ich finde, nicht unwichtige Satz: Die Schulen bestimmen das Tempo selbst, mit dem sie eigenverantwortlich werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass eine solche Aussage schon aus unserem konzeptionellen Ansatz heraus geboten ist.

Ich will in diesem Zusammenhang aber auch ausdrücklich würdigen, in welchem hohem Maße Lehrerinnen und Lehrer, Schulleitungen und weitere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Schulen uns allen bereits bei dem bisherigen großen Reformprozess zur Verbesserung unseres Schulwesens unterstützt haben. Deshalb sage ich noch einmal: Die Schulen bestimmen das Tempo selbst, mit dem sie eigenverantwortlich werden. Die Schulen sollen die Zeit erhalten, die sie brauchen. Klar ist aber zugleich auch: Ab 1. August 2007 soll es für alle Schulen in Niedersachsen dem Grunde nach losgehen.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Die Schulen erhalten umfassende Hilfe, um die Eigenverantwortlichkeit zu realisieren. Um diese vorzubereiten, brauchen auch wir ein Jahr Zeit. Manches ist schon auf dem Weg. Sie wissen, dass ich beispielsweise ein Fortbildungsprogramm in Höhe von insgesamt mehr als 41 Millionen Euro für die Jahre 2006 bis 2011 aufgelegt habe, in dessen Zentrum die Vorbereitung von 2 000 Schulleiterinnen und Schulleitern auf die neue Herausforderung steht - damit haben wir bereits begonnen -, aber mit zunehmendem Anteil auch die Unterrichtsentwicklung. Deshalb trainieren wir zurzeit mehr als 200 Lehrerinnen und Lehrer unseres Landes als Unterstützer für guten Unterricht, die vor Ort arbeiten und längerfristig tätig sein können.

Die Instrumente für die notwendige Selbstevaluation der Schulen brauchen diese nicht aufwendig selbst zu entwickeln, sondern mit dem EFQM-, dem SEIS- oder anderen bekannten Modellen stehen den Schulen geeignete und ausgiebig erprobte Verfahren zur Verfügung. Schulen, die be-

reits praktische Erfahrungen mit diesen Instrumenten gesammelt haben, können zudem andere Schulen beraten.

Darüber hinaus werden wir in diesem Jahr 500 und ab 2007 jedes Jahr 800 Schulen unseres Landes durch unsere Schulinspektion überprüfen, um ihnen eine genaue Beschreibung ihrer bisherigen Stärken und verbesserungsfähigen Potenziale zu liefern.

Bei dem Paket an notwendigen Unterstützungsmaßnahmen darf, so finde ich, auch nicht vergessen werden, die bewährte Personalratsarbeit im Schulwesen durch Fortbildungsmaßnahmen zu begleiten. Ich bin dem DGB für einen entsprechenden Hinweis ausdrücklich dankbar.

Drittens. Wenn der Niedersächsische Landtag dieses Gesetz, wie ich hoffe, im Sommer verabschiedet, haben die Schulen wie auch die Schulbehörde ein weiteres ganzes Jahr Zeit, um sich auf die Umsetzung vorzubereiten.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Mein Haus wird dazu zusammen mit der Schulaufsicht jegliche Hilfe leisten, die wir organisieren können.

Meine Damen und Herren, wir brechen mit der Eigenverantwortlichkeit der Schulen in Niedersachsen nach alledem nichts übers Knie, aber wir geben mit der gesetzlichen Verankerung ein klares Richtungssignal. Im Übrigen glaube ich, dass viele Schulen in Niedersachsen auf ihrem Weg zur jetzt schon in Teilbereichen möglichen Eigenverantwortung viel weiter sind, als wir es allgemein wahrnehmen, und nur auf weitere Freiräume warten. Ich weise in diesem Zusammenhang nur auf viele unserer Berufsschulen hin, die zum Teil bereits in hohem Maße eigenverantwortlich arbeiten und vielleicht gelegentlich über das schmunzeln, was wir hier beraten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich habe mich in den letzten Jahren von der hohen Qualifikation und Einsatzbereitschaft unserer Schulleitungen und Lehrerinnen und Lehrer überzeugen können. Nach den Erfahrungen mit der Umsetzung der Schulstrukturreform 2004, nach den Erfahrungen mit der Umsetzung der neuen Grundsatzverordnungen und der neuen Oberstufe, nach den jüngsten höchst erfreulichen Erfahrungen mit der Durchführung des

Zentralabiturs kann ich dem Parlament nur sagen: Dieses Land kann auf seine Lehrerinnen und Lehrer stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir alle sollten viel mehr die Gelegenheit ergreifen, unsere Lehrerinnen und Lehrer zu loben und ihnen die gebührende Anerkennung zukommen zu lassen;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

denn Lob, meine Damen und Herren, ist immer noch der beste Dünger. Das ist, nebenbei bemerkt, auch ein Hinweis aus der PISA-Studie, dem gerecht zu werden noch nicht einmal etwas kostet.

Meine Damen und Herren, wenn ich um die Leistungsfähigkeit und Leistungsbereitschaft unserer Schulen nicht wüsste, würde ich den Weg in die Eigenverantwortlichkeit der Schulen heute nicht oder jedenfalls nicht so anempfehlen. Ich habe den Wunsch, dass bei aller notwendigen Sorgfalt die Gesetzesberatungen zügig vonstatten gehen, denn wir sind uns - darauf habe ich bereits hingewiesen - in der Zielsetzung einer stärkeren Eigenverantwortung der Schulen im Kern parteiübergreifend einig. Wenn wir das zusammen hinbekommen, sind wir bei der Qualitätsentwicklung unserer Schulen wieder einen großen Schritt weiter, und das liegt uns doch allen zusammen am Herzen.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb warne ich zugleich - ich sage das hier mit Bedacht - nachdrücklich davor, den notwendigen Prozess der inneren Qualitätsentwicklung der Schulen schon wieder mit unfruchtbaren und unbezahlbaren Systemspielchen und Strukturdebatten zu belasten, ihn dadurch zu verzögern und im Endeffekt zu verhindern, wozu sich die SPD - nach meiner Wahrnehmung tut das jedenfalls die Landespartei - derzeit offenbar anschickt.

Schulstrukturdebatten bringen bekanntermaßen nichts. Sie führen zu langwierigen Standortdiskussionen, zu Verunsicherung bei Eltern, Lehrerinnen und Lehrern sowie bei den Schulträgern und damit zu langfristigem Stillstand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das wäre das Aus für die Qualitätsentwicklung in unseren Schulen. Jedenfalls wäre es kein Weg aus dem PISA-Tal.

Eigenverantwortliche Schule, richtig gemacht, mit klaren staatlichen Vorgaben von Bildungsstandards, über Kerncurricula bis hin zu Kriterien für gute Schule insgesamt, mit staatlichen Prüfungs- und Kontrollmechanismen, aber mit viel Freiheit im Innenleben der Schule kann im Übrigen den unterschiedlichen Auffassungen von Schule die Gegensätzlichkeit nehmen. Ideologische Auseinandersetzungen verlieren damit auch zunehmend ihre Sinnhaftigkeit.

Wir haben in Niedersachsen mit unserer umfassenden systematischen Schulreform Großes bewegt. Die Umgestaltung unserer Schulen in Eigenverantwortliche Schulen ist der letzte große Baustein, den wir in das Reformgebäude einfügen. Die Schulen können sich darauf verlassen, dass sie sich in dem jetzt gründlich renovierten Gebäude in Ruhe und dauerhaft einrichten können. Lassen Sie uns nach alledem und nach 30 Jahre währender Diskussion nun gemeinsam und mit Elan die Eigenverantwortung der Schulen in Niedersachsen als letzten wichtigen Reformschritt endlich auf den Weg bringen. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Eckel. Bitte schön!

### **Ingrid Eckel (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Niedersachsen erhält eine neue Schulverfassung. Das ist ein gewichtiges und ernstes Vorhaben. Es ist von so großer Bedeutung, dass beide Oppositionsfractionen schon im Februar einen jeweils eigenen Gesetzentwurf eingebracht haben. Heute nun schlägt die Stunde von Regierung und Regierungsfractionen. Herr Minister, Sie nennen Ihre Gesetzeseinbringung „Regierungserklärung“. Sie hätten ja Stoff für eine Regierungserklärung gehabt; denn zum Zustand der niedersächsischen Bildungslandschaft lässt sich eine Menge sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist doch festzustellen, dass sich die Lehrkräfte überlastet fühlen und die Unzufriedenheit der Eltern - siehe Unterrichtsversorgung - steigt. Wenn Sie Schülerinnen und Schüler fragen, werden Sie vor allem hören: Es ist stressiger geworden.

Herr Busemann, wohin steuern Sie das niedersächsische bildungspolitische Schiff?

(Zuruf von der CDU: Nach vorn!)

Wir haben erwartet, dass Sie in einer Regierungserklärung dazu Stellung nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben aber gerade eine klassische Einbringungsrede gehalten, nicht weniger, aber auch nicht mehr. War Ihre Ankündigung einer Regierungserklärung nur ein medienwirksamer Trick?

(Reinhold Coenen [CDU]: Sie haben nicht zugehört! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wenn man es nicht versteht!)

Herr Minister, Sie haben in Ihrer Rede eben fast beschwörend auf Gemeinsamkeiten hingewiesen. Sie machen es sich sehr einfach, wenn Sie meinen, uns mit Ihrem Gesetzentwurf einlullen zu können.

(Beifall bei der SPD)

Die Unterschiede zwischen Ihrer und unserer Schulpolitik sind einfach zu groß.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Gott sei Dank!)

Auch wenn wir uns in der Zielsetzung von mehr Selbständigkeit für die Schulen einig sind, sind unsere Wege dahin sehr unterschiedlich. Das wird in den einzelnen Paragraphen deutlich. Ich bezweifle, dass Ihr Entwurf Ziel führend ist.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, mit dem heute eingebrachten Gesetzentwurf soll auch § 23 Abs. 1, der die Ganztagschule betrifft, verändert werden.

(Walter Meinhold [SPD]: Unglaublich!  
- Wolfgang Jüttner [SPD]: Trickser!)

Damit sollen der Widerspruch zwischen dem Schulgesetz und dem Ganztagschülerlass aufgelöst und die Ganztagschule light rechtlich abgesichert werden.

(Walter Meinhold [SPD]: Genau so!)

Bisher entsprach die Genehmigung nach § 8 Abs. 2 des Erlasses nicht geltendem Recht. Bildungspolitisch bleiben auch nach dieser Nachbesserung die Ganztagschulen mit einem dreitägigen Angebot falsch. Sie bleiben, was sie bisher waren: eine Mogelpackung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ganztagschule heißt nicht, dass vormittags Pflichtunterricht erfolgt und sich nachmittags Ehrenamtliche abstrampeln. Mit dieser Vorgehensweise diskreditieren Sie eines der zentralen bildungspolitischen Zukunftsprojekte.

(Beifall bei der SPD)

Sie sind auch noch stolz auf die Schulen, für die Sie Zuschüsse aus dem Ganztagschulprogramm des Bundes beantragen und die das Land mit keinem Cent unterstützt.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie mich nun konkret auf die Eigenverantwortliche Schule zu sprechen kommen. Das Erste, was uns, meine Damen und Herren von CDU und FDP, auffällt, ist dies: Indem Sie Kompetenzen von der Gesamtkonferenz verlagern, nehmen Sie den Eltern Beteiligungsrechte weg. Der Schulbeirat ist kein Ersatz und schon gar nicht eine Weiterentwicklung. Kein Wunder, dass der Landeselternrat den Entwurf ablehnt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine moderne Schule braucht die Kompetenz von Eltern. Das muss im Gesetz verankert sein.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Minister, Sie dürfen nicht auf die Zustimmung der Eltern verzichten. Nehmen Sie den Elternwillen ernst, und ändern Sie Ihren Gesetzentwurf! Wir sollten uns in den Ausschussberatungen intensiv mit diesem Part beschäftigen.

Bei der Einbringung unseres Entwurfes zur Selbständigen Schule im Februar habe ich darauf hingewiesen, dass wir uns an einigen Stellen offen für Änderungen zeigen wollen. Nach den vielen Gesprächen, die wir inzwischen mit Elternverbänden und Elternvertretern geführt haben, wollen wir die

Einführung einer Schulkonferenz und die Auswahl der Zuständigkeiten, die ja von der Gesamtkonferenz übertragen werden können, im Grundsatz vom Votum der Eltern- und Schülervertretung abhängig machen. Damit stärken wir - im Gegensatz zu Ihnen - Elternbeteiligung.

(Beifall bei der SPD)

Sie machen einen weiteren kapitalen Fehler. Herr Minister: Sie ersetzen die Allzuständigkeit der Gesamtkonferenz durch die Allzuständigkeit der Schulleiterin oder des Schulleiters.

(Widerspruch bei der CDU)

Die Lehrkräfte nehmen Ihnen das zu Recht übel und lassen sich durch Lobhudelei nicht hinter die Fichte führen.

(Beifall bei der SPD)

Wie sieht denn die Realität für die Lehrkräfte in Niedersachsen zurzeit aus? Sie sieht so aus: Überlastung durch ständige Neuerungen, mehr Arbeit, große Klassen.

Das Verhältnis zwischen Gesamtkonferenz und Schulleitung ist nicht ausgewogen, wie Sie uns glauben machen wollen. Sie nehmen pädagogische Entscheidungsmöglichkeiten von der Gesamtkonferenz weg und verlagern sie auf die Schulleitung. Die Entscheidung über die Einführung von Schulbüchern - um ein weniger schwer wiegendes Beispiel zu nennen -, aber auch die Einführung der alternativen Stundentafel geben Sie in die Hand des Schulleiters. Damit düpiieren Sie die Kollegien, aber gleichzeitig auch die Eltern- und Schülervertreter in der Gesamtkonferenz, und Sie widersprechen den Erkenntnissen moderner Führung; die setzt nämlich auf Teamarbeit und nicht auf die Heraushebung Einzelner. Schule ist nun einmal kein Wirtschaftsbetrieb. Der Umgang zwischen Kollegium und Leitung muss ein anderer sein.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich hatte in der Einbringung gesagt, dass für uns der neu gefasste § 32 die wichtigste Vorschrift ist, in der den Schulen größtmögliche Freiheit für die pädagogische Gestaltung gegeben wird. Sie nennen in Ihrem Entwurf einen festgelegten Katalog von Aufgaben für die Gesamtkonferenz und haben diesen gegenüber der Anhörungsfassung um den Punkt „Ausgestaltung der eigenverantwortlichen Arbeit

der Schule“ erweitert. Das, Herr Minister, ist eine Verbesserung gegenüber dem ersten Entwurf.

Aber: So gewaltig, wie Sie ihn angekündigt haben, ist der Befreiungsschlag nun doch nicht geworden.

(Zustimmung von Marie-Luise Hemme  
[SPD])

Sie haben versprochen, dass wir uns hier noch wundern werden, wie viele Freiheiten Sie geben. Aber das ist nicht eingetreten. Sie versprechen, dass über die Anwendung von 30 benannten Erlassen die Schulen selbst entscheiden können. Darunter sind so wichtige wie der Erlass über die Schulfahrten oder der über den Verkauf von Esswaren und Getränken. Die Teilnahme an der Fitnesslandkarte soll auch kein Muss mehr sein. So schaffen Sie sich dieses Problem vom Hals. Weitere 13 Erlasse sollen noch darauf überprüft werden, ob man ihre Einhaltung der Schule überlassen kann.

Sie haben eben behauptet, dass Sie damit das einlösen, was wir im Februar gefordert hätten. Mitnichten, Herr Minister!

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion legt die Deregulierung gesetzlich fest. - Sie hingegen geben den Schulen pädagogische Freiheit nach Gutsherrenart.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, der von der Schule einzurichtende Schulbeirat hat eine deutliche Aufwertung erfahren. Dieses Gremium soll nun bei der Erarbeitung des Schulprogramms und der Aufstellung des Wirtschaftsplans mitwirken, sich mit den Ergebnissen interner und externer Evaluation befassen dürfen und - das ist wichtig, denn hier machen Sie ein Fass auf - über Werbung und Sponsoring an der Schule entscheiden. Hier zeigt sich der Unterschied zwischen Eigenverantwortlicher und Selbständiger Schule: Wir überlassen die Einrichtung eines Beirats der Schule. Wir schreiben nichts vor. - Sie regulieren, statt zu deregulieren - „kann“ steht bei uns -, und ziehen sich zu Recht den Unmut von Philologenverband und GEW zu, wie heute in der Presse zu lesen war.

Neu ist auch die Zusammenstreichung der Vorschrift: Auf die eigene pädagogische Verantwortung der Lehrkräfte, insbesondere auf deren methodische und didaktische Freiheit, ist Rücksicht zu nehmen. - Ihr Entwurf will nur noch auf die pädagogische

Verantwortung Rücksicht nehmen. Welche Auswirkung wird, welche Auswirkung soll diese Streichung haben? - Die Leitlinie, an der eine Schule ihre Qualitätsentwicklung ausrichten will, ist in allen drei Entwürfen das Schulprogramm. Es lohnt sich, darüber Genaueres festzustellen. Im Schulprogramm geht es um das Leitbild, um Werte und Ziele, aber es ist auch ein ganz konkretes Arbeitsprogramm, das Einzelmaßnahmen und Zeitvorgaben enthält und den Entwicklungsprozess einer Schule überprüfbar macht. Welche Beratungs- und Unterstützungssysteme stehen zur Verfügung, wenn eine Schule hierbei Hilfe braucht?

(Ursula Körtner [CDU]: Das hat er gerade eben gesagt, und zwar umfassend!)

Auch darauf antworten Sie nicht. Lassen Sie die niedersächsischen Schulen nicht im Regen stehen! Qualitätsentwicklung braucht regelmäßige Überprüfungen und Schulinspektionen.

(Beifall bei der SPD)

Aber wenn die Ergebnisse vorliegen, dann brauchen Schulen Unterstützung.

(Beifall bei der SPD)

Wie wollen Sie das leisten? Wie gewährleisten Sie das? - Dazu haben Sie keine Antworten.

Lassen Sie mich auf eine weitere Schwachstelle Ihres Entwurfs aufmerksam machen. Sie gehen davon aus, dass außer für die Fortbildung der Schulleitung keine Finanzmittel erforderlich sind. Wenn Sie die Umsetzung Ihres Entwurfs ernsthaft wollen, werden Sie schnell merken, dass das nicht klappt.

(Beifall bei der SPD)

Hier sind Sie wieder im Dilemma. Sie versprechen eine zukunftsweisende Veränderung, und mit der Umsetzung hapert es - wieder einmal!

(Beifall bei der SPD)

Schon vor Monaten haben Sie angekündigt, in Ihrem Hause würden Modelle gerechnet, die Leitungszeit der Schulleitung zu erhöhen. Von Ergebnissen haben wir immer noch nichts gehört.

(Walter Meinhold [SPD]: Sehr wahr!)

Sehr geehrte Damen und Herren, mir scheint: Bei allem, was anknüpfend an frühere Initiativen der SPD an fortschrittlichen Projekten fortgeführt wird, sind CDU und FDP nur halbherzig bei der Sache,

(Beifall bei der SPD)

und es ist der Pragmatismus des Ministers, der sie überhaupt zustimmen lässt. Er ist der Ideengeber. Von den Regierungsfractionen wird letztendlich nur abgenickt.

(Beifall bei der SPD)

Die Einbringung dieses Gesetzentwurfs hatten wir für Februar erwartet. Nun ist es Mai, und doch wollen die Regierungsfractionen dem Minister willfährig sein und die Beratung vor den Sommerferien abschließen. Und das, obwohl das In-Kraft-Treten auf das Schuljahr 07/08 festgelegt wird. Die bis dahin verbleibende Zeit sollen die Schulen nutzen, um sich auf die Veränderungen einzustellen.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Klüger ist es, meine Damen und Herren, sich vorher die Unterstützung der Beteiligten zu sichern. Dem Kultusminister ist nur daran gelegen, eine neue Schulverfassung durchzupauken, und draußen - heute in Braunschweig - demonstrieren die Lehrerverbände.

Verehrte Kollegen von den Fractionen von CDU und FDP, Frau Körtner und Herr Schwarz, setzen Sie sich dafür ein, dass wir gemeinsam mit dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst und mit dem Landesrechnungshof im Ausschuss eine gründliche Gesetzesberatung durchführen können, dass wir Anregungen aus der Anhörung gründlich diskutieren können. Uns ist sehr daran gelegen.

Auch in unserem Bildungskonzept - Sie haben ja schon eifrig darin gelesen - legen wir fest, dass die Gemeinsame Schule eine Selbständige Schule ist. Wir wollen 2008 nicht alles neu machen müssen.

(Starker Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Hermann [FDP]: Da besteht keine Gefahr, Frau Eckel! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Die Sorge hat Ihnen schon Herr Jüttner genommen!)

Mit „Gemeinsame Schule“ meinen wir die gemeinsame Beschulung bis zum Ende der Sekundarstufe I mit individueller Förderung, damit die Ent-

wicklungspotenziale der Schülerinnen und Schüler chancengleich entfaltet werden können. Nur eine Schule für alle Kinder wird diesen Herausforderungen gerecht. Sie zucken ja schon zurück, wenn die Grünen einen Antrag zur Abschaffung der äußeren Differenzierung an Gesamtschulen stellen. Oder wollen Sie dem heute zustimmen? Wir ja. Sie werden das doch wahrscheinlich ablehnen.

Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, dass Sie mit diesem Gesetzentwurf den letzten großen Baustein in Ihr Reformgebäude einfügen wollen. Arroganter geht es eigentlich nicht mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehen Sie denn Ihre Baustellen nicht? - Die Unterrichtsversorgung sinkt, Ihre Ganztagschulen sind Lightversionen, individuelle Förderung steht nur auf dem Papier, es gibt immer noch keinen Finanzierungsvorschlag für beitragsfreie Kindergartenjahre,

(Ulf Thiele [CDU]: Es ist leichter, Schulpolitik zu machen, wenn man keine Verantwortung trägt!)

Einwandererkinder werden zu wenig gefördert, die Hauptschulen und damit Schulstandorte sterben Ihnen weg,

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Sie wollten doch gar keine!)

und den Förderschulen mangelt es an pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Wunsch und Wirklichkeit klaffen bei Ihnen weit auseinander. Stellen Sie sich den Realitäten an unseren Schulen! Dann werden Sie merken, dass Ihr Fundament nicht hält.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf verfestigte Dreigliedrigkeit und frühes Aussortieren

(Astrid Vockert [CDU]: Frühes Fördern!)

lässt sich nun einmal kein stabiles Haus des Lernens gründen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Kollege Klare hat jetzt das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kommt jetzt der großartige Beitrag, den ihr gestern angekündigt habt?)

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle nationalen und internationalen Vergleichstests haben uns in der Vergangenheit bescheinigt, dass auch unsere Schulen in Niedersachsen besser werden müssen. Die Eltern verlangen das, und auch der Landeselternrat hat es in den letzten Wochen und Monaten immer wieder gesagt. Auch eine große Mehrheit der Lehrkräfte, der Schulleiterinnen und Schulleiter ist davon überzeugt, dass wir in unseren Schulen manches anders machen müssen, weil wir nicht gut genug sind für unsere Kinder und für unsere Jugendlichen.

Es muss deshalb unser zentrales Anliegen sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Qualität der schulischen Arbeit nachhaltig und gründlich zu verbessern. Ich weiß, dass das für alle Beteiligten eine sehr große Herausforderung ist, aber es gibt dazu keine Alternative. Das sage ich sehr klar. Deswegen werden wir diesen Weg im Sinne unserer Kinder und unserer Jugendlichen weitergehen. Das ist unser Anspruch, nicht mehr und nicht weniger.

Ich möchte zu Beginn unserem Kultusminister ein herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seine eindrucksvolle Rede war sehr sachkundig und in die Zukunft gerichtet.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Gerade wegen der sehr großen Bedeutung dieses jetzt noch wichtigen letzten Schrittes hin zu mehr Qualität war seine Rede natürlich auch einer Regierungserklärung in besonderer Weise würdig.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, man mag über das Reformtempo streiten, aber ich glaube, dass allen,

die an Schule beteiligt sind, von vornherein klar war, dass wir zügig und von Anfang an konsequent handeln mussten. Ich kann mich erinnern, dass das bei Ihnen, Frau Eckel oder Herr Jüttner, in Ihrer letzten Zeit ein bisschen anders war. Da sind die Erinnerungen noch einmal hoch gekommen. In Ihrer letzten Regierungszeit wussten ja selbst Ihre Kollegen nicht mehr, wo es lang geht. Sie waren völlig verunsichert, weil jeden Tag irgendetwas Neues auf den Tisch kam.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie können sich bestimmt noch ganz gut daran erinnern, Herr Jüttner; Sie waren damals Landesvorsitzender.

Meine Damen und Herren, wir müssen zügig und verantwortungsvoll arbeiten, weil wir in der Pflicht stehen, den Schülerinnen und Schülern, also der nachfolgenden Generation, etwas mit auf den Weg zu geben, damit sie ihre Zukunft vernünftig gestalten können. Wir müssen auch denjenigen, die jetzt im Schulsystem sind, etwas mit auf den Weg geben, damit auch sie noch eine Chance haben, ihr Leben vernünftig zu gestalten. Das ist ein Anspruch.

Wir mussten natürlich auch deshalb zügig handeln, weil Ihre damaligen undurchführbaren Schulstrukturentscheidungen, die ein unkalkulierbares Risiko für die Schulen darstellten, natürlich nicht in die Tat umgesetzt werden durften.

(Zustimmung bei der CDU)

Nach drei Jahren Regierungszeit haben wir sehr viel auf den Weg gebracht und schon sehr viel für die Verbesserung der Schularbeit getan.

(Zuruf von Walter Meinhold [SPD])

Wir wissen aber auch, dass wir den Schulen sehr viel zugemutet haben, zum Teil bis an die Grenzen der Belastbarkeit. Aber wir sind uns mit den Schulen, mit den einzelnen Schulleiterinnen und Schulleitern darüber einig, dass alle bis jetzt eingeleiteten Schritte dringend notwendig waren. Ich möchte hier im Niedersächsischen Landtag im Namen der CDU-Fraktion unseren großen Respekt vor der ganz erheblichen Arbeitsleistung unserer Lehrerinnen und Lehrer zum Ausdruck bringen, und ich danke ihnen dafür.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte ganz ausdrücklich den Eltern, ganz besonders dem Landeselternrat, danken, weil sie die vielen neuen Ansätze mitgetragen und positiv, aber auch kritisch begleitet haben.

(Zurufe von Ingrid Eckel [SPD] und  
Ina Korter [GRÜNE])

Das hat uns insgesamt sehr geholfen und nach vorne gebracht, und es hat den Schulen genützt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sind jetzt auf dem Weg, unser Schulsystem mit weiteren konzeptionellen sowie zeitlich sehr genau aufeinander abgestimmten Maßnahmen zu reformieren. Leider hat die Vorgängerregierung zehn Jahre lang geschlafen oder zu Lasten der Kinder völlig falsche Weichenstellungen vorgenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Wolfgang Jüttner [SPD]: Es waren 13  
Jahre!)

- Am Anfang war es noch ganz gut, Herr Jüttner, aber es ist immer schlechter geworden.

Wir haben schon viel von Ihrer Hinterlassenschaft beiseite geräumt. Das war nicht einfach. Aber das Schlimmste, was Sie uns hinterlassen haben, war eine völlig demotivierte Lehrerschaft. Um das abzubauen, werden wir noch Jahre benötigen. Das ist leider die Realität.

(Zustimmung bei der CDU und bei der  
FDP)

Frau Eckel, Sie haben hier Erklärungen abgegeben und ein wahres Wunschkonzert vorgetragen. Das kann man vielleicht machen, wenn man in der Opposition ist. Trotzdem waren Ihre Ausführungen nicht logisch und durchschlagend. Ich kann Ihnen nur sagen: Sie können es nicht allen recht machen - Sie haben versucht, das hier darzustellen -; das wird nicht gelingen, das gibt kein Gesetzentwurf her. Auf viele Ihrer Fragen, die Sie aufgeschrieben hatten, hatte der Minister im Vorfeld schon die entsprechenden Antworten gegeben, sodass Sie viele Fragen gar nicht hätten stellen müssen.

(Ursula Körtner [CDU]: Dann müsste  
sie ja die Rede ändern!)

Meine Damen und Herren, angesichts der katastrophalen Schlussbilanz

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Machen Sie  
eine Schlussbilanz?)

- nach Ihrer katastrophalen Schlussbilanz! - hätte ich nach drei Jahren seit unserer Regierungsübernahme wenigstens erwartet, dass Sie ein bisschen mehr Verantwortung übernehmen würden, gerade nach der chaotischen Politik, die vorher gelaufen ist. Ich bin jedenfalls nicht bereit, nach drei Jahren Regierungszeit zu vergessen, welche katastrophale Politik Sie hinterlassen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Durcheinander geht ja weiter. Sie müssen sich schon entscheiden, welchen schulpolitischen Kurs Sie wirklich einschlagen wollen. Wollen Sie wirklich die Eigenverantwortliche Schule? - Das haben Sie heute hier dargestellt. Dann sind Sie mit im Boot. Oder wollen Sie das, was auf Ihren Parteitag dargestellt wird, wollen Sie den Weg in die Einheitsschule? - Dann sind Sie nicht im Boot, sondern rudern zurück in die 70er-Jahre. Das können Sie gern Ihren Parteikollegen sagen, aber nicht denen, die in der Schule Verantwortung tragen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die große Schulstrukturreform von 2003 war die wohl nachhaltigste in der Geschichte des Landes Niedersachsen. Ich bin sicher, dass sie in ihren Grundzügen sehr lange Bestand haben wird. Die vielen Verbesserungen, die wir auf den Weg gebracht haben, sind heute eindeutig erkennbar und auch messbar. Wir haben zum ersten Mal einen ganzheitlichen schulpolitischen Ansatz geschaffen. Das heißt, wir haben die Kinder vom dritten Lebensjahr an bis zum Ende der Schulzeit in ihrer Gesamtpersönlichkeit in den Mittelpunkt der Schulpolitik gestellt.

(Zuruf von Ingrid Eckel [SPD])

Die Einbeziehung des Kindergartens in das Bildungskonzept war lange überfällig. Sie haben geredet - wir haben gehandelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Oder nehmen Sie die Sprachförderung, einen ganz wichtigen Aspekt für nicht deutsch sprechende Kinder. Sie läuft vorbildlich. Sie haben Konzepte geschrieben, Sie haben nicht finanziert - wir haben umgesetzt, meine Damen und Herren. Oder nehmen Sie die verpflichtende Zusammenarbeit zwi-

schen Kitas und Grundschulen, die ebenfalls hervorragend läuft.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das müsste Ihnen doch peinlich sein, was er da erzählt!)

Meine Damen und Herren, die Stärkung der Grundschulen hat ebenfalls zu erheblichen Verbesserungen geführt. Es kommt auf die gute Vermittlung von Grundlagen an. Es gibt jetzt mehr Unterricht, es gibt eine deutliche Stärkung der Vermittlung der Grundfertigkeiten, und der Fremdsprachenunterricht wurde verbindlich eingeführt. Ich nenne weiter die Abschaffung der Orientierungsstufe. Eine nur zweijährige Schulform kann natürlich nicht das gleiche leisten wie langfristige Bildungsgänge. Deshalb haben die Hauptschulen, die Realschulen und die Gymnasien die fünften und sechsten Klassen zurück bekommen. Damit können sie pädagogisch langfristig und damit besser arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Stärkung der Hauptschulen war ein ganz wichtiges Anliegen. Endlich sind sie mit neuen Inhalten ausgestattet und auf die Arbeitswelt ausgerichtet. Endlich sind sie mit Sozialarbeitern ausgestattet, endlich haben sie kleinere Klassen, und endlich gibt es mehr Ganztagsangebote. Sie reden die Hauptschule draußen heute noch schlecht. Unsere Devise heißt „verbessern“, Ihre Devise heißt „abschaffen“, obwohl Sie ganz genau wissen, dass Sie mit der Abschaffung der Hauptschule kein einziges Problem lösen würden. Sie würden die Probleme nur verlagern.

(Beifall bei der CDU)

Ich nenne viele weitere Maßnahmen, aber nur in Stichworten: das Abitur nach zwölf Jahren, das Zentralabitur, den Rechtsanspruch auf die Durchlässigkeit von unten nach oben, die frühkindliche Bildung, die neuen inhaltlichen Schwerpunkte im naturwissenschaftlichen Bereich und im Fremdsprachenbereich oder die fast Vervierfachung der Anzahl der Ganztagschulen.

Meine Damen und Herren, wir haben den Wünschen der Schulen entsprochen. Frau Eckel, das hier schlecht zu machen, heißt, die Konzepte, die die Schulen selbst aufgestellt haben, schlecht zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Körtner [CDU]: Jawohl!)

Die Schulen wollten es so haben, wie sie es nun bekommen haben.

Nein, Frau Eckel, Sie sind traurig und sauer, dass Sie bei den Ganztagschulen auf dem Stand von 1980, 1990 stehen geblieben sind und wir jetzt fast 400 geschaffen haben.

(Beifall bei der CDU)

Oder nehmen Sie die Einführung der Bildungsstandards, jetzt auch mit zentralen Prüfungen, ein wichtiger Schritt hin zu mehr Qualität! Damit, meine Damen und Herren, wird der Schulabschluss wieder zu einem Gütesiegel, weil bestimmte Fertigkeiten jetzt auch wirklich gekonnt werden. Ausbildungsbetriebe können sich wieder auf die Zeugnisse verlassen.

Oder nehmen Sie die Schulinspektion! Schon nach kurzer Zeit hat die Schulinspektion eine hervorragende Arbeit geleistet, die sich sehr positiv auf die Schularbeit auswirkt.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Ontijd [CDU]: Sehr richtig!)

Manche Schulen sind erst durch die Schulinspektion auf Probleme in ihrem eigenen Bereich aufmerksam gemacht worden, sodass sie darangehen können, die aufzuarbeiten.

Und jetzt kommt die Eigenverantwortliche Schule, der letzte große Baustein zu mehr Qualität in der Schularbeit.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Ich sage Ihnen auch mit Stolz, meine Damen und Herren: Den Weg, den wir in Niedersachsen gehen, haben schon andere Länder kopiert, und er wird weiter kopiert. Das spricht sicherlich für unsere Schulpolitik und ganz bestimmt nicht dagegen.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Richtig!)

Es zeigt aber auch, dass wir sehr sorgfältig arbeiten müssen, weil wir hier nicht aus Fehlern anderer lernen können. Das tun wir auch. Das zeigt sich auch daran, dass wir die vielen Schritte nicht überstürzt umsetzen. Wir brauchen bei der Umsetzung den Sachverstand aller; das verstehe ich auch als Angebot an Sie.

Ich bin davon überzeugt, dass wir mit der Einführung der Eigenverantwortlichen Schule auf dem richtigen Weg sind. Ich sage auch in aller Klarheit: Dieser Weg ist nicht mehr umkehrbar.

(Beifall bei der CDU)

Das zeigen die grundsätzliche Zustimmung aus allen Kreisen der Gesellschaft, aber auch die Ergebnisse der erfolgreichen PISA-Länder. Diese Länder haben genau diese Erfahrung gemacht, und daran wollen wir uns orientieren, bzw. darauf wollen wir aufbauen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Ihnen die GEW, wie gestern in der Pressekonferenz, dazu etwas anderes sagt, dann glauben Sie ihr bitte nicht! Die GEW hat andere Interessen. Sie liegt dort völlig falsch.

(Beifall bei der CDU)

Der zentrale Punkt bei der Umsetzung der Eigenverantwortlichkeit ist die Erkenntnis, dass die Qualität und die Ergebnisse der Arbeit in der Schule nachhaltig verbessert werden können, wenn die Schule größere Gestaltungsspielräume, mehr eigene Verantwortung und die unmittelbare Zuständigkeit für das Personal erhält. Dazu gehört, dass die Ergebnisse der Arbeit in der Schule regelmäßig und nachhaltig überprüft werden. Beide Elemente gehören zusammen.

Trotz der vielen Veränderungen, die damit verbunden sind, werden wir den Weg aus voller Überzeugung weitergehen, weil wir ganz sicher sind, dass unsere Schulen dadurch besser werden, meine Damen und Herren.

Seit Werner Remmers gibt es den Begriff der erlassfreien Schule. Auch andere haben ihn im Mund geführt. Aber ich verrate Ihnen kein Geheimnis, dass trotz dieser Ankündigung die Anzahl der Rechtsvorschriften und Erlasse deutlich zugenommen hat. Jetzt erleben wir zum ersten Mal, dass ein Kultusminister ca. 50 Gesetze, Erlasse und Verordnungen entweder ganz zurücknimmt oder sie in die Zuständigkeit der Schulen übergibt und damit deren Selbstverantwortung stärkt. Meine Damen und Herren, das ist ein so positives Zeichen, dass wir das würdigen müssen. Es geht in Richtung einer erlassfreien Schule. Damit haben die Schulen einen größeren Gestaltungsspielraum, der ihnen die Möglichkeit gibt, besser zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Eckel, mit Gutsherrenart hat das doch nichts zu tun. Es ist ein Gebot der Vernunft, die Verantwortung auf Schulen zu übertragen, und genau das wollen Sie doch auch.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, natürlich bleiben die Schulen staatlich verantwortet und beaufsichtigt. Das heißt, die Rahmenvorgaben des Schulgesetzes, der Grundsatzerteile und der Bildungsstandards gelten weiter. Das wird ja auch an der Begrifflichkeit deutlich: Die Schule ist eigenverantwortlich, aber eben nicht autonom.

Ich sage an dieser Stelle auch ganz offen - und ich komme aus dem System der alten, so genannten überreglementierten Schule -: Ich kann mir schon vorstellen, welche Ängste die Schulen angesichts dieses Paradigmenwechsels haben. Aber ich bin davon überzeugt, dass sich die meisten Schulen dieser Verantwortung stellen und diese besonderen Probleme, die mit der Umstellung zu tun haben, auch überwinden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß, dass das natürlich auch eine Herausforderung ist, keine Frage. Aber bis jetzt ist alles sehr gut vorbereitet, und - das ist ganz wichtig - es wird auch weiterhin so gut vorbereitet. Wir haben die Zeit, und wir lassen den Schulen die Zeit, das auch umzusetzen und diese Umsetzung als eine Chance zu begreifen, einen eigenen Weg hin zu einem gemeinsamen Ziel zu gehen. Darauf kommt es nämlich an, meine Damen und Herren.

Ganz konkret wird das am Anfang so laufen, dass sich die Schulen ein Schulprogramm geben, in dem jede Schule ihre Stärken aufschreibt. Darin liegt eine Riesenchance! Sie wird auch aufschreiben, wo ihre Schwächen liegen und wie man diese Schwächen überwinden kann. Auch das Umfeld der Schule wird aufgenommen. Die Erstellung des Schulprogramms wird ein ganz wichtiger Schritt für die positive Gestaltung der Schularbeit sein. Alle können sich einbringen, jede einzelne Lehrkraft, jede Schulleitung, die Gemeinde, der außerschulische Partner.

Meine Damen und Herren, der Minister hat den Begriff „Leuchtturm“ gebraucht. Das ist ein schönes Bild. Allein die Erstellung des Schulprogrammes wird spannend sein und für eine besondere Bewegung in der schulischen Arbeit sorgen. Pädagogische Fragen werden endlich in besonderer

Weise diskutiert. Das alleine ist schon ein Wert für sich.

(Beifall bei der CDU)

Selbstverständlich muss die Schulverfassung geändert werden, das ist doch gar keine Frage. In den Diskussionen im Vorfeld spiegeln sich natürlich die Sichtweisen der verschiedenen Verbandsvertreter wieder. Dass es solche unterschiedlichen Sichtweisen gibt, ist auch legitim.

Aber unser Interesse als Gesetzgeber muss ein anderes sein. Für uns als Gesetzgeber gilt: Das Gesetz muss sich immer und allein an den Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler orientieren. Ihre Interessen sind Maßstab für unsere Entscheidungen. Das erkläre ich ganz klar für unsere Fraktion.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der CDU ist klar, dass eine weitestgehende selbst verwaltete Schule eine deutlich gestärkte Schulleitung benötigt. Wer als Schulleiter eine solche Schule führt, trägt die Gesamtverantwortung auch für das Personal. Er muss also Dienstvorgesetzter sein. Er muss abschließend auch in besonderen Konfliktfällen eine Entscheidung treffen können. Aber das hat doch nichts mit autokratischen Strukturen zu tun, wie uns die GEW gestern in der Pressekonferenz einreden wollte. Das ist eine Selbstverständlichkeit in einer neuen Rolle, die sich aus einer neuen Verantwortung heraus ergibt.

Natürlich sind Schulen keine Wirtschaftsunternehmen. Sie können nicht damit verglichen werden, und das wollen wir auch gar nicht. Aber das, was notwendig und was gut ist, kann man doch von der Wirtschaft übernehmen, wenn es auf die Schule übertragbar ist. Diese Leitungsposition in dieser Ausstattung ist natürlich auch auf Schule zu übertragen und wird sich positiv auswirken. Ich finde, angesichts des wirklich gestörten Verhältnisses mancher Kollegen in der GEW zu allem, was mit Leitung zu tun hat, und zu allem, was mit Wirtschaft zu tun hat, kann man die Kolleginnen und Kollegen von der GEW in dieser Frage nun wirklich nicht ernst nehmen.

Der zukünftige Schulleiter muss in die Lage versetzt werden, all das, was mit Gesamtverantwortung zu tun hat, auch dienstrechtlich durchzusetzen. Die alte Rolle des Schulleiters - ich weiß, wovon ich rede -, nämlich Erster unter Gleichen zu

sein, war eine schöne Begrifflichkeit, aber hatte doch mit der Realität an Schule, Verantwortung übernehmen, relativ wenig zu tun. Das hat oft dazu geführt, dass es zu falschen Schlüssen über die Aufgabe von Schulleitungen kam, vonseiten der Lehrkräfte, aber auch vonseiten der Schulleitungen selbst. Wir werden in unserer Sichtweise vom größten Interessenverband der Schulleiter, dem Schulleitungsverband Niedersachsen, deutlich unterstützt. Der Verband stellt sich sogar eine noch stärkere Rolle der Schulleitung vor.

Meine Damen und Herren, ein wichtiger Effekt kommt hinzu: Ich bin davon überzeugt, dass eine solche Aufgabe auch für hoch motivierte junge Kolleginnen und Kollegen reizvoll ist. Wir haben Probleme mit dem Schulleiternachwuchs. Ich kann mir vorstellen, dass man sich gerne in eine solche Verantwortung begibt und sich an der Gestaltung von Schule beteiligt. Das ist doch eine Riesenherausforderung. Ich hoffe, viele junge Leute in unseren Schulen werden sich dieser Riesenherausforderung stellen. Ich wünsche es den Schulen.

Meine Damen und Herren, dienstrechtliche Auseinandersetzungen können innerhalb der Schule natürlich leichter und konsequenter gelöst werden, als wenn erst ein Schulaufsichtsbeamter von außen geholt werden muss. In einer Face-to-Face-Situation kann man wohlwollend schnell und positiv auch im Sinne der Kollegen handeln. Aber ich muss auch betonen, dass eine Stärkung der Schulleitung nicht automatisch auch eine Verbesserung der Schulqualität bedeutet. Aber der gute Schulleiter wird seine neue Rolle und seine Autorität nutzen und in Gesprächen mit anderen Beteiligten die Entwicklung der Schule vorantreiben. Frau Eckel, das haben Sie letztes Mal bei Ihrem Konzeptentwurf doch selbst gesagt. Wir liegen da doch gar nicht weit auseinander. Warum haben Sie das eigentlich heute nicht wiederholt? Genau das macht den guten Schulleiter doch erst aus.

(Beifall bei der CDU)

Wir wissen, dass derjenige Schulleiter, der die Chance von mehr Gemeinsamkeit mit allen anderen Beteiligten nicht nutzt, ohnehin Probleme bekommen wird. Deswegen ist die Stärkung der Schulleitungen ein ganz wesentlicher Schritt, damit das Projekt Eigenverantwortliche Schule auch gelingen kann.

Die Gesamtkonferenz bleibt ein ganz wichtiges Gremium in der Schulverfassung. Alle wichtigen

schulischen Punkte werden auch weiterhin von der Gesamtkonferenz behandelt. Das gibt der Katalog doch her. Nur die Allzuständigkeit fällt weg, und das ist auch richtig so; ich war selbst Lehrer und Schulleiter und vermag dies deshalb wirklich zu beurteilen. Die Allzuständigkeit ist nicht nötig und wird von keiner Kollegin und keinem Kollegen in der Schule vermisst, außer vielleicht von denen, die gerne schulpolitische Reden in der Gesamtkonferenz halten.

Die Gesamtkonferenz sollte vielmehr auf mehr Qualität in den Schulen achten. Dafür reicht der Katalog absolut aus. Schauen Sie einmal in die Konferenzen oder die Teilkonferenzen hinein! Die Lehrkräfte können sich mit allen schulischen Fragen befassen. Der Katalog bietet dafür jede Möglichkeit.

Meine Damen und Herren, die Behauptung, hier gehe Demokratie verloren, ist schlichtweg Unsinn. Es handelt sich hier nicht um gewählte Mitglieder, die ein Mandat ausüben, sondern um Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einer Behörde, nämlich der Schule. Das sind Beamte des Landes Niedersachsen. Sie haben die Verpflichtung - das weiß auch jeder -, in den Mittelpunkt ihrer Arbeit die Erziehungsarbeit zu stellen. Dafür reicht der Katalog auf jeden Fall aus.

Meine Damen und Herren, der Schulbeirat als neues Gremium erweitert die Mitbestimmungsmöglichkeiten von Eltern sowie Schülerinnen und Schülern. Trotzdem wird dieses Mitbestimmungsverhältnis insbesondere vom Landeselternrat, aber auch von einzelnen Mitgliedern des Schüllerrates als nicht ausreichend empfunden. Wir sind hier sehr offen und warten auf viele neue Ideen auch im Zuge der Anhörung. Es ist eine gute Idee, außerschulische Vertreter in den Schulbeirat hinzuzuholen. Dadurch wird die Schule gestärkt, ganz klar. Aber auch hier gibt es noch erheblichen Diskussionsbedarf. Wir sind sehr gespannt auf die Anregungen, die im Rahmen der Anhörung gegeben werden. Danach werden wir in diesem Bereich natürlich noch einige zusätzliche Angebote unterbreiten und zusätzliche Schlüsse ziehen. All dies wird dann sicherlich in die Diskussion über das gesamte Gesetz einfließen.

Meine Damen und Herren, der Weg in die Eigenverantwortliche Schule ist ein wichtiger Schritt, der die Schule völlig verändern wird. Ich habe vorhin von einem Paradigmenwechsel gesprochen. Ganz natürlich ist, dass bei den Schulen Unsicherheit

besteht bzw. Angst herrscht; denn für viele ist immer noch nicht klar, wohin der Weg am Ende führen wird. Ich kann das nachvollziehen. Deshalb bin ich dem Kultusminister dafür dankbar, dass er immer wieder Informationen über die Abläufe und über den Weg hin zu dieser neuen Schule veröffentlicht hat. Wir haben die erste große Schulreform gemeinsam mit den Schulen durchgeführt. Deshalb ist sie auch gelungen. Wir werden natürlich auch diese zweite große Schulreform wieder gemeinsam mit den Schulen machen, damit auch sie wieder gelingen wird. Die Praktiker in den Schulen können sich darauf verlassen.

Dazu brauchen wir auch Fortbildung, und zwar in einem Umfang, wie wir ihn bisher noch nicht gekannt haben. Die große Schulleiterfortbildung ist angelaufen. Dafür stehen 41 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist mehr Geld, als jemals zuvor für diesen Zweck ausgegeben worden ist. Ich weiß aus vielen Gesprächen und Seminaren, dass die Fortbildung der Schulleitungen von den Schulleitern ganz positiv beurteilt und begrüßt wird. Die Leute freuen sich darauf, in die Fortbildungsmaßnahmen hineinzukommen. Es wird zusätzliche Verlagerungsstunden für Schulleitungen geben. Das ist notwendig, weil sich die Arbeitszeit verändert und die Menge der Arbeit erhöht hat. Außerdem wird damit auch eine alte Forderung des Schulleitungsverbandes bzw. der Schulleitungen erfüllt werden.

Es wird auch Fortbildungsmaßnahmen für die Kollegien geben; vor allem im Bereich der Organisations- und Qualitätsentwicklung. Ich weiß, dass hier aus rein parteipolitischen Erwägungen heraus Ängste geschürt werden. Sie beteiligen sich daran. Ich kann Ihnen aber sagen: Am Ende werden unsere Schulen auf die notwendigen Veränderungen vorbereitet sein - da bin ich mir ganz sicher - und ruhig in diese Veränderungen hineingehen.

Meine Damen und Herren, der Weg, den wir zur Umsetzung des Gesetzes gehen, trägt dazu bei, die eine oder andere aufgeregte Diskussion zu versachlichen. Das Gesetz wird noch vor der Sommerpause in Kraft treten; das jedenfalls ist meine Hoffnung. Ich glaube, dass die Zeit dazu ausreichen wird. Die von uns anzuhörenden Verbände sind doch bestens informiert und sehr wohl in der Lage, eine Stellungnahme abzugeben.

Letztendlich wird die Eigenverantwortliche Schule am 1. August 2007 in Kraft treten. Dann haben die Schulen alle Zeit der Welt - um es einmal so plas-

tisch zu sagen -, um alle weiteren Schritte einzuleiten. Da wird sich vieles setzen, was bis jetzt noch nicht gesetzt ist.

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Natürlich kennen wir auch die Hinweise der Schulleiter auf ihre zunehmende Belastung. Ich darf den Schulleitern sagen: Wir nehmen diese Hinweise sehr ernst. Wir wissen, dass wir mit den Schulleitungen zusammen vorgehen müssen. Die Schulleitungen können sich auf uns verlassen. Wir machen das mit ihnen gemeinsam.

Ich will noch eines sagen. Bei allem Respekt vor den Überlegungen so vieler Beteiligten gilt ein Grundsatz des ehemaligen Kultusministers Werner Remmers: Schule muss in erster Linie für Kinder glücken, nicht für Bürokraten, für Planer, für Ideologen und für Technokraten. - Das ist der Maßstab unseres Tuns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, jetzt noch ein letzter kurzer Aspekt. Wir haben der SPD lange vorgeworfen, dass sie kein schulpolitisches Konzept habe. Das ist jetzt völlig anders. Sie hat jetzt zwei schulpolitische Konzepte. Das Fatale aber ist, dass beide Konzepte völlig unterschiedlich sind. Das Konzept „Eigenverantwortliche Schule“, Frau Eckel, ist für die Landtagsdiskussion, und das Konzept „Gemeinschaftsschule“ - so jedenfalls der neue Begriff; der hört sich ja auch viel besser an als „Einheitsschule“ - ist für das Parteivolk.

(Zurufe bei der SPD)

Ich bin mir sicher, dass Ihr Parteitag diese Einheitsschule verabschieden wird. Sie vermögen zwar schnell den Eindruck vermitteln, als hätte die Einheitsschule irgend etwas mit dem finnischen oder dem schwedischen Modell zu tun, Sie wissen aber, dass das nicht der Fall ist. Sie können sich darauf verlassen, dass wir den Bürgerinnen und Bürgern sagen, welche Auswirkungen diese neue Einheitsschule haben wird.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Klare, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Voigtländer?

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Nein.

Die von Ihnen proklamierte Einheitsschule würde - falls Sie denn überhaupt Gelegenheit hätten, sie umzusetzen; ich glaube aber, dass Sie darauf sehr lange warten können - zu einem Schulsterben ungeheueren Ausmaßes führen.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Völliger Unsinn!)

- Herr Voigtländer, hören Sie genau zu! Da es ein Nebeneinander zweier Schulformen schon aufgrund der weiter zurückgehenden Schülerzahlen nicht geben wird, müssten Sie alle Gymnasien, alle Realschulen und alle Hauptschulen zwangsläufig auflösen, damit eine solche Schule überhaupt entstehen könnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was aus dem differenzierten Sonderschulwesen werden soll, ist noch gar nicht erkennbar. Ich sehe schon, wie die Elternräte und die Fördervereine auf die Straße gehen, um für ihre Schule zu kämpfen.

Meine Damen und Herren, das ist ein Schritt in die völlig falsche Richtung. Wenn bei so einem wichtigen Thema zwei Konzepte von zwei unterschiedlichen Leuten dargestellt werden, dann ist das eher Teil eines Machtkampfes zwischen Jüttner und Duin: Wer wird die SPD in den Landtagswahlkampf führen?

Meine Damen und Herren von der SPD, tun Sie uns bitte einen Gefallen. Lassen Sie Herrn Jüttner und Herrn Duin ihren Machtkampf austragen, wo sie wollen, aber bitte nicht auf dem Rücken unserer Kinder!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit Schulstrukturdebatten gewinnen Sie keine Wahlen mehr. Es muss um Qualität gehen. Das hat Wolfgang Jüttner immer wieder bestätigt. Er soll sich aber auch daran halten.

Wir werden unseren Weg weiter gehen. Gehen Sie ihn doch mit uns, meine Damen und Herren! Gehen Sie mit uns den Weg, der uns und den Schulen mehr zutraut. Ich bin mir ganz sicher, dass wir uns im grundsätzlichen Ziel einig sind. Wir wollen die optimale Schule für unsere Kinder. Helfen Sie mit, wie auch alle anderen draußen mithelfen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Korter das Wort. Ich erteile es ihr.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kultusminister hat heute morgen wieder einmal großes Theater inszeniert. Zumindest hat er es versucht. Es hat ihm nicht gereicht, seinen Gesetzentwurf ganz normal ins Parlament einzubringen. Nein, es musste gleich wieder eine Regierungserklärung sein.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Das lohnt sich auch!)

Wir kennen das schon, meine Damen und Herren: Wenn Herr Busemann viel und lange redet, dann möchte er ablenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heute möchte er davon ablenken, dass sein Gesetzentwurf zur Eigenverantwortlichen Schule kein großer Wurf ist, sondern nur ein mutloses, kleines Reförmchen. Auch möchte er davon ablenken, was in den Schulen im Moment wirklich los ist.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Herr Busemann, Sie haben die Gemeinsamkeiten zwischen den Fraktionen beschworen. Bei allem Konsens in der Zielsetzung bedeutet das aber keineswegs, dass wir uns mit Ihrem zaghaften Gesetzentwurf zufrieden geben. Da sind wir ehrgeiziger, Herr Minister!

Sie trauen sich nicht so richtig, Herr Busemann, und Sie trauen den Schulen nichts zu, den Eltern und den Schülerinnen und Schülern schon gar nichts.

Ihr Gesetzentwurf gibt den Schulen nicht die Freiheit, die sie benötigen, um endlich die so dringenden inneren Reformen auch wirklich anzupacken. Er gibt den Lehrkräften, den Schülerinnen und Schülern und den Eltern nicht die Rechte, die sie brauchen, um sich mit vollem Engagement in den Schulentwicklungsprozess einzubringen.

Schließlich sagt Ihr Gesetzentwurf nichts dazu, wie die Schulen bei ihrem Reformprozess unterstützt werden sollen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung behauptet in der Begründung zu ihrem Gesetzent-

wurf über die Anhörung der Verbände: Der Weg zur Eigenverantwortlichen Schule findet insgesamt breite Zustimmung. - Diese Äußerung ist einfach dreist, und sie dokumentiert ein bedenkliches Maß an Realitätsblindheit und Realitätsverleugnung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Tatsächlich haben die von der Landesregierung angehörten Verbände überwiegend große Enttäuschung und herbe Kritik geäußert. Landeselternrat und Landeschülerrat haben den Entwurf sogar abgelehnt. Leitmotive der Kritik sind immer wieder zu wenig Freiheit und Eigenverantwortung für die Schule und zu wenig Beteiligung für Eltern und Schülerinnen und Schüler.

Herr Busemann, wie viel Eigenverantwortung Sie den Schulen letzten Endes wirklich zugestehen wollen, das wissen Sie, glaube ich, selbst nicht. Jedenfalls haben Sie es bisher nicht verraten können.

Im Schulgesetzentwurf steht nur - ich zitiere -: „Die Schule ist eigenverantwortlich im Rahmen der staatlichen Verantwortung und der Rechts- und Verwaltungsvorschriften.“

(Jacques Voigtländer [SPD]: Das ist heute schon so!)

Das ist wirklich nichts Neues, und es klingt schon sehr nach Radio Eriwan. Eigenverantwortlich ist die Schule weiterhin nur in dem sehr engen Rahmen, den die anhaltende Erlassflut der Landesregierung ihr zugesteht.

Um uns Ihren Gesetzentwurf ein bisschen schmackhaft zu machen, haben Sie am 25. April eine Liste von Erlassen vorgelegt - eben haben Sie hier auch wieder darauf verwiesen -, die vielleicht entfallen können oder in die Verantwortung der Schulen gegeben werden können. Darunter finden sich so grundlegende, wichtige Erlasse wie der über die Berücksichtigung der Arbeit des Volksbundes der Deutschen Kriegsgräberfürsorge in den Schulen oder auch der Erlass für die Fitnesslandkarte Niedersachsen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Lesen Sie auch die anderen einmal vor!)

Wir möchten aber, Herr Minister, dass Sie endlich ans Eingemachte gehen. Wir möchten, dass Sie den Schulen die Freiheit geben, ihre Schultage, ihre Schulwochen neu zu rhythmisieren. Wir

möchten, dass die Schulen ihre Lerngruppen flexibel nach den jeweiligen Erfordernissen und auch schulformübergreifend zusammensetzen können, dass die Schulen neue Methoden zur Leistungsbewertung entwickeln können, dass sie das Sitzenbleiben abschaffen und stattdessen die Schülerinnen und Schüler mit individuellen Förderplänen frühzeitig unterstützen dürfen. - Aber der Kultusminister bleibt hier hasenfüßig.

Eigenverantwortliche Schulen, meine Damen und Herren, können sich nur entwickeln, wenn die Schulbehörde endlich bereit ist, loszulassen und nicht nur ein bisschen Leine zu geben, wie Sie so gern sagen, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, wir bekommen Bildungsstandards, in denen die Ziele für die Schulen festgelegt werden, und Niedersachsen entwickelt ein aufwändiges System von Evaluation und Leistungsüberprüfung. Bei der Entwicklung neuer pädagogischer Konzepte muss die Landesregierung den Schulen aber endlich echte Freiräume geben.

An dieser Stelle möchte ich unseren Antrag „Aufbruch zu einer ‚guten‘ Schule - Eigenverantwortliche Weiterentwicklung der Gesamtschulen durch Aufhebung der Pflicht zur äußeren Differenzierung ermöglichen“ einbringen und erläutern. Die Eigenverantwortlichkeit der Schulen wird nicht nur durch die zahllosen Vorschriften des Kultusministeriums eingeschränkt, sondern auch durch etliche Vereinbarungen der Kultusministerkonferenz.

Vor zwei Jahren hat unser Ministerpräsident einen kleinen Aufstand zur Auflösung der KMK inszeniert. Wichtiger als seine Kündigungsandrohung wäre es eigentlich für uns gewesen, Vereinbarungen, die die Schulentwicklungen in den einzelnen Ländern behindern, zu überarbeiten. Eine davon, die Vereinbarung über die Schularten und Bildungsgänge im Sekundarbereich I, steht jetzt in der KMK Anfang Juni auf dem Prüfstand. Diese Vereinbarung erzwingt, dass Schülerinnen und Schüler nicht nur im drei- oder viergliedrigen Schulsystem in die verschiedenen Schulformen sortiert werden müssen, sie zwingt auch die Gesamtschulen, ihre Schülerinnen und Schüler in Kurse mit verschiedenen Fachleistungsniveaus zu sortieren. Sie hindert die Gesamtschulen daran, ein wirklich gemeinsames Lernen für alle Schülerinnen und Schüler zu ermöglichen und Konzepte zu einer wirkungsvollen individuellen Förderung durch innere Differenzierung zu entwickeln. Deshalb sind deutsche Gesamtschulen eigentlich auch

nicht mit den Gemeinsamen Schulen in Finnland, in Schweden oder in Kanada zu vergleichen. Wir möchten, dass diese Vorschrift endlich aufgehoben wird.

Die Gesamtschule Göttingen-Geismar, die einzige Gesamtschule in Niedersachsen mit einer Ausnahmegenehmigung der KMK, hat längst bewiesen, dass auch ohne äußere Fachleistungsdifferenzierung eine sehr erfolgreiche individuelle Förderung möglich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Göttinger Schule war dabei so erfolgreich, dass sie vom Projekt „Reformzeit“ der Robert-Bosch-Stiftung und der Deutschen Kinder- und Jugendstiftung als Beraterschule ausgewählt worden ist. Die IGS Göttingen-Geismar, Herr Minister, ist einer der Leuchttürme, von denen Sie vorhin gesprochen haben. Wir möchten, dass Sie diesen Leuchtturm jetzt endlich leuchten lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Wulff und Herr Busemann, wenn Sie es mit Ihrer Kritik an der KMK damals ernst gemeint haben und nicht nur unter Populismusgesichtspunkten unterwegs waren, dann sollten Sie sich jetzt für die Aufhebung dieser antiquierten Vorschrift einsetzen. Setzen Sie sich endlich tatsächlich für Deregulierung ein, zeigen Sie, wie ernst es Ihnen mit den pädagogischen Freiheiten ist, und reden Sie nicht nur davon! Wir erwarten, dass Sie sich im Sinne unseres Antrages im Juni in der KMK einsetzen, und beantragen deshalb heute wegen der zeitlichen Dringlichkeit sofortige Abstimmung über diesen Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zurück zur Eigenverantwortlichen Schule! Der zweite große Streitpunkt - das haben wir eben auch schon gehört - ist die Schulverfassung. Es ist Ihnen nicht gelungen, Herr Busemann, ein wirklich überzeugendes demokratisches Schulverfassungsmodell vorzulegen. Das ist schlimm, finde ich.

Herr Busemann, Ihre eigene Parteinachwuchstruppe, die Schüler-Union, spricht von einer „Direx-Diktatur“. Sie haben es nicht geschafft, ein Schulverfassungsmodell vorzulegen, mit dem die Beteiligungsansprüche und -rechte der Lehrkräfte, der Schülerinnen und Schüler und der Eltern sinnvoll austariert werden. Eltern und Schülerinnen und

Schüler haben bei Ihnen sogar noch weniger Mitwirkungsrechte als vorher.

Meine Damen und Herren, wer mitbestimmen kann, muss sich auch in die Verantwortung nehmen lassen. Diese Chance lassen Sie sich entgehen, wenn Sie Eltern und Schülerinnen und Schüler derartig ausgrenzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit Ihrem Schulverfassungsmodell haben Sie nun wirklich alle gegen sich: den Schulleitungsverband, dem klare Kompetenzen und Ressourcen fehlen, die Lehrerverbände, die sich in ihren Mitbestimmungsrechten eingeschränkt fühlen, und Schülerinnen und Schüler, die mit einer Alibirolle nicht zufrieden sind.

Herr Busemann, Sie haben es doch in Oldenburg bei unserer Podiumsdiskussion ganz deutlich gesagt bekommen. Die Eltern wollen mehr in der Schule, als nur Kuchen zu backen, sie wollen, dass sie sich mit ihren vielfältigen Kompetenzen, die sich aus ihren Berufstätigkeiten ergeben, einbringen können, und sie wollen in ihrer Erziehungspartnerschaft tatsächlich ernst genommen werden. Für die Schülervertretungen gilt das genauso.

Unnötig komplizieren Sie Ihr Verfassungsmodell noch mit dem zusätzlichen Gremium Schulbeirat, das aber nichts zu sagen hat, sondern nur beratende Funktion hat.

Wir empfehlen Ihnen die Schulkonferenz aus unserem Gesetzentwurf. Mit der Schulkonferenz sind alle Gruppen angemessen einbezogen; sie arbeitet effektiv und hat sich in anderen Bundesländern bereits bewährt.

Der dritte große Kritikpunkt, meine Damen und Herren, Herr Busemann, betrifft die fehlende Unterstützung für Schulen. Große Eigenverantwortlichkeit muss selbstverständlich Konsequenzen auch für die Schulbehörden haben. Die Schulinspektion kommt in Ihrem Gesetz erst gar nicht vor, und auch die Rolle der Landesschulbehörde muss sich ändern, weg von der Kontrolle hin zur Unterstützung und Dienstleistung. In Ihrem Gesetzentwurf findet sich dazu nichts, Leermenge!

Meine Damen und Herren, die Schulen brauchen für ihre eigenverantwortliche Weiterentwicklung Fortbildung und Beratung. Die Schulleitungen brauchen Ressourcen, vor allem auch mehr Lei-

tungszeit. Dazu sind die Ankündigungen des Ministers noch immer nebulös.

Die eigenständige Weiterentwicklung der Schulen, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine sehr anspruchsvolle Aufgabe. Sie kann nicht gelingen, wenn sie von vornherein nur als Sparmodell konzipiert ist. Da brauchen Sie, Herr Minister, auch gar nicht plötzlich auf so peinliche und durchsichtige Weise, wie ich finde, die Kolleginnen und Kollegen zu loben. Seit Sie Kultusminister sind, Herr Busemann, haben Sie den Lehrerinnen und Lehrern eine Unmenge an Veränderungen, an Erlassen, an Verordnungen zugemutet. Jetzt sollen sie auch noch einmal eben so nebenbei voller Reformeifer - aber ohne jede Unterstützung durch das Ministerium - die Eigenverantwortliche Schule entwickeln. Da, finde ich, klingt Ihr fettes Lob geradezu zynisch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber - wie Sie bezeichnenderweise ja selbst gesagt haben -: Lob kostet nichts.

Herr Busemann, einen weiteren Punkt möchte ich hier nicht übergehen: Sie haben eine kleine, scheinbar nicht so bedeutende Gesetzesänderung in § 23 eingefügt. So ganz nebenbei setzen Sie damit die Standards für die Ganztagschulen noch weiter herab. Herr Busemann, Sie haben für Niedersachsen die Ganztagschule light kreiert - die Ganztagschule, bei der das Land keinen Cent dazu bezahlt hat.

Mit der Gesetzesänderung wollen Sie jetzt festschreiben, dass die Schulen nicht mehr an mindestens vier Tagen in der Woche ein Nachmittagsangebot machen müssen, um sich Ganztagschule nennen zu dürfen, sondern dass dafür auch Angebote an drei Nachmittagen ausreichen.

(Zuruf von der CDU: Wie in anderen Bundesländern auch!)

Sie räumen damit endlich ein, dass der Erlass zur Ganztagschule mit dem Schulgesetz nicht im Einklang stand. Statt nun aber den Erlass an das Gesetz anzupassen, setzen Sie lieber die Standards im Gesetz herunter.

Herr Minister, so mutlos Sie bei der Einführung einer wirklichen Eigenverantwortlichkeit für die Schulen sind, so forsch sind Sie nun bei der Beratung des Gesetzentwurfes. Ganze zwei Bera-

tungstage wollen Sie dem Kultusausschuss nach der Anhörung der Verbände zugestehen. Um jeden Preis wollen Sie diesen eher halbgaren und dürftigen Gesetzentwurf bis zur Sommerpause durch das Parlament peitschen, obwohl er erst ein ganzes Jahr später in Kraft treten soll.

Ich kann Sie nur warnen: Die Landesregierung hat in letzter Zeit bereits mit zu vielen Gesetzen Schiffbruch erlitten, weil sie keine sorgfältige Beratung zugelassen hat. Die Eigenverantwortlichkeit der Schule kann ein Schlüsselprojekt zur Modernisierung unseres Schulwesens werden. Deshalb haben wir uns die Mühe gemacht, einen eigenen detaillierten Gesetzentwurf vorzulegen. Geben Sie uns allen die Chance, gute und sinnvolle Vorschläge ernsthaft zu erwägen und einzuarbeiten, und lassen Sie uns ausreichend Zeit, um zu einem guten Ergebnis zu kommen. Eile wäre hier verfehlt.

Herr Busemann, was mich an Ihrer Erklärung wirklich gewundert hat: Sie sind mit den Reformen doch nicht am Ende angekommen. Sie fangen doch erst an, meine ich. Belasten Sie Ihr Angebot zur Zusammenarbeit nicht durch die völlig unpassende Forderung, die Schulstrukturdebatte weiterhin zu tabuisieren. Gerade nach dem PISA-Bericht, der uns gestern vorgelegt worden ist, sollten Sie endlich einmal ernsthaft darüber nachdenken, ob Ihre Schulstrukturreform wirklich die richtige gewesen ist.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was sagt sie denn aus?)

Gerade die bei uns besonders benachteiligten Migrantenkinder haben nur dann wirkliche Chancen, wenn sie von Ihnen nicht frühzeitig in Restschulen abgeschoben werden.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das sagt sie nicht!)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Schwarz das Wort.

#### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde gerne zwei Vorbemerkungen machen.

Frau Korter, Sie können es einfach nicht unterlassen, die Hauptschule schlecht zu reden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das bringt uns in der Tat nicht weiter. Wir sind in der Diskussion längst weiter.

Verehrte Frau Eckel, ich schätze Sie als Kollegin wirklich, aber ich muss Ihnen sagen: Bei dem Redebeitrag, den Sie da abgeliefert haben, haben Sie zumindest bei mir den Eindruck hinterlassen, als hätten Sie den Schulgesetzentwurf nicht gelesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zumindest haben Sie hier sehr eigenwillige Interpretationsmöglichkeiten dargelegt. In der Hinsicht bin ich auf die Beratung im Kultusausschuss sehr gespannt. Sie müssen irgendwo einmal darlegen, wo es dieser Gesetzentwurf, der im Kabinett verabschiedet worden ist, unterlässt oder verhindert, dass pädagogische Freiheit gestaltet werden kann. Dazu hätte ich von Ihnen gerne konkrete Ausführungen gehört. Darauf bin ich sehr gespannt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in den vergangenen drei Jahren haben CDU und FDP sehr viel Kraft, sehr viel Zeit und sehr viel Energie darauf verwandt, den Bildungsbereich, der desolat gewesen ist, wieder aufzumöbeln und auf den richtigen Kurs zu bekommen. Dabei müssen wir ganz besonders an diejenigen denken, die damit vor Ort zu tun gehabt haben. Es war in der Tat kein einfaches Unterfangen, was unsere Schulen dabei zu leisten gehabt haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Unübersehbar und von allen Seiten anerkanntes Merkmal dieser Landesregierung ist allerdings, dass die Zeit der Langatmigkeit, der Unentschlossenheit und des Zerredens beendet worden ist. Uns Halbherzigkeit vorzuwerfen, verehrte Frau Eckel, ist ein Treppenwitz.

Im Bildungsbereich - das gebe ich gerne zu - haben wir es mit einer ganz besonderen Dynamik zu tun, die einerseits positive Bewegung in unsere Schulen gebracht hat, andererseits auch an die Grenzen der Überforderung ging. Auch vor diesem Hintergrund ist das Kernstück unseres zukünftigen Bildungssystems in Niedersachsen - nämlich die Eigenverantwortliche Schule - zu beraten. Gerade jetzt kommt es entscheidend darauf an, unsere

Schulen auf diesem Weg in die Selbständigkeit mitzunehmen.

Ich erinnere daran, dass die FDP bereits im Jahr 2003 unter Beteiligung zahlreicher Verbände und Bildungseinrichtungen eine Anhörung zur Eigenverantwortlichen Schule durchgeführt hat. Der Faktor Zeit wurde von Frau Korter hier noch einmal deutlich angesprochen. Sehr verehrte Frau Korter, Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass in den vergangenen Jahren - zwei Jahre, würde ich sagen - praktisch jede Verbandszeitschrift das Thema der Eigenverantwortlichen Schule zum Inhalt hatte. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass bei der didacta ein roter Faden sozusagen Eigenverantwortliche Schule hieß. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass wir im vergangenen Jahr ein Hearing zur Eigenverantwortlichen Schule gehabt haben. In jedem Schulverwaltungsblatt steht, dass wir uns über die Eigenverantwortliche Schule zu unterhalten haben. Herr Busemann hat im Grunde genommen ständig darauf hingewiesen, dass das alles auf uns zukommt.

Man kann sich jetzt also hier nicht hinstellen und sagen: Wir sind im Prinzip unvorbereitet. - Das trifft nicht zu!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind in dieser Diskussion gut vorbereitet. Bei dieser Diskussion ist eindeutig herausgekommen - das ist Fakt -: Autonome Schulen haben definitiv bessere Möglichkeiten, ein gestecktes Bildungsziel zu erreichen, weil sie den Weg zum Ziel selbst beschreiben können und nicht Zwängen unterworfen sind, die für die einen erfüllbar und für die anderen vielleicht unerfüllbar sind.

Wir eröffnen mit dem In-Kraft-Treten dieser Schulgesetznovelle allerdings keinen Markt der Beliebigkeiten. Bildungsstandards müssen klar formuliert sein. Wie man diese erreicht, das können in Zukunft die Beteiligten in eigener Verantwortung entscheiden. Und das ist gut so.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dazu gehören Rahmenbedingungen, eine entsprechende Organisation und eine geregelte Budgetierung.

Erstens möchte ich etwas zu den Rahmenbedingungen sagen. Bei dem Stichwort „Deregulierung“ machen Sie, Herr Minister, mit Ihren Vorschlägen einen Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es gibt beispielsweise einen so genannten 30%-Erläss; die Insider wissen, was das ist. So etwas muss in Zukunft gestrichen werden. Diese Vorgabe ist seit Jahren ein ausgewiesener Bremsklotz für Qualitätsentwicklung. Hierbei müssen Schulen zukünftig deutlich mehr Handlungsspielraum erhalten.

Zweitens. Mit den zentralen Überprüfungen und den Vergleichsarbeiten sind wir auf einem guten Weg. Die Beteiligten vor Ort wissen am besten, welche Wege für ihre Schüler Erfolg versprechend sind.

Drittens. Vielfalt schafft Wettbewerb, und Wettbewerb schafft Qualität. Darum ist es wichtig, die Vielfalt der Schulen in Niedersachsen zu erhalten. Die Schulen bilden ihr eigenes Profil, nach denen Eltern und Schüler ihre Wahl für die für sie beste Schule treffen können. Die von Rot-Grün eingeforderte Einheitsschule schränkt die Wahlfreiheit in dieser Frage ein.

Viertens. In der Phase der Umstellung brauchen Schulen ein verlässliches und flexibles Beratungssystem. Die Berater müssen ihre Schulen und deren Umfeld kennen und kurzfristig zur Verfügung stehen; dabei sind wir einer Meinung. Wir dürfen die Schulen bei dieser wichtigen und aufwendigen Reform nicht alleine lassen. Sie dürfen nicht einmal das Gefühl haben, sie stünden mit dieser Aufgabe alleine da. Ich bin für die heutigen Ausführungen des Ministers dankbar. Das war Klartext.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Schulinspektion kann dort durch ihre externe Evaluation eigentlich nur einen Teil der Unterstützung liefern.

Fünftens. Die Schulen müssen die Möglichkeit erhalten, Schritt für Schritt in die Eigenverantwortung entlassen zu werden. Allein durch die rechtliche Umsetzung zu einem bestimmten Stichtag wird keine Schule wirklich eigenverantwortlich. Wir stützen die konsequente Haltung der Landesregierung beim Konsolidierungskurs. Allerdings darf die Einführung der Eigenverantwortlichen Schule auf keinen Fall einen Anlass geben, an der Ausbildung unserer Kinder zu sparen. Vielmehr müssen die Schulen handlungsfähig bleiben und über einen gewissen Spielraum verfügen. Hier zu sparen hieße, langfristige Probleme zu produzieren.

(Beifall bei der FDP)

Zur Organisation: Nur wer Kompetenzen erhält, ist auch bereit, Verantwortung zu übernehmen. Natürlich muss das Land seiner verfassungsrechtlichen Verantwortung nachkommen und eine adäquate Schulbildung für jeden Schüler anbieten. Die Eigenverantwortliche Schule muss jedoch Zeichen setzen. Wir stärken durch unser Schulgesetz den Schulleitungen und Lehrkräften den Rücken und trauen ihnen damit zu, dieser Verantwortung gerecht zu werden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Insbesondere auf die Schulleitungen kommen Aufgaben zu, die bisher nicht in ihr Arbeitsfeld gehörten. Hier ist aus unserer Sicht mittelfristig ein neues Berufsbild zu entwickeln, für das ein eigener Ausbildungsweg notwendig zu sein scheint. Trotz schwierigster finanzieller Bedingungen stehen vernünftigerweise 41 Millionen Euro für die Aus- und Weiterbildung zur Verfügung. Die Eigenverantwortliche Schule wird engagierte Schulleiter mit Managerqualitäten brauchen. Der Gesetzentwurf kommt diesem Bild entgegen, indem er die Stellung der Schulleiter stärkt. Wir wünschen uns, dass dieser Aspekt noch deutlicher betont wird; denn künftig werden wir nur gute Bewerber für die Position der Schulleitung erhalten, wenn diese nicht nur die Verantwortung, sondern auch die entsprechenden Entscheidungskompetenzen hat. Hierbei geht es nicht um Gutsherrengehabe, wie die Opposition so gerne anführt, wenn sie dabei den Untergang der Demokratie heraufbeschwört. Auch in dieser Hinsicht ist Vertrauen angebracht; denn ein guter Schulleiter wird immer mit allen Beteiligten zusammenarbeiten und deren Argumente in Erwägung ziehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch die Lehrer werden sich mit neuen Aufgaben konfrontiert sehen. Darum muss man mittelfristig die Lehreraus- und -weiterbildung ebenfalls der neuen Schulorganisation anpassen. Dieses Thema darf man nicht aus den Augen verlieren.

Die niedersächsischen Schulen sind hinsichtlich ihrer Größe sehr unterschiedlich aufgestellt. Dieses Kriterium erschwert sehr eine zeitgleiche Umstellung auf die Eigenverantwortlichen Schule. Eine Schule, die das Etikett „eigenverantwortlich“ trägt, de facto aber keine Eigenverantwortliche Schule ist, wird eventuell Schwierigkeiten mit der

Identifikation bekommen. Nicht für jede Schule ist die vorgesehene Form Schulleitung/Schulbeirat/Gesamtkonferenz sinnvoll. Hier sollten wir Spielräume lassen, damit die Schulen ihre Organisationsform selbst ausgestalten können. Das ist durch unser Schulgesetz möglich. Wenn ein Schulbeirat installiert werden soll, dann muss er auch Kompetenzen bekommen; sonst wäre es nur eine Aufblähung des Apparats.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Zur Budgetierung: Wenn eine Schule in die Eigenverantwortung entlassen wird, dann muss sie über entsprechende Mittel verfügen, die sich aus den Personalmitteln des Landes und den Sachmitteln des Schulträgers zusammensetzen. Es kann nicht angehen, dass beispielsweise die Kosten für das Mobiliar immer wieder neu beantragt werden. Gelder aus Spenden und Sponsoring dürfen keinesfalls auf das Schulbudget angerechnet werden. Diese Mittel müssen frei zur Verfügung stehen, um das Profil der Schule insgesamt schärfen zu können.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Lehrkräfte müssen sich auf die Unterrichtung ihrer Schüler konzentrieren können und von Verwaltungsaufgaben entlastet werden. Auch dies ist eine Frage des Budgets und gehört zur zukünftigen guten Schule.

Herr Minister, Sie haben in Ihrer Regierungserklärung deutlich gemacht, dass es sich bei der Einführung zum 1. August 2007 im Prinzip zunächst um einen formalen Akt handeln wird, der den Schulen den Weg freigibt, sich zu einer Eigenverantwortlichen Schule zu entwickeln. Wenn dies so verstanden werden kann, dass wir Schritt für Schritt zur Umsetzung kommen und auf diesem Weg die Schulen begleiten, dann kommen Sie den Beschlüssen, die wir beispielsweise beim Landesparteitag am 18. März in Göttingen gefasst haben, sehr nahe, und Sie haben unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der FDP)

Zum Schluss betone ich, wie wichtig es ist, dass wir die Beteiligten vor Ort mitnehmen. Sie müssen wissen, was auf sie zukommt, was von ihnen erwartet wird und was sie von der Umstellung erwarten können. Die Umsetzung der Eigenverant-

wortlichen Schule kann nur gelingen, wenn Schüler, Lehrer und Eltern umfassend informiert sind und in die Entscheidungsprozesse eingebunden werden. Mit ihnen steht und fällt der Erfolg der Eigenverantwortlichen Schule; denn zur Verantwortung gehört auch, dass den Betroffenen vermittelt wird, wie wichtig ihre Beteiligung ist.

Wir beschreiten einen guten Weg. Die Zielsetzung ist bei allen klar. Auch ich wünsche mir, dass wir zumindest so nahe wie möglich an einen einstimmigen Beschluss zur Eigenverantwortlichen Schule in Niedersachsen kommen werden, damit unser Land in der Bundesrepublik Deutschland ein Zeichen gesetzt haben wird. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion erteile ich nun dem Abgeordneten Voigtländer das Wort.

#### **Jacques Voigtländer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, um auf ein Missverständnis in der CDU-Fraktion hinzuweisen.

(Zuruf von der SPD: Eines?)

Herr Kollege Klare, Sie haben ausgeführt, die SPD habe unterschiedliche Bildungsprogramme, und dies an den Begriffen „Eigenverantwortlichkeit“ und „Gemeinsame Schule“ festgemacht. Eigentlich habe ich angenommen, dass Sie als jemand, der schon lange im Landtag ist,

(Zuruf von der SPD: Zu lange!)

durch die Lande zieht und den Kultusminister schlecht macht, damit die eigene Fraktion Selbstständigkeit beweist, der stellvertretender Fraktionsvorsitzender ist und der, wie ich weiß, ausnahmslos im Bildungssektor gearbeitet hat, es besser wüssten. Sie aber behaupten hier allen Ernstes, dass wir mehrere Bildungskonzepte hätten.

(Ursula Körtner [CDU]: Ihr habt schon das vierte! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Ihr habt gar kein Konzept! Das gebe ich Ihnen schriftlich!)

Damit es einmal klar ist, werde ich Ihnen, Herr Kollege Klare, und Ihrer Fraktion bei dieser Gelegenheit dazu ein paar Sätze sagen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist dringend nötig!)

- Sie verwechseln einfach etwas. Aber wir alle wollen im Parlament ja etwas dazulernen. Sie haben nun die große Chance dazu.

(Beifall bei der SPD)

Erste Feststellung: Beim Thema Gemeinsame Schule geht es der SPD und, wie ich glaube, auch den Grünen im Wesentlichen darum, eine längere gemeinsame Schulzeit zu organisieren. Wir wollen kein Aussortieren schon nach der 2. und 3. Klasse, was dann nach Klasse 4 vollzogen wird, sondern wir wollen, dass die Kinder möglichst lange zusammen unterrichtet werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Können Sie auch beschreiben, wie lange?)

Zweite Feststellung: Herr Kollege Klare, wir wollen, dass die Schule eine Schule für alle Kinder wird. Wir wollen nicht nur nach der Klasse 4 nicht aussortieren, sondern wir wollen auch, dass diejenigen, die benachteiligt sind, in der Schule einen anderen Stand als bei Ihnen bekommen. Dies ist ein ganz wichtiges Prinzip. Wir sind stolz darauf, dass wir diesen Weg gehen werden.

(Beifall bei der SPD)

Es geht uns also um eine Form von Integration aller Schülerinnen und Schüler. Nach der 10. Klasse wird dann die Möglichkeit bestehen, entweder in den beruflichen Sektor oder in den - noch - gymnasialen Bereich zu wechseln. Bei Ihnen aber fällt mir auf, dass Sie aussortieren und die Kinder dabei in unterschiedliche Töpfe stecken.

Dritte Feststellung: Wir wollen in unserer Gemeinsamen Schule ein Förderprinzip haben. Was derzeit in Ihrem Gesetz steht, steht wie bei so vielen Dingen bei Ihnen halt im Gesetz, während an keiner Schule diese Förderprinzipien durchgehalten werden.

Der letzte Punkt: Bei den Ländern, die Sie so gerne hochhalten, sind die Ergebnisse aufgrund der gemeinsamen Schulzeit so gut.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Bayern!)

Die PISA-Siegerländer

(David McAllister [CDU]: Bayern!)

haben ein gemeinsames Merkmal, nämlich die lange gemeinsame Schulzeit. Das existiert bei Ihnen überhaupt nicht.

Nun folgt ein Hinweis zur Selbständigen Schule; Sie haben ja beides in einen Topf geworfen. Bei der Selbständigen Schule geht es doch um etwas ganz anderes. Herr Klare, da geht es doch um ein Organisationsprinzip. Organisationsprinzip bedeutet: Wer hat die Verantwortung? Wer nimmt welche Aufgaben wahr? Wer verfügt über das Budget? - Diese Fragen werden im Rahmen von Selbständiger Schule geklärt. Dabei geht es aber nicht um die Zukunft der Kinder, die gemeinsam lernen sollen. Das haben Sie leider bis heute nicht begriffen. Aber vielleicht haben Sie durch meinen kleinen Beitrag dazugelernt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Ein bedeutender Beitrag! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Die Debatte ist ein bisschen abgeglitten! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das war ein ziemlicher Rohrkrepierer!)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Biallas, die Sitzungsleitung entscheidet, was erlaubt ist und was nicht, nicht Sie.

Zu einer Kurzintervention haben sich die Abgeordneten Wenzel und Schwarz gemeldet. Sie wissen Bescheid: Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten.

(David McAllister [CDU]: Stefan, nun gib es auf!)

### Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kultusminister hat am Ende seiner Rede gesagt: Das ist nun „der letzte große Baustein, den wir“ - die CDU - „in das Reformgebäude einfügen.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir oder Sie?)

- Das war ein Zitat, Herr Althusmann.

(Ulf Thiele [CDU]: Aber nicht ganz glücklich!)

Herr Althusmann, in dieser Woche wurde in der *WirtschaftsWoche* eine ganz andere Sicht der Dinge verbreitet. Schleicher hat gesagt: „Die Probleme werden größer.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Herr Schleicher weiß alles!)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Wenzel, ich muss Sie unterbrechen. Die Kurzintervention muss sich auf den Beitrag des Vorredners beziehen. Die Kurzintervention kann sich also nur auf das beziehen, was Herr Voigtländer gesagt hat,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wäre auch nötig!)

und nicht auf alles, was bisher in der Debatte gesagt worden ist.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, Sie haben das so beschlossen, und wir müssen das umsetzen.

Herr Abgeordneter Wenzel, ich mache Sie darauf aufmerksam und bitte Sie, so zu verfahren.

### Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident, ich reagiere auf die Ausführungen meines Vorredners, Herrn Voigtländer.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist aber nicht ganz gelungen!)

Natürlich beziehe ich die Debatte, die schon geführt wurde, ein. Wir diskutieren über die Eigenverantwortliche Schule und darüber, wie das niedersächsische Bildungssystem vorangebracht werden kann.

Wie auch Herr Voigtländer deutlich gemacht hat, meine Damen und Herren, ist der Entwurf, den der Minister vorgelegt hat, mut- und saftlos, weil der die notwendigen Schritte nicht tut, weil er den Eltern und Kindern nicht die Möglichkeit gibt, sich so zu beteiligen, wie es notwendig wäre,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wo liegt da der Widerspruch zu Voigtländer?)

weil die Probleme im Kern ignoriert werden, weil das, was eigentlich notwendig wäre, nicht erfolgt, weil die Zahl der Schulabbrecher zu hoch ist, weil die Probleme an den Hauptschulen ignoriert werden und weil die Schulen nicht wirklich die Freiheit bekommen, den Erlasswust so auszumisten wie notwendig.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Wenzel, die Zeit ist um.

(Lachen und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Philipp Rösler [FDP]: So sieht ein Eigentümer aus! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie machen es sich selber und auch uns leichter, wenn Sie sich an die Geschäftsordnung halten.

(Zustimmung bei der CDU)

Man kann immer tricksen; das ist klar. Aber die Präsidentinnen und Präsidenten sind pfiffig genug, weil sie dem Parlament seit zig Jahren angehören.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie wissen, wie es geht. Ich bitte also noch einmal darum, dass sich alle an die Geschäftsordnung halten.

Herr Schwarz, Sie haben jetzt das Wort.

(Monika Wörmer-Zimmermann [SPD]: Reagiert er jetzt auf Wenzel? - Gegenruf von Ursula Körtner [CDU]: Auf Voigtländer! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Präsident, ich bedauere es außerordentlich, dass ich jetzt nicht auf meinen Vorredner eingehen kann, sondern ich muss auf meinen Vorvorredner, auf Jacques Voigtländer, eingehen, wenn ich die Regeln richtig verstanden habe.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das ist richtig.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Voigtländer, Sie haben noch einmal - diese Debatte zieht sich ja durch die letzten Jahre - auf die Gemeinsame Schule abgehoben. Man muss etwas richtig stellen. Nicht nur die Schulen, in denen die Schüler bis zur 9. und 10. Klasse gemeinsam unterrichtet werden, sind erfolgreich. Der eigentliche PISA-Sieger ist Flandern. Flandern hat ein dreigliedriges Schulsystem, in dem die Schüler sehr früh und begabungsgerecht den verschiedenen Schulformen zugewiesen werden. Daher gibt es dort die entsprechenden Erfolge.

Ich will es klar und deutlich sagen: Vor zwei Monaten hat es in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* einen Bericht gegeben, der darauf Bezug genommen hat, dass wieder einmal die Strukturdebatte über die Bildungssysteme in Deutschland überhand nimmt. In diesem Bericht steht - Herr Präsident, ich zitiere mit Ihrer Genehmigung Folgendes -:

„Was sich aber in den Köpfen und in der Bildungsdiskussion festsetzt, ist die erwartete Kritik des Sonderberichtserstatters“

- der ist damals zu uns gekommen und hat eine Untersuchung durchgeführt - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Schwarz, auch für Sie gilt die Redezeit von anderthalb Minuten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Er hat noch Redezeit! - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Hier steht 7:49 Minuten.)

- Sie brauchen mit uns nicht zu diskutieren. Wir haben hier eine Stoppuhr. Danach ist die Zeit abgelaufen. Wenn Sie zu Ihrem Platz gehen, dann können wir die Debatte fortsetzen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Dann möchte ich aber noch den Hinweis los werden, dass auf der Anzeige steht: 7:49 Minuten! Setzen Sie die Anzeige auf null, dann weiß man Bescheid! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Herr Abgeordneter Schwarz, Sie sind ja nun länger als zweieinhalb Jahre im Parlament. Mit dem Präsidium diskutiert man nicht; das wissen Sie doch. Ihre Redezeit war abgelaufen.

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich nun die Abgeordnete Körtner zu Wort gemeldet.

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident, wie viel Redezeit habe ich denn?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

3:17 Minuten.

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie begann denn die SPD in der neuen Legislaturperiode? - Sie begann mit der Gesamtschule - ad acta gelegt. Es ging weiter mit der Regionalschule. Dann kam die Chancenschule. Jetzt ist es die Gemeinsame Schule. Alles zusammen ist die Einheitsschule, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das bedeutet: Hauptschule weg, Realschule weg, Gymnasium weg. Problemschüler weg?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Körtner weg!)

Heile Welt - von SPD und Grünen wiederhergestellt.

Meine Damen und Herren, im Hinblick auf PISA, im Hinblick auf Leistung, im Hinblick auf Qualifikation ist alles wieder genau da, wo Sie, Herr Jüttner, mit der SPD-geführten Landesregierung aufgehört haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es geht ja noch weiter mit der SPD-Geschichte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es wird noch sehr lange weitergehen!)

Wir haben 2 500 Lehrerinnen und Lehrer eingestellt. Sie haben uns dafür massiv kritisiert. Sie wollen uns, weil wir nicht genug sparen, beim Staatsgerichtshof in Bückeburg verklagen. In den Wahlkreisen beschweren Sie sich ständig über die angeblich so schlechte Unterrichtsversorgung. Das ist das bildungspolitische Gesamtpaket dieser SPD-Opposition, die es bis heute nicht fertig gebracht hat, ein vernünftiges bildungspolitisches

Konzept, lieber Herr Jüttner, das auch noch bezahlbar ist, vorzulegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn Ihr fantastisches Konzept der Gemeinsamen Schule, der Einheitsschule, kostet ja nur eben mal schlappe 400 bis 600 Millionen Euro, die Sie aber nicht haben. Sie wollen die großen zentralistischen Schulsysteme. Sie haben mit der Förderstufe begonnen und sind dafür abgestraft worden.

Meine Damen und Herren, Sie sollten noch einmal darüber nachdenken. Die Eigenverantwortliche Schule wird ein Gewinn für Niedersachsen. Das wird ein Renner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jacques Voigtländer [SPD]: Das ist doch ein Zwangskorsett!)

Das werden die Eltern, die Lehrerinnen und Lehrer, die Schülerinnen und Schüler, das wird man in Niedersachsen merken. Meine Damen und Herren, Sie täten gut daran, noch einmal darüber nachzudenken. PISA sagt, die Eigenverantwortliche Schule ist für Schule insgesamt eine Ideallösung. Sie sollten sich das also noch überlegen.

Meine Damen und Herren, da wir nicht statisch sind, da wir nicht beratungsresistent sind, werden wir in der Anhörung natürlich das aufnehmen, was uns die Anzuhörenden noch sagen. Wir werden das einarbeiten, weil wir als Regierungsfractionen nicht so, wie Sie es früher gewesen sind, lediglich der Appendix der Landesregierung sind.

(Lachen bei der SDP)

Wir sind eine konstruktive Regierungsfraction und setzen auch noch eigene Akzente. - Vielen Dank.

(Widerspruch bei der SPD - Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Busemann gemeldet.

(Zuruf von der SPD: Jetzt muss man Angst haben, dass er ins Mikrofon beißt!)

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte doch Gelegenheit nehmen, zu der einen oder anderen Bemerkung oder zu Einlassungen Stellung zu beziehen.

Ich finde es außerordentlich schade - das will ich insbesondere an die Sozialdemokratie sagen -, wenn man selber eigentlich über Jahre hinweg an einer großen Bewegung beteiligt war und sich Gedanken gemacht hat, das nun heute zurückzunehmen und manche Dinge sozusagen auf der Ebene der Kleinkariertheit zu diskutieren. Das muss ich Ihnen einmal ehrlich sagen. Sie diskreditieren damit Ihre eigene politische Vorarbeit in der Partei, unter Parlamentariern, aber auch unter Leuten, die in der Schulbehörde oder anderswo unterwegs gewesen sind und gefragt haben: Wie bekommen wir denn die Schule in Niedersachsen leistungsfähiger, meinetwegen über Selbständigkeit oder mehr Eigenverantwortlichkeit? Das nun so weit zurückzunehmen, wie Sie es getan haben, ist sehr schade. Sie diskreditieren sich ein Stück weit selber. Aber das hat ja möglicherweise Methode; denn hier wurden ja heute, meine Damen und Herren - ich nehme an, alle haben es bemerkt -, Karten in einer Art und Weise aufgedeckt, wie ich es rund um das Thema „Eigenverantwortliche Schule“ so nicht erwartet hätte. Ich werde das nachher noch etwas näher ausführen.

Ich möchte einen Punkt aufgreifen: Die Ganztagschule ist hier angesprochen worden. Es war klar - auch im Kultusausschuss -, dass wir um die Beschreibung der Ganztagschule einen rechtlichen Dissens hatten. Den wollen wir durch § 23 des Schulgesetzes jetzt eindeutig klären. Wenn Sie das kritisch sehen, dann will ich Ihnen ganz deutlich sagen: Es gibt eine KMK-Vereinbarung, die jetzt schon zwei oder drei Jahre alt ist. Als es mit IZBB losging, haben wir das mit 16 Kultusministern in der KMK beschlossen: Eine Ganztagschule ist eine solche, die mindestens an drei Nachmittagen Unterricht, Betreuung und sonstige Dinge anbietet.

(Zustimmung bei der CDU)

Das haben alle - auch sozialdemokratische - Kultusminister entsprechend unterschrieben. Da können Sie jetzt nicht einen Dissens aufmachen und sagen, wir machten Billig-Schule und Sie nur etwas Tolles. - Ich darf Ihnen sagen: Ich habe hier in Niedersachsen 150 Ganztagschulen übernommen, und heute sind es 450. Und wir machen weiter!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Wenn dann gesagt wird, bei den IZBB-Mitteln habe das Land Niedersachsen nirgendwo etwas draufgesattelt: Das sind 90-prozentige Förderungen an über 200 Standorten, Herr Kollege Voigtländer. Nennen Sie mir ein sozialdemokratisches Bundesland, das auf IZBB-Mittel des Bundes noch eigenes Geld draufgepackt hätte!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das wäre eine Frage für ein Preisausschreiben, das wäre doch auch etwas.

Von wegen auch „ohne Ressourcen“: Der Weg ist besprochen worden, der Weg ist nachvollziehbar. In Schritten werden auch unsere Ganztagschulen nach und nach entsprechende Ressourcen bekommen, damit sie so arbeiten können, wie es sein soll.

Ein anderer Punkt - damit das nicht untergeht -: Selbstverständlich hat ein Kultusminister viele Dinge zu regeln und zu machen. Manche Probleme werden gelöst, manche Probleme treten neu auf. Das gehört in einem so riesigen System dazu. Aber mir hier das Thema „Förderschule“ sozusagen vorzuhalten - ich glaube, Frau Eckel war es -, ist nicht in Ordnung. 2002 war kein Bereich unseres Schulwesens so heruntergefahren wie der Bereich der Förderschulen.

(Richtig! und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für diesen Bereich wurde hier immer auch der große soziale Anspruch formuliert. Wenn es dann aber um die Wahrheit an den Schulen ging, hatten Sie eine Unterrichtsversorgung von unter 93 % vorzuweisen. So sah das aus!

Wir wollen in Schritten vorangehen. So, wie der Markt die Lehrer für Sonderpädagogik - in Abstimmung mit den einschlägigen Verbänden in Schritten - hervorgebracht hat, haben wir die Förderschulen jetzt bei fast 100 %. Im nächsten Jahr werden es 100 % Unterrichtsversorgung sein.

Mithilfe der beiden Regierungsfraktionen haben wir nach der letzten Haushaltsberatung zusätzliche pädagogische Mitarbeiter einstellen können, um auch das in Ordnung zu bringen, was Sie versäumt haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Integrationskonzepte, die Sie auch mit entwickelt haben, haben wir aufgegriffen und verbessert. Wir haben es an anderen Stellen gemacht. Das können Sie jetzt doch nicht so diskreditieren, als wäre da nichts passiert! - Es war mir schon ein Anliegen, auf all das hinzuweisen.

Zurück zum Schulgesetz, das wir jetzt vorgelegt haben. Es ist kein ganz einfaches Geschäft, zwischen allen beteiligten Partnern am Schulwesen sozusagen die richtige Gemengelage, die richtige Machtverteilung zu finden. Das haben wir seit Jahren, aber auch in den letzten Wochen vernommen. Manche Lehrerverbände sagen: Um Gottes willen, von der Gesamtkonferenz irgendwelche Zuständigkeiten wegzunehmen, das ist die Entdemokratisierung der Schule! Es drohe Chefdiktatur, sagen manche. Lehrerverbände sagen beispielsweise, ein Schulbeirat sei gar nicht nötig, es sei doch alles gut so, wie es immer gewesen ist. - Was den Schulleitungsbereich betrifft, sagt der Schulleitungsverband seit Jahr und Tag: Der Weg ist der richtige, aber wir würden gerne noch mehr Einfluss, noch mehr Macht, noch mehr Gestaltungsmöglichkeiten haben. - Wieder andere sagen: Es darf die Chefdiktatur nicht entstehen! - Und so weiter. So geht das hin und her.

Die Eltern sagen nicht zu Unrecht: Wir wollen nicht diejenigen sein, die mit Fördervereinen oder sonst wie mit am Tisch sitzen; wir wollen nicht nur irgendwo mitberaten, sondern wir wollen auch mitentscheiden. Das sagen Eltern, das sagen Schüler, das sagen beispielsweise auch die Schulträger. Das sagt beispielsweise auch die Wirtschaft, die ebenfalls mit einem sehr positiven Interesse an dem dran ist, was in der Schule passiert.

Das will also alles miteinander austariert sein. Ich glaube, dass wir das mit dem Gesetzentwurf schaffen können. Das hat ja auch eine lange Vorlaufzeit. Ich will jetzt nicht sagen: 30 Jahre. - Aber die letzten Jahre ging es immer um das Thema: Wie müsste es aussehen, um insgesamt weiterzukommen, die Schule eigenverantwortlich zu machen, das Innenleben zu verändern, auch mit staatlicher Verantwortung - all diese Dinge, die ich ausgeführt habe.

Jetzt aber ein interessanter Punkt: Auf der einen Seite mahnen Sie an, Frau Eckel, die Wegnahme der Allzuständigkeit aus der Gesamtkonferenz und

anderes mehr würde sozusagen die Elternrechte beschränken. - Sind Sie denn wirklich der Meinung - bei allem Respekt -, die Gesamtkonferenz heutigen Zuschnitts würde Elternrechte hinreichend gewähren oder schützen?

(Zuruf von der CDU: So ist es! - Gegenrufe von der SPD)

Das ist offenbar - bei allem Respekt vor diesem Gremium und denen, die da arbeiten - nicht die Wahrnehmung der Eltern und anderer. Eltern, Schulträger, Schülervertreter und andere sagen uns: Gott sei es geklagt, in dieser Gesamtkonferenz, teilweise mit 150 Leuten besetzt, sitzen wir am Katzentisch, wir haben nicht allzu viel mitzugestalten!

Insofern würde ich dafür plädieren, dass man ein Gremium schafft - anderswo heißt das „Schulvorstand“; schauen Sie sich die Schulen der ProReKo an; und wenn wir es „Schulbeirat“ - nennen, wo Elternrechte und Schulträgerrechte gewahrt sind. Der Schulträger sagt doch mit Recht: Also nun mal langsam! In der Gesamtkonferenz sitzen wir mit wenigen Menschen, aber wir sind Eigentümer des Unternehmens, der Schule, des Gebäudes und bezahlen viel Geld für das, was da stattfindet. Die Schulträger sagen: Wir würden auch gerne in einem Beirat auch mit mehr Rechten mehr mitentscheiden können. - Das kann man doch ernst nehmen. Schüler argumentieren ähnlich. Das ist doch ein guter Grund, einmal zu überlegen: Wie können wir das miteinander in ein vernünftiges Gewicht bringen?

(Zurufe von der SPD)

Ich will es einmal so sagen - damit die Lehrerschaft nicht meint, ich wolle die Rechte der Gesamtkonferenz zurückfahren; das ist ja nach dem ganzen Zuständigkeitskatalog auch gar nicht diskussionsfähig -: Wenn wir uns einig sind, dass das pädagogische Geschäft insbesondere für Schulleitungen und Lehrerinnen und Lehrer erhalten bleiben muss - da sollen nicht von außen organisierbare Mehrheiten in das Geschäft hineinreden -, dann liegen wir doch richtig. Wenn wir aber, was Bezahlbarkeit, Organisation und anderes an Schule anbelangt, sagen „Die anderen genannten Beteiligten an Schule können vielleicht auch mehr Rechte haben“, dann ist das, glaube ich, begründbar und vernünftig.

Zu den Schulleiterrechten ist einiges diskutiert worden. Das will ich gerne so unterstreichen. Die

Praktiker, die Schulleiterinnen und Schulleiter sagen jedenfalls: Wenn wir Qualitätsentwicklung machen sollen, wenn wir das verantworten sollen, dann brauchen wir auch die entsprechenden Kompetenzen, um das vernünftig tun zu können.

Jetzt zu dem nicht unwichtigen Punkt Elternrechte. Das finde ich hoch interessant. Hier macht man sich - Frau Eckel und andere - sozusagen zum Anwalt der Elternrechte: Da müsste ja mehr und was nicht alles und dies und jenes.

(Ingrid Eckel [SPD]: Das ist doch so!)

Gleichzeitig - spätestens seit Ihrem Beitrag, Herr Voigtländer, ist das klar - hat man hier offenbar Türöffner-Reden für den nächsten Parteitag der Sozialdemokraten für die gemeinsame Schule der Klassen fünf bis neun oder fünf bis zehn gehalten.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Eine gute Sache!)

Sie wollen dann ja nicht mehr „sortieren“, wie Sie sich auszudrücken belieben. Wenn ich die Grünen hinzunehme - gemeinsame Schule von 1 bis 9 -, dann ist auch klar: Dann kommen auch alle Kinder in eine Schule, dann brauchen wir den Elternwillen auch gar nicht mehr, dann gibt es für die Eltern nichts mehr zu entscheiden - alle in eine Schule!

(Jacques Voigtländer [SPD]: Ja, so ist es!)

- Jawohl!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD!)

- Herr Jüttner, d'accord. Falls es das Protokoll überhört hat: Wenn Sie sagen: „So ist es!“, dann nehmen wir Sie beim Wort. Dann gilt der Elternwille in der Sozialdemokratie eben nichts mehr - damit das auch hier klar ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe doch gar nichts gesagt!)

Dann findet der Elternwille in Niedersachsen nicht mehr statt.

Ich kann Sie wirklich nur warnen - wir sind ja noch nicht im Landtagswahlkampf und wissen nicht, was alles von Ihnen beabsichtigt wird; ich bringe dreieinhalb Jahre Amtsführung als Kultusminister ein -: Die Vorstellungen, die Sie haben - 1 bis 9, 5 bis 9 oder 5 bis 10; das steht dahinter -, bedeuten, eine

aggressive Schulstandortreform zu machen und Standorte zu konzentrieren. Dann haben Sie am Ende nicht mehr überall eine Grundschule. Das wollen Sie nicht wahrhaben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Tun Sie sich einen Gefallen: Reden Sie vielleicht auch mal mit den sozialdemokratischen und grünen kommunalen Verantwortungsträgern, die ihr Geschäft vor Ort wirklich kennen und wissen, was los ist! Wenn Sie eine gemeinsame Schule machen, dann brechen Sie die Standortlandschaft in diesem Flächenland Niedersachsen auf

(Ursula Körtner [CDU]: Zwangsläufig!)

und dann es gibt viele Standorte nicht mehr. Dann wird es Hauptschule, Realschule und Gymnasium nicht mehr geben, sondern eine Schule für alle. Ich weiß gar nicht, ob Sie sich die Dimension dessen vorstellen können, was Sie da anrichten.

Wir sind aber ein demokratisches Land. Dann mag es auch so sein, dass Sie sich auf Ihrem Parteitag so oder so positionieren. Dann muss in diesem Lande darüber geredet werden.

Abschließend möchte ich einen interessanten Satz von Frau Eckel aufgreifen. Sie sagen: So und so zur Eigenverantwortlichen Schule, damit Sie 2008 nicht alles neu machen müssen. - Ich bin mir sicher: In diese Verlegenheit kommen Sie gar nicht!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung um zusätzliche Redezeit gebeten. Frau Korter, ich erteile Ihnen eine Redezeit von zwei Minuten.

### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Busemann, mehr Rechte für Eltern und Schülerinnen und Schüler in der Schulkonferenz, wie wir es in unserem Gesetzentwurf vorschlagen, wären ein echter Fortschritt. Ich würde es begrüßen, wenn Sie verhandlungsfähig und dazu bereit wären.

(Ursula Körtner [CDU]: Das müssen wir nach der Anhörung entscheiden, Frau Korter!)

Das wäre ein riesiger Schritt für Niedersachsen. Aber bisher findet sich in Ihrem Gesetzentwurf nichts dazu.

Herr Busemann, das allerdings, was Sie zum Elternwillen gesagt haben, ist - das muss ich sagen - Quatsch. In einer gemeinsamen Schule für die Klassen 1 bis 9 schaffen wir nicht den Elternwillen ab, sondern die Eltern haben die bestmögliche Förderung für ihre Kinder.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was gibt es da zu lachen?)

Sie biegen sich den Elternwillen immer so zurecht, wie Sie es gerade brauchen. Es gibt keine Abschulung und kein Sitzenbleiben mehr. Wenn man nicht sortiert, dann braucht man auch nicht den Elternwillen einzuschränken und abzufragen.

Bei Ihnen ist das so: Sie legen sich den Elternwillen so aus, wie es Ihnen passt. Bei den Gesamtschulen, die Sie ja nicht mehr im Schulgesetz haben wollen, ist Ihnen der Elternwille egal. Die IGS Schaumburg hat jedes Jahr mehr Ablehnungen als Aufnahmen. Auch da ist Ihnen der Elternwille egal. Wie lange hat es gedauert, bis wir dort eine Oberstufe genehmigt bekommen haben? - Bleiben Sie bitte einmal bei der Wahrheit!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Körtner, ich bin darüber erschrocken, welche Ahnungslosigkeit Sie als schulpolitische Sprecherin bei reformpädagogischen Ansätzen an den Tag legen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gehen Sie endlich einmal in Schulen und gucken Sie sich an, wie die Förderung von gemischten Alters- und Schülergruppen funktioniert! Gucken Sie sich an, wie gut Starke dabei wegkommen, wie gut Starke davon profitieren und wie toll auch leistungsschwache Kinder davon profitieren! Da wird Leistung produziert und nicht Mittelmaß, wie Sie sich das vorstellen.

(Ursula Körtner [CDU]: Wir haben Gott sei Dank unterschiedliche Ansichten!)

Letzter Satz: Herr Schwarz, ich lasse mir von Ihnen nicht mehr anhängen, wir würden die Hauptschulen kaputtreden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Natürlich tun Sie das! - Weitere Zurufe von der CDU)

Sie haben mit Ihrer Schulstrukturreform, mit der Trennung nach Klasse 4, mit der frühen Sortierung die Hauptschulen kaputtgemacht. Gucken Sie sich doch die Zahlen in Hannover an!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe in den letzten zwei Wochen - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Korter, Sie müssen zum Schluss kommen!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Ich habe mehrere Hauptschulen in Hannover besucht. Ich habe mich von der hervorragenden Arbeit dort überzeugt: Bewerbungstraining, Berufsvorbereitung - alles toll. Aber was nützt das den Kindern, wenn sie nicht einmal eine Einladung zum Vorstellungsgespräch und keinen Ausbildungsplatz bekommen? - Das, was Sie machen, ist Augenwischerei! Sie machen die Hauptschulen kaputt! Dagegen haben Sie kein Rezept.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Die SPD-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter Jüttner, Sie haben noch eine Redezeit von 7:49 Minuten.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Busemann, ich habe eben darüber nachgedacht: Vielleicht sollten wir Sie als Gastreferenten auf unseren Landesparteitag einladen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich glaube, das würde den Letzten davon überzeugen, dass die aktuelle Schulpolitik gegen die Wand gefahren worden ist und dass wir dringend Alternativen brauchen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Ignoranz, mit der Sie die aktuelle Situation beurteilen, vor allem Frau Körtner, ist wirklich beeindruckend. Wir haben gestern ins Stammbuch geschrieben bekommen, dass wir in Deutschland Schlusslicht im Umgang mit einer großen Gruppe von Heranwachsenden sind. In Hannover sind das übrigens 40 % eines Jahrgangs. Wir kümmern uns zusammen gerade um das Thema Elterngeld, liebe CDU. Und hier, wo mit vergleichsweise wenig Aufwand die Möglichkeit bestünde, Bildungsreserven auszuschöpfen, tun Sie nichts. Wir dürfen nicht zulassen, dass diese Schülerinnen und Schüler auf der Strecke bleiben, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Untersuchungen dokumentieren genau, dass das Modell, das gegenwärtig praktiziert wird, für eine Förderung strukturell nicht in der Lage ist. Das ist das Problem, mit dem wir uns auseinander zu setzen haben. Und Sie reden hier Schulformen schön, die inzwischen in der Tat durch Elternwille abgewählt werden, nämlich durch Abmarsch aus den Schulen. Das ist die Situation, mit der wir uns zu befassen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unser Konzept setzt auf den Elternwillen. Es setzt vor allem auf individuelle Förderung - das, was bei Ihnen gegenwärtig gestrichen wird.

Dann wollen Sie uns eine Standortdebatte an die Hacken reden. Sie erzählen vor allem, Herr Schwarz - das ist ja Ihr Hobby -: Die Hauptschulen in Niedersachsen sind Klasse, da wird gute Arbeit gemacht. - Aber so, wie sie sind, haben sie doch gar keine Chance. Es gibt einen Erlass aus dem Hause Busemann, in dem steht, dass jeder Jahrgang in der Hauptschule mindestens zweizügig sein muss. Wissen Sie, wie die Zahlen ausweislich des Hauses zurzeit sind? - In 44 % aller Hauptschulen gibt es im 5. Jahrgang gegenwärtig nur eine Klasse. Inzwischen gibt es Hauptschulen, die für das nächste Jahr überhaupt keine Anmeldungen mehr haben, meine Damen und Herren. Und dann wollen Sie uns erzählen, ein gegliedertes Schulsystem entspreche den Bildungserwartungen der Kinder? - Das ist doch lächerlich!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie wissen doch genau, wie hoch die Fehlerquote der Diagnostik im Übergang vom 4. zum 5. Schuljahr ist. Dann kommt Herr Busemann und will uns erzählen, wir wären gegen den Elternwillen. - Nein, meine Damen und Herren, es ist anders: Wir wollen ein Bildungssystem entwickeln, bei dem der Elternwille realisiert wird. Wissen Sie nämlich, was der Elternwille ist? - Die Eltern wollen, dass für ihr Kind das Bestmögliche geschieht. Darum geht es.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das realisiere ich jedoch nicht, indem ich die Umsetzung der ständischen Gesellschaft des 19. Jahrhunderts der Schulstruktur zugrunde lege, meine Damen und Herren. Das ist das 19. Jahrhundert!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich rate Ihnen, in der Gegenwart anzukommen. Achten Sie einmal darauf, was Ihnen die Abnehmerorganisationen heute sagen - übrigens inzwischen selbst in Teilen des Handwerks, in der der Industrie und im Handel. Die wollen nämlich Schülerinnen und Schüler bei sich haben, die umfassend auf das Berufsleben vorbereitet sind. Das geschieht durch eine höchst differenzierte Bildung und Ausbildung. Das ermöglicht ein System, das für jede Person, für jeden Heranwachsenden ein Optimum bereitstellt und nicht von vornherein Wege versperrt. Ihr Spruch von Durchlässigkeit ist im schulischen Alltag in einer Weise widerlegt, wie es kaum anders sein kann, meine Damen und Herren. Nichts davon findet statt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Busemann, Sie erwecken hier den Eindruck, Sie machten alles Klasse. Ich werde Ihnen heute Nachmittag einmal die Situation in den niedersächsischen Schulen hinsichtlich der Unterrichtsversorgung darstellen. Bei dieser Gelegenheit werde ich Ihnen einmal erzählen, wie Ihr Ruf in den Schulen inzwischen ist. Er ist desaströs. Sie wissen das. Die Kreis- und Stadtelternräte haben Ihnen in den letzten Wochen doch entsprechende Briefe geschrieben. Wir bekommen diese Briefe doch in Kopie. Was antworten Sie darauf? - Sie antworten: Wir machen alles Klasse. - Nein, Sie machen gar nicht alles Klasse. Sie machen die Augen zu, damit Sie die Probleme nicht sehen, oder aber - das ist die Alternative - Ihr Vorzimmer

enthält Ihnen diese Briefe vor, in denen solche kritischen Bemerkungen stehen. Letzteres wäre aber nicht in Ordnung. Dann sollten Sie mal eine Weisung geben, dass Sie diese Briefe auch zu Gesicht bekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dies zu der notwendigen Schärfe bei diesem Thema.

Herr Busemann, ich will Ihnen gerne einräumen, dass die Selbständigkeit der Schule ein Baustein in einem Zukunftskonzept ist. Deshalb haben wir im Februar übrigens einen Gesetzentwurf vorgelegt. Es war bei Ihnen ein bisschen hektisch. Sie wollten uns zuvorkommen. Das hat aber nicht so richtig geklappt.

(Lachen bei der CDU)

- Gucken Sie sich das doch an! Er hat im Februar eine Luftbuchung gemacht. Der Gesetzentwurf sieht jetzt doch ganz anders aus. Das hat doch auch jeder gemerkt.

Herr Busemann, wir lassen nicht zu, dass Sie hier den Eindruck erwecken, als ob Sie die Gruppen an den Schulen an der Willensbildung beteiligen. Sie haben hier eben eine Rede hinsichtlich der Mitwirkung der Eltern und der Mitwirkung von Schülerinnen und Schülern gehalten. Davon steht nichts, aber wirklich gar nichts in Ihrem Gesetzentwurf. Es gibt bei Ihnen zwar noch die Gesamtkonferenz, aber dieser haben Sie die Allzuständigkeit weggenommen. Darüber, dass sie für pädagogische Dinge zuständig ist, sind wir schnell einer Meinung. Wir sind auch einer Meinung, dass die Rolle der Schulleitung gestärkt gehört.

(Ulf Thiele [CDU]: Wie denn?)

Wo findet sich aber in Ihrem Konzept eine stärkere Mitwirkung der Eltern? Wo findet sich denn in Ihrem Konzept eine rechtliche Beteiligung der Schulträger? - Nichts davon! Sie sehen einen Schulbeirat vor, bei dem klar ist, dass sich dessen Kompetenzen auf Beratung beschränken. Die richtigen Entwürfe und Perspektiven für eine angemessene Schulverfassung finden Sie in unserem Antrag. - Herzlichen Dank!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Mir liegen jetzt noch zwei Wortmeldungen vor, und zwar die Wortmeldung des Abgeordneten Schwarz, dem noch 2:21 Minuten Redezeit zur Verfügung stehen, und die Wortmeldung des Abgeordneten McAllister, der nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung drei Minuten Redezeit bekommt.

### Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Korter, Herr Jüttner, was ist das eigentlich für eine aberwitzige Diskussion, die Sie hier führen? Sie stellen sich hier hin und reden darüber, dass wir ganz tolle Hauptschulen haben, dass diese Hauptschulen klasse sind, dass sie eine super Arbeit leisten und eigentlich zu unterstützen sind. In der Öffentlichkeit stellen Sie sich aber nicht hin und sagen: Wir brauchen diese Hauptschulen und stehen zu ihnen; wir unterstützen das Konzept der Orientierung. - Das tun Sie nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Stellen Sie sich hier hin und sagen Sie „Wir sind dafür, dass wir die Hauptschule behalten wollen!“ - Dann wäre das insgesamt glaubwürdig.

Jetzt möchte ich noch ganz kurz die Chance nutzen, das Zitat, das ich vorhin begonnen habe, weiterzuführen. Es ging bei diesem Zitat um die Diskussion über das Schulsystem. Herr Präsident, mit Ihrer Genehmigung zitiere ich jetzt weiter aus der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*: Was sich aber in den Köpfen und in der Bildungsdiskussion festsetzt, ist die erwartete Kritik - es ging damals um den Sonderberichterstatte - an der frühen Selektion, also bei der ersten, aber - so steht es hier - niemals endgültigen Laufbahnentscheidung. - Das gibt unser Gesetz auch her. Wir haben Durchlässigkeit. Es gibt zahlreiche Beispiele dafür, dass unsere Schüler ihren Bildungsweg, auch wenn sie ihn zunächst einmal in der Hauptschule begonnen haben, an anderer Stelle sehr erfolgreich zu Ende führen können. Ich zitiere weiter: Was Deutschlands Bildungspolitik am wenigsten gebrauchen kann, sind sinnlose Strukturdebatten, denn sie lösen kein inhaltliches Problem.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hören Sie bitte genau zu - ich denke, diese Position ist vernünftig -: Die Abschaffung des geglie-

dernten Schulwesens und die Einführung einer Einheitsschule würde weder die unbestrittenen sozialen Ungleichheiten schmälern noch die Integration ausländischer Jugendlicher leisten. Ganz im Gegenteil, sie würde die Gegensätze noch verschärfen. - Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete McAllister das Wort. Er hat drei Minuten Redezeit.

### David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe heute sehr aufmerksam der schulpolitischen Debatte gelauscht. Es ist ja auch gut, dass sich der Landtag wieder einmal zum Thema Schulpolitik äußert. Mir ist dabei Folgendes aufgefallen: Wir haben hier eine Regierungserklärung des Kultusministers gehört. Gleichzeitig wurde der Gesetzentwurf der Landesregierung eingebracht und vorgestellt, in dem es konkret um das Projekt der Eigenverantwortlichen Schule geht. Wo sind wir dann aber am Ende der Debatte angekommen, insbesondere nach den Wortbeiträgen von Frau Korter und Herrn Jüttner? - Wir sind wieder bei dem abgehalfterten Modell der SPD-Einheitsschule der 70er-Jahre angekommen. Das ist das Entscheidende, was uns unterscheidet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die internationalen Studien sagen uns, dass größere Gestaltungsspielräume, eigene Verantwortung und Zuständigkeit für Personal der richtige Weg für unsere Schulen sind. Ich darf Ihnen eines sagen: CDU und FDP werden den Gesetzentwurf der Landesregierung sehr intensiv beraten. Wir werden dazu eine zweitägige Anhörung im Kultusausschuss veranstalten. Wir werden alle Argumente sorgfältig abwägen. Sie können sich darauf verlassen, dass die Mehrheit in diesem Hause den Gesetzentwurf der Landesregierung zügig beraten wird und unsere Schulen dann auch in eine bessere Zukunft entlassen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Jüttner, mit Verlaub, ich spreche unsere unterschiedlichen Altersstrukturen und unsere unterschiedliche politische Herkunft jetzt nicht mehr an, weil Sie in dieser Hinsicht sehr empfindlich sind. Ich sage Ihnen aber eines in aller Deutlichkeit:

Hören Sie endlich auf, Schüler, Eltern und Lehrer in Niedersachsen mit Ihren rückwärts gewandten Schulstrukturdebatten der 70er-Jahre zu verunsichern!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir können das wirklich nicht mehr hören.

Ich sage Ihnen noch eines. Sie haben den Kultusminister eingeladen, beim SPD-Landesparteitag aufzutreten. Ich habe gerade mit Bernd Busemann gesprochen. Bernd Busemann kommt gern, und ich finde es auch gut, wenn er kommt, damit Sie einmal zur Einsicht kommen, dass Sie eine falsche Schulpolitik betreiben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ebenso wie Sie Herrn Busemann einen Auftritt beim SPD-Landesparteitag wünschen, so wünschen auch wir uns gerade im Vorfeld der Kommunalwahl viele öffentliche Auftritte von Ihnen, damit die Eltern, die Schüler und die Lehrer wissen, was Sie für eine rückwärts gewandte Schulpolitik zum Schaden der Kinder in diesem Lande betreiben möchten. Darüber wollen wir sehr gerne diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will einen letzten Satz zu den Ausführungen von Frau Korter sagen. Wir haben heute in allen Zeitungen etwas über die neuesten PISA-Ergebnisse lesen können. Eines ist klar: Wir haben offensichtlich Probleme mit der Integration von Migrantenkindern insbesondere im Schulbereich. Das ist unbestritten. Das eigentlich Interessante ist aber - so konnten wir es heute u. a. in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* lesen -, dass es dabei weniger um die erste Generation geht, die jetzt in Deutschland ist. Es geht vielmehr darum, dass die zweite Generation deutlich schlechter lesen und rechnen kann. - Das heißt für uns, dass der Weg der Landesregierung - dies gilt nicht nur für diese Landesregierung, sondern auch für andere Landesregierungen - richtig ist, dass wir bereits vor dem Schuleintritt verbindliche Deutschkurse sowie Sprachtests und Einschulungstests brauchen. Wir haben in dieser Hinsicht schon eine ganze Menge getan. Wir müssen da aber nach wie vor eine Menge tun. Wir sind hier als Gesellschaft und als Staat gefordert.

Eines muss allerdings auch deutlich werden - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr McAllister, kommen Sie bitte zum Ende!

**David McAllister (CDU):**

Ein letzter Satz. - Weil es um die Kinder der zweiten Generation geht, müssen wir auch von den Eltern eine aktive Unterstützung der Integrationsbemühungen fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb gilt in der Tat das, was Karl-Heinz Klare, Edmund Stoiber und andere gesagt haben.

(Oh! bei der SPD - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr McAllister, jetzt gilt das, was der Präsident sagt.

**David McAllister (CDU):**

Das eigentlich Verwerfliche ist, dass dieses ernste Thema von Ihnen jetzt wieder für eine Einheitschuldebatte benutzt wird.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Busemann hat damit angefangen!)

Ich sage Ihnen eines: Eltern, die nicht bereit sind, ihre Kinder an verbindlichen Deutschkursen teilnehmen zu lassen, müssen auch mit staatlichen Konsequenzen rechnen. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, wir fahren fort, wenn es etwas ruhiger wird.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

- Herr Klare, bitte!

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Punkt 2. Federführend soll der Kultusausschuss sein, mitberaten sollen der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, der Ausschuss für Haushalt und Finanzen und der Ausschuss für Inneres

und Sport. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist.

Meine Damen und Herren, zu Tagesordnungspunkt 3 hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sofortige Abstimmung beantragt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein!)

- Wird Ausschussüberweisung beantragt?

(Bernd Althusmann [CDU]: Ja! Das wollen wir in Ruhe beraten! Sorgfältig! Wir wollen uns nicht dem Vorwurf des Dilettantismus aussetzen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, dem Anliegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben mehr als dreißig Mitglieder widersprochen. - Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung. Der Antrag soll an den Kultusausschuss überwiesen werden. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 4:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der tierschutzrechtlichen Verbandsklage in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2157 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/2823

Die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses lautet auf „Ablehnung“.

Berichtersteller ist der Abgeordnete Oetjen von der FDP-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP), Berichterstatter:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz schlägt Ihnen vor, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dieser Empfehlung haben alle Ausschussmitglieder mit Ausnahme desjenigen der Antrag stellenden Fraktion, also der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zugestimmt. In den mitberatenden Ausschüssen ist ebenso abgestimmt worden.

Der Ausschuss hat am 3. Februar 2006 eine Anhörung zu dem Gesetzentwurf durchgeführt, bei der insgesamt 16 Vereinigungen und öffentliche Stellen Gelegenheit zur Stellungnahme hatten. Das Ergebnis der Anhörung ist allerdings in den Ausschussberatungen von den Fraktionen recht unterschiedlich bewertet worden.

Die große Mehrheit des Ausschusses sah sich durch die Stellungnahmen der Einrichtungen und Verbände darin bestärkt, dass eine gesetzliche Regelung zur Einführung einer Verbandsklage auf dem Gebiet des Tierschutzes nicht erforderlich sei und den allgemeinen Zielsetzungen zum Bürokratieabbau und zur Vereinfachung und Beschleunigung von Verfahren zuwiderlaufen würde. Ein Ausschussmitglied der CDU-Fraktion erklärte, der Tierschutzstandard in Deutschland könne als gut bewertet werden, und es sei zweifelhaft, ob die Einführung der beantragten verfahrensrechtlichen Vorkehrungen eine Verbesserung des Tierschutzes bringen könne. In diesem Zusammenhang wurde auch auf bereits vorhandene Gremien, insbesondere auf die Tierschutzkommission, hingewiesen. Das Ausschussmitglied der FDP-Fraktion verwies darauf, dass auch von ihrer Interessenlage her nicht eindeutig festgelegte Verbände die Verbandsklage skeptisch beurteilt hätten.

Das Ausschussmitglied der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sah hingegen das Anliegen seiner Fraktion durch das Ergebnis der Anhörung bestätigt. Es gehe nicht um die Einführung zusätzlicher gesetzlicher Vorschriften, sondern um die Behebung eines Ungleichgewichts im Bereich des Verfahrensrechts. Damit werde ein Ausgleich dafür geschaffen, dass Tiere nicht klagebefugt seien und dass deshalb nur ein Übermaß an Tierschutz gerichtlich überprüft werden könne, nicht aber ein Schutzdefizit. Befürchtungen, dass das neue Instrument der Verbandsklage missbraucht werden könne oder dass übermäßige Verzögerungen von Genehmigungsverfahren damit verbunden seien, würden durch die Erfahrungen mit der naturschutzrechtlichen Verbandsklage widerlegt.

Die Ausschussmitglieder der SPD-Fraktion sprachen sich dafür aus, nur die Mitwirkungsrechte in § 1 und die Anerkennung von Vereinen in § 2 gesetzlich zu regeln, auf die Regelung zur Verbandsklage in § 3 aber zu verzichten. Eine solche Verbesserung der Mitwirkungsmöglichkeiten tierschutzrechtlicher Verbände sei derzeit ausreichend; die Wirkungen einer solchen Regelung sollten nach Ablauf von fünf Jahren überprüft werden. Dieser Vorschlag wurde jedoch von der Ausschussmehrheit der Fraktionen von CDU und FDP, aber auch vom Ausschussmitglied der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt.

Namens und im Auftrag des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz bitte ich Sie nunmehr darum, der Beschlussempfehlung zuzustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Der Abgeordnete Oetjen nimmt auch gleich die Redezeit für seine Fraktion in Anspruch.

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herr Präsident! - Tiere können keine Klage einreichen. Deswegen müssen Tierschutzverbände ein Verbandsklagerecht erhalten. - So argumentieren die Grünen für den vorliegenden Gesetzentwurf. - Für uns als Fraktion der FDP stellt sich der Sachverhalt aber differenzierter dar.

(Beifall bei der FDP)

Gibt es einen gravierenden Mangel im deutschen Rechtssystem und in der Tierschutzpraxis, den wir beseitigen müssen?

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Ja.)

Sind die derzeitigen Mechanismen zur Umsetzung des Tierschutzes ausreichend, oder müssen wir sie ändern? Ist die Einbindung der Tierschutzverbände über den Tierschutzbeirat erfolgreich, oder wollen wir ihm das Instrument eines Verbandsklagerechts in die Hand geben?

(Walter Meinhold [SPD]: Was sollen diese Fragen?)

- Herr Kollege Meinhold, das sind die Fragen, die uns bei der Beratung des Gesetzentwurfs geleitet

haben. Um das Thema sachgerecht zu behandeln, haben wir im Februar eine öffentliche Anhörung durchgeführt, bei der 16 Vereinigungen und öffentliche Stellen Gelegenheit zur Stellungnahme hatten. Ich wiederhole es: Wir hatten 16 Vereine und Anzuhörende im Agrarausschuss. - Ich meine, damit haben wir allen Beteiligten die Möglichkeit gegeben, ihre Vorstellungen einzubringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Alles andere wäre auch undemokratisch gewesen!)

In dieser Anhörung ist allerdings nichts wesentlich Neues berichtet worden. Die Debatte zur Einführung des Tierschutzverbandsklagerechts hat das Land Schleswig-Holstein im Bundesrat schon einmal angestoßen, ist damit aber gescheitert.

(David McAllister [CDU]: Zu Recht!)

Wir haben eine Reihe von Tierschutzverbänden angehört, die - wer hat es anders erwartet? - für ihr eigenes Verbandsklagerecht gesprochen haben. An der Debatte haben sehr viele engagierte und sachlich argumentierende Vertreter des Tierschutzes teilgenommen. Auf der anderen Seite standen die Forschungseinrichtungen, die aus Sorge um ihre Forschungsarbeiten natürlich gegen ein Verbandsklagerecht für Tierschutzverbände argumentiert haben.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Was ist daran natürlich?)

Als Dritte - ich nenne sie einmal die neutrale Seite - waren die Tierärztliche Hochschule, die Tierärztekammer und die kommunalen Spitzenverbände zu der Anhörung geladen. Auch sie lehnten das Verbandsklagerecht aus Sorge um zusätzliche Bürokratie und mit dem Hinweis auf die ohnehin bestehenden hohen Tierschutzstandards ab.

Letztlich bleibt die Beantwortung der anfangs gestellten Fragen. Herr Kollege Klein, aus meiner Sicht gibt es in der Tierschutzpraxis in Niedersachsen kein Defizit. Die Tierschutzverbände konnten aus meiner Sicht nicht schlüssig vortragen, dass es ein solches Defizit bei uns gibt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch die Befürchtungen, was bürokratischen Mehraufwand und Verzögerung von Genehmigungen angeht, konnte die Anhörung nicht entkräften. Ich sage hier: Im Gegenteil!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Während einige Tierschutzverbände beteuerten, das Verbandsklagerecht nicht überzustrapazieren und eher selten einzusetzen - ich sage hier ganz deutlich: der Mehrheit der Tierschutzverbände, die teilgenommen haben, glaube ich das auch -, erweckten andere Verbände eher den Eindruck, nur darauf zu warten, der medizinischen Forschung und der Landwirtschaft das Leben schwer machen zu können. - Das können wir nicht unterstützen, meine Damen und Herren.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie machen dafür den Tieren das Leben schwer!)

Deswegen, Herr Kollege Klein, kann ich hier nur sagen: Für die FDP-Fraktion kommt in der Abwägung nur die Ablehnung Ihres Gesetzentwurfs in Betracht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Abgeordnete Klein das Wort.

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn schon die Politik nicht für Schwächere, für Benachteiligte und gegen Ungerechtigkeiten Partei ergreift, so sollte sie ihre Aufgabe doch wenigstens darin sehen, für Chancengleichheit in der Gesellschaft zu sorgen. Wir wollen mit unserer Gesetzesinitiative für die Verbandsklage im Tierschutz diesen Ausgleich, diese Chancengleichheit zwischen Tiernutzern und Tierschützern, herstellen. Diese Chancengleichheit ist nicht gegeben, solange jeder Tiernutzer ein vermeintliches Zuviel an Tierschutz vor Gericht bringen kann, aber ein Zuviel an Tierschutz von niemandem beklagt werden kann. Tiere brauchen eben diesen menschlichen Treuhänder, und Tierrechte brauchen die Judikative als dritte Gewalt wie alle anderen Rechtsbereiche auch.

Natürlich ist nachvollziehbar, dass die klageberechtigten Tiernutzer ihr Privileg und ihre Machtposition behalten wollen und entsprechende Horrorszenerarien für die Verbandsklage in die Welt set-

zen. Aber wenn auch alle anderen Fraktionen - außer den Grünen - diesen einseitigen Lobbyinteressen das Wort reden, dann finde ich das nicht akzeptabel, dann macht das betroffen. Auf dieses Alleinstellungsmerkmal würden wir gern verzichten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Friedhelm Biestmann [CDU])

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie wollen keine Chancengleichheit. Sie wollen weiter Hühner in Käfige sperren, ohne dass Ihnen dabei jemand in die Quere kommt. Darum geht es doch letzten Endes.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sie wissen doch, dass die alten Käfige ausgedient haben, Herr Kollege!)

Der Vorschlag der SPD, auf die Klage zu verzichten und nur die Beteiligungsmöglichkeiten ins Gesetz zu nehmen, bringt keine andere Qualität. Sie haben nicht begriffen, dass die Klagemöglichkeit das entscheidende Instrument für mehr Tierschutz ist.

(Zuruf von Friedhelm Biestmann [CDU]: Und Sie wollen keine Tierhaltung in Deutschland!)

Die Beteiligungsmöglichkeiten sind nur juristische Voraussetzung und Folge des eingeräumten Klagewegs. Wer die Klage streicht und nur die Beteiligungsmöglichkeiten übrig lässt, der baut auch Häuser ohne Dächer, und das ist bekanntlich sinnlos.

Alle wortreichen Begründungen der Privilegierten, die dieses Unrecht rechtfertigen sollten, sind in der Anhörung meiner Ansicht nach widerlegt worden. Das wollten Sie allerdings nicht zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der CDU)

Die demonstrative Ignoranz einiger Ausschussmitglieder gegenüber den Befürwortern unserer Initiative war wahrlich keine Sternstunde des Parlamentarismus und zumindest unhöflich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will auf einige Punkte eingehen, die hier noch einmal angesprochen wurden, auf den immer wieder angeführten angeblichen Missbrauch und die zu erwartende Klageflut. Es gibt weder Anhalts-

punkte noch eine Wahrscheinlichkeit dafür, dass Tierschutzorganisationen in dieser Weise handeln, im Gegenteil. Sowohl Effektivitätsgesichtspunkte als auch das Anerkennungsverfahren, das wir vorgeschlagen haben, sowie die bisherigen Erfahrungen mit anderen Verbandsklagen sprechen eindeutig dagegen. Das Argument, es komme zu Verzögerungen bei Genehmigungen, können doch nur die anführen, die keine Ahnung von unseren Rechtsvorschriften haben. Wir haben Rechtsinstrumente, wir haben Gerichte, die über die Verwaltungsgerichtsordnung sicherstellen, dass rechtmäßige Tiernutzungen - das gilt auch für den Forschungsbereich - weder behindert noch verzögert werden. Ich betone allerdings: rechtmäßige Tiernutzungen. - Wenn nicht rechtmäßige Tiernutzungen verzögert werden, habe ich dafür wirklich viel Verständnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weitere Punkte sind das immer wieder angeführte Behördenmisstrauen, das man uns unterstellt, und der Hinweis, alle anderen Instrumente seien doch schon ausreichend. Es hat nun wirklich nichts mit Behördenmisstrauen zu tun, wenn das vollständige Gewaltenteilungsprinzip auch für den Tierschutz gefordert wird. Das ist doch nichts anderes als eine Selbstverständlichkeit. Wie alle anderen Rechtsgebiete auch muss im Tierschutz Behördenhandeln gerichtlich überprüft werden können. Wenn Sie den Wehrlosesten diesen Schutz verweigern, widerspricht das nicht nur unseren formellen Rechtsprinzipien, sondern eben auch dem Humanitäts- und Gerechtigkeitsempfinden der Mehrheit der Menschen in diesem Lande. Davon bin ich überzeugt.

Mein Fazit: Tierschutz hat bei CDU, FDP und auch bei SPD keine Heimat. Dort geht weiterhin Profit vor Moral. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat der Kollege Langspecht für die CDU-Fraktion das Wort.

### **Karl-Heinrich Langspecht (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Forderung nach einem Klagerecht suggeriert den Tierschutzverbänden, damit könne ein verbessertes Tierschutzrecht erreicht werden. In dieser häufig mehr emotional als rational geführten Diskussi-

on wird oft übersehen, dass es bei der Verbandsklagemöglichkeit lediglich um die Überwachung vorhandener Rechtsnormen gehen kann.

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

Aber gerade hier sind wir bei uns in Niedersachsen gut aufgestellt. Das hat die Anhörung ergeben, insbesondere auch die überzeugenden Ausführungen von Herrn Wilkens von den Spitzenverbänden der Kommunen und von Herrn Hartung von der Tierärztlichen Hochschule.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Tierschutz hat in unserer Gesellschaft einen sehr hohen Stellenwert. Sie wissen, dass die CDU-Landtagsfraktion seinerzeit die Initiative für die Verankerung des Tierschutzes in der Niedersächsischen Verfassung ergriffen hat und dass sich der damalige Oppositionsführer und heutige Ministerpräsident Christian Wulff ganz massiv für die Aufnahme des Tierschutzes in die Staatszielbestimmung des Artikels 20 a des Grundgesetzes engagiert hat.

Die Ziele des Tierschutzes sind dementsprechend auch wesentliche Bestandteile der gesetzlichen Regelungen von Bund und Ländern, und die Kommunen als Träger der unteren Veterinärbehörden überwachen die Einhaltung dieser Vorschriften. Unsere Veterinäre haben gerade die Aufgabe, nicht nur wissenschaftliche Einrichtungen, in denen Tierversuche stattfinden, sondern vor allem auch jegliche Tierhaltung und Tierschlachtung sowie regelmäßig auch die Tiertransporte zu überprüfen. Die Veterinäre sind - auch das hat die Anhörung meines Erachtens klar ergeben - hervorragend ausgebildet, sie leisten landesweit eine gute Arbeit und verstehen sich selbst von ihrem Berufsethos her als Sachwalter der Tiere. Deshalb ist es gerade wegen der enormen Bedeutung, die der Tierschutz heute für uns alle hat, ebenso wichtig wie selbstverständlich, dass die Veterinäre auch allen Anzeigen und Beschwerden nachgehen und Verstöße konsequent ahnden. Es gilt hier der Amtsermittlungsgrundsatz, und die Staatsanwaltschaft ist gesetzlich zur Sachverhaltsermittlung und bei hinreichendem Tatverdacht natürlich auch zur Strafverfolgung verpflichtet.

In diese tägliche Arbeit der Veterinärbehörden sind die Tierschutzverbände mit einbezogen. Darüber hinaus sind die Verbände im Tierschutzbeirat ver-

treten und arbeiten in der beim LAVES eingerichteten Tierversuchskommission mit. Wir verfügen als eines der ganz wenigen Länder über einen ebenfalls beim LAVES eingerichteten Tierschutzdienst, der die unteren Veterinärbehörden gerade beim Vollzug ihrer tierschutzrechtlichen Aufgaben berät.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie reden am Thema vorbei!)

Hier werden, Herr Klein, auch die komplexen Fragen der Tierhaltung und der Tiergerechtigkeit auf wissenschaftlicher Basis bearbeitet, und die Ergebnisse fließen in die einschlägigen Vorschriften ein, zum Beispiel für das artgerechte Halten, für das tierschutzgerechte Transportieren und Töten von Tieren. Die Tierschutzverbände werden bei der Gestaltung von Tierhaltungsempfehlungen frühzeitig eingeschaltet und bei der Erarbeitung von Rechtsvorschriften beteiligt. Damit erreichen wir, dass die Haltung unterschiedlichster Tierarten auch tierschutzgerecht weiterentwickelt wird.

Meine Damen und Herren, wir haben ferner die Tierschutzkommission beim Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, und wir haben die Europäische Lebensmittelbehörde, die sich ihrerseits in einer Kommission umfassend mit Tierschutz und Tiergesundheit befasst. Wir haben damit eine Vielzahl von Gremien, in die sich die Verbände einbringen und in denen sie zudem die Möglichkeit haben, ganz konkret am Vollzug mitzuwirken. Wenn es hier tatsächlich zu Defiziten oder Versäumnissen kommt, dann besteht immer noch die Möglichkeit der Dienstaufsichtsbeschwerde oder der Petition.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wir haben den Sachverstand und die Kompetenz der Veterinäre, wir haben die umfassende Beteiligung der Verbände, und wir haben dezidierte Verwaltungsverfahren. Dieses Instrumentarium, das es in dieser Form in keinem anderen Land der Welt gibt, reicht nach unserer Überzeugung aus. Es ist nicht zu erwarten, dass wir mit einer Verbandsklage noch mehr für den Tierschutz erreichen können. Sie von den Grünen machen den Menschen mit der Verbandsklage etwas vor. Sie wecken Erwartungen, die letztlich nicht erfüllt werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber auch aus juristischer Sicht gibt es grundsätzliche Bedenken gegen die Verbandsklage. Unser Rechtssystem setzt nun einmal voraus, dass ein Kläger in seinen Rechten betroffen sein muss, um ein Klagerecht zu erhalten. Eine Popularklage ist deshalb nicht zulässig. Auch wenn es im Natur- und Verbraucherschutzrecht Ausnahmen gibt, sollten wir alles dafür tun, diese Ausnahmen nicht noch zu erweitern. Sonst laufen wir nicht nur Gefahr, allmählich zu einem, wie es die kommunalen Spitzenverbände selbst formuliert haben, Verbändestaat zu verkommen, wir würden vor allem auch ein völlig verkehrtes Signal aussenden. Diese Landesregierung ist angetreten, der Bürokratie den Kampf anzusagen. Sie hat in diesen drei Jahren beachtliche Erfolge vorzuweisen, wenn wir nur sehen, dass inzwischen ungefähr ein Drittel aller Verwaltungsvorschriften abgeschafft worden ist.

Meine Damen und Herren, wenn wir jetzt aber allen Ernstes eine Verbandsklage für den Tierschutz einführen, erreichen wir damit genau das Gegenteil: wieder mehr Staat, wieder mehr Verwaltung mit hohem Aufwand, vor allem mit hohen Sach- und Personalkosten und langwierige Gerichtsverfahren, an denen Sachverständige teilnehmen, die schon jetzt in den Fachgremien vertreten sind. Diese Regelungswut muss beendet werden. Wir verwalten uns schon jetzt in vielen Lebensbereichen zu Tode, und damit muss Schluss gemacht werden.

(Beifall bei der CDU)

Im Bereich des wissenschaftlichen Tierschutzes kommt noch der Zeitfaktor hinzu. Bei der Genehmigung zum Beispiel von Tierversuchen - ohne Tierexperimente wird es auch künftig nicht gehen, wenn wir den Menschen helfen wollen -

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

haben die Verbände heute ausreichende Möglichkeiten, in den verschiedenen Fachgremien Einfluss zu nehmen und ihre Belange einzubringen. Aber gerade in Forschung und Wissenschaft ist die Einhaltung von europaweiten Standards von größter Bedeutung, wenn wir Wettbewerbsverzerrung und ein Abwandern der Spitzenforschung aus Niedersachsen in benachbarte EU-Länder verhindern wollen.

Bei einem Verbandsklagerecht müssten wir aber aufgrund unter Umständen langjähriger Gerichtsverfahren Zeitverluste hinnehmen, die nicht mehr

aufholbar wären. Damit wären die Entscheidungen der Exekutive nicht mehr verlässlich. Diese Rechtsunsicherheit für bereits genehmigte Versuchsvorhaben würde uns bei internationalen Kooperationen zurückwerfen, wie z. B. bei der Arbeit an Impfstoffen gegen den Aids-Erreger HIV oder gegen das Hepatitis-C-Virus. Wir wären keine verlässlichen Partner mehr. Wir würden international nicht mehr mithalten können. Weltweit anerkannte Institute gerade bei uns in Niedersachsen wie in Göttingen würden bedeutungslos werden.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Hoch qualifizierte Wissenschaftler würden ins Ausland abwandern, und hunderte von Arbeitsplätzen gingen hier verloren.

Die Verbandsklage wäre damit ein weiteres Beispiel für das, was Sigmar Gabriel - ich meine, man kann ihn ja wirklich einmal zitieren - vor einem Jahr erklärt hat: „Die Grünen kosten Arbeitsplätze.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Das ist richtig!)

Was eine Verbandsklage im Zusammenhang mit Stallhaltungsanlagen in der Landwirtschaft anrichten kann, muss hier nicht weiter ausgeführt werden.

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

#### **Karl-Heinrich Langspecht (CDU):**

Wir hätten in Einzelfällen eine jahrelange Rechtsunsicherheit, enorme Investitionshemmnisse und eine erneute und weitere Wettbewerbsbenachteiligung für unsere Bauern.

Zusammenfassend kann ich nur sagen: Mit dem Antrag der Grünen schaffen wir vor allem eines: keinen zusätzlichen Tierschutz, dafür aber einen Haufen Bürokratie mehr und nicht abzuschätzende Verluste von Arbeitsplätzen, von Forschungskompetenz und Innovationskraft in Niedersachsen.

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Langspecht, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Karl-Heinrich Langspecht (CDU):**

Einen Satz noch. Der Antrag der Grünen ist deshalb unverantwortlich und geht an der Lebenswirklichkeit vorbei und scheitert heute genauso wie der Antrag im Bundesrat vor zwei Jahren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat der Kollege Fleer von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Fleer.

**Klaus Fleer (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klein, wir wollen keine Häuser ohne Dächer bauen, sondern wir wollen den Verbänden die Gelegenheit geben, sich zu bewähren, genauso wie es damals im Naturschutz auch der Fall gewesen ist.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion erkennt die Forderung der Tierschutzverbände nach einem Verbandsklagerecht grundsätzlich an. Wir glauben aber, dass mit der Einführung einer tierschutzrechtlichen Verbandsklage zum heutigen Zeitpunkt der zweite vor dem ersten Schritt gemacht würde.

(David McAllister [CDU]: Heute!)

In der Anhörung im Fachausschuss wurde von den Verbänden beispielsweise vorgetragen, eine Verbandsklage könne durchaus sinnvoll erscheinen. Dennoch konnten die Vertreter der Tierschutzverbände und -vereine uns nicht von einer sofortigen Einführung der tierschutzrechtlichen Verbandsklage überzeugen. Alle Vertreter der Tierschutzverbände waren fest der Ansicht, man werde sehr vorsichtig mit dem Klagerecht umgehen und alle Einwände, die vorgebracht würden, wissenschaftlich eindeutig begründen.

Genau an dieser Annahme, es werde keine Flut an Klagen von den Gerichten zu entscheiden sein, haben wir große Zweifel. Alle Erfahrungen im Umgang mit verschiedenen Tierschutzvereinen haben gezeigt, dass viele Mitglieder sehr emotional reagieren, wenn es z. B. um Tierversuche oder Massentierhaltung geht. Von der Forderung, alle Tierversuche sofort zu verbieten, bis zur Forderung, kein Fleisch mehr zu verzehren, werden alle Meinungen sehr fundamental vertreten.

Viele Forschungsinstitute befürchten durch die Klagemöglichkeit der Tierschutzverbände eine Verzögerung ihrer Arbeit und sehen den Forschungsstandort Deutschland gefährdet, weil sie im harten Wettbewerb um die Forschungsprojekte benachteiligt würden. Wir nehmen diese Befürchtungen von Wissenschaft und Forschung genauso ernst wie die Forderung der Tierschutzverbände. Darum lehnen wir die kurzfristige Einführung eines Verbandsklagerechts ab.

Meine Damen und Herren, wir wollten den Antrag der Grünen aber auch nicht einfach pauschal ablehnen; denn es stecken sinnvolle Ansätze darin. Darum haben wir einen konstruktiven Änderungsvorschlag im Ausschuss eingebracht, der die Streichung der Möglichkeit zur Verbandsklage vorsah. Schon der Titel des Gesetzes sollte deutlich machen, dass es zunächst nur um die Beteiligung und Mitbestimmung gehen sollte. Unser Vorschlag lautet: „Gesetz über die Mitwirkung und Anerkennung tierschutzrechtlicher Vereine.“ Wir sehen die Forderung von Verbänden und Vereinen des Tierschutzes nach Mitwirkung, in § 1 des ursprünglichen Gesetzentwurfs festgelegt, als grundsätzlich nachvollziehbar und berechtigt an. Den Vereinen sollte diese Möglichkeit der Mitwirkung per Gesetz eingeräumt werden.

Die Gelegenheit zur Stellungnahme und zur Einsicht in einschlägige Sachverständigengutachten bei Rechtsverordnungen und bei Genehmigungen und Erlaubnisverfahren ist eine gute Möglichkeit für Tierschutzvereine und -verbände, unter Beweis zu stellen, dass sie sowohl ihren Rechten als auch ihren Pflichten in angemessener Weise nachkommen.

Die Befürchtung der Forschungsinstitute, es würde einen Zwang zur Offenlegung patentrechtlicher Daten geben, ist sehr ernst zu nehmen. Dem sollte durch Unkenntlichmachen der Daten bis zum vollständigen Verbot der Einsichtnahme Rechnung getragen werden. Die Anerkennung von Vereinen und Verbänden sollte nach ähnlich strengen und gesetzlich festgelegten Kriterien erfolgen, wie im Bundesnaturschutzgesetz vorgesehen.

(Beifall bei der SPD)

Wie bei den Umweltverbänden sollte darum zunächst, wie in den §§ 1 und 2 vorgesehen, über eine Mitwirkung und Anerkennung von Tierschutzverbänden eine stärkere Beteiligung an Projekten und Plänen erreicht werden, um dann in einem

weiteren Schritt das Instrument der Verbandsklage einzuführen. Darum eine zeitliche Befristung des Gesetzes und eine Überprüfung.

Meine Damen und Herren, dies alles sind nach unserer Ansicht Möglichkeiten, den Tierschutz in Niedersachsen weiter zu verbessern und den Tierschutzverbänden mehr Rechte, aber auch Pflichten einzuräumen. Im intensiven Austausch und Dialog mit allen Akteuren könnte der Tierschutz weiter im Sinne des Grundgesetzes mit Leben gefüllt werden. Wir bedauern darum sehr, dass unser Änderungsvorschlag keine Mehrheit gefunden hat. Dem Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen können wir in dieser vorliegenden Fassung nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Ehlen das Wort.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist fast genau auf den Tag acht Monate her, dass ich anlässlich der ersten Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Einführung der Verbandsklage hier Stellung genommen habe. Schon damals, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, habe ich klar und deutlich gesagt, was ich davon halte: unter dem Strich nicht viel.

Meine Beurteilung hat sich zwischenzeitlich nicht geändert. Die niedersächsischen Gegebenheiten sind in dem Entwurf überhaupt nicht berücksichtigt worden. Die tierschutzrechtlichen Entscheidungen sind aufgrund der hohen Sachkenntnis der Veterinärbehörden, die durch den hiesigen Tierschutzdienst unterstützt werden, von sehr großer Qualität. Alle Entscheidungen unterliegen der fachlichen Aufsicht durch mein Haus.

Der Tierschutzbeirat unseres Landes, dem bekanntlich auch Vertreter der Tierschutzorganisationen angehören, ist in alle Rechtsetzungsverfahren, aber auch in Fragen der Umsetzung des geltenden Rechts eingebunden. Wir praktizieren Verbandsanhörungen wie auch bei dieser Gesetzesvorlage. Wir beteiligen die Tierschutzverbände an

der Erarbeitung von Haltungsempfehlungen und -leitlinien schon seit langem.

Im Bereich der Tierversuche sind die Tierschutzorganisationen in den beratenden Tierschutzkommissionen vertreten. Aber nicht nur Tierschutzvereine oder -verbände können sich bereits heute einbringen. Jedermann hat die Möglichkeit, tierschutzrechtliche Sachverhalte anzuzeigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was, so frage ich mich, wollen Sie denn noch? Ich bin davon überzeugt, meine Damen und Herren, dass die Beispiele deutlich zeigen: Tiere in Niedersachsen brauchen keinen weiteren Anwalt, der tierschutzrechtliche Maßnahmen gerichtlich überprüfen lässt.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Genau-so ist es!)

Durch die Anhörung der Institutionen und Verbände fühle ich mich in dieser Beurteilung bestätigt.

(Zustimmung von Friedhelm Biestmann [CDU])

Die Anhörung brachte aber noch weitere Aspekte, die in dem Gesetzentwurf ebenfalls nicht berücksichtigt wurden. Es wurde sehr deutlich, dass sich erstens die Einführung einer tierschutzrechtlichen Verbandsklage nachteilig auf die Forschung auswirken würde. Das haben die Kollegen hier schon dargelegt. Sogar über Niedersachsen hinaus wäre eine negative Signalwirkung für den gesamten Forschungsstandort Deutschland zu erwarten. Zweitens würde sich die Entwicklung von Medikamenten verzögern. Drittens wäre mit einem Zuwachs an Bürokratie zu rechnen.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Genau-so ist es!)

Diese Einschätzungen, meine Damen und Herren, bedürfen in der gegenwärtigen Lage Deutschlands keiner weiteren Erklärung. Bürokratieabbau und nicht Zuwachs an Bürokratie, schnellere und gleichzeitig von Fachkompetenz geprägte Genehmigungsverfahren statt unnötiger Verzögerungen - das ist das, was wir brauchen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen, wir alle haben es uns mit dem Gesetzentwurf wahrlich nicht leicht gemacht. Wir haben intensiv beraten und sogar Sachverständige in die Beratungen einbe-

zogen. Ich sage Ihnen offen und ehrlich: Meine Beurteilung Ihrer Initiative hat sich dadurch sehr verfestigt. - In diesem Sinne kann ich mich nur wiederholen: Für Ihren Gesetzentwurf sehe ich nach wie vor keine Veranlassung. Auch einen Erkenntnisgewinn sehe ich nicht.

Der federführende Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz hat den Gesetzentwurf abgelehnt. Ich schließe mich diesem Votum an. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt worden.

Ich rufe jetzt auf den

### **Tagesordnungspunkt 5:**

#### **Zweite Beratung:**

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2537 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2827

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Der schriftliche Bericht über die Ausschussberatungen liegt Ihnen in der Drucksache 2883 vor. Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur allgemeinen Aussprache. Ich erteile Herrn Janßen von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön, Herr Janßen!

### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ihr Abstimmungsverhalten bei diesem Gesetzentwurf ist nicht nachvollziehbar. Sonst schwadronieren Sie hier unisono, wie wichtig Ihnen neuerdings erneuerbare Energien sind, wie wichtig

Ihnen die Biogasnutzung, die Holzpellettheizung oder auch die Solarthermie sind. Scheinbar haben Sie von uns gelernt. Aber eben nur scheinbar. Außer windelweichen Anträgen legen Sie hier nichts vor. Sie sind nicht bereit, das bisschen an rechtlichen Möglichkeiten zu nutzen, das Sie hier im Landtag haben, um regenerative Energien voranzubringen, und das, obwohl Sie mit der Klarstellung in der Niedersächsischen Bauordnung niemandem wehtun. Meine Damen und Herren, wenn es ernst wird, kneifen Sie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Worum geht es in diesem Antrag? - Unser Antrag zielt auf eine rechtliche Klarstellung ab, die es den Gemeinden in Niedersachsen ähnlich wie im Saarland und in Hessen eindeutig und ohne rechtliche Risiken ermöglichen würde, in Neubaugebieten bestimmte Heizungsarten festzulegen, und zwar unabhängig von einer konkreten Belastungssituation vor Ort. Es steht dann der Gemeinde frei, bestimmte Heizungsarten aus Gründen des Allgemeinwohls zur rationellen Energieverwendung für ein Baugebiet vorzusehen. Die Möglichkeiten der Gemeinde, dies zu tun, werden deutlich vereinfacht. Diese Chance sollten wir nutzen.

Also erstens mehr Freiheit für die Gemeinden. Sie können, wenn sie wollen; müssen aber nicht. Das müsste doch gerade bei der FDP auf offene Ohren stoßen. Es geht um ein Stück Freiheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens eine durchaus sinnvolle rechtliche Klarstellung; denn es ist sehr wohl weiterhin umstritten, ob die Regelung im Baugesetzbuch ausreichend ist, bestimmte Anlagen zur Heizung und Warmwasserbereitung vorzusehen. Der Niedersächsische Städtetag jedenfalls vertritt die Auffassung, dass dies durch das Baugesetzbuch bislang nicht abgedeckt ist. In der Praxis besteht also weiterhin Rechtsunsicherheit, die dazu führt, dass solche Festsetzungen auch nicht getroffen werden. Das schadet der Nutzung regenerativer Energien. Ich werde Ihnen einmal ein Beispiel nennen, nämlich die Nutzung von Biogas zur Verstromung. Die Abwärme dieser Anlagen wird in Niedersachsen in aller Regel nicht oder nur unzureichend genutzt. Gibt es ein Baugebiet in akzeptabler Nähe, rechnet sich ein Nahwärmenetz eben eher, wenn alle Häuser angeschlossen werden.

Meine Damen und Herren, Sie würden mit einer Klarstellung in der Niedersächsischen Bauordnung ein Zeichen dahin gehend setzen, dass Sie solche Initiativen gutheißen und unterstützen. Warum Sie diese Chancen hier nun nicht nutzen, bleibt wirklich Ihr Geheimnis. Die Anwendung für die Gemeinden ist freiwillig; also keine Bevormundung. Eine Klarstellung gibt Rechtsicherheit, klärt also etwas, was augenscheinlich wir alle sowieso befrworten. Sie kostet das Land auch kein Geld. Sie macht es den Kommunen einfacher, einen wesentlichen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Vor Ort würde eine solche Klarstellung die Diskussion über entsprechende Festlegungen in Neubaugebieten durchaus beleben. Allein dies dient im Ergebnis der verstärkten Nutzung regenerativer Energien im Wärmesektor. Sie aber verspielen hier diese Chance. Schade drum. Es entlarvt Sie aber auch. An den Taten soll man Sie messen, nicht aber an Ihren Worten. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächste hat Frau Ursula Peters für die FDP-Fraktion das Wort.

#### **Ursula Peters (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Janßen, zunächst möchte ich Ihnen dafür danken, dass Sie diesen Gesetzentwurf eingebracht haben. Sicherlich haben Sie das aus Gründen der Fairness heraus getan, Fairness gegenüber den Liberalen. Meine Recherche hat nämlich ergeben, dass die Grünen diesen Antrag im Jahr 2002 schon einmal gestellt haben. Damals wurde er von der SPD und von der CDU abgelehnt, also von einer sehr breiten Mehrheit. Da wir damals nicht mit dabei waren, konnten wir es nicht tun. Nett, dass Sie uns *jetzt* die Gelegenheit dazu geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Gesetzentwurf zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung ist ein typischer Vorschlag der Grünen. Hehre Ziele wie Klimaschutz sollen mit neuen Regelungen und damit mit mehr Bürokratie erreicht werden. Das ist eines von vielen Beispielen für die Staatsgläubigkeit der Grünen.

(Beifall bei der FDP)

Der Klimaschutz zählt sicherlich zu einer der größten umweltpolitischen Herausforderungen unserer Zeit. Die FDP will den Kyoto-Prozess unterstützen und weiter vorantreiben. Wir müssen den globalen Temperaturanstieg verhindern; zumindest müssen wir ihn begrenzen. Dabei geht es um die Umsetzung des Emissionshandels auch im Wärmebereich, um die Frage eines technologieoffenen Energiemixes und in der Folge selbstverständlich auch um die Förderung von Heiztechnologien mit günstiger CO<sub>2</sub>-Bilanz. Wir unterscheiden uns aber in den Ansätzen. Sie setzen auf Gesetze und kommunale Zwangssatzungen und, wie ich gerade gehört habe, auf eine Zwangsversorgung der Bürger. Wir aber setzen auf Anreize.

(Beifall bei der FDP)

Das Baugesetzbuch des Bundes bietet bereits heute die Möglichkeit, im Bebauungsplan Gebiete auszuweisen, in denen bestimmte die Luft verunreinigende Stoffe nicht oder nur eingeschränkt verwendet werden dürfen. Dies beinhaltet u. a., im Bebauungsplan für einzelne Gebiete den Einsatz von erneuerbaren Energien vorzusehen. Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages hat für den Ausschuss die Frage geklärt, ob der Wunsch der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen rechtlich zulässig sei. Diese Frage wurde bejaht. Fraglich ist für mich jedoch, ob alles, was zulässigerweise geregelt werden darf, auch zwingend geregelt werden muss.

(Beifall bei der FDP)

Eine Erweiterung der gesetzlichen Bestimmungen und zusätzlicher definitiver Vorgaben ist aus unserer Sicht nicht erforderlich. Sie könnte sogar kontraproduktiv sein. Die Konsequenz kann daher nur Ablehnung sein.

Zum Schluss möchte ich noch einmal allgemein auf die Niedersächsische Bauordnung eingehen. Die FDP will nicht mehr, sondern weniger Bürokratie im Baubereich. Wir wollen die Möglichkeit der Musterbauordnung der Bauministerkonferenz zum Bürokratieabbau konsequent nutzen. Wir wollen Genehmigungsvorbehalte für Bürger, Handwerk und Unternehmen reduzieren. Daher streben wir eine grundlegende Novellierung der Bauordnung mit dem Ziel der Entbürokratisierung an.

Vor einer grundlegenden Novelle, die sicherlich einen gewissen Zeitvorlauf eine einige Diskussionen erfordern wird, wollen wir bereits in diesem Jahr einzelne Punkte zur Angleichung an die

Musterbauordnung umsetzen. Dazu zählt beispielsweise die Regelung über die Einstellplatzpflicht und über die Genehmigung von Werbeanlagen in Gewerbegebieten. Eine *liberale* Baupolitik bedeutet grundsätzlich weniger Vorschriften, weniger Genehmigungsverfahren und mehr Freiheit für die Bürger.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von der SPD: „Wildwuchs“  
nennt man das!)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Nächster Redner ist Herr Uwe Harden von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Harden!

### **Uwe Harden (SPD):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Peters, es reizt eigentlich, auf die letzten Ausführungen einzugehen. Wenn Sie meinen, dass die Niedersächsische Bauordnung noch viele Regelungen beinhaltet, die man abschaffen könne, dann lade ich dazu ein, dass wir darüber diskutieren. Ich glaube aber, dass wir weiter sind als die Musterbauordnung.

Aber das ist nicht Gegenstand dieses Tagesordnungspunktes, sondern es geht hier um einen Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, durch den die Ziele des Klima- und Ressourcenschutzes durch eine Ergänzung der Niedersächsischen Bauordnung in den örtlichen Bauvorschriften verbessert werden sollen. Hier stellt sich einfach die Frage, ob das zulässig ist.

Ich glaube, die beiden Vorredner, Herr Janßen und Frau Peters, haben den schriftlichen Bericht nicht genau gelesen. Der GBD hat die Frage geprüft, ob man die Bauordnung so ergänzen kann, wie es die Grünen vorgeschlagen haben. Es stimmt, dass kann man machen. Aber es wird in dem Bericht ausgeführt - so hat es auch der GBD gesagt -: Der Landesgesetzgeber dürfe vorschreiben, dass bauliche Anlagen so zu errichten und zu nutzen sind, dass die öffentliche Sicherheit und Ordnung im vorliegenden Zusammenhang, insbesondere Leben und Gesundheit, nicht bedroht werden. - Das ist also der einzige Grund, weshalb man das ergänzen kann.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]:  
Weiterlesen!)

Mir ist eigentlich nur ein einziger Fall eingefallen, Herr Janßen, bei dem man das sinnvollerweise einführen könnte. Das wäre in Hochwasserschutzgebieten, wenn eine Überflutung zu befürchten ist, keine neuen Ölheizungen einzubauen oder vorhandene zu entfernen und durch andere Energieversorgungssysteme, die potenziell unter dem Gesichtspunkt der Umweltverschmutzung nicht so gefährlich sind, zu ersetzen. Das ist das Einzige. Deswegen können wir dem nicht zustimmen, und deswegen haben wir dem vor drei oder vier Jahren nicht zugestimmt. Das war auch damals der Grund.

Wir sind uns einig, dass wir den Klima- und Ressourcenschutz verbessern wollen. Aber wir meinen, dass das nicht der richtige Weg ist, sondern wir sind der Ansicht, dass es andere Möglichkeiten gibt.

Der erste Weg ist der über den Preis. Das ist das, was wir derzeit erleben. Es ist eindeutig so, dass der Preis die beste Steuerungsmöglichkeit ist, um Klima- und Ressourcenschutz zu verbessern.

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Harden, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

(Uwe Harden [SPD]: Ja, ich lasse eine  
Zwischenfrage zu!)

Herr Janßen, bitte sehr!

### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Wie erklären Sie vor dem Hintergrund der Ausführungen, die Sie gerade gemacht haben - dass es nur aus Sicherheitsgründen und Ähnlichem geht -, die derzeitigen Bestimmungen des § 56 Abs. 1 NBauO, wonach u. a. die Versickerung, Verregnung oder Verrieselung von Niederschlagswässern auf dem Baugrundstück vorgeschrieben werden kann? Oder, wenn das aus Sicherheitsgründen erforderlich ist: Wie erklären Sie sich Regelungen wie z. B. zur Farbgebung des Daches?

### **Uwe Harden (SPD):**

Das ist ganz einfach: Das sind städtebauliche Dinge, die andere Sachen betreffen als das, was Sie hier möchten. Wenn Sie einmal in den schriftlichen Bericht geguckt hätten,

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Ja,  
der liegt mir vor!)

dann hätten Sie gesehen, dass dort doch steht, dass es möglich ist, örtliche Bauvorschriften mit ökologischer Zielsetzung aus städtebaulichen Gründen zu erlassen. Das ist das, was Sie eben vorgelesen haben - Teil I. Das andere sind örtliche Bauvorschriften. Da geht es sozusagen um den Anblick, um die Optik. Bei dem, was Sie hier beantragt haben, geht es um Gefahrenabwehr, aber Gefahrenabwehr ist hier nicht nötig. Ich denke, darin sind wir uns einig, auch wenn Sie es anders sehen. Ich möchte Ihnen auch sagen: Wenn Sie solche Regelungen herbeiführen, wird es wahrscheinlich nicht eine einzige Gemeinde geben, die davon Gebrauch machen wird. Ich weiß nicht, ob das in Hessen überhaupt jemals angewendet worden ist.

Ich will jetzt aber fortführen, wie wir dazu kommen können, Klima- und Ressourcenschutz zu verbessern. Die zweite Möglichkeit sind staatliche Anreize. Wir haben jahrzehntelang gute Erfahrungen mit Steuererleichterungen gemacht. Darauf waren wir geeicht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Ja, ja, ich finde das gut. Wir sind damit sehr weit gekommen.

Die dritte Möglichkeit sind Zinsverbilligungen oder KfW-Programme zur Energieeinsparung, wie das derzeit mit gutem Erfolg gemacht wird.

Die vierte Möglichkeit wäre Klarheit über den Energieverbrauch. Wir haben lange über den Gebäudeenergiepass diskutiert, und es ist gut, dass die EU eine Richtlinie erlassen hat und das jetzt auch Gesetz werden muss. Es wäre ganz schön gewesen, wenn das zur rot-grünen Zeit noch funktioniert hätte, aber da war der Bundesrat vor.

Fünftens gibt es Vorschriften über Energieeinsparung, und es gibt die Energieeinsparverordnung, die dazu geführt hat, dass viele alte Heizungen, die Energieressourcen verschwenden und das Klima über die Maßen beeinträchtigen, ausgebaut und durch sparsamere Anlagen ersetzt werden müssen.

Sechstens gibt es die Möglichkeit von Forschung und Entwicklung. Wir reden eigentlich seit Jahrzehnten über das Passivhaus. Es gibt so etwas inzwischen. Das heißt, wir sind in Forschung und Entwicklung sehr viel weiter, und es ist anzustreben, dass das dann auch in die Wirklichkeit Eingang findet.

Mein kurzes Resümee: Die örtliche Bauvorschrift, wie Sie es vorgesehen haben, ist nur zur Gefahrenabwehr möglich. Das Ziel, das Sie in der Begründung formulieren, ist durch den Gesetzentwurf nicht zu erreichen. Es gibt andere, besser geeignete Wege; das haben ich Ihnen eben schon gesagt.

Es ist klar, dass die SPD-Fraktion diesem Gesetzentwurf so nicht zustimmen wird. Er würde nur dazu dienen, dass Gesetz zu verlängern, und er würde es nicht verbessern.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächstem erteile ich Herrn Rainer Beckmann von der CDU-Fraktion das Wort.

### **Rainer Beckmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass der Umweltschutz in den letzten Jahrzehnten zusehends an Bedeutung gewonnen hat, ist überhaupt keine Frage. Vor dem Hintergrund steigender Energiepreise sind wir nicht nur beim Neubau von Niedrigenergie- oder Passivhäusern, sondern in allen Lebensbereichen gefordert, intelligente Lösungen zu finden, die den Energieverbrauch minimieren und den Verbrauch so gestalten, dass er sich auch nicht gesundheitsschädigend auswirkt.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Wirtschaft hat diesen Trend - das ist in einer Marktwirtschaft ganz selbstverständlich - frühzeitig erkannt und sich auf diese Entwicklung eingestellt. In jedem größeren Betrieb, in allen Handwerks- oder Industrie- und Handelskammern gibt es Mitarbeiter, deren tägliches Brot das Thema Umweltschutz ist. Die Handwerkskammer Hannover schult beispielsweise in einem eigenen Zentrum für Umweltschutz. Landesweit finden regelmäßig in allen Bereichen Fachmessen, Ausstellungen zum Umweltschutz statt, wie z. B. in Hameln die SOLTEC, in Hannover dieses Wochenende die Niedrigenergiehaustagung. Eine Vielzahl von privaten Unternehmen, Architekten, Sanitärfirmen, Energieversorger, Schornsteinfeger und Planungsbüros bieten qualifizierte Beratung an.

Unübersehbar ist das Beratungsangebot im Internet. Auch die öffentliche Hand engagiert sich in Fragen des Umweltschutzes stärker und stärker. In Hannover macht das z. B. die Agentur proKlima, die in großen Kampagnen höheren Umweltschutz propagiert - dies auch messbar.

Bauherren und Interessierte befinden sich in einer komfortablen Situation. Der Markt funktioniert. Alle können sich umfassend informieren, und das immer besser und ohne dass irgendwer dazu gezwungen werden müsste.

Das, meine Damen und Herren von den Grünen, was Sie wollen, ist unserer Auffassung nach im Baugesetzbuch - § 9 Abs. 23 - hin- und ausreichend geregelt.

(Beifall bei der CDU)

Dort heißt es, dass im Bebauungsplan aus städtebaulichen Gründen Gebiete festgelegt werden können, in denen zum Schutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen im Sinne des Bundes-Immissionsschutzgesetzes bestimmte luftverunreinigende Stoffe nicht oder nur beschränkt verwendet werden dürfen. Es heißt dort dann weiter bei der Errichtung von Gebäuden, dass bestimmte bauliche Maßnahmen für den Einsatz erneuerbarer Energien, wie insbesondere Solarenergie, getroffen werden müssen.

Meine Damen und Herren, wir denken, das reicht. Ein Mehr an Vorschriften ist Gängelung, ist ein Zuviel an Bürokratie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie alle wissen es, aber ich will es gern wiederholen: Der Abbau von Vorschriften, Gesetzen und Verordnungen in Niedersachsen, den sich die Landesregierung mit Unterstützung der sie tragenden Fraktionen vorgenommen hat, ist kein Selbstzweck. Wir wollen den Paragraphenschwung lichten. Das Leben der Menschen muss nicht bis ins letzte Detail geregelt werden. Ich sage: Lassen Sie uns mehr Freiheit wagen im Interesse der Menschen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich jetzt noch einige wenige Sätze zur Begründung Ihres Antrages sagen. Die Behauptung, Niedersachsen habe einen Nachholbedarf bei der Förderung neuer Technologien, ist schlichtweg falsch. Diese Niedersächsische Landesregierung hat im Rahmen ihrer Möglichkeiten

alles getan und tut es weiter, um Betriebe und Unternehmen bei der Entwicklung neuer Technologien optimal und wirkungsvoll zu unterstützen.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das bezweifeln wir in aller Deutlichkeit!)

- Dieser Zwischenruf ist hier leider nicht angekommen.

Wenn Sie weiterhin glauben den Kunden zwingen zu wollen, bestimmte Produkte abzunehmen,

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Das wollen wir gar nicht! Wir wollen die Gemeinde in die Lage versetzen!)

so halten wir das, auch wenn Sie den Zwang mit einer wohlklingenden Begründung versehen - wie Sie es getan haben - ordnungspolitisch für falsch.

(Beifall bei der CDU)

Dass man neue Arbeitsplätze schafft, meine Damen und Herren, wenn man bestimmte Heizungsanlagen anbietet, mag für die Firmen, die derartige Heizungsanlagen verkaufen, interessant sein. Bei Firmen, die sie nicht verkaufen, werden Arbeitsplätze entfallen. Beschäftigungspolitisch bringt das unter dem Strich natürlich gar nichts. Im Übrigen werden Betriebe, sobald andere Produkte verstärkt nachgefragt werden, sicherlich ihre Angebotspalette ändern. Das ist in der Marktwirtschaft so. Was Sie wollen, ist mehr geplante Wirtschaft.

Den gleichen Gesetzentwurf haben Sie - das ist hier schon mitgeteilt worden - schon einmal in der 14. Legislaturperiode eingebracht - ebenfalls erfolglos. Wir glauben, das war schon damals nicht der richtige Weg. Das ist heute nicht unser Weg, und das wird auch morgen nicht unser Weg sein. Diesen Weg, meine Damen und Herren von den Grünen, werden Sie ohne die CDU, den werden Sie alleine wandern müssen. Wir werden Ihren Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Janssen-Kucz hat sich zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Harden gemeldet. Bitte schön, Frau Janssen-Kucz, Sie haben das Wort für eineinhalb Minuten.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich könnte noch einige Kurzinterventionen abgeben, auch auf die Beiträge von Frau Peters und Herrn Beckmann. „Es geht nicht“, „mehr Freiheit“, „ich glaube, Sie wollen Wildwuchs“, „Sie kennen die Diskussionen vor Ort nicht“ hieß es dort.

Ich habe mich zu der Kurzintervention gemeldet, weil Herr Harden von der SPD hier so getan hat, als ob es bei unserem Gesetzentwurf um die öffentliche Sicherheit und Ordnung gehe, die nicht bedroht werden dürfe. Herr Kollege Harden, haben Sie eigentlich die Stellungnahme des GBD zu Ende gelesen? Dort steht:

„Er dürfe vorschreiben, dass bauliche Anlagen so zu errichten und zu nutzen sind, dass die öffentliche Sicherheit und Ordnung im vorliegenden Zusammenhang, insbesondere Leben und Gesundheit, nicht bedroht werden. Auch sonstige bundesrechtliche Bestimmungen wie das Energiewirtschaftsgesetz und das Bundes-Immissionsschutzgesetz stünden einer Regelung, wie sie im Gesetzentwurf vorgeschlagen werde, nicht entgegen.“

Sie wollen keine Diskussion, keine Debatte über unseren Antrag führen und ziehen sich auf Sachen zurück, die gar nicht in unserem Antrag stehen. Was Sie durch die Bank hier heute von sich gegeben haben, sind Sonntagsreden, Dienstagsreden, Schönwetterreden. Sie trauen sich einfach nicht, im Bereich der ökologischen Zielsetzungen etwas Neues anzupacken, die Türen aufzumachen und den richtigen Weg aufzuzeigen. Das ist letztendlich aber notwendig.

Noch einen Satz zum Stichwort „Wildwuchs“, liebe Frau Peters. Wir haben gerade das Regionale Raumordnungsprogramm beschlossen.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Janssen-Kucz, das ist eine Kurzintervention.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Dabei gab es eine heftige Diskussion über Höhenbeschränkungen für Windkraftanlagen. Führend waren die FDP und die CDU, die eine Beschrän-

kung auf 110 m wollten. Damit hätten sie jedes Repowering verhindert.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Janssen-Kucz, das Instrument heißt Kurzintervention und nicht Dauerrede.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

So viel dazu. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Zur Erwiderung hat sich Herr Harden gemeldet. Bitte schön, Herr Harden, Sie haben auch eineinhalb Minuten Zeit.

**Uwe Harden (SPD):**

Liebe Frau Janssen-Kucz, man darf diese Regelung natürlich einführen. Aber man kann sie dann nur zur Gefahrenabwehr anwenden. Das steht in dem Vermerk. Man muss ihn nur genau lesen. Darauf habe ich hingewiesen, auf nichts weiter.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sie schreiben aber nichts vor! Es bleibt freigestellt!)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Ross-Luttmann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Baugesetzbuch eröffnet den Gemeinden bereits heute weitreichende Möglichkeiten zur Minderung des Heizenergieverbrauchs. Energie einzusparen und Emissionen zu vermeiden, sind selbstverständlich vernünftige Zielsetzungen, die wohl alle hier im Haus begrüßen. Wir werden die Thematik später in dieser Plenarwoche noch einmal ausführlicher bei der Frage des Energiepasses für Gebäude diskutieren.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung soll erreicht werden, dass die Gemeinden in örtlichen Bauvorschriften bestimmte Brennstoffe untersagen oder

bestimmte Heizungsarten vorschreiben können. Nach dem Gesetzentwurf darf die Gemeinde zu diesen Mitteln aber nur in bestimmten Ausnahmefällen greifen. Die Verwendung von Kohle für Heizzwecke könnte für ein Neubaugebiet z. B. nur dann verboten werden, wenn das betroffene Plangebiet bezogen auf Klima- und Immissionsverhältnisse in einem Hochbelastungsgebiet läge.

Erwägungen allgemeiner Natur, dass generell ein Schadstoffausstoß verringert wird und damit Umweltbelastungen vermieden werden, können aber nicht den Ausschluss bestimmter Energiearten rechtfertigen. Auch der Ausschluss bestimmter Heizungsarten allein mit der Begründung, dass die vorgeschriebenen Heizungsarten generell wirtschaftlicher sind, ist aufgrund dieses Gesetzentwurfes nicht möglich. Herr Janßen, es geht also gerade nicht um uneingeschränkte Freiheit, sondern eher um einen eingeschränkten Anwendungsbereich, der zudem auch in der Praxis wenig Anwendung finden würde.

Eine neue gesetzliche Regelung in der Niedersächsischen Bauordnung ist daher überflüssig, weil es im Bauplanungsrecht schon eine weitreichende Möglichkeit zur Begrenzung des Energieverbrauchs gibt. Im Rahmen der Bauleitplanung können Festsetzungen mit dem Ziel der Minderung des Energieverbrauchs getroffen werden. Mit dieser Festsetzung können die Gemeinden eigenverantwortlich und nicht von oben vorgeschrieben in ihren Bebauungsplänen ganz speziell den Immissionsschutz auf örtlicher Ebene regeln. Sie können, soweit dies in der örtlichen Situation begründet ist, die Verwendung bestimmter Brennstoffe verbieten oder bauliche Vorkehrungen wie z. B. Solaranlagen vorschreiben.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, Bürokratie abzubauen. Wir brauchen keine Doppelregelungen. Deshalb lehnen wir den Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist anderer

Meinung? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 6:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe und zur Aufhebung von Rechtsvorschriften** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2385 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2835

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

Der schriftliche Bericht über die Ausschussberatungen liegt Ihnen in der Drucksache 2884 vor.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mir liegen keine Wortmeldungen vor. Daher kommen wir gleich zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist anderer Meinung? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2. - Unverändert.

Artikel 3. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr folgen? - Wer ist anderer Meinung? - Das war sogar einstimmig.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Meine Damen und Herren, wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes zur Übertragung von Förderaufgaben auf die Investitions- und Förderbank Niedersachsen GmbH und des Niedersächsischen Hochschulgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2838

Zu diesem Gesetzentwurf findet vereinbarungsgemäß keine Aussprache statt.

Wir kommen damit direkt zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein, mitberatend die Ausschüsse für Haushalt und Finanzen, für Rechts- und Verfassungsfragen sowie für Wissenschaft und Kultur. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist anderer Meinung? - Damit ist einstimmig so beschlossen worden, meine Damen und Herren.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein und setzen sie mit der Beratung des Tagesordnungspunkts 8, der Aktuellen Stunde, um 15 Uhr fort. Die Sitzung ist unterbrochen.

Unterbrechung der Sitzung: 12.29 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 15.01 Uhr.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen die 88. Sitzung fort. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 8:

**Aktuelle Stunde**

Für diese Aktuelle Stunde liegen insgesamt vier Beratungsgegenstände vor: 8 a) „Wirklich mehr Freiheit wagen: ‚Antidiskriminierungsgesetz‘ stoppen!“, ein Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 2878, 8 b) „Der niedersächsische Weg zur Einbürgerung - Vorbild für Deutschland“, ein Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2879, 8 c) „Zwei Welten - Busemanns 100 % und die Realitäten an den Schulen“, ein Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 2880, sowie

8 d) „Mehrwertsteuererhöhung - beschäftigungsfeindlich und sozial ungerecht“, ein Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 2881.

Ich mache darauf aufmerksam, dass eine Redezeit von insgesamt 80 Minuten zur Verfügung steht, die gleichmäßig auf die vier Fraktionen aufgeteilt wird. Das bedeutet, dass jede Fraktion höchstens 20 Minuten Zeit zur Verfügung hat. Wenn mehrere Themen zur Aktuellen Stunde vorliegen, wie es heute der Fall ist, bleibt es jeder Fraktion überlassen, wie sie ihre 20 Minuten für die einzelnen Themen verwendet. Jeder Redebeitrag - ich sage sehr deutlich: auch die Redebeiträge der Landesregierung - darf höchstens fünf Minuten dauern. Nach vier Minuten Redezeit werde ich durch ein Klingelzeichen darauf hinweisen, dass die letzte Minute der Redezeit läuft. Auch weise ich darauf hin, dass Erklärungen und Reden nicht verlesen werden dürfen.

Wir kommen zu

**a) Wirklich mehr Freiheit wagen: „Antidiskriminierungsgesetz“ stoppen! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/2878**

Ich eröffne die Beratung und erteile für die FDP-Fraktion Herrn Kollegen Rösler das Wort. Bitte schön, Herr Dr. Rösler!

**Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gleich zu Beginn meiner Rede halte ich deutlich und unmissverständlich fest, dass sich die FDP-Fraktion entschieden gegen jede Form von Diskriminierung und Intoleranz wendet.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Als Rechtsstaatspartei stellen wir es überhaupt nicht infrage, dass eine EU-Richtlinie 1 : 1 umzusetzen ist, zumal ihr Grundtenor den Auffassungen aller hier im Landtag vertretenden Fraktionen entspricht.

Dennoch wissen wir, dass man Akzeptanz und Toleranz durch kein Gesetz der Welt verordnen kann,

(Beifall bei der FDP)

schon gar nicht durch dieses Gesetz, das mit Sicherheit unsere Gesellschaft nicht besser machen wird.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sehr richtig!)

Gerade diejenigen, die das Gesetz schützen sollte, werden wahrscheinlich am meisten unter ihm zu leiden haben. Demnächst werden Angehörige von Minderheiten überhaupt nicht mehr zu einem Vorstellungsgespräch eingeladen werden, weil Unternehmer immer Angst haben müssen, dass sie bei der Nichteinstellung eines Bewerbers wegen Diskriminierung verklagt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dies beweist, dass dieses Gleichbehandlungsgesetz ein weiterer Beitrag zu mehr Arbeitslosigkeit in Deutschland und in Niedersachsen sein wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Große Änderungen wurden auch in den Koalitionsverhandlungen nicht durchgesetzt. Die wesentliche Änderung ist die Namensänderung. Ansonsten bleibt das Gesetz ein bürokratisches Monstrum. Denken wir nur einmal an die neu einzurichtende Antidiskriminierungsstelle mit einem eigenen Stellenkegel, einem Beirat und einem Jahresetat von über 5,6 Millionen Euro. Meine Damen und Herren, so entstehen Haushaltslöcher!

(Beifall bei der FDP)

Im Ergebnis bedeutet dieses Gesetz mehr Bürokratie und weniger Freiheit. Dabei lautete der Titel der Regierungserklärung der neuen Bundesregierung doch „Mehr Freiheit wagen“. Frau Merkel regte sich in ihrer Regierungserklärung darüber auf, dass wir eine überbordende Bürokratie aus Europa bekommen. Anstatt diese Bürokratie jetzt zu verhindern, setzt die neue Bundesregierung auf die Bürokratie aus Brüssel noch neue Bürokratie aus Berlin obendrauf. Jetzt sehen wir, was es heißt, wenn CDU, SPD und Grüne im Deutschen Bundestag versuchen, mehr Freiheit zu wagen.

(Beifall bei der FDP)

Im Ergebnis bekommen wir nicht mehr Freiheit, sondern das glatte Gegenteil. Jetzt können beispielsweise Gewerkschaften oder Betriebsräte sogar ohne Einverständnis des Betroffenen gegen Diskriminierung klagen. Mehr Unfreiheit kann man sich gar nicht vorstellen. Dies ist die größte

Fremdbestimmung, die es im Wirtschaftsleben überhaupt geben kann.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Wir, CDU und FDP, werden morgen früh unter Tagesordnungspunkt 19 einen gemeinsamen Entschließungsantrag zum Bürokratieabbau in der Landwirtschaft einbringen. Ich zitiere aus diesem Antrag:

„Des Weiteren möge sich die Landesregierung wie bisher dafür einsetzen, dass grundsätzlich eine 1 : 1-Umsetzung der EU-Vorgaben erfolgt. Gesetze und Verordnungen, die über das von der EU vorgegebene Maß hinausgehen, bringen zusätzlichen bürokratischen Aufwand.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Biallas würde „Donnerschlag“ sagen. Daher hielte ich es für gut, wenn wir, die CDU- und die FDP-Fraktion, im Interesse der vielen kleinen und mittelständischen Unternehmen in unserem Lande die Landesregierung gemeinsam bäten, dieses unsinnige Gesetz, dieses bürokratische Monstrum im Bundesrat zu stoppen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Kollege Lenz. Sie haben das Wort.

#### **Günter Lenz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine verehrten - - -

(Heiterkeit)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrten, ja.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt auch!)

- Manchmal stimmt es auch. Natürlich nicht in Ihrem Fall, Herr Rösler. - Dass Sie dieses Thema in die Aktuelle Stunde eingebracht haben, überrascht uns nicht wirklich. Aber ich frage Sie, von welcher Freiheit Sie eigentlich reden, welche Freiheit die FDP meint. Von der Freiheit, behinderte Menschen

von einer Pauschalurlaubsreise auszugrenzen, einem Menschen mit einer bestimmten Weltanschauung den Kauf alltäglicher Güter zu verweigern oder möglicherweise Ausländern eine Wohnung nicht zu vermieten? Ich zitiere aus Ihrem Beschluss vom Bundesparteitag 1997 in Wiesbaden:

„Die offene Bürgergesellschaft ist mit Minderheitendiskriminierung oder der Ausgrenzung von Ausländern unvereinbar. Intoleranz ist ein Verstoß gegen die Menschlichkeit und erstickt die Vielfalt.“

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren der FDP, viele große Freidemokraten drehten sich im Grabe um, wenn sie sich das anhören müssten, was Sie hier eben vorgetragen haben.

(Zuruf von der FDP: Wer denn?)

Worum geht es in dem Gesetz, das Sie so massiv bekämpfen? - Zuerst einmal geht es um das Verbot der Diskriminierung wegen Rasse, ethnischer Herkunft und Geschlecht bei Geschäften des täglichen Bedarfs. Dies ist eine europarechtliche Vorgabe. Sie haben es eben selbst gesagt, Herr Rösler: Deutschland hat gar keine Wahl. Wir werden die Richtlinie umsetzen müssen, ob wir wollen oder nicht. Damit müssten auch Sie einverstanden sein.

Die Bundesregierung möchte aber ein wenig mehr, als nur den europäischen Minimalkonsens umzusetzen. Der Bund will - wie dies im Übrigen auch in einigen anderen Mitgliedstaaten vorgesehen ist - einen zivilrechtlichen Diskriminierungsschutz wegen der Merkmale Religion, Weltanschauung, Alter, Behinderung und sexuelle Identität durchsetzen. Im Klartext heißt das z. B.: Nicht nur die tatsächliche Benachteiligung aus ethnischen, sondern auch aus religiösen Gründen wird verboten.

Ich möchte hier einige Beispiele zum Besten dafür geben, was passieren würde, wenn der Bund das nicht genau so regeln würde. Ich habe viele Kollegen, die aus der Türkei stammen. Wenn umgesetzt wird, was Sie wollen, Herr Rösler, dann wäre es beispielsweise verboten, dass ein Vermieter einer Person türkischer Abstammung die Wohnung mit der Begründung nicht vermietet, dass er türkischer Abstammung ist. Es wäre aber möglich, dass sich der Vermieter weigert, die Wohnung aufgrund des

muslimischen Glaubens des Interessenten an diesen zu vermieten. Oder: Es wäre rechtswidrig, einem Reisenden die Hotelübernachtung aus rassistischen Gründen abzulehnen; einem älterem Menschen hingegen könnte das Hotelbett verweigert werden. Ja, so ist die juristische Systematik!

Das Gleichbehandlungsgesetz ist daher letztlich ein direkter Ausfluss des Gleichheitsgrundsatzes nach Artikel 3 des Grundgesetzes. Die Grundrechte des Grundgesetzes sind eben nicht nur Schutzrechte gegen den Staat, sondern sie stellen gleichzeitig eine objektive Wertentscheidung dar, die auf die gesamte Staatsordnung und Gesellschaft ausstrahlt.

Ich darf Ihnen noch einmal kurz ins Gedächtnis rufen, was in Artikel 3 des Grundgesetzes steht:

„Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden. Niemand darf wegen seiner Behinderung benachteiligt werden.“

Und was macht das Gleichbehandlungsgesetz? - Es will dafür sorgen, dass dieser elementare Rechtssatz eben nicht nur auf dem Papier besteht, sondern tatsächlich Einzug in unser Alltagsleben hält. Darum geht es!

(Beifall bei der SPD)

Das Verbot der Diskriminierung gilt jeweils nur für Massengeschäfte des täglichen Lebens. Das Gesetz gilt nicht dort, wo der persönliche Nähebereich im Vordergrund steht. Leider ist es notwendig, das Verbot der Diskriminierung in einem Gesetz zu regeln, und leider ist es notwendig, den Betroffenen Mittel des Rechtsschutzes in die Hand zu geben.

Herr Rösler, in Betrieben gibt es ja schon eine Reihe von Vereinbarungen, die in genau diese Richtung gehen. Betriebsvereinbarungen gegen Diskriminierung werden zum Teil seit fünf oder zehn Jahren angewendet. Ich kann Ihnen berichten: Da gibt es keine bürokratischen Monster und keine Überbürokratie, wie Sie meinen.

Mir ist von daher schleierhaft, wieso Sie mit einer solchen Vehemenz gegen dieses Gesetz vorge-

hen. Dieses kann nur zwei Gründe haben: Entweder sind Sie der Ansicht, dass Diskriminierungen aus bestimmten Gründen akzeptabel sind - das wäre ein Skandal -, oder Sie sind der Auffassung, dass es in Deutschland keine Diskriminierung aus weltanschaulichen oder religiösen Gründen gibt; das wäre wohl sehr naiv.

Herr Wulff, von Ihnen hätten wir eigentlich erwartet, dass Sie Gesetze der neuen Bundesregierung unterstützen, anstatt sie hinter dem Rücken unserer Bundeskanzlerin ebenfalls als Monstrum zu beschimpfen.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das Protokoll schicken wir weiter!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Lenz, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

#### **Günter Lenz (SPD):**

Frau Präsidentin, mein letzter Satz. - Frau Merkel hat ja damit gedroht, dass es bald Ordnungsrufe geben wird. Ich hoffe nicht, dass Herr Wulff der Erste ist, der einen solchen bekommt. - Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD] - zur CDU -: Ihr verzichtet jetzt auf eure Redezeit, oder? - Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:s**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat - wenn es etwas ruhiger geworden ist - Frau Helmhold das Wort. - Bitte schön!

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt kommen die Ideologen!)

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland bekommt endlich ein Gleichbehandlungsgesetz. Und das ist auch gut so. In der großen Koalition hat sich endlich die Vernunft durchgesetzt. Nur die FDP wütet immer weiter. Ich frage mich, meine Damen und Herren von der FDP-Fraktion: Gegen wen eigentlich? Gegen den von Ihnen getragenen Ministerpräsidenten Wulff, der in seiner typischen Art vorher die einen Backen aufgeblasen

(Norbert Böhlke [CDU]: Na, na, na!)

und jetzt die anderen zusammengekniffen und das Gesetz im CDU-Bundesvorstand durchgewunken hat?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das war jetzt aber unerhört!)

Oder wüten Sie gegen das gebrochene Wahlversprechen der CDU, EU-Richtlinien nur 1 : 1 umzusetzen? Oder machen Sie die Aktuelle Stunde nur deshalb, weil letzte Woche das Thema Gegenstand Ihrer Aktuellen Stunde im Bundestag war und man von Herrn Westerwelle so trefflich Redepassagen übernehmen kann?

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Haben Sie die Rede von Westerwelle gelesen?)

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetz, das die Grünen bereits 2005 im Bundestag eingebracht haben, werden vier EU-Richtlinien zum Schutz vor Diskriminierung umgesetzt. Der Kollege Lenz hat das eben noch einmal erläutert. Den von Diskriminierung Betroffenen wird jetzt endlich ermöglicht, rechtlich durchzusetzen, dass sie nicht diskriminiert werden.

Zum Teil und aus gutem Grund geht das Vorhaben der Bundesregierung über die Brüsseler Vorgaben hinaus. Das finden nun die angeblichen Freiheitskämpfer zum Heulen und Zähneklappern. Aber bleiben Sie doch einmal auf dem Teppich. Im Arbeitsrecht werden die Vorgaben 1 : 1 umgesetzt, und im Zivilrecht werden alle Diskriminierungsgründe aus dem Arbeitsrecht in den Schutzbereich einbezogen. Das ist auch völlig richtig so.

Allerdings ist der private Bereich ausgeschlossen. Beispielsweise muss sich ein Vermieter, der seine Einliegerwohnung vermietet, keinesfalls dem Antidiskriminierungsgesetz unterwerfen. Aber Sie tun so, als stünde der Untergang des Abendlandes unmittelbar bevor. Mal ehrlich und sachlich: Es wäre doch aberwitzig, meine Damen und Herren, wenn man einem Diskothekenbesucher wegen seiner Hautfarbe den Besuch nicht verweigern dürfte, aber gleichzeitig Behinderten den Besuch eines Restaurants verboten werden dürfte, und zwar straffrei. Das ist doch wohl kaum vorstellbar.

Sie stellen die Aktuelle Stunde unter das Motto „Wirklich mehr Freiheit wagen“. Das finde ich schon etwas merkwürdig; denn, meine Damen und Herren von der FDP, zur Freiheit gehört auch die Verantwortung. Wer die Betroffenen nicht vor Diskriminierung schützen will, der muss sich vorwerfen lassen, dass er gleichzeitig straflose Diskriminierung weiterhin erlauben will. So einfach ist das am Ende, wenn man es weiter denkt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von welcher Freiheit reden Sie denn eigentlich? Reden Sie von der Freiheit des Gastwirtes, behinderte Menschen nicht zu bedienen? Reden Sie von der Freiheit einer Bank, einem 70-Jährigen keinen Kredit mehr zu geben? Reden Sie von der Freiheit der Arbeitgeber, Frauen bei gleicher Arbeit durchschnittlich 30 % weniger Lohn zu bezahlen als Männern? Oder reden Sie davon, dass Lebensversicherungsgesellschaften Homosexuellen pauschal Verträge verweigern können? - Meine Damen und Herren, das kann es doch nicht sein. Ihr Freiheitsbegriff ist mir zu einseitig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie reden nur von der Freiheit der Besitzenden. Sie meinen eine Ellenbogenfreiheit, meine Damen und Herren.

Unser Freiheitsbegriff ist sehr umfassend. Vertragsfreiheit gilt immer für alle. Wenn Sie davon reden, Vertragsfreiheit einzuschränken, dann verkennen Sie die Tatsachen. Denn sie funktioniert nur, wenn beide Partner bei einem Vertrag auf gleicher Augenhöhe agieren können. Genau dazu dient dieses Gesetz. Das nenne ich nicht weniger Freiheit, sondern mehr Freiheit.

Eines zum Schluss: Sie fordern hier Ihren Koalitionspartner ein bisschen scheinheilig dazu auf, doch gemeinsam gegen dieses Gesetz vorzugehen. Ich hätte es konsequent gefunden, wenn Sie heute einen Entschließungsantrag vorgelegt hätten. Dann hätten wir gesehen, was Ihr Koalitionspartner in Niedersachsen dazu sagt. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das kommt morgen! Tagesordnungspunkt 19!)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Biester. Sie haben das Wort!

### **Dr. Uwe Biester (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe sehr große Sympathie für die Vertragsfreiheit - ein Grundsatz, der unser gesamtes Zivilrecht durchzieht. Ich habe ebenfalls großen Respekt vor unseren Gerichten, die auch ohne ein Gleichbehandlungsgesetz durchaus in der Lage sind, Artikel 3 des Grundgesetzes auch im Zivilrecht Geltung zu verschaffen. Frau Helmhold, die Welt in Deutschland ist nicht so, wie Sie sie hier schildern, sondern die Welt ist eine völlig andere.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber richtig ist: Es gibt eine EU-Richtlinie. Wir sind verpflichtet, diese Richtlinie in nationales Recht umzusetzen. Richtig ist auch, dass inzwischen ein Feststellungsurteil des Europäischen Gerichtshofs vorliegt, in dem festgestellt wird, dass wir diese Verpflichtungen bisher nicht erfüllt haben. Deutschland droht also Schaden, wenn wir ein solches Gesetz nicht auf den Weg bringen.

Das Thema ist nicht neu. Rot-Grün hatte uns ja schon einmal ein Antidiskriminierungsgesetz präsentiert. Das haben wir alle gemeinsam - jedenfalls die rechte Seite des Hauses - heftig kritisiert - auch mit einem Entschließungsantrag im Plenum.

Unsere politische Forderung war damals: Wenn wir schon die EU-Richtlinie umsetzen müssen, dann 1 : 1, aber bitte nicht zusätzlich noch Bürokratie und noch zusätzlich Regelungen draufsatteln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das sind die politischen Rahmenhandlungen, und danach hat sich auch eine Regierung im Gegensatz zu einer Opposition auszurichten. Bei dem jetzigen Gesetzentwurf haben, meine ich, beide Seiten - sowohl die SPD auf der einen Seite wie auch die CDU auf der anderen Seite - nachgeben müssen.

Ich will so einige Sätze einmal sagen, was wir aus dem ursprünglichen Gesetzentwurf von Rot-Grün immerhin verhindert haben: Das war diese Missgeburt einer verschuldensunabhängigen Haftung, und das war diese sehr problematische Beweislastumkehr, dass man also nicht beweisen muss, diskriminiert worden zu sein, sondern dass der

Arbeitgeber oder der Vertragspartner beweisen muss, dass er nicht diskriminiert hat. Wir haben ferner eine Ausschlussfrist von drei Monaten eingeführt, innerhalb der diese Diskriminierung geltend gemacht werden muss, was immerhin dazu führt, dass die Notwendigkeit der Dokumentation, die ja sonst in der Tat erhebliche zusätzliche Bürokratie mit sich bringen würde, durch die Ausschlussfrist nicht mehr in dem Maße gegeben ist. Wir haben - und das muss man der politischen Ehrlichkeit halber sagen - das Verbandsklagerecht nicht verhindern können, was uns sehr stört, dass also auch gegen den Willen eines Betroffenen ein Betriebsrat oder eine Gewerkschaft klagen kann. Ich frage mich, was für ein Selbstverständnis eigentlich dahinter steht, wenn man letzten Endes sagt: Du musst es gar nicht selber tun, sondern sogar gegen deinen Willen machen wir uns zum Hüter deiner Rechte!

(Beifall bei der FDP)

Und wir haben nicht verhindern können, dass die Richtlinie im Bereich des Zivilrechtes über das, was die EU geboten hat, hinausgeht.

Meine Damen und Herren, wären die Mehrheiten im Bund andere, dann würde auch dieses Gleichbehandlungsgesetz nicht verabschiedet werden.

(Beifall bei der FDP)

Aber die Mehrheiten sind, wie sie sind, und deshalb wird das Gesetz in dieser Form verabschiedet werden. Aber allein die Tatsache, dass wir in Berlin eine große Koalition haben, verhindert ja nicht, dass wir eine andere Meinung haben können. Wir hier müssen nicht plötzlich alles das, was Berlin dort macht und was wir früher anders gesehen haben, automatisch gut finden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was hier passiert, ist reale Politik. Wir müssen uns den Gegebenheiten, die da sind - das sind die Mehrheitsverhältnisse und die Vorgaben der EU -, stellen. Danach müssen wir unser Handeln ausrichten, auch wenn es sicherlich vielen von uns nicht in dem Maße gefällt, wie es möglicherweise Grüne und SPD glauben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat sich noch einmal Herr Dr. Rösler zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

### **Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich bis heute immer gefragt, ob es wirklich so naive Menschen geben kann, die glauben, dass man durch ein Gesetz Toleranz herstellen kann. Bisher dachte ich, die gibt es nicht. Heute habe ich zwei kennen gelernt.

(Beifall bei der FDP)

Wenn das wirklich so wäre, wenn man also durch ein Gesetz Toleranz und Akzeptanz herstellen könnte, dann frage ich mich, warum Sie nur einige mögliche Gruppen aufgezählt haben, die diskriminiert werden. Beispielweise - das haben wir Ihnen auch schon beim letzten Mal vorgeworfen - haben Sie völlig vergessen, Familien mit aufzuzählen. Auch die werden nämlich diskriminiert, beispielsweise wenn es darum geht, eine Wohnung zu mieten, Reisen zu machen oder auch einmal mit der gesamten Familie ins Restaurant zu gehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das heißt also, wenn ich Sie richtig verstanden habe: Sie sind gegen Familien.

Stattdessen haben Sie den Punkt Weltanschauung mit aufgenommen, und das kann durchaus dazu führen, dass Rechtsradikale, die bisher im Hinterzimmer getagt haben, sich jetzt einklagen, um vorn im Festsaal tagen zu können. Aber das ist das Gegenteil von Akzeptanz und Toleranz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zwei Tagesordnungspunkte zuvor haben wir Ihren Freiheitsbegriff kennen gelernt, Frau Helmhold. Dabei ging es um Bürokratie. Sie haben gesagt: Wir können per Gesetz Dinge festlegen, und die Menschen werden schon damit zufrieden sein.

Ich will Ihnen sagen: Die moderne Form der Unfreiheit in der heutigen Zeit ist nun einmal die Bürokratie. Deswegen kann man sich sehr gut für die Freiheit einsetzen, indem man die Bürokratie bekämpft, und das sollten wir beim Antidiskriminierungsgesetz gemeinsam tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Heister-Neumann.

**Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema der von der FDP beantragten Aktuellen Stunde lautet: „Wirklich mehr Freiheit wagen: ‚Antidiskriminierungsgesetz‘ stoppen!“ Zunächst dazu die frohe Botschaft, Herr Dr. Rösler: Das Antidiskriminierungsgesetz wurde gestoppt, nämlich das Antidiskriminierungsgesetz der ehemaligen rot-grünen Bundesregierung.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt es in dieser Form nicht. Wir diskutieren heute über das allgemeine Gleichbehandlungsgesetz, meine Damen und Herren.

Und jetzt kommen wir zu der betrüblichen Botschaft.

(Heiterkeit bei der CDU)

Die betrübliche Botschaft ist tatsächlich die, dass auch mit diesem Gesetz leider Gottes das EU-Recht nicht 1 : 1 umgesetzt wurde, sondern dass auch hier draufgesattelt wurde.

Es ist von Herrn Dr. Rösler und auch von Herrn Dr. Biester ausgeführt worden, in welchen Bereichen dieser Gesetzentwurf nicht unseren Vorstellungen entspricht. Es ist auch darauf hingewiesen worden, dass es sich um eine EU-Richtlinie handelt, die eben umgesetzt werden muss, meine Damen und Herren. Aber es ist noch nicht darauf hingewiesen worden - und das wollte ich an dieser Stelle dann doch noch einmal sagen -, dass es der ehemaligen Bundesregierung seit 2000 nicht gelungen ist, diese EU-Richtlinie tatsächlich in nationales Recht umzusetzen. Das schafft jetzt erst die neue Bundesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind mit den Vorstellungen, die von der Koalition, vom Koalitionsausschuss entwickelt wurden, und mit der erzielten Verständigung nicht zu 100 % einverstanden. Das muss man ganz deutlich sagen. Wir werden uns bemühen, im Bundesrat in einer Ab-

stimmung mit den B-Ländern und - das würde mich freuen; dies sage ich an dieser Stelle ganz deutlich in die Richtung der SPD - mit Unterstützung der A-Länder doch noch zu einer kritischen Stellungnahme bezüglich dieses Gleichbehandlungsgesetzes in Richtung mehr 1 : 1-Umsetzung der EU-Richtlinie zu kommen. Das müssen wir allerdings schnell machen. Dann haben wir ein ausgewogenes Verhältnis, was die Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland und die Verhinderung von Diskriminierung in unserem Lande angeht, jedenfalls in dem gebotenen Maße.

Meine Damen und Herren, wenn die ehemalige Bundesregierung schon bei der Einbringung der Antidiskriminierungsrichtlinie der EU in der EU dafür Sorge getragen hätte, dass das Ganze schmaler angelegt worden wäre, dann bräuchten wir uns heute hierüber nicht mehr zu unterhalten. Das wäre sehr viel sinnvoller gewesen, und wir wären sehr viel schneller zu einem Ergebnis gekommen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Punkt nicht vor. Damit ist der Tagesordnungspunkt 8 a erledigt.

Wir kommen zu

**b) Der niedersächsische Weg zur Einbürgerung - Vorbild für Deutschland - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/2879**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Rolfes. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Heinz Rolfes (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach der Innenministerkonferenz in Garmisch-Partenkirchen kann man nun wirklich sagen: Der niedersächsische Weg zur Einbürgerung ist Vorbild für Deutschland.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Innenministerkonferenz des Bundes hat vor zwei Wochen in Garmisch-Partenkirchen erstmals grundsätzliche Einigung über bundesweit einheitliche Einbürgerungs-

standards erzielt. Und bei aller Bescheidenheit, die uns als Mehrheitsfraktion zu Eigen ist

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- zweifelt das einer an? das wundert mich -, darf ich doch an dieser Stelle zuerst einmal unserem Innenminister herzlich danken,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

der mit seinen besonnenen Vorschlägen maßgeblich an dem Leitfaden mitgearbeitet hat, woran sich dann letztlich alle orientiert haben.

Treffender als die niedersächsischen Zeitungen kann man die Ergebnisse von der Zugspitze nicht kommentieren.

„Mit Ihren Vorstellungen schießen die Innenminister keinesfalls über das Ziel hinaus. Sie formulieren eigentlich Selbstverständlichkeiten, und wer will da widersprechen? Das ist ein faires Angebot.“

So die *Nordwest-Zeitung*. Oder:

„Ja, der Staat darf mehr fordern, wenn er die Stabilität des Gemeinwesens erhalten will.“

Das war die *Braunschweiger Zeitung*. Meine Damen und Herren, dem ist eigentlich nichts weiter hinzuzufügen. Einheitliche Standards sind der einzig richtige Weg; denn der Neubürger wird schließlich nicht Neubürger Niedersachsens oder Hessens, nicht Bayerns oder des Saarlandes, sondern er wird in die Bundesrepublik Deutschland eingebürgert. Von daher sind die einheitlichen Leitlinien eigentlich selbstverständliche Voraussetzung. Die getroffenen Leitlinien fordern einiges, aber sie schikanieren niemanden. Die Erlangung der deutschen Staatsbürgerschaft ist schließlich mehr als die Erteilung eines Gewerbescheines.

Noch im Februar allerdings wurden die niedersächsischen Vorschläge zu einheitlichen Standards heftigst kritisiert. Es war wieder einmal der Innenminister Schleswig-Holsteins, Herr Stegner, der den Einbürgerungskurs für abwegig und undenkbar hielt.

Ich darf einmal zitieren:

„Die Grünen haben zu lange argumentiert: Deutschland muss aufge-

mischt werden, deswegen wollen wir Einwanderung. ‚Liebe Ausländer, lasst uns nicht allein mit den Deutschen‘,“

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wo haben Sie das denn gelesen?)

„lautete der Spruch - als ob die Einwanderer hierher gekommen wären, um die Deutschen vor sich selbst zu retten. Die Grünen haben die Einwanderer idealisiert. Alle Asylbewerber waren Verfolgte. Das Asylrecht war Einwanderungsrecht. Außerdem haben wir zu spät die deutsche Sprache als zentrales Integrationsproblem erkannt.“

Das habe nicht ich gesagt, sondern das war Daniel Cohn-Bendit in einem Interview des *Stern*. Ich glaube, er ist Vorsitzender der Regenbogenfraktion oder der Fraktion der Grünen im Europäischen Parlament. Meine Damen und Herren, wo er Recht hat, hat er Recht.

Ich darf darauf verweisen, dass der Innenminister am 23. März 2006 einen Brief an seine Kolleginnen und Kollegen geschrieben hat, in dem er auf die Deutschkenntnisse eingeht: Die Deutschkenntnisse umfassen mündliche und schriftliche Fähigkeiten auf dem Stand B 1 des Zertifikates „Deutsch als Fremdsprache“. Ausnahmen sollten wie bisher usw. - Darüber hinaus geht es um staatsbürgerliche Kenntnisse, Kenntnisse über Staatsform, Landeskunde, Geschichte und die Werteordnung. Er hat weiter ausgeführt:

„Wer deutscher Staatsbürger werden will, muss die wesentlichen Grundlagen und Inhalte unseres Staates, unseres Landes und unserer Werteordnung kennen.“

Dann kam die Frage der Straffreiheit.

Wenn man sich durchliest, was die Innenministerkonferenz verabschiedet hat, stellt man fest, dass sich das praktisch wortgleich an dem Brief orientiert, in dem der niedersächsische Innenminister seine Vorschläge gemacht hat. Dort steht natürlich: Beherrschen der deutschen Sprache, orientiert am Sprachniveau B 1. Dort steht natürlich: höhere Anforderungen an Rechtstreue. - Sein Vorschlag wurde genau so umgesetzt. Dort steht natürlich: Einbürgerungswillige werden in allen Ländern Ein-

bürgerungskurse mit bundeseinheitlichen Standards und Inhalten angeboten bekommen. Sie sind selbst dafür verantwortlich, diese Kurse zu belegen. Die geforderten Kenntnisse müssen insbesondere die Themenfelder - - - Das sind exakt die, die man dem Brief entnehmen kann wie Loyalitätserklärung und Ausschluss verfassungsfeindlicher Bestrebungen. All das, was hier immer wieder vorgeschlagen wurde und was zum Teil auf erbitterten Widerstand gestoßen ist, ist jetzt vereinbart worden. Ich kann nur hoffen, dass diese Vereinbarungen in Gesetzesform umgesetzt werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Rolfes, Sie müssen zum Schluss kommen!

**Heinz Rolfes (CDU):**

Ich bin schon dabei. Ich bin schon seit einer Minute in der Schlusslinie.

(Heiterkeit - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das merkt man am Tonfall!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Sie haben Ihre Redezeit bereits um 30 Sekunden überschritten.

**Heinz Rolfes (CDU):**

Mein letzter Satz, Frau Präsidentin, der sicherlich auch in Ihrem Interesse ist. Wir sollten nicht die Jalousien herunterziehen. Wenn sich jemand bemüht, deutscher Staatsbürger zu werden, sollten wir uns über jeden freuen, der diese Entscheidung trifft. Ich bin sicher, dass das auch der Innenminister so sieht. Die CDU-Fraktion sieht das so. Auch bei der FDP-Fraktion gehe ich davon aus, und andere werden das genauso sehen.

(Die Präsidentin schaltet das Mikrofon am Redepult ab - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Rolfes. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Bachmann das Wort. Sie haben insgesamt fünf Minuten Redezeit.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn der Innenminister des Landes Niedersachsen im Rahmen der 180. Innenministerkonferenz Kompromisse mit vermittelt hat, dann finden wir das in Ordnung und sagen: Okay, wir sind wieder einen Schritt weiter. Aber das gleich zum Anlass zu nehmen, Herr Rolfes, hier eine Jubelveranstaltung und eine Abfeierungsaktion daraus zu machen - - -

(Heinz Rolfes [CDU]: Habe ich ja gar nicht!)

Das kann man nur an einer Aussage festmachen. Er hat wohl allen Grund, mal einen positiven Beitrag, den er zur Kompromissfindung mit geleistet hat, hier abfeiern zu lassen, zumal wir ansonsten auf eine mehr als dreijährige Karriere als Pleiten-, Pech- und Pannenminister zurückblicken müssen.

(Beifall bei der SPD)

Was ist denn auf der 180. IMK verabredet worden? - Der kleinste gemeinsame Nenner. Wir sind ja über jeden Schritt froh, den wir nach vorne machen können. Aber es sind wie immer Kompromisse. Es ist mitnichten so, dass Herr Stegner, den Sie ja eben zitiert haben, weitergehende Positionen aufgegeben hätte, sondern auch er wollte den Kompromiss ermöglichen. Meine Damen und Herren, wir hätten es besser gefunden, wenn der im Staatsbürgerschaftsrecht vor Jahren schon eingeleitete Paradigmenwechsel, das Abstammungsprinzip durch das Territorialprinzip zu überwinden, weiter beschritten worden wäre. - Davon lesen wir nichts.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben eine Mündliche Anfrage gestellt, die übermorgen beantwortet wird, was Herr Schünemann im Einzelnen wirklich vertreten hat und was die Erfolge dieser 180. IMK waren. Wir hätten es begrüßt, wenn angesichts unserer Härtefalldebatte die Frage eines Bleiberechts oder einer humanitären Altfalllösung weiter vorangekommen wäre. - Nichts!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir hätten es auch begrüßt, wenn bei den Überlegungen in den Fällen, in denen es dringend erforderlich und begründet ist, Mehrstaatlichkeit hinzunehmen und doppelte

Staatsangehörigkeit zu akzeptieren, ein weiterer Schritt voran erfolgt wäre. - Nichts!

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Bachmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Biallas?

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Nein, das gestatte ich jetzt nicht.

Meine Damen und Herren, es reicht nicht, einen Fraktionsvorsitzenden zu haben, der für sich wie selbstverständlich die Mehrstaatlichkeit hinnimmt und sie anderen Menschen vorenthält.

(Beifall bei der SPD)

Herr Rolfes, dann sollten wir uns davor hüten, hier einen Popanz aufzubauen und so zu tun, als wenn die Menschen, die wir in den früheren Jahrzehnten eingebürgert haben, keine hohe Integrationsleistung erbracht hätten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das hat auch niemand gesagt!)

Wer sind denn die Menschen, die eingebürgert wurden? - Es sind Menschen, die sich in diesem Lande selbständig gemacht haben, die Arbeitsplätze geschaffen haben, die in wichtigen Berufen als Freiberufler und als Wissenschaftler arbeiten und in den Firmen Verantwortung übernommen haben, die seit mindestens acht Jahren hier leben und die zwangsläufig deutsche Sprachkenntnisse mehr als erworben haben. Sie sind es, die wir in der Vergangenheit eingebürgert haben - und weitestgehend auch nur die. Wir wollen die Basis im Sinne unseres gemeinsamen Zieles, dass mit dem Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit auch ein hoher Grad an Integration erreicht ist, natürlich vergrößern. Meine Damen und Herren, Integration ist damit aber nicht vollzogen. Wissen Sie, wann Integration vollzogen ist? - Wenn Normalität einkehrt und Eingebürgerte in diesem Lande nicht mehr diskriminiert werden,

(Beifall bei der SPD)

wenn Eingebürgerte nicht mehr von rechtsradikalen Übergriffen betroffen sind und den Zugang z. B. in die Regelberufe, auch des öffentlichen Dienstes, haben. Dann ist Normalität eingekehrt.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns auf diesem Wege doch gemeinsam vorangehen!

Meine Damen und Herren, das, was die 180. IMK verabredet hat, sind richtige Schritte. Wir teilen auch, dass die Erteilung der deutschen Staatsangehörigkeit in einem feierlichen Rahmen stattfinden soll; keine Frage. Das wünschen die Betroffenen selbst. Aber es ist den Ländern ja freigestellt, das durch eine Eidesleistung zu vollziehen. Nun sage ich Ihnen: An dieser Stelle haben wir wieder ein Problem.

(Reinhold Coenen [CDU]: Bleiben Sie doch ruhig!)

- Herr Coenen, in dieser Frage bin ich so engagiert, das müssen Sie einfach zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben ein Problem: Wenn wir das mit einem Eid verbinden, dann haben wir wieder eine Zweiklassengesellschaft - die uneidlichen Staatsbürger und die eidlich verpflichteten. Das kann es auch nicht sein.

Deswegen: Welcher niedersächsische Weg, meine Damen und Herren?

(Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. - Herr Rolfes hat zu Recht gesagt: Staatsbürgerschaftsrecht und Einbürgerungsrecht sind Bundesrecht. - 16 Innenminister haben sich jetzt auf weitere Fortschritte im Verfahren verständigt. Aber daraus eine Jubelveranstaltung zu machen, dass Herr Schünemann den Durchbruch geschafft hätte, das teilen wir an keiner Stelle.

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen drei Punkte genannt, bei denen wir uns den Durchbruch von der Zugspitze erwartet hätten. Da ist allerdings nichts passiert!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: So wird er nie Bürgermeister!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Langhans das Wort.

**Georgia Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was auf der Innenministerkonferenz jetzt stattgefunden hat, ist hier schon sehr deutlich dargestellt worden. Dazu möchte ich mich jetzt nicht weiter äußern.

Positiv zu bewerten ist, dass bei den Sprachkursen für Jugendliche die Stundenzahl von 600 auf 900 angehoben worden ist. Positiv ist auch zu bewerten, dass endlich die absurden Vorschläge eines Wissensquiz aus Hessen und eines Gesinnungstests aus Baden-Württemberg vom Tisch sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ob aber unbedingt positiv zu bewerten ist, was letzten Endes dabei herausgekommen ist und was von allen Innenministern, auch denen der SPD, getragen wird, nämlich die Hürden für die Einbürgerung zu erhöhen, wage ich doch zu bezweifeln.

Meine Damen und Herren, die rot-grüne Regierung hat seinerzeit bei der Einbürgerung bewusst Erleichterungen eingeführt. Es gilt immer noch als eine der Errungenschaften des deutschen Staatsangehörigkeitsrechts, dass langfristig in Deutschland lebenden Ausländern bei Erfüllung - dies wiederhole ich jetzt noch einmal deutlich - strenger gesetzlicher Voraussetzungen die Einbürgerung ermöglicht wird. Auch dies möchte ich noch einmal in Erinnerung rufen, weil hier immer so getan wird, als hätten wir keine bundeseinheitlichen Regelungen gehabt: Diese Regelungen galten damals bundeseinheitlich. Die Voraussetzungen waren: Acht Jahre Aufenthalt hier, die Sprachkenntnisse werden überprüft, es muss für den eigenen Lebensunterhalt gesorgt werden, ein Bekenntnis zu unserer Rechtsordnung muss vorliegen, und in der Regel erfolgt auch eine Anfrage beim Verfassungsschutz.

Meine Damen und Herren, dieses Verfahren ist bewusst unabhängig von behördlichen Ermessensspielräumen gehalten worden. Wer diese wirklich strengen Voraussetzungen erfüllt und eingebürgert wird, den kann man doch im Nachhinein nicht als Integrationsmuffel bezeichnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nach der Entscheidung der Innenministerkonferenz muss beispielsweise ein ausländischer Hochschuldozent, der seit Jahren an der Hochschule in Oldenburg unterrichtet,

an einem Einbürgerungskurs teilnehmen, und er muss sich weiterhin einer Prüfung unterziehen. Ich frage mich: Ist das nicht wirklich absurd?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit fördern Sie ganz gewiss nicht die Einbürgerungsbereitschaft hier lebender Migranten und Migrantinnen. Im Gegenteil, Sie werden Migranten und Migrantinnen noch stärker das Gefühl vermitteln, in Deutschland unerwünscht zu sein. Statt Anreize für Einbürgerung zu schaffen, setzen Sie Pflöcke für zusätzlich erhöhte Zäune. Das Tor für den Durchlass öffnen Sie nur einen winzigen Spaltbreit. Wir brauchen Einbürgerung in Niedersachsen. Es ist doch alarmierend, dass die Zahl der Einbürgerungsanträge in der Vergangenheit deutlich zurückgegangen ist, obwohl auch in Niedersachsen schon lange viele Migranten und Migrantinnen leben, hier ihren Lebensmittelpunkt gefunden haben und hier bleiben wollen, aber dennoch keinen Einbürgerungsantrag stellen.

Meine Damen und Herren, Innenminister Schöneemann hat einmal gesagt: Die Einbürgerung ist die Krönung einer gelungenen Integration. - Recht hat er! Genau darin liegt doch aber die Herausforderung auch für uns. Es liegt nämlich an uns, im Vorfeld die entsprechenden Integrationsangebote zu machen. Wie sieht es aber in Niedersachsen in dieser Hinsicht aus? - Sie haben die Mittel für die Migrationsforschung erheblich gekürzt und gestrichen.

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang einen kleinen Hinweis auf die Förderung an Schulen. Die PISA-Studie, die sich mit der Situation von Migrantinnen und Migranten in unserem deutschen Schulsystem befasst, stellt Ihnen ein Armutszeugnis aus.

(David McAllister [CDU]: Uns allen!)

Insbesondere bei der Integration in der zweiten Generation versagt unser Schulsystem total. Wir liegen im Vergleich mit 17 OECD-Staaten am absoluten Ende.

Meine Damen und Herren, ich kann Ihnen abschließend nur eines sagen. Es reicht nicht aus, bei der Einbürgerung zusätzliche Zwangsmaßnahmen einzuführen; denn diese signalisieren Migranten ganz gewiss nicht das, was notwendig wäre, nämlich das Gefühl: Ihr seid hier willkommen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Bode das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte eigentlich gehofft, dass wir nach dem in den letzten Wochen gefundenen Konsens das Thema heute in einer angemessenen Art und Weise behandeln könnten. Herr Kollege Bachmann ist aber wohl noch zu sehr im Oberbürgermeister-Wahlkampf,

(David McAllister [CDU]: Im Bürgermeister-Wahlkampf!)

- im Bürgermeister-Wahlkampf -, dass er diesen Stil hier in die Aktuelle Stunde mit hereingenommen hat.

(David McAllister [CDU]: Wir wollen ihn nicht überbewerten!)

Liebe Frau Langhans, wenn Sie hier so viel über Toleranz und entsprechende Maßnahmen, die Sie einfordern, reden, muss man sagen, dass Toleranz auch ihre klaren Grenzen hat und dass man diese klaren Grenzen benennen können muss. Wir sind der Meinung, dass jemand, der sich in Deutschland einbürgern lassen will, unsere Wertorientierung akzeptieren muss, dass er in ihrem Sinne leben muss und hier dann auch nach seiner Fassung glücklich werden kann. Genau dieses hat die Innenministerkonferenz umgesetzt.

Was ist dort genau beschlossen worden? - Es wurde beschlossen, dass sich alle, die deutsche Staatsbürger werden wollen, in gewissen Bereichen entsprechend schulen lassen müssen und die Ergebnisse der Schulung hinterher auch überprüft werden. Es geht bei dieser Schulung um Themen wie Demokratiebewusstsein, Konfliktlösung in einer demokratischen Gesellschaft, Rechtsstaat, Sozialstaat, Verantwortung des Einzelnen für das Gemeinwohl, Teilhabe an der politischen Gestaltung, Gleichberechtigung von Mann und Frau sowie die Grundrechte. All dies sind Themen und Dinge, die wir in unserem Wertekanon voraussetzen und voraussetzen müssen. Das hat die Innenministerkonferenz hervorragend gelöst. Dafür sollten wir allen Innenministern und

auch unserem Innenminister Uwe Schünemann dankbar sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist auch richtig, dass ein derart weitgehender Schritt wie eine Einbürgerung, also der Wechsel von einer Staatsbürgerschaft in eine andere, in einem angemessenen Rahmen und einem angemessenen Akt vollzogen werden muss, also nicht in irgendeinem Hinterzimmer bei einer Kommune oder im Kreis. Wir sollten jemanden, der zu uns kommt, der unsere Staatsbürgerschaft annehmen will und in unserer Gesellschaft aufgenommen werden will, angemessen begrüßen und willkommen heißen. Diese Aufgabe gilt es in der Zukunft konkret auszugestalten.

Wir haben mit dem Beschluss der Innenministerkonferenz natürlich noch nicht alles das erreicht, was erforderlich ist, um unser Staatsbürgerschaftsrecht und auch unser Zuwanderungsrecht auf den aktuellen Stand zu bringen. Natürlich müssen wir - das haben wir hier gesagt; wir sagen es aber auch dort, wo es hingehört, nämlich in den Deutschen Bundestag - über die Frage einer entsprechenden Bleiberechtsregelung bzw. Kettenduldung im Zuwanderungsrecht noch reden und auch geeignete Lösungen finden. Das ist, denke ich, uns allen bewusst. Wir sollten dies aber dort tun, wo es hingehört, nämlich im Deutschen Bundestag, nicht aber in Landtagen oder auf irgendwelchen Konferenzen.

(Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP] und Zustimmung bei der CDU)

Wir sollten auch mit Stichtagsregelungen und allem, was es in diesem Zusammenhang in der Vergangenheit gegeben hat, Schluss machen und eine vernünftige, lange und nachhaltig wirkende Bleiberechtsregelung für Menschen finden, die lange Jahre hier leben, die vielleicht sogar als Kinder hier aufgewachsen sind, die sich nichts haben zuschulden kommen lassen und die ihren Lebensunterhalt selber verdienen. Diese Bleiberechtsregelung muss der Situation der Betroffenen gerecht werden. Dafür werben wir. In dieser Hinsicht wollen wir einen Konsens erreichen. Es wäre schön, wenn die SPD im Bundestag hier auch ein bisschen mehr Tempo machen und nicht nur Herrn Bachmann und Frau Merk hier in Niedersachsen vorschicken würde. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Herr Innenminister Schönemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Entscheidungen von Garmisch-Partenkirchen sind kein Kompromiss, sondern aus meiner Sicht ein Signal für die Ausländerpolitik in Deutschland. Das will ich erläutern.

Was ist dabei vor allen Dingen der niedersächsische Weg? - Wir müssen die Integration insgesamt intensivieren. Wir müssen es natürlich ermöglichen, dass derjenige, der hier besondere Integrationsleistungen erbracht hat, die deutsche Staatsbürgerschaft erringen kann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: „Erringen“ ist gut!)

Wir müssen auch den Mut haben, Einwanderung und Ausländerpolitik zu steuern. Ein Weiteres will ich aufgrund der aktuellen Diskussion klar sagen: Wir müssen auch diejenigen, die ausreisepflichtig sind, und vor allen Dingen diejenigen, die sich hier etwas zuschulden kommen lassen, zurückführen. Wir müssen alles daransetzen, dass diese Menschen unser Land wieder verlassen können. Das ist meines Erachtens wichtig; denn ansonsten werden wir keine Akzeptanz haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was haben wir auf der Zugspitze vereinbart? - Wir haben vereinbart - das halte ich für wichtig; Frau Langhans hat es schon dargestellt -, dass wir die Integrationsleistungen für die Jugendlichen verbessern. Diese Vereinbarung geht übrigens auf einen Antrag Niedersachsens zurück, der einstimmig beschlossen worden ist. Er sieht 300 zusätzliche Unterrichtsstunden für die Jugendlichen vor, die nicht einfach auf die 600 Stunden draufgesattelt, sondern ganz gezielt in der Schule berufs- bzw. schulbegleitend eingesetzt werden. Denn es ist doch erschreckend, dass 20 bis 30 % der ausländischen Jugendlichen keinen Hauptschulabschluss schaffen. Das haben wir auf Vorschlag Niedersachsens einmütig vereinbart. Das ist meines Erachtens ein ganz wichtiger Beitrag, um diesen Jugendlichen wirklich zu helfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Krönung der Integration - das kann man gar nicht besser sagen, als Sie mich zitiert haben - ist natürlich die Einbürgerung. Es ist wichtig, dass man dabei nach einheitlichen Standards vorgeht. Ich bin sehr froh, dass die lauthals geführte Diskussion über Vorschläge beendet ist und wir uns jetzt wieder auf das Wesentliche konzentrieren können. Es ist doch klar, dass man die deutsche Sprache sprechen können muss. Deshalb ein einheitliches Niveau B 1. Wer straffällig geworden ist, kann meiner Ansicht nach nicht eingebürgert werden. Das ist völlig klar. Darauf haben wir uns auch geeinigt. Außerdem ist es doch selbstverständlich, dass man die Grundwerte unserer Verfassung kennt und dass man Möglichkeiten schafft, dass dieses Wissen in Erwachsenenbildungskursen vermittelt und am Ende auch überprüft werden kann. Meiner Ansicht nach ist es völlig richtig, dass wir das vereinbart haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sollten diese Einigkeit, die jetzt unter den Innenministern besteht, nutzen, um jetzt auch über die anderen Fragen, die hier zu Recht angesprochen worden sind, vernünftig zu sprechen, und wir sollten uns nicht gegenseitig vorwerfen, dass der eine oder andere unmenschlich oder vielleicht unchristlich ist. Es geht vielmehr darum, einen vernünftigen Weg zu finden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben vereinbart - übrigens einmütig, auch mit den A-Ländern -, dass wir auf der Herbstkonferenz auch über Bleiberechtsregelungen sprechen. Übrigens habe ich als Erstes auch in dieser Hinsicht einen Vorschlag unterbreitet, weil ich weiß, wie schwierig es mit den Kindern ist. Ich habe ein Wiederkehrrecht bzw. für Jugendliche über 15 Jahre ein Daueraufenthaltsrecht gefordert, das im Ausländerrecht übrigens schon geregelt ist. Ich meine, dass wir auf dieser Basis und auf der Grundlage der anderen Vorschläge, die Niedersachsen unterbreitet hat, im Herbst zu einer Einigung gelangen werden. Das ist auch wichtig, um hier ein Signal zu setzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um Akzeptanz zu gewinnen, müssen wir uns aber auch darüber überhalten, wie wir Straftäter zurückführen können. Denn das, was auch heute

wieder in den Zeitungen berichtet worden ist, ist schlichtweg nicht zu akzeptieren: Intensivtäter, die 30, 35, 40 Straftaten begangen haben, die ihre Identität verschleiert haben und deren Herkunftsländer - hier geht es um den Libanon, um es einmal klar zu sagen - sich weigern, sie zurückzunehmen. Das ist meiner Ansicht nach nicht zu akzeptieren. Darüber müssen wir auf der Innenministerkonferenz im Herbst auf jeden Fall zu einer Einigung kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Werner Buß [SPD]: Das wollen wir  
doch auch!)

- Dann lassen Sie uns doch gemeinsam daran gehen! Wir haben jetzt nicht nur eine Innenministerkonferenz, die sich einig ist, sondern wir haben auch eine große Koalition. Insoweit sage ich hier sehr deutlich: Wenn sich der Libanon weigert, diese Straftäter zurückzunehmen, dann kann er nicht verlangen, dass er von der Europäischen Union irgendwelche Hilfsleistungen bekommt. Meine Damen und Herren, dann müssen wir den Mut haben, diese Hilfsleistungen zu streichen, um dieses Problem zu lösen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
David McAllister [CDU]: Richtig! Damit  
ist dann Schluss!)

Deshalb möchte ich Sie, meine Damen und Herren, alle bitten, darüber wirklich unaufgeregt zu sprechen und diese Einigkeit zu nutzen, um zu vernünftigen Beschlüssen zu kommen. Wir müssen nach dem Motto „Fördern und fordern“ die Integration verbessern. Auf diesem Wege sind wir in Niedersachsen weit vorangekommen. Auch auf Bundesebene sind wir hier, insbesondere was die Jugendlichen angeht, einen Schritt weitergekommen. Aber die anderen Fragen müssen wir genauso unaufgeregt klären. Dann haben wir endlich einen Konsens und Ruhe in dieser Frage, wie es sich gehört, wenn es um Menschen in unserem Land geht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt sehe ich nicht. Damit stelle ich fest, dass wir den Tagesordnungspunkt 8 b) abgeschlossen haben.

Ich rufe auf:

#### **c) Zwei Welten - Busemanns 100 % und die Realitäten an den Schulen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2880**

Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Jüttner.  
Bitte schön, Sie haben das Wort!

#### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt geht es wieder um einen der ganz Großen auf der Regierungsbank, um einen der ganz großen Anscheinserwecker, Herr Busemann.

(Widerspruch bei der CDU und bei der  
FDP)

Heute Morgen sind Sie schon hinreichend entlarvt worden: Sie genehmigen Ganztagschulen und lassen sie im Alltag absaufen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Warten Sie bitte einen kleinen Moment, Herr Kollege Jüttner. - Wenn es gleich nicht leiser wird, dann unterbreche ich die Sitzung für zwei Minuten. Warten Sie bitte noch, Herr Kollege Jüttner!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Meine Zeit  
läuft, Frau Präsidentin!)

- Diese Zeit schreibe ich Ihnen aber gut. Keine Sorge. Da bin ich fair. Da sollten Sie mich kennen.

Jetzt haben Sie das Wort.

#### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Sie plädieren für Förderunterricht, streichen die Förderstunden und spielen Ihre Lieblingsrolle: Mr. Hundertprozent - ich, Bernd Busemann, Sorge dafür, dass in Niedersachsen jede Unterrichtsstunde erteilt wird. - Meine Damen und Herren, es gibt in Niedersachsen zwei Welten. Die eine ist Ihre Welt, Herr Busemann, sind Ihre Fantasien, Ihre Erlasse und Ihre Claqueure Frau Körtner, Herr Klare und andere hier, die Sie darin bestätigen.

(Widerspruch bei der CDU)

Die andere Welt sind die Schulen in Niedersachsen. Ich finde es beeindruckend, was Elternräte in den letzten Monaten gemacht haben. Sie haben einfach mal gezählt, welche Stunden stattfinden und welche Stunden ausfallen. Das haben sie

beispielsweise bei über 40 000 Schülerinnen und Schülern im ehemaligen Regierungsbezirk Braunschweig und bei 2 500 Klassen im ehemaligen Regierungsbezirk Lüneburg und in Hannover getan. Da ist es aus mit Ihrer Theorie der „gefühlten“ Unterrichtsversorgung, die so schlecht sein soll. Nein, meine Damen und Herren, die tatsächliche Unterrichtsversorgung ist das Problem - ist Ihr Problem, Herr Busemann.

(Beifall bei der SPD)

Uns können Sie nicht einlullen, die Eltern haben es auch gemerkt, und auch die Öffentlichkeit ist hinreichend aufmerksam geworden. Ich nenne Ihnen Beispiele: Realschulen im Regierungsbezirk Lüneburg: 4,6 % Ausfall; Hauptschulen: 4,1 %. Unterrichtsversorgung bei Berufsbildende Schulen: zum Teil 70 %. Hauptschulen in Salzgitter: 86 % Unterrichtsversorgung. Gymnasien in Peine: 91 % Unterrichtsversorgung. Realschulen in Braunschweig: 87 % Unterrichtsversorgung. Gymnasien in Hannover, 8. Klasse: 88 % Unterrichtsversorgung.

(Minister Busemann: Aber zu welchem Zeitpunkt?)

Das sind sorgfältige statistische Erhebungen der Kreis- und Stadtelternräte, meine Damen und Herren. Sie wissen das, Herr Busemann. Sie haben die Briefe bekommen, und Ihre Antworten sind hinreichend peinlich. Ich will Ihnen einmal ein Zitat von Herrn Hullen geben, der einen Teil koordiniert hat. Ich zitiere: Der Minister lügt nicht bewusst, er geht nur von anderen Realitäten aus. - Meine Damen und Herren, treffender kann man das wirklich nicht sagen!

(Beifall bei der SPD)

Und wie reagieren Sie, Herr Busemann? - Sie machen zweierlei. Erstens verbreiten Sie den dezenten Hinweis, in der Zeit der Datenerhebung doch möglichst keinen Unterricht ausfallen zu lassen. Zweitens setzen Sie eine Arbeitsgruppe ein, die überprüft, ob diese Elternaktion rechtlich zulässig ist. - Das ist Ihre Antwort auf Elternengagement in Niedersachsen! Beschämend ist das, Herr Busemann, wirklich beschämend!

(Beifall bei der SPD)

Sie erzählen den Eltern, dass Sie 1 300 Lehrerinnen und Lehrer einstellen. - Na klar, das stimmt. Sie sagen ihnen aber nicht, dass das höchstens für Stellen ist, die durch Fluktuation frei werden.

Auch das wäre einmal notwendig, um hier zu einer realistischen Einschätzung zu gelangen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Das ist gesagt worden!)

Deshalb sage ich Ihnen: Das Parlament erwartet von Ihnen, dass Sie hier Fragen beantworten und deutlich machen, wie viele Stellen Sie seit Ihrem Regierungsantritt gestrichen haben. Sagen Sie uns das einmal! Sagen Sie uns hier einmal, wie hoch der Unterrichtsausfall in Niedersachsen in diesem Schuljahr ist und wie hoch er wahrscheinlich auch im nächsten Schuljahr sein wird! Machen Sie mal deutlich, welche zusätzlichen Aufgaben Sie auf den Weg gebracht haben, ohne dass Sie das gleichzeitig mit Stunden unterlegen. Das ist die tatsächliche Situation, die in der Tat dazu geführt hat, dass Ihr Ruf in den niedersächsischen Schulen ruiniert ist. Unsere Schülerinnen und Schüler, unsere Lehrerinnen und Lehrer und die Eltern haben Besseres verdient. Bildung ist das Pfund für die Zukunft. Wir dürfen es nicht leichtfertig verspielen. Sie tun es aber.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Klare!

### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich schon zu Beginn der Aktuellen Stunde gefragt, warum ausgerechnet Sie von der SPD diesen Antrag zu dieser Aktuellen Stunde gestellt haben.

(Zurufe von der SPD: Wer denn sonst?)

Wir kennen ja die Vergangenheit und werden auch sicher darauf zurückkommen.

Herr Jüttner, ich finde es sehr richtig, dass Sie hier die Problemfälle angesprochen haben. Hätten Sie das immer getan, wären wir vielleicht bei der einen oder anderen Schule schon weiter. Wir haben die Ergebnisse Ihrer Hotlines - ich glaube, Sie haben drei durchgeführt -, um die wir Sie gebeten haben, immer noch nicht erhalten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP] - zur SPD: Ach ja, wo sind die eigentlich?)

Geben Sie sie an den Kultusminister weiter.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Hilft das denn weiter?)

Dann wird versucht, wie in der Vergangenheit auch, Probleme zu lösen, wo es möglich ist und angebracht erscheint.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wäre schön, Sie hätten Probleme immer so offen angesprochen. Sie können sich darauf verlassen, dass, wie in allen anderen Fällen auch, dieser Frage jetzt nachgegangen wird. Ich nehme an, das Ministerium wird sofort reagieren.

Herr Jüttner, Sie haben vor kurzem noch gesagt, wir müssten aufhören, ständig über Schulstrukturen und Unterrichtsversorgung zu reden, sondern wir müssten uns jetzt auf Inhalte konzentrieren. Ich gestehe Ihnen ja zu, dass man seine Meinung auch mal ändern kann, gar keine Frage. Wenn es gerade passt, ändern Sie ja ohnehin Ihre Meinung relativ oft. Das ist in Ordnung. Ich finde es gut, dass wir jetzt über Unterrichtsversorgung reden. Wir haben in Niedersachsen eine sehr gute Unterrichtsversorgung. Sie ist allemal wesentlich besser als das, was Sie uns hinterlassen haben, Herr Jüttner. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann es Ihnen auch nicht ersparen, ein bisschen aus der Vergangenheit zu zitieren und einfach zu sagen, was da gelaufen ist, weil uns das heute noch in einer wirklich erschreckenden Form belastet. Ich kann Ihnen sagen: Es gab keine Landesregierung, die die Schulen bei der Unterrichtsversorgung so im Stich gelassen hat wie die damalige Landesregierung.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Meine Damen und Herren, in den letzten Jahren Ihrer Regierungszeit sind durch Ihre Politik mit Einstellungsstopp und Streichung von Lehrerstellen Riesenlücken in den Stundenplänen gerissen worden. Das war eine Katastrophe für die Schulen, und es war zum anderen ein völlig falsches Signal an die jungen Lehrerinnen und Lehrer. Die sind nämlich zu Hunderten in andere Bundesländer abgewandert. Diese Lehrerinnen und Lehrer brauchten wir eigentlich heute noch.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, jetzt kommt der wirkliche Skandal. Sie kommen hier mit Versorgungsrechnungen, aber Sie haben die Lücken, die damals in den Stundenplänen der Schulen gerissen worden sind, durch eine gewaltige Manipulation der Unterrichtsversorgungsstatistik auszugleichen versucht.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Dabei haben Sie aber sehr viel Pech gehabt, denn das wurde entdeckt. Ich nenne Ihnen jetzt eine Zahl, die von niemandem bestritten wird. Der Kollege Voigtländer ist mein Zeuge; auch er hat es öffentlich gesagt, das Zitat liegt mir vor. Sie haben durch einen einzigen Erlass die Statistik um 14 % nach oben geschönt.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Die Unterrichtsversorgung lag bei einer Schule laut Statistik bei 94 %, während sie in Wirklichkeit nur 80 % betrug. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren. Darum werden wir auch nicht herumreden. Das müssen wir Ihnen immer noch ankreiden.

Ich erinnere auch noch daran, dass Sie den Schulen in einer Größenordnung von fast einem Schuljahr Stunden aus der Stundentafel gestrichen haben. Es ist doch ein Skandal, dass ein 15-jähriger Schüler in Niedersachsen zum Ende Ihrer Regierungszeit fast ein Jahr weniger Unterricht hatte als ein Schüler in Bayern oder in Baden-Württemberg. Und Sie haben sich über die Ergebnisse der PISA-Studie hier in Niedersachsen gewundert?

(Elke Müller [SPD]: Jetzt erzählen Sie aber Schauermärchen!)

Für uns war Unterrichtsversorgung immer das zentrale Thema. Unser Wahlversprechen lautete: 2 500 zusätzliche Lehrkräfte. Sie haben geglaubt, das könnten wir gar nicht umsetzen. Zum Schuljahr 2003 haben wir 2 500 zusätzliche Lehrkräfte eingestellt. Insgesamt waren es 4 200. 2004 haben wir weitere 1 400 neue Lehrer eingestellt. 2005 hat die Landesregierung 2 500 neue Lehrkräfte eingestellt, und im Februar wurden 700 plus 300, also 1 000, eingestellt. Zum 1. August werden noch einmal alle frei werdenden Stellen wieder besetzt und 1 400 Lehrer zusätzlich eingestellt.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist bei dieser katastrophalen Haushaltslage, an der Sie ja auch beteiligt waren, eine ganz großartige Leistung zugunsten unserer Kinder.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, draußen erzählen Sie immer, Sie würden etwas für die Unterrichtsversorgung tun, es wäre alles so schlimm. Aber bei den Haushaltsberatungen hier in diesem Landtag haben Sie nicht einen einzigen Haushaltsantrag gestellt, um mehr Lehrer einzustellen. Ich finde das blamabel und skandalös.

(Zustimmung bei der CDU - David McAllister [CDU]: Aha! Darüber wollen wir mal reden!)

Wir haben die Mittel für Feuerwehrlehrer von 18 Millionen auf 23 Millionen aufgestockt. Wir haben endlich eine Modalität gefunden, nach der Feuerwehrlehrer spätestens nach einer Woche in der Schule sind. Oft geht es sogar noch schneller. Darauf haben die Eltern lange gewartet. Wie ist denn die Realität? Zeigen Sie mir eine einzige Grundschule in Niedersachsen, an der die Unterrichtsversorgung unter 100 % liegt. In Wahrheit liegt die Versorgung bei den Grundschulen und damit bei der Hälfte der Schulen über 100 %.

(Glocke der Präsidentin)

Auch die anderen Schulen sind allemal besser versorgt als zu Ihrer Zeit.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

Meine Damen und Herren, ich habe mich, wie schon gesagt, über Ihren Antrag zur Aktuellen Stunde gewundert. Die Verwunderung ist geblieben.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Klare, Sie müssen zum Schluss kommen.

### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Denn ich habe das ganz sichere Gefühl, dass Ihnen nach Ihrer Streichungspolitik niemand die Rolle als Sachwalter einer vernünftigen Unterrichtsversorgung abnimmt. Dazu haben Sie in der Vergangenheit viel zuviel gesündigt. Und wenn Sie nicht in der Lage sind, auch nur einen einzigen halbwegs ordentlich begründeten Haushaltsantrag

vorzulegen, werden Sie in dieser Frage auch immer unglaubwürdig bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion Herr Kollege Schwarz! Bitte schön, Sie haben das Wort.

### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, ich greife das Wort auf: Bildung ist das Pfund für die Zukunft. Herr Jüttner, Sie hatten eineinhalb Jahrzehnte lang die Chance, die Personalaufstockung im Lehrerbereich vorzunehmen. Da ist nichts passiert. Da war gar nichts.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wissen Sie, dass wir 15 000 eingestellt haben?)

Deswegen haben wir heute die riesigen Probleme.

Ich stelle mich jetzt nicht hier hin und rede die Dinge schön. Ich nehme die Dinge, die in der Öffentlichkeit diskutiert werden, in der Tat sehr ernst. Das Kultusministerium spricht von nahezu 100-prozentiger Unterrichtsversorgung - das ist richtig -, aber in der Öffentlichkeit wird es anders wahrgenommen. Wir wissen auch ganz genau, wie so etwas zustande kommt. Wenn die Schulen insgesamt zu 100 % versorgt sein sollen und man das auch vor Ort wahrnehmen soll, brauchen wir in der Tat eine 105- oder 106-prozentige Versorgung. Jeder weiß, wie solche Wahrnehmungen zustande kommen. Wenn beispielsweise ein Lehrer zum Zahnarzt muss, fällt der Unterricht aus.

(Zuruf von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Der Unterricht kann nicht erteilt werden, steht auf der anderen Seite aber auf dem Papier. Ähnlich ist es bei Klassenfahrten.

Unterrichtsversorgung ist in der Tat ein vordringliches Problem in Niedersachsen. Wir sind noch lange nicht da, wo wir eigentlich sein müssten und wo wir hin wollen. Aber dass ausgerechnet die SPD sich hier hinstellt und das zum Thema macht, empfinde ich in der Tat schon ein Stückchen dreist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als diese Regierung 2003 die Verantwortung für das Land Niedersachsen übernahm, musste sie

sich mit einer desolaten Situation in diesem Bereich auseinandersetzen. Es war nicht nur so, dass nicht in ausreichender Zahl Lehrer zur Verfügung standen, ich erinnere auch an die Arbeitszeitkosten, die letztendlich wir jetzt aufarbeiten müssen und wo wir vor ganz großen Schwierigkeiten stehen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich erinnere an die 700 November-Lehrer, die Sie aus Wahlkampfgründen eingesetzt, aber nicht finanziert haben. Das sind Hinterlassenschaften, mit denen wir uns auseinandersetzen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Landesregierung hat 2 500 Lehrer zusätzlich eingestellt. Diese Zahl ist nicht wegzudiskutieren. Dass wir mehr brauchen, ist auch klar, aber ich möchte darauf hinweisen, dass wir in Zukunft riesige Probleme haben werden, überhaupt die Lehrkräfte, die wir benötigen, zu bekommen. Sie sind schlicht und einfach nicht mehr auf dem Markt. Warum denn eigentlich nicht? Sie haben in der Vergangenheit alles dafür getan, um zu verhindern, dass unseren Lehrkräften der Rücken gestärkt wurde. Nur dadurch hätte in der Öffentlichkeit deutlich werden können: Menschenskinder, ich kann ja Lehrer werden; wir haben die Rückendeckung dieser Landesregierung. Das haben Sie damals nicht gemacht, und deswegen stehen wir heute vor riesigen Problemen, auf dem Markt Lehrer für uns zu rekrutieren. Das gilt insbesondere für Mangelfächer wie Latein, Physik, Chemie, Musik usw. Leider sind wir hier in Niedersachsen nicht die einzigen. Weil dieses Problem in der ganzen Bundesrepublik ansteht, wird es einen riesigen Konkurrenzkampf um die besten Lehrkräfte geben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wissen, dass zwischen Statistik und den Verhältnissen vor Ort Unterschiede bestehen. Die Menschen vor Ort haben Sorgen, die wir auch sehr ernst nehmen. Ich finde, es ist zumindest ein sehr wichtiger Schritt, dass wir uns in der Frage Feuerwehrlehrkräfte bewegt und dort einen richtigen Schritt in die richtige Richtung getan haben. Wir möchten gerne die Unterrichtsversorgung kontinuierlich weiter verbessern. Auf jeden Fall ist die Unterrichtsversorgung vor Ort nicht schlechter als zu Ihren Regierungszeiten, Herr Jüttner.

Die Unterrichtsversorgung auf 100 % zu bringen, ist das erklärte Ziel von CDU und FDP. Wir sind

noch nicht da angekommen, wohin wir möchten, aber wir sind auf einem guten Weg. In drei Jahren haben wir jedenfalls insgesamt viel mehr erreicht als das, was Sie in anderthalb Jahrzehnten erreicht haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die groben Fehler, die Sie anderthalb Jahrzehnte gemacht haben, können wir nun einmal, auch wenn wir es sind, nicht schon in drei Jahren ausbügeln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Korter! Sie haben das Wort.

### **Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Busemann, 100 % Unterrichtsversorgung haben Sie zu Beginn Ihrer Amtszeit versprochen. Als Sie in der Opposition waren, wollten Sie sogar eine Unterrichtsgarantie in das Gesetz schreiben. Was ist daraus geworden?

(Zuruf von der SPD: Ganz erbärmlich!)

Der Kollege Jüttner hat es eben eindrucksvoll in Zahlen vorgeführt. Im Bezirk Braunschweig sind 10 % Unterricht ausgefallen, haben Eltern ermittelt,

(Zuruf von der CDU: Widerlegte Behauptung!)

in Hannover 30 %, katastrophale Zustände mit der Unterrichtsversorgung in den achten Klassen. In Lüneburg haben die Eltern jüngst gezählt und in den zwei Wochen, in denen sie ermittelt haben, festgestellt: 13 % sind an den Realschulen ausgefallen, 8 % an den Hauptschulen, 7 % an den Gymnasien. Sie reden überall von 100 %, Herr Minister. In Wirklichkeit sieht das ganz anders aus. Wer, wenn nicht die Eltern, sollte das genau wissen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Minister, ich habe dazu ein interessantes Zitat von Ihnen gefunden. Ich zitiere mit Genehmigung der Präsidentin aus dem *Gellerser Boten* vom 10. Mai. Bei einer Wahlkampfveranstaltung in

Reppenstedt haben Sie gesagt: Ich bin klar genug im Kopf zu sehen, das eine ist die Statistik, das andere ist die Wahrheit!

(Lachen und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Wenn Sie nicht weiter wissen, dann haben eben die Schulleitungen Schuld. Sie raten den Eltern, doch zu gucken, ob denn die Schulleitungen Feuerwehrlkräfte angefordert haben und auch genug Klassen gebildet haben oder vielleicht zu wenig oder zu viel. Originalton Busemann: Wenn es an irgendeiner Schule völlig daneben hängt, ist der Kultusminister immer noch in der Lage, einen Lehrer zu schicken. - Herr Busemann, diese joviale Beschwichtigungstour nimmt ihnen niemand mehr ab. Ihre Glaubwürdigkeit ist in Fragen der Unterrichtsversorgung dahin.

Kühn behaupten Sie wider besseres Wissen - jetzt hören Sie genau zu, liebe Kolleginnen und Kollegen - in Ihrer Presseerklärung zur Ausschreibung der neuen Stellen für das Schuljahr 2006/2007, demnächst flächendeckend 100 % Unterrichtsversorgung erreicht zu haben. Wer einen Blick ins *Schulverwaltungsblatt* vom Mai 2006 wirft, wird sehen, was die Wahrheit wirklich bedeutet, Herr Busemann. Dort liest man nämlich: Zum Schuljahresbeginn 2006/2007 geht das Kultusministerium von einer rechnerischen Unterrichtsversorgung an den Gymnasien von 97,5 % aus. Hört, hört! 97,5 %, das sind noch lange keine 100 %. Für einzelne Gymnasien bedeutet das, dass mehrere Lehrerstellen einfach nicht besetzt werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist doch Statistik!)

Sie wollen wieder 250 Stellen bis zum November unbesetzt lassen. Das wird über zwei Monate zu erheblichen Unterrichtsausfällen an den Gymnasien führen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Stimmt aber nicht!)

- Natürlich stimmt das. Das ist der Pool. Gucken Sie mal ins *Schulverwaltungsblatt*. Sie machen die Ausnahme der späteren Einstellung zum November zur Regel. Sie werden 250 Stellen durch die Mipla einsparen. Sie haben die Arbeitszeitkonten auszugleichen usw. usw. Herr Busemann, ich stelle fest: Sie haben die Unterrichtsversorgung nicht im Griff. Schon an dem vornehmsten Ziel

eines Kultusministers, wenigstens den vorgesehenen Unterricht erteilen zu lassen, sind Sie gescheitert. Sie mogeln sich mit Statistiktricks aus der Verantwortung und erzählen landauf, landab, 100 % hätten wir nun.

Machen Sie doch mal Folgendes, Herr Minister. Legen Sie zum Schuljahresende jedes Jahr dem Parlament und der Öffentlichkeit einen echten und transparenten Rechenschaftsbericht darüber vor, wie viele Unterrichtsstunden ausfallen und wie viele tatsächlich stattgefunden haben. So schaffen Sie Glaubwürdigkeit. Dann werden die Eltern Ihnen auch wieder glauben. - Danke schön.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung Herr Minister Busemann!

### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Insbesondere Herr Kollege Jüttner! Da war er wieder, der Nebelkerzenwerfer.

(Lebhafter Widerspruch und Zurufe von der SPD)

- Ja ja, darauf komme ich nachher noch. Heute Vormittag war ja schon das eine oder andere zu hören, was er alles zu wissen glaubt. Darauf komme ich zurück. Frau Korter, man muss in bestimmten Bereichen mit einer gewissen Ahnungslosigkeit gesegnet sein, um hier solche Reden zu halten.

(Beifall bei der CDU - Zurufe und Unruhe bei der SPD)

### **(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)**

- Zwischen Planungsgrößen aus dem *Schulverwaltungsblatt* und tatsächlichen Größen gibt es ja gewisse Unterschiede. Aber das kann man mal eben so dahin werfen und wieder Irrtümer verursachen.

(Beifall bei der CDU)

Eines will ich Ihnen von der roten und der rot-grünen Seite sagen. Als wir 2003 die Regierung übernommen haben, hatten wir eine dramatische defizitäre Situation in dem Bereich der Unterrichtsversorgung. Das war die Sachlage, das war die Ausgangslage. Gehen Sie in die frühere Regie-

rungszeit von Herrn Schröder oder in die Zeit des Kultusministers Wernstedt zurück! Über Jahre haben Sie es bei wachsenden Schülerzahlen versäumt, entsprechend Lehrereinstellungen zu zeitigen. Dann sähe manches heute besser aus, wenn wir nicht diese Erblast zu übernehmen hätten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Janssen-Kucz?

### Bernhard Busemann, Kultusminister:

Es gibt keine Zwischenfragen in der Aktuellen Stunde. - Mit einem Kraftakt ohnegleichen haben wir es bei absolut dramatischer Haushaltsslage Anfang 2003 hinbekommen, insgesamt den Etat dramatisch zu erleichtern, aber beim Bildungsetat hochzufahren, 2 500 zusätzliche Lehrerstellen auszuwerfen, zu bezahlen und auch zu besetzen. Da müssen Sie auch einmal der Wahrheit Genüge tun, Herr Jüttner.

(Unruhe bei der SPD)

2 500, davon in der Mipla aufgrund zurückgehender Kinderzahl im letzten Jahr allenthalben um 50 Stellen reduziert. Sonst sind sie alle im Dienst bei ungekürzter Arbeitszeit.

Da will ich Ihnen noch eines sagen. Durch Veränderungen im Bereich der Entlastungsstunden, Klassenbildungserlass und verschiedene Maßnahmen, die weiß Gott nicht jedermann gefallen haben, haben wir weitere 2 500 Lehrerstellen erwirtschaftet. Alle sind im Schuldienst tätig. Zwischen Ihnen und uns - das habe ich Ihnen schon einmal erklärt - liegen 5 000 Lehrerstellen. Das ist die entscheidende Sache, die man dabei sehen muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit dem, was wir an Lehrerstunden zusätzlich zur Verfügung haben, wird mehr Unterricht erteilt, wird mehr für Ganztagschulen getan, auch wenn Ihnen das in Einzelfällen nicht passt, wird z. B. auch Sozialarbeit an den Schulen mit geregelt. Wir leisten also insgesamt mehr für Unterricht und Unterrichtsversorgung im Lande. Zwischen Ihnen und uns liegen 5 000 Stellen. Das haben Sie mir bis heute noch nicht widerlegen können.

Ich will Ihnen auch mal sagen, wie es zur Zeit aussieht. Auf der Basis von 69 000 minus 50 Vollzeitlehrerstellen habe ich jüngst zum 1. Februar dieses Jahres - wir befinden uns im Jahre 2006, Herr Jüttner - 700 Stellen ausgeschrieben und besetzt. Wir haben zum 1. Mai 300 Stellen ausgeschrieben und besetzt, auch wenn Sie gesagt haben, die Lehrer fänden wir nicht alle. Ich habe zum 1. August dieses Jahres 1 304 Stellen ausgeschrieben. Wir sind im Besetzungsverfahren.

Im *Schulverwaltungsblatt* stehen meinerwegen beim Gymnasium Planungsgrößen von 97 %, 98 %. Mit den Reservepotenzialen, die üblicherweise vorhanden sind, liegen wir dann bei 99 % bis 100 %. Frau Korter, das wissen Sie aus früheren Jahren und sollten hier nicht solche Reden halten.

(Beifall bei der CDU)

Mit zusätzlichen Mitteln, über die wir in den Haushaltsberatungen für Feuerwehrlehrkräfte diskutiert und die wir dann bekommen haben, können wir schneller denn je auch frei werdende oder nicht besetzte, nicht ausgeübte Stellen besetzen. Mir berichtet die Schulbehörde, dass das nicht wochenlang dauern muss, sondern dass in bestimmten Fällen von einem Tag zum anderen auch Feuerwehrlehrkräfte besorgt werden konnten und auch tatsächlich unterwegs sind.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU] und Jörg Bode [FDP])

Es gibt vieles an anderen Dingen mehr. In der ganzen Sache muss vielleicht, weil immer so ein bisschen nebulös darüber hinweg geredet wird, erklärt werden, was eigentlich 100 % Unterrichtsversorgung ist. Bei Ihnen war das so kompliziert, da wusste man wirklich nicht, was Sache ist. Auf der Grundlage der Vorschläge des Rechnungshofes ermitteln wir im Lande die Studentafeln auf Basis der Erlasse für die jeweiligen Schülerinnen und Schüler pro Klasse im Lande Niedersachsen. Pro Klasse, meine Damen und Herren, werden dann noch zwei Poolstunden draufgesattelt.

(Zuruf von Jacques Voigtländer [SPD])

- Ja, ja, Herr Kollege Voigtländer! Etwa 50 000 Klassen - mindestens - mal zwei Stunden sind 100 000 Stunden - ich könnte auch sagen: 4 000 Lehrerstellen -, die für zusätzliche Angebote, für Förderangebote, für Schulleitungstätigkeit, für Ver-

treitungsunterricht im Lande von den Schulen eingesetzt werden können, wenn es denn richtig gemacht wird. Dann kommen Sie auf 100 %. Sie können das, wenn Sie so wollen, gegenüber Ihrer Ausgangslage im Grunde genommen noch drauf-satteln.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das Ganze ist nicht problemfrei, wenn wir es hinbekommen, ausgestattet mit den Ressourcen, wie gerade dargestellt, dass wir beim Sollbedarf und beim Istangebot landesweit, über 3 200 Schulen verteilt, diese 100 % haben. Nehmen Sie es mir einfach mal so ab. Ich möchte in diesem Zusammenhang gern zugestehen - was heißt „gern“? -, dass es kein Geheimnis ist, dass es da und dort fächerspezifische Probleme gibt. Latein ist so ein Fach. Mathematik ist so ein Fach. Musik ist so ein Fach. In diesen Fächern hätte man in den vergangenen Jahren besser Vorsorge betreiben sollen. Dann könnte ich heute anders einstellen. So lange ist das ja noch nicht her.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Zusammenhang möchte ich nicht verhehlen, dass wir hier und da auch regionale Probleme haben, wenn es darum geht, Lehrerinnen und Lehrer in nicht ganz so gefragte Regionen zu schicken. Die sagen: Auf die Insel will ich nicht. - Oder: In den Harz will ich nicht. - Oder: Ins nasse Dreieck will ich nicht.

(Zuruf von der SPD)

- Nein, das ist einfach so. Wir nehmen das zur Kenntnis. Es gefällt uns nicht, aber es ist so.

Wenn man aufgrund dieser Ausgangslage guckt, ob wir die 100 % an den Schulen jeweils so organisiert bekommen - - -

(Jacques Voigtländer [SPD]: Nein, kriegen wir nicht!)

- In manchen Einzelfällen kriegen wir das nicht so hin. Wir haben 1 852 Grundschulen. Sie müssen wirklich - ich glaube, Herr Kollege Klare sprach es an - mit der Lupe suchen, bis Sie mal eine Grundschule finden, die unter 100 % liegt;

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist doch Verlässliche Grundschule!)

denn aufgrund der veränderten Kinderzahlen - Gott sei es geklagt - haben wir an den Grund-

schulen eher zu viele Stunden, die schrittweise verlagert werden müssen. - Das aber nur mal so am Rande.

Manchmal bekomme ich Hinweise darauf - darauf kommen wir nachher noch -, dass die Unterrichtsversorgung am Gymnasium in der Sekundarstufe I nicht in Ordnung sei. Manchmal stellen wir aber fest, dass die betreffende Schule aus von ihr für richtig gehaltenen Gründen Stunden in die Oberstufe verlagert hat, worunter die Sekundarstufe I eventuell leidet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist das schon wieder eine Regierungserklärung?)

- Ach, hören Sie auf! - Es gibt eben andere, auch interne Gründe.

Dann gibt es aber auch wieder Situationen, dass eine Hauptschule nur bei 94 oder 96 % liegt. Auch das finde ich nicht in Ordnung. Wenn das rechtzeitig kundgetan wird, Herr Kollege Jüttner, dann ist der Kultusminister in der Lage, ein akutes Problem zu beheben.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Augenscheinlich nicht!)

Das sage ich Ihnen ganz offen.

Jetzt aber kommen Sie mit Zahlen aus irgendwelchen Befragungen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Irgendwelchen Eltern!)

Ich achte sehr Befragungen, die Eltern durchführen. Ich appelliere immer an die Eltern, in den Schulen ihrer Kinder genau zu gucken, wie dort die Gesamtverhältnisse und auch die Unterrichtsversorgung aussehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wehe, sie gucken hin!)

Dann aber bitte Ross und Reiter und auch das Datum der Erhebung nennen, Herr Jüttner. Für mich ist wenig hilfreich, wenn ich, wie Samstag vor acht Tagen, in der hannoverschen Zeitungslandschaft lesen muss, dass die Elternräte im November 2005 zu bestimmten gewählten Terminen Erhebungen durchgeführt hätten, dass sie die Ergebnisse - so schrecklich, wie sie offenbar sein sollen - ein halbes Jahr unter dem Herzen tragen und uns heute mitteilen, wie schlimm das alles ist.

Uns hilft es im Mai nicht weiter, wenn sie auf den November 2005 abheben. Dann kann man nichts mehr verändern, wenn es denn so gewesen sein soll.

Zu dem Fall, in dem es um die Unterrichtsversorgung hier in Hannover ging, will ich hier vor diesem Hause ganz offen sagen: Der Zeitpunkt der Bekanntgabe liegt offenbar näher an der Kommunalwahl als an der Erhebung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Werfen Sie dem Stadtelternrat vor, dass er sachfremd argumentiert?)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Minister Busemann, Sie reden jetzt schon acht Minuten. Würden Sie bitte zum Schluss kommen?

### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Ja, Frau Präsidentin, ich werde versuchen, es hinzukriegen.

Zwei Dinge noch, Herr Jüttner. Heute morgen meinten Sie zu wissen, wie viel Post im Vorzimmer des Kultusministers eingeht. Soll ich Ihnen einmal etwas sagen? - Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Informationen beziehen. Der Kultusminister bekommt pro Jahr 6 000 bis 7 000 Posteingänge. Vom Beginn dieses Jahres an bis zum heutigen Tage hat der Kultusminister aber nur 19 Eingänge zur Unterrichtsversorgung bekommen. Sechs davon kamen von Abgeordneten, die anderen kamen aus dem Lande. Das ist ein Anteil von weniger als 2 oder 3 Promille. Insofern besteht zwischen dem, was Sie zu wissen glauben, und dem, was die Wahrheit ist, eine große Diskrepanz. Ich bitte, das einmal aufzuklären.

Letzter Satz, Herr Kollege Jüttner. Ich habe das hier schon in verschiedenen anderen Debatten gesagt. Ihre Fraktion hat noch vier Minuten Redezeit. Wenn Sie der Meinung sind, dass mit der Unterrichtsversorgung im Lande irgend etwas nicht in Ordnung ist - von mir aus können das durchaus auch Managementfehler sein -, dass es irgendwo substantielle Probleme gibt, dann kommen Sie einfach her, und sagen Sie als Oppositionsführer, der vielleicht einmal regieren will: Jawohl, so und so viel tausend Lehrer müssen zusätzlich eingestellt werden. - Wenn Sie an dieser Schraube nicht drehen wollen, dann kommen Sie bitte hier her und sagen - das ist dann die einzige Stellschraube, die

noch übrig bleibt -: Wir müssen an der Lehrerarbeitszeit entsprechende Veränderungen vornehmen. - Dieses nebulöse Beschreiben, dieses Schattenwerfen und dieses Gucken reichen mir nicht. Ich werde Sie auch in Zukunft immer wieder auffordern: Sagen Sie einfach, wie Sie es machen wollen. Dann werden wir weiter reden. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Busemann, es gibt eine Verabredung dahingehend, dass auch Regierungsmitglieder nur fünf Minuten reden sollen. Sie haben jetzt aber neun Minuten und 31 Sekunden gesprochen.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Das sind die 100 %!)

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 8 c) liegen mir nicht vor.

Wir kommen deshalb zu

### **d) Mehrwertsteuererhöhung - beschäftigungsfeindlich und sozial ungerecht - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2881**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Hagenah. Ich erteile es ihm.

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schädlich, mitten in die gerade anspringende Konjunktur hinein die Konsumsteuern in Deutschland anzuheben, ohne einen entsprechenden Ausgleich auf den Faktor Arbeit bei den Sozialkosten vorzusehen. Wenn CDU und SPD bisher nicht die Fantasie hatten, wie sie das mit einem Subventionsabbau schaffen könnten, dann müsste das jetzt im Lichte der enorm angestiegenen Steuereinnahmen - es kommen mehr als 8 Milliarden Euro mehr an Steuern in die Kassen, als die Finanzminister erwartet haben - endlich möglich sein. Ich glaube, dass heute vom Niedersächsischen Landtag ein Signal in diese Richtung ausgehen müsste.

Der Milliardenbetrag, der zusätzlich zu den Steuermehreinnahmen noch fehlt, um den Bundes-

haushalt ausgleichen zu können, könnte aus unserer Sicht sehr wohl durch Subventionsabbau und durch das Schließen von Steuerschlupflöchern erzielt werden. Es ist doch ein Unding, dass DaimlerChrysler in Deutschland auch im Jahr 2006 vermutlich wieder keine Steuern zahlen wird. Siemens ist es noch im letzten Jahr gelungen, die Kosten für die Verlagerung von 600 Arbeitsplätzen nach Tschechien in Deutschland steuerlich geltend zu machen. Das, was die Firma Siemens mit diesen 600 Arbeitsplätzen verdient hat, wird in Tschechien versteuert. Auch der Betrag von 20 Milliarden Euro, der dem Bund, den Ländern und den Kommunen allein aufgrund von Steuerbetrug entgeht, muss endlich durch schärfere Kontrollen reduziert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die große Koalition hat es angesichts dieser Dimensionen, die aufgrund von Subventionsabbau und Steuernehreinnahmen möglich sind, wirklich in der Hand, auf eine Erhöhung der Mehrwertsteuer zu verzichten. Sie ist im Interesse der Erhaltung der Handlungsfähigkeit des Staates nicht gezwungen, die Mehrwertsteuer - wie im Koalitionsvertrag vereinbart - um 3 Prozentpunkte zu erhöhen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Steuernehreinnahmen kommen sicherer über einen konjunkturellen Aufschwung in die öffentlichen Haushalte, nicht aber über Steuererhöhungen. Das haben nicht nur wir in Deutschland immer wieder erfahren. Auch im Ausland sind diese Erfahrungen gemacht worden. So hat Portugal im Jahr 2002 die Mehrwertsteuer von 17 auf 19 % angehoben. Der Konsum ging danach schlagartig nach unten. Die Staatsverschuldung stieg weiter in die Höhe. Portugal hat von diesem Projekt keinen Entlastungsvorteil gehabt. Warum will Deutschland diesen falschen Weg wiederholen?

Die große Koalition regiert unser Land leider aus der Sicht eines Buchhalters und nicht mit wirtschaftlicher Vernunft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Niedersächsische Landesregierung darf sich da nicht in stummer Enthaltung heraushalten, sondern sie muss diesen Unsinn offensiv aufhalten. Wir alle erinnern uns doch noch ganz gut an die vor einem Jahr gemachten Wahlversprechen. Die CDU wollte endlich ehrlich sein und schon vor der Wahl sagen, was nach der Wahl passieren wird. Sie versprach, mit einer Erhöhung der Mehr-

wertsteuer um 2 Prozentpunkte die Sozialkosten bei der Arbeit in entsprechendem Umfang zu senken. Die SPD geißelte das als sozial schädliche fatale Merkel-Steuer und plakatierte das ganze Land. Ist Ihnen das heute nicht peinlich?

Die Lösung, die angesichts dieser Ausgangslage im Koalitionsvertrag gefunden wurde, ist zum Leitmotiv der gesamten bisherigen Arbeit der großen Koalition geworden. Die große Koalition reduziert auf Kosten der Allgemeinheit alles auf den kleinsten gemeinsamen Nenner. Probleme werden mit vereinten Kräften verdrängt, oder im Konfliktfall werden die unterschiedlichen Wünsche einfach addiert; koste es, was es wolle. 25 Milliarden Euro soll allein das Wachstumspaket kosten, mit dem die Folgen der Mehrwertsteuererhöhung anschließend wieder korrigiert werden sollen. Was für ein Unsinn. Mit vollen Händen werden die Einnahmen aus der Mehrwertsteuererhöhung ausgegeben und verteilt, die eigentlich zum Stopfen von Haushaltslöchern eingesetzt werden sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hören Sie auf die zahlreichen Fachleute aus allen Bereichen - von den Arbeitgebern über die Arbeitnehmer bis hin zu den Wirtschaftsforschungsinstituten -, und hören Sie mit diesem Unsinn auf! Stoppen Sie die Bundesregierung bei der geplanten Mehrwertsteuererhöhung um 3 Prozentpunkte. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Rickert zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

### **Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir erleben zurzeit eines der größten Steuererhöhungsprogramme in der Geschichte der Bundesrepublik. Nach dem Motto „Vor der Wahl ist nicht gleich nach der Wahl“ wird aus der Differenz „null versus zwei“ die Ungleichung „null plus zwei gleich drei“. Das ist eine sehr schwierige mathematische Gleichung. Mir hat das Beispiel von Frau Helmholt mit dem Backen vor der Wahl und nach der Wahl viel besser gefallen; es ist sicherlich auch verständlicher.

(Beifall bei der FDP)

Das Frühjahrsgutachten der sechs führenden Wirtschaftsinstitute erwartet für 2007 ein Wachstum von 1,2 % im Gegensatz zu 1,8 % in 2006. Das bedeutet, rund 0,5 Prozentpunkte Wachstumsverlust gehen zulasten der Mehrwertsteuererhöhung.

Zur Mehrwertsteuererhöhung gesellen sich dann noch die Kürzungen des Sparerfreibetrages, die Einschränkung der Anerkennung des häuslichen Arbeitszimmers, die Kürzung der Pendlerpauschale und die Erhöhung der Versicherungsteuer.

Experten haben einmal ausgerechnet, dass eine Familie mit zwei Kindern und einem Jahreseinkommen von durchschnittlich 40 000 Euro bei diesem Bündel von Maßnahmen mit einer Mehrbelastung von über 1 600 Euro pro Jahr rechnen muss. Das heißt mit anderen Worten, mehr als 100 Euro fehlen dem verfügbaren Einkommen pro Monat.

Meine Damen und Herren, damit wir uns nicht falsch verstehen: Ich habe nichts gegen Subventionsabbau. Aber das ist nur dann akzeptabel, wenn man vernünftige Steuersenkungsprogramme entwickelt, wie sie beispielsweise von Professor Kirchhof oder Herrn Solms vorgestellt worden sind.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin aber fest davon überzeugt, dass auch die Grünen, wenn sie mit den Sozialdemokraten die Regierung stellen würden, noch tiefer in den Steuersäckel greifen würden. Ich denke, Begriffe wie „Reichensteuer“ passen durchaus in ihr Weltbild. Denn schon einmal haben die Grünen einer Steuererhöhung den Vorzug vor Strukturveränderungen gegeben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sind für Reiche, wir sind für Reichensteuer!  
Das ist Arbeitsteilung!)

Erinnern Sie sich noch? - Die Ökosteuer wurde eingeführt, um die Rentenversicherungsbeiträge stabil zu halten. Das ist zeitweilig auch gelungen. Gleichzeitig aber ist versäumt worden, die Rentenversicherungssysteme zu reformieren.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Können Sie sich erinnern, wer die Steuer- und Abgabenquote in Berlin gesenkt hat?)

Die Folgen kennen wir: Der Beitragssatz sank zunächst auf 19,1 %. Inzwischen liegt er wieder bei 19,5 %. Ab 2007 droht eine Erhöhung auf 19,9 %.

Die Rente ist nicht mehr sicher, eine Rentenreform ist angesagt, um ein Explodieren der Beiträge zu verhindern. - Das nur beispielhaft für das Vorhaben, durch Steuererhöhungen Sozialversicherungsbeiträge zu senken. Denn das Gleiche soll jetzt passieren: Über die Mehrwertsteuererhöhung sollen die Arbeitslosenversicherungsbeiträge abgesenkt werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Rickert, wir messen Sie an Ihren Taten, nicht an Ihren Reden!)

- Frau Präsidentin, können Sie bitte dafür sorgen, dass mich Herr Wenzel nicht ständig unterbricht? Ich empfinde das als ungehörig.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Zwischenrufe sind erlaubt!)

Wir Liberalen fordern schon seit Jahr und Tag, das System der Arbeitsverwaltung zu reformieren. Im Übrigen ist davon die Rede, dass die Bundesanstalt für Arbeit Überschüsse erwirtschaftet, sodass die Senkung des Beitragssatzes schon auf diese Weise zustande kommen kann.

Übrigens, ein weiterer Teil der zusätzlichen Einnahmen aus der Mehrwertsteuererhöhung soll der Finanzierung eines Konjunkturprogramms dienen: in Höhe von 24 Milliarden Euro, verteilt auf vier Jahre. Die Geschichte der Volkswirtschaft zeigt, dass dies nur Mitnahmeeffekte erzeugt, langfristig jedoch wirkungslos bleibt.

Da wir ja bereits ein moderates Wachstum haben, wird auch dieses Programm möglicherweise nicht mehr gebraucht. So fällt, meine Damen und Herren, in der aktuellen Debatte auf, dass von der Senkung des Beitragssatzes und von dem Konjunkturprogramm überhaupt keine Rede mehr ist. Der eigentliche Anlass der Mehrwertsteuererhöhung ist aus der aktuellen Diskussion mehr oder weniger verschwunden. Es bleibt der Hinweis von Herrn Steinbrück übrig, dass all diese Einnahmen für die Haushaltskonsolidierung gebraucht werden, um die Verfassungskonformität und das Stabilitätskriterium der EU zu erreichen.

Ohne Zweifel sind diese Ziele ausgesprochen empfehlens- und wünschenswert. Ich meine aber, nicht nur Einnahmeerhöhungen, sondern Ausgabenkürzungen sind der bessere Weg, um Haushalte langfristig zu konsolidieren.

(Beifall bei der FDP)

Aus Sicht des Landes sind die aus dieser Steuererhöhung zu erwartenden Mehreinnahmen ein Pyrrhussieg.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Rickert, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Klaus Rickert (FDP):**

Denn ein abgewürgter Konjunkturzug wirkt sich auf die zukünftigen Steuereinnahmen aus.

Außerdem gibt es angesichts des enormen Schuldenbergs von 50 Milliarden Euro - - -

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Rickert, Ihre Redezeit ist abgelaufen!

**Klaus Rickert (FDP):**

- - - keinen Anlass, den Konsolidierungskurs zu stoppen.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nein! Sie dürfen fünf Minuten reden und dürfen sich dann wieder zu Wort melden.

**Klaus Rickert (FDP):**

Es wäre also hilfreich, wenn die verantwortlichen Akteure dafür sorgen würden, dass diese Steuererhöhung zumindest in moderater Form angepasst wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Thiele von der CDU-Fraktion.

**Ulf Thiele (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich würde gern die Fraktion der Grünen und Herrn Hagenah fragen: Was um Himmels willen soll diese Aktuelle Stunde? - Ich habe das wirklich nicht verstanden.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt keinen aktuellen Anlass, dieses Thema jetzt und hier in einer Aktuellen Stunde zu debattieren.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Wenn Sie mit dieser Aktuellen Stunde den Anschein erwecken wollen - Meta, reg dich doch nicht auf! -, dass Sie in Zukunft als der Interessenverwalter des Mittelstandes, der Arbeitnehmer und der sozial Schwachen auftreten wollen, dann sage ich Ihnen eines: Glaubwürdig werden Sie an der Stelle nur, wenn Sie hier nicht nur verbal Ihre eigenen Steuergesetze im Zusammenhang mit Siemens und DaimlerChrysler etc. pp. kritisieren, sondern sagen, dass Sie die konsum- und insbesondere arbeitnehmerfeindlichen Steuergesetze der letzten Periode aktiv wieder zurückgenommen sehen wollen, die Ökosteuer voran, sehr geehrte Damen und Herren von den Grünen!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat die Steuer- und Abgabenquote gesenkt? Wer hat sie unter Kohl nach oben getrieben?)

Im Übrigen, Herr Wenzel, ist die Argumentation - so leid mir das tut - auch inhaltlich falsch. Das ist schlicht und ergreifend deshalb so, weil erstens ein Teil der Mehrwertsteuererhöhung für die Senkung von Lohnnebenkosten verwandt wird - d. h. das ist beschäftigungsfördernd - und weil zweitens die Senkung des Staatsdefizits - das ist der Rest des Betrages - entlastend auf das Zinsniveau wirkt; das ist investitionsfördernd und wiederum auch beschäftigungsfördernd. Drittens machen Sie leider den Fehler zu glauben, dass die Erhöhung der Mehrwertsteuer mittelfristig zu einem Rückgang des Konsums führt.

Wissen Sie, wenn wir zum allerersten Mal in Deutschland und in Europa die Mehrwertsteuer erhöhen würden, dann würde Ihnen vielleicht noch irgendjemand glauben, was Sie da erzählen. Da das aber in Deutschland und in anderen Ländern häufiger passiert, wissen wir ziemlich genau, welche Effekte eine Mehrwertsteuererhöhung hat: kurzfristig ein Konsumschub vor der Erhöhung, dann eine kleine Delle nach der Erhöhung, aber sehr schnell ein vollständiger Ausgleich im Konsumverhalten. Das heißt, kein nachhaltiger Konsumeffekt im negativen Sinne!

Viel wichtiger für unsere Volkswirtschaft ist, sehr geehrte Damen und Herren, dass die Menschen in die Politik einer Bundesregierung, insbesondere in

die Wirtschafts- und Steuerpolitik, Vertrauen schöpfen. Darum ist es Gold wert gewesen, dass wir als CDU/CSU vor der Bundestagswahl gesagt haben, dass wir Steuern erhöhen müssen, um an der Stelle die Probleme in den Griff zu bekommen, und dass die Mehrwertsteuer eine solche Steuer sein würde.

(Beifall bei der CDU)

Sie verschweigen im Übrigen, dass es exponierte Grüne gibt, die eindeutig nicht Ihrer Meinung sind. Einer Ihrer Intelligentesten, Oswald Metzger, hat schon 2004 für eine durchgreifende Gesundheitsreform - übrigens in unserem Sinne - eine Erhöhung der Mehrwertsteuer gefordert. Es haben sich im Juni des letzten Jahres angeschlossen: Anne Lütkes, damals Fraktionsvorsitzende der Grünen in Schleswig-Holstein, Anja Hajduk, haushaltspolitische Sprecherin im Bundestag, Grietje Bettin, Bundestagsabgeordnete, Klaus Müller, Parteiratsmitglied, und im Juli des letzten Jahres Christa Sager. - Alle haben gesagt, sie sind dafür. - Herr Hagenah mag immer das sagen, was gerade Mehrheitsmeinung ist.

(Zuruf von den GRÜNEN: Und was sagen Sie?)

Alle haben damals gesagt, dass es sinnvoll wäre, die Mehrwertsteuer zum Teil sogar erheblich zu erhöhen, um die Lohnnebenkosten in Deutschland endlich herunterzukriegen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Genau! In dem Zusammenhang!)

Wenn inhaltliche Gründe für diese Aktuelle Stunde also ausscheiden, dann können es nur strategische Überlegungen sein. Dann will ich Ihnen allerdings sagen: Wenn Sie glauben, dass Sie über eine solche Themensetzung einen Keil zwischen FDP und CDU hier im Landtag treiben können, dann nehmen Sie bitte Folgendes zur Kenntnis: Wir arbeiten so vertrauensvoll und eng zusammen, dass diese Gefahr bei einer bundespolitischen Debatte in diesem Hause mit Sicherheit niemals bestehen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Ihre Überlegung sein sollte, dass Sie, wenn Sie Keile zwischen uns treiben, Ihrem früheren Koalitionspartner noch einmal einen einschenken in der Hoffnung, dass Sie mit ihm in Berlin wieder an die Regierung zurückkommen,

(Zurufe von den GRÜNEN)

dann kann ich Ihnen sagen: Mit so durchschaubaren Manövern werden Sie mit Sicherheit keine Regierungsverantwortung übernehmen können.

(Beifall bei der CDU)

Ich darf allerdings zum Schluss die Kollegen von der SPD an diesem Punkt zu etwas auffordern: Ich war vor 14 Tagen in Großefehn. Als ich über den Parkplatz des Kompaniehuus' ging, fiel mir auf, dass dort ein Plakat der SPD hing. Auf der Vorderseite Ihr Landesvorsitzender, auf der Rückseite ein Plakat mit der Aufschrift „Gegen die Merkel-Steuer!“ Bitte hängen Sie das Ding allmählich ab! - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Aller zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

#### **Heinrich Aller (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde hängt offensichtlich mit dem letzten Tagesordnungspunkt dieser Sitzungswoche zusammen, nämlich dem Antrag der Grünen „Mehrwertsteuererhöhung noch verhindern“. In diesem Antrag begründen die Grünen, wie sie sich das ohne Mehrwertsteuererhöhung vorstellen. Der Antrag zeigt ein Szenario auf, das zusammengefasst folgendermaßen lautet: Wir wollen die Erhöhung der Mehrwertsteuer nicht, wir wollen Subventionsabbau, aber wir wollen mehr Subventionen, indem bei den Lohnnebenkosten ein differenziertes System - mit abgesenkten Lohnnebenkosten - eingeführt wird. Das heißt, Subventionen werden durch Subventionen ersetzt. - Herr Wenzel, das ist ein erneutes Beispiel für Ihre auf Aktualität abgestellte, aber wenig durchdachte Art der Politikpräsentation.

Herr Thiele hat gesagt, es wird nicht gelingen, einen Keil zwischen CDU und FDP zu treiben. Das liegt uns als Sozialdemokraten aber auch völlig fern. Wir finden es nämlich ganz gut, wie sich die beiden hier präsentieren. Aber eines, Herr Thiele, funktioniert nach der Rede von Herrn Rickert natürlich nicht: dass Sie so tun, als wenn Sie sich in der Frage der Mehrwertsteuersituation völlig einig wären.

In Ihrer Koalition sind zwei Welten vereint. Die Öffentlichkeit in Niedersachsen interessiert, ob Sie im Bundesrat zustimmen oder ablehnen. Ich sage Ihnen: Sie können nicht zustimmen, weil Ihnen die kleine Fraktion am Rockzipfel hängt und verhindert, dass Sie Ihre Hand heben. Mithin werden Sie das, was Sie hier eben gesagt haben, in der Praxis nicht umsetzen. Das ist ein Stück Unglaubwürdigkeit in der Debatte.

Wir sind da deutlich anders.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben vor der Wahl gesagt, wir wollen die Mehrwertsteuererhöhung nicht. Aber jetzt haben wir eine Kombination aus Subventionsabbau und Mehrwertsteuererhöhung unter der Überschrift „konsolidieren, investieren und reformieren“. Wer genau hinguckt, der wird feststellen, dass bei der aktuellen Steuerschätzung anders als sonst schon die Mehreinnahmen aus dem Steuerpaket, das die Große Koalition durchsetzen wird, eingeplant sind. Ich freue mich ja, dass inzwischen auch auf der Landesebene akzeptiert wird, dass 8 Milliarden Euro mehr in die Haushalte kommen, dass diese 8 Milliarden Euro auf die Länderhaushalte heruntergebrochen werden und dass die Kommunen schon in eine Gesetzesgrundlage einbezogen werden, die noch gar nicht verabredet ist.

Aber wer diese Steuerveränderungen nicht will, Herr Wenzel und die Grünen, der muss auch die Konsequenzen für den Landeshaushalt ziehen. Der wird akzeptieren müssen, dass die Haushaltskonsolidierung in Niedersachsen nicht so schnell vorangeht.

Das gilt auch für den Finanzminister, der gesagt hat, trotz der Mehreinnahmen, die jetzt eingehen, wird es in Niedersachsen nach wie vor einen Handlungsbedarf von 500 Millionen Euro und für den mittleren Zeitraum, der jetzt noch gilt, von insgesamt 1 Milliarde Euro geben. Daran werden wir uns abarbeiten müssen.

Und was macht der, der dieses Steuerpaket nicht trägt? - Damit meine ich Herrn Rickert und die FDP. Sie werden wahrscheinlich mit einem eigenen Haushaltsantrag in die Beratungen gehen, um deutlich zu machen, dass das anders geht.

Herr Rickert, wissen Sie, was Sie sind? - Sie sind ein Trittbrettfahrer. Erst reden Sie hier gegen die Mehrwertsteuererhöhung, aber dann kassieren Sie das Geld ein und geben es in Niedersachsen wie-

der aus. Das ist unehrlich, das ist unsauber argumentiert. So geht es nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch von der FDP)

Ich sage Ihnen, was passieren muss - und der Finanzminister wird so oder ähnlich handeln, wenn er vernünftig ist -:

Erstens muss ein Teil der Mehreinnahmen, die in Niedersachsen ankommen, sofort an die Kommunen durchgereicht werden, damit diese wieder investitionsfähig werden. Wer mit der Mehrwertsteuererhöhung nicht auch gleichzeitig dafür sorgt, dass Investitionen wieder möglich werden und Vermögensverzehr aufhört, versündigt sich an dem, was wir in Niedersachsen als Beitrag zum Arbeitsmarkt und zu Aufträgen leisten können.

Zweitens muss weiter konsolidiert werden. - Das sehen wir genauso.

Drittens müssen wir die notwendigen Investitionen in die Bildung und hier insbesondere in die frühkindliche Erziehung unverzüglich in Angriff nehmen.

Viertens muss ein Teil dieses Geldes mittelfristig zur Verfügung gestellt werden, um das Verhältnis zum öffentlichen Dienst wieder auf eine gesunde Grundlage zu stellen. Das, was hier in den letzten Jahren unter dieser Landesregierung passiert ist, ist Vertrauensbruch und Ausbeutung im Bereich des öffentlichen Dienstes. Das kann so nicht weitergehen. - Schönen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich noch einmal Herrn Hagenah das Wort. Er hat eine Restredezeit von 1:57 Minuten.

#### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Allers, das mit der SPD und der Merkel-Steuer habe ich schon erwähnt. Aber die soziale Schieflage der Mehrwertsteuer, die Sie jetzt mit der Reichensteuer auf der Bundesebene ausgleichen wollen, dieses Placebo, das muss ich mir jetzt auch noch gönnen.

Die Reichensteuer bringt etwa 50 Millionen Euro ein. Mit der Mehrwertsteuererhöhung entziehen Sie den privaten Haushalten 25 Milliarden Euro. Das sind etwa 0,2 % sozialer Ausgleich im Sinne der SPD. Was Sie da machen, ist Bonaipolitik, aber nicht sozial ausgewogene Steuerpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Rickert, während Herr Westerwelle auf dem Parteitag tatsächlich richtig dicke Backen gegen die Mehrwertsteuererhöhung gemacht hat, klang das bei Ihnen schon ein bisschen schlanker. Aber das ist ja auch klar; denn die FDP versteckt sich hier lammfromm hinter der Koalitionsdisziplin. Während Herr Rösler im Radio die wirkungslose Stimmenthaltung im Bundesrat ankündigt, sind die FDP-Minister schon dabei - da hat Herr Allers ganz Recht -, die erhofften Mehreinnahmen aus der Mehrwertsteuererhöhung im Haushalt 2007 zu verplanen. Das ist unglaublich. Das ist kein Auftritt, wie wir ihn von einer FDP erwarten, die sich hier so positioniert. Wir erwarten natürlich - und auch die Bürgerinnen und Bürger müssen das erwarten können -, dass Sie sich mit aller Macht dafür einsetzen, dass es nicht zu dieser Mehrwertsteuererhöhung kommt, die Sie erklärtermaßen nicht wollen.

Herr Thiele, die Mehrwertsteuererhöhung folgt dem Prinzip, dass alle etwas abbekommen sollen. Entsprechend haben Sie reagiert. Offensichtlich ist auch Niedersachsen involviert und hofft, dadurch in den nächsten Jahren weniger Konsolidierungsanstrengungen unternehmen zu müssen. Ein süßes Gift, kann man dazu nur sagen. Das schlechte Gewissen von Herrn Ministerpräsidenten Wulff, wenn er sagt, nach der Mehrwertsteuererhöhung müsse wirklich ordentlich gespart werden, ist ihm nicht abzunehmen.

Es ist wirklich nicht zu glauben, dass man einmal diesen Schritt macht und den Bürgern in die Taschen greift, um sich zu entlasten, das aber in Zukunft lassen will. Das Geld fehlt den Menschen nämlich dauerhaft. Deshalb kann der Konsum anschließend nicht wieder auf die Höhe kommen, auf die er jetzt endlich angestiegen ist.

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Hagenah, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

#### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Die Konjunktur wird auf Dauer einbrechen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die Landesregierung erteile ich jetzt Herrn Minister Möllring das Wort.

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, jetzt haben Sie hierzu fast acht Minuten geredet, aber davon maximal eine Minute zur Mehrwertsteuer. Zunächst haben Sie beklagt, dass es Konzernen möglich ist, Gewinne im Inland mit Verlusten im Ausland zu verrechnen und Ähnliches. Das ergibt sich aber aus dem Steuerrechtsänderungsgesetz von Rot-Grün aus dem Jahre 2000, das Sie selbst mit zu verantworten haben. Sie hatten es fünf Jahre lang in der Hand, bis zur verlorenen Bundestagswahl 2005, hieran etwas zu ändern. Das haben Sie aber nicht getan.

Natürlich haben Sie völlig Recht: Ein konjunktureller Aufschwung wäre das Beste, was uns passieren könnte. Nur haben wir leider fünf Jahre lang keinen konjunkturellen Aufschwung gehabt: in 2001 nicht, in 2002 nicht, in 2003 nicht, in 2004 nicht und in 2005 auch nicht. Jetzt kommt er gerade wieder. Deshalb ist in der Expertenanhörung auch gesagt worden, dass man nach fünf Jahren ohne konjunkturellen Aufschwung und damit auch ohne Steuermehreinnahmen jetzt auch einmal wieder Steuermehreinnahmen generieren muss; der Bundesrechnungshof z. B. hat diese Auffassung in der Expertenanhörung deutlich vertreten.

Wenn Sie sagen, es sei sozial ungerecht: Herr Rickert hat richtigerweise darauf hingewiesen, dass zumindest ein Prozentpunkt der Mehrwertsteuererhöhung so, wie wir es vor der Bundestagswahl gesagt haben, unmittelbar in die Absenkung der Lohnnebenkosten eingeht, nämlich in die Arbeitslosenversicherung. Sozial gerecht bleibt es dadurch, dass der abgesenkte Mehrwertsteuersatz von 7 % - früher „halber Steuersatz“ genannt - sowie die Umsatzsteuerbefreiung erhalten bleiben, also ein Steuersatz von 7 % auf Lebensmittel, Bücher und Zeitschriften und von 0 % auf den großen Bereich der Mieten, die 30 bis 40 % des Familieneinkommens ausmachen.

Herr Aller, bis kurz vor dem Schluss Ihrer Ausführungen konnte ich Ihnen zustimmen. Natürlich werden wir über den kommunalen Finanzausgleich den entsprechenden Anteil dessen, was zusätzlich vom Land vereinnahmt wird, an die Kommunen weiterleiten. Dies werden im nächsten Jahr allein durch die Mehrwertsteuererhöhung etwa 100 Millionen Euro sein.

Dann aber haben Sie die Kurve nicht mehr gekriegt. Sie haben zwar richtigerweise gesagt, für das nächste Jahr bleibt ein Handlungsbedarf von 550 Millionen Euro. Aber anschließend haben Sie gesagt, wofür Sie die Mehrwertsteuereinnahmen in Höhe von 600 Millionen Euro verplanen wollen. Sie haben zwar von 800 Millionen Euro gesprochen, aber das stimmt nicht ganz, weil wegen der Gewinnpression der Steuergewinn in den ersten beiden Jahren der Mehrwertsteuererhöhung nicht ganz so hoch sein wird. Dadurch sind Sie schon wieder bei einem Handlungsbedarf von 1,1 Milliarden Euro. - So werden wir jedoch nicht handeln. Wir werden das Geld für die Schuldensenkung verwenden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat sich Herr Rickert von der FDP noch einmal zu Wort gemeldet. Er hat noch eine Minute Redezeit.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Hagenah, Sie haben mit Ihrer Analyse völlig Recht, dass unsere Entscheidungsmöglichkeiten leicht eingeschränkt sind. Es wäre natürlich schöner gewesen, wenn es in Rheinland-Pfalz zu einer sozialliberalen Koalition gekommen wäre. Dass es dazu nicht gereicht hat, haben wir den Grünen zu verdanken, die aus dem Landtag hinausgeflogen sind.

Und, Herr Aller, ich bin lieber Trittbrettfahrer, als dass ich rotierenderweise zurückrudere.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Aktuelle Stunde. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 9:

**34. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/2865 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2889 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2890

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Donnerstag, dem 18. Mai zu beraten. Ich gehe davon aus, dass das Haus damit einverstanden ist, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu den Eingaben aus der 34. Eingabenübersicht abstimmen, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/2721 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2841

und

Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts und anderer Gesetze** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2660 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2842

Die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 10 lautet auf Annahme.

Die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 11 lautet auf Annahme mit Änderungen.

Die schriftlichen Berichte über die Ausschussberatungen liegen Ihnen in den Drucksachen 2885 und 2886 vor. Eine mündliche Berichterstattung ist daher nicht vorgesehen.

Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 10. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Artikel 3. - Unverändert.

Artikel 4. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 11. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Artikel 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Artikel 3. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Artikel 4. - Unverändert.

Artikel 5. - Unverändert.

Artikel 6. - Unverändert.

Artikel 7. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Artikel 8. - Unverändert.

Artikel 9. - Unverändert.

Artikel 10. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 12:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur kommunalen Neugliederung im Raum Lüchow-Dannenberg (Lüchow-Dannenberg-Gesetz)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2495 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2843

und

Tagesordnungspunkt 13:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Neubildung der Gemeinde Thedinghausen, Landkreis Verden** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/2666 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2844

Die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 12 lautet auf Annahme mit Änderungen.

Die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 13 lautet auf Annahme mit Änderungen.

Die schriftlichen Berichte über die Ausschussberatungen liegen Ihnen in den Drucksachen 2887 und 2888 vor. Eine mündliche Berichterstattung ist daher nicht vorgesehen.

Für die CDU-Fraktion hat sich der Abgeordnete Biallas zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir bringen heute ein Gesetz auf den Weg, das ausdrücklich kein Modell für andere Landkreise in Niedersachsen sein soll und kann.

Mit dem vorliegenden Gesetz soll der Landkreis Lüchow-Dannenberg langfristig auf eine tragfähige finanzielle Grundlage gestellt werden, indem wir Strukturen verändern, Verwaltungshandeln straffen und mögliche Synergieeffekte nutzen. Dies erfordert die demografische Situation im Landkreis, die außerordentliche wirtschaftliche Schwäche und die in der Tat einmalig schlechte Haushaltslage.

Es ist kein Geheimnis, dass nur eine Aufteilung des Landkreises und die Angliederung an die Landkreise Lüneburg und Uelzen die Kreisreform der 70er-Jahre vollenden würde. Darüber haben wir verschiedentlich gesprochen. Allerdings hat keiner der beiden Landkreise bisher signalisieren können, auch die ganz erheblichen aufgelaufenen Schulden anteilig zu übernehmen. Dies ist in Betracht der Haushaltslage dieser Kreise auch nachvollziehbar. Das Land kann diese Schulden ebenfalls nicht schultern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gern hätten wir uns als Mehrheitsfraktion auch mit den Vorschlägen der Opposition auseinander gesetzt. Allerdings kam nur sehr vage der eben skizzierte Vorschlag, den Kreis Lüchow-Dannenberg aufzuteilen.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das stimmt gar nicht!)

- Sie werden nachher Gelegenheit haben, uns Ihren Vorschlag zu verraten, den Sie uns zumindest in vier Monate andauernden Ausschussberatungen verheimlicht haben. Bisher haben wir nichts gehört.

(Zustimmung bei der CDU)

Fest steht nur eines: In den 13 Jahren Ihrer Regierungsverantwortung haben Sie definitiv nichts getan, um die sich rasant verschlechternde Situation

in Lüchow-Dannenberg durch entschiedene Maßnahmen zu verändern.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb, meine Damen und Herren von der SPD, sind Sie nun wahrlich die schlechtesten Ratgeber. Ich gebe zu, dass derjenige, der etwas tut, sich immer in Gefahr begibt, auch Fehler zu machen. Am schlimmsten sind aber diejenigen, die gar nichts tun. Denn wer nichts tut, begeht den allergrößten Fehler.

(Zustimmung bei der CDU)

Unter den gegebenen Umständen haben wir einige denkbare Konstellationen geprüft, wie man den Landkreis umstrukturieren kann.

Zunächst gab es den sehr mutigen Schritt zu einer kreisfreien Samtgemeinde Lüchow-Dannenberg. Dieser Schritt hätte unter den gegebenen Umständen in der Tat strukturell und finanziell am meisten gebracht. In der Anhörung im Innenausschuss zu Jahresbeginn wurden gegen dieses Modell jedoch zum Teil erhebliche, auch verfassungsrechtliche Bedenken geltend gemacht. Ich sage das deshalb sehr deutlich, Herr Kollege Bartling, weil wir die Anhörungspraxis im Vergleich zur Vorgängerregierung deutlich verändert haben. Ich erinnere mich noch, dass in dieser Zeit Anhörungen stattgefunden haben, und es ist auch viel Kritik geübt worden. Das Ergebnis jeder Anhörung war allerdings, dass jeder Gesetzentwurf der damaligen Landesregierung unverändert so blieb, wie er war. Wir haben diese Praxis geändert. Auf die Anregungen aus den Anhörungen haben wir reagiert.

Ich sage es noch einmal: In der Anhörung haben einige der Angehörten das Vorhaben der kreisfreien Samtgemeinde durchaus begrüßt und für richtig gehalten. Dennoch wollten wir eine angekündigte Klage vor dem Staatsgerichtshof vermeiden; denn wir wollten eine Lähmung in der Entwicklung im Landkreis Lüchow-Dannenberg verhindern. Mit diesem Schritt haben wir gezeigt, dass wir die Sorgen der betroffenen Kommunen ernst nehmen und an einer möglichst einvernehmlichen Lösung interessiert sind.

Die Fraktionen von CDU und FDP haben sodann einen Änderungsvorschlag eingebracht, in dem zunächst vorgesehen war, die fünf vorhandenen Samtgemeinden auf zwei zu reduzieren. Da aber in der Anhörung alle Angehörten dafür plädiert haben, die Samtgemeinde Gartow zu erhalten,

haben wir uns diesem Vorschlag nicht widersetzt. Nun sollen drei Samtgemeinden gebildet werden.

Die bestehenden Samtgemeinden haben bis zum 1. November 2006 die Möglichkeit, einer zwangswweisen Fusion durch freiwillige Zusammenschlüsse zuvorzukommen. Leider - das muss ich sehr deutlich sagen - werden wir die ehrgeizigen Einsparpotenziale dadurch nicht erreichen. Aber ich meine, das, was wir erreichen, ist immer noch besser, als wenn gar nichts passieren würde und wir weiterhin der Entwicklung, die den Landkreis in Lüchow-Dannenberg in ein finanzielles Desaster getrieben hat, tatenlos zuschauen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir meinen, dass wir den Landkreis und die Kommunen mit dieser Maßnahme und den folgenden Maßnahmen, die ich kurz erläutern will, auf den richtigen Weg bringen können.

Wir wollen 64 Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises von den Samtgemeinden auf den Landkreis übertragen, sofern nicht bundesrechtliche Regelungen dem entgegenstehen. Wir wollen die Bildung von Verwaltungsgemeinschaften zwischen Landkreis und Samtgemeinden fördern. Dies - das sage ich ausdrücklich - soll freiwillig geschehen. Wir wollen den konzentrierten Einsatz von Bedarfszuweisungen in Höhe von 30 Millionen Euro über mehrere Jahre unter gleichzeitiger Vereinbarung und Einhaltung von klaren Zielvorgaben befördern.

(Glocke der Präsidentin)

Es wird auch darauf ankommen - das sage ich auch in Richtung der linken Seite des Hauses -, dass die Kommunalaufsicht funktioniert.

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Biallas, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

#### **Hans-Christian Biallas (CDU):**

Ich komme gleich zum Schluss. Meine Redezeit ist vielleicht abgelaufen, aber meine Zeit noch nicht.

(Heiterkeit bei der CDU)

Meine Damen und Herren, mit all dem, was wir auf den Weg bringen, entsprechen wir im Übrigen auch den Wünschen der großen Mehrheit der Bevölkerung Lüchow-Dannenburgs. Wir wollen errei-

chen, dass sich das Blatt dort zum Besseren wendet. Wir wollen nicht zuletzt deutlich machen, dass wir die Menschen mit ihren Problemen nicht allein lassen. Diese Erfahrung haben sie lange genug gemacht - zuletzt auch mit Blick auf den Untersuchungsausschuss, den die SPD abgeblasen hat. Lüchow-Dannenberg eignet sich nicht für parteipolitische Spielchen. Das zeigt unsere Reaktion auf die Probleme Lüchow-Dannenburgs. Sie haben zu deren Lösung nicht viel beigetragen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Professor Dr. Lennartz zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

#### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um an das anzuknüpfen, was mein Vorredner gesagt hat: Wer hat Fehler gemacht? - Mir fallen zwei bemerkenswerte Fehler der Vergangenheit ein.

Der erste Fehler war, dass man den Landkreis, obwohl er dem Leitbild der Kreis- und Gebietsreform der 70er-Jahre des vergangenen Jahrhunderts nicht entsprach, damals nicht mit anderen fusioniert hat.

Der zweite Fehler war der von Ministerpräsident Ernst Albrecht, nämlich als er für Gorleben ein atomares Entsorgungszentrum beschließen ließ. Im Gefolge dieser Beschlusslage flossen bis 1994 erhebliche Summen - Gorleben-Gelder - in die Region, die in der Lage waren, die infrastrukturelle Schwachsituation des Landkreises ein Stück weit zu kompensieren oder zu überdecken.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Seit 1994 sind bis 2004 über 50 Millionen Euro an Bedarfszuweisungen aus dem kommunalen Finanzausgleich dorthin geflossen. Jetzt ist die Situation so, wie sie eben beschrieben wurde.

Im Zuge der Verwaltungsreform des Landes - Abschaffung der Bezirksregierungen - hat es nicht zuletzt durch unsere Initiativen Vorstöße zu einer Kreisreform im Gefolge dieser Verwaltungsreform gegeben. Andere Bundesländer, wie Sachsen-Anhalt, Schleswig-Holstein, Sachsen und

Brandenburg, sind an einer Kreis- und Gebietsreform dran. Nur diese Landesregierung geht nicht diesen Weg, sondern begnügt sich mit immanenten Reparaturmaßnahmen, die sie beispielsweise unter dem Label „interkommunale Zusammenarbeit“ praktiziert. Ich nenne es ein Stück weit politische Feigheit, die Sie hier praktizieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]:  
Wo ist denn der Vorschlag der Grünen?)

Der ursprüngliche Ansatz, bezogen auf Lüchow-Dannenberg, nämlich die kreisfreie Samtgemeinde zu schaffen, hätte so viel an Einsparungen erbringen können - im günstigsten Fall 20 Millionen Euro nach den Berechnungen -, dass die Verschuldung tatsächlich hätte zum Stillstand gebracht werden können.

Verfassungsrechtliche Bedenken sind geltend gemacht worden. Damit hat Herr Biallas zwar Recht. Aber für meine Begriffe hat diese Landesregierung nicht die Fähigkeit besessen, diesen ursprünglichen Ansatz, der fiskalpolitisch der intelligenteste gewesen wäre, wenn man nicht eine große Kreis- und Gebietsreform anpackt, verfassungsfest zu machen. Es ist eine Frage der Fähigkeiten, ob man das mit entsprechender juristischer Beratung schafft oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie gehen jetzt sozusagen den kleineren Weg der Fusion von ursprünglich fünf zu drei Samtgemeinden. Das bringt maximal 7 Millionen Euro an Einsparungen. Dies ist zugegebenermaßen mehr als nichts, gar keine Frage. Aber dafür bedürfte es dieses Gesetzes nicht.

Herr Biallas hat im Innenausschuss offensichtlich nicht zugehört; denn er hat der Opposition vorhin vorgehalten, es hätte keine Gegenvorschläge gegeben.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich kenne sie aber nicht!)

- Dann haben Sie nicht zugehört. Ich habe sie im Innenausschuss mehrfach vertreten.

Ich sage es noch einmal: Es bedarf dieses Gesetzes nicht, um das Ziel, nämlich die kleine Lösung, zu erreichen. Die Samtgemeinden Hitzacker und Dannenberg und ihre Mitgliedsgemeinden haben sämtliche Fusionsbeschlüsse unter Dach und

Fach, um freiwillig den Weg der Fusion gehen zu können. Die anderen in Betracht kommenden Samtgemeinden - nämlich Fusion Lüchow und Clenze - werden nach meiner Kenntnis ebenfalls den freiwilligen Weg gehen und auch weiterhin gehen wollen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das Gesetz regelt erheblich mehr!)

Wenn Sie die 30 Millionen Euro, die Sie aus dem kommunalen Finanzausgleich sozusagen beiseite gelegt haben, als Anreizfinanzierung verwenden würden, dann würden Sie ohne ein Gesetz - und das ist ja nur ein Gesetz, um Gesichtswahrung für Herrn Schönemann, den Innenminister, zu betreiben -

(Widerspruch bei der CDU)

das gleiche Ergebnis erzielen. Sie hätten dabei sogar noch den Vorteil, verfassungsrechtliche Risiken - die gibt es noch, wenn auch in geringerem Umfang, auch bei diesem Gesetz - ausräumen zu können; denn es könnte sein, dass das Gesetz Klagen nicht standhält. Es ist eine Frage des übertragenden Wirkungskreises, also der Übertragung von Aufgaben auf den Landkreis. Nach meiner Kenntnis wird es von mehreren Samtgemeinden Klagen geben. Es wird Anträge auf einstweilige Anordnung beim Staatsgerichtshof geben. Sie sind insofern noch nicht auf der sicheren Seite.

Sie würden das gleiche Ziel über Freiwilligkeit mit dem goldenen Zügel der 30 Millionen Euro erreichen können. Aber hier muss ein Innenminister, der groß gestartet war - bekannte Pose; ich könnte verschiedene andere Beispiele nennen - und der in diesem Prozess einen massiven Einbruch mittragen und mitverantworten musste, jetzt aus Gründen der Gesichtswahrung gerettet werden. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]:  
Das ist aber Ausdruck eines schlechten Traumes!)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Bartling zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Heiner Bartling (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der heute zu beratende Gesetzentwurf ist das Eingeständnis, dass die Landesregierung mit ihrem krankhaften Bemühen, im Landkreis Lüchow-Dannenberg eine zukunftsfähige Struktur zu schaffen, grandios gescheitert ist.

(Beifall bei der SPD - David McAllister  
[CDU]: Untersuchungsausschuss!)

War man zunächst auf die Idee gekommen, eine kreisfreie Samtgemeinde einzurichten, die insbesondere finanzielle Vorteile auf Dauer bringen sollte, z. B. durch Personalabbau und höhere Zuweisungen aus dem Finanzausgleich, nahm man dieses Vorhaben zurück, weil es niemanden in der Republik gab, der einem solchen Gebilde eine Überlebenschance einräumte.

Ich habe von Anfang an dieses Vorhaben als GAU, als den größten anzunehmenden Unfug, bezeichnet und wurde gerade durch die Anhörung im Innenausschuss in dieser Auffassung bestätigt. Das Konzept des Innenministers erlitt völligen Schiffbruch. Ich kann mich nicht erinnern, dass ein Regierungsentwurf jemals in einer Anhörung so gescheitert ist wie das Modell der kreisfreien Samtgemeinde.

(Zuruf von der CDU)

„Verfassungsrechtlicher Blindflug“ ist noch eine vorsichtige Zusammenfassung des Anhörungsergebnisses. Nur am Rande sollte man noch erwähnen, meine Damen und Herren, dass zu diesem Projekt auch noch eine Volksbefragung durchgeführt wurde,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

die sogar zu einer knappen Mehrheit für dieses Modell führte. Vielleicht sollten Sie das auch zu dem heute zu beschließenden Modell machen. Ich vermute, dass nicht nur terminliche Gründe dagegen sprechen, sondern eher die Einschätzung, dass Sie inzwischen niemandem mehr erklären können, was Sie eigentlich wollen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat dem Parlament einen Gesetzentwurf vorgelegt, von dem heute faktisch so gut wie nichts mehr übrig geblieben ist. Dabei waren - Herr Lennartz hat das eben schon erwähnt - der Ministerpräsident und sein Innenminister mit großen Ankündigungen gestartet. Bundesweit vorbildlich wollten

sie sein - ebenso wie bei der so genannten Verwaltungsreform. Hier wie auch dort warten Sie heute vergeblich darauf, dass sich ein Nachahmer findet. Keine andere Landesregierung ist so kurz-sichtig und zerschlägt ihre Mittelinstanzen, ohne sich Gedanken über die Frage der Kreisstrukturen zu machen.

Dementsprechend fällt übrigens auch eine Analyse der Wissenschaft aus. Ich erwähne eine von Professor Bogumil an der Universität Konstanz betreute Diplomarbeit. Die Verwaltungswissenschaftler haben die Verwaltungsreformen in Baden-Württemberg und Niedersachsen miteinander verglichen. Baden-Württemberg hat die Mittelinstanz bei gleichzeitiger Auflösung von Sonderverwaltungen gestärkt. Niedersachsen hat die Koordinierungsfunktion der Mittelinstanz aufgegeben und die Fachstränge der einzelnen Sonderverwaltungen massiv gestärkt. Ich komme darauf, meine Damen und Herren, weil es eine unmittelbare Auswirkung auf die Diskussion um die Zukunft des Landkreises Lüchow-Dannenberg gibt. Ich zitiere aus dem Gutachten. Dort heißt es:

„Es erscheint jedoch fraglich, ob die Entwicklung der Verwaltung auf Dauer auf eine Kreisgebietsreform und damit verbundene Schaffung von größeren leistungsfähigen Einheiten verzichten kann. Gerade in Niedersachsen erscheint es durchaus möglich, dass der Druck, der durch die Abschaffung der Bezirksregierungen auf die Kommunen ausgeübt wird, sowie die enormen Disparitäten in Größe und Leistungsfähigkeit der Landkreise zumindest in mittel- bis langfristiger Perspektive zu einer Umgestaltung der kommunalen Ebene führen werden. Damit könnte eine Stärkung der Bündelungsfunktion der Kreise durch eine Übertragung zusätzlicher, derzeit von Sonderbehörden wahrgenommener Aufgaben verbunden sein.“

Ich stelle fest: Die Landesregierung ist mit ihrem Lüchow-Dannenberg-Projekt auch deshalb gescheitert, weil sie mit ihrer Verwaltungsreform den Druck auf die Landkreise massiv verschärft hat, ohne Rücksicht auf die unterschiedliche Leistungsfähigkeit der Kreise zu nehmen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch auf einen weiteren Punkt hinweisen. Ausweislich

der Gesetzesbegründung verfolgte die Landesregierung ursprünglich das Ziel, die Effizienz der kommunalen Verwaltungsstrukturen wesentlich zu steigern und dabei die Situation der kommunalen Haushalte grundlegend zu verbessern. Auch von diesem Ziel ist so gut wie nichts mehr zu sehen. Anstatt die Region zukunftsfähig aufzustellen, wird an den Gemeindestrukturen herumgedoktert, ohne dass ein Konzept zu erkennen ist.

Um es ganz klar zu sagen: Wir unterstützen jeden freiwilligen Zusammenschluss von Samtgemeinden ausdrücklich.

(David McAllister [CDU]: Das wollen Sie doch immer schon!)

Die Übertragung von Gemeindeaufgaben aber auf den Landkreis werten wir als einen durch nichts begründeten Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung. Ich habe nach wie vor erhebliche Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit dieses Konstrukts und sehe einer gerichtlichen Klärung dieser Frage vor dem Staatsgerichtshof mit großem Interesse entgegen. Ich vermute einmal, Sie werden sich hier die weitere Klatsche abholen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Da weicht vor Schreck das Wasser weg!)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Her Bode von der FDP-Fraktion.

### **Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ja ganz erstaunlich: In der Einschätzung der Situation in Lüchow-Dannenberg, nämlich dass es eine dramatische Haushaltsslage gibt, eine dramatische Entwicklung der Defizite und eine dramatische Entwicklung der Verschuldung, und zwar sowohl im Kassenkredit-, aber auch im investiven Bereich, sind wir alle uns einig. Alle sagen: Es muss etwas passieren.

Dann kommen wir aber zu der Frage und überlegen: Was muss denn passieren? Wie kann man Lüchow-Dannenberg helfen, damit man aus dieser problematischen Situation herauskommt? - Herr Bartling, es ist nicht nur so gewesen, dass Sie uns im Innenausschuss in all den Monaten der Beratung nicht erzählt haben, wie man das Problem

lösen kann, heute haben Sie uns ja auch nichts erzählt. Es war jedenfalls völlig unverständlich, wie Sie damit ein Problem lösen wollen. Und als Sie selber in der Verantwortung waren, haben Sie auch nichts gemacht, um Lüchow-Dannenberg zu helfen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der FDP: So ist es!)

Da haben Sie die ganze Situation doch ausgelöst. Tun Sie jetzt doch nicht so, als wenn Sie hier der Retter sein könnten!

Ganz spannend ist die Situation auch bei den Grünen. Sie sind sozusagen der reformpolitische Zickzack-Geisterfahrer im Lüchow-Dannenberg-Reformverfahren. So war noch in der Pressemitteilung der Grünen vom 27. April letzten Jahres zu lesen: „Kreisfreie Samtgemeinde - Schritt in die richtige Richtung“. Dann ging es sogar noch weiter. Man sagte: Kreisreform. Lüchow-Dannenberg sollte danach allerdings aufgelöst werden.

Was passierte im November 2005? - Auf einmal wurde gesagt: Es gab eine Volksabstimmung. Ich zitiere: „Alternative Pläne, den Landkreis aufzuteilen, sind vom Tisch.“

Was passierte weiter? - Februar 2006: Eine weitere parlamentarische Beratung des Gesetzes zur kreisfreien Samtgemeinde sei „sinnlos“.

Und was war in der Zeit danach und ist heute wieder? - Eine Aufteilung des Landkreises, eine Kreisreform für Lüchow-Dannenberg soll das Modell der Grünen sein.

(Professor Dr. Albert Lennartz [GRÜNE]: Sie haben nicht zugehört!)

Sie sollten vielleicht grundsätzlich überlegen, wie Sie die Probleme lösen wollen, und nicht alle paar Monate umfallen und ein neues Konzept nach vorn heben. Das Ganze ist viel zu wichtig, als dass man einfach sozusagen eine plumpe Schlagzeile suchen sollte. Wir müssen versuchen, den Menschen dort zu helfen.

Wie gehen wir die Problemlösung denn jetzt an? - Wenn wir feststellen müssen, dass die Lösung der kreisfreien Samtgemeinde, die zu dem erkennbar größten Einsparpotenzial geführt hätte, verfassungsrechtlich nicht geht, können wir diesen Schritt nicht machen. Dann müssen wir etwas anderes tun. Das heißt, wir versuchen, durch eine Fusion der Samtgemeinden zumindest einen ers-

ten Schritt hinzubekommen, also in einem ersten Schritt Einsparungen von immerhin 10 Millionen Euro im Jahr zu schaffen. Das ist doch schon einmal ein Anfang.

Wenn man dann noch vor Ort die angebotenen Instrumentarien einsetzt, nämlich die Verwaltungsgemeinschaften, die in den Anhörungen beispielsweise vom Landkreistag ins Spiel gebracht worden sind, oder aber auch die Möglichkeiten der Aufgabenverlagerung auf die Landkreisebene mit Bürgerbüros, zum Teil vor Ort, dann ergeben sich weitere Potenziale, die wir entsprechend nutzen können. Damit sind wir auf dem richtigen Weg und können auch für andere Gemeinden in Niedersachsen Effekte analysieren und dann schauen, ob das übertragbar ist, um auch anderen in entsprechend schwierigen finanziellen Verhältnissen zu helfen.

Nun möchte ich doch noch einmal auf die fast schon Drohung von Herrn Bartling eingehen, dass sozusagen Landkreise unter Druck gesetzt worden seien oder die Auflösung der Bezirksregierung Chaos ausgelöst habe. Herr Bartling, Sie sind ja ein großer Fan der Bezirksregierungen, und immer, wenn irgendwo etwas passiert, sagen Sie: Mit Bezirksregierung wäre das nicht passiert. - Das war bei den Nikotiniern schon so, das war bei der Flut so, bei dem Hochwasser, und jetzt ist es auch bei diesem Modell so.

Sie müssen doch einmal zur Kenntnis nehmen, dass in allen Anhörungen alle gesagt haben, dass wirklich niemand, niemand außer Ihnen, die Bezirksregierung vermisst. Nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ganz Niedersachsen ist glücklich ohne Bezirksregierung, nur Sie haben noch so eine Nostalgie. Das müssen Sie sich einmal genau überlegen.

Nun zu der viel beschworenen Freiwilligkeit. Freiwilligkeit ist gut, wenn sie denn auch vor Ort genutzt wird. Deshalb haben wir das Gesetz geändert. Es gibt vor Ort die Möglichkeit der Freiwilligkeit. Aber Lüchow-Dannenberg kann keine Zeit mehr verschenken, es darf keine Zeit verloren werden. Dann soll man jetzt vor Ort schnell die Beschlüsse fassen, dann geht das auch freiwillig. Ansonsten haben wir ja leider auf das Allgemeinwohl zu beachten und müssen dafür sorgen, dass nicht weiter derartige Schulden gemacht werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Herrn Minister Schünemann das Wort.

(Zuruf von der CDU: Das war ein 5 : 0-Sieg!)

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Bartling, ich mache mir langsam echte Sorgen um Sie;

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

denn Sie scheinen wirklich fast traumatisiert zu sein. Für jeden Anlass - das hat der Kollege Bode dargestellt - muss die Bezirksregierung erhalten.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die es gar nicht mehr gibt!)

Meine Damen und Herren, seit anderthalb Jahren gibt es keine Bezirksregierungen mehr. Wir haben, was die Kommunalisierung angeht, 73 Aufgaben auf die Kommunen übertragen. Haben Sie überhaupt schon einen Landkreis oder eine Kommune gesehen, die gesagt hat, es sei schwieriger geworden, nachdem die Bezirksregierung nicht mehr da ist?

(Ursula Körtner [CDU]: Alle sind zufrieden!)

Sie haben mehr Gestaltungsspielraum und können die Aufgaben erledigen. Meine Damen und Herren, nehmen Sie endlich einmal zur Kenntnis, dass das die richtige Entscheidung gewesen ist. Das hat mit Lüchow-Dannenberg wirklich gar nichts zu tun. Nehmen Sie das einfach einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass Sie tatsächlich den Mut haben, zu diesem Punkt in dieser Weise zu reden, ist allerdings wirklich anerkennenswert; denn Sie haben vier Jahre lang die Gelegenheit gehabt, persönlich etwas zu erreichen, und Sie haben insgesamt 13 Jahre lang die Regierungsverantwortung gehabt. Sie haben bei der Kommunalaufsicht die Augen zugemacht und die defizitäre Entwicklung in der gesamten

Region schlichtweg nur zur Kenntnis genommen. Sie haben zwar vielleicht 50 Millionen DM Steuergelder in die Region gegeben, aber ohne dafür zu sorgen, dass es zu strukturellen Veränderungen kommt.

Jetzt, wo die Regierung gewechselt hat und den Mut dazu hat, etwas strukturell zu verändern und zu gestalten, haben Sie nur eines im Kopf, nämlich alles daranzusetzen, um diese Gesetzesinitiative mit gerichtlichen Verfahren zu verzögern. Meine Damen und Herren, das kann nicht Gestaltungswille in der Politik sein! Wir müssen sehen, dass wir gemeinsam etwas auf den Weg bringen, um den Menschen dort zu helfen! Dazu haben Sie nie den Mut gehabt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich freue mich ganz besonders darüber, dass die Opposition - zwar der kleinere, aber vielleicht der bedeutendere Teil der Opposition, nämlich die Grünen - gesagt hat: Die kreisfreie Samtgemeinde hätte eigentlich am meisten gebracht und wäre für die Region der richtige Weg gewesen. - Ich gebe zu: Er wäre es auch gewesen; denn es war der richtige Vorschlag.

Wir haben uns von Herrn Professor Ipsen rechtlich beraten lassen, der uns einen klaren Weg - - -

(Zurufe von der SPD)

- Haben Sie ein Problem mit Herrn Professor Ipsen?

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das war beim Polizeigesetz auch so!)

- Was war mit dem Polizeigesetz? - Da habe ich Professor Ipsen nicht bemüht. Wir haben einen klaren Weg gehabt, wie es umgesetzt werden kann.

Ich sage Ihnen: Wir können der Region nicht zumuten, dass das Ganze durch Normenkontrollklagen um zwei Jahre verschoben wird. Deshalb mussten wir einen Weg finden, damit wir möglichst genau die gleichen Einsparungen bekommen, allerdings auf einem etwas beschwerlicheren Weg. Das haben wir jetzt entschieden. Deshalb müssen wir diesen Gesetzentwurf verabschieden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Professor Lennartz, leider ist es nicht wahr, dass wir keine Gesetzesgrundlage benötigen.

(Zuruf von Professor Dr. Albert Lennartz [GRÜNE])

- Ich kann Ihnen nur sagen: Das ist völlig eindeutig. Wenn man Samtgemeinden auflösen will, dann geht dies nur durch ein Gesetz. Deswegen müssen wir das regeln.

Meinen Sie wirklich, dass wir diese Möglichkeiten durch freiwillige Vereinbarungen noch bis zur Kommunalwahl auf den Weg bringen können? Meinen Sie, Verwaltungsvereinbarungen zwischen Landkreis und Samtgemeinde, um Verwaltungsaufgaben gemeinsam zu erledigen, könnte man ohne eine gesetzliche Grundlage schaffen? - Das wäre überhaupt nicht machbar. Deshalb, meine Damen und Herren, ist dies der richtige Weg.

Wir müssen den Landkreis erhalten, müssen aber auch sehen, dass wir die Aufgabenerledigung möglichst nur an einer Stelle konzentrieren, damit wir zu den Einsparungen kommen. Das versuchen wir hinzubekommen.

Bei den Verwaltungsvereinbarungen können wir durchaus flexibel sein. Es muss nicht alles beim Landkreis angesiedelt sein. Wir können das auch auf eine Samtgemeinde konzentrieren. Mir geht es darum, dass wir die Verwaltung verschlanken, damit wir wieder handlungsfähig werden und damit wir wenigstens in den nächsten fünf Jahren einen Weg einschlagen, um kein strukturelles Defizit mehr zu haben. Das erwarten die Menschen von uns. Deshalb haben sie der Variante der kreisfreien Samtgemeinde ein so überzeugendes Votum gegeben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Überzeugend?)

Meine Damen und Herren, das gefällt Ihnen natürlich überhaupt nicht. Wir haben die Bürger befragt, und sie wollen diesen Weg tatsächlich mitgehen. Aber Sie wollen diese Gesetzesinitiative durch Klagen vor dem Staatsgerichtshof bekämpfen.

(Heiner Bartling [SPD]: Sie haben sie zum alten Modell befragt! Befragen Sie sie doch einmal zu dem neuen Modell!)

Nur so etwas fällt Ihnen ein. Wir wollen Politik gestalten. Wir sind für die Menschen da. Wir wollen, dass wir dort wieder handlungsfähig werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Dehde zu Wort gemeldet. Er hat noch eine Redezeit von 1:35 Minuten.

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, dass sich der Minister das Lachen selbst verkneifen muss, wenn er uns hier solche Ammenmärchen erzählt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Beiträge, die eben vom Minister und auch von Herrn Bode gebracht worden sind, sind Ausdruck eines Scheiterns. Da ist ein Minister mit seinem Konzept so richtig gegen die Wand gelaufen und nicht durchgekommen.

(Beifall bei der SPD)

Er versucht jetzt, das, was er angerichtet hat, mit Legendenbildung wieder schönzureden.

Lassen Sie mich zwei Themen ansprechen.

Die Fusionsmodelle auf freiwilliger Basis liegen schon seit drei, vier Jahren auf dem Tisch. Dieser Minister hat die Fusionsmodelle auf freiwilliger Basis unter Hinweis auf eine kreisfreie Stadt - die es übrigens am Anfang einmal war, dann war es eine kreisfreie Samtgemeinde - immer verboten und hat die Gespräche mit den Kommunen abgelehnt. Es ist nicht sauber, so zu tun, als sei man ein Freund der Kommunen und würde etwas für sie tun.

(Beifall bei der SPD)

Herr Bode und Herr Minister, ich will Ihnen eines deutlich sagen: Die Strukturkonferenzen sind im Doppelhaushalt 2002/2003 angelegt und haushaltsmäßig unterlegt worden. Meine Damen und Herren, wer sich daran erinnert, wird wissen, dass es eine SPD-Landesregierung gewesen ist, die diese Dinge angeregt hat. Der große Unterschied ist: Es erfolgte nicht per Order von oben, sondern das sollte in partnerschaftlichem Umgang mit den Gemeinden gemacht werden. Genau das haben Sie verweigert. Deshalb ist die Ablehnung richtig. Daher werden nicht wir Klagen erheben müssen, Herr Minister - davon gehe ich aus -, sondern das werden die Kommunen machen, weil sie es im Kreuz haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Bertholdes-Sandrock hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten.

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Vorwurf, der Minister habe etwas verboten, läuft darauf hinaus, uns sei etwas übergestülpt worden. Aber genau das Gegenteil gilt für Lüchow-Dannenberg: Wir haben mit der Landesregierung von Anfang an auf Augenhöhe diskutiert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unter dem Teppich!)

Bestes Beispiel: Das Modell der kreisfreien Stadt, vom Landrat propagiert, haben wir verworfen. Nur deshalb hat sich der Minister auf dieses

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Abenteuer!)

unsichere rechtliche Terrain begeben, die Variante der kreisfreien Samtgemeinde untersuchen zu lassen.

(Heiner Bartling [SPD]: Erklären Sie es noch länger! Es wird immer schlimmer!)

Meine Damen und Herren, wir haben diskutiert. Sie haben gar nicht gemerkt, dass wir es diskutiert haben, weil Sie nicht mitgemacht haben. Sie haben sich permanent verweigert, Opposition geschürt und auch heute wieder gesagt: Wir wollen Klage erheben. - Das ist Ihr konstruktiver Beitrag!

Der Gipfel war - Kollege Dehde, hören Sie einmal zu! -: Sie haben die Auflösung des Landkreises beantragt. Welchen Landtagsabgeordneten gibt es in diesem Hause, der die Auflösung seines eigenen Landkreises betrieben hat? - Lüchow-Dannenberg ist keine Verfügungsmasse.

Ich sage Ihnen eines ganz klar: Statt sich einzubringen, haben Sie sich verweigert. Wer hat uns hineingeritten, wo wir sind? - Zehn Jahre SPD-Landrat, zehn Jahre SPD-Bezirksregierungen

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und zehn Jahre lang strukturelle Fehlentscheidungen, bei denen SPD-nahe Leute als Sanierer eingestellt wurden. Sie haben nur sich saniert, nichts anderes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Bertholdes-Sandrock, die anderthalb Minuten sind um. Bitte setzen Sie sich! Sie haben keine Redezeit mehr! - Herr Dehde, Sie hätten jetzt die Möglichkeit, darauf zu antworten.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das lasse ich lieber den Minister machen!)

Zur Kurzintervention auf Herrn Dehde hatte sich auch Herr Bode gemeldet. Herr Bode, ebenfalls Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Auf wen denn?)

- Auch auf Herrn Dehde.

### **Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dehde, was Sie hier gemacht haben, geht so natürlich nicht.

(Zuruf von der SPD: Doch!)

Man muss einmal klar feststellen: Was haben Sie in der Verantwortung als Landtagspolitiker gemacht, als wir uns aufgemacht haben, Lüchow-Dannenberg zu helfen? - Sie haben uns Knüppel zwischen die Beine werfen wollen. Das hat nicht geklappt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben sich damit an Lüchow-Dannenberg versündigt.

Ebenfalls in Ihrer Funktion als Kommunalpolitiker vor Ort haben Sie in der ganzen Zeit nichts gemacht. Auch da haben Sie sich versündigt, stellen sich jetzt aber als Retter hin.

Natürlich ist es richtig, dass die Mittel bereits vor etlichen Jahren zur Verfügung gestellt worden sind. Aber was haben Sie gemacht? - Sie haben sie liegen gelassen und keine Konzepte entwickelt. Man braucht kein Geld, sondern Konzepte, um Lüchow-Dannenberg zu helfen! Wir haben jetzt

wenigstens Konzepte. Deshalb geht es dort auch voran. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Wollen Sie darauf antworten? - Gut. Dann liegen dazu keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

(Heiner Bartling [SPD] meldet sich zu Wort - Bernd Althusmann [CDU]: Wir sind gerade in der Abstimmung!)

- Erstens sind wir in der Abstimmung, und zweitens haben Sie keine Redezeit mehr.

Wir stimmen zunächst über Punkt 12 der Tagesordnung ab.

§ 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

§ 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

§ 3. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

§ 4. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

§ 5. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist so beschlossen.

§ 6. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist dann so beschlossen.

§ 7. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist so beschlossen.

§ 8. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch das ist so beschlossen.

§ 8/1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dies ist so beschlossen.

§ 8/2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist so beschlossen.

§ 8/3. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist so beschlossen.

§ 8/4. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

§ 9. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist so beschlossen.

§ 9/1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

§ 10. - Unverändert.

§ 11. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist so beschlossen.

§ 12. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist dann so beschlossen.

§ 12/1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist so beschlossen.

§ 13. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist dann so beschlossen.

§ 14. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch das ist so beschlossen.

Gesetzesüberschrift. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies ist dann so beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz mit den Änderungen zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Gesetz ist mit Mehrheit beschlossen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kommen nun zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 13:

§ 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

§ 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

§ 3. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch das ist so beschlossen.

§ 4. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

§ 5. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer diesem Gesetz in der Schlussabstimmung zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist das Gesetz einstimmig verabschiedet.

Herr Bartling hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

**Heiner Bartling (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich verahre mich ausdrücklich gegen die Behauptung der Kollegin Bertholdes-Sandrock, die hier sinngemäß gesagt hat, in Lüchow-Dannenberg seien SPD-Leute als Sanierer eingestellt worden, die nichts anderes getan hätten, als sich selbst zu sanieren. Das bezieht sich, wenn ich es richtig einordne, auf meine Amtszeit, in der ich die Kommunalaufsicht zu verantworten hatte. Ich erwarte, dass diese Behauptung zurückgenommen wird oder dass man sich für diese Behauptung entschuldigt.

(Starker Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich sehe keine Wortmeldungen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ganz normal weitermachen, gar nicht beeindruckt lassen! - Zuruf von der SPD: Das ist das Niveau!)

- Herr Kollege Althusmann, wollen Sie sich melden? - Nein.

Dann rufe ich jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 14:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Dilettantischer Gesetzgebung von Regierungsfractionen und Landesregierung ein Ende setzen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2651 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/2782

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Mir liegt bisher nur die Wortmeldung von Herrn Briese vor. Herr Briese, Sie haben das Wort.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Forderung dieses Antrages ist eigentlich so einfach wie klar: Wir brauchen insge-

samt eine bessere Gesetzgebung in Niedersachsen. Wir brauchen bessere Gesetze. Vor allen Dingen brauchen wir deutlich bessere Gesetzgebungsverfahren. Denn beides ist in diesem Lande leider Gottes Mangelware.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir bilanzieren, wie viele sowohl rechtstechnisch als auch inhaltlich schlechte Gesetze diese Landesregierung innerhalb von nur drei Jahren gemacht hat, dann kann man den Niedersachsen wirklich nur eine bessere Legislative und eine bessere Exekutive wünschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Es fehlt in einer zweiten Beratung leider die Zeit, den gesamten Gesetzesmurks, den Sie bisher veranstaltet haben, zu bilanzieren. Ich will hier stellvertretend nur die schlimmsten Gesetzesverstöße bzw. die schlimmsten Gesetzespannen noch einmal kurz auflisten: Wir hatten eklatante Verfassungsverstöße beim Polizeigesetz und beim Mediengesetz. Das Mediengesetz ist auch inhaltlich wirklich sehr schlecht gemacht. Wenn man sich dieses Gesetz durchliest, stellt man fest, dass es für die Bürgerinnen und Bürger kaum zu verstehen ist. Auf Landesebene wurde des Weiteren eine Regelung zur Sicherungsverwahrung verabschiedet, die von Karlsruhe einkassiert wurde. In der Haushaltspolitik haben wir einen ständigen Verfassungsbruch. Vielleicht schaffen Sie es im nächsten Jahr mal, einen verfassungskonformen Haushalt aufzustellen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das würden Sie aber nur nach der massivsten Steuererhöhung schaffen, die die Bundesrepublik je erlebt hat. Das muss man sich auch einmal vor Augen führen. Was haben Sie den Leuten im Wahlkampf vorher nicht alles versprochen? - Im Wahlkampf sind Sie mit Kirchhof durch die Lande gegeistert, und jetzt praktizieren Sie eine Mischung aus Keynes, Chaos und Karl Marx. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß nicht, was das mit Ehrlichkeit im Wahlkampf zu tun hat. Es ist teilweise unglaublich, was Sie den Leuten an Vereinfachung versprochen haben und was Sie jetzt an Verkomplizierung auf den Weg gebracht haben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, darin kann ich wirklich nicht die von dem Ministerpräsidenten vielfach geforderte Politik unter dem Motto „Wir brauchen eine Politik aus einem Guss“ erken-

nen. Was daran eine Politik aus einem Guss sein soll, hat sich mir bisher noch nicht erschlossen.

(Zuruf: Ein Guss!)

- Das ist ein Regenguss.

Es geht ja weiter mit den vielen schlechten Gesetzen: Das Kommunalwahlgesetz musste in Niedersachsen mehrfach geändert und nachjustiert werden. Erst hatten wir eine Umstellung auf das Verfahren nach Hare-Niemeyer. Daraufhin gab es eine große Rechtsunsicherheit im Land. Dann musste nachgebessert werden. Dann hat man erkannt, dass das geltende Kommunalwahlgesetz nicht verfassungskonform ist und wieder geändert werden muss. Wir haben im Kommunalwahlgesetz sogar Sonderklauseln für spezielle Gebietskörperschaften. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine durchdachte, rechtssichere Gesetzgebung sieht wahrlich anders aus.

Wir haben die Einführung von Studiengebühren erlebt, ohne dass eine vernünftige Anhörung oder Beratung stattgefunden hätte. Man hat die Einführung der Studiengebühren einfach an das Haushaltshaltsbegleitgesetz drangeklatscht, was rechtstechnisch auch wieder nicht sauber war. Es hat sehr viel Rechtsunsicherheit im Land gegeben. Wir hatten deswegen Verfahren. Sie kennen die Entscheidung des Verwaltungsgerichts Braunschweig. Was fällt dem Wissenschaftsminister bzw. seinem Sprecher dazu ein? - Man betreibt erst einmal Gerichtsschelte und sagt, der Richter sei nicht richtig gut gewesen ist, das sei ein sehr kurioses Urteil. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man schlechte Gesetze macht und dann die dritte Gewalt beschimpft, dann ist dies mehr als fragwürdig.

(Glocke der Präsidentin)

Weiter haben wir das große Problem, dass die EU-Gesetzgebung hier kaum beachtet wird. Wir haben ständige Verstöße gegen EU-Richtlinien. Der Datenschutz wird hier missachtet, und auch beim Feinstaub haben wir ein großes Problem.

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Sehr verehrter Herr Briese, bitte kommen Sie jetzt zu Ihrem letzten Satz!

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Ich komme zum letzten Satz, Frau Präsidentin. - Eigentlich ist das, was wir mit diesem Antrag fordern, ganz einfach: Wir wollen nichts anderes als eine sorgfältige, vernünftige Gesetzesberatung. Wir wollen vernünftige Anhörungen, und wir wollen auch, dass das exekutive interne Justizcontrolling ein bisschen verbessert wird. Normalerweise ist dafür die Staatskanzlei oder auch das MJ verantwortlich. Das aber ist bisher Mangelware.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie können diesem Antrag zustimmen. Wir wollen eine bessere Gesetzgebung in Niedersachsen, und wir wollen bessere Gesetzgebungsverfahren. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat der Kollege Möhrmann von der SPD-Fraktion das Wort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich lasse erst die anderen sprechen!)

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es schon interessant, dass Herr Althusmann erst einmal abwartet, was ich sage. Aber das ist dann eben so.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich muss das ja wieder korrigieren!)

Meine Damen und Herren und Herr Althusmann, wir waren sehr erstaunt, als wir im Februar gemeinsam mit den Grünen diesen Antrag noch auf die Tagesordnung bringen wollten und Sie sich geweigert haben. Denn Sie haben ja in der Öffentlichkeit immer den Eindruck erweckt, als wenn alles das, was behauptet wird, falsch wäre. Meine Damen und Herren, woran lag es eigentlich, dass der Antrag nicht auf die Tagesordnung gesetzt worden ist? - Das lag ganz einfach daran, dass seinerzeit ein neuer Fall in der Presse zu lesen war, auf den der Kollege Briese schon eingegangen ist. Seinerzeit hatte das Verwaltungsgericht in Sachen Studiengebühren gesagt: Da habt ihr irgendetwas im Gesetz vergessen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Das haben wir doch aufgelöst!)

Meine Damen und Herren, Sie wollten nicht, dass sich das Image, das sich damit verbindet, durch eine Diskussion im Landtag möglicherweise noch multipliziert. Das wollten Sie vermeiden. Das war eigentlich alles, was man dazu sagen muss.

Meine Damen und Herren, wenn man sich die weiteren Dinge ansieht, die seit 2003 hier im Landtag passiert sind, dann muss man feststellen, dass Sie sehr häufig gegen den Rat der Landtagsjuristen, also des GBD, und gegen den Rat der Experten in Anhörungen aus welchen Gründen auch immer - meistens wahrscheinlich parteipolitisch motiviert - Dinge durchgezogen haben, die hinterher repariert werden mussten.

Meine Damen und Herren, es fällt auch auf, dass Sie dann zunächst einmal eine Gegenposition aufbauen, Gerichte in einer Art und Weise beurteilen, die man sich als politische Fraktion eigentlich ersparen sollte, und irgendwann - so wie wir es heute Morgen erlebt haben; nun ist Herr Busemann nicht da

(David McAllister [CDU]: Da ist er doch!)

- er ist doch da! - wird dann ganz klammheimlich, beispielsweise in Bezug auf die Eigenständige Schule, der Punkt repariert, dass die Ganztagschule light doch eine Gesetzesnorm braucht. Meine Damen und Herren, wissen Sie noch, wie die Pressemitteilung lautete, die Ihr Pressesprecher, Herr Busemann, zu diesem Thema herausgegeben hat? - Ich finde, dass man mit diesem Thema so nicht umgehen kann!

(Beifall bei der SPD)

In diesem Zusammenhang muss man sich auch fragen, wie die große Zahl von Gesetzentwürfen, die von den Fraktionen eingebracht werden, zustande kommt. Welchen Vorteil hat es für eine Fraktion, wenn der Antrag oder der Gesetzentwurf direkt eingebracht wird? - Herr Althusmann, das hat den Vorteil, dass man sich nicht einer unangenehmen Anhörung stellen muss und vor allen Dingen nicht schriftlich auf diese Anhörung antworten muss. Mir scheint es eine ganze Reihe von Gesetzen gegeben zu haben - ich könnte jetzt eine Liste verlesen, aber so viel Zeit habe ich leider nicht -, bei denen Sie sich diese Anhörung ersparen wollten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich habe die Liste von Gesetzesvorhaben aus

Ihrer Zeit dabei! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Ihr wolltet doch alles besser machen! - Gegenruf von David McAllister [CDU]: Wir sind besser!)

Ich will die Aufzählung hier nicht fortsetzen, sondern auf den Punkt eingehen, den wir soeben beraten haben. Wie war denn das mit Lüchow-Dannenberg? Ist das, was jetzt beschlossen wird, eigentlich vom Himmel gefallen? Hat man sich plötzlich eines Besseren belehren lassen? - In den Anhörungen des Innenministeriums zu dem Gesetzentwurf haben Ihnen die betreffenden Fachleute schon gesagt, dass das Gemeindemodell, das Sie dort vorgesehen haben, verfassungsrechtlich problematisch ist. Meine Damen und Herren, ich kann mich noch daran erinnern, wie erleichtert die Fraktionen waren, als man sich in der Koalition endlich darauf geeinigt hatte, die Notbremse zu ziehen und ein neues Modell in den Landtag einzubringen. Das kann man doch nicht ausblenden! Das ist ein Beweis dafür, wie Sie dilettantisch ein Gesetzgebungsverfahren weiter vorantreiben, bis die öffentliche Meinung so sehr umgekippt ist, dass Sie nicht mehr anders können, als die Notbremse zu ziehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mein Kollege, Herr Bartling, hat schon darauf hingewiesen: Der Effekt, den Sie mit diesem Gesetz erreichen wollen, wird gar nicht entstehen. Ich lese Ihnen aus dem NIW-Gutachten vom 22.12.2003 vor:

„Dabei sind die Zuschussbedarfe auf der Landkreisebene extrem hoch und weit höher als in den auf den nächsten Positionen folgenden Landkreisen. Demgegenüber sind die Zuschussbedarfe der Gemeinden nur leicht überdurchschnittlich ...“

Und was ändern Sie jetzt? - Sie führen auf der Gemeindeebene eine Strukturreform durch. Das bringt 7 Millionen oder, wie manche sagen, 10 Millionen Euro. Auf meine Frage im Haushaltsausschuss, wie hoch die Ersparnis des überdurchschnittlich belasteten Landkreises sei, konnte man diese Summe nicht beziffern. Meine Damen und Herren, das ist Dilettantismus! Sie ändern nichts bei der Gebietskörperschaft, bei der man

etwas tun müsste, sondern Sie ändern nur etwas bei den Gemeinden.

(David McAllister [CDU]: Untersuchungsausschuss!)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Möhrmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bode?

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Ich lasse keine Zwischenfragen zu.

Meine Damen und Herren, dann gab es eine ganze Menge Gerichtsentscheidungen. Ich will mir jetzt einige davon vornehmen, soweit ich dazu noch Zeit habe. In der Pressemitteilung des Staatsgerichtshofs ist zu lesen:

„Die angegriffenen Regelungen sind aber materiell mit der durch Artikel 3 Abs. 2 NV in Verbindung mit Artikel 5 Abs. 1 Satz 2 GG gewährleisteten Rundfunkfreiheit nicht vereinbar.“

Meine Damen und Herren, auch das ist nicht vom Himmel gefallen. Wir als Fraktion haben es Ihnen im Landtag erklärt, der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat es Ihnen erklärt. Meine Damen und Herren, das meinen wir mit „dilettantischer Gesetzgebung“ von Ihrer Seite.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Keiner Ihrer Punkte ist vom Staatsgerichtshof aufgegriffen worden!)

Man muss sich auch mal die Presse vom Juli des letzten Jahres anschauen. In dieser Zeit haben Sie die Klatsche vom Bundesverfassungsgericht bekommen. Man hat Ihnen gesagt, dass vorbeugende Telefonüberwachung - diese Initiative war übrigens auch durch die Fraktionen eingebracht; warum wohl? - nicht verfassungsgemäß ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auch durch die FDP-Fraktion?)

- Auch durch die FDP-Fraktion. Die FDP-Fraktion war doch nachher ganz stolz darauf, dass das Gericht sie bestätigt hatte. Das war ganz merkwürdig und hat in der Öffentlichkeit wohl niemand so recht verstanden.

Meine Damen und Herren, ich habe mir noch einmal die Presse von diesen Tagen durchgelesen. Ich möchte einmal das zitieren, was in der *HAZ* stand:

Aber was steht denn nun alles zur Änderung an? - Im Innenministerium herrschte am Mittwoch Ratlosigkeit, obwohl sich seit der ersten Verhandlung in Karlsruhe die Schlappe schon angedeutet hatte. Schönemann, zurzeit auf Mallorca in Urlaub, ließ gestern Nachmittag per Pressemitteilung seine Enttäuschung über den Richterspruch mitteilen.

Meine Damen und Herren, man könnte das noch weiter fortsetzen.

Die *Braunschweiger Zeitung* - das ist Ihr Image - schreibt:

„Regierung und Koalitionsfraktionen können sich kaum weitere Niederlagen vor Verfassungsgerichten leisten. Nach der Schlappe vor dem Bundesverfassungsgericht in Sachen Polizeigesetz erklärte Niedersachsens Staatsgerichtshof wichtige Teile des neuen Landesmediengesetzes für verfassungswidrig.“

Meine Damen und Herren, genau darum ging es Ihnen, als Sie es im Februar abgelehnt haben, über diesen Entschließungsantrag zusätzlich zu reden.

Ich könnte das weiter fortsetzen, meine Damen und Herren. Sie müssen sich angewöhnen, auf die Ratschläge von Fachleuten zu hören und die Kurve rechtzeitig zu kriegen. Das ist für uns der Grund gewesen, diesen Antrag hier im Landtag einzubringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden dafür hoffentlich eine Mehrheit bekommen. Zumindest mit den Grünen sind wir uns einig. So kann es nicht weitergehen. Ich hoffe, dass Sie sich bis zum Ende der Legislatur noch eines Besseren besinnen werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat der Kollege Althusmann von der CDU-Fraktion das Wort.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich in einer für mich vielleicht ungewohnten Form beginnen und zunächst zum Antrag der Fraktionen der SPD und Grünen selbst sprechen. Ich möchte ihn kurz zusammenfassen. Der Antrag ist kurz und knapp, aber er ist sowohl sachlich und fachlich als auch inhaltlich schlichtweg falsch. Das Gegenteil Ihrer Vorwürfe ist der Fall.

(Lachen bei der SPD)

Keine Landesregierung vor dieser CDU/FDP-Landesregierung hat jemals ein solches Arbeitspensum an den Tag gelegt wie die CDU/FDP-Landesregierung in Niedersachsen nach 2003.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wissen Sie, warum das Arbeitspensum so groß war? - Ich habe den leisen Verdacht, dass es so groß war, weil wir nach 13 Jahren vor einem Berg von Aufgaben standen. Wir mussten nämlich zunächst einmal die Fehler aus Ihrer Regierungsvergangenheit beseitigen. Da standen wir unter Zeitdruck, meine Damen und Herren, weil wir wollten, dass es in Niedersachsen wieder aufwärts geht, lieber Herr Kollege Briese.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nun zur Arbeit der Opposition. Der Kollege Müntefering hat einmal gesagt, Opposition sei Mist. Herr Jüttner, Sie gelten ja gemeinhin als Freund eines jeden Bundesvorsitzenden.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Laut *Neuer Presse* von heute haben Sie, Herr Jüttner, über Herrn Beck erklärt - ich zitiere -: Das Visionäre ist nicht der Mittelpunkt seines Tuns. - Was ist eigentlich Ihr Mittelpunkt, Herr Jüttner?

(David McAllister [CDU]: Untersuchungsausschuss! - Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist wohl wahr: Die letzten Wochen waren für die Opposition nicht einfach. Sie sind von einer Ihnen zu wünschenden Normalform als Oppositionsfraktion noch ziemlich weit entfernt. Manche behaupten gar, Ihnen stünde das Wasser bis zum Hals - je nach Pegelstand, Herr Bartling.

(Heiner Bartling [SPD]: Mein Gott, ist das lustig heute!)

Wenn in letzter Zeit von Dilettantismus die Rede war, konnte man eigentlich sehr schnell auf die SPD-Fraktionsspitze kommen, obwohl es der politische Anstand gebieten würde, hier auch die Grünen mit einzubeziehen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das Geschäft der Opposition ist mühsam; das wissen wir. Wenn aber Herr Jüttner im März 2003 erklärt „Opposition ist gar nicht so einfach, das müssen wir erst noch lernen“ und drei Jahre später anmerkt, die SPD bringe ihre inhaltlichen Alternativen noch nicht so rüber, so ist das für den Führer der größten Oppositionsfraktion in diesem Hause eine ernüchternde Erkenntnis.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, selbst nach drei Jahren hat diese Opposition nicht Tritt gefasst. Sie kommen nicht wirklich voran. Ich möchte nur am Rande erwähnen, dass es schon wirklich nicht originell, sondern ideenlos ist, heute Morgen eine Regierungserklärung des Kultusministers zu hören, einhalb Stunden über Schulpolitik zu reden und dann noch eine Aktuelle Stunde zur Schulpolitik einzubringen, um das Ganze noch einmal zu wiederholen. Das ist Ihre Oppositionsarbeit hier im Niedersächsischen Landtag in Hannover. Sie sollten sich einmal fragen, ob Sie wirklich noch auf dem richtigen Weg sind.

Meine Damen und Herren, wir können mit ein wenig Stolz feststellen, dass es uns in drei Jahren gelungen ist, eine Vielzahl von Reformvorhaben für Niedersachsen voranzubringen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gegen die Wand zu fahren!)

Ihnen hat dazu in der Regel die Kraft oder aber auch der Mut gefehlt. Dazu eine kleine Auswahl: Wir haben in diesen drei Jahren die größte Verwaltungsreform des Landes Niedersachsen in 60 Einzelgesetzen vorangebracht.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben eine Strukturreform auf den Weg gebracht, ebenso eine Schulreform. Wir haben die Polizeistrukturen auf den Weg gebracht. Wir haben mit den Hochschulen einen Vertrag geschlossen. Wir haben sozialverträgliche Studiengebühren eingeführt. Das Polizeigesetz wurde verändert. Das Hafensicherheitsgesetz wurde novelliert. Wir haben das Schulgesetz, das Erwachsenenbildungsgesetz und das Hochschuloptimierungsgesetz novelliert. Wir haben die Konnexität in der Verfassung verankert. Das Kommunalverfassungsgesetz wurde modernisiert.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Jeden Monat einmal!)

Ein Modellkommunengesetz wurde im Sinne der Kommunen Niedersachsens neu vorgelegt. Mit der Änderung des Landesvergabegesetzes und des Gemeindefinanzrechts haben wir den Mittelstand in Niedersachsen gestärkt.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Weniger ist mehr!)

Wir haben ein neues Sparkassengesetz vorgelegt. Wir haben das Spielbankengesetz geändert. Wir haben das Stiftungsgesetz novelliert. Wir haben den Nationalpark Harz geschaffen, und wir haben das Naturschutzgesetz novelliert. Meine Damen und Herren, ganz nebenbei haben wir noch den Haushalt des Landes Niedersachsen konsolidiert und den Landtag verkleinert. Und Sie reden davon, dieses Land würde nicht vorankommen! Was Sie verbreiten, ist Lug und Trug.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir erwarten nicht, dass Sie alles, was wir machen, gut finden.

(Zuruf von den GRÜNEN: Eigenlob stinkt!)

Die allermeisten Vorwürfe, die Sie vorgetragen haben, taugen aber nun wirklich nicht zur Skandalisierung. Wie Sie wissen, wurde der Haushalt 2006 verfassungskonform vorgelegt. Er war in

Einnahmen und Ausgaben ausgeglichen. Wir haben von Anfang an nicht verheimlicht, dass es objektiv unmöglich ist, die Lücke von 856 Millionen Euro zu schließen. Sie haben aber auch nicht einen Vorschlag gemacht, der auch nur im entferntesten dazu geeignet gewesen wäre, diese Lücke zu schließen.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Das stimmt nicht!)

Meine Damen und Herren, von Ihrem Vorwurf zu den Studiengebühren, Frau Dr. Andretta, ist nichts geblieben. Angeblich sei das alles unter Hochdruck gemacht worden. - Ich kann mich erinnern, dass die Langzeitstudiengebühren auch bei Ihnen über das Haushaltsbegleitgesetz eingeführt wurden. Das Obergericht Lüneburg hat nunmehr bestätigt, dass das Wissenschaftsministerium bei der Erhebung von Langzeitstudiengebühren für das Sommersemester eine einwandfreie, rechtssichere Gesetzesarbeit geleistet hat. Das OVG hat selbst die Rückwirkung zum 1. Januar 2006 bestätigt und hätte sogar den Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz des Verwaltungsgerichts Braunschweig zurückweisen müssen. - Das ist die Realität, und Sie schreien immer nur „Skandal! Alles falsch!“. Das Gegenteil ist der Fall, meine Damen und Herren. Hier wurde sauber gearbeitet. Dem GBD gilt an dieser Stelle auch unser Dank dafür.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das gesamte Polizeigesetz wurde nur bezüglich der Frage der präventiven Telefonüberwachung für verfassungswidrig erklärt; alles andere war verfassungskonform. Beim Landesmediengesetz war es ebenfalls nur ein einziger Punkt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das wäre ja auch noch schöner! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das Verfassungsgericht hat deutlich gemacht, dass der Einfluss von Parteien auf Rundfunksender eingeschränkt werden kann und muss. - Das ist die Realität, die Sie hier nicht zur Kenntnis nehmen wollen, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Althusmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möhrmann?

**Bernd Althusmann (CDU):**

Gern. Bitte sehr!

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Althusmann, ich habe eine Frage zu den Studiengebühren. Sie haben eben behauptet, das OVG habe festgestellt, das Gesetz des Wissenschaftsministers sei in Ordnung gewesen und man könne die Studiengebühren so erheben. Sind Sie bereit zuzugestehen, dass das Gesetz erst in Ordnung war, nachdem man nachgebessert hatte?

**Bernd Althusmann (CDU):**

Lieber Herr Kollege Möhrmann, Sie müssten endlich einmal bereit sein zu akzeptieren, dass Ihre eigenen Kollegen an den Ausschussberatungen teilgenommen haben und nicht ein einziger von ihnen jemals darauf hingewiesen hat, dass irgendetwas nicht stimmen könnte. Meine Damen und Herren, Sie nehmen ja nicht einmal Ihre Oppositionsarbeit ernst! So viel zu Ihrer Frage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, abschließend kann und will ich Ihnen einen Blick auf Ihre eigene Regierungszeit nicht ersparen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich komme zum Schluss, meine Damen und Herren. Im Mai 1994 scheiterte in der Plenarsitzung Ihr Gleichstellungsgesetz, weil nicht alle Abgeordneten von SPD und Grünen im Parlament waren.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE]:  
Das ist Geschichte! Wie war es denn  
1895?)

Vor dem Staatsgerichtshof wurden seit 1995 in Ihrer Regierungszeit für verfassungswidrig erklärt: das Zehnte Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Finanzausgleich 1995,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was war  
1378, Herr Althusmann?)

das Zehnte Gesetz zur Änderung der niedersächsischen Gemeindeordnung und der Landkreisord-

nung betreffend Frauenbeauftragte in Teilen, das Niedersächsische Schulgesetz am 8. Mai 1996, das Haushaltsgesetz in Sachen Investitionen 1995 mit einer nicht zugelassenen Kreditaufnahme, die mit Artikel 71 unvereinbar war; das war das Urteil vom 10. Juni 1997.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Althusmann, ich fürchte, Ihre Redezeit reicht für die Aufzählung nicht aus.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Ich komme zum Schluss.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Bitte kommen Sie zum Schluss!

**Bernd Althusmann (CDU):**

Es geht weiter: das niedersächsische Gesetz über den Finanzausgleich vom 19. Dezember, Frau Griefahn wurde verurteilt, weil sie ihre Auskunftspflicht hier nicht entsprechend wahrgenommen hat, das Finanzverteilungsgesetz, das Volksbegehren zum Kindertagesstättengesetz.

Mein letzter Satz, meine Damen und Herren: Würden wir noch die bundesgesetzlichen Fehlleistungen in der Zeit von 1998 bis 2005 hinzufügen, entstünde gar der Eindruck, Sozialdemokraten und Grüne könnten nicht wirklich regieren. Der Schein trägt aber nicht. Es ist so. - Herzlichen Dank!

(Starker, anhaltender Beifall bei der  
CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Nächster Redner ist der Kollege Bode von der FDP-Fraktion. Herr Bode, Sie haben das Wort.

(David McAllister [CDU]: Setz' einen  
drauf! Es steht schon 5:0!)

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Briese, was Sie hier gesagt haben, war ja ganz spannend. Ich denke, eines ist allen klar: Wenn Sie hier andere und nach Ihrer Meinung bessere Inhalte in den Gesetzen fordern, weil Ihnen unsere nicht gefallen, dann können Sie nicht mit irgendwelchen juristischen Argumenten

kommen, sondern dann müssen Sie versuchen, Wahlen zu gewinnen und die Menschen von Ihren Inhalten zu überzeugen. In Niedersachsen hat man nämlich unsere Inhalte gewählt.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Wie gut Ihnen das gelingt, haben wir ja gesehen. Sind Sie nicht gerade bei Landtagswahlen in Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt gescheitert? In wie viel Landesregierungen sitzen Sie eigentlich überhaupt noch? Ich würde mir einmal Gedanken darüber machen, ob Ihre Inhalte vielleicht falsch sind!

(Beifall bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Bode, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möhrmann?

### **Jörg Bode (FDP):**

Nein, jetzt nicht. - Herr Möhrmann, machen wir doch einmal weiter: Ich habe mich immer schon gefragt, wie Sie eigentlich als Opposition angreifen wollen. Jetzt haben Sie sich anscheinend Urteile des Verfassungsgerichtshofes und des Staatsgerichtshofes herausgesucht. Dabei müssen Sie aber bedenken: Wenn man mit einem Finger auf andere zeigt, zeigen die anderen Finger auf einen selbst. Ich habe nur ein paar Beispiele mitgebracht. Sie haben zum Beispiel im Jahr 2000 hier am Niedersächsischen Staatsgerichtshof in Sachen Volksbegehren zum Kindertagesstättengesetz verloren. Auf Bundesebene haben Sie versucht, im Vermittlungsausschuss einfach mal andere Mehrheiten zu erzielen.

(Zuruf von Christa Elsner-Solar [SPD])

Dafür haben Sie - übrigens gemeinsam mit den Grünen - vom Bundesverfassungsgericht eine schallende Ohrfeige gekriegt. Sie haben versucht, den Visa-Untersuchungsausschuss einfach rechtswidrig zu beenden, um sich Schlagzeilen zu ersparen. Dafür haben Sie gemeinsam mit den Grünen vom Verfassungsgericht eine Ohrfeige bekommen.

(Beifall bei der FDP)

Die wohl schallendste Ohrfeige in der gesamten deutschen Geschichte erhielten Sie im Zusammenhang mit dem Luftsicherheitsgesetz. Da haben Sie eine schallende Ohrfeige bekommen, weil Sie

Leben gegen Leben abgewogen haben. Da muss ich wirklich sagen: Vorsicht, Vorsicht, wenn Sie hier das große Wort führen! Sie sollten überlegen, was Sie denn tatsächlich vorher selber gemacht haben.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sie sich jetzt schon auf dieses kritische Feld begeben, um die Regierung anzugreifen, dann zeigt das doch eher, dass Sie in der Opposition keine anderen Themen haben. Es auch ganz interessant, mal in die Zeitung zu gucken. Ich habe in der *Nordsee Zeitung* vom 27. März, eine schöne Zeitung, gefunden: „Zeit für den Wechsel nicht reif“. Ich habe mich gefragt, wer zu dieser Erkenntnis gekommen ist, und musste feststellen: Das war Herr Jüttner. Herzlichen Glückwunsch, Herr Jüttner. Genauso ist es.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Können Sie den ganzen Artikel mal vorlesen?)

Sie kommen zu der Erkenntnis, eine Wechselstimmung könne er nach drei Jahren CDU/FDP-Regierung nicht erkennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es wird noch besser: „Wir“, also die SPD, „stehen noch nicht so da, als ob wir am nächsten Sonntag die Wahlen gewinnen könnten“, meinte Jüttner zu den mehr als 100 Delegierten auf dem SPD-Unterbezirksparteitag.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das wollen wir ja auch nicht! - Zuruf von der CDU: Guter Mann, der Jüttner!)

Hervorragend!

Wie kommen Sie dann zu besseren Ergebnissen? Das haben Sie in der *Nordwest-Zeitung* am 28. März gesagt: Deswegen komme es darauf an, sozialdemokratische Politik deutlich zu machen. Das falle allerdings angesichts einer Presse, die selbst einen Misstrauensantrag gegen einen Minister nicht für berichtenswert halte, schwer.

Herr Jüttner, ich gebe Ihnen mal einen guten Tipp für die Oppositionsarbeit: Presseschelte führt nicht zu besseren Ergebnissen. Sie sollten sich eine neue Strategie überlegen. Ich lese in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 16. Mai: „Die SPD braucht jetzt keine neuen Visionen“. Herr Jüttner, fragen Sie mal Ihren Landesvorsitzenden,

was der gesagt hat: Sie brauchen Konzepte, Sie brauchen neue Visionen, Sie können noch nicht einmal Oppositionsarbeit. Das ist dilettantisch. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: 6 : 0!)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer lehnt die Beschlussempfehlung ab?

(Zurufe von der CDU: Oh!)

- Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Zuruf von der SPD: Das ist aber schade!)

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

**Küsten-, Meeresschutz und Schiffssicherheit besser und effektiver gestalten - Innenminister Schönemann muss seinen Widerstand gegen eine einheitliche nationale Küstenwache endlich aufgeben!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2533 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/2810

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Ich erteile Herrn Janßen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön, Herr Janßen!

(Dieter Möhrmann [SPD]: Frau Präsidentin, wo ist der Innenminister?)

### Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Ausschussberatungen über unseren Antrag zur Schaffung einer nationalen Küstenwache waren

wahrlich kein Ruhmesblatt, zumindest nicht im Unterausschuss für Häfen und Schifffahrt. Kaum zehn Minuten hat sich der Ausschuss mit dieser Thematik auseinander gesetzt. Das war nicht einmal der Ansatz einer sachlichen Diskussion.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, Sie wollen die Fakten schlicht nicht zur Kenntnis nehmen. Sie wollen nicht zur Kenntnis nehmen, dass die Küstenschutzaufgaben in einem heillosen Kompetenzwirrwarr zwischen Bund und Ländern und auch innerhalb des Bundes und der Länder zwischen unterschiedlichen Behörden verstrickt sind. Das ist nicht nur gefährlich, das ist auch teuer. Sie handeln aber lieber nach dem Motto: Ohren zu, Augen zu, Mund zu und durch.

(Werner Buß [SPD]: Das ist nicht wahr!)

Meine Damen und Herren, zumindest hätten Sie eine Fachanhörung durchführen können.

(Werner Buß [SPD]: Habt ihr die beantragt?)

Dann hätten Ihnen die Experten schon gesagt, was von der derzeitigen Struktur zu halten ist. Aber Sie haben ja in großkoalitionärer Arroganz alles sofort vom Tisch gewischt. Sonst hätten Sie sich ja womöglich auch noch mit anderen Meinungen in Ihren eigenen Parteien auseinander setzen müssen.

(Werner Buß [SPD]: Hatte doch keiner beantragt!)

Schließlich war es die CDU-Bundestagsfraktion, die in der letzten Wahlperiode die Schaffung einer nationalen Küstenwache im Bundestag gefordert hat. Meine Damen und Herren von der CDU, Ihr Bundestagsabgeordneter Thomas Kossendey, durchaus ein Mensch von der Küste, - das Ammerland ist ja nicht so küstenfern, Herr Ontijd - hat in der *Nordwest-Zeitung* vom 13. Februar 2006 deutliche Worte gesagt. Ich zitiere: Die beste Lösung wäre eine nationale Küstenwache in eigenständiger Form und mit allen Zuständigkeiten in der Gefahrenabwehr auf See. Herr Kossendey schlägt vor, zunächst die Bundeskräfte in einer einheitlichen Struktur zusammenzuführen und in einem zweiten Schritt die Kräfte der Länder in Form eines Staatsvertrages einzubinden. Meine

Damen und Herren, genauso könnte man es machen.

Meine Damen und Herren, aber auch die niedersächsische SPD ist offenbar in Fragen des Küstenschutzes von der besonders strukturkonservativen Sorte. In trauter Eintracht mit den Regierungsfractionen haben Sie es ebenfalls nicht für nötig gehalten, sich ernsthaft mit dem Thema auseinander zu setzen.

(Werner Buß [SPD]: Das ist eine Frechheit!)

Fragen Sie doch einmal Ihren Parteifreund, den schleswig-holsteinischen Innenminister Stegner. Er fordert nämlich ebenfalls schon lange eine nationale Küstenwache.

(Zuruf: Der hat ja auch keine Ahnung!)

Meine Damen und Herren, hier sitzt ja eine Reihe von Kolleginnen und Kollegen, die genau wie ich eine Inselgemeinde in ihrem Wahlbereich haben. Wie erklären Sie den Bürgermeistern auf den Inseln Ihr Verhalten?

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Janßen, bitte unterbrechen Sie einen Moment, bis Ruhe eingetreten ist. - So, jetzt kann es weitergehen.

#### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Wie erklären Sie denen eigentlich, dass Sie so kaltschnäuzig über eine einstimmige Resolution aller ostfriesischen Inseln für eine nationale Küstenwache hinweggehen?

Meine Damen und Herren, machen wir uns nichts vor. Die bisherigen Doppel- und Dreifachstrukturen sind ineffizient und kostenträchtig und verhindern die notwendige Routine der effektiven Zusammenarbeit im Alltagsgeschäft. Das reduziert sehr wohl auch die Qualität in einem Schadensereignis. Niedersachsen muss ein besonderes Interesse an einer gut funktionierenden Küstenwache haben. Vor unseren Küsten liegen nämlich die besonderen Schwerpunkte des Schiffsverkehrs. Schon deshalb ist die statistische Wahrscheinlichkeit besonders groß, dass Niedersachsen von einem folgenschweren Unfall besonders betroffen sein wird.

Meine Damen und Herren, Sie werden unseren Antrag heute mit einer ganz großen Koalition ablehnen. Nehmen Sie aber dennoch Ihre Verantwortung ernst und kümmern Sie sich um das Thema! Reden Sie mit den Fachleuten in den Verbänden, und reden Sie mit den Inselbürgermeistern! Reden Sie mit den in dieser Frage durchaus etwas fortschrittlicheren Leuten in Ihren Parteien! Wenn Sie dann in einigen Monaten oder vielleicht auch erst in einem Jahr selbst einen Antrag für eine nationale Küstenwache einbringen, werde ich Ihnen nicht vorhalten, dass Sie das schon längst hätten haben können. Das ist hiermit versprochen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist aber nett!)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat der Kollege Buß von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Buß!

#### **Werner Buß (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie ich bereits bei der ersten Beratung im Januar 2006 ausgeführt habe, halten wir den Antrag der Grünen auf Einrichtung einer nationalen Küstenwache in Zuständigkeit des Bundes für falsch und in keiner Weise für begründet.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

An dieser Stelle möchte ich Ihnen wenigstens vorhalten dürfen, dass Sie diesen Antrag eingebracht haben, dass wir im Ausschuss beraten haben und dass Sie keinesfalls versucht haben, eine Anhörung durchzusetzen. Denn bei einer Anhörung hätten wir darüber reden können. Dann hätten Sie auch mehr Erfahrung in die heutige Debatte einbringen können. Dann wären Sie von Ihrem Antrag abgegangen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben den Antrag auf Anhörung überhaupt nicht gestellt.

Insbesondere nach der Pallas-Havarie gibt es eine problemlose Zusammenarbeit zwischen dem Bund und den Küstenländern auf dem Gebiet der maritimen Sicherheit. Die Einrichtung des Havariekommandos in Cuxhaven und die einheitliche Wasserschutzpolizeileitstelle unter einer Leitung

arbeiten einwandfrei mit dem maritimen Lagezentrum zusammen, ohne dass die vollzugspolizeilichen Aufgaben vermischt würden. Es gab bis heute nicht die geringsten Defizite, meine Damen und Herren von den Grünen. Übrigens hat dies auch noch niemand von den wirklichen Fachleuten behauptet.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Die Einrichtung einer nationalen Küstenwache würde erhebliche Verfassungsänderungen notwendig machen. Denn Kriminalitätsbekämpfung und Gefahrenabwehr sind ureigenste Aufgabe der Länderpolizeien und stehen unter verfassungsmäßig zugewiesener Verwaltungskompetenz der Länder.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]:  
Aber nur in der Zwölfmeilenzone!)

- Darauf komme ich noch. Sie werden schon merken, dass ich etwas Ahnung von diesem Geschäft habe.

(Beifall bei der SPD)

Gemäß Artikel 20 des Grundgesetzes ist die Bundesrepublik Deutschland ein föderaler Bundesstaat und verfügt über kein unmittelbares Staatsgebiet. Deshalb setzt sich das Staatsgebiet auf See bis zur seewärtigen Grenze, also der Zwölfmeilenzone, aus dem Gebiet der anliegenden Bundesländer zusammen. Es besteht also kein Zweifel daran, dass die Wasserschutzpolizeien der Länder in den Häfen und im Küstenmeer für die Kriminalitätsbekämpfung, die allgemeine Gefahrenabwehr und die Einhaltung der Gesetze sowie internationaler Abkommen zuständig sind. Auch die Übertragung der Wahrnehmung von Vollzugsaufgaben auf Bundeswasserstraßen und im Küstenmeer - wieder bis zur Zwölfmeilenzone - ist genau wie im Binnenwasserstraßenbereich im Seeaufgabengesetz eindeutig geregelt. Die Länder mit ihren gut ausgebildeten und technisch gut ausgerüsteten Wasserschutzpolizeien sind im maritimen Sektor - vom Hafen über die Wasserstraße bis hin zur seewärtigen Grenze, zur Zwölfmeilenzone - ausschließlich polizeilich zuständig. Bei den Aufgaben der Kriminalitätsbekämpfung oder des schiffahrtspolizeilichen Vollzugs sowie im großen Bereich der Gefahrenabwehr liegt die Zuständigkeit in einer Hand. Das sind in der Berufsschiffahrt bezüglich des praktischen Aufgabenvollzugs weit mehr als 90 % des staatlichen Eingriffshandelns. Meine Damen und Herren, wenn es also um eine einheit-

liche Küstenwache ginge, müsste sie folgerichtig bei den Küstenländern, nicht aber beim Bund angesiedelt werden.

Im Bereich der maritimen Notfallvorsorge und des Notfallmanagements haben wir mit dem Havariekommando, dem maritimen Lagezentrum und der gemeinsamen Wasserschutzpolizeileitstelle hervorragende Instrumente. Kompetenzschwierigkeiten oder Streitigkeiten wegen unterschiedlicher Zuständigkeiten hat es seit der Einrichtung überhaupt nicht gegeben.

(Björn Thümler [CDU]: Wir haben ja auch hervorragendes Personal!)

Meine Damen und Herren, unseres Erachtens ist es unverantwortlich, ein so gut funktionierendes System aufzugeben, um ein neues System - vielleicht nach dem Vorbild der amerikanischen Coast Guard - einzuführen. Dies würde die maritime Sicherheit auf keinen Fall erhöhen.

Wir lehnen den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen heute mit Nachdruck ab. Ich glaube, Sie haben sich von den falschen Fachleuten beraten lassen; denn klar begründen konnten Sie Ihren Antrag auch in den Ausschussberatungen nicht. Wenn die Beratungen Ihrer Auffassung nach zu kurz gewesen sind, hätten Sie ja genügend Beispiele anführen können, damit wir möglicherweise zu einer anderen Lösung hätten kommen können. Es gibt aber keine Gründe, eine solche nationale Küstenwache zu fordern; denn unser System passt hervorragend und befindet sich auf dem neuesten Stand. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat der Kollege Ontijd von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Ontijd!

(Zuruf von der CDU: Endlich mal einer, der Ahnung hat! - Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

### **Wolfgang Ontijd (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Briese, wenn Sie eben zuhören wollen. Wir sind zwar nicht in der Schule, aber in einem Parlament. Auch hier hat man ein bisschen zuzuhören. - Herr Janßen, das war hier eben so etwas wie eine Lehrstunde über das Recht und die

damit verbundene Praxis - das Ganze auch noch von einem kompetenten Mann wie Herrn Buß - das muss ich eingestehen -, der eine nautische Ausbildung absolviert hat, der zur See gefahren ist und zudem auch noch das Polizeirecht kennt. Das war meiner Meinung nach schon ganz prima. Dem ist nichts hinzuzufügen, was die Sache und die Praxis anbelangt.

(Beifall bei der SPD)

Nachdem sich der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ mit dem vorliegenden Antrag am 7. Februar dieses Jahres beschäftigt hatte, hat er festgestellt - in der Auseinandersetzung im Plenum ist das ja auch schon deutlich geworden -, dass der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nicht zustimmungsfähig ist; auch nicht in veränderter Form. Das haben wir auch von Herrn Buß gehört.

Ich möchte hier noch einmal in aller Kürze bestätigen, dass außer von Ihnen von keiner Seite sonst - auch nicht vonseiten der Inselbürgermeister, wie Sie behauptet haben - die Einrichtung einer nationalen Küstenwache gefordert worden ist. Insoweit war auch eine Anhörung überhaupt nicht zielführend. Sie haben die Diskussion im Ausschuss nicht auf diese Frage zugespitzt und eine Anhörung nicht verlangt. Wir hätten aber durchaus eine Anhörung durchführen können. Dann hätten Sie zur Kenntnis nehmen müssen, dass wir voll bestätigt worden wären und Ihr Antrag auch von dieser Seite als überflüssig angesehen worden wäre.

Herr Janßen, der zuständige Bundesinnenminister Wolfgang Schäuble hat eine klare Erklärung dahingehend abgegeben, dass eine nationale Küstenwache nicht notwendig ist und die Bundesregierung auch gar nicht daran denkt, eine solche einzurichten. Die maritime Sicherheitszentrale in Cuxhaven erfüllt mit dem derzeit vorhandenen Konstrukt küstenländerübergreifend in vollem Umfang all die Aufgaben, die zur Sicherung der Seeschifffahrt auf Nord- und Ostsee erforderlich sind. Gleichwohl soll - das kommt Ihnen sicherlich auch entgegen, und das zeichnet ja diejenigen aus, die solche Einrichtungen für notwendig halten - ihre Leistungsfähigkeit nach drei bis vier Jahren evaluiert werden. Das ist doch eine Sache, die von Ihnen wieder aufgegriffen werden könnte. Sie könnten Ihre Vorstellungen dann noch einmal einbringen, nachdem Sie sich mit der Fachwelt in Verbindung gesetzt haben. Vielleicht kommen Sie dann

zu dem Ergebnis, dass wir auf Bundesebene keine Küstenwache brauchen.

Meine Damen und Herren, Sie haben in der ersten Beratung hier im Landtag - das will ich Ihnen nun doch noch einmal sagen - von „Blockierern“, von „Besitzstandswahrern“ und von „Zuständigkeiten, denen die Alltagserfahrungen fehlen“ gesprochen. Das halte ich nicht nur für überzogen, sondern auch für frivol. Das muss ich hier zugunsten der Bediensteten der Küstenwache einmal feststellen. Sie haben das im Ausschuss wiederholt, indem Sie von „Kompetenzwirrwarr“ gesprochen haben. Auch heute haben wir das wieder gehört. Meiner Meinung nach ist es nicht anständig, wie Sie mit dem Personal der Küstenwache umgehen.

Meine Damen und Herren, hier ist eindeutig belegt worden, dass an dieser Stelle eine klare Kompetenzzuweisung vorliegt und dass die Zuständigkeiten richtig zugewiesen worden sind und entsprechend praktiziert werden. Das wissen wir inzwischen. Wir sind in vollem Umfang damit einverstanden, wie es in Cuxhaven läuft. Wer aus den Arbeitskreisen sich dort umgesehen hat, der kann dies auch bestätigen.

Nach dem Pallas-Unglück sind längst die notwendigen Konsequenzen gezogen worden. Ich bin der Meinung, dass Sie die Ableitung - Herr Buß hat es auch schon gesagt - gerade im Hinblick auf die paramilitärische Coast Guard in den USA gar nicht als Beispiel hätten bemühen müssen; denn Sie sind doch eigentlich gegen alles, was aus Amerika kommt. Aber ausgerechnet hier bemühen Sie dieses Beispiel. Das grenzt schon an Lächerlichkeit, meine Damen und Herren.

Nein, lieber Herr Janßen, mit der Einrichtung einer nationalen Küstenwacht kann die Sicherheit auf See nicht verbessert werden. Man würde kontraproduktiv vorgehen, wenn man eine gut funktionierende Einrichtung in Frage stellen würde.

Im Übrigen erfüllt die maritime Sicherheitszentrale in Cuxhaven in vollem Umfang ihren Dienst - ich habe es schon gesagt -, und zwar auch im Zusammenwirken - das will ich an dieser Stelle noch einmal unterstreichen - mit der Bundespolizei, was die Zwölfseemeilenangelegenheiten anbelangt. Wenn in unserem föderalen System etwas gut funktioniert, dann die maritime Sicherheitszentrale in Cuxhaven. Wir sollten sie arbeiten lassen und unterstützen. Wir sollten all das, was an Qualitätsverbesserungen vorgenommen werden kann, in

Angriff nehmen. Wir sollten aber eines nicht tun: Wir sollten keine Ängste schüren, Herr Janßen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen. Die Küstenbevölkerung weiß, was sie an der zentralen Küstenwache hat. Ich denke, dass das etwas ist, womit man wuchern kann. Man sollte aber keine Ängste schüren. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt der Kollege Janßen gemeldet.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren, ich möchte kurz auf das antworten, was meine Vorredner gesagt haben. Zumindest möchte ich eine kleine Stellungnahme abgeben. - Zum ersten geht es um die Inselgemeinden.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Entschuldigung, Herr Janßen. Sie können sich mit Ihrer Kurzintervention nur auf Herrn Ontijd beziehen.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Klar. Okay. - Herr Ontijd, Sie haben deutlich gemacht, dass sich die Inselgemeinden gar nicht dazu geäußert hätten. Sie haben hierzu im März 2004 aber eine Resolution verabschiedet, die von der internationalen Region Wadden Sea und auch von der SDN unterstützt wird. Insofern können Sie nicht behaupten, dass es dort nichts gebe.

Darüber hinaus hat die Bundesregierung laut eines Artikels in der *Welt* vom 26. November 2005 sehr wohl eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die die nationale Küstenwache als Ziel formuliert hat.

Zum Dritten: Dass es im Ausschuss nicht beantragt worden ist, mag vielleicht sein. Ich habe es so formuliert: Ich halte eine Anhörung für sinnvoll. - Darauf kam Ablehnung seitens der drei anderen Fraktionen. Dann brauche ich doch keinen formellen Antrag mehr zu stellen. Das ist doch völlig klar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat sich jetzt Herr Bode von der FDP-Fraktion gemeldet. Bitte sehr, Herr Bode, Sie haben das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit Herrn Ontijd und Herrn Buß haben wir zwei ausgewiesene, exzellente Experten zu der Frage des Küstenschutzes gehört. Dem kann man eigentlich - da hat Herr Ontijd Recht - nichts hinzufügen. Ich als ausgewiesene Landratte will das dann auch erst gar nicht versuchen, sondern sagen, dass sich die FDP diesen Ausführungen anschließt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte - sie lautet „Ablehnung“ -, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

**Streit um NORD/LB-Aufsichtsratsposten konstruktiv lösen, Region Braunschweig stärken** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2606 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/2817

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich erteile jetzt zunächst Herrn Wenzel das Wort. Bitte sehr, Herr Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Althusmann, jetzt hatten Sie einen Tagesordnungspunkt, um sich nach dieser aufregenden Debatte über die Schlechtgesetze dieser Landesregierung zu beruhigen. Jetzt haben wir eine Diskussion über eine andere Schlechtleistung dieser Landesregierung, und zwar geht es um das Thema NORD/LB.

Meine Damen und Herren, die Ausschussberatungen zu diesem TOP waren eine Farce. Die Mehrheit in diesem Haus ist offenbar ebenso wenig in der Lage, in einem herausragenden, personifizierten Konflikt zu vermitteln, wie der Ministerpräsident selbst. Über konkrete Wege und Vorschläge zur Lösung wurden jedenfalls keine Aussagen gemacht.

Das ist schon bemerkenswert, meine Damen und Herren. Das Land Niedersachsen hat eine Landesbank, die zu den Aktivposten zählt, die in der Lage sein muss, handlungsfähig zu wirken und vertrauensbildend zu arbeiten, eine Bank, deren wesentliches Asset, deren wesentlicher Wertbestandteil - zumindest soweit das Rating betroffen ist - aus dem Unternehmensteil besteht, der in Braunschweig betrieben wird. Wir müssen erleben, wie zwei Parteifreunde in monatelanger Zwietracht das Renommee dieses Unternehmens beschädigen.

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Möglichkeiten, warum uns im Ausschuss keine Lösung für diesen Konflikt aufgezeigt werden konnte. Die erste Variante: Man kann sich nicht einigen, weil die beiden Parteifreunde nicht unter einen Hut zu bringen sind und weil auch der Ministerpräsident mit der Schlichtung überfordert ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Das wäre eine wirklich schlimme Situation.

Es gibt aber noch eine zweite Variante, meine Damen und Herren, die noch problematischer wäre und die mir nach Lage der Dinge als die wahrscheinlichere erscheint: Man will sich nicht einigen, man will sich offenbar vor der Kommunalwahl nicht einigen, weil Herr Möllring sein Image als harter Hund weiter pflegen will

(Zuruf von der SPD: Ja, das stimmt!)

und weil Herr Hoffmann ein Wahlkampfthema für die Kommunalwahl am Leben erhalten will, das den Eindruck erweckt, als kämpfe hier ein Braunschweiger Löwe seinen letzten Kampf.

(Zurufe von der CDU: Oi, oi!)

Dabei nehmen die beiden Herren Parteifreunde aber billigend in Kauf, dass die wichtigste niedersächsische Bank, Herr Althusmann, beschädigt wird, in ihrem Wert gemindert wird

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt habe ich aber gar nichts gesagt!)

und zusätzlich auch in ihrem Renommee beeinträchtigt wird.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein wahrhaft schäbiges Schauspiel.

(Beifall bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Stimmt!)

Meine Damen und Herren, die Öffentlichkeit - sowohl die Niedersachsen in ihrer Gesamtheit als auch die Menschen in Stadt und Region Braunschweig - hat ein Recht darauf zu wissen, wie die künftige Lösung, wie ein Kompromiss zwischen den regierenden Parteifreunden aussehen wird. Die Braunschweiger haben ein Recht darauf, noch vor der Kommunalwahl zu erfahren, wie diese Lösung aussieht, meine Damen und Herren. Darum können Sie sich nicht herumdrücken, Herr Althusmann. Das fordern wir ein. Das halten wir für notwendig. Legen Sie hier endlich die Karten auf den Tisch! - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Nächster Redner ist Klaus Rickert von der FDP-Fraktion.

**Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der Grünen lautet „Streit um NORD/LB-Aufsichtsratsposten konstruktiv lösen, Region Braunschweig stärken“. Mir stellt sich die Frage, ob durch dieses Gerede, Herr Wenzel, ein Institut einer Region besonders gestärkt werden kann.

Wir waren uns im Ausschuss - SPD, CDU und FDP - eigentlich darüber einig, dass das, was Sie

hier veranstalten, dem Institut in jeder Hinsicht mehr schadet als nutzt.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Das haben wir so nicht gesagt!)

Ich glaube schon, dass die öffentliche Auseinandersetzung in dieser Art und auf diesem Niveau, wie Sie es hier gerade vorgetragen haben, der gesamten Situation dort überhaupt nicht dient.

(Zustimmung von Dr. Philipp Rösler  
[FDP])

Das liegt einfach daran, dass Sie von Wirtschaft keine Ahnung haben und glauben, mit dieser Art öffentlichen Auftretens als Abgeordneter der Grünen regulierend in irgendeiner Form eingreifen zu können.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Oh! Oberlehrer Rickert!)

Das ist eine völlige Fehleinschätzung Ihrer eigenen Kompetenz.

(Zustimmung von Dr. Philipp Rösler  
[FDP])

Wenn überhaupt, meine sehr verehrten Damen und Herren, die vielleicht zuletzt kritisierte Sparkassenfunktion eine Rolle in den ganzen Überlegungen gespielt hat, so hat die NORD/LB ja selbst reagiert, indem sie wegen der Bedeutung des Standortes Braunschweig für die NORD/LB, wie der Vorstand in seiner Pressemitteilung vom 12. Mai 2006 schreibt, ein neues stellvertretendes Vorstandsmitglied für die Braunschweiger Landes Sparkasse benennt. Nun sollte die Politik ihre Aufgeregtheit ad acta legen und die Bank in Ruhe arbeiten lassen.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Kollegin Mundlos hat jetzt für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte sehr, Frau Mundlos!

### **Heidemarie Mundlos (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende der Diskussion wird ein gutes Ergebnis stehen, das von allen Beteiligten erfreut mitgetragen werden wird.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Vor oder nach der Kommunalwahl?)

Der Antrag aber, Herr Wenzel, ist so, wie Sie ihn vorgelegt haben, an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten.

(Beifall bei der CDU)

Die Grünen versuchen den Eindruck zu erwecken, sie würden sich an die Seite des Oberbürgermeisters stellen, sich für die Belange der Region einbringen und auch für eine eigene Sparkasse kämpfen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wenn Sie zugehört hätten, hätten Sie gemerkt, dass ich Herrn Hoffmann auch kritisiert habe!)

Wer plötzlich solche Mitstreiter bekommt, der braucht keine Gegner. Ihre Rede war dafür der beste Beweis.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Fakt ist, Herr Wenzel, dass Ihre Parteifreunde in Braunschweig diesen sehr erfolgreichen Oberbürgermeister und seine ebenso erfolgreiche Politik bis aufs Messer bekämpfen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Zu Recht!)

Sie sind und waren gegen den Aufbau des Schlosses, gegen jede Privatisierung - seien es Ampelanlagen, Versorgungs-AG oder Stadtentwässerung. Sie waren gegen die Maßnahmen, die der Oberbürgermeister zur Haushaltskonsolidierung ergriffen hat, Sie haben gegen die Vorlage zur Kulturhauptstadt-Bewerbung gestimmt, Sie sind gegen die Weiterentwicklung des Flughafens, gegen die Einrichtung einer Internationalen Schule, gegen die Autobahnprojekte A 392 und A 39. Die Grünen in Braunschweig sind aus dem vorigen Jahrhundert.

(Beifall bei der CDU)

Denn sie wollen in der Stadt flächendeckend Tempo 30 einführen. Jetzt tun Sie so, als stünden Sie der Zukunft zugewandt auf der Seite des Oberbürgermeisters.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Hören Sie doch einmal zu, was ich gesagt habe!)

Doch wie sieht denn die Realität aus? - Sie kämpfen als einzige immer noch für einen Aufsichtsratsposten, den keiner mehr will, Sie diskutieren rückwärts gewandt, und Sie fordern plötzlich eine sachlichere Diskussion. Was soll das eigentlich? Das alles findet doch längst statt. Man könnte meinen, es stört Sie vielmehr, dass Sie nicht mit am Tisch sitzen.

Eine Lösung ist längst auf dem Weg. Vertrauensvolle Gespräche finden statt, allerdings ohne Beteiligung der Grünen, und das ist gut so. Finanzminister, Ministerpräsident, NORD/LB und Oberbürgermeister arbeiten an einer Lösung und werden sie auch gemeinsam präsentieren. Ihr Antrag dazu ist ein sehr durchsichtiges Wahlkampfmanöver, reiner Klamauk, der aber nicht greift. Sie haben zu keiner Zeit das Wohl der Stadt oder der Region im Auge.

Herr Wenzel, ich möchte aus einem Brief des Oberbürgermeisters zitieren, den er an Sie geschrieben hat:

„Bei der Diskussion um die geplante Gründung einer kommunalen Sparkasse im Braunschweiger Land geht es überhaupt nicht um parteipolitische oder parteiinterne Auseinandersetzungen. Der Wunsch, in Braunschweig eine kommunale Sparkasse zu errichten, ist alt und geht bis in die 70er-Jahre zurück. Der heutige, aktuelle Wunsch ist klar mehrheitlicher Wille in den anderen Gebietskörperschaften, quer durch die Fraktionen. Ob im Übrigen die NORD/LB Schaden nimmt, lasse ich einmal angesichts der Größe der Bank und des Volumens ihrer Geschäfte dahingestellt. Würde die Bank jedenfalls erhebliche Nachteile durch die Gründung einer Braunschweiger Sparkasse haben, läge es alleine im Verantwortungsbereich des dafür zuständigen Vorstandes, daraus Konsequenzen zu ziehen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, genau das hat die NORD/LB jetzt getan. Es gibt einen neuen NORD/LB-Chef für Braunschweig. Ich zitiere aus der *Braunschweiger Zeitung*:

„Diese Aufwertung des Standortes ist offenbar ein Signal der Bank, sich im

Sparkassenstreit mit Braunschweigs Oberbürgermeister um einen Kompromiss zu bemühen.“

Hätten Sie diese Informationen wahrgenommen, Herr Wenzel, dann hätten Sie Ihren Antrag eigentlich zurückziehen müssen. Sie hängen Diskussionen von gestern nach, und alle anderen sind längst weiter.

Lassen Sie mich abschließend eines sagen, um auch in diesem Punkt keinen Zweifel aufkommen zu lassen: Das Land steht zur Stadt und zur Region. Das Land fördert Region und Stadt mehr, als Sie wahrnehmen wollen. Würde man aber die Stadt Ihrer Partei überlassen, hätten wir bald vorsintflutliche Verhältnisse: kaum Autos und noch mehr Menschen ohne Arbeit, und die NORD/LB wäre vermutlich ebenso überflüssig wie jede andere Sparkasse auch. Da wir das nicht wollen, lehnen wir Ihren Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt erteile ich Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion das Wort.

#### **Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Mundlos, ich habe ja schon eine ganze Weile darauf gewartet, wie denn die Ablehnungsbegründung lauten würde. Aber das war ja wirklich ein bisschen schlapp. Denn wenn man den Antrag mit Mehrheit ablehnt - der nichts weiter will, als Streit zu lösen

(Hartmut Möllring [CDU]: Es gibt doch gar keinen Streit!)

und die Region Braunschweig zu stärken -, dann heißt das im Umkehrschluss, dass man den Streit fortführen und die Region Braunschweig schwächen will. Aber das kann ja wohl nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der SPD - Heidemarie Mundlos [CDU]: Das setzt voraus, dass es Streit gibt!)

Herr Althusmann hat in gnadenloser Unkenntnis falsche Aussagen seines Wirtschaftsministers weiterverbreitet, die bei uns in der Region sehr heftige und allergische Reaktionen ausgelöst haben. Die *Braunschweiger Zeitung* hat ausführlich

darüber berichtet; alle Dementis liegen Ihnen vor. Herr Althusmann, ich finde, Sie sollten sich bei den Braunschweigern entschuldigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist zu viel des Guten!)

Minister Möllring hat beim Sponsoring durch die NORD/LB ein bisschen übertrieben. Aber so, wie er es dargestellt hat, klang es ja auch viel beeindruckender. Klar, im Nachhinein lässt sich beim Aufsichtsratsposten nicht mehr viel ändern. Aber entschuldigen, das kann man sich immer. Das, finde ich, sind Sie der Öffentlichkeit und den Wählerinnen und Wählern schuldig.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem sollten Sie weder wissentlich noch unwissentlich Unwahrheiten verbreiten. Zum Beispiel sollten Sie aufhören zu sagen, dass der Sparkassenverband dafür verantwortlich war, dass die Region den Sitz im Aufsichtsrat verloren hat. Das stimmt nämlich nicht.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Schon wieder eine rückwärts gewandte Diskussion!)

- Es stimmt wirklich nicht. Sie können da auch den Sparkassenverband fragen.

Es hilft auch nicht, den Finanzminister den Bösen spielen zu lassen, um als Ministerpräsident in die Rolle eines - ich zitiere aus einem Interview der *Braunschweiger Zeitung* - neutralen Maklers zu schlüpfen. Der Ministerpräsident ist kein neutraler Makler. Er bestimmt nach der Verfassung die Richtlinien der Politik.

(Hartmut Möllring [CDU]: Aber keine Einzelfallentscheidungen! - David McAllister [CDU]: Sehr erfolgreich!)

- Na ja, das hält sich in Grenzen.

All Ihr Handeln und Reden kann nicht über die Vernachlässigung unserer Region Braunschweig hinwegtäuschen.

(Beifall bei der SPD)

Offensichtlich haben nicht nur wir diese Wahrnehmung. Selbst die IHK, die vielleicht nicht unbedingt nur aus SPD-Mitgliedern besteht, hat laut *Braunschweiger Zeitung* vom 5. Mai erhebliche Zweifel

an dem Willen und der Bereitschaft Ihrer Regierung, für unsere Region tätig zu werden, geäußert.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die von Ihnen vollmundig angekündigte Metropolregion Hannover/Braunschweig/Göttingen besteht doch in Wahrheit aus einem Beschäftigten und den Kommunen. Sie schmücken sich - wie häufig - mit fremden Federn und halten sich dann bei der Finanzierung sehr vornehm zurück. Die Menschen merken das.

Braunschweig ist „Stadt der Wissenschaft“ geworden, und was passiert? - Zumindest landesseitig gar nichts.

Der TU Braunschweig und der TU Clausthal wurden mit dem so genannten HOK die Mittel und die Stellen überproportional gekürzt.

(Hermann Eppers [CDU]: Was hat das mit der NORD/LB zu tun?)

- Ich komme gleich dazu. - Meine Damen und Herren, dabei war es doch der heutige Ministerpräsident und damalige Oppositionsführer Wulff, der in Goslar die Fachhochschule gefordert hat. Nun sollen sich die Menschen in Goslar freuen, dass sie aus den in Braunschweig und Clausthal schmerzlich eingesparten Mitteln statt einer FH ein viel kleineres Energieforschungszentrum bekommen. Wir in der Region Braunschweig stehen jedenfalls nicht mit leuchtenden Augen vor Ihren Taschenspielertricks.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiteres Beispiel für Ihr Desinteresse an unserer Region ist unsere RegioStadtBahn. Sie haben bisher keinen Finger gerührt, um die Region nach vorn zu bringen, und beschuldigen stattdessen den Bund.

(Hermann Eppers [CDU]: Das hat doch Sigmar Gabriel im Bundeskabinett mit beschlossen!)

Dabei haben Sie die gleiche Summe wie immer zur Verfügung, hätten Sie in der Vergangenheit nicht 100 Millionen Euro jährlich fremdbestimmt eingesetzt.

(Hermann Eppers [CDU]: Das ist auch falsch!)

Kolleginnen und Kollegen, doch nun zurück zur NORD/LB. Die Braunschweiger und die Grünen

sind nicht verantwortungslos. Sie, meine Damen und Herren von der CDU, haben aus der Regierung heraus mit sonderbarem Gebaren provoziert, indem seitenweise Interna der NORD/LB in der Zeitung standen. Das hat der Landesbank geschadet.

(Beifall bei der SPD)

Ferner haben Sie es verursacht, dass das Rechtsgutachten zur Gründung einer Braunschweiger Sparkasse letztendlich in Auftrag gegeben wurde - anders als Frau Mundlos eben ausführte, als sie aus einem Brief zitierte, was ich im Übrigen auch nicht in Ordnung finde. Das Ergebnis kann Ihnen auch nicht gefallen. Es besteht nämlich nachweislich ein öffentlich-rechtlich einklagbarer Anspruch der Kommunen des alten Landes Braunschweig gegen das Finanzministerium auf Erteilung der Genehmigung zur Errichtung einer kommunalen Sparkasse.

(Hermann Eppers [CDU]: Das ist so nicht richtig!)

Für Ermessenserwägungen ist kein Platz. Sie wären gesetz- und verfassungswidrig; denn im vertikalen Verhältnis der NORD/LB zu den kommunalen Sparkassen gilt das sparkassenrechtliche Kommunalprinzip nicht. Dem Finanzministerium steht ohnehin und ausschließlich die Rechtsaufsicht zu. Außerdem wäre es interessant zu klären, ob der Finanzminister wegen seines Amtes als Aufsichtsratsvorsitzender der NORD/LB nach dem Niedersächsischen Verwaltungsverfahrensgesetz als Beteiligter im Genehmigungsverfahren auszuschließen wäre.

Ich bin froh über das Gutachten. So können Sie sich das Land nicht einfach zur Beute machen. Sie hätten sich, der NORD/LB und der ganzen Region eine Menge Ärger ersparen können, wenn Sie solche Dinge politisch und rechtlich richtig einschätzen könnten. Die Menschen im Land haben erkannt, dass aus Ihren Wahlversprechen und Aussagen in Regierungserklärungen, sich für die Regionen und Kommunen im Land einzusetzen, wenig bis nichts übrig geblieben ist: angefangen bei den Kürzungen im Finanzausgleich, die bisher in der Region Braunschweig minus 60 Millionen Euro ausmachen, über Ihre Schattenhaushalte, die Sie selbst keiner Kommune genehmigen würden, über die geplanten Verkäufe von Anteilen an öffentlichen Versicherungen, deren Eigentumsverhältnisse Sie überhaupt nicht kennen, bis hin zu

Ihrem einfach zu durchschauenden Machtspiel mit den Aufsichtsratsmandaten bei der NORD/LB.

Die Menschen im Land bekommen das intuitiv mit

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die interessieren sich für ganz andere Dinge!)

und fragen sich mit Recht - wie in einem Artikel der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* -: Was haben wir in Braunschweig zu feiern? - Seit Sie regieren jedenfalls nichts. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Wer enthält sich? - Das Erste war eindeutig die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Sitzung. Ich erinnere Sie noch an den Parlamentarischen Abend meines wunderbaren Wahlkreises Harburg sowie daran, dass wir morgen um 9 Uhr mit der 89. Sitzung beginnen werden.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 18.40 Uhr.