

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 71. Sitzung

Hannover, den 6. Oktober 2005

#### Inhalt:

#### Tagesordnungspunkt 10:

**Dringliche Anfragen** ..... 8115

- a) **Was versteht die Landesregierung unter "sozialverträglichen" Studiengebühren, und wer kommt dafür auf?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2253..... 8115
- Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE)..... 8115, 8121
- Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 8116 bis 8135
- Wolfgang Wulf** (SPD) ..... 8119, 8131
- Dr. Gabriele Andretta** (SPD) ..... 8119, 8127
- Regina Seeringer** (CDU) ..... 8122
- Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 8123, 8129
- Ina Korter** (GRÜNE)..... 8124
- Alice Graschtat** (SPD) ..... 8124, 8134
- Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 8125, 8130
- Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) 8126
- Ralf Briese** (GRÜNE)..... 8127
- Dorothea Steiner** (GRÜNE)..... 8128, 8132
- Manfred Nahrstedt** (SPD)..... 8130
- Dieter Möhrmann** (SPD)..... 8132
- Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 8133
- Enno Hagenah** (GRÜNE)..... 8134
- Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 8134

- b) **EU-Zuckermarktpolitik trägt bittere Früchte - Bundesregierung trägt Mitverantwortung** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/2255 ..... 8135
- Clemens Große Macke** (CDU)..... 8135
- Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz..... 8136 bis 8139
- Silke Weyberg** (CDU) ..... 8137
- Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 8138
- Friedhelm Biestmann** (CDU) ..... 8138
- Wilhelm Hogrefe** (CDU)..... 8139

- c) **Privatisierung der Abwasserentsorgung - freie Fahrt für ortsfremde und/oder sachfremde Entscheidungsträger** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/2257 ..... 8140
- Hans-Dieter Haase** (SPD) ..... 8140, 8142
- Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister ..... 8140 bis 8152
- Ralf Briese** (GRÜNE)..... 8143
- Klaus-Peter Dehde** (SPD) ..... 8143
- Rolf Meyer** (SPD)..... 8144, 8145
- Rosemarie Tinus** (SPD) ..... 8144
- Dorothea Steiner** (GRÜNE)..... 8145, 8150
- Sigrid Rakow** (SPD) ..... 8146
- Uwe Harden** (SPD) ..... 8147
- Brigitte Somfleth** (SPD) ..... 8147
- Volker Brockmann** (SPD) ..... 8148
- Christian Dürr** (FDP) ..... 8148
- Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 8149, 8150
- Dieter Möhrmann** (SPD)..... 8149
- Frauke Heiligenstadt** (SPD)..... 8151
- Andreas Meihies** (GRÜNE) ..... 8152

#### Tagesordnungspunkt 11:

#### Zweite Beratung:

- Planungssicherheit für die niedersächsischen Museen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/844 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/2217 ..... 8152
- Christina Bührmann** (SPD)..... 8152
- Britta Siebert** (CDU) ..... 8154
- Roland Riese** (FDP) ..... 8156
- Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE)..... 8157
- Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 8158, 8159
- Wolfgang Wulf** (SPD)..... 8159
- Beschluss** ..... 8160
- (Erste Beratung: 30. Sitzung am 11.03.2005)

Außerhalb der Tagesordnung:

Zweite Beratung:

a) **Lehramtsausbildung in Niedersachsen zügig reformieren!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1036 - b) **Praxisnahe und schulformbezogene Lehramtsausbildung** - Antrag der Fraktion der CDU und der FDP - Drs. 15/1621 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/2220 ..... 8160

**Karin Bertholdes-Sandrock** (CDU) ..... 8160

**Wolfgang Wulf** (SPD) ..... 8162

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 8164

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP) ..... 8165

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 8166

*Beschluss* ..... 8167

(Erste Beratung zu a: 36. Sitzung am 28.05.2005;  
zu b: 65. Sitzung am 28.01.2005)

und

Zweite Beratung:

**Frühkindliche Förderung verstärken - Förderzentren einrichten - alle Dienste bündeln!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2003 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/2221 ..... 8167

**Rudolf Robbert** (SPD) ..... 8167

**Astrid Vockert** (CDU) ..... 8168

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 8170

**Hans-Werner Schwarz** (FDP) ..... 8171

**Bernhard Busemann**, Kultusminister ..... 8172

*Beschluss* ..... 8173

(Erste Beratung: 66. Sitzung am 24.06.2005)

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Volksinitiative gemäß Artikel 47 der Niedersächsischen Verfassung; hier: "Volksinitiative für die Rücknahme der Rechtschreibreform"** - Mitteilung des Niedersächsischen Landeswahlleiters vom 07.09.2005 - LWL 11 442/15.1 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/2246 ..... 8173

*Beschluss* ..... 8173

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Benennung der niedersächsischen Mitglieder im Ausschuss der Regionen der EU und deren Stellvertreter für die Mandatsperiode 2006 bis 2010** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/2244 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - 15/2247 ..... 8173

**Axel Plau** (SPD) ..... 8174, 8176

**Elisabeth Heister-Neumann**, Justizministerin ..... 8174

**Bernd Althusmann** (CDU) ..... 8174

**Georgia Langhans** (GRÜNE) ..... 8175

**Wilhelm Hogrefe** (CDU) ..... 8177

**Hans-Hermann Wendhausen** (SPD) ..... 8177

*Beschluss* ..... 8178

(Direkt überwiesen am 28.09.2005)

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

**Perspektiven für die Binnenfischerei in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2233 ..... 8178

**Claus Johannßen** (SPD) ..... 8178, 8183

**Ulrike Schröder** (CDU) ..... 8179

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 8180, 8182

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 8182

*Ausschussüberweisung* ..... 8183

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

**Förderung der Baukultur in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/ 2209 ..... 8183

**Uwe Harden** (SPD) ..... 8183, 8188

**Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 8184

**Rainer Beckmann** (CDU) ..... 8185

**Roland Riese** (FDP) ..... 8187

*Ausschussüberweisung* ..... 8190

Tagesordnungspunkt 16:

Besprechung:

**Herausforderung für Niedersachsens Hochschulen - steigende Schulabsolventenzahlen und "doppelter" Abiturjahrgang 2011** - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1980 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/2163 ..... 8190

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 8190

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 8192

**Alice Grasztat** (SPD) ..... 8194

**Katrin Trost** (CDU) ..... 8196

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP) ..... 8198

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Influenza-Pandemie-Prophylaxe** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/ 2234 ..... 8199

**Dörthe Weddige-Degenhard** (SPD) ..... 8199, 8204

**Heidemarie Mundlos** (CDU) ..... 8200, 8205

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 8202

**Gesine Meißner** (FDP) ..... 8204

*Ausschussüberweisung* ..... 8205

Nächste Sitzung ..... 8205

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres und Sport  
Uwe Schünemann (CDU)

Finanzminister  
Hartmut Möllring (CDU)

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit  
Dr. Ursula von der Leyen (CDU)

Staatssekretär Gerd Hoofe,  
Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen,  
Familie und Gesundheit

Kultusminister  
Bernhard Busemann (CDU)

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr  
Walter Hirche (FDP)

Staatssekretär Joachim Werrén,  
Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft,  
Arbeit und Verkehr

Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Justizministerin  
Elisabeth Heister-Neumann

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Lutz Stratmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,  
Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft  
und Kultur

Umweltminister  
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Christian Eberl,  
Niedersächsisches Umweltministerium



Beginn: 9.01 Uhr.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 71. Sitzung im 25. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Geburtstag haben heute die Abgeordneten Isolde Saalmann

(Beifall)

und Karl-Heinz Bley. Herzlichen Glückwunsch.

(Beifall)

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 10, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen mit den gestern bekannt gegebenen Ergänzungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 17.05 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch darauf hinweisen, dass Ihnen heute der Musikzug Leiferde e. V. nun wirklich zu Beginn der Mittagspause in der Portikushalle eine kurze musikalische Darbietung vortragen wird. Ich empfehle diese Veranstaltung Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Isolde Saalmann:**

Es haben sich für heute entschuldigt von der Landesregierung der Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Herr Ehlen, für den Nachmittag, von der Fraktion der CDU Herr Güntzler, Herr Hoppenbrock, Herr Nerlich und Herr Oesterhelweg, von der Fraktion der SPD Herr Gabriel, Frau Merk und Herr Oppermann.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, ich füge hinzu, auch der Ministerpräsident hat sich für heute Vormittag entschuldigt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 10:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Wir beginnen mit

a) **Was versteht die Landesregierung unter „sozialverträglichen“ Studiengebühren, und wer kommt dafür auf?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2253

Wer bringt diese Dringliche Anfrage ein? - Bitte, Frau Dr. Heinen-Kljajić!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fast genau ein Jahr vor der angekündigten Einführung von allgemeinen Studiengebühren in Niedersachsen zum Wintersemester 2006/07 hat die Landesregierung noch immer kein belastbares Modell veröffentlicht, aus dem für die Betroffenen ersichtlich wäre, mit welchen Belastungen sie zu rechnen haben und zu welchen Konditionen sie sich verschulden müssen.

In der Ausgabe des *Focus* vom 12. September 2005 werden von Niedersachsens Wissenschaftsminister Stratmann Details zur Einführung von Studiengebühren und zu den Konditionen von Bildungskrediten verraten, wie es dort heißt. Im Wesentlichen wird darin BAföG-Empfängern eine Maximalschuld von 15 000 Euro in Aussicht gestellt. Das konnten sich BAföG-Empfänger aber auch schon vorher ausrechnen, denn das BAföG in seiner jetzigen Ausgestaltung begrenzt die zinslose Schuldenlast auf maximal 10 000 Euro. Rechnet man wie der Wissenschaftsminister zehn Semester à 500 Euro Studiengebühren hinzu, ist die Summe von 15 000 Euro erreicht. Nichts hingegen erfährt der Leser über den Schuldendienst, durch den die Summe erheblich ansteigen könnte.

Nimmt man die bisherigen Ankündigungen des Wissenschaftsministers zusammen, so scheinen sie sich weitgehend am Baden-Württemberger Studiengebührenmodell zu orientieren. Auch hier sollen BAföG-Empfänger maximal 15 000 Euro zahlen. Dort ist außerdem die Einrichtung eines gemeinsamen Fonds der Hochschulen geplant, in den Studiengebühren fließen. Der Fonds sichert das Ausfallrisiko für Darlehen und hält dadurch das

Zinsniveau relativ gering. Aus dem Fonds werden die Schuldenbegrenzung sowie Gebührenbefreiungen aus den unterschiedlichsten Gründen finanziert und Hochbegabte gefördert. Außerdem muss der Fonds nach einem halben Jahr Zahlungssäumnis die Kredite der Banken übernehmen und ist danach für die Eintreibung oder Abschreibung ausstehender Schulden selbst verantwortlich.

Die sozialen Komponenten der Studiengebühren werden dort demnach ausschließlich von den Studierenden und ihren Gebühren selbst finanziert, die Hochschulen haben darüber hinaus mit einem hohen Verwaltungs- und Kostenaufwand zu rechnen. Das führt dazu, dass die Studiengebühren, die auch in Baden-Württemberg eigentlich in voller Höhe für die Verbesserung von Studium und Lehre zur Verfügung stehen sollten, in erheblicher Höhe anderen Zwecken zugeführt werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wann veröffentlicht sie ihr Studiengebührenmodell mit allen Konditionen, und fühlt sie sich an die Vertrauensschutzfrist von einem Jahr gebunden, die das Bundesverfassungsgericht vorgegeben hat?

2. Die Länder Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen haben ihre Absichten zur Ausgestaltung von Studiengebühren bereits veröffentlicht und befinden sich in der Umsetzungsphase. Plant die Landesregierung die Übernahme dortiger Regelungen und, wenn ja, welcher?

3. Sollte die Landesregierung ebenfalls die Einrichtung eines Fonds wie in Baden-Württemberg oder Nordrhein-Westfalen planen: Wie hoch ist der Anteil der Studiengebühren, der in die soziale Flankierung und die Absicherung des Studiengebührenkreditwesens fließen wird und damit nicht für die Verbesserung von Studium und Lehre zur Verfügung steht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann für die Landesregierung!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fest steht: Die auch im internationalen Vergleich verbesserungswürdige Finanzausstat-

tung der Hochschulen soll mit der Einführung sozial ausgewogener Studienbeiträge als „Drittmittel für die Lehre“ ergänzt werden. Wir haben bereits gestern darüber diskutiert. Die Studienbeiträge werden weder zu einem Teil in den allgemeinen Landeshaushalt fließen noch wird eine Anrechnung auf die staatlichen Zuschüsse erfolgen.

Im Kontext mit der Einführung von Studienbeiträgen wird zwischen der Landesregierung und den Hochschulen, wie bereits erwähnt, ein Zukunftsvertrag vereinbart werden - am kommenden Dienstag werden wir ihn unterzeichnen -, der den Hochschulen bis einschließlich 2010 jährliche Finanzausstattungen auf dem Niveau des Jahres 2005 zusichert. Ich wiederhole hier: Dies ist ein wirklich vorzeigbarer Erfolg, der in Deutschland beispiellos sein wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aufgrund der bisherigen ausschließlichen Finanzierung durch staatliche Zuweisungen genießt die Lehre an den Hochschulen leider nicht immer den höchsten Stellenwert. Studienbeiträge werden dazu beitragen, das Angebotsverhalten der Hochschule und das Nachfrageverhalten der Studierenden positiv zu beeinflussen. Wie Sie wissen, war ich in der letzten Woche in den Vereinigten Staaten. Ich habe unter anderem mit amerikanischen Studierenden ein Gespräch geführt, die zuvor ein Jahr lang in Deutschland studiert hatten. Ich habe diese jungen Leute gebeten, mir unter Hinanstellung aller Freundlichkeiten, die man ausländischen Gästen regelmäßig entgegen bringt, zu sagen, welches aus ihrer Sicht der kritikwürdigste Punkt am deutschen Hochschulsystem ist. Der Erste fasste dann Mut, meldete sich zu Wort und sagte mir, er habe in Freiburg studiert. Zu kritisieren habe er am deutschen Hochschulsystem, dass man sich nicht um die Studierenden kümmere. Der Studierende sei in Deutschland nichts wert. Das wurde dann von allen beteiligten Studentinnen und Studenten bestätigt. Meine Damen und Herren, das ist der Punkt. Durch die Einführung von Studienbeiträgen werden wir auch in Deutschland die Rolle der Studierenden in der Lehre stärken. Ihnen werden endlich die Rolle und die Funktion zukommen, die in anderen Ländern schon selbstverständlich sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Studierende, die Studienbeiträge zahlen, erwarten von den Hochschulen eine andere und intensivere

Betreuung - sie haben einen Anspruch darauf -, als sie derzeit in den meisten Hochschulen üblich ist. Der Wettbewerb um zahlende Studierende wird zu einer Verbesserung der Lehre und der Studienbedingungen führen. Davon bin ich zutiefst überzeugt. Studiengänge werden künftig attraktiver ausgestaltet und effizienter studierbar sein.

Durch die Zahlung eines Studienbeitrages wird den Studierenden natürlich auch die Werthaltigkeit des Studiums stärker bewusst, als es derzeit der Fall ist, was zu einem effizienteren Studierverhalten und damit auch zu einer Verkürzung der bisherigen Studienzeiten führen wird. Das wird auch künftig der Fall sein. Es ist zu erwarten, dass damit das vergleichsweise hohe Durchschnittsalter der deutschen Hochschulabsolventinnen und -absolventen deutlich gesenkt wird. Die Umstellung auf Bachelor- und Masterstrukturen an unseren Hochschulen wird ebenfalls dazu beitragen.

Derzeit finanziert die Gesamtheit der Steuerzahler den Hochschulabsolventinnen und -absolventen in der Regel erhebliche persönliche Vorteile. Dazu gehört vor allem ein geringeres Risiko im Hinblick auf Arbeitslosigkeit; denn die Arbeitslosenquote von Hochschulabsolventinnen und -absolventen liegt seit Jahren unterhalb der Hälfte der allgemeinen Arbeitslosenquote. Das ist ja etwas, was die Opposition in bildungspolitischen Diskussionen gerade immer hervorhebt. Darüber gibt es also keinen Streit in diesem Haus.

Ein erfolgreiches Hochschulstudium ist grundsätzlich eine gute Investition in die Zukunft. Darum geht es. Hochschulabsolventinnen und -absolventen erzielen im Durchschnitt ein höheres Einkommen und, wenn sie das Studium zügig abgeschlossen haben, in der Regel auch ein höheres Lebenseinkommen. Sie haben ferner bessere berufliche Entwicklungsmöglichkeiten. Ihre Beteiligung an den Kosten des Studiums ist daher auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit.

Meine Damen und Herren, es gibt viele gute Gründe für Studienbeiträge. Das sehen mittlerweile auch weite Teile der Opposition im Land so. Ich will die vielen Zitate hier nicht wiederholen, die immer wieder von uns genannt worden sind, wenn ich etwa an Wolfgang Clement und andere denke. Aber eines steht zugleich für uns fest: Durch Studienbeiträge darf die Aufnahme eines Studiums nicht verhindert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch in dieser Frage gibt es keinen Dissens zwischen der Opposition und den Regierungsfractionen. Artikel 12 Abs. 1 des Grundgesetzes in Verbindung mit Artikel 3 und dem Sozialstaatsprinzip garantieren allen dazu Befähigten ein Recht auf Zulassung zum Studium, und zwar unabhängig von ihren eigenen Einkommensverhältnissen oder den Einkommensverhältnissen ihrer Eltern. Damit dieser Anspruch auch von allen Bewerbern verwirklicht werden kann, wird ihnen unabhängig von ihren Vermögensverhältnissen ein zinsgünstiger Bildungskredit angeboten, dessen Rückzahlung in Abhängigkeit von der Höhe des erzielten Einkommens erfolgt.

Ich sage es noch einmal: Jemand, der keine finanzielle Leistungsfähigkeit erreicht, jemand, der kein Einkommen erzielt, weil er beispielsweise nach dem Hochschulabschluss arbeitslos geworden ist oder keine Anschlussverwendung gefunden hat - aus welchen Gründen auch immer -, muss den Kredit nicht zurückzahlen. Ich halte das für ein wirklich faires und gerechtes Angebot.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In vielen anderen Bereichen unserer Gesellschaft - wenn ich etwa an die Handwerksausbildung etc. denke - würde man sich solche Verhältnisse herbeiwünschen, wie wir sie im Hochschulbereich künftig haben werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das Land wird dazu ein Förderprogramm Bildungskredit auflegen, das im Rahmen eines Geschäftsbesorgungsvertrages abgewickelt werden wird. Da die Förderbank nicht gewinnorientiert ist - in diesem Fall wird es ein Geschäftsbesorgungsvertrag mit der Landestreuhandstelle sein -, steht ein zinsgünstiges Kreditangebot zur Verfügung, das wegen der fehlenden Gewinnorientierung günstiger sein kann, als wenn man es mit einer Privatbank, wie etwa der Deutschen Bank, macht. Durch die Abwicklung über nur ein Kreditinstitut mit entsprechender elektronischer Anbindung an die Hochschulen wird ein schlankes Verwaltungsvorgehen garantiert, das sich ebenfalls positiv auf den Zinssatz auswirkt.

Der Kredit soll in Höhe des Studienbeitrages bewilligt werden, den der Studierende zu zahlen hat. Der Kredit wird bis zu sieben Jahre gewährt. Die Rückzahlung beginnt zwei Jahre nach Abschluss oder Abbruch des Studiums. Die hierfür erforderliche Einkommensgrenze beabsichtigen wir in An-

lehnung an die im BAföG definierte Einkommensgrenze zuzüglich 100 Euro festzulegen. Das heißt, wir werden diese Studierenden sogar noch um 100 Euro im Verhältnis zu den BAföG-Empfängern privilegieren.

Es wird einen umfangreichen Ausnahmekatalog für die Befreiung von der Studienbeitragspflicht geben. So werden z. B. Studierende, die ein Kind unter 14 Jahren betreuen, und Studierende, die einen pflegebedürftigen Angehörigen pflegen, von der Studienbeitragspflicht ausgenommen werden. Das ist für uns sozial gerecht. Diese Menschen leisten einen so wichtigen Beitrag für unsere Gesellschaft, meine Damen und Herren, dass sie nicht noch zusätzlich finanziell belastet werden dürfen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die gestellten Fragen wie folgt:

Zu 1: Die Studienbeiträge sollen zum Wintersemester 2006/2007 erstmals erhoben werden. Ich will auf die konkrete Frage insoweit antworten, was den Vertrauensschutz anbelangt: Jawohl, es ist richtig, dass uns Rechtsexperten sagen, aber auch bereits höchstrichterliche Rechtsprechung zum Gebührenrecht dazu existiert, dass wegen der unechten Rückwirkung - wie dies Juristen nennen - wir etwa ein Jahr - rund 14 Monate - brauchen, um die Studierenden, die sich im System befinden, auf die Einführung vorzubereiten, weil sie den Vertrauensschutz für sich in Anspruch nehmen können. Sie haben ihr Studium in dem Bewusstsein begonnen, dass es keine Studienbeiträge gibt. Jetzt führen wir sie ein. Deshalb sagt die Rechtsprechung und sagen Rechtsexperten: Es muss gut ein Jahr zwischen dem Gesetzesbeschluss und der Einführung liegen, um dem Vertrauensschutz Rechnung zu tragen. Das bedeutet: Wir werden im Wintersemester 2006/2007, wenn der Landtag die entsprechenden Entscheidungen trifft - unter diesen Vorbehalt muss ich das alles stellen -, mit den Studienanfängern beginnen können. Diejenigen, die sich im System befinden, werden mit dem Sommersemester 2007 Studienbeiträge zahlen müssen. Die entsprechende gesetzliche Regelung wird dem Kabinett in Kürze vorgelegt. Einem Kabinettsbeschluss kann ich verständlicherweise nicht vorgreifen und somit auch hier nicht weiter ins Detail gehen.

Ich kann Ihnen versichern, meine Damen und Herren, dass wir die Vertrauensschutzfrist und auch andere rechtliche Fragestellungen, wie beispiels-

weise die Obergrenze von 500 Euro, angemessen berücksichtigen.

Ich wiederhole hier ein weiteres Mal: Sorgfalt geht mir vor Geschwindigkeit.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden keinerlei juristische Risiken eingehen, sondern werden einen Gesetzentwurf vorlegen, der allen juristischen Unwägbarkeiten Rechnung trägt.

Zu 2: Die B-Länder haben im März 2005 ein gemeinsames Eckpunktepapier zur Einführung von sozialverträglichen Studienbeiträgen beschlossen. Ich habe dieses Eckpunktepapier gestern bereits erwähnt, weil hier erneut die Unwahrheit behauptet wurde, in diesem Papier seien die BAföG-Empfänger ausgenommen. Dies ist nicht wahr. Ich weiß das, weil ich das Eckpunktepapier mitformuliert habe.

(Beifall bei der CDU)

In diesem Eckpunktepapier halten wir uns ebenso wie die Kollegen in Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen an die beschlossenen Eckpunkte. Wir gehen in Niedersachsen zum Teil, was die soziale Komponente anbelangt, sogar noch weiter als andere Länder. Die Eckpunkte beschreiben einen Rahmen.

Zu 3: Einnahmen aus Studienbeiträgen werden vollständig zur Verbesserung der Studienbedingungen verwendet. Zur Speisung des in Niedersachsen ebenfalls vorgesehenen Ausgleichsfonds der Hochschulen können zurzeit nur Vermutungen angestellt werden. Es wird angenommen, meine Damen und Herren, dass etwa 30 % der Studierenden Studiendarlehen nachfragen werden und dass etwa 20 % von diesen 30 % der Studierenden - das ist der schlechteste Fall, der eintreten kann - nicht zurückzahlen können, in diesen Fällen also diese Kredite notleidend sind. Somit wird mit einem Ausfall von ca. 6 % der Studienbeiträge gerechnet, der über den Ausgleichsfonds abgesichert werden muss. Ob dies aber bedeutet, dass tatsächlich ein Betrag in Höhe von 6 % der Studienbeiträge abzuführen ist, ist eine ganz andere Frage. Das ist eine Frage, die etwas mit Mathematik zu tun hat. Sie wissen, dass ein solcher Fonds auch Zinserträge abwirft, die verwendet werden können, um den Ausfall zu finanzieren, sodass ich davon ausgehe, dass es ein Betrag von weit weniger als 6 % der Studienbeiträge sein wird, der die-

sem Ausgleichsfonds zugeführt werden muss. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, bevor ich dem Abgeordneten Wulf (Oldenburg) zu einer ersten Zusatzfrage das Wort erteile, stelle ich die Beschlussfähigkeit des Hauses fest. - Herr Wulf!

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Sie, Herr Minister Stratmann, haben gerade ausgeführt, dass Sie damit rechnen, dass für die Studierenden rückwirkend für zwölf bis 14 Monate ein Vertrauensschutz gelten müsse, damit sie sich auf diese neuen Bedingungen einstellen können. Sie haben aber auch ausgeführt, dass Sie damit rechnen, dieses Gesetz im Wintersemester 2006/2007 zu realisieren. Sie haben noch nicht einmal einen Gesetzentwurf - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Wulf, ich bitte Sie, zu fragen. Sie haben jetzt schon zwei Sätze gehabt, mit denen sie die Frage einleiten konnten. Das ist schon mehr, als die Geschäftsordnung zulässt. Fragen Sie bitte!

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Herr Präsident, ich versuche es. Danke schön. - Sie haben gerade ausgeführt, dass Sie für das Wintersemester 2006/2007 damit rechnen, dass dies gelten solle.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich frage Sie: Wie wollen Sie denn diesen Vertrauensschutz rückwirkend für zwölf bis 14 Monate gewährleisten, wenn Sie bis jetzt noch keinen Gesetzentwurf eingebracht haben? Wenn ich mich nicht irre, dann haben wir jetzt Oktober. In zwölf Monaten haben wir Oktober 2006.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung und Lachen bei der CDU und bei der FDP - Dr. Harald Noack [CDU]: Das ist richtig! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Bei „Oktober“ hat er sich nicht geirrt!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich stelle immer wieder fest, dass das Thema Studienbeiträge ein sehr komplexes Thema ist.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das setzt voraus - ich formuliere es einmal etwas moderat -, dass man sehr genau zuhört.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist aber nicht deren Stärke!)

Wenn Sie, lieber Kollege Wulf, sehr genau zugehört hätten, dann hätten Sie mitbekommen, dass ich gesagt habe, dass der Vertrauensschutz nicht für diejenigen gilt, die sich immatrikulieren, also für Studienanfänger. Für Studienanfänger, die sich zum Semester 2006/2007 - also von heute an gerechnet etwa in einem Jahr - eintragen, gilt dieser Vertrauensschutz nicht. Das heißt, für diejenigen gilt die Jahresfrist nicht. Im Übrigen kann ich Ihnen versichern, dass diese Regierungskoalition und diese Landesregierung wie auch in den letzten zweieinhalb Jahren sehr sorgfältig, aber auch sehr schnell ihre Gesetze beraten und beschließen, sodass ich mir wegen derjenigen, die sich im System befinden, überhaupt keine Sorgen mache.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Dr. Andretta.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Minister, ich habe vor dem Hintergrund Ihrer heutigen Darstellung eine Frage zu den Auswirkungen auf den Zukunftsvertrag, der am Dienstag unterschrieben werden soll. Im Zukunftsvertrag soll den Hochschulen garantiert werden, dass ihnen die Studiengebühren im vollen Umfang zur Verfügung stehen, und zwar ab dem Wintersemester 2006/2007. Sie haben ausgeführt, dass das verschoben werden wird. Das bedeutet Ausfälle in Millionenhöhe für die Hochschulen. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, soll gleichzeitig der Ausgleichsfonds von den Hochschulen aus den Studiengebühren gespeist werden.

(Zurufe von der CDU: Frage!)

Ich frage Sie: Kann unter diesen Bedingungen, weil die Hochschulen von völlig anderen Voraussetzungen ausgehen müssen, der Zukunftsvertrag überhaupt unterzeichnet werden?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, wir drei sitzen hier oben.

(Heiterkeit und Zustimmung bei allen Fraktionen)

Wir leiten die Sitzung hier. Sie brauchen nicht „Frage“ dazwischenzurufen. Wir werden darauf achten. Ich sage es Ihnen jetzt noch einmal: Die Fraktionen sind übereingekommen, dass es so streng, wie es in der Geschäftsordnung steht und wie ich in dem vorigen Plenarsitzungsabschnitt die Sitzung geleitet habe, nicht gehandhabt werden soll. Ich bitte aber alle darum, höchstens zwei Sätze, sofern man sie braucht, zur Erklärung vorzuschicken und mehr nicht. Die Landesregierung bitte ich, so, wie es in der Geschäftsordnung steht, kurz und knapp zu antworten und auch Wertungen gegenüber Abgeordneten zu unterlassen. - Herr Minister Stratmann für die Landesregierung!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Liebe Frau Kollegin Dr. Andretta, erlauben Sie mir zunächst eine Vorbemerkung. Ich habe fast gehaut, dass dieser Vorwurf erhoben wird.

(Ah! bei der SPD)

Dieser Vorwurf macht zugleich deutlich, auf welchem Niveau Sie die Debatte über Studienbeiträge führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben uns soeben vorgeworfen, wir würden sozusagen durch rechtliche, juristische Sorgfalt und die Unterteilung zwischen denjenigen, die sich erst noch einschreiben, und denjenigen, die bereits im System sind, dazu beitragen, dass die Hochschulen Einnahmeverluste in Millionenhöhe hätten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sie haben es den Hochschulen doch versprochen!)

Meine Damen und Herren, Sie lehnen Studienbeiträge und damit die Möglichkeit ab, dass sich die Hochschulen weiterer Finanzierungsquellen bedienen, und hier werfen Sie uns vor, dass wir durch juristisch sauberes Arbeiten den Hochschulen einige Millionen an Einnahmen nicht frühzeitig genug zukommen lassen. Das, was Sie hier betreiben, ist doch in jedem Falle heuchlerisch!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage es noch einmal.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sie haben doch den Zukunftsvertrag geschrieben! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, Augenblick einmal! - Meine Damen und Herren, gestern war es vorbildlich, heute soll es vorbildlich sein und morgen und in Zukunft auch. Seien Sie ein bisschen ruhiger! Zwischenrufe würzen die Debatte, aber seien Sie ein bisschen ruhiger! - Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Dieser Zukunftsvertrag hat vor allem eine Funktion.

(Zuruf von der SPD: Das ist ja unverschämt!)

- Ich weiß nicht, was daran unverschämt ist. Wenn man hier noch nicht einmal mehr den Sachverhalt zutreffend schildern darf, ohne dass einem zugehört wird, dass man sich unverschämt verhalte, dann frage ich mich, was das für ein Niveau ist, auf dem wir hier miteinander reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Thema Studienbeiträge ist für die Wettbewerbsfähigkeit und die Zukunft unserer Hochschulen von so existenzieller Bedeutung - darum sind alle ernst zu nehmenden Experten dafür -, dass wir hier in aller Ruhe und Sorgfalt darüber diskutieren sollten. Das ist wirklich nichts, was ich mal so eben en passant - nebenbei - erledige. Dies ist ein unglaublich wichtiges Projekt, und deshalb versuchen wir, es mit aller Sorgfalt zu betreiben;

denn ich möchte nicht, dass uns irgendjemand juristisch vorwerfen kann, dass wir diese Sorgfalt nicht an den Tag gelegt hätten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt noch einmal zurück zum Thema.

(Alice Graschtat [SPD]: Ja!)

Der Zukunftsvertrag hat vor allem die Funktion, dass wir die Finanzausstattung über einen Zeitraum von fünf Jahren sicherstellen. Ich finde, dass das etwas mit Seriosität zu tun hat. Es wird immer wieder verlangt, dass wir sozusagen für alle Ewigkeit garantieren sollten, dass die staatlichen Zuschüsse nicht gekürzt würden. Das kann kein ernst zu nehmender, seriöser Politiker garantieren. Wir können aber über einen überschaubaren Zeitraum von fünf Jahren sagen: Jawohl, liebe Hochschulen, wir garantieren euch fünf Jahre - und das trotz der dramatischen Haushaltssituation, die wir in Niedersachsen haben - Wiederholungshaushalte, die Perpetuierung des Haushaltes von 2005. - Meine Damen und Herren, es ist ein Riesenerfolg, dass uns das gelungen ist. Bitte nennen Sie mir hier einen Hochschulpräsidenten, der das kritisiert! Sie werden keinen finden, weil sich alle der Situation bewusst sind und alle viel verantwortlicher agieren, als es die Opposition tut, indem sie sagen: Jawohl, auch wir müssen berücksichtigen, dass keine enormen Steigerungen möglich sind, weil es auch darum geht, keine Verschuldung zulasten späterer Generationen zu betreiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen ein Weiteres: Jetzt kann man natürlich ausgesprochen spitzfindig mit der Frage umgehen, was zur Verbesserung von Studienbedingungen beiträgt und was dazu nicht beiträgt. Wenn die Hochschulen z. B. ein Stipendiensystem entwickeln, das beinhaltet, dass die Einnahmen insoweit sozial gerecht und sozialverträglich verwendet werden, als Ausfälle bei denjenigen, die wirklich aus sozialen Gründen einen Kredit benötigen und diesen Kredit unter Umständen aus sozialen Gründen nicht zurückzahlen können, aus dem System finanziert werden, dann hat das nach meinem Dafürhalten auch etwas mit der Verbesserung der Studienbedingungen zu tun. Das muss man ehrlich sagen. Darüber kann man natürlich unterschiedlicher Meinung sein. Die Opposition wird vermutlich versuchen, insoweit in eine andere Richtung zu diskutieren. Das ist ihr Recht. Ich weise Sie aber aufgrund der Erfahrungen in anderen

Ländern darauf hin - schauen Sie sich die Hochschulen in den Vereinigten Staaten, in Großbritannien und sonst wo an -: Dort ist gerade das Entwickeln von Stipendienmodellen für Hochbegabte, für Leute, die sich sozial engagieren und dergleichen mehr, ein Charakteristikum der Verbesserung von Studienbedingungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies wird dazu beitragen, dass die Hochschulen die Chance bekommen, ihre Profile noch besser herauszuarbeiten, als es ohnehin schon der Fall ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, die Rednerliste sieht wie folgt aus: Frau Dr. Heinen-Kljajić, Frau Seeringer, Frau Polat, Frau Korter, Frau Graschtat, Herr Wenzel, Frau Trost und Herr Dr. Lennartz.

Frau Dr. Heinen-Kljajić, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Minister Stratmann, Sie haben den Satz, das Geld käme ausschließlich den Hochschulen zugute, in Ihren Ausführungen eben schon selbst relativiert. Sie haben darauf hingewiesen, dass natürlich auch bei dem niedersächsischen Modell daran gedacht ist, aus den Studiengebühren einen Ausfallfonds zu speisen. Der soll nach Ihrem Modell bei der Landestreuhandstelle geführt werden. Die Länder Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg haben bei ihren Hochschulen ebenfalls Ausfallfonds festgelegt, in Höhe von 23 bzw. 33 %. Sie sagen, Sie wollen den Ausfallfonds mit 6 % der Studiengebühren speisen. Deshalb die erste Frage: Wie erklären Sie diese hohe Differenz? Die zweite Frage: Wer legt denn überhaupt in den zukünftigen Jahren den Prozentsatz für die Speisung dieses Ausfallfonds fest?

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann für die Landesregierung!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Vielleicht sind wir unterschiedlich informiert. Meine Kenntnisse sind so - wir halten, wie Sie vorhin bereits festgestellt haben, sehr engen Kontakt zu Baden-Württemberg, wie überhaupt die Zusammenarbeit mit Baden-Württemberg im Hochschulbereich exzellent ist -:

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das ist jetzt völlig unwichtig!)

In Baden-Württemberg gibt es einen zentralen Ausfallfonds, in den alle Hochschulen einzuzahlen haben. Es gibt also keine Ausfallfonds pro Hochschule, sondern es gibt einen zentralen Ausfallfonds. Dies macht übrigens auch Sinn. Denn würde jede Hochschule jeweils ihren eigenen Ausfallfonds führen, bestünde natürlich das Risiko, dass sich die Hochschulen, um die Ausfälle sehr gering zu halten, irgendwann nur die Kinder aus besser gestellten Familien aussuchen. Um das zu verhindern, brauchen wir geradezu diesen zentralen Ausfallfonds, der quasi von allen Hochschulen gespeist wird und der entweder beim Land oder, wie bei uns, bei der Landestreuhandstelle geführt wird. In Baden-Württemberg wird er bei der L-Bank geführt - so meine Information -, die quasi das Pendant zur Landestreuhandstelle in Niedersachsen darstellt. Beide Banken arbeiten übrigens exzellent und sehr eng zusammen.

Zu dem Satz von 6 %, liebe Frau Heinen-Kljajić, habe ich eben ausgeführt, dass dies zurzeit eine Annahme ist. Wir wissen jetzt natürlich noch nicht, wie viele Studierende den Kredit in Anspruch nehmen werden, und wir wissen jetzt natürlich auch noch nicht, bei wie vielen dieser Kredite wir später mit Ausfällen rechnen müssen. Die 6 % sind eine Annahme, die auf Vergleichswerten aus dem Ausland basiert.

Ich habe aber auch gesagt, dass wir den Hochschulen natürlich nicht einen Euro mehr für diesen Ausfallfonds abverlangen, als tatsächlich gebraucht wird. Das heißt, die Landestreuhandstelle wird die Höhe der Ausfälle und die Höhe des abzuführenden Anteils immer im Einzelfall berechnen. Ich gehe heute mit großer Sicherheit davon aus, dass es vermutlich weniger als 6 % sein werden. Dies schon deshalb, weil wir bereits nach relativ kurzer Zeit erhebliche Zinserträge erzielen, die natürlich auch mit verwendet werden, denn wir wollen mit dem Ausfallfonds ja kein Geld verdienen; dann würde ich bzw. die Landestreuhand-

stelle vermutlich auch Probleme mit dem Finanzminister bekommen. Also, ich glaube, es werden weniger als diese 6 % werden.

Noch eine Bemerkung: Ich finde, diese Form von Sozialverträglichkeit kann wirklich im besten Sinne des Wortes auch unter „Verbesserung von Studienbedingungen“ subsummiert werden. Mich wundert, dass gerade diejenigen, die uns vorwerfen, wir würden uns künftig nicht mehr sozialverträglich verhalten, diesen Punkt heftig kritisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Seeringer.

**Regina Seeringer (CDU):**

Seitens der Opposition wird der Vorwurf laut, dass die Diskussion über die Einführung der Studiengebühren zu einem Nachlassen der Studierendenzahlen in Niedersachsen geführt hat. Ich frage Sie, Herr Minister Stratmann, ob dieser Vorwurf zutrifft.

(Zurufe von der SPD: Das hat er doch gestern schon gesagt!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Das ist so schön, dass ich es auch gern zweimal sage.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Dr. Harald Noack [CDU]: Man kann es gar nicht häufig genug sagen!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Was soll eigentlich das Präsidium sagen? Wir können gar nicht häufig genug sagen, dass das Parlament ein bisschen ruhiger sein möge. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Aber im Vergleich zum letzten Plenum ist es heute und war es gestern ausgesprochen angenehm;

das will ich hier auch einmal sagen. Wenn wir so weitermachen, dann gehen die Besucherinnen und Besucher künftig auch zufriedener nach Hause, als das in der Vergangenheit der Fall war.

Ich sage es heute natürlich gern noch einmal, weil wir uns riesig darüber freuen. Ich sage auch versöhnlich an die Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen: Dazu haben wir beide beigetragen - die ehemalige Regierung und die jetzige Regierung. Unsere niedersächsischen Hochschulen verzeichnen den höchsten Ansturm in ganz Deutschland. Wir führen das darauf zurück, dass wir in Niedersachsen sehr konsequent - mein Vorgänger Thomas Oppermann hat damit begonnen, und ich habe es fortgesetzt - die Bachelor-/Master-Strukturen eingeführt haben und dadurch attraktive Studiengänge anbieten können.

Dass diese attraktiven Studiengänge trotz der beabsichtigten Einführung der Studienbeiträge in einem Land, das bekanntermaßen zu den Vorreitern bei den Studienbeiträgen gehört, so stark nachgefragt werden, finde ich bemerkenswert, weil es - ich sage es noch einmal - Ihr Argument widerlegt, dass die Studienanfängerzahlen zurückgehen werden.

Ich will auch noch ein zweites Mal auf das Beispiel Österreich hinweisen. Sie wissen, dass die Österreicher 2001 Studienbeiträge eingeführt haben. Heute, fünf Jahre nach Einführung der Studienbeiträge, gibt es in Österreich mehr Studierende und vor allem mehr Hochschulabsolventen als vor der Einführung. Auch dies zeigt: Es gibt keinen Zusammenhang. Ihr Argument ist widerlegt, Ihr Vorwurf trifft nicht zu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Polat!

### **Filiz Polat (GRÜNE):**

Herr Präsident! Herr Minister, die Landesregierung plant die Befreiung bei Härtefällen. Sie sprachen von Annahmen. Meine Frage ist: Mit wie viel Härtefällen rechnen Sie? Diese Befreiung bedeutet für die jeweilige Hochschule ja einen Ausfall. Aus welchem Topf wollen Sie das finanzieren? - Vielen Dank.

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Auch hier muss ich sagen: Ich wäre sehr froh, wenn ich prophetische Begabungen hätte. Die habe ich aber leider nicht. Die Zahlen können allenfalls Annahmen sein, die aber durch nichts belegt sind.

Ich sage noch einmal: Wir werden Studierende, die Kinder betreuen, befreien, ebenso natürlich die Studierenden, die aufgrund eines Gutachtens des Medizinischen Dienstes pflegebedürftige nahe Angehörige pflegen müssen, die Studierenden, die ihre Studienzeit im Ausland absolvieren - es kann ja nicht sein, dass sie, während sie im Ausland sind, zu Hause zahlen müssen -, die Studierenden, die ein praktisches Studiensemester absolvieren, oder das Praktische Jahr für Ärzte, und im Übrigen die Studierenden, die von den Verwaltungskostenbeiträgen ausgenommen sind, denn auch da gibt es ja Ausnahmetatbestände.

Wir gehen davon aus, dass etwa 10 % der Studierenden von der Studienbeitragspflicht befreit sein werden. Diese werden nicht aus dem Ausfallfonds finanziert, sondern sie zahlen, eben wegen dieser Ausnahmetatbestände, keine Gebühren.

Das ist auch im Zusammenhang mit dem beabsichtigten Verfahren von Bedeutung. Wenn ich das Verfahren schildere, muss ich immer einschränkend sagen: Das ist mein Vorschlag und der Vorschlag der LTS, den ich der Landesregierung und dem Landtag noch unterbreiten muss.

Also, unter dem Vorbehalt, dass Sie diesen Vorschlag so akzeptieren, wird das Verfahren folgendermaßen ablaufen: Die Studierenden bewerben sich, werden angenommen und bekommen ihre Immatrikulationsbescheinigung. Mit der Immatrikulationsbescheinigung wird ihnen ein Antragsformular zugeschickt, mit dem sie den Kredit beantragen können. Kreditgeber, also Vertragspartner, ist aber nicht die Hochschule, sondern die Landestreuhandstelle. Dieses Verfahren ist deshalb wichtig, weil die Hochschule erst nach Ausstellung der Immatrikulationsbescheinigung wissen kann, wer einen Kredit für die Studienbeiträge in Anspruch nimmt. Dadurch soll verhindert werden, dass die Hochschulen sich unter Umständen nur die Studierenden auswählen, die keinen Kredit in

Anspruch nehmen, um die Ausfälle möglichst gering zu halten. Weil wir den zentralen Fonds haben, würde das für die Hochschule zwar nicht wirklich Sinn machen; wir haben damit aber eine zweite Sicherheitsstufe eingebaut. Dann kommt es zu einem Vertragsverhältnis zwischen der Studentin bzw. dem Studenten und der Landestreuhandstelle. Die Landestreuhandstelle überweist den Betrag direkt an die Hochschule. Das heißt, die Studentin bzw. der Student hat überhaupt kein Problem mehr damit und wird erstmalig nach Abschluss des Studiums und den weiteren zwei Jahren, die zwischen dem Abschluss des Studiums und dem Beginn der Kreditrückzahlungspflicht liegen sollen, wieder von der LTS hören.

(Christina Bührmann [SPD]: Wie finanzieren Sie das denn?)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Korter.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Minister Stratmann, seit ungefähr einem Jahr versuchen Sie, ein Modell für die Finanzierung von Studiengebühren mit den einzelnen Modalitäten vorzulegen. Ich finde, die Studierenden und Studierwilligen haben ein Recht darauf, bald zu wissen, auf was sie sich einlassen, auch um Planungssicherheit zu haben und um eine Standortentscheidung treffen zu können. Ich frage Sie: Schaffen Sie es noch in diesem Jahr, ein Modell mit einzelnen Konditionen vorzulegen? Ich habe das Gefühl, dass Sie bei der Finanzierung bei vielen Sachen noch am Schwimmen sind.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann für die Landesregierung!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Die Frage kann ich mit einem klaren Ja beantworten. Sie werden in wenigen Wochen Klarheit haben.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Graschtat.

**Alice Graschtat (SPD):**

Herr Minister, ich möchte Sie noch einmal fragen: Wer trägt die Kosten für die 10 % Härtefälle, die keine Studiengebühren zahlen, weil sie davon befreit werden? Bleiben die Kosten bei den Hochschulen, oder beteiligt sich das Land daran?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Dieser Sachverhalt scheint ja sehr komplex zu sein. Ich habe es doch eben gesagt! Ich habe eben gesagt, dass diejenigen, die befreit sind - nomen est omen, das ergibt sich schon aus der Begrifflichkeit -, keine Studiengebühren zahlen.

Ich versuche es einmal mit dem kleinen Einmal-eins. Angenommen, ich habe eine Hochschule mit 20 000 an sich beitragspflichtigen Studentinnen und Studenten. Wenn ich dort 1 000 Studierende habe, die Kinder erziehen, die Angehörige pflegen, die sich im Ausland befinden oder die sonstige Ausnahmetatbestände erfüllen, dann zahlen diese 1 000 Studierenden an dieser Hochschule keine Studienbeiträge. Das ist ein ganz normaler Vorgang, der weltweit die gleichen Sachverhalte abdeckt.

Haben Sie es jetzt verstanden?

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann, einen Augenblick!

(Silva Seeler [SPD]: Sie hat eine Frage gestellt! - Gegenruf von Bernd Althusmann [CDU]: Er hat sie jetzt beantwortet! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Minister Stratmann, da gibt es Kopfschütteln. Die Antwort ist nicht verstanden worden.

(Minister Lutz Stratmann [CDU]: In meinem nächsten Leben werde ich Pädagogik studieren! - Zurufe von der SPD)

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Soll ich es noch einmal erklären? Ich glaube, ich habe es erklärt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Erklär es noch einmal! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich erkläre es noch einmal. Also: Eine Universität hat 20 000 Studierende. 1 000 dieser Studierenden erfüllen einen Ausnahmetatbestand. Das heißt, von den 20 000 Studierenden zahlen 1 000 keinen Studienbeitrag. So einfach ist das. Dafür kommt niemand auf.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten - Hans Peter Thul [CDU]: Hört doch einfach einmal zu! - Zurufe von der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, wenn es etwas ruhiger geworden ist - Herr Schwarz, Frau Korter! -, können wir fortfahren. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Minister, ich habe den Eindruck, dass Sie Modelle entwickeln, die sich von denen in allen anderen Bundesländern - offenbar auch von denen in CDU-regierten Bundesländern - völlig unterscheiden. Was passiert denn, wenn eine Studentin in Hannover anfängt zu studieren und dann für ein Semester nach Freiburg und ein Semester nach Paris geht? Muss die dann überall mit verschiedenen Modellen rechnen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann für die Landesregierung!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich bin sehr dankbar für diese Frage, weil es eine wirklich wichtige Frage ist. Erlauben Sie mir, dass ich dazu eine Vorbemerkung mache.

Insbesondere die norddeutschen Kolleginnen und Kollegen - dazu darf ich mich ja auch zählen - hätten sich gewünscht, dass ein Kreditfinanzierungsmodell entwickelt wird, das für alle Länder

quasi gleich ist. Wir haben deshalb sehr viele Hoffnungen auf Angebote gesetzt, die seitens der Kreditanstalt für Wiederaufbau im Frühjahr dieses Jahres gemacht worden sind.

Diese Angebote hatten allerdings mehr oder weniger den Charakter eines Vorentwurfes, eines Vorprojektes. Ich will auch begründen, warum: weil die Kreditanstalt für Wiederaufbau immer betont hat: „Wir möchten das gerne mit euch allen machen, aber die Bundesregierung in Berlin“ - die ja von Rot-Grün gestellt worden ist, wie jeder weiß - „besetzt bei uns den Verwaltungsrat und hat uns untersagt, Kredite für Studienbeiträge anzubieten. Deshalb müssen wir mit konkreten Angeboten bis nach der Bundestagswahl warten. Wir hoffen, dass sich nach der Bundestagswahl die Mehrheiten in unserem Verwaltungsrat geklärt haben.“

Dem ist jetzt, wie jeder weiß, nicht so; wenngleich ich mir ziemlich sicher bin - gestatten Sie mir diese Randbemerkung -, dass das Thema „Studienbeiträge“ in einer großen Koalition keine Rolle mehr spielen wird, weil sie von allen gewollt werden.

Als wir feststellten, dass es ein solches Angebot der KfW nicht mehr rechtzeitig geben wird, habe ich die KfW - ich glaube, andere Kollegen haben das auch getan - noch einmal mit Fristsetzung gebeten, uns ihr endgültiges Angebot vorzulegen. Dazu war die KfW nicht in der Lage. Daraufhin haben sich Länder wie etwa Baden-Württemberg - das aus anderen Gründen etwas frühzeitiger -, aber auch andere Länder entschlossen, ihre Förderbanken zu bitten, Konzepte vorzulegen. Wir haben das auch getan, und deshalb haben wir uns für die LTS entschieden.

Wenn jetzt ein Student oder eine Studentin beispielsweise von Hannover nach Freiburg wechselt - das ist sogar etwas, was wir uns wünschen; wir möchten mehr Mobilität bei den Studierenden -, dann wird Folgendes passieren: Wenn er bzw. sie einen Studienkredit beantragt - das ist ja immer die Voraussetzung -, dann tut er bzw. sie dies zunächst bei der Förderbank des Landes, in dem er bzw. sie sich erstmalig immatrikuliert; in Niedersachsen bei der LTS. Wenn dann nach sechs Semestern der Wechsel erfolgt, wird die Kreditierung in Niedersachsen quasi abgeschlossen. In Baden-Württemberg würde er bzw. sie zu der dortigen L-Bank gehen und auch dort einen Kredit beantragen und auch gewährt bekommen, weil die Bedingungen gleich sind. Das gilt im Übrigen auch für so gut wie alle anderen Länder.

Übrigens: Schleswig-Holstein, Hamburg, die norddeutschen Länder werden mit großer Wahrscheinlichkeit unser Modell kopieren, weil wir am weitesten sind. Insoweit gibt es da auch keine Probleme.

Die Frage ist jetzt: Was passiert, wenn zurückgezahlt werden muss? Bekommt der Student bzw. die Studentin dann von zwei oder von drei Banken Rückzahlungsaufforderungen? Um zu verhindern, dass die sich kumulieren, werden wir auf Länderebene eine Vereinbarung schließen, wonach zuerst der Kredit zurückgezahlt werden muss, der in dem Land aufgenommen worden ist, in dem man sich erstmalig immatrikuliert hat. Wenn dieser Kredit zurückgezahlt worden ist, dann kommt der zweite - im Regelfall geringere - im nächsten Land.

Im Ausland gibt es das Problem der Studienbeiträge heute ohnehin schon. Da ändert sich nichts. Da mag es bilaterale Vereinbarungen zwischen den Hochschulen geben, dass z. B. eine Hochschule in Paris eine Vereinbarung mit der Universität Göttingen abschließt, wonach Studierende, die von der einen zu der anderen Hochschule zur kommen, studienbeitragsfrei gestellt werden. Das ist etwas, was die Länder der Bundesrepublik Deutschland nicht regeln können, sondern was die Hochschulen untereinander regeln müssen. Das ist aber heute schon Alltag, Herr Wenzel, da betreten wir kein Neuland.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Lennartz.

#### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mich interessiert das Verhältnis von Langzeitstudiengebühren zu Studiengebühren. Herr Minister, wenn sich Ihr System irgendwann demnächst einmal etabliert haben sollte, werden Sie dann für die Gruppe der Langzeitstudiengebührenpflichtigen weiterhin parallel zu den Studiengebühren, die verlangt und durchgesetzt werden, auch die so genannten Langzeitstudiengebühren erheben?

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Unser Entwurf sieht Folgendes vor - damit stellt sich die Frage mit den Langzeitstudiengebühren nicht mehr so wie bisher -: Sie haben einen Anspruch - nur darum geht es ja - auf Kreditierung der Studienbeiträge, wenn Sie die Regelstudienzeit plus vier Semester studieren. Das heißt, wenn Sie über dieser Semesterzahl liegen, haben Sie keinen Anspruch mehr auf Kreditierung. Wenn Sie so wollen, sind Sie dann ein Langzeitstudent, der Gebühren zahlen muss, bei dem diese Gebühren aber nicht mehr durch einen Kredit abgedeckt werden. Das ist übrigens bei den Langzeitstudenten auch jetzt schon so: Die bekommen auch jetzt schon keinen Kredit.

Ich sage noch einmal: Wir reden hier im Grunde über die Kreditierung. Jeder kann in Deutschland künftig so lange studieren, wie er will, soweit die Prüfungsordnungen dies zulassen. Die Frage ist nur, ob man dafür später noch einen Kredit bekommt. Den bekommt man nicht mehr, wenn man die Regelstudienzeit plus vier Semester studiert hat. - Damit hat sich, glaube ich, diese Frage auch weitestgehend erledigt.

Da ich mir nicht vorwerfen lassen will, dass ich hier etwas verschwiegen hätte, will ich noch Folgendes sagen: Wir beabsichtigen - unterstellt, dies wird von der Regierung und vom Parlament so akzeptiert -, die Gebühren für Langzeitstudenten zu erhöhen, um eine klare Abgrenzung herstellen zwischen denen, die sich sozusagen normal im Studium befinden, und denen, die Langzeitstudierende sind.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Die nächste Frage wird von Frau Dr. Andretta gestellt. - Frau Dr. Heinen, Sie hatten sich auch gemeldet. Sie haben es dem Präsidium aber vorhin schon einfach gemacht, indem Sie gesagt haben „ich habe eine zweite Frage“. Also, Sie haben schon zwei Fragen gestellt.

(Zuruf von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE])

- Tut mir Leid; das können Sie im Protokoll nachlesen. - Frau Dr. Andretta!

(Zurufe von den GRÜNEN)

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Minister Stratmann, Sie haben eben sehr eindeutig erklärt, dass die Sozialverträglichkeit der Studiengebühren von den Hochschulen hergestellt werden muss und nicht vom Land. Das Bundesverfassungsgericht sieht es übrigens anders vor. Das betrifft - so haben Sie eben bestätigt - 10 % der Studierenden. Herr Rösler hat in einem Interview in der *Neuen Presse* vom 12. April 2005 erklärt, dass 15 % der Besten eines Studienjahrganges ebenfalls von Studiengebühren freigestellt werden sollen. Wird die Landesregierung dem folgen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich war bisher eigentlich der Meinung, dass wir uns - unabhängig von unserem Dissens, den wir in Bezug auf Studienbeiträge haben - in einem einig sind, nämlich dass es ein Höchstmaß an Autonomie für die Hochschulen geben muss. Die Frage - das habe ich vorhin schon einmal angedeutet -, ob die Besten von den Gebühren ausgenommen werden, ob Studierende davon ausgenommen werden, die sich sozial engagiert haben - etwa bei der Caritas oder beim Roten Kreuz -, ist etwas, was wir den Hochschulen überlassen müssen. Wir wollen die Hochschulen stärker in den Wettbewerb stellen,

(Beifall bei der CDU)

und wir wollen die Studienbeiträge dazu nutzen, dass die Hochschulen innerhalb dieses Wettbewerbs unterschiedliche Profile herausbilden. Das ist genau das, was wir in allen anderen Ländern erleben.

Ich sage hier auch ganz offen: Ich weiß von Hochschulpräsidenten in Niedersachsen, denen es vor allem um die Benotung geht, die die Allerbesten haben wollen. Ich habe da eine andere Auffassung. Ich gucke auch, ob ich da jemanden habe, der sich sozial engagiert hat, der bewiesen hat, dass er für unsere Gesellschaft eintritt. Wenn jemand das bewiesen hat, dann reicht mir vielleicht auch ein 2-er oder ein 2,5-er Abitur dafür, dass er von mir ein Stipendium bekommt. - Das ist genau das, was wir gemeinsam eigentlich wünschen sollten: dass sich unterschiedliche Profile heraus-

bilden und damit der Wettbewerb eröffnet wird, den wir zwischen den Hochschulen brauchen.

Ich will, damit es dann wirklich jeder verstanden hat, noch einmal sagen: Natürlich ist das etwas, was die Hochschulen dann auch zu bezahlen haben. Das ist klar, aber das ist in allen anderen Hochschulsystemen völlig normal. Erlauben Sie mir - das hat natürlich damit zu tun, dass ich immer noch unter dem Einfluss meines Besuchs dort stehe -, auf das Beispiel Harvard einzugehen. Das ist sicherlich ein Extrembeispiel, damit wollen wir uns überhaupt nicht vergleichen, aber das macht sehr deutlich, worum es geht.

In Harvard zahlen Sie mittlerweile rund 40 000 Dollar Studienbeiträge. Das wollen wir in Europa überhaupt nicht; damit das klar ist. Der Durchschnittsbeitrag, der dort gezahlt wird, liegt jedoch bei 22 000 Dollar. Das heißt, die Hälfte der Studenten, die dort studieren, zahlt sehr wenig oder überhaupt nichts. Das wird aus den Gesamteinnahmen der Hochschule finanziert, weil die Hochschule sagt: „Wir wollen ganz bewusst an die und die Gruppen herankommen, weil sie unserer Hochschule gut tun und auch dazu beitragen, dass wir international und national besser aufgestellt sind als andere.“

Ich möchte, dass auch unsere Hochschulen in Niedersachsen diesen Weg gehen. Das können sie nur dann, wenn sie auch insofern autonom sind, das können sie nur dann, wenn sich der Staat endlich zwingt, sich aus all diesen Detailfragen herauszuhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Briese.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Minister, wenn ich Sie gerade richtig verstanden habe, sehen Sie ja vor, dass Langzeitstudierende zukünftig zwar studiengebührenpflichtig, aber eben nicht mehr kreditwürdig sind; so habe ich jedenfalls Ihre Aussagen interpretiert. Nun stellt sich a) die Frage: Wieso ist es sozialverträglich, wenn Leute zukünftig nicht mehr kreditwürdig sind, daher nebenbei arbeiten müssen, wodurch sich ihr Studium verlängert und weshalb sie wahrscheinlich ihr Studium abbrechen müssen? So lautete implizit Ihre Antwort.

(Unruhe - Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Ja, natürlich! Der Minister hat gerade gesagt „damit hat sich die Sache ja wohl erledigt“.

Meine Frage ist also: Weshalb ist das a) sozialverträglich? Ist es b) nicht völlig kontraproduktiv, weil wir doch eigentlich die Abbrecherquote von Studierenden senken und nicht steigern wollen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich sage jetzt einmal ganz selbstkritisch: Ich bin offensichtlich intellektuell nicht in der Lage, die Sachverhalte hier so zu schildern, dass sie verstanden werden.

(Heiterkeit bei der CDU - Zustimmung von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Ich habe offensichtlich nicht lange genug studiert. Ich habe mein Jura-Examen nämlich nach zehn Semestern gemacht. Es hätte auch nach acht Semestern sein können; aber zehn Semester waren in Ordnung.

Ich sage es noch einmal: In einem veränderten System mit Modulen - Bachelor und Master -, in dem man Zeiten, Herr Briese, die Sie an den Hochschulen erlebt haben und die auch ich dort erlebt habe, vergessen kann - es wird zukünftig kleinere Gruppen geben und auch disziplinierter zugehen; der Druck wird größer sein -, zehn Semester Regelstudienzeit plus vier, ich sage einmal, Karenzsemester zu kreditieren, ist, wie ich finde, ein absolut großzügiges und anständiges Angebot.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie hier den Eindruck erwecken - das haben Sie eben getan; da wir uns mittlerweile ein bisschen kennen, unterstelle ich bei Ihnen, dass das nicht Vorsatz war, sondern aus Unwissenheit geschehen ist -, Langzeitstudentinnen und -studenten würden jetzt bei uns quasi einen Kredit für ihre Langzeitstudiengebühren bekommen, so ist das falsch. Sie bekommen auch jetzt keinen Kredit dafür. Das ist auch richtig so. Das hat übrigens dazu geführt, dass wir in einigen Bereichen starke

Rückgänge hatten, dass sich 10 % der Studierenden abgemeldet haben. Das war auch Sinn und Zweck.

Gesetzlich verankert worden ist das übrigens zu Zeiten der Vorgängerregierung, die, wie jeder weiß, von der SPD gestellt wurde. Die SPD hat in diesem Landtag beschlossen, Langzeitstudiengebühren einzuführen. Ich sage noch einmal: Es war richtig, dass sie das getan hat. Dazu stehe ich.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden dieses System beibehalten. Wer meint, sich den Luxus erlauben zu sollen, länger als die Regelstudienzeit plus vier Semester zu studieren, der muss dafür in vollem Umfang bezahlen und kriegt dafür keinen Kredit. Ich stehe dazu. Ich halte das für richtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Steiner.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie haben die Forderung nach Studiengebühren immer mit der Ansage verbunden, dass ein angemessenes Stipendiensystem aufgebaut wird. Sie haben sich darauf gerade selbst wieder bezogen. Vor dem Hintergrund, dass derzeit nur 2 % der Studierenden ihr Studium ganz oder anteilig über Stipendien finanzieren können und Sie - wie Sie gerade gesagt haben - den Aufbau eines Stipendiensystems den Hochschulen übertragen werden, frage ich die Landesregierung: Wie wollen Sie sicherstellen, dass ein entsprechendes Stipendiensystem aufgebaut wird, und wie viele Mittel und Ressourcen der Hochschulen werden nach Ihrer Einschätzung voraussichtlich dadurch gebunden?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Briese, Sie hatten sich auch gemeldet. Sie haben vorhin aber gesagt: Ich frage a), und ich frage b). - Somit hat sich das erledigt.

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich kann das nicht entscheiden, sonst würde ich sagen, dass er noch eine Zusatzfrage stellen darf. Aber das entscheidet der Präsident.

Ich meine - lassen Sie mich das neutral formulieren -, hinter der letzten Frage verbirgt sich wiederum ein Staatsverständnis, das nicht unseres ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich gebe ganz offen zu: Wir haben darüber nachgedacht, ob man die Hochschulen über eine gesetzliche Regelung ein wenig in diese Richtung bewegen sollte. Aber im Prinzip ist das falsch.

Mittlerweile kenne ich alle Hochschulpräsidenten ganz gut. Wir haben es mit einer neuen Generation von Hochschulpräsidentinnen und -präsidenten zu tun, die inzwischen gottlob ein anderes Staatsverständnis haben, als das in vergangenen Zeiten der Fall war. Ich bin davon überzeugt, dass diese sehr genau erkannt haben, welche Chance besteht, wenn eine Hochschule ein auskömmliches Stipendiensystem für hoch Begabte, sozial Engagierte usw. entwickelt. Deshalb ist meine Überzeugung, dass der Staat dies nicht noch ausdrücklich in komplizierten Regelungen kodifizieren muss. Ich vertraue dagegen auf die Leistungskraft, auf die Wettbewerbsbereitschaft, auf die Innovationskraft unserer Hochschulen - insbesondere unserer Hochschulleitungen. Das, was ich so hier und dort höre, gibt mir in diesem Vertrauen auch Recht. Ich bin davon überzeugt, dass die Hochschulen - ohne dass der Staat das wieder einmal regeln muss - selber klug genug sind, an einem solchen System zu arbeiten und dass das ihre Wettbewerbssituation verbessern wird.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Polat.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Stratmann, Sie sagten schon einiges über die Kreditwürdigkeit. Sie haben die Langzeitstudenten ausgeschlossen. Ich frage: Wer hat Anspruch auf die Kredite? - Sie haben auch schon einiges zu Einkommensgrenzen gesagt. Wie sieht

es beispielsweise mit EU-Bürgern aus, oder gibt es Altersgrenzen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Selbstverständlich haben alle EU-Bürger Anspruch auf die Kredite. Im Sinne des Hochschulrechts sind das Inländer, wenn man so will. Unser Vorschlag ist, eine Altersgrenze von 35 Jahren festzulegen. Wir sind der Meinung, dass man bis zum 35. Lebensjahr zumindest sein Erststudium absolviert haben sollte.

Heute werden - das ist ein wichtiger Punkt, das will ich erwähnen, der künftig immer wichtiger werden wird - bereits für Weiterbildungsstudiengänge Studiengebühren erhoben. Das hat auch die alte, SPD-geführte Landesregierung in ihr Hochschulgesetz geschrieben. In diesem Bereich waren Studienbeiträge kein Tabu.

Dann haben Sie nach dem Einkommen gefragt. Das ist eine wichtige Frage. Wir haben von Anfang an gesagt: Der Kredit wird einkommensunabhängig gewährt. Der Kredit wird den Studierenden gewährt, nicht den Eltern - wie etwa beim BAföG. Beim BAföG kommt es auf das Elterneinkommen an. Bei unserem Studienkredit kommt es nicht auf das Einkommen der Eltern an. Es kommt auch nicht auf mögliche Einnahmequellen der Studierenden an. Wir haben ganz bewusst gesagt: Wir wollen, dass jeder, der diesen Anspruch aus welchen Motiven auch immer für sich geltend macht, einen Kredit bekommt. Wir wollen nicht einen weiteren Tatbestand schaffen, der es insbesondere den Familien schwer macht, die mit ihrem Familieneinkommen gerade über der BAföG-Grenze liegen, die sich quälen müssen, um ihren Kindern das Studium zu finanzieren. Diese sollen nicht noch Gebühren zahlen müssten, ohne einen Kredit zu erhalten. Das kann nicht sein, und das wäre eine weitere Benachteiligung insbesondere von Familien mit normalem Einkommen. Das wollen wir nicht, deshalb wird der Kredit einkommensunabhängig gewährt. So werden das alle Länder in Deutschland machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt Herr Nahrstedt.

**Manfred Nahrstedt (SPD):**

Herr Minister, ich frage: In welcher Höhe werden die Studiengebühren festgelegt, und wer legt sie fest?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Wenn man so will, hat uns das Bundesverfassungsgericht dazu schon einiges ins Stammbuch geschrieben. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt: Die Einführung von Studienbeiträgen ist erstens Ländersache. Zweitens muss die Einführung von Studienbeiträgen voraussetzen, dass niemand daran gehindert wird, einem Studium nachzugehen. Die Antragsteller - in diesem Fall die Länder - haben in ihrem Antrag immer von beabsichtigten 500 Euro gesprochen. Dazu hat das Bundesverfassungsgericht gesagt: Diese von den Antragstellern genannten 500 Euro werden nicht dazu führen, dass Kinder aus sozial schwachen Verhältnissen von einem Studium abgehalten werden. Dazu wird der Betrag von 500 Euro schon deshalb nicht führen, weil es bereits heute bei den Lebenshaltungskosten in Deutschland große Unterschiede gibt - z. B. zwischen München und einer Stadt in den neuen Ländern -, die mehr ausmachen als diese 500 Euro und die schon heute niemanden davon abhalten, z. B. in München zu studieren.

Es ist ja sogar im Gegenteil so, dass die neuen Länder - unabhängig von den jeweiligen Regierungen - darüber nachdenken, keine Studienbeiträge einzuführen. Das überlegen sie nicht aus politischen Gründen, sondern weil ihnen die Hochschulen „leer laufen“. Obwohl ihre Hochschulen besser ausgestattet sind, in einem besseren Zustand sind und das Verhältnis Lehrende/Studierende besser ist, studieren junge Leute wohl lieber in München und in Hamburg und sind bereit, dort höhere Lebenshaltungskosten zu zahlen, als sie sie etwa in Dresden und Leipzig zahlen müssten. Das hat uns das Bundesverfassungsgericht ins Stammbuch geschrieben. Deshalb: 500 Euro.

Ich bin aber auch aus politischen Gründen der Meinung, dass der Betrag von 500 Euro richtig ist. Wir werden das auf der einen Seite im Zukunftsvertrag festschreiben, auf der anderen Seite werden diese 500 Euro aber auch in den gesetzlichen Regelungen verankert werden.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wer legt es fest?)

- Ich habe gedacht, dass Gesetze immer noch im Landtag beschlossen werden.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sind es die Hochschulen, oder soll es eine landeseinheitliche Regelung geben?)

- Es gibt eine landeseinheitliche Regelung und, wenn Sie so wollen, sogar eine bundeseinheitliche. Entsprechende Äußerungen finden sich auch im Eckpunktepapier. Wenn Sie so wollen, wird der Beitrag von Baden-Württemberg bis Schleswig-Holstein 500 Euro betragen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Müssen oder können die Hochschulen?)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Solche Zwischenrufe werden bei Dringlichen Anfragen nicht gemacht. - Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Wenzel.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist es ein Zwangskredit?)

- Herr Klare, das Gleiche gilt für Sie.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Entschuldigung!)

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Wenn der Minister erst Herrn Klare antworten will, dann kann ich gerne noch warten.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Wenzel, Sie sind aufgerufen worden. Sie haben das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister, da Sie ja versuchen, den Eindruck zu erwecken, Sie hätten an alles gedacht,

(Zuruf von der CDU: Das war gemein!)

frage ich Sie: Wie gehen Sie mit der Kritik der Hochschulrektoren in Baden-Württemberg um, die befürchten, dass sie aufgrund der Kapazitätsverordnung keine Besserstellung in den Betreuungszahlen der Studentinnen und Studenten erreichen können, weil sie aufgrund der Kapazitätsverordnung gezwungen wären, gleichzeitig die Zulassungszahlen so zu verändern, dass am Ende wieder dieselbe Betreuungsrelation herauskommt?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Das kann man gesetzlich regeln. Das werden wir auch gesetzlich regeln.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Wulf aus Oldenburg!

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Herr Minister Stratmann, im Entwurf Ihres Zukunftsvertrages steht, dass die Studiengebühren den Hochschulen zweckgebunden zur Verfügung stehen sollen. Haben Sie die Hochschulen eigentlich darüber informiert, dass diese Einnahmen ihnen nicht in diesem Maße zufließen, sondern dass erstens die Ausnahmefälle, die mit 10 % veranschlagt werden, abgezogen werden, dass zweitens die 15 %, die Besten, abzuziehen sind? - Dann werden auch noch diejenigen, bei denen eine längere Studienzeit wissenschaftlich begründet ist, ebenfalls abgezogen. Wenn ich richtig rechne, dann sind das schon 25 %. Diese Summen werden sozusagen von den Einnahmen abgezogen. Mit den 6 % Ausfallfonds hat das dann gar nichts mehr zu tun.

Im Übrigen frage ich Sie, wann dieser Zukunftsvertrag hier eingebracht und wann er unterzeichnet wird?

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie sind doch grundsätzlich dagegen! Entweder Sie sind dagegen oder dafür! Bleiben Sie bei einer Meinung! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich würde die Frage nicht beantworten!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Lieber Wolfgang Wulf, ich habe doch - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, einen Augenblick! - Herr Klare, das ist der Unterschied zwischen einem Minister und Herrn Klare.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ja, das stimmt! Ich würde sie nicht beantworten!)

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Gibt es da einen Unterschied?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Oh, einen riesengroßen Unterschied, wie eben gerade!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Die Frage, wann der Zukunftsvertrag unterzeichnet wird, habe ich vorhin doch beantwortet. Ich habe, wenn ich mich richtig erinnere, vorhin gesagt: am nächsten Dienstag - das ist der 10. Oktober - im Produktionstechnischen Zentrum.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist aber der 11.!)

- Ach so, ist das der 11.? Okay, ich gebe zu, jetzt haben Sie mich.

Ich bin sehr froh darüber, dass wir an unseren Hochschulen ausnahmslos Hochschulleitungen haben, die sehr erfahren und klug sind und die auch internationale Erfahrungen haben. All das, was Wolfgang Wulf eben in seiner Frage formuliert hat, ist allen Hochschulleitungen durchaus bewusst. Sie kennen die Situation in Europa und wissen, was es bedeutet, wenn sie für jemanden, der Kinder erzieht, keine Studienbeiträge erhalten und dadurch 500 Euro weniger in der Kasse haben. Sie wissen auch, was es bedeutet, wenn sie Stipendien finanzieren müssen. Das kostet Geld. Das alles wissen die Hochschulleitungen.

Ich möchte mit allem Ernst sagen, dass wir sehr konstruktive Gespräche geführt haben, die in einem Ausmaß von gegenseitiger Verantwortung geprägt waren - die Hochschulleitungen haben anerkannt, dass sich das Land in der schwierigsten Situation der Nachkriegsgeschichte befindet -, dass ich mich noch einmal - quasi öffentlich - bei allen Hochschulpräsidenten für diese wirklich exzellente Zusammenarbeit ganz herzlich bedanken möchte. Ohne dieses konstruktive Zusammenwirken wäre der Zukunftsvertrag nicht zustande gekommen. Er wird am nächsten Dienstag, dem 11. Oktober, von allen Beteiligten unterzeichnet werden. Wir werden uns an diesen Zukunftsvertrag halten, anders, als es beim Innovationspakt I und II der Vorgängerregierung der Fall war, die das Papier nicht wert waren, auf dem sie standen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Möhrmann.

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wenn ich mich einmal auf Ihr Denkgebäude einlasse und wenn ich Ihren Antworten entnehme - ich gehe dabei auf die Frage des Abgeordneten Wulf ein -, dass es für Hochschulen dadurch Ausfälle geben kann, dass Ausnahmen bei dem Entrichten von Studiengebühren gemacht werden, frage ich Sie, welches Interesse eine Hochschule eigentlich haben sollte, die Anzahl der Personen, für die wegen ihrer guten Begabung oder aus sozialen Gründen keine Studiengebühren erhoben werden, möglichst hoch zu setzen, wenn sie gleichzeitig befürchten muss, dass sie dann weniger Einnahmen hat.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Eine sehr gute Frage!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich glaube, es gibt für eine Hochschule nichts Profilbildenderes, nichts, was mehr zu ihrem Ansehen und zu ihrer Reputation beiträgt, als die Tatsache,

über die besten Studierenden zu verfügen, die man finden kann. Deshalb legen Harvard und alle weltweit berühmten Universitäten, aber etwa auch die Internationale Universität von Bremen einen derart gesteigerten Wert darauf, dass sie trotz sehr hoher Studienbeiträge diejenigen, die durch Leistung überzeugen, von Studienbeiträgen freistellen. In Bremen werden beispielsweise 35 000 Euro Studienbeitrag verlangt. Aber diese 35 000 Euro müssen nur von 30 % der Studierenden tatsächlich gezahlt werden, weil es der Internationalen Universität Bremen unglaublich wichtig ist, die künftige Nobelpreiskaderschmiede der Welt zu werden. Deshalb ist es ihr das wert, dies aus ihren Einnahmen, aus Sponsorgeldern etc. zu finanzieren.

Ich bin davon überzeugt, dass insbesondere unsere Spitzenuniversitäten in Niedersachsen - wenn ich Frau Dr. Andretta, Harald Noack, Fritz Güntzler und andere hier im Raum sehe, denke ich immer an Göttingen - mit einer solchen Tradition, die ja auch immer leistungsorientiert war, ein existenzielles Interesse daran haben, solche Stipendien herauszubilden und zu finanzieren, ohne dass der Staat ihnen sagt, dass sie es machen müssen. Deshalb bin ich sehr optimistisch, dass es sich ganz in unserem Sinne entwickeln wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Steiner.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Stratmann hat für die Landesregierung mehrfach in Anspruch genommen, dass sie eine sozialverträgliche Regelung für die Erhebung der Studiengebühren einleiten und dann möglicherweise per Gesetz anordnen wird. Auch wenn vielleicht zu befürchten ist, dass der Fragestellerin gleich wieder Beschränktheit unterstellt wird, frage ich Sie: Was ist das für ein Staatsverständnis? Was für ein Staatsverständnis steckt dahinter, wenn die Landesregierung diese Sozialverträglichkeit einerseits festlegt und wenn sie die Sozialverträglichkeit andererseits im Endeffekt von den Hochschulen bezahlt lässt, nämlich durch Einnahmen, auf die sie von der Landesregierung verwiesen werden, die dann aber nicht kommen können?

(Dr. Harald Noack [CDU]: Was ist das denn für ein Staatsverständnis?)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Zunächst einmal lege ich gesteigerten Wert darauf, dass ich Ihnen keine Beschränkung unterstelle. Sonst hätte ich zu Recht einen Ordnungsruf bekommen. Ich habe mich vorhin nur darüber gewundert, dass Dinge, die ich immer und immer wiederholt habe, offensichtlich nicht angekommen sind.

Ich sage es noch einmal: Es ist, wenn Sie so wollen, natürlich auch eine Art Solidarsystem, das wir herausbilden. Das ist etwas völlig Normales. An jeder Hochschule der Welt, an der Studienbeiträge erhoben werden, werden Sie dieses System finden. Sie können jetzt zehnmal fragen - ich kann Ihnen immer nur dieselbe Antwort geben: Das macht man so, das kann man auch so machen, und deshalb ist es auch für Niedersachsen der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Klein.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Na, Herr Klein?)

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Im Rahmen der Diskussion über den demografischen Wandel beklagen wir die sehr hohe und nach wie vor steigende Kinderlosigkeit von Akademikerinnen. Meine Frage 1 lautet: Ist angesichts der zusätzlichen Kreditverpflichtungen, die sich durch dieses Modell ergeben, nicht damit zu rechnen, dass sich diese Tendenz noch verstärken wird?

Frage 2: Mich interessiert, welche Risiken Sie für Ihre Zeitplanung sehen. Sie haben gesagt, dass wir in den nächsten Wochen informiert werden. Welche Risiken sehen Sie für Ihre Zeitplanung angesichts der Tatsache, dass im Parlament deutlich geworden ist, dass die FDP-Fraktion ganz

andere Vorstellungen zu diesem System bzw. Modell hat als Sie?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Das Problem bei diesen Fragestunden besteht immer darin - ich kenne es ja aus alten Oppositionszeiten -, dass vorher Fragenkataloge verteilt werden. Herr Klein, man muss dann aber die Fragen, die schon beantwortet sind, abhaken oder durchstreichen und sollte sie nicht noch einmal stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dazu würde ich Ihnen raten, denn sonst kostet es nur Zeit.

Dennoch wiederhole ich es: Männer oder Frauen, die Kinder erziehen, werden von Studienbeiträgen freigestellt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie haben die Frage nicht verstanden!)

- Wieso? Sie haben mich gefragt, ob das Einführen von Studienbeiträgen Frauen möglicherweise daran hindert, Familien zu gründen, oder nicht?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hinterher, nach dem Studium!)

Diese Frage haben Sie mir doch gestellt. Wir werden diesen negativen Trend dadurch verhindern, dass wir solche Frauen und genauso auch die Väter von solchen Beiträgen freistellen. So einfach ist das. Das heißt, die Studienbeiträge haben darauf gar keine Wirkung.

Im Übrigen hoffe ich und bin auch davon überzeugt, dass Hochschulen versuchen werden, sich der neuen Situation anzupassen - das ist auch etwas, was mit der Verbesserung von Studienbedingungen zu tun hat -, indem sie mehr Kinderfreundlichkeit bzw. Familienfreundlichkeit schaffen. Das ist von der Landesregierung gewünscht. Ich weiß, dass einige Hochschulen das machen werden.

Zum Verhältnis zur FDP habe ich, so glaube ich, wiederholt gesagt, dass diese Regierung fachlich, inhaltlich und menschlich exzellent zusammenar-

beitet. Deshalb sehe ich überhaupt keine Probleme.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben verschiedentlich ausgeführt, dass Sie eine Obergrenze der Studiengebühr von 500 Euro nicht übersteigen wollen. Das wäre rechtlich auch gar nicht anders möglich, wie Sie ausgeführt haben. Verstehe ich Sie richtig, dass Sie dabei in der Darstellung unterschlagen, dass die heutigen Studienbeiträge in Höhe von 150 bis 200 Euro letztendlich den Studiengebühren, die Sie neu einführen würden, hinzugerechnet werden müssten - Studentenwerksbeiträge, Verwaltungskosten usw. -, oder sollen diese Kosten in der Studiengebühr von 500 Euro enthalten sein? Wie würde sich das dann für Langzeitstudenten darstellen, die in dem Moment, wenn sie die Studiengebühren einführen, aus was für Gründen auch immer, weil sie eben nebenher gearbeitet haben, möglicherweise über die Regelstudienzeit plus vier Semester gerade hinweggekommen sind? Wie hoch wären für die die Studiengebühren? Sie haben vorhin ausgeführt: deutlich höher. Welche Zahl schwebt Ihnen da vor?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Zur ersten Frage. Die Verwaltungskostenbeiträge, die Sie meinen, Herr Kollege Hagenah, müssen natürlich auch künftig gezahlt werden. Beide Tatbestände haben nichts miteinander zu tun. Das ist an den Hochschulen unterschiedlich, weil an manchen Hochschulen noch für das Ticket für den ÖPNV gezahlt werden muss. Es gibt unterschiedliche Beiträge an den einzelnen Hochschulstandorten. Deshalb kann man nicht sagen: Da sind es 150 Euro, da sind es 170 Euro usw. Diese Beiträge bleiben selbstverständlich weiter bestehen. Ich sage noch einmal, das hat nichts miteinander zu tun.

Auch für die Langzeitstudenten habe ich hier alles Nötige gesagt. Wer lange studiert, bekommt keinen Kredit. Das ist aus unserer Sicht auch richtig so.

(Beifall bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE]: Welche Summe?)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Graschtat.

**Alice Graschtat (SPD):**

Herr Minister, das Problem ist noch nicht klar geworden, ob und in welcher Höhe die jeweiligen Hochschulen Studiengebühren bis 500 Euro erheben können. Deswegen die klare Frage: Beabsichtigen Sie, die Hochschulen zu ermächtigen, Studiengebühren bis zur Höhe von 500 Euro zu erheben, oder beabsichtigen Sie, die Hochschulen zu verpflichten, Studiengebühren bis zur Höhe von 500 Euro zu erheben? Da liegt ja ein ganz erheblicher Unterschied.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich muss auch jetzt wieder vorweschicken: Unter dem Vorbehalt der Zustimmung der Landesregierung, des Kabinetts, und natürlich der Zustimmung dieses hohen Hauses kann ich Ihre Frage nur insoweit beantworten: Der Vorschlag meines Hauses wird sein, die Hochschulen zu verpflichten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Oh, das ist aber etwas ganz anderes, als Sie bisher gesagt haben!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Helmhold.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich biete mich als Mittlerin für meinen Kollegen Herrn Klein an. Er hat selbstverständlich nicht nach den Frauen oder den Männern gefragt, die schon während des Studiums Kinder bekommen. Ich nehme auch nicht an, dass ich Ihre Äuße-

rung so interpretieren darf, dass Sie die jungen Menschen quasi dazu auffordern, bereits während des Studiums Kinder zu bekommen.

Nein, vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung geht es doch genau darum, sich mit den Menschen zu beschäftigen, die gerade als Akademiker nicht während des Studiums, aber eben auch nicht danach Kinder bekommen und deren Problem doch dann darin besteht, dass sie erhebliche Rückzahlungsverpflichtungen haben. Untersuchungen zeigen, dass sie Kinder deswegen nicht bekommen,

(Unruhe bei der CDU)

weil erstens vielleicht der passende Partner fehlt, zweitens es aber auch wirtschaftliche Probleme gibt. Darauf bezog sich die Frage meines Kollegen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herzlichen Dank. Dann habe ich diesmal den Kollegen Klein falsch verstanden. Ich sage noch einmal: Die Rückzahlung hängt von der finanziellen Leistungsfähigkeit ab, vom Einkommen. Wir haben die Absicht, uns an den Rückzahlungsmodalitäten zu orientieren, die im BAföG geregelt sind. Nach dem BAföG muss man meines Erachtens ab einem Betrag von etwa 900 Euro zurückzahlen. Wir wollen diesen Betrag noch um 100 Euro aufstocken. Das ist unsere Absicht. Wir wollen insoweit eine weitere Privilegierung einbauen.

Eine Mutter beispielsweise, die wegen der Erziehung ihres Kindes nicht in der Lage ist, Einkommen zu erzielen, wird dann natürlich von der Rückzahlung freigestellt. Es ist einer der wichtigsten Punkte, dass die Rückzahlung einkommensabhängig erfolgt. Wir wollen keine Überforderung von Hochschulabsolventen für den Fall, dass sie noch nicht die erforderliche finanzielle Leistungsfähigkeit erlangt haben.

(Zustimmung bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, zu Tagesordnungspunkt 10 a liegen keine weiteren Fragen mehr vor.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Schade!)

Ich rufe nun auf

**b) EU-Zuckermarktpolitik trägt bittere Früchte - Bundesregierung trägt Mitverantwortung - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/2255**

Wer fragt? - Herr Abgeordneter Große Macke!

**Clemens Große Macke (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die EU-Zuckermarktpolitik verunsichert die Zuckerrüben anbauenden Landwirte immer mehr. Neben den drohenden drastischen Einbußen durch die Zuckermarktreform hat die Kommission bereits für das laufende Wirtschaftsjahr eine so genannte Deklassierung beschlossen. Ohne dass die Möglichkeit besteht, sich noch anpassen zu können, sind die A- und B-Quote um mehr als 10 % gesenkt worden. Dies führt zu deutlichen Einkommensminderungen, da für diese Zuckermenge nunmehr ein deutlich geringerer Preis erzielbar ist.

Darüber hinaus zeigt das verlorene WTO-Panel erste Konsequenzen: Da ab nächstem Jahr der Export von C-Zucker deutlich eingeschränkt werden muss, steht die Zuckerindustrie vor erheblichem Anpassungsdruck. In Niedersachsen führt dies dazu, dass sich die Nordzucker AG zur Schließung der Werke in Wierthe und Groß Munzel gezwungen sieht. Das Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft unter Leitung von Bündnis 90/Die Grünen unterstützt dagegen die Liberalisierung des Zuckermarktes.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Zwischenergebnisse wurden bisher im Rahmen der Verhandlungen der Kommissionsvorschläge zur EU-Zuckermarktordnung auf EU-Ebene erzielt?

2. Welche Tendenz zeichnet sich im Ergebnis für die EU-Zuckermarktordnung ab, wenn im Dezember wie geplant die laufenden WTO-Verhandlungen abgeschlossen werden sollten?

3. Was unternimmt das auf Bundesebene von Bündnis 90/Die Grünen geführte Verbraucherschutzministerium, um die drastischen Einkommensminderungen in den Zuckerrüben anbauenden Betrieben zu verringern?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Beantwortet wird die Frage durch Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Juli dieses Jahres hatte die EU-Kommission ihre Legislativvorschläge für eine neue Zuckermarktordnung vorgelegt. Die Vorschläge sind tief greifend und stellen sowohl für Anbauer als auch für die Zuckerindustrie große Probleme dar. Sie bedingen einen erheblichen Anpassungsdruck. Dies betrifft vor allem die Preissenkung um 39 % bei Zucker bzw. 43 % bei Rüben bis 2007/2008, die nur zu 60 % ausgeglichen werden soll.

Vor diesem Hintergrund kann ich Folgendes auf die Frage 1 antworten, welche Zwischenergebnisse bislang auf der EU-Ebene zur Zuckermarktordnung erzielt wurden: Die Kommissionsvorschläge liegen derzeit dem Europäischen Parlament zur Stellungnahme vor. Der französische Berichterstatter Fruteau kritisiert den Kommissionsvorschlag in wesentlichen Punkten und schlägt daher folgende Änderungen vor: die Reduzierung der Preisabsenkung auf 25 % statt 39 %, die Erhöhung der Kompensation auf 80 % statt auf 60 % und die Anpassung des EBA-Abkommens zur Begrenzung des Marktzugangs auf die Nettoexportmöglichkeiten dieser EBA-Staaten. EBA-Staaten sind die ärmsten der armen Länder, die ab 2009 in die EU alles außer Waffen zollfrei einführen dürfen.

Diese Tatsachen haben auch die Niedersächsische Landesregierung in den letzten Monaten immer wieder herausgefordert. Im Moment wissen wir noch nicht, wann das EP-Plenum hierzu eine Stellungnahme abgibt. Der Agrarrat, also die EU-Landwirtschaftsminister, wird erst in diesem Monat das Thema formell auf die Tagesordnung nehmen.

**(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Die Vorabstimmungen auf Arbeitsebene lassen aber deutliche Widerstände gegen die Vorschläge

erwarten, insbesondere von den Mitgliedstaaten, in denen Zuckerrübenanbau und -verarbeitung nach diesen Vorgaben völlig zum Erliegen kämen. Das wären Portugal, Spanien, Italien, Griechenland und Finnland. Wann der Agrarrat endgültig entscheiden wird, hängt davon ab, wann das Europäische Parlament Stellung genommen haben wird. Obwohl seitens des Rates noch immer der November angestrebt wird, gehen Beobachter davon aus, dass diese Entscheidung wohl erst Anfang 2006 fällt.

Zu Frage 2: Welche Tendenz zeichnet sich im Ergebnis für die EU-Zuckermarktordnung ab, wenn im Dezember wie geplant die laufenden WTO-Verhandlungen, die so genannte Doha-Runde, abgeschlossen werden sollten? - Im Rahmen der WTO-Verhandlungen sind neue Abschlüsse auch für den Agrarbereich immer auf einen weiteren Abbau der internen und externen Stützungen ausgerichtet. Die Folge wäre, dass die Europäische Union ihre Einfuhrzölle weiter absenken müsste. Bei den Exporterstattungen hat die EU selbst einseitig erklärt, unter bestimmten Bedingungen Exporterstattungen völlig auslaufen zu lassen.

Daher fürchte ich, dass im Ergebnis weiterer Druck auf die Marktordnung zu erwarten ist. Deshalb sind weitere Zugeständnisse im Agrarbereich im Rahmen der WTO-Verhandlungen abzulehnen. Um dennoch möglichen Druck zu verringern, muss Zucker als so genanntes sensibles Produkt eingestuft werden, sodass der Außenschutzabbau nicht völlig durchschlagen kann. Hier müssen gerade die Mitgliedstaaten, die von der Zuckermarktordnung besonders getroffen sind, Druck auf die Kommission ausüben. Dies ist im Rahmen der WTO-Verhandlungen durchzusetzen. Den Einsatz Deutschlands hatte ich bisher leider vermisst, meine Damen und Herren. Unsere zuständige Ministerin hat sich hier nicht eingebracht und nicht für deutschen Zucker gekämpft.

Zu Frage 3: Was unternimmt das auf Bundesebene von Bündnis 90/Die Grünen geführte Verbraucherschutzministerium, um die drastischen Einkommensminderungen in den Zuckerrüben anbauenden Betrieben zu verringern? - Auf diese Frage kann ich ganz klar sagen: Nichts. - Anstatt in Brüssel dafür zu kämpfen, dass sich die Reform der Zuckermarktordnung auf das Allernotwendigste beschränken kann, hat Ministerin Künast in der Vergangenheit genau das Gegenteil getan.

Da langfristig der stärkste Druck auf die EU-Zuckermarktordnung eine Folge des EBA-Abkommens sein wird, hätte Deutschland hier entschiedener auf Nachbesserung drängen müssen. Genau das Gegenteil war aber der Fall. Anstatt auf Voraussetzungen hinzuwirken, den Spielraum für geringere Preissenkungen zu schaffen, dachte Frau Künast lieber darüber nach, ob der vorgeschlagene Ausgleich in Höhe von 60 % nicht noch zu hoch sei. Anstatt von seiner Richtlinienkompetenz als Bundeskanzler Gebrauch zu machen, hat Herr Schröder seine Ministerin gewähren lassen.

Meine Damen und Herren, die Vorschläge der Kommission und die bewusst nachlässige Art, mit der der Bund bisher die Interessen der deutschen Zuckerrübenanbauer verfolgt hat, zeigen in Niedersachsen schon erste Wirkungen. Das Unternehmen Nordzucker sieht sich gezwungen, seine Werke an den Standorten Wierthe und Groß Munzel zu schließen. Nur so kann aus Sicht des Unternehmens auf die Entscheidung des WTO-Panels - Rückführung der C-Zucker-Quote - und die sich abzeichnenden Reformen der Marktordnung reagiert werden.

Ich möchte diese autonome Entscheidung des Unternehmens kurz kommentieren: Sie ist einerseits schmerzlich und bedeutet für die beiden betroffenen Standorte einen großen Eingriff in die Zahl der Arbeitsplätze vor Ort. Meine Damen und Herren, andererseits ist diese Entscheidung nur konsequent und letztendlich auch nachvollziehbar. Es ging um eine rechtzeitige Konzentration der zu verbleibenden Produktion und die Nutzung der Effizienzreserven. Nur damit kann das Unternehmen im Interesse der Anbauer und der Arbeitnehmer seine Rolle im Kreis der großen europäischen Zuckerkonzerne unter den Bedingungen einer reformierten Zuckermarktordnung verteidigen.

Gleichzeitig hat das Unternehmen großen Wert auf eine sozialverträgliche Umsetzung der Struktur Anpassung gelegt. Das begrüße ich, auch wenn ich mir gewünscht hätte, frühzeitig und gemeinsam über alternative Nachnutzungen der Standorte zu sprechen.

Ob weitere Anpassungsschritte der Zuckerwirtschaft - ob in Niedersachsen oder anderswo - ebenso gestaltet werden können, hängt von den endgültigen Reformbeschlüssen und dem Ergebnis der WTO-Verhandlungen ab. Je mehr hier zurückgedrängt oder zeitlich gestaffelt umgesetzt werden kann, desto mehr Spielraum haben die

Anbauer und die Zuckerindustrie für ihre Anpassungen. Reformfreudige Eiferer, wie die bis vor kurzem verantwortliche Bundesministerin, haben dies nicht erkannt, oder sie wollten es nicht erkennen.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen der SPD und der Grünen, sollten Sie hier keine Krokodilstränen weinen. Ich glaube, dass die Bundesregierung die deutschen Interessen bei diesem Stück, bei dem sie Verantwortung zu tragen hatte, dies aber nicht gemacht hat, einfach auf dem Altar des Weltmarktes geopfert hat. Sie sind letztendlich mitverantwortlich dafür, dass diese Situation entstanden ist. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Weyberg, bitte schön!

**Silke Weyberg (CDU):**

Herr Minister, ich habe eine Zusatzfrage. Die EU-Kommission hat ja vorgeschlagen, dass Zuckerunternehmen aus den Ländern, in denen zurzeit C-Zucker produziert wird, möglichst noch Quoten aufkaufen sollten. Dafür stehen zurzeit EU-weit wohl 1 Million t zur Verfügung. Daher stellt sich gerade für die Regionen in Niedersachsen, in denen die Zuckerrübe ein sehr wichtiger Standortfaktor ist, folgende Frage: Welchen Ausschlag würde das geben? Welche Wirkung hätte es, wenn diese Menge zugekauft werden könnte, um vielleicht zukünftige Standorte zu sichern?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Weyberg. - Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Sehr geehrte Frau Weyberg, in der Tat werden dort, wo C-Zucker produziert wurde, Quoten seitens der Europäischen Union zur Verfügung gestellt, um Quoten aufkaufen und weiter produzieren zu können. Wir haben - das ist eigentlich der Pferdefuß dabei - insgesamt 1 Million t zur Verfügung. Das bedeutet, dass für Deutschland insgesamt etwa 240 000 t und für Niedersachsen - bricht

man das prozentual herunter - etwa 80 000 t zur Verfügung stehen.

Man muss noch wissen, dass wir, wenn die Produktion durch dieses Zukaufen wieder angehoben wird, das am Ende bei dem wieder einsparen müssen, was bei den WTO-Verhandlungen herauskommt, wenn wir die Zuckermarktordnung nun reformieren. Das ist eigentlich ein Handeln mit Zitronen, wenn man hier nun einsteigen würde.

Darüber hinaus sollte nicht vergessen werden, dass wir von den klimatischen Bedingungen her sicherlich Vorteile gegenüber anderen Regionen haben. Auf dieser Ebene müssen wir sehen, wie wir uns künftig positionieren können.

Viel wichtiger ist eigentlich - auch da hat die Bundesregierung versagt -, dass man versuchen muss, die Möglichkeit der Handelbarkeit der Quoten über nationale Grenzen hinweg zu gewährleisten. Wenn wir die Quoten aus den Ländern, in denen wegen der Preissituation künftig keine Zuckerrüben mehr angebaut werden können, nach Niedersachsen ziehen könnten, dann hätten wir einen Vorteil.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Klein, bitte sehr!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Die Landesregierung geht davon aus, die zu erwartenden Einkommensreduzierungen ohne Abstriche auszugleichen. Sie sprachen von der Erhöhung des Ausgleichssatzes auf 80 %. Daher frage ich Sie: Welche derzeitigen Finanzleistungen an die Landwirte sollen dafür angesichts der Tatsache, dass wir ja einen gedeckelten Agrarhaushalt haben, gekürzt werden? Oder wollen Sie diese Verluste gar mit Landesmitteln ausgleichen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Klein, Sie wissen ja, dass die Ausgleichszahlungen nicht von der Landesregierung

kommen, sondern dass das über die Europäische Union geregelt wird. Wir gehen davon aus, dass bei den erforderlichen Direktzahlungen, die künftig vermehrt an Zucker produzierende Betriebe gehen - es soll ja ausgeglichen werden -, das Geld, das von der Europäischen Union zur Verfügung gestellt wird, ausreichen wird. Das sind etwa 1,5 Milliarden Euro. Wir und auch ich persönlich haben einige Probleme damit zu beurteilen, wie viel Geld noch nötig ist, um das abzudecken, was mit Management für Zucker zu tun hat, also all das, was mit Wechselkursentwicklung und mit Marktmanagement zu tun hat. Wir wissen nicht genau, was uns oder die EU das kosten wird. Insgesamt glaube ich aber, dass wir in der Lage sein werden, die Ausgleichszahlungen über die Europäische Union darstellen zu können.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Drucken Sie das Geld?)

- Das Geld wird nicht gedruckt.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie müssen es irgendeinem wegnehmen!)

- Wir müssen es niemandem wegnehmen; denn es stehen Gelder zur Verfügung, die aus Exporterstattungen etc. resultieren. Von daher gehe ich davon aus, dass das dem entspricht, was die EU ausgerechnet hat. Ich kann das ja selber schlecht nachrechnen.

Wir haben noch das Problem zu lösen, wie die Ausgleichszahlungen, die die Landwirte dann bekommen, den Betrieben zugeführt werden. Wir wollen uns diese Frage - deshalb kann ich nachher hier auch nicht mehr anwesend sein - heute Nachmittag im Kreise der Agrarminister auf der Bundesebene noch einmal vornehmen und durch den Kopf gehen lassen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Biestmann hat sich gemeldet.

**Friedhelm Biestmann (CDU):**

Frage 1: Herr Minister, gibt es Zahlen darüber, wie groß der volkswirtschaftliche Schaden, die volkswirtschaftlichen Einbrüche aufgrund dieser Entscheidung über die Zuckermarktordnung in Niedersachsen sind?

Frage 2: Welche Perspektiven kann die Landesregierung den Landwirten unterstützend anbieten, alternativ zum Zuckerrübenanbau Einkommen in anderen Bereichen zu erwirtschaften? Ich denke hier beispielsweise an den Bereich nachwachsender Rohstoffe.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Biestmann, das ist im Moment nicht absehbar, weil wir nicht wissen, welches Ergebnis bei der Reform der EU-Zuckermarktordnung herauskommt. Deshalb kann ich mich nicht auf Zahlen festlegen. Wir wissen, dass eine Zuckerfabrik in der Region einen geldlichen Ertrag pro Jahr von etwa 100 Millionen Euro erwirtschaftet. Das heißt, wenn wir hier zwei Zuckerfabriken weniger haben, kann man eigentlich sehr schnell ausrechnen, welcher Schaden für uns insgesamt entsteht, und zwar auf der Anbauernseite, bei den Arbeitnehmern, aber auch bei den Zuckerfabriken. Wir müssen feststellen, dass wir in der Europäischen Union nächstes Jahr etwa 4 Millionen t nicht mehr anbauen dürfen, weil wir sie nirgends mehr verkaufen können. Wir können unseren Eigenverzehr nicht um diese Menge steigern. Es wäre schwierig, wenn jeder ein Viertel mehr an Zucker essen sollte.

Auf der anderen Seite muss man auch wissen, dass die Landwirte reagieren. Sie müssen im nächsten Jahr ein Viertel weniger an Zuckerrübenfläche bestellen. Dadurch ergibt sich als neuer Ansatz die Fragestellung: Was machen wir mit dieser Fläche? Eröffnet sich für die Landwirte die Möglichkeit einer alternativen Nutzung? Ich glaube schon, dass sich auf der Ebene der nachwachsenden Rohstoffe, der nachwachsenden Energieträger einiges machen lässt. Man muss aber auch wissen, dass die Ertragskraft dieser Früchte sehr viel geringer ist.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Hogrefe, bitte sehr!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Der Landesregierung wird sicherlich auch bekannt sein, dass insbesondere die französische Zuckerindustrie sehr stark auf die Produktion von Ethanol setzt. Bei der Südzucker AG ist das ähnlich. Vor diesem Hintergrund lautet meine erste Frage an die Landesregierung, ob sie Möglichkeiten sieht, auch in Norddeutschland einen solchen Prozess zu befördern.

Ich habe noch eine zweite Frage. Viele Landwirte können sehr schwer einschätzen, ob die Ausgleichszahlungen, die avisiert sind, auch dauerhaft sind und ob sie ihnen dann auch wirklich zugute kommen. Wie beurteilt die Landesregierung dies?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Hogrefe, Konzepte auf der alternativen Ebene, etwa das Konzept, Zuckerrüben, C-Rüben, zu Ethanol zu verarbeiten, sind ja schon über viele Jahre irgendwo in der Mache. Aufgrund der neuen Situation auf dem EU-Zuckermarkt wurde seitens der Südzucker AG eine Bioethanol-Anlage erstellt. Man muss nur wissen, dass das, was dabei an Geld für die Bauern herauskommt, nicht mehr ist, als beim Anbau von Getreide erzielt wird, vielleicht ist es sogar noch ein bisschen weniger. Im Moment ist es ja so, dass die fossilen Energieträger sozusagen einen Höhenflug haben. Aufgrund dieser Tatsache eröffnen sich auf der Ebene der Biotreibstoffe vielleicht neue Aspekte, und zwar auch für eine wirtschaftlichere Nutzung von Zuckerrüben in diesem Bereich.

Zu den Ausgleichszahlungen ist Folgendes zu sagen. Die Zahlung im Rahmen der ersten Säule ist sichergestellt. Das heißt, dass die Zahlungen bis 2013 - eventuell mit geringen Anpassungen - mit ziemlicher Sicherheit geleistet werden.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Damit ist Tagesordnungspunkt 10b erledigt.

Ich rufe nunmehr auf:

**c) Privatisierung der Abwasserentsorgung - freie Fahrt für ortsfremde und/oder sachfremde Entscheidungsträger - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/2257**

Bitte sehr, Herr Haase!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Privatisierung der Abwasserentsorgung - freie Fahrt für ortsfremde und/oder sachfremde Entscheidungsträger?

Die Abwasserentsorgung ist Teil der Daseinsvorsorge in Deutschland und obliegt den Gemeinden in Niedersachsen als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe. In den letzten Jahren haben Kommunen verstärkt von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, verschiedene Betreibermodelle zur Optimierung der Abwasserentsorgung zu nutzen. Nach den Plänen des Umweltministers sollen die Abwasserbeseitigung nun vollständig privatisiert und die Möglichkeiten des § 18 a des Wasserhaushaltsgesetzes (WHG) ausgeschöpft werden. Der Umweltminister erwartet laut einem Bericht der *Neuen Presse* vom 30. September 2005, dass durch eine Privatisierung der Abwasserentsorgung die Leistungen danach vielfach besser und günstiger angeboten werden können. Sobald neben den kommunalen Entsorgungsträgern private Anbieter auftreten dürfen, also ein Wettbewerb entsteht, würde aber für alle die volle Umsatzsteuerpflicht von heute 16 % fällig.

Die Pläne des Umweltministeriums erscheinen unausgereift und übereilt. Der Entwurf zur Änderung des Niedersächsischen Wassergesetzes ist bisher nicht einmal in die Verbandsbeteiligung gegangen. Mit solchen Äußerungen wie am 30. September 2005 in der *Neuen Presse* trägt der Minister zu erheblichen Verunsicherungen sowohl der Verbraucherinnen und Verbraucher als auch der Kommunen bei.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Ziele verfolgt der Umweltminister bei der Privatisierung der Abwasserentsorgung wirklich?
2. Welche Konsequenzen hat dies für kommunale Kooperationsmodelle in Niedersachsen?
3. Die Abwasserentsorgung ist als Betrieb hoheitlicher Art zu werten und unterliegt damit weder der

Körperschafts- noch der Umsatzsteuer. Diese Position ist auf Bundesebene bisher unstrittig. Gibt es dazu vonseiten der Landesregierung andere Überlegungen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Ich vermute, der Herr Umweltminister wird antworten. Jawohl, er ist schon unterwegs. Bitte sehr!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Deutschland arbeiten die Menschen mehr als sechs Monate nur für Steuern und Abgaben. Erst danach arbeiten sie für ihr persönliches Einkommen. Wenn man die Bürgerinnen und Bürger fragt, ob es ihnen recht wäre, sich Gedanken darüber zu machen, dass sie weniger Geld für die Abwasserbeseitigung ausgeben müssten, wären die Antworten, wie ich glaube, klar und deutlich. Die Bürger wissen auch sehr gut zwischen kommunalen Monopolen und privaten Monopolen zu unterscheiden. Herr Kollege Haase, Sie können immer wieder versuchen, zur Verunsicherung beizutragen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wer verunsichert denn?)

Sie tun das auch durch Ihre teilweise sachlich nicht gerechtfertigten Presseerklärungen. Wir als Landesregierung werden den Bürgern aber immer wieder klar und deutlich machen, welche Vorteile im Wettbewerb liegen.

(Beifall bei der FDP)

Von daher, meine Damen und Herren, kann es nicht angehen, dass es private Monopole gegenüber kommunalen Monopolen gibt, die wir schützen wollen. Beides ist im Grunde genommen schädlich für die Gebührenzahler in unserem Lande.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung will den Weg für eine Verringerung der Belastung der Haushalte frei machen. Das geht aber nur durch mehr Wettbewerb und insbesondere auch durch mehr Transparenz bei den Gebühren. Im Zusammenhang damit möchte ich auf eine Tatsache hinweisen. Da Sie aus dem Nordwesten Niedersachsens kommen, wissen Sie das ja noch besser ich, weil es dort ja entsprechende Modelle gibt. Schon jetzt gibt es dort private Dienstleister,

die immer mehr Kanalnetze und Kläranlagen betreiben. Sie können dies billiger tun, obwohl sie dem Gebührenzahler die Mehrwertsteuer, die sie abführen müssen, nicht in Rechnung stellen können. Das heißt also: In denjenigen Kommunen, die die Aufgabe der Abwasserbeseitigung auf Private übertragen haben, haben die Gebührenzahler dadurch keine Nachteile hinnehmen müssen, sondern sie haben davon sogar Vorteile. Ich kann Ihnen eine Liste derjenigen Gemeinden vorlegen, in denen die Gebühren nach der Privatisierung trotz erheblicher Investitionen über zehn Jahre hinweg zumindest gehalten worden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen macht nur das, was andere Bundesländer wie Sachsen, Sachsen-Anhalt und Baden-Württemberg auch schon gemacht haben. Auch wir planen, das Wassergesetz zu ändern. Wenn das erste deutsche Bundesland die Privatisierungsmöglichkeit realisiert, dann allerdings kann durch Verordnung Folgendes entstehen: Auch wir in Niedersachsen können gezwungen sein, auch von den Kommunen 16 % Mehrwertsteuer zu erheben.

Meine Damen und Herren, wir wollen Wettbewerb. Wir wollen Wettbewerb aber unter gleichen Bedingungen, und zwar sowohl bei den Privaten als auch bei den Kommunen. Herr Kollege Haase, da ich Ihre Geschichte, Ihre berufliche Entwicklung kenne, möchte ich Ihnen in diesem Zusammenhang sagen: Wenn Sie über Mehrwertsteuer reden, müssen Sie bedenken, dass ein privater Betrieb erhebliche Investitionen tätigen kann, weil er die Vorsteuer abziehen kann. Das kann ein kommunaler Betrieb nicht, sondern er muss die Vorsteuer in vollem Umfang bezahlen. Die Mehrwertsteuer kann er aber nicht ausweisen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das Steuerrecht müssen Sie mir nicht erklären!)

Insofern sage ich Ihnen - das ist mein Ziel, das ist das Ziel der gesamten Landesregierung -: Wir wollen mehr Wettbewerb. Wir wollen außerdem günstigere und transparente Gebühren für die Bürger.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

- Herr Kollege Hagenah, weil Sie gerade wieder dazwischen rufen: Sie sollten sich einmal an Ihre

frühere Parteichefin, Frau Gunda Röstel, wenden. Sie ist inzwischen bei einem privaten Unternehmen, nämlich der Firma Gelsenwasser, tätig. Dieses private Unternehmen hat im Osten Deutschland die Stadt Dresden voll in seiner Regie. Frau Röstel sagt: Das ist das einzige Modell, das in Ostdeutschland die Chance bietet, die dort vorhandenen überdimensionierten Klärwerke besser zu fahren. Ich stelle Ihnen die Ausführungen von Frau Röstel gerne zur Verfügung. Es ist ja interessant, wie viel Verständnis Politiker, wenn sie nach ihrer politischen Laufbahn in die Wirtschaft gegangen sind, dann für wirtschaftliche Abläufe haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, mit der Änderung des Wassergesetzes will die Landesregierung eine neue Möglichkeit schaffen, nicht aber eine neue Verpflichtung, wie Sie immer wieder zu meinen glauben. Wenn das Wort „privat“ auftaucht, dann ruft dies bei Ihnen immer wieder Ängste hervor. Ich wundere mich. Bei Verbändetagen reden Sie in Sonntagsreden ja immer vom Mittelstand und von Privatwirtschaft. Wenn es dann aber ums Ganze geht, versuchen Sie immer wieder, Ihre Staatswirtschaft durchzusetzen, weil Sie von Ihrer falschen Ideologie überzeugt sind, der Staat könne alles und alles viel besser. - Das ist eben eine falsche Ideologie, Herr Kollege Haase.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ihre Ideologie ist falsch!)

Insofern wollen wir Ihnen Ihre Träume lassen. Den Kommunen und den Räten werden wir aber die Möglichkeit geben, selbst darüber zu entscheiden, ob sie die Abwasserentsorgung kommunal oder privat weiter betreiben wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Insofern werden wir die Verantwortung immer wieder nach unten geben. Die Bürger vor Ort müssen darüber entscheiden.

Meine Damen und Herren, nun zu Ihren Fragen. Zu Ihrer ersten Frage kann ich Ihnen klar und deutlich sagen, dass die Landesregierung keine entsprechende Absicht hat. Sie will nur den Weg frei machen, damit die niedersächsischen Haushalte weniger Gebühren zahlen müssen. Insofern ist die Privatisierung für uns kein Selbstzweck, sondern ein Angebot an die Kommunen und an die Bürger.

Zu Ihrer zweiten Frage, welche Konsequenzen dies für kommunale Kooperationsmodelle in Niedersachsen hat, will ich Ihnen sagen: Keine. Die Privatisierung ist nämlich nicht mehr als ein Angebot.

Nun zur dritten Frage. Wenn ein Bundesland den Wettbewerb ermöglicht, gibt es nach Auffassung der Steuerexperten bundesweit die Pflicht zur Erhebung von Mehrwertsteuer. Sie wissen, dass es solche Überlegungen in Baden-Württemberg gibt. Drei Bundesländer haben dafür in ihren Wassergesetzen bereits die Basis geschaffen. Wir wollen jetzt das Land und die Bürger nur auf den Fall vorbereiten, dass es bundesweit zu dieser Regelung kommt. Wir wollen das Land, die Kommunen und die Bürger darauf vorbereiten. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Haase. Bitte schön!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Minister, Sie wissen, dass die Menschen in Niedersachsen wie auch die Menschen anderswo in Deutschland unter steigenden Preisen für Erdgas und Öl sowie unter steigenden Gebühren leiden. Das ist ein Tatbestand, der Ihnen sicherlich nicht entgangen ist. Gleichzeitig postulieren Sie ständig, dass Sie Politik für die Menschen machen wollen. Nun führt aber, und das ist jetzt die Frage - - -

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Lieber Herr Kollege, fragen Sie jetzt!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Ich frage Sie: Will die Landesregierung vor dem Hintergrund ihrer Privatisierungsambitionen in Kauf nehmen, dass die Kunden in denjenigen Kommunen, die von Ihrem Angebot aus gutem Grunde nicht Gebrauch machen wollen, zusätzlich mit 16 % belastet werden, ohne dass dafür irgendeine zusätzliche Qualität oder eine zusätzliche Leistung angeboten wird?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Haase, ich habe eben schon versucht, es Ihnen zu erklären. Wenn heute ein kommunaler Entsorger die Gebühren für eine Kläranlage ermittelt, dann muss er in seine Gebührekalkulation die 16 % Mehrwertsteuer für Investitionsgüter und Betriebsmittel mit einbeziehen. Diese Mehrwertsteuer kann er dann im Gegensatz zu einem privaten Unternehmer aber nicht weitergeben, sondern er muss es in seinem Haushalt entsprechend organisieren. Das heißt: Im Prinzip ist es eine Steuersubvention. Die Mehrwertsteuer wird nämlich nicht ausgewiesen, sondern in die gesamte Gebührekalkulation mit eingerechnet. Ein Privatunternehmen wie etwa die EWE - jetzt will ich deutlich werden -, die die Abwasserentsorgung im Nordwesten für etwa 1 Million Einwohnergleichwerte privat organisiert und für die Kommunen durchführt, kann für ihre Betriebsmittel und ihre Investitionen die Vorsteuer abziehen. Dem Gebührenzahler werden in der Rechnung nicht 16 % Mehrwertsteuer berechnet. Das heißt, der Private kann günstiger wirtschaften, obwohl er 16 % Mehrwertsteuer abführen muss. Aber er kann es nicht an die Gebührenzahler weitergeben, sondern er muss es in der Kalkulation mit verrechnen.

Insofern verstehe ich das gar nicht, Herr Kollege Haase.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ich merke schon, dass Sie es nicht verstehen!)

Sie haben mit Ihrer Politik in Berlin mit Gebühren- und Abgabenerhöhungen bei Gas und Öl, indem Sie Wettbewerb verhindert haben, mit dafür gesorgt, dass wir jetzt diese enormen Energiepreise haben. Sie haben das Energiewirtschaftsgesetz ein Jahr verspätet in Kraft gesetzt, um die Möglichkeit zu geben, auf Gas- und Energiepreise Einfluss zu nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben alles, was in diesem Bereich an mehr Wettbewerb möglich ist, unterbunden.

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Briese, bitte schön!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Kann mir die Landesregierung erklären, warum sie einerseits in diesem Fall bei der Privatisierung von kommunalen Abwasserstrukturen immer das Hohelied der Privatisierung, des Wettbewerbs etc. singt und andererseits z. B. bei der Zuckermarktordnung an sozialistischen Preismodellen, wie Quotenregelung und Garantiepreisen, festhält?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Briese, Sie sind doch so gut über die Verhältnisse in Europa informiert, dass Sie wissen, dass es gerade im Bereich der Agrarpolitik europaweit geregelt wird. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir bedauern in vielen Bereichen, dass wir in der Wirtschaft zu viele Subventionen und nicht genügend Transparenz haben. Deswegen wollen wir in dem Bereich, in dem wir Verantwortung tragen, mehr Transparenz und sorgen wir für mehr Wettbewerb im Interesse der Gebührenzahler. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Dehde, bitte sehr!

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Herr Minister, können Sie bitte dem hohen Hause erklären, welche und wie viele kommunale Monopole es in Niedersachsen gibt?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dehde, das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich kann Ihnen jetzt nur erklären, dass wir, wenn eine Kommune es nicht dementsprechend transparent darstellen kann - Sie wissen genau, dass man in einer Kommune all das, solange es betrieben wird - - -

(Zurufe von Klaus-Peter Dehde [SPD] und Enno Hagenah [GRÜNE])

- Ich bin lange genug in einem Rat tätig und weiß gerade aus dem Bereich Abwasser und Wasser, wie die Kommunen versucht haben, alles, was sie sonst im Haushalt nicht unterbringen konnten, noch in diesen Bereich hineinzuschieben.

(Zurufe von der SPD: Was? - Unruhe  
- Glocke des Präsidenten)

Insbesondere wissen Sie genau, dass die Investitionen - - -

(Zurufe - Anhaltende Unruhe)

- Ich merke schon, Herr Kollege Dehde: Sie regen sich auf und wissen genau, dass ich die Wahrheit sage. Deswegen wollen wir das transparent machen, weil wir als Kommunalpolitiker nämlich selbst manchmal Schwierigkeiten hatten, zu verhindern, dass der Anteil an der allgemeinen Verwaltung des Kämmers, des Stadtdirektors oder Gemeindedirektors immer in diesen Bereich mit hineinfließt. Insofern: Klare Kostenkalkulation!

Herr Kollege Haase, gerade aus Ihrem Bereich liegt mir ein Schreiben vor, nämlich aus der Gemeinde Edewecht

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Von dort ist Frau Rakow!)

- gut, Frau Rakow, aber aus Ihrem großen Bereich dort -, wo die EWE das macht und wo es der EWE gelungen ist, gemeinsam mit der Kommune dafür zu sorgen, die Gebühren stabil zu halten. Das ist doch schon ganz allgemein ein Erfolg!

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Wem gehört denn die EWE?)

- Herr Kollege Dehde, die muss nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen arbeiten. Das heißt, sie muss ebenso wie ein Privater mit Vorsteuer und Mehrwertsteuer arbeiten. Das ist der Unterschied. Es geht doch nicht danach, wem das Unternehmen gehört. Das ist vielleicht in Ihrer Vorstellung von sozialdemokratischer Staatsführung so.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Marx war schon!)

- Marx war schon. Das wollen wir ja auch nicht. Aber Ihre Vorstellungen gehen immer noch in die Richtung: Mehr Staat, der Staat wird es schon richten. - Wir wollen weniger Staat und mehr Private, weil das für die Bürger von Vorteil ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ich habe Marx wenigstens noch gelesen, aber an etwas über Abwasser kann ich mich nicht erinnern.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Dann haben Sie nicht alles gelesen, Herr Präsident!)

- Ja, das kann sein. Aber viel!

Herr Kollege Meyer hat das Wort für eine Zusatzfrage.

**Rolf Meyer (SPD):**

Ich beziehe mich bei meiner Frage an die Landesregierung auf die Einladung von Bürgermeistern durch das Umweltministerium. In dieser Auflistung befindet sich eine Frage, die ich zugegebenermaßen nicht verstanden habe. Daher meine Frage: Was beabsichtigt das Niedersächsische Umweltministerium in diesem Zusammenhang, zur Förderung dieser Variante und zur Sicherung eines angemessenen Wettbewerbes zwischen den verschiedenen Varianten zu veranlassen? - Das ist grammatikalisch nicht ganz richtig, aber das steht so in der Einladung.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Meyer, dass Sie sich an dieser Frage noch einmal hochziehen, zeigt mir, dass Sie das ganze Modell noch nicht verstanden haben. Ich fange aber noch einmal an, um es Ihnen klar zu machen: Wir wollen im Wassergesetz die Möglichkeit anbieten, dass auch private Anbieter zu gleichen Konditionen und Bedingungen die Daseinsvorsorge für die Bürger übernehmen können, und zwar kostengünstig, soweit das möglich ist. In dem Augenblick, wo sie Wettbewerb haben, sind sie immer gezwungen, besser zu sein als der andere. Ich verstehe Sie aber, wenn ich an meine eigene Gemeinde denke; da wird das Personal häufig nicht nach fachlichen Gesichtspunkten eingestellt, sondern weil man in gewisser Weise auch dafür sorgen will, dass man die Letzten noch unterbringen kann.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist ja ein Skandal! Ich weiß ja nicht, wie es

bei Ihnen in der Kommune zugeht! - Weitere Zurufe von der SPD)

Insofern gibt es dort gewisse Monopole.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist eine Frechheit!)

- Sie können sich ruhig darüber aufregen. Ich kann Ihnen das klar und deutlich sagen.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Der Minister hat Recht! - Zuruf von Hans-Dieter Haase [SPD])

- Herr Kollege Haase, warum regen Sie sich eigentlich auf? Ich kann Ihnen zitieren, was Herr Timmermann vom Städte- und Gemeindebund dazu sagt. Er begrüßt die Initiative, dass die Privaten unter gleichen Bedingungen anbieten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Tinius!

(Unruhe)

- Verehrte Kolleginnen und Kollegen, jetzt hören wir Frau Tinius zu und werden etwas ruhiger. Sich morgens schon so aufzuregen, ist gar nicht gut.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Gilt das auch für die Regierungsbank?)

- Das gilt für alle.

**Rosemarie Tinius (SPD):**

Ich frage die Landesregierung: Herr Minister, teilen Sie meine Auffassung, dass Kommunen, die ihre Abwasserentsorgung nach privatrechtlichen Gesichtspunkten geordnet haben, genauso effizient und effektiv wie die Privatwirtschaft arbeiten und damit auch Gebührenstabilität für ihre Bürgerinnen und Bürger sichern können?

Ich möchte gleich eine zweite Frage anschließen, da Sie ja von sehr viel Autonomie und Entscheidungsfähigkeit für die Kommunen sprechen: Gehen die Überlegungen der Landesregierung bezüglich der Änderung des Wassergesetzes auch dahin, nur noch die Grenzwerte vorzuschreiben, die nach der Klärung eingehalten werden müssen, damit die Kommunen mehr Möglichkeiten erhalten,

nach alternativen Abwasserklärmethoden zu arbeiten?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Tinius, man muss beide Fragen mit Ja beantworten. In Ihrer Annahme steckt aber schon wieder der Vorwurf, dass ein Privater irgendeine Grenzwerte nicht einhalten muss. Selbstverständlich muss sowohl ein privater als auch ein kommunaler Betrieb die Grenzwerte einhalten. Das ist doch gar keine Frage! Der Staat muss das aber nur beaufsichtigen; er braucht sich nicht wirtschaftlich zu betätigen. Meines Erachtens ist es immer besser, der Staat kontrolliert jemanden, der wirtschaftet, als dass der Staat selber wirtschaftet und sich auch noch selbst kontrolliert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Meyer möchte eine zweite Frage stellen. Bitte schön!

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Minister, nach dem, was nach Ihrer Schilderung in Ihrer Gemeinde so abgeht, sollte dort vielleicht einmal die Kommunalaufsicht tätig werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Frage ist: Wenn das alles so toll ist, wie Sie das hier schildern, warum haben Sie das eigentlich nicht schon vor zweieinhalb Jahren gemacht? Wie stehen eigentlich das Innenministerium und das Finanzministerium zu der Nummer, die Sie hier vorschlagen?

(Anneliese Zachow [CDU]: Das waren zwei Fragen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meyer, Ihnen ist wahrschein-

lich entgangen: Es gibt ein Bundesgesetz aus dem Jahre 1996. Dieses Bundesgesetz haben wir entsprechend umzusetzen. In diesem Bundesgesetz sind die Rahmenbedingungen geschaffen worden, die wir mit der Änderung des Niedersächsischen Wassergesetzes jetzt ebenfalls schaffen wollen.

(Rolf Meyer [SPD]: Aber unter Kanzler Kohl, mit Frau Merkel als Umweltministerin!)

- Wissen Sie, Herr Kollege Meyer, Sie haben ja vieles verhindert oder zurückgenommen. Deshalb: Wenn es Ihnen so wichtig gewesen wäre, hätten Sie ja auch dieses Gesetz zurücknehmen können. Aber Sie waren auch davon überzeugt, dass es gut ist, weil wir mehr Wettbewerb brauchen. Insofern - da muss ich sie loben - hat die Bundesregierung in diesem Falle auch einmal richtig gehandelt und das Gesetz bestehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Steiner, bitte schön!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Es drängt sich der Eindruck auf, dass der Umweltminister nicht unterscheidet zwischen einer Übertragung an private Dritte - z. B. bei Kläranlagen - und einer vollständigen materiellen Privatisierung. Das wirft er nämlich immer durcheinander.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das ist Ihr subjektiver Eindruck. Sie wollten jetzt die Frage stellen, zu der ich Sie aufgerufen habe.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Wenn die Abwasserbeseitigungspflicht komplett materiell auf Private übertragen wird, wie soll dann sichergestellt werden, dass die Gemeinden ihre Gewährleistungsverantwortung, die ja weiterhin bestehen bleibt, wahrnehmen? Dazu muss es doch konkrete Vorstellungen geben.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das hat der Minister eben schon ausgeführt. - Bitte sehr!

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Eben nicht!)

**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Steiner, ich wiederhole es für Sie: Dies ist ein Angebot und keine Pflicht. Wir wollen die Möglichkeit schaffen, dass die Räte vor Ort darüber entscheiden, welches Betreibermodell sie wollen. Wenn wir zusätzlich noch Transparenz schaffen, dann werden die Bürger dem einen oder anderen Rat, der meint, er müsste sich wirtschaftlich nicht so sehr bewegen und den Betrieb nicht so gut organisieren, schon Beine machen.

Sie müssen einfach zur Kenntnis nehmen: Die Modelle, die Sie angesprochen haben, gibt es hier in Niedersachsen und in der Bundesrepublik Deutschland schon. Nur die steuerliche Ungleichbehandlung besteht noch. Wir sind davon überzeugt: Wenn wir den Kommunen den Vorsteuerabzug ermöglichen, können sie unter Umständen besser wirtschaften.

Ich weiß gar nicht, warum Sie immer Angst davor haben, etwas privat wahrzunehmen oder den Kommunen aufzuerlegen, privatwirtschaftlich zu wirtschaften. Insofern habe ich Verständnis dafür, dass Sie, Frau Steiner, alle diese Wirkungsweisen nicht nachvollziehen können.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Sie haben meine Frage nicht beantwortet!)

Aber es gibt solche erfolgreichen Modelle. Ich gebe Ihnen nachher noch einige Briefe, in denen mich Gemeinden und Unternehmen ermutigen, diese Möglichkeit endlich zu schaffen. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Sie haben den Unterschied noch nicht verstanden!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Jetzt hat Frau Kollegin Rakow das Wort.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Frau Steiner lebt immer nur von Staatsknete! Darum weiß sie das nicht! - Gegenruf von Dorothea Steiner [GRÜNE]: Sie müssen das ja wissen, Herr Ontijd!)

- Können wir dieses Gespräch ein bisschen einschränken!

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Hören Sie sich doch an, was er da sagt! Muss man sich das gefallen lassen?)

- Frau Steiner, das alles können Sie draußen an der Kaffeebar miteinander austragen, aber hier im Plenum bitte nicht. - Bitte schön!

**Sigrid Rakow (SPD):**

Herr Minister erwähnte die erfolgreichen Kommunen, u. a. Edewecht. Edewecht lebt allerdings in der Hoffnung, dass diese Kläranlage und dieses Kanalsystem nicht wieder rückübertragen werden müssen; denn das wäre für sie ein Haushaltsdesaster. Wie verhält sich die Landesregierung zu dieser Problematik?

Ich darf die zweite Frage gleich anschließen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Bitte sehr!

**Sigrid Rakow (SPD):**

Sie bezieht sich auf Bayern. Wie beurteilt die Landesregierung die Aussage des bayerischen Staatsministers Schnappauf, der in diesem März in einer Rede gesagt hat, dass „privat“ nicht gleich „wirtschaftlich“ bedeuten muss bzw. günstige Bedingungen für die Nutzer bewirkt. Er bezog sich dabei auf ein bayerisches Benchmarking zur Wasserversorgung und hat daraus den Schluss gezogen, dass die Abwasserentsorgung in Bayern nicht privatisiert werden sollte. Zu diesem Sachverhalt hätte ich auch gerne eine Stellungnahme. - Danke.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Da können Sie von Bayern lernen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Rakow, ich kann Ihnen das Schreiben der Gemeinde Edewecht zeigen - ich gebe es Ihnen nachher -, in dem diese ihrer Dankbarkeit Ausdruck verleiht, dass es ihr aufgrund dieses Modells gemeinsam mit der EWE gelungen

ist, die Abwassergebühr über elf Jahre lang bei 1,42 Euro je Kubikmeter zu halten. Sie müssen sich selbst einmal fragen: Wo in Niedersachsen gibt es sonst noch eine Gemeinde, in der sich die Gebühren so entwickelt haben?

(Rolf Meyer [SPD]: Das war nicht die Frage!)

Die Rückübertragung ist doch keine Frage, die das Land zu regeln hat, sondern das muss die Gemeinde, der Rat, mit dem Unternehmen klären.

Sie unterstellen mir ja immer, dass ich mit „privat“ immer auch „besser“ meine. Es gibt aber auch Beispiele dafür, dass privatwirtschaftliche Unternehmen schlecht arbeiten, auch in Niedersachsen.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Welche?)

Und bei einigen Unternehmen muss man vorher erst bei einer gewissen Gewerkschaft unterschreiben, bevor man überhaupt eingestellt werden kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Harden, bitte schön!

**Uwe Harden (SPD):**

Herr Minister, Sie haben eben im letzten Satz ausgeführt, dass man in bestimmten Betrieben in Deutschland, in Niedersachsen erst einmal bei einer Gewerkschaft unterschreiben muss, bevor man dort eingestellt werden kann. Können Sie mir die Frage beantworten, welches Unternehmen dieses ist?

(Anneliese Zachow [CDU]: Da komme ich her, aus dieser Stadt!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Harden, dass Sie diese Frage stellen, kann ich nun gar nicht verstehen. Ich habe wochenlang täglich in den Medien gelesen, unter welchen Bedingungen bei welchen Firmen eingestellt werden kann. Ich gebe nur das wieder, was öffentlich zu lesen war.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: Betreiben die auch Abwasserentsorgung?)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Somfleth hat jetzt das Wort. - Wir haben noch eine ganze Latte an Wortmeldungen. Sie kommen alle dran.

**Brigitte Somfleth (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, Sie kennen sicherlich die Anhörung zu dieser Thematik aus Bayern vom Oktober 2002. Teilen Sie die Auffassung, dass, anders als Ihre Kollegen von der FDP es annehmen, eine Absenkung der Gebühren aufgrund von EU-Vorgaben nicht möglich ist? - Das ist die eine Frage.

Die zweite Frage: Sie haben die Frage des Kollegen Meyer noch nicht beantwortet, welche Position das Innen- und das Finanzministerium zu dem Thema Privatisierung der Abwasserentsorgung vertreten.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Zu Ihrer zweiten Bemerkung - das ist uns allen bekannt -: Die Landesregierung entscheidet, wer für sie antwortet. Wenn der Umweltminister das tut, dann ist das formal in Ordnung.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu der ersten Frage, Frau Kollegin Somfleth: Ich kann juristisch nicht beurteilen, ob das eine oder andere richtig ist.

(Rolf Meyer [SPD]: Das kann doch nicht wahr sein! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie kennen doch die bayerischen Protokolle!)

- Natürlich kenne ich die bayerischen Protokolle. Aber das heißt doch nicht, dass ich sagen kann, welche Seite Recht hat.

(Beifall bei der FDP)

Nur eines weiß ich: Wenn Sie weiterhin so mauern und die Bürger nicht darauf vorbereiten, wird Ihnen die EU schon sagen, wie man mehr Wettbewerb schafft. Ich möchte mir das aber nicht von der EU

vorschreiben lassen, sondern ich möchte das mit den Bürgern in Niedersachsen und mit den Kommunen selbst gestalten. Das ist für mich das Entscheidende.

Nun zu Ihrer zweiten Frage, Frau Kollegin Somfleth. Das Innenministerium und das Finanzministerium haben diese Änderung des Wassergesetzes mitgezeichnet.

(Rolf Meyer [SPD]: Wann denn?)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Brockmann, Sie haben eine Zusatzfrage. Bitte schön!

**Volker Brockmann (SPD):**

Herr Minister, da Sie uns den Eindruck vermitteln wollen, dass Sie ein Wohltäter der Kommunen sind, frage ich Sie: Was ist in dieser Angelegenheit die Position der kommunalen Spitzenverbände?

(Rolf Meyer [SPD]: Das sind drei, Herr Minister!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Bitte sehr, Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Brockmann, die Frage habe ich schon beantwortet. Ich gebe Ihnen nachher aber gern noch das Interview von Präsident Timmermann, der diese Initiative ausdrücklich begrüßt.

(Beifall von Ursula Körtner [CDU])

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Dürr, bitte schön!

**Christian Dürr (FDP):**

In den nächsten Jahren werden in den kommunalen Abwassernetzen und bei den Kläranlagen Milliardeninvestitionen notwendig sein. Deswegen frage ich die Landesregierung: Ist nicht gerade hier die Einbindung privater Dritter und insbesondere von privatem Kapital notwendig, um zum einen die Kommunen zu entlasten und zum anderen am Ende für Gebührenstabilität zu sorgen?

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dürr, das ist ein ganz wesentlicher Punkt, den die Gemeinden aber nutzen müssen. Das entscheiden sie selber. Es ist richtig - das wissen wir alle im Lande -, dass unsere kommunalen Anlagen in den letzten Jahren aufgrund der Knappheit der Finanzmittel nicht so erneuert worden sind, wie sie hätten erneuert werden müssen.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das trifft in der Regel nicht zu! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist falsch!)

Es ist ganz klar zu erkennen, dass die Kommunen weitere Finanzmittel nicht auf dem Kreditwege beschaffen können, sondern dass sie Private mit hineinnehmen müssen, weil nämlich - damit wiederhole ich die Begründung - Private die Vorsteuer abziehen können, während die Kommune das nicht kann. Für eine Kommune sind Investitionen also - wenn man es einmal ganz einfach sagt - um 16 % teurer als für ein privates Unternehmen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist doch völliger Unsinn!)

- Das ist kein Unsinn, Herr Kollege Haase. Eine Kommune muss für Betriebsmittel und Investitionsgüter 16 % Mehrwertsteuer bezahlen, kann sie aber nicht weitergeben. Ein Privater kann die Vorsteuer abziehen, und zwar sofort. Insofern ist es notwendig - das werden auch Sie noch erkennen -, dass Private mit einsteigen, damit wir unser Abwassernetz auf den Stand der Technik bringen, den wir immer einfordern.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Diese Feststellung ist doch abenteuerlich!)

Wir reden über Wasserqualität und ähnliche Dinge. Aber wenn wir nun die Kommunen in die Lage versetzen wollen, entsprechende Investitionen zu tätigen, fangen Sie an zu mauern und sagen: „Nein, das wollen wir nicht.“ - Wir wollen privates Kapital für die Abwasserentsorgung einsetzen, damit wir die entsprechenden Grenzwerte auch einhalten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Wenzel, bitte schön!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister, einige Worte oder Bemerkungen aus Ihrem Mund kann man meines Erachtens hier nicht so stehen lassen. Deswegen frage ich Sie: An welcher Stelle hat es in den letzten fünf Jahren in Ihrer Gemeinde Ordnungswidrigkeiten oder Straftaten bei der Berechnung der Abwassergebühren gegeben?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist eine gefährliche Frage!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, möchten Sie die Frage beantworten?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben behauptet, da hätte es schräge Dinge gegeben!)

Bitte schön! - Ich muss die Beantwortung Ihnen überlassen.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, ich habe über die Mitarbeiter in einigen kommunalen Bereichen gesprochen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Auch!)

Aber mir ist nicht bekannt, dass es das in meiner Gemeinde gegeben hat. Ich kann allerdings sagen: Ich habe fast 30 Jahre dafür gekämpft. Unsere Gemeinde mit 7 000 Einwohnern hat sich immer noch eine eigene Abwasserentsorgung geleistet, die wirklich nicht wirtschaftlich war. Das kann wahrscheinlich jeder, der aus einer Gemeinde in einer Größenordnung von 40 000 Einwohnern kommt, behaupten. Ich habe es als Bürgermeister geschafft, dass wir endlich Einheiten geschaffen haben,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben eben behauptet, da seien Dinge hingerechnet worden!)

- leider nur kommunale Einheiten -, mit denen die Abwasserentsorgung wirtschaftlicher gestaltet werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Möhrmann, bitte schön!

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich habe den Eindruck, dass Sie ein gestörtes Verhältnis zu ehrenamtlich tätigen Kommunalpolitikern haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sind ja auch schon einmal auf einer Veranstaltung in meiner Heimatstadt aufgefallen, als Sie über Kommunen entsprechend geredet haben. Vor dem Hintergrund frage ich Sie: Wo ist Ihr Beweis dafür, dass in niedersächsischen Kommunen, insbesondere wahrscheinlich in Flächengemeinden, Abwasserentsorgung unwirtschaftlich betrieben wird? Das mögen Sie mir bitte erklären an dem Anteil der Fixkosten, die jeweils darin enthalten sind.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das ist jetzt die zweite Frage.

(Zurufe von der SPD)

- Das waren zwei Fragen. - Bitte schön, Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Möhrmann, dass Sie mir Unterricht über Ehrenamtlichkeit geben wollen! Ich habe über 30 Jahre lang mit Erfolg Kommunalpolitik gestaltet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dieter Möhrmann [SPD]: Lesen Sie mal nach, was Sie gesagt haben!)

Ich habe allerdings festgestellt, dass dort, wo dauernde absolute Mehrheiten in einer Richtung bestehen, mit den Rechten von Kreistagsabgeordneten und Ratsmitgliedern manchmal sehr großzügig umgegangen worden ist,

(Silva Seeler [SPD]: Können Sie Beispiele nennen, Herr Minister?)

indem man Informationen zurückgehalten hat.

(Zurufe von der SPD)

Ich kann Ihnen etwas erzählen aus den Bereichen; ich kann Ihnen sagen, wie das dort läuft.

(Silva Seeler [SPD]: Bringen Sie mal Beispiele, Herr Minister!)

Herr Kollege Möhrmann, zu Ihrer Frage kann ich Ihnen sagen: Mir sind sie nicht bekannt.

(Volker Brockmann [SPD]: Nun sagen Sie doch nicht so was! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Was habe ich denn gesagt? Ich habe doch lediglich gesagt, dass sie ihre kommunalen Monopole auch dazu benutzen, um gewisse private parteiliche Dinge mit zu verwirklichen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist eine Unterstellung! - Weitere Zurufe von der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Steiner hat jetzt das Wort zu einer Zusatzfrage. Bitte schön!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Nach dieser Unterstellung des Ministers bin ich sprachlos; deswegen frage ich etwas anderes.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Nein, so geht das nicht. Wenn Sie bitte die Unterhaltung einstellen, dann können wir uns auch gegenseitig zuhören. - Stellen Sie bitte die Frage!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister Sander hat ja gerade als Vorteil der kompletten materiellen Privatisierung hervorgehoben - wobei ihm meiner Meinung nach der Unterschied zwischen einer Übertragung an private Betreiber und einer kompletten Privatisierung immer noch nicht klar ist -, dadurch würden Investitionen in Größenordnungen möglich, die die Kommunen vorher nicht getätigt haben. Er hat gleichzeitig auch durchblicken lassen - - -

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin, fragen Sie jetzt bitte!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

- ich komme zu der Frage -, dass dort erforderliche Investitionen unterblieben sind. Ich frage Sie: Welche Beispiele haben Sie dafür, dass in Niedersachsen in den letzten zehn Jahren kommunale Abwasserbetriebe oder im Auftrag von Kommunen tätige Abwasserbetriebe ihren Pflichten zur Investition, Erneuerung und Sanierung nicht im entsprechenden Maße nachgekommen sind?

(Beifall bei den GRÜNEN - Wolfgang Ontijd [CDU]: Da kann man eine ganze Reihe aufzählen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Beispiel ist die Stadt Hannover, die nicht rechtzeitig Maßnahmen ergriffen hat, wodurch es hier im Jahr 2003 zu einem Fischsterben kam.

(Rolf Meyer [SPD]: Die Frage war aber anders!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Wenzel, Sie hatten sich noch einmal gemeldet.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie vorhin deutlich gemacht haben, dass es in Ihrer Gemeinde, Ihrer Samtgemeinde oder Ihrem Kreis Unregelmäßigkeiten, Ordnungswidrigkeiten oder Straftaten gegeben hat - beispielsweise bei der Einbeziehung von nicht gerechtfertigten Kostenpunkten in die Gebührenrechnung -, und vor dem Hintergrund, dass Sie hier anderen Kommunalpolitikern indirekt Korruption unterstellen, bitte ich doch noch einmal um Klarstellung.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Was? - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Was ist das denn?)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, wie lautet Ihre Frage?

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Meine Frage: An welcher Stelle ganz konkret hat es Unregelmäßigkeiten, Ordnungswidrigkeiten oder Straftaten gegeben,

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Davon hat er gar nichts gesagt!)

und haben Sie diese Straftaten, Unregelmäßigkeiten oder Ordnungswidrigkeiten der Kommunalaufsicht oder anderen staatlich zuständigen Stellen gemeldet?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, erstens habe ich nicht von Straftaten gesprochen. Vielleicht habe ich mich nicht korrekt genug ausdrückt.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Doch, Sie haben das alles richtig gesagt!)

Ich habe von Quersubventionierung gesprochen. Weil es keine klare Transparenz auf der Kostenseite gab

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

- Sie als Kommunalpolitiker kennen das Problem doch auch -, konnte man nicht klar erkennen, mit welchem Anteil z. B. Kosten aus dem Bereich des Gemeindedirektors, des Kämmerers oder des Ordnungsamtes dem Bereich Wasser und Abwasser zugeordnet worden sind. Ich sagte nicht, dass das strafrechtlich zu verurteilen ist.

(Rolf Meyer [SPD]: Genau das haben Sie gesagt!)

Es war die mangelnde Transparenz, die ich eben meinte. Das ist das Entscheidende bei dieser Frage.

(Unruhe)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, Sie können die Frage gleich stellen. Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Wer jetzt noch möchte, kommt gleich dran. - Bitte schön!

(Andreas Meihies [GRÜNE] meldet sich zu Wort)

- Sie kommen gleich danach dran.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Ich frage den Minister, der eben gesagt hat, dass die kommunale Monopolstellung bei einigen Verbänden oder Einrichtungen dazu benutzt worden sei, parteiliche und persönliche Interessen zu verwirklichen, ob er mir dafür Beispiele nennen kann.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Reine Mutmaßungen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Heiligenstadt, ich habe eben deutlich gemacht, dass wir im Lande Niedersachsen private Unternehmen mit einem Organisationsgrad - teilweise auch gewerkschaftlich - von 97 % hatten. Ich kann Ihnen das auch für einige Kommunen darstellen, wobei das für mich dementsprechend - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Nennen Sie doch welche! - Rolf Meyer [SPD]: Keine Leute verunglimpfen!)

- Ich weiß, dass ich Sie da am richtigen Nerv treffe und Sie dementsprechend versuchen, das zu wenden. Ich verstehe Ihre Aufregung.

(Rolf Meyer [SPD]: Sie machen Publikumsbeschimpfung! - Isolde Saalmann [SPD]: Verleumdung!)

Aber lassen Sie uns zum Thema zurückkommen, dann ist das sehr viel schöner.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wir werden das klären!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Meihies, Sie haben eine Zusatzfrage.

**Andreas Meihies (GRÜNE):**

Mit Verlaub, Herr Präsident, wenn man so wie ich 20 Jahre in der Kommunalpolitik aktiv ist und Ende der 80er-Jahre über Abwasserstandards diskutiert hat, dann kann ich nur sagen: Der Minister kommt mit dieser Diskussion 15 Jahre zu spät. Die haben wir in Lüneburg Ende der 80er- und Anfang der 90er-Jahre geführt.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Sie fragen jetzt bitte.

**Andreas Meihies (GRÜNE):**

Ich frage den Minister vor dem Hintergrund der Einladung, die er für den 16. November dieses Jahres ausgesprochen hat - dabei hat er in seinem Einleitungswort dargelegt, dass die Reinigungsleistung unserer Kläranlagen ein hohes Niveau habe -, wie er dazu kommt, heute hier vor der Öffentlichkeit zu erklären, die Standards in Niedersachsen seien schlecht. Die Standards hat damals übrigens Umweltminister Töpfer gesetzt. - Danke sehr.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meihies, ich habe nicht gesagt, dass die Standards schlecht seien, sondern habe lediglich gesagt, die Standards müssten von allen eingehalten werden, sowohl von den privaten als auch von den kommunalen Betreibern.

Eigentlich danke ich Ihnen für Ihren Beitrag. Wir wollen das, was Sie schon vor 15 Jahren in Lüneburg gemacht haben, auch den anderen Gemeinden ermöglichen. Daher wird dieser Workshop gemeinsam mit den Gemeinden dazu dienen, dass wir alle Lösungen, die es gibt, gemeinsam erörtern, aber immer das Ziel haben, die Gebühren so niedrig wie möglich zu halten und so wirtschaftlich wie möglich zu arbeiten.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, meine Damen und Herren. Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen mir nicht mehr vor. Damit ist der Tagesordnungspunkt 10 - Dringliche Anfragen - erledigt.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

**Planungssicherheit für die niedersächsischen Museen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/844 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/2217

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Beratung hat zunächst Frau Kollegin Bührmann das Wort. Bitte sehr!

**Christina Bührmann (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn etwas zu dem öffentlichen Stellenwert von Museen sagen, damit Sie nicht dem Irrtum anheim fallen, wir würden hier über ein marginales Thema reden.

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

Gegenüber 100 Millionen Besucherinnen und Besuchern von Museen bundesweit verzweigen sich die Bundesligaspiele zu Spartenereignissen. Die Fußballfans im Niedersächsischen Landtag und darüber hinaus mögen mir das verzeihen, aber die Zahlen sind nun einmal so, wie sie sind. In Niedersachsen haben im Jahr 2004 rund 7,5 Millionen Menschen die Museen besucht. Das ist eine wirklich ganz außerordentlich große Anzahl. Angesichts dieser Zahl kann nicht von einer Museumskrise geredet werden. Wahr ist aber auch: Die Museen stehen heute vor Herausforderungen, die noch nie so groß waren wie jetzt.

Dies war der Hintergrund für unseren Entschließungsantrag aus dem vergangenen Jahr. Alle Fachleute wissen, dass strukturelle Veränderungen bei den Museen dringend erforderlich sind. Die bundesweiten Diskussionen über die Umwandlung der Museen von nachgeordneten Behörden in öffentlich-rechtliche Stiftungen sind schließlich nicht zu übersehen und auch nicht zu überhören.

Fast genau ein Jahr später wurde ein Änderungsvorschlag der Fraktionen der CDU und der FDP eingebracht. Dieser Zeitraum, sehr geehrte Damen und Herren, ist weder dem Thema und dem herrschenden Veränderungsdruck angemessen, noch spricht er für eine intensive Beschäftigung mit unserer Museumslandschaft.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe zunehmend den Eindruck: Minister Stratmann beschimpft zwar die Museen in unserem Lande, muss aber, wenn es um konkrete positive Veränderungen geht, zum Jagen getragen werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Dass unsere Museen auch bundesweit und landesweit hohe Anerkennung genießen, haben wir heute gerade wieder in der *HAZ* gesehen. Sechs Museen in unserem Lande sind für die Museumspädagogik ausgezeichnet worden.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich würde es mir wirklich überlegen, Herr Minister, ob das mit der Beschimpfung so weiter gehen kann.

Wie Bundesländer auch mit ihren Museen umgehen können, zeigt uns eine Anzeige des Landes Baden-Württemberg in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* vom 2. Oktober - also sehr frisch. Unter der Überschrift „Hinterherpfeifen ist in unseren elf Landesmuseen nicht gestattet“ wirbt das Land mit einer außerordentlich witzigen und ansprechenden Anzeige für seine Museen. Damit Sie einmal sehen, wie so etwas gehen kann, habe ich Ihnen diese Anzeige mitgebracht und will Sie Ihnen einmal hier zeigen. Wir haben sie etwas vergrößert, damit auch Sie das erkennen können.

(Die Rednerin hält eine Kopie hoch)

So sieht es aus, wenn das Land Baden-Württemberg etwas für seine Museen tut, und so

sieht es aus, wenn das Land Baden-Württemberg hinter seinen Museen steht.

(Zustimmung von Isolde Saalmann  
[SPD])

Den Text können Sie vielleicht nachher durchlesen; das würde jetzt zu viel Zeit in Anspruch nehmen. Also, sehr geehrter Herr Minister, dieses Engagement für die Museen wünschen sich auch die Museen in Niedersachsen.

Aber was passiert hier eigentlich? Was erfahren sie hier eigentlich von ihrem Minister? - Lassen Sie mich mit den nichtstaatlichen Museen beginnen. Alle Projektmittel für nichtstaatliche Museen sind an die Landschaften gegangen, d. h. die Mittel, die früher für die Förderung nichtstaatlicher Museen zur Verfügung standen, sind in den allgemeinen Fördertopf der Landschaften eingegangen und damit zur allgemeinen Disposition gestellt. Noch völlig offen ist, ob, in welcher Art und in welchem Umfang die Zusammenarbeit zwischen dem Museumsverband Niedersachsen und Bremen und den Landschaften stattfinden wird. Wenn das Wissenschaftsministerium über die Qualität von Museen redet, dann ist es doch widersinnig, die fachliche Kompetenz des Museumsverbandes gerade bei der Genehmigung von Fördermitteln nicht einzubeziehen. Diesem Problem, sehr geehrte Damen und Herren, wird die Landesregierung auch nicht begegnen können, indem sie gemeinsam mit dem Museumsverband das Modellprojekt „Registrierung der Museen in Niedersachsen“ entwickelt.

Die SPD-Fraktion begrüßt das Projekt ausdrücklich; das ist keine Frage. Richtig ist auch, Fortbildungsprogramme für die Mitarbeiter von Museen zu entwickeln. Unklar bleibt aber, in welchem Umfang die Bundesakademie für kulturelle Bildung einbezogen werden soll, zumal in den Haushaltsberatungen zu unserer großen Überraschung deutlich wurde, dass die erhöhten Zuschüsse für die Bundesakademie nicht in Verbindung mit diesen Fortbildungsveranstaltungen stehen sollen. - Sie gucken mich so an: Wir können es gerne im Protokoll nachlesen.

Die Landesmuseen, sehr geehrte Damen und Herren, sind die Flaggschiffe von Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Dem wird wohl niemand widersprechen. Aber behandelt die Landesregierung diese Museen eigentlich so? - Wir antworten: Nein.

Nach Sparauflagen der Landesregierung, die zu Verwerfungen zwischen den Museumsdirektoren und der Landesregierung geführt haben - Sie kennen die Debatte -, sieht jetzt auch die Landesregierung die Notwendigkeit einer strukturellen Veränderung ein. Das ist unserem Entschließungsantrag zu verdanken; das will ich hier heute in aller Deutlichkeit sagen. Die angestrebte Umwandlung in Landesbetriebe ab 2006 findet unsere Unterstützung. Gleichwohl betrachten wir dies nur als einen Zwischenschritt zur weiteren Selbständigkeit. Die Realität sieht aber so aus, dass die Museen 2006 keineswegs in Landesbetriebe umgewandelt werden, sondern in so genannte Betriebe - was man auch immer darunter verstehen mag -, da offensichtlich die für die Umwandlung erforderlichen finanziellen Mittel von der Landesregierung nicht zur Verfügung gestellt werden konnten.

Wenn es richtig ist, dass die Mittel für kaufmännische Leiter aus museumseigenen Mitteln erwirtschaftet werden müssen, wenn es richtig ist, dass die Organisationsform der einzelnen Museen immer noch nicht geklärt ist, wenn es richtig ist, dass erst jetzt Verhandlungen über mögliche gemeinsame nutzbare Software beginnen, dann fragen wir uns: Was hat die Landesregierung eigentlich zwischen der Einbringung unseres Entschließungsantrages und heute getan?

Die Umwandlung der Museen in Landesbetriebe kann nur gelingen - das wissen wir auch alle -, wenn die Museen einen verlässlichen Partner in der Politik finden. Das heißt, es geht um Budget- und Zielvereinbarungen. Die Entwicklung je nach Haushaltslage aufzuweichen, ist ein fatales Signal. Es darf nicht vorrangig um Sparmodelle, sondern es muss um das Entwickeln einer verantwortungsbewussten Handlungsfähigkeit für die Museen gehen.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss.

Niedersachsen, sehr geehrte Damen und Herren, gerät mit seinen Landesmuseen hoffnungslos ins Hintertreffen. Diese Landesregierung lässt in der Kulturpolitik jegliche Impulse und Unterstützung vermissen. Wir vermissen bei allem unterschiedlichen Rollenverständnis von Kultur und Politik auch den Stolz des Kulturministers auf seine Museen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Nächste Rednerin ist Frau Britta Siebert von der CDU-Fraktion. Frau Siebert, Sie haben das Wort.

### Britta Siebert (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Wer vor der Vergangenheit die Augen verschließt, wird blind für die Gegenwart.“ Diese Aussage Richard von Weizsäcker zeigt, wie wichtig das Bewahren unserer Geschichte ist, wie wichtig es ist, dass sie in zahlreichen unserer Museen in Niedersachsen gezeigt wird.

Die niedersächsische Museumslandschaft ist einzigartig. Das kann niemand bestreiten und, ich glaube, dass will hier auch niemand bestreiten. So vielfältig wie das Land Niedersachsen mit seinen Regionen - vom Harz über die Lüneburger Heide bis an die Nordseeküste - ist, so vielfältig zeigt sich auch seine Museumslandschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So werde ich an dieser Stelle auch nicht müde zu betonen, dass die Vielfalt - von den montanhistorischen Museen im Oberharz bis zum Carolinensiel-er Seehafen-Museum, von den Darstellungen der frühesten menschlichen Spuren in Schöningen bis zu modernster Kunst in der wunderschönen Kunsthalle in Emden - einzigartig ist und dass wir uns das hier immer wieder vor Augen führen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir können wahrhaftig stolz auf das sein, was unsere Museen - von den großen Landesmuseen bis in die kleinsten heimatlichen Museumsstuben - zu bieten haben. In vielen der niedersächsischen Museen wird Tag für Tag geforscht und Neues ans Tageslicht gebracht. Das ist eine sehr gute und wichtige Angelegenheit. Aber es darf keinesfalls vergessen werden, dass die Ergebnisse, die Schätze der Museen, einem breiten Publikum präsentiert werden sollten und auch müssen. Es darf nicht vergessen werden, dass die Inhalte dafür besucherfreundlich dargestellt werden müssen, dass sie nicht nur für Experten aufbereitet werden dürfen, sondern vor allem auch für Familien mit Kindern, für Schülergruppen, Jugendliche, für interessierte Personen mit weniger Hintergrundwissen spannend und auch lehrreich dargestellt werden müssen. Wir wollen, dass alle aus der Vergangen-

heit lernen können, um für die Zukunft gewappnet zu sein.

Die Attraktivität für Besucher muss in unseren Museen meines Erachtens eine mindestens so große Bedeutung haben wie die Forschung. Insbesondere dort, wo die Besucherzahlen auf einem Tiefpunkt angelangt sind - das ist mit Sicherheit nicht überall so, aber es ist in einigen Bereichen so -, darf man sich nicht ausschließlich auf Forschung zurück- und sich ins Hinterstübchen verziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die anspornenden Äußerungen von Lutz Stratmann, die Sie, meine Damen und Herren von der SPD, als destruktiv und beschimpfend verstanden wissen wollten, sind eine gute Möglichkeit gewesen, Familien, Kinder und Jugendliche und eine Vielzahl anderer als potenzielle Museumsgänger wieder mehr in das Blickfeld einiger Museumsmacher zu rücken. Deshalb sind sie eine gute Möglichkeit, die Arbeit derer, die sich bereits seit langem daran orientieren, positiv hervorzuheben und ihnen zu zeigen, dass wir diese Arbeit besonders schätzen.

Aus diesem Grund ist es uns ein besonderes Anliegen, ein besucherorientiertes Qualitätssystem zu entwickeln und gemeinsam mit dem Museumsverband ein Qualitätssiegel zu schaffen, das der genannten Vielfalt der niedersächsischen Museen gerecht wird.

(Zustimmung von Katrin Trost [CDU])

Auch ist wichtig, dass dabei die Belange unserer kleineren Museen in der Fläche, im ländlichen Raum, berücksichtigt werden.

Meine Damen und Herren, Planungssicherheit ist ein Ziel, das in Zeiten knapper Kassen immer stärker ins Blickfeld gerät.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist gut und verständlich. Ich denke, im Wissenschaftsministerium sieht man, dass in allen Bereichen Planungssicherheit Priorität hat. Planungssicherheit kann man sicherlich nur über einen bestimmten Zeitraum geben. Mit der Neuordnung der Kulturförderung können wir auch einiges für die Planungssicherheit unserer Museen tun. Das Drei-Säulen-Modell ermöglicht jeder Säule - für den Bereich der Museen ist es die zweite Säule mit dem Titel „Kulturelles Erbe“ -, bis zum

Ende des Jahres 2005 Zielvereinbarungen abzuschließen, die dann für vier Jahre gültig sind und für diesen Zeitraum auch Planungssicherheit bezüglich der Zuschusshöhe geben. Für die Landesmuseen können wir durch die Umwandlung in Landesbetriebe eine größere Eigenständigkeit sowie mehr Eigenverantwortung und Flexibilität erreichen. Dadurch lassen sich wichtige Synergieeffekte erzielen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Die von den Fraktionen der CDU und FDP getragene Landesregierung hat seit Regierungsantritt eine Menge bewegt und bewegt weiterhin auch viel. Sie hat dabei die Museen sowie ihre Besucher im Blick.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Obwohl die Finanzsituation ein striktes Haushalten mit den zur Verfügung stehenden Mitteln von Beginn an erforderlich gemacht hat, haben wir unsere Museen auf einem hohen finanziellen Niveau gefördert, weil es uns absolut wichtig erschien und wichtig erscheint.

Meine Damen und Herren in der Opposition, in Ihrer Regierungszeit haben Sie weder die erforderlichen Analysen noch Konzeptionen für eine nachhaltige strukturelle Verbesserung der Museumslandschaft vorbereitet, noch haben Sie die verschiedenen Häuser dem Bedarf entsprechend gefördert. Viele Museen stellen heute noch zur Schau, wie wenig sie Ihnen in Ihrer Regierungszeit wert waren. Verlieren Sie diese Regierungsvergangenheit nicht aus dem Blick.

Wer vor der Vergangenheit die Augen verschließt, wird blind für die Gegenwart.

Uns ist es absolut wichtig, dass unsere Kinder und Kindeskiner Kultur und Wissen über Vergangenes altersgerecht vermittelt bekommen, dass sie sie im wahrsten Sinne des Wortes begreifen können, dass sie wissen, wie ihre Wurzeln aussehen, dass sie aus der Vergangenheit lernen, um stark für das Heute zu sein.

(Beifall bei der CDU)

Genau dafür treten wir ein, und danach handeln wir, konstruktiv und mit Plan für Niedersachsen und seine Zukunft, verlässlich für unsere Museen, so wie auch in den anderen Bereichen des Wissenschafts- und Kultursektors. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat jetzt der Kollege Riese von der FDP-Fraktion.

**Roland Riese (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es sehr bedauerlich, dass Frau Bührmann die Kampagne fortgesetzt hat, die sie vor anderthalb Jahren begonnen hat,

(Christina Bührmann [SPD]: Kontinuität!)

indem sie den Minister beschimpft hat, der sich sehr konstruktiv und unterstützend mit den Museen im Land auseinandersetzt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Minister Stratmann, wir haben im Sommer 2004 ja zusammen einige Museen im ostfriesischen Raum besucht. Sie haben dort zu den Ehrenamtlichen und den Hauptamtlichen gesprochen, die die Museen betreiben, tragen und stützen. Ich habe Ihre sehr unterstützenden und anerkennenden Worte in angenehmster Erinnerung. Das ist die Aufgabe, die wir hier haben.

Wir müssen uns indessen davor hüten, die 670 Museen, die der Verband Niedersachsen/Bremen zurzeit für das Einzugsgebiet angibt, in Bausch und Bogen „unsere Museen“ zu nennen; denn diese Museen befinden sich in höchst unterschiedlicher Trägerschaft. Sie sind teils kommunale Museen, teils werden sie von Kreisen getragen. Aber zu einer ganz großen Zahl stecken dahinter Arbeitskreise und Vereine, ehrenamtlich tätige Persönlichkeiten, Menschen, die vor Jahren oder Jahrzehnten angefangen haben, Gegenstände zu sammeln, die für sie früher im Berufsleben oder in der Lebensumwelt eine Rolle gespielt haben, die begonnen haben, eine Sammlung daraus zu machen, die Gleichgesinnte getroffen, Arbeitskreise gegründet, Sammlungen erweitert und dann natürlich vor der Aufgabe gestanden haben, sie der Öffentlichkeit zur Verfügung zu stellen, sie Besuchern zu öffnen und sie in ihrer Substanz zu pflegen. Ich erinnere mich ganz besonders an ein Museum, das ich in diesem Kontext in diesem Sommer besuchen durfte. - Es lächelt mich gerade mein Kollege Herr Schwarz aus Diepholz an. Das Heimatmuseum Aschen war sehr beeindruckend; es hat im Grunde in rein ehrenamtlicher Träger-

schaft und mit kommunalen Zuschüssen eine hohe museale Qualität entwickeln können.

Die vielen Museen in der Region - wohl gemerkt: nicht die Landesmuseen - werden nie im Leben eine Trägerschaft, auch keine anteilige Trägerschaft durch das Land erwarten. Das Land Niedersachsen würde sich auch verheben - das habe ich, glaube ich, vor anderthalb Jahren auch gesagt; hier nickt der Finanzminister -, wenn es diese Verantwortung übernehmen wollte. Das Land kann nur qualitätssichernd begleiten und sich freuen, dass diese 670 Museen den Museumsverband haben, der hoch professionell Konzepte erarbeitet. Der Verband hält sein Wissen zur Beratung des Landtages und der Landesregierung jederzeit zur Verfügung. Er hat konzeptionell schon Gutes geleistet und wird dies mit der Unterstützung des Landes auch weiterhin tun.

In der Entwicklung der Landesmuseen bin ich gestört. Alle Kolleginnen und Kollegen, die heute nicht hier sind, sind wahrscheinlich auf der Marienburg, um die Kunstschatze des Hauses Hannover in einer Versteigerung zu erwerben. Das Land war dazu nicht in der Lage, sondern nur etliche Kulturstiftungen erwerben diese Kunstschatze - die vor Jahrhunderten vom Geld niedersächsischer Steuerzahler erworben worden sind -, um sie für die großen Museen des Landes und für große Sammlungen zu bewahren und zu retten. Die Stiftungen tun also insoweit ein Gutes. Die Museen selber erhalten durch die Überführung in Betriebe eine Konzeption. Frau Bührmann hat das negativer dargestellt, als wir es gleich noch aus dem Munde des Ministers hören werden.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist der richtige Weg, Verwaltung wird schlanker strukturiert. So besteht schlicht und einfach die Möglichkeit, die Museen in Zukunft wirtschaftlicher zu betreiben und sie inhaltlich genauso stark und leistungsfähig aufzustellen, wie sie es in der Vergangenheit waren.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Riese, bitte kommen Sie zum Ende.

**Roland Riese (FDP):**

Das will ich tun, Frau Präsidentin. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und möchte noch einmal betonen, dass wir vor allem den Einsatz der unendlich vielen Ehrenamtlichen loben und dass

wir sie unterstützen wollen, indem wir u. a. selber in die Museen gehen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. Heinen-Kljajić für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit März 2004 diskutieren wir den Antrag der SPD-Fraktion zum Thema Museumsentwicklungsplan, der seinerzeit durch Äußerungen von Minister Stratmann ausgelöst wurde. Er hatte festgestellt, dass so manches Museum in Niedersachsen in Sachen Attraktivität des Ausstellungskonzepts zu wünschen übrig lasse. Die damalige Formulierung mag unglücklich gewesen sein, aber ich teile diese Einschätzung des Ministers nach wie vor. Sie wird von den Fachverbänden bundesweit auch nicht bestritten.

Aber aufgrund immer knapper werdender öffentlicher Mittel - das ist schließlich die Ursache für die Probleme der Museen - macht es aus unserer Sicht durchaus Sinn, einen Entwicklungsplan aufzulegen, der Leitlinien für die Förderung entwickelt und thematische und strukturelle Schwerpunktsetzungen festlegt. Allerdings hat - das nur am Rande bemerkt - das Land jenseits der staatlichen Museen nur noch einen sehr geringen Handlungsspielraum, da an nichtstaatliche Museen außer institutioneller Förderung für die einzelnen Häuser - wenn überhaupt - Mittel nur noch über die Landschaften vergeben werden.

Nun haben Sie, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, nach einem Jahr Beratung einen Änderungsvorschlag vorgelegt, dessen Sinnhaftigkeit Sie schon im Ausschuss nicht haben darlegen können. Sie, liebe Frau Siebert, sind auf diesen Vorschlag in Ihren Ausführungen auch gar nicht mehr weiter eingegangen.

Erstens sind Ihre Forderungen, die Sie in dem Änderungsvorschlag formulieren, in weiten Teilen längst durch die Arbeit des MWK überholt. Für die staatlichen Museen wurden bereits Projektgruppen eingerichtet, die neben den Fragen thematischer und struktureller Ausrichtung auch die Frage der Rechtsform diskutieren bzw. entschieden haben. Ein Qualitätssiegel muss nicht erst entworfen werden. So etwas haben die Fachverbände auf Bun-

desebene längst erarbeitet. Es geht jetzt nur noch darum, es in Kooperation mit dem Museumsverband vor Ort für die Museen in Niedersachsen anwendbar zu machen. Außerdem kann ein solches Qualitätssiegel nicht - das ist auch gar nicht gewollt - einen Entwicklungsplan ersetzen; denn es legt eher Standards fest, die in Selbst- oder Fremdevaluationen überprüft werden und die eine Art Hausaufgabenkatalog für die Museen darstellen. Das heißt, dieses Qualitätssiegel wirkt eher nach innen denn nach außen.

Zweitens, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, verkennt Ihre Forderung nach einem besucherorientierten Qualitätssystem nun völlig, was ein Museum zu leisten hat. Dahinter verbirgt sich doch die ebenso simple wie falsche Aussage: Gut ist, was gefällt. - Natürlich sind auch wir der Meinung, dass Museen in ihrer Präsentation und in ihren thematischen Konzepten so ausgerichtet sein müssen, dass sie für Besucher wirklich attraktiv sind. Ein Museum, das niemand besucht, ist überflüssig - keine Frage. Aber ein Qualitätssystem schwerpunktmäßig am Besucherverhalten auszurichten - und nichts anderes besagt Ihr Vorschlag - ist falsch.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Erstens legitimiert sich die staatliche Subventionierung eines Museums nicht durch möglichst hohe Besucherzahlen. Ein Museum ist kein Freizeitpark, dessen Qualität sich am Verkauf von Eintrittskarten messen lässt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Staatliche Förderung ist eben nur da berechtigt, wo sie Angebote ermöglicht, die einem Bildungsanspruch gerecht werden, der sich nicht an einem beliebigen Massengeschmack ausrichten muss.

Zweitens finden wesentliche Teile der Museumsarbeit hinter den Kulissen statt und haben jedenfalls nichts mit den Besuchern direkt zu tun. Entscheidend für die Qualität eines Museums ist z. B. sein Sammlungskonzept. Gute Museen müssen Forschung betreiben und ihre Forschungsergebnisse publizieren. All das hat nichts mit Besucherorientierung zu tun. All diese Fragen haben Sie in Ihrem Qualitätssystem völlig ausgeklammert.

Fazit, meine Damen und Herren: In der vorliegenden Fassung geht der Antrag völlig an der Realität

der Museen vorbei, weshalb wir ihn ablehnen werden. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank. - Jetzt hat Herr Minister Stratmann das Wort.

### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Bührmann, in jeder Rede, die ich in den letzten zweieinhalb Jahren zur Kulturpolitik gehalten habe, habe ich immer betont, wie viel Vorzeigbares, wie viel Fantastisches es in Niedersachsen in unseren Häusern zu besichtigen gibt und dass wir stolz darauf sein können, dass Niedersachsen ein so wunderbares Kulturland ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe aber auch in jeder Rede gesagt, dass ich traurig - manchmal sogar entsetzt - darüber bin, wie wenig den Niedersachsen und insbesondere denen, die nicht aus Niedersachsen kommen, bekannt ist, was wir Wunderbares in unseren Häusern zu bieten haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie das als Beschimpfung bezeichnen, dann sind wir in diesem Fall grundsätzlich anderer Auffassung.

Meine Damen und Herren, ich will ein Weiteres vorab sagen: Frau Bührmann hat behauptet, man müsse mich zum Jagen tragen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ja!)

Frau Bührmann, ich weiß nicht, wie lange Sie schon für Kulturpolitik zuständig sind,

(Axel Plaue [SPD]: Länger als Sie Minister sind, Herr Minister!)

zehn Jahre, das kann schon sein. Wenn ich mich richtig erinnere, dann habe ich schon 1994 mit Ihnen im Kulturausschuss gesessen. In den zehn Jahren, die ich beurteilen kann, hat auch nicht ansatzweise so viel Strukturveränderndes stattgefunden wie in den zweieinhalb Jahren, in denen wir

in Niedersachsen Verantwortung für die Kulturpolitik tragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Devise war immer: Alles muss so bleiben, wie es ist, bloß keine Veränderungen, dann gibt es keinen Ärger, und wir werden ständig gelobt. - Ich kann mich aber auch an mindestens drei Kürzungsbeschlüsse - es werden viel mehr gewesen sein - der SPD-Vorgängerregierung erinnern. Mit dem neuen Haushaltsvorschlag für 2006 konnten wir die Kürzungsbeschlüsse, die wir für den Kulturbereich durchgesetzt haben, bereits wieder kompensieren. Das heißt, in den zweieinhalb Jahren CDU/FDP-Regierung sind de facto gar keine Kürzungen mehr vorgenommen worden - im Gegensatz dazu, was Sie der Kultur während Ihrer Verantwortungszeit ein Stück weit zugemutet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Christina Bührmann [SPD]: Sie haben eingesehen, dass es eine falsche Entscheidung war!)

Dann werden hier Anzeigen aus Baden-Württemberg hochgehalten. Ich bekenne mich ganz offen dazu, dass ich ein wenig neidisch auf die Finanzausstattung der baden-württembergischen Institutionen bin. Baden-Württemberg gehört zu den reichen Ländern dieser Republik, Niedersachsen zu den armen. Aber womit hängt das denn zusammen? In Baden-Württemberg regieren seit Kriegsende Christdemokraten, meine Damen und Herren, die dafür gesorgt haben, dass der Haushalt in Ordnung bleibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für mich ist der konstruktive Dialog Grundlage jeder positiven Entwicklung. Selbstbestimmung und Eigenverantwortlichkeit sollen und müssen die Arbeit hochqualifizierter Fachleute prägen, die wir, liebe Frau Heinen-Kljajić, brauchen und auf die wir in unseren Häusern angewiesen sind. Jawohl, auch das Forschen und Sammeln gehört dazu, nicht nur das Präsentieren; dazu bekenne ich mich. Aber wenn ich ein Museum habe, in das keine Besucher mehr kommen, dann habe ich letztlich doch ein Haus, das sich schlicht und einfach auf ein Depot zurückführt, in dem zugegebenermaßen auch geforscht wird. Das reicht mir nicht aus. Ich möchte gerne, dass die Menschen, dass die Familien in unsere Häuser gehen und zur Kenntnis nehmen, dass wir z. B. in Hannover einen wunderbar restaurierten Barfußler-Altar präsentie-

ren können. Ich möchte, dass die Menschen merken, dass wir uns dieser Kultur verpflichtet fühlen.

Aus diesem Grunde habe ich zu Beginn des Jahres drei Projektgruppen berufen. Extern moderiert, fanden sich in ihnen die Vertreter der Museen zusammen, um bis zur Jahresmitte ein umsetzungsfähiges Konzept für die systematische Modernisierung und Liberalisierung der sechs Landesmuseen zu erstellen. So viel zu Ihrer Bemerkung, man müsse uns zum Jagen tragen und es sei nichts passiert. Die Arbeitsgrundlage bei diesem Prozess hat für mich darin bestanden, dass die Museumsdirektoren und ihre Mitarbeiter gemeinsam die notwendigen Strategien und Arbeitsschritte artikulieren und die von ihnen als zukunftsfähig erachteten Museumsstrukturen definieren.

Mit Kabinettsbeschluss vom 5. Juli 2005 ist festgelegt worden, dass die sechs niedersächsischen Landesmuseen an den Standorten Braunschweig, Hannover und Oldenburg zum 1. Januar 2006, also in wenigen Monaten, in drei standortbezogene Betriebe umgewandelt werden. Im Laufe des Jahres 2006 werden die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass zum Januar 2007 drei Landesbetriebe gegründet werden. Die notwendigen Lockerungen vom starren Korsett der Kameralistik ermöglichen dann ein viel sinnvollerer Arbeiten. Schon zum Jahresbeginn 2006 werden die standortbezogenen Verwaltungen in Braunschweig, Hannover und Oldenburg zusammengefasst. Die für jeden Ort möglichen Synergien werden ausgenutzt. Zusätzlich stellen wir in Braunschweig und Oldenburg zwei Stellen zur Verfügung.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister Stratmann, gestatten Sie ein Zwischenfrage des Abgeordneten Wulf aus Osnabrück?

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Des Abgeordneten Wulf aus Osnabrück?

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Aus Oldenburg. Entschuldigung!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Es hätte ja sein können, dass der Ministerpräsident noch etwas wissen will.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das war ein Versprecher.

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Er weiß alles. Deshalb ist das unwahrscheinlich.

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Das möchte ich bezweifeln. Sie haben gerade von Landesbetrieben gesprochen, im Satz zuvor aber auch von Betrieben. Was konkret kommt denn nun: Betriebe oder Landesbetriebe?

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Es kommen Landesbetriebe. Wir werden die kameralistische Haushaltsführung auf die kaufmännische umstellen. Dies wird aber etwas längere Zeit in Anspruch nehmen, weil die Umstellung, wenn wir sie sehr schnell vornehmen würden, Geld kosten würde. Zusätzliches Geld können wir nicht zur Verfügung stellen. Wir müssten das Geld aus der originären Kulturförderung nehmen. Das wollen wir nicht. Ich unterstelle, Sie würden es auch nicht wollen. Deshalb brauchen dafür etwas mehr Zeit.

Die haushaltsrechtlichen Lockerungen bedeuten u. a., dass freie Stellenmittel zusammengefasst und für benötigte Aufgaben umgewidmet werden. Es geht mir darum, Frau Heinen-Kljajić, dass wir nicht nur hervorragende Fachleute haben, die sich mit der wissenschaftlichen Seite befassen. Ich brauche auch Leute, die sich mit der Frage befassen, wie man etwas verkauft bzw. manches inszeniert, um insbesondere junge Leute und Familien - darum geht es uns - stärker in unsere Museen zu locken. Dabei geht es mir nicht um das Schaffen irgendwelcher Disneyland u. ä., sondern es geht mir gerade darum, dass sich unsere hervorragenden Häuser in Braunschweig, Hannover und Oldenburg und auch Bibliotheken wie etwa die Bibliothek in Wolfenbüttel insbesondere für junge Menschen weiter öffnen. Im Zusammenhang mit der Neuerung in Bezug auf die Museumsarbeit ist das für mich von besonderer Bedeutung.

Zukünftig können die Mittel erheblich leichter in das folgende Haushaltsjahr übertragen werden. Die Jahresgrenze verhindert nicht mehr die notwendige finanztechnische Flexibilität für die museumsimmanente langfristige Planung und Umsetzung von Projekten. Der Umwandlungsprozess wird von externen Beratern begleitet. Auch das scheint mir wichtig zu sein. Die notwendige Fortbildung wird maßgeschneidert für die künftigen Betriebe angeboten. In Braunschweig, Hannover und Oldenburg können die drei Betriebe die Möglichkeit nutzen, zusätzliche Einnahmen zugunsten ihrer Häuser zu erwirtschaften. Dabei denke ich weiter als nur bis hin zu den besucherfreundlichen Einrichtungen wie Museumscafé, Museumsladen etc. Ich bin mir sicher, dass beispielsweise Bildrechte oder Repliken museumseigener Originale, Veranstaltungsangebote oder maßgeschneiderte, in Bezug auf die jeweilige Klientel zielgruppenorientierte Fortbildungen in Zukunft eine für das Museum vergnügliche und auch auskömmliche Rolle spielen werden.

Es ist wichtig für Braunschweig und Oldenburg - weniger für Hannover, weil es dort nur ein Landesmuseum gibt -, dass die Museen fachlich selbstständig bleiben. Dort gibt es keine Fusion.

Schließlich noch ein Hinweis auf das Qualitätssiegel für die nichtstaatlichen Museen, die zu Recht gelobt worden sind; 670 sind erwähnt worden. Für die nichtstaatlichen Museen in Niedersachsen, von der Heimatstube bis zum Sprengel Museum, entwickeln wir mit dem Museumsverband für Niedersachsen und Bremen ein Verfahren zur Analyse ihrer Qualität.

Noch ein Hinweis an Sie, Frau Bührmann: Der Museumsverband wird auch die Landschaften weiter beraten, wenn es um die Verteilung von Projektmitteln geht. Als Grundlage erarbeitet der Deutsche Museumsbund bis zum Ende des Jahres museale Standards, die anschließend als Handreichung für alle niedersächsischen Museen niedergeschrieben werden.

Meine Damen und Herren, ich könnte Ihnen jetzt noch weitere Minuten lang all das schildern, was wir zurzeit machen. Ich glaube aber, ich habe bereits deutlich gemacht, dass der Vorwurf, wir seien untätig und müssten zum Jagen getragen werden, den Sie mir gemacht haben, gerade im Vergleich zu dem, was Sie nicht gemacht haben, völlig ins Leere läuft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so entschieden worden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben uns darauf verständigt, außerhalb der Tagesordnung drei Anträge zu behandeln, von denen die ersten beiden, die sich mit der Lehramtsausbildung befassen, gemeinsam beraten werden. Ich rufe auf

Außerhalb der Tagesordnung:  
Zweite Beratung:

a) **Lehramtsausbildung in Niedersachsen zügig reformieren!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1036 - b) **Praxisnahe und schulformbezogene Lehramtsausbildung** - Antrag der Fraktion der CDU und der FDP - Drs. 15/1621 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/2220

Das Wort erteile ich zunächst Frau Bertholdes-Sandrock zum Antrag „Praxisnahe und schulformbezogene Lehramtsausbildung“. Bitte, Frau Bertholdes-Sandrock!

### Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der Reform der Lehramtsausbildung ist zum Teil heftig diskutiert worden, besonders über die neuen Abschlüsse. So hieß es z. B. kürzlich in einer FAZ-Überschrift: „Beim zweistufigen Modell hört die Freundschaft auf. Bachelor und Master finden Zustimmung bei den Fachhochschulen. Universitäten sind skeptisch.“ 16. April. - In der *Welt* stand demgegenüber: „Universitäten mit größtem Andrang seit Jahren. Besonders Bachelor-Studiengänge sind der Renner an niedersächsischen Hochschulen.“ 19. September.

Die neuen Studiengänge werden von den Studenten also - das wird deutlich - gut angenommen. Auch die positive Aufnahme durch die Wirtschaft ist uns hinlänglich bekannt. Ich meine daher, es ist an der Zeit, dass auch der alte Streit „Bache-

lor-/Master-Abschlüsse contra Staatsexamen“ beendet werden kann,

(Beifall bei der CDU)

bei dem es im Grunde genommen nur um die, so hoffe ich, - scheinbare - Alternative zwischen modernen Strukturen auf der einen Seite und Qualitätsansprüchen auf der anderen Seite ging. Bachelor und Master sind ebenso wie das Staatsexamen Abschlüsse in Strukturen. Ich meine, es muss möglich sein, Qualität in dem einen wie auch in dem anderen System zu leisten - mindere Qualität im Übrigen auch.

(Beifall bei der CDU)

Um es ganz klar zu sagen: Bachelor und Master sollen - so planen wir es - dem Staatsexamen gleichwertig sein, aber natürlich nicht gleichartig, denn wir wollen ja etwas verändern. Es kommt also im Wesentlichen auf die Qualitätsvorgaben an. Da nun nimmt der Staat die wesentliche Verantwortung auch wahr: So wird etwa die Ausbildung zweiphasig sein, also mit Referendariat, das ja ganz in der Hand des Staates liegt.

Trotz Zulassung der Studiengänge an den Universitäten über eine externe Akkreditierungsagentur sind Kultusministerium und Wissenschaftsministerium in den entscheidenden Gremien vertreten, zum Teil mit Vetorecht. Ganz entscheidend scheint mir dabei, dass die Prüfungsverordnung, die ja eine staatliche ist und zurzeit überarbeitet wird, auch weiterhin selbstverständlich Grundlage der individuellen Studienordnungen der einzelnen Hochschulen bleibt. Der Staat behält also diesen Teil seiner Verantwortung ganz klar.

Diese Landesregierung setzt weiterhin ihre eigenen Akzente. So schaffen wir wieder ein eigenes Realschullehramt. Denn Niedersachsen war und ist Realschulland.

(Beifall bei der CDU)

Wir behalten das Referendariat bei, bei dem die Praxis eindeutig im Mittelpunkt steht. Wir wollen sogar die Stärken von erster und zweiter Phase ausbauen, besser miteinander verzahnen, aber eben nicht vermengen. Deshalb lehnen wir ja auch die einphasige Lehrerausbildung ab. Wir betonen auch den Schulformbezug, sowohl fachwissenschaftlich als auch pädagogisch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage aber ganz deutlich: Es wird kein Auspielen geben, wie man uns das manchmal so gern unterstellt, nach dem Motto: Der Gymnasiallehrer braucht seine fachwissenschaftlichen Stärken, für den Grundschullehrer tun es dann die pädagogischen. Beide brauchen beides, aber in verschiedener Weise.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Sehr richtig!)

Es ist ja klar, jeder Stoff muss jedem Schüler, abhängig vom Alter und von der jeweiligen Schulform, so vermittelt werden, dass es auch bei ihm und in ihm ankommt.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir dann Glück haben, was wir hoffen, dann kann der eine mit 16 Jahren vielleicht fit und wirklich motiviert in eine Ausbildung gehen und der andere vielleicht zwei oder drei Jahre später studieren. Der klare Schulformbezug, auf dem wir beharren und bei dem Sie gerne und fortlaufend den Kopf schütteln, ist aus unserer Sicht ein dringendes Gebot für effektiven Unterricht.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

- Ja, Frau Korter, gewisse Unterschiede zwischen uns muss es ja geben.

Und noch eines: Die Lehramtsausbildung in Niedersachsen wird für jede Schulform einen Master bekommen. Es wird also keine Billiglehrer in Niedersachsen geben.

(Beifall bei der CDU)

Die Anhörungen vor einigen Monaten, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben gezeigt, dass die Hochschulen auf gutem Wege sind und viele unserer Hoffnungen und Erwartungen auch bestätigen. So führt z. B. - Minister Stratmann erwähnte es vorhin auch -, die Einteilung in Module durch stärkere Strukturierung zu einem konzentrierteren Studium. Ich sehe darin die große Chance, dass wir das Ziel, das wir haben, nämlich die Studienzeitverkürzung, jetzt durch eine größere Übereinstimmung von Regelstudienzeit und tatsächlicher Dauer des Studiums erreichen können. Wenn wir das schaffen, wäre das ein Riesenfortschritt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde es aner kennenswert, dass wir in Niedersachsen mit der Entwicklung sehr weit sind. Alle Universitäten stellen bis 2007 statt bis 2010 die Lehramtsausbildung komplett um. Die Anerkennung bundesweit ist auf gutem Wege. Es gibt ländergemeinsame Strukturvorgaben, neue Standards für Bildungswissenschaften, sodass wir sagen können, die nationale Mobilität, die natürlich eine Notwendigkeit und für uns ein großes Anliegen ist, ist auf bestem Wege.

Insgesamt möchte ich als Resümee dieser zum Teil sehr anstrengenden, auch in diesem Hause intensiv geführten Diskussionen sagen, dass sie als solche schon von großem Wert waren: Wir haben neue inhaltliche Ansprüche, wir haben beim letzten Mal - etwa auch anhand unseres Antrages - ausführlich darüber gesprochen. Ich will das heute nicht wiederholen. Wir haben neue inhaltliche Ansprüche nach einer, wie ich finde, beispielhaften, weil außerordentlich selbstkritischen Diskussion formuliert.

Wir haben auch eine Neustrukturierung mit dem Ziel nationaler und internationaler Vergleichbarkeit - und damit etwas ganz Wesentliches - und für unsere Studenten mehr Verlässlichkeit und Nachvollziehbarkeit beim Aufbau ihres Studiums geschaffen. Ein Weiteres ist vielleicht etwas ganz Wesentliches: Ich hatte stark den Eindruck bei den Anhörungen, wir haben alle an Bildung Beteiligten in dieser Diskussion erneut zusammengeführt. Jeder hat seine Verantwortung erneut ergriffen, zum Teil anders als in der Vergangenheit, aber mit einem gemeinsamen Ziel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann gut nachvollziehen, wie einer der an der Anhörung Beteiligten zu uns gesagt hat, dass seiner Meinung nach diese Reformen der Lehramtsausbildung und der damit verbundenen Reform der Hochschulen eine der größten Herausforderungen für die Universitäten seit den Hochschulreformen durch Humboldt sind.

Die Niedersächsische Landesregierung hat unser gesamtes Bildungswesen in Schul- und Hochschulwesen auf Innovationskultur ausgerichtet. Wir haben dabei die Reform der Inhalte und der Strukturen immerhin *gleichzeitig* auf den Weg gebracht. Dabei kommt die enorme Dimension, nämlich europaweit, noch hinzu. Insofern möchte ich sagen: Wir in Niedersachsen haben speziell im

Bereich der Lehramtsausbildung wirkliche Pionierarbeit geleistet.

(Beifall bei der CDU)

So sagt ein Flyer der Universität Hannover treffend: Die norddeutschen Hochschulen auf dem Weg zum europäischen Hochschulraum. Ich ergänze mit der Überschrift unseres Antrages: Mit der Reform zur praxisnahen und schulformbezogenen Lehramtsausbildung gehen wir weiter den Weg zur Qualitätsschule in Niedersachsen. Dafür bitte ich um Zustimmung zu den Ausschussempfehlungen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren, bevor ich Herrn Wulf aus Oldenburg das Wort erteile, möchte ich Ihnen den Hinweis nachliefern, dass die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur in der Drucksache 2220 zu a) auf Ablehnung und zu b) auf Annahme lautet. - Nun hat Herr Wulf das Wort. Bitte schön, Herr Wulf!

### **Wolfgang Wulf (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat, Frau Bertholdes-Sandrock, in Fragen der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung gibt es durchaus eine Reihe von Gemeinsamkeiten zwischen uns. Auch ich bin Ihrer Ansicht, dass wir diese Diskussion durchaus qualitativ geführt haben. Natürlich gibt es auch Unterschiede. Auf die komme ich gleich.

Wir haben mit dieser Diskussion begonnen. Unter der sozialdemokratischen Landesregierung ist die Reform der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung begonnen worden. Sie setzen das fort, und das ist auch gut so. Wir müssen in der Tat dafür sorgen, dass wir mehr Praxisorientierung in der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung bekommen. Wir wollen, dass die Diagnosekompetenz, die Diagnosefähigkeit der Lehrkräfte verbessert wird. Wir wollen das natürlich mit der Umstellung der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung auf die Bachelor- und Masterstudiengänge kombinieren; denn das ist richtig.

Aber, Frau Bertholdes-Sandrock, es ist wichtig zu sagen, dass die Umstellung auf diese neuen Studiengänge für die Reform der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung allein nicht reicht. Es kommt darauf an, dafür Sorge zu tragen, dass die Grund-

wissenschaften, also Pädagogik, Psychologie, von Anfang an studiert werden und der Praxisbezug in der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung von Anfang an gegeben ist.

Es muss klar sein, dass es bei der Einführung dieser so genannten konsekutiven Lehrerausbildung nicht nur um strukturelle Reformen geht, sondern natürlich auch um Qualität und um die Veränderung von Inhalten. Es muss um Kompetenzvermittlung gehen. Am Ende des Bachelor- oder Masterabschlusses muss klar sein, welche konkreten Kompetenzen die Studierenden aufweisen müssen. Wir müssen sicherstellen, dass diese Kompetenzen auch optimal vermittelt werden.

Dafür ist allerdings das Land in der Verantwortung. Dafür ist entscheidend, dass die finanziellen Mittel zur Verfügung gestellt werden, damit die Hochschulen diese Ausbildung mit qualifiziertem Lehrpersonal durchführen können. Doch da ist genau ein Problem. Sie von der CDU- und FDP-Landesregierung geben diese Mittel nicht hinreichend her. Sie kürzen bei den Hochschulen. Wir brauchen jedoch mehr Hochschullehrerinnen und Hochschullehrer, wir brauchen mehr Fachdidaktiker, wir brauchen mehr mitwirkende Lehrkräfte. Aufgrund der Kürzungen, die Sie an den Hochschulen vollziehen, haben wir da aber Probleme.

Ich sage Ihnen eindeutig, was ich bereits in der letzten Debatte zu diesem Punkt gesagt habe: Wenn Sie die Veränderung der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung wirklich ernst meinen, dann müssen Sie auch das Geld dafür zur Verfügung stellen; und genau das tun Sie nicht.

Ich will Ihnen ein konkretes Beispiel dafür anführen. Wir haben mit dem so genannten Überlastprogramm unter der SPD-Landesregierung zusätzlich Stellen für die Lehrerinnen- und Lehrerausbildung geschaffen, damit wir hinreichend viele Lehrkräfte ausbilden können. Das ist zu unserer Zeit eingeführt worden. Doch Sie sind im Augenblick dabei, das zu kürzen. Diese Überlaststellen fallen demnächst weg. Es wäre jetzt notwendig, sie durch richtige Stellen zu ersetzen. Doch das ist nicht Ihre Absicht. Im Gegenteil: Sie wollen sie komplett streichen. Das führt dazu, dass im Gegensatz zu der Notwendigkeit, die wir haben, nämlich mehr Lehrkräfte nach diesen neuen Studiengängen auszubilden, die Hochschulen gezwungen sind, ihre Kapazitäten zu kürzen. Das, finde ich, ist ein Skandal.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, sehr wichtig ist auch - Sie haben das kurz genannt; wir haben das in unserem Antrag konkret noch einmal ausgeführt -, dass diese Abschlüsse bundesweit anerkannt werden. Sie haben auf die KMK hingewiesen. Ich möchte von der Landesregierung wissen - ich weiß nicht, wer dazu antwortet, ob Herr Busemann oder Herr Stratmann -, wie konkret die Diskussionen in der KMK sind und wie konkret es im Augenblick um die Anerkennung der Abschlüsse aussieht. Ich bitte darum, dass wir gleich darüber informiert werden. Schließlich hat das Parlament ein Recht darauf, zu erfahren, wie die Interessen des Landes in der KMK vertreten werden.

Die Diskussionen und die Anhörung in den beiden Ausschüssen haben in der Tat eindrucksvoll gezeigt, dass unsere Universitäten dabei sind, diese Umsetzung zu gewährleisten. Dafür sei allen Beteiligten gedankt. Es zeigt sich aber auch, dass neben der Frage der finanziellen Ausstattung eine Reihe von Problemen vorhanden ist; denn diese Umstellung geht nicht reibungslos. Insbesondere diejenigen, die in den alten grundständigen Studiengängen studieren, haben Probleme, hinreichend betreut zu werden, weil die Hochschulen zum großen Teil auf die neuen Studiengänge setzen. Ich meine, es ist notwendig, dass man dafür Sorge trägt, dass den Studierenden, die noch in den grundständigen Studiengängen studieren, das Studium optimal gewährleistet wird. Die Landesregierung hat die Verantwortung, dies sicherzustellen.

Meine Damen und Herren, ein Punkt unterscheidet uns ganz grundsätzlich. Das ist die Frage des Schulformbezugs, die Sie in Ihrem Antrag ansprechen.

(Ursula Körtner [CDU]: Irgendwie hatten wir das schon geahnt!)

Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang ernsthaft darum bitten, von Ihrem Vorhaben abzulassen, die seit einigen Jahren eingeführte gemeinsame Lehrerinnen- und Lehrerausbildung im Bereich der Grund-, Haupt- und Realschullehrer zu zerschlagen. Eine Zerschlagung dieses gemeinsamen Lehramtes ist vor dem Hintergrund der zurückgehenden Schülerinnen- und Schülerzahlen und der Ausdünnung unserer Schullandschaft völlig kontraproduktiv. Angesichts der Tatsache, dass es immer mehr einzügige Haupt- und Real-

schulen gibt, ist es notwendig, dass wir zu einem flexiblen Einsatz von Lehrkräften kommen, die in der Lage sind, in allen Schulformen zu unterrichten. Wenn Sie das jetzt zerschlagen und kaputt machen, dann bekommen wir eindimensionale Lehrer - und genau das brauchen wir nicht. Wir brauchen Lehrerinnen und Lehrer, die in der Lage sind, flexibel zu reagieren und flexibel in verschiedenen Schulformen zu unterrichten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Multifunktional!)

Das ist wohl auch den Ministerien klar. Die Fachleute in Ihren Ministerien - sowohl im Kultusministerium, wo es um die Frage der Unterrichtsversorgung geht, als auch im Wissenschaftsministerium, wo es um die Frage der Planung geht - schlagen doch die Hände über dem Kopf zusammen, wenn sie sich angucken, was in Ihrem Antrag steht. Die wissen doch, dass es völliger Unsinn ist, was Sie in Ihrem Antrag formuliert haben.

Ich kann nur sagen: Lassen Sie diesen Blödsinn! Kehren Sie auf die Spur der Vernunft zurück! Seien Sie nicht so ideologisch, wie Sie es in diesem Punkt sind! Seien Sie pragmatisch! Bleiben Sie in der Schullandschaft wirklich verwurzelt! Lassen Sie die Ausbildung, so wie sie ist, nämlich vernünftig, damit wir flexible Lehrer und keine Schmalspurlehrer bekommen! - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD - Joachim Albrecht [CDU]: Herr Wulf, Sie produzieren doch die Schmalspurlehrer! - Gegenruf von Wolfgang Wulf [SPD]: Null Ahnung!)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Die nächste Rednerin ist Frau Dr. Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Reformbedarf bei der Lehrerausbildung ist ja unumstritten. Die Hochschulen haben längst auf diesen Reformbedarf reagiert und ihn bei der Umstellung auf Bachelor und Master berücksichtigt. Nur die Regierungskoalition bremst das jetzt aus; denn Ihr Antrag, meine Damen und Herren von CDU und FDP, wird die Reformschraube an einer ganz zentralen Stelle wieder zurückdrehen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Vorwärts!)

Der in Ihrem Antrag geforderte Schulformbezug bereits beim Bachelor konterkariert nicht nur die Empfehlungen der OECD, die eine Aufhebung der Fragmentierung in der Lehrerausbildung anrät, sondern mit dieser Forderung stehen Sie in eklatantem Widerspruch zum tatsächlichen Status quo an den Hochschulen. Die Anhörung hat es gezeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und das nicht etwa, weil die Hochschulen hier ohne politische Rückendeckung gehandelt hätten. Das zuständige Ministerium hat ausdrücklich einen polyvalenten Bachelor vorgegeben.

Meine Damen und Herren, Grundlage dieser für alle Hochschulen verbindlichen Studienstruktur ist die Vereinbarung über die Umstellung von Staatsexamensstudiengängen auf Bachelor- und Masterstrukturen im Lehramt, geschlossen zwischen dem MWK und den betreffenden Hochschulen, die ausdrücklich von einem „polyvalenten Bachelor“ und einem „lehramtspezifischen Master“ sprechen. Dies scheinen Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, aber nach wie vor nicht zur Kenntnis nehmen zu wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Gegenteil: Der Kollege Zielke wirft den Hochschulen in der letzten Ausschusssitzung vor, sie hätten anscheinend nicht mitbekommen, dass ein Politikwechsel stattgefunden habe - als wäre ein Fachminister nicht Teil einer politischen Mehrheit. Zudem frage ich mich, wieso Sie erst zu einem so späten Zeitpunkt in die Planung der neuen Studienstrukturen eingreifen. Die Neustrukturierung ist an den meisten Hochschulen doch bereits umgesetzt. Ein Jahr lang hatten wir das Thema in der Ausschussberatung, ehe Sie überhaupt einen eigenen Antrag vorgelegt haben. Meine Damen und Herren, ich finde, an diesem Punkt verhalten Sie sich gegenüber den Hochschulen unredlich. Außerdem verspielen Sie durch die Festlegung auf einen schulformbezogenen Bachelor ein wesentliches Reformelement der Umstellung auf gestufte Studiengänge, nämlich die Durchlässigkeit der Abschlüsse.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Gerade die breite Verwendung des Bachelor-Abschlusses, die einen sofortigen Einstieg ins Berufsleben ebenso möglich macht wie einen fachspezifischen oder lehramtsspezifischen Masterstudiengang, macht es doch erst möglich, dass Studierende relativ risikolos ihre Eignung für den Lehrerberuf überprüfen können.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das kommt auf die Kinder an, nicht auf die Lehrer!)

Hier verspielen Sie eine der zentralen Chancen bei der Umstellung auf Bachelor und Master.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Fraktion hätte sich generell weitergehende Reformen in der Lehramtsausbildung gewünscht. Eine konsequente Stärkung des Praxisbezuges erfordert aus grüner Sicht langfristig die Einphasigkeit der Lehramtsausbildung, wie sie in fast allen OECD-Staaten ja auch praktiziert wird. Da uns der Antrag der SPD-Fraktion in diesem Punkt nicht weit genug gegangen ist, haben wir einen eigenen Änderungsantrag im Ausschuss eingebracht und werden uns heute bei der Abstimmung zu dem Antrag der SPD-Fraktion der Stimme enthalten.

Wir erkennen allerdings ausdrücklich an - auch das hat die Anhörung deutlich gezeigt -, dass an den Hochschulen eine enorm hohe Bereitschaft besteht, die Lehramtsausbildung bei allen Widerständen, die diese Umstrukturierung vor Ort hat, strukturell und inhaltlich zu reformieren. Umso bedauerlicher ist, dass das Zurückrudern von CDU und FDP dem Reformtempo und der Motivation vor Ort einen ordentlichen Dämpfer versetzt hat, weshalb wir dem Antrag der Koalitionsfraktionen nicht zustimmen werden. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Der nächste Redner ist Herr Professor Zielke von der FDP-Fraktion. Herr Zielke, Sie haben das Wort.

### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor uns liegen zwei Anträge: einer der SPD-Fraktion

vom Mai 2004 und einer der Fraktionen von CDU und FDP vom Januar 2005. Es scheint jedenfalls an der Oberfläche eine gewisse Gelassenheit in die Debatte um Schulformen und Lehrerausbildung eingekehrt zu sein. Die Zeit relativiert vieles. Außerdem stehen in beiden Anträgen in weiten Teilen Dinge, die zwischen den Parteien nie strittig waren.

Herr Wulf hat uns ja in der ersten Beratung zu unserem Antrag den Vorwurf des Plagiats gemacht und uns den Begriff „Plagiat“ ausführlich und behutsam erklärt.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das ist ja auch so!)

Er hat uns gelobt, weil wir mittlerweile verstanden hätten, was „Polyvalenz“ bedeutet.

(Ursula Körtner [CDU]: So ist er nun einmal!)

Wir haben kein Problem damit, Gemeinsamkeiten zu formulieren, wo Gemeinsamkeiten sind. Das sehen wir ganz locker. Aber es gibt eben an entscheidenden Stellen diametral entgegengesetzte Positionen in den beiden Anträgen.

Ihr Antrag, meine Damen und Herren von der SPD, war im Grunde ein letzter Versuch, die überholte Gesamtschuleinheitslehrerideologie unter der neuen Landesregierung am Leben zu erhalten

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und sie uns unter dem schwammigen Begriff „Polyvalenz“ im Zuge der Umstellung auf Bachelor und Master unterzujubeln.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das hat doch damit nichts zu tun!)

Wir dagegen - wir und die Menschen in Niedersachsen, die uns gewählt haben - wollen ein klar gegliedertes Schulsystem und eine entsprechende Lehrerausbildung mit klarem Schulformbezug.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn die PISA-Studien eines nicht gezeigt haben, dann die Überlegenheit von Einheitsschulsystemen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Sieger bei PISA 2003 war übrigens nicht Finnland, sondern Flandern - ein Land mit einem klassischen gegliederten Schulsystem

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und sehr autonomer Schule und Schulinspektion. Flandern ist nicht irgendeine belgische Provinz, sondern es hat mehr Einwohner als Finnland.

In den Ausschussberatungen sollte uns - Frau Dr. Heinen-Kljajić hat es so formuliert - ein Bekenntnis zum polyvalenten schulformübergreifenden Bachelor-Studiengang abgerungen werden. Das hat sie hier wiederholt. Die Beratungen im Ausschuss und die öffentliche Anhörung haben allerdings die Richtigkeit der Ziele unseres Antrages bestätigt,

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was?)

und die Hochschulen ziehen mit. Kollegin Bertholdes-Sandrock hat das umfassend dargestellt.

Noch ein paar Anmerkungen zum Schulformbezug. Uns geht es bei der weiteren Umsetzung des Bologna-Prozesses für die Lehrämter vor allem um eine verbesserte Praxisorientierung und die Berücksichtigung der unterschiedlichen Anforderungen an die Lehrkräfte in den einzelnen Schulformen. Das bedeutet - nur ein Beispiel -, dass spezifische schulformbezogene Module, etwa für die Ausbildung von Realschullehrern, entwickelt und implementiert werden müssen - und das durchaus schon in der Bachelor-Phase.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Wenn die Umstellung auf Bachelor und Master abgeschlossen sein wird, wird auch zu fragen sein, ob bei der derzeitigen Struktur, bei der an jeder entsprechenden Universität Grundschullehrer, Hauptschullehrer, Realschullehrer und Lehrer für weitere Schulformen nebeneinander ausgebildet werden, der erforderliche Schulformbezug wirklich optimal gewährleistet ist. Vielleicht wäre es sinnvoll, schulformbezogene Schwerpunkte in der Lehrerausbildung zu schaffen. Darüber sollte und müsste man ohne Scheuklappen diskutieren.

Übrigens, Herr Wulf: Welche Fachleute in den Ministerien schlagen die Hände über dem Kopf zusammen? - Diejenigen, die Sie in 13 Jahren eingestellt haben, oder auch noch andere? - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt spricht Herr Minister Stratmann für die Landesregierung.

### Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe heute Morgen schon reichlich Redezeit in Anspruch genommen; deshalb werde ich mich kurz fassen.

Wir können feststellen: Niedersachsen ist bei der Umstellung der Lehramtsausbildung in Deutschland vorbildlich und führend. Das gilt insbesondere auch für die schulformbezogene Ausbildung.

Ich stelle ferner fest: Die Koordinierung zwischen den Hochschulen, dem Kultusministerium, dem MWK und auch dem Land Bremen funktioniert ausgesprochen reibungslos, aber auch unauffällig. - Lieber Wolfgang Wulf, ich sage das hier deshalb, weil es insbesondere zu Zeiten der Ministerin Jürgens-Pieper erhebliche Reibungsverluste zwischen dem MWK und dem MK gab. Das ist heute gottlob vorbei. Es gibt regelmäßige Workshops, die sozusagen überregional ihre Informationen austauschen.

Die Anerkennung der Abschlüsse zur Sicherung der Mobilität der Absolventinnen und Absolventen ist durch Beschluss der Kultusministerkonferenz vom Juni dieses Jahres grundsätzlich geklärt. Einzelheiten müssen die Amtschefs noch miteinander besprechen. Die grundsätzliche Klärung ist aber erfolgt, sodass es auch dort keine Probleme mehr gibt.

Abschließend muss ich hier noch eine Bewertung vornehmen. Sie bezieht sich insbesondere auf die Einlassungen des Kollegen Wolfgang Wulf. Ich habe das Gefühl, dass ausgerechnet der Kollege Wolfgang Wulf, der uns in einer seiner vorherigen Reden eine Lehrstunde in Sachen Polyvalenz gegeben hat, die Polyvalenz nicht richtig verstanden hat. Wir haben es heute mit der Situation zu tun, dass die Studierenden zwischen Modulen auszuwählen haben. Sie wissen, dass dann, wenn sie zum Lehramtsberuf zugelassen werden wollen, bestimmte Module gewählt werden müssen.

Deshalb stellen sich manche Fragen nicht mehr, die man innerhalb des herkömmlichen Systems hätte stellen können, Frau Heinen-Kljajić. Einige Ihrer Fragen klangen ein bisschen danach. Die

Fragen müssen heute vor dem Hintergrund eines völlig neuen - modularisierten - Systems neu gestellt werden. Damit stellen sich auch manche Probleme nicht mehr, die sich beim alten System gestellt hätten.

Es stellen sich aber vielleicht neue Probleme. Wir können heute natürlich schlechter vorhersagen, welcher Student oder welche Studentin sich im Zuge seines bzw. ihres Studiums entscheidet, nicht mehr auf lehramtsbezogene Module zurückzugreifen, weil z. B. in der Praxisphase erkannt wurde, für den Beruf eigentlich nicht geeignet zu sein. Genau das ist aber ein Vorteil, den die Module mit sich bringen. Genau dies wollen wir gemeinsam und deshalb sollten wir es auch gemeinsam befördern. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Zunächst stimmen wir über den Antrag unter a) ab: „Lehramtsausbildung in Niedersachsen zügig reformieren!“ Die Empfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag unter b): „Praxisnahe und schulformbezogene Lehramtsausbildung“. Hier lautet die Empfehlung des Ausschusses auf Annahme. Wer möchte so entscheiden? - Wer ist anderer Meinung? - Wer enthält sich der Stimme? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Die Fraktionen sind übereingekommen, vor der Mittagspause noch die Tagesordnungspunkte 13 und 14 abzuhandeln. Sollten wir bis 13 Uhr aber nur den Tagesordnungspunkt 13 geschafft haben, treten wir bereits danach in die Mittagspause ein.

Zunächst rufe ich jetzt aber auf:

Außerhalb der Tagesordnung:

Zweite Beratung:

**Frühkindliche Förderung verstärken - Förderzentren einrichten - alle Dienste bündeln!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2003 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/2221

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile Herrn Rudolf Robbert das Wort. Bitte schön, Herr Robbert!

#### **Rudolf Robbert (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da sie noch nicht lange zurückliegt, können Sie sich hoffentlich noch an die erste Beratung dieses Antrages erinnern. Es ging der SPD bei der Einbringung des Antrages betreffend Förderzentren um drei wesentliche Ziele:

Die Förderzentren sollen Bildungs-, Betreuungs- und Erziehungsangebote für die Kinder bis zum Eintritt in die Schule unterbreiten. Das heißt, es gibt - darauf wurde hingewiesen - keine Altersbegrenzung nach unten, sondern die Eltern können ihr Kind, sobald sie es für notwendig und richtig halten, in solch einem Förderzentrum anmelden.

Es ging des Weiteren um familienbegleitende Dienste, d. h. um mehr als nur die reine Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern. Es ging auch um Angebote von Eltern und um Angebote, die über die Kindertagesstättenarbeit, wie sie heute anzutreffen ist, hinausgehen.

Schließlich ging es darum, die Eltern viel stärker als bisher in diesen Prozess einzubeziehen und sie als erste Experten für die Bildung und Erziehung ihrer Kinder einzubinden.

In der ersten Beratung schien es mir schon so zu sein, dass unser Antrag von den Kolleginnen und Kollegen von der CDU nicht ausführlich gelesen worden war.

(Astrid Vockert [CDU]: Ich lese alles ausführlich, Herr Robbert!)

- Das bestreite ich nicht, liebe Kollegin Vockert. Ich wollte gerade sagen, dass ich mit Ihrem Eingehen auf den Antrag wenig anfangen konnte. Es hilft ja nichts, wenn behauptet wird, alles das hätten wir

schon irgendwo, denn „irgendwo“ hilft uns nicht weiter. Es geht ja darum, die Dienste in den Förderzentren zu bündeln, um sie Eltern auf einer möglichst niedrigen Schwelle anbieten zu können. Es hilft dann nicht, wenn sie anderswo angeboten werden.

Worüber auch nicht diskutiert worden ist und was nicht benannt worden ist, ist, dass es letztendlich darum geht, die Dienste an einer Stelle oder an mehreren Stellen in einer Stadt zusammenzufassen, die auch jetzt schon vorhanden sind. Ich hatte das bereits ausgeführt. Ich möchte es hier nicht noch einmal ausführen. Das Bündeln von Diensten, das Bilden von kleinen Netzwerken verursacht nicht automatisch neue Kosten. Vielmehr kann vieles genutzt werden, was auch jetzt schon vorhanden ist. Das ist von Ihnen so nicht verstanden worden. Ich kann auch nicht darüber hinausgehen, weil es nach meiner Auffassung im Kultusausschuss eine fachpolitische Diskussion nicht gegeben hat und somit auch keine neuen Argumente ausgetauscht worden sind.

Ich muss allerdings sagen, dass das Anliegen unseres Antrags inzwischen von vielen anderen unterstützt worden ist. Ich hatte schon darauf hingewiesen, dass der Deutsche Städtetag eine ähnliche Position wie wir einnimmt. Sie werden in den letzten Tagen gelesen haben, dass der Kinderschutzbund stolz auf den Erfolg seines Programms „Starke Eltern - Starke Kinder“ ist. Er hat insofern etwas mit unserem Thema zu tun, als er zeigt, dass die Einbeziehung der Eltern, die Bildung der Eltern, also starke Eltern sich auch positiv auf die Bildung der Kinder auswirken. Ich weise darauf hin, dass diese Position auch im 12. Kinder- und Jugendbericht aufgenommen und unterstützt wird. Ich weise darauf hin, dass auch der Grundlagenbericht des Deutschen Jugendinstituts mit dem Titel „Eltern-Kind-Zentren“, der in den letzten Tagen veröffentlicht worden ist und übrigens von der Bundesfamilienministerin und vom DIHK-Präsidenten, Herrn Ludwig Braun, vorgestellt worden ist, unsere Position bestätigt.

Sie sehen daran, dass die Praxis Sie im Laufe der Zeit überholen wird. Sie werden hinterherhinken. Ich muss befürchten, dass Sie irgendwann in der nächsten Zeit selbst mit einem ähnlichen Antrag kommen oder dass der Herr Minister - das deutet sich anscheinend auch an - zwar nicht diesen Antrag, wohl aber die Problematik aufgreifen wird und mit eigenen Konzepten aufwarten wird. Mir soll es recht sein, wenn dies dazu führt, dass Eltern und

Kinder in den Genuss dieser Förderung kommen. Sie werden aber verstehen, dass ich darauf hinweise, dass wir sehr viel früher wach geworden sind als Sie. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Astrid Vockert gemeldet. Frau Vockert, Sie haben das Wort.

### **Astrid Vockert (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Robbert, ich will es gleich vorweg sagen: Der gesamte Bereich der frühkindlichen Bildung wird von dieser Landesregierung ernst genommen. Wir hinken überhaupt nicht hinterher, sondern diese Landesregierung hat sich dieser Thematik erstmalig in der Komplexität angenommen, die ihr zusteht. Dafür danke ich dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte es deutlich sagen; denn dem Anschein nach haben Sie es noch nicht so ganz verstanden. Ich möchte einige Punkte kurz ansprechen, die ich hier auch in der Vergangenheit schon mehrfach genannt habe.

Wir haben dafür gesorgt, dass der gesamte Bereich Kindertagesstätten aus dem Sozialministerium in das Kultusministerium überführt worden ist. Stichwort: frühkindliche Bildung. - Das war der erste Punkt, den wir durchgesetzt haben.

(Beifall bei der CDU)

Das war nicht die alte Landesregierung. Die hat in diesem Punkt wirklich überhaupt nichts gemacht.

Zweiter Punkt. Den Orientierungsplan, in dem es genau um die frühkindliche Bildung geht, hat dieser Kultusminister mit Unterstützung des Paritätischen, des Caritasverbandes, der kommunalen Spitzenverbände, der Kirche und anderen mehr auf den Weg gebracht. Das war ein weiterer Baustein für die frühkindliche Bildung.

Dritter Punkt. Wir haben die Sprachstandsfeststellungen durchgesetzt, Herr Kollege Robbert.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Damit haben wir angefangen!)

Vierter Punkt. Seit wir die Landesregierung stellen, erhalten Kinder mit unzureichenden Deutschkenntnissen Sprachförderunterricht.

Fünfter Punkt. Es gibt bereits zahlreiche Projekte - ich will sie jetzt nicht alle nennen; Sie können sie alle in einem Protokoll vom Juni 2005 nachlesen -, die wir auf den Weg gebracht haben und in denen es genau um das geht, was Sie in Ihrem Antrag fordern, nämlich um die Vernetzung.

(Beifall bei der CDU)

Ich nenne die Stichworte Mehrgenerationenhaus, Familienbildungsstätten und Mütterzentren sowie das Stichwort „Starke Eltern - starke Kinder“, das Sie eben selbst genannt haben. Das alles ist bereits umgesetzt worden.

Vor diesem Hintergrund sage ich: Ihr Antrag greift völlig ins Leere.

(Beifall bei der CDU)

Unter dem ersten Spiegelstrich in Ihrem Antrag fordern Sie die Schaffung von Rahmenbedingungen für Modellversuche. Die gibt es bereits. Ich habe Ihnen schon entsprechende Beispiele genannt. Das kann man jederzeit weiter ausführen und umsetzen.

Unter Ihrem zweiten Spiegelstrich fordern Sie die Zusammenführung von Familien begleitenden Diensten der Kinder- und Jugendhilfe mit Angeboten aus dem Bereich Gesundheits- oder Sozialwesen. Auch das habe ich Ihnen beim letzten Mal schon gesagt. Dem Anschein nach kapierten Sie es aber nicht. Ich wiederhole es aber gerne. Wir haben gesagt: Das gibt es. Beispiel: Im Norden der Stadt Osnabrück das Projekt „HELP“ mit der aufsuchenden Familienarbeit. Lesen Sie den Rest nach! Ich will Ihnen die Zeit hier nicht stehlen und nicht alles wiederholen. Auf jeden Fall ist das schon umgesetzt. Auch hier haben die kommunalen Gebietskörperschaften die Möglichkeit, noch weitere Anträge zu stellen, wenn ihnen das nicht ausreicht. Hier bestehen also Handlungsmöglichkeiten ohne Ende.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter Ihrem dritten Spiegelstrich fordern Sie die Einbeziehung der Eltern als Erzieher. Dazu hatte ich vorhin schon gesagt, dass dies nach dem vom Kultusministerium entwickelten Orientierungsplan eine Schwerpunktaufgabe ist. Ich sage Ihnen: Ich persönlich sehe da noch erhebliche Schwachstel-

len. Das Problem ist nur: Die Zusammenarbeit mit den Eltern, die im Orientierungsplan super dargestellt ist, kann ich bei bestem Willen aber nicht erzwingen.

(Beifall bei der CDU)

Zu dem, was zurzeit im Rahmen dieser zahlreichen Projekte in den Kommunen umgesetzt wird, kann ich nur sagen: Hut ab. - Wir sagen aber nach wie vor: Hier müssen wir aber nach wie vor weiter ansetzen. Wir müssen Angebote im Bereich der Erwachsenenbildung schaffen, damit die Eltern viel stärker in die Verantwortung genommen werden. Das geht aber nicht einfach dadurch, dass wir es lediglich in ein Papier hineinschreiben. Ganz konkret gibt es eine Zusammenarbeit mit der LAGE. Wir werden immer wieder darauf aufmerksam gemacht, dass es - wie ich schon beim letzten Mal deutlich gemacht habe - neue Formen der Zusammenarbeit in Berlin gibt. Die versuchen, das Modell der Early Excellence Center aufzugreifen. Dort wird darauf hingewiesen, dass die Zusammenarbeit mit Eltern immer wieder auf Probleme stößt. In einzelnen Bereichen läuft es gut. Wir sind dabei, es immer wieder zu forcieren und zu verbessern.

Unter Ihrem letzten Spiegelstrich fordern Sie, Sprachkurse für Eltern mit Migrationshintergrund und „Elternschulen“ in Kooperation etwa mit Volkshochschulen anzubieten. - Toll! Als Vorsitzende des Landesverbandes der Volkshochschulen Niedersachsen bin ich stolz darauf, Ihnen sagen zu können, dass wir das schon landesweit machen. Ich gebe Ihnen gern - ich habe es auf meinem Platz liegen - unser Konzept darüber, was in den einzelnen Volkshochschulen vor Ort gerade in diesem Bereich angeboten wird.

Deshalb kann ich zum Abschluss Ihre Forderungen insgesamt nur wie folgt bewerten:

Erstens haben Sie den falschen Adressaten gewählt. Machen Sie in den Kommunen weiterhin Werbung dafür, dass die Projekte entsprechend umgesetzt werden.

Zweitens ist in unseren Kommunen vieles davon schon erfolgreich umgesetzt worden.

Drittens werden wir Ihnen Antrag heute ablehnen, denn er ist schlicht und einfach überflüssig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt Frau Janssen-Kucz das Wort.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Vockert, Ihre Entgegnung auf den Redebeitrag des SPD-Kollegen Robbert war schon ziemlich arrogant. Zum Teil hatte ich den Eindruck, dass Sie meinten, wir seien hier im Kabarett. Dafür aber ist dieses Thema meiner Meinung nach zu ernst.

Der SPD-Antrag hatte doch das Ziel, die frühkindliche Förderung weiter zu verstärken und dafür das Konzept der Early Excellence Center aus England zu überarbeiten und erste Erfahrungen im Rahmen von Modellprojekten hier in Niedersachsen zu sammeln. Doch schon die erste Debatte hat deutlich gemacht, dass die schwarz-gelbe Landesregierung nicht bereit ist, neue Wege in der frühkindliche Förderung zu gehen. Das eben war gerade noch einmal ein Paradebeispiel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Argumentation hier zeigte noch einmal ganz deutlich, dass Sie sich mit dem Grundgedanken der Early Excellence Center nicht beschäftigt haben.

(Zurufe von der CDU)

- Liebe Frau Vockert, Sie haben sich wirklich nicht damit auseinander gesetzt. Sie stellen sich hier hin und sagen, Sie hätten die Zuständigkeiten für die Kitas vom Sozialministerium auf das Kultusministerium verlagert, Sie hätten den unverbindlichen Orientierungsplan auf den Weg gebracht. Das benennen Sie nun als Baustein für die Early Excellence Center. Ich weiß nicht, wie Sie hier argumentieren. Diese Argumente jedenfalls sind ziemlich an den Haaren herbeigezogen.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das sind keine Argumente!)

- Es sind keine.

Das Nächste: Sie haben wie schon beim letzten Mal auch heute wieder behauptet, diese Landesregierung betreibe intensivst Sprachförderung. Sie haben der SPD vorgeworfen, sie wäre auf den fahrenden Zug aufgesprungen. In diesem Punkt aber ist es doch vielmehr so, dass Sie auf den fahrenden Zug aufgesprungen sind, den in Sachen

Sprachförderung die SPD, weil es bitter notwendig war, ins Rollen gebracht hat. Doch was haben Sie jetzt in den drei Jahren gemacht? - Sie haben die Mittel zurückgefahren, sodass der Zug Sprachförderung einiges an Fahrt verloren hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie wissen doch selbst, wie groß der Bedarf im Bereich Sprachförderung ist. Aber immer wieder Ihre Klagen über die desolante Haushaltslage und darüber, dass nicht mehr drin ist! Ich habe es Ihnen, glaube ich, schon beim letzten Mal vorgelesen oder auch zitiert, dass Ihre Rechnung falsch ist und dass Länder wie Großbritannien oder Finnland gerade in wirtschaftlichen Krisenzeiten nicht bei der Bildung gespart, sondern gerade in sie investiert haben.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Janssen-Kucz, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Vockert?

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Nein! - Damit sind dort die entscheidenden Grundlagen geschaffen worden, um aus der Krise herauszukommen. Mein Eindruck ist: Sie wollen nicht lernen. Schauen Sie sich aber bitte noch einmal die Gutachten über die Kosten-Nutzen-Analysen an. Jeden Dollar, der dort investiert worden ist, hat die Gesellschaft im Laufe von 35 Jahren 16-fach wieder zurückbekommen.

(Ursula Körtner [CDU]: Umgekehrt war das!)

Sie wissen doch: Es ist nichts fehlinvestiert worden.

Letztendlich müssen wir uns doch nur die Arbeitslosenstatistiken anschauen. Wir müssen uns auch die Folgeprobleme anschauen. Dadurch, dass wir nicht intensiv genug Sprachförderung betreiben und nicht intensiv genug im Bereich der Frühförderung aktiv sind, haben wir viele Folgeprobleme wie Schulabbrüche, keine Ausbildung, Arbeitslosigkeit und Sucht. Sie verursachen erhebliche Reparaturkosten.

Von daher hätte es mich sehr erfreut, wenn es gelungen wäre, gemeinsam intensiv über Early Excellence Center zu sprechen und auch den Kommunen ein Angebot zu unterbreiten, statt im-

mer nur über Netzwerke zu reden. Hier müssen gemeinsam neue Wege gegangen werden. Von daher wäre es schön gewesen, wenn diese Landesregierung dabei gewesen wäre. Ich glaube aber, dass wir dieses Thema hier noch einmal auf die Tagesordnung setzen müssen. Der Druck wird größer, auch in den sozialen Brennpunkten. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die FDP-Fraktion erteile ich jetzt Herrn Hans-Werner Schwarz das Wort.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bildung als individueller Vorgang findet nicht nur in den klassischen Bildungsinstitutionen statt. Man sagt, ein Drittel lernt man in jungen Jahren in der Familie, ein Drittel in der Schule und ein Drittel auf der Straße. Jeder Mensch muss sich Wissen, Werte und Kompetenzen selbsttätig aneignen. Vor diesem Hintergrund kommt der frühkindlichen Förderung natürlich eine ganz besondere Bedeutung zu. Sie ist die Basis für einen erfolgreichen Bildungsweg. Hier sind wir uns alle nicht nur weitgehend einig, sondern die Fraktionen der CDU und der FDP haben sogar gehandelt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe bereits in der ersten Beratung deutlich gemacht, Herr Robbert, dass ich den Inhalten Ihres Antrages durchaus etwas abgewinnen kann. Die Early Excellence Center sind beeindruckende Einrichtungen, entstanden dort, wo es bisher nichts, aber auch gar nichts an Kinderbetreuungseinrichtungen gegeben hat. Man konnte also bei Null anfangen

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das stimmt gar nicht!)

und hat dann etwas Vernünftiges begonnen und auch umsetzen können. Das ist eine völlig andere Ausgangslage als bei uns. Ich nenne zur Wiederholung die Stichworte: Wir haben ein Netzwerk von Betreuungseinrichtungen, Sprachförderung, Familienhebammenmodell, Mehrgenerationenhaus, Familienbildungsstätten, „Starke Eltern - starke Kinder“ in der Trägerschaft des Kinderschutzbundes - das haben Sie heute angesprochen -, Müt-

terzentren usw. Alles das ist in diesem Land vorrätig. Wenn wir Early Excellence Center von Landesseite aus installieren sollen, dann müssen Sie auch bitte schön sagen, woher Sie die Mittel nehmen, damit wir das insgesamt tun können - wobei das „insgesamt“ gar nicht erforderlich zu sein scheint; denn es spricht ja überhaupt nichts dagegen, dass man sich vor Ort dem Gedanken des Early Excellence Center nähert und alle diese Dinge auch aufnimmt.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Stimmen Sie doch zu!)

Wer wird denn welchen Träger daran hindern wollen, Angebote zur Unterstützung beispielsweise der Elternarbeit in der Kommune vorzuhalten? - Wir haben ja bereits gut funktionierende Elternschulen. Aber gerade in diesen Fragen muss nicht immer nach dem Staat gerufen werden.

Natürlich gibt es in der frühkindlichen Förderung noch viel zu tun. Das ist gar keine Frage. Der Zusammenhang zwischen Motorik und Lernfähigkeit ist erwiesen. Unser Modellprojekt „Bewegter Kindergarten“ geht ja auch darauf ein. Die Betreuungsangebote müssen ausgebaut werden, damit man der Nachfrage gerecht werden kann. Junge Eltern müssen die Chance sehen, ihrem Beruf nachzugehen, während ihre Kinder sinnvoll betreut und spielerisch gefördert werden können. Über die sprachlichen Defizite ist gesprochen worden.

Wir brauchen aber keine Modelle - ich möchte das an dieser Stelle ausdrücklich betonen -, um bereits vorhandene Prozesse künstlich zu formalisieren. Unterstützen wir doch lieber auf der Basis unserer Angebote, anstatt blind aus anderen Ländern irgendetwas zu kopieren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Bevor ich jetzt Herrn Minister Busemann das Wort erteile, möchte ich Sie darüber unterrichten, dass sich die Fraktionen geeinigt haben, die Tagesordnungspunkte 17 und 18 nicht heute Nachmittag, sondern morgen nach den strittigen Eingaben zu behandeln.

Jetzt hat Herr Minister Busemann das Wort.

**Bernhard Busemann**, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag ist in den Ausschüssen gründlich erörtert worden. Deshalb will ich mich hier auf einige grundsätzliche Anmerkungen beschränken.

Einmal ehrlich: Wir müssen über Dinge, die gar nicht im Streit sind, auch nicht gewaltig streiten. Man kann ja einfach mal gucken, wie die Dinge praktisch laufen. Wie ich bereits bei der ersten Beratung gesagt habe, ist die Idee der frühkindlichen Förderzentren an sich vernünftig. Die sozialen Dienste müssen besser zusammenarbeiten, um Probleme gar nicht erst entstehen zu lassen. Sie müssen die Familien dort ansprechen, wo sie im Alltag anzutreffen sind, z. B. in der Tageseinrichtung für Kinder. Wenn es gelingt, z. B. Entwicklungsrisiken bei Kindern frühzeitig zu entdecken, könnten Hilfen sehr viel effektiver wirken als später, wenn das Kind oder der Jugendliche sozusagen in den Brunnen gefallen ist. Die Einbeziehung der Eltern ist dabei entscheidend. Wir werben immer dafür. Aber erzwingen - das wurde gerade gesagt - kann man das bis ins Letzte natürlich nicht.

Deshalb gibt es in der Sache Übereinstimmung, meine Damen und Herren. Trotzdem - natürlich muss das Parlament bei der Entscheidung wissen, was es will - gibt es aus meiner Sicht keinen Sinn, diesen Antrag anzunehmen. Ich will Ihnen auch sagen, warum. Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, haben leider auch im Zuge der Beratungen nicht deutlich gemacht, was Sie eigentlich unter Rahmenbedingungen für Modellversuche verstehen, die das Land schaffen soll.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Welche Konditionen und welche Fördermittel meinen Sie dabei möglicherweise?

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert  
übernimmt den Vorsitz)**

Wenn es um zusätzliches Geld gehen sollte, dann würde das möglicherweise demnächst in haushaltsrelevante Anträge einfließen, und dann müssen wir gucken, was geht. Aber auch Sie wissen, wie die Finanzlage des Landes ist. Bei Kosten verursachenden Maßnahmen geht in der Regel nichts, vor allem wenn man von der Notwendigkeit und Erforderlichkeit vielleicht gar nicht überzeugt ist.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Regierungsseitig haben wir bereits für die formal notwendigen entsprechenden Rahmenbedingungen gesorgt. Die Einrichtung von Förderzentren ist deshalb bereits möglich. Warum also etwas fordern, was schon möglich ist, meine Damen und Herren?

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Wir haben im Orientierungsplan für Bildung und Erziehung unter der Überschrift „Die Tageseinrichtungen im sozialen Umfeld“ genau diese Kooperation und Vernetzung empfohlen. Auch das Kita-Gesetz ermöglicht die Einrichtung der Förderzentren. Das kann also vor Ort gemacht werden. Ich fordere dazu auf: Leute, macht es!

Aber der entscheidende Punkt ist - den blenden Sie irgendwie aus -: Es handelt sich um eine kommunale Aufgabe.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Das nutzt alles nichts. So ist es. Deshalb betrachtet auch der Bund die Kommunen als Adressaten, wenn er für solche Konzepte wirbt. Ich will Ihnen nur ein Beispiel nennen: Das Deutsche Jugendinstitut hat im Auftrag der Bundesjugendministerin gerade einen Grundlagenbericht zu diesem Thema herausgegeben mit dem Titel „Eltern-Kind-Zentren - Die neue Generation kinder- und familienfördernder Institutionen“. Darin sind z. B. Handlungsorientierungen für Kommunen und Einrichtungen und fachliche Argumente sehr übersichtlich zusammengestellt. Best-practice-Beispiele aus Kommunen verschiedener Bundesländer finden sich ebenso in dem Bericht wie Möglichkeiten der Ressourcenplanung. Auch in diesem Bericht wird unterstrichen: Die Kommunen müssen die Adressaten dieser Konzepte sein, nicht die Länder.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Es ist also die Entscheidung der Kommunen, meine Damen und Herren, die vielfältigen Anregungen umzusetzen. Sie lassen sich auch umsetzen. Wenn wir gesetzgeberisch etwas machen müssten, dann würden wir das auch tun; aber es geht doch. In Niedersachsen gibt es beispielsweise 28 Bündnisse für Familien. Im Rahmen dieser

Bündnisse könnten auch Förderzentren eingerichtet werden. Da die Wirtschaft Bereitschaft zeigt, sich an den Bündnissen für Familien zu beteiligen, wäre möglicherweise auch von dort ein Beitrag für die Förderzentren denkbar. Denn dass gerade in der Aufbauphase zusätzliche Mittel fließen müssen, ist klar. Mittelfristig würden allerdings Kosten gespart, weil die Unterstützung früher trägt und Probleme deshalb gar nicht erst eskalieren. Dieser kommunale Weg ist viel nachhaltiger, als wenn wir Modellversuche auflegen und nach Ablauf der Modellphase wieder die Frage stellen müssten, wer die dauerhafte Finanzierung übernimmt, für die wir auch gar nicht zuständig sind.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Förderzentren müssen vor Ort auf solide finanzielle Füße gestellt werden.

Mit einem grundsätzlichen Plädoyer, dass die Maßnahme vernünftig und machbar ist, kann ich also nur darauf hinweisen: In den Kommunen möge jeder, wo er Verantwortung trägt, das entsprechend mit Schub begleiten.

Wenn die SPD unter dem Strich ihren eigenen Antrag ernst nimmt, dann sollte es bald auch in SPD-geführten Kommunen solche Förderzentren geben. Ich freue mich darauf. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den Antrag abzulehnen, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Ausschussempfehlung gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 12:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Volksinitiative gemäß Artikel 47 der Niedersächsischen Verfassung; hier: „Volksinitiative für die Rücknahme der Rechtsschreibreform“** - Mitteilung des Niedersächsischen Landeswahlleiters vom 07.09.2005 - LWL 11 442/15.1 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/2246

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen in der Drucksache 2246 lautet, dass diese Volksinitiative nicht zustande gekommen ist und daher vom Landtag nicht zu behandeln ist.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über diesen Punkt eine Besprechung nicht stattfindet. - Ich höre keinen Widerspruch. Damit ist das so beschlossen, sodass wir gleich zur Abstimmung kommen können.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 13:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Benennung der niedersächsischen Mitglieder im Ausschuss der Regionen der EU und deren Stellvertreter für die Mandatsperiode 2006 bis 2010** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/2244 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - 15/2247

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien lautet auf Zustimmung.

Auch hierzu ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass auch über diesen Punkt keine Besprechung stattfinden soll. Nun liegt mir aber eine

Wortmeldung des Herrn Kollegen Plaue vor. - Ich höre, dass das auch so abgesprochen ist. Herr Kollege Plaue, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Axel Plaue (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diesem Antrag, der heute vorliegt, wird meine Fraktion nicht zustimmen. Wir haben diesen Antrag der Landesregierung in einer, wenn man so will, überraschenden Aktion während der Reise des Ausschusses in Brüssel auf den Tisch gelegt bekommen. Allein das ist schon ein merkwürdiger Vorgang. Es war lange bekannt, dass es hier eine Nachbesetzung geben musste. Weshalb man diesen Weg gewählt hat, ist uns nicht bekannt gewesen.

Wir haben festgestellt, dass zum ersten Mal zumindest in der Geschichte der Besetzung dieses Ausschusses zwei Parlamentarier, ein Vertreter und ein Delegierter, der Kollege Dinkla und eine Stellvertreterin, auch eine Parlamentarierin, gewählt werden sollen. Nach dem üblichen parlamentarischen Verfahren hat in dem Fall, in dem die stärkste Fraktion den Vertreter benennt, die zweitstärkste Fraktion, die SPD, den Stellvertreter zu benennen. Das ist in diesem Fall offenkundig nicht geschehen und geht deshalb an diesen Regeln vorbei. Herr Kollege Althusmann, wir sind nicht nur zweitstärkste Fraktion, sondern auch zweitstärkste Partei. Deswegen werden Sie verstehen, dass wir diesem Antrag nicht zustimmen können.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Heister-Neumann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Ministerin!

**Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Benennung der niedersächsischen Mitglieder im Ausschuss der Regionen der EU hat nach ganz bestimmten, mit der EU, der Bundesregierung und den Bundesländern abgestimmten Verfahren zu erfolgen. Der Niedersächsische Landtag hat in diesem Zusammenhang im Dezember 1992 Folgendes beschlossen: Der Landtag erwartet von der Landesregierung, dass sie als ordentliche Ausschussmitglieder eine Vertrete-

rin/einen Vertreter der Niedersächsischen Landesregierung und einen Vertreter des Landtages der Bundesregierung vorschlägt. Das Vorschlagsrecht liegt bei der Landesregierung. - Die Landesregierung hat genau nach diesem Verfahren, abgestimmt mit der EU-Ebene, der Bundesebene sowie der Landesebene, einen Vorschlag unterbreitet. Dieses Verfahren entspricht formell und materiell den bisherigen Gepflogenheiten, Herr Plaue, und zwar zu 100 %. Dieser Vorschlag hat auch den zuständigen Ausschuss passiert und hat dort eine einstimmige Zustimmung erfahren. Wenn Sie behaupten, dass das eine im Vergleich zur Vergangenheit einmalig geänderte Verfahrensweise ist, dann darf ich Sie auf die Mandatsperiode für die Jahre 1994 bis 1998 verweisen. Für diesen Zeitraum wurden für die zwei zu besetzenden Positionen folgende Mitglieder benannt: Es ging zum einen um Herrn Udo Mientus, MdL, SPD, es ging weiterhin um Minister Jürgen Trittin, um Ministerin Bühmann und um Ministerin Alm-Merk.

(Ah! und Beifall bei der CDU)

Es ist also überhaupt nicht so, dass das ein einmaliger Vorgang ist. Das ist eine entsprechende Verfahrensweise. Das ist völlig normal.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Plaue, das war wieder ein Reifall!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Wortmeldung liegt mir von einem Kollegen aus der CDU-Fraktion, vom Herrn Kollegen Althusmann, vor. Bitte schön!

**Bernd Althusmann (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ja in der Regel noch viel schlimmer.

(Heiterkeit bei der CDU)

Selbst wenn die SPD bundesweit nicht stärkste Fraktion, Partei oder was auch immer ist,

(Uwe Harden [SPD]: Die SPD ist eine Partei, Herr Althusmann!)

glaubt sie es ja immer noch, dass sie das ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es mag ja da bei Ihnen, Herr Plaue, eine kleine Bewusstseinstrübung vorliegen.

Ich will noch einmal darauf eingehen, dass Artikel 25 unserer Niedersächsischen Verfassung ausdrücklich vorsieht, dass die Landesregierung verpflichtet ist, den Landtag über die Vorbereitung von Gesetzen usw. vollständig zu unterrichten, und im Übrigen das Gleiche gilt, soweit es um Gegenstände von grundsätzlicher Bedeutung geht, für die Vorbereitung von Verordnungen, für die Mitwirkung im Bundesrat sowie für die Zusammenarbeit mit dem Bund, den Ländern und anderen Staaten der Europäischen Gemeinschaft und deren Organen. - Sie hat also die Verpflichtung, den Landtag zu unterrichten. Sie hat nicht die Verpflichtung, die SPD-Landtagsfraktion darüber zu unterrichten bzw. sie zu fragen, ob das, was sie auf Bundesebene vorschlägt, richtig ist, Herr Kollege Plaue.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da scheint eine kleine Verwechslung vorzuliegen.

Ich will darauf hinweisen, dass die Bundesländer 1994 vereinbart haben, dass von den 24 Deutschland im Ausschuss der Regionen zustehenden Sitzen nach einem Vorabzug von drei Sitzen zugunsten der deutschen kommunalen Spitzenverbände die restlichen Sitze so auf die Bundesländer aufgeteilt werden, dass zunächst die vier großen Bundesländer, darunter Niedersachsen, über zwei Sitze verfügen. In den nachfolgenden Mandatsperioden sollten jeweils andere Bundesländer zwei Mitglieder stellen. Dies bedeutet, dass Niedersachsen in der vierten Mandatsperiode, also ab Januar 2005, im Ausschuss der Regionen wieder zwei Sitze zustehen.

Um das zu ergänzen, was Frau Ministerin Heister-Neumann hier bereits ausgeführt hat, weil Sie sich ja im Wesentlichen an der Frage der Besetzung der Sitze der stellvertretenden Mitglieder im Ausschuss stören, darf auch ich die Mandatsperiode 1994 bis 1998 aufrufen. Ich wiederhole: ordentliches Mitglied Udo Mientus, MdL, SPD, Minister Trittin, Ministerin Christa Bührmann, Ministerin Heidi Alm-Merk - also Rot und Grün. Jetzt kommen wir zu den Stellvertretern: Bürgermeisterin Brigitte Jankowski, Staatssekretär Ebisch, Staatssekretär Dr. Helmut Holl, Staatssekretär Dr. Rainer Litten ab März 1997 - alle SPD. Es geht aber noch weiter. Ich komme zur Periode 1998 bis 2002, lieber Kollege Plaue. In diesem Zeitraum hatten wir für Niedersachsen ein Mitglied zu stellen: ordentliches Mitglied Udo Mientus; stellvertretendes Mitglied, Staatssekretär Dr. Helmut Holl, SPD.

Meine Damen und Herren, insofern leiten der Vorwurf, den Sie hier erheben, und vor allem der Anschein, den Sie erwecken wollen, völlig in die Irre. Sie sollten dieses Verfahren anerkennen. Die Landesregierung hat uns rechtzeitig darüber informiert und auch Sie darüber informiert. Lieber Kollege Plaue, Sie sollten in den Ausschussberatungen aufpassen; denn ich glaube, dass Sie sogar in dem Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sitzen, der das alles einstimmig dem Landtag empfohlen hat. Ich weiß gar nicht, worüber Sie sich noch aufregen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es liegen weitere Wortmeldungen vor, d. h. es findet hier doch eine Aussprache statt. Ich möchte Ihnen die Redezeiten bekannt geben, wobei ich die Redezeiten der Rednerin und der Redner, die schon gesprochen haben, anrechne: für die CDU sieben Minuten, für die SPD sieben Minuten, für die FDP dreieinhalb Minuten, für die Grünen dreieinhalb Minuten und für die Landesregierung dreieinhalb Minuten. Wie gesagt, die in Anspruch genommenen Redezeiten werde ich anrechnen. - Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Langhans das Wort. Bitte schön!

### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Althusmann, eines muss ich Ihnen schon sagen: Vom Grundsatz her könnte man sehr wohl darüber nachdenken, ob man daran nicht auch die SPD beteiligte. Das wäre ein schöner demokratischer Grundsatz.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie bei den Kommissaren auf europäischer Ebene? - Zuruf von der FDP: Und wie ist die SPD verfahren?)

- Man muss ja nicht die Fehler anderer wiederholen. - Ich hätte das nicht als schlecht empfunden.

Vom Prinzip her ist das natürlich absolut richtig, Herr Plaue. Sie haben in der Vergangenheit den Ausschuss so besetzt, wie er besetzt war. Das ist hier bereits dargestellt worden.

(Axel Plaue [SPD]: Einvernehmlich!)

Meine Damen und Herren, als es um die Frage ging, wie der Ausschuss besetzt werden solle, war für uns das Wichtige und das Entscheidende, dass wir bei diesem Prinzip bleiben: Parlament und Landesregierung, weil die Landesregierung verpflichtet wird, Bericht zu erstatten. - Das ist in meinen Augen das Entscheidende. Wir können im Europaausschuss nicht arbeiten, wenn die Regierung nicht verpflichtet wird, über die Arbeit im AdR Bericht zu erstatten. Das ist für uns das Argument gewesen, hier zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege Plaue zu Wort gemeldet. Bitte!

### **Axel Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Althusmann, es lohnt sich immer, die Beschlussgrundlage tatsächlich nachzulesen. Dieser Landtag hat in der 13. Wahlperiode beschlossen - in der Drucksache 3634 ist das nachzulesen -:

„Die vom Land Niedersachsen der Bundesregierung vorzuschlagenden Mitglieder bedürfen der Bestätigung durch den Landtag.“

(David McAllister [CDU]: Machen wir doch!)

Das ist also nicht ein Hoheitsrecht. Bei Ihnen klang es so, als hätten wir die Entscheidung der Landesregierung einfach nur zur Kenntnis zu nehmen. Nein, wir haben die Benennung zu bestätigen. - Erste Bemerkung.

(Zurufe von der CDU)

Zweite Bemerkung, Herr Kollege: Diese Vorlage der Landesregierung ist nicht das Ergebnis eines ordentlichen Ausschussverfahrens, sondern die Ausschussmitglieder sind auf einer Reise nach Straßburg und Brüssel nachts oder abends über die Bitte der Landesregierung informiert worden, diese Drucksache zu beschließen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Da waren Sie nicht mit!)

- Es hat eine ganze Reihe von Mitgliedern an der Reise nicht teilgenommen. Der Ausschuss war nicht komplett. Ich z. B. war auch nicht dabei.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ach, Sie waren gar nicht dabei! Das ist der Grund!)

Einige Mitglieder des Ausschusses haben hinterher noch versucht, sich schlaue zu machen. Wenn man aber so über den Tisch gezogen wird, dann muss ich mich schützend vor meine Kolleginnen und Kollegen stellen. So geht man mit dem Parlament nicht um, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Frau Ministerin, da Sie als Mitglied der Landesregierung der Wahrheit verpflichtet sind, müssen Sie hier die volle Wahrheit sagen. Die volle Wahrheit ist, dass in der Tat in der ersten Wahlperiode eine Vertreterin bzw. ein Vertreter der Landesregierung

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Heidenreich!)

- das waren nicht immer alle, die Sie genannt haben, sondern es war entweder Herr Trittin oder Frau Ministerin Bührmann oder Frau Ministerin Merk - und ein Vertreter des Parlaments als Delegierte - so nenne ich sie jetzt einmal - benannt worden sind. Vertreter für die Landesregierung war immer ein Staatssekretär. Welcher Partei der angehörte, ist dabei völlig unerheblich.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich will Ihnen dazu nur einmal deutlich sagen: Herr Holl hat zu Zeiten Ihrer Regierung ebenfalls als Staatssekretär gedient und vernünftige Arbeit geleistet.

(Zustimmung bei der SPD)

Als Vertreter von Herrn Mientus - darüber waren sich alle Fraktionen einig - sollte eine kommunale Vertretung organisiert werden. Das ist geschehen. Wenn Sie das jetzt genauso gemacht hätten, hätte niemand etwas gesagt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Alle SPD!)

Da Sie jetzt aber eine rein parlamentarische Lösung suchen, gelten nun auch die Regeln des Parlaments. Wenn Sie in diesem Fall die zweitstärkste Fraktion und die zweitstärkste Partei ausschließen, zeigt das deutlich, wie Sie hier mit Minderheiten umgehen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Anhaltende Unruhe - Bernd Althusmann [CDU] - zur SPD -: Ihr seid eine Minderheit, denkt dran! - David McAllister [CDU]: Das war Weltklasse!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Es liegt noch eine Wortmeldung vor. Das Wort hat der Kollege Hogrefe von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Bernd Althusmann [CDU]: Sag' aber bitte, dass der Kollege vertreten wurde!)

#### **Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Plaue, Sie sollten vielleicht einmal darüber nachdenken, wie Sie mit Ihren Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten umgehen.

(Zuruf von Axel Plaue [SPD])

Sie erwecken hier den Eindruck, weil Sie nicht mit in Brüssel waren, seien Ihre Kolleginnen und Kollegen über den Tisch gezogen worden.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Das muss ich im Interesse der Ausschussvorsitzenden Frau Merk und auch im Interesse der Kolleginnen und Kollegen zurückweisen. Außerdem hat Frau Langhans dazu deutlich Stellung genommen. Ich glaube nicht, dass sich Frau Langhans und die SPD-Mitglieder des Ausschusses über den Tisch gezogen fühlten. Es gab dort eine ordentliche Information, es fand eine geordnete Beratung statt, und die Entscheidung ist einstimmig gefallen. Da die Landesregierung hochkompetente Persönlichkeiten vorgeschlagen hat, ist eine einstimmige Entscheidung sachgerecht. Dieser Empfehlung des Ausschusses sollte der Landtag jetzt folgen und nicht den Hokusfokus in den Vordergrund stellen, den Sie hier eben geboten haben. Mein Rat: Fahren Sie beim nächsten Mal mit, dann können Sie auch mitbestimmen, aber machen Sie jetzt hier nicht so ein Theater!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Inzwischen ist mir eine weitere Wortmeldung zugegangen. Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Wendhausen das Wort. Bitte schön!

#### **Hans-Hermann Wendhausen (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich war als Vertreter mit in Brüssel. Vorher war ich über zehn Jahre lang Mitglied des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten. Ich weiß also, worüber ich rede.

Zu dem Vorgang muss ich sagen, dass wir am Vormittag des Abreisetages fünf Minuten vor der Ausschusssitzung darüber informiert wurden, wir hätten noch einen Beschluss über die Besetzung des AdR zu fassen. Wir waren uns im Gespräch untereinander nicht völlig darüber im Klaren, wie das in der Vergangenheit geregelt war.

(Bernd Althusmann [CDU]: Es war halt frühmorgens!)

- Das hat mit morgens nichts zu tun. Der politische Sachverhalt ist tatsächlich nicht so einfach, wie er hier von einzelnen Personen dargestellt wird. - Es war klar, dass in der Vergangenheit für SPD-Mitglieder des Ausschusses SPD-Vertreter benannt wurden. Uns war auch klar, dass es im Prinzip nicht schlimm ist, wenn für CDU-Mitglieder im AdR nun CDU-Vertreter benannt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Einzige, woran man sich bei dieser Entscheidung stoßen kann, ist die Aufteilung der Vertretung zwischen Landesregierung und Parlament, die Frau Langhans angesprochen hat. Bisher wurden als Ausschussmitglied und dessen Vertreter immer ein Mitglied des Landesparlaments und ein Mitglied der Regierung benannt. Dieses Prinzip ist in der Tat zum ersten Mal bei der Beschlussfassung, über die wir jetzt reden, verletzt worden, indem nämlich als Ausschussmitglied und dessen Vertreter zwei Mitglieder aus dem Parlament, in diesem Fall Frau Kuhlo und Herr Dinkla, benannt worden sind und nicht sowohl jemand aus dem Parlament als auch jemand aus der Regierung. Wenn aber zwei Personen aus dem Parlament benannt werden sollen, kann man in der Tat darüber nachdenken, ob man neben den Regierungsfractionen nicht auch die Oppositionsfractionen berücksichtigt. Man hätte ruhig darüber nachdenken können, auch jemanden von der SPD oder

von den Grünen zu benennen. Wir hätten überhaupt kein Problem, wenn man Herrn Dinkla als Ausschussmitglied und als Vertreter z. B. Herrn Sander oder Herrn Hirche benannt hätte. Dann wäre es hier überhaupt nicht zum Thema geworden. Die jetzt getroffene Entscheidung hat uns aber doch ein bisschen zum Nachdenken ange-regt. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses sehr deutlich gefolgt worden.

Wir gehen nun in die Mittagspause und sehen uns, wie vereinbart, um 14.30 Uhr wieder. Guten Appetit!

Unterbrechung: 13.17 Uhr.

Wiederbeginn: 14.31 Uhr.

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir nehmen die für die Mittagspause unterbrochene Sitzung wieder auf, und zwar mit

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

**Perspektiven für die Binnenfischerei in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2233

Zur Einbringung hat sich Herr Johannßen von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

### **Claus Johannßen (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, dass es nicht die letzten Fischesser sind, die sich hier versammelt haben und dass alle anderen Fleisch bevor-

zugen. Das würde mich doch etwas enttäuschen. Dies wäre auch nicht der repräsentative Querschnitt durch die Bevölkerung. Es gibt ganz andere Erhebungen, die zeigen, dass es deutlich mehr bekennende Fischesser gibt. Auch ich gehöre dazu.

Im letzten Plenum, im September-Plenum, ist nach der zweiten Beratung eine Entschließung zur COFAD-Studie „Die Küstenfischerei in Niedersachsen - Stand und Perspektiven“ verabschiedet worden. Dazu hat es einen Änderungsantrag der SPD-Fraktion gegeben, dem Sie leider nicht gefolgt sind. Aber letztendlich sind ja Ansätze aus den Forderungen der Küstenfischerei aufgenommen worden. Ich hoffe und denke, dass das auf einen gute Weg ist.

Die Küstenfischerei ist schwerpunktmäßig - natürlich - an der Küste verbreitet; das sagt schon der Name. Sie fällt auch mehr ins Auge, weil sie sich in den Küstenfischereihäfen konzentriert. Daneben gibt es die Binnenfischerei, die an vielen Einzelstandorten in der Region, überwiegend im ländlichen Raum, vertreten ist. Alle diese Fischer sind in ihrer Region Einzelkämpfer und letztendlich regional nicht so gut organisiert wie die Küstenfischer.

Zu der Binnenfischerei gehören die Flussfischerei, die Seenfischerei, die Angelfischerei, die Karpfenteichwirtschaft, die Forellenteichwirtschaft und dazu noch Kreislaufanlagen. Das alles sind spezielle Strukturen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die kommen nicht alle im Antrag vor!)

- Dazu spreche ich jetzt. Okay? Sie haben ja auch gut zugehört. - Die Ausübung der Binnenfischerei hat eine sehr lange Tradition; das wissen Sie sicherlich. Dabei sind die eingesetzten Fangtechniken insgesamt ursprünglich geblieben. Sie erfordern ein hohes Maß an handwerklichem Geschick. Die Binnenfischerei ist zudem extensiv und in ihrer Nutzungsform naturverträglich. In Deutschland werden pro Jahr etwa 60 000 t Fisch in der Binnenfischerei gefangen. Davon kommen allerdings 60 % aus der Karpfen- und Forellenteichwirtschaft und nur 40 % aus der Fluss- und Seenfischerei.

Es sind überwiegend Kleinbetriebe und - wie ich eingangs gesagt habe - Einzelkämpfer, überwiegend in ländlichen, auch strukturschwachen Gebieten. Auch in meinem Wahlkreis ist die Binnenfischerei mit drei Vollerwerbsbetrieben, die alle sehr unterschiedlich strukturiert sind, vertreten. Der

Unterschied zwischen Binnenfischerei und Küstenfischerei liegt in der ausschließlichen Standortgebundenheit. Die Küstenfischerei hat noch leichte Ausweichmöglichkeiten, wenn sie in ihren traditionellen Fischfanggebieten Probleme hat. Das ist bei der Binnenfischerei nicht so.

Eingriffe und Auflagen sind für Binnenfischereibetriebe - für jeden einzelnen Betrieb - sofort existenzbedrohend. Die Problemlagen der Binnenfischerei sind überwiegend die Nutzbarkeit der Ressource Wasser und der wassergebundenen Flächen unter ökonomischen Rahmenbedingungen. Wasserrechte müssen immer wieder neu und teuer erworben werden. Überlagernde raumplanerische Vorgaben behindern oder verhindern die Erneuerung von Produktionsanlagen oder die Neuan siedlung von Produktionsformen. Besorgnis erregend ist zudem der Rückgang bei einigen Wanderfischarten, hier insbesondere des Aals; das wurde uns schon einmal im Fachausschuss dargelegt. Bauliche Veränderungen an Wasserwegen haben sofort Auswirkungen auf die Binnenfischerei. Verschlammung von stehenden Gewässern, Probleme der Wassergüte, Phosphatbelastungen, Nitratbelastungen, das alles sind Probleme, die jeden einzelnen Betrieb sofort in seiner Existenz bedrohen können.

Meine Damen und Herren, die Problemlagen der Binnenfischerei sind wesentlich differenzierter als die der Küstenfischerei. Daraus ergibt sich ein kurzfristiger Handlungsbedarf zur Existenz- und Zukunftssicherung dieser Betriebe. Eine Untersuchung für die gesamte Binnenfischerei analog der COFAD-Studie, wie sie uns für die Küstenfischerei vorliegt, ist erforderlich, um Maßnahmen zum Schutz bestehender Betriebe zu ergreifen und um Entwicklungspotenziale zu erkennen und zu begreifen. Ich freue mich auf eine sachgerechte Beratung im Fachausschuss. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächste Rednerin ist Frau Schröder von der CDU-Fraktion.

### **Ulrike Schröder (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Johannßen, ich glaube, dass Sie mit Ihrem SPD-Antrag

zum Thema „Perspektiven für die Binnenfischer in Niedersachsen“ einfach zu kurz gesprungen sind, indem Sie in Ihrem Antrag nur die Flussfischerei bedacht haben. Die Bandbreite der Binnenfischerei - Sie haben es eben aufgezählt - ist aber sehr viel größer. Sie umfasst auch die Bereiche der Seenfischerei ebenso wie die der Teichbewirtschaftung in den Bereichen Karpfen und Forelle, die gesamte Aquakultur und die Sportfischerei. Haben Sie all diese Bereiche völlig außen vor gelassen?

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das hat er doch gerade gesagt!)

- Haben Sie den Antrag gelesen? Die stehen da nicht drin. - Dabei kommen aus dem Bereich der Teichwirtschaft rund 80 % des gesamten Fischfangs der Binnenfischerei. Die 1 370 Teiche mit ihrer Gesamtfläche von 680 ha haben Sie in Ihrem Antrag einfach außen vor gelassen.

Eine COFAD-Studie nur für die Flussfischer zu erstellen, ist völlig unrealistisch, unwirtschaftlich und eine einseitige Betrachtung, die für eine objektive Bewertung der Binnenfischerei nicht sachgerecht ist. Wenn wir die Erstellung einer Fachstudie nur für die Flussfischerei diskutieren, so reden wir hier von 85 000 Euro, die die letzte COFAD-Studie gekostet hat, was zu einem Wert von 600 000 Euro bei der Flussfischerei ins Verhältnis gesetzt werden muss.

Ich weiß aus intensiven Unterhaltungen mit Fluss- und Seenfischern, dass sie relativ stabile Erträge einfahren, wenn auch auf niedrigem Niveau. Sie erwirtschaften eine schlechte Eigenrentabilität in der Fischproduktion und müssen sich deshalb oft ein zweites Standbein suchen. Ein Binnenfischer aus Schleswig-Holstein sagte mir, dass dort in den letzten 20 Jahren 80 % der Binnenfischer aufgeben mussten. In Niedersachsen haben wir - so die letzte Binnenfischereierhebung - noch 325 Binnenfischereibetriebe, davon 44 im Haupterwerb, und rund 1 000 Hobbyfischereibetriebe. Diese letzte Binnenfischereierhebung, die leider nur im zehnjährigen Abstand durchgeführt wird, basiert in vielen Fällen auf einer Selbsteinschätzung der Betriebe.

Im Gegensatz zu den meisten Flussfischern sind die Schwierigkeiten im Bereich der Teichwirtschaft nicht so groß, weil diese den Vorteil des Eigentumsrechtes haben. Oft sind es Klein- oder Nebenerwerbsfischer, die ihre Karpfenteiche in Ödlandbereichen in der Nähe von Fließgewässern

gebaut haben. Dies hat übrigens keine negativen ökologischen Folgen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Thema Forellenteichbewirtschaftung, die den größten Teil des Fischfangs bei den Binnenfischern ausmacht. Wie auch in allen anderen Bereichen der Binnenfischerei wird auch dieser Fang fast ausschließlich direkt vermarktet. Große Sorgen und finanzielle Probleme bereiten gerade der Teichbewirtschaftung die Fischjäger wie Otter, Graureiher und vor allem die Kormorane. Wenn man bedenkt, dass ein Kormoran täglich etwa 500 g Fisch frisst und dass er nicht unbedingt zwei pflanzenreife Fische erwischt - es können vielmehr auch gut und gerne 200 bis 300 kleine Besatzfische sein -, so kann man sich leicht ausrechnen, dass eine Bestandserhaltung für die Fischer finanziell nicht möglich und nicht rentabel ist. Von nachhaltiger Bewirtschaftung kann da nicht mehr die Rede sein.

Wenn diese Teiche auch noch in Naturschutz-, Vogelschutz- oder FFH-Gebieten liegen, hat man diesen Räubern, die oft invasionsmäßig einfallen, kaum etwas entgegenzusetzen. Da wird auch die integrierte Vergrämung aussichtslos. Die Vogelbestände vernichten in kurzer Zeit alle Fischbestände. Viele Fischer haben bei uns aufgegeben, weil sie finanziell am Ende und bitter enttäuscht sind; denn jahrelang wurde nichts unternommen, um ihnen zu helfen.

(Beifall bei der CDU)

Die Population der Kormorane ist - wie wir alle wissen - gewaltig. Nun wollen Sie, meine Damen und Herren von der SPD, sich plötzlich als Retter der Binnenfischer berufen fühlen?

(Zustimmung bei der CDU)

Wir wissen, dass die Fischer auf die Nachhaltigkeit der Ressource Wasser angewiesen sind. Ich hoffe, dass Natura 2000 und die neue Wasserrahmenrichtlinie und dadurch die bessere Wasserqualität den Fischern mehr helfen können als Ihr halbherziger Antrag, der nicht einmal den gesamten Bereich der Binnenfischerei abdeckt.

Es gäbe noch vieles zum Fischereirecht und zur Fischereiverordnung, zum Genossenschaftswesen in der Binnenfischerei und zum Aneignungsrecht, zu der Hege, zum guten Miteinander der Angelfischerei und zum Tourismus, der sehr damit zusammenhängt, zum Rückgang der Aale - Sie haben es eben schon angesprochen, Herr Kollege -

und dazu, welche Gründe es dafür gibt, zu neuen Ansiedlungsversuchen bei Lachsen, zu neuen Fischtreppen, damit sie lebend bzw. unverletzt an den Turbinen vorbeikommen, zur Aquakultur usw. zu sagen. Dafür aber ist meine Redezeit leider zu kurz.

Nur eines noch zur raumordnerischen Planung. Wir alle wissen, dass die meisten dieser Planungen regional betrieben werden. Es wäre wünschenswert und sicherlich wichtig, wenn Verbände der Fischerei dazu stärker gehört würden. Eine Studie für ein Flächenland wie Niedersachsen mit den großen lokalen Unterschieden in der Fischerei ist kaum zu erstellen, weil auch Fakten und Zahlen bei der Fischerei kaum zu greifen sind.

Meine Damen und Herren, wir werden diesen nichtssagenden, unvollständigen und einseitigen Antrag ablehnen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das sagen Sie einmal den Fischern!)

Wir wollen nicht mehr Staat und Bürokratie, weil wir meinen, dass neue Bürokratie hier keine neuen Erkenntnisse bringt.

Ein Letztes. Ich habe gelesen, dass Frau Künast gesagt hat, die Fischer könnten ihre Boote ja zu Touristenunterkünften umwandeln.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Unglaublich!)

Ich muss Ihnen sagen: Das ist dann wohl die Wertschätzung der SPD gegenüber den Fischern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Was hat Frau Künast mit der SPD zu tun?)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nur zur Richtigstellung: Frau Künast ist noch nicht Mitglied der SPD. - Jetzt hat Herr Klein von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Künast geben wir nicht her, auch nicht an die SPD.

(Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Wir brauchen sie noch.

(Zuruf von der CDU: Wofür, Herr Klein?)

Nun zum Antrag. Wir begrüßen die Antragsinitiative. Wir haben hier eine originäre Zuständigkeit des Landes. Wir befassen uns immerhin mit dem nach Land- und Forstwirtschaft drittgrößten Flächenbewirtschafteter und Kulturlandschaftspfleger - so kann man sagen - in Niedersachsen. Wir sind uns darin einig, dass der Antrag, der sich vor allem mit der Flussfischerei beschäftigt, um die Bereiche Seen- und Teichfischerei, Aquakultur und alles was dazugehört - der Kollege Johannßen hat das in seinem Beitrag entsprechend gewürdigt - erweitert werden muss. Ich denke, Frau Kollegin, man muss ein Pferd, das schon tot am Boden liegt, nicht noch weiter reiten. Da sind wir uns doch einig.

Wenn wir über Fischereischutz und Fischereientwicklung reden, dann reden wir in erster Linie über Ökologie; denn Fischereischutz ist Fischschutz und Fischschutz ist vor allem Lebensraumerhaltung und vielleicht sogar Neuschaffung von Lebensraum für Fische. Da geht es dann darum, dass wir uns weiter bemühen, Schadstoffbelastungen von unseren Gewässern fernzuhalten. Ich glaube, Handlungsbedarf besteht vor allem bei der Bekämpfung diffuser Quellen. Ich erwarte auch, dass die EU-Wasserrahmenrichtlinie hier weitere Verbesserungen bringt.

Es wird ferner darum gehen, über weitere Renaturierungen von Flüssen zu reden. Es wird auch darum gehen, Wasserkraftanlagen fischereiverträglich auszubauen und zu modernisieren. Das heißt, Querverbauungen und Staustufen müssen fischverträglich gestaltet werden. Auch über fischfreundliche Turbinen für wandernde Arten kann man noch weiter nachdenken.

Klar ist auch, dass die Fischerei selbst natürlich ökosystemverträglich sein muss. Da haben wir aber, glaube ich, im Moment relativ wenig Sorgen. Überfischung ist kaum ein Thema. Das liegt im Grunde genommen an dem individuellen Fischereirecht, an der gebundenen Wasserfläche. Ein Verstoß gegen die Nachhaltigkeit hätte sehr schnell wirtschaftliche Folgen, so dass ein natürliches Eigeninteresse besteht.

Wir müssen darauf achten, dass bei Besatzmaßnahmen Natur- und Artenschutz beachtet werden. Das gilt sicherlich auch für die Fütterung der Fische und die Düngung der Teiche. Ich denke, es gibt ein Interesse, so etwas wie eine gute fachliche

Praxis weiterzuentwickeln und auch festzuschreiben.

Wenn wir uns dann einmal die Ökonomie anschauen, dann müssen wir in der Tat sagen: Es gibt ein Potenzial für zusätzliche Arbeitskräfte und sicherlich auch für die Sicherung der Arbeitsplätze. Wir haben, was Süßwasserfische und Teichfische angeht, eine relativ geringe Eigenproduktion und eine relativ hohe Importquote. Aber ich glaube auch, wir sind uns darin einig, dass Fischerei im Haupterwerb ihre Grenzen findet. Da wird es keine explosionsartigen Entwicklungen geben können. Schon heute findet ein Großteil der Fischerei im Nebenerwerb statt. Wir können das Ganze über Wiederansiedlungsprojekte fördern. Wir können bei neuen Wasserflächen, die durch Bodenabbau entstehen, darüber nachdenken, inwieweit wir extensive Bewirtschaftung zulassen. Gerade im Raum Nienburg ist das sicherlich ein Problem. Da wird die geringe Gewässerverfügbarkeit beklagt. Da können wir einiges machen. Wir können prüfen, inwieweit Zertifizierungen oder auch ein Ökosiegel helfen können, die wirtschaftlichen Bedingungen zu verbessern. Aber ich glaube, das Entscheidende wird schon sein, dass wir über Diversifizierungen nachdenken und überlegen, inwieweit wir die Förderung des ländlichen Raumes auf diese Bereiche ausdehnen können. Da geht es um Direktvermarktung. Da geht es um Produktveredelung und auch um Tourismus, Frau Schröder, um Bootsverleih, um Gastronomie und Naturschutzleistungen. All das ist denkbar und muss geprüft werden.

Natürlich müssen wir uns auch mit den Kormoranen befassen; das ist klar. Der Kormoran ist bekanntlich der beste Fischer mit einem sehr hohen Jagderfolg. Wir müssen darüber nachdenken, wie wir unter naturschutzfachlichen Gesichtspunkten und unter Wahrung des Artenschutzes zu einer Verminderung der Schäden kommen, wobei ich ganz deutlich sagen will: Die Verminderung von fischereiwirtschaftlichen Schäden ist nicht gleich eine Verminderung der Zahl der Kormorane durch Abschuss. Da gibt es auch andere Möglichkeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Kollege Klein, kommen Sie bitte zum Schluss. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Ja, ich komme zum Schluss. - Wir sollten diese Untersuchung, wenn sie denn durchgeführt wird, nutzen, um eine Evaluation der niedersächsischen Kormoranverordnung durchzuführen und das auch mit den jüngsten EU-Untersuchungen abzugleichen. Meines Erachtens ist die Fischerei zwar auch ein Problem der Raumordnung. In erster Linie aber ist es ein ökologisches und ein sozio-ökonomisches Problem. Ich hoffe, Frau Schröder, dass wir uns noch darauf einigen können, diesen Antrag zu verbessern, um ihn dann gemeinsam zu verabschieden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Herrn Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Wir haben in der Plenarsitzung im September das Papier zum Thema Küstenfischerei verabschiedet. Als ich gehört habe, dass die SPD-Fraktion etwas zum Thema Binnenfischerei auf den Weg gebracht hat, habe ich gedacht, ich gucke mir den Antrag einmal an. Es ist ja eine interessante Geschichte. Da wir das eine Thema abgeschlossen haben, können wir uns um das nächste Thema kümmern. Das fand ich erst einmal ganz interessant.

Als ich dann aber den Antrag gelesen habe - das ist auch gerade schon deutlich geworden -, musste ich doch feststellen: Das, was Sie da zu Papier gebracht haben, ist ganz schön dünn. Ich weiß ja, dass der Kollege Johannßen das besser weiß. Das hat er in seinem Beitrag hier auch deutlich gemacht. Ich frage mich nur, warum Sie dann nicht ein bisschen mehr zu Papier gebracht haben. Ulrike Schröder hat eben schon die Punkte angesprochen, und auch Hans-Jürgen Klein hat viele Punkte erwähnt. In dem Antrag fehlt doch einiges, um nicht zu sagen: das Allermeiste. Fast beschränken Sie sich darauf, eine neue Studie zu fordern. Aber das ist vielleicht auch die Antwort der SPD auf alle Fragen: Wir geben einmal eine Untersuchung für viel Geld in Auftrag. Dann gucken wir einmal, was uns da empfohlen wird, was wir machen sollen. Insbesondere finde ich interessant, dass Sie in Ihrem Antrag die Teichwirtschaft außer Acht lassen. Das betrifft 80 % der Betriebe und des Fangs in Niedersachsen. Damit hat sie, genauso

wie die Sportfischerei und die Angelfischerei, eine ganz große Bedeutung, weil damit viele Menschen in Berührung kommen und beschäftigt sind. Diese Themen fehlen in dem Antrag aber völlig. Das finde ich sehr schade.

Die Probleme sind bereits aufgezählt worden; ich möchte zwei herausgreifen: Zum einen besteht das Problem der Dezimierung des Aals. Wir haben uns im Ausschuss schon mehrfach damit beschäftigt, dass - ich glaube - in der Biskaya, also auf dem Weg zu uns, die Glasaale, also die kleinen, jungen Fische, abgefischt werden und dann nach China und in die ganze Welt exportiert werden. Auf jeden Fall sinkt die Population. Deshalb haben wir echten Handlungsbedarf, auch auf europäischer Ebene. Wir müssen dieses Problem beheben, damit der Aal, der ein wichtiger Fisch und für unsere Flüsse ein Stück weit charakteristisch ist - ich kann mich jedenfalls daran erinnern, wie ich als Junge Aale gefangen habe - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Mit oder ohne Angelschein?)

- Wir haben natürlich einen Abschnitt gepachtet. - Ich weiß, dass sich der Bestand heute extrem verringert hat.

Ein zweiter Punkt betrifft den Kormoran, den Ulrike Schröder gerade schon angesprochen hat. Ich bin sehr dankbar, dass Hans-Heinrich Sander das Problem „Kormoran“ angepackt hat und wir nicht weiter tatenlos zusehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es besteht vielleicht Dissens darüber, wie das dann im Einzelnen ausgestaltet wird; aber dass wir das Thema anfassen, ist ganz hervorragend, da sind wir uns, glaube ich, auch alle einig. Dafür bedanke ich mich noch einmal im Namen der FDP-Fraktion.

In der Frage, ob wir eine Studie brauchen - wie es die SPD fordert - und, wenn ja, was sie untersuchen soll und was sie kosten darf, bin ich offen. Ich bin gespannt auf die Ausschussberatungen. Allerdings sage ich Ihnen ganz ehrlich: Manchmal ist es genauso zielführend, wenn man sich mit den Betroffenen, mit den Betrieben und mit den Sportfischern, unterhält. Dann kann man sich eine Studie sparen,

(Zustimmung von Ulrike Schröder [CDU])

kommt der Lösung von Problemen aber genauso nahe. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich noch einmal Herrn Johannßen von der SPD-Fraktion das Wort.

### **Claus Johannßen (SPD):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht ist es Ihnen nicht bewusst, dass diese speziellen Formen der Binnenfischerei - Teichwirtschaft, Flusswirtschaft, Aquakultur, Forellenproduktion, Karpfenproduktion - unter den Dachbegriff der Binnenfischerei fallen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Aber Sie sprechen die Probleme nicht an!)

Liebe Frau Schröder, „Flussfischerei“ wird in unserem Antrag mit keinem Wort erwähnt. Es ist ausschließlich die Rede von Binnenfischerei.

Und wir haben mit den Betroffenen gesprochen. Wir haben mit den Binnenfischern Gespräche geführt. Die Landesfischerei fordert diese Studie. Ich zitiere aus einem Schreiben des Landesfischereiverbandes Niedersachsen e. V.: Wir beurteilen diesen Entschließungsantrag der SPD-Fraktion als dringend notwendig und sehr wertvoll für die Fischerei. Wir bitten Sie, den oben genannten Entschließungsantrag der SPD-Fraktion zu unterstützen und ergänzend auf alle Sparten der Binnenfischerei auszudehnen. - Für weitere Gespräche steht der Landesfischereiverband zur Verfügung.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Ergänzend ausdehnen!)

Sicherlich auch für Sie, Herr Oetjen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen deswegen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz mit dem Antrag beschäftigen, mitberatend der Umweltausschuss, der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ und der Aus-

schuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

### **Förderung der Baukultur in Niedersachsen**

- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/ 2209

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Harden von der SPD-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

### **Uwe Harden (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem Zitat beginnen:

„Wir alle tragen Verantwortung für unsere gebaute Umwelt. Wenn wir uns Gedanken über Baukultur und lebendige Stadt- und Ortszentren machen wollen, dürfen wir nicht nur einzelne Objekte isoliert betrachten. Wir sollten vielmehr dabei auch den Gewinn für unsere Städte und Gemeinden berücksichtigen. Die eingereichten Arbeiten sollen identitätsstiftend wirken und die Umgebung aufwerten.“

So hat Staatssekretär Gerd Hoofe die Ziele des Niedersächsischen Staatspreises für Architektur 2006 erläutert, dessen Thema „Wohnen und Arbeiten im Quartier“ lautet. Ich finde, das ist ein gutes Thema. Das ist aber bislang auch das einzige, was diese Landesregierung in Sachen Baukultur unternommen hat.

Der Niedersächsische Staatspreis für Architektur wird seit 1996 alle zwei Jahre ausgelobt. Er stellt, wie gesagt, den einzigen aktuellen Beitrag des Landes zur Förderung der Baukultur dar. Ich will das damit nicht abwerten. Die Stiftung des Staatspreises durch eine Landtagsentschließung im Jahre 1996 war ein riesengroßer Schritt. Die Idee dazu hatte - das will ich auch nicht verschweigen - der Kollege Axel Plaue, damals städtebaupolitischer Sprecher der SPD-Landtagsfraktion. Vielleicht erfreut er sich deshalb bei der CDU-Fraktion so großer Popularität.

Diesem großen Schritt hätten weitere folgen sollen und können. Dazu hat es auch Anläufe gegeben:

Die Landtagsfraktionen der CDU und der Grünen haben zum Thema „Baukultur“ im Landtag Anträge eingebracht. Der eine hat den Weg ins Plenum leider nicht gefunden. Der Antrag der Fraktion der Grünen wurde im Juni-Plenum abgelehnt. Ich habe damals schon vermutet, dass das weniger die Absicht der größeren der beiden Mehrheitsfraktionen war als vielmehr eine Verkettung unglücklicher Umstände - verursacht durch die Rotation im Arbeitskreis Soziales der CDU-Fraktion. Dieser waren ja größere, auch öffentlichkeitswirksame Auseinandersetzungen vorausgegangen. Die Baukultur war wohl allerdings nicht der Anlass der Auseinandersetzungen, sondern eher Opfer dieser Rotationen im Arbeitskreis.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das hat es ja bei Ihnen nie gegeben!)

- Sie sagen immer die Wahrheit, Herr Althusmann, ich weiß. Selbst wenn Sie das nicht tun, ist es immer noch die Wahrheit.

Für meine Vermutung sprechen auch öffentliche Reden der Ministerin Frau von der Leyen und des Ministerpräsidenten Wulff bei ihren regelmäßigen Treffen mit der Architektenkammer Niedersachsen. Allerdings zeigte sich Präsident Schneider kürzlich bei der Präsentation des Gestaltungsbeirates der Stadt Regensburg etwas ungehalten, weil den vielen Reden zu wenige Taten folgen. Ich fand übrigens die Präsentation des Gestaltungsbeirates beeindruckend. Es waren ja einige Kolleginnen und Kollegen dabei. Und wer vorher die Haltung gehabt hat „um Gottes willen, keine neuen Gremien und nichts dergleichen“, der hat dort ein Beispiel dafür gefunden, wie man durch Hinzuziehung von Sachverständigen unbürokratisch dafür sorgen kann, dass in einer gewachsenen alten Stadt kein neuer Blödsinn passiert - um es einmal ein bisschen flapsig zu sagen. Ich fand das sehr gut, und das zeigt, dass das Thema Baukultur nicht so bedrückt werden kann, wie es gemacht worden ist.

Mit dem vorliegenden Antrag möchten wir von der SPD-Fraktion den Regierungsfractionen die Gelegenheit geben, ihre unglückliche Haltung zu den Versprechungen ihrer Ministerin und ihres Ministerpräsidenten in Sonntagsreden - aber sie finden ja nicht nur am Sonntag statt, sondern auch in der Woche - zu korrigieren. Denn wir waren uns ja in den jeweiligen Fachausschüssen über die Jahre hinweg einig: „Niedersachsen baut auf Kultur“ soll ein tragendes Motto für den Umgang mit dem kulturellen Erbe in Niedersachsen sein. Wir waren

uns darüber einig, dass die Landesregierung zusammen mit der Architektenkammer nach Partnern suchen soll, um der Baukultur ein breiteres Fundament im öffentlichen Bewusstsein zu verleihen.

Die SPD-Fraktion mag sich nicht damit abfinden, dass unter Hinweis auf die schlechte finanzielle Lage des Landes auch die Suche nach Ideen eingestellt wird. Der vorliegende kurze Antrag ist ausführlich begründet. Er greift die Ideen und Absichten auf, die bisher schon in die Landtagsberatungen eingeflossen sind. Ich meine, damit haben wir eine gute Grundlage für eine intensive Suche nach besseren Resultaten, als wir sie bisher erzielt haben. Ich fordere die Regierungsfractionen - besonders die CDU-Fraktion - auf, sich ernsthaft mit diesem Antrag zu befassen und ihn nicht wiederum ohne Ergebnis dem Plenum zuzuleiten. Dieser Antrag wird die Nagelprobe dafür sein, ob Sie es ernst meinen mit der Verankerung der Idee der Baukultur im öffentlichen Bewusstsein oder nicht. Die SPD-Fraktion jedenfalls ist zu intensiver und ergebnisorientierter Beratung bereit. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

#### **Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Harden hat es angesprochen: Die Baukultur war in diesem Plenum mehrmals Thema und stand sowohl in der letzten als auch in dieser Legislaturperiode im Mittelpunkt diverser Debatten. Die Initiative ging zum einen von unserer Fraktion aus mit dem Antrag „Lebendige Stadtzentren erhalten - Baukultur in Niedersachsen fördern!“. Zum anderen gab es am Ende der letzten Legislaturperiode einen Antrag, der ähnlich klang wie der jetzige Antrag der SPD-Fraktion „Förderung der Baukultur in Niedersachsen“. Inhaltlich ist er recht identisch; der Unterschied besteht darin, dass er mit „Fraktion der SPD“ überschrieben ist. Da wir dieses Thema in dieser Legislaturperiode nun zum zweiten Mal beraten, hoffe ich, dass wir in den Ausschussberatungen einen gemeinsamen Beschluss fassen können.

Ich bedauere, dass unser Antrag abgelehnt wurde. Nichtsdestotrotz sind die Punkte, die in dem vorlie-

genden Antrag behandelt werden, auch Thema unseres Antrags gewesen. Das ist zum einen das Aktionsprogramm „Niedersachsen baut auf Kultur“. Zum anderen ist es die Wahrnehmung des Landes, als Bauherr qualitative Kriterien und Maßstäbe an den eigenen öffentlichen Bauten anzuwenden.

Da unser Antrag mehrheitlich abgelehnt wurde - Herr Harden hat ein wenig beschrieben, wie die Ausschussberatungen abgelaufen sind -, möchte ich ein Zitat aus dem *Deutschen Architektenblatt* vom September dieses Jahres vortragen. Verschiedene Vertreter der Fraktionen wurden aufgrund der Ablehnung unseres Antrags zum Thema „Baukultur“ interviewt. Frau Mundlos,

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Ja, ich bin da, keine Sorge!)

Sie wurden auch interviewt. Ich zitiere Sie: Wir sind uns in der grundsätzlichen Zielsetzung einig. Zweifellos ist es notwendig, die Baukultur in unserem Land zu fördern. - Weiter heißt es dann: Das Land kann für eine derart lebendige Baukultur Impulse geben und Rahmenbedingungen schaffen.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Zitieren Sie mal weiter! Da steht noch mehr! Kein Geld da, oder?)

- Ja, ja.

Wie wir in den Beratungen festgestellt haben, ist die Zielrichtung parteiübergreifend dieselbe; die Vorgehensweise ist unterschiedlich. Das sieht man auch in den Überschriften zu den Interviews im *Architektenblatt*. Bei Ihnen bedeutet Förderung der Baukultur primär Sponsoring und Eigeninitiative. Bei uns ist es die Vorbildfunktion, die das Land bei diesem Thema innehat. Konkret bedeutet dies: Das Interesse an Baukultur, an Architektur, an Ingenieurbaukunst und an Denkmalpflege zu fördern und kontinuierlich weiterzuentwickeln, ist natürlich auch Sache des Landes. Das Land muss daher eine initiierende Rolle spielen. Das haben wir und auch die Ministerpräsidenten in mehreren Gesprächen - Herr Harden hat es angedeutet - mit der Architektenkammer festgestellt.

Zum Abschluss des erwähnten Interviews sagen Sie, dass die Forderungen der CDU-Fraktion nach wie vor Bestand haben. Genau das sind die Punkte, die auch in dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion enthalten sind. Dabei handelt es sich

zum einen um das Aktionsprogramm und zum anderen um die Selbstverpflichtung des Landes, für öffentliche Bauten Qualitätsmaßstäbe festzusetzen. Da der Inhalt des Antrags - auch wenn „SPD“ darüber steht - dem Antrag der CDU-Fraktion aus dem Jahre 2002 entspricht, hoffe ich in diesem Punkt auf eine angeregte Debatte und auf eine zügige Beschlussfassung in den Ausschusssitzungen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Der nächste Redner ist Herr Beckmann von der CDU-Fraktion.

### Rainer Beckmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal ohne Einschränkung: Herr Harden, herzlichen Glückwunsch zu diesem Antrag! Er kann von uns ohne Wenn und Aber einschließlich Punkt und Komma mitgetragen werden. Wenn ich gewissermaßen als Lehrer diesen Antrag zensieren müsste, würde ich sagen: Sozialdemokraten - sehr gut.

Er zeigt weiterhin, dass Sie auch als Oppositionspartei offenbar in der Lage sind, Positionen meiner Fraktion zu übernehmen. Dafür gebührt Ihnen Lob und Anerkennung, denn das, was Sie im Entschließungsantrag formuliert haben, ist in der Tat die Position meiner Partei, und sie war es immer.

(Beifall bei der CDU)

Daran wird sich auch in Zukunft nichts ändern.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Dann können wir ja gleich abstimmen!)

Wenn wir allerdings, meine Damen und Herren, hinter die Entstehungsgeschichte Ihres Antrags sehen, ist spätestens an dieser Stelle eine erhebliche Einschränkung zu machen. Er ist 1 : 1 abgeschrieben und kann - vom Standpunkt des Paukers aus gesehen - nicht gewertet werden. Wie alle Anträge besteht auch dieser aus zwei Teilen: aus dem eigentlichen Antrag und aus seiner Begründung. Der Antragstext entspricht wortgleich einer Aussage meiner Kollegin Heidi Mundlos, wiedergegeben in einem Interview in der September-Ausgabe des *Deutschen Architektenblattes*.

(Beifall bei der CDU)

Die Begründung ist die inhaltsgleiche Wiedergabe der vorgeschlagenen Aktionen und Maßnahmen der Konzertierte Aktion „Bauen und Wohnen“ aus dem Jahre 2002, verfasst unter dem leider zu früh verstorbenen Moderator und ehemaligen Stadtbaurat von Hannover, Hanns Adrian.

Meine Damen und Herren, was ist also neu an diesem Thema, das wir nach meiner Kenntnis heute zum vierten Mal beraten? Nachdem wir uns erst Ende Juni mit dem gleichen Thema beschäftigt haben, könnte ich eigentlich getrost auf meine damaligen Ausführungen Bezug nehmen. Dennoch möchte ich kurz unsere Position zu dem von uns immer schon geforderten Aktionsprogramm darlegen.

Ziel eines solchen Programms kann es nur sein, die Baukultur in unserem Lande zu fördern und das Bewusstsein für ihre Bedeutung bei den Bauherren und in der Öffentlichkeit zu stärken. Es geht um die Gestaltung unseres Landes in der Tradition Niedersachsens, ohne sich jedoch neuen, modernen Entwicklungen zu verschließen. Heimat beginnt in den eigenen vier Wänden. Die Bürgerinnen und Bürger müssen sich in ihrem Land, in ihrem Ort wohlfühlen. Nur so bleiben sie ihm verbunden. Das zu erreichen, meine Damen und Herren, muss Ziel des Aktionsprogramms „Niedersachsen baut auf Kultur“ sein.

Wie könnte ein solches Programm aussehen? In erster Linie muss auf das Engagement der Bürgerinnen und Bürger, der Städte und Gemeinden, der Verbände und der Institutionen gesetzt werden. Die Eigentümer - die öffentlichen wie auch die privaten - sind es, die für den Erhalt von Gebäuden, die die Geschichte und Kultur unseres Landes widerspiegeln, verantwortlich sind. Sie brauchen handfeste Informationen darüber, wie sie diese Gebäude bautechnisch erhalten können und wie diese energetisch oder altersgerecht saniert werden können. Im Besonderen brauchen sie natürlich auch Informationen darüber, wie so etwas finanziert werden kann. An dieser Stelle sehe ich einen Ansatzpunkt dafür, wie man diese Informationen und die Akteure untereinander vernetzen kann und auch muss.

Viele Einzelaktivitäten laufen doch schon bei der Architektenkammer, bei den Wohnungswirtschaftlichen Verbänden, bei der Kreditanstalt für Wiederaufbau oder in den Heimatvereinen. Natürlich müssen sie zusammengefasst und koordiniert werden.

Dass auch das Land als Eigentümer von Immobilien seinen Verpflichtungen nachkommen muss, versteht sich doch von ganz alleine. Aber das Land muss nicht, wie von der SPD-Fraktion immer gefordert wird, alles selber tun. Es gibt sie doch, die intelligenten PPP-Modelle, die die öffentliche Hand entlasten können. Das lässt sich nachrechnen. Der Staat kann heute einfach nicht mehr alles selber finanzieren. Ich meine, wir brauchen dafür auch die Wirtschaft.

Wohin die alten Modelle geführt haben, meine Damen und Herren, kann man allorten sehen. Auch nicht weit von hier konnten schon bebaute Grundstücke nur noch zum Grundstückswert verkauft werden, weil die Mittel für die Sanierung gefehlt haben. Auch das Land wird nicht umhin kommen, seine Gebäude mit neuen Finanzierungsmodellen zu sanieren und damit die von allen eingeforderte Baukultur zu schaffen.

Jeder muss sich daran erinnern, wie klein die Kompetenzen und Gestaltungsmöglichkeiten des Landes im Bereich Baukultur sind. Verstehen Sie: Vieles von dem, was Sie als Aufgabe des Landes einfordern, gehört in die Zuständigkeit der Städte und Gemeinden. Dort werden die Entscheidungen gefällt. Dort stehen die Gebäude, und dort sind die Menschen, denen sie gehören, die sie nutzen und die wissen, wie man damit umgeht.

Über die Finanzierung habe ich bereits gesprochen. Zusätzliche Landesmittel können neben den Mitteln aus den bestehenden Programmen zurzeit nicht aufgebracht werden. Hierbei wird es entscheidend auf die Leistung von Organisationen und Verbänden sowie auf ehrenamtliches Engagement ankommen.

Die Landesregierung ist in ständigem Kontakt mit der Architektenkammer. In den Wohnungswirtschaftlichen Verbänden wird permanent über diese Frage diskutiert, auch mit der Landesregierung. Einig ist man sich darin, das Thema Baukultur im Land und in den Städten und Gemeinden zu stärken. Jetzt gilt es, die vielfältigen Initiativen aller Akteure und alle Ideen zu vernetzen. Dies ist auch und gerade angesichts leerer Kassen eine Herausforderung nicht nur für die Landesregierung, sondern auch für die Verbände und für das Handwerk; denn das gemeinsame Engagement in Sachen Baukultur wird Arbeitsplätze schaffen und auch Arbeitsplätze erhalten. Dessen bin ich mir ganz sicher.

Was es jetzt schon gibt, ist bekannt: Es gibt den Niedersächsischen Staatspreis für Architektur. Diese höchste Architekturauszeichnung des Landes ist auch über die Landesgrenzen hinaus bekannt geworden und hat Beachtung gefunden. Die niedersächsischen Fachhochschulen und Universitäten erbringen in den Bereichen Architektur und Stadtplanung herausragende Leistungen. In unzähligen Vereinen und Initiativen wirken Menschen an Projekten mit, die in der Öffentlichkeit kaum wahrgenommen werden. Hier ist meiner Meinung nach ein guter Ansatz vorhanden. Ich sage auch, wir sollten darüber nachdenken, ob wir eine Auszeichnung für diejenigen finden, die ehrenamtliches Engagement in Sachen Baukultur bringen.

Meine Damen und Herren, wie in anderen Bereichen wird man in Zukunft auch hier auf Sponsoren angewiesen sein. Die Landesregierung hat Gespräche in dieser Richtung geführt. Ich bin sicher, dass es auch in Zukunft Unternehmen geben wird, die beispielsweise aus dem Baubereich kommen und sich hier engagieren und das Aktionsprogramm voll unterstützen werden. Dabei muss Ziel dieses Programms die Stärkung des Engagements der Akteure vor Ort sein, Herr Harden. Mit mehr Staat schaffen wir es in diesem Bereich jedenfalls nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Aus diesem Grunde werden wir manchen der in Ihrer Begründung genannten Einzelmaßnahmen am Ende leider dann doch nicht zustimmen können. Dass jeder von uns Qualität möchte, versteht sich doch von selbst. Qualität muss allerdings auch finanzierbar sein.

Hier spielt auch der Denkmalschutz eine wichtige Rolle. Viele Investitionen unterbleiben, weil der Denkmalschutz überzogene Forderungen stellt. Nicht alles, was der Denkmalschutz für ein Denkmal hält, ist auch eines.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden - das kann ich heute schon ankündigen - daran arbeiten, dass es bald zu einer umfassenden Novellierung des Denkmalschutzgesetzes kommt. In der Zielsetzung - das hat dieser Antrag in der Vergangenheit deutlich gemacht - sind wir uns einig.

Wir wollen, dass der Staat die natürlichen Lebensgrundlagen und die kulturelle Überlieferung zu schützen und zu bewahren hat. Dem fühlen sich

auch die Bürgerinnen und Bürger verpflichtet. Was wir auch jetzt nicht wollen, sind mehr Bürokratie und noch mehr gesetzliche Vorgaben. Fördern wollen wir Initiativen und Innovationen auch und gerade im Baubereich, im Bereich der Baukultur.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von den Sozialdemokraten, in diesem Sinne auch in der Ausgestaltung des Programms weiterhin uns folgen wollen, werden wir zu einer übereinstimmenden Politik im Sinne des Antragstextes kommen. - Danke.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ich erteile Herrn Riese von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Roland Riese (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist tatsächlich derselbe Antrag, der im November 2002 von der CDU-Fraktion - Wort für Wort in dieser Formulierung, Wort für Wort in der Begründung - eingebracht wurde. Er ist im November 2002, um das hier auch noch in Erinnerung zu rufen, im Plenum nicht behandelt worden. Er ist direkt in die Ausschüsse verwiesen worden. Es hat sich damals, wenn ich es richtig weiß, der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur mit diesem Antrag beschäftigt. Auch damals waren mehrere Ausschüsse zuständig. Ich lasse mich sonst gerne von den alten Kämpfen im Detail noch einmal beraten. Es ist nicht zu einer Verabschiedung im Ausschuss gekommen. Es hat keine zweite Lesung im Plenum gegeben. Der Antrag in dieser Formulierung hat seinerzeit das Schicksal genommen, das Anträge haben, wenn sie über den Regierungswechsel hinausgehen, eine neue Legislaturperiode erreichen. Der Antrag war seinerzeit erledigt.

Man darf aber auch in Erinnerung rufen, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, dass damals verabredet worden war, dass man sich auf eine gemeinschaftliche Formulierung schnell zu Anfang der neuen Legislaturperiode verständigen wollte. Jetzt ist nicht mehr „schnell“. Die Legislaturperiode ist zweieinhalb Jahre alt. Die Freie Demokratische Partei und ihre Fraktion im Landtag ist unschuldig daran. Sie hatte sich nicht an der Verabredung beteiligt, dass zu einer gemeinsamen Formulierung geschritten werden sollte. Wir müs-

sen sagen, wir sind ein wenig überrascht, dass jetzt nach dieser Zeit plötzlich von Ihnen der Aufschlag in der Form kommt. Sie hätten sehr gut auf die anderen Fraktionen zugehen und sagen können: „Da war doch noch was. Sollen wir darüber nicht noch einmal im Detail sprechen?“

Über die gesellschaftliche Verantwortung zum Thema Baukultur ist hier heute schon einiges gesagt worden. Ich möchte nur in Erinnerung rufen, dass sich im Lande Niedersachsen u. a. das Staatliche Baumanagement, die Architektenkammer, der Bund der Landschaftsarchitekten, der Niedersächsische Heimatbund und viele, viele andere Organisationen und Verbände sehr intensiv mit dem Thema Baukultur beschäftigen. Ein Grundsatz muss dabei, so denke ich, bestehen: Was die richtige Baukultur ist, kann von oben nicht verordnet werden, das muss im Einzelfall der für den Bau Verantwortliche selber entscheiden. Das hat in ganz ähnlichen Sinne meine Kollegin Frau Peters im Juli auch schon zum Antrag der Grünen ausgeführt.

Ich muss meinem Vorredner, Herrn Beckmann, darin zustimmen, dass seinerzeit in diesen Antrag einiges hineingeschrieben wurde, was man jetzt noch einmal überprüfen muss. Der Antrag selbst ist kurz, die Begründung ist lang. Aber das Diktat des Haushaltes sollte uns allen so bewusst sein, dass wir sicherlich keine staatlich finanzierten neuen Initiativen zurzeit zu Wege bringen. Wir müssen die Kräfte bündeln - einige habe ich aufgezählt -, die sich mit Baukultur beschäftigen.

Ich möchte unsere Landesregierung an dieser Stelle loben. Das braucht auch die Landesregierung gelegentlich. Sie war weise genug, im Bundesrat im Juli dieses Jahres das Gesetz zur Errichtung einer Stiftung Baukultur auf Bundesebene abzulehnen, und zwar unter deutlichem Verweis auf das Subsidiaritätsprinzip. Das war richtig so.

(Bernd Althusmann [CDU]: So sind wir!)

Baukultur ist eine Angelegenheit der Kultur, die den Ländern und Gemeinden obliegt und die mit Sicherheit nicht einer Bundesstiftung bedarf, die jährlich 2,5 Millionen Euro ausgeben müsste. Ich habe keine blasse Vorstellung, woher der Bund ein solches Geld nehmen sollte. Auch dort ist auf Sponsoren und dergleichen verwiesen worden. Diejenigen, die bauen, nehmen ohnehin Geld in

die Hand und müssen fachlich allenfalls geleitet werden.

In diesem Zusammenhang noch eine kleine Anekdote zum Aktionsprogramm „Niedersachsen baut auf Kultur“. Dies war - das ist mittlerweile aus meinen Ausführungen schon deutlich geworden - bereits im Jahre 2002 Antragsgegenstand. Es liegt jetzt wieder vor. Aber es ist nie beschlossen worden. Gleichwohl gelang es einer Beratungsagentur, die in Dortmund sitzt und den schönen Namen „STADTart“ hat, im August 2004 in einem Vortrag, den man im Internet nachlesen kann, anzukündigen, dass es dieses Aktionsprogramm in Niedersachsen demnächst geben werde. Wie es dieser Agentur gelungen ist, dermaßen in die Zukunft zu schauen, ist mir ein Rätsel. Aber mitunter gibt es ja Propheten.

Wenn wir uns fraktionsübergreifend auf den richtigen Gedanken verständigt haben, dass die Baukultur durch das Land begleitet werden muss und dass das Land Verantwortung hat, aber nur eine begleitende, dann wird es ein solches Aktionsprogramm mit Sicherheit auch mit Unterstützung der FDP geben. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat sich noch einmal Herr Harden von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

#### **Uwe Harden (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Das Geheimnis ist gelüftet worden. Dieser Antrag hat dem Plenum schon einmal vorgelegen. Ich habe im Juni schon gesagt, wir werden uns künftig wieder damit befassen können. Da war bei mir schon im Hinterkopf: Diesen Antrag nehmen wir dann, legen ihn noch einmal vor; wir wollen mal sehen, ob das jemand merkt. - Ich stelle fest, es wird doch einigermaßen gründlich gearbeitet, bei den kleineren Fraktionen, habe ich den Eindruck, ein bisschen sehr gründlich. Die arbeiten sich in die Materie ein. Das finde ich auch gut.

(Reinhold Coenen [CDU]: Wir arbeiten auch! Wir arbeiten immer!)

- Das ist schön, Herr Kollege Coenen. Ich freue mich, dass Sie arbeiten. Das wollen wir denn auch im Lande erzählen, dass Sie arbeiten.

Ich möchte noch einmal auf das eingehen, was Herr Riese eben gesagt hat. Er hat schon gesagt, in dem Antrag ist so einiges, was man nicht hineinschreiben sollte. Die Haushaltslage des Landes war im Herbst 2002 bereits bekannt. Sie hat sich grundsätzlich im Jahre 2005 nicht geändert.

Jetzt noch zur Aufklärung, welches Schicksal der Antrag, der damals von der CDU eingebracht worden war, hier im Plenum genommen hat. Er ist eingebracht und ist vorweg überwiesen worden. Eine öffentliche Diskussion hat im Ausschuss für Städtebau und Wohnungswesen nicht stattgefunden, weil keine Öffentlichkeit da war. Dann hat man im nichtöffentlichen Teil gesagt: Okay, weil das sowieso der Diskontinuität anheim fällt, befassen wir uns in der neuen Legislaturperiode wieder damit.

Dann haben die Grünen verabredungsgemäß oder für sich selber gesagt: Wir bringen den Antrag leicht verändert wieder ein. Wir haben es diskutiert. Wir waren uns eigentlich auch einig, wir stehen zu dieser alten Zusage, dieser alten Übereinkunft. Wir sind nur leider nicht dazu gekommen, das auch zu beschließen. Das liegt wohl auch daran, dass es personalen Wechsel gegeben hat. Das ist heute noch einmal aufbereitet worden.

Jetzt haben wir diesen Antrag einfach wieder eingebracht, weil wir sehen wollten, wie sich die CDU zu ihrem alten Antrag stellt. Ich möchte festhalten, dass wir davon schon ein paar Distanzierungen gehört haben. Aber das soll hier nicht im Mittelpunkt stehen. Mir war nicht so ganz klar, dass der Antrag, den wir - ich sage einmal - übernommen haben, schon andere Autoren hatte. Die sind damals nicht genannt worden. Die Konzertierte Aktion „Bauen und Wohnen“ war sozusagen Stichwortgeber - damals für die CDU und jetzt für uns. Ich finde es schön, dass man das hier in aller Breite so darstellt. Es ist gut, dass wir diese Aufschläge übernehmen.

Es ist bereits gesagt worden - ich glaube, Herr Riese sagte das -, dass eine Agentur auf das Aktionsprogramm „Niedersachsen baut auf Kultur“ Bezug genommen hätte, obwohl es dieses Programm gar nicht gibt. Der Pressestelle des Ministerpräsidenten ist dieses Aktionsprogramm allerdings bekannt. Ich zitiere aus einer Pressemitteilung - es steht leider kein Datum dabei; ich vermute aber, sie ist aus diesem Jahr; sie bezieht sich auf ein Gespräch zwischen dem Ministerpräsidenten und der Architektenkammer -:

„Bereits im November 2002 hatte Wulff als damaliger Oppositionsführer der CDU-Fraktion einen Antrag in den Niedersächsischen Landtag für ein Aktionsprogramm ‚Niedersachsen baut auf Kultur‘ gefordert, um dem immer stärker werdenden Rückzug der öffentlichen Hand aus ihrer Verantwortung als Bauherr entgegenzuwirken und das Thema Baukultur in den niedersächsischen Städten und Gemeinden zu stärken.“

Das ist übrigens etwas, was auch wir in unseren Redebeiträgen schon vielfach gefordert haben, allerdings gegen die neue Landesregierung.

„Kammerpräsident Schneider bot der neuen Landesregierung die Unterstützung der Kammer bei der Umsetzung dieses Programms an. Es wurde verabredet, sich gemeinsam - trotz fehlender Haushaltsmittel - um ein Aktionsprogramm zur Förderung der Baukultur zu bemühen. Wulff und Schneider einigten sich ferner darauf, die gute Kooperation zwischen Land und Architektenkammer beim niedersächsischen Staatspreis für Architektur fortzusetzen. Die öffentliche Aufmerksamkeit für den alle zwei Jahre verliehenen Preis soll durch die Zusammenarbeit weiter gesteigert werden. Zukünftig soll er eine wichtige Rolle im Rahmen des Aktionsprogramms ‚Niedersachsen baut auf Kultur‘ spielen.“

Das Programm gibt es also, es gibt es aber auch wieder nicht. In unserem Antrag steht es, von daher wird es das wohl irgendwann einmal geben.

Jetzt noch einmal zu der Baukultur und der Rolle der Landesregierung dabei. Sie waren noch 2002 der Meinung, dass das Land eine Vorreiterrolle bei der Förderung der Baukultur einnehmen muss. Deswegen sind wir der Ansicht, die Landesregierung sollte eine initiiierende Haltung einnehmen, und sie sollte eine Kampagne zur Förderung der Baukultur anstoßen. Wenn sich eine Landesregierung dazu außerstande sieht, dann ist das ein absolutes Armutszeugnis. Man braucht doch erst einmal kein Geld dafür! Wenn sich ein Unternehmen mit einem Jahresetat von 20 Milliarden Euro - und ein solches ist das Land - nicht in der Lage

sieht, gemeinsam mit Bausparkassen, Kammern, Handwerk, Kommunen, Schulen, Hochschulen und der in weiten Teilen interessierten Öffentlichkeit eine Kampagne zu führen, dann kann man das nur als absoluten Offenbarungseid bezeichnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir verlangen nicht mehr und nicht weniger, als dass die Landesregierung ihr Wort hält. Wir wollen ihr dabei gern den Rücken stärken. Wir sollten nicht unterschätzen, wie wichtig eine einmütige Landtagsentschließung zu diesem Thema sein kann. Dazu zu kommen und eine Breitenwirkung zu entfalten - das sollten wir anstreben und die Anstrengungen dann mit Leben erfüllen. Der vorliegende Antrag kann dafür eine Grundlage bilden. Er ist allerdings verbesserungsfähig und auch verbesserungswürdig.

Ich hoffe auf eine gründliche und positive Beratung im federführenden Ausschuss. Es werden allerdings auch die Belange des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur, für Inneres, für den ländlichen Raum und für Kultus betroffen, die für die Frage ebenfalls ihre Zeit opfern sollten. - Schönen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mit dem Antrag beschäftigen, mitberatend der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur, der Ausschuss für Haushalt und Finanzen und der Ausschuss für Inneres und Sport. - Ich weiß nicht, ob das eben ein Antrag war, auch den Ausschuss für den ländlichen Raum mit der Mitberatung zu beauftragen.

(Uwe Harden [SPD]: Ja!)

- Es soll also auch der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz mitberatend tätig werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist dann so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 16:

Besprechung:

**Herausforderung für Niedersachsens Hochschulen - steigende Schulabsolventenzahlen und „doppelter“ Abiturjahrgang 2011** - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1980 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/2163

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Dr. Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort.

### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Durch die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur von neun auf acht Jahre wird es in Niedersachsen 2011 zwei Abiturjahrgänge geben. Die ohnehin kontinuierlich steigende Schulabsolventenzahl wird im Jahr 2011 regelrecht explodieren. Derzeit rechnet die Landesregierung mit 68 400 hochschulberechtigten Schulabgängern, statt 43 900 im Vorjahr. Alle diese Schülerinnen und Schüler wollen selbstverständlich eine Ausbildung, und viele von ihnen werden an eine Hochschule gehen wollen. Doch nach dem jetzigen Stand der Dinge werden sie eine herbe Enttäuschung erleben müssen; denn tausende von ihnen werden im ersten Jahr nach dem Schulabschluss auf der Strecke bleiben. Sie, Herr Minister Strätmann, erwecken den Eindruck, als bestehe überhaupt kein Handlungsbedarf, als ließe sich dieser sprunghafte Anstieg von Studienberechtigten problemlos bewältigen.

Meine Damen und Herren, müsste ich die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage unter ein Motto stellen, dann würde ich sagen: „Nach uns die Sintflut“. Anders kann ich es nicht deuten, wenn die zentrale Botschaft auf unsere Anfrage lautet: Die Hochschulen haben Planungssicherheit bis 2010. „Die Niedersächsische Landesregierung wird im Übrigen rechtzeitig Vorkehrungen treffen, um den doppelten Abiturjahrgang bewältigen zu können.“ - Meine Damen und Herren, diese lapidare Antwort ist angesichts des bildungspolitischen Sprengstoffs, der sich hinter dieser Diskrepanz zwischen der sinkenden Zahl von Studienplätzen auf der einen Seite und der steigenden Anzahl der Studienberechtigten auf der anderen Seite verbirgt, an vorgetäuschter Arglosigkeit kaum noch zu überbieten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Noch nicht einmal die wichtigsten Plandaten kann das Ministerium liefern. Länderspezifische Schätzungen über die Entwicklung der Studierendenzahlen können Sie nicht liefern. Diese kommen angeblich erst im Oktober von der KMK, sagen Sie, Herr Minister. Die KMK wird aber auch nichts anderes machen können, als auf der Grundlage bisheriger Wanderungssalden zu prognostizieren. Warum kann uns das MWK diese Zahlen für Niedersachsen nicht vorlegen?

Auch zu der Entwicklung der Anzahl der Studienplätze bleiben Sie die Antwort schuldig. Da heißt es schlicht: Die Entwicklung der Anzahl der Studienplätze wird sich aus dem Finanzrahmen ergeben, den der Zukunftsvertrag für die Hochschulen bereitstellt.

Meine Damen und Herren, einen Vorgeschmack auf die Konsequenzen dieser Aussage bieten die Erfahrungen mit dem Hochschuloptimierungskonzept (HOK). Mit Ihrer so genannten Optimierung haben Sie es geschafft, Niedersachsen neben Berlin zum Spitzenreiter in Sachen Rückgang von Studienanfängern zu machen - minus 12 % im Wintersemester 2004/2005. Ausweislich Ihrer eigenen Zahlen wird dieser Trend anhalten. Seit 2003 ist die Zahl der Studienanfängerplätze in Niedersachsen um fast 3 900 gesunken. Das ist angesichts der bildungspolitischen Herausforderungen ein echter Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dass man mit dieser Situation auch völlig anders umgehen kann, zeigt Baden-Württemberg, wo 2012 ebenfalls zwei Abiturjahrgänge anstehen. Dort ist eine Arbeitsgruppe beauftragt worden, Problemlösungen zu erstellen. Dort steht fest, dass man die Nachfrage ohne befristeten Kapazitätsausbau nicht bewältigen können. Baden-Württemberg zeigt, dass es sehr wohl möglich ist, schon heute Plandaten vorzulegen, wenn natürlich auch unter der Annahme von gleich bleibenden Studierquoten. Folgerichtig sollen in Baden-Württemberg die Maßnahmen zum notwendigen Ausbau an Studienplätzen noch in diesem Jahr vorgestellt werden.

Sie, Herr Minister Stratmann, sehen das wesentlich gelassener. Bei Ihnen heißt es lapidar: Unabhängig von Detaillösungen für den doppelten Abi-

turjahrgang sind Schwankungen in der studentischen Nachfrage nach Studienplätzen nicht neu und wurden in der Vergangenheit stets bewältigt, ohne dass das Gesamtsystem Schaden nimmt. - Meine Damen und Herren, das ist eine Aussage, von der ich behauptet hätte, dass sich kein Wissenschaftsminister traut, sie zu Papier zu bringen.

Ich darf Sie daran erinnern: Schon einmal standen die Hochschulen vor der Aufgabe, den Studentenberg zu untertunneln, um den jetzigen Präsidenten der Hochschulrektorenkonferenz, Professor Gaehtgens, zu zitieren. An diesen Folgen krankten unsere Hochschulen noch heute. Und was tun Sie? - So, als gäbe es kein Überlastproblem mit den Folgewirkungen zu hoher Abbrecherquoten, zu langer Studiendauer und zu geringer Absolventenzahlen, wird darauf vertraut, Nachfrageschwankungen über die Kapazitätsverordnung auszugleichen. Das heißt aber nichts anderes, als noch mehr Studierende in die ohnehin schon überfüllten Vorlesungen und Seminare zu stopfen.

Meine Damen und Herren, es kommt noch besser:

„Wenn die Maßnahmen der KapVO nicht ausreichen, sind die Hochschulen in der Lage, im Rahmen ihrer Globalhaushalte zugunsten stärker nachgefragter Bereiche ressourcenintern umzuschichten.“

Ein toller Tipp! Schon heute sind in Niedersachsen 58 % aller Universitätsstudienplätze und 89 % aller Fachhochschulstudienplätze zulassungsbeschränkt. Die Tendenz ist steigend. Nur die wenigsten Studiengänge sind nicht ausgelastet. Studiengänge können, wie Sie wissen, auch nicht einfach von heute auf morgen beschlossen werden. Hinzu kommt, dass im Jahre 2011 doppelt so viele Studienbewerber vor den Hochschulen stehen werden wie 2005. Eine Umschichtungsmasse wird es an den Hochschulen dann also gar nicht mehr geben.

Zuletzt verweisen Sie noch auf die Mittel zur Bewältigung vorübergehender Überlasten. 2006 sind hierfür exakt 431 000 Euro veranschlagt. Diese Summe ist angesichts der anstehenden Probleme aber doch lächerlich. Herr Minister, das ist kein Maßnahmenplan, was Sie vorgelegt haben; das ist reine Fantasterei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, den Hochschulen werden immer mehr Aufgaben aufgebürdet, während die Etats gekürzt werden. Der Zukunftsvertrag bedeutet für die Hochschulen nichts anderes als die weitere Kürzung öffentlicher Mittel. Gleichzeitig sollen sie aber aufwändige Zulassungsverfahren einführen und die Umstellung aller Studiengänge auf Bachelor- und Master-Strukturen gewährleisten. Beides ist aber nur dann umsetzbar, wenn die Personalkapazitäten gesteigert werden. Herr Minister Stratmann, Sie verkaufen uns die Umstellung auf Bachelor- und Master-Strukturen immer noch als Sparmodell. Dabei hat das Plenum der Hochschulrektorenkonferenz erst kürzlich erklärt, dass dies kostenneutral nicht umgesetzt werden kann. Bei gleich bleibenden Ressourcen müsse die Einführung der neuen Studiengänge zu einer Reduktion der Zulassungskapazitäten führen, warnt die HRK. Das heißt: im Zweifel noch weniger Studienplätze.

Ebenso wollen Sie, Herr Minister Stratmann, den Studierenden immer noch weismachen, Studiengebühren würden einen Beitrag zur Verbesserung der Studienbedingungen leisten. Die Fahrlässigkeit, mit der Sie das Problem steigender Studierendenzahlen angehen, lässt Folgendes erwarten: Die Studenten werden Gebühren zahlen und trotzdem schlechtere Studienbedingungen haben, als sie sie heute vorfinden.

Welcher Ausweg wird den Hochschulen bleiben? Sie werden an der Gebührenschaube drehen, und mehrere tausend Euro Studiengebühren sind bald dann vielleicht nicht nur ein Schreckgespenst, sondern Realität. Die Gelassenheit, mit der Sie dem „doppelten“ Abiturjahrgang entgegensehen, wird Ihrer Verantwortung als Fachminister in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Preis werden die Schülerinnen und Schüler zu zahlen haben, die voraussichtlich 2011 Abitur machen. Viele von ihnen werden nach dem Schulabschluss keinen Studienplatz erhalten. Auch das Ausweichen auf andere Bundesländer wird wenig hilfreich sein, denn überall wird auf das Abitur nach acht Jahren umgestellt, in den meisten Ländern zwischen 2011 und 2013.

Meine Damen und Herren, was hat das für Konsequenzen? Eigentlich Studierwillige werden auf den dualen Ausbildungsmarkt ausweichen, wodurch ein zusätzlicher Verdrängungswettbewerb ausge-

löst wird. Hauptschul- oder Realschulabsolventen werden dann noch schlechtere Chancen auf einen Ausbildungsplatz haben. Halten die Schüler und Schülerinnen aber an ihrem Studienwunsch fest, dann sind sie gezwungen, mindestens das Jahr zu verplempern, das ihnen zuvor vom Kultusminister durch das Abitur nach Klasse 12 geschenkt wurde. Für viele wird selbst das aber keine Lösung sein. Da sich Schulabgänger ohne Studienplatz oder Ausbildungsplatz nicht in Luft auflösen, werden wir das Überlastproblem noch einige Jahre vor uns herschieben. Wenn Sie nicht rechtzeitig gegensteuern, Herr Minister Stratmann, wird der absehbare Anstieg der Studentenzahlen zum Kollaps führen. Oder setzen Sie auf die abschreckende Wirkung der Studiengebühren?

Meine Damen und Herren, wir brauchen jetzt eine Strategie, die aufzeigt, wie wir für 2011 und die Folgejahre zusätzliche Studienplatzkapazitäten aufbauen können. Die Landesregierung darf sich nicht einfach aus der Verantwortung stehlen. Ihre Antwort auf unsere Frage lässt aber nur einen Schluss zu, Herr Minister Stratmann. Sie scheinen davon auszugehen, dass Sie dann nicht mehr zuständiger Minister sind. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Stratmann.

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Liebe Frau Heinen-Kljajić, Sie können davon ausgehen, dass diese Landesregierung erstens sehr lange regiert

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und zweitens ihre Entscheidungen immer so trifft, dass sie nachhaltig wirken. Dadurch setzen wir uns durchaus von unseren Vorgängerinnen und Vorgängern ab, die im Grunde nur tagespolitisch agiert haben. Dieses Thema gehört auch mit dazu. Ich bestreite ja gar nicht, dass es Handlungsbedarf gibt. Übrigens ist Niedersachsen das einzige der 16 Länder in Deutschland gewesen, das dieses Thema in die Kultusministerkonferenz eingebracht hat. Wegen eines Antrags Niedersachsens wird in der Kultusministerkonferenz darüber gesprochen und über Lösungsansätze nachgedacht. Warum?

Dies geschieht, weil wir die Problematik eben nur im Ländervergleich lösen können. Deshalb ist die Kultusministerkonferenz hier gefragt. Ich weiß doch gar nicht, wie sich etwa die Schulabgängerzahlen in anderen Ländern auswirken. Das sind Zahlen, auf die ich keinen Zugriff habe. Ich weiß doch gar nicht, welche Entwicklung sich etwa in den neuen Ländern vollzieht. Das sind Zahlen, auf die ich keinen Zugriff habe. Dieses Problem wird deshalb in der Kultusministerkonferenz angegangen. Dort werden gemeinsam unter allen Beteiligten Lösungskonzepte erarbeitet. Das heißt aber nicht, dass wir uns quasi nur zurücklehnen und warten, was dort passiert.

Sie haben hier auch die Bewerberzahlen angesprochen und gesagt, die Zahlen seien um 10 % zurückgegangen. Das ist in der Tat so. Ich habe heute Morgen aber auch darauf hingewiesen, dass wir schon im nächsten Jahr wieder mit einem enormen Ansturm - dem größten in ganz Deutschland - rechnen müssen. Solche Ausschläge, liebe Frau Heinen-Kljajić, hat es übrigens auch zu Zeiten der Vorgängerregierung immer wieder gegeben. Völlig unabhängig davon, ob die Vorgängerregierung gespart hat oder nicht oder sonstige Maßnahmen ergriffen hat: Dies ist etwas, womit wir im Hochschulsystem klarkommen müssen. Dies ist etwas, was immer wieder passiert. In dem einen Jahr verzeichnen wir einen Rückgang der Zahlen und im nächsten Jahr wieder einen dramatischen Anstieg. Das heißt, langfristig sind solche Entwicklungen nur sehr schwer steuerbar. Detailprognosen für die Jahre 2010 bis 2015 jetzt anzustellen wäre wirklich unseriös. Bitte erwarten Sie von uns nicht, dass wir hier unseriöse Vorschläge unterbreiten.

Die Erfahrung lehrt zudem, dass sich ein plötzlicher Anstieg der Schulabsolventenzahlen nicht schlagartig in entsprechende Studienanfängerzahlen umsetzt. Vielmehr beobachten wir seit langem einen Effekt, den wir - das ist ein schreckliches Wort, aber es heißt nun einmal so - Verschleifung nennen. Das Problem einer zusätzlichen Absolventenkohorte wird uns über mehrere Jahre beschäftigen. Die nicht durchweg synchrone Entwicklung in den anderen Ländern ist für uns ebenfalls ein Thema. Wir werden die Fragen also auch länderübergreifend angehen müssen. So ist es in der KMK verabredet. Mit anderen Worten: Wir müssen die weitere Entwicklung der Bildungsbeteiligung sorgfältig beobachten und spätestens 2009 konkrete Vorkehrungen für Zielvereinbarungen und Budgetbemessung für die Haushaltsjahre

2010 bis 2015 treffen. Sie können sich darauf verlassen, dass wir das auch tun werden. Wir werden unserer Verantwortung insoweit in jedem Fall gerecht werden.

In den letzten Jahren ist viel über die Akzeptanz der neuen Bachelor- und Master-Abschlüsse bei Studierenden sowie auf dem Arbeitsmarkt spekuliert worden. Auch hier gilt - ich war der Meinung, dass wir uns in dieser Hinsicht einig sind -, dass sich der Staat einer Bevormundung durch Detaileingriffe enthalten sollte. Wir haben uns gegenüber den Hochschulen auf wenige Eckwerte beschränkt, was die Umsetzung der zwischen KMK und Hochschulrektorenkonferenz getroffenen Absprachen angeht. Nach den in den Zielvereinbarungen mit den Hochschulen verabredeten Entwicklungsschritten werden wir in Niedersachsen die ehrgeizigen Ziele des Bologna-Prozesses vorzeitig, vorfristig, also deutlich vor 2010 erreichen. Ich habe es heute Morgen bereits erwähnt. Das erklärt auch den starken Anstieg der Bewerberzahlen für das kommende Jahr. Ich gehe davon aus, dass der größte Teil unserer Studiengänge tatsächlich schon bis zum Jahre 2007 umgestellt sein wird, also nicht erst, wie ursprünglich geplant, 70 %. Dabei bleiben im Wesentlichen die durch Bundesrecht der Gestaltung des Landes entzogenen Studiengänge zurück, namentlich die Studiengänge für die Heilberufe sowie für die Juristenausbildung, was ich persönlich, ehrlich gesagt, etwas bedaure. Nebenbei bemerkt, in diesem Bereich hat die Bundesregierung zur Verwirklichung des Bologna-Prozesses absolut nichts beigetragen. Auch dieses gehört zu einer solchen Bilanz.

Dieser für alle Beteiligten schwierige und in seinen Zielen ehrgeizige Prozess wird rechtzeitig vor den Herausforderungen abgeschlossen sein, die in dem zeitlich vorübergehenden Anstieg der Bewerberzahlen in den Jahren ab 2010 liegen. Die Hochschullandschaft der Jahre ab 2010 wird sich infolgedessen - auch das sage hier noch einmal mit Nachdruck - erheblich von der durch die Traditionsstrukturen und Abschlüsse geprägten Landschaft des Jahres 2005 unterscheiden. Auch deshalb wäre es unseriös, jetzt Detailvorschläge zu unterbreiten. Also schon aus diesem Grunde kommt die Anfrage der Grünen viel zu früh. Wir gehen davon aus, dass die Hochschulen dann wesentlich besser gerüstet sind, wenn sie die neuen Herausforderungen zu bestehen haben. Es wird rechtzeitig zu entscheiden sein, in welchem Umfang die Hochschulen vorübergehend mit zusätzlichen Überlastmitteln ausgestattet sein müssen, um

kurzzeitige Engpässe zu vermeiden. Wir werden auch deshalb entsprechend Vorsorge treffen, damit eine Verlagerung der Ausbildungsnachfrage nicht zu einer Verdrängung im System der dualen Berufsausbildung führt.

Meine Damen und Herren, ich habe geglaubt, dass wir nach der langen heute Morgen geführten Diskussion jetzt nicht noch einmal grundsätzlich über Zukunftsvertrag und dergleichen mehr streiten müssen. Ich möchte hier aber trotzdem noch einmal sagen, liebe Frau Heinen-Kljajić, weil es so wichtig ist: Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass dieser Zukunftsvertrag in Anbetracht der dramatischen Haushaltssituation ein wirklicher Erfolg ist. Nehmen Sie bitte auch zur Kenntnis, dass ich kein vergleichbares Vertragswerk anderer Länder erkennen kann, das an das Niveau dieses Vertrages heranreicht.

(Beifall bei der CDU)

Die Hochschulen werden in den nächsten Jahren die Einzigen sein, die sich vertraglich abgesichert darauf verlassen können, dass das Budget von 2005 eine Perpetuierung für fünf Jahre erfährt. Das ist in Anbetracht unserer Situation ein Riesenerfolg. Natürlich hat die Opposition das Recht, immer mehr Geld für die Hochschulen zu fordern. Ich habe hier wiederholt gesagt: Auch als zuständiger Ressortminister kann man nicht genug Geld einfordern. Ich habe aber auch Verantwortung für künftige Generationen zu übernehmen. Auch wenn es Ihnen zum Halse heraushängt und Sie es nicht mehr hören können: Wir sind verantwortlich für zukünftige Generationen und müssen den Spagat zwischen der Sicherung unseres Hochschulsystems - das ist unser Zukunftsthema schlechthin - und der Konsolidierung unserer Finanzen hinbekommen. Das haben wir mit dem Zukunftsvertrag mit Bravour hinbekommen, wofür ich allen Beteiligten - auch dem Herrn Finanzminister - dankbar bin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Frau Graschtat von der SPD-Fraktion das Wort.

### **Alice Graschtat (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wissenschaftsminister Stratmann betrachtet das Doppelabi 2011 gelassen. Es sei noch zu früh, sich

jetzt schon mit der Frage zu befassen, was in sechs Jahren mit 55 400 jungen Menschen geschehen soll, die in Niedersachsen mit der allgemeinen Hochschulreife die Schulen verlassen. Im Übrigen seien Hochschulen und Studentenwerke ausreichend flexibel, um vorübergehende Mehrbelastungen auszugleichen.

Dieser Tenor der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage zeugt von einer unglaublichen Ignoranz gegenüber einem Problem, mit dem die Hochschulen ohne zusätzliche Maßnahmen und massive Unterstützung des Landes nicht fertig werden können.

Außerdem und vor allem: Für tausende junger Menschen, die das Pech haben, im Jahr 2011 die Schulen zu verlassen, werden weder Studien- noch Ausbildungsplätze in ausreichender Zahl vorhanden sein, wenn man diesen Minister nicht dazu bringt, sich gemeinsam mit den Hochschulen jetzt um Lösungen zu bemühen. Nicht zuletzt: Diejenigen, die 2011 im Studium sind, dürfen Studiengebühren zahlen - vermutlich weit höhere Beiträge, als heute im Gespräch sind -, werden sich aber in völlig überfüllten Hörsälen und schlecht betreut fragen, ob so die versprochene Verbesserung der Studienbedingungen aussieht.

### **(Vizepräsident Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Das Mindeste wird sein: Das durch die Schulzeitverkürzung gewonnene eine Jahr wird vor den Türen der Hochschulen wieder verloren.

Andere haben den Ernst der Lage längst erkannt und erwarten von den Ländern mit Recht Handeln statt Nichtstun. Elternverbände äußern sich enttäuscht darüber, dass man nicht schon im Zusammenhang mit der Verkürzung der Schulzeit auch die Auswirkungen auf die Tagesordnung gesetzt hat. Auch die Hochschulrektorenkonferenz hat wiederholt erklärt, es sei völlig verfehlt, die Hochschulen mit dem Studentenberg allein zu lassen.

Nun zu den Antworten der Landesregierung im Einzelnen:

Auf meine Mündliche Anfrage von Anfang Juni wurde mir am 24. Juni mitgeteilt, die Zahl der Absolventen mit allgemeiner Hochschulreife im Jahre 2011 betrage 53 400. In der vorliegenden Antwort vom 6. September sind es 55 400 - ein nicht unerheblicher Anstieg von 2 000 innerhalb von zwei Monaten.

Meine Damen und Herren, um einordnen zu können, was auf die Hochschulen zukommt: Im Jahr 2005, also jetzt, beträgt die Absolventenzahl 24 300, d. h. weniger als die Hälfte dessen, was 2011 erwartet wird. Ich befürchte, dass dann auch Verschleifungen, wie es der Minister gerade so schön gesagt hat, an der dann eintretenden Situation nicht viel ändern werden.

Nach Aussage der Landesregierung sollen das so genannte HOK, der Zukunftsvertrag und der Bologna-Prozess die Hochschulen in die Lage versetzen, mit dem Studentenberg fertig zu werden - eine hanebüchene Feststellung. Denn das so genannte HOK - nichts anderes als eine verschleiernde Bezeichnung für Sparauflagen - beschert den Hochschulen in dieser Legislaturperiode Kürzungen von rund 260 Millionen Euro und führt darüber hinaus zu einem Rückgang der Studienplatzzahlen. Das belegt übrigens auch die Anlage zur Großen Anfrage. Danach beläuft sich die Zahl der Studienanfängerplätze in den Jahren 2002/2003 auf 34 003, in den Jahren 2005/2006 auf 29 811. Das bedeutet einen Rückgang um 4 200 Studienplätze innerhalb von drei Jahren.

Der Hinweis auf den Zukunftsvertrag in diesem Zusammenhang ist fast noch dreister; denn das Papier bringt den Hochschulen nicht die Planungssicherheit, von der wir heute schon diverse Male gehört haben, sondern massive Kürzungen in Höhe von 8 Millionen Euro pro Jahr müssen von den Hochschulen für die Tarifsteigerungen bis 0,8 % erwirtschaftet werden. Außerdem sieht der § 5 vor, dass die vom MWK zu erbringenden globalen Minderausgaben auch auf die Hochschulen umgelegt werden können. Das bedeutet weitere Kürzungen in Höhe von ca. 8,5 Millionen Euro pro Jahr. Im Übrigen gibt es in dem bis 2010 befristeten Zukunftsvertrag keinerlei Hinweise oder Vorbereitungen auf den ein Jahr später eintretenden Sachverhalt des doppelten Abiturjahrgangs. Die Behauptung in Ihrer Antwort, Herr Minister Stratmann, durch die Zukunftsvertrag werde den Hochschulen die erforderliche Planungssicherheit gegeben, damit diese für die anstehenden Herausforderungen besser gerüstet seien, ist in Kenntnis dieser Fakten blanker Hohn.

Der Bologna-Prozess ist unstrittig eine ganz gewaltige Herausforderung für die Hochschulen, die auch in dieser Frage vom Land keine Unterstützung bekommen. Der Bund hat dazu ein Förderprogramm in Höhe von 4,4 Millionen Euro aufgelegt, damit die Hochschulen nicht völlig allein da-

stehen. Dagegen hat Ministerpräsident Koch dann mindestens mit Duldung seines Kollegen Wulff geklagt. Allerdings ist er vor Gericht unterlegen, was ja auch der Niedersächsischen Landesregierung in letzter Zeit immer öfter passiert.

(Joachim Albrecht [CDU]: Gerade mal zweimal!)

- Es war wahrscheinlich aber nicht das letzte Mal.

(Joachim Albrecht [CDU]: Mit Sicherheit!)

Mit der neuen Struktur soll das Studium zukünftig effizienter gestaltet werden. Die Betreuungssituation für die Studierenden soll verbessert werden, und die Zahl der Abbrecher soll reduziert werden. Die Einschätzung, die Zahl der Studienplätze durch die Umstellung auf Bachelor und Master so steigern zu können, dass massiv zunehmende Studienanfängerzahlen und insbesondere der doppelte Abiturjahrgang damit bewältigt werden können, entbehrt auf alle Fälle jeder Grundlage.

Meine Damen und Herren, die Studentenwerke sind neben den Hochschulen nach Ansicht der Landesregierung ausersehen, die - wie es verharmlosend genannt wird - vorübergehende Mehrbelastung auszugleichen, obwohl auch hier Jahr für Jahr erhebliche Kürzungen vorgenommen werden. Für 2006 sind 1,5 Millionen Euro oder 9,7 % angekündigt - genau wie im Jahr 2005.

Das Fazit: Sie lassen Hochschulen und Studentenwerke im Regen stehen. Wenn Sie in dieser Situation den Hochschulen empfehlen, ihre Einnahmen durch stärkeres Engagement im nationalen und internationalen Weiterbildungsmarkt zu steigern, dann kann man das nur als Zynismus bezeichnen. Offenkundig setzen Sie allein auf das Abkassieren der Studierenden durch Studiengebühren, durch hohe Verwaltungskostenbeiträge, durch Gebühren schon für das Zulassungsverfahren und durch Kürzungen bei den Studentenwerken, die ebenfalls zulasten der Studierenden gehen. Die Studierenden sollen also die Zeche zahlen. Das kann allerdings schon rechnerisch nicht funktionieren. Die von Ihnen erwarteten Einnahmen durch Studiengebühren werden das, was Sie den Hochschulen auf der anderen Seite wegnehmen, nicht kompensieren können. Schon gar nicht werden Sie dabei eine vernünftige Lösung für 2011 erreichen.

Ihr Verhalten, Herr Minister Stratmann, ist nicht gelassen, sondern Flucht aus der Verantwortung.

(Zustimmung bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Nein! Flucht sieht anders aus!)

Ihre Parteifreunde in anderen Bundesländern gehen mit ihrer Aufgabe anders um. Wissenschaftsminister Frankenberg in Baden-Württemberg hat - ich zitiere aus der *Frankfurter Rundschau* vom 9. Mai 2005 - das Thema als zentrale Aufgabe erkannt und will gegensteuern, und zwar nicht nur durch eine Umschichtung der Ressourcen. Auch Ministerpräsident Oettinger hat erklärt, die Hochschulen könnten den doppelten Abiturjahrgang nicht mit Bordmitteln bewältigen, und trotz Ebbe in den Kassen für den Landeshaushalt zusätzliche Ressourcen angekündigt. Im Übrigen war es auch dieses Bundesland, Herr Minister, das im Juli 2003 über den Hochschulausschuss das Thema „Auswirkungen der Verkürzung der Schulzeit“ in die Kultusministerkonferenz eingebracht hat. So viel, Herr Minister Stratmann, zu Ihrer Behauptung in der schriftlich vorliegenden Antwort - die eben noch einmal ausdrücklich bestätigt wurde -, dies sei durch Niedersachsen geschehen. Das entspricht nicht den Tatsachen. Wir hätten uns gewünscht, Sie würden bei der Wahrheit bleiben.

Herr Ministerpräsident Wulff und Herr Minister Stratmann, die SPD-Fraktion fordert Sie auf, sich wenigstens bei der Erkennung des Problems ein Beispiel an Baden-Württemberg zu nehmen. Was die Problemlösung angeht, bieten wir unsere konstruktive Mitarbeit an. Niemand sollte hier ein Interesse daran haben, tausenden von jungen Menschen die Zukunft zu verderben, nur weil viel zu lange mit geschlossenen Augen durch die Gegend gelaufen wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Graschtat, gestatten Sie noch eine Frage des Kollegen Albrecht?

(Alice Graschtat [SPD]: Nein, danke!)

Es ist keine Zwischenfrage bzw. abschließende Frage zur Beantwortung mehr gewünscht.

Von der CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Trost gemeldet. Bitte schön!

### **Katrin Trost (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen deutsche Hochschulabsolventen, die im internationalen Wettbewerb konkurrieren können. Ein ganz wichtiges Kriterium dafür ist, dass unsere Absolventen früher, also jünger, in den Arbeitsmarkt kommen und zugleich hervorragend qualifiziert sind. Das haben die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP längst erkannt, und sie haben dann entsprechend gehandelt. Unverzüglich nach dem Regierungswechsel haben wir das Schulsystem reformiert und das Abitur nach zwölf Jahren eingeführt. Das bedeutet kürzere Schulzeit und jüngere Absolventen. Im Hochschulbereich wird mit Hochdruck daran gearbeitet, im Zuge des Bologna-Prozesses alle Studiengänge bis spätestens 2010 auf BA- und MA-Abschlüsse umzustellen. Das bedeutet kürzere Studienzeiten und jüngere Absolventen. Wir legen hiermit entscheidende Grundsteine, damit unsere jüngere Generation eine gute und zugleich zügige Bildung erhält.

Meine Damen und Herren, die Grünen haben inzwischen eines erkannt, was uns schon lange klar war: Durch die Schulreform wird es im Jahr 2011 einen doppelten Abiturjahrgang geben. Sie schließen daran die Frage an, wie die Landesregierung darauf reagieren will; denn von den Überlegungen sei bisher nichts bekannt geworden, so der Wortlaut der Großen Anfrage. Unser Wissenschaftsminister hat es bereits ausgeführt: Die Anfrage der Grünen kommt zu früh - eigentlich Jahre oder zumindest Monate zu früh.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Denn erst jetzt, im Oktober 2005, wird die KMK aktuelle Zahlen und die neuen Prognosen für Studienanfänger, Studierende und Hochschulabsolventen vorlegen. Meine Damen und Herren, wir haben keine Kristallkugel. Vielleicht haben Sie die. Aber wir werden diese Zahlen und diese Fakten auswerten. Wir werden damit nicht unredlich umgehen, sondern wir werden auf der Basis dieser Fakten eine bodenständige, zukunftsorientierte und realistische Politik für die nachfolgende Generation machen.

Nachdem die Fakten vorliegen, werden wir alle gemeinsam - die Landesregierung, die Fraktionen von CDU und FDP, unsere vielfältigen Arbeitskreise von der Landtagsraute über den Fahrlehrerver-

band bis hin zum Kultus- und Wissenschaftsarb  
beitskreis -

(Sehr richtig! und Beifall bei der CDU -  
Bernd Althusmann [CDU]: Besonders  
die „Landtagsraute“ war wichtig!)

kluge Konzepte für das Jahr 2011 ausarbeiten,  
jedoch alles zu seiner Zeit.

Niedersachsen hat das bundesweit bedeutsame  
Thema der doppelten Abiturjahrgänge in die KMK  
eingebracht, um länderübergreifende Lösungen zu  
finden - nachzulesen im *rundblick* Nr. 150 vom  
5. September 2005. Wenn Sie Zweifel daran ha  
ben, Frau Graschtat, dann können Sie sich ja noch  
einmal mit dem Minister darüber auseinander set  
zen.

Bei den bisher umgesetzten Maßnahmen, die für  
ein modernes und zukunftsfähiges Niedersachsen  
dringend erforderlich waren, wurde seitens der  
Opposition immer wieder der Ruf laut: Es geht zu  
schnell. Gebt den Schulen und Hochschulen die  
nötige Zeit, sich auf diese neuen Rahmenbedin  
gungen einzustellen! - Wenn wir nun dieser Ihrer  
Forderung entsprechen und mit Ruhe und Gelas  
senheit die notwendigen Reformen angehen, dann  
geht es den Grünen und der SPD scheinbar gar  
nicht schnell genug. Was sollen Sie nun eigent  
lich? - Selbst heute Morgen hatte ich den Eindruck,  
als ob die SPD die Studiengebühren noch schnel  
ler einführen möchte, als wir dies machen.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Meine Damen und Herren, die Schul- und Hoch  
schulpolitik unseres Landes ist seit 2003 in besten  
Händen.

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU -  
David McAllister [CDU]: Das muss  
doch mal gesagt werden!)

Mit der Schulreform im Juni 2003 haben wir eine  
Grundlage für ein modernes und differenziertes  
Schulwesen in Niedersachsen geschaffen: die  
Abschaffung der Orientierungsstufe, Abitur nach  
zwölf Jahren, Zentralabitur erstmals in 2006. Wir  
haben die Jahreswochenstunden in den Grund  
schulen erhöht, um die Grundfertigkeiten zu stär  
ken. Wir haben die Unterrichtsversorgung maß  
geblich verbessert. Wir haben die Sprachförderung  
in Kindergärten gestärkt. Zum Mai 2005 hat die  
landesweite Schulinspektion ihre Arbeit aufge

nommen, um die Schulqualität an Niedersachsens  
Schulen zu sichern und zu entwickeln. Wir haben  
das Ganzttagsschulangebot ausgebaut und sorgen  
damit für eine größere Vereinbarkeit von Familie  
und Beruf.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Und wir reformieren die Lehramtsausbildung. Was  
wir in der Schulpolitik begonnen haben, haben wir  
in der Hochschulpolitik erfolgreich fortgesetzt. Im  
Oktober 2003 haben wir das HOK verabschiedet.  
Damit sichern und steigern wir die Qualität, die  
Effizienz und die Effektivität der Hochschulen im  
Hochschulsystem des Landes Niedersachsen. Wir  
stellen alle Studiengänge im Zuge des Bologna  
Prozesses auf BA/MA-Abschlüsse um und sichern  
so die gegenseitige Anerkennung von Studien  
und Prüfungsleistungen und damit auch die Mobi  
lität der Studierenden zwischen den Hochschulen  
europaweit. Wir haben die neue Universität Lüne  
burg als Modelluniversität für den Bologna-Prozess  
eingerrichtet.

Durch die Änderung des Hochschulzulassungsge  
setzes können die Hochschulen zukünftig studien  
gangsbezogen entscheiden, welche Auswahlkrite  
rien und -instrumente bei der Auswahl der Bewer  
berinnen und Bewerber zur Anwendung kommen.

Und, meine Damen und Herren, diese Landesre  
gierung hat etwas Einmaliges in der niedersächsi  
schen Hochschulpolitik vollbracht, nämlich einen  
unterschriftsreifen Zukunftsvertrag ausgehandelt,  
der den Hochschulen finanzielle Planungssicher  
heit bis 2011 garantiert. Dafür gebührt der Landes  
regierung ein ausdrücklicher Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung  
von Hans-Werner Schwarz [FDP])

Wir, die Fraktionen der CDU und der FDP, werden  
diesen Zukunftsvertrag im Landtag ausdrücklich  
als einen wichtigen, für unsere Hochschulen wirk  
lich verlässlichen Schritt in die richtige Richtung  
bestätigen. Das haben Sie, meine Damen und  
Herren von der SPD, in 13 Jahren nicht fertig ge  
bracht.

Meine Damen und Herren, das alles sind nur Bei  
spiele aus den ersten zweieinhalb Jahren unserer  
CDU/FDP-Landesregierung für die hervorragende  
Bildungspolitik.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Diese hervorragende Bildungspolitik werden wir in den nächsten Jahren gemeinsam fortsetzen. Selbstverständlich werden wir rechtzeitig für das Jahr 2011 mit dem doppelten Abiturjahrgang gerüstet sein.

Mir fällt zu dieser Großen Anfrage, die sich so mit der Zukunft beschäftigt, ein Sprichwort ein: Der beste Weg, die Zukunft vorauszusagen, ist, sie zu gestalten. - Ich kann Ihnen versichern - das zeigt unsere erfolgreiche Bildungspolitik -: Das tun wir!

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Professor Zielke das Wort. Bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Schon wieder Zielke! Dieses ganze Plenum ist ja eine Zielke-Veranstaltung! - Gegenruf von Hans-Werner Schwarz [FDP]: Roland ist ja auch gut!)

### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Sorgen um die Zukunft gemacht. Und das ist löblich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben mit viel Fleiß Frage um Frage aufgelistet, wie der drohenden „Katastrophe“ beizukommen sei, dass im Jahr 2011 wegen des G 8 - also der Verkürzung der Gymnasialzeit auf acht Jahre - zwei Jahrgänge zugleich auf die niedersächsischen Hochschulen einstürmen werden. Es ist offenbar schwer, sich mit etwas abzufinden, was man einst heftig bekämpft hat. Aber der Versuch, durch die Hintertür das G 8 noch einmal prinzipiell infrage zu stellen, hat schon etwas Skurriles. Wenn man die Schulzeit um ein Jahr verkürzen will, dann hat man in einem Jahr das Problem mit dem doppelten Jahrgang. Das ist irgendwie logisch. Aber hätte man es deshalb lassen sollen? - Es ist schon typisch für eine gewisse Mentalität Ihrer Partei, überall nur Schattenseiten und Gefahren zu sehen und nicht die Chancen. Jetzt wollen Sie nachkarten, obwohl das Spiel doch gelaufen ist. Im Interesse der jungen Menschen wollen wir die überlangen Ausbildungszeiten verkürzen. Das ist der alle Bedenken überragende Grund.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe Vertrauen in die Weitsicht dieser Landesregierung.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie wird rechtzeitig geeignete Schritte unternehmen, um das Chaos abzuwenden, sofern denn eines drohen sollte. Ich vertraue den Universitäten und Fachhochschulen. Ihre Kreativität wird sie zu gegebener Zeit auch diese Aufgabe meistern lassen.

Trotzdem noch ein paar Worte zur Sache selbst. Die Einführung des G 8 läuft ja nicht auf einen Schlag, sondern zeitversetzt in den einzelnen Bundesländern zwischen 2007 und 2015. Das ist vernünftig, und es beweist nebenbei, dass unser föderales Bildungssystem sehr wohl in der Lage ist, kluge, vorausschauende Abstimmungen durchzuführen.

Im Jahre 2011 werden deutschlandweit - wir können Niedersachsen ja nicht als Insel betrachten - rund 60 000 Personen mehr als in diesem Jahr die Hochschulzugangsberechtigung erwerben. Ich beziehe mich dabei auf die Veröffentlichung der KMK vom Januar 2005; das ist das Neueste, was vorliegt. Zugleich wird nach derselben Veröffentlichung die Zahl der Haupt- und Realschulabgänger um mehr als 100 000 sinken. Also wird es viele freie Lehrstellen geben, und das wird natürlich auch die Berufswahl der Studienberechtigten beeinflussen. Außerdem kann heute niemand wissen, welche Studienfächer 2011 en vogue sein werden, und weiß heute niemand, wie sich die flächendeckende Einführung von Bachelor und Master auf das Studienverhalten der jungen Menschen auswirken wird, speziell auf die Übergangsquote von Bachelor zu Master; diese Übergangsquote ist noch völlig offen.

Alles in allem: Ich hätte ja verstanden, dass Sie, liebe Grüne, das Thema aufgreifen, wenn wir jetzt das Jahr 2009 schreiben und bis dahin nichts geschehen wäre. Aber wir leben jetzt im Jahr 2005, und heute können wir eben wesentliche Bedingungen und Variablen für das Jahr 2011 beim besten Willen noch nicht so genau kennen, dass sich eine detaillierte Planung jetzt lohnen würde. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass wir damit die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen haben.

Es ist vorhin schon angekündigt worden, dass die Fraktionen übereingekommen sind, die Tagesordnungspunkte 17 und 18 nicht mehr heute Nachmittag, sondern erst morgen Vormittag nach den strittigen Eingaben zu behandeln.

Deshalb kann ich jetzt aufrufen

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Influenza-Pandemie-Prophylaxe** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/ 2234

(Unruhe)

Zur Einbringung hat sich eine Kollegin von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. - Ich werde ihr das Wort erteilen, wenn es etwas ruhiger geworden ist. - Danke schön. - Frau Weddige-Degenhard, Sie haben das Wort.

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor zwei Wochen verbreitete dpa einen Hilferuf aus Indonesien, die so genannte Vogelgrippe breite sich immer mehr aus. Der Sozialminister des Inselstaates berichtete, dass am 23. September 2005 mindestens 28 Menschen mit den Symptomen der hoch ansteckenden Influenza in Behandlung wären, mehr als doppelt so viele wie am Vortag. Die US-Botschafterin in Jakarta bestätigte, dass die Vogelgrippe ein Problem nicht nur Indonesiens, sondern eine globale Angelegenheit sei. Die USA gaben bekannt, umgerechnet rund 20 Millionen Euro für den Kampf gegen das Virus in Indonesien, Kambodscha und Vietnam zur Verfügung stellen zu wollen.

Welches Problem steckt dahinter? - Die WHO warnt seit längerem vor einer länder- und kontinentgrenzenüberschreitenden Grippe- oder Influenza-Pandemie. Die Fachleute halten es für möglich, dass das Virus H5N1, das die Vogelgrippe hervorruft, mutieren und sich in eine Form verwandeln könnte, die sich leicht unter Menschen ausbreitet. Dass eine neue Influenza-Pandemie

kommen wird, wie wir sie schon 1917, 1957 und 1968 hatten, ist unumstritten. Was wir aber nicht wissen, ist, wann dieses Virus die Barriere zwischen Tier und Mensch überspringen wird. Gestern meldete Associated Press, dass die Gesundheitsbehörden in Indonesien eine Verbindung zwischen den sechs Toten durch die Vogelgrippe und in der Nähe lebendem Geflügel entdeckt hätten. - So viel zum Hintergrund unseres Antrages.

Es geht also nicht um Panikmache oder um eine unnötige Verunsicherung der Bevölkerung. Vielmehr halten wir es für dringend geboten, rechtzeitig Vorsorge zu treffen. Die katastrophalen Hurrikanerfahrungen in den USA können doch auch für uns nur eine Lehre sein. Mangelnde Vorsorge ist nur kurzfristig billiger.

Anfang des Jahres hat die Bundesregierung einen Nationalen Pandemieplan vorgelegt. Die Landesregierung ist spätestens jetzt in der Pflicht, einen niedersächsischen Influenza-Pandemieplan vorzulegen. Vogelgrippeviren vom Typ H5N1 wüten in Asien, und Minister Ehlen schickt die Hühner, Gänse und Enten in die Ställe, weil die Zugvögel aus den gefährdeten Gebieten in Richtung Mecklenburg-Vorpommern, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen, somit zu uns, unterwegs sind. Wer ist besonders gefährdet? - Alle Menschen, die mit Federvieh in Berührung kommen, und das sind im Geflügelland Niedersachsen nicht wenige. Außerdem sind alle im Gesundheitssystem Beschäftigten sowie Kleinkinder, alte Menschen und alle, deren Immunsystem sowieso geschwächt ist, gefährdet.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen kleinen Moment, Frau Kollegin Weddige-Degenhard! - Herr Bartling, Herr Althusmann, Sie können sich gerne draußen unterhalten. Herr Klare, Ihr Handy ist auch draußen zum Telefonieren supergut geeignet. - Herzlichen Dank. - Frau Degenhard!

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Schönen Dank, Frau Präsidentin. - In ihrer Pressemitteilung vom 25. August 2005 erklärt die niedersächsische Gesundheitsministerin Frau von der Leyen, dass sich die norddeutschen Länder von Mecklenburg-Vorpommern bis Niedersachsen auf ein gemeinsames Vorgehen geeinigt hätten und dass sie auf die schnelle Entwicklung und Produk-

tion von Impfstoff setzten. Eine Zusammenarbeit ist sicherlich sinnvoll. Sie wäre sicherlich auch auf Bundesebene sinnvoll; denn weder Vögel noch Viren respektieren den deutschen Föderalismus. Aber ihr Hinweis, dass das Ausbreiten von länderübergreifenden Viruserkrankungen vor 40 bis 50 Jahren mehrere Monate gedauert hat, ist bei der heutigen Mobilität der Menschen und Güter nicht sehr Vertrauen einflößend. Das Problem dabei ist nämlich, dass es nicht möglich ist, gegen diesen wandelbaren Virus Impfstoff auf Vorrat zu produzieren. Für die Entwicklung benötigt man jedoch noch fünf bis sieben Monate Zeit. Was passiert in dieser Zeit? - Die zurzeit auf dem Markt befindlichen zwei Medikamente müssen innerhalb von 48 Stunden nach Auftreten der Symptome verabreicht werden - so die Fachärzte-Zeitschrift *The Lancet*. Ich möchte kein Schreckensszenario an die Wand malen, aber es beunruhigt mich schon, wenn für die erste Zeit in Niedersachsen nur für 4,5 % der Bevölkerung und in Brandenburg für 7 % der Bevölkerung antivirale Medikamente zur Verfügung stehen und die WHO 20 % empfiehlt. Diese Medikamente können immerhin Schwere und Dauer der Infektion mildern. Dabei gibt es weltweit nur zwei Produzenten dieser Medikamente, sodass es bei einer Pandemie mit Sicherheit zu Versorgungsengpässen kommen wird.

Hinzu kommt, dass Impfviren bis heute auf Hühneriern gezüchtet werden. Es kann bei einem Ausbruch der Vogelgrippe notwendig sein, große Hühnerbestände zu töten, sodass dementsprechend weniger Eier für die Impferum-Produktion zur Verfügung stehen, so die Befürchtungen von Professor Windorfer, des Präsidenten des Landesgesundheitsamtes. Panikmache ist nicht angesagt, meine Damen und Herren, sondern planvolles Handeln. Wir benötigen einen niedersächsischen Pandemieplan. Wir brauchen eine Initiative zur Grippeimpfung, damit die besonders gefährdeten Personengruppen nicht einer doppelten Gefährdung ausgesetzt werden. Wir brauchen eine verstärkte Forschung im Bereich neuer Impftechnologien. Und last, but not least benötigen wir genügend antivirale Medikamente, die die Zeit bis zur Auslieferung eines neu entwickelten Impfstoffs überbrücken können.

Ihre Antworten auf meine Anfrage vom März und auf die Anfrage der Bündnisgrünen vom September dieses Jahres waren wenig konkret und nicht sehr beruhigend, Frau Ministerin. Eine Unterrichtung im Innenausschuss des Landtages machte deutlich, dass auch das Innenministerium, verant-

wortlich für den Katastrophenschutz, seine Hausaufgaben in Sachen Pandemieplan noch nicht gemacht hat. Deshalb beantrage ich für die SPD-Fraktion die Mitberatung im Ausschuss für Inneres und Sport. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Mundlos das Wort.

#### **Heidemarie Mundlos (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Panikmache ist nicht angezeigt. Deshalb hat die Landesregierung längst geeignete Maßnahmen ergriffen,

(Uwe Schwarz [SPD]: Das ist ja großartig!)

um einer Grippepandemie vorzubeugen - ohne Hektik, ohne Panikmache. Niedersachsen ist also entgegen den hier getätigten Behauptungen der SPD gut vorbereitet.

(Uwe Schwarz [SPD]: Woher wissen Sie denn das?)

Frau Dr. von der Leyen war als Medizinerin und Ministerin von Anfang an bestens im Bilde und hat unter Einbeziehung des nationalen Influenzapanemieplans auch für Niedersachsen die Weichen auf Vorsorge gestellt. Da wir wissen, dass die Frage nicht lautet, ob eine Pandemie kommen kann, sondern wann sie ausbricht, ist diese Vorgehensweise gut und richtig.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte zu Therapie und Impfung kurz einiges klarstellen. Bei Ausbruch einer Pandemie ist der Einsatz von antiviralen Medikamenten, so genannten Virenhemmern, die erste und einzig wirksame Therapie. Das Impfen gegen Grippe im Vorfeld greift früher. Beide Maßnahmen ergänzen sich und müssen für den Ernstfall gleichermaßen vorbereitet sein. Allerdings dauert es auch bei Nutzung der neuesten Technik nach Auftauchen des Erregers immer noch ca. drei bis sechs Monate, bis ein geeigneter Impfstoff zum Einsatz kommen kann. Um diesen Zeitraum überbrücken zu können, brauchen wir für den Ernstfall genügend anti-

virale Medikamente. Hierfür liegt in der Tat die Zuständigkeit beim Land.

Für die Entwicklung eines entsprechenden Impfstoffes ist nach dem Grundgesetz dagegen der Bund zuständig. Deshalb hat die Bundesregierung auf der Gesundheitsministerkonferenz im Juni die Verantwortung dafür übernommen, dass Impfstoff ausreichend schnell entwickelt, produziert und den Ländern zur Verfügung gestellt wird. Die Zusage lautete damals, für die Impfstoffforschung 20 Millionen Euro bereitzustellen. Bis heute sind diese Gelder nicht freigegeben. Ich finde diese Verzögerung leichtfertig und unverständlich. Eine Aufforderung an die Bundesregierung, die Mittel schnellstens freizugeben, ist interessanterweise leider in Ihrem Antrag nicht zu finden. Es mutet auch eigenartig an, wenn SPD-Bundespolitiker verlauten lassen, entsprechende Gelder stünden nicht bereit, weil man beim Pockenschutz schon großzügig genug gewesen sei. Das spricht für sich.

Dafür hat die niedersächsische Landesregierung gehandelt. Sie hat inzwischen Folgendes auf den Weg gebracht:

Erstens. Niedersachsen ist federführend bei der Überwachung einer möglichen Krankheitsentwicklung. Bereits während der letzten Grippezeit wurden in Kitas, Arztpraxen und Krankenhäusern regelmäßige Kontrollen durchgeführt und dokumentiert. Dieses vorbildliche Überwachungssystem soll weiterentwickelt und ausgebaut werden. Dafür sollen ab sofort für die nächsten Jahre jährlich 100 000 Euro bereitgestellt werden.

Zweitens. Niedersachsen wird für mehr als 5 Millionen Euro Medikamente für die Therapie einkaufen und bevorraten. Da diese Medikamente nur begrenzt haltbar sind, ist auch eine zeitgerechte Ersatzbeschaffung vorgesehen.

Drittens. Ein Einsatzplan gewährleistet unter anderem, dass im Ernstfall besonders gefährdete Bevölkerungsgruppen wie alte Menschen, Kranke und Kinder zügig therapiert werden können. Auch Beschäftigte im Gesundheitswesen oder Mitarbeiter im Bereich der öffentlichen Sicherheit und Ordnung können damit vorrangig versorgt werden. Die Verteilung der Medikamente wird mit Apotheker- und Ärztekammer abgestimmt.

Viertens. Weitere Koordinierungsmaßnahmen werden derzeit mit den Kommunen und mit weiteren Experten unter der Federführung des Landesgesundheitsamtes vorbereitet.

Fünftens. Für den Fall des Eintritts einer Grippepandemie hat Niedersachsen mit anderen Bundesländern eine gegenseitige Unterstützung verabredet, um so den Schutz der Bevölkerung zu verbessern.

Sechstens. Die Landesregierung hat einen ressortübergreifenden Arbeitskreis gebildet, dem auch die Gesellschaft für biotechnologische Forschung und das Zentrum für Infektionsbiologie angehören.

Siebtens. Das Ministerium für den ländlichen Raum hat Maßnahmen getroffen, um die Einschleppung der Geflügelpest zu verhindern. Niedersachsen ist auch hier auf den Ernstfall vorbereitet und in der Lage, sofort Maßnahmen zu ergreifen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Dann können Sie ja unserem Antrag zustimmen!)

Achtens. Das Innenministerium ist darauf vorbereitet, im Ernstfall die am Katastrophenfall beteiligten Einrichtungen und Organisationsebenen einzusetzen.

Neuntens. Das Sozialministerium hat in Zusammenarbeit mit dem Kultusministerium und der niedersächsischen Gesellschaft für Impfwesen und Infektionsschutz einen Landeswettbewerb „Influenza“ ins Leben gerufen, in dem es darum geht, dass Schüler Schüler über das Krankheitsbild und über Möglichkeiten des Impfschutzes informieren sollen. Auf die im Rahmen dieses Wettbewerbs erstellten Flyer, Plakate und DVDs dürfen wir gespannt sein. Ich möchte exemplarisch nur diese eine Aktion nennen, mit der ganz klar versucht wird, entsprechende Öffentlichkeitsarbeit zu betreiben.

Zehntens. Die Landesregierung nimmt alle Möglichkeiten wahr, um die Öffentlichkeit über die Prophylaxe zu informieren. Impfbewusstsein geht dabei vor Hysterie. Jeder Aufruf und jede Aktion, auch der Krankenkassen, zur Impfung gegen die jährliche Grippe ist hier hilfreich. Ein Blick ins Internet, aber auch in jede einzelne Apotheke oder in die Wartezimmer unserer Hausärzte macht deutlich, dass bereits unglaublich viele Aktionen zur Information laufen.

Wir halten also fest: Die Landesregierung hat unter der Regie der Sozialministerin verantwortungsbewusst, vorausschauend und konsequent Maßnahmen zur Prophylaxe für den Fall einer kommenden Grippepandemie ergriffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit auch der Forderung in Nummer 3 Ihres Antrages, den Einsatz neuer Technologien bei der Entwicklung von Impfstoffen zu ermöglichen, Rechnung getragen werden kann, muss der Bund seiner Zusage nachkommen und die zugesagten Mittel auch wirklich zur Verfügung stellen. Herr Schwarz, ich bin sicher, dass eine Kanzlerin Angela Merkel das schneller veranlassen wird als die jetzige Bundesregierung.

(Uwe Schwarz [SPD]: Haben Sie eigentlich schon gemerkt, dass der Bundestagswahlkampf zu Ende ist? Das muss Ihnen mal jemand sagen!)

Niedersachsen ist also gut gerüstet. Vieles ist vorbereitet, letzte Feinabstimmungen finden gerade noch statt. Das, was eine Landesregierung für die Gesundheit der Bevölkerung leisten kann, ist geschehen. Der Bund sollte schnellstens nachziehen. Dann ist eigentlich nur noch jeder Bürger selbst gefragt, sich zur Vorsorge gegen Grippe impfen zu lassen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Janssen-Kucz, bitte!

#### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der SPD-Fraktion ist in seiner Gesamtintention zu begrüßen, folgt aber bei dem Punkt 4 - bei dem vorgeschlagenen Instrument der höheren Bevorratung von antiviralen Medikamenten - der von interessierten Kreisen geschürten Panikmache. Wir wissen doch bis heute nicht einmal genau, ob das so genannte Vogelgrippevirus überhaupt von Mensch zu Mensch übertragen wird und ob es Mutationen geben wird, die so etwas ermöglichen. Dabei stochern wir im Dunkeln herum.

Das zu bewältigende Problem wird vor allem erst einmal von unseren Landwirtschaftspolitikern verkörpert. Während nämlich das Landesgesundheitsamt sehr ruhig und sehr besonnen - ich fand, in begrüßenswerter Art - auf die aus Fernost dro-

hende Gefahr reagiert hat, hat Minister Ehlen im Wahlkampf aus reiner Profillust heraus mit seiner Eilverordnung, das Federvieh in die Ställe einzusperren, sehr unverhältnismäßig agiert. Das sagen sogar die Bauern und die Kleintierhalter, die über dieses Agieren eigentlich nur noch den Kopf schütteln. Das hatte in diesem Bereich auch sehr viel mit Panikmache zu tun.

Meine Damen und Herren, alle bisherigen Presseverlautbarungen zu diesem Thema schwanken doch zwischen Panikmache und völliger Relativierung des Themas.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Man kann auch einfach sagen: Nichts Genaues weiß man nicht. Deshalb heißt es auch, sehr ruhig, sehr sachlich und sehr souverän mit dem Thema umzugehen. Der nationale Influenzapandemieplan schreibt dazu:

„Die Abschätzung der Auswirkungen einer zukünftigen Pandemie in Deutschland ist nur unter großem Vorbehalt möglich. Die Schwierigkeit einer Vorhersagbarkeit wird am Beispiel der beobachteten Gesamtzahl der Toten der letzten Pandemien deutlich, die sich zwischen den Pandemien des letzten Jahrhunderts erheblich unterscheiden ...“

Deshalb ist auch das zitierte Beispiel der Spanischen Grippe von vor knapp 100 Jahren nicht wirklich das, das man heute anführen sollte.

Wir empfinden die Bevorratung mit antiviralen Mitteln für 4,5 % der Bevölkerung, die die norddeutschen Länder beschlossen haben, als durchaus angemessen; denn die eigentlich gefährdete Bevölkerungsgruppe wird auf ca. 4 % taxiert. Sicherlich ist auch diese Zahl nur gegriffen, wie man so sagt. Wir hatten dazu auch eine kleine Anfrage gestellt. Wir glauben, dass angesichts der sehr vagen Gefahr diese Grundlage sehr realistisch ist.

Ich möchte auch noch einmal darauf hinweisen, dass wir es bei Pandemiegefahren auch immer mit zum Teil ziemlich erpresserischem Druck vonseiten der Pharmafirmen zu tun haben, die ein Patent auf diese Impfstoffe haben und die mit ihren Terminultimaten und ähnlichen Methoden versuchen, Umsatz zu machen. Auch das sollte man immer im Hinterkopf haben. Ferner geht es hier nicht um die viel wichtigeren Impfmittel, sondern nur um dämp-

fende Mittel, von denen ebenfalls niemand ganz genau weiß, ob und wie sie wirklich nützen. Die vorsichtige Vorgehensweise der überwiegenden Zahl der Bundesländer halten wir von daher für durchaus geboten.

Wir unterstützen aber den Antrag der SPD-Fraktion in den Punkten 2 und 3; denn die Bevölkerung unterschätzt die Gefahren der gängigen Influenzaviren. Hier kann und muss mehr aufgeklärt und getan werden. Ich wäre erfreut darüber, wenn wir das, Frau Mundlos, was Sie hier heute vorgetragen haben, noch einmal sehr ausführlich im zuständigen Sozial- und Gesundheitsausschuss erörtern könnten und wenn wir alle gemeinsam dazu beitragen könnten, in diesem Bereich mehr Aufklärung zu betreiben.

Letztendlich ist klar, dass die Forschung für einen geeigneten Impfstoff forciert werden muss. Hierzu müssen wir alle Anstrengungen unternehmen.

Wenn wir in dieser Diskussion über die Vogelgrippe sprechen, meine Damen und Herren, sollten wir aber nicht vergessen, in welchen Verhältnissen sich dieser Virus in den vergangenen Jahren gezeigt und ausgebreitet hat. Es handelt sich um Regionen, wo Menschen und Tiere auf engstem Raum miteinander leben, wo die Armutsverhältnisse kaum beschreibbar sind, wo dieses Zusammenleben von Mensch und Tier zum Teil auch zur Kultur gehört. Ich glaube nicht, dass wir die Verhältnisse in China, Hongkong, Indonesien, Thailand und Kasachstan, die wir über die Medien verfolgen können, auf Deutschland übertragen können und genauso agieren müssen. Dort müssen die Verhältnisse im Land geändert werden. Diese Staaten sind gefordert, Geld in die Hand zu nehmen und etwas zur Verbesserung der Lebensverhältnisse der Menschen vor Ort zu tun. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die letzte Rednerin des heutigen Tages - zumindest nach den mir vorliegenden Wortmeldzetteln - ist Frau Kollegin Meißner von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

#### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist selbstverständlich schlimm, wenn man sich über-

legt, dass 1918 weltweit 50 Millionen Tote zu beklagen waren, die während einer Pandemie gestorben sind. Das war damals eine Pandemie, die ähnlich wie die jetzt drohende Vogelgrippe zunächst durch Vogelerkrankungen ausgelöst war.

(Unruhe)

- Geht es vielleicht ein bisschen leiser? - Okay. - Es ist schon vieles gesagt worden. Es ist darauf hingewiesen worden, dass einige Menschen in Asien gestorben sind - sechs insgesamt -, die in der Nähe von Geflügelhaltungen gelebt haben, wo Vögel infiziert waren. Von daher kann es sein, dass man tatsächlich mit einer Pandemie rechnen muss. Wir wissen es aber nicht genau. Auch darauf wurde schon hingewiesen.

Nun ist es so, dass die SPD-Fraktion in ihrem Antrag sagt: Man muss sich darauf vorbereiten, dass in Niedersachsen tatsächlich Erkrankungen auftreten. Deutschland hatte damals, 1918, 225 000 Tote zu verzeichnen. So etwas wollen wir natürlich auf keinen Fall ein zweites Mal. Aber Frau Mundlos hat schon darauf hingewiesen, dass wir gut gerüstet sind. Sie hatten gesagt, Frau Weddige-Degenhard, man sollte im Fall des Ausbruchs einer Grippe 20 % der Bevölkerung medikamentös versorgen können. Ich halte das für sehr hoch gegriffen. Andere Länder, die prozentual mehr als wir versorgen, liegen bei 15 %. Das sind z. B. Bayern und Nordrhein-Westfalen, wobei man sagen muss: Nordrhein-Westfalen hat dies mit dem Ruhrgebiet als Ballungsgebiet begründet, in dem viele Menschen wohnen und wo es natürlich viel schneller zu Ansteckungen kommen könnte; darum die höhere Rate. In Bayern wurde auf den Münchner Flughafen verwiesen, von wo aus viele Flugzeuge nach Asien fliegen und wo viele Flugzeuge aus Asien landen. Man sagte also: Auch dort ist die Gefahr vielleicht besonders groß.

(Anhaltende Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Meißner. Sie sprachen vorhin - es ist schon zwei Minuten her - von „sehr hoch gegriffen“. Für zu hoch gegriffen halte ich den Geräuschpegel hier.

(Gesine Meißner [FDP]: Danke! Ich auch!)

Perfekt. Herzlichen Dank.

**Gesine Meißner (FDP):**

Okay. - Ich hatte gesagt: Bayern hat den Münchner Flughafen. Weiterhin kann man anmerken, dass beide Bundesländer Pharmaziestandorte haben, wo die entsprechenden Medikamente produziert werden. Es besteht also ein wirtschaftliches Interesse.

Ich denke, dass wir in Niedersachsen generell gut aufgestellt sind. Frau Weddige-Degenhard, wir können übrigens nicht nur 4,5 % der Bevölkerung im Notfall mit Medikamenten versorgen, sondern tatsächlich 6,3 %. Es ist nämlich - bezogen auf 8 Millionen Niedersachsen, die hier wohnen - eine Risikogruppe im Umfang von 30 % der Bevölkerung zu verzeichnen, das sind knapp 2,5 Millionen Menschen. Man schätzt, dass davon 15 % potenziell erkranken könnten; das sind 360 000 Menschen. Bundesweit ist empfohlen worden, auch 50 % der gefährdeten Menschen im Gesundheitsbereich - - -

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich muss noch einmal unterbrechen, Frau Meißner. - Es wäre schön, wenn wir versuchen würden, bei dem letzten Tagesordnungspunkt den Geräuschpegel, der sich jetzt auf einen fantastisch niedrigem Niveau bewegt, auch so zu halten, ohne dass er in 30 Sekunden wieder so ist wie eben. Danke schön, liebe Kolleginnen und Kollegen. - Frau Meißner!

**Gesine Meißner (FDP):**

Danke. - Ich war eben dabei, dass die geschätzte Zahl von Risikopersonen bei 360 000 in Niedersachsen liegt. 50 % der Sicherheitskräfte und der Gesundheitsbediensteten, die auch besonders gefährdet wären und die man in einem solchen Fall natürlich besonders braucht, entsprechen knapp 150 000 Personen. Insgesamt sind es rund 500 000 Menschen, für die Medikamente bevorratet werden müssen. Dafür - das hat Frau Mundlos schon gesagt - sind gut 5 Millionen Euro im Haushalt 2006 eingestellt. Der Ersatz nach Ablauf der Verfallsdaten wird bei der Mipla berücksichtigt. Das heißt, wir haben sicherlich in dem erforderlichen Umfang vorgesorgt.

Ich möchte noch auf Folgendes hinweisen: Interministeriell - das ist schon gesagt worden - gibt es eine Arbeitsgruppe. Das Landwirtschaftsministeri-

um ist einbezogen, was auch völlig richtig ist. Es gibt auch schon Schutzempfehlungen von den Gesundheitsämtern. Ich bin vor dreieinhalb Wochen beim Arzt gewesen, da ich eine Grippe hatte, Frau Weddige-Degenhard. Der Arzt hat mir eine Empfehlung des Gesundheitsamtes gezeigt, die dort auslag, wonach bei allen Erkältungen, die mit Niesen verbunden sind und bei denen man nicht genau weiß, was es ist, sowohl der Arzt als auch die Patienten einen Mundschutz tragen sollten. Das war eine Empfehlung. Der Arzt meinte, das sei übertrieben. Aber das zeigt, dass sehr wohl agiert worden ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Noch ein Letztes. Gerade heute wird in der Zeitung darauf hingewiesen, dass der Spanische Grippevirus rekonstruiert worden ist. US-Forscher haben es bei einer Frau, die bei der Pandemie 1918 gestorben ist und in Alaska sozusagen tiefgefroren war, geschafft, den Virus, der dem heutigen Vogelgrippevirus sehr ähnelt, herauszufinden. Sie haben ihn schon über New York nach Atlanta weitergeleitet, wo jetzt daran gearbeitet wird, aus diesem ähnlichen Virus einen Grippeimpfstoff zu entwickeln. Vielleicht können wir, wenn es soweit ist, in Deutschland bzw. in Niedersachsen darauf zurückgreifen.

Das heißt, es passiert weltweit etwas, und Niedersachsen ist sicherlich gut aufgestellt. Von daher ist Ihr Antrag, insbesondere Punkt 4, eindeutig überzogen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Der SPD-Fraktion steht noch Redezeit zur Verfügung. Frau Kollegin Weddige-Degenhard, Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Liebe Kollegin Mundlos, Sie konnten eine so tolle lange Liste aufzählen. Sie haben diese Informationen sicherlich aus dem Ministerium bekommen. Es wäre natürlich schön, wenn der Landtag insgesamt so gut informiert wäre.

(Beifall bei der SPD - Hermann Eppers [CDU]: Jetzt ist er doch informiert!)

Außerdem: Wenn das alles so toll ist, dann können Sie unserem Antrag doch mühelos zustimmen.

Ich möchte gerne noch auf einige andere Dinge eingehen. Frau Kollegin Janssen-Kucz, Sie halten diese Problematik für nicht so gravierend und nicht so gefährlich. Es geistern sehr viele Zahlen und Informationen durch das Internet und alle möglichen Quellen. Die letzte Pandemie 1968/69 hat meinen Informationen zufolge 750 000 Tote gefordert. Eine Pandemie, Frau Janssen-Kucz, ist - das sagt schon der Name - eine Grenzen und Kontinente überschreitende Krankheit. Das heißt, die Erkrankung würde sich nicht nur auf die Gegenden beschränken, in denen es zurzeit die Vogelgrippe gibt.

Eine weitere Anmerkung bezieht sich auf die beiden Medikamente und den Druck der Pharmafirmen, den es ganz bestimmt gibt. Ich denke, dem wird sich niemand aussetzen wollen. Das ist nicht der Punkt. Aber es gibt Produktionsprobleme, wenn wir wirklich nur zwei Anbieter haben. Dazu haben Sie nichts sagen können. Im Falle des Ausbruchs einer Pandemie gibt es eine große Nachfrage. Dann brauchen wir genügend antivirale Medikamente, um zumindest die Folgen abzumildern. Über die Prozentzahlen können wir uns sicherlich streiten. Die von mir genannte Zahl von 20 % ist nicht aus der Luft gegriffen, sondern sie geht auf eine Empfehlung der WHO und des Robert-Koch-Instituts zurück. Das sind zwei Institutionen, denen man nicht gerade einen leichtfertigen Umgang mit diesen Zahlen unterstellen würde. Es besteht also Handlungsbedarf.

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. Ich hoffe, dass wir dann von sachkundiger Seite informiert werden. Nichts gegen Ihre Kompetenz als Ärztin, Frau Ministerin. Aber ich denke, es wäre sicherlich sinnvoll, uns da noch sehr viel breiter zu informieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Mundlos.

#### **Heidemarie Mundlos (CDU):**

Frau Weddige-Degenhard, gegen eine Information im Ausschuss spricht ja auch nichts. Aber ich will eines noch einmal klar und deutlich festhalten: Es ist bereits sehr viel auf dem Weg. Es ist vieles

angeschoben worden. Wenn Sie, was den Punkt 3 Ihres Antrages angeht, auch die Mittel von der Bundesseite mit organisieren, dann, glaube ich, sind wir da ein Stück weiter. Also: Wenn Sie das mit anfüttern, dann lassen Sie uns weiterreden.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Frau Weddige-Degenhard hat für die SPD-Fraktion beantragt - darüber lasse ich gleich abstimmen -, den Ausschuss für Inneres und Sport mitberatend zu beteiligen.

Zunächst schließe ich die Beratung. Jetzt kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Es ist also beantragt worden, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und zur Mitberatung an den Ausschuss für Inneres und Sport zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Beides sehe ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Ich wünsche einen vergnüglichen Abend!

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung 16.37 Uhr.