

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 61. Sitzung

Hannover, den 18. Mai 2005

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Aktuelle Stunde** .....6858

a) **Bei der SPD geht das Licht aus - Politik ohne Energie und ohne Konzept** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/1924 .....6858

**Dr. Philipp Rösler** (FDP) .....6858, 6862  
**Klaus-Peter Dehde** (SPD) .....6859  
**Anneliese Zachow** (CDU) .....6860, 6864  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....6861, 6865  
**Sigmar Gabriel** (SPD).....6863  
**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister.....6864

b) **Landesentwicklungsgesellschaft nicht übereilt verkaufen! - Wirtschaftliche und soziale Verantwortung ernst nehmen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1925 .....6866

**Enno Hagenah** (GRÜNE) .....6866, 6870  
**Bernd Althusmann** (CDU).....6867, 6868  
**Jörg Bode** (FDP) .....6869  
**Hartmut Möllring**, Finanzminister.....6871

c) **JadeWeserPort Wilhelmshaven - Das Land sichert die Zukunft im Nordwesten** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/1926 .....6872

**Dr. Uwe Biester** (CDU) .....6872, 6874  
**Thomas Oppermann** (SPD) .....6873, 6874, 6878  
**Roland Riese** (FDP).....6874  
**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE).....6875  
**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....6876  
**David McAllister** (CDU).....6878

d) **Landesregierung verspielt die Zukunft - Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen steigt rapide an** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1927 .....6879

**Sigmar Gabriel** (SPD).....6879, 6884, 6885

**Wolfgang Hermann** (FDP) ..... 6880, 6881  
**David McAllister** (CDU).....6881  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) .....6882, 6887  
**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....6883, 6886  
**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....6886  
**Gesine Meißner** (FDP) .....6887

Tagesordnungspunkt 2:

**25. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/1910 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1932 - Änderungsantrag der CDU-Fraktion - Drs. 15/1933 .....6888

Tagesordnungspunkt 3:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen, dem Land Sachsen-Anhalt und dem Land Mecklenburg-Vorpommern über die Norddeutsche Landesbank - Girozentrale** -Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/1801 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1875 .....6888  
**Heinrich Aller** (SPD) .....6889, 6891  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....6891  
**Bernd Althusmann** (CDU) .....6891  
**Klaus Rickert** (FDP) .....6893  
**Christian Wulff**, Ministerpräsident.....6893  
**Beschluss**.....6894  
(Direkt überwiesen am 07.04.2005)

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1915 ..... 6894  
**Uwe Schwarz** (SPD)..... 6894, 6899  
**Britta Siebert** (CDU)..... 6895, 6900  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 6896  
**Gesine Meißner** (FDP) ..... 6898  
*Ausschussüberweisung* ..... 6900

Tagesordnungspunkt 5:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gemeinsame Anstalt öffentlichen Rechts für Statistik in Bund und Ländern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1679 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/1867 ..... 6900  
**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) 6900  
**Rudolf Götz** (CDU)..... 6901  
**Sigrud Leuschner** (SPD) ..... 6902  
**Jörg Bode** (FDP)..... 6903  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 6904  
*Beschluss*..... 6905  
 (Ohne erste Beratung überwiesen in der 56. Sitzung am 24.02.2005)

Tagesordnungspunkt 6:

Zweite Beratung:

**Stärkung der Rechte von Patientinnen und Patienten im Krankenhaus** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/957 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1872

und

Tagesordnungspunkt 7:

Zweite Beratung:

**Patientenrechte und Patientensouveränität stärken, Patientenbeauftragte(n) berufen, Patientinnen und Patienten stärker beteiligen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1043 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1873..... 6905  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 6905  
**Mechthild Ross-Luttmann** (CDU) ..... 6906, 6913  
**Uwe Schwarz** (SPD)..... 6908, 6911  
**Bernd Althusmann** (CDU) ..... 6908  
**Gesine Meißner** (FDP) ..... 6909, 6913

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit..... 6910  
*Beschluss* ..... 6914  
 (Zu TOP 6: Erste Beratung: 35. Sitzung am 27.05.2004  
 Zu TOP 7: Erste Beratung: 35. Sitzung am 27.05.2004)

Tagesordnungspunkt 8:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Veräußerung des Grundstücks der Tennisplätze und des ehem. Freibades in Bad Nenndorf (Gemarkung Bad Nenndorf, Flur 20 Flurstücke 13/13 und 13/12, insgesamt 18 453 m<sup>2</sup>)** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1811 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1876 ..... 6914  
*Beschluss* ..... 6914  
 (Direkt überwiesen am 12.04.2005)

Tagesordnungspunkt 9:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Veräußerung des Hotels Esplanade in Bad Nenndorf (Gemarkung Bad Nenndorf, Teilfläche des Flurstücks 19/17, Flur 23, sowie Teilfläche des Flurstücks 50/40, Flur 21)** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1812 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1877 ..... **Fehler! Textmarke nicht definiert.**  
*Beschluss* ..... 6914  
 (Direkt überwiesen am 12.04.2005)

Tagesordnungspunkt 10:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Veräußerung landeseigener un bebauter Flächen im Bereich des Nds. Landeskrankenhauses Lüneburg (NLKH) (Gemarkung Lüneburg, Teilfläche des Flurstücks 18/14, Flur 7)** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1813 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1878 ..... 6915  
*Beschluss* ..... 6915  
 (Direkt überwiesen am 12.04.2005)

Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Bekämpfung und Behandlung der durch Zecken übertragenen Erkrankung** ..... 6915  
**Angelika Jahns** (CDU)..... 6916  
**Gerda Krämer** (SPD) ..... 6917  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 6918  
**Gesine Meißner** (FDP)..... 6919  
**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit..... 6920  
*Beschluss* ..... 6912  
 (Ohne erste Beratung überwiesen in der 39. Sitzung am 25.06.2004)

Tagesordnungspunkt 12:

Zweite Beratung:

**Fördermöglichkeiten für eine umweltgerechte Grünlandnutzung ausschöpfen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1603 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/1882.....6921

**Karl-Heinrich Langspecht** (CDU), Berichterstatter .....6921

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) .....6922

**Claus Johannßen** (SPD) .....6923

**Clemens Große Macke** (CDU) .....6924

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) .....6925

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....6925

*Beschluss* .....6927

(Erste Beratung: 53. Sitzung am 27.01.2005)

Zur Geschäftsordnung:

**Bernd Althausmann** (CDU).....6926

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....6926

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

**Handlungskonzept: Zwangsheirat ächten - Zwangsehen vorbeugen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1676 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1883 neu.....6927

**Georgia Langhans** (GRÜNE) .....6927, 6933

**Dörthe Weddige-Degenhard** (SPD).....6928

**Heidmarie Mundlos** (CDU).....6929

**Gesine Meißner** (FDP).....6930

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....6931

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport .....6933, 6934

**Heidrun Merk** (SPD) .....6934

*Beschluss* .....6935

(Erste Beratung: 56. Sitzung am 24.02.2005)

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

**Gleichberechtigung fördern statt ‚Männerquote‘ fordern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/482 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1884 .....6935

**Marie-Luise Hemme** (SPD) .....6935

**Gabriele Jakob** (CDU) .....6937, 6944

**Ursula Helmhold** (GRÜNE) .....6939

**Gesine Meißner** (FDP).....6940

**Heidrun Merk** (SPD).....6941

**Bernhard Busemann**, Kultusminister .....6942

*Beschluss*.....6944

(Erste Beratung: 17. Sitzung am 31.10.2003)

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Miesmuschel-Management an Wattenmeerschutz orientieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/554 neu - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/1914 .....6944

**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) .....6944, 6949

**Ulrike Schröder** (CDU).....6945

**Christian Dürr** (FDP).....6947

**Brigitte Somfleth** (SPD).....6948

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .....6949

*Beschluss*.....6950

(Direkt überwiesen am 13.11.2003)

Tagesordnungspunkt 41:

**Mittelstandsoffensive solar** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1907 .....6950  
*Ausschussüberweisung*.....6950

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwicklungspolitik neu ordnen - Profil entwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1264 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - 15/1886 .....6950

**Heidrun Merk** (SPD).....6950

**Ulf Thiele** (CDU) .....6951

**Christian Wulff**, Ministerpräsident.....6953

**Ulrike Kuhlo** (FDP) .....6954

**Georgia Langhans** (GRÜNE).....6955

**Walter Meinhold** (SPD) .....6956

*Beschluss*.....6956

(Direkt überwiesen am 16.09.2004)

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

**EU-Richtlinie über den Zugang zum Markt für Hafendienste (Port Package II) darf wettbewerbsfähige Strukturen in Niedersachsen nicht zerschlagen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1687 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/1887.....6956

**Björn Thümler** (CDU).....6956

**Roland Riese** (FDP) .....6957

**Klaus Fleer** (SPD) .....6958

**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) .....6959

<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	6960
<i>Beschluss</i> .....	6960

(Erste Beratung: 57. Sitzung am 25.02.2005)

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

<b>Ausbau der Mittelweser und Bau der Schleusen in Minden und Dörverden</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1688 - Beschluss- empfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/1888.....	6960
<i>Beschluss</i> .....	6960

(Erste Beratung: 57. Sitzung am 25.02.2005)

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres und Sport  
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,  
Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister  
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling,  
Niedersächsisches Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit  
Dr. Ursula von der Leyen (CDU)

Staatssekretär Gerd Hoofe,  
Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen,  
Familie und Gesundheit

Kultusminister  
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Hartmut Saager,  
Niedersächsisches Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr  
Walter Hirche (FDP)

Staatssekretär Joachim Werren,  
Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft,  
Arbeit und Verkehr

Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Gert Lindemann  
Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum,  
Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Justizministerin  
Elisabeth Heister-Neumann

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Lutz Stratmann (CDU)

Umweltminister  
Hans-Heinrich Sander (FDP)



Beginn: 10.30 Uhr.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, Platz zu nehmen und die Gespräche auf den Gängen und in den hinteren Bereichen einzustellen.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich eröffne die 61. - - -

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, können wir vielleicht etwas Ruhe halten? Sonst fange ich gar nicht erst an.

Meine Damen und Herren, ich eröffne die 61. Sitzung im 22. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Bevor jetzt die Kolleginnen und Kollegen einzeln hier hochkommen und sich darüber beschweren, dass es stinkt, darf ich Ihnen sagen: Sie haben Recht,

(Heiterkeit und Beifall)

aber ich kann es leider nicht ändern. Ich darf Ihnen aber etwas Tröstliches mitteilen: Wir haben für heute Mittag unser Baumanagement ins Präsidium gebeten. Ich werde veranlassen, dass wir uns während der Sommerpause auf die Suche nach der Ursache machen.

(Zuruf von der SPD: Heute noch!)

Sie liegt wahrscheinlich darin, dass eine der Versorgungsleitungen, die unterhalb des Plenarsaales liegen, möglicherweise defekt ist. Also: Wir sind informiert, wir haben es auch selbst gemerkt, und wir tun unser Bestes.

(Unruhe)

- Mein Gott, können wir die Unterhaltungen nicht endlich einstellen! Schauen Sie mal nach oben! Was meinen Sie, wie viele da oben schon mit-schreiben. Die Stoppuhren liegen dort oben auch schon bereit. Also sehen Sie sich vor!

(Heiterkeit und Beifall)

Meine Damen und Herren, ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Für

die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor. Es liegen, wie Sie wissen, drei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Im Ältestenrat sind für die Beratung einzelner Punkte bestimmte Redezeiten gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbart worden. Ich nehme an, dass der Verteilerschlüssel insgesamt akzeptiert wird; insoweit gibt es auch keine andere Meinung. Ich stelle fest, dass das Haus damit einverstanden ist. Die heutige Sitzung soll gegen 19.35 Uhr beendet sein.

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Beratungen eintreten, möchte ich Sie noch auf eine Veranstaltung hinweisen. In der Portikushalle ist die vom Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge in Zusammenarbeit mit dem Niedersächsischen Institut für Historische Regionalforschung konzipierte Ausstellung „Niedersachsen im Krieg“ zu sehen. Ich empfehle Ihnen, diese Ausstellung zu besuchen.

Im Rahmen der Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden drei Tagen vier Schülerinnen und Schüler des Georg-Büchner-Gymnasiums Seelze wiederum live aus dem Landtag berichten. Als Pate wird der Abgeordnete Heinrich Aller erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten sein.

(Anneliese Zachow [CDU]: Donnerwetter!)

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag 12 Uhr - darf ich erinnern.

Es folgen nun geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer/die Schriftführerin. Bitte schön.

**Schriftführerin Brigitte Somfleth:**

Guten Morgen. Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Herr Krumfuß und von der Fraktion der SPD Frau Bührmann, Herr Lenz, Herr Meyer vormittags und Frau Rübke.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, damit treten wir in die Beratungen ein. Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 1:

**Aktuelle Stunde**

a) **Bei der SPD geht das Licht aus - Politik ohne Energie und ohne Konzept** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/1924

Wer hat das Wort? - Bitte schön, Herr Dr. Rösler, Sie haben das Wort.

**Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Energiepolitik ist eines der entscheidenden Themenfelder der Zukunft. Insofern ist es sehr schade, dass die ehemals große Volkspartei SPD

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Sie waren das nicht einmal ehemals!)

auch für diese wichtige Frage wieder einmal keine Antwort hat. Stattdessen reagiert sie mit einem Pavlovschen Reflex, sobald das Wort „Kernenergie“ öffentlich angesprochen wird. Allein diese Reaktion zeigt: Die SPD ist nicht reif für das Regieren - weder im Land noch im Bund.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir fordern hingegen eine Energiepolitik, die sich an den drei Kriterien Versorgungssicherheit, Umweltverträglichkeit und Preisgünstigkeit orientiert.

(Zuruf von der SPD: Sellafeld!)

Diese drei Ziele lassen sich nur durch einen technologieoffenen Energiemix aus fossilen Brennstoffen, erneuerbaren Energien, aber eben auch Kernenergie erreichen, solange es dazu keine realistische Alternative gibt. Genau das hat unser Umweltminister Hans-Heinrich Sander gefordert, und er hat dabei die volle Rückendeckung der Regierungskoalition aus CDU und FDP.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie hingegen haben in der letzten Woche eine Menge Lärm gemacht, aber energiepolitisch ist nach wie vor kein Konzept der niedersächsischen SPD zu erkennen. Ihre Kollegen in Berlin haben wenigstens schon einen Vorschlag gemacht: Nach dem Ausschalten aller Kernkraftwerke im Jahre 2022 soll sich unser Energiebedarf decken aus

20 % erneuerbaren Energien - das muss man erst einmal erreichen - und aus 80 % fossilen Brennstoffen. - Ich stelle daher fest: Klimaschutz ist für Rot und Grün kein Thema mehr!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Dabei ist es doch längst erwiesen, dass die Kernenergie einen entscheidenden Beitrag zum Klimaschutz leisten kann. Die weltweit vorhandenen 441 Kernkraftwerke haben allein im Jahre 2004 2,8 Milliarden t CO<sub>2</sub> eingespart. Das entspricht ungefähr einem Anteil von 10 % des CO<sub>2</sub>-Gesamtausstoßes. Das haben andere Staaten auch schon längst erkannt: China, Indien, Japan, aber auch Kanada, Frankreich und Finnland, um nur einige Beispiele zu nennen. Alle diese Staaten setzen in ihrem Energiemix nach wie vor auf die Kernenergie; denn so sehr wir alle es uns auch wünschen mögen und so hart wir auch daran arbeiten: Zum jetzigen Zeitpunkt, aber auch auf absehbare Zeit gibt es keine realistische Alternative zur Kernenergie!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Da irren Sie sich!)

- Herr Meinhold, selbst die sozialdemokratische Regierung unter Tony Blair diskutiert gerade die weitere Nutzung der Kernenergie in Großbritannien. Ich finde, dass sich vor diesem Hintergrund uns allen die Frage stellt: Was macht die ganze Welt falsch, was nur Sigmar Gabriel und die SPD-Fraktion hier im Niedersächsischen Landtag anscheinend richtig machen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist doch klar, dass die Sicherheit an allererster Stelle steht: in Bezug auf die Nutzung der Kernenergie ebenso wie in Bezug auf die Frage der Endlagerung. Insbesondere in der Frage der Endlagerung haben wir in Deutschland ein Know-how, das weltweit anerkannt ist. Auch die China-Reise unseres Ministerpräsidenten hat letztlich gezeigt, dass wir mit der TU Clausthal auf diesem Feld durchaus einiges vorzuweisen haben. Wir sagen Ihnen: Dieses Know-how, dieses Wissen dürfen wir nicht verspielen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)



Unabhängig davon, wie man zur künftigen Nutzung der Kernenergie steht, bleibt festzuhalten, dass wir den bereits vorhandenen radioaktiven Müll in jedem Fall entsorgen müssen. Wir halten es für die jetzige Generation und vor allem auch für die nachfolgenden Generationen für unverantwortlich, den gesamten radioaktiven Müll in vielen verschiedenen Zwischenlagern aufzutürmen, anstatt den Restmüll endgültig von der Biosphäre abzuschließen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zusammenfassend kann man deswegen sagen: Die Menschen brauchen vernünftige Energiekonzepte. Ihre Beißreflexe helfen da herzlich wenig. Das zeigt, dass überall dort, wo die SPD regiert, früher oder später das Licht ausgeht - übrigens nicht allein wegen Ihrer Energiepolitik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Dehde.

#### **Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war wieder der typische Griff in die Mottenkiste der FDP.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der FDP)

Herr Rösler, die Überschrift Ihres Antrages hat es ja schon angedeutet. In Ihrer Rede eben fehlte nur noch der Satz „Der Strom kommt aus der Steckdose“. Dann hätten wir alles perfekt gehabt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde es bemerkenswert, gerade in der heutigen Zeit Großbritannien als Beispiel anzuführen, nachdem in Sellafield wieder ein Atomunfall passiert ist. Wahrscheinlich wissen Sie es nicht. Sellafield hieß früher Windscale und hat die Irische See verseucht. Es ist bekannt, dass Sellafield wieder von einem Unfall heimgesucht worden ist und man überhaupt noch nicht weiß, wie man dort die Tonnen von Uran und vor allen Dingen die 200 kg Plutonium herauskriegen soll. Sie aber stellen sich hier hin und halten solche Reden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist bemerkenswert, dass Herr Rösler hier - das muss ich so deutlich sagen - von einem Energiemix fabuliert, aber kein Wort darüber verliert, wie dieser in der praktischen Politik im Lande Niedersachsen aussieht. Er hat keinerlei Aussagen zum Thema Energieeffizienz getroffen. Ebenso hat er nichts zu modernen Kraftwerksbauten gesagt, die wir in Deutschland sicherlich brauchen, die aber mit dem Thema Energieeffizienz verbunden sein müssen. In dieser Hinsicht ist bei der FDP Fehlanzeige zu vermelden. Auch das Thema der erneuerbaren Energien wurde bedauerlicherweise vernachlässigt. Das wurde am Beispiel dieser Rede ebenfalls wieder deutlich. Außer den Blockaden beim EEG, den Streichungen bei der Solarförderung und der Verteufelung der Windkraft fällt der Landesregierung zu diesem Thema nichts ein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit treten Sie im Übrigen auch der niedersächsischen Wirtschaft in die Kniekehlen. Das will ich hier einmal deutlich sagen.

Die Forschungsförderung im Bereich der Wasserstofftechnologie und der Speichertechnik sind Dinge, wo Niedersachsen eigentlich Spitzenreiter sein müsste, wenn es darum geht, diese Dinge mit erneuerbaren Energien zu verbinden. Es gibt aber keine einzige Aussage bei Ihnen dazu, dass Niedersachsen auf diesen Gebieten Spitzenreiter sein sollte. Auch hier wieder: Fehlanzeige.

Wenn ich mir anschau - Sie haben das hier noch einmal ausdrücklich angesprochen -, wie die FDP mit diesen Themen umgeht und wie die Situation in Niedersachsen momentan ist, kann ich nur feststellen: Die Atompartei hat einen Atommüllminister hierher geschickt. Das ist offensichtlich alles, was Ihnen zur Umweltpolitik in Niedersachsen einfällt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unbequeme Beschlüsse Ihrer eigenen Basis zur Endlagerfrage - Herr Rösler, Sie wissen sicherlich, wovon ich rede - werden von Ihnen ignoriert und sogar zurückgehalten. Sie wissen, dass Ihr eigener Landesparteitag die Endlagersuche mit Alternativen an mehreren Standorten in Deutschland gefordert hat. Das wird ignoriert und sogar kassiert, weil es nicht zu Ihrem Atomkurs passt. Das halte ich für falsch und für schlecht. Hören Sie einmal auf Ihre Basis!

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dieser Atommüllminister predigt Marktwirtschaft ausgerechnet vor dem Deutschen Atomforum, d. h. der Institution, die sich wirklich nur als Lobbyistengemeinschaft für den Ausbau dieser menschenfeindlichen Technologie geriert. Dort wird Marktwirtschaft gepredigt. Ich nenne in diesem Zusammenhang nur zwei Stichworte. Das erste Stichwort sind die steuerfreien Rückstellungen bei den Stromkonzernen. Von Ihnen wird dieses Thema überhaupt nicht angegangen, dass den Stromkonzernen tatsächlich die Möglichkeit gegeben wird, sich aus der Verantwortung für die Entsorgung zurückzuziehen und stattdessen Telekommunikationsfirmen zu kaufen. Das zweite Stichwort ist die Versicherung von Atomanlagen. Sie wissen genauso gut wie wir, dass diese eigentlich nicht möglich wäre. In Deutschland ist die Staatshaftung vorgesehen. Wenn diese endlich wegfallen würde, müssten die AKW in ganz Deutschland sofort abgeschaltet werden, weil kein Mensch dieses Risiko mehr versichern kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wer die Hoffnung hatte, der FDP gehe ein Licht auf, ist nach diesem Beitrag enttäuscht. Ich kann Ihnen aber zusichern: Wir werden Ihnen jedes Mal heimleuchten, wenn Sie hier weiterhin untaugliche Versuche dieser Art unternehmen. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Frau Kollegin Zachow. Bitte schön!

**Anneliese Zachow (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Wenn die FDP formuliert: „Bei der SPD geht das Licht aus - Politik ohne Energie und ohne Konzept“, dann möchte ich dies erweitern und die Grünen mit einschließen.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn eines ist ganz deutlich: Nicht nur die SPD hat kein Energiekonzept, sondern auch die Grünen haben kein Energiekonzept.

Wir alle wissen, dass in den nächsten 15 Jahren 40 Gigawatt vom Netz gehen werden.

(Zuruf von der SPD: 40 000!)

- 40 000 Megawatt oder 40 Gigawatt. Ganz vorsichtig! - Darauf hat Rot-Grün keine Antwort.

Wir haben hier gerade Herrn Dehde gehört, der von Energieeffizienz und Ähnlichem schwadroniert hat. Davon ist aber nichts umgesetzt. Das sind alles Beschwörungen, aber es gibt kein Konzept. Angesichts der langen Planungszeiten, die wir bei Kraftwerken haben, frage ich mich wirklich: Wie soll denn unsere Energieversorgung im Jahre 2020 aussehen? - Darauf geben Sie keine Antwort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bezeichnend ist auch, dass die dena-Studie, die ja ursprünglich den Zeitraum bis 2020 untersuchen sollte, 2015 abbricht. Danach ist nichts mehr vorhersagbar. Das sind Versäumnisse, die Rot-Grün zu verantworten hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Energiemix ist deshalb die einzige Möglichkeit, unsere Stromversorgung dauerhaft zu sichern. Herr Dr. Rösler hat das ausgeführt.

Ich möchte noch eines zur Preisstabilität sagen: Wir haben in Deutschland mittlerweile wieder die höchsten Strompreise in der gesamten Europäischen Union. Meine Damen, meine Herren, das ist ausgesprochen beängstigend; denn zwischen Arbeitsplätzen und Energiepreisen gibt es einen Zusammenhang, den Sie mit dem Hinweis auf die Windenergie nicht wegreden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch bei der Frage der Endlagersuche erleben wir die organisierte Verantwortungslosigkeit, ein Abschieben auf die nächste Generation.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Trittin hat die Endlagersuche praktisch eingestellt. Es gab einen AKEnd, der den ersten Teil seiner Arbeit abgeschlossen hat. Herr Trittin ist daraufhin aber nicht tätig geworden. Er hat keine Antwort auf die Frage gegeben, wie er auf die Ergebnisse des AKEnd überhaupt reagieren will. Es wurden also keinerlei Konsequenzen aus der Arbeit dieses Gremiums gezogen. Auch das Moratorium in Gorleben ist ein riesiger Fehler. Es ist doch

ein Wahnsinn, ein solches Projekt nicht zu Ende zu erforschen, sondern zu sagen „Wir warten erst einmal ab“. Den Mut, zu sagen, dass Gorleben als Lagerstätte nichts taugt, haben Sie auf der anderen Seite allerdings auch nicht. Ich sage: Das ist gut so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Verabschiedung von dem einen Endlager bedeutet eine lange Verzögerung. In Deutschland gab es immer den Konsens über zwei Endlager. Dieser Konsens ist von Ihnen aufgegeben worden. Das ist verantwortungslos, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wenzel, von Ihnen musste ich in der Zeitung lesen, Minister Sander sei ein Sicherheitsrisiko. - Nein, das ist er nicht. Das eigentliche Sicherheitsrisiko liegt in Berlin und dort ganz besonders bei Herrn Trittin. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Kollege Wenzel. Bitte schön!

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Rösler, die Atompartei FDP und der Minister mit dem „Kerngesund“-T-Shirt verhöhnen noch heute die Opfer von Tschernobyl

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch und Zurufe von der CDU und von der FDP: Unglaublich!)

und stellen sich damit in eine Reihe mit Despoten wie Lukaschenko in Weißrussland, der noch heute in Weißrussland erzählt, dass sei doch alles gar nicht so schlimm gewesen.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, die FDP spielt sich hier neuerdings wieder als Bürgerrechtspartei auf. Gleichzeitig will sie den Bürgerinnen und Bürgern in der Umgebung von Salzgitter, die gegen Schacht Konrad klagen, ihr vornehmstes Recht in einem Rechtsstaat wegnehmen. Meine Damen und Herren, das ist beschämend.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wie kommen Sie darauf?)

Sie gehen der Atomindustrie auf den Leim. Dabei wollen Sie nur darüber hinwegtäuschen, dass die Atomindustrie gemeinsam mit Ihnen bei diesem Thema in der Defensive ist. Ein Drittel der Reststrommengen der Atomkraftwerke, die noch laufen, sind verbraucht. Die Zeit ist absehbar, wann auch das letzte Atomkraftwerk in Deutschland abgeschaltet wird. Dabei wissen Sie ganz genau, Frau Zachow, dass Uran genauso endlich ist wie Öl. Deshalb müssen wir über beide Energieträger und Alternativen zu beiden Energieträgern nachdenken.

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Wenzel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Eppers?

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Nein.

Atomkraft - das ist noch ein Thema; dieses Thema hat viele Facetten - ist ein Sicherheitsrisiko ersten Ranges. Sie propagieren hier den Wiedereinstieg für die Industrieländer. Diese Diskussion können Sie aber nicht auf die Industrieländer beschränken. Das, was jetzt in Iran und in Nordkorea passiert, und die weltweiten Versuche, Schwellenländer oder Entwicklungsländer davon abzuhalten, die zivile Nutzung der Atomenergie zu missbrauchen und wieder für militärische Zwecke Bomben zu bauen, beschäftigt im Moment die ganze Welt, den Sicherheitsrat und viele Länder dieser Erde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie hier großflächig wieder einsteigen, was meinen Sie, was Sie für Diskussionen bekommen werden? - Wir werden viele Nordkoreas, wir werden viele Irans bekommen - aber das können wir uns nicht leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben keine Alternative zum Ausbau der erneuerbaren Energien und keine Alternative zur effizienten Nutzung der fossilen Energie. Beispielsweise in Jühnde in Niedersachsen haben sich alle Einwohner dazu entschlossen, ihr ganzes Dorf schon heute auf Biomasse umzustellen. Bei mir zu Hause werden zum Beispiel mit einem

Blockheizkraftwerk zehn Haushalte dreimal so effizient wie von einem Atomkraftwerk versorgt, weil wir Wärme und Strom vor Ort gleichzeitig nutzen. Diese Technik haben wir schon heute. Das ist Technik, die wir künftig auch in die ganze Welt exportieren können, weil das eine zukunftsfähige, effiziente, wirtschaftliche und zukunftsträchtige Energietechnik ist, Herr Eppers, die uns auf den Weltmärkten Erfolg bescheren wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Meine Damen und Herren von der FDP, Atomkraft ist noch heute hoch subventioniert. Es gibt keinen anderen Energieträger, der heute noch so hoch subventioniert ist wie die Atomkraft. Sie versuchen, das Märchen von der CO<sub>2</sub>-Neutralität aufzubauen. Ich bitte Sie, eine Gesamtenergiebilanz aufzustellen. Wenn Sie die Emissionen für die Erzeugung von Atomstrom zusammenrechnen - für Anreicherung, für Prospektion, Erzgewinnung, Transport, verfahrenstechnische Trennung, Anlagenbau, Konditionierung, Zwischenlagerung, Endlagerung usw. -, dann übertreffen die CO<sub>2</sub>-Emissionen sogar den Ausstoß von fossil betriebenen Kraftwerken. Sie wollen zurück in die Vergangenheit. Das machen wir aber nicht mit. Wir werden uns in dieser Frage durchsetzen. - Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat noch einmal Herr Kollege Dr. Rösler. Bitte!

### **Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Herr Kollege Wenzel, besser, als ich es hier jemals hätte beweisen können, haben Sie uns eindrucksvoll gezeigt, dass Sie sich tatsächlich vom Klimaschutz verabschiedet haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie erzählen uns etwas von Biomasse und Windkraft und wissen ganz genau, dass der angepeilte Anteil von 20 % für das Jahr 2022 noch lange nicht erreicht ist. Selbst wenn Sie das schaffen sollten - da sind wir auch gerne bereit, Sie ein wenig zu unterstützen; gerade hat ja Minister Sander ein Biomassekraftwerk eröffnet; Zeitungleser wissen

an dieser Stelle mehr -, dann bleiben immer noch 80 % der Energieversorgung, die Sie aus fossilen Brennstoffen decken wollen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sagen Sie etwas zur Effizienz beim Energiesparen! Das haben Sie leider ausgelassen, Herr Rösler!)

Die Frage müssen Sie doch beantworten, was dann mit unserem Klima passiert. Dazu haben Sie bisher an dieser Stelle noch nichts Vernünftiges gesagt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Setzen Sie sich mal mit dem Thema Effizienz auseinander!)

Nun zur Frage der Verantwortung. Herr Dehde, ich habe gehört, das ist alles ganz schlimm. Ich gebe Ihnen Recht, es ist ein Problem, das man nicht so leicht abtun kann, wie man mit dem radioaktiven Restmüll umgeht. Aber dann können Sie doch nicht einfach sagen „Dann verschieben wir das Problem auf den Sankt-Nimmerleins-Tag“. Sie stehen jetzt in der Verantwortung als Nutznießer dieser Kernenergie von damals und auch von heute, dass Sie der nachfolgenden Generation sagen, wie Sie mit dem Müll umgehen wollen, anstatt zu sagen „Wir schieben das an dieser Stelle auf“. Wir sagen Ihnen: Führen Sie einmal in Ihrem Leben ein Projekt zu Ende! - Das einzige Projekt, das Sie bisher zu Ende geführt haben, war Ihre Regierungszeit.

(Beifall bei der FDP)

Nein, das stimmt gar nicht: Was Sie auch zu Ende geführt haben, ist immerhin das Planfeststellungsverfahren für Schacht Konrad. Sie haben das damals gemeinsam getan, Herr Gabriel und Herr Jüttner. Von dem gemeinsamen Planfeststellungsbeschluss wollen Sie aber heute nichts mehr wissen. Aber trotzdem gibt es hier ein Konzept. Damals haben Sie dahinter gestanden. Jetzt wollen Sie davon nichts mehr wissen. Das ist schäbig und unverantwortlich gegenüber der nachfolgenden Generation.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Nun zu der Frage von Minister Sander. Ich darf heute - das wollte ich schon immer einmal - aus der *taz* vom 13. Mai zitieren:

„Britten prüfen Bau neuer Atomkraftwerke

Großbritannien wird nach Angaben eines Regierungsberaters möglicherweise neue Atomkraftwerke bauen, um“

- jetzt kommt es -

„den Ausstoß von Kohlendioxid zu verringern. Sir David King, wissenschaftlicher Chefberater von Premierminister Tony Blair, sagte, dass der Kampf gegen den Treibhauseffekt Vorrang haben müsse.“

Wenn man diesen *taz*-Artikel und noch viele andere Artikel zu Grunde legt, kann ich nur feststellen, dass der beste Umweltschützer, der beste Klimaschützer in diesem Haus unser Umweltminister Hans-Heinrich Sander ist.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ihre beiden Beiträge haben gezeigt, dass Sie die Angst der Menschen nach wie vor brauchen, um Ihre Politik zu begründen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das ist der Plan!)

Damit macht es sich die Opposition mal wieder sehr leicht. Nur, bei der Problemlösung, wie wir die Energieversorgung der Zukunft auch tatsächlich sicherstellen können, kommen wir keinen einzigen Schritt weiter.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat Herr Kollege Gabriel.

**Sigmar Gabriel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Rösler, Lernen heißt in der Pädagogik: dauernde Verhaltensänderung.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Bei Ihnen stellen wir fest: Sie haben überhaupt nichts aus der Debatte um die Gefahren der Atom-

energie gelernt. Was wir nicht wollen - nur damit auch Sie es einmal gehört haben -, ist, dass Sie eine - zugegeben - existierende Gefahr, nämlich die der Klimakatastrophe, nutzen, um eine andere Gefahr, nämlich die der Entsorgung radioaktiver Abfälle und des Betriebs von Kernenergieanlagen, damit auszublenden. Wir möchten nicht die Pest gegen die Cholera tauschen. Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir dachten, dass Menschen Ihrer Ausbildung, Ihrer Energie, Ihrer Dynamik auch in der Lage wären, nachzuvollziehen, welche Debatten es in diesem Land Niedersachsen und in Deutschland über Atomenergie in den letzten 30 Jahren gegeben hat, die am Ende zu einem Atomkonsens aller in Deutschland geführt haben, auch der Energiewirtschaft. Sie wollen aus diesem Atomkonsens wieder aussteigen.

Es gibt zwei Voraussetzungen dafür, dass wir in Deutschland eine gesicherte Endlagerung für abgebrannte oder wiederaufbereitete Kernelemente finden: Erstens. Die Endlagerung - das ist der Unterschied zu Ihnen - ist mit dem Ausstieg aus der Kernenergie verbunden und nicht die Voraussetzung zum Neubau von Atomenergieanlagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie wollen die Endlagerung nutzen, um neue Atomkraftwerke in Betrieb nehmen zu können. Sie betreiben das Geschäft der Atomindustrie. Das tun wir nicht. Wir legen Wert auf diesen Unterschied. Wir wollen nicht in ein Boot mit Ihnen.

Die zweite Voraussetzung dafür ist, dass Sie ein Endlagerkonzept haben, bei dem man im Zweifel in der Lage ist, die abgebrannten Elemente wieder herauszuholen, wenn Probleme bei der Endlagerung auftreten. Nun wissen alle, dass das beim Salzstock nicht möglich ist. Deswegen plädieren wir dafür - wir dachten, es gebe dafür eine gemeinsame niedersächsische Überzeugung; übrigens haben früher die Vertreter der CDU im Landtag, die aus der Region Gorleben kamen, den Standpunkt mit uns gemeinsam vertreten -, dass in ganz Deutschland nach Möglichkeiten der Endlagerung gesucht wird, z. B. auch im Granit, wie es auch in anderen europäischen Ländern der Fall ist, damit man das wieder herausholen kann, wenn es Probleme gibt. Sie aber wollen denjenigen, die die Atomenergie in Bayern und Baden-Württemberg

ausbauen wollen, Niedersachsen als Atomklo für ihre Endlagerung anbieten. Das ist das, was Sie wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie spielen mit der Gesundheit der Bevölkerung. Sie sind diejenigen, die die Interessen des Landes Niedersachsen und der Menschen hier zugunsten der parteipolitischen Interessen verhökern, die Ihre Leute in Berlin, aber vor allen Dingen in Bayern und Baden-Württemberg zu vertreten haben. Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie interessieren sich überhaupt nicht für einen Energiemix. Vor allen Dingen haben Sie offensichtlich aus der Auseinandersetzung um die Frage, wie wir mit der Energieeinsparung weiter umgehen, wie wir regenerative Energiequellen fördern und wie wir die Technologie im Umgang mit fossilen Brennstoffen verbessern, überhaupt nichts gelernt. Ihre Alternative des Einsatzes der Kernenergie auch in Zukunft ist keine zukunftsgegenwärtige Alternative. Sie gefährdet die Gesundheit der Menschen. Sie ist gegen das Interesse des Landes Niedersachsen. Es hat überhaupt nichts damit zu tun, dass wir etwas dagegen hätten, mehr für Klimaschutz zu tun. Sie sind diejenigen, die sich einer solchen Debatte im Kern verweigern. Sie wollen zurück in die 50er-Jahre - allerdings nicht dieses Jahrhunderts, sondern des letzten Jahrhunderts. Da wollen wir nicht mit. Das ist der Unterschied zwischen uns.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat noch einmal die Kollegin Zachow.

#### **Anneliese Zachow (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Ich möchte ganz kurz auf den Redebeitrag von Herrn Dehde eingehen. Vorhin hatte ich nicht die Zeit dafür. Erstens. Herr Dehde, machen Sie steuerliche Förderprogramme in Berlin! Sie haben die Möglichkeit.

Zweitens. In Sellafield hat sich eines gezeigt: Die Sicherungssysteme haben bei dem letzten Unfall funktioniert. Das haben Sie bestritten.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

- Meine Damen, meine Herren, es nützt doch nichts, wenn Sie schreien und damit Wahrheiten von der Bühne wegbringen wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen, meine Herren, warum hat sich Nordrhein-Westfalen seit 39 Jahren SPD-Regierung - die Regierungszeit geht jetzt Gott sei Dank zu Ende - niemals um einen Endlagerstandort bemüht? Ich kann gar nicht verstehen, dass Sie meinen, man müsste mehrere Standorte suchen.

Herr Gabriel, wenn wir einmal ganz ehrlich miteinander umgehen würden,

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

dann würden Sie doch sagen, wir würden das Hinausschieben der Endlagerung als Argument nutzen, um aus der Kernenergie auszusteigen. Das ist der einzige Punkt, weshalb Sie nicht endlagern wollen und sich vor der Verantwortung drücken. Das ist ein Argument für den Ausstieg - mehr nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Minister Sander.

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es gehört: Rot-Grün hat kein Energiekonzept. Aber was noch schlimmer ist: Rot-Grün hat kein Entsorgungskonzept. Das ist unverantwortlich, insbesondere für die Menschen in den Regionen Salzgitter und Gorleben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich wundere mich schon, Herr Ministerpräsident a. D. Gabriel, dass Sie es infrage stellen, wenn ich als zuständiger Minister darauf dränge, dass diese Frage auch gemeinsam mit den Kernenergieversorgungsunternehmen erörtert wird. Es ist richtig und wichtig, auch dort klar an die Verantwortung zu appellieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie hier den Atomkonsens vom 14. Juni 2000 zitieren, dann müssen Sie es auch richtig zitieren. Damals ging es um eine Vereinbarung für Restlaufzeiten für die 21 bestehenden Kraftwerke. Diese Vereinbarung war wichtig. Noch viel wichtiger war aber die Anlage 4, in der sich die Versorgungsunternehmen mit der Bundesregierung darauf verständigt haben, die 25 Jahre lange Suche nach einem Endlager für höchstens zehn Jahre zu unterbrechen. Gleichzeitig haben sie zugesagt, dass sie in dieser Zeit ihre Forderungen nicht geltend machen. - Sie haben ja vorhin von den Rückstellungen gesprochen: 1,4 Milliarden Euro für Gorleben und 850 Millionen Euro für Schacht Konrad. - Und jetzt kommt Ihre Untätigkeit. Bis zu diesem Zeitpunkt, bis 2002, waren alle Bundesländer gemeinsam in die Verantwortung für die Entsorgung involviert. Diese Vereinbarung ist mit dem Atomkonsens im Grunde genommen verlassen worden. Traurig ist, dass man Niedersachsen in gewisser Weise alleine lässt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch  
Unsinn, Herr Sander!)

Herr Gabriel, es gab einen sehr schönen Artikel in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* vom 13. Mai von Herrn Dietrich, den Sie sich jeden Tag zu Gemüte führen sollten. Darin können Sie genauestens feststellen, dass das größte Entsorgungsproblem Herr Trittin selbst ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Er hat einen AKEnd eingerichtet. Der Bericht ist im Jahre 2002 vorgelegt worden. Er ist bis heute nicht bewertet worden, um Schlussfolgerungen daraus zu ziehen. Zumindest das kann man doch erwarten.

Herr Wenzel, selbst Ihre eigenen Freunde im Wendland sagen: Dann soll er doch endlich ein Endlagersuchgesetz verabschieden! - Aber auch dazu ist er nicht in der Lage. Wir sind ja gerne bereit, mit Ihnen über einige Dinge zu sprechen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Gabriel, ich finde es sehr bedenklich - das sollte Ihnen eigentlich zum Nachdenken Anlass geben -, dass wir den Transrapid nur in China laufen lassen und die Chinesen durch den Besuch unseres Ministerpräsidenten unsere hoch qualifi-

zierten Wissenschaftler aus Niedersachsen bitten, ihnen bei der Endlagersuche zu helfen. Das ist doch ein Beweis dafür, wie gut diese Menschen arbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich noch eines sagen: Nachdem es der damalige Ministerpräsident Schröder mit seiner Umweltministerin vor 1998 nicht geschafft hat, das Bundesamt für Strahlenschutz mit dem hoch angesehenen Wissenschaftler und Präsidenten Professor Kaul mit gesetzlichen und politischen Mitteln zu bekämpfen, hatte er 1999 die Genugtuung, den Gartenbauingenieur und Architekten König, der früher Regierungssprecher bei der Bezirksregierung Hannover war, auf diesen verantwortungsvollen Posten zu setzen. Dementsprechend wurden in den Folgejahren viele Gutachten mit Einwirkung der Politik vergeben, oder es wurden unvollständige Gutachten zur Kenntnis genommen. Sie sind aber nie bewertet worden.

Lassen Sie uns gemeinsam diese Frage lösen! Die Niedersachsen haben ein Anrecht darauf, dass die Endlagerfrage an diesen Standorten gelöst wird. Sie, Herr Gabriel, haben Verantwortung übernommen, als Sie sich im Jahre 2002 ganz klar für ein Endlagerkonzept entschlossen haben. Das erkenne ich an. Aber Sie hätten Schacht Konrad doch gar nicht genehmigen müssen. Der grüne Umweltminister hätte seinen Präsidenten des Bundesamtes für Strahlenschutz anweisen können, den Planfeststellungsantrag zurückzunehmen. Herr Kollege Jüttner, Sie waren es doch, der das genehmigt hat. Ich will Sie dafür nicht beschimpfen. Sie haben sich rechtsstaatlich richtig verhalten, während Herr Trittin versucht hat, auf Sie einzuwirken, das zu unterlassen. Das war die falsche Politik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Axel Plaue [SPD]: Herr Minister, ich  
befürchte, auch dieser Zug ist abge-  
fahren!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Wenzel, Sie haben das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, Sie sind wirklich ein blühender Märchenerzähler,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

auch wenn ich immer ein wenig Angst um Ihren Gesundheitszustand habe, wenn Sie sich hier an Ihrem Feindbild abarbeiten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Unverschämtheit! - Zurufe von der CDU: Was sagt Frau Helmhold dazu?)

Nur noch eine Anmerkung zu Ihrem Beitrag.

(Unruhe)

- Wenn Sie sich beruhigen würden, könnte ich zu Wort kommen.

(David McAllister [CDU]: Was ist eigentlich mit Ihren Verhaltensregeln?)

- Ich habe mich hier sehr fürsorglich ausgedrückt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich mache mir in der Tat Sorgen, wenn sich Herr Sander hier in dieser Art an seinen Feindbildern abarbeitet.

(Zurufe von der CDU)

Insofern war das eine fürsorgliche Bemerkung, meine Damen und Herren.

Ich wollte nur noch einmal deutlich machen, dass Herr Sander hier darüber hinweg täuscht, dass CDU und FDP im Bundestag und auch hier im Landtag gemeinsam mit der Atomindustrie nichts unversucht gelassen haben, um den Endlager-suchprozess zu blockieren und zu behindern. Insofern kann man wirklich nicht ernst nehmen, was Sie hier zum Besten geben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, zum Tagesordnungspunkt 1 a liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe auf

### **b) Landesentwicklungsgesellschaft nicht übereilt verkaufen! - Wirtschaftliche und soziale Verantwortung ernst nehmen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1925**

Der Antrag wird von dem Kollegen Hagenah eingebracht. Bitte sehr!

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die NILEG, die Niedersächsische Landesentwicklungsgesellschaft, ist nicht irgendeine lukrative Beteiligung der Norddeutschen Landesbank, sondern sie ist ein für Niedersachsen und für die Kommunen sehr wichtiger Partner, um in Problemlagen Entwicklung zu betreiben. Sie ist außerdem einer der größten Wohnungsbesitzer unseres Landes.

Durch die Mehrheitsbeteiligung von Land und Sparkassen an der Norddeutschen Landesbank liegt es vor allen Dingen in der Hand dieser Landesregierung, ob hier übereilt verkauft wird oder ob wirtschaftliche und soziale Verantwortung ernst genommen werden.

Wenn wir die derzeitigen Pläne zur NILEG-Veräußerung in Frage stellen, stellen wir damit nicht zugleich das gesamte Konzept der NORD/LB zur Zukunftssicherung in Frage. Die positiven Signale zum Rating zeigen, dass der erreichte Konsolidierungsstand der NORD/LB schon positiv bewertet wird; auch ohne vollzogenen Verkauf der NILEG. Es gibt somit keinen Grund zu einer übereilten Veräußerung der NILEG bis zum Juli dieses Jahres, die bei dem gewählten Verfahren wirtschaftlich und sozial problematisch wäre.

Wir schlagen dagegen vor, in einem mehrstufigen Vorgehen, das ein Jahr länger dauern würde - bei besserer sozialer Absicherung der Mieter und bei Erhalt wichtiger Steuerungsinstrumente für die Landesentwicklung -, zumindest einen vergleichbaren oder sogar höheren Verkaufserlös zu erzielen.

Die Probleme des bisherigen Verkaufskonzeptes liegen auf der Hand. Die angefragten internationalen Bietergruppen haben nach eigenem Bekunden sehr kurzfristige hohe Renditeerwartungen. Damit werden die langfristigen Entwicklungsprojekte der NILEG von diesen Bietern sogar als wertmindernd und nicht etwa als wertsteigernd eingestuft. In Vorbereitung auf den Verkauf hat der



Ausstieg aus diesem Bereich auch schon begonnen. Bei dem Entwicklungsprojekt Conti in Hannover-Limmer und dem Entwicklungsprojekt Echtenstraße in Braunschweig ist die NILEG schon ausgestiegen. Weitere würden folgen.

Für die zukunftsgerichtete Betreuung der Entwicklungsflächen der NILEG sollten NORD/LB, Land und Kommunen vor einem Verkauf eine neue Gesellschaft ausgründen und sie mit dem eingearbeiteten Fachpersonal gemeinsam weiter betreiben. Das Flächenland Niedersachsen braucht gerade für die zukünftigen Umbrüche im demografischen Wandel ein leistungsstarkes Unternehmen, das den Kommunen bei der Entwicklung für sie allein zu kostspieliger, aber gut gelegener Liegenschaften hilft.

Den Mietern der Wohnungen der NILEG drohen bei dem geplanten Verkauf das Herunterfahren der Instandhaltungs- und Verwaltungskosten, drastische Mietsteigerungen und die baldige Weiterveräußerung in Teilpaketen. Auch wenn das alles im Rahmen der Mieterschutzgesetze bleibt, sind soziale Härten und negative Auswirkungen auf den gesamten Mietspiegel der Quartiere vorprogrammiert. Diese soziale Schiefelage ist vermeidbar, wie der verbesserte Mieterschutz beim Verkauf der Eisenbahnerwohnungen oder der Viterra belegen. Zudem macht der Paketabschlag beim NILEG-Verkauf die vorrangige Veräußerung der Wohnungen an die Mieter für die NORD/LB auch wirtschaftlich attraktiver, da ihre kapitalisierte Mietzahlungen den zu erwartenden Wohnungspaketpreis von etwa 40 000 Euro meist schon übersteigen.

Nun wiegeln Sie ab, das sei zu kompliziert und könne nicht so schnell realisiert werden. Ich bin sicher, Kommunen und Mieterverbände wären der NORD/LB bei der Umsetzung dieses sozialen und wirtschaftlichen Qualitätssicherungskonzeptes für Niedersachsen behilflich. Der etwas längere Weg mag zwar beschwerlicher sein, er brächte aber deutlich mehr Nutzen für unser Land. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Althusmann.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich kurz eine Äußerung des Kollegen Wenzel aus der vorherigen Debatte aufgreifen und ihm eines deutlich ins Stammbuch schreiben: Wenn ein Fraktionsvorsitzender sich hier vorne hinstellt und einen Minister als Märchenerzähler bezeichnet, dann ist das nicht das, was wir von der offensichtlich von Ihnen angestoßenen Disziplindebatte erwarten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich erwarte selbst von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Höflichkeit und Seriosität im Umgang mit dem politischen Mitbewerber.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Soll ich dir einmal sagen, was du alles über mich erzählt hast?)

Meine Damen und Herren, ich habe mich gerade gefragt, was wohl die Atomdebatte und die NILEG-Debatte gemeinsam haben könnten. Die Atomdebatte haben Sie, lieber Kollege Gabriel, maßgeblich geführt. Dazu sei Ihnen ebenfalls ins Stammbuch geschrieben: Wer vier von fünf Atomkraftwerken in Niedersachsen genehmigt, darf sich nicht über den anfallenden Atom Müll wundern, wer gemeinsam mit Helmut Schmidt diese Atomkraftwerke in Niedersachsen und auch Gorleben genehmigt hat, darf sich heute nicht darüber beschweren, dass Atom Müll da ist und dass wir diesen entsorgen müssen.

(Zurufe von der SPD: Zum Thema!)

Was hat das mit der NILEG-Debatte zu tun? - Liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, der Bundestag hat Mitte letzten Jahres mit den Stimmen von Rot-Grün über die Bundesversicherungsanstalt einen Wohnungsbestand von etwa 73 000 Wohnungen an die Firma Fortress verkauft. - Ich denke in diesem Zusammenhang an die Heuschreckendebatte, die im Wesentlichen Sie, meine Damen und Herren von Rot-Grün, angezettelt haben.

Im Jahre 2001, lieber Kollege Hagenah, konnte das Bundeseisenbahnvermögen mit den Stimmen von Rot-Grün insgesamt 64 000 Wohnungen in zehn Eisenbahnerwohnungsgesellschaften an die Deutsche Annington verkaufen, deren Geschäftstätigkeit von der britischen Terra Firma verantwortet wird. Heute lesen wir in der Zeitung, dass der 7-

Milliarden-Deal tatsächlich geklappt hat. - Heuschrecke Nummer zwei.

Die Stadt Hannover, bekanntlich unter SPD-Oberbürgermeisterschaft, hat kürzlich Wohnungen der GBH an Cerberus veräußert. - Heuschrecke Nummer drei.

Meine Damen und Herren, ich will damit nur deutlich machen, dass die von Ihnen im Rahmen einer Aktuellen Stunde hier im Landtag angezettelte Debatte nicht dazu angetan ist, ein für die Menschen in Niedersachsen und für die Menschen in Deutschland wirklich wichtiges Thema vernünftig aufzubereiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben 3 Millionen Wohnungen, 2,7 Millionen bei den Kommunen und 390 000 bei Wohnungsgesellschaften, mit Mieterinnen und Mietern und deren Familien. Aber hier im Rahmen dieser Aktuellen Stunde geht es Ihnen bei der Frage des NILEG-Verkaufes ganz offensichtlich nur um eines: Sie wollen die Menschen in Niedersachsen und in den betroffenen Regionen verunsichern. Sie wollen Ängste schüren. Sie wollen ihnen vor Mietpreiserhöhungen Angst machen. Das hat auch mit der Atomdebatte von vorn zu tun, lieber Kollege Gabriel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie den Menschen weismachen wollen, dass eine Landesregierung in der Lage wäre, das Geschäft der NORD/LB zu erledigen. Das ist aber nicht Aufgabe der Landesregierung. Dazu haben wir einen Vorstand.

Sie wissen auch, dass es dem Geschäftsmodell der NORD/LB entspricht, sich von Beteiligungen zu trennen, die nicht zu ihrem Kerngeschäft gehören. Dazu zählt auch die NILEG. Sie als Architekt, lieber Kollege Hagenah, müssten wissen, dass das Entwicklungsgeschäft der NILEG in den vergangenen Jahren immer weiter zurückgegangen ist und dass sich die Entwicklung von Flächen der Kommunen für die NILEG wahrlich nicht mehr als profitables Geschäft darstellt.

Lieber Kollege Robin Hood Hagenah, ich will nur einmal darauf hinweisen: Wie verantwortlich gehen Sie denn tatsächlich mit Ihren eigenen Forderungen um? Ich kann mich erinnern, dass Sie den Verkauf der Anteile der NORD/LB gefordert haben.

Ich kann mich erinnern, dass Sie den Verkauf der Anteile an der Salzgitter AG gefordert haben. Ich kann mich erinnern, dass Sie hier im Niedersächsischen Landtag - das hätte immerhin einige Zehntausende Mitarbeiter in Wolfsburg getroffen - den Verkauf der VW-Anteile gefordert haben. Wo ist da Ihre soziale Verantwortung, die Sie hier den Menschen in Niedersachsen weismachen wollen?

Meine Damen und Herren, ich kann mich beim besten Willen nicht des Eindrucks erwehren, dass es Ihnen bei diesem wichtigen Thema nicht um den Kern geht, nämlich um die Frage, ob man der NORD/LB tatsächlich die Gelegenheit gibt, sich mit Blick auf den 19. Juli 2005 auf ihre Kernaufgaben zu konzentrieren und damit insbesondere die Eigenkapitalquote zu stärken, damit wir ein vernünftiges Rating haben. Meine Damen und Herren - das muss man immer wieder hervorheben -, diese Kernkapitalquote ist für den Mittelstand und die Wirtschaft in Niedersachsen wichtig.

Frau Polat hat am 28. Februar 2005 dazu eine Anfrage gestellt. Am 25. Februar ist Frau Graschat ausführlich erörtert worden, womit der NILEG-Verkauf zusammenhängt. Herr Hagenah wie auch Frau Polat haben am 24. April erneut Antworten erhalten. Aber Sie behaupten immer noch, Ihnen lägen nicht genügend Erkenntnisse über den geplanten NILEG-Verkauf vor.

(Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, was soll diese ganze Debatte, nachdem Ihnen auch noch im Ausschuss für Haushalt und Finanzen - - -

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen!

**Bernd Althusmann (CDU):**

- ich komme zum Schluss - der Vorstand der NORD/LB, Herr Dr. Allerkamp, das gesamte Modell des NILEG-Verkaufs dargelegt und betont hat, dass alle Mieterinteressen zukünftig auch nach dem Verkauf bewahrt werden, weil selbst bei einem Verkauf kein Recht in Deutschland so hochgehalten wird wie das Mietrecht?

Ich kann beim besten Willen nicht mehr verstehen, dass es Ihnen nicht mehr um die Sache in Niedersachsen und die NORD/LB geht, die Sie ohnehin verscherbeln wollen, sondern nur um das Schüren von Emotionen und Ängsten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die NORD/LB hat sich entschieden - genau wie andere Großbanken -, eine Konzentration auf ihr Kerngeschäft vorzunehmen. Damit will man sich im internationalen Wettbewerb besser positionieren und Vorteile für die Kunden erreichen. Dazu hält man es für erforderlich, sich vom Immobiliengeschäft der NILEG zu trennen. - Eigentlich könnten wir es dabei belassen; denn alles andere ist betriebswirtschaftliches Handeln des Vorstandes der NORD/LB.

Allerdings setzen die Grünen hier heute und auch in ihren so genannten Informationspapieren Aussagen in die Welt, die man nicht unwidersprochen stehen lassen kann. So soll der Verkauf angeblich nicht zu marktgerechten Preisen erfolgen. Lieber Herr Hagenah, es ist doch wohl nicht Ihr Ernst, dass Sie sich anmaßen wollen, den Kaufpreis besser beurteilen zu können als der Vorstand der NORD/LB oder die Geschäftsführung der NILEG. Natürlich stimmt Ihre Aussage, dass man für die Filetstücke, wenn man sie im Paket verkauft, nur einen niedrigeren Preis erzielen kann, als wenn man sie einzeln verkauft. Aber das Gleiche gilt bei den schlechten Objekten umgekehrt auch. Das ist die Grundlage jeder Mischkalkulation. Also, Sie sollten hier nicht die halbe Wahrheit erzählen, wenn Sie doch die ganze kennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Genauso stimmt es auch nicht, dass die NORD/LB den Verkauf durchführt, ohne die Interessen von Mietern, Mitarbeitern oder Kommunen zu berücksichtigen, mit denen sie gerade Entwicklungsprojekte durchführt. Auch das ist im Ausschuss dargestellt worden.

Besonders beeindruckend finde ich allerdings, wie die Grünen hier und auch in ihren Informationspapieren mit dem Thema Investoren umgehen. Genauso wie der Herr Müntefering von der SPD haben sie eine Liste mit negativen Investoren aufgestellt, ich sage mal: Münze 2. Diese Investoren sind alles böse Menschen. Sie kommen, achten nur auf die Rendite, wollen sie maximieren, machen dies

zur Grundlage ihrer Entscheidungen und wollen alles auflösen.

Herr Hagenah, in meinem Berufsleben in der Bank habe ich so ziemlich alle Sorten von Anlegern erlebt: die ältere Dame mit 5 000 Euro auf dem Sparbuch, den jungen Menschen, der monatlich anlegen möchte, den vermögenden Anleger, den institutionellen Anleger, die kleinen und großen Unternehmen. Wissen Sie, was allen gemeinsam war, Herr Hagenah? Die erste Frage war: Wie hoch ist die Rendite, die ich von Ihnen bekomme, Herr Bode? Die zweite Frage war: Kann ich meine Anlage auch vorzeitig auflösen? Die dritte Frage war: Gibt es nicht noch etwas mit einer höheren Rendite? Keiner dieser Anleger hat jemals gesagt: Ich nehme eine geringere Rendite in Kauf, wenn Sie dafür das Geld sozialverträglicher anlegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn wir nach Ihrem Verständnis also anscheinend alle ein Volk von Heuschrecken sind, frage ich mich, was uns dann noch von Ihrer Liste - Münze 2 - oder, Herr Gabriel, von der Liste Münze 1 unterscheidet. Ich will es Ihnen sagen: Auf Ihren Investorenlisten stehen ausschließlich ausländische, vornehmlich britische und amerikanische Investoren. Das erinnert mich dann doch schon sehr stark an eine dunkle Zeit in Deutschland, die ich nicht noch einmal erleben möchte.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Seien Sie einmal ganz vorsichtig!)

Ich bin gegen jede Art von Ausländerfeindlichkeit, egal aus welcher Richtung und Ecke sie kommt.

An dieser Stelle wird aber insgesamt die Grundsatzfrage deutlich: Welches Wirtschaftssystem wollen wir hier eigentlich? Sie wollen, dass die NILEG, also die Vermietung von Wohnungen, nicht privatisiert, sondern im Wesentlichen auf die Kommunen übertragen wird. Diese Debatte haben wir auch bei der Novellierung der Gemeindeordnung geführt, und wir werden sie wohl immer wieder führen. Wir hingegen wollen nicht, dass der Staat wirtschaftlich tätig ist. Wir wollen eine Privatwirtschaft statt der Staatswirtschaft, und das nicht aus ideologischen Gründen, sondern weil es sich seit Jahrzehnten gezeigt hat, dass Private besser wirtschaften können als der Staat, dass die Privatwirtschaft für Arbeitsplätze, für Investitionen und für dauerhaftes Wachstum besser ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie sollten endlich begreifen, dass die Staatswirtschaften in den letzten Jahrzehnten zusammengebrochen sind und dass sich nur noch diejenigen derartige Systeme wünschen, die selber nicht in solchen leben.

Lediglich die Daseinsvorsorge ist ein Bereich, in dem der Staat tätig werden muss.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Was ist mit den Wohnungen, Herr Kollege?)

Sie ist die Grundlage des Zusammenlebens, auch wenn wir, lieber Kollege Althusmann, bei den Kommunen manchmal in Nuancen anderer Meinung sind. Da ist es gut, wenn wir von der FDP ihnen den richtigen Weg zeigen können.

In der Grundüberzeugung aber sind wir uns einig: Das Vermieten von Wohnraum ist kein Bestandteil der Daseinsvorsorge, weder auf Landesebene noch auf kommunaler Ebene. Deshalb gibt es keinen Grund für den Landtag, bei der NORD/LB tätig zu werden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Hagenah hat noch einmal das Wort.

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist wirklich ein interessantes Bekenntnis der FDP, dass Wohnen nicht zur Daseinsvorsorge gehört. Gerade im Zusammenhang mit Hartz IV und den Konsequenzen, die das für viele Menschen haben wird, werden wir darüber sicherlich noch ein paar Mal miteinander reden müssen. Ich bin gespannt, ob das auch die CDU hier im Hause so sieht.

Es geht uns in dieser Frage nicht um Skandalisieren, sondern um Informieren und Korrigieren. Herr Althusmann, bei uns steht nicht das Bankkonzept infrage, sondern das Verkaufskonzept, wie es im Augenblick auf dem Tisch liegt.

Dass sich die Koalition hier hinter der vorgeblich alleinigen Zuständigkeit des NORD/LB-Vorstandes verschanzt, ist nur allzu billig. Entscheidend ist angesichts der Historie der NILEG, der Niedersächsischen Landesentwicklungsgesellschaft, doch die Gesamtverantwortung.

Letztendlich haben das Land und die Sparkassen den dominierenden Einfluss bei der NORD/LB. Als Mehrheitsgesellschafter haben sie dem Konzept zur Sanierung gemeinsam zugestimmt. Damit haben sie es auch in der Hand, dieses Konzept zu modifizieren. Um nichts anderes geht es. Wir sagen nicht „keine Veräußerung der NILEG“, sondern „andere Veräußerung der NILEG mit Mieterschutz und Sicherung der Entwicklungsfunktion“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass insbesondere die ausländischen Fonds im Augenblick ein hohes Interesse an den relativ niedrig bewerteten deutschen Wohnungsbeständen haben, ist doch eine Binsenweisheit. Von daher ist das von uns auch keine neue Heuschreckendebatte, sondern lediglich ein Abbilden der Realität. Schauen Sie doch heute einmal in die Zeitung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Besitz jetzt zu veräußern - es ist doch kein Zufall, dass nun gerade bis Mitte dieses Jahres, nämlich zum Zeitpunkt des Wegfalls der Gewährträgerschaft, veräußert werden soll -

(Bernd Althusmann [CDU]: Seit wann wird es denn vorbereitet? Seit Mitte 2004!)

wäre für die öffentliche Hand und für die NORD/LB ein schlechtes Geschäft, Herr Althusmann; denn die potenziellen Käufer wissen diesen Zeitdruck einzuschätzen und quittieren ihn mit Abschlägen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Leitschnur Ihres Handelns ist nicht wirtschaftlicher Sachverstand, sondern die blanke Not, weil Sie sich seinerzeit entsprechend eingelassen hatten. Sie wussten nämlich nicht, ob das Sanierungskonzept zusammen mit den Sparkassen funktioniert. Inzwischen wissen wir aber, dass es funktioniert.

Deswegen ist es nicht mehr zwingend erforderlich, die NILEG schon zur Mitte dieses Jahres übereilt zu verkaufen. Lassen Sie uns ein Jahr mehr Zeit nehmen. Letztendlich wäre mit so einer mehrstufigen Veräußerung auch die Sicherung der Landesentwicklungsfunktion verbunden. Anderenfalls würden Sie zwar - auf Kosten der Kommunen - einen vielleicht noch ganz ansehnlichen Verkaufserlös erzielen, aber die sozialen Kosten des Verkaufs, nämlich die Mietsteigerungen, wür-

den den Kommunen aufgebürdet werden, weil nämlich sie es sind, die für die Sozialhilfe und das Wohngeld aufkommen müssen.

Ich sage noch einmal: Korrigieren Sie! Wir wollen kein neues Konzept, sondern wir wollen ein anderes Konzept bei der NORD/LB-Sanierung. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister Möllring hat das Wort.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, Sie bauen hier wirklich einen Popanz auf. Wo Sie selbst die Verantwortung haben, da verkaufen sie 137 000 Wohnungen ohne jede Vorbedingung. Das sind exakt fünfmal so viele Wohnungen, wie jetzt bei der NILEG verkauft werden.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Da hört man Ihr Wort überhaupt nicht. Wenn Rot-Grün im Bund Kasse machen will, dann ist das positiv. Aber wenn sich hier in Niedersachsen eine Bank, die sich im Wettbewerb erwehren muss, auf ihr Kerngeschäft reduzieren möchte, wenn sie sich von dem, was ihr das Land 1995 mehr oder weniger aufgedrückt hat, befreien und dies an den freien Markt geben möchte, dann ist das plötzlich böse.

Herr Hagenah, auch wenn Sie das Gegenteil behaupten: Der Verkauf ist nicht überstürzt. Die Verkaufsverhandlungen werden seit über einem Dreivierteljahr geführt, und der Verkauf ist ein Jahr vorher vorbereitet worden.

Sie reden auch von marktgerechten Preisen. Ich frage Sie: Wir haben hier 20 Bieter. Wie wollen Sie denn einen marktgerechten Preis anders darstellen als durch das Anbieten auf dem freien Markt, wo die Preisbildung stattfindet?

Sie sagen: Wir haben jetzt doch ein tolles Rating, und deshalb brauchen wir unser Geschäftsmodell nicht mehr umzusetzen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Natürlich, aber zeitlich versetzt! Das Rating wird doch nicht schlechter, wenn wir ein Jahr später veräußern!)

Das zeigt doch nur, dass Sie gar keine Ahnung haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist doch peinlich. Das ist fast so peinlich wie die Forderung von Herrn Wenzel, der sagt: Wir als Land brauchen bei der Bank keinen Einfluss mehr, und deshalb verkloppen wir unsere Anteile für 3 Milliarden Euro an den Sparkassenverband. - Das beschert mir bei jeder Sparkassenverbandsversammlung einen glatten Lacher, obwohl die sonst nicht so viel über mich lachen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was ist mit Bayern und Baden Württemberg?).

Aber zu sagen, das Geschäftsmodell, das einschließlich des Zeitablaufes Grundlage für das Rating ist, spielt keine Rolle, und deshalb können wir es auch ein Jahr später umsetzen, ist falsch. Dann könnten wir auch die Kapitalerhöhung ein Jahr später durchführen, dann können wir auch das mit den Perpetuals ein Jahr später machen. Nein, Herr Hagenah, die Ratingagenturen gucken ganz genau hin.

Darüber hinaus haben wir in der NORD/LB auch gar nicht das Sagen. Das Land hält 40 % der Anteile. Das Geschäftsmodell ist einstimmig beschlossen worden. Das heißt, wir müssten erst einmal die anderen 60 % überzeugen. Und dann müssten wir Geld nachschießen, um ein A-Rating zu erhalten.

Ich stelle fest: Der Verkauf der NILEG durch die NORD/LB ist nicht überstürzt, sondern seit einem Dreivierteljahr beschlossen; davor ist er vorbereitet worden. Die NORD/LB wird dafür sorgen, dass ein Erwerber gefunden wird, bei dem die NILEG in guten Händen ist. Die Bedingung für die Übernahme der NILEG ist, dass der Erwerber sämtliche Vertragszusagen hinsichtlich der bestehenden Rechte zwischen NORD/LB, NILEG und Tochtergesellschaften sowie Arbeitnehmern und Mietern einhält.

Letzteres steht auch im BGB, da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen. Sie müssen auch nicht die Sorge haben, dass das Mietpreisniveau nach oben geht. Das Mietpreisniveau wird vom Markt vorgegeben und kann nicht einseitig erhöht werden. Das wissen Sie, und deshalb sage ich, Sie bauen hier einen Popanz auf.

(Beifall bei der CDU)

Im BGB, im Bürgerlichem Gesetzbuch steht seit über 100 Jahren: Kauf bricht nicht Miete. Das gilt auch bei der NILEG, weil die ihren Wohnungsbestand in Deutschland hat. Die Mieter brauchen auch keine Angst vor Luxussanierungen zu haben, weil alle Wohnungen in einem Topzustand sind. Ihnen passiert hier gar nichts.

Nur eines ist sicher: Es gibt Leute, die das Vermietgeschäft besser machen und die sich besser in der Wohnungswirtschaft bewegen können, als es eine Bank kann, und das hat die Bank erkannt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Die NILEG hat eine eigene Geschäftsführung!)

Die Bank ist auf einem guten Weg. Da sollten wir sie unterstützen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, zu Tagesordnungspunkt 1 b liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Er ist damit abgeschlossen.

Wir kommen zu

### **c) JadeWeserPort Wilhelmshaven - Das Land sichert die Zukunft im Nordwesten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/1926**

Das Wort hat der Kollege Dr. Biester.

#### **Dr. Uwe Biester (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Realisierung des größten Investitionsvorhabens des Landes Niedersachsens in dieser Legislaturperiode ist auf einem sehr gutem Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nach dem Regierungswechsel zur CDU wurde die Finanzierung auf solider, belastbarer Basis im Haushalt und in der mittelfristigen Finanzplanung sichergestellt. Das Planfeststellungsverfahren läuft und steht kurz vor dem Abschluss. Die betroffene Fläche ist inkommunalisiert. Die Stadt Wilhelmshaven hat die Bauleitplanung für den Hafengroden in die Wege geleitet. Die Ausschreibung der Betreiberkonzession ist erfolgt. Die Vergabe steht unmittelbar bevor. Alles verlief in geordneten Bahnen, insbesondere auch durchaus schwierige rechtliche

Probleme wurden vom Wirtschaftsministerium und der Realisierungsgesellschaft sorgfältig bearbeitet. Dafür sage ich an dieser Stelle unseren Dank und zolle unsere Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und dann, meine Damen und Herren, meinte Herr Gabriel, einmal wieder eine Schlagzeile produzieren zu sollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat er auch geschafft!)

Herr Gabriel, hätten Sie sich doch vorher sachkundig gemacht! Sie hätten sehr schnell erfahren, dass alle Vorwürfe, die Sie erhoben haben, völlig unbegründet sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Worum geht es? - In aller Kürze: Neben der eigentlichen Terminalfläche von 120 ha werden 170 ha neue Fläche, der so genannte Hafengroden, aufgespült. Es handelt sich um ein neues Gelände, das insbesondere auch unter naturschutzrechtlichen Gesichtspunkten unbelastet ist. Eigentümerin ist das Land Niedersachsen.

Dann gibt es weitere 400 ha Fläche im Voslapper Groden. Eigentümerin ist zu drei Vierteln das Land Niedersachsen und lediglich zu einem Viertel die Stadt Wilhelmshaven durch eine Tochtergesellschaft. Diese Fläche ist nicht unproblematisch. Sie ist zumindest als FFH-Verdachtsfläche zu bewerten. Sie ist teilweise von möglicherweise schützenswerten Biotopen durchsetzt. Die Planung ist aus naturschutzrechtlicher Sicht sicherlich möglich, aber eher problematisch.

Beplanen Sie nun beide Flächen in einem Projekt gleichzeitig, so holen Sie sich die Probleme auf dem Voslapper Groden automatisch in das unbelastete Gebiet des Hafengrodens. Die Folge wäre bestenfalls eine drastische Verlängerung der Planungsphase. Aber die können wir bei diesem Projekt weiß Gott nicht gebrauchen.

Ich frage Sie: Müssen wirklich 570 ha Fläche zeitgleich auf den Markt gebracht werden? - Das muss aus rechtlichen wie wirtschaftlichen Gründen eben nicht sein, sondern es ist absolut richtig, in einem ersten Schritt die unproblematische Fläche, nämlich den Hafengroden, zu vermarkten. Nur darum geht es.

Die Vermarktung erfolgt nicht zeitgleich. Die Vermarktung erfolgt aber bedarfsgerecht. Herr Gabriel, genau das steht im Übrigen in der Kooperationsvereinbarung zwischen dem Land Niedersachsen und der Stadt Wilhelmshaven. Da steht nicht „zeitgleich“, sondern „bedarfsgerechte Vermarktung beider Flächen“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP- Zuruf von der CDU: Lesen!)

Daraus nun einen Vertragsbruch des Landes Niedersachsens zu konstruieren, ist schlicht und ergreifend abwegig.

Dem Land gehören - ich hatte es gerade gesagt - drei Viertel des Voslapper Grodens. Wir haben als Land Niedersachsen doch ein eigenes Interesse daran, auch diese Flächen zu vermarkten. Daraus eine Änderung des Hafenkonzepthes herzuleiten, ist völlig daneben. Daraus zu schließen, wie es in der Zeitung stand, das Land Niedersachsen führe seine Finanzierung zurück, ist ebenso unzutreffend.

Ich möchte an dieser Stelle eines ganz deutlich sagen: Sollten Sie, Herr Gabriel, zu dieser Attacke von Teilen der SPD-geführten Stadtverwaltung angestiftet worden sein - davon muss ich leider ausgehen, weil wir vor Ort gerade eine nicht unähnliche Diskussion führen -,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das ist ja komisch!)

so setzen Sie sich bitte stattdessen dafür ein, dass aufseiten der Stadt Wilhelmshaven ein professionelles, realitätsbezogenes Management in dieser Frage einzieht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie, Herr Gabriel, haben versucht, in dieses Projekt eine Unsicherheit zu säen. Das halte ich für verantwortungslos. Aber es wird Ihnen auch nicht gelingen. Sie müssen sich wirklich die Frage stellen lassen, ob Sie das Projekt damit tatsächlich gefördert haben.

Für die CDU-Fraktion sage ich: Wir werden das Projekt weiter realisieren. Wir als CDU-Fraktion stehen voll und ganz dahinter und werden die Landesregierung in diesem Bereich weiter unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Kollege Oppermann.

**Thomas Oppermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte über die Behandlung des wichtigsten Investitionsprojektes im Lande Niedersachsen, nämlich des JadeWeserPorts, hat eines gezeigt: Die Landesregierung hat stillschweigend einen Kurswechsel vorgenommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie bitte? Haben Sie gerade nicht zugehört?)

Sie hat sich von der großen Lösung verabschiedet; sie verfolgt eine kleine Lösung. Dass Sie, Herr Biestmann, als Abgeordneter aus Wilhelmshaven

(David McAllister [CDU]: Biester!)

das auch noch mittragen, halte ich für unglaublich.

(Beifall bei der SPD)

Aber zunächst zum Ausgangspunkt, meine Damen und Herren.

(David McAllister [CDU]: Es spricht der Hafexperte aus Göttingen!)

Die maritime Verbundwirtschaft ist einer der Wirtschaftszweige, in denen Niedersachsen nicht nur besonders stark ist, sondern die auch ein überproportionales Wachstumspotenzial haben. Allein die Containerverklappung soll in den nächsten 15 Jahren um 6 % pro Jahr wachsen. Dieses Wachstum können wir für Niedersachsen aber nur dann abschöpfen, wenn wir in Wilhelmshaven das Projekt JadeWeserPort so gestalten, wie es ursprünglich vorgesehen war. Was Sie im Augenblick mit der kleinen Lösung vorhaben, ist die Erschließung des Terminals und die Erschließung des Hafengrodens mit 170 ha. Dann wollen Sie Schluss machen. Mit dieser kleinen Lösung brechen Sie die umfassende Wertschöpfungskette der maritimen Verbundwirtschaft vorzeitig ab.

(Beifall bei der SPD)

In der Machbarkeitsstudie des NIW, in der ja mehrere Gutachten zu diesem Thema verarbeitet wurden, war ein Arbeitsplatzpotenzial von 5 000 Arbeitsplätzen vorgesehen. Auf den Hafen allein, auf den Umschlag der Container, entfallen lediglich 1 000 bis 1 100 Arbeitsplätze. Das Hauptpotenzial ist in der Erschließung des Hafenvorlandes zu

finden. Wenn diese nicht zeitgerecht betrieben wird, Herr Biester - Entschuldigung, dass ich Sie vorhin falsch angesprochen habe -, dann werden andere, aber nicht mehr wir, diese Arbeitsplätze an ihren Standorten realisieren.

In Wilhelmshaven ist in einem Grundsatzvertrag und in einem Kooperationsvertrag vereinbart worden, dass die Grundstücke in einer Vermarktungs- und Immobiliengesellschaft gemeinsam vermarktet und erschlossen werden. Ich möchte zitieren, was Dr. Erdmann bei den Langeooger Gesprächen auf ein Zitat im Magazin *Gegenwind* geantwortet hat:

„Zuerst werden die allein Niedersachsen gehörenden Flächen, besonders die 170 ha Hafengroden, bis auf den letzten Quadratmeter vermarktet, bevor Flächen der Städte und Gemeinden vermarktet werden dürfen. Und diese Vermarktung wird vom Land Niedersachsen selbst, ohne die Städte und Gemeinden, gemacht. Da redet uns niemand rein.“

Das sagte der in der Stabsstelle für den JadeWeserPort zuständige Mitarbeiter des Ministers. Das ist nicht der Geist der Kooperation. Das ist nicht der Geist des Vertrages, den Sie mit der Stadt Wilhelmshaven abgeschlossen haben.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch nicht wahr!)

Diese Grundstücke sollen gemeinsam vermarktet werden. Aber wenn Sie nicht beizeiten damit beginnen, werden Sie es nicht schaffen. Diese Grundstücke müssen national und international vermarktet werden. Der Hafen wird in 2009 fertig sein. Dann müssen Sie im Prinzip schon die ersten Grundstücke, auch im Hafenvorland, beim Voslapper und Rüstersieler Groden, in die Vermarktung gebracht haben.

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Oppermann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Biester?

#### **Thomas Oppermann (SPD):**

Ja, bitte schön!

#### **Dr. Uwe Biester (CDU):**

Herr Oppermann, ist Ihnen bekannt, dass die Zeitung *Gegenwind* quasi das offizielle Organ der Gegner des JadeWeserPorts ist?

#### **Thomas Oppermann (SPD):**

Das muss aber doch nicht heißen, dass sie falsch zitiert. Das kann durchaus korrekt zitiert sein. Wir werden ja gleich hören, was Herr Hirche zu diesem Thema sagt.

Wir hatten ursprünglich vorgesehen - übrigens mit der Stadt Wilhelmshaven und den benachbarten Landkreisen -, die Flächen gemeinsam zu vermarkten. Jetzt wollen Sie es offenkundig alleine und auf einem engeren Areal machen, als es ursprünglich vorgesehen war. Sie wollen allem Anschein nach nicht die ganze maritime Verbundwirtschaft in das Konzept hineinholen. Arbeitsplätze entstehen dort, wo die Verpackungsindustrie, die ganze Logistik und die Ausrüster angesiedelt werden. Dazu brauchen Sie diese Flächen. Aber das machen Sie im Augenblick nicht. Davon haben Sie sich verabschiedet.

Herr Wirtschaftsminister, wir haben Ihnen mit dem JadeWeserPort einen Ball auf den Elfmeterpunkt gelegt. Sie müssen ihn eigentlich nur noch reinhauen. Aber im Augenblick zögern Sie. Wir haben es schon geahnt: Wir müssen Sie jetzt auch noch von hinten anschieben, weil Sie für den Anlauf nicht mehr genug Kraft haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie sind ein wilder Fußballkerl!)

Herr Hirche, ich sage Ihnen: Verderben Sie nicht die gute Aufbruchstimmung in Wilhelmshaven! Stellen Sie sich hinter das Konzept, und kehren Sie zu der großen Lösung zurück!

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Der Kollege Riese hat das Wort.

#### **Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Wir könnten es Sigmar Gabriel ja noch verzeihen, dass er sich in der Oppositionspolitik als ein ebenso schwacher Politiker erweist, wie er das als Ministerpräsident des Landes Niedersachsen schon getan hat.



(Heidrun Merk [SPD]: Unverschämtheit!)

Wir können es ihm allerdings nicht verzeihen, dass er den Ministerpräsidenten, den Wirtschaftsminister und die Mehrheit dieses Parlamentes dadurch verstimmt, dass er mit der Kehrseite das wieder umstößt, was er mit den Händen aufgebaut hat.

Vor der Landtagswahl im Jahre 2003 ist Sigmar Gabriel als Ministerpräsident durch die Lande gereist und hat darauf hingewiesen, dass im Jahre 2003 der Baubeginn beim JadeWeserPort sein würde. So viel Lob muss sein, Herr Ministerpräsident a. D.: Natürlich haben Sie Ihren Anteil an dem größten Investitionsprojekt im Lande Niedersachsen gehabt, das zukunftsgerichtet und ein wichtiger Baustein im weltweiten Containerverkehr ist, an dem das Land Niedersachsen dann seinen Anteil haben wird.

(Erhard Wolfkühler [SPD]: Genau!)

Aber die Hafenspolitiker Ihrer Fraktion, nämlich Herr Wolfkühler, Herr Buß, Herr Haase, Herr Johannßen und andere Kollegen, müssen sich winden. Es bleibt ihnen auch nichts anderes übrig, als sich zu winden, weil Sie mit dem Aufschlag in der *Nordwest-Zeitung* begonnen haben, den Konsens, der nun einmal zur Hafenspolitik gehört, aufzukündigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In genau diese Kerbe hat leider gerade der Kollege Oppermann mit Kraft geschlagen. Nur im Konsens, nur dadurch, dass wir dieses Projekt als ein gemeinsames Projekt des Landtages miteinander weiter betreiben - mit Ausnahme natürlich der bekannt infrastrukturefeindlichen Fraktion der Grünen, die wir nicht anders kennen -, haben wir die Möglichkeit, das Kapital, das ja bekanntlich ein scheues Reh ist - manche haben es auch schon mit Heuschrecken verglichen -, nicht zu verscheuchen.

Sie sind ja seinerzeit - das war die ganz schwache Seite des Projektes, bevor der Regierungswechsel stattfand und bevor wir, wie Kollege Dr. Biester das gerade ausgeführt hat, das Projekt auf finanziell sichere Füße gestellt haben - durch die Lande gereist und haben von unrealistisch hohen Anteilen des Privatkapitals gesprochen. Das ist die Vorlage gewesen - ich sehe, dass sich Kollege Janßen schon freut, dass er das gleich wieder aufgreifen kann -, um das Projekt wackelig erscheinen zu lassen. Meine Damen und Herren, man kann nicht auf der einen Seite das private

Kapital in einem hohen Anteil mit in die Infrastrukturfinanzierung hineinnehmen wollen, es aber auf der anderen Seite als Heuschrecke beschimpfen und verscheuchen.

Ich fordere Sie, Herr Gabriel und Herr Oppermann, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, auf: Kehren Sie zum Konsens zurück! Sprechen Sie nicht von der großen und der kleinen Lösung! Erinnern Sie sich noch daran, warum die Bahnlinie, die den JadeWeserPort erschließt, nördlich um den Voslapper Groden herumgeführt wird? - Um nämlich genau die Zweifel zu vermeiden, die sich aus Gründen des Vogelschutzes ergeben könnten. - Unterstützen Sie das Projekt ohne Wenn und Aber! Differenzieren Sie nicht zwischen der großen und der kleinen Lösung, und realisieren Sie mit uns den JadeWeserPort zum Wohle der Region.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Janßen, bitte schön!

#### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Visionen, die sich in Niedersachsen bei den Regierungsfractionen und zum Teil auch bei der SPD mit dem JadeWeserPort verknüpfen, erinnern mich zum Teil doch fatal an die „blühenden Landschaften“, die an anderer Stelle entstehen sollten. So ähnlich kommt mir das auch hier vor.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Da war auch Ihre Fraktion geteilter Meinung!)

Für eine vernünftige und zukunftsorientierte Nutzung des Hafens Wilhelmshaven wäre eine hafenspolitische Gesamtkonzeption für die norddeutsche Küste dringend erforderlich. Leider sind die Regierungsfractionen und die Landesregierung jedoch nicht willens, an einem solchen Gesamtkonzept mitzuarbeiten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Stattdessen setzen Sie Wilhelmshaven auch künftig verstärkt der Konkurrenz von Hamburg aus. Das hat zur Folge, dass Wilhelmshaven zwar tatsächlich eine Chance hat, aber als Transship-

menthafen. Das bedeutet: Große Schiffe kommen an, und kleine Schiffe fahren wieder raus.

(Zuruf von der CDU: Das geht doch gar nicht!)

Ergebnis ist ein ausgesprochen geringer Wertschöpfungsanteil; das ist ganz einfach. Im europäischen Wettbewerb ist es nun einmal so, dass Rotterdam näher am Ruhrgebiet und Hamburg näher an Berlin liegen. Das muss man auch in Niedersachsen zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ihre Erkenntnis, 570 ha Fläche könne man nicht auf einmal vermarkten, ist ja durchaus nachvollziehbar. Das haben wir Ihnen auch früher schon gesagt. Allerdings stellen Sie dadurch Ihr Refinanzierungskonzept erheblich infrage, für das Sie Zahlen ja sowieso noch nicht vorgelegt haben. Es ist doch davon auszugehen, dass Ihr Refinanzierungskonzept noch löcheriger wird, als es bislang schon war, wenn Flächen, die dem Land Niedersachsen gehören, nicht entsprechend vermarktet werden können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das größte Versäumnis Niedersachsens in diesem Zusammenhang war schlicht und ergreifend das Ignorieren des Ausstiegs von Hamburg und das Fehlen privaten Kapitals - insofern gebe ich Ihnen Recht, Herr Kollege Riese - bei der Infrastruktureinrichtung. Hamburg ist nicht mehr im Boot, und ein Überdenken des Projekts, ein realistisches Szenario mit Finanzierungsmöglichkeiten und realistischen Arbeitsplatzzahlen, gab es nie. Ihre Devise stattdessen: Kopf in den Sand und weiter so.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Als Fazit bleibt eigentlich nur: Die Landesregierung nimmt Risikokapital in die Hand, weil sie zum einen nicht bereit ist, an einem Hafenkonzert mitzuarbeiten und dadurch eben das Risiko besteht, dass sie auch keine Einnahmen für den Landeshaushalt daraus erzielen wird. Der zweite Punkt: Wilhelmshaven wird 2015 nicht in „Boomtown“ umbenannt werden, weil die Arbeitsplätze nun einmal nicht in den Himmel wachsen und auch die vermarktbareren Flächen nicht ohne Ende nachgefragt werden.

Es wäre in diesem Zusammenhang tatsächlich wichtig, meine Damen und Herren, ernsthaft Konsequenzen zu ziehen und ein vernünftiges Refinanzierungskonzept aufzustellen; denn das ver-

ausgabte Geld soll schließlich auch wieder hereingeholt werden. Es geht ja hier nicht um Peanuts. Da mir nicht bekannt ist, dass Niedersachsen 500 Millionen Euro irgendwo auf der hohen Kante liegen hat, muss das Geld aufgenommen, also kreditfinanziert werden. Wenn man die Kosten dafür in Rechnung stellt, ist man bei einem Gesamtvolumen von deutlich über 1 Milliarde Euro.

(Zuruf von Inse-Marie Orgies [CDU])

Sie müssen also schon einmal konkrete Zahlen vorlegen; das haben Sie bis jetzt überhaupt nicht getan, und so lange Sie das nicht tun, bleibt es eine windige Sache. Ich sage Ihnen noch eines: In Cuxhaven könnten Sie das Projekt möglicherweise mit der Hälfte der Summe, die Sie hier investieren wollen, realisieren.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

Prüfen Sie es einmal vernünftig. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Minister Hirche.

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Kollege Oppermann kann einem schon Leid tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Er muss hier immer ausbügeln, was sein Fraktionsvorsitzender vor Ort verzapft.

Meine Damen und Herren, um deutlich zu machen, wie die Situation vor Ort, nämlich seitens des Präsidenten der Hafenwirtschaft in Wilhelmshaven, gesehen wird: Das ist nichts anderes als wahltaktische Rederei und führt zur Verunsicherung in Wilhelmshaven.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist geradezu rührend, wenn Herr Oppermann mich hier auffordert: Verderben Sie nicht die gute Aufbruchstimmung in Wilhelmshaven!

(Zustimmung bei der FDP)

Herr Oppermann, ich rate Ihnen, einmal den Kommentar der heutigen Ausgabe der *Wilhelmshavener Zeitung* zu lesen, in dem steht, dass die Äußerungen von Herrn Gabriel die Gemeinsamkeit und die Entschlossenheit, den JadeWeserPort zu realisieren, unterminieren und dass man solche Äußerungen in dieser Situation unterlassen sollte. - Das sagt der Mann, der die Hafenvirtschaft repräsentiert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Landesregierung - ich wiederhole das gern sowohl bei diesem Thema als auch bei anderen - hält, was sie verspricht. Wir halten die Grundsatzvereinbarung und den Kooperationsvertrag zwischen dem Land und Wilhelmshaven ein. - Ich habe im Übrigen auf Langeoog bestätigt, dass die Gründung der Vermarktungs- und Immobiliengesellschaft wie verabredet in Angriff genommen wird.

Meine Damen und Herren, ich habe mir für alle Fälle den Kooperationsvertrag noch einmal angesehen, in dem auch die Vermarktung der Flächen ganz eindeutig geregelt ist. Wir wissen, dass die benötigten Flächen naturschutzrechtlich völlig unterschiedlich zu betrachten sind, und haben deshalb gesagt: Weil wir den Hafen schnell realisieren wollen, beginnen wir jetzt mit dem Stück, in dem wir keinerlei naturschutzrechtliche Probleme haben. Gegenstand des Vertrags ist deswegen die Vermarktung einer Fläche von 170 ha des Hafengrodens, der sich unmittelbar an den Containerterminal mit 120 ha anschließt. Diese Flächen sind für die Werbung bei Ansiedlungsinteressenten geeignet.

Meine Damen und Herren, es ist auch in diesem Vertrag vereinbart, dass danach, also in einer zweiten Stufe, die Flächen im Voslapper Groden vermarktet werden, von denen drei Viertel im Eigentum des Landes sind. Diese Stufenfolge werden wir einhalten und berücksichtigen. Im Vertrag steht weiter, dass die Bauleitplanung, also Flächennutzungsplanung und Bebauungsplan für den Voslapper Groden, erfolgen wird, sobald dies städtebaulich erforderlich ist. Auf einen genauen Zeitpunkt können wir uns noch nicht festlegen; das kann noch dauern, weil im Hinblick auf den Biotopcharakter des Voslapper Grodens noch Rechtsfragen zu klären sind. Wenn wir die Klärung dieser Rechtsfragen abwarten würden, käme es zu einer Verzögerung von vielleicht ein, zwei oder drei Jahren, und ich weiß schon, was Herr Gabriel dann

gesagt hätte: Diese Landesregierung ist nicht in der Lage, den Hafen Stück für Stück pragmatisch in der Realität voranzubringen, weil sie zu viele Dinge in ein Paket packt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist zwar das gute Recht einer Opposition - ich meine sogar, es ist die Pflicht einer Opposition -, immer den Finger in eine Wunde zu legen. Aber ich meine, dass erstens es hier keine Wunde gibt und dass Sie zweitens durch öffentliche Diskussionen dieser Art, die in der Sache völlig unberechtigt sind, nicht Niedersachsen nützen - ich sage das sehr zurückhaltend -, sondern eher den Wettbewerbern, die es auch immer am Markt gibt.

Wir wollen in einem klaren Tempo Schritt für Schritt vorangehen. Dazu noch ein Hinweis: Ich sehe durchaus Ihre Verdienste bei der Vertragsunterzeichnung und bei der Entscheidung für Wilhelmshaven statt für Cuxhaven. Das war seinerzeit keine einfache Entscheidung, und ich habe großen Respekt vor diesem Entscheidungsprozess. Aber wir haben dann erst die Finanzen auf eine solide Grundlage stellen müssen, weil die Voraussetzungen in der Mipla dafür nicht geschaffen waren. Das haben wir getan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von David McAllister [CDU])

Meine Damen und Herren, noch ein Wort zum Thema Arbeitsplätze: Wir haben gesagt, in einem überschaubaren Zeitraum, d. h. innerhalb von fünf Jahren nach Hafenbeginn, werden wir mit etwa 2 000 Arbeitsplätzen rechnen können. Sie können ja jederzeit sagen, dass wir in der fernerer Perspektive 5 000 - ich hoffe, auch mehr als 5 000 - haben werden. Aber wir sollten jetzt immer über den Zeithorizont reden. Das ist wie mit hannoverimpuls bei der SPD, wobei der Oberbürgermeister von 40 000 neuen Arbeitsplätzen gesprochen hat. Ich bin in der heutigen Zeit des industriellen Umbruchs und der Globalisierung froh, wenn wir mit neuen Initiativen industrielle und sonstige Arbeitsplätze im Lande halten und etliche neue hinzubekommen.

**(Vizepräsidentin Silvia Seeler übernimmt den Vorsitz)**

Wir sollten hier keine Mondzahlen in die Landschaft stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das hat doch nichts damit zu tun, dass wir dieses Riesenprojekt nicht gemeinsam zu einem Erfolg bringen wollen. Meine Damen und Herren, ich glaube sogar, dass wir mit diesem Projekt, mit dem sich sogar im Landtag einige schwer tun, erreichen, dass Niedersachsen nicht weiter nur ein binnenorientiertes Land ist, sondern die Küste damit stärker in den Vordergrund rückt und wir damit etwas aufholen, was uns Hamburg und Bremen in bestimmter historischer Hinsicht voraus haben, dass wir nämlich die Marktchancen der Küste nutzen und damit einen Beitrag dazu leisten, dass eine eigenständige Entwicklung in Wilhelmshaven, Cuxhaven, Emden, Brake und überall an der Küste stattfindet. Das machen wir in diesem Zusammenhang. Wir lassen uns dabei auch nicht durch von der Seite geworfene Knüppel irritieren. Der JadeWeserPort in Wilhelmshaven wird wie vereinbart und vorgesehen realisiert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
David McAllister [CDU]: Sigmar, geh' du jetzt rein!)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Oppermann. Ich erteile ihm das Wort.

(David McAllister [CDU]: Oh, schade!)

#### **Thomas Oppermann (SPD):**

Herr Minister, ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass Sie selbst die Debatte durch die Äußerung des Ministeriums ausgelöst haben, dass der Voslapper Groden, dass das Hafenvorland erst ab dem Jahr 2020 erschlossen und vermarktet werden soll. Das ist die Absage an eine große Lösung. Wenn Sie sich bereit finden könnten, hier zu erklären, dass mit der Vermarktung dieser Grundstücke auf dem Hafenvorland - die Bauleitplanung der Stadt Wilhelmshaven wird ja nach Abschluss des Flächennutzungsplanverfahrens demnächst beginnen - nicht erst im Jahr 2020, sondern so früh wie möglich begonnen werden soll, dann wären wir wieder auf einer Konsenschiene. Wir werden Sie in diesem Jahr noch an zwei Dingen messen, nämlich erstens daran, dass die Grundstücksvermarktungs- und Immobilienmanagementgesellschaft gegründet wird - die Stadt Wilhelmshaven hat entsprechende Beschlüsse gefasst, und das Land muss das jetzt auch tun; dann kann es losgehen -, und zweitens daran, dass die 152 Millionen Euro, die in der Mittelfristi-

gen Planung für 2006 für den JadeWeserPort vorgesehen sind, ohne Abstriche auch im Haushaltsplanentwurf für 2006 erscheinen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat sich Herr McAllister zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

#### **David McAllister (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um alle auf den gleichen Kenntnisstand zu bringen, möchte ich gern aus der heutigen Ausgabe der *Wilhelmshavener Zeitung* zitieren. Wörtliches Zitat:

„John H. Niemann, Präsident der in diesem Jahr 20 Jahre existierenden Wilhelmshavener Hafenwirtschafts-Vereinigung (WHV), reagierte gegenüber der ‚Wilhelmshavener Zeitung‘ heftig. Da habe Gabriel ‚völlig daneben gegriffen‘. Seit etwa neun Jahren sei ‚uns allen bekannt‘, dass die aufzuspülenden Hafensflächen als erstes vermarktet werden müssten. Das habe erste Priorität. Erst danach käme das, ‚was dahinter steckt‘. Das sei dann Sache des Landes, der Stadt und der Kommunen.“

Besser kann man es nicht auf den Punkt bringen. Sie haben hier einen Popanz aufgebaut, Herr Gabriel. Sie haben völlig danebengelegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich empfehle Ihnen auch gern die Lektüre des daneben stehenden Kommentars von Jürgen Peters mit dem Titel „Vertrauen“. Leider reicht jetzt nicht die Zeit, um das alles im Einzelnen vorzulesen.

Ich bin letzte Woche einen ganzen Tag lang in Wilhelmshaven gewesen - eine Stadt, die, glaube ich - das habe ich im Gespür -, nicht mehr lange sozialdemokratisch regiert sein wird. Das haben wir - auch Philipp Rösler- doch deutlich merken können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wilhelmshaven, diese schöne Stadt, hat das Auto-kennzeichen WHV. WHV steht auch für „Walter

hält Vertrag“ oder „Wulff hat Vertrauen“. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 1c liegen mir nicht mehr vor.

Wir kommen damit zu

### **d) Landesregierung verspielt die Zukunft - Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen steigt rapide an - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1927**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Gabriel. Ich erteile ihm das Wort.

### **Sigmar Gabriel (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, ob das alles zutrifft oder nicht, werden wir hier noch erleben. Wir jedenfalls haben eben festgestellt, dass bei einem der wichtigsten Projekte, nämlich bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und auch der Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen, vor Ort nicht nur die Stimmen zu hören sind, die Sie zitiert haben, sondern auch diejenigen, die Ihnen unterstellen, dass Sie von wichtigen Projekten zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit abrücken. Herr Oppermann hat das eben belegt. Deswegen möchte ich Sie gerne fragen, was Sie eigentlich tun wollen, um die Entwicklung, die wir in unserem Bundesland seit etwa einem Jahr erleben können, zu stoppen.

In Niedersachsen lag die Zahl der Arbeitslosen im April 2005 um 20 % über dem Wert des gleichen Monats im Vorjahr. Damit ist die Steigerung bei uns doppelt so stark wie im übrigen Bundesgebiet. Das heißt, dass die Arbeitslosigkeit in Niedersachsen wesentlich stärker angestiegen ist als im restlichen Bundesgebiet. Das Wichtigste dabei allerdings ist, dass wir im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit von dem Spitzenplatz, den wir in den vergangenen Jahren eingenommen haben, inzwischen auf den Platz zurückgefallen sind, der für sich die rote Laterne in Anspruch nehmen kann. Im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit können wir in der Zeit von April 2004 bis April 2005 eine Steigerung um immerhin 43,6 % feststellen. Das ist

ebenfalls ungefähr doppelt so viel wie in der gesamten Bundesrepublik. Im Bereich der jugendlichen Arbeitslosen unter 20 Jahren hat Niedersachsen eine Steigerungsquote von fast 130 % aufzuweisen.

Man könnte dann immer sagen: Das hat etwas mit den neuen Zählungen nach Hartz IV zu tun. Allerdings müsste einmal jemand begründen, warum die Steigerungsraten in anderen Bundesländern, die ja alle vor den gleichen Veränderungen im Bereich Hartz IV stehen, weit unterhalb der Werte liegen, die wir in Niedersachsen zu verzeichnen haben.

Herr Wirtschaftsminister, manchmal lohnt es sich ja, Ihre Reden, die Sie hier im Landtag gehalten haben, hinterher noch einmal nachzulesen. In der letzten Plenarsitzung haben Sie als großen Erfolg zu verkaufen versucht, dass im Dezember 2004 lediglich 684 nicht vermittelte Ausbildungsplatzbewerber 1 484 Angeboten gegenübergestanden hätten. Wir weisen noch einmal darauf hin, dass dies erstens zum großen Teil keine Ausbildungsplätze, sondern Praktikaplätze gewesen sind und dass wir zweitens schon im letzten Jahr zum ersten Mal seit vielen Jahren in Niedersachsen wieder eine unausgeglichene Ausbildungsplatzbilanz hatten. In all diesen Bereichen - im Bereich der Gesamtarbeitslosigkeit, im Bereich der Ausbildungsplätze, im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit der unter 25-Jährigen, im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit der unter 20-Jährigen - trägt Niedersachsen inzwischen im Bundesgebiet die rote Laterne, obwohl wir in den Jahren 2002 und 2003 an der Spitze der Entwicklung gestanden haben.

Ich möchte einmal daran erinnern, dass die Jugendarbeitslosigkeit von 2002 auf 2003 in ganz Deutschland um 20 % gestiegen war. In einem einzigen Bundesland war sie damals aber um mehr als 40 % gesunken. Das war Niedersachsen. Diesen Erfolg, den wir in Niedersachsen gemeinsam mit Arbeitgebern, gemeinsam mit Gewerkschaften und gemeinsam mit dem Landesarbeitsamt erzielt haben,

(Beifall bei der SPD)

haben Sie ins Gegenteil verkehrt. Wir hatten eine Zeit, in der es ein Bündnis für Ausbildung und Arbeit gab. Dieses Bündnis hat sich vor allem auf den Bereich Ausbildungssituation konzentriert. Davon ist in Ihrer Regierungszeit nichts übrig geblieben. Zum jetzigen Zeitpunkt erleben wir,

dass die Zahl der gemeldeten Berufsausbildungsstellen zwischen Januar und April 2005 im Vergleich zum gleichen Zeitraum des Vorjahres zum ersten Mal um 10 % zurückgegangen ist. Der Bestand an unbesetzten Ausbildungsstellen betrug im April 2005 in Niedersachsen 18 675. Dieser Zahl stehen 28 845 nicht vermittelte Bewerber gegenüber. Dieses Verhältnis ist das schlechteste seit Jahren. Wir wollen von Ihnen wissen, was Sie tun, um diese rote Laterne wieder abzugeben. Wir wollen wissen, ob Sie die Kürzungen, die Sie im letzten Haushalt im Bereich der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit vorgenommen haben, angesichts dieser Zahlen zurückzunehmen bereit sind.

Ferner wollen wir wissen, ob es stimmt, dass aus dem Jahr 2004 Haushaltsreste in Höhe von 1,2 Millionen Euro im Bereich der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit zur Verfügung stehen, die Sie nicht verausgaben, sondern dem Finanzminister überantworten wollen. Wir wollen also wissen, ob zwischen Reden und Handeln bei Ihnen ein Unterschied besteht, ob Sie zu dem stehen, was wir in der letzten Plenarsitzung verabredet haben, nämlich dass die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit endlich wieder Schwerpunkt der Arbeit auch dieser Landesregierung werden soll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Als Nächstem erteile ich Herrn Hermann von der FDP-Fraktion das Wort.

### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Damen, meine Herren! 57 000 jungen Menschen in Niedersachsen, die eigentlich ihren Start in das Erwachsenenleben meistern sollten, die von einer guten Arbeit träumen, die davon träumen, sich eine eigene Existenz aufzubauen, bleibt diese Möglichkeit vorläufig verwehrt. Sie sind arbeitslos und damit jeder Perspektive beraubt, die sie brauchen, um in unserer Welt erfolgreich bestehen zu können.

Deshalb ist es so wichtig, bei der Unterstützung junger Menschen keine Zeit zu verlieren, sondern so früh wie möglich zu helfen und Maßnahmen zu ergreifen, um sie in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren. Herr Gabriel, Sie haben immer alles für den zweiten Arbeitsmarkt getan.

(Heidrun Merk [SPD]: Das ist doch gar nicht wahr!)

Sie haben bei diesen Runden sogar dafür gesorgt, dass die Jugendlichen in den dritten Arbeitsmarkt gekommen sind. Das ist der Unterschied, den Sie jetzt sehen. Und noch eines, Herr Gabriel: Wenn schon die Bundesagentur für Arbeit unter ihre Statistiken schreibt, diese Zahlen seien eingeschränkt zu verwerten, weil eben zurzeit noch ein Durcheinander herrscht, dann sollten auch Sie das beherzigen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Die Fehlerquote liegt nicht bei 100 %!)

Meine Damen und Herren, Sie wissen, ich bin ein selbständiger Handwerksmeister. Als solcher ist es nicht meine Art, ein Problem nur zu diskutieren und das Ganze auf viel Papier zu beschreiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe gelernt und erfahren: Erfolg hat man, wenn man ein Problem erkennt und es dann umgehend löst. Dabei ist die perfekte Lösung nicht immer die beste Lösung. Oft sind konkrete, wirksame Maßnahmen, die direkt etwas verbessern, sinnvoller als komplizierte Konzepte, die doch nur in Schubladen verschwinden. So ist es auch mit der Jugendarbeitslosigkeit. Will man wissen, wo es hakt, redet man am besten mit den Menschen vor Ort, den Mitarbeitern der Arbeitsloseninitiativen, den Vertretern der Kammern und der Arbeitsagenturen. Dort erhalten Sie konkrete, teils auch überraschende Erkenntnisse und Informationen.

Als Erstes sagt Ihnen jeder dieser Fachleute: Die Zahlen der Regionaldirektion Niedersachsen/Bremen sind zum jetzigen Zeitpunkt, vier Monate nach der radikalen Umstellung des Betreuungssystems für arbeitslose Menschen, Herr Gabriel, und vier Monate vor Ausbildungs- und Schulbeginn, keine verlässlichen Zahlen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dann die Überraschung:

(Sigmar Gabriel [SPD]: Doppelt so hoch, Herr Kollege!)

Als ich der Vertreterin einer Jugendwerkstatt von den Erfolgen des EQJ - Sie kennen das, Herr Gabriel: Einstiegsqualifizierungsjahr - erzählt habe, schaute sie mich überrascht an. Sie kannte dieses Instrument gar nicht. Sie sagte spontan, das ist

genau das Richtige für meine Jugendlichen. - Und das, meine Damen und Herren, obwohl im letzten Jahr viele EQJ-Stellen überhaupt nicht besetzt worden sind und wir wissen, dass fast 60 % davon in einen Ausbildungsberuf übernommen werden. Ich kann Ihnen nur sagen: Ich rede nicht, ich werde mich dafür einsetzen, dass diese Stellen in diesem Jahr besonders beachtet werden.

(Beifall bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss kommen. Die Zeit ist sehr kurz, Frau Präsidentin. Ich weiß das.

Der größte Skandal in diesem System aber, in dem wir uns befinden, ist: Wie kann es sein, dass tausende händeringend eine Ausbildungs- oder Arbeitsstelle suchen und gleichzeitig Betriebe klagen, dass sie keine qualifizierten Bewerber finden? Eine solche Verschwendung junger Talente sollte jeden zornig machen.

Meine Damen und Herren, ich möchte nicht mit dem Hauptschulprofilierungsprogramm anfangen. Das haben wir jetzt erst in Gang gesetzt. Das dauert natürlich Jahre oder Jahrzehnte.

(Unruhe bei der SPD)

- Moment! Sie wissen ja gar nicht, wie lange die Hauptschule dauert. Das ist ja das Problem.

Zum Schluss noch das Allerwichtigste:

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment bitte. Sie reden bei etwas dazwischen, von dem Sie wahrscheinlich nicht ganz so viel verstehen wie ich. Ich habe es nämlich erlebt, nicht Sie. - Meine Damen und Herren, wir brauchen dringend bessere Wirtschaftsdaten, damit endlich wieder neue Arbeitsplätze entstehen können.

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Hermann, Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen.

### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Sofort, Frau Präsidentin. - Schuldzuweisungen, gleich welcher Art, Herr Gabriel, haben noch nicht einen Arbeitsplatz geschaffen.

(Beifall bei der FDP)

Die Botschaft kann daher jetzt nur lauten: Erfolg und das nötige Glück dazu hat nur der Tüchtige. Auch Verzicht ist angesagt. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Als Nächstem erteile ich Herrn McAllister von der CDU-Fraktion das Wort.

### **David McAllister (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Hermann hat eben schon sehr viel Gutes gesagt, was man nur unterstreichen kann. Es ist völlig unbestritten, dass die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit und die Verbesserung der Ausbildungsmöglichkeiten für junge Menschen ein Kernanliegen dieser bürgerlichen Landesregierung sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt eine Vielzahl an Maßnahmen, die dafür ein Beleg sind. Ich meine, das wirksamste und sichtbarste Zeichen war in der Tat der Niedersächsische Pakt für Ausbildung, den der Industrie- und Handelskammertag, die Unternehmerverbände, die Handwerkskammern, die Verbände der freien Berufe, die Landesregierung und die Regionaldirektion der Bundesagentur gemeinsam abgeschlossen haben.

Herr Kollege Gabriel, wenn die Lage so schlecht wäre, wie Sie sie versucht haben zu schildern, wie kommt es dann, dass auf Seite 2 dieses Ausbildungspaktes steht - wörtliches Zitat -:

„Durch die gemeinsamen Anstrengungen der Wirtschaft, der Kammern, der Sozialpartner, der Agenturen für Arbeit und des Landes fiel der Rückgang bei den gemeldeten Berufsausbildungsstellen zum Ende des Berichtsjahres 2002/2003 wesentlich geringer aus, als ursprünglich zu erwarten war. Auch im Vergleich zum Bundesgebiet West stellt sich die Situation in Niedersachsen deutlich besser dar. Die kontinuierlichen Abstimmungsgespräche aller Beteiligten ha-

ben sich dabei besonders bewährt und sollen in der bisherigen Form fortgeführt werden.“?

(Heinrich Aller [SPD]: Das war 2002!)

Das zeigt, dass die Politik der Landesregierung richtig ist. Wir werden auch in diesem Jahr weiterhin gemeinsam an einem Strang ziehen. Die Wirtschaft, die Arbeitsagenturen und die Landesregierung leisten ihren Beitrag erstens durch zusätzliche Bereitstellung von Akquisiteuren bei den Kammern, zweitens mit verstärkter Förderung der Verbundausbildung und drittens mit zusätzlicher Förderung von Ausbildungsplätzen in Ziel-2-Gebieten.

Meine Damen und Herren, wir sind uns ganz sicher. Der Ausbildungspakt wird definitiv gelingen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will noch auf einen weiteren Punkt eingehen. 611 000 junge Menschen unter 25 Jahren waren im April 2005 in Deutschland arbeitslos, ein Viertel davon ohne Schulabschluss und zwei Drittel ohne berufliche Ausbildung. Das zeigt eines deutlich: Eine gute Bildung ist die beste Chance und der beste Schutz vor Arbeitslosigkeit.

Wir haben die Bildungsperspektiven für junge Menschen in Niedersachsen verbessert: durch zentrale Abschlussarbeiten, durch landesweite Vergleichsarbeiten, durch standardisierte Tests, durch verpflichtende Schülerbetriebspraktika, durch praxisorientierte Lernphasen usw. Sie haben 13 Jahre lang versäumt, das in Niedersachsen umzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Also sind Sie jetzt ein schlechter Ratgeber in diesen Fragen.

Noch eines, und damit möchte ich abschließend unterstreichen, was der Kollege Hermann gesagt hat: Mehr Ausbildungsplätze entstehen dann, wenn es der Wirtschaft insgesamt besser geht. Dafür brauchen wir mehr Wachstum in Deutschland. Betriebe, denen es gut geht und die wachsen, investieren in die Zukunft und schaffen Ausbildungsplatzangebote. Dafür brauchen wir endlich eine andere Politik in Berlin, eine Politik für mehr Arbeit und Wachstum. Meine Damen und Herren von Rot-Grün, am Sonntagabend um 18.01 Uhr werden Sie wieder ganz tapfer sein müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Frau Janssen-Kucz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist sehr bedauerlich, dass wir uns bei diesem ernsten Thema „Anstieg der Arbeitslosigkeit“ irgendwelche Zahlen um die Ohren hauen bzw. auf gegenseitige Versäumnisse hinweisen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt kommen wieder die Gutmenschen!)

Es geht doch um den Ernst der Lage, es geht um die Situation der jungen Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir alle wissen, dass erst die Umsetzung von Hartz IV das wahre Ausmaß der Jugendarbeitslosigkeit deutlich gemacht hat. Viele junge Menschen, die in den Statistiken verschwunden waren bzw. nicht auftauchten, tauchen jetzt in der Arbeitslosenstatistik auf. Dadurch sind die Zahlen angestiegen. Aber wir können nicht darüber hinwegdiskutieren, dass sich die Hilfe bedürftigen jungen Menschen in einer prekären Lage befinden. Das lässt sich auch daran ablesen, dass 68 % der jungen Menschen keinen Berufsabschluss und 28 % keinen Schulabschluss haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und was tun Sie dagegen?)

Das Ziel dieser Landesregierung muss doch sein, allen arbeitslosen jungen Menschen rasch, wirksam und nachhaltig Hilfe zukommen zu lassen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Machen wir!)

Meine Damen und Herren, im letzten Jahr haben doch der Nationale Ausbildungspakt 2004 sowie zusätzliche Vereinbarungen auf Länderebene deutlich gemacht, dass entschlossenes gemeinsames Handeln aller Verantwortlichen zielführend ist. Herr McAllister hat darauf hingewiesen. Auch in diesem Jahr ist das Land Niedersachsen gefordert, vor Ort entschlossen und gemeinsam mit allen Akteuren zu handeln. Es darf nicht die Hände in den Schoß legen. Denn es ist falsch, zu sagen - wie es Herr Rösler immer und auch Herr Hermann eben gemacht haben -, dass die Zahlen im Moment noch nicht zu belastbar sind, dass wir



noch nicht wissen, wie die Entwicklung des Arbeitsmarktes aussieht. Wir alle wissen doch, dass die Lage mehr als dramatisch ist - gerade bei den jungen Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Woher kommt das denn?)

Es ist jetzt Zeit, zu handeln und mit dem Reden aufzuhören. Es ist an der Zeit, einen Pakt zu schließen, anzupacken und nicht von einer Ebene auf die andere zu verweisen. Das kann es nicht sein. Die Aufgabe der Landesregierung ist es, die Kooperation zwischen Schulen und Betrieben zu intensivieren,

(Zuruf von CDU: Tun wir doch schon!)

und zwar nicht nur auf theoretischer Ebene. Die Förderung der Berufswahl muss qualifizierter begleitet werden. Es kann nicht gewartet werden, bis der Berufsberater vor der Tür steht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das Problem Deutschlands ist eine rot-grüne Luftblase! - Reinhold Coenen [CDU]: Sie waren schon lange nicht mehr in der Schule!)

Schule hat eine Schlüsselrolle. Täuschen Sie nicht mit Ihrem wilden Aktionismus im Bereich der Schulreform darüber hinweg, dass Sie der Schlüsselrolle, die der Schule zukommt, bis heute noch nicht gerecht geworden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Ungeheuerlich! - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Die Schlüsselrolle liegt in der Familie!)

Meine Damen und Herren, wo bleiben ihre Projekte zur Vermeidung von Schul- und Ausbildungsabbrüchen? - Es geht doch nicht darum, kurzfristigen Aktionismus auf den Weg zu bringen. Es geht darum, dass Sie junge Menschen gut und frühzeitig begleiten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Trittin ist die größte Ausbildungsplatzvernichtungsmaschine in Deutschland!)

Im SGB II stehen dafür alle Maßnahmen zur Verfügung. Nutzen Sie sie bitte auf der Landesebene, damit diese jungen Menschen eine Chance bekommen und damit auch wir in Niedersachsen

unsere Zukunft nicht aus der Hand geben; denn die jungen Menschen sind unsere Zukunft, Herr McAllister. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat der Wirtschaftsminister Herr Hirche das Wort.

(Axel Plaue [SPD]: Der Minister für Arbeitslosigkeit! - Gegenruf von Bernd Althusmann [CDU]: Das sagt gerade ein Herr Plaue!)

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich knüpfe gern an den letzten Satz von Frau Janssen-Kucz an: Die Jugend ist unsere Zukunft. In diesem Sinne müssen wir uns auch der Thematik stellen. Natürlich waren die Zahlen, die zu Anfang dieses Jahres vorgelegen haben, schlimm. Sie sind aber erfreulicherweise von Monat zu Monat - im Verhältnis zu anderen Bundesländern - besser geworden, ohne dass uns das insgesamt befriedigen kann.

Meine Damen und Herren, Alters- genau wie Jugendarbeitslosigkeit oder Männer- und Frauenarbeitslosigkeit hängen natürlich von der Wirtschaftsverfassung und dem Markt insgesamt ab. Das muss man schlicht und einfach einmal festhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben in Niedersachsen gesagt: Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und die Schaffung von Arbeitsplätzen sind Kernthemen. Dass es uns gelungen ist, hierbei ein Stück voranzukommen, zeigt ein Blick auf den Vergleich der Bundesländer. Unter der Regierung Gabriel waren wir in der unteren Tabellenhälfte. Wir lagen unter den 16 Bundesländern auf Platz 9.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das ist übrigens die Mitte!)

Jetzt sind wir konstant in der oberen Tabellenhälfte. Wir liegen vor den beiden lange Zeit rot-grün regierten Ländern Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen. In Niedersachsen hat es eine

deutliche Entwicklung zum Besseren gegeben, während dort, wo die SPD zusammen mit den Grünen Verantwortung getragen hat, die Entwicklung schlechter geworden ist. Das muss man eindeutig sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich empfehle in diesem Zusammenhang - bezüglich des Arbeitsmarktes insgesamt, aber auch der Jugendarbeitslosigkeit -, einmal nachzulesen, was in der letzten Veröffentlichung der Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit festgehalten ist. Der Vergleich der Arbeitslosenzahlen vom April dieses Jahres mit denen vom Januar weist für Niedersachsen und Bremen einen überproportionalen Abbau um 10,5 % gegenüber 3,9 % in Deutschland aus. Weiter steht dort, dass die Arbeitslosenquote der unter 25-Jährigen in Niedersachsen in diesem Zeitraum um 1,5 % gesunken ist, während sie im Bundesgebiet nur um 0,5 % gesunken ist.

Meine Damen und Herren, das alles hat damit zu tun - das muss man einfach zur Kenntnis nehmen -, dass die Bundesländer bzw. die Regionaldirektionen die Zahlen nach In-Kraft-Treten von Hartz IV unterschiedlich verarbeitet haben. Darunter leidet im Übrigen im Augenblick Nordrhein-Westfalen. Es hat im Januar im Vergleich zu Niedersachsen viel zu günstige Zahlen vorgelegt und muss jetzt nachträglich das einarbeiten, was es versäumt hat. Deshalb werden die Zahlen dort viel schlechter ausfallen, weil die Differenzierung nicht so gemacht worden ist wie bei uns.

Aber das ist nur das eine. Ich stelle im Übrigen fest, dass die Grünen zu diesem Thema - sorgfältig vorbereitet - eine Große Anfrage gestellt haben. Wir hatten gemeinsam vereinbart, eine Debatte über dieses Thema zu führen. Es mutet schon etwas merkwürdig an - das ist eine gewisse Überraschung -, wenn dann eine Fraktion kommt und einer anderen sozusagen das Thema klaut. Aber sei es drum.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Das ist doch gemein, Stefan!)

Die Landesregierung hat auf dem Ausbildungsmarkt Erfolge vorzuweisen. Wir haben im Verhältnis zum Bundesdurchschnitt eine größere Steigerung von Ausbildungsplatzzahlen. Der Pakt gilt weiter, wir fördern zusätzliche Akquisiteure bei den Kammern, machen mehr für Verbundausbildung

und bieten zusätzliche Ausbildungsplätze an. Herr Gabriel, wenn Sie zu Recht darauf hinweisen, dass wir nicht nur für Ausbildungsplätze, sondern auch für Einstiegsqualifizierungen geworben haben, und vor dem Hintergrund dessen, was Frau Janssen-Kucz eben gesagt hat: Wir tun etwas, um den Jugendlichen gerecht zu werden, die eben keinen Ausbildungsabschluss haben. Wir tun zweierlei: Wir machen ihnen Angebote nach der Schule; und wir verbessern gleichzeitig die Hauptschule. Der Kollege Busemann hat in der Hauptschule Praxistage eingeführt und versucht, das Profil der Hauptschule insgesamt zu verbessern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Zur Arbeitsförderung will ich in dieser knappen Zeit nur Folgendes festhalten: Wir haben die Angebote zur Bekämpfung von Jugendarbeitslosigkeit zusammen mit der Regionaldirektion erweitert. Zum Beispiel werden in dem Stufe-2-Programm Lohnkostenzuschüsse eben nicht nur wie vorher für 1 500 Jugendliche, sondern für 2 500 gezahlt. Das ist eine Steigerung um 65 %. Die Angebote für benachteiligte Jugendliche, vor allen Dingen die Pro-Aktiv-Zentren, unterstützen den Einstieg in die Ausbildung. Mehr, meine Damen und Herren, werden wir in der allgemeinen Debatte diskutieren. Es bleibt dabei: Der Kampf für Arbeitsplätze ist Kernthema. Daran lassen wir uns messen. Ich denke, wir haben ein positives Ergebnis, während der Bundeskanzler in diesem Zusammenhang ein negatives Ergebnis vorzuweisen hat.

(Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Im Rahmen des Kampfes für Arbeitsplätze bleibt die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ein Schwerpunkt. Das ist geboten, weil Jugend unsere Zukunft ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die SPD-Fraktion hat Herr Gabriel um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile ihm eine Redezeit von drei Minuten.

### **Sigmar Gabriel (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich nenne Ihnen ein paar Zahlen, die nichts mit Hartz IV zu tun haben und die nichts

damit zu tun haben, dass es Statistikprobleme gibt, und danach erklären Sie mir bitte einmal, wie Sie Ihre Bilanzen hier verkaufen wollen. Im Jahre 2004, vor Hartz IV, gab es in Niedersachsen 113 505 Jugendliche, die nach der Ausbildung keinen Arbeitsplatz gefunden haben. Das waren doppelt so viele wie im Jahre 2003. Das ist eine dramatische Verschlechterung, weit stärker als im Rest der Bundesrepublik. Im Jahre 2004, vor Hartz IV, gab es 72 576 arbeitslose Jugendliche, die nach der Schule weder Ausbildung noch Arbeit gefunden haben. Das waren doppelt so viele wie im Jahre 2003. Nun erklären Sie einmal, was das mit einer guten Leistung Ihrer Landesregierung zu tun hat!

(Beifall bei der SPD)

Hinsichtlich der dramatischen Steigerungsraten im Zeitraum April 2004 bis April 2005 kann man zwar sagen, dass diese etwas mit mehr Ehrlichkeit zu tun haben. Aber warum in Niedersachsen doppelt so viele junge Leute unter 25 Jahren arbeitslos sind wie im Rest der Bundesrepublik, können Sie niemandem erklären - jedenfalls nicht mit der Behauptung, dass Sie dafür besonders viel getan hätten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Das hat nichts mit Statistik zu tun. Das hat etwas damit zu tun, dass Sie in der Bilanz, die Herr McAllister hier so stolz vorgelegt hat, etwas verschweigen. Herr McAllister hat zunächst ausgeführt, dass der Rückgang der Ausbildungsplätze nicht so stark wie erwartet gewesen sei. Herr McAllister, wir haben in unserer Regierungszeit mit Arbeitgebern und Gewerkschaften die Steigerung der Zahl der Ausbildungsplätze verabredet und nicht einen geringeren Rückgang.

(Beifall bei der SPD)

Sie verkaufen heute schon einen mäßigen Rückgang als Erfolg. Wir brauchen bei zunehmenden Schulabgängerzahlen aber mehr und nicht weniger Ausbildungsplätze. Die Latte, die Sie anlegen, ist so niedrig, dass auch der Faulste im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit darüber springt. Das ist gar kein Problem.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben jetzt einen Rückgang um 10 % der gemeldeten Ausbildungsplätze verzeichnet. Bei Ihnen müssten alle Alarmglocken läuten. Stattdes-

sen halten Sie hier Beschwichtigungsreden. Ich sage Ihnen: Sie wollen das Thema nicht aktiv bekämpfen. Aus Ihrer Sicht kann mit Blick auf die Bundestagswahl und auch auf Wahlen wie in Nordrhein-Westfalen die Arbeitslosigkeit gar nicht hoch genug sein, damit Sie das als Erpressungspotenzial benutzen können.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - David McAllister [CDU]: Dafür ist doch Herr Clement zuständig! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Was hat das denn mit Niedersachsen zu tun?)

- Oh, natürlich. Ich weiß gar nicht, ob es Ihnen aufgefallen ist, Herr Rösler: Auch in Niedersachsen dürfen Menschen zur Bundestagswahl wählen gehen. Sie wollen dort nichts tun. Ich sage Ihnen: Sie haben für den Bereich der Jugendarbeitslosigkeit mit Herrn Hirche einen Tu-nix-Minister. Die eigentliche Zuständigkeit dafür liegt aber bei der Sozialministerin. Ich habe auf die Frage, ob Sie 1,2 Millionen Euro an Haushaltsmitteln aus dem vergangenen Jahr übrig haben, die Sie jetzt nicht zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit einsetzen wollen, weder von Ihnen, Frau Ministerin, noch von Ihnen, Herr Hirche, etwas gehört. Wir möchten angesichts der schlechtesten Ausbildungsbilanz seit Jahren - vorher hatten wir immer mehr Ausbildungsplätze als offene Bewerbungen und haben wir jedenfalls alle Schulabgänger untergebracht; Sie aber haben doppelt so viele arbeitslose Jugendliche wie im Rest der Republik - gerne wissen, ob Sie die Kürzungen in diesem Jahr sogar noch fortsetzen wollen.

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Gabriel, Sie müssen zum Schluss kommen!

#### **Sigmar Gabriel (SPD):**

Wir wollen von Ihnen wissen, ob Sie das Geld dafür ausgeben wollen, wofür der Landtag das Geld genehmigt hat, oder ob Sie gegen die Interessen der Jugendlichen das Geld dem Finanzminister geben und die jungen Leute nach der Schule auf der Straße lassen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Minister Hirche, bitte!

(Axel Plaue [SPD]: Auch Frau Ministerin von der Leyen sollte einmal etwas dazu sagen! - Ministerin Dr. Ursula von der Leyen: Keine Sorge, ich sage dazu gleich etwas!)

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es richtet sich wohl von selbst. Der Satz von Herrn Gabriel „Ihnen kann die Arbeitslosigkeit gar nicht hoch genug sein“ richtet sich wohl von selbst. Herr Gabriel, machen Sie ruhig so weiter: Höchste Drehzahl, und es qualmt im Leerlauf!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist nun einmal so: Wenn man einen Ballon dauernd aufbläst, dann platzt er. Das hat Herr Gabriel noch nicht ganz begriffen. Wir sind an diesem Thema dran. Das weisen die Zahlen auch aus. In der allgemeinen Arbeitslosigkeit ist Niedersachsen heute in jedem Monat ganz eindeutig besser als in den Monaten Ihrer Regierungszeit, Herr Gabriel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir halten in diesem Zusammenhang jeden Wettbewerb mit den SPD-regierten Ländern aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Demnächst gibt es keine mehr!)

Das wissen Sie auch. Wir werden das Thema - insoweit gebe ich der Kollegin von den Grünen Recht -, weil es ein wesentliches und fundamentales Thema ist, leider im Sommer oder im Herbst wieder diskutieren müssen, ob die Landesregierung es will oder nicht. Wir werden einfach lernen müssen, in dieser Frage vor dem Hintergrund der vorliegenden Statistiken seriös miteinander umzugehen. Deswegen sage ich zu Herrn Gabriel: Wiederholen Sie doch bitte nicht falsche Behauptungen!

Meine Damen und Herren, wir verzeichnen eine Steigerung bei den abgeschlossenen Ausbildungsverträgen. Ich wiederhole es: Wir haben eine Steigerung bei den abgeschlossenen Ausbildungsverträgen. Meine Damen und Herren, das ist eine große Leistung angesichts der Situation, in

die die Bundesregierung die Wirtschaft auch in Niedersachsen gebracht hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Axel Plaue [SPD]: Hören Sie doch mit diesem Quatsch auf!)

Wir sind natürlich auch in der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit umso besser, je besser sich der allgemeine Arbeitsmarkt entwickelt. Meine Damen und Herren, wir werden morgen Nachmittag im Zweifelsfall auch Gelegenheit haben, im Rahmen der Großen Anfrage auf Fragen zu antworten, die hier gestellt worden sind. Sie können in diesem Zusammenhang gerne noch eine zweite Große Anfrage stellen.

(Walter Meinhold [SPD]: Sparen Sie sich Ihre Ironie!)

- Das bleibt Ihnen unbenommen, Herr Meinhold.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage des Abgeordneten Aller?

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Wenn Sie dann zusätzliche Fragen haben, beantworten wir sie alle. Hier haben wir eine Aktuelle Stunde dazu. Ich gehe davon aus, dass das Parlament seine Regeln beachtet und mit diesen Punkten so umgeht, wie es die Geschäftsordnung vorschlägt und nicht wie Herr Gabriel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Das, Herr Minister, entscheidet das Präsidium. - Wollen Sie jetzt gleich reden, Frau Ministerin? - Gut, dann hat jetzt die Ministerin das Wort.

(Walter Meinhold [SPD]: Die Regierung immer vor!)

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da ich direkt gefragt worden bin, gebe ich auch eine direkte Antwort. Die Mittel sind durch Bescheid belegt und werden ausgezahlt, soweit sie abgerufen werden. Mit anderen Worten: Sie sind in das Thema Jugendarbeitslosigkeit investiert.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Keine Haushaltsreste?)

- Nein. - Da ich zu diesem Punkt bereits das Wort habe, möchte ich noch auf diese eigenwillige Pressemitteilung der Grünen von gestern eingehen, in der sie - das ist, vorweg gesagt, sehr angenehm - die Pro-Aktiv-Zentren ausdrücklich als wichtigen Baustein loben. Vielen Dank für dieses Kompliment! Das ist unsere Einrichtung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann werden die Äußerungen allerdings krude; denn Sie beklagen die mangelnde Gegenfinanzierung. Frau Janssen-Kucz, ich muss Sie auf Folgendes hinweisen: Die Verträge mit den kommunalen Trägern der Pro-Aktiv-Zentren werden um ein weiteres Jahr bis Ende 2006 verlängert - das ist eine Tatsache, die Ihnen bekannt sein müsste -, und das bisherige Finanzvolumen in Höhe von 14 Millionen Euro wird auch weiterhin für die Jugendberufshilfe zur Verfügung gestellt, sodass alle zurzeit geförderten Personalstellen erhalten bleiben können. Die mangelnde Gegenfinanzierung, die Sie in Ihrer Pressemitteilung beklagen, ist nach dem SGB II die Aufgabe der Bundesagentur für Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Friedrich Pörtner [CDU]: Hört, hört!)

Wir werden es angesichts der Haushaltslage nicht zulassen, dass wir hier im Land auch noch die Aufgaben der Bundesagentur für Arbeit mitfinanzieren. Wir sind uns aber unserer Verantwortung für die Jugendlichen bewusst. Deshalb haben wir sichergestellt, dass es außerhalb des Verpflichtungsrahmens, in dem wir uns befinden, eine Übergangszeit von einem halben Jahr gibt, sodass die Pro-Aktiv-Zentren bis Mitte dieses Jahres in vollem Umfang von uns weitergeführt werden, damit die BA in die Gänge kommen kann.

Lassen Sie mich einen zweiten Punkt ansprechen, der meines Erachtens auch wichtig ist. Sie sprachen hier die von Ihnen so genannten vorgeschriebenen Integrationspauschalen an. Auch Sie sollten wissen, dass die Integrationspauschalen für Jugendliche nicht vorgeschrieben sind, dass sie aber dann ausgezahlt werden, wenn die Zahl der Jugendlichen gemeldet ist, die sie in Anspruch nehmen. Da diese Zahlen bisher nicht vorliegen, können wir auch nicht auszahlen. Das ist ein ganz normaler rechtlicher Vorgang. Ich würde insofern

darum bitten, dass Sie sich in Ihren Pressemitteilungen korrekt äußern.

Schlussendlich kann ich nur sagen, dass die Verzahnung des SGB II mit den bisherigen Aufgaben des Landes insbesondere beim Thema der benachteiligten Jugendlichen in unserem Land so gut wie in keinem anderen Bundesland gelungen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die FDP-Fraktion hat Frau Meißner um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gebe ihr zwei Minuten.

#### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich brauche gar nicht zwei Minuten Redezeit. Es ist mir aber wichtig, eines, was Frau Janssen-Kucz gesagt hat, richtig zu stellen. Frau Janssen-Kucz hat gesagt, dass die Verzahnung von Wirtschaft und Schule, die erforderlich ist, um Menschen in Ausbildung und Arbeit zu bringen und auf den Arbeitsmarkt vorzubereiten, bei uns nur Theorie ist und nur auf dem Papier steht. Frau Janssen-Kucz, gehen Sie einmal in die Schulen! Vor einem Jahr ist unser Hauptschulprofilierungsprogramm angelaufen, und zwar erfolgreich, in dessen Rahmen Wirtschaft und Schule im Interesse der Jugendlichen zusammenarbeiten. Das wird sich langfristig garantiert auszahlen. Wir machen also nicht Theorie, sondern wir machen Praxis.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Frau Janssen-Kucz, Sie haben zwei Minuten Redezeit.

#### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will jetzt nicht die Beantwortung der Großen Anfrage vorwegnehmen. Ich fand es auch etwas sonderbar, dass die SPD heute in der Aktuellen Stunde dieses Thema eingebracht hat. Aber nun gut, jetzt behandeln wir das Thema in der Aktuellen Stunde. Den Rest arbeiten wir morgen ab. Ich danke an dieser Stelle zugleich für die Beantwortung zumindest der Teile, zu denen ich Antworten bekommen habe.

Ich möchte jetzt nur kurz auf einige Reden eingehen. Ich hatte den Eindruck, dass es hier um einen Wettbewerb geht, wer besser ist: Rot-Grün oder Schwarz-Gelb. Dieser Wettbewerb findet auf dem Rücken von jungen Menschen statt, die Ausbildungsplätze und Arbeitsplätze suchen.

Ich will es hier noch einmal sagen: Wir haben die Instrumente des SGB II und SGB III in Verbindung mit dem SGB VIII, der Jugendhilfe. Diese Instrumente müssen jetzt umgehend in die Hand genommen und in konkretes Handeln umgesetzt werden. Dabei müssen alle Akteure - auch das Land - kooperativ und konstruktiv zusammenarbeiten. Hier darf sich keiner aus der Verantwortung stehlen.

In Bezug auf die Umsetzung von Hartz IV und die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit haben wir alle gemeinsam einen Pakt geschlossen, den wir jetzt auch gemeinsam umzusetzen haben. Schauen Sie sich bitte noch einmal das Aktionsprogramm der BA vom März an! Es beinhaltet ein Handlungskonzept, das man auf die lokale Ebene herunterbrechen kann und das auch für die lokalen Akteure viel Spielraum lässt. Es beinhaltet acht Handlungspunkte. Auf Bundesebene ist also einiges auf den Weg gebracht worden. Auf Bundesebene ist ferner angeregt worden, regionale Jugendkonferenzen voranzubringen, um die Netzwerkbildung für hilfebedürftige junge Menschen zu unterstützen. Es geht hier nicht nur um die tüchtigen jungen Menschen, die sich selber helfen können. Von den regionalen Jugendkonferenzen habe ich in Niedersachsen noch nichts gehört. Um Arbeitsgelegenheiten geht es nur als Ultima Ratio - und wenn, dann sollten sie möglichst mit Qualifizierung verknüpft werden.

Insgesamt stelle ich fest, dass wir für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit auf Bundesebene gemeinsam die notwendigen Instrumente und auch die Finanzausstattung auf den Weg gebracht haben. Wir müssen jetzt die Möglichkeiten nutzen und das vor Ort umsetzen. Niedersachsen darf nicht Schlusslicht bleiben, sondern muss sich im Interesse der jungen Menschen wieder nach vorne arbeiten. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

#### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Ich schließe deswegen die Aktuelle Stunde.

Ich rufe nun auf:

Tagesordnungspunkt 2:

**25. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/1910 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1932 - Änderungsantrag der CDU-Fraktion - Drs. 15/1933

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, über die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Freitag, dem 20. Mai 2005, zu beraten. Ist das Haus damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen? - Das ist der Fall.

Ich rufe dann zunächst die Eingaben aus der 25. Übersicht in der Drucksache 1910 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. - Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer den Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 3:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen, dem Land Sachsen-Anhalt und dem Land Mecklenburg-Vorpommern über die Norddeutsche Landesbank - Girozentrale** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/1801 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1875

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Annahme.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Aller. Er wird zuerst den Bericht geben und dann für die SPD-Fraktion sprechen. Herr Aller, Sie haben das Wort!

**Heinrich Aller (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gebe zuerst kurz den Bericht für den Haushaltsausschuss ab und werde anschließend für die SPD-Fraktion sprechen.

Der federführende Ausschuss für Haushalt und Finanzen schlägt Ihnen vor, dem Gesetzentwurf der Landesregierung zuzustimmen und damit auch die verfassungsrechtlich erforderliche Zustimmung zu dem vorliegenden Staatsvertrag zu geben. Über diese Empfehlung bestand in den Ausschussberatungen auch in dem mitberatenden Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen weitestgehend Einigkeit.

Finanzminister Möllring hat den direkt überwiesenen Gesetzentwurf in den federführenden Ausschuss für Haushalt und Finanzen eingebracht und dabei die einzelnen Rechtsänderungen im Staatsvertrag dargestellt und erläutert.

Die Neufassung des Staatsvertrages ist erforderlich geworden, weil das Land Mecklenburg-Vorpommern als Träger der Norddeutschen Landesbank ausscheidet. Außerdem sollen mit dem neuen Staatsvertrag die Organisationsgrundlagen der Bank an die geänderten Rahmenbedingungen im Bankensektor angepasst werden. Schließlich werden einige organisatorische Vorschriften aus dem Staatsvertrag herausgenommen, die künftig nur noch in der Satzung enthalten sein sollen. Diese Regelungstechnik ermöglicht den Trägern der Bank einen flexibleren Umgang mit den betreffenden Regelungen, schränkt allerdings die Möglichkeiten der parlamentarischen Einflussnahme auf diese Regelungen ein. Finanzminister Möllring hat dies damit begründet, dass sich die bisherige Regelungstechnik in den Verhandlungen über das Ausscheiden des Landes Mecklenburg-Vorpommern nicht bewährt habe.

Wegen der weiteren, in den Ausschussberatungen nicht umstrittenen Einzelheiten nehme ich auf die amtliche Begründung des Gesetzentwurfes und des Staatsvertrages Bezug.

Namens des Ausschusses für Haushalt und Finanzen bitte ich um Ihre Zustimmung zum Gesetzentwurf und damit auch zum Staatsvertrag.

Ich kann hier für die SPD-Fraktion nahtlos anschließen und weise darauf hin, dass die direkte Überweisung an den Haushaltsausschuss und die Tatsache, dass der Staatsvertrag in den Details nicht wie andere Gesetzentwürfe ausführlich beraten worden ist, nicht falsch interpretiert werden darf. Alle Fraktionen waren und sind sich der Tatsache bewusst, dass mit dem 19. Juli 2005 für das öffentlich-rechtliche Bank- und Kreditwesen eine neue Zeit anbricht. Es war deshalb richtig und wichtig, dass auch in Niedersachsen hinsichtlich der Themen Novellierung des Sparkassenrechts und der Neupositionierung der NORD/LB im Grundsatz über die Partei- und Fraktionsgrenzen hinweg eine übereinstimmende Bewertung, Beratung und dann auch Beschlussfassung erfolgt ist. Ich habe bereits bei der Verabschiedung des Nachtragshaushalts für die SPD-Fraktion deutlich gemacht, dass wir trotz aller Kritikpunkte im Detail - ich nenne hier nur das Stichwort Schattenhaushalte - daran mitgewirkt haben, die NORD/LB für die Zukunft fit zu machen.

Vier übergeordnete Gesichtspunkte haben dabei eine Rolle gespielt und spielen jetzt auch bei dem Staatsvertrag eine Rolle. Der erste Gesichtspunkt ist, dass wir klar und deutlich sagen, dass wir zum Dreisäulenmodell der deutschen Bankenlandschaft stehen. Wir wollen auch nach dem 19. Juli 2005 in Deutschland ein starkes und wettbewerbsfähiges öffentlich-rechtliches Kreditwesen. Wir wollen, dass die Landesbanken und Sparkassen sich bei den dynamischen Entwicklungen auf den regionalen Märkten als öffentlich-rechtliche Institutionen positionieren und auch behaupten können. Wir wollen nicht - das sage ich ausdrücklich -, dass die Marktorientierung und die Rating-Agenturen mit ihren Vorgaben das Maß aller Dinge sind. Dabei ist allen Beteiligten zu Beginn der Beratungen klar gewesen, dass das Ziel sein musste, die NORD/LB so aufzustellen, dass es ein A-Rating ermöglichte. Unser Respekt gilt deshalb all denen, die seit dem Aushandeln des Kompromisses zwischen Deutschland und der EU an der Vorbereitung zur Neustrukturierung der NORD/LB und letztlich an der Vorlage des Staatsvertrages mitgewirkt haben. Das war gute Arbeit. Sonst wäre das A-Rating nicht zustande gekommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Sparkassengesetz, das Geschäftsmodell und jetzt der Staatsvertrag zeigen, dass die Öffentlichen als Träger der NORD/LB verlässliche Partner sind und im Zusammenspiel mit der Bank auch in

Zukunft die Voraussetzung dafür schaffen wollen, dass eine Landesbank in unserer Region tätig sein kann.

Ich bedauere ausdrücklich, dass Mecklenburg-Vorpommern aus diesem Konzert ausgeschieden ist. Eine norddeutsche Lösung war in sich schlüssig. Umso wichtiger ist es aber, dass Mecklenburg-Vorpommern die NORD/LB weiter als Sparkassen-Zentralbank behalten wird.

In der jetzigen Situation begegnen sich die Sparkassenverbände und die beiden Länder in der NORD/LB auf Augenhöhe. Die Trägerstruktur ist entsprechend den Anteilsbeteiligungen aufgebaut. Damit ist ein gleichmäßiges Anteilsverhältnis hergestellt.

Das Geschäftsmodell, die Satzung und der Staatsvertrag unterstreichen, dass die Zusammenführung von Sparkasseninteressen und der Interessen der beiden Länder deutlich machen, dass es mehr als eine Notgemeinschaft oder, wie andere sagen, ein Zweckbündnis zur Aufrechterhaltung des öffentlich-rechtlichen Bankenwesens in dieser Region ist. Die NORD/LB ist - im Gegenteil - mit den Sparkassen zusammen das logisch-strategische Bündnis von Partnern, die sich auch in Zukunft in einem umkämpften Bankenmarkt behaupten wollen.

Tatsache ist aber auch, dass die Kunden bestimmen werden, ob die Struktur der Bank, ob die Produkte der Bank, ob die Arbeit der Bank im Interesse der öffentlichen Träger erfolgreich sein wird. Deshalb begrüße ich ausdrücklich, dass Herr Wulff bei seinem Besuch in China deutlich gemacht hat, dass die NORD/LB Auslandsdependancen in den Märkten der Zukunft braucht, in denen niedersächsische Unternehmen bzw. norddeutsche Unternehmen tätig sind. Das gilt insbesondere auch für den Mittelstand. Das war nicht immer so. Umso wichtiger ist die klare Ansage von Herrn Wulff bei seinem Besuch in China. Das wurde noch einmal von Herrn Dr. Rehm, dem Vorstandsvorsitzenden, unterstützt.

Durch den Staatsvertrag werden insgesamt sieben wichtige Bereiche neu geregelt. Ich will nicht auf alle hinweisen. Aber mir ist es schon wichtig, deutlich zu machen, dass, auch wenn Beleihung Platz greifen sollte, die Möglichkeiten des öffentlich-rechtlichen Auftrages nicht eingeschränkt werden.

Ich weise darauf hin, dass bei der Verkleinerung des Aufsichtsrates die Verhältnisse zwischen Sparkassen und Ländern, zwischen den einzelnen

Gruppen so geregelt sind, dass sie repräsentativ im Aufsichtsrat vertreten sein werden. Ich glaube, die Kapitalstimmrechte so zu organisieren, wie ich schon dargestellt habe, macht unter dem Strich auch Sinn.

Wenn man darauf verweist, dass von der Aufgabenorientierung hin zur Marktorientierung die NORD/LB neu aufgestellt wird, dann ist das sicherlich richtig. Aber wir müssen als Träger, insbesondere auch als Land Niedersachsen, Wert darauf legen, dass die Unterstützung, die durch das Land derzeit gewährt worden ist und in Zukunft gewährleistet sein wird, als Einbahnregelung natürlich nicht funktioniert. Wir haben auch Erwartungen an die NORD/LB. Ich sage ganz ausdrücklich: Aus der Sicht der SPD geht es im Wesentlichen darum, dass die Konsolidierungsmaßnahmen, die jetzt stattfinden, kontinuierlich und mit Augenmaß weitergeführt werden - nach innen, was die Bankstruktur angeht, aber auch nach außen, was die Platzierung im Markt angeht. Da wird es ganz wichtig sein, dass im Verbund mit der S-Gruppe die notwendigen Schritte abgesprochen sind.

Wir gehen davon aus, dass die faire Partnerschaft zu den KMU - also zu den kleinen und mittleren Unternehmen -, die die öffentlich-rechtlichen Sparkassen und Banken bisher ausgezeichnet hat, aufrechterhalten bleibt und die Begleitung in ausländische Märkte verstärkt fortgesetzt wird.

Wir erwarten, dass im Umgang mit dem qualifizierten und motivierten Personal die Zusammenarbeit auf der Vertrauensbasis weitergeführt wird, wie das bisher der Fall gewesen ist. Das Personal ist das größte und wichtigste Asset, das die Bank hat. Wenn es erfolgreich arbeitet, ist die Bank erfolgreich. Wenn die Bank erfolgreich ist, erfüllt sie aus der Sicht des Landes ihren Zweck.

Die Rolle der Regionalbank NORD/LB auch im Verhältnis zu den öffentlichen Händen, zu den Kunden aus dem Bereich der Kommunen und des Landes kann man nur unterstreichen. Letztlich - das ist ja kein Geheimnis - wird es darum gehen, nach der Konsolidierungsphase der NORD/LB die Augen offen zu halten, ob es Kooperationen oder eine weiterführende Zusammenarbeit mit anderen Landesbanken, öffentlich-rechtlichen Einrichtungen zu geben hat. Fasst man das zusammen - - -

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Aller, Ihre Redezeit ist abgelaufen!



**Heinrich Aller (SPD):**

Ich bin am Ende meiner Rede. - Fasst man das zusammen, dann kann man sagen: Die Arbeit, die jetzt investiert worden ist, hat sich gelohnt. Sie hat Geld, Zeit und letztlich auch Kraft gekostet. Wir wünschen, dass sich die NORD/LB jetzt wieder auf das Geschäft konzentrieren kann.

Dem Staatsvertrag geben wir unsere Zustimmung.  
- Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und von Klaus Rickert [FDP])

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Wenzel von Bündnis 90/Die Grünen.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Gegensatz zu Herrn Aller sehe ich in diesem Staatsvertrag nicht den abschließenden, sondern einen ersten, aber wichtigen Schritt auf dem Weg zu einer zukunftsfähigen Bank. Er enthält auch eine ganze Reihe von Vorschlägen, die wir in die Debatte eingebracht haben, unter anderem den Vorschlag zur Verkleinerung des Aufsichtsrates, der mit der Satzung umgesetzt werden kann. Er schafft gleichzeitig auch die Grundlage für die Neuaufteilung des Stammkapitals zwischen Sparkassen und Ländern. Der Staatsvertrag schafft auch die Möglichkeit zur Beleihung von Trägern. Das ist in diesem Fall auch für die Sparkassen interessant. Es trifft aber nicht auf unsere Zustimmung, wie ich im letzten Plenum deutlich gemacht habe, wenn diese Möglichkeit genutzt wird, um Schattenhaushalte für das Land zu kreieren.

Darüber hinaus enthält der Staatsvertrag eine Reihe von Möglichkeiten, um künftigen Anforderungen im Bankensektor gerecht zu werden. Das neue Geschäftsmodell ist von den Rating-Agenturen bislang positiver als erwartet geratet worden. Das können wir erst einmal auf der Habenseite verbuchen.

Herr Möllring, ich möchte ausdrücklich widersprechen - noch ein Satz zu der Diskussion von vorhin -: Unsere Vorschläge zum Nileg-Verkauf stellen das Geschäftsmodell nicht in Frage. Ganz im Gegenteil, auch Herr Allerkamp hat deutlich gemacht, dass es nicht auf Zeit ankommt, sondern auf einen guten Verkauf. Genau darauf drängen wir. Genau

deshalb ist es uns wichtig, dass man die Mieter und die Kommunen nicht aus dem Blick verliert, sondern die Vorschläge aufgreift, die mein Kollege Hagenah von dieser Stelle aus gemacht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wissen aber auch, meine Damen und Herren, Herr Finanzminister Möllring, dass das Ganze nicht frei von Risiken ist, dass die Risiken in den erforderlichen Gewinnmargen liegen, die wir brauchen, damit das neue Geschäftsmodell auch dauerhaft gut geratet wird. Sie wissen auch, dass wir diese Gewinnmargen im regionalen Markt mit Mittelständlern in der Region nicht erzielen können. Niemand würde diese Margen im Markt zahlen. Von daher wird sich die Bank auch weiterhin im internationalen Investmentgeschäft bewegen. So sieht das Geschäftsmodell das vor. Aber hier gibt es neben hohen Margen natürlich auch hohe Risiken.

Deshalb gibt es aus unserer Sicht langfristig auch keine Alternative zu länderübergreifenden Fusionen. Ich begrüße daher die Weichenstellung, die Sie mit diesem Staatsvertrag möglich gemacht haben, nämlich die Erleichterung von länderübergreifenden Übernahmen oder Beteiligungen an anderen öffentlich-rechtlichen Banken. Das Verfahren, mit dem so etwas umgesetzt würde, wird mit diesem Vertrag sehr deutlich erleichtert.

Ich bin mir darüber im Klaren, Herr Möllring, dass Sie heute von dieser Stelle aus wahrscheinlich wieder dementieren müssen, dass so etwas in Ihrer Absicht liegt. Ich habe dafür Verständnis. Gleichwohl freue ich mich, dass Sie unsere Ideen, für die wir von dieser Stelle aus des Öfteren Kritik eingesteckt haben, im Kern aufgegriffen haben und mit diesem Staatsvertrag umsetzen.

Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu. - Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Herr Althusmann von der CDU-Fraktion.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Wenzel, das war ja eine lange Geburt, die Sie uns da geboten haben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Eine schwere Geburt, nicht eine lange!)

- Eine sehr schwere Geburt. Wir haben in den Ausschussberatungen mehrfach erfahren müssen, dass Sie, von vielen Bedenken getragen, an der grundsätzlichen Zielrichtung der Landesregierung und an verschiedenen Einzelinhalten und Details im Zusammenhang mit der NORD/LB immer wieder erhebliche Kritik geübt haben. Insofern muss ich an dieser Stelle erklären, dass das eine gute Wendung ist, die bei den Grünen stattgefunden hat; denn das war nach ihren bisherigen Einlassungen sowohl zum NILEG-Verkauf als auch in den vorangegangenen Ausschusssitzungen nicht zu erwarten.

(Reinhold Coenen [CDU]: Stimmen sie denn zu?)

- Sie werden zustimmen, lieber Herr Kollege Coenen. Insofern ist das ein gutes Signal für Niedersachsen.

Nur, bitte tun Sie uns einen Gefallen: Wenn wir weiterhin in Niedersachsen über die Zukunft der NORD/LB und auch über die Frage reden, ob es möglicherweise Fusionen mit anderen Landesbanken geben könnte, wären ein wenig mehr Seriosität und ein wenig mehr Zurückhaltung in der öffentlichen Diskussion ein wichtiger Schritt zur Stärkung der NORD/LB.

Meine Damen und Herren, ich sage das ganz bewusst: Die NORD/LB ist nicht irgendein Arbeitgeber in Niedersachsen. Es sind immerhin 8 000 Mitarbeiter. Sie haben vorhin im Zusammenhang mit der NILEG immer wieder davon gesprochen, dass viele Mieter verunsichert sind. So manche Ihrer Äußerungen in der Vergangenheit, gerade im letzten Jahr, lieber Kollege Wenzel, waren nicht dazu angetan, dass wir davon ausgehen konnten, dass Sie überhaupt noch ein Interesse an der NORD/LB haben, sondern wir konnten uns nicht des Eindrucks erwehren, dass gerade Sie es waren, die die NORD/LB am liebsten insgesamt verscherbelt hätten. Die Bilanzsumme von über 203 Milliarden Euro ist auch nicht nur irgendetwas, sondern sie ist die wesentliche Voraussetzung dafür, dass Mittelstand, Handwerk, kleine und große Betriebe in Niedersachsen einen verlässlichen Bankenpartner an ihrer Seite haben.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, der Ihnen vorliegende Gesetzentwurf zum Staatsvertrag zwischen dem Land Niedersachsen, dem Land Sachsen-Anhalt und dem Land Mecklenburg-Vorpommern über die Norddeutsche Landesbank regelt im Kern die neue Trägerstruktur aufgrund des Ausscheidens des Landes Mecklenburg-Vorpommern. Im Prinzip könnte man es nahezu bei diesen Ausführungen belassen. Für das neue Geschäftsmodell werden lediglich die rechtlichen Rahmenbedingungen geschaffen. Im weitesten Sinne werden die bereits im Landtag ausführlich dargestellten Eigenkapitalmaßnahmen zur Umsetzung des neuen Geschäftsmodells rechtlich abgesichert. Ziel ist es, die NORD/LB aufgrund des Wegfalls von Anstaltslast und Gewährträgerhaftung mit Ablauf des 18. Juli 2005 im Bewertungsbereich A - die ersten Prognosen gehen in Richtung AA+ - für die Zukunft gut aufzustellen, weil die Refinanzierungskosten gut und sinnvoll für den Mittelstand in Niedersachsen sind.

Darüber hinaus wird der Aufsichtsrat verkleinert. Das ist eine Forderung von Ihnen - das ist richtig -, die Sie in der Vergangenheit immer wieder erhoben haben. Die Entscheidungen der Trägerversammlung richten sich zukünftig nach Kapitalstimmrechten - das ist auch eine richtige Entscheidung -, die Organisationsentscheidungen der NORD/LB werden auf die Trägerversammlung verlagert - das ist ebenfalls eine richtige Entscheidung -, das Vermögen der Landessparkasse Braunschweig wird im Gesamtvermögen der NORD/LB behalten - das ist auch eine richtige Entscheidung -, und die Trägerrechte können auf Private übertragen werden; das ist auch eine richtige Entscheidung. Ganz nebenbei werden im Übrigen auch die Haftungsregelungen für die Vorstandsmitglieder in § 9 mit abgehandelt.

Lieber Herr Kollege Allers, auch Ihnen sei an dieser Stelle nicht nur für Ihre Ausschussleitung, sondern auch für das große Lob gedankt, das Sie dieser Landesregierung mit auf den Weg gegeben haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist mit Sicherheit nicht selbstverständlich, wenn die Opposition eine Landesregierung dafür lobt, dass man die NORD/LB für eine gute Zukunft gut aufgestellt hat. Insofern ist alles das, was hier gesagt wurde, weder spektakulär, noch hätte es einer ausführlichen Debatte im Landtag bedurft.

Allerdings, lieber Herr Kollege Wenzel, will ich noch einmal ganz vorsichtig darauf hinweisen, dass Ihre Formulierungen „Schattenhaushalt“, dass da womöglich irgendwelche Schatten auftauchen könnten, auch nicht durch ständige Wiederholung wahrer wird, auch wenn Sie das immer wieder hier im Landtag anführen. Die Hannoverische Beteiligungsgesellschaft hält wie zu Zeiten von Rot-Grün und Rot in Niedersachsen Anteile an Gesellschaften für das Land. Im Übrigen sei auch an die Vertreter der SPD-Fraktion nur mal ganz nebenbei erinnert, dass in den vergangenen Jahren in Ihrer Regierungszeit 1,2 Milliarden DM stille Einlagen durch die HanBG gezeichnet wurden. Die damalige Landesregierung hat das nicht in die Nettokreditaufnahme des Landes Niedersachsen eingestellt. Sie hat das im Übrigen auch ohne Beteiligung des Landtages gemacht. Sie hat uns lediglich den Wirtschaftsplan im Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitgeteilt. Meine Damen und Herren, das Verfahren, das Finanzminister Möllring und die Landesregierung, getragen von den Koalitionsfraktionen, hier gewählt haben, ist so offen und transparent, dass wirklich mitnichten davon gesprochen werden kann, dass die gesamte Transaktion - zugegeben: das ist ein kompliziertes Verfahren - mit Sicherheit nicht in irgendeinem Schatten stattgefunden hat, sondern es wurde ein sehr offenes und sehr transparentes Verfahren gewährleistet.

Meine Damen und Herren, durch den heute zu verabschiedenden Staatsvertrag gewährleisten wir als Land Niedersachsen die rechtlichen Rahmenbedingungen dafür, dass die NORD/LB eine neue Trägerstruktur erhält, die NORD/LB sogar einen Rechtsformwechsel mit Zustimmung der Aufsichtsbehörde beschließen kann und die NORD/LB ihren öffentlichen Auftrag ordnungsgemäß erfüllt. Wir hoffen, dass ein verbessertes Rating auch dazu führt, dass die Präsenz im internationalen Geschäft einen wesentlichen Beitrag zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Niedersachsen leistet. Insofern ist die NORD/LB mit dem heute zu verabschiedenden Staatsvertrag, der einstimmig verabschiedet wird, ein gutes Zeichen dieses Hauses auf einem guten Weg. Deshalb sei der Landesregierung für die umfangreiche Vorbereitung dieser Maßnahmen auch an dieser Stelle ganz besonders gedankt. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Als Nächster redet Herr Rickert für die FDP-Fraktion.

### **Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ausführungen meiner Vorredner tun meinem ausgesprochenen Bedürfnis nach Harmonie sehr gut. Ich bedanke mich bei allen Akteuren dafür, dass nicht nur heute, sondern auch am 20. April die Voraussetzungen dafür geschaffen worden sind. Am 20. April haben wir in einem Nachtragshaushalt die Eigenkapitalstruktur der NORD/LB verbessert. Heute schaffen wir die Rechtsnachfolge. Damit ist die NORD/LB auf einem sehr guten Weg, ihrem Geschäftsmodell entsprechend zu agieren. Wir freuen uns darüber und bedanken uns auch bei den Verbänden für die wirklich konstruktiven Gespräche. Es war für die Sparkassen nicht immer einfach, diese Anstrengung zu vollführen. Wir bedauern ein wenig, dass Mecklenburg-Vorpommern ausgeschieden ist. Aber im Großen und Ganzen bin ich genauso zufrieden wie meine Vorredner und kann also auch für die FDP-Fraktion sagen: Wir werden diesem Vertrag zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat Herr Ministerpräsident Wulff das Wort.

### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem alle vier Fraktionen den Finanzminister, die Landesregierung und die NORD/LB völlig zu Recht gelobt haben, möchte ich nicht hintanstehen. Denn tatsächlich ist dies vermutlich die schwierigste Operation, die die Landesregierung bisher zu bestehen hatte. Immerhin fällt die Anstaltslast zum 19. Juli dieses Jahres weg, ebenso die Gewährträgerhaftung. Das Beihilfeverfahren mit der EU war zu bewältigen ebenso wie das Ausscheiden Mecklenburg-Vorpommerns aus der Gemeinschaft der Träger der Norddeutschen Landesbank. Dass darüber hinausgehend mit der heutigen Beschlussfassung die Strukturen verschlankt werden, die Rechtsbereinigung des Staatsvertrages erreicht wird und 3 Milliarden Euro Kapitalmaßnahmen gestaltet werden, ist spektakulär.

Um es sehr kurz zu machen, möchte ich an dieser Stelle den niedersächsischen Sparkassen und ihrem Verband danken, ohne die das ebenso wenig möglich gewesen wäre wie ohne das Land Sachsen-Anhalt. Ich möchte auch dem Ministerpräsidenten Böhmer von Sachsen-Anhalt, seiner Regierung und dem dortigen Landtag danken, dass sie ganz konkret Geld in die Hand nehmen, um ihre Position bei der Norddeutschen Landesbank zu stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir jetzt sehen, dass die ersten Ratingagenturen ein A-Rating signalisieren - Moody's hat ein Rating veröffentlicht, aber auch weitere sind angekündigt -, dann ist das ein spektakuläres Ergebnis. Ich möchte unserem Finanzminister Hartmut Möllring, dessen persönlicher Erfolg das ist, ganz ausdrücklich danken, dass dieser Staatsvertrag hier heute einstimmig verabschiedet werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Das ist damit einstimmig so beschlossen worden.

Weil beschlossen worden ist, dass die Mittagspause am Mittwoch immer pünktlich beginnt, wird der nächste Tagesordnungspunkt - Tagesordnungspunkt 4 - auf die Zeit nach der Mittagspause verschoben. Wir gehen jetzt in die Mittagspause. Guten Appetit! Wir setzen die Sitzung um 15 Uhr fort.

Unterbrechung: 13.10 Uhr.

Wiederbeginn: 15.01 Uhr.

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen unsere Beratungen fort, und zwar mit

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1915

(Unruhe)

Sobald sich alle beruhigt und hingesetzt haben, erteile ich dem Kollegen Schwarz für die SPD-Fraktion das Wort. - Bitte schön!

#### **Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann verstehen, dass man sich angesichts der klimatischen Verhältnisse hier nicht gleich setzen, sondern wieder hinausgehen möchte.

(Beifall)

Ich hoffe, es wird einmal gemessen, welche Immissionsbelastung hier herrscht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Feinstaub!)

Meine Damen und Herren, am 10. Dezember 2003 haben wir weitgehend einmütig das Kammergesetz für die Heilberufe novelliert. Die SPD-Fraktion hat dieser Novellierung seinerzeit unter Zurückstellung von Bedenken zugestimmt, und zwar deshalb, weil uns der gesundheitspolitische Sprecher der CDU-Fraktion, Dr. Winn, damals sowohl im Ausschuss als auch hier im Parlament für die Koalition zugesagt hatte, dass eine baldige Anpassung vorgesehen sei. Ich zitiere Dr. Winn:

„Wir sind durchaus bereit, eine Anpassung an das GMG vorzunehmen und über notwendige Änderungen nachzudenken. Wir sind also bereit, über Anträge im Sozialausschuss sachlich zu beraten. Dann werden wir zu einem vernünftigen Ergebnis kommen.“

Im Wesentlichen waren damals zwei Punkte offen geblieben waren, bei denen eigentlich Einmütigkeit bestand. Der erste Punkt war der Wunsch der Tierärzte, ihre Praxen als GmbH führen zu dürfen. Wir haben damals darauf verwiesen, dass im Zusammenhang mit dem Gesundheitsmodernisierungsgesetz Gesundheitszentren gebildet werden

können und sollen und dass diesen Gesundheitszentren die Möglichkeit einer GmbH-Struktur gegeben werden muss.

Der zweite Punkt war die Vorschrift über die Wahlordnung. Es ging darum, sie so zu ändern, dass die Wahlen zur Kammerversammlung in einem Wahlkreis durchgeführt werden, damit auch kleinere Facharztgruppen in der Kammerversammlung vertreten sind.

In den vergangenen Monaten haben sowohl die Grünen als auch wir im Sozialausschuss wiederholt an die Umsetzung der damaligen Zusage erinnert. Wenn ich mich recht erinnere, waren wir uns im Ausschuss sogar einig, an welches Gesetz die Änderung angehängt werden sollte. Die CDU-Fraktion hatte im Ausschuss zugesagt, einen entsprechenden Vorschlag einzubringen. Das hat sie bis heute aber nicht getan. Zwischenzeitlich stehen die nächsten Kammerwahlen - sie sind im Herbst unmittelbar bevor.

Meine Damen und Herren, ich sage ganz deutlich, dass wir uns in diesem Punkt von der Koalition getäuscht fühlen. So geht man nicht miteinander um. Vertrauensbildend war dieser Umgang jedenfalls nicht.

(Beifall bei der SPD)

Zwischenzeitlich ist der Vorsitzende des Hartmannbundes nicht mehr gesundheitspolitischer Sprecher der CDU-Fraktion. Ich habe den Eindruck, dass nun auch nicht mehr sonderlich viel Interesse an diesem Thema besteht.

Fakt ist: Von den 41 niedersächsischen Facharztbereichen sind nur knapp die Hälfte in der Kammerversammlung vertreten. Das heißt, die Kammerversammlung spiegelt bei weitem nicht die Pluralität des Ärztestandes in Niedersachsen wider. Große Minderheiten sind nicht vertreten, z. B. Sozialmediziner, Arbeitsmediziner, Sportmediziner, Rettungsmediziner, Umweltmediziner, Fachärzte für Rehabilitation, Nuklearmediziner, Herzchirurgen, Kieferchirurgen usw. Diese Unwucht in der Kammerversammlung wird sich nach ihrer Verkleinerung von 100 auf 60 Mitglieder - das haben wir hier gemeinsam beschlossen - nach der nächsten Wahl noch verschärfen.

Wir haben zurzeit folgende Zusammensetzung: 35 % der Kammermitglieder sind niedergelassene Ärzte. Diese 35 % stellen 65 % der Mitglieder der Kammerversammlung. Oder anders ausgedrückt:

Ein Drittel der Ärzte besetzt zwei Drittel aller vorhandenen Plätze. Mit Minderheitenschutz und repräsentativer Vertretung in der Kammerversammlung hat dies ohne Zweifel nichts zu tun. Hätten wir solche Verwerfungen hier im Parlament, würden die betroffenen Parteien garantiert das Verfassungsgericht anrufen, und sie würden mit hoher Wahrscheinlichkeit auch Recht bekommen.

Meine Damen und Herren, genau dieses Problem spiegelt sich in der Kammerversammlung wider und wird von vielen Ärzten in Briefen auch deutlich angesprochen. Viele Ärzte weisen darauf hin, dass die Ungleichbehandlung der ärztlichen Berufsgruppen in der Kammerversammlung bitte korrigiert werden möge.

Wir sind als Gesetzgeber aufgefordert, diese Ungleichbehandlung so rechtzeitig zu beseitigen, dass sie mit der nächsten Kammerversammlung korrigiert ist. Da der von den Koalitionsfraktionen zugesagte Antrag immer noch fehlt und die Zeit drängt, bringen wir jetzt den alten Vorschlag zur Gesetzesänderung ein. Ich habe heute, wie sicherlich auch Sie, im *rundblick* über die Reaktionen der jetzigen Kammer gelesen. Mich wundert das nicht. Wenn man solche Verwerfungen in der Kammerversammlung hat, die nicht das demokratische Bild widerspiegeln, dann hat man offensichtlich auch Spaß daran, sie zu behalten; denn das ist ja auch ganz komfortabel.

Wir jedenfalls haben uns aber auf etwas anderes verständigt. Deshalb appelliere ich an die Mehrheitsfraktionen, mit uns eine zügige Beratung durchzuführen und ihre Zusagen, die sie vor dem Ausschuss und hier vor dem Parlament gemacht haben, einzuhalten. Alles andere spräche für sich selbst und würde nicht mehr dem entsprechen, was wir gemeinsam vereinbart haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Schwarz. - Von der CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Siebert zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Britta Siebert (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Aufgrund von Vorgaben des Europäischen Parlaments hat sich der Niedersächsische Landtag bereits 2003 mit dem Kammergesetz für die Heil-

berufe beschäftigt. Bei der abschließenden Beratung im Dezember 2003 haben wir uns mit einem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen befasst - Sie haben das erwähnt, Herr Schwarz -, der vorsah, allen Kammern bei den Kammerwahlen nur noch einen einzigen Wahlkreis für das gesamte Gebiet Niedersachsens zwingend vorzuschreiben.

Damals haben wir eindeutig Stellung bezogen und den Antrag gemeinsam mit der FDP-Fraktion abgelehnt. Heute haben wir einen inhaltsgleichen Antrag von der Opposition vorliegen. Doch unsere Position, die wir vor allem aufgrund zahlreicher Gespräche mit Betroffenen gewonnen haben, hat sich nicht geändert.

Ich möchte kurz darlegen, warum wir an dieser Position festhalten. Nach jetziger Rechtslage legt die jeweilige Kammer selbst fest, ob sie die als Briefwahl durchgeführte Kammerwahl in einem oder in mehreren Wahlkreisen durchführt. Sie darf dabei auch die Grenzen bestimmen. Das heißt, zurzeit haben die Kammern einen gewissen Gestaltungsspielraum, den jede auch für sich nutzt. So hat die Ärztekammer derzeit sechs Wahlkreise, während z. B. die Psychotherapeutenkammer lediglich einen Wahlkreis hat; und das vor allem wohl deshalb, weil die Wahlen organisatorisch so besser durchführbar scheinen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Die Ärztekammer hat zurzeit elf!)

- Für die nächste Wahl sind die definitiv von elf auf sechs Wahlkreise heruntergegangen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie haben zurzeit aber noch elf!)

- Die haben für die nächste Wahl von elf auf sechs reduziert.

(Uwe Schwarz [SPD]: Es sind zurzeit also noch elf!)

Die Apotheker-, die Zahn- und Tierärztekammer verfügen zurzeit über jeweils vier Wahlkreise und sehen dies auch als Untergrenze an. Sie begründen die Mindestanzahl von vier Wahlkreisen damit, dass nur so ausschließlich auf regionaler Ebene bekannte Bewerber eine Chance zur Wahl hätten. Nur so kann ihrer Meinung nach eine regionale Interessenvertretung in den Kammerversammlungen stattfinden.

Sie sehen, meine Damen und Herren: Die jetzt gültige Gesetzesvorgabe ist in einem Flächenland wie Niedersachsen angemessen. Sie ist höchst demokratisch und wird von den Betroffenen auch so empfunden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dagegen stellt sich mir die Frage, wie Sie von Rot-Grün mit Ihrem Antrag den Minderheitenschutz, den Sie ins Zentrum der Begründung stellen, durchsetzen wollen. Wie wollen Sie Bewerber kleinerer Gruppen und - wie Sie ja ausdrücklich betonen - Bewerberinnen einen höheren Anteil von Sitzen verschaffen, wenn Sie die Anzahl der Wahlkreise verpflichtend auf nur einen reduzieren? So ganz ist mir das noch nicht klar.

Wer im Einzelnen gewählt wird, haben noch immer die Wahlberechtigten selbst und nicht wir zu bestimmen. Das ist gut und richtig. Dass es mal mehr und mal weniger Überhangmandate gibt und dass die Kammern dadurch bedingt mal mehr und mal weniger Mitglieder haben, ist klar. Aber auch das ist höchst demokratisch.

Meine Damen und Herren, die Fraktionen von CDU und FDP haben sich immer für eine Stärkung der Selbstverwaltung der Kammern eingesetzt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das merkt man!)

Dieser Linie bleiben wir treu. Da wir verlässlich zu unseren Aussagen stehen, werden wir den Kammern ihren Gestaltungsspielraum, nämlich die Anzahl und auch die Abgrenzung der Wahlkreise selbst zu bestimmen, keinesfalls nehmen. Ihrem Antrag, verehrte Damen und Herren, können wir somit nicht zustimmen. Vielleicht suchen Sie im Verlauf der Beratung noch einmal das Gespräch mit den Kammern und schließen sich unserer Linie dann doch noch an. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Siebert. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Janssen-Kucz, bitte!

### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Jahre 2003 hatte die grüne Landtagsfraktion einen

Änderungsantrag zu dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe eingebracht. Dieser Änderungsantrag wurde damals abgelehnt. Wir hatten mit diesem Änderungsantrag kritisiert, dass mit dem Gesetzentwurf die bundesdeutschen und europäischen Vorgaben nicht ausreichend umgesetzt werden. Es wurde eben nur das Nötigste gemacht. Alles andere hat man unter den Tisch fallen lassen.

In der Diskussion im Fachausschuss wurde allerdings deutlich, dass es in der CDU-Fraktion durchaus fortschrittliche und gut informierte Fachpolitiker gibt. Ich nenne Herrn Dr. Winn, der im Ausschuss zu unserem damaligen Änderungsantrag zwar sehr positiv Stellung genommen hatte, letztendlich aber der Vorlage der Landesregierung zustimmen musste.

Damals wurde uns gesagt, wenn das Gesetz noch einmal geändert wird, werden wir Ihren Änderungsantrag erneut beraten. - Das war die Situation Ende 2004. Aber über unseren Änderungsantrag aus 2003 wollte niemand reden.

Aus diesem Grunde haben wir uns entschieden, gemeinsam mit der SPD-Fraktion einen Gesetzentwurf vorzulegen, der sich auf den uns absolut wichtigen Punkt konzentriert: Wir wollen den Minderheiten in der Kammer eine Stimme verschaffen. Damit wollen wir das auf den Weg bringen, was Sie uns damals versprochen haben. Sie haben uns hingehalten, und es ist nichts passiert. Aber vielleicht schaffen wir es dieses Mal.

Liebe Kollegin Siebert, auch wir haben das Gespräch gesucht, haben dabei aber ganz andere Informationen bekommen. Vielleicht sollten wir zu diesem Punkt einmal eine Anhörung durchführen. Jeder scheint nur mit den ihm genehmen Personen zu sprechen und filtert nur das für ihn wichtige heraus. So stehen zwei Positionen nebeneinander. Ich halte aber auch nach vielen Gesprächen unsere Position für die richtige.

Mit dem derzeit geltenden Gesetz haben Sie den Minderheitenschutz ad absurdum geführt; das kann man einfach so festhalten. Die gewollte Verkleinerung der Kammer hat nämlich massive Auswirkungen auf die Vertretung der Minderheiten in den Kammerversammlungen. Minderheiten und ihre Listen - ich nenne als Beispiel verschiedene Facharztgruppen oder die Ärzte im öffentlichen Gesundheitsdienst - können nur dann zufriedenstellend berücksichtigt werden, wenn der gesamte

Kammerbezirk als ein Wahlbezirk mit Landeslisten etabliert wird.

Die Wahl in mehreren Wahlkreisen führt darüber hinaus zu einer Unterrepräsentanz von Frauen in der Kammerversammlung. Meine Damen und Herren von der CDU, Sie konnten bis dato nichts dagegen vorbringen, wieso die Frauen bei Ihnen nicht auftauchen, obwohl sie im ärztlichen Bereich vertreten sind. Wir setzen mit unserem Gesetzentwurf ein Zeichen für Frauen. Die Kammer ist nun einmal eindeutig männerdominiert. Sie fordern mehrere Bezirke, damit es regionale Vertreter gibt. Ich frage mich, warum nur Männer als regionale Vertreter gewählt werden können. Wieso können keine Frauen gewählt werden? Sind Frauen etwa nicht in der Lage, die Interessen der Kammer regional zu vertreten?

(Zuruf von Heidemarie Mundlos  
[CDU])

Die Kammer stellt sich mit ihrer Zusammensetzung und mit der Tatsache, dass Minderheiten in ihr nicht zu finden sind, selbst ein Armutszeugnis aus.

Wir wollen einen mutigen Schritt nach vorne gehen. Wir wollen den berechtigten Interessen von Frauen und anderen Minderheiten eine Stimme geben. Frau Mundlos, zurzeit ist es doch so, dass die in der Kammer tonangebenden Mehrheiten einen Alleinvertretungsanspruch erheben und die kleinen Gruppen mehr oder weniger ausbooten. Durch die in dem geltenden Gesetz festgeschriebene Verkleinerung der Kammer wird sich die Situation weiter verschärfen; das werden auch Sie nicht leugnen können. Die Zusammensetzung der Kammer entspricht dann noch weniger als bisher der Zusammensetzung der Ärzteschaft in Niedersachsen. Sie ist nicht repräsentativ und meines Erachtens auch viel zu wenig demokratisch. Mit der jetzigen gesetzlichen Regelung hat sich diese Landesregierung zur Fürsprecherin der tonangebenden Mehrheiten gemacht und andere weiter an den Rand gedrängt.

In einem Kommentar im *rundblick* hieß es: Die Ärztekammer sieht inhaltlich keinen Änderungsbedarf. - Das zeugt ganz deutlich von der nicht vorhandenen Fähigkeit zur Selbstkritik und zur Selbstreflexion.

(Zuruf von Heidemarie Mundlos  
[CDU])

Wir wollen ein Kammergesetz für die Heilberufe, das gesellschaftliche Verantwortung für alle ärztlichen Gruppen ermöglicht und in diesem Sinne mehr Demokratie bietet. Wir wollen ein zeitgemäßes und nicht ein rückwärts gewandtes Gesetz wie das aus 2003, das alte Herrschaftsverhältnisse zementiert.

In diesem Sinne werden wir unseren Gesetzentwurf im Ausschuss mit Vehemenz beraten. Wir hoffen, dass wir ihn, mit ausreichender Vorlaufzeit versehen, verabschieden können. Dabei hoffen wir auf Ihre Unterstützung. Frau Mundlos, da nützen auch keine Zwischenrufe. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Janssen-Kucz. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Frau Meißner das Wort. Bitte schön!

### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon angesprochen worden: Wir haben das Heilkammergesetz Ende 2003 geändert. Damals waren zwei Punkte strittig; Herr Schwarz hat sie benannt.

Der erste Punkt war die Sache mit der GmbH-Struktur, die die Tierärzte gerne eingeführt haben wollten. Diesen Wunsch konnten wir damals nicht übernehmen, weil die Bundesgesetzgebung dies zumindest nicht ohne weiteres zugelassen hatte. Inzwischen wurde die Bundesärzteordnung geändert, und daraufhin haben wir den Diskussionsprozess dazu auch wieder aufgenommen. Da es aber sinnvoll ist, dass alle Kammern mitziehen, ist dieser Prozess noch nicht abgeschlossen. Aber das wird kommen, das kann ich Ihnen so sagen.

Der zweite Punkt waren die Wahlkreise. Ich darf einmal erklären, warum wir das Gesetz so geändert haben, wie wir es gemacht haben. Wir wollten Bürokratie abbauen und mehr Effizienz erreichen. Auch die Kammern hatten das Anliegen, dass wir in diesem Bereich etwas verändern. Jetzt gilt das Mehrstimmenwahlrecht anstatt des Listenwahlrechtes, und auch Kumulieren und Panaschieren sind möglich. All diese Dinge sind uns von der Kommunalwahl bekannt und vertraut; wir haben sie hierhin übertragen.

Was die Frage „Einer oder mehrere Wahlkreise?“ angeht, hatten wir damals unterschiedliche Meinungen; Herr Schwarz hat das schon angesprochen. Dies gilt durchaus auch für die Regierungsfractionen. Es gehört zur Demokratie, unterschiedliche Meinungen zu haben. Wir haben Gespräche geführt und Stellungnahmen der Betroffenen eingeholt.

Britta Siebert hat schon ausgeführt, dass in der Versammlung der Ärztekammer der Antrag gestellt wurde, auf einen statt auf sechs Wahlkreise zu gehen. Dieser Antrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden. - Das gehört auch zur Demokratie.

(Beifall bei der FDP)

Den Ärzten, die diesen Antrag abgelehnt haben, war wichtig, auf ihrem Recht nach § 19 Heilkammergesetz zu bestehen, in dem festgelegt ist, dass sie selbst bestimmen können, wie viele Wahlkreise sie einrichten wollen. Sie wollten sich nicht gesetzlich vorschreiben lassen, wie viel sie zu beschicken haben und dass es nur einer sein darf. - Für die Demokratie ist es wichtig, auf ein solches Selbstbestimmungsrecht Rücksicht zu nehmen.

Die Apothekerkammer - das hat Frau Siebert schon genannt - hat vier verschiedene Wahlkreise und hält diese Zahl auch für nötig, um die regionale Repräsentanz zu wahren. Die Psychotherapeutenkammer hat ohnehin nur einen Wahlkreis; da ist das kein Problem. Die Tierärzte- und die Zahnärztekammer haben auch jeweils vier Wahlkreise und halten diese Zahl auch für erforderlich, um regional repräsentativ vertreten zu sein. Einige Ärztegruppen fühlen sich nun nicht genügend vertreten - Sie haben das angesprochen -, das sind z. B. die Sozial- und die Arbeitsmediziner. Auch mit denen haben wir gesprochen. Sie haben erklärt, bei nur einem Wahlkreis hätten sie bessere Chancen.

Das Problem ist, dass niemand beweisen kann, dass für diese kleineren Gruppen von Spezialärzten, aber auch für die Frauen die Chancen stiegen, wenn wir ein anderes Wahlrecht und andere Wahlkreise hätten.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Im Zweifel für die Minderheit!)

- Das kann man selbstverständlich sagen. Andererseits gilt auch: Im Zweifel für die Demokratie, Frau Janssen-Kucz.



(Sigmar Gabriel [SPD]: Für die Freiheit!)

- Ich könnte auch sagen: Im Zweifel für die Freiheit. Ich habe es extra nicht gesagt, aber das gehört für mich immer dazu.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben damals viele Gespräche geführt. Es gibt bei uns in den Koalitionsfraktionen ein Mehrheitsvotum, das besagt: Wir respektieren die Demokratie, wir respektieren das Recht auf Selbstbestimmung, das eine Selbstverwaltung haben muss - denn sonst könnte man es gleich sein lassen, sonst könnte man die Selbstverwaltung gleich einstampfen und alles staatlich vorschreiben. Das aber wollen wir nicht. Für ein Flächenland wie Niedersachsen ist es angemessen, mehrere Wahlkreise zu haben.

Wir werden sehen, was die Beratungen im Ausschuss ergeben werden. Aus meiner Sicht sollte das Recht auf Selbstbestimmung für die Selbstverwaltung Vorrang haben. Wir werden darüber diskutieren, ob es neue Gesichtspunkte gibt. Aber vermutlich wird das Votum ähnlich ausfallen wie damals.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Meißner. - Von der SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege Schwarz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe gerade relativ moderat vorgetragen, weil wir uns in der Sache im Ausschuss eigentlich schon einig waren. Nun aber nehme ich zur Kenntnis, dass Sie schlichtweg beginnen, Ihr Wort, wie Sie sich in der Frage Wahlbereich verhalten, zu brechen. Nachdem diese Frage bei der letzten Novelle herausgenommen wurde, war Vorbedingung für unsere Zustimmung, dass sie wieder eingebracht wird, und zwar rechtzeitig zur diesjährigen Kammerwahl. Das war völlig klar. Ich habe mehrfach im Ausschuss nachgefragt, und der Kollege Dr. Winn hat mir das auch bestätigt: Man beschäftigt sich damit, und es solle nun auf die Tagesordnung kommen. - Zwischenzeitlich haben Sie Herrn Dr. Winn aus dem Ausschuss herausgenommen,

und die Frage ist nicht mehr auf die Tagesordnung gekommen.

Meine Damen und Herren, zwei Punkte müssen hier klar sein. Der erste Punkt betrifft die inhaltliche Debatte. Da sind wir in der Tat der Auffassung, dass eine Kammer, die als Körperschaft vom Gesetzgeber eingesetzt wird, nicht selbst darüber bestimmen kann, wie sie sich ihre Mehrheiten regelt. Wenn Sie als FDP heute in ein Parlament kommen und die Regierungsverantwortung übernehmen, ändern Sie als Erstes das Wahlgesetz, weil das Zählverfahren für Sie günstiger ist.

Ich sage es noch einmal: In der Kammerversammlung besetzt ein Drittel der Ärzte zwei Drittel der Plätze. Das ist in hohem Maße undemokratisch. Dass diese Ärzte nicht im Traum daran denken, sich selbst abzuschaffen und die Kammerversammlung so umzugestalten, dass in einem Wahlkreis gewählt werden kann, ist doch klar. Das ist so wie bei den Fröschen: Wenn Sie die Frösche fragen, ob der Sumpf trockengelegt werden soll, dann sagen die natürlich nein. Das ist doch völlig klar. - Das war der erste Punkt, da sind Sie ungläubwürdig.

Der zweite Punkt ist die Frage, wie wir gedenken, zukünftig im Sozialausschuss miteinander umzugehen. Wenn man sich bei solchen Themen nicht mehr auf Absprachen verlassen kann, dann ist das eine neue Qualität des Umgangs miteinander. Das müssen Sie wissen. Was Frau Siebert hier ausgeführt hat, unterstreicht das. Auf Nachfragen haben Sie monatelang erklärt, Sie machen das. Geliefert haben Sie aber nichts. Und jetzt stellen Sie fest, ohne jemals mit uns gesprochen zu haben, dass Sie gar nicht daran denken, das machen zu wollen. Ich sage Ihnen: Das ist ein Vertrauensbruch in nichtöffentlichen Sitzungen. Das ist ein gänzlich neuer Stil im Umgang miteinander. Der zerstört die bislang wirklich vernünftige Atmosphäre im Sozialausschuss. Aber wenn Sie das so haben wollen, dann nehmen wir das zur Kenntnis.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die CDU-Fraktion hat sich noch einmal Frau Kollegin Siebert zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Siebert!

**Britta Siebert (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst etwas richtig stellen: Hier ist eben gesagt worden, der Abgeordnete Kuno Winn sei von uns aus dem Ausschuss herausgenommen worden. Dem ist nicht so. Herr Winn hat sich aus freien Stücken entschieden, dem Sozialausschuss nicht mehr anzuhören.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sigrid Leuschner [SPD]:  
Hört, hört!)

- Genau so ist es gewesen. Sie können ihn gerne fragen. Ich bedauere das auch.

Zum anderen möchte ich deutlich machen, dass wir im Ausschuss immer eine ordentliche Diskussionskultur gepflegt haben. Ich hoffe, dass das auch so bleibt.

Ich möchte zitieren, was Angelika Jahns im Ausschuss zu der Frage der Wahlkreise gesagt hat; denn nur darum geht es in Ihrem Antrag.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die ist ja auch nicht mehr im Sozialausschuss!)

- Unsere Position dazu haben wir aber nicht verändert, und wir arbeiten weiterhin gut zusammen.

„Abg. Angelika Jahns (CDU) erklärte, dass die CDU-Fraktion auch mit den Betroffenen Gespräche geführt habe und dafür plädiere, an der bisherigen Regelung festzuhalten.“

So ist es gewesen, und so sollte es auch bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Vorhin sind bedauerlicherweise mehrfach die Kammern angegriffen worden. Ich sage Ihnen: Uns ist die Selbstverwaltung wichtig. Sie ist ein hohes Gut, und sie verdient Respekt von allen Seiten hier im Parlament. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es wird empfohlen, diesen Gesetzentwurf zur federführen-

den Beratung an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und zur Mitberatung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 5:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gemeinsame Anstalt öffentlichen Rechts für Statistik in Bund und Ländern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1679 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/1867

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Professor Dr. Lennartz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die von der Landesregierung betriebene Absicht, die Landesämter für Statistik Niedersachsen und Bremen mit Sitz in Bremen unter Beibehaltung eines Standortes Hannover zu fusionieren, scheint gescheitert. Der Abschlussbericht der Lenkungsgruppe zählt eine Reihe von Unstimmigkeiten in den Verhandlungen mit Bremen auf, kommt aber auch zu dem Urteil, dass mit der angedachten Fusionslösung nicht die erhofften Einsparvorgaben zu erreichen seien. Grundsätzlich wird jedoch auch festgehalten, dass keine Bedenken dagegen bestünden, die öffentlich-rechtlichen Kompetenzen der Länder im Bereich der Statistik auf eine gemeinsam getragene rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts zu übertragen.

Hieran knüpfen wir nach den Vorergebnissen der Verhandlungen mit Bremen an. Wir fordern die Landesregierung auf, die Einrichtung eines Statistischen Amtes des Bundes und der Länder in Form einer gemeinsamen Anstalt des öffentlichen Rechts mit den jeweils zuständigen Bundes- und

Länderministerien zu prüfen. Es geht also erst einmal nur um einen Prüfauftrag.

Mit dieser Lösung soll eine bessere Steuerung der Abläufe, die verbesserte Nutzung der erhobenen Daten, die Bündelung von Kommunikationsaufgaben sowie nicht zuletzt die Entlastung der öffentlichen Haushalte angestrebt werden.

Die amtliche Statistik ist ein unentbehrlicher Bestandteil der informationellen Infrastruktur. Ihre Ergebnisse sind unentbehrliche Voraussetzung für jegliche Politik.

Es gibt bundesweit einen erheblichen Reformbedarf in diesem Verwaltungszweig. Ich möchte nur zwei Gründe kursorisch nennen. Der nationale und der europäische Gesetzgeber bestimmen ganz maßgeblich das Aufgabenprogramm der statistischen Landesämter. Bis auf die Schulstatistik, die Justizstatistik und die Statistik über den kommunalen Finanzausgleich beruhen alle vom Niedersächsischen Landesamt für Statistik durchgeführten Erhebungen auf bundesweiten Rechtsnormen. Der jeweilige Landesgesetzgeber und die Landesregierungen bestimmen über die Ressourcen der Landesämter, ihre organisatorische Struktur und alles, was damit zusammenhängt.

Die Folge dieser sich gegenseitig behindernden Steuerungsprinzipien ist ein immenser Koordinationsbedarf auf allen Stufen des Produktionsprozesses. Schon derzeit bemühen sich die statistischen Ämter darum, diese Kooperation untereinander zu verstärken und gemeinsam als statistische Ämter des Bundes und der Länder aufzutreten; beispielsweise geschieht dies im Masterplan für die Reform der amtlichen Statistik. Durch die Bildung eines gemeinsamen Statistischen Amtes von Bund und Ländern können die oben erwähnten Steuerungsprobleme beseitigt werden. Dies würde im Gegensatz zu den Fusionen nur einzelner Landesämter erhebliche Ressourcen freisetzen. Ein gemeinsames Statistisches Amt des Bundes und der Länder könnte die Vorteile einer zentralen nationalen Statistik, wie sie z. B. in Frankreich und vielen anderen europäischen Ländern üblich ist, mit den spezifischen Vorteilen einer typisch deutschen föderalen Lösung verbinden. Die bisherigen statistischen Landesämter wären insoweit regionale Standorte einer solchen zukünftigen neuen Anstalt. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Götz, bitte!

### Rudolf Götz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon verwunderlich, was sich in der letzten Zeit im Verhältnis zwischen Bund und Ländern tut: Bundesminister Schily versucht, Kompetenzen der Länder im Bereich Polizei und Verfassungsschutz an sich zu ziehen. Ministerin Bulmahn versucht, die Länderkompetenzen im Hochschulwesen zu beschneiden, und muss erst vom Bundesverfassungsgericht bei diesem Tun gestoppt werden.

Offenkundig hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Niedersächsischen Landtag aus diesen Vorgängen gelernt. Mit einem Trick begründen Sie in Ihrem Entschließungsantrag mit dem Titel „Gemeinsame Anstalt öffentlichen Rechts für Statistik in Bund und Ländern“, Landesbehörden und Bundesbehörde in einer zentralen Bundesbehörde zusammenzufassen.

Sie reden in der Begründung Ihres Antrages von einer Reform der amtlichen Statistik. Meinen Sie wirklich, dass die von Ihnen vorgeschlagene Mischverwaltung eine Reform darstellt? - Ich darf Ihnen auf die Sprünge helfen: Ihre Mischverwaltung ist rechtlich gar nicht möglich. Sie widerspricht dem föderalen Staatsaufbau der Bundesrepublik Deutschland.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das stimmt so nicht!)

In der Begründung Ihres Antrages führen Sie den „Masterplan zur Reform der amtlichen Statistik“ an. Auch das liegt daneben. Dieser Plan, auf den sich die Innenministerkonferenz geeinigt hat, hat eine möglichst kostengünstige Form der Statistikerarbeit zum Ziel. Kein Land soll dadurch auf seine eigene Behörde verzichten.

Eindeutig zurückzuweisen ist auch die Aussage in Ihrem Entschließungsantrag, dass die Verhandlungen zwischen Bremen und Niedersachsen über eine Zusammenarbeit der beiden Landesämter gescheitert seien. Tatsächlich wissen Sie doch, dass unser Minister Schönemann eindeutig erklärt hat, dass die Gespräche mit Bremen fortgesetzt werden, allerdings nur unter der Voraussetzung, dass beide Länder Vorteile davon haben.

(Reinhold Coenen [CDU]: Richtig!)

Es kann ja nicht sein, dass Bremen Sitz einer gemeinsamen Anstalt wird, aber Niedersachsen die Masse der Personalkosten zu tragen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir gehen davon aus, dass unser Minister Uwe Schünemann diese Verhandlungen weiterhin erfolgreich für Niedersachsen führen wird.

Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Lennartz, ein Argument in Ihrem Entschließungsantrag erscheint mir doch sehr diskussionswürdig. Sie behaupten, dass das von Ihnen vorgeschlagene neue Amt durch die höhere Vergleichbarkeit der Daten profitabel für künftige Nutzer sei. Das ist einfach nicht richtig. Schon heute sind die Daten der Länder, die ja alle dem Bundesamt für Statistik mit seinen 2 780 Mitarbeitern zur Verfügung gestellt werden, transparent und vergleichbar.

Ebenfalls zurückweisen muss ich Ihre Meinung, dass individualisierte Profile in den einzelnen Landesbehörden die Kooperation und Zusammenarbeit zusätzlich erschweren. Ich halte es gerade für besonders wichtig, dass gerade ein Landesamt für Statistik Landesspezifika abbildet. Als Niedersachsen nehme ich gerne Daten zur Pferdezucht auf, und als Nordrhein-Westfale beispielsweise bin ich sicherlich an Daten zum Kohlebergbau interessiert.

Lieber Herr Dr. Lennartz, gerade weil die Landesregierungen über die Ressourcen der Landesämter bestimmen, sind diese Behörden auch kurzfristig in der Lage, auf neue Herausforderungen zu reagieren. Sie glauben doch selbst nicht, dass ein Wasserkopf an der Spitze der Statistik in Deutschland das besser machen könnte. Im Übrigen spricht auch der kurze Weg zu den Stellen, bei denen Daten erhoben werden, für die Landesbehörden.

Bürokratieabbau passiert mit dem vorliegenden Entschließungsantrag nicht. Das Gegenteil ist der Fall. Wenn landauf und landab von Betrieben beklagt wird, dass sie mit Statistikanforderungen überfrachtet werden, dann wird eine solche Mammutbehörde sicherlich nicht zum Abbau beitragen können.

Wir in Niedersachsen sind mit unserer Verwaltungsmodernisierung auf dem richtigen Weg. Die Möglichkeiten der Verwaltungsmodernisierung sollten wir auch bei der Statistik nutzen. Erste Per-

sonaleinsparungen sind ja bereits passiert. Eine Verringerung der Datenerhebungen muss ins Auge gefasst werden. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist abzulehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Leuschner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

### **Sigrid Leuschner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Götz, dass Sie mit Ihrer Verwaltungsreform auf dem richtigen Weg sind, wage ich zu bezweifeln. Man muss sich nur einmal die Auseinandersetzungen um den Standort des Landesamtes für Statistik in Erinnerung rufen und sich anschauen, welche Einsparungen im Vorfeld angekündigt wurden und zu welchem Ergebnis die Lenkungsgruppe letztlich gekommen ist. Also nehmen Sie sich da bitte ein bisschen zurück!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Kolleginnen und Kollegen und ich haben im Vorfeld der Beratung dieses Antrages das Landesamt für Statistik aufgesucht. Wir haben uns angeschaut, was die Beschäftigten dort machen, und haben mit Vertreterinnen und Vertretern des Personalrats und der Dienststelle gesprochen. Ich war wieder einmal positiv überrascht, welche Datenfülle dort angeboten wird, von der wir alle Nutznießerinnen und Nutznießer sind. Professor Lennartz hatte gerade dargestellt, was das Landesamt für Statistik im Einzelnen macht: Es werden Daten zum kommunalen Finanzausgleich und zur Durchführung des Gemeindefinanzreformgesetzes erhoben sowie Preisstatistiken, Statistiken über das verarbeitende Gewerbe, Hochschulstatistiken und Statistiken zu dem ganzen Bereich des demografischen Wandels erarbeitet. Alle diese Daten sind den Kundinnen und Kunden des Landesamtes für Statistik sehr schnell zugänglich und gehen in einer gut aufgearbeiteten Form an Abgeordnete, Kommunen und Universitäten. Davon profitieren wir alle.

Ich kann als Fazit nur festhalten: Das Landesamt macht eine gute und vernünftige Arbeit,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und deshalb lasse ich es hier auch nicht so stehen, wenn es nach dem Motto verunglimpft wird, die zählen ja sowieso nur Äpfel und Birnen, und im Grunde kann man das alles vergessen.

Ich komme jetzt zu dem Antrag der Grünen. Herr Professor Lennartz, wenn es um eine neue Struktur geht, finde ich einen Prüfauftrag ja durchaus sinnvoll. Aber Sie wissen doch auch, wie das Verfahren war: Sie haben Ihren Antrag eingebracht. Wir wollten uns ernsthaft mit ihm auseinander setzen. Ich habe für meine Fraktion eine Anhörung beantragt. Darin hätten auch Beschäftigte und Kunden zu Wort kommen sollen, und man hätte auch Erfahrungen aus den Ländern, in denen schon Fusionen stattgefunden haben, mit einbeziehen können. Aber das, meine Damen und Herren, wurde von den Fraktionen der CDU und der FDP rigoros niedergestimmt. Darüber wurde erst gar nicht inhaltlich geredet, sondern es gab lediglich die Ansage: Was die Landesregierung macht, ist klasse, da brauchen wir uns nicht weiter kundig zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist ein Kotau gegenüber Ihrer Landesregierung, der bar jeden Sachverstands ist.

Man kann sich ja durchaus über eine Verbesserung der Arbeitsabläufe des Landesamtes für Statistik unterhalten, und das müssen wir sicherlich auch tun. Aber die kleinräumige Lösung einer Fusion mit Bremen, die ja immer hin und her diskutiert wird, ist sicherlich nicht sinnvoll. Erst sollen die Leute aus Hannover nach Bremen, jetzt sollen möglicherweise die aus Bremen nach Hannover. Es wird ein Einspareffekt vorgegeben, der gar nicht eingehalten werden kann.

Ich meine, dass eine andere kooperative Lösung weitaus sinnvoller sein kann. Ob das nun eine gemeinsame Anstalt sein muss, kann ich nicht abschließend beurteilen. Dazu haben wir ja auch nicht das Expertenwissen heranziehen können. Deswegen gab es unter den Fraktionen erhebliche Auseinandersetzungen darüber, welches der richtige, der kompetente Weg ist.

Meine Damen und Herren, Sie haben hier die Chance vertan, sich in der Sache kundig zu machen. Wir von der SPD-Fraktion werden uns bei der Abstimmung der Stimme enthalten, weil keine sachgerechte Beratung stattgefunden hat.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion der FDP hat Herr Kollege Bode das Wort. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Frau Leuschner, wohl keiner von uns will dem Landesamt für Statistik eine gute Arbeit absprechen oder hat dies in der Vergangenheit getan.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben im Ausschuss tatsächlich ernsthaft über dieses Thema diskutiert. Davon bin ich fest überzeugt, und das kann ich für unsere Seite so erklären. Wir haben nicht einfach rigoros irgendwas niedergestimmt, wie Sie es hier gesagt haben. Ein so undemokratisches Verhalten liegt uns völlig fern.

Wir haben uns im Gegenteil von der Landesregierung über den tatsächlichen momentanen Sachstand informieren lassen. Sachstand ist, dass wir im Rahmen der Verwaltungsreform und der Zusammenarbeit und Kooperation mit dem Bundesland Bremen Ideen geprüft und Initiativen gestartet haben, von denen auch das Landesamt für Statistik betroffen war, und wir haben auch hier im Plenum schon das eine oder andere Mal über das Landesamt gesprochen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das stimmt!)

Das eindeutige Ergebnis der Informationen über den Sachstand lautet: Wir sind weiterhin in Gesprächen, weil die erste Initiative noch nicht realisiert worden ist.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Die ist zu teuer, Herr Bode!)

Wenn man aber weiter mit dem Land Bremen über eine Kooperation und Zusammenlegung verhandelt, macht es doch auch gar keinen Sinn, nun eine neue Baustelle aufzumachen und mit allen anderen Bundesländern und dem Bund ebenfalls zu reden, weil man die Vision hat, dort könnte es vielleicht noch besser und noch günstiger werden.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich habe nicht das Gefühl, dass diese zweite Initiative, wenn man sie tatsächlich beginnen würde, in der nächsten Zeit

eine Aussicht auf Realisierung oder Erfolg in der Praxis hätte. Ich habe nach dem Vortrag des Innenministeriums den festen Eindruck, dass der Weg mit dem Bundesland Bremen tatsächlich zu einer Lösung führen wird - vielleicht nicht zu der, der wir am Anfang die höchste Realisierungschance gegeben haben, nämlich der Zusammenlegung in Bremen, aber vielleicht auf dem anderen Weg oder in der Mitte.

Der Innenminister leistet hier gute Arbeit, indem mit dem Partner sachlich verhandelt wird, um zu einem Ergebnis zu kommen. Wir sollten das Ergebnis dieser Verhandlungen abwarten und am Ende bewerten. Wenn wir am Ende der Verhandlungen kein Ergebnis haben, dann können wir hier gerne noch einmal darüber reden.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Man kann das ja auch schon im Vorfeld tun, Herr Bode!)

Solange wir noch in Gesprächen sind, machen andere Verhandlungen keinen Sinn. Wir in der FDP sind tatsächlich der festen Überzeugung, dass eine einzelne Kooperation oder die Zusammenlegung einzelner Einheiten in diesem Bereich, der regional wahrgenommen werden muss, durchaus effektiver ist als die Gründung einer Mammutbehörde in Berlin oder wo auch immer, die dann von dort aus alles steuert. Wir sind der festen Überzeugung, dass der Weg, auf dem wir uns befinden, richtig ist. Das gilt nicht nur für das Landesamt, sondern für die gesamte Verwaltungsreform. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Schünemann, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Lennartz, aus zwei Gründen kann man sich auch für Ihren Vorschlag nicht erwärmen.

Erstens. Das Grundgesetz steht dagegen. Mischverwaltung ist so nicht möglich. Weil das klar geregelt ist, erübrigt sich auch eine große Anhörung.

Der zweite Punkt ist mir allerdings sehr viel wichtiger. Man kann am meisten einsparen, indem man den Mut hat, überflüssige Statistiken erst gar nicht zu erstellen, sondern sie zu streichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In einer Bundesbehörde und dann noch unter rot-grüner Verantwortung, zumindest in den nächsten eineinhalb Jahren, halte ich es für nahezu ausgeschlossen, dass wir in diesem Bereich überhaupt weiterkommen können. Ich bin froh, dass wir über Kooperationen noch mehr Einfluss haben; denn meines Erachtens ist es das Wichtigste, die Wirtschaft nicht mit unnötigen Statistiken zu überziehen.

Zum Stand der Verhandlungen: Wir haben gleich nach der Regierungsübernahme gesagt, dass wir im Bereich der Statistik mit anderen Ländern zusammenarbeiten müssen und dass es Sinn macht, auf der norddeutschen Ebene Partner zu suchen. Die Vertragsverhandlungen zwischen Schleswig-Holstein und Hamburg waren schon so weit fortgeschritten, dass es nicht möglich war, uns von Anfang an mit zu beteiligen. Aber wir haben erreicht, dass eine Öffnungsklausel in diesen Vertrag aufgenommen wurde, sodass wir, nachdem sich diese Behörde etabliert hat, auch eine Option mit Schleswig-Holstein und Hamburg haben.

Dann haben wir gesagt, es macht Sinn, zunächst mit Bremen zu verhandeln. Von Anfang an war klar, dass es für beide Seiten ein Benefit sein muss, dass also für beide Seiten die Statistiken insgesamt günstiger erledigt werden müssen. Wenn man mit Bremen über Verwaltungsmodernisierung verhandelt, kann das nicht automatisch bedeuten, dass der kleinere Partner von dem größeren geschluckt wird. Deshalb haben wir auch nicht von vornherein einen Hauptsitz in Bremen ausgeschlossen. Alles andere wäre meiner Ansicht nach nicht partnerschaftlich. Würden wir uns so verhalten, könnten wir in Zukunft weder mit Bremen noch mit Hamburg oder anderen über Verwaltungsmodernisierung reden.

Insofern gibt es jetzt auch gar keinen Abschlussbericht, sondern lediglich einen Zwischenbericht - daraus haben Sie bereits zitiert -, der besagt: Eine Behörde mit Sitz in Bremen und mit einem zweiten Standort in Hannover oder in Niedersachsen arbeitet insgesamt nicht wirtschaftlicher, sondern wir müssten so viel investieren, dass es keinen Sinn macht.

In der zweiten Stufe, die jetzt verhandelt wird, geht es um eine Behörde mit Sitz in Niedersachsen, die zu einem großen Teil die Fachstatistik von Niedersachsen aus auch für Bremen durchführt, was natürlich erheblich wirtschaftlicher ist. Wir haben dem Bremer Senator und dem Senat insgesamt ein entsprechendes Angebot gemacht, das zurzeit geprüft wird.

Meine Damen und Herren, es ist doch sinnvoll, auf der fachlichen Ebene zu versuchen, für die Bürgerinnen und Bürger die günstigste Lösung zu finden. Unabhängig von der Kooperation oder dem Zusammenschluss haben wir in der Zielvereinbarung 2 ganz klar festgelegt, dass in diesem Bereich bis zum Jahr 2009 auf niedersächsischer Seite 112 Stellen eingespart werden müssen. Daran sehen Sie, dass die Verwaltungsreform auch in diesem Punkt sehr viel klarer ist als in anderen Ländern, weil wir nicht nur darüber reden, sondern weil wir es mit dem Verwaltungsabbau ernst meinen. Insofern leisten wir einen Beitrag auch dazu, dass die Statistiken in Niedersachsen günstiger und vor allen Dingen effektiver erstellt werden. Das ist unser Ziel. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. - Ich komme gleich zur Abstimmung und bitte diejenigen, die an der Abstimmung teilnehmen möchten, sich auf die Plätze zu begeben.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will - ich sagte vorhin, sie lautet auf Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -, den bitte nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 6 und 7 vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 6:

Zweite Beratung:

**Stärkung der Rechte von Patientinnen und Patienten im Krankenhaus** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/957 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1872

und

Tagesordnungspunkt 7:

Zweite Beratung:

**Patientenrechte und Patientensouveränität stärken, Patientenbeauftragte(n) berufen, Patientinnen und Patienten stärker beteiligen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1043 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1873

Die Beschlussempfehlungen des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit in der Drucksache 1872 und in der Drucksache 1873 lauten auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

#### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fast ein Jahr ist es her, dass die beiden Anträge zur Stärkung der Rechte von Patienten im Krankenhaus hier eingebracht wurden. In der ersten Beratung sprach die damalige sozialpolitische Sprecherin, Frau Jahns, noch davon, dass sich diese Landesregierung zum Ziel gesetzt habe, Niedersachsen zum Gesundheitsland zu entwickeln. Sie begrüßte im Namen der Regierungsfractionen die beiden Anträge, die darauf abzielten, sich für mehr Patientenrechte einzusetzen. Ich zitiere:

„Wir“

- die Regierung -

„halten es für äußerst wichtig, dass Patienten in Krankenhäusern Ansprechpartner haben, die Anregungen

und Beschwerden an die Krankenhausleitung oder die Kassen ernst nehmen und auch weiterleiten.

Die Tätigkeit der Patientenfürsprecher sollte in das Qualitätsmanagement der Krankenhäuser einbezogen werden.“

So die Regierung. - Aber, meine Damen und Herren, was ist daraus geworden? - Nichts! Nicht einmal Ihren angekündigten Änderungsantrag zur Stärkung von Patientenrechten haben Sie auf den Weg gebracht. Es ist schon traurig, wenn man sich das anschaut: außer schönen Worten keine Taten, sondern einfach plump beide Anträge ablehnen nach dem Motto: Was schert mich mein Geschwätz von gestern? War schön, dass wir darüber gesprochen haben.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

So können und dürfen Sie mit Patientenrechten aber nicht umgehen.

Ich erinnere auch noch einmal an die Worte der Gesundheitsministerin, die im letzten Jahr sagte, dass die Forderung der Grünen nach Patientenfürsprechern ein durchaus berechtigtes Anliegen sei, zumal es dabei auch um die stärkere Patientenorientierung und -beteiligung in den Krankenhäusern geht. So Frau von der Leyen im letzten Jahr.

In der Debatte im Ausschuss ging es dann eigentlich nur noch um die Frage: Sollen wir Patientenfürsprecher gesetzlich verankern oder nicht? - Dann wurde eine Umfrage durchgeführt. Die Umfrageergebnisse liegen seit März dieses Jahres vor. Von den angeschriebenen 196 Krankenhäusern in Niedersachsen haben 154 geantwortet. Allein die hohe Zahl der Rückläufe verdeutlicht, dass dies ein Thema ist, das auf der Tagesordnung der Krankenhäuser steht, die sich den Herausforderungen im Qualitätswettbewerb stellen wollen.

Doch die Antwort ist ernüchternd: nur 26 Patientenfürsprecher in ganz Niedersachsen. Das heißt, nur 15 % der Krankenhäuser haben einen Patientenfürsprecher, obwohl sich Patientenfürsprecher dort, wo sie existent sind, sehr bewährt haben. Wenn sich diese Regierung, die mit dem Ziel angetreten ist, aus Niedersachsen ein Gesundheitsland zu machen, selbst ernst nehmen würde, dann gehörten Patientenfürsprecher als erster Schritt dazu.

Meine Damen und Herren, in der Diskussion im Ausschuss ging es immer darum: Wir wollen doch die Bürokratie abbauen. Wir wollen den Trägern doch keine Vorschriften machen. - So die alte Leier, die wir alle kennen. Was aber versteckt sich hinter diesen Begrifflichkeiten? - Hätten Sie sich mit dem Antrag wirklich intensiv beschäftigt, dann wüssten Sie, dass wir nur eine Vorschrift im Krankenhausgesetz des Landes fordern, solche Ombudsstellen grundsätzlich einzurichten. Über die konkrete Ausgestaltung sollen die Krankenhäuser selbst entscheiden.

Meine Damen und Herren, das hat nichts mit Bürokratie und Gängelei zu tun, sondern wir lassen den Trägern den Handlungsspielraum, den sie benötigen, und wir verpflichten sie gleichzeitig, Patientenfürsprecher zum regulären Bestandteil ihrer Einrichtung zu machen, um damit letztendlich die Qualität und die Transparenz ihrer Krankenhäuser zu steigern und um den Patienten natürlich mehr Rechte zuzusprechen.

Meine Damen und Herren, das Trauerspiel, das wir bei den Patientenfürsprechern erlebt haben, haben wir auch bei der Verankerung der Sozialdienste erlebt. Auch das haben Sie einfach abgelehnt, obwohl diese Anforderung mehr als notwendig ist.

Im Interesse der niedersächsischen Patienten und Patientinnen: Geben Sie heute hier Ihre patientenfeindliche Haltung auf, und setzen Sie sich für Patientenfürsprecher und Sozialdienste in allen niedersächsischen Krankenhäusern ein! Die Menschen werden es Ihnen danken. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Ross-Luttmann das Wort. Bitte!

#### **Mechthild Ross-Luttmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir begrüßen und unterstützen, was geeignet ist, die Qualität in den Krankenhäusern in Niedersachsen zu verbessern und zu steigern und Niedersachsen zum Gesundheitsland zu machen. Unser Ziel sind wohnortnah arbeitende gute und leistungsfähige Kliniken, deren Handeln am Patienten ausgerichtet ist.

(Beifall bei der CDU)



Die Stärkung der Patientenrechte ist ein besonderes Anliegen. Patientenfürsprecher in Krankenhäusern leisten einen wichtigen Beitrag. Sie nehmen Beschwerden und Anregungen von Patienten und Patientinnen auf und sind kompetente und engagierte Ansprechpartner vor Ort. Daher setzen wir uns auch für Patientenfürsprecher in Krankenhäusern ein. Mit großem Konsens unter den Parteien ist von der Bundesregierung bereits eine Patientenbeauftragte auf Bundesebene berufen worden. Sie hat im Januar 2004, also etliche Jahre nach der Gesundheitsreform, ihre Arbeit aufgenommen.

Bevor wir, wie von der SPD vorgeschlagen, darüber entscheiden, ob wir neben dieser Bundesbeauftragten in Niedersachsen nun auch eine niedersächsische Patientenbeauftragte einsetzen wollen, möchten wir zunächst einmal abwarten, wie sich diese Institution auf Bundesebene bewährt, und nicht gleich Doppelstrukturen aufbauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch das Gesundheitsmodernisierungsgesetz haben sich die Rahmenbedingungen für die Krankenhäuser erheblich verändert. Die Krankenhauslandschaft befindet sich nach wie vor in einem tief greifenden Umbruch und in einem Strukturwandel. Durch die bundesweite Einführung des Abrechnungssystems nach Fallpauschalen müssen sich die Krankenhäuser vermehrt dem Wettbewerb stellen und auf dem Markt bestehen. Insgesamt zwingt die Abrechnung über Fallpauschalen die Krankenhäuser zu effizienterem Handeln und reibungslosen Abläufen. Um diese Strukturveränderung bewältigen zu können, benötigen die Krankenhäuser eben nicht mehr, sondern eher weniger Bürokratie und mithin mehr Verwaltungsvereinfachung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher setzen wir uns in diesem Bereich auch für den Bürokratieabbau und nicht für seinen Aufbau ein. Es stellt sich bei Ihren Anträgen nämlich die Frage, ob allein ein entsprechendes Gesetz - wie von Ihnen vorgeschlagen - den erhofften entscheidenden Impuls bringen wird. Ich meine, wir können auch andere Wege erfolgreich gehen. Die vom federführenden Fachausschuss erbetene Umfrage unter den Krankenhäusern hat eindrucksvoll gezeigt, dass auch ohne gesetzliche Regelung grundsätzliches Interesse einiger Häuser an Patientenfürsprechern besteht. Diese Häuser sind auch auf dem richtigen Weg.

Wir werden unsere Ministerin, Frau Dr. Ursula von der Leyen, in ihrer Aufklärungsarbeit und in ihrem Werben in den Häusern für mehr Patientenrechte unterstützen, und zwar ohne gesetzliche Regelungen. Allein der Dirigismus von oben, das Festschreiben in Gesetzen, wie Sie es immer wieder vorschlagen, ist nicht immer zielführend. Freiwilliges, mit breiter Akzeptanz eingeführtes Handeln ist immer besser als lediglich ein durch Gesetz erzwungenes Handeln.

Des Weiteren fordern Sie die gesetzliche Festbeschreibung der Sozialdienste im Krankenhausgesetz. Der Sozialdienst in den Krankenhäusern leistet wertvolle Arbeit. Er ergänzt die ärztliche und pflegerische Versorgung, ist unverzichtbar und hat sich bewährt. Insofern stimmen wir mit Ihnen überein. Aber: Wir sind nicht mit Ihnen der Überzeugung, dass der Sozialdienst gesetzlich verankert werden müsste, und zwar aus folgendem Grund nicht: Zum einen gibt es seit 1992 vertragliche Regelungen zwischen der Krankenhausgesellschaft und den Krankenkassen, die die umfassende Betreuung für Patienten und Patientinnen in Krankenhäusern durch den Sozialdienst sicherstellen.

#### **(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

Zum anderen ist im Fallpauschalenbudget ein finanzieller Beitrag für das Vorhalten des Sozialdienstes enthalten. Das heißt, er ist auch finanziert. Deshalb sehen wir keine zwingende Notwendigkeit für den Gesetzgeber, tätig zu werden und einen gültigen Vertrag durch eine gesetzliche Norm zu ersetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren von der Opposition, in der vorigen Wahlperiode hat die damalige Landesregierung den Landtag unter dem 2. November 2000 darüber unterrichtet, dass eine gesetzliche Regelung für Sozialdienste derzeit entbehrlich erscheint. Dem ist ausnahmsweise einmal nichts hinzuzufügen. Eine landesgesetzliche Regelung würde zudem zwingend eine Finanzierungsverpflichtung nach sich ziehen. Ihr Antrag, meine Damen und Herren von der Opposition, enthält keinerlei Aussagen über die mögliche Finanzierung der Patientenfürsprecher. Weder findet man Aussagen zur voraussichtlichen Höhe der Kosten, noch erklären Sie, wer die Kosten tragen soll. Wollen Sie hier dem Land, den Krankenkassen

oder den Krankenhasträgern und damit auch den Kommunen die Kosten überantworten? - Meine Damen und Herren von der Opposition, es reicht nicht aus, auf der einen Seite neuerdings in vielen schönen Reden von der Landesregierung die Konnexität einzufordern, auf der anderen Seite aber selber Anträge völlig ungeachtet der Regelung der Kosten zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Überdies fordern Sie von der Landesregierung die Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe, um Patientenvertreter in die Schlichtungsstelle zu berufen. Ich erwähne dies deshalb, weil wir eben über Ihren Gesetzentwurf zur Änderung des Kammergesetzes gesprochen haben. Sie haben ihn selbst ins Plenum eingebracht. Das ist ja auch Ihr gutes Recht. Aber: Wenn Sie schon einen solchen Änderungsvorschlag einbringen, so erstaunt mich, dass Sie dort Ihren eigenen Vorschlag aus dem Antrag, über den wir jetzt reden, nicht aufgegriffen haben. Offenbar scheinen Sie ihn nicht zu wollen.

Ich halte fest: Selbstverständliches Anliegen von uns ist, die Patientenrechte zu stärken. Patientenfürsprecher können hier wirkungsvolle Hilfe sein. Das muss aber nicht immer grundsätzlich zwingend gesetzliche Regelungen bedingen, sondern kann auch mit Akzeptanz aller Beteiligten vor Ort erreicht werden. Nur so haben die Krankenhäuser den Spielraum, den sie benötigen. Ihren Anträgen werden wir daher nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die SPD-Fraktion erteile ich das Wort Herrn Uwe Schwarz.

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir über Patientenschutz und Gesundheitsschutz reden, dann können wir über den Antrag reden, dann können wir aber auch darüber reden, wie sich der Gesundheitsschutz für uns alle hier darstellt. Ich möchte das sehr deutlich sagen. Ich habe eine Rede zu diesem Thema vorbereitet, was völlig klar ist. Ich habe zu diesem Thema auch eine andere Position als Sie. Ich finde aber, zum Gesundheitsschutz gehört es auch, dass man anständige, erträgliche Arbeitsbedingungen hat. Diese haben wir hier gegenwärtig nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sagen Ihnen, wir alle werden uns in den Zeitungen mit gemessenen Abwesenheitszeiten aus unterschiedlichen Gründen wiederfinden. Das mag der eine oder andere ja lustig finden. Auf meiner Seite sitzen viele Kolleginnen und Kollegen, die - mir geht das auch so - aufgrund der seit heute Morgen zunehmenden Geruchsbelästigungen Kopfschmerzen haben, die unter Übelkeit leiden und denen die Augen brennen.

(Zustimmung bei allen Fraktionen)

Dann muss dieses Parlament einmal den Mut haben, zu sagen, dass wir unter solchen Rahmenbedingungen hier nicht arbeiten können. Ich stelle ernsthaft den Antrag, dass die Sitzung an dieser Stelle abgebrochen wird und dass eine Immissionsmessung durchgeführt wird, damit wir wissen, unter welchen Bedingungen wir hier sitzen. Für jeden anderen Betrieb machen wir uns stark, wenn Immissionswerte überschritten werden. Das gilt auch für uns selbst. Deshalb bin ich der Auffassung, dass die Sitzung an dieser Stelle angehalten werden sollte und wir unter vernünftigen Arbeitsbedingungen weitermachen sollten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Schwarz, ich verstehe Ihren Beitrag so, dass Sie einen Geschäftsordnungsantrag gestellt haben. - Dann lasse ich jetzt über diesen Geschäftsordnungsantrag abstimmen.

(Zurufe von der CDU: Erst einmal die Gegenrede!)

- Herr Kollege Althusmann zur Gegenrede!

### **Bernd Althusmann (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unbestritten ist die Tatsache, dass es wegen der Geruchsbelästigung hier im Landtag nicht nur heute, sondern auch schon in den vergangenen Plenarsitzungen immer wieder zu Beeinträchtigungen der Arbeitsqualität gekommen ist. Deshalb jetzt zu beantragen, dass eine laufende Plenarsitzung unterbrochen wird, halte ich allerdings angesichts der Tatsache, dass das Präsidium heute Mittag Ihrem Wunsch, der im Prinzip von

allen Fraktionen geteilt wird, nachgekommen ist und die Situation sehr genau untersucht wird, für nicht angebracht.

Im Übrigen darf ich darauf verweisen, dass die Rohre, die unter dem Plenarsaal verlaufen, die Lüftungsrohre, aber auch die Abwasserleitungen aus den 50er- bzw. 60er-Jahren stammen. Von daher befindet sich unter uns vieles, was nicht immer als geschmackvoll bezeichnet werden kann. Aber nichtsdestotrotz, meine Damen und Herren, sollten wir die Disziplin aufweisen und weiterhin einen geregelten Ablauf der Plenarsitzung gewährleisten, selbst bei leichten Beeinträchtigungen. Denn es gibt viele Menschen in diesem Land, die unter erheblichen Beeinträchtigungen ihrer persönlichen Situation arbeiten müssen.

(Zuruf von der SPD: Das wird aber kontrolliert!)

Ich meine, das ist auch einem Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages zuzumuten. Die Situation wird sich verbessern. Daran werden wir gemeinsam arbeiten. Wir sollten aber die Sitzung fortsetzen.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ich muss trotzdem über diesen Antrag abstimmen lassen. Wer die Meinung von Herrn Schwarz teilt, dass die Sitzung unterbrochen werden sollte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Wir fahren also in der Sitzung fort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir sind härter im Nehmen! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber wir sind härter im Geben!)

Ich erteile das Wort Frau Gesine Meißner von der FDP-Fraktion.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, auch wenn wir Ihren Antrag abgelehnt haben, möchte ich Ihnen ausdrücklich dafür danken, dass Sie ihn gestellt haben, weil wir auf diese Art und Weise noch einmal auf die Problematik hingewiesen worden sind. Die Arbeitsverhältnisse hier sind schlecht; das stimmt.

(Beifall bei der FDP - David McAllister [CDU]: Ich dachte, es ging um Patienten!)

Wir sollten aber mit gutem Beispiel vorangehen und zeigen, dass wir trotzdem weiterarbeiten.

Es geht jetzt um die Patienten. Das ist völlig richtig, Herr McAllister. Dazu will ich jetzt reden. Dies war eben nur eine Vorbemerkung.

Dass der Schutz der Patienten auch der CDU- und der FDP-Fraktion wichtig ist, hat Frau Ross-Luttman schon dargestellt. Ich kann Ihnen sogar sagen, wir hatten schon im Januar 2004 einen Entschließungsantrag formuliert, der in eine ähnliche Richtung ging, zwar ohne gesetzliche Verankerung, aber auch in die Richtung: Das Instrument Patientenführsprecher oder Patientenbeauftragter funktioniert. Es ist sehr wichtig, sich dafür einzusetzen, dass dieses Instrument möglichst flächendeckend vorhanden ist. Wir haben von unserem Entschließungsantrag aber Abstand genommen, da wir eine gesetzliche Verankerung nicht wollten, um nicht noch weitere Vorschriften zu erlassen. Wenn in einem Entschließungsantrag aber nur noch steht, wir müssen flächendeckend informieren, brauchen wir keinen Entschließungsantrag. Darum haben wir es gelassen.

Das heißt - das wurde bei Frau Ross-Luttman schon klar -, in der Sache sind wir völlig einig. Es hat auch im Sozialausschuss eine Unterrichtung darüber gegeben, wo überall in Niedersachsen an Krankenhäusern Patientenbeauftragte vorhanden sind und wie ihr Status - ehrenamtlich oder hauptamtlich - ist. Viele werden vom Krankenhaus selbst bezahlt. Tatsache war auch: Überall dort, wo es Patientenbeauftragte gibt, ist die Zufriedenheit der Patienten sehr groß. Gleichzeitig ist auch das Ansehen des Krankenhauses gut. Es profitiert davon in der Einschätzung durch die Bevölkerung. Das ist ein Qualitätskriterium. Darauf sollten wir setzen.

Wir wollen also auf jeden Fall weiterhin Patientenführsprecher haben und Patientenrechte stärken. Wir brauchen dafür aber keinen Landespatientenbeauftragten

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- danke schön -, denn es gibt eine Bundespatientenbeauftragte. Sie haben gesagt, sie kann nicht alles regeln. Gut, sie hat aber zumindest bei Gesetzgebungsprozessen ein Einspruchsrecht und kann das auf Bundesebene mit beeinflussen, was

wichtig ist. Ansonsten meine ich, dass es wichtig ist, vor Ort, also dort, wo es tatsächlich Probleme der Menschen gibt, einen Ansprechpartner zu haben. Dabei müssen wir gemeinsam mit Kassen und Heilberufen - das haben Sie auch formuliert; das ist in dem Antrag der SPD mit drin; diesem Punkt stimme ich voll zu - eine Informationsoffensive starten. Das brauchen wir, und das sollten wir auch weiter betreiben.

Wir wollen aber nicht, wie es von den Grünen gefordert wird, in das Krankenhausgesetz hineinschreiben, dass das abgesichert werden muss, auch wenn Sie immer wieder darauf hinweisen, dass das gar nichts kosten muss. Es ist noch die Frage, ob es etwas kosten wird. Schon gar nicht wollen wir, dass der Sozialdienst im Krankenhausgesetz abgesichert wird, weil auch das von alleine läuft. Wir sind angetreten, um nicht mehr Gesetze zu verabschieden, sondern Regelungen abzubauen. Wenn vor Ort etwas gut funktioniert und wenn man es für richtig, wichtig und für wirtschaftlich verantwortlich hält, dann brauchen wir dafür kein neues Gesetz.

(Beifall bei der CDU)

Das heißt, Patientenbeauftragte beim Land wollen wir nicht. Wir wollen auch keine Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe. Auch das sagte Frau Ross-Luttmann schon.

Über die Verfahrensbeteiligung können wir durchaus reden. Wir haben das Ganze schon ausführlich diskutiert. Aber die weitergehenden Regelungen, die Sie vorhaben, wollen wir auf keinen Fall. Darum haben wir uns im Ausschuss gegen diese Anträge ausgesprochen, es gesetzlich zu verankern. Das werden wir auch hier wieder tun. Ich bitte Sie, unserem Votum beizupflichten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat jetzt die Sozialministerin Frau Dr. von der Leyen.

### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Damit nicht einmal der Schatten eines Zweifels an unserer Haltung aufkommen kann, sage ich hier in aller Deutlichkeit: Wir sind für die Stärkung der Stellung der Patientinnen und Patienten; denn wir wissen,

wie wichtig mündige Patientinnen und Patienten für den Gesundheitsprozess sind.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb bin ich auch bereit, dem ersten Teil des Antrages der SPD-Fraktion uneingeschränkt zuzustimmen. Das bezieht sich vor allem auf das Ziel, Patientenrechte und Patientensouveränität zu stärken. Damit enden allerdings auch die Gemeinsamkeiten.

Der zweite Punkt, nämlich Patientenbeauftragte zu berufen, ist abzulehnen. Ich habe meinen Standpunkt in der ersten Beratung schon einmal begründet. Frau Ross-Luttmann ist in der Vorbesprechung schon ausführlich auf das Thema Beauftragte im Bund eingegangen. Ich meine, wir sind nicht in einer Zeit, in der man ohne vorherige Evaluation einer neuen Stelle eine Doppelstruktur im Land schaffen kann - damit ist niemandem gedient -, vor allem weil die Krankenkassen auch den gesetzlichen Auftrag zur Information haben und jetzt eine bundeseinheitliche unabhängige Patientenberatung künftig in einem Modellverbund zentral organisiert werden soll. Das heißt, das wäre die dritte Struktur, die parallel existieren würde, ohne dass die Strukturen aufeinander abgestimmt oder evaluiert wären.

Der dritte Teil der Überschrift des Antrages der SPD-Fraktion lautet „Patientinnen und Patienten stärker zu beteiligen“ und zielt auf Änderungen des Kammergesetzes für die Heilberufe. Gefordert wird, der Ärztekammer Niedersachsens gesetzlich vorzuschreiben, Patientenvertreter in die Schlichtungsstelle und die Ethikkommission aufzunehmen. In den Beratungen hat es diesbezüglich keine neuen Argumente gegeben. Deshalb bleiben wir auch hier bei der Haltung, die wir in der Antwort der Landesregierung im April 2004 vertreten haben. Die Ausgestaltung des Schlichtungsverfahrens und die Zusammensetzung der Schlichtungsstelle hat der Gesetzgeber bewusst und ausdrücklich der Selbstverwaltung der Kammern überlassen. Nach meinem Verständnis gehört zur Selbstverwaltung, dass die Kammern selbst über die Zusammensetzung der Ethikkommission und der Schlichtungsstelle entscheiden können. Denn was bliebe noch von der Selbstverwaltung übrig, wenn wir die Entscheidungen, die wir den Kammern übertragen, konterkarieren, indem wir vom Gesetzgeber aus alles bis in letzte Detail zentral regeln?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich noch etwas zur geforderten Unterstützung einer Patientencharta auf Bundesebene sagen. In diesem Fall ist zunächst einmal die Bundesregierung am Zug. Von den beiden Bundesministerien für Justiz und Gesundheit ist eine Arbeitsgruppe eingesetzt worden. Diese hat 2002 in Papierform ein Ergebnis mit dem Titel „Patientenrechte in Deutschland“ vorgelegt. Jetzt ist es die Aufgabe der Bundesregierung, daraus ihre Schlussfolgerungen zu ziehen und konkrete Vorschläge zu unterbreiten. Dann können wir diese auch im Parlament diskutieren.

Die weiteren Vorschläge an die Landesregierung sind relativ vage formuliert und in den Ausschussberatungen nicht weiter präzisiert worden. Das betrifft Formulierungen wie „Ausbau von qualifizierten Verfahrensbeteiligungen und Anhörungsrechten für Patientenvertreter in Niedersachsen“ und das „gemeinsame Starten einer Informationsoffensive zu Patientenrechten und Patientensouveränität mit den Heilberufekammern und den Krankenkassen in Niedersachsen“.

Deshalb fasse ich zu diesem Antrag zusammen: Unserem Ziel, die Stellung der Patientinnen und Patienten weiter zu verbessern, bleiben wir verpflichtet, auch ohne dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Entschließungsantrag der Fraktion der Grünen, in dem gefordert wird, dass sich Patientinnen und Patienten in Krankenhäusern beschweren können müssen: Da pflichte ich Ihnen bei. Für diesen Zweck, nämlich für das Instrument der Patientenführer, brauchen wir allerdings meines Erachtens keine Gesetzgebung.

Frau Janssen-Kucz, Sie haben die Umfrage des Ministeriums bei den niedersächsischen Krankenhäusern bereits erwähnt. Ich meine auch, man sollte noch einmal positiv hervorheben, dass die Umfrage eine beachtliche Resonanz gefunden hat, nämlich dass von 196 angeschriebenen Einrichtungen 154 geantwortet haben. Das ist eine sehr hohe Rücklaufquote.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben uns aber nicht gesagt, Frau Janssen-Kucz - aber das ist wichtig -, dass, was die Umfrage auch zeigt, die Mehrzahl der Krankenhäuser

bereits heute ein Beschwerdemanagement betreibt. Ein Instrument kann dabei der Patientenführer bzw. die Patientenführerin sein. Aber das ist nur ein Instrument in einem großen Bündel von Maßnahmen, das man anwenden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das heißt, das Beschwerdemanagement ist ein sehr wichtiger Teil des Qualitätsmanagements und ist Ausdruck von Patientenorientierung. Die Patientenzufriedenheit wird auch unter den Krankenhäusern sicherlich verstärkt zu einem Wettbewerbsfaktor werden.

Ein weiterer Gesichtspunkt ist eben schon angesprochen worden: Wenn wir Patientenführer schaffen, dann müssen wir festlegen, wer die Kosten tragen soll. Das ist ganz klar im Krankenhausentgeltgesetz bzw. in der Bundespflegesatzverordnung in den Finanzierungsvorschriften bundesgesetzlich geregelt. Dazu hätte es dann konkrete Vorschläge geben müssen. Denn wir können eben nicht einfach die Kosten auf Krankenhäuser überwälzen, die mit gedeckelten Erlösen arbeiten müssen.

Zweifelsohne ist die soziale Beratung im Krankenhaus notwendig. Die Vertragsparteien im Gesundheitswesen haben auf Landesebene bereits im Sicherstellungsauftrag eine Regelung gefunden. Mehr kann der Landesgesetzgeber nicht vorschreiben. Auch die Bereitstellung der Finanzmittel ist ein Thema der Vertragsparteien vor Ort.

Als letzter Punkt: Abgesehen von der Psychiatriepersonalverordnung des Bundes gibt es - mit gutem Sinn - keinerlei rechtliche Vorgaben für die personelle Ausstattung der Krankenhäuser; denn auch sie sind freie Träger und können frei entscheiden. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Schwarz hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Herr Schwarz, bitte!

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist unstrittig, dass unser Gesundheitssystem sehr komplex und kompliziert ist. Auch unstrittig ist: Wenn Menschen, die krank, schwer krank oder

pflegebedürftig sind, in dieses System kommen, dann stehen sie den unterschiedlichen Zuständigkeiten oft hilflos gegenüber. Sie fühlen sich den Leistungserbringern zum Teil schutzlos ausgeliefert. Vielfach können sie mit den Fachausdrücken überhaupt nichts anfangen. Wenn Patienten oder deren Angehörige dann den Mut haben, sich an Stellen zu wenden, von denen sie glauben, dass sie ihnen helfen, so landen sie in der Regel bei Menschen, die einseitig Standesinteressen vertreten. Sie landen aber nicht vor unabhängigen Patientenschutzbeauftragten. Das ist im internationalen Vergleich in Deutschland ein ziemliches Problem. Wir sind an dieser Stelle, international gesehen, ausgesprochen rückständig.

Insofern war es konsequent und richtig, dass auf der Bundesebene - übrigens mit den Stimmen der CDU - die Patientenschutzbeauftragte eingerichtet worden ist. Diese Patientenschutzbeauftragte hat zwischenzeitlich über 30 000 Kontakte pro Jahr - im vergangenen Jahr übrigens sehr viele aus Niedersachsen im Zusammenhang mit der Problematik in der Kieferorthopädie. Das ist also ein Indiz dafür, dass solche neutralen Stellen notwendig sind. Sie sind u. a. in Berlin bereits realisiert und in Bremen geplant. Wir glauben, Frau Ministerin, dass das Argument der Kosten bzw. die Frage, wo diese angesiedelt werden sollen, Scheinargumente sind. Diese Landesregierung prahlt immer damit, wie viele hundert Stellen sie bei den Bezirksregierungen im Rahmen der Verwaltungsreform freigesetzt hat. Dabei sind in der Regel auch Stellen, auf denen hoch qualifizierte Personen sitzen, die ohne Schwierigkeiten eine solche Stelle auf Landesebene besetzen könnten. Das heißt, das wäre für Sie kostenneutral, wenn Sie es wollten. Sie wollen es aber nicht.

Sie argumentieren auch damit, dass man zu Verbraucherschutzstellen oder Wohlfahrtsverbänden gehen könnte. Diesen Stellen haben aber diese Mehrheit und diese Landesregierung die Mittel drastisch gekürzt. Gleichzeitig will sie ihnen mehr Aufgaben zuschustern. Hier stimmt, so meine ich, die Argumentation nicht.

(Beifall bei der SPD)

Sie verweisen auf die Schlichtungsstelle bei der Ärztekammer. Die Verfahren bei der Schlichtungsstelle der Ärztekammer dauern in der Regel 14 Monate. Auch das haben die Beratungen im Ausschuss deutlich gemacht. Darüber hinaus befindet sich bei dieser ärztlichen Interessenvertretung bei

der Kammer kein einziger Patientenvertreter. Wenn ich aber unabhängige Beratungen gewährleisten will, dann muss ich auch sicherstellen, dass dort Patientinnen- und Patientenvertreter mitarbeiten und beraten können.

Sie lehnen aber mit diesem Antrag nicht nur die Patientenbeauftragte bzw. den Patientenbeauftragten ab, sondern Sie lehnen es sogar ab, gemeinsam mit Krankenkassen und Heilberufen eine Informationsoffensive für Patientenrechte zu starten. Diese Forderung ist doch so unproblematisch, dass es mich erstaunt, dass Sie selbst diese nicht unterstützen und mittragen wollen. Sie lehnen schlichtweg alles ab, was die Position von Patientinnen und Patienten verbessern könnte. Sie tragen immer viel vor, was man alternativ machen könnte. Ich frage mich nur: Wenn Sie das alles so meinen, wie Sie es sagen, warum nehmen Sie das Parlament dann eigentlich nicht auch ernst und bringen Änderungsanträge ein? - Sie haben sich die Mentalität angewöhnt, zwar zu argumentieren, aber inhaltlich nichts mehr gestalten zu wollen, und die Anträge der Opposition schnurstracks abzulehnen. Es ist keine tolle Nummer, die Sie hier sozialpolitisch abziehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht ja noch weiter: Der Kollege Dr. Matthiesen und ich haben im Ausschuss danach gefragt, wie das in diesem Land eigentlich mit der Übergangspflege geregelt ist. Wir haben im Ausschuss gefragt, wie es eigentlich heute ist, wenn jemand unmittelbar nach einer Krankenhausbehandlung in ein Pflegeheim muss, und wie schwierig es für die Angehörigen ist, die von Pontius zu Pilatus laufen müssen und dann keinen Platz finden. Wir haben darum gebeten, seitens des Ministeriums zu klären, welche Verbesserungen möglich sind. Aber Sie warten noch nicht einmal die Antworten ab. Sie sind stur festgelegt und sagen: Das stimmen wir alles nieder. Was scheren uns die Interessen von Leuten, die eine Übergangspflege suchen? - So wird doch bei Ihnen letztendlich gearbeitet.

(Zuruf von der CDU: Ach, Herr Schwarz! - Hermann Eppers [CDU]: Das sagen Sie!)

- Ja, so haben Sie das gemacht! Was haben Sie denn für ein Selbstverständnis vom Parlamentarismus? Wenn Sie der Auffassung sind, Sie müssten das mit Inhalt und Leben gestalten, dann

müssten Sie doch auch in der Lage sein, einen Änderungsantrag vorzulegen. Sozialpolitisch sind Sie in diesem Land eine absolute Nullnummer geworden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]:  
Ordnungsruf! - Weitere Zurufe von der CDU)

Lassen Sie mich noch eines sagen. Frau Ministerin, Sie haben auch bei der Einbringungsrede in der Debatte darauf hingewiesen, dass Sie die wissenschaftliche Begleitung abwarten. Ich kann Ihnen sagen: Die wissenschaftliche Begleitung für die Modellversuche nach § 65 SGB V liegt vor: Patientenberatungsstellen.

(Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

Diese wissenschaftliche Beratungsbegleitung der Universität Bielefeld kommt zu dem Ergebnis:

„Sowohl auf gesundheitspolitischer als auch auf wissenschaftlicher Ebene besteht heute Konsens darüber, dass die Patientenberatung und Nutzerinformation zu einem wichtigen Bestandteil des Gesundheitswesens geworden ist.“

Dies alles liegt vor. Das Problem ist nur, dass es offensichtlich bisher weder bei der Landesregierung noch bei den Mehrheitsfraktionen angekommen ist. Die Patienten und Betroffenen in diesem Land leiden darunter, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Es hat sich auch die FDP-Fraktion noch einmal zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr zwei Minuten nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung.

#### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch diesmal brauche ich nicht lange. Herr Schwarz, mir ist nur wichtig, richtig zu stellen, dass wir - damit meine ich sowohl die Ministerin als auch mich - ausdrücklich gesagt haben, dass wir der Nr. 5 Ihres Antrages uneingeschränkt zustimmen können und auch über die Nr. 4 diskutieren wollen, dass wir aber gegen eine gesetzliche Verankerung von Angelegenheiten sind, die auch ohne eine solche Zementierung geregelt werden können, und

dass wir die Punkte, bei denen wir zustimmen, umsetzen können, ohne diesem Entschließungsantrag zustimmen zu müssen. Alle, die zugehört haben, haben das auch gemerkt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie lehnen den gesamten Antrag ab, Frau Kollegin!)

- Es ist richtig, dass wir den Antrag ablehnen. Wir haben aber gesagt, dass wir diese Punkte auf jeden Fall beherzigen werden, auch zusammen mit den Heilkommissionen. Das werden wir auch tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Werner Buß [SPD]: Dann müsst ihr einen Änderungsantrag stellen!)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Ebenfalls nach § 71 Abs. 2 erteile ich Frau Ross-Luttmann drei Minuten Redezeit.

#### **Mechthild Ross-Luttmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, auch ich möchte gerne noch etwas richtig stellen. Sie haben gesagt, dass das Gesundheitssystem sehr komplex sei. Dem stimme ich zu. Es dürfte nicht einfach sein, Patienten rechtlich richtig zu beraten. Dafür brauchen Sie qualifiziertes Personal. Sich hier nur so hinzustellen und lax zu sagen „Sie als Landesregierung haben durch die Verwaltungsreform Verwaltungsfachleute freigeschaufelt, die könnten diese Aufgabe übernehmen“, wird meines Erachtens den Interessen der betroffenen Patienten nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Uwe Schwarz [SPD]: Sie wollen doch wohl nicht behaupten, dass die alle unqualifiziert sind und alle keine Ahnung haben!)

- Herr Schwarz, lassen Sie mich ausreden! Ich habe Ihnen auch in Ruhe zugehört. - Das, meine Damen und Herren, ist nämlich viel zu kurz gedacht. Ich will Ihnen Folgendes sagen: Die Bundesregierung hat eine Patientenbeauftragte eingesetzt, die ehemalige Bundestagsabgeordnete ist und für den Bereich Patientensorge zuständig war, in der Erkenntnis, dass sie dafür jemanden braucht, der sich mit Patientenrechten auskennt, weil nur so Anregungen und Beschwerden entgegengenommen werden können und kompetent geholfen werden kann. Sie brauchen nicht nur

engagierte Verwaltungsleute, Sie brauchen auch kompetente Ansprechpartner. Das ist unsere Bitte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihr Antrag, Herr Schwarz, beinhaltet lediglich die gesetzliche Verankerung von Patientenbeauftragten. Wir haben nichts anderes gesagt, als dass wir die gesetzliche Verankerung der Patientenförsprecher nicht wollen und dass wir uns selbstverständlich für Patientenförsprecher einsetzen werden, weil das ein guter und richtiger Weg ist, um Patientenrechte zu stärken. Unsere Ministerin hat ausgeführt, dass das ein Instrumentarium von vielen ist. Diesen Weg werden wir weitergehen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Uwe Schwarz [SPD]: Wo ist Ihr Änderungsantrag?)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über Punkt 6 ab. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist dem Ausschuss gefolgt worden.

Wir schließen die Abstimmung über Punkt 7 an. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist auch der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu Punkt 7 gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 8:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Veräußerung des Grundstücks der Tennisplätze und des ehem. Freibades in Bad Nenndorf (Gemarkung Bad Nenndorf, Flur 20 Flurstücke 13/13 und 13/12, insgesamt 18 453 m<sup>2</sup>)** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1811 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1876

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat sind sich die Fraktionen einig geworden, über diesen Punkt ohne Besprechung abzustimmen. - Dazu gibt es keinen Widerspruch.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 9:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Veräußerung des Hotels Esplanade in Bad Nenndorf (Gemarkung Bad Nenndorf, Teilfläche des Flurstücks 19/17, Flur 23, sowie Teilfläche des Flurstücks 50/40, Flur 21)** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1812 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1877

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat war man sich einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Auch dazu gibt es keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Auch hierzu ist einstimmig so beschlossen worden.



Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 10:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Veräußerung landeseigener unbebauter Flächen im Bereich des Nds. Landeskrankenhauses Lüneburg (NLKH) (Gemarkung Lüneburg, Teilfläche des Flurstücks 18/14, Flur 7) - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1813 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1878**

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Ältestenrat hat empfohlen, auch über diesen Punkt ohne Besprechung abzustimmen. - Auch dagegen gibt es keinen Widerspruch.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist auch dies einstimmig so beschlossen worden.

Wir kommen damit zum

Tagesordnungspunkt 11:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Bekämpfung und Behandlung der durch Zecken übertragenen Erkrankung „Borreliose“ verbessern, Prävention verstärken - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1143 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1879**

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit lautet auf Annahme in veränderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich erteile Frau Jahns von der CDU-Fraktion das Wort.

**Angelika Jahns (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag wurde von uns gestellt, weil bereits kurz, nachdem wir die Regierung übernommen haben, viele unserer Kolleginnen und Kollegen auf das Thema „Borreliose“ von Selbsthilfegruppen angesprochen worden sind. Diese Ansprache erstreckte sich auf Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen. Deshalb freue ich mich natürlich ganz besonders darüber, dass wir den Antrag heute einstimmig beschließen werden.

Borreliose ist ein Thema, das viele Menschen in Niedersachsen beschäftigt. Nachdem wir im Landtag bzw. im Sozialausschuss das erste Mal darüber gesprochen haben, ist uns klar geworden, wie viele Menschen eigentlich von dieser Krankheit direkt oder indirekt betroffen sind. Auch wenn man in die Öffentlichkeit gegangen ist und mit Menschen diskutiert hat, ist oft mit Erschrecken festgestellt worden, dass es viele Menschen gibt, die diese Krankheit entweder selbst haben oder bei denen sie in ihrer Familie vorkommt. Auch hier, im Kreise der Kollegen, sind sehr, sehr viele, die sich mittlerweile mit dieser Krankheit auseinander gesetzt haben.

Für uns war es deshalb besonders wichtig, dass wir uns im Rahmen einer zunächst internen Anhörung mit Betroffenen und Fachleuten mit diesem Thema auseinander gesetzt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Fragen und Sorgen, die diesbezüglich aufgetreten sind, haben uns dann veranlasst, weitere Schritte einzuleiten und auch mit den Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen zu sprechen. Ich möchte an dieser Stelle dem Landesgesundheitsamt ein ganz besonderes Dankeschön dafür aussprechen, dass es dazu im vergangenen Jahr eine Fachtagung durchgeführt hat,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

die sich perspektivisch mit allen für die Borreliose-Erkrankung wichtigen Schwerpunkten auseinander gesetzt hat. Wir müssen uns als Land Niedersachsen mit dieser Krankheit beschäftigen; denn letztendlich ist der volkswirtschaftliche Schaden - - -

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren, geht es vielleicht etwas ruhiger!

**Angelika Jahns (CDU):**

Der volkswirtschaftliche Schaden, der durch diese Krankheit entsteht, ist enorm. Die Behandlungsverläufe und die Spätfolgen verursachen dermaßen hohe Kosten, dass auch die Krankenkassen ein Interesse daran haben müssen, dass eine Verbesserung der Diagnose sowie der Behandlungsmethoden erreicht wird.

Die chronischen Verläufe - die Statistiken weisen aus, dass die Fallzahlen sehr zugenommen haben - müssen wir ebenfalls in den Fokus rücken. Wie wir aus der Statistik wissen, erkranken in Niedersachsen jährlich fast 5 000 Menschen an Borreliose. Es gibt Berufsgruppen, die besonders gefährdet sind, z. B. Forstarbeiter.

Ich bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen und der SPD noch einmal ausdrücklich dafür, dass wir in einer sehr harmonischen Beratung eine gemeinsame Fassung dieses Antrags erarbeitet haben, die wir heute beschließen werden.

Wir wollen gemeinsam erreichen, dass die Priorität auf Prävention gelegt wird. Bereits in den Kindergärten - gerade auch in den entstehenden Waldkindergärten - und in den Schulen muss über den Schutz vor und die Behandlung von Zeckenbissen oder -stichen informiert und aufgeklärt werden. Es gibt bereits einige Projekte in den Schulen, die sich mit diesem Thema sehr ausführlich befassen haben und die auch schon Informationen bieten. Auch das neue Falblatt des Landesgesundheitsamtes trägt zur Information und Aufklärung bei.

Ein bisschen geschmunzelt habe ich darüber, dass zwischen Fachleuten strittig ist, ob es „Zeckenbiss“ oder „Zeckenstich“ heißt. Ich meine aber, das sollte nicht in den Fokus gerückt werden.

Hinsichtlich der Meldepflicht bestehen sehr unterschiedliche Auffassungen der Fachinstitutionen. Allein durch die Meldepflicht einer Krankheit als rein statistische Grundlage wird keine Verbesserung der einzelnen Krankheitsstadien erreicht. Darüber hinaus bestehen noch erhebliche Probleme im Diagnostikbereich, sodass die Meldung einen Unsicherheitsfaktor in sich birgt.

Da das Erscheinungsbild der Lyme-Borreliose mit sehr vielen unterschiedlichen Symptomen verbunden ist, wäre eine eventuell einzuführende Meldepflicht umfangreich zu konkretisieren. Bisher gibt es nur in den neuen Bundesländern und in Berlin eine Meldepflicht. Deshalb soll zunächst eine Auswertung der dortigen Erfahrungen abgefragt werden und dann in Niedersachsen das Ergebnis, sofern entsprechende Maßnahmen möglich erscheinen, umgesetzt werden.

Ein weiterer Schwerpunkt muss die Forschung bzw. Durchführung von Therapiestudien sein. In Amerika ist die Medizin auf diesem Gebiet schon sehr weit. Dort sind allerdings die Erscheinungsformen auch unterschiedlicher Art gegenüber denen hier in Europa. Wir begrüßen es deshalb, wenn durch gezielte Kontaktaufnahme des Landes Niedersachsen mit den Hochschulen bzw. Universitäten sowie dem Bundesministerium erreicht werden könnte, dass finanzielle Unterstützung für die weitere Erforschung der Lyme-Borreliose zur Verfügung gestellt wird. Eine Verbesserung der Diagnostik, eine Spezialisierung der Labore sowie eine umfassende Fortbildung der Ärzteschaft würden vielen Patienten zugute kommen. Der lange Irrweg vieler Menschen, bevor sie die richtige Behandlung bekommen, führt zu erheblichen psychischen und physischen Belastungen und ist oft sogar mit dem Verlust des Arbeitsplatzes oder auch mit der Zerstörung der Familie verbunden.

Um die bisher vorhandenen Erkenntnisse über die Krankheit Borreliose und die zu ergreifenden Maßnahmen zu bündeln und letztendlich eine qualifizierte Diagnose und erfolgreiche Behandlungsmethode zu erreichen, sollte die Einrichtung einer Spezialambulanz in Niedersachsen durch Gespräche mit den Kassen, dem MWK sowie den Universitäten angestrebt werden. Gerade auch die Kassen profitieren von spezialisierten Methoden, um den betroffenen Menschen zu helfen. Hierdurch können auch Kosten eingespart werden.

Im Interesse aller Menschen in Niedersachsen, die von Borreliose betroffen sind, wünsche ich mir, dass unser gemeinsamer Antrag zu einer Verbesserung der Situation in den drei Stadien bei der Lyme-Borreliose führt, nämlich im Bereich der primären, sekundären und tertiären Prävention, sodass die Lebensqualität der betroffenen Menschen verbessert wird. Auch die schriftliche Anhörung hat ergeben, dass viele Institutionen und die Selbsthilfegruppen unseren Antrag befürworten.

Wir werden uns in absehbarer Zeit sicherlich wieder mit diesem Thema beschäftigen, wenn die Ergebnisse vorliegen. Ich hoffe, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass durch unsere gemeinsame Initiative erreicht wird, dass Niedersachsen im Bereich der Aufklärung und des Umgangs mit einem Zeckenstich unter den westlichen Bundesländern führend sein wird. Wir werden ein Beispiel in dieser Hinsicht sein. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächste hat Frau Krämer von der SPD-Fraktion das Wort.

### **Gerda Krämer (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zigtausend Menschen erkranken jährlich in Niedersachsen an Borreliose, einer Krankheit, die vielen von uns gar nicht oder in ihrem Ausmaß bisher nicht bekannt ist. Hierbei handelt es sich überwiegend um die Lyme-Borreliose, wogegen es bisher keinen Impfstoff gibt und somit die Gefahr von starken gesundheitlichen Beeinträchtigungen bis hin zur Invalidität sehr groß ist. Wir unterstützen daher den vorliegenden Antrag.

Neben einer gezielten Information und Aufklärung der Bevölkerung ist es zudem wichtig, dass behördlicherseits Informationen darüber eingeholt werden, in welchen Gebieten von Niedersachsen infektiöse Populationen von Zecken besonders häufig nachgewiesen werden. Auch die Frage, ob eine Ausbreitung der bisher nur im südlichen Deutschland vorkommenden meldepflichtigen Frühsommer-Meningoenzephalitis-Infektion bei uns zu erwarten ist, muss geklärt werden.

Die schriftliche Anhörung von Fachleuten hat ergeben, dass man einerseits mit Punkten in dem vorliegenden Antrag übereinstimmt, man andererseits aber Wünsche und Forderungen hat, die darüber hinausgehen bzw. zusätzlich erhoben werden. Diese Punkte - darauf möchte ich hinweisen - werden von uns unterstützt in der Hoffnung und der Erwartung, dass sich die Landesregierung hier aufgeschlossen zeigt. So wird darauf hingewiesen, dass die Krankheit Borreliose nicht nur in der Bevölkerung, sondern teilweise auch bei Ärzten in Praxen und Kliniken weitgehend unbekannt ist. Im Hinblick auf Vorsorgemaßnahmen und Früherkennung werden die Krankheitsfolgen häu-

fig sehr spät erkannt, was oft zu langjähriger Arbeits- und Berufsunfähigkeit führt, womit auch ein sozialer Rückzug verbunden ist.

Was die Fortbildung im Bereich der Ärzteschaft angeht, so ist es meines Erachtens die Pflicht des Landesgesundheitsamtes, kompetente Fortbildung in die Wege zu leiten, und zwar unter Beteiligung von Krankenkassen, des Medizinischen Dienstes der KVs, von Arbeitsmedizinern und auch Selbsthilfegruppenleitungen. Die Fort- und Weiterbildung ist ebenfalls Aufgabe der Ärztekammer und wird von dieser in zunehmendem Maße auch bundesweit wahrgenommen. Selbstverständlich muss darüber hinaus eine weit reichende und umfangreiche öffentliche Aufklärung erfolgen.

Bezüglich der Meldepflicht - eventuell auch anonym - ist die Mehrheit der Fachleute der Meinung, dass damit der Weg in die richtige Richtung beschritten wird. Nach Meinung von Experten hat eine Meldepflicht aber nur Sinn, wenn es Spezialambulanzen bzw. Referenzzentren für Borreliose gibt. Durch eine Meldepflicht unter dieser Voraussetzung wäre eine bessere Transparenz der Erkrankung möglich. Zudem erhielte man Informationen darüber, wie viele Erkrankungen es überhaupt gibt.

Was die Spezialambulanzen betrifft, so wurde in den eingegangenen Stellungnahmen darauf hingewiesen, dass es dringend notwendig ist, über ein oder zwei Spezialambulanzen in Niedersachsen hinaus noch so genannten Referenzpraxen einzurichten, die sich über das ganze Land erstrecken. Es könnten dafür Arztpraxen, die sich bereits bei der Behandlung der Borreliose bewährt haben, benannt werden. Des Weiteren hält man Speziallabore für überaus sinnvoll und notwendig. Eine Spezialambulanz in enger Kooperation mit der Abteilung für Neurologie und medizinische Mikrobiologie sowie unter Einbeziehung aller anderen erfahrenen klinischen Abteilungen kann, so sagt man, dieser Aufgabe gerecht werden.

Nun zum Thema der Therapiestudien und deren Finanzierung. Therapiestudien gibt es bisher überwiegend in Amerika. Sie sind laut Stellungnahme der Uni Göttingen nicht ohne weiteres auf Europa übertragbar. In diesem Bereich sind also spezielle Erfahrungen notwendig. Richtig ist, dass die Uniklinik Göttingen seit 15 Jahren Erfahrungen mit vielen Facetten der Borreliose hat. Sie wird deshalb sehr oft um Stellungnahme bei ambulanten Patienten gebeten. Richtig ist auch, dass Nie-

dersachsen mit dem Bundesministerium für Forschung und Technologie zusammenarbeiten muss, so wie es in dem vorliegenden Antrag auch gefordert wird.

Meine Damen und Herren, auch Herr Professor Dr. Ledwoch aus Langenhagen hat seit Jahren sehr viel Erfahrung in der Behandlung von Borreliose-Patienten. Er hat inzwischen mehrere tausend solcher Patienten behandelt. Seine Patienten kommen aus ganz Deutschland und teilweise auch aus dem Ausland. Er hat alle diese Fälle dokumentiert und Kontakte zu Psychologen aufgebaut, die die Patienten, wenn nötig, auch behandeln. Er wäre zudem bereit und aufgrund seiner Erfahrung auch dafür prädestiniert, als Referenzzentrum oder Referenzpraxis zu agieren. Die Landesregierung bzw. das Ministerium sollte daher nach meiner Meinung auch zu Professor Ledwoch Kontakt aufnehmen.

Über den nachfolgenden Punkt haben wir im Ausschuss ebenfalls ausgiebig diskutiert und waren uns einig, dass in den bevorstehenden Gesprächen zwischen Vertretern des Ministeriums, den KVs und den Gesundheitsbehörden die Frage geklärt bzw. angesprochen werden muss, welche Probleme sich aus den kostenträchtigen Borreliose-therapien unter den Bedingungen der Arzneimittelbudgetierung ergeben und wie sie gelöst werden können. Mir ist das so wichtig, weil gerade die finanziellen Fragen bzw. Probleme mit einer Krankenkasse zur Schließung der anerkannten Spezialklinik von Professor Ledwoch in Langenhagen im Juni 2003 geführt haben.

Chronische Borrelioseerkrankungen können vermieden werden, so die Experten, vorausgesetzt, der behandelnde Arzt therapiert angemessen, also ausreichend. In sehr vielen Fällen wurde die Möglichkeit der Zeckendiagnose vonseiten der Krankenkassen und auch der Ärzteschaft häufig als zu teuer abgewertet. Oft nur durch Entscheidung einzelner Sachbearbeiter bei den Krankenkassen werden die Kosten einer Zeckendiagnose übernommen, so die Aussage von Betroffenen. Das kann nach meiner Meinung und wohl auch nach Ihrer Meinung nicht richtig sein. Diagnostik und Therapie der Borreliose ist eine Praxisbesonderheit und muss dementsprechend von den Krankenkassen honoriert werden. Hausärzte dürfen, wie es nach Aussagen Betroffener zurzeit vorkommt, aus Budget- und Regressgründen die Diagnostik und die Therapie nicht ablehnen bzw. den

Patienten zu Kollegen überweisen oder ihn gar nicht erst behandeln.

Ich komme zum Schluss. Menschen, die von der Krankheit Borreliose betroffen sind, haben oft einen langen Leidensweg hinter sich und nicht selten auch keine Hoffnung auf Besserung ihrer gesundheitlichen Probleme. Das ist schlimm.

Aber Besorgnis erregend ist auch der volkswirtschaftliche Schaden durch gar keine, zu späte oder nicht ausreichende Behandlung. Eine Schweizer Ärztin hat ausgerechnet - so ein praktischer Arzt in der schriftlichen Stellungnahme -, dass die intensive Therapie eines schwer an Borreliose erkrankten Patienten nur ein Zehntel dessen kostet, was durch eine Nichtbehandlung an Kosten entstehen würde.

Zum Schluss noch der Hinweis: Ein guter Gesprächspartner und Berater für die Umsetzung des uns vorliegenden Antrages zur Bekämpfung und Behandlung von Borreliose und darüber hinaus ist zudem - darauf möchte ich auch noch ausdrücklich hinweisen - der am 6. Juni 2004 in Niedersachsen gegründete Bundesverband Borreliose behandelnder Ärzte. Aufgrund seiner Fachkompetenz sollte er nach meiner Meinung in die wissenschaftlichen und auch allgemeinen Fragen mit einbezogen werden. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächste hat sich Frau Janssen-Kucz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

#### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine beiden Vorrednerinnen haben zu dem Antrag betreffend die Bekämpfung und Behandlung der durch Zecken übertragenen Erkrankung Borreliose sehr ausführlich Stellung genommen. Ich kann für die Fraktion der Grünen nur feststellen, dass die Information und die rechtzeitige und richtige Behandlung der durch Zecken übertragenen Erkrankung Borreliose notwendig und unabdingbar ist.

Ich bedanke mich noch einmal beim Landesgesundheitsamt, das im Oktober 2004 einen Flyer herausgegeben hat, der auf das Risiko bei einem Zeckenbiss hinweist. Aber es ist auch an uns, dass dieser Flyer verbreitet wird, dass er gelesen und

auch ernst genommen wird und dass das Thema Zeckenbiss nicht als lächerlich abgetan wird. Denn die Folgen eines Zeckenbisses sind wirklich immens. Sprechen Sie mit betroffenen Personen! Es sind wirklich Schicksalsschläge, wenn die Menschen an der Borreliose mit allen Auswirkungen erkranken.

Die Information über Zeckenbisse ist aber nicht alles, meine Damen und Herren. Wir brauchen entsprechende Therapiestudien, die auch finanziert werden müssen, damit die Therapien weiterentwickelt und auch standardisiert werden. Außerdem muss geklärt werden, ob es notwendig ist, dass Spezialambulanzen wie auch regional verteilte Referenzpraxen eingerichtet werden, damit den betroffenen Menschen umgehend und schnell medizinisch geholfen werden kann. Das muss alles möglichst ortsnah geschehen, nicht nur in einem Ballungsgebiet oder in einem Zentrum. Letztendlich wird das ohne die konkrete Zusammenarbeit zwischen Krankenkassen, dem Ministerium für Wissenschaft und Kultur, dem Gesundheitsministerium und dem Landesgesundheitsamt nicht möglich sein. Diese Zusammenarbeit muss auf der Grundlage des Entschließungsantrages möglichst zeitnah und mit einem Ergebnis für die Betroffenen auf den Weg gebracht werden. Dieses Ergebnis, meine Damen und Herren, muss dann auch umgesetzt werden. Ich habe im Moment gewisse Zweifel - das möchte ich nach der Debatte zu den Patientenfürsprechern anmerken -, ob diese Landesregierung bereit ist, etwas umzusetzen, wenn das etwas kostet, oder ob sie an diesem Punkt wieder nur Schönwetterreden hält.

Noch eine Anmerkung zum Schluss: Deutlich wurde in der schriftlichen Anhörung, dass die meisten Erkrankungen aufgrund eines Zeckenbisses hätten verhindert werden können, wenn es eine medizinisch ausreichende Erstversorgung und eine klare Diagnostik gegeben hätte. Deshalb ist es unabdingbar, dass in der Aus- und Fortbildung der Ärzte der Zeckenbiss einen verbesserten Stellenwert einnimmt. Die ärztliche Fachkompetenz muss an dieser Stelle erweitert werden.

Meine Damen und Herren, ich möchte die Gelegenheit nutzen, an dieser Stelle den Borreliose-Selbsthilfegruppen für ihr Engagement zu danken. Denn ohne ihre Hartnäckigkeit, ihr Wissen, verbunden mit ihren persönlichen Krankheitserfahrungen, hätten wir diesen Punkt und diesen Entschließungsantrag heute nicht auf der Tagesordnung. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat Frau Meißner für die FDP-Fraktion das Wort.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie haben gehört, dass wir uns alle einig sind, was den Antrag angeht. Frau Janssen-Kucz, eines noch, weil Sie zuletzt von Schönwetterreden sprachen. Frau Janssen-Kucz, liebe Meta, wir werden uns mit Sicherheit darum kümmern, das auch umzusetzen. Wir sind uns einig, dass wir einiges tun müssen. Es ist in dem Antrag auch enthalten, dass wir Therapiestudien finanziert wissen wollen und das in Absprache mit der Bundesebene tun werden. Das heißt, die Absichtserklärung ist klar. Wir werden das auch entsprechend umsetzen.

Da von meinen Vorrednerinnen sehr viel gesagt worden ist, kann ich es in diesem Fall kurz machen und mich auf die praktische Ebene beschränken. Sie haben gemerkt, wie ernst eine Borrelioseerkrankung sein kann. Sie kann zur Frühverrentung führen.

Aber die gute Nachricht: Wir können auch etwas dagegen tun. Ganz wichtig - schon mehrfach angesprochen - ist Information. Ich habe den Flyer hier. Ich halte ihn einmal hoch. - Alle, die ihn nicht haben, sollten sich diesen Flyer besorgen. Es gibt ihn im Sozialministerium. Er ist vom Landesgesundheitsamt erstellt worden. Darin steht alles Wichtige. Darin steht, dass vom Anfang des Saugens der Zecke bis zur möglichen Infektion etwa zwölf Stunden vergehen können, dass man viel machen kann. Da steht auch sehr praktisch drin, dass man die Kinder, wenn sie im Wald gespielt haben, absuchen soll,

(Zuruf von der SPD: Nicht nur die Kinder, Frau Meißner!)

genauso die Hunde, weil dann die Zecken eventuell von den Hunden auf die Menschen springen können. Auch wir sollten aufpassen, uns vernünftig mit körperbedeckender Kleidung und festem Schuhwerk anziehen. Wenn man diese praktischen Tipps beherzigt, dann kann gar nicht viel passieren. Dann wissen wir auch, wie man eventuell eine Zecke entfernen kann.

Ich wünsche, dass Sie sich diesen Flyer besorgen, dass Sie das lesen und bei Ihrer Familie umsetzen. Dann wünsche ich Ihnen trotzdem einen schönen Sommer im Grünen und im Wald!

(Beifall bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Ministerin von der Leyen hat jetzt das Wort.

### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die durch Zecken übertragenen Infektionen sind in der Tat eine ernst zu nehmende Erkrankung. Es ist auch richtig, dass die Häufigkeit der Erkrankung bei uns zunimmt. In der jüngsten Berichterstattung in den vergangenen Tagen und auch heute gibt es ganz interessante Hinweise, dass es offensichtlich auch Untersuchungen darüber gibt, dass es in Gebieten mit hoher Zeckendichte und hoher Zeckenbissquote, wenn man das mal so ausdrücken darf, offensichtlich Menschen gibt, die eine erhöhte körpereigene Resistenz entwickeln. Auch das sollte man berücksichtigen. Man ist nicht „schutzlos“ einer Gefahr ausgesetzt.

Ganz entscheidend ist meines Erachtens im Umgang mit dem Thema: Die Verhältnismäßigkeit sollte gewahrt bleiben. Ich habe vor kurzem in der Presse von einem Experten gelesen, der sagte, man solle die Kinder im Sommer und Frühling nur noch mit langen Hosen und Kopfbedeckung in Waldgebiete und Gärten hinauslassen. Das ist absurd, das ist völlig überzogen. Entscheidend ist - das ist ganz wichtig bei der Borreliose -, dass man die akute Erkrankung nach dem Zeckenbiss erkennt. Da haben wir Gott sei Dank sehr gute Mittel. Man sucht die Kinder abends nach Zecken ab. Wenn man eine Zecke findet, schreibt man sich auf, wo der Zeckenbiss war. In den nächsten vier bis sechs Wochen guckt man, ob sich ein roter Ring darum herum bildet. Dann weiß man, eine akute Erkrankung ist da. Dann gibt es auch entsprechende Antibiotika, mit denen man das abschließend austherapieren kann, und dann ist das Thema erledigt.

Unser Hauptproblem ist die Chronifizierung, also das Nichterkennen des ersten akuten Schrittes. Insofern ist es richtig, dass wir vor allem bei diesem Punkt des Entschließungsantrages ansetzen. Der erste Punkt ist Aufklärung. Das Landesge-

sundheitsamt und das Informationsblatt sind schon erwähnt worden. Gerade in solchen Kreisen wie den Waldkindergärten ist man besonders gefordert, mit dem natürlichen Phänomen, den Zecken in der Natur, umzugehen und richtig darauf zu reagieren.

Aber die chronifizierte Form ist in der Tat ein Problem - sie wird in der Medizinersprache auch als Chamäleon bezeichnet -, weil sie in unendlich vielen Formen auftreten kann und schwer zu erkennen ist. Das bedeutet, die Fortbildung der Ärzteschaft ist das oberste Instrument und das wirksamste Mittel, um hier entscheidend zu handeln; denn auch die chronifizierte Form kann behandelt werden, wenn auch nicht so erfolgreich wie die akute.

Zum Thema Meldepflicht: Ich stehe einer Meldepflicht mit großer Zurückhaltung gegenüber. Wir sollten uns zunächst einmal vor Augen halten, was eine Meldepflicht bedeutet. Die Borreliose ist eben nicht eine Infektion, die von Mensch zu Mensch übertragen wird. Das bedeutet auch, dass eine Meldepflicht die Möglichkeiten der Prävention nicht dadurch verbessern würde, dass wir eine verbesserte epidemiologische Datenbasis hätten. Insofern taugt auch die Meldepflicht nicht dazu, Neuerkrankungen zu verhindern. Genau mit diesem Ziel muss eine Meldepflicht begründet werden. Allerdings möchte ich einer abschließenden Prüfung nicht vorgreifen; denn wir wollen ja, wie besprochen, die Erfahrungen aus den anderen Bundesländern abwarten.

Zum Thema Diagnostik und Spezialambulanz ist hier schon relativ viel gemeinsam festgestellt worden. Entscheidend ist: Die Therapiestudien können in der Tat insbesondere vom Forschungsministerium und von der Deutschen Forschungsgemeinschaft unterstützt werden. Es setzt aber voraus, dass von den Universitäten, nämlich von der Universität Göttingen und der Medizinischen Hochschule, aktiv Anträge gestellt werden. Dazu ist hier aber schon einiges gesagt worden.

Gleiches gilt für das Thema Spezialambulanz. Auch hier ist eine Spezialambulanz, wie es ausgeführt worden ist, eine gute Möglichkeit, um zur Versachlichung und zur Verbreitung der Informationen weiter beizutragen.

Abschließend möchte ich festhalten: Besonders Patientinnen und Patienten mit chronischen Ver-

läufen der Borreliose mit ihren verschiedensten Krankheitsbildern muss geholfen werden. Das ist eine sehr schwere und ernst zu nehmende Erkrankung. Wir dürfen aber nicht verkennen, dass wir in den letzten Jahren deutliche Fortschritte gemacht haben sowohl in der Aufklärung und Diagnostik als auch insbesondere in der Therapie.

Der dritte Punkt, der wichtig ist: Bei diesem Thema ist es entscheidend, weiterhin die Sachlichkeit walten zu lassen; denn den Zeckenkontakt gibt es nur in der freien Natur, und ein Waldspaziergang ist immer noch gesundheitsfördernder und deshalb dem Risiko vorzuziehen, einen Zeckenbiss zu erleiden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist das einstimmig beschlossen worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 12:

Zweite Beratung:

**Fördermöglichkeiten für eine umweltgerechte Grünlandnutzung ausschöpfen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1603 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/1882

Die Berichterstattung erfolgt durch den Abgeordneten Langspecht. Bitte schön, Herr Langspecht, Sie haben das Wort!

**Karl-Heinrich Langspecht (CDU),** Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 1882 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz mit den Stimmen der Vertreter der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP gegen die Stimme des Vertreters der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen, den Entschließungsantrag in der Drucksache 1603 abzulehnen.

Der Sprecher der antragstellenden Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat in der ersten Beratung im Plenum am 27. Januar 2005 die besondere Bedeutung des Grünlandes bereits dargestellt. Nach Ansicht seiner Fraktion verfüge Niedersachsen über einen großen Bestand von ökologisch wertvollen Grünlandstandorten, die für den Biotopschutz sehr bedeutend seien und zudem das für Niedersachsen bezeichnende attraktive Landschaftsbild ausmachten. Der Rechtsrahmen für die Umsetzung der EU-Agrarreform räume den Bundesländern nunmehr die Möglichkeit ein, den Grünlandanteil künftig stärker in die Berechnung der Flächenprämie mit einzubeziehen. Die Zielsetzung des Antrages seiner Fraktion sei es nun, den Grünlandanteil an den Flächenprämien zugunsten des Grünlandes um 15 Prozentpunkte zu erhöhen und den Anteil der Ackerflächen entsprechend zu verringern. Darüber hinaus werde die Landesregierung aufgefordert, die von Bund und Ländern für 2005 vereinbarte Erweiterung der Agrarumweltmaßnahmen zur Grünlandförderung - gemeint ist insbesondere die extensive Weidenutzung bestimmter Grünlandflächen - in das niedersächsische Förderprogramm PROLAND mit aufzunehmen.

In der sich anschließenden Beratung im federführenden Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz begrüßte der Vertreter der SPD-Fraktion einerseits die Intention des Antrages nach einer zusätzlichen Unterstützung der Grünlandbetriebe. Er verdeutlichte jedoch andererseits, dass die in der Entschließung aufgeführten Agrarumweltmaßnahmen, die es in das PROLAND-Programm aufzunehmen gelte, aus seiner Sicht bereits zum heutigen Zeitpunkt von vielen Betrieben umgesetzt worden seien. Seine Fraktion werde daher den Antrag ablehnen. Die Sprecher der Fraktionen der CDU und der FDP schlossen sich den Ausführungen des Vertreters der SPD-Fraktion an und ergänzten, dass durch die so genannte Entkopplung der Flächenprämie von der Produktion nicht mehr der aktuelle Status, sondern der Status zum Erhebungszeitpunkt entscheidend für die Auszahlung der Grünlandprämie sei und sie damit keinerlei Auswirkung auf die Beibehaltung von Grünland habe. Der Sprecher der CDU-Fraktion machte zum Abschluss seiner Ausführungen deutlich, dass eine Erhöhung der Grünlandflächenprämie zulasten des Ackerbaus vor dem Hintergrund ebenfalls vorhan-

dener Probleme in Ackerbauregionen nicht gerechtfertigt sei.

Zum Abschluss der Beratung votierten die Fraktionen der CDU, der FDP und der SPD für die Ablehnung des Entschließungsantrages. Der mitberatende Ausschuss für Haushalt und Finanzen hat sich dem Beratungsergebnis des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ohne weitergehende Diskussion angeschlossen.

Am Ende meiner Berichterstattung bitte ich Sie daher namens des federführenden Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 1882 zuzustimmen.  
- Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Herr Langspecht. - Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im letzten Plenum haben die Fraktionen der CDU und die FDP ihren eigenen Antrag zu diesem Thema verabschiedet. Das waren warme Worte an die Milchviehbetriebe ohne Folgen - eine Hilfe, die etwa so real ist wie die zersägte Jungfrau im Zirkus, die mit illusorischen Forderungen an andere gespickt war und mit angedeuteten Versprechungen, die etwa so hart waren wie Wattebäuschchen.

Jetzt, meine Damen und Herren, wo es mit unserem Antrag real wird, wo Sie wirklich in eigener Zuständigkeit, mit eigenen Mitteln helfen könnten, kneifen Sie und sagen Nein. Das ist unbegreiflich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, bei unserer Forderung nach Wahrnehmung der Grünlandoption in Niedersachsen tauchen Sie einfach weg. Ich habe kein Argument gehört, das ernsthaft gegen unseren Vorschlag spricht, die Grünlandprämie von 102 Euro auf rund 135 Euro zu erhöhen und dazu die Ackerbauprämie von 259 Euro auf 244 Euro zu senken. Sie haben nicht den Mut, den Ackerbauern zu sagen: Ihr habt schon immer stärker als andere von den EU-Subventionen profitiert. Wir

erwarten jetzt von euch einen kleinen berufsständischen Solidaritätsbeitrag zu Gunsten des Grünlandes, das bekanntlich schon immer zu den Stiefkindern der EU-Förderung gehörte. - Aber Sie stellen sich hin und behaupten, Sie würden im Rahmen des Möglichen alles für die Milchwirtschaft tun, ohne die Möglichkeiten, über die das Land tatsächlich verfügt, auch nur anzukratzen. Das, meine Damen und Herren, ist eine Frechheit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Wie es die Fraktionen von CDU und FDP mit der von uns vorgeschlagenen Weideprämie für Rinder, Schafe und Ziegen halten, wurde in den Beratungen nicht ganz klar. Einerseits hört man, dass sie selbst so etwas planen - dass sie nur wieder etwas langsamer sind als wir -, andererseits hört man, das sei nicht praktikierbar und zu teuer. Dass es praktikierbar ist, können Sie in Nordrhein-Westfalen sehen, wo 2004 1,9 Millionen Euro für diesen Zweck ausgegeben wurden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Die haben doch auch kein Geld mehr!)

Wie teuer es wird, lässt sich, wie bei allen anderen PROLAND-Maßnahmen auch, mit der Gestaltung des Programms steuern. Niemand hat Maximalsummen für alle gefordert.

Nicht nachzuvollziehen ist diese Finanzdiskussion vor dem Hintergrund, dass Sie - angeregt durch das Landvolk - wieder einmal über ein Vorruhestandskonzept aus Modulationsmitteln nachdenken, wohl wissend, dass das sehr teuer ist und fast ausschließlich Mitnahme- und Durchleitungseffekte bewirkt. Das wäre nun wirklich absurd.

Meine Damen und Herren, es könnte natürlich sein, dass die Ablehnung darauf beruht, dass wir mit unseren Vorschlägen nicht nur die ökonomische Situation der Milchbauern verbessern würden, sondern gleichzeitig auch die ökologischen Rahmenbedingungen für eine nachhaltige Grünlandnutzung optimieren können. Diese Vereinbarkeit ist ein klassisches Kennzeichen grüner Politik und unterscheidet sich deutlich von den isolierten Scheuklappenkonzepten dieser Regierung. Für CDU und FDP sind Ökonomie und Ökologie immer noch gleichbedeutend mit Teufel und Weihwasser.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch von der CDU - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Reine Hetze!)



Solange Sie auf diesem ideologischen Trip sind, meine Damen und Herren, wird Ihnen keine nachhaltige Politik gelingen, schon gar nicht in der Landwirtschaft. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat der Kollege Johannßen von der SPD-Fraktion das Wort.

### **Claus Johannßen (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klein ist eingangs auf die letzte Plenarsitzung eingegangen, in der es um den Entschließungsantrag zur Förderung der Milchviehwirtschaft in Niedersachsen ging. Inhaltlich teile ich seine Kritik, im Stil teile ich sie aber nicht. Wir haben damals diesen Antrag abgelehnt, da auch wir meinten, dass nur schöne Worte verteilt würden, er wirtschaftlich aber für die Betriebe nichts bringt.

Nun zu dem Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der jetzt zur Beratung steht: „Fördermöglichkeiten für eine umweltgerechte Grünlandnutzung ausschöpfen“.

Die allgemeinen Vorbemerkungen in Ihrem Antrag, Herr Klein, finden unsere Unterstützung. Es handelt sich um genau solche Allgemeinplätze wie in dem Milchviehantrag der Fraktionen von CDU und FDP.

(Ilse Hansen [CDU]: Das kann man so nicht sagen!)

Dagegen kann man ja nichts haben.

Sie gehen in den Vorbemerkungen auf die Funktionen des Grünlandes und die Wichtigkeit seines Erhaltes ein. In der Konsequenz wird Ihr Entschließungsantrag jedoch nichts verbessern; denn die Grünlandstandorte sind nicht gefährdet. Ich selbst stamme aus einer Grünlandregion und komme von einem typischen Grünlandbetrieb im Elbe-Weser-Raum mit Weidehaltung, mit Weiden, die nicht drainiert sind, mit Beet- und Rückenstrukturen. Dort wird vernünftig und umweltschonend gewirtschaftet; sicherlich nicht ökologisch in dem Sinne, in dem Sie das verstehen, aber umweltschonend. Das ist eine für die Grünlandregionen typische Wirtschaftsform - auch ohne eine Umverteilung, wie Sie sie vorschlagen.

Basis der Förderung ist die Entkoppelung der Prämien seit 2003 als Grundlagenjahr. Der Flächenstatus des Jahres 2003 dient zur Berechnung der Grünlandflächenprämien und der Ackerprämien. Niedersachsen hat im Bundesvergleich mit 102 Euro eine der höchsten Grünlandprämien. Dagegen ist die Ackerflächenprämie in Niedersachsen gemessen am Bundesvergleich nicht an der Spitze. Sie schlagen eine Umverteilung in einem Umfang von ca. 30 Euro zugunsten der Grünlandflächen und zulasten der Ackerflächen vor. Das bringt zwar keine 30 Euro an Einbußen bei den Ackerflächen, aber 30 Euro pro Hektar mehr für die Grünlandflächen. Das wird Preis- und Ertragsschwankungen, wie wir sie auch in den vergangenen Jahren gehabt haben, nicht ausgleichen. Es hat Zeiten gegeben, zu denen Grünlandbetriebe besser dastanden, und es gibt Zeiten mit einer besseren wirtschaftlichen Situation der Ackerbaubetriebe.

Sie schreiben in Ihrem Antrag und haben auch in der Diskussion gesagt, dass für die meisten kombinierten Acker- und Grünlandbetriebe die Umverteilung einkommensneutral sei. Was bringt das dann aber für den einzelnen Betrieb, Herr Klein?

Sie haben in Ihrem Antrag geschrieben und in der Diskussion gesagt, Schleswig-Holstein plane ebenfalls eine solche Besserstellung der Grünlandbetriebe. Dem ist nicht so. Im Rahmen der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU in Schleswig-Holstein ist dies rückgängig gemacht worden.

Allerdings gibt es Bundesländer, die die Grünlandprämien zusätzlich ausbauen, wie z. B. Sachsen-Anhalt. Dort betrug die Grünlandprämie 50 Euro pro Hektar. Sie geht jetzt auf 100 Euro pro Hektar hoch. Dies wirkt sich allerdings auf die Ackerbaubetriebe nur mit 8 Euro pro Hektar aus. Dies hat seine Ursache darin, dass in Sachsen-Anhalt der Grünlandanteil relativ gering ist und Sachsen-Anhalt auch nur eine geringe Tierdichte hat, die damals Basis für die Berechnung der Prämien war.

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, die von Ihnen gewünschte Grünlandbewirtschaftung ist in den meisten Grünlandregionen landwirtschaftliches Tagesgeschäft. Die von Ihnen beantragte Umverteilung von ca. 30 Euro pro Hektar Grünland wird die Bewirtschaftungssituation in den Betrieben nicht entscheidend ändern. Aber die daraus erwachsenen positiven Auswirkungen werden landesweit Ärger in der Landwirtschaft produzieren.

Zudem ergibt sich erhöhter Kontroll- und Verwaltungsaufwand. Die SPD-Fraktion lehnt den Antrag ab. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat Herr Clemens Große Macke für die CDU-Fraktion.

### **Clemens Große Macke (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die CDU-Fraktion lehnt den vorliegenden Antrag ab. Er ist sachlich falsch, er ist finanziell nicht machbar, und er bedeutet ein bürokratisches Verwaltungsbeschaffungsprogramm.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich werde das gern begründen. Die EU - das wissen die Fachleute - hat mit der Agrarreform erstmals den Grünlandanteil festgeschrieben. Referenzjahr ist das Jahr 2003. Grünland kann also gar nicht unbegrenzt in Ackerfläche umgewandelt werden. Nur bis zu einem Anteil von 5 % ist eine Umwandlung ohne Genehmigung möglich. Bei 5 bis 10 % Umwandlung ist eine Genehmigung erforderlich. Eine Umwandlung über 10 % ist nach EU-Recht gar nicht zulässig.

Sie sehen, ca. 800 000 ha in Niedersachsen werden auch weiterhin als Grünland bewirtschaftet und bedürfen keiner zusätzlichen Sicherstellungsmaßnahme. Daher bin ich froh, dass in Hannover Herr Minister Heiner Ehlen seine Politik im Teilbereich Landwirtschaftspolitik mit Sachverstand und in weiser Voraussicht umsetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wissen Sie, liebe Vertreterinnen und Vertreter der Grünen, die von Ihnen geforderte Erhöhung der Grünlandwertigkeit um 15 % hat unser Minister doch schon lange umgesetzt. In Niedersachsen erhalten die Landwirte von diesem Jahr an 100 Euro für Grünland. Das sind 20 bis 40 Euro mehr als in den meisten anderen Bundesländern. Sie hätten das anders gemacht. Das glaube ich sogar.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert  
übernimmt den Vorsitz)**

Sie hätten sehr wahrscheinlich erst einmal 30 Euro abgezogen, also 70 Euro angeboten, und großzü-

gig wieder 15 % draufgepackt. Wir arbeiten anders. Das ist gut und verlässlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Finanzierung des Vorschlags der Fraktion der Grünen würde zusätzlich ca. 7 bis 10 Millionen Euro erfordern. Ich sage Ihnen eines: In Berlin wäre es egal, ob es um 10 Millionen oder 10 Milliarden Euro geht. Die Grünen würden sicherlich sagen: Das soll die CDU ab 2006 richten, wie sie es auch in Niedersachsen momentan zu richten hat.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Klein, Sie fordern Programme zur Förderung der extensiven Weidenutzung von Einzelflächen und aktive Beweidung. Sie fordern täglichen Weidegang vom 1. Juni bis zum 1. Oktober und die Honorierung der Erhaltung wertvoller Grünlandvegetation erfolgsorientiert am Vorkommen sogenannter Zeigerpflanzen. Das ist schon doll. Wissen Sie was? - Das alles muss auch noch kontrolliert werden. Ich stelle mir das, da ich ja selbst einen Bauernhof habe, auf meinem Hof auch recht real vor. Wissen Sie, was da passiert? - Zwei Antragskontrolleure beobachten meine Grünlandeinzelflächen, ob sie denn tatsächlich extensiv genutzt werden, und treffen dabei auf zwei Kollegen, die tunlichst versuchen, herauszufinden, ob die Kühe aktiv oder passiv weiden - wobei ich immer noch nicht weiß, was aktives und was passives Beweiden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und das ist noch nicht das Ende des Volksaufmarschs. Ein weiterer Trupp muss überprüfen, ob die Kühe nicht vielleicht schon am 30. Mai oder vielleicht noch am 2. Oktober auf der Weide sind. Sie wissen, was das heißt.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Zeigerpflanzen!)

Die zwei Agrarspione, Kollege Oetjen, die sehnsüchtig auf Zeigerpflanzen warten, gehen aufgrund der schlechten Witterungsverhältnisse frustriert nach Hause, während die Kühe auf der Weide bleiben müssen. Sie wissen ja, sonst werden die Prämien gekürzt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU  
und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich hoffe, ich habe Ihnen schnell deutlich machen können, was passiert. Lieber Herr Kollege Klein, ich als Landwirt habe keine Lust, dass acht Leute mit vier Pkws einen Bauern kontrollieren. Wissen Sie, ich kann die Sehnsucht der Bauern in Deutschland verstehen, dass in Berlin endlich auch Landwirtschaftspolitik wie bei uns in Niedersachsen gemacht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit das klar ist - Sie haben das angesprochen -: Wir sind uns einig, Grünland wird geschützt. Aber wir in Niedersachsen haben dafür seit Jahren Maßnahmen aus dem NAU-Programm, z. B. die extensive Grünlandbewirtschaftung. Wir brauchen nicht noch einen zusätzlichen Verwaltungsmoloch von zusätzlichen Programmen, die, wie ich geschildert habe, überflüssig sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen noch einmal: Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab. Er ist sachlich falsch und finanziell nicht machbar. Ich habe keine Lust auf ein zusätzliches bürokratisches Verwaltungsbeschaffungsprogramm. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen, bitte!

### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Da die wesentlichen Punkte von meinen Vorrednern genannt wurden, kann ich mich auf einige zusätzliche Punkte beschränken.

Wir haben in Niedersachsen 800 000 ha Grünland. Für dieses Grünland wird demnächst eine Flächenprämie von 102 Euro pro Hektar ausgezahlt. Das ist der zweithöchste Wert in der Bundesrepublik Deutschland. Das heißt also, wir haben für die Grünlandbetriebe eine gute finanzielle Ausstattung. Deswegen ist es nicht notwendig, dass wir die Grünlandoption wahrnehmen, wie vom Kollegen Klein vorgeschlagen - den ich leider nicht mehr sehe, was aber auch egal ist, weil er sowieso weiß, was wir sagen.

Im Übrigen gibt es auch in den Ackerbauregionen Härten. Ich nenne hier nur Grand-culture-Betriebe im Süden unseres Landes, die demnächst Einbußen bei den Prämien zu erwarten haben. Deswe-

gen wäre es eben nicht recht und billig, ihnen noch mehr Prämie abzuziehen.

Auch die Vorschläge der Grünen zur Verwendung der Modulationsmittel gehen völlig an der Realität vorbei. Auch wenn einige dieser Ideen gut sind, sind einfach nicht die Mittel da, um sie alle umzusetzen. Das weiß der Kollege Klein auch. Vielleicht hat er sich deswegen verdrückt. Wir sind hier nun einmal nicht bei „Wünsch dir was“, sondern müssen uns an den Realitäten orientieren.

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen ist das, was seiner Meinung nach angeblich in der Diskussion ist, nämlich das Vorruhestandsprogramm, aus meiner Sicht kein richtiger Ansatz, um eine gute Politik für die Landwirtschaft zu machen.

(Beifall bei der FDP)

Außerdem hat der Kollege Große Macke gerade schon ausgeführt, dass wir durch eine EU-Verordnung verpflichtet sind, Grünland zu erhalten. Es ist auch wichtig, dass wir dazu verpflichtet sind. Er hat nicht gesagt, was passiert, wenn wir den Anteil von 10 % weniger Grünland überschreiten. Dann sind nämlich die Bauern verpflichtet, auf den Flächen wieder anzusäen, die gerade umgebrochen wurden. Das ist aktiver Grünlandschutz. Deswegen sind die Bauern gehalten, sich aktiv einzubringen.

Das Ziel des Antrags ist gut. Allerdings sind die Instrumente katastrophal. Deswegen werden wir den Antrag ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Ehlen, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

### **Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich teile die Auffassung der Grünen, dass das Grünland in Niedersachsen eine sehr vielfältige ökologische Funktion erfüllt und außerdem nach meinem Dafürhalten auch für unser Landschaftsbild unverzichtbar ist. Ich weiß aber - das müssen wir letztendlich erkennen -, dass wir von der Euro-

päischen Union die Vorgabe erhalten haben, die Grünlandflächen zu erhalten. Darin sind wir mit der Europäischen Union einig.

In den 90er-Jahren sind in Niedersachsen etwa 100 000 ha Grünland in Acker umgewandelt worden. Aber ich glaube, dass wir mit dem, was wir jetzt haben, ganz gut dastehen.

Die Behauptung der Grünen, dass die Cross-compliance-Anforderungen zum Grünlanderhalt einen Grundschutz darstellen, muss man zur Kenntnis nehmen. Auf der anderen Seite muss man sich fragen - das haben wir hier noch nicht behandelt -, inwieweit die anderen Dinge, die mit der EU-Agrarreform zusammenhängen, ebenfalls mitspielen. Manch ein Landwirt wird als Reaktion darauf, dass die Grünlandnutzung nicht mehr so hohe Erträge bringt, versuchen, die Ackernutzung zu realisieren. Wenn auf der einen Seite festgeschrieben wird, die Erträge der Grünlandflächen herunterzuschrauben, dann kann es nicht sein, dass auf der anderen Seite auch das Gras genutzt werden muss. Bei diesen Dingen müssen wir dem Landwirt als Unternehmer ein Stück Freiheit lassen, damit er sich neu positioniert.

Ich glaube, wir sind uns einig, dass die Erhöhung der Grünlandprämie um 15 % den Grünlanderhalt nicht garantiert und ihm auch nicht förderlich ist. Ich weiß auch nicht, warum wir in Niedersachsen, die wir bei der Förderung des Grünlandes in der Bundesrepublik schon die zweithöchste Flächenprämie haben, noch was draufsetzen sollten.

Wir haben in der Vergangenheit die Möglichkeit gehabt, und wir haben sie auch für die Zukunft, über unsere niedersächsischen Agrarumweltprogramme extensive Grünlandnutzung für die Grünlandnutzer zu beanspruchen. Aber man muss hier - das will ich ganz klar sagen - aufpassen, dass man sich in diesem Programm nicht festfährt. Diese Programme gelten fünf Jahre. Bei mir auf dem Schreibtisch landen häufig Fälle, dass Leute nach zwei Jahren feststellen, dass diese Förderung nichts für sie ist und gegen ihr Betriebskonzept läuft. Aus diesem Programm herauszukommen, ist unmöglich. Man kann bei der Europäischen Union auch kein Gnadengesuch einreichen; das ist dort nicht vorgesehen. Hier muss man fünf Jahre durchhalten, auch wenn man miese Betriebsergebnisse einfährt.

Der Verwaltungsaufwand, der hier angesprochen worden ist, sollte vermieden werden. Deshalb bin

ich froh, dass der Entschließungsantrag der Grünen abgelehnt wird. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur Geschäftsordnung Herr Kollege Althusmann, bitte!

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, insbesondere an Frau Helmhold und Herrn Stefan Wenzel als Fraktionsvorsitzenden, sei die Anmerkung gerichtet, dass derjenige, der hier gerade den Antrag „Fördermöglichkeiten für eine umweltgerechte Grünlandnutzung ausschöpfen“ der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht hat, den Saal verlassen und sich an der weiteren Diskussion dieses Antrages nicht mehr beteiligt hat. - So viel zur Disziplin im Parlament. Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Das wollen wir einmal festhalten! Das ist ein ganz starkes Stück! Wenn das die *Bild*-Zeitung erfährt!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Es hat sich jetzt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet - - -

(Zurufe von der CDU: Frau Helmhold!)

- Nicht Frau Helmhold. Ganz langsam! Ich will nur deutlich machen: Wir befinden uns jetzt in einer Debatte zur Geschäftsordnung. Ich möchte nicht, dass diese Debatte zu einer inhaltlichen Debatte über die Disziplin hier im Landtag ausufert. Vor diesem Hintergrund haben Sie jetzt das Wort, Herr Wenzel.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Herr Althusmann, ich will an dieser Stelle nur deutlich machen, dass sich Herr Klein bei Frau Helmhold und bei mir abgemeldet hat, weil ihm klar war, dass er der Behandlung dieses Tagesordnungspunktes nicht bis zum Ende beiwohnen kann.

(David McAllister [CDU]: Wo ist er denn?)

Es hat aufgrund der Verzögerung bei der Abarbeitung der Tagesordnung ein Problem gegeben. Er ist für einen kurzen Moment in einem Chat der Cuxhavener Bürgermeisterkandidaten.

(Zurufe von der CDU: Ach nee!  
- Bernd Althusmann [CDU]: Wer im Glashaus sitzt ---! Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, wir haben deutlich gemacht, dass es uns um eine Parlamentsreform geht, um das Gespräch mit allen Fraktionen über dieses Thema.

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Wenzel hat das Wort. Ich bitte um Ruhe.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Es stellt sich natürlich die Frage, wie wir alle gemeinsam die Selbstdarstellung des Parlaments bestmöglich organisieren. Das ist unser gemeinsames Gesprächsthema. Darüber wollen wir auch mit Ihnen weiter im Gespräch bleiben. Ich glaube - da kann ich auch auf Ihre Äußerung Bezug nehmen -, dass dies ein gemeinsames Anliegen sein wird. Ich bin auf Ihre Vorschläge zu diesem Thema gespannt. Aber ich glaube nicht, dass es angemessen ist, an dieser Stelle ein Fass aufzumachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Soweit zu den Erklärungen außerhalb der Tagesordnung.

Zu dem Tagesordnungspunkt 12 liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

**Handlungskonzept: Zwangsheirat ächten - Zwangsehen vorbeugen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1676 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1883 neu

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme in veränderter Fassung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Langhans zu Wort gemeldet.

#### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Ich freue mich, dass der Antrag der Grünen bei allen Fraktionen auf so große Zustimmung gestoßen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit diesem gemeinsamen Antrag schaffen wir in Niedersachsen erste Voraussetzungen, um das Thema „Zwangsheirat“ zu enttabuisieren. Die Landesregierung wird beauftragt, das notwendige Zahlenmaterial über Ausmaß und Auswirkungen der Zwangsheirat zusammenzustellen. Schon allein diese Maßnahme wird bei den einzelnen Einrichtungen und Institutionen dazu führen, genauer hinzusehen, bereits auf erste Anzeichen einer drohenden Zwangsheirat sensibler zu reagieren.

Meine Damen und Herren, wir schaffen erste Voraussetzungen für Hilfsangebote. Das bedeutet beispielsweise auch, anonyme Schutzeinrichtungen oder spezielle Beratungsstellen für junge Migrantinnen einzurichten, wie das auch der Landesfrauenrat fordert. Auch aufenthaltsrechtliche und zivilrechtliche Bestimmungen müssen im Hinblick auf den Schutz der Opfer von Zwangsehen überprüft werden.

Meine Damen und Herren, wir schaffen erste Voraussetzungen für Präventionsmaßnahmen in Zusammenarbeit mit Polizei, Schulen, Jugendämtern und anderen Einrichtungen, und zwar hier, in den Landkreisen und Kommunen in Niedersachsen, wo die jungen Frauen, die jungen Mädchen - und im Übrigen auch nicht wenige junge Männer - leben

und unter den Folgen von Zwangsheirat leiden oder von der Zwangsheirat bedroht sind.

Meine Damen und Herren, wir sind uns einig, dass nur ein Bewusstseinswandel in den entsprechenden Familien dazu führen kann, die traditionell patriarchalisch verfestigten Familienstrukturen aufzubrechen. Vor diesem Hintergrund kommt den Migrantinnenselbstorganisationen eine große Bedeutung zu. Durch ihre interkulturelle Kompetenz sind sie besonders geeignet, innerhalb ihrer eigenen Gemeinschaft klarzustellen, dass Zwangsheirat durch nichts zu rechtfertigen ist.

Meine Damen und Herren, wir leiten mit diesem Antrag in Niedersachsen erste konkrete Schritte ein, Zwangsheirat als eine Menschenrechtsverletzung zu ächten und Zwangsehen vorzubeugen. Damit sind wir deutlich weiter als die Vorschläge, die dieser Tage aus dem niedersächsischen Innenministerium zu vernehmen waren. Minister Schünemann will Zwangsehen verhindern, indem er das Nachzugsalter von Ehegatten auf 21 Jahre erhöht und Sprachtests in den Herkunftsländern vorschreibt. Auch die FDP hat bereits erkannt, dass es hier verfassungsrechtliche Bedenken gibt. So hat das Bundesverfassungsgericht in seiner Grundsatzentscheidung vom März 1987 eine Wartezeit von drei Jahren ausdrücklich für unverhältnismäßig und nicht mit Artikel 6 des Grundgesetzes vereinbar erklärt.

Meine Damen und Herren, der Schutz von Ehe und Familie - und zwar auch ausländischer Familien - ist ein hohes Gut, offensichtlich jedoch nicht für einen christdemokratischen Minister. Mit dem Ruf nach Mindestalter und Sprachtests für Ehegatten wird das Familienleben von zehntausenden ausländischen und binationalen Ehen eingeschränkt und behindert. Die Altersgrenze, Herr Schünemann, würde generell alle Ehen betreffen, auch die große Zahl von Ehen, die von beiden Partnern gewollt sind. Eine Altersgrenze würde die Zwangsverheiratung lediglich bis zum 21. Lebensjahr verschieben. Und sie verhindert keine einzige Zwangsheirat.

Die Absicht, Herr Minister, die hinter Ihren Forderungen steckt, ist durchsichtig. Faktisch soll damit der Ehegattennachzug verhindert werden. Die Idee, dass Deutschkurse in den Herkunftsländern überall und für jeden erreichbar und finanzierbar seien, entbehrt jeder Realität.

Meine Damen und Herren, mit diesem Antrag gehen wir den einzigen, ersten, richtigen Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Kollegin Weddige-Degenhard das Wort.

#### **Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Menschen lieben sich und entschließen sich zu heiraten. Das ist das Normalste auf der Welt - in unserem Kulturkreis!

(Oh! von der CDU)

- Es ist ja schön, dass das bei Ihnen auf so nette Resonanz stößt.

Bei vielen Familien mit patriarchalischen Strukturen, z. B. in Südgriechenland, Sri Lanka, Ex-Jugoslawien oder der Osttürkei, sieht das anders aus. Mutter und Vater suchen einen nach ihren Maßstäben passenden Ehepartner für ihre Tochter aus, häufig einen Cousin. Männer sind auch betroffen - Frau Kollegin Langhans erwähnte das schon -, aber nicht so häufig. Alles bleibt in der Familie. Man kennt die Besitzverhältnisse. Der Bräutigam erhält die Möglichkeit, hier einzureisen.

Gelingt es den Eltern, die Braut von ihrem zukünftigen Ehemann zu überzeugen, gibt es eine so genannte arrangierte Ehe. Gelingt dieses nicht, und üben die Eltern psychischen oder sogar physischen Druck aus, kommt es zu einer Zwangsheirat. Eine Zwangsverheiratung verstößt eindeutig gegen unser Grundgesetz und gegen das Menschenrechtsabkommen der Vereinten Nationen, in dem eine freie Partnerwahl und ein selbstbestimmtes Leben garantiert wird.

(Zustimmung von Roland Riese  
[FDP])

Es hat lange gedauert, bis wir diese Schicksale wahrgenommen haben, bis wir hinter die Mauern der Familien geschaut haben. Inzwischen gibt es jedoch vielerlei Initiativen. Seit Februar ist eine Verschärfung des Nötigungstatbestandes in Kraft getreten. Baden-Württemberg hat eine Bundesratsinitiative eingebracht, die auf die Aufnahme eines Straftatbestandes der Zwangsverheiratung

ins Strafgesetzbuch abzielt und den Strafraumen verschärft.

Dies alles wurde im Fachausschuss beraten. Alle Fraktionen haben sich auf eine gemeinsam getragene Beschlussempfehlung geeinigt. Dabei war uns allen klar, dass lediglich eine Verschärfung des Strafraumens den Frauen keinen wirklichen Schutz bieten kann. Es ist notwendig, Informationen über das Ausmaß des Problems hier in Niedersachsen zu erhalten.

Darüber hinaus bedarf es eines Konzeptes, das vor allen Dingen zu einer Bewusstseinsveränderung in den betreffenden Familien führen muss. Väter und Brüder sind von der Last, die Familienehre retten zu müssen, zu befreien. Mütter müssen sich gegen die unmenschlichen Traditionen zur Wehr setzen. Zusätzlich dazu bedarf es vielfältiger Hilfen für betroffene Frauen. Polizei, Gerichte und Behörden müssen sensibilisiert werden. Allgemein bildende und berufsbildende Schulen sind in besonderer Weise gefordert, sich dieses Themas anzunehmen. Aber auch den Migrantenorganisationen und den Medien kommt eine große Verantwortung zu.

Im letzten halben Jahr ist das Thema Zwangsheirat in vielen Zeitungen und Fernsehsendungen zur Sprache gekommen. Wie weit es auch in der heimat Sprachlichen Presse und in den Fernsehsendungen des türkischsprachigen Programms angesprochen wurde, entzieht sich jedoch meiner Kenntnis. Ich bin mir aber sicher, dass die Einbindung insbesondere dieser Medien von großer Bedeutung sein kann.

Wir erwarten bis zum Ende dieses Jahres einen Zwischenbericht des Sozialministeriums. Umso erstaunter nehmen wir zur Kenntnis, dass dieses Thema jetzt vom Innenministerium bearbeitet wird. Herr Schünemann, hören Sie ruhig zu! Sprachtests und ein Mindestalter von 21 Jahren für nachziehende Verwandte sind plötzlich als Mittel gegen Zwangsheirat im Gespräch. Herr Schünemann, übernehmen Sie jetzt die Frauenpolitik? - Das wäre ja nicht das erste Mal; denn auch die Abschaffung der Frauenbeauftragten außerhalb der Landkreise war schon Ihr Anliegen.

(David McAllister [CDU]: Das, was Sie erzählen, ist inhaltlich falsch!)

Alle Achtung, Herr Schünemann, Sie haben sich damit wieder in die Schlagzeilen gebracht. Was sagt denn die Frauenministerin dazu? - Viel Beifall

haben Sie für Ihren Vorstoß nicht bekommen - weder in der eigenen Fraktion noch beim Koalitionspartner. Aber, mit Verlaub, das ist nicht unser Problem.

(David McAllister [CDU]: Woher wissen Sie denn das?)

- Das habe ich, aber nicht nur ich, dem *rundblick* entnehmen können. - Sie missachten die Beratungen des Parlaments.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ob Sie allerdings noch den Überblick haben, ist die Frage!)

Dass alle Menschen, die hier leben, auch die Landessprache sprechen sollten, ist unstrittig. Aber was sagen eigentlich Liberale zu einem Zweiklassenheiratsalter? - Ausländer dürfen erst mit 21 Jahren heiraten. Gilt das dann auch für den eingebürgerten Ehepartner? - Bislang wird man bei uns noch immer mit 18 Jahren volljährig.

Ich glaube nicht, dass solche Regelungen auf dem Boden unserer Verfassung stehen. Aber wenn Ihnen diese Frauen so sehr am Herzen liegen, dann sollten Sie, Herr Schünemann, ernsthaft überlegen, ob die Streichung der Mittel für die Ausländerberatung der hier lebenden Migrantinnen nicht dazu führt, dass die betroffenen Frauen immer weniger Ansprechpartner haben.

Meine Damen und Herren, Zwangsheiraten verstoßen gegen die Menschenrechte, sie müssen öffentlich gemacht werden, sind strafrechtlich zu verfolgen und dürfen nicht mehr unter dem Deckmantel der Familie verschwinden. Wir erwarten von der Landesregierung und den Mehrheitsfraktionen, dass sie ihre internen Probleme klären und die parlamentarischen Beratungen ernst nehmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Mundlos, bitte!

#### **Heidmarie Mundlos (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwangsheirat und Mord im Namen der Ehre stehen derzeit im Fokus der Öffentlichkeit. Nicht vorhandene statistische Fakten und hohe Dunkelzif-

fern lassen ahnen, wie schwer die Situation der betroffenen jungen Frauen ist. Viel zu lange sind Gewalt gegen Frauen, Zwangsheirat und Ehrenmorde verharmlost oder gar verschwiegen worden. Zwangsheirat ist ein Thema, das bis vor kurzem mit einem Tabu belegt war. Durch dieses Tabu waren viele junge Mädchen und Frauen mit ihrem Schicksal allein gelassen. Das wiegt schwer. Zwangsheirat stellt eine Menschenrechtsverletzung dar, und Zwangsheiraten verstoßen gegen geltende Gesetze.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Doch dieses Vergehen wurde strafrechtlich kaum verfolgt, weil es zum einen um das Wissen um Zwangsheiraten gemangelt und zum anderen am Bewusstsein gefehlt hat - sowohl in der Öffentlichkeit als auch bei den Opfern, vor allem aber in deren Umfeld. Aber oft, leider allzu oft, war eine falsch verstandene Toleranz unter dem Deckmantel besonderer Kulturoffenheit Ursache für das Wegsehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit dieser Tabuisierung ist jetzt Schluss. Unser Dank gilt insbesondere den mutigen jungen Frauen, die sich ihrem Schicksal nicht ergeben haben, die sich trotz aller Risiken und Gefahren widersetzt haben und die damit nicht nur für sich eine Entscheidung getroffen haben, sondern für uns alle.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Viele sind an die Öffentlichkeit gegangen. Sie haben über ihr Schicksal geredet, es aufgeschrieben, andere informiert und gezeigt, dass es erforderlich ist, sich zu wehren. Die traurige Tatsache, dass einige Frauen hierfür ihr Leben lassen mussten, verpflichtet uns alle ganz besonders. Jetzt ist es unsere Pflicht, gegen Zwangsheirat und Zwangsehe vorzugehen.

Meine Damen und Herren, der vorgeschlagene Handlungskatalog ist umfangreich, aber die Landesregierung und alle Fraktionen sind sich einig. Wir können zwar Emanzipation nicht verordnen, aber wir können aufklären, Transparenz schaffen, Hilfsangebote organisieren und rechtliche Rahmenbedingungen verbessern.

Wir wollen, dass betroffene Frauen und Männer so selbstbewusst und frei sind, dass sie einerseits eine eigene freie Entscheidung treffen können und

dass andererseits andere lernen, mit dieser freien Entscheidung zu leben und verantwortungsbewusst damit umzugehen.

Frau Langhans, lassen Sie mich hier einen Einschub machen, weil Sie den Innenminister angesprochen haben. Deutschkurse für alle und Sprachkenntnisse sind Forderungen, die nicht neu sind, sondern die seit vielen Jahren von den Betroffenen mit erhoben werden. Auch die Fragen des Alters und ab wann jemand zuziehen sollte, werden gerade von denen, die betroffen waren, gestellt. Die türkische Sozialwissenschaftlerin Necla Kelek selbst hat öffentlich gesagt, dass sie einen Passus im Ausländerrecht möchte, dass Frauen und Männer unter 22 Jahren nicht als Ehepartner nach Deutschland geholt werden dürfen. In Dänemark ist das so üblich; dort ist das Brauch. Für mich steht damit fest, dass die Diskussion begonnen hat, wir aber noch lange nicht am Ende sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine freie Partnerwahl in einem selbstbestimmten Leben ist ein Wert, der vor keiner Gesellschaft, keiner Nation, keiner Religion und keinem Geschlecht Halt machen darf. Hinsehen und Handeln - dazu hat es eine gute Diskussion im Ausschuss gegeben, und deshalb auch die einvernehmliche Beschlussempfehlung. Soviel, Herr Schwarz, zu der von Ihnen eingeforderten Arbeitskultur im Ausschuss. Sie sehen, es klappt besser, als Sie öffentlich glauben machen wollen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die FDP-Fraktion Frau Kollegin Meißner, bitte schön!

### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schon bei der ersten Besprechung des Themas Zwangsheirat hier im Plenum habe ich gesagt, ich sei sicher, dass wir eine einvernehmliche Lösung hinbekommen und den Antrag mit allen Fraktionen beschließen werden. Die erste Initiative hatte im Jahr 2003 eine liberale Ministerin in Baden-Württemberg gestartet. Jetzt hat eine Bundesratsinitiative des Landes Baden-Württemberg, also von CDU und FDP, Anlass gegeben, auch in Niedersachsen über das Thema zu diskutieren. Im Bun-



destag wurde vor kurzem von den Bundestagsfraktionen beschlossen, in § 240 StGB Zwangsheirat als schweren Fall der Nötigung einzustufen. Alle Fraktionen hatten sich mit diesem Thema beschäftigt und waren der Meinung, es müsse unter Strafe gestellt werden, und zwar zu Recht mit einem erheblichen Strafmaß von drei Monaten bis zu fünf Jahren. Das ist richtig, und es ist auch in unser aller Interesse.

Frau Mundlos sagte, das Thema Zwangsheirat sei bis jetzt zu wenig im öffentlichen Bewusstsein gewesen. Das ist absolut richtig. Ehrenmorde haben schon immer die Presse, die Gesellschaft und auch unsere Nation bewegt, ebenso Fälle wie vor kurzem der des türkischen Mädchens, das vergewaltigt wurde, seinen Peiniger heiraten musste und dem letztlich, weil es auf der Straße war, als es dort nicht sein sollte, die Nase abgeschnitten wurde. Das Mädchen ist zwar noch nicht tot, aber es ist verstümmelt. Solche Taten bewegen uns. Es war bisher aber noch nicht genug im Bewusstsein der Öffentlichkeit, dass Zwangsheirat zu derartig schweren Fällen von Misshandlung und Tod führen kann. Darum ist es gut, dass wir jetzt etwas dagegen unternehmen.

Wir haben uns einvernehmlich darauf verständigt - das geht noch weiter als Ihr ursprünglicher Antrag -, § 6 StGB, das Weltrechtsprinzip, hier mit aufzunehmen, wie es auch in der Bundesratsinitiative Baden-Württembergs vorgeschlagen wurde. Ich halte das für sehr wichtig; denn sonst wäre es möglich, nach einer Zwangsheirat in Deutschland das Opfer ins Ausland zu verschleppen, und es gäbe keine Möglichkeit, dem Fall nachzugehen und das Vorgehen strafrechtlich zu sanktionieren, was nach der von uns gewollten Regelung sehr wohl möglich wäre.

Da es ja nun doch dazu gekommen ist, dass wir alle uns zu dem Thema äußern, möchte ich noch auf das eingehen, was Herr Innenminister Schünemann gegenüber der Presse gesagt hat. Wir hatten vor kurzem schon einmal darüber gesprochen, dass nach unserer Meinung die Forderung, das Nachzugsalter auf 21 Jahre und älter zu begrenzen, nicht wirklich dazu führen wird, dass Zwangsheiraten ausgeschlossen werden. Natürlich sind viele, die zwangsverheiratet werden, deutlich unter 21. Weil sich eine solche Altersbegrenzung aber gleichzeitig auf sämtliche anderen ausländischen Ehen beziehen würde, halten wir sie nicht für den richtigen Schritt. Wir meinen, die strafrechtliche Sanktionierung und die Berücksichtigung

auch im Bürgerlichen Gesetzbuch, also für Opfer von Zwangsheirat die Möglichkeit der schnellen Scheidung, ohne das Trennungsjahr abwarten zu müssen, sind richtiger und wichtiger.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Deutschkurse sind natürlich nicht verkehrt; auch das ist eine Anregung, die aber wieder alle ausländischen Ehen betreffen würde. Das, was im Antrag steht, worauf wir uns geeinigt und was wir gemeinsam beschlossen haben, ist der richtige Weg. Darum bitte ich Sie alle, der Ausschussempfehlung zuzustimmen und weiter in der Öffentlichkeit über das Thema zu reden, damit diese Fälle eingeschränkt werden und in Zukunft nicht mehr vorkommen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort hat nun Frau Dr. von der Leyen. Frau Ministerin, bitte schön!

#### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Thema Zwangsheirat haben meine Vorrednerinnen soeben und wir alle in der März-Sitzung des Landtages bereits eindeutig Position bezogen. Wir sind uns darin einig, dass Zwangsverheiratungen und Zwangsehen strikt abzulehnen sind. Alles sollte getan werden, um diesem Problem zu begegnen.

Folgerichtig und erfreulicherweise ist es gelungen, eine fraktionsübergreifende Entschließung zu formulieren, die ich voll und ganz teilen kann. Im Zuge der Ausschussberatungen hat der Entschließungstext ein paar Modifizierungen erfahren. So hat es eine Erweiterung hinsichtlich des Themas Zwangsehen gegeben, die ich sehr begrüße. Nicht nur die Verhinderung zukünftiger Zwangsverheiratungen steht im Fokus, sondern gleichermaßen der Schutz und die Hilfestellung für diejenigen, die bereits gezwungen wurden, eine Ehe gegen ihren Willen einzugehen, oder gezwungen werden, daran festzuhalten. Zwangsverheiratung und Zwangsehe sind krasseste Formen menschlicher Unterdrückung. Deshalb sehen wir es als unsere Aufgabe an, insbesondere junge, oft sehr junge Frauen vor dem Schicksal der Zwangsehe zu bewahren. Neben den Möglichkeiten der Aufklä-

rungsarbeit werden wir insbesondere unsere rechtlichen Möglichkeiten eingehend prüfen.

Wie hoch der Anteil der Zwangsehen in unserer Gesellschaft ist, lässt sich kaum ermitteln. Nach einer Studie des Bundesfamilienministeriums gibt immerhin jede zweite jetzt in Deutschland lebende Türkin an, dass ihre Eltern den Ehepartner für sie ausgesucht haben, und jede vierte erklärt sogar, ihren Ehemann vor der Hochzeit nicht kennen gelernt zu haben. Die Tendenz zu arrangierten Ehen und Zwangsehen scheint leider steigend zu sein.

Immer mehr hier lebende türkische Männer wollen - das zeigen auch Umfragen - „unberührte“ junge Frauen aus ihrer Heimat heiraten. Diese oft minderjährigen Frauen haben in der Regel wenig Möglichkeiten, sich gegebenenfalls gegen ihren Ehemann oder dessen Familie durchzusetzen; Frau Meißner hat gerade ein Beispiel erwähnt. Ein Hauptgrund sind mangelnde Sprachkenntnisse und daraus folgend die weitgehende Isolierung und Abgeschlossenheit dieser Frauen von der übrigen deutschsprachigen Gesellschaft.

Umso wichtiger ist es, dass wir uns fraktionsübergreifend dieses Themas annehmen. Frau Weddige-Degenhard, ich fand den Anfang Ihrer Rede, insbesondere das, was Sie über die Liebe gesagt haben, sehr hübsch, obwohl es bei den Herren einiges Gemurmel ausgelöst hat. Das wäre gar nicht nötig gewesen. Ich fand dann allerdings die Sticheleien überflüssig; denn sie sind das Gegenteil von konstruktiven Beiträgen zur Bearbeitung des Themas.

Ich bin der Meinung, es gibt bei diesem so sensiblen Thema keine Schwarz-Weiß-Malerei. Es gibt keine vermeintlich richtige linke Position, und es gibt auch keine vermeintlich richtige rechte Position. Niemand hat den Stein der Weisen. Das Thema ist für uns alle neu, und deshalb müssen wir gemeinsam versuchen, diesen Weg zu gehen. Genau das ist der Grund für die jetzige gemeinsame Entschließung. Es ist im Übrigen auch ein entscheidender Grund für die Bildung eines interministeriellen Arbeitskreises zum Thema Zwangsheirat bzw. Zwangsehe, damit wir zu einem ressortübergreifenden und abgestimmten Handeln in diesem schwierigen und vielschichtigen Themenbereich kommen, weil das niemand allein schaffen kann. Es handelt sich um ein gesamtgesellschaftliches Thema, bei dem wir viele verschiedene Akteure einbinden müssen.

Meine Damen und Herren, neben rechtlichen Regelungen ist vor allem aber ein Umdenken in den so genannten Parallelgesellschaften erforderlich. Das haben alle Vorredner angesprochen. Die Akzeptanz des uneingeschränkten Selbstbestimmungsrechts eines jeden jungen Menschen, gleichgültig, aus welchem Kulturkreis er oder sie stammt, muss insbesondere die Menschen erreichen, die Zwangsehen derzeit noch tolerieren oder gar gutheißen oder aber wegschauen. Gerade diese Menschen zu erreichen und zum Umdenken zu bewegen, ist ein schwieriges Stück Arbeit. Hier werden dicke Bretter zu bohren sein. Wir werden sicherlich noch kontrovers darüber diskutieren, aber wir werden das Unsere beim Bohren dieser dicken Bretter tun, und wir werden zur Unterstützung der betroffenen Frauen und ihrer Familien beitragen. Die Landesregierung wird ein Handlungskonzept zum Thema Zwangsheirat und Zwangsehe entwickeln. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Zum selben Tagesordnungspunkt abschließend Herr Innenminister Schönemann, bitte schön!

#### **Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema Zwangsehe ist so bedeutend, dass man wirklich ein Bündel von Maßnahmen diskutieren und auch beschließen muss. Die rechtliche Frage ist hier bereits angesprochen worden, und auch zur Prävention steht einiges im Antrag. Wir müssen darüber hinaus auch praktische Hilfe im Herkunftsland geben können, dort, wo die Ehe angebahnt bzw. geschlossen wird.

Wie ist die Situation betroffenen Frauen? - Sie sprechen kein Wort deutsch, kommen zum Teil im Alter von 16 oder 17 Jahren nach Deutschland, leben hier wieder im Eheverband, in der Isolation, und haben keine Möglichkeit, an Integrationskursen teilzunehmen, weil sie daran zum großen Teil gehindert werden. Ich frage mich wirklich, ob es nicht sehr viel sinnvoller ist, schon im Herkunftsland Maßnahmen anzubieten, damit sie wenigstens Grundkenntnisse oder einfache Kenntnisse der deutschen Sprache erwerben, sodass sie sich an die dortige Auslandsvertretung wenden können. Dort müssen die Sprachtests gemacht werden,

damit schon dort eine Beratung auch in diesem Bereich möglich wird. Mir geht es darum, schon im Herkunftsland praktische Beispiele zu geben und Deutschunterricht zu organisieren. Darüber sollte man nicht nur diskutieren, sondern das sollte man meiner Ansicht nach vorschreiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich wundere mich darüber, dass über dieses Thema zum Teil durchaus kontrovers diskutiert wird. Denn bezüglich der Aussiedler haben wir so etwas bereits parteiübergreifend beschlossen. Für diesen Bereich haben wir gesagt: Im Fall der Familienzusammenführung muss zuvor ein Sprachtest durchgeführt werden, in dem Grundkenntnisse der deutschen Sprache nachgewiesen werden müssen. Erst wenn das geschehen ist, können sie nach Deutschland kommen. Wir haben nämlich gesehen, dass es hier Integrationsprobleme gibt. In diesem Zusammenhang sage ich Ihnen allerdings: Was man den Aussiedlern zu Recht zumutet, das muss man den Ausländern, den Migranten insgesamt auch zumuten können, und zwar gerade vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es bei diesem Personenkreis solche schwierige Sachen wie Zwangsehen gibt. Meine Damen und Herren, was man den Aussiedlern zumutet, kann auch den Migrantinnen und Migranten insgesamt zugemutet werden.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Innenminister, gestatten Sie eine Zwischenfrage - - - Nein, es war doch keine Zwischenfrage.

#### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Meine Damen und Herren, natürlich kann man auch über das Mindestalter von 21 Jahren diskutieren, und dabei ist die Frage zu stellen, ob das insgesamt sinnvoll ist. Sie müssen sich aber auch dazu die Situation vorstellen. Gerade 16-, 17-, und 18-Jährige, die noch gar nicht die erforderliche Reife haben können, werden in eine solche Situation gebracht. An dieser Stelle macht es Sinn, einmal in andere Länder wie z. B. die Niederlande oder Dänemark zu gucken, die schon Entsprechendes eingeführt haben. Das aber ist meiner Ansicht nach nicht der Hauptpunkt, sondern viel

wichtiger sind für mich Grundkenntnisse der deutschen Sprache insgesamt.

Meine Damen und Herren, es gab durchaus kritische Stimmen im Bund. Das waren die Grünen. Wie Sie gemerkt haben, haben die Bundesregierung und insbesondere der Bundesinnenminister aber in keiner Weise reagiert, weil wir uns in diesem Bereich zum größten Teil einig sind. Es gibt auch auf der Ebene des Bundesinnenministers, auf Arbeitsebene, genau diese Vorschläge bezüglich des Mindestalters von 21 Jahren und bezüglich derjenigen, die berechtigt sein sollen, Integrationskurse durchzuführen. Das soll jetzt mit in das neue Ausländergesetz aufgenommen werden.

Meine Damen und Herren, wir müssen in dieser Frage die ideologischen Scheuklappen einfach einmal wegnehmen und darüber nachdenken, wie man diese Situation auch mit praktischer Hilfe verändern kann.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Langhans von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wollte keine Zwischenfrage stellen, sondern sich noch einmal zu Wort melden. Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung haben Sie, Frau Langhans, eine zusätzliche Redezeit von eineinhalb Minuten.

#### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schünemann, ich möchte gleich auf das eingehen, was Sie ganz zum Schluss gesagt haben. Es existiert in der Tat kein einziges Koalitionspapier mit diesem Inhalt, das sich derzeit in der Beratung befindet. Ein solches Papier existiert definitiv nicht.

Ich möchte jetzt auf die Frage eingehen, warum die Durchführung von Deutschkursen in den Herkunftsländern möglicherweise wichtig ist. Meiner Auffassung nach werden Sie erstens nicht gewährleisten können, dass diese Deutschkurse für jeden erreichbar sind und von jedem finanziert werden können. Diese Vorstellung - das habe ich schon in meiner Rede gesagt - entbehrt jeder Realität. Zweitens kommt noch etwas anderes hinzu. Meiner Auffassung nach wäre es viel sinnvoller, die betreffenden jungen Frauen genau *hier* die Integrationskurse besuchen zu lassen, damit sie *hier* informiert werden, damit sie *hier* die deutsche

Sprache lernen und *hier* etwas über die Institutionen und den Staatsaufbau erfahren. Das wäre meines Erachtens wesentlich zielführender, als Kurse im Ausland durchzuführen. Es wäre wenig konkret, die deutsche Sprache dort zu lernen.

Jetzt noch eine weitere Anmerkung. Herr Minister Schünemann, meiner Meinung nach ist es angemessen, von Aussiedlern - weil sie Deutsche sind - zu verlangen, dass sie die deutsche Sprache können, wenn sie hierher kommen. Das gilt auch für Familien. Dies finde ich angemessen, wie ich Ihnen ganz ehrlich sagen muss. Beide Gruppen können aber nicht miteinander verglichen werden. Ich halte Sprachkenntnisse in der Tat für das entscheidende Kriterium, die Integration voranzubringen. Das ist überhaupt gar keine Frage. Sie darf meines Erachtens aber nicht nur Sprachkenntnisse, sondern sie muss auch die Integration zur Grundlage haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Darauf antwortet direkt Herr Minister Schünemann, bevor Frau Kollegin Merk das Wort erhält.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich freue mich sehr, dass Sie jetzt einen so großen Wert auf die Integration in Deutschland legen. Das Land Niedersachsen hat eine Bundesratsinitiative gestartet, nach der diese Integrationskurse jetzt nicht nur diejenigen absolvieren sollen, die neu nach Deutschland kommen, sondern wir legen Wert darauf, dass auch diejenigen, die hier schon seit vielen Jahren leben, aber noch nicht integriert sind, nicht nur einen Anspruch, sondern auch die Verpflichtung haben, an solchen Kursen teilzunehmen. Das aber ist mit dem Beschluss leider Gottes nicht in Gänze umgesetzt worden, sondern nur zum Teil, was sehr bedauerlich ist. Wenn Sie uns in diesem Punkt unterstützt hätten, hätten wir es vielleicht auch insgesamt hinbekommen. Das aber ist leider Gottes nicht geschehen.

Zu den Aussiedlern muss ich Ihnen schon Folgendes sagen: Das eine sind diejenigen, die tatsächlich Deutsche sind und hierher kommen. Die müssen einen Sprachtest absolvieren, um ihre Herkunft nachzuweisen. Darüber aber habe ich nicht gesprochen. Es geht um Familiennachzug. 75 %

derjenigen, die jetzt auf der Grundlage des Bundesvertriebenengesetzes nach Deutschland kommen, sind nicht deutschstämmige Familienangehörige. Denen muten wir jetzt zu - mit Ihren Stimmen, übrigens auch mit den Stimmen der Bundesregierung -, an einem Sprachkurs teilzunehmen und Grundkenntnisse nachzuweisen. Das ist meiner Ansicht nach genau der Punkt.

Meine Damen und Herren, Sie können doch nicht sagen, dass diejenigen, die hier leben oder zu uns kommen - gerade die Frauen, die betroffen sind -, an diesen Integrationskursen so teilnehmen, wie wir uns das wünschen, weil sie kein Wort deutsch sprechen und überhaupt nicht die zur Integration in die Gesellschaft erforderlichen Voraussetzungen erfüllen. Können sie hier aber Ansprechstellen aufsuchen und sich artikulieren, dann haben sie eher die Möglichkeit, sich hier zu etablieren und integriert zu werden.

Meine Damen und Herren, praktische Tipps im Herkunftsland sind meiner Ansicht nach eine gute Voraussetzung dafür, später hier in Deutschland integriert zu werden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nach § 71 Abs. 2 hat Frau Kollegin Merk von der SPD-Fraktion eine Redezeit von drei Minuten.

**Heidrun Merk (SPD):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war wohlthuend, der Ministerin von der Leyen zuzuhören.

(Beifall bei der CDU)

Es war wohlthuend zu hören, wie bedacht und nachdenklich die Ministerin dieses Thema aufgegriffen und beantwortet hat. Lassen Sie mich gleichzeitig aber auch sagen, welcher Unterschied zum Innenminister besteht. Meiner Meinung nach sollten Sie sich noch einmal zusammensetzen; denn es gilt eines: Die Erfahrungen einer Ministerin und die anderen Erfahrungen eines Ministers müssen nicht gleich sein. Das hat man bei der Rede des Innenministers genau gemerkt. Herr Innenminister, Sie gehen überraschenderweise grundsätzlich davon aus, dass eine Zwangsehe im Wesentlichen von außen nach innen begangen wird. Das heißt, dass die junge Frau zwangsweise nach

Deutschland kommt und vorher zwangsweise verheiratet worden ist.

Sie kennen die Lage in Deutschland offensichtlich nur sehr wenig. Ihnen ist offensichtlich noch nicht einmal die Tatsache bekannt, dass ganz viele junge Mädchen, die hier groß geworden und nur schwach integriert sind, zwangsweise zur Ehe verpflichtet werden, und zwar in der Bundesrepublik Deutschland! Das sollten wir zunächst einmal zur Kenntnis nehmen. Im Hinblick darauf können Sie weder einen Integrationskurs noch sonst was fordern.

Ich möchte Ihnen einen kurzen Fall schildern, den ich selbst erlebt habe. Es geht dabei um eine Familie mit elf Kindern, die hier seit 25 Jahren lebt. Deren Tochter ist mit elf Jahren von einem Deutschen missbraucht worden, der Sohn auch. Der Deutsche ist später zu sechs Jahren Haft verurteilt worden. Das Mädchen war damals 13 Jahre alt. Weil sie nicht mehr unberührt war, wurde sie dann hier mit ihrem Cousin verheiratet. Sie wurde aber nicht standesamtlich verheiratet, wie das vielfach üblich ist, sondern entsprechend dem yezidischen Glauben religiös. Auch ihre ganze Familie ist nur religiös verheiratet. Niemand hat einen Unterhaltsanspruch gegenüber dem anderen, niemand hat ein Erbrecht usw. Wir können uns mit diesen Fragen noch sehr viel detaillierter auseinandersetzen, als Sie das offensichtlich tun.

Lassen Sie mich noch ein Weiteres sagen. Was mich an Ihrer Debatte stört - nicht an der Debatte der Ministerin -, ist, dass Sie sich offensichtlich immer nur die Türkei vorstellen.

(Minister Uwe Schünemann: Eben nicht nur die Türkei!)

- Doch, Sie stellen sich nur die Türkei vor. - Ich gehe jetzt gedanklich einmal einen Schritt weiter. Stellen Sie sich einmal vor: Das Gleiche passiert in Afghanistan. Das kennen wir auch aus Vietnam und vielen anderen Ländern. Lassen Sie uns einmal gemeinsam überlegen, wo man einen Integrationskurs oder einen Sprachkurs in Afghanistan belegen kann. Das möchte ich bei der Lage, in der sich Afghanistan befindet, sehen.

(Beifall bei der SPD)

In Vietnam gibt es ein einziges Institut, das die deutsche Sprache unterrichtet. Das ist das Goethe-Institut in Hanoi und sonst nirgendwo.

Herr Minister, Sie haben eben gesagt, dass Sie praktische Politik machen wollen. Aber das, was Sie hier eben gebracht haben, ist höchst unpraktisch und nicht umsetzbar. Deshalb rate ich Ihnen sehr: Es hat sich immer gelohnt, sich mit den anderen Ministern zusammenzusetzen und sich belehren zu lassen, wenn man nicht viel weiß. Das wäre in diesem Fall die Belehrung durch Ihre Frauenministerin.

(Heiterkeit - Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

**Gleichberechtigung fördern statt ‚Männerquote‘ fordern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/482 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1884

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich von der SPD-Fraktion die Frau Kollegin Hemme. Frau Kollegin Hemme, bitte schön!

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

**Marie-Luise Hemme (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich fühle mich durch die klimatischen Verhältnisse heute sehr angeschlagen und etwas krank. Vielleicht sollten wir einmal wechseln, damit Sie hinten im Zug sitzen. Dann säßen Sie hier etwas ruhiger.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn wir uns das Datum der ersten Beratung anschauen, stellen wir fest, das Datum der ersten Beratung ist der 31. Oktober 2003. Man kann also sagen, in eineinhalb Jahren ist der Antrag gut abgelagert. Er ist aber trotzdem aktuell. Dafür gibt es einen ganz konkreten Anlass. Aus einer Analyse des Weltwirtschaftsforums in Genf geht hervor, dass kein Land bisher völlige Chancengleichheit zwischen Männern und Frauen hergestellt hat. Das WWF hat in 58 Staaten - darin sind die 30 Staaten der OECD eingeschlossen - die wirtschaftliche Teilhabe und die Möglichkeiten der politischen Einflussnahme und Beteiligung untersucht. Das Ergebnis überrascht nicht: In den skandinavischen Ländern ist die Gleichberechtigung am weitesten umgesetzt, Schweden steht auf Platz 1, Deutschland auf Platz 9.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, entwickeln Sie bitte in diesem Zusammenhang denselben Ehrgeiz wie bei PISA, Herr Klare. Lassen Sie uns verstärkt an der Umsetzung der Gleichberechtigung arbeiten. Dazu hätten wir gern die Frauenbeauftragten an unserer Seite,

(Zuruf von der CDU: Haben wir doch!)

deren Wertigkeit und Wichtigkeit Sie, Frau Ministerin, noch einmal, wie ich hörte, nach der Verabschiedung der Novellierung der NGO in einem Schreiben den Hauptverwaltungsbeamten mitgeteilt haben. Es wäre schön gewesen, wenn Sie sich vorher hätten durchsetzen können. Ich hoffe aber, dass wir alle gemeinsam dazu stehen.

Den Anstoß für diesen Ihnen vorliegenden Antrag gaben Äußerungen des Kultusministers zur Männerquote an Grundschulen, einer damit angeblich verbundenen Qualitätssteigerung des Unterrichtes und einer Besserung der schulischen Leistungen der Jungen.

(Die Rednerin räuspert sich - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat doch mit dem Erziehungsprozess zu tun!)

- Ich war ja noch nicht fertig. Deshalb habe ich gesagt, ich fühle mich etwas angegriffen, ständig muss ich etwas husten. - Inzwischen hat sich die Diskussion über die Situation der Jungen zum Glück versachlicht.

Beenden möchte ich meinen kurzen Redebeitrag

(Beifall bei der CDU)

mit einer Frage an Sie, Herr Busemann - ich bin begeistert, welche Euphorie das bei Ihnen auslöst -: Könnte es nicht sein, Herr Busemann, dass es einen direkten Zusammenhang zwischen der Studie des Weltwirtschaftsforums und den Ergebnissen von PISA gibt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Eine Sternstunde des Parlaments!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, da sich so viele zu Wort gemeldet haben - - -

(Zuruf)

- Das ist doch gut. Jetzt wird es ruhig. Das ist wunderbar. Das wollte ich erreichen. - Zu Wort gemeldet hat sich die Abgeordnete Jakob. Ich erteile ihr das Wort.

**Gabriele Jakob (CDU):**

Ich dachte, die Grünen haben ihre Wortmeldung vor mir abgegeben. Das habe ich gesehen, ich habe extra darauf geachtet. Aber bitte.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Jakob, wir brauchen keine Diskussion zu führen. Die Reihenfolge gibt das Präsidium vor. Ich habe das so bekommen.

**Gabriele Jakob (CDU):**

Prima. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Arzt, Maler und Schriftsteller Karl-Ludwig Schleich hat einmal provozierend gefragt: Ist die Frau weniger wert als der Mann? Wer diese Frage beantwortet, kann auch sagen, ob Feuer mehr wert ist als Wasser. So wie sich Feuer und Wasser ergänzen sollten, sollten sich in einer idealen Gesellschaft auch Männer und Frauen ergänzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Aber wie das mit einer idealen Gesellschaft so ist: Wir haben sie noch nicht erreicht. Verehrte Kolleginnen und Kollegen - - -

(Zuruf von Walter Meinhold [SPD])

- Herr Meinhold, wollen Sie mich etwas fragen, oder warum sind Sie so laut geworden?

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass die Frauenpolitik gesellschaftspolitisch von zentraler Bedeutung ist, muss ich in diesem Kreis nicht ausdrücklich betonen. Angesichts des demografischen Wandels ist die Förderung von Frauen auch zu einer volkswirtschaftlichen Notwendigkeit geworden.

(Beifall bei der CDU)

Bei der Frauenförderung geht es nicht darum, eine Gruppe zu bevorzugen, sondern darum, die vielfältigen Benachteiligungen, die es immer noch gibt, abzubauen.

(Beifall bei der CDU)

Allein ein Blick in die Statistik zeigt, dass der Gleichberechtigungsauftrag noch längst nicht verwirklicht ist.

(Unruhe)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Jakob, einen Moment! - Meine Damen und Herren, es ist wirklich unerträglich laut. - Warten Sie bitte noch einen Augenblick; das wird Ihnen nicht von der Redezeit abgezogen. - Bitte!

#### **Gabriele Jakob (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich bin das schon gewöhnt. Wenn es um Gleichberechtigung geht, wird die linke Seite immer laut und unruhig. Ich weiß gar nicht, warum. Vielleicht sollten Sie einmal zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zurufe von der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Jakob, in diesem Fall haben Sie nur einseitig geschaut. Es ist das ganze Parlament, das laut war.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Besonders aufmerksam ist Ihre Regierungsbank, Frau Jakob! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Frau Jakob, Sie haben jetzt das Wort.

#### **Gabriele Jakob (CDU):**

Also, meine Damen und Herren, es gibt noch viel zu tun. Die Landesregierung und die Fraktionen der CDU und der FDP verfolgen dieses Ziel mit Nachdruck.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sehen an der Präsenz der CDU und der FDP, wie wichtig das Thema ist, meine Damen und Herren von der SPD.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Trotz notwendiger harter Einsparungen in allen Bereichen, um die Schulden unseres Landes zu verringern, ist es uns gelungen, wichtige Schwerpunkte von Sparmaßnahmen zu verschonen. Alle Maßnahmen für Berufsrückkehrerinnen und Projekte für Existenzgründerinnen werden gefördert. Neue Betreuungsformen für Kinder werden erprobt. Mittel für Maßnahmen zur Förderung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf sind in den Haushalt eingestellt. Die Beratungs- und Interventionsstellen BISS werden weiter gefördert, ebenso die Frauenhäuser und Beratungsstellen in Niedersachsen, die weiterhin notwendige Mittel erhalten. Die Zahl der Mehrgenerationenhäuser soll erhöht werden. Zahlreiche Anträge aus dem ganzen Land liegen vor. Der Girls' Day und das Mentoring-Programm werden aktiv unterstützt und begleitet. Der Niedersächsische Medienpreis wird vergeben, um Anreize zur Veränderung des Frauenbildes zu geben. Die Berufung der Gleichstellungsbeauftragten wird im Gesetz auch weiterhin verpflichtend vorgeschrieben. Das NGG wird zurzeit überarbeitet. Das sind nur einige Beispiele, die zeigen, welchen hohen Stellenwert „Gleichberechtigung fördern“ bei der CDU und bei der FDP hat.

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen  
[CDU])

Insofern habe ich überhaupt kein Problem damit, den ersten Teil Ihres Antrages zu unterschreiben. Mehr noch: Ich freue mich über alle, die uns nicht nur mit Anträgen und Reden, sondern auch ganz praktisch bei der Umsetzung der Gleichberechtigung unterstützen. Aber, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, wenn ich den zweiten Teil Ihres Antrages anschau, dann muss ich das Lob gleich wieder zurücknehmen. Da zeigt sich wieder einmal, dass „gut gemeint“ das Gegenteil von „gut gemacht“ ist.

Sie kritisieren unseren Kultusminister Busemann, weil er sich für mehr Grundschullehrer einsetzt. Dabei ist es seine Pflicht, die positiven Entwicklungen unserer Kinder im Auge zu haben

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Walter Meinhold [SPD]: Da lacht  
selbst die CDU!)

und dafür auch unangenehme Wahrheiten auszusprechen. Sie können doch moderne wissenschaftliche Erkenntnisse nicht völlig ausblenden. Es ist doch unbestreitbar, dass es für Jungen heute besonders schwierig geworden ist, ihren eigenen Weg zu finden.

(Beifall bei der CDU)

Die Studie „Soziale Kompetenz für Kinder und Familien“ der Universität Erlangen-Nürnberg, um nur ein Beispiel herauszugreifen, hat nachgewiesen, dass Jungen im Sozialverhalten deutlich mehr Probleme haben als Mädchen. Sie werden nicht nur weitaus häufiger verhaltensauffällig, sondern sie schneiden auch in der Schule im Durchschnitt schlechter ab als Mädchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der eine oder andere erinnert sich vielleicht noch an den Song „Neue Männer braucht das Land.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Sigmar Gabriel [SPD]: Ina Deter dreht  
sich im Grabe um, wenn Sie sie zitieren!)

Aber diese neuen Männer kommen weder aus der Wundertüte, noch werden sie vom Weihnachtsmann gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb brauchen Jungen positive männliche Verhaltensvorbilder.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Denn gerade in den ersten prägenden Lebensjahren ist es für Jungen von großer Bedeutung, männliche Verhaltensmuster zu beobachten und zu erlernen. Den ersten Schritt haben wir mit dem Antrag, den Girls' Day zu einem Zukunftstag für Mädchen und Jungen weiterzuentwickeln, gemacht. Ziel soll es doch sein, Jungen für typisch weibliche Berufe zu interessieren. Darin waren wir

uns doch im letzten Plenum parteiübergreifend einig.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das war  
ein schöner Antrag von den Grünen!)

Immerhin kann ich feststellen, dass die SPD-Fraktion in den anderthalb Jahren, seit sie den Antrag gestellt hat, dazugelernt hat. Das ist erfreulich. Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wer heute von Gleichberechtigung und Chancengleichheit der Geschlechter spricht, der muss auch von Gender Mainstreaming sprechen. Das bedeutet nichts anderes, als bei allen gesellschaftlichen Vorhaben die unterschiedlichen Lebenssituationen von Frauen und Männern zu berücksichtigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich lese Ihnen einmal ein Zitat vor:

„Wirkliche Gleichstellung liegt im Interesse beider Geschlechter und vor allem im Interesse der Kinder, denn ihre Kindheit ist verweiblicht: Mutter, Großmutter, Tagesmutter, Erzieherin und Grundschullehrerin, Vater zum Gute-Nacht-Sagen und am Wochenende und ab dem zehnten Lebensjahr Männer auch wieder als Lehrer. Dies ist zu wenig.“

Bevor Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, auf die Barrikaden gehen - was Sie bei diesem Thema ja immer tun -,

(Zuruf von der SPD: Quatsch!)

lassen Sie mich sagen: Dieses Zitat stammt von der Ministerin Renate Schmidt. Diese ist, soweit ich weiß, SPD-Mitglied. Also auch sie stimmt unserem Minister Busemann zu; denn nichts, aber auch nichts anderes hat er gesagt. Als Mutter kann ich ihm nur dafür danken; denn dieses Thema wird in Elterngruppen schon seit vielen Jahren diskutiert. Wir wünschen uns endlich Veränderungen. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass sich diese Erkenntnis auch noch bei der SPD-Fraktion durchsetzt; denn es geht um unsere Kinder.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb muss die Forderung heißen: Frauenförderung und Gender Mainstreaming - so bauen wir die



Welt von morgen. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. Er ist wissenschaftlich und politisch überholt und gehört in den Papierkorb. Wir, die Fraktionen von CDU und FDP, sind schon viel weiter. Aber wir bieten Ihnen an: Springen Sie auf den Zug auf, und lassen Sie uns gemeinsam für die Zukunft unserer Kinder an diesem Thema arbeiten! - Vielen Dank, dass Sie mir so aufmerksam zugehört haben.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Helmhold das Wort.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Gegenruf von Sigmar Gabriel [SPD]: Das war das männliche Benehmen!)

- Meine sehr geehrten Damen und Herren, man sollte auch einmal überlegen, ob das nötig war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es nahezu großartig, dass die Vorurteile, die in der Öffentlichkeit herrschen, hier in so eindrucksvoller Weise noch direkt durch Brunftschreie verstärkt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karsten Behr [CDU]: Das hätten Sie wohl gerne!)

Meine Damen und Herren, Ausgangspunkt des Antrages der SPD-Fraktion und der Diskussion, die wir heute führen, sind Äußerungen des Kultusministers zur Feminisierung der Schule - insbesondere im Primar- und Elementarbereich - gewesen. Wir waren uns doch bereits während der ersten Beratung im Plenum darüber einig, dass gewiss nicht die Lehrerinnen für die deutlichen Leistungsunterschiede zwischen Jungen und Mädchen in der Schule verantwortlich zu machen sind. Weil das so ist, möchte ich heute in diesem Zusammenhang auf zwei Aspekte der Diskussion etwas näher eingehen.

Erstens. Wir erleben nicht nur eine Feminisierung der Schule, sondern eine Feminisierung der Kind-

heit im Allgemeinen. Diese Entwicklung ist ein Produkt der Absentierung der Männer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In vielen Kindheiten, meine Damen und Herren, tauchen Väter überhaupt nicht oder nur noch am Rande auf. Dafür mag es vielfältige Ursachen geben. Tradiertes Rollenverständnis und eine Arbeitswelt, die vielfältige Lebensentwürfe nicht zulassen mag, gehören jedoch auf jeden Fall dazu.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zwangsläufig gehören also Männer in den Blickpunkt. Nicht mehr nur „Wo sind zu wenig Frauen?“, sondern vor allen Dingen „Wo sind zu wenig Männer?“ ist die Frage. Das erscheint mir zunehmend interessant. Wenn z. B. heute die zurückgehenden Geburtenzahlen beklagt werden, dann wird immer anklagend auf die Frauen verwiesen. Sie, insbesondere die Akademikerinnen, verweigern kollektiv das Gebären und schädigen die sozialen Sicherungssysteme.

Neueste soziologische Untersuchungen zeigen jedoch ein anderes Bild. Es sind nämlich nicht die Frauen, sondern die Männer, die eine Bindungs- und Familienscheu an den Tag legen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Frauen, meine Damen und Herren, bekommen keine Kinder, weil ihnen die passenden Männer fehlen, die bereit wären, ihren Anteil an der Familienarbeit zu leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vor diesem Hintergrund hat meine Fraktion im vergangenen Jahr die Diskussion um den Girls' Day eröffnet. Im Ergebnis wird dieser weiterentwickelt mit dem Ziel, auch Jungen die Perspektive auf eher weibliche Berufsfelder und die Familienarbeit zu eröffnen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich weiß, das hören Sie nicht gerne.

(Bernd Althusmann [CDU]: Doch!)

Aber ich glaube, die Frauen hier im Raum wissen schon, wovon ich spreche.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU)

Zweitens bleibt festzuhalten, dass trotz besserer schulischer Leistungen von Mädchen diese Vorteile eben nicht bis in das Berufsleben hineinragen, sondern dass Frauen im Erwerbsleben immer noch erheblich benachteiligt sind. Übrigens hat der Bericht über die Umsetzung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes dieses noch einmal eindrucksvoll bestätigt. Leider arbeitet die Landesregierung frauenpolitisch in diesem Zusammenhang kontraproduktiv.

(Lothar Koch [CDU]: Was?)

Sie schaffen den überwiegenden Teil der hauptamtlichen kommunalen Frauenbeauftragten ab, Sie schwächen die wenigen verbleibenden, Sie schaffen die gesamte Projektförderung im Frauenbereich ab und damit eine gewachsene Landschaft der Unterstützung. Auf die Konzeption des Ersatzprojektes der Ministerin warten wir übrigens bis heute. In diesen Bereich ist noch kein einziger Euro geflossen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Es bleibt natürlich die Frage: Sollten die Mittel für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf eigentlich aus dem Frauenministerium kommen? - Da die Frauenministerin selbst immer betont, wie profitabel die Vereinbarkeit von Familie und Beruf für die Wirtschaft ist, sollte im Sinne von Gender Mainstreaming der Wirtschaftsminister diese Projekte fördern; denn sie kommen Frauen und Männern zugute.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn der Mitnahmeeffekt der niedersächsischen Wirtschaftsförderung in diesem Bereich eine Feminisierung der Arbeitswelt und eine Maskulinisierung der Kindheit wäre, dann hätten wir sehr viel erreicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wenn es wieder etwas ruhiger ist, kann ich die nächste Rednerin aufrufen. Das ist Frau Meißner von der FDP-Fraktion. Sie haben das Wort.

(Lothar Koch [CDU]: Gott sei Dank!)

### Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Helmhold, Sie haben in etwas sarkastischer Form so schön die Brunftschreie angesprochen. Ich freue mich über die Brunftschreie, weil das heißt, dass sich Männer dieses Thema anhören. Das ist meines Erachtens in jedem Fall ein Grund zum Lob.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wenn Sie es so interpretieren wollen, Frau Meißner!)

- Ich wollte es einmal positiv verdrehen. - Wir hatten beim Thema „Gleichberechtigung“ noch nie ein so volles Plenum - zumindest auf der rechten Seite - und noch nie so viele Männer, die dieser Debatte gefolgt sind, wie heute. Das freut mich.

(Unruhe)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Meißner, einen Augenblick, bitte! Es gibt hier einige, die diskutieren. Aber die diskutieren so laut, dass wir die Sitzung nicht ordnungsgemäß durchführen können.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das sind die Brunftschreie! - Heiterkeit)

Führen Sie bitte fort!

### Gesine Meißner (FDP):

Ich finde es schön, dass so viele - in diesem Fall auch Männer - aufmerksam zuhören; denn das ist im Vergleich zu vorigen Debatten zumindest ein Fortschritt.

Wir haben das Ziel der Gleichberechtigung noch nicht erreicht. Das steht in dem Antrag der SPD, und dem haben auch alle Vorrednerinnen zugestimmt. Mir liegt hier eine internationale Untersuchung vor, die ich dem *Focus* entnommen habe. Danach erreichen 56 % der Frauen Top-Abschlüsse bei der GCSE (Generative and Component-Based Software Engineering), und nur 46 % der Männer erreichen diese Ergebnisse. - Ich kann das Papier nachher dem Stenografischen Dienst überlassen; das ist vielleicht einfacher. - 83 % vom Gehalt eines Mannes bekommt heute im Durchschnitt eine Frau in vergleichbaren Positionen. Vor 30 Jahren waren es nur 63 %. In diesem Bereich ist es also besser geworden, aber noch lange nicht

gut. 8 % der Frauen schaffen in ihrer beruflichen Laufbahn den Aufstieg in eine Managerposition; bei Männern sind es 18 %. 61 % aller Frauen haben heute einen Führerschein. Von den Männern haben 81 % den Führerschein. Auch hier sind wir also dran, aber wir haben noch aufzuholen. So könnte es weitergehen.

(Zurufe: Lauter! - Dr. Philipp Rösler  
[FDP]: Geh' doch weiter an das Mikro  
heran!)

- Lauter? Ich dachte, ich wäre laut genug. Okay. - Wir sehen an diesen Zahlen, dass die Gleichberechtigung noch nicht erreicht ist und wir noch viel zu tun haben. So gesehen stimmen wir diesem Antrag der SPD-Fraktion uneingeschränkt zu.

Es gibt aber auch Punkte, denen wir nicht zustimmen können. Sie haben gesagt, dass Sie die Frauenbeauftragten beibehalten wollen. Sie wissen schon, dass auch wir Frauenbeauftragte beibehalten wollen, aber einen anderen Weg als den richtigeren ansehen. Wir haben gesagt, dass wir die Aufgabe der Gleichberechtigung dem Hauptverwaltungsbeamten übergeben wollen und ihm dabei Frauenbeauftragte zuarbeiten sollen. Ihrer Forderung können wir daher nicht zustimmen, weil wir schon anders beschlossen haben.

Die angeblich diskriminierenden Äußerungen von Herrn Busemann sind in diesem Fall falsch zitiert gewesen. Deswegen können wir auch diesen Passagen des Antrages nicht zustimmen.

Wir wollen auch weder Männer noch Frauen in Lehrerberufe zwingen, die sie nicht wollen. Wir brauchen Anreize. Das ist etwas, worüber wir uns absolut einig sind. Wir haben deswegen auch schon den zitierten fraktionsübergreifenden Antrag zum Girls' Day als einen Bestandteil eines generellen Gender-Konzepts, das wir umsetzen wollen, beschlossen. Ich meine, dass das der richtige Weg ist. Wir brauchen mehr Annäherung, wir brauchen Männer, die in verstärktem Maße soziale Kompetenz haben, und wir brauchen Frauen, die stärker an technische Berufe herangeführt werden und besser situiert sind. Das ist ein Gesamtkonzept, das wir wollen und dem wir zugestimmt haben. Soweit der Antrag dementsprechende Aussagen enthält, können wir ihm zustimmen. Verschiedene andere Punkte lehnen wir aber ab. Deswegen werden wir - obwohl wir in der Sache einig sind, dass bei der Gleichberechtigung noch einiges passieren muss - Ihren Antrag insgesamt ablehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Merk das Wort.

### Heidrun Merk (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man der Kollegin Jakob so aufmerksam zugehört hat wie ich und dann den Satzesatz gehört hat, dann konnte ich mir das Lächeln nicht verkneifen. Frau Kollegin Jakob, Sie haben gesagt: Springen Sie doch auf den fahrenden Zug auf! - Wissen Sie, welchen Eindruck ich bei Ihrer Rede hatte? - Das war eine Rostlaube, die stand, die war längst ausgebremst, die war rückwärts gewandt, wie ich selten eine Rede erlebt habe.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das war heute der Witz des Tages. Wer uns, den Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, nahe legt, doch zu begreifen, dass Gender Mainstreaming wichtig sei, dann frage ich Sie, Frau Kollegin: Wissen Sie, wer das in der Landesregierung eingeführt hat? - Zunächst Ministerpräsident Schröder mit der Regierungserklärung im Jahr 1996, damit das klar ist. Danach habe ich als Frauenministerin Gender Mainstreaming mehr als verdoppelt und verdreifacht. Die Akten, liebe Frau Kollegin Ministerin, können das nachweisen. Dafür, uns jetzt bei diesem Punkt zu belehren und dennoch einen derart rückwärts gewandten Redebeitrag zu halten, wie ihn Frau Jakob gehalten hat, habe ich mich geschämt.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU  
und bei der FDP)

- Ja, dafür habe ich mich geschämt! Die Reden, die vor 20 oder 30 Jahren im Parlament gehalten worden sind, waren im Vergleich zu dem, was Sie hier heute erklären wollen, schon fortschrittlicher. Wenn eine Kollegin, die eine anständige Rede hält, schon vorher aus der rechten Ecke von männlichen Kollegen

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Was für  
eine rechte Ecke denn?)

derart angeblökt wird, dann weiß ich, was wir von der Frauenpolitik der CDU und der FDP zu erwar-

ten haben. Ich weiß jetzt auch, was wir von der FDP zu erwarten haben, nachdem soeben die Frau Kollegin diese Männer auch noch gelobt hat. Mir war schlecht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Busemann das Wort.

### Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das so genannte Thema „Männerquote“ wird heute aufgrund angeblicher Äußerungen des Kultusministers diskutiert. Ich wage hier beinahe die Behauptung, dass hier niemand präzise zitieren kann, was ich angeblich irgendwann einmal geäußert haben soll. Es entwickelt sich manchmal eine Phantombesprechung, die eine Dimension erreicht, bei der man staunt, was man angezettelt hat.

Ich will zur Vorgeschichte Folgendes klarstellen: Ich glaube, es liegt schon über ein Jahr zurück, als eine große Zeitung - es war die *Bild am Sonntag* - bei verschiedenen Kultusministern in Deutschland - also in 16 Bundesländern, u. a. bei der bayerischen Kollegin, bei der hessischen Kollegin, bei mir und auch anderen Kultusministern - angefragt hat, ob wir nicht auch der Meinung seien, dass wir im Schuldienst zu wenig junge Lehrer hätten. Diese Frage haben wir unter dem Strich bejaht. Das findet sich unter dem Stichwort „Männerquote“ in der *Bild am Sonntag* - in einer Ausgabe im Januar oder Februar letzten Jahres - wieder, und schon ist man mitten in der Diskussion.

Ich will auch in Erinnerung rufen, dass wir hier vor einiger Zeit - ich glaube, im Oktober 2003 - eine Anfrage zum Thema „Männerquote“ hatten. Schon damals habe ich deutlich gemacht, dass ich den Männern bei der Einstellung in den Schuldienst keineswegs Vorrang einräumen will. Das wäre auch blanker Unsinn. Wir verfahren bei der Einstellung in den Schuldienst nach dem Grundsatz der Gleichberechtigung, und daran soll und wird sich auch nichts ändern.

Gleichwohl will ich an dieser Stelle durchaus einen persönlichen Eindruck einflechten. Wenn wir in manchen gesellschaftlichen Bereichen erkennen, dass dort zu wenig Frauen aktiv sind, wird über Modelle wie die Frauenquote nachgedacht. Das

wird dann auch in den Parteien zur Anwendung gebracht, und dann wird behauptet, dass das die Vorkämpfer für Gleichberechtigung und anderes mehr seien. Wird in anderem Zusammenhang, in anderen Bereichen der Gesellschaft, zur Kenntnis genommen, dass dort zu wenig Männer - egal welchen Alters - aktiv sind, dann wird gleich das Stichwort „Männerquote“ oben draufgesattelt, woraufhin die Diskussion gleich in Aussagen wie „Da sind die Machos oder die Gegner der Gleichberechtigung unterwegs“ übergeht. Ich stelle da eine Ideologisierung fest, die in der Sache eigentlich gar nicht Not tut.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns die Frage stellen - das ist mein Anliegen -, ob Jungen in unserem schulischen, gesellschaftlichen und familiären Erziehungssystem genügend Gelegenheit haben, sich in ihrem geschlechtsspezifischen Rollenverhalten auch an Männern zu orientieren. Es ist eine Tatsache, dass in den Grundschulen überwiegend Lehrerinnen unterrichten und dass viele Jungen auch in ihrer familiären Umgebung ohne Orientierungsmöglichkeit an Männern aufwachsen. Das ist hier auch schon angeklungen. Aus dieser Frage und der Suche nach Antworten ergibt sich aber nicht ansatzweise eine Diskriminierung oder gar Schuldzuweisung an Lehrerinnen, wie es mir im Antrag unterstellt wird. Ich wiederhole es an dieser Stelle ausdrücklich: Unsere weiblichen Lehrkräfte leisten hervorragende Arbeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Darum geht es aber gar nicht. Was ich will und was auch im Antrag gefordert wird, ist eine gleichmäßigere Verteilung von Lehrerinnen und Lehrern auf alle Schulformen. Deshalb ist es mir wichtig, dass sich mehr junge Menschen und vor allem wieder mehr junge Männer für den verantwortungsvollen Beruf des Lehrers entscheiden und dass sie auch bereit sind, insbesondere in der Grundschule zu unterrichten. Soweit es irgend möglich ist, berücksichtigen wir daher bei Neueinstellungen auch die jeweilige Zusammensetzung des Kollegiums. Wenn die so genannten schulischen Stellen vergeben werden, achten die Schulen auch selber darauf. Wenn Sie von mir heute gerne eine Botschaft oder einen Appell hören wollen, dann sage ich: Bitte sorgen wir alle dafür, dass mehr junge Männer im Lande bereit sind, das Lehramt anzustreben und an den Schulen auch entsprechend zu unterrichten!

(Zustimmung bei der CDU)

Mir verschließt sich in diesem Zusammenhang einiges. Lehrer in Niedersachsen oder überhaupt Lehrer zu sein, ist doch ein wunderbarer Beruf. Trotz aller Probleme, die die öffentliche Hand hat, gibt es auch Einstellungsmöglichkeiten. Lehrerinnen und Lehrer sind gefragt. Junge Männer müssten doch für Gehälter von A 12 an aufwärts willens sein, Lehrer zu werden. Wenn diese Botschaft - vielleicht auch mit Hilfe der Medien - heute von hier ausgeht, dass junge Männer auch bereit sein sollten, im Lande Niedersachsen Lehrer zu werden, dann hätte sich die Debatte, glaube ich, gelohnt.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben aus bekannten Gründen durchaus mehr Einschreibungen, was die Studiengänge angeht, aber wir haben noch keine signifikante Verbesserung, was den geschlechtsspezifischen Anteil der Männer angeht.

Meine Damen und Herren, wir sind uns doch in der Bewertung einig, dass in der Vergangenheit viel getan wurde, um die Benachteiligung der Mädchen gezielt abzubauen. Es gibt ja auch messbare Erfolge. Auf sozialem Gebiet beobachten wir in den letzten Jahren, dass sich Mädchen mit einem größeren Selbstverständnis ihrer Geschlechterrolle stellen und dass sie sich auch bei der Berufswahl häufig bewusst untypisch verhalten und entscheiden. Mädchen und junge Frauen zeigen inzwischen ein ausgeprägtes Selbstbewusstsein und viel Durchsetzungskraft. Bei den Schulabschlüssen haben sie zwischenzeitlich die Jungen überholt. Es hat sich also gelohnt, die Mädchen gesondert in den Blick zu nehmen.

(Zuruf von der SPD: Seit einigen Jahren!)

- Genau, Frau Kollegin. - Diese Entwicklung darf aber im Umkehrschluss nicht dazu führen, dass die individuellen und geschlechtsspezifischen Bedürfnisse und Probleme der Jungen gar nicht wahrgenommen werden. Es darf also nicht passieren, dass dieser Aspekt negiert wird, weil er einfach nicht in ein frauenrechtlerisches Weltbild passt. Ich gehe davon aus, dass zwischen Jungen und Mädchen keine geschlechtsspezifischen Intelligenzunterschiede bestehen. Die PISA-Studie bescheinigt Mädchen ein größeres Interesse am Lesen und den Jungen ein größeres Interesse an Mathematik. Trotzdem haben die Jungen und Männer inzwischen den weitaus überwiegenden Anteil an den

Schulverweigerern, den Schulversagern, den Konsumenten illegaler Drogen, den Rechtsextremen, den Straffälligen und besonders denjenigen, die sexuelle und körperliche Gewalt ausüben.

Das erzwingt doch geradezu die Frage nach den Ursachen und die gemeinsame Suche nach den richtigen Antworten und pädagogischen Schlussfolgerungen. Sicherlich muss hier ein ganzes Paket von Maßnahmen greifen. Eine Frage in diesem Zusammenhang lautet: Wie wird der Unterricht gestaltet und von wem wird er gestaltet? - Es gibt mittlerweile - das ist nicht ein Hauruck-Thema für irgendwelche Politiker in der *Bild*-Zeitung - wissenschaftliche Abhandlungen zu dieser Problematik, die man sehr ernst nehmen muss und die man sich auch zu Gemüte führen sollte, in denen auch noch sehr viele Fragen aufgeworfen werden, was wir alle miteinander zu tun haben.

Eine geschlechtsbezogene Pädagogik bietet die Möglichkeit, Jungen auf der Suche nach ihrer Männlichkeit zu unterstützen,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

einer Männlichkeit, die den wirklichen Bedürfnissen der Jungen gerecht wird und somit für beide Geschlechter einen Gewinn bedeuten kann. Dieser Gewinn kann in der Entlastung von hohem gesellschaftlichen und privaten Erwartungsdruck, in gesteigerter Selbstkompetenz sowie in einem qualitativen Zuwachs in sozialen Beziehungen liegen.

Meine Damen und Herren, ich frage Sie: Führt die Dogmatisierung von Gleichheit und Gleichberechtigung nicht zu einer neuen Ungerechtigkeit? Ist eine optimale Förderung und Entwicklung der verschiedenen Menschen noch möglich, wenn die Unterschiede nicht wahrgenommen werden? Wie können wir die notwendige Vielfalt von Leitbildern in pädagogischen Prozessen sicherstellen? - Die Antworten auf diese Fragen sind noch nicht vollständig gefunden. Es ist auch schwierig genug, sie zu finden. Eines aber ist sicher: Mädchen wie Jungen brauchen Vorbilder, und sie brauchen ein leistungsfähiges, durchlässiges und individuelle Leistungen förderndes Bildungssystem. Dafür haben wir u. a. mit unseren schulpolitischen Entscheidungen durchaus wichtige Voraussetzungen geschaffen.

Ich komme zurück zu meinem Anliegen. Wir müssen es miteinander hinbekommen, dass wir mehr männliche Lehrer in unserem Schuldienst haben. Es lohnt sich, dafür gemeinsam zu kämpfen.

(Zustimmung bei der CDU)

Nicht mehr und nicht weniger habe ich in der Diskussion gesagt und angeregt. Ich glaube, dieses Ziel kann man auch in der nächsten Zeit noch nachhaltig verfolgen, bis wir eine Verbesserung der Verhältnisse erreicht haben. Der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und der Kultusausschuss haben die Ablehnung des Antrages empfohlen. Dem habe ich nichts hinzuzufügen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat die Abgeordnete Jakob nach § 71 Abs. 2 um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gebe ihr zwei Minuten.

### **Gabriele Jakob (CDU):**

Herr Präsident! Meine lieben Kollegen und Kolleginnen! Frau Merk, ich betreibe seit vielen Jahren Gleichstellungspolitik und habe mir in Hannover damit auch einen Namen gemacht. Ihre Partei hat schon mehrere Male versucht, mich zu motivieren, die Partei zu wechseln und zu Ihnen zu kommen.

(Lachen bei der SPD)

So schlecht kann ich also gar nicht sein. Ich möchte Ihren Vorwurf insofern erst einmal zurückweisen.

Zweitens brauche ich keinen Nachhilfeunterricht in Gleichstellungspolitik, Frau Merk, von Ihnen schon gar nicht. Denn unter Ihrer Regierung wurde das Frauenministerium doch abgeschafft. Sie haben es noch nicht einmal geschafft, es zu erhalten. Das haben wir sehr beklagt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter Ihrer Regierungsverantwortung wurden die Frauenbeauftragten verpflichtend eingeführt. Sie haben aber das Geld dafür nicht mitgeschickt. Das war der größte Fehler, den Sie gemacht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen haben Sie ja so wenig Akzeptanz erreicht. All dies haben Sie verschuldet. Sie haben immer alles gut gemeint, aber nichts gut gemacht. Das möchte ich Ihnen noch einmal sagen.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Wenn Sie hier einen Antrag stellen und sagen, die CDU/FDP-Regierung solle Frauenförderung betreiben, dann haben wir das Recht, hier das vorzutragen, was wir tun. Wir tun eine ganze Menge. Wenn Ihnen das nicht passt, dann tut es mir Leid. Weil Ihnen dies nicht passt, ist es ja auch immer so laut, wenn wir hier sprechen. Nehmen Sie zur Kenntnis: Wir sind auf einem guten Weg. Wir machen das, was wir tun, nicht so laut. Wir wählen die Form von Gesprächen. Wir machen das leise. Wir werden damit Erfolg haben. Sie sehen ja, wie gut die Landesregierung dasteht. Sie kennen die Umfrageergebnisse. Das ist der Erfolg unserer Arbeit. Wir werden auf diesem Wege weitermachen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe nun auf den

### **Tagesordnungspunkt 15:**

**Einzige (abschließende) Beratung:**

**Miesmuschel-Management an Wattenmeerschutzz orientieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/554 neu - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/1914

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Abgeordnete Janßen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alte und stabile Miesmuschelbänke sind Lebensraum für zahlreiche Tierarten im Wattenmeer. Schnecken, Krebse, Garnelen und Jungfi-

sche finden hier Unterschlupf. Zahlreichen Vogelarten wie Austernfischer und Eiderente dienen Miesmuschelbänke als Nahrung. Als einziges natürliches Biotop im Wattenmeer bestehen Miesmuschelbänke aus Hartsubstrat. Sie sind damit nicht nur für den Naturschutz, sondern auch für den Küstenschutz unersetzlich. Sie reduzieren nämlich die Energie auflaufender Wellen und stellen sich Strömungsveränderungen in den Weg. Miesmuschelbänke sind damit ein wichtiger und existenzieller Bestandteil des Wattenmeeres, des Nationalparks und des Netzes Natura 2000.

Trotz des bereits 1999 in Kraft getretenen ersten Managementplans sind die Bestände weiter zurückgegangen, und zwar von 5 000 ha im Jahre 1975 auf 1 300 ha im Jahre 2003. Neben Witterungseinflüssen beeinträchtigt die Befischung dieser Flächen die Miesmuschelbänke. Besonders gravierend sind solche Beeinträchtigungen dann, wenn ältere Miesmuschelbänke betroffen sind. Sie können sich erst nach Jahrzehnten wieder regenerieren, wenn überhaupt.

Zur Neufassung des Bewirtschaftungsplans Ende 2003 haben wir diese Problematik mit dem Ausgangsantrag in das parlamentarische Prozedere eingebracht. Einige Punkte sind tatsächlich von MU und ML aufgenommen worden, wie z. B. die Fortführung des Monitorings und die Unterstützung von Alternativmethoden zur Saatgutgewinnung.

Grundlegend jedoch wollen weder Sie von CDU und FDP noch die Landesregierung insgesamt etwas für den Miesmuschelschutz tun. Aufgrund der großen Bedeutung stabiler Miesmuschelbänke für das Wattenmeer ist es zwingend, alte Bänke weitgehend zu schonen. Diese Forderung ist vernünftig, plausibel und bedroht auch nicht das Existenzrecht der drei verbliebenen Miesmuschelfischereibetriebe in Niedersachsen.

Was aber macht die Landesregierung? - Gerade mal sieben von 31 nachweislich stabilen Bänken werden durch den neuen Bewirtschaftungsplan geschützt. Die übrigen Bänke laufen Gefahr, durch die Fischerei zu erodieren und verloren zu gehen. Das, meine Damen und Herren, sollte Sie doch eigentlich überzeugen, dass es so nicht ausreichend ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mit der Ablehnung unseres Antrages votieren Sie nicht nur gegen den Schutz eines hoch sensiblen Lebensraums. Im

Ergebnis votieren Sie für einen klaren Verstoß gegen europäisches Naturschutzrecht.

(Anneliese Zachow [CDU]: Das stimmt nicht!)

Nach einem Urteil des Europäischen Gerichtshofs vom 7. September 2004 gegen die Niederlande steht eindeutig fest: Der Miesmuschelbewirtschaftungsplan muss einer FFH-Verträglichkeitsprüfung unterzogen werden. Herr Minister Sander, auch wenn Sie nicht anwesend sind, genau das haben Sie versäumt. Sie wissen ganz genau, dass Sie diesen Nachweis nicht führen können. Entsprechend haben Ihre Experten in den Ausschussberatungen herumgeeiert. Zunächst wurde erzählt, die EU-Kommission habe die Miesmuschelbefischung generell für FFH-verträglich erklärt. Nachdem bekannt wurde, dass es sich dabei um einen Einzelfall handelt, wurde dann gesagt, der Bewirtschaftungsplan sei einer Verträglichkeitsprüfung unterzogen worden. Auf Nachfrage konnte er dann nicht vorgelegt werden.

Herr Minister Sander, Sie gehen hier vor wie in anderen Bereichen im Nationalpark Wattenmeer auch. Letztendlich zeigt sich hier wieder: Sie machen nicht Naturschutz mit den Menschen, sondern Naturzerstörung gegen Mensch und Natur; denn die Miesmuschelfischereibetriebe profitieren davon auch nicht. Denn in dem Augenblick, wo Klagen auftreten werden, werden Sie genau Ihre Position nicht halten können. Von daher kann ich Sie nur auffordern: Kehren Sie in diesem sensiblen Bereich um und suchen Sie sich eine andere Spielwiese für Ihre Politik! - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Herr Janßen, der Minister ist nicht da! Diese intellektuelle Transferleistung müssen Sie erbringen! Sie müssen in der dritten Person sprechen!)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat die Abgeordnete Schröder das Wort.

#### **Ulrike Schröder (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einem Bericht der Lebensmittelüberwachung über die Miesmuscheln heißt es:

„Die von den niedersächsischen Muschelfischern geernteten Muscheln sind sehr schmackhaft, ernährungsphysiologisch wertvoll, ausgesprochen schadstoffarm und können daher mit großem Genuss verzehrt werden.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das kann ich nur bestätigen; denn nichts schmeckt besser als frisch gefischte Muscheln an unserer Küste. Wir wollen die niedersächsischen Muschelfischer unterstützen und ihnen keine neuen Reglementierungen aufladen.

(Beifall bei der CDU)

Nach wie vor, Herr Janßen, gibt es vier Betriebe, die mit ihren fünf Kuttern die traditionelle Muschelfischerei betreiben. Sie arbeiten unter strengsten rechtlichen Grundlagen und unter großen Reglementierungen, wie z. B. unter Auflagen der Küstenfischereiverordnung, die z. B. die Antragstellung regeln, die Muschelgröße von Saat- und Konsummuscheln und deren Fangzeiten vorgeben. Zweitens arbeiten sie unter dem Nationalparkgesetz, das den Bewirtschaftungsplan und die Größe der Nationalparkflächen vorgibt, die befischt werden dürfen. Drittens arbeiten sie unter dem Miesmuschel-Managementplan bzw. dem jetzigen Bewirtschaftungsplan, der die Anzahl und Lage der zu befischenden Standorte und auch die Begleitforschung regelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der neue Bewirtschaftungsplan für die Muschelfischer ist im Sommer 2004 vom ML und MU nach langen und guten Verhandlungen mit allen Beteiligten unterzeichnet worden, d. h. auch mit Zustimmung der obersten Fischereibehörde und gemeinsam mit der obersten Naturschutzbehörde.

(Beifall bei der CDU)

Ich meine, spätestens da hätte dieser völlig überflüssige Antrag von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingestampft werden müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Ihrem Antrag heißt es unter anderem:

„Die Freigabe von Miesmuschelbänken zur Saatmuschelgewinnung ist am jeweiligen Gesamtbestand ... auszurichten;“

Das ist doch längst geschehen!

(Beifall bei der CDU)

Eine kleine Einschränkung, Herr Janßen: Den Gesamtbestand der Miesmuschelbänke kann man reell nicht vor jedem Abfischen neu feststellen. Das ist zwar bei eulitoralen Bänken durch Fotos und Begehung leichter als bei den sublitoralen Bänken - das sind die, die bei Niedrigwasser nicht trocken fallen, falls es jemanden interessiert. Aber hier muss man sich schon auf die Begleitforschung und auf die Fischer verlassen.

Unter Nr. 2 Ihres Antrages heißt es:

„Der Miesmuschel-Bewirtschaftungsplan ist einer Verträglichkeitsprüfung nach Artikel 6 der FFH-Richtlinie ... zu unterziehen.“

Ich möchte daran erinnern, dass uns im Umweltausschuss ganz klar dargelegt wurde, dass unser Umweltministerium derselben Meinung ist wie das Bundesumweltministerium. Denn gemeinsam hat man gegenüber der EU-Kommission erklärt, dass die Muschelfischerei im Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer keine erhebliche Beeinträchtigung darstellt. Das holländische Verfahren ging um Herzmuscheln. Nicht alles miteinander vermischen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Verfahren wurde von der EU eingestellt. So weit zu diesem Thema.

Den Bestandsrückgang von Muscheln kann man nicht den Fischern anlasten; denn auch bestimmte befischte Standorte - das wissen Sie sehr wohl - können sich langfristig etablieren, wie die Forschungsprojekte belegen. Viele Faktoren spielen dabei eine Rolle, dass der Muschelbestand seit 1999 langsam zurückgeht. Das größte Problem ist, dass es seit 1994 keinen großen Brutfall gab, dass alte Muschelbänke belegt sind oder dass die Junglarven wegfiltriert wurden oder abdrifteten. Seitdem hat man sogar Schwierigkeiten, Besatzmuscheln für die 34 Kulturbänke zur Konsummuschelbefischung zu finden.

Die Forschung zur Muschelaquakultur ist in den letzten Jahren von den Muschelfischern intensiviert worden. Man hat z. B. Projekte mit Langleinen versucht. Die Fischer unternehmen große Anstrengungen, um neue Wege zu gehen. Von den vormals 187 Befischungsstandorten bleiben den



Muschelfischern jetzt noch 102. Davon sind 29 - das wissen Sie auch - ausschließlich der Bestandsbeobachtung vorbehalten.

Bei den vielen Regelungen ist es wichtig, dass durch den Bewirtschaftungsplan, der 2004 verabschiedet wurde, eine gewisse Sicherheit auch für die Miesmuschelfischer entstanden ist. Das Ziel des Planes ist eine Konflikt lösende Verbindung ökonomischer Erfordernisse und ökologischer Zielvorstellungen. Ich meine, dass das gut gelungen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Einerseits soll die Existenzsicherung der Muschelfischereibetriebe durch eine nachhaltige Nutzung der Miesmuschelbestände ermöglicht und andererseits eine ungestörte Entwicklung eulitoraler Muschelbänke gesichert werden.

Ihren Antrag lehnen wir natürlich ab. Es ist außerdem ein Antrag, mit dem wir uns zwei Jahre beschäftigt haben, der stets verändert, aber leider nie verbessert wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zuruf von der FDP: Ganz genau!)

Ich glaube, mit diesem Antrag haben Sie lange, lange, lange im Trüben gefischt. Die Muschelfischer arbeiten ordentlich und verantwortungsbewusst, schon in ihrem eigenen Interesse. Sie haben genügend natürliche Feinde, wie z. B. die Pazifische Auster. Lassen Sie diese wenigen Fischer in bewährter Form ihre Arbeit tun, und hören Sie endlich auf, die Miesmuschelfischerei mies zu reden!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Dürr das Wort.

### **Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Schröder hat es gerade erwähnt. Ich habe auch mit Erschrecken festgestellt, dass Ihr ursprünglicher Antrag, Herr Janßen, vom November 2003 stammt. Wenn ich mich richtig an die Ausschussberatung erinnere - das werden wohl einige Ausschussmitglieder bestätigen können -, hat das nicht an den Regierungsfractionen gelegen, meine Damen und Herren.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]:  
Aber sehr wohl! - (Zuruf von Hans-Joachim Janßen [GRÜNE])

Vielmehr mussten Sie, Herr Kollege Janßen, erkennen, dass das, was Sie fordern, entweder schon geschieht oder fachlich schlicht und einfach vollkommen neben der Realität ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben Ihren Antrag, wie wir festgestellt haben, mehrmals selbst geändert. Teilweise ging es darum, dass Sie gefordert haben, den Miesmuschelfischern die auslaufenden Lizenzen wegzunehmen.

(Zustimmung bei der FDP)

Wenn der Betrieb von einer Generation auf die nächste übergehen soll, dann wäre das nichts anderes als eine faktische Enteignung. Die Wahrheit ist, meine Damen und Herren: Das Land Niedersachsen hat einen Miesmuschel-Bewirtschaftungsplan, der sich am Wattenmeerschutz orientiert. Wenn Sie ganz ehrlich sind, dann können Sie dem auch nicht widersprechen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn man sich einmal anschaut, was nach Ihren Änderungen von Ihrem ursprünglichen Antrag noch übrig ist, dann ist das nicht viel - und das, was übrig ist, meine Damen und Herren, ist in der Sache auch noch falsch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

So fordern Sie, die Saatmuschelgewinnung am Gesamtbestand zu orientieren, und verweisen auf angebliche Rückgänge bei den Beständen. Wie unsinnig diese Forderung ist, haben wir Ihnen in der Ausschussberatung immer wieder vor Augen geführt. Einen Gesamtbestand im eigentlichen Sinne, Herr Kollege Janßen, gibt es nämlich nicht. Der Bestand ist davon abhängig, in welchem Umfang es einen Brutfall gegeben hat. Frau Kollegin Schröder hat das vorhin schon deutlich gemacht. Welche Ausmaße ein Massenbrutfall haben kann, will ich anhand der Zahlen deutlich machen, die im Bewirtschaftungsplan stehen - der sollte Ihnen eigentlich vorliegen -: Beispielsweise gab es im Jahr 1989 bis 1991 einen Bestand von 45 000 t. Der ist im Jahr 1996 auf 1 000 t zurückgegangen. Im Jahr 1999 waren es nach einem Massenbrutfall 110 000 t, also die 110-fache Menge im Vergleich zu 1996, und im Jahr 2001 wieder 55 000 t. Ob es

einen solchen Massenbrutfall gibt oder nicht, ist allerdings eben nicht von der Miesmuschelfischerei abhängig. Dass die Miesmuschelbänke im niedersächsischen Wattenmeer generell nicht überbeansprucht werden, meine Damen und Herren, ist das Ziel des Planes, und dass dieses Ziel erreicht werden kann und wird, wird niemand ernsthaft infrage stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was mich an Ihrem Antrag ein Stück weit ärgert, ist, dass Sie einen Konsens, der in der Region vorherrscht, wieder einmal kaputtmachen wollen. Das ist leider klassische Politik der Grünen.

(Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Es gibt einen Konsens vor Ort in der Sache, und Sie versuchen nichts anderes, als Themen hier im Landtag künstlich hochzuziehen. So wird es allerdings mit uns nicht funktionieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Somfleth das Wort.

#### **Brigitte Somfleth (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schön, Herr Minister, dass Sie am Ende unserer Beratung doch noch folgen. Miesmuscheln haben - ich denke, darüber sind wir uns im Ausschuss immer einig gewesen - eine überaus wichtige Funktion für das ökologische Gleichgewicht im Wattenmeer. Sie nehmen ihre Nahrung aus den Trübstoffen des Wassers auf, reinigen es dadurch, und außerdem bieten die Muschelbänke zahlreichen anderen Organismen einen geschützten Lebensraum und sind eine unverzichtbare Nahrungsgrundlage für Millionen von Vögeln, die dort leben oder dort Station machen.

Jetzt zum Antrag: Schon im November 2003, noch vor Ablauf der alten Miesmuschel-Managementregelung, den noch die alte SPD-Landesregierung erarbeitet hatte, haben die Grünen einen Entschließungsantrag eingebracht. Der Miesmuschel-Managementplan der alten Landesregierung war Ende der 90er-Jahre nach intensiven Diskussionen als konstruktiver Kompromiss zwischen den

Belangen der Fischerei und des Naturschutzes erarbeitet worden.

(Anneliese Zachow [CDU]: Und der jetzige?)

Der Nachfolger des Miesmuschel-Managementplans, der Miesmuschel-Betriebsplan, wurde uns im federführenden Ausschuss erst im letzten Quartal des vergangenen Jahres vorgelegt. Damit wurden vollendete Tatsachen geschaffen. Es wäre sicherlich interessant gewesen, nachdem die Grünen diesen Entschließungsantrag vorgelegt hatten, wenn wir den Entwurf hätten diskutieren können. Richtig ist, dass nach Vorlage des Plans der Antrag der Grünen in Teilen erledigt war. Aber die Grünen haben - das haben Sie in dem Änderungsantrag, über den wir heute beraten, aufgezeigt - noch Schwachstellen entdeckt, die ihrer Meinung nach mit einer kurzfristigen Überarbeitung des Betriebsplans beseitigt werden sollen. Aber, lieber Herr Kollege Janßen, so sehr ich Ihr Anliegen in der Sache unterstütze: Wenn Sie ehrlich sind, können Sie nicht glauben, dass es realistisch ist, dass eine kurzfristige Überarbeitung dieses Planes möglich ist.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Die Landesregierung ist ja manchmal sehr schnell!)

Ich möchte Ihnen an dieser Stelle versichern, dass Sie in der Sorge um den Bestand der Miesmuschelbänke im niedersächsischen Wattenmeer nicht alleine standen und nicht alleine stehen. Ich möchte hier im Haus in Erinnerung rufen, dass uns während der Beratung eine Resolution zum Umgang mit der Miesmuschelfischerei von der Stadt Norderney erreicht hat. Sie bat uns, die Resolution zur Kenntnis zu nehmen und deren inhaltliche Umsetzung zum Schutze des Ökosystems Wattenmeer aktiv zu unterstützen. Dies gilt auch für das begleitende Monitoring, das außer von der Stadt Norderney auch vom Niedersächsischen Heimatbund in seiner 45. Roten Mappe eingefordert worden ist. Deshalb werden wir im Umweltausschuss besonders darauf achten müssen, dass bei den Haushaltsberatungen für das kommende Jahr die nötigen Mittel dafür eingestellt werden.

Ebenfalls werde ich hellhörig, wenn ich den Punkt 7 des Betriebsplanes lese. Dort heißt es unter „Fortschreibung“: Der Bewirtschaftungsplan wird gemäß § 9 Abs. 2 des Nationalparkgesetzes nach fünf Jahren fortgeschrieben. - Das kann auch

eine unveränderte Übernahme von Rahmenbedingungen und Maßnahmen für die Jahre 2009 bis 2013 bedeuten, wenn keine zwingenden Gründe für eine inhaltliche Veränderung vorliegen.

(Anneliese Zachow [CDU]: Das kann aber auch andere Veränderungen bedeuten! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber die Mitglieder des Umweltausschusses werden genau prüfen, ob zwingende Gründe vorliegen, weil eine automatische Verlängerung bis 2013 nicht erfolgen dürfte. Da hoffe ich doch sehr, dass von Umweltpolitikerinnen und Umweltpolitikern die wirtschaftlichen Belange im Hinblick auf Miesmuscheln nicht, wie es zurzeit häufig der Fall ist, über ökologische Aspekte gestellt werden. - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Ehlen das Wort.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Miesmuschelfischerei hatten wir schon öfter im Landtag. Wir haben vier gesunde niedersächsische Betriebe, die im Wattenmeer Miesmuscheln fischen. Meine Damen und Herren, wir haben da eigentlich sehr klare Regelungen: Erstens sind die Einzelheiten für die erlaubnispflichtige Miesmuschelfischerei in der Küstenfischereiordnung geregelt, und zweitens ist nach dem Nationalparkgesetz die Miesmuschelfischerei im Rahmen eines Bewirtschaftungsplans auch im Nationalpark „Niedersächsisches Wattenmeer“ zulässig. Dieser Bewirtschaftungsplan ist im Juli letzten Jahres von meinem Kollegen Hans-Heinrich Sander und von mir unterschrieben worden. Er trägt sowohl dem Schutz der Miesmuschelbestände im Wattenmeer als auch den berechtigten Belangen der Fischereibetriebe ausreichend Rechnung.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin mir sicher, dass das Umweltministerium in diesem Zusammenhang alle relevanten Fragen geprüft hat, auch die, die EU-rechtlich von Bedeutung sind. Die Landesregierung sieht daher keine

Veranlassung, die Miesmuschelfischerei weitergehend zu reglementieren. In ihrer extensiven Form ist sie für uns ein unverzichtbarer Bestandteil der traditionellen Küstenfischerei. Deren Rahmenbedingungen sind so zu gestalten, dass die Existenz der Betriebe verlässlich gesichert ist. Den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lehnen wir ab. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal der Kollege Janßen zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm nach § 71 Abs. 2 zwei Minuten Redezeit.

(Zurufe)

#### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Keine Sorge, meine Damen und Herren, ich werde die zwei Minuten nicht voll ausschöpfen. Ich möchte nur einige Punkte noch einmal kurz klarstellen.

Erstens. Im Gegensatz zu dem, was Frau Schröder ausgeführt hat, sind die Miesmuschelbestände langfristig, und zwar seit Mitte der 70er-Jahre, rückläufig.

Zweitens. Es gibt Untersuchungsberichte der Forschungsstelle Küste, die nachweisen, dass unbefischte Miesmuschelbänke sehr viel stabiler sind als befischte Bänke.

(Anneliese Zachow [CDU]: Es gibt auch gegenteilige Aussagen!)

- So ist es.

Drittens. Das EuGH-Urteil gegen die Niederlande hat sehr grundsätzlich dargelegt, dass selbst die Erteilung von Erlaubnissen in einem FFH-Gebiet einer FFH-Verträglichkeitsprüfung zu unterziehen ist. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Merkt ihr nicht, wie lächerlich ihr euch macht!)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, bevor ich den Tagesordnungspunkt 16 aufrufe, möchte ich darauf hinweisen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den

Tagesordnungspunkt 41:

**Mittelstandsoffensive solar** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1907

ohne erste Beratung in die Ausschüsse zu überweisen. Gegenüber der Empfehlung des Ältestenrates ändert sich aber die Federführung. Federführend soll sich der Umweltausschuss mit dem Antrag befassen und mitberatend der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 16:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwicklungspolitik neu ordnen - Profil entwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1264 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - 15/1886

Für die SPD-Fraktion hat sich die Abgeordnete Merk zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

**Heidrun Merk (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen es: Alle Menschen wollen eine bessere, friedlichere, gerechtere und demokratischere Welt, in der jede Frau und jeder Mann das Recht auf Entwicklung hat und in Würde leben kann. Davon aber ist ein großer Teil der Menschen in dieser Welt ausgeschlossen. Während sich ein kleinerer Teil der Menschen in dieser Welt verwirklichen kann, ist der größte Teil von einer besseren wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und politischen Entwicklung ausgeschlossen und kann die das Leben prägenden Rahmenbedingungen nicht oder

kaum selbst beeinflussen. Diese Situation bildet den Hintergrund für eine Aufgabe, die alle angeht, denen es besser geht, und gibt den Orientierungsmaßstab für unser Handeln in einer globalisierten Welt.

Meine Damen und Herren, Armutsbekämpfung und Partizipation sind die Stichpunkte gewesen, die den Schlüssel für die Verwirklichung der Millenniumsentwicklungsziele bilden. Sie wurden im September 2000 von den Staats- und Regierungschefs von 150 Ländern verabschiedet. Es sind hochgesteckte Ziele, die bereits im Jahr 2015 erreicht werden sollten, die aber erkennbar - so jetzt die Regierungschefs - nicht so schnell erreicht werden können. Bedauerlich ist dabei insbesondere, dass 88 % der Bürgerinnen und Bürger sie nicht kennen. Während sie am stärksten in Schweden präsent sind - dort kennen sie immerhin 27 % - kennen sie in Deutschland nur 14 %. Daran können wir erkennen, dass es auch in Niedersachsen für uns alle noch viel zu tun gibt, diese Ziele überhaupt bekannt zu machen, damit sie verwirklicht werden können.

Das heißt für uns, sich nicht zurückzulehnen oder gar die Meinung des Landesrechnungshofs zu vertreten, das sei keine Landesaufgabe. Schließlich erleben wir doch hautnah jeden Tag auch in Niedersachsen, dass die Auflösung und der Zerfall der Staaten, Diktaturen, Kriege und Bürgerkriege und die Zerstörung der Umwelt Flüchtlingsströme produzieren. Nicht zuletzt geht damit ein nicht unerheblicher Teil an Terrorismus einher, den man allein mit polizeilichen Mitteln nicht bekämpfen kann. Das sind Binsenweisheiten.

Dies alles bildet den Hintergrund für die gemeinsam erarbeitete Beschlussempfehlung. Es hat lange gebraucht, auf der Grundlage des SPD-Antrages eine gemeinsame Linie zu finden. Alle waren wir uns darin einig, dass diese Gemeinsamkeit auch die Arbeit der Landesregierung stärken kann. Nun ist es ein Minimalkonsens geworden, der uns nicht befriedigt, der aber wenigstens etwas ist, wonach gearbeitet werden kann.

Wenn es aber, meine Damen und Herren, einen solchen Konsens gibt, dann erwarten wir auch von der Landesregierung ein kräftiges Engagement in dieser Sache. Wir erwarten dies von *allen* Kabinettsmitgliedern. Wir sind gemeinsam der Meinung gewesen, dass das als Querschnittsaufgabe formuliert werden sollte.

Was stellen wir uns vor, was erwarten wir davon? - Wir möchten, dass jedes Ressort seinen Beitrag kontinuierlich leistet, sei es personell, inhaltlich oder finanziell.

Wir erwarten z. B. von der Gesundheits- und Frauenministerin, dass sie ihre Erfahrungen bei der Planung von Projekten zur Bekämpfung von Aids und zur Stärkung der Chancengleichheit zwischen Frauen und Männern einbringt.

Wir wünschen uns von der Justizministerin - schade, dass sie nicht da ist -, dass sie zusammen mit ihren kompetenten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dazu beiträgt - und sei es durch Abordnungen -, Demokratisierungsprozesse in unseren Partnerregionen zu unterstützen und zu fördern und eine sich entwickelnde freiheitliche und demokratische Justiz zu stärken.

Wir erwarten z. B. von dem Kultus- und dem Wissenschaftsminister, dass beide verstärkt auf die Bildungsarbeit zu Entwicklungsländern in Schulen und Universitäten achten, dass sie sie stützen und fördern. Deshalb haben wir besonders hervorgehoben, dass uns eine Unterstützung des globalen und interkulturellen Lernens an Schulen und Hochschulen sowie die Aus- und Fortbildung in pädagogischen Berufsfeldern in Niedersachsen am Herzen liegt.

Wir wünschen uns vom Ministerpräsidenten und von seinem Kabinett, dass Öffentlichkeitsarbeit in breiterem Umfang zu dem im Dezember 2004 vereinbarten Projekt Norddeutsche Partnerschaft zur Unterstützung der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung 2005 - 2014“ erfolgt. Dabei sollte es gelingen, das Bewusstsein und das Verhalten der Menschen in Niedersachsen in Bezug auf Konsum, Ressourcenschonung und Umweltverträglichkeit zu verändern.

Wir erwarten, meine Damen und Herren, dass die gesamte Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen ein nachhaltiges Interesse an der Arbeit des VEN, des Verbandes Entwicklungspolitik Niedersachsen, zeigen und den Verband weiter fördern. Die Mittel sind schon heftig gekürzt worden, und zwar nicht zum ersten Mal. Wir erwarten, dass Sie ihn weiter fördern, denn ohne seine Arbeit - und das ist genau der Punkt unseres Antrages - kommen wir in Niedersachsen nicht weiter. Wir brauchen die junge Generation, die heranwachsenden Menschen, um bei ihnen das Verständnis für die Menschen zu wecken, die Ausbeutung ihrer

Ressourcen, Hunger, fehlende Bildungschancen und Entzug ihrer ökologischen Grundlagen bitter erleben.

Schließlich halten wir es für erstrebenswert, Ruhestandsbeamte und -angestellte zu motivieren, sich mit ihrem Wissen in die Arbeit in unseren Partnerländern einzubringen. Wenn es die Wirtschaft fertiggebracht hat, einen Senior Expert Service aufzubauen, um das Wissen, die Kenntnisse und Fähigkeiten der Senioren zu vermitteln, dann muss es auch möglich sein, dies im Öffentlichen Dienst zu tun. Eine Kooperation, Herr Ministerpräsident, raten wir in diesem Zusammenhang dringend an.

Meine Damen und Herren, da wir in den nächsten Tagen den Antrag „Niedersachsen zum Musterland für bürgerschaftliches Engagement entwickeln“ diskutieren werden, ist es für uns undenkbar, dass das Thema Entwicklungszusammenarbeit dabei ausgeklammert wird. Viele kleine NGOs in unserem Land arbeiten sehr engagiert und bringen viel von ihrem Ideenreichtum ein. Auf diese Weise geben sie vielen Menschen in unserem Land, aber auch im Ausland Wissen weiter.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich folgenden Schlusssatz sagen: Wir haben diese Beschlussempfehlung auf der Basis gefasst, dass alle Menschen ein Recht auf Entwicklung haben. Und wir in Niedersachsen wollen daran mitwirken.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Thiele das Wort.

#### **Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mich zunächst bei Frau Kuhlo, Frau Merk und Frau Langhans ausdrücklich dafür bedanken, dass wir es in sehr konstruktiven gemeinsamen Gesprächen - ich darf am Rande bemerken, sie waren auch sehr nett - geschafft hatten, eine gemeinsame Position zur Entwicklungshilfefähigkeit des Landes Niedersachsen zu formulieren und zu finden. In Erwartung der Rede von Frau Langhans sage ich an dieser Stelle schon, dass ich es bedauern würde und es schade fände, wenn die Grünen diese gemeinsame Plattform der Entwicklungszusammenarbeit, die wir noch im Ausschuss gemeinsam getragen haben, verlassen würden.

Ich will ausdrücklich sagen, dass ich es gut finde, dass wir eine gemeinsame Basis gefunden hatten; denn bei dem Ursprungsantrag der SPD, Frau Merk, habe ich so ein bisschen das Gefühl gehabt, dass Sie dort all das hineingeschrieben haben, was Sie unter Ihren eigenen Landesregierungen nie durchsetzen konnten, was Schröder, Glogowski und auch Herr Gabriel immer verneint haben.

(Beifall bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Was macht Ihr Ministerpräsident in China?)

Ich nenne einmal einige Dinge. Gefordert wurden ein Rahmenkonzept zur Entwicklungspolitik, ein Konzept für eine umfassende entwicklungspolitische Öffentlichkeitsarbeit, ein Programm zur Motivierung und Reaktivierung von Ruhestandsbeamten und ein Konzept zur Förderung bürgerschaftlichen Engagements. All das hat unter Rot und Rot-Grün nicht stattgefunden; das muss ich hier ausdrücklich feststellen.

Der Antrag hat außerdem ausgeblendet - und das war auch ein Problem -, dass es die klare Ansage des Landesrechnungshofs gegeben hat, dass Entwicklungspolitik zunächst einmal eine nationale und eine europäische Aufgabe, d. h. eine Aufgabe vom Bund und von der Europäischen Kommission sein muss. Er hat auch unterschlagen, dass wir es auf nationaler Ebene selbst mit einem Haushaltsansatz von 3,8 Milliarden Euro für 2005 momentan nicht schaffen, die Anforderungen der Vereinten Nationen an ein Industrieland wie die Bundesrepublik Deutschland zu erfüllen.

Umso glücklicher waren wir darüber, dass wir es geschafft haben, eine gemeinsame Basis für die Entwicklungszusammenarbeit zu finden, die von Niedersachsen aus begleitet werden kann, und dass wir - das will ich ausdrücklich betonen - u. a. zu der Feststellung gekommen sind, dass Entwicklungspolitik zunächst einmal eine nationale und eine europäische Aufgabe ist. - Frau Merk, das muss ich jetzt sagen, weil Sie das ein bisschen sehr weit interpretiert haben.

Wir haben des Weiteren vier Dinge festgestellt:

Erstens. Trotz des Ansatzes des Landesrechnungshofs engagiert sich das Land Niedersachsen im Rahmen seiner Möglichkeiten in der Entwicklungszusammenarbeit, konzentriert sich dabei aber auf die Zusammenarbeit mit der Partnerprovinz Eastern Cape entsprechend der Gemeinsamen Erklärung vom 23. August 2004. Außerdem soll es

im Rahmen dessen, was machbar ist, humanitäre Hilfe in Krisenregionen leisten, so wie es bei der Tsunami-Katastrophe in Südostasien geschehen ist.

Zweitens. Niedersachsen engagiert sich im Rahmen der Norddeutschen Partnerschaft zur Unterstützung der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung 2005 - 2014“, soll diese mit Leben füllen und gleichzeitig das globale und interkulturelle Lernen fördern.

Drittens. Niedersachsen soll sich - das haben Sie richtig ausgeführt - bei der Motivation von Ruheständlern zur Entwicklungszusammenarbeit, zur Entwicklungshilfe und zur technischen Zusammenarbeit engagieren. Es soll sich auch im Bereich des bürgerschaftlichen Engagements engagieren. Die Vertreter des VEN - ich habe sie auf der Tribüne gesehen - sind natürlich mit inbegriffen.

Viertens. Niedersachsen soll - das war uns als Christdemokraten besonders wichtig - die Entwicklung in der vom Bürgerkrieg geschüttelten Provinz Darfur im Sudan weiter beobachten und die Möglichkeit einer Wiederaufnahme der Entwicklungszusammenarbeit mit Darfur prüfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wissen, dass ich diesen Punkt in den Gesprächen sehr nachhaltig vertreten habe. Er ist uns aus einem bestimmten Grund besonders wichtig, und da kann ich Ihnen einen kleinen Vorwurf auch nicht ersparen; Ihnen persönlich, Frau Merk, mache ich den allerdings nicht. Die Zusammenarbeit mit dem Sudan ist ein Herzensanliegen der Regierung Albrecht gewesen. Die Regierung Albrecht hat über Jahre die Entwicklungszusammenarbeit in Partnerschaft mit der Provinz Darfur sehr intensiv betrieben. Speziell dafür wurden jährlich 6 Millionen DM in den Haushalt eingebracht. Es war die erste Regierung Schröder unter Rot-Grün, die 1991 die Regierungspartnerschaft mit dem Sudan beendet und 1994 die Förderung des Sudans finanziell vollständig eingestellt hat.

Diesen Vorwurf kann ich Ihnen nicht ersparen, weil man sich vor dem Hintergrund der dann einsetzenden Entwicklung heute durchaus fragen muss, ob dies damals nicht eine krasse Fehlentscheidung gewesen ist.

(Axel Plaue [SPD]: Und warum? Schauen Sie sich einmal die Geschichte an!)

- Herr Plaue, regen Sie sich doch nicht so auf. Ich habe doch nur ein paar Fakten angeführt, ohne damit die gemeinsame Beschlussempfehlung für den Antrag angreifen zu wollen. Mir ging es darum, in dieser Frage der Entwicklungshilfe und Entwicklungszusammenarbeit einfach die Wahrheit zu sagen.

(Beifall bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund ist und muss es uns als Niedersachsen besonders wichtig sein, dass wir auch auf die Provinz Darfur im Sudan ein besonderes Augenmerk richten.

Wie gesagt, ich freue mich, dass wir es geschafft haben, in diesen Fragen eine gemeinsame Plattform zu entwickeln. Ich appelliere nochmals an die Grünen, auf Basis dieser Plattform heute mit abzustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, zu diesem Antrag liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Ministerpräsident Christian Wulff meldet sich zu Wort)

- Wenn die Regierung reden möchte, dann muss ich ihr das Wort erteilen.

### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Ich denke, ich kann es sehr kurz machen. Ich möchte mich nämlich den Ausführungen der Kollegin Merk und des Kollegen Thiele anschließen. Über die Bedeutung der Entwicklungshilfearbeit der Landesregierung sollte schon deshalb kein Streit aufkommen, weil wir uns hier in einem gewissen Konflikt mit dem Landesrechnungshof befinden; Sie haben darauf hingewiesen. Der Landesrechnungshof ist der Meinung, dass dies überhaupt keine Aufgabe der Landesregierung ist. Wir als Parlament müssen deutlich machen, dass es wichtig ist, entsprechende ehrenamtliche Initiativen voranzutreiben, zu fördern, Öffentlichkeitsarbeit zu betreiben, um das Bewusstsein wach zu halten, dass wir die Aufgabe zu internationaler Solidarität haben.

Ich höre - und befürchte das auch -, dass die Grünen den Konsens, der nach den Beratungen im Ausschuss bestand, etwas verlassen werden. Das aber wäre sehr bedauerlich; denn wir brauchen den Konsens des Parlaments, um uns gegenüber Kritikern entsprechend durchzusetzen. Auf die Denkschrift des Rechnungshofs vom 20. April 1999 gab es diesen Konsens damals auch.

Ich bin dankbar, dass die Zusammenarbeit mit der Provinz Eastern Cape in Südafrika besonders hervorgehoben wird. Hier wird es unter Beteiligung der Wirtschaft zur Intensivierung der Zusammenarbeit kommen. Auch die Kirchen, vor allem die evangelische Kirche, und Nichtregierungsorganisationen helfen uns hier tatkräftig.

Vom Juni dieses Jahres an wird ein aus dem Landesdienst beurlaubter Berufsschullehrer die Zusammenarbeit mit der Partnerbehörde zunächst mit Landesmitteln unterstützen und koordinieren. Im Herbst 2005 wird Kultusminister Busemann in die Partnerregion reisen, um vor Ort die Intensivierung des Austausches, vor allem im Berufsbildungsbereich, zu vereinbaren.

Alle Ministerpräsidenten der Länder sind sich darin einig, dass Bildung sowie Umwelt- und Ressourcenschutz die Schwerpunkte des Engagements der Länder sein sollen. Wir beteiligen uns deshalb auch an der Norddeutschen Partnerschaft zur Unterstützung der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung 2005 - 2014“, für die Sie eben vermehrte Öffentlichkeitsarbeit eingefordert haben. Wir betreiben in Zusammenarbeit mit dem Verband Entwicklungspolitik Niedersachsen, VEN, und mit Bremen Projekte zum globalen Lernen im Rahmen von Nord-Süd-Schulpartnerschaften. Eine Orientierungshilfe für die Landesregierung - so fordert es auch die Beschlussempfehlung, die wir gleich mit breiter Mehrheit, wenn auch wohl ohne die grüne Landtagsfraktion, verabschieden werden - ist die Hilfsbereitschaft bei Anforderungen zur Leistung von humanitärer Hilfe in Krisenregionen.

Es ist bedeutungsvoll und beachtlich zugleich, dass die Tsunami-Katastrophe in Asien seit Ende Dezember 2004 zu einem erheblichem Engagement der Bundesregierung unter Einbindung aller Bundesländer und der Kommunen geführt hat. Die Katastrophe hat überwiegend arme Länder und dort überwiegend benachteiligte Menschen getroffen, die zu einem ganz großen Teil auf langfristige Hilfe angewiesen sind, weshalb auch die Aktivitäten und Projekte, die seitens der Landesregie-

rung vorgestellt und hervorgehoben worden sind, mit privaten Gruppen und der Bundesregierung in Angriff genommen werden, die diesen Zielsetzungen entsprechen.

Ich wäre Ihnen also dankbar, wenn wir hier im Parlament über diese Frage nicht allzu kleinkarierten Streit führen, sondern uns darin einig sind, dass Frieden, wirtschaftlicher Fortschritt, sozialer Ausgleich und Stabilität unter Einbeziehung der Menschen in den ärmsten Ländern in besonderer Weise gefördert und entwickelt werden müssen, damit eine eigenständige Entwicklung in diesen Ländern dauerhaft erreicht und gesichert werden kann. Ich bedanke mich für die bisher gehörten Beiträge und wäre Ihnen verbunden, wenn wir es gemeinsam hinbekommen, dass die Entwicklungshilfe trotz aller Finanznot des Landes nicht völlig unter die Räder gerät.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Zustimmung von Heidrun Merk  
[SPD])

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat sich die Abgeordnete Kuhlo zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

**Ulrike Kuhlo (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Mit dem vorliegenden Text, dem auch die Grünen im Ausschuss noch zugestimmt haben, haben wir eine Kompromisslösung gefunden, von der wir eigentlich glaubten, dass alle dazu stehen würden. Wir haben leider keine Argumente der Grünen gehört, die sie dazu veranlassen haben, diesem Antrag nicht zustimmen zu wollen. Vielleicht geschieht das ja noch.

Entwicklungspolitik ist vorrangig eine Aufgabe der nationalen und der europäischen Ebene und keine originär landespolitische Aufgabe. Dennoch hat sich das Land Niedersachsen in der Vergangenheit in entwicklungspolitischen Fragen engagiert. Einiges davon ist bereits angesprochen worden. Ich nenne nur die frühere Verbindung in den Sudan, insbesondere zur heutigen Krisenregion Darfur, die zehnjährige Partnerschaft zur Provinz Eastern Cape in Südafrika oder auch die ideelle Unterstützung für die Aktion „Gemeinsam für Afrika“, die im letzten September im Gästehaus der Landesregierung vorgestellt wurde und bei der die in Hannover ansässige „Deutsche Stiftung Weltbe-

völkerung“ mit ihren Aufklärungskampagnen zu HIV und zur Verhütung eine tragende Rolle gespielt hat.

Angesichts der bekannten Haushaltslage des Landes sollte es aber allen Beteiligten einleuchten, dass sich das Engagement des Landes auf wenige ausgewählte Projekte konzentrieren muss und dass es damit nur einen kleinen Teil der deutschen Entwicklungspolitik abdecken kann. Wenn im Ursprungsantrag der SPD-Fraktion ein reduzierter Ansatz des Landes beklagt wird, sollten wir den Blick auch auf die Politik der rot-grünen Bundesregierung richten. Der Haushalt des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit umfasst für 2005 3,86 Milliarden Euro, davon ungefähr die Hälfte für die bilaterale Zusammenarbeit. Dies ist zwar geringfügig mehr als 2004, aber weniger als beim Amtsantritt von Rot-Grün im Jahre 1998.

Neben der Mittelausstattung sind aber noch weitere Aspekte der Entwicklungspolitik der Bundesregierung infrage zu stellen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Kuhlo, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Meinhold?

**Ulrike Kuhlo (FDP):**

Nein, meine Zeit ist knapp genug, Herr Meinhold.

Durch die zunehmende Verschiebung der Mittel auf die multilaterale und europäische Ebene ist eine vermehrte Bürokratisierung zu verzeichnen. Frau Merk, die nationale Umsetzung des Aktionsprogramms 2015 zur Armutsbekämpfung droht zur reinen Symbolpolitik zu werden. So gibt es zwar ein mit prominenten Namen aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft ausgestattetes Dialogforum, aber drei Jahre nach der Ankündigung noch keinen ressortübergreifenden Maßnahmenplan.

Meine Damen und Herren, die Erfahrung zeigt, dass Entwicklungszusammenarbeit dann erfolgreich ist, wenn die Rahmenbedingungen im Ziel-land intakt sind. Das betrifft Rechtsstaatlichkeit, Achtung der Menschenrechte, eine funktionsfähige Administration sowie die wirtschaftliche Betätigungsfreiheit. Nur in solchen Staaten kann Entwicklungshilfe strukturell wirksam werden und zur Verbesserung der Lebensbedingen der Bevölkerung beitragen.



Zurück zur Entwicklungspolitik des Landes. Wir sollten unsere Kräfte auf unsere Partnerprovinz Eastern Cape konzentrieren. Dazu weist die Gemeinsame Erklärung vom 23. August 2004 den Weg mit der Schwerpunktsetzung auf die berufliche Bildung. Lassen Sie uns mit dem heutigen Beschluss zeigen, dass das Land im Rahmen seiner begrenzten Möglichkeiten auch künftig entwicklungspolitische Verantwortung übernimmt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Langhans das Wort.

### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist richtig: Wir werden entgegen dem im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien abgegebenen Votum diesem Antrag nicht zustimmen.

Dieser Antrag hat in der Tat einen langen Vorlauf gehabt, mit dem Ziel, zu einer gemeinsam getragenen Beschlussempfehlung zu kommen. Das, was jetzt von dem, wie ich finde, sehr guten Ursprungsantrag übrig geblieben ist, entspricht nicht mehr unseren Vorstellungen von einer verantwortungsvollen und den globalen Herausforderungen angemessenen Politik der Entwicklungszusammenarbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die in der Überschrift formulierten Forderungen, Entwicklungspolitik neu zu ordnen und entwicklungspolitisches Profil zu stärken, finden sich in dem anschließenden Text nicht wieder. Nichts weist in diesem Text auf eine Neuordnung bzw. Profilstärkung hin. Bereits im ersten Satz ist von Kontinuität und nicht von Neuordnung die Rede, nicht von Profilstärkung, sondern von Profilanpassung. Die daran anschließende Aufzählung von Aktivitäten der Landesregierung ist geeignet, die entwicklungspolitische Internetseite der Landesregierung zu bereichern.

Selbst der im Antrag formulierte Anspruch auf Kontinuität entspricht nicht der Realität. Die Mittel für Entwicklungszusammenarbeit sind derart zusammengestrichen worden, dass es sich schlicht

und einfach verbietet, hier von Kontinuität zu sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Ulrike Kuhlo [FDP])

Eine negative Folge dieser Mittelkürzungen ist, meine Damen und Herren: Dem VEN wird die finanzielle Grundlage entzogen, um weiterhin erfolgreiche entwicklungspolitische Bildungsarbeit zu leisten. Ohne die entsprechenden Mittel droht diese seit Jahren bewährte Landesstruktur für ehrenamtliches und entwicklungspolitisches Engagement aus dem öffentlichen Leben verdrängt zu werden. Für dieses Engagement sind vernünftige Strukturen und Vernetzung unabdingbar. Diese Strukturen müssen durch Landesmittel abgesichert sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir vermissen in diesem Antrag einen Hinweis auf die Bereitschaft, trotz schwieriger Haushaltslage die UN-Millenniumsziele im Kampf gegen Hunger und extreme Armut, auf deren Einhaltung sich im Jahre 2000 nahezu alle Industrienationen verpflichtet haben, nicht aus den Augen zu verlieren.

(Zuruf von der CDU: Macht es doch erst einmal im Bund!)

Nicht nur die Bundesregierung, sondern auch die Länder tragen Verantwortung, diesem Ziel näher zu kommen. Meine Damen und Herren, wir leben doch nicht auf einer Insel der Glückseligkeit, die sich von der Entwicklung in der übrigen Welt abkoppeln kann.

(Ulf Thiele [CDU]: Wieso fällt Ihnen das alles erst jetzt auf?)

Meine Damen und Herren, Entwicklungspolitik ist nicht nur ein Gebot der Humanität, sondern auch eines der politischen Vernunft und des wohlverstandenen Eigeninteresses. Ich möchte an dieser Stelle die Kollegen der CDU-Fraktion an den Beschluss des CDU-Bundesfachausschusses Internationale Zusammenarbeit und Menschenrechte erinnern. Dort fordern Ihre CDU-Kollegen die Bundesregierung auf, kurzfristig mehr Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit zur Verfügung zu stellen. Daran sollten Sie sich orientieren. Dann finden wir auch hier einen Konsens.

Dieser Antrag aber wird so, wie er heute beschlossen werden soll, der globalen Herausforderung,

der sich auch Niedersachsen stellen muss, nicht gerecht. Er setzt keine neuen Impulse in der Entwicklungszusammenarbeit und fällt auch weit hinter Ihre eigenen sozialen und christlichen Ansprüche zurück. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Meinhold um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung gebeten. Ich erteile ihm das Wort für zwei Minuten.

#### **Walter Meinhold (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kuhlo, wenn es mir möglich gewesen wäre, meine Zwischenfrage zu stellen, dann hätte ich nicht um zusätzliche Redezeit bitten müssen.

Wir haben gerade einen Beitrag des Ministerpräsidenten gehört, in dem er - was bei ihm höchst selten vorkommt - die Zusammenarbeit und das, was die rot-grüne Bundesregierung macht, gelobt hat. Das war eine gute Aussage. Und dann kommen Sie, Frau Kuhlo, und betreiben Erbsenzählerei!

Genau das ist das Problem. Wir wissen, wie groß die Aufgabe ist und dass Niedersachsen nur einen kleinen Beitrag leisten kann. Auf dieser Basis ist die Beschlussempfehlung zustande gekommen, und das auch nur unter Mühen. Deshalb hat Ihre Rede - das darf ich so sagen - die Worte des Ministerpräsidenten ein ganzes Stück entwertet. - Das war die erste Enttäuschung.

Die zweite Enttäuschung kam von den Grünen. Wir müssen doch einfach sehen, welchen Beitrag wir überhaupt leisten können. Bei aller Kritik, die besteht - und das, was Sie gesagt haben, kann man nicht so locker von der Hand weisen -, geht es doch darum, dass das Parlament eine einheitliche Linie zeigt. Entscheidend ist, dass das Parlament ein Signal an die niedersächsische Bevölkerung aussendet, das da lautet, wir stehen zu unserer Verantwortung, die über die Grenzen dieses Landes hinausgeht. Das war eigentlich die Basis, auf der um Zustimmung gebeten worden ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

**EU-Richtlinie über den Zugang zum Markt für Hafendienste (Port Package II) darf wettbewerbsfähige Strukturen in Niedersachsen nicht zerschlagen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1687 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/1887

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in veränderter Fassung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die CDU-Fraktion hat sich der Abgeordnete Thümler zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

#### **Björn Thümler (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe nicht die Absicht, meine Redezeit von knapp sieben Minuten vollständig zu verbrauchen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will versuchen, Ihnen das kürzer darzustellen. Das ist möglich, weil wir uns im Ausschuss ja überfraktionell darin einig gewesen sind, wie bedeutend dieser Antrag ist. Ihm werden übrigens auch die Grünen zustimmen, zumindest ist mir nichts anderes bekannt.

Die alte EU-Kommission unter Romano Prodi hat der jetzigen Kommission kurz vor ihrem Ausscheiden im Herbst 2004 leider noch ein richtiges Kuckucksei ins Nest gelegt. Es trägt den Titel „Port Package II“. Nachdem die Kommission bereits

2003 mit der Port-Package-Richtlinie im EU-Parlament gescheitert ist - zu Recht -, legt sie mit ihrer erneuten Vorlage die Axt an die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Hafenvirtschaft.

Bundesrat und Bundestag haben mittlerweile gegen diesen Richtlinienentwurf opponiert. Eine vom Hafenausschuss durchgeführte Anhörung von Interessenvertretern der Hafenvirtschaft, der Gewerkschaft ver.di und der Lotsenvereinigung hat ein einheitliches Bild ergeben: Alle Anzuhörenden haben dem von den Koalitionsfraktionen vorgelegten Entschließungsantrag zugestimmt. Das ist ein Erfolg für sich, und zwar schon deswegen, weil damit ausdrücklich bestätigt worden ist, dass das, was die Kommission hier macht, Unsinn ist.

Ergänzt wurde der Antrag nach der Anhörung und nach intensiver Beratung durch die Hafenpolitiker um einen, wie ich finde, wichtigen Punkt. Es ging um das Lotswesen. In den Antrag wurde noch einmal deutlich hineingeschrieben, dass, wenn man diese Richtlinie künftig fortentwickelt, für die Aufrechterhaltung der Leichtigkeit des Verkehrs das Lotswesen als kommerzielle Dienstleistung herausgenommen werden soll.

(Unruhe)

Ich erspare mir, den Inhalt dieses Antrages vorzutragen. Ich unterstelle, dass Sie ihn gelesen haben. Deswegen hören Sie mir ja auch so aufmerksam zu.

Kollege Fleer hat am 25. Februar 2005 im Plenum gesagt: „Im Grunde genommen ist Ihr Antrag völlig überflüssig“. Kollege Janßen hat am gleichen Tag unter Bezugnahme auf den Beschluss des Bundestages und des Bundesrates gesagt: „Die Angelegenheit ... ist damit erledigt“, „Das ist zwar nett, aber es ist zu spät und nach meiner Auffassung völlig überflüssig“ und „Ihr Antrag ist überflüssig, und er kommt zu spät“.

Entgegen diesen Äußerungen hat die Anhörung bewiesen, dass der Antrag weder zu spät kam noch überflüssig war. Vielmehr bringt er genau das zum Ausdruck, was die Hafenvirtschaft, die Gewerkschaft ver.di und auch die Lotsenverbände umtreibt, nämlich dass die europäische Ebene zeigt, dass sie keine Ahnung von den Realitäten in den Mitgliedsstaaten hat.

Die Wichtigkeit dieses Antrags - das möchte ich noch einmal betonen, weil sich oftmals darüber beklagt wird, dass Europa entscheidet und die

Landesparlamente keinen Einfluss darauf haben - ist in der Tat ganz klar und schlüssig abzuleiten; denn die entscheidenden Momente dessen, was wir erarbeitet haben und was im Bundesrat und Bundestag dazu gesagt worden ist, findet Eingang in eine Anhörung des Transportausschusses des Europäischen Parlaments am 14. Juni dieses Jahres. Das heißt, der Antrag ist weder zu spät noch überflüssig, sondern im Prinzip genau im Zeitplan.

Wie wichtig er darüber hinaus ist, zeigt sich auch daran, dass die Niederländer auf seiner Grundlage gemeinsam mit den Küstenländern und dem Bund einen Fragenkatalog bezüglich einer differenzierten Analyse der aktuellen Marktsituation als Grundlage für eine Neuauflage der Hafenrichtlinie erarbeitet haben. Sie sehen daran, wie wichtig es ist, dass wir uns dezidiert zu diesem wichtigen Thema in der Verantwortung für die Zukunft unserer niedersächsischen Seehäfen äußern, die sie zu einer Erfolgsgeschichte, zu einer Jobmaschine im Nordwesten machen und die ihre Rolle als Transmissionsriemen niedersächsischer Import- und Exportindustrie untermauern.

Ich hoffe, dass wir gleich einheitlich hier abstimmen werden, und danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Riese das Wort.

### **Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Auch mit diesem Antrag - wie schon mit dem vorigen, wenn auch in einer ganz anderen Branche - betreiben wir ein kleines Stück Weltpolitik. Wenn wir uns die internationalen Schifffahrtswege auf einer Karte vorstellen, wie sie etwa in einem Klassenzimmer ausgehängt ist, dann könnten wir dort Europa mit der Handfläche und alle Nordseehäfen mit der Spitze des kleinen Fingers abdecken.

Die Port-Package-II-Richtlinie geht von der Voraussetzung aus - dieser Fehler unterläuft Bürokraten in Brüssel leider das eine oder andere Mal -, dass in einem Gebiet, das man mit der Spitze des kleinen Fingers abdecken kann, kein Wettbewerb stattfindet. Wir wissen aus vielen Diskussionen in diesem Saal aber, dass dieser Wettbewerb sehr wohl stattfindet. Wir haben zahlreiche muntere

Gespräche über Cuxhaven und Wilhelmshaven, über Emden und Cuxhaven, über die ARA-Häfen und die deutschen Nordseehäfen geführt. Der Wettbewerb zwischen den Hafenstandorten ist da. Wir alle wissen, er findet auch in den niedersächsischen, in den deutschen Nordseehäfen um Dienstleistungen statt, die dort erbracht werden. Insofern geht die Port-Package-II-Richtlinie in der derzeit vorliegenden Fassung fehl. Es fehlt ihr an der Voraussetzung.

Von daher freue ich mich, dass es so ist, wie mein Vorredner bereits ausgeführt hat: Die Fraktionen sind sich darüber einig, den Entschließungsantrag in der gemeinsam erarbeiteten Form anzunehmen. Ich bitte daher um rege Zustimmung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Fleer das Wort.

### **Klaus Fleer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag der schwarz-gelben Koalition kann nicht mehr sein als eine moralische Unterstützung der von Bundestag und Bundesrat beschlossenen Initiative; denn der für Verkehr zuständige Vizepräsident der EU-Kommission hat im April angekündigt, die Richtlinie zu ändern.

Nach den Beratungen in den Ausschüssen des Landtages und einer Anhörung der betroffenen Verantwortlichen der niedersächsischen Hafenvirtschaft möchte ich an dieser Stelle noch einmal deutlich machen, weshalb wir gemeinsam mit den Gewerkschaften und den Verantwortlichen in der niedersächsischen Hafenvirtschaft die EU-Richtlinie über den Zugang zum Markt für Hafendienste in dieser Form ablehnen.

Zuerst muss einmal folgende Frage gestellt werden: Wozu brauchen wir überhaupt diese Richtlinie? - Die EU-Kommission will in erster Linie Wettbewerb fördern, der laut Kommission nicht vorhanden ist. Hier widerspricht die Hafenvirtschaft vehement, und Herr Müller von der Seaports of Niedersachsen GmbH belegt das durch Beispiele.

Im Hafen von Brake wurden mit erheblichem Wettbewerb zu Antwerpen Stahlbrammen - das sind Stahlteile, die im Stück 9 t wiegen - angelandet. Das zweite Schiff des 300 000-t-Auftrages wurde

im Hafen von Nordenham gelöscht, weil Nordenham insgesamt preisgünstiger war. Die trotz boomenden Geschäfts im Vergleich zu nichteuropäischen Häfen niedrigeren Kosten von etwa 100 Dollar pro Container belegen, dass europäische Häfen untereinander im scharfen Wettbewerb stehen. In den US-Häfen liegt der Preis mittlerweile bei 200 Dollar und in Japan bei 300 Dollar pro verladenem Container.

Ein weiteres Argument für die Richtlinie soll der Schutz der Arbeitnehmerrechte sein. Die Gewerkschaft ver.di dagegen befürchtet durch die Selbstabfertigung mit eigenem Landpersonal den Verlust von tausenden von Arbeitsplätzen aufgrund von Sozialdumping. Außerdem bemängelt Herr Müller von der Gewerkschaft ver.di die Vorgehensweise der EU-Kommission. Nachdem das Europäische Parlament Port Package I in der damaligen Form abgelehnt hatte, wurde die Richtlinie seiner Meinung nach sogar noch in verschärfter Form als Port Package II erneut eingebracht, ohne die Bedenken der Parlamentarier zu berücksichtigen. Diese Vorgehensweise sei ein Schlag ins Gesicht der Parlamentarier und zeuge nicht gerade von hohem Demokratieverständnis.

Meine Damen und Herren, mit dieser Richtlinie sollen Konzessionen künftig durch eine weltweite und freie Ausschreibung vergeben werden - eine richtige und wichtige Maßnahme, die z. B. die landeseigenen Häfen aus den roten Zahlen bringen könnte und ganz im Sinne der Lissaboner Beschlüsse läge. Hafenbetreiber glauben jedoch, dass als Folge des Konzessionssystems kaum noch größere, zukunftsweisende Investitionen getätigt werden, weil man befürchten muss, dass finanzstarke Anbieter mittelständische Unternehmen aus dem Markt drängen. Dadurch würde Wettbewerbsintensität im bestehenden Hafensystem verloren gehen.

Meine Damen und Herren, auch der Lotsendienst soll durch Port Package II privatisiert werden - im Grunde eine richtige Entscheidung. Leider würde auch diese Entscheidung zu weniger statt zu mehr Wettbewerb führen, weil nur große Reedereien in der Lage sind, eigene Lotsen einzustellen. Die Kleinen blieben auf der Strecke.

Dies sind nur einige Argumente, die gegen eine Einführung der EU-Richtlinie in dieser Form sprechen; auch Herr Thümler hatte schon einige genannt. Dennoch spricht auch einiges für eine Richtlinie, z. B. die Offenlegung der finanziellen

Beziehungen zwischen den Mitgliedstaaten und den Häfen - ein guter Ansatz, um versteckte Subventionen zu entdecken. Gemeinschaftliche Leitlinien über staatliche Beihilfen für Hafenunternehmer wären ein positiver Ansatz der Richtlinie.

Die Europäische Richtlinie sollte in der vorliegenden Form nicht vom EU-Parlament beschlossen werden. Darüber sind wir uns parteiübergreifend und auf Bundes- und Landesebene einig. Allerdings verstehe ich die Doppelzüngigkeit der liberalen Partei nicht. Da laufen die liberalen Parteispitzen laut „Freiheit!“ schreiend durch die Lande und wollen selbst die Justizvollzugsanstalten privatisieren und kommerzialisieren - wenn es denn möglich wäre, auch die Polizei,

(Zuruf von Roland Riese [FDP])

Ihr Vorsitzender, Herr Westerwelle, verlangt die Abschaffung der Gewerkschaften, und hier in Niedersachsen lehnt die FDP Seite an Seite mit den Gewerkschaften ohne Skrupel alle Liberalisierungsrichtlinien der EU-Kommission ab.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Doppelzüngigkeit!)

Sie müssen sich schon entscheiden, was Sie wirklich wollen. - Danke.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Janßen das Wort.

(Roland Riese [FDP]: Aber kurz!)

### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den Ausschussberatungen haben wir uns auf einen gemeinsamen Antrag verständigt.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Es bleibt ja auch dabei!)

Das ist erfreulich, zeigt es doch letztendlich, dass alle Fraktionen hier im Landtag

(Zuruf von der CDU: Das war kein gemeinsamer Antrag!)

- aber einer, den wir gemeinsam überarbeitet haben - bei diesem wichtigen Thema für die Standortsicherung niedersächsischer Hafenunternehmen

an einem Strang ziehen. Wir hätten den Aspekt der Selbstabfertigung zumindest im Überseeverkehr aus Gründen der Sicherheit und aus Gründen des Sozialdumpings lieber ganz gestrichen gesehen, aber darüber gab es leider keinen Konsens im Ausschuss.

Im Kern ist dieser Antrag vom Inhalt her aber durchaus richtig, und deshalb unterstützen wir ihn auch.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Aber ob er auch notwendig war, darf nun wirklich mit Fug und Recht bezweifelt werden. Bundestag, Bundesrat und auch die Bundesregierung sind auf der gleichen Linie und haben Port Package II abgelehnt, und zwar schon zum Zeitpunkt der Antragstellung, meine Damen und Herren. Insofern betreiben die antragstellenden Fraktionen hier eine symbolische Politik. Man hat sich sozusagen mit Mut hinter den fahrenden Zug geschmissen.

(Björn Thümler [CDU]: Das liegt an unseren Beratungsregeln!)

Meine Damen und Herren, es gäbe gerade in der niedersächsischen Hafenpolitik durchaus wichtigere Handlungsfelder zur Klärung offener Fragen, z. B. im Zusammenhang mit der Hafen-GmbH, wofür die Eröffnungsbilanz immer noch nicht vorliegt, oder auch beim Hafensicherheitsgesetz, auf das wir nun doch schon einige Zeit warten müssen, augenscheinlich vor allem auch deshalb, weil es durch die Verknüpfung mit liberalistischen Privatisierungsphantasien schlicht und ergreifend nicht umsetzbar ist.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist ein Irrtum!)

Statt hier also populistische Aufschläge zu machen, wäre die Koalition gut beraten, gerade in der Hafenpolitik qualifizierte Sacharbeit zu leisten. Dabei haben Sie, meine Damen und Herren, sich in letzter Zeit wirklich nicht mit allzu viel Ruhm bekleckert. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Hirche das Wort.

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich außerordentlich, dass es eine so intensive gemeinsame Sicht der Dinge gibt, dass wir uns einig sind in der Einschätzung, von Europa komme mit Port Package II nichts Gutes nach Deutschland, dass wir die Richtlinie gemeinsam anhalten wollen, dass die Bundesregierung dazu ein Gutachten auf den Weg bringen will und dass wir die Holländer als Verbündete gewonnen haben, um diese Richtlinie abzuwehren. Diese Einigkeit wird die Küste hoffentlich vor Schäden bewahren, die diese Richtlinie anrichten könnte, und ich begrüße die einstimmige Haltung des Landtages. Nachdem die Sprecher alle Argumente in so vorzüglicher Art und Weise vorgetragen haben, bedarf es auch keiner weiteren Erläuterung durch die Landesregierung. - Vielen Dank und weiterhin gute Zusammenarbeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen.  
- Gibt es Gegenstimmen oder Stimmenthaltungen?  
- Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann ist es einstimmig so beschlossen.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

**Ausbau der Mittelweser und Bau der Schleusen in Minden und Dörverden** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1688 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/1888

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr in der Drucksache 1888 lautet auf Annahme in veränderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Die Fraktionen sind übereingekommen, ohne Aussprache zur Abstimmung zu kommen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen.  
- Gibt es Gegenstimmen oder Stimmenthaltungen?  
- Ich sehe, das ist nicht der Fall. Es ist so beschlossen.

Wir sind damit am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche allen einen angenehmen Feierabend.

Schluss der Sitzung: 19.50 Uhr.