

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

19. Sitzung

Hannover, den 21. November 2003

Inhalt:

| | |
|--|---|
| Tagesordnungspunkt 17: | |
| Mündliche Anfragen - Drs. 15/5601887 | |
| Frage 1: | |
| Bekämpfung des Umsatzsteuerbetruges1887 | Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 1897, 1899 |
| Stefan Wenzel (GRÜNE)1887, 1888 | Enno Hagenah (GRÜNE) 1899 |
| Hartmut Möllring , Finanzminister...1887, 1888, 1889 | |
| Ralf Briese (GRÜNE)1888 | Frage 6: |
| Dorothea Steiner (GRÜNE).....1889 | Niedersachsen-Fonds vor dem Aus? 1900 |
| Enno Hagenah (GRÜNE)1889 | Frauke Heiligenstadt (SPD)..... 1900 |
| | Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 1900 |
| Frage 2: | Tagesordnungspunkt 10 |
| Heimerziehung mit Freiheitsentzug1889 | Zweite Beratung: |
| Bernhard Busemann , Kultusminister1889, 1892 | Sicherung der kommunalen Handlungsfähigkeit durch eine zukunftsfähige Gewerbesteuer - Antrag der Fraktion der SPD – Drs. 15/143 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/529 - Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/577 1902 |
| Gerda Krämer (SPD)1892 | und |
| Frage 3: | Tagesordnungspunkt 11: |
| Verlagerung der Zuständigkeit der oberen Versammlungsbehörde auf Polizeidirektionen1892 | Einzige (abschließende) Beratung: |
| Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE).1892 | Gemeindefinanzreform: Kommunen schnell und dauerhaft entlasten, Gewerbesteuer als Gemeindegewirtschaftsteuer ausbauen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/373 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/536 - Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/577 1902 |
| Elisabeth Heister-Neumann , Justizministerin1893 | Rudolf Götz (CDU), Berichterstatter 1902 |
| Frage 4: | Heinrich Aller (SPD) 1903 |
| Wie soll die Neuordnung der Ausbildung für Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis in Niedersachsen gestaltet werden?1894 | Bernd-Carsten Hiebing (CDU) 1904 |
| Wolfgang Wulf (SPD)1894, 1896 | Jörg Bode (FDP) 1906 |
| Bernhard Busemann , Kultusminister1895, 1897 | |
| Frage 5: | |
| Bau von Radwegen an Landesstraßen im Landkreis Soltau-Fallingbostal und niedersachsenweit - notwendige Nachfrage1897 | |
| Dieter Möhrmann (SPD)..... 1897, 1899 | |

| | |
|--|------------|
| Stefan Wenzel (GRÜNE)..... | 1907, 1908 |
| Hartmut Möllring , Finanzminister | 1908, 1912 |
| Sigmar Gabriel (SPD) | 1910, 1913 |
| Bernd Althusmann (CDU) | 1911 |
| Rebecca Harms (GRÜNE) | 1913 |
| <i>Beschluss</i> | 1914 |

(zu TOP 10: Erste Beratung: 7. Sitzung am 15.05.2003,
zu TOP 11: Ohne erste Beratung überwiesen in der 13. Sitzung
am 18.09.2003)

Tagesordnungspunkt 14:

Einzig (abschließende) Beratung:

| | |
|--|------|
| Blockade im Bundesrat beenden - Subventionen gezielt abbauen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/248 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/534 | 1914 |
| Stefan Wenzel (GRÜNE)..... | 1914 |
| Reinhold Hilbers (CDU)..... | 1915 |
| Uwe-Peter Lestin (SPD) | 1917 |
| Ursula Peters (FDP)..... | 1919 |
| <i>Beschluss</i> | 1920 |

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 11. Sitzung am
27.06.2003)

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

| | |
|--|------------------|
| Keine weitere Vertiefung von Unterelbe und Außenweser - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/64 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/542 | 1920 |
| Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) | 1920, 1925 |
| Roland Riese (FDP) | 1921 |
| Björn Thümler (CDU)..... | 1922 |
| Erhard Wolfkühler (SPD) | 1924, 1925, 1926 |
| David McAllister (CDU) | 1925, 1926 |
| <i>Beschluss</i> | 1926 |

(Erste Beratung: 4. Sitzung am 03.04.2003)

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

| | |
|--|------------|
| Kein Zurück zur Käfighaltung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/475 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/540 | 1927 |
| Rebecca Harms (GRÜNE) | 1927, 1935 |
| Jan-Christoph Oetjen (FDP) | 1928 |
| Friedrich Kethorn (CDU) | 1929, 1931 |
| Dieter Steinecke (SPD)..... | 1931 |
| Hans-Heinrich Ehlen , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz | 1933, 1936 |
| <i>Beschluss</i> | 1936 |

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 16. Sitzung am
30.10.2003)

Tagesordnungspunkt 22:

| | |
|--|------|
| Verantwortung wahrnehmen: Energiekonsens unterstützen, alternative Endlagersuche nicht verweigern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/544..... | 1936 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 1936 |

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

| | |
|---|------------|
| Qualifizierte Natur- und Umweltschutzarbeit in Niedersachsen sicherstellen - Ehrenamt stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/546..... | 1937 |
| Hans-Dieter Haase (SPD)..... | 1937 |
| Hennig Brandes (CDU) | 1939 |
| Dorothea Steiner (GRÜNE)..... | 1941 |
| Christian Dürr (FDP) | 1943 |
| Hans-Heinrich Sander , Umweltminister1943 bis 1945 | |
| Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)..... | 1944 |
| Rebecca Harms (GRÜNE)..... | 1945, 1946 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 1946 |

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

| | |
|---|------|
| Vorfahrt für die Zukunft: Rücknahme der Kürzungen bei den niedersächsischen Hochschulen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/549..... | 1947 |
|---|------|

und

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

| | |
|--|------------|
| Keine Schließung der Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/548..... | 1947 |
| Dr. Gabriele Andretta (SPD) | 1947 |
| Monika Wörmer-Zimmermann (SPD)..... | 1949 |
| Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)..... | 1950 |
| Marie-Luise Hemme (SPD) | 1951, 1952 |
| Katrin Trost (CDU)..... | 1952, 1954 |
| Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)... | 1955, 1962 |
| Lutz Stratmann , Minister für Wissenschaft und Kultur..... | 1956, 1961 |
| Wolfgang Jüttner (SPD)..... | 1959 |
| Rebecca Harms (GRÜNE)..... | 1960, 1963 |
| Sigmar Gabriel (SPD)..... | 1961, 1962 |
| Bernd Althusmann (CDU)..... | 1964 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 1965 |

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

| | |
|--|------|
| Vorsorge im Hochwasserschutz gemeinsam mit den Bürgern sicherstellen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/557..... | 1965 |
| Karl-Heinrich Langspecht (CDU) | 1965 |
| Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... | 1967 |
| Dorothea Steiner (GRÜNE)..... | 1967 |
| Klaus-Peter Dehde (SPD) | 1969 |
| <i>Ausschussüberweisung</i> | 1970 |

Anlagen zum Stenografischen Bericht

noch:

Tagesordnungspunkt 17:

Mündliche Anfragen - Drs. 15/560

Anlage 1:

| | |
|---|------|
| Gefährdet MTU-Verkauf den Standort Langenhagen? Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 7 des Abg. Günter Lenz (SPD)..... | 1971 |
|---|------|

Anlage 2:

| | |
|--|------|
| NBANK - erst verschleppen, dann gerupft Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 8 der Abg. Ulrich Biel, Werner Buß, Frauke Heiligenstadt, Günter Lenz, Thomas Oppermann, Hans-Werner Pickel, Hans-Hermann Wendhausen, Gerd Will und Erhard Wolfkühler (SPD)..... | 1972 |
|--|------|

Anlage 3:

| | |
|--|------|
| Amtsmissbrauch des Leiters des Schulamtes Meppen? Antwort des Kultusministeriums für die Frage 9 der Abg. Karin Stief-Kreihe (SPD) | 1973 |
|--|------|

Anlage 4:

| | |
|--|------|
| Zukunft der Gleichstellungspolitik in den Kommunen Antwort des Ministeriums für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit auf die Frage 10 der Abg. Ursula Helmhold (GRÜNE) | 1974 |
|--|------|

Anlage 5:

| | |
|---|------|
| Landgericht Osnabrück: Sind Denkmalschutz und Nutzung als Shopping-Center vereinbar? Antwort des Finanzministeriums auf die Frage 11 der Abg. Dorothea Steiner (GRÜNE)..... | 1974 |
|---|------|

Anlage 6:

| | |
|--|--|
| Zukunft der öffentlichen Versicherer in Niedersachsen | |
|--|--|

Antwort des Finanzministeriums auf die Frage 12 des Abg. Dieter Möhrmann (SPD) 1975

Vom Präsidium:

| | |
|-----------------|----------------------------------|
| Präsident | Jürgen Gansäuer (CDU) |
| Vizepräsident | Ulrich Biel (SPD) |
| Vizepräsidentin | Ulrike Kuhlo (FDP) |
| Vizepräsidentin | Silva Seeler (SPD) |
| Vizepräsidentin | Astrid Vockert (CDU) |
| Schriftführer | Lothar Koch (CDU) |
| Schriftführerin | Georgia Langhans (GRÜNE) |
| Schriftführer | Wolfgang Ontijd (CDU) |
| Schriftführerin | Christina Philipps (CDU) |
| Schriftführer | Friedrich Pörtner (CDU) |
| Schriftführerin | Isolde Saalman (SPD) |
| Schriftführerin | Bernadette Schuster-Barkau (SPD) |
| Schriftführerin | Brigitte Somfleth (SPD) |
| Schriftführerin | Irmgard Vogelsang (CDU) |
| Schriftführerin | Anneliese Zachow (CDU) |

Auf der Regierungsbank:

| | |
|--|--|
| Ministerpräsident Christian Wulff (CDU) | Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Staatskanzlei |
| | Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport |
| Finanzminister Hartmut Möllring (CDU) | Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Niedersächsisches Finanzministerium |
| | Staatssekretär Gerd Hoofe, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit |
| Kultusminister Bernd Busemann (CDU) | Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium |
| Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP) | |
| Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU) | Staatssekretär Gert Lindemann Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz |
| Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann (CDU) | Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium |
| Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU) | Staatssekretär Dr. Josef Lange, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur |
| Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP) | |

Beginn: 9 Uhr.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 19. Sitzung im 7. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode. Die Beschlussfähigkeit werde ich zu gegebener Zeit feststellen.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 17 - Mündliche Anfragen. Die Tagesordnungspunkte 2 - Eingaben - und die Punkte 18, 19 und 22 wurden bereits gestern abschließend behandelt, sodass wir die Beratung mit den gestern zurückgestellten Tagesordnungspunkten 10, 11 und 14 fortsetzen. Anschließend erledigen wir die Tagesordnungspunkte 20, 21 sowie 23 bis 26 in der Reihenfolge der Tagesordnung. Die heutige Sitzung wird demnach gegen 13.40 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Georgia Langhans:

Es haben sich heute entschuldigt von der Landesregierung die Justizministerin, Frau Heister-Neumann, ab 11.30 Uhr, der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Herr Hirche, ab 11 Uhr, die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit, Frau Dr. von der Leyen, der Minister für Inneres und Sport, Herr Schünemann, sowie von der Fraktion der CDU Frau Mundlos und Frau Vogelsang, von der Fraktion der SPD Herr Meyer sowie von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Klein.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Es ist jetzt 9.02 Uhr. Es folgt

Tagesordnungspunkt 17: Mündliche Anfragen - Drs. 15/560

Wir kommen zur

Frage 1:

Bekämpfung des Umsatzsteuerbetruges

Die Frage stellt Herr Wenzel. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Guten Morgen, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bundesrechnungshof hat kürzlich festgestellt, dass es im Bereich der Erhebung der Umsatzsteuer zur Hinterziehung von erheblichen Beträgen kommt. Laut Bundesrechnungshof ist hier mit Hinterziehungsbeträgen zu rechnen, die bundesweit im zweistelligen Milliardenbereich liegen sollen. Allein etwa 12 Milliarden Euro Schaden soll durch so genannte Karussellgeschäfte entstehen. Weiterer Schaden entsteht durch so genannte Kettengeschäfte in der Baubranche. In Rheinland-Pfalz versucht man beispielsweise, die Betrugsmöglichkeiten bei neu gegründeten Unternehmen durch monatlich vorzulegende Vorsteuererklärungen einzuschränken. Auch Außenprüfungen sind grundsätzlich hilfreich. Darüber hinaus sind jedoch auch Gesetzesänderungen erforderlich, um den Betrug einzudämmen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie groß ist nach ihrer Einschätzung das Volumen der Hinterziehung von Umsatzsteuer in Niedersachsen?
2. Welche gesetzlichen Maßnahmen hält sie - bezogen auf Bund, Land bzw. Bundesrat - für notwendig?
3. Welche zusätzlichen Kontrollen durch niedersächsische Behörden hält sie für erforderlich bzw. für sinnvoll?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zu Frage 1: Niedersachsen ist zu 4,6 % am Umsatzsteueraufkommen beteiligt. Demnach müsste Niedersachsen auch mit 4,6 % an den Steuerausfällen beteiligt sein.

Zu Frage 2: Ich habe im Finanzausschuss des Bundesrates der Einfügung folgender Paragraphen in das Umsatzsteuergesetz zugestimmt: § 13 c - Haftung bei Abtretung, Verpfändung oder Pfändung von Forderungen -, § 13 d - Haftung bei Änderung der Bemessungsgrundlage -, § 14 c - unrichtiger und unberechtigter Steuerausweis -, § 25 d - Haftung für die schuldhaft nicht abgeführte Steuer.

Zu Frage 3: Wir haben das gleiche Verfahren wie Rheinland-Pfalz. Das ist aber kein Modell von Rheinland-Pfalz, sondern schlicht Bundesrecht, das wir selbstverständlich anwenden. Im Übrigen machen wir in 2,2 % der Fälle Umsatzsteuerprüfungen. Im Bundesdurchschnitt sind es nur 2 %. Damit liegen wir um 10 % über den Umsatzsteuerprüfungen des Bundes.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Möllring, Ihre Antworten sind erfreulich kürzer als die Ihres Kollegen Busemann von gestern. Das erleichtert die Sache ungemein.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Wenzel, ich weise Sie darauf hin, dass Sie hier keine Bewertung abgeben dürfen, sondern dass Sie eine Frage stellen müssen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Möllring, wie beurteilen Sie die Praxis der Österreicher, die von neu gegründeten Unternehmen, die eine Vorsteuerrückerstattung wünschen, fordern, dass sie zumindest beim ersten Mal persönlich beim Finanzamt erscheinen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Auf Ihre Vorbemerkung muss ich zurückgeben, dass nach unserer Geschäftsordnung bei Mündlichen Anfragen Fragen zu stellen sind, die eine kurze und knappe Antwort ermöglichen. Das haben Sie getan. Ich habe mich entsprechend daran gehalten.

Den § 19 - Steuerschuldner, Entstehung der Umsatzsteuerschuld - des österreichischen Umsatzsteuergesetzes bewerte ich positiv.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Briese.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Minister, wie bewerten Sie die Aussage des Vorsitzenden der Deutschen Steuergewerkschaft Ondracek, der sagt, jeder Betriebsprüfer kostet 60 000 bis 70 000 Euro, holt aber durch Betriebsprüfungen 1 Million Euro herein?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Diese Äußerung ist nach meiner Erkenntnis falsch. Ein Betriebsprüfer holt im Durchschnitt 900 000 Euro herein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister, wie bewerten Sie die Äußerung des Vorsitzenden der Steuergewerkschaft Ondracek, der gesagt hat, Umsatzsteuerbetrug sei viel einfacher, als eine Bank zu überfallen, und die daraus abgeleitete Forderung nach Verstärkung der Prüfung durch die Finanzämter?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Ondracek hat Recht. Es ist erstens wirklich leichter, Umsatzsteuer zu hinterziehen, als eine Bank zu überfallen. Zweitens haben wir darauf reagiert, indem wir bereits 10 % mehr Prüfungen durchführen, als im Bundesdurchschnitt durchgeführt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Steiner. Frau Steiner, Sie haben das Wort.

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Minister, gerade vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Hält die Landesregierung den in den Finanzämtern vorgesehenen Personalabbau von bisher 600 Stellen angesichts der Notwendigkeit, Prüfungen zu verstärken, um Umsatzsteuerbetrug einzudämmen, für richtig?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Kollegin Steiner, es werden 600 Stellen in der Finanzverwaltung abgebaut, aber nicht in den Finanzämtern.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das ist keine Antwort! - Gegenruf von der CDU: Dann musst du mal zuhören! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, das hat das Präsidium nicht zu beurteilen. - Eine nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister, teilt die Landesregierung die Auffassung des haushaltpolitischen Sprechers der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, die er gegenüber dem *Handelsblatt* geäußert hat? Er sagte: So lasse sich durch eine bessere Vernetzung der Finanzämter, eine bessere Informationstechnik und bessere Betriebsprüfung bereits eine Menge machen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ja!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zur

Frage 2:

Heimerziehung mit Freiheitsentzug

Die Frage stellt Frau Dr. Trauernicht.

Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Bericht des Kriseninterventionsteams wird von 38 Kindern berichtet, von denen zwei bereits in Heimen mit Freiheitsentziehung waren und sechs als „geeignet“ bezeichnet wurden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Fallkonstellationen im Einzelnen liegen hier vor - Alter, Geschlecht, Biographie, Verhalten, Angebote der Jugendhilfe etc. -, und nach welchen mit dem Kinder- und Jugendhilfegesetz und mit dem Grundgesetz kompatiblen Verfahren wurde die so genannte Eignung festgestellt?
2. Welcher Bedarf an Heimplätzen mit Freiheitsentzug wird von den niedersächsischen Jugendämtern benannt - Platzzahl und Art der Örtlichkeit, also Region -, und welche Anzahl von Plätzen hat die Landesregierung mit welchen Trägern an welchen Orten in Planung?
3. Welche Art und Dauer der Finanzierung von Plätzen mit Freiheitsentzug sieht die Landesregierung vor, und wird sie ebenfalls Plätze für diejenigen der 38 Kinder finanziell fördern, die intensive sozialpädagogische Betreuung ohne Freiheitsentzug erhalten?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die Anfrage beantwortet Herr Minister Busemann für die Landesregierung. Sie haben das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Kriseninterventionsteam - KIT - wurde von der Vorgängerregierung mit Kabinettsbeschluss vom 25. September 2002 gegründet. Die Aufgaben des Kriseninterventionsteams waren insbesondere die

Beratung der örtlichen Träger der Jugendhilfe in schwierigen Einzelfällen und eine retrospektive Fallanalyse bei hochdelinquenten Kindern.

Der jetzt vorgelegte Bericht über die retrospektive Fallanalyse gibt einen wichtigen Einblick über Fallkonstellationen, die der Delinquenz von kindlichen Intensivtätern zugrunde liegen. Zusätzlich haben wir vieles erfahren über Kooperationsstrukturen auf der örtlichen Ebene. Die Frage der Bedarfseinschätzung für Plätze im Bereich der erzieherischen Hilfen mit der Möglichkeit der freiheitsentziehenden Unterbringung war ein Bestandteil des KIT-Auftrages.

Nach welchen Vorhaben und Kriterien ist diese Fallanalyse vorgenommen worden? Die Untersuchungsgruppe wurde zunächst im Zuständigkeitsbereich des Landesbeauftragten für Jugendsachen der Polizei gebildet und wertete die Polizeiliche Kriminalstatistik - PKS - aus.

Die erste Rasterung erfolgte nach den Kriterien: Kind, mindestens für fünf Straftaten oder mindestens zweier Gewalttaten tatverdächtig, Tatzeitraum 1. Januar 2001 bis 1. September 2002. Bei dieser einfachen Auswertung der PKS durch die Polizei wurde die Zahl von 556 Kindern in Niedersachsen ermittelt; wie ich finde, eine erschreckend hohe Zahl, auch wenn es sich bei den Vorfällen dieser Gruppe in vielen Fällen noch um Kleinkriminalität handelt.

Aus dieser Gruppe wurden im nächsten Schritt diejenigen Kinder herausgefiltert, für die die polizeilichen Kriterien für so genannte Intensivtäter zuträfen. Hierunter sind Tatverdächtige zu sehen, „bei denen es aufgrund der persönlichen Entwicklung und der Art und Anzahl der begangenen Straftaten geboten ist, umgehend zu reagieren.“

Danach führte das KIT weitere Überprüfungsschritte durch, die ich Ihnen hier nicht alle aufzählen möchte. Es verblieben letztlich 38 Kinder als Untersuchungsgruppe; 38 Kinder, die in Niedersachsen leben, die nach dem ersten Erkenntnisstand des KIT nicht in eine laufende Jugendhilfemaßnahme eingebunden waren und die nach dem Erlass des Innenministeriums zur Gruppe der Intensivtäter gehörten.

Meine Damen und Herren, ich betone ausdrücklich, dass all diese Schritte noch im Verantwortungsbereich der alten Landesregierung durchgeführt wurden.

Über diese Gruppe hat das KIT letztlich das Gespräch mit den zuständigen Jugendämtern geführt. Wie Sie wissen, ist die Kinder- und Jugendhilfe eine Angelegenheit des eigenen Wirkungskreises der Kommunen. Daraus folgt, dass Entscheidungen der örtlichen Jugendhilfeträger nicht der Fachaufsicht einer Landesbehörde unterliegen. Bei den Jugendämtern musste aus diesem Grund zusätzlich einiges an Überzeugungsarbeit geleistet werden, damit sie sich auf die Fallgespräche überhaupt eingelassen haben.

Die Fallgespräche mit den Jugendämtern fanden daher unter der Prämisse statt, dass keine Überprüfung und Bewertung des Hilfeprozesses des Jugendamtes durch das KIT stattfindet und die Auswertung so vorzunehmen ist, dass nicht mehr zurückverfolgt werden kann, welches Jugendamt für den beschriebenen Einzelfall zuständig war. Diese Herangehensweise hat Auswirkungen auf die Beantwortung der Frage 1. Darauf weise ich schon jetzt hin.

Die im KIT-Bericht ausgewiesenen insgesamt sechs bis acht Fälle, für die eine geschlossene Unterbringung als geeignet angesehen wurde, geben daher ausschließlich die fachlichen Einschätzungen der jeweils zuständigen Jugendämter wieder.

Die Fallgespräche wurden mit Hilfe eines Fragebogens geführt. Eine Frage darin lautete: „Halten Sie in diesem Fall die geschlossene Unterbringung für die geeignete und notwendige Maßnahme im Rahmen der Jugendhilfe?“ Das Ja oder das Nein auf diese Frage sollte lediglich kurz begründet werden. Eine nachträgliche Bewertung oder Interpretation der Antworten wurde nicht vorgenommen. Ich verweise dazu auf die Seiten 29 bis 34 im KIT-Bericht.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu Frage 1: Nachdem gegenüber den Jugendämtern zwecks Identifizierung zunächst eine namentliche Benennung der Kinder erfolgen musste, wurden in der Auswertung im KIT nur noch streng anonymisierte Unterlagen verwendet, aus denen die von den Fragestellern erbetenen Angaben nicht hervorgehen. Auf die mögliche Darstellung individueller Fallverläufe im KIT-Bericht wurde bewusst verzichtet, um die mit den Jugendämtern getroffenen Absprachen und die vertrauensvolle Zusam-

menarbeit während der Fallanalyse als Basis für die weitere Kooperation in der Erarbeitung der Handlungsempfehlungen nicht zu gefährden.

Es wird nochmals darauf hingewiesen, dass die Jugendämter nur auf dieser Grundlage zugestimmt haben, die Interviews durchzuführen. Eine Auswertung, die eine Identifizierung eines einzelnen Kindes oder eines zuständigen Jugendamtes ermöglicht hätte, wäre von den Jugendämtern nicht mitgetragen worden. Belange des Datenschutzes hätten zudem die Erhebung weiter verzögert.

Zu Frage 2: Wie schon erwähnt, wurden in den Fallgesprächen die Jugendämter gefragt, ob nach ihrer Einschätzung für den jeweiligen Einzelfall die geschlossene Unterbringung als geeignete Form der Hilfe angesehen wird. Über den Einzelfall hinaus wurden die Jugendämter durch das KIT nicht nach einer Bedarfseinschätzung gefragt. Der Fokus richtete sich immer auf die kindlichen Intensivtäter. Eine Betrachtung anderer Problemgruppen erfolgte nicht. Aus den Kreisen der Jugendämter liegt eine Äußerung der Arbeitsgemeinschaft der Jugendämter der Länder Niedersachsen und Bremen - AGJÄ - vor, in dem die geschlossene Unterbringung zwar grundsätzlich infrage gestellt, jedoch für extreme Einzelfälle als geeignet angesehen wird.

Die Fallauswertung des KIT hat ergeben, dass von den 38 untersuchten Einzelfällen sich zwei Kinder zum Zeitpunkt der Befragung in einer geschlossenen Einrichtung befanden. Für sechs weitere Kinder hielten die zuständigen Jugendämter die geschlossene Unterbringung für eine geeignete Maßnahme. Die in diesen Einzelfällen gegebenen Begründungen der Jugendämter sind fallbezogen im KIT-Bericht veröffentlicht.

Aufgrund dieser Einschätzung hält die Landesregierung derzeit eine Zahl von sechs bis zehn Plätzen in geschlossenen Gruppen in Niedersachsen für ausreichend. Diese Beurteilung beruht auf den auf Seite 34 des KIT-Berichts dargestellten Erwägungen und auf der Einschätzung, dass die hier untersuchten Intensivtäter nur einen Teil der potenziellen Klientel für eine mit freiheitsentziehenden Maßnahmen verbundene Unterbringung im Rahmen der Jugendhilfe darstellen. Die Landesregierung hält aus diesem Grund an ihren Planungen von sechs bis zehn Plätzen für männliche Kinder und Jugendliche bis zu einem Aufnahmealter von 15 Jahren fest. Sollte sich nach etwa einem Jahr des Betriebs dieser Gruppe herausstellen, dass

der Bedarf höher ist, werden wir unsere Planungsgrundlagen entsprechend überarbeiten.

Die Landesregierung hat mit dem freien Jugendhilfeträger „Initiative für Intensivpädagogik“ aus Emden einen Träger gefunden, der bereit und aufgrund seiner bisherigen Erfahrungen und der bereits bestehenden intensivpädagogischen Angebote sowie seiner Kooperation mit der Kinder- und Jugendpsychiatrie in der Lage ist, diese Plätze einzurichten. Der genaue Standort der Einrichtung steht noch nicht fest.

Zu Frage 3: In Niedersachsen gibt es über 400 Einrichtungen der Erziehungshilfe mit einem außerordentlich differenzierten Leistungsspektrum, auch für die Erziehung besonders schwieriger Kinder und Jugendlicher. Keine dieser Einrichtungen verfügt allerdings über Plätze mit der Möglichkeit der freiheitsentziehenden Unterbringung. Die Landesregierung sieht die geschlossene Unterbringung als eine geeignete, jedoch zeitlich befristete Hilfsmöglichkeit für wenige Einzelfälle an und unterstützt die Einrichtung dieser bisher nicht vorgehaltenen Plätze.

Das Förderkonzept sieht eine einmalige Zuwendung für den Träger in Höhe von 50 bis 70 % der Mehraufwendungen für die bauliche Sicherung vor. Die örtlichen Träger der Jugendhilfe werden unterstützt, indem das Land einen Zuschuss zum Tagessatz gewährt, der sich an der Höhe des noch zu vereinbarenden Entgelts orientiert. Die Höhe des Zuschusses wird berücksichtigen, dass die geschlossene Unterbringung für den örtlich zuständigen öffentlichen Träger nicht kostengünstiger sein soll als ein normaler Heimplatz mit einem überdurchschnittlich hohen Kostensatz oder eine Hilfe in Form der intensiven sozialpädagogischen Einzelbetreuung. Für die letztgenannte Form existiert in Niedersachsen ein breites Angebot, sodass eine staatliche Förderung nicht notwendig ist. Sie würde auch bei der geltenden landesrechtlichen Ausgestaltung der Finanzierung der Jugendhilfe auf rechtliche Bedenken stoßen.

Die Dauer der Bezuschussung im Einzelfall richtet sich nach der jeweiligen richterlichen Genehmigung. Über die Gesamtdauer dieses Programms kann noch keine Aussage getroffen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Nachfrage hat die Abgeordnete Krämer.

Gerda Krämer (SPD):

Herr Minister, meine Frage lautet: Haben kommunale Träger bereits begonnen bzw. ihre Absicht geäußert, in ihren Einrichtungen geschlossene Plätze einzurichten, und - wenn das so ist - welche Kommunen sind das?

(Astrid Vockert [CDU]: Sie haben die Sachlage aber wirklich nicht verstanden!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht ja nicht um landeseigene Einrichtungen. Ansonsten können wir nicht einschätzen und nicht sagen, ob sich dafür schon Kommunen gemeldet haben.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen zur Anfrage des Abgeordneten Dr. Lennartz, also zur

Frage 3:

Verlagerung der Zuständigkeit der oberen Versammlungsbehörde auf Polizeidirektionen

Herr Lennartz, Sie haben das Wort.

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der von der Landesregierung geplanten Auflösung der Bezirksregierungen sollen die Aufgaben der Polizeibehörden auf neu zu schaffende Polizeidirektionen übertragen werden. Während bisher nur für die Großräume Hannover und Braunschweig Polizeidirektionen eingerichtet sind, sollen jetzt neu zu schaffende Polizeidirektionen entstehen, um u. a. als obere Versammlungsbehörde bei größeren Veranstaltungen Genehmigungen und Auflagen auszusprechen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Faktisch wird damit die Versammlungsfreiheit unter einen Zweckmäßigkeitsvorbehalt der Polizei gestellt, zumal das Bundesverfassungsgericht Zurückhaltung der Polizei angemahnt hat. Das heißt, es besteht aus unserer Sicht die Gefahr, dass die im Zusammenhang mit CASTOR-Transporten bereits bekannte restriktive Praxis von Genehmigungen von Versammlungen auf das ganze Land Niedersachsen ausgedehnt wird.

(Bernd Althusmann [CDU]: Gott sei Dank!)

Aus einigen Landkreisen und auch von der Polizeigewerkschaft ist hieran Kritik geübt worden. Die Landkreise halten es für nicht hinnehmbar, wenn die Polizei über Veranstaltungen entscheidet, die sie später selbst mit ihren Beamtinnen und Beamten schützt. Der Vorsitzende der GdP Witthaut sieht Niedersachsen mit einer solchen Regelung „auf dem Weg in den Polizeistaat“. Auch die Bürgerinitiative Umweltschutz Lüchow-Dannenberg e. V. kritisiert in ihrer Presseerklärung diese geplante Praxis.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie begründet sie die sachliche Notwendigkeit und angebliche Effizienzsteigerung einer Übertragung des Genehmigungsverfahrens an neu zu schaffende Polizeidirektionen?

2. Mit welchen Organisationsstrukturen gedenkt sie Genehmigungsverfahren und Polizeieinsatzplanung auch nach außen hin - vor allem den Veranstaltern gegenüber - so sauber und überzeugend voneinander zu trennen, dass sich die zum Teil bekanntermaßen ausgeprägten Fronten zwischen Versammlungsteilnehmern und Polizei nicht bereits im Vorfeld unnötig verhärten?

3. Inwieweit glaubt sie, mit der geplanten Neuordnung der Zuständigkeit der oberen Versammlungsbehörde der vom Bundesverfassungsgericht geforderten „Kooperation“ der an der geplanten Versammlung Beteiligten Rechnung tragen zu können?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren! Bevor für die Landesregierung Frau Ministerin Heister-Neumann die Frage beantwortet, stelle ich die Beschlussfähig-

keit des Hauses fest. Ich stelle auch fest, dass der Lärmpegel enorm hoch ist. - Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Die Aufgaben nach dem Versammlungsgesetz obliegen den Landkreisen, der Region Hannover, den kreisfreien Städten, großen selbstständigen Städten und selbstständigen Gemeinden als untere Versammlungsbehörden. Anstelle der Städte Hannover und Braunschweig nehmen die dortigen Polizeidirektionen die Aufgaben für das jeweilige Stadtgebiet wahr. Herr Lennartz, Sie wissen, dass Versammlungen keiner Genehmigung bedürfen. Sie sind den Versammlungsbehörden lediglich anzuzeigen. Die genannten Behörden entscheiden regelmäßig unter Einbeziehung polizeilicher Belange, ob Versammlungen wegen unmittelbarer Gefährdung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung verboten werden müssen oder nur mit Beschränkungen z. B. hinsichtlich des Ortes, des Weges oder des Zeitpunktes stattfinden können.

Im bisherigen dreistufigen Aufbau der Landesverwaltung üben die Bezirksregierungen die Funktion der Fachaufsicht über die unteren Versammlungsbehörden aus. Hierzu gehören u. a. die rechtliche Beratung und die Bestimmung der zuständigen Behörde bei Versammlungen, die über den örtlichen Zuständigkeitsbereich einer Versammlungsbehörde hinausgehen. Eigene Entscheidungen über Versammlungsverbote und -beschränkungen treffen die Bezirksregierungen dem Grundsatz nach nicht. Eine Ausnahme besteht nur dann, wenn die Bezirksregierung vom Selbsteintrittsrecht nach § 102 des Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetzes Gebrauch macht, weil dies zur sachgerechten Aufgabenerfüllung erforderlich ist. Der einzige dem Ministerium für Inneres und Sport bekannte Anwendungsfall sind versammlungsrechtliche Entscheidungen der Bezirksregierung Lüneburg im Zusammenhang mit den CASTOR-Transporten in das Zwischenlager Gorleben. Eine restriktive Praxis ist dabei nicht feststellbar. So sind bei den letzten Transporten rund 90 % der angemeldeten Versammlungen, über die behördlich zu entscheiden war, bestätigt oder mit Auflagen zugelassen worden. Die versammlungsrechtlichen Entscheidungen der Bezirksregierung Lüne-

burg sind im Übrigen durchweg gerichtlich bestätigt worden, zum Teil bis zum Verfassungsgericht.

Die Fachaufsicht der Bezirksregierungen führen Angehörige des allgemeinen Verwaltungsdienstes und kooperieren dabei eng mit den Verantwortlichen der Polizei. Sie sind in der Regel bereits in die Dezernatsgruppe der Polizei unter Leitung des Direktors der Polizei bei der Bezirksregierung integriert. Aus Anlass der geplanten Auflösung der Bezirksregierungen hat das Ministerium für Inneres und Sport eine Arbeitsgruppe zur Vorbereitung der Umorganisation der Polizei eingesetzt, die am 15. November 2003 ihren Abschlussbericht Herrn Minister Schünemann zugeleitet hat. Der Bericht empfiehlt u. a., die bisherigen Aufgaben der Bezirksregierungen als obere Versammlungsbehörden in speziellen Dezernaten der zukünftigen sechs Polizeidirektionen wahrzunehmen. Dieser Vorschlag bedeutet, dass die unteren kommunalen Versammlungsbehörden ihre Zuständigkeit uneingeschränkt behalten. Die Fachaufsicht, die derzeit von Verwaltungsbediensteten in der Regel innerhalb der Dezernatsgruppe Polizei bei den Bezirksregierungen erledigt wird, soll auf die insoweit vergleichbaren Polizeidirektionen verlagert werden. Hinzu kommt, dass die beiden bisherigen Polizeidirektionen Hannover und Braunschweig bereits seit über 50 Jahren untere Versammlungsbehörden sind, wobei auf dem Gebiet der Landeshauptstadt ein herausragendes Versammlungsgeschehen stattfindet. Vom Weg in den Polizeistaat kann meines Erachtens daher wirklich nicht die Rede sein.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen des Herrn Abgeordneten Dr. Lennartz namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Aufgrund der geplanten Auflösung der Bezirksregierungen ist es notwendig, deren fachaufsichtliche Aufgaben im Versammlungsrecht, die nicht entfallen können, auf andere Behörden zu übertragen. Die vom Ministerium für Inneres und Sport eingesetzte Arbeitsgruppe zur Vorbereitung der Umorganisation der Polizei empfiehlt in ihrem Abschlussbericht die Verlagerung dieser Aufgaben auf die künftigen sechs Polizeidirektionen.

Zu 2: Der organisatorische Aufbau der zukünftigen Polizeidirektionen wird die einsatzführenden Bereiche der Polizei und die Verwaltungstätigkeiten voneinander trennen, sodass versammlungsrechtliche Entscheidungen und taktische Einsatzplanungen in verschiedenen Verantwortlichkeiten liegen.

In den Bezirksregierungen führen derzeit Angehörige des allgemeinen Verwaltungsdienstes die fachaufsichtlichen Aufgaben in der Regel bereits in der Dezernatsgruppe Polizei unter Leitung des Direktors der Polizei bei der Bezirksregierung aus. Zu den in der Anfrage befürchteten Fehlentwicklungen ist es dabei nicht gekommen. Die Aufgabenwahrnehmung in den künftigen Polizeidirektionen des Landes würde daher dem aktuellen Organisationsgefüge im Wesentlichen entsprechen.

Zu 3: Die Kooperation mit dem Veranstalter erfolgt weiterhin durch die unteren Versammlungsbehörden, die über eventuelle Versammlungsverbote und -beschränkungen auch zu entscheiden haben. Die Bezirksregierungen, deren Aufgabe verlagert werden soll, führen nur dann Kooperationsgespräche, wenn sie im Ausnahmefall von dem Selbsteintrittsrecht nach § 102 des Gefahrenabwehrgesetzes Gebrauch machen. Die in diesem Zusammenhang erforderliche Abstimmung des allgemeinen Verwaltungspersonals auch mit dem unmittelbaren Polizeibereich ändert sich wirklich nicht wesentlich, wenn sie künftig unter dem Dach der Polizeidirektionen erfolgt. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Wulf, nämlich zur

Frage 4:

Wie soll die Neuordnung der Ausbildung für Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis in Niedersachsen gestaltet werden?

(Dorothea Steiner [GRÜNE] meldet sich zu einer Zusatzfrage - Enno Hagenah [GRÜNE] meldet sich zur Geschäftsordnung)

- Meine sehr geehrten Damen und Herren, es lagen keine Wortmeldungen vor. Das ist mir bestätigt worden.

Ich habe nun schon die vierte Anfrage aufgerufen. Es tut mir Leid, aber jetzt hat Herr Wulf das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das braucht Ihnen nicht Leid zu tun, wenn die da drüben einfach nur schlafen! - Bernd

Althusmann [CDU]: Da müssen sie schon früher aufstehen! – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach vorliegenden Informationen hat das Kultusministerium zum Schuljahresbeginn 2003/2004 etwa 160 Lehrkräfte in den Schuldienst eingestellt, die die Aufgabe als Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis übernommen haben. Es war bislang üblich, dass solche Lehrkräfte einen Vorbereitungsdienst absolvieren mussten, so wie bei anderen Lehramtslaufbahnen auch. Nunmehr sollen die 160 Bewerberinnen und Bewerber in ein dreijähriges Beamtenverhältnis auf Probe übernommen worden sein, das mit einer Prüfung abschließen soll. Die wöchentliche Regelstundenzahl für diese Lehrkräfte soll 27,5 Stunden betragen, und mit 7,5 Stunden sollen sie an Ausbildungsveranstaltungen des Ausbildungsseminars und der Schule teilnehmen. Die wesentliche Begründung für diese Maßnahme soll sein, dass damit die wirtschaftliche und finanzielle Situation der bisherigen Anwärter und Anwärterinnen verbessert werden soll, die derzeit angeblich gezwungen seien, durch Nebeneinkünfte ihre Einnahmen zu verbessern.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Die Anwärter und Anwärterinnen für die anderen Schullaufbahnen erhalten zwar nicht wesentlich mehr Gehalt als die Anwärter und Anwärterinnen für das Lehramt für Fachpraxis, dennoch wird offensichtlich für diese die niedrige Gehaltssumme als Begründung herangezogen, die Ausbildungsform zu ändern. Ebenfalls wolle man durch eine Neustrukturierung der Ausbildung in Form von Modulen und der Verlängerung der schulpraktischen Ausbildung von 18 auf 36 Monate die Qualität der Ausbildung verbessern.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung:

1. Wie soll gewährleistet werden, dass diesen „Probendienstbeamten“ in berufsbegleitender Form die für die schulische Wirklichkeit notwendigen Qualifikationen vermittelt werden?

2. Wie soll diese Ausbildung vom Schuljahresbeginn 2003/2004 an erfolgen, wenn zum gegenwärtigen Zeitpunkt weder eine veränderte Ausbildungs- und Prüfungsordnung noch Erlasse zur Regelung der neuen Form der Ausbildung vorlie-

gen und somit die Seminare überhaupt keine Grundlage für die Ausbildung haben?

3. Mit welchen Argumenten rechtfertigt die Landesregierung die Tatsache, dass bei allen anderen Lehreraufbahnen ein Vorbereitungsdienst respektive Referendariat erfolgt, aber jetzt bei den Lehrkräften für Fachpraxis davon abgewichen wird?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Bevor Herr Minister Busemann die Anfrage für die Landesregierung beantwortet, möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass es enorm laut ist.

(Zuruf von der CDU: Ja, da hinten!)

- Ich habe keine Seite genannt und bewertet. Ich habe lediglich festgestellt, dass es hier im Plenarsaal sehr laut ist.

(David McAllister [CDU]: Aber dort drüben ganz besonders!)

Herr Busemann, Sie haben das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berufsausbildung ist eine Gemeinschaftsaufgabe von Staat und Wirtschaft. Die enge Beziehung zwischen Bildungs- und Wirtschaftspolitik wird besonders in den berufsbildenden Schulen sichtbar. Die Lehrkräfte hier sind Partner im dualen System. Ihre Arbeit steht deshalb auch im Brennpunkt betrieblichen Interesses. Dies gilt in besonderer Weise für die Arbeit der Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis. Sie stellen den direkten Bezug zwischen schulischer und betrieblicher Berufsausbildung her und nehmen von daher eine Schlüsselrolle ein.

Etwa ein Fünftel aller niedersächsischen Berufsschullehrkräfte sind Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis. Sie werden künftig auch bei der Umsetzung des Hauptschulprofilierungsprogramms beteiligt sein. Für den „Betriebstag“ werden auch die Lehrwerkstätten und die Fachpraxislehrkräfte der berufsbildenden Schulen gebraucht.

Lehrkräfte für Fachpraxis sind Meisterinnen oder Meister mit mindestens zwei Jahren Berufserfahrung, die in einem 18-monatigen Vorbereitungsdienst zu Lehrern ausgebildet werden. Die Anwärterinnen und Anwärter erhalten in dieser Zeit Bezüge von ca. 800 Euro monatlich. Im Haushaltsjahr 1998 standen für den Vorbereitungs-

dienst 30 Stellen zur Verfügung, 1999 waren es 60, und ab 2000 sind es 120.

Trotz der Stellenerhöhung im Vorbereitungsdienst auf das Vierfache lag der schulische Bedarf an Lehrkräften für Fachpraxis deutlich darüber. So wurden seit 1998 ca. 400 zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis im Angestelltenverhältnis eingestellt - zunächst ohne pädagogische Qualifizierung.

Diese Einstellungspraxis zur Deckung des dringenden Lehrbedarfs an den berufsbildenden Schulen führte zu einer Reihe von Problemen.

Erstens. Nicht ausgebildete Lehrkräfte waren bis zu drei Jahre lang an den Schulen tätig, bevor ihnen ein Platz im Vorbereitungsdienst zur Verfügung stand. Die so eingestellten Lehrkräfte zeigen häufig abnehmende Bereitschaft, den Vorbereitungsdienst überhaupt noch zu absolvieren, zum einen wegen der gravierenden finanziellen Einschnitte und zum anderen wegen mangelnder Einsicht in die Notwendigkeit einer Ausbildung nach mehrjähriger Unterrichtstätigkeit.

Zweitens. In den Schulen kam es zu einer Verschlechterung der Unterrichtsversorgung, wenn die zunächst mit 27,5 Stunden eingestellten Lehrkräfte bei Aufnahme des Vorbereitungsdienstes nur noch 10 Stunden zur Verfügung standen.

Drittens. Für Auszubildende der Seminare war es oft schwierig, in der doch eher kurzen Ausbildungsphase langjährig praktiziertes unterrichtliches Handeln infrage zu stellen und professionelle berufliche Standards zu vermitteln.

Dies führte bei den Auszubildenden, den Schulen und den Seminaren zu Unzufriedenheit. Hinzu kommt, dass auch viele sehr gut geeignete Bewerberinnen und Bewerber unter den genannten Umständen nicht für den Schuldienst gewonnen werden konnten. Es ist daher dringend geboten, im Sinne der Qualitätssicherung der Lehrerausbildung und des Unterrichts an den berufsbildenden Schulen hier etwas zu verändern. Dazu gehört eine Anpassung der Ausbildungs- und Prüfungsverordnung aus dem Jahr 1977 an die veränderten Arbeitsbedingungen der berufsbildenden Schulen und an die Grundsätze moderner Lehrerausbildung. Dabei muss die Qualifizierung für die Unterrichtsgestaltung ebenso wie der Kompetenzerwerb für die Arbeit mit einer schwierigen Schülerklientel ein Schwerpunkt in der Lehrerausbildung werden. Die Gründe dafür sind bekannt. Darüber hinaus

sollen Praxisorientierung, die Vermittlung von Kompetenzen zur Selbstorganisation und Mitverantwortung für die Ausbildung und nicht zuletzt Teamarbeit Prinzipien des neuen Lehrerausbildungskonzepts sein.

Die Rahmenbedingungen sollen wie folgt aussehen: Die Ausbildung soll berufsbegleitend im Beamtenverhältnis auf Probe erfolgen und zwei-einhalb Jahre dauern.

Die Lehrkräfte zur Anstellung werden nach A 9 besoldet; ihre Unterrichtsverpflichtung beträgt 27,5 Wochenstunden. Davon sollen sie Anrechnungsstunden für Seminarveranstaltungen in Fachdidaktik und Schulpädagogik und für Ausbildungsunterricht erhalten.

Die Ausbildung soll zumindest zum Teil in begrenzten curricularen Einheiten, Modulen, organisiert sein. Ein Teil der Module ist frei wählbar. Dadurch können die unterschiedlichen Vorbildungen der Auszubildenden berücksichtigt werden, und bereits im Dienst befindliche Lehrkräfte hätten die Möglichkeit, die entsprechenden Module für die Fort- und Weiterbildung zu nutzen.

In dem neuen Konzept werden also sowohl die Interessen der auszubildenden Lehrkräfte als auch die der Schulen angemessen berücksichtigt.

Zur Umsetzung des Vorhabens ist eine Änderung der rechtlichen Vorschriften erforderlich. Zu ändern sind § 3 der Besonderen Niedersächsischen Laufbahnverordnung, der die Laufbahn der Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis regelt, und die hierzu erlassene Ausbildungs- und Prüfungsverordnung einschließlich der Durchführungsbestimmungen. Die Änderungen sollen zum Schuljahresbeginn 2004 in Kraft treten.

Um die Nachteile der bisherigen Einstellungspraxis nicht fortzuschreiben, war es notwendig, für die Neueinstellungen - 160 zum Schuljahresbeginn 2003 - eine Übergangsregelung zu schaffen. Gemäß Erlass vom 4. August 2003 werden Einstellungen von Lehrkräften für Fachpraxis im Angestelltenverhältnis mit 27,5 Stunden Unterrichtsverpflichtung vorgenommen. Davon sind zwei Unterrichtsstunden für Ausbildungszwecke vorgesehen. Die Studienseminare vermitteln hier zunächst grundlegende Kompetenzen für die Planung, Durchführung und Reflexion von Unterricht. Nach Vorliegen der Rechtsgrundlage sollen alle im Angestelltenverhältnis Eingestellten in das Beamtenverhältnis auf Probe überführt werden. Zeiten im

Angestelltenverhältnis sollen auf die Ausbildungszeit angerechnet werden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu Frage 1: Die Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis im Beamtenverhältnis auf Probe erfolgt - wie bisher - in den Studienseminaren und in den Schulen in Zusammenarbeit mit erfahrenen Lehrkräften. Die Seminare führen fachdidaktische und schulpädagogische Veranstaltungen durch. Darüber hinaus werden die Auszubildenden unterstützt, Kompetenzen für professionelles Lehrerverhalten selbst organisiert zu erwerben. Dies wird gegenwärtig mit gutem Erfolg im Rahmen eines Modellversuchs erprobt.

Durch den - gegenüber dem Vorbereitungsdienst - hohen Anteil selbstständigen Unterrichts erfolgt die berufliche Sozialisation überwiegend am Arbeitsplatz. Diese auf die Realsituation bezogene Ausbildung qualifiziert in besonderer Weise für die beruflichen Anforderungen.

Die Antwort auf Frage 2 ergibt sich bereits aus den Vorbemerkungen.

Zu Frage 3: Die Laufbahn der Lehrerinnen und Lehrer für Fachpraxis ist keine Lehrerlaufbahn im klassischen Sinn, da hier als Zugangsvoraussetzung nicht ein Lehramtsstudium, sondern eine Meisterausbildung vorgeschrieben ist.

Anders verhält es sich bei den Referendarinnen und Referendaren für das Lehramt an berufsbildenden Schulen. Hier ist der Vorbereitungsdienst zum Erwerb der Laufbahnbefähigung - übrigens für alle Laufbahnen des höheren Dienstes - gesetzlich vorgeschrieben, siehe § 14 Abs. 5 des Beamtenrechtsrahmengesetzes. Von daher sind beide Gruppen nicht ohne weiteres miteinander vergleichbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Wulf stellt eine Zusatzfrage, Herr Minister.

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Minister, habe ich Sie richtig verstanden, dass die konkreten Erlasse für die Ausbildung der Lehrer für Fachpraxis erst zum Beginn des nächsten

Schuljahres vorliegen werden? Wenn dem so ist, frage ich Sie: Nach welchen Erlassen bzw. Richtlinien sollen die Lehrer für Fachpraxis, die zum 1. August dieses Jahres eingestellt worden sind, ausgebildet werden?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wulf, ich glaube, ich habe es eben schon ausführlich dargestellt. Zurzeit gilt eine Übergangsregelung. Die Neuerungen aufgrund der neuen Bedarfe, wie ich einmal sage, haben wir durch Erlass vom 4. August übergangsweise geregelt. Die endgültige Rechtslage zieht ab Mitte nächsten Jahres.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur nächsten Kleinen Anfrage, die vom Abgeordneten Möhrmann gestellt wird, also zur

Frage 5:

Bau von Radwegen an Landesstraßen im Landkreis Soltau-Fallingbostal und niedersachsenweit - notwendige Nachfrage

Herr Möhrmann!

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Antwort der Landesregierung vom 12. September 2003 kann der Bau des Radweges an der L 171 von Delmsen nach Sprengel frühestens im Herbst 2004 oder Frühjahr 2005 erfolgen. Landesweit soll der Bedarf an Radwegen bis zum 1. November 2003 erhoben werden. Die erforderlichen Haushaltsmittel sollen nach Schaffung eines Investitionsbudgets Landesstraßenbauplafond einschließlich des Radwegebbaus bereitgestellt werden. In der Öffentlichkeit entstand gleichzeitig der Eindruck, trotz leerer Kassen gäbe es gute Chancen zum Bau neuer Radwege.

Die Investitionskosten sollen gesenkt und die Planungszeiten verkürzt werden, weil es Veränderungen bei Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen geben soll. Hierzu ist gemäß der Antwort eine Änderung

des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes notwendig.

Der Landkreis Soltau-Fallingbostal hat nach der Aufforderung der Landesregierung insgesamt 23 Radwegeprojekte an Landesstraßen angemeldet. Gleichzeitig hat das Straßenbauamt Verden für seinen gesamten Einzugsbereich - dies sind die Landkreise Verden, Soltau-Fallingbostal, Celle und Teile der Kreise Harburg, Osterholz und Rotenburg (Wümme) - für die Jahre 2004 und 2005 bekannt gegeben, dass insgesamt pro Jahr 192 000 Euro für Radwegebau bereitstünden. Es wurde gleichzeitig zu verstehen gegeben, dass man Radwegeprojekte vorziehen würde, an denen sich die Kommunen mit finanziellen Eigenanteilen beteiligten.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung:

1. Welche Ausbau- und Investitionsvolumen im Radwegebau sind für den Landkreis Soltau-Fallingbostal und landesweit angemeldet worden, und wie kommt die Landesregierung zu der Aussage, der Baubeginn könne bei dem konkreten Projekt an der L 171 im Herbst 2004/Frühjahr 2005 erfolgen, wenn dem Straßenbauamt Verden pro Jahr ein Finanzvolumen von 192 000 Euro zur Verfügung steht?

2. Warum enthält der Änderungsvorschlag der Koalitionsfraktionen zum Niedersächsischen Naturschutzgesetz keine Veränderungen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen an Radwegen, und mit welchen finanziellen und ökologischen Wirkungen rechnet die Landesregierung mit und ohne Gesetzesänderung konkret?

3. Mit welchen neuen Radwegeprojekten oder ungefährtem Investitionsvolumen ist nach dem Haushaltsplanentwurf 2004 und der mittelfristigen Finanzplanung bis 2007 mit welchem Finanzvolumen, verteilt auf die einzelnen Landkreise, landesweit zu rechnen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche beantwortet diese Fragen für die Landesregierung. Herr Minister!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem ich im Frühjahr dieses Jahres den von der

vorherigen Landesregierung verhängten Bau- und Planungsstopp für Radwege aufgehoben habe, war der Weg für den Weiterbau, die Planung und die Erhebung eines neuen Bedarfs für Radwege frei. Die Erhebung des aktuellen Bedarfs hat dabei durch die Beteiligung der Stellen vor Ort und damit die Berücksichtigung der wichtigsten vor Ort gewollten Radwege eine neue Qualität im Sinne einer Kooperation zwischen Landesfachverwaltung, Kommunalverwaltungen und Politik erhalten.

Natürlich geht auch dies nur unter Setzung von Prioritäten, die durch das Raster - Schulweg-sicherung, Tourismus, Lückenschlüsse und die Verkehrsmengen - bestimmt wird. Darüber hinaus sind jedoch auch die sich in Planung befindlichen und planfestgestellten Maßnahmen, für die schon erhebliche Ressourcen, nämlich Planungs- und Personalkosten, eingesetzt wurden, oder Verpflichtungen des Landes bei laufenden Planungen von Gemeinschaftsradwegen zu berücksichtigen. Davon auszugehen, dass dabei auf allen Ebenen und Verwaltungsstufen auch alles auf Anhieb reibungslos funktioniert, wäre sicherlich Wunschdenken.

Das neue Konzept liegt nun seit dem 1. November 2003 vor und kann von Ihnen - wie schon durch einige Kollegen geschehen - gern beim jeweils zuständigen Straßenbauamt eingesehen werden. Dieser neuen Kooperation und Qualität der Bedarfsermittlung und Maßnahmenreihung stehen die finanziellen Engpässe des Landes gegenüber. Nachdem wir im Nachtragshaushalt 2003 3 Millionen Euro für Radwege zusätzlich ausweisen konnten und damit 8,2 Millionen Euro im Jahr 2003 in Radwege investieren, muss im nächsten Jahr diese Summe wieder auf 5,2 Millionen Euro begrenzt werden.

Vor diesem Hintergrund beantworte ich Ihre Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1 und 3: Landesweit stehen für den Radwegebau in 2004 5,2 Millionen Euro zur Verfügung. Für den Amtsbezirk des Straßenbauamtes Verden sind das 192 000 Euro, wie von Ihnen, Herr Möhrmann, hier schon ausgeführt worden ist. Eine Verteilung auf Kreisgebiete erfolgt nicht. In der von Ihnen zitierten Antwort der Landesregierung vom 12. September 2003 wurde der frühestmögliche Baubeginn der von Ihnen angesprochenen Radwege genannt. Dieser frühestmögliche Baubeginn ergibt sich allein aus dem Planungsablauf und steht wie

auch alle anderen Maßnahmen im Lande natürlich unter einem Finanzierungsvorbehalt.

Das landesweit realisierbare Investitionsvolumen ist von den zur Verfügung stehenden Haushaltsmitteln im Landesstraßenbauplafond abhängig. Für das Jahr 2004 sind daraus 5,2 Millionen Euro für den Radwegebau vorgesehen. Ein gleiches Investitionsvolumen wird für die Jahre 2005 bis 2007 angestrebt. Eine Verteilung auf die Straßenbauämter pro Jahr ist wie folgt vorgesehen:

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| 1. Straßenbauamt Aurich | 651 000 Euro, |
| 2. Straßenbauamt Gandersheim | 349 000 Euro, |
| 3. Straßenbauamt Goslar | 218 000 Euro, |
| 4. Straßenbauamt Hameln | 251 000 Euro, |
| 5. Straßenbauamt Hannover | 922 000 Euro, |
| 6. Straßenbauamt Lingen | 95 000 Euro, |
| 7. Straßenbauamt Lüneburg | 321 000 Euro, |
| 8. Straßenbauamt Nienburg | 250 000 Euro, |
| 9. Straßenbauamt Oldenburg | 665 000 Euro, |
| 10. Straßenbauamt Osnabrück | 834 000 Euro, |
| 11. Straßenbauamt Stade | 132 000 Euro, |
| 12. Straßenbauamt Verden | 192 000 Euro, |
| 13. Straßenbauamt Wolfenbüttel | 323 000 Euro. |

Diese Ämterbudgets ergeben sich unter Berücksichtigung der aktuellen Planungen, des Radwegefehlerbestandes im jeweiligen Amtsbezirk und der Leistungsfähigkeit bzw. den in der Vergangenheit realisierten Maßnahmen eines Amtes.

Diese Mittelverteilung soll für die Jahre 2004 und 2005 beibehalten werden, da verstärkt vorhandene Planungen berücksichtigt werden müssen. Nach 2005 soll eine Neustrukturierung erfolgen, um auch neue Planungen zuzulassen.

Zu 2: Es ist in diesem Hause von allen Seiten schon häufiger gesagt worden, dass Fahrrad fahren Spaß macht, gesund ist, preiswert ist und durch den nicht vorhandenen Ressourcenverbrauch auch sehr umweltfreundlich ist. Hierüber besteht insofern Konsens.

Wenn Fahrrad fahren ökologisch wertvoll ist, Fahrrad fahren ohne Radwege häufig aber nicht statt-

findet oder gar nicht stattfinden kann, so ist es eine Frage logischer Konsequenz, bei ökologischen Baumaßnahmen, wie dem Bau von Radwegen, auf die Schaffung von Ausgleichsflächen zu verzichten. Dies hat der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung angekündigt. Die Tatsache, dass sich die Umsetzung nun schon einige Monate hinzieht, liegt in der Kompliziertheit bundes- und europarechtlicher Naturschutzvorgaben. Ich freue mich, dass die Koalitionsfraktionen die entsprechende Ergänzung noch in die laufende Novellierung des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes einbringen. Mit welchen finanziellen und ökologischen Wirkungen dabei zu rechnen ist, lässt sich zurzeit nicht quantifizieren. Solche Wirkungen hängen natürlich auch vom Inhalt der Neuregelung ab. Absehbar ist aber, dass sich durch die stark vereinfachte Planung nicht unerhebliche Einsparungen ergeben werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Hirche, ich frage Sie: Um wie viel Euro unterscheidet sich das Budget, das die jetzige Landesregierung für das Jahr 2004 für ihre Radwege-Offensive eingesetzt hat, von dem Budget, das die alte SPD-Landesregierung sozusagen zur Restabwicklung in der mittelfristigen Finanzplanung schon für das Jahr 2004 eingesetzt hatte?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Wir haben das Budget für 2003 auf 8,2 Millionen Euro aufgestockt und für 2004 wieder auf das Niveau der Mittelfristplanung, die auch vorher bestanden hat, festgelegt, weil die Steuerentwicklung, die Sie kennen, vor kurzem noch zu 500 Millionen Euro Steuerausfall geführt hat, meine Damen und Herren. Wir hätten das in der alten Höhe gelassen, wenn nicht durch die Politik der Bundesregierung

(Lachen bei der SPD)

diese negative wirtschaftliche Entwicklung - - -

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich darf noch hinzufügen: Ich halte das überhaupt nicht für zum Lachen, was seitens der Bundesregierung an kontraproduktiven konjunkturellen Wirkungen erzeugt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Dr. Philipp Rösler [FDP]: Lächerlich ist das!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Möhrmann.

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Minister, es ist in der Tat richtig, dass wir ein Einnahmeproblem haben. Das sagt ja auch die neue Mipla, die Herr Möllring vorgelegt hat.

Aber, Herr Minister, was kostet denn eigentlich ein Kilometer Radweg? Halten Sie es auch unter dem Gesichtspunkt der erforderlichen Nachfragen und der Beschäftigung der Verwaltung für richtig, in allen Landkreisen den Eindruck zu erwecken, man könne jetzt mit Mut und mit Wucht neue Radwegeprojekte planen und auch umsetzen, wenn die Summen, die Sie eben bekannt gegeben haben, wahrscheinlich nur immer jeweils für einige hundert Meter reichen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Bevor Herr Minister Hirche antwortet, möchte ich klarstellen, damit keine Irritationen entstehen: Das waren zwei Fragen, Herr Abgeordneter.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir den Bedarf neu erheben, bedeutet das zunächst, dass wir die Aufhebung der alten Maßnahmen, die im Grunde in die Jahre gekommen waren, verfügt haben. Wir haben mit den Kommunen insofern auf der heutigen Basis neu verhandelt. Es ist übrigens in dieser Form zum ersten Mal geschehen, dass mit Hinweis auf Möglichkeiten, aber immer auch auf die Begrenzung der öffentli-

chen Finanzen hier neue Prioritäten gesetzt worden sind.

Zur Finanzierung kann man ganz einfach etwas sagen. Ein Kilometer kostet - das hängt von der Topografie, der Geländebeschaffenheit ab - zwischen 100 000 Euro und 200 000 Euro. Sie können sich dann leicht ausrechnen, was man mit 8 Millionen Euro, 8,2 Millionen Euro oder 5,2 Millionen Euro pro Jahr machen kann.

Gemeldet, um das auch noch zu sagen, Herr Möhrmann, wurden 430 Maßnahmen mit einem Investitionsbedarf von 30 Millionen Euro. Das bedeutet bei diesem Haushaltsansatz, dass wir diese Maßnahmen bis 2009 realisieren können. Ich meine, das ist ein noch überschaubarer Zeitraum. Insofern ist die Planung modernisiert worden, was höchste Zeit war, damit wir nicht auf Vorgaben von vor zehn Jahren festgehalten wurden. Wir haben jetzt für die Kommunen einen überschaubaren Finanzrahmen. Vor Ort, auf Gemeinde- und Kreisebene, sind die Leute im Allgemeinen viel realistischer, als das hier manchmal in Beiträgen der Opposition im Landtag durchklingt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von der CDU: Das war sehr
weitsichtig! - Lachen bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wir kommen zur

Frage 6:

Niedersachsen-Fonds vor dem Aus?

Sie ist von dem Abgeordneten Aller und Genossinnen und Genossen gestellt worden. Sie wird von der Abgeordneten Heiligenstadt eingebracht.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Sommer 2002 hat die damalige Landesregierung den so genannten Niedersachsen-Fonds aufgelegt. Dieser Fonds hat das Ziel, Unternehmen durch die Vergabe von Risikokapital in stiller oder in offener Form finanziell zu fördern.

Durch die Gewährung von Beteiligungskapital, vor allem an kleine und mittlere Unternehmen, die vorübergehend in Schwierigkeiten geraten sind, sollen Arbeitsplätze gesichert werden, und solchen

Unternehmen soll Kapital zur Verfügung gestellt werden, die nicht in Lage sind, ihr notwendiges Wachstum aus eigener Kraft zu finanzieren.

Als Partner für den Niedersachsen-Fonds konnte die Deutsche Ausgleichsbank - heute: Kreditanstalt für Wiederaufbau - mit ihrer Tochter gbb - heute: tgb - gewonnen werden. Der Fonds wurde mit einem Anfangskapital von 15 Millionen Euro ausgestattet.

Von mehreren niedersächsischen Unternehmen ist nun bekannt geworden, dass vom Niedersachsen-Fonds bereits erteilte Finanzierungs- bzw. Beteiligungszusagen widerrufen wurden. Seit mehreren Monaten fällt zudem auf, dass sich die Internetpräsenz des Fonds im „Re-Design“ befindet. Informationen sollen auf der Seite www.niedersachsenfonds.de erst ab Januar 2004 wieder abrufbar sein. Noch im August waren auf der Homepage detaillierte Angaben über die Aufgabe,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

das Konzept, die Investitions- und Rahmenbedingungen sowie die Exit-Bedingungen des Fonds zu lesen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie hoch ist der Förderumfang des Niedersachsen-Fonds seit seiner Gründung, aufgeschlüsselt nach Kalendermonaten und Förderfällen und Art der zur Verfügung gestellten Finanzmittel?
2. Aus welchem Grunde sind bereits erteilte Finanzierungszusagen widerrufen worden?
3. Welche Pläne hat die Landesregierung für die zukünftige Geschäftsausrichtung und Kapitalausstattung des Niedersachsen-Fonds?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die Frage wird von Minister Hirche beantwortet.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin über diese Anfrage aus der SPD-Fraktion doch sehr erstaunt. Aber es macht mir ein besonderes Vergnügen, die Fragen zu beantworten.

Nachdem Sie mit dem im Oktober 2002 gegründeten Niedersachsen-Fonds im Wahlkampf kräftig die Werbetrommel gerührt haben, ohne konkret ein

einziges Projekt zu realisieren, müssen wir nun die Scherben beiseite räumen, die Sie hinterlassen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bevor ich auf die konkreten Fragen eingehe, möchte ich doch die Entwicklung kurz Revue passieren lassen:

Die vorherige SPD-geführte Landesregierung hatte sich von der Gewerkschaftsseite im Bündnis für Arbeit und Ausbildung zu einer halb garen Lösung drängen lassen. Trotz massiver Bedenken von Fachleuten wurde ein Fonds initiiert, der ursprünglich ausschließlich zur Rettung von Unternehmen in Schwierigkeiten aufgelegt werden sollte. Argumente, dass sich ein Beteiligungskapitalfonds mit diesem Portfolio nicht tragen kann, wurden zur Seite gewischt.

Wichtiger als eine tragfähige Konzeption war Ihnen ein „fliegender Start“. Werbewirksam wurde das Projekt in wöchentlichen Abständen der Öffentlichkeit präsentiert. Das Scheitern haben wir heute auf der Tagesordnung. Damals dachten Sie, mit der gbb-Beteiligungs AG, die als Tochtergesellschaft am Tropf der Deutschen Ausgleichsbank hing, einen geeigneten Partner gefunden zu haben. Willig und bereit sollte die gbb den Fonds umfassend mit Kapital ausstatten. Leichtfertig haben Sie sich auf einen so genannten letter of intent verlassen, mit dem die gbb einen Betrag von bis zu 100 Millionen Euro in Aussicht gestellt hat. Die weitere Entwicklung hat uns dann eines Besseren belehrt. Die Seifenblase ist zerplatzt. Bereits im Oktober 2002, also vier Monate vor der Landtagswahl, reduzierte die gbb die Zusage auf 15 Millionen Euro. Gleichzeitig war die gbb durch die vom Bund beschlossene Fusion der Deutschen Ausgleichsbank mit der Kreditanstalt für Wiederaufbau nicht mehr handlungsfähig und auch nicht mehr an konkreten Beteiligungen interessiert.

Meine Damen und Herren, das alles wussten Sie vor der Landtagswahl. Das haben Sie nicht erkannt. Sie haben reihenweise niedersächsische Betriebe in aussichtslose Verhandlungen gehen lassen und Hoffnungen enttäuscht. Das hat wiederholt zu existenzbedrohenden Situationen geführt. Im Ergebnis kam keine einzige reguläre Beteiligung zustande.

Nach einer mehrmonatigen Prüfphase war uns daher Mitte dieses Jahres klar: Der Niedersachsen-Fonds ist gescheitert. Er fand im Mittelstand keine

Akzeptanz, und die Erfolglosigkeit wurde dann dem Management angelastet. In dieser Situation mussten wir die Notbremse ziehen. Zur Schadensbegrenzung für die niedersächsische Wirtschaft, für das Fonds-Management und nicht zuletzt für das Land haben wir mit der Geschäftsleitung vereinbart, die Geschäftstätigkeit sofort einzustellen. Darüber bestand Einvernehmen. Eines möchte ich dabei allerdings klarstellen: Das Land ist weder als Gesellschafter noch als Mitinvestor beteiligt und war auch nicht in den Entscheidungsgremien vertreten. Die Landesregierung begleitete den Fonds allerdings bei seinen Bemühungen, Tritt zu fassen, und stellte eine befristete Anschubfinanzierung zur Verfügung.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu 1: Zur Anschubfinanzierung wurden der Niedersachsen-Fonds Management GmbH vom Land Niedersachsen im Dezember letzten Jahres 1,5 Millionen Euro für Betriebskosten bereitgestellt. Ausgezahlt davon wurden eine erste Rate in Höhe von 150 000 Euro im Dezember 2002 und eine zweite Rate in Höhe von 200 000 Euro im März 2003. Weitere Zahlungen werden nicht mehr erfolgen. Der Fonds hat seine Geschäftstätigkeit eingestellt. Landesgarantien für Beteiligungen des Niedersachsen-Fonds sind nicht gewährt worden.

Zu 2: Der Niedersachsen-Fonds hat in keinem Fall Finanzierungszusagen gemacht. Deshalb gab es auch nichts zu widerrufen. Alle Anbahnungen für interessierte Unternehmen standen unter dem Zustimmungsvorbehalt der gbb und sind daran gescheitert.

Zu 3: Der Niedersachsen-Fonds hat seine Geschäftstätigkeit eingestellt und wird zu gegebener Zeit durch den jetzigen Hauptgesellschafter tgb still liquidiert. Allerdings sieht die neue Landesregierung die Stärkung der Eigenkapitalausstattung des Mittelstandes als eine wichtige Aufgabe ihrer Wirtschaftspolitik.

(Zustimmung bei der CDU)

Vor dem Hintergrund der künftigen Kreditvergabebestimmungen durch Basel II hat dieses Thema hohe Priorität. Gemeinsam mit der NBank, der KfW und privaten Investoren entwickeln wir Angebote für Wachstumsfinanzierungen, aber auch für Finanzierungen in Krisensituationen.

So blauäugig wie Sie, indem Sie glauben, dass man mit einer Maßnahme in einem Fonds auf Krisensituationen von Unternehmen reagieren kann, werden wir die Aufgabe nicht angehen. Wir werden für eine solide Konstruktion sorgen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet. Die Antworten der Landesregierung zu den Anfragen, die jetzt nicht mehr aufgerufen werden konnten, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben.

Vereinbarungsgemäß rufe ich zur gemeinsamen Beratung auf

Tagesordnungspunkt 10

Zweite Beratung:

Sicherung der kommunalen Handlungsfähigkeit durch eine zukunftsfähige Gewerbesteuer - Antrag der Fraktion der SPD – Drs. 15/143 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/529 - Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/577

und

Tagesordnungspunkt 11:

Einzige (abschließende) Beratung:

Gemeindefinanzreform: Kommunen schnell und dauerhaft entlasten, Gewerbesteuer als Gemeindefinanzsteuer ausbauen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/373 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/536 - Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/577

Sowohl die Beschlussempfehlung in der Drucksache 529 als auch die Beschlussempfehlung in der Drucksache 536 lauten auf Ablehnung.

Berichtersteller ist der Abgeordnete Götz. Herr Götz, ich gebe Ihnen das Wort.

Rudolf Götz (CDU), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 529 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Inneres und Sport mit den Stimmen der Fraktionen von CDU und FDP gegen die Stimmen der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, den Antrag abzulehnen. Alle anderen damit befassten Ausschüsse haben sich diesem Votum angeschlossen.

Im Ausschuss ergab sich zu dem Entschließungsantrag in der 5. Sitzung am 21. Mai 2003 nur eine kurze Aussprache, da die Vertreter der antragstellenden SPD-Fraktion auf ihre Ausführungen zur Einbringung des Antrages in der 7. Plenarsitzung am 15. Mai 2003 verwiesen.

In der 20. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 5. November 2003 brachten die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen noch einen gemeinsamen Änderungsvorschlag zu dem vorliegenden Antrag und einen weiteren Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu diesem Thema ein. Dieser Änderungsvorschlag wurde von der Ausschussmehrheit von CDU und FDP abgelehnt.

Der Ausschuss für Inneres und Sport empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Im Übrigen gebe ich meinen Bericht zu Protokoll.

(Zu Protokoll:)

Vertreter der CDU-Fraktion verwiesen darauf, dass die Gewerbesteuer nicht der einzige Weg sein könne, um den Kommunen finanziell zu helfen. Vielmehr sei ein Bündel von Maßnahmen erforderlich, wozu auch Verbesserungen auf der Kosten- und Erlöse-Seite zählten. Darüber hinaus sei darauf zu verweisen, dass die Bundesregierung eine Kommission zur Reform der Gemeindefinanzen eingesetzt habe, über deren Vorschläge man sich zu gegebener Zeit zu unterhalten habe. Aus diesem Grunde könne man sich nicht schon zum jetzigen Zeitpunkt auf einen bestimmten Weg zur Verbesserung der finanziellen Situation der Kommunen festlegen.

Der Vertreter der FDP-Fraktion sprach sich für eine Abschaffung der Gewerbesteuer aus. Demgegenüber wolle man den Kommunen ein Instrument an die Hand geben, das gesicherte Einnahmen ermögliche. Dazu seien ein Heberecht auf die Einkommensteuer und eine Beteiligung an dem Aufkommen aus der Umsatzsteuer zu nennen.

Abschließend stimmte der Vertreter der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dem Entschließungsantrag in der Sache zu.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Aller von der SPD-Fraktion.

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass die Mehrheit im Ausschuss empfohlen hat, die Anträge von SPD und Grünen sowie den gemeinsamen Änderungsantrag abzulehnen, ist aus der Sicht der Kommunen und aus der Sicht von SPD und Grünen überhaupt nicht verständlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dies ist ein Schlag gegen die Interessen der Kommunen in Niedersachsen. Das ist aber auch eine sehr schofelige Angelegenheit,

(Zurufe von der CDU: Schofelige?)

wenn man sich vor Augen führt, was der jetzige Innenminister und damalige innenpolitische Sprecher der CDU noch wenige Tage vor der Landtagswahl, also vor wenigen Monaten, hier alles aufgezählt hat, was man machen müsse, um die Situation der niedersächsischen Kommunen zu verbessern.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Vieles von dem, was er damals gefordert hat, ist in dem Antrag von SPD und Grünen enthalten. Wenn Sie dem nicht zustimmen, geben Sie der Landesregierung einen Freibrief dafür, eine vernünftige Kompromisslösung zu boykottieren, die im Bund erreicht worden ist und die ausdrücklich die Zustimmung der kommunalen Spitzenverbände gefunden hat.

(Reinhold Coenen [CDU]: Gegen die Wand gefahren!)

Ich sage das deshalb, Herr Kollege, weil Herr Schünemann zehn Tage vor der Landtagswahl ein Vetorecht der Kommunen in Bezug auf Entscheidungen gefordert hat, die gegen die Interessen der Kommunen gerichtet sind. Hier haben die Kommunen gesagt, wohin die Reise gehen soll. Sie aber nehmen das Vetorecht in Anspruch, um die Erfül-

lung der Forderung der Kommunen zu verhindern. Das ist der eigentliche Skandal, was die vorliegende Beschlussempfehlung angeht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Worum geht es? Seit Einbringung des Antrages der SPD-Fraktion ist der von Bundesfinanzminister Eichel vorgelegte Gesetzentwurf aufgrund intensiver Diskussionen mit der SPD-Bundestagsfraktion, aber auch aus den Landesbereichen und den Kommunen so verändert worden, dass nunmehr ein Vorschlag zur Abstimmung steht, dessen Verwirklichung den Kommunen innerhalb kürzester Frist 3 Milliarden Euro in die Kassen bringen würde. Nimmt man die Lösung in Bezug auf die Sozialhilfe und die Arbeitslosenhilfe hinzu, dann stehen den Kommunen rund 5 Milliarden Euro ins Haus. Sie jedoch würden durch Ihre Blockadehaltung im Bundesrat verhindern, dass dieses Geld fließt. Das muss verhindert werden. Deshalb appelliere ich insbesondere an die Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker in der CDU-Fraktion, dem heute vorliegenden Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Tun Sie das nicht, dann werden Sie ertragen müssen, dass man Sie überall im Land fragt, warum sich andere CDU-Kommunalpolitikerinnen und -Kommunalpolitiker in Deutschland massiv hinter die Forderungen der kommunalen Spitzenverbände gestellt haben, insbesondere die Oberbürgermeisterin von Frankfurt, Frau Roth, die immer wieder sagt: CDU, blockiere bitte dieses Gesetz nicht. Wir brauchen dringend die Milliarden, die mit der Gemeindefinanzreform auf den Weg gebracht werden.

Die Gemeindefinanzreform entwickelt die Gewerbesteuer weiter zu einer Gemeindegewerbesteuer, und das ist richtig so. Die Freiberufler werden einbezogen. Das ist eine vernünftige Regelung, durch die dafür gesorgt wird, dass die Basis für die Steuererhebung verbreitert wird. Gleichzeitig aber werden die mittelständische Wirtschaft und die Freiberufler nicht übermäßig belastet, weil bis zu einem Grenzwert von 400 Punkten beim Hebesatz eine Verrechnung mit der Einkommensteuer stattfindet. Gleichwohl - das ist das Ziel der Veranstaltung - wird das Gemeindegewerbesteueraufkommen bei den Kommunen verbleiben, wo es anfällt.

Das ist von uns so gewollt und das ist auch richtig so.

Sie selbst haben die Absenkung der Gewerbesteuerumlage damals von 30 % auf 20 % gefordert. Umgesetzt werden soll eine Absenkung von 28 auf 20 %. Diese schnelle und unkonventionelle Lösung geht auch auf die Forderung von Herrn Schünemann zurück, die hiermit umgesetzt wird. Wenn Sie gegen den Antrag stimmen, dann wird sie von Ihnen jedoch abgelehnt. Das ist widersinnig und entspricht nicht einer vernünftigen Haltung in Bezug auf die Interessenlage der Kommunen.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb appelliere ich nochmals an die Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker in der CDU-Fraktion: Lassen Sie sich nicht von der FDP an die Kandare nehmen, die nach meiner Einschätzung in der Kommunalpolitik nicht so verankert ist wie andere Parteien in diesem Haus.

(Beifall bei der SPD)

Sorgen Sie bitte dafür, dass hier nicht der Schwanz mit dem Hund wackelt. Helfen Sie mit, dass die Kompromisslösung auf den Weg gebracht werden kann. Wenn sich das Plenum nicht mehrheitlich darauf verständigt, der Landesregierung auf den Weg zu helfen, dann sind Sie in die taktischen Spielchen der CDU und der FDP auf der Bundesebene eingebunden. Deren Entscheidungen aber sind exakt gegen die Interessen der niedersächsischen Gemeinden gerichtet. Sie würden dann auch dagegen stimmen, dass die Schlupflöcher geschlossen werden, die dazu geführt haben, dass die Gewerbesteuer ausgehöhlt worden ist. Sie würden dagegen stimmen, dass den Freiberuflern kein materieller Schaden entsteht, solange die Gewerbesteuer vor Ort 400 Punkte nicht überschreitet. Sie würden auch dagegen stimmen, dass die Freibeträge, die jetzt mit 25 000 Euro bzw. 35 000 Euro festgelegt werden, in vernünftiger Weise angewendet werden.

Der entscheidende Punkt ist aber - das sage ich noch einmal in aller Deutlichkeit -: Die schnelle Umsetzung dieses Gesetzes, das hier von der SPD und von den Grünen unterstützt wird, sorgt dafür, dass die Gewerbesteuer, so wie es in der Verfassung verankert ist, eine Steuer bleibt, die wirtschaftsbezogen ist und durch die kommunalen Hebesätze beeinflusst werden kann.

Diese entscheidende Fragestellung macht auch deutlich, wo der eigentliche Konflikt liegt. Sie wollen die frühere Gewerbesteuer abschaffen und die Umwandlung in eine Gemeindefinanzsteuer verhindern, weil Sie diese rund 50 Milliarden DM bzw. 25 Milliarden Euro aus dem wirtschaftsbezogenen Kreislauf nehmen und in die Einkommenssteuer überführen wollen, und zwar bei zusätzlichen Hebesatzrechten bei den Kommunen. Gerade das wollen die Kommunen aus guten Gründen nicht. Und auch wir sagen Nein zu diesem Weg, den Sie einschlagen wollen.

Deshalb noch einmal mein Appell: Sorgen Sie zusammen mit Ihren Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern dafür, dass der Antrag von SPD und Grünen in diesem Haus eine Mehrheit bekommt, damit die Landesregierung für den Bundesrat und den Vermittlungsausschuss auf den richtigen Weg geführt wird. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Hiebing das Wort.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Finanzsituation und die finanzielle Notlage der Kommunen werden immer dramatischer. Die meisten Städte, Gemeinden und Landkreise können ihre Haushalte nicht mehr ausgleichen. In dieser Bewertung sind wir uns möglicherweise noch einig.

Das Gesamtdefizit aller kommunalen Haushalte hat sich von 2000 bis 2003 nahezu verdoppelt und ist damit so hoch wie nie zuvor. Angesichts des Scheiterns der Bundesregierung mit ihrer Gemeindefinanzreform ist Handeln dringend geboten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Probleme der deutschen Kommunen sind zum größten Teil nicht hausgemacht, sie sind nicht über Nacht gekommen, und sie haben auch ihre Gründe. Denn immer wieder sind in der Vergangenheit den Kommunen - vor allem vom Bund, aber auch vom Land - Aufgaben auferlegt worden, ohne dass sie dafür eine ausreichende Finanzausstattung be-

kommen hätten. Das ist der eigentliche Grund für die heutige Misere.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich meine daher, dass die Ansage der neuen Landesregierung, das Konnexitätsprinzip zwischen Kommunen und Landesregierung einzuführen und einzuhalten, der richtige Weg ist, um aus dieser Malaise herauszukommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Aller, es ist doch so gewesen: Im Jahre 2000 hat die Bundesregierung eine Einkommen- und Körperschaftsteuerreform verabschiedet, die das Gegenteil von dem erreicht hat, was sie eigentlich erreichen sollte.

(Beifall bei der CDU - Dieter Möhrmann [SPD]: Sie haben im Bundesrat doch zugestimmt!)

Sie haben die Kommunen glauben machen wollen, dass höhere Einnahmen erzielt würden, und haben gleichzeitig die Gewerbesteuerumlage noch einmal erhöht. Das sind zu einem großen Teil die Ursachen der heutigen Finanzmisere.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Aller, wenn Sie sich heute hier hinstellen und sagen, was den Kommunen gut täte: Sie hatten 13 Jahre Gelegenheit, dort einiges zu bewerkstelligen. Das haben Sie versäumt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Textbaustein!)

Wir sind uns über den Ernst der Lage der Kommunen ja durchaus einig. In der Frage, welche Konsequenzen daraus zu ziehen sind, scheiden sich allerdings unsere Wege.

Die Gemeindefinanzreformkommission von Rot-Grün hat viel zu spät mit ihrer Arbeit begonnen. Sie war ja eigentlich auch nicht davon überzeugt, dass es überhaupt notwendig ist, etwas zu tun. Schließlich hat der Bundeskanzler noch vor wenigen Jahren gesagt, die Probleme der Kommunen seien eigentlich zu vernachlässigen.

Wer ein Problem zu spät erkennt und dann nicht zielgerichtet an der Lösung arbeitet, darf sich nicht wundern, wenn die Ergebnisse bis heute mangelhaft sind. Und das sind sie in der Tat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, aus unserer Sicht ist es deshalb erforderlich, möglichst schnell ein Notprogramm auf den Weg zu bringen, das aus der aktuellen Notlage heraushelfen kann. Ich meine, dass es richtig ist, die Gewerbesteuerumlage auf 20 % zu senken und die Beteiligung der Kommunen an der Umsatzsteuer auf 3 % zu erhöhen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Dann müssten Sie Ihren Haushalt umstellen, Herr Kollege!)

Nur so ist die aktuelle Notlage im Jahr 2004 etwas zu bereinigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, nun zu Ihren Anträgen. Sie sind ja weitgehend mit den Vorschlägen der rot-grünen Bundesregierung identisch. Herr Kollege Gabriel, Sie reden jetzt ja nicht mehr mit dem Bundeskanzler. Hoffentlich haben Sie Ihren Änderungsantrag noch vor dem Knall geschrieben. Seitdem scheint ja Funkstille zu sein. Ich hoffe, dass sich das nicht negativ auswirkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich darf noch einmal in der Sache feststellen: Die Kommunen brauchen bei ihren Aufgaben und bei ihren Kosten einer Entlastung. Das gilt auch für den sozialen Bereich und hinsichtlich der Überregulierung, die gerade dort anzutreffen ist. Die Konnexität in ihrer wirklichen Form ist der richtige Weg, um in Zukunft wieder Vertrauen zu den Kommunen aufzubauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Vorschlag der Bundesregierung - und damit auch Ihr Änderungsantrag - vermischt Elemente einer möglichen Beseitigung der aktuellen Finanznot und des Erfordernisses grundlegender Reformen. Es liegt ein Sammelsurium unterschiedlichster Regelungen vor, das insgesamt aber weder schlüssig noch wirksam erscheint.

Besonders falsch an dieser Stelle ist die Einbeziehung von 700 000 bis 800 000 Freiberuflern. Sie reden auf der Bundesebene ständig davon, Steuern senken zu wollen. Aber hier sagen Sie, eine Verbreiterung von Gewerbesteuern sei der richtige Weg. Wie passt das denn zusammen?

(Reinhold Coenen [CDU]: Überhaupt nicht!)

Gerade dieses Instrument würde zu einem erhöhten bürokratischen Aufwand führen, lediglich eine Umverteilung von Steuern der verschiedenen Ebenen produzieren und, weil die Steuerschuld auch zu verrechnen ist, zu keinen besonders positiven Ergebnissen führen.

Meine Damen und Herren, aus unserer Sicht muss eine wirtschaftskraftbezogene Gemeindesteuer folgende Anforderungen erfüllen: erstens einfache und gerechte Administrativität, zweitens Einbindung von Bürgern und gewerblicher Wirtschaft, drittens Stärkung der Attraktivität bei Ansiedlung und Erhalt von Unternehmungen, damit in Zukunft auch Arbeitsplätze geschaffen werden können, und viertens kommunale Hebesätze.

Außerdem täten wir gut daran, das alles sorgfältig darauf durchzurechnen, welche Auswirkungen es auf die Kommunen hat.

(Beifall bei der CDU)

Die von Friedrich Merz vorgeschlagene radikale Vereinfachung des Steuerrechts fordert eine dringend notwendige Vereinfachung der kommunalen Steuern geradezu heraus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieses Konzept eröffnet den Weg für eine umfassende Reform der kommunalen Finanzen. So könnten Städte und Gemeinden Anteile am Aufkommen der reformierten Einkommen- und Körperschaftsteuer mit eigenen Hebesätzen erhalten. Dann haben wir, so meine ich, wieder eine kommunale Selbstverwaltung, die diesen Namen auch verdient. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Bode das Wort.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Freiheit von Steuern!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon bedauerlich, dass es Proteste und Demonstrationen sowie Trauerflaggen an Rathäusern

brauchte, bis Rot-Grün den Handlungsbedarf bei den Gemeindefinanzen erkannt hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die FDP-Fraktion kämpft im Gegensatz zu Ihnen, Herr Gabriel, schon seit Jahren für eine grundlegende Gemeindefinanzreform und eine bessere finanzielle Ausstattung der Kommunen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie wollen den Kommunen das Geld wegnehmen!)

Der Situationsbeschreibung in dem gemeinsamen Antrag von Ihnen und den Grünen kann man ja noch zustimmen. Aber dann hört es schlagartig auf. Es geht darum, die Finanzausstattung der Gemeinden nachhaltig zu verbessern. Dann muss man auch daran denken, dass es erforderlich ist, das Wachstum zu fördern und Belastungen von Bürgern und Wirtschaft zurückzunehmen. Wenn Sie aber in Ihrem Antrag Steuern auf Leasingkosten, Zinskosten, Mieten, also auf Ausgaben und Kosten der Unternehmen statt auf deren Gewinne einfordern, dann werden Sie genau das Gegenteil erreichen. Wie soll denn ein Unternehmen, das Verluste schreibt, diese Zahlungen noch verkraften?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Sie werden vielmehr die Pleitewelle noch beschleunigen.

Auch die von Ihnen vorgeschlagene neue Steuer für Freiberufler ist nur ein schlechter Scherz. Sie wissen genau - Herr Allert hat das auch vorgetragen -, dass die Mehrheit der Freiberufler diese Steuer gar nicht bezahlen müsste. Stattdessen soll es ein kompliziertes Prüfverfahren geben, das eingeleitet wird, das keiner versteht, das unnötig Zeit und Geld kosten wird.

Das Schließen von Steuerschlupflöchern, das Sie einfordern, ist gut und richtig. Aber Sie können das doch nicht über Teilaspekte des Gewerbesteuerrechts regeln. Sie müssen ein neues Steuersystem schaffen, eine grundlegende Steuerreform, und so die Steuerschlupflöcher schließen. Da wären wir bei Ihnen und würden mitmachen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es ist sogar so, dass Ihnen die FDP in diesem Bereich einige Arbeit abgenommen hat. Wir haben

einen kompletten Gesetzentwurf, unseren Berliner Entwurf, vorgelegt: ein komplett neues Steuergesetz mit Steuersätzen von 15, 25 und 35 %. Schlupflöcher gibt es darin nicht mehr. Stimmen Sie dem FDP-Entwurf einfach zu, oder sagen Sie es Herrn Schröder, wenn Sie ihn das nächste Mal sehen. Deutschland geht es dann besser - so einfach wäre das.

(Zuruf von Sigmar Gabriel [SPD])

Leider - das höre ich schon - werden Sie das wohl nicht tun, Herr Gabriel. So bleibt uns also nur Stückwerk. Auch eine richtige Gemeindefinanzreform werden wir dann zum nächsten Jahr im Vermittlungsausschuss nicht hinkriegen. Der einzige Ausweg aus dieser Situation ist der Weg, den die Niedersächsische Landesregierung geht, nämlich eine Notfallhilfe für die Kommunen im Jahr 2004. Dies wird durch die Absenkung der Gewerbesteuerumlage auf 20 %

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

und die Erhöhung des Umsatzsteueranteils der Kommunen auf mindestens 3 % erreicht. Die nachhaltige Reform muss dann im Jahr 2005 geschaffen werden. Hier gibt es auch nur eine richtige Lösung: einerseits eine weitere Erhöhung des Umsatzsteueranteils - nach Ansicht der FDP-Fraktion wäre ein Umsatzsteueranteil von 11,5 % erforderlich -, andererseits die Abschaffung der Gewerbesteuer und stattdessen die Einführung eines Heberechts auf die Einkommen- und Körperschaftsteuer. Damit es zu keinen weiteren Steuerbelastungen kommt, muss der Tarif vorher entsprechend gesenkt werden. Mit diesem heberechtsbezogenen Einkommensteuerrecht für die Kommunen

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

erfüllen wir auch die Forderungen der CDU-Landtagsfraktion, die hier eben gestellt worden sind. Wir schaffen einen Wettbewerb in den und zwischen den Kommunen im Steuer- und Finanzsystem. Das schafft eine engere Bindung zwischen Bürgern, Wirtschaft und Kommunalpolitik.

Aber das alles wird nicht reichen. Es müssen auch im Bund die den Kommunen gemachten Vorschriften, die zu Belastungen führen, auf den Prüfstand. Entweder werden sie abgeschafft, und die Kommunen bekommen an dieser Stelle die Freiheit der Selbstverwaltung zurück, oder die Kosten werden vom Bund übernommen. Dafür ist es dann auch erforderlich, dass nicht nur in Niedersachsen

das strenge Konnexitätsprinzip angewandt wird - sprich: Wer bestellt, der muss bezahlen -, sondern auch auf Bundesebene.

(Glocke des Präsidenten)

Wir bedauern es daher außerordentlich, dass im letzten Monat der Antrag der FDP-Fraktion im Bundestag, der genau dieses Konnexitätsprinzip einforderte, von den anderen Fraktionen abgelehnt worden ist. So können wir nicht mit unseren Kommunen umgehen. Ich bitte Rot-Grün daher eindringlich: Überdenken Sie intensiv Ihren Weg, treten Sie an unsere Seite, und helfen wir gemeinsam den Kommunen aus der Krise.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Rösler ist leider nicht anwesend. Herr Kollege McAllister, ich muss feststellen, dass genau in diesem Punkt - der Gemeindefinanzreform - diese Koalition zwischen CDU und FDP völlig handlungsunfähig ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Diese beiden Reden haben bestens dokumentiert, dass es keine gemeinsame Position dieser Koalition gibt.

Liebe Kollegen von der CDU-Fraktion, es gibt viele von Ihnen, die seit vielen Jahren, seit Jahrzehnten Kommunalpolitik machen. Der Kollege Hiebing, so habe ich gelesen, macht seit mehr als 20 Jahren Kommunalpolitik in seinem Rat und in seinem Kreistag.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Guter Mann!)

Viele von Ihnen haben in der Gemeinde oder im Kreistag angefangen, Politik zu machen, und vertreten heute ihre Gemeinde im Landtag. Ich empfinde es als etwas verwunderlich, dass Sie sich so von den Kollegen von der FDP-Fraktion vorführen lassen. Was hier passiert, ist doch eine Ungeheuerlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Wenzel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rolfes?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Gerne, wenn ich mit meinen Ausführungen zum Ende gekommen bin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, was uns hier als Sofortprogramm präsentiert wird, ist doch nichts anderes als der Versuch, die Handlungsunfähigkeit dieser Koalition zu kaschieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Das haben Sie schon dreimal gesagt! Legen Sie doch einmal eine andere Platte auf!)

- Lieber David McAllister, wenn das anders ist, wenn das, was ich hier sage, nicht stimmen sollte, dann bitte ich Sie: Gehen Sie in die Bütt, und machen Sie deutlich, dass die CDU-Fraktion dazu steht, den Kommunen jetzt - in diesem Herbst - unter die Arme zu greifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Das werden wir im Vermittlungsausschuss machen!)

Im Dezember steht im Bundesrat die Diskussion über die Gemeindefinanzreform an. Dann ist die Zeit der Entscheidung gekommen. Wenn Sie jetzt sagen „Wir brauchen ein kleines Sofort- und Notprogramm, und dann reden wir über die große Finanzreform für 2004, 2005, 2006“, und wenn Sie sich so vorführen lassen, dann diskutieren Sie einmal mit Ihren Kollegen in den Räten und Kreistagen darüber, was dann mit den kommunalen Haushalten los ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Minister Walter Hirche: Wir lassen uns die Wirtschaft von Ihnen nicht kaputtmachen! - Gegenruf von Rebecca Harms [GRÜNE])

- Herr Hirche, dann können wir auch das Thema nach einmal ansprechen. Sie meinen,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

eine bestimmte Klientel verteidigen zu müssen. Dafür opfern Sie die Kommunen und lassen sie über die Klinge springen. Das ist doch das Thema!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der FDP und von der CDU - Gegenrufe von den GRÜNEN und von der SPD)

Herr Hirche, wenn Sie die Sache ehrlich meinen, dann sprechen Sie jetzt mit Ihren Leuten, und lassen Sie uns darüber nachdenken, wie wir im Dezember zu einer Lösung kommen, die den Kommunen dient, die auch im Sinne dessen ist, was z. B. der Städtetag mit seinem Präsidium, mit Frau Roth an der Spitze, mit Herrn Schmalstieg an der Spitze, parteiübergreifend für notwendig hält. Das wäre ein Weg, der im Dezember gegangen werden kann. Ich hoffe, dass wir hier alle gemeinsam zueinander finden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet. Herr Minister Möllring, Sie haben das Wort!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Wenzel, was Sie hier vorgeführt haben, ist nun wirklich kontraproduktiv gewesen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das war wunderbar!)

- Wenn Sie die Argumente nicht nach ihrem Inhalt, sondern nur nach der Lautstärke gewichten, dann war es wunderbar, aber man sollte auch ein bisschen auf die Inhalte achten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe nun wirklich jahrelang Kommunalpolitik gemacht.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ja, in Hildesheim!)

Ich habe auch lange Zeit die Gewerbesteuerentnahmen beobachtet, weil ich in dieser Zeit fast immer in den Finanzausschüssen war. Ob wir das

wahrhaben wollen oder nicht, die Gewerbesteuer ist eine sterbende Steuer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es hört sich immer wieder gut an - so nach Doppelherz und Buer-Lecithin -, wenn von Revitalisierung gesprochen wird. Aber damit werden Sie keine Steuerpolitik machen. Das, was wir brauchen, ist ein Sofortprogramm für die Kommunen.

(Ursula Körtner [CDU]: Jawohl!)

Deshalb haben die Koalition von CDU und FDP in Niedersachsen und die CSU in Bayern ein Sofortprogramm in den Bundesrat eingebracht, das im Bundesrat auch beschlossen worden ist. Sie müssen mit Ihrer rot-grünen Mehrheit im Bundestag nur noch zustimmen. Dann ist den Kommunen ab dem 1. Januar 2004 sofort geholfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man muss nicht in den Landtagen sagen, dass die Gewerbesteuerumlage von 28 % auf 20 % reduziert werden muss.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Man muss es im Bundestag mit Zustimmung des Bundesrates beschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man muss nicht in den Landtagen fordern, den Anteil an der Umsatzsteuer von 2,2 % auf 3 % zu erhöhen. Nein, man muss es im Bundestag beschließen. Dort liegt das Gesetz. Es ist als Gesetzentwurf im Bundesrat eingebracht. Es muss nur noch beschlossen werden. Dann tritt es ab 1. Januar 2004 in Kraft, und den Kommunen ist dann sofort geholfen. Das blockiert die rot-grüne Mehrheit im Bundestag. Das ist doch die Wahrheit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich wundere mich, wenn ich in Ihren Anträgen lese, dass die Dauerschuldzinsen, Leasingraten usw. zum Gewerbeertrag hinzugerechnet werden müssen. Da müssen Sie sich mit Ihrem Bundeskanzler einigen. Er hat gesagt, das wären Substanzbesteuerungen; das mache er nicht mit. Werden Sie sich in der SPD doch erst einmal einig, was Sie beantragen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Die sprechen doch nicht mehr miteinander!)

Sie können doch nicht in den Landtagen etwas beantragen, was im Bundestag durch den Bundeskanzler gerade als nicht möglich hingestellt worden ist. Sie reden doch mit doppelter Zunge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann ist da noch der Unsinn mit der Besteuerung der Selbständigen. Das sind 70 000 bis 75 000 Fälle. Die müssten wir zum ersten Erhebungstag, zum 15. Februar, erst einmal alle technisch erheben. Viele würden dann wegen der Freibeträge und der Freigrenzen wieder herausfallen. Das ist klar. Aber wir müssten vor allem erst einmal eine Erklärung zur Gewerbesteuervorauszahlung verlangen. Das müssten wir 75 000-fach bearbeiten. Hinterher müssten wir das alles noch einmal auf die Einkommensteuer anrechnen; denn in fast 90 % der Fälle wird das 1 : 1 von der Einkommensteuer wieder abgezogen. Ich verstehe nicht, warum wir den Kommunen dann nicht gleich einen erhöhten Anteil an der Einkommensteuer geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kenne das Argument, das die SPD und auch zum Teil die Gewerkschaften bringen, die sagen, dass jetzt auch noch der kleine Mann zur Finanzierung der Kommunen herangezogen werden soll. Wir wollen nur die Betriebe heranziehen. Daran verstehen Sie nur eines nicht: Auch heute zahlt jeder von uns an seine Kommune 15 % seiner Einkommen- bzw. Lohnsteuer. Er merkt es nur nicht. Das wird automatisch vom Finanzamt gemacht. Aber jeder ist schon heute beteiligt. Wenn 15 % gerecht sind, dann kann auch ein Anteil von 18 % oder 19 % Anteil gerecht sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gott sei Dank kehrt nun auch langsam auf Bundesebene einigermaßen Vernunft ein.

(Ursula Körtner [CDU]: Das möchte ich aber bezweifeln!)

Es tagt der Vermittlungsausschuss. Es wird im Zweifelsfall vielleicht eine vernünftige Lösung dabei herauskommen, weil die großen Parteien zusammen mit ihren jeweiligen Koalitionspartnern aufeinander zugehen müssen. Deshalb wäre es das Vernünftigste, ein Sofortprogramm für die Kommunen und ab 2005 eine vernünftige

Steuerreform, die allen hilft, den Kommunen, den Ländern und dem Bund, auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Gabriel hat das Wort.

Sigmar Gabriel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was wir soeben von den Fraktionen von CDU und FDP erleben, ist der härteste Schlag, den man überhaupt gegen die niedersächsischen Kommunen führen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Heinz Rolfes [CDU]: Ihr gehört ja zu den Tätern!)

Meine Damen und Herren, diese Koalition hat soeben erklärt,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

ab dem Jahre 2004 in jedem Jahr auf mehr als 500 Millionen Euro für die niedersächsischen Städte und Gemeinden zu verzichten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist das Ergebnis der Gemeindefinanzreform, die im Deutschen Bundestag beschlossen wurde. Der Finanzminister weiß nicht einmal, dass der Beschluss, den er zur Senkung der Gewerbesteuerumlage gefordert hat - und zwar nicht auf 20 %, wie Sie wollen, sondern auf 19 % -, bereits im Bundestag gefasst worden ist. Nicht einmal das wissen Sie. Dagegen stimmen Sie hier.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, was wir hier erleben, ist deshalb ein Schlag ins Gesicht jedes CDU-Politikers und vieler FDP-Politiker in den Städten und Gemeinden, weil die alle das, was im Bundestag beschlossen worden ist, gefordert haben.

(Zustimmung von Rebecca Harms [GRÜNE])

Sie führen Ihre eigenen Leute vor. Ich glaube, Herr Götz hat hier den Ausschussbericht vorgetragen. Herr Götz hat mit mir an einer Podiumsdiskussion

teilgenommen. Da ist unisono gefordert worden, dass dem Gesetzentwurf der Bundesregierung als Kompromiss zugestimmt werden soll. Das ist ein Präsidiumsbeschluss im Deutschen Städtetag. Meine Damen und Herren, dagegen stimmen Sie hier. Sie führen die Städte und Gemeinden vor!

Weil Ihr Geschichtsbewusstsein maximal immer nur 13 Jahre zurückreicht, merken Sie offensichtlich auch nicht, dass Sie Ihren früheren Ministerpräsidenten Albrecht richtig vorführen; denn er hat gefordert, endlich die Hauptlast von den Kommunen zu nehmen, nämlich die Sozialhilfe für Arbeitslosigkeit. Genau das passiert mit dem Gesetzentwurf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es war der Ministerpräsident Ernst Albrecht, der gefordert hat, dass nicht das, was im Einzelfall als Hilfe für in Not geratene Bürger gemeint war, nämlich die Sozialhilfe, zur allgemeinen Lohnersatzleistung für Arbeitslosigkeit werden kann. Recht hat er gehabt. Er hat dafür die Strukturhilfe eingehandelt. Diese sollte bis 1998 laufen. Sie ist aber 1994 nach der deutschen Einheit abgeschafft worden. Jetzt kommt ein Gesetzentwurf, in dem endlich die größte Last - ich kenne den Kollegen nicht so gut, der hier vorne für die CDU-Fraktion geredet hat; der hat immer so getan, als ginge es um Landespolitik -, nämlich die Frage, wer die Sozialhilfe zahlen soll, geregelt werden soll, und die CDU bringt es fertig, die Kosten der Arbeitslosigkeit weiter in die Kassen der Kommunen zu schieben. Das ist der Torte, den Sie den Ländern, Städten und Gemeinden antun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihr Vorschlag zum Sofortprogramm ist von allen Spitzenverbänden abgelehnt worden. Die Kommunalpolitiker sind gegen Ihr Programm, weil Sie wissen, dass das für ein Jahr hilft und wir noch nie so nahe an einer grundlegenden Reform der Gemeindefinanz waren, die Sie auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschieben.

Der Finanzminister soll doch einmal sagen, wieso er bei seinem Haushalt zusätzlich auf 150 Millionen Euro verzichtet, die durch das Sofortprogramm dem Land Niedersachsen verloren gehen. Meine Damen und Herren, das ist Ihre Politik. Sie haben keine Ahnung davon, was Sie hier eigentlich erzählen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das Wort hat nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung der Kollege Althusmann.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Na, Herr Möllring, müssen Sie sich noch einmal informieren?)

Bernd Althusmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die *taz* von gestern titelt mit der Überschrift „Die SPD demontiert sich selbst“. Herr Gabriel, Sie haben wieder einen entscheidenden Beitrag dazu geleistet. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wer wie die Bundesregierung eine Gemeindefinanzreformkommission mit dem Auftrag einsetzt, es dürfe sich bei der Lastenverschiebung zwischen Bund, Ländern und Kommunen nichts ändern - lieber Herr Kollege Gabriel, so lautet der Auftrag -, der kann doch nicht allen Ernstes erwarten, dass bei einer Gemeindefinanzreform, die so ins Rennen geht, überhaupt etwas herauskommt. Sie haben 40 Experten dort hingeschickt. Am Ende ist auf Bundesebene überhaupt nichts dabei herausgekommen. Ihre Gemeindefinanzreformkommission ist gescheitert. Das sollten Sie sich am Ende einmal eingestehen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Kollege Gabriel, uns zu erklären, wir wären für die Lage der Kommunen in Niedersachsen verantwortlich, ist ein Hohn, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte Ihnen einmal deutlich machen, dass das Gesamtdefizit der Haushalte von 2000 bis 2003 von 4 Milliarden auf heute 9 Milliarden Euro angestiegen ist. Was glauben Sie denn, wer zu dieser Zeit hier in Deutschland die Verantwortung hatte? - Das war nicht die CDU-Landesregierung in Niedersachsen, sondern Sie im Bund, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir heute eine Gesamtverschuldung der deutschen Kommunen von 89 Milliarden Euro feststellen dürfen, dann hat das doch nichts damit zu tun, dass wir seit acht Monaten versuchen, alles Erdenkliche zu unternehmen, um Ihren Scherbenhaufen wieder in den Griff zu bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Kollege Gabriel, die Kassenkredite der niedersächsischen Kommunen lagen 1993 auf einem Niveau von 89,2 Millionen Euro.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie wollen sie jetzt steigern!)

Ihre Bilanz ist, dass die Kassenkredite der Kommunen heute bei 2,2 Milliarden Euro liegen

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: So sieht es aus!)

und damit fasst genauso hoch sind wie der Sozialhaushalt des Landes Niedersachsen. - Das ist das Unsoziale der Politik in Niedersachsen. Das haben Sie, meine Damen und Herren, zu verantworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Nein, Sie haben das zu verantworten!)

Lieber Kollege Plaue - da ich Sie hier gerade sehe -: wenn Sie uns weismachen wollen, Ihre Gemeindefinanzreform würde auch nur im Entferntesten zu einer Entlastung der Kommunen führen,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Panzerfahrer!)

dann erzählen Sie den Menschen in diesem Land auch einmal die Wahrheit, und sagen Sie ihnen gleichzeitig dazu, dass die Bundesregierung die Kommunen verpflichten will,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie wissen doch gar nicht warum!)

für unter Dreijährige eine 20 %-Quote zur Betreuung in Kindergärten vorzuhalten.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie wissen doch gar nicht warum! Melden Sie sich doch zu einem Thema, das Sie wenigstens verstehen!)

Das macht eine zusätzliche Belastung von 2,4 Milliarden Euro aus. Das ist Ihre Bilanz. Das holen Sie sich über die Umsatzsteuer bei den Ländern wieder zurück.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Panzerfahrer!)

Meine Damen und Herren, es gibt eine Menge zu tun. Das werden wir auch.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Was machen Sie denn jetzt? Wie wollen Sie den Kommunen helfen?)

Deshalb haben wir richtiger- und klugerweise auf Bundesebene ein Sofortprogramm für die Kommunen gefordert, eine Absenkung der Gewerbesteuerumlage von ehemals 28 auf 20 %. Das würde zu einer Entlastung von etwa 2 Milliarden Euro führen. Alles, was darüber hinaus geht - wie die Zukunft der Gewerbesteuer, wie die Zukunft der Grundsteuer aussieht -, sind Dinge, die mit Sicherheit nicht über das Knie gebrochen werden können. Aber eines steht auch fest: Sie, meine Damen und Herren von Rot-Grün auf Bundesebene, sowie Sie, die Sie 13 Jahre lang die Verantwortung in Niedersachsen trugen, haben durch Ihre Regierungszeit den Kommunen in unserem Land einen Bärendienst erwiesen. - Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das Wort hat noch einmal der Finanzminister.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Gabriel, natürlich ist mir bekannt, dass es einen Beschluss des Bundestages gibt, die Gewerbesteuer abzusenken.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Auf 19 %!)

- Ob es nun 19 oder 20 % sind;

(Sigmar Gabriel [SPD]: Aber Sie haben uns zum Gegenteil aufgefordert!)

dann verstehe ich aber nicht, warum sich die rot-grüne Mehrheit im Bundestag weigert, wenn sie selbst 19 % sagt, auf 20 % abzusenken, dann würde den Gemeinden sofort geholfen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Warum stimmen Sie nicht zu?)

- Wir haben bereits zugestimmt. Wir haben nämlich diesen Antrag über den - - -

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie brauchen im Bundesrat nur zuzustimmen!)

- Herr Gabriel von der Bundesebene haben Sie offensichtlich überhaupt keine Ahnung mehr.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Sie sind der Finanzminister mit dem großen Mund! Sie sind nur eine Pfeife!)

Herr Gabriel, wenn man auf Bundesebene nur noch als Pop-Beauftragter tätig ist, dann ist das peinlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fürs Protokoll: „Pop“ mit einem „p“ am Ende.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Herr Gabriel, der Vorschlag der SPD ist doch ein reines Karussellgeschäft. Sie sagen, wir sollen die Selbständigen in die Gewerbesteuer mit einbeziehen. Die verrechnen das 1 : 1 mit der Einkommensteuer, und dann sollen sich Bund und Land das über die Gewerbesteuerumlage wieder zurückholen. Das heißt, Sie bewegen einen riesigen Geldkreislauf, aber der Gesamtstaat und auch die Kommunen haben nicht mehr.

Uns vorzuwerfen, dass wir den Kommunen etwas wegnehmen, ist nun wirklich ein Schildbürgerstreich. Wer hat denn in den letzten 13 Jahren in den kommunalen Finanzausgleich ständig eingegriffen? Wer hat denn ständig Entnahmen gemacht, sodass er sogar vom Staatsgerichtshof verurteilt worden ist?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wir haben doch gewonnen! Sie sind gescheitert!)

Das war doch die SPD-Regierung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie können sicher sein: Diese Regierung steht an der Seite der Kommunen

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das merken wir!)

und will eine dauerhafte Finanzierung der Kommunen, und sie wird dies in der Bundesrepublik mit den Partnern der B-Länder auch umsetzen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Gabriel, für die „Pfeife“ erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ich nehme das mit dem Ausdruck des Bedauerns zurück!)

- Das steht jetzt auch im Protokoll, Herr Kollege.

Jetzt hat nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung Frau Kollegin Harms für bis zu zwei Minuten das Wort. Bitte schön!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte wird ein wenig so geführt, als wenn es Kommunen gäbe, die mal der einen Partei und mal der anderen Partei gehören würden - je nachdem, wer gerade regiert.

Als die Kommission eingerichtet worden ist, um eine Gemeindefinanzreform vorzubereiten, haben sich alle an einen Tisch gesetzt. Herr Kollege Althusmann, damit hier keine Geschichtsklitterung betrieben werden kann: Diejenigen, die sich zuerst aus dieser Reformkommission zurückgezogen haben, waren die Wirtschaft und die CDU/CSU.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die haben doch gesagt: Wir setzen uns nicht gerne mit Ihnen an einen Tisch!)

Dass Sie dann lange Zeit später der Regierungskoalition vorwerfen, dass dabei nichts Tragfähiges herausgekommen sei und dass da nur erste Schritte gemacht würden, fällt doch auf Sie selbst zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben von dem Zeitpunkt an, als Sie sich aus der Reformkommission zurückgezogen haben, gegen eine gute Novellierung gearbeitet. Sie haben sich nicht konstruktiv für eine Verbesserung der kommunalen Finanzen eingesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben keine Ahnung!)

Es geht ein bisschen zu weit, dass Sie sich trotz der Aufforderung der Städte und Gemeinden, diesen Schritt mitzutragen, an dieser Stelle einer Verbesserung der Situation der Kommunen verweigern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie betreiben eine ziemlich gewissenlose Verelendungsstrategie für die Kommunen

(Lachen bei der CDU - Zustimmung von Sigmar Gabriel [SPD])

und versuchen, die Schuld wieder nach Berlin zu schieben. Das geht nicht auf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren von der FDP-Fraktion, Sie sind offensichtlich stolz darauf - das sehe ich Ihrem Strahlen an -, dass Sie an dieser Stelle einmal einen liberalen Pflock eingeschlagen haben. Das ist schon sehr interessant.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Rebecca Harms (GRÜNE):

Das macht nämlich sehr deutlich, dass die besser Verdienenden mit ihrem Vermögen auf den Bahamas die einzige Klientel ist, für die Sie liberale Pflöcke einschlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erhält der Kollege Gabriel noch einmal bis zu zwei Minuten Redezeit.

Sigmar Gabriel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Finanzminister, ich verstehe, dass Sie aus der Rolle des Oppositionspolitikers noch nicht heraus sind.

(Bernd Althusmann [CDU]: Da ist er nicht der Einzige!)

Wenn Sie so viel davon verstehen, wie es auf der Bundesebene geht, dann frage ich Sie, Herr Finanzminister: Warum stimmen Sie als Niedersächsische Landesregierung im Bundesrat nicht erstens für die Absenkung der Gewerbesteuerumlage im Rahmen des Gesetzentwurfs von SPD und Grünen,

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Weil er schlecht ist!)

und warum stimmen Sie zweitens gegen die Zusammenführung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe und die Übernahme der Sozialhilfelasten durch den Bund? Warum verzichten Sie damit einerseits bei der Gewerbesteuerreform auf mehr als 250 Millionen Euro für die niedersächsischen Kommunen und auf weitere 250 Millionen Euro bei der Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe? Hier den Lautsprecher spielen, das können wir alle miteinander gut; Sie auch; das wissen wir. Aber Sie haben nach Ihrem Amtseid jetzt nur noch eine Aufgabe: zugunsten des Landes Niedersachsen zu entscheiden und nicht danach, wie sich die Parteistrategie in Bayern organisiert, meine Damen und Herren. Das ist das, was wir von Ihnen verlangen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was wir Ihnen vorwerfen, ist, dass Sie sich wesentlich gegen die Interessen der Kommunen verhalten, obwohl Ihre eigenen Kommunalpolitiker und Kommunalpolitikerinnen das Gegenteil von Ihnen fordern - in Niedersachsen und in allen anderen Ländern Deutschlands. Sie verhalten sich nicht nur gegen Sozialdemokraten und Grüne - das ist ja in Ordnung -, sondern gegen Ihre eigenen Leute, und Sie verzichten jährlich in der Summe auf mehr als 500 Millionen Euro. Wenn das nicht ein Schlag ins Gesicht aller Städte, Gemeinden und Landkreise in diesem Land ist, dann weiß ich nicht, was man denen eigentlich noch antun muss, damit Sie merken, dass es so nicht weitergeht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen zunächst über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ab. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die beiden Beschlussempfehlungen des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Punkt 10. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Punkt 11. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das Erste war wiederum die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Damit können wir diese beiden Tagesordnungspunkte verlassen. Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 14:

Einzige (abschließende) Beratung:

Blockade im Bundesrat beenden - Subventionen gezielt abbauen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/248 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/534

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Wenzel. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt im Herbst steht - das wissen wir alle - eine Vielzahl von Gesetzesänderungen an, die unsere Rahmenbedingungen hier im Land verändern werden, die auch für den Bund und für die Kommunen sehr viel verändern werden. Über einen Teilbereich ha-

ben wir gerade diskutiert. Eine Lehre aus dieser Debatte ist: Wir werden es nur schaffen, wenn wir am Ende einen gemeinsamen Weg finden.

Ich spreche jetzt zu dem Antrag „Blockade im Bundesrat beenden - Subventionen gezielt abbauen!“ Wir sind da bei einem ähnlichen Thema. In unserem Antrag geht es im Kern um die Entfernungspauschale, um die Eigenheimpauschale, um die Kohlesubvention, aber auch um die Mehrwertsteuer, die heute beispielsweise bei Flügen nach Paris nicht erhoben wird, aber für eine Zugfahrt nach Paris bezahlt werden muss. Hier wird es entscheidend darauf ankommen, jetzt im Bundesrat einen Kompromiss zu finden.

Vor diesem Hintergrund wundere ich mich, dass die CDU im Bundesrat dafür gesorgt hat, dass alle diese Themen erst am 19. Dezember 2003 abschließend behandelt werden können. Ich hätte mir sehr gewünscht, dass wir sehr viel früher mit den Themen drangewesen wären. Wir hätten dann beispielsweise alles das, was dort beschlossen wird, auch noch in den Landeshaushalt einarbeiten können. Wir hätten dann gewusst, ob es Entlastungen gibt, in welcher Höhe es Entlastungen gibt, in welcher Höhe wir unseren Landeshaushalt mehr auf die sichere Seite bringen können. Leider liegt dieser Termin nach der Verabschiedung des Haushalts hier bei uns im Landtag.

Das, was in den letzten Wochen geschehen ist, macht mich etwas unruhig. Der Herr Kollege Merz ist mit seinem neuen Entwurf zur Steuerreform aufgetreten, der natürlich, was den Ansatz der Vereinfachung angeht, sehr viel Charme hat. In der Frage „Wie kann man das Steuerrecht so vereinfachen, dass die Steuerbürgerin und der Steuerbürger wieder verstehen, was in der Steuererklärung steht?“ gibt es, glaube ich, über alle Fraktionen hinweg sehr viel Übereinstimmung. Mich macht nur etwas misstrauisch, dass dieses Konzept nicht so rechtzeitig vorgelegt worden ist, dass es im Dezember zur Abstimmung gestellt werden kann. Nein, wir erleben hier etwas Ähnliches wie bei der Diskussion um die Gemeindefinanzreform: Wir bekommen ein Konzept vorgelegt, das erst im nächsten oder übernächsten Jahr diskutiert und beschlossen werden kann.

Ich habe den Verdacht, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, dass es sich vielleicht nur um einen großen Bluff handelt und dass dieses Projekt eigentlich nur die Blockade kaschieren soll, die für den Dezember im Bundesrat ge-

plant ist. Man könnte nämlich - das beinhaltet ja auch dieses Konzept - durchaus darangehen, beispielsweise die Entfernungspauschale abzuschaffen.

(Roland Riese [FDP]: Dann bringen Sie es doch ein!)

Das hat der Kollege Merz ja in seinem Konzept. Sie machen jetzt aber genau das Gegenteil im Bundesrat. Sie werden dagegen stimmen, diese Steuersubvention endlich zurückzuführen oder abzuschaffen. Mein Eindruck ist: Hier wird nur eine Geschichte aufgebaut, die man aber in der Konsequenz nicht ernsthaft bereit ist zur Abstimmung zu stellen. Das ist ein Problem, meine Damen und Herren.

Ich appelliere noch einmal an Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Lassen Sie uns jetzt im Dezember dafür sorgen, dass diese Subventionen abgebaut werden, um den Landeshaushalt zu entlasten!

Auch noch ein Satz in Richtung SPD: Das, was hier in Richtung Kohlesubvention angedacht und beschlossen werden soll - das gilt sinngemäß auch für die Kollegen von der linken Seite -, halte ich für völlig falsch. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Das war jetzt aber keine Bewerbungsrede!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Hilbers hat das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gleich zu Beginn klarstellen: Wenn wir diesen Antrag wie in den Fachausschüssen ablehnen, dann hat das nichts damit zu tun, dass wir generell gegen den Subventionsabbau sind, sondern, im Gegenteil, wir unterstützen den Abbau von Subventionen nachhaltig. Wir halten ihn für richtig. Subventionen sollen Lenkungenfunktionen entfalten, sollen also Branchenstrukturen und Bereiche nachhaltig unterstützen, die am Markt zunächst keine Chancen haben, um sie marktfähig, wettbewerbsfähig und ausgewogen in allen Regionen zu gestalten. Sie haben allerdings auch den Nachteil, dass sie Fehlallokationen in der Volkswirtschaft unterstützen und dass sie damit, wenn sie als

Dauersubventionen gewährt werden, der Volkswirtschaft dazu verhelfen, nicht mehr wettbewerbsfähig zu sein, ihre Wettbewerbsfähigkeit zu gefährden. Vor allen Dingen schaffen sie keine Freiräume, um dadurch allgemeine Steuersenkungen finanzieren zu können.

Wenn wir uns nachhaltig dafür einsetzen - das haben wir getan und tun wir weiter -, die Staatsquote zu senken, dann ist das nichts anderes, als dass wir deutlich machen: Wir wollen herunter mit der Staatstätigkeit, wir wollen herunter mit dem Umverteilungsmechanismus und damit auch herunter mit Subventionen und Zuwendungen. Von daher sind wir da ganz klar inhaltlich bei Ihnen, meine Damen und Herren. Da brauchen wir in dieser Weise überhaupt keine Belehrungen.

Wir haben auch in den Haushaltsberatungen bewiesen - das können Sie nachlesen -, dass wir diejenigen sind, die Kraft und Mut haben, schwierige Entscheidungen zu treffen und Einsparungen vorzunehmen. Das haben wir leider auf den anderen Seiten - auch bei Ihnen von den Grünen - vermissen müssen. Wenn wir dann über Konkretes diskutieren, dann sehen Sie das bei den Subventionen durch Ihre parteipolitische Brille. Wenn wir dann beispielsweise bei 45a-Mitteln Einsparungen vornehmen wollen, dann ist das für Sie alles Zeug des Teufels. Wir werden auch für die Aussetzung der Busförderung kritisiert und für andere Dinge, die wir im Haushaltsausschuss zur Genüge diskutiert haben. Wie halten Sie es denn mit den Subventionen bei der Wind- und der Solarenergie? - Hier müssen Sie Farbe bekennen und deutlich sagen, was dort los ist.

Ich möchte zu einigen Punkten aus Ihrem Antrag etwas sagen. Zunächst einmal zur Blockade: Es gibt keine Blockade, es wird keine geben; und was es nicht gibt, das kann man auch nicht beenden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es für die Organisation von Blockaden einen Oscar gäbe, dann hätte ihn seinerzeit wirklich der Oskar aus dem Saarland verdient. Er hat nämlich 1998 nachhaltig Blockade organisiert. Damals wurde alles niedergestimmt und nicht mehr konstruktiv gearbeitet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben unsere Mitarbeit im Bundesrat nachhaltig unter Beweis gestellt. Ich nenne nur die Reform

der gesetzlichen Krankenversicherung oder die Minijobs. Diese Beispiele zeigen, dass wir das Verfassungsorgan Bundesrat konstruktiv nutzen. Und es ist eben ein Verfassungsorgan. Deswegen bin ich froh darüber, dass diese Landesregierung das Verfassungsorgan Bundesrat nutzt, um sich für die Menschen in Niedersachsen einzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin ebenfalls dankbar dafür, dass diese Landesregierung dann unmissverständlich die Reißleine zieht, wenn im Bundesrat etwas beschlossen werden soll, was Unsinn ist und was uns in der Volkswirtschaft nicht weiterführt. Das schadet sonst nämlich auch Niedersachsen. Das war bei Ihrem Steuervergünstigungsabbaugesetz, welches man besser Steuererhöhungsgesetz hätte nennen können, sicherlich der Fall.

Lassen Sie mich etwas zu den einzelnen Subventionen sagen, die Sie in Ihrem Antrag ansprechen. Zunächst einmal die Kohlesubvention: Hierzu brauchen wir keine Nachhilfe und keine Aufforderung. Wir haben uns nachhaltig für die Kürzungen bei der Steinkohleförderung eingesetzt. Es war ein anderer - ich spreche von dem, der euch auf der linken Seite fertig machen will -

(Zuruf von der CDU: Die sind schon fertig! - Zurufe von der SPD)

- das hat er ja gesagt - der am 11. November 2003 16 Milliarden Euro für den Zeitraum von 2006 bis 2012 versprochen hat. Der Arbeitsplatz eines jeden Kumpels wird mit 72 500 Euro gefördert. Das wird von Rot-Grün unterstützt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das warten wir noch einmal ab!)

Herr Wenzel, in Nordrhein-Westfalen haben Sie die Gelegenheit, das umzusetzen. Setzen Sie sich in Ihr Büro, und wählen Sie die Telefonnummer 0211 - 386660. Das können Sie mitschreiben, Herr Wenzel. Da meldet sich nicht die Staatskanzlei von Herrn Stoiber, das sehen Sie schon an der Vorwahl, sondern da meldet sich Ihre grüne Landtagsfraktion in NRW. Bitte sagen Sie dieser doch einmal, dass sie das nächste Mal, wenn sie Koalitionsverhandlungen führt, nicht gleich einknicken soll - nur weil es darum geht, Ministerposten und Dienstwagen zu verlieren -, sondern dass sie standhaft bleiben und sich durchsetzen soll. Dort haben Sie den Schlüssel dazu; ich wünsche Ihnen viel Erfolg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kommen wir zur Entfernungspauschale. Das Flächenland Niedersachsen kann doch nicht allen Ernstes die Hand dazu reichen, diese strukturpolitisch wichtigen Mittel zu streichen. Darin sehe ich überhaupt keinen Sinn. Wenn ein Steuerberater zu seinen Kunden fährt, dann setzt er die Fahrt ganz normal als Aufwendung von der Steuer ab, reduziert seinen Gewinn und zahlt weniger Steuern. Der Arbeitnehmer aber soll zu seinem Arbeitsplatz fahren - und wir verlangen, dass immer weitere Fahrten zum Arbeitsplatz in Kauf genommen werden -, und keine Aufwendungen mehr absetzen können. Das entspricht nicht dem Nettoprinzip. Das ist unsinnig und schadet dem Flächenland Niedersachsen. Deswegen können wir das nicht machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann sprechen Sie die Eigenheimzulage an. Durch Ihre rot-grüne Politik in Berlin geht es der Wirtschaft so schlecht wie seit Jahrzehnten nicht mehr. Gerade die Bauwirtschaft leidet ganz besonders darunter, da es an Investitionen fehlt. Wir machen Politik für den ländlichen Raum. 50 000 Arbeitsplätze sind akut gefährdet, wenn wir die Eigenheimzulage streichen. Das kann nicht sinnvoll sein, weil diese Förderung im Eigenheimbereich zusätzliche Aufträge auslöst, die sonst nicht ausgelöst worden wären. Zusätzliche Aufträge sind aber gut für die Bauwirtschaft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen ist das gut für den ländlichen Raum. Es mag ja sein, dass es in den Städten Leerstände gibt, aber in der Fläche sieht das völlig anders aus. In den kinderreichen Regionen gibt es durchaus einen Bedarf an Neubauten, und wir machen Politik für den ländlichen Raum. Wir sagen das nicht nur, sondern wir machen das konkret. An dieser Stelle setzen wir uns dafür ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Koch/Steinbrück-Papier sind konstruktive Vorschläge zum Subventionsabbau nachzulesen. Ich halte den linearen Weg im Gegensatz zu den Formulierungen in Ihrem Antrag durchaus für gangbar, weil er Strukturen nicht gleich zerstört, sondern Anpassungsspielräume schafft, weil er den Prozess nachhaltig unterstützt, die Staatstätigkeit zurückzuführen. Wir werden nicht umhin kommen,

eine radikale Vereinfachung des Steuerrechts vorzunehmen. Das Konzept von Friedrich Merz bietet dazu eine gute Grundlage. Unterstützen Sie das Konzept, Herr Wenzel, dann kommen wir sicherlich zu guten Ergebnissen. Wir brauchen in dieser Frage den großen Wurf. Dazu gehört eine vernünftige Tarifpolitik, eine vernünftige Politik für das Arbeitsrecht, die Sozialsysteme und das Steuersystem. Sie erhalten unsere Zustimmung nur, wenn das funktioniert und wir auf einen guten Weg kommen.

Ich mache mir Sorgen darüber, ob wir zurechtkommen - nicht weil wir blockieren, sondern aufgrund dessen, was ich vom SPD-Parteitag gehört habe. Diesen habe ich verfolgt, weil es mich interessiert, wen der Kanzler fertig macht.

(David McAllister [CDU]: Das ist doch schmerzengeldpflichtig!)

Ich mache mir Sorgen, weil diejenigen, die in der SPD einen Reformprozess unterstützen, eine Klatsche gekriegt haben, und diejenigen, die altbewährte linke Positionen vertreten haben, offenbar Wasser unterm Kiel haben. Das halte ich für sehr gefährlich. Wir brauchen in unserem Land eine andere Politik als die, die dort vertreten worden ist. Wir sind zur Zusammenarbeit bereit, aber nur, wenn vernünftige Vorschläge kommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Lestin, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Uwe-Peter Lestin (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Überschrift des Antrages ist mit „Blockade beenden“ richtig gewählt. Auch wenn wir eben gehört haben, es habe keine gegeben, wir wissen es alle: Alle Gesetze und alles, was bislang von Bundestag und Bundesregierung vorgelegt wurde, wurde abgelehnt - und das, obwohl Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion und von der FDP-Fraktion, wissen, dass eine Zustimmung auch die Finanzen des Landes Niedersachsen verbessert hätte. Durch die Verhandlungen im Vermittlungsausschuss haben wir jetzt eine neue Lage und sehen nicht die Notwendigkeit und auch nicht die Möglichkeit, durch zusätzliche Forderungen einzuwirken. Deshalb werden wir dem vorliegenden Antrag nicht zustimmen.

Das Ziel bleibt aber dasselbe, nämlich Verbesserung der Einnahmesituation. Denn niemand wird bestreiten, dass wir die Probleme auf der Einnahmeseite haben. Sie sind aber nicht in der Lage, diese Lücke bei den Ausgaben zu füllen - auch nicht bei noch so radikalen Kürzungen. Das heißt, uns hätten Sie das eigentlich zugetraut. Ich entnehme das dem Vorwurf, dass wir die Steuerausfälle 2002 in der Novembersteuerschätzung durch Ausgabekürzungen hätten ausgleichen müssen. Sie können es aber offenbar auch nicht, sonst würden Sie nicht bis 2007 ein Dauerdefizit vor sich herschieben wollen.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Das ist Ihre Altlast!)

Wir haben ein Einnahmeproblem, und Sie wissen das. Als Beweis dafür liefert Ihre Landesregierung eine hervorragende Darstellung in der Mipla. Da heißt es: Niedersachsen war in den vergangenen zwei Jahren von einer historisch einmalig negativen Einnahmeentwicklung betroffen. Dann steht da auch noch ganz richtig, dass wir 2001 die Einnahmeausfälle aufgrund der Steuerreform durch unsere weitsichtige Finanzpolitik hervorragend gemeistert haben.

(Anneliese Zachow [CDU]: Das haben Sie aber nicht richtig gelesen! - Bernd Althusmann [CDU]: Deswegen setzen Sie jetzt auch die Brille auf!)

Weiter heißt es: 2002 gab es eine schwere Erosion der Einnahmehasis. Es heißt:

„Ursachen hierfür liegen in den Auswirkungen der Wachstumsschwäche der Jahre 2001 und 2002, in gewollten und ungewollten Wirkungen des Steuersenkungsgesetzes, Kaufkraftentzug durch Energieverteuerung, Kaufzurückhaltung und Verunsicherung der Konsumenten, Krisen einzelner Branchen etc.“

Ich kann das nur unterschreiben.

Meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, anstatt diese fundamentale Erkenntnis, die Sie selbst in Ihre Mipla geschrieben haben, zur Kenntnis zu nehmen und zur Basis Ihrer Argumentation zu machen, diffamieren Sie die Bemühungen der Bundesregierung um Subventionsabbau bisher als Steuererhöhungen. Im Zusammen-

hang mit dem Steuersenkungsgesetz sind den Bürgern 48 Steuererhöhungen eingeredet worden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das war es doch!)

Der andere Ausweg wären Ausgabekürzungen. Wo kürzen Sie denn? - Sie streichen die Lernmittelhilfe und wollen nicht einmal mehr den Bedürftigen etwas geben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Unter anderem bei den Verwaltungsausgaben! - Zuruf von der CDU: Das haben Sie jetzt verwechselt!)

Das geht dann letztendlich zulasten der Kommunen, denn auch die alten Bücher sind irgendwann verbraucht. Ich sage das unter dem Gesichtspunkt der Konnexität. Sie kürzen auch das Blindengeld. Der Vertreter des Verbandes hat gesagt, 20 % bis 30 % werden sofort Blindenhilfe beantragen. Wenn die Vermögen aufgezehrt sind, dann werden es 50 bis 60 % sein. Das alles unter dem Thema Konnexität? - Das hat mit Konnexität nichts zu tun, sondern es funktioniert nach dem Prinzip der kommunizierenden Röhren: Was Sie hier herausnehmen, kommt woanders wieder herein. So einfach ist das. Hochschulen und viele andere Beispiele könnte ich Ihnen noch nennen. Das sind die Probleme auf der Ausgabenseite.

Offenbar haben Sie es jetzt aber auch erkannt, denn in Ihrer Mipla steht ein genauso hohes Lob auf Koch/Steinbrück, und es steht dort etwas von Kürzung der Subventionen. Aber Sie sagen nicht, wo; das vermeiden Sie. Und Sie sagen nicht, was und in welcher Höhe. Stattdessen machen Sie Nebenkriegsschauplätze auf wie Rente und Kinder, aber Sie beschäftigen sich nicht mit dem Wesentlichen.

Herr Hilbers hat gesagt, es sei keine Blockade - aber Konkretes haben wir auch nicht gehört. Was Herr Hiebing hier gesagt hat, erschien mir so wie Goldmachen: Niemandem weh tun, niemandem etwas wegnehmen, aber trotzdem mehr in der Kasse haben. Wie das gehen soll, ist auch nicht klar.

Deshalb unser Appell an die Verantwortlichen der Landesregierung im Vermittlungsverfahren: Beteiligen Sie sich nicht an Blockadeversuchen Ihrer Freunde, sondern kämpfen Sie für Lösungen, die die Finanzen des Landes und der Kommunen

verbessern. Machen Sie sich stark für Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Kollegin Peters hat jetzt das Wort. Bitte schön!

Ursula Peters (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat am 18. Juni den Antrag gestellt mit dem Titel „Blockade im Bundesrat beenden - Subventionen gezielt abbauen!“. Der Titel besteht aus zwei Teilen, von denen ich den ersten komplett ablehnen muss. Blockade, etwas blockieren, unterstellt den Selbstzweck der Handlung des Blockierens. Hiergegen muss ich mich für meine Partei auf das Energischste verwahren.

(Beifall bei der FDP)

Ist die FDP - das Gleiche gilt für die CDU - nicht in der Lage, einem Vorschlag der Regierungsparteien, den sie für falsch hält, zuzustimmen, ist dies keine Blockade, sondern eine ablehnende politische Haltung. Der Begriff „Blockade“ polemisiert und ist auf keinen Fall im Sinne einer gemeinsamen Lösungsfindung zielführend.

Der zweite Teil des Titels „Subventionen gezielt abbauen“ ist sachlicher Art und verdient inhaltliche Auseinandersetzung. Ein schneller und gezielter Abbau von Subventionen findet meine Zustimmung. Aber: Sie haben explizit die Kohlesubventionen angesprochen. Hier könnten wir Übereinstimmung erzielen, nur kommt Ihr Antrag dafür etwas zu spät. Am 12. November war in allen Zeitungen zu lesen: „Der Kanzler lässt die Kumpel nicht im Stich“. Es wurden weitere 17 Milliarden Euro an Beihilfen zugesagt, und es wurde erklärt, es gebe „klare Perspektiven weit über dieses Jahrzehnt“ hinaus.

Liebe Kollegen von den Grünen, da hat Ihre Bundestagsfraktion ein bisschen zu wenig in der Koalition getan. Es wäre sinnvoll und hilfreich für uns alle, wenn Sie sich mit Ihren Vorstellungen hätten durchsetzen können. Vielleicht hätten Sie Ihren Antrag dort zur Kenntnis geben sollen.

In den weiter angeführten Bereichen der Eigenheimzulage, über deren Ausgestaltung übrigens

auch die FDP intensiv nachdenkt, und der Entfernungspauschale sind wir nicht bereit, dem Antrag so zuzustimmen. Ich halte es für falsch, einzelne Bereiche aus dem höchst umfangreichen Subventionskatalog herauszugreifen und an den Pranger zu stellen. Wir können uns inhaltlich in diesen Positionen nur dann annähern, wenn sie sich in einem umfassenden Konzept der steuerlichen Neuorientierung befinden. Einzelne Gruppen, wie die Menschen in ländlichen Gemeinden, die die Abschaffung der Entfernungspauschale treffen würde, oder die Bauwirtschaft, die ohnehin zurzeit zu kämpfen hat und durch die Abschaffung der Eigenheimzulage zusätzlich leiden müsste, zu benachteiligen und unter dem Deckmantel des Subventionsabbaus zu belasten, das können wir nicht mittragen.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Wir brauchen eine Subventionskritik - einverstanden. Wir brauchen eine Neubewertung, welche Subventionen in welcher Höhe noch fließen sollen - einverstanden. Auch stimme ich Ihnen zu: Subventionen sind nicht per se falsch, und sie sollten die wirtschaftliche Entwicklung befördern. Aber ein Abbau muss immer gleichzeitig mit Steuersenkungen einher gehen. Wir brauchen ein Gesamtkonzept, das den Subventionsabbau ins Verhältnis setzt zu Steuersenkung und Steuervereinfachung.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Lassen Sie uns lieber über Kirchhof, Merz und Solms diskutieren. Helfen Sie mit, damit es im Bundestag zu einer sachlichen Diskussion kommt, die das oberste Ziel hat, die Wirtschaft vom Ballast unserer Steuergesetzgebung zu befreien. Dann ist Subventionsabbau überhaupt kein Thema mehr.

(Beifall bei der FDP)

Aber ich lese ständig nur über Reaktivierung der Vermögensteuer, Erhöhung der Erbschaftsteuer etc. pp. Das halte ich für kontraproduktiv. Und dass Sie in Ihrer Begründung auch noch die Subvention der Blinden, Behinderten und Suchtkranken in die Diskussion einbringen und diesen Personenkreis als den Bereich bezeichnen, der durch die von Ihnen unterstellten parteipolitischen Blockadeinteressen zu leiden habe, lehne ich vollständig ab. Sie wissen, mit welchen Haushaltsproblemen Niedersachsen zu kämpfen hat. Die derzeitige Regierung hat sie nicht verschuldet, aber sie muss sie ausbaden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die von der Bundesregierung diskutierten Veränderungen greifen teilweise massiv in die Interessen der Länder ein. Nach dem in Deutschland geltenden föderalen Prinzip sind die Länder berechtigt, nein, verpflichtet, ihre Landesinteressen zu vertreten. Die derzeitige Landesregierung tut dies. Das ist ihr nicht vorzuwerfen, dafür ist sie zu belobigen. Wenn die Bundesregierung für ihren Bereich ähnlich klar und deutlich handeln würde wie die CDU-FDP-Landesregierung in Niedersachsen, wären wir in Deutschland einen sehr wesentlichen Schritt auf dem Weg zur Gesundung der Finanzen vorangekommen, und Ihr Antrag wäre überflüssig. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die deutliche Mehrheit, meine Damen und Herren. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt.

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 20 auf.

(Unruhe und Heiterkeit)

- Ich freue mich ja darüber, wenn es im Plenum auch einmal humorvoll zugeht, aber bitte nicht so laut. Wir kommen also zu

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

Keine weitere Vertiefung von Unterelbe und Außenweser - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/64 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/542

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, so geht das nicht. Wenn Sie sich unterhalten möchten, gibt es eine prima Gelegenheit dazu, nämlich vor der Tür.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr lautet auf Annahme

in veränderter Fassung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Janßen. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht hier um die Beschlussempfehlung, die von CDU und FDP getragen wird, und die hat mit unserem Ausgangsantrag eigentlich nicht allzu viel zu tun.

(Björn Thümler [CDU]: Das stimmt! -
Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das ist eine gute Nachricht!)

Einen Teil der Beschlussempfehlung, in der die Landesregierung aufgefordert wird, ein niedersächsisches Küstenprogramm vorzulegen und die bestehenden Hafenkonzurrenzen zu überwinden, können wir gut mittragen, andere Punkte der Beschlussempfehlung allerdings nicht.

Ich greife die beiden Punkte heraus, die die Vertiefung der Unterelbe und der Außenweser betreffen. In diesen Punkten war unser Antrag klar und präzise. Das allerdings hat sich jetzt geändert.

(Björn Thümler [CDU]: Der ist jetzt noch klarer!)

Zur Elbe fordert dieser Antrag nur noch, dass bei einer weiteren Elbvertiefung Niedersachsen die Lasten nicht einseitig aufgebürdet werden dürfen. Keine Rede mehr davon, dass eine weitere Vertiefung der Elbe gänzlich ausgeschlossen sein soll, wie Sie dies noch in der letzten Wahlperiode eingefordert haben. Sie scheinen den geordneten Rückzug von dieser Position antreten zu wollen. Dabei sind die Folgen der letzten Elbvertiefung noch immer nicht ausgestanden, zum Beispiel Auskolkungen am Ufer, zum Beispiel Verschlickung der Elbnebegewässer, wie gerade vorgestern im *Stader Tageblatt* wieder zu lesen war.

Mit einer weiteren Elbvertiefung verschärft sich aber auch die Konkurrenz zu Wilhelmshaven, die wir alle nicht wollen und die dieser Entschließungsantrag ja auch ausdrücklich überwinden will. Meine Damen und Herren, hier sind Sie widersprüchlich.

(Björn Thümler [CDU]: Nein, nein! Das sind wir nie!)

Zweiter Punkt: Dass bei der weiteren Vertiefung der Außenweser, wie von Ihnen gefordert, auch andere betroffene Belange einzubeziehen sind, ist

eine Binsenweisheit und entspricht der Gesetzeslage. Dass die betroffenen Belange aber so erheblich beeinträchtigt werden, dass eine weitere Vertiefung politisch kaum vertretbar ist, wollen Sie nicht wahrhaben. Auch in dieser Vertiefung sehen Sie anscheinend keinerlei Konkurrenz zu Wilhelmshaven, obwohl es auch da um eine Vertiefung für Containerschiffsverkehr geht. Sie wollen hier die Vertiefungen zulassen und verkaufen das als konstruktives Hafeneinander. In Wirklichkeit aber schaffen Sie, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, sich durch eine Weser- und Elbvertiefung zum Jade-Weser-Port Konkurrenzen, die Sie bei der Refinanzierung möglicherweise sehr teuer zu stehen kommen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer bestehende Konkurrenzsituationen zwischen den Häfen überwinden will, der muss bei Vertiefungen für andere deutsche Containerhäfen klaren Kurs halten und Elb- und Außenweservertiefung eine klare Absage erteilen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer ein vernünftiges Küstenprogramm aufstellen will,

(Björn Thümler [CDU]: Das ist vernünftig!)

- wir wollen einmal sehen, was dabei herauskommt! -, darf sich nicht schon vorher auf weitere Vertiefungen festlegen, so wie Sie es hier tun. Das, was Sie mit dem Antrag hier vorlegen, ist insgesamt widersprüchlich und unseriös.

(Widerspruch bei der CDU)

So darf man mit den Menschen an der Küste nicht umgehen. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das Wort hat jetzt der Kollege Riese.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Janßen, das war schon eine etwas seltsame Art, hier das Ergebnis des Ausschusses einzubringen, obwohl ich Ihnen schon Recht geben muss, dass uns hier eine er-

kennbar veränderte Fassung des ursprünglichen Antrags vorliegt.

(Werner Buß [SPD]: Ein ganz anderer Antrag! - Björn Thümler [CDU]: Aber ein viel besserer!)

Aber das hat einen ganz guten Grund. Denn ursprünglich strebte die Antragstellerin einen Verhinderungsbeschluss an, wie ich an dieser Stelle schon einmal vorgetragen habe. Es sollte sozusagen ein weiteres Verbotsschild in die niedersächsische Küstenlandschaft gestellt werden.

(Zuruf von Hans-Joachim Janßen [GRÜNE])

Hätten Sie dabei sortiert und sich entschieden, ob Sie entweder die Vertiefung der Unterelbe oder die der Außenweser verhindern wollten, dann wäre es vielleicht einfacher gewesen, in dieser Angelegenheit zu einer Entscheidung zu kommen. Sie aber haben es seinerzeit vorgezogen, Sachverhalte zu vermengen, die nur scheinbar in einen Topf gehören. Dabei entsteht ein mitunter ungenießbares Gericht.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Jetzt ist es ein Torso! - Werner Buß [SPD]: Gar nichts!)

- Von wegen! - Denn dieser Umstand war es, der uns dazu veranlasste, in der nun vorliegenden Beschlussempfehlung einen konsequenten Schritt zu gehen und ein niedersächsisches Küstenkonzept zu initiieren. Soweit es um Schiffbarmachung und -haltung der Gewässer geht, weisen wir erneut - da wir ja Geduld haben - darauf hin, dass diese selbstverständlich im Einklang mit dem Deich- und dem Küstenschutz, der Fischerei, der Landwirtschaft und dem Tourismus stehen muss. Ich hoffe, verehrter Herr Janßen, lieber Kollege, dass es das war, worum es Ihnen ursprünglich im Kern ging, wenn Sie denn politikfähig sein wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Übrigens haben wir bei der Herstellung und beim Erhalt von bestimmten Fahrwassertiefen natürlich immer auch die Wirtschaftlichkeit im Auge zu behalten; das sollte immer eine Querschnittsaufgabe sein.

Es geht aber um mehr. Nunmehr bitten wir die Landesregierung, den besonderen Eigenarten und Notwendigkeiten des Küstenraumes, der in der Regel ein strukturschwaches Gebiet ist, dadurch

gerecht zu werden, dass dieser in besonderer Weise entwickelt wird. Es geht dabei erneut um die vorhandenen Möglichkeiten, sich dort wirtschaftlich zu betätigen; einige habe ich gerade aufgezählt. Ich empfehle jedem, der hier in diesem Hause sitzt, einmal mit einem Fischer auf die See zu fahren und sich durch eigene Anschauung klarzumachen, wie der Fisch gefangen wird, bevor er auf den Teller kommt.

Zugleich geht es aber auch darum, dass wir Entwicklungen und Anregungen für neue Formen des Wirtschaftens eröffnen. Als Möglichkeit dazu möchte ich nennen die Offshore-Windenergie und außerdem natürlich ein Projekt, das uns alle bewegt, nämlich den kommenden Tiefwasserhafen, den - so hoffe ich - auch Sie von der Grünen-Fraktion weder verzögern noch verhindern werden. Dabei ist für die FDP klar, dass Strukturentwicklungen als Vorbedingungen verstanden werden müssen und der Naturschutz als Rahmenbedingung. Darüber hinaus allerdings müssen wir uns in den nationalen maritimen Konferenzen, deren erste bekanntlich im Jahre 2000 in Emden stattgefunden hat, als Land Niedersachsen wieder stärker einbringen, um etwa die Entwicklungsmöglichkeiten der Offshore-Technik, bei der die Windenergiegewinnung nur ein sehr kleiner Baustein ist, nicht zu verschlafen, sondern als Chancen für unser Niedersachsen zu begreifen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt der Kollege Björn Thümmler. Bitte schön!

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn der Rede, um Aufregung zu vermeiden, klar sagen, warum die Koalitionsfraktionen einen Änderungsantrag zum Ursprungsantrag von Bündnis 90/Die GRÜNEN eingebracht haben. Unsere Politik für die Menschen in Niedersachsen zeichnet sich dadurch aus, dass wir nicht immer nur die negativen Aspekte und die Probleme voranstellen. Uns geht es vielmehr darum, Herausforderungen anzunehmen und sie entsprechend anzugehen. In diesem Sinne wollen wir mit dem Küstenprogramm ganz klare Akzente zu einer besseren Entwicklung der Küstenregion Niedersachsens begründen. Dass dieser

Weg nicht einfach, teilweise steinig sein wird, ist mir dabei völlig klar. Nur, eines ist ebenso klar: Wir können nicht ständig vor der Verantwortung davonlaufen und uns drücken. Wir werden handeln und entsprechende Entscheidungen vorbereiten. Stillstand, den Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, gerne propagieren, bedeutet eben auch Rückschritt. Genau das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Zuruf von Hans-Joachim Janßen
[GRÜNE])

Darum begrüßen wir ausdrücklich die Kabinettsentscheidung zum Bau des Tiefwasserhafens in Wilhelmshaven, den Sie mit einem neuerlichen Störantrag zu verzögern und konterkarieren versuchen. Sie widersprechen sich und auch der Forderung aus Ihrem eigenen Antrag vom 26. März 2003, dass durch den Bau eines Tiefwasserhafens die Begründung für die Vertiefung von Elbe und Weser entfallen sei. Sie entlarven sich damit aber auch, und es wird allen klar: Sie wollen weder einen Tiefwasserhafen, noch wollen Sie weitere Flussvertiefungen - also Stillstand und dadurch Rückschritt.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

In Bezug auf die Elbe - Herr Janßen hat diesen Aspekt gerade angesprochen, und auch ich möchte das noch einmal deutlich sagen - sind wir uns in diesem hohen Hause alle einig. Wir sagen ebenso Nein zu einer weiteren Elbvertiefung wie alle anderen Fraktionen in diesem Hause auch. Ich verweise dazu nur auf die epochale Rede unseres Fraktionsvorsitzenden David McAllister vom 17. Mai 2001, die einigen von Ihnen noch in guter und lebhafter Erinnerung ist.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Die soll legendär sein?)

Wenn nicht, dann empfehle ich sie Ihnen zur Lektüre. Ebenfalls verweise ich auf einen Bericht der *Cuxhavener Nachrichten* vom 29. August 2003, in dem sich die Fraktionsvorsitzenden von CDU und FDP gegen eine Vertiefung der Elbe ausgesprochen haben.

Um es noch einmal deutlich zu sagen: Solange nicht unsere niedersächsischen Interessen ausreichend berücksichtigt bzw. durch die hamburgische Politik beachtet werden, also die Bedenken und Einwendungen zur letzten Elbvertiefung abgear-

beitet worden sind, kann es keine Diskussion über eine neuerliche Vertiefung der Elbe geben.

(Werner Buß [SPD]: Warum beschließen wir das dann nicht?)

- Weil du das nicht beantragt hast.

(Widerspruch bei der SPD)

Bedauerlich ist, dass der Bund es nicht geschafft hat, seiner Verantwortung im Rahmen des Baus des Tiefwasserhafens gerecht zu werden. Angesichts der Regierungspolitik in Berlin ist das zwar kein Wunder, dennoch eine große verpasste Chance, auch bundesseitig maßgeblich zur Strukturverbesserung in der Küstenregion beizutragen.

Eine weitere Vertiefung der Außenweser kann es aus Sicht des Landes Niedersachsen nur dann geben, wenn der Grundsatz gilt, diese auf das ökonomisch Erforderliche und ökologisch Vertretbare zu beschränken. Denn neben den sich aus der Deichsicherheit ergebenden Interessen, die im Zusammenhang mit dem Tidehub stehen, sind auch die Verschiebung der Brackwasserzone sowie die Verschiebung der Salzwasserfahne stromaufwärts zu beachten, zudem sind negative Auswirkungen auf Fischerei, Landwirtschaft, Tourismuswirtschaft sowie Natur und Landschaft vordergründig zu beachten. Die beim Bund angemeldete, bereits im Bundesverkehrswegeplan 2003 als vordringlich eingestufte Vertiefung der Unterweser trägt allerdings zur Sicherung und Schaffung neuer, zukunftsorientierter Arbeitsplätze in der Unterweserregion bei.

Die maritime Wirtschaft und insbesondere die wasserstraßenorientierten Wirtschaftsstandorte und Unternehmen in Nordwestdeutschland sind im nationalen und internationalen Wettbewerb auf leistungsfähige Wasserwege zur Sicherung ihrer Konkurrenzfähigkeit angewiesen. Es besteht eine breite gesellschaftliche Zustimmung zur politischen Zielsetzung, den Anteil des Güterverkehrs über die Wasserwege zu steigern, um die landgebundenen Verkehrswege aus ökonomischen und ökologischen Gründen zu entlasten. Der Ausbau der Unterweser ist notwendig, da die im Verkehr mit den nordeuropäischen Seehäfen eingesetzten Schiffe nur mit erheblichen Beschränkungen die Häfen an der Weser erreichen können. Die damit verbundenen höheren Kosten verschlechtern die Wettbewerbssituation der Weserhäfen und gefährden dadurch sowohl die Unternehmen der Seehafenverkehrswirtschaft an der Küste als auch die von

leistungsfähigen Wasserstraßentransporten abhängigen Unternehmen im Binnenland.

Die große volkswirtschaftliche Bedeutung der geforderten Ausbaumaßnahme ist durch eine Kosten-Nutzen-Untersuchung eindeutig nachgewiesen, und mit der seehafenorientierten Wirtschaft an der Weser sind direkt und indirekt ca. 96 000 Arbeitsplätze in der Weserregion verbunden. Ohne einen Ausbau der Wasserstraßen als Voraussetzung für wettbewerbsfähige Transporte auf dem Wasserweg lässt sich die gesellschaftliche Zielsetzung der Verlagerung von Güterverkehr auf das Wasser nicht erreichen. Das Stichwort „kombinierte Verkehre“ würde inhaltslos und leer bleiben.

Dennoch müssen auch an der Unterweser negative Folgen für die Deichsicherheit beachtet, bedacht und gegebenenfalls korrigiert werden. Auch die Schwierigkeiten der Zuwässerung sind vor Beginn der Maßnahme vollständig zu klären.

Aus all dem - ich verweise hier auf meine erste Rede zu diesem Thema in diesem hohen Hause - ergibt sich, dass wir neben einer gemeinsamen norddeutschen Hafenpolitik auch ein Küstenprogramm benötigen. Dies ist umso nötiger, als der Küstenraum von Borkum bis einschließlich des Landkreises Cuxhaven nach dem regionalen Monitoring Niedersachsen vom Oktober 2003 eher strukturschwach ist und scheinbar immer etwas vernachlässigt wurde. Wir wollen mit dem Küstenprogramm eine Entwicklungsperspektive für den Küstenraum eröffnen. Wir wollen damit die vielen sich widerstreitenden Interessen des Raumes bündeln und zielführend einsetzen. Wir können insgesamt nur dann eine positive Entwicklung erreichen, wenn wir die sich uns stellenden Herausforderungen annehmen und nach verbindlichen Lösungen zwischen den Bereichen Hafenwirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft, Fischereiwirtschaft, Umwelt und Naturschutz sowie Deich- und Küstensicherheit suchen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns in diesem Sinne gemeinsam zum Wohle der Menschen in der Küstenregion arbeiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als nächster Redner hat der Kollege Wolfkühler das Wort. Bitte schön!

Erhard Wolfkühler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten es einfacher haben können. Ich will das ganz deutlich sagen. Herr McAllister ahnt schon, dass ich noch einmal auf die Kreistagsbeschlüsse zurückkommen werde. Es hat sich an der Unterelbe von dem Zeitpunkt an nichts geändert, zu dem die Kreistage in Cuxhaven und in Stade einen Beschluss gefasst haben, der sich klar gegen die Elbvertiefung ausgesprochen hat. Dieser Beschluss wurde in beiden Häusern über die Fraktionsgrenzen hinweg gefasst.

(Björn Thümler [CDU]: Da sind wir uns ja einig!)

Ich habe bei der Einbringung des Antrages der Grünen schon gesagt - das ist der einzige Punkt, in dem ich mit Herrn Riese übereinstimme -, dass Elbe und Weser nicht in einen Topf gehören.

(Roland Riese [FDP]: Danke!)

Ich ergänze dies hier, indem ich sage: Das Küstenprogramm gehört auch nicht in diesen Topf. Es handelt sich vielmehr um drei große Töpfe, über die wir uns hätten unterhalten können. Wir hätten ganz sicher eine große Mehrheit für die Aussage finden können: keine weitere Elbvertiefung.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das machen wir jetzt!)

Wir hätten sicherlich auch eine Mehrheit für einen Beschluss zustande gebracht, der inhaltlich dem entspricht, was Sie mit dem Änderungsantrag vorgelegt haben. Ich denke, zumindest CDU, SPD und FDP wären sich in dieser Hinsicht einig gewesen. Das war nun aber nicht möglich, und zwar nicht deshalb, weil wir es nicht beantragt haben. Wir haben im Ausschuss darüber zu reden versucht, aber es ist uns nicht gelungen, dies mit hereinzubringen. Ich stelle ganz einfach fest: Die CDU verabschiedet sich von einer klaren Aussage, zumindest was die Unterelbe betrifft.

(Björn Thümler [CDU]: Nein!)

In der Beschlussempfehlung ist keine Formulierung des Inhalts zu finden, dass es unter den vorhandenen Fakten keine weitere Vertiefung geben wird. Es steht lediglich ein deutlicher Satz darin.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Einseitig!)

- Genau das ist es. - Dieser Satz lautet: Die Entscheidung Hamburgs, sich nicht mehr an dem Projekt Tiefwasserhafen zu beteiligen, darf nicht dazu führen, Niedersachsen einseitig Lasten einer weiteren Elbvertiefung aufzubürden. - Der logische Schluss ist: Wenn die Lasten „gerecht“ verteilt werden, wird es die Elbvertiefung geben.

(Beifall bei der SPD)

Dagegen verahre ich mich als Anwohner in einer Gemeinde, in der die Deichsicherheit nachweislich gefährdet ist, nämlich in Drochtersen an der Unterelbe. Ich kann das nicht mittragen, und ich werde das auch nicht mittragen. Das ist genau im Sinne Ihres Appells: Lasst uns für die Menschen an der Küste arbeiten. - Ich will verantwortlich entscheiden und kann jetzt und heute unter den gegebenen Umständen einer Elbvertiefung nicht zustimmen.

(Björn Thümler [CDU]: Das wollen wir doch auch gar nicht!)

- Herr Thümler, auch wenn Sie sagen, das wollten Sie gar nicht, sind wir in der misslichen Lage, dass wir der Beschlussempfehlung in einem Teil nicht zustimmen können und dem Antrag der Grünen ebenfalls nicht zustimmen können. Wir können Ihrer Beschlussempfehlung deswegen nicht zustimmen, weil Sie sich nicht mehr gegen die Elbvertiefung aussprechen, womit Sie im letzten Wahlkampf landauf, landab noch eindeutig geworben haben, und zwar zu Recht, wie ich behaupte. Mir sind die Formulierungen einfach zu weich. Ich sehe die Gefahr, dass die Elbvertiefung kommt, wenn wir uns etwas anderes dafür einhandeln können.

Es steht fest, dass eine weitere Vertiefung - dies hat die CDU-Veranstaltung noch einmal nachhaltig belegt - zur Verschlickung der Nebengewässer der Elbe führt. Das ist nicht nur eine theoretische Annahme, sondern es ist in der Praxis nachzuvollziehen. Es steht auch fest, dass eine weitere Vertiefung zu einer Erhöhung der Fließgeschwindigkeit führt. Das ist zumindest wissenschaftlich bewiesen. Ich möchte nicht, dass die Deichgefährdung erst noch in der Praxis bewiesen werden muss, bevor wir uns ganz klar gegen eine weitere Vertiefung aussprechen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir von der SPD-Fraktion werden beiden Drucksachen nicht zustimmen. Dem Ursprungsantrag werden wir des-

wegen nicht zustimmen, weil er uns in Sachen Außenweser nicht überzeugt. Wir werden auch der Beschlussempfehlung nicht zustimmen, weil durch das, was Sie dort hineingepackt haben, nicht mehr erkennbar ist, dass Sie gegen eine weitere Elbvertiefung ein Veto einlegen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt hat Herr Kollege McAllister das Wort.

(Zurufe von der SPD: Da bin ich ja gespannt! - Der Deichgraf von der CDU!)

David McAllister (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die Diskussion heute als sehr angenehm, ruhig und sachlich empfunden. Ich will die Position der Union noch einmal deutlich machen.

Die Erreichbarkeit der Seehäfen in Hamburg, Bremen und Bremerhaven liegt auch im Interesse Niedersachsens, weil viele zehntausend Pendler an diesen Hafenstandorten, aus Niedersachsen kommend, ihren Arbeitsplatz haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe neulich einer Sendung im NDR entnommen, dass der Hamburger Hafen nach VW der zweitgrößte Arbeitgeber für uns Niedersachsen sein soll. Bei allen Fragen der Vertiefung von Untereibe, Außenweser und auch Unterweser muss aber klar sein: Wir haben unsere niedersächsischen Belange zu berücksichtigen. Die Themen Fischerei, Umweltschutz, Landwirtschaft, Tourismus und vor allem Deichsicherheit müssen strikt beachtet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte dem Kollegen Wolfkühler ausdrücklich Recht geben: Es gibt beispielsweise in der Untereiberegion in den Landkreisen Cuxhaven und Stade ein breites gesamtgesellschaftliches Bündnis gegen eine weitere Elbvertiefung. Dieser Konsens wird von den Parteien, den Gemeinden, den Landkreisen, den Kirchen, den Gewerkschaften, der Landwirtschaft und selbst der Wirtschaft getragen. Eines ist mir wichtig, nämlich dass wir diesen Kon-

sens, den wir in der Untereiberegion pflegen, auch im Niedersächsischen Landtag pflegen. Ich bin nicht Mitglied des Unterausschusses für Häfen und Schifffahrt. Ich habe von dem Kollegen Thümler gehört, dass er sich bis zuletzt bemüht hat, eine gemeinsame Formulierung zu finden. Sie waren dazu nicht bereit. Wichtig ist, dass wir uns in der Sache einig sind und nicht versuchen, uns gegenseitig auszuspielen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Kollegen Janßen, Sie haben noch 20 Sekunden Redezeit.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Ganze 20 Sekunden - immerhin!

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir noch eine kurze Anmerkung zu unserer Haltung zum Jade-Weser-Port. Wir stehen zu diesem Projekt in Wilhelmshaven. Die Rahmenbedingungen müssen aber stimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die fehlende Beteiligung der Privatwirtschaft an der Infrastruktur bleibt ein Indiz dafür, dass dieses Projekt hohe finanzielle und wirtschaftliche Risiken mit sich bringt. Diese würden geringer, wenn man Konkurrenzen zwischen den Häfen tatsächlich vermeiden könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das heißt, Hamburg muss mit ins Boot geholt werden, und weitere Vertiefungen der Zugänge zu deutschen Containerhäfen müssen unterbleiben. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Der Kollege Wolfkühler hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Erhard Wolfkühler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch meine Wünsche gehen in Richtung dessen, was der Kollege McAllister hier gesagt hat. Wir sollten die Übereinstimmung, die wir in der Region haben,

auch hier deutlich machen. Herr McAllister, Sie waren nicht dabei.

Wir haben darum gebeten, Herr Thümler, dass das sehr viel deutlicher gemacht wird. Wir hätten in der Sitzung die Chance gehabt, das zu tun. Das haben wir aber nicht.

Herr McAllister, ich habe vergessen, meinen Ausführungen etwas voranzustellen. Das kann man auch in einem der Protokolle aus der letzten Wahlperiode nachlesen. Ich bin der festen Überzeugung, dass der Hafen in Bremen genauso wenig eine rein bremische Angelegenheit ist wie der Hafen in Hamburg eine rein hamburgische Angelegenheit. Da bin ich mit Ihnen völlig d'accord. Das ist einfach so. Da gibt es auch gar kein Vertun. Ich habe einmal gesagt - wir waren da unterschiedlicher Meinung; ich habe es mir nicht mehr herausgesucht -, dass es nicht so leicht möglich ist, Hamburg zu drücken. Sie wollten, dass wir Hamburg zwar nicht erpressen, aber zumindest ein bisschen unter Druck setzen. Das habe ich damals hier von diesem Podium aus aber abgelehnt. Es bleibt einfach so. Die meisten Schiffe können heute Hamburg erreichen. Diese Erreichbarkeit muss auch weiterhin sichergestellt sein. Das geschieht durch permanente Unterhaltungsmaßnahmen. Wenn wir einmal hinter die Kulissen gucken könnten, dann könnten wir feststellen, dass dieses Problem, das Hamburg gern gelöst haben möchte, schon fast gelöst ist.

Also noch einmal: Ich hätte mir gewünscht, dass wir auch an dieser Stelle gemeinsam deutlicher Nein sagen. Das aber ist in Ihrem Änderungsantrag nicht der Fall. Insofern werden Sie uns nicht mit ins Boot kriegen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Wolfkühler, der Kollege McAllister möchte Ihnen noch eine Zwischenfrage stellen. Wollen Sie diese beantworten?

Erhard Wolfkühler (SPD):

Mal gucken.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr McAllister, dann stellen Sie Ihre Frage bitte.

David McAllister (CDU):

Herr Kollege Wolfkühler, ich habe Ihre Worte mit Dank und Interesse zur Kenntnis genommen. Sind Sie dann auch bereit, innerhalb Ihrer Partei und innerhalb der Partei der Grünen in punkto Elbvertiefung die Anmeldungen zum Entwurf des Bundesverkehrswegeplans noch einmal kritisch zu überprüfen? Herr Trittin hätte auch die Möglichkeit, dort Einfluss zu nehmen. Das wäre ein Auftrag für Sie, Frau Harms!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Wolfkühler!

Erhard Wolfkühler (SPD):

Herr McAllister, zu Teil A Ja. Das betrifft nämlich meine Partei. Ich werde mir aber nicht anmaßen, den Grünen Ratschläge zu erteilen. Deshalb Nein zum Teil B Ihrer Frage.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschussempfehlung lautet: Annahme in geänderter Fassung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war eindeutig die Mehrheit.

(Zurufe)

- Das Präsidium hat sich im Vorfeld dahin gehend abgestimmt, dass das von hier oben sehr eindeutig zu übersehen ist.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 21:

Einzige (abschließende) Beratung:

Kein Zurück zur Käfighaltung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/475 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/540

Die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

(Unruhe)

Wir kommen zur Beratung, wenn es ein bisschen ruhiger geworden ist. - Zu Wort gemeldet hat sich als Erste Frau Harms. Frau Harms, bitte schön!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man dem Landwirtschaftsminister Heiner Ehlen und auch einigen Kollegen, die im Landwirtschaftsausschuss tätig sind - insbesondere den CDU-Kollegen -, glauben soll, dann gibt es ein gemeines deutsches Käfighuhn, das in der Regel ein glückliches Huhn ist. Es legt ab und zu ein Ei, und ansonsten genießt es in niedersächsischen und anderen Käfigen ein glückliches und sorgenfreies Leben. Ein Kommentator hat es vor kurzem auf die Formel gebracht: Um es mit Camus zu sagen, das Huhn muss man sich in Niedersachsen vorstellen als besonders glücklichen Menschen. Es ist wohl behütet, kennt keine Alltagsorgen, und eigentlich gibt es nur eine Gefahr - ich glaube, das war für die Kollegen der FDP geschrieben -: Die einzige Gefahr für das gemeine deutsche Käfighuhn ist die Freiheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nach Jahrzehnten im Hühnerknast - wenn ich dem Kollegen Ehlen folge - lauern für dieses Huhn Gefahren, mit denen es einfach nicht mehr zurechtkommen kann: Fuchs und Habicht, Eifersucht von anderen Hühnern, Sonnenbrand, Milben und Dreck. Das deutsche Huhn ist nicht mehr in der Lage, außerhalb von Käfigen zu überleben. Aber, Kollege Ehlen, es naht die Rettung für das Huhn. Die TiHo hat mit Unterstützung durch Eierproduzenten ein interessantes Gutachten vorgelegt. Dieses Gutachten weist nach: Hühner außerhalb von Käfigen - das widerspricht allen Grundsätzen des Tierschutzes.

Meine Damen und Herren, das alles mag jetzt scherzhaft klingen, sollte es auch. Ich kann dieses Gutachten und die neue Linie des niedersächsischen Landwirtschaftsministeriums überhaupt nicht ernst nehmen.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Weil Sie es nicht gesehen haben! Weil Sie es gar nicht kennen!)

Ernst nehmen kann ich diese Linie nur unter dem Vorzeichen, dass Lobbyisten derzeit dabei sind, die Käfighaltung in Deutschland erneut schönzureden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, einer der größten Erfolge der Tierschutzbewegung in der Bundesrepublik Deutschland war für mich, dass das Verbot der Käfighaltung nach 30 Jahren Auseinandersetzung vor zwei Jahren endlich länder- und parteiübergreifend vereinbart worden ist. Dass diese Zustimmung jetzt zurückgenommen und dass dieser Rückschritt als Fortschritt für den Tierschutz verkauft wird, Herr Ehlen, ist zynisch. Die Studie, die unter Mitwirkung eben der Geflügelwirtschaft entstanden ist, können Sie ganz getrost in die Tonne treten. Das ist ein sehr durchsichtiges Manöver, das nicht dem Tierschutz dient.

(Zuruf von der CDU)

- Natürlich kenne ich diese Studie, Herr Kollege! - In Ihrem Mittelpunkt stehen nicht der Tierschutz und das Huhn, sondern diese Studie und Sie mit Ihrer Politik vertreten einzig und allein die Interessen von Käfigherstellern und von Hühnerhaltern, die nicht kleine Hühnerhalter sind, sondern z. B. in Niedersachsen Millionen von Hennen halten. Ich glaube, dass es sehr gut war, dass die Tierschutzverbände gestern diese Aktion durchgeführt haben. Denn jetzt stellt sich nur eine Frage: Wollen Sie in Niedersachsen die Verantwortung dafür übernehmen, dass Hühner weiterhin gequält werden, oder wollen Sie das nicht? Darum geht es, meine Damen und Herren, und um nichts anderes.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Oetjen. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Harms, als allererstes Folgendes vorweg: Ich finde es unglaublich, wie Sie hier wissenschaftliche Ausarbeitungen der Tierärztlichen Hochschule Hannover

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Und der Geflügelwirtschaft!)

abqualifizieren. Unglaublich!

(Beifall bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Unterschlagen Sie nicht die Geflügelwirtschaft!)

Wir merken an dieser Stelle ja, dass die Änderung der Hühnerhaltungsverordnung momentan eine der strittigsten Debatten in der Agrarpolitik ist.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Seit neuestem, Herr Kollege!)

Für die FDP-Fraktion stelle ich hier fest: Frau Bundesministerin Künast bringt mit ihrer Politik in Niedersachsen tausende von Arbeitsplätzen in Gefahr, ohne jedoch die Situation von Hühnern zu verbessern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb fordere ich hier für die FDP-Fraktion eine grundlegende Kurskorrektur in der deutschen Agrarpolitik von Frau Künast.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Zurück zum Käfig!)

Hin zu mehr Marktwirtschaft. „Mehr Marktwirtschaft“ heißt für uns auch,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Mehr Käfige!)

dass wir unseren Bauern keine Knüppel zwischen die Beine werfen, sondern europäisches Recht 1 : 1 umsetzen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Rebecca Harms [GRÜNE]: Das sind doch keine Bauern! Beleidigen Sie nicht die Bauern!)

damit wir in der Konkurrenzsituation zu unseren europäischen Mitbewerbern mithalten können. Das gilt, meine Damen und Herren, auch für die Hennenhaltung. Wenn diese Kurskorrektur nicht geschieht, Frau Harms, dann wird die ohnehin

schlechte Selbstversorgungsquote bei der Eierproduktion noch weiter heruntergehen, und dann werden wir in Zukunft auf Eierimporte aus Osteuropa angewiesen sein. Das ist doch die Tatsache, Frau Harms.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie wollen, dass Ihr Frühstücksei demnächst aus der Ukraine kommt, dann müssen Sie das sagen. Wir, meine Damen und Herren, wollen das nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Rebecca Harms [GRÜNE]: Wo kommen denn die Knickeier her?)

Daher begrüße ich es, wenn sich die meisten Bundesländer - außer den rot-grün regierten Ländern Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein; aber wen wundert das! - im Kern der Forderung nach einer weiteren Erforschung des ausgestalteten Käfigs angeschlossen haben. Das ist der richtige Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Untersuchungen der Tierärztlichen Hochschule

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Und der Geflügelindustrie! Warum sagen Sie das nicht? - Gegenruf von Friedhelm Biestmann [CDU]: Tierärztliche Hochschule!)

haben gezeigt: Die so genannten Appartements oder auch ausgestalteten Käfige verknüpfen Tierschutz, Frau Harms, und Wirtschaftlichkeit besser, als die alternativen Haltungsformen, insbesondere vorrangig unter Tierschutzgründen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin fest davon überzeugt, dass in den alternativen Haltungsformen, also in Freiland- und in Bodenhaltung, eben nicht die glücklicheren Hühner sitzen als in den Käfigen.

(Rebecca Harms [GRÜNE] lacht - Friedhelm Biestmann [CDU]: Das ist doch bewiesen! Das ist doch eindeutig!)

Das lässt sich auch sehr, sehr eindeutig festmachen. Gucken Sie sich das Federpicken an, den Kannibalismus und die Mortalitätsquoten in den alternativen Haltungsformen. Das sagt wohl alles, das spricht Bände.

Ein Wort zum Verbraucherverhalten: Wenn die Verbraucher in Niedersachsen tatsächlich Eier aus alternativen Haltungformen wünschen, dann sollen sie diese kaufen. Ich bin fest davon überzeugt, wenn die Verbraucher dann tatsächlich diese Eier auch kaufen, werden sich die Bauern - das sind nämlich Unternehmer - auch auf dieses Verbraucherverhalten einstellen, und dann werden sich auch die alternativen Haltungformen durchsetzen.

Aber ich sage hier: Lassen Sie uns den ausgestalteten Käfig weiterentwickeln und damit eine zukunftsfähige Hühnerhaltung und viele tausende Arbeitsplätze in Niedersachsen für die Zukunft sichern. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Richtig!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Kethorn, bitte schön!

Friedrich Kethorn (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Harms - sie ist im Moment weg -

(Oh! bei der CDU)

Politiker sind gewählt worden, sachgerechte Entscheidungen zu treffen.

(Zurufe von der CDU: Genau! - Rebecca Harms [GRÜNE] - auf ihren Platz zurückgekehrt -: Ich höre zu!)

„Sachgerechte Entscheidungen“ heißt für uns, heißt für mich,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Tier-schutz im Käfig!)

sich nicht von Ideologien leiten zu lassen und sich nicht von Emotionen beeinflussen zu lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Lassen Sie uns mal über die Käfighaltung reden!)

Sie führen in der Regel zu falschen Entscheidungen und in die Irre.

Der Entschließungsantrag der Grünen „Kein Zurück zur Käfighaltung“ ist ein klassischer Antrag der Grünen, gespickt mit ideologischen und emotionalen Ansätzen, aber enthält überhaupt keine

Antwort auf die aktuelle Situation, wie wir sie vorfinden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Hört, hört!)

Frau Harms, in Ihrer Rede, aber auch in dem Entschließungsantrag ignorieren Sie die wissenschaftlichen Erkenntnisse.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Sie ignorieren die praktischen Erfahrungen, Sie fallen in eine Rolle zurück, während ich immer glaubte, Sie hätten diese Rolle überwunden.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ihr neuer Käfig ist noch gar nicht begutachtet, Herr Kollege! Kommt gar nicht vor!)

Um einmal die Sprache der Hühner zu nehmen: Sie gackern hier laut und wild herum und versuchen, die angeblich uninformierte Verbraucherschaft und Medienlandschaft aufzuscheuchen.

Aber, meine Damen und Herren, das wird Ihnen nicht gelingen. Ich darf hier ein Zitat aus der *Odenburgischen Volkszeitung* vom 30. Oktober dieses Jahres bringen:

„Deutschlands Fernsehsender befinden sich auf dem Rückzug. Nachdem sie lange Zeit Verbraucherschutzministerin Renate Künast bedingungslos auf ihrem Feldzug gegen die ach so böse Käfighennenhaltung unterstützten, gibt es jetzt fast täglich ausführliche Berichte darüber, wie schlecht es eigentlich doch den Hühnern in der Freilandhaltung geht.“

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das ist immer so!)

„Käfig, Hühner und ihre Eier stehen plötzlich besser da. Diese Einsicht hätte man viel früher haben können. Denn richtige Fachleute haben von Anfang an nichts anderes gesagt. Geglaubt wurde den Pseudotier- und Verbraucherschützern und aus Politik und Verbänden. Die aktuelle Kehrtwende kommt aber wohl auch, weil sich Künast und Verbündete medial nicht mehr so gut verkaufen können.“

Ich habe dem nichts hinzuzufügen, Frau Harms.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In einer Sendung „Spiegel TV“ - nach meiner Erinnerung von Ende Oktober - ist eindrucksvoll, aber auch objektiv über die Vor- und Nachteile der verschiedenen Haltungsformen berichtet worden: Bodenhaltung, Freilandhaltung, Volierenhaltung, auch Käfighaltung und Kleingruppenhaltung. Darüber hinaus gibt es ein Gutachten der doch so hoch angesehenen Tierärztlichen Hochschule, die objektiv und neutral zu der Feststellung kommt, Frau Harms, dass Kleingruppenhaltung in ausgestalteten Appartements

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Da haben wir es wieder!)

am ehesten den Anforderungen für eine gesunde Tierhaltung entspricht. Denn wir verzeichnen dort einen geringeren Einsatz von Medikamenten, weniger Mortalität und weniger Kannibalismus. Wir haben dadurch gesündere Tiere und gesündere Eier. Das wollen wir alles. Insofern verdient die Kleingruppenhaltung unsere Unterstützung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Resümee aus diesem Gutachten hat auch die Tierschutzbeauftragte, Frau Sabine Petermann, in dieser Sendung kurz und knapp zusammengefasst:

„Trotz aller Verbesserungen im Management ist die Situation in der alternativen Legehennenhaltung aus Sicht des Tierschutzes derzeit nicht zufrieden stellend. Es fehlen ausgereifte Systeme, die eine artgerechte Haltung großer Hennenbestände ermöglichen.“

Ich meine, dies ist knapp und kurz zusammengefasst, was die Wissenschaft in den vergangenen Monaten untersucht hat.

Meine Damen und Herren, damit überhaupt keine Zweifel aufkommen: Die Käfighaltung herkömmlicher Art ist out, und die wollen wir in Niedersachsen auch nicht.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sehr richtig!)

Ich sage das, damit auch das deutlich zum Ausdruck gebracht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, aber die Politik der Verbraucherschutzministerin Künast

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Für Verbraucherverdummung!)

und auch die Politik von Bündnis 90/Die Grünen, das Käfigverbot ab 2007 gelten zu lassen,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Die Verbraucher ekeln sich vor dieser Haltung, Herr Kollege!)

haben doch die Verlagerung der Eierproduktion in die osteuropäischen Länder und darüber hinaus auch in andere Länder, aber auch den Import von Eiern eben aus der Käfighaltung, aus der Haltungsform herkömmlicher Art zur Folge, haben aber auch einen massenhaften Export von Arbeitsplätzen zur Folge, ohne dass wir dann einen besseren Tierschutz haben. Meine Damen und Herren, diese Politik muss endlich ein Ende finden. Alte Käfige sollen zwar hier abgebaut werden, aber nicht hier abgebaut werden, damit sie 1 000 km weg wieder aufgebaut werden.

(Zuruf von der CDU: Das passiert aber!)

Diese Politik muss endlich ein Ende haben, damit wir nicht nur die Arbeitsplätze in der Produktion verlieren. Wir verlieren sie sonst auch in den vor- und nachgelagerten Bereichen,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

bei den Herstellern von Stalleinrichtungen, bei der Futtermittelindustrie und bei den Verarbeitungsbetrieben. Trotzdem haben wir am Ende keinen besseren Tierschutz.

Meine Damen und Herren, wie kann man nur so uneinsichtig, so blind sein! Wie kann man die Augen vor den objektiven, nackten Tatsachen verschließen! Sie verspielen nicht nur die Glaubwürdigkeit Ihrer Politik, Sie verspielen damit auch die Zukunftschancen der niedersächsischen Landwirtschaft, der Wirtschaftskraft im ländlichen Raum und auch des effektiven Tierschutzes.

Meine Damen und Herren, ich habe eben die Grünen angesprochen. Jetzt will ich aber noch ein paar Worte an die SPD-Landtagsfraktion verlieren. Zunächst einmal, Herr Bartels, ist lobenswert, dass Sie unsere Position unterstützen und dass Sie im Ausschuss selbst und darüber hinaus einiges un-

ternehmen, damit diese Position auf Bundesebene mehrheitsfähig wird.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Funke wäre stolz auf euch!)

Aber so ein Stückchen waschen Sie Ihre Hände in Unschuld. Denn Sie sind - das wissen Sie - auf Bundesebene in einer Koalition mit den Grünen. Es ist - das hören wir immer wieder - eine SPD-geführte Bundesregierung. Warum ist es nicht möglich, dass der Kanzler, wie er sich hin und wieder auch gibt, dort einmal den Knoten durchschlägt und die Verbraucherschutzministerin Künast anweist, dass diese Politik endlich ein Ende haben muss? Darauf sollten Sie einwirken und nicht nur hier hehre Sprüche klopfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir unterstützen die Initiative des niedersächsischen Landwirtschaftsministers und auch anderer CDU-geführter Bundesländer, die nationale Legehennenhaltungsverordnung mit dem Ziel zu ändern, dass auch Kleingruppenhaltung in ausgestalteten Appartements als Regelhaltungsform zugelassen werden kann. Jedenfalls die EU-Richtlinie lässt es zu. Wer von dieser Kleingruppenhaltung noch nicht überzeugt ist, sollte sich bitte schön einmal den Film anschauen, den „Spiegel TV“ vor einigen Wochen gebracht hat. Er sollte sich aber auch einmal den vorbildlichen Familienbetrieb Gerwesmann im Landkreis Osnabrück anschauen. Wer sich diesen Betrieb anschaut - davon bin ich überzeugt -, der kommt anders wieder zurück, als er dorthin gefahren ist. Das haben wir mit einigen Politikern erlebt. Ich glaube, das würde auch Frau Harms und Frau Künast überzeugen.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann Heiner Ehlen nur empfehlen, Frau Künast anlässlich der nächsten Agrarministerkonferenz in Niedersachsen einzuladen, in den Familienbetrieb Gerwesmann im Landkreis Osnabrück zu kommen. Frau Künast wird dann am Ende sagen: Ich bin jetzt mehr als nur einmal im Heu gehüpft. Ich habe praktische Erfahrungen gesammelt. Ich werde meine Position zugunsten des ländlichen Raumes, zugunsten vieler Arbeitsplätze in Niedersachsen ändern.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Kethorn, bitte kommen Sie zum Schluss.

Friedrich Kethorn (CDU):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. - Ein Appell an die Grünen, Frau Harms: Überspringen Sie Ihre ideologischen Hürden!

Abschließend noch ein Appell an die SPD: Bringen Sie Ihre Bundesregierung so weit, dass Frau Künast dieses Spiel nicht weitertreiben kann! - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als Nächster hat Kollege Steinecke das Wort. Bitte schön!

Dieter Steinecke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kethorn, wir sind uns in einigen Punkten einig. In einem aber stimme ich Ihnen nicht zu: Frau Harms ist weder blind, noch gackert sie hier herum.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Aber hart an der Grenze! - Weitere Zurufe von der CDU)

Sie hat eine rhetorisch perfekte Rede gehalten.

(Widerspruch bei der CDU)

- Mal langsam! Ich versuche es mit ein bisschen Sachlichkeit. Wir haben schon einen langen Vormittag hinter uns. Die Emotionen kochen langsam hoch. Aber rund 14 Millionen Legehennen in Niedersachsen würden sehr aufmerksam zuhören, wenn sie wüssten, worüber wir heute Morgen reden.

Viele Landwirte haben ein vitales Interesse daran, dass eine Regelung durch den Bund ermöglicht wird, die den unterschiedlichen Ansprüchen genügt. Worum geht es dabei?

Die entscheidenden Fragen sind: Erstens. Welche Haltungsweise ist artgerecht? Zweitens. Welche Anforderungen müssen erfüllt sein, damit man von einer artgerechten Haltungsweise sprechen kann? Drittens. Gibt es in Deutschland ökonomische Bedingungen, die eine artgerechte Tierhaltung ge-

währleisten und die vermeiden, dass das Problem einfach ins Ausland verlagert wird?

Welche Haltungsweise ist artgerecht? - Man macht es sich zu einfach, wenn man behauptet, alles, was draußen stattfindet, sei artgerecht und alles, was im Stall gehalten werde, widerspreche dem Tierschutz. Die im Antrag angesprochene Untersuchung der TiHo Hannover liegt seit einigen Wochen vor und enthält eindeutige Ergebnisse.

Das Niedersächsische Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit - LAVES - hat im Mai 2003 in der Zeitschrift *Deutsche Tierärztliche Wochenschrift* über praktische Erfahrungen mit alternativen Haltungssystemen berichtet. Ob Bodenhaltung, Freilandhaltung oder Volierenhaltung - keine Form ist per se eine artgerechte Haltung. Wenn in der Freilandhaltung 20 bis 25 % der Tiere sterben, was keine Seltenheit ist und beschönigend mit „Mortalitätsrate“ bezeichnet wird, wenn wegen der zahlreichen verschiedenen bakteriellen Erkrankungen verstärkt geimpft werden muss, wenn massenhaft Schnäbel gekürzt werden müssen, damit der Kannibalismus überhaupt beherrscht werden kann, dann zeigt dies, wie falsch es ist, unkritisch bestimmte Systeme zu fordern.

(Zustimmung bei der CDU)

Nicht ein bestimmtes System ist zu fordern, sondern es muss für jedes System genau geprüft und erforscht werden, unter welchen Bedingungen es artgerechte Haltung ermöglicht, und zwar ohne ideologisch geprägte Voraburteile. Genau dazu leisten die Untersuchungen der TiHo und des LAVES einen wichtigen Beitrag. Insofern ist der zweite Spiegelstrich im Antrag von Bündnis 90/Die Grünen völlig berechtigt. Aber erstens muss unserer Meinung nach auch der ausgestaltete Käfig von der Forschung untersucht und weiterentwickelt werden, und zweitens brauchen die Landwirte mehr Zeit für die Umstellung, wenn sie nicht in Kauf nehmen wollen, dass die Tierschutzprobleme in andere Länder verlagert werden. Das hilft den Hühnern nun wirklich nicht.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Auch die geforderte Fachberatung, die Bereitstellung des erforderlichen Managementwissens und die Unterstützung von Modellprojekten sind Selbstgänger.

Jetzt kommt die Antwort oder zumindest der Versuch einer Antwort auf die dritte von mir eingangs

gestellte Frage, nämlich die Frage nach den ökonomischen Bedingungen, unter denen bei uns in Niedersachsen, in Europa und im Rest der Welt produziert wird. Glaubt irgendjemand hier im Raum, dass das Bild vom glücklichen Huhn, das fröhlich gackernd um das Bauernhaus läuft und nach Lust und Laune irgendwo ein Ei legt - sonntags vielleicht auch mal zwei -, den Verbraucher auf Dauer über die Wirklichkeit hinwegtäuscht? Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, in Ihrem Antrag davon sprechen, dass sich 83 % der Befragten ein Freilandei wünschen und dass Handelsketten bereits diesem Wunsch folgen, so muss ich dem entgegenhalten: Das sagt leider überhaupt noch nichts darüber aus, ob diese Eier von artgerecht gehaltenen Freilandhühnern stammen und ob sie dann auch gekauft werden. Schauen Sie doch einmal in den Wagen der Befragten, wenn sie bei Aldi herauskommen. Bei Aldi geht es bekanntlich nur um den Preis. Wer glaubt, dass Aldi dem Tierschutz Priorität gibt und sein ökonomisches Interesse vernachlässigt, der ist schief gewickelt.

Nicht dass jemand nach meinen bisherigen Ausführungen auf die Idee kommt, ich würde ein Zurück zum alten Käfig fordern. Das wäre unverantwortlich. Die SPD-Landtagsfraktion will, dass wir in der Phase des Übergangs den Landwirten eine Existenz ermöglichen, die sich z. B. mit dem ausgestalteten Käfig bemühen, Tierschutz und Ökonomie zu verbinden.

Bitte schauen Sie sich einmal die Betriebe und vor allem die Tiere in den ausgestalteten Käfigen an. Sie werden sehen, dass hier ein deutlicher qualitativer Unterschied zum Käfig alter Prägung besteht. Man muss sich aber die Mühe machen hinzugehen.

Es hilft dem Huhn nicht, und es hilft dem Verbraucher nicht, wenn die Eierproduktion lediglich ins Ausland verlagert wird. Es ist bekannt, dass in benachbarten Staaten gewaltige Produktionseinheiten aufgebaut werden, die wir nicht kontrollieren können, auf die wir keinen Einfluss haben,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Von derselben Hühnerwirtschaft, die die Studie gemacht hat!)

vor denen wir uns aber nicht abschotten können. Wenn Aldi garantieren würde, nur deutsche Eier zu den dann notwendigen Preisen anzubieten, dann könnte der Übergang vielleicht reibungslos, wie es

in Ihrem Antrag heißt, vonstatten gehen. Aber dies werden Aldi, Edeka, Lidl und andere leider nie tun.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Aldi macht das doch schon!)

Eher importieren sie ein Freilandei aus irgendeinem anderen Land.

TiHo und LAVES weisen nachdrücklich darauf hin, dass noch eine Menge an Untersuchungen und Entwicklung, z. B. in der Züchtung, erforderlich ist, um die Bedingungen wirklich zu verbessern.

Folgendes ist mir außerordentlich wichtig: Vor allem brauchen wir die Einführung eines Prüf- und Zulassungsverfahrens für serienmäßig hergestellte Stalleinrichtungen, wie § 13 a des Tierschutzgesetzes es ermöglicht und bereits im Jahre 2001 von der Bundesregierung „in Aussicht“ gestellt wurde. Ein solches Prüfsiegel muss für alle Haltungssysteme und Haltungsformen schnellstmöglich eingeführt werden. Im Jahre 2001 wurden rund 85 % der Legehennen in konventionellen Batterien gehalten, davon ein Drittel in Niedersachsen. Damit ist offenkundig, dass es von entscheidender Bedeutung ist, hier eine Zeitschiene zu eröffnen, die es den Betrieben ermöglicht, diese Umstellung unter existenzhaltenden Bedingungen vorzunehmen. Es geht immerhin um 400 Betriebe mit im Durchschnitt 36 000 Tieren. In dieser Zeitspanne muss die Umstellung geschafft werden. Ausgestaltete Käfige - das betone ich ganz besonders - sind nicht das Endziel. Aber sie sind eine deutliche Verbesserung der jetzigen Situation. Das zeigen Betriebe wie der von Gerwesmann in Glandorf. Diese Umstellung kann mit betrieblichem Erfolg gekoppelt werden. Das hilft den Hühnern, das hilft den Bauern,

(Beifall bei der CDU)

vor allem kommen gesunde Eier auf den Tisch und in die Nudeln.

Gestatten Sie mir zum Schluss noch eine Bemerkung zum aktuellen Diskussionsstand im Bundesrat. Es ist zu begrüßen, dass ein zentraler Punkt der Legehennenverordnung wohl korrigiert wird und dass der ausgestaltete Käfig, wie es schon in anderen europäischen Ländern der Fall ist, auch in Deutschland zugelassen werden soll. Wahrscheinlich wird auch der von Mecklenburg-Vorpommern vorgelegte Antrag eine Mehrheit finden

(Glocke der Präsidentin)

- ich komme zum Schluss -, womit dann auch endlich die Einführung eines Prüfverfahrens nach § 13 a des Tierschutzgesetzes gesichert wäre und es hinsichtlich der Kleingruppenhaltung einen Probelauf geben kann. Je eher, desto besser!

Fatal wäre es, wenn der Bundesrat den Antrag des Landes Sachsen bezüglich der Verlängerung der Übergangsfrist für die herkömmliche Käfighaltung annehmen würde. Dies wäre ein Signal in die absolut falsche Richtung. Die Wirkung eines solchen Signals können wir an der angelaufenen Anzeigenkampagne ablesen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich Minister Ehlen. Bitte schön, Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ich habe heute das zweifelhafte Vergnügen, mich zu Ihrem Entschließungsantrag zum Thema Hennenhaltung äußern zu dürfen. „Zweifelhaftes Vergnügen“ deshalb, weil Ihr Antrag im Grunde genommen nichts anderes ist als eine parteipolitische Solidaritätsaktion für Ihre grüne Bundesministerin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Rebecca Harms [GRÜNE]: Es sind die Tierschützer, mit denen wir solidarisch sind, Herr Minister Ehlen!)

Ich habe ja nichts gegen Solidarität. Nein, das ist eine ganz ehrenwerte Geste, und die respektiere ich auch. Was mich dabei aber sehr stört, Frau Kollegin Harms, ist, dass dabei der Tierschutz und der Verbraucherschutz auf der Strecke bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren von den Grünen, dies wollen Sie nicht wahrhaben. Das nennt man Realitätsverlust.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie bringen mit Aktionen wie der, die gestern gelaufen ist und mit der Sie sich ja auch solidarisie-

ren, zum Ausdruck, dass Sie die Bevölkerung irreführen wollen. Durch andauerndes Wiederholen von alten Dingen, die nichts mit der Realität und auch nichts mit Wissenschaft zu tun haben, versuchen Sie, ein Feindbild aufzubauen. Meine Damen und Herren, das sollten wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das machen die doch immer so!)

Die Geflügelwirtschaft wird ihre Käfige einpacken, die Hühner gleich dazu und sie - das ist hier schon gesagt worden - in anderen Ländern wieder auspacken. Schließlich dürfen andere EU-Länder - das muss man ja auch in Betracht ziehen - ihre alten Haltungssysteme noch bis 2012 behalten, die Drittländer sogar noch darüber hinaus, ich behaupte, bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag.

Nun erklären Sie mir mal, Frau Harms, was das mit Tierschutz zu tun hat. Oder endet bei Ihnen der Tierschutz an der deutschen Grenze?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Und weil die Hühner dort gequält werden, machen wir das auch!? Das ist Ihre Argumentation! Das ist ja eine schöne Ethik!)

Ihr Motto ist: Aus den Augen, aus dem Sinn, der Verbraucher wird es schon nicht merken. Frau Harms, das ist wohl Ihr Ansatz.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Nein, das ist nicht mein Ansatz!)

Aber das Angebot bleibt unverändert, der Umsatz auch, nur die Nationalität der Eier wird eine andere sein. Und wie argumentieren Sie? - Sie tun so, als entschiede der Verbraucher mit seinem Griff zum Frühstücksei über die Haltungsform und die Absatzzahlen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ja!)

Dies ist aber nicht der Fall. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass mehr als drei Viertel der Eierproduktion in die Weiterverarbeitung gehen - Backwaren, Süßwaren, Teigwaren - und dass diese Eier als separierte Fertigprodukte in flüssiger und trockener Form auf dem Weltmarkt längst zu Dumpingpreisen gehandelt werden. Da achtet kein Käufer mehr auf Tierschutz. Das registrieren Sie nicht.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Lesen Sie mal das *Zeit*-Dossier dieser Woche!)

Übrigens, meine Damen und Herren, dass dies auf dem Weltmarkt so gehandelt wird, ärgert mich letztendlich auch, nämlich weil dabei viele Dinge nicht beachtet werden, die wir mit unserer Politik letztendlich beachtet wissen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der einzige Qualitätsmaßstab, meine Damen und Herren, ist die gesundheitliche Unbedenklichkeit.

So viel zu Ihrem Realitätsverlust. Doch nun zu dem, wofür ich streite.

Ich möchte, dass die tierschutzgerechte Eierproduktion in Deutschland in der Legehennenhaltungsverordnung beibehalten bleibt, unter unserer eigenen Kontrolle, sowohl in Bezug auf das Tier als auch auf das Produkt Ei. Was wir dafür brauchen, sind Planungssicherheit für die deutschen Hennenhalter und tiergerechte Haltungssysteme als Nachfolge für den alten Käfig, den zu Recht niemand will, wir nicht und auch - das wird in der Annonce falsch behauptet - Christian Wulff nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Alle Tierschützer irren, nur Herr Ehlen nicht!)

Die EU schreibt vier Systeme vor: die Voliere, den ausgestalteten Käfig, die Boden- und die Freilandhaltung. Doch was sich dahinter detailliert verbirgt, das überlässt die EU der Phantasie der Mitgliedstaaten.

Die von Ihnen so hoch gelobten Systeme Boden- und Freilandhaltung sind jedenfalls unter dem Tierschutzaspekt in keiner Weise positiv zu sehen. Todesraten von 20 % - teilweise weit darüber hinaus -, erhöhter Krankheitsdruck, Verstümmelung der Tiere durch notwendiges Schnabelkürzen und inakzeptables Konkurrenzverhalten belegen dies.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das sind die gewissenlosen Massentierhalter, Herr Ehlen, die einfach umziehen!)

Wenn Sie, liebe Frau Harms, die Durchschnittszahl von 15 000 Hühnern für die Freilandhaltung anlegen - weil mit einer niedrigeren Anzahl keine Familie leben kann -, dann frage ich Sie: An welcher Sache orientieren Sie sich? Sie sind doch weit weg von der Realität!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ilse Hansen [CDU]: Keine Ahnung!)

Von Größen von 300 bis 400 Hühnern kann heutzutage kein Mensch mehr leben. Damit könnten wir auch das Volk nicht ernähren.

Noch eines - das haben Sie auch nicht demontiert -: Wenn 20 % der Hühner während des Legejahres verenden, dann muss man doch feststellen: Ein totes Huhn legt keine Eier mehr, und wohlfühlen tut es sich schon längst nicht mehr.

(Heiterkeit bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Wir haben hier ganz klare Vorstellungen. Wir sind mit den Pilotprojekten zur Kleingruppenhaltung in wissenschaftlicher Begleitung auf einem guten Weg. Aber Sie lehnen diese positiven Dinge grundlegend ab, ohne auch nur darauf einzugehen und das zu prüfen. Gute Tiergesundheit, hohe Verträglichkeit der Tiere untereinander, keine Notwendigkeit des Schnabelkürzens, kein Federpicken: Diese eindeutigen Indizien für das Wohlbefinden von Tieren interessieren Sie überhaupt nicht, das blenden Sie aus.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Sie zeigen sich unverändert uneinsichtig und wollen nicht zur Kenntnis nehmen, dass EU-weit eine ökonomisch und ökologisch vernünftige tierschutzgerechte Alternative - - -

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Aber Sie sind der oberste Tierschützer! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Liebe Kollegin Harms, das haben Sie sehr gut erkannt. Ich stehe auch zu der Verantwortung, in der ich mich als oberster Tierschützer sehe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Eine Schande für den Tierschutz!)

Wir wollen diese Art der Tierhaltung, von der nachgewiesen ist, dass sie positive Segmente hat, weiterentwickeln und zukunftsfähig machen: für unser Land, für unsere Tierhalter und auch für die Tiere; die liegen mir besonders am Herzen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Aber die kommen ganz weit hinten!)

- Die kommen nicht ganz weit hinten, die sitzen ganz, ganz vorne. Das können Sie mir ruhig abnehmen.

Meine Damen und Herren, der Landtagsausschuss hat Ihren Antrag schon behandelt und auf Ihre Ignoranz auch richtig reagiert, wie ich finde. Ich kann mich diesem Votum anschließen. Ich glaube nicht, dass Sie damit weiterkommen. Auch ich persönlich lehne diesen Antrag ab. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Aufgrund der Redezeitüberschreitung des Ministers gewähre ich ihr bis zu zwei Minuten. Frau Harms, bitte!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als vor Jahrzehnten die Auseinandersetzung um die Käfighaltung begann, haben tierschutzpolitische Sprecher immer wieder Blätter, etwas kleiner als ein DIN A4-Blatt, hochgehalten, um zu zeigen, wie viel Platz ein Huhn in einem durchschnittlichen deutschen Käfig hat. Bei den ausgestalteten Käfigen, die Sie jetzt so sehr loben, ihren Hühnerapartements der Zukunft,

(Zuruf von der CDU: Waren Sie denn schon einmal da? Die kennen Sie doch gar nicht!)

vergrößert sich der Platz je Huhn um etliche Quadratzentimeter ganz enorm, meine Damen und Herren! Das ist also der Tierschutz der Zukunft für Hühner. Ich finde das sensationell!

(Zurufe von der CDU)

Das ist das, was hier propagiert wird. Meine Damen und Herren, Sie haben mir mehrfach vorgeworfen, ich sei zu emotional in dieser Debatte.

(Zustimmung bei von der CDU)

Selbstverständlich! Ich ertrage eine Diskussion um Tierquälerei, so wie Sie sie führen, nicht;

(Zuruf von der CDU: Was haben Sie denn für eine Ahnung?)

denn Sie haben vor, die Hühnerhaltung vom Käfig hin zum Käfig zu entwickeln. Das kann nicht im Ernst der Tierschutz von morgen sein.

Herr Minister, ich gestehe Ihnen zu, auch Freilandhaltung, auch Volierenhaltung und auch Bodenhaltung haben Probleme. Aber der Zeitraum von 2001 bis 2007 - für diesen Zeitraum wurde auch mit Ihrer Zustimmung das Ende der Käfighaltung verabredet - sollte ausreichen, um die Probleme in den Griff zu bekommen. Wir können durch Niedersachsen reisen, wir können uns tausende von Hühnerherden anschauen, die im Freien gehalten werden - da gibt es all diese Probleme, die Sie beschrieben haben, nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Mein Plädoyer ist eindeutig: Ich trete für mehr Tierschutz und weniger Ökonomie ein. Ich bin nicht der Meinung, dass die ökonomischen Interessen immer im Mittelpunkt stehen müssen. Herr Minister, ich bin der Auffassung, dass Sie auch an die Hühner und nicht nur an die Halter von Millionen von Hennen denken sollten. Herr Minister, ich finde es beschämend, dass Sie immer auf den Osten hinweisen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Dass im Ausland Tiere gequält werden, kann kein Grund sein, auch im Inland Tiere zu quälen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Ehlen hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Frau Harms hat noch nicht ein einziges Ei gelegt! - Gegenruf von Rebecca Harms [GRÜNE])

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Harms, das hat Sie doch eben wieder entlarvt. Sie kommen mit Ihrer DIN A4-Seite, was heute schon nicht mehr stimmt, und wollen hier polemisieren.

(Zuruf von Rebecca Harms [GRÜNE])

- Sie treten hier nach vorne mit der DIN A4-Seite. - Wir haben ganz klar gesagt, dass wir uns diesen Schuh nicht mehr anziehen wollen. Das soll verschwinden. Schon heute stimmt der Vergleich mit der DIN A4-Seite nicht mehr, Hühner haben doppelt so viel Platz.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: So hat es angefangen!)

In den neuen Systemen ist ausreichend Platz für die Hühner vorgesehen. Wenn Sie so weitermachen, blockieren Sie alles und bleiben auf dem Gestrigen stehen. Meiner Meinung nach haben Sie Angst, dass Sie Ihr Feindbild verlieren - das ist der Grund.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen!

(Unruhe)

- Wir sind noch immer in der Abstimmung, ich bitte um Ruhe. - Wer enthält sich der Stimme? - Ich stelle fest, dass die Beschlussempfehlung des Ausschusses mit eindeutiger Mehrheit angenommen wurde und damit der Antrag abgelehnt ist.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wir haben gleich noch eine weitere Abstimmung vorzunehmen. Vielleicht kommen wir zur Ruhe. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22:

Verantwortung wahrnehmen: Energiekonsens unterstützen, alternative Endlagersuche nicht verweigern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/544

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass zu diesem Antrag heute keine Beratung stattfinden soll. Er soll gleich an die Ausschüsse überwiesen werden. Mit der federführenden Beratung soll der Umweltausschuss, mit der Mitberatung sollen der Ausschuss für Inneres und Sport sowie der Aus-

schuss Haushalt und Finanzen beauftragt werden. Wer so beschließen möchte,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das haben wir gestern schon getan!)

den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Die eindeutige Mehrheit hat der Überweisung zugestimmt.

Herr Hagenah, ich habe durch Ihren Zwischenruf erfahren, dass schon gestern so beschlossen worden ist. Es lag bei mir jedoch anders vor. Insofern gehe ich lieber auf Nummer sicher.

Ich habe eine Bitte: Wenn Sie das nächste Mal mit dem Handy telefonieren, dann machen Sie das bitte außerhalb des Plenarsaals. Ich habe Sie nicht unterbrochen, als vorhin der Minister sprach, da hatten Sie telefoniert.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist das Fraktionstelefon!)

- Alles klar.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Qualifizierte Natur- und Umweltschutzarbeit in Niedersachsen sicherstellen - Ehrenamt stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/546

Ich eröffne die Beratung. Zur Einbringung hat sich der Herr Kollege Haase gemeldet. Herr Haase, bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist richtig tierisch heute: Von den Hühnern zum Hasen!)

- Ach, tierisch ist es nicht. Wir haben viel gelernt: Tote Hühner legen keine Eier. Das haben wir hinter uns.

(Heiterkeit bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im Koalitionsvertrag von CDU und FDP steht: Niedersachsen braucht eine stärkere Umweltpolitik als bisher. Was aber ist

seit dem Regierungswechsel in Niedersachsen geschehen? - Richtig, meine Damen und Herren: Statt einer weiteren Stärkung und Weiterführung der erfolgreichen Arbeit der letzten Jahre in Natur- und Umweltschutz in Niedersachsen hat der Umweltminister bislang keine Gelegenheit ausgelassen, die Umweltpolitik in Niedersachsen zu schwächen. Wie soll man denn sonst die Maßnahmen des letzten Dreivierteljahres bezeichnen? - Über den Höflichkeitserlass und die Brenntageverordnung haben wir an dieser Stelle bereits ausführlich debattiert. Das möchte ich nicht wiederholen.

Herr Sander, ich habe aber immer noch meine Hoffnung nicht ganz aufgegeben, dass es in dieser Frage doch noch - zumindest beim Höflichkeitserlass - ein Einlenken gibt bzw. dass Sie zur Vernunft kommen. Auch die Atom- bzw. Energiepolitik möchte ich heute ausklammern, obwohl sie meiner Meinung nach ein weiteres Indiz für eine rückwärts gewandte Politik der Landesregierung ist.

Meine Damen und Herren, wir haben wirklich viel erreicht in Niedersachsen in der Umwelt- und Naturschutzpolitik. Wer wollte das ernsthaft bestreiten? Ich nenne nur einige der Highlights: die Nationalparks Niedersächsisches Wattenmeer und Harz und das Biosphärenreservat Niedersächsische Elbtalau. Auf diesem nicht immer leichten Weg zu diesen Projekten pflegten wir immer den kritischen Dialog mit der niedersächsischen Umweltverwaltung und den Umweltverbänden mit ihren tausenden von ehrenamtlichen, aber auch hauptamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, und wir hatten immer deren Unterstützung. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bedanken.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, gerade die ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie die Kolleginnen und Kollegen der Umweltverwaltung sind die Menschen, die in Niedersachsen erfolgreiche Umweltpolitik in Verantwortung für zukünftige Generationen gestaltet und umgesetzt haben und dies auch unter der neuen Landesregierung wollten. Doch was tun Sie? - Sie stoßen mit Ihren immer unverständlicheren Entscheidungen sämtliche potentiellen Mitstreiter vor den Kopf, Herr Minister.

(Anneliese Zachow [CDU]: Ganz ruhig! Abwarten!)

Ich weiß nicht, wie Sie jemals das ganze zerschlagene Porzellan wieder kitten wollen, aber vermut-

lich - im schlimmsten Fall - wollen Sie das gar nicht. Sie haben ja bereits die Gruppe der Menschen definiert, für die Sie in Zukunft offensichtlich die Umweltpolitik machen wollen: Das sind die Landwirte und die Atomkraftbetreiber.

(Anneliese Zachow [CDU]: Herr Haase, ich finde das ziemlich happig!)

Frau Zachow, statt mit dem Pfund des wirklich gut organisierten Umwelt- und Naturschutzes über die Grenzen Niedersachsens hinaus zu wuchern - was wir könnten -, stellen die Koalitionsfraktionen Haushaltsanträge, die der Umweltpolitik in Niedersachsen den Boden entziehen.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Sander stellt Konzepte für die Reform der Verwaltung auf, die das einzige Ziel haben, die bisher qualitativ hochwertige Umweltverwaltung zu zerschlagen. Da wird das Landesamt für Ökologie geopfert, weil dort offensichtlich alte Rechnungen zu begleichen sind. Fachlich ist diese Entscheidung mit überhaupt nichts zu begründen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Anders als in allen anderen Bundesländern - Frau Zachow, das wissen Sie; ich möchte insbesondere Ihre Vorbildländer Bayern und Baden-Württemberg hervorheben - wollen wir uns in Niedersachsen in Zukunft kein eigenständiges Landesumweltamt mehr leisten. Woran liegt das? Hat der Umweltminister vielleicht so wenig Selbstvertrauen oder - andersherum formuliert - so viel Selbstvertrauen, dass er den fachlichen Rat nicht mehr braucht? Oder ist er einfach von Angst vor dieser fachlichen Kompetenz dieses Amtes beseelt?

(Anneliese Zachow [CDU]: Oder gibt es noch andere Möglichkeiten?)

Frau Zachow, erkennen Sie nicht, dass eine fachlich hochwertige Umweltverwaltung ein positiver weicher Standortfaktor für die Wirtschaft in Niedersachsen ist?

(Zustimmung bei der SPD)

Wie wollen Sie bei steigenden rechtlichen Anforderungen und der zunehmenden Spezialisierung im Umweltbereich die Beschleunigung von Genehmigungsverfahren erreichen, wenn Sie die Fachkompetenz über das Land zerstreuen und funktionierende Strukturen zerschlagen?

Ich bin mir sicher, dass ich mit meiner Meinung nicht alleine stehe. Die teilweise hochgradig komplexen Themen benötigen geradezu die Bündelung von Know-how und Kompetenz. Ich bin mir ebenfalls sicher - das sage ich sehr deutlich -, dass die Unternehmen in Niedersachsen sehr schnell merken werden, welchen Bärendienst Sie ihnen mit diesen Aktionen erweisen. Denn was nützt letzten Endes ein Spezialist in Sachen Verfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz, wie wir ihn in Niedersachsen haben, in einer Kommune, wenn er dort Schutzgebiete ausweisen soll? Alle Kommunen und alle Landkreise werden nicht das Know-how vorhalten können. Die Bündelung, die wir mühsam erreicht haben, und die Kompetenz, die dort entstanden ist, werden zerschlagen.

Meine Damen und Herren, Kostengründe können von Ihnen auch nicht angeführt werden; denn nach den Plänen des Ministers wird die Präsenz in der Fläche nicht reduziert. Die Kommunalisierung bzw. die Privatisierung von Aufgaben wird auch nicht kostenneutral zu bewerkstelligen sein. Das ist zumindest zu erwarten.

Meine Damen und Herren, offensichtlich verhalten auch ungehört die Appelle der renommiertesten Natur- und Umweltschützer Deutschlands zur Erhaltung einer Fachbehörde für Naturschutz. Herr Sander, Sie werden mir zustimmen müssen; denn Sie kennen die Briefe der Leute, die diese geschrieben haben. Es handelt sich nicht um ideologische Spinner, wie das der eine oder andere aus Ihrer Fraktion meint. Herr Sander, ich frage Sie - wie auch bereits im letzten Plenum - noch einmal, und ich werde immer wieder fragen: Wer sind denn die Menschen, die bei Ihnen im Mittelpunkt der Politik stehen, wenn Sie den Fachverstand offensichtlich nicht mehr zulassen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Sander, Sie begnügen sich letzten Endes nicht nur - Frau Zachow, da sollten Sie genau zuhören - mit dem Brechen eines Wahlversprechens der CDU-Fraktion. Für Herrn Sander könnte ich ja Verständnis aufbringen; denn was interessiert ihn das Wahlversprechen des Koalitionspartners. Die CDU-Fraktion hat in ihrem Wahlprogramm als Aufgabe definiert, die erfolgreiche Arbeit der Umweltverbände zu unterstützen.

(Anneliese Zachow [CDU]: Genau!)

Ich frage Sie: Ist eine Politik, die Verbändeförderung streicht, eine Förderung dieser Arbeit? – Nein! Sie bereiten darüber hinaus sogar noch einen weiteren Schlag gegen die erfolgreiche Arbeit der Verbände vor. Sie wollen die Bingo-Mittel nicht nur deckeln, sondern nun sogar gänzlich auf Ihre Umweltstiftung übertragen. Das sind immerhin 4 Millionen Euro, die sachdienlich eingeführt werden müssen. Ich weiß wohl, dass heute Morgen Gespräche stattgefunden haben. Ich kenne das Ergebnis noch nicht. Möglicherweise ist die Entscheidung erst einmal um ein Jahr verzögert worden. Aber die Absicht ist erkennbar, hier erneut gut angelegtes Geld aus Bingo sozusagen von den Naturverbänden wegzunehmen und damit auch die Arbeit ganz vieler Ehrenamtlicher zu erschweren.

Tausende Ehrenamtliche im Umweltbereich und eine anerkannte leistungsfähige Umweltverwaltung bekommen von Ihnen die rote Karte. Das verstehen Sie also unter einer starken Umweltpolitik in Niedersachsen. Auf diese Art von Stärke - das sage ich hier sehr deutlich -, die in Wirklichkeit eine Zerschlagung ist, können und wollen wir verzichten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als nächster Redner hat sich der Kollege Brandes zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hennig Brandes (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion! Verehrter Herr Haase, Ihr Antrag behandelt die Umwelt- und Naturschutzarbeit in Niedersachsen, die Qualität der Gesetzgebung in Niedersachsen, die Arbeit der Naturschutz- und Umweltverwaltung und die Rolle des ehrenamtlichen Natur- und Umweltschutzes. Dabei zeichnen Sie nicht nur ein sehr unvollkommenes Bild. So sind z. B. die Eigentümer und Nutzer des Grund und Bodens mit keiner Silbe erwähnt. Ihr Antrag lässt auch ein sehr einseitiges Umwelt- und Naturschutzverständnis durchblicken.

Für Sie bedeutet Umweltpolitik vor allem staatlicher Umwelt- und Naturschutz verflochten mit bestimmten Verbänden, Bevormundung der Bürger und vor allem der Grundeigentümer und -nutzer. Ihr Motto heißt „Weiter so!“. Dem Umwelt- und

Naturschutz hat sich von vorneherein alles und jeder unterzuordnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir pflegen ja im Umweltbereich eine gute Zusammenarbeit. Ihr Antrag enthält Aussagen und Forderungen, die auch ich uneingeschränkt unterschreiben kann. Erstens. Umwelt- und Naturschutzverbände leisten hervorragende und unverzichtbare Arbeit im Umwelt- und Naturschutz.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich gehe aber davon aus, dass Sie damit alle Umweltverbände meinen. Zweitens. Die Arbeit und vor allem die Projekte von Umwelt- und Naturschutzverbänden sollen auch künftig finanziell unterstützt werden. Drittens. Die Landesregierung soll künftig eine qualitativ hochwertige Aufgabenwahrnehmung im Umwelt- und Naturschutz sicherstellen. Wir brauchen vereinfachte Planungs- und Genehmigungsverfahren und eine schlagkräftige Verwaltung. In diesen Punkten sind wir uns völlig einig. Daran sollten wir gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte aber einige Punkte herausarbeiten, bei denen wir meiner Meinung nach ein gänzlich anderes Verständnis von der künftigen Umwelt- und Naturschutzarbeit in Niedersachsen haben. Mir gefällt an Ihrem Antrag nicht, dass Sie mit keiner Silbe die Rolle der Grundeigentümer und -nutzer erwähnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das mag vielleicht an unserem politischen Grundverständnis liegen, was das Eigentum an Grund und Boden und das Recht zu seiner Nutzung angeht. Lassen Sie mich am Beispiel des gesetzlichen Biotop- und Baumschutzes verdeutlichen, was ich meine. In meiner Heimatstadt Braunschweig hatten wir eine rot-grüne Mehrheit und ein städtisches Umweltamt. Wir haben eine sehr strenge und - wie ich meine - praxisferne und alles andere als bürgerfreundliche Baumschutzsatzung über zehn Jahre hinweg aufrechterhalten.

(Brigitte Somfleth [SPD]: Wir nicht!
Wir hätten gerne eine!)

Trotz vieler Proteste - die gibt es ja noch in vielen Städten; ich will Ihnen einmal die Geschichte erzählen - von Grundeigentümern und Gartenbesit-

zern und politischer Initiativen unsererseits waren Sie natürlich wie immer unbeirrbar und haben an dieser Erfolgsgeschichte festgehalten. Was hat uns diese Regelung gebracht? - Zunächst einmal jede Menge Bürokratie. Die Bürger mussten Anträge stellen, wenn sie in ihrem eigenen Garten die Bäume, die sie selbst oder ihre Vorgänger gepflanzt hatten, fällen oder zurückschneiden wollten.

(Heike Bockmann [SPD]: Wir sind doch hier nicht in Braunschweig!)

Sie bekamen eine staatliche Zwangsberatung, kostenpflichtige Bescheide, Auflagen und alles Mögliche verordnet.

(Zuruf von Hans-Dieter Haase [SPD])

- Herr Haase, es geht um das Prinzip, es geht um Umweltpolitik. - Die Mehrzahl der Bürger hatte natürlich einen vernünftigen Grund, wenn sie einen Baum fällen wollte. Wenn die Bürger hartnäckig genug waren und ihren Antrag immer wieder vorlegten, wurde letztlich das Gros der Anträge genehmigt. Das heißt, das ganze Verfahren war von vornherein für die Katz.

Die schwarzen Schafe, die Sie eigentlich treffen wollten, haben sehr schnell Mittel und Wege gefunden, wie sie ihre Bäume an der Verwaltung vorbei loswerden konnten. Was passierte schließlich? - Aus Angst vor staatlicher Bevormundung haben es viele Gartenbesitzer erst gar nicht dazu kommen lassen, dass die Bäume den kritischen Durchmesser erreichten, sondern sie haben schon vorher die Bäume weggesägt.

(Anneliese Zachow [CDU]: Genauso war es!)

Das heißt, die Regelung hat letztlich nicht die Erhaltung und den Schutz wertvoller alter Bäume bewirkt, sondern der Schutz wurde im Gegenteil sogar verhindert. Genauso wird es beim gesetzlichen Biotopschutz kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich erzähle Ihnen auch noch, wie die Geschichte in Braunschweig ausgegangen ist. Als wir vor zwei Jahren eine Mehrheit in Braunschweig bekommen haben, haben wir die Satzung aufgehoben. Keine Frage, es hat natürlich auch Proteste gegeben. Voraussetzung dafür ist, dass man den Bürgern Eigenverantwortung und ein gewisses Vertrauen

zubilligt, dass sie eigenverantwortlich und umweltbewusst handeln.

(Brigitte Somfleth [SPD]: Wir sind hier im Landtag!)

Nach unserer Philosophie tun das die meisten Bürger. Ihre Philosophie ist offensichtlich eine andere. Ich lade Sie aber gerne einmal nach Braunschweig ein.

(Brigitte Somfleth [SPD]: Lieber nicht!)

Sie können das Ergebnis sehen. Siehe da, das Vertrauen ist gerechtfertigt. Es gab keinen Kahlschlag in Braunschweig. Die Bürger hegen und pflegen ihre Baume auch ohne staatliche Bevormundung und auch ohne staatliche Satzung und Behördengänge. Allerdings - das muss ich zugeben - wird auch hier und da einmal ein Baum gefällt, wenn Leitungen oder Gebäude beschädigt werden oder der Eigentümer einfach sagt: In meinem kleinen Garten ist der Baum, den ich vor vielen Jahren gepflanzt habe, einfach zu groß geworden. Wenn man diesen Weg der Entbürokratisierung geht, gibt es sicherlich auch Einzelfälle - da gebe ich Ihnen Recht -, bei denen man vielleicht sagt: Na ja, schade, dass dieser Baum weggekommen ist.

Ich bin der Meinung, dass ein Staat nicht alles und jeden kontrollieren kann. Der städtische Baumbestand insgesamt hat jedenfalls darunter nicht gelitten. Die Gartenbesitzer pflanzen auch ohne staatliche Auflage Bäume und schneiden sie natürlich hier und da auch weg. Braunschweig bleibt eine grüne Stadt; allerdings nicht - bis auf Weiteres -, was die politischen Mehrheiten angeht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie sehen, dass wir nicht nur über Bürokratieabbau reden, wie Sie das über Jahre hinweg getan haben, sondern wir praktizieren ihn auch.

Zum Schluss noch einige Worte zur Rolle der Nutzer einer freien Landschaft, die Sie meiner Meinung nach offensichtlich vergessen haben, nämlich die Rolle der Landwirtschaft, der Forstwirtschaft, der Angler und der Jäger. Eines wollen wir doch einmal festhalten: Schauen Sie sich unsere Landschaft einmal an. Ohne die Arbeit dieser Nutzer hätten wir nicht ansatzweise diese abwechslungsreiche und artenreiche Kulturlandschaft in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Haase, bei aller Wertschätzung der Arbeit der Behörden, die in einem angemessenen Rahmen natürlich auch nötig ist - darüber sind wir uns völlig einig -, und bei aller Anerkennung der Arbeit der - ich nenne sie - Naturschutzidealisten, die wir auch künftig wertschätzen und fördern werden, muss man feststellen, dass ohne die Arbeit der Naturnutzer oder sogar gegen die Naturnutzer der Umwelt- und Naturschutz in unserem Land scheitern wird. Lassen Sie uns deshalb gemeinsam mit unserer Umweltverwaltung - - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Mit welcher denn?)

- Sie wollen doch nicht in Abrede stellen, dass wir eine Umweltverwaltung in geeigneter Form schlagkräftig, wie Sie das fordern, erhalten werden. Aber darüber werden wir uns im Einzelnen noch unterhalten.

Erstens. Lassen Sie uns gemeinsam mit unserer Umweltverwaltung, dem ehrenamtlichen Naturschutz und vor allem mit den Naturnutzern die Gesetzgebung, soweit dies landesrechtlich möglich

(Zustimmung bei der CDU)

und umweltpolitisch vernünftig ist, überarbeiten und vereinfachen im Sinne eines praxisbezogenen Umwelt- und Naturschutzes.

Zweitens. Lassen Sie uns die Umweltverwaltung und die Bürger von unnötiger Bürokratie entlasten.

(Zuruf von der SPD: Warum sind Sie Umweltpolitiker?)

Drittens; das ist das Entscheidende und das Fazit meiner Rede. Lassen Sie uns den Umwelt- und Naturschutzbelang von einem Überbelang zu einem integrativen Bestandteil aller Vorhaben und Verfahren machen. Dadurch wird Niedersachsen schon bald im Umwelt- und Naturschutz gemeinsam mit den Menschen im Land, die hier leben, an der Spitze der Bundesländer stehen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, als nächster Rednerin erteile ich Frau Kollegin Steiner das Wort.

(Zuruf von der SPD: Gib's ihnen! - Zuruf von der CDU: Oh Gott!)

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kernpunkt der heutigen Debatte ist nicht die Baumschutzsatzung in Braunschweig oder auch in Osnabrück,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

sondern die geplante Zerlegung des Landesamtes für Ökologie im Rahmen der Verwaltungsreform.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mit seinem Vorpreschen für die Auflösung des NLÖ, des Niedersächsischen Landesamtes für Ökologie, und die Verlagerung großer Teile der Aufgaben ausgerechnet zum Landesbetrieb für Wasserwirtschaft und Küstenschutz hat Umweltminister Sander nicht die sachlich angemessene, sondern die optimal schädliche Lösung für den Umweltschutz gewählt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Rebecca Harms [GRÜNE]: Sie sind zu klug für den Minister!)

Elf Jahre lang hat das NLÖ anerkannt vorbildliche Arbeit geleistet.

(Zustimmung bei der SPD)

Es hat fachliche Grundlagen für Entscheidungen der Verwaltung und der Politik erarbeitet. Unbestritten war bisher die hohe Qualität der Arbeit im NLÖ. Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass dieses Amt von Beginn an kosten- und leistungsorientiert gearbeitet hat und sich als Dienstleister im Umweltbereich verstanden hat, genau das, was im Zuge der Verwaltungsreform in anderen Verwaltungsstrukturen erst noch erreicht werden muss. Gleichzeitig stellt das NLÖ eine Art Ankerbetrieb für den ehrenamtlichen Naturschutz dar. 3 000 ehrenamtliche Mitarbeiter haben für das NLÖ Naturschutzerfassung in der Fläche vorgenommen. Sonst hätten Sie die Daten für die Ausweisung von FFH-Flächen nämlich nicht bekommen können.

Meine Damen und Herren, für nachhaltige und kompetente Umweltpolitik, für integrierte Umweltpolitik braucht man ein Landesumweltamt. Andere

Bundesländer haben eines, z. B. Bayern, Baden-Württemberg, Hessen und andere. Ganz anders ist das in Niedersachsen unter der CDU-FDP-Regierung. Mit dem Kopf durch die Wand geht der Umweltminister daran, dieses Amt zu zerlegen: einen Teil der Kompetenzen an die Gewerbeaufsichtsämter, große Teile der Kompetenzen an den Servicebetrieb für Wasser- und Küstenschutz und den Rest an Städte und Landkreise.

Die Ausweisung - das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - von Naturschutz-, Wasser- und Überschwemmungsgebieten soll den Kommunen übertragen werden, und die Gewässer sollen gleich an die Unterhaltungsverbände gehen.

(Christian Dürr [FDP]: So etwas nennt man Effektivität!)

Das ist - mit Verlaub, Frau Präsidentin - bürokratischer Blödsinn. Wer das vorschlägt, hat keine Ahnung, was man kommunalisieren kann und was nicht.

(Zuruf von der CDU: Aber Sie!)

Meine Damen und Herren, wesentliche Bestandteile der Arbeit des NLÖ auf den Landesbetrieb für Wasser- und Küstenschutz zu übertragen, ist abwegig. Das ist ein großer Landesbetrieb mit technischen Serviceaufgaben, personell überdimensioniert - wir kennen alle die Gründe dafür -, aufgebläht und wenig flexibel. Struktur und Aufgabenstellung stehen zu allen Zielen der Verwaltungsmodernisierung im krassen Widerspruch. Dieser Landesbetrieb gehört daraufhin überprüft, welche Aufgaben an Private übertragen werden können und welche er behalten kann. Stattdessen will der Umweltminister ihn um die Aufgaben des NLÖ erweitern. Die sachliche Eignung für die Zuständigkeit hat er uns aber bisher nicht begründen können. Wie denn auch? - Es gibt keine!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir als Fraktion der Grünen haben einen Vorschlag zur Modernisierung der Umweltverwaltung vorgelegt, der sich an sachlichen und nicht an ideologischen Kriterien orientiert. Wir wollen die Kompetenzen für Konzeption und Steuerung der Umweltüberwachung, Erhebung und Auswertung von Umweltdaten und fachliche Beratung von Bürgern, Wirtschaft und Kommunen bündeln. Das NLÖ soll mit dem Landesamt für Bodenforschung zusammengelegt werden und Teile des NLWK erhalten, die man unter staatlicher Ägide noch

braucht. Damit könnten wir ein Landesumweltamt schaffen, das die Basis für eine nachhaltige Umweltpolitik bietet.

Meine Damen und Herren, der Umwelt- und Naturschutzbereich ist zu wichtig, als dass ein Ministerium als Einzelkämpfer das Spielchen „Trial and Error“ treiben kann. Der Error ist jetzt schon vorprogrammiert.

Aber das Hauptanliegen ist nach unserer Einschätzung nicht die effektivere, kompetentere und weniger bürokratische Verwaltung. Als Hauptanliegen zeigt sich für uns: den Naturschutz zurückzufahren und zu schwächen. - Man kann sich mit der Auflösung des NLÖ eine Behörde vom Hals schaffen, die Datengrundlagen für Natur- und Umweltschutz geliefert und die Konzepte für den Umweltschutz erarbeitet hat. Wo keine Daten, wo keine Konzepte, da auch kein Handlungsbedarf; da passiert auch nichts, und man entdeckt auch keine Defizite. - Das Ganze riecht nach Zurückfahren des Umweltschutzes insgesamt.

Geld für den staatlichen Naturschutz soll es ja bald auch nicht mehr geben, wenn wir die Äußerungen des Umweltministers richtig lesen. Dafür wird der Geldbeutel zugemacht.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss. - Ein Satz noch zu der Geschichte mit der Lotto-Stiftung. Sie kürzen die Ausschüttung aus der Lotto-Stiftung. Mit diesen Mitteln wurden bisher kleinere und größere Projekte im Umweltbereich gefördert, bei denen sich gerade Bürgerinnen und Bürger im Umweltschutz engagieren. Ich frage Sie - wir kennen ja sattsam den Spruch „Mit den Menschen, für den Menschen“ -: Was glauben Sie, was diese betroffenen Menschen, die Bürgerinnen und Bürger, die sich in diesen Projekten engagieren, über dieses Thema denken? - Deshalb mein Appell: Nehmen Sie diesen Bingo-Beschluss zur Lotto-Stiftung zurück, und ziehen Sie Ihren unredlichen Vorschlag zur Verwaltungsreform im Umweltbereich zurück, bevor Sie die Umweltpolitik in Niedersachsen ganz an die Wand fahren.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Dürr. Bitte schön!

(Zuruf von Hans-Dieter Haase [SPD])

Christian Dürr (FDP):

Wir geben Ihnen auch noch die Freiheit zurück, Herr Haase.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Qualifizierte Natur- und Umweltschutzarbeit in Niedersachsen sicherstellen - Ehrenamt stärken“ - niemand kann etwas gegen diese Überschrift haben.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Der Schein trügt!)

Herr Haase, selbstverständlich sollen eine gute Umweltschutzarbeit sichergestellt und das Ehrenamt gestärkt werden. Aber man muss sich den Antrag etwas genauer ansehen. Darin steht:

„Zahlreiche Bemühungen auf nationaler und internationaler Ebene haben zu einer anspruchsvollen Umwelt- und Naturschutzgesetzgebung geführt.“

Das stimmt zwar. Aber ich meine, Sie unterliegen in diesem Zusammenhang einem Irrtum. Sie stärken das Ehrenamt gerade nicht dadurch, dass es im Umweltbereich immer mehr und kompliziertere Regeln gibt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Im Gegenteil: Auch der Umwelt selbst tun Sie damit keinen Gefallen. Das Ehrenamt stärkt man vor allem dadurch, dass man die Menschen an die Natur heranführt und sie nicht von ihr abschottet. Gerade das ist es - Sie haben das Stichwort gerade gesagt, Herr Haase -, was Minister Sander mit einer „Umweltpolitik mit den Menschen“ meint.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte einen zweiten Punkt ansprechen. Ihr Fraktionsvorsitzender, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, hat während des letzten Plenums großspurig Kürzungsvorschläge für den Landeshaushalt angekündigt. Ich habe mich bei meiner Vertreterin im Haushaltsausschuss noch einmal erkundigt: Davon ist bisher noch nichts angekommen. Deswegen habe ich mir Folgendes überlegt, meine Damen und Herren von der SPD: An jeden Antrag, mit dem nicht weniger,

sondern mehr Geld ausgegeben werden soll, werde ich ab sofort ein großes Dollarzeichen schreiben. An Ihrem Antrag sind bisher schon zwei Dollarzeichen.

(Zustimmung bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Warum nicht Euro?)

- Das macht es Dagobert-Duck-mäßig etwas plastischer für Sie, Frau Harms.

(Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir versuchen gerade mit einer Änderung des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes, über die Kompensationszahlungen mehr Geld auch für ehrenamtliches Engagement zur Verfügung zu stellen. Wenn Sie bei dieser Gesetzgebung am Ende zustimmen, dann wäre das ein erstes Signal, dass auch Sie an einem effektiven Mitteleinsatz im Umweltbereich interessiert sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Schluss habe ich noch eine Bitte an Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion. Sie kennen die Haushaltslage ganz wunderbar. Geben Sie sich ein wenig Mühe, und versuchen Sie, dass die Zahl der Dollarzeichen, die ich an Ihre Anträge schreiben muss, so gering wie möglich bleibt! - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nächster Redner ist Herr Minister Sander. Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren insbesondere von der SPD-Fraktion! Die Überschrift Ihres Antrages liest sich toll.

(Zustimmung bei der FDP)

Es ist aber eine Selbstverständlichkeit, dass die Sicherung von Nationalparks wichtiges Etappenziel der niedersächsischen Umweltpolitik ist. Darüber sind wir uns Gott sei Dank alle einig.

Aber, sehr geehrter Herr Kollege Haase,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Warum suchen Sie immer die Bruchstellen? -

Gegenruf von Bernd Althusmann
[CDU]: Sie bezeichnen sich selbst als
„Bruchstelle“?)

Ihrem Antrag müssen wir entnehmen, dass Sie auch in der Umweltpolitik noch nicht in der Realität angekommen sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das werfe ich Ihnen nicht vor. Dazu brauchen Sie einen gewissen Zeitraum. Aber nach dem finanzpolitischen Desaster, meine Damen und Herren - das müssen Sie sich immer wieder vorwerfen lassen -, das Sie uns hinterlassen haben, sind wir alle, insbesondere die Landesregierung, verpflichtet, einen verfassungsmäßigen Haushalt vorzulegen. Das ist das oberste Ziel, meine Damen und Herren. Insofern müssen wir auch Einschnitte im Bereich der Umweltverwaltung vornehmen. Insbesondere sind wir verpflichtet, diese Verwaltung effektiver und moderner zu gestalten. Denn wir wollen diese Umweltpolitik unter schwierigen Rahmenbedingungen erhalten. Dann dürfen wir nicht versuchen, sie von allen anderen Dingen und Ressorts abzukoppeln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer das versucht - das machen Sie immer vehement -, der schadet letztendlich der Umweltpolitik.

Meine Damen und Herren, ich empfehle Ihnen den Artikel von Herrn Vorholz vom 30. Oktober aus der *Zeit* „Grün macht schlapp“. Ich vermute, Herr Vorholz würde ihn heute etwas anders überschreiben, nämlich „Rot-Grün macht schlapp“. Der Inhalt passt für alle beide.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch wenn Sie das von der Opposition nicht hören wollen: Die viel gepriesene Nachhaltigkeit, Frau Kollegin Steiner, umfasst auch die finanzielle Einsicht. Dem stellen wir uns, auch wenn das weh tut. Sie dürfen mir glauben, dass es mir keinen Spaß macht, Kürzungsvorschläge zu machen, Kürzungen zu vertreten oder die Auflösung des NLÖ mit allen Konsequenzen auch für die Mitarbeiter anzukündigen. Allerdings verschweigen Sie immer - das ist Ihr Menschenbild, das Sie haben - dass für Sie der Staat der einzige ist, der alles zu regeln hat.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wenn man den Menschen nach unten etwas zutrauen will, dann blocken Sie ab.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Es gibt Aufgaben der staatlichen Daseinsvorsorge!)

Sie trauen keinem Ratsherrn etwas zu, Frau Steiner. Sie trauen keinem Grundeigentümer etwas zu. Sie trauen den Jägern und Naturschützern nichts zu.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wozu brauchen wir einen Umweltminister in Niedersachsen?)

Nur Ihrem staatlichen Naturschützer trauen Sie etwas zu. Das ist der falsche Ansatz. Wir wollen mehr Umweltpolitik. Und das erreichen wir mit den Menschen draußen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Sander, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Ja.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bitte schön, Herr Kollege!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Minister, ich frage Sie, wer nach Ihrem Verwaltungskonzept zukünftig die landesweite Datenerhebung, Auswertung und Programmerstellung koordinieren und durchführen soll, wenn sich das NLÖ auf zahlreiche Dienststellen verteilt.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Kollege Janßen, zum NLÖ komme ich noch. Die genauen Regelungen werden wir Ihnen nach Abschluss aller Arbeiten vorschlagen. Sie können sicher sein, dass wir die gesetzlichen Aufgaben, die wir zu erfüllen haben, auch in anderen Ämtern bestens organisieren werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der CDU: Aber sachgerecht!)

Frau Kollegin Harms, Sie sind heute ja etwas später gekommen, weil die Feier in Stade vielleicht etwas zu lange gedauert hat, nehme ich mal an.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Da fängt es mit Ihrer Glaubwürdigkeit an! Es ist eben nicht damit getan, in Stade zu feiern und hier gleichzeitig zu bedauern, dass dann 8 Millionen Euro Einnahmen aus der Wasserentnahmegebühr fehlen werden. Das sind Realitäten, meine Damen und Herren. Das ist dabei Ihre Doppelzüngigkeit.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Sander, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal von Frau Harms?

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Sehr gerne!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Herr Minister, sind Sie sicher, dass Sie wissen - - -

(Zurufe von der CDU: Mikrofon! Wir wollen das auch hören! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Sie haben eine so sympathische Stimme, die wollen wir laut hören!)

Herr Minister Sander, Sie haben ja viel Zeit. Sie beschäftigen sich mit Anwesenheiten von Abgeordneten. Sind Sie denn sicher, dass Sie wissen, wann ich heute Morgen den Landtag betreten habe?

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Kollegin Harms, da bin ich mir nicht sicher.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Dann sollten Sie darüber schweigen!)

Aber ich bin mir sicher, wann Sie den Plenarsaal betreten haben. Nur das kann ich dementsprechend beurteilen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, neben Verwaltungskürzungen wollen wir die Verwaltung modernisieren. Das heißt, wir werden Aufgaben abbauen. Wir werden Aufgaben privatisieren. Wir werden Aufgaben kommunalisieren. Die verbleibenden Landesaufgaben werden wir in eine optimale Struktur überführen. Im Umweltbereich müssen wir 400 Stellen einsparen. Daran müssen alle am Naturschutz Beteiligten mitarbeiten.

Aber Stellenabbau oder Einschnitte sind nur das eine. Wir müssen auch dafür Sorge tragen, dass wir die Qualität der Naturschutzarbeit in Niedersachsen sicherstellen. Da bitte ich Sie, abzuwarten und nicht schon Ergebnisse zu erwarten, bevor wir überhaupt in den Prozess eingetreten sind. Meine Damen und Herren, das werden wir nach der Auflösung des NLÖ hinbekommen. Denn - Herr Kollege Haase, das können Sie sich für die nächsten Debatten aufschreiben - wir führen Theorie und Praxis endlich wieder zusammen. Das ist die Überschrift.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir führen die verbleibenden Kernaufgaben in erfolgreiche Strukturen ein. Auch das hätten Sie den Mitarbeitern in der Gewerbeaufsicht sagen müssen, die großes Vertrauen bei den Betrieben haben. In diesen Bereich wollen wir in der Fläche mehr Verantwortung geben als einem Landesamt, das von manchen Strukturen abgehoben ist, die es unten in den Kreisen gibt.

Zum NLWK kann ich Ihnen nur sagen, Herr Haase - - -

(Zuruf von Hans-Dieter Haase [SPD])

- Deswegen möchte ich Ihnen das gleich sagen. Auch ich lese Zeitungsartikel von SPD-Landräten, insbesondere aus Ostfriesland. Die Landräte sagen: Das ist eine prima Lösung, die der Landesregierung dort geglückt ist. - Das sollten Sie anerkennen und nicht immer nur einseitige Betrachtungen anstellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Sie sollten lieber die Studie über das NLWK lesen!)

Meine Damen und Herren! Frau Steiner, Sie müssen einfach zur Kenntnis nehmen: Bewährtes wird auch weiter Bestand haben. Zum Beispiel bleibt die staatliche Vogelschutzwarte unter dem neuen

Dach erhalten und wird - wie gewohnt - mit vielen Ehrenamtlichen weitergeführt. Darüber können Sie ruhig lachen, aber wir werden Ihnen zeigen, wie wir die Ehrenamtlichkeit noch besser für einen erfolgreichen Naturschutz heranziehen.

Alles, was wir eben zu den Reformvorschlägen gesagt haben - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sollten wir schnell wieder vergessen!)

- Das kann ja sein, Herr Kollege Jüttner. Sie haben ja Erfahrungen mit dem Bundeskanzler, der gesagt hat, er macht Sie platt. Das machen wir jetzt nicht, sondern wir werden eine vernünftige Politik betreiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ergänzend möchte ich sagen, Herr Kollege Jüttner: Wir werden nicht nur reden und die Verwaltungen damit beschäftigen, neue Konzepte zu erarbeiten, so wie Sie es in den vergangenen neun Jahren gemacht haben,

(Zuruf von der SPD: Unterstellung!)

sondern wir werden auch Entscheidungen treffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Die Rolle, die Sie dabei spielen, Herr Kollege Jüttner, bestimmen Sie selbst. Sie können natürlich noch in Erinnerungen an so genannte bessere Zeiten schwelgen.

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜ-
NE])

Sie können auch die Gegenwart beklagen, Frau Steiner, das sehe ich alles ein. Aber - dazu fordere ich Sie auf - Sie können auch den Weg einschlagen, die Zukunft konstruktiv mit uns zu gestalten. Eines sollten Sie aber nicht tun, nämlich mit dem erhobenen Zeigefinger immer auf diejenigen zeigen, die sich auf den Weg gemacht haben, das lahrende Niedersachsenpferd wieder auf Trab zu bringen. - Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der
FDP und bei der CDU - Zurufe von
der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung erteile ich der Kollegin Frau Harms zusätzliche Redezeit von bis zu anderthalb Minuten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Anderthalb Minuten halten wir durch!)

Rebecca Harms (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie kennen mich noch nicht so lange, sonst wüssten Sie, dass ich sehr gut an einem Abend eine Rede in Stade halten kann und trotzdem am nächsten Morgen so früh im Büro bin, dass noch nicht einmal die Zeitungen da sind. Der Pförtner wird Ihnen das gerne bestätigen. Wir haben sie zusammen gesucht. Beim MU war es, als ich an der Ecke vorbeigekommen bin, im Übrigen noch dunkel.

Meine Damen und Herren, mir liegt sehr am Herzen, noch einmal das Thema Umweltbingo aufzugreifen. In den letzten Jahren sind in Niedersachsen im Einvernehmen von Politik, Verbänden und Vertretern der Lotterie Umweltschutz- und auch Entwicklungshilfeprojekte vom Umweltrat vorangetrieben worden - gestützt auf die Erlöse der Bingo-Lotterie. Ich wünsche mir sehr, dass das - meiner Meinung nach fast erfolgreichste - Projekt, bei dem Politik, Bürger, ausgewiesene Umweltschützer, Fachleute aus dem Ministerium, hervorragend zusammengearbeitet haben, eine Zukunft hat, und das gerade für dieses Projekt die Staatsferne erhalten bleibt. Ich wünsche mir sehr, dass die Initiative, die u. a. Frau Pawelski ergriffen hat, nicht ausgebremst wird. Ich glaube nicht, dass die Zustimmung zu Umweltbingo wächst, wenn man den Einfluss in der Lotterie von Verbänden, Interessensvertretern und des Naturschutzes vor Ort bei der Vergabe der Mittel ausbremst. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es wird empfohlen, diesen Antrag federführend dem Umweltausschuss und mitberatend den Ausschüssen für Inneres und Sport und für Haushalt und Finan-

zen zu übertragen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Vorfahrt für die Zukunft: Rücknahme der Kürzungen bei den niedersächsischen Hochschulen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/549

und

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Keine Schließung der Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/548

Zur Einbringung erteile ich der Kollegin Frau Dr. Andretta das Wort.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist noch keine vier Wochen her, dass der Wissenschaftsminister an dieser Stelle stolz sein so genanntes Hochschuloptimierungskonzept präsentiert hat: Sparen als Chance, mit Kürzungen zur Exzellenz, Streichungen ausschließlich nach Qualitäts- und Leistungskriterien - so tönt es noch in unseren Ohren. Die Wirklichkeit sieht anders aus. Es vergeht kein Tag, an dem nicht neue Ungeheimheiten, unhaltbare Zahlen, falsche Angaben und wahrheitswidrige Behauptungen ans Licht kommen. Selbst Ihre eigenen Truppen, Herr Minister, reiben sich verwundert die Augen, wenn sie vor Ort auf andere Realitäten treffen als auf die von Ihnen geschilderten. So stellt der Wissenschaftsbeirat der CDU bei seinem Besuch in Nienburg fest, dass es dort weder das auffällige Fachhochschulgebäude gibt, noch millionenschwere Investitionsforderungen existieren und schon gar nicht die Architektenausbildung so miserabel dasteht wie behauptet. Fakten werden unterdrückt - ich zitiere die CDU-Abgeordneten des Fachbeirats aus *Die Harke* vom 9. November -, weil das „so gewünscht“ wird.

(Zuruf von der SPD: Hoho!)

In Clausthal-Zellerfeld hören die gleichen Kollegen dann mit Erstaunen, dass die Universität schon lange mit der im HOK geforderten Neuausrichtung begonnen hat und die überproportionalen Kürzungen von 9 % jedenfalls nicht mit mangelnder Leistungsfähigkeit und Exzellenz begründet werden können - womit sonst bleibt bis heute im Dunkeln.

Für die Schließung von Buxtehude wird der Wissenschaftsrat bemüht, der angeblich die Förderung von Investitionen an Fachhochschulen mit weniger als 1 500 Studierenden ausschließt. Herr Minister, haben Sie denn einmal die Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Entwicklung von Hochschulen gelesen? - Zumindest Ihr Staatssekretär weiß genau, dass das Kriterium der 1 000 flächenbezogenen Studienplätze nur für Neugründungen selbständiger Fachhochschulen gilt. Für den Ausbau bestehender Fachhochschulen werden explizit keine Studienplatzzahlen, sondern Kriterien wie z. B. die Stärkung der Forschungsintensität oder die Erweiterung des Fächerspektrums genannt. Bauvorhaben von Fachhochschulen und ihren Standorten, die in die Anlage zum HFBG aufgenommen sind - und um solche handelt es sich bei den Fachhochschulen Hannover und Nordostniedersachsen -, können unabhängig von der Zahl der Studienplätze gefördert werden.

Meine Damen und Herren, die falschen Behauptungen gehen weiter. Im letzten Plenum rechtfertigten Sie, Herr Minister, die massiven Kürzungen bei den Forstwissenschaften in Göttingen damit, dass sie von der wissenschaftlichen Kommission schlecht bewertet und obendrein mit nur 25 bis 35 % nicht genug ausgelastet seien. Diese Behauptungen sind nachweislich falsch. Die Forstwissenschaften in Göttingen sind durchweg als „exzellent“ evaluiert worden; und laut amtlicher Statistik aus Ihrem eigenen Hause, Herr Minister, beträgt die Auslastung nicht 25 %, sondern exakt 67,85 %.

(Thomas Oppermann [SPD]: Hört, hört!)

Anstatt sich bei der Universität für die rufschädigenden Behauptungen zu entschuldigen, wird noch eins drauf gesetzt: In einer bundesweiten Fachzeitschrift, der *Deutschen Hochschulzeitung*, war jüngst nachzulesen: Göttingen muss sparen. „Die für die Evaluation eingesetzte Kommission bewertete ein Drittel der Studiengänge als

„schwach.“ Die Quelle solcher Verleumdungen ist schnell ausfindig gemacht: die Pressestelle des Ministers. So etwas nenne ich Rufmord.

(Beifall bei der SPD)

Die Beispiele lassen sich leider beliebig fortsetzen. Auch anderswo wird gekürzt, werden Fächer dicht gemacht, Studiengänge verlagert oder geschlossen, weil angeblich die Qualität nicht stimmt. Gefragt nach der Quelle der Erkenntnisse, wird dann auf unveröffentlichte Vorabberichte der Wissenschaftlichen Kommission verwiesen. Berichte, die keiner kennt und die für niemanden überprüfbar sind, am allerwenigsten von den Betroffenen selbst. Nennen Sie das redlich, Herr Minister? Wir nicht!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Übrigens schaden Sie mit diesen Äußerungen nicht nur den Universitäten, sondern auch dem Ansehen der Wissenschaftlichen Kommission. Um ihre Reputation zu wahren, darf sie nicht dem Verdacht ausgesetzt werden, Steigbügelhalter Ihrer konzeptlosen Sparpolitik zu sein.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, was hier unter dem Deckmäntelchen der Optimierung angepriesen wird, ist beispiellos. Da, wo nachprüfbare Argumente fehlen, werden Zahlen manipuliert und fragwürdige Begründungen nachgeschoben, wird diffamiert und denunziert

(David McAllister [CDU]: Was denn noch alles?)

mit dem einzigen Ziel, konzeptionslose Kürzungen durchzusetzen und fragwürdige Strukturentscheidungen im Nachhinein zu legitimieren.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, hier bleibt leider mehr als die Wahrheit auf der Strecke. Der gute Ruf niedersächsischer Hochschulen wird vorsätzlich geschädigt, international angesehene Hochschulen werden gedemütigt, und das durch den eigenen Minister.

Herr Stratmann, Sie preisen sich Ihres Mutes, Kürzungen kompromisslos durchzusetzen. Beweisen Sie jetzt Größe, und nehmen Sie Kürzungsvorgaben, die nachweislich auf falschen Zahlen und Be-

hauptungen basieren, zurück. Hören Sie endlich damit auf, ganze Fakultäten und Standorte kaputt zu reden. Korrigieren Sie falsche Zahlen, und beenden Sie die Rufschädigung der Hochschulen unseres Landes.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Hochschulen sind bereit, ihren Beitrag zur Konsolidierung des Haushalts zu leisten; sie verweigern sich nicht. Aber viele haben gesagt, nicht nur uns, auch Ihnen: Wir schaffen nicht die ganze Summe, und wir schaffen es nicht so schnell. Die Hochschulen brauchen deshalb unsere Unterstützung. Die geplanten Kürzungen sind zu hoch, und die Zeit für ihre Umsetzung ist zu kurz. Wir wissen doch alle: Die Hochschulen haben keine Chance, darauf mit qualitativen Strukturreformen zu reagieren. Um das Geld irgendwie aufzutreiben, werden die Hochschulen gezwungen sein, ihre Berufungstöpfe zu plündern, Rücklagen für wichtige Investitionen aufzulösen und jede frei werdende Stelle dem Finanzminister abzuliefern, selbst dann, wenn die Wiederbesetzung für die Profilbildung in der Forschung, die Aufrechterhaltung des Lehrangebots oder die Nachwuchsförderung dringend erforderlich ist.

Meine Damen und Herren, wo aber nicht Strukturplanung, sondern nur noch der Zufall Regie führt, ist Qualität nicht zu sichern, geschweige denn Motivation für Reformen zu schaffen. Schon jetzt herrschen an den Hochschulen die Gesetze des Dschungels - die Großen fressen die Kleinen -, und dort, wo früher in den Universitätsfluren Aufbruchstimmung herrschte, machen sich längst Resignation und Frust breit. Die größte Sorge an den Hochschulen ist, dass mit den massiven Kürzungen eine Abwärtsspirale in Gang gesetzt wird, die nicht mehr zu stoppen sein wird. Genau dies wollen wir mit unserem Antrag verhindern. Wir bitten Sie um Ihre Zustimmung.

Damit den Hochschulen Handlungsspielräume verbleiben, müssen die Kürzungen deutlich reduziert werden. Wir wollen den Hochschulen helfen und die Kürzungen im Haushaltsjahr 2004 um 23 Millionen Euro und im Jahr 2005 um 26 Millionen Euro zurücknehmen. Damit Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, zustimmen können, werden wir im Haushalt eine Gegenfinanzierung aufbringen, die nicht den Kern Ihrer Koalitionsvereinbarung berührt. Die von uns vorgeschlagene Reduzierung der Kürzungen verschafft den

Hochschulen Luft, um bei wichtigen Berufungen verhandeln zu können und damit begonnene Profilbildungen weiter auszubauen.

Zweitens wird den Hochschulen ermöglicht, ihr Studienangebot aufrechtzuerhalten. Tausenden von studierwilligen jungen Talenten kann so in Niedersachsen eine Perspektive gegeben und Innovationspotenzial kann im Lande gehalten werden.

Drittens. Die Fachhochschulstandorte Nienburg und Buxtehude können gerettet werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist nicht nur notwendig, die Kürzungen deutlich zurückzunehmen. Auch die Autonomie der Hochschulen muss erhalten bleiben. Die Hochschulen haben in der Vergangenheit bewiesen, dass sie Verantwortung zu übernehmen bereit sind und Reformen voranbringen können. Alle Hochschulen haben Maßnahmen vorgeschlagen, die Einsparungen ermöglichen, ohne dass Strukturen nachhaltig geschädigt werden. Diesen Nachweis sind Sie, Herr Minister, bis heute schuldig geblieben.

(Beifall bei der SPD)

Meine verehrten Kollegen und Kolleginnen von CDU und FDP, jetzt liegt es an Ihnen. Respektieren Sie endlich die Eigenverantwortung der Hochschulen! Geben Sie guten Argumenten eine Chance. Lassen Sie unsere Hochschulen, lassen Sie Buxtehude und Nienburg nicht im Regen stehen! Unterstützen Sie unseren Antrag!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Wörmer-Zimmermann, bitte schön!

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt wollt ihr das richtig inszenieren!)

Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Eine Region kämpft“, so stand es auf der ersten Seite der Sonderausgabe des *Buxtehuder Tageblattes* vom 21. Oktober, die Ihnen allen zugegangen ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, so ist es tatsächlich. Die gesamte Elbe-Weser-Region kämpft für

den Erhalt der Buxtehuder Fachhochschule, die seit fast 130 Jahren erfolgreich Architekten und Bauingenieure ausbildet.

(Beifall bei der SPD)

Nicht nur die Professoren, die Angestellten und die Studierenden der Fachhochschule verstehen die Schließungspläne der Landesregierung nicht, Herr Minister Stratmann. Ich kenne wirklich niemanden, aber auch niemanden aus meiner Heimatstadt Buxtehude und Umgebung, der nicht hierüber den Kopf schüttelt.

Die Buxtehuder haben die Arbeit der Fachhochschule immer mit großem Interesse verfolgt. Sie wissen, dass ein neuer Studiengang „Bau- und Immobilienwirtschaft“ eingerichtet wurde und dass der Studiengang „Bauingenieurwesen dual“, der in Kooperation mit der Handwerkskammer Lüneburg-Stade eingerichtet wurde, sehr gut angenommen wird und mit seiner ständigen Aktualisierung des Aus- und Weiterbildungsangebotes große Innovationskraft in unserer Region bewiesen hat.

(Beifall bei der SPD)

Gerade die Bauwirtschaft ist daher besonders empört und sieht durch die Schließung große negative Auswirkungen auf die Wirtschaft der gesamten Region. Das kann doch eigentlich auch ein Wirtschaftsminister nicht wollen. Ich würde ihn gern heute fragen, ob für ihn so die Stärkung des ländlichen Raumes aussieht.

(Thomas Oppermann [SPD]: Der ist im Krankenhaus!)

Meine Damen und Herren, viele fragen sich auch, worin bei einer Schließung der Fachhochschule Buxtehude wirklich der Spareffekt liegen soll. Es besteht kein Investitionsbedarf, die SPD-Landesregierung hatte noch 10 Millionen DM in einen Anbau investiert. Sie sollten auch nicht darauf hoffen, durch den Verkauf der Gebäude zu Geld zu kommen. Da muss ich Sie enttäuschen. Die Gebäude gehören der Stadt Buxtehude; so ist das vor vielen Jahren einmal vertraglich festgelegt worden.

Fakt ist auch, dass die Ausbildung in Buxtehude kostengünstig ist. Lediglich 4 015 Euro kostet ein Studierender das Land pro Jahr. Sie wissen, dass vergleichbare Studiengänge in Niedersachsen den Landeshaushalt deutlich mehr belasten.

Bei diesen Gegebenheiten, Herr Minister Stratmann, ist von einer Optimierung nun wirklich nichts zu erkennen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine faire Chance hat Buxtehude auch nicht gehabt. Die haben aber Sie, Herr Ministerpräsident Wulff, anlässlich Ihres Besuches in Buxtehude versprochen. Nein, es gab keine faire Chance. Drei Tage später hat das Kabinett sich für die Schließung ausgesprochen, ohne dass sich irgendjemand von der Regierung jemals noch einmal mit der Fachhochschule in Verbindung gesetzt hätte. Herr Ministerpräsident Wulff, ich empfinde das als Arroganz der Macht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

- Hören Sie doch einmal ruhig zu! - Aber, meine Damen und Herren, die Verantwortlichen in Wirtschaft und Politik der Buxtehuder Region geben ihren Kampf gegen die Schließung nicht auf. Sie wollen diese auf jeden Fall verhindern. Es gibt viele Ideen hierzu. Auf Initiative eines großen Bauunternehmers und der Sparkasse Harburg-Buxtehude wurde jetzt eine große Spendensammlung für die Fachhochschule gestartet. Die Aktion läuft unter der Überschrift: Wir bewegen was. - Die ersten 400 000 Euro sind bereits gesichert, wobei - um Ihnen das gleich zu sagen - die Spenden erst eingezogen werden, wenn die Landesregierung ihre Schließungspläne zurücknimmt.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, dass die SPD-Fraktion gegen die Schließung ist. Ich fordere Sie deshalb auf: Ändern Sie Ihr Konzept, nehmen Sie die Schließung zurück! - Ich habe in der *Buxtehuder Zeitung* fast jeden Tag lesen können, wie betroffen die Abgeordneten der CDU und der FDP aus unserer Region über die Schließung sind und dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, dagegen kämpfen wollen. Sie können das heute tun. Sie können beweisen, dass das nicht nur Lippenbekenntnisse waren. Ich beantrage für die SPD-Fraktion sofortige namentliche Abstimmung. Stimmen Sie einfach unserem Antrag zu! - Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank.

(Zuruf von der CDU)

- Zur Geschäftsordnung habe ich keine Wortmeldung gesehen. - Eine weitere Wortmeldung liegt mir vor von Frau Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Egal, welche Hochschule man zurzeit aufsucht: Überall sind Präsidien, Professoren und Studierende verärgert und reagieren mit Unverständnis und beklagen, dass die Sinnhaftigkeit der Kürzungsmaßnahmen absolut nicht nachvollziehbar sei. Tatsächlich enttarnen sich die Entscheidungsgrundlagen für das HOK mehr und mehr als fragwürdig. So wurde teilweise mit falschen Fakten argumentiert, die inzwischen zurückgenommen werden müssen. Etwa im Falle der Auslastungszahlen in Nienburg oder der Agrar- und Forststudiengänge in Göttingen oder im Falle der nachweislich falschen Auslegung von Empfehlungen des Wissenschaftsrates, wo die Mindestkriterien für Hochschulbauförderung bei Neugründungen selbstständiger Fachhochschulen ohne Not auf bereits bestehende Hochschulen übertragen werden, oder im Falle der Angabe falscher Prozentzahlen zum Gesamtvolumen der Kürzungen, um nur einige Beispiele zu nennen.

An anderer Stelle tauchen plötzlich, angeblich ganz unverhofft, 21,4 Millionen Euro an Bundeszuschüssen für den Hochschulbau auf, die man bis vor kurzem übersehen hatte - ein, wie ich finde, unglaublicher Vorgang. Oder, vorläufiger Höhepunkt einer Serie von Ungereimtheiten: Der Universität Göttingen, der Hochschule mit dem landesweit höchsten Renommee, wird von Minister Stratmann öffentlich Drittklassigkeit attestiert. Dort, wo es um Schließungen oder Streichungen von Fachbereichen geht, sind es ebenfalls nicht inhaltliche Begründungen, sondern kurzfristige Umsetzungsmöglichkeiten in der Personalpolitik, die Entscheidungsgrundlage sind. Jenseits von Begründungszusammenhängen laufen die Kürzungen konträr zu allen Empfehlungen einschlägiger Expertengremien, die eine Steigerung der Anzahl der Hochschulabsolventen einfordern.

Die Ressource Wissen ist für einen Standort wie Deutschland der Schlüssel zu wirtschaftlichem Wachstum. Was macht die Landesregierung in

dieser Situation? - Sie baut mehrere tausend Studienplätze ab, obwohl allein schon demographisch, ohne jede Reformbestrebung im Bildungsbereich, mit einem Anstieg der Zahl von Studienanfängerinnen und -anfängern zu rechnen ist. Würde sich das HOK einer zukunftsorientierten Hochschulplanung verpflichtet fühlen, dann müsste die Zahl der Fachhochschulplätze - auch das ist übereinstimmende Empfehlung aller Experten, vom OECD bis zum Institut der deutschen Wirtschaft - dringend ausgebaut werden.

Was ist das Ergebnis des HOK? - Fachhochschulplätze werden abgebaut, mit Buxtehude und Nienburg werden ganze Standorte dichtgemacht. Auch hier scheint die Devise zu gelten: Guter Rat ist teuer, ihn ignorieren ist billiger. - Nur, liebe Kollegen und Kolleginnen von CDU und FDP, was Sie da aufmachen, ist eine Milchmädchenrechnung;

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

denn Sie setzen die Zukunftsfähigkeit und das Renommee des Wissenschaftsstandortes und damit auch des Wirtschaftsstandortes Niedersachsen aufs Spiel und behindern notwendige Reformen. Dabei wäre eine Strukturreform, die sich allerdings an einer inhaltlich begründeten Hochschulplanung ausrichten müsste und nicht an der Umsetzbarkeit einer vom Finanzminister vorgegebenen Einsparsumme, dringend nötig. Denn trotz knapper Kassen müssen wir die Qualität in Lehre und Forschung verbessern, müssen wir die durchschnittliche Studiendauer verkürzen und die Abbrecherquote senken, müssen wir insgesamt die Zahl der Hochschulabsolventen steigern und müssen wir den Vorsprung, den andere Bundesländer in der Forschung haben, dringend aufholen. Stattdessen wird das HOK die Studien- und Forschungsbedingungen in vielen Fällen aufgrund unzureichender Stellenausstattung der Fachbereiche oder infolge zwangsläufiger Verhängung von Wiederbesetzungssperren dramatisch verschlechtern. Das ist kein Optimierungskonzept, sondern Demontage des Hochschulstandortes Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir meinen allerdings auch nicht, dass den Hochschulen durch eine Reduzierung der Kürzungssumme, wie sie in dem SPD-Antrag vorgeschlagen wird, wirklich geholfen wäre. Denn auch eine hälftige Rücknahme der Kürzungen würde nicht verhindern können, dass deren Realisierung vor Ort

nur nach dem Prinzip der personalpolitischen Praktikabilität umgesetzt werden könnte. Die Flurschäden wären zugegebenermaßen abgeschwächt. Aber auch so käme es zu Fehlsteuerungen, die einer zielorientierten Hochschulplanung und zukunftsweisenden Strukturreform zuwiderlaufen.

Wir setzen stattdessen auf die leistungsbezogene Vergabe von Hochschulmitteln. Das würde sicherlich in der Konsequenz auch an der einen oder anderen Stelle dazu führen, dass Fachbereiche zur Disposition gestellt würden. Aber eine stärkere formelgebundene Mittelvergabe würde dazu führen, dass Eingriffe in die Struktur der Hochschullandschaft nach klar nachvollziehbaren Qualitäts- und Effizienzkriterien geschehen würden.

Bildungsinvestitionen sind Zukunftsinvestitionen. Wir haben in unseren Anträgen zum Haushalt daher eine andere Schwerpunktsetzung vorgenommen und den Einspardruck vom Hochschulbereich komplett auf andere Bereiche umgelenkt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es bleibt dem Land zu wünschen, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, sich unseren Argumenten, vor allem aber auch den Argumenten der Hochschulen, nicht länger verschließen und doch noch einsehen, dass man Haushaltslöcher nicht mit Bildungslücken schließen kann, und diese Einsicht nicht nur in Ihrem Wahlkreis vor Ort zeigen, sondern auch hier im Landtag. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Hemme das Wort. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die anderen haben auch nichts zu sagen! Das verstehe ich!)

Marie-Luise Hemme (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 150 Jahre Architektur und Bauingenieurwesen in Nienburg, dokumentiert durch meinen Anstecker, den ich seitdem trage, das ist nichts Gestriges, sondern sind 150 Jahre Qualität und Innovation in der Region.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

150 Jahre Qualität, das ist heute z. B. die Führung im bundesweiten - ich sage extra: bundesweiten - Ranking, das ist die kürzeste Studiendauer weit unter dem Durchschnitt, das ist der Bildungsort als Eignungsmerkmal und als Qualitätsmerkmal bei Einstellungen, das ist die Führung bei der Verleihung der Preise des Baugewerbes für hervorragende Diplomarbeiten. Keine Hochschule hat so viele Preisträger wie die Außenstelle Nienburg. 150 Jahre Innovation, das ist heute der Studiengang „Bauen im Bestand“ - das gibt es *nur* in Nienburg -, das ist das Nienburger Modell, dessen Synergieeffekte die geforderten Einsparungen bringen, das ist eine Senkung der Professorenstelle ohne Minderung der Qualität. Innovation heute, das ist der neue Master-Studiengang „Baurecht und Bauökonomie“, der als Zielvereinbarung zwischen dem Ministerium und der Fachhochschule beschlossen worden ist. Dieser Studiengang wäre einmalig in der Bundesrepublik, wenn nicht sogar europaweit. Für diesen neuen Studiengang bringt die Region 1 Million Euro auf. Zehn Jahre lang werden 100 000 Euro jährlich zur Verfügung gestellt. Diese Stiftungsprofessur zeigt, wie wichtig die Bildungsstätte für die Region ist.

Es hat viele Behauptungen dazu gegeben, warum diese Außenstelle geschlossen werden sollte. Alle Behauptungen haben sich als unwahr erwiesen und sind konkret sachlich widerlegt worden. Herr Minister, ich möchte Sie deshalb ermuntern: Gucken Sie sozusagen auch einmal hinter die Behauptungen aus Ihrem eigenen Hause,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und hinterfragen Sie kritisch, ob wirklich alles, was gesagt wird, stimmt!

Das CDU-Wahlprogramm beinhaltet die Forderung nach einer Stärkung des ländlichen Raumes. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es aber eine Stärkung des ländlichen Raumes, wenn den Kommunen vor Ort die Möglichkeit der kompetenten Beratung z. B. für Stadtplanung genommen wird? Ist es eine Stärkung des ländlichen Raumes, wenn eine Bildungsstätte von anerkannt hoher Qualität geschlossen wird? Ist es eine Stärkung des ländlichen Raumes, wenn der Wirtschaft mehr als 2 Millionen Euro jährlich entzogen werden?

Ich fordere die Landesregierung auf, die politische Leitlinie betreffend Stärkung des ländlichen Rau-

mes wirklich konkret umzusetzen. Mit der Schließung der Außenstelle Nienburg schwächen Sie die Region. Damit handeln Sie konträr zu Ihren Versprechungen!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Hemme, kommen Sie bitte zum Schluss.

Marie-Luise Hemme (SPD):

Das mache ich, Frau Präsidentin. - Herr Minister, prüfen Sie nicht, was zur Schließung beitragen kann, sondern prüfen Sie bitte, was zur Weiterführung beitragen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, unserem Antrag zuzustimmen und die Schließung der Außenstelle der Fachhochschule Hannover in Nienburg abzulehnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die Kollegin Frau Trost hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Trost.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da wird der Name Programm werden, Frau Kollegin!)

Katrin Trost (CDU):

Warten wir einmal ab!

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Beginn zwei Bemerkungen in Richtung SPD.

(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)

Erstens. Frau Dr. Andretta, wer zur Untermauerung seiner Argumente *Die Harke* aus Nienburg zitieren muss, agiert nicht auf sehr solidem Boden.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Wenn Sie dem Minister unterstellen, dass er ausschließlich von der Forstwirtschaft gesprochen hat, wenn es um die Kürzungen in Göttingen geht, muss ich Sie deutlich darauf hinwei-

sen: Lesen Sie nicht selektiv. Er hat jeweils von der Forst- und Agrarwirtschaft gesprochen.

Nun zu den Anträgen. Vorfahrt für die Zukunft - richtig! Diesem Teil können wir zustimmen. Der Forderung nach Rücknahme der Kürzungen können wir allerdings nicht zustimmen. An den Kürzungen führt kein Weg vorbei. Niedersachsen ist pleite, und wir können es uns nicht mehr - wie die Vorgängerregierungen - erlauben, mehr auszugeben, als wir einnehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir müssen daher einen Weg finden, die neuen Anforderungen an die Hochschulen mit geringeren Mitteln zu bewältigen. Eine Kürzung nach der Rassenmähermethode verbietet sich allerdings.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das machen Sie doch! Das ist ja unglaublich!)

Ich glaube, dem stimmen auch Sie zu. Das von Minister Stratmann vorgestellte Hochschuloptimierungskonzept beinhaltet Chancen für die Hochschulen,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: „Hochschule ohne Knete“ heißt das!)

ihre Stärken tatsächlich auszubauen und sich in der Hochschullandschaft zu profilieren.

Forschung und Lehre werden in Niedersachsen auch weiterhin einen hohen Stellenwert haben. Wir werden sorgsam, verantwortungsvoll und effektiv mit den uns zur Verfügung stehenden Geldern umgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden kommenden Generationen von Studierenden nicht mehr wohnortnah jedes Fach anbieten können, aber wir werden diesen Menschen eine qualifizierte und hochwertige Ausbildung in Niedersachsen ermöglichen.

(Zuruf von der SPD: Wo denn?)

Wir werden die zügige Umsetzung unserer Ziele mit dem Bologna-Prozess unterstützen. Damit werden den Studierenden nicht nur international anerkannte Studienabschlüsse ermöglicht, sondern dies wird gleichzeitig zu einer Verkürzung der Studienzeiten und zu einer Reduzierung der Abbrecherquoten führen. Auch das liegt wohl im Interesse der Hochschulen und ebenso der Studieren-

den. Auch das zeigt, dass wir verantwortungsvoll handeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden die erforderlichen strukturellen Maßnahmen im Hochschulbereich konsequent umsetzen. Vorfahrt für die Zukunft - das findet sich im HOK wieder.

Meine Damen und Herren, wir zeigen den Mut zum Handeln, den Sie in den letzten Jahren nicht hatten.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Wenn Sie in der Überschrift des Antrages von einer Rücknahme der Kürzungen - im Antrag selber ist nur noch von einer Reduzierung der Kürzungen die Rede - sprechen, frage ich Sie: Wo ist die Gegenfinanzierung?

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Herr Gabriel hatte uns in der Plenarsitzung vom 29. Oktober noch fünf bis zehn Vorschläge vorlegen wollen, die keine Luftbuchungen beinhalten, bei denen nicht Mehreinnahmen die Basis für die Rücknahme der Kürzungen sind, sondern bei denen von Einsparungen bei Haushaltsansätzen, also davon, dass weniger Geld ausgegeben wird, ausgegangen wird. Diese Vorschläge liegen uns nicht vor. Im Haushaltsausschuss sind sie nicht vorgelegt worden, als dort die Beratung erfolgte. Bei der Beratung des Einzelplans 06 wurde von Ihnen kein Änderungsantrag vorgelegt. Anscheinend war Ihre Ankündigung eine Luftnummer. Bis heute habe ich die erwähnten Vorschläge nicht.

Meine Damen und Herren, wir müssen jetzt handeln und können nicht länger warten. Wir müssen versuchen, den Karren, den Sie in den Morast geschoben haben, wieder herauszuziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will auch noch mit einer anderen Sache aufräumen. Meine Damen und Herren von der SPD, wie ist denn der größte Teil der Vorschläge zu den strukturellen Veränderungen im HOK Ihrer Meinung nach eigentlich zustande gekommen? Sie glauben doch wohl nicht ernsthaft, dass die Präsidenten zum Kaffeetrinken bei Minister Stratmann und Staatssekretär Lange gewesen sind. Diese Vorschläge wurden gemeinsam erarbeitet. Ge-

meinsam wurde auch beschlossen - dies betone ich hier -, die Details aus diesen Gesprächen nicht an die Öffentlichkeit zu bringen. Das Ministerium hat sich daran gehalten.

(Beifall bei der FDP)

Wenn sich die Kürzungen in der Öffentlichkeit heute so darstellen, als würde es sich beim HOK um willkürlich getroffene Entscheidungen des Ministers handeln, so entspricht dies nicht der Wahrheit. Frau Dr. Andretta, sprechen Sie doch einmal vertraulich unter vier Augen auch mit Präsidenten außerhalb Göttingens, anstatt nur auf Demonstrationen und Protestkundgebungen mit den Menschen zu sprechen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ich war überall! Ich war in Braunschweig und an vielen anderen Orten!)

Sie werden dann auch einen anderen Eindruck bekommen. Ich zumindest habe, und zwar auch vertraulich, mit vielen Präsidenten gesprochen und anderes gesagt bekommen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Was unterstellen Sie eigentlich den Kollegen, Frau Trost? Das ist unglaublich!)

Ich will hier noch ein Zitat anführen, damit der SPD klar wird, wie sie sich hier bewegt. Die Ausführungen Ihres Fraktionsvorsitzenden Gabriel zu den Kürzungen werden in der November-Ausgabe der Uni-Zeitung aus Oldenburg

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das ist eine richtige Unverschämtheit!)

- das mag sein, Frau Harms; Sie mögen das so empfinden; wir wollen über Ihre Beiträge nicht streiten - wie folgt wiedergegeben - ich zitiere wortwörtlich -:

„Eher zurückhaltend fiel die Kritik des ehemaligen Ministerpräsidenten und jetzigen Oppositionsführers Gabriel aus, der einen Tag zuvor die Universität besucht hatte. Er bemängelte lediglich, dass die Wissenschaftliche Kommission, die die Landesregierung berät, bei dem Kürzungskonzept nicht genügend einbezogen wäre.“

Er hat also mit keinem Wort - das betone ich - die Kürzungen als solche bemängelt, sondern lediglich

bemängelt, dass die Wissenschaftliche Kommission nicht genügend einbezogen worden sei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Die Vorschläge aus dem MWK basieren aber größtenteils auf den Ergebnissen der Wissenschaftlichen Kommission.

In der Pressemitteilung vom 10. Oktober 2003 zur Schließung des Fachhochschulstandorts Buxtehude schreibt Frau Dr. Andretta: „Unser wertvollstes Kapital ist das in den Köpfen unserer jungen Menschen.“ Richtig! Allerdings ist dies auch der einzige richtige Satz.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Warum kann man nicht einfach einmal sagen, dass man mit seinem Konzept gescheitert ist?)

Es kann nicht angehen, dass einfach die Erhaltung des Status quo gefordert wird, ohne an die Auswirkungen auf die Zukunft zu denken.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Trost, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wulf?

Katrin Trost (CDU):

Nein, das ist zeitlich nicht möglich. - Es kann nicht angehen, dass wir unserer Verantwortung gegenüber den jungen Menschen nicht gerecht werden. Ich will dies an einem Beispiel untermauern. Wir haben hier in Niedersachsen derzeit 1 100 arbeitslose Architekten. Statistisch gesehen stehen einem Architekten 737 Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen gegenüber. Die entsprechende Zahl von Bürgerinnen und Bürgern, denen ein Arzt gegenübersteht, ist nicht wesentlich geringer. Einmal ganz im Ernst: Einen Arzt brauche ich in meinem Leben häufiger als einen Architekten. Ich frage mich, ob wir tatsächlich weiterhin am Arbeitsmarkt vorbei ausbilden und den jungen Menschen guten Gewissens ein Studium empfehlen können, nach dessen Absolvierung eine Anstellung unwahrscheinlich ist.

Nun komme ich auf den Antrag betreffend Schließung der Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg zu sprechen. Auch hier gehe ich zunächst auf einige Fakten ein. Bereits 1990 hat die Hochschulstrukturkommission für das Land Nie-

dersachsen empfohlen, dass ebenso wie im Falle der Universitäten auch bei den Standorten von Fachhochschulen hochschulpolitische Überlegungen bei den Entscheidungen Vorrang vor regionalpolitischen Gesichtspunkten haben sollten. Ich zitiere jetzt - Sie haben es vielleicht auch gelesen; ich hoffe zumindest, dass Sie es gelesen haben, Frau Dr. Andretta -:

„Auf Dauer nutzt es weder einer Region noch dem Land Niedersachsen, wenn Einzelstandorte von Fachhochschulen aufrechterhalten werden, die den gegenwärtigen und erst recht den zukünftigen Bedingungen der Hochschulentwicklung nicht mehr genügen.“

In diesem Zusammenhang werden insbesondere Buxtehude und Nienburg erwähnt. Ich zitiere weiter:

„Die Kommission empfiehlt deshalb der Landesregierung sowohl aus Kosten-Nutzen-Erwägungen als auch aus bildungspolitischen Überlegungen, diese Nebenstandorte aufzugeben.“

Nachzulesen in dem Bericht auf Seite 335, Frau Dr. Andretta.

Seit 1990 haben die Landesregierungen die Empfehlungen der Hochschulstrukturkommission, die Fachhochschulen auszubauen, dankenswerterweise zum Teil aufgegriffen. Diese Regierungen haben es jedoch fahrlässig vernachlässigt, die Umsetzung der zugegebenermaßen schwierigen Strukturempfehlungen zur Steigerung der Effizienz auch nur in Erwägung zu ziehen. 13 Jahre sind nicht genutzt worden, um dort eine Möglichkeit aufzuzeigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir verschließen die Augen nicht vor notwendigen Veränderungen. Natürlich machen wir uns Gedanken darüber, wie wir auf eine Schließung der Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg eventuell doch noch verzichten können. Natürlich sehen wir die Bedeutung dieser Fachhochschulstandorte in der Region. Natürlich begrüßen wir die Aktivitäten dort in der Region. Natürlich befinden wir uns vor Ort auch in Gesprächen mit Vertretern aus Wirtschaft, Politik und Gesellschaft. Die Kürzungen selbst können wir nicht zurückziehen. Aber ich sage Ih-

nen: Unsere Fraktion befindet sich derzeit in intensiven Beratungen über die Frage, wie die Ausbildungsstandorte in Buxtehude und Nienburg möglicherweise noch gehalten werden können.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Ich denke, das lohnt sich nicht! Das haben Sie eben gesagt!)

Wir legen aber Wert darauf, dass diese Standorte solide, deutlich und klar auf die Zukunft ausgerichtet sind.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach! Das sind die jetzt nicht? Das wird ja immer doller!)

Wir werden dort keine Luftnummern als Erfolge buchen.

Meine Damen und Herren, geben Sie uns Ihre Gegenfinanzierungsvorschläge zu den Kürzungen. Wir wären sehr dankbar, wenn wir sie hätten. Wir würden sie gern intensiv beraten. Wir werden allerdings auch die Anträge intensiv beraten. Ihren Antrag auf sofortige namentliche Abstimmung lehnen wir jedoch ab,

(Lachen bei der SPD)

weil es unsere Hochschulen - auch Nienburg und Buxtehude - verdient haben, dass wir uns mit der Sache intensiv befassen und seriös damit umgehen. - Danke.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist Professor Zielke von der FDP-Fraktion.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn überall gespart und gekürzt werden muss, wenn mehr als 4 Millionen Menschen vergeblich nach Arbeit suchen, wenn der Staat nahezu pleite ist, dann kann man die Hochschulen nicht mit einem Zaun umgeben. Dass die Hochschulen das anders sehen, ist verständlich. Dennoch: Sie werden noch vom Steuerzahler über den Staat finanziert. Sie sind staatliche Einrichtungen, und sie können von den Kürzungen bei allen Staatsausgaben nicht ausgenommen werden.

(Beifall bei der FDP - Rebecca Harms
[GRÜNE]: Natürlich!)

Übrigens trifft es nicht zu, dass bei den Hochschulen insgesamt überproportional gekürzt wird. Die Landesausgaben sinken insgesamt um rund 4 %, die Landesausgaben für die Hochschulen - ohne durchlaufende Kosten, wohlgemerkt - um 3,5 %. Wir glauben, dass dies zu verkraften ist. Schwer, aber es muss gehen.

In der Vergangenheit sind manche Umstrukturierungen im Hochschulbereich auf die lange Bank geschoben worden - Frau Trost hat darauf hingewiesen -, obgleich Probleme wie etwa die der monostrukturierten Standorte seit Jahrzehnten bekannt waren. Das Hochschuloptimierungskonzept versucht, aus der Not eine Tugend zu machen, d. h. die Dramatik der Haushaltslage als Chance für eine Verbesserung der Gesamtstruktur zu nutzen.

(Beifall bei der FDP)

Nun zu einigen konkreten Punkten. Der Antrag fordert, „dass die Strukturmaßnahmen eigenverantwortlich von den Hochschulen getroffen werden“. Das ist wünschenswert; keine Frage. Das klappt auch in vielen Fällen ganz hervorragend, aber eben nicht immer. Wenn eine Hochschule innerhalb von ein paar Wochen zwei völlig verschiedene Konzepte vorlegt, dann gibt das zu denken. An anderen Standorten behindern interne Querelen bisher jeden Fortschritt in der Planung. Von daher bleibt dem Land gar nichts anderes übrig, als seine Verantwortung wahrzunehmen und angemessen einzugreifen. Es gibt eben nicht nur die im Antrag völlig zu Recht gelobten eingeleiteten Erneuerungsprozesse, sondern auch einfaches Beharren nach dem Motto: Uns kann sowieso keiner. - Natürlich, Frau Dr. Andretta, gibt es in jedem Einzelfall ein Für und ein Wider, und man kann die Dinge so oder anders darstellen. Zum Entscheiden aber gibt es keine Alternative.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Auch
wenn es falsch ist!)

Ein anderer Punkt. Ja, der Wissenschaftsrat hat eine 40 %-Quote für die Fachhochschulen empfohlen. In Niedersachsen haben wir jetzt aber gerade erst 25 % erreicht. Das stimmt.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wenn die
Sache so einfach ist, warum dann
keine namentliche Abstimmung?)

- Darauf komme ich noch. - Erstens stammt dieses 40 %-Ziel aus einer Zeit, zu der von Bachelor- und Masterstrukturen noch niemand geredet hat. Manches wird anders aussehen, wenn die Universitäten in ein paar Jahren dieselben kurzen berufsqualifizierenden Studiengänge anbieten werden wie die Fachhochschulen.

Zweitens kann es trotz des jetzigen geringen Gesamtanteils von 25 % Studierenden an Fachhochschulen in einzelnen Studiengängen durchaus ein Überangebot geben, oder die Lücke zwischen Absolventenzahl und Jobangebot kann immer weiter auseinander klaffen. Ich kann ja verstehen: Die globale Sicht auf Prozentzahlen ist einfach. Sie kann aber die Betrachtung einzelner Fächer nicht ersetzen.

Zu Buxtehude und Nienburg: Angesichts der drohenden Schließung sind viele Dinge in Bewegung gekommen, die vorher niemand für möglich gehalten hätte. Viele sind daran beteiligt, sind auf der Suche nach alternativen Lösungen, die aber - auch das ist ganz klar - auf ihre Tragfähigkeit hin sorgfältig geprüft werden müssen. Wenn wir Ihren Antrag beschließen, würden diese Prozesse sofort zum Stillstand kommen. Ihr Antrag ist ehrenwert. Wenn Sie es aber genau überlegen, dann ist er letztlich kontraproduktiv.

(Starker Beifall bei der FDP und bei
der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Stratmann, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ja schon sehr vieles gesagt worden,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie brauchen
nur noch Ja zu sagen!)

z. B. in einem Zusammenhang, der sich vor einigen Wochen um die Regierungserklärung rankte. Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich habe jetzt das Bedürfnis, hier vor diesem hohen Hause noch einige Dinge - insbesondere an Ihre Adresse, Frau

Dr. Andretta - anzumerken. Zunächst einmal möchte ich mich bei Frau Wörmer-Zimmermann und auch bei Frau Hemme dafür bedanken - ich tue dies wirklich von ganzem Herzen -, dass sie sich hier, wie ich fand, sehr sachlich eingelassen haben, ohne auf Beleidigungen zurückzugreifen. Den Redebeitrag von Frau Dr. Andretta aber fand ich ungeachtet dessen, dass er nicht einen einzigen Lösungsvorschlag beinhaltete, beleidigend und in gewisser Weise auch diffamierend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er zeigt mir sehr deutlich, dass Sie nunmehr versuchen, davon abzulenken, dass die SPD-Fraktion nicht nur in der Vergangenheit davor zurückgeschreckt ist, unpopuläre Maßnahmen, richtige Strukturmaßnahmen zu ergreifen, sondern dass die SPD-Fraktion - was ich für schlimmer halte - heute in ihrer Rolle als Opposition noch nicht einmal in der Lage ist, uns auf diesem schwierigen Weg zu begleiten, der absolut unabweisbar ist, wenn man die Finanzprobleme unseres Landes in den Griff bekommen will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich kann - das gilt sowohl für die Kollegen der Regierungsfractionen als auch für die Kollegen der Oppositionsfractionen, Frau Wörmer-Zimmermann, Frau Hemme - die betroffenen Kollegen vor Ort in Buxtehude und Nienburg sehr gut verstehen. Ich habe es wiederholt gesagt. Ich sage an dieser Stelle auch sehr deutlich - jetzt ist der Chefredakteur der *Harke* leider nicht mehr auf der Pressetribüne -, dass ich denjenigen, die vor Ort für die Berichterstattung verantwortlich sind, für die eine oder andere Formulierung in keiner Weise gram bin; denn ich weiß doch - das erfahre ich doch seit vielen Monaten -, wie viele Parolen durch die Hochschulen geistern. Ich weiß auch, wie schwierig der Job von Journalisten vor Ort gerade dort ist, wo es ein solch hohes Maß an Betroffenheit gibt.

Es ist meine Aufgabe und im Grunde auch meine Verantwortung, dass ich dann manches in den richtigen Kontext setze und nicht so bewerte, wie man das vielleicht unter anderen Umständen täte. Das ist mir auch wichtig zu sagen. Deshalb nochmals herzlichen Dank für Ihre sachlichen Einlassungen.

Ich muss überhaupt auch sagen, dass überall da, wohin ich komme, liebe Frau Dr. Andretta, auch jüngst etwa hier in der Universität in Hannover - die

Berichterstattung dazu haben Sie vermutlich gelesen -, selbst diejenigen, die ihren Protest völlig nachvollziehbar zum Ausdruck bringen, nicht mehr behaupten, dass dieses Land nicht alles Erdenkliche tun müsse, um die Finanzprobleme in den Griff zu bekommen, gerade weil dies im Interesse der jüngeren Generation ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was wir tun, ist doch letztlich nichts anderes, als dass wir über den richtigen Weg streiten. Deshalb bin ich über Ihre Beiträge nicht nur heute, sondern auch in den letzten Monaten wirklich enttäuscht. Sie werden Ihrer Verantwortung nicht gerecht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie legen hier Kürzungsvorschläge vor, ohne sie zu substantiieren. Der Kollege Gabriel hat sich hier in der letzten Sitzung - ich war sehr gespannt, ich war sehr neugierig - aufgeplustert, hat gesagt: „Ihr werdet sehen. Wir werden ins eigene Fleisch schneiden, um den Hochschulen die nötigen Mittel zur Verfügung zu stellen.“ Dann war ich auf die große Pressekonferenz im Anschluss an Ihre Klausurtagung neugierig. Nichts kam, gar nichts kam, überhaupt nichts, nur warme Luft!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin mir sehr wohl darüber im Klaren, dass das, was wir zu tun haben, in meinem Bereich - in jedem anderen Bereich auch - kein Spaziergang ist. Ich bin mir darüber im Klaren, dass die Betroffenen darüber nicht glücklich sind. Ich merke das jeden Tag. Dennoch gibt es dazu keine Alternative, und dennoch sind wir bereit gewesen, im Wissenschaftsbereich stark unterproportional zu kürzen. Die Bayern kürzen um 10 %. Andere Länder kürzen um annähernd 10 %. Wir sind bei 1,8 % oder 2,85 % Kürzungen im Hochschulbereich. Meine Damen und Herren, deshalb geht doch die Welt nicht unter! Lassen Sie uns doch endlich mit diesem Blödsinn aufhören!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jeden Tag machen wir in diesem Land 7 Millionen Euro zusätzliche Schulden. Jeden Tag! 40,6 Millionen Euro Kürzungen im Hochschulbereich machen noch nicht einmal eine Woche aus, wenn es darum

geht, die tägliche Zunahme an Verschuldung zu bremsen. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns doch endlich einmal ehrlich miteinander reden und versuchen, alles so sachlich wie möglich miteinander in den Griff zu bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen zu Buxtehude und Nienburg: Natürlich ist das einer der schwierigsten Vorschläge, die wir während dieser Legislaturperiode machen müssen. Ich habe meine Sicht als Ressortminister. Ich habe Ihnen gesagt, wir können uns keine weiteren Kapazitätssteigerungen leisten, sondern wir müssen leider Kapazitätssenkungen in diesem Bereich vornehmen, weil wir in Deutschland so viele Architekten und Bauingenieure ausbilden wie im ganzen Resteuropa nicht zusammen und weil wir mittlerweile 50 % in die Arbeitslosigkeit schicken. Wollen wir das weiter verantworten? Ich habe Ihnen gesagt, wieso wir zu diesen beiden Standorten Nienburg und Buxtehude gekommen sind. Ich will das alles gar nicht wiederholen.

Aber ich sage Ihnen auch - ich sage das vor allem an die Buxtehuder und Nienburger gerichtet -: Wir werden alle Vorschläge, die aus der Region kommen, prüfen. Das ist meine verdammte Pflicht und Schuldigkeit. Ich bin davon überzeugt, dass das richtig ist, das sind wir den Menschen schuldig. Wir werden alle Vorschläge sorgfältig prüfen.

Ich stelle fest - der Kollege hat darauf hingewiesen -, dass plötzlich im Lande Dinge möglich sind, die zu Ihren Zeiten völlig undenkbar waren, auch nachvollziehbar waren die undenkbar. Sie haben geredet, haben niemals gehandelt, sodass jeder vor Ort doch sagen musste: Lass' die man schnacken, da wird sowieso nichts von. - Das erste Mal machen die Leute in diesem Land die Erfahrung, dass wir nicht nur reden, sondern auch handeln. Das bringt Bewegung ins Land. Das ändert Strukturen. Das ist doch das, was die Zukunftsfähigkeit mit sichert.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich gibt es Zahlen, liebe Frau Dr. Andretta, die korrigiert werden mussten. Das sind Dinge, über die wir uns nicht freuen. Aber womit hängt das zusammen? Auch das gebietet die Wahrheit. Das hängt damit zusammen, dass uns in der Vergangenheit nicht immer die richtigen Zahlen mitgeteilt worden sind, weil es - auch das ist kein

Vorwurf - nie abgefordert worden ist, lieber Kollege Thomas Oppermann.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Der Kollege Oppermann hat gemeint - was ich nicht nachvollziehen kann -, sich an Demonstrationsveranstaltungen beteiligen zu müssen. Er ist dann aber dort ausgebuht worden. Das spricht doch auch eine eigene Sprache, und das will ich hier auch einmal sagen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen aus der Empfehlung des Wissenschaftsrates vom 18. Januar 2002 seitenweise vorlesen. Jetzt mache ich es aber nicht. Ich gebe es, wenn Sie wünschen, zu Protokoll. Ich kann Ihnen seitenweise vorlesen, was der Wissenschaftsrat zu kleinen Standorten sagt. Er bringt deutlich zum Ausdruck: Leute, das alles mag ja aus strukturpolitischen Erwägungen sinnvoll sein, aber aus hochschulpolitischen Erwägungen ist es nicht mehr zu verantworten. Kleine Standorte haben nicht die Chance, sich im Wettbewerb so zu arrondieren, wie es notwendig wäre, um die nötige Qualität und auch Zukunftsfähigkeit zu erlangen.

Nicht ohne Grund steht doch - die Kollegin Trost hat zitiert - in dem Strukturprogramm von 1990 bereits, dass wir uns von kleinen Standorten - Nienburg, Buxtehude - trennen sollten. Sie haben damals die Rosinen herausgepickt, haben aber nicht den Mut gehabt, die übrigen Vorschläge, die unpopulär gewesen wären, die mit Problemen verbunden gewesen wären, umzusetzen. So geht es nicht. Sie können nicht nur das machen, was Geld kostet, auf das aber verzichten, was zum Gegenteil führt, und uns dann die Probleme vor die Füße kippen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist doch in den letzten Jahren passiert.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Sie können in der Regierungserklärung alles nachlesen. Ich will die Redezeit nicht weiter beanspruchen.

Ich sage hier abschließend: Es macht mir und den Kollegen keine Freude, vor Ort zu gehen und den Leuten zu sagen: Wir werden euch weniger statt mehr Geld geben. - Das ist überhaupt keine Frage. Es gibt in diesem Raum wahrscheinlich nieman-

den, der nicht willens wäre, den Hochschulen mehr statt weniger Geld in die Hand zu drücken. Aber das ist - ich wiederhole mich - ein frommer Wunsch. Zuallererst haben wir die Haushaltsprobleme dieses Landes zu lösen. Wenn wir das nicht tun, ist ohnehin alles Makulatur, was wir uns vorgenommen haben. - Herzlichen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Jüttner hat für die SPD-Fraktion zusätzliche Redezeit beantragt. Ich erteile ihm bis zu drei Minuten.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Finanzminister Stratmann,

(Heiterkeit bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Albern ist das obendrein!)

ich habe Sie hier bisher als sachlichen Debattenredner kennen und schätzen gelernt. Wissen Sie, was Sache ist? Ihre Nerven liegen bloß. Sie stehen mit dem Rücken an der Wand.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Mit dem Rücken an der Wand! Da bleibt Ihnen nichts anderes übrig, als hier Ehrlichkeit zu postulieren, auf kein Argument einzugehen, um Ihre eigenen Leute hochzuputzen. Das ist die Ansage für heute.

(Beifall bei der SPD)

Dazu will ich Ihnen noch ein paar Dinge sagen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Fassen Sie sich an die eigene Nase, Herr Jüttner!)

Aber vorab, Frau Trost, zum Thema *Harke*: Journalisten arbeiten absolut zuverlässig, wenn sie zitieren. In der *Harke* wird mit Datum vom 9. November zitiert: Mitglieder der CDU-Fraktion: „Ungeheimtheiten“, „unredlich“, „unterdrückt“, „weil das so gewünscht wird“. - Das sind Äußerungen der CDU-Fraktion bei dem Ortstermin in Nienburg, meine Damen und Herren. Dafür Journalisten zu be-

schimpfen, weil es nicht in den Kram passt, das finde ich eine Sauerei.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Es ist gesagt worden, früher sei geredet worden, jetzt werde gehandelt.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Ich nehme meinen Kollegen Oppermann ausdrücklich dafür in Schutz, dass er angeblich nicht gehandelt hat.

(Zuruf von der CDU: Das hat er auch nötig!)

Wie kommt es denn, dass das Niedersächsische Hochschulgesetz bundesweit als am innovativsten angesehen worden ist? Vielleicht hat das mit der Arbeit Ihres Vorgängers im Amt zu tun. Bisher haben Sie das auch immer respektiert und hier deutlich gemacht. Heute passt es nicht mehr in den Kram. Sie haben sich auf das Niveau der meisten Ihrer Ministerkollegen heruntergelassen.

(Zurufe von der CDU: Was?)

- Ja, weiß Gott! Bisher war er eher ein Glanzlicht, was den Umgang mit dem Parlament angeht. Das scheint jetzt auch zu Ende zu sein. Wir nehmen das zur Kenntnis.

Ich stelle hier fest: Herr Stratmann hat ein geordnetes Haus vorgefunden, das, was die Inhalte angeht, bundesweit vorne war.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Die Diffamierung gegenüber meiner Kollegin Frau Dr. Andretta weise ich mit Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der SPD)

Lesen Sie sich den Beitrag noch einmal durch. Er wird Ihnen in den nächsten Wochen oft entgegengehalten werden, weil er Ihnen in Form von Argumenten wirklich deutlich macht, was bei Ihnen gearbeitet worden ist, was Sie hier verantworten. Sie hat nämlich Ihre gesamte Argumentation zerlegt, und das haben Sie gespürt. Deshalb sind Sie auf die Argumente überhaupt nicht eingegangen. Aber die Hochschulen werden sich die Rede von Frau Dr. Andretta in den nächsten Wochen sorgfältig vornehmen und Sie damit konfrontieren. Sie haben keine Daten aufgenommen und nichts widerlegt,

reden aber von Diffamierung. Herr Stratmann, so nicht. Das lassen wir uns von Ihnen nicht bieten.

(Beifall bei der SPD)

Die gleiche Infamie gibt es beim Thema Haushaltsantrag der SPD. Herr Gabriel hat hier vor vier Wochen im Plenum erklärt, wir würden im Rahmen der Haushaltsberatungen einen Antrag stellen, um die Belastung für die Hochschulen zu reduzieren und vor allem um Zeit für Umstrukturierungen zu gewinnen. Ihnen ist hier im Plenum und in den zuständigen Ausschüssen mitgeteilt worden, dass wir diesen Antrag erst in das Dezember-Plenum einbringen können, nämlich dann, wenn klar ist, wie der Rest Ihres Haushaltsantrages aussieht. Das lag noch nicht vor. Deshalb bewegen wir uns mit unseren Haushaltsanträgen genau in der Logik dessen, was wir angekündigt haben. Wir werden Ihnen das auf den Tisch legen. Das ist bei uns lange beschlossen. Dann können Sie zeigen, wie stark Ihr Herz für die niedersächsische Wissenschaftspolitik schlägt. - Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Auch die Grünen haben um zusätzliche Redezeit gebeten. Frau Harms, Sie haben bis zu zwei Minuten.

(Unruhe bei der CDU)

Rebecca Harms (GRÜNE):

Es ist richtig schön, wie Sie mich begrüßen.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich will eines aufgreifen und hoffe, dass es dann auch mal vorbei ist. Sie behaupten schon seit dem letzten Plenum, es gäbe zu Ihrem Kurs der Einsparung keine Alternative.

(Zuruf von der CDU: Das ist so! -
Weiterer Zuruf von der CDU: Das ist richtig!)

Genau wie die SPD-Fraktion haben unsere Haushaltspolitiker einen gedeckten Haushaltsplanentwurf vorgelegt, der Ihre Einsparziele erreicht

(Bernd Althusmann [CDU]: CASTOR-Transportkosten runter, sehr glaubwürdig!)

und der aber verhindert, dass es in diesem Jahr zu den Einsparungen für die Hochschulen in Niedersachsen kommt.

Der dahinter stehende Ansatz ist eindeutig, Herr Minister: Wir wollen, dass Hochschulpolitik Hochschulpolitik ist und dass sie nicht mit Haushaltspolitik verwechselt wird. Es ist nicht so, dass es keine Alternative gibt, Herr Minister. Es gibt eine Alternative. Sie ist eindeutig formuliert.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die ist „nicht sparen“!)

Sie wird aber von Ihnen abgelehnt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Damit es nicht in Vergessenheit gerät: Wir haben es in der letzten Plenarsitzung schon einmal durchgesprochen. Da waren Sie so tollkühn zu sagen: Es ist gut, wenn die Grünen noch mehr einsparen. Für die Hochschulen verzichte ich auf diese Sparvorschläge. Ich bleibe bei meinen Kürzungszielen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe schon damals gesagt und sage es jetzt noch einmal: Sie sind kein guter Interessensvertreter der Hochschulen. Wären Sie auf dem Opernplatz für das offen gewesen, was dort vorgetragen worden ist, dann wüssten Sie das auch.

Am meisten ärgert mich, Frau Trost, dass Sie jetzt wieder eine namentliche Abstimmung zu dem Antrag betreffend die Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg verweigern. Ich finde es geradezu infam, wie CDU- und FDP-Abgeordnete vor Ort Klinken putzen, da das Blaue vom Himmel herunter versprechen,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

sich hier aber nicht trauen, an das Ganze einen Knopf zu machen. Das ist so doppelbödig, wie ich es einigen von Ihnen bisher tatsächlich nicht zugebraut hätte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich finde, Sie sollten sich schämen für eine solche Doppelmoral zwischen Hannover, Nienburg und Buxtehude.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Zu einer persönlichen Bemerkung nach § 76 hat sich der Abgeordnete Gabriel gemeldet.

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Stratmann, Sie haben in der Debatte fast wörtlich behauptet, Sie hätten mein Angebot gehört und dann - so haben Sie formuliert - auf der Pressekonferenz nach der Klausurtagung der SPD-Fraktion darauf gewartet, dass wir diese Vorschläge vorlegen. Sie hätten jedoch nichts, aber auch gar nichts gehört.

Herr Stratmann, Sie wissen hoffentlich ganz genau, dass wir auf der Pressekonferenz substantiiert zehn Vorschläge genannt haben und genau gesagt haben, an welcher Haushaltsstelle eingespart werden soll. Darüber ist auch in der Presse berichtet worden.

(Zuruf von Bernd Althusmann [CDU])

- Nein, nein. - Darüber ist also in der Presse berichtet worden. Sie haben den Eindruck erweckt, ich hätte eine Zusage gemacht, die ich hinterher nicht eingehalten habe. Herr Stratmann, Sie haben sich an dieser Stelle entweder vergaloppiert, oder Sie haben bewusst gelogen. Ich finde, das ist nicht Ihr Stil. Das ist unter Ihrem Niveau. Bei anderen Mitgliedern des Parlaments und der Regierung würde ich nicht vorschlagen, sich zu entschuldigen. Da ich aber weiß, dass Sie normalerweise anders damit umgehen, wäre das meiner Ansicht nach eine angemessene Reaktion auf diesen Vorwurf.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann hat sich zu Wort gemeldet.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Kollege Gabriel, ich gebe zu - damit habe ich überhaupt kein Problem -, dass ich heute und auch die letzten Wochen und Tage sehr emotional gewesen bin; denn das ist einfach ein Thema, das

zu wichtig ist, als dass man es einfach so eiskalt technokratisch abwickelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb haben mich besonders - auch das gebe ich zu - die Ausführungen von Frau Dr. Andretta zusätzlich erregt; denn ich habe sie für in der Sache nicht zielführend, sondern - im Gegenteil - eher als beleidigend empfunden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil Sie keine Gegenargumente mehr haben!)

Was die Kürzungen angeht, so bin ich jetzt gänzlich irritiert, weil Ihr Stellvertreter gerade erklärt hat, Sie seien noch nicht so weit.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was?)

- Das haben Sie doch gerade gesagt.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Sie haben hier doch gerade erklärt, Sie seien noch nicht so weit, Sie würden den Antrag in der Dezember-Sitzung einbringen. Kollege Gabriel erklärt, Sie hätten der Presse gegenüber im Detail Ihre Kürzungsvorschläge erläutert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Lesen Sie das Protokoll! - Zuruf von Sigmar Gabriel [SPD])

- Lieber Kollege Gabriel, dann lassen wir auch das einmal beiseite.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Zuhören muss man wenigstens können!)

- Wir können uns ja dann die Protokolle ansehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da werden Sie staunen!)

Frau Dr. Andretta hat hier erklärt - ich hoffe, dass ich die Zahlen jetzt richtig im Kopf habe -, Ihre Anträge, auf die wir noch warten, würden dazu führen, dass im Jahre 2004 23 Millionen Euro an Kürzungen übrig blieben und im Jahre 2005 26 Millionen Euro. Wir wollen aber im Jahre 2005 nur 10 Millionen Euro kürzen.

(Zuruf von Sigmar Gabriel [SPD])

- Lieber Kollege Gabriel, lassen Sie mich zu Ende ausführen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Mathematik muss man schon noch beherrschen!)

- Es ist immer das Gleiche - das erlebe ich übrigens auch an den Hochschulen -: Erst wird gesagt, man wolle miteinander diskutieren. Wenn wir dann aber anfangen zu diskutieren, dann werde ich doch wieder durch Zwischenrufe gestört.

Ich habe also eben verstanden: 23 Millionen Euro sollen es 2004 und 26 Millionen Euro 2005 sein. Das heißt, Sie wollen 2005 mehr kürzen als wir.

(Zurufe von der SPD: Solch ein Quatsch!)

In der mittelfristigen Finanzplanung können Sie nachlesen: 10 Millionen Euro. 40,6 Millionen Euro 2004 und 10 Millionen Euro 2005.

Das heißt doch nichts anderes, als dass Sie im Ergebnis - so ehrlich seien Sie bitte - die Hochschulen genauso belasten wollen wie wir, nur dass Sie die Verteilung dieser Kürzung anders vornehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Oder ich habe das missverstanden. So hat Frau Dr. Andretta das hier geschildert. - Damit wir wissen, worüber wir hier reden.

(Axel Plaue [SPD]: Das müssen Sie mal versuchen klarzustellen!)

Und dann können wir uns ja einmal genau anschauen, was da kommt. Da bin ich immer noch neugierig.

Liebe Frau Harms, wenn Sie über deckungsfähige Vorschläge reden, dann lassen Sie uns bitte über realistische Vorschläge reden. Ihre Vorschläge aus der Vergangenheit nach der Devise „Wenn wir das Sagen hätten, fielen keine Kosten mehr für die Sicherung der CASTOR-Transporte an, und die so eingesparten Beträge können wir dann dafür verwenden, um die Kosten bei den Hochschulen zu reduzieren“ sind nun wiederum unter Ihrem Niveau. Das hat mit realen Kürzungsvorschlägen überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie uns die Diskussion fortsetzen. Ich freue mich darauf, und - das sage ich Ihnen ganz ehrlich - ich bin sogar daran interessiert, Herr Kollege Gabriel; so gut kennen wir beide uns mittlerweile.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Auch die FDP-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gewähre ihr bis zu zwei Minuten. Herr Zielke, Sie haben das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Eigentlich wollte ich mich in dieser etwas polemischen Debatte nicht mehr äußern.

(Beifall bei der SPD)

Aber eine Bemerkung hat mich dann doch noch veranlasst, das Wort zu ergreifen.

Frau Harms, in der Tat: Wir putzen Klinken. Wir haben in Nienburg und in Buxtehude Klinken geputzt, und wir werden das auch weiter tun. Wir werden weiterhin mit den Leuten sprechen und versuchen, Lösungen zu finden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber - darauf lege ich Wert -: Wir versprechen nicht das Blaue vom Himmel, und wir lassen uns von Ihnen auch nicht in die Schuhe schieben, dass wir das täten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Auch die SPD-Fraktion erhält noch einmal zusätzliche Redezeit. Herr Gabriel hat das Wort für bis zu drei Minuten.

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu der Bemerkung des FDP-Kollegen fällt mir nur seine Bemerkung zum Thema Bildung in der letzten Sitzung ein.

Herr Kollege Stratmann, ich wollte Ihnen noch einmal helfen, sich von der Position, die Sie in der letzten Plenarsitzung eingenommen haben und die Frau Harms korrekt referiert hat, wegzubewegen.

Wenn ich Sie und Ihre Haushaltspolitik richtig verstanden habe, dann wollen Sie im Jahr 2005 doch nicht 10 Millionen Euro kürzen, sondern die Kürzung um 40 Millionen Euro, die Sie im Jahr 2004 vorgenommen haben, fortschreiben. Oder sind Sie so weit - das würde uns alle freuen -, dass Sie im Jahr 2005 die Kürzung um 40 Millionen Euro wieder zurücknehmen wollen? Dann wären wir an Ihrer Seite.

Herr Stratmann, was Sie hier machen, ist doch Rabulistik. Wir haben Ihnen gesagt - Frau Andretta hat Ihnen das erklärt -, wir sind bereit, 23 Millionen Euro an Kürzungen im Hochschulbereich zurückzunehmen bzw. durch Kürzungen an anderer Stelle zu ersetzen, und zwar im Jahr 2004. Und im Jahr 2005 kommen noch einmal 5 Millionen Euro dazu, also die Hälfte dessen, was Sie im Jahr 2005 selbst kürzen wollen. Damit hätten wir die Hochschulen im Jahr 2005 vor Kürzungen von 28 Millionen Euro durch Sie, Herr Stratmann, geschützt. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben hier Folgendes gesagt: Sie haben hier behauptet, auf der Pressekonferenz nach unserer Klausurtagung hätten wir nichts vorgelegt. Das ist nachweislich falsch. Das war Ihre Behauptung hier an diesem Pult, nicht unsere.

Außerdem hat Herr Jüttner Sie darauf hingewiesen, dass Sie, wenn es Ihnen schon nicht gelingt, die Pressemitteilungen zu lesen - die Sie über die Zeitung bekommen und die wir ja auch der CDU-Fraktion zuschicken -, immer noch die Möglichkeit hätten, in den Haushaltsausschuss zu kommen. Dazu müssten Sie vorher allerdings erst einmal eines tun, nämlich sagen, woher Sie die 479 Millionen Euro nehmen, die Sie bisher nicht gedeckt haben. Und dann können wir darüber reden, ob unsere Vorschläge realistisch sind oder nicht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das haben wir hier liegen!)

Was mich wundert, ist, dass Sie in der CDU immer noch nicht geklärt haben, was denn nun gilt: das Angebot von Herrn McAllister - der unsere Pressemitteilung mit Sicherheit bekommen hat -, nämlich dass er bereit ist, mit uns über eine Entlastung zu reden, oder das Angebot von Ihnen, der Sie sagen, Sie machen da nicht mit.

Wenn Ihnen Ihre Mitarbeiter Zeitungsartikel geben, sollten Sie sie vielleicht hinterher lesen. Ich versuche, mit Ihnen zu sprechen.

Ich will noch eines sagen, Herr Kollege Stratmann. Sie stecken doch - das bestreitet niemand von uns - in einer außerordentlich schwierigen Situation.

(Inse-Marie Orgies [CDU]: Die Sie hervorgerufen haben!)

Von uns bestreitet noch nicht einmal jemand, dass Kürzungen an den Hochschulen notwendig sind. Denn wenn wir Ihnen etwas mehr als 50 % der Kürzungen ersparen wollen, bedeutet das doch auch, dass wir bereit sind, die anderen 50 % der Kürzungen mit zu verantworten. Und es bedeutet auch, dass wir bereit sind, die Kürzungsvorschläge, die wir an anderer Stelle im Haushalt machen, mitzutragen. Dabei haben wir uns nicht auf Dinge kapriziert haben, die Ihre Koalitionsvereinbarung betreffen, sondern wir haben allgemeine Dinge im Haushalt untersucht. Das ist ein Angebot zu einer Kooperation, wie Sie es von einer Oppositionspartei wahrscheinlich nirgendwo in Deutschland zu so einer Frage bekommen würden.

(Lachen bei der CDU)

Und nun Frau Dr. Andretta und Herrn Jüttner und alle die, die bei uns die Fachpolitiker sind, für dieses Kooperationsangebot zu beschimpfen, das ist das, was uns aufregt, meine Damen und Herren. Das ist unfair.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Harms, auch Sie erhalten noch zusätzliche Redezeit. Bis zu zwei Minuten!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Stratmann, so langsam bekomme ich richtig Lust, mit Ihnen noch einmal über das zu reden, was wir in den letzten Wochen an Hochschulentwicklungspolitik in unserer Fraktion erarbeitet haben. Wir haben es immer wieder vorgetragen. Wir haben eine hochschulpolitische Sprecherin, um die Sie uns noch beneiden werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Warum gehen Sie nicht endlich einmal auf diese Angebote ein? Warum erkennen Sie unsere Diskussionsbereitschaft nicht an? Warum erkennen Sie nicht an, dass es in der Opposition brauchbare Vorschläge gibt, um die schlimmsten Dinge, die Sie jetzt tun müssen - ausgesucht haben Sie sich das ja nicht; Sie behaupten, Sie müssen es tun -, nicht tun zu müssen? Warum nicht? - Ich verstehe das nicht. Wir haben noch knapp vier Wochen Zeit, bevor wir endgültig abstimmen müssen. Ich bin der Meinung, man sollte noch einmal darüber reden.

Ich bin sehr misstrauisch, wenn ich feststelle, dass über Buxtehude und Nienburg immer nur mit den Abgeordneten der Regierungsfractionen geredet wird. Die anderen Abgeordneten stehen vor Ort aber auch in der Verantwortung. Ich glaube, die Probleme sollten, wie Herr Gabriel es schon angesprochen hat, gemeinsam gelöst werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Auch die CDU-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Althusmann, Sie haben das Wort für bis zu drei Minuten.

Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gabriel, Sie haben heute wirklich keinen guten Tag.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ist klar: Panzerfahrer! - Rebecca Harms [GRÜNE]: Nur weil Lüneburg fein raus ist! Kirchturmpolitik!)

Meine Damen und Herren, Sie haben 13 Jahre lang in Niedersachsen regiert. Sie haben von 1995 bis 1997 im Hochschulbereich 500 Millionen Euro gekürzt. Das ist die Wahrheit in Niedersachsen. Sie haben den entscheidenden Beitrag dazu geleistet, dass wir bestimmte Strukturen, die wir nach dem Regierungswechsel hier vorgefunden haben, heute entsprechend ändern müssen. Wir müssen Ihr Erbe quasi erst einmal auf Vordermann bringen. Deshalb ist der Weg, den Herr Stratmann eingeschlagen hat, genau der richtige.

(Beifall bei der CDU)

Lieber Kollege Gabriel, die Vorschläge der SPD, verteilt in einer Pressemitteilung und Ihrer wunderbaren Pressekonferenz, lauten u. a.: Verkleinerung des Parlaments,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Nein! - Weitere Zurufe von der SPD)

Kürzungen beim Straßenbau.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ja, da haben Sie Recht!)

Lieber Kollege Gabriel, eine kleine Szene aus dem Haushaltsausschuss: Der Haushaltsausschussvorsitzende, Ihr ehemaliger Finanzminister, war im

Haushaltsausschuss der Auffassung, gerade dort dürften entsprechende Kürzungen nicht stattfinden, sondern es sei die Landesregierung aufgefordert, da mal endlich draufzusatteln. - Das ist die Realität. Herr Gabriel, Sie wissen überhaupt nicht mehr, was los ist im Lande Niedersachsen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann zu Ihnen, Herr Jüttner. Eines verstehen wir nicht mehr.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Panzerfahrer: Breit fahren, schmal denken!)

- Ach, wissen Sie, Herr Gabriel: Überhaupt fahren!

(Sigmar Gabriel [SPD]: Überhaupt denken!)

Sie fahren ja nur noch rückwärts.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren! Herr Jüttner, wir haben die Diskrepanz zwischen dem, was Ihr finanzpolitischer Sprecher - der ist abgetaucht, vielleicht ganz bewusst - angekündigt hat - nämlich eine große Änderungsliste für den Haushaltsausschuss, mit der uns die SPD-Fraktion alle ihre Haushaltsvorschläge auf den Tisch legen würde, nach Möglichkeit mit Deckungsvorschlägen -, und dem, was er getan hat. Meine Damen und Herren, ich bin gespannt, Herr Jüttner. Legen Sie die Änderungsliste doch heute vor. Sie können doch hier und heute auf den Tisch legen, was Sie in Niedersachsen tatsächlich vorhaben. Wo sind denn Ihre Vorschläge? - Nichts haben Sie bis heute vorgelegt, Sie haben nur eine lächerliche Pressekonferenz gemacht.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Althusmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möhrmann?

Bernd Althusmann (CDU):

Nein.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Seien Sie doch mutig!)

Lieber Herr Gabriel, ich will Ihnen ein kleines Sprichwort mit auf den Weg geben: Wer nur noch einen Hammer im Werkzeugkasten hat, der sieht

überall Nägel. Tun Sie das dem Parlament nicht weiter an. - Herzlichen Dank.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zu der Abstimmung.

Die Fraktion der SPD hat für ihre Anträge in den Drucksachen 548 und 549 beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über die Anträge sofort anzuschließen. Der Landtag kann dies nach § 39 der Geschäftsordnung tun, sofern nicht mindestens 30 Mitglieder des Landtages für die Überweisung der Anträge an einen oder an mehrere Ausschüsse stimmen. Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Die Fraktion der CDU spricht sich dafür aus.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Angsthasen!)

Sie hat mehr als 30 Mitglieder; also ist die Ausschussüberweisung beantragt worden.

(Unruhe)

- Also, Leute, seid mal still! - Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat schlägt vor, dass sich mit diesen Anträgen federführend der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen beschäftigen. Wir so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wir stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist dies so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Vorsorge im Hochwasserschutz gemeinsam mit den Bürgern sicherstellen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/557

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Langspecht von der CDU-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe)

- Herr Langspecht, warten Sie bitte einen Augenblick, bis diejenigen Abgeordneten, die den Saal verlassen möchten, es auch getan haben, ab dann läuft Ihre Redezeit. - Herr Langspecht, Sie können anfangen.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den vergangenen Jahren haben wir extreme Hochwasserereignisse erlebt. Insbesondere das Hochwasser an der Elbe im August letzten Jahres hat zu katastrophalen Schäden geführt. Dabei sind die Defizite des derzeitigen Hochwasserschutzes deutlich geworden. Deutlich geworden ist aber auch, dass derartige extreme Hochwassersituationen nur mit einer Katastrophenhilfe bewältigt werden können, die technisch und organisatorisch optimal vorbereitet ist.

Das Bundesumweltministerium hat nun einen Gesetzentwurf zur Verbesserung des vorbeugenden Hochwasserschutzes vorgelegt. Meine Damen und Herren, es gibt einige Punkte, über die wir dabei reden können. Aber der zentrale Punkt dieses Entwurfes ist die Absicht, den Ackerbau bis Ende 2012 auf Flächen, die statistisch gesehen einmal im Jahrhundert überschwemmt werden, einzustellen.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Wir haben in Niedersachsen 150 000 ha ausgewiesene Überschwemmungsgebiete. Davon werden 54 000 ha, also etwas mehr als ein Drittel, als Acker genutzt. Ginge es jetzt nach Minister Trittin, dann müssten diese 54 000 ha zu Grünland werden, es sei denn, es wird im Einzelfall ausdrücklich eine Ausnahme für die Ackernutzung genehmigt, die dann nur unter ganz engen Voraussetzungen zulässig wäre.

Selbst bei einer Ausnahmegenehmigung wären aber z. B. der Getreide- und Maisanbau nicht mehr möglich. Dieses Ackerbauverbot hat katastrophale wirtschaftliche Auswirkungen für unsere Betriebe mit ganz enormen Ertrags- und Vermögensverlusten, die vom Bauernverband vorsichtig auf 3,6 Milliarden Euro geschätzt werden. Die Folgen für den Boden- und Pachtmarkt wären dramatisch.

Meine Damen und Herren, dies alles zeigt, dass ein solches Ackerbauverbot absurd ist. Es zeigt aber auch, wie weit Minister Trittin der Wirklichkeit entrückt ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man die Ackernutzung verbietet, dann muss eines klar sein: Die Nutzung von Grünlandflächen ist nun einmal an die Viehhaltung gebunden. Eine Vielzahl der davon betroffenen Betriebe hat aber längst kein Vieh, keine Ställe und keine Milchquoten mehr. Eine ökonomische Nutzung der neu entstehenden Grünlandflächen scheidet damit so gut wie aus.

Meine Damen und Herren, aber auch aus verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten ist das vorgesehene Ackerbauverbot nicht zu halten. Betriebe, die kein Vieh mehr halten, werden in ihrer Verfügungsbefugnis so unverhältnismäßig eingeschränkt, dass ein klarer Verstoß gegen Artikel 14 des Grundgesetzes vorliegt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Man muss nun wirklich kein Prophet sein, um vorauszusagen, dass dieser Entwurf - sollte er jemals Gesetz werden -

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das wird er! Darauf können Sie sich verlassen!)

von jedem Gericht sofort versenkt wird. Meine Damen und Herren, was hier geplant ist, ist nichts anderes als eine kalte Enteignung, die wir nicht mitmachen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist ein ziemlich unerträgliches Vorgehen des BMU.

Wenn man die Landwirtschaft aus den Überschwemmungsgebieten verdrängen will, dann muss man das klar sagen, und man muss vor allem auch die dafür vorgesehenen Instrumentarien konsequent anwenden, d. h. die Agrarumweltprogramme, vertragliche Regelungen und entsprechende Entschädigungsregelungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind davon überzeugt, dass wir nur mit einem bedarfsgerechten, an den jeweiligen Verhältnissen vor Ort orientierten Hochwasserschutz weiterkommen werden. Bei der Nutzung als Ackerland müssen wir genau abwägen, wo diese Art der Nutzung nachteilige Auswirkungen auf den Hochwasserschutz hat und wo nicht. Eine Nutzung als Ackerland in Überschwemmungsgebieten beinhaltet

nicht automatisch nachteilige Auswirkungen auf den Schutz vor Hochwassergefahren, vor allem dann nicht, wenn die Flächen in Einstaubereichen liegen, die statistisch gesehen nur selten überflutet werden.

Meine Damen und Herren, was wir für einen effektiven Hochwasserschutz brauchen, sind - neben dem Einhaltgebieten von immer mehr Versiegelung - in aller erster Linie dezentrale Hochwasserschutzkonzeptionen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Entscheidend ist doch, dass wir das Wasser in der Fläche stärker zurückhalten. Das geht nur, wenn wir in den Ober- und Mittelläufen Rückhaltebecken und Hochwasserpolder einrichten und wenn in den Unterläufen ein möglichst hindernisfreier Abfluss sichergestellt wird. Wir brauchen ein abgestuftes System von Maßnahmen, das den örtlichen Gegebenheiten der Region Rechnung trägt. Hochwasserschutz ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, und deshalb müssen alle Maßnahmen mit den betroffenen Bürgern, mit den Grundstückseigentümern, mit den Landwirten, mit den Kommunen, mit Ober- und Unterliegern abgestimmt werden. Sie dürfen eben nicht - wie es Herr Trittin vorsieht - einseitig zulasten der Landwirtschaft gehen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das Land hat in diesem Bereich eine Koordinierungsverantwortung. Wir brauchen ein Flussmanagement von der Quelle bis zur Mündung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die Festsetzung von Überschwemmungsgebieten, die Ausweisung von Vorranggebieten in den Raumordnungsprogrammen gehen in die richtige Richtung, so sollten wir auch weiter machen. Trittin sollte deshalb von sich aus seinen völlig misslungenen Gesetzentwurf schnellstens zurückziehen. Wenn nicht, dann wird dieser Gesetzentwurf genau so ein Fehlschlag wie AkEnd und das missglückte Dosenpfand. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Herrn Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Hochwasserschutz ist ein Thema, das in der Vergangenheit von allen Fraktionen - egal welcher Couleur - immer sehr ernst genommen wurde. In der vergangenen Legislaturperiode gab es nach den Ereignissen mit dem Hochwasser auch einen sehr breiten Konsens zu diesem Thema.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Da wart Ihr aber noch nicht da!)

- Da waren wir zwar nicht da, aber die FDP-Fraktion trägt diesen Konsens durchaus mit. - Herr Haase, auch die FDP-Fraktion wird sich für einen effektiven Hochwasserschutz einsetzen. Dieser wird sich aber den Gegebenheiten des Landes und den ganz individuellen Gegebenheiten vor Ort annehmen, damit eine solche Katastrophe wie vor zwei Jahren nicht noch einmal passieren kann.

Wir werden bei allen Bemühungen um den Hochwasserschutz auch in Zukunft mit Überschwemmungen leben müssen. Das ist ganz normal. Als FDP-Fraktion stehen wir auch zu der Verpflichtung, sowohl ausreichend technische als auch natürliche Hochwasserschutzmöglichkeiten vorzuhalten. Dabei ist selbstverständlich die Ausweisung von Überschwemmungs- und Retentionsflächen eine wichtige und notwendige Maßnahme. Ich stelle allerdings fest, dass sich die FDP-Landtagsfraktion strikt und mit aller Schärfe gegen generelle Ackerbauverbote wenden wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Dieter Haase [SPD]: Machen wir nun Politik für die Bauern oder für die Menschen? - Gegenruf von Karl-Heinz Klare [CDU]: Bauern sind auch Menschen!)

Dieses von Herrn Trittin geplante Verbot greift so tief in die Rechte von Grundeigentümern ein - Herr Haase, hören Sie gut zu; das ist eine grundlegende Frage des Verständnisses, wie man mit Eigentum von Grund und Boden umgeht -

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

dass es einer Enteignung nahe kommt. Das wird es mit den Fraktionen der CDU und der FDP nicht geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin sehr froh, dass sich Heiner Ehlen und auch Hans-Heinrich Sander schon öffentlich in dieser Richtung geäußert haben. Sie haben damit die volle Unterstützung der FDP-Landtagsfraktion.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, im Interesse unserer heimischen Landwirtschaft, aber auch im Interesse des Hochwasserschutzes - das sage ich ganz deutlich -, im Interesse des Landes Niedersachsen und der betroffenen Grundeigentümer erwarte ich von Ihnen, dass Sie sich auch einmal gegen Ihre Bundesregierungspositionieren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Steiner von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, bitte!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, vielleicht sollten wir uns in eine Republik von Grundeigentümern umgestalten und das Dreiklassenwahlrecht wieder einführen, das an Grund und Boden gebunden wird. Wer keinen mehr hat, der hat gefälligst auch nicht darüber abzustimmen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Guter Start!)

Das sage ich nur in Bezug auf das, was Sie gerade gesagt haben.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Ach, war das gar nicht ernst gemeint?)

Sie legen uns einen Antrag vor, den Sie damit adeln, dass Sie die betroffenen Bürger wieder mit einbeziehen.

(Jörg Bode [FDP]: Das werden wir noch öfter erleben! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das ist doch gar nicht so schlecht!)

Sie erwecken aber nicht den Eindruck, dass Sie endlich den vorsorgenden Hochwasserschutz ernst nehmen. Sie beklagen alle das Elbehochwasser und was noch alles passiert ist. Nach jedem Hochwasser ist die Einsicht groß, und die Klagen sind laut. Der Ruf nach staatlichen Hilfen ist gleichzeitig immer besonders laut, und zwar auch in den Bereichen, in denen der Staat sonst nicht so

gerne in Anspruch genommen wird. Dieser Hochwasserschutz - wenn man Ihren Antrag ernst nimmt -, den Sie angeblich mit den Bürgern machen wollen, sieht eher danach aus, dass Sie gar nichts machen wollen. Alles soll so bleiben, wie es ist.

Wir wollen dagegen - das betone ich jetzt -, dass das Artikelgesetz zum vorbeugenden Hochwasserschutz - das wird ja ein Rahmengesetz - noch in diesem Jahr vom Bundeskabinett beschlossen wird. Es hat - ehrlich gesagt - gute Chancen. Ich prophezeie Ihnen auch, dass es gute Chancen hat, wenn es beklagt wird.

Herr Langspecht, Sie haben in Ihrem Antrag ein Schreckgespenst an die Wand gemalt, das so nicht eintreffen wird. Sie verlangen einen interessengerechten Hochwasserschutz. Ich sage Ihnen, welche Interessen die CDU-Fraktion vertritt. Da brauche ich nach den ganzen Bezügen in Ihrer Rede gar nicht mehr zu spekulieren. Das sagen Sie ja deutlich.

Ich möchte noch eine Bemerkung zu Ihrer Begründung machen. Die Zahl von 900 000 ha Ackerfläche, die angeblich betroffen ist, hätte ich gerne einmal spezifiziert, weil die höchst rätselhaft ist.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Bei dem vermeintlichen Schreckgespenst wollen wir uns doch lieber einmal an die Fakten halten, anstatt an Gerüchte und Pappkameraden. Es soll ein Ackerbauverbot geben - das ist richtig -

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Nein, das ist falsch!)

in den Abflussbereichen der Überschwemmungsgebiete, also nicht in den gesamten Überschwemmungsgebieten in den Grenzen eines 100-jährigen Hochwassers, sondern in den Abflussbereichen. Das lässt sich sehr klar festlegen. In den Überschwemmungsgebieten, die lediglich Staubereiche für das anzunehmende Hochwasser sind - das wissen Sie so gut wie ich, das ist der weit überwiegende Teil der Überschwemmungsgebiete -, wird Ackerbau unter Auflagen weiter möglich sein. Darüber, wie diese Auflagen aussehen werden, müssen wir noch reden. Darüber kann man eine konkrete Debatte führen. Aber Auflagen - das sage ich Ihnen auch direkt -, die den Dünger- und Pestizideinsatz oder eine ganzjährige Bodenbedeckung betreffen, halte ich für sachgerecht und erforder-

lich. Wenn jemand glaubt, bestimmte Produkte nicht mehr anbauen zu können, dann liegt es nicht am Verbot dieser Produkte, sondern daran, dass man eine bestimmte Pestizid- und Düngerbelastung eben nicht mehr zulassen kann.

(Zustimmung von den Grünen - Frank Oesterhelweg [CDU]: Haben Sie schon einmal Urlaub auf dem Bauernhof gemacht? - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die hat keine Ahnung!)

Die Übergangsfrist für diese Regelung - Sie weinen ja schon über 2012 - wird bis zum 1. Januar 2013, also fast zehn Jahre, dauern.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: In Papenburg in zehn Jahren!)

Anfang 2013 tritt auch die Wasserrahmenrichtlinie der EU in vollem Umfang in Kraft. Zu diesem Zeitpunkt wird ein umfangreiches und notwendiges Gewässereinzugsgebietsmanagement umgesetzt sein. Man muss das Ganze als Paket sehen, zu dem auch noch die Straßburger Beschlüsse zur Agrarreform gehören. Das bedeutet, dass in Zukunft Grünland stärker gefördert wird und Leistungen der Landwirte im vorsorgenden Hochwasserschutz besser entlohnt werden. Das ist auch in Ordnung. Wenn man dieses Paket betrachtet, sehen wir auch keinen unzulässigen Eingriff in die Eigentumsrechte der Landwirte. Im Grundgesetz gibt es - nebenbei bemerkt, da Sie immer das Grundgesetz bemühen - einen Passus mit den Worten „Eigentum verpflichtet“. Vielleicht erinnern wir uns ganz düster daran. Dies könnte auch hier zur Geltung kommen.

Die Kommunen befürchten - das ist hin und wieder, zuletzt von Herrn Mädge, wieder geäußert worden -, dass die Entwicklungsmöglichkeiten der Gemeinden eingeschränkt werden. Das ist im Einzelfall durchaus berechtigt. Dennoch muss das Bauplanungsverbot kommen; denn es ist unverantwortlich, weitere Neubau- und Gewerbegebiete im Überschwemmungsgebiet zuzulassen. Wer solche Forderungen stellt, sollte sich besser aus der Politik verabschieden.

(Ulrich Thiele [CDU]: Das hätten Sie wohl gerne!)

Wir wollen auch in Zukunft Einzelbauvorhaben in Überschwemmungsgebieten zulassen. Wir machen keine ideologische Politik. Aber wir sagen Ihnen: Die Genehmigung solcher Vorhaben muss

künftig an strenge Bedingungen geknüpft werden. Man muss im Einzelfall prüfen.

Ich sage Ihnen deshalb, dass Ihr Antrag verfehlt ist. Das Bürgeretikett ist löchrig. Die Regelungen im Artikelgesetz zum Hochwasserschutz sind notwendige, aber keineswegs unverhältnismäßige Vorsorge. Nicht nur wir machen Politik für Menschen, sondern auch der Bundesumweltminister, und zwar zukunftsorientiert und über den nächsten Ackerrand hinaus. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist eine Frechheit!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dehde, bitte!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Jetzt kommt Kompetenz! – Gegenruf von Dr. Philipp Rösler [FDP]: Da müssen Sie doch selbst lachen!)

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist soeben angesprochen worden, dass wir die Hochwassersituation im vergangenen Jahr zum Anlass genommen haben, einen gemeinsamen Entschließungsantrag auf den Weg zu bringen. In diesem Entschließungsantrag haben alle damals im Landtag vertretenen Fraktionen Positionen eingenommen, von denen wir seinerzeit zum Teil durchaus überrascht gewesen sind, dass Sie bei den Christdemokraten Zustimmung gefunden haben. Hieran anknüpfend hat die SPD-Fraktion in ihrem Entschließungsantrag vom 9. September dieses Jahres noch einmal in Erinnerung gerufen, worum es ging. Wir haben über die Neuausweisung von Überschwemmungsgebieten und über länderübergreifende Hochwasserschutzkonzepte gesprochen. Wir haben zum Teil auch darüber gesprochen, dem Hochwasserschutz eindeutige Priorität gegenüber anderen Nutzungen zu geben. Das ist Gegenstand im vergangenen Jahr gewesen. Das bringen wir in unserem Entschließungsantrag wieder entsprechend zum Ausdruck.

Wir durften nun gespannt darauf sein, was die Regierungsfaktionen machen. In der Pressemitteilung, die heute von den Christdemokraten zu diesem Tagesordnungspunkt herausgegeben worden ist, steht, dass man für einen effektiveren und nutzbringenderen Hochwasserschutz einen ent-

sprechenden Antrag erarbeitet hätte. Das hätte durchaus eine gewisse Spannung nach sich ziehen können. Wenn ich mir Ihren heutigen Antrag anschau, stelle ich fest, dass das mit der Arbeit nicht so weit her war: In *fünfeinhalb* Zeilen haben Sie Ihre Konzeption zu dem Hochwasserschutz in Niedersachsen dargestellt. Weiter ist festzustellen, dass über Hochwasserschutz fast nichts gesagt worden ist. Es ist einseitig der Agrarlobby geschuldet, dass Sie hier - die Kollegin Steiner hat eben darauf hingewiesen - einen Popanz aufbauen, den Sie anschließend bekämpfen. Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, ich gebe unumwunden zu: Solange Sie sich nicht von der FDP haben beraten lassen, waren die Anträge substanzieller.

(Heiterkeit bei der SPD - Zustimmung von Dorothea Steiner [GRÜNE])

Wir haben heute Morgen von dem umweltpolitischen Sprecher erfahren, dass Dagobert Duck seine Leitlinie sei,

(Christian Dürr [FDP]: Sie müssen genauer zuhören!)

um bestimmte Formulierungen auf den Weg zu bringen. Mit großem Interesse habe ich gehört, dass das die Vorstellungswelt ist.

Meine Damen und Herren, ich finde es beklemmend, dass hier weder Vertreter der Christdemokraten noch Vertreter der FDP-Fraktion mit einem Wort die Schäden in Milliardenhöhe durch die Hochwasser, die wir im vergangenen Jahr gehabt haben, überhaupt angesprochen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn das sind genau die Schäden, die die Bürgerinnen und Bürger betreffen, wenn wir über Hochwasserereignisse reden. Sie sind wieder in den alten Trott zurückgefallen und schauen tatsächlich nur darauf, wie Sie Ihren ganz wenigen Interessengruppen, die Sie vertreten, gerecht werden. - Das ist nicht unser Ziel.

An dieser Stelle möchte ich mir folgenden Hinweis erlauben. Ich habe heute auch vom zuständigen Minister dieses Bereichs gehört - anders, als die Damen und Herren von den Fraktionen der CDU und der Fraktion der FDP -, dass der Landwirtschaftsminister für den Hochwasserschutz nicht mehr primär zuständig sein sollte, sondern ein anderes Ressort. Da wird immer der Wunsch nach

Ankommen in der Realität hoch gehalten. Herr Minister Sander, meine dringende Bitte an Sie ist: Kommen Sie endlich in der Realität und vor allen Dingen in der Verantwortung Ihres Amtes für die Umwelt in Niedersachsen an. Dann, so meine ich, könnten wir gemeinsam weiter vorankommen.

Meine Damen und Herren, länderübergreifende Konzepte sind gefordert. Ich möchte dem Entschließungsantrag einmal entgegenhalten, was in anderen Bundesländern, z. B. in Sachsen, passiert. In den Hinweisen „Rathaus und Umwelt - Umweltinformationsdienst für Kommunen“ lese ich zum Stichwort Elbe-Hochwasserschutz: In Sachsen werden steuerbare Polder auf einer Fläche von mehr als 3 000 ha entstehen. Dort werden entsprechende Flutungsgebiete ausgebracht. Es wird beispielsweise zusätzliche Hektarflächen durch Rückverlegung von Deichen geben. - Auch darüber muss man ernsthaft diskutieren, wenn es darum geht, Hochwasserschutz sinnvoll und adäquat zu betreiben. Das ist etwas, was wir im zuständigen Ausschuss hoffentlich auf den Weg bringen können.

Dazu gehört aber auch, meine Damen und Herren von den Fraktionen der CDU und der FDP, dass Sie Ihre Verweigerungshaltung endlich aufgeben und sinnvolle Anhörungen machen. Ich bin der festen Überzeugung, dass das ein Thema ist, für das sich im Unterausschuss ein formales Anhörungsverfahren anbietet, um mit den Interessenvertretungen der Kommunen, selbstverständlich der Landwirtschaft, aber auch - darauf legen wir Wert - der Umweltschutzverbände die Diskussion zu führen, um deren Ansicht zu hören.

Hochwasserschutz ist ein viel zu ernstes Thema, um es allein mit solchen Entschließungsanträgen wie dem, den Sie vorgelegt haben, hier zu bearbeiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Deswegen kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Federführend sollen sich mit dem Antrag der Unterausschuss, mitberatend der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen beschäftigen. Wer so beschlie-

ßen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist dann so beschlossen.

Wir sind am Ende unserer Tagesordnung. Der nächste Tagungsabschnitt findet vom 10. bis 12. Dezember statt. Wie immer wird der Präsident den Landtag einberufen und im Einvernehmen mit dem Ältestenrat Beginn und Tagesordnung festsetzen.

Ich wünsche Ihnen ein schönes Wochenende und einen guten Heimweg.

Schluss der Sitzung: 14.45 Uhr.

Anlagen zum Stenografischen Bericht

noch:

Tagesordnungspunkt 17:

Mündliche Anfragen - Drs. 15/560

Anlage 1

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
auf die Frage 7 des Abg. Günter Lenz (SPD):

Gefährdet MTU-Verkauf den Standort Langenhagen?

Seit Beginn dieses Jahres versucht der Vorstand der DaimlerChrysler AG, sein Tochterunternehmen MTU Aero Engines an Finanzinvestoren für geschätzte 1,5 bis 2 Milliarden Euro zu verkaufen. Neben den Standorten München und Ludwigsfelde gehört auch MTU Maintenance mit ca. 1 300 Mitarbeitern in Langenhagen zu dem Unternehmen.

Der Standort Langenhagen wurde 1980 gegründet und in zwei Stufen 1990 und 2002 erweitert. Dies geschah jeweils mit finanzieller Unterstützung des Landes Niedersachsen. Nach einem Bericht der HAZ vom 31. Oktober 2003 gelten in Branchenkreisen als letzte verbleibende Anbieter die Finanzinvestoren Doughty Hanson aus Großbritannien und Kohlberg Kravis Roberts aus den USA, die nach Einschätzung des MTU-Chefs Klaus Steffens das Unternehmen nach einigen Jahren an die Börse bringen wollen.

Die Kaufentscheidung wird noch vor Ende 2003 erwartet.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie hoch belief sich die Förderung des Landes Niedersachsen, des Bundes und der Europäischen Gemeinschaft bei Gründung und Erweiterung von MTU Maintenance in Langenhagen?
2. Inwieweit beeinflusst die Landesregierung die Verkaufsverhandlungen mit dem Ziel, Zusage für eine langfristige Standortsicherung zu erreichen?
3. Welche Gefahren sieht die Landesregierung durch einen möglichen Verkauf von MTU an Finanzinvestoren für Arbeitsplätze am Standort Langenhagen?

Die Absicht von DaimlerChrysler, das Triebwerksunternehmen MTU Aero Engines und damit auch MTU Maintenance Langenhagen zu verkaufen, ist seit längerer Zeit bekannt. Der Autokonzern wollte sich von seiner Tochter trennen, weil sie nicht

mehr zum Kerngeschäft gehört. Vor wenigen Tagen hat DaimlerChrysler den Verkauf von MTU an den amerikanischen Fonds Kohlberg, Kravis Roberts bekannt gegeben.

Die Verkaufsverhandlungen gestalteten sich aber offensichtlich schwierig, da der DaimlerChrysler-Konzern einen bestimmten Verkaufserlös erwartete. Die Verkaufsverhandlungen wurden daher so lange wie möglich geführt, um den Wettkampf zwischen beiden Interessenten bis zur letzten Minute aufrecht zu erhalten. Die Ereignisse des 11. September 2001, die Krankheit SARS, die schlechten Konjunkturverhältnisse hatten sich negativ auf den Triebwerksmarkt niedergeschlagen. Auch MTU Maintenance hat Auftragsrückgänge zu beklagen. Das hat offensichtlich Druck auf den erwarteten Verkaufspreis ausgeübt.

Für die Landesregierung ist die Luftfahrtindustrie eine Schlüsselindustrie von strategischer Bedeutung mit positiven Auswirkungen auf andere Branchen. Die Niedersächsische Landesregierung misst deshalb der Luftfahrtindustrie im Rahmen ihrer Wirtschafts- und Technologiepolitik große Bedeutung zu. Die Landesregierung steht daher auch in ständigen Gesprächen mit der Unternehmensleitung von MTU.

Nach ihren Erkenntnissen geht die Landesregierung davon aus, dass durch einen Verkauf keine negativen Auswirkungen auf MTU Langenhagen entstehen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die jeweiligen Landesregierungen haben MTU Maintenance Langenhagen im Rahmen der jeweiligen Möglichkeiten durch Förderung wettbewerbssteigernder innovativer Projekte unterstützt.

Zu 2: Die Niedersächsische Landesregierung bemüht sich um ständigen Informationsaustausch mit der Bundesregierung sowie den Geschäftsführungen von MTU Maintenance und MTU Aero Engines.

Zu 3: Die Niedersächsische Landesregierung teilt die Auffassung der Geschäftsführungen von MTU Maintenance und MTU Aero Engines, dass aufgrund der Technologie- und Marktstärke von MTU Maintenance eine Gefahr für den Standort Langenhagen nicht besteht.

Anlage 2

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 8 der Abg. Ulrich Biel, Werner Buß, Frauke Heiligenstadt, Günter Lenz, Thomas Oppermann, Hans-Werner Pickel, Hans-Hermann Wendhausen, Gerd Will, Erhard Wolfkühler (SPD):

NBANK - erst verschleppt, dann gerupft?

Die Landesregierung hat am 10. September 2003 in einer Presseinformation erklärt, die NBANK befände sich nun auf der Zielgeraden; die Bank werde Anfang 2004 ihre Arbeit aufnehmen. Minister Hirche betonte in der Presseinformation, in der NBANK würden ab 2004 alle wesentlichen Wirtschaftsförderprogramme des Landes gebündelt. Auf diese Weise werde die Förderung effizienter, schneller, transparenter und dadurch wirtschaftlicher.

Die frühere Wirtschaftsministerin Dr. Knorre hatte das Projekt der damals INBANK genannten Förderbank bereits im Frühjahr 2002 mit demselben Anspruch initiiert. Die Bank sollte jedoch spätestens im Sommer 2003 das operative Geschäft aufnehmen.

Bereits am 5. Mai 2003 ist bekannt geworden, dass die Förderbank entgegen der ursprünglichen Planung drei Zweigstellen bekäme. Nach dem Regierungswechsel erklärten die Koalitionäre, sie wollten eine Förderbank, die ihren Namen verdiene. Am 8. Juni 2003 teilte das Wirtschaftsministerium mit, „die offenen Fragen zügig, aber ohne Hektik“ zu klären. Der *rundblick Nord-Report* hat am selben Tag berichtet, dass der geplante Starttermin 1. Juli 2003 nicht mehr zu halten sei.

Ende Oktober berichtete die Tagespresse, dass die NBANK mit deutlich weniger Geld auskommen müsse als ursprünglich geplant. Statt der ursprünglich 400 Millionen Euro soll das Fördervolumen nur noch 230 Millionen Euro betragen. Ein Sprecher des Wirtschaftsministeriums soll die Verringerung der verfügbaren Fördergelder mit der noch nicht abgeschlossenen Haushaltskonsolidierung begründet haben.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Worin besteht die qualitative Verbesserung des NBANK-Konzeptes durch die neue Landesregierung, die eine Verzögerung der Geschäftsaufnahme um ein halbes Jahr rechtfertigt?
2. Wie hoch werden die der Bank zur Verfügung stehenden Fördermittel mit Beginn der Geschäftsaufnahme und in den nächsten Jahren sein?
3. Wie hoch schätzt die Landesregierung den Schaden für die niedersächsische Wirtschaft

aufgrund fehlender zinsgünstiger Finanzierungsmöglichkeiten bei der NBANK in der Zeit vom 1. Juli 2003 bis 31. Dezember 2003?

Die NBANK hat für die Landesregierung einen sehr hohen Stellenwert. Gerade deshalb hat sie die Neuausrichtung der Bank nach dem Regierungswechsel zügig in Angriff genommen. Hätte die SPD-Landesregierung beizeiten daran gedacht, dass eine Förderbank die Nähe zur Wirtschaft braucht, um auf ihre Bedürfnisse optimal eingehen zu können, wäre der Start der NBANK früher möglich gewesen. Es genügt nämlich nicht, meine Damen und Herren, die Wirtschaftsnähe nur zu behaupten. Man muss auch etwas dafür tun. Wir haben die Zusammensetzung der Aufsichts- und Beratungsgremien so ausgerichtet, dass die Expertise der Privatwirtschaft besser eingebunden wird. Wir haben es auch für erforderlich gehalten, die Präsenz der Bank in der Fläche zu stärken. In einem Land wie Niedersachsen ist das unabdingbar, wenn man die vor Ort vorhandene Kompetenz der regionalen Wirtschaftsförderung in Kommunen und Verbänden einbeziehen will. Wir werden deshalb in Kürze mit den kommunalen Spitzenverbänden, den IHK und den Handwerkskammern Kooperationsvereinbarungen abschließen.

Für mich ist die Förderbank viel zu wertvoll, um sie nicht optimal vorbereitet an den Start gehen zu lassen.

Nun zu Ihren Fragen:

Zu 1: Die qualitativen Verbesserungen des NBANK-Konzeptes der neuen Landesregierung liegen in der Stärkung der regionalen Präsenz durch die drei Außenstellen in Braunschweig, Lüneburg und Oldenburg sowie in der geänderten Gremienzusammensetzung mit einer besseren Ausrichtung auf die Anforderungen der Wirtschaft. Nach den Planungen der alten Landesregierung waren für 2003 keine Beträge für das operative Geschäft der NBANK enthalten. Die Aufnahme der Geschäftstätigkeit in 2003 hätte zunächst nur in organisatorischen Aufbauarbeiten für die Bank bestanden.

Seit dem 1. Juli 2003 laufen diese Aufbauaktivitäten in einem wachsenden Team von mittlerweile mehr als 20 Mitarbeitern. Wir wollten jedenfalls das operative Geschäft nicht mit einer Luftnummer beginnen.

Wir halten uns strikt an unseren Fahrplan: Im Kabinettsbeschluss zur Neuausrichtung der NBANK vom Mai ist als Termin für die Aufnahme des ope-

rativen Geschäfts der 1. Januar 2004 vorgesehen. Bei diesem Termin bleibt es, sagen die bisherigen Signale aus der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht.

Zu 2: Die NBank hat das voraussichtliche Fördermittelvolumen in ihrem Wirtschaftsplan mit 230 Millionen Euro angesetzt. Als konservativ planendes Unternehmen hat sie dabei nur die aus ihrer Sicht als sicher anzusehenden Haushaltspositionen berücksichtigt. Wer konnte denn vorher wissen, dass die Bundesregierung die GA-West komplett streichen würde? Wenn es bei dieser Entscheidung bleibt, bricht der NBank ein mögliches Fördervolumen von rund 80 Millionen Euro weg.

Als ordentlicher Kaufmann hat die NBank hier den worst case angenommen. Alles andere wäre fahrlässig, auch wenn wir über alle Fraktionen dieses Hauses hinweg hoffen, dass in Berlin die förderpolitische Vernunft doch noch siegt.

Schließlich konnte sich auch MW – und damit über den Wirtschaftsförderfonds die NBank – den Notwendigkeiten der Haushaltskonsolidierung nicht entziehen. Die Mittel, die uns Ihre Haushaltspolitik in den zurückliegenden Jahren noch übrig gelassen hat, begrenzen natürlich auch das Volumen der zinsvergünstigten Darlehen und der Zuschüsse, die die NBank vergeben kann. Ich gehe davon aus, dass das jetzt zur Verfügung stehende Volumen in den nächsten Jahren mindestens gehalten werden kann.

Zu 3: Die niedersächsische Wirtschaft hat durch den Übergang der Aufgaben am 1. Januar 2004 keinen Schaden. Einen Schaden hätten sie und die neue Bank dann gehabt, wenn die Aufnahme des operativen Geschäfts nicht ordentlich vorbereitet gewesen wäre. Die Förderprogramme laufen unabhängig von der ausführenden Stelle weiter. Sie werden von den noch zuständigen Stellen so lange abgewickelt, bis die NBank übernimmt.

Anlage 3

Antwort

des Kultusministeriums auf die Frage 9 der Abg. Karin Stief-Kreihe (SPD):

Amtsmissbrauch des Leiters des Schulamtes Meppen?

Mit Schreiben vom 28. Oktober 2003 hat der Leiter des Schulamtes Meppen, der gleichzeitig Vorsitzender des CDU-Stadtverbandes ist, in seiner Funktion als Parteivorsitzender alle El-

tern und Lehrer der Grundschulen und Orientierungsstufen der Stadt Meppen zu einer Schulveranstaltung „Welche Auswirkungen hat die Schulreform für meine Kinder, ... Fragen, die für Eltern von Bedeutung sind, deren Kinder die Grundschule oder die Orientierungsstufe besuchen“, eingeladen.

Diese Einladung wurde mit einem Anschreiben an alle o. g. Schulen mit der Bitte an die Schulleitung verschickt, die Einladung über die Schülerinnen und Schüler an die Eltern zu verteilen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Dürfen Einladungen von Parteien durch Schulleitungen/Lehrkräfte über die Schülerinnen und Schüler an die Eltern in den Schulen verteilt werden?
2. Gehört zu den Aufgaben eines Schulträgers (Schulamtsleiters) auch die Pflicht, betroffene Eltern und Lehrer parteineutral über gesetzliche Veränderungen zu informieren?
3. Wie beurteilt die Landesregierung den Sachverhalt, und liegt hier ein Amtsmissbrauch zu parteipolitischen Zwecken vor?

Die Niedersächsische Landesregierung legt besonderen Wert auf die parteipolitische Neutralität an den Schulen. Diese Vorgabe ist nicht nur Ausfluss des Niedersächsischen Schulgesetzes, sondern parteiübergreifender Konsens in Niedersachsen.

Explizit geregelt ist der Besuch von Politikerinnen und Politikern in Schulen (Erl. v. 25.03.1993, SVBl. S. 106) sowie die Weitergabe von Informationen in Schulen (Wirtschaftliche Betätigung, Werbung, Informationen, Bekanntmachungen und Sammlungen in Schulen sowie Zuwendungen für Schulen, Erl. v. 07.09.1994, SVBl, S. 790).

Die grundsätzlichen Verhaltensweisen der Schulen zur Wahrung parteipolitischer Neutralität sind allen Schulen zugänglich und bekannt. Sie sind bereits im Jahr 1993 in der Beantwortung einer Kleinen Anfrage des Abg. Klare (CDU) zusammengefasst worden (SVBl 11/93, S. 429).

Hieraus ergibt sich die folgende allgemeine Vorgehensweise bei der Verteilung von Materialien an die Eltern über die Schülerinnen und Schüler:

Sofern Schreiben und Sendungen von Parteien oder Abgeordneten direkt an den Schulleiternrat oder den Schülerrat gerichtet sind, werden diese Schreiben und Sendungen wie andere Post unaufgefordert weitergeleitet. Mit allgemein an die Schule gerichteten Schreiben und Sendungen von

Parteien oder Abgeordneten verfährt die Schulleitung nach eigenem pflichtgemäßem Ermessen. Eine Vervielfältigung oder Verteilung von solchen Materialien an Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler oder über die Schülerinnen und Schüler an die Eltern ist grundsätzlich nicht zulässig.

Auf außerschulische Veranstaltungen, die geeignet sind, den Bildungsauftrag der Schule zu fördern oder die von erheblichem allgemeinem Interesse für Erziehungsberechtigte oder Schülerinnen und Schüler sind, kann allerdings entsprechend des o.a. Erlasses von 1994 hingewiesen werden.

Mitarbeiter der Schulträger sind keine Bediensteten des Landes. Die allgemeinen beamtenrechtlichen und entsprechenden arbeitsrechtlichen Pflichten gelten aber auch für diese.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu 1: Vgl. Vorbemerkung.

Zu 2: Im Anlassfall kann auch der Schulträger Eltern und Lehrkräfte über rechtliche Veränderungen informieren.

Zu 3: Entgegen der Darstellung in der Frage ist nicht durch einen Amtsträger der Stadt Meppen zu einer „Schulveranstaltung“ der CDU eingeladen worden. Es liegen vielmehr ausschließlich Einladungsschreiben des CDU-Stadtverbandes Meppen zu einer öffentlichen Veranstaltung vor; eine Verknüpfung mit dem Schulamt der Stadt Meppen ist nicht ersichtlich. Ein etwaiger „Amtsmissbrauch“ ist vor diesem Hintergrund nicht erkennbar.

Anlage 4

Antwort

des Ministeriums für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit auf die Frage 10 der Abg. Ursula Helmhold (GRÜNE):

Zukunft der Gleichstellungspolitik in den Kommunen

Nachdem die Landesregierung das Instrument der Frauenbeauftragten infrage gestellt hat, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die verfassungsrechtliche Zielvorgabe der Gleichstellung auch nach 50 Jahren noch immer nicht erreicht ist, frage ich die Landesregierung:

1. Welche Alternativen zur jetzigen Regelung schlägt sie vor, um sicherzustellen, dass auch zukünftig in den Kommunen aktive Maßnahmen

zur Umsetzung des Gleichstellungsauftrags ergriffen werden?

2. Welche Instrumente können aus Sicht der Landesregierung in den Kommunen die Frauenbeauftragten ersetzen?

3. Wie will die Landesregierung überprüfen, dass in den Kommunen gegebenenfalls ohne das Instrument der Frauenbeauftragten eine aktive Gleichstellungspolitik betrieben wird?

Die Gleichstellung von Frauen und Männern ist und bleibt eine verfassungsrechtliche Zielvorgabe für alle staatlichen Ebenen, auch für die Kommunen. Unter Berücksichtigung der örtlichen Verhältnisse müssen sie geeignete Maßnahmen treffen, um diese Aufgabe zu erfüllen. Die Kommunen haben aber – wie bei anderen Aufgaben auch – im Rahmen der verfassungsrechtlich garantierten kommunalen Selbstverwaltung grundsätzlich die Möglichkeit, zu entscheiden, wie sie ihre Aufgaben am besten erfüllen. NGO und NLO sehen vor, Frauenbeauftragte zu bestellen. Diese sind eine wirksame und sinnvolle Einrichtung, um die Ziele der Frauenförderung zu erreichen.

Die Landesregierung wird die NGO und die NLO im Frühjahr 2004 insgesamt einer Überarbeitung unterziehen und keine isolierte Initiative zur Änderung des § 5 a NGO bzw. des § 4 a NLO ergreifen.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage wie folgt:

Zu 1 bis 3: Die Überlegungen der Landesregierung sind noch nicht abgeschlossen. Sie werden in die Gesamtnovellierung von NGO und NLO einfließen.

Anlage 5

Antwort

des Finanzministeriums auf die Frage 11 der Abg. Dorothea Steiner (GRÜNE):

Landgericht Osnabrück: Sind Denkmalschutz und Nutzung als Shopping-Center vereinbar?

Das international operierende Hamburger Unternehmen ECE beabsichtigt in zentraler Lage in Osnabrück den Bau eines großen Shopping-Centers. Auf dem Gelände des Landgerichts und der Justizvollzugsanstalt Osnabrück sollen 25 000 qm Verkaufsfläche inklusive entsprechenden Parkraums gebaut werden. Die Grundstücke, auf denen sich das Landgericht und die JVA befinden, sind im Besitz des Landes Niedersachsen. Das Unternehmen hat in Aussicht gestellt, sich an den Kosten für die Verlegung bzw. für einen Neubau des Landge-

richts an anderer Stelle zu beteiligen, um die Realisierungschancen des Projekts zu erhöhen. Nach meiner Kenntnis befinden sich die Grundstücke auf einer Verkaufsliste des MF unter der Kategorie „Verkauf mit Auflagen“.

Das Gebäude des Landgerichts ist ein ausgewiesenes Baudenkmal aus dem 19. Jahrhundert. Es wurde 1878 als Repräsentationsbau des preußischen Königs errichtet, um die Bedeutung der preußischen Justiz zu demonstrieren. Seine Bedeutung als Denkmal begründet sich daher nicht nur durch die Architektur und Ausstattung des Gebäudes, sondern auch durch die städtebaulich prägende Stellung innerhalb der Stadt Osnabrück. Insofern ist die derzeitige Nutzung als Gerichtsgebäude auch als schützenswerte Originalnutzung zu betrachten. Das Gebäude selbst ist bis ins Detail durchgestaltet und gekennzeichnet durch Insignien des Historismus bis hin zur Ausmalung des Treppenhauses.

Bei der Nutzung der Grundstücke für eine Shoppingmall erscheint es undenkbar, dass das Gerichtsgebäude - es befindet sich in einer 1a Gewerbezone - unberührt bleibt. Angesichts dessen ist es höchst fraglich, inwieweit Auflagen zur Erhaltung der Sockelgeschosse und des Treppenhauses nicht diametral mit einer Nutzung des Gebäudes als Bestandteil einer Mall kollidieren, die eine Entkernung voraussetzt.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung:

1. Entsprechen die Auflagen den fachlichen Anforderungen des Niedersächsischen Landesamtes für Denkmalpflege, und wie garantiert die Landesregierung deren verbindliche Einhaltung?
2. Ist ein Verkauf dieses Baudenkmals überhaupt zu rechtfertigen?
3. In welcher Form beabsichtigt die Landesregierung, die vom Denkmalschutzgesetz geforderte besondere Verantwortung wahrzunehmen?

Zu 1: Das Niedersächsische Landesamt für Denkmalpflege hatte bisher keine Veranlassung, konkrete Auflagen für eine Umnutzung des Baudenkmals zu erarbeiten.

Zu 2: Das Land veräußert landeseigene Grundstücke, wenn sie für die Erfüllung von Landesaufgaben nicht mehr benötigten werden oder die Nutzung für Landesaufgaben unter Berücksichtigung der Gesichtspunkte von Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit nicht länger vertretbar ist. Dies gilt grundsätzlich unabhängig davon, ob ein Grundstück als Baudenkmal einzustufen ist.

Zu 3: Beim Verkauf von denkmalgeschützten landeseigenen Liegenschaften werden Hinweise auf die Bedeutung des Baudenkmals und die erforderlichen Verfahren nach dem Niedersächsischen Denkmalschutzgesetz im Kaufvertrag aufgenommen. Die Einhaltung des Niedersächsischen Denkmalschutzgesetzes durch etwaige Erwerber wird vom Niedersächsischen Landesamt für Denkmalpflege sichergestellt.

Anlage 6

Antwort

des Finanzministeriums auf die Frage 12 des Abg. Dieter Möhrmann (SPD):

Zukunft der öffentlichen Versicherer in Niedersachsen

Zeitungsmeldungen zufolge planen die öffentlich-rechtlichen Versicherer der Länder Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, Hamburg, Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern und Niedersachsen Gespräche über eine intensive Zusammenarbeit, die in eine mögliche Fusion münden könnte.

Die öffentlich-rechtlichen Versicherer Niedersachsens sollen wenig Interesse an einer Fusion haben, da die Rechtslage zu kompliziert sei und die Änderung der einschlägigen Rechtsnormen ein bis zwei Jahre beanspruchen würde.

Da sich die öffentlich-rechtliche Versicherungslandschaft gerade in Niedersachsen sehr zersplittert darstellt, sind weitreichende Kooperationen von besonderer Bedeutung, um die Zukunftsfähigkeit des öffentlichen Versicherungswesens sicherzustellen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie bewertet sie Chancen und Risiken, die sich für die öffentlichen Versicherer Niedersachsens aus einer Teilnahme bzw. Nichtteilnahme an einer länderübergreifenden Fusion ergäben?
2. Wie stellen sich die Eigentums- und Stimmrechtsverhältnisse der verschiedenen öffentlich-rechtlichen Versicherer in Niedersachsen dar?
3. Welche gesetzgeberischen Schritte wären Voraussetzung für eine Fusion, und was unternimmt die Landesregierung, um den Versicherern die Möglichkeit freiwilliger, auch länderübergreifender Zusammenschlüsse einzuräumen?

In Niedersachsen gibt es insgesamt sieben öffentlich-rechtliche Versicherungsunternehmen. Neben der ausschließlich als Sach- und Haftpflichtversicherung tätigen Ostfriesischen Landschaftlichen

Brandkasse treten die Lebens- und Sachversicherer in Hannover, Braunschweig und Oldenburg in ihren jeweiligen Märkten als Versicherungsgruppen auf (VGH, Öffentliche Versicherungen Braunschweig und Öffentliche Versicherungen Oldenburg).

Die öffentlichen Versicherungsunternehmen Niedersachsens beruhen auf dem Gesetz über die öffentlich-rechtlichen Versicherungsunternehmen Niedersachsens (NöVersG) das am 1. Juli 1994 in Kraft getreten ist. Sie haben jeweils eigene Satzungen verabschiedet. Die Unternehmen sind Anstalten des öffentlichen Rechts und unterliegen ähnlich den Sparkassen dem Regionalprinzip.

Das NöVersG schaffte zum einen die nach EU-Recht nicht mehr zulässigen Feuermonopolversicherungsverhältnisse in Niedersachsen ab und vereinheitlichte und modernisierte die Strukturen der auf sehr zersplitterten und veralteten Rechtsgrundlagen beruhenden Unternehmen in Niedersachsen.

Das NöVersG sieht eine Vielzahl von Kooperationsmöglichkeiten sowohl im niedersächsischen als auch im bundesweiten Finanzdienstleistungssektor vor. So sind die VGH und die Öffentlichen Versicherungen Braunschweig an den Öffentlichen Versicherungen in Sachsen-Anhalt und die VGH an der Öffentlichen Versicherung Bremen beteiligt.

Der Landesregierung ist nicht bekannt, dass niedersächsische Unternehmen kein Interesse an Gesprächen mit anderen Versicherungsunternehmen haben.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Chancen und Risiken von länderübergreifenden Fusionen können wegen der sich zurzeit noch im Anfangsstadium befindenden Gespräche noch nicht beurteilt werden.

Zu 2: Neben der Abschaffung der Monopolversicherungsverhältnisse regelt das NöVersG den organisatorischen und rechtlichen Gestaltungsrahmen der Unternehmen. Das NöVersG trifft keine Festlegung der Eigentumsrechte an den Unternehmen. Die Vorschrift des § 9 Abs. 2 NöVersG regelt lediglich, dass die Eigentumsrechte unberührt bleiben.

Gem. §§ 7 und 8 NöVersG üben die Träger unabhängig von den Eigentumsverhältnissen an den

Versicherungsunternehmen die Gremienbesetzungsrechte aus. In den Trägerversammlungen ergeben sich folgende Stimmrechtsverhältnisse:

VGH:

Landschaftliche Brandkasse Hannover (Brandkassenausschuss/35 Mitglieder)

Calenberg-Grubenhagensche Landschaft 15 Stimmen

Lüneburgische Landschaft 6 Stimmen

Bremen-Verdener Landschaft 3 Stimmen

Hildesheimer Landschaft 3 Stimmen

Osnabrücker Landschaft 3 Stimmen

Hoya-Diepholzer Landschaft 3 Stimmen und

Emsländische Landschaft 2 Stimmen.

Provinzial Lebensversicherung Hannover

Niedersächsischer Sparkassen- und Giroverband 50 %

Landschaftliche Brandkasse Hannover 50 %

Öffentliche Versicherungen Braunschweig

NORD/LB 75 %

Niedersächsischer Sparkassen- und Giroverband 12,5 %

Land Niedersachsen 12,5 %

Öffentliche Versicherungen Oldenburg

Landschaftliche Brandkasse Hannover 45 %

Niedersächsischer Sparkassen- und Giroverband 45 %

Land Niedersachsen 10 %

Ostfriesische Landschaftliche Brandkasse

Ostfriesische Landschaft 50 %

Landschaftliche Brandkasse Hannover 25 %

Niedersächsischer Sparkassen- und Giroverband 25 %

Zu 3: Welche gesetzgeberischen Schritte erforderlich wären, kann nur beantwortet werden, wenn konkrete Fusionsabsichten bekannt sind. Bereits

jetzt sind über das durch das NöVersG eingeführte Instrument der Trägerschaft länderübergreifende Beteiligungsstrukturen zulässig.