

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

16. Sitzung

Hannover, den 30. Oktober 2003

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 15:

Dringliche Anfragen1517

- a) **Gentechnik bringt Kostenexplosion für niedersächsische Landwirtschaft und Lebensmittelindustrie** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/502.....1517
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)..... 1517, 1519, 1525
Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz..... 1518, 1520 bis 1528
Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE).1520
Stefan Wenzel (GRÜNE) 1520, 1525
Rebecca Harms (GRÜNE)..... 1520, 1523
Ursula Helmhold (GRÜNE).....1521
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE).....1521, 1526
Enno Hagenah (GRÜNE)1521, 1525
Karin Stief-Kreihe (SPD).....1521
Frank Oesterhelweg (CDU)1522
Dorothea Steiner (GRÜNE).....1522, 1527
Friedrich Kethorn (CDU).....1523
Rolf Meyer (SPD)..... 1524, 1528
Ralf Briese (GRÜNE).....1525
Uwe Harden (SPD)1526, 1528
Dieter Steinecke (SPD)1527
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)1528
Clemens Große Macke (CDU)1529

- b) **Niedersachsens Schweine zwischen Anspruch und Wirklichkeit - Was tun, Herr Ehlen?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/5041529
Karin Stief-Kreihe (SPD)..... 1529, 1531, 1531
Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz..... 1530 bis 1535

- Rolf Meyer** (SPD)..... 1531, 1533
Friedrich-Otto Ripke (CDU)..... 1532
Claus Johannßen (SPD)..... 1532, 1535
Uwe Harden (SPD)..... 1533
Dieter Steinecke (SPD)..... 1534
Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 1534
Friedhelm Biestmann (CDU)..... 1534
Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin
..... 1535, 1536
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)..... 1535
Wilhelm Hogrefe (CDU) 1536

Tagesordnungspunkt 8:

- Erste Beratung:
Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Ausübung des Hebammenberufs (NHebG - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/455 .. 1536
Ausschussüberweisung..... 1536

Tagesordnungspunkt 11:

- Wahl von Vertrauensleuten und Vertretern des Ausschusses für die Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und Richter bei dem Niedersächsischen Oberverwaltungsgericht in Lüneburg** - Wahlvorschlag - Drs. 15/431 1537

Tagesordnungspunkt 12:

- Einzig (abschließende) Beratung:
Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfahren zur Prüfung der Verfassungsmäßigkeit des Sechsten Gesetzes zur Änderung des Hochschulrahmengesetzes (6. HRG-ÄndG) vom 8. August 2002 (BGBl. I S. 3138 - Antragsteller: 1. Landesregierung Baden-Württemberg, Stuttgart, 2. Bayerische Staats-

regierung, München, 3. Senat der Freien und Hansestadt Hamburg, Hamburg, 4. Regierung des Saarlandes, Saarbrücken, 5. Sächsische Staatsregierung, Dresden, 6. Landesregierung Sachsen-Anhalt, Magdeburg, - Bevollmächtigter: Professor Dr. Christoph Degenhart, Nürnberg - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 02.09.2003 - 2 BvF 1/03 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/448 1537
Beschluss..... 1537

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

Gesundheitsvorsorge ernst nehmen - Das Spritzenaus-tauschprogramm fortsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/246 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/449 1537
Elke Müller (SPD)..... 1537
Jens Nacke (CDU) 1538, 1540
Heidrun Merk (SPD)..... 1540
Andreas Meihies (GRÜNE)..... 1540
Carsten Lehmann (FDP) 1542
Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin ... 1542
Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.... 1544
Beschluss..... 1544
 (Erste Beratung: 11. Sitzung am 27.06.2003)

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

Hafenzufahrt Landeshafen Emden optimieren - Seeschiffahrtsstraße Ems vertiefen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/60 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/466 1544
Hans-Dieter Haase (SPD)..... 1544
Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 1546
Wolfgang Ontijd (CDU) 1547
Roland Riese (FDP) 1548
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) 1548
Beschluss..... 1549
 (Erste Beratung: 4. Sitzung am 03.04.2003)

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Mediengesetzes - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/450 1549
David McAllister (CDU) 1550, 1552
Rebecca Harms (GRÜNE) 1553
Sigmar Gabriel (SPD) 1554
Ulrike Kuhlo (FDP) 1556
Ausschussüberweisung 1558

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Staatsmodernisierung in Niedersachsen: Auflösung der Bezirksregierungen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/171 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/453 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/472 1559
Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE).....1559, 1560, 1566
Kurt Schrader (CDU) 1559
Sigrid Leuschner (SPD) 1560, 1571
Mechthild Ross-Luttmann (CDU) 1562
Jörg Bode (FDP)..... 1564, 1569
Heiner Bartling (SPD)..... 1567
Hans-Christian Biallas (CDU) 1568
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport1565, 1569, 1570
Beschluss 1571
 (Erste Beratung: 10. Sitzung am 26.06.2003)

Zur Geschäftsordnung:

David McAllister (CDU) 1571
Dieter Möhrmann (SPD)..... 1572
Enno Hagenah (GRÜNE)..... 1573

Persönliche Bemerkung gemäß § 76 GO:

David McAllister (CDU) 1571

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Wertgutscheinverfahren - Kosten sparen durch Freiwilligkeit - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/106 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/459 ... 1574
Georgia Langhans (GRÜNE) 1574, 1579
Jutta Rübke (SPD)..... 1575, 1580
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport..... 1576
Johann-Heinrich Ahlers (CDU)..... 1577
Jörg Bode (FDP)..... 1579
Beschluss 1580
 (Erste Beratung: 6. Sitzung am 14.05.2003)

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Hauptschulprofilierungsprogramm - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/392 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/463 1580
Ursula Körtner (CDU)..... 1580, 1590
Walter Meinhold (SPD).....1582, 1583, 1589
Ina Korter (GRÜNE).....1584, 1585, 1591
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)... 1585, 1591
Bernhard Busemann, Kultusminister 1586, 1588
Beschluss 1592
 (Erste Beratung: 13. Sitzung am 18.09.2003)

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

Tierschutz in der Schweinehaltungsverordnung stärken - Gute Erfahrungen des niedersächsischen Weges nutzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/146 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/467

.....	1592
Karin Stief-Kreihe (SPD).....	1592, 1597
Friedhelm Biestmann (CDU).....	1593
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....	1594
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	1595
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....	1596
Beschluss	1597

(Direkt überwiesen am 07.05.2003)

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

Verwaltungsvereinfachung bei der Kfz-Zulassung und bei der Kfz-Steuer - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/390 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/469.....1598

Beschluss.....1598

(Direkt überwiesen am 18.09.2003)

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Abschaffung der Lernmittelfreiheit belastet Familien - innovative Lernmittel fördern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/379 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/491...1598

Silva Seeler (SPD).....	1598, 1605
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU).....	1600
Ina Korter (GRÜNE).....	1601
Gesine Meißner (FDP).....	1602
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	1603
Beschluss	1605

(Erste Beratung: 14. Sitzung am 19.09.2003)

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Qualität der Grundschule festigen und steigern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/122 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/492.....1605

Ingrid Eckel (SPD).....	1605, 1612
Daniela Pfeiffer (CDU).....	1607
Ina Korter (GRÜNE).....	1608
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP) ...	1609, 1613
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	1610
Ursula Körtner (CDU).....	1612
Beschluss	

(Erste Beratung: 6. Sitzung am 14.05.2003)

Tagesordnungspunkt 24

Zweite Beratung:

Erfolgreiche Solaroffensive fortsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/217 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/493

.....	1613
Axel Miesner (CDU), Berichterstatter.....	1614
Klaus-Peter Dehde (SPD).....	1615
Anneliese Zachow (CDU).....	1616
Jörg Bode (FDP).....	1617
Rebecca Harms (GRÜNE).....	1617
Beschluss	1618

(Erste Beratung: 11. Sitzung am 27.06.2003)

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltungen sicherstellen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/104 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/494.....1619

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....	1619, 1624
Clemens Große Macke (CDU).....	1620
Dieter Steinecke (SPD).....	1621
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	1623
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....	1623
Beschluss	1624

(Erste Beratung: 6. Sitzung am 14.05.2003)

Tagesordnungspunkt 26:

Besprechung:

Bessere Lernergebnisse durch individuelle Förderung in Kindergarten und Schule - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/432 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/498

.....	1625
Ina Korter (GRÜNE).....	1625, 1630
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	1626
Roland Riese (FDP).....	1629
Karl-Heinz Klare (CDU).....	1632
Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD).....	1635

Tagesordnungspunkt 27:

Programm "n-21: Schulen in Niedersachsen online" verbessert Modernisierung des Unterrichts - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/445 .1637

Ausschussüberweisung.....1637

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Existenzgefährdende Kürzungen in der Landwirtschaft durch die rot-grüne Bundesregierung verhindern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/ 451 1637

Frank Oesterhelweg (CDU)..... 1637, 1640

Karin Stief-Kreihe (SPD) 1640, 1641

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 1642

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 1643

Ausschussüberweisung 1644

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Gebrochene Versprechen in der Schulpolitik: Standortsicherheit, Durchlässigkeit und Chancengleichheit im Bildungswesen bleiben auf der Strecke - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/464 1644

Claus Peter Poppe (SPD)..... 1644

Karl-Heinz Klare (CDU) 1646, 1647

Jacques Voigtländer (SPD)..... 1647

Ina Korter (GRÜNE) 1648

Gesine Meißner (FDP) 1649

Bernhard Busemann, Kultusminister..... 1649, 1652

Ausschussüberweisung 1652

Tagesordnungspunkt 30:

Modernisierung der Steuerverwaltung - Oberfinanzdirektion auflösen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/479 1653

Ausschussüberweisung 1653

Tagesordnungspunkt 31:

Kein Zurück zur Käfighaltung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/475 1653

Ausschussüberweisung 1653

Nächste Sitzung..... 1653

Vom Präsidium:

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel,
Staatskanzlei

Staatssekretär Dr. Roland Koller,
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,
Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling,
Niedersächsisches Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Dr. Ursula von der Leyen (CDU)

Staatssekretär Gerd Hoofe,
Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen,
Familie und Gesundheit

Kultusminister
Bernd Busemann (CDU)

Staatssekretär Hartmut Saager,
Niedersächsisches Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Walter Hirche (FDP)

Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Gert Lindemann
Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum,
Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Justizministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Niedersächsisches Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Stratmann

Staatssekretär Dr. Josef Lange,
Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft
und Kultur

Umweltminister
Hans-Heinrich Sander

Staatssekretär Dr. Christian Eberl,
Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn: 9 Uhr.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Guten Morgen, meine Damen und Herren!

(Zurufe: Guten Morgen, Frau Präsidentin!)

Ich eröffne die 16. Sitzung im 6. Tagungsabschnitts des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu gegebener Zeit feststellen.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15, den Dringlichen Anfragen. Es folgen die gestern nicht mehr behandelten Tagesordnungspunkte 8, 11, 12, 13 und 14. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung wird danach gegen 21.10 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Christina Philipps:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff, Herr Umweltminister Sander von 14 Uhr bis 15.15 Uhr, von der Fraktion der SPD Frau Bockmann sowie von der Fraktion der FDP Herr Schwarz ab 15 Uhr.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 15:
Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Ich rufe auf

a) Gentechnik bringt Kostenexplosion für niedersächsische Landwirtschaft und Lebensmittelindustrie - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/502

Herr Klein, Sie haben das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Bereich der grünen Gentechnik wird aktuell diskutiert, ob und wie eine Erzeugung und Verarbeitung von Lebens- und Futtermitteln mit gentechnisch veränderten Organismen zu vereinbaren ist mit dem Wunsch von vielen Erzeugern, Verarbeitern und Verbrauchern, weiterhin gentechnikfreie Produkte produzieren und einkaufen zu können. Diese Wahlfreiheit ist erklärtes Ziel aller Beteiligten.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Zur Sicherung der Koexistenz einer Lebensmittelherzeugung mit gentechnisch veränderten Organismen und einer gentechnikfreien Produktion sowohl im konventionellen als auch im ökologischen Sektor bedarf es zum Teil eines erheblichen Aufwandes, z. B. durch Abstandsregeln, Mantelsaaten, Verhinderung von Durchwuchs beim Anbau, Reinigungsaufwand bzw. das Vorhalten doppelter Systeme bei Transport und Verarbeitung. Eine Studie, die die EU-Kommission bei ihrer Gemeinsamen Forschungsstelle in Auftrag gegeben hat, kommt zu dem Ergebnis, dass sich allein die Anbaukosten für alle Landwirte um 5 bis 10 %, in Einzelfällen bis zu 40 % erhöhen könnten.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Landwirtschaft und Lebensmittelindustrie liegen mit ihrer Bedeutung für die niedersächsische Wirtschaft an zweiter Stelle. Kostensteigerungen in der Branche, die in diesem Fall dem Wunsch einer Minderheit nach GVO-Produkten geschuldet sind, können diese starke Stellung gefährden. Neben den Fragen zu gesundheitlichen und ökologischen Auswirkungen sollten deshalb auch die wirtschaftlichen Folgen betrachtet werden.

Auch bei Kommunen und Staat werden für die Regelung, Überwachung und Kontrolle der Koexistenz zusätzliche Belastungen entstehen. Das vergrößert die ohnehin prekären Finanzprobleme der öffentlichen Hand.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie hoch schätzt die Landesregierung die Kosten der Koexistenz bei den niedersächsischen Landwirten und bei der niedersächsischen Lebensmittelindustrie?

2. Wie lässt sich nach Auffassung der Landesregierung sicherstellen, dass diese Kosten verursachergerecht nur bei den GVO-Nutzern entstehen?

3. Wie hoch schätzt die Landesregierung die Kosten der Koexistenz für die öffentliche Hand?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor die Landesregierung antwortet, bitte ich Sie, etwas leiser zu sein. Es ist einfach zu laut. - Herr Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich die Fragen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Detail beantworte, möchte ich einen kurzen Sachstandsbericht geben - zunächst über die EU-Verordnungen, die sich zurzeit in der Beratung befinden oder zum Teil schon gelten und die den Umgang mit transgenen Eigenschaften bei Lebens- und Futtermitteln regeln -: erstens die EU-Verordnung für Lebens- und Futtermittel aus der GVO 1829 aus 2003, zweitens die EU-Verordnung zur Rückverfolgbarkeit und Kennzeichnung 1830 aus 2003 und drittens die Freisetzungsrichtlinie 2001/18. Die beiden erstgenannten Verordnungen treten im November 2003 in Kraft. Ihnen ging eine EU-weite Einigung voraus, an der auch die Bundesrepublik Deutschland beteiligt war. Hier werden die Kennzeichnungsschwellenwerte für Lebens- und Futtermittel festgelegt. Lebens- und Futtermittel, die einen höheren Anteil von genehmigten transgenen Bestandteilen als 0,9 % aufweisen, müssen gekennzeichnet werden. Hiermit ist für den Verbraucher die Wahlfreiheit bei Produkten der verschiedenen Produktionsrichtungen gegeben. Die Umsetzung der Freisetzungsrichtlinie in nationales Recht ist in der Bundesrepublik bislang noch nicht erfolgt. Sie soll mit der Novelle des Gentechnikgesetzes vorgenommen werden, dessen Entwurf derzeit von der Bundesregierung erarbeitet wird. Ein Gesetzentwurf wurde dem Bundesrat bisher nicht zugeleitet. Offen ist immer noch die Regelung zum Umgang mit Saatgut, das durch zufällige oder technisch nicht vermeidbare Beimengungen Spuren von GVO enthält;

es geht um die Festlegung der so genannten Schwellenwerte. Der letzte Entwurf zu den Saatgutschwellenwerten, der sich zurzeit in der Diskussion befindet, sieht Schwellenwerte für genehmigte GVO-Bestandteile vor, die je nach Kulturpflanzenart zwischen 0,3 % und 0,7 % liegen. Darüber hinaus wurden von der EU-Kommission am 23. Juli 2003 Leitlinien für die Erarbeitung einzelstaatlicher Strategien und Verfahren für die Koexistenz gentechnisch veränderter, konventioneller und ökologischer Kulturen veröffentlicht. Diese Leitlinien beschränken sich auf Empfehlungen grundlegender Prinzipien zur Koexistenz. Konkrete Maßnahmen zu Anbau, Ernte, Transport, Lagerung, Verarbeitung und den Haftungsregelungen werden dabei weitgehend den Mitgliedstaaten überlassen. Die Leitlinien geben allerdings vor, dass mit den nationalen Regelungen alle landwirtschaftlichen Produktionsformen - konventionelle, ökologische und gentechnisch veränderte - möglich sein müssen. Diese Verordnungen, Richtlinien bzw. Leitlinien bestimmen das Nebeneinander des Anbaus von transgenen und nichttransgenen Kulturen. Sie beeinflussen die finanziellen Auswirkungen einer Koexistenz entscheidend.

Jetzt komme ich zu Ihren Fragen.

Zu Frage 1: Solange wir nicht wissen, wie das Gentechnikgesetz für die Bundesrepublik Deutschland aussieht, wie die Vorgaben aus Brüssel zu den Schwellenwerten bei Saatgut gestaltet werden und wie die Brüsseler Leitlinien zur Koexistenz national umgesetzt werden, ist es nicht möglich, Aussagen zu den finanziellen Auswirkungen für niedersächsische Landwirte und die niedersächsische Lebensmittelindustrie zu machen. Ich meine, meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie wissen dies, und Ihre Fragen sind sicherlich eher rhetorischer Natur.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Aber keineswegs!)

Nicht umsonst findet vom 13. bis 14. November in Helsingør in Dänemark die erste europäische Konferenz über Koexistenz statt, auf der u. a. diese Themen behandelt werden. Die bisherigen Studien, wie die europäische JRC-Studie - Joint Research Center - der EU, englische und dänische Studien, geben Schätzungen zu finanziellen Auswirkungen, denen bestimmte Angaben vorausgehen. Genaue Aussagen zu den finanziellen Effek-

ten für Niedersachsen können wir ihnen allerdings nicht entnehmen.

Eines haben uns die Studien aber schon jetzt gezeigt: Je strenger die Restriktionen beim Anbau transgener Pflanzen sind, je strenger beispielsweise Schwellenwerte für Saatgut festgelegt werden, desto höher werden auch die Kosten einer Koexistenz. Die in den letzten Entwurf in Bezug auf Schwellenwerte beim Saatgut eingearbeiteten Schwellenwerte von 0,3 bis 0,7 % sind vernünftig und auch wissenschaftlich fundiert. Sollten neuere wissenschaftliche Erkenntnisse dazu führen, dass die Europäische Kommission ihre bisherige Einschätzung ändern muss, werden wir dies zunächst zur Kenntnis nehmen und danach die Situation neu bewerten. Saatgutschwellenwerte von 0,1 %, wie beispielsweise von Frau Bundesministerin Kümnast angedacht, lehne ich ab.

(Beifall bei der CDU)

Sie berücksichtigen nicht, dass wir unsere Pflanzen in großräumigen Systemen anbauen und eben nicht im Labor, und sie berücksichtigen ferner nicht, dass wir von transgenen Bestandteilen reden, die einer genauen Risikobeurteilung unterzogen wurden und darauf zugelassen worden sind oder zugelassen sein müssen.

Zu Frage 2: Wir müssen sicherstellen, dass wir für die Zukunft Wege einer wirtschaftlichen Koexistenz finden. Dies bedeutet, dass möglichst keine Beeinflussung von einem Anbausystem auf das andere ausgeht. Dieses Gebot gilt übrigens in beide Richtungen. Hierdurch können die Kosten minimiert werden. Entscheidend wird sein, wie die gute fachliche Praxis beim Anbau transgener Pflanzen ausgestaltet wird. Hieran arbeitet gerade auf Bundesebene eine Expertengruppe, deren abschließende Ausarbeitung noch nicht vorliegt.

Zu Frage 3: Auch die finanziellen Effekte für die öffentliche Hand können wir im Moment noch nicht beurteilen, und wir können dazu noch keine Aussagen treffen. Ähnlich wie vorhin bereits ausgeführt, werden die finanziellen Mittel hierfür in erheblichem Maße von der Ausgestaltung der gesetzlichen Vorgaben abhängen.

Abschließend halte ich es für wichtig, dass wir bei der Ausgestaltung des Gentechnikgesetzes, der Saatgutrichtlinie und der Richtlinie zur Koexistenz praktikable Wege wählen.

(Beifall bei der CDU)

Etwaige Kosten müssen unter Berücksichtigung von Risiken minimiert werden. Leider gehen die gegenwärtigen Vorschläge und Ideen des zuständigen Ministeriums in Berlin in die andere Richtung.

(Beifall bei der CDU)

Sie sind nicht praktikabel, verursachen hohe Kosten und führen nicht zu einer höheren Sicherheit, sondern zu einer stärkeren Verunsicherung des Verbrauchers.

(Beifall bei der CDU - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Leider!)

Darüber hinaus führen sie dazu, dass die Forschung im Bereich der Biotechnologie, einer Zukunftstechnologie, in Deutschland weiter erschwert oder sogar unmöglich gemacht wird. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor wir zu den Zusatzfragen kommen, stelle ich die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Jedes Mitglied des Landtages kann bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Zu zählen sind die einzelnen Fragen. Die Zusatzfragen müssen knapp und sachlich aussagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Sie müssen zur Sache gehören, dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen und dürfen nicht verlesen werden.

Zur ersten Zusatzfrage hat sich Herr Klein gemeldet.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister, muss ich aus Ihrer Antwort, die eher keine Antwort war,

(Widerspruch bei der CDU)

schließen, dass sich die Landesregierung bis jetzt noch nicht damit beschäftigt hat, welche Kosten im Falle einer Koexistenz auf Niedersachsen zukommen und inwieweit die Studie der EU auf Niedersachsen übertragbar ist?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Klein, ich glaube, Sie haben vorhin nicht richtig zugehört.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch von Hans-Jürgen Klein
[GRÜNE])

Ich habe gesagt, dass etwaige Kostenschätzungen erst dann vorgenommen werden können, wenn wir eine gesetzliche Regelung haben. Alles andere, was wir hier jetzt machen würden, wäre, im Trüben zu fischen, und würde zu einer weiteren Verunsicherung führen. Das machen wir vonseiten meines Hauses und vonseiten der Landesregierung nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Professor Lennartz!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen, halten Sie es angesichts der Tatsache, dass auch in Kreisen der Landwirtschaft, speziell auch der konventionellen Landwirtschaft, Bedenken und Sorgen im Kontext dieses Themas und in Bezug auf Koexistenz aufgetaucht sind, nicht für eine interessante Variante, dass sich Niedersachsen als sozusagen gentechnikfrei landwirtschaftlich produzierendes Land positionieren könnte?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Wir halten es nicht für interessant - wenn ich mich Ihrer Wortwahl bedienen darf -, aus einer zukunftssträchtigen Technologie auszusteigen. Das können wir nicht verantworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister, welche Informationen liegen der Landesregierung vor, die darauf hindeuten, dass Böden, die durch gentechnisch veränderte Organismen verunreinigt wurden, Wertverluste erleiden?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Uns liegen diesbezüglich keine Erkenntnisse vor. Ich wüsste auch nicht, ob dies überhaupt erforscht wird. Die Frage ist ja, ob man Umstände, die eine Gefahr sein könnten, als Gefahr aber gar nicht in Betracht kommen, überhaupt erforschen muss.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Harms!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Herr Minister, nachdem Sie deutlich gemacht haben, dass Sie strenge Grenzwerte ablehnen, weil Sie sie nicht für praktikabel halten, frage ich Sie, ob das damit zu tun hat, dass „praktikabel“ bei Ihnen heißt, dass Sie das damit verbundene Risiko für nicht finanzierbar halten.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Harms, das hat eigentlich nichts mit „nicht finanzierbar“ zu tun. Das ist einfach nicht praktikierbar. Der technische Nachweis wäre, wenn man den Grenzwert von 0,1 % nehmen würde, was praktisch der Nulltoleranz entspräche, einfach nicht leistbar; das ist nirgends leistbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Minister, wird es bei der Kreditvergabe an landwirtschaftliche Betriebe aufgrund des erhöhten Risikos durch gentechnisch veränderte Organismen zukünftig zu erhöhten Zinsen kommen, durch die sich die Banken absichern?

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Nein!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Helmhold, auch diesbezüglich liegen uns keinerlei Hinweise vor. Ich könnte mir nach Basel II höchstens vorstellen, dass jemand, der mit einer innovativen Idee aufwartet, eher einen Kredit bekommt und weniger Zinsen zu zahlen braucht als ein Reichsbedenkenträger.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lebhafter Widerspruch bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Janßen!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Was hat die Landesregierung unternommen, um den Schwellenwert von 0,1 bei gentechnisch verändertem Saatgut auf der EU-Ebene zu unterstützen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Janßen, wir haben nichts unternommen. Wir halten diesen Weg auch für falsch, weil er nicht praktikabel ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen, aus England sind Fälle bekannt, in denen sich Versicherungen geweigert haben, das Risiko im Zusammenhang mit Freisetzung gentechnisch veränderter Organismen zu versichern. Sind der Landesregierung Erkenntnisse zugetragen worden, dass das in Niedersachsen auch zu befürchten ist und dass Versicherungen in Niedersachsen ähnliche Bedenken einbringen werden? Welche Kosten würden in diesem Zusammenhang auftreten?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Die Frage nach den Kosten habe ich schon beantwortet, indem ich gesagt habe, dass ich sie nicht beantworten kann. Außerdem hat sich die niedersächsische Versicherungswirtschaft hierzu noch nicht geäußert - weder positiv noch negativ.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Aha!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Stief-Kreihe!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Minister, wir sind es eigentlich gewöhnt, aus Ihrem Hause zu allen Eventualitäten Fallbeispiele zu bekommen. Von daher wundert mich, dass sich die Landesregierung meines Erachtens nicht ausreichend vorbereitet. Wie sehen Sie denn die Zukunftsperspektiven für den Ökolandbau unter den Aspekten der gegenwärtigen Diskussion?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, Sie haben sicherlich gut erkannt, dass unser Haus gut aufgestellt ist, auch hinsichtlich von Eventualitäten.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

An dieser Stelle sind wir nun einmal in die Beschlussfassung auf europäischer Ebene und auch auf Bundesebene eingebunden. Bezüglich der Bundesebene will ich Ihnen ganz klar sagen, dass Frau Künast dort keine Mehrheit hat und sich nach meinem Dafürhalten darauf einstellen sollte.

Wir müssen uns in Niedersachsen für den Ökolandbau so positionieren, dass sich für niemanden Nachteile ergeben. Ich meine, dass wir in einem Miteinander eine Regelung finden, mit der beide leben könnten. Im Miteinander liegt unsere Chance, nicht im Gegeneinander.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Oesterhelweg!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Minister, Niedersachsen ist bekanntlich Agrarland Nummer eins. Vor dem Hintergrund, dass wir unsere Position am Markt behaupten müssen, frage ich Sie, ob gentechnisch veränderte Sorten Vorteile für die hiesige Landwirtschaft bringen und, wenn ja, welche das sind.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Wir dürfen, Herr Kollege Oesterhelweg, wenn wir den Produktbeschreibungen folgen können, davon ausgehen, dass wir große Fortschritte machen können, was Pflanzenschutz, was Resistenzen usw. anbelangt. Hierzu sind in anderen Ländern der Erde schon Erfahrungen gesammelt worden.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Eher negativ!)

Ich kann mir vorstellen, dass es, wenn dies in Deutschland verantwortungsbewusst gemacht wird, große Vorteile finanzieller Art für die Landwirtschaft haben wird. Wir sollten überlegen, ob wir den ökologischen Part, weniger Pflanzenschutzmittel zu verwenden und weniger auf den Feldern herumzufahren und Pflanzeninhaltsstoffe so gestalten zu können, dass das vielleicht dem einen oder anderen, der heute ein Produkt - aus welchen Gründen auch immer, etwa wegen der Bestandteile - nicht genießen darf, den Vorteil bringt, dass er das künftig darf. Von daher bietet sich in der grünen Gentechnik sehr viel Positives, und ich glaube, dass es insgesamt positiv zu sehen ist, wenn wir mitmachen dürften.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen, Sie sehen die grüne Gentechnik als Zukunftstechnologie. Ich frage Sie angesichts dessen: Wie bewerten Sie einerseits die massiven Absatzverluste, die amerikanische und kanadische Bauern wegen gentechnisch veränderter Organismen überhaupt und wegen gentechnischer Verunreinigungen hatten? Wie bewerten Sie andererseits die Marktchancen, die sich durch Sicherstellung gentechnisch freier Ware ergeben würden, in Anbetracht der gestiegenen Nachfrage, vor allem in Europa?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Steiner, in den USA und auch in anderen außereuropäischen Ländern wurde gerade zu Beginn der Einführung transgener Pflanzen sehr, sehr wenig reglementiert. Es wurde auch kaum Sicherheitsforschung betrieben. Deshalb haben diese Länder einen Nachholbedarf, den die Verbraucher dort heute einfordern. Das ist für mich eigentlich selbstverständlich.

In Europa arbeiten wir unter vollständig anderen Bedingungen. Die sind mit denen in den USA nicht vergleichbar. Es gibt zurzeit außer in Spanien mit ca. 25 000 ha Maisanbau mit transgenen Pflanzen keinen anderen kommerziellen Anbau. Das wissen Sie auch. Die Risikobeurteilung transgener Eigenschaften vor der Zulassung erfolgt unter Einbeziehung strenger, wissenschaftlich abgesicherter Methoden. Es gibt Monitoringversuche zur Aufbereitung transgener Eigenschaften und Untersuchungen zum artübergreifenden Gentransfer.

Meine Damen und Herren, wir haben in Europa ein völlig anderes Sicherheitskonzept. Das, was es in Europa gibt, muss in den USA und erst recht in den anderen außereuropäischen Ländern zunächst einmal erreicht werden. Die Einforderung eines höheren Sicherheitsstandards kann ich deshalb nachvollziehen. Das kann aber nicht Anlass für die Argumentation sein, dass wir uns den Verbraucher in den USA als Vorbild nehmen, uns zu positionieren. Wir sollten auf unsere deutsche, auf unsere europäische Gesetzgebung vertrauen, und dann sind wir auf der sicheren Seite.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Harms, zu Ihrer zweiten Zusatzfrage!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Herr Minister, Sie argumentieren immer mit dem Verbraucher. Es hat in den letzten Jahren etliche Umfragen in europäischen Ländern, auch in der Bundesrepublik, gegeben. Dabei hat sich immer wieder herausgestellt,

(Zuruf von der CDU: Frage!)

dass Mehrheiten bei uns gegen das In-Verkehr-Bringen von gentechnisch veränderten Organismen und auch gegen gentechnisch veränderte Nahrungsmittel sind. Sonst sagen Sie immer: Volkes Stimme ist wichtig. Warum an dieser Stelle nicht, Herr Minister?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Harms, mit der Frage, ob man den Umfragen immer den richtigen Wert beimisst, sollten wir eigentlich sehr vorsichtig umgehen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ach so!)

Ich weiß z. B., dass 70 % der Bevölkerung bei Umfragen sagen: Wir wollen ökologische Produkte. Aber nur 3 % kaufen diese Produkte. Deswegen stelle ich mir die Frage: Wo fängt der Bauch, das Gefühl, an, und wo fängt der Kopf an? Deshalb sind diese Dinge sehr differenziert zu betrachten.

Meine Damen und Herren, wir dürfen uns der Zukunftstechnologie doch nicht verschließen. Das meine ich, weil wir auf der einen Seite im globalen Handel mit denen zu tun haben, die auf dieser Ebene schon weiter sind als wir Europäer. Weltweit werden derzeit 60 Millionen ha mit transgenen Pflanzen bestellt. Auf der anderen Seite dürfen wir uns den Vorteilen, die diese Pflanzen bieten - ich hatte sie bei der Beantwortung der Anfrage von Frank Oesterhelweg schon genannt -, nicht verschließen.

Wenn wir uns die Zulassungen in Europa hinsichtlich dieser Pflanzen anschauen, dann sehen wir, dass wir auf der richtigen Seite sind. Ich meine schon, dass dieses Stück, von dem Sie glauben, dass Sie weit von uns entfernt sind, nur ein paar Prozentchen sind.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Aber das ist entscheidend!)

Deshalb noch einmal mein Appell: Sie sollten sich davor hüten, ein Geschäft mit der Angst zu machen, die überhaupt nicht vorhanden ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Kethorn!

Friedrich Kethorn (CDU):

Herr Minister, können Sie bestätigen, dass die nordrhein-westfälische Landwirtschaftsministerin Bärbel Höhn, Mitglied der Grünen, bei der Bekämpfung der Aujetzkyschen Krankheit Impfstoffe einsetzt, die gentechnisch veränderte Inhaltsstoffe enthalten?

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das ist ein anderes Thema!)

Wenn ja, wie bewerten Sie diesen Vorgang vor dem Hintergrund, dass sie sich sonst öffentlich dagegen ausspricht?

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Kethorn, diese Frage ist natürlich ganz heikel. Ich glaube, dass man an dieser Stelle die Doppelzüngigkeit einer gewissen ideologischen Richtung erkennen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es trifft in der Tat zu, dass im medizinischen Bereich eine ganze Reihe von gentechnisch veränderten Medikamenten oder auch Wirkstoffen eingesetzt wird. Die Frage, die sich hier stellt, muss meiner Meinung nach klar beantwortet werden. Wenn man auf der einen Seite sagt, das sei böse, auf der anderen Seite aber sagt, ich brauche das - vielleicht sogar, um Diabetiker am Leben zu erhalten -,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wir sagen doch nicht, dass das böse ist! Das ist doch Unsinn!)

dann müssen die Grünen aufpassen, dass sie an dieser Stelle nicht ins kurze Gras kommen. Das können sie der Bevölkerung nicht vermitteln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Unter Niveau, Herr Minister!)

- Die Antworten des Ministers sind weniger unter Niveau als die Fragen der Grünen. Das wollen wir hier einmal feststellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da wir - das zeigt gerade diese Ebene - in Nordrhein-Westfalen eine grüne Umweltministerin haben, die festgestellt hat, dass der gentechnisch veränderte Impfstoff derjenige Impfstoff ist, der im

Kampf gegen die Aujetzky'sche Krankheit zu besseren Ergebnissen führt, dann sollte man das anerkennen und nicht versuchen, alles auseinander zu dividieren, weil die eigenen Argumente zu kurz greifen. Dabei kann ich Ihnen auch nicht helfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meyer!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister, Sie haben eben einige Ausführungen zu den Grenzwerten gemacht und im Zusammenhang damit auf die Schwierigkeiten bei der Festlegung von Grenzwerten hingewiesen. Glauben Sie, dass es dann, wenn sich die Entwicklung so vollziehen wird, wie Sie es annehmen, notwendig sein wird, auch für den ökologischen Landbau Grenzwerte festzulegen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, ich habe Ihren Ansatz eben nicht so ganz mitbekommen. Im ökologischen Landbau gibt es schon jetzt Grenzwerte.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Aber nicht für Gentechnik!)

Deshalb brauchen wir jetzt nichts Neues zu machen. Bezüglich der Lebensmittel diskutieren wir derzeit über den Wert von 0,9 %. Darüber sind wir uns relativ einig. In der Diskussion geht es jetzt aber auch um das Saatgut. Die Frage ist, ob wir bei der einen Frucht 0,3 % und bei der anderen Frucht 0,7 % festlegen sollten. Diese Frage ist im Moment noch strittig. Den Wert von 0,1 % werden wir sicherlich nicht erreichen können, weil er technisch nicht machbar ist. Auf der anderen Seite gelten diese Grenzwerte aber heute schon.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel zu seiner zweiten Zusatzfrage!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister, wie bewerten Sie die neueste englische Studie zu den Auswirkungen gentechnisch veränderter Organismen auf die Artenvielfalt, die in der Regierung Blair für erhebliche Unruhe gesorgt hat?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Wenzel, wir wissen, dass gerade jetzt auf EU-Ebene sehr, sehr viele Dinge im Schwange sind oder sich entwickeln. Derzeit sind wir dabei, diese Studie auszuwerten. Deshalb kann ich im Moment keine Aussage dazu machen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Minister, ich möchte noch einmal auf die Grenzwerte beim Saatgut zurückkommen. Sie sagten vorhin, ein Grenzwert von 0,1 % wäre nicht praktikabel. Nun hat aber die Republik Österreich genau diesen Grenzwert eingeführt. Warum ist das in Österreich möglich, in Niedersachsen aber nicht?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Briese, diese 0,1 %-Grenze ist sehr schwierig.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das ist die Nachweisgrenze!)

Genau das Beispiel Österreich zeigt, dass sie nicht haltbar ist, weil im ökologischen Saatgut für Ökobetriebe Spuren von gentechnischen Veränderungen nachgewiesen worden sind - woher die auch kommen mögen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ja, Überraschung!)

- Österreich ist kein Vorbild für Niedersachsen, weil dieser Wert nicht praktikabel ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klein zu seiner zweiten Zusatzfrage!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund Ihrer Aussage, dass für Saatgut ein Grenzwert von 0,1 % - das heißt: Nachweisgrenze - die Kosten insgesamt erhöhen würde, frage ich Sie: Ist es nicht eher so, dass in dem Augenblick, in dem beim Saatgut, also am Beginn der Produktion, ein Grenzwert von 0,1 % sichergestellt werden kann, der spätere Aufwand bei Aussaat, Ernte, Verarbeitung und Transport, um den Grenzwert von 0,9 % einzuhalten, doch wesentlich geringer ist, als wenn wir schon mit 0,7 % starten würden?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Klein, Sie sollten die Studie einmal ordentlich lesen. Genau in dieser Studie steht nämlich darin, dass ein niedrigerer Schwellenwert wesentlich höhere Kosten verursachen würde als ein hoher Schwellenwert.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Sie sollten die Studie lesen. Das können Sie außerhalb des Plenarsaals machen, aber nicht hier.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah zu seiner zweiten Zusatzfrage!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister, wenn jetzt, wie von Ihnen soeben dargestellt, sogar beim ökologischen Saatgut gentechnisch Veränderungen nachgewiesen worden sind, dann stellt sich für mich die Frage, ob

diese Tatsache nicht dafür spricht, dass man diese, wie Sie in Ihrer Antwort gesagt haben, nullkommaund Prozent bei jeglicher Form von Saatgut dringend anwenden sollte. Denn gerade der Nachweis in ökologischem Saatgut macht doch deutlich, dass sich das enorm ausbreitet, sodass die Grenzwerte von daher nicht niedrig genug angesetzt werden können.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Hagenah, wir wollen versuchen, mit unserer Diskussion die größtmögliche Sorgfalt in die Gentechnikfrage hineinzubringen. Dabei müssen wir uns letztendlich auch selbst an die Brust klopfen. Wenn die EU es will, sollten wir es meiner Meinung nach auch in Deutschland machen, wobei alle Anbaumethoden existieren können und dürfen. Dann muss auch das möglich sein. Von daher bin ich der Meinung, dass wir hier sorgfältig vorgehen müssen.

(Zuruf von Rebecca Harms [GRÜNE])

- Frau Kollegin Harms, Sie versuchen, uns zu unterstellen, dass wir irgendjemandem etwas Böses tun wollten. Das haben Sie auch schon versucht, als wir über die ökologischen Landbau geredet haben.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Nein, ich werfe Ihnen Laxheit vor und nichts Böses!)

Ich will Ihnen einmal Folgendes sagen: Ich habe gerade auf dieser Ebene sehr, sehr viele Freunde gewonnen, die mir gesagt haben: Ihr habt klare Vorstellungen. Damit können wir leben. Wir werden nicht in die Irre geführt. Wir haben ganz, ganz klare Verhaltensregeln. - Ich meine, wir befinden uns auf einem besseren Weg. Ich sage es noch einmal: Lassen Sie uns lieber miteinander als gegeneinander machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Janßen!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Minister, in welchen für den Naturschutz sensiblen Gebieten - diese Frage richtet sich vielleicht auch an Herrn Minister Sander - würde die Landesregierung die Ausbringung von gentechnisch veränderten Organismen versagen? Wie will die Landesregierung sicherstellen, dass es nicht durch Einkreuzungen von benachbarten Flächen, die eventuell mit gentechnisch veränderten Organismen bestellt sind, zu Verunreinigungen der Flächen in besonders sensiblen Bereichen kommt? Ich denke dabei an Naturschutzgebiete, Nationalparke, Biosphärenreservate, Landschaftsschutzgebiete usw.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Janßen, Sie haben eine Thematik angesprochen, die wir sehr genau beobachten. Wir denken mit Blick auf solche besonders sensiblen Gebiete daran, entsprechende Vorgaben möglichst in Gesetzesform zu machen. Aber auch die Bundesregierung weiß im Moment noch nicht, wohin sie will. Ich meine, dass wir dies - auch für Niedersachsen - verantwortlich mit der Bundesregierung regeln werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Harden!

Uwe Harden (SPD):

Herr Minister, ich muss auf die Beantwortung der Frage von Herrn Kethorn zurückkommen. Ihre Antwort war mir zu billig.

(Zurufe von der CDU und der FDP:
Na na! - Die Frage war noch billiger!)

Ich meine, dass man den Einsatz von Gentechnik für medizinische Produkte - z. B. für Impfstoffe - und für Nahrungsmittel nicht miteinander vergleichen kann. Stimmen Sie mir zu, dass an die Erzeugung von Nahrungsmitteln prinzipiell andere Anforderungen zu stellen sind als an die Erzeugung von Arzneimitteln?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Harden, ich weiß nicht, ob Sie überhaupt auf Ihrer eigenen Grundlage richtig Ordnung haben. Wenn Sie bei medizinischen Präparaten - also Impfstoffen und Arzneimitteln, die dem Organismus zugeführt werden - alle Freiheiten zulassen wollen, dann weiß ich nicht, ob Sie nicht mit gespaltener Zunge sprechen, wenn Sie das auf dieser Ebene anders geregelt haben wollen.

(Zuruf von der SPD: Sie sollen Ihren Kollegen nicht beschimpfen!)

- Wer beschimpft hier denn? Ich habe eine Antwort gegeben.

(Zurufe von der SPD)

Ich habe den Kollegen Harden aufgrund seiner Frage, die ich so nicht verstehen kann, gefragt, ob er das bei sich richtig sortiert hat. So einfach ist es. Ich habe ihm die Antwort gegeben. Ich wiederhole, dass er im medizinischen Bereich die Freiheit haben möchte, alle Dinge, die in medizinischen Produkten gentechnisch verändert werden, dem Körper zuführen zu können.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das hat doch hier niemand gesagt!)

- Er hat aber so gefragt. Ich kann ihm dabei nicht helfen, wenn er so fragt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Steinecke!

Dieter Steinecke (SPD):

Herr Minister Ehlen, vor dem Hintergrund der bisher gegebenen Antworten stelle ich folgende Frage: Ist der Eindruck richtig, dass die Landesregierung zur Sicherung der Koexistenz in Niedersachsen noch keinerlei konkrete Überlegungen angestellt hat? Wenn nein, welche sind das?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Zu der Frage, die Sie gestellt haben, ganz klar: Wir beschäftigen uns in den Diskussionen mit der Bundesregierung mit diesen Fragen. Wir warten eigentlich darauf, hierzu klare Antworten seitens der Bundesregierung zu bekommen. Dies ist Thema der letzten Agrarministerkonferenz in Rostock gewesen. Dort haben sich - für Sie: leider - 14 von 16 Bundesländern unserer Meinung angeschlossen. Nur Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen haben anders votiert. Wir wollen die Koexistenz von gentechnisch verändertem Anbau und von ökologischem Landbau in Niedersachsen letztendlich garantieren.

(Zuruf von der SPD: Wie?)

- Die Frage haben Sie nicht gestellt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Steiner, Ihre zweite Zusatzfrage!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Frau Präsidentin, das schließt direkt daran an. - Herr Minister, Sie haben gerade von Ihren neu hinzugewonnenen guten Freunden aus dem Ökolandbau berichtet. Ich frage Sie im Zusammenhang mit der Koexistenz und angesichts der nachgewiesenen häufigen Verbreitung und der Verbreitungsmöglichkeiten gentechnisch veränderter Organismen aus konventionellem Landbau auf Flächen des Ökolandbaus: Welchen Kontrollaufwand halten Sie schon jetzt für notwendig, um dem entgegenzuwirken? Wir können doch nicht darauf warten, bis die EU irgendetwas beschlossen hat. Was halten Sie als Landesregierung für notwendig? Welche Personal- und Sachmittel halten Sie für erforderlich, und werden Sie sie einsetzen? Finden wir die schon irgendwo im Haushalt?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Steiner, es ist ja nicht so, dass wir uns damit überhaupt nicht beschäftigen würden. Auf der einen Seite haben wir - das haben wir eben besprochen - die gesetzliche Regelung noch nicht. Auf der anderen Seite untersuchen wir in unserem Institut, im LAVES in Braunschweig, Pflanzen - auch solche, die von außen kommen - und Lebensmittel auf gentechnische Bestandteile. Wir werden künftig in der Lage sein, diese Untersuchungen auch beim LAVES in Oldenburg durchzuführen. Wir sind aufgestellt, um auch hier dem Verbraucher die Sicherheit zu bieten, die er von uns verlangt.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Ich habe nach einem Ergebnis gefragt!)

- Frau Steiner, Sie können hinterher nicht immer sagen, Sie hätten nach etwas anderem gefragt. Sie haben gefragt, ob wir in diesem Bereich nichts machen und ob wir uns damit nicht beschäftigen. So habe ich Ihre Frage verstanden. - Ich antworte Ihnen: Die Institute, die vorsorglichen Verbraucherschutz betreiben, arbeiten in vorbildlicher Weise. Darum beneiden uns sehr, sehr viele andere europäische Länder. Dies tun wir derzeit, um gut positioniert zu sein. Wir sind seitens des Landes schon darauf vorbereitet, bei diesen Dingen gewisse Kontrollaufgaben zu übernehmen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meyer, zu seiner zweiten Zusatzfrage!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister, ich erinnere an die Antwort, die Sie vorhin auf die Frage gegeben haben, wie das denn mit den gentechnisch veränderten Anteilen bei Saatgut im ökologischen Landbau sei. Können wir nicht eher davon ausgehen, dass wir in Zukunft nicht mehr von 0,9 % reden, sondern in drei bis fünf Jahren, wenn sich das so entwickelt, wie Sie es vermuten, über eine Heraufsetzung des Prozentanteils?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, da dieser Schwellenwert in einer EU-Vorschrift festgelegt ist, wollen wir versuchen, ihn einzuhalten. Wir werden alles daransetzen, dass dies auch Bestand hat. Ich hoffe, dass sich die Praxis das dann auch leisten kann.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Janssen-Kucz!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen, da Sie ja nun auch Betriebsinhaber sind, frage ich Sie: Würden Sie in Ihrem Betrieb Gentech-Saatgut einsetzen, oder gehören Sie zu den 70 % der Landwirte in Niedersachsen, die dies strikt ablehnen?

(Enno Hagenah [GRÜNE]: So wie der Bauernverband auch!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Liebe Kollegin Janssen-Kucz, ich bin kein Betriebsinhaber. Im Ministergesetz steht, dass ich das nicht sein darf.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen aber Folgendes: Wenn es denn unter gewissen Bedingungen zugelassen ist, in Niedersachsen gentechnisch veränderte Pflanzen, die Vorteile haben, anzubauen, dann würde ich, wenn ich Betriebsinhaber wäre, mir diese Vorteile nicht entgehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Harden, zur zweiten Zusatzfrage!

Uwe Harden (SPD):

Herr Minister Ehlen, ich komme noch einmal auf die zuvor von mir gestellte Frage zurück. Stimmen

Sie mir zu, dass es ein bedeutender Unterschied ist, ob ich in Labormaßstäben forsche oder ob ich Gentechnik in der freien Landschaft einsetze?

(Ursula Körtner [CDU]: Da kann man nur Ja oder Nein sagen!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Harden, ich habe dies vorhin schon in meiner „offiziellen“ Antwort gesagt. Wir gehen davon aus, dass man sicherlich im Labor ganz, ganz niedrige Werte einhalten kann, aber in der Praxis nicht. Dabei unterscheiden wir uns von Frau Kü-nast.

(Zuruf von der CDU: Nicht nur dabei!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Große Macke!

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Minister, wie bewerten Sie die Akzeptanz des Verbrauchers in Bezug auf grüne Gentechnik?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Große Macke, ich meine, dass das eine Kernfrage ist. Wenn wir eine klare Regelung hinbekommen und auch die Vorteile der veränderten Pflanzen richtig darstellen, dann, so meine ich, erhalten wir eine Akzeptanz in der Bevölkerung. Die ganze Diskussion, die wir heute führen, wird sich sehr stark an dem ausrichten, was Sie gesagt haben. Wenn der Verbraucher letztendlich nicht mitspielt, dann sind alle Anstrengungen vergebens. Sicherlich auch unsere Kolleginnen und Kollegen von den Grünen können sich damit abfinden, dass am Markt entschieden wird, ob es akzeptiert wird oder nicht.

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜ-NE])

- Frau Steiner, das ist ja richtig, und das habe ich doch gerade eben gesagt. Ich finde gut, dass Sie das jetzt wiederholt haben. Ich glaube schon, dass wir hier auch die zweite Schiene - nach der Gesetzgebung - nicht aus dem Auge verlieren sollten, wenn es darum geht, diese Dinge dann auch am Markt zu platzieren.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Ehlen. - Weitere Zusatzfragen zu diesem Punkt liegen mir nicht vor.

Wir kommen damit zu

b) Niedersachsens Schweine zwischen Anspruch und Wirklichkeit - Was tun, Herr Ehlen? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/504

Die Frage wird eingebracht von Frau Stief-Kreihe.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 13. Oktober 2003 sendete das Nachrichtenmagazin "Fakt" des Mitteldeutschen Rundfunks einen Bericht über die "Missstände in der Schweinemast". Dabei stellte sich heraus, dass in verschiedenen Schweineställen in Deutschland gegen Tier-schutzauflagen verstoßen wird und die Schweine unter nicht hinnehmbaren Bedingungen in Bezug auf Tiergesundheit und Stallhygiene gehalten werden.

(Bernd Althusmann [CDU]: In Niedersachsen sind das meistens Schweine!)

Einer der untersuchten Ställe war im Besitz der Familie des Niedersächsischen Ministers für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, der von Amts wegen auch oberster Tierschützer des Landes ist. Auch wenn man die Art des Zustandekommens des vorgeführten Filmmaterials verurteilen muss,

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Mit so einem Applaus hast du nicht gerechnet!)

so müssen die dadurch aufgedeckten Missstände – auch im Schweinestall der Familie des Ministers - kritisch hinterfragt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lapidare Aussagen, wie die des Ministeriumssprechers, in Schweineställen gehe es etwas robuster zu, sind dabei wenig hilfreich und lenken vom tatsächlichen Problem ab.

Wir fragen die Landesregierung vor diesem Hintergrund:

1. Hat es in der Zwischenzeit eine amtliche Untersuchung der aufgedeckten Missstände in dem niedersächsischen Stall gegeben und, wenn ja, mit welchem Ergebnis?
2. Wann und in welchem Umfang werden Kontrollen zur Einhaltung von Tierschutz und Hygieneanforderungen in niedersächsischen Schweineställen durchgeführt, und welche Verfehlungen wurden dabei in den letzten Jahren festgestellt?
3. Mit welchen Strafen muss der Eigentümer bei Verstoß gegen den Tierschutz oder gegen Hygienebestimmungen rechnen, und sind diese Strafen ausreichend?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Frau Stief-Kreihe. - Für die Landesregierung antwortet Herr Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu den Fragen nehme ich wie folgt Stellung: Auf Nachfrage des Niedersächsischen Ministeriums für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz beim Mitteldeutschen Rundfunk MDR war der Rundfunksender nicht bereit, die Schweine haltenden Betriebe - mit Ausnahme des Betriebes von Herrn Jan Ehlen - zu benennen,

(Zurufe von der CDU: Hört! Hört! - Ilse Hansen [CDU]: Wollen die etwas verschleiern?)

in die die Mitglieder der Organisation Arche 2000 illegal eingedrungen waren und von denen die gezeigten Filmaufnahmen stammen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Spitzbuben sind das!)

Insofern konnte keine weitere Maßnahme veranlasst werden.

Meine Damen und Herren, zu der von der SPD-Fraktion zu dem Stall meines Sohnes gestellten Frage kann ich Ihnen mitteilen, dass eine amtliche Besichtigung durch das für die Überwachung der Einhaltung des Tierschutz- und des Seuchenrechtes zuständige Veterinäramt stattgefunden hat. Diese endete mit der Feststellung, dass es sich hierbei um eine normale bäuerliche Schweinehaltung ohne spezielle Auffälligkeiten handele.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wilhelm Heidemann [CDU]: Das ist ein gutes Ergebnis!)

Zur Frage 2: Nach Runderlass des ML zur Durchführung der Schweinehaltungshygieneverordnung vom 9. November 2000 sollen 10 % aller Schweinehaltenden Betriebe mit mehr als 20 Schweinen sowie alle Freilandhaltungen jährlich kontrolliert werden. Ich finde es gut, dass Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, sich noch einmal nach dieser Erlassregelung, die ja aus Ihrer Regierungszeit stammt, erkundigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiterkeit bei der CDU - Hans-Dieter Haase [SPD]: So sind wir!)

Im Übrigen wurde von den zuständigen Überwachungsbehörden in den Jahren 2000 und 2001 über 2 673 Kontrollen in niedersächsischen Schweinehaltungen auf Basis der Richtlinie 98/58 der EU über den Schutz landwirtschaftlicher Nutztiere berichtet. Die häufigsten Beanstandungen betrafen im Tierschutzsektor vorwiegend folgende Anforderungen: die Beschaffenheit der Unterbringung, die Luftverhältnisse, die Beleuchtung sowie die Aufzeichnungspflichten des Tierhalters. In den zwei Jahren wurden insgesamt 89 tierschutzrechtliche Verstöße ordnungsrechtlich verfolgt. Im Tierschutzbereich wurden hauptsächlich bauliche Mängel festgestellt und Beanstandungen zur Betriebsorganisation, d. h. zum Betriebsablauf, zum Ein- und Ausstallen der Tiere, zum Personenverkehr und zur Absonderung, ausgesprochen.

Zur Frage 3: Abhängig von der Schwere des Verstoßes können Verstöße gegen die im Tierschutzgesetz enthaltenen und durch die Rechts-

verordnung geschaffenen Verpflichtungen als Ordnungswidrigkeiten geahndet werden, soweit sie in besonderen Fällen nicht kriminelles Unrecht darstellen. Vorsätzliches Handeln ist sowieso unter Strafe gestellt. Bei schweren Verstößen kann auch ein Tierhaltungsverbot vom Gericht ausgesprochen werden. Bestimmte Ordnungswidrigkeiten nach dem Tierschutzgesetz können im Einzelfall mit einer Geldbuße von bis zu 25 000 Euro, in anderen Fällen mit einer Geldbuße von bis zu 5 000 Euro belegt werden. Tierseuchenrechtliche Verstöße können ebenfalls mit einer Geldbuße von bis zu 25 000 Euro geahndet werden. Nach vorliegenden Kenntnissen sind die Ahndungsmöglichkeiten als ausreichend zu bezeichnen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Ehlen. - Frau Stief-Kreihe!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Minister Ehlen, vor Ausstrahlung der Sendung "Fakt" waren Sie schon Wochen, ich glaube sogar, einige Monate vorher über die Missstände informiert worden. Halten Sie es nicht für notwendig, nach solchen Vorkommnissen zumindest den Fachausschuss und auch die Öffentlichkeit darüber zu informieren?

(Reinhold Coenen [CDU]: Über welche denn?)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, es handelt sich darum - wie ich eben dargestellt habe -, dass der Mitteldeutsche Rundfunk die Namen absolut nicht herausgeben will. Deshalb können wir auch nichts machen. Wir können nicht einmal der Frage nachgehen, ob wir überhaupt zuständig sind. Das kann ja auch in anderen Bundesländern oder in anderen EU-Ländern stattgefunden haben. Man muss sich einmal die Art und Weise der Recherche vor Augen führen. Meiner Meinung nach ist da sehr vieles dubios. Wie wir jetzt - im Nachhinein - erfahren haben, haben die Leute von Arche 2000

versucht, das Bildmaterial an andere Sender zu verkaufen. Die haben es jedoch nicht gekauft; ich nehme an, aus gutem Grunde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meyer!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister, Sie haben eben darauf hingewiesen, dass innerhalb eines Jahres 10 % der Betriebe kontrolliert werden, d. h. 100 % im Laufe von zehn Jahren. Sind Sie angesichts dieser Größenordnung der Meinung, dass das als Kontrollsystem ausreichend ist, wenn doch klar ist, dass nicht alle Landwirte die gute fachliche Praxis beherrschen, wie der Film letztlich gezeigt hat?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Welche Landesregierung hat diese Regelung denn eingeführt!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, wir haben die Vorgabe, 10 % der Betriebe routinemäßig zu kontrollieren. Bei Hinweisen aus der Bevölkerung, dass irgendwo etwas nicht stimmt oder zu beanstanden ist, kontrollieren wir sofort.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Stief-Kreihe zu Ihrer zweiten Zusatzfrage.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Minister, dem Interview war zu entnehmen, dass Sie selbst über die dargestellten Fakten entsetzt waren. Häufig führen Managementfehler zu Missständen. Was wird in diesem Bereich vonseiten der Landesregierung zur Weiterbildung oder zur Vermittlung von neuen Erkenntnissen für die Landwirte angeboten?

(Reinhold Coenen [CDU]: Alles!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, wenn wir die Möglichkeit gehabt hätten, Namen zu erfahren, hätten wir sie genutzt. Diese Verquickung, nämlich dass man schreckliche Bilder gezeigt und versucht hat,

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist die Schweinerei!)

diese mit mir in Verbindung zu bringen, fand ich nicht gut. Deshalb sage ich Ihnen: Diese Dinge, die angeprangert wurden, sind verwerflich. Wenn wir solcher Dinge gewahr werden, dann werden wir sie selbstverständlich auch sofort verfolgen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ripke!

Friedrich-Otto Ripke (CDU):

Herr Minister, ich habe Ihrer Antwort entnommen, dass es nicht um einen Verstoß gegen Tierschutzrecht geht, sondern um Hausfriedensbruch.

Wie bewerten Sie diese Tatsache, und erwägt Ihr Sohn, Strafanzeige zu erstatten?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Ripke, ich bin Landwirt. Ich kenne mich mit den juristischen Feinheiten nicht aus. Mit Sicherheit ist das Thema so zu behandeln, wie Sie es angedeutet haben. Mein Sohn, Jan Ehlen - der Betriebsleiter -, hat Anzeige erstattet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Johannßen!

Claus Johannßen (SPD):

Herr Minister, wir sind sicherlich einer Meinung darüber, dass die Akzeptanz der Bevölkerung bzw. des Käufers ein wesentliches Kriterium ist, um vernünftige Preise für landwirtschaftliche Produkte zu erzielen.

(Zuruf von der CDU: Frage!)

Diese Akzeptanz wird auch dadurch erzeugt, dass es eine Transparenz bei der Produktion geben muss. Transparenz, wie sie jetzt erzeugt worden ist, ist aber nicht richtig.

(Zurufe von der CDU: Frage!)

Glauben Sie nicht, dass sämtliche Missstände dieser Art abgestellt werden müssen, um die Akzeptanz des Verbrauchers zu gewinnen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Wir sind natürlich sehr bemüht, jeden Missstand, der aufgezeigt wird, zu verfolgen und abzustellen. Ich habe vorhin die Möglichkeiten genannt, die wir haben, z. B. mit Bußgeldern vorzugehen. Ich meine, dass die Veterinäre insgesamt - da breche ich auch einmal eine Lanze für die Veterinäre vor Ort, die das Vertrauen der Bevölkerung und nicht nur das der Bauern genießen - aufgerufen sind, bei diesen Missständen sofort einzuschreiten. Wir können - seitens des Landwirtschaftsministeriums - nicht überall sein. Ich meine aber, dass wir durch unser Netz - durch unseren Aufbau und unsere Organisation - in der Lage sein müssten, diese Missstände aufzuzeigen.

Ich fordere den Mitteldeutschen Rundfunk noch einmal auf, die Namen dieser schwarzen Schafe zu veröffentlichen oder sie uns wenigstens zu nennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Harden!

Uwe Harden (SPD):

Herr Minister, das Problem, das im Stall Ihres Sohnes festgestellt worden ist, war wohl das Schwanzbeißen. Da ich davon relativ wenig verstehe, möchte ich folgende Frage stellen: Ist das ein Problem, womit eigentlich jeder Schweinehalter im Laufe seines Halterlebens früher oder später zu tun hat?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Harden, es gibt gewisse Dinge, die bei Tieren eben vorkommen.

Sie führen das Problem des Schwanzbeißens an. Ich habe nach der Sendung Anrufe von Freunden aus der Szene Neuland und Öko bekommen, die mir gesagt haben: Heiner - man duzt sich ja schon mit einigen -, wir stehen zu dir; genau die Probleme, die aufgezeigt wurden, haben wir bei uns auch. - Deswegen muss man sich fragen, inwieweit man gewisse Dinge überzieht.

Das sind Dinge, die man erst in der nachträglichen Betrachtung feststellt. Die sind im Betrieb Ehlen, dem Betrieb meines Sohnes, an 500 Tieren vorbeigegangen, bis sie an einer Stelle etwas gefunden haben. Die mussten etwas finden, weil sie sonst mit leeren Händen dagestanden hätten und keine Drohkulisse aufbauen könnten.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin der Meinung, dass wir von daher bei gewissen Dingen aufpassen sollten - das betrifft nicht nur allein den Betrieb von Jan Ehlen -, andere Dinge nicht so stark überzubewerten und ein Problem herbeizureden, das eigentlich keines ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meyer zu seiner zweiten Zusatzfrage!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister, wenn die bei mir eingedrungen wären, dann hätte auch ich die angezeigt. Keine Frage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn aber die Situation generell - wir wollen das nicht auf Ihren Betrieb lenken - verbesserungsfähig ist - - -

(Zuruf von der CDU)

- Eigentlich provozieren Sie das ja durch Ihre Art, darauf einzugehen.

(Unruhe)

Kann ich meine Frage zu Ende formulieren?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Würden Sie bitte Herrn Meyer die Frage stellen lassen. - Sie können sich auch gerne zu Wort melden, Herr Biallas.

Rolf Meyer (SPD):

Wenn bestimmte Dinge verbesserungsfähig sind, dann können u. a. auch die Beratungsringe dazu einen Beitrag leisten. Finden Sie es vor diesem Hintergrund richtig, dass im kommenden Haushalt etwa zwei Drittel der Mittel für die Beratungsringe gekürzt werden?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, Sie haben zuletzt ja doch noch eine Frage zustande gekriegt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich könnte jetzt wieder in die Haushaltsdiskussion einstimmen. Ich will das aber nicht tun. Weil wir Probleme haben, Dinge zu bedienen, weil die Mittel so knapp sind, geht vieles nicht mehr. Das haben - Sie vielleicht nicht, aber - Ihre Vorgänger zu verantworten.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Na, na! Das nehmen Sie jetzt aber zurück!)

Es ist in der Tat so, dass die Beratung bei den Schweinen und bei den Erzeugergemeinschaften schon so weit auf eigene Füße gestellt ist, dass

gerade sie von dieser Maßnahme, die Sie eben angesprochen haben, kaum oder nicht betroffen sein wird.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Steinecke!

Dieter Steinecke (SPD):

Herr Minister Ehlen, Sie haben vorhin bereits gesagt, dass bei den aufgedeckten Missständen häufig auch stalltechnische und bauliche Mängel gerügt würden. Wäre es vor diesem Hintergrund nicht sinnvoll, bei allen Tierhaltungsanlagen so etwas wie einen TÜV einzuführen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege, wir haben in Niedersachsen an sich seit Jahren in dieser Richtung Politik gemacht. Ich nehme an, dass wir das, etwa bei den Legehennen, noch bekommen werden. Genau das ist es, worauf wir letztendlich hinauswollen, um hier für den Anwender Sicherheit zu schaffen. Es kommt mir darauf an, dass bestimmte Dinge funktionieren, etwa was die Aufstallung anbelangt oder was Klima und Heizung anbelangt. Das sind Dinge, bei denen wir sehr gerne eine TÜV- oder Bauartprüfung hätten.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Minister, wer sich den Bericht angeschaut hat, hat in einem Stall sehr viele Fliegen gesehen. Ich frage Sie: Gehört es zur guten landwirtschaftlichen Praxis, dass ein Stall völlig fliegenfrei sein muss, und wann wurden in dem Stall Ihres Sohnes zuletzt entsprechende Maßnahmen durchgeführt?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Oetjen, es ist sicherlich gute fachliche Praxis, die Menge an Fliegen möglichst gering zu halten. Ich glaube, von meinem Sohn auch erfahren zu haben, dass es verschiedene Techniken gibt. So kann man mit Chemie etwas machen. Man kann auch versuchen, durch Säubern vieles wegzubekommen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das ist eine gute Methode!)

Das haben mir übrigens die Neuland-Kollegen erzählt. Wenn sie jeden Tag den ganzen Mist hinausschieben, dann haben sie weniger Fliegen, als wenn da während der gesamten Mastzeit so ein Haufen liegt.

Da es sich um ein sensibles Thema handelt, das nicht einfach zu handhaben ist, will ich Ihnen noch einmal Folgendes sagen: Es gibt auch Killerfliegen. Diese Fliegen töten die Larven der normalen Stallfliege ab. Deshalb sind auch hier ökologische Maßnahmen dabei. Solche Maßnahmen sind im Stall meines Sohnes - so hat er mir berichtet - auch einmal ausprobiert worden, mit wechselndem Erfolg. Man ist also schon bemüht, die Fliegenplage in Ställen zu minimieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Biestmann!

Friedhelm Biestmann (CDU):

Herr Minister, ich habe zwei Fragen. Erstens. Sind Sie vor dem Hintergrund der Geschehnisse nicht auch der Meinung, dass man die Schweinehygieneverordnung neu bewerten muss, sodass alle Landwirte gezwungen werden, bei größeren Tierhaltungen intensivere Einzäunungen und Abschottungen für Tierställe vorzusehen?

Zweitens. Da in diesem Fall mehrere Tatbestände zusammengekommen sind, frage ich Sie: Ist es nicht dringend notwendig, einen öffentlich-rechtlichen Sender einmal zu fragen, ob er sich auf dieser Ebene weiterhin am Gesetzesbruch beteiligen will?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Biestmann, sicherlich tun wir gut daran, dass wir das, was in der Schweinehaltungsverordnung und bei QS, also bei dem Programm „Qualität und Sicherheit“, an Anforderungen vorhanden ist, überprüfen; wir sollten es aber auch weiterentwickeln.

Ich will Ihnen ganz klar sagen: Die Erkenntnis meines Sohnes ist, dass ein normales Stallschloss nicht ausreicht, sondern dass man ein Sicherheitsschloss haben muss. Das sind die Fragen, die sich in diesem Zusammenhang stellen. Was muss man vor wem bewachen? Inwieweit muss man aufpassen? Dass wir gerade in Bezug auf den Seuchenschutz diesbezüglich sensibel sein müssen, steht außer Frage.

Ich möchte an dieser Stelle auch einmal etwas provokativ sagen: Ich hätte einmal sehen wollen, was passiert wäre, wenn einer dieser Kameraleute - ich beziehe mich gar nicht auf den Stall meines Sohnes, sondern auf andere Ställe - eine Seuche von einem Stall zu einem anderen geschleppt hätte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Ich möchte zu der zweiten Frage von Herrn Biestmann noch etwas sagen, was die medienrechtliche Problematik anbelangt. Ich denke, die Art und Weise des Zustandekommens dieses Fernsehbeitrags ist schon hoch problematisch. Wir haben uns an den MDR gewendet. Er wird von sich aus prüfen, inwieweit der Rundfunkrat eingeschaltet wird; denn es ist ein totales Zerrbild dargestellt worden. Dadurch werden auch Persönlichkeitsrechte verletzt. Davon kann jeder betroffen sein. Ich denke, dagegen sollten wir uns insgesamt wehren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klein!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister! Mich interessiert, inwieweit die privaten Tierärzte zu Ihrem Kontrollnetz gehören. Anders gefragt: Welche Verpflichtungen gibt es für private Tierärzte, Verstöße, die ihnen bekannt werden, den Behörden zu melden?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Klein, nach der Approbationsordnung hat jeder Tierarzt grobe Verstöße sofort zu melden. Es ist eigentlich heute schon so, dass zumindest bei etwas größeren Tierhaltungen Betreuungsverträge mit betreuenden Tierärzten bestehen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wir haben die Tierärzte auch nicht verlieren wollen!)

- Sie haben eben darauf hingewiesen, dass wir die Tierärzte vor Ort brauchen. Ich meine schon, dass wir das pflegen sollten. Es hat sich oftmals als gut erwiesen, wenn auch einmal ein Fremder bei einem Landwirt durch den Stall schaut. Ein Tierarzt muss künftig sicherlich sehr viel mehr wissen als das, was mit Medizin zusammenhängt. So hängen z. B. auch die Themen Umwelt und Klima damit zusammen. Ich denke, da sollten wir unseren Tierärzten auch einmal unser Vertrauen aussprechen und ihre verantwortungsvolle Tätigkeit nicht infrage stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Johannßen hat zu seiner zweiten Zusatzfrage das Wort.

Claus Johannßen (SPD):

Herr Minister, Ihr Sprecher - Hahne heißt er, glaube ich - hat in der Stellungnahme darauf hingewiesen, dass es in Schweineställen ein bisschen robuster zugehe. Das ist eine richtige Beschreibung.

Sie haben ja deutlich gemacht, dass es das Schwanzbeißen auch in anderen, ökologischen Ställen gibt. Meine Frage ist: Sind Sie nicht der Meinung, dass man bei der Entwicklung zukünftiger Zuchtlinien die Wesensarten der Tiere genauso beachten sollte wie die Fleischqualität?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Johannßen, eigentlich fordern Sie mich jetzt dazu heraus zu sagen, dass wir das gentechnisch da hineinbringen müssen.

Ich will Ihnen, da ich aus der Schiene komme, einmal erklären, warum das Schwanzbeißen auch bei den Neuland- oder Ökobetrieben ein Problem ist. Ein Schwein hat im letzten Drittel des Schwanzes keine Nerven, kein Gefühl. Deshalb merken Schweine es nicht, wenn daran gebissen wird. Das ist das Problem.

(Beifall bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Jetzt wissen wir, warum es „armes Schwein“ heißt! - Große Heiterkeit - Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen Sie bitte zur Ruhe, damit Herr Hogrefe seine Frage stellen kann. Herr Hogrefe!

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Frau Präsidentin, meine Nachfrage bezieht sich auf die medienrechtliche Dimension.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Schade!)

Die Tatsache, dass der Mitteldeutsche Rundfunk die Namen der Betriebe, in denen er angeblich auch Aufnahmen gemacht hat, verschweigt, lässt die Folgerung zu, dass es sich auch um gestellte Aufnahmen handeln könnte. Wie wird eigentlich medienrechtlich versucht, solche Dinge in den Griff zu bekommen? Denn das Ganze würde zu einer völligen Fehlinformation und Fehlorientierung der Öffentlichkeit führen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Darauf vielleicht noch einmal die Antwort von eben: Wir haben uns an den MDR gewendet, und es wird von dort untersucht und überprüft werden. Auch der Rundfunkrat wird sich, wie gesagt, mit dieser Problematik beschäftigen.

Ich denke, zum jetzigen Zeitpunkt sollte man da auch nicht mehr machen. Wir werden das aber sehr genau beobachten und im Auge behalten, was sich daraus entwickelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die Beratung zu Tagesordnungspunkt 15.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Ausübung des Hebammenberufs (NHebG - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/455)

Zu diesem Gesetzentwurf findet die erste Beratung statt. Die Fraktionen sind allerdings übereingekommen, dass dieser Gesetzentwurf ohne Besprechung gleich an die Ausschüsse überwiesen werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mit diesem Gesetzentwurf beschäftigen, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 11:

Wahl von Vertrauensleuten und Vertretern des Ausschusses für die Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und Richter bei dem Niedersächsischen Oberverwaltungsgericht in Lüneburg - Wahlvorschlag - Drs. 15/431

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen. Wer dem Wahlvorschlag zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist dies so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 12:

Einzige (abschließende) Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfahren zur Prüfung der Verfassungsmäßigkeit des Sechsten Gesetzes zur Änderung des Hochschulrahmengesetzes (6. HRGÄndG) vom 8. August 2002 (BGBl. I S. 3138 - Antragsteller: 1. Landesregierung Baden-Württemberg, Stuttgart, 2. Bayerische Staatsregierung, München, 3. Senat der Freien und Hansestadt Hamburg, Hamburg, 4. Regierung des Saarlandes, Saarbrücken, 5. Sächsische Staatsregierung, Dresden, 6. Landesregierung Sachsen-Anhalt, Magdeburg, - Bevollmächtigter: Professor Dr. Christoph Degenhart, Nürnberg - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 02.09.2003 - 2 BvF 1/03 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/448

Der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen empfiehlt Ihnen, von einer Äußerung gegenüber dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Auch hierzu ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch

und lasse daher gleich abstimmen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

Gesundheitsvorsorge ernst nehmen - Das Spritzenaustauschprogramm fortsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/246 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/449

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Gemeldet hat sich Frau Müller von der SPD-Fraktion.

Elke Müller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gesundheitsvorsorge ernst zu nehmen, ist ein Appell, den ich noch einmal besonders an die Koalitionsfraktionen richte; denn Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, nehmen ihn aus vordergründigen ideologischen Vorurteilen ja einfach nicht zur Kenntnis.

Hepatitis C und HIV-Infektionen werden bei Drogenkranken überwiegend durch verschmutzte und infizierte Spritzen übertragen. Um wenigstens dieses Risiko auszuschalten, wurde schon vor über zehn Jahren draußen, also außerhalb des Vollzugs, der problemlose und nicht strafbewehrte Spritzenaustausch eingeführt. Er ist auch heute nicht mehr wegzudenken, jedenfalls nicht von rational und vernünftig denkenden Menschen.

Nach § 3 des Strafvollzugsgesetzes, den ich hier noch einmal zitieren möchte, soll das Leben im Vollzug den allgemeinen Lebensverhältnissen so weit wie möglich angeglichen werden. Genau danach haben wir bei der Einführung unseres Modellversuchs gehandelt. Nichts anderes als die Fortführung dieses Programms, nichts anderes als die Erfüllung dieses Gesetzesauftrags fordern wir mit unserem Antrag.

Meine Damen und Herren, wir stimmen mit Ihnen überein, dass Drogen im Vollzug nicht sein sollten.

Aber im Gegensatz zu Ihnen auf der konservativen Seite dieses Hauses verschließen wir die Augen nicht vor der Wirklichkeit. Wir wissen - und Sie wissen es auch -, dass trotz aller strengen Kontrollen illegale Drogen und illegale Spritzen auf ebenso illegalen Wegen in die Anstalten kommen. Wir wissen alle, dass auch illegal konsumiert wird. Wie gesagt, Sie wissen das auch, aber Sie stecken den Kopf in Ihren ideologischen Sandberg, um die Wirklichkeit nicht zu sehen.

Natürlich ist uns auch bekannt, dass viele Drogenkranke schon infiziert in den Vollzug kommen. Wir wollen, dass diese Infektionen nicht noch weiter ausgebreitet werden. Ich weiß, dass Sie gleich wieder erzählen werden, dass es in einer Anstalt mit Spritzenaustauschprogramm neue Infektionen gegeben hat. Aber dass diese neu Infizierten damals auch Teilnehmer an dem Modellversuch gewesen sind, können Sie nicht belegen.

Nun zu Ihrem zweiten Lieblingsargument, meine Damen und Herren von Schwarz-Gelb, außer Berlin habe kein weiteres Bundesland zurzeit ein entsprechendes Programm, und die Hamburger hätten ihr Programm abgeschafft. Oberflächlich betrachtet ist es richtig, was Sie da sagen. Aber im Wahlprogramm der Hamburger CDU zur letzten Senatswahl hieß es: Wir - also die Hamburger CDU - wollen das Spritzenaustauschprogramm im Justizvollzug verbessern und ausbauen. - Dass es stattdessen abgeschafft wurde, ist Ihrem zweifelhaften Koalitionspartner, Richter Gnadenlos, geschuldet. Wie es aussieht, wollen Sie sich zumindest argumentativ mit dem auf eine Stufe stellen.

Andere Landesregierungen haben ein Spritzenaustauschprogramm nie zugelassen; auch das ist richtig. Aber die Fachleute aus dem Vollzug anderer Länder haben sich in unseren niedersächsischen Anstalten mit Spritzenaustauschprogramm die Klinke in die Hand gegeben. Sie haben sich bei uns informiert, weil sie solche Programme für richtig hielten und immer noch für richtig halten.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, es denn einmal schaffen könnten, über Ihren kleinen Teller rand hinaus zu sehen,

(Zurufe von der CDU)

dann würden Sie feststellen, wie andere mit dem Problem umgehen.

Ich will es noch einmal deutlich machen. In Spanien gibt es Spritzen im Vollzug flächendeckend, in

der Schweiz punktuell, so wie es bei uns war. In Dänemark, Frankreich, Italien, den Niederlanden, Österreich, Portugal, Finnland und Großbritannien werden in allen Vollzugsanstalten Desinfektionsmittel zur Spritzendesinfektion zur Verfügung gestellt, um wenigstens auf diesem Wege das Übertragungsrisiko zu senken. Ist Ihnen, meine Damen und Herren von der Koalition, eigentlich klar, was das heißt? Wer Desinfektionsmittel zur Verfügung stellt, der duldet doch zumindest, dass Spritzen im Vollzug sind. Aber nicht einmal dazu scheinen Sie bereit zu sein.

Zum Schluss, meine Damen und Herren: Das Spritzenaustauschprogramm hat den Landeshaushalt nicht mit einem einzigen Cent belastet. Die Auswirkungen Ihrer jetzigen Politik können allerdings sehr schnell zu einer Belastung des Haushalts werden. Die Behandlung einer akuten Hepatitis C kostet etwa 25 000 Euro im Jahr. Was HIV-Medikamente kosten, muss ich Ihnen hoffentlich nicht mehr erklären.

Dass Sie jetzt auch noch zusätzlich die externe Drogenberatung für die JVA's abschaffen wollen, ist ein Schlag ins Gesicht der Drogenkranke in unseren Anstalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Folgen davon haben Sie von Schwarz-Gelb alleine zu verantworten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Frau Müller. - Jetzt spricht Herr Nacke von der CDU-Fraktion.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion wird den Antrag der SPD-Fraktion ablehnen. Bevor ich jedoch auf das Votum der CDU-Fraktion eingehe, möchte ich gerne einige grundsätzliche Anmerkungen zur Frage der Vergabe von Spritzen in Haftanstalten zum Zwecke des Drogenkonsums machen.

Zur Klarstellung: Wir alle wissen, dass in Deutschland der Handel und der Besitz von so genannten harten Drogen wie beispielsweise Heroin unter Strafe gestellt ist. Ich glaube, es gibt auch nieman-

den in diesem Parlament, der an dieser Regelung etwas ändern möchte. Weil aber der Besitz von Heroin strafbar ist und weil eine Abhängigkeit von solchen Stoffen häufig zu Begleit- oder Beschaffungskriminalität führt, werden viele Drogenabhängige zu Haftstrafen verurteilt. Das ist der Grund, weshalb viele Insassen unserer Justizvollzugsanstalten ein Suchtproblem haben. Aber natürlich - auch das will keiner ändern - sind auch in den Gefängnissen der Handel und der Besitz von illegalen Drogen verboten.

Dennoch - Frau Müller, Sie haben das zu Recht gesagt - müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass wir selbst in Haftanstalten, also an einem Ort, der besser überwacht wird als nahezu jeder andere Ort in unserem Land, das Auftreten und den Konsum von Heroin nicht vollständig unterbinden können.

Der Antrag der SPD-Fraktion beschäftigt sich nun mit der Frage, wie der Staat auf diesen Umstand reagieren soll. Um es zunächst einmal ganz deutlich zu sagen: Die Vergabe von Spritzen in Haftanstalten verlangt vom Staat ein paradoxes Verhalten. Dabei wird nämlich unter staatlicher Aufsicht ein Werkzeug verteilt, das erkennbar zu einer strafbaren Handlung verwendet werden wird.

Um diese Widersprüchlichkeit vielleicht etwas deutlicher zu machen, wähle ich ein anderes Beispiel: Sie wissen, meine Damen und Herren, dass der Einbruch in fremde Häuser verboten ist. Stellen Sie sich bitte eine Regelung vor, nach der sich der Einbrecher bei der Gemeinde den Schlüssel für Ihr Haus abholen kann, damit er sich beim Einschlagen der Scheibe nicht verletzt.

(Beifall bei der CDU)

So widersprüchlich ist es, wenn man dieses überzogene Beispiel wählt, in Haftanstalten Spritzen zu verteilen.

Und dennoch, Frau Kollegin Müller, schließe ich nicht von vornherein aus, dass sich der Staat auch einmal widersprüchlich verhält. Aber die Voraussetzungen müssen klar sein. Die Vergabe von Spritzen kann nur in irgendeiner Form gerechtfertigt sein, wenn durch diese Maßnahme erhebliche Rechtsgutverletzungen verhindert werden. Mit anderen Worten: Nur wenn das Leben oder die Gesundheit eines Insassen oder eines Bediensteten ohne die Vergabe von Spritzen erheblich gefährdet ist, kann eine solche Maßnahme ernsthaft erwogen werden. Nur dieser Beweggrund, Frau Kollegin Müller, war seinerzeit ausschlaggebend, einen

Modellversuch in den Anstalten Groß-Hesepe und Vechta zu starten.

Die Frage darf daher an dieser Stelle auch nur lauten: Hat die Ausgabe von Spritzen an Gefangene beim Schutz von Leben und Gesundheit der Beteiligten einen Erfolg erzielt, oder ist ein solcher Erfolg nicht nachweisbar?

Sehr geehrte Frau Kollegin Müller, spätestens an diesem Punkt kann ich den Antrag der SPD-Fraktion nicht mehr nachvollziehen. Entweder halten Sie den Modellversuch für erfolgreich, dann müssen Sie konsequenterweise eine Ausdehnung des Programms auf alle Anstalten in Niedersachsen vorschlagen, oder Sie sind mit mir einer Meinung, dass im entscheidenden Punkt des Schutzes von Insassen und Bediensteten kein Erfolg erkennbar ist, dann können Sie die Entscheidung der Ministerin in dieser Angelegenheit nicht kritisieren.

Meine Damen und Herren, hier sind wir nach meiner Auffassung wieder an einem Punkt angekommen, den wir gestern Morgen schon ausgiebig diskutiert haben. Der SPD-Fraktion fehlt es wie in anderen Politikbereichen an dem Mut und der Kraft, richtige Erkenntnisse in Entscheidungen umzusetzen.

(Beifall bei der CDU und von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Ich finde, an diesem Sowohl-als-auch-Antrag wird das mehr als deutlich.

Also noch einmal: Ein Vergleich der Ergebnisse hinsichtlich des Gesundheitszustandes der Insassen niedersächsischer Haftanstalten hat nicht ergeben, dass durch die Vergabe von Spritzen in Haftanstalten die Infektionsgefahr gesenkt wurde. Das wird im Übrigen auch in der Begründung zu Ihrem Antrag nicht behauptet, und Sie haben das auch hier eben nicht behauptet. Die Forschungsergebnisse aus anderen Ländern lassen einen solchen Schluss auch nicht zu. Deswegen ist eine Unterstützung dieses Programms nicht mehr möglich.

Es ist richtig, wir haben in den Haftanstalten die Situation, dass Häftlinge manchmal überhaupt erst wieder medizinisch versorgt werden. Haftanstalten sind gerade für Drogenabhängige ein Schonraum, in dem sie häufig seit längerer Zeit endlich wieder in einer Umgebung leben, die drogenfrei ist. Der Aufenthalt in einer Haftanstalt kann für viele Ab-

hängige auch die Chance bedeuten, einen Weg zu einem Leben ohne Drogen zu finden.

(Zuruf von der SPD: Na, sehen Sie!)

Diese Chance ist aber ungleich schlechter, wenn wir als Staat den Abhängigen vorführen, dass wir den Drogenmissbrauch als vermeintlich eigene Entscheidung tolerieren und bei einem Verstoß gegen die entsprechenden Gesetze erst die Werkzeuge liefern und dann wegschauen.

Meine Damen und Herren, unter diesen Umständen ist es nicht verantwortbar, das Spritzenaustauschprogramm fortzusetzen. Ich bin daher froh, dass wir inzwischen wieder eine Regierung haben, die den Mut und die Kraft hat, richtige Erkenntnisse in Entscheidungen umzusetzen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Merk?

Jens Nacke (CDU):

Ja, bitte schön!

Heidrun Merk (SPD):

Sicherlich ist Ihnen bekannt, dass ich als Ministerin damals dieses Programm eingeführt habe. Aber ist Ihnen auch bekannt, dass die CDU-Fraktion damals zu mir kam und mich gebeten hat, genau dieses Programm durchzuführen? Wir hatten, um Ihnen das zu sagen, im Landtag einen einstimmigen Beschluss zu dieser Frage. Es scheint mir eher so zu sein, dass Sie als Neuling davon noch nie Kenntnis genommen haben.

(Beifall bei der SPD)

Jens Nacke (CDU):

Frau Kollegin Merk, es ist mir bekannt, dass es damals einen einstimmigen Beschluss in diesem Plenum gab. Nur, Frau Kollegin Merk, es ist eben auch so: Wenn man einen Modellversuch startet, muss man auch als Ministerin möglicherweise das Risiko in Kauf nehmen, dass ein Modellversuch scheitert. Dieser Modellversuch ist gescheitert.

(Beifall bei der CDU und von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Frau Kollegin Merk, wenn Sie, wie ich gerade angemerkt habe, den Mut und die Kraft gehabt hätten, falsche Entscheidungen zu korrigieren, hätten schon Sie dieses Programm beenden müssen; danach hätte es Herr Kollege Pfeiffer beenden müssen. Er ist jetzt auch nicht mehr da. Aber jetzt haben wir eine Ministerin, die dieses Programm beendet hat. Das ist gut und richtig so.

(Beifall bei der CDU und von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meihies von Bündnis 90/Die Grünen!

Andreas Meihies (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schwierig, Menschen, die wider besseres Wissen Entscheidungen treffen, zu überzeugen. Herr Nacke ist leider jemand, der zu diesem Kreis gehört. Ich will es trotzdem versuchen. Frau Merk, Sie haben die wahren Worte gesprochen.

(Zustimmung von Rebecca Harms [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, es wird in absehbarer Zeit keine drogenfreie Gesellschaft in diesem Lande geben. Wir arbeiten daran. Nach Aussagen zahlreicher Anstaltsleitungen gibt es in Niedersachsen keinen drogenfreien Strafvollzug. Auch das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Aus dieser Erkenntnis heraus und aufgrund der Tatsache, dass Gefangene untereinander aktiv Spritzenaustausch vornehmen, haben Sie, Frau Merk, damals dieses Programm entwickelt. Da sich aus diesem Spritzenaustausch ein hohes Risiko der Infektion ergibt, ist dieses Spritzenprogramm entwickelt und damals auch mit den Stimmen der CDU-Fraktion gebilligt worden.

Immerhin haben 83 % der befragten abhängigen Gefangenen, die im Rahmen des Projektes interviewt wurden, zugegeben, dass sie aktiv Spritzen tauschen. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen, auch wenn es uns nicht gefällt. Das ist eine erschreckend hohe Anzahl von Personen, die trotz der Kontrollen im Besitz von Drogen sind und diese auch innerhalb der Gefängnisse konsumieren! Keine sauberen Spritzen vergeben zu können bedeutet für die Gefangenen, beim Spritzenaustausch ein höheres Risiko einzugehen bzw. einer höheren Ansteckungsgefahr ausgesetzt zu sein.

Frau Ministerin, Sie stellen dieses Projekt ein, obwohl es in Europa - Frau Müller hat es gesagt - 38 Haftanstalten gibt, die dieses Spritzenprogramm eingeführt haben. In Spanien ist das sogar flächendeckend geschehen. Irrt sich also das gesamte Spanien im Rahmen des Justizvollzuges? - Diese Frage stelle ich Ihnen.

Es gibt Länder wie Finnland, Österreich und auch Frankreich - Sie haben es erwähnt, Frau Müller -, um nur einige zu nennen, die im Rahmen der Prävention und der Gesundheitsvorsorge Desinfektionsmittel zur Verfügung stellen, um die Gefangenen zu schützen; denn sie wissen um die Drogen, die im Knast gehandelt werden. Das hat man uns auch in Niedersachsen mehr als einmal erzählt.

Elf der Spritzenprogramme in diesen 38 Anstalten in Europa werden wissenschaftlich begleitet. In Niedersachsen hat man das leider unterlassen. Die Regierung hätte, wenn sie hätte aktiv sein wollen mit der Absicht, dieses Programm in Zukunft einzustellen, auch sagen können: Wir unterziehen diese beiden Programme in Lingen und in Vechta einer wissenschaftlichen Untersuchung, stützen uns also auf vernünftige Erkenntnisse und nicht auf das, was bisher stattgefunden hat. Niedersachsen dient in vielerlei Hinsicht auch in Europa als Vorbild. Sehr viele aus dem Justizvollzug sind nach Niedersachsen gekommen und haben sich angesehen, wie es hier funktioniert, und haben aus diesen Erfahrungen auch einiges für ihre Anstalten in Europa mitnehmen können.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Diese Zeiten scheinen vorbei zu sein!)

Meine Damen und Herren, die Weltgesundheitsorganisation hat bereits 1993 in der Richtlinie „HIV-Infektion und Aids in Gefängnissen“ empfohlen, dass Präventionsmaßnahmen, die außerhalb des Strafvollzuges angeboten werden, auch innerhalb des Strafvollzuges ermöglicht werden sollen.

Meine Damen und Herren und Frau Ministerin, das Spritzenaustauschprojekt war anscheinend von Anfang an in der Administration bei Ihnen und auch bei Ihnen, Frau Merk, nicht gewollt bzw. es wurde - so mein Eindruck als Neuling - massiv behindert. Das möchte ich hier einmal feststellen.

(Heidrun Merk [SPD]: Im Gegenteil!)

Anstatt unvoreingenommen durch neutrale Institutionen eine echte Wirksamkeitsstudie in diesem Bereich durchzuführen, haben Sie eine dubiose

Ministeriumserhebung durchgeführt - Frau Ministerin, das muss ich einmal so deutlich sagen -, jenseits aller wissenschaftlichen Seriosität.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In der eigens zu diesem Thema von der Aids-Hilfe Niedersachsen durchgeführten Anhörung ist uns Teilnehmern damals die Unseriosität Ihres Handelns nachdrücklich vor Augen geführt worden.

Für uns Grüne bleiben drei Fragen im Raum stehen.

(Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, es sei mir noch gestattet, diese Fragen zu stellen. - Was ist von einer Sozialministerin zu halten, Frau von der Leyen, die in dieser Auseinandersetzung schweigt und im Sozialausschuss sagt: Dieses Thema gehört nicht hierher, das interessiert mich nicht?

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ministerin von der Leyen: Das habe ich nicht gesagt!)

Sie sollten ein elementares Interesse daran haben, jede mögliche Aids-Infektion zu verhindern. Wenn Sie dies schon nicht aus humanitären Gründen wollen, dann wenigstens aus Kostengründen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was ist von einer Justizministerin zu halten, die, ohne eine echte Erfolgskontrolle aus rein ideologischen Gründen - anders lässt sich diese Entscheidung nicht bezeichnen - ein Projekt zerstört, das mittlerweile europaweit Nachahmer gefunden hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was ist in dieser Frage von dieser Justizministerin zu halten? - Ich stelle diese Frage in den Raum. Sie werden sich diese Frage selbst beantworten können.

Die letzte Frage, Frau Präsidentin, die sich uns Grünen aufdrängt, ist: Gibt es eine wissenschaftliche Begleitung für Ihre jetzige Entscheidung? - Denn Sie behaupten ja, bei den HIV- und Hepatitis-Infektionen in diesem Bereich würde sich nichts ändern. Wir erwarten, dass eine wissenschaftliche Begleitung durchgeführt wird. Wir möchten wissen, ob Sie daran gedacht haben und, wenn ja, von welcher neutralen Institution sie durchgeführt werden soll oder, wenn nein, weshalb Sie das nicht durchführen. Das würde der Wahrheitsfindung in

diesem hohen Hause und der Einschätzung Ihres Handelns dienen. - Danke sehr, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Lehmann, bitte!

Carsten Lehmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In meinem Beitrag zur ersten Beratung dieses Entschließungsantrages habe ich mich relativ reserviert geäußert, weil man sich auf den ersten Blick durchaus gefragt hat: Warum soll dieses Austauschprogramm eingestellt werden? Es betrifft eine relative kleine Gruppe und verursacht keine hohen Kosten. Das Ganze müsste doch eigentlich Sinn machen. - Ich habe damals gesagt, dass ich gespannt darauf bin, was uns die Anhörung bringen wird. Ich muss sagen, die Anhörung hat mich letztlich überzeugt, dass wir das Spritzenaustauschprogramm tatsächlich nicht mehr brauchen.

Es sind bereits viele Fakten vorgetragen worden. Die Infektionsraten in den Haftanstalten, in denen dieses Programm nicht durchgeführt wird, sind niedriger bzw. zumindest nicht schlechter als in den beiden betroffenen Justizvollzugsanstalten.

Wir müssen uns vor allen Dingen die Frage stellen - darauf habe ich beim letzten Mal auch schon hingewiesen -: Können wir es auch gegenüber den Bediensteten in den Justizvollzugsanstalten verantworten, obwohl es das Verbot des Drogenkonsums in den Haftanstalten gibt, dass sie einerseits Straftaten verhindern sollen, dass wir es andererseits, wenn die Gefangenen es doch geschafft haben, durch alle Schleusen und Kontrollen usw. Drogen hineinzubringen, belohnen, indem wir noch die Spritzen zur Verfügung stellen? - Diese Frage muss man stellen. Nun kann man sagen, das ist keine Belohnung, sondern dient aus einer gewissen Verantwortung heraus zumindest zur Minimierung des Risikos für die Gefangenen, die es doch geschafft haben.

Es kann aber nicht sein - das ist für uns als FDP ganz maßgeblich -, auf der einen Seite Drogen zu verbieten und auf der anderen Seite zum Drogenkonsum beizutragen. Das Needle-sharing ist zweifellos ein bedeutender Faktor für HIV-

Infektionen. Deswegen ist auch dieser Modellversuch eingeführt worden. Gleichwohl muss man einen Modellversuch dann, wenn die Ziele, die mit ihm erreicht werden sollten, nicht erreicht werden, irgendwann abbrechen. Dazu ist uns auch von der Ministerin vorgetragen worden. Schon zuzeiten der alten Landesregierung hat es im Ministerium die Empfehlung gegeben, dieses Programm zu beenden. Jetzt auf einmal zu sagen „Jetzt sind wir in der Opposition, jetzt wollen wir das auf einmal nicht mehr“, ist ein widersprüchliches Verhalten. Das muss hier ganz klar festgestellt werden.

Noch eines zum Schluss. Wenn Sie sich schon für die Fortführung des Spritzenaustauschprogramms einsetzen, weil es in unserer Verantwortung für die Strafgefangenen und auch für die Gesundheitsvorsorge so wichtig ist, dann wäre es doch konsequent, den Modellversuch nicht nur in diesen beiden Justizvollzugsanstalten durchzuführen, sondern die Gefangenen in allen Anstalten schützen zu wollen. Das hätte konsequenterweise Ihr Antrag sein müssen. Eine entsprechende Äußerung in dieser Richtung haben wir aber nicht gehört. Dann muss man die Frage stellen, ob es hier nicht bei Ihnen einen ideologischen Hintergrund gibt, und nicht bei uns.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Worte zu diesem Thema sind viele gewechselt - nicht nur im Juni-Plenum, sondern auch im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ am 10. September dieses Jahres. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, haben sich große Mühe gegeben, öffentlichkeitswirksam Ihr Unverständnis über die Einstellung des vermeintlich erfolgreichen Spritzenaustauschprogramms zum Ausdruck zu bringen. Nicht anders war es hier und heute. Ich sehe deshalb keinen Sinn darin, nochmals auf Einzelheiten einzugehen; denn Sie wollen die zwingenden Gründe, die für die Einstellung des Spritzenaustauschprogramms sprechen, einfach nicht verstehen, weil Sie damit Ihr politisches Versagen über Jahre hinweg in dieser wichtigen Fragen einräumen müssten.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Sie haben die Augen vor der offenkundigen Tatsache verschlossen, dass das Spritzenaustauschprogramm genau dazu geführt hat, was vermieden werden sollte: dem Needle-sharing, dem erleichterten Zugang bereits substituierter Gefangener zu harten Drogen, dem Umstieg auf den intravenösen Konsum und der Aufgabe des Schutzraums für Gefangene, die endlich von den Drogen loskommen wollen.

Das Ziel des Spritzenaustauschprojektes, Infektionsrisiken beim gemeinsamen Gebrauch von Spritzen wesentlich zu reduzieren, wurde nicht erreicht. Diese Erkenntnis stammt nicht erst aus diesem Jahr und auch nicht von mir. Sie ist vielmehr im Forschungsbericht Nr. 73 des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsen aus dem Jahre 1998 nachzulesen, an dem der frühere Justizminister Pfeiffer maßgeblich mitgewirkt hat.

(Aha! bei der CDU)

Weder dessen Vorgänger noch Professor Dr. Pfeiffer selbst haben daraus Konsequenzen gezogen und das Spritzenaustauschprogramm auf den Prüfstand gestellt. Es ist ohne konzeptionelle Änderung fortgeführt worden, obwohl Sie wissen mussten, dass es nicht funktioniert und dass das hehre Ziel des infektionsprophylaktischen Nutzens nicht erreichbar ist.

Ich frage Sie: Aus welchen anderen sachlichen Gründen als aus politischer Opportunität hat man sich nicht schon damals dazu entschlossen, diese Sache zu beenden?

Sehr geehrte Frau Kollegin Müller, Sie hatten Recht, als Sie in Ihrer letzten Rede im Juni-Plenum davon sprachen, dass das Spritzenaustauschprogramm einzig und allein der Gesundheitsvorbeugung diene. Das haben Sie zwar nicht so gemeint, aber jede freudliche Fehlleistung trägt nun mal auch einen wahren Kern in sich. Denn die Spritzenvergabe hat in der Tat durch das Absenken der Hemmschwelle vor riskanten Konsumformen gesundheitsschädigende Folgen. Darüber hinaus ist der infektionsprophylaktische Nutzen nicht gegeben. Gefangene holen sich Hepatitis und HIV nicht im Gefängnis, sondern sie bringen sie schon von draußen mit hinein. Spritzenabszesse heilen während der Inhaftierung, weil den Gefangenen eine gute medizinische Versorgung zur Verfügung steht - und zwar in allen Justizvollzugsanstalten, vor al-

lem auch in solchen ohne Spritzenvergabe. Sie mögen das zwar bezweifeln; stichhaltig widerlegen konnten Sie es bis heute aber nicht. Im Übrigen wundert es mich schon, dass Sie diese Aussage - das ist heute wiederum geschehen - als unwissenschaftlich darstellen wollen, obwohl Sie dies dem damaligen Justizminister Pfeiffer, der genau dies schon in seiner Antwort auf die Mündliche Anfrage am 18. Mai 2001 feststellte, damals nicht vorgeworfen haben.

Ich bitte Sie: Versuchen Sie nicht, den Bürgerinnen und Bürgern in Niedersachsen Märchen zu erzählen, wenn Sie Horrorszenarien von angespitzten Kugelschreiberminen als Spritzenersatz verbreiten. Es gibt sie nicht. Sie wissen genauso gut wie ich, dass es den Drogenabhängigen kaum möglich ist, eine solche Kugelschreibermine in die Venen einzuführen. Ihre Venen sind leider Gottes vom vielen Spritzengebrauch schon so vernarbt und kaputt, dass sie sogar auf ultradünne Insulinnadeln zurückgreifen müssen, um überhaupt noch einen Zugang zum Blutgefäß zu bekommen. Das, meine Damen und Herren, ist die Realität. Das ist erschreckend, aber eben leider auch eine Tatsache.

Wenn Sie schließlich immer wieder darauf abstellen, den Bediensteten in den Anstalten sei das Spritzenaustauschprogramm so wichtig, und es sei auch deshalb erforderlich, damit sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht an gebrauchten Nadeln infizieren, dann sage ich Ihnen, dass dies ein Trugschluss ist. Die Bediensteten aller anderen Anstalten hatten kein Interesse an der Einführung des Spritzenaustauschprogramms. Auch dies ist ein Ergebnis der Antwort von Herrn Pfeiffer auf die genannte Mündliche Anfrage und Ihnen deshalb auch schon seit mehr als zwei Jahren bekannt.

Keiner kann im Übrigen zu 100 % vor Verletzungen an versteckten Nadeln schützen. Auch das ist eine Wahrheit. Auch in den Anstalten Vechta und Groß Hesepe sind Nadeln versteckt worden. Viel schlimmer jedoch: Bereits 1997 hatte sich eine Mitarbeiterin der Anstalt Groß-Hesepe beim Entsorgen gebrauchter Spritzen infolge des Spritzenaustauschprogramms verletzt, zum Glück ohne Folgen.

Meine Damen und Herren, unabhängig von den wirklich überzeugenden medizinischen Gründen gegen eine Fortsetzung des Spritzenaustauschprogramms steht eine Spritzenvergabe im Justizvollzug aber auch im Widerspruch zu dessen gesetzlichem Auftrag. Wegschauen und dem Dro-

genproblem freien Lauf lassen ist meines Erachtens der falsche Weg. Da kann man auch nicht hingehen und dies mit der Angleichung der Lebensverhältnisse rechtfertigen. Wer den Drogenmissbrauch duldet, wird den Gefangenen nie zu einem Leben ohne Straftaten, dem eigentlichen gesetzlichen Auftrag auch nach dem Strafvollzugsgesetz, erziehen können. Wie denn wohl auch? Wenn Drogenmissbrauch schon in den Anstalten geduldet wird, dann müssen die Gefangenen doch annehmen, dies sei auch in Freiheit so.

Nein, meine Damen und Herren, ich stehe für eine konsequente Bekämpfung der Drogensucht und der Drogenkriminalität draußen und in den Justizvollzugsanstalten. Das heißt nicht, dass wir die Gefangenen mit ihren Problemen alleine lassen. Wir werden sie auch zukünftig über Infektionsrisiken und Gefahren intensiv informieren, ihnen eine intensive Suchtberatung anbieten - dafür werde ich mich persönlich einsetzen - und durch verstärkte Kontrollen die Verfügbarkeit von Drogen verringern. Wir werden unseren Gefangenen aber auch dann ganz deutlich sagen, dass wir bei aller Hilfe und bei allem Verständnis für die Probleme der Sucht Drogenmissbrauch und Drogenkriminalität in den Anstalten konsequent mit strafrechtlichen und disziplinarischen Maßnahmen ahnden werden.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Meihnsies?

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Ich möchte das gerne noch zu Ende bringen.

Nur dieser Weg führt zum Ziel. Das haben, abgesehen von Berlin, alle anderen Bundesländer erkannt. Die Darstellung des europäischen Umfelds ist in dieser Form auch nicht richtig. Einzig Spanien hat flächendeckend eine entsprechende Versorgung durchgeführt. Ansonsten werden Infektionsmittel und nicht Spritzen zur Verfügung gestellt. Im Übrigen sollte man sich dann auch die Strafvollzugsgesetze angucken und sie miteinander vergleichen. Meine Damen und Herren - das geht besonders in Ihre Richtung -, ich bin mir ganz sicher, dass Niedersachsen gerade ab dem Jahr 2003 - sagen wir einmal, ab dem 4. März dieses Jahres - eine große Vorbildfunktion hat, auch für das europäische Ausland. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Deswegen kommen wir zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der SPD-Fraktion ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist die Beschlussempfehlung so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

Hafenzufahrt Landeshafen Emden optimieren - Seeschiffahrtsstraße Ems vertiefen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/60 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/466

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme in veränderter Fassung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Haase.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Aufgabe von Politik ist es natürlich, in allen Teilen des Landes und in den verschiedenen Bereichen Entfaltungschancen für die Wirtschaft und damit Entwicklungschancen für die Menschen und Regionen zu gewährleisten und zu sichern. Ich glaube, darüber sind wir uns wenigstens einig. Nicht immer aber ist das Land allein zuständig. In dem Fall, um den es heute geht - Vertiefung der Außenems und damit Verbesserung der Hafenzufahrt Emden -, liegt die wesentliche Zuständigkeit beim Bund, dem die Unterhaltung, aber auch der Ausbau der Wasserstraße nach Emden obliegt. Aus diesem Grund bemüht sich das Land schon eine ganz erhebliche Zeit, die Außenemsvertiefung auf den Weg zu bringen, die für die weitere Entwicklung des Landeshafens Emden unbedingt nötig ist, will man auch in Zukunft international konkurrenzfähig sein. Es hätte deshalb auch nicht unbedingt dieses Entschließungsantrags bedurft, um dieses Thema zu forcieren, denn es stand auf der Agenda. Aber

bevor Sie sich aufregen: Es hilft natürlich, wenn der Niedersächsische Landtag diese Entschließung heute mit deutlicher Mehrheit verabschiedet. Diese deutliche Mehrheit, dieses deutliche Votum des Parlaments wird es heute geben; daran haben wir Sozialdemokraten auch in den Ausschusssitzungen nie einen Zweifel gelassen.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, die Vertiefung der Außenems und die Verbesserung der Hafenzufahrt Emden müssen unserer Meinung nach in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen werden. Ich gehe fest davon aus, dass die in Auftrag gegebene Bedarfsanalyse, Herr Minister Hirche, ergeben wird, dass die Kosten-Nutzen-Relation einen Ausbau mehr als rechtfertigt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wo ist denn Herr Hirche?)

Ich will Ihnen nicht die positive Entwicklung des Emdener Hafens bzw. der Emdener Hafenverkehre wiederholen, auf die ich schon in der ersten Beratung hingewiesen habe, aber einige Fakten seien an dieser Stelle noch einmal erwähnt.

Die für den Hafen Emden tragenden Verkehre, also Automobile, Flüssigkreide und Forstprodukte, nutzen zunehmend Seeschiffe neuerer Generation mit größerem Tiefgang. Die neuen Care Carrier habe ich bereits in der ersten Beratung als Beispiele hierfür genannt. Die derzeitige Solltiefe von 8,50 m reicht zumindest für ein tideunabhängiges Ein- und Auslaufen bei weitem nicht mehr aus, wobei mir an dieser Stelle die Anmerkung erlaubt sei, dass selbst diese 8,50 m heute leider zum Teil schon unterschritten sind, wie mir Hafenvirtschaft und Seelotsen in Gesprächen immer wieder bestätigt haben. Solche Art Untiefen - darin müssen wir uns auch einig sein - müssen schnell und unabhängig vom heutigen Beschluss beseitigt werden, um die ordnungsgemäße Erreichbarkeit des Emdener Hafens sicherzustellen. Eine Vertiefung auf 9,50 m und die ständige Aufrechterhaltung dieser Tiefe ist für die zukünftige Konkurrenzfähigkeit des Hafens zwingend geboten und unabdingbar.

Wir in Emden und in Ostfriesland sind der alten Landesregierung sehr dankbar, dass sie in den letzten Jahren ganz wesentliche Impulse für die Entwicklung des Emdener Hafens gegeben hat, die sich auf Dauer aber nur tragen und positiv auswirken können - dabei vertraue ich auf die Beständig-

keit, Herr Minister Hirche -, wenn die Erreichbarkeit auch für Schiffstypen des neuen Standards tatsächlich gewährleistet ist. Am Ems-Kai und an dem zurzeit gebauten Ems-Pier können diese Schiffsgrößen problemlos gehandelt werden. Sie müssen diesen Pier zunächst jedoch überhaupt erst tideunabhängig erreichen können. Ansonsten wäre es eine Fehlinvestition.

Diese Verlässlichkeit, diese Termintreue, diese Qualität der Hafendienstleistungen gerade im Hafen Emden sind ein Garant für die Zukunft dieses Hafens. Diese Werte müssen auch und gerade in einer globalisierten Wettbewerbsbranche, wie es die Schifffahrt nun einmal ist, gesichert werden. Sie waren bisher Marken- und Qualitätszeichen dieses Hafens.

Wie sehr die heimische Wirtschaft diesen Prozess positiv begleitet und die Chancen für den Hafen nutzt, zeigt der vor wenigen Wochen neu akquirierte Automobilhandel oder Automobilverkehr. 70 000 Automobile, ausnahmsweise einmal nicht von VW, die jetzt über diesen Hafen importiert werden, sind ein Zeichen dafür, dass es mit diesem Hafen aufwärts geht und dass wir unsere Stellung als drittgrößter Automobilhafen in Europa auch auf Dauer sicherstellen wollen. Solche neuen Verkehre sichern auch für die Zukunft Arbeitsplätze weit über den eigentlichen Hafenbereich hinaus.

Es ist deshalb sicherlich für niemanden überraschend, dass in der Stadt und in der Region Ostfriesland breite Zustimmung für eine entsprechende Vertiefung herrscht. Gestern ist mir vonseiten der Hafenvirtschaft und der Stadt signalisiert worden, dass notwendige Gutachterkosten, Herr Hirche, durchaus auch positiv mit eigenen Beiträgen sowohl der Stadt Emden als auch der Vereinigten Hafenvirtschaft begleitet werden, wenn es denn noch an dem einen oder anderen Euro fehlen sollte.

Die eigentliche Vertiefung, ihre Sinnhaftigkeit und der gemeinsame Appell - mehr ist es ja nicht - nach Berlin war deshalb nicht umstritten. Das war eher schon die Frage, ob durch die Vertiefung die berechtigten Belange der Fischerei, des Tourismus und der Ökologie über Gebühr beeinträchtigt werden. Die Anhörung und die schriftlichen Stellungnahmen machten teilweise schon Bedenken deutlich - allerdings ohne die Maßnahme insgesamt in Frage zu stellen, Herr Ontijd.

Meine Damen und Herren, natürlich fallen durch die Vertiefung - einmalig durch die Baumaßnahme, aber auch durch die andauernden Baggereien - erhebliche Schlickmengen an, die entweder verklappt oder an Land verbracht werden müssen. Das steht außer Frage - genauso wie die nicht unerheblichen Kosten, die nach meinen Informationen schon jetzt 9,5 Millionen Euro pro Jahr ausmachen. Nach einem Beschluss und einer Aufnahme in den Bundesverkehrswegeplan wird es dann im folgenden Planfeststellungsverfahren die meines Erachtens lösbare Aufgabe sein, die Eingriffe so umweltverträglich wie irgend möglich zu gestalten. Ebenso muss natürlich versucht werden - ich meine, wir sind auf einem guten Wege -, konsensuale Lösungen für die Fischerei und den Tourismus zu finden.

In der Vergangenheit ist das bei uns immer gelungen. Ich meine, das ist ein Markenzeichen unserer Region. Deshalb bin ich auch diesmal guter Hoffnung. Schließlich wissen wir alle sehr genau, dass der Hafen Emden ein wesentlicher Garant für die wirtschaftliche Entwicklung des gesamten Landesteils und für die Arbeitsplätze in unserer Region ist. Mir sei die Bemerkung erlaubt, dass schließlich nicht jede Verschlickung an den Küsten der Außenems immer nur ursächlich auf Baggereien zurückzuführen ist. Wasserbauliche Maßnahmen - wie zuletzt die Leybuchtnase - haben häufig ebenso wichtige wie nachhaltige Auswirkungen wie eine weitere Baggermaßnahme. Von natürlichen Veränderungen in einem organischen System wie dem eines Mündungsraumes möchte ich gar nicht sprechen. Ich meine, dass es daran auch nach Aussagen von Wasserbauern - also der Spezialisten -, aber auch den Anliegern und Fachleuten aus den Deichachten keinen Zweifel gibt.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss. - Nichtsdestotrotz müssen die Belange gerade des Naturschutzes, der Umwelt und der anderen genannten Bereiche ganz intensiv geprüft und abgewogen werden. Das wird auch passieren. Daran müssen wir zusammen ein elementares Interesse haben.

Meine Damen und Herren, wir Sozialdemokraten unterstützen diesen Antrag und werden uns natürlich - das bin ich schon als örtlicher Abgeordneter schuldig - auch in Berlin dafür stark machen. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Hirche das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis dafür, dass ich wegen auswärtiger Termine abweichend von der sonstigen Rednerfolge schon jetzt spreche.

Ich begrüße es außerordentlich, dass dieser Antrag heute voraussichtlich von einer sehr breiten Mehrheit getragen wird; denn das schafft Sicherheit für die Maßnahmen an der Küste. Meine Damen und Herren, die Außenems kann heute von Schiffen mit einem Tiefgang ab 7,80 m nur noch tideabhängig befahren werden. Die Zahl dieser tideabhängigen Fahrten ist in den letzten Jahren deutlich gestiegen: nämlich von 162 in den 60er-Jahren auf 264 Ende der 90er-Jahre. Damit haben sich auch die Wettbewerbsbedingungen für den Hafen Emden bei europäischen Maßnahmen verschlechtert. Deswegen liegt es auf der Hand, dass wir uns um die Vertiefung der Außenems kümmern müssen. Herr Kollege Haase hat das bereits dargestellt.

Vor diesem Hintergrund sind im letzten Jahr und auch schon von der Vorgängerregierung Gespräche mit dem Bundesministerium für Verkehr geführt worden. Es wurden Fakten vorgelegt. Aber nach Auffassung des Bundesverkehrsministeriums reichten die damals vorgelegten Fakten in ihrem Detaillierungsgrad für die Bundesverkehrswegeplanung nicht aus. Hier wollen wir in Absprache mit dem Bund nachbessern. Im Auftrag meines Hauses ermittelt die Firma PLANCO zurzeit den volkswirtschaftlichen Nutzen einer weiteren Vertiefung der Außenems um bis zu einem Meter. Dabei wollen wir alle Verkehre, insbesondere den Massengut- und RoRo-Verkehr, berücksichtigen. Zurzeit werden die Schifffahrtsstatistiken ausgewertet und Gespräche mit der Hafenwirtschaft geführt. Ich erwarte die Ergebnisse noch in diesem Jahr. Dann kann das formale Bewertungsverfahren, das eine detaillierte Kosten-Nutzen-Analyse und eine Umweltrisikoeinschätzung umfasst, auf Bundesebene zügig weiterlaufen.

Sie alle wissen, dass zurzeit das Aufstellungsverfahren für den Bundesverkehrswegeplan läuft. In dieses Verfahren wird die Außenemsvertiefung nicht mehr aufgenommen werden können. Allerdings hat der Bund schon im Vorfeld zugesagt - das ist wichtig -, das Vorhaben in gleicher Weise zu behandeln wie die von Bremen beantragte Außenweservertiefung und die von Hamburg beantragte Unterelbeanpassung. In allen Fällen wird das Bewertungsverfahren analog zum Bundesverkehrswegeplan angewandt - ohne dass das Vorhaben im jetzigen Gesetzgebungsverfahren enthalten ist. Dadurch kann das Verfahren mit der gebotenen Sorgfalt abgewickelt werden, ohne dass der Hafenvirtschaft ein Nachteil entsteht.

Im Zusammenhang mit der Umweltrisikoeinschätzung, spätestens jedoch im förmlichen Planfeststellungsverfahren werden - wie es geboten ist - die Wirkungen des Vorhabens auf Natur und Umwelt, aber auch auf Fischerei und Tourismus zu bewerten sein. Es ist daher verfrüht, schon zum jetzigen Zeitpunkt Aussagen darüber zu machen. Insofern werden die begleitenden Maßnahmen auf Landesseite - also Maßnahmen im Hafen selber - Zug um Zug mit den Maßnahmen des Bundes durchgeführt. Die Maßnahmen der Wasserstraßenverwaltung bilden die Grundlage und den Maßstab für die Aktivitäten auf Landesseite. Ich freue mich über die große Gemeinsamkeit, die bei diesem Thema zwischen zumindest drei Fraktionen in diesem Hause besteht - allen Fraktionen, die an der Entwicklung von Arbeitsplätzen an der Küste interessiert sind. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Ontijd das Wort.

Wolfgang Ontijd (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Hirche, lassen Sie mich Ihnen zunächst für die CDU-Fraktion, aber sicherlich auch für die FDP-Fraktion, ein herzliches Dankeschön dafür sagen, dass Sie sich so detailliert und klar für die Landesregierung ausgesprochen haben, den Seehafen Emden zu optimieren, indem die Außenems auf die nötige Tiefe gebracht werden soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich freue mich natürlich auch, dass Herr Haase - der sich als örtlicher Abgeordneter Emdens ohnehin nicht gegen einen solchen Antrag aussprechen könnte - für die SPD-Fraktion angekündigt hat, dass auch sie diesem Antrag, den die Koalition recht früh und zügig eingebracht hat - nämlich gleich nach der Wahl -, ihre Zustimmung geben will.

Meine Damen und Herren, mit dem Einbringen des Antrages zur Vertiefung der Außenems und damit auch zur Optimierung des Seehafens Emden hat die Koalition von CDU und FDP nach sehr langer Forderung der Hafenvirtschaft Emdens, aber auch der Wasserbaubehörden, die immer darauf hingewiesen haben, dass hier etwas geschehen muss, reagiert. Ich meine, Herr Haase, dass sich die alte Landesregierung nicht sehr lange darum bemüht hat oder, wie Sie sich ausgedrückt haben, sich längere Zeit damit befasst hat, die Außenems zu vertiefen. Der diesbezügliche Antrag wurde erst am 29. August 2002 gestellt, und zwar administrativ bei dem dafür zuständigen Bundesminister für Verkehr.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Damals regierte noch die alte Landesregierung!)

- Ja, Ihre! Am 29. August 2002 regierte wahrlich die alte Landesregierung, die nur auf diesem Wege versucht hat, dies aufzunehmen - und zwar erst in den letzten Monaten ihrer Regierungszeit.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Herr Hirche hat es doch bestätigt!)

Dabei wissen wir alle, dass wir uns viele Jahre lang darüber beklagt haben, dass der Emdener Hafen - nicht zuletzt auch aufgrund der nicht angepassten Wassertiefe der Außenems, aber auch im Hafen selbst - rückläufige Umschlagszahlen verzeichnet hat - auch vor dem Hintergrund, dass der Hafen nicht ausgebaut wurde. Ich erinnere nur an das Stichwort „Rysumer Nacken“. Die Hafenvirtschaft hat dann ihr Schicksal selbst in die Hand genommen, als der damalige Ministerpräsident und heutige Bundeskanzler Schröder den Emdener Hafenausbau begraben hat.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Im Einverständnis mit der Landwirtschaft!)

Ich erinnere mich noch sehr gut daran, als diese Hiobsbotschaft beim Kaufmannsmahl eintraf: Die Betroffenheit war allseits sehr groß. Die Hafenvirtschaft

schaft hat ihr Schicksal selbst in die Hand genommen. Gestern Abend wurden auf der Veranstaltung der Industrie- und Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg die Anstrengungen, die die Hafenvirtschaft und die IHK gemeinsam unternehmen, um den Umschlag im Hafen weiter zu optimieren, sehr deutlich.

Mit dem Beschluss über die Empfehlung des Ausschusses für die heutige zweite Beratung wird die Parlamentsebene zum Ausdruck bringen, dass mit zügigem Handeln gerechnet wird. Wir wissen auch, dass das Bundesministerium Hürden aufgebaut hat. Diese Hürden äußern sich darin, dass sehr detaillierte Nachbesserungen erfolgen mussten. Deshalb stehen wir jetzt hier vor diesem Problem. Ich meine, dass sich das Verfahren noch weiter verzögern könnte, wenn wir als Parlament nicht tätig würden. Das aber können wir uns vor dem Hintergrund - das hat Herr Haase sehr richtig gesagt -, dass wir neue Fahrten auf Emden akquirieren müssen, überhaupt nicht leisten. Herr Minister Hirche hat die Zahl der 264 Zufahrten auf Emden genannt, die noch ausgeweitet werden müssen.

Natürlich müssen die Umweltprobleme, auch die touristischen Probleme und die Probleme der Fischerei bei einer solchen Maßnahme, der Ausbaggerung um 1 m, berücksichtigt werden. Das drückt sich auch in der Nr. 3 der Beschlussempfehlung aus. Ich meine, dass wir damit auf Verständnis stoßen werden. Das haben wir in der Anhörung gleich zu Beginn der Beratung erfahren.

Meine Damen und Herren, man könnte sich gut vorstellen, dass die Hafenumschläge in Emden schnell zurückgingen und der westlichste Hafen Deutschlands und damit auch Niedersachsens in Bezug auf die Zeitschiene nicht mehr der schnellste Hafen bliebe, wenn die Emsvertiefung um 1 m auf 9,50 SKN nicht erfolgen würde. Wenn die Ems nicht vertieft wird, werden wir diesen Landeshafen nicht mehr mit der Aufwärtsentwicklung weiterführen können, wie es bis jetzt Gott sei Dank der Fall ist.

Lassen Sie mich abschließend Folgendes sagen, meine Damen und Herren: Wir von der CDU-Fraktion freuen uns, dass wir mit Herrn Minister Hirche einen so vorzüglichen Verkehrsminister haben,

(Zustimmung bei der FDP)

der diese Aspekte richtig einschätzt, und wir hoffen und wünschen, dass wir die Ziele, die wir mit diesem Antrag verfolgen, sehr schnell erreichen werden. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Als Nächster hat sich für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Riese gemeldet. Sie haben das Wort.

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann Sie durch die Ankündigung erfreuen, dass meine Ausführungen von äußerster Kürze sein werden.

(Beifall bei der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: Jedes Wort ist eines zu viel!)

Alle relevanten Kräfte der Emsregion stehen hinter dem in diesem Entschließungsantrag beschriebenen Projekt, mit ganz wenigen Ausnahmen von Leuten, die in ihrem Geschäftsbereich Sorgen haben. Diese Sorgen sind bereits in einer Anhörung angesprochen worden, und ihnen wird im Planfeststellungsverfahren entsprochen werden. Von daher bitte ich alle Anwesenden, dieser Beschlussempfehlung zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Janßen das Wort.

(Zuruf von der SPD: Genauso kurz!)

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Das wird mir nicht gelingen. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die weitere Vertiefung der Außenems und des Emdener Fahrwassers birgt auch nach der Anhörung im Ausschuss noch Gefahren. Die weiteren Vertiefungen werden voraussichtlich auch in der Unterems zu verstärkten Schlickablagerungen mit den entsprechenden Folgen der Sauerstoffzehrung und für Flora und Fauna führen - aber nicht nur dafür, sondern auch für die Häfen selbst. Die Verschlickungsprobleme der Häfen in Emden, Papenburg und Leer schreiben schon jetzt Finanzgeschichte.

Allein die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes muss darüber hinaus jährlich bis zu 30 Millionen Euro ausgeben, um die Solltiefe zu sichern.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Bedenken Sie die Wertschöpfung!)

- Jetzt schon. - Bereits vor diesem Hintergrund zweifeln wir erheblich daran, dass die Forderung nach weiterer Vertiefung volkswirtschaftlich vertretbar ist. Wir müssen noch die Ergebnisse der Untersuchungen, die Herr Hirche gerade angekündigt hat, abwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ein weiterer Punkt betrifft die Gefährdung der Deichsicherheit in diesem Bereich. Immer dann, wenn man vertieft, erhöht man die Stromgeschwindigkeit. Das wird wahrscheinlich auch hier nicht viel anders sein.

Nun zu dem dritten Punkt, der von den Vorrednern ein bisschen, allerdings anders angesprochen worden ist: Es ist nicht so, wie Herr Riese gesagt hat, dass die Bedenken der Fischer und der Tourismuswirtschaft z. B. aus Jemgum bereits abgearbeitet sind. Ich weiß nicht, woraus er das der Anhörung entnehmen konnte. Das ist mir unklar. Diese Existenzprobleme bestehen weiter. Die Fischer haben sehr deutlich gemacht, dass sie auf das Revier der Außenems nicht verzichten können und erhebliche Beeinträchtigungen durch Verschlickung erwarten, wenn dort weiter vertieft wird. Insofern war diese Anhörung eine Farce, meine Damen und Herren. Sie haben sich nämlich bereits vorher festgelegt, dass Sie ohne Wenn und Aber den Ausbau wollen, und Sie haben diese Absicht auch in Ihrer Beschlussempfehlung sehr deutlich gemacht, indem Sie beim Bund die Vertiefung ohne Wenn und Aber einfordern. Sie stellen nicht den Antrag auf Prüfung, ob die Vertiefung angesichts von Schwierigkeiten tatsächlich durchführbar ist, nein, Sie legen sich von vornherein fest. Das haben Sie auch hier in Ihren Redebeiträgen gerade deutlich gemacht. Hiermit haben wir ein Problem. Sie sprechen zwar von Berücksichtigung der Fischerei, des Natur- und Umweltschutzes. Das aber kommt einem vor wie ein Appendix, wie ein Wurmfortsatz. Denn auch wenn die Vertiefung Natur und Umwelt beeinträchtigt, Fischerei und Tourismus existenziell gefährdet, wird das Vorhaben durchgezogen werden. Die Betroffenen fallen dann eben hinten runter.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie wissen doch selbst, dass das nicht geht!)

Einer solchen Vorgehensweise, so wie Sie sie sich vorstellen, werden wir nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, seriös wäre eine ergebnisoffene Prüfung gewesen, die die Verschlickungsproblematik und die Belange Betroffener tatsächlich ernst nimmt und die gegebenenfalls auch zu dem Ergebnis führen kann, dass eine weitere Vertiefung nicht möglich ist. Aber zu einer solchen Ernsthaftigkeit können Sie sich ja nicht durchringen. Im Übrigen hilft da auch kein küstenweites Fischereikonzept, wenn die wesentlichen Fanggründe, die vor Ort liegen, für die Fischer aus Ditzum und Greetsiel kaputtgehen, sie dadurch von diesen Orten aus nicht fischen können und wenn aus diesem Grund die Kutter aus diesen Orten abgezogen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Dieter Haase [SPD]: Da liegst du aber daneben, Kollege!)

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung ist somit gefolgt.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Mediengesetzes - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/450

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete McAlister. Sie haben das Wort.

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Gesetzentwurf, den wir heute ins Plenum einbringen, machen wir den Weg frei für eine positive Medienentwicklung in Niedersachsen. Wir modernisieren das Medienrecht, und wir stärken den Medienstandort Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die neue bürgerliche Mehrheit in diesem Hause hat in Kapitel 16 ihres Koalitionsvertrags Folgendes zum Thema Medienpolitik festgehalten: Die neue Landesregierung

„setzt sich ... für eine Medienlandschaft ein, die den privat-rechtlichen Medienunternehmen exzellente Entwicklungsmöglichkeiten und Wettbewerbschancen eröffnet.

Nach Auffassung der neuen Landesregierung ist die Zusammensetzung der Versammlung der Landesmedienanstalt nicht mehr zeitgemäß.

Die neue Landesregierung wird das Niedersächsische Mediengesetz mit dem Ziel ändern, Rundfunkveranstalter nicht zuzulassen, an denen politische Parteien oder Wählergruppen beteiligt sind.“

So ist das mit der Politik der neuen Mehrheit hier im Hause: Zuerst gibt es die klare politische Aussage, dann die Problemanalyse, und jetzt wird konsequent umgesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch hier handeln wir wieder nach dem Koalitionsvertrag.

Ich möchte heute in der ersten Beratung vier Bereiche des neuen Gesetzentwurfs ansprechen, die die wichtigsten Änderungen beinhalten.

Erstens. Das neue Mediengesetz setzt die rechtliche Weichenstellung für die Einführung von DVB-T, von Digital Video Broadcasting-Terrestrial, in Niedersachsen. Dieses neue Konzept soll zum 24. Mai 2004 in Niedersachsen eingeführt werden. Es sieht die portable und mobile Nutzung von Fernsehen und Zusatzdiensten, wie Medien- und Datendiensten, vor. DVB-T ist ein niedersächsisches Thema. DVB-T ist in Niedersachsen von

Herrn Professor Reimers in Braunschweig erfunden worden.

DVB-T wird jetzt in Teilen Niedersachsens eingeführt, zunächst im Großraum Hannover und im Großraum Braunschweig sowie im Bremer und im Bremerhavener Umland. Wir freuen uns, dass wir in Niedersachsen an der Spitze einer technologischen Entwicklung stehen - endlich wieder einmal in unserem Land.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist auch ein schöner Unterschied beispielsweise zum Thema Transrapid. Auch der Transrapid ist eigentlich ein niedersächsisches Thema. Er wurde von den Niedersachsen erfunden, er wurde in Niedersachsen entwickelt. Leider fährt er demnächst in China. Aber das hat die SPD zu verantworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Wir ändern die Finanzierung der Landesmedienanstalt. Jede Landesmedienanstalt erhält zurzeit 2 % der Rundfunkgebühren gemäß § 40 Abs. 1 des Rundfunkstaatsvertrages. Davon erhalten zurzeit die Landesmedienanstalt 75 % und die nordmedia über den NDR 25 % zur Förderung der Entwicklung, Herstellung und Verbreitung von audiovisuellen Produkten. In Zukunft sollen der Landesmedienanstalt nur noch 65 % zustehen. Von den verbleibenden 35 % fließen dann 30 % über den NDR an die nordmedia, und 5 % soll der NDR für die Musikförderung unseres Landes aufwenden.

(Zustimmung bei der CDU)

Zum einen erfolgt damit ein Ausgleich für die Kürzung der Landesmittel für die nordmedia. Zum anderen - das ist für uns wichtig - sollen die Mittel der Musikförderung, auch im ländlichen Raum den Musikschulen, zugute kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist für uns ein weiterer Baustein für das insbesondere von unserem Ministerpräsidenten Christian Wulff besonders geförderte Projekt „Musikland Niedersachsen“.

Drittens. Die Zusammensetzung der Versammlung der Landesmedienanstalt wird geändert. Wir werden diese Versammlung von 42 auf 25 Mitglieder verkleinern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

18 Organisationen sind herausgefallen, einige wenige neue kommen hinzu. Es sind vor allen Dingen Effizienz- und Kostengründe, die uns hierbei bewegt haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ehrlich?)

Erstens. Die Versammlung hat weniger Aufgaben, Herr Kollege Jüttner,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da habt ihr euch eine neue Mehrheit zusammengeschustert!)

da der Jugendmedienschutz jetzt in der Kommission Jugendmedienschutz behandelt wird.

Zweitens - und das ist für uns besonders wichtig - erfüllen wir eine langjährige wiederholte Forderung des Landesrechnungshofes. Ich zitiere aus dem Bericht des Jahres 2000 Seite 123 ff.:

„Die Zahl der Mitglieder der Verbandsversammlung sollte deutlich reduziert werden. Der Landesrechnungshof hält es vielmehr mit Blick auf eine optimale Arbeitsfähigkeit auch im Lichte des Artikels 3 Abs. 1 GG für zulässig und geboten, den Kreis der entsendungsberechtigten Gruppen generell enger zu ziehen, um auf diese Weise zu einer geringeren Anzahl der Mitglieder der Versammlung zu gelangen.“

Wenn man einmal hinter vorgehaltener Hand mit den Beteiligten spricht, sagen sehr viele, dass die Größe von 42 Mitgliedern ineffizient war, dass man dort nicht mehr vernünftig arbeiten konnte.

Das unterscheidet uns halt auch von der Zeit vor dem 2. Februar: Seit dem 2. Februar werden Landesrechnungshofsberichte nicht nur gelesen, sondern sie werden dann auch umgesetzt. Deshalb handeln wir hier konsequent im Sinne sparsamer Haushaltsführung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die, die es nicht wissen: Durch 17 Personen weniger in der Landesmedienanstaltsversammlung sparen wir jährlich 70 000 Euro an Sitzungsaufwand und Reisekosten. Ich meine, das ist gerade in Zeiten knapper Kassen mehr als berechtigt.

Schließlich viertens. Wir beschränken die mittelbare Beteiligung politischer Parteien am Rundfunk.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Verbot der unmittelbaren Beteiligung politischer Parteien gibt es bereits jetzt im Rundfunkgesetz, und zwar in § 6 Abs. 3. Hierzu gibt es einen erfreulichen Konsens. In der Begründung zum Landesrundfunkgesetz von 1983 heißt es:

„Der Ausschluss der politischen Parteien und der von ihnen abhängigen Unternehmen, Personen und Vereinigungen dient der Staatsferne und Überparteilichkeit des Rundfunks.“

Wir sind der Auffassung, dass das nicht nur für eine unmittelbare Beteiligung gelten sollte, sondern bei diesem Thema auch für mittelbare oder stille Beteiligungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun hat es in den letzten Tagen etwas Aufregung um dieses Thema gegeben. Die Aufregung lag allerdings ausschließlich in der kleiner gewordenen linken Hälfte dieses Hauses. Weder die Liberalen noch die Grünen, noch wir Christdemokraten kennen so etwas, nämlich Beteiligung von politischen Parteien an Rundfunkveranstaltungen. Wir sind allerdings der grundsätzlichen Auffassung: Parteien haben im Rundfunk und auch in den Printmedien generell nichts zu suchen. Das wollen die Menschen in diesem Land nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In concreto handelt es sich natürlich um die DDVG-Beteiligung über den Madsack-Verlag an ffn, Antenne und Radio 21. Ich will hier eines deutlich sagen: Wir von der CDU sind sehr zufrieden mit der Berichterstattung dieser drei betroffenen Rundfunksender, also ffn, Antenne und Radio 21.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das sollte Sie nachdenklich machen!)

Wir möchten für diese ausgewogene Berichterstattung ein großes Lob aussprechen. Es ist zurzeit keine Einflussnahme erkennbar. Aber für uns gilt - da wird mit der Verbraucherschutzminister Recht geben -: Für Medien sollte das Gleiche gelten wie für Lebensmittel. Es muss draufstehen, was drin ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allen Abgeordneten in diesem Hause empfehle ich die Lektüre dieses spannenden Buches: Andreas Feser, „Der Genossen-Konzern - Parteivermögen und Pressebeteiligungen der SPD“, eine höchst spannende Lektüre.

Es ist bekannt, dass die SPD die reichste Partei Europas ist, vermutlich nach der Kommunistischen Partei Chinas die zweitreichste der Welt.

(Rosemarie Tinius [SPD]: Das ist ja eine Unverschämtheit!)

- Zitat aus dem Buch! Das wissen Sie selbst, Sie sitzen ja in den Gremien. Ich weiß.

Die DDVG - das wissen die Menschen in Deutschland erst seit kurzem - ist eine 100-prozentige Medienholding der SPD. Die DDVG erzielte 2001 18,1 Millionen Euro Gewinn. Davon wurden übrigens 9,6 Millionen Euro direkt an die SPD ausgeschüttet.

(Unruhe bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr McAllister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Jüttner?

David McAllister (CDU):

Nein. Wir können das vielleicht am Ende machen.

(Zurufe von der SPD)

Die DDVG hält Beteiligungen an Verlagen und Druckhäusern: an 70 Zeitungen mit einer Auflage von 8 Millionen Exemplaren und etwa 16 Millionen Lesern, an drei TV-Produktionsgesellschaften,

(Zuruf von der CDU: Monopolist!)

an 27 Radiosendern mit 8 Millionen Hörern, einem Kinderbuchverlag und an vielem anderen mehr. Wie gesagt: Es ist ein singuläres SPD-Problem. Solche Probleme hätten die anderen Parteien im Land wohl ganz gern. Sie jammern auf sehr hohem Niveau, Herr Gabriel.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ich jammere gar nicht!)

Eigentlich sollten doch die Medien als vierte Gewalt die Parteien kontrollieren und nicht umgekehrt. Aber das ist in Deutschland zurzeit der Fall.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb wollen wir mit unserer Gesetzesänderung die theoretische Möglichkeit beschränken, dass sich Parteien auf diese Weise mittelbar an den Medien beteiligen. Wir folgen damit Gesetzentwürfen aus Bayern, Baden-Württemberg und Hessen.

(Hört, hört! bei der SPD)

Aber wir setzen hier - darauf legen wir großen Wert - auf ein rechtlich einwandfreies Verfahren.

Erstens. Wir haben eine Bagatellgrenze eingezeichnet. Beteiligungen unter 10 % der Kapital- und Stimmrechtsanteile fallen nicht unter das Verbot. Damit entsprechen wir in jedem Fall dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz.

Zweitens. Es gibt eine großzügige Übergangsregelung. Betroffene Verlage haben ausreichend Zeit bis zur Neulizenzierung von ffn im Jahr 2006 - das Gleiche gilt für Antenne und Radio 21 im Jahr 2010 -, entsprechende Vorbereitungen zu treffen. Aber schön war es, diese Woche im *Focus* zu lesen:

„Der Madsack-Verlag, zu 20,4 % im Besitz der SPD-Holding DDVG und an drei Radiosendern beteiligt, reagiert dagegen pragmatisch und bereitet bereits jetzt eine neue Radio-Madsack GmbH & Co. KG vor - ohne die Genossen, die nun ausbezahlt werden sollen.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Also, Herr Gabriel, von Enteignung kann überhaupt keine Rede sein. Sie bekommen noch zusätzlich Geld. Aber was mich noch mehr erfreut hat, ist der letzte Satz:

„Madsack ist mit dem Gesetzentwurf so weit zufrieden, verrät Andreas Fischer von der Landesmedienanstalt. Auch in der Medienbranche gibt es manche, die gar nicht so glücklich darüber sind, dass politische Parteien ihre Finger im Spiel haben.“

Meine Damen und Herren, Demokratie lebt vom fairen Wettbewerb der unterschiedlichen Konzepte und Ideen für unser Land. Nur aufgrund einer neutralen überparteilichen Berichterstattung können

sich Bürgerinnen und Bürger ihre eigene Meinung bilden. Für uns gilt das Gebot der Staatsferne. Nur so funktioniert eine freie Willensbildung. Herr Gabriel, Ihrem bereits jetzt angekündigten Gang zum Staatsgerichtshof sehen wir mit höchster Gelassenheit entgegen. - Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Abgeordnete Harms gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Rebecca Harms (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für mich kommt es - nachdem ich dem Medienausschuss dieses Landtages fast neun Jahre lang angehört habe - doch überraschend, dass die CDU-Fraktion jetzt den § 6 des Niedersächsischen Mediengesetzes und damit die Regelungen über Beteiligungen von Parteien an Rundfunkveranstaltern mit so großem Engagement ändern will. In den neun Jahren, in denen ich immer wieder Änderungen des Mediengesetzes miterlebt habe, hat es jedoch keinerlei Initiativen der CDU-Fraktion zur Änderung dieses Paragraphen gegeben. Auch Kritik an dieser Vorschrift hat es nie gegeben. Sie ist nie zum Problem gemacht worden. Mir ist außerdem nicht bekannt, dass es in den letzten zehn Jahren, die ich überblicke, in der zuständigen Landesmedienanstalt schon einmal Beschwerden über direkte Einflussnahmen z. B. auf Antenne oder ffn gegeben hat. Hilmar von Poser - er gehört Ihrer Partei an -, der bei Antenne ein mächtiger Mann ist und den ich öfter getroffen habe, hat mich auf so etwas nie angesprochen.

Meine Damen und Herren, meiner Meinung nach fällt es auf die Konservativen und die FDP in diesem Hause zurück, dass die Begründung „Berlusconiisierung der Medien“ in der Vorgeschichte der Auseinandersetzung überhaupt keine Rolle gespielt hat. Ich finde interessant, dass die CDU die Medienbeteiligungen der SPD in der Bundesrepublik als Problem entdeckt hat, als sie selbst in hoher Not war. Die CDU hat in den letzten Jahren nämlich sehr viele illegale Einnahmen erwirtschaftet. Ihre Parteispendenaffäre hat die Republik erschüttert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In diesem Moment beschäftigen Sie sich plötzlich mit unternehmerischen Aktivitäten und legalen Einnahmen der Sozialdemokraten. Meine Damen und Herren, für mich ist der Vorwurf, den die Sozialdemokraten Ihnen gegenüber erheben, dass Sie nämlich quasi eine Enteignung herbeiführen, nicht aus der Luft gegriffen. Ich sehe den weiteren Auseinandersetzungen über dieses Vorgehen mit Spannung entgegen. Dies ist auch unter juristischen Gesichtspunkten eine spannende Geschichte.

Warum ich Ihr Vorgehen nicht glaubwürdig finde, will ich Ihnen jetzt sagen: Die tatsächlichen schwerwiegenden Veränderungen in der Medienlandschaft durch Konzentration und die damit verbundenen Auswirkungen auf die Meinungsvielfalt - darum geht es Ihnen ja angeblich - werden durch die von Ihnen beabsichtigten Änderungen überhaupt nicht berührt. Das ist wirklich nur ein Ränkespiel einer großen Volkspartei gegen eine andere. Wenn wir das Thema Medienkonzentration, Meinungsvielfalt und Unabhängigkeit der Presse Ernst meinen, dann müssen wir in Zukunft zuerst über Unabhängigkeit und innere Pressefreiheit sprechen. Sie können sicher sein, dass meine Fraktion zu diesem Thema Änderungsanträge in die Beratungen einbringen wird.

(Zuruf von der CDU: Da sind wir aber gespannt!)

Dass Sie das Mediengesetz politisch sehr motiviert und durchaus nicht neutral ändern, können wir feststellen, wenn wir uns Ihren Vorschlag zur Verkleinerung der Versammlung der Landesmedienanstalt ansehen. Wir haben überhaupt nichts gegen eine Diskussion über eine Verkleinerung der Versammlung, auf deren Notwendigkeit der Landesrechnungshof in der Vergangenheit immer wieder aufmerksam gemacht hat. Die Zusammensetzung der Versammlung muss aber repräsentativ sein.

(David McAllister [CDU]: Wie jetzt!)

Der Vorschlag, dass die Gewerkschaft ver.di, in der die meisten Berufstätigen aus der Medienbranche vertreten sind, allen Ernstes keinen Sitz bekommen soll, fällt auf Sie zurück. Dass Sie in der Versammlung keine Vertreter aus den Bereichen Umwelt, Naturschutz und Verbraucherschutz mehr haben wollen, auch das fällt auf Sie zurück. Dass

auch Migranten nicht mehr vertreten sein sollen, fällt ebenfalls auf Sie zurück. Meine Damen und Herren, Sie versuchen, in diesem Gesetz CDU-Einfluss auf Medien und Medienpolitik zu organisieren,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

und verkaufen das als Initiative zu mehr Unabhängigkeit, Meinungsfreiheit und Meinungsvielfalt. Ich finde das ziemlich plump, Herr McAllister.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Gabriel.

Sigmar Gabriel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr McAllister hat darauf hingewiesen, dass angeblich nur die SPD über Medienbeteiligungen verfüge. Sie wissen, dass das nicht stimmt; denn Ihre Schwesterpartei verfügt ebenfalls über solche Beteiligungen. Ich möchte jetzt ein bisschen erläutern, wie es dazu gekommen ist.

Meine Damen und Herren, Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten waren in der Gründungsphase der SPD Menschen, die keine Chance hatten, an der Gesellschaft teilzuhaben.

(Lachen bei der CDU)

- Dass Sie darüber lachen und den Begriff „bürgerliche Mehrheit“ benutzen, deutet ja darauf hin, dass Sie sich in diese Zeit zurücksehen.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, dass es Herr Noack war, der eben durch sein Nicken deutlich gemacht hat, dass er weiß, dass es diese Zeit gegeben hat. - In dieser Zeit hatten Sozialdemokraten keine Chance, politische Mehrheiten auszuüben. Sie durften außerdem nicht in Vereine wie etwa den MTV, Kirchengangsvereine oder bürgerliche Sportvereine eintreten. Sie hatten keinen Zugang zur Presse, die es damals gab, zur Fotografie oder zu Illustrierten. In dieser Zeit haben sich Sozialdemokraten und Gewerkschaften zusammengetan und haben gesagt: Wir brauchen eine eigene, auch für unsere Menschen, für unsere Wählerschicht, für diese so-

ziale Schicht zugängliche Kultur. - Darüber sind Zeitungen entstanden, die den damals Herrschenden - im Kaiserreich, später aber vor allem in der Nazizeit oder unter dem Kommunismus - ein Dorn im Auge waren. Deshalb wurden sie immer wieder verboten oder enteignet.

Die Entstehungsgeschichte des demokratischen Rechtsstaates nach 1945 und nach der Wiedervereinigung in den Jahren 1989/1990 hat es möglich gemacht, der Sozialdemokratie diese ursprünglichen Vermögensbeteiligungen, Zeitungsbeteiligungen wieder zurückzugeben, also nach 1945 im Westen Deutschlands und nach 1989/90 in Ostdeutschland. Herr McAllister, über - im wahrsten Sinne des Wortes - Arbeitergroschen und über die Einführung eines demokratischen Rechtsstaates in der Bundesrepublik Deutschland, an dem Menschen, die ein bisschen älter sind als Sie und ich, maßgeblich beteiligt waren, haben Sozialdemokraten Vermögen erworben. Es war die Rückgabe von Vermögen, das durch die Mitglieder und Wähler von Gewerkschaften und Sozialdemokraten entstanden ist.

Dann haben Sozialdemokraten auch in der Bundesrepublik Deutschland, also in einem demokratischen Rechtsstaat, Zeitungen herausgegeben. Sie haben den Fehler begangen, den Sie uns heute unterstellen. Sie haben nämlich Parteizeitungen herausgegeben. Weil die Gesellschaft Gott sei Dank liberaler war als in der Weimarer Zeit oder der Kaiserzeit, haben die Menschen diese Zeitungen nicht mehr abonniert. Im neuen westlichen Deutschland hatten die Sozialdemokraten ja auf einmal Zugang zu allen gesellschaftlichen Schichten. Deshalb war es Unsinn, zu unterstellen, man bräuchte Parteizeitungen. Deshalb haben die Menschen sie abbestellt. Sie wollten eine größere Meinungsvielfalt als - - -

(Zuruf von der CDU: Objektivier!)

- Objektivier. Genau. Das ist der Grund dafür, dass sie gesagt haben: Die Zeiten, in denen wir Parteizeitungen brauchen, sind vorbei.

(David McAllister [CDU]: Dann verkaufen Sie Ihre Anteile!)

- Genau das haben wir getan. Wir haben gesagt: Diese Zeitungen lassen sich nicht wirtschaftlich führen. Wir müssen sie verkaufen. - Daraufhin haben uns freie Unternehmer das Angebot gemacht, diese Zeitungen zu übernehmen. Aber weil sie uns nicht auszahlen wollten, haben sie uns Medienbe-

teiligungen gegeben. So ist die Beteiligung am Madsack-Verlag entstanden.

Sie ignorieren die Entstehungsgeschichte. Es ist für einen Sozialdemokraten bitter, dass jemand wie Sie - in Ihrem Alter - wieder so tut, als gäbe es Bürgerliche hier und Sozialdemokraten da. Wir dachten, diese Unterscheidung wäre bei Menschen Ihres Alters vorbei. Wir dachten, das sei eine moderne Generation.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Seid ihr jetzt bürgerlich?)

Wir haben gedacht, Sie hätten die intellektuellen Fähigkeiten, zwischen politischer Zuspitzung und Gemeinsamkeit im Rechtsstaat der Bundesrepublik Deutschland zu unterscheiden.

(Zuruf von der CDU: Kommen Sie zur Sache!)

- Ich rede zur Sache. - Sie wollen einen politischen Schlag gegen die Sozialdemokraten führen und nicht für die Pressefreiheit eintreten. Das ist das, was Sie wollen.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Mir kommen gleich die Tränen!)

Sie geben zu, dass es für Ihr Gesetz keinen Anlass gibt. Sie sagen, Sie seien zufrieden. Übrigens: Journalisten sollten immer aufpassen, wenn irgendjemand in irgendeiner Partei sagt, man sei zufrieden. Spätestens dann sollten Journalisten die Berichterstattung überdenken.

Sie sagen: Es gibt keinen Anlass. Aber wir wollen sozusagen vorbeugend schützen. - Damit unterstellen Sie zwei Dinge: Erstens. Sozialdemokraten würden reaktionär als Eigentümer Journalisten unter Druck setzen wollen. - Wir sind nicht immer mit dem zufrieden, was Zeitungen schreiben. Das ist normal. Dann setzen wir uns mit Journalisten auseinander. - Sie hingegen glauben, wir würden als Eigentümer von Zeitungsverlagen den Journalisten gleichsam am Arbeitsplatz erpressen: Schreibst du nicht so brav, wie wir uns das vorstellen, werden wir dafür sorgen, dass du deinen Job verlierst oder Schwierigkeiten bekommst. - Das unterstellen Sie. Bei Ihnen gilt das Motto: Was ich denk' und tu', das trau' ich jedem andern zu. - Das ist es, was Sie vorhaben.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben nicht dieses erzreaktionäre Verständnis vom Umgang mit Journalisten, das Sie offensichtlich in der Seele und im Kopf tragen.

(Lachen bei der CDU)

Zweitens. Sie unterstellen auch den Journalistinnen und Journalisten, dass sie das mit sich machen lassen würden. Das ist meiner Meinung nach ein genauso großer Skandal. Wenn Sie übrigens unterstellen, wir würden mittelbar - über mehrere Schachtelbeteiligungen - auf Rundfunkanstalten Einfluss nehmen wollen, dann müssen Sie doch unterstellen - im Sinne vorbeugenden Verbraucherschutzes -, dass wir das dort, wo wir direkten Einfluss im Verlag haben, schon jetzt tun oder es jedenfalls viel stärker versuchen würden. Meine Damen und Herren, unser Eindruck ist, dass wir eher umgekehrt den Nachweis führen könnten, dass das Gegenteil von Einflussnahme der Fall ist.

(Beifall bei der SPD)

Sie produzieren etwas, was es in Wahrheit nicht gibt. Wenn man Ihnen Glauben schenken könnte, dann müssten Sie an einer Stelle konsequent, nämlich bei Ihrer Minderheitenbeteiligung - diesen 10 % - den realen Kapitaleinfluss gelten lassen. Den lassen Sie aber nicht gelten. Sie rechnen ja nicht durch, sondern der abstrakte, am Anfang der Kette stehende Anteil reicht aus, um am Ende der Kette jemanden auszuschließen.

Sie haben ein einziges Ziel. Sie wissen, dass die Parteifinanzierung in Deutschland ungleich organisiert ist, im Ergebnis bei den beiden großen Volksparteien allerdings fast gleich ist. Erstens. Wir haben beide Mitgliedsbeiträge - Sie etwas weniger als wir; aber ich gebe zu, da nähern wir uns zurzeit durch eigenes Zutun an. Zweitens. Wir erhalten deutlich weniger Spenden als Sie. Sie haben, bezogen auf Ihre Mitgliederzahl, verglichen mit den Sozialdemokraten ein riesiges Spendenaufkommen. Bei der FDP ist das noch dramatischer. Sie kriegen also viel Geld und auch Großspenden, manche veröffentlichen Sie, bei manchen lassen Sie Ihrem Ehrenvorsitzenden durchgehen, dass er bis heute nicht gesagt hat, woher er das Geld bekommen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei den Spenden haben Sie einen großen Vorteil, beim Vermögen haben wir den großen Vorteil. Wir gleichen Ihre hohen Spendenaufkommen durch

unseren in 140 Jahren erworbenen Vermögensbesitz aus, wozu Arbeiter und Angestellte beigetragen haben.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

- Dass Sie darauf höhnisch und zynisch reagieren, kann ich mir gut vorstellen.

(Zuruf von der CDU: Warum laufen Ihnen denn die Arbeiter wohl weg? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nun müssen Sie einen Vermögensschaden hinnehmen, weil Ihnen bei der Parteispendenaffäre etwas missglückt ist, da man Sie bei Illegalität und Strafbarkeit erwischt hat. Da haben Sie ein Problem.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Die haben Sie doch auch!)

Erst seitdem Sie Probleme mit den Parteispenden haben, entwickeln sich dort, wo Sie die Mehrheiten haben, Gesetzentwürfe, wie Sie sie hier einbringen. Sie wollen finanziellen Schaden bei der SPD anrichten. Sie haben keinerlei Sorge um den Einfluss bei Journalisten und bei Medien. Das wissen Sie, das geben Sie intern ja auch zu. Hier haben Sie auch gesagt, Sie hätten nie Anlass gehabt, darüber Sorge zu äußern. Es gab nie einen einzigen Vorwurf, nie eine einzige Beschwerde. Sie wollen aus Ihrer Sicht die finanziellen Schäden, die Sie sich selbst über die Schwarzgeldaffäre, über Schwarzgeldkoffer sowie über andere Geschichten zugefügt haben, ausgleichen. Wenn es Ihnen um Medieneinfluss geht, dann frage ich Sie nicht nur, was bei den Großverlagen in den neuen Ländern passiert ist, als Sie die über die Treuhand privatisiert haben, sondern ich frage Sie etwas anderes: Wieso ist es eigentlich möglich gewesen, dass einer der größten Medienkonzerne der Bundesrepublik Deutschland über eine komplette Legislaturperiode hinweg Ihre ehemalige Bundesregierung fast zur Hälfte auf seiner Payroll gehabt hat? Wer hat denn die Großspenden gemacht? Da liegt doch der Verdacht nahe, dass sich derjenige, der jetzt Pleite gegangen ist, am Tag der Abwahl Ihrer Regierung für die Sicherung eines riesigen Medieneinflusses revanchiert hat, indem er Ihren Kohl - und wie sie alle geheißten haben - hinterher auf die Payroll seines Konzerns zulasten der Eigentümer, der Banken und anderer genommen hat. Da ist der Medieneinfluss. Aber da wollen Sie ihn, und Sie lassen sich ihn hinterher sogar noch in Cent

und Euro entgelten. Das ist Ihre Moral in der Medienpolitik. Sie haben hier wirklich jede Glaubwürdigkeit verspielt.

Herr McAllister, Sie sind das Schoßhündchen derjenigen, die die Sozialdemokraten schädigen wollen. Sie versuchen nur, sich durch Ihre Redebeiträge als Pitbull zu gerieren. In Wahrheit sind Sie ein braves Hündchen an der Seite Ihrer Herren und wollen die SPD schädigen - finanziell, nicht politisch.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich nun die Abgeordnete Kuhlo zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ulrike Kuhlo (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Gabriel, nun bleiben Sie mal ganz ruhig.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ich bin ruhig!)

Es geht nicht darum, das Vermögen der SPD anders zu verteilen,

(Bernd Althusmann [CDU]: Vermögensteuer!)

sondern es geht einfach darum, dass wir in unserer Koalitionsvereinbarung festgelegt haben, das Mediengesetz zu erneuern und eine Novelle auf den Tisch dieses Hauses zu bringen. Darauf konnten auch Sie sich - so wie das andere getan haben - lange genug einstimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für uns stehen dabei zwei Aspekte im Vordergrund: einerseits die Zusammensetzung der Versammlung der Landesmedienanstalt und andererseits die Beschränkung des Einflusses politischer Parteien auf private Rundfunkveranstalter. Die Zusammensetzung der Versammlung der Landesmedienanstalt ist nicht mehr zeitgemäß - das haben wir bereits gehört. Der Landesrechnungshof hat wiederholt gefordert, die Versammlung unter Effizienz- und Kostengesichtspunkten deutlich zu verkleinern. Mit bisher 42 Mitgliedern hat Nieder-

sachsen gemeinsam mit Rheinland-Pfalz und hinter Bayern die zweitgrößte Versammlung. Hier besteht dringender Handlungsbedarf.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir werden zwar nicht den radikalen Schritt zu einem Gremium mit weniger als zehn Mitgliedern wie in Hamburg, Berlin-Brandenburg oder Schleswig-Holstein vollziehen, weil wir durchaus die Vertretung unterschiedlicher gesellschaftlich relevanter Gruppen erhalten und uns nicht auf ein reines Expertengremium beschränken wollen, was theoretisch durchaus möglich wäre. Mit zukünftig 25 Mitgliedern werden wir aber von der Größe her vergleichbar mit Nordrhein-Westfalen und Thüringen im Mittelfeld liegen und schon ein deutliches Signal für den Abbau von Verwaltungsstrukturen geben. Natürlich werden diese Vorschläge nicht allen gefallen, besonders nicht denen, die an Einfluss verlieren. Aber es geht hier nicht um Besitzstandswahrung, sondern um Modernisierung und Anpassung an veränderte Rahmenbedingungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bei der Umgestaltung der Zusammensetzung haben wir uns von den Kriterien der gesellschaftlichen Bedeutung einzelner Gruppen und ihrer Relevanz hinsichtlich der Medienentwicklung leiten lassen. Es ist tatsächlich fragwürdig, welche Bedeutung z. B. der Verband Entwicklungspolitik, die Humanistische Union, ein Arbeitskreis Neue Erziehung, der Verband der Kunsthochschulen oder die Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultureller Zentren für die Medienentwicklung haben. All diese Gruppen finden sich jedenfalls in keinem anderen Bundesland in der Versammlung der Medienanstalt wieder.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Zudem ist es fragwürdig, warum ver.di bisher mit drei Vertretern beteiligt sein musste.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Sollen sie jetzt keinen mehr haben?)

- Zwei, Frau Harms. Sie werden es gelesen haben: Es sind nach wie vor zwei vorgesehen. - Auf der anderen Seite wollen wir einen Akzent hinsichtlich der Bedeutung der Medien in schulischer und familiärer Erziehung setzen und deshalb den Lehrerverband und die Landesarbeitsgemeinschaft der Familienverbände neu beteiligen. Ebenso wollen

wir die Rolle der freien Berufe und deren Verband anerkennen, wie dies in sieben anderen Bundesländern der Fall ist. Die Anzahl der Vertreter der politischen Parteien wollen wir auf fünf beschränken. Nach der bisherigen Regelung würde es bei der derzeitigen Zusammensetzung des Landtages hingegen sieben Vertreter geben.

Mit der Verkleinerung der Versammlung der Landesmedienanstalt setzen wir ein Zeichen für Bürokratieabbau und mehr Effizienz. Die Landesmedienanstalt wird zukünftig weniger Finanzmittel für die Erfüllung ihrer Aufgaben benötigen. Damit nehmen wir in einem ersten Schritt auch die Anregung mehrerer Rechnungshöfe auf, dass die Medienanstalten in Deutschland überfinanziert sind. Das ist übrigens ein Aspekt, der auch angesichts der aktuellen Debatte um eine Rundfunkgebührenerhöhung eine ganz besondere Note bekommt.

Ein weiterer Schwerpunkt der Gesetzesnovelle liegt auf der Begrenzung von Beteiligungen politischer Parteien an privaten Rundfunkveranstaltern. Die Medien spielen als vierte Gewalt eine entscheidende Rolle in unserem politischen System. Wir wollen auch hier am Prinzip der Gewaltenteilung festhalten. Frau Harms, Verhältnisse wie in Italien hinsichtlich der Verknüpfung von Politik und Medien wollen wir in unserem Lande nicht haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das Neutralitätsgebot schließt daher politische Parteien grundsätzlich vom Betrieb von Rundfunkangeboten aus. Im Fokus stehen aber heute keine direkten Miteigentümerschaften, sondern mittelbare Beteiligungen. Die Bewertung dieser Beteiligungen und deren möglicher Einfluss auf den Rundfunkveranstalter und das Programm sind objektiv sehr schwer zu beurteilen. Herr Gabriel, da gebe ich Ihnen Recht. Wir müssen aber davon ausgehen, dass bei einem zahlenmäßig nicht unbedeutenden Teil der Beteiligungen ein Einfluss nicht völlig ausgeschlossen werden kann. Das Neutralitätsgebot sollte daher unter präventiven Aspekten derartige Beteiligungen untersagen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Das ist doch unglaublich!)

Bei der Ausgestaltung der Neuregelung für das Niedersächsische Mediengesetz war uns bewusst, dass ein Verbot jeglicher auch noch so geringer Beteiligungen wie in den Gesetzen von Hessen

und Baden-Württemberg tatsächlich problematisch ist und dem Gedanken einer maßgeblichen Einflussmöglichkeit nicht gerecht wird.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Die FDP, das ist so eine Truppe!)

Wir sind auch nicht der Rechtskonstruktion im Änderungsentwurf zum Bayerischen Mediengesetz gefolgt, die von dem Begriff einer nicht geringfügigen Beteiligung ausgeht. Daher schlagen wir eine feste Bagatellgrenze von 10 % vor. Wir halten ebenso eine Übergangsregelung für erforderlich, die das Beteiligungsverbot auf Neuzulassungen oder die Verlängerung bestehender Zulassungen beschränkt. Herr Gabriel, angesichts dieser Überlegungen ist es völlig unverständlich, wenn die SPD-Fraktion von Enteignung spricht. Aktuell geht es um die DDVG und deren Beteiligung an der Verlagsgruppe Madsack - wir haben das bereits gehört. Madsack ist aber schon dabei, gesellschaftsrechtliche Umstrukturierungen vorzunehmen, sodass bei einer geplanten Bagatellgrenze von 10 % kein Einfluss der DDVG auf Radiobeteiligungen bei ffn und Hit-Radio Antenne mehr bestehen dürfte. Alle weiteren Beteiligungen der DDVG an kleineren Verlagen fallen ohnehin unter die Bagatellgrenze.

Wir stehen mit der Einführung des digitalen terrestrischen Fernsehens vor einer neuen Schlüsselstelle in der Medienentwicklung. In Zukunft werden wir einen Wettbewerb digitalisierter Angebote über Antenne, Kabel und Satellit erleben. Die Beschränkung auf eine begrenzte Zahl empfangbarer Programme wird endgültig der Vergangenheit angehören. Nur dieser Wettbewerb unterschiedlicher Übertragungstechniken kann auch in Zukunft verhindern, dass Kabelbetreiber hinsichtlich Programmangebot und Preisgestaltung eine Monopolstellung ausnutzen können. Wir werden die Entwicklung der digitalisierten Medienwelt unterstützen. Dazu zählt auch die Anstrengung des Landes bei der Einführung von DVB-T und die damit verbundene Veränderung des Mediengesetzes hinsichtlich der Übertragungsregelung als kleiner aber wichtiger Baustein.

(Glocke des Präsidenten)

Wir sehen die Zukunft von DVB-T - ich bin gleich zu Ende - nicht nur als notwendiger Mitbewerber gegenüber Kabel und Satellit, sondern vor allem auch im Bereich des mobilen Fernsehempfangs, sozusagen als Fernsehen der Handygeneration.

Lassen Sie uns mit der vorliegenden Änderung des Mediengesetzes einerseits den Weg zur digitalen Zukunft bereiten, andererseits aber auch die Strukturveränderungen vornehmen, die heute auf ihre Umsetzung warten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die beiden großen Fraktionen haben mir signalisiert, dass sie noch Diskussionsbedarf haben. Beide Fraktionen haben keine Redezeit mehr.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wir brauchen auch keine mehr! - Thomas Oppermann [SPD]: Wir haben alles gesagt!)

Ich gehe davon aus, dass das hohe Haus - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir brauchen zusätzliche Redezeit!)

Meine Damen und Herren, ich habe es gut gemeint. Unsere Geschäftsordnung ist in dieser Frage, wenn die Redezeit ausgeschöpft ist, eindeutig. - Von beiden Seiten war mir signalisiert worden, dass noch Redebedarf besteht.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung.

(David McAllister [CDU]: Hartmut, sprich du!)

- Herr McAllister, einen Augenblick.

(Minister Hartmut Möllring begibt sich zum Präsidium - Sigmar Gabriel [SPD]: Sind wir denn im Kasperletheater? - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wovor habt ihr denn Angst?)

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung. Herr Möllring, es tut mir Leid.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Ausschussüberweisung.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, ich habe die Beratung beendet. Danach hat sich Herr Möllring, ein Mitglied der Regierung, zu Wort gemeldet. Da ich jedoch die Beratung beendet hatte, kann ich ihm nicht mehr das Wort erteilen. Hätte vorher ein Mitglied der Landesregierung gesprochen, dann hätte

es zusätzliche Redezeit gegeben. So sagt es unsere Geschäftsordnung eindeutig aus.

Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön.

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Staatsmodernisierung in Niedersachsen: Auflösung der Bezirksregierungen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/171 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/453 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/472

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Dr. Lennartz. Sie haben das Wort!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ausgangspunkt der Landesregierung war - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Lennartz, entschuldigen Sie. Der Berichterstatter will noch seinen Bericht abgeben. Er hat Vorrang. - Herr Schrader, Sie haben das Wort!

Kurt Schrader (CDU), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin aufgrund der Tagesordnung davon ausgegangen, dass ich automatisch aufgerufen werde. Vielleicht war das mein Fehler. - Ich möchte mich dafür entschuldigen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 453 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Inneres und Sport mit den Stimmen der Vertreterinnen und Vertreter der Fraktion der CDU gegen die Stimmen der Vertreterinnen und Vertreter der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, den Antrag in einer geänderten Fassung anzunehmen. Der Vertreter der Fraktion der FDP war bei der Abstimmung nicht anwesend. Die mitberatenden Ausschüsse - bitte hören Sie genau zu, meine Damen und Herren - für Rechts- und Verfassungsfragen, Haushalt und Finanzen sowie für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz haben sich diesem Votum ebenfalls mit den Stimmen der Ausschussmitglieder der Mehrheitsfraktionen angeschlossen.

Ich möchte die Sitzung nicht verlängern. Da wir ausführlich darüber diskutieren werden, verzichte ich auf die Fortsetzung des Berichtes und gebe ihn zu Protokoll. - Schönen Dank.

(Zu Protokoll:)

Der Vertreter der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vertrat demgegenüber die Auffassung, man werde das Regions- bzw. Regionalisierungskonzept weiter vertreten, weil man im Ergebnis davon ausgehe, dass in Niedersachsen eine Gebietsreform erforderlich sei. Nur ein Teil der Landkreise sei in der Lage, die Aufgaben, die im Zuge der Abschaffung der Bezirksregierungen verlagert werden sollten, auch zu übernehmen.

Eine Vertreterin der Fraktion der SPD führte aus, dass sie dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen deshalb nicht zustimmen könne, weil sie von der politischen Zielsetzung her eine Mittelinstanz in Niedersachsen für unverzichtbar halte. Dies bedeute jedoch nicht, dass an dem Status quo festgehalten werde, sondern vielmehr sei darauf hinzuweisen, dass bereits in der vergangenen Legislaturperiode eine Aufgabenkritik für die Bezirksregierungen durchgeführt worden sei und es auch für sinnvoll erachtet werde, diese Aufgabenkritik fortzuführen. Im Ergebnis könne es deshalb auch nicht verwundern, dass sie dem Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen ebenfalls nicht zustimmen könne.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, nun erteile ich dem Abgeordneten Dr. Lennartz das Wort.

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ziel der Landesregierung - so haben Sie das als Koalitionsfraktionen in der Vereinbarung niedergelegt - ist die Abschaffung der Bezirksregierungen in Niedersachsen.

In meiner Einbringungsrede zu unserem Antrag im Juni dieses Jahres habe ich gesagt: Im Vergleich zu anderen großen Flächenländern der Bundesrepublik Deutschland ist dieser niedersächsische Weg ein ungewöhnlicher Weg, weil die anderen großen Flächenländer an den Bezirksregierungen festhalten, aber er ist kein unmöglicher Weg. Wenn man nun unseren ursprünglichen Antrag und den Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP vergleicht, dann sind es einige wenige, aber zentrale wesentliche Änderungen, die festzustellen sind. In unseren ursprünglichen Antrag hatten wir geschrieben, dass es im Prinzip - vom Ziel her - machbar erscheint, die Bezirksregierungen aufzulösen, dass es aber einer prozesshaften Auflösung bedarf. Es gibt nämlich Aufgaben, die bislang auf der staatlichen Ebene in diesen Bezirksregierungen wahrgenommen werden und die erst dann auf der kommunalen Ebene wahrgenommen werden können, wenn die entsprechende Aufnahmefähigkeit der kommunalen Landschaft in Niedersachsen gewährleistet ist. Angesichts der Heterogenität der Leistungsfähigkeit der niedersächsischen Landkreise ist das bislang nach unserem Erachten nicht gegeben. Deshalb die Schlussfolgerung in einem etwas längerfristigen Prozess, bestimmte zentrale, bündelungsnotwendige, regionale Aufgaben in den Bezirksregierungen noch bearbeiten zu lassen, und, wenn sich die kommunale Landschaft - Stichwort: im Wege einer Kreis- und Funktionalreform - verändert, gegebenenfalls in größere Einheiten entwickelt hat, dann alle diese Aufgaben auf die regionale Ebene zu transportieren.

Der Geschäftsführer des Niedersächsischen Städte- und Gemeindebunds hat dieses Problem interessanterweise ebenfalls so gesehen. Herr Haack schreibt nämlich mit der Überschrift „Auf dem Weg in die Landrätereublik?“: Natürlich erkennen auch die Reformer der Landesregierung, dass die meisten der 38 Landkreise zu klein und zu arm und ohne erhebliche Nachrüstungen auch nicht in der Lage sind, Aufgaben zu übernehmen, die bislang von den Bezirksregierungen erledigt worden sind.

Sie haben diese Passage aus unserem ursprünglichen Antrag herausgenommen. Ich finde das falsch. Ich meine, dass Sie auf der Grundlage des jetzigen Änderungsantrages zwei zentrale Probleme haben.

Erstens. Mit einer rigorosen sofortigen Kommunalisierung erreichen Sie die gewünschten Einsparziele nicht. Denn wenn Sie Konnexität garantieren, werden Sie auf dieser Schiene der Übertragung unter Zurverfügungstellung entsprechender Geldmittel keine relevanten Einsparquoten erreichen.

Zweitens. Sie können nicht alle Aufgaben sofort kommunalisieren. Sie brauchen also eine staatliche „Andockinstitution“, in der Sie jetzt noch staatlich wahrzunehmende Aufgaben - ich habe sie damals in der Einbringungsrede genannt; ich kann sie aus Zeitgründen nicht wiederholen - erledigen lassen. Sie verbauen sich mit der Formulierung Ihres Antrags - unter Nr. 1 - selbst den Weg dahin. Sie sagen nämlich: Vorrang für die Kommunalisierung auch vor dezentralen Kompetenzzentren. In unserem Antrag hieß es: vor *zentralen* Kompetenzzentren, also - auf Deutsch gesagt - vor Landesämtern. Diesen Fehler bzw. dieses Versehen müssen Sie noch korrigieren, oder Sie würden sich für die weitere Entwicklung der von Ihnen betriebenen Verwaltungsreformen Schwierigkeiten einhandeln. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion erteile ich nun das Wort der Abgeordneten Leuschner.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Professor Lennartz, ich hatte Sie in der Plenarsitzung im Juni gefragt, in welche Richtung Sie gehen, weil ich Ihren Antrag in der Zielsetzung nicht verstanden habe. Wir haben Ihrem Antrag nicht zustimmen können, weil Sie die Voraussetzung, dass die Bezirksregierungen abgeschafft werden müssen, weiter stützen. Wir vertreten eine andere Position. Wir kritisieren die Entscheidung der Landesregierung, weil sie ohne eine sorgfältige Überprüfung möglicher Handlungsalternativen vorgenommen wurde. Darin liegt aus unserer Sicht der Fehler. Die von der neuen Landesregierung beschlossene Abschaffung der Bezirksregierungen

ist also nicht das Ergebnis eines sorgfältigen ergebnisoffenen Abwägungsprozesses, sondern es ist eine politische Entscheidung, die populistisch publiziert wurde. Das lehnen wir ab.

Wir, als Innenpolitikerinnen und Innenpolitiker unseres Arbeitskreises, haben im Gegensatz zu Ihnen, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, mit den Personalräten der vier Bezirksregierungen sowie mit den Behördenleitungen gesprochen. Wir haben dort interessante Ergebnisse erfahren. In allen vier Bezirksregierungen wurde unsere Befürchtung bestätigt, dass die Landesregierung drauf und dran ist, notwendige, funktionierende Strukturen in der Fläche zu zerschlagen, ohne zu wissen - das ist wichtig -, wer zukünftig die Aufgaben der staatlichen Mittelinstanz wahrnehmen soll.

Dass diese Aufgaben auch weiterhin erledigt werden müssen, wird nicht einmal von denen bestritten, die jetzt von der Landesregierung beauftragt worden sind, die Zerschlagung - man kann es nur so nennen - zu organisieren.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, jede Landesregierung, die Verwaltungsreform macht, weiß, dass die wichtigste Voraussetzung für deren Gelingen - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Leuschner, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Sigrid Leuschner (SPD):

- nein! - die Akzeptanz und die Einbindung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesen Prozess sind. Uns ist auf unseren Bereisungen mitgeteilt worden, dass die Beschäftigten resigniert haben. Sie haben sich vom Reformprozess abgemeldet. Aussagen wie z. B. „Wir können erzählen, was wir wollen; Sie nehmen uns ja doch nicht ernst.“ - mit „Sie“ sind im Grunde genommen die Vertreterinnen und Vertreter der Stabsstelle für Verwaltungsmodernisierung gemeint - sind aus unserer Sicht die harmlosesten, die wir gehört haben. Herr Minister Schünemann, dies sollte Ihnen nun wirklich einmal zu denken geben. Ich meine, dass Ihr viel gepriesenes Reformprojekt als Bilderbuchminister an diesem Punkt leichte Eselsohren aufzeigt.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bezirksregierungen sind es gewohnt, die politischen Entscheidungen der Landesregierung, gleich welcher

Couleur, umzusetzen. Das ist ihnen aufgrund ihrer Aufgabenübertragung auch klar. Aber die Bereitschaft, sich an dem Reformprozess aktiv zu beteiligen, hat in den letzten Monaten dramatisch abgenommen, da die Verwaltungsreform der Landesregierung erkennbar nicht an Vernunftüberlegungen orientiert ist.

(Beifall bei der SPD)

Sachliche Argumente werden nicht gehört, weil die politische Grundentscheidung nicht infrage gestellt werden darf. Ich meine, das ist ein Skandal.

Ihr Allheilmittel, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen - Herr Prof. Lennartz hat es schon gesagt -, nämlich die Kommunalisierung von Aufgaben, also die Aussage, dass eine Übertragung zu 80 oder 90 % auf die Kommunen ganz einfach sei, ist aus unserer Sicht eine pure Illusion. Auch die Aussagen einzelner Landräte großer Kreise, sie könnten alles übernehmen, ist aus unserer Sicht völlig unrealistisch.

Der Niedersächsische Gemeindebund und auch der Niedersächsische Städtetag gehen mit dem geplanten Aufgabenzuwachs sehr viel zurückhaltender um. Das hat auch Gründe. Sie haben teilweise die Erkenntnis, dass sie gutes, qualifiziertes Personal haben, also nicht automatisch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bezirksregierungen übernehmen können, und dass die Finanzierungsfrage - das ist das Wichtigste - überhaupt noch nicht geklärt ist. Diese Verbände wissen, dass die Aufgabenzuwächse nicht ohne erhebliche finanzielle Zusatzlasten zu bewältigen sind. Aus Sicht der SPD-Landtagsfraktion ist die Verlagerung von bislang bei den Bezirksregierungen wahrgenommenen Aufgaben auf Kommunen, Kammern oder sogar auf Private nur dann sinnvoll, wenn diese Aufgaben dort sachgerechter, wirtschaftlicher und bürgernäher als in einer staatlichen Mittelinstanz wahrgenommen werden können. Dies sehen wir ganz und gar nicht als gegeben an.

Nehmen wir nur einmal ein praktisches Beispiel, nämlich die Kreisgrenzen überschreitenden Genehmigungsverfahren in den für Bürger und Wirtschaft gleichermaßen relevanten Bereichen, wie Fernstraßenbau und Schienenbau. Nach Zerschlagung der Bezirksregierungen werden dort aufgrund der unterschiedlichen Interessen erhebliche Schwierigkeiten entstehen, die nicht so einfach zu beheben sind. Wenn man das alles ins Ministerium bzw. ins Kabinett hochziehen will, dann,

denke ich, werden Sie mit solchen Verfahren viel Freude haben.

Die Landesregierung hat offenbar unbedachte Folgen ihrer voreilig getroffenen Abschaffungsentcheidung mittlerweile selbst erkannt. Sie steht jetzt vor der Entscheidung, ob sie aus vier staatlichen Mittelinstanzen vier bis zehn Genehmigungsbehörden machen will. Ob dies wirtschaftlich überhaupt sinnvoll ist, ist noch nicht geprüft worden.

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen schon im Juni gesagt, dass wir der Überzeugung sind, dass in einem Flächenland wie Niedersachsen ein Bindeglied zwischen den regionalen und kommunalen Kompetenzträgern und der Landesebene, auch als Vermittler regionalpolitischer Ziele der Landesregierung in die Region einerseits und in die Fläche andererseits, erforderlich ist. Diese Aufgabe ist bislang von den Bezirksregierungen wahrgenommen worden. Ich meine, dass die Wahrnehmung dieser Aufgabe durch die Abschaffung einfach nicht mehr gewährleistet ist. Da sehen wir die größten Schwierigkeiten.

Wir haben Ihnen einen Änderungsantrag vorgelegt. Wir werden der von den Fraktionen der CDU und der FDP getragenen Beschlussempfehlung und dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Grüne nicht zustimmen können.

(Zuruf von Hans-Christian Biallas
[CDU])

Das finde ich auch sinnvoll. In unserem Antrag, Herr Biallas, sind klare Kriterien dargelegt worden, die zeigen, wie wir an den gesamten Prozess herangehen wollen. Wir wollen nicht, das alles beim Alten bleibt; vielmehr wollen wir, dass der Reformprozess, den wir in der vergangenen Legislaturperiode begonnen haben und in den die Bezirksregierungen mit einbezogen waren, auch im Interesse der Beschäftigten sinnvoll fortgesetzt wird. So, wie Sie es machen wollen, geht es nicht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat sich die Abgeordnete Ross-Luttmann gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verwaltungsmodernisierung ist - da sind wir uns si-

cherlich noch alle einig - ein unverzichtbares Gestaltungselement, um das Land Niedersachsen wieder zukunftsfähig und auch wettbewerbsfähig zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher hat die alte Landesregierung in vielen Landtagsdebatten seit Jahren über eine Verwaltungsreform geredet. Über viele Jahre und Jahrzehnte haben sich bei den Bezirksregierungen - vom Gesetzgeber, also von uns, veranlasst - Zuständigkeiten angesammelt. Diese Zuständigkeiten wurden und werden noch fürsorglich gehegt und gepflegt, aber selten daran gemessen, ob sie überhaupt noch notwendig sind. Ob es um Naturschutz oder um Heimaufsicht geht, vieles wird in Niedersachsen doppelt und dreifach erledigt. Es gibt die Landkreise, darüber die Bezirksregierungen und die Ministerien und häufig daneben auch noch Landesämter. Hier zu einer Vereinfachung zu kommen, mehr Bürgernähe zu schaffen, haben die Bemühungen der alten Landesregierung leider vermissen lassen. Daher waren die Ergebnisse auch enttäuschend. Es ist nämlich bisher bei zaghaften Ansätzen geblieben.

(Sigmar Gabriel [SPD]: 12 500 Stellen, Frau Kollegin!)

Diese waren allerdings Ausdruck des Reformwillens der Beschäftigten selbst. Wie viele sind davon tatsächlich abgeschafft, und wie viele müssen wir noch ersetzen?

(Sigmar Gabriel [SPD]: 11 000! Fragen Sie einmal Herrn Meyerding!)

Anders die neue Landesregierung. Diese beabsichtigt, zügig und zeitnah eine umfassende Verwaltungsreform durchzuführen, die in die Auflösung der vier Bezirksregierungen in Oldenburg, Braunschweig, Hannover und Lüneburg einmünden wird. Die Umsetzung dieser Verwaltungsreform erfordert den Mut, sich diesen Herausforderungen zu stellen, und den Mut, zu handeln. Wir haben diesen Mut. Wir werden nämlich die Rahmenbedingungen schaffen, die die Verwaltung zu einem anerkannten Partner für die Bürger und Bürgerinnen macht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei geht es uns darum, das, was fachlich zusammengehört, auch zusammenzubringen, Doppelarbeit zu vermeiden und die Aufbaustrukturen

insgesamt übersichtlicher und auch wirtschaftlicher zu gestalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbstverständlich hat die Verwaltungsreform in Zeiten wie dieser, in der das Land und die Kommunen aufgrund der Verschuldung ihrer Haushalte und ihrer Zinslasten um die Zukunftsfähigkeit, ja auch um ihr Überleben kämpfen, auch die Reduzierung der Personalkosten zum Ziel, Herr Gabriel. Aber das, bitte schön, ist nicht alles. Wir werden in den nächsten Jahren etwa 6 000 Stellen „entbehrlich“ stellen. Aber trotz der finanzpolitischen Zwänge verfolgen wir mit der Verwaltungsmodernisierung nicht in erster Linie das Ziel, den Haushalt des Landes zu konsolidieren. Allerdings hat sie ihren Beitrag dazu zu leisten.

Im Innenausschuss haben wir alle Argumente bereits ausgetauscht. Lassen Sie mich aber zur Handlungsfähigkeit unserer Regierung, Frau Leuschner, noch einiges anführen. Wir haben vier Leitungspositionen bei den Bezirksregierungen nicht wieder besetzt.

(Hermann Dinkla [CDU]: Richtig!)

Sonderstaatssekretär Meyerding bringt die Verwaltungsreform mit seinen Projektgruppen zügig und konsequent voran.

(Zuruf von der FDP: Guter Mann!)

Er wird bereits bis Ende November dieses Jahres die Ergebnisse dem Minister vorlegen. Bei diesen Projektgruppen, Frau Leuschner, sind auch Mitarbeiter der Bezirksregierung beteiligt.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Reden Sie mal mit denen!)

- Meine Kollegen und Kolleginnen und ich reden relativ häufig mit ihnen, auch mit Vertretern der Personalräte. Alle Projektgruppen haben als Standardvorgaben die Aufgabenkritik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So müssen Antworten auf folgende Fragen gefunden werden: Welche Aufgabe wird konkret erledigt? Welche steht am Anfang? Welche Aufgabe kann künftig ersatzlos oder eingeschränkt wegfallen? Welche Aufgabe kann privatisiert, welche kommunalisiert werden, und welche Aufgabe kann dezentral oder zentral erledigt werden? Dabei steht die Frage an: Müssen überhaupt noch Auf-

gaben zentral erledigt werden? Ganz wichtig ist die Frage: Was ist die wirtschaftlichste Lösung der Aufgabenerfüllung?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Beantwortung dieser Fragen, versehen mit den Maßstäben von mehr Wirtschaftlichkeit und mehr Bürgernähe, werden im Ergebnis zu einem weitgehend zweistufigen Verwaltungsaufbau in Niedersachsen führen.

Vor Privatisierung, vor Kommunalisierung bestimmter Aufgaben wird also immer die Aufgabenkritik mit ihren Merkmalen Aufgabenverzicht und Aufgabenabbau stehen. Bei der Aufgabenverlagerung auf die Kommunen wollen wir nach dem Konnexitätsprinzip verfahren. Daher, meine Damen und Herren von der Fraktion der Grünen, konnten wir diesem Punkt Ihres Antrages auch zustimmen, stimmt er doch mit unserem schon vor der Landtagswahl geäußerten Willen überein, den Kommunen keine zusätzlichen Aufgaben zu übertragen und damit Belastungen aufzuerlegen, ohne Konnexität und Konsultation nach österreichischem Vorbild zu beachten. Wir haben Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, ja schon in den ersten Monaten bewiesen, dass wir unsere Wahlversprechen einhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da wir bei der Aufgabenverlagerung auf die Landkreise das Konnexitätsprinzip beachten werden, dürften die Befürchtungen des Niedersächsischen Städte- und Gemeindebundes, dass die Gemeinden bei einer Aufgabenverlagerung auf die Landkreise diese über die Kreisumlage mitfinanzieren sollen, auch grundlos sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen keine Landräteterepublik schaffen, aber wir wollen die Eigenverantwortung der Kommunen und damit auch die der Landkreise stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unterstützt mit ihrem Antrag unsere Absicht, die Bezirksregierungen aufzulösen. Ich habe schon im Juni-Plenum gesagt, wir begrüßen diesen Antrag, können ihm aber nicht in allen Punkten zustimmen - insbesondere dann nicht, wenn es darum geht, weitere Aufgaben bei den Bezirksregierungen zu belassen -, weil Sie damit unsere Verwaltungsmodernisierung eher behindern denn befördern wol-

len. Deshalb haben wir im Ausschuss eine geänderte Fassung erarbeitet. Wir werden dieser Beschlussempfehlung zustimmen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat sich der Abgeordnete Bode zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Leuschner, am 2. Februar haben die Niedersachsen über unterschiedliche Politikangebote abgestimmt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Oh! bei der SPD - Sigmar Gabriel [SPD]: Aber Sie haben dabei nicht gut abgeschnitten!)

Es tut mir Leid, aber ich kann es nun einmal nicht ändern, dass Sie nur zweiter Sieger geworden sind.

Es gab eine ganz klare Unterscheidung: Die FDP hatte die Abschaffung der Bezirksregierungen in ihrem Wahlprogramm, die CDU hatte die Abschaffung der Bezirksregierungen ebenfalls in ihrem Wahlprogramm, und Sie hatten das alte Modell in Ihrem Wahlprogramm.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Und das war wahlentscheidend?)

Die Entscheidung ist gefallen. Es tut mir Leid, dass wir jetzt auch noch tun, was wir vor der Wahl gesagt haben. Das ist für Sie ungewöhnlich, aber wir machen es trotzdem.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Entscheidung, dass wir die Bezirksregierungen abschaffen wollen, ist im Übrigen nicht, wie Sie es immer darstellen, vom Himmel gefallen, sondern war das Ergebnis eines sehr langen Abwägungsprozesses in unserer Partei.

Warum sind wir nun zu der Überzeugung gekommen, dass die Bezirksregierungen abzuschaffen sind? - Die Menschen und auch die Unternehmen haben nicht nur den Eindruck, dass sie überverwaltet werden, sondern sie werden es tatsächlich. Sie werden von der Bürokratie, die wir ihnen auf-

drücken, erdrückt und entsprechend in ihrer Freiheit beschnitten.

(Beifall bei der FDP - Oh! bei der SPD)

Wir werden mit der Bürokratieebene Bezirksregierung eine schreckliche Bürokratieebene in den Mülleimer werfen und so den Menschen in Niedersachsen die Freiheit zurückgeben.

(Beifall bei der FDP)

Nachdem die Grünen im Juni ihren Antrag eingebracht haben und wir für einige Formulierungen durchaus sehr viel Sympathie gezeigt haben, haben wir im Ausschuss einen Änderungsvorschlag erarbeitet. Dieser Änderungsvorschlag steht jetzt zur Abstimmung.

Ich meine, Herr Dr. Lennartz, dem müssten Sie doch leichten Herzens zustimmen können. Denn darin sagen wir doch nicht nur, wir schaffen die Bezirksregierungen ab, sondern darin begrüßen wir doch auch die Entscheidung der Landesregierung - bzw. fordern dies weiter ein -, erst einmal eine Aufgabenkritik vorzustellen. Wir sind nämlich der Meinung, dass nicht alles kommunalisiert werden muss, sondern dass sehr viel gleich abgeschafft werden kann. Des Weiteren sagen wir, dass wir neben den Aufgabenverzicht eine Privatisierung stellen und danach die Kommunalisierung wollen. Und erst wenn wir bei der Kommunalisierung nicht vorankommen, wollen wir eine andere Organisationsform auf Landesebene schaffen.

Weil Sie immer sagen, dass wir damit die Kommunen finanziell überfordern - und auch meinen, dass wir das tatsächlich tun -, haben wir hier auch noch einmal ganz eindeutig gesagt, dass über allem das Konnexitätsprinzip steht, d. h. dass die Kommunen für alle Aufgaben, die sie dann übernehmen, vom Land mit entsprechenden Finanzmitteln ausgestattet werden. Das ist auch etwas, was Sie von Ihrer eigenen Politik nicht kennen. Wir machen es trotzdem.

(Beifall bei der FDP)

Im letzten Teil heißt es - damit hat Minister Schünemann im letzten Plenum schon begonnen -, dass möglichst schnell alle Aufgabenbereiche zu benennen sind, die künftig ganz verzichtbar sind. Das ist ein wesentlicher Punkt. Das nämlich sind die Bürokratiefelder, die wir in den Mülleimer wer-

fen müssen. So geben wir den Menschen die Freiheit zurück, und da könnten Sie ruhig mitmachen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat sich Minister Schünemann gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass der Landtag mit der heutigen Entschließung seine breite Unterstützung für die Verwaltungsreform der Landesregierung ausdrückt. Unsere Ziele und unsere Vorgehensweise werden eindrucksvoll unterstützt. Ich habe die Verwaltungsreform schon an verschiedenen Stellen, auch hier im Parlament, vorgestellt. Deshalb will ich nur noch auf einige wenige Punkte eingehen.

Frau Leuschner, an Ihren Ausführungen war sehr interessant, dass Sie nicht mit einem einzigen Wort die Aufgabenkritik erwähnt haben. Das ist der zentrale Unterschied zwischen dem, was die neue Landesregierung macht, und dem, was die alte Landesregierung versäumt hat.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das habe ich aber im Ausschuss gesagt!)

Sie haben die Aufgaben nämlich nicht auf den Prüfstand gestellt. Sie haben zwar auch Stellen gestrichen - das will ich Herrn Gabriel durchaus zugestehen -, aber damit haben Sie nur die Arbeit verdichtet und eben nicht Bürokratieabbau betrieben. Aber genau das ist in der heutigen Zeit notwendig, und das geht die neue Landesregierung auch vehement an, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen einmal, wie das funktioniert. Sie haben ja Recht, wenn Sie sagen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht sofort applaudiert haben, als wir angekündigt haben, die Bezirksregierungen abzuschaffen. Aber das ist doch auch völlig klar.

Wir haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in 20 Projektgruppen mit eingebunden, weil sie natürlich die Kompetenz haben, weil sie die Fachleute sind. Es ist nicht nur erstaunlich, sondern

auch erfreulich, wie viele Vorschläge jetzt aus den Bezirksregierungen selbst kommen, wenn es darum geht, welche Aufgaben abgebaut werden können.

Woran liegt das? - Daran, dass man den Projektgruppen Zielvorgaben gemacht hat, dass man klar gesagt hat: Wir müssen soundso viel Stellen abbauen. Jetzt ist klar, dass man, wenn man nicht die Arbeit verdichten will, Vorschläge machen muss. Es ist wirklich erstaunlich und auch erfreulich, wie viele Vorschläge gemacht werden.

Wir werden nach dem 30. November die Vorschläge bewerten können und Ihnen danach unser Konzept vorlegen. Sie werden erstaunt sein, wie viele Aufgaben abgebaut werden können und welche neue Struktur im Lande errichtet werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist richtig, dass wir die Parallelstrukturen nicht nur auf den Prüfstand stellen, sondern sie auch beseitigen. Schauen Sie sich doch die verschiedenen Beispiele an! In der Katasterverwaltung z. B. haben wir einmal die Katasterbehörden auf der Ortschaftsebene, dann die Dezernate bei den Bezirksregierungen und schließlich den Landesbetrieb LGN. Das macht auf keinen Fall Sinn. Hier müssen Sie eine Ebene wegnehmen! In diesem Bereich brauchen Sie die Bezirksregierung nicht.

Wichtig ist allerdings, dass man flexibel herangeht, dass man nicht auf eine einzige Lösung setzt, sondern dass man z. B. bei den Genehmigungsverfahren einen Teil der Zuständigkeiten bei den Gewerbeaufsichtsämtern andockt und zusammen mit der Wirtschaft ein vernünftiges Konzept entwickelt. Die Wirtschaft fordert uns jetzt schon auf, das so schnell wie möglich umzusetzen.

Meine Damen und Herren, es ist doch richtig, dass wir sagen, zuerst kommt der Aufgabenabbau, dann sehen wir, was privatisiert bzw. zu den Kammern gehen kann, und dann sehen wir, was kommunalisiert werden kann.

Ich kann verstehen, dass Sie bedrückt, wie viele Vorschläge gerade von der kommunalen Seite kommen, vom Landkreistag, vom Städte- und Gemeindebund, vom Städtetag. Über 500 Vorschläge für Aufgabenabbau und Aufgabenverlagerung sind bereits eingegangen. Sie werden in den einzelnen Projektgruppen verarbeitet. Meine Damen und

Herren, dabei werden Sie sehen, dass wir dies auch umsetzen können.

Wir haben klar gesagt, dass wir damit nicht so umgehen, wie Sie das getan haben. Wenn Sie etwas verlagert haben, haben Sie entweder gar kein Geld gegeben oder eine Interessenquote in einer Größenordnung von 25 % festgelegt. Das Resultat sehen wir jetzt auf kommunaler Ebene. Wir sehen, wie die Landkreise, wie die Städte finanziell ausgeblutet sind. Dies ist mit uns nicht zu machen. Wir werden das strikte Konnexitätsprinzip in die Verfassung aufnehmen. Wir haben auch zusammen mit dem Ministerpräsidenten Gespräche geführt. In Kürze werden wir einen Vorschlag dazu einbringen. Ich hoffe, dass Sie zustimmen. Sie können das verhindern, aber ich gehe davon aus, dass Sie es nicht verhindern werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will noch etwas zum Verfahren sagen. Am 30. November werden wir die Vorschläge aus den Projektgruppen bekommen. Danach werden wir das bewerten. Wir werden in die Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden eintreten. Konnexitätsprinzip bedeutet, dass man einerseits Geld und andererseits Personal mitgeben kann.

(Zuruf von der SPD: Mit dem Geld?)

Wenn wir 6 000 bis 7 000 Stellen abbauen wollen, werden diese Stellen natürlich nicht innerhalb einer Legislaturperiode frei, sondern wir müssen verschiedene personalwirtschaftliche Maßnahmen vorsehen. Dann werden wir das auch gemeinsam mit den Personalräten und mit den Gewerkschaften umsetzen können.

Bei jeder Aufgabe, die kommunalisiert werden kann, werden wir mit den kommunalen Spitzenverbänden sprechen, den Mehraufwand - darum geht es! - definieren und diesen Mehraufwand entweder finanziell oder, was noch besser ist, mit Personal ausgleichen. Genau das wird zurzeit in Baden-Württemberg schon gemacht. Die Vertreter unseres Städtetages waren bereits in Baden-Württemberg und haben sich das Modell angesehen. Wir sehen, wie das umgesetzt werden kann. Es gibt hervorragende Möglichkeiten.

Meine Damen und Herren, wenn man 13 Jahre lang Zeit gehabt hat, eine schlanke Struktur für dieses Land aufzubauen, diese Zeit aber verpasst hat, weil man zwar, als man noch nicht an der Re-

gierung war, tolle Konzepte geschrieben hat, während der Regierungszeit aber nicht den Mut hatte, dies umzusetzen, ist es natürlich schwierig. Wir machen eine vernünftige, nachhaltige Verwaltungsreform, wobei wir am Schluss eine schlanke Struktur haben und die Aufgaben bürgernah erledigen werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin mir ganz sicher, dass sich dann nicht nur die Grünen diesem Weg anschließen, sondern dass auch die SPD davon überzeugt sein wird, dass endlich ein richtiger Weg eingeschlagen wird.

Meine Damen und Herren, warten Sie ab, spätestens nach drei Jahren sind auch Sie überzeugt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zusätzliche Redezeit beantragt. Herr Professor Dr. Lennartz, ich gewähre Ihnen bis zu zwei Minuten.

(Minister Hartmut Möllring [CDU] spricht mit der Landtagsverwaltung – Erhard Wolkühler [SPD]: Jag den mal weg! - Unruhe bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Herr Lennartz, ich erteile Ihnen nun das Wort. Sie haben bis zu zwei Minuten Redezeit.

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte vier Anmerkungen zur bisherigen Debatte zu diesem Thema machen.

Erstens will ich klarstellen, dass wir im Innenausschuss Ihrem Änderungsantrag nicht zugestimmt haben und dementsprechend dem Änderungsantrag auch hier nicht zustimmen werden. Die Begründung dafür habe ich in meinem vorherigen Redebeitrag geliefert. Ich habe begründet, was den Unterschied zwischen dem Änderungsantrag und unserem Ursprungsantrag ausmacht.

Der zweite Punkt. Ich bedauere, Herr Minister Schönemann, dass Sie zu einem der Probleme, die ich angesprochen habe, nicht Stellung ge-

nommen haben. Es ist dies die Frage, wie Sie Kosten und Personal einsparen, wenn Sie gleichzeitig Konnexität garantieren wollen. Das ist mir immer noch nicht klar geworden.

Die dritte Anmerkung: Wo finden Sie die staatliche Andockstelle zumindest für eine Übergangszeit, weil es bestimmte nicht kommunalisierbare Aufgaben gibt? Dazu haben Sie leider nichts gesagt.

Die vierte Anmerkung bezieht sich konkret auf Herrn Bode von der FDP-Fraktion. Ich selbst bemühe mich immer um eine einigermaßen präzise Ausdrucksweise. Ich finde - wenn ich mir erlauben darf, das einmal zu sagen -, dass Ihre Formulierung „Wir werfen eine Bürokratieebene in den Mülleimer!“ eine höchst unsensible Formulierung ist,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

und zwar deswegen, weil hinter dieser Bürokratieebene, die Sie so abstrakt formulieren, mehr als 3 000 Menschen stehen, die Beschäftigte dieser Institutionen sind.

(Jörg Bode [FDP]: Das habe ich auch nicht über die Beschäftigten, sondern über die Bürokratie gesagt! - Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher finde ich, dass die Beschäftigten als Zielgruppe Ihrer Rede dies missverstehen könnten. Das sollten Sie für die Zukunft bedenken. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich dem, Abgeordneten Bartling zusätzliche Redezeit gewähre - er bekommt bis zu drei Minuten -, möchte ich Folgendes klarstellen: Beim Tagesordnungspunkt 16 - Mediengesetz - lagen die Verwaltung und der Präsident falsch. Wir haben dadurch die CDU-Fraktion benachteiligt und bedauern dies.

(Zuruf von der CDU: Sie haben die Landesregierung benachteiligt! - Gegenruf von Sigmar Gabriel [SPD]: Das brauchen Sie nicht zu bedauern!)

Als nächster Redner hat nun der Abgeordnete Bartling das Wort.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gern noch einmal das aufgreifen, was Herr Lennartz gesagt hat. Gerade diese Art und Weise des Umgangs mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hat dazu geführt, dass keine Bereitschaft mehr da ist, zu glauben, man könne noch aktiv mitwirken und etwas gestalten. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sagen, wenn sie mit uns sprechen: Wir haben es aufgegeben, weil die überhaupt nicht mehr zuhören, weil das Ziel feststeht.

Das ist das, was wir kritisieren, meine Damen und Herren. Sie legen fest „Weg damit!“ und fordern die Leute dann auf, daran teilzunehmen und zu sagen, wie das umgestaltet werden soll. Das ist widersinnig. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Leider haben Sie, Herr Schünemann, hier mehr Nebel geworfen und wieder sehr viel Hohles erzählt, statt konkret zu werden.

(David McAllister [CDU]: Das ist unerhört!)

- Ja, das können Sie „unerhört“ nennen. Ich sage es aber trotzdem noch einmal.

(David McAllister [CDU]: Wie reden Sie über Ihren Nachfolger?)

- Das müssen Sie mir schon überlassen. Die Auseinandersetzung führen wir an anderer Stelle genauso ausdrücklich.

Meine Damen und Herren, hier wird hohles Gerede vorgebracht, ohne dass konkret auf das eingegangen wird, worum es geht.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Das ist ein Niveau, Herr Bartling!)

Herr Lennartz hat das im Ansatz deutlich gemacht. Sie wollen u. a. mit der Auflösung der Bezirksregierungen Kosten einsparen. Wenn Sie Kosten einsparen wollen, aber gleichzeitig garantieren, dass die Aufgabenübergabe an die Kommune vom Land

bezahlt wird, dann sparen Sie kein Geld. Das ist dummes Zeug, was Sie hier erzählen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Schönemann hat ein Beispiel genannt. Wenn Sie, Herr Schönemann, dem Landtag erzählen, der Landesbetrieb Geobasisinformation und die Katasterverwaltung nähmen Parallelaufgaben wahr, dann wissen Sie überhaupt nicht, was in Ihrem Ministerium vorgeht. Dieser Landesbetrieb hat eine ganz andere Aufgabenstellung. Wenn Sie diesen Irrweg weitergehen, zu entscheiden, dass die ganze Katasterverwaltung dahin gehend umgestaltet werden soll, dass nur noch öffentlich bestellte Ingenieure mit der Vermessung beauftragt werden, dann schaden Sie dem Land finanziell, weil diese Verwaltung Deckungsbeiträge zur allgemeinen Verwaltung leistet.

(Beifall bei der SPD)

Wer das alles an die öffentlich bestellten Ingenieure übergibt, meine Damen und Herren, der folgt urliberalen Interessenvertretern der FDP, die das schon immer wollten. In der Vergangenheit hat es immer eine ausgewogene, vernünftige Mischung gegeben, die für das Land und auch für die öffentlich bestellten Ingenieure gut war.

Lassen Sie mich abschließend noch Folgendes sagen: Der entscheidende Punkt bei dieser Frage ist - das wissen inzwischen auch der Städtetag und der Städte- und Gemeindebund -, dass wir einige Großkreise im Land haben, die wie Herr Bröring sagen: Gebt mir alles, ich mache das schon! - Er sagt dies natürlich mit folgender Vorstellung: Wenn ihr es mir gebt, bezahlt ihr es gefälligst auch!

Der Unterschied besteht nur darin, dass wir in Niedersachsen unterschiedlich strukturierte Landkreise haben. Die anderen Landkreise, die sich auch noch nicht so laut gemeldet haben, können diese Aufgaben nicht wahrnehmen, auch wenn man ihnen das Geld gäbe. Wenn Sie so entscheiden, meine Damen und Herren, dann ist das der Schritt in eine Kreisreform, die Sie angeblich nicht wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Noch solch ein abgewählter Minister! Nichts auf die Reihe gekriegt!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Als Nächster hat sich der Abgeordnete Biallas für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Auch ihm erteile ich bis zu drei Minuten zusätzliche Redezeit.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, Herr Bartling, weil ich hier einmal deutlich sagen möchte: Ihre Auftritte in diesem Hause werden zunehmend peinlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier echauffiert sich ein abgewählter Innenminister,

(Zuruf von der SPD: Zur Sache!)

der in den letzten Jahren im Bereich der Verwaltungsreform nichts, aber auch gar nichts zustande gebracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: So ist es!)

Herr Kollege Bartling, ich will Ihnen noch eines sagen: Im Innenausschuss haben Sie ja die Gelegenheit, sich sachgerecht zu jedem einzelnen Punkt einzulassen. Das Problem ist nur:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist heute das Belehrungsprogramm?)

Immer dann, wenn darüber geredet wird, fehlen Sie, und dann muss die Kollegin Wörmer-Zimmermann Ihren Part übernehmen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD - Sigrid Leuschner [SPD]: Das stimmt nicht!)

Wie sich das dann auswirkt, überlasse ich dem Urteil eines jeden Abgeordneten.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Dieses Niveau ist peinlich! Da schämt man sich ja!)

Meine Damen und Herren, ich möchte auch noch etwas zur Kollegin Leuschner sagen. Ich weiß gar nicht, weshalb Sie so herumbrüllen. Wenn man die Wahrheit sagt, dann können Sie sich das ruhig anhören. Ich habe vorhin der verehrten Kollegin Leuschner eine Frage stellen wollen, weil sie hier vorgetragen hat, sie habe mit den Bediensteten

aller Bezirksregierungen gesprochen; die seien übereinstimmend zu dem Ergebnis gekommen, dass der Reformprozess hinsichtlich der Auflösung der Bezirksregierungen so nicht machbar sei. Mich interessiert wirklich einmal, Frau Kollegin Leuschner, ob Ihnen das die Vizepräsidenten gesagt haben, die noch im Amt sind, oder ob das die Personalversammlungen waren.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Sie haben nicht zugehört!)

Sie können hier doch nicht irgendwelche Behauptungen aufstellen, die Sie gar nicht belegen können!

Meine Damen und Herren, das Ziel der Verwaltungsreform - das möchte ich zum Abschluss sagen - geben die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen vor. Wir haben klipp und klar erklärt - das wird auch so gemacht -: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden bei diesem Prozess mitgenommen und daran beteiligt. Aber an dem Ziel, dass die Bezirksregierungen abgeschafft werden, werden wir nicht rütteln lassen. Ich sage das, damit dies ganz klar ist.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Dr. Lennartz, auch wenn Sie angekündigt haben, Sie würden heute unserem Änderungsantrag nicht zustimmen - das haben Sie im Ausschuss auch nicht gemacht -, ist es für uns schon eine große Genugtuung und ein guter Ansporn, dass wir wissen, dass sich die Grünen bei der Frage „Auflösung der Bezirksregierungen, ja oder nein?“ klar dafür ausgesprochen haben, die Bezirksregierungen abzuschaffen. Wann hat es in diesem Haus mal eine Mehrheit von zwei Dritteln und mehr auch aus der Opposition heraus für ein wichtiges Reformprojekt gegeben? Herr Kollege Dr. Lennartz, dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat sich der Abgeordnete Bode noch einmal zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm bis zu zwei Minuten Redezeit.

(Zuruf von der SPD: Dann bin ich ja gespannt!)

Jörg Bode (FDP):

Ich freue mich, dass die SPD-Fraktion sehr gespannt ist. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Lennartz, wir hätten das auch draußen besprechen können, wenn Sie das persönliche Gespräch mit mir nicht hier vorne geführt hätten. Daher antworte ich Ihnen von hier vorne. Ich finde es eine Ungeheuerlichkeit, dass Sie hier vorne behaupten, dass sich dann, wenn ich sage, dass wir Aufgaben der Bezirksregierungen, die Bürokratie darstellen, abschaffen werden, dies gegen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bezirksregierungen richtet. Das ist deshalb ungeheuerlich, weil ich genau weiß, dass Sie selber wissen, dass es anders gemeint ist.

(Zustimmung bei der FDP)

Um es noch einmal ganz klar und deutlich zu sagen: Die Landesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen haben eindeutig erklärt, dass es keinerlei betriebsbedingte Kündigungen geben wird und dass wir alle Mitarbeiter entsprechend mitnehmen werden. Deshalb ist dieser Vorwurf völlig haltlos. Vielmehr haben auch die Mitarbeiter bei den Bezirksregierungen gemerkt, dass die eine oder andere Aufgabe, die sie wahrgenommen haben, nicht erforderlich ist. Das hört man auch aus den Bezirksregierungen. Wenn wir die Zielvorgabe machen, dass wir eine neue Organisation ohne die überflüssige Mittelinstanz Bezirksregierung wollen, dass wir dabei die Mitarbeiter mitnehmen und dass sie sich in der neuen Struktur ebenfalls zurechtfinden und mitgestalten können, dann ist das ein vernünftiger Weg. Diese Zielvorgabe muss man machen, ohne dass man irgendjemandem Angst macht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Minister Schünemann. Ich erteile ihm das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bartling, ich verstehe sehr gut, dass Sie frustriert sind. Denn Sie versuchen ja nun wirklich seit Monaten, die Beschäftigten der Bezirksregierungen zu motivieren, Widerstand gegen die Landesregierung zu leisten. Das ist natürlich Ihr gutes Recht. Das, was Sie hier vorgetragen haben,

ist aber das Ergebnis. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden keinen Widerstand mehr leisten, weil sie eingesehen haben, dass es keinen Weg zurück gibt. Meine Damen und Herren, nachdem sie das eingesehen haben, arbeiten sie sehr konstruktiv mit. Dafür bin ich sehr dankbar. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Wenn Sie etwas anderes behaupten, dann demotivieren Sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das werden wir aber nicht zulassen, weil wir hervorragend in diesen Projektgruppen arbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der zweite Punkt, den Sie angesprochen haben, war: Wie wollen wir überhaupt einsparen? - 7 000 Stellen werden gestrichen. Natürlich können wir dies nicht vom ersten Tag an im Haushalt spüren, weil wir, wie Sie wissen, keine betriebsbedingten Kündigungen vornehmen werden. Wir werden das sozialverträglich umsetzen. Dennoch werden wir durch Fluktuation und verschiedene personalwirtschaftliche Maßnahmen relativ schnell zum Ziel kommen. Eine Möglichkeit ist, das Personal mit zu den Kommunen zu geben. Ich habe mir einmal in Sachsen angesehen, wie das gemacht wird. Wenn dort in den Landkreisen Stellen frei werden, dann können die Landesbediensteten diese Stellen übernehmen, sodass man damit auch eine schnellere Fluktuation erreicht. Dadurch kann man auch sehr viel schneller einsparen, weil die Landkreise dann das Personal vom Land übernehmen können. Das ist ein praktisches Beispiel dafür, wie so etwas gemacht werden. Das nur zur Erläuterung.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Meine Damen und Herren, der nächste Punkt, den Sie angesprochen haben, ist die Katasterverwaltung. Ich würde gerne einmal wissen, weshalb Sie immer noch diesem Irrglauben aufsitzen, dass man in allen Bereichen Aufsicht üben muss und überall bis ins Kleinste hinein versuchen muss, auch die Ortsebene zu kontrollieren. Das betrifft nicht nur die Kommunen, sondern auch die Katasterverwaltung. Es gibt dort hervorragende Ergebnisse aus dieser Projektgruppe. 500 Stellen war die Vorgabe. Dies ist völlig unstrittig, und das werden wir erreichen, indem wir dort eine Konzentration vornehmen und eine Ebene wegnehmen. Ich kann nicht begreifen, dass Sie nicht verstehen, dass man dann, wenn man eine Ebene wegnimmt, schlanker und schneller ist. Man muss aber auch Vertrauen haben. Genau dieses Vertrauen haben wir. Des-

halb werden wir einsparen, schlanker sein, moderner und bürgernäher arbeiten können, Herr Bartling.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung
bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister, gestatten Sie eine Frage des Abgeordneten Bartling?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Nein. Ich muss diesen Punkt noch zu Ende bringen. Dann können wir uns darüber unterhalten.

Nun zu dem wichtigen Punkt der Kommunalisierung und dazu, wie man auch dort Geld einsparen kann. Das liegt auch daran, dass Sie sich wieder nicht vorstellen können, dass man die Fachaufsicht reduzieren kann. Man muss nicht bis ins kleinste Detail etwas regeln. Ich habe hier schon viele Beispiele genannt, aber möchte das noch einmal ganz konkret darlegen. Wenn ich den Mut habe, zu sagen, die Flächennutzungspläne müssen nicht von der Bezirksregierung genehmigt werden, sondern sie können vom Landkreis oder von den kreisfreien Städten genehmigt werden, dann brauche ich nicht zusätzliches Personal, sondern ich spare sogar bei den Kommunen Personal ein, weil sie, wenn sie den Flächennutzungsplan aufgestellt haben, nicht den Antrag zur Bezirksregierung geben und immer im Austausch sein müssen, was da passieren soll. Die Kommunen haben selbst qualifiziertes Personal. Meine Damen und Herren, nehmen Sie zur Kenntnis, dass das genauso gute Beamte wie die Landesbeamten sind. So können wir massiv sparen und schlanker werden. Das ist der richtige Weg. Leider haben Sie nicht die Fantasie, dies auch tatsächlich umzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die Abgeordnete Leuschner hat sich noch einmal zu Wort gemeldet und um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile Ihnen das Wort für bis zu zwei Minuten.

(Zuruf von der CDU: Muss das sein?)

Sigrid Leuschner (SPD):

Doch, das muss sein, weil ich finde, dass man auch einmal etwas richtig stellen muss.

Schlank und modern, das sind aus meiner Sicht Worthülsen. Vielmehr geht es um die Erfüllung staatlicher Aufgaben. Damit müssen wir sehr seriös umgehen. Ich glaube, dass wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier die Verantwortung für unser Land tragen, auch mit dem Anliegen, mit den Kenntnissen der Beschäftigten sehr sorgfältig umgehen müssen.

Mein lieber Kollege Biallas, ich habe nicht gesagt, dass wir mit allen Beschäftigten gesprochen haben, sondern wir haben mit den Personalvertretungen der Bezirksregierungen geredet, und die sind gewählt worden, um die Interessen der Beschäftigten zu vertreten. Das sind für uns relevante Größen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben mit den Vizepräsidentinnen und Vizepräsidenten bzw. mit den Vertretern der Behördenleitung gesprochen. Das ist unsere Aufgabe. Wir sind als Arbeitskreis Innenpolitik nicht zu den Bezirksregierungen gefahren, um Widerstand zu organisieren,

(David McAllister [CDU]: Sondern?)

sondern um mit den Kolleginnen und Kollegen sehr sinnvoll und vernünftig zu reden und sie in ihrem Anliegen ernst zu nehmen, was ich bei Ihnen ganz einfach vermisste.

(Bernd Althusmann [CDU], auf die Tribüneweisend: Die gehen schon! - David McAllister [CDU]: Gucken Sie mal, was Sie veranstalten!)

Vielleicht noch einmal, um Ihren Unterstellungen etwas entgegenzusetzen:

(Bernd Althusmann [CDU]: Ihnen laufen ja nicht nur die Mitglieder weg!)

Ich war regelmäßig im Innenausschuss. Herr Bartling hat nur eine Sitzung aufgrund eines auswärtigen Termins versäumt. In dieser Sitzung haben Sie das Thema nicht behandelt, wie Sie behauptet haben, Herr Biallas. Also, bleiben Sie bei der Wahrheit. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrte Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und, falls dieser abgelehnt wird, über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthält sich jemand der Stimme? - Das ist nicht der Fall. Das Letzte war die Mehrheit.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit. Somit ist der Ausschussempfehlung zugestimmt worden.

Zur Geschäftsordnung hat sich der Vorsitzende der CDU-Fraktion, Herr McAllister, zu Wort gemeldet. Herr McAllister, ich erteile Ihnen das Wort.

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erstens. Ich komme auf die Vorkommnisse beim letzten Tagesordnungspunkt zurück und stelle fest, dass der Präsident gegen § 78 Abs. 2 der Geschäftsordnung verstoßen hat, der folgenden Wortlaut hat: „Verlangt nach Schluss einer Besprechung ein Mitglied ... der Landesregierung das Wort ..., so ist die Besprechung wieder eröffnet.“ Der Präsident hat sich dafür entschuldigt. Ich weiß nicht, ob die Entschuldigung in ausreichendem Maße erfolgt ist, denn dadurch ist nicht nur die CDU-Landtagsfraktion benachteiligt worden, sondern in eklatanter Art und Weise die Landesregierung. Es handelt sich nämlich um einen verfassungsrechtlichen Anspruch nach Artikel 23 Abs. 3 für die Mitglieder der Landesregierung. So etwas darf in diesem Hause nicht passieren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Herr Präsident, Sie haben nicht nur gegen § 78 der Geschäftsordnung verstoßen, sondern Sie haben auch gegen § 75 Abs. 1 der Geschäftsordnung verstoßen.

(Zuruf von der SPD: Doppelschlag! – Rebecca Harms [GRÜNE]: Aber sicher!)

Darin heißt es: „Ein Mitglied des Landtages, das zum Verfahren sprechen will, kann sich jederzeit, auch nach Schluss der Besprechung, mit dem Zuruf ‚zur Geschäftsordnung‘ zu Wort melden.“ Der Parlamentarische Geschäftsführer der CDU-Fraktion, Herr Althusmann, hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie haben ihm das Wort nicht erteilt.

Herr Präsident, mit Verlaub, CDU-Fraktion und FDP-Fraktion behalten sich vor, diese Vorkommnisse beim letzten Tagesordnungspunkt in einer der nächsten Ältestenratssitzungen anzusprechen.

Drittens passt zu diesem Thema auch Folgendes, Herr Präsident: Vorhin bei dem gerade behandelten Tagesordnungspunkt konnten wir deutlich einen Zwischenruf des Abgeordneten Wolkühler vernehmen, der Ihnen, weil der Finanzminister bei Herrn Eggelsmann stand,

(Zurufe von der SPD: Nein!)

zugerufen hat: „Uli, jag den da mal weg!“ Herr Präsident, ich weiß nicht, ob eine solche Anrede Ihnen gegenüber angemessen ist; das müssen Sie in Ihrer eigenen Fraktion klären. Ich kenne Ihren Umgang nicht. Aber es ist in jedem Fall unangemessen, ein Mitglied der Landesregierung in dieser Art und Weise zu bezeichnen. Auch darauf legen wir Wert.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schließlich, Herr Präsident, möchte ich mir Ihrer Erlaubnis noch zu § 76 der Geschäftsordnung mit einer persönlichen Bemerkung überleiten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Brauchen Sie das, weil Sie gestern nicht so gut waren, oder wieso?)

Der Herr Fraktionsvorsitzende der SPD hat mich heute im Rahmen seines Beitrages zum Mediengesetz zum einen als „Pitbull“ und zum anderen als „Schoßhündchen“ bezeichnet. Ich möchte hier festhalten: Meine britische Erziehung verbietet es mir, einen Andersdenkenden mit Tiernamen zu belegen. Aber die Gedanken sind bekanntlich frei!

(Heiterkeit und starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Zur Geschäftsordnung hat sich der Kollege Möhrmann zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf zunächst einmal feststellen, dass das Präsidium in seiner Gänze hier erklärt hat, dass in der Tat ein Fehler passiert ist, und sich dafür entschuldigt hat. Ich weiß nicht, was hier stattfindet. Herr McAllister, wenn Sie sich hier hinstellen und den Anschein erwecken, als seien Sie derjenige, der Regeln in diesem Landtag zu setzen hätte,

(Widerspruch bei der CDU)

dann will ich all die Bezeichnungen, die in diesem Hause schon aus Ihrem Mund gekommen sind, gar nicht erwähnen.

(Unruhe bei der CDU)

Ich will nur darauf hinweisen, dass wir sehr genau wissen, was wir von Ihnen zu halten haben, insbesondere von Ihrer von Moral tiefenden Rede eben.

(Beifall bei der SPD – Ursula Körtner [CDU]: Es geht um die Geschäftsordnung!)

Meine Damen und Herren, es war richtig, dass Herr McAllister darauf hingewiesen hat, dass ein Mitglied der Landesregierung hier jederzeit das Rederecht hat. Ich weise aber darauf hin, dass Herr Kollege Möllring auf Veranlassung seiner Fraktion als nicht zuständiger Minister das Wort nehmen wollte,

(Widerspruch bei der CDU – Thomas Oppermann [SPD]: Das ist der Punkt! – Heinz Rolfes [CDU]: Das wissen Sie doch nicht!)

als sich herausgestellt hatte, dass sonst keine Redezeit mehr für die CDU-Fraktion vorhanden war. Meine Damen und Herren, wir sind bereit, über den Ablauf der heutigen Debatte noch einmal im Ältestenrat zu reden. Aber wir werden uns vorbehalten, dann auch einmal über Ausdrücke von Ihnen, Herr McAllister, zu sprechen. Wir werden auch über das reden, was Sie so in Bierzelten zum Besten geben.

(David McAllister [CDU]: Welche denn?)

Dann gucken wir mal, was dabei herauskommt.

Ich finde, das Präsidium und die Landtagsverwaltung haben sich hier vorbildlich verhalten. Einen Fehler zuzugeben ist Ihnen noch nie passiert. Wahrscheinlich wären Sie dazu gar nicht in der Lage.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Zur Geschäftsordnung hat sich der Abgeordnete Hagenah zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr McAllister, bezüglich des § 78 Abs. 2 der Geschäftsordnung gibt es keinen Zweifel. Nach der Entschuldigung des Präsidiums, die auch im Namen der Landtagsverwaltung erfolgt ist – die ist ja vom Präsidium bei der konkreten Entscheidung vor einer halben Stunde befragt worden -, halten wir die Sache für erledigt. Es ist klar, dass Sie noch einmal deutlich machen müssen, dass die Debatte wieder aufgenommen werden könnte. Sie könnte auch jetzt wieder aufgenommen werden. Das steht in § 78 Abs. 2.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch abgestimmt! - Zurufe von der SPD)

Die Debatte könnte immer wieder aufgenommen werden. Es gibt keine zeitliche Begrenzung. Es wäre also eine Klärung möglich. Dass Sie das nicht wollen, sondern auch nach der Entschuldigung die Angelegenheit offen halten und eine Besprechung im Ältestenrat wollen, steht Ihnen völlig frei. Wir werden diese durchführen. Aber zu dem Hinweis bezüglich der Meldung zur Geschäftsordnung möchte ich Folgendes anmerken: Im Präsidium sind Mitglieder aller Fraktionen vertreten. Ich gehe davon aus, dass, wenn das Präsidium - auch von Ihrer Fraktion sitzt dort ein Vertreter - Ihre Meldung wahrgenommen hätte, es natürlich auch reagiert hätte. In der Geschäftsordnung steht auch, dass man sich nicht nur melden muss - was Sie getan haben -, sondern dass ein Ruf erfolgen muss.

(David McAllister [CDU]: Der ist erfolgt! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Althusmann hat so eine leise Stimme!)

Dieser muss so erfolgen, dass er im Präsidium vernommen werden kann. Wenn niemand diesen Ruf vernommen hat, dann müssen Sie noch einmal rufen. Ihre Kritik können wir nicht nachvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fraktionen sind übereingekommen, dass wir in die Mittagspause gehen, nachdem ich noch ein paar Ansagen gemacht habe, und dass die Sitzung um 14.30 Uhr wieder eröffnet wird.

Der Tagesordnungspunkt 20 - Tierschutz in der Schweinehaltungsverordnung stärken - Gute Erfahrungen des niedersächsischen Weges nutzen! - soll ohne Aussprache überwiesen werden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein! Der soll nicht ohne Aussprache überwiesen werden!)

- Meine Damen und Herren, die Fraktionen haben sich darauf geeinigt, dass der Tagesordnungspunkt 20 doch auf der Tagesordnung bleiben soll. Die Tagesordnungspunkte 27 - Programm „n-21: Schulen in Niedersachsen online“ verbessert Modernisierung des Unterrichts -, 30 - Modernisierung der Steuerverwaltung - Oberfinanzdirektion auflösen - und 31 - Kein Zurück zur Käfighaltung - sollen direkt an die Ausschüsse überwiesen werden.

Ich unterbreche die Sitzung und wünsche allen einen guten Appetit.

Unterbrechung: 13.02 Uhr.

Wiederbeginn: 14.32 Uhr.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Wertgutscheinverfahren - Kosten sparen durch Freiwilligkeit - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/106 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/459

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Es liegt mir die Wortmeldung von Frau Langhans zur Beratung vor. Frau Langhans, Sie haben das Wort.

Georgia Langhans (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! CDU und FDP haben in den Ausschüssen unseren Antrag, Kommunen die Entscheidung freizustellen, außerhalb von Aufnahmeeinrichtungen Bargeld auszuzahlen, statt Wertgutscheine an Asylbewerber auszugeben, abgelehnt. Sie haben diese Ablehnung mit der Befürchtung begründet, Schlepperbanden, Drogenhandel werde damit Tür und Tor geöffnet. Diese Begründung, meine Damen und Herren, ist in meinen Augen, mit Verlaub, ziemlich abenteuerlich. Es gibt keine belegbaren Zahlen aus anderen Bundesländern, die einen sprunghaften Anstieg von Aktivitäten der Schlepperbanden oder gar von Drogenkriminalität nach der Einführung von Bargeldauszahlungen nachweisen.

Meine Damen und Herren, ich meine, hinter Ihrer Ablehnung verbirgt sich ein ganz anderer Beweggrund. Sie wollen mit einem weiteren Mosaikstein Ihre restriktive, diskriminierende und ausgrenzende Asyl- und Ausländerpolitik dokumentieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist doch alles totaler Blödsinn!)

Das machen auch neuerliche Vorhaben aus dem Innenministerium - u. a. die Absicht, Asylbewerber zukünftig in Nacht- und Nebelaktionen abzuschieben, und die Kriminalisierung von in Flüchtlingsarbeit engagierten Personen - deutlich. Meine Damen und Herren, diese Vorhaben sprechen für sich, und sie lassen erhebliche Zweifel aufkommen, ob es der CDU wirklich so ernst ist mit der Integration hier lebender Ausländer

(Zuruf von Hans-Christian Biallas [CDU])

- hören Sie doch erst einmal zu, Herr Biallas! - und ob Sie wirklich an einem gedeihlichen Zusammenleben von Deutschen und Ausländern in diesem Land interessiert sind. Äußerungen von Herrn Biallas, nachzulesen in den *Cuxhavener Nachrichten*.

Meine Damen und Herren, Integration erfordert wechselseitige Verständigung und Kompromisse sowie Vertrauen auf beiden Seiten. Die Auszahlung von Bargeld verhindert, dass Asylbewerber, von denen bei weitem nicht alle abgeschoben werden, weiter entmündigt und in ihren Möglichkeiten, am gesellschaftlichen und kulturellen Leben teilzuhaben, eingeschränkt werden.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Langhans, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Biallas?

Georgia Langhans (GRÜNE):

Nein.

(Unruhe bei der CDU)

Zusätzlich entlastet die Auszahlung von Bargeld Kommunen, und zwar nicht nur finanziell, sondern damit geht auch der Abbau von Verwaltungsmehraufwand einher.

Kirchen und Sozialverbände haben unseren Antrag unterstützt. Sie sind aber in der CDU- und in der FDP-Fraktion auf taube Ohren gestoßen. Wie gesagt, die Haltung der CDU verwundert mich nicht. Was mich allerdings verwundert, ist die Tatsache, dass sich die FDP hier die Freiheit gönnt, ihre angeblich liberale Politik unter das Diktat einer zunehmend dumpfen Asyl- und Ausländerpolitik der CDU zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Nicht einmal Ihr sonst so lauter Ruf nach Verwaltungsabbau, nach Bürokratieabbau konnte Sie, meine Damen und Herren von der FDP, dazu verleiten, unserem Antrag zuzustimmen. Da sind Sie in Ihrer viel beschworenen Freiheit offensichtlich doch sehr eingegrenzt.

(Roland Riese [FDP]: Wir haben ein eigenes Konzept!)

Meine Damen und Herren, gestern ist hier vielfach die Rede vom Mut zum Handeln gewesen. Jetzt sollten Sie an dieser Stelle auch den Mut zum Handeln beweisen, indem Sie wenigstens den Kommunen die Chance einräumen, sich finanziell entlasten zu können. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Jutta Rübke. Frau Rübke, Sie haben das Wort.

Jutta Rübke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Herren, meine Damen! Wertgutscheine - Gutscheine, die Wert für Menschen haben, die uns nur wenig wert sind? Oder auch: Was ist es uns wert, alle Menschen wertzuschätzen? - Meine Fraktion wird dem Antrag zustimmen.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Wir hatten nichts anderes erwartet!)

- Danke schön für den Zuruf. Ich habe fast drauf gewartet. Es wäre schade gewesen, er wäre nicht gekommen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wir enttäuschen Sie nicht!)

Nach dem Motto: Aha, die SPD regiert nicht mehr.

Wie Sie der Landtagsstatistik entnehmen können, haben wir in unserer Fraktion das höchste Durchschnittsalter; ich trage selber dazu bei. Aber Jugend ist nicht alles, sondern nur ein vorübergehender Zustand.

(Beifall bei der SPD)

Denn das Alter zeichnet sich besonders durch Lebenserfahrung aus, und dadurch hat meine Fraktion auch die Gelassenheit, einmal gefasste Beschlüsse neu zu überdenken.

Der Niedersächsische Städtetag, die Kirchen, Wohlfahrtsverbände und Ausländerverbände unterstützen und befürworten die Abschaffung der Wertgutscheine. Dabei geht es nicht um die grundsätzliche Abschaffung, sondern es geht darum, den Kommunen wieder die Möglichkeit einzuräumen, Bargeld zu geben und nur in besonderen Fällen Wertgutscheine. Die CDU will an den Gut-

scheinen festhalten, damit keine Schlepperorganisationen von Sozialhilfe bezahlt werden.

(Beifall bei der CDU - Hans-Christian Biallas [CDU]: Genau deswegen!)

Ich frage: Gibt es nur in Niedersachsen solche Organisationen, oder warum besteht diese Sorgen in den anderen Bundesländern nicht?

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Das wissen Sie doch gar nicht!)

Die CDU behauptet, Bargeld auszuzahlen, bedeute einen ebenso hohen Verwaltungsaufwand wie die Ausgabe von Wertgutscheinen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Nein! Das haben wir nie behauptet! Wir haben sogar gesagt, dass das teurer sei!)

- Herr Biallas wörtlich. - Sie sollten sich einmal mit dem Fachpersonal der Kommunen unterhalten. Das könnte Ihnen sehr genau darlegen, welches Verfahren preiswerter ist. Auch diese Möglichkeit, Geld in den Kommunen zu sparen, sollte neben dem Effekt der Verwaltungsvereinfachung, der Abschaffung von Bürokratie genutzt werden. Dem wollen und können Sie sich von der CDU und von der FDP doch sonst auch nicht verschließen.

Herr McAllister - er ist zwar gerade nicht da, aber ich gehe davon aus, dass er an der Übertragungsanlage sitzt -, Sie sagten doch vor ein paar Tagen in Borsum: Wenn ein Christdemokrat einen Kirchturm sieht, freut er sich.

(Thorsten Thümler [CDU]: Ja, das ist auch so!)

Christus würde sich freuen, wenn Ihre Fraktion christlich handeln würde.

(Beifall bei der SPD)

Und dann die FDP, die am liebsten Chipkarten ausgeben möchte, aber den Niedersachsen die Freiheit bringen will, jedoch eben nur den Niedersachsen, alle anderen werden davon wohl ausgenommen! „Geld ist geprägte Freiheit“, hat einmal der Verfassungsrichter Paul Kirchhoff gesagt. Demnach sind Wertgutscheine gedruckte Unfreiheit. Auf der einen Seite schafft Herr Hirche das Sitzverbot in Bäckereien ab, was ich begrüße, aber auf der anderen Seite sollen Lesegeräte für Chipkarten angeschafft werden - allerdings nur für be-

stimmte Geschäfte, die sicherlich schon jetzt auf solch eine Geldausgabe erpicht sind.

Und dann die allgemeine Missbrauchsdiskussion! Dass nicht nur mit Bargeld, sondern auch mit Wertgutscheinen Missbrauch betrieben werden kann, ist zweifelsfrei. Missbrauch gibt es leider fast überall, aber im vorliegenden Fall bei den beiden Methoden eben nur sehr geringfügig. Kommunen sparen Geld bei der Ausgabe von Bargeld, und Flüchtlinge brauchen Bargeld - für die Hilfe im Asylverfahren, für Buskarten, Telefon und Briefmarken und für das Eis ihrer Kinder bzw. jetzt bald für Zuckerwatte. Wertgutscheine bedeuten Warteschlangen und Pöbeleien an der Kasse, sichtbare Demütigung als unerwünschte Person, Bevormundung durch die Beschränkung auf bestimmte Geschäfte und bestimmte Waren.

Damit es keine Gutscheinumtauschinitiativen mehr geben muss - dieses ehrenamtliche Engagement kann anderweitig von größerem Nutzen sein -, stimmen Sie, meine Herren, meine Damen der Regierungsfractionen, dem Antrag doch bitte zu.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Schünemann hat das Wort. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf daran erinnern, dass das Asylbewerberleistungsgesetz auf dem Asylkompromiss beruht, der im Jahr 1992 von den Bundestagsfraktionen von SPD, CDU/CSU und FDP einvernehmlich festgelegt worden ist. Die damals beschlossene Vereinbarung sah ausdrücklich vor, den Mindestunterhalt während des Asylverfahrens eigenständig gesetzlich mit dem Ziel zu regeln, dass auch bei Aufenthalt außerhalb von zentralen Anlaufstellen ein Vorrang für Sachleistungen bis zum positiven Abschluss des Asylverfahrens gilt.

Die Umsetzung des Asylkompromisses hat bekanntlich zu einem drastischen Absinken der Zahl der Asylbewerber geführt. Zehn Jahre nach Inkraft-Treten des Asylbewerberleistungsgesetzes haben wir die geringsten Zugangszahlen seit 16 Jahren. Das hat auch - hier stimme ich mit der Begründung des Entschließungsantrages ganz und gar nicht überein - etwas damit zu tun, dass infolge einer konsequenten Durchsetzung des Sachleis-

tungsprinzips eine Zuwanderung von Wirtschaftsflüchtlingen nach Deutschland an Attraktivität verloren hat.

Die Ausgabe von Wertgutscheinen beruht also auf Vorgaben des Bundesgesetzgebers - das sollte man zur Kenntnis nehmen - ,

(Zuruf von der FDP: Aber für alle anderen Länder auch!)

die das Ermessen der ausführenden Stellen bei der Form der Leistungsgewährung binden. Das Asylbewerberleistungsgesetz legt fest, dass im Regelfall Sachleistungen zu gewähren sind. Hier-von kann abgewichen werden, wenn besondere Umstände das erfordern. Dann können die Leistungen in Form von Wertgutscheinen, von anderen vergleichbaren unbaren Abrechnungen oder von Geldleistungen im gleichen Wert gewährt werden. Welche dieser drei Leistungsformen gewährt wird, ist keineswegs in das Belieben der Behörden gestellt. Vielmehr haben sie bei der Entscheidung, in welcher Form die Leistung nach den Asylbewerberleistungsgesetz zu erbringen sind, stets das grundsätzliche Prinzip des Vorrangs der Sachleistungen zu berücksichtigen.

Dieser gesetzlichen Vorgabe folgen wir in Niedersachsen, und negative Erfahrungen mit reinen Sachleistungen in Form von Paketverpflegung waren maßgeblich für die Entscheidung, das gesetzlich nachrangige Wertgutscheinverfahren zu empfehlen. Erst dann, wenn dieses nicht praktiziert werden kann und die Leistungen auch nicht in einer anderen unbaren Abrechnungsform erbracht werden können, kommt nach den im Asylbewerberleistungsgesetz getroffenen Regelungen in begründeten Ausnahmefällen die Bargeldzahlung in Betracht.

Meine Damen und Herren, die in dem Entschließungsantrag erhobene Forderung, es den Kommunen freizustellen, die Leistung nach dem Asylbewerberleistungsgesetz als Bargeld oder als Wertgutschein bzw. Sachleistung zu gewähren, steht eindeutig im Widerspruch zu den gesetzlichen Vorgaben.

Nachdem ich das ausgeführt habe, muss ich mich schon wundern, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen diesen Antrag gestellt hat. Ich darf daran erinnern, dass dieses Wertgutscheinssystem exakt vor zehn Jahren, also am 1. November 1993, von dem Bundesratsminister Trittin eingeführt worden ist.

(Hört, hört! bei der CDU)

Er hat sich gegen dieses Verfahren überhaupt nicht gewehrt. Ich sage auch - das haben Sie ja gehört -, dass das eine bundesgesetzliche Vorgabe ist. Wer da im Moment regiert, ist Ihnen auch bekannt: Rot-Grün, auch unter Beteiligung von Herrn Trittin.

Meine Damen und Herren, dass die SPD jetzt folgt, wundert mich natürlich auch. Das ist für meinen Vorgänger, Herrn Bartling, besonders schwierig, weil Herr Bartling genau dieses Wertgutscheinssystem in den viereinhalb Jahren, in denen er Verantwortung getragen hat, von dieser Stelle aus immer vehement verteidigt hat. Man kann klüger werden - das ist wahr -, aber man sollte auf gar keinen Fall dümmer werden. Wir werden deshalb die Leistungsgewährung auf jeden Fall weiter so vornehmen, wie sie vorgesehen ist. Das ist die gesetzliche Lage auf Bundesebene. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Johann-Heinrich Ahlers von der CDU-Fraktion.

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Langhans, wir reden über das Wertgutscheinverfahren, und das ist mit der gesamten Asylproblematik kausal verwandt. Über dieses Wertgutscheinverfahren wurde in den vergangenen Legislaturperioden schon des Öfteren diskutiert und natürlich auch entschieden.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt darauf ab, dass der Erlass aus dem Jahr 1997 zum Asylverfahrensgesetz aufgehoben wird und es den Kommunen zukünftig freigestellt werden soll, ob sie Leistungen als Bargeld statt als Wertgutscheine gewähren. Begründet wird der Antrag damit, dass die Freistellung zur Entbürokratisierung und zu Einsparungen bei den kommunalen Verwaltungen beitragen würde.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist Ihr Wunschenken!)

Meine Damen und Herren, wir von der CDU - und bisher auch die SPD - sehen das natürlich anders.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt, in der 15. Wahlperiode, wird ausschließlich noch das Kostenargument angeführt. In den Legislaturperioden zuvor hatte die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen den Antrag ebenfalls gestellt und damals der regierenden SPD ein tief sitzendes Diskriminierungsbedürfnis vorgeworfen. So jedenfalls haben Sie, verehrte Landtagskollegin der SPD Jutta Rübke, es am 14. Mai im Plenum ausgedrückt.

(Hört, hört! bei der CDU)

Der damalige niedersächsische Innenminister, unser heutiger Landtagskollege Heiner Bartling, hat im Jahr 1997 darauf hingewiesen, dass Zweckmäßigkeitserwägungen, etwa im Hinblick auf die praktische Handhabung von Bargeld, bei der Entscheidung über die Leistungsform nur eine nachgeordnete Rolle spielen dürfen. Er führte weiterhin aus, dass ein höherer Verwaltungsaufwand und damit Mehrkosten im Vergleich zu Barleistungen in Kauf genommen werden müssten. Die Regierungsfraktion der SPD sprach sich damals für die Beibehaltung von Wertgutscheinen aus und lehnte folgerichtig den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ab.

(Thorsten Thümler [CDU]: Sehr interessant!)

Meine Damen und Herren, die Diskussion ist auch deshalb nicht neu, weil sich, sozusagen parteiübergreifend - unser Innenminister hat es gerade erklärt -, im Jahr 1992 die Parteien CDU, CSU, SPD und FDP zu den Fragen des Asyls und der Zuwanderung, insbesondere aber zur Drittstaatenregelung, verständigten. Man muss hinzufügen: Die Zahl der Asyl Suchenden war von 57 000 im Jahr 1987 auf die dramatische Zahl von 438 000 drei Jahre später angewachsen. Nur der gemeinsame Parteikonsens hat bewirkt, dass, obwohl die politischen und vor allen Dingen wirtschaftlichen Umwälzungen weltweit eine Rolle spielten, die Anzahl der Asylbewerber zurückging. Übrigens liegt die Anerkennungsquote nach wie vor bei nur 4 %.

Der Bundesgesetzgeber hat mit dem 1993 in Kraft getretenen Asylbewerberleistungsgesetz das Ziel verfolgt, Ausländerinnen und Ausländern, die sich hier typischerweise nur vorübergehend und ohne Verfestigung ihres Aufenthaltsstatus aufhalten, keinen Anreiz für die Einreise oder einen weiteren Aufenthalt aus wirtschaftlichen Gründen zu geben. Aus diesem Grunde ist vorgesehen, den notwendigen Lebensunterhalt vorrangig durch die Gewäh-

zung von Sachleistungen zu sichern. Diese Zielsetzung, meine Damen und Herren - auch von der SPD -, gilt heute noch.

(Beifall bei der CDU)

Der Rat der Europäischen Union hat am 27. Januar dieses Jahres eine Richtlinie zur Festlegung von Mindestnormen für die Aufnahme von Asylbewerbern in den Mitgliedstaaten erlassen. In Artikel 13 Abs. 5 wird ausdrücklich erwähnt, dass die materiellen Aufnahmebedingungen u. a. in Form von Sachleistungen gewährt werden können. Also: Die 1997 im Erlass dokumentierten Regelungen tragen der Zielsetzung des Asylbewerberleistungsgesetzes Rechnung.

Festzustellen ist ferner, dass sich das parteiübergreifende Konzept aus dem Jahr 1992 insgesamt bewährt hat; denn die Zahl der Asyl Suchenden ist vom Höchststand 1992 mit 438 000 auf 71 000 im Jahr 2002 gesunken. In Niedersachsen ist die Zahl der Asyl Suchenden in dem gleichen Zeitraum von 42 659 auf 6 486 zurückgegangen.

Die Ausgabe von Wertgutscheinen stellt übrigens auch keinen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz des Artikels 3 des Grundgesetzes dar. Das hat das Oberverwaltungsgericht Berlin eindeutig festgestellt. Unsere CDU-Fraktion vertritt nach wie vor die Auffassung, dass Bargeld einen besonderen Anreiz bietet, nach Deutschland zu kommen und nach negativem Abschluss des Asylverfahrens trotz bestehender Ausreisepflichtung so lange wie möglich in Deutschland zu bleiben.

Nach wie vor kann auch nicht ausgeschlossen werden, dass Schlepperorganisationen, die von den Asyl Suchenden bereits in den Heimatländern viel Geld verlangt haben, bei der Gewährung von Bargeld im Nachhinein weiteres Geld verlangen oder abpressen. Das Bargeld, das die Asyl Suchenden so dringend für Nahrungsmittel, Unterkunft, Heizung, Kleidung, Gesundheits- und Körperpflege sowie für Haushaltsgegenstände benötigen, wäre dann nicht mehr vorhanden. Dieser Zustand bedeutete dann doch wohl eine schlechterstellung.

(Beifall bei der CDU)

Insofern dienen Wertgutscheine in diesem Zusammenhang auch dem Schutz der Asyl Suchenden; denn die eben erwähnten Sachleistungen tragen dazu bei, während des laufenden Asylverfahrens die Grundbedürfnisse zu erfüllen und gleich-

zeitig eine Ausbeutung durch die Schlepperorganisationen zu verhindern.

Die Erfahrung hat gezeigt, meine Damen und Herren, dass Missbräuche im Zusammenhang mit Bargeldauszahlungen deutlich häufiger vorkommen als im Zusammenhang mit Wertgutscheinen. Um Missbrauch zu verhindern, sollte noch einmal über das Chipkartensystem nachgedacht werden, das die Kollegen der FDP-Fraktion in den Ausschüssen vorgeschlagen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zusammenfassend möchte ich betonen: Die CDU-Fraktion ist für Bürokratieabbau und Kostenersparnis - aber nicht um jeden Preis. Wer glaubt, dass das Verteilen von Bargeld bei den Kommunen überhaupt keinen Aufwand verursacht, der irrt. Die Asyl Suchenden haben in der Regel kein eigenes Konto. Das Geld müsste mit einem ähnlich hohen Verwaltungsaufwand ausgezahlt werden, wie es bei der Verteilung von Wertgutscheinen der Fall wäre.

In unserem Abwägungsprozess stellen wir fest, dass sich das Wertgutscheinverfahren in Niedersachsen deshalb als Regelfall bewährt hat, weil es unter humanitären und verwaltungspraktischen Gesichtspunkten eine vernünftige Form der Leistungsgewährung darstellt.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Da steht ihr aber ziemlich allein da!)

Ausländerinnen und Ausländer, die sich unter Berufung auf politische Verfolgung nach Deutschland begeben, müssen bereit sein, bis zur Zuerkennung eines Daueraufenthaltsrechts ihr Leben auch mit unbaren Leistungen zu bestreiten. Frau Rübke, das lässt sich mit unseren christlichen Wertvorstellungen vereinbaren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Etwas anderes können wir unserer Bevölkerung in wirtschaftlich schwierigen Zeiten auch gar nicht zumuten.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sehen Sie sich einmal die Stellungnahmen der Kirchen an!)

Sehr verehrte Landtagskolleginnen und -kollegen von der SPD, halten Sie Kurs auf dem von Ihnen eingeschlagenen Weg. Wir von der CDU-Fraktion

jedenfalls bleiben bei der Gewährung von Leistungen in Form von Wertgutscheinen. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren, nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erhält Frau Langhans für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine zusätzliche Redezeit von bis zu zwei Minuten.

Georgia Langhans (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schünemann, wollten Sie mit Ihren Anmerkungen andeuten, dass dann, wenn nach dem Gesetz nur in äußersten Notfällen Bargeld statt Wertgutscheine ausgegeben werden soll, alle uns umgebenden Bundesländer gegen das Gesetz verstoßen? Ich erwähne beispielhaft Hessen, Brandenburg und Nordrhein-Westfalen. Wollten Sie das damit andeuten? Das fände ich ein bisschen merkwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was Sie hier deutlich zu machen versucht haben, ist, dass allein die Gewährung von Wertgutscheinen zu einem Rückgang der Zahl der Asylbewerber geführt haben soll. Das aber ist doch abenteuerlich. Sie wissen doch viel besser als ich, dass dafür das Schengener Abkommen und die in den Herkunftsländern eingerichteten Auffanglager verantwortlich sind, nicht aber die Vergabe von Wertgutscheinen. Das finde ich wirklich ein bisschen daneben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat der Abgeordnete Bode für die FDP-Fraktion.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der SPD, es ist - - -

(Zurufe von der SPD)

- Kolleginnen natürlich auch. - Es ist ja so, dass nicht alles von dem, was die alte abgewählte Landesregierung gemacht hat, falsch war. Das Meiste vielleicht schon, aber gerade bei den Wertgut-

scheinen, Herr Bartling, haben Sie den richtigen - einige sagen „den rechten“, ich aber sage „den richtigen“ - Weg beschritten. Als Sie an der Regierung waren, haben Sie sich für die Wertgutscheine entschieden, und Sie hätten daran sicherlich auch festgehalten, wenn die Niedersachsen Sie gelassen hätten. Sie hätten daran auch mit gutem Grund festgehalten. Innenminister Schünemann hat die Sach- und Rechtslage sehr ausführlich und sehr sachlich aufgezeigt. Sicherlich sehen jetzt auch Sie ein - nachdem Sie es in den Beratungen nicht geschafft haben -, dass wir gar keine andere Möglich haben, als bei einem Sachleistungssystem zu bleiben.

(Georgia Langhans [GRÜNE]: Sagen Sie das doch einmal in Hessen oder Brandenburg!)

Natürlich kann man jedes System verbessern. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Der von Ihnen in den Ausschussberatungen unterbreitete Vorschlag, dass in Zukunft jede Kommune bei jedem Einzelfall individuell darüber entscheiden soll, ob einem Asylbewerber ein Wertgutschein gegeben oder Bargeld ausgezahlt werden soll, war ja wohl nicht ernst gemeint; denn dieses wäre sicherlich das absolut teuerste System, das man überhaupt einrichten könnte. Gut aber ist der Vorschlag der FDP-Fraktion - ich bedaure ganz ausdrücklich, dass Sie sich diesem Vorschlag nicht anschließen konnten, zumal auch die CDU-Fraktion gesagt hat, dass wir dem weiter nachgehen sollten -, eine Asylcard einzuführen. Statt eines Wertgutscheines sollten wir eine moderne Chipkarte nehmen, mit der zum Schutz der Asylbewerber und Asyl Suchenden nur diejenigen Leistungen abgefordert werden können, die zum täglichen Leben notwendig sind. So schützen wir sie vor Schlepperorganisationen, und außerdem stellen wir dadurch sicher, dass das Geld dort ankommt, wo es benötigt wird.

Ich bitte Sie eindringlich - insbesondere die SPD-Fraktion, da sie in der Vergangenheit eine andere, eine richtige Position vertreten hat -, wieder zur Vernunft zu kommen und heute gegen den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu stimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat noch einmal Frau Jutta Rübke für die SPD-Fraktion.

Jutta Rübke (SPD):

Ich habe es Ihnen wohl schon gesagt: Meine Fraktion zeichnet sich dadurch aus, dass sie lernfähig ist. Dass Sie, Herr Bode, in den letzten fünf Jahren nicht die Chance hatten, hier im Niedersächsischen Landtag etwas zu lernen, kommt Ihnen heute ja nicht zugute. Sonst hätten Sie ganz anders reden müssen.

Im Innenausschuss legen Sie sonst immer so großen Wert darauf, was die kommunalen Spitzenverbände dazu gesagt haben. Auch in den von uns gemeinsam durchgeführten Anhörungen haben sie darauf immer Wert gelegt. Die kommunalen Spitzenverbände in Niedersachsen haben die Bargeldauszahlung ausdrücklich bejaht. Auch die Kirchen und die Wohlfahrtsverbände sagen Ja dazu.

Herr Schünemann wird hier sicherlich noch einmal erklären - er hat sich ja auch schon gemeldet -, warum wir in Niedersachsen wie in einem Asterix-Dorf leben. So komme ich mir im Moment vor. Die anderen Bundesländer um uns herum geben ihren Kommunen ja auch die Möglichkeit. Das ist die Frage. Wenn wir ausnahmsweise der FDP-Fraktion folgen und, was hoffentlich ernst gemeint ist, „Freiheit für Niedersachsen“ sagen - ich habe mich hier noch nie unfrei gefühlt; aber Sie, Herr Bode, meinen hier sicherlich eine besondere FDP-Freiheit -, dann müssen Sie diesem Antrag der Grünen zustimmen, weil das den Kommunen die Freiheit gibt, darüber zu entscheiden, ob Bargeld ausgezahlt werden soll oder ob Wertgutscheine ausgegeben werden sollen. Zu Weihnachten könnten Gutscheine notfalls auch ausgezahlt werden. Aber dazwischen brauchen Menschen Bargeld, ganz gleich, woher die Menschen kommen, ob sie sich nur vorübergehend - eventuell gezwungenmaßen - hier aufhalten oder ob sie aus Niedersachsen sind.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Beratung ist damit abgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses - sie lautet auf Ablehnung - zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Wer enthält sich der Stimme? - Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Hauptschulprofilierungsprogramm - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/392 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/463

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Das Wort hat Frau Ursula Körtner von der CDU-Fraktion.

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bundesländer mit gegliederten Schulsystemen haben nicht den Fehler gemacht, die Hauptschule zu einer Restschule zu degradieren, sondern haben die gesellschaftliche Wertschätzung aller Schulabschlüsse gleichwertig erhalten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir in Niedersachsen wollen, wie in diesen Bundesländern, das bewährte gegliederte Schulwesen zu einem hochmodernen System weiterentwickeln, und die Hauptschule soll zu einer starken Säule unseres Schulsystems werden. Unser Hauptschulprofilierungsprogramm wird durch Schaffung besonderer Lerninhalte und Lernbedingungen, durch mehr Ganztagsangebote, durch Ausstattungen und Unterstützungsmöglichkeiten,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

durch verstärkte Zusammenarbeit mit der Wirtschaft und den berufsbildenden Schulen, durch mehr praxisbezogenen Unterricht und Praxistage in den Betrieben, durch zusätzlichen Unterricht in Deutsch und Mathematik die Rahmenbedingungen der Hauptschulen insgesamt verbessern und dafür sorgen, dass die Hauptschülerinnen und Hauptschüler eine bessere Chance haben als bisher, einen Ausbildungsplatz zu bekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, was haben wir in den knapp sieben Monaten, die wir in der Regierungsverantwortung sind, für die Hauptschulen in Niedersachsen getan?

Erstens. Wir haben durch die Einstellung von 2 500 zusätzlichen Lehrerinnen und Lehrern die Unterrichtsversorgung an den niedersächsischen Hauptschulen in der Regel um 3 % verbessert und damit die Grundlage für erfolgreiches Lernen gelegt.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Wir haben ein Förderprogramm zur Profilierung und Stärkung der Hauptschulen erarbeitet. Wir werden es heute beschließen und konsequent umsetzen.

Drittens. Für dieses Profilierungsprogramm der Hauptschulen werden zusätzliche Finanzmittel in Höhe von 5 Millionen Euro bereitgestellt.

Viertens. Mit diesem Förderprogramm und den zusätzlich bereitgestellten Finanzmitteln wird die zur Stärkung der Hauptschulen begonnene Schulsozialarbeit durch Sozialpädagogen fortgesetzt und ausgeweitet.

Fünftens. Alle betroffenen Schulträger und Schulen sind mit Schreiben des Niedersächsischen Kultusministeriums vom 30. September 2003 über die Bezirksregierungen entsprechend unterrichtet worden, sodass bestehende Unsicherheiten ausgeräumt sind.

Der Kultusminister hat die Erarbeitung der Zuwendungsrichtlinie im Kultusausschuss angekündigt. Wer Interesse an dem weiteren Gang des Verfahrens hatte, konnte sich selbstverständlich erkundigen. Ich habe das getan und zitiere aus dem Schreiben des Kultusministers vom 30. September: Die Landesregierung beabsichtigt, die mit dem Programm zur Stärkung der Hauptschulen begonnene Schulsozialarbeit im Rahmen eines konzeptionell weiterentwickelten Hauptschulprofilierungsprogramms fortzusetzen. Zu diesem Zweck wird derzeit eine Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen erarbeitet usw. Es wird davon ausgegangen, dass die Schulsozialarbeit an den im laufenden Förderprogramm beteiligten 191 Hauptschulen auch weiterhin erforderlich ist und bei entsprechender Antragstellung unter der neuen Zielsetzung fortgeführt werden kann.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, alle Mitglieder des Niedersächsischen Landtages, vor allem aber meine Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen der CDU und der FDP, die nach umfassenden Diskus-

sionen in großer Kraftanstrengung und in großer Verantwortung die Bereitstellung der 5 Millionen Euro ermöglicht haben, können überall im Land Vollzug melden. Alles, was wir mit diesem Hauptschulprofilierungsprogramm angekündigt haben, ist erreicht, ist auf den Weg gebracht worden. Meine Damen und Herren, wir reden eben nicht nur, wir handeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben Ihnen auf dieser Seite des Hauses angeboten, den Weg mit uns gemeinsam zu gehen. Sie hatten nichts außer unberechtigten und wirklich böartigen Unterstellungen vorzuweisen. Sie haben nicht einmal ein schulisches Konzept, auf dessen Grundlage man mit Ihnen diskutieren könnte. Sie haben gar nichts! Deshalb sehen Sie erst einmal zu, dass Sie in Ihren Laden Ordnung reinkriegen,

(Beifall bei der CDU)

dass Sie ein Schulkonzept erstellen, bevor Sie uns überhaupt Vorwürfe machen. Sie haben kein schulpolitisches Konzept. Trotzdem haben Sie gefordert, auf die Einstellung der dringend nötigen 2 500 zusätzlichen Lehrkräfte zu verzichten, und Sie fordern es auch jetzt noch. Namhafte SPD-Politiker wie Herr Gabriel und Herr Möhrmann haben es in der Vergangenheit gefordert, aber auch andere, die von Schule etwas verstehen, zuletzt im Kultusausschuss. Wer das aber fordert und damit bewusst in Kauf nimmt, dass unseren Schülerinnen und Schülern - auch und gerade in der Hauptschule - ein erheblicher Teil des Unterrichts vorenthalten wird, ist völlig unglaubwürdig. Wenn man uns dann noch wie in der Plenarsitzung vom 18. September vorhält, wir täten nicht genug für die Hauptschulen, dann handelt man heuchlerisch, Herr Kollege Meinhold, und dann ist man völlig unglaubwürdig.

(Zustimmung bei der CDU)

Wer also die Hauptschulen stärken und profilieren will, wer den Hauptschulen mehr Unterricht und zusätzliche Finanzmittel geben will, wer die Schulsozialarbeit in den Hauptschulen durch Sozialpädagogen sichern und erweitern will, wer das alles will, der wird unserem Hauptschulprofilierungsprogramm zustimmen.

Verehrte Damen und Herren auf dieser Seite des Hauses, weil ich davon ausgehe, dass auch Sie

das wollen, gehe ich von einer breiten Unterstützung unseres Antrages aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt der Kollege Meinhold von der SPD-Fraktion.

Walter Meinhold (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ausgangspunkt der heutigen Debatte um die Hauptschule war der Antrag der SPD-Fraktion zur Fortsetzung des Landesprogramms zur Stärkung der Hauptschule mit Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen vom 30. April. Eine Fortschreibung dieses Programms durch die Einsetzung der Finanzen in den Haushalt 2004 und die Mittelfristplanung war der Koalition aus ideologischen Gründen nicht möglich, da dieses bedeutet hätte, Leistungen der Vorgängerregierung anzuerkennen. Also musste etwas Neues her.

(Zuruf von der CDU: Etwas Besseres!)

Die Planungssicherheit der Schulen und die berufliche Sicherheit der Kolleginnen und Kollegen waren nicht so wichtig. Heute wissen wir, dass die Landesregierung dieses Programm mit weniger Mitteln und für alle Hauptschulen fortsetzen will. Herr Minister, wie das aufgehen soll, dazu hätten wir gerne Antworten. Wir haben bisher noch nicht feststellen können, dass Sie dieses Programm - weil Sie es ja bis 2008 angekündigt haben - in entsprechender Weise in die Mittelfristplanung aufgenommen haben.

Man kann eine Dreisatzrechnung machen: weniger Mittel, mehr Schulen. Wie geht das auf? Bleibt es bei der gleichen Höhe der Zuwendungen, oder werden diese eventuell gekürzt? Grundsätzlich gilt aber: Es ist gut, dass nach über sechs Monaten die Planungsunsicherheit für die Schulen sowie für die Kolleginnen und Kollegen beendet wird. Spät, sehr spät, aber hoffentlich für die eine oder andere nicht zu spät wird es nun umgesetzt. Warum diese Zeitverzögerung?

(Ursula Körtner [CDU]: Walter, das habe ich doch gesagt!)

Die CDU-Fraktion hatte großmundig ein Hauptschulprofilierungsprogramm angekündigt. Das

kostet in der Entwicklung nun einmal Zeit. Im Kulturausschuss war dazu von der CDU-Fraktion wenig zu hören, außer den altbekannten Dingen Zusammenarbeit mit den Berufsschulen, Zusammenarbeit mit den Betrieben, Projekttag und Ähnliches. Das alles läuft schon. Herr Minister, daraufhin wurde die Arbeit ganz schnell an Sie abgegeben. Ich möchte Sie an etwas aus der letzten Sitzung erinnern. Als ich Sie gefragt habe, ob es nicht hilfreich wäre, die Fraktion zu unterstützen, haben Sie gesagt, Sie machen eine Trennung von Exekutive und Legislative. Dieses Mal ist es aber anders gelaufen. Die Legislative hat das ganz schnell an die Exekutive abgegeben. Deshalb gehe ich auf Ihren Vorschlag ein, den Sie uns in den Zeitungen mitgeteilt haben.

(Ursula Körtner [CDU]: Was hat er denn gesagt?)

Die CDU-Fraktion hat sich also - wie gesagt - nicht sehr beteiligt, sondern das Ministerium hat das getan.

Der Schwerpunkt des neuen Profils sollen wöchentliche Praxistage für die Schülerinnen und Schüler des 8. und 9. Jahrganges sein. Wöchentliche Praxistage! Konkret bedeutet dies: Sechs Stunden Unterricht müssen aus der Stundentafel genommen werden. Sechs Stunden! Wir fragen uns: An welchen Stellen werden diese Stunden herausgenommen? Welche Fächer sind davon betroffen? Zumindest dazu hätten wir eine klare Antwort. Neben der Frage der Fächer geht es aber noch um etwas anderes. Herr Minister, Ihre von Ihnen hochgehaltene Durchlässigkeit wird mit diesem Modell, dass sechs Stunden herausgenommen werden, nicht mehr haltbar sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Wie sollen die Schulen jemals im System vergleichbar sein, wenn eine Schule einen so radikal anderen Kurs fährt? Konkret gesprochen kann man möglicherweise im fünften, vielleicht auch noch im 6. Schuljahr Durchlässigkeit praktizieren. Aber dann nicht mehr. Für mich ist es ein ganz gravierender Stoß gegen die von Ihnen gedachte Förderung von Hauptschülerinnen und Hauptschülern.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Haben Sie es noch immer nicht verstanden, Herr Meinhold?)

Es kann doch nicht angehen, dass Sie eine reale Benachteiligung bezüglich der Durchlässigkeit genau für diese Schülergruppe festschreiben.

(Zustimmung bei der SPD)

Statt Gemeinsamkeiten im allgemein bildenden Schulwesen zu stärken, wird eine Separierung nicht nur der Schulformen, sondern auch der Schülerinnen und Schüler in Kauf genommen. Lernen wird bei diesem Modell schwerpunktmäßig auf die berufliche Verwertbarkeit hin organisiert. Die Entwicklung der ganzen Persönlichkeit - das ist die Aufgabe und der Auftrag von Schule - wird mit einem solchen Modell zumindest eingeschränkt.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Um es noch deutlicher zu sagen: Mit diesem Vorschlag werden diese Schulen tendenziell aus dem System der allgemein bildenden Schulen und des allgemein bildenden Schulwesens herausgenommen.

(Zustimmung bei der SPD - Heidmarie Mundlos [CDU]: Sie werden es erleben, Herr Meinhold!)

Dies wird nicht zur Anerkennung der Schulform führen, sondern sie schwächen. Herr Minister, in der *Neuen Presse* vom 29. Oktober werden Sie mit den Worten zitiert: „Wenn wir die Hauptschulen jetzt nicht in den Griff bekommen, dann wird es mit dieser Schulform nie mehr etwas.“

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das ist richtig!)

Ihr Vorschlag, Herr Minister, zielt in die falsche Richtung. Es geht nämlich nicht um den Erhalt einer Schulform. Die Aufgabe der Bildungspolitik muss es vielmehr sein, den einzelnen Schülerinnen und Schülern die bestmöglichen Chancen zur Bildung und zur Entwicklung ihrer Persönlichkeit zu bieten – also nicht Rettung der Schulform – und ihnen damit gute Chancen in der Arbeitswelt, in der Gesellschaft und im persönlichen Umfeld zu eröffnen.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: So ist es!
- Heidmarie Mundlos [CDU]: Genau!)

Herr Minister, es wäre doch die mindeste Erkenntnis aus PISA gewesen, dass nicht so sehr die Schulform, sondern die Förderung des Einzelnen

für die Stärke eines Bildungssystems ausschlaggebend ist.

(Ursula Körtner [CDU]: Walter, sag doch mal, was ihr wollt!)

Das hätten Sie bei der Kritik, die über diese Studie deutlich geworden ist, zumindest annehmen dürfen.

Da Sie nun einen anderen Weg einschlagen, frage ich Sie zu Ihrem Projekt der Praxistage für 50 000 Schülerinnen und Schüler: Sind Sie sicher, dass Sie die Plätze bekommen werden? Wir haben jetzt schon ein immenses Problem mit der Bereitstellung von Ausbildungsplätzen. Ein immenses Problem! Sie wissen, wie wir alle darunter zu leiden haben. Sie sagen ganz einfach: 50 000. Ich sage Ihnen: Die Ankündigung von Verbandsvertretern reicht dazu alle Mal nicht aus. Schon heute steht in der Zeitung sehr deutlich: Die gesamte Wirtschaft muss mitziehen. Haben Sie diesen Prozess eigentlich angemessen geklärt? Ich habe eine solche Klärung bisher - zumindest öffentlich - nicht wahrnehmen können.

Welche Vorbereitungen sind sowohl mit den Lehrerinnen und Lehrern als auch mit denjenigen in den Betrieben, die Verantwortung für die Jugendlichen zu übernehmen haben, zu treffen, wenn man einen solchen Praxistag durchführen will? Wie sieht es mit einer Kostenerstattung für die Betriebe aus? CDU und FDP jammern regelmäßig darüber, dass die mittelständischen Betriebe belastet würden. Wie ist es in dieser Frage? Haben Sie diese Frage eindeutig geklärt? Ich könnte die Fragen noch weiter fortsetzen. Herr Minister, ich denke, Sie werden gleich eine Reihe von guten Antworten geben. Wir sind jedenfalls sehr darauf gespannt.

Herr Minister, ich erwarte von Ihnen aber auch eine andere Antwort. Warum gilt eigentlich die verstärkte Berufsvorbereitung nicht auch für andere Schülerinnen und Schüler in unserem Schulsystem?

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Meinhold, Ihre Zeit ist abgelaufen.

Walter Meinhold (SPD):

Ja, ich habe schon darauf geachtet. Ich will dann etwas abkürzen.

(Ursula Körtner [CDU]: Deine Zeit ist abgelaufen! - Beifall bei der CDU)

Herr Minister, wir sind zufrieden, dass Sie nach langem Drängen der SPD-Fraktion das Konzept der Sozialpädagogen an den Hauptschulen fortsetzen.

(Zustimmung bei der SPD)

Das müsste eigentlich bedeuten, dass man dann auch Ihrem Antrag zustimmt. Was allerdings im zweiten Teil von Ihnen gesagt wird, kann von uns deshalb nicht mitgetragen werden, weil bei Ihnen Schulformen im Vordergrund stehen und nicht die Schülerinnen und Schüler und die Durchlässigkeit für die Klassen 8 und 9 für die Hauptschulen komplett reduziert wird. Sie höhlen tendenziell das allgemein bildende Schulsystem mit der Separierung der Hauptschule aus. Sie schlagen einen Praxistag vor, bei dem aber auch alles, was zur Begründung, zur Erläuterung und zur Machbarkeit führt, bis jetzt noch fehlt. Wir warten auf Ihre Antworten und sind sehr gespannt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Ina Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sollen heute mit dem CDU-FDP-Antrag der Landesregierung einen Auftrag erteilen, der bereits abgearbeitet ist. Der neue Hauptschülerlass bzw. das Hauptschulprofilierungsprogramm scheinen doch schon fertig zu sein. Wir können das zumindest der Presse entnehmen, auch wenn weder Erlass noch Profilierungsprogramm den Abgeordneten dieses Parlaments vorgelegt worden sind. Aber wir haben ja reichlich die Einlassungen des Ministers dazu lesen können.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, ich denke, Sie könnten deshalb, um dem Parlament kostbare Zeit einzusparen, Ihren Antrag heute für erledigt erklären. Die grüne Position zum Hauptschulprofilierungsprogramm habe ich bereits in der Debatte im September dargelegt. Ich kann mich deshalb sehr kurz fassen.

Ihr Antrag ist mit Sicherheit gut gemeint. Die Einzelheiten in dem vom Ministerium erstellten Erlass

sind zumindest nach dem, was ich in der Presse lesen konnte, weitaus besser, als ich es erwartet hätte. Das kann ich aus der Opposition heraus auch durchaus anerkennen. Ich habe damit überhaupt kein Problem.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich begrüße ausdrücklich die Einführung von Förderplänen für jeden einzelnen Schüler und jede einzelne Schülerin. Ich finde es richtig, dass Sie verbindlich die sozialpädagogische Arbeit an den Hauptschulen einführen und absichern wollen. Ich finde es auch richtig, dass Sie die Zusammenarbeit zwischen Schulen und Betrieben intensivieren wollen. Diese Zusammenarbeit gibt es bereits, aber Sie wollen sie noch intensivieren. Deshalb werden wir Ihren Antrag nicht ablehnen, sondern uns der Stimme enthalten.

(Zuruf)

Es ist nur die Frage - ich habe auch meine Bedenken noch nicht geäußert; die werde ich Ihnen jetzt vorstellen -, wann das alles durch wen geleistet werden soll; denn mit einer Unterrichtsversorgung von 97,5 % an den Hauptschulen sind Sie ja offenbar zufrieden. Förderpläne sind nämlich nur sinnvoll, wenn die Schulen auch die Mittel erhalten, um diese Förderangebote auch konkret mit Lehrerstunden durchzuführen und wenn Sie die Sozialpädagogenstellen in der mittelfristigen Finanzplanung auch ausweisen.

Ein weiteres Problem - das hat der Kollege Meinhold eben schon angesprochen - sind die 50 000 Praktikumsstellen für den wöchentlichen Praxistag. Die müssen erst einmal mit viel Aufwand gefunden werden. Ich sage Ihnen: Sie werden Schwierigkeiten bekommen, alleine die Schülerbeförderung für diesen wöchentlichen Praxistag durchzuführen. Wahrscheinlich wollen Sie die Kosten dann wieder den Kommunen aufdrücken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, all die längst fälligen inhaltlichen Verbesserungen der Arbeit an den Hauptschulen können nicht über die Fehlentscheidung hinwegtäuschen, dass Sie bereits nach Klasse 4 die gemeinsame Beschulung der Schülerinnen und Schüler abschaffen und nur in der Hauptschule berufsbezogen unterrichten, in anderen Schulformen aber nicht. Auch an den Realschulen und den Gymnasien gehen immer mehr Absolventinnen und Absolventen direkt ins Berufsleben.

Warum brauchen die vorher kein Berufspraktikum? Warum ist das nicht vorgesehen? Das ist weder sinnvoll noch dient es der Durchlässigkeit nach oben für Hauptschülerinnen und Hauptschüler. Sie wissen doch genau, dass kein Land eine so niedrige Aufsteigerquote hat wie Niedersachsen.

(Zustimmung von Rebecca Harms
[GRÜNE])

Bei uns steigen nur 1,1 % der Schülerinnen und Schüler in ein höher qualifizierendes Schulsystem auf. Sie hängen die Hauptschülerinnen und -schüler weiter ab. Da helfen Ihnen der schönste Erlass und die tollste Durchlässigkeitsverordnung nicht. Aus meiner Sicht ist dies deshalb besonders problematisch, weil Sie in Zukunft schon ab Klasse 4 wissen wollen, wer einmal Maurer und wer Notar wird.

(Zustimmung von Rebecca Harms
[GRÜNE])

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Bitte kommen Sie zum Schluss.

Ina Korter (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. - Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, wenn Sie die Hauptschule tatsächlich aufwerten und modernisieren wollen, wie Sie immer behaupten, dann isolieren Sie diese Schulform nicht weiter von den anderen, sondern schaffen Sie Durchlässigkeit durch verbundene Systeme - nicht nur auf dem Papier, sondern in der Praxis! - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Professor Roland Zielke von der FDP-Fraktion.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im letzten Jahrzehnt ist eine Schulform systematisch vernachlässigt worden, und zwar mit dem Ziel, sie ganz von der Bildfläche verschwinden zu lassen. Die Hauptschule ist damit zwangsläufig in den Ruf einer Restschule geraten.

In unserem Land gehen 90 000 Schülerinnen und Schüler in die Hauptschule. Die sind nicht alle blöde. Nein, sie haben ganz offensichtliche Stärken. Deshalb ist die FDP vor der Wahl mit der Aussage an die Öffentlichkeit getreten, dass sie die Hauptschule nicht nur retten, sondern stärken will. Das Hauptschulprofilierungsprogramm ist ein weiterer wichtiger und konkreter Schritt auf dem Weg zur Stärkung der Hauptschule. Wir wissen, dass wir dafür Unterstützung brauchen. Aber auch Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, dürfte nicht entgangen sein, dass wir gerade aus dem Bereich der Handwerksbetriebe und der Unternehmen ausgesprochen positive Signale und erheblichen Rückenwind bekommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die FDP-Fraktion hat sich von Anfang an ganz konsequent für die Weiterführung der sozialpädagogischen Maßnahmen an Hauptschule und Sonderschule ausgesprochen. Ich bin Ihnen, Herr Minister, ausgesprochen dankbar, dass Sie genau diese Position übernommen haben. Denn es wäre völlig unglaublich, wenn wir einerseits die Hauptschule stärken wollten, aber andererseits auf die nötige Flankierung verzichten würden. Wie wir gestern der Zeitung entnehmen konnten, haben Sie sich sogar für die flächendeckende Versorgung bis 2008 ausgesprochen. - Ja, das ist der richtige Weg.

Wir haben die Unterrichtsversorgung in einem wahren Kraftakt entscheidend verbessert. Wer aber in der Öffentlichkeit behauptet, wir würden uns jetzt zufrieden zurücklehnen und die Hände in den Schoß legen,

(Zuruf von der SPD: Wer hat das gesagt?)

der hat nichts, aber auch gar nichts begriffen; der versucht, Missgunst zu schüren. Das interessiert heute niemanden.

(Zustimmung bei der FDP)

Da wirft uns die SPD-Fraktion vor, es sei nicht in Ordnung, wenn wir im Sozialbereich kürzen und das Geld für die Einstellung neuer Lehrer verwenden. Das ist geradezu abenteuerrich. Für Sie spielt ganz offensichtlich die Versorgung unserer Kinder mit Bildung und Wissen eine völlig untergeordnete Rolle.

(Unruhe bei der SPD)

Wir sagen: Die beste Sozialpolitik ist eine gute Bildungspolitik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn nur sie gewährleistet den jungen Menschen eine Chance auf Lebensqualität. Wir werden diesen Weg konsequent weitergehen. Ich sage es noch einmal: Wir befinden uns erst am Anfang. Wir werden in aller Ruhe, aber mit der notwendigen Konsequenz das Ziel der eigenverantwortlichen Schule weiter verfolgen und Ihnen, Herr Minister, auch in dieser Frage als liberale Ideengeber zur Verfügung stehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Busemann, Sie haben das Wort.

(David McAllister [CDU]: Jetzt brauchen wir einmal ein paar klare Botschaften!)

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieses Hauptschulprofilierungsprogramm, aber auch das, was sich insgesamt damit verbindet, ist in den letzten Tagen reichlich gelobt worden. Das macht einen politisch beinahe verlegen.

(David McAllister [CDU]: Wir sind halt gut! - Zuruf von der SPD)

Wenn man die Debatte verfolgt, stellt man aber fest: Da findet sich doch wirklich noch einer, der das wieder schlecht reden will. - Warum tun Sie sich das denn an?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

Nachdem Sie ausgesprochen engagiert - gerade in den letzten Monaten - in der Frage der Sozialarbeiter gekämpft haben, hätten wir doch heute gemeinsam sagen können: Wir haben es geschafft.

(Walter Meinhold [SPD]: Natürlich hätten wir das sagen können!)

Herr Kollege Meinhold, warum ziehen Sie denn alles so in Zweifel? - Was ausprobierte Modelle im Lande anbelangt, will ich gerne auch meine Amtsvorgängerin, Frau Jürgens-Pieper, mit einbezie-

hen. Es hat sich seit 1998 im Lande einiges getan. Es ist einiges zwischen Hauptschulen, Berufsschulen und anderen Schulformen ausprobiert worden, was auch an Praxis möglich ist,

(Zustimmung von Walter Meinhold [SPD])

und zwar mit positiven Ergebnissen. Da können Sie nicht sagen, manches sei nicht ausprobiert worden und man hätte größte Zweifel, ob es funktioniert. Es sind Vorarbeiten geleistet worden, worauf wir aufbauen können.

Wenn heute der Landtag das Programm zur Profilierung der Hauptschule beschließt, dann geht es, so meine ich, nicht um eine Einzelmaßnahme, sondern um eine umfassende Reform, die von der neuen Landesregierung bereits zu großen Teilen auf den Weg gebracht worden ist und nun durch dieses Programm konsequent umgesetzt wird.

In unserem ganzheitlichen Bildungskonzept bauen alle Bereiche, von der Kindertagesstätte über die Grundschulen, die weiterführenden Schulen bis hin zu den verschiedenen Angeboten der beruflichen Bildung, aufeinander auf. Wir schaffen ein wohnortnahes, begabungsgerechtes, durchlässiges gegliedertes Schulwesen. An den jeweiligen Nahtstellen werden die verschiedenen Bildungsangebote eng miteinander verzahnt, meine Damen und Herren.

Der Hauptschule kommt dabei ein besonderer Stellenwert zu. Einige Redner haben es hier bereits angesprochen: Was ist daraus gemacht worden? Wie wurde sie vernachlässigt? Sie sei eine Rumpfschule, Restschule, Versagerschule. „Das geht nicht mehr. Das wollen wir nicht mehr. Das will keiner mehr haben.“ - Letztlich haben Sie ein Schulmodell ohne Hauptschule kreiert, wollten daraus eine Sekundarschule machen, und am Ende wäre von der Hauptschule nichts übrig geblieben. Wir haben uns nach einem langen reiflichen Überlegungsprozess anders entschieden: Die Hauptschule muss wieder hauptsächliche Schule werden und muss die Schülerinnen und Schüler in Richtung Berufsausbildung führen. Wir wollen die Hauptschule in unserem inhaltlich und organisatorisch abgestimmten Schulsystem wieder zu einer tragenden Säule des Schulwesens werden lassen. Richtig! Dann muss man dafür aber auch Entscheidendes tun! Nur so ein bisschen zu gucken, ob daraus etwas wird, reicht nicht. Wer das gegliederte Schulwesen befürwortet, muss insbesondere

an der Stelle der Hauptschule etwas tun. Wir sind reichlich dabei.

Diese Schulform ist nach wie vor von größter Bedeutung für die Wirtschaft und insbesondere für das Handwerk. Auch heute kommt mehr als die Hälfte der jungen Leute, die eine Berufsausbildung im gewerblich-technischen Bereich absolvieren, aus der Hauptschule. Sie lösen also in der Hauptschule die Eintrittskarte für eine berufliche Karriere, die ihnen Möglichkeiten bis hin zum Hochschulstudium - z. B. über den Meisterbrief - in Niedersachsen oder als künftige Unternehmer eröffnet. So gesehen ist sie für Schülerinnen und Schüler, ihre Erziehungsberechtigten sowie für die Ausbildungsbetriebe des Handwerks und der Industrie gleichermaßen attraktiv.

Im neuen Schulgesetz hat die Hauptschule ein unverwechselbares Profil erhalten. Sie ist diejenige Schulform, in der die Schülerinnen und Schüler gezielt auf einen erfolgreichen Übergang in die Berufswelt vorbereitet werden. Die Vermittlung von allgemeinem und elementarem Grundwissen gehört ebenso dazu wie die Vermittlung von Fertigkeiten und Kenntnissen für die Berufsausbildung.

Schülerinnen und Schüler der Hauptschule können jetzt in einem mindestens fünfjährigen Bildungsgang - das ist ja der Vorteil der Abschaffung der O-Stufe - optimal gefördert werden. Durch die Anbindung der Schuljahrgänge 5 und 6 an diese Schulform wird eine langfristige, durchgängige und dadurch auch erfolgreiche Förderung erst möglich. Die Lehrerinnen und Lehrer der Hauptschule werden es als spürbare Erleichterung ihrer Arbeit empfinden, dass allein durch die stabilen Klassenverbände in diesen beiden wichtigen Schuljahrgängen entscheidende Grundlagen für die Entwicklung der Lernmotivation ihrer Schülerinnen und Schüler gelegt werden können.

Vieles, was in dieser Zeit an Arbeits- und Sozialverhalten problemlos stabilisiert und eingeübt werden kann, kommt den Schülerinnen und Schülern für die Folgezeit zugute. Denn in den Betrieben - das weiß man - sind neben den Bildungsstandards auch die so genannten Sekundärtugenden gefragt: Teamfähigkeit, Leistungsbereitschaft, Zuverlässigkeit, die Fähigkeit, auch mit Kritik umgehen zu können, und Verständnis für die Sache. Das sind in den Produktionsbetrieben unerlässliche Voraussetzungen.

Mit der Bereitstellung - das ist dankenswerterweise bereits angesprochen worden - von 2 500 zusätzlichen Lehrerstellen haben wir eine Verbesserung der Unterrichtsversorgung insgesamt hinbekommen. 3 % Zuwachs bei den Hauptschulen war - gewolltermaßen - der größte Schub in diesem Bereich. Frau Kollegin, 97,5 % ist mir immer noch nicht genug. Helfen Sie mit, damit wir das miteinander in Richtung 99 bzw. 100 % führen. Diese günstigen Rahmenbedingungen können dank der Unterstützung durch die Regierungsfractionen von CDU und FDP noch weiter verbessert werden. Im Rahmen der Haushaltsberatungen wurde sichergestellt, dass die zurzeit in rund 190 Hauptschulen beschäftigten Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen ihre Aufgaben auch im Jahr 2004 fortsetzen können.

Das hier zur Abstimmung stehende, mit 5 Millionen Euro ausgestattete Hauptschulprofilierungsprogramm sichert das ab. Es gestattet uns, über das bisherige, auslaufende Programm hinauszugehen und neue inhaltliche Schwerpunkte zu setzen. In Zukunft wird die Arbeit der Sozialpädagogen zu einem integralen Bestandteil des Unterrichtsangebotes in dieser Schulform weiterentwickelt.

Sozialpädagogische Maßnahmen tragen dazu bei, dass die Schülerinnen und Schüler in ihrer Lern- und Leistungsmotivation gestärkt und gezielt auf den Übergang in eine Erwerbstätigkeit vorbereitet werden. Sie sind Teil der Förder- und Betreuungskonzepte für lernschwächere und benachteiligte Schülerinnen und Schüler. Wenn wir es sozusagen als unterrichtsgleiche, unterrichtsunterstützende Maßnahme beschreiben - der Grundsatzterlass wird kommen -, dann müssen es nicht nur die Brennpunktstandorte anbieten, sondern dann müssen wir es miteinander hinbekommen, dass es zu einem Hauptschulkonzept allerorten gehört. Das muss also aufgebaut werden. Das wird noch ein paar Jahre dauern; ich habe einmal gesagt, vielleicht 2007, 2008.

(Walter Meinhold [SPD]: Einverstanden!)

- Wenn Sie „einverstanden“ sagen, dann ist das gut! - Aber ich darf Ihnen sagen: Es ist eine großzügige Tat, die diese Fraktionen bzw. die Regierung zustande bringen,

(Walter Meinhold [SPD]: Wir alle!)

wenn da 5 Millionen Euro bereitgestellt werden. Das ist eine große Angelegenheit.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, dann sollten wir es miteinander schaffen, nicht zu sagen: „Komm, Finanzminister, noch einmal etwas drauf.“ Denn wir sichern das die nächsten Jahre ab. Aus diesem Fundus werden wir das in den nächsten Jahren miteinander hinbekommen. Da werden Sie sich noch wundern.

Jedenfalls haben die Regierungsfractionen gute Voraussetzungen geschaffen. Sie haben auch ein Signal gesetzt, indem sie z. B. gesagt haben: Wenn es in Zukunft - das wird so sein - zu weiteren Ganztagschulstandorten kommt, dann sind Hauptschulen aus bekannten Gründen dabei ausdrücklich zu bevorzugen. Das wollen wir denn auch so machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In der Neufassung des Grundsatzes „Die Arbeit in der Hauptschule“, den wir in wenigen Tagen offiziell machen werden - dann können wir das auch beraten -, wird der neue Anspruch zusätzlich durch inhaltliche Veränderungen des Unterrichtsangebotes der Hauptschule wirkungsvoll unterstützt. Wir werden die Stundentafel der Hauptschule - hören Sie genau hin - in den Jahrgängen 5 und 6 um jeweils eine Stunde erhöhen. Der Stundenanteil der Fächer Deutsch und Mathematik wird durchgängig erhöht. Der Fachunterricht soll inhaltlich mit berufsvorbereitenden Maßnahmen verzahnt werden. Beginnend ab dem achten Schuljahrgang ist einmal in der Woche ein Betriebstag vorgesehen. Dieser kann in Ausbildungsbetrieben - das wäre fast ideal -, Lernwerkstätten oder aber in Kooperation mit den örtlichen berufsbildenden Schulen umgesetzt werden.

Sie fragen ja nach der Unterrichtsversorgung, Herr Meinhold. Die Fächer Deutsch und Mathematik werden nicht angetastet. Aber Unterrichtsanteile aus den Fächern Arbeit, Wirtschaft und Technik werden für diesen Tag anteilig mit eingerechnet werden. Dies sage ich, damit das an der Stelle klargestellt ist.

(Walter Meinhold [SPD]: Das reicht nicht!)

Dann ist nach den 50 000 Ausbildungs- bzw. Praktikantenplätzen gefragt worden. Das wird möglicherweise nicht an jedem Standort funktionieren. Dann wird aber der entsprechende Aufenthalt in der Berufsschule organisiert werden können. Die Nachfrage gerade in den letzten Tagen durch

Kreisverwaltungen und durch politische Kreise im ganzen Land, wie es z. B. der Landkreis Emsland macht oder wie die verschiedenen Modelle in Holzminden und anderswo aussehen - das ist außerordentlich -, macht deutlich, dass auch Wirtschaft, Handwerk und Industrie das unterstützen, dass alle große Anstrengungen machen.

(Beifall bei der CDU)

Reden Sie da also nichts kaputt. Packen Sie es einfach einmal an und gucken Sie, was wir für die jungen Leute machen können, die in einem schwierigen Alter, in einem schwierigen Bereich unterwegs sind.

Am Montag war ich in Papenburg dabei, als der Landkreis Emsland, die dortige Kreishandwerkerschaft, die berufsbildenden Schulen Papenburg und alle Hauptschulen der Region eine gemeinsame Zielvereinbarung mit dem Titel „Hauptsache Hauptschule“ unterschrieben haben. Die zwölf Innungen der Kreishandwerkerschaft haben sich dabei vertraglich verpflichtet, in ausreichender Zahl Praktikumsplätze in den Betrieben bereitzustellen. Sie haben einfach gesagt: Für jeden Schüler halten wir einen solchen Platz bereit. - Ich finde, das ist eine große Tat z. B. des Handwerks.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist nicht einfach und hat sicherlich auch mit Mühsal zu tun. Aber sie wissen genau, warum sie das machen; denn sie wollen auch in Zukunft gute Auszubildende haben. Sie wollen unsere Politik unterstützen und wollen vor allem für die jungen Leute etwas tun. Da sollten wir alle mit anpacken. Dass man sich darum kümmert, wird sich irgendwann auszahlen.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Nein, keine Zwischenfragen.

Konsequente Berufsorientierung, Stärkung der Grundfertigkeiten, individuelle Förderung sind Kennzeichen des neuen Weges der Hauptschule. Die Zusammenarbeit von Schulen, Betrieben, berufsbildenden Schulen und anderen am Berufswahlprozess beteiligten Bildungsträgern wird im neuen Grundsatzeserlass verpflichtend gemacht.

Da Sie die anderen Schulformen angesprochen haben, sage ich Ihnen: Schauen Sie sich in wenigen Tagen die Erlasse an. Auch die anderen Schulformen erhalten mehr Praxiselemente. Auch sie werden dabei nicht vergessen.

Die neue Ausgangssituation für die Hauptschule enthält Chancen, die dieser Schulform ein neues Gesicht und einen neuen Zuwachs an Bedeutung in unserem Bildungssystem geben werden. Entscheidend ist für mich, dass die Schülerinnen und Schüler, die ab 2004 in die umgestaltete Hauptschule eintreten, hier einen Lernort vorfinden, der ihnen alle Möglichkeiten der persönlichen Entwicklung und Förderung bietet. Sie sollen die Hauptschule mit einem aussagekräftigen Zeugnis und einem anerkannten Abschluss verlassen können, um den nächsten Schritt in eine erfolgreiche Berufstätigkeit und sinnvolle Lebensgestaltung selbstbewusst gehen zu können.

Ich weiß nicht, ob Sie die Dimension erfassen, die im Grunde genommen in diesem Thema steckt. Hier wird in einem Maße, wie es kein anderes Bundesland in Deutschland praktiziert, Gesellschaftspolitik gemacht. Durch diesen Antrag und diese Maßnahme der Regierungsfractionen wird das möglich gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier wird der Unterricht der Hauptschule genannt. Es kommen berufsvorbereitende Maßnahmen hinzu, und es kommt Sozialarbeit hinzu. Ein solches Paket sucht seinesgleichen. Dafür sage ich Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Die Fraktionen erhalten zusätzliche Redezeit, und zwar die beiden großen Fraktionen drei Minuten, die beiden kleinen Fraktionen zwei Minuten. Das Wort hat zunächst Herr Meinhold.

Walter Meinhold (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister! Sie sind aus meiner Sicht um die wesentlichen Fragen herumgeschlichen. Sie haben sie ein bisschen angedeutet. Sagen Sie in aller Klarheit, wie das mit den sechs Stunden insgesamt aussieht. Das bezieht sich nicht nur auf die Fächer Arbeit, Wirtschaft und Technik. Sagen

Sie uns, welche Konsequenzen das möglicherweise hat.

Sie haben sehr leichtfertig gesagt, das mit den 50 000 Ausbildungsplätzen bekomme man schon hin, und haben auf einige Vereinbarungen verwiesen. Die Vereinbarungen mit den Berufsschulen, die Sie genannt haben - darin kann ich Sie nur unterstützen, weil ich es als Hauptschulleiter auch schon einmal gemacht habe -

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist aber schon lange her!)

ist eine der leichteren Übungen. Da sage ich Ihnen: Das ist im staatlichen Sektor durchaus möglich und muss auch weiter fortgesetzt werden; das ist völlig richtig. Aber die Zielrichtung muss doch in erster Linie sein, nicht in staatlichen Einrichtungen, sondern in Einrichtungen zu sein, die die Berufswirklichkeit widerspiegeln. Das sind Firmen, das sind Betriebe verschiedenster Art. Da reichen ein paar Aussagen von Verbandsvertretern nicht aus.

Des Weiteren ist in Ihren Aussagen sehr deutlich zum Ausdruck gekommen, dass Sie mit Ihrem Modell nicht auf Durchlässigkeit setzen. Vielmehr setzen Sie mit Ihrem Modell auf eine Position. Wenn ein Kind mit der fünften Klasse in die Hauptschule kommt, dann bleibt es konsequent auf der Hauptschule.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Genau das kann doch nicht sein; vielmehr müssen die Kinder die Chance haben zu wechseln. Sie haben auf die Sicherung der Schulform Hauptschule einen größeren Wert gelegt als auf die Sicherung eines Bildungsganges, der den Kindern nach vorne eine Vielzahl an Möglichkeiten offen lässt.

Aber was die Zusammenarbeit, die Weiterentwicklung der Berufspraxis in den Schulen angeht, so haben Sie uns komplett auf Ihrer Seite. Wir wollen nur, Herr Minister, dass die Bedingungen angemessen sind. Dazu ist nicht genügend gesagt worden.

Sie haben sich nicht eindeutig dazu geäußert, wie es sein wird, wenn alle Hauptschulen sich anmelden, was wir gut fänden. Wie will man dann mit den 5 Millionen Euro hinkommen? Wir glauben nicht, dass das gelingen wird. Wir werden Sie dann allemal darin unterstützen, dass die Mittel dafür - der Finanzminister sitzt ja vor Ihnen auf der

Bank - deutlich erhöht werden. Anders geht es nicht, es sei denn, Sie kürzen anderswo.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Sie haben doch gar nichts gemacht!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Frau Körtner für die CDU-Fraktion.

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Meinhold, die Regierungsfractionen von CDU und FDP sind eigenständig und sehr selbstbewusst.

(Beifall bei der CDU)

Wir wissen, dass das Budgetrecht beim Parlament liegt. Wir rekrutieren Finanzmittel. Wir haben das Hauptschulprofilierungsprogramm entwickelt.

(Walter Meinhold [SPD]: Nein, das war der Minister!)

Natürlich wird das Kultusministerium unsere Vorgaben weiterentwickeln und ausgestalten. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei der CDU)

Aber, Herr Meinhold, wir als Regierungsfractionen von CDU und FDP werden niemals eine so traurige Rolle einnehmen, wie es die SPD-Fraktion in der vorigen Legislaturperiode getan hat,

(Beifall bei der CDU)

in der sie nur der Appendix der Landesregierung war, mehr nicht.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Die Rolle spielt jetzt die FDP!)

Wir haben diese traurige Rolle lange kennen gelernt. Mit uns wird es so etwas nicht geben.

(Beifall bei der CDU)

Herr Meinhold, Sie haben hier Fragen gestellt. Aber Sie sollten eigentlich wissen - wir sind erst sieben Monate in der Regierung -, dass Sie die Antworten auf Ihre Fragen in den Erlassen, die gerade erstellt werden, finden.

Frau Korter, Sie reden von der Durchlässigkeit. Die Studentafeln in den Klassen 5 und 6 sind durchlässig.

(Walter Meinhold [SPD]: Was ist durchlässig? Die Studentafeln?)

Herr Meinhold, lesen Sie die Erlasse, die Ihnen vorgelegt werden, und alle Ihre Fragen sind beantwortet. Sie müssen doch wissen, dass auf ein Schulgesetz Verordnungen und Erlasse folgen.

Die Fragen, die Sie stellen, offenbaren Ihre ganze Hilflosigkeit. Sie haben bis heute kein eigenständiges schulpolitisches Konzept auf die Beine gebracht. Sie navigieren mal nach da, mal nach dort. Sie haben keinen Kompass, nach dem Sie sich in Ihrer Fraktion richten.

(Beifall bei der CDU)

Sie wissen überhaupt nicht, was Sie eigentlich wollen. Deswegen stellen Sie sich hier hin und stellen uns Fragen,

(Walter Meinhold [SPD]: Die Sie nicht beantworten können!)

die Ihnen in den nächsten Tagen in dem ganz normalen Verfahren beantwortet werden.

Herr Meinhold, Sie können sicher sein - das haben wir bewiesen -, dass wir unseren Kurs zur Profilierung der Hauptschulen konsequent fortsetzen. Sie werden noch einiges von uns hören. Die hohe Durchlässigkeit unseres Bildungssystems stellt sicher, dass jedem jederzeit jeder Bildungsweg offen steht. Außerdem werden wir die Ausbildungsfähigkeit gerade unserer Hauptschülerinnen und Hauptschüler verbessern, damit sie endlich eine Chance auf dem Arbeitsmarkt bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Körtner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Jüttner?

Ursula Körtner (CDU):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Jüttner!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Jüttner, Sie wollten doch eine Zwischenfrage stellen!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Woher wissen Sie, dass ich das will?)

- Die Präsidentin hat gerade gefragt, ob ich eine Zwischenfrage erlaube.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das war offensichtlich ein Missverständnis.

Ursula Körtner (CDU):

Schade. Ich hätte gerne eine Zwischenfrage von Herrn Jüttner beantwortet. Das wäre mir eine kollegiale Freude gewesen.

Meine Damen und Herren, wir machen Sie nicht für das Chaos in Berlin verantwortlich. Durch dieses Chaos hat sich die Ausbildungssituation in den kleinen Betrieben verschlechtert. Hier in Niedersachsen gibt es allerdings nach wie vor Ausbildungsplätze, die nicht besetzt werden können, weil die Hauptschülerinnen und Hauptschüler nicht einmal die Kernkompetenzen besitzen, die Grundvoraussetzungen erfüllen, um diese Ausbildungsplätze zu bekommen. Das, meine Damen und Herren auf der linken Seite, ist die eigentliche Schande, der eigentliche Skandal. Verantwortlich dafür sind Sie und die schulischen Rahmenbedingungen, die Sie in 13 langen und bildungspolitisch schlimmen Jahren in diesem Land gesetzt haben. Ich sage Ihnen: Mit uns wird es das nicht geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst zu Ihnen, Frau Körtner. Sie beschwerten sich darüber, dass wir von der Opposition so viele Fragen haben. Aber es ist doch klar, dass wir Fragen haben. Der Minister stellt sein Profilierungsprogramm der Öffentlichkeit, aber nicht dem Ausschuss vor. Uns liegt nichts vor, worauf wir uns

berufen können. Also müssen wir hier fragen. Das ist doch wohl unsere Aufgabe!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Minister, Sie haben ein sehr ehrgeiziges Programm für die Hauptschulen vorgestellt, das ich in einigen Punkten ja auch durchaus unterstütze. Ich frage mich nur, wie Sie es finanzieren wollen. Zunächst stellen Sie überhaupt keinen Euro in den Haushalt ein, dann 5 Millionen Euro - und nicht 7 Millionen Euro, wie vorher -, und in der mittelfristigen Finanzplanung findet sich nach meiner Kenntnis bis jetzt auch nichts. Sie haben bis jetzt viel angekündigt, aber in der Finanzplanung noch nichts dafür getan.

Der letzte Punkt. Sie haben gesagt, der Praxistag stößt auf so viel Begeisterung. Ich habe aber auch ganz andere Stimmen gelesen. Wenn ich mir als noch vor kurzer Zeit praktizierende Lehrkraft vorstelle, wie die Hauptschulen einen Praxistag pro Woche organisieren sollen: Das wird ganz schön aufwändig und schwierig. Zahlreiche Betriebe werden Ihnen bestätigen, dass es viel sinnvoller wäre, ein Praktikum am Stück durchzuführen, als jede Woche einen Tag, an dem man dann vielleicht ein bisschen ausfegen darf oder so etwas. Mindestens daran sollten Sie also noch ein bisschen arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Professor Zielke, bitte!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nur ganz kurz zu der Durchlässigkeitsquote. Sie haben völlig recht, die Durchlässigkeit ist zu gering. Aber wer hat denn das zu verantworten?

(Wolfgang Wulf [SPD]: Sie!)

13 Jahre dieser Politik haben das zu verantworten und nicht wir!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Da lacht ja selbst Frau Vogelsang!)

Wenn ich die Fragen von Ihrer Seite zusammenfasse, dann fällt mir dazu nur ein: Wir haben ein

Profilierungsprogramm, und Sie haben eine Profilneurose.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir machen, und Sie mäkeln. Das ist der Unterschied zwischen uns. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Wir sind damit am Ende der Beratung und kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag anzunehmen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Bei Stimmenthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 20:

Einzige (abschließende) Beratung:

Tierschutz in der Schweinehaltungsverordnung stärken - Gute Erfahrungen des niedersächsischen Weges nutzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/146 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/467

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in veränderter Fassung.

Das Wort hat Frau Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit dem 1. Juni 2002 gilt in Niedersachsen der Erlass „Tierschutz; Anforderungen an Neu- und Umbauten von Schweinehaltungen“. Dieser Erlass wurde, so wie in dem vorliegenden Antrag gefordert, in Zusammenarbeit mit den Behörden, Wissenschaftlern, Praktikern, Verbänden und Landwirten erarbeitet. Er geht in einigen Punkten über die EU-Vorgaben hinaus, wird damit in besonderer Weise dem Tierschutz gerecht und berücksichtigt ökonomische Interessen der Landwirte.

Mittlerweile wurden zahlreiche Ställe auf der Basis des niedersächsischen Erlasses umgerüstet bzw. neu gebaut, mit größter Zufriedenheit der Landwirte. In Anbetracht der Diskussion von heute Morgen über so manchen unhaltbaren Zustand in niedersächsischen Schweineställen wäre es sicherlich angebracht, diesen Erlass nicht nur auf Neu- und Umbauten zu beziehen, sondern als Standard für alle Schweineställe vorauszusetzen.

Wir begrüßen ausdrücklich den von der CDU-Fraktion gewünschten Zusatz, dass die Interessen des Tierschutzes berücksichtigt werden sollen. Für uns ist das eine Selbstverständlichkeit. Aber wir freuen uns natürlich über diese Aussage und werten sie als Selbstverpflichtung der Mitglieder der CDU- und der FDP-Fraktion.

Meine Damen und Herren, wir erwarten von Herrn Minister Ehlen, dass der niedersächsische Erlass als Kompromissvorschlag zur Tierschutz-Nutztierverordnung im Bundesrat eingebracht wird und das sture Verharren auf der Position einer 1 : 1-Umsetzung der EU-Schweinehaltungsrichtlinie entsprechend dem Antrag aufgegeben wird. Bisher war das leider weder aus den Protokollen der Agrarministerkonferenz noch aus Veröffentlichungen erkennbar. Wohin eine Blockadehaltung führen kann, müssten Sie eigentlich alle von dem Zustandekommen der Legehennenhaltungsverordnung kennen.

Auf dem Landesbauerntag hat Herr Raufuß von dem Wursthersteller „Rügenwalder“ deutlich gemacht, warum er den größten Teil des Schweinefleisches aus Dänemark bezieht. Er zeigte Unverständnis für die mangelnde Bereitschaft hiesiger Landwirte, Teil einer durchgängigen Produktionskette mit entsprechenden Verpflichtungen zu sein, und nannte dabei insbesondere die Qualität, die in Dänemark besser sei.

Qualitätskriterium aber, meine Damen und Herren, ist auch nach unserem Verständnis z. B. bei QS die Haltungsförm. Dieser Bericht eines niedersächsischen Unternehmens hat deutlich gezeigt, dass über die EU-Vorgaben hinausgehende Standards, wie in Dänemark praktiziert, keine Wettbewerbsnachteile nach sich ziehen; ganz im Gegenteil.

Meine Damen und Herren, wer sehr viel Zeit hat, sollte sich einmal die Synopse über die unterschiedlichen Haltungsanforderungen anschauen. Gegenübergestellt werden der niedersächsische

Erlass, die EU-Vorgaben und der Vorschlag des BMVEL selbst. Der bewährte niedersächsische Erlass unterscheidet sich in mehr als 90 % der Punkte nur marginal von den Vorschlägen des Bundes oder der EU, in manchen Bereichen gehen wir sogar noch weiter.

Worum geht es denn? - Es geht einzig und allein um die unterschiedlichen Vorgaben zu den Liegeflächen. Gerade hier bietet der niedersächsische Erlass einen hervorragenden Kompromiss. Dieser Erlass wird von der Landwirtschaft akzeptiert. Unser Eindruck ist, dass dieser Kompromiss auch auf Bundesebene große Aussicht auf Erfolg hat. Das haben wohl auch die Fraktionen von CDU und FDP erkannt. Nach der Ausschussberatung waren wir davon ausgegangen, dass uns ein eigener Antrag der Fraktionen von CDU und FDP vorgelegt wird. Das ist nun nicht der Fall. Aus diesem Grund wird die SPD-Fraktion dem vorliegenden Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Biestmann.

Friedhelm Biestmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung hat im August dieses Jahres die 2. Verordnung zur Änderung der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung, die so genannte Schweinehaltungsverordnung, dem Bundesrat zur Zustimmung zugeleitet. Bereits im April dieses Jahres, als Verbraucherschutzministerin Frau Künast den Verbänden ihre Verordnung vorlegte, war klar, dass dieser Gesetzentwurf aus vielerlei Gründen im Bundesrat keine Zustimmung bekommen konnte; insbesondere deshalb, weil Frau Künast mit ihrem engstirnigen und ideologischen Vorpreschen bei der Umsetzung der nationalen Legehennenhaltungsverordnung im Oktober 2001 den Beleg geliefert hat, dass ihr an fachlichen und wissenschaftlich fundierten Kompromisslösungen nicht gelegen war. Das hatten noch viele Beteiligte in Erinnerung, meine Damen und Herren.

Wir diskutieren diese Problematik heute oder morgen auch noch einmal unter einem anderen Tagesordnungspunkt. Möglicherweise werden wir auch zunächst in die Beratung des Fachausschusses einsteigen, bei der es u. a. um die Frage geht,

warum Frau Künast bisher einer eindeutigen Bundesratsvorgabe, nämlich zum Sommer 2003 ein Prüfungsergebnis über die Auswirkungen verschiedener Haltungsverfahren bekannt zu geben, nicht nachgekommen ist.

Viele Länderagrarminister auch aus SPD-geführten Landesregierungen sind sich verstärkt darüber klar geworden, dass alles andere als eine grundsätzliche Umsetzung europäischer Tierhaltungsrichtlinien im Verhältnis 1 : 1 in deutsches Recht fachlich ungerechtfertigt ist, deutsche Schweinehalter in ein wettbewerbspolitisches Abseits stellt und unsere Verbraucher in unverantwortlicher Weise in die Abhängigkeit von ausländischer Importware bringt. Es geht dabei um Importlieferungen aus Zweit- und Drittländern, die für die Produktion von Schweinefleisch sehr viel niedrigere Tierschutz-, Gesundheits- und Hygienestandards vorgegeben haben als wir.

Bundesverbraucherschutzministerin Künast muss uns erklären, wo diese Politik in ihrem Grundsatz tierschutz- und verbraucherfreundlich ist. Folgerichtig hat sich die bundesdeutsche Agrarministerkonferenz im März in Schwerin für eine 1 : 1-Umsetzung der EU-Richtlinie ausgesprochen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies hat Frau Künast aber nicht davon abgehalten, erneut einen Gesetzentwurf vorzulegen, der in wesentlichen Teilen deutlich von der EU-Richtlinie abweicht. Einige Beispiele: vorgeschriebener Liegeflächenanteil für Mastschweine von 86 bis 110 kg gemäß EU-Richtlinie 0,65 m² je Tier, gemäß deutschem Gesetzentwurf 1,1 m². Weitere Abweichungen gibt es bei Sauferkeln, Ferkeln, Jungsauen und Sauen. Deutsche Sonderregelungen gelten außerdem bei der Schlitzweite von Betonspalten und bei der Mindestbuchtenlänge von Kastenständen in der Sauenhaltung.

Meine Damen und Herren, da Frau Künast bisher nicht kompromissbereit, aber nachhaltig beratungsresistent in fachlichen Fragen war, ist es ihr bisher nicht gelungen, die EU-Richtlinie auf dem Konsenswege rechtzeitig zum 1. Januar 2003 in nationales Recht umzusetzen. Mittlerweile hat die EU gegen die Bundesrepublik Deutschland ein Vertragsverletzungsverfahren eingeleitet. Eine Umsetzung zum Jahresende 2003 scheint ebenso wenig in Sicht. Das scheint Frau Künast aber nicht zu stören, da ihr gemäß Legehennenhaltungsverordnung offenbar an einer ideologischen Umset-

zung ihrer existenzvernichtenden Tierhaltungspolitik in grüner Reinkultur gelegen ist.

(Beifall bei der CDU)

Die alte Niedersächsische Landesregierung hat die durch die fehlende Umsetzung der EU-Richtlinie entstandene Rechtslücke durch einen landesseitigen Erlass ausgefüllt. Frau Stief-Kreihe hat darauf Bezug genommen. Dieser Erlass fand in weiten Teilen auch unsere Zustimmung.

Die SPD-Landtagsfraktion fordert nun in ihrem Antrag, diese Werte und Kriterien für eine deutsche Schweinehaltungsverordnung zu übernehmen. Dem konnten wir nicht zustimmen, da wir in einigen Bereichen weiter gehende Bestimmungen und Präzisierungen für notwendig erachten, die aus Wettbewerbsgründen jede Willkür vermeiden und Planungssicherheit für die Schweinehaltungsbetriebe bieten sollen.

Die neue Landesregierung hat es auch auf unser Anraten hin im Bereich Liegeflächenanteil, Beleuchtungsintensität, aber auch beim Beschäftigungsmaterial für Schweine als Änderung einer strikten 1 : 1-Umsetzung - nur dann! - angezeigt gesehen, wo - das ist sehr wichtig, Frau Stief-Kreihe, denn das macht den Unterschied aus - erstens dies den berechtigten Interessen insbesondere von Tierhaltern und Tieren im Sinne des Tierschutzes nicht entgegensteht, zweitens nachvollziehbare wissenschaftliche Erkenntnisse dieses gebieten, drittens Einvernehmen mit den Betroffenen erzielt worden ist und viertens die landwirtschaftliche Praxis, wie beispielsweise mit dem Liegeflächenanteil von 0,75 m² je Mastschwein, längst über die EU-Regeln hinausgeht.

Wir halten auch weiterhin in unserer Politik für Tierhaltung und -veredlung daran fest, gesetzliche Regelungen unter Berücksichtigung neuer fachlich-wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie der guten fachlichen Praxis zu fassen. Nur so erhalten wir nachhaltige, nachvollziehbare Gesetze und Verordnungen, die es ermöglichen, dass in dem Veredlungsland Nr. 1, in Niedersachsen, ausreichend viele Betriebe existenzfähig bleiben und für unsere Verbraucher auf den nationalen Märkten unter tierschutzgerechten Bedingungen gesunde Nahrungsmittel erzeugen können.

Frau Stief-Kreihe, mir ist nicht ganz klar geworden, welche Position die SPD-Fraktion hier einnimmt.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

Im Ausschuss haben Sie unserem Änderungsantrag, den ich hier ausführlich begründet habe, die Zustimmung - - -

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Es gibt keinen Änderungsantrag!)

- Natürlich gibt es einen Änderungsantrag, der dem Ausschuss zugeleitet worden ist. Diesem Änderungsantrag haben Sie Ihre Zustimmung versagt. Wir haben im Ausschuss lang und breit darüber diskutiert. Ich bitte, diesem Änderungsantrag, der mit einer Nummer versehen ist und der eine vernünftige, normale Grundlage gehabt hat, zuzustimmen, und hoffe auf Ihre Zustimmung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Es gibt keinen!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Hans-Jürgen Klein, Bündnis 90/Die Grünen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir Grünen lehnen diesen Antrag, den die SPD-Fraktion eingebracht hat und den die CDU-Fraktion durch eine Placebo-Änderung und einige argumentative Purzelbäume zu ihrem eigenen gemacht hat, ab.

(Zuruf von der CDU: Eindeutig als Änderungsantrag, damit das geklärt ist!)

- So ist es.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Zwar kommt der Entschließungstext relativ harmlos daher, aber ich meine, die Intention ist in der Diskussion relativ deutlich geworden. Es geht darum, eine Front gegen den Entwurf der neuen Schweinehaltungsregelung von Renate Künast aufzumachen. Vor allen Dingen die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion bedienen sich dazu des Kampfbegriffes der 1 : 1-Umsetzung in Bezug auf die EU-Normen, die sie einfordern. Sie benutzen diesen Begriff - das ist ja auch in dem Beitrag des Kollegen Biestmann deutlich geworden - wider besseren Wissens. Eigene Vorstellungen gehen dabei längst materiell darüber hinaus. Wenn Sie ehrlich sind, müssten Sie zugeben, dass es bei

diesem Problem lediglich um ein paar Quadratdezimeter mehr oder weniger geht. Mit dieser 1 : 1-Polemik versuchen Sie das Kunststück, der eigenen Schweinemästerklientel Honig ums Maul zu schmieren und gleichzeitig Sand in die Augen zu streuen. Meine Damen und Herren, das ist keine ernsthafte Argumentation, sondern einfach nur Randalen.

(Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE] - Oh, oh! bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man wirklich 1 : 1 umsetzen wollte, dann bedeutet das die Übernahme von völlig überholten und veralteten Rechtsvorgängen aus der EU. Der Stand der Technik ist längst weiter. Die Novellierung der EU-Bestimmungen steht an; das wissen Sie. Wenn man das 1 : 1 übernehmen würde, dann bedeutet das auch, einfach zu negieren, dass Standards über der allgemeinen Norm eben nicht unbedingt einen Wettbewerbsnachteil bedeuten, sondern durchaus auch einen Wettbewerbsvorteil mit sich bringen. Waren es nicht Holland und Dänemark, die mit deutlichen Standards über der EU-Norm ihre starke Marktstellung im Schweinebereich erreicht haben, während es in Niedersachsen teilweise immer noch einige Leute für unter ihrer Würde halten, Verarbeiter- und Verbraucherwünsche zu berücksichtigen? Hätte man früher mal auf grüne Ideen gehört - ich erinnere an die ganzen Umbauprogramme zu Süddoldenburg, die wir eingebracht haben -, dann könnte Herr Rauffus das Sauenfleisch für seine Rügenwalder Teewurst längst in Vechta oder Cloppenburg kaufen und müsste nicht nach Dänemark ausweichen.

Mein Fazit ist, meine Damen und Herren: Der Künast-Entwurf entspricht dem grünen Anspruch, Agrarpolitik von der Ladentheke aus zu machen. Er verbindet die Interessen des Tier- und Verbraucherschutzes mit Marketingvorteilen der Erzeuger und sichert so langfristig die Wettbewerbsfähigkeit und damit den wirtschaftlichen Erfolg der heimischen Fleischerzeugung. Der Entwurf ist deswegen sachgerecht und zukunftsfähig. Wir brauchen keine scheinheiligen Ratschläge - weder von der einen noch von der anderen Seite dieses Plenums.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Friedrich Kethorn [CDU]: Eure sind nicht scheinheilig?)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion der FDP hat Herr Abgeordneter Oetjen das Wort.

(Jörg Bode [FDP]: Der zeigt uns das jetzt!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Frage des Tierschutzes in der Schweinhaltung ist sehr aktuell. Wir haben ja heute Morgen schon darüber gesprochen. Aber auch die Beratungen auf Bundesebene laufen zurzeit auf Hochtouren. Aus unserer Sicht ist allerdings - das stelle ich hier für die Fraktion der FDP fest - der Entwurf von Frau Bundesministerin Künast nicht tragbar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es wäre schön gewesen - auch Frau Stief-Kreihe hat das ja gesagt -, wenn sich die Kolleginnen und Kollegen in Berlin mehr am niedersächsischen Entwurf orientiert hätten. Auch die derzeitige niedersächsische Erlassregelung - die ja unter erheblichem Druck aufgebaut worden ist, als wir die Regelungslücke hatten, nachdem die Bundesregelung gekippt worden ist - ist aus meiner Sicht noch nicht der Weisheit letzter Schluss. Wir müssen eine Regelung finden, die in grundsätzlichen Positionen eine 1 : 1-Umsetzung von europäischem Recht in nationales Recht vorsieht. Dies können wir gerade vor dem Hintergrund der Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft den niedersächsischen Bauern auch gar nicht anders zumuten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Von dieser grundsätzlichen 1 : 1-Umsetzung europäischen Rechts kann man aus meiner Sicht dann abweichen, wenn es wissenschaftliche Erkenntnisse gibt, die eine andere Regelung, als die EU sie vorsieht, notwendig machen. Das könnte zum Beispiel im Bereich Tageslichteinfall durchaus der Fall sein. Ich bin aber auch bereit - das haben wir gerade schon besprochen -, von einer 1 : 1-Umsetzung dann abzuweichen, wenn die landwirtschaftlich-fachliche Praxis schon heute vom EU-Standard abweicht.

Ich sage hier aber auch, verehrte Kolleginnen und Kollegen und Frau Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion - eine kleine fachliche praktische Nach-

hilfe in Marktwirtschaft -: Wenn es sich für einen Bauern lohnt, vom EU-Standard abzuweichen, d. h. darüber hinaus zu gehen, dann wird er das auch tun, egal wie die Erlassregelung ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP haben wir dargelegt, wie wir uns das vorstellen, nämlich eine grundsätzliche 1 : 1-Umsetzung, aber eventuelle Abweichungen in einzelnen Punkten aus begründeter fachlicher Sicht. Das ist die Linie, die wir hier vertreten. Ich hoffe, auch die SPD-Fraktion kann diese Linie unterstützen. Dann stimmen Sie unserem Antrag zu! Wir jedenfalls werden das tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Gut gemacht!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat sich Herr Landwirtschaftsminister Ehlen zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, in Ihrem Entschließungsantrag zur Schweinehaltungsverordnung formulieren Sie:

„Der Landtag fordert die Landesregierung auf, sich bei den Verhandlungen im Bundesrat über die ‚Verordnung zur Änderung der Tierschutz-Nutztierverordnung, Abschnitt 4: Anforderungen an das Halten von Schweinen‘ für eine bundesweite Umsetzung der niedersächsischen Erlassregelungen zum Halten von Schweinen einzusetzen.“

Mehr nicht. Die wesentlichen Argumente für Ihren Antrag haben Sie etwas verschämt, will ich einmal sagen, in der Begründung genannt. Man muss das schon zweimal lesen, um zu erkennen, dass Sie z. B. die eminent wichtigen ökonomischen Aspekte nicht völlig außer Acht gelassen haben.

Um es ganz deutlich zu sagen: Allein aus ethisch-moralischen Gründen sowie dem gebührenden

Respekt vor dem Mitgeschöpf führt nichts am realistischen Tierschutz vorbei. Außerdem ist der von der Gesellschaft zu Recht geforderte Tierschutz auch ein verkaufsförderndes Vermarktungsinstrument. Das haben zwar immer noch nicht alle begriffen, aber das ist so. Ökonomie und Ökologie in Einklang zu bringen - so haben Sie das auch schon einmal genannt -, hat zwar heute auch noch nicht jeder verstanden. Trotzdem ist es richtig, Ökonomie und Ökologie miteinander zu verbinden. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie diesen Gedanken unmissverständlich in Ihrem Entschließungsantrag zum Ausdruck gebracht hätten. Dann hätten wir uns unseren Änderungsantrag sparen können. So muss ich aber noch einmal deutlich auf den kleinen, aber feinen Unterschied zwischen Ihrem und unserem Antrag hinweisen.

Sie fordern, dass die bereits hervorragend funktionierende niedersächsische Erlassregelung bundesweit gelten soll. Wir hingegen fordern, dass das EU-Recht grundsätzlich 1 : 1 in nationales Recht umgesetzt werden muss. Das ist die Basis, auf der unsere Überlegungen ansetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies gilt auch für die von Ihnen zu Recht gelobte niedersächsische Erlassregelung unter Berücksichtigung neuer wissenschaftlicher und fachlicher Erkenntnisse der guten landwirtschaftlichen Praxis, der berechtigten Interessen der Schweinehalter und des Tierschutzes. Ich höre schon, wie einige von Ihnen sagen: Das wollen wir doch auch. Das bezweifle ich gar nicht. Nur, das haben Sie nicht aufgeschrieben, als Sie den Antrag gestellt haben. Meine Damen und Herren, Sie wissen doch: Nur das, was man Schwarz auf Weiß hat, kann man nach Hause tragen.

Mit dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP wird jedenfalls unmissverständlich klargestellt, dass die deutsche Veredelungswirtschaft gegenüber den Mitbewerbern anderer EU-Länder eine faire Chance am Markt behalten muss.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Desaster mit den Legehennen darf sich nicht wiederholen, meine Damen und Herren. Daran sehen wir, wohin ideologisch verbrämter Unsinn führt.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE] unterhält sich mit Enno Hagenah [GRÜNE])

- Herr Klein, hören Sie einmal zu.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist der mit dem Unsinn!)

- Das hat er vergessen.

Dieser Unsinn besteht nämlich darin, dass zwar im Jahre 2007 kein deutscher Käfig mehr bestehen kann und dass daraus auch keine Eier mehr verkauft werden dürfen, dass in anderen Ländern aber unter Tierschutzniveau produziert wird.

Kollege Klein, Sie wollen das zwar nicht gerne hören, aber ich sage Ihnen jetzt Folgendes: Dieser Tage haben wir den höchsten Eierpreis in Deutschland.

(Zuruf von der CDU: Jawohl!)

Wir stellen fest, dass zu den Eieraufschlagstellen vermehrt große Lkw aus Russland kommen. Diese Wertschöpfung geht der deutschen Wirtschaft verloren. Begreifen Sie das doch endlich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Den Hühnern, die diese Eier legen, wird man sicherlich sehr viel weniger Tierschutz angedeihen lassen als in der Bundesrepublik.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Wir fordern, dass uns das bei der Schweinehaltung nicht noch einmal passieren darf.

Meine Damen und Herren, wir sollten aufpassen, dass wir ganz klare Beschlüsse fassen. Ich gehe davon aus, dass Niederachsen auch auf der Ebene der Bundesrepublik als ein Land angesehen wird, das vordenkt, weil hier nun einmal die meisten Schweine in ganz Deutschland gehalten werden. Ich gehe davon aus, dass wir mit diesem Vorschlag letztendlich auch Vorbild für das sind, was auch bundesrepublikanischer Ebene passiert. Deshalb wünsche ich Ihnen und uns, dass Sie alle diesem Antrag zustimmen. Die SPD-Fraktion hat es ja signalisiert. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat sich die Abgeordnete Stief-Kreihe gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Ich versuche, es ganz kurz zu machen, weil es ohnehin kein Mensch kapiert. Ich versuche noch einmal, es für die CDU-Fraktion deutlich zu machen.

(Zuruf von der CDU-Fraktion: Für die CDU-Fraktion?)

Diese Diskussion haben wir auch im Ausschuss geführt. Sie meinen immer noch, Sie hätten einen Änderungsantrag eingebracht.

(Zuruf von der CDU: Wir meinen es nicht nur so, sondern es ist so!)

Sie haben keinen Änderungsantrag eingebracht. Das hat Ihnen die Landtagsverwaltung im Ausschuss schon deutlich gemacht.

(Zuruf von der SPD: Wo ist denn die Drucksachenummer?)

Sie haben Änderungsvorschläge zu unserem Antrag gemacht. Daher steht auf der Drucksache 467 groß und breit: „Antrag der SPD-Fraktion in veränderter Form“, nämlich mit der Aufnahme von Punkten, die wir eben genannt haben, und zwar von Tierschutz und wissenschaftlichen Erkenntnissen, die wir alle schon ausreichend gesammelt haben.

Sie haben einen Änderungsantrag stellen wollen - insofern hat Herr Klein Recht; das war ja auch die Diskussion im Ausschuss -, hinter dem Sie gar nicht stehen, denn Sie haben immer noch für eine Umsetzung 1 : 1 geredet, obwohl dieser Antrag eine weiter gehende Formulierung enthält. Meine Bitte also: Sie sollten einmal wissen, worüber Sie reden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 21:

Einzige (abschließende) Beratung:

Verwaltungsvereinfachung bei der Kfz-Zulassung und bei der Kfz-Steuer - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/390 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/469

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Dann ist das einstimmig angenommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 22:

Einzige (abschließende) Beratung:

Abschaffung der Lernmittelfreiheit belastet Familien - innovative Lernmittel fördern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/379 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/491

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Seeler. Sie haben das Wort.

Silva Seeler (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Lernmittelfreiheit wird abgeschafft. So haben es die Fraktionen von CDU und FDP im Kultusausschuss beschlossen, und so wird es nun wohl auch gleich die Landtagsmehrheit beschließen, und das, obwohl niemand weiß, wie es denn nun für finanzschwache Eltern weitergehen soll. Wieder einmal wird die Konzeptlosigkeit der beiden Fraktionen und der Landesregierung deutlich.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, Ihre!)

Das wäre nun ja nicht so schlimm, wenn Sie sich wenigstens vernünftig beraten ließen und auch Argumente hören würden. Doch dem ist leider nicht so. Bei der CDU-Fraktion und bei der FDP-Fraktion ist die Konzeptlosigkeit nämlich auch mit der Arroganz der Macht gepaart.

(David McAllister [CDU]: Auch das noch!)

Argumente werden einfach weggestimmt. Eine grundlegende, wirklich differenzierende Argumentation hat da wenig Sinn. Deshalb will ich mich auch auf zwei Argumente beschränken.

(David McAllister [CDU]: Das würde ich Ihnen auch empfehlen!)

Erstens. Im Landeshaushalt sollen bei den Lernmitteln von den veranschlagten 22,5 Millionen Euro 12,8 Millionen Euro gekürzt werden. Wir haben in Niedersachsen rund eine Million Schülerinnen und Schüler in unseren Schulen. Schulbücher kosten bei Neukauf pro Jahr und Kind zwischen 100 und 250 Euro. Das macht also eine Summe zwischen 100 und 250 Millionen Euro Kosten für die Eltern aus, und das nur, um 12 Millionen Euro im Landeshaushalt einzusparen. Ist das, meine Damen und Herren von den Fraktionen der CDU und der FDP, etwa Ihr neues Wirtschaftsförderungsprogramm für Verlage und Buchläden, und das auf dem Rücken der Eltern?

(Ursula Körtner [CDU]: Das haben Sie in der ersten Beratung auch schon gesagt!)

Und nun kommen Sie mir nicht mit den Schulbuchflohmärkten, auf denen man angeblich billig gebrauchte Schulbücher einkaufen kann. Sie können damit nämlich nicht argumentieren; denn Sie wollen die Lernmittelfreiheit ja u. a. deshalb abschaffen, damit die Schülerinnen und Schüler in die Bücher hineinschreiben können und die Bücher für die späteren Jahre zum Nachschlagen behalten. Dann kann man sie eben nicht mehr verkaufen.

Schon bei der ersten Beratung haben Sie, Frau Bertholdes-Sandrock, völlig unlogisch argumentiert.

(David McAllister [CDU]: Ich dachte, das tun Sie gerade!)

Einerseits sollen die Kinder die Bücher wie Arbeitsmaterialien behandeln. Sie sollen hineinschreiben, Randbemerkungen machen, unterstreichen und Kommentare hineinschreiben. Andererseits sollen die Bücher aber sauber und ordentlich weiter verkauft werden, um Kosten zu senken.

Ein zweites Argument gegen die Abschaffung der Lernmittelfreiheit: Bei der ersten Beratung haben sowohl die Kollegen von der CDU-Fraktion und FDP-Fraktion als leider auch die Kollegen von der Fraktion der Grünen argumentiert, dass sie es für sozial gerechter halten, wenn reiche Familien stärker finanziell belastet werden. Nach dieser Logik ist der Vorschlag von Herrn Schünemann eigentlich nur konsequent, auch den Schulbusverkehr für reichere Eltern kostenpflichtig zu machen. Konsequenz wäre es dann auch, reiche Eltern an den Kosten für die Lehrkräfte zu beteiligen. Solchen Vorschlägen müssten Sie nach Ihrer Logik zustimmen und sie nicht voller Empörung zurückweisen.

Wir sehen das anders. Nach Ihrer Meinung sollen demnächst nur noch Sozialhilfeempfänger oder Bezieher von Wohngeld Unterstützung für die Anschaffung von Schulbüchern erhalten. Bei Ihnen, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion und von der FDP-Fraktion, scheinen alle Eltern, die über dem Sozialhilfesatz liegen, schon gleich zu den Reichen zu gehören. Mir war es bisher unbekannt, dass der Reichtum gleich über dem Sozialhilfesatz anfängt. Wir von der SPD-Fraktion wissen, dass dem nicht so ist. Wir wissen, wie sehr tausende und abertausende von Familien rechnen, sich einschränken und knausern müssen, um Miete, Lebensmittel, Telefon, Versicherungen und Kleidung - kurz: den täglichen Lebensunterhalt - bezahlen zu können.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Frau Körtner, Sie beweisen gerade wieder, dass Sie eben nicht zuhören und Argumenten gegenüber nicht aufgeschlossen sind.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, dass es bei diesen Familien auf jeden Euro ankommt und dass 150 bis 250 Euro pro Kind und Jahr da erheblich ins Gewicht fallen. Das ist z. B. die Summe für die Geburtstagsgeschenke oder Weihnachtsgeschenke für die Kinder, oder das ist das Geld für einen Wochenendausflug oder für neue Winterstiefel. Auch diese Eltern wollen ihren Kindern gerne einmal etwas schenken, was

nicht nützlich, aber bei ihren gleichaltrigen Kameradinnen und Kameraden eben „in“ ist - z. B. ein Handy oder die neuesten Computerspiele.

Wir von der SPD-Fraktion haben Verständnis für diese Familien und sagen deshalb Nein zu einer zusätzlichen Belastung von Eltern. Wir wissen, dass es eben nicht nur die reichen Eltern auf der einen Seite und die Sozialhilfe- und Wohngeldempfänger auf der anderen Seite gibt. Zwischen diesen beiden Extremen versuchen Millionen von Familien zurecht zu kommen mit steigenden Kosten und dem Wunsch, ihren Kindern trotzdem Musikunterricht, Sportverein, Kinobesuch oder Kindergeburtstag zu finanzieren. Diese Eltern haben Probleme, zusätzliche Kosten - wie z. B. für Schulbücher - aufzufangen, die neben Klassenfahrten, Ausflügen, Materialien usw. entstehen.

Sie, meine Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen von CDU und FDP, wischen diese Probleme vom Tisch und kommen gebetsmühlenartig mit der Haushaltslage des Landes. Diese war und ist allen bekannt.

(Jörg Bode [FDP]: Von Interesse ist, wer sie verursacht hat!)

Wir wollen die Eltern trotz der desolaten Haushaltslage nicht zusätzlich belasten. Damit stehen wir im Landtag zwar alleine da, sodass der Antrag auf Beibehaltung der Lernmittelfreiheit gleich abgelehnt wird. Aber dann sind wir eben die einzige Fraktion, die die Lage der meisten Eltern versteht. Hier geht es eben nicht um die reichen, sondern um die vielen normalen Eltern, die gerade so mit ihrem Geld auskommen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist aber naiv! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie haben gerade die Sozialpädagogen abgelehnt! Wissen Sie das?)

Jetzt zitiere ich aus der Unterschriftensammlung der Eltern. Die Eltern schreiben:

„Die Kosten für die Bildung von Kindern sollen nach Vorstellung der Landesregierung zu einem weit größeren Teil als bisher allein aus dem Einkommen der Eltern bezahlt werden, während der Nutzen, den die Gesellschaft davon hat, gern von der Gesamtgesellschaft, insbesondere auch von den Kinderlosen, angenommen wird. Dass es zu Einsparungen, zur

Konsolidierung des Landeshaushaltes kommen muss, ist unstrittig. Hier wird aber nicht gespart, sondern umverteilt. Hier werden die Kosten für Lernmittel, die bisher steuerfinanziert waren, allein Eltern und Familien mit schulpflichtigen Kindern aufgebürdet. Uns sind keine Sparpläne bekannt, bei denen die Landesregierung nur und ausschließlich Kinderlose zur Kasse bitten will, die, weil sie keine Kinder haben, in der Regel ohnehin über ein höheres Pro-Kopf-Einkommen verfügen. Jede Form der finanziellen Mehrbelastung, die einzig und allein die Familien trifft, ist in bildungs- und familienpolitischer Hinsicht völlig kontraproduktiv.“

Dem ist überhaupt nichts mehr hinzuzufügen. - Ich danke für Ihr Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Als Nächstes hat sich Frau Bertholdes-Sandrock für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort!

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die erste Beratung dieses Antrags vor sechs Wochen hatte bereits deutliche Gemeinsamkeiten in der Kritik an der Lernmittelfreiheit ergeben. Auch Sie, Frau Seeler, haben dies - auch wenn es Ihnen nicht gefällt - zugegeben, nämlich die unbefriedigende Lernsituation, der Verlust von Unterrichtszeit und ein hoher Umlauf von letztlich veralteten Lehrwerken. All dies konterkariert effektiven Schulunterricht. Darüber sind sich alle einig, wenn ich auch verstehe, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, dass Ihnen diese Einsicht schwer fällt. Deshalb möchte ich gerade Sie daran erinnern, wie drastisch Sie selbst den Lernmitteletat in den letzten Jahren gekürzt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Genau daran hat sich doch gezeigt, dass Lernmittelfreiheit für alle für den Staat schon lange nicht mehr zu bezahlen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich werfe Ihnen das nicht vor, aber ich bitte Sie: Bestreiten Sie jetzt nicht, wofür Ihre eigene Regierung jahrelang den Beweis angetreten hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Seeler, Sie sind eben wieder auf die Belastungen für die Familien eingegangen. Ich frage Sie umgekehrt - bitte lassen Sie sich diese Frage auch von Ihrer eigenen Klientel stellen -: Wie sozial ist es, wenn diejenigen, die es nötig haben, dasselbe bekommen wie diejenigen, die es nicht brauchen - und dann von jemandem, der kaum etwas hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Jörg Bode [FDP]: Das ist gar nicht sozial!)

Ich gebe Ihnen die Antwort darauf, Frau Seeler: Die Bedürftigen selbst - das sind Leute, die rechnen können, weil sie es müssen; das waren im Übrigen auch einmal Ihre Wähler - würden so Handelnden den politischen Verstand absprechen. Diesen Vorwurf möchten wir uns gern ersparen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, im Übrigen sind es im Moment nicht die Reichen, die der SPD scharenweise davon laufen, sondern gerade die traditionellen Wählergruppen der SPD zweifeln daran, dass die SPD auf die entscheidenden Zukunftsfragen überhaupt noch Antworten hat. Genau das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der CDU)

Ich versichere Ihnen: Auch nach dem Fall der Lernmittelfreiheit wird Bildung nicht auf der Strecke bleiben - im Gegenteil. Ich sage nicht defensiv: Obwohl wir sparen, machen wir das und das.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Optimieren!)

Ich sage ganz offensiv: Indem wir sparen - und zwar an den richtigen Stellen -, treffen wir wichtige Strukturrentscheidungen. Damit ermöglichen wir mehr Bildung.

(Beifall bei der CDU)

Das ist gestern übrigens auch beim Hochschuloptimierungskonzept sehr deutlich geworden. Das ist die Leitlinie dieser Landesregierung. Dazu gibt es keine Alternative.

(Beifall bei der CDU)

Bei der Bildung hat die Landesregierung bereits deutliche Zeichen gesetzt. Der Anteil des Bildungshaushalts am Gesamthaushalt ist prozentual gestiegen, und zwar von 16,5 auf gut 17,5 % - um die Kita-Mittel bereits bereinigt. Aber ich sage Ihnen auch ganz deutlich: Nach der anteiligen Erhöhung des Kultusetats am gesamten Haushalt geht es jetzt auch um die Effektivierung der Mittel innerhalb des eigenen Haushalts. Auch das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir müssen dies ganz energisch anpacken, und wir tun das auch. Denn die besondere Struktur des Kultushaushalts macht diese Aufgabe an sich recht schwierig. Der Anteil der Personalkosten ist in keinem Haushalt so hoch wie im Kultushaushalt. Da kommt man sehr leicht auf weit über die Hälfte, sodass nur geringer Spielraum zum Handeln bleibt. Daraus folgt, dass die vorhandenen Ressourcen - gerade im Personalbereich - verstärkt genutzt werden müssen. Die Alternative zu Kürzung und Optimierung der vorhandenen Mittel wäre: Alles laufen lassen, wie es ist - wohlwissend, dass das gar nicht geht. Wo wären wir dann? - Dann wären wir da, wo Ihr Antrag steht. Da kommen wir aber nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Landesregierung hat die Frage nach den Prioritäten in der Bildung bereits klar beantwortet, und zwar mit voller Unterrichtsversorgung. Die Eltern im gesamten Land merken es am Stundenplan ihrer Kinder. Der Minister hat soeben angekündigt, dass weitere Maßnahmen in dieser Richtung greifen werden. Es ist also nicht nur von der Spezifik eines Kultushaushalts her nötig, dass nahezu alle Gelder in Personal fließen. Das ist auch gewollt und zur Steigerung von Bildungsqualität unverzichtbar. Die Mittel müssen aber richtig eingesetzt werden.

Mit der Sprachförderung und dem Ausbau der Hochbegabtenförderung haben wir diesen Weg konsequent fortgesetzt. Wie wichtig und richtig das war, konnte man in den vergangenen Tagen in den Zeitungen lesen. Dort wurde darauf hingewiesen, dass 11 % der künftigen Schulanfänger diese Sprachförderung brauchen und ab Februar in Anspruch nehmen werden. Genau dafür muss man Mittel einsetzen. Ich sage es noch einmal: Den Mehrbedarf dessen, was wir in Zukunft noch brauchen, müssen wir selbst erwirtschaften. Und man

muss Mittel an Stellen kürzen dürfen, an denen man darauf verzichten kann - auch wenn Sie das nicht begreifen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Die Aufgabe der allgemeinen Lernmittelfreiheit ist ein wichtiger Baustein für die Kürzung und die Optimierung der Mittel, Frau Seeler. Sie bringt nämlich die von Ihnen erwähnten 12 Millionen Euro - also knapp zwei Drittel der bisherigen Gesamtkosten. Meine Damen und Herren, fällt das allgemeine Leihsystem, sparen wir auch noch die Anrechnungsstunden der Lehrer, die jetzt aus dem allgemeinen Anrechnungstopf genommen werden. Wenn diese Anrechnungsstunden für die Ausleihe entfallen, dann gewinnen wir Unterrichtsstunden, die uns nicht einen Euro zusätzlich kosten. Es wäre sträflich, darauf zu verzichten.

(Beifall bei der CDU)

Wir können es uns nicht erlauben, in dieser Zeit Lehrerarbeitsstunden für Verwaltung zu verwenden und damit zu verplempern.

(Glocke des Präsidenten)

Aus der Kritik am bisherigen Modell ergeben sich die grundsätzlichen Anforderungen an das künftige: weniger Verwaltungsaufwand - besonders in den Schulen -, Zumutbarkeit für die Eltern, sozialverträgliche Komponenten - wir haben 9 Millionen Euro dafür, die sinnvoll eingesetzt werden müssen - und die bereits erwähnten Einspareffekte.

Damit ist die Richtung klar. Die Weichen sind richtig zu stellen. Das bedeutet, dass wir der Ausschussempfehlung folgen und diesen SPD-Antrag ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Korter das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Erklären Sie das bitte noch einmal genauso differenziert wie vorhin, Frau Kollegin!)

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über das Für und Wider der Lernmittelfreiheit haben wir

bereits im letzten Plenum ausführlich debattiert. Frau Bertholdes-Sandrock und Frau Seeler haben die verschiedenen Positionen noch einmal deutlich gemacht. Ich möchte die grüne Sichtweise ergänzen.

Der SPD-Antrag ist in den vergangenen sechs Wochen nicht verändert worden. Er wird auch heute unsere Zustimmung nicht finden. Für uns Grüne gilt nämlich nach wie vor: Wenn wir wollen, dass Schülerinnen und Schüler selbständig, motiviert und mit verschiedenen Arbeitstechniken mit ihren Materialien arbeiten, darin unterstreichen und markieren können, so wie man das bei vernünftiger Textbearbeitung tut, dann müssen ihnen diese Schulbücher gehören.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

Das alles geht natürlich nicht mit ausgeliehenen Büchern, die man irgendwann wieder abgeben muss. Ich halte es deshalb auch weiterhin für sehr wichtig, dass man Bücher besitzt, auch wenn man später wieder mit ihnen arbeiten, darin nachschlagen und z. B. für eine Prüfung oder für eine Klassenarbeit etwas wiederholen will.

Eine Anregung, die ich bereits im letzten Plenum gegeben habe, kommt mir aber noch zu kurz: nämlich andere Bücher, Broschüren, Materialsammlungen zu entwickeln, die aktueller, motivierender, projektbezogen, vom Gewicht her leichter und kostengünstiger sein könnten - viel kostengünstiger als die dicken schweren Bücher, die im Moment acht Jahre und länger halten müssen, damit die Kinder sie immer weiter ausleihen können. Darin sind Einspareffekte enthalten, die auch den Familien zugute kommen könnten. Diese Vorschläge müssten natürlich im Diskurs mit den Fachdidaktiken und dem Buchhandel entwickelt und besprochen werden. Darin sehe ich eine Aufgabe der Landesregierung. Ich frage den Minister: Gibt es so einen Diskurs? Ist dazu inzwischen etwas auf den Weg gebracht worden?

(Reinhold Coenen [CDU]: Der Minister hat alles im Griff!)

Außerdem erwarte ich - das muss ich schon sagen -, dass im Kultusausschuss konstruktiv die Entwicklung eines vernünftigen, sozial gestaffelten Modells der Schulbuchbeschaffung für einkommensschwache Familien erörtert wird und dass die Fraktionen in die Diskussion über dieses Modell einbezogen werden. Ich möchte nicht erleben,

dass wir nachher ein von der Mehrheit getragenes Modell vorgesetzt bekommen, in dem es heißt: Alle Eltern kaufen ihren Kindern Bücher, nur an die Sozialhilfeempfänger werden die Bücher ausgeliehen. - Das ist nicht das, was ich mir vorstelle.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es aber im Haushaltsplanentwurf!)

Das ist keine tragbare Lösung, denn Kinder von Sozialhilfeempfängern oder Wohngeldempfängern müssen ihre Schulbücher genauso besitzen wie alle anderen. Ich hoffe, der im Haushalt eingeplante Betrag ist nicht für Ausleihe vorgesehen, sondern für Besitz von Schulbüchern.

Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, bei pädagogisch sinnvollen und für familienfreundlichen Lösungen in der Frage der Lernmittelfreiheit sind wir immer dabei und wollen Sie dabei gerne unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat Frau Meißner das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich kann unter Umständen etwas Zeit einsparen, weil vieles schon gesagt ist. Ich gehe aber trotzdem natürlich auf den Antrag der SPD-Fraktion ein, den wir logischerweise ablehnen werden. Ich muss gestehen, dass mich schon der Anfang des Antrags verwundert. Ich habe das Gefühl, Sie haben versucht, Begründungen zu finden, warum Sie noch einmal einen Vorstoß machen. Es wird gesagt, wir hätten einen Geburtenrückgang, weil die Kinder zu viel Geld kosteten. Ich behaupte, dass der Geburtenrückgang durch die schlechtere Vereinbarkeit von Familie und Beruf und weniger dadurch verursacht ist, dass die Kinder so teuer sind. Denn wenn das Gegenteil der Fall wäre, müssten die Reichen viele Kinder haben, die Ärmeren dagegen nicht. Aber so ist das ja nicht.

Im Antrag wird außerdem darauf eingegangen - Frau Korter hat es gerade erwähnt -, dass natürlich innovative Lernmittel entwickelt und auch in der Schule angewendet werden sollen. Das ist ganz logisch und wird auch auf jeden Fall gemacht. Dafür ist auch die CDU-Fraktion, die ja

hierzu schon gesprochen hat. Der Minister wird nachher noch etwas dazu sagen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch etwas anfügen, was ich schon beim letzten Mal gesagt habe. Wir müssen im Moment, wo wir nicht so viel Geld haben, aber viel Geld in Bildung investieren, die Relation dazu herstellen, was wirklich wichtig ist. Wirklich wichtig ist eine optimale Unterrichtsversorgung mit 100 %. Die werden wir mithilfe der neuen Lehrer, die wir eingestellt haben, auf jeden Fall erzielen. Das kommt allen zugute, auch den sozial Schwachen. In Relation dazu sind die 80 bis 150 Euro pro Jahr zwar ein Betrag, den man erst einmal wuppen muss - das wissen wir schon; wir hätten die bestehende Regelung auch gerne beibehalten -; aber wenn man die Wahl hat, entweder einen Lehrer mehr einzustellen oder aber 80 bis 150 Euro pro Kind für den Besitz der Bücher zuzumuten - sozial abgedeckt, wenn sich das jemand nicht leisten kann -, dann ist das aus meiner Sicht der absolut richtige Weg. Wir zeigen damit ganz eindeutig, dass wir etwas für Bildung tun. Ich meine, dass wir das auch deshalb machen sollten, damit im Bewusstsein sämtlicher Bevölkerungsschichten klar ist: PISA hat gezeigt, dass wir eine Offensive für Bildung brauchen, und zwar nicht nur von den Handelnden in der Regierung, sondern auch von sämtlichen Eltern quer durch die Bevölkerung. Deshalb sollten wir alle an sämtliche Leute, die wir kennen, appellieren, dass das wirklich geschieht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Lothar Koch [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Busemann das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Frau Seeler, es geht hier nicht darum, etwas niederzustimmen. Das hier ist der Antrag Ihrer Fraktion - in Gottes Namen. Hier wird zu gegebener Zeit ein Antrag der Regierung oder der Regierungsfractionen vorliegen. Das Thema der Lernmittelfreiheit müssen wir bis zu Beginn des kommenden Schuljahres abschließend klären, d. h. bis zum August des Jahres 2004. Deshalb müssen wir meines Erachtens jetzt auch nicht so in Dramatik machen. Eigentlich sind die entscheidenden Argumente schon in der Debatte von vor einigen

Wochen ausgetauscht worden. Ich will mich gleichwohl noch mit einigen Punkten kurz befassen.

Unbestritten steht fest, dass Einsparungen im Haushalt erforderlich sind und dass hiervon kein Ressort verschont werden kann, auch nicht das Kultusressort. Das muss so sein, und das wird auch akzeptiert.

Aufgrund der vorgefundenen desolaten Haushaltslage musste entschieden werden, dass im Bereich der Lernmittelfreiheit von ca. 22,5 Millionen Euro noch 9,7 Millionen Euro weiterhin zur Verfügung stehen werden. Frau Seeler hat die Gesamtkosten des Bücherbestandes mit um die 200 Millionen Euro beziffert. Das ist zwar richtig, aber selbst die 22,5 Millionen Euro, die Sie zuletzt noch vorgesehen hatten, sind angesichts Ihrer Rechenbeispiele und der Ansprüche, die Sie noch vor zwölf, dreizehn Jahren formuliert haben, keine Ruhmestat.

Diese 9,7 Millionen Euro sind der Betrag, der nach Berechnungen meines Hauses erforderlich wäre, um Sozialhilfeempfänger jedes Jahr erneut mit den der Lernmittelfreiheit unterliegenden Lernmitteln auszustatten. Bei ersatzloser Abschaffung der Lernmittelfreiheit wäre dieser Betrag den Kommunen als den Sozialhilfeträgern zur Verfügung zu stellen. Die Sozialhilfeempfänger würden also in jedem Fall - welches Modell auch zum Tragen käme - von den Lernmittelkosten entlastet bleiben. Ich habe hier vor einigen Wochen deutlich gemacht, dass es mir noch nicht reicht, zu sagen, dass nur diejenigen, die sozialhilfeberechtigt sind, in den Genuss staatlicher Zuwendungen gelangen. Denn es gibt auch eine Einkommensgruppe - ich hatte letztes den Facharbeiter, Frau nicht berufstätig, vier Kinder erwähnt -, die sich durch Schulbuchkosten ganz schön belastet fühlt und vielleicht Verlierer neuer Regelungen wäre. Wir haben uns hier in den vergangenen Monaten über einige Modelle ausgetauscht, und wir haben uns im Ministerium noch nicht zu einem endgültigen Modell durchgerungen. Ich weiß auch, dass der Gedanke, dass der Schüler sein eigenes Buch haben soll, gut ist. Aber auch das hat etwas mit finanzieller Leistungsfähigkeit der Elternhäuser zu tun und ist kein hehres Ziel, das man abstrakt betrachten kann. Auch die Überlegung, ob bei Leihsystemen und ähnlichen Modellen die Gefahr besteht, dass die Schüler die Bücher beschmierem usw., ist zum Teil richtig. Ich weiß von solchen Beispielen. Heute wird aber auch sehr stark mit Arbeitsblättern gear-

beitet, auf denen die entsprechenden Vermerke und Notizen angebracht werden.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Ich will in einem offenen Diskussionsprozess versuchen anzusprechen, dass wir neben den verschiedenen Modellen, die bekannt sind, u. a. darüber nachdenken, ob man das Problem nicht mit einer Art Mietverfahren, das nicht unbedingt jedem gefallen wird, in den Griff bekommen kann - wissend, dass noch restliche 9,7 Millionen Euro sozusagen als staatliche Finanzmasse zur Verfügung stehen. Ein solches Verfahren wird, wie ich höre, in Sachsen-Anhalt durchaus mit Erfolg praktiziert und wäre für uns möglicherweise ein gangbarer Weg. Gegen Zahlung eines moderaten Mietbetrages - wie gesagt, das alles ist eine theoretische Diskussion - könnten Eltern für ihre Kinder die notwendigen Schulbücher entleihen oder mieten. Der Mietbetrag wäre so moderat, dass er nicht andeutungsweise das ausmache, was die Bücher kosten, vor allem was sie neu kosten, sondern läge vielleicht im Bereich von einem Drittel. Nun könnte man sagen: In Höhe von zwei Dritteln wäre immer noch eine Entlastung gegeben. Man müsste einmal prüfen, wie das dann finanziell aussieht. Die Sozialhilfeempfänger würden sich das Geld entweder vom Sozialamt zurückholen oder würden sich die Bücher vielleicht gleich direkt von dort bezahlen lassen.

Man muss bei einer solchen Regelung - das werden wir auch noch tun - die Fragen überprüfen: Wie ist die Finanzierbarkeit des Ganzen, auch durch die Elternhäuser? Wen treffen wir? Wie ist die Sozialverträglichkeit? Wie ist der Verwaltungsaufwand bei einem solchen System - auch das muss gut bedacht sein -, der in den Schulen heute nicht unbedingt mehr von der Lehrerschaft, sondern eher von den Assistenzdiensten wahrgenommen wird? Es kommen auch technische Dinge dabei zum Tragen. Es ist manchmal sogar sehr interessant, wenn man das vertieft. Das geht bis hin zu der Frage, wer eigentlich an einer Schule ein Konto hat, Kontovollmacht hat und Kontoabwicklungen machen darf. Aber das prüfen wir einmal. Eine sorgfältige Güterabwägung - darauf können Sie sich verlassen - werden wir also vornehmen.

Eines möchte ich den Sozialdemokraten in schwieriger Zeit wirklich sagen: Mit Modellen, jedem alles

zu geben, läuft das nicht mehr. Das müssen Sie doch auch wissen, wenn Sie die Berliner - - -

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Silva Seeler [SPD])

- Ich hoffe, wir sind darüber hinweg. Aber wenn immer noch die Denke da ist, allen alles zu geben, dann kommen Sie in Verlegenheit. Schauen Sie sich Berlin und anderes an! Dann müssen Sie allen alles nehmen. Das kann nicht richtig sein. Es ist also die Stunde der Politik, entsprechend zu gestalten, um auch in schwieriger Zeit die Dinge in den Griff zu bekommen, vor allem auch geldlich.

Der Antrag, meine Damen und Herren, hat noch einen zweiten Punkt, auf den ich bei dieser Gelegenheit auch noch eingehen möchte. Eigentlich hätte es einer solchen Aufforderung nicht bedurft. Schon die Aussage in der Begründung, dass das Schulbuch aufgrund des Einsatzes neuer Medien und Unterrichtsmethoden immer mehr an Bedeutung verliert, ist auch nach Expertenmeinungen nicht haltbar. Die Arbeit mit dem Computer muss ebenso strukturiert und methodisch sinnvoll organisiert werden, wie die Arbeit mit dem Schulbuch. Es gibt kein Entweder-oder, sondern, wie ich meine, nur ein Sowohl-als-auch.

Im Übrigen liegen die Konzepte für den verstärkten Einsatz von neuen Medien bereits vor. Ich zähle einmal beispielhaft auf: Wir beteiligen uns mit einer Bürgerschaft von 3 Millionen Euro am n-21-Projekt „1 000 mal 1 000: Notebooks im Schulranzen“. Wir geben den Schulträgern einen Zuschuss von jährlich 5 Millionen Euro für System- und Netzwerkbetreuung, damit gewährleistet ist, dass die neuen Medien auch dauernd verfügbar sind. In den Projekten „Intel - Lernen für die Zukunft“ und „Fortbildungsmarkt n-21“ sind über 35 000 Lehrkräfte und Referendarinnen und Referendare für den Einsatz der Informations- und Kommunikationstechnologien im Unterricht fortgebildet worden. Multimediale Lern- und Arbeitsumgebungen sind entwickelt worden, die für Schülerinnen und Schüler sowie für Lehrkräfte spezifisch aufbereitete Themen bzw. fachorientierte Informations-, Kommunikations- und Kooperationsbereiche zur Verfügung stellen, und wir haben die von über 1 400 Schulen bei n-21 eingereichten Medienkonzepte in einer Wissensdatenbank, für jedermann zugänglich, ins Internet gestellt. Es ist also schon eine ganze Menge passiert, sodass ich der Meinung bin, der Antrag unter Nr. 2 sollte sich erübrigen; er hätte eigentlich gar nicht gestellt werden müssen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erteile ich Frau Seeler eine zusätzliche Redezeit von bis zu zwei Minuten.

Silva Seeler (SPD):

Herr Busemann, nur ganz kurz.

Erstens. Es geht nicht darum, dass wir jedem alles geben wollen, sondern es geht darum, dass wir Familien mit Kindern unterstützen wollen. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Wenn Sie Ihr Ausleihsystem, das Sie eben grob skizziert haben, einführen, dann können die Schüler und Schülerinnen wieder nichts in die Bücher hineinschreiben, sie können sie wieder nicht behalten, und der Verwaltungsaufwand wird auch nicht kleiner werden, als er jetzt ist. - Danke.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Sehe ich nicht. Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Qualität der Grundschule festigen und steigern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/122 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/492

Die Beschlussempfehlung des Kultusausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, sodass ich die Beratung eröffnen kann. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Eckel.

Ingrid Eckel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im schulpolitischen Alltagsgeschäft, so habe ich den Eindruck, findet die Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung, kurz IGLU genannt, immer weniger häufig Erwähnung. Das ist schade, denn sie liefert in ihren Analysen eine Menge Grundlagen zur Qualitätsverbesserung besonders der Grundschule, und sie hat ein sehr erfreuliches Ergebnis gezeitigt, nämlich: Es gibt sie auch in der Bundesrepublik, es gibt die Schulform, die im internationalen Vergleich mithalten kann, in der die Lernenden hoch motiviert sind und von der die meisten Schüler und Schülerinnen sagen, dass sie sie gern besuchen.

Die Grundschule beispielgebend in der deutschen Schullandschaft, das kam für manchen so unerwartet, dass er gleich ein Haar in der Suppe finden wollte. Nicht repräsentativ, so hieß es. Wir sind der Meinung, es wäre fahrlässig, die IGLU-Ergebnisse in ihrer Abhängigkeit von der praktizierten Grundschulpädagogik nicht einer sehr gründlichen Diskussion zu unterziehen. Es geht um genaues Hinsehen, um Auswerten und darum, die richtigen Schlüsse zu ziehen. Daher haben wir die Einrichtung eines runden Tisches gefordert.

Nun wissen wir, dass uns der neue Grundschulergänzungsplan in Kürze vorliegen wird, ohne dass es einen solchen runden Tisch gegeben hat. Unser im April vorgelegter Antrag ist inzwischen dreimal im Ausschuss behandelt worden. Beim ersten Mal einigte man sich darauf, den Antrag erst abschließend zu beraten, wenn die Ergebnisse der IGLU-Studie im Detail vorliegen, und lud die Projektleiterin, Frau Lankes, in den Ausschuss ein, um sich die Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung erläutern zu lassen.

Leider hat die überzeugende Darstellung der IGLU-Ergebnisse bei CDU und FDP nicht gefruchtet. Bei der abschließenden Beratung des Antrages zu Beginn dieses Monats vertrat man nämlich die Meinung, alle Forderungen des Antrages seien bereits erfüllt, der Antrag habe sich erledigt. Mich erinnert diese Behauptung sehr an Kinder, die ihren Eltern strahlend verkünden: Mein Zimmer ist aufgeräumt. - Das trifft auch zu, solange man vermeidet, unter das Bett zu schauen, die Schranktüren zu öffnen und in die Ecken und Nischen zu sehen. Denn was die CDU als Beleg ins Feld führt - höhere Unterrichtsversorgung, immer mehr Verlässliche Grundschulen und Ganztagschulen,

Formulierung von verbindlichen Standards -, führt eben nicht schnurstracks zu einer Qualitätsverbesserung,

(Ursula Körtner [CDU]: Aber runde Tische auch nicht!)

führt nicht schnurstracks zu individueller Förderung und zum Abbau sozialer Benachteiligungen. Wenn die CDU und die FDP Standards vor allem als Grundlagen für Vergleichsarbeiten und Leistungsüberprüfungen nutzen möchten, verspielen sie sogar die Rolle, die Standards als Instrumente der Qualitätsentwicklung von Schule und Unterricht und bei der individuellen Förderung übernehmen könnten.

Unser Antrag hat das Ziel, die guten Arbeitsansätze an den Grundschulen zu unterstützen, sie aber auch weiterzuentwickeln, und dieses Ziel wollen wir weiterhin verfolgen.

(Ursula Körtner [CDU]: Ich weiß gar nicht, was Sie wollen! Das ist doch alles fertig!)

Es geht auch darum, herauszufinden, was aus der Grundschulpädagogik in die Arbeit an der Sekundarstufe I übertragen werden kann. Denn dass die Wurzeln des PISA-Desasters nicht in der Grundschule liegen, wie mancher zur Entlastung der weiterführenden Schulen gehofft hat, ist durch IGLU bewiesen.

(Ursula Körtner [CDU]: Wir hatten gerade die Konsequenz aus PISA gezogen!)

Wie kann erreicht werden, dass die gute Platzierung der Grundschüler und Grundschülerinnen, z. B. bei der Lesekompetenz, erhalten bleibt und die 15-Jährigen nicht unter Mittelmaß rutschen? Im Umkehrschluss zur beklagten Feminisierung der Grundschule könnte man behaupten, die Erklärung für diese Verschlechterung und das stärkere Auseinanderdriften von Jungen und Mädchen liegt darin, dass in den weiterführenden Schulen mehr Männer als in der Grundschule unterrichten. Solche populistisch einfache Erklärung wollen wir uns nicht zu Eigen machen. Der Grundschule gelingt es, einen großen Teil ihrer sehr heterogenen Schülerschaft auf ein relativ hohes Niveau zu heben - trotz der Vielfalt der Herkunftsfamilien, der Begabungen, der Fähigkeiten und Fertigkeiten.

Ist es für die Lehrkräfte, die Sechs- bis Zehnjährige unterrichten, leichter, Begabung als dynamisch und nicht als statisch anzusehen und ihren Unterricht nicht nur begabungsgerecht, sondern auch entwicklungsgerecht zu gestalten? Übernehmen sie mehr Verantwortung für das einzelne Kind, weil die Möglichkeit des Abschlusses nicht besteht? Konnten deswegen moderne Unterrichtsmethoden, Binnendifferenzierung und selbstständiges Lernen in der Grundschule eher Fuß fassen als in Hauptschule, Realschule und Gymnasium? Warum können Grundschullehrerinnen in der Mehrheit besser mit sozialen Disparitäten umgehen?

Die IGLU-Ergebnisse weisen aber auch auf Schwächen hin. Zu wenige der deutschen Grundschulkindern erreichen die hohen Lesekompetenzstufen 3 und 4, und bei der Übergangsempfehlung der Grundschullehrkräfte gelingt es diesen nicht, die Schülerinnen und Schüler so zu empfehlen, wie es ihrer Leistung entspricht. Auch am Ende der Grundschule spielt die soziale Herkunft schließlich eine größere Rolle als die individuelle Begabung. Die Arbeit an der Grundschule muss gestärkt werden. Da gibt es manches, was auf der Hand liegt. Ich denke hier z. B. an die Forderung nach einer diagnostischen Kompetenzausbildung der Lehrkräfte. Soll individuelles Lernen gefördert werden, muss die Erstellung von Lernstandsanalysen und von Lernarrangements für jedes einzelne Kind Teil der Lehrerbildung bzw. der -fortbildung sein.

Der Schlüssel für eine Qualitätssteigerung an der Grundschule liegt allerdings in einer gedanklichen Veränderung bei der Herangehensweise. Die Verantwortung für das Lernen und den Lernerfolg des Kindes müssen die Lehrkräfte übernehmen. Dieser Paradigmenwechsel - das machen uns die PISA-Sieger vor - macht individuelle Förderung und Chancengleichheit erst wirklich möglich. Es geht um Fördern, nicht aber um die Perfektionierung der frühen Auslese. Außerdem geht es um Fordern; denn nur in einem anregungsreichen Lernmilieu können Schülerinnen und Schüler ihr Entwicklungspotenzial entfalten. Schade, dass es uns im Ausschuss nicht gelungen ist, zu einem konstruktiven Miteinander zu kommen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich nun Frau Kollegin Pfeiffer. Bitte schön!

Daniela Pfeiffer (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sichern die Qualität in der Grundschule. Zunächst einmal sei erwähnt, dass wir durch die zusätzlich in diesem Schuljahr zur Verfügung gestellten 2 500 Lehrerstellen eine etwa 100-prozentige Unterrichtsversorgung an den Grundschulen herstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben außerdem die Verantwortlichkeit für die Kindertagesstätten wieder in das Kultusministerium zurückgeholt. Dadurch wird die planerische bzw. gesetzgeberische Verzahnung stattfinden. Im Gesetz haben wir die Zusammenarbeit der Grundschulen mit den Kindergärten festgeschrieben. Im Hinblick auf den Bildungsauftrag des Kindergartens ermöglichen wir die kontinuierliche Weiterführung z. B. der notwendigen Sprachförderung. Die Sprachtests in den Kindertagesstätten sind in den letzten Tagen abgehalten worden. Ab dem nächsten Jahr laufen - wie wir schon gehört haben - flächendeckend die Sprachförderungen für 10 032 Kinder an, die mit insgesamt 7,2 Millionen Euro in den 252 Kindertagesstätten mit mehr als 40 % Kindern aus zugewanderten Familien abgehalten werden; denn nach der Diagnose folgt die Therapie.

Wir folgen damit den PISA-Siegerländern, die nämlich, wie z. B. in Schweden, nicht ein einziges Kind, das die Landessprache nicht beherrscht, in die Grundschule schicken. Das, meine Damen und Herren von der SPD und von den Grünen, haben Sie bei Ihrer Kommentierung der verschiedenen PISA-Studien, von TIMSS und wie sie sonst noch heißen, immer unerwähnt gelassen. In der Sprachförderung haben nämlich gerade Sie unverantwortliche Kürzungen vorgenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Nähe zwischen Kindertagesstätte und Grundschule ist unbedingt notwendig, da die Grundlagen für die Grundschulbildung schon im Kindergarten gelegt werden.

An dieser Stelle sei einmal ganz vehement festgestellt, dass sowohl Erzieherinnen und Erzieher als auch Grundschullehrerinnen und -lehrer immer ganz hervorragende Arbeit geleistet haben,

(Beifall bei der CDU)

eben orientiert an den Vorgaben. Sie haben das Beste aus Ihren Vorgaben, den Vorgaben der damals regierenden SPD gemacht. Die Grundschullehrerinnen und -lehrer sowie die Erzieherinnen und Erzieher sind bisher schon von sich aus dem Prinzip „Fördern und Fordern“ gefolgt und haben unter erschwerten Bedingungen ausgesprochen gute Arbeit geleistet. Hierfür möchte ich nochmals ausdrücklich meinen Dank aussprechen.

(Beifall bei der CDU)

Aber es kann nicht angehen, dass Eltern zum Helfen beim Anziehen in den Sportunterricht in die Schule gebeten werden oder dass ein Kind, das die Uhr bei der Schultauglichkeitsuntersuchung lesen kann, herumgezeigt wird wie das achte Weltwunder. Wie wir alle wissen, wird die infantilisierende Unterforderung von Grundschulkindern unter dem Motto „Gelobt sei, was Spaß macht“ bereits seit Ende der 60er-Jahre diskutiert. Seit damals liegt aber bereits auf der Hand, was heute von uns umgesetzt wird: dass nämlich Kinder in diesem Alter für das Lernen besonders empfänglich sind und deshalb früh an Leistung heranzuführen sind. Dies ist besonders wichtig für Kinder aus bildungsfernen Schichten. Wenn Kinder in der Grundschule systematisch unterfordert werden, schadet das den ohnehin Benachteiligten, während Schüler aus dem bildungsnahen Bildungsmilieu das mithilfe des kulturellen Kapitals ihrer Familie weitaus besser kompensieren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Immerhin stellt die Grundschule die einzig flächendeckende und konkurrenzlose Gesamtschule in ganz Deutschland dar. Alles sollte dort spielerisch sein. Systematischer Unterricht galt ebenso als kinderfeindlich wie das Erteilen von Zensuren - vom Wiederholen einer Klasse ganz zu schweigen.

All das zusammen deutet darauf hin, dass Anstrengungen und Leistung in der Grundschulkultur bisher keine zentralen Werte darstellten.

(Ina Korter [GRÜNE]: Das kann doch wohl nicht wahr sein! Haben Sie eben nicht zugehört?)

Dies aber, meine Damen und Herren, fordern Kinder geradezu heraus. Sie wollen sich miteinander vergleichen und messen. Dies erst fordert den Wettbewerb und Ehrgeiz heraus. Klassische Lerntechniken wie Einmaleins, Auswendiglernen von Gedichten, Vorlesen von Texten und vor allem

ständiges Üben des Gelernten sind weitgehend verloren gegangen. Der Unterricht muss die notwendigen Individualisierungsprozesse von Schülern fördern und ermutigen. Diese Individualisierung bedeutet allerdings nicht, dass alle zur selben Zeit am selben Problem arbeiten, sondern Individualisierung ist das Ergebnis von Anstrengung, Mühe und Auseinandersetzung, die der Person von außen, etwa aus dem gesellschaftlichen Leben oder auch von den Schulstoffen, aufgenötigt werden.

Individuell ist in diesem Zusammenhang die Art und Weise der Aneignung; denn das Gelernte muss erst mit der Vorstellungswelt des Schülers verbunden werden, damit es in seine bisherigen Erfahrungen und Vorstellungen eingebaut werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Gebt Ihr doch mal die richtige Rede!)

Die falsch verstandene Orientierung allein am Leistungswillen der Kinder nach dem Motto „Gelobt sei, was Spaß macht“ hat übrigens nicht unwesentlich zur Benachteiligung der Kinder aus bildungsfernen Familien und damit zur Vertiefung der Chancenungleichheit beigetragen, wie sich in der PISA-Studie erwiesen hat. Die Orientierung entspricht nämlich dem häuslichen Milieu von Mittelschichtkindern und verstärkt es damit. Kinder aus bildungsbenachteiligten Familien jedoch müssen sich mithilfe der Schule von ihrem Familienhintergrund emanzipieren oder zumindest eine innere Gegenwelt dazu aufbauen, wenn sie das schulische Lernangebot optimal nutzen wollen.

Was sie dazu brauchen, ist ein Lehrer, der nicht nur Moderator für selbstbestimmte Lernprozesse ist, sondern auch die Führung und die entsprechende Orientierung übernimmt. Nur so werden wir die Quote von 10 % Schulabsolventen ohne Abschluss in den Griff bekommen.

Völlig aus dem Blickfeld verschwunden ist, dass der politische Charakter der Schule als einer Einrichtung der Gesellschaft bzw. des Staates die - wenn auch pädagogisch modifizierten - Forderungen an die nachwachsende Generation zu stellen hat. Unsere Investitionen für das Bildungswesen müssen einer angemessenen Bereitschaft zur Leistung und Anstrengung seitens der Schüler entsprechen. Es dürfen also auch Anforderungen jenseits des Spaßprinzips gestellt werden. Dieses

Prinzip dient nicht der persönlichen Entwicklung, ignoriert die Vorleistungen der staatlichen Gemeinschaft und ist ökonomisch nicht ausgewogen.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Es bedurfte nicht dieses Antrags, da die von mir vorgetragene Sachverhalte einerseits in dem von uns gesetzlich geregelten Dialog zwischen Eltern und Schule und andererseits in der Einführung der allgemeinen Leistungsstandards ihren Niederschlag finden. Die Einzelpunkte haben wir schon umgesetzt und erledigt, und wir haben die Konsequenzen aus PISA und IGLU gezogen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dies ist heute nicht der erste und einzige Antrag, über den offensichtlich die Zeit hinweggegangen ist. Es wurde schon erwähnt, er stammt vom 30. April, also aus einer Zeit, in der einige von uns noch glaubten, die CDU- und die FDP-Fraktion seien durch wissenschaftliche Erkenntnisse aus den internationalen Schulvergleichstests zu beeindrucken.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Es ist aber auch ein Antrag, der zeigen soll, wie toll doch die SPD Schulpolitik gemacht haben will. Die schwarz-gelbe Regierung wird mit ihrem neuen Grundschulerlass - wenn er uns vorgelegt wird - sicherlich einen ganzen Teil von dem, was an der SPD-Schulpolitik richtig und sinnvoll war - das gab es in diesem Bereich ja durchaus -, beibehalten und fortführen.

Deshalb ist das Meiste aus dem vorliegenden Antrag eigentlich Konsens, aber nicht alles ist geklärt. Was mir fehlt - das hat Frau Eckel schon angesprochen -, ist eine exakte Auswertung der IGLU-Ergebnisse und des sich daraus ableitenden Handlungsbedarfs. Was ist z. B. mit intensiver Leseförderung für die schwächeren Schülerinnen und Schüler an den Grundschulen? Wie kann sie aussehen? Wer soll sie durchführen? Lernen Jungen

eigentlich anders lesen als Mädchen? Was ist mit der Förderung von Kindern mit Migrationshintergrund? Reicht der Sprachunterricht vor der Einschulung - das halbe Jahr -, oder muss nicht unbedingt zumindest im Grundschulbereich die Hausaufgabenhilfe weiterhin stattfinden, um die fehlende häusliche Unterstützung auszugleichen, zumindest dort, wo keine Ganztagschulen vorhanden sind?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was ist mit Elternschulen und mit Sprachunterricht für ausländische Mütter? - Kein Wort bis jetzt dazu. Was ist mit den Kenntnissen über innere Differenzierung im Grundschulunterricht? Die IGLU-Studie hat uns gezeigt, dass unsere Pädagoginnen und Pädagogen auf diesem Gebiet noch erheblichen Qualifizierungsbedarf haben. Soll denn das Notensystem so bleiben, wenn wir doch aus IGLU wissen - das haben wir im Ausschuss gehört -, wie subjektiv die Benotung erfolgt, die später weitgehend für die Laufbahnempfehlung ausschlaggebend ist? Die spannendste Frage bleibt aber für mich vollständig unbeantwortet: Warum schafft es die heterogen zusammengesetzte Grundschule, insgesamt so gute Leistungen zu bringen, in einer so großen Bandbreite und mit erstaunlich großer Motivation bei den starken und eben auch bei den schwächeren Schülern? Woran liegt es, dass sich dieses positive Bild in der Sekundarstufe so erheblich verändert, so gravierend verschlechtert? - Liegt es vielleicht daran - wie es Herr Busemann in Erwägung gezogen hat -, dass so viele Frauen in der Grundschule unterrichten? Oder liegt es daran, dass die Kinder kaum Misserfolgserlebnisse wie sitzen bleiben und aussortieren zu verkraften haben? Oder liegt es daran, dass alle besser voneinander und miteinander lernen?

Meine Damen und Herren, die Regierungsfraktionen haben diese wichtigen Fragen nicht geklärt, legen uns aber demnächst einen neuen Grundschulplan vor. Die Klärung dieser Fragen ist sie aber den Schülerinnen und Schülern, den Eltern und auch den Lehrkräften in Niedersachsen unbedingt schuldig.

Zurück zum Antrag: Die Forderungen aus dem SPD-Antrag können eigentlich nur von allen hier im Hause unterstützt werden. Ich war bis jetzt gespannt, mit welcher Begründung die Mehrheitsfraktionen heute gegen einen inhaltlich völlig richtigen Antrag stimmen wollen. Nach dem Vortrag der

Kollegin Pfeiffer bin ich allerdings eher sprachlos über die „profunden“ Kenntnisse bei den Fachpolitikerinnen aus dem Grundschulbereich in der CDU-Fraktion. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Professor Zielke das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kinder lernen umso mehr und umso leichter, je jünger sie sind. Keine Frage: Kitas und Grundschulen müssen besser vernetzt werden. Genau dabei sind wir jetzt. Aber Sie schreiben in Ihrem Antrag z. B. „gemeinsames Lernen ohne Auslese“, als sei das das Nonplusultra. Nein, das ist Ideologie von vorgestern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist die Ideologie der 68er, das kommt aus der reformpädagogischen Mottenkiste. Sie haben völlig Recht: Sich wohlfühlen, wie Sie schreiben, und hoch motiviert Leistungen erbringen, das sind keine Gegensätze. Aber es ist auch nur die halbe Wahrheit. Lernen und Leistung dürfen auch anstrengend sein, und sie sind es oft. Sie schreiben in Ihrem Antrag über individuelle Förderung. Klar, niemand ist dagegen. Abbau sozialer Disparitäten - auch das ist klar! Aber bitte, bitte kein so genanntes kompensatorisches Lernen mehr. Das war die Förderung der Langsamen auf Kosten der Schnellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Apropos, Frau Eckel, ist Ihnen mal die Idee gekommen, dass soziale Herkunft und individuelle Begabung miteinander korrelieren könnten? Nur mal so zum Nachdenken.

(Zuruf von der SPD: Wie bitte?)

Ich komme zum Verhältnis von PISA zu IGLU. Sie sollten die IGLU-Studie nicht zu hoch hängen. Die statistische Basis von IGLU reicht bei weitem nicht an die statistische Basis von PISA heran.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Stichwort „Sprachförderung“: Da machen wir genau das, was Sie nie gewollt oder nie hingekriegt haben. Wir prüfen rechtzeitig vor der Einschulung, und dann helfen wir, dann fördern wir gezielt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich fasse zusammen: Teilweise rennen Sie mit Ihrem Antrag offene Türen ein, und er benennt Selbstverständlichkeiten. Teilweise ist er aber völlig daneben und zeigt nur, wie schwer im Erwachsenenalter das Dazulernen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Busemann das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Eckel, Sie hatten hier vorhin zur Frage der Grundschulen einen runden Tisch angeregt. Ich sage Ihnen mit allem Respekt: Wir haben ein geordnetes Parlamentswesen und geordnete parlamentarische Abläufe. Runde Tische mögen z. B. beim Untergang der DDR gerechtfertigt gewesen sein, wenn man also gar keine Regierung hat oder wenn man Regierungen hat, die dramatisch schlecht arbeiten. Aber solche Fälle kann ich hier nicht erkennen, und deshalb geht es ins geordnete parlamentarische Verfahren.

(David McAllister [CDU]: Wir haben ja keine Opposition mehr!)

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion macht ihre Forderungen am Ergebnis der so genannten IGLU-Untersuchung fest. Ich gebe einen kurzen Rückblick, ihre Vorstellung liegt ja schon ein bisschen zurück: Die Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung IGLU hat das Leseverständnis von Schülerinnen und Schülern im internationalen Vergleich getestet. An diesem internationalen Vergleich waren 35 Staaten beteiligt. In der Bundesrepublik Deutschland wurde zusätzlich eine Ergänzungsstudie, genannt IGLU-E, durchgeführt, mit der mathematische und naturwissenschaftliche Grundkompetenzen und Leistungen im Rechtschreiben erfasst wurden. An dieser Ergänzungsstudie haben sich 12 Bundesländer beteiligt. Außerdem haben sieben Bundesländer zusätzliche Untersuchungen durchführen lassen, deren Er-

gebnisse einen Ländervergleich ermöglichen. Von diesen Untersuchungen wurden aufgrund der Entscheidung der Vorgängerregierung in Niedersachsen leider nur die Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung durchgeführt. Daran waren - man höre und staune - leider nur 15 niedersächsische Grundschulen beteiligt. Das kann kein repräsentatives Ergebnis für Niedersachsen ergeben. Deshalb ist es wichtig, Rückschlüsse aus den IGLU-Ergebnissen mit Vorsicht zu ziehen und nicht zu vergessen, dass man dabei immer nur von den deutschen Grundschulen im internationalen Vergleich spricht. In diesem Vergleich können sich allerdings die deutschen Grundschulen durchaus sehen lassen. In der Lesekompetenz gehören sie zum oberen Leistungsdrittel. Zu diesem guten Ergebnis haben auch die niedersächsischen Grundschulen beigetragen. Man muss Dinge, wenn sie positiv oder vertretbar sind, auch ansprechen. Das nehmen wir gerne so hin.

Auch auf das, was noch zu verbessern ist, gibt IGLU sehr deutliche Hinweise. Die Hinweise bei PISA und TIMSS allerdings - da hat der Vorredner auch Recht - sind schon nachhaltiger, gehen aber auch in die gleiche Richtung und sind dann entsprechend zu beachten. Es wurde allorten und in allen Studien festgestellt, dass Kinder mit Migrationshintergrund im internationalen Vergleich auch schon in den Grundschulen größere Probleme haben. Hinzu kommt, dass die leistungsstarken Schülerinnen und Schüler in Deutschland offenbar nicht gezielt gefördert werden.

Ein weiteres Ergebnis ist, dass Kinder mit gleichen Leistungen sehr unterschiedlich bewertet werden. Offenbar fehlen verbindliche Leistungsstandards. Zudem wurde nachgewiesen, dass Kinder, die nicht den Kindergarten besuchen, häufig auch mehr Schwierigkeiten beim Lesenlernen haben. Als Konsequenz aus der IGLU-Untersuchung und der PISA-Studie hat Niedersachsen umfassend und konsequent reagiert. Während Sie sozusagen thematisch noch im April stecken, sind wir in einigen Punkten schon deutlich weiter.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben ein umfassendes Konzept zur Sprachförderung in Kindergarten und Schule vorgelegt - das ist bereits angesprochen worden. Wir investieren dafür trotz einer dramatischen finanziellen Situation - Sie wissen, dass das am öffentlichen Haushalt liegt - über 20 Millionen Euro. Wir führen ab Februar für über 10 000 Kinder einen Sprach-

förderunterricht mit ca. 280 Grundschullehrern durch, die zusätzlich dafür bereitgestellt werden. Das macht einen Gegenwert von fast 13 Millionen Euro aus. Außerdem geben wir über 7 Millionen Euro für zusätzliche Maßnahmen an so genannten Brennpunktstandorten in den Kindergärten aus. Das sind insgesamt 20 Millionen Euro. Das will in diesen Tagen schon etwas heißen. Aber es ist eben auch eine Reaktion auf den Handlungsbedarf und ein Zeichen für die Richtung, die wir einschlagen.

Wir fördern intensiv hoch begabte Schülerinnen und Schüler, nach Möglichkeit schon im Kindergarten, auf jeden Fall aber in der Grundschule beginnend. Auch hier werden wir in den Folgejahren weiter investieren bis ein flächendeckendes Angebot in ganz Niedersachsen vorhanden ist. Wie bei der Sprachförderung werden wir in Niedersachsen auch hier eine bundesweite Vorreiterrolle einnehmen. Ich breche mir keinen Zacken aus der Krone, wenn ich sage, dass diese Dinge bereits in der vergangenen Legislaturperiode regierungsseitig angelegt worden sind.

Wir haben die Zuständigkeit für die Kindertagesstätten im Sinne eines ganzheitlichen Bildungskonzepts wieder in das Kultusministerium geholt. Wir haben die Zusammenarbeit von Kindergarten und Grundschule als Verpflichtung im Schulgesetz verankert. Wir haben eine Arbeitsgruppe mit Vertreterinnen und Vertretern aus dem breiten Spektrum der Kindertagesstätten ins Leben gerufen. Diese erarbeitet in diesen Tagen einen Orientierungsplan für Bildung und Erziehung im Kindergarten, weil wir den Bildungsauftrag des Kindergartens eben ernst nehmen. Wir meinen, er muss inhaltlich ausgefüllt und es muss entsprechend gearbeitet werden.

Von den zusätzlichen Lehrereinstellungen haben alle Schulformen, auch die Grundschulen, profitiert. Dort liegen wir zurzeit mit 102 % bei einer ausgezeichneten Unterrichtsversorgung. Das wird sich entsprechend auf die Ergebnisse auswirken.

Meine Damen und Herren, in Kürze werde ich den neuen Erlass „Die Arbeit in der Grundschule“ vorstellen. Wir wollen die individuelle Förderung ebenso verbessern wie die Vermittlung von grundlegenden Kenntnissen, Fähigkeiten und Fertigkeiten. Vergleichsarbeiten werden für Qualitätssicherung auch in der Grundschule sorgen. Die Kernfächer Deutsch, Mathematik und Sachunterricht werden gestärkt. Ich will Ihnen einmal etwas sagen. Sie

kennen mich ja. Es nützt nichts, theoretisch etwas abzuhandeln und zu reden. Irgendwo muss man auch sagen: Butter bei die Fische. Vorbehaltlich einer letzten Prüfung - wir wissen, dass wir eine dünne Finanzdecke haben - neige ich dazu, die Stundentafel im zweiten Schuljahrgang an der Grundschule um zwei Unterrichtsstunden zu erhöhen. Damit hätten wir in der Grundschule wieder 94 Jahreswochenstunden. Wir hätten dann wieder die Pflichtstundentafel von 1989 zuzeiten der alten CDU-geführten Landesregierung. Ich muss den Sozialdemokraten sagen - aber Sie wissen das ja eigentlich -: Sie haben es immerhin geschafft, von 1990 bis vor kurzem die Zahl der Jahreswochenstunden von ursprünglich 94 auf 88 einfach zusammenschrumpfen zu lassen. Da setzen wir an, um die Verhältnisse an den Grundschulen zu verbessern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun ist in der einen oder anderen Rede - Frau Korter, ich spreche Sie an - auch so ein Wunschkatalog aufgemacht worden. Das eine oder andere können wir erfüllen. Alles können wir auch nicht herbeizaubern. Frau Korter, in einem Punkt muss ich Sie allerdings enttäuschen. Zensuren wird es auch in Zukunft in der Grundschule in Niedersachsen an allen Schulformen geben. Ich sehe auch keinen Weg, dass wir darauf verzichten könnten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ansonsten ist der SPD-Entschließungsantrag in einigen Punkten überflüssig, in einer gewissen Tendenz aber durchaus gut gemeint. Man merkt dem Antrag an, dass Sie den Dingen in der Schulpolitik in Niedersachsen immer hinterher hecheln. Die Regierung ist Ihnen auf hohem Niveau einfach immer ein paar Monate voraus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir setzen alles daran, dass die Grundschule in Niedersachsen wieder zum Bildungsfundament werden kann. Wir werden dann in einigen Jahren auch innerdeutsche Leistungsvergleiche nicht mehr scheuen müssen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die SPD-Fraktion hat zusätzliche Redezeit beantragt. Ich gebe Ihnen bis zu drei Minuten. Frau Eckel, Sie haben das Wort.

Ingrid Eckel (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren und vor allen Dingen liebe Kollegin Pfeiffer! Sie haben zu Beginn Ihrer Rede den Lehrerinnen und Lehrern der Grundschulen für ihre gute Arbeit gedankt, die sie leisten. Das ist auch in der IGLU-Studie bestätigt worden. Sie haben dann allerdings zu einem Rundumschlag ausgeholt, indem Sie Kuschelpädagogik der tollsten Art und Weise dargestellt haben. Anschließend haben Sie den zuerst gelobten Lehrerinnen und Lehrern eine schallende Ohrfeige versetzt. Ich finde es nicht richtig, so mit den Lehrkräften an Grundschulen umzugehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es wäre mir sehr lieb gewesen, wenn Sie in Ihrer Rede auf den Antrag eingegangen wären.

Ich möchte noch etwas zu Herrn Dr. Zielke sagen, das mir sehr wichtig ist. Habe ich Sie denn richtig verstanden, dass Sie gefragt haben, ob ich schon einmal über die Korrelation zwischen individueller Begabung und sozialer Herkunft nachgedacht habe?

(Zuruf von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

- Dann habe ich Sie also richtig verstanden. Ich sage Ihnen dazu: Ich habe noch nie in dieser Art und Weise darüber nachgedacht; denn so zu denken, halte ich für schlimmen Bildungsdarwinismus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich halte das für eine gefährliche Ideologie, gegen die ich mich vehement wehren würde. Wir haben in PISA gesagt bekommen: In keinem anderen Land gibt es einen so großen Zusammenhang zwischen Schulerfolg und sozialer Herkunft wie bei uns. Wir müssen daran arbeiten. Sie sprechen dann von solchen Korrelationen. Ich frage mich, ob hier vonseiten eines FDP-Mitglieds ein Zynismus zutage kommt, der auch der Partei der Besserverdienenden nicht zusteht. So, wie Sie es hier getan haben, kann man nicht über andere urteilen. Ich finde es unerhört, dass Sie so etwas sagen, ohne dass hier ein großer Aufstand losbricht.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Auch die CDU-Fraktion hat zusätzliche Redezeit beantragt. Ich gebe Ihnen bis zu drei Minuten. Frau Körtner, Sie haben das Wort.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nun befeißige ich mich einmal außerordentlicher Höflichkeit

(Oh! bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das schaffen Sie nie, Frau Kollegin!)

und sage parlamentarisch angemessen: Dieser Antrag ist so überflüssig wie ein Kropf. Man könnte es auch anders bezeichnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ihr Antrag enthält sechs Punkte. Der erste ist klar: Der Grundschule gelingt es, ein gutes Lernmilieu zu schaffen.

Der zweite: Die Landesregierung wird aufgefordert, runde Tische durchzuführen. - Wir wissen, dass Sie damals 51 runde Tische mit null Ergebnis hatten. Wir sind viel weiter. Wir haben den Grundschulerlass vorangetrieben. Er liegt auf dem Tisch.

Drittens: Die Landesregierung wird aufgefordert, Entwicklungen in der Grundschule voranzutreiben und individuelle Förderung für jedes Kind sicherzustellen. - Die Landesregierung hat bereits Entwicklungen vorangetrieben. Es werden Pläne zur Förderung der Grundschulkinder erstellt. Das ist erledigt.

Viertens: Die Landesregierung wird aufgefordert, die Vernetzung von Kindertagesstätten und Grundschulen zu verstärken und flächendeckend sicherzustellen. - Der Punkt ist erledigt.

Fünftens: Die Landesregierung wird aufgefordert darzulegen, wie sie die grundsätzlich positiven Ergebnisse der IGLU-Studie gegenüber der PISA-Studie für die Weiterentwicklung des Sekundarbereichs I nutzen will. - Meine Damen und Herren, die Konsequenz aus IGLU ist, die subjektive Benotung abzustellen und sicherzustellen, dass das gleiche Wissen und Können der Kinder in jeder Jahrgangsstufe die gleiche Benotung erfährt.

Die PISA-Siegerländer lachen über uns. Die haben Bildungsstandards und Vergleichsarbeiten. Genau

das macht diese Landesregierung; sie treibt es nach vorne. Wir haben im Kultusausschuss und auch in diesem Plenum davon gehört. Das ist erledigt. Wir haben gerade erst die Konsequenz aus IGLU im Hinblick auf PISA zur Sekundarstufe I gezogen. Wir haben nämlich das gegliederte Schulwesen in Niedersachsen mit profilierten, selbständigen Schulen entwickelt, und das Schulgesetz ist verabschiedet. Auch das ist die Konsequenz aus IGLU und PISA. Damit werden gerade sozial benachteiligte Kinder am besten gefördert. Schauen Sie sich die Erweiterungsstudie PISA-E an. Die Studie zeigt eindeutig, dass in Bayern - dem Land mit dem streng gegliederten Schulsystem -

(Zustimmung von David McAllister
[CDU])

die beste Integration und die beste Förderung der sozial benachteiligten Kinder, Schülerinnen und Schüler erfolgt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der letzte Punkt: Die Landesregierung wird aufgefordert, die in der letzten Legislaturperiode von der SPD auf den Weg gebrachten Konzepte zur Sprachförderung und zur Eingangsstufe schnellstmöglich umzusetzen. Meine Damen und Herren, ich wiederhole mich ungern. Ich habe es bereits im Kultusausschuss gesagt: Sie schmeißen sich hinter den fahrenden Zug. Dieser Zug ist längst weitergefahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben meine Kollegin Frau Pfeiffer missverstanden. Sie hat nämlich den Grundschullehrerinnen und Grundschullehrern gedankt, dass diese unter den schwierigsten Umständen der schulischen Rahmenbedingungen, die Sie zu vertreten haben, noch so ungeheuer gute Arbeit geleistet haben. Das ist ganz hervorragend und verdient auch Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die FDP-Fraktion hat auch zusätzliche Redezeit beantragt. Ich gebe ihr zwei Minuten. Herr Professor Zielke, Sie haben das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Unruhe bei der SPD - Glocke des
Präsidenten)

Frau Eckel, ich möchte versuchen, Ihnen einen ganz einfachen Zusammenhang zu erklären. Normalerweise tragen Intelligenz und Begabung dazu bei, einen höheren sozialen Status zu erreichen. Es liegt auf der Hand, dass zwischen dem sozialen Status der Eltern, die einen hohen sozialen Status erreicht haben und intelligent sind, und ihren Kindern und deren Begabung - wenn man berücksichtigt, dass nach neueren Erkenntnissen 60 % der Intelligenz angeboren sind und vererbt werden - ein Zusammenhang besteht. Rein statistisch ist das ein ganz banales Faktum. Darüber muss man nicht mehr diskutieren.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Zurufe - Unruhe)

- Wenn es etwas ruhiger geworden ist, kommen wir zur Abstimmung.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ihr habt das nur nicht verstanden! - Gegenruf von Rebecca Harms [GRÜNE]: Von mir aus könnte er es noch einmal versuchen! Ich hätte nichts dagegen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Der Ausschussempfehlung ist somit zugestimmt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 24

Zweite Beratung:

Erfolgreiche Solaroffensive fortsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/217 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/493

Zur Berichterstattung hat der Abgeordnete Herr Miesner das Wort.

Axel Miesner (CDU), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aufgrund der vorgerückten Zeit - wir sind inzwischen zwei Stunden über dem Zeitlimit - gebe ich den Bericht zu Protokoll.

(Zu Protokoll:)

Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 493 empfiehlt Ihnen der Umweltausschuss mit den Stimmen der Vertreterinnen und Vertreter der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion gegen die Stimmen der Vertreterinnen und Vertreter der SPD-Fraktion und bei Stimmenthaltung der Vertreterin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, den Entschließungsantrag in der Drucksache 217 abzulehnen.

Der Sprecher der Fraktion der SPD erläuterte zu Beginn der Beratung im federführenden Umweltausschuss zunächst die Zielsetzung des Entschließungsantrages. Danach solle die Landesregierung aufgefordert werden, ein klares Signal zur Förderung der Solarenergie zu setzen. Seine Fraktion sei der Auffassung, dass nur mit einer breiten Förderung dieser Energiegewinnung das Ziel erreicht werde, den Anteil erneuerbarer Energien an der Stromgewinnung erheblich zu erhöhen. Die geplante Kürzung der Haushaltsmittel für diesen Bereich werde seitens der SPD-Fraktion genauso abgelehnt wie eine Beschränkung der Fördermittel auf Forschungsvorhaben.

Die Vertreterin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen widersprach zunächst der Aussage im einleitenden Absatz des Entschließungsantrages der SPD-Fraktion, in der von einer erfolgreichen Solaroffensive seitens der alten Landesregierung gesprochen werde. Ihres Erachtens seien Demonstrationsvorhaben und Solaranlagen auf landeseigenen Gebäuden kaum realisiert worden. Sie schließe sich jedoch der ablehnenden Haltung der SPD-Fraktion an, sich bei der Förderung von Solarvorhaben ausschließlich auf die Forschung zu konzentrieren. Vielmehr müsse die Verbreitung bereits bestehender Technologien durch die Schaffung attraktiver Rahmenbedingungen unterstützt werden.

Die Sprecherin der Fraktion der CDU erklärte, dass ihre Fraktion dem Entschließungsantrag in der vorliegenden Fassung nicht zustimmen werde. Von einer offensiven Form der Energiegewinnung könne angesichts der geringen Ausschöpfungsquote der Fördermittel – z. B. aus dem ökologischen Be-

reich des Wirtschaftsförderfonds - und der gescheiterten Ansiedlung einer Solarfabrik der Firma BP in Hameln nicht die Rede sein. Nach Auffassung ihrer Fraktion gebe es nach wie von einem erheblichen Forschungsbedarf, um z. B. auch die Effizienz der Solarzellen weiter zu steigern. Photovoltaik-Technik halte sie hingegen aufgrund der begrenzten Sonnenscheindauer – gerade auch im Hinblick auf die angespannte Finanzlage des Landes Niedersachsen – für problematisch.

Die Vertreterin der CDU-Fraktion schloss ihre Ausführungen mit der Bemerkung, dass neben der Förderung durch das Land Niedersachsen auch Bundesfördermittel zur Verfügung stünden. Darüber hinaus gebe es auch entsprechende Programme der Kreditanstalt für Wiederaufbau. Um aber die Mehrfachförderung eines Vorhabens – wie bereits in der Vergangenheit geschehen – zu verhindern, plädiere sie für eine bessere Abstimmung der einzelnen Förderprogramme.

Der Vertreter der Fraktion der FDP schloss sich im vollen Umfange den Ausführungen der Sprecherin der CDU-Fraktion an und betonte, dass er es in Anbetracht der dramatischen Haushaltslage für richtig halte, sich auf die Forschungsförderung zu konzentrieren. Dabei sollten dann insbesondere Vorhaben mittelständischer Unternehmen unterstützt werden. Von aufwändigen Pilotprojekten solle hingegen abgesehen werden.

Zum Abschluss der teilweise kontrovers geführten Beratungen votierten die Ausschussmitglieder der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion für eine Ablehnung des Entschließungsantrages der SPD-Fraktion in der Drucksache 217.

Die mitberatenden Ausschüsse für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz haben sich dem Beratungsergebnis des Umweltausschusses ohne weitergehende Diskussion angeschlossen.

Am Ende meiner Berichterstattung bitte ich Sie daher namens des federführenden Umweltausschusses, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 493 zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Klaus-Peter Dehde gemeldet. - Herr Dehde, Sie haben das Wort.

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dem letzten Wortbeitrag zur Bildungspolitik bin ich heilfroh, dass ich mich der Sonne zuwenden kann. Denn ansonsten würde so manch einem, nach dem, was wir hier gehört haben, noch einiges entgleiten.

Meine Damen und Herren, ich will kurz über die Intentionen, die die SPD-Fraktion mit dem Antrag zur Solaroffensive verfolgt, sprechen. Als Schwerpunkte wollten wir erreichen, die Förderung der Solarenergiegewinnung weiter voranzutreiben, wir wollten festschreiben, dass die Breitenförderung - die Förderung von konkreten Projekten auf möglichst vielen Dächern in Niedersachsen - vorangetrieben und damit indirekt eine Förderung von Mittelstand und Handwerk betrieben wird, und letztlich sollte es auch darum gehen, mit diesem Baustein Niedersachsen weiterhin als ein Modellland, als Standort regenerativer Energiegewinnung zu beschreiben. Die Fraktionen der CDU und der FDP wollen das nicht. Sie gehen aber halbieren die Mittel, und als Alibifunktion weisen sie etwas für die Forschung aus und meinen, damit der entsprechenden Rolle von Solarenergie - auch in unserem Bundesland - gerecht zu werden. Um es mit den Worten von Dorothea Steiner, die ich im Moment nicht sehe, zu sagen - das Argument will ich ohne Frage aufnehmen -: Man ist darüber hinaus, Forschung und Entwicklung als einzigen Punkt in diesen Bereich mit aufzunehmen. Das ist etwas, was schon seit langem überholt ist. Es geht letztendlich darum, dass wir sehr viel in die Verankerung investieren, damit sich die Technik möglichst breit durchsetzt.

(Zurufe von der CDU)

- Es ist gut, dass die Zwischenrufe aus den Reihen der CDU kommen. Es wäre schön, wenn wir einmal hören würden, wie eigentlich Ihre Vorstellungen aussehen. Zu Ihren Vorstellungen zu dieser Thematik insgesamt kann ich nur sagen: Fehlanzeige! Denn ich stelle an diesem Punkt fest, dass Sie simpel mit einer Argumentation diskutieren, die in etwa der Ihres Berichterstatters entspricht.

(Zuruf von der SPD: „Ich gebe das zu Protokoll!“)

- Ja, so ist es! - Es wird eine Ablehnung zu Protokoll gegeben, und das war es dann. Sie argumentieren - das könnte man in Ihrem politischen System ein wenig nachvollziehen -: mit der Haushaltslage, das könne man nicht anders machen, deshalb müsse man so handeln. Auch diese Frage kann man natürlich untersuchen. Aber besonders interessant fand ich Ihre inhaltlichen Argumentationslinien, die die Fraktionen von CDU und FDP zu der Thematik gebracht haben. Und zwar haben Sie übereinstimmend festgestellt, dass die Sonne in Niedersachsen zu wenig scheint. - Jetzt hätte ich beinahe gesagt: Bei uns war das früher besser; da hat die Sonne häufiger geschienen. Aber das klappt nicht, insbesondere wenn man sich diesen Jahrhundertsommer anschaut.

(Zuruf von Minister Hans-Heinrich Sander)

- Herr Sander, das will ich Ihnen gerne zugestehen. Sagen wir es so: Es war eine Gemeinschaftsleistung, diesen Sommer hinzukriegen. Ich sage Ihnen aber auch: Dann sind Sie auch dafür verantwortlich, dass es zu wenig Wasser gegeben hat. Wir dürfen nicht immer nur die guten Seiten betrachten, sondern müssen nach Möglichkeit die Gesamtverantwortung sehen.

Wenn man dann weiter fragt, wo denn eigentlich die geschlossenen Konzeptionen in Bezug auf die Energiegewinnung aus regenerativen Energien bei der Landesregierung sind, dann - das ist jedenfalls der Eindruck, den ich gewonnen habe - stellt man fest, dass da weitestgehend Fehlanzeige ist. Das Einzige, was von dort und aus dem Lager der Regierungsfractionen zu hören ist, ist die Aussage, es gebe ja EU- und Bundesprogramme. In diesem Rahmen gebe es schon genügend Förderung. Da müsse das Land Niedersachsen nicht mitmachen. Wenn Sie das schon so sagen, meine Damen und Herren von CDU und FDP, dann sollten Sie dieses Lob der rot-grünen Bundesregierung gegenüber deutlich aussprechen und ihr sagen, dass sie mit EEG und entsprechenden Förderprogrammen für Solarthermie auf dem richtigen Wege ist, die - ich glaube, das ist etwas, was man nicht unterschätzen darf - oft mit der Industrie oder mit Verbänden des Handwerks gemeinsam vorangetrieben werden. Sie selbst verabschieden sich aus genau diesem sinnvollen Vorgehen für die Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

Wer Energiepolitik in Niedersachsen nur nach dem Motto betreibt: „Schickt uns mal den ganzen Atom-müll“, und Energiepolitik letztendlich nur dadurch betreibt, dass er die große und hehre Rolle der Atomkraft beschreibt und das als den Weg einer zukunftsgerichteten Energiepolitik in unserem Land ansieht, der ist auf dem Holzweg. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat die Abgeordnete Zachow das Wort.

Anneliese Zachow (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Der Antrag der SPD-Fraktion ist überschrieben mit den Worten: "Erfolgreiche Solaroffensive fortsetzen". Dahinter steht sogar noch ein Ausrufezeichen. Ich habe mich gefragt: Wovon sprechen Sie eigentlich? Sie haben gerade gesagt, es ist schön, sich in die Sonne zu setzen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in den letzten Jahren absolut nicht den Eindruck gehabt, dass Sie ein besonders intensives Verhältnis zur Sonnenenergie entwickelt hätten.

Ich gehe einmal zurück und will einige Beispiele aus der Vergangenheit anführen. Ich erinnere zunächst an die Diskussion um das Solarinstitut, das Sie verkaufen wollten. Heftiger gemeinsamer Widerstand aus der Region und aus den Oppositionsparteien hat schließlich dazu geführt, dass das nicht verkauft wurde.

Das Nächste war der Traum, dass wir um Emmerthal herum ein solares Zentrum in Deutschland schaffen. Die BP-Solarzellenfabrik war angekündigt und wurde vom damaligen Wirtschaftsminister Fischer schon gefeiert. Zunächst hieß es vorsichtig, die Ansiedlung verzögere sich. Sie verzögerte sich dann immer weiter. Aus den Ankündigungen wurden Vertröstungen und hinterher kam leider der Abgesang.

Beim Ausbau der Windenergie ist ohne Zweifel viel geschehen. Aber über den Ausbau der Windenergie sind die anderen regenerativen Energien zu kurz gekommen. Das gilt für Sonne. Das gilt für das Wasser, und das gilt auch für die Biomasse.

Sie sind alle vielleicht ein bisschen vom Winde verweht; ich weiß es nicht.

Dann denke ich an die jahrelange Geschichte des Ökofonds, woraus wunderbar Solarprogramme hätten gefördert werden können. Die Mittel sind miserabel abgeflossen. Das lag teilweise an den Richtlinien. Die Förderrichtlinien waren mehr Richtlinien zur Verhinderung als zur Förderung und haben leider viele Menschen abgeschreckt.

Es hat winzige Erfolge gegeben, so z. B. durch das 1 000-Dächer-Programm oder durch das EEG. Aber ich finde es nicht ganz richtig, wenn Sie sich das hier in Niedersachsen auf die Fahne schreiben; denn das sind Bundesprogramme gewesen.

Sie wollten kraftvoll voranmarschieren und landeseigene Gebäude mit Solaranlagen - sei es zur Stromgewinnung, sei es für die Solarthermie - ausstatten. Das aber ist in aller kleinsten Ansätzen steckengeblieben.

Ein kleines Lob dann auch an Herrn Jüttner; zu stark soll man nicht loben. Herr Jüttner hat als Umweltminister im Jahr 2000 die Solarkampagne des bundesdeutschen Arbeitskreises für umweltbewusstes Management intensiv ideell, wenig finanziell gefördert. Seine Unterstützung ging sogar so weit, dass er die Schirmherrschaft übernommen hat.

Wenn ich das alles betrachte, Sie aber davon sprechen, dass die *Solaroffensive* fortgesetzt werden soll, dann muss ich bei Ihnen leider eine partielle Amnesie feststellen.

Herr Dehde, Sie haben die Frage aufgeworfen, was die CDU im Haushalt zur Förderung der Sonnenenergie vorsieht. Dieses Thema ist im Ausschuss leider nicht beraten worden. Als wir den Einzelplan 08, in dem das steht, behandelt haben, kam von Ihnen nicht eine einzige Nachfrage. Das Ministerium hätte Ihnen gerne erklärt, dass es nicht ausschließlich um Forschung im Labor geht, sondern dass es um Forschung geht, die Anwendung findet. Es geht um anwendbare Forschung und nicht um stille Forschung im Labor. Dazu haben wir leider keine Diskussion geführt. Sie hatten im Ausschuss offensichtlich keinen Diskussionsbedarf.

Niedersachsen, in der norddeutschen Tiefebene gelegen, ist wirklich nicht das ideale Solarland; das steht eindeutig fest. Gleichwohl - wir wissen das, das muss auch vorangetrieben werden - muss

weiter geforscht werden. Es gibt noch sehr viel zu verbessern. Wir müssen in der Solarthermie nach wie vor einiges weiterentwickeln. Die Entwicklung in der Solarthermie ist weitergegangen. Wir müssen aber auch weitergehen, was die Herstellung von Strom aus Solarenergie angeht. Wir müssen da wissenschaftlich auf die Höhe kommen; denn bei der Solartechnik liegt die Chance wesentlich mehr im Export als in der Anwendung in unserem Land. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion gebe ich nun dem Abgeordneten Bode das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu den Inhalten des Antrages der SPD-Fraktion komme, möchte ich etwas Generelles sagen. Wir haben gestern von Ihrem Fraktionsvorsitzenden gehört, dass es noch Kürzungsvorschläge für den Haushalt 2004 geben wird, um im Wissenschaftsbereich Dinge entsprechend zurückzuführen. Wenn ich mir nun diesen Antrag und auch die anderen Anträge von Ihnen anschau, dann stelle ich fest, dass das alles Anträge sind, mit denen Sie erreichen wollen, dass Geld ausgegeben wird. Wo bleiben die Kürzungen? Rechnen Sie diese Anträge dann gleich wieder dagegen? Verhalten Sie sich doch einfach vernünftig, und ziehen Sie diesen Antrag zurück! Dann haben Sie auch nicht das Problem, das Geld hinterher noch einmal einkürzen zu müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu den Inhalten. Sie fordern eine Fortsetzung der Solaroffensive von 1999. Es geht da um die Förderung von Modellvorhaben, von Demonstrationsanlagen und um eine Solarkampagne. Ob diese Solaroffensive denn so erfolgreich war, wie Sie es in Ihrem Antrag so lobesvoll beschreiben, möchte ich doch stark bezweifeln. Ob die eingesetzten Steuermittel wirklich geholfen haben, ist auch fraglich. Wenn es alles so toll war, wie Sie es auch heute hier erzählen, dann frage ich mich, warum nach 13 Jahren SPD-Regierung nichts herausgekommen ist außer Schulden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber dass jetzt gespart werden muss, hat auch die SPD eingesehen. Wir haben über die schmerzhaften Einschnitte gesprochen.

Um es deutlich zu sagen: Dieses Land kann sich eine Solaroffensive, die nicht dazu beiträgt, dass die Solarthermik und die Fotovoltaik in absehbarer Zeit konkurrenzfähig werden, nicht leisten. Um dies zu erreichen, dürfen wir nicht die Anwender der Technik fördern, sondern wir müssen die Entwickler und die Forscher fördern. Wir müssen alle Mittel in Forschung und Entwicklung konzentrieren. Das hat der Umweltminister so erklärt. Das ist richtig so. Das ist die einzige Chance dafür, dass wir die Technik exportfähig machen, damit sie in anderen Ländern, in denen die Sonne länger scheint, eingesetzt werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Dies ist auch besser als Ihre Solaroffensive, weil die jetzige Technik marktfähig ist. Der Preis - das muss man sich auch einmal vorstellen - für eine Kilowattstunde Solarstrom liegt heute bei 75 Cent und darüber. Bei der Herstellung der Module muss mehr Energie aufgewendet werden, als sie im Laufe ihres Lebens umwandeln können. Wie Sie von den Grünen darin einen Beitrag zum Umwelt- und Naturschutz sehen, müssen Sie mir noch einmal erklären.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ich habe die Zahlen extra mitgebracht!)

Wir dürfen bei der Solarenergie nicht ähnliche Fehler machen wie bei der Windenergie. Nicht überall, wo die Sonne ein paar Stunden lang scheint, rechnet sich eine Fotovoltaikanlage. Und - das ist das Entscheidende -: Demonstrationsanlagen und Modellversuche im großen Stil, wie Sie sie fordern, sind bei einem verantwortungsbewussten Umgang mit den knappen Haushaltsmitteln nicht zu verantworten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Harms das Wort.

Rebecca Harms (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eines vorweg: Ich teile die Einschätzung der CDU-Fraktion - das habe ich auch schon bei der Ein-

bringung des Antrags gesagt -, dass es in der Zeit, in der ich hier Abgeordnete bin, eine erfolgreiche Solarinitiative im Land Niedersachsen nicht gegeben hat. Deswegen werden wir uns auch der Ausschussempfehlung anschließen und diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Klatschen Sie nicht zu früh! - Das heißt aber nicht, dass wir das, was in Niedersachsen für Solarenergie, Fotovoltaik, Solarthermie und Windenergie getan wird, als ausreichend ansehen. Gerade weil das Land Niedersachsen in der Solarenergie bisher nicht den Anschluss an andere Länder gefunden hat, muss es unseres Erachtens eine gut durchdachte Konzeption geben, wie man das hier voranbringen will. Über die Konzeption wird viel geredet. „FuE“ heißt es immer; die anwendungsnahe Forschung soll gefördert werden. Was Sie sich darunter vorstellen, ist allerdings ein inzwischen seit Monaten wohl gehütetes Geheimnis.

Erschwerend ist, dass Sie, Herr Sander, in dieser Situation gegen das Erneuerbare-Energien-Gesetz auftreten, in dem der Bund ja die weitere Förderung und Entwicklung, den Ausbau auch der Solarenergie regelt. Das, Herr Sander, ist nun wirklich absolut verantwortungslos.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie verweisen immer auf Fördermodelle, die in anderen europäischen Ländern angeblich erfolgreich laufen. Aber bringen Sie doch einmal den Beleg dafür! In der Regel sind diejenigen Länder beim Ausbau der Solarenergie und der Windenergie erfolgreich, die nach deutschem Vorbild ein Einspeisungsgesetz eingeführt haben.

Meine Damen und Herren, ich frage mich manchmal, warum es sich dieser Minister mit Zukunftstechnologien so schwer macht; denn eigentlich sind das doch Aushängeschilder. Während Sie vor Schülern auch durchaus lobende Worte für die Solarenergie finden, haben Sie diese hier im Plenum vor einem Monat noch schlecht gemacht. Sie haben auch behauptet, das würde sich sowieso nicht lohnen, und auch energiepolitisch sei Solarenergie eigentlich kontraproduktiv.

Weil ich immer brav die Pressespiegel dieses Landtags lese, habe ich inzwischen jedoch begriffen, warum dieses Land Niedersachsen nicht in Zukunftstechnologien investiert: Dieser Minister ist

einseitig festgelegt. Im Pressespiegel fand sich ein wunderbarer Bericht über das Jubiläum in Esensham: 25 Jahre Kernkraftwerk Unterweser. Dazu war Herr Sander eingeladen. Und was hat er da gemacht? Es wird berichtet: Selten, dass ein Minister so einseitig war. Kein Wenn und Aber, nur großes Schwärmen. Ein Hoch, so sein Credo, auf die Atomtechnik.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Kraftwerk in Esensham ist das, das die meisten Störfälle in der Bundesrepublik aufzuweisen hatte. Vor einigen Jahren ist ein Störfall passiert, der der schwerste in der Geschichte der Atomenergie in der Bundesrepublik gewesen ist, ein Störfall, den Wissenschaftler bisher ausgeschlossen hatten; so etwas sollte sich in der Bundesrepublik Deutschland angeblich nicht ereignen können.

Nach 25 Jahren Betrieb eines Kraftwerks, das ich mehrfach besucht habe und das heute tatsächlich nicht dem Stand von Wissenschaft und Technik entspricht, versprechen Sie, Herr Minister, der Belegschaft 25 weitere Jahre Laufzeit. Nachzulesen im *Weserkurier*.

Ich finde das abenteuerlich, meine Damen und Herren. Es zeigt aber die Orientierung Ihrer Politik. Weil Sie wissen, dass Sie nirgendwo in Niedersachsen ein Atomkraftwerk neu bauen können, legen Sie es darauf an, dass die alten Mühlen so lange, wie es nur irgend geht, am Netz bleiben. Kein Wunder, dass Sie für Solarenergie oder Windenergie bisher nur Verhinderungsstrategien entwickelt, aber nichts Konstruktives zur Entwicklung dieses Bereichs der Energiewirtschaft vorgelegt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das Erste war die Mehrheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme noch einmal auf die Behandlung des Tagesordnungspunktes 16 zurück, für die ich mich

gegenüber der CDU-Fraktion bereits in der Vormittagssitzung entschuldigt habe. Ich persönlich habe gedacht, dass ich mich damit auch bei der Landesregierung entschuldigt hätte. Dies wird aber nicht so akzeptiert. Deswegen hole ich das jetzt nach und beziehe die Landesregierung ausdrücklich mit ein.

Nach Artikel 23 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung in Verbindung mit § 78 Abs. 2 der Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag hätte ich der Landesregierung das Wort erteilen müssen. Ich habe das nicht getan. Ich entschuldige mich hiermit dafür und hoffe, dass ich damit nunmehr der Sache gerecht geworden bin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltungen sicherstellen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/104 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/494

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Für die Beratung hat sich der Abgeordnete Klein für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die zwischenmenschliche Kommunikation ist ein komplizierter Prozess, bei dem es nicht immer nur auf das gesprochene Wort und das gute Argument ankommt. Das wissen wir. Insofern kennen Sie wahrscheinlich alle die Situation: Sie erklären Ihrem Gegenüber Ihr nachvollziehbares Anliegen, wundern sich aber, dass er überhaupt nicht versteht, was Sie meinen, und immer von anderen Dingen redet, die mit Ihrem Anliegen überhaupt nichts zu tun haben. Sie erklären es ihm ein zweites Mal, Sie erklären es ihm ein drittes Mal, vielleicht sogar ein viertes Mal, bis Ihnen plötzlich ein Licht aufgeht: Der will Sie gar nicht verstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Gründe dafür können wir dahingestellt sein lassen: ob er nun schlecht gefrühstückt hat, ob er Sie nicht mag oder ob er einfach nur sein eigenes Anliegen in den Vordergrund stellt. Jedenfalls ist das die Situation, die wir in der ersten Beratung im Plenum und dann auch im Ausschuss hatten.

Dabei ist unser Anliegen nur ganz klein. Wir wollen lediglich, dass nicht Äpfel mit Birnen verglichen werden, oder, um es etwas konkreter zu sagen, wir wollen nicht, dass die Beurteilungskriterien für gute Äpfel angewendet werden, um Birnen zu bewerten. Um es auf den Punkt zu bringen: Die Äpfel stehen hier für konventionelle geschlossene Ställe mit hoher Viehdichte, Spaltenböden und Zwangs-entlüftung, die Birnen für Offenställe, für Ställe mit Auslauf und Stroheinstreu.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Unser Antrag enthielt zunächst keine Wertung. Es war kein Antrag gegen konventionelle Ställe, sondern ein Antrag, der sich für artgerechte, für alternative Haltungssysteme aussprach. Wir wollten, alarmiert durch den Fall Martin Schulz, Benachteiligungen für Tierhaltungen vermeiden, die den agrarpolitischen, den Tierschutz- und den Verbraucherinteressen durch besonders artgerechte Systeme entgegenkommen. Wenn Sie, meine Damen und Herren, heute im *Landwirtschaftlichen Pressedienst* den Artikel „Auch ohne Heizung fühlen sich die Schweine wohl“ gelesen haben, dann wissen Sie, dass diese Haltungsbedingungen auch den Erzeugern sehr stark entgegenkommen, weil sie nämlich sehr kostengünstig und einfach zu handhaben sind.

(Zustimmung von Rebecca Harms [GRÜNE])

Die Benachteiligungen ergeben sich eben dadurch, dass es ein unpassendes Regelwerk erschwert, diese Haltungsbedingungen zu praktizieren. Auch diesbezüglich verweise ich auf diese Pressemitteilung. Ich darf Ihnen das einmal vorlesen:

„Trotz der vielen Vorzüge droht dieser tiergerechte Stall jedoch bereits wieder auf das Abstellgleis zu geraten. Weil die Abluft nämlich nicht kontrolliert und gefiltert austritt, stößt das

System zunehmend auf Widerstand der Genehmigungsbehörden.“

Dieses Problem leugnen Sie einfach. Statt sich auf diese Diskussion einzulassen, fühlten sich die Kollegen ständig genötigt, die konventionellen Haltungssysteme zu verteidigen. Sie ignorierten dabei, dass die reale Geruchsbeeinträchtigung von Auslaufhaltung deutlich geringer ist als die nach der Methode für geschlossene Ställe ingenieurtechnisch berechnete.

Meine Damen und Herren, das kann eben nur passieren, wenn jemand von der Sorge beseelt ist, dass man einer Birne einen ungerechtfertigten Vorteil gegenüber einem Apfel verschafft, wenn man sie als Birne und nicht als Apfel behandelt.

(Zustimmung von Rebecca Harms [GRÜNE])

Denen muss das natürlich egal sein.

Nur, meine Damen und Herren, diese Leute handeln ideologisch, und sie müssen sich falsch verstandenen Lobbyismus vorwerfen lassen. Ich werfe ihnen jedenfalls vor, gegen die Investitionsinteressen einer zukunftsfähig orientierten Landwirtschaft zu verstoßen, gegen Tierschutz und gegen Verbraucherinteressen Politik zu machen.

Wenn Sie unseren Antrag heute ablehnen, haben Sie sich vielleicht von einer lästigen parlamentarischen Initiative befreit, aber das Problem in der Praxis wird bleiben und uns und Sie weiter beschäftigen. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion erteile ich nunmehr Herrn Große Macke das Wort.

Clemens Große Macke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltungen sicherstellen!“ - Herr Kollege Klein, Sie haben in der ersten Beratung gesagt, der Antrag habe folgende Zielhierarchie: mehr Gerechtigkeit für alle glücklichen Schweine. - Sie haben ein zweites Ziel genannt: Glückliche Schweine mit glücklichen Nachbarn und zufriedenen Umweltschützern kombinieren!

Fakt ist, Sie unterstellen in Ihrem Antrag, dass es landesweit unterschiedliche Genehmigungspraktiken gibt. Fakt ist auch, dass Sie für ein kleines Segment tierischer Produktion fordern, günstigste Berechnungsmethoden anzuwenden, für den größten Teil aber weniger günstige.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: 60 solche Projekte!)

Wenn wir Ihrem Antrag, Herr Kollege Klein, zustimmen würden, gäbe es doch unterschiedliche Genehmigungspraktiken! Deswegen lehnt die CDU-Fraktion, für die ich hier spreche, Ihren Antrag rundweg ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es gibt ja auch heute schon klare rechtliche Regelungen. Wir unterscheiden in der Art der Genehmigungsverfahren allein nach Baurecht, nach Bauantrag, nach Immissionsschutzrechtsänderungsanzeige, wenn die Auswirkungen offensichtlich gering sind, nach Immissionsschutzrecht ohne Öffentlichkeitsbeteiligung in der Regel bei Verfahren nach der 4. BImSchV Spalte 2, nach Immissionsschutzrecht mit Öffentlichkeitsbeteiligung in der Regel bei Verfahren nach 4. BImSchV Spalte 1, nach Immissionsschutzrecht in Verbindung mit Umweltverträglichkeitsprüfung und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie nach Raumordnungsgesetz vorgeschaltetem Raumordnungsverfahren unter Umständen mit Öffentlichkeitsbeteiligung.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das ist ja verwirrend!)

Aber es gibt noch mehr Regelungen, meine Damen und Herren. Wir wenden nämlich u. a. auch folgende umweltrelevante gesetzliche Regelungen an: Bundes-Immissionsschutzgesetz, Umweltverträglichkeitsprüfung, Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushaltes, Gesetz zur Förderung der Kreislaufwirtschaft,

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Wer steigt denn da noch durch?)

- ich bin noch nicht fertig! - Gesetz zur Erhaltung des Waldes und zur Förderung der Forstwirtschaft, Gesetz zum Schutz vor schädlichen Bodenveränderungen und zur Sanierung von Altlasten und das Düngemittelgesetz.

Meine Damen und Herren, in den Ausschusssitzungen konnte der Nachweis einer unsachgemäß

ßen Genehmigungspraxis für Auslaufhaltung nicht im Ansatz geführt werden.

Noch eine Bemerkung, Herr Kollege Klein: Wir haben im Sommer einen modernen Sauenstall besichtigt. Dort sah ich glückliche Schweine, glückliche Mitarbeiter und glückliche Ausschussmitglieder. Allerdings wurde ich ein bisschen traurig, weil alle Sauen auf Betonspalten lagen, obwohl ihnen die Möglichkeit der Nutzung des Strohbettes, das von Ihnen so bevorzugt wird, gegeben war. Ich habe an die Schweine auf dem von Herrn Klein gerade angeführten Hof in Quickborn gedacht, die ein tristes Leben im Stroh fristen müssen und nicht die angenehme Kühle, die kleine, frische Brise des Spaltenbodens nutzen dürfen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, liebe Kollegen, wir verdrängen so etwas natürlich auch ganz gerne. Aber heute Morgen gab es ein Highlight, Herr Kollege Klein. Als ich hier heute Morgen die Debatte verfolgte, habe ich mir gedacht: Was wäre eigentlich, wenn der MDR das erfahren würde? Frau Stief-Kreihe würde das dann sicherlich in einer Mündlichen Anfrage thematisieren wollen, und Frau Harms sicherlich auch gerne kommentieren.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ich sehe selten MDR und kommentiere nichts, was ich nicht kenne!)

Dem Minister wird dann wie heute Morgen die Möglichkeit gegeben, der Bevölkerung Fakten zu erläutern und mit vielen Vorurteilen und Ideologien aufzuräumen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, fachliches Benchmarking ist unser Job zum Wohle der Bürger unseres Landes. Der von Herrn Klein eben zitierte Bauer mag ja eventuell auch andere Probleme gehabt haben.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Nein! Das kann ich dementieren!)

Es kann ja eventuell auch sein - so kenne ich es auch, und so wurde es gerade in Südoldenburg auch den konventionellen Landwirten häufig vorgeworfen -, dass eine Umnutzung stattgefunden hat. Es könnte ja auch sein, dass ein weiterer Bauantrag gestellt worden ist und dabei herausgekommen ist, dass gewisse nicht genehmigte Anla-

gen auf dem Hof vorhanden sind. Ich weiß nicht, was da gewesen ist, aber aufpassen mit den Behauptungen!

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ich war schon immer für einen Ortstermin, damit Sie wissen, worüber Sie sprechen!)

Meine Damen und Herren, ich bin folgender Überzeugung: Fachliches Benchmarking zum Wohle der Bürger unseres Landes - das ist unser Job. Inszenierungen, wie sie heute hier mehrmals stattgefunden haben, sollten Sie besser Dieter Bohlen überlassen, der kann das professioneller. Wenn Sie aber Interesse an einer fachlichen und sachlichen Auseinandersetzung haben, dann freue ich mich schon auf Ihren nächsten Antrag. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Steinecke. Bitte schön!

Dieter Steinecke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Plenarsitzung steht wieder einmal unter dem Zeichen von Tierschutz und Tierhaltung, und das ist gut so; denn anscheinend ist in diesem Bereich noch eine Menge zu tun. Es ist also ein wichtiges Thema für Niedersachsen.

Herr Klein, wenn es einen Stall gibt, in dem es Probleme gibt - ich glaube, er liegt im Emsland -, dann werden wir das zum Anlass nehmen, ihn aufzusuchen und uns vor Ort zu erkundigen. Dann wissen wir authentisch Bescheid.

Zum Antrag: Der vorliegende Antrag beinhaltet die Forderung nach einer einheitlichen Genehmigungspraxis in Niedersachsen für die Auslaufhaltung mit Stroheinstreuung in Offenställen. Das Ministerium führte dazu in den Ausschusssitzungen aus, dass von den Landkreisen bzw. von den Kommunalverwaltungen noch keine Fälle an das Ministerium herangetragen worden seien, die auf eine unterschiedliche Verfahrensweise bei der Genehmigung deuten würden. Zudem wurde versichert, dass gerade in Niedersachsen ein Modell zugrunde gelegt wird, bei dem bei besonderen Situationen, etwa räumlicher Art, bezüglich der Stalltechnik oder auch bei besonderen topografi-

schen und anderen Verhältnissen, detaillierte gutachterliche Untersuchungen angestellt würden, bei denen sich eine gewisse Praxis herausgebildet habe. Darüber hinaus hätten Sachverständige z. B. vom TÜV oder von den Kammern Modelle entwickelt, mit denen einzelfallbezogene Genehmigungsverfahren gehandelt werden könnten.

All dies deutet darauf hin, dass der Vorwurf, in Niedersachsen würde es bei Genehmigungsverfahren eine Benachteiligung der Auslaufhaltung geben, faktisch nicht zu belegen ist. Meine Damen und Herren, es gibt auch keine belastbaren Erhebungen, ob Genehmigungsanforderungen höher und aufwändiger sind als bei geschlossenen Tierhaltungsanlagen.

Solange die genannten Ausführungen nicht widerlegt werden können - mir liegen diesbezüglich noch keine Fakten vor -, muss ich die Schlussfolgerung ziehen, dass akuter Handlungsbedarf nicht besteht. Kritisch bemerken muss ich jedoch, dass unserer Bitte, seitens des ML zu ermitteln, ob es Landkreise oder Regionen gibt, in denen übermäßig viele Anträge auf Errichtung von Offenställen oder Auslaufhaltung abgelehnt oder mit besonderen Auflagen verbunden worden sind, nicht entsprochen wurde. Das hätte hilfreiche Daten für die Beurteilung der Problematik ergeben. Ich hoffe, man scheut sich nicht vor diesen Daten.

Fazit: Wir stimmen mit den Antragstellern überein, dass es eine landesweit nachvollziehbare einheitliche Genehmigungspraxis mit angemessenen Genehmigungsanforderungen und -auflagen geben muss. Allerdings kann eine höhere Standardisierung des Genehmigungsverfahrens erst dann vorgenommen werden, wenn die Ergebnisse des im Antrag angesprochenen Verbundprojektes vorliegen. Das soll Ende 2005 der Fall sein.

Meine Damen und Herren, der Forderung, schon jetzt - wie im Antrag ausgeführt - für tiergerechte Haltungsformen die jeweils günstigsten Berechnungsmethoden für Emissionsumfang und -ausbreitung anzuwenden, lehnen wir ab, zumal wenn diese noch nicht wissenschaftlich fundiert vorliegen. Dies wäre eine nicht zu rechtfertigende Bevorzugung, die außerdem den verbindlichen Zielen des Klima- und Umweltschutzes entgegenwirken würde. Dies können wir und gerade Sie von Bündnis 90/Die Grünen nicht wollen. Eine Ungleichbehandlung kann ich in diesem Zusammenhang nicht erkennen. Im Gegenteil, werden doch beim Genfer Luftreinhalteabkommen, über die IVU-

Richtlinien und über die TA Luft die besonderen Bedingungen für die unterschiedlichen Haltungsformen berücksichtigt. Außerdem besteht schon heute die Möglichkeit, von der Maßgabe einer Emissionssenkung um 20 % bei Neuanlagen abzuweichen, wenn dies aus Tierschutzgründen erforderlich sein sollte. Auch die TA Luft berücksichtigt in besonderer Weise die alternativen Haltungsformen.

Herr Klein, wir sollten die dringend notwendige Forschung forcieren, wie Sie dies auch in Ihrer letzten Rede gefordert haben, damit wir Tierhaltungsanlagen genehmigen können, die mehr Tierschutz sichern und glückliche Schweine, Hennen und Rindviecher beherbergen. Wir sollten aber nicht durch unfachmännische bevorzugende Verfahren glückliche Nachbarn und Naturschützer zu höllischen Nachbarn und militanten Natur- und Klimaschützern werden lassen.

Meine letzte Anmerkung: Ich halte es für fatal, wenn wir angeblich tiergerechtere Haltungsformen pauschal bevorzugt genehmigen sollen. Die Hühner, die ich bei unseren Bereisungen in Auslaufhaltung gesehen habe, sahen nach meinem Dafürhalten alle nicht sehr glücklich aus. Wenn Sie mit den vorliegenden neuesten wissenschaftlichen Forschungsergebnissen - Herr Klein, das sind keine Gefälligkeitsgutachten für irgendwelche Hühnerbarone - nicht einverstanden sind, dann frage ich Sie, warum Ihre Ministerin nicht schon selbst solche Forschungen in Auftrag gegeben hat.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das ist endlich mal ein Satz!)

Wenn ich dann noch die neuerdings vorliegenden wissenschaftlichen Forschungsergebnisse über die Haltungsformen für Legehennen mit einbeziehe, dann muss ich feststellen, dass aus der Sicht des Tierschutzes und auch des Verbraucherschutzes die jetzige Auslaufhaltung noch nicht optimal ist - um es vorsichtig zu formulieren. Ich meine, diese Forschungsergebnisse müssen ernst genommen werden, auch wenn sie nicht den postulierten Vorstellungen entsprechen. Hier ist aber noch viel Forschungsarbeit notwendig. Wir werden darüber im Laufe der Plenarwoche noch zu reden haben.

Mein Schlusssatz: Wir wollen mehr Tierschutz und Verbraucherschutz nicht zulasten von Klima- und Umweltschutz und auf der Grundlage gesicherter Forschungsergebnisse, und zwar möglichst zeit-

nah. Wir werden den vorliegenden Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In Anknüpfung an meinen Wortbeitrag bei der ersten Beratung und im Anschluss an die Kollegen der CDU-Fraktion und der SPD-Fraktion nehme ich wie folgt Stellung - ich mache es auch kurz; versprochen -: Aus unserer Sicht ist eine sachgerechte Genehmigungspraxis sowohl für Offen- und Auslaufhaltungssysteme als auch für konventionelle Systeme in Niedersachsen gewährleistet. „Sachgerecht“ heißt in diesem Fall aus unserer Sicht eine Gleichbehandlung, z. B. bei der Geruchsbeurteilung. Gestank aus vermeintlich „guten“ Haltungssystemen und Gestank aus vermeintlich „schlechten“ Haltungssystem darf man nicht unterschiedlich bewerten; denn Gestank ist Gestank.

(Roland Riese [FDP]: Richtig!)

Deswegen sage ich, Herr Klein: Sachgerechtigkeit ist gewährleistet. Wenn Sie „Sachgerechtigkeit“ sagen, Herr Klein, dann meinen Sie eine Besserbehandlung von vermeintlich „guten“ Haltungssystemen. Dazu sage ich: Das wird es mit der FDP-Fraktion nicht geben.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Ehlen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Sachgerechte Genehmigungsverfahren für Auslaufhaltungen sicherstellen!“ - genau das wollen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen. Genau aus diesem Grunde ist der vorliegende Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen; denn er erweist sich als wenig zielführend.

Der Antrag richtet sich gegen eine angebliche Benachteiligung von Auslaufhaltungen und Offenställen gegenüber geschlossenen Stallanlagen im Zuge von immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren. Dabei wird einfach unterstellt, dass die Genehmigungspraxis landesweit uneinheitlich sei. Außerdem wird gemutmaßt, dass die Geruchsgenehmigungsanforderungen bei Auslaufhaltungen und Offenställen höher sind als bei konventionellen Ställen. Beides entspricht nicht der Tatsache und lässt die Frage aufkommen, inwieweit den Antragstellern die Genehmigungspraxis in Niedersachsen geläufig ist.

Lieber Herr Kollege Klein, ich meine, Sie sollten auch einmal an eines denken: Bei vielen Dingen, die heute zu beachten sind und die Herr Kollege Große Macke hier vorgestellt hat, haben Sie Pate gestanden und haben Sie auch noch nachgetrieben. Da haben Sie Geister gerufen, die Sie jetzt selber los werden wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Vorschriften zur Immissionsbeurteilung sind gerade dafür da, dass eine landesweit einheitliche Umsetzung der Immissionsschutzrichtlinien sicherzustellen ist. Deshalb haben wir die VDI-Richtlinien und die Geruchsimmisionschutzrichtlinie. Es obliegt der besonderen Verantwortung des jeweiligen Sachverständigen, die vorliegenden Emissionsfaktoren sorgfältig zu ermitteln und alle Randbedingungen mit zu berücksichtigen. Bei der Beurteilung von Geruchsbelästigungen wird heute auch schon berücksichtigt, ob beispielsweise eine Haltungssysteme mit Stroh vorliegt. In solchen Fällen wird vonseiten des Gutachters mit einer Emissionsminderung gerechnet. Wir können also wirklich nicht von einer Benachteiligung tiergerechter Haltungssysteme sprechen.

Meine Damen und Herren, zum heutigen Zeitpunkt sind die Kenntnisse über Emissionen aus verschiedenen Haltungssystemen bei weitem noch nicht vollständig. Sobald uns neue fundierte wissenschaftliche Erkenntnisse zum Emissionsverhalten bei Auslaufhaltungen vorliegen, müssen sie auch in den Genehmigungsgutachten berücksichtigt werden. Dies kann bedeuten, dass einzelne Haltungssysteme bei der immissionsrechtlichen Behandlung besser abschneiden als andere. Solange uns aber diese Entscheidungsbasis fehlt, müssen wir eine einheitliche Behandlung aller Betriebe sicherstellen; denn eine Besserstellung der einen bringt zwangsläufig auch eine Schlechterstellung

der anderen mit sich. Dies kann ich nicht verantworten.

Es kann nicht angehen, dass wir nicht tiergerechte Haltungformen fördern, indem wir hinsichtlich anderer Schutzgüter Ausnahmeregelungen schaffen, die wir fachlich nicht begründen können. Wir dürfen keine Verwaltungsvorschriften erlassen, die objektiven Kriterien nicht standhalten. Dies bedeutet auch, dass wir uns die Forderungen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nicht zu Eigen machen werden, für tiergerechte Haltungssysteme stets günstigere Berechnungsmethoden anzuwenden. Selbstverständlich müssen wir alle Haltungssysteme nach dem Immissionsschutzgesetz gleich behandeln. Das sind wir der Umwelt und, ich meine, vor allen Dingen auch den Anwohnern schuldig. Für die Nachbarn und die Umwelt ist es doch egal - das wurde hier auch schon gesagt -, aus welchem Stall die Emissionen freigesetzt werden. Dem Tierschutz ist mit sachgerechten und gezielten Maßnahmen viel mehr gedient als mit schlecht begründeten Ausnahmeregelungen auf Kosten anderer. Daher lehnen wir den Entschließungsantrag zur bevorzugten Behandlung bestimmter Haltungssysteme in Genehmigungsverfahren ab.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der Kollege Hans-Jürgen Klein noch eine Redezeit von einer Minute.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich begreife nicht, dass Sie in Anbetracht dessen, dass der Fall Martin Schulz so breit durch die Presse ging, schlicht und einfach die Tatsache leugnen, dass es da ein Problem gibt. Das war ein Problem, und dieses Problem konnte nur mit Hilfe der Öffentlichkeit gelöst werden. Wir alle wissen, dass es für Martin Schulz überhaupt kein Problem gewesen wäre, an dem Standort, an dem er diese riesigen Schwierigkeiten hatte, einen tausender Stall, hochwärmegedämmt, alles zu, mit Zwangsbelüftung zu bauen. Genau darum geht es. Ich kann nur immer wieder sagen: Sie wollen uns nicht verstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um noch einmal kurz auf die Qualität dieser Haltungssysteme einzugehen, komme ich auf die Pres-

semitteilung des *Landwirtschaftlichen Pressedienstes* zurück. Ich will sie Ihnen noch einmal kurz in Auszügen zur Kenntnis geben.

„Die Nase an der frischen Luft, der Rest des Körpers im warmen Bett - so fühlen sich auch Schweine sauwohl. Dass es im übrigen Bereich des so genannten Außenklimastalls mitunter recht kalt ist, stört die Tiere offensichtlich nicht. Schon ungefähr 60 niedersächsische Bauern haben sich deshalb nach Angaben des Landvolkverbandes bei Neubauvorhaben für diese neue Stallform entschieden. Sie ist nicht nur“

- nun hören Sie gut zu -

„hinsichtlich der Baukosten um mindestens ein Viertel billiger als herkömmliche wärmegedämmte Ställe,“

- ich erinnere an die Wettbewerbsfähigkeit, die Sie immer haben wollen -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Und ich erinnere, Herr Kollege Klein, an Ihre Redezeit.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich bin sofort fertig. -

„sondern bietet den Tieren deutlich bessere Luft- und Platzverhältnisse und spart darüber hinaus in erheblichem Maße Energie ein. Weder Heizung im Winter noch ständiges Laufen von Ventilatoren im Sommer sind im Außenklimastall erforderlich. Mäster, die bereits Erfahrungen gesammelt haben, schätzen den Energiebedarf im Außenklimastall auf 3 bis 5 % des Bedarfs.“

Und jetzt kommen Sie, Herr Große Macke, mit Ihrem vollgedämmten Wärmeklimastall. Viel Vergnügen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schliesse damit unsere

zweite Beratung. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Keine Stimmenthaltungen. Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 26:

Besprechung:

Bessere Lernergebnisse durch individuelle Förderung in Kindergarten und Schule - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/432 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/498

Ich eröffne die Besprechung und erteile für die Fragestellung Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Bessere Lernergebnisse durch individuelle Förderung in Kindergarten und Schule“, das ist der Titel unserer Großen Anfrage. Warum diese Große Anfrage und weshalb gerade jetzt, mögen Sie sich vielleicht gefragt haben. Ich will es Ihnen gern beantworten.

Die Landesregierung nimmt mit dem neuen Schulgesetz einen radikalen Umbau der gesamten Schulstruktur in Niedersachsen vor und behauptet, damit werde Unterrichtsqualität spürbar verbessert. Meine Damen und Herren, alle reden heute von Qualitätssicherung und Evaluation. Auch von unseren Schulen erwarten wir sie zu Recht. Dann muss sich dieser Anforderung nach meiner Auffassung aber auch ein Kultusminister stellen, der von sich behauptet, nun werde nach dem schlechten Abschneiden der Schülerinnen und Schüler im PISA-Test durch seine Schulpolitik alles besser. Genau das möchte ich hinterfragen.

Deshalb unsere Große Anfrage zum jetzigen Zeitpunkt, so früh. Wir möchten nämlich jetzt genau wissen, mit welchen Ausgangsdaten, mit welchem Ist-Zustand diese Regierung in Niedersachsen startet, welche Ziele sich die Landesregierung für die Legislaturperiode gesetzt hat und mit welchen Maßnahmen sie diese Ziele erreichen will. Auf dieser Grundlage werden wir alle in den nächsten

Jahren verfolgen können, welche Veränderungen die schwarz-gelbe Schulpolitik in Niedersachsen gebracht hat und ob denn tatsächlich eine deutliche Verbesserung eingetreten ist. Damit kann das Parlament, damit kann die Öffentlichkeit die Schulpolitik der Landesregierung evaluieren.

Das ist die Zielsetzung der Großen Anfrage. Damit dient sie - so meine ich - allen in diesem Hause, die Schulpolitik für eines der wichtigsten Themen der Zukunftssicherung halten.

Nun kurz zu den wichtigsten Aussagen der Anfrage.

Niedersächsische Schülerinnen und Schüler haben in weiten Bereichen im internationalen PISA-Vergleichstest schlecht abgeschnitten. Das wissen wir alle. Im ersten Teil der Anfrage geht es deshalb um einen genauen Überblick über die Ausgangslage in unserem Bundesland. Es gibt eine ganze Reihe von problematischen Ergebnissen, an denen gearbeitet werden muss.

Zu viele Schülerinnen und Schüler erleben massive, demotivierende Misserfolge. Fast 30 % von ihnen müssen mindestens ein Mal eine Klasse wiederholen. Fast 10 % werden in ihrer Schullaufbahn abgeschult. Alarmierend ist auch die Zahl der Mädchen und Jungen, welche die Schulen ohne Abschluss verlassen. Das waren in Niedersachsen im Jahr 2001 10,1 %. Das heißt, jeder Zehnte war ohne Schulabschluss. Das ist eine Zahl, die sich unser Bundesland einfach nicht länger leisten kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur 20,5 % der Jugendlichen erreichen in Niedersachsen die allgemeine Hochschulreife. Damit liegt die Abiturquote in Niedersachsen weit unter dem Bundesdurchschnitt. Nur Bayern hat ein noch schlechteres Ergebnis. Und an Bayern orientieren Sie sich ja so gerne.

In der Lesekompetenz erreichen in Niedersachsen laut PISA-Studie 27 % der Fünfzehnjährigen nicht oder gerade die Kompetenzstufe 1, die niedrigste Stufe.

Wie wir heute schon einmal gehört haben, sind die Bildungschancen extrem von der sozialen Herkunft abhängig. So sind in Niedersachsen die Chancen eines Kindes aus den gehobenen Schichten, ein Gymnasium zu besuchen, 7,83 mal so groß wie die Chancen eines Facharbeiterkindes.

Meine Damen und Herren, so weit zum Ist-Zustand in Niedersachsen. Ich habe nur ganz gravierende Mängel herausgegriffen, um sie aufzuzeigen. Wir dürfen gespannt sein, mit welchen Zielsetzungen, mit welchen Konzepten und mit welchen Ressourcen der Kultusminister und die ihn tragenden Fraktionen diesen Mängeln begegnen wollen. Dazu werde ich nach der Antwort der Landesregierung Stellung nehmen. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung wird nun Herr Minister Busemann die Spannung auflösen.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich dafür danken, dass sie mir mit ihrer Anfrage erneut Gelegenheit gibt, das konsequente, nachhaltige bildungspolitische Handeln der neuen Landesregierung auch und gerade zu der von Ihnen thematisierten Frage einmal mehr zu dokumentieren.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Aber kurz!)

- Warum kurz? Ich weiß, es ist für Sie ein schmerzhafter Prozess, wenn ich Ihnen einiges erzählen muss, aber was sein muss, muss sein.

(Zuruf von der SPD: Nein, weil es schon so spät ist!)

Danken möchte ich insbesondere den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Kultusministerium, die - zumal innerhalb kurzer Zeit - eine Herkulesaufgabe zur Beantwortung dieser Großen Anfrage bewältigt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde, es ist insgesamt auch ein hervorragendes Dokument zum Status quo der Schulen in Niedersachsen.

Die statistischen Daten, die die Landesregierung mit der Ihnen vorliegenden Antwort geliefert hat, bestätigen leider auf der ganzen Linie den Schaden, den die vorherige Landesregierung in unseren Schulen angerichtet hat. So gesehen hat die Beantwortung fast den Charakter eines Schadensberichts. Ob es um die Frage der Durchlässigkeit, um die Abgängerquoten oder um die Ergebnisse

zur Lesekompetenz geht - überall zeichnen die Zahlen das düstere Bild, das wir seit PISA bereits kennen.

Meine Damen und Herren der Opposition, insbesondere der SPD-Fraktion, ich will etwas Rücksicht auf Sie nehmen und Ihnen weitere Details ersparen. Eines aber muss man ganz deutlich sagen: Sie sind in den vergangenen 13 Jahren in der Schulpolitik Ihrer Verantwortung gegenüber unseren Kindern nicht gerecht geworden. Sie tragen die Mitverantwortung für deren eingeschränkte Entfaltungsmöglichkeiten. Die völlig verunglückte Förderstufe war nur das Ende einer Kette von missglückten Versuchen, Ihre verfehlte und wirre Bildungspolitik fortzuführen. Sie haben viel herumgedoktert, aber für die Schülerinnen und Schüler, die im Zentrum unserer aller Aufmerksamkeit stehen müssen, ist dabei wenig Gutes herausgekommen. Deshalb ist es richtig und notwendig, dass auch die Damen und Herren der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen endlich die zentralen Themen aufgreifen, von denen die zukünftigen Chancen unserer jungen Generation im besonderen Maße abhängen. Davon ist auch die Landesregierung überzeugt.

Zu den Fragestellungen: Wie können wir die individuelle Förderung der Kinder und Jugendlichen im Kindergarten und in der Schule verbessern? Wie können wir dafür sorgen, dass eine solche Förderung sowohl für die leistungsschwächeren als auch für die leistungsstärkeren Kinder in dem frühen Stadium einsetzt, in dem wesentliche Grundlagen für den späteren Lernerfolg gelegt werden?

Meine Damen und Herren, die umfangreichen und fundierten Antworten der Landesregierung auf diese Fragen können Sie der Ihnen vorliegenden Drucksache entnehmen. Sie werden den Text und den Zahlenanhang gründlich studiert haben. Deshalb kann ich auch gleich zu Beginn das Ergebnis zusammenfassen.

Die neue Landesregierung hat sich sofort nach ihrem Amtsantritt mit der Umsetzung ihres klaren bildungspolitischen Konzepts an die Arbeit gemacht mit dem Ziel, die beschriebenen Probleme zu lösen. Mit Unterstützung der Fraktionen der CDU und der FDP haben wir den Hebel zur Veränderung der defizitären Situation vor allem an zwei grundlegenden Stellen angesetzt und die Veränderungen in kürzester Zeit auf den Weg gebracht. Mit der Einstellung von 2 500 neuen Lehrkräften zum laufenden Schuljahr haben wir gegen

die Unkenrufe der Opposition eine beinahe punktgenaue Landung bei einer etwa 100-prozentigen Unterrichtsversorgung im Sekundarbereich I der allgemein bildenden Schulen erreicht. Das können Sie der Tabelle auf Seite 18 der Antwort der Landesregierung entnehmen. Die Unterrichtsversorgung der massiv vernachlässigten Hauptschule konnte um fast 3 % gesteigert werden - endlich auch hier einmal ein Spitzenwert. Das haben wir vorhin ja bereits diskutiert. Die Grundschulen liegen bei der Unterrichtsversorgung im Schnitt deutlich über 100 %. Damit verhindern wir bei den Grundschulern Lernrückstände in einer Phase, in der die Grundlagen für nachfolgende schulische Leistungen gelegt werden. Bei den Sonderschulen bin ich noch nicht ganz zufrieden. Aber hier wird sich die Situation verbessern, sobald für die vorhandenen freien Stellen geeignete Bewerberinnen und Bewerber gefunden sind.

Mit dieser Unterrichtsversorgung wird zum einen sichergestellt, dass die Schülerinnen und Schüler den nach Stundentafel vorgesehenen Unterricht überhaupt erst erhalten. Zum anderen wird es damit auch endlich möglich, in den Schulen Förderangebote zu unterbreiten, die bisher nicht stattfanden, weil jede Lehrerstunde zum notdürftigen Stopfen der Lücken in der Unterrichtsversorgung der Schulen benötigt wurde. Wieder einmal muss gesagt werden, dass Unterrichtsausfall immer vorrangig zulasten der Schwächeren geht. Wieder einmal bestätigt sich, dass eine gute Unterrichtsversorgung vielleicht nicht alles ist, aber ohne eine gesicherte Unterrichtsversorgung ist alles nichts.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das gilt ganz besonders für das Ziel einer stärkeren individuellen Förderung der Schülerinnen und Schüler. Die solide Basis für unsere weiteren bildungspolitischen Maßnahmen bildet das neue Schulgesetz, das die Stärkung des gegliederten, begabungsgerechten, durchlässigen Schulwesens mit einer klaren Profilbildung der Schulformen zum Ziel hat. Wie anders als in einem gegliederten Schulwesen, so frage ich Sie, soll denn eine begabungsgerechte Förderung stattfinden können? - Schauen Sie sich die Schulsysteme in den Bundesländern Baden-Württemberg, Bayern oder Sachsen an. Dann werden Sie sehen, dass wir uns mit unserem schulpolitischen Konzept auf der Linie der deutschen PISA-Siegerländer bewegen.

Meine Damen und Herren, auf der Grundlage der im neuen Schulgesetz verankerten Bestimmungen

hat die Landesregierung einen ganzen Fächer von Maßnahmen auf den Weg gebracht, die allesamt dem Ziel einer stärkeren individuellen Förderung dienen, die bereits im Vorschulalter beginnt. Dabei zeichnet es die sachgerechte, ohne ideologische Scheuklappen betriebene Politik dieser Landesregierung aus, vernünftige Entscheidungen der Vorgängerregierung durchaus aufzugreifen und modifiziert fortzuführen. Ich möchte nur einige wesentliche Maßnahmen ansprechen. Weitere können Sie der Antwort der Landesregierung entnehmen.

Erstens. Ein unbestrittenes Ergebnis der PISA-Studie ist die Bestätigung der fundamentalen Bedeutung der sprachlichen Kompetenz in Verbindung mit der sich daraus ergebenden Lesekompetenz. Mangelnde Sprachkompetenz ist ein wesentlicher Grund für Zurückstellungen von der Einschulung, Klassenwiederholungen, negative Schulformwechsel und Abgänge ohne Schulabschluss. Die Landesregierung hat deshalb die Verbesserung der sprachlichen Handlungsfähigkeit der Schülerinnen und Schüler zu einem ihrer bildungspolitischen Schwerpunkte erhoben. Dabei muss die Sprachförderung so früh wie möglich beginnen. Die Landesregierung setzt deshalb auf Sprachförderung in den Kindertagesstätten mit einem hohen Anteil von Kindern mit besonderem sprachlichen Förderungsbedarf. Hinzu kommt die Feststellung der Sprachkompetenz vor der Einschulung und die damit verbundene vorschulische Sprachförderung durch die Grundschule.

Alle Kinder sollen künftig bei der Einschulung in der Lage sein, dem beginnenden Unterricht sprachlich folgen und sich angemessen artikulieren zu können. Darüber hinaus zielt die Bildungspolitik der Landesregierung darauf ab, den Bildungs- und Erziehungsauftrag - auch der Kindertageseinrichtungen - mit Leben zu füllen. Der Stärkung der institutionellen Zusammenarbeit zwischen den Kindertagesstätten und den Grundschulen dient auch die Bündelung der politischen Verantwortung für beide Bereiche im Kultusressort.

Zweitens. Die Grundschule werden wir als Bildungsfundament nachhaltig stärken. Bei der Unterrichtsversorgung dieser Schulform haben wir bereits damit angefangen. Mit der Neugestaltung der Stundentafel, der Festlegung neuer Inhalte und einer erweiterten Eigenverantwortung werden wir diesen Weg fortsetzen. Bei den zukünftigen Schullaufbahneempfehlungen der Grundschulen, die sachlich in engem Zusammenhang mit unserem Thema „individuelle Förderung“ stehen, wird

über die Beratungspflicht der Zusammenarbeit mit den Eltern im Schulgesetz ein hoher Stellenwert zugemessen. Die Erziehungspartnerschaft wird gestärkt.

Drittens. Die Bemühungen um eine stärkere individuelle Förderung setzen sich nach unserem Konzept auch nach der Grundschule fort. Es ist vorgesehen, mit den jetzt in die Anhörung gehenden Grundsatzentwürfen in allen Schulformen für alle Schülerinnen und Schüler eine verbindliche, schriftlich zu dokumentierende, individuelle Förderungsbeschreibung bis mindestens zum Ende des sechsten Schuljahres - wenn erforderlich auch darüber hinaus - einzuführen. Das gilt für den Ausgleich von Schwächen ebenso wie für die Förderung besonderer Begabungen und Fähigkeiten. Flankiert wird diese Maßnahme durch die derzeit laufende Entwicklung von Konzepten zur Lern Diagnostik, zur individuellen Förderung und zum kooperativen Lernen.

Viertens. Als Ergebnis dieser verstärkten Förderung erwarten wir uns zudem eine deutlich erhöhte Quote an positiven Schulformwechseln. Einen Rechtsanspruch auf Schulformwechsel bei Vorliegen der Voraussetzungen haben wir erstmals im Schulgesetz verankert mit dem Ziel, das Prinzip der Durchlässigkeit nachhaltig zu stärken.

Fünftens. Ein besonderes Augenmerk richtet die Landesregierung auf die Förderung der Schülerinnen und Schülern in der Hauptschule. Ich meine, wir haben heute hinreichend über das von uns entwickelte Paket diskutiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sechstens. Mit der Vorverlegung des Beginns der zweiten Fremdsprache im Gymnasium, aber auch in der Realschule ab Klasse 6 und dem Abitur nach zwölf Schuljahren stärken wir nachhaltig die internationalen Wettbewerbschancen der zukünftigen Abiturientinnen und Abiturienten. Wir werden im Gymnasium sowie in anderen Schulformen die individuelle Förderung von besonderen Begabungen und Fähigkeiten, z. B. durch die Teilnahme an Wettbewerben und die Kooperation mit außerschulischen Institutionen, intensivieren.

Neben dem Ausgleich von Lernschwächen legt die Landesregierung ein besonderes Gewicht auf die Begabtenförderung. Denn wir brauchen in unserem Land mehr denn je hochqualifizierten Nachwuchs.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Siebtens. Förderung setzt voraus, dass Übereinstimmung darüber besteht, welche Sach-, Methoden- und Sozialkompetenzen die Schülerinnen und Schüler erwerben sollen. Die Landesregierung wird die von der KMK unter Beteiligung Niedersachsens erarbeiteten Bildungsstandards konsequent umsetzen und deren Erreichung durch die Schülerinnen und Schüler überprüfen. Landesweite Abschlussprüfungen sowie das Zentralabitur werden die Vergleichbarkeit der Bildungsergebnisse verbessern, eine regelmäßige Qualitätsüberprüfung ermöglichen und damit auch entsprechende Qualitätssteigerungen anregen.

Achtens. Die Setzung klarer, überprüfbarer Standards werden wir dadurch ergänzen, dass wir den Schulen bei der pädagogischen Ausgestaltung des Weges dorthin mehr Eigenverantwortung geben werden. Dieses Konzept der eigenverantwortlichen Schule, wie wir es nennen, fördert auch die pädagogische Profilbildung der Schulen. Zur eigenverantwortlichen Schule - das vielleicht noch ergänzend - ist es sicherlich ein langer und weiter Weg. Aber Sie werden schon in Kürze erfahren, wie wir uns das vorstellen. Ich präferiere auch die ProReKo-Schulen außerordentlich stark - also unsere Aktivitäten im berufsbildenden Bereich. Die Erkenntnisse, die wir dort gewinnen, werden wir auf dem Wege zur eigenverantwortlichen Schule sicherlich positiv verwerten können.

Meine Damen und Herren, so weit ein knapper Überblick über die Antworten, die die Landesregierung auf die Große Anfrage gegeben hat.

Ich stelle fest: Wir sind bei der Lösung der Probleme auf einem guten Weg. Natürlich werden sich die Früchte unserer Arbeit erst mittelfristig ernten lassen. Ich bin mir sicher, dass wir die Zukunftschancen unserer Kinder aber nachhaltig verbessern werden. Das wird sich auch bei zukünftigen Vergleichsuntersuchungen zeigen. Und vergessen wir niemals: Wir tragen in erster Linie die Verantwortung für das Wohl der uns anvertrauten Kinder, und der dürfen und der wollen wir uns nicht entziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei alledem, was Politik macht - ob wir mit unserer Arbeit zufrieden sind, ob die Lehrerinnen und Lehrer, die Schulleitungen mit den Bedingungen und Verhältnissen zufrieden sind -, ist entscheidend, dass unsere Kinder etwas lernen und für die Zu-

kunft gerüstet sind. Denn die Kinder sind uns anvertraut, und deshalb ist das Ziel an ihnen festzumachen.

Schließlich will ich noch Fragen ansprechen, die die Landesregierung nicht so beantwortet hat, wie die Fragesteller es sich vielleicht vorgestellt haben. Zum einen haben Sie Fragen z. B. nach dem Umfang der erteilten Nachhilfe gestellt, die mehr den Charakter eines Forschungsauftrages denn einer Anfrage haben und zu denen Daten aus leicht erkennbaren Gründen nicht vorliegen. Zum anderen wollten die Fragesteller mit einigen Fragen die Landesregierung auf rein spekulative Zielzahlen festlegen. Die Landesregierung lässt sich auf dieses Ansinnen allerdings nicht ein. Wie wir wissen, sind die Versuche, mithilfe von Planzahlen zu gesellschaftlichen Veränderungen zu gelangen, kläglich gescheitert, führten im besten Falle zu Fälschungen der Statistik und sind historisch überholt. Unsere Politik dagegen baut darauf, durch ein konzeptionell stimmiges Paket von Maßnahmen, die sich in ihrer Wirkung gegenseitig verstärken, zu einer nachhaltigen Qualitätsverbesserung der Bildung und damit zu einer Verbesserung der Zukunftschancen unserer Kinder zu gelangen. Ich fordere Sie alle auf, uns zum Wohle unserer Kinder auf diesem Wege konstruktiv zu begleiten. - Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Danke auch für die Nachsicht.

(David McAllister [CDU]: Das ist ein Kultusminister! So muss ein Kultusminister sein!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat sich der Herr Kollege Riese zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! An und für sich ist nach den Worten des Ministers schon alles gesagt.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Wenn man die Große Anfrage und die Antwort, die wirklich umfängliche Daten beinhaltet, verlesen hätte, hätten wir länger als die 50 Minuten, die uns

heute ausweislich der Tagesordnung zustehen, benötigt. Insofern bleibt es an mir, nur einige Randnotizen anzubringen.

Ich möchte mich bei Ihnen, Frau Korter, durchaus dafür bedanken, dass Sie die Große Anfrage gestellt haben. Dies gilt natürlich umso mehr für das Ministerium, denn der Datenbestand, den wir von dort bekommen haben, wird von nun an ein einheitliches Material bilden, auf dessen Grundlage wir in den nächsten Jahren aufbauen und diskutieren können. Ich muss Ihnen aber auch sagen, dass ich den Zeitpunkt, zu dem Sie diese Anfrage gestellt haben, und den Ansatz nicht ganz verstehe.

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]:
Das ist es ja! - Zuruf von der CDU:
Das wissen die selbst nicht!)

- Ja, das kommt bei den grünen Kollegen sicherlich schon einmal vor. - Es ist natürlich jetzt zu früh, die Auswirkungen liberaler Schulpolitik zu prüfen. Das kann erst möglich sein, nachdem diese Politik ge-griffen hat. Dafür müssen Sie uns schon einige Jahre Zeit lassen.

Die Frage nach Zielzahlen, die sich die Landesregierung für 2008 gesetzt haben soll, ist schon deshalb sehr schwierig zu beantworten, weil es sich bei den unterschiedlichen Parametern, wie beispielsweise Klassenwiederholungen oder hohe Lesekompetenz, um Merkmale handelt, die sich in Zahlen sehr schlecht ausdrücken lassen. Insoweit ist Ihr Vorgehen durchaus inkonsequent. Das zeigt sich darin, dass Sie beispielsweise in der Anfrage immer wieder versuchen, Ihre eigene Politik durchzusetzen, indem Sie etwa unter II. Nr. 14 implizit die Zensuren wieder abschaffen wollen. Die Zensuren in der Schule sind Zahlen, die an und für sich schwer quantifizierbare Kennziffern zusammenfassen sollen. Wenn Sie die Zensuren als eine solche Kennzahl ablehnen, dann müssen Sie konsequenterweise auch darauf verzichten, in einer solchen Anfrage quantifizierbare Kennzahlen für Merkmale zu bekommen, die sich in Zahlen schlecht ausdrücken lassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist doch über viele Jahre ein Mangel der niedersächsischen Schulpolitik gewesen, dass an dieser Stelle viel über Strukturen, aber zu wenig über Inhalte geredet wurde. Ich habe mich gefreut, dass heute in einigen Redebeiträgen etwas mehr über Inhalte gesprochen worden ist. Das werden wir in nächster

Zeit auch tun. Wenn Sie sich das nächste Mal dazu äußern, was in Schulen vor sich geht, dann wäre es ganz gut, wenn Sie außer formalen Kennziffern wie Stundenzahlen, Klassengrößen, Schulformen usw. mehr über Inhalte sprechen würden - insbesondere weil Sie auch persönliche Erfahrungen aus dem Schuldienst haben. Ich würde mich darüber freuen, wenn wir in diesem Hause regelmäßig über einen Kanon von Lerninhalten streiten könnten - ob es ihn geben kann und, wenn ja, wie er aussehen muss -, wenn wir uns etwa darüber streiten, ob Auswendiglernen eine Paukschule darstellt oder ob es Lerntechniken entwickelt, mit welchem Maß an Sportunterricht wir dem oft diagnostizierten Bewegungsmangel der dritten Fernsehkindergeneration begegnen wollen und - das wird Sie nicht überraschen - welche segensreichen Wirkungen das praktische Musizieren oder auch anderes künstlerisches Tun für die Sozialkompetenz und auch für den Lernwillen der Kinder bedeutet.

(Beifall bei der FDP)

Ich darf Sie schon einmal gedanklich darauf vorbereiten, dass wir uns demnächst verschärft und inhaltlich mit der Bastian-Studie beschäftigen werden, die genau dieses zum Gegenstand hat.

Verehrte Kollegen, wir haben damit begonnen, die Hauptschule inhaltlich aufzuwerten. Auch das war heute schon Gegenstand der Beratungen.

Wir ermöglichen Kindern und Jugendlichen die vollständige Unterrichtsversorgung, an der es viele Jahre lang gefehlt hat, und wir lassen uns dafür von Ihnen auch noch beschimpfen.

(Klare [CDU]: In dem Bewusstsein, dass wir richtig handeln, ertragen wir das gerne!)

Wir wussten möglicherweise vor Ihnen, welche Bedeutung Kindertagesstätten für die Vorbereitung auf die Schule haben.

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]: Das ist ein richtiger Quatsch!)

- Endlich kommt einmal Gegenwind. Wenn der fehlt, ist es hier vorne ganz langweilig. - Wir haben ferner energische Schritte eingeleitet, um die Sprachkompetenz als *die* Kulturtechnik zu verbessern und damit auch die Chancen der Kinder, deren Muttersprache nicht Deutsch ist.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Nicht ihr, das waren wir!)

- Die Vorbereitungen Ihrer Fraktion, verehrter Herr Wulf aus Oldenburg, will ich gar nicht in Abrede stellen.

Eines zum Schluss: Es ist freundlich, wenn Sie uns mit der Großen Anfrage und einigen Punkten, die sie enthält, helfen wollen, neues Geld auszugeben - das wir allerdings nicht haben. Seien Sie getrost: Wenn wir die große Aufgabe der Konsolidierung des Haushaltes bewältigt haben und wenn wir wieder beginnen können, über neue Ausgabenfelder und Aufgabenfelder zu sprechen, wie z. B. die Gebührenfreiheit im letzten Kindergartenjahr, dann haben wir in der FDP-Fraktion und auch in der CDU-Fraktion sehr klare Vorstellungen dazu, was wir dann davon bezahlen werden. Sicherlich gehört eine erstklassige Bildung in allen Stufen dazu. Der Minister hat soeben den schönen Satz in Erinnerung gerufen: Es geht um die Kinder. - Es lohnt sich gelegentlich, noch einmal die verdienstvolle Novelle von Erich Kästner „Die Konferenz der Tiere“ nachzulesen. Darin steht viel Gutes über diesen Satz.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Korter, Sie haben sich als Nächste zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das ist Einsatz! - Beifall bei den GRÜNEN)

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben unsere Anfrage zur aktuellen Lage an den Schulen in Niedersachsen Anfang September auf den Weg gebracht und gedacht, dass die Beantwortung einer derart differenzierten Anfrage ihre Zeit braucht. Ich war deshalb besonders erstaunt, wie schnell die Reaktion kam. Als ich mir jedoch die Antworten genauer ansah, wusste ich, warum die Reaktion so schnell kam. Ein großer Teil der Fragen ist nämlich gar nicht beantwortet worden, und in weiten Teilen wurden nur die Schwerpunkte bekannter Programme, vor allem von Programmen der Vorgängerregierung, schriftlich niedergelegt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich finde, dass das für den von der Landesregierung immer wieder betonten historischen großen Wurf in der Schulpolitik ein bisschen wenig ist.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Sehr wenig!)

Die Landesregierung scheut den Vergleich mit anderen bei PISA erfolgreichen Ländern. Es stimmt einfach nicht, dass aus diesen Ländern keine brauchbaren Vergleichszahlen vorliegen. Aber man will sich offenbar nicht an anderen Ländern messen lassen. Wir wissen doch sehr wohl, dass in anderen Ländern die Abiturquote viel höher ist als bei uns. Die OECD hat uns gerade im Sommer darauf hingewiesen, dass unsere niedrige Abiturquote ein wesentlicher Grund auch für die wirtschaftliche Stagnation ist. Aber die Landesregierung weigert sich konsequent, konkrete Ziele zur Verbesserung unseres Schulwesens zu benennen. Dass die Schülerinnen und Schüler bessere Leistungen erbringen wollen, ist doch eine Selbstverständlichkeit, Herr Minister. Aber was heißt das konkret? Wollen Sie, dass die sozialen Schranken in unserem Schulwesen abgebaut werden? - Keine Antwort der Landesregierung. Und das war doch das beschämendste Ergebnis von PISA. Nichts dazu in Ihrer Antwort. Wollen Sie, dass die Abiturquote so angehoben wird, wie es der Arbeitsmarkt erfordert, oder wollen Sie, dass wie in Bayern 40 % der Schülerinnen ihren Abschluss an der Hauptschule machen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, Ihre Politik zur Hauptschule vermittelt ganz stark diesen Eindruck. Auch dazu keine Aussage der Landesregierung! Wollen Sie sich dafür einsetzen, dass in Zukunft nicht mehr wie bisher fast 30 % der Schüler mindestens einmal in ihrem Schulleben sitzen bleiben und 10 % sogar abgeschult werden? Wollen Sie die Integrationskonzepte wieder zurückfahren und damit den Anteil der Sonderschülerinnen noch weiter erhöhen?

Meine Damen und Herren, die Landesregierung weigert sich, klare Zielmarken für ihre Schulpolitik zu benennen,

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]:
So ist es!)

und sie will offenbar auch wenig tun, um zu besseren Ergebnissen zu kommen. Das machen Ihre Antworten auf unsere Anfrage deutlich.

Zunächst zu den wenigen positiven Aspekten, die aus Ihrer Antwort zu erwähnen sind:

Wir freuen uns, dass Sie uns im Grundsatz zustimmen, die Leistungen der Schülerinnen durch mehr individuelle Förderung zu verbessern und nicht etwa nur durch mehr Tests. Wir begrüßen ausdrücklich die Absicht, bis zur 6. Klasse für alle Kinder einen individuellen Förderplan aufzustellen. Nur wollen Sie offensichtlich den Schulen nicht die Ressourcen geben, um den Kindern dann auch maßgeschneiderte Förderangebote machen zu können. Denn dafür sind Ressourcen nötig: Lehrerstunden für Einzelförderung, zeitweilige Teilung von Lerngruppen usw. Diese Ressourcen sind bei Ihnen nirgends vorgesehen.

Sie rücken sogar schon jetzt von Ihrem Wahlversprechen ab, die Unterrichtsversorgung an den Haupt- und Realschulen auf 100 % zu bringen. Hier sind Sie schon mit 97,5 % zufrieden und bei den Sonderschulen sogar mit 94,7 %.

(Widerspruch bei der CDU)

- Dann schauen Sie in der Antwort nach! Es steht nichts dazu drin, nicht ein Wort, dass diese Situation verbessert werden soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie rücken auch von Ihren Wahlversprechen ab, Herr Minister, den Grundschulen bis zur 4. Klasse 100 Wochenstunden zur Verfügung zu stellen. Das war Ihre Wahlaussage. Von der Stärkung der Grundschulen bleibt da nicht mehr viel übrig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre tatsächlichen Neuerungen beschränken sich weitgehend auf die Sprachförderung im letzten Halbjahr vor der Einschulung, und die stammt noch von der SPD-Regierung. Sie haben Recht, die Sprachförderung ist ein wesentlicher Schlüssel für den Schulerfolg, aber nicht der einzige Schlüssel und schon gar nicht die Sprachförderung nur ein halbes Jahr lang. Migrantenkinder brauchen Sprachförderung im Laufe ihrer gesamten Schulzeit. Hier will die Landesregierung gar nichts tun. Im Gegenteil: Mit Hinweis auf die Sprachförderung vor der Schule will sie die vorhandenen Angebote während der Schulzeit, wie z. B. die Hausaufgabenhilfe, völlig streichen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Empörend!)

Zum Kindergarten: Im Kindergarten bleibt von der Stärkung des Bildungsauftrages, für den sich die Landesregierung noch vor der Wahl vehement eingesetzt hat, auch nur die Sprachförderung übrig. Auch hier gilt: Sprachförderung schon im Kindergarten ist eminent wichtig, ist aber auch nicht alles. Der Bildungsauftrag des Kindergartens muss doch viel mehr umfassen als nur die Sprachförderung.

In Ihrem Wahlprogramm haben Sie noch versprochen, dass das letzte Kindergartenjahr kostenlos sein soll. Auch dieses Wahlversprechen wird nicht eingelöst.

Herr Minister Busemann, Sie verbreiten in der Antwort auf unsere Große Anfrage viele wohlklingende Worthülsen. Wenn man genau hinschaut, was sich dahinter verbirgt, ist es wenig mehr als nichts. Sie haben mit lautem Getöse 2 500 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen. Aber diese Stellen verbrauchen Sie restlos für Ihre ideologisch motivierte Schulstrukturreform, und das werden wir im nächsten Jahr erleben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Für die gezielten Förderangebote bleibt da keine Kapazität mehr übrig. Das werden wir nach der Umsetzung der Schulstrukturreform sehen.

Ich komme zum Schluss. Herr Minister, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, Sie vermeiden es konsequent, sich auf ein einziges konkretes Ziel bis 2008, an dem wir Sie messen könnten, festzulegen. Aber wir versprechen Ihnen, dass wir Sie am Ende der Legislaturperiode ganz genau daran messen werden, ob sich der Schulerfolg unserer Kinder bis dahin verbessert hat oder nicht. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Da können Sie ganz sicher sein!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Klare, bitte schön!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung ist jetzt acht Monate im Amt, und diese Anfrage bezieht sich im We-

sentlichen auf die Ergebnisse der PISA-Studie. Sie haben einen deutlichen Zusammenhang zwischen schulischem Lernerfolg und sozialer Herkunft dargestellt, der dort auch bestätigt worden ist. Aber ich will Ihnen zu Beginn in aller Deutlichkeit sagen: Für das, was dort ermittelt worden ist, tragen diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen nun keine Verantwortung. Sie tragen auch keine Verantwortung für das schlechte Abschneiden bei anderen nationalen oder internationalen Vergleichsstudien. Es ist allein eine Quittung für eine langjährige verfehlte Bildungspolitik in Niedersachsen,

(Beifall bei der CDU)

übrigens in Teilen auch unterstützt von den Grünen, vier Jahre zumindest; das sollten wir nicht ganz außer Acht lassen.

Wir stehen jetzt in der Verantwortung, und wir schauen nach vorn. Ich habe eine völlig andere Wahrnehmung als Sie, was die Antwort auf die Große Anfrage betrifft. Regierungsfractionen und neue Landesregierung haben in den ersten acht Monaten eine eindrucksvolle, eine ausgezeichnete Arbeit an den Tag gelegt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden die Antwort der Landesregierung zum Anlass nehmen, sie an alle Interessierten zu verschicken, damit sie sehen, was hier in nur acht Monaten geleistet worden ist.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch einen Dank an den Kultusminister, der es geschafft hat, dieses mit auf den Weg zu bringen, der auch in seinem Haus wieder ein Klima von Leistungsbereitschaft mit motivierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern geschaffen hat. Das war nämlich über Jahre nicht vorhanden, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen auch das: Ich habe es überhaupt nicht nötig, hier etwas schönzureden, weil es ungeheuer schwierig ist, aus diesem tiefen Tal der Bildungskatastrophe herauszukommen, in das Sie uns getrieben haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen muss ich hier nichts beschönigen. Aber ich sage Ihnen: Zu all den Bereichen, die angesprochen worden sind, sind entweder schon konkrete Maßnahmen ergriffen worden, oder es sind

konkrete Konzepte entwickelt worden. Das kann man einfach nicht bestreiten, wenn man halbwegs objektiv an diese Anfrage herangeht. Es ist mit E-lan gearbeitet worden, es ist mit Sachverstand gearbeitet worden. Meine Damen und Herren, es ist etwas Selbstverständliches, was wir hier machen, weil die Schülerinnen und Schüler nach jahrelangen Irritationen endlich Anspruch darauf haben, dass wieder vernünftig, zukunftsgerichtet und mit Perspektiven gearbeitet wird.

(Beifall bei der CDU)

Wir jedenfalls akzeptieren es nicht, dass unsere Kinder bei internationalen und nationalen Vergleichen immer zu den Verlierern gehören. Wir wollen, dass sie endlich wieder einmal die Perspektive haben, Sieger bei nationalen und internationalen Vergleichen zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich teile die Auffassung, dass individuelle Förderung für die Entwicklung der Kinder eine sehr große Rolle spielt. Frau Korter, dazu haben wir vielleicht unterschiedliche Auffassungen. Aber schulische Förderung findet im Unterricht statt. Deswegen haben wir dafür zu sorgen, dass Unterricht überhaupt stattfindet. Sie mögen es vielleicht nicht mehr hören, aber ich bin stolz darauf, dass wir es geschafft haben, aus einem maroden Haushalt heraus 2 500 zusätzliche Lehrer einzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit 4 200 zusätzlichen Lehrern insgesamt ist das der größte Einstellungskorridor, den das Land jemals gesehen hat. Das sollte man mit großem Respekt und mit Stolz feststellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch das ist Respekt wert, bevor man an Unterrichtsverbesserungen und an Lehrereinstellungen herummäkelt. Wer weiß, was es bedeutet, so viele Lehrer in nur vier Monaten einzustellen, der weiß, was dort gearbeitet und geleistet worden ist, und zwar in allen Einstellungsbereichen, vom Ministerium über die Bezirksregierungen bis hin zu den einzelnen Schulen. Großen Respekt für diese ungeheure Leistung in nur vier Monaten!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Ich finde es unseriös, diese Maßnahme kleinzureden. Meine Damen und Herren, zu sagen: „Wir

wollen die 2 500 Lehrer wieder nach Hause schicken“, ist abwegig in jeder Weise. Niemand hat dafür Verständnis.

(Beifall bei der CDU)

Wenn eine Fördermaßnahme gelingen soll, Frau Korter, dann müssen wir jedes einzelne Kind in seiner Persönlichkeit wirklich ernst nehmen. Kinder sind unterschiedlich, Kinder haben unterschiedliche Interessen, Kinder haben unterschiedliche Ansprüche, Kinder haben differenzierte Begabungen, Kinder haben unterschiedliche Lernverhalten. Deswegen heißt die These für uns: Wir müssen für jedes Kind die richtige Schule wählen - nicht die eine Schule für alle, sondern die richtige für jedes Kind. Das ist der Anspruch, den wir haben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Deswegen profilieren wir unsere Schulen, ausgerichtet auf die Begabungen der Kinder, die in diesen Schulformen unterrichtet werden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist der richtige Weg!)

Meine Damen und Herren, nur durch diese Profilbildung, durch diese Ausrichtung auf die Kinder, die in den Schulen unterrichtet werden, schaffen wir es, mit unseren Fördermaßnahmen so nahe wie möglich an das einzelne Kind heranzukommen. Nur wenn uns das gelingt, gelingt auch Förderung. Das muss man doch einsehen.

Sie müssen endlich zur Kenntnis nehmen, dass integrierte Schulsysteme nur dann funktionieren können, wenn sie um ein Vielfaches besser ausgestattet sind als die differenzierten Maßnahmen. Das kann man überall sehen. Schauen Sie nach Finnland, schauen Sie, wie die finnischen Schulen ausgestattet sind. Das kann man nicht übertragen, es sei denn, Sie wollen uns alle überfordern. Die Ergebnisse der OS-Studie - die haben Sie in Gang gebracht - zeigen doch eindeutig, dass diese integrierten Systeme das nicht leisten können. Wer leidet am meisten darunter? Das sind die schwächsten Kinder; das wissen wir doch.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wenn Kinder ihr Selbstwertgefühl verlieren, weil sie in einem integrierten System jeden Tag zehnmal oder zwanzigmal erfahren, dass sie die Schwächsten sind, dann müssen wir ein solches System doch verändern.

Wir können doch nicht weitermachen, wie Sie es gemacht haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage es jetzt ein bisschen platt: Gleichmacherei von Kindern ist grundsätzlich der falsche Weg. Deshalb nehmen wir hier eine Veränderung vor. Es ist kein Wunder, dass man den Kindern, die sehr unterschiedliche Ansprüche haben, mit den Maßnahmen, die zuvor über Jahre hinweg gelaufen sind, nicht in Gänze gerecht wird. Das muss man mit aller Deutlichkeit sagen, damit man darüber auch einmal nachdenkt. Das Unsozialste Ihrer Politik war, dass 20 % eines Schülerjahrgangs entweder gar keinen Schulabschluss erlangt haben oder aber keine ausreichenden Grundlagen zur Gestaltung ihres künftigen Lebensweges bekommen haben. Meine Damen und Herren, wer so viele junge Menschen um ihre Zukunftsgestaltung betrogen hat wie Sie, der sollte im Büßergewand durch Niedersachsen laufen und nicht so große Sprüche machen.

(Beifall bei der CDU)

Schulpolitik wird in diesem Lande als Folge des schwachen Ergebnisses der letzten Jahre neu organisiert. Das ist richtig so. Dies bedeutet, dass wir umsteuern müssen. Wir steuern auch um. Der Minister hat die Details angesprochen. Zusätzliche Lehrkräfte sind das eine. Das neue Schulgesetz ist das andere. Die neue Kultur des Förderns ist das Dritte. Wir werden auch die Inhalte neu gestalten, weil das genauso wichtig ist. Wir werden die Inhalte auf die Erfordernisse der heutigen Zeit ausrichten. Schließlich ist es dringend geboten, wieder anspruchsvolle, aber realistische und verbindliche Lernziele mit klaren Bildungsstandards und zentralen Prüfungen zu organisieren.

(Uwe Bartels [SPD]: Mit Perspektive!)

- Ja, mit Perspektive, Herr Bartels. Das ist ein Problem, das nicht nur wir bewältigen müssen, sondern die Kultusminister aller Länder. Sie sind sich darin einig. Sie sollten mitmachen und nicht rummäkeln. Das wäre vielleicht der bessere Weg.

Meine Damen und Herren, damit es deutlich wird: Von zentraler Bedeutung wird das Thema Leistung sein. Rot und Grün haben über Jahre hinweg eine Abkehr von Leistung regelrecht verordnet. Jetzt aber wird die Leistungsfähigkeit wieder zentrale Bedeutung gewinnen.

(Beifall bei der CDU)

Wer eine hohe Bildungsqualität will, der muss in den Schulen wieder ein Klima von Leistungsbereitschaft schaffen. Wir werden das in wohl verstandenem Sinne von kindgemäßen Leistungsanforderungen machen. Es bleibt einer der großen Irrtümer von SPD bzw. von Linken überhaupt - wenn ich das einmal so sagen darf -, dass Qualitätsstandards immer nur an den Schwächsten ausgerichtet werden sollten. Das aber ist ein falsches Verständnis von dem, was wir „sozial“ nennen.

Frau Korter, die Abiturquote ist nicht das Maß aller Dinge bei der Schulpolitik, sondern wir müssen uns auch an 70 % eines Jahrgangs ausrichten, die berufsbezogene Abschlüsse erlangen.

(Beifall bei der CDU)

Die werden immer vergessen; es sind aber 70 %. Wenn Sie sagen, dass darüber nichts in der Antwort der Landesregierung steht, dann will ich Folgendes zitieren:

„In Niedersachsen erwerben 37,2 % der Schülerinnen und Schüler eines Jahrgangs die Hochschulreife. Damit liegt Niedersachsen etwas über dem Bundesdurchschnitt von 36,6 %.“

Dazu steht in der Antwort entgegen Ihrer Behauptung also etwas darin.

(Reinhold Coenen [CDU]: Sie müssen das nur einmal lesen!)

Wir werden weiter daran arbeiten. Auch in regionalen Bezügen muss noch nachgearbeitet werden. Aber mit der Erhöhung der Abiturquote allein kann man nicht die Qualität eines Bildungssystems unter Beweis stellen, ganz und gar nicht. Wir brauchen nicht ein Übermaß an Abiturienten, sondern wir brauchen gut ausgebildete junge Leute, die in ihrem Beruf ihren Mann bzw. ihre Frau stehen.

Nun noch ein Wort zum Zusammenhang zwischen schulischem Erfolg einerseits und sozialer Herkunft andererseits. Diesen Zusammenhang haben wir natürlich im Auge. Gehen Sie aber einmal in die Länder mit einem Privatschulsystem. Wer bezahlt denn das? - Oder gehen Sie doch einmal nach Finnland, wo es auch für Leistungsstarke ein differenziertes Angebot gibt. Wer sitzt denn da drin? Das müssen wir einmal untersuchen. Sie dürfen nicht immer nur behaupten, dass es dort besser ist.

Meine Damen und Herren, Minister Busemann hat viele Dinge zusätzlich angesprochen. Ich brauche darauf nicht im Detail einzugehen. Wenn wir in Zukunft erfolgreich sein wollen, sind Veränderungen unumgänglich. Die Große Anfrage ist zwar rückwärts gewandt, aber trotzdem war sie richtig. Nach dem vielen Negativen der Vergangenheit - lassen Sie es mich jetzt ein wenig blumig sagen - strahlt das positive Neue umso heller in die Zukunft. - Ich danke Ihnen, Herr Minister, noch einmal für diese tolle Antwort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Dr. Trauernicht das Wort.

Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute über ein wichtiges Thema, vielleicht sogar über *das* Schlüsselthema von Schulpolitik, nämlich über die bessere individuelle Förderung von Kindern und jungen Menschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Minister Busemann, ich hätte mir gewünscht, dass Sie Ihre Antwort auf diese Große Anfrage mit etwas mehr persönlicher Überzeugungskraft vortragen hätten. In der Schule würde man sagen, Sie hätten die Antwort runtergeleiert.

(Minister Bernhard Busemann: Das war sehr überzeugend!)

Meine Damen und Herren, ich war auf die Antwort der Landesregierung sehr gespannt. Leider - ich sage wirklich „leider“ - hat sich beim Lesen und auch in der heutigen Debatte bestätigt, was wir schon immer gemerkt haben: Sie haben immer noch nicht adäquate Schlussfolgerungen aus PISA, IGLU und TIMSS gezogen. Frau Korter hat dies bereits im Einzelnen dargelegt.

(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)

Ich fordere Sie auf: Überwinden Sie endlich Ihre Lernschwäche mit Blick auf internationale wissenschaftliche Studien. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass Ihr Zukunftskonzept, die begabungsgerechte Dreigliedrigkeit, ein Irrweg ist.

(Beifall bei der SPD)

Es macht die politische Arbeit zugegebenermaßen einfach, wenn das konservative Weltbild heißt: Es gibt minderbegabte, normal begabte und hoch begabte Menschen, und man weiß auch schon in der 4. Klasse, wer wohin gehört.

(Ursula Körtner [CDU]: Wir respektieren jede Begabung, Frau Trauernicht!
- Weitere Zurufe von der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Ihre Töpfentheorie kann man gerade nicht mit Auszeichnung bewerten, auch nicht, wenn Sie jetzt eine neue Terminologie verwenden und die Menschen in Leistungsschwache und Leistungsstarke unterscheiden wollen. Sie gehen an die Förderung junger Menschen einfach mit einer falschen Grundhaltung heran. Es ist die falsche Grundhaltung, mit der Sie aus PISA angeblich Konsequenzen ziehen. Ich sage Ihnen: Ihre politische Beratungsresistenz wird sich bitter rächen. Wer bereit ist, aus den empirischen Studien Konsequenzen zu ziehen, der muss auch bereit sein, sein bisheriges schulpolitisches Weltbild infrage zu stellen und neu auszurichten.

Meine Damen und Herren, „neu ausrichten“ heißt z. B.: Frühe Förderung - Sie haben es gesagt - fängt im Kindergarten an. Aber: Drei Jahre Kindergarten für alle - das ist das Credo mit der darin liegenden Chance, in altersgemischten Gruppen, in heterogenen Gruppen eine umfassende Bildung der Sinne zu betreiben, kognitive Fähigkeiten zu entwickeln und die Entwicklung sozialer Kompetenzen zu ermöglichen.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch alles warme Luft!)

Sie aber setzen auf das dritte Kindergartenjahr als vorschulisches Jahr. Das jedoch ist ein falsches Verständnis von vorschulischer und früher Förderung.

„Neu ausrichten“ heißt auch, eine Ausweitung der von uns auf den Weg gebrachten Sprachförderung vorzunehmen. Sie aber kürzen bereits im zweiten Jahr die Haushaltsmittel. Auch das ein falscher Weg, meine Damen und Herren.

„Schulpolitik neu ausrichten“ heißt ferner, die heterogene Zusammensetzung als Chance für besseres Lernen zu begreifen. Das heißt, die Chancen höherer Schulabschlüsse insgesamt zu ermöglichen. Sie aber - Herr Klare hat es noch einmal eindrucksvoll dargelegt - setzen auf frühe Selektion

in drei Begabungsgruppen. Sie setzen auf drei Wege durch die Bildungslandschaft. Das ist falsch.

Die Durchlässigkeit auf so genannte besondere Einfädungsspuren zu reduzieren ist auch nicht originell. Aber selbst bei dieser Variante haben Sie offensichtlich den Faden verloren. Mein Kollege Claus Peter Poppe wird Ihnen gleich unter Tagesordnungspunkt 29 darlegen, wie undurchlässig Ihre zum Schulgesetz vorgelegten Verordnungen sind.

„Schulpolitik neu ausrichten“ heißt auch, die Qualität des Unterrichts in den Mittelpunkt zu stellen, den einzelnen Schüler bzw. die einzelne Schülerin individuell zu fördern sowie das unmittelbare Interesse jedes einzelnen jungen Menschen am Bildungsprozess deutlich zu machen und darzulegen. Das heißt, die Praxis des Lernens und Lehrens in der Schule zu verändern, damit verbundene Unterrichtsdefizite aufzugreifen und die Fortbildung zu intensivieren. Nicht so aber die CDU und die FDP. Sie streichen bei der Lehrerfortbildung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, welche Zielmarke setzt sich die Landesregierung für den schulischen Erfolg in Niedersachsen? - Es ist verblüffend - die Antwort der Landesregierung auf diese Frage bringt es zutage -: Sie setzt sich keine Ziele. Peinlicherweise legitimiert sie das mit einem Hinweis auf die Planwirtschaft der ehemaligen DDR. Welch ein Fauxpas, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Zur Frühauslese und zur mangelnden Durchlässigkeit kommen weitere falsche oder fehlende Weichenstellungen durch die Landesregierung hinzu. Ich nenne sie nur cursorisch:

Ganztagsschulen sind kein Thema, die Lernmittelfreiheit wird eingeschränkt, die Hausaufgabenhilfe wird gestrichen, Schülerbeförderung wird zur finanziellen Belastung von Eltern, Qualitätsabbau ergibt sich aus der Streichung des Landesprogramms n-21, auf Phänomene wie Gewalt wird mit Anweisungspädagogik reagiert. Meine Damen und Herren, die Liste der Mängel in der Schulpolitik ist nach einem halben Jahr Regierungszeit schon bemerkenswert.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage es noch einmal: Ihre unheilvolle Bildungspolitik zieht keine Konsequenzen aus PISA.

Chancengleichheit schaffen, individuelle Förderung ermöglichen, das sind die zentralen Ziele für die Bildungspolitik. Sie machen genau das Gegenteil.

Meine Damen und Herren, aber die Antwort auf die Große Anfrage birgt auch für uns als Opposition positive Botschaften. Die Antwort belegt nämlich noch einmal unmissverständlich, dass nicht Sie, Herr Minister Busemann, sondern die alte Landesregierung Konsequenzen aus PISA und den anderen Bildungsstudien gezogen und die Weichen für die Zukunft gestellt hat.

(Zuruf von der CDU: Lächerlich!)

Ich belege: Insbesondere zum Bereich der Kindertagesbetreuung gab es den Kabinettsbeschluss zur frühkindlichen Bildung in Kindertagesstätten mit diversen Maßnahmen auf der Handlungsebene. Diese führen Sie fort. Sie sind differenziert dargestellt. Die von uns auf den Weg gebrachte Sprachförderung wird von Ihnen entsprechend umgesetzt. Der frühe Fremdsprachenunterricht und die Förderpläne für Kindertagesstätten und Grundschulen - die Weichen in diesen Bereichen sind vor Ihrer Regierungszeit für die Zukunft gestellt worden. Ich nenne des Weiteren spezielle zusätzliche Förderangebote für sozial und kulturell benachteiligte Schülerinnen und Schüler, wie z. B. den Nachhilfeunterricht, insbesondere die flächendeckende Einführung der Verlässlichen Grundschulen, den Ausbau der Gesamt- und Ganztagschulen und – last, but not least - eine Vielzahl von Maßnahmen zur Sicherung der Qualität im Unterricht und das Konzept der selbständigen Schule.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch ich bedanke mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Kultusministeriums namens meiner Fraktion, dass sie diese eingeleiteten bildungspolitischen Maßnahmen so differenziert und ausführlich aufgearbeitet haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für Ihre Politik und Position, Herr Minister Busemann, fand sich zu Beginn der Antwort auf die Große Anfrage eine treffende Beschreibung:

„Je nach politischem Standort werden vor allem die PISA-Ergebnisse unterschiedlich interpretiert und auf unterschiedliche politische Folgerungen

gezogen - oft mit ideologischen Scheuklappen.“

Herr Klare, nach Ihren Ausführungen kann man nur sagen: Ja, das sind ideologische Scheuklappen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Erkenntnisse aus dieser Anfrage fasse ich wie folgt zusammen.

Erstens. Sie zeigt, dass die alte Landesregierung die Weichen nach PISA richtig gestellt hat. Die dargestellten bildungspolitischen Maßnahmen belegen dies eindrucksvoll.

(Zuruf von der CDU: Sie werden ja ganz rot!)

Zweitens. Die neue Landesregierung bleibt ganz offensichtlich - trotz dieser Erkenntnisse, die Ihnen Ihre Verwaltung aufgeschrieben hat - bei ihrem zukunftslosen Konzept der begabungsgerechten Dreigliedrigkeit.

Meine Damen und Herren, das Fazit: Nach unserem politischen und pädagogischen Selbstverständnis hat jeder eine Chance auf lebenslanges Lernen und Erkenntniszuwachs. Diese Chance geben wir auch der Landesregierung und selbstverständlich auch Ihnen persönlich, Herr Minister Busemann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich hoffe, Sie ergreifen diese Chance im Interesse unserer Kinder, und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Besprechung der Großen Anfrage.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 27:

Programm „n-21: Schulen in Niedersachsen online“ verbessert Modernisierung des Unterrichts - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/445

Dieser Antrag wird ohne Beratung in den Ausschuss überwiesen. Federführend soll sich der Kultusausschuss mit dem Antrag beschäftigen. Mitberatend sollen der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist damit so beschlossen.

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Existenzgefährdende Kürzungen in der Landwirtschaft durch die rot-grüne Bundesregierung verhindern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/ 451

Herr Oesterhelweg von der CDU-Fraktion hat sich dazu zu Wort gemeldet.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niedersachsen ist das Agrarland Nummer eins in Deutschland. In knapp 60 000 landwirtschaftlichen Betrieben arbeiten ca. 120 000 Menschen, tausende von Arbeitsplätzen in den vor- und nachgelagerten Bereichen kommen hinzu.

Wer diesen nach der Automobilindustrie wichtigsten Wirtschaftszweig unseres Landes schwächt, ja, aufs Spiel setzt, der schwächt den Wirtschaftsstandort Niedersachsen, der belastet den Arbeitsmarkt, der gefährdet leichtfertig die Zukunft unseres Landes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sehen uns exakt dieser Gefahr ausgesetzt, verursacht durch eine rücksichtslose und inkompetente Agrarpolitik der rot-grünen Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um es ganz deutlich zu sagen: Das vom Bundestag jetzt beschlossene Haushaltsbegleitgesetz 2004 ist der Todesstoß für viele landwirtschaftliche Betriebe auch hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aus diesem Grunde, meine Damen und Herren, wollen wir existenzgefährdende Kürzungen in der Landwirtschaft durch die rot-grüne Bundesregierung verhindern. Lassen Sie mich einige Punkte dieses verhängnisvollen Gesetzes kurz erläutern.

Erstens. Die Zuschüsse des Bundes an die landwirtschaftlichen Krankenkassen sollen drastisch reduziert werden. Wurden bisher 100 % der Leistungsaufwendungen für die Altenteiler getragen, so soll dieser Satz auf 95 % im Jahre 2004 und auf 93 % im Jahre 2005 abgesenkt werden. Zwar kommt es nach erheblichem Druck durch die Betroffenen nicht zur Reduzierung auf die ursprünglich geplanten 85 %, aber auch die Folgen dieser nur auf den ersten Blick moderaten Kürzung sind fatal. Der Bund spart hier 192 Millionen Euro, 120 Millionen Euro aus den Betriebsmitteln und aus den Rücklagen der Krankenkassen. Ich frage mich: Dienen Rücklagen zum kurzfristigen Stopfen von Haushaltslöchern? Sicher nicht! Weitere 72 Millionen Euro - 110 Millionen Euro werden es in den folgenden Jahren werden - werden den Beitragszahlern direkt zugemutet.

Das ist doch paradox, meine Damen und Herren. Während man mit großer Mühe auch die kleinsten Senkungen bei der gesetzlichen Sozialversicherung - Stichwort „Lohnnebenkosten“ - betreibt und als wichtige politische Ziele zur Ankurbelung der maroden Wirtschaft betrachtet, kommt es im Bereich der Landwirtschaft nun zu saftigen Erhöhungen. Im Hause Künast spricht man für 2004 von 4,8 %.

Langfristig besteht die Gefahr, dass sich, wenn es zu weiteren Beitragssteigerungen kommt, viele freiwillig Versicherte von der landwirtschaftlichen Krankenversicherung abwenden. Das wiederum hätte eine Verschärfung des Ungleichgewichts zwischen Beitragszahlern und Leistungsempfängern zur Folge - ein fataler Kreislauf.

Inzwischen ist man sich - das ist beachtlich - sogar im Hause Künast seiner Sache nicht mehr sicher. Herr Staatssekretär Thalheim sagt im Originalton: Einige im Hause seien nachdenklich geworden. - Immerhin: Ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Die stellvertretende SPD-Agrarspreche-

rin, Waltraud Wolff, stellt fest: Wir werden bei den jetzigen Überlegungen nicht umhinkommen, mit dem Berufsstand über die Zukunft des sozialen Sicherungssystems in der Landwirtschaft zu diskutieren. - Bemerkenswert offene Worte!

Meine Damen und Herren, wehret den Anfängen. Frau Wolff stellte zudem fest - dem schließe ich mich an -, dass Anfang der 70er-Jahre die Übernahme der Kosten für die Altenteiler eine Bedingung für die Einführung der landwirtschaftlichen Krankenversicherung gewesen sei. Durch den starken Strukturwandel in unserer Landwirtschaft stehen einem aktiven Mitglied 1,3 Altenteiler gegenüber, während in der allgemeinen gesetzlichen Krankenversicherung auf einen versicherten Rentner zwei aktive Mitglieder kommen. Noch eines: Verfassungsrechtler bezweifeln übrigens inzwischen die Statthaftigkeit des eingeschlagenen Weges der Bundesregierung. Aber wen in Berlin interessiert das schon!

Ich möchte noch einen zweiten Punkt erwähnen. Durch die Beschränkung der dann für alle buchführungspflichtigen Betriebe gültigen Pauschalbesteuerung bei der Umsatzsteuer rollt eine neue Welle bürokratischer Auflagen auf unsere Landwirtschaft zu. Das ist eine wahre und allerdings auch sehr wirkungsvolle Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für Steuerberater und Buchstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dann müssen weitere 250 000 Umsatzsteuererklärungen erstellt und abgegeben werden. Dazu kommt Folgendes: Die Absenkung der Vorsteuerpauschale für die verbleibenden Betriebe von 9 % auf 7 % trifft nicht die wahren Verhältnisse und benachteiligt den grünen Bereich erheblich. An der Wirklichkeit orientiert müsste diese Vorsteuerpauschale erhöht werden. Aber wen interessiert in diesem Zusammenhang die Wirklichkeit? In Berlin scheinbar niemanden.

(Zustimmung bei der CDU - Friedhelm Biestmann [CDU]: Uns schon!)

Die geplante Anhebung der Mehrwertsteuer von 7 % auf 16 % für landwirtschaftliche und gartenbauliche Vorprodukte wie beispielsweise Futtermittel, Pflanzen und Tiereinkäufe macht vielen Landwirten und Gartenbaubetrieben ein Überleben im und am Markt nahezu unmöglich.

(Zustimmung bei der CDU)

Ein dritter Bereich. Beim Agrardiesel wird es zu Steuererhöhungen von sage und schreibe 56 % kommen. Mit fast 160 Millionen Euro ist die Landwirtschaft auch hier wieder dabei. Momentan hat Deutschland nach Erhöhungen in den Jahren 1999, 2000 und 2001 bereits jetzt Steuersätze bei Diesel von über 25 Cent. 1998 waren es noch gut 10 Cent. Zum Vergleich: Es gibt keine Steuern in Belgien, Dänemark und Luxemburg und nur geringe Steuern in Frankreich mit 3 Cent, in Großbritannien mit 6 Cent, in Irland mit 2 Cent und in den Niederlanden mit 5 Cent. Die Begrenzung der vergütungsfähigen Agrardieselmenge auf 10 000 Liter geht an den wahren Verhältnissen hier im Lande inzwischen total vorbei. Hier werden - etwa vor dem Hintergrund einer neuen Neiddiskussion; das kann man ja nur vermuten - zukunfts- und entwicklungsfähige Betriebe wieder einmal deutlich benachteiligt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die imaginäre 90-Hektar-Grenze zeigt, dass Künast & Co. noch nicht begriffen haben, dass man in absehbarer Zeit schon mit dieser Größenordnung im Ackerbau - leider traurig, aber wahr - überhaupt keine Chance mehr hat. Für die ersten 17 Hektar gibt es einen Selbstbehalt von 350 Euro, und ab dem 90. Hektar müssen unsere Bauern dann den vollen Satz von mehr als 47 Cent pro Liter zahlen. Zumindest die benachbarten Wettbewerber - ich habe die Länder aufgezählt - freuen sich über diese Maßnahme unserer Bundesregierung. Künast und Eichel tun inzwischen mehr beispielsweise für die niederländischen als für die deutschen Landwirte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass die Wirklichkeit nicht interessiert. Die Wirtschaftlichkeit interessiert nicht, und die Verfassung, so traurig das ist, interessiert ebenfalls nicht. Die geplanten Maßnahmen beschränken massiv die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe. Die zusätzlichen Belastungen sind direkt einkommenswirksam und beschleunigen drastisch den ohnehin zu beobachtenden Strukturwandel. Wo liegen momentan die Chancen für die ausscheidenden Betriebsinhaber und Arbeitskräfte? Wo liegen die Alternativen für diese Menschen auf dem Arbeitsmarkt? Dank Ihrer rot-grünen Politik gibt es keine Alternativen für die Beschäftigten in der Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die drei erwähnten Punkte und die in Aussicht stehende globale Minderausgabe im Bundeshaushalt stellen insgesamt eine drastische Verschärfung der Situation unserer Landwirte dar. Die Landwirte haben nun wirklich in den vergangenen Jahren genug hinnehmen müssen: Preisverfall, zeitaufwändige Bürokratie, schikanöse teure Auflagen, Wettbewerbsverzerrungen, Dürre in diesem und Hochwasser im vergangenen Jahr.

(Werner Buß [SPD]: Natürlich, das alles hat Rot-Grün gemacht!)

Während man die Landwirtschaft im Regen hat stehen lassen, will man ihr jetzt das Wasser abgraben und ihr im wahrsten Sinne des Wortes den Rest geben. Meine Damen und Herren, das läuft mit uns mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der linken Seite des Hauses, einiges kündigt sich ja noch an. Dank ungeschickter und inkompetenter rot-grüner Politik ist die Zuckermarktordnung und sind 10 000 Betriebe in Niedersachsen massiv gefährdet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dank der Überlegungen zur Verbesserung des so genannten vorbeugenden Hochwasserschutzes - ein toller Begriff - ist es möglich, dass in Deutschland - man muss es sich einmal vorstellen - 925 000 Hektar Ackerland bundesweit aus der Produktion genommen werden. Nur einmal zur Verdeutlichung der Größenordnung: Das ist die Hälfte des Ackerlandes in Niedersachsen. Das wollen Sie alles so mitmachen. Wir mit Sicherheit nicht.

(Uwe Bartels [SPD]: Das ist doch Unfug! Das ist doch absoluter Quatsch!)

- Herr Minister a. D., Sie haben Recht, das ist in der Tat völliger Quatsch. Diesen Quatsch werden wir verhindern. - Die deutschen Bauern mit einem Bevölkerungsanteil von 1,5 % müssen fast 10 % der Einsparsumme, die durch das Haushaltsbegleitgesetz festgelegt wurde, tragen. Was der „blanke Hans“ hier vorhat, ruft bei vielen Landwirten blankes Entsetzen hervor. Anders kann man es nicht formulieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Landwirtschaft in Niedersachsen und in Deutschland ist durchaus bereit, ihren Anteil an der Konsolidierung der Haushalte zu tragen. Aber sie ist nicht bereit, hier das Bauernopfer zu bringen. Ich will es auch einmal ganz deutlich mit den Worten von Freiherr Heeremann sagen. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis: „Die Landwirte lassen sich nicht moralisch zur Sau und fiskalisch zum Sparschwein der Nation machen“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Niedersächsische Landesregierung hat bei ebenfalls vorhandenem Sparzwang - zur Haushaltskonsolidierung sind wir natürlich alle gezwungen, das ist klar - einen besseren Weg eingeschlagen. Ich weiß, was wahrscheinlich in der Diskussion kommt. In enger Abstimmung mit den Betroffenen wird eine transparente -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Oesterhelweg, kommen Sie bitte zum Schluss.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Ich komme selbstverständlich zum Schluss, Frau Präsidentin. - und kalkulierbare Agrarpolitik betrieben. Die *Neue Osnabrücker Zeitung* titelt am 17. Oktober: „Bei Niedersachsens Bauern Heimspiel für Wulff. Ovationen trotz massiver Sparpolitik.“ Meine Damen und Herren, so geht es eben auch.

(Zustimmung bei der CDU)

Unsere grünen Berufe haben eine gerechte und fachlich saubere Agrarpolitik verdient. Wir werden diesen Weg in Niedersachsen weiter konsequent gehen und alles tun, wirklich alles tun, um den in Berlin beschlossenen Unsinn zu verhindern. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich erteile Frau Stief-Kreihe das Wort.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Oesterhelweg, wir sollten wieder auf den Teppich zurückkommen. Herr Klein hatte Recht,

als er sagte, das hörte sich zwischendurch wirklich so wie auf einer Landvolkversammlung an.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist das schlecht? - David McAllister [CDU]: Haben Sie etwas gegen das Landvolk?)

Manche Erlebnisse - von wegen stehender Ovationen, das haben wir erlebt - liest man in der Zeitung. Aber wenn man vor Ort ist, sieht man das nicht. Man muss da wirklich genauer hingucken.

Als wir Ihren Antrag gesehen und noch einmal an die Diskussion gedacht haben, die in den letzten Tagen und Wochen über die Notwendigkeit von strikten Sparkursen geführt worden ist, mussten wir uns wirklich fragen, ob dieser Antrag ein Scherz sein soll. Aber da die Finanzsituation im Land und im Bund ernst genug ist, erspare ich mir, darüber Scherze zu machen.

Sie prangern in Ihrem Antrag die Kürzungen der rot-grünen Bundesregierung an. Auf der anderen Seite gehen Sie selbst im Lande von Einrichtung zu Einrichtung und bitten um Verständnis für Ihre Radikalkuren auf Landesebene. Gilt die Notwendigkeit des Sparens eigentlich nur für das Land Niedersachsen? Gilt sie nicht auch für die Bundesebene und für alle kommunalen Haushalte? Fordert nicht gerade Ihr Ministerpräsident oder - von mir aus - unser aller Ministerpräsident, Herr Wulff, dringend weitere Sparmaßnahmen beim Bund ein? Der Haushaltsansatz des Bundesministeriums für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft wird um 7,4 % gekürzt. Aber warum in die Ferne schweifen, wenn das Böse liegt so nah? Haben Sie eigentlich einmal nachgerechnet, um wie viel Prozent in Niedersachsen der Agrarhaushalt, und zwar nur der Einzelplan 09, gekürzt wird? Sie sollten das einmal machen. Hier wird nämlich um 10 % gekürzt.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage das, damit Sie die Zahlen auch gut im Gedächtnis behalten, noch einmal deutlich: auf Bundesebene um 7,4 % und bei uns um 10 %,.. Auf dieser Ebene können wir uns dann darüber unterhalten, wer denn den Standort Niedersachsen gerade im Hinblick auf die Landwirtschaft gefährdet oder schwächt. Was soll diese Show?

(Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, Herr Staatssekretär Lindemann - ich gehe davon aus, dass er vom Minister autorisiert war - hat bei den Erläuterungen zu den Einzelplänen 09 und 10 noch einen draufgesetzt – ich zitiere -:

„Der Einzelplan 09 umfasst ein Ausgabevolumen von 403,5 Millionen Euro und schließt mit einem Zuschussbedarf ab, der in den beiden letzten Jahrzehnten“

- in den letzten 20 Jahren -

„nur in einem Jahr, nämlich im Jahr 1988, niedriger war.“

Ich darf Sie daran erinnern, dass auch damals die CDU diesen Kahlschlag zu verantworten hatte.

(Beifall bei der SPD)

Ich stelle fest: Dem ländlichen Raum, der Landwirtschaft geht es immer dann schlecht, wenn die CDU regiert.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Ihr müsst euch wieder Mut machen! - David McAllister [CDU]: Aus eurer Sicht: Ja!)

Weiter Zitat Lindemann: Die Finanzausstattung und die wirtschaftliche Stärkung - das hat Ihr Staatssekretär gesagt -, die die landwirtschaftlichen Betriebe in den letzten Jahren erfahren haben - wohl gemerkt: unter einer SPD-Regierung - und die sie fit gemacht haben für den bevorstehenden Wettbewerb in der erweiterten EU, erlauben es, in den nächsten Jahren auch einmal etwas kürzer zu treten.

Meine Damen und Herren, davon haben wir in den letzten Jahren in den Haushaltsberatungen leider nichts gehört.

(Beifall bei der SPD)

Sie hielten die Zuschüsse niemals für ausreichend und haben immer nur zusätzliche Forderungen gestellt.

Kommen wir zurück zur Bundesebene. Die SPD ist froh, dass es durch Umschichtung gelungen ist, die Einsparungen der landwirtschaftlichen Krankenkasse abzumildern. Der Bund wird im kommenden Jahr 95 %, danach 93 % der letzten Leistungsaufwendungen für die Rentner übernehmen. Sie haben bereits selbst gesagt: Der erste Entwurf sah noch eine Kürzung auf 85 % vor. Der jetzige Vor-

schlag ergibt rein rechnerisch im Bundesdurchschnitt eine Beitragserhöhung von 4,8 % und nicht, wie Sie in Ihrem Antrag dargestellt haben, einen Anstieg von 47 %. Da ist Ihnen wahrscheinlich ein Kommafehler unterlaufen.

(Hört, hört! bei der SPD)

Aber was hat denn die CDU auf Bundesebene gemacht? - Sie haben eben gesagt, Sie werden sich dafür einsetzen und auf allen Ebenen kämpfen. Die CDU hat auf Bundesebene zur landwirtschaftlichen Krankenversicherung oder zum Agrardiesel keinen einzigen Antrag gestellt. Herr Ehlen, das wäre angesichts der Forderung von Ministerpräsident Koch, gerade in diesen Bereichen zu kürzen, auch schwierig gewesen.

(David McAllister [CDU]: Und Steinbrück!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Stief-Kreihe, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Ehlen?

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Nein, ich möchte zum Ende kommen.

Nein, nicht diese Bereiche waren Bestandteile von Änderungsanträgen - nicht etwa Krankenversicherung, Agrardiesel, Pauschalbesteuerung oder Umsatzsteuer -, sondern die Bundes-CDU hat die Reduzierung der GA „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ um 100 Millionen Euro und die Absenkung der Mittel für die Verbraucheraufklärung um 7,5 Millionen Euro - dies entspricht einer Kürzung von 60 % - gefordert.

Meine Damen und Herren, wir wissen alle, dass die GA ein wichtiges Förderinstrument für die Landwirtschaft und den ländlichen Raum ist. Bis 2002 war das auch die Meinung der CDU - zumindest auf Landesebene. Aber auch für die Niedersachsen-CDU gilt: Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern!

(Beifall bei der SPD)

Ich könnte noch anhand vieler Beispiele deutlich machen, wie scheinheilig Ihr Antrag ist. Der Versuch, von Ihren Flurschäden auf Landesebene abzulenken, ist gründlich misslungen. Den Schaden, den Sie im ländlichen Raum anrichten, wird nicht nur an den Einzelplänen 09 und 10 deutlich, sondern auch an dieser Karte - darüber haben wir

auch gestern diskutiert - mit Punkten wie Schließung von Fachhochschulen im ländlichen Raum; „Politik für den ländlichen Raum“, diese Karte haben Sie alle bekommen.

(Beifall bei der SPD)

Ersparen Sie uns eine Beratung im Ausschuss, und ziehen Sie Ihren Antrag zurück. Kümmern Sie sich um einen vernünftigen Landeshaushalt; kümmern Sie sich um den ländlichen Raum!

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Eine schwere Stunde für deutsche Parlamentarier!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Stief-Kreihe, Sie haben eben aus nichtöffentlichen Ausschusssitzungen zitiert. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass das nicht gestattet ist.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt hat sich Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

(Zuruf: Du wolltest doch zum Katholischen Büro!)

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Nein. Bestellt denen einen schönen Gruß von mir. Ich komme heute nicht. Ich zahle meine Kirchensteuer. Das reicht.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat ist die Spiegelbildlichkeit dieser Diskussion zu den Diskussionen, die wir über die Kürzungen im Landeshaushalt führen, fast das Interessanteste an diesem ganzen Punkt. Es geht um Haushaltskonsolidierung auf Bundesebene. Ich meine, dass niemand in diesem Haus die Notwendigkeit einer solchen Konsolidierung bezweifeln will. Zu dieser Konsolidierung soll die Landwirtschaft rund 500 Millionen Euro beitragen. Darin ist auch ein Beitrag zur Finanzierung der vorgezogenen Steuerreform enthalten, von der die Landwirtschaft mit 80 Millionen Euro profitiert.

Etwa 5,2 Milliarden Euro ist das Gesamtvolumen des Landwirtschaftshaushaltes; drei Viertel davon, nämlich 3,8 Milliarden Euro, entfallen auf den sozialen Bereich. Damit ist doch klar, dass jemand, der einsparen will, dies auch in diesem Bereich tun

muss. Zumindest habe ich das bei den Diskussionen zum Landeshaushalt immer so gehört.

Was die Frage der Krankenkasse angeht, so ist alles gesagt worden. Es gibt nicht die Beitragsexplosion, die Sie noch in die Begründung Ihres Antrages aufgenommen hatten. Die jetzige Kürzung beläuft sich in etwa auf das, was eben auch die Kollegen Koch und Steinbrück vorschlagen. Die sagen „4 %“, beziehen aber nicht nur die Krankenkasse, sondern auch die Unfallversicherung mit in ihr Kürzungskonzept ein. Damit - das haben wir schon gehört - gibt es eine moderate Beitragserhöhung von 4,8 %, eine Stabilisierung im Jahr 2005 und sogar eine leichte Reduzierung im Jahr 2006.

Nun sind aber auch die landwirtschaftlichen Krankenkassen am Zug. Elf verschiedene Einrichtungen, die wir noch in diesem Land haben, sind ein Anachronismus. Hier ist es sinnvoll, dass es *eine* Solidargemeinschaft gibt; denn die spart entsprechende Kosten und verhindert dann auch unterschiedliche Beitragsbelastungen in den verschiedenen Bundesländern, wie wir sie nach wie vor haben. Das gilt eben auch für den Fall, dass sich dafür einige Funktionäre von lieb gewordenen Ämtern und den damit verbundenen Einnahmen trennen müssen.

Zum Agrardiesel ist ebenfalls schon einiges gesagt worden. Es gibt jetzt die Obergrenze von 10 000 Litern und einen Selbstbehalt von 350 Euro. Das ist ein für die Betroffenen schmerzlicher Subventionsabbau. Aber ich sage Ihnen auch ganz deutlich: Im Vergleich zu höheren Kürzungen im Sozialbereich ist das für mich die eindeutig bessere Alternative. Es gibt auch eine gewisse Kompensation durch entsprechende Förderprogramme für die Umstellung auf Pflanzenöle und Technologieförderung in diesem Bereich. Es gibt insofern eine Kompensation - ich sage nur: Künast/Trittin -, als ab 2004 alle Biokraftstoffe - das haben sie europaweit erreicht - steuerbefreit sind. Es wird prognostiziert, dass es eine Dieserverbilligung von 16 Cent geben wird. Und es gibt - als neueste Meldung - den ersten Durchbruch auf der europäischen Ebene, was die Energiesteuerharmonisierung angeht. Auch da werden Ihre Sorgen geringer werden.

Herr Oesterhelweg, was Sie zum Bereich Vorsteuerpauschale/Umsatzsteuer ausgeführt haben, ist richtig. Das ist eine bedauerliche Entscheidung. Wir halten das für einen Fehler; denn das wider-

spricht den Bürokratierleichterungen, die im Übrigen im Wirtschaftsbereich gerade erst mit dem Kleinunternehmerförderungsgesetz eingeführt worden sind. Die Position der Fraktion der Grünen hat sich in der Koalition leider nicht durchsetzen können. Zumindest bei den Kollegen der FDP werden wir dafür vielleicht ein bisschen Verständnis erfahren.

Richtig ist aber auch - das ist gesagt worden -, dass die Gemeinschaftsaufgabe stabil bleibt. Damit bleibt eben auch das wichtigste Investitionsprogramm für den ländlichen Raum erhalten. Das ist ein Pluspunkt, den die Niedersächsische Landesregierung nun wahrlich nicht für sich in Anspruch nehmen kann. Damit muss Minister Ehlen - jetzt ist er weg -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Hier ist er!)

- ach, da ist er - die Verantwortung für seine Kürzungen im PROLAND-Programm selbst übernehmen. Er kann sie nicht, wie beabsichtigt, der Bundesregierung in die Schuhe schieben.

Positiv in dem Zusammenhang sind sicherlich auch die Mittelaufwüchse im Bereich der Modellvorhaben zu nennen. 7,5 Millionen Euro mehr, das wird die drei Modellregionen in Niedersachsen sicherlich freuen. Das ist kein Grund zu klagen. Auch bei der Verbraucheraufklärung gibt es 2,5 Millionen Euro mehr. Ich erinnere daran, dass die Niedersächsische Landesregierung die ländliche Verbraucherberatung bis 2007 platt machen will.

Daher bin ich im Fazit der Meinung: Bevor Sie einen gelungenen Kompromiss kritisieren, der der angespannten Situation in der Landwirtschaft durchaus Rechnung trägt, kehren Sie lieber erst einmal vor der eigenen Haustür. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Oetjen von der FDP-Fraktion, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das von den Fraktionen von FDP und der CDU eingebrachte Thema ist zentraler Punkt - ich wiederhole: zentraler Punkt - bei der Bewertung der Zukunftsfähigkeit landwirtschaftlicher Betriebe

in Niedersachsen und in ganz Deutschland. Ich sage an dieser Stelle auch: Rot-Grün in Berlin provoziert das Aus für Tausende landwirtschaftlicher Familienbetriebe in Niedersachsen und in ganz Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Bartels, Ihre Kollegen in Berlin sollten sich schämen. Auch wir in Niedersachsen nehmen Kürzungen vor. Wir wissen, dass die Kreditaufnahme in den öffentlichen Haushalten zurückgefahren werden muss. Aber was passiert denn in Berlin? Eine Rekordverschuldung haben Sie dieses Jahr in Berlin und nichts anderes. Das ist aus meiner Sicht nicht der Weg, den wir gehen sollten.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Hier im Land Niedersachsen doch auch!)

Bei aller Einsicht für Kürzungen, Reformen und Strukturveränderungen müssen wir doch immer gewährleisten, dass wir einen für die Landwirtschaft ausgewogenen und akzeptablen Kompromiss erreichen. Das ist der Vorschlag aus Berlin auf jeden Fall nicht.

Auch die FDP-Fraktion hat im Bundestag Kürzungsvorschläge eingebracht.

(Zuruf von der SPD: Ach, ja?)

- Ja, das hat sie. - Aber warum? Weil wir Steuer-senkungen finanzieren wollen.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Das ist gut, ja?)

- Das ist eine gute Kürzung, ja. Das kriegen sie ja an anderer Stelle wieder.

Zu den von uns in der Begründung schon angesprochenen Punkten mache ich es relativ kurz, da sie dort ausführlich dargestellt sind.

Aus sozialen Gründen - hören Sie gut zu, verehrte Kollegen von der SPD - können wir den vorgeschlagenen Kürzungen bei der landwirtschaftlichen Krankenkasse nicht zustimmen. Landwirtschaftliche Unternehmer werden mit durchschnittlich 29-prozentigen Beitragserhöhungen konfrontiert. Im Extremfall sind es sogar über 40 %. Das ist aus unserer Sicht inakzeptabel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Begrenzung bei der Dieselerückvergütung belastet niedersächsische Landwirte zusätzlich. Wir können uns gern darüber streiten, ob Dieselerückvergütung im System überhaupt sinnvoll ist oder nicht. Das ist eine völlig andere Debatte. Aber die Kürzungen sind gerade in der Wettbewerbssituation, die wir gegenüber unseren europäischen Mitbewerbern haben, auf keinen Fall tragbar.

(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von der SPD: Sehr dürftiger Beifall!)

In Bezug auf das Ammenmärchen, das hier verbreitet wurde, es sei ja nichts getan worden, auch von unserer Landesregierung nicht, sei hier nur erwähnt, dass die Niedersächsische Landesregierung, dass Herr Minister Ehlen im Bundesrat Änderungsanträge gestellt hat und dass er Briefe an Frau Künast geschrieben hat. Das lassen Sie einfach unter den Tisch fallen. Ich finde das unglaublich. Wir tun etwas für unsere Bauern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bei den anstehenden schwierigen Veränderungen bei der EU-Agrarreform, die in der Diskussion sind, müssen wir alle zusätzlichen Belastungen für unsere heimische Landwirtschaft soweit es geht vermeiden.

(Zuruf von der SPD: Nehmen Sie doch die 10 % zurück! - Zuruf von Uwe Bartels [SPD])

- Wir werden dagegensteuern, Herr Kollege Bartels.

Ich sage an dieser Stelle auch ganz deutlich: Ich verstehe jeden Bauern in Deutschland, der auf sein Schild schreibt: Grün und Rot ist Bauers Tod. – Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. - Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich mit dem Antrag der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz beschäftigen, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Gebrochene Versprechen in der Schulpolitik: Standortsicherheit, Durchlässigkeit und Chancengleichheit im Bildungswesen bleiben auf der Strecke - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/464

Der Antrag wird eingebracht vom Kollegen Poppe.

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal sage ich allen, die noch hier sind, herzlichen Dank. Gratulation zu der guten Kondition!

(Bernd Althusmann [CDU]: Danke!)

Von dem chinesischen Philosophen Konfuzius stammt der Satz:

„Wenn die Sprache nicht stimmt, so ist das, was gesagt wird, nicht das, was gemeint ist. Ist das, was gesagt wird, nicht das, was gemeint ist, so weiß das Volk nicht, wohin Hand und Fuß setzen. Also dulde man keine Willkür in den Worten. Das ist alles, worauf es ankommt.“

(Beifall bei der SPD)

Leider haben Sie bei der Novellierung des Niedersächsischen Schulgesetzes diese Mahnung nicht beherzigt. Dieses Schulgesetz geht nämlich an wichtigen Stellen willkürlich mit Worten um. Wenn die Begriffe, die ein Gesetz verwendet, nicht zu der Realität passen, die sich aus ihm entwickelt, dann muss es scheitern. Es muss deswegen scheitern, weil sich seine innere Unwahrhaftigkeit auf Dauer nicht verbergen lässt.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich will das an zwei Beispielkomplexen verdeutlichen. An zentraler Stelle, in § 59, ist im Gesetz vom Prinzip der Durchlässigkeit die Rede. Sie, Herr Minister Busemann, sind vor wenigen Wochen durch das Land gereist und haben den Rechtsanspruch auf schulischen Aufstieg als den großen Durchbruch der Systemdurchlässigkeit gepriesen. Was bleibt davon übrig, wenn man die Verordnungsentwürfe und die realistischen Chancen für Schülerinnen und Schüler betrachtet?

Nichts, gar nichts. Die angebliche Durchlässigkeit ist ein grandioses Täuschungsmanöver.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das glaubt Ihnen doch sowieso keiner! - Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

In der Erläuterung zum Verordnungsentwurf, Herr Klare, wird z. B. eine Reihe von zusätzlichen Versetzungshürden aufgeführt:

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch ein Unterschied, oder nicht?)

zusätzliche Versetzungshürde in der Grundschule, zusätzliche Versetzungshürde in Klasse 5 usw., als ob die Möglichkeit der Abschlussschulung nach Klasse 6 nicht genug wäre und als ob wir in Deutschland nicht schon jetzt Weltmeister im Sitzenbleiben wären. Weit mehr als 30 % eines Schülerjahrgangs sind nach PISA und anderen Untersuchungen in Deutschland schon bis Klassenstufe 9 von Zurückstellung, Sitzenbleiben, Schulformwechsel und anderen Formen der Demotivierung betroffen. In den Hauptschulen sind es noch weit mehr. Oft ist das wegen sehr partieller Leistungsschwächen der Fall. Diese Tendenz wird durch das neue Gesetz noch verstärkt. Das ist eine pädagogische Katastrophe.

(Bernd Althusmann [CDU]: Schlechte Unterrichtsversorgung!)

Was die Durchlässigkeit zusätzlich behindert, ist ein deutliches Auseinanderentwickeln der Schulformen, das Sie durchführen und beschönigend Profilierung nennen. Die Gymnasien werden spätestens in Klasse 6 die zweite Fremdsprache einführen. Was macht der Haupt- oder Realschüler ohne zweite Fremdsprache, der sich positiv entwickelt hat und aufsteigen will?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Er hat keine Chance. Oder soll er das mit dem Wörterbuch unter dem Kopfkissen im Schlaf nachholen? - Eine so konzipierte Durchlässigkeit ist ein Hirngespinnst.

Hinzu kommen die zusätzlichen Jahreswochenstunden in den Stundentafeln der Gymnasien in den Jahrgangsstufen 5 bis 12, die durch das Abitur nach zwölf Schuljahren nötig werden. Wie sollen die für einen Aufsteiger nachzuholen sein? Nach

entsprechenden Fördermaßnahmen sucht man in den Verordnungen vergeblich.

Als aktuelle Ergänzung: Wie ein Hauptschüler demnächst bei einer noch verringerten Zahl von Unterrichtsstunden - wegen des zusätzlichen Praxistages - noch von der Aufstiegschance profitieren soll, erschließt sich nur ganz besonders weisen Experten.

Die Ansage an die Schülerinnen und Schüler, die Sie, Herr Minister, damit vermitteln, lautet doch: Wir organisieren einen Rechtsanspruch und pädagogisches Asyl, aber vorher machen wir die Grenzen dicht.

(Zuruf von der CDU: Das sind doch keine Grenzen!)

- Und ob das Grenzen sind!

Es geht noch weiter. Zur Klasse 10 hin ist ein Schulformwechsel ins Gymnasium ohne Wiederholung eines Schuljahres gar nicht mehr möglich, denn die Klasse 10 des Gymnasiums ist zukünftig bereits Bestandteil der gymnasialen Oberstufe. Auch hier sind die Übergangsmöglichkeiten selbstverständlich erschwert und nicht erleichtert worden. Die Realschülerin, die mit dem erweiterten Sekundarabschluss I die Klasse 10 der Realschule einschließlich aller Abschlussprüfungen erfolgreich absolviert hat, muss in die Klasse 10 des Gymnasiums zurückgehen. Folgerichtig kann für die Absolventin der Klassenstufe 9 die Aufstiegsmöglichkeit in die Klasse 10 nicht mehr gelten.

Die Schlussfolgerung ist: Sie haben keine Durchlässigkeit geschaffen, Sie haben drei Betonröhren gebaut.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass unter diesen Bedingungen alle an Bildung interessierten Eltern ihr Kind zunächst an die höchste mögliche Schulform schicken, ist doch nur allzu verständlich. Und da greift der zweite Beispielkomplex.

Sie haben das Schulgesetz trotz der Expertenwarnungen aus diesem Haus, auch aus dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, „Gesetz zur Sicherung von Schulstandorten“ genannt. Jetzt schon holt Sie diese Unwahrhaftigkeit ein. Denn es war und ist erkennbar, dass kleine Schulstandorte, gerade Hauptschulstandorte, trotz aller gegenteiligen Beteuerungen gefährdet sind, dass sich die bishe-

rigen Orientierungsstufenstandorte nicht überall problemlos einbinden lassen und, am Rande, dass das selbstverständlich nicht kostenfrei umzusetzen ist, auch wenn der Herr Kultusminister das landauf, landab behauptet.

Gerade im ländlichen Raum sind die kleinen Schulstandorte massiv gefährdet, besonders die kleinen Hauptschulen, gerade auch in dem Landkreis des Kultusministers. In der Samtgemeinde Artland, aus der ich komme, ist am Dienstag mit CDU-FDP-Mehrheit der Beschluss gefasst worden, aus drei Schulstandorten einen zu machen. - So sieht in Niedersachsen die Sicherung von Schulstandorten aus!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Oft ist die letzte Rettung die Schaffung von verbundenen Schulen, z. B. von verbundenen Haupt- und Realschulen, wie sie auch das Gesetz vorsieht. Für die baut der Verordnungsentwurf aber sehr hohe Hürden auf, nämlich Zweizügigkeit beim Haupt- und beim Realschulzweig. Das ist bei kleinen Standorten niemals erreichbar, und ein ständiges Arbeiten mit Ausnahmegenehmigungen ist mit Sicherheit auch nicht die Lösung. Sie sollten lieber die Verordnung ändern und einzügige Ergänzungen zulassen, damit die Sicherung von Schulstandorten nicht vollends zur Lachnummer wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie sieht letztlich das Ergebnis aus? - Dieses Gesetz wird mit seinen Folgeverordnungen fundamentalen selbst gesetzten Ansprüchen nicht gerecht. Gerade ein Kultusminister sollte mit Begriffen sehr sorgfältig umgehen. Denken Sie an den anfangs zitierten Satz von Konfuzius. Ich habe ihn an anderer Stelle variiert so gefunden: Nennt das Runde rund und das Eckige eckig; nichts anderes ist vonnöten. - Danke schön, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Herrn Klare das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befinden uns zwar erst in der ersten Beratung, aber ich sehe nicht, dass uns dieser Antrag in unserem Bemühen, das Schulwesen in Niedersachsen wieder auf einen guten Weg zu bringen, auch nur im Geringsten weiterführt.

(Beifall bei der CDU)

Sie behaupten viel Falsches, Sie haben voreilige Schlüsse gezogen, und Sie sind zum Teil mit einer erheblichen Unkenntnis der Rechtslage ausgestattet. Es tut mir Leid, dass ich das in dieser Deutlichkeit sagen muss.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da staunen wir aber!)

Das Einzige, was auffällt, ist diese spekulative, wenn auch falsche Überschrift. Da gibt man sich als kämpferische Opposition in der Hoffnung, dass das wenigstens noch jemand registriert. Aber seien Sie froh, wenn jemand nur die Überschrift registriert und nicht das, was Sie inhaltlich in den Antrag hineingeschrieben haben.

Meine Damen und Herren, wir bauen keine Schulstandorte ab, sondern wir sichern sie.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Was? Stimmt das denn nicht, was er gerade gesagt hat? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sichern durch Auflösung!)

- Ich erkläre es Ihnen gleich.

Meine Damen und Herren, im zweiten Teil Ihres Antrags behaupten Sie, die Schulgesetzberatung sei überstürzt bzw. zu schnell durchgeführt worden. Sie sind jedoch die Einzigen, die das behaupten. Alle anderen haben sich am geordneten Verfahren beteiligt; Sie haben sich ja auch eingebracht. Es hat eine große Anhörung gegeben. Wir haben hunderte von Dialogveranstaltungen durchgeführt und viele Anregungen aufgenommen. Der Gesetzentwurf ist nicht in der Fassung aus dem Ausschuss gekommen, in der wir ihn eingebracht hatten, sondern er ist verbessert und gestärkt worden, sodass er am Ende von der Gesellschaft breit getragen wurde. Das hören wir überall und jedes Mal. Die Einzigen, die meckern, sind Sie, obwohl Sie sich zum Teil daran beteiligt haben.

Es hat kein übertriebenes Tempo gegeben, es hat nur eine klare Zielvorstellung gegeben: Wir muss-

ten zum Schuljahresbeginn dieses Jahres fertig werden. Erster Grund: Wir durften nicht zulassen, dass der größte pädagogische Unsinn, den es jemals in Niedersachsen gegeben hätte, umgesetzt worden wäre. Wer wollte diese Förderstufe? - Kein Mensch wollte diese Förderstufe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollten nicht, dass über die Schullaufbahn von Kindern wie auf dem Rummelplatz entschieden wird - nämlich durch Losverfahren -, sondern wir wollten, dass die Begabung und das Lernverhalten über die Zukunft eines Kindes entscheiden und entsprechend in die Schullaufbahneempfehlung einfließen.

Zweiter Grund: Wenn Sie das umgesetzt hätten, wenn also nur noch eine vierzügige Haupt- und Realschule eine Förderstufe bekommen hätte, hätten Sie damit ein gigantisches Schulsterben angerichtet. Sie hätten eine Vielzahl von Schulen aufgelöst. Hauptschulen hätte es in diesem Land dann überhaupt nicht mehr gegeben. Das genau wäre die Folge Ihres alten Schulgesetzes gewesen.

Meine Damen und Herren, die nächste Ungereimtheit: Vor einem Jahr wollten Sie für die Kooperativen Haupt- und Realschulen noch die Vierzügigkeit. Heute fordern Sie in Ihrem Antrag, Haupt- und Realschulen jeweils einzügig entstehen zu lassen. Warum diese Kehrtwendung? Ich habe keine Begründung dafür gefunden. Sie werden sehen, dass die Landesregierung die richtigen Schlüsse aus der Schulentwicklungsplanung und aus der Anhörung zieht. Die Entwürfe werden uns in Kürze vorgelegt.

Die letzte völlige Falscheinschätzung betrifft die Durchlässigkeit. Zum ersten Mal in der Geschichte unseres Landes - das ist übrigens einmalig in der Bundesrepublik Deutschland - erhält die Durchlässigkeit Gesetzescharakter. Das ist auch notwendig.

Nach dem, was wir aus der Anhörung mitgenommen haben, werden wir - das will ich gerne zugehen - an der Durchschnittsnote noch etwas verändern. Es wird nicht bei 2,7 bleiben, sondern es wird sicherlich eine Anhebung des Niveaus geben, damit nicht 20 bis 25 % eines Jahrgangs von der Hauptschule in die Realschule gehen.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Wie stark soll denn die Durchlässigkeit zunehmen?)

Aber, meine Damen und Herren, die zentrale Botschaft heißt doch - vielleicht ärgert Sie nur, dass Sie sie nicht erfunden haben oder nicht darauf gekommen sind -: Wenn sich Kinder gut entwickelt haben, können sie nach oben wechseln, und sie haben einen Rechtsanspruch darauf. Das ist die zentrale Botschaft.

Sie reden immer nur von dem Abstieg - das ist bei Ihnen anscheinend eine blinde Geschichte -, wir hingegen reden von der neuen Durchlässigkeit, d. h. von der Möglichkeit, von der Realschule zum Gymnasium oder von der Hauptschule zur Realschule zu gehen.

Völlig falsch ist es, Versetzung und Durchlässigkeit gegeneinander auszuspielen. Eine Versetzung oder eine Nichtversetzung ist eine pädagogische Entscheidung, die getroffen wird, um festzustellen, ob ein Kind in der Lage ist, am Unterricht der nächsthöheren Klasse in derselben Schule erfolgreich teilzunehmen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klare, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Voigtländer?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ich sage den Satz noch zu Ende, dann gerne. - Versetzung und Durchlässigkeit haben nichts miteinander zu tun. Wenn Sie das miteinander in Einklang bringen, dann tut es mir Leid, dann haben Sie die Rechtslage bislang falsch eingeschätzt.

Herr Voigtländer!

Jacques Voigtländer (SPD):

Herr Kollege Klare, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. - Haben Sie Vorstellungen, wie stark die Durchlässigkeit anwachsen soll? Sie spielt ja in Ihrem Konzept eine, wie ich glaube, große Rolle.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ja, sie spielt eine sehr große Rolle. Wenn man ein differenziertes Schulsystem anbietet - wir machen das nach den 4. Klassen, weil die Begabungsbreiten dann so weit auseinander gehen -, dann gehört die Durchlässigkeit zu einem vernünftigen System. Wir haben das jetzt gemacht. Das kann man nie in Zahlen ausdrücken. Das wird sich entwickeln. Das hängt immer von Begabungen und

vom Leistungsvermögen von Schülern ab. Wir werden genau beobachten, wie sich das entwickelt. Wichtig ist, dass der Rechtsanspruch endlich einmal garantiert wird und keiner hineinreden kann. Jeder Schüler hat das Recht, wenn er sich entwickelt, wenn er Späentwickler ist, in die nächste Schulform aufzusteigen oder umzusteigen. So ist die Situation, und wir sind froh, dass wir das endlich auf die Reihe bekommen haben. Beobachten Sie das doch mit. Wenn es nicht funktioniert, sind wir doch die Letzten, die daran festhalten werden. Aber wir müssen doch erst einmal ins Auge fassen, jedem Schüler diese Chance zu geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Als nächste Rednerin rufe ich Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich kurz fassen. Sehr viel Geduld ist hier, glaube ich, nicht mehr zu erwarten, aber es ist doch ein wichtiges Thema.

Im SPD-Antrag mit dem dramatischen Titel „Gebrochene Versprechen in der Schulpolitik“ geht es in der Tat um drei Verordnungen, bei denen wirklich Verbesserungsbedarf besteht und gravierende Mängel festzustellen sind: die Verordnung zur Schulentwicklungsplanung, die Durchlässigkeitsverordnung und die Verordnung über die Abschlüsse im Sekundarbereich I.

Es stimmt nicht, wenn Sie sagen, Herr Klare, wir hätten dabei alle mitberaten können. Die Verordnungen sind überhaupt nicht im Ausschuss beraten worden. Insofern handelt es sich hier nicht um ein Gemeckere der Opposition, sondern der Wunsch nach Verbesserungen ist auch von vielen an Anhörungsverfahren Beteiligten gekommen. Das weiß ich zumindest aus dem Bereich der Verordnung zur Schulentwicklungsplanung. Da wird nämlich in der Tabelle zu § 3 Abs. 1 festgelegt, unter welchen Voraussetzungen Hauptschulen und Realschulen organisatorisch zusammengefasst werden dürfen. Das ist im Moment nach der Auslegung Ihres jetzigen Verordnungsentwurfes so, dass es zweizügig sein muss, wenn man ein neues System dazu errichten will. Damit nehmen Sie jeder einzügigen Hauptschule oder Realschule, die

jetzt als zusammengefasste Schule entstehen will, die Chance, sich weiter zu entwickeln und zu bestehen. Insofern machen Sie tatsächlich das, was Herr Poppe Ihnen eben sehr differenziert vorgehalten hat: Sie läuten das Totenglöckchen für die kleinen einzügigen Hauptschulen auf dem Lande.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gerade dieses Verbundsystem von Haupt- und Realschule ist doch im Moment die letzte Chance, in den ländlichen Regionen wohnortnahe Schulstandorte zu erhalten. Das machen Sie mit dieser Verordnung kaputt, wenn Sie sie nicht verändern.

Meine Damen und Herren, Schulpolitikerinnen und Schulpolitikern sollte das exemplarische Prinzip nicht fremd sein. Ich will mich heute daran halten - es ist schon spät - und zu den beiden anderen Verordnungen nur ganz kurz Stellung nehmen.

Zur Durchlässigkeitsverordnung nur eines: Ich halte sie für Augenschwermerei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Man kann so viel Durchlässigkeit in die Verordnung schreiben, wie man will, davon wird eine klar beabsichtigte selektive Struktur nicht durchlässiger, und mit mehr Versetzungshürden erst recht nicht. Ich frage mich auch, ob die Landesregierung das tatsächlich will. In der Antwort auf unsere Große Anfrage, die wir gerade diskutiert haben, haben wir ja gemerkt, dass es keine einzige Zielsetzung in dieser Richtung gibt. Auch Herr Klare hat uns darauf keine Antwort geben können, sondern nur gesagt, das solle sich entwickeln. Wir werden das beobachten, Herr Klare.

Bei der Verordnung über die Abschlüsse im Sekundarbereich I kann ich mich den Kritikpunkten, die von Herrn Poppe genannt wurden und im SPD-Antrag enthalten sind, voll anschließen. Es geht tatsächlich darum, Klarheit in die Konfusion über unterschiedliche erweiterte Sekundar-I-Abschlüsse und die damit verbundene Berechtigung zu schaffen, in die Eingangsstufe der gymnasialen Oberstufe oder in die Qualifikationsstufe einzutreten.

Meine Damen und Herren, Sie haben ein Chaos angerichtet, und Sie tragen Verantwortung für dieses Verordnungschaos. Sorgen Sie für Klarstellung.

gen und Verbesserungen! Das sind Sie uns schuldig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Meißner von der FDP-Fraktion, bitte!

Gesine Meißner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich mache es auch kurz und greife nur noch wenige Punkte auf.

In Ihrem Antrag werfen Sie uns Ideologie vor. Ich behaupte, wir haben in unserer Schulpolitik viel weniger Ideologie, als Sie sie hatten. Denn wir haben ein dreigliedriges Schulsystem und trotzdem noch Gesamtschulen in verschiedenen Formen, und alles ist nebeneinander möglich. So viel dazu.

(Widerspruch bei der SPD)

Nun zu den verschiedenen Punkten. Standortsicherung lassen wir zu. Wir wollen sie auch weiterhin, aber nicht um jeden Preis. Uns ist wichtig, dass den Kindern eine ordentliche Qualität angeboten wird. Eine einzügige Schule, eventuell noch vermischt mit Haupt- und Realschule, kann genau das nicht, was wir wollen, nämlich individuell jeder Schülerin und jedem Schüler das anzubieten, was sie brauchen, damit ihre Talente vernünftig gefördert werden. Darum eben Standortsicherung nicht um jeden Preis, aber in den meisten Fällen schon.

Zur Durchlässigkeit ist schon viel gesagt worden. Die Durchlässigkeit haben wir fest vorgeschrieben. Eines möchte ich noch betonen, was wir Liberalen hineingebracht haben: Auch der Dialog ist gesetzlich festgeschrieben worden. Es wird so oft auf PISA Bezug genommen. In Skandinavien haben die Eltern diesen festgeschriebenen Dialog. Dort gibt es einen regen Austausch zwischen Eltern, Schülern, wenn sie alt genug sind, und Lehrern, und das zu den verschiedensten Zeitpunkten. Dann kann man nämlich sehen, welches Kind wann an welchem Punkt ist und welche Förderung es benötigt, wobei auch der Aufstieg in eine andere Klasse möglich ist.

(Beifall bei der FDP)

Das haben wir jetzt aufgenommen. Vorher war das nicht der Fall.

Als letzter Punkt noch der Abschluss nach der 10. Klasse. Das ist wirklich die einzige Stelle, wo es keine direkten Übergänge gibt. Aus der Klasse 10 der Realschule kann man nicht in die Klasse 11 des Gymnasiums übergehen. Aber wir haben ja auch das Abitur nach der 12. Klasse eingeführt, und dadurch ist die 10. Klasse eben anders. Ich behaupte, wer fünf Jahre in der Realschule war und ein guter Schüler ist, der weiß auch schon nach der Klasse 9, dass er das Abitur machen will. Er kann dann wechseln und hat genauso die Möglichkeit, nach zwölf Jahren das Abitur zu machen.

(Widerspruch bei der SPD)

Fazit: Sie hatten Konfuzius bemüht. Ich gehe gar nicht so weit, ich bleibe in Deutschland und zitiere einen Prominenten von der SPD. Unser Bundespräsident hat gesagt: Sagt, was ihr tut, und tut, was ihr sagt! - Genau das machen wir.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor man etwas sagt, Herr Kollege Poppe, sollte man sich das genau überlegen. Wenn man Anträge stellt, die mit den Worten „Gebrochene Versprechen in der Schulpolitik“ beginnen, sollte man sich das doppelt genau überlegen. Ich muss schon sagen: Diesen Antrag halte ich in gewisser Weise für eine Frechheit.

(Beifall bei der CDU)

Die Verordnungen sind noch gar nicht rechtskräftig, sie sind noch gar nicht auf dem Tisch, und Sie fällen schon das Urteil. Zur Standortsicherheit darf ich Sie darauf hinweisen, dass Sie Förderstufen ab Vierzügigkeit einrichten wollten. Das hätte bedeutet, dass wir in der großen Breite des Landes Hauptschul- und Realschulstandorte hätten schließen müssen. Und dann werfen Sie mir mit einem solchen Antrag vor, ich hätte Versprechen gebrochen.

Sie sprechen die Durchlässigkeit an. Schauen Sie in das DIPF-Gutachten, schauen Sie in andere Gutachten. Dort finden Sie als allgemeines Attest für Niedersachsen: Durchlässigkeit unzureichend. - Also wollen wir das verbessern.

Zur Chancengleichheit: Zur Orientierungsstufe, deren Anhänger Sie waren, ist zu sagen, dass sie nicht genug fördert und nicht genug fordert. Verschiedene Dinge haben dort nicht funktioniert. Also, ich finde es schon ein dreistes Stück, zu diesem Zeitpunkt einen solchen Antrag zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann will ich die Kollegin Trauernicht – sie hatte hier eben wohl ein bildungspolitisches Intermezzo; sie ist wohl mittlerweile auch schon gegangen - ansprechen. Sie hat schlankweg über das Thema hinweggeredet und lediglich erklärt, das Gute, das die neue Regierung gemacht hat, ist noch von der alten Regierung, und im Übrigen hat die neue Regierung gar nichts gemacht. - Ich kann nur sagen, Frau Trauernicht war immerhin drei Jahre, glaube ich, die für die Kindertagesstätten zuständige Ministerin.

(Bernd Althusmann [CDU]: Viel zu lange! Nichts ist passiert!)

Ich habe da immer nur etwas von Betreuungseinrichtungen und ähnlichen Dingen gehört. Ich sehe Kindertagesstätten als Bildungseinrichtungen an. Alles das, was heute bekrittelt wird, hätte Frau Trauernicht in drei Jahren längst machen können. Warum ist da nichts passiert? Warum müssen wir das denn heute in Ordnung bringen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ich mir die schlanke Art, wie darüber hinweggegangen wird, anhöre, kann ich nur sagen: Warten Sie doch mit Alternativen auf! Welche Vorschläge sind denn heute Nachmittag und heute Abend konkret gekommen, notfalls auch mit dem Fiskalischen dabei? - Überhaupt nichts! Es wurde nur so drüberweg geredet.

Nun will ich etwas zu dem Vorwurf sagen, die neue Regierung habe gar nichts gemacht. Vor ziemlich genau eineinhalb Jahren haben Sie ein Schulgesetz vorgelegt, ein Chaosgesetz, ein Chaotengesetz.

(Beifall bei der CDU)

Vor sechs Monaten mussten wir das wieder ein-kassieren. Sie hatten die Schulen an die Wand gefahren. Es drohte Schaden für unser Schulwesen, und wir mussten das ganz schnell beheben. Von wegen Eile! Wir haben das ganz sorgfältig gemacht.

Wenn ich das subsumiere, was Sie debattenmäßig heute beigetragen haben, kann ich nur sagen: keine Einfälle, keine Alternativen. Liebe Freunde, wir haben eine lange Regierungszeit vor uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Noch einmal zu dem, was da geschehen ist, damit man das hier nicht einfach so beiseite tut und herunterspielt: Wir haben ein neues Schulgesetz gemacht, das vielleicht vom Umfang her, vom Eingriff her die größte Schulreform in der Geschichte des Landes auslöst, allenfalls vergleichbar mit der Schulreform Mitte der 70er-Jahre.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

Was sind die Eckpunkte? - Die Orientierungsstufe musste abgeschafft werden. Wir stärken ein gegliedertes, wohnortnahes, durchlässiges Schulwesen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Chaos!)

- Ja, Chaos, sagen Sie das weiter! - Freie Elternentscheidung, Verbesserung der Durchlässigkeit - darauf komme ich gleich noch einmal -, Abitur nach Klasse 12, Einführung von Bildungsstandards, Abschlussprüfungen, Zentralabitur, mehr Eigenverantwortlichkeit für die Schule. Wenn das nichts war in acht Monaten, dann zeigen Sie mir ein Beispiel in der 50-jährigen Geschichte Niedersachsens, wo das einmal so passiert ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mich stört, ehrlich gesagt, diese Chuzpe, diese Dreistigkeit, mit der einfach darüber hinweg geredet wird.

Meine Damen und Herren, man muss das Wasser auch halten können, wenn man solche Angriffe fährt. Herr Kollege Voigtländer oder Herr Kollege Poppe, wenn Sie eine Woche gewartet hätten, dann hätten Sie die Hälfte Ihrer Rede einstreichen können; denn in der nächsten Woche machen wir die Verordnungen offiziell. Dann werden Sie sehen, was da passiert.

Meine Damen und Herren, ich spreche jetzt mit etwas moderaterer Stimme. Dann kann es nachher auch in den Feierabend gehen.

Ich möchte drei Bereiche ansprechen. Frau Kollegin Korter, Sie haben die drei kritischen Bereiche durchaus richtig erfasst.

Zunächst zur Verordnung zur Schulentwicklungsplanung, meine Damen und Herren. Maßgeblich für die Planungen der Schulträger ist neben den Vorgaben des Schulgesetzes natürlich die Verordnung zur Schulentwicklungsplanung. Das Anhörungsverfahren ist nunmehr beendet. Die Stellungnahmen wurden ausgewertet und haben gezeigt, dass eine strikte Anwendung der im Entwurf vorgesehenen Zügigkeit nach Vortrag diverser Schulträger zu organisatorischen Problemen führen könnte. Diese sind nicht nur schulorganisatorischer, sondern auch struktureller Art. Das Ziel der Landesregierung ist es, Schulstandorte zu sichern - das haben wir immer gesagt -, den ländlichen Raum zu stärken und das Bildungsangebot in der Fläche auszuweiten. Sie hätten das Bildungsangebot in weiten Teilen des Landes mit Ihrer Förderstufe und der ganzen Konstruktion, die niemand verstanden hat, weggefeigt.

Natürlich dürfen wir bei allen diesen Dingen, wenn es um Standorte geht, die pädagogischen Erfordernisse nicht außer Acht lassen. Denn was nützt das Festhalten an einem Standort um jeden Preis, wenn die Qualität der schulischen Arbeit nicht zu gewährleisten ist, die Standards nicht erreicht werden und die Abschlüsse letztlich gefährdet sind? Ich beabsichtige deshalb

(Zurufe von der SPD)

- hören Sie doch zu; jetzt kommen gute Botschaften für Sie; Sie können uns nachher ja auch mal loben; das wäre mal etwas Neues -, die Verordnung zur Schulentwicklungsplanung ausgehend vom Entwurf so zu ändern, dass alle Ziele angemessen Berücksichtigung finden. Die Mindestzügigkeit soll danach unterschritten werden dürfen, allerdings nicht beliebig. Die Unterschreitung der Mindestzügigkeit wird an Bedingungen geknüpft, die einerseits die strukturellen Probleme berücksichtigen und andererseits die pädagogischen Mindestanforderungen nicht unberücksichtigt lassen. Es wird möglich werden - das ist dann auch der Punkt -, eine Schule oder einen Schulzweig auch einzügig zu führen, wenn bestimmte Voraussetzungen gegeben sind.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ah! Dazugelernt!)

- Was heißt „dazugelernt“? Sie kennen mich doch und wissen doch auch, wie Anhörungen verlaufen. Dann sollten Sie nicht „Gebrochene Versprechen“

schreiben, sondern einfach mal abwarten. Das stört mich an Ihrer Vorgehensweise.

(Zurufe von der SPD)

Es wird also bestimmte Voraussetzungen geben. Kleinzügige Schulstrukturen müssen möglicherweise bei bestimmten Fächerangeboten auch Kooperationen mit Nachbarstandorten betreiben. Dann kriegen wir die Dinge doch miteinander geregelt. Also halten Sie das Wasser einfach mal eine Woche!

Jetzt zur Durchlässigkeits- und Versetzungsverordnung. Das im Niedersächsischen Schulgesetz verankerte Prinzip der Durchlässigkeit spiegelt sich in der Verordnung an drei Stellen wider.

Der erste Punkt ist das Recht auf Schulformwechsel, z. B. von der Hauptschule an die Realschule oder von der Realschule an das Gymnasium bei einem entsprechenden Leistungsnachweis. In Bezug auf den Notenschnitt in den drei Fächern Deutsch, erste Fremdsprache und Mathematik hatten wir zunächst 2,7 gesagt, auch der Herr Kollege Klare. Meine Vorstellung ist - auch nach Auswertung des Anhörungsverfahrens zum Verordnungsentwurf -, dass wir uns bei 2,4 treffen. Ich glaube, damit erfassen wir die Ratschläge aus der Anhörung richtig.

Der zweite Punkt zu dieser Verordnung ist das Recht auf Wiederholung des 5. Schuljahrgangs bei Nichtversetzung am Ende des Schuljahrgangs und fehlender Schulformempfehlung. Nach Klasse 5 ist also, wenn Sie so wollen, das Sitzenbleiben möglich.

Der dritte Punkt ist die Vermeidung der Wiederholung eines bereits absolvierten Schuljahrgangs, wenn am Ende dieses Schuljahrgangs im Falle der Nichtversetzung die Überweisung an eine Schule einer anderen Schulform erfolgt.

Diese Neuregelungen sind im Anhörungsverfahren ebenso überwiegend auf Zustimmung gestoßen wie die Einführung einer Versetzung am Ende des 3. Schuljahrgangs der Grundschule und des 7. Schuljahrgangs der Hauptschule. Ich finde es schon bemerkenswert, wenn die SPD-Fraktion diese beiden Versetzungsregelungen als zusätzliche Hürde einstuft, mit der das Gegenteil von Durchlässigkeit erreicht werde. Das ist deshalb bemerkenswert, weil es sich um zwei unterschiedliche Sachverhalte handelt. Wir sprechen von einer Versetzung, wenn am Ende des Schuljahres auf

der Basis einer geforderten Mindestleistung durch Konferenzbeschluss die Zuweisung in den nächst höheren Schuljahrgang der besuchten Schulform ausgesprochen wird, und wir sprechen von Durchlässigkeit, wenn der Übergang oder Wechsel zwischen den verschiedenen Schulformen geregelt wird. Gerade die als positiv empfundene Durchlässigkeit wird mit der Verordnung erheblich gestärkt.

Mit der Einführung der beiden Versetzungsregelungen wird dem für Schule wichtigen Leistungsaspekt mehr als bisher Rechnung getragen. Die Versetzung am Ende des 3. Schuljahrgangs der Grundschule ist nahezu in allen Ländern längst eingeführt. Weil die gestärkte Hauptschule ab 1. August 2004 nun endlich nicht mehr nur drei oder vier Schuljahre, sondern fünf oder sechs Schuljahre umfassen wird, kann sie hinsichtlich der Versetzungsregelung mit den anderen weiterführenden Schulen Realschule und Gymnasium auf dieselbe Stufe gestellt werden.

Ihre Behauptung, die Nachprüfungen würden mit der Verordnung abgeschafft, trifft im Übrigen nicht zu. Bei genauerer Lektüre hätten Sie feststellen können, dass Nachprüfungen nur in den Schuljahrgängen nicht mehr zugelassen werden, in denen Abschlussprüfungen stattfinden. Es ist auch logisch, dass es dann nicht mehr erforderlich ist.

Jetzt noch ein Hinweis zur Abschlussverordnung für den Sekundarbereich I der allgemein bildenden Schulen. Der Grundsatz der Landesregierung, die Verordnungsregelungen so zu gestalten, dass in Zukunft ein Schulabschluss im Regelfall nur in Verbindung mit einer erfolgreich absolvierten Abschlussprüfung erlangt werden kann, ist im Rahmen des Anhörungsverfahrens auf breite Zustimmung gestoßen. Die von der SPD-Opposition kritisierte unterschiedliche Berechtigung, die mit dem erweiterten Sekundarabschluss I verbunden ist, liegt begründet in der allgemeinen Schulzeitverkürzung am Gymnasium sowie der Doppelfunktion des 10. Schuljahrgangs als Abschlussjahrgang im Sekundarbereich I und Einführungsjahrgang im Sekundarbereich II des Gymnasiums.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, ich möchte Sie freundlich darauf aufmerksam machen, dass Sie die verabredete Redezeit mehr als verdoppelt haben.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Es geht jetzt ganz schnell, verehrte Frau Präsidentin. - Die Länder, die bisher auf zwölf Schuljahre umgestellt haben, behandeln die Realschülerinnen und Realschüler, die in die gymnasiale Oberstufe wechseln wollen, rechtlich genau so wie Niedersachsen. Der Frage, ob die Länder den Zeitpunkt der Abschlussvergabe dann neu verhandeln sollten, wenn sich die Schulzeitverkürzung am Gymnasium in allen oder fast allen Ländern durchgesetzt hat, steht die Landesregierung offen gegenüber. Die bisherige einschlägige KMK-Vereinbarung geht noch davon aus, dass der Abschluss, der zum Übergang in die gymnasiale Oberstufe berechtigt, nach dem 10. Schuljahrgang vergeben wird. Wenn dies am Gymnasium oder auch an der Hauptschule und an der Realschule in Zukunft in den Ländern bereits ein Schuljahr früher erfolgen soll, dann müsste ein entsprechendes Einvernehmen unter den Ländern hergestellt werden. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt kann die Verordnungsanlage in Niedersachsen nicht anders gestaltet werden, weil auch Niedersachsen an die einschlägige KMK-Vereinbarung gebunden ist.

Ich hoffe, dass sich damit einige Punkte schon geklärt haben. Ich werde in der kommenden Woche die Verordnungen sozusagen zur Rechtskraft erwachsen lassen. In den nächsten Tagen werden Sie auch alle einschlägigen Grundsatzерlasse zum niedersächsischen Schulwesen erhalten. Dann mögen Sie Ihre Kritik noch einmal neu überdenken. So etwas wie heute finde ich nicht in Ordnung, sozusagen im Vorgriff schon einmal von gebrochenen Versprechen usw. zu reden. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und wünsche Ihnen einen schönen Feierabend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen daher zur Ausschussüberweisung. Federführend sollen sich der Kultusausschuss und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit diesem Antrag beschäftigen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Anders, als Herr Busemann es gesagt hat, möchte ich Sie bitten, noch einen Augenblick sitzen zu bleiben, weil wir noch zwei Anträge an die Ausschüsse überweisen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 30:

Modernisierung der Steuerverwaltung - Oberfinanzdirektion auflösen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/479

Mit diesem Antrag soll sich der Ausschuss für Haushalt und Finanzen beschäftigen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 31:

Kein Zurück zur Käfighaltung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/475

Auch dieser Antrag soll ohne Beratung an den Ausschuss überwiesen werden. Mit diesem Antrag soll sich der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz beschäftigen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist auch das so beschlossen.

Ich wünsche Ihnen einen wunderschönen Feierabend. Bis morgen!

Schluss der Sitzung: 20.09 Uhr.