

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 4. Sitzung

Hannover, den 3. April 2003

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

**Dringliche Anfragen**.....193

- a) **Unterschiedliche Signale des neuen Umweltministers - Ist die Entscheidung für Gorleben als Endlagerstandort mit der CDU-FDP-Landesregierung bereits gefallen?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/80.....193
- Klaus-Peter Dehde** (SPD).....193, 196, 198
  - Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister 194 bis 206
  - Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE).....196, 202
  - Hans-Dieter Haase** (SPD).....197, 205
  - Rebecca Harms** (GRÜNE).....197, 198, 201
  - Rolf Meyer** (SPD).....198, 202
  - Bernd Althusmann** (CDU).....198
  - Dieter Möhrmann** (SPD).....199
  - Enno Hagenah** (GRÜNE).....199, 204
  - Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE).....199
  - Stefan Wenzel** (GRÜNE).....200
  - Brigitte Somfleth** (SPD).....201
  - Sigrid Rakow** (SPD).....203
  - Heike Bockmann** (SPD).....203, 204
  - Dorothea Steiner** (GRÜNE).....204
  - Uwe Harden** (SPD).....205

- b) **Biobauern ohne Zukunft in Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/81.....206
- Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE).....206, 209
  - Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....207, 209 bis 216
  - Claus Johannßen** (SPD).....208, 212
  - Enno Hagenah** (GRÜNE).....210, 215
  - Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE).....211
  - Rebecca Harms** (GRÜNE).....211, 217

- Dieter Steinecke** (SPD).....213
- Uwe Harden** (SPD).....213
- Dorothea Steiner** (GRÜNE).....213
- Karin Stief-Kreihe** (SPD).....214
- Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE).....215
- Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE).....216
- Dieter Möhrmann** (SPD).....216

#### Zur Geschäftsordnung:

- Dieter Möhrmann** (SPD).....216
- Bernd Althusmann** (CDU).....217
- David McAllister** (CDU).....218
- Carsten Lehmann** (FDP).....219
- Sigmar Gabriel** (SPD).....220

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

- Schaffung einer familienfreundlichen und wirtschaftsfördernden Ferienregelung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/55.....221
- Inse-Marie Ortgies** (CDU).....221
  - Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur.....222, 223
  - Dieter Möhrmann** (SPD).....223
  - Hans-Werner Pickel** (SPD).....224
  - Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE).....225
  - Wolfgang Hermann** (FDP).....226
  - David McAllister** (CDU).....227
- Ausschussüberweisung*.....225

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

- Partnerschaftliche Sozialpolitik** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/57.....227
- Heidemarie Mundlos** (CDU).....227, 239
  - Ursula Helmhold** (GRÜNE).....229

<b>Dr. Ursula von der Leyen</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....	230
<b>Uwe Schwarz</b> (SPD) .....	233, 235
<b>Gesine Meißner</b> (FDP) .....	236
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	238
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	237

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

<b>Umnutzung landwirtschaftlich genutzter Gebäude - Strukturwandel in der Landwirtschaft durch Änderung des Baurechts begleiten</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/58...	240
<b>Friedrich Kethorn</b> (CDU) .....	240, 244
<b>Uwe-Peter Lestin</b> (SPD) .....	241
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	242
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE) .....	243
<b>Karin Stief-Kreihe</b> (SPD) .....	245
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .....	245
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	242

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

<b>Hilfe für Intensivtäter</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/59 .....	246
<b>David McAllister</b> (CDU) .....	246
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	248, 250
<b>Astrid Vockert</b> (CDU) .....	249
<b>Jörg Bode</b> (FDP) .....	250
<b>Dr. Gitta Trauernicht-Jordan</b> (SPD) .....	251
<b>Dr. Ursula von der Leyen</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....	253
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	252

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

<b>Hafenzufahrt Landeshafen Emden optimieren - Seeschiffahrtsstraße Ems vertiefen</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/60 .....	255
<b>Wolfgang Ontijd</b> (CDU) .....	255
<b>Hans-Dieter Haase</b> (SPD) .....	257
<b>Roland Riese</b> (FDP) .....	259
<b>Hans-Joachim Janßen</b> (GRÜNE) .....	260
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	261
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	260

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

<b>Vom nationalen Radverkehrsplan zum Masterplan Fahrrad für Niedersachsen - Niedersachsen muss fahrradfreundlichstes Bundesland werden!</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/61 .....	263
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	263
<b>Brunhilde Rühl</b> (CDU) .....	264
<b>Wolfgang Hermann</b> (FDP) .....	265
<b>Ulrike Kuhlo</b> (FDP) .....	265
<b>Gerd Will</b> (SPD) .....	265
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	267
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	265

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

<b>Aktionsprogramm "Klimaschutz schafft Arbeitsplätze"</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/62 .....	268
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	268
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD) .....	270
<b>Christian Dürr</b> (FDP) .....	271
<b>Annette Schwarz</b> (CDU) .....	272
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	273
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	271

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

<b>Gentechnikfreie Landwirtschaft auch in Zukunft sicherstellen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/63 .....	274
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE) .....	274, 281
<b>Friedhelm Biestmann</b> (CDU) .....	276
<b>Karin Stief-Kreihe</b> (SPD) .....	277
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	279
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .....	280
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	279

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Keine weitere Vertiefung von Unterelbe und Außenweser** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die

Grünen - Drs. 15/64 .....	282
<b>Hans-Joachim Janßen</b> (GRÜNE).....	282
<b>Björn Thümmler</b> (CDU).....	283
<b>Roland Riese</b> (FDP) .....	286
<b>Erhard Wolfkühler</b> (SPD).....	287
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	288
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	286
Nächste Sitzung.....	286

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlö (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführer	Christina Philipos (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführer	Isolde Saalmann (SPD)
Schriftführer	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführer	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführer	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wolff (CDU))	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU))	
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Dr. Ursula von der Leyen (CDU)	Staatssekretär Gerd Hoofe, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann	
Kultusminister Bernd Busemann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Gert Lindemann Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucher- schutz
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	
Umweltminister Hans-Heinrich Sander	Staatssekretär Dr. Christian Eberl, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn: 9.01 Uhr.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 4. Sitzung im 2. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 13 - Dringliche Anfragen -; anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 17.25 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Bernadette Schuster-Barkau:**

Für die heutige Sitzung haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Kultusminister Busemann sowie von der Fraktion der CDU Frau Abgeordnete Klopp und Herr Abgeordneter Dr. Winn.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 13:  
**Dringliche Anfragen**

Ich rufe auf

a) **Unterschiedliche Signale des neuen Umweltministers - Ist die Entscheidung für Gorleben als Endlagerstandort mit der CDU-FDP-Landesregierung bereits gefallen?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/80

Der Abgeordnete Dehde hat das Wort.

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der neue Umweltminister Hans-Heinrich Sander stellte

in der letzten Woche die Eckpunkte seiner zukünftigen Umweltpolitik für Niedersachsen vor. Gespannt wartete die Öffentlichkeit nicht nur im Wendland und in Salzgitter auf die Aussagen zu Gorleben und Schacht Konrad. Nach den Wirrungen der letzten Monate um die Aufhebung des Erkundungsstopps in Gorleben und die mögliche Einlagerung von Atommüll aus dem europäischen Ausland bekannte sich der Umweltminister nun zur Abkehr vom Ein-Endlager-Konzept der Bundesregierung bis 2030 und zur Wiederaufnahme der Erkundungsarbeiten in Gorleben. Zu Schacht Konrad war zu lesen, dass dort eingelagert werden könne, sobald über die Klagen der Kritiker entschieden worden sei. Es solle eine Straffung und beschleunigte Durchführung der vom Arbeitskreis Auswahlverfahren Endlagerstandorte entwickelten Verfahren geben. Die Fortführung der Erkundungsarbeiten des Salzstockes Gorleben sollten ergebnisoffen sein. Für die abschließende Bewertung der Eignung sollte ein bundesweites Auswahlverfahren erfolgen. Bis 2018 soll nach Auffassung des Umweltstaatssekretärs Dr. Eberl - orientiert an Plänen der EU, die keine Verbindlichkeit haben - ein deutsches Endlager eingerichtet sein.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie will sie verhindern, dass bei einer weiteren Erkundung von Gorleben keine Vorfestlegung auf diesen Standort erfolgt?
2. Sie will vom Ein-Endlager-Konzept der Bundesregierung abweichen. Wie viele Endlager stellt sie sich für Deutschland vor?
3. Die Bundesregierung sieht keine Veranlassung, das Moratorium für Gorleben aufzuheben. Wie will die Landesregierung ihr Ziel erreichen, bis 2018 einen geeigneteren Endlagerstandort - unabhängig vom Schacht Konrad - in Deutschland zu finden?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Wer beantwortet die Dringliche Anfrage? - Herr Umweltminister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der vergangenen Woche habe ich die Grundzüge unserer Umweltpolitik für die aktuelle Legislaturperiode im Umweltausschuss und der Öffentlichkeit gegenüber erklärt. Dabei bin ich

u. a. auf ein Thema eingegangen, das die politische Auseinandersetzung in Niedersachsen seit nunmehr 25 Jahren vielfach kontrovers beschäftigt: die Endlagerung radioaktiver Abfälle, für die ich - was den niedersächsischen Part angeht - seit meinem Amtsantritt vor genau einem Monat zuständig bin.

Dabei möchte ich gleich zu Anfang Folgendes klarstellen: Von „Wirrungen“ um die Aufhebung des Erkundungsstopps in Gorleben oder gar die Einlagerung von Atom Müll aus dem europäischen Ausland kann überhaupt keine Rede sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Gegenteil, wir haben im Koalitionsvertrag von Anfang an klar und deutlich die richtigen Worte zu diesem Thema gewählt. Herr Ministerpräsident Wulff hat diese klaren Aussagen in seiner Regierungserklärung aufgegriffen. Wir haben deutlich gemacht, dass unsere Generation zu ihrer Verantwortung stehen muss, wenn es um die Nutzung der Kernenergie geht. Das bedeutet für die Entsorgung der radioaktiven Abfälle, dass anstehende Probleme nicht auf den Sankt Nimmerleinstag verschoben werden dürfen, sondern dass wir sie heute lösen müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind deshalb insbesondere für eine Neuausrichtung der Strategie der Endlagerung radioaktiver Abfälle. Dazu gehört als Erstes die Abkehr von der so genannten Ein-Endlager-Strategie. Diese Strategie, die von der rot-grünen Bundesregierung erfunden wurde, ist rein politisch motiviert.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Erfunden!)

Hier denken und handeln wir anders. Die Ein-Endlager-Strategie ist nach unserer Auffassung weder fachlich noch politisch zielführend.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der wissenschaftliche Sicherheitsnachweis für das einzige Endlager, in das alle Arten und Mengen radioaktiver Abfälle, die es in Deutschland gibt und geben wird, untergebracht werden müssten, wäre ungleich schwieriger zu führen als z. B. für das Endlager Konrad. Diese Meinung vertritt sogar der vom Bundesumweltminister eingesetzte Experten-Arbeitskreis AK End. Ich darf in Erinnerung

rufen, dass bereits das Planfeststellungsverfahren Konrad – in Konrad finden wir hervorragende geologische Barrieren vor - fast 20 Jahre gedauert hat! Schließlich ist das Endlager Konrad von der von Herrn Gabriel geführten Landesregierung und mit Billigung des grünen Bundesumweltministers genehmigt worden. Erhebliche Summen sind hier investiert worden. Wir stehen daher zu der Entscheidung Konrad, weil wir davon überzeugt sind, dass das Umweltministerium als Genehmigungsbehörde eine handwerklich ordentliche Arbeit abgeliefert hat, die auch vor den Gerichten Bestand haben wird. Deshalb sind wir für die Inbetriebnahme von Schacht Konrad auf sicherer Rechtsgrundlage.

Wir haben uns dafür ausgesprochen, dass es in Gorleben weitergeht, weil das von der rot-grünen Bundesregierung verhängte Moratorium keinen Sinn macht. Es macht politisch keinen Sinn, weil Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, insbesondere die Menschen im Wendland, Frau Harms, im Unklaren lassen wollen. Die Menschen vor Ort müssen wissen, woran sie sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie dürfen nicht den Eindruck vermittelt bekommen: Macht euch keine Sorgen, eure Kinder, eure Enkel werden eure Probleme schon lösen.

Es macht auch fachlich keinen Sinn, weil die Arbeiten der Wissenschaftler oder Ingenieure, deren Qualität hohe Anerkennung genießt, aus politischen Gründen kurz vor dem Ziel abgebrochen worden sind, und das, nachdem die bergmännisch schwierigste Aufgabe, nämlich das Abteufen der beiden Schächte, bereits gemeistert worden war.

Die Bundesregierung selbst hat in der Konsensvereinbarung mit den Energieversorgungsunternehmen im Juni 2001 erklärt, dass die bisher in Gorleben gewonnenen geologischen Befunde einer Eignungshöflichkeit des Salzstockes Gorleben nicht entgegen stehen. Die dazu vom Bundesumweltministerium kreierte Fragestellungen sind daher abstrakter wissenschaftlicher Natur und können unabhängig vom Standort Gorleben bearbeitet werden.

Weitermachen in Gorleben heißt aber auch - das ist mir ein besonders wichtiges Anliegen - ergebnisoffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dazu muss man wissen, dass die Erkundung in Gorleben schon von Anbeginn an ergebnisoffen erfolgt ist. Das heißt, dass es eine Vorfestlegung auf Gorleben als Endlagerstandort eben nicht gegeben hat und auch nicht geben kann, wenn weiter erkundet werden soll.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Was?)

Eine Entscheidung für oder gegen Gorleben kann erst erfolgen, wenn es dafür eine wissenschaftlich gesicherte Datenbasis gibt. Ergebnisoffen heißt allerdings auch, dass diese Datenbasis dann auch so angewandt werden muss. Das heißt aber auch, dass das dazu führen kann, dass das Ergebnis negativ ausfallen kann. Es heißt in der Konsequenz, dass man sich nicht darauf verlassen darf, der Salzstock Gorleben werde schon als Endlager geeignet sein. Das ist eine falsche Annahme. Auch deshalb, meine Damen und Herren, sind wir dafür, dass die bundesweite Suche nach einem geeigneten Standort auf der Basis der Ergebnisse des AK End zügig in Angriff genommen werden sollte. Wir verstehen uns hier als Partner des Bundes.

Der Zeitdruck für die Endlagerung hochradioaktiver Abfälle ist geringer als für die Endlager schwach- und mittelradioaktiver Abfälle. Alternativen zu Gorleben können sorgfältig und besonnen geprüft werden; denn die Sicherheit für die Menschen auf diesem sensiblen Gebiet hat absoluten Vorrang.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für die Niedersächsische Landesregierung ist dabei auch eine Lastenteilung ein wichtiges Argument. Die Auswahlverfahren sollen transparent und nachvollziehbar sein, dürfen jedoch nicht unnötig in die Länge gezogen werden. Verzögern, Verkomplizieren, Verhindern, das sind bei diesem Thema offensichtlich Grundprinzipien von Rot-Grün. Das wollen wir nicht!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Wie eingangs schon ausgeführt, ist nach unserer Überzeugung die heutige Generation für ihre Hinterlassenschaften, auch für die sichere, zeitnahe und finanzierbare Entsorgung der radioaktiven

Abfälle, verantwortlich. Ein zügiges Anpacken der heute lösbaren Probleme entspricht dem Prinzip der Nachhaltigkeit. Nachhaltigkeit bedeutet auch Kompetenzerhalt für die heutige Generation und Wissenstransfer auf diejenigen, die nach uns die Verantwortung übernehmen werden.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Erkundung in Gorleben erfolgt ergebnisoffen. Eine Vorfestlegung auf Gorleben gibt es daher nicht. Für die Fortsetzung der Erkundung und deren Auswertung im Hinblick auf den Eignungsnachweis für ein Endlager ist der Bund zuständig.

Zu 2: Maßgebliche nationale und internationale Experten, auch in Beratungsgremien des Bundes, sind der Auffassung, dass für Deutschland die Errichtung eines Endlagers für schwach- und mittelradioaktive Abfälle sowie eines weiteren Endlagers, das hochradioaktive Abfälle aufnehmen kann, sinnvoll ist. Die Landesregierung schließt sich dieser Auffassung an.

Zu 3: Ziel der Landesregierung ist es, die Endlagerfrage zügig und verantwortungsbewusst zu lösen. Bei der Durchführung des dazu erforderlichen Auswahlverfahrens sind die Ergebnisse des AK End einzubeziehen. Bei der Endlagerung hochradioaktiver Abfälle gibt es aus technischen Gründen einen größeren zeitlichen Spielraum, sodass Sicherheitsaspekte und Handlungsalternativen angemessen berücksichtigt werden können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Danke schön. - Das Wort zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Dr. Lennartz.

### Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Sander, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann sagen Sie: ergebnisoffene Weitererkundung des Standortes Gorleben. - Gleichzeitig sagen Sie: Es müssen sich in der Frage des Endlagers für hochradioaktive Abfälle andere Bundesländer beteiligen.

(Ursula Körtner [CDU]: Eigentlich haben wir jetzt Fragestunde!)

- Ich bin gerade dabei. - Stimmen Sie mir zu, dass eine Weitererkundung des Standortes Gorleben zu einer Vorfestlegung führen würde? Es gibt bereits jetzt genügend Informationen über die Beschaffenheit des Standortes Gorleben.

(David McAllister [CDU]: Frage!)

Es gibt aber keine vergleichbaren Informationen über andere Standorte, die Sie angesprochen haben. - Schönen Dank.

(Heinz Rolfes [CDU]: Die Antwort ist einfach: Nein!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Umweltminister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Lennartz, dem stimmt die Landesregierung nicht zu.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Dehde.

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Herr Minister, Ihr Staatssekretär hat in der Umweltausschusssitzung in einem Nebensatz Gorleben schon für geeignet erklärt und seine Zeitvorstellung in Richtung 2018 konkretisiert.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Fragen!

(David McAllister [CDU]: Frage!)

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Darin sehe ich einen eindeutigen Widerspruch. Mich interessiert, Herr Minister, nach welchen Kriterien Sie die möglichen Endlagerstandorte in der Bundesrepublik Deutschland beurteilen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Bevor ich dem Herrn Minister das Wort gebe, lassen Sie mich Folgendes klarstellen: Sie alle haben uns hier oben in das Präsidium gewählt. Wir wer-

den genau darauf achten. Sie brauchen uns nicht daran zu erinnern, ob das eine Frage ist.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Dann tun Sie es auch!)

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Sehr geehrter Herr Kollege Dehde, bei den Ausführungen, die ich sowohl in der Öffentlichkeit als auch im Umweltausschuss gemacht habe, habe ich mich an den Kriterien des AK End orientiert, und das heißt, dass wir gemeinsam die Aufgabe haben, bis 2030 ein betriebsbereites Endlager zu haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Haase das Wort.

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Minister, ich frage Sie: Wie wollen Sie bei einer Aufgabe des Ein-Lager-Konzeptes eigentlich die anderen Bundesländer überhaupt dazu bewegen, sich an der Endlagersuche zu beteiligen? Ich habe in der Vergangenheit den Eindruck gewonnen, dass insbesondere bei den B-Ländern die Bereitschaft sehr gering war.

(Bernd Althusmann [CDU]: Eindrücke brauchen Sie hier nicht zu schildern!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Haase, ich habe Ihre Frage auch so verstanden, dass Sie soeben die Verantwortung des Bundes angesprochen haben.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Ihnen ist sicherlich bekannt, dass Niedersachsen zwar darauf hinweisen kann, dass wir unsere Verpflichtung in dieser Generation zu erfüllen haben. Diese Verpflichtung aber hat in erster Linie die rot-



grüne Bundesregierung zu erfüllen. Die ist dafür verantwortlich, dass wieder für Jahre etwas unterbrochen wurde. Im AK End - darüber sind wir uns auch klar - ist klar und deutlich gesagt worden, dass es auch eine Zwei-Endlager-Ablagerung geben kann.

Sie, Herr Gabriel, bzw. mein Amtsvorgänger, Herr Jüttner, haben am 22. Mai 2002 das Endlager Schacht Konrad planfestgestellt. Das mussten Sie auch aufgrund der Rechtslage. Aber Ihr Bundesumweltminister, zu dessen Ministerium das Bundesamt für Strahlenschutz gehört, hätte jederzeit die Möglichkeit gehabt, seinen Antrag zurückzuziehen. Das hat er wahrscheinlich aus wohlweislichen Gründen nicht getan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Zu einer Zusatzfrage hat die Abgeordnete Harms das Wort.

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Minister, da Sie sich ja ausführlich mit der wissenschaftlichen Debatte um die Endlagerung befasst haben, interessiert mich, ob Sie auch schon auf die Argumente gestoßen sind, die aus wissenschaftlicher Sicht für das Ein-Endlager-Konzept sprechen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Sehr geehrte Frau Kollegin Harms, die Abwägung führt zu diesem Ergebnis.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Herr Abgeordnete Meyer.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Die Frage war nicht beantwortet! Das war doch keine Antwort! Ich habe doch nicht nach einer Abwägung gefragt! – Gegenruf von Bernd Althusmann

[CDU]: Das war nicht die Antwort, die Sie hören wollten!)

- Meine sehr geehrte Damen und Herren, das Präsidium hat nicht zu bewerten, ob das eine Antwort war.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das Parlament hat das zu bewerten!)

Herr Meyer, Sie haben das Wort.

**Rolf Meyer (SPD):**

Danke schön. - Herr Minister Sander, wie beurteilen Sie die Aussagen Ihres Staatssekretärs in einer Pressemitteilung vom Januar 2003, in der er die EU in ihrem Endlagerkonzept bis 2013 bzw. 2014 unterstützt? Konkret: Will der Staatssekretär damit auch ein gemeinsames europäisches Endlager, in Gorleben z. B., mit unterstützen? - Danke schön.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Meyer, im Januar 2003 war Herr Dr. Eberl noch kein Staatssekretär im Umweltministerium.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dehde.

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Herr Minister, ich wüsste ganz gerne, wann Sie Ihre offensichtlich nicht vorhandenen Vorstellungen

(Zuruf von der CDU: Das ist eine Unterstellung! Ungehörig!)

über die Anforderungen an Endlager für hochaktive Abfälle der betroffenen Bevölkerung in den Regionen, insbesondere in Lüchow-Dannenberg und auch in Salzgitter, zur Kenntnis geben wollen.

(Zuruf von der CDU: Das war keine Frage, das war eine Beschimpfung!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, bitte!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Dehde, ich habe sowohl im Umweltausschuss als auch in der Öffentlichkeit immer auf den Bericht des AK End hingewiesen. Dieser Bericht ist Ihnen ja wohl bekannt, und er ist seit Dezember auch eine Grundlage dafür, dass die Bundesregierung aktiv werden könnte. Sie hat allerdings die Zeit wieder verstreichen lassen. Die Signale, die aus Berlin kommen, sehen auch nicht sehr hoffnungsvoll aus, dass man dieses Thema aufgreifen will. Die Signale sprechen dafür, dass ich die Kriterien des AK End, soweit sie sich am wissenschaftlichen Bereich orientieren, voll als eine der Grundlagen oder als *die* Grundlage nehme.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Zur Geschäftsordnung hat sich die Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Harms, gemeldet.

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, ich finde, dass jeder Minister eine Einarbeitungsfrist braucht. Jeder von uns respektiert so etwas wie die 100 Tage, die man dafür bekommt, um sich so richtig fachkundig zu machen.

Ich schlage vor, dass Sie sagen, dass Sie - gerade in einer Fachdebatte - Fragen nicht beantworten können und die Antwort nachliefern, nicht aber, dass Sie stattdessen keine Antwort geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Althusmann zur Geschäftsordnung!

**Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Harms, die CDU-Fraktion findet die Antworten des Herrn Umweltministers Sander völlig ausreichend und sehr informativ.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir stellen immer wieder gerade bei Ihnen, liebe Frau Harms, fest, dass Sie hier Fragen stellen,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

aber die Antworten Ihnen nicht passen. Dann müssen Sie eben solche Fragen stellen, mit denen Sie am Ende zufrieden sind. Was Herr Sander hier gesagt hat, ist völlig in Ordnung, völlig ausreichend. Wir sind sehr zufrieden mit den Antworten.  
- Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Lachen bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort zur Geschäftsordnung hat Herr Möhrmann.

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss feststellen, Herr Althusmann, dass Sie eben überhaupt nicht zugehört haben.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Jetzt mal ernsthaft. Ich verstehe ja, dass Sie so agieren müssen.

Herr Minister, mein Kollege Dehde hat gefragt, wann - das ist eine ganz klare Frage, die man eindeutig beantworten kann - Sie die betroffene Bevölkerung in Kenntnis setzen wollen. Keine Antwort! Das ist zu Recht bemängelt worden.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, wir setzen nun die Behandlung der Dringlichen Anfragen fort. Herr Hagenah, Sie haben das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Umweltminister Sander, das Moratorium zu Gorleben ist Bestandteil des Konsenses zwischen Energiewirtschaft und Bundesregierung.

(Astrid Vockert [CDU]: Richtig!)

Sie treten jetzt dafür ein, das Moratorium aufzugeben. Ist das aus Sicht der Landesregierung gleichzeitig die Aufkündigung dieses Konsenses?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Hagenah, es gibt fachliche Fragen, und auf deren Grundlagen arbeiten wir. Es gibt keine anderen.

Noch zu der Frage des Kollegen Dehde. Ich glaube, ich bin der falsche Adressat. Die Information der Öffentlichkeit muss durch den Bundesumweltminister erfolgen. Wir sind in diesem Verfahren höchstens beteiligt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]: Das wusste er noch nicht! - Bernd Althusmann [CDU]: Habt ihr keinen Kontakt zu eurem Umweltminister? Den müsst ihr fragen!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage hat der Abgeordnete Klein.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, mal unterstellt, das Zwei-Endlager-Konzept sei richtig, mal unterstellt, dass der Schacht Konrad dabei eine Rolle als Lager für mittel- und schwachradioaktive Abfälle spiele, mal unterstellt, dass es Ihnen ernst damit ist, dass es eine Lastenteilung in Deutschland bei diesen Dingen geben wird, - - -

(Astrid Vockert [CDU]: Nicht unterstellt! Das ist ein Problem!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Klein, ich unterstelle Ihnen, dass Sie jetzt fragen.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

- - - frage ich Sie: Welchen Sinn macht es dann, die Aufhebung des Moratoriums für Gorleben zu fordern? Das würde ja bedeuten, dass beide Endla-

ger in Niedersachsen liegen würden. Von Lastenteilung wäre überhaupt nicht Rede.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine schwere Frage!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Klein, ich hatte bereits darauf verwiesen, dass das eine fachliche Frage ist. Die Aufforderung zur Beendigung des Moratoriums bedeutet für die Landesregierung, dass wir aufgrund dessen, was im AK Ende Ende Dezember beschlossen bzw. von ihm der Öffentlichkeit überreicht wurde, in das Verfahren eintreten und dass wir endlich in die Puschen kommen müssen, wie man so lax mal sagen darf. Das ist das, was die Landesregierung macht, was Frau Harms in dem Entschließungsantrag für ihre Fraktion am 24. Oktober 2002 bereits gefordert hat. Genau das machen wir.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort hat nun der Abgeordnete Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister, Ende der 70er-Jahre hat es offensichtlich eine gemeinsame Kabinettsitzung des Kabinetts Albrecht und der Regierung Kubel gegeben. Kennen Sie das Protokoll dieser Kabinettsitzung, aus dem offensichtlich hervorgeht,

(Unruhe - Ursula Körtner [CDU]: Adenauer war schuld! - Bernd Althusmann [CDU]: Mit dem Protokoll schläft er unter dem Kopfkissen! Dieses Protokoll hat er normalerweise unter dem Kopfkissen!)

dass man sich damals nur aus politischen Gründen, nicht aber aus fachlichen Gründen für den Standort Gorleben entschieden hat?

(Anneliese Zachow [CDU]: Das stimmt so nicht!)

Meine zweite Frage: Sind Sie bereit, uns dieses Protokoll nachträglich zur Verfügung zu stellen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Wenzel, das ist eine sehr interessante Frage. Ich stelle mir gerade vor, wie Herr Kollege Albrecht und Herr Kollege Kubel gemeinsam in einem Kabinett gesessen haben könnten.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will aber gern versuchen, Ihnen das Protokoll über jene etwas mysteriöse Sitzung, wenn sie denn je stattgefunden haben sollte, zu überreichen. Mit der Forderung nach Aufhebung des Moratoriums geht es uns heute darum, dass weiter ergebnisoffen erkundet wird. Nehmen Sie das bitte einfach zur Kenntnis.

Ich darf noch anfügen: Aus der Erinnerung heraus weiß ich noch, dass damals Gespräche mit dem ehemaligen Bundeskanzler Schmidt und dem damaligen Ministerpräsidenten Albrecht geführt worden sind, in denen man gemeinsam mit allen Ministerpräsidenten versucht hat, eine Vereinbarung über die Einrichtung eines Endlagers zu treffen. Diese Gemeinsamkeiten haben Sie aber im Jahr 1998 einseitig aufgekündigt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich darf dazu noch ergänzen: Selbst unter Rot-Grün haben die Grundsätze der Vereinbarung noch bis Juli 2002 gegolten. Sie haben dann aber mit der Novelle zum Atomgesetz leider ihre Gültigkeit verloren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Harms, Sie haben das Wort zu einer zweiten Zusatzfrage.

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Minister, da die Aufhebung des Moratoriums nicht Bestandteil der Empfehlungen des Arbeits-

kreises Endlager und erst recht nicht Bestandteil eines Entschließungsantrages meiner ehemaligen Landtagsfraktion ist, frage ich Sie, wie Sie sich einerseits auf die Empfehlungen dieses Arbeitskreises bzw. auf den Entschließungsantrag meiner Fraktion stützen, andererseits gleichzeitig aber das Ende des Moratoriums fordern können. Da stimmt doch etwas nicht, Herr Minister. Eine kleine Konfusion müssten Sie jetzt vielleicht doch einmal zugeben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Herr Präsident, was soll er auf solch eine Frage antworten? Ich finde es langsam ein bisschen übertrieben! - Gegenruf von Rebecca Harms [GRÜNE]: Wollen Sie die Fragestunde verbieten, Herr Althusmann?)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin Harms - - -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort hat der Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin Harms, die Aufhebung des Moratoriums bedeutet - ich versuche jetzt noch einmal, das zu verdeutlichen -,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Es ist klar, was das bedeutet!)

dass auch Gorleben in die Standortsuche mit einbezogen wird. - Ich darf dazu noch weiter ausführen, Frau Kollegin Harms.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das ist doch falsch! Das ist doch Quatsch! - Zuruf von Rebecca Harms [GRÜNE])

- Ich darf noch etwas hinzufügen, Frau Harms, damit Sie wissen, über welche Veranstaltung ich spreche. Dort ist ausgeführt worden:

„Ich weiß bei allem Verständnis um die Kritik der Atomkraftbewegung, dass der Atom Müll dann, wenn diese

Vorschläge des Arbeitskreises Endlager nicht bald und konsequent umgesetzt werden, entweder doch in Konrad oder in Gorleben oder in Russland versenkt werden wird. Ich halte diesen Weg für unverantwortlich.“

Originalton Frau Harms am 24. Oktober 2002. Sie haben die Antwort also doch gegeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage hat die Abgeordnete Somfleth.

**Brigitte Somfleth (SPD):**

Herr Minister, Sie wissen sicherlich, dass *ein* Kriterium für den AK End die gesellschaftliche Akzeptanz ist. Glauben Sie, dass diese gesellschaftliche Akzeptanz in Gorleben und in Salzgitter vorhanden ist? Welche Bedeutung messen Sie diesem Kriterium zu?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin Somfleth, natürlich wird die Niedersächsische Landesregierung auch die gesellschaftliche Akzeptanz mit berücksichtigen. Wenn die Bundesregierung endlich ihre Aufgabe zur Erkundung weiterer Standorte wahrnehmen würde, dann müsste sie - wie im AK End vorgesehen - mit den Ländern auch zu einer Übereinkunft kommen. Deshalb ist dieser Punkt sehr wichtig. Der Sicherheitsaspekt hat für uns aber absolute Priorität.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Meyer!

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Minister, ich bin zwar neu im Parlament, ich hätte aber trotzdem gern eine inhaltliche Antwort auf die von mir vorhin gestellte Frage gehabt. Sie bezog sich auf die Meinung Ihres Staatssekretärs.

Mir war ja bekannt, dass er das als Bundestagsabgeordneter gesagt hat. Hat sich mit dem Wechsel seines Titels und seiner Funktion auch seine Meinung inhaltlich dahin gehend geändert, dass dort kein europäisches Endlager mehr errichtet werden soll?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Man hat es nicht leicht mit den Staatssekretären! Das sage ich Ihnen!)

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Man hat es sehr leicht mit einem fach- und sachkundigen Staatssekretär. Wenn er auch in dem Bereich sehr sachkundig ist, ist das gut. Kurz nachdem Sie mich kritisiert haben, habe ich in einem sehr netten Gespräch versucht, Ihnen meine Position darzulegen. Das hat allerdings dazu geführt, dass Sie über die klare Linie der Niedersächsischen Landesregierung etwas verwirrt waren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

Nun aber zur Frage von Herrn Meyer, den Staatssekretär betreffend. Ich habe es eben schon erwähnt: Wir haben im Umweltministerium einen guten, einen sach- und fachkundigen Staatssekretär. Aber - das, Herr Meyer, müssen Sie zur Kenntnis nehmen - auf europäischer Ebene gibt es einen Fahrplan. Der besagt: 2018. - Ich halte diesen Fahrplan für sehr ehrgeizig. Das ist auch keine Begründung dafür, davon abzuweichen. Da der Sicherheitsaspekt für uns die höchste Priorität hat, können wir dieses ehrgeizige Ziel wahrscheinlich nicht erreichen. Es wäre schön, wenn Sie und Ihre rot-grüne Bundesregierung dafür sorgen würden, dass wir nach Möglichkeit das Ziel 2030 erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt Dr. Lennartz.

**Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, glauben Sie, dass das vom Bundesamt für Strahlenschutz gerade installierte Informationssystem BRUNO, ein GPS-gesteuertes Überwachungssystem für CASTOR-Transporte, zu einer höheren Akzeptanz von CASTOR-Transporten und letztendlich zu einer höheren Akzeptanz von Endlagerungen in Gorleben beitragen kann?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Lennartz, das kennen wir nicht. Meine Fachleute sagen mir aber, dass Sie den Bund fragen müssten. Wir werden das aber gerne für Sie tun, und wenn wir die Antwort haben, werden wir sie Ihnen übermitteln.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Rakow.

**Sigrid Rakow (SPD):**

Herr Minister, Sie haben gesagt: entweder Schacht Konrad oder Gorleben. Halten Sie es für wirtschaftlich, im Moment in Gorleben zu investieren? Gorleben hat uns immerhin schon 1,3 Milliarden gekostet. Oder ist es nicht vielmehr so, dass Sie die Wirtschaftlichkeit darauf beziehen, dass Gorleben dann irgendwann doch den Zuschlag bekommt und dass die momentane Debatte über Konrad oder Gorleben eher der Beruhigung der Bevölkerung in der Gegend von Gorleben dient?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin, das habe ich bereits in meinen generellen Ausführungen zu erklären versucht, aber ich will es gern wiederholen. Es geht um zwei Endlager. Schacht Konrad ist für schwach radioaktive Abfälle, und das hat die Niedersächsische Landesregierung am 22. Mai 2002 genehmigt. Hier geht es um hochradioaktive Abfälle, und dafür müssen wir ebenfalls einen Standort haben. Da ist die Linie des AK End, dass wir dementsprechend

bis zum Jahr 2030 ein betriebsbereites Endlager haben sollten. Konrad ist nicht für hochradioaktive Abfälle geeignet.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Bockmann.

**Heike Bockmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eben vom „Fahrplan der EU“ gehört. Herr Minister, können Sie mir bitte die Frage beantworten, ob die EU hierfür überhaupt zuständig ist, ob bei der EU überhaupt Kompetenzen für diese Entscheidungen, für diesen Fahrplan vorhanden sind? - Danke schön.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin, die Frage, die Sie gestellt haben, wird im Augenblick als sehr Streitig angesehen. Aber man sollte sich darauf vorbereiten, dass auch die EU darauf dringen wird, mehr Verantwortung in diesem Bereich zu übernehmen, und dass sie die Bundesregierung dazu zwingen könnte. Ich hoffe das nicht. Deshalb sagen wir: Bevor andere uns treiben, sollten wir es selber in die Hand nehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Rakow.

**Sigrid Rakow (SPD):**

Ich bin noch nicht ganz zufrieden. Sie haben doch gesagt, andere Bundesländer sollten dann das Problem schultern. Wenn Sie Schacht Konrad in Betrieb nähmen, dann käme Gorleben nicht mehr in Frage. Das war die Aussage - so haben wir das der Presse entnommen -, die Sie gegenüber Frau Harms gemacht haben. Insofern wäre Gorleben praktisch heraus. Somit ergibt es keinen Sinn, jetzt noch weiter in Gorleben zu erkunden und Geld dort hineinzustecken. Darauf hätte ich gern eine Antwort gehabt; denn Sie wissen noch gar nicht, wie es mit Konrad weitergeht. Die Klagen sind

noch nicht beschieden. Möglicherweise stellen Sie sich nachher doch Konrad positiv gegenüber, und es würde genehmigt. Was ist dann mit Gorleben?

(David McAllister [CDU]: Herr Präsident, war das eine Frage?)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin, bei der Beantwortung der letzten Frage hatte ich bereits darauf hingewiesen, dass Schacht Konrad keine Alternative zu Gorleben ist. Daher geht es um die Standortsuche für ein Endlager für hochradioaktive Abfälle, und diese wollen wir weiter ergebnisoffen betreiben.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Hagenah!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Sander, mit welchen Mitteln und Maßnahmen will die neue Landesregierung denn die ergebnisoffene Suche nach einem neuen Endlagerstandort in der Bundesrepublik unterstützen? Sehen Sie es so, dass Ihre Forderung nach Aufhebung des Moratoriums in Gorleben dazu ein Beitrag ist?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Hagenah, wir werden das auf allen Ebenen unterstützen,

(Zuruf von der SPD: Wie denn?)

die es gibt, die uns zur Verfügung stehen, und zwar in fachlicher Hinsicht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Bockmann.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das war schon wieder keine Antwort!)

**Heike Bockmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass vorausseilender Gehorsam nicht immer das Beste für das Land sein muss, stelle ich Ihnen die Frage: Will denn die neue Landesregierung der EU überhaupt diese Kompetenzen einräumen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin, diese Frage kann ich mit einem klaren Nein beantworten. Das ist unser Verständnis von Politik. Wenn Sie zugehört hätten, dann hätten Sie auch mitbekommen, dass die jetzige Generation - das sind wir, die wir hier im Land die Verantwortung tragen - die Verantwortung zu übernehmen hat und diese eben nicht, wie das manchmal bei Ihnen den Eindruck macht, in die nächste Generation verschieben können.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort zu ihrer ersten Zusatzfrage hat Frau Steiner.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie sprechen einerseits von einer ergebnisoffenen Standortsuche für das Endlager. Auf der anderen Seite geben Sie aber das Moratorium auf und ermöglichen dadurch die Wiederaufnahme der Erkundungen für Gorleben. Finden Sie nicht, dass sich das verheerend auf die Bestrebungen „Neubeginn bei der Endlagerstandortsuche in Deutschland“ auswirken kann, nämlich im Sinne einer Vorentscheidung für Gorleben?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Kollegin Steiner, ergebnisoffen heißt offen, und das heißt auch für Gorleben offen. Offenheit

heißt auch, dass das Ergebnis dann negativ sein könnte.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen nicht vor.

(Bernd Althusmann [CDU]: Herr Haase wollte noch eine Frage stellen!)

- Herr Abgeordneter Haase!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident. - Wir haben nun viel über das Moratorium gehört. Es soll aufgehoben werden.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Haase, fragen!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Ich muss diese Frage in einen kleinen Kontext stellen. Meine Frage von vorhin noch einmal ganz konkret: Das Moratorium wird aufgehoben, ohne dass es irgendwelche Signale anderer Bundesländer gibt, insbesondere Bayerns mit seinen Granitformationen, die geeignet wären, oder ohne dass das überhaupt geprüft wird. Gibt es - jetzt noch einmal konkret, Herr Minister - Gespräche, gerade mit den B-Ländern, darüber, ob überhaupt eine Bereitschaft vorhanden ist, dort in die Prüfung einzusteigen?

(Zustimmung von Rebecca Harms [GRÜNE])

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Haase, nicht wir heben das Moratorium auf. Das Moratorium muss der grüne Bundesumweltminister aufheben.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Sie wollen das doch!)

Wir können nur daran erinnern. Wir erinnern nur daran, dass, wenn man das Moratorium nicht aufhebt, die Gefahr sehr groß sein könnte, dass Gorleben geeignet sein könnte, weil man dort schon sehr weit erkundet hat. Gespräche mit anderen Bundesländern muss derjenige führen, der dafür verantwortlich ist,

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Sie nicht? Sie sind dafür nicht verantwortlich?)

und nicht die Niedersächsische Landesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Zurufe: Frage!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Folgendes, damit es dem Präsidium etwas einfacher gemacht wird, nicht dass sich, wenn ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, wieder jemand meldet. Es ist jetzt das zweite Mal, dass sich noch jemand meldet. Das Präsidium ist sich einig, dass Sie sich nicht erkennbar gemeldet haben. Ich nehme diese Wortmeldung jetzt noch hin. Aber ansonsten bitte rechtzeitig melden, sonst rufe ich den nächsten Tagesordnungspunkt auf.

**Uwe Harden (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident. Vielleicht muss Ihr Schriftführer auch mal schauen. Ich habe mich aufgrund der Antwort des Herrn Ministers gemeldet. - Herr Minister, habe ich Sie richtig verstanden bzw. ist es Auffassung der Landesregierung, dass sie nicht aktiv tätig werden will, um die Suche nach einem Endlager außerhalb von Gorleben anzustoßen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege, es ist richtig: Aktiv können wir nicht eingreifen.

(Unruhe bei der SPD)

- Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben am 24. Oktober aufgrund eines Entschließungsantrages, der hier im Hause verabschiedet worden ist, bei der Bundesregierung angemahnt,



möglichst schnell auf der Grundlage der Kriterien des AK End tätig zu werden.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das passiert ja gerade!)

Darauf, dass das geschieht, drängen wir.

Vielleicht noch abschließend, Frau Kollegin Harms: Herr Möllring hat Sie gestern so nett als „Blumenmädchen“ beschrieben. Er hätte sich das vorstellen können. Ich gehe davon aus, dass wir nach dem Gespräch, das wir geführt haben - wobei Sie als Wendländerin besondere Verantwortung haben - das Thema wieder auf die Grundlage bringen, auf die es gehört, nämlich weg von der Ideologie hin zu einer sachlichen, fachlichen Grundlage.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Kollege Meinhold, wollten Sie eine weitere Nachfrage stellen? – Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt auf

### **b) Biobauern ohne Zukunft in Niedersachsen - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/81**

Wer bringt die Dringliche Anfrage ein? – Herr Klein!

### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Koalitionsvertrag von CDU und FDP ist bezüglich der Behandlung von konventioneller und ökologischer Landwirtschaft in Niedersachsen Folgendes vereinbart:

„Die einseitige Benachteiligung der konventionellen Landwirtschaft durch die rot-grüne Bundesregierung wird abgelehnt. Die Koalitionspartner treten stattdessen für die Gleichbehandlung von konventioneller und ökologischer Landwirtschaft ein ... Fördermaßnahmen für den ökologischen Anbau, wie auch für konventionell wirtschaftende Betriebe, sollen zusammengeführt werden, um beide

Betriebsformen gleichgewichtig zu unterstützen, wobei jede der beiden Betriebsformen ihre Möglichkeiten am Markt nutzen muss.“

In der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 22. März 2003 äußert sich Landwirtschaftsminister Ehlen konkreter. Das Wachstum des ökologischen Anbaus hält er für ausgereizt. Deshalb will er laufende Förderprogramme zu Ende führen. Damit Sorge er auch wieder für „Chancengleichheit mit den konventionellen Landwirten“.

Das gibt Erzeugern und Verbrauchern Anlass zur Besorgnis, zumal der ökologische Landbau als Entwicklungsmaßnahme für eine umweltverträglichere Agrarumwelt und zur Marktentlastung sowohl auf EU- und Bundesebene als auch in allen Bundesländern inzwischen eine nicht unerhebliche Rolle spielt.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Worin besteht konkret die „einseitige Benachteiligung“ der konventionellen Landwirtschaft, und mit welchen konkreten Maßnahmen gedenkt die Landesregierung die von ihr behauptete Benachteiligung zu beseitigen?
2. Worin sieht die Landesregierung die einseitige Bevorzugung des ökologischen Anbaus, und mit welchen konkreten Einschränkungen hat er zukünftig zu rechnen?
3. Welche konkreten Fördermaßnahmen für konventionell wirtschaftende Betriebe einerseits und ökologisch wirtschaftende andererseits gedenkt die Landesregierung in welcher Form zusammenzuführen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Landwirtschaftsminister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Anfrage des Abgeordneten Klein befasst sich mit der Koalitionsvereinbarung von CDU und FDP sowie mit einem Artikel aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 22. März 2003.

Bevor ich Ihre Anfrage im Einzelnen beantworte, möchte ich Folgendes vorausschicken. Seit meinem Amtsantritt wird von Teilen der Presse der Eindruck erweckt, ich wäre dem ökologischen Landbau gegenüber negativ eingestellt.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich danke Ihnen, Herr Klein, dass Sie mir mit Ihrer Anfrage die Möglichkeit geben, diesen Eindruck in aller Öffentlichkeit zu widerlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für mich ist der ökologische Landbau eine unter vielen Formen der Landwirtschaft. Der ökologische Landbau ist zweifelsohne ein umweltfreundliches Produktionsverfahren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Er ist auch ein wichtiger Arbeitgeber im ländlichen Raum - nicht nur in der Funktion als landwirtschaftlicher Betrieb, sondern auch für die vor- und nachgelagerten Bereiche. Diese Zusammenhänge sind mir sehr wohl bewusst. Ich weiß die Leistungen des ökologischen Landbaus durchaus zu schätzen.

(Beifall bei der CDU)

Erst kürzlich habe ich mehrfach das Kompetenzzentrum für Ökolandbau in Niedersachsen in Vissehövede besucht und mir von der Arbeit des Kompetenzzentrums ein Bild gemacht. Ich habe Gespräche mit Verbänden, mit Mitarbeitern der Schiene Bioland und Demeter geführt und mich von deren Zielen sowie deren Arbeit überzeugt. Ich habe mich in meiner Auffassung bestätigt gefühlt, wie eine nachhaltige Förderpolitik aussehen muss.

Nachhaltig wird der ökologische Landbau nur dann sein – hören Sie bitte genau zu -, wenn er auch wirtschaftlich ist. Nachhaltig und wirtschaftlich ist er nur dann, wenn er sich am Markt orientiert und nicht nur von Ideologie geprägt ist.

(Beifall bei der CDU – Dieter Möhrmann [SPD]: Das gilt für beide Seiten!)

Ich werde deshalb die Schwerpunkte für den ökologischen Landbau und seine Förderung anders setzen. Für mich haben am Markt ansetzende Maßnahmen eindeutige Priorität, nicht aber solche, die zu einer überzogenen Produktionsförderung

führen. Von dieser Kritik nehme ich auch andere Bundesländer nicht aus. Mein vorrangiges Ziel wird es deshalb sein, die Nachfrageseite zu stärken, nicht aber durch überhöhte Flächenprämien den Angebotsdruck unnötig zu erhöhen und damit den Markt zu verzerren.

Wie der aktuelle Agrarbericht zeigt, hängen viele ökologische Betriebe mittlerweile zu einem großen Teil am staatlichen Tropf, da teilweise mehr als 100 % des Gewinns durch Direktzahlungen und Zuschüsse gezahlt werden. Das ist nicht nur unverantwortlich gegenüber den Familien auf den Ökobetrieben, sondern durch die teilweise überzogene Produktionsförderung schadet man dem Ökoberreich insgesamt.

Insbesondere betroffen sind diejenigen, die sich bereits vor der Zeit mit viel Eigeninitiative und ohne überzogene Flächenprämien ihren Markt selbst aufgebaut haben. Es ist nicht zu verantworten, dass durch einseitige und überzogene Produktionsförderung der Ökomarkt kaputtgemacht wird. Ich werde mich an dieser Politik nicht beteiligen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Empfindlich reagiere ich darauf, wenn in aktuellen politischen Diskussionen der Eindruck erweckt wird, als gebe es ein Alleinvertretungsrecht für den ökologischen Landbau durch Rot-Grün. In diesem Zusammenhang verweise ich gerne auf meine Kollegen in Bayern und Baden-Württemberg, die schon lange vor Rot-Grün den ökologischen Landbau entwickelt haben.

Ich hoffe, mit diesen Ausführungen die verkürzt dargestellten Aussagen in dem Artikel der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* klar gemacht zu haben.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen folgendermaßen:

Zu den Fragen 1 und 2: Da die beiden Fragen in einem direkten Zusammenhang stehen, möchte ich sie gemeinsam beantworten. Zurzeit wird eine Bestandsaufnahme in allen Förderbereichen durchgeführt. Diese Bestandsaufnahme ist noch nicht abgeschlossen. Geprüft werden u. a. die Bereiche Beratung, einzelbetriebliche Förderung, Vermarktung sowie Agrarumweltprogramme.

Als Beispiel für die nicht einfache Bestandsaufnahme möchte ich die Agrarumweltmaßnahmen

aus dem Niedersächsischen Agrarumweltprogramm - NAU - nennen. Die durchschnittliche Förderung der ökologischen Betriebe, die sich aus dem Flächenumfang errechnet, beträgt 5 750 Euro pro Jahr. Die konventionellen Betriebe, die sich an einer Grünlandmaßnahme im Rahmen des Niedersächsischen Agrarumweltprogramms beteiligen, erhalten im Durchschnitt 3 378 Euro pro Betrieb und Jahr. Eine abschließende Beurteilung ergibt sich daraus jedoch noch nicht, da bei der Bewertung auch die erheblichen Unterschiede hinsichtlich der Bewirtschaftungsauflagen und der Flächengrößen der teilnehmenden Betriebe berücksichtigt sind. Auch bei anderen Förderprogrammen sind insbesondere die unterschiedlichen Auflagen in die Bewertung mit einzubeziehen.

Die Förderung im Rahmen des Agrarinvestitionsprogramms - AFP - erfolgt in der Regel über eine Zinsverbilligung von Kapitalmarktdarlehen. Für Maßnahmen mit besonderen Anforderungen, wie z. B. an die Tierhaltung oder an die Umwelt, werden zusätzliche gemeinsame Zuschüsse gewährt. Ökologisch wirtschaftende Betriebe erhalten auch dann einen allgemeinen Zuschuss, wenn mit den Investitionen keine besonderen Anforderungen verbunden sind. In dieser Hinsicht sind ökologisch wirtschaftende Betriebe besser gestellt. In den Jahren von 1998 bis 2002 wurden insgesamt 3 439 Betriebe mit rund 178 Millionen Euro an EU-, Bundes- und Landesmitteln gefördert. Darunter waren insgesamt 40 Ökobetriebe. Sie erhielten im Durchschnitt ca. 45 000 Euro je Betrieb. Die konventionell wirtschaftenden Betriebe lagen bei 52 000 Euro je Betrieb. Der höhere Förderbetrag für die konventionell wirtschaftenden Betriebe erklärt sich daraus, dass diese Betriebe in der Regel größere Investitionen durchführen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ställe! -  
Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist  
zumindest keine Benachteiligung!)

Neben der Beratung durch die Landwirtschaftskammern wird in Niedersachsen die Beratung über die Beratungsringe gefördert. Die Beratungsringe haben von 1998 bis 2002 20,5 Millionen Euro an Landesmitteln erhalten. Durch diese Förderung haben sich die einzelbetrieblichen Beratungskosten um etwa 20 % reduziert. Im Durchschnitt der Jahre 1998 bis 2002 wurden Berater für die konventionelle Landwirtschaft mit 14 615 Euro je Berater und die Berater für die ökologische Landwirtschaft mit 33 154 Euro je Berater gefördert.

Zu Frage 3: Konkrete Maßnahmen können erst dann genannt werden, wenn die Bestandsaufnahmen und deren Wertung abgeschlossen sind.

Lassen Sie mich zum Schluss noch auf einen besonderen Aspekt hinweisen. Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, erweisen den Biobauern - bei einer gleichwertigen Behandlung mit den konventionell wirtschaftenden Betrieben - einen Bärendienst mit Ihren Unkenrufen vom Ende des Ökolandbaus. Wer so argumentiert, stellt selbst die Existenzfähigkeit dieses anerkannten Zweiges unserer Landwirtschaft infrage und konterkariert die Arbeit von hunderten von Ökobauern. Wenn wir als Land helfen, die Marktchancen zu nutzen und ansonsten die Chancengleichheit mit anderen Produktionsformen zu schaffen, dann sichern wir die Zukunft unserer tüchtigen Biobauern besser als durch das süße Gift der staatlichen Rundumversorgung. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Johannßen.

#### **Claus Johannßen (SPD):**

Herr Minister, während des Wahlkampfes im Februar hat die Reporterin der *Niederelbe-Zeitung*, Frau Heitmann, Sie auf Ihrem Hof in Calbe besucht. Sie sind in der *Niederelbe-Zeitung* wörtlich zitiert worden mit folgender Aussage: „Die Zukunft ihrer Landwirtschaftspolitik bedeutet mehr Aldi, weniger Öko.“ Ihre Stellungnahme heute war eine andere. Was gilt denn jetzt?

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

#### **Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Kollege Johannßen, Sie haben sicherlich Recht. Ich bin sehr oft von Zeitungsmitarbeitern, Journalisten und Reportern besucht worden. Wenn gesagt wurde, ich sei mehr für Aldi als für Öko, dann ist das nicht richtig wiedergegeben worden, und Sie haben die Zeitung nicht richtig gelesen.

(Heiterkeit bei der CDU - Zuruf von der SPD: Ich habe das auch so gelesen!)

Ich habe ein Zitat gebracht, und das will ich hier auch belegen. Es war so, dass ich gefragt worden bin, wie denn die Marktentwicklung der Ökoprodukte zu bewerten sei. Vor dem allgemeinen wirtschaftlichen Hintergrund ist festzustellen, dass nicht nur die Ökoprodukte, sondern auch die Produkte im Lebensmitteleinzelhandel insgesamt im letzten Jahr einen Umsatzrückgang von rund 3 bis 4 % zu verzeichnen hatten, wobei Aldi und Lidl einen Zuwachs von 10 bis 12 % hatten. Dann hat einer - den habe ich zitiert; das ist der Geschäftsführer der Nordmilch - gesagt, man könne es auf eine einfache Formel bringen: Aldi schlägt Öko. - Das habe ich so gesagt, sie hat es geschrieben, und Sie haben es nur falsch gelesen.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Klein.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war doch umfassend beantwortet, oder? Dann hat er es immer noch nicht verstanden!)

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, lassen Sie mich geschäftsordnungswidrig - das gebe ich zu - Ihnen für den Teil Ihrer Antwort danken, in dem Sie ein klares Bekenntnis zum Biolandbau abgegeben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich werde mir diesen Teil des Protokolls sicherlich ausschneiden und gut aufbewahren.

Aber nun zu meiner Frage, denn eines ist offensichtlich noch nicht verstanden worden. Würden Sie mir zugeben, dass es - entgegen Ihrer Ausführung - der Biolandbau war, der als Erster die alte Ablieferungsmentalität der Landwirtschaft aufgegeben und sich am Markt orientiert hat und dass die Darstellung, es sei umgekehrt, schlicht falsch ist?

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

#### **Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Kollege Klein, wenn Sie mich in der Vergangenheit falsch verstanden haben: Ich habe nie einen Hehl daraus gemacht, dass ich für eine gleichwertige Behandlung ökologisch und konventionell wirtschaftender Betriebe eingetreten bin. Sie brauchen sich das Protokoll nicht auszuschneiden. Meine Auffassung wird sich in dem Punkt auch nicht ändern.

Zu der Frage, die Sie hier gestellt haben, nämlich ob sich die Ökobauern von der Ablieferungsmentalität der konventionellen Wirtschaftsweise abgekoppelt hätten,

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Als Erste!)

ist festzustellen: In keiner Richtung, die keine Marktordnung hat, gibt es eine Ablieferungsmentalität. So dumm sind die Bauern nicht.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das hat nichts mit Öko und konventionell zu tun!)

Die Bauern können handeln, und sie wissen auch ihre Produkte an den Markt zu bringen. Auf der Schiene der Interventionspreise wird in der Tat - da gebe ich Ihnen Recht - auf verschiedenen Ebenen mit den Interventionspreisen als Mindestpreisen gearbeitet. Das ist nicht gut, aber es ist ein Netz, das die Politik so gewollt hat.

Gleichzeitig glaube ich, dass wir uns künftig sehr viel mehr am Markt orientieren müssen. Ich meine, dass Ihr Irrtum genau darin besteht, zu glauben, dass man besser vorankommt, indem man mehr Produkte auf den Markt bringt. Hier ist der Markt kaputtgemacht worden.

Ich sage Ihnen noch einmal: Ich spreche Ihnen letztendlich auch die Fürsorgepflicht für den Ökolandbau, die Sie für sich selbst in Anspruch genommen haben, schlichtweg ab. Das, was Sie hier machen, konterkariert genau das, was Sie wollen. Wenn Sie mehr Produkte an den Markt bringen, als er aufnehmen kann, geht der Preis kaputt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage hat der Abgeordnete Hagenah.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister Ehlen, Sie haben ausgeführt, dass Sie unter der Unterstützung der ökologischen Landwirtschaft verstehen, mehr bei den Verbrauchern zu werben, dafür aber die Betriebe weniger zu fördern. Wie bewertet die Niedersächsische Landesregierung die Wettbewerbssituation der Biobauern in Niedersachsen gegenüber der Konkurrenz in anderen Bundesländern - wir leben hier als Konsumenten auf keiner Insel -, wenn in Niedersachsen die Förderung für die Betriebe deutlich heruntergefahren wird, während das anderswo nicht passiert?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Hagenah, die Wettbewerbssituation ist nicht so schlecht, wie Sie sie darstellen. Das muss man auch einmal sagen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Noch nicht! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie wollen doch die Förderung zurückfahren! Danach frage ich! - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wir wollen uns ja nur verstehen!)

- Es geht hier um die Wettbewerbssituation, die Sie angesprochen haben. Wie ich meine Antwort nun formuliere, müssen Sie mir schon selber überlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich stelle fest, dass die Förderung in Niedersachsen mit dem übereinstimmt, wie es auch in anderen Bundesländern ist. Es gibt welche, die es ein bisschen besser haben, und es gibt auch welche, die es ein bisschen schlechter haben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Also wollen Sie doch nichts verändern!)

Ich habe hier vorhin gesagt, dass wir bei einer Bestandsaufnahme sind. Wenn wir schon dabei sind, will ich das auch gerne anführen: Wir sind - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ergebnisoffen!)

- Nicht ergebnisoffen. Ich meine auch, dass das nichts miteinander zu tun hat. - Hier sind schon klare, richtungweisende Dinge in die Wege geleitet worden. Wenn wir uns jetzt die Fortführung von NAU und der Modulation angucken, stellen wir fest, dass wir schon Änderungen vorgenommen haben. Es ist nicht so, dass die Ökobetriebe bei den einzelnen Programmen ein Vorrecht haben, sondern es gibt das Windhundverfahren: Wer als Erster da ist, bekommt auch die Förderung. Das ist etwas, wobei wir gesagt haben: Hier schaffen wir Chancengleichheit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Lennartz.

**Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wie bewertet die Landesregierung die Aussagen des jüngsten Agrarberichts der Bundesregierung, in dem ausgeführt wird, dass der Ökolandbau im Vergleich zum konventionellen Landbau eine höhere Beschäftigungseffizienz hat - also in Relation mehr Personal beschäftigt - und gleichzeitig nur geringfügig niedrigere Gewinne erwirtschaftet?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Lennartz, dass der Ökolandbau einen höheren Arbeitseinsatz erfordert, ist allen klar. Der Agrarbericht weist aus, dass mehr als 100 % des Gewinns durch staatliche Einkommensübertragung oder Prämien erzielt werden. Da muss man sich doch fragen - das habe ich vorhin gesagt, aber vielleicht haben Sie es nicht richtig verstanden -, ob das denn wirklich gut und sinnvoll für den Ökolandbau ist.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wie viel ist es beim konventionellen Landbau?)

- Da ist es niedriger.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Da sind es 80 %!)

- Kollege Klein, wir können uns gerne darüber unterhalten, aber dann müssten wir noch ein paar Stunden anhängen. Wenn man die Vielfalt der Betriebe betrachtet - wir können hier nur von Durchschnittswerten ausgehen -, dann ist es doch so, dass sich beim Ökolandbau der Gewinnanteil in wesentlich stärkerem Maße aus der staatlichen Förderung ergibt. Es gibt einige Betriebe, die einen wesentlich höheren Gewinn erzielen: Da wird das Produkt direkt mitgefördert und nicht der Gewinn oder die Arbeitskraft.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage hat die Abgeordnete Harms.

#### **Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Minister, auch ich muss erst einmal erklären, dass ich sehr erleichtert bin, dass offensichtlich alle die Zitate, die wir in den Zeitungen lesen konnten, falsch waren und dass wir jetzt so etwas wie eine Stunde null in der Debatte mit Ihnen haben.

In dem Zusammenhang möchte ich gerne wissen, wie Sie sich zum Aktionsprogramm biologische Landwirtschaft der Bundeslandwirtschaftsministerin Renate Künast stellen; denn dieses Programm müsste Ihnen doch sehr entgegenkommen, da mit der Hälfte der Mittel, also der Hälfte von 35 Millionen Euro, der Markt gefördert werden soll, durch Verbraucheraufklärung, durch Programme an den Schulen usw.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Harms, zu Ihrer ersten Äußerung. Vielleicht lesen Sie ja ein bisschen selektiv: All das, was böse gegen Ehlen ist, lesen Sie wahrscheinlich intensiver, und all das Gute, was die

Zeitungen über den schönen neuen Minister schreiben, lesen Sie nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Rebecca Harms [GRÜNE]: Ich lese auch die *Landvolk-Zeitung*, Herr Ehlen!)

Das wollte ich aber nur vorwegschicken, damit Sie nicht glauben, wir hätten hier eine Stunde null. Die haben wir nun einmal nicht.

Nun zu Ihrer Frage. In der Tat fördern wir alles, was mit Markt zu tun hat, was Umsatz schafft und was auch wirklich dazu beiträgt, den Preis zu halten und die Wirtschaftlichkeit befördert. Aber wir sprechen uns gegen all das aus, was so verdeckt läuft, wenn aus ideologischen Gründen Dinge bewegt werden sollen, die letztlich keinen Hintergrund am Markt haben. Solche Programme lassen wir auslaufen und werden sie zukünftig auch nicht mehr auflegen.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Seine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Johannßen.

#### **Claus Johannßen (SPD):**

Herr Minister, die Zeitungen, die ich gelesen habe, schreiben eigentlich sehr liebevoll über Sie. Von daher wundert mich, dass Sie dort falsch zitiert worden sein sollen. Aber ich werde Ihnen das belegen, und dann werden Sie vielleicht Ihre Anwürfe, dass ich nicht richtig gelesen hätte, zurücknehmen.

Meine Frage, Herr Minister: In der gleichen Zeitung - in dem Bericht über die Milchdemonstration in Bremervörde - sind Sie dahin gehend zitiert worden, dass Sie beklagen, dass Aldi eine so große Einkaufsmacht hat und ein Preisdumping betreibt. Was gilt denn nun, wenn sowohl dieses Zitat als auch die Zitate zur ökologischen Landwirtschaft stimmen? Wo sehen Sie die zukünftigen Absatzmärkte der Landwirtschaft?

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Auch in diesem Fall war das Präsidium sehr großzügig. Beim nächsten Mal wird es das nicht mehr sein.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Hat jemand die Frage verstanden? - Heinz

Rolfes [CDU]: Der will Aldi vertreiben!)

Herr Johannßen, der Minister hat die Frage nicht verstanden, wie ich gerade höre. Vielleicht können Sie sie noch einmal kurz und präzise vortragen!

**Claus Johannßen (SPD):**

Dann steht es jetzt ja 1 : 1. Ich sollte das vorhin ja auch nicht verstanden haben.

Herr Minister, was gilt denn? Sie haben auf der Milchdemonstration in Bremervörde gesagt, Sie beklagen die Einkaufsmacht und das Preisdumping der großen Warenhauskonzerne. Wo sehen Sie denn die Absatzchancen der deutschen Landwirtschaft, wenn Öko so schrecklich ist im Absatz und die großen Konzerne - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Die Frage ist verstanden. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Johannßen, es ist sicherlich so, dass sich die Discounter mehr und mehr auch anderen Produktlinien öffnen. Bei Aldi kann man auch Biokartoffeln kaufen. Die Discounter - ich will jetzt keine Reklame für Aldi machen - haben sich auch der Fleischschiene geöffnet und dringen in Frischmärkte ein. Das bedeutet, dass der Preiskampf auf dieser Schiene noch sehr viel stärker wird.

Ich habe auf der Demonstration in Bremervörde Folgendes gesagt, und dahinter stehe ich auch voll und ganz: Es kann nicht sein - darüber müssen wir in die Diskussion mit den Discountern eintreten -, dass man hochwertige Nahrungsmittel, die unter hohem Einsatz von menschlicher Arbeitskraft, aber auch von Pflanzenteilen, von Futter, von Wasser usw. hergestellt worden sind, zu Ramschpreisen verschleudert und als Lockmittel benutzt, um Kunden in den Laden zu bekommen.

Wir alle täten gut daran, wenn wir von diesem Hause aus eine Wertediskussion in Sachen Essen und Trinken anschieben würden. Man muss wieder begreifen, welche Werte hinter unseren Nahrungsmitteln stehen. Das wäre viel wichtiger als eine Auseinandersetzung darüber, ob der eine den anderen falsch verstanden oder falsch zitiert hat.

Also: Ich stehe voll dahinter, dass Nahrungsmittel hochwertige Produkte sind und nicht in Discountmärkten zu Ramschpreisen verschleudert werden sollten.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage hat der Abgeordnete Klein.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Ist erledigt!)

- Ist erledigt. - Dann kommt der Abgeordnete Steinecke.

**Dieter Steinecke (SPD):**

Herr Minister, wir reden ja sicherlich nicht über eine gefühlte Bevorzugung der Biobauern in Niedersachsen. Deswegen meine Frage: Welche Ihrer Meinung nach unnötigen Maßnahmen haben die Produktion der Biobauern in Niedersachsen in der Vergangenheit angereizt, und welche wollen Sie konkret einfrieren oder abschaffen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das waren auch zwei Fragen. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Zum einen sind die Flächenprämien für die Biobauern höher als die für die konventionellen Landwirte. Dadurch ist die Produktion angereizt worden, und der Markt ist zusammengebrochen; ich will das ruhig einmal so sagen. Sehr, sehr viele Landwirte, die sich auf dieser Schiene haben versuchen wollen, sind sehr enttäuscht, dass das, was man ihnen suggeriert hat, letztendlich nicht eingetreten ist.

Zum anderen - ich habe in meiner, ich sage einmal, offiziellen Antwort auf Ihre Frage zwei Beispiele genannt - müssen wir sicherlich bei der Beratung Einschränkungen vornehmen. Die Beratungsförderung ist für Biobauern mehr als doppelt so hoch wie für die konventionellen Landwirte, weil es nämlich weniger Biolandwirte gibt und die Entfernungen von dem einen zum anderen größer sind und damit mehr Kilometergeld anfällt. Dass mehr anfällt, wollen wir gerne zugestehen, aber dass das

mehr als das Doppelte ist und letztlich trotzdem weniger dabei herauskommt, das kann es nicht sein.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage hat der Abgeordnete Harden.

**Uwe Harden (SPD):**

Herr Minister, Sie haben hier ausgeführt, dass der ökologische Landbau stärker gefördert wird als der konventionelle. Haben Sie in diese Feststellung die Flächenstilllegungsprämien für den konventionellen Landbau eingerechnet?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Kollege Harden, diese Zusammenstellung der Förderungen beinhaltet alle Direktzahlungen. Ich bin nicht in der Lage, die Verhältnisse aus dem Handgelenk darzustellen. Wir haben das zusammengefasst und die Zahlen genannt.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Steiner!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, zu den Zahlen will auch ich etwas fragen. Sie sprechen von überhöhter Produktionsförderung, nennen selbst die Zahlen und sagen, konventionelle Betriebe werden in erklecklicher Höhe gefördert, nämlich 3 439 Betriebe durchschnittlich mit jeweils 52 000 Euro, während die - sage und schreibe - 40 Ökobetriebe durchschnittlich mit jeweils 45 000 Euro gefördert werden. In Anbetracht dieser Zahlen, die Sie selbst gerade genannt haben, und in Anbetracht dessen, dass die Differenzen bei der Förderung nach NAU daraus resultieren, dass mehr Leistungen von den biologisch wirtschaftenden Betrieben in Bezug auf Natur- und Umweltschutz erbracht werden, frage ich Sie, wie Sie dann vom „süßen Gift der staatlichen Rundumförderung“ sprechen können und angeblich überhöhte Flächenprämien abschaffen wollen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Kollegin Steiner, Sie haben Recht, wenn Sie das Beispiel der Förderung für das Agrarkreditprogramm anführen. Ich habe aber hier auch angeführt, dass die konventionellen Betriebe in der Regel größere Einheiten an Förderung beantragen. Das ist richtig; denn in der Tat würde der Einzelbetrieb mehr gefördert. Aber - das muss ich dazu sagen - man hätte einen Antrag stellen können, wenn man mehr hätte machen wollen. Das ist einfach so. Die Betriebe, die auf der konventionellen Schiene gefördert worden sind, haben in der Regel ihren Betrieb auf die Zukunft ausgerichtet und zukunftsfähig gemacht. Wenn ich aber die rot-grüne Politik in Bezug auf das Thema Ökolandbau sehe, werden viele Betriebe durch diese Investitionen vielleicht gerade ins Gegenteil gerückt, und Sie laufen in eine Falle. Ich möchte das hier durchaus so hart sagen.

Gleichzeitig - das hatte ich Ihnen eben schon einmal gesagt - stehen 14 600 Euro für Berater im konventionellen Landbau 33 100 Euro im ökologischen Landbau gegenüber; das ist doppelt so viel. Bei den normalen Flächenprämien - ein weiteres Beispiel - hat der Ökolandbau im NAU-Programm 5 700 Euro bekommen, und der Durchschnitt beträgt bei den konventionellen Betrieben 3 300 Euro. Bei der Ökoschiene kann man fast davon ausgehen - bis auf ein paar Ausnahmen -, dass annähernd 100 % des Betriebgewinns durch staatliche Förderung erfolgen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Danke schön. - Das Wort hat nun Frau Stief-Kreihe.

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Herr Minister, Sie sprachen eben von der Rückführung der Beratung für den ökologischen Landbau. Sind Sie der Meinung, dass man die Kosten für die Beratung im Ökolandbau mit den Kosten für die Beratung in der konventionellen Landwirtschaft vergleichen kann, und wissen Sie, dass sich die Beratung für den Ökolandbau gerade im Aufbau befindet, wohingegen die Beratung für die kon-



ventionelle Landwirtschaft schon seit 30 Jahren existiert und in der Anfangszeit auch wesentlich mehr Geld gekostet hat?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, es ist sicherlich so, dass es auf der Schiene der Ökoberatung eine Umstellungsberatung geben muss. Sie ist sicherlich teurer, als wenn jemand normal, fortlaufend beraten wird. Daraus erklärt sich, dass hier das Geld angefordert worden ist. Ich meine aber, dass wir in der Beurteilung der Förderung noch nicht am Ende sind. Das will ich ruhig so ehrlich sagen. Dieses ganze Segment ist auf dem Prüfstand. Inwieweit und an welcher Stelle wir Umschichtungen vornehmen, muss sich erst noch erweisen. Sie können dann vielleicht schon im übernächsten Plenum noch einmal nachfragen; wir werden sicherlich ein ganzes Stück weiter sein.

Ich bin der Meinung, dass man hier einmal erfragen muss, was wirklich gebraucht wird. Daran sollten wir uns orientieren, wenn wir Mittel für Betriebe, die sich umstellen oder Pilotprojekte durchführen, zur Verfügung stellen. Das gilt aber auch gleichzeitig für andere konventionelle Betriebe, die Neuland beschreiten und irgendetwas Neues machen wollen. Auch dafür müssen wir eine Anschubfinanzierung leisten.

Nach einer gewissen Zeit, meine ich, ist es unverantwortlich, übermäßig eine Schiene zu bevorzugen. Denn sonst wird man als Politiker die Verwerfungen am Markt zu verantworten haben.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage hat der Abgeordnete Hagenah.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister Ehlen, ich stelle meine Frage von vorhin noch einmal, weil es keine Antwort auf meine Frage war: Wie und in welchem Umfang beabsichtigt die Niedersächsische Landesregierung die bis zum 2. Februar übliche Förderung von Biobetrieben tatsächlich zurückzufahren? - Das war

eine Aussage aus Ihrer Antwort auf unsere Anfrage. Ich möchte es gern konkretisiert wissen, weil es unmittelbar auf die Wettbewerbsfähigkeit unserer Biobetriebe gegenüber anderen Betrieben Auswirkungen hat.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Hagenah, man sollte sich nicht der Illusion hingeben, dass die Wettbewerbsfähigkeit einer Produktionsschiene direkt etwas mit der Förderung zu tun hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Es gibt Schienen, die überhaupt nicht gefördert werden, aber super wettbewerbsfähig sind. Das muss man einmal dahinstellen.

Ferner - ich hatte das mehr oder weniger schon gesagt; das war auch die Frage der Kollegin Stief-Kreihe - habe ich die Bitte geäußert, dass Sie uns ein bisschen Zeit geben, um dies zu ordnen und uns ein Bild davon zu machen, wo wir die Schwerpunkte setzen und wo wir eventuell etwas hinzugeben oder wegnehmen. Das habe ich hier so klar gesagt. Dies sollten Sie auch so zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort für eine Zusatzfrage hat die Abgeordnete Frau Janssen-Kucz.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Minister, über Schönheit lässt sich streiten - das ist subjektiv.

(Lachen bei der SPD)

Sie haben die Aussage gemacht, dass der Biomarkt ausgereizt ist. Es würde mich wirklich interessieren - ich lese auch die *Landvolk-Zeitung*, aber da steht, zumindest in den Ausgaben, die ich gelesen habe, etwas anderes drin -, mit welchen Studien und sonstigen Grundlagenforschungen Sie diese Aussage untermauern.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

(Zuruf von der SPD: Da kannst du sagen, was du willst! - Lachen bei der SPD)

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Janssen-Kucz, die Prämisse, die wir da setzen, ist der Markt - ganz klar.

(Beifall bei der CDU)

Wenn sich der Ökolandbau daran orientiert, dann, so meine ich, sind wir auf dem richtigen Weg. Wenn wir Ökoprodukte fördern wollen, dann müssen wir in Bezug auf den Markt und den Vertrieb, also der Vermarktung, etwas machen und nicht in der Produktion.

Ich zitiere jetzt Frau Bundesministerin Künast: Wer mit einem 20 %-Angebot in einen zweieinhalbprozentigen Markt geht, der hat von Betriebswirtschaft keine Ahnung.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort für eine Zusatzfrage hat der Abgeordnete Janßen.

**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE):

Ich ziehe zurück.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Er zieht zurück. - Das Wort für eine Zusatzfrage hat nun der Abgeordnete Möhrmann.

(Zuruf von der CDU: Das lohnt sich doch auch nicht!)

**Dieter Möhrmann** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Möllring hat sich gestern bei seinen Kabinettskollegen dafür bedankt, dass sie bei der Umsetzung von Kürzungen so kooperativ mitgearbeitet haben. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, Herr Minister der Landwirtschaft: Welche Bereiche - diese Bestandsaufnahme kann ja dann

nicht länger dauern - haben Sie dem Minister im ökologischen und im konventionellen Bereich konkret für Kürzungen angeboten?

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Möhrmann, ich finde das gut: Sie haben beim Kollegen Möllring gut aufgepasst.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Es ist in der Tat so, dass alle Ressorts etwas bringen mussten. Da Öko als solches nicht direkt ausgewiesen ist, sondern unter „Fördermaßnahmen“, ist es so, dass auch diese Schiene genau wie alle anderen hat Federn lassen müssen. Das hat uns allen sehr wehgetan, speziell, wenn man sowieso einen solch kleinen Haushalt hat.

Ich sage Ihnen einmal Folgendes als Bild - das kann man manchmal besser verstehen -: Der Agrarhaushalt ist früher zu Albrechts Zeiten mal ein richtiger Sack voll Mehl gewesen. Der ist im Moment leer. Wir müssen aufgrund Ihrer Politik, die uns in diese Situation gebracht hat, leider immer noch etwas abliefern. Aber glauben Sie mir: Wenn man auf einen Mehlsack draufschlägt, dann staubt es immer noch.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dieter Möhrmann (SPD) meldet sich zur Geschäftsordnung)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Du kannst nicht immer neu auflegen! Wenn Schluss ist, ist Schluss!)

- Meine Damen und Herren, keine Aufregung. Wir werden das hier schon richtig zu Ende führen. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu den

Dringlichen Anfragen vor. Ich schließe diesen Tagesordnungspunkt.

Dann rufe ich zur Geschäftsordnung Herrn Möhrmann auf.

(Zuruf von der CDU: Der will jetzt bestätigen, dass der Mehlsack leer ist!)

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beantragen, nach der Mittagspause einen zusätzlichen Punkt in die Tagesordnung mit der Überschrift „Kommunale Resolutionen zum Irak-Krieg“ aufzunehmen.

Meine Damen und Herren, ich will das kurz begründen. Wir haben gestern ausgiebig über diese Thematik diskutiert und haben, weil die Mehrheit es so wollte, dazu keine Stellung bezogen. Dieser Auffassung kann man sein. Herr McAllister hat immerhin zugestanden, es könnte dazu unterschiedliche Meinungen geben. Was diese Landesregierung jetzt aber im Umgang mit den Kommunen praktiziert, halten wir schlicht für ungeheuerlich. Ich darf zitieren. Der Staatssekretär im Innenministerium hat der Stadt Celle mitgeteilt, dass dem Rat der Stadt Celle kein Befassungsrecht zusteht, weil kein konkreter örtlicher Bezug erkennbar sei.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist ungeheuerlich!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn jetzt auf diese Art und Weise - ich will es zunächst einmal nur politisch bewerten - der Versuch gemacht wird, eine politische Diskussion auch in unseren Kommunen totzutreten, so halten wir das für ungeheuerlich und für den völlig falschen Weg.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Selbst die juristische Bewertung führt aus unserer Sicht zu einem ganz anderen Ergebnis, denn unser Innenminister Schünemann hat erklärt, dass das Land Niedersachsen bereit wäre, Flüchtlinge aufzunehmen. Wenn das dann ohne Hilfe der Kommunen erledigt werden soll, ist das für mich zweifelhaft. Insofern gibt es auch ein konkretes Interesse der kommunalen Gebietskörperschaften, sich mit dieser Thematik zu beschäftigen.

Dann lassen Sie mich noch ein Weiteres sagen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn sich inzwischen sogar 162 US-amerikanische Städte mit dieser Thematik beschäftigt haben und es das internationale Bündnis „Cities for Peace“ gibt, dann verstehe ich nicht, wie das Innenministerium in Niedersachsen zu der Auffassung kommt, man dürfe sich in der Kommune nicht mit diesem Thema beschäftigen. Wir bitten darum, diesen Punkt nach der Mittagspause in die Tagesordnung aufzunehmen

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Zur Geschäftsordnung hat Herr Althusmann das Wort.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Möhrmann, wir haben Ihnen dieses gestern schon erläutert und haben sehr wohl unsere Betroffenheit über Krieg und Frieden im Irak zum Ausdruck gebracht. Aber ich will sehr deutlich machen, Herr Möhrmann, dass auch im Rat der Stadt Lüneburg, dem ich als Fraktionsvorsitzender angehören darf, mit den Stimmen Ihrer Fraktion und mit den Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beschlossen wurde, einen offiziellen Antrag, der dort gestellt werden sollte, nicht zu besprechen, völlig abgesehen von der Frage, ob man sich nicht gegebenenfalls außerhalb der Tagesordnung darüber unterhält. Das halte ich für einen völlig normalen Vorgang. Ich finde es zum Teil sachlich nicht richtig, dass sowohl Sie von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als auch Sie von der SPD-Fraktion immer und immer wieder versuchen, über diese Frage der Betroffenheitsdebatte die Kommunen bzw. die Räte mit einem Thema zu befassen, für das ihnen überhaupt keine Entscheidungskompetenz in irgendeiner Form zusteht.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sollten versuchen, Weltpolitik und die Frage von Krieg und Frieden nach Möglichkeit nicht zu einem Thema der Räte zu machen und damit den Eindruck zu erwecken, dass irgendwelche Gemeinderäte, Kreistage oder Stadträte auch nur im Geringsten Einfluss auf den derzeitigen Kriegs-

verlauf hätten. Sie erwecken damit einen völlig falschen Eindruck.

Deshalb werden wir diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Das Wort zur Geschäftsordnung hat nun Frau Harms.

(Zuruf von der SPD: Wo bleibt denn die Liberalität?)

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eines zur Richtigstellung: Die Geschichte im Rat in Lüneburg ist nach Auskunft des Rats Herrn Meihies etwas anders verlaufen.

(David McAllister [CDU]: Herr Althusmann wird es ja wohl besser wissen! Sitzen Sie im Rat der Stadt Lüneburg?)

Dort ist es so gewesen, dass die Grünen einen Dringlichkeitsantrag eingebracht haben. Dieser Antrag ist nicht auf die Tagesordnung genommen worden, weil eine Mehrheit im Rat die Dringlichkeit dieses Antrags abgelehnt hat.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein, den haben sie zurückgezogen!)

Ich würde auch empfehlen, es in Zukunft den Ratsfraktionen zu überlassen, was sie in den Kommunen auf eine Tagesordnung setzen oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das, was aus den Einlassungen des Staatssekretärs des Innenministeriums, dessen Vorgeschichte ich schon in der letzten Plenarsitzung in kurzen Worten angesprochen hatte - selbstverständlich nicht zu Ihrem Gefallen -, hervorgeht, heißt doch nichts anderes, als dass sich Kommunen dann nicht mehr mit Themen befassen dürfen, wenn das von der politischen Auffassung abweicht, die auf Landesebene von der CDU vertreten wird. Das halte ich wirklich für ungeheuerlich.

Ich möchte Sie auch darauf aufmerksam machen, dass viele der Städte, die sich im Rahmen der Initiative „Cities for Peace“ engagiert und Resolutio-

nen verabschiedet haben, dies gemeinsam mit Partnerstädten in der ganzen Welt gemacht haben, mit Partnerstädten in den USA, mit Partnerstädten in Großbritannien, mit Partnerstädten in Frankreich, mit Partnerstädten in Italien.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Zur Geschäftsordnung, Herr Präsident! Das ist doch eine Sachdebatte! - Glocke des Präsidenten)

Ich kann das einfach nicht verstehen. Mich würde jetzt auch einmal interessieren, was die angeblich liberale Fraktion in diesem Hause zu einem solchen Vorgehen aus der Landesregierung heraus sagt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile dem Abgeordneten McAllister einen Ordnungsruf. Das Präsidium lässt sich nicht anschreien.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr McAllister!

**David McAllister (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident, gestatten Sie mir bitte zumindest den Hinweis, dass wir uns in einer Geschäftsordnungsdebatte befinden und dass hier nicht Abgeordnete mehrere Minuten lang ungestört zu sachfremden Themen sprechen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rebecca Harms [GRÜNE]: Was hat denn Herr Althusmann hier geredet? Da schreien Sie auch nicht „Geschäftsordnung“! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Haben Sie Herrn Althusmann eben nicht gehört?)

- Also wirklich, beim besten Willen, Frau Harms.

Herr Möhrmann, Sie haben beantragt, dass die Tagesordnung heute Nachmittag um den Punkt erweitert werden soll, dass das Innenministerium gegenüber den Kommunen im Rahmen der Rechtsaufsicht zu Unrecht gehandelt habe. Beschlüsse von Gemeinden und Kreisen zu außen-

und verteidigungspolitischen Fragen sind rechtlich unzulässig. Dazu gibt es eindeutige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts seit den 70er-Jahren. Weil die Rechtslage so eindeutig ist, gibt es auch überhaupt keinen Anlass, dass wir darüber reden. Ich kündige schon einmal an: Ihr Antrag wird von uns abgelehnt werden. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Lehmann!

(Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

### **Carsten Lehmann (FDP):**

Es ist schön, dass Sie schon aufgeregt sind, bevor ich etwas sage. Warten Sie erst einmal ab, bis ich etwas gesagt habe!

Sowohl von Herrn Althusmann als auch von dem Kollegen McAllister ist eben darauf hingewiesen worden, mit welchen Themen sich ein Kommunalparlament befassen kann und mit welchen nicht. Ich kenne diese Thematik auch aus Braunschweig. Auch dort besteht ab und zu die Neigung, Themen in den Rat zu ziehen, die nicht unbedingt dort hineingehören. Ich teile die Auffassung der beiden eben genannten Kollegen, dass es sich hier um Gegenstände handelt, die in der Tat nicht Gegenstand eines Kommunalparlaments sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit kann sich das Parlament aber in eigener Hoheit befassen, wenn ihm ein Antrag vorliegt. Wenn dort solche Beschlüsse gefasst werden, kann das immer noch im Wege der Kommunalaufsicht beanstandet werden.

Wir sehen hier keinen Anlass, diesem Antrag zuzustimmen, um das auch klar zu sagen. Die genauen Umstände kenne ich übrigens jetzt nicht. Aber wie sich die Sachlage darstellt, ist es in der Tat so, dass man sich in Kommunalparlamenten damit nicht befassen wird.

Um vielleicht noch eines zu sagen:

(Zurufe von der SPD)

- Lassen Sie mich bitte einmal ausreden! Das stört mich schon die ganzen Tage hier. Man hat noch

nicht mal einen Satz angefangen, und Sie blöken einfach dazwischen. Das finde ich unmöglich.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich beziehe mich da nicht auf meine eigenen Ausführungen, sondern darauf, dass hier ständig Leute unterbrochen werden, kaum dass sie überhaupt einen Satz angefangen haben.

(Hagenah [GRÜNE]: Herzlich willkommen im Parlament!)

Eine gewisse Sprach- und Streitkultur sollten wir uns vielleicht doch aneignen. Es sind ja schon mehrere Ausführungen im Rahmen dieser Geschäftsordnungsdebatte gemacht worden.

(Zuruf von Rebecca Harms [GRÜNE])

- Frau Harms, Sie haben wahrscheinlich gehört, was ich eben gesagt habe, aber Sie können sich wohl nicht zurückhalten. Das mag jeder Einzelne bewerten. Das ist mir auch egal.

Wir haben hier schon mehrere Positionen gehört. Ich meine, damit ist hier alles Entscheidende zu diesem Thema gesagt worden. Wir werden den Antrag jedenfalls ablehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Lehmann, das Präsidium wird das heute, wie gesagt, großzügig handhaben. „Blöken“ ist kein parlamentarischer Ausdruck.

(Carsten Lehmann [FDP]: Ich entschuldige mich!)

Ich werde das nicht rügen. Alle, die neu im Parlament sind, müssen sich natürlich an die Gepflogenheiten gewöhnen. Sie wissen es jetzt für die Zukunft.

(Carsten Lehmann [FDP]: Herr Präsident, ich entschuldige mich für diesen Ausdruck!)

Herr Abgeordneter Gabriel, Sie haben das Wort.

(David McAllister [CDU]: Ich kriege einen Ordnungsruf, aber so etwas?)

**Sigmar Gabriel (SPD):**

Herr Kollege, was die Zwischenrufe angeht, kann ich Sie gut verstehen. Aber Sie werden gestatten, dass wir darauf hinweisen, dass unsere Regierung das hier 13 Jahre lang so erlebt hat.

(Widerspruch bei der CDU)

Trotzdem müssen Sie akzeptieren: Zwischenrufe gehören zum parlamentarischen Brauch.

(Zustimmung bei der SPD)

Wem es in der Küche zu heiß ist, der sollte nicht Koch werden. Das ist auch ganz wichtig.

Meine Damen und Herren, hier wird der Eindruck erweckt, als ginge es um die Frage der *Beschlussfassung* in Städten und Gemeinden. Herr Althusmann und Herr McAllister, das ist falsch. Ihr Innenminister und sein Staatssekretär lassen offensichtlich die *Befassung* mit dem Thema verbieten. Das ist der Skandal, den wir hier zur Sprache bringen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir halten es für geboten, heute in der Sitzung diese Frage zu klären, weil wir nicht vier Wochen warten können. Deswegen stellen wir diesen Dringlichkeitsantrag, das auf die Tagesordnung zu nehmen. Denn vier Wochen lang werden die Räte und Kreistage daran gehindert, z. B. - jetzt nenne ich Ihnen ein paar kommunale Themen - darüber zu reden, wie man eigentlich mit den - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Ist das zur Geschäftsordnung?)

- Wir begründen, warum wir glauben, dass wir das heute besprechen müssen. Denn sonst haben wir vier Wochen - ich glaube, der Landtag tagt sogar noch länger nicht - oder sechs Wochen lang keine Möglichkeit, durch eine Meinungsbildung im Landtag den Innenminister daran zu hindern, den Städten zu verbieten, z. B. darüber zu reden: Was machen wir, damit wir unsere Jugendeinrichtungen oder unsere Musikschulen unterstützen können, die Konzerte veranstalten, um Geld zu sammeln, um Flüchtlingen im Irak zu helfen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch Unsinn!)

Das ist ein kommunales Thema. Das passiert bei uns überall.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun!)

In den Städten demonstrieren tausende von jungen Leuten, und die Räte und Kreistage sind aufgefordert, sich mit der Frage auseinander zu setzen: Wie gehen wir mit unseren jungen Leuten um?

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Unerträglich! - Das kann nicht wahr sein! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Gabriel, das kommt dem „Blöken“ sehr nahe! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

Herr Kollege von der FDP-Fraktion - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Gabriel, ich erinnere Sie daran, dass Sie zur Geschäftsordnung reden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber es kommt dem „Blöken“ jetzt sehr nahe! Man kriegt ja Ohrenscherzen von der Schreierei! - Gegenruf von Rebecca Harms [GRÜNE]: Wenn McAllister schreit, wird es wirklich laut! - Weitere Zurufe)

- Wenn Sie sich beruhigt haben, bekommt der Redner auch das Wort.

Herr Gabriel!

**Sigmar Gabriel (SPD):**

Herr Kollege von der FDP-Fraktion, merken Sie, was ich meine, wenn ich Ihre Seite mit den Zwischenrufen meine? Haben Sie gemerkt, wie leicht das auf einen selbst zurückfällt?

(Heiterkeit bei der SPD - Zuruf von der CDU: Oberlehrer! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich wollte Ihnen nur einmal demonstrieren, wie es ist, wenn man hier redet.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir glauben, dass es ein ungeheuerlicher Vorgang ist, wenn der Innenminister den Räten und Gemeinden einen Maulkorb verhängt und wenn der Landtag darüber nicht reden kann und inzwischen so viel

Zeit vergeht, dass die Befassung der Räte nicht möglich ist. Wir erleben ja, wie sich die FDP-Fraktion hier verhält. Ich kann nur sagen: Von Liberalität ist bei Ihnen in diesem Landtag, seitdem Sie hier sind, noch nichts zu spüren gewesen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Friedhelm Biestmann [CDU]: Frechheit!)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, unsere Geschäftsordnung sagt ganz klar und deutlich: Wenn zehn Personen widersprechen oder eine Fraktion widerspricht, dann wird dieser Punkt nicht auf die Tagesordnung genommen. Die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion haben widersprochen. Somit wird dieser Punkt nicht auf die Tagesordnung genommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Präsident, das hätten Sie auch gleich feststellen können!)

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

**Schaffung einer familienfreundlichen und wirtschaftsfördernden Ferienregelung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/55

Das Wort hat Frau Ortgies.

### Inse-Marie Ortgies (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie sich die Zeiten doch ändern! Welch ein Glück für uns: CDU und FDP regieren erst seit einem Monat, und schon nach so kurzer Zeit stellen wir unter Beweis, dass wir unsere Versprechen halten, in diesem Fall nämlich die Änderung der Ferienregelung von 1999.

(Beifall bei der CDU)

Der entsprechende Antrag liegt hier im Parlament vor. An dieser Stelle möchte ich dem Ministerpräsidenten sehr herzlich dafür danken, dass er das Thema in die Ministerpräsidentenkonferenz eingebracht hat und parteiübergreifend Zustimmung zu dem Vorschlag erfahren hat, die Kultusminister-

konferenz zur Änderung der Ferienregelung aufzufordern. Hier beweist sich sehr deutlich, dass es in der Politik doch noch Verlässlichkeit gibt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wie viele Diskussionen nicht nur hier im Parlament hat es um die neue Ferienregelung gegeben! Von zu teuren Urlauben für Familien mit Kindern, Zukunfts- und Existenzängsten im Fremdenverkehrsgewerbe und der Gastronomie, unnötiger Umweltverschmutzung durch noch mehr Verkehrsstaus bis hin zum Abwandern von Dauergästen, die wegen Überbelegung in den heimischen Feriengebieten womöglich andere Ferenziele im Ausland aufsuchen, war immer wieder die Rede. Die im Mai 1999 von der Kultusministerkonferenz getroffene Neuregelung der Ferientermine in Deutschland hat überwiegend nur die pädagogischen und schulorganisatorischen Aspekte berücksichtigt und dabei die familien- und wirtschaftspolitischen Belange nicht genügend in ihre Überlegungen mit einbezogen.

Der uns vorliegende Antrag soll dem Kultusminister den Auftrag erteilen, sich in der Kultusministerkonferenz für eine Entzerrung der derzeitigen Ferienregelung in Niedersachsen einzusetzen. Es ist gewiss keine leichte Aufgabe. Aber ich meine, dass es dann, wenn zunächst alle 16 Bundesländer dementsprechende Beschlüsse fassen, zu einem einvernehmlichen Beschluss der Kultusministerkonferenz kommen wird, der allen eben genannten Aspekten und Sorgen der einzelnen davon betroffenen Bereiche Rechnung trägt.

Mittlerweile findet die Diskussion über die Ferienregelung nicht nur in Niedersachsen oder Schleswig-Holstein statt, sondern bundesweit. Es wäre wünschenswert, wenn sich die Kultusministerkonferenz auf eine Feriendauer von 85 bis 90 Tagen einigen könnte. Dabei sollte berücksichtigt werden, dass die Ferien möglichst nicht vor dem 28. Juni beginnen. Es erscheint aus Witterungsgründen sinnvoller, den Zeitplan bis ca. 20. September zu verlängern.

Ein Überschneiden der Ferientermine von Niedersachsen, Hessen und Nordrhein-Westfalen innerhalb von kurzen Zeiträumen ist sicherlich nicht zu verhindern. Allerdings dürfen sich die Termine nicht - wie derzeit in der neuen Regelung - mehr als fünf Wochen, wie z. B. in Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen, überschneiden. Diese Aus-

wirkungen machen sich schon jetzt bemerkbar. Im August reicht das Platzangebot nicht einmal annähernd aus. Im Juli sind aber noch genügend Kapazitäten vorhanden.

Es ist wichtig, dass zunächst alle Kultusminister der 16 Bundesländer den Beschluss ihrer Landesparlamente erhalten, um in der Kultusministerkonferenz eine veränderte und vor allem verbesserte Ferienregelung beschließen zu können. Wer die Zukunft gestalten will, dem muss auch das notwendige Material an die Hand gegeben werden. Darum bitte ich Sie um Ihre Zustimmung für den uns vorliegenden Antrag und wünsche schon jetzt dem Kultusminister, der leider aus privaten Gründen nicht hier sein kann, viel Erfolg bei den bald anstehenden Verhandlungen und Beratungen zum Wohle der Familien mit Kindern.

Die neue Ferienregelung muss - auch aus pädagogischer Sicht - den berechtigten Sorgen aller betroffenen Tourismusverbände, des DEHOGA und des ADAC Rechnung tragen. Es ist uns klar, dass eine Änderung der derzeitigen Ferienregelung nicht vor 2005 zu realisieren ist. Doch bis dahin müssen alle Weichen in die richtige Richtung gestellt werden, meine Damen und Herren.

Die Winterferienregelung haben wir bewusst nicht in den Antrag hineingebracht. Mir ist bekannt, dass es bei diesem Thema nicht nur in der CDU-FDP-Koalition, sondern auch bei der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen konkrete Vorstellungen gibt. Dies ist ein Bereich, den Niedersachsen alleine beschließen kann. Vor diesem Hintergrund halte ich es für sinnvoll, möglichst im Vorfeld eines Antrages Gespräche mit allen Fraktionen zu führen. Heute möchten wir mit dem vorliegenden Antrag den Weg für Beratungen in der Kultusministerkonferenz freimachen. Daher bitten wir Sie um Ihre Unterstützung. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet. Der Minister für Wissenschaft und Kultur wird Stellung nehmen.

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aus traurigem Anlass muss ich heute den

Kollegen Busemann bei diesem wichtigen Tagesordnungspunkt vertreten. Ich tue das aber gern, weil es sich um eine für uns Niedersachsen sehr wichtige Thematik handelt. Es geht übrigens um die Ferienregelung: Wenn man hier einige leere Bänke sieht, hat man das Gefühl, einige Kollegen hätten das Thema mit Parlamentsferien verwechselt. Dem ist nicht so, sondern es geht um ein Thema, das uns - vor allem als Niedersachsen - seit vielen Monaten beschäftigt.

Die regional gestaffelten Sommerferientermine werden für die Länder auf der Grundlage des Hamburger Abkommens zwischen den Ländern der Bundesrepublik Deutschland zur Vereinheitlichung auf dem Gebiet des Schulwesens vom 28. Oktober 1964 von der Kultusministerkonferenz festgelegt. Diese hat sich am 28. Mai 1999 auf ein verändertes Modell der langfristigen Sommerferienregelung für die Jahre 2003 bis 2008 geeinigt.

Meine Damen und Herren, in der Praxis hat die Vereinbarung der KMK dazu geführt, dass fast alle Länder darauf verzichten, mit den Ferien bereits im Juni zu beginnen, da dieser Monat wegen des Schulhalbjahresabschlusses - einschließlich der in vielen Ländern inzwischen eingeführten zentralen Abschlussprüfung - für den Schulunterricht benötigt wird. Die Länderentscheidungen haben deshalb zur Folge, dass sich die Ferientermine auf einen kürzeren Zeitraum konzentrieren und es somit zu einer Verknappung der Urlaubsquartiere mit entsprechenden Preiserhöhungen sowie zu einer größeren Nichtauslastung außerhalb der Ferienzeiten gekommen ist. Es ist deshalb gerade aus niedersächsischer Sicht nachvollziehbar, wenn die neue Sommerferienregelung von der Tourismuswirtschaft und von Eltern schulpflichtiger Kinder kritisiert wird. Insbesondere in den Jahren 2003, 2006 und 2007 wird die Bandbreite der Sommerferien von etwa 80 Tagen über alle Bundesländer hinweg deutlich unterschritten: im Jahr 2003 auf 76 Tage, im Jahr 2006 auf 71 Tage und im Jahr 2007 auf 69 Tage.

Auf Initiative des Landes Niedersachsen hin - ich möchte das an dieser Stelle sehr deutlich zum Ausdruck bringen, weil ich weiß, dass das nicht einfach war; Ministerpräsident Wulff hat in der letzten MPK-Sitzung stark insistiert - hat die MPK am 27. März 2003 die Kultusministerkonferenz durch Beschluss dazu aufgefordert, die Sommerferienregelung ab dem Jahr 2005 auch unter angemessener Abwägung tourismus-, verkehrs- und damit auch umweltpolitischer Aspekte zu überarbeiten und



diese Neuregelung mit der Wirtschaftsministerkonferenz abzustimmen.

Meine Damen und Herren, der für uns Niedersachsen wirklich erfreuliche Beschluss der MPK nimmt offensichtlich die Intention des vorliegenden Entschließungsantrages der Fraktionen der CDU und FDP vorweg. Ich möchte an dieser Stelle aber auch sehr deutlich sagen, liebe Kollegin Inse-Marie Ortgies: Wenn Sie sich in den letzten Monaten dieses Themas nicht mit dieser unglaublichen Nachhaltigkeit angenommen hätten,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

dann bin ich mir sicher, dass ich heute nicht in Vertretung des Kollegen Busemann diese Rede halten dürfte. Insoweit herzlichen Dank. Das ist ein gutes und beredtes Beispiel dafür, dass man auch als Parlamentarierin für einen bestimmten Bereich, den man zu vertreten hat, etwas bewirken kann. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Landesregierung begrüßt es natürlich, dass wieder Bewegung in die Sommerferienregelung kommt, und wird sich in der Kultusministerkonferenz, der ich als Wissenschaftsminister übrigens auch angehöre, für eine Neuregelung der Sommerferientermine ab dem Jahr 2005 entsprechend einsetzen. Sie wird allerdings - das ist mir wichtig zu sagen - auch darauf achten, dass die niedersächsischen Schulen im Vergleich zu den Schulen der anderen Länder nicht schlechter gestellt werden.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möhrmann?

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ja, beim Abgeordneten Möhrmann mache ich das immer besonders gerne. Herr Möhrmann, ich bitte aber um Nachsicht, Sie wissen, dass das nicht meine originäre Thematik ist.

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Ich habe vorher mit Interesse gehört, dass Sie der Kultusministerkonferenz angehören. Haben Sie

den Eindruck, dass sich die beiden Bundesländer Bayern und Baden-Württemberg bewegen werden?

(Zuruf: Haben Sie kein Mikrofon?)

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich bin gefragt worden, ob ich aus der Kultusministerkonferenz den Eindruck habe, dass sich die beiden Länder Bayern und Baden-Württemberg bewegen würden. - Herr Kollege Möhrmann, wir haben bisher an einer Sitzung teilgenommen. Da stand dieses Thema noch nicht auf der Tagesordnung. Insoweit kann ich nicht aus der Kultusministerkonferenz berichten. Ich kann aber von hervorragenden persönlichen Kontakten berichten, die ich zu meinen bayerischen und baden-württembergischen Kollegen habe, die übrigens auch Herr Oppermann insbesondere zu dem baden-württembergischen Kollegen hatte, und ich weiß, dass das für den Kollegen Busemann genauso gilt, etwa im Verhältnis zu Frau Hohlmeier aus Bayern. Insoweit bin ich außerordentlich optimistisch und zuversichtlich, dass wir dieses hervorragende Verhältnis, das sich nach dem Regierungswechsel natürlich noch in besonderer Weise ergeben hat, werden nutzen können, um in diesem Bereich in eine Richtung voranzuschreiten, die für uns Niedersachsen von Interesse ist.

(Beifall bei der CDU)

Der pädagogische Vorteil von konstanten Ferienanfangsterminen und zwei etwa gleich langen Schuljahren sollte nach unserer Auffassung nur dann für das eine oder andere Jahr einmal aufgegeben werden, wenn alle Länder bereit sind, in einem rollierenden Verfahren auch frühere Ferienanfangstermine ab Mitte Juni zu akzeptieren.

In Abstimmung mit den Ländern wird die Landesregierung ferner prüfen, ob die niedersächsischen Sommerferientermine so gestaltet werden können, dass die derzeitigen Überschneidungen mit den Ferienterminen insbesondere des Landes Nordrhein-Westfalen durch eine geringfügige Verschiebung der niedersächsischen Sommerferienanfangstermine verringert werden können. Hierzu bedarf es aber der Abstimmung mit den Ländern.

Außerdem, meine Damen und Herren, wird zu berücksichtigen sein, in welcher Weise das Land Nordrhein-Westfalen den Beschluss der MPK aufzugreifen gedenkt. Herr Möhrmann, da ist aus

nachvollziehbaren Gründen sicherlich auch die Opposition in besonderer Weise gefordert.

Meine Damen und Herren, mit Rücksicht auf die Tourismusbranche hat Niedersachsen bereits seit längerem abweichende Ferienzeiten für die Schulen auf den Ostfriesischen Inseln genehmigt. Bei der Gestaltung dieser Ferienzeiten kann die Tourismusbranche für die Ostfriesischen Inseln jetzt schon von einer Urlaubssaison ausgehen, die sich im Kerngeschäft auf die Zeit von Ostern bis Herbst erstreckt.

Die Landesregierung wird die bestehenden Regelungen aber noch einmal darauf überprüfen, ob sie noch mehr flexibilisiert werden können, ohne dass dabei die Belange und Erfordernisse der Schulen auf den Inseln zu kurz kommen.

**(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Ich fasse zusammen: Die Landesregierung begrüßt den Beschluss der MPK ausdrücklich. Wir werden dafür Sorge tragen, dass auch in der Kultusministerkonferenz niedersächsische Interessen künftig stärker zur Geltung kommen.

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und freue mich, dass wir bei diesem wichtigen Thema für unsere Küste, aber auch für andere Ferienregionen in Niedersachsen einen gewaltigen Schritt nach vorne gekommen sind. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Pickel hat jetzt das Wort.

**Hans-Werner Pickel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass eine Entzerrung der Sommerferientermine notwendig ist, ist in diesem Hause prinzipiell wohl unumstritten. Das war übrigens auch in der letzten Legislaturperiode schon so. Auch die alte SPD-Landesregierung hatte sich nie einer Neuregelung verschlossen, sondern ausdrücklich betont, dass die Regelungen der Ferienzeiten mit allen Beteiligten erörtert werden sollten. Hierzu zählen neben der Tourismusbranche auch die Experten aus Schule, Verkehr und Familie. Es hat deshalb wenig Sinn

gemacht, nur eine bestimmte Gruppe herauszunehmen und eine so genannte Anhörung zu initiieren, Frau Ortgies, bei der von vornherein klar war, wohin die Reise geht.

Wir haben noch im Januar deutlich gemacht, dass eine Entzerrung notwendig ist, dass aber ebenso die pädagogischen Aspekte in der Schuljahresplanung zu berücksichtigen sind.

(Ursula Körtner [CDU]: Ihr habt in den Ausschüssen alle Anhörungen abgelehnt!)

Diejenigen, die die zurzeit gültigen und eigentlich bis zum Jahre 2008 geplanten Termine für die Sommerferien ausgearbeitet haben und sie 1999 zu einem einstimmigen Beschluss der Kultusministerkonferenz geführt haben, haben nicht alle Konsequenzen, insbesondere die den Tourismus betreffenden Folgen einer solchen Regelung, bedacht. Die Konzentration der Ferientermine auf einen zu engen Korridor führt in der Tat zu erheblichen verkehrspolitischen und auch umweltpolitischen Problemen. Die wirtschaftlichen Nachteile für die Tourismusorte liegen auf der Hand und wurden hier von den Vorrednern dargestellt. Für relativ kurze Zeit gibt es einen enormen Andrang von Urlaubsreisenden, der z. B. an der Küste teilweise gar nicht mehr befriedigt werden kann, was zur Abwanderungen der Urlauber in andere Gebiete führt, und anschließend gibt es freie Kapazitäten, da die Urlaubssaison insbesondere für Familien mit schulpflichtigen Kindern zu Ende ist.

Es ist deshalb gut, dass Schleswig-Holstein die Initiative ergriffen hat, um zu einer Änderung der jetzigen Regelung zu kommen. Es gibt deutliche Zeichen dafür, dass sich Nordrhein-Westfalen dem anschließen wird. Die Ministerpräsidenten haben die Kultusministerkonferenz beauftragt, andere, bessere Lösungen herbeizuführen.

Dazu gehört aber auch, meine Damen und Herren - auch das wurde schon gesagt -, dass sich Bayern und Baden-Württemberg endlich bewegen und nicht nach dem Motto „Was scheren uns die anderen“ starr auf ihren Positionen beharren. Denn das Problem ist kein allein niedersächsisches. Das haben wir auch in der letzten Legislaturperiode deutlich gemacht. Das Problem ist in erster Linie ein Problem der schwierigen Leute in Bayern und Baden-Württemberg.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ach du liebe Güte!)

Die Wiederherstellung des bewährten rollierenden Verfahrens bedarf der Mitwirkung aller Länder. Nur dann und nur so kann eine Ferienregelung erreicht werden, die die berechtigten Wünsche und Interessen der Tourismusregionen weitestgehend berücksichtigt und zu einer Entflechtung der Verkehrsströme führt.

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass wir mit den Vorstellungen zu diesem Thema nicht weit auseinander liegen. Wenn ich lese, dass in den Antrag der Regierungsparteien nun auch die pädagogischen und schulorganisatorischen Aspekte eingearbeitet worden sind, die natürlich bei einer Neuregelung berücksichtigt werden müssen, so stelle ich fest, Frau Ortgies, dass das in den bisherigen Stellungnahmen der CDU-Fraktion nicht erkennbar war.

(Widerspruch von Anneliese Zachow  
[CDU])

Die SPD-Fraktion begrüßt, dass die Kultusministerkonferenz gefordert ist, neue Vorschläge auf den Tisch zu legen. Sie wird hier in Niedersachsen natürlich an einer besseren Regelung konstruktiv mitarbeiten. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Kollegin Janssen-Kucz, bitte schön!

### **Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier wurde schon skizziert, dass uns zumindest an der Küste ein Ferienchaos droht. Das Szenario wurde beschrieben. Lassen Sie mich aber noch einmal darauf zurückkommen, weshalb dieses Chaos droht. In Bayern und Baden-Württemberg seit gut 30 Jahren und nun auch in NRW beginnen Ende Juli innerhalb einer Woche, also gleichzeitig, die Sommerferien. Das bedeutet bei uns an der Küste eine Konzentration der Sommerferien auf 72 Tage.

Jetzt soll anscheinend ab 2005 alles wieder besser werden. Die Ministerpräsidenten haben sich geeinigt. Das ist ja schon ein sehr großer Schritt nach vorne. Es fehlt aber noch die Kultusministerkonferenz, und ich glaube, dass deren Verhandlungen nicht sehr einfach werden. Man hat den Kultusministern immer wieder vorgeworfen, dass sie die touristischen und wirtschaftlichen Belange nicht

ausreichend berücksichtigten, weil sie in ihren Berechnungen vergessen hätten, dass jeder Ferientag, der wegfällt, eine Million Übernachtungen weniger bedeutet.

Diese 1999 beschlossene Ferienregelung unter Ausschluss von drei großen Bundesländern bedeutet letztlich 20 Tage weniger Geschäft für das Gastgewerbe. Das sind 20 mal 1 Million. Das ist der Wegfall, den wir in diesen Jahren zu verkraften haben. Also, unter wirtschaftlichen und touristischen Gesichtspunkten besteht dringender Handlungsbedarf. Es ist schön, dass man Jahre später doch noch festgestellt hat, dass dort irgendetwas schief läuft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir begrüßen, dass wieder Bewegung in die Gespräche um die Ferienregelung gekommen ist und dass auch die SPD-Fraktion jetzt voll mit einsteigt und durchstartet. Denn wir werden in Niedersachsen in diesem Jahr in der Tourismusindustrie schon Einbußen von 10 bis 20 % haben.

Die schwarz-gelbe Landesregierung macht es sich aber ein bisschen zu einfach, wenn sie das Ausscheren von Bayern und Baden-Württemberg weiterhin akzeptiert und sich vor einer klaren Positionierung drückt.

(Zustimmung von Enno Hagenah  
[GRÜNE])

Liebe CDU-Fraktion, in der Opposition waren Sie da noch sehr viel konkreter und auch offensiver. Weshalb fordern wir jetzt nicht gemeinsam eine Neuregelung unter Beteiligung aller - ich unterstreiche: aller - Bundesländer?

(Inse-Marie Ortgies [CDU]: Das habe ich doch gesagt!)

Das Einstimmigkeitsprinzip der Kultusministerkonferenz ist in meinen Augen eine absolute Farce, wenn immer wieder zwei Bundesländer eine Extrawurst bekommen. NRW hat sich ja auch an diese Regelung drangehängt, was letztlich zu diesem komischen Verfahren geführt hat.

Die generelle Frage ist doch, ob mit dem Zurück zu dem so genannten guten alten rollierenden System von 1972 alles wieder gut wird. Ich sage Ihnen: Nichts wird damit gut. Die Erde hat sich 30 Jahre weiter gedreht. Diese Regelung entspricht nicht den Bedürfnissen von Kindern und Familien. Wir wollen familien- und kinderfreundliche Fe-

rienzeiten unter pädagogischen und schulorganisatorischen Gesichtspunkten.

Unser Ziel in dieser Diskussion lautet: mehr Ferien für Kinder und gleichmäßiger verteilt. Das 30 Jahre alte rollierende System ist nicht mehr zeitgemäß und auch nicht zukunftsorientiert. Sogar Ihr Minister sagt, dass wir verkehrliche, touristische, umweltpolitische und schulpolitische Belange berücksichtigen müssen. Es widerspricht auch der Vereinbarkeit von Familie und Beruf und generell dem ganzen Urlaubs- und Freizeitverhalten von Familien.

Es ist einfach notwendig, dieses Systemfeld anzupacken und eine generelle Neuorganisation von Schul- und Ferienzeiten zu bearbeiten. Das heißt jetzt nicht wegducken, weiter so. Lassen Sie uns doch gemeinsam Nägel mit Köpfen machen. Wieso können wir nicht bundesweit mit allen Fachleuten über neue Eckpunkte debattieren, über eine generelle Entzerrung der Ferientermine, über gleichmäßige Verteilung der Abstände zwischen Schulzeit und Ferienzeit? Wieso können wir nicht weg von der reinen Zentrierung der Ferien auf christliche Feiertage und daraus Kurzferien machen? Wir hätten viel mehr Spielraum. Dann würden wir wirklich zu einer Entzerrung kommen.

Was ist mit neuen Ferien im Herbst, im Frühling, im Winter? Ferien, über die man nachzudenken beginnen sollte! Ziel ist doch eine gleichmäßige Verteilung der Ferienzeiten auf das Schuljahr - liebe CDU-Fraktion, das wollen Sie doch in Teilen auch -, um den veränderten Ansprüchen gerecht zu werden. Wir können doch nicht so tun, als ob die letzten Jahre an uns vorbeigegangen wären. Es ist an der Zeit, das Thema offensiv anzupacken. Eine Neuregelung der Ferientermine ist notwendig. Wir sollten nicht das 30 Jahre alte Programm wieder hervorholen. Damit sitzen wir aus, und die nächsten Konflikte sind vorprogrammiert. Lassen Sie uns gemeinsam im Ausschuss über diese Eckpunkte diskutieren. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Jetzt der Abgeordnete Hermann das Wort. Bitte schön, Herr Kollege!

**Wolfgang Hermann (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Niedersachsen ist ein Ferienland.

Viele Menschen in unserem Land leben vom Tourismus. Was wir in der Politik tun können, um diesen Wirtschaftszweig zu stärken, ist, ganz einfach bessere Rahmenbedingungen zu schaffen. Dazu gehört z. B. eine Sommersaison, die von Mitte Juni bis Mitte September geht, eine Saison also, die von der Entzerrung der Sommerferientermine der Bundesländer profitiert.

Drei Vorteile sind hier zu nennen:

Erstens. Eine längere Sommerferienzeit führt zu einer breit gefächerten Nachfrage, was wiederum gerade der Urlaubskasse von Familien mit Kindern gut tut.

Zweitens. Die Menschen in Niedersachsen, die an den großen Transitautobahnen leben, kennen das Problem der großen Staus und dadurch auch das Problem der Umleitungen mitten durch Städte und Gemeinden. Das alles tut manchmal ganz schön weh. Eine entzerrte Sommerferienregelung schafft hier rasche Abhilfe.

Drittens. Bessere und kontinuierlichere Auslastung in einem Geschäftsjahr der Tourismusbranche sind gleichzusetzen mit mehr Ausbildungs- und Arbeitsplätzen.

Auch die FDP-Fraktion fordert daher die Landesregierung auf, sich in der Kultusministerkonferenz für eine Entzerrung der Sommerferientermine bis 2005 einzusetzen. Hierbei ist im Besonderen darauf zu achten, dass es in den Zeitkorridoren zu Beginn und auch am Ende der Sommerferien Niedersachsens zu keiner Überschneidung mit den Terminen von Nordrhein-Westfalen und Hessen kommen darf. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe damit die Debatte.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest und komme zur Ausschussüberweisung. Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr soll mit diesem Antrag federführend beschäftigt werden. Der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie der Kultusausschuss sollen mitberatend beteiligt werden. Gibt es andere Vorstel-

lungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

(David McAllister [CDU] meldet sich zur Geschäftsordnung)

- Herr Kollege, bitte schön, zur Geschäftsordnung!

**David McAllister (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte das Haus davon in Kenntnis setzen, dass Mitglieder der Fraktionen der CDU und der FDP, die dem Ältestenrat angehören, eine Sitzung des Ältestenrates für die Mittagspause gleich nach Ende unserer Beratungen beantragt haben. Wir möchten gern im Ältestenrat klären, wie seitens des Präsidiums künftig in dieser Wahlperiode hier im Hause mit Geschäftsordnungsdebatten umgegangen wird. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, dieser Antrag ist hier schriftlich eingegangen. Er war mir auch schon mündlich avisiert worden. Ich berufe den Ältestenrat demzufolge für unmittelbar nach Eintritt in die Mittagspause ein, bitte also die Kolleginnen und Kollegen, sich dann in dem besagten Raum einzufinden. Eine schriftliche Einladung wird noch verteilt.

Dann kommen wir zu

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

**Partnerschaftliche Sozialpolitik** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/57

Zur Einbringung hat Frau Kollegin Mundlos das Wort. Bitte schön!

**Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ob Sie Zeitung lesen oder ein anderes Medium nutzen, Sie werden feststellen, überall gehört auch die Sozialpolitik zu einem der entscheidenden Themen überhaupt. Viele fühlen sich berufen, angesichts der schwierigen Situation Reformvorschläge zu machen. Es wird seit langer Zeit diskutiert. Wenn man sich anschaut, wie dis-

kutiert wird, muss man allerdings feststellen, dass das höchst unbefriedigend ist. Menschen sind von Umständen betroffen, die einfach nicht zufrieden stellen können. Ich will drei Beispiele kurz nennen.

Erstens. Wenn ein Familienmitglied plötzlich zum Pflegefall wird, türmen sich viele Schwierigkeiten auf: Anträge stellen, Fristen einhalten, Gespräche führen, das Leben neu regeln, möglichst schnell, menschenwürdig und bezahlbar. Ein solcher Spagat stellt die Belastbarkeit jeder betroffenen Familie auf eine große Probe, die nicht alle unbeschadet bestehen.

Zweitens. Die ausufernde Bürokratie unseres Sozialsystems erdrückt die Arbeit am Menschen und mit den Menschen. Immer wenn eine Pflegekraft z. B. einer Diakoniestation ins Haus kommt, muss ein Pflegeprotokoll gemacht werden, in dem sekundengenau aufgeführt wird: eineinhalb Minuten waschen, zwei Minuten kämmen, fünf Minuten zum Essen. Das alles kostet Zeit, die für die Pflege an Menschen nicht zur Verfügung steht.

(Zuruf von der CDU: Bürokratie!)

Diese Protokolle werden abgeheftet, gesammelt, aufbewahrt. Aber ein echter Nutzen erschließt sich nicht nur mir nicht.

(Zuruf von der CDU: Furchtbarer Aufwand!)

Drittes Beispiel. Durch das Niedersächsische Landespflegegesetz wird so viel Bürokratie ausgelöst, dass die Kommunen es nur zum Teil umsetzen. Eigentlich jeder, mit dem ich darüber gesprochen habe, wartet nur darauf, dass es in der jetzigen Form schnellstens wieder verschwindet. Ich kann Ihnen versichern, wir teilen das und werden unseren Beitrag dazu leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Egal, welchen Fall wir herausgreifen und gesondert betrachten, wir werden immer wieder zu dem Ergebnis kommen, dass es um Menschen geht, die Leid erfahren und unser aller Solidarität brauchen.

Aber wir erleben auch, dass überflüssige Vorschriften, Gesetze und Reglementierungen die Arbeit der Helfer verkomplizieren und dass die Übernahme von größerer Eigenverantwortung für den einzelnen Bürger erschwert wird oder beinahe unerwünscht erscheint. Um also unsere Sozialsysteme zu entlasten, brauchen wir Bürokratieabbau.

(Beifall bei der CDU)

Um sie bezahlbar zu gestalten, brauchen wir eine bessere, erfolgreichere wachstums- und beschäftigungsorientierte Politik. Ohne eine solide Beschäftigungspolitik wird es auf die Dauer nicht gelingen, annähernd die Mittel zur Verfügung zu stellen, die wir brauchen, um die Erfüllung der Aufgaben im Sozialbereich garantieren zu können.

(Beifall bei der CDU)

Sozialer Frieden und soziale Sicherheit erfordern einen intakten Sozialstaat, der immer wieder prüft und bewertet, was die Solidargemeinschaft tragen muss und was ein Einzelner tragen kann. Deshalb wollen wir, dass die Eigenverantwortung und die Selbsthilfekräfte der Menschen wieder gestärkt werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Menschen in Niedersachsen können mehr. Vor allem können sie mehr, als ihnen die alte Landesregierung zugetraut hat. Wir von der CDU wollen, dass die Menschen hier wieder Zuversicht haben.

Nicht ohne Grund fordern die Kommunen, die Wohlfahrtsverbände, die Krankenkassen, die Gewerkschaften und viele andere mehr, dass mit ihnen gemeinsam Lösungen entwickelt werden, dass diese Lösungen anschließend aber auch in gemeinsames Handeln münden und umgesetzt werden. Die Kommunen und die Wohlfahrtsverbände gehören dabei allein schon deshalb mit ins Boot, weil sie die Ersten sind, die vor Ort angesprochen werden, und weil sie genau wissen, woran es fehlt und was gebraucht wird. Das heißt dann aber auch, dass Schluss sein muss mit runden Tischen und mit Diskussionsrunden. Handeln mit Transparenz und anschließender Planungssicherheit müssen die künftige Tagesordnung der Sozialpolitik in Niedersachsen bestimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn nur so kann eine Landesregierung, kann ein Parlament garantieren, dass die seit Jahren zu verzeichnende unbefriedigende Rückentwicklung und Stagnation des Sozialstaates in Niedersachsen wieder umgekehrt werden.

Viele Dinge haben wir in den letzten Jahren thematisiert und so hin und wieder das Schlimmste verhindern können. Weil aber auch Schluss sein

muss mit der ständigen Verunsicherung der sozialen Träger und Einrichtungen, will ich an dieser Stelle einmal ausdrücklich allen Initiativen vor Ort, allen ehrenamtlichen und hauptamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Sozialverbände und Selbsthilfegruppen für ihre unermüdliche Arbeit danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vieles, was geleistet wird, erwächst aus persönlichem Engagement jenseits reiner Pflichterfüllung und spart dem Staat mittel- und langfristig Kosten.

Eines muss ich auch sagen: Sicherlich wird künftig bei dem einen oder anderen der Eindruck entstehen, dass gerade er den Gürtel enger schnallen muss. Ich muss aber darauf hinweisen: Die abgewählte SPD-Landesregierung hat uns einen katastrophalen Haushalt hinterlassen. Selbst der ehemalige Landtagspräsident Wernstedt hat beteuert: Niedersachsen ist praktisch pleite.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Ich kann aber allen versichern: Das Ziel partnerschaftlicher Sozialpolitik unserer Landesregierung muss sein, für mehr Gerechtigkeit zu sorgen und bei möglichst vielen auf Akzeptanz zu stoßen. Klar ist aber auch: Alle Beteiligten werden einen eigenen Beitrag leisten müssen. Vergessen wir bei alledem nicht: Die sozialen Zuwendungen müssen den hilfebedürftigen Menschen zugute kommen, die unsere Hilfe wirklich brauchen, und dürfen nicht in Bürokratie versacken.

(Beifall bei der CDU - Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

Mehr Geld für die Menschen, weniger für die Verwaltung - das muss das Ziel sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Sozialstaat von heute - ich zitiere jetzt den Sozialverband Deutschland - ist das Ergebnis harter Kämpfe über Generationen hinweg. Aber gerade das, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf eben kein Grund sein, dass wir uns zurücklehnen und diesen Sozialstaat als Gabe auffassen, die uns in den Schoß fällt. Es reicht nicht, zu diskutieren, zu diskutieren und zu diskutieren. Vielmehr müssen wir diesen Sozialstaat krisensicher und zukunftsorientiert weiter entwickeln - das ist zugegebenermaßen harte Arbeit - getreu dem Goethe-

wort: Was du ererbt von deinen Vätern, erwirb es, um es zu besitzen. - In diesem Sinne fordern wir die Landesregierung auf, aktiv zu werden und auf der Basis des vorliegenden Antrags zu handeln. Ich fordere Sie dazu auf, weil ich mir habe sagen lassen, dass es gerade im Sozialbereich - weil man dabei oft die menschliche Seite sieht und in den Vordergrund stellt - ein sehr einvernehmliches Wirken zum Wohle der Menschen gebe. In diesem Sinne möchte ich Ihnen auch die Hand reichen, und ich hoffe, dass wir solch einen Antrag für eine partnerschaftliche Sozialpolitik nach Möglichkeit auf eine gemeinsame breite Basis stellen können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Helmhold, bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diesem Antrag kann man auf den ersten Blick nur zustimmen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Auf den zweiten Blick auch!)

Das Land will auf vertrauensvoller Grundlage mit den Verbänden, Kommunen und Trägern sozialer Einrichtungen zusammenarbeiten. Das ist doch wohl selbstverständlich. Wir gehen davon aus, dass dies gemacht wird. Das Land will mit den Kommunen und den Sozialverbänden sozialpolitische Ziele und Prioritäten verabreden. Das halten wir allerdings auch für selbstverständlich. Mit der Einführung von Planungssicherheit und Steuerungsinstrumenten bin ich einverstanden.

Auf den zweiten Blick aber ist zu merken - jetzt kommt es; ich sage es Ihnen ja -, dass hinter den gewählten relativ lapidaren Begrifflichkeiten und den relativ unscharfen Formulierungen doch Untiefen lauern, die letztlich nur verbergen sollen, dass den Trägern sozialer Arbeit in Zukunft ein Haufen Grausamkeiten bevorstehen wird. Im Klartext heißt das doch: Planungssicherheit unter den Bedingungen von erheblich weniger Geld, Planungssicherheit unter Streichung von Aufgaben, die Sie nicht für prioritär halten. Aber Sie bleiben in Ihrem Antrag - jetzt könnte es eigentlich interessant werden - doch relativ nebulös; denn uns hätte verschiedenes doch wirklich interessiert. Was dürfen

wir von Ihnen denn erwarten? Welche Schwerpunkte wollen Sie setzen? Welche Ziele verfolgen Sie? Dazu kann ich diesem Antrag nun leider wirklich nichts entnehmen. Wenn Sie gemeinsam mit den Kommunen eine Aufgabenkritik durchführen wollen mit dem Ziel einer geänderten Aufgabenwahrnehmung, dann möchten wir schon gern wissen, wie Sie sich das vorstellen. Wie soll denn diese geänderte Aufgabenwahrnehmung aussehen? Sie können uns doch wohl vorher schon sagen, wie Sie sich das vorstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wo sehen Sie die Rolle des Landes? Wir erfahren das leider nicht.

Durch den gesamten Antrag schimmern die Ankündigungen finanzieller Einschränkungen. Der Finanzminister hat ja schon verkündet, dass die Ministerien ihre Einsparvorgaben erfüllt hätten. Wir haben bis heute aber leider noch nicht erfahren, woher z. B. die Einsparungen in Höhe von 18,5 Millionen im Haushalt des Sozialministeriums eigentlich genommen werden sollen. Und: Gehört zu dem vertrauensvollen Umgang mit den Verbänden, den Sie ja fordern, dass die Träger von der Landesregierung für alle Stellen, die zu mehr als 25 % mit Landesmitteln finanziert werden, bereits einen De-facto-Einstellungsstopp verhängt bekommen haben? Die Träger sind deshalb schon ziemlich unruhig. Das ist ihnen in einem Schreiben einfach so mitgeteilt worden. Wir hatten bislang keine Unterrichtung im Ausschuss. Auch eine Regierungserklärung hat es dazu noch nicht gegeben. Nun aber ist uns dieser Antrag vorgelegt worden. Ich meine, dass dies den Anforderungen der Sozialpolitik in diesen Zeiten nicht gerecht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Man hätte doch erwarten können, dass Sie hier einmal darstellen, in welchen Bereichen Sie konkret gestalten, verändern oder bewahren wollen. Wenn Politik der Partnerschaft, wie es in Ihrem Antrag heißt, bedeutet, die sozialpolitischen Prioritäten gemeinsam zu verabreden, dann müssten die Antragsteller ihre Prioritäten meiner Meinung nach zuvor darlegen. Dieser Antrag bleibt aber im Unverbindlichen stecken. Wenn Sie mit Kommunen und Verbänden einen gemeinsamen Weg vereinbaren wollen, dann sagen Sie uns vorher bitte, wohin dieser Weg aus Ihrer Sicht gehen soll. Man

fragt sich doch: Was soll dieser Antrag? Wollen Sie die Regierung vielleicht zu einer Regierungserklärung veranlassen? - Diesbezüglich hätten Sie allerdings unsere Zustimmung. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir stehen in der Tat am Anfang einer neuen Legislaturperiode. Frau Helmhold, gestatten Sie mir deshalb, einige Ausführungen zu den sozialpolitischen Zielen der neuen Landesregierung zu machen.

Das neu zugeschnittene Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit erfüllt innerhalb der Landesregierung eine besondere Aufgabe. Es ist *das* Haus, das die Bürgerinnen und Bürger in vielfacher Hinsicht auf ihrem Lebensweg besonders eng begleitet. Es trägt Verantwortung nicht nur dafür, dass sich Frauen und Männer, Ältere und Jüngere mit ihren sozialen Belangen in unserem Land zu Hause fühlen, sondern insbesondere auch dafür, dass auch die Schwächeren an der Gesellschaft teilhaben können.

(Beifall bei der CDU)

Ich will die Möglichkeiten nicht überschätzen, aber ich sehe unsere Aufgabe darin, in Zeiten zunehmender Globalisierung und Ökonomisierung unseres Umfeldes dem Land Niedersachsen ein menschliches Gesicht zu geben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Wir alle kennen die Ausgangslage. Frau Helmhold, Sie haben es ganz richtig angesprochen: Die Haushaltslage ist katastrophal, und gerade die Sozialpolitik leidet ganz besonders unter den finanziellen Verhältnissen, die wir übernommen haben. Denn in Zeiten knapper finanzieller Mittel muss gestrichen werden, und im Sozialhaushalt schmerzt jeder gestrichene Euro bitter.

(Beifall bei der CDU)

Gleichzeitig sehe ich es inzwischen auch als soziale Pflicht an, und zwar als unsere gemeinsame

soziale Pflicht, unsere ganze Kraft dann aber auch darauf zu verwenden, das knappe Geld so effizient und effektiv wie nur irgend möglich einzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind deshalb gezwungen, unter schwierigsten Bedingungen Prioritäten zu setzen, und wir müssen ganz klar definieren, was wir wollen. Allen in der Sozialpolitik Handelnden ist inzwischen klar, dass es ein Draufsatteln ungedeckter Aufgaben nicht mehr geben kann. Also muss sich jeder Mitteleinsatz auch der Frage stellen: Ist das im Vergleich zu anderen Dingen, die wir deshalb nicht tätigen können, richtig?

Insgesamt sehe ich meine Aufgabe als Ministerin darin, Lobbyistin und Verfechterin für die Interessen der Menschen mit Behinderung, der Familien, der Senioren, der Frauen, der Kinder und Jugendlichen sowie der Kranken zu sein. Gerade die sozial Benachteiligten unter diesen Menschen dürfen in unserer Gesellschaft nicht zu kurz kommen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Integration statt Ausgrenzung muss unser gemeinsames stetes Bemühen sein. Aber ich werde keine Lobbyistin der Besitzstände und der Bürokratien sein.

(Beifall bei der CDU)

Die vielfältigen Projekte im Ministerium, von denen viele von meinen Vorgängerinnen und Vorgängern angestoßen worden sind, eignen sich dafür, bewährte, aber auch neue Wege des Handelns und neue Wege des Miteinanders zu beschreiten. Mein Ziel ist keine Sozialpolitik, die von oben herab entscheidet. Wir alle wissen: Die wesentlichen Fragen in den Bereichen der Sozialpolitik werden vor Ort entschieden. Deshalb sind die Kommunen zusammen mit den Wohlfahrtsverbänden und den anderen Trägerorganisationen unsere wichtigsten Partner in der Sozialpolitik.

(Beifall bei der CDU)

Ich lade unsere Partner, die Kommunen und Verbände, ein, mit uns gemeinsam nicht nur darüber zu sprechen, welche Prioritäten wir unter den gegebenen Verhältnissen setzen wollen, sondern ich biete ihnen auch an, darüber klare Vereinbarungen zu treffen. Denn eines ist mir wichtig: Dieses Land braucht wieder Vertrauen und Verlässlichkeit.



(Beifall bei der CDU)

Deshalb wollen wir unseren Partnern auch Planungssicherheit zurückgeben. Ob bei der Überarbeitung und Entbürokratisierung des Landespflegegesetzes, ob bei der Planung der Krankenhauslandschaft, ob bei der Durchführung von Jugendhilfemaßnahmen, ob bei der Umsetzung der Gleichberechtigungspolitik, ob bei der Stadtentwicklung - in allen Feldern werden wir auf partnerschaftliche Zusammenarbeit angewiesen sein und bieten diese auch von uns aus an.

Unter Zusammenarbeit verstehe ich konkrete Verabredungen über schlanke Strukturen, zielgenaue Steuerung und Evaluation, konkrete Verabredung über Schwerpunkte, nicht unverbindliche Dialoge, die nur Zeit, Geld und Personal kosten.

(Beifall bei der CDU)

Das, meine Damen und Herren, wird es in der bisherigen Form nicht mehr geben. Wenn unter dem Strich die Erkenntnis „Schön, dass wir mal darüber geredet haben“ herauskommt, dann muss man sich fragen, ob den Beteiligten die Zeitinvestition zugemutet werden darf. Prävention und Hilfe müssen die Betroffenen schnell und direkt erreichen, und Umwege sind Irrwege.

Wir wollen mit unseren Partnern auch darüber sprechen, wie wir freiwilliges Engagement in Niedersachsen verstärken und öffentlich besser anerkennen können. Eine Gesellschaft lebt davon, dass sich die Menschen nicht nur für ihr eigenes Wohl engagieren, sondern sich im besten Sinn bürger-schaftlichen Gemeinsinns auch für andere einsetzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb fördern wir Selbsthilfegruppen und soziale Initiativen sowie unterstützen den Aufbau von Netzwerken in einer Bürgergesellschaft, deshalb wollen wir Lücken im Versicherungsschutz für Ehrenamtliche schließen, und deshalb wollen wir auch, dass diejenigen, die sich z. B. für Familien in besonderer Weise einsetzen, Anerkennung durch einen Niedersächsischen Familienpreis finden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Ich sehe es als eine der entscheidenden Herausforderungen in nächster Zukunft an, daran zu arbeiten, die Kluft zwischen den Generationen, die sich immer stärker auftut, zu überwinden. Wir erleben

inzwischen in immer schärferer Form Folgen einer zunehmenden Abschottung der einzelnen Gruppen: „Was schert mich die alte huschige Frau nebenan? Dafür gibt es doch Heime. - Was interessieren mich die Kinder der Nachbarin? Sie hätte sie sich ja nicht anschaffen müssen, und außerdem stören sie meine Mittagsruhe. - Dieses behinderte Kind geht mich nichts an. Die Mutter hat es ja - bei den technischen Möglichkeiten - vorher gewusst.“ - Solche und ähnliche Haltungen haben viel Nährboden, insbesondere angesichts zunehmender Konkurrenz staatlicher Mittel. Krönender Abschluss ist meist der Hinweis darauf, dass man in die Kasse gezahlt und damit einen Anspruch erworben habe.

Ich möchte mithelfen, und ich bitte Sie um Ihre Mithilfe dabei, Bewusstsein zu verändern. Das soziale Niedersachsen fängt in den Köpfen an. Warum nenne ich das Ministerium gern ein „Haus der Generationen“? - Weil es mir wichtig ist, nicht das Trennende zwischen Jüngeren und Älteren, Frauen und Männern, Menschen mit und ohne Handikaps zu betonen, sondern das Verbindende zu sehen. Dort, wo Verbindungslinien fehlen, möchte ich dazu beitragen, sie herzustellen.

(Beifall bei der CDU)

Mit dem Projekt Mehrgenerationenhäuser wollen wir die Kontakte zwischen den Generationen verstärken. In diesen offenen Tageseinrichtungen können völlig neue Projekte und Ideen entstehen und umgesetzt werden, wie Sie das bereits im EXPO-Projekt Mütterzentrum Salzgitter sehen können.

Selbsthilfe stärken, das bedeutet auch, in der Gesundheitspolitik wesentlich mehr auf Prävention zu setzen. Das spart langfristig nicht nur enorme Kosten im Gesundheitswesen, sondern eröffnet auch neue Chancen im Wachstumsmarkt Gesundheit. Vor kurzem sagte mir eine Pflegedienstleiterin: Es macht keinen Spaß mehr, nur noch die zu hohen Lohnnebenkosten zu sein. - Ich verstehe sie. Deshalb müssen wir auch hier neu denken.

Die solidarisch finanzierten Gelder müssen zielgerichtet eingesetzt werden. Aber daneben gilt es, klug, und zwar wirklich klug für unser Land, die wachsenden Potenziale des Gesundheitsmarktes zum Ausbau unserer Strukturen zu nutzen. Wir haben in Niedersachsen dafür beste Voraussetzungen, z. B. mit unseren Heilbädern und Kurorten, aber auch mit zahlreichen innovativen Firmen und

Forschungseinrichtungen sowie mit unseren Kliniken. Diese Chance zu nutzen, das Gesundheitsland Niedersachsen auszubauen, ist mir ein wichtiges Anliegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Voraussetzung dafür ist natürlich eine gute Krankenversorgung. Deshalb werden wir die Krankenhäuser in ihrem schwierigen Umstellungsprozess, den sie zurzeit durchmachen, nicht alleine lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden die Mittel für die Investitionsförderung anheben.

(Beifall bei der CDU)

Mein Ziel ist es, für die ganze Legislaturperiode Klarheit in die Struktur und die Ziele der Investitionsförderung zu bringen.

Die Krankenhäuser sind nicht nur wegen der Einführung neuer Abrechnungssysteme in einer schwierigen Situation, sondern auch weil sich die Denkprozesse und damit die Abläufe neu ordnen müssen: weg von den starren Einzelleistungen, gekoppelt mit dem Begriff des belegten Bettes, hin zu den Prozessen und Wirkungen um den Krankheitsfall vom Tag der Aufnahme bis zum Tag der Entlassung. Dies dient dem Patienten. Deshalb wollen wir durch gezielte Investitionen den Krankenhäusern bei dieser Neuorientierung zur Seite stehen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das soziale Niedersachsen, das meine Vorgänger wie Kurt Partzsch und Hermann Schnipkowitz

(Zuruf von der SPD: Vor der Hacke ist es duster!)

geprägt haben, wiederzubeleben - unter schwierigsten Rahmenbedingungen -, ist eine anspruchsvolle Aufgabe. Politik lebt vom Streit und von der Auseinandersetzung der verschiedenen Interessen. Aber auch ich weiß - ich bin Ihnen dankbar, Frau Mundlos, dass Sie es angesprochen haben -, dass die Sozialpolitiker in diesem Haus eine Tradition der Arbeit an der gemeinsamen Sache gepflegt haben, wie das in anderen Bereichen vielleicht nicht so sehr der Fall war. Darauf möchte ich mich berufen. Ich biete Ihnen, sehr verehrte Abgeord-

nete des Niedersächsischen Landtages, meine vertrauensvolle Zusammenarbeit an.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, was in der vergangenen Legislaturperiode galt, gilt auch in dieser Wahlperiode. Die Ministerin hat ihre Redezeit um mehr als ein Viertel überzogen.

(Zurufe)

Ich bitte darum, dass sich auch die neue Landesregierung - auch bei der alten war das etwas schwierig; meine Kollegen und Kolleginnen im Präsidium werden das bestätigen können -, wenn sie Redemanuskripte erstellt, an die vorgegebene Redezeit hält. Sollte Veranlassung bestehen, die Redezeit zu überschreiten, so gibt es dafür parlamentarische Instrumente. Ich sage das nur, damit wir hier vernünftig miteinander umgehen können.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Eine zweite Regierungserklärung war zu viel!)

Sei es drum. Die nachfolgenden Redner erhalten entsprechend mehr Redezeit zugewiesen. Deshalb haben Sie, Herr Schwarz, von mir keine großen Beschränkungen zu erwarten.

(Uwe Schwarz [SPD]: So lange wollte ich nun auch wieder nicht reden!)

Bitte schön!

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das, was wir hier gehört haben, ist das eine - auch Ihre Lippenbekenntnisse, Frau Mundlos. Was in Ihrem Antrag steht, ist das andere. Bisher war ich es so gewohnt, dass man sich mit dem auseinander setzt, was im Antrag steht, und man sich darauf parlamentarisch einstellen kann. Ich habe allerdings auch keine Schwierigkeiten, mich auf das andere einzustellen.

Ihr Antrag selbst ist eine Ansammlung von Überschriften, Luftblasen und Selbstverständlichkeiten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Vorgehensweise haben Sie in der Opposition perfektioniert. Ich bin

mir sicher, dass Sie mit solchen Anträgen, wie Sie ihn jetzt vorgelegt haben, auf Dauer nicht durchkommen werden. Sie werden auch als Regierungsfraktion den Menschen klar sagen müssen, was sie in der Sozialpolitik von Ihnen zu erwarten und - ich mache eine Klammer auf - nach einigen Seitenbemerkungen, die ich hier gehört habe, wohl auch zu befürchten haben.

In Wirklichkeit steht in Ihrem Entschließungsantrag nichts anderes, als dass die Landesregierung beabsichtigt, mit Kommunen und Trägern sozialer Einrichtungen über Sozialpolitik zu sprechen. Dies, meine Damen und Herren, finde ich absolut revolutionär und total zukunftsweisend.

(Heiterkeit bei der SPD)

Es wäre ja richtig originell gewesen, wenn Sie gesagt hätten: Wir machen etwas ganz anderes, wir reden mit denen nicht mehr.

Im Kern Ihrer Aufzählung ist erstens nichts weiter festgelegt als die Fortsetzung des Dialogs Soziales Niedersachsen. Auch hier eine Klammeranmerkung: Die Frage der Entbürokratisierung in den Pflegeeinrichtungen ist Gegenstand der Beratungen im Dialog Soziales Niedersachsen; das müssen Sie nicht neu erfinden, das hat Ihre Vorgängerin schon lange auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens stellen Sie fest, dass Sie auf der Basis der gemeinsamen Erklärung der Landesregierung und der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände vom Januar dieses Jahres weitermachen wollen. Beides haben Sie zwar in der Vergangenheit bekämpft, aber wenn auch Sie jetzt einsehen, dass es in der Sozialpolitik ohne Dialog nicht geht, so ist das im Nachhinein eine Anerkennung der Arbeit in unserer Regierungszeit und insbesondere der Arbeit von Frau Merk und Frau Trauernicht. Der Dank kommt zwar spät, aber wenn er heute kommt, nehmen wir ihn dankend an.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich nun noch etwas zum Thema partnerschaftliche Sozialpolitik sagen. Ich finde, wir sollten hier erst einmal beim Umgang mit Parlament und Sozialausschuss beginnen. In der konstituierenden Sitzung des Sozialausschusses hatte ich darum gebeten, dass Sie, sehr geehrte Frau Ministerin, wie üblich in der nächsten Sitzung - das wäre der 26. März gewesen - Ihre sozialpoli-

tischen Ziele erläutern und vorstellen. Die Regierungskoalition hat dies abgelehnt und die dafür vorgesehene Sitzung am 26. März abgesagt mit dem Hinweis, es sei noch nicht klar, was die eigentliche Zuständigkeit des Sozialministeriums umfassen würde. Allerdings wurde uns ebenfalls von der Regierungskoalition zugesagt, dass wir bis zum 26. März schriftlich mitgeteilt bekämen, wie sich die Zuständigkeiten des Hauses im Einzelnen darstellen. Hier ist bis heute Fehlanzeige.

(Norbert Böhlke [CDU]: Und die Welt dreht sich trotzdem!)

- Das alles hat etwas mit der Frage des Umgangs miteinander zu tun. Sie können das gern so praktizieren, Herr Böhlke. Sie müssen aber wissen, ob wir so miteinander umgehen wollen. Sie waren ein paar Jahre nicht hier. In der Zwischenzeit sind wir ganz vernünftig miteinander umgegangen. Vielleicht kann das so bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem ist uns im Ausschuss mitgeteilt worden, dass wir die Ministerin erst dann im Ausschuss erleben dürfen, wenn sie zuvor hier im Parlament eine Regierungserklärung zur Sozialpolitik abgegeben hat. Das alles können Sie im Protokoll nachlesen. Stattdessen kam dieser Luftblasenantrag.

Was Sie hier heute gemacht haben, Frau von der Leyen, war im Kern eine Regierungserklärung zur Sozialpolitik.

(Zuruf von der CDU: Eine gute!)

Ich halte das nicht für einen guten Umgang miteinander. Erstens haben Sie es nicht nötig, sich hinter einem solchen Antrag zu verstecken, um eine Regierungserklärung abgeben zu können. Zweitens gibt es klare Regeln für die Abgabe von Regierungserklärungen, damit die Oppositionsfractionen in der Lage sind, sich darauf vorzubereiten und eine inhaltliche Diskussion zu führen. Ich bitte, zu diesen Gepflogenheiten zurückzukehren. Sonst wird das nichts mit einer vernünftigen Zusammenarbeit. Der Start in der Sozialpolitik war jedenfalls nicht gut.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin wirklich der Auffassung, dass wir die Art und Weise, in der wir in den vergangenen Jahren gearbeitet haben, nicht durch einen solchen Beginn aufs Spiel setzen sollten. Ich habe die Befürchtung,

dass dieser Antrag als Alibi missbraucht wird, um in Niedersachsen in großem Stil Sozialabbau zu formulieren. Die Formulierung in Ihrem Antrag „unter Beachtung der finanziellen Notlage des Landes Niedersachsen“ lässt meines Erachtens nichts Gutes erwarten.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Wer hat die denn herbeigeführt?)

Was Frau Mundlos gerade gesagt hat, bestätigt meine Befürchtung. Die Aufgabenverteilung im Kabinett ist meines Erachtens klar: Die Sozialministerin macht charmant freundliche Aussagen gegenüber sozial benachteiligten Gruppen - Behindertengleichstellung, öffentlicher Gesundheitsdienst, Vereinbarkeit von Berufstätigkeit und Familie - ,

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Alles, was vorher versäumt worden ist!)

und der Finanzminister sowie der Innenminister kassieren die Sozialleistungen ein. Innenminister Schünemann hat die kommunalen Spitzenverbände gebeten, ihm bis Mai eine Liste vorzulegen, welche Aufgaben auf Länderebene gestrichen werden können. Nach Prüfung der Vorschläge sei er - so Schünemann - zu weit reichenden Schritten bereit.

#### **(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz**

Die Position der kommunalen Spitzenverbände ist uns in vielen Bereichen hinlänglich bekannt. Ich bin gespannt, was von den wohlfeilen Worten der Ministerin noch übrig bleibt, wenn die kommunalen Spitzenverbände ihre bisherigen Positionen zum Niedersächsischen Pflegegesetz, zum Rettungsdienstgesetz, zum Behindertengleichstellungsgesetz, zum öffentlichen Gesundheitsdienstgesetz, zur Krankenhausinvestitionsplanung, zum Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz und, und, und bestätigen werden. Ich sage Ihnen: Dann bleibt hier überhaupt nichts mehr übrig.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn ich mir dann ansehe, dass Sie im Rahmen des Nachtragshaushaltes 23 Millionen Euro einsparen sollen - - -

(Anneliese Zachow [CDU]: Sie haben mehr aus dem Krankenhausfinanzierungsgesetz zurückgenommen!)

- Mit Verlaub, die Finanzsituation des Landes ist hier über Monate diskutiert worden. Sie haben zwei Jahre lang die Finanzlage des Landes hoch und runter diskutiert. Sehr geehrte Kollegin Frau Zachow, nun tun Sie doch nicht so, als ob Sie ein Überraschungsei gekauft hätten. Sie wissen ganz genau, was hier finanziell los gewesen ist.

(Beifall bei der SPD - Ilse Hansen [CDU]: Sie hätten doch auch gekürzt!)

- Darauf komme ich noch zurück.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Schwarz, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rolfes?

#### **Uwe Schwarz (SPD):**

Nein, wir machen das nachher beim Kaffee. - Im Rahmen des Nachtragshaushalts soll die Sozialministerin 23 Millionen Euro einsparen. Ich weiß, dass die freiwilligen Leistungen im Sozialministerium insgesamt nur 50 Millionen Euro umfassen. Das heißt, zum Erreichen dieses Einsparzieles gibt es exakt zwei Möglichkeiten.

Die erste Möglichkeit ist: Sie arbeiten mit dramatischen Schätzkorrekturen. In welchen Bereichen das möglich ist, werden wir dann sehen. Aber ich kann mir vorstellen, wie Sie das organisieren können.

Die zweite Möglichkeit ist: Sie werden massiv und drastisch bei freiwilligen Leistungen kürzen. Letzteres ist auch eine logische Konsequenz dessen, was Herr Wulff bisher immer gesagt hat.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Was Sie hinterlassen haben!)

Die CDU und Herr Wulff haben gesagt: Wir werden Kleinstförderprogramme - er sprach einmal von 1 Million Euro - abschaffen. - Im Sozialministerium beträfe dies Frauen- und Familienprojekte, Gesundheitsförderung, Selbsthilfe, Aids, Sucht, Schuldnerberatung, familienentlastende Dienste, Betreuungsvereine und, und, und.

Ich sage Ihnen, es ist auch kein Problem mehr, Planungssicherheit zu schaffen: Wenn Sie nichts mehr zu verteilen haben, brauchen Sie auch keine Planungssicherheit mehr für die Betroffenen zu schaffen.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Glauben Sie das selbst?)

Wenn sich jedenfalls der Innenminister mit seiner Liste und seiner Vorgehensweise durchsetzt und auch der Finanzminister, Frau von der Leyen, bleibt vom Sozialministerium nichts weiter als eine Propagandaabteilung ohne eigenen Aufgabenbereich übrig.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Das kennen wir doch aus der Vergangenheit! - Heinz Rolfes [CDU]: Zweieinhalb Millionen Euro für Propaganda!)

- Sie werden das ja alles unter Beweis stellen. Herr Kollege, ich habe einen Riesenvorteil: Ich habe Ihre gigantischen Wahlversprechungen - auch im Sozialetat - mit über 180 Millionen Euro alle im Kopf. Die werden wir nacheinander abarbeiten, und dann werden wir sehen, was davon hinterher übrig bleibt.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von den GRÜNEN: Was vorher gewesen ist! - Norbert Böhlke [CDU]: Wenn Sie unsere Wahlaussagen realisieren wollen, sind Sie herzlich eingeladen!)

- Sie werden noch ganz still werden, und zwar nicht, was das Organ, sondern was die Inhalte betrifft. Da bin ich mir ganz sicher.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Sie unterschätzen den Kollegen Böhlke!)

In einem Großteil ihrer bisherigen Aussagen stand die Sozialministerin der SPD inhaltlich näher als der Programmatik ihrer eigenen Partei. Ich will das an drei Beispielen deutlich machen.

Erstens. Während die Ministerin betont, dass Frauen in Wirtschaft, Politik und Wissenschaft besser beteiligt werden müssen, spiegelt sich exakt diese Aussage in der Kabinettszusammensetzung nicht wider.

(Beifall bei der SPD)

Was die Frage der Verteilung von Führungsfunktionen in der CDU-Fraktion betrifft, werden die Frauen durch ihren Fraktionsvorsitzenden bekanntlicherweise lieber zu Tupper-Parties geschickt, wobei er der Auffassung ist, sie könnten diese nicht organisieren.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Überlegen Sie sich, was Sie sagen! So nicht!)

- Ich habe das nicht gesagt. Das hat er gesagt.

(Zuruf von der CDU: Das war „witzig“!)

- Nein, ich fand das überhaupt nicht witzig, ich fand das unverschämt. Aber es ist eine Frage des Selbstverständnisses der Frauen Ihrer Fraktion, wie sie sich von ihrem Fraktionsvorsitzenden an die Kandare nehmen lassen.

(Beifall bei der SPD - Irmgard Vogelsang [CDU]: Das ist billig, was Sie machen!)

- Ich scheine ja genau getroffen zu haben. Herzlichen Dank.

Zweitens. Die Ministerin setzt sich zu Recht für die Ganztagsbetreuung ein. Die Zuständigkeiten für die Kindertagesstätten wurden ihr aber entzogen und in das Kultusministerium verlagert.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Da gehört es auch hin, weil Bildung mit drin ist!)

Drittens: Jugendarbeitslosigkeit. Darüber haben wir auch gestern diskutiert. Anstatt sich um das Thema zu kümmern, hat bei Ihnen erst einmal das Chaos regiert.

(Zuruf von der CDU: Ha, ha, ha!)

Erst Chefsache, dann MS, dann mit der Jugendabteilung ins MK, dann MW, und jetzt haben Sie die Instrumente und Programme im Sozialministerium und die dazugehörige Arbeitsmarktabteilung im Wirtschaftsministerium.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Wer hat das vorher hin- und hergeschoben?)

Ich finde, dies ist eine absolute „Glanzleistung“, und ich finde es unglaublich, wie Sie mit dieser Zielgruppe umgehen. Das ist etwas ganz anderes als das, was Herr Rösler hier gestern verkündet hat.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Lächerlich, die Verantwortung liegt bei der Bundesebene! - Irmgard Vogelsang [CDU]: Wenn Sie eine Erfolgsbilanz vorzeigen könnten, wäre das in Ordnung!)

Im Übrigen ließe sich diese Liste der Erklärungen auf der einen Seite und des bisherigen Handelns auf der anderen Seite ziemlich konsequent fortsetzen.

Sehr geehrte Frau Ministerin, ich wünsche mir für das Umsetzen Ihrer inhaltlichen Positionen mehr Durchsetzungskraft als bei der Frage, wie Ihr Ministerium von Ihren Kollegen auseinander genommen worden ist. Das Sozialministerium ist in einer Art und Weise gefleddert worden, dass Sie zwar für die Aussagen wirklich zuständig sind, aber für die Zuständigkeiten in vielen Bereichen zwischenzeitlich Querschnittsaufgaben organisieren müssen. Das hat es vorher nicht gegeben.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Wie war das mit Gender Mainstreaming? Ist das keine Querschnittsaufgabe?)

Ich kann Ihnen versichern: Sie werden die SPD an Ihrer Seite haben, wenn es darum geht, gemeinsam mit den Koalitionsfraktionen endlich die Phase der Sprechblasen zu verlassen. Sie können sich auch darauf verlassen, dass wir zusammen mit Ihnen sorgfältig darauf achten werden, dass die niedersächsische Sozialpolitik nicht unter dem Diktat der leeren Kassen und dieses Finanzministers ausblutet und dass Sie Ihre Wahlversprechen einlösen können. Wenn Sie da einmal Probleme haben, können Sie sich vertrauensvoll an uns wenden. Wir werden die nacheinander aufrufen, da können Sie sich ganz sicher sein.

(Beifall bei der SPD - Irmgard Vogelsang [CDU]: Wir werden beweisen, was Sie überall geleistet haben!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Bevor ich der Abgeordneten Meißner das Wort erteile, gestatten Sie mir zwei Hinweise.

Erster Hinweis: Wegen der im Anschluss an die Vormittagssitzung stattfindenden Sitzung des Ältestenrats bitte ich um Verständnis dafür, dass die Vorstellung von Mitarbeitern der Landtagsverwaltung für die neuen Landtagsabgeordneten nunmehr heute um 14.10 Uhr im Plenarsaal erfolgen soll.

Zweiter Hinweis: Die Fraktionen sind übereingekommen, den Tagesordnungspunkt 17 - Hilfe für Intensivtäter - gleich nach der Mittagspause zu beraten. Das heißt also, dass wir, nachdem wir den

Tagesordnungspunkt 16 behandelt haben, in die Mittagspause gehen werden.

Ich rufe nun Frau Meißner auf.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist jetzt einiges gesagt worden, bei dem ich den Eindruck habe, dass die Opposition vielleicht nicht richtig zugehört oder einiges missverstanden hat.

(Beifall bei der FDP)

Ich gehe jetzt auf das ein, was Herr Schwarz und auch Frau Helmhold gesagt haben. Frau Helmhold sprach von verschiedenen „Untiefen“, die dieser Antrag ganz offensichtlich beinhaltet. Ich sehe diese Untiefen nicht. Wenn man genau hinguckt, kann man auch sehen, was damit wirklich gemeint ist.

Außerdem haben sowohl Frau Helmhold als auch Herr Schwarz davon gesprochen, dass die partnerschaftliche Zusammenarbeit zwischen der Sozialpolitik auf Landesebene und den Kommunen selbstverständlich ist und es auch immer so gewesen ist. Das ist ganz offensichtlich nicht so gewesen. Es gibt viele Beispiele dafür, dass sich die Kommunen von der letzten Landesregierung im Stich gelassen fühlten. Dass wir es jetzt besser machen wollen, ist eine eindeutige Absichtserklärung, die wir damit unterstreichen wollen.

(Beifall bei der FDP)

Eine weitere Sache: Es wurde auch die Sitzung am 26. März, die ausgefallen ist, angesprochen. Ganz kurz dazu: Das geschah nicht nur, weil die Zuständigkeiten des Ressorts nicht klar waren. Das, was wirklich nicht klar war, war nicht die Schuld der Ministerin. Vielmehr sind das einfache Dinge, die sich bei einer Regierungsbildung ergeben können. Eine Begründung war auch, dass gar nicht genug Eingaben da waren, die behandelt werden konnten, und dass von daher gesehen, im Gegensatz zu anderen Ausschüssen, dieser spezielle Termin nicht unbedingt notwendig war. Wir werden noch viele weitere Termine haben, an denen wir sehr wohl eine volle Tagesordnung haben, die wir dann auch abarbeiten werden.

### **(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Eine weitere Bemerkung zu dem, was Sie gesagt haben. Sie meinten, dass Frau Mundlos überhaupt keine konkreten Vorschläge gemacht habe. Ich

habe eine ganze Reihe von konkreten Vorschlägen gehört, z. B. den, dass sie gesagt hat: Wir wollen mehr Geld für den Menschen und weniger Geld für die Bürokratie. - Das ist auch eine eindeutige Absichtserklärung gewesen, die wir durch viele Akte des Handelns und der Gesetzgebung belegen werden.

(Beifall bei der FDP)

Was kann man noch sagen? - Als „Alibi für Sozialabbau“ haben Sie, Herr Schwarz, das, was Frau von der Leyen gesagt hat, bezeichnet. Ich sehe das ganz anders. Schließlich haben wir einen desolaten Haushalt übertragen bekommen und müssen jetzt sehen, wie wir das wenige Geld, das wir haben, möglichst sinnvoll einsetzen. Im sozialen Bereich soll sicherlich nicht total gespart werden - allerdings muss in allen Ressorts gespart werden, das ist klar -, sondern wir müssen, wie gesagt, versuchen, das Geld, das wir haben, möglichst sinnvoll und effektiv für die Menschen in unserem Land einzusetzen. Das wollen wir auch tun.

(Beifall bei der FDP)

Man kann nicht sagen, dass das Sozialabbau wäre. Genau den wollen wir nämlich nicht. Wir wollen ihn vielmehr verhindern, indem wir anders vorgehen, als man es vorher getan hat.

Jetzt noch etwas zu den drei Beispielen, die Sie, Herr Schwarz, genannt haben, als Sie meinten, Frau von der Leyen habe zwar so geredet, würde aber völlig anders handeln.

Das erste Beispiel war die Besetzung des Kabinetts. - Dass die Besetzung des Kabinetts so ist, wie sie ist, hat sicherlich nicht Frau von der Leyen zu verantworten. Auf Ihre Aussage zu den CDU-Frauen gehe ich gar nicht erst ein, weil ich das schon fast als Beleidigung empfunden habe.

Das zweite Beispiel war, dass die Zuständigkeit für die Ganztagsbetreuung jetzt ins Kultusministerium gegangen ist. Damit verhält es sich folgendermaßen: Wir haben beschlossen, dass die Zuständigkeiten für das Kindertagesstättengesetz in das Kultusministerium übergehen, ganz einfach deswegen, weil es Sinn macht - Stichwort „Bildung“ -, sich Gedanken darüber zu machen, wie man unsere jungen Menschen in einem kurzen, möglichst effektiv genutzten Zeitraum auf das spätere Leben vorbereiten kann, und zwar zielgerichtet und begabungsgerecht. Das muss schon im Kindergarten, nämlich im letzten Kindergartenjahr, geschehen,

und darum sind die Zuständigkeiten für das Kindertagesstättengesetz logischerweise ins Kultusministerium gegangen. Das heißt aber nicht, dass, wie Sie gesagt haben, die Zuständigkeit für die Kinderbetreuung Frau von der Leyen bzw. dem Sozialministerium generell entzogen wurde. Die Kinderbetreuung umfasst schließlich noch vieles mehr; ich nenne nur das Stichwort „Tagesmütter“. Man kann sagen, auf diese Art und Weise ist die Kinderbetreuung, ist die Umsetzung des Kindertagesstättengesetzes eine Art Querschnittsaufgabe geworden, die zwischen den verschiedenen Ressorts aufgeteilt ist. Das ist auch, so denke ich, völlig richtig; denn Kinder sind ganz wichtig, und das muss von jedem Ressort berücksichtigt werden. Wir wollen ein familienfreundliches Niedersachsen, und daran müssen alle Ressorts arbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das dritte Beispiel war, dass es Chaos bei der Entscheidung gegeben habe, welches Ressort für die Jugendarbeitslosigkeit zuständig sein soll. Auch dazu kann ich nur sagen: Die Jugendarbeitslosigkeit ist ein großes Problem, dessen wir uns alle annehmen müssen. Das betrifft nun einmal verschiedene Ressorts, das kann man nicht eindeutig irgendwo angliedern. Wir müssen uns alle in verschiedenen Bereichen darum kümmern, sowohl im Wirtschaftsministerium als auch im Sozialministerium, und auch das Finanzministerium muss seinen Teil dazu beitragen. Auch das ist eine Querschnittsaufgabe, für die man die Zuständigkeit nicht so eindeutig festlegen kann.

Da ich jetzt so ausführlich auf meinen Vorredner eingegangen bin, bleibt mir gar nicht mehr viel Zeit, das zu sagen, was für mich liberale Sozialpolitik ausmacht. Nur so viel:

Für uns steht die Freiheit des Menschen im Mittelpunkt. Das mag sich für Sie nach Sprechblase anhören,

(Heike Bockmann [SPD]: Das ist auch eine!)

aber das ist schon eine ganz wichtige Sache. Das heißt, wir wollen grundsätzlich freie Bürger. Frei ist ein Bürger aber nur dann, wenn er heute weiß, wovon er morgen leben kann. Wer das nicht weiß, ist nicht frei, und darum wollen wir dafür sorgen, dass alle Menschen sozial in einen unabhängigen Status versetzt werden.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt noch einige Punkte, die wir gemeinsam mit der CDU auf jeden Fall nach vorne bringen wollen und bei denen ich auf Ihre Mithilfe hoffe und warte:

Wir wollen ein Gesetz zur Gleichstellung der behinderten Menschen auf den Weg bringen. Das ist schon angesprochen worden. Wir wollen die Rechte der Behinderten stärken. In diesem Zusammenhang kann man z. B. auch darüber nachdenken, dem Landesbehindertenbeauftragten eine neue Rolle zu geben. Er könnte z. B. Geschäftsführer des Landesbehindertenrats sein.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]:  
Was? - Weitere Zurufe von der SPD)

Außerdem wollen wir das Vertragsmanagement einführen. Wir wollen - Frau Mundlos hat es schon angesprochen - Geld nicht einfach nur so an bestimmte Träger übergeben, sondern wir wollen ein Anforderungsprofil vertraglich vereinbaren, wir wollen aufschreiben, was der Träger erfüllen muss, wenn ihm dieses Geld übergeben wird. Die Überprüfung, ob er dieses Anforderungsprofil dann auch erfüllt, kann dann ohne großen bürokratischen Aufwand erfolgen. Aber wir brauchen ein solches Vertragsmanagement, weil wir Sozialpolitik nur auf diese Art und Weise effektiv und effizient betreiben können.

All das wollen wir machen. Wir hoffen sehr darauf, dass Sie sich im Sozialausschuss, wo wir das alles behandeln werden, nicht destruktiv verhalten, sondern konstruktiv mitarbeiten zum Wohle der Menschen in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Kollegin Janssen-Kucz!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier einen Entschließungsantrag, der in meinen Augen so richtig auf leisen Sohlen daherkommt. Herr Schwarz hat genau skizziert, was sich dahinter verbirgt, nämlich richtige Untiefen. Frau Ministerin hat sich ja auch nicht so ganz getraut, diese Untiefen konkret zu benennen.

Wir haben hier, wie schon gesagt, zwar schöne Sprechblasen gehört, aber ich glaube, dass auf die Träger sozialer Arbeit in Niedersachsen in Zukunft einiges an Grausamkeiten zukommen wird.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]:  
Sprechblase!)

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich entsetzt darüber war, welches Gesellschaftsbild Frau Dr. von der Leyen von Niedersachsen gezeichnet hat. Sie sprach z. B. vom Abschieben von alten und behinderten Menschen. Das aber ist nicht die Gesellschaft, die ich in Niedersachsen wahrnehme.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben ein soziales Niedersachsen, und dieses soziale Niedersachsen steht im direkten Dialog mit den Kommunen und den Sozialverbänden. Dieser Dialog entwickelt sich permanent fort, und ich kann die Regierung nur auffordern, diesen Dialog fortzusetzen.

Jetzt möchte ich noch gerne etwas zu den Kommunen sagen. Hier wurde gesagt, die Kommunen wurden in der Vergangenheit vernachlässigt. Aber man muss nur einmal in alten Protokolle nachlesen, wie sich die kommunalen Spitzenverbände in Anhörungen geäußert haben. Man kann nur den Kopf schütteln, wenn man liest, mit welchen altvorderen Zielsetzungen oder Argumenten sie dahergekommen sind und wie sehr sie innovative sozialpolitische Zielsetzungen abgelehnt haben. Hinter diesen Stellungnahmen stand immer nur die Mark, jetzt der Euro; es ging genau nach dieser Prämisse. Ich verweise auch auf das Landesgleichstellungsgesetz oder die Barrierefreiheit: Es wurde immer absurder.

Deshalb stehen wir als Sozialpolitiker in der Verantwortung, den Kommunen und dieser Landesregierung auf die Finger zu klopfen, damit auch den Behinderten die Teilhabe an dieser Gesellschaft möglich ist.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Ich weiß, dass ich da klopfen muss, lieber Ulf. Wir kennen uns ja aus der Kommunalpolitik. Ich weiß, wer dort immer die neoliberalen Vorschläge macht.

Bei der anstehenden Aufgabenkritik wird noch vieles von uns verlangt werden. Aber ich habe ohnehin den Eindruck, dass es darum gehen wird,



ideologisch nicht Gewünschtes über Bord gehen zu lassen. Das werden dann in erster Linie die kleinen Initiativen und in Teilen auch Selbsthilfegruppen sein, obwohl gerade sie den Grundstein für das soziale Niedersachsen gelegt haben. Aber das werden wir mit unserer Politik verhindern. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Mundlos, bitte schön!

**Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Schwarz, Sie haben viel über Strukturen geredet, wenig die Inhalte berührt, aber eines ist deutlich geworden: Die Finanzlage des Landes scheinen Sie immer noch nicht verinnerlicht zu haben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das ist ja nicht zu fassen! Die hält unsere Reden, ohne rot zu werden!)

Wir haben gestern gehört, dass wir für das Jahr 2002 ein zusätzliches Defizit von bis zu 200 Millionen Euro haben und dass die Deckungslücke für 2003 bis zu 600 Millionen Euro betragen wird. Und man muss auch noch einmal deutlich sagen: Wenn es um die Realisierbarkeit und die Finanzierbarkeit geht, reden wir auf der Basis von 13 Jahren Erblast.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen haben Sie bei jeder der letzten Haushaltsberatungen sehr wohl Kürzungsvorschläge im sozialen Bereich vorgelegt. Ich gebe Ihnen die Liste gerne noch einmal zur Erinnerung. Wir jedenfalls haben mehr als einmal verhindert, dass es zu diesen Kürzungen gekommen ist.

Wenn Ihr Bundeskanzler oder Ihre Wirtschaftsministerin bis zum 2. Februar hier im Hause eine andere Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik gemacht hätten, müssten wir über manche Probleme, die wir heute haben, überhaupt nicht reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben Ihnen die Hand gereicht. Wenn jemand Schärfe in die Debatte gebracht hat, dann waren

Sie das. Vokabeln wie „Propagandaminister“ sind jedenfalls wenig hilfreich, wenn es um eine partnerschaftliche Sozialpolitik geht.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das habe ich doch gar nicht gesagt!)

Ich bin im Übrigen sicher, dass die Ministerin in den Ausschuss kommen und sich auch allen Fragen ausführlich stellen wird.

(Silva Seeler [SPD]: Das ist aber gütig von der Ministerin!)

Lassen Sie mich zu guter Letzt noch eines sagen. Den Ankündigungen, die Sie hier und heute gemacht haben und die Sie in Zukunft machen, wie Sie mit bestimmten Fragestellungen umgehen wollen, sehe ich mit Gelassenheit entgegen. Wir regieren seit vier Wochen. Ich kann feststellen, dass das, was die Ministerin vorgetragen hat, in vier Wochen mehr Kreativität ausgelöst hat als das, was mancher SPD-Minister in drei Jahren gezeigt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat empfiehlt, den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mit diesem Antrag federführend zu befassen und den Ausschuss für Inneres und Sport sowie den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitberatend zu beteiligen. - Andere Meinungen sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, dann kommen wir zu

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

**Umnutzung landwirtschaftlich genutzter Gebäude - Strukturwandel in der Landwirtschaft durch Änderung des Baurechts begleiten** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/58

Zur Einbringung hat der Kollege Kethorn das Wort.

**Friedrich Kethorn (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Politik für den ländlichen Raum war in der vergangenen Wahlperiode ein Schwerpunkt der parlamentarischen Initiativen hier im Landtag. Viele, die schon in der letzten Wahlperiode dabei gewesen sind, werden sich erinnern, dass wir vielfältige Anträge in den Landtag eingebracht haben, die sich mit dem ländlichen Raum befassen haben.

Diese Befassung war auch notwendig, da die vorherige Landesregierung die Politik für den ländlichen Raum - ich will nicht sagen: missachtet - eklatant vernachlässigt hat.

(Zustimmung von Bernd Althusmann  
[CDU])

Aber Politik für den ländlichen Raum, meine Damen und Herren, findet ihren Niederschlag auch in der Koalitionsvereinbarung zwischen CDU und FDP und auch in der so genannten Regierungserklärung des Ministers Ehlen aus unserem Ausschuss. Damit ist wieder deutlich geworden, dass wir auch in dieser Periode ein Ansprechpartner, ein verlässlicher Anwalt der Menschen des ländlichen Raums im Niedersächsischen Landtag sind. Das wollen wir auch weiterhin bleiben.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf  
von Dieter Möhrmann [SPD])

Daher, Herr Möhrmann, wollen wir heute mit diesem Entschließungsantrag noch einmal deutlich machen, was für uns Politik für den ländlichen Raum bedeutet.

Wir bringen heute einen Entschließungsantrag für die Umnutzung ehemals landwirtschaftlicher Gebäude ein. Wir wissen sehr wohl, dass schon 1998 das Bundesbaugesetz geändert worden ist - auch auf unsere Initiative hin -, um eine Umnutzung landwirtschaftlicher Gebäude zu erreichen. Mit der Änderung des Bundesbaugesetzes wollten wir dem

Strukturwandel in der Landwirtschaft Rechnung tragen, und vor allem wollten wir damit einer Entleerung des ländlichen Raumes offensiv entgegen treten. Wir können feststellen: In diesen fünf Jahren hat es bereits positive Auswirkungen gegeben. Leerstehende, noch in einem guten Zustand befindliche Gebäude können einer sinnvollen wirtschaftlichen Nutzung zugeführt werden. Darüber hinaus kann aber auch die Versiegelung, der Verbrauch von Grund und Boden in der Fläche, reduziert werden.

Meine Damen und Herren, Frau Dr. von der Leyen hat es bei dem vorherigen Tagesordnungspunkt deutlich gemacht: Sie will das Mehrgenerationenhaus. Auch dieses ist auf sehr einfache Art und Weise durch eine Änderung der Nutzung im Lande zu erreichen. Aber insbesondere, meine Damen und Herren, wollen wir die wirtschaftliche Entwicklung des ländlichen Raumes stärken, der, bedingt durch den Strukturwandel in der Landwirtschaft, Einbußen erfährt.

Das Bundesgesetz, das bislang gültig ist, ermöglicht nur zum Teil diese positiven Auswirkungen. Das haben wir innerhalb dieser fünf Jahre feststellen können. Es gibt dort eine zeitliche Befristung. Wenn eine Hofstelle aufgegeben worden ist, dann muss diese Umnutzung innerhalb von sieben Jahren erfolgt sein. Bis zu drei Wohneinheiten können dort geschaffen werden. Darüber hinaus kann auch eine kleingewerbliche Nutzung ermöglicht werden. Nach sieben Jahren ist diese Umnutzung vorbei bzw. in erheblichem Maße eingeschränkt. Wir sind der Meinung, dass dies geändert werden muss; denn die Umnutzung kann nicht innerhalb von sieben Jahren umgesetzt werden.

Dafür gibt es die unterschiedlichsten Gründe. Es sind regionale Gründe, Gründe, die mit der Tradition in den verschiedenen Regionen zusammenhängen, es sind aber auch persönliche oder wirtschaftliche Gründe auf den Höfen, die es hin und wieder nicht ermöglichen, innerhalb dieser Zeit von sieben Jahren eine Umnutzung umzusetzen. Daher wollen wir die Landesregierung mit diesem Antrag auffordern, im Wege einer Bundesratsinitiative eine Gesetzesänderung zu initiieren. Wir alle wissen, dass die Landesregierung das nicht alleine erreichen kann. Sie muss einen Auftrag durch das Parlament erhalten oder selbst eine Initiative im Bundesrat ergreifen, um eine solche Änderung im Bundestag herbeizuführen.

Daher, meine Damen und Herren, hoffe ich sehr, dass wir mit unserem Entschließungsantrag viel Zustimmung auch bei den anderen Fraktionen des Niedersächsischen Landtags, insbesondere bei den Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen, bekommen, denn wir sind Anwalt des ländlichen Raumes. Wir haben erkannt, dass es nach einer Frist von sieben Jahren Hindernisse für eine Umnutzung gibt. Diese Hindernisse wollen wir mit einer Änderung des Baugesetzbuches aus dem Weg räumen.

Wir werden sicherlich im Ausschuss noch intensiver über den Entschließungsantrag beraten. In allen Einzelheiten wird man diesen Antrag heute nicht beraten können. Insofern freue ich mich auf die Beratung im Ausschuss und auf die Unterstützung heute im Parlament.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Kollege Lestin, Sie haben das Wort. Bitte schön!

#### **Uwe-Peter Lestin (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kethorn, Ihre Einleitung - was sagten Sie? -, in der Sie die Vernachlässigung der landwirtschaftlichen Interessen in der Vergangenheit beklagt haben, fand ich angesichts der Politik, die unser Landwirtschaftsminister Uwe Bartels vertreten hat, völlig daneben.

(Beifall bei der SPD)

Ich stelle Folgendes fest: Wenn es jetzt um eine grundlegende Angelegenheit des ländlichen Raumes geht, dann ist Ihr Minister nicht im Raum. Das wundert mich; das erstaunt mich wirklich.

(Zuruf von der SPD: Allerdings!)

Oberflächlich betrachtet hat dieser Antrag einen etwas revolutionären Inhalt, und zwar die Verlängerung einer Frist von sieben auf zehn Jahre und die Erhöhung der Zahl der Wohnungen von zwei auf drei. Das ist, wenn man das so betrachtet, gewaltig.

(Zuruf von der SPD: Ein gewaltiger Schritt!)

Bei näherer Betrachtung muss man aber sagen, dass substantiell wesentlich mehr drinsteckt. Es gibt übrigens auch Überlegungen, die Zahl von drei Wohnungen aufzuheben und festzulegen, dass sich die Begrenzung, wie viele Wohnungen man in ein Gebäude einbauen kann, allein aus dem vorhandenen Bauvolumen ergibt.

Im Grundsatz geht es also um die Weiternutzung landwirtschaftlicher Gebäude durch Umnutzung, wenn sie landwirtschaftlich nicht mehr gebraucht werden. Das ist ein Thema, mit dem wir uns sehr ernsthaft auseinander setzen wollen, und zwar in Kenntnis der Tatsache, dass es durchaus unterschiedliche Ansichten zu diesem Thema gibt, nämlich unterschiedliche Ansichten von Städtebauern und anderen. Darüber sind wir uns im Klaren und werden das deshalb mit großer Sorgfalt behandeln.

Grundsätzlich erkennen wir die Zielrichtung an: Erhaltung der Gebäudebestände - auch ein Ziel, das im öffentlichen Interesse liegt - und Erhaltung des Vermögens, das mit dem Eigentum an diesen Gebäuden verbunden ist. Wir können uns auch mit dem Ansinnen anfreunden, landeseigene Regelungen anzustreben. Niedersächsische Interessen können durchaus anders geartet sein als die Interessen anderer Länder. Wie ich schon sagte, gibt es durchaus Überlegungen, etwas zu ändern. Wenn es denn so ist, wie wir es uns in Niedersachsen wünschen, dann können wir damit auch zufrieden sein.

Für mich neu ist die gewerbliche Nutzung ehemals landwirtschaftlicher Gebäude. Dabei geht es nicht um die Erweiterung von Gewerbebetrieben im Außenbereich, die nach § 35 genehmigt waren und erweitert werden sollen, sondern es geht um die gewerbliche Nutzung - Sie sprechen von kleingewerblicher Nutzung - der landwirtschaftlichen Gebäude. Das ist mit Sicherheit ein größeres Problem, das bedacht werden sollte, und zwar immer unter dem Gesichtspunkt der Erhaltung des Gebäudebestandes und unter Beachtung der sonstigen beschränkenden Bestimmungen des § 35 und - das ist entscheidend - bei exakter Definition des Begriffs „kleingewerbliche Nutzung“.

Zugegebenermaßen erzeugen solche Regelungen immer die Befürchtung, es könnten Splittersiedlungen entstehen oder die Bauleitplanung der Kommunen könnte unterlaufen werden. Diese Argumente sind unbedingt in die Beratung einzubeziehen und sind gegen die von mir bereits genannten Gesichtspunkte abzuwägen.

Entscheidend für unsere im Grundsatz positive Einstellung ist der Gesichtspunkt, dass es nicht vorrangig um Bauen im Außenbereich geht, wie § 35 eigentlich festlegt, sondern um veränderte Nutzung, wobei jedem immer klar sein muss, dass solche Nutzungsänderungen durchaus auch dazu führen könnten, dass später noch einmal dazugebaut werden muss, z. B. wenn ein Gewerbebetrieb an seine Grenzen stößt. Das muss in den Beratungen sorgfältig abgehandelt werden.

Neben allen Befürchtungen, im Zuge der Zeit unbeabsichtigte Entwicklungen feststellen zu müssen, ist Folgendes zu bedenken. Neben den berechtigten persönlichen Interessen der Eigentümer auf Erhalt ihres Eigentums muss auch bedacht werden, dass es durchaus im öffentlichen Interesse liegen kann, solche Gebäude umzunutzen, um sie zu erhalten. Die Folgen fehlender Nutzungsmöglichkeiten für den Gebäudebestand muss ich nicht beschreiben, weil sie uns allen klar sind.

Wie bereits gesagt, haben wir eine positive Einstellung. Unsere endgültige Haltung dazu wird sich aus den Beratungen ergeben. Wir gehen offen in die Beratungen. Entscheidend ist, dass die Erhaltung der Werte im Vordergrund steht und dass Sie, die Antragsteller, ihre Ziele klar formulieren.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lestin. - Herr Kollege Oetjen hat jetzt das Wort. Bitte schön!

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Herr Präsident! Strukturwandel im ländlichen Raum findet statt. Das ist Fakt. Die Zahl der Höfe in Niedersachsen sinkt leider. Bauern haben manchmal keine Betriebsnachfolger. Manche geben wegen der sinkenden Zuschüsse oder wegen der sinkenden Chancen auf dem Markt ihren Nebenerwerbsbetrieb auf.

Mit dem vorliegenden Entschließungsantrag der Fraktionen von FDP und CDU wollen wir Nutzungen in solchen Gebäuden insbesondere auch im gewerblichen Bereich - das halte ich für einen wichtigen Punkt - ermöglichen. Das ist eines der ersten Mittel, mit denen FDP und CDU versuchen wollen, dem ländlichen Raum wieder Gehör zu verschaffen und den ländlichen Raum in Niedersachsen deutlich zu stärken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ziel ist es dabei insbesondere, leer stehende Gebäude - solche alten landwirtschaftlichen Gebäude sind zum Teil durchaus ortsbildprägend und deswegen für den ländlichen Raum besonders wichtig - zu erhalten und sie einer sinnvollen Nutzung zuzuführen. Dabei sind aus unserer Sicht drei Stränge in der Veränderung des § 35 Baugesetzbuch besonders wichtig. Das ist erstens die Veränderung der Jahresfrist von sieben auf zehn Jahre, das ist zweitens die Erhöhung der Zahl der möglichen zu schaffenden Wohneinheiten, und das ist drittens die Schaffung von Voraussetzungen für kleingewerbliche Nutzungen.

Aus unserer Sicht bringt gerade die Erweiterung auf kleingewerbliche Nutzungen Vorteile.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Aber auch große Risiken!)

Meiner Meinung nach ist das der wichtigste Punkt in diesem Bereich, weil wir damit im ländlichen Raum wieder neue Impulse für Mittelstand und Kleingewerbe schaffen. Das kann nur im Sinne des ländlichen Raums und unserer Regionen sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Lestin, Sie haben gesagt, die alte Landesregierung habe die Landwirtschaft nicht vernachlässigt. Darüber lässt sich trefflich streiten. Aber ich glaube, wir sind uns alle darin einig, dass zumindest die ländlichen Räume in Niedersachsen bei Themen wie Verkehrspolitik und bei anderen für ländliche Räume wichtigen strukturellen Fragen durchaus vernachlässigt wurden. Natürlich ist im Rahmen der EXPO viel nach Hannover gegangen, was auch richtig war; das muss aber jetzt auch einmal andersherum passieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich meine, dass wir einen sehr guten Antrag vorgelegt haben. Die wichtigsten positiven Effekte, die wir damit erzielen wollen, sind, wie gesagt, auf der einen Seite leer stehende Gebäude zu nutzen, auf der anderen Seite Kleingewerbe zu ermöglichen und vor allen Dingen Flächenversiegelung im ländlichen Raum ein bisschen zurückzuführen. Wir haben mit dem Antrag ein hervorragendes Mittel

dafür, diese Ziele zu erreichen. Aus unserer Sicht stärken wir mit diesem Antrag den ländlichen Raum. Damit ist er gut für Niedersachsen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Der Abgeordnete Klein hat jetzt das Wort. Bitte schön!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir zwei Vorbemerkungen, bevor ich auf den Antrag direkt eingehe. Ich meine, unsere erste Sorge muss immer dem gelten - das ist, meine ich, in diesem Saal weitgehend unstrittig -, dieses Problem gar nicht erst entstehen zu lassen. Das heißt, wir müssen dafür sorgen, dass möglichst wenig Höfe aufgegeben werden. Insbesondere wenn es dabei um persönliche Gründe geht - wie ein fehlender Hofnachfolger -, sollten wir auch an die Initiativen auf der Bundesebene wie das Aktionsprogramm „Bäuerliche Landwirtschaft“ denken, bei denen es insbesondere um die Organisation von Hofübergaben, von Existenzgründungen und ähnliche Dinge geht. Das ist, meine ich, immer die bessere Lösung.

Mit meiner zweiten Vorbemerkung möchte ich Sie darauf hinweisen, dass wir dieses Thema auch in einem Kontext, in einer Zeit besprechen, in der wir über verschiedene Änderungen des § 35 nachdenken. Da geht es um die Einschränkung im Bereich der Stallbauten, des Stallbauwildwuchses - so will ich es einmal nennen -, da geht es um die Erweiterung des § 35 für Biogasanlagen, und da geht es sicherlich auch um die bereits erfolgten Erleichterungen im Baugenehmigungsverfahren. Wir müssen alles im Auge haben. Wir müssen die Gesamtbelastungen und die Wechselwirkungen betrachten, um den Außenbereich vor Überlastungen und Fehlentwicklungen zu schützen.

Wenn wir uns jetzt diesem Thema nähern, dann halte ich es nicht für richtig, wenn wir nicht als Erstes über die Instrumente nachdenken. Ich meine, es ist die zweite Frage, ob in Absatz 4 Nr. 1 c) dieses Paragrafen sieben, acht, neun, zehn oder vielleicht sogar zwölf Jahre stehen, sondern wir müssen uns erst einmal überlegen, was wir wollen und was wir nicht wollen. Da sind wir sicherlich

auf einer breiten Basis, wenn wir sagen: Wir wollen, dass die Altersstruktur in unseren Dörfern erhalten bleibt. Wir wollen, dass die Jugend weiterhin in den Dörfern wohnen kann. Das Wohnen auf der alten Hofstelle ist in vielfältiger Hinsicht sinnvoller als ein neues, an den Dorfrand geklatschtes Baugebiet, wie ich es in meinem Heimatdorf jetzt mehrfach erlebe.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Was wir natürlich nicht wollen, ist - wie es so schön heißt - die Entstehung, Verfestigung und Erweiterung von Splittersiedlungen - das Gesetz hält es ja so fest - mit den bekannten Ver- und Entsorgungsschwierigkeiten und den Problemen bei der Infrastruktur. Wir wollen, dass die Siedlungsstruktur und die alte Bausubstanz erhalten bleiben. Wir können uns auch vorstellen, dass neben den Dauerwohnungen Ferienwohnungen eine interessante Nutzung sein können. Was wir aber nicht wollen, ist das, was wir auch in einigen Gebieten kennen, nämlich einen neuen Wohnfeudalismus - so will ich das einmal nennen und etwas drastisch beschreiben -, den Herrn Neureich, der sich ein entsprechendes Anwesen kauft, es mit den Erleichterungen im Baugenehmigungsrecht entsprechend entwickelt, den alten Gulfhof dann mit Gelsenkirchener Barock verschandelt und am Schluss eine 3 m hohe Mauer mit einer Stacheldrahtkrone um sein Anwesen zieht. Ich glaube, das kann niemand wollen, und das müssen wir auch bei allen Veränderungswünschen verhindern.

Im Bereich Arbeiten ist auch uns daran gelegen, dass Menschen ihre Geschäftsideen im ländlichen Raum umsetzen und damit einen kleinen Beitrag zur regionalen Wirtschaftsentwicklung im ländlichen Raum leisten können. Als Beispiel nenne ich den Internetshop mit einem kleinen Warenlager, das Antiquitätengeschäft und, wenn Menschen im ländlichen Bereich ihre Kreativität entwickeln wollen, das Kunsthandwerk oder ähnliche Dinge. Wir haben ja bald wieder die Gelegenheit, in der kulturellen Landpartie zu betrachten, wie das Wendland mit diesen Dingen hervorragend umgeht.

Was wir natürlich nicht wollen - ich komme wieder zur anderen Seite -, ist die Autoklitsche, als Ich-AG aufgezogen, die sich dann nach und nach zum Autohaus auf der grünen Wiese auswächst. Wir wollen keine Abfallverwertungsanlagen im ländlichen Raum, die Wasser, Luft und Boden verschmutzen, und wir wollen keine Entwicklung,

wie sie sich z. B. durch die Privilegierung des Stallbaus ergeben hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir wollen hier auch - damit komme ich zu den generellen Voraussetzungen - keine planungstechnischen Perfektionismussüchte ausleben. Aber es muss natürlich gesichert sein, dass alles ohne zusätzliche Umweltbelastungen geht, dass alles ohne unwirtschaftliche öffentliche Investitionen und ohne Beeinträchtigungen der öffentlichen Belange abgeht.

Ich meine, § 35 Abs. 3 und 4 regelt eigentlich ganz gut, was wir wollen. Von daher bin ich auf die Ausschussberatungen gespannt. Auch wir werden offen in diese Beratungen gehen. Wir wollen prüfen, ob und, wenn ja, welchen Handlungsbedarf es gibt, ob dieser Handlungsbedarf tatsächlich im Baugesetzbuch, im rechtlichen Bereich oder vielleicht vielmehr in der Behördenpraxis liegt, die wir untersuchen müssen. Lassen Sie es mich so ausdrücken: Die Beweislast, dass hier Handlungsbedarf besteht, liegt natürlich beim Antragsteller. Ich hoffe, Sie haben gutes Material. Dann werden wir eine gute Diskussion führen. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zur Ausschussüberweisung hat der Kollege Kethorn jetzt das Wort. Bitte!

**Friedrich Kethorn (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet. Der Ältestenrat hat empfohlen, diesen Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum zu überweisen. Man hat uns eben aufgeklärt: Das Baurecht ressortiert nicht im Landwirtschaftsministerium, sondern die Zuständigkeit liegt im Sozialministerium. Insofern müssen wir die Empfehlung ändern. Federführend soll sich der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und mitberatend der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum mit diesem Antrag befassen. Ich gehe davon aus, dass wir dann alle Fragen, die hier angesprochen und in der Debatte deutlich geworden sind, auch im Landwirtschaftsausschuss beraten können, Herr Klein.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Zur Ausschussüberweisung? - Bitte schön!

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Ich meine, gerade in den Anmerkungen des Kollegen Kethorn wird der Zwiespalt deutlich, über den wir bereits im Ausschuss diskutiert haben und der geklärt werden muss; sonst werden wir jedes Mal eine Debatte über diese Problematik der Zuständigkeit des Ministeriums für den ländlichen Raum führen. Nach der deutlichen Aussage von Herrn Minister Ehlen im Ausschuss handelt es sich dabei um eine Querschnittsaufgabe, und er hat gesagt, er habe ein starkes Ministerium für den ländlichen Raum. Von daher muss die Frage der Zuständigkeit sowohl des Ministeriums als auch des Fachausschusses hinsichtlich der Behandlung von Themen, die ausdrücklich den ländlichen Raum betreffen, geklärt werden. Das ist bei allen Rednern deutlich geworden.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir fühlen uns von diesem Antrag und auch von dieser Problematik betroffen, weil sie den ländlichen Raum insgesamt betrifft. Das hilft trotzdem nichts, so leid es mir selbst tut. Diese Angelegenheit gehört ins Sozialministerium, zu der Kollegin von der Leyen. Wir werden uns aber daran beteiligen und auch so einbringen, wie Sie es wollen. Ich glaube, dass das unter vernünftigen Menschen auch möglich ist. Wir können nicht daran drehen. Das ist vom Gesetz her so. Ich gehe davon aus, dass wir dann in der Debatte in den Ausschüssen auch zu den richtigen Beschlüssen kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, man kann sich über alles streiten. Aber ich glaube, in den 29 Jahren erlebe ich es jetzt zum ersten Mal, dass es über die Ausschussüberweisung kontroverse Auffassungen gibt. Ich finde, das geht doch ein bisschen weit. Ich will es einmal so versuchen: Antragsteller sind die

Fraktionen von CDU und FDP. Wenn die Antragsteller meinen, dass der Sozialausschuss mit der Federführung beauftragt werden sollte, dann sollten wir darüber abstimmen. Ich würde daraus keine Gewissensfrage machen wollen, Herr Kollege Klein. Da gebe ich Ihnen völlig Recht.

Es ist also eine veränderte Ausschussüberweisung beantragt worden. Federführend soll sich der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und mitberatend sollen sich der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum sowie der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr mit diesem Antrag befassen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das haben wir mit knapper Mehrheit beschlossen.

Meine Damen und Herren, die Dinge sind klar. Wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Der Ältestenrat tritt unmittelbar nach Beginn der Mittagspause zusammen. Um 14.30 Uhr sehen wir uns wieder.

Unterbrechung: 12.35 Uhr.

Wiederbeginn: 14.30 Uhr.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe zu Beginn dieser Nachmittagssitzung noch einmal kurz die Sitzungsleitung übernommen, um Sie über die Sitzung des Ältestenrates zu unterrichten, der - wie Sie wissen - während der Mittagspause getagt hat.

Wir haben uns sehr intensiv mit der Frage befasst, was Gegenstand von Geschäftsordnungsdebatten sein kann und darf und wie das Präsidium in Zukunft diesbezüglich verfahren wird. Maßstab - darauf lassen Sie mich hinweisen - für Geschäftsordnungsdebatten ist § 75 unserer Geschäftsordnung. Dort heißt es, dass einem Mitglied des Landtages, das zum Verfahren sprechen will, das Wort zu erteilen ist, wenn es sich zur Geschäftsordnung zu Wort meldet. Dabei darf sich das Mitglied des Landtages nur zur verfahrensmäßigen Behandlung des gerade anstehenden oder des unmittelbar vor ihm behandelten Beratungsgegenstandes oder zum Ablauf der Sitzung des Landtages äußern.

(Zustimmung bei der CDU)

Es darf dabei nicht länger als fünf Minuten sprechen. - Im Ältestenrat bestand Einigkeit darüber, dass es große Schwierigkeiten bereitet, Beiträge zur Geschäftsordnung auf rein verfahrensmäßige Argumente zu beschränken, weil sie auch begründet werden müssen. Sicherlich ist es deshalb in einem gewissen Umfang erforderlich, zur Begründung von Geschäftsordnungsanträgen in diese Debatte auch Sachargumente einfließen zu lassen. Dabei obliegt es letztlich dem amtierenden Präsidium, einzugreifen, wenn eine solche im Grundsatz auf Verfahrensfragen gerichtete Debatte zu einer Sachdebatte gemacht wird. Ich habe im Ältestenrat sehr deutlich darauf hingewiesen, dass sowohl die Geschäftsordnungsdebatte von gestern als auch die von heute mindestens zu zwei Dritteln nichts mit den Verfahrensvorgängen, so wie sie die Geschäftsordnung vorsieht, zu tun hatten. Nach den Erfahrungen vom gestrigen Tage und auch von heute Vormittag werde ich in Absprache mit den Vizepräsidentinnen und Vizepräsidenten darauf achten, dass bei zukünftigen Geschäftsordnungsdebatten die Grenzen zur Sachdebatte nicht überschritten werden und auch der Geschäftsordnungsruf nicht missbraucht wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Im Übrigen appelliere ich an die Fraktionen, dass in Geschäftsordnungsdebatten - wenn irgend möglich - für jede Fraktion nur eine Rednerin oder ein Redner auftritt. Auch darüber haben wir gesprochen.

Das wollte ich Ihnen gerne mitteilen. Jetzt wird Frau Kuhlo die weitere Sitzungsleitung übernehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren, wir treten jetzt in die Beratungen ein.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Hilfe für Intensivtäter** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/59

Herr McAllister hat das Wort. Bitte schön!

**David McAllister** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Bekämpfung der Jugendkriminalität messen wir, die neue bürgerliche Mehrheit in diesem Hause, der Prävention, also der gezielten Vorbeugung von Straftaten durch Aufklärung und Beratung, eine hohe Priorität bei. Daher unterstützen wir eine enge Zusammenarbeit aller in diesem Bereich Verantwortung tragenden öffentlichen und freien Institutionen bei diesem wichtigen Thema. Doch wir alle wissen, dass es auch in Niedersachsen eine nicht unbeträchtliche Zahl jugendlicher Intensivtäter gibt, die eine erhebliche Bedrohung für die Bevölkerung und nicht zuletzt für gleichaltrige Jugendliche darstellen. Die Menschen haben den Anspruch, vor diesen Tätern geschützt zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im September 2002 haben wir uns letztmalig intensiv mit dem Thema schwerstkriminelle jugendliche Straftäter befasst. Damals terrorisierte ein erst Zwölfjähriger einen ganzen Stadtteil in Hannover. Jüngst fiel wieder ein ebenfalls Zwölfjähriger auf, der in den vergangenen zwei Jahren sage und schreibe 58 Straftaten begangen hat. Zurzeit prüft das so genannte Kriseninterventionsteam der Landesregierung 69 Fälle von straffälligen Kindern.

Die allermeisten Kinder und Jugendlichen bewältigen ihr Leben Gott sei Dank ohne große Krisen, Gewalt und Kriminalität. Aber es ist Fakt, dass es eine kleine Minderheit von Jugendlichen gibt, die eindeutig als kriminell angesehen werden müssen und ungewöhnlich brutal und skrupellos vorgehen. Ein Unrechtsbewusstsein gibt es bei diesen sehr jungen Tätern leider kaum. Das ist die Realität. Wir können diesen jugendlichen Intensivtätern auch in Niedersachsen nicht allein mit Milde und Nachgiebigkeit begegnen und nur soziale Gründe für ihr kriminelles Verhalten verantwortlich machen. Jugendlichen Schwerstkriminellen müssen frühzeitig deutliche Grenzen aufgezeigt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer dies nicht tut, tut weder den Kindern noch der Gesellschaft einen Gefallen. Er ermutigt erst recht zu kriminellen Karrieren. Die Diskussion um das Thema „Betreuung von Intensivtätern“ hat dieses Haus bereits viele Jahre beschäftigt. Leider wird im Zeitraum von 1997 bis 2002 das Versagen der Sozialdemokraten dokumentiert. Vor fast sechs Jahren hat dieser Landtag einen Beschluss über ein so genanntes Interventionsprogramm gefasst, das die „zeitlich befristeten Maßnahmen zur Inobhutnahme von auffälligen Kindern, die durch mehrfaches oder schwer rechtswidriges Verhalten auffällig geworden sind,“ vorsah. 1997 hat die CDU-Landtagsfraktion im Rahmen eines Entschließungsantrages Maßnahmen gegen die wachsende Jugendkriminalität gefordert und sich erstmalig für die geschlossene Heimunterbringung von jugendlichen Intensivtätern ausgesprochen. Kurz darauf, im November 1997, hat der damalige SPD-Fraktionsvorsitzende Sigmar Gabriel vollmundig ein Interventionsprogramm für hochgefährdete Kinder in Niedersachsen angekündigt. 1998 hat der Landtag in einem Beschluss die Verstärkung von Präventions- und Integrationsmaßnahmen gefordert. Im Sommer 1998 hat die CDU-Landtagsfraktion in diesem Hause angesichts aktueller Straftaten von Kindern und Jugendlichen diese Problematik erneut aufgegriffen und den Entschließungsantrag „Fehlende Maßnahmen gegen die wachsende Jugendkriminalität - Geschlossene Heimunterbringung“ eingebracht. Es folgte im Oktober 1998 eine Landtagsdebatte zu diesem Thema. Ende 1998 haben wir dieses Thema erneut angesprochen und gefordert, dass es möglich sein müsste, gerade hochgefährliche Kinder, Jugendliche und Heranwachsende, die durch mehrfaches oder schweres rechtswidriges Verhalten auffällig geworden sind, zumindest zeitlich befristet in Obhut zu nehmen. Zwei Jahre nach dem Landtagsbeschluss 1998 - das ist eine Missachtung des Parlaments - stellten wir fest, dass nach wie vor nichts passiert war. Sigmar Gabriel, der Fraktionsvorsitzende und die Landesregierung haben trotz Aufforderung durch dieses Landesparlament ihre Ansage, 30 bis 40 Plätze für die Unterbringung krimineller und hochgradig auffälliger Kinder und Jugendlicher in geschlossenen Heimen zu schaffen, schlicht und ergreifend nicht umgesetzt.

Wir haben im Jahre 2000 die Untätigkeit der Landesregierung erneut gerügt und diese zum Handeln aufgefordert. Dann, verehrte Frau Ministerin a. D.



Dr. Trauernicht, sind Sie ins Amt gekommen. Im Jahre 2001 ist ebenfalls nichts passiert. Sie haben sich sogar grundsätzlich gegen das Konzept der geschlossenen Heimunterbringung ausgesprochen.

(Zustimmung bei der FDP)

Ein weiteres Jahr ging bei dieser Diskussion verloren.

Im September 2002 sorgte schließlich Arthur für Schlagzeilen in der Presse. Die Situation hat sich in unserer Landeshauptstadt wieder einmal zuspitzt. Auch nach 29 Straftaten bleibt dieser zwölfjährige Junge unbehelligt. Minister Bartling äußerte sich am 14. September 2002 zu diesem Fall in der *Nordwest-Zeitung*:

„Wir müssen zusammen mit den Möglichkeiten der Sozialarbeit intervenieren und jemanden zwei bis drei Monate wegschließen können, um ihn anschließend wieder therapeutisch zu betreuen.“

Auch der Ministerpräsident hat im Rahmen des bevorstehenden Wahlkampfes noch einmal angekündigt, er fordere schnelle Konsequenzen. Aber es ist wieder nichts passiert.

Meine Damen und Herren, wir, die neue bürgerliche Koalition, beenden jetzt eine jahrelange Debatte zu diesem Thema. Wir wollen nicht länger reden, wir wollen jetzt handeln!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jugendliche, die immer wieder Straftaten begehen, müssen besonders behandelt werden und benötigen besondere erzieherische und strafrechtliche Maßnahmen. Unsere Rechtslage gebietet grundsätzlich ausreichende Möglichkeiten der Unterbringung zur Erziehung schwer verhaltensauffälliger Kinder und Jugendlicher.

Gemeinsam mit der Kollegin Astrid Vockert, die dieses Thema viele Jahre im Plenarsaal behandelt hat, und dem heutigen Ministerpräsidenten Christian Wulff sind wir vor einigen Jahren in einer solchen Institution gewesen, nämlich in Gauting bei München. Wir haben uns vor Ort erkundigt und sind mit sehr guten Erkenntnissen nach Niedersachsen zurückgekehrt. Ich empfehle allen denjenigen aus der Opposition, die sich zu diesem Thema einmal schlau machen wollen: Fahren Sie nach Gauting!

(Beifall bei der CDU)

Was wir dort erfahren haben, war symptomatisch für die Diskussion. Selbstverständlich hat es Kinder und Jugendliche aus Niedersachsen in geschlossener Heimunterbringung gegeben, bloß nicht in unserem Bundesland, sondern in Bayern und Baden-Württemberg. So viel zur Scheinheiligkeit der Debatte, die in den letzten Jahren geführt worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in Gauting, stellvertretend für andere Institutionen, eine Einrichtung kennen gelernt, in der situationsgerecht und verantwortungsbewusst mit den jugendlichen Straftätern umgegangen wird. Dort werden schwerstkriminelle Jugendliche im Rahmen eines Gesamtkonzepts aus Freiheitsentzug und Therapie wieder auf ein „normales“ Leben vorbereitet. Wir haben Einzelgespräche geführt und wissen von der hoch qualifizierten pädagogischen Betreuung in diesen Einrichtungen.

Bevor ich zum Schluss meiner Ansprache komme, möchte ich noch betonen, dass wir im Hinblick auf die Federführung des Ausschusses einen Änderungswunsch vortragen möchten. Wir möchten gerne, dass die Federführung beim Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit liegt und dass der Ausschuss für Inneres und Sport, der bisher als federführend vorgesehen war, in die Mitberatung mit einbezogen wird.

Wir werben für Eingreifen statt Wegsehen, null Toleranzstrategien gegen Normverletzungen, verbindliche Regeln für das Schulleben, verstärkte Vermittlung von Werten, Bildungschancen und Zukunftsperspektiven für Kinder und Jugendliche. Das ist das Anliegen dieser neuen bürgerlichen Koalition. Notwendige Prävention muss jedoch durch konsequente Sanktion ergänzt werden, um die Bürger, aber auch um die jugendlichen Täter vor sich selbst zu schützen.

Im Übrigen noch ein Hinweis an die Adresse der Sozialdemokraten: Die britische Labour-Regierung hat 1998 die geschlossene Heimunterbringung in Großbritannien eingeführt. Heute liegt zwischen new Labour und old SPD noch ein gewisser Unterschied. - Danke.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat Frau Janssen-Kucz von Bündnis 90/Die Grünen.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Opposition hatte die CDU immer ein Thema, das zu allen passenden und nicht passenden Gelegenheiten recycelt wurde: die geschlossene Heimerziehung. Die jetzige Vizepräsidentin des Landtages, Frau Vockert, vertrat stellvertretend für die CDU-Fraktion die Meinung: Der Staat darf nicht nur bellen, er muss beißen! - Jetzt gerade haben wir das Beißen gesehen.

(Starker Beifall und Bravo-Rufe bei der CDU)

Jetzt haben wir den beißenden Staat in Form einer so genannten bürgerlichen Koalition, und der fordert Hilfe für Intensivtäter.

(Reinhold Coenen [CDU]: Was heißt hier „so genannte“?)

- Herr McAllister hat Sie so genannt. Ich würde Sie nicht so nennen. Aber darüber können wir irgendwann einmal diskutieren.

Der Ton, der in dem Entschließungsantrag verwandt wird, ist nicht so reißerisch wie die Presseankündigungen des Innenministers „Kriminelle Jugendliche ab ins Heim“.

Ich meine, dass wir einmal ganz ruhig die Situation betrachten sollten. Um welche Gruppen von jungen Menschen geht es denn? Für Jugendliche ab 14 Jahre brauchen wir keine geschlossene Heimunterbringung, denn diese Altersgruppe wird mit den Mitteln des Jugendstrafrechts erfasst.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]: So ist es!)

Es geht hier um die Altersgruppe der Kinder unter 14 Jahre. Es geht um Kinder, deren Entwicklung so aus dem Gleis geraten ist, dass sie durch hoch aggressives gewalttätiges Verhalten auffällig werden. Doch diese Kinder werden nicht, wie eben darzustellen versucht worden ist, von einem Tag auf den anderen zum Intensivtäter.

(Anneliese Zachow [CDU]: Das hat niemand gesagt!)

Das ist vielmehr eine lange Entwicklung. Man kann sie nicht einfach so abstempeln.

Jetzt zu der Debatte, die in den letzten fünf Jahren geführt wurde. Es ging nicht um Hilfe für Kinder, auch nicht um Unterstützung der kommunalen Jugendhilfe. Nein, es gab einen Wettstreit zwischen den beiden großen Parteien, den Begriff „öffentliche Sicherheit“ zu besetzen, um damit auf Stimmenfang zu gehen. Die Innen- und Rechtspolitiker hatten das Sagen in einem originären Feld der Jugendhilfe übernommen. Was ist nach fünf Jahren Debatte dabei herausgekommen?

(David McAllister [CDU]: Nichts!)

Wir führen weiterhin die alte Diskussion. Fünf Jahre lang wurde immer wieder nach Trägern gesucht, die zur Mitarbeit am Interventionsprogramm bereit sind, und es wurden Mittel zur Verfügung gestellt. Und was haben wir heute? Keine Träger für die geschlossene Heimerziehung in Niedersachsen. Die letzte geschlossene Einrichtung für Jugendliche ab 14 Jahre wurde vor zwei Jahren mangels Fachpersonals - das zumindest ist die offizielle Lesart - geschlossen.

Wir reden hier über Kinder- und Jugendhilfe, und das Sagen haben - das haben wir auch gehört - Justiz- und Innenpolitik. Die Sozialministerin versucht jetzt mit der Federführung des Sozialausschusses den Sprung nach vorne.

(David McAllister [CDU]: Das ist Angelegenheit des Parlaments!)

Ich hätte gerne sehr viel früher mehr aus dem Bereich gehört, und ich hätte gerne gesehen, wenn Sie wirklich als Verteidigerin der Kinder aufgetreten wären.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das CDU-Konzept der Erziehung in geschlossenen Heimen ist eine Scheinlösung. Schauen Sie doch einfach einmal nach Hamburg! Was ist denn da? Dort ist Ihre geschlossene Heimunterbringung des Herrn Schill nicht positiv in der Diskussion, nein, es gibt eine Ausbruchsserie sondergleichen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Wir schauen nach Bayern!)

Bisher ist keiner dieser vier Jugendlichen nicht mindestens einmal geflüchtet. Vielleicht sollten Sie das auch einmal zur Kenntnis nehmen. Ich sehe auch nicht, dass das in Niedersachsen anders lau-

fen wird; denn es gibt kein Konzept für therapeutische Maßnahmen in geschlossenen Einrichtungen. Es gibt in Niedersachsen auch keine Träger, die bereit sind, sich darauf einzulassen.

(Astrid Vockert [CDU]: Doch! Es gibt sie!)

Sie sollten endlich einmal den Mut haben, auf die Empfehlungen der Fachleute aus der Jugendhilfe und aus der Jugendgerichtshilfe zu hören und sich endlich für altersgerechte pädagogische Maßnahmen für diese Kinder einzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Vockert?

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Ja.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Bitte sehr, Frau Vockert!

**Astrid Vockert (CDU):**

Vor dem Hintergrund Ihrer Behauptung, es gäbe keine Träger, frage ich Sie: Ist Ihnen bekannt, dass es in der Gemeinde Schwanewede sehr wohl eine Einrichtung gibt, die bereit ist, sich hierfür einzusetzen?

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Vockert, das ist mir bekannt. Ich kenne auch noch andere, die Interesse haben. Aber die haben nicht unter dem Aspekt Interesse, dass sie unbedingt etwas für die Kinder tun wollen, sondern die haben aus finanziellen Gesichtspunkten Interesse. Bei der alten Prüfung ist doch sehr deutlich geworden, dass gar kein adäquater Träger übrig geblieben ist. Das wird Frau Trauernicht bestätigen können.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Kommen Sie bitte zum Ende. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Das ist schön. Aber ich habe wenigstens die Zwischenfrage beantwortet.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Zum Schluss Folgendes: Es geht nicht darum, 20 oder mehr Plätze zu schaffen und diese vom Land bezuschussen zu lassen. Sie öffnen damit Tür und Tor für die Abschiebung von Kindern in geschlossene Einrichtungen und entledigen sich dieser Kinder. Die geschlossene Einrichtung ist keine Antwort, und sie schränkt das Angebot der Jugendhilfe ein. Ich finde es sehr viel schlimmer, dass wir mit so einem Angebot das breitgefächerte Angebot der Jugendhilfe mit seinen differenzierten Instrumenten einschränken werden. Es brennt unter den Nägeln. Überall wird die Kostenfrage diskutiert. Die führt zu den Reibungsverlusten. Deshalb kann den Kindern nicht adäquat geholfen werden. Die Haushälter haben den Deckel drauf.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Sie haben Ihre Redezeit mehr als 20 % überzogen.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Die Redezeit habe ich überzogen wegen des großen Applauses, der am Anfang vonseiten der CDU-Fraktion kam.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Frau Vockert, eines zum Schluss: Nicht bellen, nicht beißen, sondern helfen sollten wir, aber das auch gemeinsam!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat der Abgeordnete Bode von der FDP-Fraktion.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Damen, sehr geehrte Herren! Frau Janssen-Kucz, Sie müssen es mir nachher erst noch einmal erklären; denn ich verstehe es nicht ganz. Einerseits lehnen Sie die geschlossene Heimunterbringung ab. Andererseits sagen Sie, es gebe ja gar keine Heime, in die wir

die Kinder stecken sollen. Das sei zu kritisieren. - Dies ist für mich zu hoch.

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Wie so häufig bei den Grünen!)

Aber wir können uns gerne danach noch einmal austauschen. Auch ich versuche, meine Redezeit nicht zu überschreiten.

Meine Damen und Herren, es geht hierbei um zwei Aspekte. Einerseits haben wir Kinder, die straffällig werden, deren wir mit den normalen Mitteln nicht mehr Herr werden können und die wir auch vor sich selber schützen müssen, damit sie eine Zukunft haben. Andererseits geht es auch um die Bevölkerung, die wir vor diesen Kindern schützen müssen.

Ich bin - manchmal ist man, wenn man neu im Landtag ist, in einer anderen Position - sehr zufrieden, feststellen zu können, nachdem ich mir die Protokolle der vergangenen Sitzungen angeschaut habe, dass die geschlossene Heimunterbringung für einen begrenzten Zeitraum mit einer intensiven Betreuung kein Thema ist, das zwischen den Parteien strittig diskutiert wird. Die SPD, u. a. mit dem Ministerpräsidenten a. D. Gabriel, hat dies im letzten Jahr eindeutig festgestellt.

Es geht also einzig und allein um die Frage, wie wir die von den Grünen so sehr kritisierten fehlenden Einrichtungen schaffen, damit wir nicht länger unsere straffälligen Jugendlichen, für die dieses Instrument benötigt wird, in andere Bundesländer exportieren müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Da kann man nicht sagen, man versucht es weiter mit anderen Bundesländern, und dann dort auch nur mit finanziellen Anreizen. Denn wie die letzten Fälle, die uns Herr McAllister geschildert hat, zeigen, ist es nicht immer möglich, rechtzeitig entsprechende Plätze zu bekommen. Wir müssen uns als Niedersachsen unserer Verantwortung stellen. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass wir selber für diese problematischen Kinder zu ihrem eigenen Besten eine vernünftige, psychologische, geschlossene Betreuung bereithalten, damit wir auch die Bevölkerung schützen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Von daher ist der Innenminister dabei zu unterstützen, das Verfahren zu einem Ende zu bringen und geeignete Einrichtungen zu finden. Natürlich muss man hierbei bedenken, dass die Kommunen und die Einrichtungen, die sich hierzu bereit erklären, selbstverständlich auch eine finanzielle Unterstützung brauchen, da dies eine landespolitische Aufgabe ist.

Eines darf man nicht vergessen: Wir fangen jetzt an, wir tun etwas Gutes für die Kinder, und wir tun etwas Gutes für die Bevölkerung. Das ist das Wesentliche. Das ist die bürgerliche Regierung, die im Land Niedersachsen gewählt worden ist. So geht es weiter.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Herr Bode. - Das Wort hat Frau Dr. Trauernicht.

### **Dr. Gitta Trauernicht-Jordan (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kurz nach Amtsantritt preschte der neue Innenminister vor und verkündete, man werde jetzt unverzüglich 20 Plätze in einem geschlossenen Heim in Niedersachsen für Kinder einrichten.

(Zuruf von der CDU: Er fängt wenigstens an!)

Sehr geehrter Herr Innenminister, ich finde, ein Blick über die Landesgrenzen lohnt. Sie haben auf Bayern verwiesen. Man muss aber auch auf Hamburg verweisen, denn man will ja bei dem Thema nicht als Tiger starten und als Bettvorleger landen. Deshalb sollte man aus den Erfahrungen anderer lernen.

In Hamburg gibt es, wie Sie ja wissen, eine CDU-Schill-Regierung. Sie hat 120 Plätze für straffällige Kinder angekündigt. Sie ist dann über 90, 60 in zwischen auf 20 Plätze gekommen. Von diesen 20 Plätzen waren vier Plätze belegt. Was heißt „belegt“? Meistens waren die jungen Menschen nicht da, sodass das Thema Ausbruch viel stärker als das Thema pädagogische Effekte dieser Einrichtung die öffentliche Diskussion bestimmt.

Ein zweiter Hinweis: Es waren bisher überhaupt gar keine Kinder in dieser Einrichtung, obwohl das Thema Kinder immer im Mittelpunkt der Debatte

über geschlossene Unterbringung steht, weil man, wie Frau Janssen-Kucz so recht gesagt hat, für die Jugendlichen das Jugendstrafrecht hat. Wenn junge Menschen für ihre Taten bestraft werden müssen, dann greift das Jugendstrafrecht. Dafür haben wir auch in Niedersachsen Einrichtungen, wie Sie wissen.

Die Frage ist also, was zu tun ist, um in dieser Situation nicht überzureagieren und das Thema nicht zu einem politischen Profilierungsthema zu machen und endlich aufzuhören, nach 30 Jahren ideologischer Debatte über das Thema

(David McAllister [CDU]: Endlich zu handeln! Sie haben immer nur geredet!)

geschlossene Unterbringung den Blick auf das freizubekommen, was an Handlungen notwendig ist.

(Beifall bei der SPD)

Herr McAllister, in der letzten Sitzung waren Sie noch so charmant zu sagen, außer einem Thema würden Sie nichts kritisieren. Schauen wir mal, wenn ich zu Ende geredet habe.

Ich war also ganz froh, als ich den Entschließungsantrag der CDU- und der FDP-Fraktion sah, weil ich dachte, dass Sie die politische Reißleine gezogen haben. Sie haben nämlich darauf aufmerksam gemacht, dass es ein Verfahren der bisherigen Landesregierung gibt, dass es eine Bedarfserhebung gibt und dass es gut ist, diese Bedarfserhebung abzuwarten und dann auf dieser Basis weiterzumachen.

Nun hat allerdings Herr McAllister mit seiner Rede doch noch einmal deutlich gemacht, dass es doch wieder stärker um die Zuspitzung des Themas der geschlossenen Unterbringung geht. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist für jemanden wie mich, die seit 20 Jahren in der Jugendhilfe wirkt, manchmal wirklich schwer erträglich, diese Diskussion anzuhören, weil die Fakten diese Art der Diskussion überhaupt nicht tragen. Wir haben ein Bürgerliches Gesetzbuch und ein Kinder- und Jugendhilfegesetz. Dort steht, unter welchen Voraussetzungen freiheitsentziehende Maßnahmen bei Kindern und jungen Menschen durchgeführt werden dürfen. Diese Voraussetzungen sind eng umrissen.

Auch der 11. Jugendbericht, die Fachdiskussion und die Gesetze machen es deutlich: Es muss Gefahr für Leib und Leben der Kinder vorliegen, bevor man dieses harte Instrument der geschlossenen Unterbringung, der freiheitsentziehenden Maßnahme, tatsächlich anwenden darf.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist auch richtig! Aber was haben Sie gemacht?)

Dann steht in diesem Gesetz auch - deswegen brauchen wir uns überhaupt nicht zu streiten -, in welchem Verfahren eine solche Entscheidung zustande zu kommen hat. Es muss ein Hilfeplanverfahren der örtlichen Jugendämter geben, und es muss eine gerichtliche Entscheidung geben. Wenn beides vorliegt, dann muss selbstverständlich die freiheitsentziehende Maßnahme durchgezogen werden. Darüber brauchen wir uns überhaupt nicht zu streiten. Wir brauchen uns nicht in Pro- und Kontragruppen aufzuteilen. Das ist die Lage.

Nun ist die Lage zum Glück auch die, dass das in äußerst seltenen Fällen bei Kindern tatsächlich die richtige und angemessene Maßnahme ist. Je besser die Jugendhilfe wirkt, umso seltener braucht sie dieses Instrument der geschlossenen Unterbringung bei Kindern. Deswegen war eine ganz wesentliche fachliche und politische Orientierung der letzten Jahrzehnte das Prinzip: je früher, desto besser. Sobald ein Kind auffällig wird, müssen wir pädagogische Angebote machen, müssen wir sehen, was das Kind das braucht, um sich zu einer eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit entwickeln zu können.

Deswegen verwundert es auch nicht, dass in Hamburg bislang kein Kind in dieser Einrichtung war. Denn die Jugendhilfe dort hat diesen Weg beschritten, den auch wir hier seit Jahren beschreiten. Wir schauen, welche Alternativen es gibt. Wir schauen, ob die Träger dafür sensibilisiert sind, frühzeitig in zugespitzte Krisensituationen hineinzugehen.

Ich begrüße deshalb die Presseinformation der neuen Sozialministerin, Frau von der Leyen, weil ich glaube, dass sie diese Linie weiter durchzieht. Das ist der Presseinformation zu entnehmen. Es wird weiter das Kriseninterventionsteam geben, das wir eingerichtet haben. Wir brauchen es übrigens nicht nur auf Landesebene, sondern auch auf den kommunalen Ebenen. Denn wir müssen sofort merken, wenn es mit den Kindern bergab geht.

Deswegen brauchen wir diese Vernetzungsstellen vor Ort, damit man früh genug merkt, wenn etwas aus den Bahnen, aus den Fugen gerät. Wir brauchen sofort die Handlung der pädagogischen Träger vor Ort, sei es der freien oder der kommunalen Träger. Die Realität zeigt: Dann braucht man die geschlossene Unterbringung als letztes Mittel häufig nicht mehr. Denn Sie müssen sich alle vergegenwärtigen: Diese Kinder wollen keine Verbrecher werden. Sie wollen eigentlich nur ein gutes Leben haben, zumeist eine Familie haben. Sie wollen das haben, was diesen Kindern häufig verwehrt worden ist. Deswegen können und müssen wir mit Blick auf die Kinder anders agieren, als sich hier über geschlossene Unterbringung zu profilieren.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht jetzt um die Frage des Bedarfs. Natürlich kann sich ein Land, kann sich eine Regierung damit profilieren, dass sie sagt: Wir haben ein eigenes geschlossenes Heim. - Aber ich möchte Sie warnen. Die CDU-Regierung unter Albrecht hat das letzte geschlossene Heim, das Landesjugendheim, abgeschafft. Herr Schünemann, gehen Sie diesen Weg nicht mehr. Das ist ein Weg zurück. Wenn Sie tatsächlich Einrichtungen wollen, sollte bei sieben Einrichtungen in vier Bundesländern geprüft werden ob etwa Plätze in Hamburg frei sind und ein Kooperationsvertrag mit Hamburg geschlossen wird, bevor Sie ein eigenes Heim einrichten.

Aber gut, wenn Sie denn meinen, Sie brauchen hier ganz speziell vor Ort die Möglichkeit, dann rege ich an, dass wir im Fachausschuss nach der Bedarfserhebung darüber sprechen. Wenn denn die freien Träger nicht bereit sind, diese Angebote zu machen, könnten kommunale Jugendhilfeträger tätig werden. Es liegt in der Verantwortung der kommunalen Jugendhilfeträger, dafür Sorge zu tragen, dass es die notwendigen und geeigneten Maßnahmen gibt. Und wenn dies auch solche mit freiheitsbeschränkenden Maßnahmen sind, dann müssen diese kommunalen Träger sie auch zur Verfügung stellen. Da gibt es Handlungsmöglichkeiten.

Ich bitte Sie sehr im Interesse der Kinder, der Redlichkeit von Politik und unseres eigenen Rückgrats: Lassen Sie uns nicht über ein geschlossenes Heim reden, sondern lassen Sie uns lediglich über pädagogische Konzepte reden, in denen an dem Lebensort der Kinder auch freiheitsbeschränkend

agiert werden kann, wenn es Not tut. Darüber entscheiden aber nicht Politiker, sondern Fachleute in einem geregelten Verfahren.

Lassen Sie uns all die problembeladenen Kinder nicht in einem einzigen Heim zusammenpferchen. Lassen wir nicht zu, dass sie kaserniert werden, sodass sie nichts Gutes voneinander lernen können. Schaffen wir ihnen einen lebenswerten Lebensort, und begrenzen wir ihre Freiheit mit angemessen pädagogischen Mitteln, so es Not tut und eine richterliche Entscheidung dafür vorliegt. Das ist ein Weg, den wir gut miteinander gehen können. Bislang liegen keine Anzeigen der Jugendämter vor, dass es in Niedersachsen einen ungedeckten Bedarf gibt. Sollte ein solcher Bedarf zutage treten, dann gibt es, wie wir gesagt haben, einen Handlungsbedarf.

Ich bin erfreut darüber, dass auch Sie der Meinung sind, dass zuständig für diese Fragen nicht der Innenausschuss, sondern der Sozialausschuss ist. Dort sollten diese Fragen diskutiert werden. Vielleicht können wir es ja noch in dieser Legislaturperiode schaffen, das bisher immer nur ideologisch-politisch behandelte Thema geschlossene Unterbringung so zu entwickeln, dass deutlich wird, dass es uns allen nur um die Kinder geht, nicht aber um unsere eigene Profilierung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte!

#### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe eben mit großem Interesse Ihrem Beitrag gelauscht, aus dem eine tiefe Ambivalenz herausklang. Sie haben völlig Recht: Es geht um die Kinder. Es geht auch darum, die Kinder vor einem Weg in eine kriminelle Karriere zu bewahren. Es gibt aber auch einige wenige Ausnahmefälle. Das wissen auch Sie. Es klang aus Ihren Worten auch heraus. Sie sagten, dass kein einzelnes geschlossenes Heim geschaffen werden sollte, sondern ein solches Heim sollte - wenn Kinder schon geschlossen untergebracht werden sollen - vor Ort bei den Kindern eingerichtet werden. Offensichtlich scheint in einzelnen Fällen Bedarf zu bestehen. In einigen wenigen Fällen sind wir bei den Dingen,

die wir jetzt tun, mit unserem Latein offensichtlich am Ende.

Diese Fälle haben in den letzten Jahren immer stärker unsere Aufmerksamkeit erfordert. Die Landesregierung ist deshalb der Überzeugung, dass in diesen wenigen Fällen, in denen andere Maßnahmen der Jugendhilfe ganz offensichtlich keine Wirkung zeigen, eine befristete geschlossene Unterbringung notwendig ist, um weitere Straftaten zu verhindern, um potenzielle Opfer zu schützen und um letztendlich aber auch das betroffene Kind zu schützen, um es aus der Umgebung herauszunehmen, in der die Maßnahmen der klassischen Jugendhilfe offensichtlich nicht mehr greifen.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage hier ganz ausdrücklich: Es geht hier nicht um ein Gefängnis oder um Strafvollzug, sondern es geht um eine Maßnahme der Jugendhilfe. Wir dürfen aber auch diese schwerstgestörten Kinder nicht aufgeben. Wir dürfen sie nicht allein lassen,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

sondern wir müssen weiterhin versuchen, ihnen durch intensive Betreuung eine Chance für die Zukunft zu eröffnen.

Zu den Hilfsangeboten muss dann in der letzten Konsequenz logischerweise auch die individuelle geschlossene Unterbringung gehören, wenn sie als Hilfe verstanden wird und wenn die Bemühungen um eine erzieherische Beeinflussung und den Schutz der jungen Menschen mit Maßnahmen der öffentlichen Jugendhilfe wirkungslos geblieben sind. Eine solche Unterbringung kann nur das letzte Mittel sein, und sie muss - das ist mir wichtig, und auf diese Debatte sollten wir uns jetzt allmählich einlassen - eingebettet sein in ein erzieherisches und therapeutisches Gesamtkonzept.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu einer verantwortlichen Arbeit mit den jungen Menschen gehört schlussendlich auch die Bereitschaft, sich mit diesen besonders schwierigen Problemen der Jugendhilfe auseinander zu setzen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Leben ist hart, Herr McAllister! Nicht wahr?)

- Nein, ich denke nicht, dass man dies mit den Worten „das Leben ist hart“ abtun kann. Die Situation ist hart für diese Kinder.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe eben nicht Sie angesprochen!)

- Gut, dann halten Sie sich in Zukunft zurück mit solchen Zwischenrufen.

(Beifall bei der CDU)

In diesem Haus ist in der vergangenen Legislaturperiode offensichtlich ausführlich über die geschlossene Unterbringung gesprochen worden. Ich werde all diese Wortbeiträge jetzt aber nicht wiederholen.

Sehr gerne weise ich aber noch einmal auf die Tatsache hin, Frau Trauernicht, dass mit Kabinettsbeschluss vom 25. September 2002 ein Kriseninterventionsteam gebildet worden ist, in dem Fachkräfte des Landesjugendamtes, der Polizei, der Schulaufsichtsbehörden sowie der Kinder- und Jugendpsychiatrie vertreten sind. Derzeit wertet das KIT 69 Fälle nach Aktenlage aus. Einen Bericht erwarten wir noch vor Ostern. Durch diesen Bericht werden wir Anhaltspunkte erhalten, die uns dazu dienen werden, den Bedarf für die geschlossene Unterbringung in Niedersachsen zu ermitteln.

Wir müssen an dieser Stelle unserer Verantwortung gerecht werden. Diesbezüglich reicht es nicht immer aus, solche kindlichen Intensivtäter in Einrichtungen anderer Bundesländer zu überführen. Wir müssen auch in Niedersachsen über eigene Kapazitäten verfügen. Zu diesem Zweck werden wir die Zusammenarbeit mit den Kommunen und den freien Trägern suchen. Ich bin dankbar dafür, dass einzelne Träger in den vergangenen Tagen ihr Interesse angemeldet haben, eine solche geschlossene Unterbringung als Hilfemaßnahme aufzubauen.

Darüber hinaus bin ich der Arbeitsgemeinschaft der Jugendämter Niedersachsen und Bremen sehr dankbar dafür, dass sie zusammen mit dem Niedersächsischen Sozialministerium in sehr sachlicher Art und Weise festgestellt haben - Zitat -:

„In wenigen Einzelfällen kann es ... sinnvoll und erforderlich sein, eine solche intensive Betreuung im Rahmen freiheitsentziehender Maßnahmen vorübergehend durchzuführen.“

Ich bin mir mit der Arbeitsgemeinschaft der Jugendämter darin einig, dass diese Maßnahmen einhergehen müssen mit einem Konzept intensiver, auf die biografische Situation des einzelnen Kindes ausgerichteter Pädagogik, die deutlich über den Zeitraum eines zeitlich begrenzten Freiheitsentzuges hinausgreift.

David McAllister hat das Mädchenheim in Gauting angesprochen, das von der Caritas geführt wird. Die Caritas hat sich nach sorgfältiger Prüfung ethischer und fachlicher Fragen dieser Aufgabe der pädagogischen und therapeutischen Betreuung von Kindern und Jugendlichen angenommen. Es hat sich gezeigt, dass es für diese Kinder Hoffnung gibt. Es hat sich aber auch gezeigt, dass die Kosten durchaus beherrschbar sind. Die Landesregierung erkennt ihre Verantwortung an, den Kommunen nicht neue Lasten aufzubürden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie ist deshalb bereit, sich an den Mehrkosten für die geschlossene Unterbringung zu beteiligen; deutlich spürbarer als es die bisherige Landesregierung vorgesehen hatte.

Meine Damen und Herren, wir müssen handeln. Das heißt, wir müssen zusammen mit den zuständigen Kommunen und den freien Trägern erzieherische Konzepte entwickeln, die eben im Einzelfall die geschlossene Unterbringung einschließen.

Ich bin von Frau Janssen-Kucz gebeten worden, Verteidigerin der Kinder zu sein. Ich übernehme diese Aufgabe gern, dann aber auch die Verteidigerin *aller* Kinder. Das heißt, sich auch der Verantwortung zu stellen, dass es eine kleine Gruppe von Kindern gibt, die gelegentlich für einen gewissen Zeitraum - wie mir die Fachleute aus der Jugendhilfe und der Jugendgerichtsbarkeit deutlich gesagt haben - aus ihrer Umgebung entfernt werden müssen, damit sie den therapeutischen Maßnahmen nicht mehr entkommen können. Auch das gehört zu einem erzieherischen Konzept. Wir alle wissen von den Fachleuten auf diesem Gebiet inzwischen - auch ich kenne das relativ gut aufgrund meiner früheren Tätigkeit in der Kinder- und Jugendpsychiatrie, in der ich viel gearbeitet habe, oder aus der Drogentherapie bei Kindern -, dass wir es inzwischen mit einer Altersgruppe zu tun haben, die das 14. Lebensjahr noch nicht überschritten hat, sondern dass diese Thematik wie schon viele andere Themen in unserer Gesellschaft eine jüngere

Ebene der Bevölkerung erfasst hat, sodass wir hier handeln müssen.

Entscheidend ist, dass die Kinder in den geschlossenen Einrichtungen in der Lage sind, Beziehungen aufzubauen, dass es für ihren Tagesablauf Strukturen gibt, dass erzieherische Konzepte vorgehalten werden und dass für die Zeit danach ebenfalls ein ganzheitliches Konzept entwickelt wird. Daran arbeiten wir jetzt. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Vielen Dank, Frau von der Leyen. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vor. - Die Fraktionen der CDU und der FDP haben beantragt, diesen Antrag zur federführenden Beratung und zur Berichterstattung an den Sozialausschuss und zur Mitberatung an den Innenausschuss, an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. - Das ist so beschlossen worden.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Hafenzufahrt Landeshafen Emden optimieren - Seeschiffahrtsstraße Ems vertiefen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/60

Das Wort hat Herr Abgeordneter Ontijd.

### Wolfgang Ontijd (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch dieser Entschließungsantrag, der von mir jetzt für die Koalition von CDU und FDP eingebracht wird, betrifft ein Thema, das die neue bürgerliche Mehrheit aufgegriffen

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

und das jahrelang von der früheren Landtagsmehrheit nicht aufgegriffen worden ist.



Meine Damen und Herren, als westlichster Seehafen Niedersachsens und auch Deutschlands ist Emden der Eingangshafen unseres Landes.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das Tor zur Welt!)

Emden könnte somit auch der schnellste Hafen sein, allein schon von seiner geografischen Lage her. Er war auch schon der schnellste Hafen; das liegt aber sehr lange zurück. Das war die Zeit, als man noch Massengüter von Emden aus in die Welt schickte oder diese in Emden ankamen. Das ist lange her!

Die Schiffe werden zunehmend größer. Nicht zuletzt wegen dieser anderen Dimensionen wollen wir den Tiefwasserhafen in Wilhelmshaven bauen. Er ist notwendig, um Deutschland als Tiefwasserstandort zu halten.

Das bedeutet aber auch, dass die anderen Seehäfen Niedersachsens wettbewerbsfähig bleiben müssen. Das heißt aber auch, dass sie mit anderen deutschen Seehäfen, mit Bremen, Bremerhaven und Hamburg, und natürlich auch mit den Westhäfen Europas konkurrieren müssen. Darüber haben wir in mehreren Wahlperioden dieses Landtages schon des Öfteren gesprochen. Wenn ich Werner Buß und Dieter Haase sehe - sie wissen das auch.

Deshalb ist der heutige Antrag der Fraktionen von CDU und FDP erneut bemüht, diese Thematik zu lösen, bezogen auf den Seehafen Emden deswegen, weil die Ausbautiefe der Außenems als Bundeswasserstraße nur unzureichend gewährleistet ist - und dies, meine Damen und Herren, bereits seit Jahren.

Jetzt kann man sagen: Lasst doch die tiefergehenden Seeschiffe an Emden vorbeiziehen, lasst sie andere Häfen aufsuchen. So könnten vielleicht die Bündnis-Grünen denken - ich hoffe es nicht -, aber wir denken darüber völlig anders, weil einiges dagegen spricht.

Es spricht dagegen, dass das Land das Vorhaben Rysumer Nacken längst beerdigt hat. Das hat der frühere Ministerpräsident und heutige Bundeskanzler Schröder getan. Dafür hat das Land sich aber bemüht, in Emden zu investieren. Wenn ich es richtig sehe, sind es etwa 150 Millionen DM, die dort verbaut worden sind oder noch verbaut werden. Das ist schon ein ganz gewichtiger Grund, um diese Investitionen in der Zukunft nicht einfach brachliegen zu lassen. Wir haben die Ems-Pier

gebaut, wir haben den VW-Anleger weitestgehend verbessert, wir haben die Große Seeschleuse erneuert - all das mit Millionen- und Abermillionen-Beträgen, die Gott sei Dank in Emden investiert worden sind.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das war eine gute Landesregierung!)

- Das war eine gute Leistung, das wollen wir sehr gern attestieren, wenngleich Emden durch den Rysumer Nacken am Tiefwasser hätte liegen können, wenn dort gebaut worden wäre. Dann würden wir uns mit diesem Problem jetzt nicht beschäftigen müssen, mein lieber Kollege Haase.

Aber die Hafenvirtschaft hat daraus auch etwas Gutes gemacht. Sie hat nämlich Eigeninitiative ergriffen und hat auch langfristig akquiriert. Flüssigkreide für die Nordland Papier wird in Emden angelandet, Holz wird in größeren Ausmaßen umgeschlagen, und der VW-Export hat sich Gott sei Dank auch - für die Region sehr zukunftsweisend - ausgeweitet. Aber wir stehen dort mit unserem niedersächsischen Landeshafen auch in einem Wettbewerb mit Bremerhaven. Daran müssen wir in Zukunft nicht nur denken, sondern da müssen wir auch handlungsfähig bleiben.

Meine Damen und Herren, der Borkum-Anleger ist zwar noch nicht ganz fertig gestellt, wird aber auch eine gute Kapitalanlage für das Land sein. Ich denke auch an die Schwierigkeiten, die größere Seeschiffe beim Anlaufen des Seehafens Emden in Zukunft - das gilt für die VW-Transporte bereits jetzt - in Bezug auf die Wendemanöver, die vor dem Hafen stattfinden müssen, haben werden. Damit werden wir uns befassen müssen. Deshalb auch dieser Antrag. Es ist deshalb geboten, die Zufahrt nach Emden über die Außenems entscheidend zu verbessern, und das nicht über eine Warteschleife auf Borkum-Reede, sondern über die Zeitschiene, die Kosten spart, die den Hafen schneller macht, verbunden mit der Möglichkeit, neue Linien für Emden zu akquirieren, also den Hafenumschlag zu erhöhen.

Wir wissen, dass Emden in den letzten Jahren zweistellige Zuwächse im Hafenumschlag hatte. Daran sollten wir uns orientieren, und wir sollten versuchen, die Möglichkeiten auf der Außenems in dieser Weise zu verbessern. Die frühere Landesregierung hat zwar die Aufnahme der Bundeswasserstraße Ems bei der Fortschreibung für den Bundesverkehrswegeplan, der jetzt im Referentenentwurf

vorliegt, gefordert. Sie hat aber nicht - das ist das, was ich eingangs sagen wollte - über das Parlament den Druck erhöht, um die Bundeswasserstraße auch in diesen Bundesverkehrswegeplan hineinzubekommen. Das hätten wir erreichen können, wenn wir von der früheren Mehrheit dieses Landtages damit befasst worden wären.

Meine Damen und Herren, der Antrag ist beim Bund vorgelegt worden. Das war im Juni letzten Jahres. Aber der Bund hat gesagt, die Begründung reiche nicht aus, es müsse auch die Nachhaltigkeit - wie das neudeutsche Wort heißt - begründet werden.

(Zuruf von der SPD: Das ist ein ganz altes Wort!)

Trotz eindeutiger Begründung durch das Ministerium des Landes, aber auch durch weitere damit befasste Behörden hat das offenbar nicht ausgereicht. Höhere Wertschöpfung, Erhalt und Vermehrung von Arbeitsplätzen, aber auch die indirekten Wertschöpfungen, wie durch Zulieferer für das VW-Werk und für andere größere Betriebe in Emden, also insgesamt Stärkung der Region, haben für die Bundesregierung von Rot-Grün nicht ausgereicht, um die Wasserstraße in den Plan aufzunehmen, meine Damen und Herren.

Deshalb jetzt von der neuen Mehrheit der parlamentarische Vorstoß mit diesem Entschließungsantrag. Ich hoffe auch, dass sich die SPD-Fraktion unserem Entschließungsantrag anschließen wird, hoffe es auch von der Fraktion der Grünen, denn wir sind alle aufgerufen, die Wirtschaft zu stärken. Der Nordwesten des Flächenlandes Niedersachsen hat es ganz besonders nötig.

Meine Damen und Herren, wir wollen die wirtschaftliche Stabilität, wir wollen, dass die Hafenvirtschaft in Emden für die Region zurechtkommt, und wir wollen, dass die Soll-Tiefe um 1 m ausgebaut wird, das heißt auf SKN 9,50 m kommt, was dann gewährleistet, dass das Anlaufen Emdens unproblematisch ist und dass merklich größere Schiffe diesen Seehafen anlaufen können. Wir wollen auch den dauerhaften Umschlag von VW-Produkten erreichen, und wir wollen insgesamt den Hafen Emden für Niedersachsen als einen schnellen Hafen wiederherstellen.

Meine Damen und Herren, die jetzige Praxis des Baggereinsatzes schafft keine Planungssicherheit - weder für die Reedereien noch für die Hafenvirtschaft selbst. Sie verunsichert die Kunden zuneh-

mend. Das wissen wir nicht nur von der Hafenvirtschaft, sondern auch von der Wasser- und Schifffahrtsdirektion Nord-West. Wir wissen das auch von den Lotsen, die damit zu tun haben. Unser Vorschlag ist, zunächst ein Gutachten in Auftrag zu geben, das die ökologischen Bedingungen, aber auch die Belange der Küsten- und Krabbenfischer mit einbezieht, die auf der Ems ihren Lebensunterhalt verdienen. Die Landesregierung sollte darüber hinaus auch prüfen, inwieweit die Wassertiefe im Emdener Hafen hinreichend ist und - was, wie gesagt, Landesaufgabe ist - die Hafeneinfahrt zu vertiefen.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag, zunächst einmal aber um Beratung in den zuständigen Ausschüssen. Federführend sollte sich der Unterausschuss für Häfen und Schifffahrt mit dem Antrag befassen.

Eine letzte Bemerkung, meine Damen und Herren. Wir halten die Forderung gegenüber dem Bund zur Emsvertiefung im Bereich der Außenems für dringend notwendig. Durchschlagendes Argument bleibt: Der Emdener Hafen braucht eine Zukunft, nachdem alle Versuche des Ausbaus - sprich: Vorverlagerung in das tiefe Wasser - gescheitert sind.

Meine Damen und Herren, ich bitte um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CDU - Werner Buß [SPD]: Du hast uns fast nur gelobt, Wolfgang!)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Abgeordneter Haase, bitte!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wolfgang, was soll man nach so viel Lob für die Politik der alten Landesregierung, was die Hafeninvestitionen in Emden angeht, eigentlich noch sagen? Das eine oder andere wird mir aber noch einfallen.

Der Landeshafen Emden, der im vergangenen Jahr im Außenhafenbereich bekanntermaßen seinen 100. Geburtstag gefeiert hat, hat gerade in den letzten Jahrzehnten ein bewegtes Schicksal gehabt. In den 60er- und 70er-Jahren mussten wir leider den stetigen Niedergang als Massenguthafen insbesondere in den Tranchen Eisenerz und Kohle erleben, die nach Rotterdam abgezogen wurden,

weil die Tiefe der Außenems nicht mehr ausreichte. Leichterungen in der Außenems halfen nur kurzzeitig, da sie sich letztlich natürlich als unwirtschaftlich erwiesen.

Große Pläne gab es daraufhin in Emden – Wolfgang, du hast darauf hingewiesen – zum Dollarthafen und zum Rysumer Nacken. Das war immer der Versuch, diesen Hafen an das seeschifftiefe Wasser heranzubringen. Die Pläne scheiterten bekanntlich. Aber genau an diesem Punkt begann es, dass man sich auf die Kräfte vor Ort selbst besann und erfolgreich mit der Umstrukturierung des Hafens begann; von einem Tiefpunkt der Tonnage im Jahre 1993 von 2,91 Millionen Tonnen über 5,67 Millionen Tonnen im Jahre 2000 auf aktuell um die 5 Millionen Tonnen, wobei es sich nicht mehr um das Massengut früherer Jahre handelt, sondern um Tonnage mit sehr hoher Wertschöpfung.

Emden entwickelte sich in dieser Zeit zum Automobilhafen Nr. 3 in Europa und Nr. 2 in Deutschland. Wir sind gewillt – so jedenfalls die Hafenvirtschaft, aber wohl auch alle Regionalpolitiker –, Nr. 1 zu werden.

Die Entwicklung - wie gesagt in starkem Maße getragen von der Emder Hafenvirtschaft - wurde durch die engagierte maritime Politik der alten Landesregierung immer wieder positiv begleitet. Bedarfsgerechte Förderung war das Credo. Ich danke insofern noch einmal dafür, dass Sie, Herr Ontijd, dies alles schon einmal genannt haben.

Dennoch will ich noch auf Folgendes hinweisen: Die Sanierung der Großen Seeschleuse, der neue Flüssigkrediterminal, der Borkum-Anleger mit RoRo-Brücke, Befestigungsmaßnahmen für Automobilstellflächen, Befestigungsmaßnahmen für Windkraftanlagen bis hin zum Ems-Kai und dem Ems-Pier – vor einigen Monaten war der erste Rammschlag –, der Hafen Emden entwickelte sich mit teilweise zweistelligen Zuwachsraten zu einem besonderen Profil als kleinster Universalhafen in Deutschland.

Zunehmend ergab sich dadurch aber wieder das alte Problem: Die Außenems hat eine Soll-Tiefe von 8,50 m, die durch entsprechende Baggerungen kontinuierlich aufrecht erhalten wird, auch wenn nicht immer gleich jede Untiefe beseitigt werden kann. Aber diese Soll-Tiefe reicht heute schon nicht mehr immer aus. Nicht in der gleichen Weise wie damals beim Massengutverkehr, aber dennoch

spürbar, gibt es eine Tendenz wachsender Schiffsgrößen. Hafenvirtschaft, IHK und auch die regionale Politik waren und sind sich deshalb einig, dass eine maßvolle Vertiefung der Außenems auf zukünftig 9,50 m notwendig ist, um die Wettbewerbsfähigkeit des Emder Hafens mit seinen besonderen Stärken zu erhalten, aber auch um neue Perspektiven zu eröffnen.

Meine Damen und Herren, überrascht war ich schon ein wenig darüber, dass dieses Thema heute überhaupt auf der Tagesordnung steht, als ob die Regierungskoalition hier ein neues Thema entdeckt hätte. Tatsächlich ist es aber so, dass auf Initiative der Hafenvirtschaft, unterstützt von der Politik, das Wirtschaftsministerium schon im vergangenen Jahr – genau am 26. Juni 2002 – einen entsprechenden Antrag auf Vertiefung der Außenems als Antrag zur Fortschreibung des Bundesverkehrswegeplans stellte und darum bat, eine Projektbewertung vornehmen zu lassen. Begründet wurde dieser Antrag zutreffend mit der zunehmenden Häufigkeit von tidegebundenen Schiffsläufen, mangelnder Planbarkeit der Schiffsläufe und damit verbundener Kosten. Ich zitiere:

„Ein Fahrwasserausbau würde der betroffenen Schifffahrt geldwerte Vorteile bringen, die insgesamt die Wettbewerbsfähigkeit des Hafens steigern würden.“

Insbesondere die VW-Verkehre und der Transport von Flüssigkreide sind durch leicht größere Schiffe gekennzeichnet, die noch auf Emden laufen. Wegen der teilweise nicht mehr möglichen Vollladung und marktüblichen neuen Typen – erst heute war in der Presse über die Starship Line mit einem neuen Schiffstyp zu lesen, der niemals voll beladen nach Emden fahren könnte – ergab sich die Notwendigkeit, hier über eine Maßnahme nachzudenken. Aktuell soll seitens des Wirtschaftsministeriums eine Voruntersuchung durch Planco Consult in Auftrag gegeben werden, wie mir die IHK mitteilte. Ein entsprechendes Angebot liegt mittlerweile beim Hafenamts Ems-Dollart in Emden vor.

Sie sehen, im Kern wird an der Realisierung Ihres Antrages längst gearbeitet. Ich sage ganz offen für meine Fraktion: Das ist gut so. Wir werden die einzelnen Punkte dieses Antrages natürlich im zuständigen Ausschuss für Häfen und Schifffahrt – ich glaube, dorthin gehört dieser Antrag auch – beraten, wobei uns klar sein muss, dass wir hier über eine Bundeswasserstraße reden. Ich sehe, dass

sich zumindest die Regierungskoalition mit uns im Ziel einig ist, wenngleich ich natürlich auch sagen muss, dass es nicht angeht, einen solchen Antrag zu stellen, ohne auch nur mit einem Wort auf die ökologischen Gegebenheiten bzw. entsprechende Prüfungen hinzuweisen.

Natürlich regt sich – auch das haben wir der örtlichen Presse entnehmen müssen – wie fast immer bei solchen Maßnahmen schon Widerstand. Für mich ist klar, dass sich die notwendige Maßnahme im Verfahren mit den Belangen der Natur und den Befürchtungen einiger Anlieger, insbesondere der Fischer und Gemeinden, auseinander setzt. Gerade in der Nähe des Nationalparks „Niedersächsisches Wattenmeer“ – ich gehe davon aus, dass wir uns darin einig sind – müssen wir sehr sensibel sein. Aber anders als bei Elbe und Weser geht es hier nicht um die x-te Vertiefung in den letzten Jahrzehnten, sondern nach langer Zeit um eine einmalige, fast um eine erstmalige Maßnahme, zumindest was die Außenems betrifft.

Zudem wird dort, wo vertieft werden soll, schon jetzt regelmäßig gebaggert, um Untiefen zu beseitigen bzw. die Soll-Tiefe sicherzustellen. Aus heutiger Sicht halte ich den Eingriff insofern für vertretbar, wenn ich auch nicht den notwendigen Prüfungen und Planungen vorgreifen will.

Auf ein Gesamtkonzept für alle niedersächsischen Häfen zu warten, wie es Frau Janssen-Kucz – Meta, wo bist du? – in der Zeitung gefordert hat, halte ich für falsch. Es geht jetzt um die Emsmündung und um die Zukunft ihrer Häfen, insbesondere um Emden mit seinen Verkehren, aber auch mit seinen Werften, die, zumindest wenn wir faire Bedingungen im Weltschiffbau herstellen könnten, in der Lage wären, im Handelsschiffbau Schiffe mit entsprechenden Tiefgängen herzustellen.

In vergangenen Jahrhunderten – man muss das so sagen – war es der veränderte Emslauf, und vor einigen Jahrzehnten war es die zunehmende Größe der Massengutschiffe, die die Entwicklung Emdens immer mal wieder vorübergehend zurückgeworfen haben. Seit 1992 haben wir uns allerdings berappelt. Wir sind auf einem erfolgreichen Weg als Universalhafen. Wir sollten den Mut haben, gemeinsam die Marktchancen und die Wettbewerbsfähigkeit des Emdener Hafens zu erhalten und zu stärken. Wir sichern damit hunderte von Arbeitsplätzen in der Region und stärken die Hafenwirtschaft. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Noch einmal: Federführend sollte sich der Unterausschuss für Häfen und Schifffahrt mit dem Antrag befassen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das geht nicht! Die Geschäftsordnung sieht Federführung durch Unterausschüsse nicht vor!)

- Ja gut, wenn das nicht geht. Wir werden uns sicherlich einig.

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Herr Haase. Dazu kommen wir später. - Zunächst darf ich das Wort dem Abgeordneten Riese von der FDP-Fraktion erteilen.

### **Roland Riese (FDP):**

„Navigare necesse est.“ Verehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen: Seefahrt tut Not.

(Beifall von Abgeordneten der FDP)

Über die besonderen Bedingungen im Emdener Hafen ist hier viel Gutes und Richtiges gesagt worden. Es ist auch von den Kollegen Ontijd und Haase ausgeführt worden, dass in der Sache kaum infrage stehen kann, dass eine weitere Vertiefung der Seeschiffahrtstraße, die in den Landeshafen Emden hineinführt, notwendig ist. Das ist ein Wunsch, der allerdings, Herr Kollege Haase, zurzeit noch so wenig erfüllt ist, dass er bei dem nautischen Essen, das vor wenigen Wochen in Emden im „Club zum guten Endzweck“ stattfand, von der Hafenwirtschaft dem anwesenden Wirtschaftsminister noch einmal vorgetragen wurde. Das ist also etwas, was einer Akzentsetzung durch den Niedersächsischen Landtag durchaus noch bedarf.

Der Emdener Hafen als ein bedeutender Hafen für den Autotransport - und dafür der zweitgrößte Hafen im Lande Niedersachsen - hat Entwicklungsmöglichkeiten, die an den vermehrten Tiefgang der Zufahrt unmittelbar geknüpft sind.

Verehrte Kollegen von der SPD-Fraktion und vielleicht auch von der Fraktion der Grünen, die sie gleich noch dazu sprechen werden, wir brauchen heute nicht so zu tun, als stünden wir bereits mit dem Spaten in der Hand und wollten nun die Zufahrt vertiefen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das hat niemand gesagt!)

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die Emspriel mit den RoRo-Brücken jetzt schon auf eine Wassertiefe von 9,50 m ausgelegt ist. Zurzeit können nur bei sehr hohen Wasserständen Schiffe mit diesem Tiefgang den Hafen erreichen. Tatsächlich ist zurzeit bei normalem Wasserstand der Tiefgang auf 7,90 m begrenzt. Erst bei Hochwasser können tiefere Schiffe einlaufen.

Das bringt mit sich - wir alle wissen es -, dass die Kosten, die für diese Schiffe anfallen, natürlich zu einer Unwirtschaftlichkeit führen, wenn sie entweder nur mit einer Teilbeladung einlaufen müssen oder vorher auf Reede liegen, bis das Hochwasser kommt.

Das Thema, über das wir heute sprechen, ist übrigens nicht nur im Lande Niedersachsen bekannt, sondern auch etwas weiter südlich. Wie verdienstvollerweise Sonja Mailänder bereits im Sommer 2001 in einem Seminar zum Thema „Häfen der Nordseeküste“ niederlegte, ist trotz ansonsten guter Bedingungen für den Landeshafen Emden - hervorragend ausgestattet mit einer Hinterlandanbindung für die Autobahn und auch für den Bahnverkehr - als Defizit gegenüber den großen Häfen, wie Wilhelmshaven oder Bremerhaven, vor allen Dingen die unzureichende Fahrwassertiefe für große Containerschiffe anzusehen.

Wenn das an der Stuttgarter Universität bekannt ist, können wir uns natürlich sehr schnell darüber einig werden, dass in sachlicher Hinsicht an der Forderung kein Zweifel bestehen kann, insbesondere wenn wir zum Vergleich die Wassertiefen anderer niedersächsischer Häfen betrachten - Brake hat einen Tiefgang von 11,90 m, Nordenham von 13,40 m, Cuxhaven von 15,80 m. Dieser eine geforderte zusätzliche Meter wird der Emdener Hafenwirtschaft eine Zukunft geben. Meine verehrten Damen und Herren, daher sollten wir uns alle miteinander für diesen Antrag aussprechen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Daraus lässt sich einiges interpretieren!)

Es ist berechtigterweise angesprochen worden, dass man sich, wann immer man zum Spaten greift, um das Fahrwasser zu vertiefen, natürlich in einem Konfliktfeld befindet. Schon haben sich - berechtigt - die Fischer zu Wort gemeldet, die um ihre Fanggründe bangen und das Zurückziehen des Granats - nämlich dieser kleinen Krabben, die Sie

so gerne abends beim Büffet zusammen mit dem Schwarzbrot verspeisen - befürchten. Die Fischer kündigen auch schon an, dass sie, wenn sich die Fanggründe weiter verlagern, die Häfen von den malerischen Orten Ditzum und Petkum möglicherweise nach Norddeich verlegen müssen, was dem Tourismus an der Ems schaden könnte.

Diese Bedenken sind natürlich bekannt, aber es geht heute nur darum, ein Verfahren in Gang zu bringen, das ein Planfeststellungsverfahren zum Ziel hat, in dem gerade alle diese Dinge gegeneinander abgewogen werden können und in dem wir uns mit den Auswirkungen auf verschiedene Wirtschaftszweige und natürlich auch auf die Umwelt im Spannungsfeld zur Wirtschaft miteinander werden beschäftigen können.

(Beifall bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Janßen!

### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Grünen halten es durchaus für erforderlich, die Solltiefe der Zufahrt zum Emdener Hafen dauerhaft sicherzustellen. Darin sind wir uns alle einig.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Sehr gut! - Zuruf von der CDU: Prima!)

Hier muss nach ökologisch und ökonomisch vertretbaren Wegen gesucht werden, wie dies hinzubekommen ist. Aber, meine Damen und Herren, Sie konnten in den vergangenen Wochen auch der Presse entnehmen, dass schon das schwierig genug ist, denn die Baggerkosten im Bereich der Ems betragen mehr als 30 Millionen Euro, davon mehr als 10 Millionen Euro allein im Bereich der Außenems.

Vor diesem Hintergrund halte ich es für unrealistisch, dass der Antrag in dieser Form eine Aufnahme in den Bundesverkehrswegeplan finden kann. Gerade die Tatsache, dass er nicht aufgenommen ist, zeigt eigentlich, dass da ökonomische Schwierigkeiten bestehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ontijd [CDU]: Das musste ja kommen!)

Darüber hinaus haben wir wegen der zu erwartenden Folgen erhebliche Vorbehalte gegen eine weitere Vertiefung der Außenems. Ein Punkt ist ja von Ihnen schon angesprochen worden. Darauf komme ich gleich zu sprechen.

Die weitere Vertiefung der Außenems wird voraussichtlich auch in der Unterems zu weiteren Verschlickungen führen und damit auch zu einer entsprechenden Sauerstoffzehrung mit den bekannten Folgen.

Der zweite Punkt ist, dass durch jede Vertiefungsmaßnahme in den Ästuaren die Deichsicherheit gefährdet wird.

Der dritte Punkt in diesem Fall ist - das haben die Fischer auch schon deutlich gemacht -, dass die Existenz der Fischer an der Ems, nämlich der Fischer aus Ditzum und Greetsiel, mit denen ich gesprochen habe, durch weitere Verschlickungen aufs Spiel gesetzt wird. Mittlerweile denken sie darüber nach, nicht nur nach Norddeich, sondern sogar nach Schleswig-Holstein auszuwandern, weil dort nämlich die Rahmenbedingungen besser sind. Damit verlören Ditzum und Greetsiel eine ihrer Hauptattraktionen für den Tourismus mit unabsehbaren Folgen für diesen Wirtschaftszweig.

Die weitere Vertiefung der deutschen Flussmündungen - und damit auch der Ems - ist völlig unsinnig vor dem Hintergrund, dass auch die neue Regierung den Bau des neuen Tiefwasserhafens Wilhelmshaven vorantreiben will.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das, was wir uns hier leisten, ist nichts anderes als ein gigantischer Subventionswettbewerb zur Förderung der Hafenkonzurrenz auf Kosten des Steuerzahlers.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Treiben wir die Konkurrenz zwischen den Häfen so weiter wie bisher und vertiefen wir jede Zufahrt weiterhin so, wie wir das bislang getan haben, führt das zu einem ökonomischen und ökologischen Desaster. Sie müssen auch anerkennen, dass die Ems schlicht und ergreifend nicht die natürlichen Voraussetzungen wie z. B. die Weser- oder die Elbmündung erfüllt, wo wir ganz andere Wassertiefen haben. Man kann immer weiter vertiefen, aber das kann man schlecht erreichen.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Was sind Sie von Beruf?)

Von dieser Konkurrenzsituation müssen wir endlich wegkommen. Wir müssen zu einer guten Zusammenarbeit finden, innerhalb derer jeder Hafen seine Standortvorteile möglichst effektiv nutzt. Emden scheint da durchaus auf einem guten Weg zu sein.

(Zuruf von der SPD: Waren wir auch!)

Eine Anmerkung zum Schluss. Diese Landesregierung hat die Devise ausgegeben: „Wer bestellt, soll auch bezahlen.“ Bisher ist nicht erkennbar, dass das Land oder die Emdener Hafenvirtschaft diese Kosten tragen könnten. Nein, der Adressat ist der Bund.

(Zuruf von der CDU: Es ist ja auch eine Bundeswasserstraße!)

Es wäre unredlich, dem Bund den schwarzen Peter zuzuschieben,

(Werner Buß [SPD]: Es geht doch nicht um den schwarzen Peter!)

wenn dieses Vorhaben dann nicht realisiert werden kann, weil die Kosten schlicht und ergreifend zu hoch sind.

Meine Damen und Herren, wir sehen nach derzeitigem Kenntnisstand - das kann im Unterausschuss oder im Ausschuss für Wirtschaft durchaus diskutiert werden - keinen Sinn in einer weiteren Vertiefung der Außenems. Wir befürchten eher ein verstärktes Wegbaggern von Steuergeldern. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Und die Arbeitslosigkeit steigt!)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat Herr Minister Hirche.

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für die Landesregierung begrüße ich außerordentlich den vorliegenden Antrag und die positiven Kommentare aus der SPD-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Gute Sachen werden auch unterstützt!)

Mich wundert, dass die Grünen schon vorweg, also bevor man überhaupt eine Untersuchung macht, wissen, was eine Untersuchung ergeben könnte. Gehen Sie doch einmal vorurteilslos an ein Thema heran!

Meine Damen und Herren, die historische Situation Emdens ist hier dargestellt worden. Das Wasser hat sich als eine Hürde dafür erwiesen, den Hafen entsprechend den heutigen weltweiten Warenströmen mitwachsen zu lassen. Wir haben in der Vergangenheit versucht, den Hafen zum Wasser zu bringen. Die damaligen Projekte sind genannt worden: Dollarthafen und Rysumer Nacken. Das ist aber nicht gelungen. Jetzt müssen wir das Wasser zum Hafen bringen. So einfach kann man die Dinge in diesem Zusammenhang sehen.

Emden hat aufgrund dieser Situation mit dem Wasser über etliche Jahre erheblich an Umschlag verloren. Hier ist schon gesagt worden, Emden war der Kohlehafen für das Ruhrgebiet. Das ist verloren gegangen, weil die Wassertiefe nicht ausreichte. Heute ist Emden ein moderner Mehrzweckhafen, in dem der Stückgutumschlag dominiert.

Meine Damen und Herren, das ist etwas anderes als das, was wir in Wilhelmshaven planen. Wilhelmshaven soll ein Containerhafen werden.

(Werner Buß [SPD]: Das ist gar nicht vergleichbar!)

Dieses Durcheinanderwerfen von Dingen an der Küste, zu sagen, da wird doch das Gleiche gemacht wie dort, bringt überhaupt nichts. Man muss schon ein bisschen genauer hingucken. In der Sonderschule wird schließlich auch etwas anderes als in der Berufsschule gemacht, und in den Häfen ist es eben auch so, dass die Dinge unterschiedlich gehandhabt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich sage Ihnen auch: Keine Landesregierung kann es hinnehmen - das galt, glaube ich, für die vorherige, wie es für die jetzige gilt -, dass ein Hafen kaputtgeht,

(Werner Buß [SPD]: So ist es!)

weil die natürlichen Bedingungen nicht mehr dem gerecht werden, was für Arbeitsplätze an einem Standort gebraucht wird. Deswegen müssen wir für Emden jetzt handeln und können nicht ewig auf ein

Konzept warten, das sich irgendwann einmal für alle Häfen ergeben wird.

Meine Damen und Herren, der Hafen Emden hat sich in den letzten Jahren insbesondere wegen des Autoumschlags - das Loko-Aufkommen aus Emden spielt da eine große Rolle - positiv entwickelt. Wir alle wissen aber auch, dass aufgrund der derzeitigen Tiefe der Ems von 8,5 m unter SKN bestimmte Einschränkungen gegeben sind.

Es ist richtig, Herr Haase - wenn ich auf eine Bemerkung von Ihnen eingehen darf -, dass im letzten Jahr schon beim Bund angefragt worden ist, ob er da nicht vertiefen kann. Aber der Bund hat gesagt, es müsse erst einmal eine Untersuchung vorgelegt werden, dass das überhaupt nötig ist. Der Unterschied zu heute ist nun, dass die alte Landesregierung eine solche Untersuchung zur Notwendigkeit der Vertiefung nicht in Auftrag gegeben hat. Es war wohl Interesse vorhanden, aber das Geld für die Untersuchung ist nicht bereitgestellt worden.

Meine Damen und Herren, mein Haus hat gestern diese Untersuchung in Auftrag gegeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Auftrag ist herausgegangen. Also: Wir haben gehandelt, weil es notwendig ist, an die Arbeit zu gehen.

Es ist immer gut - das hilft uns nämlich anschließend in der Argumentation gegenüber dem Bund -, wenn der Landtag erklärt, dass er diese Maßnahmen der Landesregierung zum Ausbau der Ems für richtig hält, und zwar über die Regierungsmehrheit hinaus, weil es eine Sachnotwendigkeit dafür gibt. Wir wollen ja etwas für die Arbeitsplätze an der Küste tun. Da gilt - das sage ich in Abwandlung eines Wortes, das ein früherer Ministerpräsident hier schon einmal gebraucht hat -: Es gibt keine roten, schwarzen, gelben oder grünen Arbeitsplätze, sondern es gibt Arbeitsplätze. Dafür wird diese Landesregierung kämpfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dabei ist für uns selbstverständlich, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, dass wir die ökologischen Belange mit untersuchen. Es ist ja fast ein Ritual, das jedes Mal extra zu betonen. Es gehört heute zu moderner Wirtschaftspolitik

dazu, dass die ökologischen und die sozialen Belange mit abgeprüft werden, und deswegen tun wir das auch.

Wir sind davon überzeugt, dass es eine solche Notwendigkeit gibt. Deswegen der Auftrag für diese Untersuchung. Der Berichtsentwurf wird hoffentlich im Juli vorliegen, sodass wir dann mit der Bundesregierung verhandeln können. Ich bin davon überzeugt, dass wir dann eine hieb- und stichfeste Begründung gegenüber dem Bund haben.

Also: Handeln pro Emden jetzt und nicht abwarten bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Herr Minister Hirche. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat empfiehlt, diesen Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und zur Mitberatung an den Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“, den Ausschuss für Haushalt und Finanzen und den Umweltausschuss zu überweisen. - Ich höre keine Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Vom nationalen Radverkehrsplan zum Masterplan Fahrrad für Niedersachsen - Niedersachsen muss fahrradfreundlichstes Bundesland werden!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/61

Herr Hagenah, bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niedersachsen soll fahrradfreundlichstes Bundesland werden. Wir glauben, das ist eine Forderung, der sich der ganze Landtag anschließen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Verkehrspolitik ist in vielen anderen Bereichen - wir haben es gerade gehört; gestern haben wir über den Bundesverkehrswegeplan gesprochen - ein hier im Hause häufig sehr umstrittenes Thema. Aber wir haben Grund zu der Annahme - gerade auch wegen der Wahlkampfprogrammatik der CDU, die ja u. a. den Stopp beim Radwegbau aufheben will; das hat sie in der Koalitionsvereinbarung festgelegt, und das hat auch der Ministerpräsident in der Regierungserklärung gesagt -, dass es hier zu einer großen Einigkeit kommen kann.

Dass es da durchaus parallele Interessen zwischen CDU und Grünen gibt, haben wir schon Anfang dieses Jahres gesehen, als wir fast parallel mit Anträgen in dieser Richtung hier im Hause aktiv geworden sind. Leider sind beide Anträge im Zuge des Wahlperiodenwechsels der Diskontinuität zum Opfer gefallen und damit vom Tisch gewesen.

Wir meinen, dieses Thema muss sofort wieder aufgegriffen werden. Wir dürfen die Chancen, die Niedersachsen in diesem Bereich hat, nicht brachliegen lassen. Wir müssen parteiübergreifend Einigkeit erzielen, dieses Querschnittsthema schnell aufzugreifen; denn Verkehr, Gesundheitsschutz, Wirtschaftsförderung, Umweltschutz und Tourismus sind beim Fahrradverkehr hier in Niedersachsen hervorragend miteinander zu verknüpfen.

Ich meine, wir haben mit unserem gemeinsamen Ansatz, einen landesweiten Radverkehrsplan aufzulegen, um alle unter einen Hut zu bringen, den richtigen Dreh gefunden. Wir müssen nämlich zurzeit feststellen, dass uns - obwohl wir im Vergleich zu den anderen Bundesländern, topographisch gesehen, eigentlich im Vorteil sind, was das Fahrradfahren angeht - die süddeutschen Länder abgehängt haben. Die werben offensiv hier bei uns, weil sie aus einer Hand schon genau das anbieten, was wir erst erreichen wollen. Die süddeutschen Länder sind in Sachen Verhandlungen mit den Tourismusverbänden, der Wirtschaft und der Gastronomie, aber eben auch in Sachen Planung und Vorhaltung von Radwegen in den letzten Jahrzehnten schon in einer Form aktiv gewesen, wie das in Niedersachsen bisher nicht passiert ist. Hier konkurriert die eine Region mit der anderen, hier ist das Bundesland nicht so aufgestellt, wie es aufgestellt sein könnte. In diese Entwicklung wollen wir mit unserer Initiative, die hoffentlich durch die Beratung im Ausschuss zu einer Initiative des ganzen Hauses wird, Tempo reinbringen.



Wir haben Unterstützung vom Bund. Rot-Grün im Bund gibt seit dem letzten Jahr doppelt so hohe Zuschüsse für Radwege an Bundesstraßen und Bundeswasserstraßen: 100 Millionen Euro stehen jetzt jedes Jahr zur Verfügung. Wir möchten gerne, dass ein möglichst großer Anteil dieser Zuschüsse hier in Niedersachsen verbaut wird, damit wir mit unserer Topographie und unserer schönen Landschaft möglichst großen Nutzen aus dieser Bundesförderung ziehen können.

Ein Masterplan Fahrrad und eine ressortübergreifende Projektgruppe sind die wichtigsten Voraussetzungen dafür, das auf den Weg zu bringen, was wir Ihnen in einer Vielzahl von Einzelpunkten in unserem Antrag zusammengestellt haben. Das geht von der Planung und Förderung eines Radverkehrsnetzes für Alltags- und Freizeitverkehr unter Berücksichtigung der anderen Netze, die es schon gibt, über die Aufhebung der Bagatellgrenze des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes - damit darüber auch Fahrradwege finanziert werden können - bis hin zu der Förderung von diebstahlsicheren Abstellanlagen an Bahnstandorten oder einer besseren und problemlosen, kostenlosen Mitnahme von Fahrrädern im Nahverkehr. Das alles sind Einzelmaßnahmen, die nur im Paket dann auch die Wirkung erzielen, damit deutlich wird: Niedersachsen steht hinter dem Fahrradverkehr, Niedersachsen vermarktet seine Chancen im Fahrradverkehr auch nach außen hin gemeinsam.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, sehr geehrter Herr Dinkla, Sie merken, wir haben Ihre Aufforderung aus der Januar-Sitzung, das Ganze doch nach der Wahl möglichst wieder aufzugreifen, wörtlich umgesetzt. Wir sind Ihrer Empfehlung mit der Neueinbringung schnell gefolgt. Wir setzen darauf, dass Sie weiterhin, wie damals angekündigt, ein Interesse an einer gemeinsamen Beschlussfassung hier im Hause haben und dass wir über die Beratung im Ausschuss dann auch schnell mit den entsprechenden Anregungen und Vorgaben gegenüber den Ministerien und Verwaltungen aktiv werden können. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die CDU-Fraktion erteile ich Frau Rühl das Wort.

### **Brunhilde Rühl (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Hagenah, Sie haben hier gesagt, Niedersachsen muss ein fahrradfreundliches Bundesland werden. Wir antworten: Ja, das wollen wir auch. In dieser Übereinstimmung wollen wir weiterhin beraten. Wir brauchen zwar Radwege, aber meiner Meinung nach auch sehr viel mehr Fahrradfahrer. Deshalb sollte der Radverkehr auf allen Ebenen gefördert werden.

Zurzeit liegt die Verantwortung für den Radverkehr bei den Ländern, bei den Städten und bei den Kommunen. Das heißt, dass jeder sein eigenes Stüppchen kocht. Ziel eines niedersächsischen Radwegeplanes wäre es, alle Aktivitäten zusammenzunehmen, um zusammen daran zu arbeiten. Der derzeitige Radwegebedarfsplan des Landes Niedersachsen, der noch aus dem Jahre 1983 stammt, ist dringend überholungsbedürftig; darin waren wir uns schon im November einig.

Radverkehrsförderung bedeutet nicht nur Bau von Radwegen. Nur wer Radfahren als System begreift, kann mehr Menschen dazu bringen, das Fahrrad verstärkt zu nutzen, indem man z. B. Fahrradabstellmöglichkeiten am Arbeitsplatz, im Wohnbereich, in Stadtzentren oder an Bus- und Straßenbahnhaltestellen verbessert oder neu installiert; auch das sagten Sie schon. Natürlich würden auch der Ausbau von Radverkehrswegenetzen und ein bundesweites Radfernwegenetz mit einheitlicher Fernwegeweisung sehr dazu beitragen. Ein wichtiges Anliegen unserer Fraktion ist aber auch - Sie nannten es ganz kurz - die Möglichkeit der kostenlosen Mitnahme von Fahrrädern im Nahverkehr und auf der Schiene. Es ist ganz wichtig, mit der Landesnahverkehrsgesellschaft zu sprechen und sicherzustellen, dass sie eine Pflicht zur kostenlosen Mitnahme bei den Verkehrsanbietern der SPNV „einkauft“. Darüber sollten wir mit der Landesnahverkehrsgesellschaft sprechen. Die Möglichkeit gibt es sicherlich.

Auch EU- und Bundesfördermittel sind gezielt darauf zu prüfen, ob eine Mitfinanzierung von Radwegen überhaupt möglich ist. Denn nur mit solchen Kombinationen wird erreicht, dass es zu einer optimalen Einrichtung und Nutzung von Radwegen kommt und sich der Investitionsaufwand, den wir dann betreiben, auch lohnt und rechtfertigt. Es genügt einfach nicht, einen Radwegebedarfsplan an der Menge der gezählten Radfahrer auf einer Straße zu bemessen. - Das wurde

einmal gemacht; wir haben davon gehört. - Der neue Radweg macht im Zweifel erst dann Sinn, wenn das Thema Sicherheit richtig bedacht ist. Erst wenn gesicherte Fahrradstationen errichtet werden, wird der Radweg angenommen und kann dann im Nachhinein den Bedarf beweisen.

Ebenso wird eine touristische Fahrradrouten erst dann erfolgreich sein, wenn auch die letzte Lücke geschlossen ist, wenn man in akzeptablen Abständen fahrradfreundliche Gastbetriebe, Übernachtungsmöglichkeiten, Trockenräume für nasse Kleidung etc. vorfindet oder wenn eventuell auch ein organisierter Gepäcktransport und eine Rundumversorgung angeboten werden. Es ist mir klar, dass so etwas in den meisten Fällen zwar keine öffentliche Aufgabe ist. Dennoch sollte man solche Aspekte beachten und möglichst durch eine beratende Unterstützung der kleinen und mittelständischen Dienstleister, wie Hotels usw., unterstützen und vorantreiben. Das würde helfen.

Entscheidend ist, dass so etwas rechtzeitig koordiniert und bewusst angestoßen werden muss. Ein Landesradverkehrsplan dient insbesondere diesem Ziel. Lassen Sie uns dieses Ziel ins Auge fassen und im Ausschuss ganz ausführlich darüber beraten. Denn eines ist auch sicher: Wir brauchen das Rad, worüber hier andauernd gesprochen wird, nicht neu zu erfinden; die Niederländer haben es uns ja vorgemacht. Mit dem Masterplan Fiets haben sie 1990 bis 1997 ganz tolle Ergebnisse erzielt: Der Radverkehrsanteil stieg auf 27 % - da haben die Niederländer ohnehin einen kleinen Vorsprung -, aber auch die Zahl der im Straßenverkehr getöteten Radfahrer sank von 312 auf 194. So etwas trägt auch dazu bei. Auch wir sind daran immer sehr interessiert.

Übrigens, mal abgesehen von den ökologischen Vorteilen, verbessert das Fahrradfahren - Sie sagten es auch - unsere eigene Gesundheit. Bewegungsmangel, meine Damen und Herren Abgeordneten, die Sie den ganzen Tag sitzen - so habe ich es gelesen -,

(Zustimmung bei der CDU)

ist ganz eindeutig das erste Gesundheitsproblem überhaupt. Also rauf auf das Fahrrad.

(Zustimmung bei der CDU)

Mit dem Fahrrad lässt sich also vieles verbessern - ein Grund mehr, um die Rahmenbedingungen zu verbessern und im Ausschuss das Thema Radver-

kehr als ressortübergreifende Querschnittsaufgabe zu beraten. Sie nannten Gesundheit, Umwelt, Wirtschaft bis hin zur Bildung; alle diese Punkte sollten wir besprechen. Wir wollen keine Zwangspause beim Thema Radwege mehr - wir sind es auch leid. Wir machen es jetzt besser. Wir helfen den anderen auf das Rad. Wir wollen radeln in einem fahrradfreundlichen Niedersachsen, und das zusammen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Abgeordnete Hermann von der FDP-Fraktion.

### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen, meine Herren! Dass unsere liberale Überzeugung der Gleichberechtigung aller Verkehrsträger nicht nur eine Floskel ist, wird der Minister mit der Vorstellung seiner Projekte zum Thema Radwege im Anschluss sicherlich eindrucksvoll zeigen. Auch uns - das möchte ich betonen - liegt das Verkehrsmittel Fahrrad am Herzen.

Die Aufhebung des Baustopps für Fahrradwege ist für uns von besonderer Bedeutung und auch, dass alle für diesen Bereich vorgesehenen Mittel tatsächlich in die Verwirklichung neuer Radwege investiert werden. Masterpläne, Herr Hagenah, Projektgruppen und Koordinierungsstellen bringen neue Bürokratie, aber gewiss keine neuen Radwege. Eine Verpflichtung, bei jedem Straßenbau einen Radweg einzuplanen, bedeutet eine unnötige Beschneidung der Planungsfreiheit für die Straßenverkehrsbehörden. Nicht jede Straße braucht einen Radweg. Um fahrradfreundlich zu sein, muss man das nicht haben. Schließlich sind Radwege kein Selbstzweck. Ihre Qualität zeigt sich nicht nur in der Gesamtlänge des Radverkehrsnetzes; vielmehr müssen diese Verkehrsnetze den Menschen dienen und dort angelegt werden, wo sie von den Radfahrern am dringendsten benötigt werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Übrigens, eine klare Tatsache: Flache runde Tische sind kein Ersatz für flache Radwege.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Ulrike Kuhlo (FDP):**

Vielen Dank, Herr Hermann. - Das Wort hat Herr Will von der SPD-Fraktion.

**Gerd Will (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Radverkehr ist ein wichtiger Teilbereich niedersächsischer Verkehrspolitik. Niedersachsen ist ein Flächenland, in dem der Radverkehr seinen fest verankerten Platz hat. Statistische Zahlen können dies anschaulich belegen. Mit rund 11 500 km verfügt Niedersachsen über ein Drittel aller überörtlichen Radwege in der Bundesrepublik und hat damit das umfangreichste Radwegenetz im gesamten Bundesgebiet.

(Beifall bei der SPD)

50 % aller Landesstraßen sind mit einem Radweg ausgestattet. Damit konnte gerade in Städten und Dörfern der Radwegeanteil am Gesamtverkehr deutlich erhöht werden. Seit 1990 ist das Radwegenetz in Niedersachsen verstärkt ausgebaut worden: allein an den Landesstraßen in jedem Jahr um 115 km auf heute mehr als 4 100 km.

(Zustimmung bei der SPD)

Insofern stimmt der Vorwurf der Vernachlässigung des Radwegebaus keineswegs. Denn in keinem anderen Bundesland, meine Damen und Herren, finden Sie mehr Radwege als in Niedersachsen.

In Abwägung zu anderen Verkehrsträgern, zum Sanierungsbedarf von Landesstraßen und vor dem Hintergrund der Haushaltslage mussten auch beim Radwegebau Einsparungen vorgenommen werden. Trotz dieser Situation wurden im letzten Doppelhaushalt 2002/2003 noch 5,2 Millionen Euro pro Jahr für den Radwegebau an Landesstraßen zur Verfügung gestellt. Von einem Kahlschlag beim Radwegebau kann daher wirklich nicht die Rede sein. Die Bedeutung des Radverkehrs - darin sind wir uns sicherlich einig - hat hier in den letzten Jahren noch weiter zugenommen.

Dieser Trend wird sich in den nächsten Jahren übrigens weiter verstärken. Die Förderung des Radwegeverkehrs als ökologisch und ökonomisch sinnvolles Verkehrssystem ist für uns ein wichtiges Anliegen und hat für uns einen hohen Stellenwert

in der Verkehrspolitik des Landes. Dabei geht es jedoch nicht nur und in erster Linie um den reinen Neubau von Radwegen, denn wir müssen weg von einem infrastrukturfixierten Verständnis vom Radverkehr, hin zu einem möglichst lückenlosen, durchgängigen Radverkehrssystem.

Neben einer fahrradfreundlichen Infrastruktur brauchen wir ein lückenloses Radverkehrsnetz, unabhängig davon, wer Baulastträger ist, ob es nun Bund, Länder oder Gemeinden sind.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert  
übernimmt den Vorsitz)**

Wir brauchen sichere und kostengünstige Fahrradabstellanlagen, wir brauchen eine durchgängige und leicht verständliche Radverkehrswegweisung, und wir brauchen sicherlich auch ein technisch gut ausgestattetes Radwege- und Fahrradangebot in unserem Land. Erst damit können die vorhandenen Potenziale in den Kommunen voll ausgeschöpft werden.

Um mehr Menschen im Land von der Nutzung des Fahrrads zu überzeugen, brauchen wir eine durchgängige, abgestimmte Förderpolitik. Meine sehr geehrten Damen und Herren, dazu gehören insbesondere die Verbesserung der Sicherheit des Radverkehrs, die verbesserte Nutzung der Wirtschaftspotenziale des Radverkehrs im Alltagsverkehr und die weitere Entwicklung des Fahrradtourismus in Niedersachsen. Dadurch werden wir die Akzeptanz bei den Menschen für das Radfahren weiter steigern können.

Die bessere Verknüpfung von ÖPNV, SPNV und Radverkehr ist ein weiterer wichtiger Ansatz zur Entwicklung des Radverkehrs in Niedersachsen. Bahnhöfe und ÖV-Haltestellen sind in Niedersachsen schon zahlreich mit Bike-and-ride-Anlagen ausgestattet. Daran muss allerdings weiter gearbeitet werden.

Die Entwicklung eines Pilotvorhabens für einen neuen Radwegeplan zunächst in der Region Hannover ist deshalb ein erster richtiger Schritt. Computergestützte, baulastträgerübergreifende Bedarfsanalysen sowie Dokumentation und Bewertung im Netzzusammenhang nach gleichen Kriterien werden hier einem Praxistest unterzogen, um nur einige Schwerpunkte dieses Pilotvorhabens zu nennen. Das hat Pilotfunktion für unser Land.

Das alles sind wichtige Ansatzpunkte für eine erfolgreiche Verkehrspolitik pro Fahrrad. Wenn sich

dieses neue System mit Erfolg bewährt, sind viele Erkenntnisse auf das gesamte Land übertragbar. Damit wäre dann auch der alte Radwegebedarfsplan, von dem schon die Rede war, endlich ersetzbar. Die SPD-Fraktion unterstützt daher im Wesentlichen die inhaltlichen Aussagen im vorliegenden Antrag. Wir wollen die weiteren Beratungen des Antrags positiv begleiten. Auch wir möchten, dass die Menschen in Niedersachsen das Fahrrad verstärkt als Verkehrsalternative in Kombination mit anderen Verkehrssystemen nutzen. Dazu müssen weitere Anreize gegeben werden. Niedersachsen ist ein fahrradfreundliches Land. Bauen wir das durch eine fahrradfreundliche Verkehrspolitik weiter aus.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich erteile nun Minister Hirche das Wort.

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ministerpräsident Wulff hat mit seiner Regierungserklärung das Thema Radwege im ländlichen Raum wieder auf die Tagesordnung gesetzt. Das ist gut so,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

denn das dokumentiert, dass der Radwegebau in Niedersachsen künftig wieder einen festen Platz hat.

Der Antrag der Fraktion der Grünen ist insofern zu begrüßen, als er im Windschatten der Tempomacher aus CDU und FDP fährt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Bedeutung des Fahrrads als umweltfreundliches, ressourcenschonendes und die Gesundheit förderndes Verkehrsmittel ist eben schon herausgestellt worden. Sie hat in den letzten Jahren zugenommen, und zwar sowohl im Alltag als auch in der Freizeit. Aber man könnte fragen - das alles war ja schon vor ein, zwei Jahren bekannt -: Was hat denn die alte Landesregierung aus dieser nicht neuen Erkenntnis gemacht? Während andere Bundesländer massiv in den Radwegebau investiert haben und die Bundesregierung einen nationalen

Radverkehrsplan ausgerufen hat, wurde in Niedersachsen am Ende der Regierungszeit der SPD beim Radwegebau die Notbremse gezogen. Das war sozusagen der Offenbarungseid. Die SPD-Regierung hat verfügt: erstens keine neuen Radwege mehr an Landesstraßen und zweitens auch vonseiten der SPD keine neuen Planungsaufträge mehr für Radwege. Was blieb, war eine traurige Restabwicklung der wenigen im Bau befindlichen Maßnahmen, und das in einem Flächenland wie Niedersachsen. Das ist besonders für den ländlichen Raum inakzeptabel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, deswegen haben wir in den letzten Jahren viel Terrain verloren und müssen Niedersachsen auf diesem Feld wieder nach vorne bringen. Wir wollen die Niedersachsen wieder aufs Rad bitten. Die Haushaltsnotlage engt uns zwar ein, aber wir wollen bei den Straßenbauinvestitionen das notwendige Umsteuern Schritt für Schritt vornehmen, meine Damen und Herren. Deswegen sage ich: Der Baustopp von neuen Radwegen an Landesstraßen ist ab sofort aufgehoben,

(Beifall und Bravorufe bei der FDP und bei der CDU)

ebenso das Planungsverbot für neue Radwege. Damit gehört die so genannte Closed List - eine interessante neudeutsche Wortschöpfung - von 2001 bis 2006 der Vergangenheit an.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und da wir schon einmal beim Entrümpeln sind, wird auch die noch immer gültige Methodik zur Ermittlung des Radwegebedarfs aus dem Jahre 1977 - Sie haben richtig gehört: aus dem Jahre 1977 - aufgehoben.

Meine Damen und Herren, natürlich kann man nicht alle Versäumnisse der letzten Jahre auf die Schnelle beheben. Wir müssen Prioritäten setzen, und diese Prioritäten werden sich an drei Dingen ausrichten: Radwege dort, wo sie wirklich notwendig sind, also erstens im Zusammenhang mit sicheren Schulwegen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

zweitens Lückenschlüsse dort, wo Radwege nicht vollständig sind, und drittens der Aspekt Radtourismus, denn das Vorhandensein von Radwegen gehört zu einem florierenden Tourismus dazu. Ich erwähne das geplante Niedersachsennetz mit seinen 15 quer durch Niedersachsen verlaufenden Radwegrouten. Wir werden auch den jährlichen Wettbewerb um den Landespreis „Fahrradfreundliche Kommune“ weiterhin ausloben; das ist überhaupt keine Frage.

Wir sind uns darin einig, dass das alles wahrscheinlich nicht ausreichen wird. Aber die katastrophale Etatlage, die uns die SPD hinterlassen hat, zwingt uns dazu, uns zunächst auf einige wichtige Maßnahmen zu beschränken und die Dinge Schritt für Schritt anzugehen.

(Heidrun Merk [SPD]: Aha, aha, aha, wie spannend!)

- Was soll denn dieses „Aha“? Meine Damen und Herren, jemand, der mit dafür gesorgt hat, dass der Radwegebau in Niedersachsen gestoppt worden ist, sagt, wenn ich „Schluss mit dem Stopp“ sage: „Aha, aha, aha“.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist eine Entfernung von der Wirklichkeit, die schon bemerkenswert ist, meine Damen und Herren.

(Heidrun Merk [SPD]: Das müssen ausgerechnet Sie sagen!)

Vieles von dem, was in dem Entschließungsantrag steht, Herr Hagenah - das will ich ausdrücklich unterschreiben -, gehört zu den Bausteinen, über die sich der Ausschuss sicherlich gemeinsam verständigen wird. Ich meine, auch hier gilt, was ich schon bei dem Thema Zufahrt zum Hafen Emden gesagt habe: Wo Gemeinsamkeit möglich ist, werden wir im Interesse der Bürger des Landes Niedersachsen die Gemeinsamkeit suchen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen dazu liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es ist empfohlen worden, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und

zur Mitberatung an die Ausschüsse für Haushalt und Finanzen sowie Ernährung, Landwirtschaft und ländlicher Raum zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Was ist mit Gesundheit?)

- Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Aktionsprogramm „Klimaschutz schafft Arbeitsplätze“** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/62

Zur Einbringung erteile ich Herrn Hagenah das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niedersachsen ist weiterhin Schlusslicht bei der Entwicklung der Baukonjunktur in Deutschland. Im letzten Jahr ging die Zahl der Beschäftigten des Baugewerbes erneut um 3 000 zurück. Mehr als 28 000 gemeldete arbeitslose Bauarbeiter stehen damit nur noch 86 000 Beschäftigten in diesem Bereich gegenüber. Das ist eine branchenbezogene Arbeitslosigkeit von 30 %.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und Sie streichen im Bund die Eigenheimzulage!)

Angesichts dieser Zahlen forderte der Handwerkspräsident Kurt Rehkopf Anfang März erneut von der neuen Landesregierung, das schon seit langem diskutierte Programm für Klimaschutz und Arbeitsplätze aufzulegen. Im Mittelstandskonzept hatte die alte Landesregierung das schon versprochen, aber dann leider immer wieder verschoben. Dort hieß es:

„Ziel dieses Aktionsprogramms muss es sein, durch geeignete Maßnahmen“ - - -

(Zuruf von Bernd Althusmann [CDU])

- Was einmal gut war, kann man ja dann, wenn es gut ist, auch tatsächlich umsetzen. - Es hieß dort:

„Ziel dieses Aktionsprogramms muss es sein, durch geeignete Maßnahmen umfangreiche Investitionen in Niedersachsen auszulösen, die eine Reduzierung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes bewirken können. Ein solches Programm bewirkt, dass mit einem sehr geringen Einsatz von Landesmitteln umfangreiche Investitionen in Milliardenhöhe ausgelöst werden, die zur Sicherung und Schaffung neuer Arbeitsplätze beitragen.“

Dieses Zitat aus dem alten Mittelstandskonzept ist präzise die Beschreibung der Inhalte unseres vorliegenden Antrages.

Der finanziellen Notlage des Landes haben wir dadurch Rechnung getragen, dass wir nur vorhandenes Geld aus dem Landeshaushalt zum Einsatz bringen wollen. Vor allem setzen wir auf die effiziente Verknüpfung der umfangreichen Bundesförderung für CO<sub>2</sub>-Minderung mit dem Kapital privater Bauherren. Hier liegt in Niedersachsen noch ein riesiges Potenzial brach, das über Jahre für mehr Beschäftigung in der Baubranche sorgen kann.

Mit dem CO<sub>2</sub>-Gebäudesanierungsprogramm der Kreditanstalt für Wiederaufbau fördert die Bundesregierung die Altbaumodernisierung bereits seit 2000 mit 200 Millionen Euro im Jahr. Das Programm wurde ab diesem Jahr um weitere 160 Millionen Euro erhöht. Damit stehen jetzt jährlich 364 Millionen Euro Fördermittel zur Verfügung, die ein Darlehensvolumen von insgesamt 2 Milliarden Euro im Jahr bedienen. Voraussichtlich im April werden neue Förderrichtlinien erlassen, um zusätzliche Förderkomponenten, wie z. B. auch einen Teilschulderlass, bis zu 20 % des ursprünglichen Darlehensbetrages einzuführen. Damit ist das Programm endlich auch für die Wohnungswirtschaft hoch interessant und kann in viel größeren Stückzahlen eingesetzt werden.

Wir fordern die Landesregierung auf, im Rahmen einer Gesamtkonzeption der zukünftigen Mittelstandsförderung das Bundesprogramm durch eigene Förderschwerpunkte für Klimaschutzmaßnahmen zu ergänzen, die auf spezielle niedersächsische Bedürfnisse und Zielsetzungen zugeschnitten sind. Unser gemeinsames Ziel muss es sein,

einen möglichst großen Anteil der Bundesförderung in die Belebung der niedersächsischen Bauwirtschaft zu lenken.

Der zweite Aspekt unserer Initiative ist ein Beitrag für die dringend nötige Klimaschutzaktivität, die in Niedersachsen bisher leider noch nicht allzu gut gegriffen hat. Die Bundesrepublik hat sich im Kyoto-Protokoll verpflichtet, den Ausstoß der sechs wichtigsten Treibhausgase von 1990 bis zum Jahr 2012 um 21 % zu reduzieren. Dem sind wir auch als Land verpflichtet. Niedersachsen hat aber seit 1990 bis heute seinen CO<sub>2</sub>-Ausstoß nicht senken können, sondern der CO<sub>2</sub>-Ausstoß ist bisher leider sogar noch gestiegen.

Die Hauptverantwortung für diese Steigerung in Niedersachsen hat insbesondere der Bereich der privaten Haushalte und der gewerblichen Kleinverbraucher mit einem Anstieg der CO<sub>2</sub>-Emissionen z. B. von 1990 bis 1998 um 11,4 %. Das genau ist aber der Bereich, der durch dieses Investitionsprogramm zum Klimaschutz, wie wir es vorschlagen, am besten erfasst werden würde. Gerade die kleinen Betriebe, gerade die privaten Haushalte haben das größte Potenzial. Das ist die wichtigste Zielgruppe, um bei der CO<sub>2</sub>-Minderung etwas zu tun. Gleichzeitig wird dadurch eine Belebung der Baukonjunktur in unserem Land ermöglicht.

Der große Handlungsbedarf in diesem Bereich fällt zusammen mit der hohen Effizienz von energetischen Modernisierungsmaßnahmen. Hier fehlt es vielfach nur an der notwendigen Information und fachlichen Beratung, um die kurzen Amortisationsfristen und hohen Förderquoten durch Bundesprogramme für die Investoren erkennbar zu machen, die bisher eben nicht in ihr Mietshaus oder in ihren Betrieb investieren, weil sie gar nicht den Zugang zu all diesen Programmen für sich selber sehen, weil sie gar nicht diese kurzen Amortisationszeiten vor Augen haben. Da hat die Landesregierung eine wichtige Vermittlungsaufgabe, um hier privates Kapital für Investitionen anzuregen.

Die Einführung eines Energiepasses auch für bestehende Bauten nach dem Beispiel anderer Bundesländer wird einen zusätzlichen Anreiz geben, zu investieren, weil damit auch Käufern und Mietern ein transparenter Anhaltspunkt für die energetische Qualität der jeweiligen Bausubstanz an die Hand gegeben wird. Bisher haben wir die Konkurrenz um die günstigste Kaltmiete in unserem Land. Warum sollte Niedersachsen nicht damit anfangen,

dass die Warmmieten der Vermieter miteinander konkurrieren müssen? Nur so lenken wir das Augenmerk der Investitionsbereitschaft der Vermieter auch auf die Klimaschutzmaßnahmen, auch auf die Energieeffizienz, auf die Wärmedämmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die gesamte Baubranche und das Handwerk sind hier zur Kooperation und Mithilfe bereit. Dies hat die Anhörung zu unserem im Beratungsverfahren der letzten Wahlperiode leider festgefahrenen Antrag für eine Initialberatung zur energetischen Sanierung eindrucksvoll verdeutlicht. Niedersachsen verpasst bisher die Chance, mit einem solchen Aktionsprogramm gleichermaßen der Bauindustrie und dem Klimaschutz wichtige Impulse zu geben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort hat nunmehr Frau Abgeordnete Heiligenstadt.

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der zur Beratung anstehende Antrag der Fraktion der Grünen befasst sich, wie schon erwähnt, mit der Thematik der CO<sub>2</sub>-Minimierung und der damit verbundenen Investitionen im Bereich der Gebäudesanierung. Die Maßnahmen zur Gebäudesanierung und damit zur Stärkung der Energieeffizienz im Gebäudebereich sind zum einen geeignet, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu minimieren und gleichzeitig durch Investitionsanreize vermehrte Aufträge im Bauhandwerk und im Ausbaugewerbe - Herr Hagenah hat das erwähnt - auszulösen. Dieses Gewerbe ist schon in hohem Maße gebeutelt. Zu diesem Doppeleffekt des Klimaschutzes auf der einen Seite und der Beschäftigungswirkung auf der anderen Seite kommt noch ein dritter, nämlich sozialer Aspekt hinzu: der Effekt der niedrigeren Nebenkosten im Mietwohnungsbereich und damit der Senkung der Miete.

Die Potenzierung dieser positiven Effekte hat auch die Bundesregierung zum Anlass genommen, mit der Kreditanstalt für Wiederaufbau ein CO<sub>2</sub>-Minimierungsprogramm aufzulegen.

Grundlage des vorliegenden Antrages ist, wie bereits erwähnt, das Kyoto-Protokoll, in dem wir uns als Bundesrepublik Deutschland - im Übrigen über

die EU-Vereinbarung hinaus - verpflichtet haben, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß gegenüber 1990 sogar um 25 % zu minimieren. Wir sind weit von diesem Ziel entfernt. Von daher ist es wichtig, die Anstrengungen, Energie einzusparen und emissionsarme Energieträger einzusetzen, deutlich zu verstärken. Hierbei ist der private, aber auch der öffentliche Immobilienbesitzer gefordert.

Die soeben aufgeführten Argumente stammen aus dem umweltpolitischen Bereich. Aber auch wirtschaftspolitische Argumente sprechen im Großen und Ganzen für diesen Antrag, den die Grünen eingebracht haben. Ich danke Ihnen auch dafür, Herr Hagenah, dass Sie das ganzheitliche Mittelstandskonzept der ehemaligen Landesregierung zitiert haben, das im Übrigen nicht allein, sondern in Verbindung mit den Handwerkskammern Niedersachsen, mit den Unternehmensverbänden im Handwerk und z. B. mit der Ingenieurkammer Niedersachsen beschlossen worden ist; denn es ist die Grundlage für das CO<sub>2</sub>-Aktionsprogramm zum Klimaschutz. Dieses Aktionsprogramm ist auch mit den Vertretern des Handwerks erörtert worden. Es sind vier Bausteine, die ich ganz kurz anreißen möchte.

Der erste Baustein ist der Energiepass. Auf Bundesebene ist der Energiepass sicherlich sinnvoll. Sie wissen, dass eine EU-Richtlinie die Einführung des Energiepasses auch für den alten Gebäudebestand vorsehen wird. Deshalb empfehle ich, meine Damen und Herren, diesen bundeseinheitlichen Energiepass abzuwarten. Der Energiepass wird mit Sicherheit Investitionsmöglichkeiten ausschöpfen. Lassen Sie mich das an einem Beispiel erläutern: Wer ein Auto kauft, der wird bei der Beratung auf den Spritverbrauch hingewiesen. Wer einen Külschrank kauft, der schaut auf die Effizienzklasse A oder B. Wer eine Waschmaschine kauft, der schaut auf den Wasserverbrauch und Energieverbrauch dieses Gerätes. Wer aber heutzutage ein Haus kaufen will, der erntet bei der Frage, wie hoch der Heizkostenverbrauch ist, nur ein müdes Schulterzucken. Ich halte es für wichtig, hier Transparenz zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der dritte Punkt des Aktionsprogramms, das u. a. mit den Handwerkskammern erörtert worden ist, ist eine betriebliche Beratungsoffensive. Es ist notwendig, es insbesondere den kleinen und mittelständischen Betrieben zu ermöglichen, in ihrem

Betrieb zu energiepolitischen Entscheidungen zu kommen und eine bessere Information zu gewährleisten.

Der vierte Punkt ist die Auflage eines Landesförderprogramms „Wärmetechnische Gebäudesanierung für Hauseigentümer“. Ich erwähne das alte Programm der ehemaligen Landesregierung zur energetischen Modernisierung im Mietwohnungsbau. Alle diese Punkte sind nun mehr oder weniger Gegenstand Ihres Antrages, Herr Hagenah. Ich freue mich, dass Sie damit einen Punkt aus dem ganzheitlichen Mittelstandskonzept wieder mit in die Beratung einbezogen haben. Mit einem zusätzlichen Aktionsprogramm „CO<sub>2</sub>-Minimierung“ erhält die Bauwirtschaft in Niedersachsen neue Chancen. Die staatlich geförderte Energieberatung dokumentiert den Energiebedarf und liefert gleichzeitig Vorschläge für eine Sanierung unter energetischen Gesichtspunkten mit. Handwerk und Bauindustrie profitieren von der steigenden Nachfrage der Hausbesitzer, die Bauherren und Mieter von den niedrigen Energiekosten und die Umwelt von sinkenden Schadstoffemissionen. Die SPD-Fraktion ist gespannt darauf, wie sich insbesondere die FDP-Ministerriege, die mit dem Umweltminister Sander und dem Wirtschaftsminister Hirche thematisch betroffen ist, den Forderungen des Handwerks gegenüber verhält.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden die weiteren Antragsberatungen positiv begleiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich erteile nun Herrn Kollegen Dürr das Wort.

### **Christian Dürr (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Grünen lag in der letzten Legislaturperiode schon einmal in ähnlicher Form vor. Ich meine, dass die Idee, die hinter diesem Antrag steckt, durchaus Ansätze bietet, wie Klimaschutz, wie Ökologie und Ökonomie sinnvoll zusammenwirken können. Sie wissen, dass für uns Liberale genau diese beiden Begriffe - Ökologie und Ökonomie - kein Gegensatzpaar sind. Im Gegenteil, die FDP als der Ideengeber für die ökologische Marktwirtschaft hat hier eine sehr klare Position.

(Zustimmung bei der FDP - Lachen bei der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: Seit wann denn das? Wovon träumen Sie denn sonst noch?)

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, über ein Zertifikat zum aktiven Beitrag zum Klimaschutz werden wir vielleicht noch an anderer Stelle reden können. Sie wissen, dass konstruktive Vorschläge immer willkommen sind. Christian Wulff hat in seiner Regierungserklärung angekündigt, dass eine Landesinitiative „Energieeinsparung“ ins Leben gerufen wird mit dem Ziel, auch in den von Ihnen genannten Bereichen - nämlich Energiesparmaßnahmen und Gebäudesanierung - eine Reduzierung von CO<sub>2</sub>-Emissionen zu erreichen.

Sie sprechen in Ihrem Antrag von Marketing-Aktionen. Natürlich muss eine Initiative zur Energieeinsparung ihre Adressaten erreichen. Allerdings hielte ich es für falsch, wenn wir die Mittel des Landes vor allem für Marketing und PR ausgeben. Die Anbieter von Sanierungsleistungen, sprich die Unternehmen, können das oftmals viel besser. Sie haben den direkten Kontakt zu ihren Kunden und können damit jedenfalls die individuellen Informationsbedürfnisse am besten befriedigen. Ich meine, es gibt für Dienstleistungen wie beispielsweise die klimagerechte Altbauinsanierung einen Markt - da werden Sie mir zustimmen. Die Anbieter werden ihre Kunden sachgerecht informieren, und das Land kann sicherlich seinen Teil dazu beitragen.

In diesem Zusammenhang ist ein weiterer Punkt wichtig: Im Rahmen der Durchführungsverordnung zur Energieeinsparverordnung hat die alte Landesregierung Handwerksmeister bei der Erstellung von Nachweisen explizit ausgenommen. Handwerksmeister, die nun eine Zusatzausbildung - z. B. zum Gebäudeenergieberater - gemacht haben, können ihre Dienste jetzt nicht anbieten. Dass das symptomatisch für die Mittelstandspolitik der alten SPD-Regierung ist, brauche ich an dieser Stelle wohl nicht zu erwähnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Punkt 2 Ihres Antrages fordern Sie die Einführung - davon wurde vorhin schon gesprochen - eines niedersächsischen Energiepasses. Ein solcher Pass kann zwar sinnvoll sein, ich möchte allerdings



davon abraten, dass wir am Ende mit 16 verschiedenen Energiepässen dastehen. Das kann sicherlich nicht das Ziel sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir können sicherlich noch im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr im Detail über die einzelnen Punkte reden. Dann können wir auch das machen, was die alte Landesregierung nicht geschafft hat, nämlich in diesem Bereich endlich etwas für das mittelständische Handwerk tun. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich erteile nun der Abgeordneten Frau Schwarz das Wort.

**Annette Schwarz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie bereits von meinem Vorredner erwähnt, nehmen die Grünen ihre Anträge vom Juni 2001 und vom März 2002 - also aus der letzten Legislaturperiode - offensichtlich wieder auf, um mit dem Titel „Informationskampagne Altbausanierung“ neue Anregungen zu geben. In der letzten Legislaturperiode wurde im Städtebauausschuss gerade zu dem Antrag vom Juni 2001 eine Anhörung durchgeführt. Hier fand und findet heute über dieses Thema eine konstruktive sachliche Debatte statt. Das ist mit Sicherheit recht erholsam gegenüber den Geschäftsordnungsdebatten, die wir in den letzten zwei Tagen beobachten und miterleben durften.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Wenn man bereits eine solche Anhörung durchgeführt hat, wird man sie mit Sicherheit nicht ein zweites Mal durchführen müssen, sondern man kann auf die vorliegenden Ergebnisse und Anregungen zurückgreifen.

Mit Ihrem erneuten Anlauf, mit Ihrem CO<sub>2</sub>-Aktionsprogramm wollen Sie mit Sicherheit - das wird darin deutlich - auch die Altbausubstanz wieder ins Auge fassen. Sicherlich kommt in den nächsten Jahren einiges an Altbauten auf den Immobilienmarkt - sei es durch Erbschaften oder weil der Bedarf an Neubauten in gewissem Maße gedeckt sein wird. Es wird dann zu fragen sein, ob und inwieweit Energieeinsparmaßnahmen vorgenommen werden können. Modellberechnungen zeigen sehr wohl, dass hier eine große Effizienz

und beachtenswerte CO<sub>2</sub>-Minderungen - gerade im Bereich der Dämmung - zu erreichen sind, auch im Vergleich zum Neubau.

Sicherlich ist es ein Anreiz für die Wohnungswirtschaft und für private Hauseigentümer, wenn für eine bestimmte Bausubstanz und insbesondere für Altbausubstanz ein Energiesparpass ausgestellt wird. Wenn Sie allerdings meinen - so wie Sie es hier zu suggerieren versuchen -, dass dadurch ein Jobmotor angekurbelt wird, dann sind Ihre Erwartungen doch etwas zu hoch gegriffen. Nichtsdestotrotz, mittlerweile muss man ja fast den Tropfen auf dem heißen Stein feiern.

Entscheidend für die Akzeptanz bei potenziellen Nachfragern hinsichtlich Ihres Aktionsprogramms wird allerdings sein, inwieweit Förderprogramme Transparenz aufweisen. Ich meine, dass dabei die LTS hier im Lande mit gefordert ist, wenn sie auf das entsprechende Bundesprogramm - das KfW-CO<sub>2</sub>-Gebäudesanierungsprogramm - zurückgreifen muss. Ob aufseiten des Landes ein ergänzendes Förderprogramm aufgelegt werden sollte bzw. kann, wird noch vom Wirtschaftsministerium zu prüfen sein. Es wird daran zu messen sein, welchen Spielraum die Landesfinanzen noch übrig lassen; wir haben ja gestern in aller Deutlichkeit entsprechende Ausführungen gehört. Es darf dabei nicht vergessen werden, inwieweit die Ankündigungen des vorherigen Umweltministers hinsichtlich der landeseigenen Liegenschaften überhaupt erfüllt worden sind, inwieweit hier noch Defizite aufzuzeigen sind und ob Einsparmöglichkeiten gegeben sind, die uns mittlerweile vielleicht wieder zugute kommen können.

Die Motivation über Marketing-Aktionen zu forcieren, ist sicherlich vorteilhaft. Es wird sich zeigen, inwieweit die Leute das nachfragen. Wenn eine Beratung durchgeführt wird, ist das die eine Sache, ob es nachher umgesetzt wird, ist eine zweite. Man muss erst einmal schauen, ob durch solche Aktionen eventuell nicht nur viel Papier produziert wird. Das kennen wir von der vorherigen Landesregierung zur Genüge. Es muss auch reell etwas umgesetzt werden können. Ich könnte mir vorstellen, dass die Finanzsituation des Landes auch für die anderen Fraktionen fast maßgebend ist.

Nichtsdestotrotz, meine Damen und Herren, wir freuen uns auf eine sachliche, konstruktive Diskussion im Ausschuss. Von daher sehe ich den Beratungen mit gewissen Erwartungen entgegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort.

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dem Ziel, private Investitionen zur CO<sub>2</sub>-Minderung anzuregen, sind wir uns alle einig - das hat die kurze Debatte eben gezeigt. Der Weg ist augenscheinlich schwieriger. Der Antrag lag schon in der vergangenen Legislaturperiode vor. Aber - das stelle ich fest - die SPD als damalige Regierungspartei war nicht in der Lage, eine befriedigende Antwort darauf zu geben. Denn, Frau Heiligenstadt, bei allem Respekt vor Ihrer engagierten Rede und der Zustimmung muss man doch feststellen, dass die SPD-Fraktion es trotz des ganzheitlichen Mittelstandskonzepts nicht zu Wege gebracht hat, die beiden Ziele, um die es hier geht, zusammenzubringen.

Wir wollen und werden auf Landesebene der Energieeinsparung ganz sicher einen neuen Schub geben. Aber ich bitte um Verständnis dafür, dass wir alles das, was in 13 Jahren nicht geschehen ist, nicht in 30 Tagen erledigen konnten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das soll nicht heißen, dass es auf die lange Bank geschoben wird. Ein solcher Antrag ist sicherlich auch ein guter Einstieg in das Thema.

Unbestritten ist, dass es große Energieeinsparpotenziale in den Altbauten, im Kleinverbrauch, im Verkehr und sicherlich auch noch in der mittelständischen Wirtschaft gibt. 75 % der heute in Deutschland vorhandenen Gebäude - diese Zahl will ich doch noch einmal nennen - sind vor 1985 und damit vor dem Erlass der Zweiten Wärmeschutzverordnung gebaut worden und deshalb energetisch sanierungsbedürftig. Wenn wir einmal in die Zukunft schauen, dann werden bis 2050 noch 75 % der heute bestehenden Gebäude existieren. Altbausanierung ist deshalb ein Thema, das die Fachplaner, die Bauwirtschaft und die Klimaschutzpolitik noch lange und intensiv beschäftigen wird.

Realistischerweise wird das langfristige CO<sub>2</sub>-Einsparpotenzial im Altbaubereich durch Heizungserneuerung und Wärmedämmung auf 50 bis 70 Millionen t CO<sub>2</sub> geschätzt. Das entspräche in diesem Sektor einer Verringerung um 40 bis 55 % gegenüber 1990. Deshalb lohnt es sich, auf diesem Feld zu handeln.

Meine Damen und Herren, wie in der Regierungserklärung angekündigt, wird die Landesregierung deshalb eine „Landesinitiative Energieeinsparung“ starten mit dem doppelten Ziel, erstens die energetische Altbausanierung zu beschleunigen, also ein ökologisches Ziel umzusetzen, und zweitens dadurch gerade im Mittelstand Arbeitsplätze zu sichern und neue Arbeitsplätze zu schaffen, also ein ökonomisches Ziel umzusetzen. Die Ökologen, die gerne zu neudeutschen Vokabeln greifen, sagen dazu, eine Win-Win-Situation herzustellen. Ich sage lieber, dass diese Maßnahmen einen doppelten Nutzen bringen sollen.

Meine Damen und Herren, wir wollen in diesem Zusammenhang die Bundesmittel und die europäischen Fördermittel nutzen. Denn - Herr Hagenah, da greife ich das auf, was Sie hier als Antragsteller und erster Redner gesagt haben - selbstverständlich ist das für uns eine Möglichkeit, mit relativ wenig Landesmitteln diese großen Töpfe anzuzapfen. Wir glauben, dass wir - um es vorsichtig zu sagen - die institutionellen Bedenken, die die Ressorts der alten Landesregierung gegeneinander aufgebaut haben, überwinden und miteinander zusammenarbeiten können. Wir glauben im Übrigen auch, dass wir mit den Verbraucher- und Umweltverbänden, den Medien, der Bau- und Wohnungswirtschaft, den Banken und Bausparkassen und Handwerkern ebenso wie mit den Haus- und Wohnungseigentümern zusammen kommen, um ein entsprechendes Programm zu schneiden. Wir wollen die Chancen auf Arbeitsplätze durch Klimaschutz nutzen. Dabei werden wir die in dem vorliegenden Antrag genannten Bausteine selbstverständlich auf ihre Umsetzbarkeit hin prüfen.

Ich bin mir sicher, dass es gelingen wird, in überschaubarer Zeit, noch in diesem Jahr, zu einem vernünftigen und pragmatischen Programm zu gelangen, das der Haushaltslage des Landes Rechnung trägt, andererseits aber doch mit relativ bescheidenen Mitteln im Interesse von Arbeitsplätzen und im Interesse von Klimaschutz ein riesiges Fördervolumen wird losretten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir sind damit am Schluss der Beratung dieses Punktes angelangt und kommen zur Ausschussüberweisung. Vorgeschlagen wird, diesen Antrag zur federführenden Beratung dem Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zu überweisen. Mitberatend tätig werden sollen der Umweltausschuss und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wenn Sie so beschließen möchten, dann bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Sie haben einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Gentechnikfreie Landwirtschaft auch in Zukunft sicherstellen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/63

Zur Einbringung erteile ich Herrn Abgeordneten Klein das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bringe hier einen Antrag ein, der etwa zur Hälfte bereits in der letzten Wahlperiode vorgelegen hat. Wir hatten leider nicht mehr die Zeit, ihn auszusprechen. Das Thema ist aber nach wie vor aktuell, und deswegen heute dieser Neustart.

Es geht um die kommerzielle Nutzung der grünen Gentechnik. Kaum einer will sie, ihr Nutzen ist zweifelhaft, die Risiken sind schwer einzuschätzen, und dennoch scheint sie unaufhaltsam, habe ich letztes einmal in einem Vorwort gelesen. Wie geht man damit um? Ich meine, nicht das schlechteste Kriterium für Entscheidungen in diesem Zusammenhang ist es doch, sich an den Wünschen der Menschen zu orientieren, die man repräsentieren will. In dem Zusammenhang ist festzuhalten, dass sich 94,6 % aller EU-Bürger die Wahlfreiheit zwischen Lebensmitteln aus der Gentechnik und Lebensmitteln, die gentechnikfrei sind, wünschen. Auch die große Mehrheit der Landwirtschaft wünscht sich diese Wahlfreiheit. Wir reden hier

- ich will das gleich klarstellen - über Wahlfreiheit. Wir führen keine Ja/Nein-Debatte in Bezug auf die Gentechnik. An dieser Stelle will ich aber auch sagen: Ich persönlich bedaure das. Ich persönlich glaube, dass wir diese Technik in der Landwirtschaft und bei den Lebensmitteln nicht brauchen. Ich finde es dumm, dass man bereit ist, für etwas, was man nicht braucht, bekannte und unbekannte Risiken einzugehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weiß, dass ich in dieser Haltung kein Exot bin. Es ist nach wie vor die Mehrheit der Menschen, die so denkt. Das hat letzten Endes 1998 zu einem Moratorium geführt, das jetzt in der Diskussion ist. Es geht darum, die Frage zu beantworten, unter welchen Voraussetzungen sich dieses Moratorium aufheben lässt., wie sich also - das ist das neue Schlagwort in der Diskussion - Koexistenz praktizieren lässt. Diese Frage ist so brisant, dass - man kann es kaum glauben - selbst die EU-Kommission davon absehen will, in diesem Fall EU-Regeln aufzustellen. Sie beruft sich auf die Subsidiarität der Nationalstaaten und hält sich vornehm zurück.

(Zuruf von der CDU: Das ist auch gut so!)

Meine Meinung ist, dass das Ganze fahrlässig und verantwortungslos ist. Denn selbst die eigenen Einschätzungen der Kommission machen deutlich - und genau so ist es in den Papieren auch formuliert -, dass genmanipulierte Pflanzen die Wahlfreiheit für Verbraucher gefährden und die Nachhaltigkeit und Vielfalt der Landwirtschaft in Europa infrage stellen.

Hochproblematisch sind aber die Aussagen, die die EU zu den Kosten und Auflagen macht, die erforderlich sind, um eine Koexistenz sicherzustellen. Es gibt eine Studie, die besagt, dass Kostensteigerungen von gut 40 % erforderlich sind, um etwa Sicherheitsabstände, Abschirmungen, Kontrolluntersuchungen und ähnliche Dinge zu bezahlen. Die Empfehlung der Kommission in diesem Zusammenhang ist: Diese Kosten sollen von denjenigen getragen werden, die in Zukunft den Wunsch haben, gentechnikfrei zu produzieren. - Das ist der große Bereich des Ökolandbaus, der gesetzlich dazu verpflichtet ist. Das sind aber auch die 70 % konventionell wirtschaftenden Landwirte, die nach wie vor der Meinung sind, dass sie ohne Gentechnik produzieren wollen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist ja ungerecht!)

Geradezu absurd ist die Argumentation der EU-Kommission, die darauf hinweist, dass letztlich auch die Gentec-Unternehmen Angst davor hätten, dass ihr hochwertiges Saatgut durch einfaches Saatgut verunreinigt werden könnte. Ich glaube, da verwechseln die Leute in Brüssel einiges. Ich habe noch nie gehört, dass die Gentechnikfirmen großen Wert darauf legen, dass ihre Saaten in den Nachbarbau kommen. Es handelt sich hier also offensichtlich um eine Situation, in der Konzerne mit öffentlichen Geldern etwas entwickeln und die Bauern dann schließlich für die Trennung aufkommen sollen.

Hier fordere ich eindeutig, dass Umwelt und Eigentum derjenigen, die gentechnikfrei in der Landwirtschaft produzieren wollen, und diejenigen, die gentechnikfreie Lebensmittel kaufen wollen, entsprechend zu schützen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles andere, meine Damen und Herren, ist eine grobe Missachtung des Verursacherprinzips.

Ein weiterer Knackpunkt - so nenne ich es mal - sind die fehlenden Haftungsregelungen. Man kann diese Fragen nicht ungelöst lassen. Wir können nicht darauf warten, dass sich irgendein Amtsrichter demnächst das erste Mal mit solchen Fragen beschäftigen muss.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an den Starlink-Skandal in den USA im Sommer 2002. Starlink ist eine für die menschliche Ernährung nicht zugelassene Maissorte, die auf 1 % der Anbaufläche in den USA gestanden hat. Mit diesen 1 % sind damals rund 20 % der übrigen Maisfläche verunreinigt worden. Das hat in der Folge einen Schaden von rund 1 Million Dollar verursacht. Das haben die Amerikaner bis heute nicht in den Griff bekommen, obwohl damals sofort ein Anbauverbot für den Starlink-Mais ausgesprochen worden ist. Noch im Jahr 2000 schickten die Japaner einen 40 000-t-US-Frachter mit verunreinigtem Starlink-Mais wieder nach Hause.

Ein dritter Punkt - darüber haben wir schon in der letzten Wahlperiode intensiv gesprochen - betrifft das Saatgut. Ich will es entsprechend kurz halten. Die Saatgutverunreinigung ist ein besonders sensibles Feld, weil das Saatgut am Anfang der Kette jeder Produktion steht. Wenn man Koexistenz

ernst meint und umsetzen will, dann darf es keine nachweisbaren Veränderungen, keine nachweisbaren Verunreinigungen in einem Saatgut geben, das als gentechnikfrei verwendet werden soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die jetzigen Vorstellungen der Kommission, 0,3 bis 0,7 % an Verunreinigung zuzulassen, ohne dass eine Kennzeichnung erforderlich ist - das ist der Hintergrund -, bedeuten, dass in einem relativ überschaubaren Zeitraum die flächendeckende Durchseuchung der gesamten landwirtschaftlichen Produktion mit GVOs erfolgen würde. Das wäre die Einführung der Gentechnik durch die Hintertür. Alle Freisetzungs-, Kennzeichnungs- und Rückverfolgbarkeitsbestimmungen, die wir zurzeit erarbeiten und in den letzten fünf Jahren erarbeitet haben, wären nicht mehr das Papier wert, auf dem sie stehen.

Mitunter gibt es natürlich auch die Frage, ob Schutzmechanismen heute überhaupt noch Sinn haben, wo wir doch angeblich schon in allen Bereichen mit der Gentechnik konfrontiert sind. Meine Damen und Herren, das stimmt nicht, sondern das ist eine sehr interessensgerichtete Aussage der entsprechenden Industrie.

Wir haben ein gutes Beispiel in Österreich. Dort ist beim Saatgut das Reinheitsgebot umgesetzt worden. In Österreich hat man jetzt das erste Mal ein volles Wirtschaftsjahr, um das Ganze auch zu kontrollieren. Die Kontrollergebnisse 2002 besagen eindeutig: Es gibt dort, wo es entsprechend geschützt ist, keine Verunreinigungen im Saatgut.

Zum Status quo ist ebenfalls zu sagen, dass nach wie vor keine Gentec-Produkte auf dem europäischen Markt sind. Selbst die Verunreinigungen, die Greenpeace vor drei Jahren mal festgestellt hat, sind bei Nachuntersuchungen nicht mehr zu finden. Das heißt also, die bisherigen Maßnahmen hatten durchaus Erfolg.

Man kann mit diesem Thema auch ganz anders umgehen. Es gibt in England die ersten Gemeinden - die allererste Gemeinde war eine des Bezirks Southams -, die sich zu GVO-freien Gemeinden erklärt haben. Auch die ersten Nationalparke denken darüber nach, sich GVO-frei zu erklären. Das ist keine Besonderlichkeit, sondern das ist eine Möglichkeit, welche die europäische Freisetzungsrichtlinie durchaus bietet.

Sie sehen also, wir haben reichlich Handlungsbedarf. In der letzten Wahlperiode konnte man in dem Protokoll der Ausschusssitzung lesen, dass alle Fraktionen dazu neigten, unseren Antrag zu unterstützen. Ich hoffe, dass es dabei geblieben ist, und freue mich auf eine interessante Diskussion im Fachausschuss. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Biestmann. Herr Biestmann, ich erteile Ihnen das Wort.

**Friedhelm Biestmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Biotechnologie ist eine der Zukunftstechnologien des dritten Jahrtausends. Wir haben es der Albrecht-Regierung zu verdanken, dass an keinem anderen Ort in Deutschland mehr hochrangige Forschungsinstitute und renommierte Universitäten sind, die sich mit Biotechnologie befassen, als in Niedersachsen. Wir haben international hervorragende Innovationen und Forscher, die zu den besten ihrer Fächer gehören. Dieser Weltstandort wurde von der bisherigen Landesregierung praktisch ignoriert. Die Chancen wurden verschlafen.

Wir haben die Chance, die Biotechnologie für Niedersachsen offensiv zu nutzen. Unser Ziel ist es, Niedersachsen zum internationalen Standort für Biotechnologie zu machen. Das bringt Wirtschaftskraft, Zukunftstechnologien und Arbeitsplätze. Damit gestalten wir die Zukunft in unserem Land.

Mit ihrem BioRegio-Konzept hat die damalige CDU/FDP-Bundesregierung eine breite Entwicklung der grünen Bio- und Gentechnik bis zur Anwendungsreife gebracht, besonders auch bei nachwachsenden Rohstoffen. Deswegen halten wir die Förderung der biotechnologischen Forschung und Lehre für notwendig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stellen unser Handeln unter das Motto: Werte achten, Chancen nutzen. Die Bio- und Gentechnologien zählen zu den Schlüsseltechnologien der Zukunft. Es wird neue Möglichkeiten zur Bekämpfung von Hunger und Elend in der Welt geben. Die grüne Gentechnik allein wird zwar die künftigen Ernährungsprobleme nicht lösen. Aber sie kann ein un-

entbehrlicher Beitrag zur Wahrung der Lebenschancen künftiger Generationen werden.

Vieles spricht dafür, dass gentechnisch veränderte Pflanzen einen neuen Beitrag zur Beseitigung von Mangelerscheinungen und auch zur Krankheitsvorbeugung sowie Gesundheitsförderung leisten. Ressourcenschonende Verfahren und Materialien werden die industriellen Produktionsprozesse verändern und verbessern können. Den Geboten des nachhaltigen Wirtschaftens und des Schutzes unserer natürlichen Lebensgrundlagen werden wir nach jetzigem Kenntnisstand mithilfe der Bio- und Gentechnik besser als heute folgen können.

Meine Damen und Herren, der Begriff „Genmanipulation“ wird den Chancen, die in dieser Technologie stecken, nicht gerecht. Herr Klein, Sie haben sich ja dieser Technologie in Ihrer Rede völlig verweigert. Nicht zuletzt dank christlich-demokratischer Forschungspolitik ist Deutschland in der Bio- und Gentechnik heute die Nummer eins in Europa. Auf dieser Basis muss weitergearbeitet werden. Sie darf nicht aufs Spiel gesetzt werden; denn das hieße, Deutschlands Zukunft aufs Spiel zu setzen. Nur wenn Deutschland im Wettbewerb vorn bleibt, hat es auch die Möglichkeit, die Richtung der neuen Technologien aktiv mitzubestimmen, statt zum bloßen Objekt der Entwicklung zu werden.

Die Bio- und Gentechnik in Deutschland braucht klare und langfristig verlässliche Rahmenbedingungen. Wir sehen mit Sorge, dass in anderen Ländern zurzeit viel mehr für diese neuen Technologien getan wird als bei uns. Deswegen begrüßen wir das Interesse der Menschen, der Wissenschaft und auch der Wirtschaft an den Perspektiven der Bio- und Gentechnologie, an ihren Chancen und Risiken und ihren gesellschaftlichen Auswirkungen. Wir brauchen eine breite gesellschaftliche Diskussion, meine Damen und Herren.

Uns ist klar, dass es gegenwärtig sowohl bei Verbrauchern als auch bei vielen Landwirten Irritationen, aber auch Akzeptanzprobleme über die Notwendigkeit der Produktion und der Zulassung von gentechnisch veränderten Lebensmitteln gibt. Daher halten wir es für nötig, Wahlfreiheit für Landwirte und für Verbraucher zu schaffen, und zwar durch mehr Transparenz, aber auch durch entsprechende Kennzeichnung von Lebens- und Nahrungsmitteln, die in höherem Maße gentechnisch verändert sind. Dazu bedarf es auch verbindlicher Grenzwerte. Ich will mich hier zu denkbaren

Grenzwerten in Verbindung mit bestimmten Agrarprodukten nicht äußern, meine Damen und Herren. Diese Debatte haben wir bereits im Juni letzten Jahres in Verbindung mit Saatgut geführt. Herr Klein hat darauf hingewiesen.

Auf jeden Fall fordern wir bei zu erwartenden EU-Richtlinien eine in allen Mitgliedstaaten einheitliche Umsetzung. Denn nur durch einheitliche Standards können für unsere Landwirte und für die Lebensmittel verarbeitenden Betriebe Wettbewerbsverzerrungen vermieden werden. Wir wenden uns hier besonders an die rot-grüne Bundesregierung, die in vergleichbaren Situationen mit nationalen Verordnungen draufgesattelt und die Existenz vieler Betriebe in Gefahr gebracht hat. Stichworte „Legehennenhaltungsverordnung“, „IVU-Richtlinie“ und vieles andere mehr. Wir möchten keine weitere Fortsetzung.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, vor allem wollen wir- Herr Klein, passen Sie gut auf -, dass die Debatte rational und ohne Hysterie und Ideologie geführt wird. Notwendig sind sachgerechte Informationen über Chancen, Risiken und Grenzen der neuen Technologien. Getroffene Entscheidungen müssen angesichts der Schnelligkeit des wissenschaftlichen Fortschritts ständig überprüft werden. Die EU-Kommission arbeitet an Leitlinien, die festlegen, unter welchen Bedingungen die Koexistenz beider Anbauarten zu sichern ist.

Zurzeit besteht ein EU-weiter Zulassungsstopp für gentechnisch veränderte Produkte in der Landwirtschaft. EU-Kennzeichnungsvorschriften für gentechnisch veränderte Agrarprodukte sind in Kürze zu erwarten. Dies hat bereits bei WTO-Handelspartnern zu Misstrauen geführt. Durch das Ende Januar 2000 in Montreal verabschiedete Bio-Safety-Protokoll der Vereinten Nationen werden Mindeststandards im Handel mit gentechnisch veränderten Produkten festgelegt. Diese Situationsbeschreibung zeigt, welche internationale und globale Dimension die Frage der weiteren Zulassung oder weiterer Importe von gentechnisch veränderten Agrarprodukten hat.

Meine Damen und Herren, für uns ist es wichtig, bei der Beurteilung von Bio- und Gentechnik die internationalen Entwicklungen zu realisieren und Chancen und Risiken gegenüber Verbrauchern und Landwirten bzw. der Lebensmittelwirtschaft verantwortlich abzuwägen. In diesem Sinne - Herr

Klein, damit können wir uns zum Schluss dann auch wieder friedlich stimmen - sind wir bereit, uns im Fachausschuss einer offenen und konstruktiven Debatte zu stellen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Stief-Kreihe, Sie haben jetzt das Wort.

### **Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klein, ich gebe Ihnen Recht: Bei den Bürgern in der Europäischen Union besteht gegenüber gentechnisch veränderten Agrarprodukten nach wie vor eine weit verbreitete Skepsis. Die meisten EU-Bürger sind gegen gentechnisch veränderte Lebensmittel, da sie diese - ob berechtigt oder nicht - für wenig wertvoll und für gesellschaftlich gefährlich halten. Weltweit - das mag man bedauern - ist die Anwendung der grünen Gentechnik heute allerdings Realität. Das hat nichts mit Werbung zu tun. Dem müssen wir also auch offen entgegensehen.

2001 wurden bereits in 13 Ländern der Erde von 5,5 Millionen Landwirten ca. 52,6 Millionen ha mit gentechnisch veränderten Pflanzen bebaut. Diese Produkte gelangen durch Importe auch auf den europäischen und deutschen Markt. Zudem werden Enzyme und Hefen in der Lebensmitteltechnologie erfolgreich eingesetzt. Ein international gehandeltes Produkt wie z. B. die Sojabohne ist ohne Gentechnik kaum mehr zu erhalten. Verbraucher und Landwirte sollen und wollen auch in Zukunft zwischen Produkten mit und ohne Gentechnik wählen können. Diese Wahlfreiheit wollen im Grunde genommen alle.

Deshalb wird derzeit heftig darüber diskutiert und auch gestritten, ob in Zukunft eine Landwirtschaft, die gentechnisch veränderte Pflanzen nutzen will, und eine Landwirtschaft, die ausdrücklich darauf verzichten will, nebeneinander bestehen können, ohne die Wahlfreiheit zu gefährden. Eine Koexistenz kann nur durch die Festlegung von Schwellenwerten für GVO-Verunreinigungen gewährleistet werden, da eine absolute Gentechnikfreiheit - darin sind sich alle, auch die Gegner der Gentechnik, einig - konventioneller Produkte in der Regel nicht mehr garantiert werden kann. Es kommt zu Verunreinigungen durch Pollenflug und Insekten, durch Sä- und Erntemaschinen, Trans-

portfahrzeuge oder bei der Einlagerung, d. h. in der gesamten Produktionskette.

Es gibt nur *ein* relativ sicheres Mittel, Beimengungen und Verunreinigungen zu vermeiden. Dieses Mittel ist die vollständige Trennung der Warenströme über alle Branchen - Erzeugung, Handel, Futtermittelherstellung, Lebensmittelverarbeitung, chemische Industrie, Verarbeitungs- und Transporteinrichtungen - mit all den damit verbundenen finanziellen und wirtschaftlichen Folgen; auch darauf hat Herr Klein hingewiesen.

Auch beim Saatgut ist es in den letzten Jahren in mehreren EU-Ländern immer wieder zu Konflikten um Beimischungen von gentechnisch veränderten Organismen gekommen. Saatgut wird aber auch außerhalb Europas erzeugt, auch in Ländern, in denen gentechnisch veränderte Pflanzen angebaut werden. Besonders dort sind Auskreuzungen und Vermischungen möglich. Nur zum Teil findet beim Saatimport eine standardmäßige Untersuchung z. B. bei der KWS Saat AG auf GVO-Bestandteile hin statt.

Der Rechtsrahmen für den Einsatz grüner Gentechnik in Deutschland und in der EU ist umfassend. Gleichwohl besteht in einem zentralen Bereich, den Schwellenwerten, eine Regelungslücke. Benötigt werden generelle, verbindliche und praktikable Schwellenwerte, die festlegen, ab welchen Mengen von GVO-Beimengungen Lebens- und Futtermittel und auch Saatgut gekennzeichnet werden müssen. Über diese angemessene Höhe des Schwellenwertes gehen die Meinungen auseinander. Für die Lebens- und die Futtermittel reichen die Vorschläge von 0,1 bis 0,9 %. Im Übrigen gehen die Diskussionen auch auf EU-Ebene auseinander. Unterhalb dieser Schwellenwerte - das haben wir eben schon gehört - fallen die Produkte nicht unter die Zulassungs- und Kennzeichnungspflicht.

Genauso strittig sind die Grenzwerte beim Saatgut. Die EU schlägt 0,3 bis 0,7 % vor. Die Umwelt- und Verbraucherverbände fordern einen Wert von 0,1 %, wie er gegenwärtig - richtig - in Österreich schon gilt.

Die Frage ist aber: Gibt es so weitreichende Sicherungsmaßnahmen, die auch noch praktikabel und wirtschaftlich sind? Sind z. B. die empfohlenen Sicherheitsabstände zum Schutz gentechnikfreier Kulturen ausreichend? - Richtig ist, dass der Grenzwert bei der Verunreinigung von Saatgut

durch GVO eine zentrale Rolle einnimmt. Der im Antrag vorgeschlagene Wert von 0,1 % ist quasi eine Nullgrenze; denn ein Nachweis ist überhaupt erst ab 0,1 % möglich. Es besteht die Gefahr, dass diese Nullgrenze gerade diejenigen Landwirte bestraft, die ohne Gentechnik arbeiten und dafür auch eine Garantie leisten möchten. In vielen Fällen wäre diese Leistung aufgrund unvermeidbarer Verunreinigungen möglicherweise nicht mehr zu gewährleisten bzw. die Garantie einer Nulltoleranz nicht mehr bezahlbar.

Man kann natürlich auch umgekehrt argumentieren, Herr Klein, und sagen: Ein Schwellenwert - ganz egal, in welcher Höhe - ermöglicht natürlich auch einen etwas fahrlässigeren Umgang, sage ich einmal, und man schöpft dieses Grenzwert eben aus und bemüht sich nicht mehr, so weit unten wie möglich zu bleiben.

Damit kommen wir natürlich zu dem zweiten kritischen und strittigen Punkt, nämlich zu der Frage, wer haftet, wenn ein Produkt wegen Überschreitung des Schwellenwertes gekennzeichnet werden muss und man deshalb Markteinbußen erleidet. Gefordert wird ein Haftungsrecht nach dem Verursacherprinzip. Wer aber ist der Verursacher von Pollenflug, der vielleicht zu Verunreinigungen führt, obwohl gesetzlich vorgeschriebene Grenzabstände eingehalten wurden? Auch hier gilt: Es müssen praktikable und wirtschaftliche Lösungen gefunden werden.

Sie haben darauf hingewiesen, Herr Klein. In Ihrem Antrag steht es noch etwas anders. In Ihrem Antrag heißt es:

„Der Landtag erwartet in diesem Zusammenhang von der Europäischen Kommission folgende Regelungen:“

Danach werden die vier Punkte aufgeführt. Der EU-Kommissar Fischler gibt diesen Ball - darauf haben Sie hingewiesen - natürlich wieder zurück. In seiner Mitteilung heißt es:

„Die Koexistenz gentechnisch veränderter konventioneller und ökologischer Kulturen soll den Mitgliedstaaten überlassen werden.“

Und weiter:

„Bei diesem Ansatz können die Mitgliedstaaten geeignete Maßnahmen zur Bewältigung der wirtschaftlichen

Folgen der Koexistenz ergreifen und damit auf die lokalen und regionalen Gegebenheiten zugeschnittene Betriebsführungsmaßnahmen entwickeln. Das schließt letztlich auch die Haftungsfrage und mögliche Schadenersatzforderungen mit ein."

So der Vorschlag des Kommissars - er macht es sich damit für meine Begriffe etwas einfach -, weil er in den Verhandlungen erkannt hat, dass es auf EU-Ebene - es gibt unterschiedliche Grenzwerte des Ministerrats und der EU-Kommission - sehr schwierig sein wird, so seine Befürchtung, in kürzerer Zeit zu einer Einigung zu kommen.

Letztlich geht es um eine Verbesserung des Verbraucherschutzes, um mehr Sicherheit durch Kennzeichnung, um mehr Rechtssicherheit für Hersteller, Handel und Verbraucher, um breite Information und Akzeptanz und natürlich auch um Forschung und Entwicklung mit dem Ziel der Koexistenz aller landwirtschaftlichen Produktionsformen.

Wir werden im Ausschuss sicherlich genauso kontrovers diskutieren wie auf EU-Ebene. Aber es ist ein spannendes Thema.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort hat nun Herr Abgeordneter Oetjen.

### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen trägt den Titel „Gentechnikfreier Landwirtschaft auch in Zukunft sicherstellen“. Bei der Lektüre des Antrags wird uns deutlich, dass es insbesondere um ein geordnetes Nebeneinander von gentechnikfreier und der so genannten GVO-Agrarwirtschaft geht. Das heißt also, die Wahlfreiheit der Verbraucher muss gewährleistet bleiben.

Meine Damen und Herren, auch die Fraktion der FDP fühlt sich diesem Ziel verpflichtet. Aufgrund der mangelnden Akzeptanz von gentechnisch veränderter Produkten sowohl beim Verbraucher als auch bei den Bauern ist es Aufgabe der Politik, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass sie diese Wahlfreiheit sicherstellen.

(Zustimmung bei der FDP)

Aber Niedersachsen ist Agrarland Nummer eins, und wir dürfen uns deshalb gerade in dieser Frage der grünen Gentechnik nicht von anderen Ländern in Europa und in der Welt abhängen lassen.

Für die Fraktion der FDP stelle ich deshalb fest, dass wir die Chancen der grünen Gentechnik für unsere Landwirtschaft und für unsere Bevölkerung nutzen wollen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Aus Sicht der FDP stellen die im Richtlinienentwurf der Europäischen Union festgelegten Schwellenwerte von 0,3 % bis 0,7 % für Saatgut durchaus eine gute Grundlage für ein geordnetes Nebeneinander von GVO-Landwirtschaft und gentechnikfreier Landwirtschaft dar, Herr Klein. Aber natürlich müssen in diesem Zusammenhang verschiedene Maßnahmen, die eine Auskreuzung verhindern sollen, getroffen werden, wie z. B. Sicherheitsabstände, Fruchtwechsel und Pufferzonen.

Zu der Frage nach dem De-facto-Moratorium, die von den anderen Kollegen schon angeschnitten worden ist: Das De-facto-Moratorium seit 1998 für die Neuzulassung gentechnisch veränderter Organismen, also GVO, muss aus meiner Sicht differenziert betrachtet werden. Die Frage der Haftung ist dabei sicherlich kritisch zu betrachten. Aber ich bin der Meinung, dass spätestens dann, wenn diese Haftungsfragen geklärt sind - wenn sie denn noch geklärt werden müssen -, dieses De-facto-Moratorium aufgehoben werden sollte.

Aus meiner Sicht sage ich zu diesen Haftungsfragen eines - und das ist auf Bundesebene immer wieder in der Diskussion -: Gerade diese Haftungsfragen dürfen nicht zur Blockade von zukünftigen Entwicklungen in diesem Bereich genutzt werden.

(Beifall bei der FDP)

Insgesamt ist das Thema grüne Gentechnik von hoher Wichtigkeit für unsere Landwirtschaft und steht in hohem öffentlichen Interesse, weil die Menschen natürlich Angst haben oder sich von der Diskussion verunsichert fühlen.

Aber ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss und hoffe, dass wir die Diskussion in unserem Ausschuss - anders als das oft auf Bundesebene bei Frau Künast der Fall ist - ideologiefrei führen können. - Vielen Dank.



(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt hat nunmehr Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Ihrem Entschließungsantrag fordert die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass gentechnikfreie Landwirtschaft auch in Zukunft möglich sein muss. Das ist eine Forderung, die ich so teile. Wir müssen aber neben einer konventionellen und biologisch gentechnikfreien Landwirtschaft ermöglichen, dass gentechnisch veränderte Pflanzen angebaut werden können, wenn wir nicht völlig realitätsfremde Abkopplungsmanöver vom Weltmarkt anstellen wollen. Das hat Herr Biestmann in seinem Vortrag vorhin schon angedeutet.

Mit den Forderungen, die in Ihrem Entschließungsantrag gestellt werden, wird dies nicht möglich sein. Die Landwirtschaft der Zukunft muss konventionelle Nahrungsmittel ebenso erzeugen wie Nahrungsmittel aus ökologischer Produktion. Sie muss nachwachsende Rohstoffe liefern, sie muss spezielle Pflanzeninhaltsstoffe, insbesondere für die Industrie, liefern oder Pflanzen bzw. deren Inhaltsstoffe, die in der Pharmazie Anwendung finden. Um diese Vielfalt der Produktion in der Landwirtschaft zu erreichen und gleichzeitig wettbewerbsfähig zu sein, müssen wir alle Techniken ausschöpfen, die verfügbar sind. Dazu zählen auch die biotechnischen Methoden, wie z. B. die Gentechnik. Wichtig ist, dass wir praktikable Lösungen finden, die ein Nebeneinander der verschiedenen landwirtschaftlichen Produktionsweisen ermöglichen.

Ihre Forderungen gehen zum Teil weit über das hinaus, was in Brüssel und in Berlin heute diskutiert wird und auch nur dort letztlich konsensfähig ist.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist nicht wahr!)

Die Verwirklichung Ihrer Forderungen würde bedeuten, dass ein Nebeneinander nicht möglich wäre. Einen Anbau transgener Pflanzen dürfte es

dann nicht geben - weder einen konventionellen Anbau noch einen Anbau zu Versuchszwecken, auch nicht im Rahmen der Sicherheitsforschung. Dieses Ziel kann so von uns nicht unterstützt werden.

Nun zu den von Ihnen aufgestellten Forderungen im Einzelnen.

Zu 1: Sie fordern, dass die Wahlfreiheit der Verbraucher zwischen gentechnisch veränderten Organismen - hier die Lebensmittel - und gentechnikfreier Nahrung rechtlich und tatsächlich gewährleistet sein muss. Ich meine, dass sich diese Forderung mit den in Brüssel zurzeit in Beratung befindlichen Regelungen zur Verordnung und Neuregelung von Futter- und Nahrungsmitteln - 2001/425 - und zur Verordnung über die Rückverfolgbarkeit und Kennzeichnung von GVO und gentechnisch veränderten Nahrungs- und Futtermitteln erledigt. Diese Regelungen zielen genau auf die Wahlfreiheit ab.

Den in Brüssel von den Agrarministern geforderten Kompromiss von 0,9 % unvereinbar transgener Bestandteile in Nahrungs- bzw. Futtermitteln als Kennzeichnungsgrenze halte ich für eine Lösung, die die Wahlfreiheit gewährleistet.

Zu 2: Des Weiteren stellen Sie die Forderung auf: Landwirtschaft ohne Gentechnik muss weiterhin möglich sein. - Ich stimme dem zu. Aber es muss gleichzeitig auch möglich sein, Pflanzen mit transgenen Eigenschaften anzubauen. Das erfordert ein Bündel von praktikablen Maßnahmen, die z. B. Grenzwerte und Anbaukataster benötigen. Mit diesen Maßnahmen ist sicherzustellen, dass Landwirtschaft auch ohne Gentechnik möglich ist.

Zu 3: Ihre Forderung lautet, dass Saatgut grundsätzlich keine Verunreinigung mit GVO enthalten darf. Als technische Nachweisgrenze gilt hierfür zurzeit ein Grenzwert von 0,1 %. Meine Damen und Herren, hierzu laufen die Diskussionen in Brüssel in die richtige Richtung. Wir sollten gerade im Hinblick auf die Pflanzenzüchtung praktikable Grenzwerte für Saatgut festlegen. Es ist zu bedenken, dass Saatgut unter freiem Himmel und nicht unter sterilen Bedingungen im Labor erzeugt wird.

Die in Brüssel ausgearbeiteten Grenzwerte von 0,3 bis 0,7 % halte ich für eine praktikable Lösung für die meisten Fruchtarten. Sie wird gewährleisten, dass eine Trennung von transgener und nicht-transgener Produktion in Zukunft möglich sein wird. Die Nachweisgrenze von 0,1 % als Kriterium

für die Kennzeichnung von Saatgut halte ich für überzogen. Sie berücksichtigt in keiner Weise, dass wir von neuartigen Pflanzeigenschaften reden, die risikobewertet sind und bei denen festgestellt wurde, dass kein Risiko besteht.

In dem letzten Punkt Ihres Antrages fordern Sie, dass die Kosten und Auflagen zur Sicherung einer strikten Trennung von Landwirtschaft mit und ohne Gentechnik - Koexistenz - und zur Gewährleistung des Reinheitsgebotes für Saatgut von denen zu tragen sind, die GVO herstellen und anbauen wollen. Sie sollen auch für Schäden haften, die durch entsprechende Verunreinigungen mit GVO entstehen. Sie spielen hiermit auf die Vorschläge von EU-Kommissar Fischler an. Er setzt sich dafür ein, dass diejenigen, die bestimmte Qualitätskriterien für ihre Produkte garantieren und damit Wettbewerbsvorteile erlangen, dafür Sorge zu tragen haben, dass diese Kriterien auch eingehalten werden. Wir müssen über diesen Vorschlag noch eingehend diskutieren. Es bedarf hier sicherlich einer äußerst kritischen Diskussion gerade im Hinblick auf die Existenzsicherung der Ökobetriebe. Aber die von Ihnen erhobene Forderung ist nicht unproblematisch. Die Regelungen zur Koexistenz müssen auch gewährleisten, dass transgene Pflanzen in die Umwelt gebracht werden können, ohne dass befürchtet werden muss, dass man für alle erdenklichen Folgen finanziell zu haften hat. Dies gilt auch für die Durchführung von Freisetzungsversuchen.

Meine Damen und Herren, wir haben es in der Gentechnik mit einer sensiblen Schiene zu tun. Sie hat uns an vielen Stellen schon eingeholt. Wir müssen auch aufpassen, dass wir – wie mit dem Antrag der Fraktion der Grünen - das Kind nicht mit dem Bade ausschütten.

Herr Klein, Sie haben sicherlich sehr viele Sympathien für die Umwelt- und Landwirtschaftsministerin in Nordrhein-Westfalen. Frau Höhn hat einen gentechnisch veränderten Lebendimpfstoff zur AK-Bekämpfung – Aujeszky'sche Krankheit – eingesetzt. Man muss sich fragen, inwieweit man dieses ganze Gebiet mit einbeziehen muss.

Zum Schluss noch etwas, worüber man sich vielleicht ein bisschen freuen kann. Sie wissen sicherlich, Herr Klein, dass der Grundstoff für Geldscheine aus GVO-Baumwolle hergestellt wird. Wenn Sie diesen bösen Grundstoff aus Ihrem Portmonee loswerden wollen, dann geben Sie mir

die Scheine. Sie bekommen dafür mein Hartgeld. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Abgeordneter Klein, Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet. Vor dem Hintergrund, dass der Minister seine Redezeit überzogen hat, erteile ich Ihnen eine Redezeit von bis zu zwei Minuten.

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren. Ich will nur kurz auf einige Aspekte eingehen, die in der Diskussion angesprochen worden sind. Ich möchte nicht auf die Darstellung des Monsanto-Werbeprospektes durch Herrn Biestmann eingehen. Das bezog sich zumindest nicht auf den Antrag, den wir gestellt haben. Im Raum stehen sehr konkrete Forderungen. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass die Behauptung des Ministers, ein Wert von 0,3 bis 0,7 % Verunreinigung stelle sozusagen die Koexistenz sicher, bislang aus meiner Sicht nicht belegt ist. Mir sind nach wie vor nur Studien und Gutachten bekannt, die davon ausgehen, dass ein solcher Grenzwert von 0,3 bis 0,7 % in relativ kurzer Zeit zu einer Durchseuchung sämtlicher Flächen führen würde. Er bedeutet, dass 30 bis 70 m<sup>2</sup> pro Hektar ohne Wissen der Landwirte mit gentechnisch veränderten Organismen verseucht sein können. Wer die Mechanismen der Auskreuzung kennt, kann sich vorstellen, dass sich das relativ schnell potenzieren kann.

Ich finde es im Grunde genommen nicht fair, wenn Sie schlicht und einfach behaupten, 0,1 % ließen sich beim Saatgut nicht praktizieren. Ich habe in meiner Rede ausdrücklich auf das Beispiel Österreichs hingewiesen. Ich habe darauf aufmerksam gemacht, dass es in Österreich nach einem Jahr intensive Untersuchungen gegeben hat, wobei man festgestellt hat, dass dieses Reinheitsgebot praktikierbar ist. Von daher begreife ich nicht, wie man jetzt sagen kann, das gehe nicht. Das ist mir schlicht und einfach zu dünn. Ich hoffe, dass die Diskussion im Ausschuss etwas tieferschürfend und genauer wird. Ich bin gespannt, ob wir dann bei diesem Ergebnis bleiben. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Da mir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, schließe ich die Beratung. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es wird empfohlen, den Antrag federführend dem Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum zuzuleiten. Mitberatend sollen sein der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familien und Gesundheit sowie der Umweltausschuss. Wenn Sie so beschließen möchten, bitte ich um Ihr Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Sie haben einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu dem letzten Tagesordnungspunkt für heute, zu

**Tagesordnungspunkt 22:**

**Erste Beratung:**

**Keine weitere Vertiefung von Unterelbe und Außenweser** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/64

Zur Einbringung erteile ich Herrn Abgeordneten Janßen das Wort.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch Hamburg und Bremen wollen an ihren Hafenzufahrten arbeiten und Unterelbe und Außenweser erneut vertiefen. Bislang sind beide Verfahren noch nicht in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen. Aber dem sollte Niedersachsen vorbeugen. Denn diese Vertiefungen verstärken die Hafenkonzurrenz. Durch diese Vorhaben werden erhebliche ökonomische und ökologische Lasten auf Niedersachsen zukommen.

Bei Elbe und Weser werden weitere Vertiefungen zu folgenschweren Beeinträchtigungen der Tier- und Pflanzenwelt führen – schlicht und ergreifend dadurch, dass Flachwasserbereiche als ökologisch sensibelste Zonen dieser Gewässer zerstört werden. Die Vertiefungen werden auch entsprechend negative Folgen für die Küsten- und Flussfischerei mit sich bringen.

Schließlich führt die Vertiefung dieser Ästuarbereiche zu einer weiteren Gefährdung der Deichsicherheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Je stärker die Ästuarare ausgebaut werden, desto ungehinderter können die Wassermassen der Nordsee bis zur Tidegrenze in das Flusssystem einschwingen. Das haben im Übrigen auch schon die kommunalen Gebietskörperschaften, z. B. an der Unterelbe, erkannt, wie etwa der Landkreis Cuxhaven, der sich schon im Februar 2001 einstimmig gegen eine weitere Vertiefung der Elbe ausgesprochen hat. Auch das Niedersächsische Umweltministerium ist zwischenzeitlich zu der Erkenntnis gekommen, dass bereits mit der letzten Elbvertiefung die Grenze des Vertretbaren erreicht sein dürfte.

(Zustimmung von David McAllister [CDU])

Mittlerweile kündigen betroffene Bürger in der Region Mahnwachen gegen weitere Vertiefungen an.

(David McAllister [CDU]: Das ist übertrieben!)

- Ich habe das der HAZ entnommen. Ob das übertrieben ist, weiß ich nicht.

Meine Damen und Herren, eine erneute Vertiefung der Außenweser würde zu einer weiteren Verschlickung z. B. beim Fedderwarder Priel führen. Dieser Priel in Butjadingen ist Voraussetzung für den Tourismus in dieser Gemeinde. Ohne Badestelle und funktionierenden Kutterhafen kann die Gemeinde – das wird der Kollege aus der Wesermarsch bestätigen – wirtschaftlich einpacken.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CDU: Das hat die SPD auf dem Gewissen!)

Bislang sind noch nicht einmal die Folgen der vorangegangenen Vertiefung behoben oder auch nur näherungsweise ausgeglichen.

Meine Damen und Herren, wegen der Konkurrenz der Häfen zueinander – das habe ich vorhin schon einmal erwähnt; das gilt für Hamburg und Bremerhaven genauso – werden an jedem Hafenstandort Millionen ausgegeben; ungefähr 60 Millionen Euro jährlich allein an Baggerkosten. Wenn wir Wilhelmshaven als Tiefwasserhafen für Containerschiffe ausbauen wollen, dann macht das gesamtwirtschaftlich und ökologisch nur Sinn, wenn zukünftig zwischen den Häfen an der deutschen Nordseeküste endlich zusammengearbeitet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die elende Vertiefungsspirale muss endlich ein Ende finden. Erforderlich ist vielmehr eine Hafenzusammenarbeit, bei der die speziellen Standortfaktoren eines jeden Hafens optimal zum Tragen kommen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist richtig!)

Dieses Ziel erreicht man vor allem dadurch, dass sich jeder darauf konzentriert, was er am besten kann und am günstigsten anbieten kann. Das soll er dann auch für die anderen Häfen mit anbieten.

Vor diesem Hintergrund fordern die Grünen die Niedersächsische Landesregierung auf, eine deutlich verbesserte Hafenkooperation entlang der deutschen Nordseeküste voranzubringen

(Zuruf von der CDU: Das werden wir tun!)

und sich mit allen Mitteln gegen die weiteren Vertiefungen an der Außenweser und der Untereibe einzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich meine, es dürfte für die Regierungskoalition oder doch zumindest für die CDU-Fraktion keine allzu große Hürde werden, diesem Antrag zuzustimmen. So hat in der letzten Wahlperiode - das konnte ich den alten Protokollen entnehmen - der jetzige Fraktionsvorsitzende der CDU, Herr McAllister, in Form von Anfragen mehrfach zur Vertiefung der Untereibe kritisch Stellung genommen und dabei insbesondere die Problematik der Deichsicherheit hervorgehoben.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Da hat er mal Recht! - Zuruf von der CDU: Ein schlauer Mann!)

Meine Damen und Herren, ich bin daher zuversichtlich, dass wir hier weitestgehend gemeinsam den Unfug der Außenweser- und Untereibevertiefung ablehnen werden, und bitte um Zustimmung für diesen Antrag. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich erteile nunmehr dem Abgeordneten Björn Thümler das Wort.

### **Björn Thümler (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sehe, dass der Kollege Janßen genau wie ich die Protokolle vergangener Sitzungen studiert hat,

(Zuruf von den GRÜNEN: Man gönnt sich ja sonst nichts!)

um nicht das Gleiche zu sagen, was auch schon in der Vergangenheit gesagt worden ist. Wie ich den Protokollen entnehmen konnte, wurden bereits in der 14. Wahlperiode zwei lebhaft Debatten zu dem Thema der Vertiefung von Untereibe und Außenweser geführt. Ich möchte im Wesentlichen darauf verzichten, alles das, was schon in den Jahren 1998 und 2001 gesagt worden ist, hier zu wiederholen.

In der gebotenen Kürze gehe ich auf einige Inhalte des vorliegenden Antrags ein, ohne den Beratungen in den zuständigen Fachausschüssen vorgreifen zu wollen.

Der neue Containerterminal in Wilhelmshaven wird nach Auffassung der CDU-Fraktion ein wichtiger Hafen im Konzert mit den schon bestehenden Containerterminals in Hamburg und Bremerhaven werden. Angesichts der übereinstimmenden Prognosen aller maßgeblichen Forschungsinstitute im Bereich der internationalen Seeverkehrswirtschaft wird das Wachstum im Weltseeverkehr im Allgemeinen und im Containertransport im Speziellen zu einem nachhaltigen Anstieg des Containerumschlags in allen Hafestandorten an der Nordseeküste führen.

Die Terminals in Hamburg, Bremerhaven und Wilhelmshaven werden zukünftig in vollem Umfang benötigt, um den internationalen Warenaustausch über die Nordseehäfen abzuwickeln. Es werden keine Überkapazitäten geschaffen, sondern es wird der zu erwartenden Nachfrage der Reeder und der Ex- und Importeure des deutschen Außenhandels entsprochen. Es liegt im ureigensten Interesse der deutschen Volkswirtschaft, über effiziente und bedarfsorientierte nationale Seehäfen zu verfügen und damit zu verhindern, dass die deutschen Ex- und Importeure ihre Wettbewerbspositi-

on durch kostenintensive Transportmöglichkeiten verschlechtern.

Über die Westhäfen, insbesondere Rotterdam, wird auch künftig ein wesentlicher Teil des deutschen Außenhandels abgewickelt. Die deutschen Nordseehäfen haben jedoch bei bestimmten Verkehrsrelationen eindeutig geografische Vorteile. Es wäre unter Umständen auch unter ökologischen wie energiepolitischen Gesichtspunkten absurd, den Verkehr ausschließlich auf die mit längeren Transportstrecken verbundenen Westhäfen zu konzentrieren. Dies würde zudem zu einer quasi Monopolstellung der Westhäfen führen. Monopolsituationen schaden jedoch der Volkswirtschaft und entsprechen nicht den ordnungspolitischen Zielsetzungen der deutschen Wirtschaftspolitik. Eine in diesem Sinne verstandene dezentrale Verkehrspolitik mit mehreren Terminalangeboten an der Nordsee verhindert einseitige Hafenabhängigkeiten und Monopolpreise.

Die Partei Bündnis 90/Die Grünen hat in ihrer bisherigen Politik dezentrale Strukturen präferiert. Dies sollte auch für die Hafenpolitik gelten.

(Zuruf von den GRÜNEN: Kein Investitionswettbewerb!)

Der neue Terminal in Wilhelmshaven wird seine Bedeutung vorrangig für die in Fahrt gehenden Containerschiffe mit noch größeren Tiefgängen haben. Angesichts des Wachstums im Weltseeverkehr werden jedoch sowohl leistungsfähige Hafenanlagen in Bremerhaven und Hamburg einschließlich bedarfsorientierter Wasserwege als auch die Kapazitäten in Wilhelmshaven benötigt.

Die erste Forderung vor einer Überlegung im Hinblick auf weitere Flussvertiefungen an Weser, Elbe und auch Ems lautet, dass die volkswirtschaftliche Bedeutung des Vorhabens durch entsprechende Kosten-Nutzen-Gutachten untersucht und Gegenstand der Planrechtfertigung im Zuge der jeweils notwendigen Planfeststellungsverfahren sein muss.

Die ökonomischen Vorteile und positiven Effekte der mit der Seehafenverkehrswirtschaft in den Hamburger Häfen verbundenen wirtschaftlichen Aktivitäten kommen in hohem Maße der niedersächsischen Bevölkerung in den Umlandgemeinden zugute. Erfahrungswerte aus anderen Hafenregionen haben ergeben, dass bis zu 50 % der Arbeitsplätze in der Hafenwirtschaft von Arbeitnehmern aus den Umlandregionen besetzt werden. Hiervon profitieren nicht nur die niedersächsischen

Kommunen in der Region um Hamburg, sondern aufgrund der Zuordnung der Lohn- und Einkommensteuer gemäß dem Wohnortprinzip wird auch das Steueraufkommen des Landes Niedersachsen durch die ökonomischen Aktivitäten in der Hamburger Seehafenverkehrswirtschaft nachhaltig erhöht.

(Zuruf von den GRÜNEN: Die hätten mal deine Rede lesen sollen!)

Es besteht somit ein unmittelbares Interesse des Landes Niedersachsen an einer positiven Entwicklung in den Hamburger Häfen. Daneben aber gibt es die berechtigten Interessen der kommunalen Gebietskörperschaften, von Verbänden, ungezählten Bürgergruppen und Initiativen, die, wie unser Fraktionsvorsitzender David McAllister in seiner Rede am 17. Mai 2001 hier ausgeführt hat, „insbesondere in den Bereichen Deichsicherheit, Ökologie, Landwirtschaft, Fischerei und Tourismus“ zu finden sind.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Viel beachtete Rede!)

Solange diese Interessen nicht ausreichend berücksichtigt bzw. durch die Hamburger Politik ausgeräumt werden, kann es keine Zustimmung des Landes Niedersachsen zu einer weiteren Vertiefung der Unterelbe geben.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von den GRÜNEN: Ich hatte schon Angst, dass der Bagger kommt!)

Vor allem kann es keine Zustimmung geben, solange die Bedenken und Einwendungen, die anlässlich der letzten Vertiefungen vorgetragen worden sind, nicht voll umfänglich abgearbeitet worden sind, lautet die zweite Forderung.

(Zuruf von den GRÜNEN: Genau so ist es!)

An der Weser stellt sich die Situation etwas anders dar. Eine aktuelle Untersuchung der PLANCO Consulting im Auftrag des Wirtschaftsverbandes Weser hat ergeben, dass ca. 96 000 Arbeitsplätze in der Weserregion direkt oder indirekt von der Seehafenverkehrswirtschaft in den Weserhäfen abhängig sind.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wie viele vom Tourismus?)

Das sind ca. 25 % aller Arbeitsplätze in der Region. Die von PLANCO vorgelegte Prognose kommt zu dem Ergebnis, dass die Zahl der Arbeitsplätze bis zum Jahr 2015 um ca. 30 % auf etwa 125 000 ansteigen wird.

Die jährliche Wertschöpfung, die mit der Seehafenverkehrswirtschaft in den Weserhäfen verbunden ist, wird von gegenwärtig ca. 7 Milliarden Euro auf ca. 9,2 Milliarden Euro steigen.

Als dritte Forderung gilt aus unserer Sicht, wie schon für die Unterelbe erwähnt, dass eine weitere Vertiefung der Außenweser unter ökologischen Gesichtspunkten sorgfältig zu prüfen ist und sicherlich nur dann realisiert werden kann, wenn dieses Vorhaben als umweltverträglich eingestuft wird. Dazu gehören eben auch die Interessen der Landessicherheit, also die Auswirkungen der Veränderungen des Tidehubs durch die Ausbaumaßnahmen auf die Deichsicherheit.

Dadurch, dass das allgemeine Tidehochwasser und das Sturmtidehochwasser steigen und das Tideniedrigwasser sinkt, wird sich, mit der Folge, dass die Tidestromgeschwindigkeit steigt und somit eine Verschiebung der Brackwasserzone und der Salzwasserfahne stromaufwärts bewirkt, ein Problem ergeben, jeweils mit den zu erwartenden negativen Auswirkungen auf Natur und Landschaft sowie Landwirtschaft, Tourismus und Fischereiwirtschaft.

Darin eingeschlossen ist auch die von Herrn Janßen eben angesprochene und schon seit über zehn Jahren währende Debatte um die Verschlickung, Verlandung und/oder Versandung des Fedderwarder Priels.

(Zuruf von den GRÜNEN: Genau!  
Was passiert damit?)

Die Tatsache, dass die Debatte zwar lange dauerte, jedoch nicht wirklich etwas bewirkte, hat im Übrigen starke Spuren im und am Fedderwarder Priel hinterlassen. Ich füge hinzu: Wir sind auf einem guten Weg. Der Wirtschaftsminister ist involviert. Ich glaube, wir bekommen nach 13 Jahren des Nichtstuns eine vernünftige Lösung hin.

Wie sich die Situation an der Unterweser darstellt, wird in dem weiteren Verfahren zu erörtern sein.

(Zuruf von den GRÜNEN: Bringt der Wirtschaftsminister auch das Geld mit? - Zuruf von der SPD: Nichts,

stimmt nicht, kann nicht sein! - Weitere Zurufe)

- Ich will auf Ihre Fehlbaggerungen jetzt nicht eingehen. Das wissen wir ja. Das habe ich mit großem Interesse gelesen. Darüber wollen wir jetzt nicht reden. Wir haben gegenüber den Menschen an der Küste eine große Verantwortung,

(Uwe Harden [SPD]: Gegenüber den Menschen an der Elbe aber auch!)

und wir als Union wollen und werden dieser auch gerecht werden. Dazu gehört für uns eine gemeinsame norddeutsche Hafenpolitik ebenso wie die Schaffung eines Küstenprogramms, um endlich die vorhandenen Gegensätze zwischen Natur, Landschaft, Landwirtschaft, Tourismus, Wirtschaft, Fischerei und anderen wichtigen Belangen der Küsten- und Binnenbereiche zu überwinden und nicht weiter zu vertiefen, wie es bisheriges Ziel der Politik gewesen zu sein scheint.

Dennoch ist und bleibt richtig, dass im Rahmen der gesetzlich vorgesehenen Umweltverträglichkeitsuntersuchungen zu erwartende Auswirkungen ermittelt und Möglichkeiten von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen geprüft werden müssen. Wir werden uns dafür einsetzen, dass diese künftigen Verfahren mit der größtmöglichen öffentlichen Transparenz durchgeführt werden.

Erst auf der Grundlage dieser Erkenntnisse wird eine politische Bewertung über die Realisierung der Ausbaumaßnahmen getroffen. Eine vorherige Bewertung ohne fundierte Untersuchungsergebnisse entspricht nicht dem Verständnis der CDU-Landtagfraktion von politischer Verantwortung.

Zusammenfassend möchte ich zum Schluss sagen: Wir freuen uns auf einen interessanten und konstruktiven Dialog und eine ebensolche Debatte in den Fachausschüssen des Landtages. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort hat nunmehr der Abgeordnete Riese.

**Roland Riese (FDP):**

Verehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute das zweite Mal, dass wir uns mit dem Thema Vertiefung von Gewässern beschäftigen müssen. Damit haben wir alle drei großen niedersächsischen Ströme angesprochen.

Es ist allerdings sachlich nicht tunlich, wenn wir die Untere Elbe und die Außenweser in einem verneinenden Papier gemeinsam betrachten. Es handelt sich schließlich um zwei höchst unterschiedliche Gewässer, und wir haben es auch mit zwei unterschiedlichen Interessenten zu tun, die beantragen haben, die Gewässer zu vertiefen.

Es ist schon interessant, dass der Antrag, den wir hier beraten, ein Wiedergänger ist – wie auch mehrere andere Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die wir heute behandelt haben. Er ist in sehr ähnlicher Fassung als Drucksache 14/2435 bereits am 17. Mai 2001 hier im Plenum behandelt worden. Er ist damals von einer solchen Tagesaktualität gewesen, dass er im federführenden Ausschuss für Umweltfragen das erste Mal im Dezember 2001 und das nächste Mal im November 2002 beraten wurde. Da kam es dann zu einer Formulierung, die, wenn meine Recherche zutreffend ist, im Plenum des Niedersächsischen Landtages in der damaligen Form nicht mehr beraten werden konnte.

Typisch für diesen Antrag ist, dass er mit dem Wort „kein“ beginnt. Er verrät eine gewisse negative Grundhaltung der Fraktion der Grünen gegenüber Dingen, die einen Abwägungsprozess erforderlich machen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Gehen Sie mal vor Ort und gucken Sie sich an, was dabei herauskommt!)

- Wir lesen nicht nur, wie Sie, die *tageszeitung*, sondern sprechen auch mit den Menschen vor Ort, verehrte Grüninnen und Grüne.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Herr Riese, da waren Sie wirklich noch nicht!)

- Was wissen Sie, wo ich in Niedersachsen unterwegs bin, Herr Haase? Ich werde Ihnen gelegentlich mal meinen Terminkalender nahe bringen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Riese ist überall!)

Es ist bezeichnend, dass wir uns bei Anträgen der Grünen-Fraktion überwiegend mit Dingen beschäftigen, die nicht sein sollen. Es geht um *keine* weitere Vertiefung, auch wenn das zugegebenermaßen ein Thema ist, das wir sehr sensibel diskutieren müssen.

Wenn Sie sich politisch betätigen, geht es darum, dass die Menschen im ländlichen Raum kein Auto fahren dürfen. Sie möchten keine Zensuren für Schüler in der Grundschule, für Schülerinnen übrigens auch nicht.

(Werner Buß [SPD]: Was hat das denn mit der Weser zu tun?)

- Das hat mit dem Politikstil der Grünen zu tun, der sich, wenn er positiv wird, mit Beschränkungen befasst.

Damit sind wir auch schon wieder beim Thema: Wenn dieser Antrag mit einem schlichten Ja beantwortet wird, dann verweigern wir uns einer Diskussion, dann verweigern wir uns einer notwendigen Abwägung, wie sie der Herr Kollege Thümler gerade schon zum Ausdruck gebracht hat, nämlich der Abwägung zwischen den unterschiedlichen Interessen, die sich an solch einen Raum im dicht besiedelten Küstengebiet nun einmal richten.

Auch wir als Fraktion der Liberalen werden natürlich sehr ernstlich die Ansprüche der Umwelt abwägen. Der Anspruch der Deichsicherheit ist ja berechtigt - er ist damals auch vom Kollegen McAllister genannt worden -, er ist sehr, sehr ernst zu nehmen, insbesondere im Elbe-Gewässer - das ist überhaupt keine Frage -, aber auch in der Außenweser.

Aber wir werden uns auch mit den Antragstellern beschäftigen, die uns vortragen, dass eine Weiterentwicklung dieser Gewässer notwendig ist. Es gibt im deutschen Recht erfreulicherweise das Instrument der Ausgleichsmaßnahmen. Wir wissen, dass das in diesen Gebieten nur noch sehr schwer zur Anwendung zu bringen ist, weil da schon ziemlich viel geschehen ist. Aber wir werden diesen Antrag beraten, wir werden das erwägen, wenn der Stadtstaat Hamburg und der Stadtstaat Bremen auf uns zukommen und uns vortragen, dass auch diese Hafentreiber ihre Häfen weiterentwickeln möchten.

Von daher freue ich mich wie meine Vorredner sehr auf die Beratung im Fachausschuss. Ich bin sicher, dass uns diese Thematik noch weitere Jahre

beschäftigen wird, weil sie sich mit einem einfachen Nein, wie es die Grünen vorschlagen, nun leider nicht erschlagen lässt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort hat nunmehr Herr Wolfkühler.

**Erhard Wolfkühler (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Natürlich will niemand den Hanseaten in Hamburg oder Bremen das Wasser abgraben. - Das vorweggeschickt, will ich bestätigen, dass der Hafen in Hamburg, der Hafen in Bremerhaven und der Hafen in Bremen auch eine niedersächsische Angelegenheit sind. Das lässt sich nicht bestreiten, denn dort haben tausende von Niedersachsen ihre Arbeitsplätze.

Aber neben den berechtigten Eigeninteressen der Stadtstaaten Hamburg und Bremen muss für uns natürlich in allererster Linie die Betroffenheit und das Interesse der Menschen in unseren Regionen Grundlage der Entscheidungen dieses Parlaments sein. Deswegen werde ich zumindest für die Elbe auf direkterem und kürzerem Wege zu dem gleichen Ergebnis wie der Kollege Thümler kommen.

Bereits im Mai 2001 gab es einen nahezu gleichlautenden Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zur Unterelbe und zur Außenweser und einen Antrag der CDU-Fraktion zur Unterelbe. Nachdem nun die emotionalen Rauchschwaden über die Entscheidung zum Tiefwasserhafen Wilhelmshaven, die auch eine Rolle gespielt haben, verzogen sind, werden wir uns erneut mit der Vertiefung von Weser und Elbe befassen.

Hamburg hat beim Bund beantragt, die Elbe auf 16 m unter Seekartennull zu vertiefen.

(Zurufe von der CDU)

- Ich weiß, am Schluss eines Debattentages ist das schwierig. - Die Argumente, die aus Sicht der betroffenen Landkreise gegen eine weitere Elbvertiefung sprechen, haben sich nach meinem Kenntnisstand bis heute nicht geändert. Jede Vertiefung führt nach bisherigen Erkenntnissen zu einer Veränderung der Strömungsgeschwindigkeit, einer Verstärkung des Schwells - für die Landratten: das sind die von fahrenden Schiffen verursachten

Wellenbewegungen - und höher auflaufenden Sturmfluten. Die Folgen der letzten Elbvertiefung von 1999 sind bei weitem noch nicht festgestellt, die Ersatz- und Ausgleichsmaßnahmen sind noch nicht abschließend geregelt und zugesagte Gutachten bis heute nicht vorgelegt.

Bei der letzten Elbvertiefung haben viele Menschen trotz erheblicher Bedenken schweren Herzens Ja gesagt - das galt auch für mich -, weil wir alle dachten, dass dies nun die letzte Maßnahme sei, die uns bevorstünde. Einer erneuten Elbvertiefung kann ich jedoch - das gilt auch für meine Fraktion - aus Gründen der Deichsicherheit, der Ökologie; der Landwirtschaft, der Fischerei und des Tourismus nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Als Erstes nenne ich bewusst die Deichsicherheit, weil hier die größten Bedenken an der Unterelbe liegen. Gleiche und ähnliche Bedenken gibt es beim Themenbereich Ökologie und Landwirtschaft; denn natürlich werden auch für eine weitere Elbvertiefung die ökologischen Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen in unserer Region liegen. Ähnliches gilt für die Probleme bei der Fischerei und im Bereich des Tourismus.

Meine Damen und Herren, wenn dem einen oder anderen hier etwas bekannt vorgekommen ist - Ihnen vor allen Dingen, Herr McAllister -: Das waren auszugsweise Zitate aus Ihrer Rede vom 17. Mai.

(David McAllister [CDU]: Es ist ja schön, dass meine Reden hier so viel gelesen werden!)

- Ja, weil ich befürchtet habe - es hatte ja auch den Anschein -, hier würde heute vielleicht ein Salto rückwärts veranstaltet. Das ist in Bezug auf die Elbe Gott sei Dank - das stelle ich ausdrücklich fest - nicht passiert.

Dies und die Beschlüsse der beiden Kreistage in Stade und Cuxhaven, an der mehrere ehemalige und heutige Landtagsabgeordnete beteiligt waren, wecken in mir die Hoffnung, dass wir zumindest für die Elbvertiefung ein einhelliges und schnelles Votum im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, im Umweltausschuss und im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ herbeiführen können. Ich hatte fast den Eindruck, dass wir dann, wenn die Grünen ihren Antrag zerteilen würden,



zum ersten Teil sofortige Abstimmung hätten beantragen können.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Nicht schon wieder!)

Meine Damen und Herren, ich freue mich, wie alle anderen auch, auf eine intensive und sachgerechte Arbeit in den Ausschüssen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort.

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kooperation an der Küste - das war das Bekenntnis aller. Kooperation heißt aber: Jeder soll seine berechtigten Interessen zunächst einmal definieren und formulieren, und dann kommt es zu einer Abwägung. Das gilt auch in diesem Fall.

Es ist legitim, dass Hamburg sein Hafeninteresse formuliert. Meine Damen und Herren, wir haben das zunächst einmal zu respektieren. Respektieren heißt nicht, dass man die Dinge in die eigene Sicht übernimmt, sondern es geht darum, dass man dann zu einem Ausgleich der Interessen - auch anderer - kommt. Die Kooperation an der Küste bedeutet immer, dass auch die Interessen von Mensch und Natur entlang der gesamten Küste einbezogen werden müssen.

Zu den Risiken einer weiteren Elbvertiefung muss man nur einige Stichworte wiederholen, die hier genannt worden sind. Die Sturmfluten laufen jetzt wesentlich schneller und stärker auf; die Deiche werden bei Sturmfluten erhöhten Belastungen ausgesetzt; durch die höhere Stromgeschwindigkeit nehmen Erosionskräfte zu, was sich auf den Uferbereich auswirkt; das intensive Tidegeschehen beeinflusst, dass sich die Brackwasserzonen verschieben können; die Wasserstände sind größeren Schwankungen unterworfen und beeinträchtigen deswegen natürlich ökologische Belange.

Meine Damen und Herren, festzuhalten ist, dass der letzte Ausbau in der ökologischen Beurteilung noch ausgleichbar war. Legt man die damals angewandten Maßstäbe zugrunde, müssten für einen weiteren Ausbau auf jeden Fall kompensatorische

Maßnahmen getroffen werden. Bei den Schwierigkeiten, die bereits die erforderlichen Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen ausgelöst haben, bestehen aus heutiger Sicht ernsthafte Zweifel, ob ein erneuter Ausbau überhaupt noch ausgleichbar ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vermutlich sind an der Elbe selbst ohnehin keine Ausgleichsflächen mehr zu finden, sodass mit Ersatzmaßnahmen gegebenenfalls ins Binnenland auszuweichen wäre. Das dürfte dann neue Akzeptanzfreude auslösen.

Ich plädiere aber dafür, nicht alle Fragen, die wir uns stellen, heute schon abschließend beantworten zu wollen. Denn es gibt seitens der Bundeswasserstraßenverwaltung eine Voruntersuchung. Eine Machbarkeitsstudie wird das dynamische Verhalten des Fließgewässersystems untersuchen und dabei selbstverständlich das Umweltrisiko einbeziehen - einschließlich wirtschaftlicher Überlegungen, Nutzen-Kosten-Verhältnis und solche Dinge. Lassen Sie uns das Ergebnis dieser Voruntersuchungen abwarten.

Über eine weitere Fahrrinnenanpassung - das wissen Sie - wäre dann in einem ordnungsgemäßen Planfeststellungsverfahren nach dem Bundeswasserstraßengesetz zu entscheiden, in dem auch die Umweltverträglichkeit geprüft würde. Außerdem müsste das Einvernehmen mit dem Land bezüglich der Bedürfnisse der Landeskultur und der Wasserwirtschaft hergestellt werden. Wir werden das alles mit der gebotenen Gründlichkeit abarbeiten. Dabei werden wir das Augenmerk insbesondere auf die Gewährleistung der Deichsicherheit, den Schutz vor Erosion und die Wahrung der ökologischen Belange richten, die das Gewässer prägen. Das sind die Kriterien.

Lassen Sie mich zur Außenweser noch einige wenige Sätze sagen. Die Situation ist anders; es sollten trotzdem die gleichen Fragen gestellt werden. An der Außenweser haben wir die Probleme bezüglich Gefahren der Verschlickung der Sielhäfen - das ist genannt worden -, und es ergeben sich gravierende Fragen zur Deichsicherheit und Erosionsentwicklung im Weserästuar.

Wir möchten deswegen auch eine Gesamtbetrachtung von Außenweser- und Unterweseranpassung vornehmen, weil wir andererseits an dieser Stelle die Entwicklung der niedersächsischen Häfen an der Unterweser voranbringen wollen. Ich definiere

das genauso deutlich, wie die Hamburger es für ihren Fall definieren. Natürlich müssen wir in beiden Fällen Antworten auf die ökologischen Fragen geben. Wir sind zuversichtlich, dass wir das, was die Weser betrifft, tun können. Wir machen das im Dialog und in gegenseitiger Unterrichtung. Ich meine, dass sich am Ende gemeinsame niedersächsische Interessen von Emden bis über Cuxhaven hinaus formulieren lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die erste Beratung. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, mitberatend sollen der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ sowie der Umweltausschuss zuständig sein. Wenn Sie so beschließen möchten, dann bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Wir sind damit am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt. Ich erwarte Sie alle, auch die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt nicht im Saal, sondern vermutlich in wichtigen Sitzungen sind, morgen früh um 9 Uhr zur Fortsetzung des Tagungsabschnitts.

Schluss der Sitzung: 17.47 Uhr.