

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 116. Sitzung

Hannover, den 25. September 2002

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 21:

**Dringliche Anfragen**.....11615

a) **Nach der Flut: Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung?** - Anfrage der Fraktion der SPD -

Drs. 14/3706.....11616  
**Inselmann** (SPD).....11616, 11622  
**Jüttner**, Umweltminister ..... 11616, 11619 bis 11630  
**Golibrzuch** (GRÜNE) .....11619, 11627  
**Hagenah** (GRÜNE) .....11619, 11624  
**Frau Zachow** (CDU).....11620, 11623  
**Dr. Stratmann** (CDU).....11620, 11622  
**Frau Harms** (GRÜNE) .....11621, 11623  
**Wenzel** (GRÜNE).....11621, 11630  
**Schwarzenholz** (fraktionslos).....11624, 11627  
**Hogrefe** (CDU).....11625  
**Wojahn** (CDU).....11625  
**Frau Steiner** (GRÜNE).....11626  
**Klein** (GRÜNE) .....11628  
**Bartling**, Innenminister.....11629  
**Frau Pothmer** (GRÜNE) .....11629  
**Ehlen** (CDU).....11630

b) **Task-Force KIT - ein neuer Schnellschuss des Ministerpräsidenten?** - Anfrage der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3708 .....11631  
**Frau Janssen-Kucz** (GRÜNE). 11631, 11637, 11641  
**Dr. Trauernicht**, Ministerin für Frauen, Arbeit  
und Soziales  
..... 11631 bis 11637, 11640, 11641, 11642  
**Schröder** (GRÜNE).....11632, 11635  
**Bartling**, Innenminister..... 11633, 11638  
**Hagenah** (GRÜNE) .....11633  
**Frau Vockert** (CDU).....11633, 11638  
**Viereck** (SPD).....11634  
**Dr. Pfeiffer**, Justizminister ..... 11635, 11639, 11640

**Frau Harms** (GRÜNE)..... 11635, 11638  
**Frau Somfleth** (SPD).....11636  
**Mühe** (SPD).....11636  
**Frau Pothmer** (GRÜNE)..... 11636, 11639  
**Groth** (SPD) .....11638  
**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin  
..... 11639, 11642, 11643  
**Klein** (GRÜNE).....11640  
**Frau Steiner** (GRÜNE).....11641  
**Wenzel** (GRÜNE).....11641, 11645  
**Schwarzenholz** (fraktionslos).....11642, 11644  
**Schünemann** (CDU) .....11642  
**Möllring** (CDU) .....11643, 11645  
**Gabriel**, Ministerpräsident  
.....11645, 11646, 11648 bis 11651  
**Wulff** (Osnabrück) (CDU).....11646, 11651  
**Golibrzuch** (GRÜNE).....11648  
**Klare** (CDU).....11649

#### Zur Geschäftsordnung:

**Schünemann** (CDU) .....11644  
**Frau Pothmer** (GRÜNE) .....11644  
**Plaue** (SPD) .....11644

c) **Suche der SPD-Landesregierung nach dem Weg aus der Finanzkrise - Teures Gutachten als Alibi für jahrelange Versäumnisse** - Anfrage der

Fraktion der CDU - Drs. 14/3710 .....11653  
**Rolfes** (CDU).....11653, 11659  
**Aller**, Finanzminister ..... 11654, 11657 bis 11661  
**Möllring** (CDU) .....11656  
**Golibrzuch** (GRÜNE).....11657, 11661  
**Althusmann** (CDU) .....11658  
**Meinhold** (SPD) .....11661

Tagesordnungspunkt 22:

Zweite Beratung:

**Konsequenzen des neuen Hochschulrahmengesetzes** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3117  
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 14/3703 ..... 11662  
*Beschluss* ..... 11662  
(Erste Beratung: 99. Sitzung am 15.02.2002)

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Konsequenzen aus der Hochwasserkatastrophe an der Elbe für das Landes-Raumordnungsprogramm (LROP)** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3680 ..... 11663  
**Frau Harms** (GRÜNE) ..... 11663, 11667  
**Dehde** (SPD) ..... 11664  
**McAllister** (CDU) ..... 11665  
**Jüttner**, Umweltminister ..... 11666  
*Ausschussüberweisung* ..... 11667

Tagesordnungspunkt 24:

**Krisenmanagement im Katastrophenfall verbessern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3689

und

Tagesordnungspunkt 25:

**Zugunglück in Bad Münde - Unzureichender Katastrophenschutz und fehlendes Risikomanagement der Landesregierung** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3695 ..... 11668  
*Ausschussüberweisung* ..... 11668

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Feuer und Flamme für die Olympischen Spiele 2012 in Hamburg - Der Norden ist einig und stark** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3684  
..... 11668  
**Frau Somfleth** (SPD) ..... 11668, 11670  
**Schwarzenholz** (fraktionslos) ..... 11670, 11673  
**Pörtner** (CDU) ..... 11670  
**Frau Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 11672  
**Bartling**, Innenminister ..... 11674  
**Viereck** (SPD) ..... 11676  
*Beschluss* ..... 11676

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

**Kein Sparzwang beim Verfassungsschutz - Sicherheitslücken bei der Bekämpfung von Terrorismus und Extremismus schließen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3686 ..... 11676  
**Schünemann** (CDU) ..... 11676, 11682  
**Frau Wörmer-Zimmermann** (SPD) ..... 11678  
**Frau Stokar von Neuforn** (GRÜNE) ..... 11679  
**Bartling**, Innenminister ..... 11681  
**Biallas** (CDU) ..... 11681  
*Ausschussüberweisung* ..... 11683

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**Forderungen der Polizeidirektoren zur Wahrnehmung polizeilicher Aufgaben zügig umsetzen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3688 ..... 11683  
**Biallas** (CDU) ..... 11683, 11693, 11695  
**Frau Stokar von Neuforn** (GRÜNE) ..... 11686  
**Harden** (SPD) ..... 11687  
**Bartling**, Innenminister ..... 11690, 11692, 11694  
**Krumfuß** (CDU) ..... 11692  
**Schünemann** (CDU) ..... 11694  
*Ausschussüberweisung* ..... 11695

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

**Medienoffensive 2002 für Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3693 ..... 11696  
**Pörtner** (CDU) ..... 11696, 11700  
**Reckmann** (SPD) ..... 11699, 11700  
*Ausschussüberweisung* ..... 11701

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Sofortprogramm gegen Jugendgewalt und Jugendkriminalität** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3694

und

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Erziehen statt wegsperren - Pädagogisches Interventionskonzept entwickeln** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3697 ..... 11701  
**Wulff** (Osnabrück) (CDU) ..... 11701, 11710, 11717  
**Frau Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 11705, 11706  
**Busemann** (CDU) ..... 11706  
**Dr. Pfeiffer**, Justizminister ..... 11707, 11710

<b>Mühe</b> (SPD).....	11710
<b>Frau Harms</b> (GRÜNE) .....	11712, 11716
<b>Gabriel</b> , Ministerpräsident.....	11713, 11715
<b>Schröder</b> (GRÜNE).....	11715
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11718

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

<b>Sanierung des Steinhuder Meeres</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3696 .....	11718
<b>Lindhorst</b> (CDU)..... 11718 bis 11720, 11729, 11731	
<b>Reckmann</b> (SPD).....	11722, 11729
<b>Frau Steiner</b> (GRÜNE).....	11724, 11731
<b>Bartels</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten .....	11725, 11728
<b>Dr. Stumpf</b> (CDU).....	11727
<b>Aller</b> , Finanzminister .....	11730
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11731

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

<b>NORD/LB auf Kerngeschäft konzentrieren</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3699 .....	11732
<b>Rolfes</b> (CDU) .....	11732, 11739
<b>Frau Stief-Kreihe</b> (SPD).....	11734
<b>Aller</b> , Finanzminister .....	11736
<b>Golibrzuch</b> (GRÜNE) .....	11738
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11740

Nächste Sitzung.....	11740
----------------------	-------

**Vom Präsidium:**

Präsident	Wernstedt (SPD)
Vizepräsident	Gansäuer (CDU)
Vizepräsidentin	Goede (SPD)
Vizepräsident	Jahn (CDU)
Vizepräsidentin	Litfin (GRÜNE)
Schriftführer	Biel (SPD)
Schriftführerin	Eckel (SPD)
Schriftführerin	Groneberg (SPD)
Schriftführerin	Hansen (CDU)
Schriftführer	Lanclée (SPD)
Schriftführerin	Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Schliepack (CDU)
Schriftführer	Schlüterbusch (SPD)
Schriftführer	Sehrt (CDU)
Schriftführerin	Vogelsang (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Gabriel (SPD)	Staatssekretär Schneider, Staatskanzlei
Innenminister Bartling (SPD)	Staatssekretär Lichtenberg, Niedersächsisches Innenministerium
Finanzminister Aller (SPD)	Staatssekretär Dr. Lemme, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales Dr. Trauernicht (SPD)	Staatssekretär Witte, Niedersächsisches Ministerium für Frauen, Arbeit und Soziales
Kultusministerin Jürgens - Pieper (SPD)	Staatssekretär Dr. Wewer, Niedersächsisches Kultusministerium
Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Dr. Knorre	Staatssekretärin Dr. Grote, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Technologie und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Bartels (SPD)	Staatssekretär Schulz, Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
Justizminister Dr. Pfeiffer (SPD)	Staatssekretär Dr. Litten, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Oppermann (SPD)	Staatssekretär Dr. Reinhardt, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Jüttner (SPD)	Staatssekretärin Witte, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn: 9.02 Uhr.

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, guten Morgen!

Ich eröffne die 116. Sitzung im 44. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages und hoffe, dass Sie mich heute verstehen.

(Zurufe: Nein! - Adam [SPD]: Es sei denn, Sie haben ein Kratzen im Hals! Verstehen Sie mich nicht falsch, Herr Präsident! - Weitere Zurufe)

Mir ist gerade gesagt worden, dass die Anlage zu 95 % funktioniere.

(Heiterkeit)

Offenbar befinden wir uns im Bereich der 5 %.

(Adam [SPD]: Das gibt es bei der FDP, 5 %! - Inselmann [SPD]: Dann sind das aber ziemlich harte 5 %! - Weitere Zurufe)

Wir befinden uns im Bereich der 5 %. Das bedeutet, dass wir versuchen müssen, unser Verhalten den Bedingungen anzupassen.

(Hagenah [GRÜNE]: Herr Präsident, Stimmung ist da!)

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu gegebener Zeit fest.

(Zurufe)

- Dass die Firma Siemens gestern die Reparaturen nicht zu Ende gebracht hat, zeigt nun doch, dass es mit den Bayern nicht so weit her sein kann.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Oestmann [CDU]: Das war nicht die klügste Bemerkung! - Möllring [CDU]: Das war die überflüssigste Bemerkung, die es gibt! Vielleicht sollte sich der Präsident mal erkundigen!)

Zur Tagesordnung folgende Bemerkungen: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 21 - Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die Beratung der Tagesordnungspunkte 24 und 25 - Krisenmanagement im Katastrophenfall verbessern - Antrag der Fraktion

der SPD in der Drucksache 3689 - und Zugunglück in Bad Münde - Unzureichender Katastrophenschutz und fehlendes Risikomanagement der Landesregierung - Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3695 - entfällt, da die Antrag stellenden Fraktionen ihren Antrag auf Durchführung einer ersten Beratung im Plenum zurückgezogen haben. Die beiden Beratungsgegenstände werden lediglich zum Zwecke der Ausschussüberweisung aufgerufen.

Die heutige Sitzung wird gegen 17.25 Uhr enden.

(Frau Zachow [CDU]: Das ist akustisch nicht zu verstehen! - Coenen [CDU]: Wir können Sie nicht verstehen!)

- Die Tagesordnungspunkte 24 und 25 werden heute nicht beraten, sondern nur an die Ausschüsse überwiesen.

Heute Mittag findet eine Veranstaltung statt: Das Lingener Männerquartett wird zu Beginn der Mittagspause eine kurze musikalische Darbietung bringen. Ich empfehle diese Veranstaltung Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Hansen:**

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Frau Ministerin Dr. Knorre und Herr Minister Senff sowie von der Fraktion der SPD Herr Wendhausen.

**Präsident Wernstedt:**

Wir kommen jetzt zum

**Tagesordnungspunkt 21:**

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor: a) Nach der Flut: Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung? - Anfrage der Fraktion der SPD, Drucksache 3706 -, b) Task-Force KIT - ein neuer Schnellschuss des Ministerpräsidenten? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache

che 3708 - und c) Suche der SPD-Landesregierung nach dem Weg aus der Finanzkrise - Teures Gutachten als Alibi für jahrelange Versäumnisse? - Anfrage der Fraktion der CDU, Drucksache 3710.

Zum Prozedere möchte ich noch darauf hinweisen: Jeder Abgeordnete kann nur bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Zu zählen sind die einzelnen Fragen. Die Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sein. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Sie dürfen nicht verlesen werden.

Wir kommen jetzt zur ersten Dringlichen Anfrage:

**a) Nach der Flut: Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 14/3706

Herr Kollege Inselmann!

**Inselmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob der Ton jetzt genauso ist wie gestern. Dann können wir die Anlage auch ausschalten. Ich kann auch noch etwas lauter sprechen.

(Rolfes [CDU]: Das geht nicht! Wer das Wort erteilt bekommen hat, muss reden! - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Auch wenn er nichts zu sagen hat!)

- Wenn Sie ruhig sind, können Sie mich auch verstehen.

(Frau Zachow [CDU]: Das geht nicht!  
- Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie müssen das nur vorlesen! Der Text liegt uns ja vor!)

Die Hochwasserkatastrophe an Elbe und Donau, aber auch die Starkregen in anderen Landesteilen haben die Gewalt von Naturkräften in erschreckender Art demonstriert. Das Hochwasser hat auch den Glauben der Menschen an Sicherheit im eigenen Lebensumfeld tief erschüttert. Diese Menschen brauchen unsere Hilfe.

Hochwasser ist zwar zunächst ein natürliches Phänomen, mit dem die Menschheit schon immer leben musste. Aber die Heftigkeit der Hochwasser in diesem Jahr und in den vergangenen Jahren und vor allem das Ausmaß der verursachten Schäden

übertrafen unser Vorstellungsvermögen. Zur Häufigkeit und Heftigkeit der Hochwasserkatastrophen trägt zweifellos auch menschliches Handeln bei. Klimaerwärmung, Ausbau von Flüssen und ihrer Zuflüsse, Einengung von Auen, standortungeeignete Formen der Bodenbewirtschaftung, Bebauung in Überschwemmungsgebieten sind einige Stichworte dazu. Um die Gefahren und Schäden durch künftige Hochwasserereignisse zu reduzieren, sind ein verstärkter vorbeugender Hochwasserschutz und nicht zuletzt ein Umdenken auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene notwendig. Die Politik ist aufgefordert, dieses Umdenken in praktisches Handeln umzusetzen.

Dies vorausgeschickt, frage ich die Landesregierung:

1. Welcher Stand ist bei der Beseitigung der Schäden und der finanziellen Unterstützung der Betroffenen in Niedersachsen erreicht?

2. Welche Maßnahmen geht die Landesregierung längerfristig an im Hinblick auf einen verstärkten Klimaschutz, Flussgestaltung, Verbesserung des Hochwasserschutzes, Rückhaltevermögen der Landschaft und Raumordnung?

3. Wie und mit welchen Inhalten wird die internationale Zusammenarbeit sichergestellt, damit Niedersachsen als Unterlieger an der Elbe seine Interessen vertreten kann?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort erteilt Herr Umweltminister Jüttner.

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das August-Hochwasser an Donau und Elbe ist hydrologisch noch nicht im Einzelnen ausgewertet. Dennoch steht bereits fest, dass es die langjährige, bis in zwei vergangene Jahrhunderte zurückreichende Hochwasserstatistik anführen wird. Wir müssen auch in Zukunft mit solchen Extremereignissen rechnen. Das gilt in Niedersachsen nicht nur für die großen Flüsse Elbe, Weser und Ems, sondern auch für Gewässer mit kleinen Einzugsgebieten wie der Aue in Horneburg, die das jüngste Beispiel dafür war, dass bereits örtlich begrenzte Gewitterregen zu extremen Hochwassersituationen führen können.

Das Ausmaß und die Heftigkeit des Hochwasserereignisses in der Elbe haben alle überrascht. Wir

hatten aber Glück im Unglück, dass wir uns wegen der langen Laufzeit des Hochwasserscheitels aus Tschechien und Sachsen nach Niedersachsen auf den Ernstfall vorbereiten konnten. Schon dadurch sind die Hochwasserschäden bei uns im Vergleich zu denen in Sachsen und Brandenburg begrenzt geblieben, zumal es durch den großen Einsatz von Helfern gelungen ist, das Brechen von Deichen zu verhindern.

Mit den bereits erhöhten und verstärkten Deichen am linken und rechten Elbeufer haben wir gute Erfahrungen gemacht. Sie hielten auch den außergewöhnlichen Belastungen stand. Unsere Deichbautechnik ist in Ordnung. Wir müssen aber den Personaleinsatz und die Mittel erhöhen und außerdem die Verfahrenswege so weit wie möglich verkürzen, damit die Hochwasserrisiken in den jetzt gefährdeten Gebieten schnellstmöglich minimiert werden. Die Landesregierung hat hierfür die Weichen bereits gestellt, indem sie die Hochwassermittel von 12 auf 20 Millionen Euro jährlich aufgestockt hat.

Auch wenn die Hochwassersituation an der Elbe spektakulär in den Vordergrund gerückt ist, werden wir die Fortsetzung der Hochwasserschutzmaßnahmen an allen anderen niedersächsischen Gewässern nicht vergessen. In Horneburg hat schnelles Handeln aller Beteiligten dazu geführt, dass schon knapp zwei Monate nach dem Hochwasser mit dem Ausbau der Deiche begonnen werden konnte.

Vorbeugender Hochwasserschutz besteht nicht allein aus technischen Schutzmaßnahmen vor Ort. Die weitergehende Hochwasservorsorge verlangt die Einbeziehung des gesamten Flussgebietes in die Planungen und Maßnahmen. Die Flusskonferenz am 15. September dieses Jahres in Berlin hat am Beispiel der Elbe mit einem Fünf-Punkte-Programm die Weichen gestellt. Dieses Programm umzusetzen, muss prioritäre Aufgabe für alle im Hochwasserschutz Verantwortlichen sein.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1 - finanzielle Hilfen -: Das Hochwasserhilfsprogramm des Bundes umfasst eine Vielzahl von Einzelprogrammen zur Beseitigung der Schäden. Die Situation in Niedersachsen stellt sich derzeit folgendermaßen dar:

Für Niedersachsen sind im Rahmen des Soforthilfeprogramms des Bundes für betroffene Bürger

und Bürgerinnen dem Landkreis Lüchow-Danenberg insgesamt 816 000 Euro und dem Landkreis Lüneburg 48 000 Euro zur Verfügung gestellt worden. Bisher wurde an 211 Haushalte Soforthilfe ausgezahlt.

Neben der Soforthilfe hat in beiden Landkreisen die Verteilung der Spenden begonnen. In Lüneburg steht sie unmittelbar bevor. Dort werden die Wohlfahrtsverbände und andere beteiligt, damit das auch fair abläuft.

Für die zur Verfügung stehende Übergangshilfe für Hochwassergeschädigte stehen Mittel in Höhe von 3 Millionen Euro zur Verfügung. In welchem Umfang hiervon Gebrauch gemacht wird, ermittelt derzeit die Bezirksregierung Lüneburg.

Das Programm zur Wiederherstellung der Infrastruktur in den Gemeinden stellt in einem ersten Schritt Finanzmittel in Höhe von zunächst 2 Millionen Euro zur Verfügung.

Das Programm zur Wiederherstellung der Infrastruktur im ländlichen Raum wird in Niedersachsen im Wesentlichen für die Grundinstandsetzung der Elbedeiche in Anspruch genommen. Hierzu besteht innerhalb der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ das Sonderprogramm, das mit 320 Millionen Euro ausgestattet ist. Die prozentuale Beteiligung Niedersachsens an diesem Programm liegt noch nicht endgültig fest. In diesem Jahr werden aber für die Beseitigung von größeren Schäden an den Deichen und dazugehörigen Anlagen 800 000 Euro bereitgestellt. Insgesamt betragen die Kosten für die Instandsetzung der Elbedeiche 147 Millionen Euro.

Für die Schäden in der Landwirtschaft stehen mehrere Hilfsprogramme zur Verfügung. Für Hilfen zur Existenzsicherung für landwirtschaftliche Betriebe, die von Starkregen oder dem Elbehochwasser betroffen sind, kann die Landwirtschaftskammer Hannover bereits 200 000 Euro auszahlen. Hier können also auch Betriebe teilhaben, die von lokalen Starkregen existenziell betroffen sind. Die notwendigen Anträge gehen seit Ende August bei der Bewilligungsstelle ein. Das Schadenausgleichsprogramm für landwirtschaftliche Betriebe, die vom Elbehochwasser betroffen sind, wurde in eine neue Verwaltungsvereinbarung gegossen. Diese ermöglicht nun Leistungen bis zu 50 000 Euro pro Betrieb, wobei die Berechnungsgrundlage für die Schäden der Wiederbeschaffungswert ist.

Sind höhere Hilfen notwendig, so entscheidet darüber ein Runder Tisch, der bis zu einer Million Euro an Schadensausgleich gewähren kann.

Die Soforthilfe für kleinere und mittlere Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft sowie der freien Berufe umfasst derzeit 2,5 Millionen Euro. Zur Beratung über dieses und andere Hilfsprogramme hat die Landestreuhandstelle Sprechzeiten vor Ort eingerichtet. Von bisher 22 Anträgen wurden 20 bewilligt und rund 116 000 Euro ausbezahlt. Weiter gibt es Zuwendungen für Unternehmen bis zu einer Höhe von 1 Million Euro. Die Beratung erfolgt ebenfalls durch die Landestreuhandstelle.

Im Zuschussprogramm zur Beseitigung und Behebung von Hochwasserschäden an Wohngebäuden - hier dürfte die Zahl der Betroffenen hoch sein - liegen 66 Anträge vor. 61 Anträge mit einer Gesamtsumme von 516 000 Euro sind bereits bewilligt. Wir rechnen mit 300 Anträgen insgesamt.

Für die Beseitigung von Schäden an Kulturgütern und Kultureinrichtungen werden etwa 2 Millionen Euro benötigt. Die Umsetzung dieser Hilfsprogramme wird zurzeit vorbereitet. Zu berücksichtigen ist, dass ein Großteil der beschädigten Kulturdenkmale privat genutzte Wohnhäuser sind. Hier greift das Programm zur Beseitigung und Behebung von Hochwasserschäden an Wohngebäuden.

Sie sehen, meine Damen und Herren, es wird alles getan, um die von Bund und Ländern aufgebrauchten Mittel schnell und direkt an die von der Flut betroffenen Menschen, Unternehmen und Kommunen heranzubringen.

Zur zweiten Frage nach den längerfristigen Maßnahmen:

Die Landesregierung setzt zum einen auf unmittelbar technische Maßnahmen zur Verbesserung des Hochwasserschutzes. Dazu gehören Deich- und Dammbauten, Hochwasserrückhaltung in Rückhaltebecken und Talsperren sowie die Einrichtung von Entlastungspoldern. Zum anderen müssen wir einen langen Atem haben, um die Dinge zu verändern, die die schweren Hochwasser mit verursachen. Wir dürfen beim Klimaschutz nicht nachlassen, wir wollen die Gewässernaturierung verstärken, den Wasserrückhalt auf der Fläche verbessern, und wir sehen in Vorgaben der Raumordnung eine Chance, die Hochwasserentstehung und den Hochwasserablauf zu drosseln.

Die Emission von Klima beeinflussenden Gasen muss eingeschränkt werden, indem wir unschädliche Energien stärken und den Verbrauch fossiler Energien senken. In Niedersachsen haben wir hier, was die erneuerbaren Energien angeht, schon einen großen Schritt nach vorn gemacht. Sie kennen die Zahlen.

Neben der Nutzung erneuerbarer Energiequellen dürfen wir jedoch die Energieeinsparung nicht aus dem Blick verlieren. Das geschieht im Wohnungsbestand bereits durch die Kombination von Fördermitteln aus dem CO<sub>2</sub>-Minderungsprogramm des Bundes und einer Landesförderung für vorhandenen Mietwohnungsbestand. Hier wollen wir weitermachen, denn hier liegt enormes Einsparpotenzial. Wir müssen bei den Bürgerinnen und Bürgern dafür werben, in Energieeinsparung zu investieren. Sie kommen damit zu einer doppelten Dividende: Sie schützen das Klima und sparen Heizkosten. Um diesen Ansatz populärer zu machen, arbeiten wir gemeinsam mit dem Handwerk an einem Aktionsprogramm zur Minderung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes durch Heizungen, insbesondere im Altbaubestand.

Die Renaturierung von Gewässern ist der nächste Punkt. Sie hilft insbesondere in kleinen Einzugsgebieten, die Niederschläge verzögert abfließen zu lassen. Ein gelungenes Beispiel ist die Hunte im Raum Wildeshausen: Hier wurde eine Art Wasserbremse eingebaut, indem man die Flussschleifen verlängert hat. Weitere Planungen gibt es, aber sie lassen sich nicht alle von heute auf morgen realisieren. Ob und wo ein naturnaher Gewässerausbau positive Auswirkungen auf den Hochwasserabfluss hat, kann auch nicht pauschal beantwortet werden, sondern muss durch Flussgebietsmodelle ermittelt werden.

Der Wasserrückhalt der Fläche ist differenziert zu betrachten, je nachdem, welche Verhältnisse vorliegen: Hier spielt das Geländegefälle eine Rolle, ebenso die Ausbildung der Vegetation und die Wassersättigung der Böden. Die Agrarministerkonferenz hat im September sehr nützliche Aussagen zur Verbesserung der Rückhaltefähigkeit der Böden getroffen.

Wir wissen, dass in den vergangenen Jahrzehnten in überschwemmungsgefährdeten Gebieten zu viel gebaut worden ist. Um diese Gebiete für den Hochwasserabfluss freizuhalten und mögliche Retentionsräume gegenüber anderen Nutzungen zu privilegieren, benötigen wir den Einsatz der In-

strumente der Raumordnung für die Zielsetzungen des Hochwasserschutzes.

So kann der Vorrang eines natürlichen Überschwemmungsgebietes durch raumordnerische Festlegung auch dann schon wirken, wenn das Gebiet noch nicht durch eine Verordnung als Überschwemmungsgebiet festgesetzt ist. Ich begrüße deshalb, dass in die zurzeit laufende Beratung der Änderung des Landes-Raumordnungsprogrammes die Einführung eines Vorranggebietes für den Hochwasserschutz aufgenommen worden ist. Nach In-Kraft-Treten des Gesetzes wird sich die Ergänzung der Landesraumordnungs-Verordnung anschließen.

Zur Frage 3 - internationale Zusammenarbeit -: Eine internationale Zusammenarbeit an der Elbe besteht bereits durch die Internationale Kommission zum Schutz der Elbe. Sie wurde 1990 zwischen der damaligen Tschechoslowakischen Föderativen Republik, der Bundesrepublik Deutschland und der EU vereinbart, und sie konzentrierte sich zunächst auf die Verbesserung der Wasserqualität in der Elbe. 1998 hat die Kommission dann eine Strategie zum Hochwasserschutz im Einzugsgebiet der Elbe erarbeitet und beschlossen. Weiterhin ist im Oktober 2000 eine Bestandsaufnahme des vorhandenen Hochwasserschutzniveaus im Einzugsgebiet der Elbe verabschiedet worden. Auf dieser Grundlage wurde von der IKSE der Aktionsplan Hochwasserschutz Elbe erarbeitet, dessen Verabschiedung noch im Oktober dieses Jahres vorgesehen ist. Dieser Plan bedarf jedoch noch der Aktualisierung und der Abstimmung mit neuen Erfahrungen aus dem Katastrophenhochwasser im August, und er bedarf der Umsetzung, an der sich alle Elbeanlieger beteiligen müssen.

Niedersachsen selbst ist als Anlieger in den Arbeitsgruppen der Internationalen Kommission vertreten und bringt unsere Belange als Unterlieger in diese Zusammenarbeit ein. Ich bin zuversichtlich, dass wir kurzfristig zu guten Ergebnissen in diesen Kommissionen kommen werden.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Wernstedt:**

Zu einer Zusatzfrage hat der Kollege Golibrzuch das Wort.

#### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Minister, wie viele Mittel - auch Spendengelder - stehen für die Hochwasseropfer im Raum Horneburg zur Verfügung, nachdem es nicht gelungen ist, Bundesgelder für diese Region einzuwerben?

#### **Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

#### **Jüttner, Umweltminister:**

Herr Kollege, wir haben für Horneburg sofort 500 000 Euro für die Erhöhung des Deiches zur Verfügung gestellt. Wir haben dann 500 000 Euro als Sofortmaßnahme zur Verfügung gestellt.

Der Ministerpräsident hat vor wenigen Tagen, als er dort war und den ersten Spatenstich zur Erhöhung der Deiche getan hat, noch einmal darauf hingewiesen, dass für Maßnahmen der Verkehrsinfrastruktur auch weitere Gelder zur Verfügung gestellt werden können. Ich kann das jetzt nicht genau in der Detailsumme quantifizieren. Aus den landwirtschaftlichen Hilfsprogrammen, von denen ich in meinem einleitenden Beitrag gesprochen habe, die sich nicht ausschließlich auf die Elbe konzentrieren, werden ebenfalls Mittel für Horneburg bereitgestellt. In welcher Höhe sie bisher abgeflossen sind, kann ich Ihnen nicht sagen. Ich weiß nicht, ob Herr Bartels das auf Anhieb beantworten kann. Auf jeden Fall wird Horneburg auch in den landwirtschaftlichen Hilfsprogrammen berücksichtigt.

#### **Präsident Wernstedt:**

Herr Hagenah! Danach folgt Frau Zachow.

#### **Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister, wird als Konsequenz aus der Flut jetzt auch der Deichbau im Bereich des Amtes Neuhaus vom Land beschleunigt, z. B. indem die dort fehlenden 36 km nicht mehr, wie geplant, in drei bis vier Teilabschnitten planfestgestellt werden, sondern in einem Teilabschnitt?

#### **Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Kollege Hagenah, in einem Abschnitt lässt sich das sicherlich nicht organisieren. Wir haben dort einen Investitionsbedarf von knapp 150 Millionen Euro. Wir haben durch Kabinettsbeschluss die jährlichen Mittel von 12 Millionen Euro auf 20 Millionen Euro erhöht. Wir gehen davon aus, dass damit in Zukunft jährlich 10 bis 11 Millionen Euro für diese Maßnahme in das Amt Neuhaus gegeben werden können; unter der Voraussetzung - die Einschränkung muss ich machen -, dass die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen sind und dass auch die baulichen Möglichkeiten in dieser Größenordnung zu gewährleisten sind.

Ich will darauf aufmerksam machen, dass die Freigabe der Maßnahmeprogramme für den Hochwasserschutz im Binnenland aus guten Gründen hochflexibel gehandhabt wird und wir aufgrund der vielen Bedarfe, die wir in anderen Teilen des Landes haben, natürlich nie in die Situation kommen, irgendwo Geld verfallen zu lassen. Wir können schieben, und wir müssen auch jeweils schieben.

Ich hatte im letzten Monat schon einmal darauf hingewiesen, dass wir im Amt Neuhaus auch das Problem haben, uns mit den Grundstückseigentümern verständigen zu müssen, um die Baumaßnahmen rechtlich abzusichern. Das ist ein sensibles Thema.

Also, die Voraussetzungen für eine deutliche Beschleunigung der Baumaßnahmen haben wir geschaffen.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Zachow! Dann Herr Dr. Stratmann.

**Frau Zachow (CDU):**

Herr Minister, nachdem wir vor fünf Jahren im Westen des Landes die Hochwasserereignisse hatten und der vorbeugende Hochwasserschutz keine Neuerfindung ist - den gibt es im Bundesrecht schon seit dem 1. Januar 1998 -, frage ich Sie: Was hat die Landesregierung zur Beschleunigung des vorbeugenden Hochwasserschutzes seit dieser Zeit getan?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Wir haben mit der Novellierung des Niedersächsischen Wassergesetzes die Voraussetzungen geschaffen, und wir haben das auch mit Geld unterfüttert. Zum einen wird gewährleistet, dass es nunmehr komplizierter ist, sich in Überschwemmungsgebieten auszubreiten. Zum anderen stellen wir jedes Jahr mehr als 600 000 Euro für die Ausweisung von Überschwemmungsgebieten zur Verfügung. Das wird seit Jahren gemacht.

(Frau Zachow [CDU]: Seit wie vielen Jahren?)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Dr. Stratmann! Dann Frau Harms.

**Dr. Stratmann (CDU):**

Herr Minister, wird die Erhöhung, Prüfung und Widmung der Deiche in Horneburg genauso lange dauern wie bei den Rhume-Deichen in Northeim, nämlich weit über zehn Jahre? Man hat gehört, das ist in Northeim bis heute noch nicht abgeschlossen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister, bitte!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Stratmann hat augenscheinlich kein sonderlich großes Vertrauen in die Landesregierung.

(Frau Zachow [CDU]: Das ist auch verständlich! - Hoppenbrock [CDU]: Gebranntes Kind!)

Ich habe das. - Ich sehe das deutlich anders.

Herr Stratmann, vielleicht als kleine Hausaufgabe für uns beide: Wir prüfen in den nächsten Wochen einmal, welches die schnellste Reaktion - und zwar nicht im Sinne einer rhetorischen Reaktion, sondern im Sinne einer praktischen Investition - nach einem Krisenfall war.

Wir haben auf das Juli-Hochwasser in Horneburg so reagiert, dass schon Anfang September mit der Baumaßnahme Deicherhöhung begonnen wurde. Ich gehe davon aus, dass wir dieses Tempo einigermassen halten. Insofern kann ich Ihre Frage, ob das lange dauert, definitiv mit einem Nein beantworten.

(Beifall bei der SPD - Dr. Stratmann [CDU]: Ich wollte ja nur wissen, ob es genauso lange dauert wie in Northeim! - Gegenrufe von der SPD: Nein!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Harms!

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Minister, da es im Zusammenhang mit dem Elbe-Hochwasser zumindest in öffentlichen Erklärungen zu einem Paradigmenwechsel gekommen ist - den Flüssen soll mehr Raum gegeben werden, hören wir allenthalben, auch von Ihnen -, frage ich Sie, ob Ihnen die Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Hochwasserschutz und Deichbau im Amt Neuhaus“, die 1995 einen zwischen Wasserbauern und Naturschützern abgestimmten Vorschlag vorgelegt hat, der eine beträchtliche Anzahl von Deichrückverlegungen für erforderlich hält, bekannt sind und ob sie bei den Planungen der Deichneubauten im Amt Neuhaus berücksichtigt werden.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Wenn Sie gestatten, möchte ich die Antwort auf die Frage von Herrn Stratmann noch um einen Satz ergänzen: Bei den Deichen in Northeim handelt es sich nicht um gewidmete Deiche. Von daher liegen Verantwortlichkeiten des Landes nicht vor. Warum das so lange gedauert hat, können wir, ehrlich gesagt, von hier aus im Moment nicht beurteilen. Vielleicht fragen Sie einmal vor Ort nach.

(Dr. Stratmann [CDU]: Die Widmung macht die Landesregierung bzw. die Bezirksregierung und nicht die Stadt!)

- Es handelt sich nicht um gewidmete Deiche, Herr Stratmann.

(Dr. Stratmann [CDU]: Darum geht es doch!)

- Nein. Es ist augenscheinlich auch nicht vorgesehen, die zu widmen, und deshalb liegt das Thema bei Ihnen. Aber das können wir gerne woanders weiter behandeln.

(Dr. Stratmann [CDU]: Das ist ja interessant!)

Nun zu der Frage von Frau Harms. Frau Harms, wir haben folgende Situation - das ist bei den Flusskonferenzen und bei der Umweltministerkonferenz, die davor stattgefunden hat, noch einmal deutlich geworden -: Mit Deichrückverlegungen können wir keine hinreichenden Abwehrstrategien gegen extreme Hochwässer, wie wir sie im August an der Elbe hatten, organisieren. Das muss jedem klar sein. Deshalb diskutieren wir über gestaffelte Hochwasserschutzsysteme. Diese schließen Strategien der Deichrückverlegung ein - das ist keine Frage -, erwecken aber nicht den Eindruck, als ob das für Extremsituationen allein zielführend sein könnte.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das habe ich nicht behauptet!)

- Nein, ich schildere das ja nur. - Deshalb ist es unter dem Gesichtspunkt, gegen diese Spitzenwerte anzukämpfen, wahrscheinlich die richtigere Strategie, über das gesamte Flussgebietsystem Polder zu schaffen. Darauf will ich verweisen.

Zum Thema der Deichrückverlegung im Amt Neuhaus: Es ist verabredet, dort 400 ha auszuweisen. Nach meinem Kenntnisstand wird diese Planung auch umgesetzt. Allerdings ist sie noch nicht an allen Stellen so weit gediehen, dass alle Beteiligten damit einverstanden sind. Insofern besteht dort noch Verhandlungsbedarf. Aber wir haben natürlich keine Veranlassung, jetzt von diesen Planungen abzuweichen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wenzel! Dann Herr Inselmann.

**Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister Jüttner, am Oberlauf der Leine, allein südlich von Göttingen, sind zurzeit vier Straßenbauvorhaben im Überschwemmungsgebiet geplant, davon zwei in Thüringen. In welcher Art und Weise hat die Landesregierung vor, diese Maßnahmen zu überprüfen, um sie an die neue Bewertung der Hochwassergefahren anzupassen?

**Präsident Wernstedt:**

Bitte schön!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Kollege Wenzel, ich hoffe, dass ich Ihnen das im Detail richtig beantwortete, weil das ja doch sehr spezielle Fragestellungen sind. - Wenn ich es richtig weiß, sind dort Simulationen vorgenommen worden, um zu prüfen, welche Auswirkungen diese Verkehrsmaßnahmen mit sich bringen und ob die Anforderungen des Hochwasserschutzes zu realisieren sind. Das muss durch entsprechende Brückenbauten usw. gewährleistet sein. Ansonsten würde es erhebliche Bedenken gegen solche Straßenbaumaßnahmen geben. Nach meinem Eindruck ist das korrekt abgearbeitet worden.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Inselmann. Dann Herr Dr. Stratmann mit seiner zweiten Frage.

**Inselmann (SPD):**

Herr Präsident! Herr Minister, wie bewertet die Landesregierung angesichts der Hochwasserkatastrophe die früheren Ausbauplanungen des Bundes - es hat ja die Flusskonferenz stattgefunden -, wie bewertet sie die weitere Entwicklung, und wie ist ihre Position dazu? Wie kann es gelingen, dass die ursprünglichen Ausbauplanungen des Bundes korrigiert werden und wir als Niedersachsen weiterhin auf den Ausbau des Elbe-Seitenkanals und auf die Erhaltung der Elbe setzen können?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Kollege Inselmann, es war für die Landesregierung eine große Genugtuung, dass sich zwei Fraktionen des Niedersächsischen Landtages noch mit einem gemeinsamen Beschluss in die aktuelle Debatte eingeschaltet haben. Mich hat überrascht, Herr Wulff, dass Sie sich nicht bereit gefunden haben, das ebenfalls zu unterzeichnen, denn ich kann mich erinnern, dass Sie im letzten Plenum eine, wie ich fand, angemessene und energische Rede zu diesem Thema gehalten und in einem Fernsehinterview, das wir beide gemeinsam mit Frau Harms hatten, diese Position unter Hinweis auf eine vorangegangene Fraktionssitzung ausdrücklich bestätigt haben.

Nun gut, Sie sind für Ihr Tun verantwortlich und wir für unseres. Wir machen davon Gebrauch. Wir

werden in diesen Tagen denjenigen, die in Berlin die Verhandlungen führen, noch ein paar Tipps auf den Weg geben, was man in eine solche Koalitionsvereinbarung schreiben kann. Wir werden das auf jeden Fall sorgfältig weiter begleiten. Wir halten den Ausbau der Mittel- und Unterelbe für ökologisch und ökonomisch unangemessen. Wir haben mit dem Elbe-Seitenkanal eine verkehrspolitische Variante, die inhaltlich trägt, und wir haben gleichzeitig die naturschutzfachlichen Anforderungen des Biosphärenreservats. Das lässt sich alles zueinander bringen, wie wir finden. Deshalb werden wir - wie es die Planung des Bundes bis Ende 2003 vorsieht - bei der Aktualisierung des Bundesverkehrswegeplanes dazu beitragen, dass die seit 1995 vertretene Position des Niedersächsischen Landtages und die Position der Niedersächsischen Landesregierung auch in die Beschlussfassung und die Praxis der Bundesregierung Eingang finden. Ich bin zuversichtlich, dass das gelingt.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Dr. Stratmann hat das Wort zu seiner zweiten Frage! Dann kommt Frau Harms.

**Dr. Stratmann (CDU):**

Herr Minister, habe ich Sie eben richtig verstanden, dass Sie die Rhume-Deiche in Northeim nicht mehr widmen wollen? - Anders als noch am 31. Juli 1996 zugesagt, wobei Sie - damals in Vertretung Herr Schulz - gesagt haben: Die Bezirksregierung beabsichtigt, die Rhume-Deiche noch in diesem Jahr zu widmen, sobald sie sich in einem Ortstermin vom mängelfreien Zustand der Hochwasserschutzanlagen überzeugt hat.

Ich bitte doch, jetzt eine endgültige Auskunft zu geben und für die Stadt Northeim festzustellen, was Sie tatsächlich beabsichtigen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Stratmann, bei uns im Hause ist ein Antrag auf Widmung der Deiche nicht bekannt. Aber bei der Bedeutung, die das Thema haben kann, werde ich das klären. Sie bekommen innerhalb weniger Tage schriftlich Bescheid, um den Sachverhalt abschließend aufzuklären.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Harms! Dann Frau Zachow zur zweiten Frage.

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Jüttner, da auch mir bekannt ist, dass Rückverlegungen von Deichen nur ein Teil eines anderen Umgangs mit Hochwasser und Flut sind, möchte ich trotzdem noch einmal wissen, in welchen Bereichen der Elbe oder auch an anderen großen Flüssen in Niedersachsen Sie dazu überhaupt Möglichkeiten sehen und wo jetzt im Zusammenhang mit Neubauten konkret Planungen zu Rückverlegungen verfolgt werden.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner, Umweltminister:**

Frau Harms, wir ziehen gerade die Konsequenzen aus den Hochwasserkatastrophen. Ihre Frage können wir heute nicht abschließend beantworten. Deutlich geworden ist, dass hier Handlungsbedarf besteht. Für die Elbe sind die Planungen auf dem Weg. Was das an anderen Stellen im Land Niedersachsen heißt, werden wir im Einzelnen prüfen müssen, wie auch sonstige Dinge, die da verabredet sind: ob man mit den Versicherungen redet und zu Versicherungspflichten kommt, wie man mit den Gebieten umgeht, die sich hinter gewidmeten Deichen befinden. Das sind die komplizierten Situationen, die wir in Niedersachsen haben, dass wir Deiche haben und hinter den Deichen in sensiblen Bereichen nach der bisherigen Logik Bebauung stattfinden kann, dass damit aber gleichzeitig Werte in Bereichen geschaffen werden, für die wir keine vollständige Sicherheit gewährleisten können. Das sind die Fragestellungen, die wir vor uns haben, die wir sowohl in der raumordnerischen Debatte als auch in der praktischen Debatte hinsichtlich der Schwerpunktsetzung und der Investitionstätigkeit abarbeiten müssen. Ich glaube, das Thema wird uns weiter beschäftigen.

Konkret Vorrang hat das Gebiet Elbe. Aber - Sie haben das im Jahr 1998 gesehen - wir können nicht sicher sein, dass wir nicht an Stellen im Land, an denen wir das bisher nicht für möglich gehalten haben, durch örtliche Hochwässer in andere komplizierte Situationen kommen. Vor diesem Hinter-

grund steht so manches, was den Hochwasserschutz ausmacht, auf dem Prüfstand.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Zachow! Dann Herr Schwarzenholz.

**Frau Zachow (CDU):**

Herr Minister, ich frage Sie: In welcher Höhe hat das Land die Sanierung des Mietwohnungsbaubestandes mit dem Ziel der Energieeinsparung in den letzten Jahren gefördert?

**Präsident Wernstedt:**

Gehört das dazu? - Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Die Zahl kann ich Ihnen nicht nennen.

(Minister Bartling bespricht sich mit Frau Stokar von Neuforn)

Ich sehe gerade, dass der Fachminister doch da ist. Er befindet sich im Gespräch mit einer neuen Bundestagsabgeordneten und hört mir gar nicht zu.

(Heiterkeit)

Entschuldigung, Herr Bartling. Das war gemein von mir.

Frau Zachow, wir beantworten Ihnen die Frage schriftlich. Ich gehe auch nicht davon aus, dass Herr Bartling das auf Anhieb sagen kann.

(Frau Zachow [CDU]: Sie haben es selbst angesprochen; deswegen frage ich Sie!)

- Ich habe angesprochen, dass es im Zusammenhang mit langfristigen Maßnahmen notwendig ist, sich auch mit dem Thema Energieeinsparung zu befassen

(Frau Zachow [CDU]: Sie haben gesagt, das Land habe in den letzten Jahren entscheidend gefördert!)

und dass es Programme gibt, mit denen Landes- und Bundesmittel eingesetzt werden, um hierzu Beiträge zu leisten. Das ist völlig richtig. Es gibt einen Zusammenhang Ihrer Frage mit dem von mir angesprochenen Thema - überhaupt keine Frage -, und wir bemühen uns, Ihnen die Frage möglichst zeitnah schriftlich zu beantworten.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schwarzenholz! Dann Herr Hagenah zur zweiten Frage.

**Schwarzenholz** (fraktionslos):

Herr Minister, Sie haben ausgeführt, dass die wahrscheinlich wirksamste Maßnahme zur Bekämpfung von Hochwässern, wie sie jetzt an der Elbe aufgetreten sind, die Ausbildung von Überschwemmungspoldern ist. Da den Menschen nicht mit grundsätzlichen Überlegungen, sondern nur mit konkreten Taten geholfen ist, frage ich Sie: Wann rechnen Sie denn damit, auf niedersächsischem Boden tatsächlich Polder an der Elbe zur Verfügung zu haben? Wie lange müssen die Menschen im Elbegebiet noch ohne solche Polder auskommen?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner**, Umweltminister:

Herr Schwarzenholz, die Situation bei uns ist dadurch geprägt, dass wir gewidmete Deiche haben und bis zur Flussmündung nur noch relativ wenig Strecke vorhanden ist. Um solch eine Strategie mit Erfolg zu praktizieren, muss man näher an die Quelle gehen. Das bedarf einer Reihe von intensiven Verhandlungen mit den Ländern und den Zuständigen in diesen Bereichen. Wir haben das beim Elbehochwasser gesehen: Uns hat geholfen, dass die Länder Brandenburg und Sachsen-Anhalt die Havelpolder geöffnet haben. Wir schätzen, dass dadurch das Hochwasser bei uns um 40 bis 50 cm niedrigerer aufgelaufen ist. Ohne diese Maßnahme in den ostdeutschen Bundesländern wäre es bei uns weit komplizierter geworden.

Das heißt in der Konsequenz, dass diese Maßnahmen flussgebietsbezogen organisiert werden müssen. Und das heißt, dass der Aktionsplan, der im Monat Oktober zwischen den Elbeanliegern verabschiedet wird und der bis zum Herbst nächsten Jahres aufgrund der neuen Erkenntnisse aktualisiert werden soll, Antworten auf genau diese Fragen geben muss. Das hat eine Reihe von Konsequenzen z. B. dann, wenn es darum geht, den Ausgleich von Bewirtschaftungseinschränkungen in diesen Polderbereichen nicht nur durch die jeweiligen Länder, sondern durch sämtliche Anlieger zu

bedienen. Dahinter steckt eine ganze Menge komplizierter Fragen.

Aber im Zweifel ist aus Sicht des Landes Niedersachsen eine Mitfinanzierung von Erschwernisgleichsmaßnahmen in anderen Bundesländern wirtschaftlicher und günstiger als ein zusätzlicher Deichbau bei uns. Das sind Fragen, die man in dem Zusammenhang diskutieren muss - aber mit der notwendigen Sorgfalt und mit den anderen Bundesländern und Tschechien.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Hagenah zu seiner zweiten Frage. Dann Herr Hogrefe.

**Hagenah** (GRÜNE):

Herr Minister, wie beurteilt die Landesregierung die Diskussion um ein neues Sperrwerk an der Mündung der Jeetzel in Bezug auf dessen Auswirkungen auf Hochwasserspitzen in Elbe und Jeetzel?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner**, Umweltminister:

Es hat sich gezeigt, dass die Deiche an der Jeetzel nicht die Qualität haben, die erforderlich ist, um das Hochwasser dort problemlos abzufangen. Deshalb sind während des Hochwassers technische Maßnahmen getroffen worden. In dem Zusammenhang wird zu diskutieren sein, ob in einem nächsten Schritt die Deiche an der Jeetzel angepasst werden oder ob man möglicherweise über ein Sperrwerk redet, um das Wasser bewältigen zu können.

(Frau Harms [GRÜNE]: Dann verliert man aber das Überflutungsgebiet!)

Unter finanzpolitischen Gesichtspunkten ist die Sperrwerkslösung augenscheinlich kostengünstiger, sodass das Thema nicht aus der Welt ist. Ein Gesamtabwägungsprozess mit Belangen des Naturschutzes und der Vorhaltung von Retentionsräumen hat nicht stattgefunden. Insofern ist noch überhaupt keine Entscheidung getroffen worden, sondern eine bisher nicht diskutierte zusätzliche Überlegung ist mit im Überprüfungsvorgang.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Hogrefe! Dann Herr Wojahn.

**Hogrefe (CDU):**

Herr Minister Jüttner, nachdem Sie nach den Hochwässern vom Juli öffentlich erklärt haben, dass mit dem Deichbau eigentlich weiter so wie bisher verfahren werden könne, der Ministerpräsident im August-Plenum demgegenüber hier erklärt hat, dass alle zusätzlichen Mittel für den Deichschutz im Binnenland an der Elbe verbaut werden sollten, und Sie dann im Wahlkampf an anderen Stellen des Landes, z. B. an der Mittelweser und an der unteren Aller, Versprechungen gemacht haben, frage ich Sie: Gibt es halbwegs objektive Kriterien, nach denen die Landesregierung entscheiden wird, wo die über 200 Millionen Euro, die in den nächsten Jahren nötig sind, um schadhafte Deiche zu sanieren, eingesetzt werden?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Hogrefe, ich dachte, ich hätte das in meinen Eingangsbemerkungen schon deutlich gemacht. Wir haben im Hochwasserschutz und im Küstenschutz einen Investitionsbedarf, den wir vor uns herschieben. Wir schieben ihn nicht in dem Sinne vor uns her, dass das ein Defizit ist, sondern im Sinne vorsorgender Planung. Das ist die Logik des Küsten- und Hochwasserschutzes der letzten Jahrzehnte in Niedersachsen. Das ist so auch in Ordnung. Im Bereich des Hochwasserschutzes liegt dieser Investitionsbedarf bei etwas über 200 Millionen Euro. Das ändert sich, wenn man so will, von Halbjahr zu Halbjahr. Das heißt, dass wir erstens den Langfristbedarf feststellen. Zweitens stellen wir Prioritätenlisten auf. Drittens sorgen wir dafür, dass Genehmigungsverfahren auf den Weg kommen, indem wir in der Mittelfristplanung deutlich machen, wann wir beabsichtigen, welche Maßnahmen konkret anzugehen.

Es zeigt sich in diesen Verfahren häufig, dass bestimmte Maßnahmen schneller Genehmigungsreife erlangen, während es bei anderen länger dauert. Deshalb haben wir immer auch einen leichten Überhang an genehmigten Maßnahmen im Vergleich zu den Mitteln, die wir einsetzen können. Auch das ist notwendig, um zu gewährleisten, dass

der Mittelabfluss optimiert ist. Das sind die Kriterien, nach denen entschieden wird. Das Ministerium legt mit den Bezirksregierungen und mit dem NLWK in jedem Jahr fest, was gemacht wird. Deshalb kann es sein, dass die zusätzlichen 8 Millionen Euro und die bisher in jedem Jahr verbauten mehr als 3 Millionen Euro auch tatsächlich im Amt Neuhaus verbaut werden. Aber darauf würde ich meinen Kopf nicht wetten, weil das voraussetzen würde, dass es dort hinreichend genehmigungsfähige Maßnahmen gibt und ich in der Lage bin, dies zeitnah abzarbeiten.

Deshalb habe ich gesagt: Wir haben mit den 20 Millionen Euro deutlich mehr Mittel zur Verfügung und werden das Prinzip der Flexibilität auch weiterhin zur Grundlage des Mitteleinsatzes machen. Nach meiner Einschätzung wird ein Großteil der zusätzlichen Mittel im Amt Neuhaus verbaut werden, um den Zeitraum zu verkürzen, in dem diese Gesamtmaßnahme auf 36 km Länge realisiert wird soll. Es ist aber auch klar, dass es an anderen Stellen des Landes dringenden Investitionsbedarf gibt. Diesen Bedarf werden wir weiterhin bedienen. In dem Moment, in dem die Baumaßnahmen im Amt Neuhaus nicht so zügig realisiert werden können, wie man es sich idealerweise vorstellt, werden mit Sicherheit Teile dieser 8 Millionen Euro auch an anderen Stellen des Landes verbaut werden. Ich glaube, dass eher Letzteres der Fall sein wird, weil es nicht ganz unkompliziert sein dürfte, im Amt Neuhaus im Bereich des Hochwasserschutzes jährlich mehr als 10 Millionen Euro zu verbauen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wojahn! Dann Frau Steiner.

**Wojahn (CDU):**

Herr Minister, ich habe zwei Fragen zum Deichbau im Amt Neuhaus.

Zunächst zur ersten Frage. In der vorigen Woche haben die Gesellschafterversammlung und der Aufsichtsrat der Niedersächsischen Landgesellschaft eine Bereisung durchgeführt, zu der ich eingeladen war. Bei dieser Bereisung wurde Klage darüber geführt, dass das Land Niedersachsen bzw. der Staat mit seinen eigenen Flächen, domänenfiskalischen Flächen, zu knickerig sei. Ich weiß nicht, ob diese Flächen wieder rückübertragen sind. Man könnte ja davon ausgehen, dass sich auch das Land an der Ausdeichung der 400 ha mit

einem Flächenpool beteiligt. In der Flurbereinigung ist das wohl möglich.

**Präsident Wernstedt:**

Fragen Sie bitte!

**Wojahn (CDU):**

Das ist die eine Frage.

Nun kommt meine zweite Frage. Gibt es Absprachen mit dem Land Mecklenburg-Vorpommern bezüglich des Deichbaus im Amt Neuhaus? Wir haben die folgende Situation: Wenn in Neuhaus der Deich bricht, läuft in die Elbeniederung zwischen Tripkau und Wehningen Hochwasser in viele Dörfer, in weite Bereiche, ein. Das zu verhindern liegt auch im niedersächsischen Interesse; denn dort wird nicht nur Landwirtschaft betrieben, sondern dort haben sich im Rahmen von Kooperationsprojekten auch Gewerbebetriebe angesiedelt, die im Wasser untergehen würden. Ich möchte wissen, ob Niedersachsen in dieser Frage mit Mecklenburg kooperiert.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner, zwei Fragen!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Wojahn, zunächst zur ersten Frage. Uns ist nicht bekannt, dass das am Grundeigentum des Landes scheitert bzw. dass sich das Land hier knickerig verhalte. Wir können das gerne noch einmal überprüfen. Aber Herr Bartels sieht das so wie ich.

(Landwirtschaftsminister Bartels nickt zustimmend auf der Regierungsbank)

- 2 : 1, nicht wahr? - Wir gehen dem gerne noch einmal nach. Wenn das in dieser Besprechung so diskutiert worden ist, dann muss das entweder bestätigt oder, wie ich glaube, relativ schnell widerlegt werden. Dann ist das Thema vom Tisch.

Nun komme ich zu Ihrer zweiten Frage. Wir brauchen insbesondere für das Amt Neuhaus eine intensive Kooperation mit dem Landkreis Ludwigslust. Das geht gar nicht anders. Herr Gabriel, Herr Bartling und ich haben zu Beginn der Hochwasserkatastrophe Gespräche mit der Landesregierung von Mecklenburg-Vorpommern geführt. Wir hatten dabei den Eindruck, dass die bisherige

Kooperation auf solche Extremlagen noch nicht hinreichend eingestellt ist. Es hat sich ja auch gezeigt, dass die Maßnahmen der einen Seite unmittelbare Auswirkungen auf Überschwemmungsbereiche beim Nachbarn haben. Deshalb wird es notwendig sein, die gute Kooperation, die es während der Hochwasserkatastrophe zwischen den Landkreisen Lüneburg und Ludwigslust gegeben hat, in eine Perspektivplanung münden zu lassen und auf Dauer festzuschreiben, wie diese auszusehen hat. Die Auswertung der Hochwasserkatastrophe wird in Niedersachsen in den nächsten Tagen und Wochen noch vorzunehmen sein.

Sie wissen, dass unter Beteiligung aller, insbesondere der Bundeswehr, der Polizei und der anderen Organisationen, am 17. und 18. September eine große Auswertungsveranstaltung stattgefunden hat, auf der insbesondere Fragen der Kooperation besprochen worden sind. Wir haben den Bericht über diese Veranstaltung noch nicht bekommen, wir werden aber Konsequenzen aus den Erkenntnissen ziehen und die Mitglieder des Landtages darüber unterrichten.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Steiner, bitte! Danach kommt Herr Golibrzuch mit seiner zweiten Frage.

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, angesichts der Verpflichtung zum vorbeugenden Hochwasserschutz, die Sie vorhin unterstrichen haben, frage ich Sie: In welchem Umfang werden ausgewiesene Überschwemmungsgebiete als Ackerland genutzt statt als Feuchtgrünland, und in welchem Umfang wurden in den letzten Jahren Ausnahmegenehmigungen erteilt, um Grünland in festgesetzten Überschwemmungsgebieten als Ackerland umzubereiten?

(Inselmann [SPD]: Wie soll man das denn im Stegreif beantworten? Möglichst noch mit Flurstückangabe?)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Ich glaube, dass die Frage von Frau Steiner nicht so zu verstehen ist, dass sie sie von mir parzellenscharf beantwortet haben will. Ich nehme an, dass

sie sie vielmehr vom Prinzip her beantwortet haben will.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das ist der Anspruch der Genauigkeit des Herrn Inselmann! - Frau Steiner [GRÜNE]: Prozentual möchte ich es gerne wissen!)

- Prozentual? Das ist die Kumulation der Parzellenschärfe, Frau Kollegin. Das ist nicht ganz so einfach.

(Beifall bei der SPD)

Was die Ausgangssituation anbetrifft, so ist überhaupt nicht zu bestreiten, dass sich in den Überschwemmungsgebieten beispielsweise entlang der Leine vorrangig Ackerflächen befinden. Das hat mit der dortigen Bodenqualität und den Intensivnutzungsstrategien zu tun. Der Ansatz der Berliner Flusskonferenz hinsichtlich der Wasserhaltungsqualitäten, der von einigen Fachleuten immer wieder bestritten wird, besteht darin, nach Möglichkeit mehr Grünland in Überschwemmungsgebieten zu schaffen. Es gibt, wenn ich das richtig im Kopf habe, im Niedersächsischen Wassergesetz ein Umbrechverbot für Überschwemmungsgebiete,

(Oestmann [CDU]: Völlig korrekt!)

sodass wir uns meines Erachtens weniger darüber unterhalten müssen, ob es rechtliche Defizite gibt, sondern vielmehr klären müssen, wie Ausnahmegenehmigungen gestaltet sind und wie sich die Behörden dann verhalten, wenn es um Ausnahmen geht. Ich glaube, dass die Konflikte noch vor uns liegen. Kurzfristig ist sicherlich mancher der Meinung, dass man mehr für den Hochwasserschutz tun müsse. Aber dann, wenn es konkret wird und es um Erweiterung von Siedlungen und um sonstige Formen wirtschaftlicher Nutzung von Böden geht, werden wir sicherlich in die übliche Situation von Regel und Ausnahme kommen. Ich hoffe, dass die Landesregierung dann die umfassende Unterstützung des Landtages haben wird, hier Härte zu zeigen und nicht bei jeder Ausnahme weich zu werden und nachzugeben; denn wir können uns bestimmte Entwicklungen und Fehlverhalten der letzten Jahrzehnte nicht mehr leisten. Das ist die Konsequenz, die ich daraus ziehe, ich hoffe, im Einvernehmen mit Ihnen.

(Zustimmung von Inselmann [SPD])

Grünland in Überschwemmungsgebieten muss also deutlich favorisiert werden. Das muss sich auch in der Praxis niederschlagen.

(Dr. Stratmann [CDU]: Die Zahlen liefern Sie bitte noch nach!)

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Golibrzuch zur zweiten Frage. Dann Herr Schwarzenholz zur zweiten Frage.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Minister, ich habe noch eine Nachfrage zu den Hochwassergeschädigten in Horneburg. Ihre Eingangsanwort zielte vor allem auf öffentliche Hilfen, Investitionen in den Deichbau oder in die Verkehrsinfrastruktur. Welchen Anspruch auf Hilfe haben denn die betroffenen Privathaushalte? Erhalten sie dort auch betragsmäßig die gleichen Hilfen wie die Betroffenen der Elbeflut, oder ist für die Menschen in Horneburg das Hochwasser schlicht zu früh gekommen?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner, Umweltminister:**

Die Landesregierung hat den Versuch unternommen, Maßnahmen im Zusammenhang mit den Juli-Hochwässern in Niedersachsen in das Gesamtpaket einzuarbeiten. Das ist, wie wir im letzten Monat hier schon diskutiert haben, nicht gelungen. Infolgedessen arbeiten wir an Substitutionsstrategien des Landes; das ist deutlich geworden. Beim Deichbau ging das schnell. Bei den landwirtschaftlichen Programmen geht das. Das einzige Problem sind Schäden in einzelnen Wohnhäusern. Ich kann Ihnen nicht abschließend beantworten, wie viele offene Fragen es da noch gibt. Das müssten wir bei der Bezirksregierung erkunden.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schwarzenholz! Darauf folgt Herr Klein.

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Herr Minister, wenn Sie das Protokoll der heutigen Sitzung zur Hand nehmen und Ihre Antworten noch einmal durchlesen, dann werden Sie feststellen, dass Sie, bezogen auf die Polderfrage, im Prinzip gesagt haben: Woanders, aber nicht bei

uns. - Ich frage Sie deshalb noch einmal: Gehen Sie nicht davon aus, dass Sie die Verpflichtung haben, auf niedersächsischem Territorium Überschwemmungspolder an der Elbe auszubilden und damit auch einen territorialen Beitrag zur Schaffung von Notflächen für Sondersituationen zu leisten?

**Präsident Wernstedt:**

Gehen Sie davon aus?

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Schwarzenholz, wir werden keine Strategie zulasten Dritter machen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Es gibt doch auch in Niedersachsen Polder!)

Aber es ist überhaupt keine Frage, dass das von dem Gesamtflussgebietssystem her in den ostdeutschen Bundesländern naheliegender ist. Wir werden das dort, wo es wirksam ist, auch für Niedersachsen prüfen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Klein! Dann Frau Pothmer.

**Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, Grönemeyer singt in seinem neuesten Hit ganz zutreffend: Der Mensch heißt Mensch, weil er vergisst, weil er verdrängt. - Vor dem Hintergrund möchte ich Sie fragen: Mit welchen Instrumenten wollen Sie zukünftig sicherstellen, dass die Kommunen die festgesetzten und potenziellen Überschwemmungsgebiete nicht wieder überplanen bzw. bebauen? Sie sprachen davon, Härte zu zeigen. Was haben Sie an Instrumenten in der Hand, um Härte zu zeigen? Ich zähle dazu nicht - das sage ich erläuternd - die Raumordnung.

**Präsident Wernstedt:**

Die Frage ist klar.

**Klein (GRÜNE):**

Dazu meine zweite Frage in diesem Zusammenhang. Haben Sie einen Überblick darüber, in welchem Umfang in den letzten Jahren Überschwemmungsgebiete von Kommunen überplant und überbaut worden sind?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Wie lautete die erste Frage noch?

(Frau Harms [GRÜNE]: Grönemeyer!)

**Präsident Wernstedt:**

Welche Instrumente Sie haben.

**Jüttner, Umweltminister:**

Entschuldigung! - Was die Instrumente angeht, habe ich Sie so verstanden, dass Sie der Raumordnung keine Bedeutung zumessen.

(Zuruf von Klein [GRÜNE])

- Allein sicherlich nicht. Wir beraten mit dem Raumordnungsministerium gerade darüber, welche Konsequenzen sich auf der Basis der Gesetzesänderung in Bezug auf die Verordnung ergeben. Das ist sicherlich ein Aspekt.

Der zweite Aspekt: Es wird zu prüfen sein, ob der Teil des Wassergesetzes - das dürfte § 93 sein -, in dem die Ausnahmevoraussetzungen genannt sind, geändert werden muss; denn nach dem geltenden Wassergesetz besteht relativ schnell ein Anspruch auf eine Ausnahme. Ich war doch sehr überrascht, als ich mir den genauen Wortlaut vor wenigen Wochen noch einmal angesehen habe. Der Landtag wird im nächsten Jahr das Wasserrechts des Landes novellieren müssen, um die EU-Wasserrahmenrichtlinie umzusetzen. Bei der Gelegenheit wird das mit zu diskutieren sein. Dies macht deutlich, dass es ein umfangreiches Repertoire gibt, das in Angriff genommen werden muss.

Ich komme zu der zweiten Frage nach den Ausnahmegenehmigungen, die erteilt worden sind. Bei mir im Ministerium liegt eine Liste. Wir hatten die Bezirksregierungen im Sommer dieses Jahres um Auskunft gebeten. Wenn ich die Zahl richtig im Kopf habe - legen Sie mich nicht genau fest; aber das ist ungefähr die Größenordnung -, sind in den letzten zehn Jahren in Niedersachsen 400 Ausnahmegenehmigungen für Wohn- und Gewerbebauten erteilt worden. Es ist eine Qualitätsüberprüfung vorgenommen worden, um festzustellen, inwieweit das für den Wasserabfluss problematisch ist. In den letzten Jahren sind Ausnahmegenehmi-

gungen nur noch dann erteilt worden, wenn Kompensationsmaßnahmen in gleicher Qualität entwickelt worden sind, sodass die Fachbehörden bei uns bis auf einige wenige Fälle davon ausgehen, dass die Ausnahmen unter dem Gesichtspunkt des Hochwasserschutzes nicht sehr problematisch sind. Bei einigen wird es als problematisch eingeschätzt. Das ist die Situation. Der Gesetzgeber wird sich mit der Frage zu befassen haben, ob er diese Ausnahmeregelung im Wassergesetz möglicherweise etwas modifiziert. Das ist ein Thema für das nächste Jahr.

**Präsident Wernstedt:**

Zur selben Frage möchte auch Herr Minister Bartling antworten.

**Bartling, Innenminister:**

Herr Klein, ich möchte Herrn Jüttner unterstützen und ein weiteres Argument hinzufügen. Meine Fachleute haben mich darauf hingewiesen, dass als konkrete Folge des Hochwassers in der Bauministerkonferenz eine Arbeitsgruppe gebildet worden ist, die das Planungsrecht in dieser Frage überarbeiten soll, um es verbindlicher zu machen. Das wäre ein weiteres Instrumentarium, nach dem Sie gefragt haben.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Pothmer! Dann Herr Ehlen.

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Herr Minister, ich habe in Ihren Antworten in erster Linie so etwas gehört wie: Es ist die Frage, wir überlegen, wir diskutieren. - Bei mir setzt sich ein bisschen der Eindruck fest, dass sich am Ende doch nichts ändern wird, dass das ausgesessen werden soll.

(Inselmann [SPD]: Der Eindruck ist falsch!)

Deswegen möchte ich gerne wissen, für welche konkreten harten Maßnahmen des Küsten- und Hochwasserschutzes Sie denn tatsächlich die Unterstützung dieses Parlaments wollen. Listen Sie sie doch einmal auf. Wir organisieren dann die Unterstützung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Wernstedt:**

Das waren eine Frage und eine rhetorische Frage.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Ein Angebot!)

**Jüttner, Umweltminister:**

Das war ein Angebot, von dem wir gern Gebrauch machen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Unterstützung war ja gefordert!)

Die Hochwasserkatastrophe war vor fünf Wochen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das war nicht die erste!)

- Nein, es war nicht die erste. Alle paar Jahre kommt ein Jahrhunderthochwasser. Daran haben wir uns inzwischen nahezu gewöhnt. Aber wir dürfen uns nicht daran gewöhnen.

Wir haben die ersten Wochen nach dem Hochwasser genutzt, um die Sofortschäden zu beseitigen. Wir haben dafür gekämpft, dass die Mittel zur Verfügung gestellt werden, um das Gesamtprogramm abzuarbeiten. Wir haben in der letzten Woche bei der Bezirksregierung zusammen mit der Bundeswehr und der Polizei eine Bestandsaufnahme gemacht, an welchen Stellen Reaktionen angemessen waren.

Wir haben jetzt einen Plan aufgestellt, in dem die gesamten Fragen, die sich aus dieser Hochwasserkatastrophe ergeben, abgearbeitet werden. In dem Zusammenhang wird auch eine Bewertung vorzunehmen sein, welche planungsrechtlichen und wasserrechtlichen Folgerungen gezogen werden müssen. Da lautet das Motto nicht „vertagen“, sondern „Solidität“. Man kann auch erst einmal laut aufschreien in der Hoffnung, hinterher sei es vergessen. Ich aber gehe anders vor und sage, an welchen Stellen ich Beratungsbedarf sehe. Wenn wir das abgearbeitet haben, werden zeitnah, d. h. im nächsten Jahr - im Raumordnungsrecht noch in diesem Jahr -, im Planungsrecht und im Wasserrecht die notwendigen Konsequenzen gezogen. Da auch der Landtag das als ein wichtiges Thema begreift, wird dieser Vorschlag der Landesregierung mit Sicherheit breite Unterstützung, auch durch Sie, finden.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Ich habe nur noch bis Februar Zeit! Das muss schnell gehen!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Ehlen!

**Ehlen (CDU):**

Ich habe zwei Fragen. Zum einen, Herr Minister, haben Sie die Rückhaltung in den Quellgebieten der Elbe und der anderen Flüsse angesprochen. Es gibt sehr viele Nebenflüsse der Elbe. Sehen Sie Möglichkeiten, in deren Quellgebieten, z. B. in Naturschutzgebieten oder in wieder vernässten Mooren, in den Zeiten, in denen mit zahlreichen Niederschlägen und somit mit Hochwasser gerechnet werden muss, ein Puffervermögen etwa dadurch zu schaffen - um nur ein Beispiel zu nennen -, dass der Wasserstand in den wieder vernässten Mooren in dieser Zeit um 20 cm gesenkt wird? Das ist ein Beispiel.

Meine zweite Frage: Können Sie mir einmal erklären, warum ein Betroffener, der an der Elbe lebt und dessen Keller aufgrund eines Hochwasser vollgelaufen ist, einen Ausgleich bekommt, während sich um die Betroffenen in der Samtgemeinde Gnarrenburg, deren Keller aufgrund der schlecht geräumten Wörpe innerhalb eines Jahres schon zweimal vollgelaufen sind, kein Mensch kümmert?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Jüttner!

(Dr. Stratmann [CDU]: Jetzt kommt der Unterschied!)

**Jüttner, Umweltminister:**

Ein Unterschied ist für den Betroffenen nicht vorhanden, Herr Ehlen. Das ist doch völlig klar. Gleich und Gleich werden in dieser Gesellschaft aber nicht immer gleich behandelt. Auch darauf will ich aufmerksam machen. Das hat manchmal damit zu tun, wie man sich versichert hat usw.

Im Übrigen ist die Begründung, die Sie vorgetragen haben, nicht ganz korrekt. Wir werden morgen eine Kleine Anfrage beantworten. Dabei wird sich herausstellen, dass die Ursachen, die Sie unterstellt haben, so nicht gegeben sind.

Ihre erste Frage kann ich nur mit Ja beantworten.

**Präsident Wernstedt:**

Jetzt stellt Herr Wenzel seine zweite Zusatzfrage.

**Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister, wie beurteilen Sie die Notwendigkeit, im Dorf Laasche im Landkreis Lüchow-Danzenberg Deiche zu errichten, die für dasselbe Bemessungshochwasser ausgelegt sind wie die Deiche für die benachbarten Orte?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Jüttner, Umweltminister:**

Die Bevölkerung in Laasche hat es im letzten Jahr, glaube ich, abgelehnt, sich dem Deichverband anzuschließen. Das ist ein ernsthaftes Problem. Ich glaube, inzwischen sind neue Gespräche anberaumt worden, um zu prüfen, ob diese Entscheidung korrigiert werden kann.

Meine Damen und Herren, an solchen Beispielen sehen Sie, dass Gleich und Gleich nicht immer das Gleiche bedeuten.

(Frau Harms [GRÜNE]: Trotzdem! Sollen die jetzt jedes Mal untergehen?)

- Die Menschen in Laasche haben Wasser im Keller.

(Frau Harms [GRÜNE]: Nein, das war ein bisschen mehr!)

- Ja, wirklich. Dass dem so ist, hat aber auch damit zu tun, dass sie sich nicht dem Deichverband angeschlossen haben. In Hitzacker stand das Wasser auf dem Marktplatz bis zu 1,50 m hoch. Hitzacker hat aber niemals den Bau eines Deiches beantragt. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass schnelle Antworten nicht immer tragen. Der Ortsbürgermeister von Hitzacker hat auf der Helferfete des NDR eine Woche nach dem Hochwasser auf die Frage der Redakteurin, ob jetzt ein Deich in Hitzacker gefordert werde, wörtlich Folgendes geantwortet.

(Frau Harms [GRÜNE]: Wir reden über Laasche!)

- Über Laasche habe ich eben schon gesprochen. Wir reden jetzt auch über Gleich und Gleich. - Er hat wörtlich gesagt: „Unsere Gemeinde heißt Hitz-

acker an der Elbe und nicht Hitzacker hinter der Elbe." An diesem Beispiel sehen Sie: Die einfache Lösung, die überall gilt, geht nicht. Die Gemeinde Laasche wollte keinen Deich haben, weil er ihr zu teuer war. Jetzt zahlen sie dafür einen hohen Preis. Ich glaube, dass sie jetzt einen Deich haben wollen, was nahe liegend wäre. Dann wird das sicherlich auch geregelt werden.

**Präsident Wernstedt:**

Damit ist die erste Dringliche Anfrage beendet.

Wir kommen damit zur zweiten Dringlichen Anfrage:

**b) Task-Force KIT - ein neuer Schnellschuss des Ministerpräsidenten?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3708

Wer bringt diese Dringliche Anfrage ein? - Frau Janssen-Kucz!

**Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem in der Presse über einen „Artur“ genannten zwölfjährigen Jungen berichtet worden ist, der in Hannover bereits eine Reihe von Straf- und Gewalttaten verübt haben soll, hat der Ministerpräsident am 17. September 2002 verkündet, dass beim Landesjugendamt eine Task-Force KIT eingerichtet werden soll, die - ich zitiere aus der Pressemitteilung der Staatskanzlei - „aus den insgesamt rund 550 straffälligen Kindern in Niedersachsen diese Intensivtäter herausfiltern und gemeinsam mit den örtlichen Jugendämtern, der örtlichen Polizei und den Präventionsräten geeignete Maßnahmen erarbeiten“ soll. Gegebenenfalls sollen diese Kinder auch in geschlossenen Heimen untergebracht werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Kenntnisse hat sie darüber, wie schnell und intensiv die zuständigen Ämter der Landeshauptstadt Hannover gehandelt haben, nachdem sie von der Polizei auf diesen Jungen hingewiesen worden waren?

2. Auf welcher Rechtsgrundlage soll die Task-Force KIT an die Fälle von mehrfach straffälligen, aber noch strafunmündigen Kindern „rangehen“?

3. Wie steht die Sozialministerin heute zu ihren früheren Äußerungen, in denen sie eine Unterbringung von Kindern in geschlossenen Heimen abgelehnt hatte?

**Präsident Wernstedt:**

Es antwortet die für die Jugend zuständige Ministerin Dr. Trauernicht.

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihre Fragen beantwortet die Landesregierung wie folgt:

Zu 1, zum Einzelfall: Einzelheiten des Falles „Artur“ können hier aus Datenschutzgründen nicht dargelegt werden. Ganz ohne Frage verweisen Entwicklungen von Kindern mit hochgradig delinquentem Verhalten aber auf einen weiteren pädagogischen Handlungsbedarf. Das zeigen auch die Maßnahmen, die im Fall „Artur“ ergriffen worden sind. Es geht um eine relativ kleine Gruppe von Kindern, die durch delinquentes Verhalten immer wieder auffallen. Sie sind unter 14 und damit noch nicht strafmündig. Sie tun Dinge, die bei Älteren als Straftaten geahndet würden.

Zu 2, zur Rechtmäßigkeit: Der überörtliche Träger - hier das Landesjugendamt - ist nach § 85 Abs. 2 des Kinder- und Jugendhilfegesetzes zuständig für die Beratung der örtlichen Träger - also der Jugendämter - bei der Gewährung von Hilfe, insbesondere bei der Auswahl einer Einrichtung oder einer Pflegeperson in besonders schwierigen Einzelfällen. Unter der Führung des Niedersächsischen Landesjugendamtes bilden sechs erfahrene Fachkräften aus verschiedenen Landesbehörden die Task-Force Kriseninterventionsteam. Neben den sozialpädagogischen und psychologisch-therapeutischen Fachleuten gehören der Jugendsachbearbeiter der Polizei, die Vertretung des Landesbeauftragten für Jugendsachen beim Landeskriminalamt, ein Vertreter der Schulbehörde sowie eine in Jugend- und Familienrecht erfahrene Juristin zum Team. Die Task-Force KIT wird ihren Beratungsauftrag offensiv wahrnehmen. Aus der polizeilichen Kriminalstatistik und den Erkenntnissen der örtlichen Polizeibehörden werden die erkennbaren schwerwiegenden Fälle junger Intensivtäter herausgearbeitet, und zwar unter Wahrung des Datenschutzes.

In diesen Fällen geht die Task-Force KIT offensiv auf die örtlichen Jugendämter zu und bietet Beratung sowie Unterstützung an. Gleichzeitig steht die Task-Force auch für Anfragen aus den Kinder- und Jugendhilfebehörden der Kommunen als Partner zur Verfügung. Innerhalb von 48 Stunden nach Eingang einer Anfrage steht das Team mit Rat und Tat zur Seite. Darüber hinaus wird das Team zusammen mit dem Landespräventionsrat an einem Konzept arbeiten, das die Kooperation auf örtlicher Ebene verbessern und Frühwarnsysteme installieren soll.

Damit - also auf Basis des § 85 - ergänzt das Land auf gesicherter rechtlicher Basis die kommunale Aufgabenwahrnehmung. Die bundesrechtlich im SGB VIII, also Kinder- und Jugendhilfegesetz, geregelten Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe sind im Einzelfall Aufgaben, die in die Verwaltungs- und Finanzierungskompetenz der örtlichen Träger der Jugendhilfe, also der Städte und Kreise, fallen. Das Verfahren, nämlich die qualifizierte Hilfeplanung im Einzelfall, ist im Kinder- und Jugendhilfegesetz festgeschrieben. Die Kommunen also sind es, die zu entscheiden haben, welches Kind welche Hilfen braucht. Weil sie diese Aufgaben als Selbstverwaltungsangelegenheit im Rahmen des eigenen Wirkungskreises wahrnehmen, gibt es auch keine rechtlichen Möglichkeiten einer unmittelbaren Erledigung der Einzelfälle durch das Land.

Zu 3, zu der Frage meiner Position: Meine Damen und Herren, bei diesem sensiblen Thema ist zu bedenken: Die persönliche Freiheit ist ein hohes Gut. Die Hürden für Eingriffe in die persönliche Freiheit sind deswegen hoch, müssen fachlich gerechtfertigt und gerichtlich bestätigt sein. Das gilt einmal mehr für Kinder, die einen Anspruch auf Erziehung zu einer eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit haben.

Mit Verhaltensauffälligkeiten machen manche Kinder Probleme, und sie haben auch welche, meine Damen und Herren. Diese Probleme muss die Jugendhilfe gemeinsam mit den Eltern, der Schule und der Polizei lösen nach dem Prinzip: je früher, desto besser. - Deshalb das Kriseninterventionsteam.

Für eine zeitweise Unterbringung mit Freiheitsentzug im Einzelfall ist das Wohl des Kindes entscheidend. Eine zeitlich begrenzte Unterbringung mit Freiheitsentzug für eine insofern sehr kleine und hochgradig auffällige Gruppe von Kindern im

Alter von bis zu 14 Jahren kann im Einzelfall eine, wie es im Gesetz heißt, „erforderliche und geeignete Maßnahme“ sein. Dies entscheiden die Fachleute im Rahmen des Hilfeplanverfahrens. Im Sinne einer sozialpädagogischen Krisenintervention kann diese Maßnahme im Kontext einer Inobhutnahme oder aber auch durch eine Unterbringung in einer Einrichtung der Heimerziehung erfolgen. Beides, Heimerziehung und Inobhutnahme mit Freiheitsentzug im Einzelfall, ist etwas anderes als die Pädagogik der 50er-Jahre, die schwierige Kinder in großen geschlossenen Heime kaserniert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das heißt, dass Erziehung mit Freiheitsentzug auch künftig eine Ausnahme bleiben soll. Das sage ich heute, und das habe ich auch früher gesagt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Die erste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Schröder. Danach Herr Hagenah.

**Schröder (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da ja die Landesregierung für sich in Anspruch nimmt, partnerschaftlich mit den Kommunen umgehen zu wollen, frage ich: Wie erklärt sie sich die Äußerung des Oberbürgermeisters von Hannover, wonach die Kritik des Ministerpräsidenten an der Jugendverwaltung in Hannover absolut unbegründet und auch noch ohne jeden Anruf in der Sache erfolgt sei?

(Groth [SPD]: Das müsst ihr im Stadtrat bereden!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, wollen Sie das beantworten?

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fragen nach der Bewertung durch den Ministerpräsidenten hinsichtlich der Aktivitäten in Hannover und der Bewertung durch den Oberbürgermeister von Hannover durch den Ministerpräsidenten können nicht von mir beantwortet werden, sondern

müssen gegebenenfalls vom Oberbürgermeister selbst beantwortet werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Zur Frage der Partnerschaftlichkeit, dem Kern Ihrer Frage: Wir nehmen unsere Aufgaben auf der Basis des § 85 wahr. Bereits jetzt gibt es auf Anfrage der Kommunen Beratungen im Einzelfall für schwierige Fälle. Der zentrale Unterschied zu unserem jetzigen Angebot ist, dass wir dieses Angebot offensiv an die Kommunen herantragen. Ich bin guter Hoffnung, dass die Art und Weise, wie wir diese Aufgabe wahrnehmen, dazu führen wird, dass die Kommunen die Unterstützung auch annehmen werden bzw. vor Ort eigene Konsequenzen ziehen, die in dieselbe Richtung gehen. Es geht nämlich um die Vernetzung und Kooperation aller Akteure bei einem solch schwierigen Einzelfall. Auch die Landeshauptstadt Hannover hat inzwischen eine entsprechende interdisziplinär zusammengesetzte Gruppe eingerichtet, die sich mit jugendlichen Intensivtätern beschäftigt. Das ist der richtige Weg, den wir anstreben. Ich habe keinen Zweifel, dass dieses auch von den Kommunen so verstanden wird.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Dazu möchte sich auch Innenminister Bartling äußern.

**Bartling, Innenminister:**

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir eine Ergänzung. Wir haben gerade in Hannover eine sehr schnelle Zusammenkunft des Polizeipräsidenten mit dem Herrn Oberbürgermeister und den gerichtlichen Stellen gehabt, die in der Tat dazu geführt hat, dass sich, auch nach den Anmerkungen des Herrn Ministerpräsidenten, die Landeshauptstadt in der Weise bewegt, wie der Herr Ministerpräsident es vorgeschlagen hat. Insoweit besteht der Konflikt, der eben geschildert wurde, nicht mehr.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Hagenah! Danach Herr Golibrzuch.

**Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister Bartling, der Ministerpräsident Gabriel hat am 17. September auf einer Pressekon-

ferenz erklärt, dass jederzeit innerhalb eines Tages die Meldung von der Polizei an das zuständige Jugendamt gehen würde, wenn es sich um eine Straftat eines strafunmündigen Kindes handelt. Ich frage Sie: Warum hat es dann im Fall „Arthur“ im April/Mai letzten Jahres vier Wochen gedauert, bis diese Meldung tatsächlich beim Jugendamt der Stadt Hannover angekommen ist, und wie oft und wie schnell hat anschließend die Polizei die weiteren Straftaten von „Arthur“ dem Jugendamt in Hannover gemeldet?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartling!

**Bartling, Innenminister:**

Mir ist bekannt, dass die Polizeiinspektion West uns mitgeteilt hat, sie habe diese Meldung weitergegeben. Ich kann Ihnen jetzt aus meiner Kenntnis das Datum nicht nennen.

(Hagenah [GRÜNE]: Das kann ich Ihnen sagen! Am 10. April ist es passiert! Am 11. Mai hat die Polizei es weitergegeben! Das sind mehr als vier Wochen!)

- Das ist in der Tat etwas lange, Herr Hagenah. Ich will das gerne noch einmal überprüfen. Ich bitte um Nachsicht, dass ich nach meinem jetzigen Kenntnisstand nicht mehr dazu sagen kann.

(Hagenah [GRÜNE]: Über die anderen Straftaten dann aber auch!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vockert! Danach Herr Viereck.

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin Trauernicht, vor dem Hintergrund Ihrer Äußerungen, dass Sie angeblich schon immer die Position vertreten haben, in begründeten Ausnahmefällen solle für so genannte Crashkids durchaus die zeitlich befristete Inobhutnahme - sprich: das Interventionsprogramm - greifen, frage ich Sie, warum Sie dann immer noch nicht den gemeinsam von SPD und CDU gefassten Landtagsbeschluss umgesetzt haben, nach dem nämlich genau dieses Programm für die 30 Crashkids, die wir in Niedersachsen haben und die als zeitlich befristete Maßnahmen

zurzeit in anderen Bundesländern untergebracht werden, greifen soll.

(Frau Janßen-Kucz [GRÜNE]: Die Zahlen stimmen doch gar nicht!)

Das war immer unsere Forderung. Sie haben sie bisher nicht umgesetzt. Warum nicht?

(Zustimmung bei der CDU)

### **Präsident Wernstedt:**

Frau Trauernicht!

**Dr. Trauernicht**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Entschuldigen Sie, Frau Vockert, da geht ziemlich viel durcheinander. Ich versuche, das einmal zu sortieren. Zunächst einmal stammt der Begriff „Crashkids“ aus den Medien und ist nicht fachlich unterlegt.

(Zustimmung von Schröder [GRÜNE])

Er kann deswegen durch die Jugendhilfe auch überhaupt nicht operationalisiert werden, sondern ist eher eine Stigmatisierung von Kindern und jungen Menschen, die Probleme haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen benutzen wir ihn überhaupt nicht.

Es gibt in Niedersachsen eine Reihe von Kindern - es ist auch unsere Einschätzung, dass es zwei Dutzend Kinder sind -, die in besonderer Weise auffällig sind. Für diese Kinder braucht es eine intensive pädagogische Betreuung. Daran gibt es keinen Zweifel.

(Frau Vockert [CDU]: Da war immer unsere Forderung! Dazu gibt es einen Beschluss!)

Aber es gibt keinen Automatismus, dass es sich hierbei um eine freiheitsentziehende Maßnahme handeln muss. Sie kennen die Gesetze. Das Kinder- und Jugendhilfegesetz sieht lediglich bei Gefahr für Leib und Leben des Kindes oder eines Dritten vor, im Rahmen von Inobhutnahmen eine Freiheitsentziehung vorzunehmen. § 1631 b BGB macht ganz deutlich, dass Freiheitsentziehung nur dann möglich ist, wenn es keine Alternativen zu

dieser schwerwiegenden Maßnahme gibt. Vor diesem Hintergrund sind alle Alternativen auszuschöpfen, und die Fachleute im Jugendamt haben zu entscheiden, ob eine Erziehungsmaßnahme mit Freiheitsentzug notwendig und geeignet ist.

(Frau Vockert [CDU]: Das kann doch in Niedersachsen aber nicht umgesetzt werden!)

Wenn die Jugendämter dieses so entschieden und einen Antrag auf Freiheitsentzug gestellt haben und das Gericht bestätigt hat, dass dieser Freiheitsentzug angemessen ist, dann muss ein Platz her. Diese Plätze gibt es bundesweit, und zwar nicht in jedem Bundesland, sondern in vier Bundesländern gibt es insgesamt sieben Einrichtungen

(Frau Vockert [CDU]: Erfolgreiche!)

mit zurzeit insgesamt 142 Plätzen. Diese Plätze wurden immer schon auch für niedersächsische Kinder genutzt. Meines Wissens befinden sich zurzeit zwei Kinder in Einrichtungen dieser Art.

Vor diesem Hintergrund geht es um die entscheidenden Fragen: Gibt es im Einzelfall die Entscheidung? Fasst das Gericht den entsprechenden Beschluss? Gibt es für das Kind im Einzelfall einen Platz? Dann machen sich die Träger der Jugendhilfe auf die Suche nach einem Platz und werden dabei auch vom Landesjugendamt beraten. Wir verfügen im Landesjugendamt über alle dazu erforderlichen Erkenntnisse.

(Zustimmung bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Viereck. Danach Herr Schröder zur zweiten Frage.

### **Viereck (SPD):**

Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, könnten Sie uns noch einmal die Gründe dafür mitteilen, dass die Fachwelt die geschlossene Heimunterbringung überwiegend ablehnt, so wie es ja auch in der Anhörung des Ausschusses für Jugend und Sport deutlich geworden ist?

(Frau Vockert [CDU]: Haben wir den Beschluss nun gemeinsam gefasst oder nicht? - Zuruf von Klare [CDU])

**Präsident Wernstedt:**

Die Frage beantwortet die Frau Ministerin.

**Dr. Trauernicht**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Thema geschlossene Unterbringung: Im Verlauf der Heimkampagne seit Anfang der 70er-Jahre ist sich die Fachwelt weitestgehend darin einig, dass große geschlossene Heime verschiedene Nachteile haben und deswegen die Effekte, die von ihnen erwartet werden, im Allgemeinen nicht einlösen können. Große geschlossene Heime führen dazu, dass Kinder mit Verhaltensauffälligkeiten an einem Ort konzentriert werden. Dort, wo sie konzentriert werden, lernen sie nichts Gutes voneinander, sondern eher etwas Schlechtes. Diese Heime liegen häufig jenseits von Gemeinden und Städten und sind insofern weit von dem Anspruch entfernt, integrativ arbeiten zu können. So, wie sie strukturiert sind, führen sie dazu, dass die Kinder die Erzieher als Einschlusspersonen ablehnen und sie als schwach erleben, weil diese ihre pädagogische Arbeit nur im Rahmen eines Einschlusses verrichten können. Diese Kinder werden als Heimkinder stigmatisiert. Es gibt all das, was in großen Institutionen mit struktureller Macht untereinander verbunden ist. Vor diesem Hintergrund lehnt die Landesregierung die Einrichtung größerer geschlossener Heime nach wie vor ab.

(Zustimmung von Mühe [SPD] und Viereck [SPD])

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schröder! Danach Frau Harms.

**Schröder** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Vorstellung der Task-Force KIT hat Ministerpräsident Gabriel erklärt, er unterstütze grundsätzlich die Forderung des bayerischen Innenminister Beckstein nach Einführung eines Warnschussarrestes für Kinder und Jugendliche. Ich frage daher die Landesregierung, ob sie sich weiterhin die CSU-Vorstellungen zur Umgestaltung des Jugendstrafverfahrens zu Eigen macht.

(Frau Vockert [CDU]: Das wäre wirklich schön!)

**Präsident Wernstedt:**

Wer antwortet? - Der Justizminister Prof. Pfeiffer!

**Dr. Pfeiffer**, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich antworte gerne auf diese Frage, weil Sie offensichtlich von einer Äußerung ausgehen, die von Ihnen missverstanden worden ist. Es geht nicht darum, eine neue Form von Jugendarrest einzuführen, sondern den Jugendarrest in einer Form zu nutzen, in der er seine abschreckende Wirkung entfalten kann. Der von einem Richter angeordnete Jugendarrest soll schnell umgesetzt werden, anstatt acht, neun oder sogar zwölf Monate abzuwarten - wie es einigen Bundesländern der Fall ist -, bis es endlich zu einer Verbüßung von Jugendarrest kommt.

(Frau Vockert [CDU]: Es ging nicht um Jugendarrest!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Harms! Dann Frau Somfleth.

**Frau Harms** (GRÜNE):

Frau Ministerin, da wir Ihre differenzierte Haltung zu dem Problem der Crashkids sehr begrüßen, fragen wir uns, warum Sie als zuständige Fachministerin in der öffentlichen Debatte keine Rolle gespielt haben, sondern der Innenminister und der Ministerpräsident mit nichtdifferenzierten Positionen nach außen gegangen sind und so eher der Eindruck entstanden ist, dass das Land Niedersachsen auf Beckstein- und CDU/CSU-Kurs sei.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Kollegin Harms, Sie haben sich und Ihre Fraktion gefragt.

(Beifall bei der SPD - Frau Harms [GRÜNE]: Dann gebe ich die Frage an die Ministerin weiter!)

Frau Ministerin, Frau Harms möchte ihre Frage an sich auch an Sie richten.

**Dr. Trauernicht**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete Harms, Sie haben Ihre Überlegungen in einer PI sehr heiter formuliert: Sozial-

ministerin verzweifelt gesucht. Sie hat als Fachministerin in ihrem Haus eine Kabinettsvorlage erarbeitet und dem Kabinett Vorschläge unterbreitet, wie mit der Situation umgegangen werden kann. Ich bin mit dem Kabinettsbeschluss sehr einverstanden und meine, dass wir mit der Einrichtung dieser Task-Force einen weitergehenden Weg als die bisher anvisierten Wege eingeleitet haben. Für die Kinder und die Beteiligten ist es das Beste, wenn wir systematisch an dieses Problem herangehen und mit großem Ehrgeiz im Interesse der Kinder und ihrer Umwelt daran arbeiten, dass diese Verhaltensketten unterbrochen werden.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Somfleth stellt die nächste Frage. Dann kann sich Herr Mühe innerlich auf seine Frage vorbereiten.

**Frau Somfleth (SPD):**

Frau Ministerin, meines Wissens gab es in Niedersachsen einmal ein Landesjugendheim. Können Sie uns sagen, warum es das nicht mehr gibt?

(Frau Vockert [CDU]: Das weiß sie nicht! Da war sie noch nicht in Niedersachsen! - Frau Somfleth [SPD]: Vielleicht hat sie sich schlaugemacht!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, können Sie das beantworten?

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Frau Vockert, Sie unterschätzen mich und mein Interesse an diesem Thema sowie meine diesbezüglichen Kenntnisse. Es ist bundesweit bekannt, dass die Tatsache, dass die Niedersächsische Landesregierung heute zu 100 % auf Träger der öffentlichen und freien Jugendhilfe angewiesen ist, darauf zurückzuführen ist, dass die CDU unter der Regierung von Ernst Albrecht Anfang der 80er-Jahre das einzige Landesjugendheim mit damals 72 Plätzen - davon 30 geschlossenen Plätzen - per Beschluss aufgelöst hat.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]: Hört, hört! - Frau Vockert [CDU]: Welche Funktionen und welche Konzepte standen dahinter?)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Kollege Mühe möchte jetzt etwas wissen. Dann Frau Pothmer.

**Mühe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, wenn es zu der Ausnahme kommt, dass ein betroffenes Kind kurzfristig in eine geschlossene Einrichtung eingewiesen werden muss, ist es dann sinnvoll und üblich, es in anderen Bundesländern einzuweisen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Sehr geehrter Abgeordneter Mühe, dagegen spricht im Prinzip gar nichts. Es ist bundesweit üblich, dass Plätze in anderen Bundesländern genutzt werden. Es gibt zurzeit in der Bundesrepublik insgesamt ca. 100 000 Heimplätze. Wir haben in Niedersachsen 10 400 stationäre und teilstationäre Plätze. Von diesen Plätzen werden zurzeit 1 700 von Kindern und jungen Menschen aus anderen Bundesländern belegt. Wir in Niedersachsen nutzen wiederum für 600 Kinder Plätze in anderen Bundesländern. Das macht ohne Zweifel Sinn, wenn es darum geht, dass die Verhaltensketten unterbrochen werden oder auch der Schutz der Kinder dadurch gesichert wird, dass man einen neuen Lebensort weiter weg vom Heimatort sucht. Gleichzeitig gibt es aber eine fachliche Diskussion darüber, ob es besser wäre, die Probleme direkt vor Ort - „milieunah“ heißt es im Fachjargon - zu lösen. Vor diesem Hintergrund hat es in Niedersachsen eine Ausweitung ambulanter Hilfeformen gegeben, die insbesondere vor Ort greifen - von der Familienpflege bis zur Einzelfallberatung über die intensive Einzelbetreuung, wie sie auch im Fall „Artur“ angewandt wird.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Pothmer! Dann Frau Janssen-Kucz.

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Ministerin, sind Sie nicht auch der Auffassung, dass durch das populistische Vorgehen insbesondere des Innenministers, aber auch des Ministerpräsidenten in der Sache sehr viel Porzellan

zerschlagen worden ist? Wäre es nicht sehr viel besser gewesen, wenn zuerst gearbeitet worden wäre und dann mit fachlich und sachlich guten und ausgewogenen Positionen an die Öffentlichkeit gegangen worden wäre?

(Zustimmung von Frau Harms  
[GRÜNE])

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, dass es populistische Äußerungen des Ministerpräsidenten oder des Innenministers gegeben haben soll, weise ich zurück.

(Beifall bei der SPD - Frau Harms  
[GRÜNE]: Nachlesen!)

Es ist gar kein Problem, wenn der Innenminister in seiner Rolle vor dem Hintergrund seiner Aufgabenwahrnehmung auch zugespitzte Forderungen an die Jugendhilfe heranträgt. Es ist aber letztlich die Entscheidung des gesamten Kabinetts und des Ministerpräsidenten, welche Richtung insgesamt eingeschlagen wird. Diese Richtung ist absolut richtig.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Janssen-Kucz! Dann Frau Vockert zur zweiten Frage.

**Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Ministerin, Sie haben gerade festgestellt, dass Sie diese Richtung für richtig halten. Ursprünglich ging es darum, dass der Ministerpräsident gesagt hat, dass es ein Vollzugsdefizit gibt und dass die Task-Force als Kontrollgremium gebraucht wird. Heute haben Sie es so dargestellt, dass es bei der Task-Force um Beratung und Kooperation mit den Kommunen geht. Zeitgleich liest man heute in der HAZ, dass es einen Kabinettsbeschluss gibt und dass die Eingriffsmöglichkeiten dieser Task-Force erweitert werden.

**Präsident Wernstedt:**

Jetzt müssen Sie aber fragen.

**Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Dort steht, die

„‘schnelle Eingreiftruppe‘ könne gegenüber den zuständigen Gerichten auch eigenständig tätig werden und etwa Einweisungen von schwerstkriminellen Kinder in geschlossene Heime beantragen.“

Können Sie mir diese Schwankungen erklären? In welche Richtung geht die Landesregierung wirklich?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Dr. Trauernicht, zur Frage nach Schwankungen!

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Ich weiß nicht, wer hier schwankt - wir jedenfalls nicht. Die Richtung ist ganz klar. Es geht darum, bei Verhaltensauffälligkeiten von Kindern und jungen Menschen frühzeitig zu intervenieren. Das ist die Aufgabe der Jugendhilfe im eigenen Wirkungskreis. Häufungen von Vorfällen in der letzten Zeit machen deutlich, dass hier Handlungsbedarf besteht.

Jenseits der Frage der Zuständigkeiten sehen wir es als unsere Aufgabe an, gemeinsam die Probleme zu lösen. Vor diesem Hintergrund wird das Beratungsangebot des Landesjugendamtes noch einmal verbessert, und zwar in die Richtung, dass es ein offensives Zugehen auf die Jugendhilfe vor Ort gibt und dass es ein interdisziplinäres Team gibt und deswegen alle Maßnahmen schnell gebündelt und verbessert werden können, weil es schneller auf Anfrage greift, als es früher gegriffen hat. Deswegen ist die Richtung eindeutig klar. Die Entscheidungen haben grundsätzlich die Jugendämter vor Ort im Rahmen des Hilfeplanverfahrens zu treffen. Durch die Beratungstätigkeit des Landesjugendamtes können sie sich aufgrund der Kompetenz, die hier zusammenkommt, möglicherweise differenzierte Alternativen vergegenwärtigen. Ich gehe davon aus, dass es dazu gemeinsame Vorstellungen geben wird. Es gibt keinerlei Anlass zu der Einschätzung, dass all diese Aktivitäten darauf abzielen sollen, mehr geschlossene Unterbringung als früher zu machen. Die Stoßrichtung ist durch das Kinder- und Jugendgesetz gesetzlich vorgegeben. Dort heißt es: Es ist im

Einzelfall zum Wohl des Kindes zu entscheiden. Hierzu ist eine geeignete und notwendige Hilfe anzubieten. Dieses entscheiden die Fachleute im Rahmen des Hilfeplanverfahrens.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vockert zu ihrer zweiten Frage! Anschließend Frau Harms zu ihrer zweiten Frage.

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob sie mit mir der Meinung ist, dass nicht nur ich, sondern auch eine Vielzahl der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen den Eindruck hat, dass diese Landesregierung jedes Mal, wenn ein Fall in den Medien aufgegriffen wird, in der Öffentlichkeit den Eindruck erweckt, populistisch vorzugehen, und zwar durch die Einrichtung von Task-Force, früher z. B. durch Interventionsprogramme, davor durch Einrichtung eines Landespräventionsrates, dass sie aber letztlich durch die genannten Maßnahmen überhaupt nicht Herr der Sache wird und noch kein einziges konkretes Ergebnis vorweisen kann.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartling!

**Bartling, Innenminister:**

Frau Vockert, diese Meinung teilt die Landesregierung nicht,

(Beifall bei der SPD)

weil sie mit ihren Maßnahmen auf konkrete Dinge, die im Lande passieren, angemessen reagiert.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]:  
Auf eine blumige, wolkige Frage eine klare, knackige Antwort!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Harms zur zweiten Frage! Anschließend folgt Herr Groth.

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Minister, der Fall „Artur“ ist in der öffentlichen Berichterstattung mit der Kritik an einem Jugendzentrum in Hannover vermengt worden, das

direkt überhaupt nicht zuständig ist für die Betreuung straffälliger Kinder. Wie erklärt sich die Landesregierung die Veröffentlichung dieser Kritik, die offensichtlich aus einem internen Polizeibericht stammt? Wie erklärt sich die Landesregierung, dass an dieser Stelle die Informationspolitik der Polizei gegenüber der Öffentlichkeit sehr schnell, gegenüber dem Jugendamt Hannover aber nur zögerlich funktioniert hat?

(Plaue [SPD]: Bitte keine Pressekritik!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Innenminister!

**Bartling, Innenminister:**

Frau Harms, von uns sind diese Dinge nicht veröffentlicht worden. Dieser Fall ist in den Medien aufgetaucht, wo darauf hingewiesen wurde, dass ein Kind mehr als 20-mal straffällig geworden ist. Das war der Grund dafür, dass wir uns das haben berichten lassen und darüber mit vielen Institutionen gesprochen haben. Wie das im Einzelnen von unterschiedlichen Medien dargestellt worden ist, entzieht sich der Beeinflussung durch die Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Groth! Anschließend Frau Pothmer zu ihrer zweiten Frage.

**Groth (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Neben der Intervention im Einzelfall, die ja dringend erforderlich ist und jetzt ausführlich erörtert wurde, wäre es mir wichtig, von der Landesregierung zu erfahren, was im Vorfeld getan wird, um Devianz und delinquentes Verhalten zu vermeiden. Das misst man ja üblicherweise in der Kriminalstatistik. Deshalb die Frage an die Landesregierung: Wie hat sich in Niedersachsen die Kriminalstatistik in Bezug auf junge Menschen entwickelt?

Meine zweite Frage richtet sich an den Kultusbereich. Was tun wir als Land im Bereich der Schule, um präventiv zu arbeiten, damit Delinquenz vermieden wird?

**Präsident Wernstedt:**

Zunächst Herr Prof. Pfeiffer!

**Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Herr Abgeordneter, entgegen der öffentlichen Darstellung hat es klare Signale gegeben, dass der Trend mit dem Anstieg der Kinder- und Jugendkriminalität seit 1997/1998 gebrochen ist. Landesweit können wir laut der polizeilichen Kriminalstatistik für die Zeit von 1998 bis 2001 feststellen, dass die Kinderkriminalität um knapp 10 % zurückgegangen ist. Bei den Jugendlichen haben wir in dieser Zeit noch einen leichten Anstieg von 4 % zu verzeichnen. Er beruht aber fast ausschließlich darauf, dass sich die Zahl der Schwarzfahrer vervierfacht hat. In den zentralen Bereichen sind die Zahlen stabil. Für das Jahr 2001 - das ist besonders wichtig - zeigt sich für Kinder, Jugendliche und Heranwachsende ein Rückgang der Gewaltkriminalität - unterschiedlich ausgeprägt -, den es bei Raubdelikten schon seit 1997 gibt. In diesem Bereich gibt es bei Kindern im Durchschnitt einen Rückgang um 6 %, bei Jugendlichen um 11 % und bei Heranwachsenden um etwa 7 %. Warum auf einmal diese neue Entwicklung? - Die Dunkelfeldforschung gibt darauf eine Antwort: In Hannover, genauso wie in München, Leipzig und Hamburg, haben wir - ich noch in meiner alten Rolle als Kriminologe - gemessen, dass im Vergleich von 1997 zu 1999 die Jugendgewalt rückläufig gewesen ist, und zwar aufgrund von drei Faktoren. Erstens. In den Familien hat sich etwas deutlich geändert, nämlich die innerfamiliäre Gewalt geht zurück. Zweitens. Wir stellen fest, dass der Anteil der Väter, die ihre Söhne dafür belobigen, dass sie auf dem Schulhof prügeln und sich mit Power und Gewalt durchsetzen, rückläufig ist. Drittens. Die Kultur des Hinschauens an den Schulen nimmt deutlich zu, und zwar weil sich immer mehr Lehrer zu Konfliktlotsen ausbilden lassen und weil immer mehr Schüler in der Kunst des sich Einmischens, des Hinschauens ausgebildet werden. Von daher gibt es erfreulicherweise bundesweit einen neuen Trend. Die neuen Ereignisse sollten uns nicht von der Erkenntnis abbringen, dass sich die Dinge gut entwickeln. Aber sie zeigen auch etwas Erfreuliches: Die Anzeigebereitschaft der Jugendlichen - das ist nachgewiesen - hat in den letzten Jahren deutlich zugenommen. Von daher wird mehr bekannt als früher.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Zu der anderen Frage, die auf Prävention zielte, hat Frau Jürgens-Pieper das Wort.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Groth, Sie haben nach Präventionsmaßnahmen in der Schule gefragt. Auf den Kreis der hoch delinquenten Jugendlichen, über den wir jetzt reden, hat die Schule nur noch begrenzt Einfluss. Die Schule hat im Vorfeld sehr viel Einfluss auf die Mehrheit der Jugendlichen. Wir machen auch eine Menge. Das wissen Sie. Wir haben das Präventionsprogramm „Schule - Jugendhilfe“ aufgelegt, und zwar insbesondere in Stadtvierteln, in denen es im sozialen Bereich große Schwierigkeiten gibt, um bei Jugendlichen Karrieren als Straftäter zu vermeiden. Wir haben jetzt mit einem Absentismusprogramm begonnen, weil wir wissen, dass Karrieren als Straftäter quasi vorgebahnt werden, wenn Schüler nicht in die Schule gehen. Wir haben in den Schulen selbstverständlich die Schulentwicklung durch Schulprogramme in Gang gesetzt. Hier wird viel getan. Soziales Lernen wird in den Mittelpunkt gestellt. Vor allem wird das Schulleben geordnet. Im Rahmen der selbständigen Schule wollen wir noch mehr Wert legen auf das, was viele Schulen schon machen, nämlich Verträge mit Eltern schließen, sozusagen die Pflichten, die gegenseitige Verantwortung zwischen Elternhaus und Schule festlegen, weil die Schule nicht alleine am Kind arbeiten kann, sondern daran müssen alle arbeiten. Hier zeigt sich allerdings - das haben wir dargestellt - in Teilen ein Vollzugsdefizit in der Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe. Hierzu gibt es einen Erlass, den wir auch evaluiert haben, der jedoch nicht ausreicht. Er muss überarbeitet werden. Wir brauchen mehr Verbindlichkeit in der Zusammenarbeit. Das alles zeigt deutlich, dass bei den Jugendlichen eine Menge getan wird, und zwar auch im Schulbereich. Bei den hoch delinquenten Jugendlichen gibt es jedoch ein Vollzugsdefizit. Mehr Kooperation tut Not.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Pothmer möchte noch einmal fragen. Dann Herr Klein.

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Ministerin, ich frage Sie: Warum haben Sie eigentlich die Arbeitsgruppe, die Sie vom Kultus-

ministerium übernommen hatten und die in Ihrem Hause gearbeitet hat, um ein Interventionsprogramm, welches hier im Landtag beschlossen worden ist, zu erarbeiten, beerdigt und nicht haben weiterarbeiten lassen, um dieses Konzept zu erstellen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Trauernicht!

**Dr. Trauernicht**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Es ist keine Arbeitsgruppe beerdigt worden, sondern es ist an dem Thema weitergearbeitet worden. Wir haben ein Programm entwickelt, dessen Bausteine in den vergangenen anderthalb Jahren auch verfolgt worden sind. Wir haben zunächst einmal als ein Thema den Beratungsauftrag des Landesjugendamtes.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Die Frage der Arbeitsgruppe steht nicht im Mittelpunkt, sondern die Frage der inhaltlichen Arbeit. Es ist Entscheidung der Landesregierung, in welcher Form sie ihre Aufgabe bearbeitet. Um die Inhalte geht es. Bei den Inhalten war die Aufgabe nach § 85 Abs. 2, also Beratungsauftrag des Landesjugendamtes, als eigenes Thema behandeln. Das zweite Thema war die Weiterentwicklung der pädagogischen Angebote auch innerhalb von Einrichtungen Niedersachsens. Hier haben wir beispielsweise Elemente der konfrontativen Pädagogik, die von Glen Mills abgeleitet sind, mit Blick auf ihre Übertragbarkeit auf die Verhältnisse in Niedersachsen bewertet und werden zur Fortbildung Angebote durch einschlägige kenntnisreiche Institute und Einzelpersonen anbieten. Wir haben den Prozess des frühzeitigen Intervenierens, der präventiven Arbeit mit dem Print-Programm flächendeckend in Niedersachsen und die üblichen Qualifizierungsprozesse im Zuge von Hilfeplanverfahren im Rahmen der Fortbildung auf den Weg gebracht.

Von daher ist die Behauptung, dass das Thema fallen gelassen worden ist, keinesfalls richtig. Das Thema ist durch die Fachleute weiterbearbeitet worden. Es trägt auch Früchte, denn wir haben in Niedersachsen sicherlich viele schwierig erziehbare Kinder, sowohl aus den anderen Bundesländern als auch aus unserem eigenen Land. Die Arbeit der freien Wohlfahrtspflege und auch der kommunalen

Träger zeigt, dass wir in der Mehrzahl der Fälle die Entwicklungen mit den pädagogischen Möglichkeiten positiv beeinflussen können. Es ist unsere Aufgabe, dafür die Rahmenbedingungen herzustellen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Klein. Dann Frau Steiner.

**Klein (GRÜNE):**

Herr Minister Pfeiffer, die Frage meines Kollegen Schröder bezog sich ja nicht auf den Vollzug des Jugendstrafrechtes an Jugendlichen, sondern die Forderung des Ministerpräsidenten lautete, dass ein so genannter Warnschutzarrest für Kinder eingeführt werden soll. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Auf welcher Rechtsgrundlage soll das geschehen, da das ja weit über das hinausgeht, was im Rahmen der heutigen Erziehungshilfe möglich ist, und wie ist so etwas fachlich zu beurteilen?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Pfeiffer!

**Dr. Pfeiffer**, Justizminister:

Herr Abgeordneter, ich bin mir sicher, dass Sie da den Ministerpräsidenten missverstanden haben.

(Frau Vockert [CDU]: Dann müssten Sie wohl mal mit Herrn Gabriel reden!)

Ein Warnschutzarrest für Kinder ist schon deswegen nicht denkbar, weil Kinder nicht strafmündig sind und von daher auch eine Änderung des JGG an irgendeiner Stelle zunächst keine Möglichkeiten eröffnen würde, eine derartige Maßnahme einzuführen. Ich bin sicher, dass entweder Sie den Herrn Ministerpräsidenten missverstanden haben oder der Journalist.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Oder dass er Sie missverstanden hat! - Gegenruf von Plaue [SPD]: Herr Kollege Wulff ist wieder aufgewacht aus der Agonie!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Steiner, bitte schön! Dann Herr Wenzel.

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Ich möchte noch einmal auf den gestrigen Kabinettsbeschluss zum Thema der Task-Force zurückkommen und die Landesregierung fragen, ob es zutrifft - wie die HAZ heute berichtet -, dass die Task-Force ein eigenständiges Antragsrecht auf Heimeinweisung vor Gericht haben soll.

**Präsident Wernstedt:**

Wer möchte das beantworten? - Frau Trauernicht!

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Ganz grundsätzlich, Frau Abgeordnete, ist es so, dass jeder Bürger ein Antragsrecht hat, wenn er der Meinung ist, dass das Wohl des Kindes gefährdet ist. In diesem Kontext und mit dieser Maßgabe kann auch das Interventionsteam tätig werden und entsprechende geeignete Maßnahmen veranlassen. Ich betone noch einmal: Auch das ist Ultima Ratio. Unsere Vorstellung ist, dass wir gemeinsam mit den Jugendämtern zu Lösungen kommen, die befriedigend für die Kinder und auch für die Fachleute sind,

(Zuruf von der CDU: Das ist schon seit Jahren so!)

und dass es somit gar nicht erforderlich ist, dass die Task-Force ihrerseits Maßnahmen ergreifen muss. Es ist das Prä der Jugendämter, der Eltern, der Sorgeberechtigten, der Vormünder, Vorstellungen für pädagogische Maßnahmen für Kinder zu entwickeln.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wenzel! Dann Frau Janssen-Kucz.

**Wenzel (GRÜNE):**

Frau Ministerin, sehen Sie einen Zusammenhang zwischen der Finanzausstattung der Kommunen und der SPFH, der Sozialpädagogischen Familienhilfe, die die Kommunen im Rahmen des KJHG leisten?

(Jahn [CDU]: Eine Fun-Frage!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Herr Abgeordneter, hier könnte man verschiedene Vermutungen anstellen. Es gibt keine empirische Erhebung - jedenfalls keine, die mir bekannt ist -, die deutlich macht, dass dort, wo Kommunen eher ärmer sind, sie auch weniger Sozialpädagogische Familienhilfe haben. Richtig wäre allerdings ein anderes Verhalten, nämlich mehr ambulante Maßnahmen. Denn es geht ja darum, im Vorfeld und sehr frühzeitig Verhaltensketten zu unterbrechen und Sozialisationsbedingungen herzustellen, die dazu führen, dass Kinder nicht verhaltensauffällig oder gar delinquent sind.

Vor diesem Hintergrund wäre es eine geeignete Maßnahme, viele ambulante Maßnahmen anzubieten, um Heimerziehung zu sparen, denn eines ist klar: Ambulante Maßnahmen sind preiswerter als stationäre Maßnahmen. Deswegen ist jedes Jugendamt, jede Kommune gut beraten, den Schwerpunkt auf Prävention zu setzen. Was das so schwierig macht, ist die Tatsache, dass wir angesichts der gesellschaftlichen Entwicklung der 80er-Jahre eine steigende Armutsentwicklung, steigende Arbeitslosigkeit und auch steigende Heimzahlen hatten, sodass der Anstieg der Heimerziehungszahlen durch ambulante Maßnahmen minimiert werden konnte. Jedoch hat man häufig keine wirklich geringere Ausgabe für den Bereich der Heimerziehung erzielen können. Vor diesem Hintergrund tun sich manche Kommunen schwer damit.

Ich hoffe, ich habe Ihre Frage richtig beantwortet. - Ich sehe, Sie nicken.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Janssen-Kucz! Danach Herr Schwarzenholz.

**Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Gerade wurden ja noch einmal zwei Welten deutlich, Frau Ministerin. Ich frage jetzt noch einmal ganz konkret: Sehen Sie die Notwendigkeit, dass die Hilfen zur Erziehung konzeptionell und finanziell ausgebaut werden müssen?

Ich habe noch eine Fachfrage: Wann gibt es endlich ein Ausführungsgesetz zum Kinder- und Jugendhilfegesetz? Wir warten seit Jahren darauf, insbesondere die Mitarbeiter in der Jugendarbeit.

(Mühe [SPD]: Es gibt ein Ausführungsgesetz!)

**Präsident Wernstedt:**

Das waren jetzt insgesamt zwei Fragen, die eigentlich eine dritte beinhalteten. - Frau Trauernicht!

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Ich beantworte zunächst die Frage nach dem Ausführungsgesetz. Es gibt kein Landesausführungsgesetz zum Jugendhilfegesetz. So Sie den Bereich Hilfen zur Erziehung als Kapitel des Kinder- und Jugendhilfegesetzes meinen, hat der Bundesgesetzgeber dem Landesgesetzgeber keine Möglichkeiten gegeben, landesgesetzliche Regelungen vorzunehmen, sodass sich ein entsprechendes Gesetz an dieser Stelle erübrigt.

Zum Thema finanzielle Situation, Ausbau der Hilfen zur Erziehung: Es hat einen stetigen Ausbau der Hilfen zur Erziehung gegeben. Im Rahmen der 70er- und 80er-Jahre hat es insofern eine Ausdifferenzierung gegeben, als große Einheiten, große Heime zugunsten kleiner, überschaubarer Einheiten, teilstationärer Angebote, wie Tagesgruppen, und ambulanter Angebote, diversifiziert worden sind. Dieser Prozess hat überall stattgefunden, sicherlich in unterschiedlicher Ausprägung, je nachdem, wie die Ausgangsbedingungen einer Kommune im Hinblick auf die Problematik der Kinder und jungen Menschen ist.

Das Land Niedersachsen hat vor einigen Jahren 160 Millionen DM für die Unterstützung der Heimerziehung in den kommunalen Finanzausgleich gegeben. Das ermöglicht den Kommunen, vor Ort genau das zu tun, was ich vorhin positiv gewürdigt habe, nämlich von dem Geld eher ambulante Maßnahmen auszubauen, um nach dem Prinzip „Je früher, desto besser“ solche Karriereverläufe zu vermeiden.

Im Übrigen ist die Aussage der CDU in ihrer Presseinformation, dass andere Bundesländer die Unterbringung insbesondere in geschlossenen Heimen finanziell unterstützen und ermöglichen, nicht richtig. Nach Auskunft der Länder zahlen sie keine Sonderbeiträge für die geschlossene Unterbringung, sondern sie haben entweder, wie wir, die Übertragung der Mittel im kommunalen Finanzausgleich vorgenommen oder bezuschussen die Plätze. Einen Sonderbonus gibt es aber nicht.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schwarzenholz! Danach Herr Schünemann.

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Frau Kultusministerin, Sie haben vorhin in Ihrem Antwortteil die Schulproblematik angesprochen. Ich frage Sie: Ist es nicht ein notwendiger Baustein in diesem Komplex, der hier heute diskutiert wird, die Anzahl und den Einsatz von Schulpsychologen zu verstärken und nicht zu reduzieren?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Kultusministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sie wissen, dass die Anzahl der Schulpsychologen in einer Größenordnung ist, die es nicht möglich macht, Einzelfallberatung durch Schulpsychologen, so wie wir sie einsetzen, zu machen. Dafür sind Psychologen bzw. psychologische Beratungsstellen im kommunalen Bereich da. Unsere Schulpsychologen haben Systemberatung zu machen. Insofern kann ich Ihre Frage an dieser Stelle nur in etwas differenzierter Form beantworten.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schünemann! Danach Herr Möllring.

**Schünemann (CDU):**

Frau Ministerin Trauernicht, Frau Pothmer hat vorhin sehr konkret gefragt, wann die Arbeitsgruppe zur Erarbeitung des Interventionsprogramms das letzte Mal getagt hat. Ist es vielleicht nicht doch so, dass der Protest der Kommunen berechtigt ist, dass die Arbeit, nachdem Sie die Zuständigkeit bekommen haben, dort nicht fortgeführt und insofern beerdigt worden ist?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Der zuständige Leiter des Referates hat mir gerade versichert, dass es nie eine Arbeitsgruppe gegeben hat,

(Lachen bei der CDU)

sondern dass diese Arbeit - das ist ja nicht eine Frage der Arbeitsform - im Rahmen seines Referates erledigt worden ist. Ich muss jetzt wirklich einmal im Interesse der Kinder und jungen Menschen sowie der Problematik, über die wir hier reden, fragen, welche Bedeutung die Art der Arbeitsausführung in Form einer Arbeitsgruppe haben soll. Wir haben Fachleute. Wir haben ein Fachreferat. Dieses Fachreferat arbeitet gemeinsam mit dem Landesjugendamt an der Bewältigung dieser Themenstellungen. In welcher Form es das tut, ist zweitrangig. Es muss effektiv sein.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Möllring! Danach Herr Wenzel noch einmal.

**Möllring (CDU):**

Der Justizminister hat eben auf die Frage des Kollegen Klein - - -

**Präsident Wernstedt:**

Schalten Sie bitte das Mikrofon ein!

**Möllring (CDU):**

Ich habe es schon eingeschaltet.

(Mühe [SPD]: Man hört auch etwas!)

Ich kann ja mit der Technik umgehen. - Der Justizminister hat eben auf die Frage des Kollegen Klein geantwortet, entweder habe Herr Klein den Ministerpräsidenten falsch verstanden oder der Journalist habe den Ministerpräsidenten falsch verstanden. Deshalb frage ich: Was hat der Ministerpräsident überhaupt gesagt?

(Biallas [CDU]: Woher sollen wir das wissen?)

**Präsident Wernstedt:**

Das beantwortet die stellvertretende Ministerpräsidentin.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Meinen Sie den Zeitungsartikel, der heute in der HAZ steht?

(Möllring [CDU]: Nein!)

- Welchen meinen Sie, bitte? Das müssen wir erfahren. Sonst können wir nicht antworten.

Wir als Landesregierung haben einen klaren Beschluss im Kabinett gefasst. Ich zitiere ihn in diesem Fall sogar: „In besonders schwer wiegenden Fällen kann und soll die Task-Force gegenüber den zuständigen Gerichten auch von sich aus tätig werden.“ Die Interpretationen, die man dazu findet, werden sicherlich journalistischer Art sein.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Pfeiffer, möchten Sie trotzdem noch? - Nein, okay. Damit ist diese Frage - - - Herr Möllring noch einmal!

**Möllring (CDU):**

Herr Präsident, ich hatte gefragt, was der Ministerpräsident gesagt hat. Ich wollte nicht die heutige Tagespresse vorgelesen bekommen und eine Aussage zu der Wahrscheinlichkeit, ob das redaktionell bearbeitet worden ist oder nicht. Wir fragen hier die Landesregierung. Wenn es keiner von den Ministern weiß, dann muss der Ministerpräsident antworten. Es kann doch nicht sein, dass dem Kollegen Klein vorgeworfen wird, er habe irgendetwas falsch verstanden. Dann muss die Regierung hier sagen, was sie tatsächlich gesagt hat.

(Beifall bei der CDU - Schünemann [CDU]: Unterbrechung! - Biel [SPD]: Herr Präsident, das war aber keine Frage von Herrn Möllring!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau stellvertretende Ministerpräsidentin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Möllring, wenn Sie die Pressekonferenz des Ministerpräsidenten meinen, dann hat er das sicherlich in dieser Form formuliert, wie Sie es verstanden haben. Wir als Landesregierung meinen, dass es wichtig ist, gerade solchen Kindern, solchen Intensivtätern deutlich zu machen, dass dieser Staat das, was sie tun, nicht hinnehmen kann. Auch solche Kinder müssen lernen, dass es eine Rechtsordnung gibt. Das ist gerade unser Problem, mit diesen Kindern umzugehen. Deshalb haben wir diese Beschlussfassung so vorgenommen. Wenn sich der Ministerpräsident in dieser Form äußert, dann meint er, dass der Staat auch zeigen muss, dass er zeitweise mit den notwendigen rechtlichen Schritten diese Kinder in Obhut

nehmen kann. Das ist ja nach den Gesetzen möglich. Genau diese Formulierung hat der Ministerpräsident an dieser Stelle gemeint.

**Präsident Wernstedt:**

Zur Geschäftsordnung hat sich der Kollege Schünemann gemeldet.

**Schünemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Ausführungen der stellvertretenden Ministerpräsidentin ist klar, dass in dieser Frage eigentlich nichts klar ist. Deshalb beantragen wir, dass der Ministerpräsident hierher zitiert wird und dass er sich selber hier erklärt. Wir haben den Ministerpräsidenten auch angeschrieben, dass er zu dieser Frage eine Regierungserklärung abgibt. Er hat gesagt, das sei nicht nötig. Danach, was wir hier erlebt haben, ist es mehr als nötig. Wir wollen, dass der Ministerpräsident hier Rede und Antwort steht.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Zur Geschäftsordnung der Kollege Plaue!

**Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! So ist das nun einmal: Wenn die Opposition inhaltlich nicht weiter kommt, versucht sie, Geschäftsordnungstricks zu organisieren.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Das ist die alte Geschichte. Ich stelle fest, dass die Art und Weise, wie Sie hier versuchen, Interviews und den genauen Wortlaut von Interviews zum Gegenstand von Fragen zu machen, dem ursprünglichen Fragenkatalog überhaupt nicht angemessen ist. Aber gleichwohl wird der Ministerpräsident hier gleich erscheinen, wie ich gerade höre. Ich jedenfalls finde es unangemessen, dass in einer Frage, die nach meiner Einschätzung wirklich Sensibilität, aber dann auch deutliche Antworten erfordert, die Opposition wirklich offensichtlich nichts anderes kann, als sich zu bemühen, über die Geschäftsordnung hinweg Politik zu ersetzen. Das, meine Damen und Herren, zeigt den inneren Zustand Ihrer Fraktion und macht deutlich, dass Sie nicht regierungsfähig sind.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Kollegin Pothmer!

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Herr Plaue, das Problem ist, dass es gerade dieser Landesregierung, insbesondere dem Innenminister, aber auch dem Ministerpräsidenten, an Sensibilität im Umgang mit diesem Thema gemangelt hat. Angesichts der Tatsache, dass sowohl der Ministerpräsident, indem er sich der Forderung Becksteins angeschlossen hat, als auch der Innenminister eine gänzlich andere inhaltliche Position eingenommen haben, als sie hier heute durch die Jugendministerin präsentiert worden ist, ist es dringend notwendig, dass sich der Ministerpräsident hier einmal erklärt, damit wir wissen, in welche Richtung die Landesregierung marschiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Geschäftsordnungsdebatte beendet. Sie hatte zum Zweck, den Ministerpräsidenten zu zitieren. Der Ministerpräsident ist anwesend. Deswegen ist der Antrag erfüllt.

(Lachen bei der CDU - Zuruf von Plaue [SPD])

Wir sind am Ende der Dringlichen Anfragen. Die Frage ist: Möchte jemand noch etwas fragen? - Herr Schwarzenholz.

(Beifall bei der SPD - Zurufe)

- Wir sind am Ende der Dringlichen Anfrage zu Punkt 21 b. - Herr Kollege Schwarzenholz, bitte schön!

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Ich frage den Herrn Ministerpräsidenten, wie er seine Äußerung, die eben zitiert worden ist, gemeint hat.

(Zuruf von der CDU: Herr Möllring hat die Frage schon zweimal gestellt!)

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Kollege Schwarzenholz, Sie haben ja gesehen, zu welchem Zeitpunkt ich den Raum betreten habe. Vielleicht können Sie Ihre Frage damit verbinden, dass Sie mir sagen, was denn zitiert worden ist.

**(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt etwas sehr Wichtiges tun, nämlich die Beschlussfähigkeit feststellen, damit wir für alle Fälle gerüstet sind.

Da ist noch eine Wortmeldung. Bitte schön, Herr Möllring!

**Möllring (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte ganz klar eine Nachfrage zu der Frage des Kollegen Klein gestellt. Darauf hat der Justizminister gesagt, entweder der Kollege Klein oder der Journalist habe den Ministerpräsidenten falsch verstanden. Darauf habe ich wissen wollen, was der Ministerpräsident überhaupt im Originalton gesagt hat. Diese Frage ist von der stellvertretenden Ministerpräsidentin nicht beantwortet worden. Deshalb der Geschäftsordnungsantrag. Jetzt muss das beantwortet werden. Ganz einfach.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Möchte jemand antworten? - Bitte schön, fragen Sie!

**Wenzel (GRÜNE):**

Ich frage den Ministerpräsidenten, wie das mit dem Warnschussarrest à la Beckstein gemeint war, mit dem Sie am 17. September in der HAZ zitiert wurden.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Ministerpräsident!

(Plaue [SPD]: So einfach ist das! Man muss einfach eine Frage stellen! - Gegenruf von der CDU: Hat er doch!)

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Auseinandersetzung mit Kinder- und Jugendkriminalität hat wohl zur Folge, dass wir feststellen müssen, dass wir jedenfalls in einigen Teilen - Gott sei Dank in Einzelfällen - hoch delinquente Kinder und Jugendliche haben, bei denen wir nach meiner Einschätzung aus unterschiedlichen Gründen nicht konsequent genug in unserer Gesellschaft reagieren. Das gilt für die Frage des Umgangs der Eltern mit diesen Kindern. Das gilt für Fälle, bei denen wir manchmal feststellen, dass im Umfeld der Kinder - bei Bekannten, Verwandten, Sportkameraden, in der Schule - nicht vernünftig reagiert wird. Das gilt aber auch für den Umgang beispielsweise in der Frage der Kinder- und Jugendhilfe: Behörden der Kommunen, die bei 29 Straftaten aus meiner Sicht nicht rechtzeitig einschreiten. Manchmal stellen wir auch fest, dass die Strafe oder die Hauptverhandlung bei jugendlichen Straftätern der Tat nicht schnell genug auf dem Fuße folgt.

Aus diesem Grund hat die Landesregierung seit langer Zeit - wir werden darüber meines Wissens heute noch einmal debattieren - eine Reihe von Maßnahmen in Gang gesetzt, um das zu verbessern. Ich erinnere nur an das beschleunigte Jugendgerichtsverfahren. Vier Wochen nach der Tat soll die Hauptverhandlung stattfinden.

Unter anderem geht es dann auch um Fragen: Wie gehen wir denn mit hoch delinquenten Kindern und Jugendlichen um, insbesondere mit Kindern, die nicht strafmündig sind? Dafür gibt es eine Reihe von Maßnahmen, die zum Teil die Gerichte anwenden und anordnen müssen. Meistens kann es das Jugendamt alleine. Spätestens dort, wo es um Freiheitsentziehung geht, bedarf es einer richterlichen Entscheidung. Das ist auch gut so.

Da gibt es drei unterschiedliche Möglichkeiten. Das Erste ist die befristete Inobhutnahme: von einem Tag bis über das Wochenende. Im Durchschnitt läuft das auf 30 Tage hinaus. Wir haben in Niedersachsen meines Wissens etwa 239 Plätze dafür zur Verfügung. Über 1 700 Probanden sind in die befristete Inobhutnahme im letzten Jahr gekommen. Das ist meines Wissens die Zahl. Daran sehen Sie, dass das natürlich nicht über das ganze Jahr hinweg läuft, sondern eine befristete Krisenintervention ist.

Diese Krisenintervention bei Kindern hat nichts zu tun mit einer strafrechtlichen Arrestmaßnahme. Es

ist aber unter Umständen ein Freiheitsentzug, der durch das Jugendamt angeordnet werden kann, wenn Gefahr für das Kind oder für andere im Verzuge ist. Dann bedarf es im Nachhinein einer richterlichen Genehmigung der freiheitsentziehenden Maßnahme; oder man besorgt sich auf schnellem Wege die richterliche Anordnung. Das ist gängige Alltagspraxis in Niedersachsen.

Auf die Frage eines Journalisten, ob ich denn damit einverstanden sei, was Herr Beckstein zu diesem Thema gesagt hat, ob man die auch am Wochenende dann in Arrest nehmen könnte, habe ich wörtlich, so weit ich weiß, geantwortet: Dies ist nach der geltenden Rechtslage möglich. Wir brauchen dafür keine Veränderung der Gesetzgebung, sondern die befristete Inobhutnahme im Durchschnitt von bis zu 30 Tagen findet im Alltag statt. Was wir zu wenig haben, ist die Konsequenz, dass Jugendliche oder Kinderstraftäter, bei denen wir eine Latte von Straftaten, schweren Straftaten erleben, nicht nur die Inobhutnahme angeordnet wird, sondern wenn wir feststellen, dass sie häuslich verwahrlost sind, sind wir der Überzeugung, dass Kinder- und Jugendämter in diesen wenigen Einzelfällen eine Heimunterbringung, notfalls auch in geschlossenen Heimen, anwenden müssen. Dazu hat Ihnen - da bin ich ganz sicher - die zuständige Ministerin die korrekten Antworten gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme gerne in den Landtag, wenn ich zitiert werde. Aber Sie müssen schon gestatten, dass ich außerhalb der Möglichkeiten, in denen ich hier bin, zutraue, dass meine Regierungsmitglieder das exzellent und korrekt machen.

(Beifall bei der SPD - Schünemann [CDU]: Das ist schön! - Weitere Zuerufe von der CDU)

- Machen Sie sich mal keine Sorgen. Zu dem Thema bin ich hier gut sprechfähig, und zwar deshalb, weil ich drei Minister in der Landesregierung habe, die sich intensiv um dieses Thema kümmern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Wulff, bitte schön!

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte die Landesregierung fragen, wie sie Folgendes beurteilt: Am 25. November 1997 hat der damalige SPD-Fraktionsvorsitzende Sigmar Gabriel erklärt:

„Wir wollen zeitlich befristete Maßnahmen zur Inobhutnahme der betroffenen Jugendlichen als Krisenintervention mit mittel- und langfristigen Betreuungs- und Sozialisierungskonzepten.“

Es kam dann, am 22. Januar 1998, zu einem Beschluss des Landtags, die Verstärkung von Präventions- und Interventionsmaßnahmen zu fordern und dazu auch ein Interventionsprogramm als zeitlich befristete Maßnahme zur Inobhutnahme von Kindern vorzusehen.

Wie kann man vor diesem Hintergrund die vierjährige Untätigkeit der Landesregierung in diesem Feld und die Streichung aller Haushaltsmittel im Doppelhaushalt 2002/2003 erklären?

(Plaue [SPD]: Da haben Sie nicht zugehört, Herr Kollege!)

Wie kann man erklären, dass Sie null Cent, null Euro für diese Interventionsprogramme und die Inobhutnahme von Kindern vorsehen und bis heute keinen Platz geschaffen haben?

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Scheinbar waren Sie nicht anwesend! Jedenfalls haben Sie nicht zugehört!)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Ministerpräsident!

### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Land Niedersachsen hatte zum damaligen Zeitpunkt noch Plätze in einer Einrichtung für geschlossene Heimunterbringung. Diese Einrichtung hat ihre Plätze aufgegeben, weil zu wenig Träger der Kinder- und Jugendhilfe - örtliche Träger sind die Kommunen - die geschlossene Heimunterbringung bei Gericht beantragt bzw. Gerichte keine geschlossene Heimunterbringung veranlassen haben.

Herr Wulff, Sie müssen einfach zur Kenntnis nehmen, dass selbst das Angebot des Landes, mit

dem Interventionsprogramm Geld zur Subventionierung der geschlossenen Heimunterbringung anzubieten, und zwar - damals - 100 DM pro Platz - - -

(Frau Vockert [CDU]: Lächerliche Summe!)

- Frau Vockert, auch Sie müssten wissen, dass es eine gesetzliche Aufgabe ist, diese Plätze vorzuhalten. Und diese Aufgabe liegt nun einmal in der kommunalen Eigenverantwortung.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]: So ist das! - Jahn [CDU]: Das kann doch niemand mehr bezahlen!)

Ich finde es in hohem Maße unredlich, dass Sie auf der einen Seite sagen, das Land soll gefälligst seine eigenen Aufgaben machen und keine anderen übernehmen, aber auf der anderen Seite hier den Eindruck erwecken, als sei das Land für die Regelungen der Kinder- und Jugendhilfe finanziell zuständig. Dann hätten Sie, Frau Vockert, in Ihrer Zeit das Kinder- und Jugendhilfegesetz des Bundes anders formulieren müssen.

Das ist eine Aufgabe der Kommunen. Aber trotzdem, Frau Vockert, haben wir als Land gesagt, wir sind bereit - freiwillig -, den Kommunen die Plätze herunterzsubventionieren.

(Frau Vockert [CDU]: Lächerliche Summe!)

Daraufhin haben die Kommunen gesagt, die 100 DM reichen ihnen nicht. Wir haben gesagt, dann konzentrieren wir die Mittel das auf eine Einrichtung. Daraufhin hat die Einrichtung gesagt: Das reicht trotzdem nicht. Wir haben niemanden, der einweist. Die Einrichtung ist unwirtschaftlich. Wir schließen die letzten Plätze.

(Frau Vockert [CDU]: Weil Sie keine Investitionszuschüsse gegeben haben!  
- Plaue [SPD]: Das ist doch Quatsch, Frau Vockert, Sie haben doch keine Ahnung!)

- Frau Vockert, es gibt keine Investitionskostenzuschüsse, sondern es gibt Pflegesätze. Diese Pflegesätze werden mit dem Träger der Jugendhilfe vereinbart, und dies ist nun einmal die Kommune.

Sie erklären hier öffentlich das Gegenteil von Recht und Gesetz.

(Beifall bei der SPD)

Was Sie machen, ist ein absolut unverantwortlicher Umgang mit dem geltenden Kinder- und Jugendhilferecht der Bundesrepublik Deutschland,

(Frau Vockert [CDU]: Sie betreiben reinen Populismus!)

nur weil Sie hoffen, dass Sie an dieser Stelle Profit schlagen können.

(Möllring [CDU]: Schlicht kommunalfeindlich!)

Sie wissen ganz genau, dass in den Fällen, in denen geschlossene Heimunterbringung angeordnet wurde - - - Im Jahr 2000 - damals wurde nachgefragt - gab es zwei Kinder aus Niedersachsen, die in bayrischen Einrichtungen untergebracht werden konnten. Es gibt in ganz Deutschland vier Länder, die insgesamt sieben Einrichtungen mit rund 140 Plätzen vorhalten. Nach Abfrage der Landesjugendämter gibt es in diesen Ländern keine Wartelisten. Wenn in Niedersachsen ein Gericht entscheidet, ein Kind soll in die geschlossene Heimunterbringung, dann gibt es dafür Plätze, dann werden wir Plätze finden. Es gibt kein Problem mit Wartelisten. Aber es gibt keine Gerichtsbeschlüsse dazu, und es gibt keine Anträge von Kinder- und Jugendhilfeträgern.

Was hilft es, mit Landesgeld - selbst wenn man das machen würde, was Sie wollen - Überkapazitäten zu schaffen, die nicht gebraucht werden, mit denen wir das Geld zum Fenster hinausschmeißen, und andere Einrichtungen in Deutschland, die bundesweit bedient werden, defizitär werden zu lassen?

In der Heimunterbringung außerhalb der geschlossenen Heimunterbringung ist es auch üblich, Kinder und Jugendliche über das gesamte Bundesgebiet unterzubringen. Wir haben tausende von Kindern in niedersächsischen Heimen, die nicht aus Niedersachsen kommen, und niedersächsische Kinder, die in nichtniedersächsische Heime gehen.

Sie führen eine Scheindebatte in Niedersachsen, weil Sie sich nicht mit der pädagogischen Frage auseinander setzen wollen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die Antwort auf die Frage von Herrn Wulff lautet:

Erstens. Wir haben damals die Finanzmittel nicht in den Haushalt einstellen müssen, weil es nieman-

den gegeben hat, der die geschlossene Heimunterbringung in Niedersachsen wollte.

Zweitens - nun tut es mir Leid, Herr Wulff, dass ich Ihre Zeit strapazieren muss -: Die Maßnahmen, die damals in dem zitierten Landtagsbeschluss beschlossen worden sind - - - Ich möchte darauf hinweisen, meine Damen und Herren: Herr Wulff fordert die Einhaltung eines Landtagsbeschlusses, den die CDU im Landtag abgelehnt hat.

(Beifall bei der SPD)

Herr Wulff, Sie müssen schon davon ausgehen: Wenn Sie mich zitieren, dann werde ich Ihnen auch antworten. So ist das.

Und nun lese ich Ihnen aus dieser EntschlieÙung war, welche Maßnahmen die Landesregierung ergriffen hat:

- 16 Regionale Arbeitsstellen zur beruflichen Eingliederung junger Menschen in Niedersachsen - RAN -, mit denen besonders benachteiligte junge Menschen an Ausbildung und Beschäftigung herangeführt werden,
- 82 Jugendwerkstätten, in denen junge Menschen eine gezielte sozial- und berufspädagogische Qualifikation erhalten.

(Möllring [CDU]: Danach ist doch überhaupt nicht gefragt worden! - Gegenruf von Plaue [SPD]: Natürlich hat er danach gefragt! Da ist ja unglaublich!)

- Herr Möllring, Ihr Fraktionsvorsitzender hat sich auf die EntschlieÙung vom 22. Januar 1998 in der Drucksache 13/3618 bezogen, und er hat behauptet, wir hätten diese EntschlieÙung nicht umgesetzt. Ich lese Ihnen nun vor, was wir getan haben. Das ist präzise die Antwort auf Ihre Frage.

(Beifall bei der SPD - Wegner [SPD]: Herr Möllring interessiert sich doch gar nicht für die Inhalte! - Unruhe)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte, Herr Ministerpräsident!

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Ich fahre fort:

- 55 Jugendgemeinschaftswerke, in denen junge Aussiedlerinnen und Aussiedler gefördert werden,
- Erprobung eines Modellprogramms zur Gewaltprävention an sechs Standorten in Niedersachsen,
- kommunale Präventionsräte, deren Arbeit durch den Landespräventionsrat koordiniert wird,
- Förderung von ambulanten sozialpädagogischen Maßnahmen in 58 von 61 Jugendamtsbezirken,
- Täter-Opfer-Ausgleich an 30 Standorten in Niedersachsen und
- Aktionsprogramm zur Zusammenarbeit von Schule und Sportvereinen mit seinerzeit über 1 300 Projekten.

Darüber hinaus haben wir die Entwicklung diese Präventionsprogramms veranlasst.

Meine Damen und Herren, wenn Sie weitere Auskünfte über das, was wir heute - ohne die EntschlieÙung - tun, dann dürfen Sie mich durchaus noch einmal fragen. Dann muss ich Ihnen allerdings drei einzeilig und kleingedruckte Seiten Text vorlesen. - Danke.

(Starker Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Golibrzuch, Sie haben das Wort.

(Plaue [SPD]: Herr Wulff hat noch eine Frage!)

- Herr Kollege Plaue, es mag Sie erstens wundern, aber ich erteilte hier das Wort. Zweitens dürfen Sie beruhigt sein: Er hat sich nämlich schon gemeldet.

(Plaue [SPD]: Wunderbar!)

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe zwei Fragen.

Erstens. Herr Ministerpräsident, zum einen haben Sie auf Ihrer zitierten Pressekonferenz vom 17. September 2002 auch Vertreter der Stadt Hannover scharf kritisiert, namentlich den Jugenddezernenten, der nun zufällig einmal kein SPD-Parteibuch hat.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist auch der Einzige!)

Auf welches Fehlverhalten gründen Sie in diesem konkreten Einzelfall Ihre Kritik?

Zweitens. Halten Sie es ernsthaft für richtig, hier von einer Scheindebatte zu reden, nachdem Sie dieses Thema in der bekannten Weise so in der Öffentlichkeit hochgezogen haben?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Ministerpräsident!

### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Kollege, die Antwort auf die zweite Frage lautet: Ja, weil sich meine Kritik auf die Äußerung bezieht, in Niedersachsen müsse die geschlossene Heimunterbringung unbedingt neu organisiert werden. - Wir brauen das nicht, und insofern ist das eine Scheindebatte. Aber wir haben gesagt: Wenn die Arbeit der nächsten Monate und Jahre dazu führt, dass es zu einer Verstärkung von Einweisungsbemühungen kommt, werden wir, wenn die Kapazitäten nicht ausreichen, notfalls auch bei uns Plätze schaffen. Da die Kapazitäten aber ausreichen, ist das eine Scheindebatte.

Die Antwort auf die Frage 1 lautet: Wenn die Landeshauptstadt im Mai des Jahres 2001 von der Polizei darüber unterrichtet wird, dass von einem kriminellen Kind eine schwere Straftat begangen worden ist, und wenn danach wohl bis zu 28 oder 29 schwere Straftaten begangen werden, dann, so sage ich Ihnen, muss mehr passieren als erzieherische Gespräche. Es ist absolut unkorrekt, wenn der Sozialdezernent oder der Jugenddezernent der Stadt Hannover erklärt, er habe keine geschlossene Heimunterbringung anberaumen können, weil es in Niedersachsen keine Plätze gebe. Er hat nichts von den Maßnahmen, die vor der geschlossenen Heimunterbringung stehen und für die man auch einen Gerichtsbeschluss braucht, z. B. Inobhutnahme - darüber haben wir gerade gesprochen -, in Gang gesetzt. Ich halte das für einen skandalösen Vorgang, und ich finde es gut, dass die Landeshauptstadt Hannover, nachdem sie erst kritisiert hat, dass wir sagen, wir müssten solchen Fällen nachgehen, jetzt genau dies tut. Sie führt Fallkonferenzen durch, sie sieht sich jeden Einzelfall an. Die Polizei ist endlich in der Lage, auf Kooperationsbereit-

schaft zu stoßen, insbesondere in dem Bereich des Jugendzentrums. Die Polizei in Niedersachsen ist sehr froh darüber, dass wir diesen Fall aufgedeckt haben, weil hier - das müssen wir doch einfach zugeben - in den letzten Jahren eine falsch verstandene Liberalität Einzug gehalten hat.

(Zuruf von der CDU: Ja?)

- Entschuldigung! Glauben Sie mal nicht, diese falsch verstandene Liberalität ließe sich an Parteibüchern messen.

(Zuruf von der CDU: Doch, eindeutig!)

Dass das zufällig ein CDU-Mitglied ist, das zeigt nur, dass wir in diesen Bereichen in der gesamten Gesellschaft in den letzten Jahren bestimmte Entwicklungen nicht zur Kenntnis genommen haben. - Ich finde es gut, dass es diese Fallkonferenzen jetzt gibt, ich finde es gut, dass konkreter hingeschaut wird, und ich finde, wir sollten aus solchen Fällen lernen.

29 schwere Straftaten eines Kindes! Da machen Sie das Kind zum Opfer, weil es sich seine Zukunft verbaut. Aber Sie haben auch viele andere Opfer, und wir müssen dagegen vorgehen. Ich halte es für absolut undenkbar, dass sich Sozialarbeiter eines Jugendzentrums der Zusammenarbeit mit der Polizei verweigern. Ich halte das für absolut undenkbar! Wenn Sie weitere Gründe für die Kritik brauchen, dann wäre ich in der Lage - wir können das gern tun, soweit das aus datenschutzrechtlichen Gründen möglich ist -, Ihnen die Erfahrungsberichte der Polizei anonymisiert zur Verfügung stellen. Es sträuben sich - das sage ich Ihnen - in einigen Fällen jedenfalls meine Haare. Da dachte ich, es wäre hilfreich, der Polizei bei ihrer Arbeit den Rücken zu stärken und zur Kooperation aufzufordern. Ich meine, das in Niedersachsen zu tun war vernünftig.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Klare hat noch eine Zusatzfrage.

### **Klare (CDU):**

Herr Ministerpräsident, es wäre gut, wenn wir hier einige Dinge einmal zusammenbringen würden, die im Moment völlig auseinander laufen.

Deshalb frage ich Sie, wie Sie es vereinbaren können, dass gerade die zuständige Ressortministerin gesagt hat, den Begriff der Crashkids - das sind die wirklich schwierigen Fälle - verwenden wir hier nicht, er führt zur Stigmatisierung dieser Kinder, während Sie die harte Linie mit geschlossenen Heimen verfolgen.

(Widerspruch bei der SPD)

Wenn Sie dort gewesen wären, hätten wir das nicht auseinander gezogen. Ich bitte Sie jetzt einmal um Klärung, was eigentlich wirklich gilt.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Ministerpräsident!

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann keine Differenz zwischen der Äußerung der Kultusministerin und meiner Äußerung erkennen.

(Zurufe von der CDU: Der Sozialministerin!)

- Ich dachte, Herr Klare hat immer nur eine Ministerin auf dem Schirm.

(Heiterkeit)

Ich sage Ihnen: Es geht nicht darum, die harte Linie zu markieren, sondern es geht darum, dass es auch ein Fehlverhalten gegenüber den betroffenen Kindern ist, wenn wir nicht rechtzeitig klar machen, wo die Grenzen liegen. Nach 29 Straftaten ist das Kind natürlich längst in einer Verfassung - - - Ich will Ihnen einmal den Fall schildern, über den ich gelesen habe - vielleicht verstehen Sie dann, was mich da bewegt -: Dieses Kind wird von der Polizei wie folgt beschrieben.

(Möllring [CDU]: Das müssten Sie mal Frau Trauernicht sagen! Sie hat genau das Gegenteil gesagt)

- Nein, Frau Trauernicht ist nicht zuständig für den Umgang mit solchen Kindern, sondern die Kinder- und Jugendhilfebehörde der Stadt. Diese hat Mitarbeiter.

(Beifall bei der SPD)

Was wir anbieten, Herr Möllring, das sind Hilfe, Beratung und Unterstützung. Das ist unsere Aufgabe.

(Möllring [CDU]: Sie hat doch genau das Gegenteil gesagt!)

Auch das steht im Kinder- und Jugendhilfegesetz. Ich glaube, da gibt es einen Paragraphen, der uns sogar dazu verpflichtet. Wir würden es aber auch so tun. - Herr Klare, da sagt die Polizei Folgendes: Dieser Junge kommt gern zu Polizeibeamten, er unterhält sich gern mit Polizeibeamten, er erzählt ihnen auch seine Taten. Wissen Sie, warum? Weil das die Form ist, mit der er Aufmerksamkeit und - aus seiner Sicht - Zuwendung erfährt. Da ist dann jemand, nämlich der Polizist, der mit ihm umgehen muss, der mit ihm redet, zum ersten Mal. Der Lernerfolg bei dem Kind ist: Wenn ich einen Bruch mache, dann kommt einer und kümmert sich um mich, ansonsten kümmert sich niemand. Zu Hause ist die Erfahrung, dass er, wenn er nach Hause kommt, ordentlich Prügel bekommt. Genau diese Lebenserfahrung, nämlich dass man sich ausschließlich mit Gewalt durchsetzen kann, wendet er dann auf der Straße an. Das Nächste, was bei ihm passiert, ist: Er hat einen Freund, der strafmündig ist. Der schickt ihn los - aus guten Gründen. Weil der Freund weiß: Wenn er durchkommt, ist die Diebesbeute mein, und ich kann nicht belangt werden.

In solchen Fällen bin ich deshalb für eine harte Linie, weil ich das Kind schützen will. In Zweifel übrigens - das sage ich Ihnen - muss man Kinder manchmal auch vor ihren Eltern schützen.

(Oestmann [CDU]: Und vor sich selbst!)

Deshalb bin ich dafür, dass wir die Kinder nicht stigmatisieren. Ich finde, klare Grenzen sind Hilfe für die Kinder. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß doch, dass sich da manchmal Larmoyanz eingeschlichen hat. Ich habe in der Pressekonferenz gesagt: Mit dem Thema der geschlossenen Heimunterbringung kann viel Unfug betrieben werden. Ich will Ihnen auch gleich sagen, welcher. Man muss einmal den Deckel von dem Topf nehmen und einen Scheinwerfer hineinhalten, damit wir wissen, was da los ist - nicht um Leute zu beschimpfen. Ich habe den Jugenddezernenten deshalb beschimpft, weil ich finde, dass es unanständig ist, in der Öffentlichkeit die Unwahrheit zu sagen. Das geht nicht.

(Zustimmung bei der SPD - Möllring  
[CDU]: Das machen Sie doch ständig!  
- Gegenrufe von der SPD: Pfui!)

- Herr Möllring, ich weiß nicht, ob das Präsidium Ihren Zuruf bewerten will. Ich jedenfalls verwahre mich gegen solche Vorwürfe.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Man muss einfach darüber reden, dass es dort eine zu starke ausschließliche Täterfiktivität gibt. Für mich ist der Täter im Kinder- und Jugendbereich gleichzeitig Opfer. Aber es gibt auch andere Opfer, die wir ebenfalls schützen müssen. Auch darum geht es in diesem Fall.

Nun sage ich Ihnen, wo das Problem bei Ihrer Debatte liegt: Was versteht man denn klassischerweise unter „geschlossener Heimunterbringung“? Ihr Fraktionsvorsitzender hat sich in der damaligen Debatte gegen unsere Vorschläge geäußert, diese geschlossene Heimunterbringung integrativ vorzunehmen. Er hat immer gesagt: Die meine ich nicht. Da gibt es Zwischenrufe im Protokoll. Da muss man doch die Frage stellen: Welche meinen Sie denn? Dazu sage ich Ihnen: Da meinen Sie andere als wir.

Wir wollen nicht zurück zu Großeinrichtungen; denn wenn Sie 30 oder 100 Kinder ausschließlich in einer solchen Einrichtung unterbringen, dann passiert Folgendes:

(Frau Vockert [CDU]: Das ist von uns niemals gefordert worden!)

- Dann müssen Sie sagen, was Sie wollen. Damals haben Sie zu unseren Vorschlägen gesagt, Sie wollten die nicht. Sie sind in Erklärungszwang, nicht wir. - Bei denjenigen, die früher in den geschlossenen Heimen waren, hat bei 100 Kindern das eine Kind von den anderen 99 noch das an krimineller Energie gelernt, was es noch nicht kannte. Deswegen wollen wir nicht in diese Zeiten zurück. Deshalb sind wir gegen diesen traditionellen Begriff von geschlossener Heimunterbringung. Wir haben einen anderen Begriff. Diese sieben Einrichtungen in den vier Bundesländern in Deutschland haben auch einen anderen Pädagogikbegriff von dieser Heimunterbringung. Deshalb glaube ich, dass es vernünftiger ist, sich daran zu orientieren.

Ich führe mit Ihnen, Herr Klare - nun ist er weg -,

(Klare [CDU]: Nein, hier bin ich!)

gern auch eine pädagogische Debatte. Aber für mich zählt der Teil Repression mit zu der pädagogischen Seite. Das verbindet uns vermutlich in der ansonsten ein bisschen strittigen Situation. Ich vermute, am 3. Februar 2003 würden wir über diese Sache auch ruhiger reden können.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Wulff hat noch eine Zusatzfrage.

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da uns die Landesregierung die von uns erbetene Regierungserklärung und die Debatte über die Regierungserklärung verweigert hat, besteht seit zweieinhalb Stunden nur die Möglichkeit, Fragen zu stellen, und deshalb stelle ich meine zweite Frage:

Halten Sie, Herr Ministerpräsident, es tatsächlich für einen Angriff auf Recht und Gesetz, insbesondere auf das Jugendhilferecht, dass das Land Bayern eine von uns besuchte und als vorzüglich bewertete Jugendhilfeeinrichtung, das Jugendheim Gauting bei München, sowohl für Kinder unter 14, als auch die geschlossene Heimunterbringung über 14 unterhält, mit 20,5 Millionen DM Investitionsmitteln gebaut, gefördert und mit Zuschüssen pro individuellem untergebrachten Fall an die Kommune, die dort unterbringt, versehen und ausgebaut hat? Halten Sie das für einen Angriff auf die Rechtsordnung in Deutschland, für einen Verstoß gegen Recht und Gesetz oder für ein mustergültiges Verhalten eines Bundeslandes in diesem Themenfeld?

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Ministerpräsident!

### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich halte es für einen wirklich unerträglichen Umgang mit Recht und Gesetz, wenn seitens der CDU-Fraktion der Eindruck vermittelt wird, erstens die Kinder- und Jugendkriminalität könne in Niedersachsen deshalb nicht gut genug bekämpft werden, weil wir keine Plätze für geschlossene Heimunterbringung hätten, und zweitens sei es die Schuld der

Landesregierung, dass es keine Plätze für geschlossene Heimunterbringung gebe.

(Zuruf von der CDU: Das ist ja auch so!)

Vielmehr müssen Sie einfach zur Kenntnis nehmen: Es gibt Plätze. Wir haben doch Plätze, in die wir einweisen können.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt niemanden - und das ist das Problem - - -

(Zuruf von Wulff (Osnabrück) [CDU])

- Sie wollen ja noch nicht einmal zuhören. Können Sie mir erklären, warum wir auf Ihre Anforderung eine Regierungserklärung abgeben sollen, wenn Sie mir, wenn ich auf Ihre Fragen antworte, noch nicht einmal zuhören?

(Beifall bei der SPD)

Übrigens hätte es Ihnen völlig freigestanden, zu dem Thema eine Aktuelle Stunde zu beantragen.

(Beifall bei der SPD - Möllring [CDU]: Innerhalb von fünf Minuten?)

- Nein, wir haben in diesem Landtag auch schon Möglichkeiten gefunden, stattdessen auf andere Themen zu verzichten. Wir haben überhaupt kein Problem damit, mit Ihnen über das Thema Kinder- und Jugendkriminalität zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie haben es verweigert, Herr Gabriel, schriftlich verweigert!)

- Sie merken doch gerade, welchen Erfolg Sie damit erzielen. Ich habe damit überhaupt keine Schwierigkeiten. Ich sage Ihnen nur: So geht das nicht. Wenn Sie im Bereich der Kinder- und Jugendkriminalität wirklich etwas verändern wollen, dann müssen Sie dort ansetzen, wo die ursprünglichen Zuständigkeiten liegen. Das ist keine formale Debatte. Es nützt Ihnen im Kampf gegen Kinder- und Jugendkriminalität gar nichts, wenn Sie das Thema auf der Landesebene ansiedeln. Die Kinder leben vor Ort. Dort sind diejenigen, die die Familienverhältnisse und die Kinder gut kennen und mit denen die Zusammenarbeit in weiten Teilen Niedersachsens auch gut funktioniert. Dort müssen Sie ansetzen. In der Sekunde, in der jemand anzeigt,

dass es eine bestimmte Anzahl von Kindern gibt, die in geschlossenen Heimen untergebracht werden müssen und für die er keine Plätze findet, sind wir dabei und werden dafür sorgen, dass die Plätze bereitgestellt werden.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Indem Sie auf Bayern zurückgreifen!)

- Natürlich! Die Bayern sind doch auch froh darüber, dass ihre Einrichtungen ausgelastet sind.

(Plaue [SPD] - zur CDU -: Ein solcher Unverstand, der durch Ihre Reden zum Ausdruck kommt! - Anhaltende Zurufe von der CDU)

- Herr Wulff, glauben Sie ernsthaft, dass das Land Bayern froh wäre, wenn dort der Landeszuschuss steigen müsste, weil aus anderen Ländern keine Belegung und damit keine Finanzierung mehr gewährleistet sind? - Das ist doch wirklich Unsinn. Wir haben doch auch Heime, die andere Länder nutzen. Also bitte schön! Das ist doch nicht wahr.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: In München sind die Kinder dann ja besonders nahe bei den Familien!)

Bitte tun Sie nicht so, als sei der Ansatz zur Bekämpfung von Kinder- und Jugendkriminalität bei der Frage zu suchen, wie viel Geld das Land für leer stehende Plätze zur geschlossenen Heimunterbringung bereitstellt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Null!)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 21 b liegen mir nicht mehr vor. Bevor ich den Tagesordnungspunkt 21 c aufrufe, wäre ich dankbar dafür, wenn sich die Fraktionen einmal darüber verständigen würden, wie wir hier fortfahren wollen; denn wir sind zeitlich gewaltig im Verzug.

Ich rufe auf:

**c) Suche der SPD-Landesregierung nach dem Weg aus der Finanzkrise - Teures Gutachten als Alibi für jahrelange Versäumnisse** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3710

(Unruhe)

- Wenn die Damen und Herren den Plenarsaal verlassen haben, werde ich dem Redner das Wort erteilen. Können wir dahinten die Unterhaltungen einstellen? Auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dürfen Unterhaltungen draußen führen. Frau Pothmer, Sie sind von uns sehr geschätzt, aber die Unterhaltung setzen Sie bitte draußen fort. Das Gleiche gilt für die Kollegen Stumpf und für andere auf der linken Seite des Hauses.

(Frau Stokar von Neuform [GRÜNE] wird zur Wahl in den Bundestag beglückwünscht)

- Ich habe zwar nichts gegen Küssen - im Gegenteil -, aber das können Sie auch draußen machen.

(Heiterkeit)

Die sind so fasziniert, dass sie das gar nicht merken. Ist ja auch schön; das muss man zugeben.

Meine Damen und Herren, der Kollege Rolfes hat das Wort.

**Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung hat nach eigenen Angaben im Rahmen ihrer Vorarbeiten für die Mittelfristige Planung die Unternehmensberatungsgesellschaft Roland Berger & Partner für ein Honorarvolumen von 600 000 Euro mit der Erstellung eines Gutachtens beauftragt, in welchem für die dringend gebotene Sanierung des Landeshaushaltes mit einem jährlichen Handlungsbedarf von ca. 1 000 Millionen Euro erste Aussagen für die notwendigen Sanierungsschwerpunkte gemacht werden sollten. Dieses Gutachten ist dann am 27. August 2002 in Gestalt eines 19-seitigen „Konsolidierungskonzeptes 2003 bis 2007“ der Öffentlichkeit präsentiert worden. Dem Leser drängt sich angesichts der geringen Detailtiefe und Allgemeinheit der Aussagen die Vermutung auf, dass ein Großteil des für dieses Gutachten verausgabten Honorarvolumens dafür eingesetzt worden ist, dass die Gutachter ihrerseits auf Kosten des Steuerzahlers einen zeitaufwendigen Lernprozess zur Erfas-

sung des Status quo des niedersächsischen Landeshaushaltes und der Landesverwaltung durchlaufen durften.

Darüber hinaus zeichnet sich die veröffentlichte Unterlage durch ein beachtliches Maß an Wiederholung von längst anderweitig vorgeschlagenen Konsolidierungsideen aus, für die es ausgereicht hätte, einen der vielen tüchtigen Bediensteten des Landes mit einer Synopse dieser diversen bereits vorliegenden Gutachtenergebnisse zur Personalkostenreduzierung und Aufgabenkritik zu betrauen. Auf diese Weise hätten wahrscheinlich 90 % der Arbeit von Roland Berger & Partner erspart werden können und hätte zugleich die Landesverwaltung den Nachweis angetreten, dass sie deutlich wertvollere Arbeit leisten kann, als die Landesregierung es offensichtlich glaubt.

Sollte dagegen das Roland Berger-Gutachten überzeugende weitergehende Vorschläge zur Konsolidierung des Landeshaushaltes enthalten - über die veröffentlichte Version des „Konsolidierungskonzeptes 2003 bis 2007“ hinaus -, dann wäre an die Landesregierung die Frage zu stellen, ob sie nicht in Wahrheit die in ihrer Presseerklärung am 27. August 2002 so pointiert herausgestellte Transparenz scheut und die weitergehenden Vorschläge von Roland Berger & Partner entweder gar nicht übernehmen oder jedenfalls bis zur Landtagswahl am 2. Februar 2003 unter der Decke halten möchte.

Die Presseinformation der Landesregierung vom 27. August 2002 und das so genannte „Konsolidierungskonzept 2003 bis 2007“ von Roland Berger zeigen eines deutlich auf: Die Landesregierung ist mit ihrem Latein am Ende; sie traut sich selber und dem von ihr demotivierten Verwaltungsapparat nichts mehr zu. Sie sucht ihr Heil beim Propheten aus dem fernen Land. 1 000 Millionen Euro Defizit pro Jahr sind eine Last, die mit dem Begriff „Handlungsbedarf“ nur beschönigt wird: Der Haushalt ist an die Wand gefahren, und nun sollen, ohne dass es der Wähler merken soll, möglichst alle denkbaren Reißleinen gleichzeitig gezogen werden.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. In welchem Gesamt-Honorarumfang und für welche Leistungen sind der Unternehmensberatung Roland Berger & Partner in dieser Legislaturperiode aus welchen Etatpositionen seitens der Landesregierung Gutachtenaufträge erteilt worden?

2. Welche in dem veröffentlichten „Konsolidierungskonzept 2003 bis 2007“ nicht enthaltenen Maßnahmevorschläge haben Roland Berger & Partner in ihrem Gutachten gegenüber der Landesregierung zusätzlich gemacht?

3. Wovor hat die Landesregierung Angst, dass sie das Gutachten im Original und in seinem vollständigen Umfang unter Verschluss hält?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön, Herr Finanzminister!

**Aller, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantworte die Anfrage zunächst mit zwei Vorbemerkungen.

Erstens. Herr Kollege Rolfes, die CDU-Fraktion hat sich soeben wieder deutlich hervorgetan, indem sie versucht, Legenden zu bilden oder Themen so darzustellen, dass sie zwar ihr Weltbild untermauern, mit der Wirklichkeit aber wenig zu tun haben. Das scheint im Augenblick nicht zu vermeiden zu sein.

(Rolfes [CDU]: Woher wollen Sie denn wissen, was die Wirklichkeit ist?)

Ich darf Sie aber daran erinnern, dass selbst die CDU-Fraktion aus Steuergeldern Gutachten u. a. auch zur finanz- und wirtschaftspolitischen Lage hat erstellen lassen. Das ist übrigens das gute Recht von Fraktionen, und dafür bekommen sie auch erhebliche Mittel zur Verfügung gestellt, weil es nicht schaden kann, im Vergleich mit der Landesregierung über den Sachverstand der Fraktion und der bezahlten Mitarbeiter hinaus über den Tellerrand zu schauen und sich externen Sachverstand hinzuzuholen.

Zweitens. Die Unterstellung, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesverwaltung seien demotiviert und nicht in der Lage, Ähnliches zu produzieren, ist falsch und ein Affront gegen diejenigen, die Tag für Tag ihre Arbeit tun.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich weise das ausdrücklich zurück und sage im Gegenteil: Die vernünftige Zusammenarbeit zwischen den in der Landesverwaltung Tätigen und

denen, die als Externe oder in Workshops, die wir veranstalten, als Experten aus der Wirtschaft oder aus den Gewerkschaften mitwirken, hat sich im besten Sinne des Wortes bezahlt gemacht. Das gilt insbesondere im Hinblick auf den komplexen Sachverhalt zwischen Arbeitsmarkt und Wirtschaft. Wir haben dafür eine Konferenz beim Ministerpräsidenten, die regelmäßig tagt und in diesem Sinne konstruktiv arbeitet.

Das Zerrbild, das Sie im Zusammenhang mit der Haushaltskonsolidierung und dem, was die Landesregierung vorangetrieben hat, aufzubauen versuchen, mag ein Teil Ihrer Strategie, Ihres „Masterplans“ in Richtung Landtagswahl sein. Aber es trägt nicht zur Klärung des Sachverhalts bei.

(Rolfes [CDU]: Beantworten Sie mal die Fragen!)

Die Landesregierung, Herr Rolfes, hat in den vergangenen Jahren bereits erhebliche Einsparanstrengungen erfolgreich vorgenommen. Insoweit verweisen Sie zu Recht auf innerhalb der Landesregierung erarbeitete Projekte, die von Ihnen nicht mitgetragen und so nicht akzeptiert, aber von uns durchgesetzt worden sind. So wurden in der Zeit von 1995 bis 2002/03 mehr als 700 Millionen Euro ehemalige Ausgabenverpflichtungen strukturell abgebaut, darunter allein 400 Millionen Euro durch die Streichung von 12 500 Stellen. 100 Landesbehörden wurden aufgelöst und 160 weitere zusammengelegt.

Die Landesregierung hat damit über Jahre bewiesen, dass sie willens und in der Lage ist, Haushaltsdisziplin, Verwaltungsreform und zukunftsorientierte Fachpolitik erfolgreich zu verbinden. Wir haben ausgeglichene Haushalte und Jahresabschlüsse vorgelegt. Die Verwaltung wurde nachhaltig modernisiert und auch in Bereichen verschlankt, in denen es erheblichen Widerstand gegeben hat. Außerdem haben wir wichtige Politikfelder, beispielsweise den Bildungssektor, durch Zuweisung zusätzlicher Mittel und Stellen weiterentwickelt. Die Menschen in unserem Land wissen das und werden es - da bin ich mir ganz sicher - mit dem vergleichen, was Sie beispielsweise heute wieder mit der Anfrage versuchen. Das Urteil ist, jedenfalls rückblickend, am 22. September für Sie nicht ganz so günstig ausgefallen.

Die Erstellung der Mittelfristigen Planung, der Mipla, für die Jahre 2002 bis 2006 unterschied sich in ihrer Komplexität und zeitlichen Enge grundlegend

gend von einem normalen Haushalts- bzw. Mipla-Aufstellungsverfahren, weil in kürzester Zeit Antworten auf deutlich verschärfte fiskalische Anforderungen gefunden werden mussten.

Angesichts der Brisanz der neuen wirtschaftlichen Ausgangssituation des Landes, insbesondere der verschärften Rahmenbedingungen, was die Finanzen des Bundes, der Länder und der Kommunen angeht, sind natürlich die Veränderungen gegenüber der Mai-Steuerschätzung zu berücksichtigen; das betonen Sie in den Debatten auch regelmäßig. Wir haben den Nationalen Stabilitätspakt vom 21. März 2002, in dem Bund, Länder und Gemeinden verabredet haben, die Ausgaben von Ländern und Gemeinden künftig um maximal 1 % steigen zu lassen. Ferner haben wir das Thema BEB mit dem sich daraus ergebenden Fehlbetrag zu berücksichtigen. Dafür müssen schnellstmöglich mit Blick auf den Doppelhaushalt, den Nachtragshaushalt und die Mipla entsprechende Konzeptionen entwickelt werden.

Die Auftragsvergabe an Roland Berger hat angesichts der Komplexität und des Arbeitsvolumens dieser Aufgabe daher insbesondere zum Ziel gehabt, das Land als Auftraggeber bei der Erarbeitung eines Konsolidierungskonzepts kompetent zu unterstützen und zu begleiten. Die Federführung lag eindeutig beim Finanzministerium, die Zuarbeit eindeutig bei Roland Berger.

Als Ergebnis der Unterstützung wurde unter Mitwirkung von Roland Berger ein Strategiekonzept zur Haushaltskonsolidierung erstellt, um im Jahre 2003 den Nachtrag bzw. ab 2004 wirkungsvolle haushaltsmäßige Konsolidierungsmaßnahmen beschreiben, ergreifen und letztlich auch umsetzen zu können.

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass die Leistungen der Firma Roland Berger natürlich nicht in dem von Ihnen hier genannten 24-seitigen Konsolidierungskonzept wiederzufinden sind und dass der Beschluss der Landesregierung aus der Kabinettsklausur ist. Es handelt sich um die politische Zusammenfassung dessen, was in den vielfältigen Vorgesprächen und Papieren entwickelt worden ist. Das dürfte Ihnen nicht entgangen sein. Aber Sie haben so getan, als sei das das gesamte Arbeitsvolumen, das abgeliefert worden ist.

Roland Berger hat umfangreiche Untersuchungen und Prüfungen vorgenommen, die aus sachlichen

und zeitlichen Gründen bisher nur als Zwischenstände und Arbeitspapiere vorliegen. Deren Bewertung muss durch die politisch Verantwortlichen, nämlich die Verwaltung und deren politische Spitze, vorgenommen werden. Das Konsolidierungskonzept ist ein Exzerpt dieser Zwischenstände, das von der Landesverwaltung erstellt wurde und das sich die Landesregierung als ersten Baustein zur Deckung des Handlungsbedarfs zu Eigen gemacht hat.

Die Landesregierung hat sich für eine Unterstützung durch die Firma Roland Berger entschieden, weil diese Firma aufgrund vergleichbarer Aufträge aus anderen Bundesländern, wie Berlin und Bremen, sowie aus dem kommunalen Bereich für diese Art von Untersuchungen in besonderem Maße ausgewiesen ist. Roland Berger hat als einziges Unternehmen auf dem Beratungsmarkt für die Landes- und kommunale Ebene eine umfangreiche Datenbank mit Best-practice-Beispielen, ein spezielles EDV-Tool, genannt CONSolid, sowie eine Masterplan-Methode für einen umfassenden Ansatz zum Konsolidierungsmanagement entwickelt und in zahlreichen Kommunen und Ländern angewendet, wie gesagt, u. a. im Land Bremen in Form eines Konsolidierungs- und Innovationskonzepts für alle Ressorts über einen Zeitraum von vier Jahren. Ich darf darauf hinweisen, dass der Kollege Perschau von der CDU in Bremen offensichtlich ähnliche Ansätze verfolgt hat, wie wir sie hier aufgreifen.

Aufgrund der umfangreichen Datenbank mit Benchmarks- und Best-practice-Beispielen stellt CONSolid den Schlüsselfaktor im Rahmen der Masterplan-Methode von Roland Berger zur Quantifizierung und - mit Einschränkung - zur Qualifizierung von Einsparpotenzialen dar. Ein vergleichbares Instrument, das von der Vermögensaktivierung über die durch das Finanzministerium bzw. die Kommunen steuerbaren Budgetansätze bis hinein zu Konsolidierungsmaßnahmen in den Fachressorts und Dezernaten reicht, ist derzeit in dieser Form auf dem Markt nicht zugänglich.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Insgesamt wurden in dieser Legislaturperiode neun Aufträge für Gutachten mit einem Gesamtwert von 3,9 Millionen Euro - ohne Umsatzsteuer - an die Firma Roland Berger vergeben.

(Klare [CDU]: Wieso wird der ganze Quatsch denn eigentlich mitgeschrieben?)

- Das war gefragt. Deshalb bekommen Sie auch eine präzise Antwort, Herr Klare.

Die Gutachten im Auftrag der Staatskanzlei waren: Beratung IuK-Versorgung der Landesverwaltung vom 23. Dezember 1998 im Umfang von 173 757 Euro, Konzeptionsberatung Innovationsfonds vom 19. Oktober 1999 im Umfang von 199 538 Euro, Neuausrichtung des Landesgesundheitsamtes vom 6. September 2000 im Umfang von 173 757 Euro, Bestandsaufnahme Mittelinstanz, Perspektiven, Alternativen vom 15. Dezember 2000 im Umfang von 132 160 Euro, Bestandsaufnahme Mittelinstanz, Perspektiven, Alternativen - Fortsetzung - vom 27. Februar 2001 im Umfang von 66 080 Euro.

Gutachten im Auftrag des Finanzministeriums waren: Prüfung Konsolidierungspotenziale im Horizont des Konsolidierungskonzepts 2003 - 2007 vom 11. Juni 2002 im Umfang von 516 000 Euro, Ermittlung des betriebsnotwendigen Liegenschaftsvermögens für drei Hochschulen, die in Stiftungen überführt werden sollen, vom 10. Juli 2002 im Umfang von 103 200 Euro, Ermittlung des betriebsnotwendigen Liegenschaftsvermögens für drei weitere Hochschulen, die in Stiftungen überführt werden sollen, vom 4. September 2002 im Umfang von 113 400 Euro.

Gutachten im Auftrag des Ministeriums für Wirtschaft, Technologie und Verkehr: Das vom Wirtschaftsministerium in Auftrag gegebene Gutachten zum Tiefwasserhafen wurde an das Projektkonsortium Tiefwasserhafen GbR vergeben, an dem neben Freshfields Bruckhaus Deringer und der Lahmeyer International Gruppe auch Roland Berger beteiligt ist. Alle genannten Maßnahmen wurden aus den jeweiligen Ressorthaushalten bezahlt. Das gilt auch für dieses Konsortium. Die genannten Beträge enthalten nicht die Umsatzsteuer.

Gestatten Sie mir dann noch einige kurze Anmerkungen zu den Fragen 2 und 3. Bislang wurde von der Firma Roland Berger nur ein vorläufiger Zwischenbericht zur Prüfung von Konsolidierungspotenzialen vorgelegt, der zum einen mit zur Grundlage der Mipla 2006 gemacht wurde, zum anderen jedoch noch der inhaltlichen Vertiefung, Konkretion und Weiterentwicklung bedarf. Sie wissen - das ist auch in der Pressemitteilung zum Kabinettsbe-

schluss deutlich gemacht worden -, wir befinden uns mitten in dieser Phase. Der Input, der vom Finanzministerium als dem federführenden Ressort in diese Diskussion hineingegeben wird, wird sich daran orientieren, dass die Kernkompetenz unserer Verwaltung natürlich genutzt und die Zuarbeit durch Zukauf externer Kapazitäten in diesem Sinne vernünftig und haushaltsschonend durchgesetzt wird. Zur Vorbereitung des Gutachtens wurden vorhandene Analysen wie z. B. Prüfungsmittelungen des Landesrechnungshofs und andere Gutachten herangezogen sowie Workshops mit unterschiedlicher Zusammensetzung zur Erfassung des in der Landesverwaltung vorhandenen Fachwissens durchgeführt. Ich habe diese Workshops ausdrücklich angesprochen, weil ich der Meinung bin, dass es gerade bei einer mittel- und langfristigen Konsolidierungsstrategie keinen Sinn macht, wenn nur *ein* Gutachter oder nur das Finanzministerium Vorstellungen entwickelt, sondern wir wollen die Fachressorts und den Sachverstand der anderen Häuser integrieren.

Die Firma Roland Berger hat auf dieser Basis ein weiteres Spektrum an Vorschlägen erarbeitet und in Form einer Masterplan-Methode in seinem Programm, dem EDV-Tool CONSolid, unterlegt. Diese Vorschläge müssen nun vertieft erörtert, weitergehend betrachtet und entwickelt werden. Die Landesregierung hat die wesentlichen Zwischenergebnisse zum Gegenstand des Konsolidierungskonzeptes gemacht und diese dort, wo schon Entscheidungsmöglichkeiten vorhanden waren, auch schon in den Kabinettsbeschluss einbezogen, der Ihnen in der jetzigen Situation als Grundlage für die Mipla zur Verfügung stehen wird. Die ausformulierte Fassung der Mipla wird dem Landtag Mitte Oktober zugeleitet. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Möllring stellt eine Zusatzfrage.

#### **Möllring (CDU):**

Herr Präsident! Die Landesregierung legt hier einen Offenbarungseid ab, wenn sie sich die Mipla nur noch mit Hilfe von Gutachten aufstellen lässt. Deshalb frage ich die Landesregierung: Glauben Sie allen Ernstes, dass Ihnen ein ausgeschiedener Oberstadtdirektor von Hannover, der jetzt als Berater für Roland Berger tätig ist, die Strukturen

des Landeshaushalts besser aufzeigen kann als der gesamte Behördenapparat dieses Landes?

(Beifall bei der CDU - Meinhold [SPD]: Weder das eine noch das andere!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister!

**Aller, Finanzminister:**

Herr Kollege Möllring, der ehemalige Oberstadtdirektor von Hannover ist in der Tat Mitarbeiter des Beratungsunternehmens Roland Berger.

(Möllring [CDU]: Deshalb frage ich ja!)

Er und sein Team sind von uns als externe Berater verpflichtet worden. Ich halte ihn nach dem, was durch die Beratungsfirma Roland Berger als Sachverständiger hinterlegt ist, deshalb für besonders geeignet, weil er Einblick in öffentliche Haushaltsstrukturen hat und nicht als jemand, der nur aus dem privatwirtschaftlichen Bereich kommt, bestimmte Lösungsvorschläge in den Diskussionsprozess einbringt.

Das Entscheidende aber ist - Sie haben offensichtlich wieder nicht zugehört -: Roland Berger ist das einzige Beratungsunternehmen, das sich aufgrund von Erfahrungen und von praktisch vorhandenen Tools, wie man es heute ja auf Hochdeutsch sagt - nämlich Best-Practice-Darstellungen, ein EDV-gestütztes Programm und auch eine Masterplan-Strategie -, in diesem Sinne hervorragend qualifiziert hat. Nach eingehender Durchsicht derer, die am Markt leistungsfähig sind, haben wir uns ein wenig auch an dem orientiert, wo Roland Berger schon tätig gewesen ist. Ich kann nur sagen: Wenn Roland Berger in der Freien Hansestadt Bremen, in Berlin oder bei zahlreichen Kommunen in ähnlicher Weise tätig geworden ist, dann widerspricht dies ein bisschen der Alleinvertretungsmeinung von Herrn Möllring. Offensichtlich haben sich dann alle anderen geirrt, die Geld für die Unterstützung durch Roland Berger bezahlt haben. Nur Herr Möllring weiß es in diesem Lande besser. Dann sind Sie aber relativ allein, Herr Möllring.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Golibrzuch möchte eine Zusatzfrage stellen. Bitte sehr!

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie haben hier zu Benchmarking, CONSolid-Tools und Masterplan vorgetragen. Deshalb frage ich Sie: How do you estimate the quality of the former ideas of Roland Berger to the EXPO 2000?

**Vizepräsident Gansäuer:**

Eigentlich kann ich diese Frage nicht zulassen. Der Herr Minister macht aber den Eindruck, dass er es verstanden hat.

**Aller, Finanzminister:**

Da ich im Gegensatz zu Herrn Golibrzuch ausgewiesener Anglist mit Staatsexamen und Lehramtsqualifikation für das Gymnasium bin, habe ich sehr wohl verstanden, was er auf Englisch auszudrücken versucht hat.

(Beifall bei der SPD)

Es klang sehr eingeübt und war mit wenig Native-Speaker-Resonanz versehen. Sein Bemühen will ich aber durchaus anerkennen. Ich werde aber dennoch auf Deutsch antworten, weil das hier so üblich ist.

Ich glaube, die Aufgaben, die Roland Berger in der Vergangenheit für Niedersachsen wahrgenommen hat, müssen im jeweiligen Kontext bewertet werden. In einer anderen Anfrage, die wir offensichtlich morgen zu beantworten haben werden, haben Sie die Themen EXPO und INI noch gesondert formuliert. Ich zitiere in etwa aus der Antwort, die wir Ihnen morgen noch geben werden.

Roland Berger hat den jeweiligen Sachverhalt mit hoher Kompetenz beurteilt. Die Ergebnisse mögen der Fraktion der Grünen nicht gefallen haben, und sie mögen auch im Vergleich zum letztendlichen Ergebnis nicht immer treffend gewesen sein. Eines aber ist entscheidend: Die Zuarbeit von Roland Berger hat niemals die Entscheidungen durch die dafür zuständigen Gremien ersetzt. Das sind vielfach eben auch Aufsichtsräte, wie dies z. B. bei der EXPO der Fall gewesen ist. Deshalb macht es überhaupt keinen Sinn, hier zu versuchen, den Eindruck zu erwecken, dass Roland Berger bis in

die Entscheidungen des Landtages hinein durchgerechnet. Das ist nicht der Fall, wie Sie, Herr Gollbruch, wissen. Deshalb ist schon die Form der Fragestellung verräterisch, wenn Sie so tun wollen, als seien Ergebnisse, die nicht zu 100 % mit der Gutachtermeinung übereinstimmen, sozusagen zulasten des Gutachters auszulegen. Ich kann dem leider nicht folgen, auch wenn Sie versucht haben, das auf Englisch zu kaschieren.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Werden weitere Zusatzfragen gestellt? - Herr Kollege Althusmann, bitte schön!

**Althusmann (CDU):**

Herr Minister, wie die Seriosität eines Roland-Berger-Gutachtens, das mit einer globalen Minderausgabe von 1,365 Milliarden Euro arbeitet, und wie vor allem die Seriosität der Arbeit einer Landesregierung, die Prüfaufträge bis in die Zeit nach der Wahl, nämlich bis zum 15. März 2003, erteilt, zu bewerten sind, mag die Öffentlichkeit beurteilen. Ihr Minister Pfeiffer hat letzte Woche - - -

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, Sie können alles sagen. Sie müssen nur fragen.

**Althusmann (CDU):**

Ich frage: Wie beurteilt die Landesregierung die Tatsache, dass Herr Minister Pfeiffer in der letzten Woche, am 19. September, erklärt hat, dass die Vorschläge des Finanzministers stark angreifbar seien, auf Sand gebaut seien, dass sie im Prinzip nicht umgesetzt werden könnten und dass mit massivem Widerstand zu rechnen sei? Erklären Sie uns aber vor allem einmal ganz deutlich, wie Sie die geplante Einsparung in Höhe von 630 Millionen Euro im Personalbereich in den Jahren 2004 bis 2006 umsetzen wollen. Das wären immerhin 2 100 Stellen. In diesem Zusammenhang könnten Sie uns auch erklären, was Sie mit „Outplacement“ meinen. Wird das eine Pensionierungswelle im Land Niedersachsen sein? Das ist Punkt 3.11 in Ihrem Konsolidierungskonzept.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Bitte schön, Herr Minister!

(Klare [CDU]: Vielleicht kann Herr Pfeiffer auch etwas dazu sagen!)

**Aller, Finanzminister:**

Da der Kollege Pfeiffer den Kabinettsbeschluss mit gefasst hat, bin ich mir sicher, dass er in kritischer Würdigung der Schwierigkeiten bei der Umsetzung natürlich auf die Schwierigkeiten hingewiesen hat. Besonders bezogen hat er sich dabei auf den Widerstand der Opposition, die in der Vergangenheit bekanntlich jeden Konsolidierungsvorschlag der Landesregierung massiv bekämpft hat, ganz gleich, ob sie den Personalbereich, die Zuwendungen, die Zuweisungen oder die Förderungen betroffen haben. Es sei denn, sie kommen von der CDU-Fraktion selbst. Von daher bin ich mit dem Kollegen Pfeiffer sehr wohl einer Meinung, der gesagt hat: Ein solch ambitioniertes Konsolidierungsprogramm bedarf natürlich auch der Konkretisierung und der politischen Umsetzung in einen Haushalt; denn dieses ist Mipla-Beschluss gewesen. Über jede Haushaltsstelle wird es Auseinandersetzungen geben; im Kabinett hoffentlich kritisch-konstruktiv, mit der Opposition nur kritisch und destruktiv, sage ich einmal, Herr Klare. Insofern befinde ich mich an dieser Stelle relativ dicht bei dem, was in der Öffentlichkeit zu Recht dargestellt wird.

Zweitens hatte Herr Althusmann nach der globalen Minderausgabe gefragt. Sie ist in den Diskussionen ein Problem, die wir beide, Herr Althusmann, bisweilen zu führen haben. Sie können nicht unterscheiden zwischen dem, was Roland Berger vorgeschlagen hat, und dem, was die politische Ansage der Landesregierung gewesen ist. Sie haben eben wieder versucht, die globale Minderausgabe mit beidem zu vermengen. Die globale Minderausgabe ist eine klare Beschlusslage der Landesregierung. Sie unterscheidet sich im Grundsatz überhaupt nicht von dem, was andere Landesregierungen auf den Tisch legen, um ihre Haushalte auszugleichen: Globale Minderausgaben wirklich global über den gesamten Haushalt, zum Teil aber auch in Bereichen, in denen die Konkretisierung auch noch erfolgen muss. Das sollte Ihnen als Mitglied des Haushaltsausschusses nach mehreren Diskussionen über dieses Thema deutlich geworden sein.

Das Zweite, was ich noch anmerken möchte, Herr Althusmann, ist Ihr Umgang mit Fakten und Zahlen. Ich greife ein bisschen zurück auf das, was wir gestern hier diskutiert haben.

(Möllring [CDU]: Das ist doch nicht die Fragestellung!)

- Das gehört zur Fragestellung, Herr Kollege, weil der Kollege Althusmann ja offensichtlich den Beschluss zugrunde gelegt hat, den das Kabinett vorgetragen hat.

(Klare [CDU]: Aber gefragt hat er es nicht!)

Darin geht es auch um die Frage, an welcher Stelle künftig Konsolidierungsmaßnahmen greifen sollen, ob sie verstärkt im investiven Bereich oder im personalwirtschaftlichen Bereich durchgesetzt werden sollen. Ich sage zu beidem etwas: Im personalwirtschaftlichen Bereich ist es in der Tat so, dass wir aufbauend auf den Stelleneinsparungen, die ich eben schon dargestellt habe, insbesondere die Umsetzung der noch zu erledigenden kw-Vermerke fortsetzen und mit Nachdruck darauf hinarbeiten werden, dass wir im Zusammenhang mit der Staatsmodernisierung mit den Personalräten und mit den Gewerkschaften auch Methoden aus der Wirtschaft diskutieren werden, um Personaleinsparungen im Zusammenhang mit Aufgabenabbau so zu organisieren, dass wir zügig zu Erfolgen kommen. Das ist völlig unstrittig. Wir werden das vor dem Hintergrund tun, Mittel frei zu bekommen, um auch im investiven Bereich weiter politische Akzente setzen zu können. Die Maßnahmen im Rahmen der Haushaltsbewirtschaftung, die ich veranlasst habe, greifen derzeit schon in diese Richtung und schaffen Spielraum für Investitionen und sind ein Beschleunigungsprogramm für Investitionen. Die Investitionen fließen schneller ab als in den Vorjahren. Das haben Sie, Herr Möllring, bestritten. Ich habe Ihnen gestern das Zahlenwerk vorgelegt. Im Verhältnis zur Ausgangsbasis ist ein Drittel mehr auf den Weg gebracht worden. Ich glaube, das macht deutlich, dass diese Konzeption, mittelfristig angelegt und kurzfristig hinterlegt, inzwischen die ersten Erfolge zeitigt.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Rolfes, bitte schön!

**Rolfes (CDU):**

Ich frage die Landeregierung: Herr Minister, wenn das Berger-Gutachten hier schon fast bis zur Genialität hochstilisiert wird, wie kommt es, dass kaum

neue Erkenntniswerte darin enthalten sind, wenn man es mit unserem Antrag zum Doppelhaushalt 1995/96 vergleicht,

(Wegner [SPD]: Dem verfassungswidrigen?)

in dem Veräußerung von Grundbesitz und Immobilien, Verwaltungsreform, Vermeidung von Doppelbearbeitung und Behördenabbau schon enthalten waren? Dies alles ist jetzt aufgenommen. Zwischendurch hat eine Rieger-Kommission, die sich im Streit aufgelöst hat, an diesem Thema gearbeitet, und anschließend sind Staatsmodernisierer eingesetzt worden sind. Wenn das Berger-Gutachten dieses alles wieder vorschlägt und ganz pauschal 630 Millionen Personaleinsparung und 500 Millionen allgemeine Einsparung errechnet und Sie hier sagen, dass die insgesamt noch - - -

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, es hilft jetzt nichts!

(Heiterkeit bei der SPD)

**Rolfes (CDU):**

Ich komme ja zu meiner Frage.

(Heiterkeit im ganzen Hause)

Wie kommt es denn, dass Sie jetzt, nachdem die neue Finanzsituation bekannt ist, schnell Roland Berger brauchen, um all die Erkenntnisse, die Sie vorher schon hatten und nicht umgesetzt haben, umzusetzen? Nach Ihren Ausführungen konnte ja nur Roland Berger die Aufträge kriegen. Aber sagen Sie doch auch, welche sonstigen Gutachter denn noch eingeschaltet worden sind, um die Kompetenz der Landesverwaltung aufzubessern.

(Zustimmung bei der CDU - Plau  
[SPD]: Herr Rolfes stellt immer Fragen, die man nicht versteht! Herr Kollege Rolfes, können Sie die Frage jetzt mal konkret formulieren?)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister!

**Aller, Finanzminister:**

Herr Kollege Rolfes, ich weiß nicht, ob Ihnen bewusst ist, dass Sie im Augenblick einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, das Institut Roland

Berger nicht nur in Deutschland, sondern auch darüber hinaus bekannt zu machen und als kompetentes Unternehmen für die öffentliche Beratung zu qualifizieren. Ich werde Aufträge in dem Umfang vergeben, wie ich es vertreten kann, und zwar jeweils bezogen auf die Auftragssituation. Dieser Auftrag ist sehr klar definiert. Er wird abgerechnet nach den entsprechenden Stundensätzen - das wissen Sie auch -, hier gibt es keine Pauschalbezahlung. Das Ergebnis, das als Beratungsleistung herauskommt, wird anschließend in der Auseinandersetzung in der Landesregierung selbst und mit dem Parlament verwertet, Herr Rolfes.

(Rolfes [CDU]: Das war doch nichts Neues! - Möllring [CDU]: Der wird für Zeit bezahlt und nicht für Ideen!)

Das Problem für Sie ist im Augenblick, dass Sie sich in dem offensichtlichen Zustand des Unwissens über die Situation des Landeshaushaltes formal an der Tatsache aufhängen, dass die Landesregierung den Weg gegangen ist, den andere Landesregierungen auch schon gegangen sind und viele Kommunen derzeit auch gehen, nämlich externen Sachverstand einzukaufen, um das Fachwissen und das Expertenwissen der eigenen Verwaltung insbesondere an der Stelle zu ergänzen, wo es um operationale Umsetzung von Einsparstrategien geht. Hier sind eben nicht nur die Fragestellungen nach Mark und Pfennig oder Euro und Cent bedeutend, sondern es wird im Kern auch um die Fragen gehen: Zu welchem Preis werden welche Leistungen erbracht? Welche Leistungen, z. B. auch aus dem Kernbereich der Verwaltung, sind nach den Erfahrungen Roland Bergers in anderen Bundesländern oder Kommunen schon in anderer Form angesiedelt und damit anders zu erledigen? Diese Expertenmeinungen werden wir zusammenführen und jeweils nach dem Motto Best Practice - Wer kann es besser? Wer kann es preiswerter? Wer kann es schneller? Wer kann es effizienter? - bewerten und im Ergebnis bei der Vorbereitung der mittelfristigen Finanzplanung titelscharf im Haushalt umsetzen. Das ist der Punkt, den Sie, Herr Rolfes, zur Kenntnis nehmen müssen. Diese Aufgabe wird nicht Roland Berger übernehmen, sondern das ist Aufgabe der dafür zuständigen Ressorts und insbesondere des Finanzministers und des Kabinetts, und das Ergebnis ist letztlich dann auch durch das Plenum zu bewerten.

(Rolfes [CDU]: Sie haben alte Vorschläge zusammengetragen!)

Sie werden sich als Finanzfachmann der CDU-Fraktion natürlich sehr kritisch mit diesen Lösungsansätzen auseinandersetzen.

Rückgreifend auf das, was die so genannte Rieger-Kommission auf den Tisch gelegt hat und was andere Expertengruppen dargestellt haben: Natürlich wird nicht alles neu erfunden. Das Entscheidende, Herr Rolfes, ist: Wie wird es bewertet, und wie wird es letztendlich beschlossen?

(Rolfes [CDU]: Das hätten Sie schon acht Jahre bewerten können!)

Das Problem ist, dass Sie als CDU-Opposition bei den Vorschlägen, die von denen, auf die Sie sich jetzt berufen, gemacht worden sind, jeweils mit Nein gestimmt haben, wenn sie von der Regierung und der Regierungsfraktion im Haushalt umgesetzt worden sind.

(Rolfes [CDU]: Das ist doch falsch!)

Sie haben verhindert, dass diese scharfen Schnitte durchgesetzt wurden. Ich kann mich noch gut an Ihre eigenen Wortmeldungen erinnern, wenn es darum ging, über Personalabbau nicht nur generell zu diskutieren, sondern ihn stellen- und titelscharf zu benennen und Personalreduzierungen durchzusetzen. Das macht das eigentliche Salz in der Suppe dieser politischen Diskussion aus, Herr Rolfes. Wir sprechen uns doch regelmäßig wieder, sowohl im Ausschuss als auch hier im Parlament. Ich kann Ihnen zig Beispiele nennen, wo Sie Vorschläge abgelehnt haben, wenn diese Landesregierung und diese Mehrheitsfraktion auch dort konsolidiert hat, wo es weh getan hat. Wenn ich sie jetzt aufzählen soll, hole ich den Zettel und lese es Ihnen vor. Aber das brauche ich wohl nicht zu tun.

Mit einer Legende müssen wir jedoch Schluss machen: Die Anträge, die Sie in den letzten zwölf Jahren zu den Haushalten gestellt haben, waren immer gut, wenn sie den Charakter von Märchen oder Legenden hatten, und sie waren immer schlecht, wenn es damals in Mark und Pfennig und jetzt in Euro darzustellen war. Das hat sich bis heute nicht geändert.

(Zuruf von Rolfes [CDU] - Frau Hansen [CDU]: Das hören wir jedes Mal!)

Das, was Sie gefordert haben, haben Sie nie solide unterfüttert. Da, wo Sie einsparen wollten, war es getürkt, und wo Sie ausgeben wollten, haben Sie

die solide Deckung nicht gebracht. Das ist die Realität in diesem Land.

(Beifall bei der SPD - Rolfes [CDU]: Die eine Frage ist nicht beantwortet! - Minister Aller: Welche? Sie haben sechs Fragen gestellt, ich brauche nur zwei zu beantworten!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Golibrzuch, bitte schön!

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Finanzminister, nachdem Sie seit 1994 rund 20 Gutachten mit einem Auftragswert von etwa 7 Millionen Euro an Roland Berger vergeben haben, frage ich Sie: Wie viele dieser Gutachteraufträge sind nach einer öffentlichen Ausschreibung vergeben worden?

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Aller, Finanzminister:**

Diese Frage kann ich jetzt aus dem Stand nicht beantworten - ich werde Ihnen das nachreichen -, weil die Ressorts die jeweiligen Aufträge aus ihrer Ressortzuständigkeit definiert und dann auch vergeben haben.

(Möllring [CDU]: Das war eine Frage an die ganze Regierung! Dann müssen die Ressortminister antworten!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön, Herr Kollege Meinhold, Sie haben das Wort zu einer Frage.

**Meinhold (SPD):**

Herr Präsident! Herr Minister, alles das, was Sie vorgetragen haben, wird von der Opposition als nicht seriös dargestellt. Es ist durchaus das Recht der Opposition, uns so anzugreifen.

(Zustimmung von Golibrzuch [GRÜNE])

Ich frage Sie, inwieweit die Vorstellungen der CDU-Fraktion, die ja am 2. Februar nächsten Jahres hier selber etwas gestalten möchte,

(Möllring [CDU]: Wird!)

für die derzeitige Haushaltsplanung und -gestaltung hilfreich sind. Ich will an die Forderung des Kollegen Klare erinnern, der gesagt hat: Wir brauchen zusätzlich 2 500 Lehrerinnen und Lehrer. Ich sehe den Kollegen Althusmann, der gesagt hat: Bloß nichts antasten bei den Beamten, sondern alles nachlegen. Inwieweit sind diese Vorschläge zur Erhöhung der Ausgabenseite bei der derzeit tatsächlich ernsten Lage im Landeshaushalt hilfreich?

(Rolfes [CDU]: Darf ich die Frage beantworten? Sie war an uns gerichtet! - Gegenruf von Wegner [SPD]: Das hast du schon wieder falsch verstanden!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister!

**Aller, Finanzminister:**

Da ich die vom Kollegen Meinhold gestellte Frage nur im Zusammenhang mit Roland Berger beantworten kann, möchte ich darauf hinweisen, dass Roland Berger grundsätzlich gesagt hat, in vielen Bereichen der Landesverwaltung könne man mit wesentlich geringerem Personal auskommen. Genau das ist jedoch die Entscheidung, die sich die Politik vorbehalten muss. Die politischen Aussagen der CDU-Fraktion müssen natürlich noch mit Finanzierungskonzepten belegt werden. Diese Konzepte kenne ich nicht. Sie erschließen sich für mich derzeit auch nicht durch die Äußerungen der Partei- und Fraktionsspitze. Das ist auch nicht meine Aufgabe. Gleichwohl möchte ich deutlich machen, dass das, was Roland Berger abzuliefern hat, im Gesamtkontext der politischen Diskussion weit über Haushaltsberatungen im klassischen Sinne hinausgeht. Es geht hier um die strategische Neuausrichtung von öffentlicher Verwaltung und von öffentlichen Dienstleistungen schlechthin. Ich kann nur feststellen, dass Roland Berger in vielen Bereichen nicht notwendigerweise meine Meinung trifft. Er hat aber offensichtlich gleichwohl im Vorfeld der Bundestagswahl breite Zustimmung bei den Parteien gefunden, die im Bundestag immer noch in der Opposition sind. Es war ja sogar die Rede davon, dass Roland Berger nicht nur als Berater, sondern als zuständiger Fachminister für eine eventuelle Regierung vorgesehen war, die die Regierung Schröder hätte ablösen sollen. Roland

Berger hat das - vermutlich aus guten Gründen - abgelehnt. Wenn das so weit geht, kann man wohl sagen, dass er für gute Politik ausgewiesen ist.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister, meine Damen und Herren, es gibt einen kleinen Disput mit dem Kollegen Rolfes, der noch einmal eine Frage stellen möchte, weil - da sind wir uns auch einig, der Minister kann das ja auch übersehen haben - eine Frage noch nicht beantwortet worden ist. Der Minister muss diese Frage jedoch nicht beantworten. Es waren zwei Fragen - auch darüber sind wir uns einig -, von denen eine nicht beantwortet wurde. In unserer Geschäftsordnung steht jedoch auch, dass die Fragen knapp und sachlich sein müssen. In diesem Punkt waren wir sehr großzügig.

(Möllring [CDU]: Sachlich war sie aber! - Plauke [SPD]: Weder - noch!)

- Sachlich war sie, aber darüber, ob sie knapp war, kann man lange diskutieren. Aber der Minister ist auf dem Sprung, die nicht beantwortete Frage noch zu beantworten. - Sie haben das Wort, Herr Minister!

### **Aller, Finanzminister:**

Herr Rolfes, ich entschuldige mich ausdrücklich. Die Frage war wirklich sehr komplex gestellt. Ich hatte eine große Frage und sechs Teilfragen herausgehört. Eine Frage ist mir entgangen.

Natürlich haben Fachressorts auch andere Gutachter als Roland Berger einbezogen. Die Fragesteller haben ihre Fragen aber auf dieses Unternehmen bezogen. Deshalb bestand meine Antwort in einer ausschließlichen Auflistung der Aufträge, die diesem Unternehmen erteilt worden sind. Das gilt für das Landwirtschaftsministerium, insbesondere auch für den Bereich Personalbewirtschaftung. Wenn es gewünscht wird, können wir das bei Gelegenheit - vielleicht sogar bei den künftigen Beratungen im Ausschuss - klarstellen. Ich wollte nicht verhindern, dass Sie eine Antwort erhalten.

(Dinkla [CDU]: Sie haben vergessen, die Frage nach dem Outplacement zu beantworten!)

- Unter dem Begriff „Outplacement“ versteht man keine Kündigung im klassischen Sinne, sondern eine Form der modernen Personalbewirtschaftung in enger Abstimmung - so stelle ich mir das vor - mit Personalvertretung, Gewerkschaften und den betroffenen Beschäftigten. Es ist eine Form der Verlagerung von Personal aus dem eigenen Wirkungskreis in andere Beschäftigungsverhältnisse. Insofern kann es auch nicht als eine Kündigung im Sinne des klassischen Kündigungsgedankens gewertet werden. Hier ist eine moderne Form der Personalwirtschaft angesprochen. Wir versuchen, diese mit den Betroffenen zu erörtern. Man darf sich aber gedanklich nicht in einer Form einengen, die die moderne Personalbewirtschaftung heute durchaus als „State of the Art“ betrachtet.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, damit die Kolleginnen und Kollegen informiert sind, wie es weitergehen soll, nachdem sich die Diskussionen sehr in die Länge gezogen haben, möchte ich jetzt über den Zeitablauf informieren. Die Fraktionsführungen müssten jetzt aufpassen, dass ich nichts sage, was nicht dem aktuellen Stand der Vereinbarungen entspricht.

Der Tagesordnungspunkt 22 soll noch vor der Mittagspause ohne Aussprache abgestimmt werden. Der Tagesordnungspunkt 23 soll auch noch vor der Mittagspause beraten werden. Die Tagesordnungspunkte 24 und 25 werden ohne Aussprache direkt an die Ausschüsse überwiesen. - Damit wissen auch die Kolleginnen und Kollegen an den Lautsprechern Bescheid und können sich entsprechend darauf einstellen.

Damit sind die Dringlichen Anfragen behandelt.

Ich rufe auf

### **Tagesordnungspunkt 22:**

Zweite Beratung:

**Konsequenzen des neuen Hochschulrahmengesetzes** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3117 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 14/3703

Dieser Antrag wurde am 17. Februar 2002 an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur überwiesen. Berichterstattung und Aussprache sind nicht

vorgesehen. - Mir liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, meine Damen und Herren. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur in der Drucksache 3703 zustimmen möchte und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3117 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Meine Damen und Herren, der Ausschussempfehlung ist gefolgt. Damit ist der Tagesordnungspunkt 22 erledigt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Konsequenzen aus der Hochwasserkatastrophe an der Elbe für das Landes-Raumordnungsprogramm (LROP)** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3680

Zur Einbringung dieses Antrages hat Frau Kollegin Harms das Wort.

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selten konnten wir einen Wunsch des Umweltministers so schnell erfüllen wie heute. Herr Minister Jüttner hat heute Morgen um die Unterstützung dieses Landtages bezüglich konkreter, harter Maßnahmen für die Verbesserung des Schutzes vor Hochwasser und Regenfluten gebeten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Genau darum geht es in unserem Antrag. Seit längerer Zeit wird das Landes-Raumordnungsprogramm beraten.

(Es entsteht eine akustische Rückkopplung)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön!

**Frau Harms (GRÜNE):**

Nun hat die sozialdemokratische Fraktion vorgeschlagen, im Landes-Raumordnungsprogramm die

Möglichkeit zu schaffen, Vorranggebiete für Hochwasserschutz auszuweisen. Das geht in die richtige Richtung. Es bringt unserer Meinung nach aber überhaupt nichts, wenn man die Ausweisung - so wie die Sozialdemokraten es wollen - den Landkreisen und selbstständigen Kommunen überlässt. Wir sind der Meinung, dass das Land verantwortlich Entscheidungen treffen muss, wenn wir tatsächlich Überschwemmungsflächen an unseren Flüssen - in den sensiblen Bereichen, gerade an den Gewässern I. Ordnung - von weiteren Überplanungen freihalten wollen. Wir möchten nicht, dass es ins Ermessen der Landkreise gestellt wird, ob solche Vorrangflächen ausgewiesen werden oder nicht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir möchten, dass das Land dieses übergeordnete Interesse vertritt und Vorrangflächen im Landes-Raumordnungsprogramm und den dazugehörigen Karten ausweist. Die Erfahrungen zeigen, dass die Kommunen in vielen Fällen überfordert sind. In Bezug auf die Bundeswasserstraßen ist es überhaupt nicht zu vertreten, die Ausweisung solcher Flächen an die Kommunen zu delegieren. Wir sind der Auffassung, dass diese Aufgabe insbesondere an den großen Flüssen in Niedersachsen - an der Elbe, an der Weser und an der Ems -, aber auch an den wichtigen Oberläufen dieser Flüsse, vom Land übernommen werden soll.

Ich meine, dass viele Hinweise, die Wolfgang Jüttner heute Morgen auf die internationalen und länderübergreifenden Zuständigkeiten an solchen großen Flüssen gegeben hat, richtig sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Gerade weil es diese internationalen und länderübergreifenden Zuständigkeiten gibt, kann man diese wichtige Aufgabe nicht an die Kommunen delegieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir erwarten, dass uns das Land die Ausweisung dieser Gebiete sehr schnell auf der Grundlage von nachvollziehbaren Kriterien vorschlägt. Wir möchten nicht, dass das Landes-Raumordnungsprogramm ohne die Ausweisung solcher Vorrangflächen verabschiedet wird. Die Alternative wäre, darauf zu warten, dass die Versicherungswirtschaft das Land Niedersachsen in Hochwassergefährdungsklassen einteilt, nach denen die Versicherungsprämien bemessen werden. Wenn man war-

tet, könnte das Land die Gebiete mit der höchsten Gefährdungsklasse mit den dann für die Bürger nicht mehr bezahlbaren Versicherungsprämien als Vorranggebiete für Hochwasserschutz ausweisen. Das wäre allerdings das Ende von vorbeugendem Hochwasserschutz und von staatlicher Gestaltung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man auf dem Weg bleibt, den die SPD-Fraktion bei den Beratungen über das Landes-Raumordnungsprogramm vorgeschlagen hat, dann würde es nach den bisherigen Erfahrungen 10 bis 20 Jahre und länger dauern, bis die Kommunen solche Vorrangflächen ausgewiesen hätten. Ich glaube, dass das nicht im Interesse von irgendjemandem sein kann. Ich appelliere hier noch einmal an die beiden anderen Fraktionen in diesem Hause, in den Beratungen zum Landes-Raumordnungsprogramm die Erfahrungen, die wir an der Elbe und bei anderen Hochwassersituationen gemacht haben, umzusetzen und sich nicht aus der übergeordneten Verantwortung, aus der Vertretung übergeordneter Interessen zu verdrücken und das den Kommunen hinzuwerfen. Die Erfahrungen haben wir alle gemacht. Wir müssen Verantwortung übernehmen. Das lässt sich nicht nach unten delegieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Der Kollege Dehde hat das Wort.

### **Dehde (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die SPD-Landtagsfraktion begrüße ich, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen den Hochwasserschutz ins Landes-Raumordnungsprogramm aufnehmen will. Um aber mit Hase und Igel zu sprechen: „Ick bin al doar!“ Frau Harms, Ihnen ist bekannt, dass Sie mit Ihrem Antrag zu spät kommen. Sie haben bereits darauf hingewiesen. Es ist Ihnen bekannt, dass am 3. September die Verankerung des technischen Instrumentes der Vorranggebiete von unserer Fraktion im Innenausschuss eingebracht worden ist.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Deswegen stellen wir diesen Antrag!)

Insofern, meine Damen und Herren, ist dies offensichtlich ein Nacharbeiten, das aber meiner Meinung nach nicht erforderlich ist.

(Klein [GRÜNE]: Da haben Sie etwas nicht verstanden!)

Es geht uns mit unserem Änderungsantrag zum Landes-Raumordnungsprogramm darum, für die Raumordnungsplanung den entsprechenden Planungsträgern ein ausreichendes Instrumentarium für wirksamen Hochwasserschutz an die Hand zu geben. Das wollen wir machen. Dieses Ziel haben wir verfolgt.

(Frau Harms [GRÜNE]: So erfolgreich wie bisher in Lüchow-Dannenberg?)

Wir sind der festen Überzeugung, dass wir das Problem nicht dadurch lösen werden, dass wir von Landesseite aus eine Festlegung der entsprechenden Vorranggebiete von oben herab vornehmen. Frau Harms, wir beide wissen, und zwar auch aus unserer örtlichen Betroffenheit heraus, dass uns, wenn man Ihrem Vorschlag folgen würde, die Kommunen, denen Sie nachgesagt haben, dass sie überfordert seien, mit Fug und Recht ins Gesicht sagen würden: Ihr wollt etwas zentralistisch lösen, was wir gemeinsam lösen müssen. - Ich finde, dass das eine Sache ist, die - das kann ich bei uns beurteilen, aber wir kennen das auch aus vielen anderen Sachverhalten - mit Sicherheit dazu führen würde, dass die Kommunen nicht konstruktiv an diesem Prozess mitarbeiten, wenn es darum geht, die Vorranggebiete tatsächlich auszuweisen.

(Frau Steiner [GRÜNE]: So schieben Sie es auf die lange Bank!)

Inhaltlich besteht - das ist keine Frage - durchaus Einigkeit darin, dass wir raumordnerische Festlegungen treffen müssen. Es besteht sicherlich auch Einigkeit darin, dass wir beispielsweise bei den Versicherern, aber durchaus auch bei anderen Stellen auf Kompetenz zurückgreifen müssen. Der Weg, den Sie vorschlagen, bedeutet Zentralismus. Solchen Zentralismus lehnen wir ab. Frau Harms, wir wissen, dass wir, wenn man Ihrem Weg folgen würde, sehr umfangreiche Beteiligungen machen müssten. Das heißt, wir müssten das jetzt laufende Gesetzgebungsverfahren unterbrechen, stoppen und große Beteiligungen durchführen. Genau daraus würden Verzögerungen entstehen. Wir sind der Überzeugung, dass das der falsche Weg ist. Wir sind der Auffassung, dass es richtig ist, an dieser Stelle keine Verzögerungen zuzulassen, das Gesetzgebungsverfahren zum Abschluss zu bringen und dann daran anschließend eine Ergänzung

der entsprechenden Verordnung für das Landes-Raumordnungsprogramm auf den Weg zu bringen, allerdings, meine Damen und Herren, gemeinsam mit dem Kommunen und nicht - das ist nach unserer Auffassung der falsche Weg - von oben herab.  
- Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Der Kollege McAllister hat das Wort.

### **McAllister (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hochwasserschutz ist ein sehr wichtiges und ernstes Thema. Es ist Aufgabe der Politik, einen effektiven und konsequenten Hochwasserschutz sicherzustellen. Wir haben dieses Thema bereits heute Morgen im Rahmen der Dringlichen Anfrage ausführlich erörtert. Leider ist nach unserer Auffassung der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jedoch kritisch zu bewerten. Vor allem die Aufnahme eines Regelungsinstrumentes „Vorranggebiete für Hochwasserschutz“ erscheint im Raumordnungsbereich problematisch, und zwar deshalb, weil durch diesen Gesetzentwurf die kommunale Planungshoheit außer Kraft gesetzt wird. Aus diesem Grunde sind wir anderer Auffassung als Bündnis 90/Die Grünen. Wir können dem Antrag nur insoweit folgen, als grundsätzlich auch die Raumordnung den Gesichtspunkt eines vorbeugenden Hochwasserschutzes berücksichtigen muss. Präventiver Hochwasserschutz kann aber nicht allein als wasserwirtschaftliche Aufgabe definiert werden. Daher heißt es in der am 1. Januar 1998 in Kraft getretenen Novelle des Bundes-Raumordnungsgesetzes - ich zitiere wörtlich § 2 Abs. 2 Nr. 8 Satz 6 -:

„Für den vorbeugenden Hochwasserschutz ist an der Küste und im Binnenland zu sorgen, im Binnenland vor allem durch Sicherung oder Rückgewinnung von Auen, Rückhalteflächen und überschwemmungsgefährdeten Bereichen.“

Die Ministerkonferenz für Raumordnung hat sich in Entschließungen aus den Jahren 1995 und 1996 mit der Frage des grenzüberschreitenden Hochwasserschutzes befasst. Am 4. Juni 1998 wurden in einem Beschluss die Aufgaben der Raumordnung

zum vorbeugenden Hochwasserschutz bekräftigt. Dabei wurde von allen Ländern deutlich gemacht, dass zur Lösung von Hochwasserproblemen in den Einzugsgebieten grenzübergreifend und sektoralübergreifend zusammengearbeitet werden muss. Dabei soll auf eine gerechte Verteilung der Lasten geachtet und die raumordnerische Umsetzung des vorbeugenden Hochwasserschutzes grenzüberschreitend abgestimmt werden.

(Klein [GRÜNE]: Das soll jede Gemeinde einzeln machen?)

Wichtig wäre im Sinne eines umfassenden Hochwasserschutzes die entsprechenden Flusseinzugsgebiete und ihre Ausgangsbedingungen darzustellen und darauf aufbauend raumordnerisch grenzübergreifende Handlungskonzepte zu entwickeln. Meine Damen und Herren, die Flutkatastrophen in den letzten Monaten haben uns vor Augen geführt, wie wichtig gerade eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit in einem solchen Katastrophenfall ist.

(Beifall bei der CDU)

Es ist uns allen wohl mehr als bewusst geworden, dass Maßnahmen zur frühzeitigen Abstimmung und Kooperation notwendig sind, und zwar alles im Konsens. Genauso notwendig ist aber auch die gemeinsame und grenzüberschreitende Förderung des präventiven Hochwasserschutzes. Ich betone noch einmal - ich hoffe in Zusammenarbeit mit den Kollegen der SPD -, dass wir für einen konsequenten und effektiven Hochwasserschutz sind und hier auch keine besonderen Belehrungen seitens einer dritten Fraktion brauchen.

(Schünemann [CDU]: So ist es!)

Ob dies jedoch zwingend voraussetzt, auf der Ebene der Landesplanung Vorranggebiete für den Hochwasserschutz einzuführen, erscheint doch mehr als fraglich. Aus Sicht der CDU-Fraktion würde die Landesregierung damit ein Instrument an die Hand bekommen, mit dem landesweit Vorranggebiete für den Hochwasserschutz festgelegt werden können, ohne die Kommunen an diesem Verfahren zu beteiligen. Damit würde in die Planungshoheit und insbesondere in die Bauleitplanung der niedersächsischen Kommunen eingegriffen. Das machen wir so nicht mit. Aus unserer Sicht sollte es den Trägern der Regionalplanung - sprich: den Landkreisen und kreisfreien Städten - selbst überlassen sein, inwieweit Flächen und

Gebiete für den Hochwasserschutz planerisch dargestellt werden.

Das wird auch in verschiedenen anderen Bundesländern so gehandhabt. Daher meinen wir, das Landes-Raumordnungsprogramm in Niedersachsen solle sich darauf beschränken, eine grundsätzliche Darstellung des Hochwasserschutzes aufzunehmen. Eine solche landesplanerische Regelung ist ausreichend. Ich meine, die Beratungen im zuständigen Innenausschuss dürften unsere Auffassung bestätigen und die der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen widerlegen. - Danke sehr!

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank! - Herr Minister Jüttner, Sie haben das Wort.

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das habe ich nicht verstanden, was mein Vorredner hier eben zum Besten gegeben hat.

(Zuruf von der SPD: Ich auch nicht!)

Er redet von grenzüberschreitender Kooperation und lehnt das Instrument der Raumordnung ab. Wie passt das zueinander, meine Damen und Herren?

(Zuruf von der SPD: Weiß ich auch nicht! - Frau Harms [GRÜNE]: Der wird noch dazulernen!)

Nach der Debatte von heute Morgen und den Debatten der letzten Wochen zum Thema Hochwasserschutz halte ich das für viel zu kurz gesprungen, Herr Kollege. Ich meine, dass es ein absolut richtiger Schritt war, den der Innenausschuss getan hat, ein neues Instrument „Vorranggebiete für Hochwasserschutz“ zu schaffen. Das hat zur Konsequenz, dass sich daraus Folgearbeiten ergeben, meine Damen und Herren. Es wäre falsch, jetzt die parlamentarische Beratung über das Raumordnungsgesetz auszusetzen und die Verordnung praktisch parallel zu bearbeiten. Das Raumordnungsgesetz ist weit fortgeschritten im Verfahren. Wir brauchen die Regelungen zum Einzelhandel, zum Bodenabbau und zu den Tierhaltungsanlagen. Deshalb ist es vernünftig, dieses Verfahren in den nächsten Wochen abzuschließen.

Im Übrigen handelt es sich um altbewährte Praxis. Wir haben das Gesetz, und wir haben Ermächtigungen, die erlauben, Verordnungen dazu zu erlassen. Wir haben auch in den letzten Jahren mitunter parallel zu Gesetzesnovellierungen Verordnungen beraten. Wenn es jedoch kurzfristig nicht möglich war, haben wir davon abgesetzt andere Teile geregelt. Deshalb gilt es hier, keinen Schnellschuss zu machen, sondern die Verantwortlichkeit aller zu betonen. Das Land ist bei dem Thema in der Pflicht, Vorranggebiete festzusetzen. Allerdings werden Sie doch nicht beabsichtigen, dies mit einem zentralistischen, demokratiebegrenzenden Verfahren zu organisieren. Das werden Sie doch nicht wollen. Das wäre den Grünen doch richtig wesensfremd.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN)

Die Konsequenz, Rebecca, wäre, dass wir jetzt einen unheimlich intensiven Konsultationsprozess vorbereiten müssten.

(Frau Harms [GRÜNE]: Ein jahrzehntelanges Verfahren bringen Sie auf den Weg! Wir kennen doch diese Auseinandersetzung!)

Ich will nur auf Folgendes hinweisen, Herr McAlister: In den anderen Bundesländern wird zurzeit eine ähnliche Debatte geführt; auch dort wurde bemerkt, dass das Instrument der Raumordnung eingesetzt werden muss, um eine Rahmenplanung zu organisieren. Als Konsequenz heißt das, dass wir je nach Zuständigkeit, aber unter Beteiligung aller, in einer Verordnung, die in ein geregeltes Verfahren geht - dieser Konsultationsprozess ist unabdingbar -, in der nächsten Wahlperiode abschließend festlegen werden, an welchen Stellen das Land abschließend Vorranggebiete für Hochwasserschutz regelt.

Wir werden nicht alles delegieren, wie Frau Harms es uns unterstellt hat. Das kann nicht die Absicht sein; und das könnte auch gar nicht gut gehen. Alles auf Landesebene regeln zu wollen, kann mit Sicherheit nicht gut gehen. Die Vorstellung schon heute sagen zu können, was das Land abschließend regelt und was man der kommunalen Ebene vorbehält, das ist ein Maß an Größenwahn, über das die Landesregierung nicht verfügt.

Der Antrag der Fraktion der Grünen ist in der Intention richtig. Ich halte es aber für wahrscheinlich, dass der Teil Ihres Antrages, in dem Sie die

Zuständigkeiten ansprechen, keinen Bestand haben wird. Wir werden in der nächsten Wahlperiode mit allen Beteiligten diese Verordnung zu realisieren haben.

Es geht um Investitionen, wenn es beispielsweise darum geht, Polder zu bilden, oder um konkrete Konfliktlagen, sollte das Land Vorranggebiete entlang von Städten und Gemeinden, die das ihrerseits als Siedlungsentwicklungsperspektiven für sich reklamieren, ausweisen. Hier geht es um Geld und um kommunale und Landeszuständigkeiten. Alles muss zusammengebunden werden, weil es darauf ankommt, den Hochwasserschutz in Niedersachsen gemeinsam mit den Nachbarländern zu verbessern.

Deshalb sollten wir nicht den Eindruck erwecken, dass wir das mit links auf der Ziellinie dieser Wahlperiode organisieren könnten. Das ist nicht der Fall. Wir schaffen mit der Verordnungsermächtigung die rechtlichen Voraussetzungen, damit das zuständige Raumordnungsministerium die Arbeit sofort beginnen kann. Dies muss im Übrigen in Übereinstimmung mit den Fachleuten aus der Wasserwirtschaft geschehen. Dann werden wir sowohl den Landtag als auch die kommunalen Spitzenverbände als auch die sonstigen Betroffenen beteiligen. Die Staatskanzlei ist mit den kommunalen Spitzenverbänden in dieser Woche zusammengekommen. Dort ist eine Arbeitsgruppe verabredet worden, um all diese Dinge zusammenzutragen. Es ist natürlich völlig klar, dass das auch in die Kompetenzen und Zuständigkeiten der kommunalen Seite geht; deshalb können die einen das nicht zulasten der anderen durchsetzen.

Wir brauchen ein Gesamtpaket, das wirklich zeitnah entwickelt wird und dazu beiträgt, dass der Hochwasserschutz in Zukunft einen anderen Stellenwert bekommt. Mit der Ermächtigung einer Verordnung im Landes-Raumordnungsprogramm ist der erste, aber zentrale Schritt gesetzt; weitere müssen folgen, und zwar möglichst schnell. - Vielen Dank!

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister! - Frau Kollegin Harms, bitte schön!

#### **Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Minister, ich habe heute Morgen schon einmal versucht, das deutlich zu machen. Ich habe den Eindruck, dass die Konsequenzen aus den Hochwassersituationen im Land nicht so gezogen werden, wie sie in der Situation, als das Wasser an der Elbe ganz besonders hoch stand, beschrieben worden sind. Hier geht es weiter nach dem Motto zu: Wasch mich, aber mach mich nicht nass!

Sie tun so, als ob wir hier über Flächen reden, die noch völlig unbekannt sind. Wir haben unseren Antrag sehr bewusst auf die Gewässer 1. Ordnung - Bundeswasserstraßen - beschränkt. Es ist doch kein Geheimnis, um welche Flächen es dabei im Land Niedersachsen geht. Ich meine, dass das Land dann zumindest die Vorleistung bringen muss, diese Flächen zu benennen. Ich erinnere mich - das zur Verantwortlichkeit bei dem bisherigen Vorgehen der kommunalen Behörden - an Situationen während des Elbehochwassers in Lüchow, in Dannenberg und in Wustrow, wo Leute in Überschwemmungsgebieten wohnen, die noch nicht einmal wussten, dass sie in einem Überschwemmungsgebiet gebaut haben. Die Kommunen haben bisher bei der Ausweisung, bei der Planung zu wenig Verantwortung bewiesen. Daraus müssen Sie Konsequenzen ziehen. Sie können doch nicht so tun, als wenn bisher alles mit ungeheurer Verantwortung gehandhabt worden wäre. Ich möchte, dass diese Unverantwortlichkeit beendet wird, insbesondere an den großen Flüssen und ihren Oberläufen. Ansonsten sind bei den 30 000 Flusskilometern in Niedersachsen noch ohne Ende Aufgaben für die Kommunen vorhanden, die sie selbständig und verantwortlich endlich ausfüllen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat hat empfohlen, diesen Antrag an den Ausschuss für innere Verwaltung zur federführenden Beratung zu überweisen und folgende Ausschüsse mitberatend zu beteiligen: den Ausschuss für Umweltfragen, den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, den Ausschuss für Häfen und Schifffahrt. Gibt es andere Vorstellungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt die beiden Tagesordnungspunkte 24 und 25 auf:

Tagesordnungspunkt 24:

**Krisenmanagement im Katastrophenfall verbessern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3689

und

Tagesordnungspunkt 25:

**Zugunglück in Bad Münde - Unzureichender Katastrophenschutz und fehlendes Risikomanagement der Landesregierung** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3695

Wir haben vereinbart - ich habe das vorhin schon gesagt -, diese beiden Punkte wegen der gestrigen Diskussion heute ohne Aussprache an die Ausschüsse zu überweisen.

Ich sehe keine Wortmeldungen. Dann kommen wir zur Ausschussüberweisung für beide Punkte. Federführend soll mit ihnen der Ausschuss für innere Verwaltung und mitberatend der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr befasst werden. - Andere Vorstellungen sehe ich nicht. Dann ist dies so beschlossen.

Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit. Die Sitzung ist unterbrochen. Um 14.30 Uhr sehen wir uns, wie vorgesehen, wieder.

Unterbrechung: 12.39 Uhr.

Wiederbeginn: 14.33 Uhr.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Liebe Kollegen und Kolleginnen! Wir setzen unsere Beratungen fort mit

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Feuer und Flamme für die Olympischen Spiele 2012 in Hamburg - Der Norden ist einig und stark** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3684

Zur Einbringung dieses Antrages hat sich die Kollegin Somfleth zu Wort gemeldet.

(Zurufe)

**Frau Somfleth (SPD):**

Wenn jemand Feuer hat, können wir hier auch eine Flamme daraus machen.

(Zustimmung bei der SPD)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die 30. Olympischen Sommerspiele und die 14. Paralympics im Jahre 2012 hat die Freie und Hansestadt Hamburg mit dieser Bewerbungsmappe hier ohne Frage ein überzeugendes und chancenreiches Konzept vorgelegt.

(Zustimmung bei der SPD)

Unter dem Motto „Spiele am Wasser im Herzen der Stadt“ ist das Hamburger Konzept eine überaus gelungene Alternative zu den Konzepten der nationalen Mitbewerberstädte Leipzig, Frankfurt am Main, Stuttgart und Düsseldorf. Aber auch in Konkurrenz zu den internationalen Mitbewerbern - es werden die Städte New York, Montreal, Kairo, Paris oder Rom genannt - sehe ich für das Hamburger Konzept gute Erfolgchancen.

Dieses Konzept „City Olympics am Wasser“ soll bis 2012 auf einem ca. 150 ha großen ehemaligen Hafengelände realisiert werden. Hier sollen in einer großartigen Stadt-, Wasser- und Parklandschaft neue Spielräume für Sport und Begegnung im Zentrum der Stadt geschaffen werden. An der Lebensader Elbe soll der Olympiapark mit den großen Wettkampfstätten entstehen. Sportlerinnen und Sportler, Besucherinnen und Besucher können so die Spiele und die Stadt im neuen Herzen der Stadt Hamburg und der Metropolregion erleben.

Dies wäre - das muss man hier einmal betonen - ein absolutes Novum in der jüngeren olympischen Geschichte. Denn noch nie in der Geschichte der Olympischen Spiele der Neuzeit ist es gelungen, einen Olympischen Campus zu schaffen, der alle Aktiven, Offiziellen, Journalisten und Besucherin-

nen sowie Besucher zusammenfasst. In der jüngeren Vergangenheit ist es immer wieder zur Zersplitterung gekommen und zu viel zu langen Wegen zwischen den Trainingsstätten. Es gab ganz häufig auch viel zu wenig Begegnungsmöglichkeiten aller Athleten.

Mit dem Hamburger Konzept soll erstmals der Idealfall realisiert werden. An der Norderelbe im Herzen der Stadt sollen auf den besagten 150 ha städtischen Grund alle wesentlichen Einrichtungen so zusammengefasst werden, dass man fußläufig erreichen kann, was man sehen will, z. B. das Olympische Dorf, das Olympiastadion, den Olympischen Dom und das Olympische Schwimmstadion, außerdem aber auch das Olympische Jugendlager, die Medienzentren. Ein besonderer Clou ist, ca. 100 000 Besucherinnen und Besucher der Olympischen Spiele sollen auf Kreuzfahrtschiffen unmittelbar an den olympischen Stätten untergebracht sein.

Unter dem Titel „Feuer und Flamme für Hamburg 2012“ ist ein Bewerbungskonzept erarbeitet und vorgelegt worden, das für die ganze Region enorme Impulse bringt und eine Stärkung des Zusammengehörigkeitsgefühls in der Metropolregion Hamburg schafft. Denn - darin sind wir uns sicherlich einig - Olympia ist eines der wenigen Projekte, das Visionen und Begeisterung so stark zu wecken vermag, dass über das bereits Bestehende hinaus neue Gemeinsamkeiten und Kooperationen entstehen können.

Diese Olympischen Spiele werden zum einen ein einmaliges kulturelles und touristisches Großereignis nicht nur für Hamburg, sondern auch für die benachbarten vier Bundesländer sein. Zum anderen werden der ausrichtenden Stadt und der Region mit ihrer Wirtschaft ein enormer Zugewinn an weltweiter Attraktivität erwachsen. Die positiven wirtschaftlichen Impulse für die Region sind noch nicht voll abzuschätzen, aber sie werden ohne Frage immens sein.

Vor diesem Hintergrund begrüßen wir es ausdrücklich, dass in dem von Hamburg erarbeiteten Konzept die benachbarten Bundesländer mit berücksichtigt worden sind. Niedersachsen hat sich dort als starker Partner präsentiert und leistet einen wichtigen Beitrag zur sportlichen, aber auch zur kulturellen Vielfalt des Konzepts.

Wir begrüßen es, dass es der Landesregierung und dem Landessportbund gelungen ist, verschiedene

bedeutende niedersächsische Standorte vor allem auch in der Metropolregion Hamburg in dem Bewerbungskonzept zu platzieren. Neben dem Niedersachsenstadion in Hannover, in dem Vorrunden- und Zwischenrundenspiele beim Fußball stattfinden werden, und in der Preussag-Arena, in der das Basketballturnier stattfinden soll, werden in Lüneburg z. B. die Softball-Wettkämpfe stattfinden; Softball ist die weibliche Form des Baseball. Dort wird zurzeit ein Baseball-Softball-Zentrum gebaut, in dem rund 8 500 Zuschauerinnen und Zuschauer die Möglichkeit haben werden, diesem in unseren Breiten noch im Wachsen begriffenen Sport zuzuschauen und sich dafür zu begeistern.

In Luhmühlen an der Grenze der schönen Landkreise Harburg und Lüneburg befindet sich das Bundesleistungszentrum und Ausbildungszentrum für die Military-Reiterei. Dort werden die Vielseitigkeitswettkämpfe stattfinden. Last, not least werden in Garlstorf an der südlichen Grenze des Landkreises Harburg in Europas modernster Schießsportanlage sämtliche olympischen Schießsportdisziplinen ausgetragen werden.

Außerdem begrüßen und unterstützen wir die Bewerbung der Stadt Cuxhaven im gesonderten Ausschreibungsverfahren um die Austragung der Segelwettbewerbe bei den 30. Olympischen Sommerspielen. Denn für die Bewerbung Cuxhavens für die Segelwettbewerbe gilt das Gleiche wie für Hamburgs Bewerbung im Allgemeinen: Infrastrukturen werden ausgebaut, das gesamte landschaftliche, kulturelle und touristische Potenzial wird aufgewertet, und die Stadt- und Regionalentwicklung erhalten einen gewaltigen Schub.

Zusammenfassend möchte ich deshalb festhalten, dass das Hamburger Konzept überzeugend ist. Die Vorzüge Hamburgs und des gesamten Nordens müssen aber nun gegenüber den Entscheidungsträgern in Sport und Politik deutlich gemacht werden. Da, so meine ich, sind alle Fraktionen in diesem hohen Hause gefordert. Denn eine besondere Bedeutung sollte in diesem Fall nicht nur haben, wer den nationalen Wettbewerb gewinnt, sondern es muss auch klar sein, dass sich im internationalen Vergleich nur ein besonders überzeugendes Konzept durchsetzen wird.

Deshalb noch einmal die Bitte an alle am Entscheidungsprozeß mittelbar oder unmittelbar Beteiligten, sich im Rahmen des nationalen Auswahlverfahrens, das im April 2003 zu einer Entschei-

dung kommt, für die Bewerbung Hamburgs, der Hamburger Region und auch Cuxhavens nachdrücklich einzusetzen und auszusprechen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erlauben sie mir noch eine kurze persönliche Bemerkung. Als Niedersächsin und Fast-Hamburgerin - ich wohne nämlich ganz nah an der Landesgrenze - hat mich diese Bewerbung nicht nur überzeugt, sie hat mich begeistert.

(Zurufe von und Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Kollegin, der Kollege Schwarzenholz möchte Ihnen eine Frage stellen. Wollen Sie das zulassen?

**Frau Somfleth (SPD):**

Ja.

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Eine kurze Frage an die Fast-Hamburgerin: Liebe Kollegin, Ihr Engagement begeistert auch mich. Aber können Sie sich vorstellen, dass mit einem Sportsenator Schill eine weltweite Olympiade durchzuführen ist?

(Zurufe von der SPD: Nein!)

**Frau Somfleth (SPD):**

Herr Schwarzenholz, dazu möchte ich mit Überzeugung sagen: Ein Sportsenator Schill wird 2012 in Hamburg nichts mehr zu sagen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nachdem nicht nur ich mich für diese Bewerbung begeistert habe, bin ich ganz sicher, dass sich alle aus diesem hohen Hause Betroffenen, die mitentscheiden können, für Hamburg und die Beteiligung der norddeutschen Bundesländer aussprechen werden. Ich bin zuversichtlich, dass wir mit diesem Konzept Erfolg haben werden. - Schönen Dank.

(Beifall im ganzen Hause)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Der Kollege Pörtner wird uns die Meinung der CDU-Fraktion vortragen.

(Schünemann [CDU]: Noch überzeugender!)

**Pörtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer an die letzten Olympischen Sommerspiele im Jahr 2000 in Sydney zurückdenkt, der wird dazu - wenn vielleicht auch nicht für die unbefriedigende Erfolgsquote der deutschen Olympioniken, wie ich einschränkend sagen muss, Kollege Schünemann - sehr viele positive Assoziationen aufbringen: Sie war bestens organisiert, es kam zu einer großen Identifizierung der Bevölkerung des Bundesstaates Neusüdwales bzw. des gesamten australischen Kontinents mit diesen Spielen, und es wurde erneut deutlich, dass der Sport ein hervorragender Träger der internationalen Solidarität und der kulturellen Aufgeschlossenheit sein kann.

(Beifall bei der CDU)

Ähnliches, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann im Nachhinein, so meine ich, zu den Olympischen Spielen in München 1972 gesagt werden. In diesem Zusammenhang will ich aus gegebenem Anlass sagen, dass die Münchener Bevölkerung noch heute, 30 Jahre später, mit Sicherheit von sich behaupten kann, davon nicht unerheblich profitiert zu haben.

(Beifall bei der CDU)

Nun schickt sich Hamburg an, dieses sportliche Großereignis 2012 in seinen Mauern zu beherbergen. Dabei ist wichtig - das hat die Kollegin Somfleth schon gesagt -, dass man das nicht nur auf dem eigenen Territorium machen will, sondern dass man die anliegenden Bundesländer Bremen, Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern und auch Niedersachsen in die Durchführung und Planung mit einbeziehen will.

Deshalb ist es sehr zu begrüßen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir heute im Plenum des Niedersächsischen Landtages über diesen Entschließungsantrag sprechen und, so hoffe ich, ihn ab heute offensiv und positiv in der Öffentlichkeit und auch in den anschließenden Ausschussberatungen vertreten.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen und sollten die Gelegenheit nutzen, politisch Solidarität mit Hamburg zu zeigen, das sich ja erst im nationalen Wettbewerb gegen Leip-

zig, Frankfurt, Düsseldorf und Stuttgart durchsetzen muss und sich anschließend der internationalen Konkurrenz zu stellen hat. Wir sollten heute nicht die günstige Chance verstreichen lassen, auf die vielen Vorteile hinzuweisen, die mit einer eventuellen Durchführung dieser Spiele in Hamburg/Norddeutschland für den heimischen Breiten- und Leistungssport, für das Image dieser Region, für die Wirtschaft und letztlich für die hier wohnenden Menschen - auch in Niedersachsen - verbunden sind.

Diese politische Zustimmung, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollte - nein, besser ausgedrückt -, muss einmütig sein.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich hoffe, dass sich auch der PDS-Kollege Schwarzenholz dafür erwärmen kann, denn es bringt nicht viel, wenn wir uns hier auseinanderdividieren. Er hat ja schon einen Einwurf gemacht, sodass man denken könnte, dass er sich eventuell der Stimme enthält oder dagegen stimmt. Denn Hamburg hat ein Konzept vorgelegt, das sich in der Tat, Frau Kollegin Somfleth, sehen lassen kann.

Wenn die Wahl des IOC im Sommer 2005 auf Hamburg fallen sollte, dann können 90 % aller Wettkämpfe in einem Umkreis von nur 10 km um das Olympische Dorf ausgetragen werden. Für die Athletinnen und Athleten, die Bürgerinnen und Bürger, die Besucher aus aller Welt werden die Spiele zu einem Fest der bequemen Wege, denn der Olympische Park mit all seinen Wettkampfstätten wird innerhalb weniger Minuten vom Rathausplatz, vom Hauptbahnhof und den Flaniermeilen Mönckebergstraße und Jungfernstieg zu erreichen sein.

Bei allen Planungen werden vor allem Aspekte der Nachhaltigkeit in einem umfassenden Sinne auf den drei Ebenen Umwelt, Stadtentwicklung und Sport berücksichtigt und praktiziert.

Mit Barcelona 1992, Sydney 2000 und Athen 2004 erhielten zuletzt drei international bekannte Handelsmetropolen am Wasser den Zuschlag für Olympia. Offensichtlich ist der Reiz Olympischer Sommerspiele in der maritimen Atmosphäre eines Hafens besonders groß. Hamburg wäre nach den Olympischen Spielen 2008 in Peking wieder ein attraktiver Bewerber, der mit seinen 90 Konsulaten und seinen über 6 000 Außenhandelsunternehmen

eine natürliche Internationalität aufweist und als brückenreichste Stadt der Welt - man lernt immer noch etwas dazu; das wusste ich auch nicht - eine einmalige Stadt-, Park- und Wasserlandschaft bieten kann.

Dieses Olympiakonzept sieht aber auch vor - die Kollegin Somfleth hat es gesagt -, dass Niedersachsen mit einbezogen wird. Hannover ist - AWD-Arena - für das Fußballturnier und - Preussag-Arena - für das Basketball-Turnier vorgesehen, Luhmühlen für Military und Garlstorf für den Schießsport. Auch Lüneburg ist vorgesehen, meine Damen und Herren. Lüneburg baut das Softball-Zentrum zwar noch nicht auf, aber sollte Hamburg den Zuschlag bekommen, ist Lüneburg, Herr Sportminister, wie ich vom Kollegen Althusmann gehört habe, auch dabei. Wir dürfen aber auch nicht Cuxhaven vergessen,

(Zustimmung von Frau Vockert [CDU])

das sich mit einer gesonderten Ausschreibung um die Segelwettbewerbe der 30. Olympischen Spiele bewirbt

(Adam [SPD]: Selbst ich bin dafür!)

- ich habe sie auch bekommen - und das eine profunde und exzellente Bewerbungsunterlage abgegeben hat. Wir sollten auch hier die Gelegenheit nutzen, unsere niedersächsische Küstenstadt Cuxhaven profund zu unterstützen. Ich bitte den Sportminister Herrn Bartling, etwas dazu zu sagen, ob Cuxhaven materiell genauso unterstützt wird wie Luhmühlen und andere niedersächsische Städte.

Meine Damen und Herren, sollte es wirklich gelingen, die Olympischen Spiele 2012 in Hamburg/Norddeutschland stattfinden zu lassen, dann wird damit nicht nur die weltweit wichtigste Sportveranstaltung in unsere Region geholt werden, sondern darüber hinaus ein kulturelles, politisches und wirtschaftliches Ereignis höchsten Ranges. Es wäre unverantwortlich - da gebe ich dem Herrn Sportminister in seiner Antwort auf eine diesbezügliche mündliche Anfrage der SPD vom 14. März dieses Jahres völlig Recht -, dieses Potenzial nicht auch in und für Niedersachsen zu nutzen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Mit Sicherheit würde dadurch die weitere Entwicklung des Freizeit-, Breiten- und Leistungssports in Niedersachsen im positiven Sinne beeinflusst werden. Wir würden die Möglichkeit haben, uns weltweit als guter Gastgeber zu präsentieren, und gleichzeitig der norddeutschen Bevölkerung die Möglichkeit geben, dies als ein Mehr an Lebensqualität verstehen und kennen zu lernen.

Auch in wirtschaftlicher Hinsicht würden mit Sicherheit wesentliche Vorteile damit verbunden sein. Denn sowohl die Stadtentwicklung als auch die Verkehrsinfrastruktur im Land würden von der Austragung der Spiele in Hamburg/Niedersachsen erheblich profitieren.

Was den volkswirtschaftlichen Nutzen angeht, sei mir noch eine Zahl gestattet. Es gibt nachvollziehbare Unterlagen, wonach der volkswirtschaftliche Zusatznutzen für Sydney im Zeitraum 1996 bis 2006 ca. 3,2 Milliarden Euro beträgt. 3,2 Milliarden Euro volkswirtschaftlicher Zusatznutzen! Sollte Hamburg den Zuschlag bekommen, würde mit Sicherheit ein größerer Teil davon auf Hamburg und auch auf Niedersachsen zukommen. Und wir können es in der Tat auch gebrauchen.

Mit einer erfolgreichen Olympiabewerbung 2012 würden meines Erachtens aber auch sportliche Verbesserungen in Niedersachsen einhergehen, die wir aus der sportpolitischen Diskussion der letzten Zeit unter den Schlagwörtern „Verbesserung der Sportlehrerausbildung“, „effektivere Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses“, „verstärkte Unterstützung der Sportmedizin“ und „Einführung der dritten Schulsportstunde in Niedersachsen“ kennen - nebenbei bemerkt: in Hamburg ist das vor kurzem so durchgesetzt worden; das ist ein Appell an die Kultusministerin -, und dann würden auch wir diese Vorteile mit Sicherheit genießen.

(Zustimmung von Frau Vockert  
[CDU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir Landtagsabgeordneten als - wenn Sie so wollen- Praktiker der Politik wissen, dass gute Argumente und gute Planungen das eine sind, die letztliche Entscheidungsfindung aber das andere ist.

(von der Heide [CDU]: Weise gesagt!)

Deshalb, Kollege von der Heide, sei mir gestattet, in dem Zusammenhang auf Folgendes hinzuweisen - nicht ohne Hintergrund -: Nach Informationen,

die mir vorliegen, scheint es so zu sein, dass sich in dem NOK-Gremium, das letztlich über die nationale Vergabe entscheidet, offensichtlich eine Mehrheit von Personen aus Süd- und Westdeutschland befindet,

(Viereck [SPD]: Wir setzen auf die besseren Argumente!)

sodass damit mutmaßlich a priori ein gewisser Nachteil für Hamburg und Norddeutschland gegeben ist. Deshalb sollten wir heute die Gelegenheit nutzen, im Rahmen unserer politischen Möglichkeiten das Erforderliche zu tun, d. h. insbesondere, Einmütigkeit zu zeigen. Und das haben wir in der letzten Zeit zwischen den großen Fraktionen auch getan, wenn es darum ging, sportpolitische Entscheidungen herbeizuführen.

Ich darf für meine Fraktion betonen, dass wir ohne Wenn und Aber hinter dem Konzept Hamburgs und ohne Wenn und Aber hinter der Bewerbung Cuxhavens stehen und dass wir hoffen, dass wir national gewinnen und dann auch im Jahr 2005 die internationale Zustimmung bekommen werden. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich beantrage für meine Fraktion,

(Viereck [SPD]: Für uns mit!)

dass wir heute über diesen Antrag sofort abstimmen.

(Zurufe von der SPD)

- Das sind Aufgaben des parlamentarischen Geschäftsführers, und ich komme gern den Wünschen des parlamentarischen Geschäftsführers nach.

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Janssen-Kucz spricht für die Grünen.

### **Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In 198 Tagen wird vom Olympischen Komitee entschieden, wo die Olympischen Spiele 2012 stattfinden und ob sie überhaupt in Deutschland stattfinden. Sollte das der Fall sein - ich gehe davon aus, dass wir als Bundesrepublik Werbung machen werden, damit die Olympischen Spiele wirklich in

Deutschland stattfinden -, fällt dann die Entscheidung über die deutsche Stadt, die Ausrichter der Olympischen Spiele sein wird.

Hamburg hat sich beworben, und mit Hamburg hat sich der Norden beworben. Damit ist zumindest schon ein Ziel bei der Bewerbung erreicht: Sie ist flächendeckend, sie ist nachhaltig, weil sie letztendlich den Nachwuchssport fördert und so positive Effekte für den deutschen Sport erzielt. Hamburg hat sich nicht nur als Metropolregion beworben, Hamburg hat sich mit einem Konzept beworben, das von fünf Bundesländern getragen wird. Dies ist in Deutschland einmalig. Allein an diesem Konzept zeigt sich, wie stark der Norden sein kann, wenn er denn will. Dieser gemeinsame starke Wille ist auch notwendig, wenn wir uns die Mitbewerber ansehen: Stuttgart, Frankfurt, Leipzig, Düsseldorf. Sie alle haben auch sehr gute Bewerberkonzepte vorgelegt. Doch was bei ihnen fehlt, sind das breite Miteinander und Füreinander über Ländergrenzen hinweg, was die Bewerbung von Hamburg einmalig macht und was wir wirklich gemeinsam unterstützen müssen.

Was in dem Gerangel aber nicht passieren darf, in diesem Wettkampf der fünf deutschen Städte beim NOK, ist, dass es zu einer Spaltung des deutschen Sports kommt und dass der Lobbyismus der einzelnen Städte die Argumente verdrängt.

Wir Grüne werden die Olympiabewerbung von Hamburg unterstützen. Wir wollen, dass sich der Norden zumindest in Sachen Sport einig und stark zeigt und das auch nach außen dokumentiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir gehen davon auch aus und hoffen, dass es keine Eintagsfliege bleibt und dass zukünftig verstärkt gemeinsame Projekte über Ländergrenzen angepackt werden. Der Norden ist einig, der Norden ist stark - und das nicht nur bei der Bewerbung um die Olympischen Spiele.

Einer sofortigen Abstimmung stimmen wir zu.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben nur noch einen Vorschlag: Wenn wir uns die Überschrift „Feuer und Flamme für die Olympischen Spiele 2012 in Hamburg - Der Norden ist einig und stark“ ansehen, dann macht uns das - 30 Jahre nach den Olympischen Spiele in München - sehr nachdenklich. Wir wissen, es ist ein Gesamtkonzept, von der Agentur so benannt.

Wir würden darum bitten, die Überschrift des Entschließungsantrages wie folgt zu ändern: „Bewerbung Hamburgs für die Olympischen Spiele 2012 unterstützen - Der Norden ist einig und stark“. Denn wir haben wirklich - das sage ich ganz ehrlich - Bauchschmerzen mit dieser Wortspielerei.

(Frau Somfleth [SPD]: Das ist der offizielle Name!)

- Das mag der offizielle Titel sein, aber wir haben Bauchschmerzen damit - ich sage es auch noch einmal ganz deutlich -, und wir bitten darum, diesen Vorschlag anzunehmen. „Feuer und Flamme“ hat nichts mit dem Olympischen Feuer zu tun. Ich bitte, über die Frage nachzudenken, ob diese Änderung möglich ist. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Schwarzenholz erhält eine Redezeit von bis zu zwei Minuten.

#### **Schwarzenholz (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe eben in meiner Zwischenfrage gegenüber Frau Somfleth schon deutlich gemacht, dass ich Respekt vor dieser Argumentation habe. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, schauen Sie sich einmal etwas genauer die konkreten Probleme an, die Athen gegenwärtig hat. Ich habe die Möglichkeit, weil ich da stark involviert bin. Also, wenn man ein solches Konzept auf den Tisch legt, dann ist das kein Spaziergang. Das ist ein derartiger ökonomischer Kraftakt, der so viel Zusammenwirken von Logistik erfordert, dass man auch ein bisschen seriöser mit der ganzen Debatte umgehen muss. Das finanzwirtschaftliche Risiko ist anders zu beurteilen, als Sie es getan haben. Ich erinnere an die Folgerechnungen der Expo. Es hat im Prinzip nichts so gestimmt, wie wir es kalkuliert hatten.

Ich bin für die Olympischen Spiele, um da kein Missverständnis aufkommen zu lassen. Aber ich meine, wir tun uns keinen Gefallen, wenn wir hier im Prinzip den Eindruck erwecken - das war in Ihrer Rede der Fall, nicht bei Frau Somfleth -, dass das ein ökonomischer Spaziergang sei und der ökonomische Gewinn sozusagen automatisch sei. Das ist nicht der Fall. Da ist ein Rieserisiko vorhanden. Daran hängt viel Notwendigkeit zur Bescheidenheit, und es gehört auch ein Klima der

Weltoffenheit dazu. Da habe ich Probleme mit der gegenwärtigen Situation in Hamburg und der Bewerbungssituation. Stellen Sie sich doch die internationale Wirkung vor! Herr Schill hat einen Auftritt im Deutschen Bundestag hingelegt, der so etwas von beschämend war.

(Wolf [SPD]: Der ist dann weg! Über den spricht doch niemand mehr!)

In der Entscheidungssituation, in der Bewerbungssituation scheint Herr Schill noch der zuständige Hamburger Senator zu sein,

(Pörtner [CDU]: Sie bauen hier einen Buhmann auf!)

und in dieser politischen Grundstimmung soll man sagen: Wir laden die Welt zu einem Sportfest in eine Stadt ein, in der ein solcher Mann die Ausländerpolitik und die Sportpolitik verantwortet.

(Pörtner [CDU]: Sie bringen doch hier nur wieder Dissonanzen hinein!)

Also, ich finde, das kann man nicht so einfach vom Tisch wischen. Da muss man auch klipp und klar sagen, dass wir in Niedersachsen gemeinsam für eine andere Politik stehen und dass wir dafür natürlich nicht zu haben sind. Wenn man das von dieser euphorischen Höhe herunterholt, dann kann man auch einen vernünftigen Beschluss fassen, dann ist es auch glaubwürdig. Aber dieses Spiel, „Alles easy!“, „Alles ist ganz toll!“ und „Wir werden Milliardengewinne machen!“, die Rechnung geht so nicht auf. Bitte, schauen Sie sich das in Athen einmal etwas genauer an.

(Pörtner [CDU]: Denken Sie mal daran: Peking und Moskau haben sich auch erfolgreich beworben!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Innenminister, bitte!

### **Bartling, Innenminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir mit der Haltung, die Herr Schwarzenholz an den Tag gelegt hat, an eine solche Bewerbung herangehen, dann sollten wir es gleich sein lassen.

(Beifall bei der CDU - Pörtner [CDU]: Richtig!)

Herr Schwarzenholz, ich will hier sehr deutlich sagen, dass ich mir über die ökonomischen Risiken im Klaren bin. Aber wer die Welt zu sich einladen will - und das wollen wir -, der muss auch bereit sein, dafür Geld auf den Tisch zu legen. Das ist völlig klar. Das ist die Sache wert.

(Zuruf von Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE])

- Ich halte das schon für wichtig.

Meine Damen und Herren, angesichts dieser ausgeprägten Ängste vor Herrn Schill möchte ich einmal darauf hinweisen, dass der in Hamburg überhaupt nicht für den Sport zuständig ist. Das ist der Schulsenator Lange, der von der FDP ist. Das ist nicht ganz so schlimm.

(Heiterkeit - Biallas [CDU]: Was ist denn das Schlimmste, Herr Minister?)

- Dazu äußere ich mich hier nicht.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung begrüßt den vorgelegten Entschließungsantrag der SPD-Fraktion und freut sich darüber, dass er im Landtag breite Unterstützung findet.

Lassen Sie mich nun auf die Olympiabewerbung Hamburgs und zu der Bewerbung der Stadt Cuxhaven für die Segelwettkämpfe kommen. Auch wenn wir von einer Veranstaltung reden, die im Jahre 2012 stattfindet, so geht es hier nicht um Sciencefiction. Das nationale Auswahlverfahren läuft und wird im Frühjahr 2003 mit der Auswahl aus jeweils fünf Bewerberstädten und -regionen abgeschlossen. Im Folgejahr beginnt der internationale Wettbewerb. Wir müssen also, um im Bild zu bleiben, aus den Startblöcken kommen.

Olympische Spiele in Hamburg - das heißt, nicht nur für unser nördliches Nachbarland selbst, sondern auch für das Land Niedersachsen bieten sich außerordentlich große Chancen. Das gilt zum einen aus sportpolitischer Sicht; denn die Austragung von Olympischen Spielen bedeutet eben nicht nur internationalen Spitzensport vor großem Publikum und weltweit Millionen Menschen vor den Bildschirmen. Olympia bedeutet auch - das zeigt die Erfahrung der vergangenen Spiele - einen enormen Schub für die Sportentwicklung sowie den Freizeit- und Breitensport in den jeweiligen Austragungsländern. Die Hamburger Bewerbung ist deshalb eine hervorragende Möglichkeit, Niedersachsen als Sportland international ins Gespräch zu

bringen und der Sportentwicklung unseres Landes nachhaltige Impulse zu geben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Als Sportminister freue ich mich deshalb, dass in den Sportverbänden bereits umfangreiche Vorschläge zur Verbesserung der Sportentwicklung diskutiert werden, sei es im Bereich der Ausbildung, des Schulsports und der Sportmedizin.

Meine Damen und Herren, hinweisen möchte ich auch auf die erhebliche Ausstrahlungswirkung, die die drei bis vier Wochen nach der Olympiade am selben Austragungsort stattfindenden Paralympics haben. Die Niedersächsische Landesregierung erhofft sich dadurch auch erhebliche Impulse für den Behindertensport in Niedersachsen, den wir nachdrücklich unterstützen und stärken wollen. Große Chancen bieten die Spiele von Hamburg aber auch im Hinblick auf die ökonomische Entwicklung in der gesamten Nordregion, die von einem solchen sportlichen Großereignis nur profitieren kann. Das gilt umso mehr für das direkt angrenzende niedersächsische Gebiet. Ich denke hier beispielsweise an die nordniedersächsischen Landkreise, die ja schon heute im Rahmen der Metropolregion Hamburg enge Kontakte mit der Hansestadt pflegen. Auch das Hotel- und Gaststättengewerbe würde erheblich profitieren. Und denken Sie nur an die für unsere Tourismusbranche so wertvolle breite internationale Werbung für unser schönes Niedersachsen als Urlaubsland!

Meine Damen und Herren, die Niedersächsische Landesregierung hat die Olympiabewerbung der Freien und Hansestadt Hamburg und der Stadt Cuxhaven aus den genannten Gründen von Anfang an mit großem Nachdruck unterstützt. Im Beirat der Bewerbungsgesellschaft „Hamburg für Spiele 2012 GmbH“ sind wir durch meinen Staatssekretär vertreten. Gemeinsam haben Landesregierung und Landessportbund in enger Abstimmung die Hamburger Bewerbung gefördert. Schon im Rahmen der Erarbeitung des inzwischen beim NOK eingereichten Bewerbungskonzeptes hat es eine intensive und fruchtbare Zusammenarbeit mit Hamburg gegeben. Das Innenministerium hat dabei die Koordinierung aller Aktivitäten zur Unterstützung der Bewerbung übernommen und ein Konzept zur Einbindung niedersächsischer Sportstätten erarbeitet. Es freut mich besonders, dass es gelungen ist, in der Konzeption auch die Ausführung von Wettbewerben im niedersächsischen Umland

vorzusehen. Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich die gute Zusammenarbeit über die Ländergrenzen hinweg loben. Denn Niedersachsen ist mit der Befürwortung der Hamburger Bewerbung nicht allein. Wie heißt es in der September-Ausgabe des Olympia-Newsletters *Hamburg für Spiele 2012* so schön? - „Fünf Bundesländer, ein Ziel - Olympia 2012“. Neben uns wird die Hamburger Bewerbung auch von Bremen, Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern mit Nachdruck unterstützt. Das ist also eine echte norddeutsche Gemeinschaftsaktion.

Bis zur nationalen Entscheidung über die Bewerberauswahl im April 2003 wird die Landesregierung ihre Unterstützungsbemühungen noch weiter intensivieren. Wir streben dabei eine niedersächsische Unterstützungscampagne an. Erste Schritte dazu sind Anfang des Monats eingeleitet worden.

Aber, meine Damen und Herren, wir unterstützen die Bewerbung Hamburgs nicht nur aus regionalen Gründen. Hamburg hat vielmehr ein wirklich überzeugendes Bewerbungskonzept vorgelegt, das bundesweit seinesgleichen sucht. Ich möchte hier nur die ideale City-Lage der Wettkampfstätten im Herzen der Stadt und die interessante Idee des schwimmenden Hotels auf der Elbe verweisen. Welchen Reiz eine Olympiade in einer Hafenstadt bieten kann, haben nicht zuletzt die Spiele von Sydney überzeugend demonstriert.

Cuxhaven ist die einzige Bewerberin an der Nordseeküste. Für die Stadt sprechen vor allem die guten Windverhältnisse und auch ein überzeugendes Konzept der kurzen Wege. Auch wenn Cuxhaven mit den Kandidaten an der Ostseeküste starke Konkurrenten bei der Bewerbung um die Austragung hat, steht die Niedersächsische Landesregierung natürlich hinter *ihrer* Stadt. Die Vision von Olympischen Spielen in Hamburg unter Einbeziehung niedersächsischer Wettkampfstätten und Segelwettbewerbe in Cuxhaven hat nicht nur für mich als Sportminister einen ganz besonderen Reiz. Meine Damen und Herren, durch einen gemeinsamen Beschluss aller Fraktionen des Hauses wird die Anerkennung und Unterstützung der Hamburger Olympiabewerbung noch einmal angemessen dokumentiert und bekräftigt. Dies ist umso wichtiger, als bereits im Oktober die Evaluierungskommission des NOK das Bewerbungskonzept Hamburgs vor Ort überprüft und schon deshalb politischer Rückenwind gebraucht wird. Auch für Cuxhaven wird es dann ernst. In diesem Sinne möchte ich schließen mit dem Abschlussappell, der

inzwischen statt einer Grußformel die Briefwechsel der Freien und Hansestadt Hamburg zielt: „Mit Feuer und Flamme für Hamburg 2012“. - Ob Sie diesen Titel unbedingt in Ihrem Entschließungsantrag nutzen, sollte der Landtag selbst entscheiden. Aber die Hamburger haben das auch geschrieben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Viereck!

### **Viereck (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Diskussion hat gezeigt, dass der gesamte Niedersächsische Landtag mit Feuer und Flamme für die Olympiabewerbung der Hansestadt Hamburg für das Jahr 2012 ist.

(Pörtner [CDU]: Mit einer Ausnahme!)

Aber, um das in der Begrifflichkeit deutlich zu machen und um zu vermeiden, dass es hier einen Disput gibt, würden wir vorschlagen, den Entschließungsantrag zu überschreiben mit: „Der Norden ist einig und stark - Niedersachsen unterstützt die Olympischen Spiele 2012 in Hamburg“. - Die SPD-Fraktion beantragt sofortige Abstimmung. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Ich gehe davon aus, dass sich das Haus darin einig ist, dass wir dem Antrag der antragstellenden Fraktion - nur sie kann diesen Antrag auf sofortige Abstimmung stellen - folgen und dass es keine 30 Personen gibt, die Ausschussüberweisung beantragen möchten. - Das Haus bestätigt mich, sodass wir zur sofortigen Abstimmung kommen können.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag zur Überschrift abstimmen. Die Überschrift soll nun lauten: „Der Norden ist einig und stark - Niedersachsen unterstützt die Olympischen Spiele 2012 in Hamburg“. Wenn Sie so beschließen wollen,

dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Kollege Schwarzenholz hat sich der Stimme enthalten.

Jetzt lasse ich über den Antrag im Übrigen abstimmen. Wenn Sie dem Antrag in der Fassung der Entschließung in der Drucksache 3684 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Der Kollege Schwarzenholz hat sich der Stimme enthalten. Ansonsten haben Sie einstimmig so beschlossen.

(Beifall bei der SPD)

Ich rufe auf

### **Tagesordnungspunkt 27:**

Erste Beratung:

**Kein Sparzwang beim Verfassungsschutz - Sicherheitslücken bei der Bekämpfung von Terrorismus und Extremismus schließen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3686

Zur Einbringung dieses Antrags hat sich der Kollege Schünemann zu Wort gemeldet.

### **Schünemann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verfassung zu schützen gegen Rechtsextremismus, Linksextremismus, gegen Ausländerextremismus und gegen alle Feinde der Demokratie gehört zu den elementaren Aufgaben unseres Staates. Deshalb ist die Arbeit des Landesamtes für Verfassungsschutz von entscheidender Bedeutung für die Wahrung der inneren Sicherheit in unserem Lande.

Vor diesem Hintergrund ist es unverantwortlich, dass sich der derzeitige Bundesumweltminister bis zum heutigen Tage immer noch dafür rühmt, mit dazu beigetragen zu haben, dass das Landesamt für Verfassungsschutz personell halbiert worden ist und dass es auch materiell starke Einbußen hat hinnehmen müssen. Es ist bedauerlich, dass Sie von der SPD - Sie regieren hier seit 1994 allein - diese Politik von Trittin fortsetzen und mit dazu beigetragen haben, dass die Zahl der Mitarbeiter im Landesamt für Verfassungsschutz im Vergleich zum Jahr 1990 halbiert worden ist.

(Beifall bei der CDU - Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Immer noch viel zu viel!)

Wir haben in den letzten Jahren immer wieder Anträge gestellt und gesagt, dass der Verfassungsschutz ein sehr wichtiges Instrument für die Wahrung der inneren Sicherheit ist. Leider Gottes sind all unsere Anträge von Ihnen nicht beachtet worden. Sie haben das Personal immer weiter abgebaut.

Dann kamen der 11. September 2001 und die für uns alle unfassbaren Anschläge in New York und Washington. Nach diesen Ereignissen hat es hier Debatten gegeben. Wir haben große Reden vom Ministerpräsidenten, vom Innenminister und vom Justizminister gehört. Sie alle haben gesagt, dass sie im Bereich der inneren Sicherheit einen Schwerpunkt setzen wollen, dass sie den Verfassungsschutz stärken werden und Stellen schaffen wollen.

Mit dem Haushalt 2002/2003 wurden zehn Stellen bewilligt, und es wurde auch bei der materiellen Ausstattung etwas draufgelegt. Dies haben wir begrüßt. Einschränkend ist zu sagen: Wenn man sich vor Augen führt, wie stark die Verfassungsschutzämter in Bayern, Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen sind - dort sind bis zu 400 Mitarbeiter beschäftigt; nach dem 11. September 2001 sind 50 Mitarbeiter eingestellt worden -, dann wird klar, dass das natürlich nur ein erster Schritt in die richtige Richtung ist. Aber wir haben dies mitgemacht.

Ein Jahr nach dem Anschlag will die Landesregierung von all dem nichts mehr wissen;

(Biallas [CDU]: Das ist unglaublich!)

denn sie schwächt den Verfassungsschutz mit dem Haushaltsführungserlass stärker, als es vor dem Anschlag am 11. September 2001 der Fall gewesen ist. Das ist unverständlich und aus unserer Sicht unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU)

In dem Haushaltsführungserlass steht, dass Sie elf Stellen streichen wollen. Es wird gesagt, das habe mit Terrorismusbekämpfung überhaupt nichts zu tun. Ich habe eben aufgezeigt, dass der Verfassungsschutz personell sehr schwach besetzt ist. Er hat zahlreiche Aufgaben zu erledigen. Nach dem 11. September 2001 sind neue Aufgaben hinzuge-

kommen. Sie sagen jetzt, mit Terrorismusbekämpfung habe dies nichts zu tun; da wollten Sie die Stellen durchaus noch vorhalten. Aber das bedeutet im Umkehrschluss, dass Sie in anderen Bereichen nicht mehr vernünftig arbeiten wollen. Was ist mit dem Linksextremismus? Was ist mit dem Rechtsextremismus? Wollen Sie etwa im Ausländerextremismus nicht mehr die Anstrengungen unternehmen, wie das bisher der Fall gewesen ist? Irgendwo müssen ja Aufgaben abgebaut werden.

Wenn Sie behaupten, wir würden dies nur aus wahlkampf-taktischen Gründen sagen, dann kann ich nur das Landesamt für Verfassungsschutz selbst zitieren. In der *Neuen Presse* ist Folgendes ausgeführt worden:

„Niedersachsens Verfassungsschutz sieht Teile seiner Arbeit gefährdet; denn das Landesamt soll 11,31 Stellen einsparen. Das betätigte gestern Behörden-sprecher Rüdiger Hesse.“

Dann wird weiter ausgeführt - das ist ein wörtliches Zitat -:

„Wenn das nicht geändert wird, besteht die Gefahr, dass wir möglicherweise auf Aufgaben verzichten müssen.“

Dass es so kommen wird, ist doch logisch, wenn von etwas mehr als 200 Stellen elf abgebaut werden sollen. Es sind doch keine Putzfrauen, die da eingespart werden sollen, sondern das sind Mitarbeiter, die aufklären sollen. Ein Jahr nach dem Attentat von Washington und New York führen Sie die personelle Ausstattung dieses Amtes wieder zurück, und zwar noch stärker, als es vor einem Jahr der Fall gewesen ist. Das ist etwas Ungeheuerliches. So etwas müssen wir deutlich ansprechen.

(Beifall bei der CDU)

Am 24. Oktober 2001 hat der Ministerpräsident eine Regierungserklärung abgegeben. Darin hat er u. a. Folgendes ausgeführt:

„Die Landesregierung wird weitere 148 Stellen im Umfang von 22,1 Millionen DM einrichten. Sie verteilen sich auf den Verfassungsschutz, den Staatsschutz der Polizei, die Staatsanwaltschaften und die Finanzbehörden.“

Wenn Sie sich den Haushaltsführungserlass anschauen, stellen Sie fest, dass lediglich die acht oder neun Stellen beim Staatsschutz der Polizei nicht berührt werden. Aber was ist mit den Staatsanwaltschaften? Was ist mit den Finanzbehörden, mit all den Stellen, die da neu geschaffen worden sind, damit man die Finanzströme besser kontrollieren kann, damit man auch den Geldhahn zudrehen kann? Was ist mit diesen Stellen?

Ich kann Ihnen zumindest sagen, wie das bei den Staatsanwaltschaften ist. Sie werden es auch wissen, wenn Sie Ihren Haushaltsführungserlass richtig gelesen haben. Bei Kapitel 11 04 - Ordentliche Gerichte und Staatsanwaltschaften - ist nach dem Haushaltsführungserlass eine Kürzung um 277,33 Stellen vorgesehen. Ich möchte heute genau wissen, in welchen Bereichen Sie bei den Staatsanwaltschaften Stellen abbauen. Sie werden wahrscheinlich sagen, dass bei der Terrorismusbekämpfung natürlich nicht abgebaut wird. Aber Sie müssen hier sagen, in welchen Bereichen Sie Stellen abbauen; denn irgendwo müssen Sie abbauen, wenn Sie dieses beschließen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Wahrung der inneren Sicherheit ist eine der wichtigen Aufgaben, wenn nicht die zentrale Aufgabe der Landespolitik. Sie haben bei Verabschiedung des Haushaltsführungserlasses im Kabinett gesagt, der Bereich innere Sicherheit solle nicht tangiert werden. Ich habe Ihnen eben aufgezeigt, dass das doch der Fall ist, es sei denn, Sie sagen, der Verfassungsschutz spiele zur Wahrung der inneren Sicherheit überhaupt keine Rolle. Das aber ist doch etwas, was Sie hier nicht im Ernst behaupten können.

(Beifall bei der CDU)

Angesichts der finanziellen Situation müssen wir Prioritäten setzen; keine Frage. Aber wenn Sie sich ein Jahr nach diesen schrecklichen Attentaten nicht mehr an das erinnern können, was Sie hier gesagt haben, und klammheimlich die Stellen wieder abbauen, die Sie infolge der Attentate extra geschaffen haben, dann ist das ungeheuerlich. Ich fordere Sie auf, dies wieder zurückzunehmen; denn sonst sind Sie in der Frage der inneren Sicherheit wirklich nicht mehr glaubwürdig.

(Beifall bei der CDU - Lanclée [SPD]:  
Lassen Sie doch endlich einmal das Schüren von Ängsten in der Bevölkerung!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Kollegin Wörmer-Zimmermann!

### **Frau Wörmer-Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Schünemann, Sie haben die folgende Aussage ja schon erwartet: Was Sie hier gemacht haben, ist wirklich Wahlkampfgetöse.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Schünemann [CDU])

Die Bundestagswahl ist doch vorbei. Außerdem hat es Ihnen für die Bundestagswahl überhaupt nichts gebracht. Aber wahrscheinlich gehört das auch zum „Masterplan“, dessen Durchführung Sie sich vorgenommen haben.

(Schünemann [CDU]: Das ist doch nicht unser Zitat!)

Das Landesamt für Verfassungsschutz beteiligt sich wie jede andere Landesbehörde an den Sparbemühungen des Landes; das ist völlig klar. Wichtig ist dabei allerdings, dass der Bereich der Bekämpfung des terroristischen und extremistischen Islamismus von den Einsparungen ausgenommen worden ist.

(Schünemann [CDU]: Wo wollen Sie denn dann einsparen?)

Alle nach dem 11. September für diesen Aufgabenbereich neu geschaffenen Stellen sind längst mit qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern besetzt.

(Beifall bei der SPD - Schünemann [CDU]: Wo wollen Sie einsparen?)

Ihre Behauptung ist falsch. Es wurde nichts klammheimlich abgestellt. Es werden auch keine Stellen gestrichen.

(Schünemann [CDU]: Was?)

Es waren einige Stellen nicht besetzt. Dazu wird der Minister sicherlich noch detaillierte Ausführungen machen.

(Adam [SPD]: Herr Schünemann, Sie sitzen doch auch in dem Ausschuss und wissen, dass es falsch ist, was Sie gesagt haben! - Zuruf von Schünemann [CDU])

- Herr Schünemann, hören Sie doch einfach einmal zu!

(Schünemann [CDU]: Das ist unheimlich schwierig!)

Eigentlich müssten Sie auch wissen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beim Verfassungsschutz Fachleute sind, sodass nicht jede Stelle immer sofort besetzt werden kann. Das ist ein bisschen anders als bei Verkäuferinnen.

(Schünemann [CDU]: Aha!)

Ich meine, das müsste Ihnen bekannt sein. Das ist eben schon angesprochen worden: Ich wundere mich schon etwas darüber, dass Sie Ihre Sorgen in der letzten Sitzung des Ausschusses für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes nicht angesprochen haben. Dann hätten Sie nämlich Informationen bekommen können, und Sie hätten darüber hinaus die Möglichkeit gehabt, sich genau zu informieren. Ihre Presseerklärung mit der Darstellung falscher Sachverhalte wäre völlig überflüssig gewesen.

(Beifall bei der SPD - Schünemann [CDU]: Eben nicht! Das ist doch völliger Blödsinn!)

Meine Damen und Herren, der niedersächsische Verfassungsschutz kann seine Aufgaben ohne nennenswerte Einschränkungen wahrnehmen.

(Schünemann [CDU]: Wird nun eingespart oder nicht?)

Dazu wird der Minister gleich noch etwas ausführen. Unseren Verfassungsschutz brauchen Sie nicht schlecht zu reden.

(Schünemann [CDU]: Sie schwächen den Verfassungsschutz! Das ist es! - Biallas [CDU]: Ich glaube, ich bin auf dem Parteitag der SED!)

Er ist absolut arbeitsfähig. Es gibt hier in unserem Land keine Defizite und keine Sicherheitslücken, auch wenn Sie dies immer wieder behaupten. Schauen Sie sich den Jahresbericht an. Unser Verfassungsschutz arbeitet gut. Ich bin davon überzeugt, lieber Herr Schünemann, dass es Ihnen nicht um die Personalsituation und um die Sache geht, sondern Sie wollen hier wieder nur den Eindruck erwecken, dass Niedersachsen dem Terrorismus schutzlos ausgeliefert ist. Sie wollen Ängste verbreiten.

(Schünemann [CDU]: Wird nun eingespart oder nicht?)

Wir kennen diese Diskussion. Sie sollten übrigens auch bedenken - das berücksichtigen Sie nämlich immer nicht -, dass bei uns für die Organisierte Kriminalität die Polizei zuständig ist, nicht aber der Verfassungsschutz.

(Schünemann [CDU]: Das ist ein Fehler!)

Schließlich hat mit dem Personalabbau beim Verfassungsschutz die frühere CDU-Landesregierung angefangen. Ich möchte mich darüber nicht weiter aufregen. Sie wissen es selbst. In Zukunft sollten Sie sich besser informieren, bevor Sie Anträge schreiben.

(Schünemann [CDU]: Soll ich Ihnen die Zahlen einmal vorlegen? Das ist unglaublich!)

Auf Ihre Luftblasen können wir verzichten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Schünemann [CDU]: Sie haben nichts zur Sache gesagt! Nur Blubberei!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der Grünen spricht die Kollegin Stokar von Neuforn.

(Zuruf von der SPD: Deine Abschiedsrede!)

### **Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nein, das ist noch nicht meine Abschiedsrede. Ich werde nämlich im Anschluss auch noch zum nächsten Tagesordnungspunkt sprechen.

Meine Damen und Herren, zunächst einmal zur CDU und zur Vergangenheitsbewältigung. Ich glaube, Sie haben vergessen, dass es nach einer unendlichen Reihe von Verfassungsschutzskandalen während Ihrer Regierungszeit - ich erinnere nur an den größten Skandal, nämlich das Celler Loch - die rot-grüne Landesregierung war, die es durch eine Reform des Verfassungsschutzes und durch die Schaffung eines eigenständigen Landesamtes für Verfassungsschutz überhaupt erst wieder ermöglicht hat, dass in Niedersachsen ein Verfas-

sungsschutz arbeiten konnte, der keine Lachnummer war.

(Beifall bei den GRÜNEN - Schünemann [CDU]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Es ist gut für uns, es ist gut für Rot-Grün, wenn Sie Ihre Wahlkampfstrategie fortsetzen und sagen: Die CDU fordert alles, finanziert gar nichts, und inhaltlich ist sie auf dem Stand der 80er-Jahre.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Krumfuß [CDU]: Zum Thema!)

Lassen Sie mich etwas zu den vorhandenen Einsparpotenzialen sagen. Meine Damen und Herren, auch meine Fraktion war sich mit der Landesregierung darüber einig, dass die Zahl der Mitarbeiter beim Verfassungsschutz zum Zweck der internationalen Zusammenarbeit bei der Bekämpfung des Terrorismus aufgestockt werden muss. Einem entsprechenden Antrag haben wir damals zugestimmt. Ich halte das für richtig; denn wir sollten unsere amerikanischen Freunde nicht auch noch innenpolitisch vor den Kopf stoßen und die Zusammenarbeit nicht auch auf diesem Gebiet erschweren.

(Zurufe von der CDU)

- Sie sollten bestimmte Vergleiche einfach einmal lassen. - Wir haben in diesem Zusammenhang aber auch immer gesagt, dass wir eine weitere Reform des Verfassungsschutzes wollen. Ich habe immer wieder gefordert - dabei bleibt es -, Beobachtungsobjekte auszumisten. Das heißt, eine Partei, die hier in diesem Landtag mit nur einer Person vertreten ist und hier in Niedersachsen einen Stimmenanteil von weniger als einem Prozent bekommen hat, stellt mit Sicherheit keine Gefährdung der Demokratie in Deutschland dar. Die PDS, die DKP und alles andere, was wie die KPD und MLDP aus den 70er-Jahren übrig geblieben ist, sollten nicht weiter Beobachtungsobjekte des Verfassungsschutzes sein. Meiner Meinung nach können wir es uns im Bereich der inneren Sicherheit einfach nicht mehr leisten, zahlreiche Beamte mit völlig unsinnigen Aufgaben zu betrauen. Deshalb haben wir gesagt: Beobachtungsobjekte ausmisten und Beobachtungszeit begrenzen. - Irgendwann muss man doch mal zu einem Ergebnis kommen. Es mangelt doch nicht an der Zahl der Köpfe, die beim Verfassungsschutz arbeiten, sondern vielfach mangelt es an der Qualität der Arbeit.

Ich möchte eine vernünftige Gefährdungsanalyse haben. Wenn man eine Gruppe ein Jahr bis zwei Jahre beobachtet hat, muss man eines Tages doch auch mal zu einem Ergebnis kommen und darf die Beobachtung nicht ständig fortsetzen. Das Ergebnis muss entweder heißen, dass eine Gefährdung vorliegt, sodass eine weitere Beobachtung angesagt ist, oder man stellt die Beobachtung einfach ein, meine Damen und Herren.

Auf Bundesebene werden wir eine Strukturreformkommission zur Zusammenarbeit der Geheimdienste einsetzen. Gerade im Zusammenhang mit der Bekämpfung des internationalen Terrorismus werden wir über die Frage diskutieren, wann und wo der Föderalismus in Deutschland ein Hemmnis bei der internationalen Zusammenarbeit ist. Wir haben im Zusammenhang mit dem Verfahren zum NPD-Verbot gesehen, welche Reibungsverluste es bei der Zusammenarbeit der einzelnen Sicherheitsbehörden gibt. Auch hier sehe ich Einsparpotenziale.

Zum Schluss meiner Rede möchte ich sagen: Wir können uns auch die Verrichtung unsinniger Arbeit nicht leisten. Wir haben die Geschichte der verdeckten Ermittlerinnen in Hannover in den Medien verfolgen können. Ich sage: Ich halte es für unsinnig, wenn eine Beamtin eines Verfassungsschutzamtes - ob es nun das Bundesamt oder ein anderes Landesamt ist - Camps in Gorleben baut oder grüne Geschäftsstellen besetzt, das Niedersächsische Landesamt aber sagt, dass es von dieser Person überhaupt nichts wisse und auch keine Kenntnis darüber habe, was sie mache. Dann sitzen andere Beamte da und schreiben zu solch einem Fall eine Gefährdungsanalyse. Das heißt, die eine Sicherheitsbehörde schafft eine Gefahrensituation, die andere analysiert sie, und dann wird die hannoversche Polizei aufgefordert, diese Gefährdungslage zu bereinigen.

Meine Damen und Herren, ich habe hier vor acht Jahren mit Verfassungsschutzskandalen angefangen, und ich höre genau damit jetzt auf. Ich meine, die gesamte Praxis des Einsatzes von verdeckten Ermittlern gehört auf den Prüfstand. Ich möchte, dass der Verfassungsschutz im Rahmen der inneren Sicherheit anständig arbeiten kann.

(Krumfuß [CDU]: Dann müssen wir ihn verstärken! Dann stimmen Sie unserem Antrag zu!)

Das ist nicht eine Frage der Anzahl der Köpfe, sondern das ist eine Frage der Qualität der Arbeit. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Innenminister, bitte!

**Bartling, Innenminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hätte von Herrn Schünemann eigentlich erwartet, dass er sich einmal bei seinen Haushaltspolitikern schlaue macht. Dann würde er jetzt wissen, dass es zwischen einem Haushaltsführungserlass und Stellenstreichungen gewisse Unterschiede gibt. Herr Schünemann, da gibt es richtige Unterschiede. Sie sollten das einmal zur Kenntnis nehmen.

Meine Damen und Herren, nach dem Kabinettsbeschluss vom 27. August für das Haushaltsjahr 2002/2003 hat das Finanzministerium einen Erlass zur Haushaltsführung herausgegeben. Mit diesem Erlass wurde in den Bereichen mit Personalkostenbudgetierung - hierzu zählt auch das Niedersächsische Landesamt für Verfassungsschutz - das Beschäftigungsvolumen bis auf Weiteres auf das jahresdurchschnittliche Ist-Beschäftigungsvolumen des Monats Juli 2002 festgesetzt.

(Biallas [CDU]: Was heißt das im Klartext?)

Alle Behörden des Landes sind aufgefordert, sich an diesen Einsparungen zu beteiligen. Der Erlass war gerade in der Welt, die inhaltliche Umsetzung und die Feinabstimmung der Grundsatzentscheidung, die auch hier eine große Rolle spielt, hatten gerade begonnen, als Kollege Schünemann eine Pressemitteilung herausgegeben hatte, in der er u. a. behauptete, die von der Landesregierung nach den Terroranschlägen am 11. September 2001 geschaffenen zehn neuen Stellen beim Verfassungsschutz würden durch den Haushaltsführungserlass wieder rückgängig gemacht. Diese Behauptung habe ich als der zuständige Minister zurückgewiesen. Ich bleibe bei meiner Einschätzung, dass es sich hierbei um eine böswillige Verunsicherung der Bevölkerung handelt.

Bereits in der Presseerklärung vom 12. September 2002 habe ich erläutert, dass die zehn neuen Stellen beim Verfassungsschutz zur Bekämpfung des islamistischen Terrorismus seit Monaten mit quali-

fizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern besetzt sind und auch nach dem Haushaltsführungserlass besetzt bleiben. Insbesondere durch die Einstellung mehrerer sprachkundiger Mitarbeiter im Bereich der arabischen und türkischen Sprache konnte die Auswertung erheblich gestärkt werden.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister, der Kollege Biallas möchte Ihnen eine Frage stellen. Wollen Sie das zulassen?

**Bartling, Innenminister:**

Aber gern.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Bitte schön, Herr Biallas!

**Biallas (CDU):**

Herr Minister, können Sie dem Parlament einmal erklären, welche praktischen Auswirkungen auf die Personalsituation der Haushaltsführungserlass für dieses Jahr nun hat, wenn Sie sagen, dass es eigentlich mehr geworden sind und nicht weniger?

**Bartling, Innenminister:**

Das bedeutet, dass ich, solange der Haushaltsführungserlass Gültigkeit hat, keine Neuen einstellen kann. Das ist die Bedeutung dieses Haushaltsführungserlasses.

(Biallas [CDU]: Also ein Einstellungsstopp!)

Das ist die Wahrheit, Herr Biallas. Wenn einige Stellen nicht besetzt sind, können sie für die Zeitdauer des Haushaltsführungserlasses nicht wieder besetzt werden. Das ist Inhalt von Haushaltsführungserlassen.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister, darf auch der Kollege Schünemann Sie etwas fragen?

**Bartling, Innenminister:**

Bitte sehr!

**Vizepräsidentin Litfin:**

Bitte, Herr Schünemann!

**Schünemann (CDU):**

Herr Minister, können Sie das bestätigen, dass in einem Wert von 11,3 Stellen eingespart werden muss, wie es der Pressesprecher des Landesamtes für Verfassungsschutz gesagt hat? Ist das so?

**Bartling, Innenminister:**

Das kann ich nicht bestätigen, Herr Schünemann, weil ich Ihnen eben etwas über die Feinabstimmung des Haushaltsführungserlasses gesagt habe. Das heißt also: Wir sind in Verhandlungen mit dem Finanzminister, damit in den Bereichen, in denen wir politisch unsere Schwerpunkte setzen, solche Folgen nicht eintreten können. Das ist der Inhalt.

(Schünemann [CDU]: Bei der Polizei ist es raus, beim Verfassungsschutz müssen Sie darüber verhandeln!)

- Deswegen verhandeln wir, und dann gucken wir mal, was dabei herauskommt.

(Schünemann [CDU]: Dann lassen Sie es doch raus!)

- Das werden wir sehen. Wie wir das im Einzelnen bewerten, hängt z. B. auch mit unserer Bewertung der Arbeitsbelastung zusammen. Das müssen wir uns genau angucken.

(Schünemann [CDU]: Ist er denn nun erlassen oder nicht?)

Ich sage noch einmal: Die Behauptung, die zehn Stellen seien nicht besetzt, stimmt einfach nicht. Insbesondere durch die Einstellung dieser mehrsprachigen Mitarbeiter haben wir die Auswertung erheblich gestärkt. Darüber hinaus wurde ein Islamwissenschaftler eingestellt, der schwerpunktmäßig die ideologischen Grundlagen islamistischer Bestrebungen aufarbeitet. Von einem Rückgängigmachen der unmittelbar nach den Terroranschlägen vom 11. September geschaffenen Verstärkung des Verfassungsschutzes kann überhaupt keine Rede sein.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, nach dieser eindeutigen Presseerklärung und Erläuterung einen solchen Entschließungsantrag vorlegen und Ihre Unterstellung wiederholen, obwohl Sie genau wissen, dass durch den Haushaltsführungserlass keinerlei Sicherheitslücken bei der Bekämpfung des islamistischen Extremismus und Terrorismus eingetreten sind, dann

handelt es sich offensichtlich - das haben Ihnen die Kollegen auch schon vorgehalten - um ein, allerdings sehr durchsichtiges, wahltaktisches Manöver. Ihnen geht es hierbei nicht um die innere Sicherheit, Sie sorgen sich nicht um die Ängste der Bevölkerung, sondern Sie verfolgen nur das eine Ziel, mit der Angst der Menschen Stimmen zu fangen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich halte das für eine gefährliche, auch für eine verantwortungslose Vorgehensweise. Die Niedersächsische Landesregierung hat in einer Erklärung zu dem von ihr beschlossenen Zukunftsprogramm zur Finanzpolitik ausgeführt, dass die Stärkung der öffentlichen Sicherheit auch weiterhin Priorität für die Landesregierung hat. Das beinhaltet gleichzeitig, dass die öffentliche Sicherheit auch in der Vergangenheit stets politischer Schwerpunkt dieser Landesregierung war. Vor diesem Hintergrund ist es einfach unsinnig, zu behaupten, die jetzige Landesregierung habe seit 1990 den Verfassungsschutz systematisch geschwächt.

(Schünemann [CDU]: Das ist so!)

Es ist unsinnig, Entscheidungen zur personellen Ausstattung unserer Sicherheitsbehörden, die nach dem Ende des kalten Krieges und unter Berücksichtigung der damit veränderten Sicherheitslage aus wohl überlegten Gründen getroffen wurden, angesichts der heutigen Sicherheitslage und des heutigen Kenntnisstandes bewerten und kritisieren zu wollen.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, einzig richtig an Ihrem Entschließungsantrag ist, dass der niedersächsische Verfassungsschutz in der Vergangenheit einen personellen Bestand von 406 Stellen hatte. Das war aber nicht 1990, sondern 1987. Und es war auch nicht die SPD-Regierung, die angefangen hat, einzusparen, sondern es war die alte Landesregierung unter Herrn Albrecht, die 1987 mit den so genannten Schneverdingen Beschlüssen dem Verfassungsschutz eine massive Einsparverpflichtung von 40 Stellen auferlegt und diese Verpflichtung auch umgesetzt hat.

(Schünemann [CDU]: Von 361 auf 210, das haben Sie zu verantworten!)

- Ich erzähle es Ihnen gleich. Warten Sie ab. Ich bin noch nicht soweit. Ich komme zu den heutigen Realitäten.

Nicht richtig ist, dass das Landesamt für Verfassungsschutz im Jahre 2002 einen Personalbestand von lediglich 217 Beschäftigten aufweist. Vielmehr verfügt das NLFV laut Haushaltsplan über 227 Stellen. Wenigstens in diesem Punkt hätte ich korrekte Zahlen, die Ihnen bekannt sind, erwartet.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend noch einmal zum aktuellen Haushaltsführungserlass und zu seinen Auswirkungen auf das Niedersächsische Landesamt für Verfassungsschutz zurückkommen. Zusammenfassend ist festzuhalten: Das Landesamt für Verfassungsschutz beteiligt sich wie jede andere Landesbehörde an den Sparbemühungen des Landes. Der Bereich der Bekämpfung des terroristischen und extremistischen Islamismus bleibt davon unberührt. Alle für diese Aufgabenbereiche neu geschaffenen Stellen sind und bleiben mit qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern besetzt. Ebenso können die weiteren Aufgabenschwerpunkte des Landesamtes für Verfassungsschutzes auch unter Berücksichtigung der Sparbeschlüsse der Landesregierung ohne nennenswerte Einschränkung wahrgenommen werden. Insbesondere kann das Landesamt im Rahmen des Haushaltsführungserlasses von Ende August freie Stellen im erforderlichen Umfang wieder besetzen. Das gibt der Erlass her.

Meine Damen und Herren, ich kann Ihnen versichern, dass die Niedersächsische Landesregierung ihre erfolgreiche Arbeit zur inneren Sicherheit fortführen und sich angesichts der veränderten Sicherheitslage nach dem 11. September für eine weitere Verbesserung in diesem Bereich einsetzen wird. Ihres Entschließungsantrages, der sich meiner Ansicht nach als unverantwortliches Wahlkampfmanöver ohne Substanz herausgestellt hat, bedarf es nicht. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Hier soll federführend der Ausschuss für innere Verwaltung arbeiten. Mitberaten sollen der Ausschuss für Finanzen und der Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes. - Ich höre keinen Widerspruch; dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**Forderungen der Polizeidirektoren zur Wahrnehmung polizeilicher Aufgaben zügig umsetzen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3688

Zur Einbringung hat sich der Kollege Biallas gemeldet.

(Watermann [SPD]: Jetzt aber nicht wieder so wie gestern!)

**Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Watermann! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag, den wir heute hier einbringen, ist, wie wir alle fraktionsübergreifend wissen - ich will es bescheiden sagen -, auf bemerkenswerte Weise zustande gekommen. Man könnte es auch anders sagen: Würde die Landesregierung mit gewählten Abgeordneten gemäß der Landesverfassung umgehen und ihrer Auskunftspflicht hinreichend nachkommen, hätte es dieses Antrages nicht bedurft.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb will ich etwas zur Entstehung dieses Antrages sagen. Ich vertraue darauf, dass die SPD dem im Wesentlichen mit Freude folgt. Es soll - ich muss das alles als Hypothese in den Raum stellen, weil es natürlich vom Ministerium nicht offen bestätigt wird - im Mai des vergangenen Jahres eine Anweisung des Landespolizeidirektors Wiedemann an Polizeidirektoren des Landes - nicht an alle, aber an einen ausgewählten Kreis von vertrauten, ihm wohlgesonnenen, netten Polizeidirektoren - gegeben haben, ein Papier zu erarbeiten. Das ist nichts Besonderes; denn Polizeidirektoren sind ja dazu da, sich Gedanken zu machen über die Lage und die Situation der Landespolizei. Das ist geschehen, und als wir davon hörten und aus der Zeitung erfuhren, dass das Papier in diesem Kreis erarbeitet worden ist, haben wir alle das im Ausschuss durchaus mit Freude begrüßt. Sie waren allerdings nicht da, Herr Kollege Adam.

(Adam [SPD]: Verkehrt! Ich war da, Herr Pastor!)

- Dann habe ich mich getäuscht

(Jahn [CDU]: Er war mit Tarnkappe da!)

und Ihre Freude irgendwo anders vernommen. Aber das ist egal. Jedenfalls wurde das begrüßt. Das war der erste Akt dieser Geschichte.

Nun weiß man, dass dieses Papier vor gut einem Jahr, also im August 2001, fertiggestellt worden ist. Weil es sich, wie wir jetzt aus dem Innenministerium gehört haben, um ein internes Arbeitspapier gehandelt hat, wurde es natürlich nicht weiter verbreitet und der Öffentlichkeit dadurch auch nicht bekannt. Erst recht wurde es natürlich dem Parlament nicht bekannt. Es war also ein internes Papier.

Aber hier ist es nicht anders als in anderen Lebensbezügen: Wenn etwas besonders geheim gehalten werden soll - wir kennen das auch aus Parteiveranstaltungen, Herr Kollege Adam, das ist bei der SPD nicht anders als bei den Grünen -

(Adam [SPD]: Erzählen Sie von der CDU!)

- dazu will ich jetzt nichts sagen -, können wir eigentlich ziemlich sicher sein, dass am nächsten Tag oder in den nächsten Wochen eben doch bekannt wird, was eigentlich geheim bleiben und nicht bekannt gemacht werden soll.

So ist dieses Papier an die Presse geraten. Wir haben voller Erstaunen und mit großem Interesse gelesen, was die Polizeidirektoren erarbeitet haben sollen. Ich muss sagen, lieber Herr Kollege Adam und liebe Kolleginnen und Kollegen vom Innenausschuss - auch aus den Reihen der SPD -, wir waren dann doch sehr erstaunt und dankbar, als eines Tages im Innenausschuss auf Antrag der SPD die Unterrichtung durch das Innenministerium über das Arbeitspapier der Polizeidirektoren auf die Tagesordnung genommen wurde. Wir haben natürlich gleich zugestimmt, weil auch uns das interessierte. Zunächst hatten wir uns gedacht: Meine Güte, was ist das für ein offenes Verfahren. Wollen wir doch einmal hören, was alles in diesem Papier steht. Es kam dann auch ein leitender Beamter in den Innenausschuss, der einen Bericht erstattet hat. Das war alles in Ordnung. Das Problem war allerdings - auch das verband uns, Herr Kollege Adam - - -

(Adam [SPD]: Das weiß ich noch nicht!)

- Da waren Sie wahrscheinlich nicht mehr dabei, aber im Ausschuss war es nicht strittig. Wir wollten das Papier dann auch gerne einmal sehen. Stellen Sie sich vor, Sie bekommen einen Bericht zu einem Papier und können gar nicht nachvollziehen, ob sich dieser Bericht auf das Papier oder auf etwas anderes bezieht und ob der Bericht den Inhalt des Papiers auch hinreichend wiedergibt. Das blieb alles im Dunkeln. Deshalb waren wir uns einig und haben gemeinschaftlich - die SPD, die CDU, und ich meine auch die Grünen - beantragt, dass dieses Papier dem Ausschuss vorgelegt werden soll.

(Zuruf von der SPD)

- Ich habe noch viel Zeit. - Der Beamte hat dann gesagt, dass er es vorlegen werde. Es gebe aber ein riesiges Problem, denn er habe nur ein Exemplar. In diesem Exemplar stünden einige Anmerkungen des Landespolizeidirektors. Er wisse nicht, wie er es technisch bewerkstelligen könne, diese Anmerkungen zu entfernen, bevor er uns das Papier aushändigt.

(Schünemann [CDU]: Unglaublich! - Zurufe von der SPD)

Wir haben noch nicht über das Papier verfügt, sondern nur durch die Presse davon gewusst. Drei Wochen später stand dieser Punkt wieder auf der Tagesordnung. Das ist wirklich eine einmalige Geschichte. Ich sage gleich noch etwas dazu.

(Adam [SPD]: Guck uns an, das kennen wir doch von euch!)

Dann kam dieser Beamte, den ich sonst sehr schätze, zu uns und sagte, jetzt sei es ihm gelungen, das Papier zu bekommen.

(Adam [SPD]: Bravo!)

Er ließ uns durch den Staatssekretär mitteilen - die Zustellung des Briefes dauerte übrigens bei 400 m Luftlinie dreieinhalb Tage -, dass uns das Papier leider nicht ausgehändigt werden könnte, da es verfassungsrechtliche Bedenken gebe.

Als ich seinerzeit in den Innenausschuss kam, gab es einen innenpolitischen Sprecher der SPD, der Sigmar Gabriel hieß. Ich sage Ihnen: So etwas hätte er damals nicht mit sich und der SPD-Fraktion machen lassen.

(Beifall bei der CDU)

Heute muss ich erfahren, dass derselbe, der das damals nicht mit sich und seiner Fraktion hätte machen lassen, derjenige ist, der als Ministerpräsident dafür gesorgt hat, dass wir dieses Papier nicht bekommen haben. Das halte ich wirklich für den Höhepunkt.

(Beifall bei der CDU - Schünemann  
[CDU]: Ungeheuerlich!)

Deshalb möchte ich - das haben wir Ihnen auch angekündigt, weil man bei der Einbringung endlich einmal Zeit hat, das in der Gesamtschau darzustellen - einige Punkte aus dem Papier benennen. Herr Minister, wir haben uns das Papier wirklich mühsam besorgen müssen, das kann ich Ihnen sagen.

(Adam [SPD]: Ehrlich? - Weitere Zurufe von der SPD)

Wir hatten das Glück, dass sich ein Journalist gefunden hat, der es uns ausgehändigt hat, ohne dass er vorher Anmerkungen gemacht hat. Deshalb möchte ich einige Punkte ansprechen - das ist nicht bei allen möglich -, über die wir im Innenausschuss - wie wir meinen - einmal sprechen sollten. Wir hatten Ihnen das übrigens auch angeboten.

(Lanclée [SPD]: Wie kommt der Journalist in die Hölle? - Frau Harms [GRÜNE]: Ich dachte, Sie wären evangelisch!)

- Ob er in die Hölle kommt oder ins Paradies, weiß ich nicht. Aber das ist heute auch nicht kriegsentscheidend. Viel entscheidender ist, was in dem Papier steht. Unabhängig davon, dass der Umgang des Ministeriums mit Abgeordneten aus meiner Sicht nicht hinnehmbar, schäbig und verfassungswidrig ist, möchte ich etwas zum Inhalt sagen;

(Beifall bei der CDU)

und zwar, weil dort einige Punkte angesprochen worden sind, Herr Minister, die wir in vielen Anträgen eingebracht haben, die Sie aus politischen Gründen aber immer abgewürgt haben.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt aber sind die Fachleute Ihres Ministeriums der Meinung der CDU, obwohl sie nicht unserer Partei angehören. Das ist doch eine gute Aussage, weil sie bestätigt, dass unsere Politik richtig ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Die Polizeidirektoren sagen, dass das Berechnungsmodell für die Sollstärke der Polizei nicht geeignet ist. Deshalb nimmt - so steht es in dem Papier - der Personalkörper der Polizei kontinuierlich ab. Darüber müssen wir doch angesichts der Personalsituation der Polizei in Niedersachsen einmal reden. Wie oft, Herr Minister, haben wir mit Ihnen über die Polizeidichte in Niedersachsen gesprochen? - Sie haben immer gesagt, dass es miserable CDU-Politik ist, immer auf die Polizeidichte zu sprechen zu kommen, da wir hochqualifizierte ausgebildete Beamte haben.

(Lanclée [SPD]: Das stimmt ja auch! - Adam [SPD]: Wo er Recht hat, hat er Recht!)

Je besser sie qualifiziert sind, desto weniger Beamte brauchen wir. Deswegen wollten Sie sich mit uns nicht über die Polizeidichte unterhalten.

(Lanclée [SPD]: Völlig falscher Maßstab!)

- Ich gebe nur wieder, was in diesem Papier steht. Hier steht, dass die Polizeidichte seit 1990 von 1 : 393 auf 1 : 451 abgesunken sei. Dieses sei nicht hinnehmbar.

(Coenen [CDU]: Ungeheuerlich! - Weitere Zurufe von der CDU - Zurufe von der SPD)

Es steht außerdem darin, dass Ihre alte Gleichung nicht aufgeht, die da lautet: Je mehr besser qualifiziertes Personal vorhanden ist, desto weniger Beamtinnen und Beamte werden benötigt. Der polizeiliche Dienstbetrieb in Niedersachsen ist mancherorts zusammengebrochen. Darüber muss dieses Parlament doch reden. Das ist ein nicht hinnehmbarer Zustand, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt kommen wir zu einem weiteren Thema. Das ist wirklich toll. Wir hatten in einem Antrag gefordert, dass die Ausbildungskapazitäten erweitert werden müssten. Es ist uns aus Ihrem Haus, Herr Minister, immer gesagt worden, das sei nicht nötig. Die drei Ausbildungsstandorte reichten, weil nach Ihrer Berechnung in den nächsten 14 Jahren etwa 6 000 Beamtinnen und Beamte aufgrund natürlicher Abgänge ersetzt werden müssen. Wir haben gesagt, wir brauchen einen vierten Ausbildungs-

standort, weil nicht nur 6 000 Beamte in den Ruhestand gehen, sondern fast 10 000. Sie haben das bestritten und unseren Vorschlag abgelehnt. Jetzt schreiben Ihre Experten Folgendes: In den nächsten 14 Jahren wird fast die Hälfte des Exekutivpersonals, nämlich 9 442 Beamtinnen und Beamte, in den Ruhestand gehen.

(Jahn [CDU]: Es ist nicht zu fassen!)

Herr Minister, das ist eine Bestätigung unserer Zahlen und unserer Politik. Wir würden gerne mit Ihnen von der SPD und mit Ihnen, Herr Minister, darüber reden. Es ist doch nicht hinnehmbar, dass wir so etwas über Jahre anmahnen, es von Ihnen aber kontinuierlich bestritten wird. Wenn das dann in Ihrem Hause bestätigt wird, wird es uns verheimlicht. Das ist einem demokratischen Rechtsstaat nicht angemessen, Herr Minister. Das nehmen wir nicht hin.

(Beifall bei der CDU)

Dann heißt es hier, das Bereitschaftspolizeikonzept - Leo Leine genannt - sei nicht hinreichend, weil es dazu führt, dass in allen Dienststellen des Landes nach Großeinsätzen entweder der Dienst komplett eingestellt wird oder die Überstunden in einer Weise anwachsen, dass sie nicht mehr ausgeglichen werden können. Das haben wir auch schon mehrmals in Anträgen dargestellt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Lanclée [SPD]: Kaffeesatzleserei ist das!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte mit dem Satz enden, mit dem auch die Polizeidirektoren enden. Zum Abschluss dieses Berichtes heißt es: „Nunmehr ist nach unserer“ - also der Polizeidirektoren - „Einschätzung die Grenze der Belastbarkeit erreicht.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dem ist nicht nur nichts hinzuzufügen, sondern hier gibt es einen enormen Handlungsbedarf. Das machen wir mit diesem Antrag deutlich.

(Lanclée [SPD]: Da können Sie einmal sehen, wie belastbar die Polizei ist!)

Sie hätten das einfacher haben können, indem Sie dem Innenausschuss den Bericht zur Verfügung gestellt hätten. Dann hätten wir darüber reden und daraus Konsequenzen ziehen können. Eines kann ich Ihnen sagen: Wenn Sie angesichts dieser Ana-

lyse weiterhin versuchen, die innere Sicherheit in diesem Lande schönzureden, dann haben wir in der Tat ein Wahlkampfthema. Dann kann die Bevölkerung am 2. Februar darüber abstimmen, ob das, was Sie hier machen, die innere Sicherheit in diesem Lande gewährleistet oder nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Kollegin Stokar von Neuforn!

### **Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist jetzt meine innenpolitische Abschiedsrede.

(Oh! bei der SPD und bei der CDU)

Ich hätte mir dafür eine etwas gehaltvollere Vorlage gewünscht.

(Mühe [SPD]: Das war hochprozentig!)

Der Kollege Biallas freut sich wie ein König, weil er einmal ein internes Papier bekommen hat. Er hat allerdings anscheinend nicht gemerkt: Das Papier ist alt, wurde zurückgezogen und ist damit irrelevant.

(Zustimmung bei Hagenah [GRÜNE]  
- Lindhorst [CDU]: Sie haben das neue Papier mitgebracht! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich habe immer die neuesten Papiere. Die müssen nicht intern sein.

Meine Damen und Herren, wir sollten dieses Thema, wir sollten das Papier der in Ehren in der Polizei alt gewordenen Polizeidirektoren nicht ganz ad acta legen, weil es sich natürlich auf die damals von Rot-Grün eingeleitete Polizeireform bezieht. Wir sollten uns allerdings eher - hieran sieht man, auf welchem Stand die Innenpolitik der CDU ist - z. B. über die Ausweitung des Lingener Modells, über die Autonomie der Polizeidienststellen und darüber unterhalten, warum es so langsam mit der Budgetierung vorangeht und warum wir immer noch - ich glaube, vor drei Jahren haben wir das hier gefordert - auf einen wirklich verlässlichen langfristigen Personalentwicklungsplan der niedersächsischen Polizei warten, der auch mit beinhaltet, Herr Innenminister, dass die vielen

Frauen, die im mittleren Polizeidienst festhängen, endlich auf die Führungsebene kommen, und zwar auch im Ministerium.

Meine Damen und Herren, ich finde auch andere Themen - es gibt ja sehr viele Papiere innerhalb der Polizei - spannend, nämlich z. B. die Frage der Polizei in der Region Hannover. Politisch haben wir die Regionsbildung vollzogen. Bisher hat jedoch - ich weiß, dass hier das Innenministerium und die Bezirksregierung blockieren - die Zusammenführung der Polizei in der Region Hannover nicht funktioniert. Das könnte der Einstieg in eine übernotwendige Strukturreform der Polizei sein. Ich grüße den Herrn Polizeipräsidenten Ahlers aus Braunschweig, der dort hinten Platz genommen hat. Ich finde seine Gedanken, die mir zu Ohren gekommen sind, außerordentlich interessant, nämlich z. B. mehrere Polizeidirektionen in Niedersachsen zu bilden. Auch die Frage - wir reden ja in Zukunft darüber -, wie die innere Sicherheit in Niedersachsen finanzierbar bleibt, wie wir mehr innere Sicherheit schaffen und wie wir es schaffen, die Qualität der inneren Sicherheit zu verbessern, ohne dass damit, so wie die CDU immer argumentiert, gleichzeitig mehr Köpfe und mehr Geld verbunden ist - das ist ein wenig intelligenter Ansatz, den Sie hier einbringen -, finde ich sehr interessant.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein wichtiger Punkt ist, wenn wir es schaffen, die Bereitschaftspolizei in die Polizeidirektion einzugliedern, darüber zu diskutieren, ob wir uns - wir haben die Autobahnpolizei eingegliedert - einen eigenen Verwaltungsapparat, einen eigenen Führungsapparat für geschlossene Einheiten leisten können. Es geht nicht darum, dass wir bei bestimmten Großlagen geschlossene Einheiten brauchen. Es geht nur um die Frage, ob wir nicht, um Reibungsverluste und um doppelte Führungsstrukturen abzubauen - das waren die grünen Inhalte der Polizeireform -, über intelligente Einsparpotentiale diskutieren sollten.

Meine Damen und Herren, ich finde - ich habe vorhin eine kurze Bemerkung dazu gemacht -, wir brauchen auch neue Konzepte für Großlagen. Es kann doch nicht, und zwar auch nicht angesichts des zu erwartenden CASTOR-Einsatzes im November, Realität sein - das habe ich nicht verstanden -,

(Zuruf von CDU: Da können wir doch nichts für!)

dass Sicherheitsbehörden Atomcamps einrichten, dass die Gefährdungsanalyse hochgeschraubt wird und dass der Innenminister meint, um diese Auseinandersetzung zu gewinnen, erneut 15 000 Polizeikräfte über zwei Wochen nach Gorleben schicken zu müssen. Meine Damen und Herren, ich weiß, es gibt intelligente Konzepte. Der CASTOR muss ans Ziel. Er kann ans Ziel kommen, und zwar mit verhältnismäßigen Mitteln, bürgerrechtlich eingebunden. Das geht mit der Hälfte der vorgesehenen Polizeibeamten. Insofern unterstütze ich den Finanzminister. Es gibt auch im Bereich der Polizei Einsparpotentiale.

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Adam [SPD]: Tschüss Silke!)

Ich verabschiede mich innenpolitisch bei all denjenigen, bei denen ich das nicht persönlich machen kann. Ein besonderer Dank gilt den Pförtnerinnen und Pförtnern, die ebenfalls drei Tage lang die ganzen Reden hier dienstlich mit anhören müssen. Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Regierungsfraktion spricht der Kollege Harden.

### **Harden (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war ein Kontrastprogramm zu dem Auftritt davor. Liebe Kollegin Frau Stokar, das war wohlthuend sachlich und einer Abschiedsrede würdig. Schönen Dank für den Beitrag. Das ist im Übrigen im Gegensatz zu dem, was zuvor von dem Kollegen Biallas eingebracht worden war, eine gelungene Vorlage für mich.

(Lanclée [SPD]: Ist da etwas eingebracht worden?)

- Er hat sich hier zumindest verbreitet, Herr Kollege Lanclée - das kann man nicht bestreiten -, und sehr vehement vom Leder gezogen.

Zu dem Gegenstand, der hier zur Debatte steht und der Inhalt eines Antrages ist, hat Frau Kollegin

Stokar von Neuforn gesagt: Die Schrift ist alt, wurde zurückgezogen und ist damit irrelevant. Im Prinzip kann man dies nicht anders kategorisieren.

(Biallas [CDU]: Das darf doch wohl nicht wahr sein! Was heißt denn zurückgezogen? - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit ihrem Entschließungsantrag fordert die CDU-Fraktion die Umsetzung der angeblichen Forderungen der Polizeidirektoren, die in einem behördeninternen Papier im vergangenen Jahr zusammengetragen wurden.

(Zuruf von der CDU: Nicht angeblich!)

Meine Damen und Herren von der CDU, Sie haben in Ihrem Antrag viele Worte über die angebliche Denkschrift verloren.

(Biallas [CDU]: Tatsächlich?)

Herr Kollege Biallas, Sie haben ja eingestanden, dass dieses Papier alt ist. Es wurde im August 2001 dem Innenministerium übergeben und vermutlich noch eher verfasst. Seither ist einiges geschehen.

(Lachen bei der CDU)

Das, was Sie uns hier als neueste Forderung der Polizei verkaufen wollen, besteht im Wesentlichen aus alten Hüten.

(Beifall bei der SPD)

Das ist keine Denkschrift, sondern ein behördeninternes Arbeitspapier, das als Arbeitsauftrag in einer informellen Besprechung im Dezember 2001 entstanden ist. Es ist dort über Aufgabenvolumen und Personalressourcen der niedersächsischen Polizei diskutiert worden. Im Innenausschuss wurde uns berichtet, dass man sich bei dieser Diskussion zwischen dem Innenministerium und den anwesenden Direktoren der Polizei darauf verständigt hat, dass diese zur Fortsetzung der Diskussion ein internes Arbeitspapier erstellen sollen. Dieses Papier - so wurde vereinbart - sollte konkrete Lösungsansätze zu den angesprochenen Problemen aufzeigen. Ich finde es vernünftig, dass zwischen Ministerium und Polizeiführung ein offenes Diskussionsklima herrscht, dass alle Schwierigkeiten - ob sie kurz- oder mittelfristiger Natur sind - offen angesprochen werden können, damit sie einer Lösung zugeführt werden.

(Beifall bei der SPD - Lanclée [SPD]: Nur nicht in die falsche Richtung! - Zuruf von der CDU: Das muss dem Parlament aber auch mitgeteilt werden!)

- Es gibt eine klare Trennung zwischen Exekutive und Legislative. Das wollen wir nicht durcheinander bringen!

**(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz)**

Dieses Diskussionsklima ist Voraussetzung für eine erfolgreiche Verbrechensbekämpfung. Ich meine, man sollte dieses Diskussionsklima nicht dadurch belasten, dass man Materialsammlungen und Zwischenberichte der Exekutive in die Öffentlichkeit zieht.

Im Wesentlichen haben Sie mit Ihrem Antrag Ihre Steckenpferde der vergangenen Jahre neu gesattelt und traben damit in diese Diskussion. Ihnen ist dabei offenbar entgangen, dass die Landesregierung und das Parlament wichtige Entscheidungen zur Verbesserung der Rahmenbedingungen der Polizeiarbeit getroffen haben.

(Zustimmung von Mühe [SPD])

Zum Stichwort Polizeidichte: Sie reiten ja gerne darauf herum, dass Niedersachsen eine vergleichsweise niedrige Polizeidichte hat.

(Biallas [CDU]: Das stimmt!)

Dies hat ja auch einen guten Grund. Wir haben vor Jahren eine eindeutige Grundsatzentscheidung getroffen.

(Frau Wörmer-Zimmermann [SPD]: So ist es!)

Als wir vor der Entscheidung standen, mehr Polizei oder eine bessere Polizei zu haben, haben wir uns für die bessere entschieden;

(Lachen bei der CDU)

gegen eine schlecht bezahlte und für eine gut ausgebildete Polizei. Diese Grundsatzentscheidung war richtig.

(Zuruf von der CDU: Das ist ein ganz gefährliches Argument! - Lanclée [SPD]: Einvernehmlich mit der Polizei!)

Sie hat weitere Folgen gehabt; die will ich Ihnen auch sagen - hören Sie mir bitte zu: Erstens. Die Kriminalitätsrate ist in den vergangenen zehn Jahren signifikant zurückgegangen.

(Beifall bei der SPD - Biallas [CDU]:  
Vergleichen Sie das letzte Halbjahr! -  
Weitere Zurufe von der CDU)

- Vergleichen Sie einmal die neuneinhalb Jahre vorher.

Zweitens. Die Aufklärungsquote ist signifikant gestiegen. Das ist eigentlich noch wichtiger als die Kriminalitätsrate. Die Arbeitszufriedenheit der Polizistinnen und Polizisten ist ebenfalls ganz erheblich gestiegen.

(Unruhe bei der CDU - Biallas  
[CDU]: Und deswegen ist dieses Pa-  
pier zurückgezogen worden!)

Das Kriminologische Forschungsinstitut in Niedersachsen hat das in einer Studie erst kürzlich festgestellt. Das wissen Sie auch. Ich will Ihnen in Erinnerung rufen, dass andere Bundesländer es abgelehnt haben, solche Erhebungen zu machen. Warum wohl? Wir haben den Mut dazu gehabt, weil wir auf einem guten Weg sind.

Zu einigen weiteren Punkten des Papiers. Natürlich hat die Einführung der DNA-Datei Personal gebunden - aber doch mit einem Ziel, das wir inzwischen erreicht haben. Das Ziel war, die Polizei von überflüssiger Ermittlungsarbeit zu entbinden, indem Verdächtige schneller entlastet und Täter schneller ermittelt werden können. Das haben wir inzwischen erreicht.

(Beifall bei der SPD - Frau Wörmer-  
Zimmermann [SPD]: Das ist auch gut  
so!)

Niedersachsen war bei der Einführung führend und ist es immer noch.

Sie sprechen die Altersstruktur bei der Polizei an. Die Altersstruktur der Polizei ist nun einmal so, wie sie ist. Das Durchschnittsalter liegt bei 43 Jahren; das ist auch ganz normal. Wenn zu einem bestimmten Zeitpunkt der Personalkörper der Polizei ausgedehnt worden ist, dann wandert dieser Berg durch und steht irgendwann vor der Pensionierung. Danach wird das Durchschnittsalter wieder geringer; das ist nichts Aufregendes, sondern ganz normal.

(Zuruf von der CDU)

Die Altersstruktur wird also über die nächsten Jahrzehnte mal günstiger, mal ungünstiger sein, aber in jedem Fall stehen wir davor, dass sie wieder günstiger wird. Die Gründe habe ich Ihnen eben erläutert.

(Biallas [CDU]: Das klingt aber nicht  
sehr überzeugend! - Gegenruf von  
Lanclée [SPD]: Aber es ist alles rich-  
tig, was er sagt!)

Es ist ferner sichergestellt - das Ministerium hat es uns ausgiebig erläutert -, dass alle Stellen pensionierter Polizeibeamter zeitgerecht neu besetzt werden.

(Zuruf von der CDU)

Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis. Wir haben das diskutiert. Kommen Sie bitte jetzt nicht mit Ausflüchten, wonach Sie das alles nicht glauben wollen.

(Biallas [CDU]: Wir waren uns jeden-  
falls einig, dass wir über das Papier  
mal reden! Da haben Sie nichts dage-  
gen gesagt!)

- Ich habe Ihnen doch erklärt, warum das nicht mehr notwendig ist; wir sind doch noch dabei.

(Biallas [CDU]: Jetzt begreife ich gar  
nichts mehr!)

Es gibt derzeit natürlich Engpässe, weil sich die Aufstiegslehrgänge zum gehobenen Dienst noch bis 2005 hinziehen. Das ist nun einmal so. Auch das hat man sehenden Auges in Kauf genommen, weil es die bessere Entscheidung war. Mehr, aber dafür schlechtere Polizei wäre nicht gut gewesen!

Wir haben diese Anfang der 90er-Jahre vereinbarten Einsparauflagen für die Polizei aufgehoben und 500 Stellen neu zur Verfügung gestellt,

(Krumfuß [CDU]: Wie viele waren  
das denn?)

weil wir den gehobenen Ansprüchen genügen wollen. Das alles haben wir in den vergangenen Jahren immer und immer wieder hier im Parlament und im Ausschuss diskutiert. Also müsste Ihnen doch langsam bekannt sein, dass daraus wenig parteipolitischer Honig zu saugen ist.

(Lanclée [SPD]: Bei unserer Diktion könnt ihr ja nur mit den Achseln zucken!)

Was mich am meisten erstaunt, ist Ihr Mangel an Fantasie und Kreativität. Sie sind hier Opposition. Sie müssen sich als Regierung im Wartestand verstehen. Sie haben hier die Möglichkeit

(Zuruf von Biallas [CDU])

- Herr Biallas, hören Sie mir doch einmal zu -,

(Lanclée [SPD]: Das kann er doch gar nicht!)

aber auch die Aufgabe, Alternativen zu entwickeln, einzubringen und Mehrheiten hier im Lande dafür zu gewinnen.

(Zustimmung bei der SPD - Unruhe bei der CDU - Schünemann [CDU]: Das kann doch wohl nicht wahr sein! Was fällt Ihnen ein? - Lanclée [SPD]: Die CDU wird nervös! - Glocke des Präsidenten)

Und was fällt Ihnen ein, Herr Schünemann? - In Ihrer Ideenküche ist Schmalhans Küchenmeister. Sie wärmen alte Hüte auf, ohne auch nur einmal einen einzigen diskussionswürdigen, qualitativ neuen Vorschlag zu bringen. Nichts fällt Ihnen ein - keine neuen Fragen, keine Vorschläge, keine Antworten. Nach zwölf Jahren Opposition ist das ein einzigartiges Armutszeugnis.

(Schünemann [CDU]: Kann es sein, dass Sie abgetaucht sind?)

Die innere Sicherheit ist bei dieser Landesregierung, diesem Ministerpräsidenten, diesem Innenminister und der SPD-Fraktion in guten Händen.

(Beifall bei der SPD - Schünemann [CDU]: Das ist peinlich, was Sie sagen!)

Sie ist deswegen in guten Händen, weil wir nie in Selbstzufriedenheit verfallen, weil wir offen diskutieren und weil wir die Probleme lösen, wenn sie sich stellen.

(Unruhe bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Ihr Antrag ist überflüssig.

(Zustimmung von der SPD - Lachen bei der CDU - Lanclée [SPD]: Flüssiger als Wasser!)

- Natürlich ist er überflüssig. - Wir haben den Sachverhalt und die einzelnen Punkte bereits im Ausschuss mehrfach diskutiert. Eine Aufwärmung ist nicht mehr notwendig.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Bartling möchte sich jetzt äußern.

(Frau Wörmer-Zimmermann [SPD]: Dann trauen sie sich nicht, so viel dazwischenzurufen!)

### **Bartling, Innenminister:**

Das sollen sie ruhig. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Biallas hat sich ja die Hälfte seines Redebeitrages mit dem Verfahren im Ausschuss, ob er das Papier bekommt oder nicht, auseinander gesetzt.

(Biallas [CDU]: Das hatten wir auch noch nie!)

Herr Biallas, das wird aber etwas unwirklich, wenn Sie anschließend mit dem Papier wedelnd durch das Parlament laufen und beklagen, dass sie es nicht bekommen haben. Was soll das eigentlich?

(Zustimmung bei der SPD - Biallas [CDU]: Weil wir es von der Landesregierung bekommen wollten!)

Affentheater ist das! Sie haben vorhin von der Grenze der Belastbarkeit der Polizei gesprochen. Man muss wirklich sagen: Ich habe manchmal den Eindruck, die Grenze der Belastbarkeit ist auch hier langsam erreicht.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich verbinde das mit einem Dank an die Kollegin Stokar von Neuforn, die es wirklich verdient hätte, mit einer etwas niveauvolleren Auseinandersetzung hier aus der Innenpolitik von Niedersachsen verabschiedet zu werden. Aber vielleicht lässt sich das ja in Diskussionen zwischen Berlin und Hannover nachholen. Das wird sich bestimmt noch ergeben.

(Schünemann [CDU]: Und nun zur Sache!)

- Ich komme gerne zur Sache, Herr Schünemann.

Im Dezember 2000 hat der Landespolizeidirektor die Direktoren der Polizei beauftragt, die Belastungen des Vollzugsdienstes zu untersuchen, Optimierungsvorschläge zu entwickeln und ein internes Arbeitspapier für eine weiterführende Diskussion zu erstellen.

(Biallas [CDU]: Na, siehste!)

Dieses unfertige, interne Arbeitspapier - ich betone das ausdrücklich -

(Frau Zachow [CDU]: Ich denke, es ist zurückgezogen!)

- auch das werde ich Ihnen gleich noch einmal bestätigen; aber lassen Sie mich vielleicht erst ausreden - wurde Ende August 2001 vorgelegt. Sie machen damit ein Arbeitspapier zum Gegenstand Ihres Entschließungsantrages und damit Ihrer Politik, das mehr als ein Jahr alt und zudem, wie gesagt, unfertig ist. Dabei unterschlagen Sie bewusst, dass die Landesregierung immer ein besonderes Augenmerk auf die innere Sicherheit und auf die Polizei gerichtet hat. So haben wir bereits im Sommer letzten Jahres trotz der angespannten Haushaltslage und unabhängig von dem Erscheinen des Arbeitspapiers mit 500 neuen Stellen für die Polizei reagiert. Weiterhin wurden 750 Beförderungsmöglichkeiten und 100 zusätzliche Anwärterstellen im Haushaltsjahr 2002 und 2003 geschaffen. - So viel zum Personal.

Zusätzlich werden in den kommenden Jahren mehr als 80 Millionen Euro in neue Informationstechnik und Ausstattung der Polizei investiert.

Die Direktoren der Polizeien - für Frau Zachow noch einmal ganz deutlich - haben einvernehmlich erklärt, dass ihr Papier in Anbetracht der Verbesserungen in der vorgelegten Form keine Grundlage mehr hat

(Biallas [CDU]: Auf Ihren Druck hin! So ist es doch gewesen!)

- das können Sie behaupten - und damit zurückgezogen wird. Es ist weder von den Direktoren der Polizei abschließend diskutiert worden, noch ist es der Polizeiabteilung oder gar mir abschließend vorgelegt worden.

(Biallas [CDU]: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Meine Damen und Herren, obwohl die Forderungen der CDU-Fraktion auf Altpapier basieren, möchte ich auf einige Aspekte durchaus eingehen.

(Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Antrag der CDU-Fraktion wird der Eindruck vermittelt, dass die Polizei nicht in der Lage sei, die ihr übertragenen Aufgaben sachgerecht zu erfüllen.

(Krumfuß [CDU]: Das haben wir nie gesagt!)

Ich kann Ihnen aus vielen Besuchen von Polizeidienststellen versichern, dass die niedersächsischen Polizeibeamtinnen und -beamten hoch motiviert, engagiert, sachgerecht und erfolgreich ihren Dienst wahrnehmen. Dafür darf ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bedanken.

(Beifall bei der SPD)

Die Zahlen der polizeilichen Kriminalstatistik, die hier eben auch schon eine Rolle gespielt haben, die hohen Aufklärungsquoten und der positive Trend für die Sicherheitslage der zurückliegenden zehn Jahre bestätigen dies in aller Deutlichkeit. Meine Damen und Herren der Opposition, während Ihrer politischen Verantwortung konnten solche Zahlen, glaube ich, nicht so geschrieben werden.

Als weiteren Beleg für meine Ausführungen darf ich auf die repräsentative Befragung der niedersächsischen Polizeibeamtinnen und -beamten, die eben auch schon angedeutet worden ist, durch das Kriminologische Forschungsinstitut Niedersachsen verweisen. Denn 71 % aller Beamtinnen und Beamten würden ihren Beruf wieder wählen. Vor zehn Jahren lag dieser Wert nur bei 46 %. Weiterhin gibt dieser Bericht eine deutliche Aussage zur Auslastung der Beamtinnen und Beamten. Er enthält nämlich keinen Hinweis auf eine Überlastung des Einsatz- und Streifendienstes. Dies alles zeigt, dass viele Kritikpunkte aus dem Arbeitspapier nicht mehr mit der Arbeitsrealität der niedersächsischen Polizeibeamtinnen und -beamten übereinstimmen.

Meine Damen und Herren, wenn man in der Opposition ist, fällt es natürlich leicht, globale Forderungen nach mehr Personal aufzustellen. Wer ständig mehr fordert, muss aber, wenn er auch als

Opposition regierungsfähig sein will, unseren Bürgerinnen und Bürgern erklären, wie er das finanzieren will. Das gilt übrigens auch für den Antrag, über den wir zuvor diskutiert haben. Sie sind aber nicht in der Lage, so etwas aufzuzeigen, meine Damen und Herren. Wie Ihr „gewesener“ Kanzlerkandidat machen Sie Wahlversprechen über Wahlversprechen,

(Klare [CDU]: Sie nicht?)

ohne im Geringsten darüber nachzudenken, wie Sie das finanzieren können.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Stoiber ist Champagner trinkend damit gescheitert. Herr Wulff wird ebenfalls - damit bereits im dritten Anlauf - scheitern.

(Zustimmung bei der SPD - Möllring [CDU]: Seien Sie sich nicht so sicher!)

- Nein, sicher bin ich auch nicht. Ich werde dafür arbeiten, dass das passiert.

Das gilt ebenso für Ihre Forderungen im Zusammenhang mit der polizeilichen Ausbildung. Ich habe Ihnen schon wiederholt erklärt, dass Sie mich nicht von einer anspruchsvollen Ausbildung für die Beamtinnen und Beamten der Polizei in Niedersachsen abbringen werden, nämlich insbesondere deshalb, weil wir der Meinung sind, dass qualitativ hochwertig ausgebildetes Personal auch eine hochwertige, qualifizierte Leistung abliefern. Dafür nehmen wir temporäre Belastungen in der Ausbildung, zum Beispiel im Rahmen des Aufstiegslehrgangs für den gehobenen Polizeivollzugsdienst, auf uns. Diese werden, wie Sie wissen, im Jahre 2005 ihr Ende finden. Dann stehen zusammen mit den zusätzlich ausgebildeten Anwärtinnen und Anwärtern 1 000 Beamtinnen und Beamte mehr für die operative Polizeiarbeit zur Verfügung.

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Bartling, möchten Sie eine Frage des Kollegen Klaus Krumfuß beantworten?

#### **Bartling, Innenminister:**

Ja, gerne.

#### **Krumfuß (CDU):**

Herr Minister, Sie haben angesprochen, dass es zu keiner Mehrbelastung des Einsatz- und Streifen dienstes gekommen ist. Wie erklären Sie sich dann, dass der Einsatz- und Streifen dienst nach der Polizeireform Aufgaben, die vorher von der Kriminalpolizei erledigt wurden, sprich: vom Kriminalermittlungsdienst, übernehmen musste und dass es heute schon dazu kommt, dass Polizeistationen nur dadurch aufrechterhalten werden können - der Dienst in den Stationen und die Öffnungszeiten -, weil dort eine Verstärkung durch den Einsatz- und Streifen dienst stattfindet?

#### **Bartling, Innenminister:**

Herr Krumfuß, ich stimme Ihren Analysen inso weit nicht zu, als diese Lagebeschreibung von mir nicht geteilt wird. Wir haben eine umfassende Reform gemacht, die auch dazu geführt hat, dass wir mehr Beamtinnen und Beamte in die Basis dienststellen bekommen haben. Das reicht zurzeit nicht aus. Ich habe die angespannte Personallage durchaus geschildert. Wenn uns ab 2005 die 1 000 Kolleginnen und Kollegen zur Verfügung stehen, werden wir wieder in der Lage sein, hier zu einer gewissen Entlastung zu kommen.

Meine Damen und Herren der CDU-Fraktion, Sie scheinen eine qualifizierte Ausbildung offensichtlich aufgeben zu wollen. Anders lässt sich Ihre Forderung nach Ausgleich der mit der Ausbildung zum gehobenen Dienst verringerten Personal stärke nicht deuten. Woher wollen Sie denn kurzfristig Personal nehmen? Von der Straße direkt in den Streifenwagen ist wohl kaum eine Möglichkeit. Auch Sie müssten mittlerweile wissen, dass das Studium an der Fachhochschule drei Jahre dauert und die Beamtinnen und Beamten erst danach dem polizeilichen Einzeldienst zur Verfügung stehen. Allein hieran können Sie ermes sen, wie unrealistisch Ihre Forderung ist. Im Gegensatz zu Ihnen bauen wir auf Qualität und nicht ausschließlich auf Quantität.

Meine Damen und Herren, in der Begründung des Entschließungsantrages wird u. a. ausgeführt, dass so genannte aufklärungsgünstige Straftaten, wie beispielsweise Sexualdelikte, kontinuierlich ange stiegen sind. Anhand der polizeilichen Kriminalstatistik zeigt sich jedoch ein anderes Bild; denn die Fallzahlen der Sexualdelikte sind im direkten Vergleich von 1992 bis 2001 von 4 700 auf 4 300 Fälle gesunken.

Weiterhin wird behauptet, dass die Häufigkeitszahlen, die Zahl der bekannt gewordenen Straftaten bezogen auf 100 000 Einwohner, auf hohem Niveau stagnieren. Auch das ist eine Aussage, die an der Realität vorbei geht. Die Häufigkeitszahl lag im Jahr 2001 bei 7 152 Straftaten pro 100 000 Einwohner. Das sind 1 346 Straftaten weniger als 1992. Seit 1994 bewegt sich die Häufigkeitszahl für Niedersachsen stetig unter der des gesamten Bundesgebietes.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, vor dem Hintergrund der genannten Fakten ist Ihr Antrag schlicht unseriös. Aber machen Sie ruhig weiter so. Die Menschen werden Ihr Spiel durchblicken.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Biallas hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

(Unruhe bei der SPD)

### **Biallas (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erste Bemerkung. Herr Minister, Ihr Auftritt eben war in manchen Bereichen ehrlich. Aber dort, wo er besonders ehrlich war, war er auch besonders peinlich.

Zweite Bemerkung. Es handelt sich bei diesem Papier um einen Hilferuf der Direktoren der Polizei aufgrund ihrer dienstlichen Erfahrungen.

(Beifall bei der CDU)

Ich halte hier fest: Das, was die Direktoren der Polizei in einem 36-seitigen ausführlichen Bericht dargelegt haben, wird von ihnen, wie Sie sagen, jetzt zurückgezogen. Man kann auch sagen: eingekassiert und im Papierkorb versenkt. Das ist kein demokratischer Stil, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Dritte Bemerkung. Sie haben gesagt, es handele sich bei diesem Papier um ein unfertiges Papier, das nicht zu Ende abgestimmt und nicht ausgereift sei. - Ich zitiere aus dem Vorwort dieses angeblich unfertigen Papiers. Dort heißt es:

„Wie mit dem Landespolizeidirektor abgesprochen, wurden Inhalt und Er-

gebnis zusätzlich mit den Direktoren der Polizei . . .“

- jetzt werden die Namen aufgezählt -

„ausgetauscht, abgestimmt und ergänzt. Mit dieser Beteiligungsform wird eine einheitliche Auffassung der Flächenbezirke und Polizeidirektionen dokumentiert.“

Das sagt doch alles, Herr Innenminister. Sie haben uns hier nicht die Wahrheit gesagt. Das muss ich hier einmal festhalten.

(Beifall bei der CDU)

Ein Letztes. Sie fahren durchs Land und erzählen überall von erfolgreicher Aufklärungsarbeit und gesunkener Kriminalität usw.

(Starker Beifall bei der SPD)

Auch da sagen Sie nicht die Wahrheit. Denn die Wahrheit ist:

(Zuruf von der SPD: Er macht gute Arbeit!)

Dort, wo die Aufklärungsquote besonders hoch ist, ist z. B. die Aufklärungsquote bei Ladendiebstählen mit eingerechnet, wo nämlich der Dieb gleich mit bei der Polizei abgeliefert wird. Da haben Sie 98 %. Das wird alles schön zusammengerechnet. In den ermittlungintensiven Bereichen - das steht übrigens auch in dem Papier - sind die Aufklärungsquoten sehr gering. Dort fehlt es an Personal. Aber das nehmen Sie nicht zur Kenntnis. Es sind ja nur die paar Polizeidirektoren, die haben da gearbeitet, mit denen kann man so umgehen.

Die sollen von uns wissen: So werden wir mit Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in diesem Lande nicht umgehen.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Bartling möchte noch einmal erwidern. Bitte sehr!

### **Bartling, Innenminister:**

Ich bitte um Nachsicht, wenn ich Sie noch ein bisschen aufhalte, meine Damen und Herren. Ich mache es aber auch ganz kurz. - Sie haben richtig geschildert, Herr Biallas, was ich mache. Ich fahre

durchs Land und schildere, wie erfolgreich unsere Polizei ist. Das werde ich auch weiterhin machen, und die Leute nehmen mir das auch ab, weil das auch die Realität ist.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Das ist die Realität. Ich sage Ihnen noch einmal - das ist das letzte Mal, dass ich versuche, Ihnen das zu erklären - die Direktoren der Polizei selber haben dieses Papier zurückgezogen, nachdem wir im letzten Jahr die vielfältigen Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeit durchgeführt und Mittel in den Haushalt eingesetzt haben. Deswegen hat dieses Papier keine Bedeutung mehr. Das müssen Sie mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Weil Sie es verboten haben! - Weitere Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Schönemann, bis zu zwei Minuten zusätzliche Redezeit!

(Oh! bei der SPD)

#### **Schönemann (CDU):**

Herr Minister, ich wundere mich schon sehr über die Aussage, die Sie eben gerade getroffen haben. Ausweislich der Presseberichte, die es über dieses Papier gegeben hat, war ganz klar, dass es ein Hilferuf der Direktoren war, die das der Presse zugespielt haben, weil diese Papiere von der politischen Führung nicht zur Kenntnis genommen worden sind. Ein Hilferuf der Direktoren,

(Beifall bei der CDU)

meine Damen und Herren! Und dann wollen Sie hier behaupten, dass die das schon vor einem Jahr zurückgezogen haben. Die Direktoren selber haben keinen anderen Weg mehr gesehen, als dieses Papier der Öffentlichkeit zuzuspielen. Das ist doch die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD: Stimmt doch nicht! - Ach, hör doch auf!)

#### **Vizepräsident Jahn:**

So ist der Parlamentarismus, es kommt Bewegung, und Bewegung brauchen wir. Herr Minister Bartling, bitte sehr!

#### **Bartling, Innenminister:**

Insbesondere weil ich mich gern bewege, meine Damen und Herren! Aber ich will auch der Geschichtsklitterung hier entgegentreten. Nicht die Direktoren der Polizei haben es veröffentlicht, meine Damen und Herren, sondern der CDU ist ein anonymes Schreiben zugegangen.

(Zuruf von der CDU: Das ist falsch! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich habe das Ding hier vorliegen:

„CDU-Landtagsfraktion

Mitglieder des Innenausschusses

Hinrich-Wilhelm-Kopf-Platz

Sehr geehrte Damen und Herren,

beiliegend übersenden wir die Kopie einer im Spätsommer 2001 erstellten Denkschrift der Direktoren der Polizei in Niedersachsen.“

Das ist Ihnen anonym zugegangen. Davon haben Sie vor ein paar Monaten den ersten Aufriss gemacht. Jetzt versuchen Sie es wieder und erzählen uns, Sie würden es nicht kriegen, und wedeln hier damit herum.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Schönemann hat noch einmal zusätzliche Redezeit in demselben Rahmen. Bitte schön!

(Zurufe und Unruhe - Glocke des Präsidenten)

#### **Schönemann (CDU):**

Herr Innenminister, ich erkläre hiermit eindeutig, dass die CDU-Landtagsfraktion dieses Papier keinem Journalisten der Presse nicht zugeleitet hat,

(Mühe [SPD]: Keinem nicht! - Zuruf von der SPD: Doppelte Verneinung!

Das kennen wir! - Unruhe und weitere Zurufe)

Das ist eindeutig.

(Unruhe und Zurufe von der SPD)

- Das ist eindeutig - das ist auch der Presse zu entnehmen -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

von den Direktoren der Presse als Hilferuf zugeleitet worden. So ist es auch dargestellt worden. Wenn Sie etwas anderes behaupten, ist es die Unwahrheit; und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Bitte sehr, Herr Minister Bartling!

**Bartling, Innenminister:**

Herr Schünemann, Sie haben etwas gehört, was ich nicht gesagt habe.

(Lachen bei der CDU - Zuruf von der SPD: Richtig! - Möllring [CDU]: Was denn?)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Biallas erhält zusätzliche Redezeit von bis zu zwei Minuten!

**Biallas (CDU):**

Herr Präsident, ich will hier wirklich mal etwas zur Wahrheitsfindung beitragen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe und Zurufe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Jahn:**

Einen Moment, die Anlage ist sowieso nach wie vor gestört. Wir warten so lange, bis man hier wieder zuhören kann. Dann geht es weiter.

**Biallas (CDU):**

Herr Innenminister, wenn es so wäre, wie Sie es hier dargestellt haben, dann fragen wir uns natür-

lich, warum nicht nur noch vor sage und schreibe zwei Wochen die Bereitschaft Ihres Hauses bestanden hat, dieses Papier noch zu verteilen, sondern vor etwa sechs Wochen

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

über dieses Papier berichtet worden ist, von dem Sie heute sagen, es sei eigentlich schon vor einem halben Jahr im Papierkorb verschwunden. Da möchte ich mal wissen: Was ist hier Wahrheit, und was ist Dichtung?

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU und der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Da ich keine weiteren Wortmeldungen - - -

(Zuruf von Adam [SPD] - Weitere Zurufe)

- Herr Kollege Adam, würden Sie mir bitte mal Ihr Ohr zur Verfügung stellen, damit ich Ihnen sagen kann, was wichtig ist. Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, wird die letzte Frage nach Wahrheit und Dichtung hier heute nicht mehr zu klären sein.

(Möllring [CDU]: Die ist geklärt!)

- Sie ist je nach Standort schon geklärt.

(Möllring [CDU]: Wahrheit ist Wahrheit!)

- Ich möchte mich mit Ihnen auf keine Diskussionen einlassen. Herr Möllring, Sie kennen die Spielregeln des Hauses. Die gelten auch bei mir. Ich bitte, dass Sie sich danach richten.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich schließe die Beratungen. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Mit diesem Antrag soll sich federführend der Innenausschuss befassen. Die Mitberatung soll im Ausschuss für Haushalt und Finanzen erfolgen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

**Medienoffensive 2002 für Niedersachsen** -  
Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3693

Der Antrag wird durch den Kollegen Pörtner eingebracht.

**Pörtner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kann mit Fug und Recht, so meine ich, behaupten, dass der Herr Ministerpräsident unseres schönen Bundeslandes in der letzten Zeit im Umgang mit RTL nicht allzu viel Fortune gehabt hat.

(Reckmann [SPD]: Stimmt doch nicht!)

Zunächst einmal sah er sich im Mai dieses Jahres, Kollege Reckmann, schweren Vorwürfen ausgesetzt, als er im Zusammenhang mit der Berichterstattung über die Erfurter Ereignisse die privaten Fernsehveranstalter scharf angegriffen hat, insbesondere RTL, mit der Konsequenz, dass RTL damit drohte und immer noch droht, sich im Jahre 2003 nicht mehr in Niedersachsen lizenzieren zu lassen, sondern in ein anderes Bundesland zu gehen.

(Schack [SPD]: Wo steht das denn?)

- Kollege Schack, wenn Sie das gelesen hätten, würden Sie diese Frage nicht stellen.

(Schack [SPD]: Du kannst sie wohl nicht beantworten!)

Am 4. September dieses Jahres konnte man in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* nachlesen, dass der Verkauf der Fernseh- und Hörfunkbeteiligung des Stuttgarter Holtzbrinck-Konzerns an die RTL-Gruppe beim Niedersächsischen Ministerpräsidenten „offensichtlich Unbehagen“ ausgelöst habe. Der Regierungschef habe in dieser Angelegenheit, so hieß es in der *HAZ* weiter, jetzt einen Brief an die RTL-Spitze in Luxemburg geschrieben und in diesem Zusammenhang darum gebeten, die AVE-Holding, in der Hörfunkbeteiligungen gebündelt sind, nicht von ihrem bisherigen Standort Hannover abzuziehen.

Zwar wird in einer Pressemitteilung der Staatskanzlei in Hannover vom gestrigen Tage darauf hingewiesen, dass der Vorstandsvorsitzende der

RTL-Gruppe in Luxemburg in einem Schreiben an Herrn Gabriel darauf hingewiesen habe, dass Hannover Standort von AVE bleiben werde,

(Reckmann [SPD]: Ist doch gut!)

trotzdem, Kollege Reckmann, bleiben nicht wenige Irritationen übrig, die im Zusammenhang mit RTL in der letzten Zeit entstanden sind und die auch weiterhin bestehen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jeder, der sich in der letzten Zeit mit der Entwicklung in der Medien- und Kommunikationslandschaft Niedersachsens und Deutschlands etwas näher beschäftigt hat, wird wissen, dass es auf diesem Gebiet tiefgreifende Umbrüche gegeben hat, die sich bis in die Gegenwart fortgesetzt haben. Sie hängen vor allem mit der allgemeinen negativen Entwicklung der Wirtschaft in Niedersachsen und auf Bundesebene zusammen, die wiederum für den Bereich der Printmedien und insbesondere für den Bereich der elektronischen Medien zu verschärften Wettbewerbsbedingungen geführt hat.

Der extrem negative Verlauf des Anzeigengeschäfts der Printmedien sowie die Einbrüche bei den Verkaufszahlen der Werbezeiten für die elektronischen Medien gefährden zweifelsfrei die wirtschaftliche Existenz vieler Anbieter und damit die Vielfalt und Qualität der niedersächsischen Medienlandschaft. Zudem führen beide genannten Wirtschaftsfaktoren dazu, dass die Beschäftigtenzahlen im niedersächsischen Medien- und Kommunikationsbereich mit Sicherheit nicht steigen werden, sondern im Gegenteil durch Abwärtstendenzen gekennzeichnet sind.

Wie lässt sich nun dieser Sachverhalt mit dem vereinbaren, Kollege Reckmann, was der Herr Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung im Dezember 1999 zum Ausdruck gebracht hat? Da hieß es wörtlich - ich zitiere jetzt, Kollege Schack, aus dem stenographischen Protokoll des Landtags vom 15. Dezember 1999 -:

„Die Medienwirtschaft ist ein Wachstumsmarkt, dem wir in Zukunft mehr Aufmerksamkeit widmen müssen.“

(Reckmann [SPD]: Das hat er ja gemacht!)

„Wir brauchen Strategien für die digitale Medienwelt.“

Und:

„Ich“

- Ministerpräsident Gabriel -

„habe mich entschlossen, die bisher über drei Ressorts der Landesregierung verteilten Zuständigkeiten für Medien in der Staatskanzlei zu konzentrieren, um Handlungsfähigkeit zu erhalten und noch bestehende Chancen im Medien-Wachstumsmarkt zu sichern.“

(Schack [SPD]: Das ist doch gut!)

Aus diesen Zitaten kann meines Erachtens zweifelsfrei abgelesen werden, dass der Ministerpräsident erstens die Medienpolitik zur Chefsache erklärt hat - darum bin ich, um es diplomatisch auszudrücken, ein bisschen irritiert, dass er bei diesem Thema nicht anwesend ist - und dass zweitens die Medienwirtschaft in Niedersachsen ausgebaut werden soll. Diese beiden Konsequenzen können daraus abgeleitet werden.

Wie sieht die Wirklichkeit in Niedersachsen nun aber konkret aus?

Erstens. Es droht die Gefahr - ich habe soeben schon darauf hingewiesen -, dass sich RTL ab 2003 in einem anderen Bundesland lizenzieren lässt - wie gesagt, es besteht die Gefahr; eine Entscheidung ist noch nicht gefallen, diese Drohung steht im Raum - und der Medienstandort Hannover bzw. Niedersachsen damit einen herben Rückschlag hinzunehmen hätte. Dass eine solche Entscheidung, sollte sie denn getroffen werden, fatale Nebenwirkungen für den gesamten Medienstandort Hannover haben würde, steht nicht nur für Branchenkenner fest. Deshalb muss es entscheidend darauf ankommen, das Verhältnis zu RTL möglichst umgehend und möglichst schnell wieder zu normalisieren.

Zweitens. Meine Damen und Herren, in einem Gespräch, das die Mitglieder des Arbeitskreises Medien meiner Fraktion in der letzten Woche mit führenden Repräsentanten des Nordwestdeutschen Zeitungsverlegerverbandes geführt haben, wurde deutlich, dass sich die Zeitungslandschaft in Niedersachsen gegenwärtig in einer sehr schwierigen Situation befindet. Insbesondere das Gesetz über die 325-Euro-Jobs und die weiter zu erwartenden Schwierigkeiten zur Eigenkapitalgewinnung durch

die Vorschriften von Basel II würden die wirtschaftliche Situation der Verlage in Niedersachsen zunehmend verschärfen. Die verschärften Wettbewerbsbedingungen würden mit Sicherheit dazu führen, so wurde uns mitgeteilt, dass die momentan in Niedersachsen zu verzeichnenden 13 publizierten Einheiten mittelfristig nicht in dieser Formation aufrechterhalten werden könnten. Zudem sei die Entwicklung der Anzeigenaufträge in Niedersachsen als „dramatisch“ zu bezeichnen. Bei einigen Verlagen sei es inzwischen so, dass sich die Betriebskosten auf der einen Seite und die Anzeigen- bzw. Verkaufseinnahmen auf der anderen Seite nur noch die Waage hielten.

Man gab von Seiten der Verleger unmissverständlich zu verstehen, dass es sich bei der momentanen Situation der Verlage nicht um eine zeitlich eng begrenzte Krise und auch nicht um eine isoliert zu betrachtende Strukturkrise im Medienbereich handele, sondern um eine Krise des Einzelhandels und des Mittelstandes in Niedersachsen schlechthin, die jetzt mit einer zeitlichen Verzögerung von ca. einem halben Jahr dramatische Auswirkungen auf das Verlagswesen in Niedersachsen habe.

Drittens. In der nicht nur in der Medienbranche bekannten Zeitschrift *Horizont* - Auflage ca. 30 000; in der Branche kennt sie jeder - vom 1. November letzten Jahres beginnt ein groß aufgemachter Artikel über den Medienstandort Hannover wie folgt:

„Unter den Medienstandorten der Republik genießt Hannover den denkbar schlechtesten Ruf: gar keinen.“

Dies habe, so wird in dem Presseartikel weiter ausgeführt, sowohl „geografische als auch infrastrukturelle, als auch politische Gründe.“ Zwar sei „das Vorhandene durchaus respektabel“, aber die großen Vier, nämlich Berlin, Hamburg, München und Köln, würden in einer anderen Liga spielen. Vor allem als TV-Standort bleibe Hannover „randständig“; denn neben dem NDR wirkten die Engagements von SAT 1 und RTL wie „Pflichtveranstaltungen“.

Wenn man heute Entscheider in der Medienbranche fragt, welche Argumente für einen Standort ausschlaggebend sind, dann werden sich diese vor allem an zwei Standortfaktoren orientieren: Einerseits ist die Nähe zu einer Quelle für kreative Inhalte ausschlaggebend. Andererseits fordern kreativ arbeitende und denkende Menschen ein le-

benswertes Umfeld. Bei beiden Kriterien muss es offensichtlich im Bewusstsein der in der Medienbranche Tätigen Defizite geben, wenn es um den Medienstandort Hannover bzw. Niedersachsen geht. Auch dies muss, Kollege Reckmann, bei den politischen Überlegungen und Planungen entscheidend mit berücksichtigt werden.

Viertens. Viele Städte, Regionen und Bundesländer haben - ich meine, zu Recht - verstärkt damit begonnen, in ihrer Wirtschaftsförderung einen Schwerpunkt bei der Ansiedlung von Produzenten der Informations- und Kommunikationstechnik, also der IuK-Technik, sowie der IuK-Dienstleister und -Inhaltsproduzenten zu legen. Aus dem letzten *DIW-Wochenbericht* geht in diesem Zusammenhang hervor - das ist ja wohl eine Statistik, die allgemein anerkannt ist -, dass die regionale Konzentration der IuK-Produktion in Deutschland weiter zunimmt. - Schön. Allein in den drei größten IuK-Regionen München, Stuttgart und Frankfurt war zusammen mehr als ein Fünftel der IuK-Beschäftigten tätig. Die Regionen Berlin, Hamburg und Köln kamen zusammen auf weitere 15 %. Die regionale Konzentration der überregional aktiven IuK-Unternehmen ist nach der Statistik des *DIW-Wochenberichts* aus der letzten Woche noch höher. Nun kommt es: In der Rangfolge der 15 größten IuK-Regionen Deutschlands im Jahr 2000 - Zahlen aus 2001 liegen mir leider nicht vor - liegt die Raumordnungsregion Hannover leider nur auf Platz 11 zwischen Mannheim und Duisburg. Im Jahr 1980 lag Hannover noch auf Platz 10.

Bezüglich der Veränderung der IuK-Beschäftigung in den 15 größten IuK-Regionen Deutschlands zwischen 1980 und 1998 müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass die Zahl der Beschäftigten in der Metropolregion Niedersachsens - in Hannover - in diesem Bereich um 4 % abgenommen hat - ganz im Gegensatz zu den Regionen München, Köln, Hamburg, Düsseldorf und auch Duisburg, wo die Beschäftigtenzahl zwischen 10,7 und 2,3 % gestiegen ist. Wir sehen also, dass auch auf diesem wichtigen Gebiet, das zu den konstitutiven und grundlegenden Bereichen eines Medienstandortes zu rechnen ist, in Hannover bzw. in Niedersachsen einiges im Argen liegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe mich methodisch darum bemüht, nachweisbare Zahlen, Fakten und Quellen zu nennen, sodass mir nicht vorgeworfen werden kann, ich würde hier diesbezüglich methodisch und politisch im Nebel herumstochern. Mit anderen Worten: Die Aussagen zum

Problemereich RTL, zur unbefriedigenden Situation der Printmedien und der TV- und Filmwirtschaft in Niedersachsen und der alles andere als rosig zu bezeichnende Stellenwert der IuK-Technik in Niedersachsen lassen den berechtigten Schluss und die daraus abzuleitende Forderung zu: Es muss möglichst schnell eine Medienoffensive für unser Land geben,

(Beifall bei der CDU)

damit wir aus diesem zukunftsrelevanten Gebiet nicht noch weiter von anderen Bundesländern und Regionen Deutschlands abgehängt werden.

Medienpolitik ist Chefsache, Herr Ministerpräsident! - Er ist leider abwesend, was ich sehr bedauere. - Das ist bezeichnend für das, was in der Regierungserklärung gesagt worden ist und was tatsächlich gemacht wird. Daher möchte ich die Gelegenheit von dieser Stelle aus nutzen, Sie sehr, sehr herzlich zu bitten, im Interesse Niedersachsens im Rahmen Ihrer konkreten Politik für unser Land und im Rahmen Ihrer konkreten Möglichkeiten über den Bundesrat dafür Sorge zu tragen, dass hier einiges geändert wird, dass Niedersachsen endlich in diesem Sinne vorankommt

(Zustimmung von Klare [CDU])

und dass wir in der Zukunft medienpolitisch nicht weiterhin die Rolle einer grauen Maus im Vergleich auf Bundesebene zu spielen haben. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, bevor wir in der Debatte fortfahren, darf ich auf der Besuchertribüne A eine Gruppe von Stipendiaten aus Belarus begrüßen, die sich im Rahmen des niedersächsischen Stipendienprogramms für ein Vorpraktikum in unserem Land aufhält. Wir wünschen den 13 Stipendiaten einen guten Aufenthalt und viele schöne Eindrücke in einem schönen Land.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Nun hat Herr Kollege Reckmann das Wort.

(Klare [CDU]: Es ist eigentlich alles richtig gesagt!)

**Reckmann (SPD):**

Leider ist nichts richtig gesagt. Es ist nämlich völlig falsch.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es liegt nichts im Argen, sondern wir, die wir seit 1986 im Landtag sind und über Medienpolitik diskutiert haben, waren uns eigentlich immer einig, dass wir natürlich in Niedersachsen nicht mit Berlin, nicht mit Hamburg, nicht mit Köln und nicht mit München konkurrieren können.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: 1989 schon!)

Auch Herr Albrecht musste damals feststellen, dass seine Bemühungen einfach gescheitert sind,

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: 1988/89 sah das noch besser aus!)

Niedersachsen oder speziell Hannover zu einem konkurrenzfähigen Medienstandort auszubauen. Das ist überhaupt nicht möglich. Wir hatten damals aber gesagt, dass man bestimmte Nischen besetzen kann. Das hat die Landesregierung in vorbildlicher Weise gemacht.

Wenn Sie das Verhältnis von Herrn Ministerpräsidenten Gabriel zu RTL ansprechen, kann ich nur sagen: Dieses Verhältnis ist hervorragend,

(Pörtner [CDU]: Was?)

und es gibt einige positive Dinge zu vermelden. Irritationen sind an keiner Stelle vorhanden. Ich muss deutlich sagen, dass Sigmar Gabriel hier eine hervorragende Politik gemacht hat, wie in anderen Feldern auch.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie die Zeitungsverleger ansprechen, kann ich nur sagen, Herr Kollege Pörtner: Wir reden natürlich auch mit den Zeitungsverlegern, und sie kritisieren an keiner Stelle die Landesregierung oder die Medienpolitik der SPD in den letzten 15 Jahren. Das machen sie nicht, weil wir vorausschauend immer dafür gesorgt haben, dass die Verleger, z. B. dann, wenn es um Lizenzvergabe im Rundfunkbereich geht, immer mit beteiligt waren, da wir gesagt haben: Sie brauchen ein zweites Standbein, sie brauchen eine zweite Einnahmequelle, damit die Zeitungslandschaft auch in der Zukunft gewährleistet ist. Das wird überall anerkannt, Herr Kollege Pörtner, und wir bekom-

men von den Verlegern großes Lob für diese vorzügliche weitreichende Politik.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich weiß, geschätzte Kollegin Harms, dass das bei den Grünen nicht immer gut angekommen ist. Das ist richtig. Aber wir als SPD sind stolz darauf, dass wir dafür gesorgt haben und dass wir mit dazu beigetragen haben, dass wir diese vielfältige Zeitungslandschaft in Niedersachsen noch haben.

Ich möchte aber auch etwas Positives sagen. Herr Kollege Pörtner, ich finde es gut, dass Sie endlich mal wieder einen Antrag im Bereich der Medienpolitik zustande gebracht haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Das ist eine gute Leistung. Bedauerlich ist, dass der Inhalt an der Realität völlig vorbeigeht. Wir brauchen keine Hinweise, dass wir unsere Bemühungen verstärken sollen. Das wird seit Jahren gemacht. Wir bemühen uns seit Jahren

(Möllring [CDU]: Aber bemühen reicht doch nicht! Man muss doch auch mal einen Erfolg sehen!)

- haben dort auch viel Positives vorzuweisen -, den Medienstandort Niedersachsen zu stärken. Ich habe erwähnt, dass sich Sigmar Gabriel massiv mit Erfolg daran beteiligt hat. Erwähnen möchte ich auch, dass wir eine gut arbeitende Niedersächsische Landesmedienanstalt haben, die ebenfalls in diesem Bereich sehr aktiv ist.

(Beifall bei der SPD)

Interessant ist auch, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CDU, dass Sie in Ihrem Antrag gar nicht schreiben, wie eine erfolgreiche Offensive für den Medienstandort Niedersachsen aussehen könnte. Es gibt da nämlich nicht viel Zusätzliches zu benennen als das, was wir bisher schon geleistet haben.

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Reckmann, Herr Kollege Pörtner hat eine Frage an Sie. Wollen Sie die beantworten?

**Reckmann (SPD):**

Aber immer.

**Vizepräsident Jahn:**

Bitte sehr, Herr Pörtner!

**Pörtner (CDU):**

Verehrter Herr Kollege Reckmann, ich bin ein bisschen irritiert, wenn das gesagt worden sein sollte, was hier angekommen ist.

(Schack [SPD]: Schau mich nicht an!  
Ich habe das nicht gesagt! - Frau Harms [GRÜNE]: Wir haben gesagt: Schaumburg wird Medienzentrum in Niedersachsen!)

Kollege Reckmann, ich möchte Sie fragen, ob Sie davon ausgehen, dass ich die Zitate, die Quellen und die Zahlen, die ich vorgetragen habe, falsch vorgetragen habe.

**Reckmann (SPD):**

Das weiß ich nicht.

(Pörtner [CDU]: Dann können Sie es auch nicht behaupten!)

Ich kann nur sagen, was in Ihrem Antrag steht. Und ich kann Ihnen sagen, dass das, was Sie hier geschildert haben, mit der Realität nicht übereinstimmt. Ich will gern jetzt die Punkte vortragen und bitte, mir die Gelegenheit dazu zu geben, Herr Kollege Pörtner. Die Landesregierung hat die NordMedia gegründet, es gibt eine gute Kooperation mit SAT.1, es ist ein Fördervolumen von 10 Millionen Euro vorhanden, und die NordMedia arbeitet zunehmend erfolgreicher. Das ist eine positive Leistung. Es ist gelungen, den TV-Travelshop in Hannover auf dem Expo-Gelände anzusiedeln. Die Landesregierung bemüht sich mit NLM, NDR und ZDF sowie der Telekom unter Führung von Herrn Professor Dr. Reimers von der TU Braunschweig um einen großräumigen Versuch zur Erprobung der digitalen terrestrischen Fernsehverbreitung. Die notwendigen Vorbereitungen, um im Jahr 2004 in Niedersachsen den Regelbetrieb der digitalen terrestrischen Fernsehverbreitung aufzunehmen, werden zurzeit von den zu beteiligenden Partnern getroffen. Das Wirtschaftsministerium bemüht sich intensiv, auf den Verkauf des Kabelnetzes und deren technischer Ausrüstung hinzuwirken.

Mit den 14 Einrichtungen des Bürgerrundfunks wurde neben der publizistischen Ergänzung der

regionalen Medienangebote eine Aus- und Fortbildungsplattform für Medienberufe geschaffen, die durch enge Kooperation mit universitären Einrichtungen und Einrichtungen der Fachhochschulen in einigen Regionen bereits verstärkt worden ist und in übrigen Regionen noch ausgebaut werden kann. Ich hoffe, dass die 15. Einrichtung, nämlich ein zusätzliches Angebot im Bereich des Bürgerrundfunks, im nächsten Jahr zustande kommt.

Sie haben das Thema AVE-Holding, Sitz in Hannover, angesprochen. Der Ministerpräsident ist natürlich sofort tätig geworden und hat die RTL-Group angeschrieben.

(Pörtner [CDU]: Das habe ich doch gesagt!)

- Ja, Herr Kollege Pörtner, Sie haben das zwar gesagt. Aber warum erwähnen Sie an dieser Stelle denn nicht lobend, dass seine Bemühungen erfolgreich gewesen sind,

(Beifall bei der SPD)

nämlich dass die RTL-Group zugesagt hat, dass die AVE ihren Sitz in Hannover behalten wird?

(Pörtner [CDU]: Das habe ich erst gestern erfahren! - Möllring [CDU]: Das hat er heute gesagt!)

- Nein, das hat er so nicht gesagt. - So fair sollte man doch sein und den Ministerpräsidenten dann auch dafür loben, dass er an dieser Stelle erfolgreich gearbeitet hat.

(Möllring [CDU]: Das hat er doch gesagt!)

- Und das hat er eben nicht gesagt!

(Pörtner [CDU]: Man kann das doch sachlich feststellen und muss das nicht gleich loben!)

Herr Kollege Pörtner, ich möchte noch einen Punkt erwähnen. Sie haben die bundesweite Lizenz von RTL angesprochen. Ich kann Ihnen sagen, dass ich persönlich davon ausgehe, dass das gute Klima, das die Landesregierung im Bereich der Medienwirtschaft verbreitet hat, bewirken wird, dass RTL die Lizenz in Niedersachsen wieder beantragt.

(Pörtner [CDU]: Sie gehen davon aus!)

- Ich gehe fest davon aus. Nach den Erkenntnissen, die ich habe, sieht es für Niedersachsen sehr gut aus. Sie wissen auch, dass das dazu führen wird, dass wir die Drittsendezeit in Niedersachsen aus-schreiben, und dass wir in der Landesmedienan-stalt die Drittsendezeiten vergeben. Jeder von Ihnen weiß, dass das für Niedersachsen Aufträge, Arbeitsplätze und Umsatz bedeutet.

(Pörtner [CDU]: Das hoffen wir!)

Ich möchte noch einen weiteren Punkt nennen, bei dem sich der Ministerpräsident eingesetzt hat. Es geht dabei um die Firma AZ Media AG in Köln, die bisher in Köln Videojournalisten ausbildet. Sie verfolgt das Ziel, in den nächsten Monaten auch in Niedersachsen Journalisten auszubilden. Wer sich in der Materie ein bisschen auskennt, der weiß, dass das die TV-Reporter von morgen sind. Es ist beabsichtigt, dass diese wichtige zukunftsweisende Ausbildung auch in Hannover durchgeführt wird. Das ist ebenfalls ein Ergebnis der guten Arbeit unseres Ministerpräsidenten und der Landesregie-rung, Herr Kollege Pörtner; denn das bedeutet, dass künftig nicht mehr ganze Kamerateams mit Journalisten unterwegs sein werden, sondern dass nur noch ein Journalist mit einer Videokamera unterwegs sein wird, der die Filmsequenzen für die Sendung zurechtschneiden wird. Man rechnet mit Kostenreduzierungen von 75 %, was eine Revolu-tion in diesem Bereich bedeutet. Das ist die Zu-kunft der fernsehjournalistischen Arbeit.

Ich möchte auch erwähnen, dass die AZ Media AG in Niedersachsen an zwei Schulen Medienarbeits-gemeinschaften gebildet hat - die eine in Langen-hagen und die andere in Stadthagen -, an denen sie Schülern Einblick in die moderne Medienwelt geben will und an denen sie eine kleinere Ausbil-dung in Richtung Videojournalist anbieten wird. Ich finde, dass das eine sehr positive Sache ist, auch wenn das natürlich kein riesiger Erfolg für den Medienstandort Niedersachsen ist.

Im Ergebnis kann man sagen, dass die Landesre-gierung in diesem Bereich erfolgreich gearbeitet hat, um den Medienstandort Niedersachsen zu stärken. Ich möchte mich bei der Landesregierung, bei dem Ministerpräsidenten, bei NordMedia und bei der Niedersächsischen Landesmedienanstalt ganz herzlich für diese Aktivitäten bedanken.

(Beifall bei der SPD - Hoppenbrock [CDU]: Beim Bundeskanzler auch noch!)

### Vizepräsident Jahn:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldun-gen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung des An-trages an den Ausschuss für Medienfragen. - Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so be-schlossen.

(Klare [CDU] führt ein Gespräch)

- Herr Kollege Klare, ich erkläre gerade etwas.

Ich rufe dann vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Sofortprogramm gegen Jugendgewalt und Jugendkriminalität** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3694

und

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Erziehen statt wegsperren - Pädagogisches Interventionskonzept entwickeln** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3697

Der Antrag der CDU-Fraktion wird durch Herrn Wulff eingebracht, dem ich das Wort erteile.

**Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum wiederholten Male in den letzten etwa zehn Jahren weisen wir darauf hin, dass es bei den Eltern, bei den Lehrern und bei vielen Schülerinnen und Schülern in Niedersach-sen eine große Verunsicherung über wachsende exzessive Jugendgewalt an unseren Schulen gibt. Die *Deutsche Presseagentur* hat vorgestern be-richtet, wegen exzessiver Gewalt gegen Mitschüler saßen zwei 15 und 16 Jahre alte Jugendliche in Untersuchungshaft. Sie sollen Schulkameraden und Mädchen erpresst, verprügelt und ausgeraubt haben und den Opfern mit Prügel und Tod gedroht haben, sodass diese inzwischen nicht mehr bereit seien, bei der Polizei auszusagen.

Am vergangenen Freitag berichtete die *Neue Presse* in Hannover, dass in der Landeshauptstadt 46 Jugendbanden prügeln und stehlen, die Menschen Furcht haben und es nicht nur um Messer und Pistolen in den Händen von den Kindern und Jugendlichen geht, sondern - so Polizeipräsident Klosa - die Zahl gewaltbereiter Kinder und Jugendlicher größer und das Alter der Täter immer niedriger geworden ist.

Ich glaube, dass jenseits der Statistiken tatsächlich nicht bestritten werden kann, dass viele Kinder und Jugendliche weniger Respekt vor der Rechtsordnung und weniger Akzeptanz für Regeln und Normen haben, als es über Jahrzehnte der Fall gewesen ist. Wir hatten hier bisher Einigkeit, dass es um Erziehung, um Werteorientierung und um Inhalte geht und dass es - so habe ich es einmal gesagt - um Begriffe mit dem Anfangsbuchstaben „Z“ geht, wie Zeit, Zuwendung und Zuneigung, an denen es Kindern immer häufiger mangelt, und dass wir uns ernsthafter darüber Gedanken machen müssen, wie wir durch die Stärkung von Autoritäten von Eltern und Lehrern so etwas wie starke Persönlichkeiten mit Rückgrat, mit Bindungen und Bezügen schaffen.

(Beifall bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund sind wir doch ziemlich verzweifelt darüber, dass es der Landesregierung seit Jahren nicht gelingt, ein Konzept aus einem Guss auf den Tisch zu legen und dann auch vorzuleben. Das peinlichste Beispiel hierfür war in den vergangenen Tagen die Situation an der Schule in Stadthagen. Da passiert es einem ansonsten häufig besonnenen Mann wie dem Justizminister, ohne Kenntnis der Situation vor Ort und ohne sich ein Bild vor Ort gemacht zu haben, gleich wieder die Lehrkräfte zum Sündenbock zu machen und ihnen Vorwürfe zu machen, die darin gipfelten, dass unterlassene Hilfeleistung und bewusstes Wegschauen die Ursachen für die Probleme an der Schule in Stadthagen seien.

(Beifall bei der CDU)

Ich konzidiere hier, Herr Minister Pfeiffer, damit wir nicht zu sehr rückwärtsgewandt diskutieren, dass Sie das in der Schule klargestellt haben, dass Sie Ihre Vorwürfe zurückgenommen haben und das Thema damit erledigt ist.

Aber was für uns als Opposition in diesem Hause nicht erledigt ist, ist die Tatsache, dass Sie als Landesregierung - mit Ausnahme von Justizmi-

nister Pfeiffer - sich ständig des Vorwurfs erwehren müssen, wegzuschauen und bewusst Hilfeleistung zu unterlassen;

(Beifall bei der CDU - McAllister [CDU]: So ist es!)

denn die Schule weist seit 1995 die Schulaufsicht und das Ministerium auf ihre Probleme hin, ohne dass ihr Hilfe zuteil geworden wäre.

(Schünemann [CDU]: Unglaublich!)

Gleiches gilt auch für die Frage, die heute morgen so strittig war, nämlich die Frage der Unterbringung in geschlossenen Heimen. Am 2. Juni 1997, also vor fünf Jahren, hatten wir in einer beachteten Initiative „Maßnahmen gegen wachsende Jugendkriminalität“ gefordert, auch für einen kleinen Kreis hochgradig gefährdeter und krimineller Kinder und Jugendlicher geschlossene Unterbringung vorzusehen. Polizeipräsident Klosa hat jetzt in dem gleichen Bericht in der *Neuen Presse* vom 20. September gesagt, Intensivtäter müssten im Extremfall auch in einer geschlossenen Anstalt untergebracht werden.

Diesbezüglich hatten wir hier immer wieder auf den Problemdruck hingewiesen. Aber es war nicht möglich, diese Frage mit der Sozialdemokratie zu regeln. Stattdessen sind, weil es populär ist, Jahr für Jahr Überschriften in den Zeitungen produziert worden, wonach kriminelle Kinder bald ins Heim kämen, kriminelle Kinder notfalls weggeschlossen werden müssten und geschlossene Heime für straf-fällige Jugendliche ins Auge gefasst würden. - Heute Morgen hat der Ministerpräsident in einer sehr demagogischen Form, dem Thema völlig unangemessen, gesagt: Wir haben gegen die Stimmen der CDU-Landtagsfraktion dieses Hauses in anderen Ländern Inobhutnahme vorgesehen. - Er hat weiter gesagt, damit seien die Sozialdemokraten sozusagen die Retter der Situation und die CDU-Fraktion habe sich verweigert.

(McAllister [CDU]: Genauso war es!  
- Widerspruch bei der SPD)

Ich habe hier das Protokoll der Landtagsberatungen vor mir liegen.

(Busemann [CDU]: Hört, hört!)

In diesem Protokoll vom 22. Januar 1998 geht es um unseren Initiativantrag gegen die wachsende Jugendkriminalität. Dort berichtet der Berichter-

statter des Ausschusses, Herr Groth von der SPD-Fraktion:

„Der Ausschuss für Jugend und Sport empfiehlt Ihnen, den Antrag anzunehmen in Form der veränderten Fassung der SPD-Mehrheit.“

Zur Begründung des von der SPD-Fraktion geänderten Antrages heißt es:

„Im Mittelpunkt der strittigen Diskussion im Ausschuss stand der Begriff ‚geschlossene Heimunterbringung‘. Hierzu erklärte ein Mitglied der SPD-Fraktion, seine Fraktion sehe diesen Begriff als negativ besetzt an. Die SPD-Fraktion distanzieren sich von der geschlossenen Heimunterbringung. Stattdessen wünsche sie eine Krisenintervention.“

(Mühe [SPD]: Genauso ist das!)

„Ein Ausschussmitglied der CDU-Fraktion erklärte im Verlaufe der Beratungen, dass es bei dem Antrag der CDU-Fraktion keineswegs um die Konzepte zur geschlossenen Heimunterbringung der 70er-Jahre gehe. Ausdrücklich habe die CDU-Fraktion in ihrem Antrag auf die geschlossene Heimunterbringung im Rahmen wirkungsvoller therapeutischer Konzepte abgestellt. Betroffen hiervon sei nur ein kleiner Kreis nicht einsichtsfähiger Problemjugendlicher.“

Sie haben sich dieser Argumentation bewusst verschlossen, obwohl die Kollegin Vockert in der Debatte darauf hingewiesen hat, dass damals der Innenminister, Herr Bartling, in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* ausgeführt hat, wichtig sei, dass die Jugendlichen in den geschlossenen Einrichtungen pädagogisch betreut würden und auch nach der Entlassung Therapieangebote erhielten.

„Wir wollen sie“

- so Herr Bartling -

„zwingen, sich mit ihrem Verhalten auseinander zu setzen. Das geht aber nur, wenn wir die Türen dicht machen.“

Diesem Petikum von Herrn Pfeiffer als damaligem Leiter des Kriminologischen Forschungsinstituts und Ihres Innenministers haben Sie sich verweigert.

Bei unserem Besuch in Gauting bei München haben uns in geschlossenen Heimen untergebrachte Mädchen, mit denen wir einige Stunden verbracht haben, um Vertrauen zu gewinnen, in einer Diskussion ohne Betreuer und ohne Pädagogen - es waren nur die Mädchen anwesend - gesagt, dass sie vor dem Hintergrund ihrer Erlebnisse in ihren zerrütteten Familienverhältnissen dankbar dafür sind, dort geschlossen untergebracht zu sein; denn sie sind vorher in einer Vielzahl von Stationen immer wieder ausgebücht und sind dann in Prostitution und Drogenabhängigkeit, in gefährliche Situationen geraten. Sie waren froh, in einem geschlossenen Heim untergebracht zu sein, um auf einen vernünftigen Pfad zu kommen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben den Änderungsantrag damals abgelehnt, weil er vorsah, bestimmte unserer Punkte zu streichen, nämlich die Jugendämter zu unterstützen und die Kommunen finanziell nicht alleine zu lassen. Bestandteil unseres Antrages war auch die Ausweisung von Erziehungs- und Ordnungsmaßnahmen für Schulen, weil eine Schule die Möglichkeit haben muss, jemandem zu sagen: Du kommst in die Parallelklasse, oder du musst sogar die Schule verlassen.

(Beifall bei der CDU)

Damals erlebten wir - es gab einen fürchterlich umständlichen Katalog, der nur teilweise geändert wurde - ständig die demagogischen Reden Ihres damaligen Fraktionsvorsitzenden Gabriel, der sagte: Ihr Bösewichter, ihr wollt am Ende I-Männchen von der Schule verweisen können. Da ihr schon Sechsjährigen sozusagen mit den Bütteln des Staates droht, ist euer gesamter Antrag dummes Zeug. - So ist hier diskutiert worden. Das war unterstes Niveau, unterste Schublade bei einem so ernstem Problem!

(Beifall bei der CDU)

Sie müssen doch einmal zur Kenntnis nehmen, dass es heute acht-, neunjährige Schüler gibt, vor allem aus bestimmten Kulturkreisen mit bestimmten Machoverhaltensweisen, die daran gehen, andere Kinder - - -

Ich muss ehrlich sagen für ein Land mit der Firma Sennheiser, das die besten Mikrofone der Welt baut, ist das hier mit der Mikrofonanlage wirklich eine Rarität. Das Mikrofon fällt schon herunter.

(Unruhe - Zuruf von den GRÜNEN:  
Abschalten!)

Herr Präsident Wernstedt, wir sollten auch die Firma Siemens nicht unter Bayern buchen. Werner von Siemens ist in Goslar geboren und hat die ersten acht Lebensjahre auf dem Obergut Lenthe bei Hannover verbracht. Er ist quasi Niedersachse. Insofern sollten Siemens und Sennheiser eine Verbindung liefern - wenn ich diese Bitte äußern darf -, damit wir auch im Niedersächsischen Landtag vernünftig Debatten führen können.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben es abgelehnt, dass sich das Land mit dem Argument der formalen Zuständigkeit der Kommunen zu stark aus seiner Verantwortung herauszieht; denn bei einem Tagessatz von 250 Euro ist es für die meisten Kommunen schlicht unmöglich, eine anderweitige Unterbringung vorzusehen. Wir nehmen die Hinweise der evangelischen Diakonie ernst, die die evangelischen Einrichtungen bei uns unterhält und uns gerade geschrieben hat:

„In den letzten Jahren wurde überall die finanzielle Ausstattung der Jugendämter zum Teil drastisch gekürzt. Das bedeutet, dass einerseits im präventiven Bereich weniger Maßnahmen durchgeführt werden konnten und dass andererseits im anderen Fall erforderliche kostenaufwändige Intensivmaßnahmen aus Kostengründen zurückgeschraubt worden sind. Dies seitens der Landesregierung den Jugendämtern anzulasten, ist unangebracht. Der Sparzwang, dem die Jugendämter unterliegen, beruht auf gewollten politischen Entscheidungen. Wenn dann negative Folgen eintreten, darf nicht auf die Falschen eingeschlagen werden.“

Sie sollten Ihr Verhältnis zu den Kommunen, zu den Jugendämtern, zu denen, die sich dort abmühen, grundlegend überdenken; denn Sie lassen sie mit Ihrer Politik allein.

(Beifall bei der CDU)

Wir erwarten eben nicht nur die Installierung neuer, zusätzlicher Gremien oder - wie es mit diesem schrecklichen Anglizismus heißt - Task Forces, sondern wir erwarten konkrete Maßnahmen dafür, dass im Land wieder eine solche Einrichtung geschaffen wird, wie es sie hier früher gegeben hat.

Ihren Vorschlag, neue Gremien zu bilden, haben jüngst - Frau Trauernicht, Sie sind ja aus der Gegend - die Jugendämter Ostfrieslands, sozialdemokratisch dominiert, rundweg abgelehnt. Ich zitiere wörtlich aus der *Ostfriesen Zeitung* vom 19. September:

„Die Jugendämter Ostfrieslands lehnen die neue Idee des Ministerpräsidenten rundweg ab. Gebraucht werden mehr geschlossene Heimplätze, in denen den Kindern und Jugendlichen auch eine Therapie angeboten wird. Leider gibt es solche Heime in Niedersachsen nicht. Aus unserer Sicht“

- alles Zitat -

„wäre die Schaffung solcher Plätze wünschenswerter als eine Task Force, erklärt auch der Pressesprecher des Landkreises Leer. ‚Was nutzt es, wenn ich die Notwendigkeit erkenne, einen Jugendlichen geschlossen unterzubringen, aber nicht die Möglichkeit dazu habe?‘, fragt nicht nur der Fachbereichsleiter Jugend in Emden.“

Das ist eine Ohrfeige der kommunalen Ebene gegenüber dieser Politik der Landesregierung; nichts anderes!

(Beifall bei der CDU)

Heute Morgen ist hier das Hohelied der kommunalen Nähe zu den Familien, zu den Bildungseinrichtungen und zu den Schulen gesungen worden, und es wurde gesagt, deswegen seien die Kommunen zuständig. Welchen Sinn aber macht es, wenn ich das Kind aus Leer, Emden oder Aurich in Gauting bei München unterbringe, weil man auch da wieder auf die Schützenhilfe Bayerns angewiesen ist? Nein, sie sollen hier in Niedersachsen möglichst wohnortnah untergebracht werden.

(Beifall bei der CDU - Mühe [SPD]:  
Pädagogischer Unsinn!)

Unser Antrag geht dahin, gemeinsam ein Gesamtkonzept zu tragen und die ideologischen Hemm-

nisse, die manche hier haben, über Bord zu werfen. Spätestens nach dem richtigen Satz des Ministerpräsidenten, dass das falsch verstandener Liberalismus gewesen sei, steht fest: Es waren Fehler der so genannten antiautoritären Erziehung. Es war ein Fehler, Autoritäten zu schwächen.

(Beifall bei der CDU)

Es war ein Fehler, Familien und Institutionen zu zerstören. Sie haben lange dem Irrtum angehangen, wir müssten nur lange genug gut zureden, wir müssten mit denen einmal im Segelboot in Argentinien durch die Gegend fahren, dann würde das schon ein guter Mensch werden.

(Frau Harms [GRÜNE]: Mensch, Herr Wulff!)

Nein, wir brauchen auch Gebote und Verbote. Wir brauchen auch Strafen, die auf dem Fuße folgen. Wir brauchen ein Gesamtkonzept aus Prävention und Repression. Dazu haben Sie die notwendigen Entscheidungen in der Vergangenheit bedauerlicherweise nicht getroffen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Janssen-Kucz bringt den Antrag ihrer Fraktion ein.

### **Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir debattieren über ein sehr ernstes Thema. Es passiert immer wieder, dass die Entwicklung einzelner Kinder so aus dem Gleis gerät, dass sie hoch aggressiv, dass sie gewalttätig werden und so auffallen. Das passiert nicht von einem Tag auf den anderen, sondern das ist ein Prozess.

Bedauerlich aber ist bei diesem Thema, dass es regelmäßig vor Wahlen für durchsichtige politische Kampagnen missbraucht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insbesondere die CDU versucht immer wieder, mit diesem Thema eine ziemlich ekelige Suppe zu kochen.

(Widerspruch bei der CDU - Zustimmung von Plau [SPD])

- Doch, das war eben schon wieder so. Sie bringen die Sachverhalte durcheinander. Wir reden über Kinder bis 14 Jahre, die strafunmündig sind. Wir reden nicht über Jugendliche, die strafmündig sind. Sie werfen aber alles in einen Topf und kochen eine Suppe daraus.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD - Frau Pruin [CDU]: Meta, du hast es nicht begriffen!)

- Meta hat es sehr wohl begriffen, liebe Hedwig. Ich habe jahrelang in diesem Bereich gearbeitet. Daher weiß ich, wie es läuft.

Hier passiert Folgendes: Kinder werden instrumentalisiert und stigmatisiert. Es wird unmöglich gemacht, mit der erforderlichen Differenziertheit über dieses Thema zu sprechen. Wir müssen uns nur einmal den Ablauf der letzten 18 Tage und die Presselandschaft angucken. Am 7. September erschien ein ganzseitiger Artikel. Die Schlagzeilen lauteten: „Er schlägt.“ „Er erpresst.“ „Er ist erst 12.“ - Darunter steht: „Manche Kinder verbreiten Angst und Schrecken. Sie terrorisieren ihre Mitschüler.“ Daneben ein großes Bild mit einem tropfnassen Kampfmesser. Das ist fast Propaganda, um es einmal so zu sagen.

Am 9. September gibt die niedersächsische CDU eine Presseerklärung heraus, mit der noch einer draufgelegt wird: Zwölfjähriger terrorisiert einen Stadtteil. - Der Lösungsvorschlag, wie Sie, Herr Wulff, ihn alle Wahljahre wieder vorlegen: geschlossene Unterbringung für Kinder. - Sie wollen einen Kinderknast. Sagen Sie das doch einmal laut und deutlich.

(Widerspruch bei der CDU - McAlister [CDU]: Unterste Schublade!)

Am 13. September sprach der Innenminister in einer Pressekonferenz davon, dass man kriminelle Kinder wegsperren müsse. Was wird daraus? - Kein Kinderknast; aber fast.

Am 14. September - es geht so weiter - wurde der Presse offenbar auf dem Weg von der zuständigen Polizeiinspektion zum Innenministerium eine vertrauliche Information zugespielt und dazu genutzt, ein Jugendzentrum, das mit dem Fall „Artur“ nichts zu tun hat, abzuwatschen. Welche Rechnung hat die Polizeistelle noch mit dem Jugendzentrum offen gehabt? Das frage auch ich mich in diesem Zusammenhang.

Natürlich kann der Ministerpräsident in dieser Situation nicht ruhig bleiben. Am 17. September benannte er den Schuldigen im Fall „Artur“, nämlich den Jugenddezernenten der Stadt Hannover. Außerdem verkündete er marktschreierisch, wie wir es gewohnt sind, dass niedersächsische Kinder als Ultima Ratio notfalls in geschlossenen Heimen untergebracht werden sollen. Pech für Sie, Pech für die CDU, Herr Wulff: Erst kommen Sie mit Ihrem Antrag betreffend Sofortprogramm gegen Jugendgewalt und Jugendkriminalität - ein ziemlich wildes Sammelsurium - zu spät, und bevor die Debatte richtig losgeht, legt der Ministerpräsident noch einen oben drauf. Schade, Sie haben immer das Nachsehen. Das ist so, wenn man in jedem Wahljahr versucht, alte Kamellen neu aufzuwärmen. Der Populist Gabriel hat Sie wieder einmal angestochen.

Die Scheinheiligkeit, über die wir erst heute Morgen gesprochen haben, kennt gerade in der Kinder- und Jugendpolitik keine parteipolitischen Grenzen. Ob SPD oder CDU - scheinheilig sind bei diesem Thema alle.

(Widerspruch bei der CDU)

- Bei diesem Thema sind wir nicht scheinheilig.

(McAllister [CDU]: Unterste Schublade!)

- Herr Vorsitzender des Ausschusses für Jugend und Sport, hier wird Politik auf dem Rücken von Kindern und Jugendlichen gemacht, und in der Bevölkerung werden Ängste geschürt, um mit einem Sammelsurium von Maßnahmen - zusammengepackt in diesem Sofortprogramm - auf Stimmenfang zu gehen. Die SPD-Fraktion geht sogar so weit - Herr Pfeiffer hat dies heute Morgen widerlegt -, frech zu behaupten, dass Jugendgewalt und Jugendkriminalität deutlich zunehmen und dass die Auseinandersetzungen immer brutaler und skrupelloser würden. Das aber lässt sich überhaupt nicht belegen. Herr Pfeiffer hat dazu heute Morgen schon Stellung genommen.

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Janssen-Kucz, möchten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Busemann beantworten?

### **Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Busemann, bitte!

### **Busemann (CDU):**

Frau Kollegin, können Sie innerhalb Ihrer restlichen Redezeit auch einmal Ihre Vorstellungen zur Lösung der Probleme mitteilen?

### **Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Vielleicht sollten Sie einmal etwas mehr Geduld haben und nicht immer so schnell über das Ziel hinausschießen. Sie werden es hören. - So kann man mit den Problemen von verhaltensauffälligen und hoch aggressiven Kindern nicht verantwortlich umgehen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das habe ich ja gesagt!)

Sieht man sich die Situation der Jugendhilfe in Niedersachsen an, dann kann man feststellen, dass sie kaum Luft zum Atmen hat. Das haben Sie gesagt, Herr Wulff. Das haben Sie richtig erkannt.

(Frau Pruin [CDU]: Er hat alles richtig erkannt!)

Krisenintervention gehört zum täglichen Geschäft. Gleichzeitig - ich glaube, auch diesbezüglich sind wir einer Meinung - besteht der Druck zum Sparen. Jede Hilfe zur Erziehung wird permanent dahin gehend hinterfragt, ob sie unter pädagogischen und erzieherischen Aspekten wirklich dringendst notwendig ist oder ob man nicht noch einmal sparen und diese Hilfe etwas weiter nach hinten schieben könnte. Die Haushälter haben den Daumen auf alle Maßnahmen in der Kinder- und Jugendhilfe gelegt und deckeln ganz gewaltig. Diese Kostenfrage führt zu Reibungsverlusten. Das aber geht zulasten der Kinder und der Jugendlichen und wirkt bei der Umsetzung des Erziehungsgedankens kontraproduktiv.

Die Kinder- und Jugendhilfe braucht Hilfe. Sie braucht diese Hilfe genau so, wie straffällige und strafunmündige Kinder diese Hilfe brauchen. Nicht die Sozial- und Jugendämter müssen ihre Zurückhaltung aufgeben, sondern das Land muss seine Zurückhaltung aufgeben. Es muss endlich finanzielle und konzeptionelle Landeshilfen für kommunale Interventionsprogramme zur Verfügung stellen. Dazu gehört auch, die Defizite bei der Umsetzung der Kinder- und Jugendhilfe zu analysieren und zu beheben. Auch die Entwicklung von fachlichen Konzepten und geeigneten Verfahren sowie Methoden der sozialen Diagnostik dürfen nicht fehlen. Qualitätskontrolle ist angesagt, nicht

aber die von den Kommunen praktizierte Kostenkontrolle, die sie aus lauter Not vornehmen.

Noch einmal: „Klare Linie“ heißt unser Konzept. Die geschlossene Unterbringung ad acta legen. Konkrete Hilfsangebote an die Träger der Jugendhilfe richten. - Nur so kann den Kindern geholfen werden. Da fängt auch Prävention an, damit wir nicht immer zu diesen Krisenfällen kommen und auch nicht immer diese Wahlkampfschlager haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Ministerpräsident und die CDU-Fraktion haben den Berg in Niedersachsen mit ihrem Populismus gemeinsam ganz schön zum Beben gebracht. Herausgekommen ist eine Task Force KIT - nicht mehr als ein Mäuschen, aber viel Porzellan ist zerschlagen worden. Türkische und russlanddeutsche Kinder und Jugendliche sind stigmatisiert worden. Das Vertrauensverhältnis zwischen dem Land und den kommunalen Jugendämtern ist zerstört. Auf der Strecke geblieben sind die Kinder und Jugendlichen, um die es doch eigentlich geht, um die wir uns kümmern wollten. Diese Aufgabe sollten wir anpacken, statt immer nur über die geschlossene Heimunterbringung zu reden. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Minister Pfeiffer. Bitte sehr!

### **Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem wir heute Vormittag so ausgiebig über das Thema geschlossene Heimunterbringung gesprochen haben, wollte ich mich diesem Thema jetzt eigentlich nicht mehr zuwenden. Nachdem Sie nun aber einen so großen Teil Ihrer Redezeit auf dieses Thema verwendet haben, möchte ich auf eine Veranstaltung eingehen, über die ich mich gestern Abend noch einmal gründlich informiert habe.

Vor acht oder neun Jahren war ich Vorsitzender der Deutschen Jugendgerichtsvereinigung und wurde von der damaligen Jugendministerin Merkel gebeten, gemeinsam mit ihr ein Hearing zum Thema geschlossene Heimunterbringung durchzuführen, das wir dann in Bonn - mit Sachverständigen von ihr und von mir bestellt - gemeinsam realisiert haben. Ich habe mir noch einmal das gesamte

Protokoll dieser Veranstaltung durchgelesen. Das Ergebnis war eindeutig. Sämtliche Sachverständige - ganz gleich, ob sie von Frau Merkel oder von mir benannt worden waren - haben eine geschlossene Heimunterbringung als Dauerkonzept abgelehnt.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben auch gesagt, warum sie dagegen sind. Ich möchte jetzt ein neues Argument in Ergänzung zu den Argumenten anführen, die wir heute Morgen schon gehört haben. Ein zentrales Argument war: In der geschlossenen Heimunterbringung gibt es irgendwann - nach einem Vierteljahr, nach einem halben Jahr - den Übergang von der geschlossenen in die offene Unterbringung innerhalb der Einrichtung. Da wechseln für die Jugendlichen die Personen, die Bezugsmenschen. Dabei wechseln für die Jugendlichen die Menschen, die für sie verantwortlich sind. Auch die Gleichaltrigen, mit denen sie in einer Gruppe waren, wechseln. Von daher waren sich alle darüber einig, dass die geschlossene Unterbringung als Dauerkonzept keine Lösung ist.

Sehr wohl aber haben die Sachverständigen gesagt - das ist der Punkt -, dass es einen Bedarf dafür gibt, ein Kind für eine kürzere Frist „aus dem Verkehr zu ziehen“, weil es sich mit seinem Verhalten in der Öffentlichkeit selbst gefährdet und weil es für andere gefährlich ist. Dafür brauchen wir Lösungen. - Das war das Konzept, dem Frau Merkel und ich am Ende der Veranstaltung in einer Podiumsdiskussion uneingeschränkt zugestimmt haben. Von daher brauchen wir einige wenige Einrichtungen, die das realisieren können, was man „Krisenintervention“ nennt. Wir brauchen aber nicht ein Konzept, das es Richtern ermöglicht, Kinder und Jugendliche - insbesondere Kinder, um die es heute ja geht - für ein Jahr oder zwei Jahre hinter Gitter zu bringen, damit sie dort richtig erzogen werden. Hier gelten die Gefahren, von denen der Ministerpräsident vorhin gesprochen hat, nämlich die Gefahr der Ansteckung, vor allem aber auch die Gefahr, wegzulaufen; denn in dem Augenblick, in dem sie aus der geschlossenen in die offene Phase übergehen, ist der Freiheitsdrang so gewaltig - es sind ja neue Menschen für sie zuständig -, dass ein großer Teil der Kinder und Jugendlichen diese Phase zur Flucht nutzt. Dann ist alle Mühe vergebens gewesen. Das war der Hauptgrund für Herrn Professor Remschmidt, zu sagen, dass auch er ebenfalls gegen das Konzept Dauererziehung unter geschlossenen Rahmenbedingungen votieren wird.

Ich möchte jetzt noch einmal auf Stadthagen eingehen, weil ich an diesem Beispiel so schön konkretisieren kann, was die Landesregierung unternimmt. Wir reden nicht nur davon, dass wir die Ächtung von Gewalt stärken wollen, dass wir die Eltern in ihrem Erziehungsauftrag stärken wollen, dass wir die Lehrer stützen wollen, sondern wir tun dies auch. Ich möchte das am Beispiel dessen, was in Stadthagen gerade läuft, einmal konkretisieren.

Als Erstes stand die Analyse der Situation vor 200 Zuhörern an. Herr Pörtner war dabei. Er wird mir zustimmen, wenn ich sage, dass es eine ehrliche und offene Debatte war, in die sich alle eingebracht haben. Darauf gestützt haben wir gesagt: Als Erstes müssen wir die Kultur des Hinschauens an dieser Schule stützen. Dann kamen gleich die Forderungen: Wir wollen das aber auch an anderen Schulen. Darauf habe ich gesagt: Mit einem gemeinsamen Ausbildungskurs, der zu 80 % von der Landesregierung finanziert wird, stärken wir die Kultur des Hinschauens an Schulen in Stadthagen.

Ich weise darauf hin, dass das schon in ganz vielen Städten und Landkreisen des Landes läuft. Von wem wird es finanziert? - Selten von uns, von der Landesregierung, oft von den Kommunen, aber auch - das freut mich besonders - von Lions Clubs, von Rotary Clubs, von Bürgerstiftungen. Da haben die Bürger erkannt, dass es auch ihre Sache sein muss, die Schulen in dieser Kultur des Hinschauens zu stärken, und wir sind mit dabei.

Ein weiterer Punkt: Schule schwänzen. Das ist ein ernstes Thema. Wir haben im Landtag schon einmal darüber debattiert, und ich verweise kurz noch einmal darauf. Von Schulschwänzern geht etwa viereinhalb mal mehr Gewaltkriminalität aus als von Nichtschwänzern.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Darauf haben wir jahrelang hingewiesen!)

Gleiches gilt in Bezug auf Ladendiebstahl. Was machen wir? - Wir haben ein Programm entwickelt, das bereits konkret in vier Regionen umgesetzt wird, in der Region Osnabrück, in Delmenhorst, in Hannover und im Landkreis Friesland. Jetzt kommt es auch in Stadthagen - das Angebot habe ich den Schulen dort gemacht - zu dieser Kooperation von Schule, Jugendhilfe und Polizei und damit zu einem konkreten Bemühen, das Schuleschwänzen deutlich zu reduzieren,

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Dafür haben wir fünf Jahre gekämpft!)

weil wir wissen, dass das der richtige Ansatzpunkt ist, weil wir hier Möglichkeiten erkennen, die gefährdeten Jugendlichen aus der großen Gruppe herauszufischen, ohne dass wir Fehlgriffe tun, und sich intensiv um sie zu kümmern.

(Zustimmung von Wulff (Osnabrück) [CDU])

Wenn einer schwarz arbeitet, statt in die Schule zu gehen, wird ihm durch ein Bußgeld der finanzielle Vorteile wieder genommen.

(Möllring [CDU]: Bei Zwölfjährigen?)

- Bei Zwölfjährigen ist das Schuleschwänzen anders motiviert, aber auch das gibt es. Dann gibt es ein konkretes Kümmern, und zwar durch mehr Kontrolle und durch die Polizei als Partner, die in diesen Regionen Kinder und Jugendliche konkret anspricht, die sich während der Schulzeit herumtreiben und ersichtlich nicht auf dem Rückweg vom Arzt sind, sondern auf dem Hinweg zum „Abenteuerspielplatz Kaufhaus“ oder was immer sie im Kopf haben. Die Polizei ist Partner für diese Kinder. Sie führt diese Kinder der Schule zu und informiert die Eltern, so wie es die Schule am selben Tag auch noch macht. Das ist konkrete Prävention.

Nun haben wir aber festgestellt - Herr Pörtner wird sich erinnern -, dass es in Stadthagen - und nicht nur dort, sondern an vielen Orten in Niedersachsen - ein konkretes Problem mit den Einwandererkindern gibt. In Stadthagen sind es konkret die Türken, anderswo sind es die Aussiedler oder wieder andere. In Stadthagen sind die 50 Täter an der Schule - oder besser gesagt: die 50 Tatverdächtigen, weil die Ermittlungen noch nicht komplett abgeschlossen sind - mehrheitlich Türken. Türken sind aber auch unter den Opfern massiv vertreten.

An dem Abend ist deutlich geworden: Zur Analyse des Problems brauchen wir eine Sonderveranstaltung mit den türkischen Eltern. Was haben wir getan? - Die Amtsgerichtsdirektoren und der Leitende Staatsanwalt schreiben Briefe an alle Eltern dieser 50 Jugendlichen. Am 14. Oktober geht es zur Sache. Darüber hinaus lädt der türkische Elternverein alle türkischen Eltern ein. Ich lade dazu alle ein, die von den Behörden her zuständig sind. Wir werden an diesem Abend konkret darüber diskutieren, wo speziell die Probleme bei den jungen Türken liegen, angefangen beim Kindergartenbesuch. In der letzten Woche ist schon deut-

lich geworden, dass viele türkische Kinder erst im Alter von vier oder fünf Jahren in den Kindergärten kommen. Das muss sich ändern. Wie ändern wir es landesweit? - Das Sozialministerium hat eine Broschüre über die Notwendigkeit und die große Bedeutung des Kindergartenbesuchs für den Spracherwerb gedruckt.

(Frau Pawelski [CDU]: Sie glauben, diese Eltern lesen diese Broschüre?)

Diese Broschüre geht in Stadthagen und landesweit in türkischer Sprache und in anderen Sprachen an die Eltern ausländischer Kinder. Das ist der richtige Weg, um die Eltern davon zu überzeugen, den Kindergarten als Sprachschule zu nutzen, damit ihre Kinder nicht langsam und benachteiligt in der Grundschule starten.

Ein weiterer Punkt: Im Sozialministerium stehen für ein Programm für Toleranz und gegen Gewalt 500 000 Euro zur Verfügung. Bei den Bezirksregierungen können entsprechende Anträge gestellt werden. In Stadthagen werde ich Schulen, Jugendhilfe und Sportvereine dazu aufrufen, gemeinsam Anträge zu stellen für tolle interkulturelle Konzepte, die Jugendliche miteinander verzahnen, die auch Selbstverteidigungskurse und anderes beinhalten können. Mal sehen, ob sie darauf anspringen.

Ferner: Die Landesregierung legt gemeinsam mit dem Kinderschutzbund, der Sparda-Bank und dem Radio 21 landesweit ein Programm auf, mit dem 10 000 Eltern dafür interessiert werden sollen, an Elternschulen teilzunehmen. Auch das wird in Stadthagen angeboten werden.

Des Weiteren: Es gibt das vorrangige Jugendgerichtsverfahren, das wir kürzlich mit allen Leitenden Staatsanwälten und Polizeibeamten vereinbart haben. Ziel ist, innerhalb von vier Wochen nach der Tat oder in komplizierteren Fällen spätestens vier Wochen nach Ende der Ermittlungen ein Jugendgerichtsverfahren durchzuführen. Zu meiner Freude haben die Staatsanwälte und Polizeibeamten gesagt: Das schaffen wir schon landesweit und nicht nur, wie ich dachte, in einigen Bezirken. In Stadthagen wird es das erste Beispiel geben. Das erste vorgezogene Jugendgerichtsverfahren, das ich kenne, läuft Anfang Oktober gegen den Jugendlichen, der gegenwärtig in U-Haft sitzt, weil er in dieser Schule so massive Gewalttaten begangen hat.

Außerdem: Wir haben seit dem 1. August landesweit eine spezialisierte Jugendbewährungshilfe. Wenn in dem Verfahren in Stadthagen eine Bewährungsstrafe ausgesprochen wird, hat der Jugendliche den Vorteil, dass er auf einen Bewährungshelfer mit geringerer Fallzahl trifft, der auf junge Menschen spezialisiert ist, der mit der Jugendhilfe eng zusammenarbeitet und der dadurch Möglichkeiten hat, konkret etwas zu entwickeln.

Zu all dem, was ich berichtet habe, sagen Sie vielleicht: Na ja, da ist der Minister mal hingefahren. - Nein, das ist ein Modell für jeden unserer 130 kommunalen Präventionsräte, die aufgefordert sind, ähnlich konkret vorzugehen, wie wir, der Direktor und ich, das jetzt gemeinsam mit dem türkischen Elternvertreter in Stadthagen machen. Solche Veranstaltungen können überall stattfinden, wenn sich zeigt, dass es mit einer Gruppe konkrete Probleme gibt. Wir brauchen alle im Boot, um ein vernetztes Angebot von Jugendhilfe, Schule, Strafverfolgung und Eltern zu organisieren.

Sie haben in Ihrem Entschließungsantrag erneut gebetsmühlenartig wiederholt: möglichst viele Heranwachsende nach allgemeinem Strafrecht.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist doch die Gesetzeslage!)

Ich weise noch einmal darauf hin: Das wäre unsinnig, denn das allgemeine Strafrecht bietet wesentlich weniger Optionen. Für einen, der nicht ins Gefängnis kommt, ist das Jugendstrafrecht eindeutig differenzierter. Nehmen wir einen Heranwachsenden, der arbeitslos ist: In einem solchen Fall kann der Jugendrichter nach Jugendstrafrecht sagen, er soll vier Wochen gemeinnützig arbeiten, er soll in einen sozialen Trainingskurs gehen, wo er lernt, sich um Arbeitsstellen zu bewerben. Diese Möglichkeiten hat ein Erwachsenenrichter nicht. Und milder ist das Jugendstrafrecht ganz bestimmt nicht, mit Ausnahme der ganz wenigen Fälle von vorsätzlichen Tötungsdelikten, bei denen in der Tat der Strafrahmen des allgemeinen Strafrechts anders ist. Das JGG gibt dem Richter gegenwärtig weite Spielräume. Ich bin dagegen, dass wir daran irgendetwas ändern. Das JGG hat sich bewährt. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei Abgeordneten der GRÜNEN)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Pfeiffer, Herr Wulff möchte eine Zwischenfrage stellen. - Der Herr Minister wird sie noch beantworten. Bitte sehr!

**Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Ich frage Sie, ob Sie dem Parlament den Regel-Ausnahme-Mechanismus zwischen Jugend- und Erwachsenenstrafrecht erläutern können - niemand will am JGG etwas ändern - und ob Sie erläutern können, wo im Ausnahmefall Erwachsenenstrafrecht anzuwenden ist.

**Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Herr Abgeordneter Wulff, Sie wissen auch, dass Richter unabhängige Menschen sind. Wenn sie das JGG so anwenden, dass in Niedersachsen 70 % der Fälle von Heranwachsenden nach Jugendstrafrecht behandelt werden, dann halte ich das für nachvollziehbar. Ich kritisiere es nicht. Ich befürworte aber im Ergebnis, dass die Flexibilität des Jugendstrafrechts genutzt wird, und ich meine, wir können es den Jugendrichtern gut überlassen, wie sie § 105 JGG auslegen. Sie sind in den letzten 50 Jahren damit bestens klar gekommen und werden das auch in Zukunft tun.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Mühe hat das Wort.

**Mühe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion nimmt das Thema sehr ernst. Ich finde, die fast zweistündige Fragestunde und die Debatte heute Morgen mit den Aussagen des Ministerpräsidenten und mit den Aussagen von Frau Dr. Trauernicht, Herrn Dr. Pfeiffer und Frau Kultusministerin Jürgens-Pieper haben deutlich gemacht: Wir packen die Probleme energisch an. Wir sehen zu, dass wir konsequent handeln. Wir betrachten die Probleme differenziert, und wir achten auf die Zuständigkeiten.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, meine Damen und Herren: Zuständig für die Kinder, über die wir hier diskutieren, sind ohne Zweifel die örtlichen Jugendbehörden bei den kreisfreien Städten und bei den Landkreisen, die sozialen Dienste und die Jugendämter. Ich empfand es

überhaupt nicht als schlimm, dass dort, wo bisher diese Fragen augenscheinlich nicht so ernst genommen wurden, deutlich gemacht wurde: Liebe Leute, schaut doch bitte mal genauer hin! Wenn ein Kind ein Register von fast 50 Straftaten hat, auch wenn es noch nicht strafmündig ist, und es nicht dazu gekommen ist, dass Jugendamt, Schule, Elternhaus, Polizei und andere relevante gesellschaftliche Kräfte zusammenarbeiten, muss dort ein Netzwerk gebildet werden, um darüber zu reden: Wie können wir diesem Kind helfen, um es vor einer kriminellen Karriere schützen? Wie können wir gleichzeitig insbesondere aber auch die Opfer unter Schutz stellen und den Opfern helfen?

Wenn das alles nicht passiert ist, dann ist es doch richtig, dass der Ministerpräsident gesagt hat: Liebe Freunde in Hannover und in anderen Bereichen, so geht das nicht weiter. Wir müssen mit euch darüber reden, wie wir euch beraten und unterstützen können, wie dieses Thema mehr als bisher ernst genommen werden kann.

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Mühe, möchten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schröder beantworten?

**Mühe (SPD):**

Herr Kollege Schröder, ich bitte um Verständnis. Ich möchte im Zusammenhang vortragen.

Meine Damen und Herren, wir bieten ja nicht nur vom Landesjugendamt den gesetzlich vorgesehenen Rat und die Unterstützung an, sondern wir legen auch bares Geld auf den Tisch. Das Land Niedersachsen unterstützt die Heimunterbringung in Niedersachsen seit Jahrzehnten zu 30 %. Das sind in diesem Jahr 90 Millionen Euro oder knapp 180 Millionen DM. Jede Heimunterbringung wird also durch das Land zu 30 % mitfinanziert. Wir befinden uns dabei in einem Ausnahmezustand. Die meisten der 16 Bundesländer leisten keine Unterstützung in dieser Form. Jedes Kind, das für 250 Euro pro Tag in ein Heim geschickt worden wäre, wäre zu 30 % durch das Land bzw. die Kommune unterstützt worden. Außerdem wollen wir 100 DM pro Tagessatz dazugeben. Es wären also über 50 % der Summen durch das Land aufgebracht worden, wenn die Jugendämter einen entsprechenden Antrag an das Gericht gestellt und eine Heimunterbringung auf den Weg gebracht hätten. Aber es gab diese Fälle nicht. Es gab gar

keinen Bedarf. Das ist auch deutlich gemacht worden.

Meine Damen und Herren, wer sich die Angebote genauer ansieht, wird feststellen, dass vier von 16 Bundesländern Plätze in geschlossener Heimunterbringung haben: zwei sozialdemokratisch regierte, nämlich Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz, und zwei christdemokratisch bzw. CSU-geführte Bundesländer, nämlich Bayern und Baden-Württemberg. In Hessen sitzt Herr Koch, der Oberhardliner der CDU. Dort gibt es kein Angebot an geschlossener Heimunterbringung. Trotzdem regelt Hessen seine Jugendhilfe genauso gut wie andere Bundesländer. Es ist also überhaupt nicht erforderlich, dass jedes Bundesland in diesem Bereich tätig wird und Plätze vorhält, die am Schluss überhaupt nicht genutzt werden, weil keine entsprechenden Anträge gestellt werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben deutlich gemacht, dass wir die zeitlich befristete Inobhutnahme mit einer guten pädagogischen und therapeutischen Betreuung der Kinder wollen. Das ist notwendig. Wir müssen aber darüber nachdenken, wie es eigentlich vor der Situation, in der ein Kind überhaupt erst in der Form vom Jugendamt betreut werden muss, aussieht.

Ich möchte vorher noch einmal zurückgreifen, um deutlich zu machen, wo die Unterschiede liegen. Herr Wulff, ich muss Sie damit konfrontieren, was Sie am 15. Juli 1998 hier im Landtag gesagt haben. Damals hat Frau Jürgens-Pieper in ihrer Eigenschaft als Kultusministerin zum gleichen Thema Folgendes vorgetragen:

„Wir hatten bis vor kurzem 16 Plätze.  
Jeder Platz ist sehr, sehr teuer.“

Dann kommt der Zwischenruf des Abgeordneten Wulff (Osnabrück):

„Das sind abschließbare Einrichtungen und keine geschlossenen.“

Frau Jürgens-Pieper:

„Es sind wohl geschlossene Plätze, Herr Wulff. Informieren Sie sich vernünftig!“

Herr Wulff antwortet:

„Abschließbare Plätze in offenen Anstalten!“

Frau Jürgens-Pieper:

„Es sind geschlossene Einrichtungen mit geschlossenen Plätzen in einer offenen Anstalt wie dem Birkenhof.“

Herr Wulff (Osnabrück):

„Das ist keine geschlossene Anstalt.“

Dadurch wird doch deutlich, dass Sie geschlossene Anstalten wollen. Ich kann mich auch nicht des Eindrucks erwehren - wie das Frau Janssen-Kucz hier vorgetragen hat -, dass es in Richtung Kinderknast geht. Das wollen wir nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Was will denn der Ministerpräsident?)

- Herr Gabriel hat heute sehr deutlich vorgetragen, dass wir für die wenigen Fälle, in denen es notwendig ist, eine Inobhutnahme haben bzw., wenn es erforderlich ist, in einem solchen Heim - wie es vorgetragen wurde - mit einem guten therapeutischen und pädagogischen Förderplan. Er hat auch vorgetragen, dass wir, wenn wir in Niedersachsen den Bedarf an solchen Plätzen haben, diese dann auch vorhalten werden. Wir werden aber so lange andere Plätze belegen - wenn es überhaupt notwendig ist -, solange sie frei sind. Wir liegen da völlig auf einer Linie. Es wird Ihnen nicht gelingen, uns auseinander zu dividieren.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen noch vortragen, was die Deutsche Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfe, Landesgruppe Niedersachsen, dazu vorträgt:

„Die wohlfeile Forderung nach härteren Strafen ist Ausdruck der Ratlosigkeit, fehlenden Wissens über Ursachen und Verlauf von Jugendkriminalität und insbesondere irriger Vorstellungen über die Wirkung strafrechtlicher Sanktionen. Strafen, je formeller und schärfer sie sind, insbesondere freiheitsentziehende Sanktionen wie der geforderte Arrest, erhöhen das Risiko einer erneuten Straf-

fälligkeit und dienen gerade deshalb nicht dem Opferschutz.“

Herr Wulff, das ist ein Beispiel dafür, dass Sie in die völlig falsche Richtung laufen. Alle Fachleute haben - auch in der Expertenanhörung - gesagt, dass Großeinrichtungen oder Einrichtungen, in denen man viele Kinder unter einem Dach betreut, der falsche Weg sind. Wir sind für kurzfristige Inobhutnahme in eine geschlossene Einrichtung mit guter therapeutischer Betreuung, aber nur wenn es notwendig ist.

Meine Damen und Herren, ich möchte darauf zurückkommen: Was passiert eigentlich, bevor der erste Ladendiebstahl, die erste massive Gewalt, der erste Vandalismus festgestellt wird? Was passiert, bevor sieben-, acht- oder neunjährige Kinder dabei ertappt werden? - Darum geht es doch. Es geht doch nicht darum, dass wir über das Ende einer solchen Entwicklung diskutieren, wenn möglicherweise eine Heimeinweisung nötig ist, sondern wir müssen über die Entwicklung unserer Kinder reden. Wir müssen darüber reden, was man tun kann, damit solche negativen Entwicklungen überhaupt nicht eintreten.

Da stelle ich fest: Diese Landesregierung hat in den letzten Jahren sehr viel auf den Weg gebracht. Sie hat sehr viele Initiativen und Aktivität entwickelt, um die Erziehungskompetenz zu stärken, um Gewaltprävention voranzutreiben und um die Situation der Familien zu verbessern.

Herr Gabriel hat Ihnen heute Morgen gesagt, er könnte drei DIN-A 4-Seiten, einzeilig bedruckt, eng beschrieben und ohne Rand vorlesen. Ich mache nur einen kleinen Ausschnitt dieser Bilanz, weil ich zu wenig Zeit habe, um alles vorzutragen. Es gibt

(Zuruf von Wulff (Osnabrück)  
[CDU])

über 130 Präventionsräte, initiiert durch die Landesregierung; diverse Gewaltpräventionsprojekte im ganzen Land; PRINT-Programm, das Präventions- und Integrationsprogramm, 77 Stellen im ganzen Land; Impulsprogramme zur Gewaltprävention; 1 700 Beratungslehrer an den Schulen, die das Feld beackern; Konfliktlotsen an den Schulen; Schulpartnerschaften mit der örtlichen Polizei; Schule und Jugendhilfe arbeiten verstärkt zusammen; Hilfen für Erziehungsberatungsstellen und Suchtberatungsstellen vom Land; Ausbildung der Erzieherinnen mit Schwerpunkt der Gewaltprä-

vention; 140 Millionen Euro zur Unterstützung der Kindergärten, zur Unterstützung von Bildung und Erziehung für die Kleinsten; 90 Millionen Euro für die Heimerziehung; das Bündnis für ein Leben mit Kindern in Niedersachsen, die „Aktion Niedersachsen – Kinderland“; die Moderatorenausbildung zur Erhöhung der Erziehungskompetenz und, meine Damen und Herren, vieles mehr.

Zum Schluss möchte ich noch deutlich machen: Wir können über das alles diskutieren. Diese vielen staatlichen Maßnahmen - ob vom Land, vom Bund oder von der Kommune initiiert - sind notwendig; keine Frage. Aber am Schluss bleibt immer noch die Feststellung: Die erste Erziehungs- und Sozialisationsinstanz ist die Familie.

(Beifall bei der SPD)

Alle Kinder haben Eltern. Eltern haben dafür zu sorgen, dass ihre Kinder mit Liebe, Fürsorge und Zärtlichkeit, aber auch mit Konsequenz erzogen werden, dass Werte und Normen vermittelt werden, dass Sitten und Kultur vermittelt werden und vieles andere mehr. Wir müssen den Eltern helfen, die Schwierigkeiten haben, diese Aufgabe zu meistern. Aber wir müssen auch an sie appellieren: Liebe Eltern, verstärkt eure Erziehungsbemühungen, damit es nicht zu solchen Entwicklungen kommt! - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### Vizepräsident Jahn:

Frau Harms hat sich zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

### Frau Harms (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht das erste Mal, dass wir in diesem Landtag über Kriminalität von Kindern und Jugendlichen diskutieren. Es ist auch nicht das erste Mal, dass der Stil einer solchen Debatte durch eine öffentliche Diskussion provoziert worden ist, an der Politiker beider großen Parteien beteiligt waren. Ich möchte auf Diskussionen vor der letzten Bundestagswahl im Jahr 1997 zurückgreifen.

Im beginnenden Bundestagswahlkampf 1998 hat mein Kollege Thomas Schröder zu diesem Thema im Landtag gesprochen:

„Kriminalitätsfurcht lässt sich herbei-  
reden. Jede neue Diskussion im Bun-  
destag, jeder neue Gesetzesvorschlag

treibt sie voran und bietet zugleich Anlass für den nächsten. Für die Forderung der Exponenten des starken Staates gibt es nämlich keine Sättigungsgrenze.“

Genau das erleben wir heute wieder. Das, was Thomas Schröder damals gesagt hat, stammt nicht von ihm, sondern von Henning Scherff, der sich in Bremen sehr intensiv mit solchen Problemen befasst hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als wir 1998 in den Wahlkampf eingestiegen sind, hat Herr Pfeiffer, der damals noch beim Kriminologischen Institut war, gesagt: Derzeit meinen manche, einander in der Rolle als Sheriff der Nation überbieten zu müssen. Über Jugendkriminalität werde eine hysterische Wahlkampfdebatte geführt, die wichtige Erkenntnisse ignoriere. Was etliche Politiker veranstalteten, sei unerhört. Geschlossene Heime seien kein Mittel zur Bekämpfung der Jugendkriminalität.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur selben Zeit forderte der damalige bayerische Justizminister, dass die Crashkids Dennis und Mehmet häufiger Gitterluft schnuppern müssten. Dagegen der Stuttgarter Polizeipräsident Volker Haas: Die Leute alle einsperren, das ist so ziemlich das Dümme. - Unser damaliger Justizminister Weber - nur um zu zeigen, wie das zwischen den Volksparteien hin und her geht - sagte: Vor 20 Jahren ist die geschlossene Heimunterbringung aus fachlich guten Gründen abgelehnt worden. Und die Argumente von damals gelten zum großen Teil heute auch noch. - Wenige Tage später sagte der damalige Kanzlerkandidat Gerhard Schröder: Im Streit über geschlossene Heime für kriminelle Jugendliche hat sich die SPD für einen härteren Kurs gegen jugendliche Täter ausgesprochen. Ihre Verbrechen seien so massiv, dass man auf geschlossene Heime nicht verzichten könne. - Der HAZ-Kommentar dazu lautete damals:

„All dies nährt den Verdacht, dass es Schröder bei seinem in der Sache späten, aber nach allen Wahlkampfregeln rechtzeitigen Schwenk mehr um punkten im Wahljahr geht als um Kriminalitätsprävention bei Kindern.“

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Ich kann mich diesem HAZ-Kommentar nur anschließen.

Meine Fraktion unterstützt das, was Gitta Trauer nicht heute in der Sache zur Prävention vorgetragen hat. Wir sehen aber mit Sorge, dass sich der Ministerpräsident, wenn Christian Wulff und die CDU ins Rohr stoßen und die Debatte wieder aufheizen, mehr um die Stammtische als um die schwierigen Kinder bemüht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Muster, das ewig wiederholt wird, trägt dazu bei, dass wir für eine aufgeklärte Politik im Umgang mit schwierigen Kindern keine wirkliche Zustimmung finden. Es gibt scheinbar so etwas wie eine gefühlte Kriminalität. Dazu, dass es diese Kategorie gibt, tragen Politiker, die reißerisch diskutieren, sehr bei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Ministerpräsident Gabriel hat sich zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

#### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf ein paar Dinge eingehen. Frau Harms und Frau Janssen-Kucz, ich glaube, wir tun uns keinen Gefallen, wenn wir vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es einige wenige Kinder gibt, die sehr gewalttätige Straftaten begehen, so tun, als sei es in Ordnung, wenn die 29 Straftaten begehen können, bevor das zuständige Jugendamt endlich aktiv wird. Das geht so nicht!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Frau Pothmer [GRÜNE]: Darum geht es nicht!)

Ich bin der Letzte, und zwar auch von meiner Ausbildung, meinem Lebensweg und von dem her, was ich in der außerschulischen Jugendarbeit über 15 Jahre ehrenamtlich gemacht habe, der sich nicht um Kinder und Jugendliche kümmern will, und zwar anders als durch Knäste und Inobhutnahmen. Ich finde es zwar schlimm, wie der Kollege Wulff den Eindruck erweckt,

(Zuruf von der CDU: Pfui!)

als gäbe es keine Möglichkeiten der geschlossenen Heimunterbringung. Aber in der Sache, dass es

Einzelfälle gibt, bei denen die geschlossene Heimunterbringung die einzige Möglichkeit ist, in einer befristeten Zeit das Kind wieder zur Ruhe zu bringen, ihm Ansprechpartner zu geben, ihn vor den prügelnden Eltern zu schützen, ihn in ein anderes Lebensumfeld zu bringen, bin ich seiner Meinung. Das ist so. Ich bin der festen Überzeugung, dass es diese Einzelfälle gibt, die man auch als Einzelfälle behandeln muss. Der Fehler der Politik ist, dass wir über *die* Kinder und über *die* Jugendlichen reden. Das werden Sie bei mir nicht erleben.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

Wissen Sie, was das Problem beim Fall „Artur“ ist, der 29 Straftaten begangen hat? - Das Problem ist, dass wir erst bei der 29. Straftat anfangen, über die geschlossene Heimunterbringung zu reden.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

- Ich habe Ihnen gut zugehört. Ich bin sehr an der Sache interessiert. Lassen Sie mich einmal ausreden. - Es geht darum, dass wir bei der ersten Straftat, spätestens aber nach einer Reihe von Straftaten, überlegen müssen, welche Instrumente wir über die Jugendgerichte und über die örtlichen Jugendbehörden haben, dort einzugreifen. Hierbei gibt es nicht nur die Maßnahmen Inobhutnahme und Heim. Eine Vielzahl von Maßnahmen ist vorher möglich. Wenn ich das aber ignoriere, wenn es mir egal ist, was die Polizei dazu sagt, wenn ich Zustände habe, dass der Polizei durch die Sozialarbeiter der Zutritt zu einem Jugendzentrum verboten wird, dann ist es auch die Aufgabe des Ministerpräsidenten dieses Landes, zu sagen: So geht das nicht!

(Beifall bei der SPD)

Ich meine, wir tun uns keinen Gefallen, wenn wir so tun, als sei die geschlossene Heimunterbringung die Lösung der Probleme. Deswegen finde ich die Ausführungen von Herrn Wulff unredlich. Denn die Auseinandersetzung um Kinder- und Jugendkriminalität ist nicht an einem Thema festzumachen. Herr Wulff behauptet, wir hätten seit Jahren kein Konzept. Das ist Unsinn. Es gibt eine Vielzahl von Maßnahmen. Nur ein Bruchteil davon ist vorgestellt worden. Das kennen Sie alles. Wir machen Zusammenarbeit von Kinder- und Jugendhilfe, Beratung und ganz viele Dinge, und zwar gerade in diesem Bereich, z. B. Täter-Opfer-Ausgleich. Am Ende reicht das manchmal aber nicht. Man darf nicht den Eindruck vermitteln, als

sei die geschlossene Heimunterbringung das allein Seligmachende.

Aber man darf auch nicht den Eindruck vermitteln, als sei Kinder- und Jugendkriminalität nur ein Problem der gefühlten Temperatur, Frau Harms.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: So ist es!)

Ich sage Ihnen: Hier missachten Sie die Opfer. Das würde ich nicht machen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Es gab - das ist, glaube ich, das kulturelle Problem bei der Debatte - im Umgang mit dem Problem zu lange eine ausschließliche Täterorientiertheit.

(Zustimmung von Wulff (Osnabrück) [CDU])

Wir müssen erkennen, dass das Kind, wenn der Straftäter ein Kind oder ein Jugendlicher ist, das erste Opfer ist. Seine Zukunft geht kaputt. Es gibt aber auch andere Opfer. Was meinen Sie, wie es ist, wenn junge Leute oder auch Erwachsene Angst haben? Wissen Sie, wie viel Lebensqualität Angst kosten kann?

(Frau Pawelski [CDU]: Richtig!)

Das ist eine ganz schlimme Entwicklung für die betroffenen Kinder und Jugendlichen, die sich nicht trauen, den Schulweg zu nehmen, die sich nicht trauen, in der Pause die Schule zu verlassen, die am Nachmittag nicht auf den Bolzplatz gehen, weil dort jemand ist, dem niemand die Grenzen zeigt.

Das nächste Problem ist: Es gibt 15- und 16-Jährige mit hoher krimineller Energie, die Elf- und Zwölfjährige losschicken, weil sie wissen, dass die für die Straftat nicht belangt werden können. Ich sage Ihnen: Dort müssen wir dazwischen gehen. Es darf nicht sein, dass Eltern in Hannover, selbst Mitarbeiter im Jugendbereich und im Sozialbereich, die solchen Themen gegenüber hoch aufgeschlossen, sehr liberal, wirklich nicht konservativ in diesen Fragen sind und sagen: Ich ziehe hier weg. Niemand hilft mir. Vor der Tür finden Straftaten statt. Ich habe mir jetzt eine Gaspistole gekauft. - Daraufhin haben wir ihnen gesagt: Lassen Sie das sein. Im Dunkeln könnte es einer für eine richtige Pistole halten, und die anderen haben vielleicht eine richtige Pistole.

Wissen Sie, warum ich bei diesem Thema angesprochen bin? - Weil ich im Kommunalwahlkampf in ein paar Großstädten von Anwohnerinnen und Anwohnern darauf angesprochen wurde. Ich habe denen gesagt: Ich komme ohne Kamera und ohne Journalisten wieder, und gemeinsam mit dem Polizeipräsidenten oder den örtlichen Verantwortlichen machen wir eine Stadtteilbegehung. Dann sagen Sie mir einmal, was hier los ist. - Das habe ich gemacht. Daraufhin hat die Polizeidirektion in Hannover die Brandherde ermittelt und eine eigene Strategie entwickelt, um damit umzugehen. Das ist unser Auftrag, Frau Harms. Wir dürfen nicht, nur weil es keinen Spaß macht, in die Schmutzdecke zu gucken, immer wegsehen. Es gibt einen Teil, bei dem wir viel zu lange weggesehen haben. Das ist der Bereich, der dann am Ende beispielsweise zum Kalifatsstaat geführt hat. Hingucken, meine Damen und Herren, das ist unser Job; nicht an den unangenehmen Sachen vorbeigehen!

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Ministerpräsident, Herr Schröder möchte Sie etwas fragen.

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Gern, Herr Schröder, bitte!

**Schröder (GRÜNE):**

Herr Ministerpräsident, Ihre Ausführungen geben mir Anlass zur Hoffnung, dass Sie mir darüber Auskunft geben können, was Sie mit Ihrer Pressemitteilung meinten, der Aufstand der Anständigen - dort ging es ja bekanntlich um Rechte und NPD - müsse abgelöst werden vom Anstand der Zuständigen. Wie stehen Sie dazu?

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Ich habe gesagt: Manchmal ist es wichtiger, bevor man zum Aufstand der Anständigen auffordert, erst einmal den Anstand der Zuständigen herbeizuführen. Damit sind Menschen in Amt und Funktion gemeint, die Geld dafür bekommen und sich um solche Fragen nicht kümmern. Die sind damit gemeint. Hier gibt es zuständige Stellen, die wegschauen. Ich bin froh, dass die jetzt nicht mehr wegschauen. Aber es war nötig, denen einmal zu sagen: Freunde, da gibt es einen Auftrag für euch;

kümmert euch darum. - Das habe ich getan, und das ist auch meine Aufgabe.

Es gibt übrigens, Frau Janssen-Kucz, kein zerstörtes Verhältnis zu den Kommunen bezüglich dieser Frage. Natürlich gibt es auch dort solche Probleme, aber niemand redet gerne darüber; schon gar nicht, wenn er selbst dafür verantwortlich ist. Es gibt doch jemanden hier im Landtag, der im Landkreistag eine wichtige Funktion hat. Die sind doch froh darüber, dass wir mit ihnen darüber reden.

Jetzt zu dem Thema geschlossene Heimunterbringung, Herr Wulff; ein letztes Mal in der heutigen Debatte - ich nehme an, es wird nicht das letzte Mal sein. Ich sage Ihnen, dass wir, solange wir bundesweit geschlossene Heimplätze haben, in die wir einweisen können, in Niedersachsen keine eigenen brauchen. Bevor wir ein eigenes Heim bauen, wäre ich bereit, wenn es an anderen Stellen Kapazitätsengpässe gibt, Verträge mit den dortigen Trägern abzuschließen. Erst, wenn auch das nicht mehr ausreicht, müssten wir eine geschlossene Heimunterbringung haben.

Es ist Unsinn, zu sagen, dass die Bayern uns helfen müssten. Die vier Bundesländer helfen bundesweit aus, weil wir derzeit eben nur sieben Einrichtungen brauchen. Es nützt nichts - deshalb, glaube ich, zäumen Sie das Pferd vom Schwanz auf - zu sagen, dass Plätze gebaut werden müssen. Wir müssen erst die Kultur ändern, damit auch jemand bereit ist, das vor Gericht zu beantragen.

Übrigens: Mir wäre es lieber, dass schon nach dem ersten Fall jemand so reagiert, damit es nicht erst zu 29 Straftaten kommt und wir über geschlossene Heimunterbringung reden müssen, als dass wir zuerst die Plätze bauen, die dann keiner nimmt und wir keine Möglichkeit haben, sie zu füllen. Deswegen sage ich Ihnen: Wir haben da kein Kapazitätsproblem. Hätten wir eines, würde ich Ihnen Recht geben: Dann müssten wir dafür sorgen, dass wir auch diese Einrichtung vorhalten.

Wir müssen, glaube ich, eines festhalten. Ich habe heute einen anderen Eindruck als bei der Debatte vor zwei Jahren. Vor zwei Jahren hatte ich den Eindruck, Sie seien in der Tat auf dem Trip der alten geschlossenen Heime. Sie haben in unseren letzten Debatten ein Stück weit anders argumentiert. Damals hatten Sie noch gesagt: So etwas, was wir wollten, wollten Sie nicht. Da gibt es, wie es in Landtagsdebatten manchmal so ist, ein Hin und Her. Ich sage Ihnen, dass wir dann, wenn wir darin

einig sind, die Heimunterbringung der 50er- und 60er-Jahre nicht mehr zu brauchen, einen großen Schritt weiter sind. Wir brauchen die u. a. deshalb nicht, weil nicht die niedersächsische SPD, sondern Ihr Ministerpräsident Ernst Albrecht und der Kultusminister Werner Remmers am 31. Juli 1982 das letzte dieser Heime für die Fürsorgeerziehung zugemacht haben. Damals sind die letzten 30 Plätze in Niedersachsen in geschlossenen Heimen abgeschafft worden, weil man gesagt hat, dass diese Form der Heimunterbringung nicht das ist, was unsere Kinder und Jugendlichen brauchen.

Was wir miteinander meinen, ist eine befristete Unterbringung - notfalls auch geschlossen -, wo der Übergang organisiert wird, damit die Kinder und Jugendlichen hinterher mit der Freiheit klarkommen, wo eine Nachsorge stattfindet, wo es eine intensive pädagogische Betreuung gibt und nicht das einfache Wegschließen. Sie wollen das doch auch nicht. Das glaube ich jedenfalls zu wissen, dass Sie niemand sind, der die Kinder der Leute einfach wegschließen will. Sie wollen doch, dass mit denen gearbeitet wird, so wie das in den Einrichtungen gemacht wird, die Sie besucht haben. Aber dann lassen Sie uns nur dann solche Plätze schaffen, wenn wir sie wirklich brauchen, und nicht den Popanz des alten Begriffes „geschlossene Heimunterbringung“ als Masseneinrichtung hochhalten. Ich glaube nicht, dass die CDU-Fraktion das will. Die SPD-Fraktion will das ganz bestimmt nicht. Auch die Fraktion der Grünen wird im Einzelfall nicht damit klarkommen, ein Kind in einer solchen Einrichtung unterzubringen. In der Vergangenheit waren da auch niedersächsische Kinder, so wie auch Kinder, die nicht in geschlossene, sondern in offene Einrichtungen müssen, nach Niedersachsen gekommen sind, auch wenn sie hier nicht wohnen.

Wir führen hier eine Debatte - da gebe ich Frau Harms Recht -, bei der wir wirklich aufpassen müssen - es ist ja kein Journalist mehr da; deswegen reden wir vielleicht auch ruhiger -, dass wir nicht immer den Eindruck vermitteln - - -

(Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

- Entschuldigung, Sie waren so vertieft, dass ich Sie nicht sehen konnte.

(Heiterkeit)

Ich nehme das mit dem Ausdruck des Bedauerns zurück, wenn Sie das gestatten.

(Zuruf von der CDU: Jetzt können Sie wieder scharf werden!)

- Ich habe heute Morgen auf Schärfe scharf geantwortet. Auf einen groben Klotz - das tut mir Leid - gibt es einen groben Keil. Es gibt den alten Spruch: Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es auch wieder heraus. So ist das nun einmal.

Ich sage Ihnen: Lassen Sie uns die Debatte - es handelt sich ja jetzt um die erste Beratung - im Ausschuss weiterführen. Im Ergebnis - zumindest was den Umgang mit diesem Thema angeht - glaube ich, dass unsere Meinungen nicht so fürchterlich weit auseinander klaffen. Mir läge viel daran, weil es um Kinder und Jugendliche und - das sage ich ausdrücklich - um das Sicherheitsempfinden unserer Bevölkerung geht - da geht es nicht um gefühlte Temperaturen -, wenn es gelänge, miteinander ein Ergebnis zu erzielen. Es ist des Schweißes der Edlen wert, meine Damen und Herren. Ich glaube, wir haben genug Kompetenz, das hinzubekommen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat Herr Wulff. - Entschuldigung, ich habe mich geirrt. Vorher hatte sich Frau Harms zu Wort gemeldet. Frau Harms, Sie haben das Wort!

#### **Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Herr Ministerpräsident! Meine Damen und Herren! Ich muss hier eines klarstellen. Das ist vielleicht verloren gegangen, weil ich mich nur positiv auf die Darlegungen von Frau Trauer nicht bezogen habe. Auch wir meinen, dass im Einzelfall Kinder in Obhut genommen werden müssen. Das ist unstrittig. Das Problem, das wir in der Debatte der letzten Tage gesehen haben, ist, dass aus einem Einzelfall ein riesiges Problem geworden ist und dass immer wieder dieses Muster funktioniert: Wenn die CDU in einer Wahlkampf-situation aus einem solchen Einzelfall eine Welle von Kinderkriminalität macht, dann neigt die Sozialdemokratie dazu, sich dranzuhängen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist meiner Meinung nach am besten mit „innenpolitisch die Lufthoheit über den Stammtischen erringen“ beschrieben worden. Wenn man versucht, aufgeklärt, rational über den Umgang mit

Gewalt und Kriminalität von Kindern in Niedersachsen zu diskutieren, dann werden einem ganz oft diese Stimmungsmache und die reißerischen Überschriften entgegengehalten. Ich weiß nicht, wie Sie Niedersachsen wahrnehmen. Ich reise viel durch dieses Land. Ich reise mit der Bahn. Manchmal muss ich ein Taxi nehmen. Ich gehe auch oft zu Fuß, weil es mir gut tut. Oft bin ich spät abends in Hannover unterwegs. Ich gehe auch durch schwierige Stadtteile. Ich habe nicht das Gefühl, dass ich hier so furchtbar verfolgt werde. Wenn ich dann Herrn Pfeiffer höre, wenn er seine Bilanzen und Statistiken vorlegt und sagt „Die Kriminalität geht eigentlich zurück“, dann frage ich mich am Ende einer solchen Debatte: Hatte Herr Pfeiffer heute Vormittag Recht, oder ist es so schlimm, wie Sigmar Gabriel es jetzt wieder anhand eines Einzelfalles geschildert hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit dem Einzelfall werden aber reißerische Schlagzeilen gemacht, Herr Kollege Plaue, und es passiert das, was ich auf den Begriff „die gefühlte Kriminalität wächst“ gebracht habe. Meine Mutter fühlt sich dann auch in Uelzen plötzlich wieder ganz bedroht. Sie ruft mich dann an und fragt. Ich finde, da ist die Politik nicht anständig, und da befinden Sie sich immer wieder im Widerspruch zu den aufgeklärten Ideen der Sozialdemokratie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat nun Herr Wulff. Bitte sehr!

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir begrüßen die Sachlichkeit dieser Debatte außerordentlich, weil wir sie über viele Jahre zu diesem Thema vermisst haben. Bereits im Januar 1998 haben wir dargelegt - darauf habe ich schon hingewiesen -, dass die Unterbringung in geschlossenen Heimen, wie sie in den 60er- und 70er-Jahren praktiziert worden ist, überhaupt nicht unser Anliegen war, sondern eine therapeutische, wie sie dann im nächsten Fortgang der Ereignisse auch angekündigt wurde.

Am 1. Dezember 1999 hat die *Deutsche Presse-Agentur* berichtet, die Landesregierung schaffe 30 Plätze in geschlossenen Einrichtungen für hochgradig kriminelle, auffällige Jugendliche; die Landesregierung würde das Programm, das gestern

- also am 30. November 1999 - in Hannover beschlossen worden sei, jetzt in die Tat umsetzen. - Die Frage ist, ob man immer dann, wenn irgendwo das Kind im Brunnen liegt, groß anlaufen kann, erklären kann und so tun kann, als täte man etwas, und nicht auch Rechenschaft dafür ablegen muss, dass man seit Jahren in diesem Lande regiert und die Ankündigung nicht in tatsächliches Tun umgesetzt hat.

(Beifall bei der CDU)

Das ist Aufgabe der Opposition. Diese Art des Nachfassens ist auch vor dem Hintergrund wichtig, dass Sie vielfach Jahre gebraucht haben, um bestimmte Wirklichkeiten anzuerkennen. Erinnern Sie sich einmal an die Diskussion, die wir hier über Schulschwänzen geführt haben. Als wir die ersten Anträge unter Bezugnahme auf Herrn Pfeiffer in seiner damaligen Position gestellt haben, wurde uns vorgeworfen „Ihr wollt Schulschwänzer kriminalisieren“, nur weil wir gesagt haben, die meisten kriminellen Karrieren Jugendlicher haben mit Schulschwänzen angefangen, ohne dass damit jeder Schulschwänzer - wer hat nicht mal die Schule geschwänzt? - zu einem Kriminellen wird. Aber nein, von Ihnen wurde dieser vernünftige Ansatz von Herrn Pfeiffer mit einer unglaublichen Polemik und Demagogie zunichte gemacht. Erst dann, als er hier Platz genommen hatte, konnte das vernünftig auf die Bahn gebracht werden.

Wir haben einen solchen Rückfall jetzt wieder in den letzten Tagen erlebt. Als ich nach dem Fall des zwölfjährigen „Artur“, der einen ganzen Stadtteil in Verunsicherung bringt, darauf hingewiesen hatte, kam sofort reflexartig die Presseerklärung aus der Staatskanzlei - Sie würden sagen, dieser Pawlow'sche Reflex hat bei Ihnen im Hause stattgefunden, Herr Gabriel, nach dem Motto „Wulff fordert etwas Vernünftiges, also draufhauen, selbst wenn es vernünftig ist“ -: CDU-Forderung ist reiner Populismus. Wegsperrern wäre Ausdruck von Rat- und Hilflosigkeit. Das wäre justizpolitische Steinzeit. - Das war am Dienstag Ihre Ideologie, Frau Trauernicht. Am Freitag sagt Herr Bartling „Wir sind für die geschlossene Unterbringung“, und am Dienstag beschließt das Kabinett: Aber nicht in Niedersachsen, sondern anderswo soll untergebracht werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist Ihre Form des Vorgehens, gestern zu sagen „Das ist justizpolitische Steinzeit“ und heute an-

zumachen, es bedürfe eines Bewusstseinswandels, dass Jugendrichter auch zu diesem Mittel und zu dieser Entscheidung gelangen. Nein, ein bisschen mehr Vorbildhaftigkeit der Landesregierung, ein bisschen mehr Kontinuität und Berechenbarkeit täten diesem wichtigen Thema der Bekämpfung von Kinder- und Jugendgewalt und von Jugendkriminalität sehr entgegen, und ein bisschen mehr Nachdenklichkeit bei den Sozialdemokraten, die hier derzeit die Mehrheit haben, wäre hilfreich.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesen beiden Tagesordnungspunkten nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Die Beratung soll federführend im Ausschuss für Jugend und Sport und die Mitberatung im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, im Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie im Kultusausschuss erfolgen. - Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie auf Folgendes aufmerksam machen: Der Parlamentarische Abend der Bahn-Gruppe - falls wir bis dahin schon fertig sind - findet ab 19.15 Uhr nicht in der Wandelhalle, sondern im Saal der Gaststätte Leineschloss statt. Ich bin gebeten worden, das hier bekannt zu geben.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

**Sanierung des Steinhuder Meeres** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3696

Dieser Antrag wird von dem Kollegen Lindhorst eingebracht.

### **Lindhorst (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, Ihre Aufmerksamkeit zu erringen. Vielleicht bleiben noch einige Kollegen im Saal; ich werde sie massiv angreifen. Das kündige ich jetzt schon an. Vielleicht hilft das.

„Das Steinhuder Meer ist ein natürliches Juwel, dessen Bedeutung und Attraktivität nur erhalten werden kann - - -“,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Lindhorst, einen Augenblick! Es gibt noch einige Kolleginnen und Kollegen, die den Saal entweder verlassen oder sich auf ihre Plätze begeben wollen. Zu dieser Stunde geht das ein bisschen langsamer als sonst, habe ich den Eindruck.

### **Lindhorst (CDU):**

„Das Steinhuder Meer ist ein natürliches Juwel, dessen Bedeutung und Attraktivität nur erhalten werden kann, wenn schnell und konsequent gehandelt wird.“

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist ein Zitat von Herrn Aller vom 18. Mai 1989 anlässlich der Vorlage des Aktionsprogrammes der SPD-Landtagsfraktion zum Steinhuder Meer. Nun zitiere ich ihn noch einmal vom 20. September 2002, 13 Jahre später: „Es muss schnell und präzise gehandelt werden.“ Es fehlen da noch die Worte: konsequent, sachgerecht, zielorientiert.

Zwischenzeitlich sind 13 Jahre vergangen, 13 Jahre, von denen Herr Waike mir einmal sagte, als ich zum Steinhuder Meer sprach - damals war er noch Fraktionsvorsitzender -: „Herr Lindhorst, geben Sie der SPD 13 Jahre,“ - 1991 war das - „dann werden wir alle die Probleme am Steinhuder Meer gelöst haben.“ Nun sind wir so weit, und wir wollen, meine Damen und Herren, Fazit ziehen.

(Wernstedt [SPD]: Dann hat er noch zwei Jahre Zeit!)

Sie alle kennen sicherlich das Steinhuder Meer. Wenn nicht, Herr Präsident, dann sollten Sie es schnell noch einmal besuchen, solange es das Meer noch gibt, solange dieses Meer noch lebt. Denn - ich zitiere -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„Jetzt ist der attraktivste Landschaftsraum der Region, das Meer selbst, in

eine bisher nie gekannte Notsituation geraten.“

Der Aufschrei, dieser Notschrei kommt vom „Naturpark Steinhuder Meer“, einer Vereinigung der Region Hannover und der Landkreise Nienburg und Schaumburg, also einer staatlichen Institution, einer staatlichen Einrichtung.

Aber ebenso laut gerufen und massiv geklagt - und zwar mit Recht geklagt - haben inzwischen mehrfach die Betroffenen und die Privaten, die Notgemeinschaft Steinhuder Meer, die Anrainer, Berufsfischer, Segler, Sportler, die Tourismusbranche. Alle am Steinhuder Meer Betroffenen haben geklagt.

Was ist denn passiert? - Es gibt eine aktuelle und eine grundsätzliche, langfristige Problemstellung bei der Sanierung des Steinhuder Meeres.

Zur aktuellen Problemstellung: Aufgrund der erhöhten Lichtdurchlässigkeit des Wassers des Meeres - wir begrüßen, dass die Wasserqualität in den letzten Jahren besser geworden ist - vermehrt sich zurzeit ganz großflächig und sprunghaft die Kanadische Wasserpest auf dem Steinhuder Meer. Sie bedeckt große Teile des Sees. Der Bootsverkehr und die Fischerei, vor allem die Berufsfischerei, sind fast ganz zum Erliegen gekommen.

Was heißt das? Wie sind die Folgen?

(Unruhe)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Lindhorst, einen Augenblick bitte. - Denken Sie doch daran - das ist mehrfach angesprochen worden; es ist auch bekannt -, dass die Technik im Hause wirklich sehr mäßig ist.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist nicht das Einzige!)

Darum bitte ich sehr herzlich darum, dem Redner das Leben nicht zu schwer zu machen. Vielleicht können Sie sich etwas stärker auf das konzentrieren, was im Augenblick abgehandelt wird, und die Gespräche nach draußen verlagern. - Bitte sehr!

### **Lindhorst (CDU):**

Ich kann das auch ohne Anlage machen. Ich habe das beim Militär gelernt. Ich mache das entsprechend lauter.

Was hat das zur Folge? - 1 000 Segler - das sind 20 % aller Segler - haben inzwischen ihre Stege gekündigt bzw. angekündigt, dass sie, wenn bis zum Frühjahr nichts passiert, das Steinhuder Meer verlassen werden. Das heißt bei 1 000 Seglern pro Tag konkret täglich 3 000 ständige Besucher, die nicht irgendetwas in Steinhude einkaufen, die nicht ihr Geld an das Steinhuder Meer bringen; mehr als 300 000 Euro Einnahmeverluste insgesamt für die Tourismuswirtschaft, wobei der Rückgang der Zahl der Urlauber insgesamt und der Tagestouristen noch nicht berücksichtigt worden ist! Das bedeutet auch, 77 000 Euro weniger Liegeplatzentgelte, die dem Land fehlen, um das Meer zu sanieren.

Was macht das Land? Wie reagiert die Regierung?

Erstens. Sie bestätigt den Sachverhalt, schickt zunächst für vier Wochen ein Mähboot aufs Meer, weil ein biologisches Gegenmittel gegen die Wasserpest noch nicht gefunden ist, vier Wochen von Juni bis Juli. Da Wahlen anstehen, werden inzwischen weitere Einsätze bekannt gegeben. Ich frage mich, warum man nicht auch im August und im September gemäht hat.

Zweitens. Sie schickt den Finanzminister drei Tage vor der Bundestagswahl zu einer publicityträchtigen Fahrt aufs Meer, damit er erklären kann - so steht es in der *Leine-Zeitung* -: „Es muss schnell und präzise gehandelt werden“, wie ich es vorhin zitiert habe.

Herr Allers wäre nicht der Minister der Finanzen, wenn er nicht auch gleich andere - ich sage es mal sinngemäß - ins finanzielle Boot ziehen würde, also andere Geldquellen als die des Landes anzapfen würde. Er sagt auch - Zitat -: „Wer wie die Wassersportler von der Meeressanierung profitiert, sollte sich an den Kosten beteiligen.“

Dabei sind es gerade die Einnahmen aus den Stegentgelten und von den Berufsfischern, die das Land in die Lage versetzen, überhaupt etwas - irgendetwas - für die Sanierung des Steinhuder Meeres zu tun. Der eigene Beitrag des Landes ist nämlich in den letzten 13 Jahren äußerst kläglich gewesen.

Nun zur grundsätzlichen Problematik, nachdem wir eben über die aktuelle Problematik gesprochen haben. Seit eh und je geht es um die Entschlammung am Steinhuder Meer, geht es um den Wasserstand am Steinhuder Meer. Das sind die beiden größten Probleme, die behandelt werden müssen.

Hierbei ist man seit 1990 - das sage ich expressis verbis und ganz deutlich -, seitdem die SPD wieder dieses Land regiert, keinen einzigen Schritt weitergekommen. Ich könnte dazu am laufenden Band Zitate bringen, auch von Herrn Aller und von anderen, die gesagt haben: So um 1993, 1997, 1998. Einmal hat Herr Aller als Freifischer von Steinhude gesagt, „dass die Entschlammung und der Wasserstand bei mir sehr hoch aufgehängt sind“ - wörtliches Zitat aus der Zeitung. Es fragt sich, was er mit „aufhängen“ meinte, wahrscheinlich so sehr „aufgehängt“, dass man darunter durchschlüpfen konnte.

Alles ist immer nur angekündigt worden. Aber das Land ist nicht weitergekommen. Man hat zwar Aktionsprogramme beschlossen - Aktionsprogramm 1991 der SPD -, Projektgruppen gegründet, staatliche Kompetenzen beim „Naturpark Steinhuder Meer“ gebündelt, nach der Methode Poltz - das ist ein Limnologe -, einige tausend Kubikmeter Schlamm im Meer herumgespült - das hat übrigens 500 000 DM gekostet -, mit großem Brimborium erste Spatenstiche für Polderanlagen gefeiert, sogar Schlamm aus dem Meer - nicht nur im Meer herumgespült - in einen Polder gespült, der dann allerdings in sich zusammengebrochen ist. Aber - das ist das Entscheidende; das möchte ich für die Öffentlichkeit festhalten - das grundsätzliche Problem der Entschlammung des Meeres ist im Kern auch nach 13 Jahren SPD-Regierung nicht beseitigt.

(Beifall bei der CDU)

Man hat sich immer nur geschickt über Wahltermine hinübergerettet, nach dem Motto der drei großen Ts: tarnen, täuschen, tricksen.

(Zurufe von der SPD: Na, na, na!)

Auf einem anderen Gebiet heißt es TTV, tarnen, täuschen und verpieseln. Nach der Wahl haben wir nichts mehr gehört. So ist es mit der Poltz-Methode 1993/1994 vor der Wahl gewesen, so war es dann 1997/1998, als der erste Spatenstich für den großen Polder getan wurde. Nun kommt man wieder und macht Versprechungen, um mit kurzfristigen Maßnahmen Hektik und auch Zuversicht zu erzeugen; und nach der Wahl, wie ich schon sagte, verpieselt man sich wieder.

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Lindhorst, ich werde mir Ihre Sprachvielfalt doch einmal unter dem Gesichts-

punkt ansehen, ob das parlamentarisch ist. Aber ich bitte Sie, das selber mal ein bisschen zu beachten.

### **Lindhorst (CDU):**

Ich bin einverstanden, Herr Präsident. Ich bitte, mir dann das Ergebnis mitzuteilen.

(Heiterkeit)

### **Vizepräsident Jahn:**

Sie werden doch wohl nicht annehmen, dass ich mit Ihnen in eine Diskussion eintreten möchte.

### **Lindhorst (CDU):**

Nein, dann nicht, aber - - -

### **Vizepräsident Jahn:**

Nein, das will ich nicht. Fahren Sie bitte fort! Ich habe Sie nur darauf aufmerksam gemacht, dass das, was dem Präsidium aufgefallen ist, von mir hier auch zum Ausdruck gebracht werden muss. Bitte schön!

### **Lindhorst (CDU):**

Okay. - Ich darf an dieser Stelle noch einmal nachdrücklich die Forderung der CDU-Fraktion betonen, dass wir keine sporadische, sondern eine grundsätzliche, großräumige Entschlammung des Meeres fordern. Das ist der Inhalt unseres Antrages.

Die ständig zunehmende Verschlammung des Meeres ist das Grundübel aller anderen Probleme um das Steinhuder Meer. Nicht umsonst schreibt Herr Siebens vom Naturpark - ich habe ihn vorhin schon einmal zitiert, ich zitiere ihn wieder -:

„Wenn der Verkräutung nicht nachhaltig begegnet wird und Segeln, Surfen, Bootsfahren und Baden auf dem Meer noch weiter“

- er sagt ganz klar „noch weiter“ -

„eingeschränkt werden, wird dies erhebliche Folgen für die Tourismuswirtschaft haben und für alle, die davon leben. Entschlammungsmaßnahmen können helfen, das Pflanzenwachstum zu reduzieren; denn der Schlamm“

- das ist die Begründung dafür, dass wir sagen, die Entschlammung muss vorweg erfolgen -

„ist ein idealer Nährboden für die Pflanzen.“

Der Schlamm muss also raus, er muss grundsätzlich raus. Sie alle, die sich damit beschäftigt haben, wissen, wie er entsteht. Ich will das hier nicht mehr erklären. Es sind im Steinhuder Meer zusätzlich, neu 30 000 m<sup>3</sup> jedes Jahr an Mudde. Bei 30 000 m<sup>3</sup> heißt das für die zwölf Jahre, in denen nichts geschehen ist, 360 000 m<sup>3</sup>, die zusätzlich im Steinhuder Meer herumgewirbelt werden.

Noch einmal: Der Schlamm muss raus. Ich habe mir verkniffen, daran zu erinnern, was mein Landtagskollege Martin Döscher hier einmal vor 20 Jahren gemacht hat. Der Präsident weiß es sicherlich. Als es um die Probleme des Bederkesaer Sees ging, hat er hier einen Eimer mit Schlick hingestellt und dafür gesorgt, dass das Land Geld für diesen See zur Verfügung gestellt hat. Das Land hat das für das Steinhuder Meer nichts gemacht, obwohl Herr Funke 1990 zur Landtagswahl erklärte: Das Land ist in der Verpflichtung, Finanzen zur Verfügung zu stellen, und zwar in dem Maße, wie das Land auch Geld für den Dümmer ausgibt. - Ich will das jetzt nicht miteinander verquicken.

Bei all dem kann es nicht angehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass sich das Land nicht in die finanzielle Verantwortung stellt, sondern das Problem auf die Regierungspräsidentin abwälzt, die da vorne zuguckt. Nicht der Regierungspräsident kann etwas dafür, dass hier kein Geld zur Verfügung gestellt wird. Das Land muss endlich einmal auf diesen Sektor Geld zur Verfügung stellen. Anders geht es nicht.

Ich hatte Ihnen vorhin schon gesagt, dass die SPD-Fraktion 1991 ein Aktionsprogramm Steinhuder Meer mit großem Brimborium angekündigt hatte. Wir haben dem bei den Diskussionen im Landtag 1991 zugestimmt, vor allem dem grundsätzlichen Ziel, einen Ausgleich zwischen den verschiedenen Interessen am Steinhuder Meer zu schaffen, nämlich den Bedürfnissen der Natur und den Nutzungsansprüchen z. B. der Erholung und des Sports.

Heute wissen wir, dass die Landesregierung in zwölf Jahren mehr für die eine Seite getan hat, nämlich für die Verbesserung des Naturschutzes; ich erinnere hier an die Ökologische Schutzstation

Steinhuder Meer. Dagegen haben wir auch nichts, das ist in Ordnung; es ist gut, dass der Naturschutz verbessert wird. Aber wir wollen nicht diese Einseitigkeit, also allein die Unterstützung des Naturschutzes. Wir wollen auch, dass für den anderen Bereich, nämlich die Entschlammung des Meeres, endlich finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden.

(Beifall bei der CDU)

Aber die Einseitigkeit hat sich 1991 schon angekündigt. Ich zitiere Frau Griefahn aus der berühmten Diskussion am 17. April 1991, als Herr Waike sagte, geben Sie mir noch 13 Jahre Zeit:

„Die Entschlammung ist vorwiegend für die Segler notwendig, und die Erhöhung des Wasserstandes ist auch nicht unbedingt im Interesse des Naturschutzes, sondern im Interesse des Bootsverkehrs.“

Also ganz eindeutig: Es geht nur einig an, und wir haben uns nicht darum zu kümmern. Und nur, weil es jetzt aktuell geworden ist, weil der See verkrautet ist, geht man dazu über, zu sagen: Wir müssen allmählich die Entschlammung angehen.

Ich darf durch ein Zitat aus der Zeitung beweisen, wie sehr über die Landtagswahlen hinweg geschliddert worden ist. Ich zitiere aus der *Leine Zeitung* vom 18. Mai 1996 - wieder vor der Landtagswahl! Zu der Entschlammung heißt es dort:

„Nun ist frischer Wind in die Verhandlungen gekommen. Regierungspräsident Werner Greifelt und der Seelzer SPD-Landtagsabgeordnete Heiner Aller sprechen parallel mit verschiedenen Beteiligten, um konkrete finanzielle und technische Wege zu finden, die Mudde aus dem Flachsee herauszuholen. Aller zeigte sich zuversichtlich, dass die Lösung des Problems in den nächsten Monaten in Angriff genommen wird. Er habe bei seinen Verhandlungen mit dem Finanz- und Wirtschaftsministerium bereits Fortschritte erzielt. Konkrete Möglichkeiten seien ins Auge gefasst worden, die über die finanzielle Umlage der Steggebühren und Befahrensentgelte hinausgingen und zusätzliches Geld vom Lande mit einschließen könnten. Auch darüber, die Auf-

wendungen für die Entschlammung in der mittelfristigen Finanzplanung zu berücksichtigen, sei gesprochen worden.“

Ich sage Ihnen: So ist es seit 1996 immer weiter gegangen: ins Auge fassen, kleine Fortschritte erzielt, wir wollen dieses und jenes machen. - Weitergekommen ist man am Steinhuder Meer nicht, und deshalb wiederhole ich zum zehnten Mal: Der Schlamm muss raus!

Zur Verkrautung möchte ich in diesem Zusammenhang einen Brief der Niedersächsischen Staatskanzlei zitieren, den diese in diesen Tagen einem Seglerverein geschrieben hat:

„Die Einschaltung des Niedersächsischen Landesamtes für Ökologie seitens der Bezirksregierung Hannover hinsichtlich eventueller Gegenmaßnahmen hat ergeben, dass ein biologisches Gegenmittel gegen die Kanadische Wasserpest zurzeit nicht bekannt ist. Es ist vielmehr zu erwarten,“

- man höre und staune! -

„dass nach gewissem Zeitablauf, der allerdings leider nicht genau bestimmbar ist, das übermäßige Wachstum voraussichtlich zusammenbrechen wird.“

Das ist die Haltung der Regierung: Wir warten ab, tun nichts, Tee trinken.

(Reckmann [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

- Das ist doch kein Staatsgeheimnis, das sagt man hier doch klipp und klar: Wir erwarten, dass das übermäßige Wachstum voraussichtlich zusammenbrechen wird.

So kann es nicht weitergehen. Ich kann Ihnen nur wieder sagen: Nehmen Sie einmal den berühmten Ausspruch von Herrn Aller zur Hand. Herr Aller sagt neben seiner ach so präzisen und konsequenten Handlung ja immer: Wir brauchen zielorientiertes Handeln. - Wir alle kennen das Ziel und sind auch orientiert, aber handeln muss die Landesregierung. Dazu fordern wir sie auf, damit sie nicht weiter nur als flotter Dampfer startet und nun auch bei der Entschlammung wie ein Einbaum auf dem Steinhuder Meer dahindümpelt.

(Beifall bei der CDU)

### Vizepräsident Jahn:

Das Wort hat der Kollege Reckmann.

### Reckmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein großer Teil von dem, was der Kollege Lindhorst hier gesagt hat, ist wirklich peinlich und stimmt mit der Realität nicht überein.

(Frau Zachow [CDU]: Dass Ihnen das peinlich ist, ist klar!)

Am Steinhuder Meer ist in den letzten Jahren gehandelt worden, und das Steinhuder Meer wird es auch in der Zukunft geben. Ich bin sicher, Herr Kollege Lindhorst, dass sich die Menschen in der Region Steinhuder Meer, insbesondere die Steinhuder, für Ihre Worte schämen,

(Zurufe von der CDU: Nein!)

denn die Regierungspräsidentin Gertraude Kruse hat mit ihren Leuten in Steinhude und in der Region einen hervorragenden Ruf, weil die Leute dort mit ihrer Arbeit zufrieden sind. Genauso zufrieden sind sie mit dem zuständigen Abgeordneten Heinrich Aller, der sich in den letzten Jahren mit Nachdruck immer wieder für das Steinhuder Meer eingesetzt hat. Mit den Ergebnissen können wir sehr zufrieden sein.

Herr Kollege Lindhorst, Sie haben nicht für die Region geredet. Es ist richtig, dass wir im Steinhuder Meer zurzeit ein großes Problem haben. Heinrich Aller und ich haben uns in den letzten Wochen selber ein Bild davon gemacht. Wir sind mit dem Ortsbürgermeister am Meer und auf dem Meer gewesen und haben selber gesehen, dass man dort verstärkt tätig werden muss. Wir haben aber auch gesehen, dass die Landesregierung dort schon tätig geworden ist. Wenn Herr Lindhorst so tut, als wenn dort nichts getan würde, dann ist das einfach falsch.

(Frau Zachow [CDU]: Wie viel Prozent haben sie denn gemäht? 2 % sind gemäht!)

- Frau Zachow, fahren Sie doch auch mal hin. Dann können Sie mitreden.

Das heißt, es wird gegen die Verschlammung vorgegangen, und es werden auch Maßnahmen gegen die Verkrautung ergriffen.

Herr Kollege Lindhorst, wenn Sie so tun, als wenn das alles neu sei, dann kann ich nur sagen: Das stimmt doch nicht. Die Verkrautung und auch die Kanadische Wasserpest hat es doch auch schon vorher gegeben, das ist doch keine neue Erfindung. Die Kanadische Wasserpest ist schon 1835 nach Europa eingeschleppt worden. Wenn Sie sich ein bisschen besser vorbereitet hätten, Herr Lindhorst, hätte man Ihnen auch gesagt, dass das Steinhuder Meer schon einmal, nämlich von 1915 bis 1918, durch die Kanadische Wasserpest verkrautet war, und zwar ganzflächig, d. h. das ganze Meer war zu von diesen Pflanzen. Man weiß heute nicht, warum das nach diesen drei Jahren zurückgegangen ist. Genauso gab es Mitte der 30er-Jahre schon ein Wachsen des Tausendblattes, und auch das Laichkraut war im Westenmeer weit verbreitet.

Nur, der Unterschied zu damals ist, dass wir heute nicht warten können, bis die Natur das von selbst regelt. Deswegen ist die Landesregierung ja tätig geworden, und das war richtig. Die Steinhuder und die in der Region lebenden Menschen waren froh, dass die Bezirksregierung tätig geworden ist, dass man Maßnahmen unternommen hat, um den Schlamm aus dem Meer zu entfernen, und dass man das Mähboot eingesetzt hat, um Maßnahmen gegen die Verkrautung zu ergreifen.

Sie haben doch selber gesagt, es gibt kein anderes Mittel, es gibt kein biologisches Mittel gegen die Wasserpest. Sie hat zwar natürliche Feinde, aber darauf kann man nicht warten. Das heißt, man kommt nicht darum herum, mit dem Mähboot dort tätig zu werden, um überhaupt eine Befahrbarkeit sicherzustellen.

Heinrich Aller hat sich in den letzten Jahren immer wieder für die Entschlammung eingesetzt. Bis jetzt sind schon 1,187 Millionen Euro für die Entschlammung ausgegeben worden.

(Lindhorst [CDU]: Seit wie viel Jahren?)

Weitere Maßnahmen sind geplant; Sie wissen doch ganz genau, dass dort weiter entschlammt werden soll.

(Lindhorst [CDU]: 13 Jahre!)

Genauso wissen Sie doch auch, dass das Mähboot weiter eingesetzt werden soll. Aus der Region gibt es keine Kritik, weil das mit den Betroffenen vor Ort einvernehmlich abgesprochen wird; die kritisieren das auch nicht.

Die CDU-Fraktion behauptet, dass der Tourismus schon zurückgegangen sei, dass es erhebliche Einbrüche gebe. Das stimmt doch auch nicht. Die Steinhuder sagen in keiner Phase, dass es bisher solche riesigen Einbrüche gegeben hat.

(Frau Zachow [CDU]: Das stimmt nicht!)

Richtig ist, dass die Regierung tätig geworden ist und dass sich die Regierungspräsidentin dort auch persönlich engagiert, um sicherzustellen, dass der Tourismus in der Region Steinhuder Meer erhalten bleibt.

Sie haben Recht: Wenn man es so wie 1915 bis 1918 machen würde, dann würde der Tourismus darunter leiden. Aber so macht man es ja gerade nicht, sondern man mäht und man entschlammt. Das heißt, es werden Maßnahmen ergriffen, um sicherzustellen, dass dort weiterhin Tourismus möglich ist.

Wenn Sie verlangen, dass zusätzlich ein Gutachten in Auftrag gegeben wird, kann ich nur sagen, dass das nicht notwendig ist. Wir haben mit Dr. Poltz einen hervorragenden Experten im NLÖ - er ist ein anerkannter Limnologe; Sie haben den Namen vorher selber genannt -, und die Problematik ist klar, d. h. da braucht man nichts mehr zu erforschen, und man weiß auch, was man tun muss. Man sollte das Geld, das man einspart, wenn man auf dieses nicht nötige Gutachten verzichtet, lieber benutzen, um die Entschlammung fortzusetzen.

(Lindhorst [CDU]: Welche Entschlammung denn?)

Was die Verkrautung betrifft: Sie haben mit Recht gesagt, dass das Mähboot eingesetzt ist. Es war auch richtig so, dass man erst einmal eine Testphase durchführt. Ich darf Ihnen sagen, dass dafür schon 60 000 Euro ausgegeben worden sind und dass im nächsten Jahr eine Fortsetzung in größerem Maßstab vorgesehen ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist zu tun? - Herr Siebens vom Naturpark Steinhuder Meer und Herr Gaberding von der ÖSSM haben gemeinsam ein Zehnpunkteprogramm erarbeitet - wie ich

meine, eine gute Grundlage zur Abstimmung der weiteren Aktivitäten. Dieses Zehnpunkteprogramm hat bereits breite Zustimmung bei den Seglern und Fischern, beim Naturschutz und auch beim Gewerbe in der Region des Steinhuder Meeres gefunden.

(Lindhorst [CDU]: Das ist doch nur wieder eine Ankündigung vor der Wahl!)

Das ist eine gute Grundlage. Es ist also notwendig, dass wir im Rahmen einer konzertierten Aktion vorgehen. Konzertierte Aktion auch deshalb, um die Mittel zu bekommen. Man muss natürlich auch überlegen, ob die Nutzer des Meeres in dieser konzertierten Aktion mitmachen - eventuell auch finanziell -, um dieses Problem zu lösen.

(Frau Zachow [CDU]: Machen die doch schon!)

Sie sind ja dazu auch über den bisherigen Rahmen hinaus bereit. Man muss prüfen, ob man auch EU-Fördermittel für diese Bereiche, für diese Aufgaben lockermachen kann, um die Entschlammung zu intensivieren, was schon vorgesehen ist, und um das Mähboot dort verstärkt in Einsatz zu bringen. Wir sind uns im Klaren darüber, Herr Kollege Lindhorst, dass die Region Steinhuder Meer Hilfe benötigt. Völlig klar!

(Lindhorst [CDU]: Ja, dann hilf mal!)

Das wird bereits gemacht, das wird intensiviert. Wir müssen dafür sorgen, dass der Tourismus am Steinhuder Meer erhalten bleibt; denn wir wissen - insbesondere ich als alter Steinhuder -, dass viele in der Region vom Tourismus und vom Fremdenverkehr leben. Das ist der große Unterschied zu 1915 bis 1918. Deswegen müssen wir dort weiterhin aktiv bleiben.

Sie können sicher sein, dass die Regierung, dass die Bezirksregierung, dass die zuständigen Ministerien, dass der zuständige Minister Uwe Bartels und dass Heinrich Aller als Finanzminister und zuständiger Landtagsabgeordneter mit Sicherheit dafür sorgen werden, dass in der Region Steinhuder Meer weiter gearbeitet wird, um die Probleme zu lösen. Denn wir wissen, dass wir die dort lebende Bevölkerung nicht im Stich lassen können. Ich bin sicher, dass das auch so getätigt wird, dass dort weiterhin Tourismus möglich ist. Wir brauchen keine Nachhilfe von der CDU-Fraktion in dieser Sache, insbesondere nicht von Herrn Lindhorst. - Herzlichen Dank.

(Lindhorst [CDU]: Wir hören die Botschaft wohl, allein uns fehlt der Glaube!)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Steiner ist die nächste Rednerin. Bitte sehr!

#### **Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der CDU-Antrag enthält zwei richtige Feststellungen. Erstens. Das Steinhuder Meer ist ein Feuchtgebiet von internationaler Bedeutung. Zweitens. Es ist - u. a. deswegen - ein touristischer Anziehungspunkt und hat auch einen hohen Freizeitwert. Dann wird es schon schwierig. Was hier des Längeren und Breiteren und auch lyrisch beschrieben wurde, sind zwei Naturphänomene, die zum Teil zusammengehören.

In der Norddeutschen Tiefebene haben das die Seen häufig an sich, dass sie verlanden. Das Steinhuder Meer war vor 10 000 Jahren doppelt so groß wie jetzt. Ich will jetzt natürlich nicht sagen: Wir warten ab, bis das Steinhuder Meer gänzlich verlandet ist. Natürlich sind auch wir der Meinung, dass man diesen Verlandungsprozess aufhalten kann und aufhalten muss, so gut es geht. Wir wissen aber auch, was die Bestandteile des Verlandungsprozesses sind. Man kann in etwa auch die Ursachen für die Verkrautung angeben. Es gibt eine Klarwasserphase. Solche Klarwasserphasen treten in größeren Abständen immer wieder auf. Wir haben das z. B. auch am Dümmer. Neben der Klarwasserphase ist die Ursache Nährstoffeintrag, und zwar schon vor längerer Zeit, kein akuter. Immer zu berücksichtigen sind die Zu- und Abflusssituationen.

Jetzt hätten Sie verschiedene Punkte, an denen man ansetzen und ändern kann. Ich glaube kaum, dass es eines - auch zu finanzierenden - größeren Gutachtens bedarf, um des Problems Herr zu werden. Man kann das Geld besser dafür verwenden, der Verkrautung gleich zu Leibe zu rücken - und das in entsprechendem Umfang.

Was die Verschlammung anbelangt, hat Herr Reckmann gerade darauf hingewiesen, dass das Gutachten, das Herr Poltz erstellt hat, auch wenn es schon einige Jährchen auf dem Buckel hat, ein qualifiziertes Gutachten mit hohem Wahrheitsgehalt ist. Also: Statt Gutachten erstellen gleich gegen die Verkrautung angehen! Dabei kann man

dann ganz klar sagen, dass man das in ausgewählten Gebieten macht. Man geht also gebietsweise vor. Zum Beispiel am Westufer, wo die Verkräutung am stärksten ist, ist auch der Schlamm am höchsten. Gleichzeitig ist das Ufer am flachsten, und die Segler haben nicht gerade das Bedürfnis, am Westufer zu segeln. Daher geht man gebietsweise vor mit dem Ziel, zwei Drittel des Steinhuder Meeres befahrbar zu halten.

Bisherige Anstrengungen sollte man nicht in dem Maße herunterreden, wie das Herr Lindhorst in seiner Antragsbegründung gemacht hat. Ich möchte auch hier einmal darauf hinweisen - ich habe ihm auch zugerufen, Sie sollten mal Ihren Haushälter befragen -, dass Kosten und Effektivität in einem Verhältnis stehen müssen. Sie können nicht nach dem Prinzip handeln: Für das Steinhuder Meer ist uns nichts zu teuer. Ich sage Ihnen nur einmal, dass das Herausmähen einer Tonne Pflanzenmasse zwischen 400 und 500 Euro kostet. Es kann passieren, dass die Verkräutung nach acht Wochen wieder auf dem alten Stand ist. Also muss man turnusmäßig und regional mähen. Aber es ist kaum vorstellbar, dass man regelmäßig alle drei Wochen das gesamte Steinhuder Meer abmäht.

Was die Verschlammung anbelangt, würde ich genauso vorgehen. Man muss Schwerpunkträume entschlammen, man muss sich konzentrieren. Auch hier - deswegen muss man die Anstrengungen, die laufen, würdigen und darf nicht gleich wieder auf dem Naturschutz herumprügeln -: Pumpen kostet 5 Euro pro Kubikmeter. Wenn Sie 300 000 m<sup>3</sup> pro Jahr herauspumpen wollen, dann sind das 1,5 Millionen Euro, die Sie pro Jahr ansetzen müssen. Sie könnten ungefähr - ich habe mir die Zahl herausgesucht - bis zu 20 Millionen m<sup>3</sup> herauspressen, aber den Verhandlungsprozess werden Sie nur bremsen.

Kurzum: Hier ist nicht die Radikallösung nach dem Motto „Wir baggern das Meer aus, entfernen die Verkräutung radikal, und wenn sich wieder ein Pflänzchen zeigt, wird es ausgerissen“ machbar, sondern hier sind intelligente Lösungen gefragt, die auch finanzierbar sind. Dazu brauchen wir - das würde ich für den Ausschuss für richtig halten - einen detaillierten Bericht. Nebenbei bemerkt: Nach meiner Auffassung gehört das Thema in den Umweltausschuss und nicht in den Tourismusausschuss. Man kann durchaus auch eine Anhörung durchführen. Dann werden die bisherigen Maßnahmen bewertet, die weiteren Konzepte dargestellt, und wir können dann überlegen, an welchen Punkten man das noch ausweiten soll. Ich denke

aber, eigentlich ist es ein Problem der Region Hannover. Es hätte nicht unbedingt eines Landtagsbeschlusses und der Diskussion darum bedurft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Hier ist natürlich der Wahlkampfgrundumschlag klar erkennbar - in sich widersprüchlich und mich an manche Seglerstammtischparolen erinnernd, die ich hier wiedererkennen kann. So sollte man mit einem solchen Phänomen nicht umgehen und am Schluss immer noch einen draufsetzen, indem man sagt: Entweder ist am Schlamm die Landesregierung schuld - oder die bösen Naturschützer, die dafür sorgen, dass die Segler nicht mehr segeln können. So kann man mit dem Thema nicht umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Bartels hat das Wort.

#### **Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin schon erstaunt, Herr Lindhorst, wenn ich mir Ihre Rede noch einmal in Erinnerung rufe. Sie haben mehrfach wiederholt: Der Schlamm muss raus! Ich sage einmal: Bei Ihnen muss der Schleier weg, der sich offenbar niedergelegt hat, sodass Sie die Realität nicht mehr erkennen können.

(Rolfes [CDU]: Warum müssen wir uns am Abend noch mit Polemik beschäftigen?)

Das will ich belegen. Herr Lindhorst, wenn Sie hier an dieser Stelle sagen, dass in den letzten Jahren keine Entschlammung des Steinhuder Meeres stattgefunden habe, dass man sich nur um Naturschutz gekümmert habe - allein dieser Vorwurf ist schon genauer zu durchleuchten und zeigt ein bisschen Ihren Hintergrund -, dass nichts geschehen sei, dass die Regierung nicht gehandelt habe, dass Zusagen nicht eingehalten worden seien, dann ist das Unfug, wie er hier nicht größer dargeboten werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Sie sollten wissen, dass ab 1990 praktisch jedes Jahr in etwa 750 000 bis 1 Million DM zur Entschlammung zur Verfügung gestanden haben und auch eingesetzt worden sind, dass der Schlamm, Herr Lindhorst,

(Lindhorst [CDU]: Das ist doch die Trickserei, die Sie betreiben! Ankündigen, und dann machen Sie es nicht!)

ab 1995 herausgebaggert worden ist und in Poldern abgelagert wurde. Auch das lässt sich alles nachvollziehen und nachlesen, das können Sie alles nachfragen.

Ich darf auch daran erinnern, dass es damals die CDU-Landesregierung gewesen ist - ich kritisiere das überhaupt nicht -, die in den 80er-Jahren zum Steinhuder Meer festgestellt hatte, man könne tatsächlich nur punktuell entschlammen, um das ökologische Gefüge des Steinhuder Meeres nicht zu vernichten, es nicht anzugreifen. Das machen wir jetzt: Wir entschlammen punktuell, um dafür zu sorgen, dass der Schlamm dort abgelagert werden wird, wo er umweltverträglich und ohne Schaden für die Natur lagern kann.

Meine Damen und Herren, ich habe mich im Sommer zusammen mit der Regierungspräsidentin und mit Heinrich Aller dort umgesehen. Wir haben die Schlammablagerungen gesehen. Ich habe von den anwesenden Kommunalvertretern - Herr Lindhorst, hören Sie genau zu - und auch von den Seglerverbänden keine Kritik an der im Sommer geübten Vorgehensweise gehört. Ich frage mich, bzw. Sie sollten sich fragen, weshalb man Sie zu der Befahrung des Steinhuder Meeres, die vor etwa einer halben Woche stattgefunden hat, nicht eingeladen hat. Man hat Sie wohl deshalb nicht eingeladen, weil man offenbar den Eindruck hat, dass Sie nicht an der Lösung des Problems Interesse haben, sondern allenfalls an Klamauk.

(Beifall bei der SPD - Frau Zachow [CDU]: Das war doch eine Parteiveranstaltung!)

Die politisch Verantwortlichen am Steinhuder Meer sind mit der Vorgehensweise einverstanden. Sie haben keine Kritik geübt. Im Gegenteil! Sie haben uns für die behutsame Vorgehensweise gelobt, meine Damen und Herren.

(Widerspruch von Lindhorst [CDU])

- Bitte sehr, wenn Sie ein besserer Fachmann sind als die Leute, die im Landesamt für Ökologie seit Jahren an dem Thema arbeiten, dann müssen Sie das hier erst einmal beweisen. Sie stellen sich hier hin und ziehen die Aussage des Landesamtes, dass das übermäßige Wachstum der Algen nach einem gewissen Zeitablauf in sich zusammenbrechen wird, in Zweifel. Aber an dieser Aussage ist doch nichts zu kritisieren! Sie haben hier so getan, als täten wir nichts, schauten zu, warteten ab und hofften, dass das möglichst bald geschehe.

(Lindhorst [CDU] nickt zustimmend)

- Das ist doch Quatsch. Jetzt nicken Sie auch noch. Das ist doch völliger Unfug, meine Damen und Herren.

(Lindhorst [CDU]: Das war meine Aussage!)

Herr Reckmann hat doch deutlich gemacht, dass das Mähboot eingesetzt worden ist, und zwar nicht einmal oder zweimal, sondern auch ein drittes Mal, und es wird noch ein viertes Mal eingesetzt werden. Natürlich hat das Mähboot seine segensreiche Wirkung sowohl für die Freizeitnutzung als auch durch das Abmähen des Krautes entfaltet. Das Abmähen wird fortgesetzt werden. Die Entschlammungsmaßnahmen werden fortgeführt werden.

Wir werden in diesem Jahr 40 000 m<sup>3</sup> im Nordbereich des Meeres bei Mardorf entnehmen. Außerdem haben wir im vergangenen Jahr 60 000 m<sup>3</sup> im Bereich Steinhude/Großenheidorn entnommen. Natürlich haben wir nicht so viele Polderflächen, wie wir es uns manchmal wünschten, um den Schlamm ordnungsgemäß zu lagern. Aber wir stimmen diese Maßnahmen eben auch mit dem Naturschutz und mit den Kommunen ab. Die Bezirksregierung ist zurzeit damit befasst, weitere Polderflächen zur Ablagerung des Schlammes zu finden.

Insofern gibt es hier überhaupt keinen Bedarf, uns zur Eile zu mahnen. Hier wird gehandelt, hier ist seitens der Bezirksregierung, aber auch der zuständigen Ministerien hervorragend gehandelt worden. Herr Reckmann hat deutlich gemacht, dass wir den Fachverstand, der in den Behörden zur Verfügung steht, auch im Rahmen der Erforschung der Ursachen und der Zusammenhänge nutzen. Und dann werden wir natürlich an dem Projekt „Steinhuder Meer“ weiter so konsequent arbeiten, wie wir es in der Vergangenheit getan haben.

(Lindhorst [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister, Herr Lindhorst hat noch eine Frage an Sie.

(Minister Bartels: Er darf sich zu Wort melden!)

Herr Kollege Dr. Stumpf erhält eine zusätzliche Redezeit von drei Minuten. Bitte sehr!

**Dr. Stumpf (CDU):**

Herr Minister, Herr Reckmann, Ihre Reden waren aus Ihrer Sicht sicherlich zweckdienlich. Das waren reine Rechtfertigungsreden

(Beifall bei der CDU)

für ein Handeln, das in keiner Weise ausreichend ist.

(Beifall bei der CDU)

Herr Minister, Sie hätten am letzten Wochenende beim Segelklub Mardorf in der Versammlung der Nordanlieger des Steinhuder Meeres anwesend sein sollen. Wenn Sie auch nur ahnen würden, was dort besprochen worden ist, dann hätten Ihnen bei Ihrer Rede nur so die Ohren geklungen, weil alles das, was die Realität erforderlich macht, anders war, als Sie es hier dargestellt haben.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]:  
Dann sagen Sie doch einmal, wie es richtig ist!)

- Das werde ich Ihnen noch sagen.

(Plaue [SPD]: Seien Sie vorsichtig!  
Ich kenne mich da sehr gut aus!)

Herr Minister, Sie haben zum Schluss das i-Tüpfelchen aufgesetzt, indem Sie gesagt haben, wir mahnten nur zur Eile. Damit haben Sie geäußert, dass keine Eile geboten sei. Herr Minister, es ist fünf Minuten nach Zwölf. Wenn Sie mit Anliegern im Mardorfer Raum reden - ich bin da Anlieger mit einem größeren Anwesen, für das ich die Verantwortung trage -, dann werden Sie sehen, dass in den Sommermonaten dieses Jahres die Übernachtungszahlen bis auf 10 % zurückgegangen sind, weil die Menschen aus Nordrhein-Westfalen, die hier ihren Urlaub verbracht und Ihren Sport ausge-

übt haben, deshalb nicht mehr kommen, weil sie keine Lust dazu haben, bei einem Segeltörn alle 10 Meter das Schwert zu ziehen und dann das Kraut vom Schwert zu entfernen, um weitersegeln zu können.

Wenn Sie so wie ich vor 14 Tagen auf dem Meer gewesen wären und die Situation richtig beobachtet hätten, dann hätten Sie festgestellt, dass auch die Prickenwege nur weiße Salbe auf einem Beinbruch und nichts anderes sind. Die Prickenwege sind vernünftig. Die Bezirksregierung hat die Prickenwege vernünftig geplant. Aber sie sind für den Sportbetrieb und für den allgemeinen Tourismus völlig unzureichend, weil das abgemähte Kraut, das mittlerweile eingesammelt wird, bis dahin aber noch nicht eingesammelt worden war, in die Prickenwege hineintreibt und den motorisierten Auswandererverkehr genauso wie den Segelverkehr behindert. Surfen können Sie fast überhaupt nicht mehr.

(Plaue [SPD]: Das abgemähte Kraut ist von der Maschine sofort eingesammelt worden! Was reden Sie da für einen Unfug!)

- Herr Plaue, halten Sie doch einmal Ihren Mund! Sie haben von nichts eine Ahnung, und davon eine ganze Menge. Sie quaken hier ständig dazwischen.

(Beifall bei der CDU) - Plaue [SPD]:  
Haben Sie denn schon einmal auf dem Steinhuder Meer gesegelt?)

- Nun regen Sie sich doch nicht so auf! Jetzt rede ich. Sie können das ja nachher noch einmal nachziehen.

(Plaue [SPD]: So eine Flegelhaftigkeit! - Gegenruf von Rolfes [CDU]:  
Das muss der gerade sagen! - Unruhe  
- Glocke des Präsidenten)

- Herr Plaue, das Wort „Flegelhaftigkeit“ haben Sie soeben genannt. Aber das passt auch zu Ihnen. Ich gebrauche den Begriff nicht, weil er zu mir nicht passt, Herr Plaue.

Meine Damen und Herren, eines ist ganz wesentlich: Die Bezirksregierung hat sich in den vergangenen Jahren, vor allem im letzten Jahr, alle Mühe gegeben, um die Situation in Gesprächen mit den Anliegern zu verbessern. Sie hat Pumpvorgänge veranlasst, die letztlich zur Entschlammung des

Meeres um 30 000 m<sup>3</sup> geführt haben. Das ist in Ordnung und muss auch weitergeführt werden.

Wir fordern die Landesregierung aber auf, dass Polderflächen bereitgestellt werden. Wir kommen mit dem Polder, der heute zur Verfügung steht, nicht hin. Das ist zu wenig Fläche. Wir brauchen Polderflächen. Das heißt, dass die Landesregierung der Bezirksregierung Mittel zur Verfügung stellen muss, damit Polderflächen angekauft werden können, um das Steinhuder Meer in angemessener Weise entschlammen zu können. Nur dann wird letztlich ein Schuh daraus.

(Beifall bei der CDU)

Herr Reckmann, wenn wir die drei Jahre, die Sie zuwarten wollen - Ihr Zahlenbeispiel hat das deutlich gemacht -

(Reckmann [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht! - Glocke des Präsidenten)

tatsächlich abwarten, dann sind der Tourismus und der Sportbetrieb am Steinhuder Meer nicht im Wasser, sondern total am Boden, dann haben wir dort außer 70- oder 80-jährigen Menschen, die nicht mehr segeln und nicht mehr aktiv aufs Wasser gehen, niemanden mehr. Das kann nicht die Zukunft sein. Wir müssen hier etwas für die Jugend erhalten und nicht nur für alte Leute, die vielleicht einmal an der Promenade spazieren gehen. Wir müssen Jugend-Action, wir müssen Sportbetrieb erhalten, wir müssen Tourismus erhalten. Das erreichen wir nur, wenn wir der Bezirksregierung jetzt mehr Möglichkeiten geben, um die Entschlammung des Meeres und die Beseitigung der Wasserpest ad hoc, sofort in Angriff nehmen zu können. Wenn das jetzt durch die Winterzeit bis Januar oder Februar verzögert wird, dann meine ich mit ad hoc, dass wir die Entschlammung ab Februar massiv und in vollem Umfang in Angriff nehmen sollten - Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]:  
Ein unglaublicher Unfug!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Bartels hat noch einmal um das Wort gebeten.

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nur ganz kurz erwidern. Herr Dr. Stumpf, da war nichts Neues dabei. Dass wir Polderflächen brauchen, habe ich doch eben sehr deutlich gemacht.

(Dr. Stratmann [CDU]: Dann angeln Sie da doch einmal!)

Ich habe auch deutlich gemacht, dass das nicht einfach ist.

(Weitere Zurufe von der CDU)

- Nun hören Sie doch zu! - Es ist nicht das Problem fehlenden Geldes, weswegen wir die Polderflächen nicht haben, sondern es ist das Problem, dass es hier in der Region außerordentlich schwierige Grundstücksverhandlungen gibt, um die passenden Polderflächen zu bekommen, weil nicht jede Fläche geeignet ist. Das ist der erste Grund.

Zweitens. Herr Lindhorst hat gesagt - jetzt ist er weg -

(Frau Zachow [CDU]: Hier ist er!)

für diese dringend notwendigen Maßnahmen sei kein Geld zur Verfügung gestellt worden.

(Lindhorst [CDU]: Nein, das habe ich nicht gesagt! Viel differenzierter!)

Ich habe belegt, dass das nicht der Fall ist, sondern dass wir seit 1995 auch zur Auskoffierung und zur Verbringung auf Polderflächen erhebliche Mittel zur Verfügung gestellt haben.

Das Letzte ist Folgendes: Herr Dr. Stumpf, wenn Sie der Region Gutes tun wollen, dann rate ich Ihnen wirklich, das Steinhuder Meer nicht schlechtzureden.

(Zuruf von der CDU: Das tut er doch nicht!)

Sie können sich noch ein paar Mal hier hinstellen und schlecht darüber reden. Fragen Sie sich doch einmal ernsthaft, warum in diesem Sommer gerade an den Binnenseen überall weniger Touristen gewesen sind. Sie kommen vielleicht auf eine ganz einfache Antwort. Aber sie liegt nicht in der Gewässergüte des Steinhuder Meeres begründet.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Reckmann, bitte!

**Reckmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Stumpf, ich muss sagen: Was Sie sich eben geleistet haben, ist eine Riesenfrechheit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Einen Augenblick, bitte. - Meine Damen und Herren, ich habe vorhin in die Auseinandersetzung, die sich zwischen Herrn Dr. Stumpf und Herrn Plaue anbahnte, nicht eingegriffen. Ich will aber darauf aufmerksam machen, dass es gut wäre, wenn wir uns in wechselseitigem Respekt vor der Person auch zu späterer Stunde etwas zurückhalten könnten. Es ist nur ein Vorschlag, mehr nicht. Vielleicht versuchen wir es noch einmal miteinander, auch wenn wir in Grundfragen unterschiedliche Auffassungen haben. - Bitte schön!

**Reckmann (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Dr. Stumpf, was Sie eben gesagt haben, war unmöglich. Ich nehme das Wort „Frechheit“ zurück.

Ich habe hier aufgezeigt, dass es das Phänomen der Kanadischen Wasserpest bereits schon einmal, nämlich von 1915 bis 1918, gegeben hat. Ich habe hier in längeren Ausführungen deutlich gemacht, dass wir uns nicht so verhalten können, wie es damals geschehen ist, indem wir abwarten, bis die Natur das von alleine regelt. Ich habe gesagt, dass das eine völlig andere Situation ist, weil es jetzt andere Nutzungen auf dem Steinhuder Meer gibt, dass wir sicherstellen müssen, dass es so bleibt, und dass wir handeln müssen. Ich habe aufgezeigt, dass die Landesregierung und die Bezirksregierung bereits tätig geworden sind und dass wir das intensivieren müssen. Wir müssen da weitermachen. Ich habe auch deutlich gemacht, dass sich die Steinhuder und alle, die in der Region leben, auf die SPD, auf den Landwirtschaftsminister, auf Heinrich Aller und auf mich verlassen können. Wir werden dafür sorgen, dass die Maßnahmen weitergeführt werden und dass der Tourismus den Steinhudern und der Region erhalten bleibt.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Lindhorst, bis zu zwei Minuten. Bitte!

**Lindhorst (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal die Botschaft kundtun, die ich eigentlich sagen wollte.

Der Schlamm im Meer ist das Grundübel, wenn keine Entschlammung durchgeführt wird, und darauf aufwachsend jetzt die Wasserpest. Wir können nicht, wie es vorhin vorgeschlagen worden ist, drei Jahre warten, bis sie endlich beseitigt wird. Was bisher gemacht worden ist, ist nicht genug.

Herr Bartels, ich habe im Übrigen nie gesagt, dass kein Geld ausgegeben worden sei. Mir liegen die Zahlen alle vor. Das sind riesige Aktenberge, größere wahrscheinlich und bessere, als Sie sie im Ministerium haben. Sie haben Geld ausgegeben, aber nicht genügend. Sie haben entschlammt, aber nicht genügend.

Wie stehen Sie eigentlich zu dem Punkt - das war die Frage -, den Herr Siebens vom Naturpark Steinhuder Meer neulich vorgetragen hat? Da heißt es:

„Entschlammung in weit größerem Umfang als bisher. Mindestens 300 000 Kubikmeter jährlich mit Aufstellung eines Gesamtkonzeptes für mehrere Jahre.“

Das wird von Herrn Siebens, dem Ghostwriter von Herrn Aller in dieser Sache, gefordert. Wieso kann es dann falsch sein, wenn ich das behaupte?

Als Letztes möchte ich aus einem Brief zitieren, Herr Reckmann. Ihnen werden nachher wahrscheinlich die Ohren abfallen, wenn Sie erfahren, wer das gewesen ist. Hier schreibt jemand am 29. April 1996:

„Wir müssen uns verpflichten, beides, Naturschutz und Nutzung durch Besucher und Wassersportler, am Steinhuder Meer auch in Zukunft zu sichern.“

(Reckmann [SPD]: Das wollen wir doch auch!)

„Konkrete Maßnahmen, Maßnahmen zur Entschlammung in größerem Um-

fang, sodass der Schlamm aus dem Meer genommen wird und einer Nutzung zugeführt wird.“

(Zustimmung von Plaue [SPD])

„Wasserstand sichern auf mehr als 38 Meter.“

Wissen Sie, wer das war? Ihr SPD-Ortsbürgermeister Engelmann aus Steinhude; 1996!

(Plaue [SPD]: Wir machen das doch! Sie bauen hier einen Popanz auf!)

Unser Hauptvorwurf ist folgender, Herr Bartels - das nehmen Sie bitte noch einmal zur Kenntnis -: Alles das, was Sie an Problematik jetzt kennen, ist Ihnen seit 1991 bekannt. Aber Sie haben seit 1991 nicht gehandelt. Das ist der Punkt.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Aller hat das Wort.

### **Aller, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin selten so oft erwähnt worden wie in dieser Debatte, von den einen positiv, von den anderen kritisch; damit muss ich leben. Aber Herr Lindhorst, ich frage Sie: Warum beantragt die CDU-Fraktion, wenn alles schon bekannt ist, was Sie wissen, dann ein Gutachten? Das ist in Ihrem Antrag enthalten.

(Zustimmung bei der SPD - Möllring [CDU]: Weil Sie nichts tun!)

Deshalb sind alle anderen schon ein Stück weiter als Sie; denn wir haben gesagt: Es gibt einen Maßnahmenkatalog, der vor zehn Jahren richtig war, der vor fünf Jahren richtig war und der jetzt richtig ist. Es gibt ein Grundproblem im Steinhuder Meer. Das ist die Entschlammung.

Das Entscheidende, das in dieser Region erreicht worden ist, ist, dass sich Anlieger, Anrainer, Nutzer und Schützer im Rahmen eines Aktionsprogramms verständigt haben - dies geht allerdings auf mich zurück - und dass sich die Zusammenarbeit seitdem kontinuierlich verbessert hat. Ich mache denjenigen um Herrn Siebens herum ein dickes Kompliment, die das Zehnpunkteprogramm organisiert haben, das ohne Beteiligung der Landesregierung zustande gekommen ist und in dem

im Kern festgestellt wird, dass die Landesregierung in all den Punkten, die angegangen werden mussten, richtig gehandelt hat. Dies haben die 30 Teilnehmer, die aus den verschiedensten Organisationen stammen - vom Naturschutz über die Fischer bis hin zu Vertretern der Touristik -, so festgestellt. Das ist eine hervorragende Plattform für die weitere Arbeit.

Nun so zu tun, als sei die Kanadische Wasserpest von der SPD-Landesregierung eingesetzt worden, um kurz vor der Landtagswahl eine neue Aktivität ins Leben zu rufen, ist schon ein dolles Ding, Herr Lindhorst. Es ist mitnichten so. Es geht darum, dass die Aktion, die Herr Minister Bartels eben deutlich gemacht hat, nämlich angefangen bei den Polderflächen, auf die der Schlamm gepumpt werden muss, bis zur technischen Umsetzung organisiert werden muss. Ohne Polder keine Entschlammung. Das ist die einfachste Formel, auf die man es bringen kann.

Wenn man sich auf diese Lösung verständigt, ist die Frage der technischen Umsetzung zu klären. Dann kommt die Frage der Finanzierung. Wir wissen, was ein Kubikmeter pumpen und Entsorgung kostet. Darum reden wir letztendlich auch über Geld. Da gibt es zwei grundsätzliche Aussagen, die ich für richtig halte: Wir haben denen, die Befahrensentgelt und Steggebühren zahlen, garantiert, dass ihre Aufwendungen am Steinhuder Meer im Wesentlichen in Maßnahmen der Entschlammung fließen. Das ist so einvernehmlich geregelt und von der Landesregierung konsequent durchgehalten worden. Die Bezirksregierung hat die ersten beiden großen Polder organisiert. Die Entschlammung läuft; sie funktioniert.

Nunmehr geht es um Folgendes: Auf der Veranstaltung, die um meine Person herum organisiert worden ist - da sind wir uns sehr einig gewesen -, ist von den Teilnehmern aus dem Segelsport, dem Tourismus und der Fischwirtschaft, von den Anliegern und den Landwirten gesagt worden: Wir bemühen uns um eine konzertierte Aktion, um die notwendigen Mittel aufzubringen, damit eine intensivierete Entschlammung sichergestellt werden kann.

Wenn wir das hinbekommen, Herr Lindhorst, dann lade ich Sie herzlich ein, mitzumachen bei der Durchsetzung einer völlig neuen Idee, nämlich - das ist mit Herrn Minister Bartels so besprochen - durch die Initiative, die am Steinhuder Meer entsteht, die Frage zu klären, ob in dieser konkreten

Situation EU-Mittel mobilisiert werden können, um zusätzlich zu dem, was im Einvernehmen aller Beteiligten geschafft werden kann, etwas zu tun.

Das ist der derzeitige Beratungsstand. Damit sind alle zufrieden, die mitgearbeitet haben. Der Einzige, der heute versucht hat, das bisher erreichte Ergebnis kaputtzureden, sind Sie. Das ist aber Ihre Methode, am Steinhuder Meer zu helfen. Sie wirkt nur nicht. Deshalb mussten Sie jetzt möglicherweise schnell einen Antrag stellen, durch den das aufgewärmt wird, was längst getan wird.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Nach dem Beitrag von Herrn Minister Aller hat Herr Lindhorst noch einmal bis zu zwei Minuten Redezeit, um zu erwidern.

### **Lindhorst (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bartels, Sie haben mich vorhin gefragt, wieso ich zu der Veranstaltung vor 14 Tagen nicht eingeladen worden bin. Herr Aller hat Ihnen gerade eine Antwort darauf gegeben. Die Veranstaltung ist von Herrn Aller organisiert worden. Er hat doch gerade gesagt: Die von mir organisierte Veranstaltung.

(Reckmann [SPD]: „Um ihn herum organisiert“, hat er gesagt!)

- Okay, um ihn herum. - Dann möchte ich Herrn Aller darin widersprechen, dass das alles mit den Betroffenen abgestimmt sei und man stolz darauf sei, mit denen in den letzten Jahren gesprochen zu haben und so weiter und so fort. Ich zitiere einmal Herrn Riebe von der Notgemeinschaft Steinhuder Meer, der zu der Projektgruppe, in der alle zusammengefasst sind und in dem so schön miteinander geredet wird, Folgendes gesagt hat:

„Wir können nunmehr feststellen, dass diese“

- nämlich die Projektgruppe -

„außer einem voluminösen Maßnahmenkatalog nichts Greifbares zustande gebracht hat, was dem erklärten Ziel eines fairen Interessenausgleichs zwischen Nutzern und Naturschützern entspräche. Ganz im Gegenteil, die

Nutzer müssen sich zunehmend gegen Reglementierung wehren.“

Das, Herr Aller, ist die Antwort auf Ihre Behauptung, Sie würden mit den anderen schon sprechen. Wenn sie bei Ihnen gewesen sind, kommen sie anschließend zur Opposition und sagen: So geht das nicht, was die Landesregierung macht.

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Steiner möchte Ihnen noch eine Frage stellen, Herr Lindhorst.

(Zuruf von Frau Steiner [GRÜNE])

- Entschuldigung, er will sie nicht mehr beantworten. Er ist nämlich, wie Sie gesehen haben, bereits vom Pult weggegangen. Fragen Sie ihn draußen.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Ich möchte, dass es im Protokoll steht!)

- Nach dem Minister haben Sie die Möglichkeit, noch einmal bis zu einer Minute zu reden.

(Adam [SPD]: Warum gehen Sie auf das Angebot des Präsidenten nicht ein?)

### **Frau Steiner (GRÜNE):**

Ich möchte darauf hinweisen, dass diese Schlamm-schlacht langsam zur Realsatire über Politik und Politikverständnis verkommt. Wenn man diese Schlacht fortführen und sich weiterhin mit Schlamm bewerfen will, dann sollten Sie dies im Ausschuss tun.

(Lindhorst [CDU]: Sie wollen ja bloß mitspielen!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Steiner, ich hatte den Eindruck, dass es nicht um Schlamm-schlacht geht, sondern um Schlamm-beseitigung. Damit sollten wir im Ausschuss anfangen. Dazu gibt es viele Möglichkeiten, wenn Sie so beschließen, wie es vorgeschlagen wird.

Mit dem vorliegenden Antrag sollen sich federführend der Ausschuss für Freizeit, Tourismus und Heilbäderwesen und mitberatend die Ausschüsse für Jugend und Sport sowie für Umweltfragen befassen. Zusätzlich hat die Fraktion der SPD die Mitberatung durch den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten beantragt. Ich gehe

davon aus, dass Sie damit einverstanden sind. - Ich höre dagegen keinen Widerspruch. Damit können wir diesen Tagesordnungspunkt jetzt mit großer Freude abschließen.

Ich rufe nun auf den letzten Tagesordnungspunkt für heute, und zwar

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

**NORD/LB auf Kerngeschäft konzentrieren**

- Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3699

Der Kollege Rolfes wird uns diesen Antrag erläutern. Bitte sehr!

**Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hätten diesen Antrag auch direkt an die Ausschüsse überweisen können,

(Beifall bei der SPD)

wenn gestern nicht die Schlagzeile „NORD/LB will über ihr Berlin-Paket verhandeln“ erschienen und daraus nicht zu entnehmen gewesen wäre, wie sich die Entwicklung der NORD/LB in Bezug auf die Berliner Bank möglicherweise gestalten wird. Deshalb ist es nach meiner Meinung wichtig, dass wir heute Abend mit wenigen Worten sagen, welche Position wir dazu einnehmen.

Wir wollen mit unserem Antrag erreichen, dass das Land und die NORD/LB ihr Engagement bei der Berliner Bank ohne Wenn und Aber beenden. Dazu gehört:

Erstens. Die Entscheidung des Berliner Senates wird in vollem Umfang akzeptiert. Es gibt keine weiteren Versuche, an dieser Entscheidung noch etwas zu ändern.

Zweitens. Unsere Beteiligung an der Berliner Bank in Höhe von rund 10 % wird abgegeben. Um bei der Veräußerung ein möglichst gutes Ergebnis zu erzielen, sind sämtliche Verhandlungsspielräume sowohl beim Land Berlin als auch beim zukünftigen Eigentümer zu nutzen.

Drittens. Die Stärkung der NORD/LB mit Blick auf zukünftige Aufgaben hat absoluten Vorrang.

(Wegner [SPD]: Der CDU fehlt doch völlig der wirtschaftliche Sachverstand, um so etwas zu beantragen!)

- Wenn Herr Wegner über wirtschaftlichen Sachverstand redet, dann sollte man vorsichtshalber nicht so genau nachfragen.

(Zurufe von der SPD: Was?)

Bereits Mitte August 2002 war der Niedersächsische Finanzminister im Aufsichtsrat der NORD/LB mit seiner damals vorschnellen und nicht abgestimmten Strategie gescheitert, ein Übernahmeangebot an die Berliner Bank durchzudrücken. Lediglich zur Gesichtswahrung kam noch eine halbherzige indikative Interessenbekundung zustande. Dass diese dann vom Berliner Senat nicht ernst genommen wurde, konnte nicht überraschen. Die NORD/LB ist also aus dem Rennen.

Nun noch ein paar Worte zur Entwicklung: Meiner Meinung nach war es damals sehr vernünftig, auf die Berliner Bank zuzugehen mit dem Ziel einer Fusion. Eine Ausweitung des Bereiches der NORD/LB in Richtung Nordosten, in Richtung Berlin wäre sicherlich vernünftig gewesen. Aber spätestens zu dem Zeitpunkt, zu dem die Wertpapiere und Immobilien krass unterschiedlich bewertet worden waren und man aus diesem Grunde von dem damaligen Engagement wieder Abstand genommen hatte, hätten bei allen Aufsichtsratsmitgliedern die Alarmglocken schrillen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Welches sind die Aufgaben eines Aufsichtsrates, auch des Aufsichtsrates, der unsere Interessen bei der Berliner Bank vertreten hat? - Die Aufgabe eines Aufsichtsrates ist es, Wert und Wohl des Unternehmens zu vermehren, nicht aber Wert und Wohl des eigenen Portmonees. Das ist der entscheidende Unterschied.

(Beifall bei der CDU - Wegner [SPD]:  
Geht an der Sache vorbei!)

Diplom-Kaufmann Achim Walther hat an den Regierenden Bürgermeister von Berlin geschrieben - ich darf zitieren -:

„Durch einen sehr speziellen und vertraulichen Prüfungsauftrag vom 13.03.1997 ... liegen mir Unterlagen vor, aus denen zweifelsfrei hervorgeht, dass die jetzt beklagten hohen Verluste aus dem Immobiliengeschäft

zu einem erheblichen Teil hätten vermieden werden können und teilweise vorsätzlich, teilweise fahrlässig falsche Jahresabschlüsse attestiert worden sind.“

Dann: Unbequemer Sonderprüfer wurde kaltgestellt. - Das ist die logische Konsequenz, wenn einem unbequeme Wahrheiten gesagt werden. Und: Staatsanwalt kritisiert gravierende Mängel.

Meine Damen und Herren, um welche Fonds handelte es sich? - Es handelte sich um Fonds, denen auf der anderen Seite als Wert im Wesentlichen Plattenbauten mit garantierter Rendite gegenüberstanden. Es soll nicht wenige Aufsichtsräte gegeben haben, die sich - einige möglicherweise auch durch Treuhänder - dieser Fonds bedient haben. Einige in Berlin, die auf der Liste gestanden haben, sollen sie ja wieder abgegeben haben. Ich sage einmal: Das muss ja nichts Ehrenrühriges sein. Wenn man aber solche Fonds und die sich dahinter verbergenden Werte betrachtet und als Aufsichtsrat keinen Einfluss nimmt, wenn ein Sonderprüfer eingesetzt wird und man als Aufsichtsrat dann nicht die Notbremse zieht, sodass wir als Land Niedersachsen im Umfang von 540 Millionen eine NORD/LB-Wertberichtigung vornehmen und mit unserem 40-prozentigen Anteil an der NORD/LB in diesem Bereich einen Kapitalverlust hinnehmen müssen, und wenn wir für die Kapitalaufstockung 160 Millionen DM zu einem Zeitpunkt, zu dem schon alle gewarnt haben, ausgeben mussten mit der Folge, dass wir jetzt in Verhandlungen und möglicherweise auch in Geschäften mit dem Nacheigentümer mühsam versuchen müssen, an dieses Geld möglichst verlustfrei wieder heranzukommen, dann kann man nur sagen: In einer solch brenzligen Situation muss man von einem Aufsichtsrat mehr erwarten. Man muss von einem Aufsichtsrat erwarten, dass man sich von solchen Risikofonds trennt, wie es auch der Wirtschaftsprüfer Walther gesagt hat.

Im Grunde genommen ist es noch schlimmer. Über zwei Jahre hinweg sind von der Berliner Bank Bilanzen vorgelegt worden, ausgeglichen und mit positivem Abschluss. Dafür hat der Vorstandsvorsitzende der Berliner Bank auch noch seine Prämie kassiert. Anschließend hat man festgestellt, wie Herr Walther sagte, dass in diesen Jahren schon Verluste eingefahren worden sind.

Diese ganze Entwicklung zeigt, wie dringend erforderlich der Schnitt mit der Berliner Bank ist

und dass man versuchen sollte, für die NORD/LB und für das Land so viel an Werten zu retten, wie möglich ist.

Welche Aufgabe hat nun die NORD/LB in der vor uns liegenden Zeit? - Die NORD/LB muss Partner der Sparkassen, Partner des Mittelstandes sein, muss dafür sorgen, dass die mittelständischen Betriebe entsprechend mit Eigenkapital ausgestattet werden können. Aus diesem Grund muss sich die NORD/LB auch aufstellen, wenn Basel II umgesetzt wird und die die Kreissparkassen und die NORD/LB betreffenden Brüsseler Entscheidungen greifen, die jetzt getroffen worden sind.

Nun hat Herr Bodin etwas dazu gesagt. Ich möchte Ihnen das nicht vorenthalten, damit Sie wissen, wo die Aufgaben wirklich liegen. Bodin sagte:

„Mit der EU-Entscheidung über den Wegfall der Gewährträgerhaftung und der Modifizierung der Anstaltslast nach der Übergangszeit bis zum Jahr 2005 steht das eigenständige Rating der NORD/LB im Vordergrund. Während es heute noch stark von unseren Eigentümern, d. h. den Gewährträgern beeinflusst ist, wird es ab 2005 u. a. bestimmt durch vier Kriterien: 1. die sich aus der Performance der Bank ergebende Eigenkapitalrentabilität, 2. ... dem Verhältnis von Kosten zu Erlösen, 3. der Risikoposition und 4. der überzeugenden strategischen Positionierung und Ausrichtung der Bank.

Das Rating ist für uns wichtig, weil es maßgeblich die Kosten der Refinanzierung bestimmt.“

Dann weiter:

„In der Übergangszeit bis 2005 müssen wir die Voraussetzungen für eine erfolgreiche Bewältigung dieser Anforderungen schaffen. Um im Rating ein AA zu bekommen, benötigen wir eine Verzinsung des Eigenkapitals von ca. 15 %.“

Weiter: Das Verhältnis Kosten und Erlöse müsste bei 55 % liegen, und dies verlange von uns enorme Anstrengungen. Zum Jahresende 2001 lag die Eigenkapitalrentabilität bei 6,2 %. 6,2 mal 2,5,

dann hätten wir das Ziel in etwa erreicht. Das Ziel lag bei 58,8 %.

Das macht deutlich, wo die Anstrengungen der NORD/LB liegen müssen, um ein verlässlicher Partner der Sparkassen und als verlässlicher Partner des Mittelstandes zu sein. Ich finde, das ist alle Anstrengungen wert. Deshalb raus aus dem Berlin-Geschäft, rein in die wesentliche Kernaufgabe Partner des Mittelstandes. Von den Anteilen, die wir an der Berliner Bank halten, sollte man sich zum nächstmöglichen, aber auch zum günstigsten Zeitpunkt trennen.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]:  
Die verkaufen wir an die CDU!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Stief-Kreihe möchte sich jetzt äußern.

### **Frau Stief-Kreihe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ehrlich gesagt, meine sehr verehrten Kollegen und Kolleginnen der CDU-Fraktion, finde ich Ihren Antrag ein wenig unredlich. Würden Sie hier in der Regierungsverantwortung stehen - Gott sei Dank ist und wird das ja nicht der Fall sein -,

(Beifall bei der SPD)

hätten Sie genauso wie unsere Landesregierung versucht, die NORD/LB durch Partnerschaften, strategische Bündnisse und, wenn die Konstellation stimmt, auch mittels einer Fusion als starke Landesbank für die Zukunft zu rüsten. Gerade weil wir die Kernaufgaben der Bank sichern und ausbauen wollen,

(Rolfes [CDU]: Wer ist „wir“?)

ist es notwendig, dass die NORD/LB nicht allein dasteht, sondern sich Partner im In- und Ausland sucht.

Nach der deutschen Einheit hat die Bank die Funktion einer Landesbank für Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern übernommen. Diese Entscheidung war und ist richtig.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig wurde die Richtung aufgezeigt, in die sich die NORD/LB entwickeln muss, nämlich zu

einer starken Landesbank im Nordosten Deutschlands.

(Beifall bei der SPD - Rolfes [CDU]:  
Das bestreitet auch niemand!)

Daher ist es völlig normal und auch sinnvoll, dass natürlich gerade aus geographischer Sicht die Bankgesellschaft Berlin ein idealer Partner wäre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, leider ist diese Berliner Bankgesellschaft in massive Turbulenzen geraten, die Ihre Berliner Parteifreunde, meine Kollegen und Kolleginnen von der CDU-Fraktion, maßgeblich zu verantworten haben.

(Beifall bei der SPD)

Den Namen Landowsky kann ich nur noch einmal wiederholen, der ist ja hier schon gefallen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Stief-Kreihe, möchten Sie eine Frage beantworten?

### **Frau Stief-Kreihe (SPD):**

Nein. Sicherlich wollen doch alle langsam Feierabend machen.

Die Partnerschaft des öffentlich-rechtlichen Kreditgewerbes mit Berlin besteht trotz der gescheiterten Fusion weiter.

(Rolfes [CDU]: Welcher Partei gehören denn Herr Strieder und Frau Fugmann-Hesing an?)

- Heinz Rolfes, ich habe eben fünf Minuten zugehört. Wenn das jetzt auch klappen würde, wären wir schneller fertig.

Wir haben eine gemeinsame Landesbausparkasse und arbeiten ebenfalls im Bereich der EDV eng zusammen. Auch der Präsident des Deutschen Sparkassen- und Giroverbandes, Herr Hoppenstedt - auch kein Sozialdemokrat, wie allgemein bekannt ist -, hat sich deutlich geäußert: Nur wo Sparkasse drin ist, darf auch Sparkasse drauf stehen. Die Renditeerwartung privater Investoren und eine flächendeckende Versorgung aller Bevölkerungsgruppen sind nicht zu vereinbaren.

Die NORD/LB ist eine Dreiländerbank. Sie erfüllt die Aufgabe einer Sparkassen-Zentralbank und ist die Hausbank der beteiligten Länder.

(Rolfes [CDU]: Wir haben 40 %!)

Damit diese wichtigen und notwendigen Aufgaben auch weiterhin umfassend und wirtschaftlich vernünftig erledigt werden können, darf sich die Bank nicht ausschließlich in ihr Geschäftsgebiet zurückziehen und die Augen vor der Entwicklung in der Bankenlandschaft verschließen. Es wäre ganz gut, wenn die CDU-Fraktion das genauso sehen würde.

(Beifall bei der SPD - Rolfes [CDU]:  
Es hat niemand etwas anderes gesagt!)

Notwendige Entscheidungen werden immer im Konsens mit den Eignern der Bank getroffen, und wir alle wissen, dass dazu nicht nur die Länder, sondern auch die Kommunen gehören. Ich möchte den Vorwurf von Herrn Rolfes „vorschnell und unüberlegt“ noch einmal aufgreifen und wirklich darauf aufmerksam machen, dass Herr Finanzminister Aller im Haushaltsausschuss regelmäßig über den aktuellen Entwicklungsstand berichtet hat.

Die staatlichen Garantien werden ab dem Jahr 2005 wegfallen. Die NORD/LB wird sich dann um eine verbesserte Rentabilität bemühen müssen, um bei den Refinanzierungskosten und damit auch im Hinblick auf die möglichen Kreditkonditionen marktfähig bleiben zu können. Diese Entwicklung - auch das muss deutlich gesagt werden - trifft nicht allein die NORD/LB, sondern alle Landesbanken und zwingt sie zum Handeln.

Die NORD/LB kann dabei nicht als Einzelkämpfer dastehen. In der ganzen Welt und auch in Deutschland schließen sich Banken zusammen. Durch die damit erzielten Synergieeffekte erhöht sich der Wettbewerbsdruck auf die NORD/LB. Auch im öffentlich-rechtlichen Lager verschieben sich die Konturen. Wir konnten das erst vor wenigen Tagen erfahren. Die Landesbank Schleswig-Holstein und die Hamburger Landesbank haben offiziell ihre Fusion angekündigt.

Die NORD/LB hat als zehntgrößte deutsche Bank glücklicherweise eine Größe, die ihr ein eigenständiges Überleben gewährleistet. Aber sie muss natürlich für die Zukunft gerüstet sein und weiterhin Allianzen anstreben und Geschäftsfelder besetzen. Gerade die in Ihrem Antrag beschriebenen Kernaufgaben, nämlich Tätigkeiten als Finanzierer der

mittelständischen Wirtschaft, als Sparkassen-Zentralbank und als Hausbank des Landes, sind so wichtig, dass wir eine starke Landesbank in Hannover nicht entbehren können.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, sagen, dass sich die NORD/LB aus bestimmten Aufgabenbereichen zurückziehen soll, dann müssen Sie auch - das fehlt in Ihrem Antrag - klar und deutlich die angeblich unwichtigen Geschäftsfelder benennen. Sie suggerieren mit diesem Antrag, die NORD/LB würde ihren Kernaufgaben nicht ausreichend nachkommen, vermeiden aber auch hier konkrete Aussagen. Wir wollen, dass die NORD/LB weiterhin und dauerhaft eine norddeutsche Bank bleibt und nicht zu einer Filiale einer anderen Landesbank oder gar eines internationalen Finanzdienstleisters wird,

(Rolfes [CDU]: Thema verfehlt! -  
Möllring [CDU]: Wann war denn die NORD/LB das letzte Mal Konsortialpartner?)

der sich nicht um die Interessen von Niedersachsen und Norddeutschland kümmert, sondern nur darauf schaut, dass das Bankgeschäft eine ordentliche Rendite abwirft.

Es ist auch richtig und wichtig, dass die NORD/LB international vertreten ist. Wir konnten uns in diesem Sommer bei einem Besuch in London über die Arbeit der NORD/LB informieren. Genauso ist es auch richtig und wichtig, dass die NORD/LB an alte Traditionen anknüpft und sich im Baltikum in einem Markt der Zukunft engagiert.

Das heißt, die NORD/LB wird sich auch weiterhin den veränderten Rahmenbedingungen anpassen müssen und sich damit auch unter verschärften Wettbewerbsbedingungen eine starke Rolle am Markt sichern. Wir werden im Ausschuss noch genug Gelegenheit haben, Ihren Antrag zu beraten und noch einmal deutlich zu machen, welche widersprüchlichen Aussagen gerade in Ihrer Begründung des Antrages enthalten sind.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich kann die Beratung schließen. Wir kommen zur Ausschussüberweisung des Antrages. - Der Herr Minister hat sich gemeldet.

(Rolfes [CDU]: Jetzt ist Schluss!)

- Es gibt hier Gepflogenheiten, die auch für die Landesregierung gelten. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Aller, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich meine, das, was eben von der Kollegin Stief-Kreihe gesagt worden ist, war richtig: Wir sollten uns vornehmen, dieses hoch sensible Thema intensiv im Ausschuss zu diskutieren, nachdem die CDU-Fraktion einen Antrag vorgelegt hat, der inhaltlich und auch aus der Begründung heraus den notwendigen Entscheidungen in Sachen NORD/LB, denen wir in der nächsten Zeit ausgesetzt sind, nicht gerecht wird.

Die Diskussion wäre vielleicht anders gelaufen, wenn der Antrag der CDU-Fraktion das hätte berücksichtigen können, was der Aufsichtsrat einstimmig am selben Tag, an dem Sie Ihren Antrag geschrieben haben, beschlossen hat. Ich will das nicht wortwörtlich vortragen, weil das nicht üblich ist. Sie haben aber aus der herausgegebenen Presseinformation eindeutig entnehmen können, dass der Aufsichtsrat einstimmig und klug entschieden hat, den Vorstand mit der Sicherung der Werte zu beauftragen, die die NORD/LB im Rahmen der 10 %-Beteiligung nach wie vor in der Berliner Bankgesellschaft hat, aber auch - und das ist wichtig - in den Beteiligungen, die wir inzwischen bei anderen Aktivitäten im Zusammenhang mit der strategischen Allianz aufgebaut haben, nämlich bei der dvg, bei der LBS, die wir fusioniert haben, bei der Hannoverschen Hypothekbank, die fusioniert worden ist, oder beim LHI. Der Vorstand ist damit beauftragt worden. Das ist etwas anderes, Herr Rolfes, als - wie Sie eben gesagt haben - ohne Wenn und Aber 10 % abzustößen.

(Möllring [CDU]: Das hat er nicht gesagt! - Rolfes [CDU]: Kann er bei der Wahrheit bleiben?)

- Ich habe mir aufgeschrieben, was Sie gesagt haben. Das können Sie im Protokoll nachlesen. - Das ist die Denke, die hinter Ihrem gesamten Antrag steht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der zweite Punkt, der angesprochen werden muss, Herr Rolfes, ist Ihr völliges Missverständnis über

das, was ein Gewährträger wie das Land Niedersachsen mit einer Beteiligung von 40 % an der NORD/LB in die Diskussion einbringen kann und was ein Aufsichtsrat in seinen Zuständigkeiten an Möglichkeiten hat. Letztlich geht es darum, was die NORD/LB-Träger - nämlich die sechs Träger, also drei Bundesländer und drei Sparkassenverbände - einvernehmlich an Strategieentscheidungen getroffen und in den unterschiedlichen Etappen der Diskussionen immer einvernehmlich Stück für Stück beschlossen haben. Sie überschätzen mich wirklich, wenn Sie glauben, ich könnte als Aufsichtsratsvorsitzender in einem Kollegium dieser Größenordnung, in dem Interessenvertreter von drei Bundesländern, drei Sparkassenvertretern unterschiedlicher Konvenienz, aber auch aus der Wirtschaft vertreten sind, in kurzfristigen Aktionen Dinge durchdrücken. Wenn Sie hier solche Anträge einbringen, sollte es Sie zumindest stutzig machen, dass sich alle Vertreter in engster Abstimmung mit dem Vorstand auf ein gemeinsames Vorgehen verständigen. Genau das Gleiche gilt für die jetzige Beschlusslage des Aufsichtsrates. Ich sage in aller Deutlichkeit, dass wir an diesem Prinzip der Einstimmigkeit der Gewährträger festhalten werden, wenn es darum geht, die Zukunft der NORD/LB zu gestalten.

Ich möchte nicht alles vortragen, was ich vortragen könnte, und bitte Sie ganz herzlich, mich zu diesem Tagesordnungspunkt in den Ausschuss einzuladen. Ich biete Ihnen bereits jetzt an, dort etwas vorzutragen, weil es auch ein wenig um die künftige strategische Ausrichtung der NORD/LB geht.

Die NORD/LB ist zurzeit hervorragend im Markt aufgestellt. Sie ist stark genug, sich auf Zeit ohne weitere Partner im Markt zu behaupten. Aber in Anerkennung dessen, was die Kollegin Stief-Kreihe gesagt hat, stelle ich fest, dass es bei den Veränderungen, die in der Bankenlandschaft stattfinden, darum gehen wird, strategische Partnerschaften einzugehen.

(Zuruf von Möllring [CDU])

Diese werden nicht auf dem offenen Markt ausgelotet werden müssen, Herr Möllring, und schon gar nicht auf Zurufe von Ihnen, weil es hier um Arbeitsplätze und um das Standing der NORD/LB geht. Es geht außerdem darum, den nordostdeutschen und den nordosteuropäischen Markt zu erschließen.

(Beifall bei der SPD - Möllring [CDU]: Hamburg und Schleswig-Holstein sind gescheitert!)

Ein Rückzug nur auf das Kerngeschäft der NORD/LB verkennt völlig, wo die tragenden Elemente der NORD/LB sind. Das müsste Ihnen längst bekannt sein. Die NORD/LB muss sich aus der Verpflichtung gegenüber den Kunden heraus - insbesondere im Mittelstand - zunehmend als Partnerin einerseits selbstverständlich der Sparkassen, andererseits aber auch der Sparkassenkunden aus der Privatwirtschaft verstehen, die eben nicht mehr nur in der Region Niedersachsen und in den anderen beiden Bundesländern tätig sind, sondern wir werden den skandinavischen Raum mit abdecken müssen. Wir müssen den Kunden folgen und sie in die wichtigen Wirtschaftsräume begleiten, in denen niedersächsische Wirtschaft und Wirtschaft aus Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern tätig sind. Wir werden mit anderen Kreditinstituten in Konsortialüberlegungen eintreten müssen.

Deswegen sind wir sehr stark darauf angewiesen, die veränderten Rahmenbedingungen offensiv anzugehen. Das macht diese Bank in enger Abstimmung mit den Gremien Aufsichtsrat und Ausschüssen, indem wir versuchen, die Aufgabenseite sehr kritisch unter die Lupe zu nehmen. Das ist in den letzten Sitzungen wieder ausdrücklich berichtet worden.

Wir werden uns ebenfalls die Kapitalmarktorientierung auf die Hörner nehmen müssen. Auch dabei sind wir mittendrin, denn Sie wissen, dass 2005 die tragenden Stützen Gewährträgerhaftung und Anstaltslast auslaufen. Darauf orientiert finden derzeit die Anpassungsprozesse innerhalb der Bank statt. Ich bin sehr dankbar darüber, dass die Vertreter der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die mit Stimmrecht im Aufsichtsrat sitzen, auch diese strategische Ausrichtung - die inhaltliche Komponente - mittragen. Das unterscheidet sie wohl tuend von dem, Herr Rolfes, was Sie hier im Hauruckverfahren diskutieren wollen.

Wir werden sicherstellen, dass das Land Niedersachsen mit einer Beteiligung von 40 % an der NORD/LB als fairer Partner gegenüber den fünf anderen auftritt. Das gilt insbesondere für die Sicherung der Option, die wir zurzeit in der BGB-Landschaft haben. Wir werden selbstverständlich mit den künftigen Eignern verhandeln, wenn Berlin den Zuschlag in diese Richtung erteilt.

Das ist noch längst keine ausgemachte Sache. Solche Vorankündigungen, die auf dem öffentlichen Markt ausgetragen werden, Herr Rolfes, wären schon auf dem Flohmarkt nicht besonders erfolgreich.

(Wegner [SPD]: Geschäftschädigend ist das!)

Man legt den Preis nicht vorher auf das silberne Tablett und erklärt sozusagen den Verhandlungspartnern, unter welchen Bedingungen man den Blitzausstieg aus einem solchen Engagement vornimmt. Das ist schlichtweg stümperhaft und zum Schaden der NORD/LB. Das müssen Sie sich leider ankreiden lassen.

(Beifall bei der SPD)

Es geht um die Vorgehensweise, die wir von der NORD/LB erwarten. Der Aufsichtsrat hat den Vorstand beauftragt, eine entsprechende Strategie zu entwickeln. Diese wird dann in die Aufsichtsgremien zurückgetragen.

Sie wünschen eine Beschneidung der Möglichkeiten der NORD/LB. Das, was Sie sich im Ergebnis wünschen, ist kein tragfähiges Element einer langfristig angelegten Strategie einer erfolgreichen NORD/LB im nord- und nordostdeutschen Raum - schon gar nicht in einer völlig veränderten Bankenlandschaft in Deutschland und Europa. Deshalb bitte ich Sie ganz herzlich, die Diskussion, die wir gemeinsam führen sollten, um niedersächsisches Interesse relativ einheitlich darstellen zu können, gemeinsam mit den übrigen Anteilseignern der NORD/LB so zu entwickeln, dass wir nicht um des kurzfristigen Erfolges einer Schlagzeile willen eine Bank mit dieser Reputation politisch zerreden.

Die Berliner haben vorgemacht, wie man es nicht machen sollte, um eine Landesbank in die Zukunft zu orientieren. Wir sollten dem hier in Niedersachsen nicht nacheifern. Das sind wir unseren Partnern schuldig, das sind wir aber auch den Beschäftigten dieser Bank schuldig.

Für uns selber will ich deutlich machen, Herr Rolfes, weil Sie das Thema auf die Tagesordnung gesetzt haben: Wir haben im DSGVO, mit dem wir zusammen ein Angebot und eine Interessenbekundung abgegeben haben - darauf haben Sie ja auch abgehoben -, einen Partner gefunden, für den es keine Alternative in der Deutschen Sparkassen- und Bankenlandschaft gegeben hat. Wenn der Deutsche Sparkassen- und Giroverband gemein-

sam mit der NORD/LB gegenüber Berlin eine Interessenbekundung dieser Form, wie wir sie entwickelt haben, auf den Tisch gelegt hat, dann ist das für uns eine Garantie dafür, dass beide Partner im Wettstreit mit amerikanischen Investoren ernsthaft angetreten sind.

Dass Berlin anders entschieden hat, ist Berliner Sache. Dass Berlin aber auch gegen die Sparkassenorganisation insgesamt entschieden hat, ist ebenfalls ein klarer Fall. Ich bin mit Herrn Dr. Hoppenstedt völlig einig darüber, dass es sich gelohnt hat, um den Sparkassenplatz Berlin zu kämpfen, ein konkretes Angebot auf den Tisch zu legen und in dieser Situation die Konsequenzen zu ziehen. Auch hier werden wir mit dem Deutschen Sparkassen- und Giroverband weiter in enger Abstimmung vorgehen, weil ich es nicht einzusehen vermag, dass das „S“ der Sparkassen und der wichtigste Standort in Deutschland - nämlich die Bundeshauptstadt - mit 2,5 Millionen Kunden in dieser Auseinandersetzung kampfflos preisgegeben werden. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Wir hören jetzt den Kollegen Golibrzuch.

### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Abenteuer Berliner Bankgesellschaft ist für die NORD/LB beendet. Wir haben das mit Erleichterung zur Kenntnis genommen, weil wir auch nicht verstanden haben, was der Sinn und der betriebswirtschaftliche Gewinn für die NORD/LB hätten sein sollen, wenn sie in einem Konsortium mit dem Deutschen Sparkassen- und Giroverband und einem bisher unbekanntem privaten Investor antritt, bei dem das Sparkassengeschäft zugunsten der Sparkassen gelaufen wäre und das Investmentbanking sowie die risikobehafteten Immobiliengeschäfte beim privaten Investor hängen geblieben wären. Für die NORD/LB hätte sich absehbar kaum ein strategischer Gewinn daraus erzielen lassen.

Deswegen war dieses Angebot aus unserer Sicht von vornherein politisch. Es war der politische Versuch, den Sparkassenplatz Berlin zu erhalten. Wir halten diese politische Einflussnahme, die Sie der CDU-Fraktion unterstellen, nur weil die einen Antrag dazu eingebracht hat, für falsch. Wir halten

es genauso für falsch, die NORD/LB mit ihrem Geld vorzuschicken, um den Sparkassenplatz Berlin zu erhalten, und der NORD/LB Anteile der kriselnden Flughafen Hannover-Langenhagen GmbH anzudienen, nur damit der Landeshaushalt an einer Stelle ein bisschen entlastet wird.

Was Sie versuchen, ist also sehr durchsichtig. Die politische Einflussnahme auf die NORD/LB findet nicht durch die Diskussion um solch einen Antrag, sondern tagtäglich statt.

(Schünemann [CDU]: So ist es!)

Tun Sie doch nicht so. Sie und Herr Bodin machen natürlich auch Politik. Sie haben in den letzten Jahren im Sinne der NORD/LB schlechte Politik gemacht. Das hat die NORD/LB Milliarden gekostet.

(Wegner [SPD]: Vergleichen Sie das mit der Deutschen Bank! Es ist unmöglich, was Sie hier reden!)

Das war deswegen eine schlechte Politik, weil es aus unserer Sicht eine falsche Strategie war. Es war eine billige Kopie der Strategie der Westdeutschen Landesbank, die hier versucht worden ist.

(Zurufe von der SPD)

- Doch, natürlich. Sie fahren nach London und reden dort. Aber wenn Sie sich einmal anschauen, was eigentlich das Geschäft der NORD/LB in den Auslandsniederlassungen ist, dann stellen Sie fest, dass sich das lediglich im Finanzvolumen von dem der WestLB unterscheidet. Wenn die Niederlassung in New York Brückenbauvorhaben, Großprojekte und Infrastrukturprojekte als Bauträger durchfinanziert, hat das mit den originären Aufgaben einer öffentlich-rechtlichen Landesbank nichts mehr zu tun. Es ist zwar nachvollziehbar, dass sich das Geschäftsinteresse Richtung Ostseeraum, Baltikum, Schweden und Slowakei entwickelt. Aber auch hier stehen der Wunsch nach Größe und der Wunsch, mit der WestLB zu konkurrieren, erkennbar dahinter. Das ist schief gegangen. Dies halten wir übrigens auch dem Vorstand der NORD/LB und dem Aufsichtsrat vor.

Wir sind froh darüber, dass man den nächsten Schritt dieses risikobehafteten Engagements, nämlich nach Berlin, nicht getan hat bzw. nicht tun können. Wenn Sie sagen, dass es schlecht und stümperhaft ist, was die CDU-Fraktion hier kritisiert, dann sage ich Ihnen: Schlecht und stümper-

haft ist, dass man versucht, auf dieser Ebene mitzumischen, dass man versucht, Politik zu machen, dass man mitbietet und dass man dann am Schluss scheitert, dass man nicht einmal in die engere Wahl kommt und dass die so genannte indikative Interessensbekundung so dünn ist,

(Wegner [SPD]: Sie haben auch behauptet, dass es kein Angebot gibt! Da haben Sie sich auch schon geirrt!)

dass wir jedenfalls Zweifel daran haben, ob dieser private Investor, mit dem Sie sich hier schmücken, überhaupt existiert hat. Wir wollen für die Zukunft der NORD/LB eine andere Strategie. Wir diskutieren das auch kritisch mit der Bank.

Im Übrigen - das wissen Sie doch genauso gut wie wir - gibt es doch nicht nur innerhalb des Sparkassen- und Giroverbandes, sondern selbstverständlich auch innerhalb des Vorstandes der NORD/LB ganz andere Auffassungen als die Ihre und die von Dr. Bodin. Deswegen sind wir nicht alleine, wenn wir das kritisieren. Wir wollen für die zukünftige Ausrichtung der NORD/LB einen Umbau der Landesbank nach den Vorgaben der EU-Kommission.

Hier müssten Sie auch einmal die Frage beantworten, warum man, wenn man das öffentlich-rechtliche Geschäft stärken will, nicht die Haspa mit ins Boot dieses Konsortiums geholt hat, das vergeblich in Berlin geboten hat. Im Ausschuss haben wir gehört, dass die irgendwann ausgestiegen ist. Aber die Haspa hat öffentlich erklärt, dass sie gar nicht mehr gefragt worden ist, ob sie möglicherweise in Berlin noch mitbieten wollte. Das sind genau die ideologischen Vorbehalte bei Ihnen und bei Teilen des NORD/LB-Vorstandes, die dazu führen, dass langfristig die Strategie und das betriebswirtschaftliche Geschäft dieser Bank Schaden nehmen.

Deswegen sagen wir Ihnen: Hier muss man ideologiefrei diskutieren, und zwar auch über einen möglichen Zusammenschluss von Teilen der Geschäfte mit der Haspa. Wir wollen gerne, was die Abwicklung von Teilen des Wertpapiergeschäftes und den EDV-Bereich angeht, ideologiefrei Lösungsmöglichkeiten diskutieren, inwieweit das außerhalb des Sparkassenverbundes möglicherweise kostengünstiger zu organisieren ist. Es kann doch nicht sein, dass man völlig überhöhte Preise bezahlt, obwohl man am Markt günstigere Angebote einholen könnte. Wir halten das jedenfalls im Ergebnis für falsch. Wir halten das auch nicht für

zukunftsträchtig. Wir sehen ebenfalls noch nicht die Synergieeffekte, die in der bloßen Zusammenlegung und gemeinsamen Abwicklung der EDV von Berlin und Hannover liegen, sondern wir glauben, dass man hier ideologiefrei herangehen müsste. Dann sehen wir allerdings gute Chancen für die Zukunft der Beschäftigten der NORD/LB, für die Zukunft der Landesbank und für den Mittelstand in Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern, weil das die originäre Aufgabe einer Landesbank ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

### Vizepräsident Jahn:

Herr Rolfes hat noch einmal das Wort für bis zu zwei Minuten.

(Zuruf von der SPD: Das ist Körperverletzung! - Zurufe von der CDU: Jetzt kommt der Blattschuss!)

### Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn der Minister bei der Wahrheit geblieben wäre, hätte ich nichts mehr sagen müssen.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

- Mein lieber Herr Adam, Lautstärke hat mit Inhalt nichts zu tun.

Ich habe gesagt: Unsere Beteiligung bei der Berliner Bank von rund 10 % wird abgegeben. Um ein möglichst gutes Ergebnis bei den Veräußerungen zu erzielen, sind sämtliche Verhandlungsspielräume sowohl beim Land Berlin als auch beim zukünftigen Eigentümer zu nutzen.

(Zurufe von der SPD)

- Das habe ich wörtlich gesagt. - Das heißt natürlich auch, dass in jedem Einzelfall sehr sorgfältig geprüft werden muss, wann der richtige Zeitpunkt ist. Das habe ich gesagt. Ich habe nicht von „überstürzt“ gesprochen.

Überall im Lande - *Handelsblatt*, *HAZ*, in allen möglichen Wirtschaftszeitungen - wird über das Thema Engagement Berliner Bank, dieses Angebot, die Angebote der Amerikaner diskutiert. Wenn aber wir als Eigentümer von 40 % an der NORD/LB hier dazu etwas sagen, dann heißt es,

wir schadeten dem Ruf der NORD/LB, dann ist es politisch nicht hinnehmbar, dann ist das falsch. Wenn wir uns als Eigentümer von 40 % an der NORD/LB um solche existenziellen Fragen nicht mehr kümmern sollen, dann können wir auch zu Hause bleiben. Wir haben die Aufgabe, uns um wichtige Dinge zu kümmern.

(Zuruf von Wegner [SPD])

- Ich glaube nicht, dass der Herr Wegner das beurteilen kann. Ich wüsste jedenfalls nicht, wie.

(Adam [SPD]: Doch!)

Das *Handelsblatt* schreibt: Jeder, der im Investmentbanking tätig war, wusste, dass es sich bei der Sparkassenofferte um kein konkretes Angebot handelte. Die Reaktion des Sparkassenverbandes lautete: Mit dieser defensiven Reaktion enttäuschte Hoppenstedt Akteure, die darauf gehofft hatten, dass der DSGVO-Chef weiter um die Bankgesellschaft kämpfen wird. Bodin - nicht ich - sagt, dass im Jahre 2001 die Eigenkapitalrendite 6,2 % beträgt und 15 % betragen muss, um zum AA zu kommen. Das ist doch eine Aufgabe, die er selber formuliert hat. Dies gilt für die anderen Aufgaben genauso.

Tun Sie hier nicht so, als hätten wir etwas Falsches gefordert. Setzen Sie das im Aufsichtsrat zusammen mit dem Vorstand um. Dann haben wir eine gesunde NORD/LB, die für die Zukunft gewappnet ist.

(Beifall bei der CDU - Möllring  
[CDU]: Sehr gut!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Debatte über den Antrag. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung des Antrages. Federführend soll sich damit der Ausschuss für Haushalt und Finanzen und mitberatend soll sich der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr befassen. - Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Ich bedanke mich für Ihre Mitwirkung, wünsche Ihnen einen angenehmen Abend und schließe die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 19.27 Uhr.