

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 113. Sitzung

Hannover, den 29. August 2002

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 22:

**Dringliche Anfragen**.....11249

**a) Neuordnung der Wirtschaftsförderung in Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion Bündnis

90/Die Grünen - Drs. 14/3622.....11249

**Frau Steiner** (GRÜNE).....11249, 11254, 11258

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr 11249, 11251 bis 11259

**Hagenah** (GRÜNE) .....11251

**Golibrzuch** (GRÜNE) .....11252, 11256

**Klein** (GRÜNE) .....11252

**Frau Litfin** (GRÜNE) .....11253, 11255

**Wolf** (SPD) .....11253

**Wenzel** (GRÜNE) .....11254, 11257

**Heineking** (CDU) .....11255

**Schröder** (GRÜNE).....11255

**Wendhausen** (SPD).....11258

**Frau Pothmer** (GRÜNE) .....11258

**b) Sind die Lehrerverbände schuld an Niedersachsens Bildungsmisere?** - Anfrage der Fraktion

der CDU - Drs. 14/3625.....11259

**Frau Körtner** (CDU) .....11259, 11263, 11269

**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin ... 11259 bis 11282

**Frau Mundlos** (CDU) .....11264, 11276

**Frau Vockert** (CDU).....11265, 11279

**Frau Vogelsang** (CDU).....11266, 11276

**Pörtner** (CDU) .....11266

**Behr** (CDU) .....11266, 11278

**Frau Trost** (CDU) .....11267

**Busemann** (CDU) .....11268, 11278

**Klare** (CDU) .....11270

**Frau Litfin** (GRÜNE) .....11271

**Frau Jahns** (CDU) .....11273, 11273

**Frau Ernst** (CDU).....11274

**Frau Harms** (GRÜNE).....11274

**Hoppenbrock** (CDU) .....11277

**Wulf** (Oldenburg) (SPD) .....11277

**Frau Schwarz** (CDU) .....11279, 11280

**Schwarzenholz** (fraktionslos).....11280, 11281

**Wulff** (Osnabrück) (CDU).....11281

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Bahnstrecke Aurich - Abelitz reaktivieren - Produktionsstandort für Windkraftanlagen sichern!**

- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs.

14/3583 .....11282

**Wenzel** (GRÜNE).....11282, 11288, 11291

**Bontjer** (SPD) .....11284

**Ontijd** (CDU) .....11285, 11289

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr .....11287, 11288, 11291

**Schurreit** (SPD) .....11290

**Dr. Schultze** (SPD).....11292

*Ausschussüberweisung*.....11292

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Konsequenzen für die niedersächsische Schulentwicklung nach PISA: Mehr Selbständigkeit und Gestaltungsfreiheit für Niedersachsens Schulen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs.

14/3587 .....11292

**Frau Seeler** (SPD).....11292, 11299

**Klare** (CDU).....11295

**Frau Litfin** (GRÜNE) .....11298

**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin ... 11300 bis 11303

**Busemann** (CDU).....11301

**Wulf** (Oldenburg) (SPD) .....11303

*Ausschussüberweisung*.....11304

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Fischler-Vorschläge für gemeinsame Agrarpolitik: Landwirtschaft braucht Perspektiven und Planungssicherheit** - Antrag der Fraktion der CDU

- Drs. 14/3588.....	11304
<b>Biestmann</b> (CDU).....	11304
<b>Stolze</b> (SPD).....	11307
<b>Klein</b> (GRÜNE).....	11308, 11309
<b>Bartels</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten.....	11310
<b>Kethorn</b> (CDU).....	11312, 11313
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11313

Tagesordnungspunkt 25:

Besprechung:

**Kulturförderung zwischen Tradition und Moderne - Qualifizierte Vielfalt in den Regionen** - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 14/3426 -

Antwort der Landesregierung - Drs. 14/ 3612.....	11314
<b>Frau Bührmann</b> (SPD).....	11314
<b>Oppermann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur .....	11317, 11318, 11324
<b>Frau Litfin</b> (GRÜNE).....	11320
<b>Frau Mundlos</b> (CDU).....	11321
<b>Dr. Domröse</b> (SPD) .....	11322
<b>Frau Schwarz</b> (CDU).....	11323

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

**Haftplätze in niedersächsischen Justizvollzugsanstalten effektiv nutzen: Modellversuch elektronische Fußfessel** - Antrag der Fraktion der CDU -

Drs. 14/3589 .....	11325
<b>Stratmann</b> (CDU).....	11325, 11329, 11331
<b>Schröder</b> (GRÜNE) .....	11326, 11331
<b>Frau Bockmann</b> (SPD).....	11327
<b>Dr. Pfeiffer</b> , Justizminister.....	11328, 11330
<b>Busemann</b> (CDU) .....	11330
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11332

Tagesordnungspunkt 28:

**Umsatzsteuerbetrug international noch besser bekämpfen - Vorbild "Schwetzinger Erklärung" zur deutsch-französischen Amtshilfe auch im deutsch-niederländischen Verhältnis sinnvoll** -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3590.....	11332
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11332

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

**Konkursverschleppung beim niedersächsischen Landeshaushalt - Notgesetz erforderlich** - Antrag

der Fraktion der CDU - Drs. 14/3591.....	11332
<b>Gansäuer</b> (CDU) .....	11332, 11336, 11344
<b>Meinhold</b> (SPD).....	11336 bis 11339
<b>Rolfes</b> (CDU) .....	11339
<b>Golibruch</b> (GRÜNE) .....	11340, 11343
<b>Aller</b> , Finanzminister.....	11341
<b>Möhrmann</b> (SPD).....	11345
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11346

Tagesordnungspunkt 30:

Besprechung:

**Steigende Zahl von forensischen Maßregelvollzugspatienten - Einrichtungen des Maßregelvollzugs vor dem Kollaps** - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3497 -

Antwort der Landesregierung - Drs. 14/3653 .....	11347
<b>Frau Zachow</b> (CDU).....	11347 bis 11349
<b>Frau Pawelski</b> (CDU).....	11349
<b>Dr. Trauernicht</b> , Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales .....	11350, 11351
<b>Schröder</b> (GRÜNE).....	11352, 11354
<b>Frau Trost</b> (CDU) .....	11354
<b>Frau Elsner-Solar</b> (SPD) .....	11355, 11356

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Sicherstellung eines erfolgreichen Neugeborenen-Screening zur effektiven Verhinderung von chronischen Krankheiten und Behinderungen** -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3593.....	11358
<b>Dr. Winn</b> (CDU).....	11358
<b>Frau Pothmer</b> (GRÜNE).....	11359
<b>Schwarz</b> (SPD) .....	11360
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11361

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

**Gemeinsame Anstrengungen zum Erhalt aller Arbeitsplätze bei OTIS in Stadthagen erforderlich** - Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs.

14/3599.....	11361
<b>Reckmann</b> (SPD).....	11361
<b>Pörtner</b> (CDU).....	11364
<b>Schröder</b> (GRÜNE) .....	11366
<b>Schwarzenholz</b> (fraktionslos).....	11367
<b>Dr. Knorre</b> , Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr .....	11368
<b>Möhrmann</b> (SPD).....	11368
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	11368

Tagesordnungspunkt 33:

**eJustice - Sicherer elektronischer Rechtsverkehr  
für eine moderne und bürgernahe Justiz** - Antrag  
der Fraktion der SPD - Drs. 14/3600.....11369  
*Ausschussüberweisung*.....11369

Tagesordnungspunkt 34:

**Bessere Hilfe für die Demenzkranken in Nieder-  
sachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs.  
14/3605 .....11369  
*Ausschussüberweisung*.....11369

Nächste Sitzung.....11369

**Vom Präsidium:**

Präsident	Wernstedt (SPD)
Vizepräsident	Gansäuer (CDU)
Vizepräsidentin	Goede (SPD)
Vizepräsident	Jahn (CDU)
Vizepräsidentin	Litfin (GRÜNE)
Schriftführer	Biel (SPD)
Schriftführerin	Eckel (SPD)
Schriftführerin	Groneberg (SPD)
Schriftführerin	Hansen (CDU)
Schriftführer	Lanclée (SPD)
Schriftführerin	Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Schliepack (CDU)
Schriftführer	Schlüterbusch (SPD)
Schriftführer	Sehrt (CDU)
Schriftführerin	Vogelsang (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Gabriel (SPD)	Staatssekretär Schneider, Staatskanzlei
Innenminister Bartling (SPD)	Staatssekretär Lichtenberg, Niedersächsisches Innenministerium
Finanzminister Aller (SPD)	Staatssekretär Dr. Lemme, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales Dr. Trauernicht (SPD)	Staatssekretär Witte, Niedersächsisches Ministerium für Frauen, Arbeit und Soziales
Kultusministerin Jürgens - Pieper (SPD)	Staatssekretär Dr. Wewer, Niedersächsisches Kultusministerium
Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Dr. Knorre	Staatssekretärin Dr. Grote, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Technologie und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Bartels (SPD)	
Justizminister Dr. Pfeiffer (SPD)	Staatssekretär Dr. Litten, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Oppermann (SPD)	Staatssekretär Dr. Reinhardt, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Jüttner (SPD)	Staatssekretärin Witte, Niedersächsisches Umweltministerium
Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten Senff (SPD)	

Beginn: 9.01 Uhr.

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 113. Sitzung im 43. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtags der 14. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu gegebener Zeit feststellen.

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagungsordnungspunkt 22 - Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.25 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer.

**Schriftführer Sehrt:**

Es hat sich entschuldigt von der Fraktion der SPD Frau Leuschner.

**Präsident Wernstedt:**

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 22:

**Dringliche Anfragen**

Dazu liegen zwei Anfragen vor: a) Neuordnung der Wirtschaftsförderung in Niedersachsen - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3622 - und b) Sind die Lehrerverbände schuld an Niedersachsens Bildungsmisere? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3625.

Ich rufe noch einmal in Erinnerung: Jeder Abgeordnete kann nur bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Zu zählen sind die einzelnen Fragen. Die Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sein. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Sie dürfen nicht verlesen werden.

In diesem Sinne rufe ich zunächst auf

**a) Neuordnung der Wirtschaftsförderung in Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3622

Wer möchte vortragen? - Frau Steiner!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Mai dieses Jahres verabschiedete die Landesregierung ihr Konzept zur Neuordnung der Wirtschaftsförderung. Dazu soll u. a. eine Investitions- und Förderbank des Landes Niedersachsen - die IN-Bank - gegründet werden. Die Bank soll 2003 ihre Geschäfte aufnehmen und den unübersichtlichen Förderdschungel auf Landesebene lichten. So sinnvoll eine Bündelung der Wirtschaftsförderung des Landes ist, so fragwürdig ist die von der Landesregierung gewählte Form der Gründung einer eigenen Bank. Das Kabinett hat sich für die privatrechtliche Organisationsform der Investitionsbank entschieden, obwohl günstigere und wirtschaftlichere Modelle zur Neuorganisation der Wirtschaftsförderung möglich wären.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie soll die Kapitaleinlage der geplanten Investitionsbank finanziert werden?
2. Wie beurteilt sie die Erfahrungen mit der privatrechtlichen Organisationsform von Investitionsbanken in anderen Bundesländern?
3. Wie gedenkt sie, die Landestreuhandstelle für Wirtschaftsförderung, die bei der NORD/LB angesiedelt ist, in die geplante Investitionsbank zu überführen?

(Biel [SPD]: Wäre Frau Steiner im Ausschuss gewesen, hätte sie das alles gewusst und müsste jetzt das Parlament nicht aufhalten!)

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort für die Landesregierung erteilt Wirtschaftsministerin Dr. Knorre.

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal bedanke ich mich bei der Fraktion der Grünen dafür, dass sie anerkennt und hier öffentlich noch einmal deutlich macht, wie wichtig

die Gründung der Investitionsbank und die Bündelung der Förderprogramme des Landes sind, um dem Förderdschungel ein Ende zu machen. Ich halte es für hervorragend, dass Sie das in dieser Dringlichen Anfrage noch einmal so deutlich herausgestellt haben.

Meine Damen und Herren, das Kabinett hat das Konzept des Wirtschaftsministeriums zur Gründung einer Investitionsbank des Landes im Mai verabschiedet. Danach errichtet das Land gemeinsam mit der NORD/LB eine selbständige Investitions- und Förderbank des Landes Niedersachsen in der Rechtsform einer GmbH. Das Land erhält einen Anteil von mindestens 50 % der Gesellschafteranteile.

Gleichzeitig hat das Kabinett einen Arbeitsauftrag zur Erstellung eines Feinkonzeptes bis November dieses Jahres erteilt. Wie Sie wissen, haben wir diese Arbeiten begonnen. Sie laufen auf Hochtouren. Wir werden alle im Zeitplan festgelegten Termine einhalten. Die Bank wird ihr Fördergeschäft im nächsten Jahr aufnehmen. Damit wird uns, vor allem aber der niedersächsischen Wirtschaft, unseren Unternehmen, in Zukunft ein hoch modernes und flexibles Finanzierungs- und Förderinstrument zur Verfügung stehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dass die Anfrage der Grünen über diese positiven Aspekte hinaus, die sie anerkennen, feststellt, dass die von der Landesregierung gewählte Form der Gründung einer eigenen Bank in privatrechtlicher Organisationsform fragwürdig sei, weil billigere Modelle zur Neuorganisation der Wirtschaftsförderung möglich wären, kann ich, ehrlich gesagt, nicht folgen. Wir müssen in Zukunft tief greifende Änderungen der gegenwärtigen Förderbedingungen insgesamt erwarten. Ich erinnere nur an die Aufnahme mittel- und osteuropäischer Staaten in die EU. Ich denke aber auch an die national geführte Diskussion über die Beendigung von Mischfinanzierungen und die Auswirkungen, die dies auf die klassische Förderpolitik in Deutschland insgesamt haben wird. Wir stehen in der Förderlandschaft vor einer Entwicklung, in deren Verlauf Zuschüsse als klassisches Instrument der Wirtschaftsförderung immer mehr an Bedeutung verlieren werden. Bankenprodukte - ich betone dieses Wort - werden demgegenüber für die Wirtschaftsförderung immer wichtiger. Dies erfordert, dass die Handlungsfelder der Wirtschaftsförderung ausgeweitet und modernisiert werden, um zusätzliches Kapital gerade für unsere

mittelständischen Unternehmen aktivieren zu können.

Dies ist die absehbare Entwicklung. Die Gründung der Investitionsbank ist die richtige Antwort darauf. Mit der Gründung der IN-Bank sind wir in der Lage, mehr Eigenkapital zu mobilisieren. Dadurch wird die Bereitstellung zinsverbilligter Darlehen erleichtert, und es können eigene Förderprogramme aufgelegt werden. Vor allem wird es möglich sein, gemeinsam mit der Kreditwirtschaft neue Beteiligungsgesellschaften zu gründen. Gerade im normal- und niedrigverzinslichen Bereich gibt es bekanntlich eine Lücke an Beteiligungskapital, die von den Geschäftsbanken im Augenblick nicht geschlossen wird. Aber auch im sonstigen Beteiligungsbereich - insbesondere im innovativen Bereich - sind durch eine Investitionsbank neue Finanzierungsprodukte möglich, bei denen auch privates Kapital für die Wirtschaftsförderung genutzt werden kann. Diese Beteiligungen sind nur möglich, wenn es sich bei der Förderbank um eine privatrechtlich verfasste Bank handelt. Dies ist bei der Niedersächsischen Investitionsbank in der Rechtsform einer GmbH der Fall.

Meine Damen und Herren, würden wir die Wirtschaftsförderung, wie es die Anfrage nahe legt, in vollem Umfang der NORD/LB übertragen, wäre dies darüber hinaus EU-rechtlich problematisch. Demgegenüber ist die von uns gewählte Lösung ohne jeden Zweifel EU-konform, weil die öffentliche Wirtschaftsförderung selbständig organisiert wird und es keine Verquickungen mit anderen banküblichen Wettbewerbsgeschäften gibt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Durch die maßgebliche Beteiligung des Landes an der Investitionsbank ist darüber hinaus die Wettbewerbsneutralität der IN-Bank garantiert. Es wird dadurch schon der Anschein einer Bevorzugung bestimmter Geschäftsbanken vermieden. Dies ist aus zwei Gründen wichtig. Zum einen soll bei der Förderung durch Darlehen das Hausbankprinzip eingehalten werden. Hausbanken gewähren die Kredite auf eigenes Risiko. Der Zinssatz wird durch Landesmittel - zukünftig durch die Investitionsbank - auf einen attraktiven Zinssatz heruntersubventioniert. Dazu bedarf es des Vertrauens der Hausbanken, und dazu bedarf es der Wettbewerbsneutralität unserer Investitionsbank.

Zum anderen halte ich es für erstrebenswert, weitere Kreditinstitute aus dem Sparkassen-, Volksbank-

und Raiffeisenbereich an der IN-Bank zu beteiligen. In diese Richtung zielt auch bereits der Kabinettsbeschluss vom 14. Mai dieses Jahres, in dem es heißt: „Über die Beteiligung Dritter entscheiden die Gesellschafter.“ Die Beteiligung Dritter setzt im besonderen Maße voraus, dass die IN-Bank durch Wettbewerbsneutralität Vertrauen aufbaut. Weitere Beteiligungen sind natürlich auch nur bei einer privatrechtlichen Gesellschaftsform denkbar, die dafür die Voraussetzungen bietet. Die Rechtsform der GmbH ist dafür besonders geeignet.

Meine Damen und Herren, die eigenständige Gesellschaft gemeinsam mit der NORD/LB bietet aber gleichzeitig die Chance, die spezifischen Vorteile und Erfahrungen beider Partner in der IN-Bank zur Geltung zu bringen. Das Bank-Know-how der NORD/LB wird für die Wirtschaftsförderung genutzt, aber es wird gleichzeitig das regionale und strukturpolitische Know-how des Landes eingebracht und in der praktischen Ausgestaltung der Förderpolitik umgesetzt. Gleichzeitig bleibt es durch eine selbständig organisierte Investitionsbank, bei der klaren politischen Verantwortung des Landes für die öffentliche Aufgabe der Wirtschaftsförderung. Für die Kunden, also die niedersächsischen Unternehmen und Kommunen, kann diese Konstruktion nur Vorteile bringen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu 1.: Nach dem Beschluss des Landeskabinetts vom 14. Mai 2002 entnimmt das Land aus dem LTS-Treuhandvermögen mindestens 50 Millionen Euro und bringt diese als Sacheinlage in die Gesellschaft ein. Allerdings wird bei der Vorbereitung zur Gründung der IN-Bank inzwischen auch überlegt, ob diese in Form einer Bargründung möglich ist. Die NORD/LB bringt in jedem Fall ihren Gesellschaftsanteil in Form einer Bareinlage ein.

Zu 2.: Selbstverständlich haben sich Mitarbeiter meines Hauses über Organisation, Aufgaben und Finanzausstattung von Förderbanken anderer Bundesländer genau informiert. Aufgaben, Organisation, Finanzausstattung und Vergütung für Leistungen der Förderinstitute differieren in den verschiedenen Bundesländern zum Teil erheblich. Ein Vergleich ist daher nur bedingt möglich. Klar ist aber, dass die Rechtsform einer selbständigen Investitionsbank in GmbH-Form dabei klar dem Trend der Entwicklung in anderen Ländern entspricht.

Zu 3.: LTS Wirtschaft und Wirtschaftsministerium haben Folgendes vereinbart: Die Aufgaben der heutigen LTS Wirtschaft sollen nahezu ausnahmslos auf die neue Investitionsbank übertragen werden. Die Mitarbeiter der LTS Wirtschaft können, soweit ihre Tätigkeiten der Wirtschaftsförderung zuzuordnen sind, in die Investitionsbank wechseln.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Zur ersten Zusatzfrage hat sich Herr Kollege Hagenah gemeldet. Darauf folgt Herr Golibrzuch.

**Hagenah (GRÜNE):**

Frau Ministerin, welche Alternativen hat die Landesregierung geprüft, um das Ziel der Bündelung der Wirtschaftsförderung kostengünstiger zu erreichen als durch die IN-Bank?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Wir haben selbstverständlich in der Vorbereitung für den Kabinettsbeschluss vom Mai, die, wie Sie wissen, einige Monate in Anspruch genommen hat - das war kein Schnellschuss, sondern es hat eine wirklich intensive Vorbereitung gegeben -, verschiedene Modelle geprüft, selbstverständlich auch Modelle, die auf eine Integration der Wirtschaftsförderung in der NORD/LB hinausgelaufen wären. Wir waren allerdings übereinstimmend der Auffassung, dass damit nicht die von uns und eben von mir noch einmal skizzierten Effekte erzielt werden können. Die Kostengünstigkeit misst sich ja an der Kosten-Nutzen-Relation, und der Nutzen, den wir mit einer eigenständigen Bank erzielen können - das habe ich eben dargelegt - wiegt deutlich höher als bei jedem anderen Modell. Insofern haben wir uns ganz klar und ohne Einschränkung für das Modell einer selbständigen Bank entschieden.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Golibrzuch! Dann Herr Klein.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Frau Ministerin, Sie haben gerade ausgeführt, dass vonseiten der Landesregierung geprüft wird, die Kapitaleinlage in die neue Investitionsbank gegebenenfalls auch über eine Bareinlage sicherzustellen. Bedeutet dies, dass die Landesregierung daran denkt, da das im Haushalt bisher nicht abgebildet ist, zu diesem Zweck zweckgebunden die Nettokreditaufnahme zu erhöhen?

**Präsident Wernstedt:**

Haben Sie das akustisch verstanden? - Frau Knorre!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Die Frage ist berechtigt, Herr Golibrzuch. Nein, es ist nicht beabsichtigt, in irgendeiner Form die Kreditaufnahme zu erhöhen. Es war immer ein Grundsatz und einer der Vorteile dieser Lösung der Investitionsbank, dass wir dies nicht zulasten des Landeshaushalts machen müssen. Der Vorteil ist, dass wir aus dem Landesvermögen bei den Landstreuhandstellen der NORD/LB Forderungen als Sacheinlage übernehmen können. Ich habe das eben in der Antwort ausgeführt. Dies ist so Kabinettsbeschluss.

Was im Augenblick überlegt wird, ist, ob man diese Forderungen nicht in irgendeiner Form vorab bewertet und verkauft, um sie in Form einer Bareinlage in die Eigenkapitalausstattung einzubringen. Das gilt aber nur für die 50 % des Landes; die 50 % der NORD/LB werden auf jeden Fall als Bareinlage eingebracht. Das ist jetzt eine Opportunitätsüberlegung, die im Zweifelsfall die Kapitalausstattung der IN-Bank noch einmal verbessern könnte.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Klein! Dann Frau Litfin.

**Klein (GRÜNE):**

Frau Ministerin, das Konzept der Landesregierung sieht vor, neben der Zentrale in Hannover auch eine Niederlassung in Oldenburg einzurichten. Meine Frage ist: Was hat Sie bewogen, in diesem Fall ein dezentrales Angebot zu machen, es aber in anderen Landesteilen - ich denke z. B. an Lüneburg - nicht vorzusehen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, bitte!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Unser Konzept sieht vor, wie Sie zu Recht sagen, dass neben einer Zentrale in Hannover eine Niederlassung der Investitionsbank in Oldenburg errichtet wird. Wir haben dies unter den Grundsätzen und den Überlegungen der Erreichbarkeit dieser Bank vorgeschlagen, und es ist auch Grundlage des Kabinettsbeschlusses. Wir haben uns dabei natürlich auch von Erfahrungen in anderen Flächenländern leiten lassen, die bereits eine ähnliche Konstruktion der Investitionsbank haben.

Wir haben auch hierzu lange und ausführlich mehrere Konzeptionen der regionalen Verteilung diskutiert. Dabei haben wir diskutiert, ob es sinnvoll sein könnte, mehrere Außenstellen einzurichten. Wir sind aber der Auffassung, dass es keinen Sinn macht, mehrere Kleinst- und Kleinaußenstellen zu errichten, bei denen der Kunde - das Unternehmen, die Arbeitnehmer - dann, wenn er sich dort an eine Investitionsbank wendet, die vielleicht nur mit einem oder zwei Mitarbeitern am Ort ist, eben nicht das komplette Know-how, die komplette Beratung bekommt, sondern möglicherweise wieder nur das Entgegennehmen von Anträgen erfolgt. Deswegen haben wir uns entschieden, nicht drei oder vier Kleineinheiten, sondern eine echte Niederlassung, die die Investitionsbank mit ihrem Know-how noch einmal komplett abbildet, einzurichten. Wenn Sie so wollen, ist es noch einmal eine Investitionsbank in klein, damit wir dort in der Tat das komplette Beratungs-Know-how zur Verfügung stellen können. Sie können es noch flapsiger sagen: Wo „Investitionsbank“ drinsteht, muss auch Investitionsbank drin sein. Das war die Überlegung, die hinter diesem Konzept für die Niederlassung in Oldenburg stand.

(Beifall bei der SPD)

Darüber hinaus hat natürlich die Frage „Wie stelle ich sicher, dass unsere Regionen noch stärker von dieser Lösung profitieren?“ zu weiteren Vorschlägen und Entscheidungen geführt. Wir haben ganz klar gesagt: Die Investitionsbank hat als einen der vornehmsten Aufträge, die kommunalen Wirtschaftsförderer zu unterstützen. Hierfür wird es ganz klare Anweisungen und ganz klare Instrumente geben, die auf die kommunalen Wirtschafts-

förderer gerichtet sind. Wir haben bereits mit den Kammern eine Vereinbarung dazu getroffen, wie dieses Know-how der Investitionsbank über Sprechtag und über Beratungsangebote in den Regionen noch stärker platziert werden kann. Dies werden wir auch noch mit weiteren Partnern tun.

Die regionale Verankerung ist einer der entscheidenden Punkte. So, wie sie jetzt angelegt ist, ist sie meiner Meinung nach sichergestellt. Wir werden das erklärte Ziel, insbesondere in den Regionen Beteiligungsgesellschaften mit der Investitionsbank zu gründen, sicherlich ganz vorne auf die Agenda setzen, wenn die Investitionsbank im nächsten Jahr startet.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Litfin! Dann Herr Wolf.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Frau Ministerin, warum ist der sehr kompetente Landesrechnungshof nicht in die Planungen über die Bündelung der Wirtschaftsförderung und in die Erarbeitung des Feinkonzeptes der IN-Bank einbezogen worden?

(Zuruf von der SPD: Das ist doch nicht die Aufgabe!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Dr. Knorre!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Wir sind in laufenden Gesprächen mit dem Landesrechnungshof. Wie Sie wissen, greifen wir Vorschläge, die der Landesrechnungshof zur Wirtschaftsförderpolitik in Niedersachsen gemacht hat, gezielt auf. Ich möchte an dieser Stelle sagen, dass es schon im Vorfeld dieser Pläne intensive bilaterale Beratungen mit dem Landesrechnungshof und dem Präsidenten gegeben hat. Eine enge Verzahnung und ein enger Informationsfluss sind also sichergestellt.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wolf! Dann Herr Wenzel.

**Wolf (SPD):**

Frau Ministerin, ich frage Sie: Welche Vorteile hat die IN-Bank tatsächlich für die Unternehmen?

(Zurufe von der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Diese Frage wurde völlig zu Recht noch einmal gestellt.

(Anhaltende Zurufe von der CDU)

Ich möchte ohne jede Arroganz betonen, dass es eine der wichtigsten Entscheidungen in der Wirtschaftspolitik dieses Landes ist, diese Bank zu gründen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Fünf Jahre zu spät!)

Sie wird uns die Wirtschaftsförderung der Zukunft ermöglichen. Wir müssen die Ausstattung und die Möglichkeiten einer öffentlichen Förderbank, die ein Instrument des Landes für die Wirtschaftsförderung ist, nutzen, um die Umbrüche in der Förderstruktur, die ich eben skizziert habe, abzufangen und das Land in diesem wichtigen Bereich weiterhin handlungsfähig zu erhalten. Die Investitionsbank bietet den Unternehmen schon jetzt die Sicherheit, dass auch über die Jahre 2003, 2004, 2005 und 2006 hinaus, in denen es in der Förderstruktur bundesweit und europaweit Umbrüche geben wird, in Niedersachsen effektiv Wirtschaftsförderung betrieben wird.

Ich meine, dass das eine ganz wichtige Botschaft ist, die wir durch dieses Projekt aussenden können. Bei den Unternehmen ist auch die entsprechende Resonanz vorhanden. Das Entscheidende wird sein, dass diese Bank neue Produkte entwickelt, um zukünftig Wirtschaftsförderung zu betreiben. Diese Produkte werden sich von den klassischen Zuschussaufgaben und von den klassischen Darlehensvergaben, wie wir sie in der Wirtschaftsförderung in den vergangenen 30 Jahren traditionellerweise entwickelt haben, unterscheiden. Diese neuen Produkte werden die alten ablösen und in Zukunft Bankenprodukte sein. Dafür wird die Investitionsbank in Niedersachsen die Voraussetzung bilden. Unsere Unternehmen können versichert

sein, dass sie gerade in schwierigen Finanzierungszeiten einen starken Partner haben werden.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wenzel! Dann Herr Schack.

**Wenzel (GRÜNE):**

Frau Ministerin Dr. Knorre, Sie haben sich bislang einer wirkungsvollen Evaluation der Wirtschaftsförderung durch den Landtag und den Haushaltsausschuss verweigert. Man hatte manchmal den Eindruck, dass das ein Bermudadreieck ist.

(Zurufe von der SPD: Fragen!)

Wie werden Sie in Zukunft Transparenz, Kontrolle und Evaluation der Wirtschaftsförderung bei der IN-Bank sicherstellen und dadurch garantieren, dass der Landtag jederzeit weiß, wo und wie die Wirtschaftsförderung des Landes eingesetzt wird?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Wenzel, gerade in Anbetracht der von Ihnen zu Recht für so wichtig erachteten Aufgaben der Evaluation und des Controllings sind die Gründung und Bündelung der Wirtschaftsförderung in der Investitionsbank zwingend notwendig. Eine wesentliche Zielsetzung ist es - Sie wissen, dass das für mich persönlich besonders wichtig ist -, die Controlling- und Steuerungsfähigkeit deutlich zu erhöhen.

(Wenzel [GRÜNE]: Können Sie garantieren, dass der Landtag das weiß?)

- Ich würde gerne ausreden. Dann wird sich das sicherlich aufklären. - Wir wollen die Steuerungsfähigkeit erhöhen und sicherstellen, dass bei dem, was wir im Moment über 15 oder 16 verschiedene Organisationseinheiten mühsam im Griff halten müssen, zukünftig aus einer Hand wesentlich besser Evaluation und Controlling erfolgen können. Ich habe bereits gesagt, dass dies aber eine öffentliche Aufgabe der Wirtschaftsförderung bleibt, auch wenn die Gesellschaft eine privatrechtliche Form als GmbH hat. Die politische Vorgabe, das

Haushaltsrecht dieses Landtages, bleibt selbstverständlich weiterhin unangetastet. Der Beschluss über die haushaltmäßige Bereitstellung von Fördermitteln ist davon völlig unberührt. Insofern gibt es keinerlei Einschränkung des parlamentarischen Kontrollrechtes oder der Rechte des Landesrechnungshofes. Ich gebe Ihnen völlig Recht, dass wir ein notwendiges Plus bei Evaluierung und Controlling erreichen müssen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Schack.

(Schack [SPD]: Hat sich erledigt!

- Hat sich erledigt. - Frau Steiner! Dann Herr Heineking.

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Ministerin, Sie haben vorhin selbst auf eine Lücke beim Beteiligungskapital hingewiesen. In Anbetracht der Absicht, alles in einer Hand oder in einer Institution zu bündeln, frage ich Sie: Wieso haben Sie ausgerechnet die Mittelständische Beteiligungsgesellschaft, durch die Beteiligungskapital organisiert werden soll - zurzeit eher erfolglos -, bei dieser Gründung außen vor gelassen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Dr. Knorre!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Frau Steiner, wie Sie sicherlich wissen, ist das Land nicht Gesellschafter bei der Mittelständischen Beteiligungsgesellschaft. Insofern liegt es auch nicht in unserem Zugriff, die MBG direkt in die Investitionsbank zu integrieren. Völlig klar ist aber, dass wir eine enge Kooperation anstreben. Ich schließe auch nicht aus, dass es noch weitere Wechsel im Gesellschafterkreis geben wird, die dann mittelfristig zu einer Integration in die Investitionsbank führen werden.

Sie haben noch den Zusatz gemacht, dass die Arbeit der MBG nicht besonders erfolgreich ist. Ich gehöre zu denjenigen, die die Arbeit kritisch betrachten. Da auch wir die Ergebnisse der MBG für verbesserungsfähig gehalten haben, haben wir der MBG die Möglichkeit gegeben, ihr Geschäft über

unsere Rückgarantien auszuweiten. Wir haben die Beteiligungen der MBG innerhalb der vergangenen zwei Jahre von knapp 20 auf 95 erhöht. Das zeigt, dass das Geschäft deutlich ausgeweitet werden konnte. Insofern ist die Entwicklung nicht so schlecht, wie Sie es unterstellt haben.

Im Übrigen geht das Fondsgeschäft, das wir schon jetzt im Vorgriff auf die Investitionsbank anschieben, weit über das hinaus, was die MBG anbietet. Wir werden den Niedersachsen-Fonds - ein Fonds für Turn-around-Fälle - am 1. Oktober offiziell gründen. Wir haben aber jetzt bereits den fliegenden Start. Dieser Fonds ist eine Gemeinschaftsaktion mit der Deutschen Ausgleichsbank. Im Augenblick sieht es so aus, als ob wir insgesamt rund 100 Millionen Euro für Niedersachsen aktivieren können. Wir sind im Moment auch im Gespräch mit der KfW über das Auflegen eines weiteren Mittelstands-Fonds - ebenfalls in hoher zweistelliger Millionenhöhe. Das alles gehen wir, wenn Sie so wollen, im Vorgriff auf die Investitionsbank schon jetzt an. Diese Aktionen werden dann aber von der Investitionsbank übernommen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Heineking! Dann Herr Möllring.

**Heineking (CDU):**

Frau Ministerin, es ist erfreulich, dass Sie diesem Förderwirrwarr endlich ein Ende setzen wollen. Warum hat die Landesregierung Jahre gebraucht, um dieses zu erkennen und der Wirtschaft zu helfen?

Die zweite Frage: Warum wurde der damalige CDU-Antrag abgelehnt?

(Plaue [SPD]: Welchen meinst du denn?)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, das waren zwei klare Fragen.

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Heineking, es hat natürlich auch in den Jahren vorher eine effektive Förderung des Mittelstandes durch diese Landesregierung gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen muss ich Ihnen gestehen, auch wenn ich vielleicht nicht die Erfahrung aus der Vorgeschichte habe wie Sie: Mir hat sich bis zum Schluss nicht erschlossen, was die CDU-Fraktion eigentlich mit dem Begriff „Privatisierung von Wirtschaftsförderung“ gemeint hat. Wir wollen keine Privatisierung der Wirtschaftsförderung, sondern wir wollen eine effektivere Form, in der das Land seine öffentliche Aufgabe der Wirtschaftsförderung in Zukunft organisiert. Das ist das Ziel der Investitionsbank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Möllring hat seine Wortmeldung zurückgezogen. Dann hat Frau Litfin zur zweiten Frage das Wort.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Frau Ministerin, welche Auswirkungen wird die Abkopplung des Bereichs Wirtschaftsförderung von den beiden anderen Bereichen – Wohnungswesen und Agrarförderung - auf die Landestreuhandstellen haben?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre, bitte!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Das wird keine Auswirkungen haben. Die Garantiesumme für das Fördervermögen wird, wie Sie wissen, auch nicht unterschritten.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Schröder! Anschließend Herr Gollibruch mit der zweiten Frage.

**Schröder (GRÜNE):**

Frau Ministerin, wie will die Landesregierung sicherstellen, dass die vom Landesrechnungshof kritisierten Mitnahmeeffekte und der Missbrauch der Wirtschaftsförderung bei der Bank nicht genauso weiterbetrieben werden?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre, bitte!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Die Eindämmung des Missbrauchs von Fördermitteln ist natürlich auch jetzt schon eine Aufgabe, der das Land durch Kontrollen Rechnung tragen muss. Solche Kontrollen werden und müssen jeweils im Einzelfall durchgeführt werden. Hierfür gibt es klare Richtlinien, nach denen das Land arbeitet. Das ist im Übrigen auch EU-rechtlich so vorgeschrieben. Insofern ändert sich an der Aufgabe als solcher nichts. Aber ich betone noch einmal, dass ich mir von dieser Bündelung in einer neuen Institution noch mehr Transparenz und auch Zugriff verspreche.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Golibrzuch! Danach Herr Wenzel.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Frau Ministerin, unsere Dringliche Anfrage ist mit „Neuordnung der Wirtschaftsförderung in Niedersachsen“ überschrieben. Dazu gehört auch Ihre Absicht, die erfolgreich arbeitende Technologieagentur NATI in Niedersachsen aufzulösen, abzuwickeln und durch ein neues Innovationszentrum zu ersetzen. Ich frage Sie deswegen: Wie kommen Sie eigentlich dazu, entgegen dem Rat aller Experten – natürlich auch der betroffenen Agentur selbst –, insbesondere aber ohne Rücksprache mit dem Geschäftsführer des Innovationsnetzwerkes Niedersachsen, als dessen Geschäftsstelle die NATI ja fungiert, einen solchen Beschluss zu exekutieren?

(Beifall bei der CDU - Dr. Schultze [SPD]: Das ist das einzig Aktuelle, aber diese Dringliche Anfrage haben Sie leider nicht gestellt!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Golibrzuch, Sie unterliegen leider einer völligen Fehleinschätzung dieser Situation. Ich bin aber dankbar dafür, dass Sie mir Gelegenheit geben, dies gerade an dieser Stelle aufzuklären.

Eine Neuorganisation der NATI wird schon deshalb notwendig, weil wir ganze Teile der jetzt von

der NATI wahrgenommenen Aufgaben in die Investitionsbank integrieren wollen, beispielsweise die kompletten EU-Beratungsprogramme, die - wie Sie wissen - derzeit einen wichtigen und zentralen Teil der NATI ausmachen. Dies war, wenn Sie so wollen, der Auslöser. Die betroffenen Mitarbeiter werden selbstverständlich das Angebot erhalten, in die IN-Bank zu wechseln wie alle anderen auch.

Gleichzeitig haben wir - insofern stimmt Ihr Satz, dass es ein übereinstimmendes Votum von Experten gegen eine solche Auflösung gibt, überhaupt nicht; es ist genau umgekehrt - durch eine Evaluierung, die von Ihnen immer gefordert wird, festgestellt, dass es, was die Aufgaben der NATI angeht, einen dringenden Reformbedarf gibt. Die NATI wurde vor 13 Jahren gegründet. Nach 13 Jahren sind die Netzwerke, die aufgebaut werden sollten, aufgebaut. Wichtige Aufgaben, die die NATI übernommen hat, sind in der Zwischenzeit am privaten Markt erhältlich. Wir selbst bedienen uns inzwischen viel häufiger privater Partner, die für uns bestimmte Aufgaben, beispielsweise in der Marketing- oder Messeorganisation, erledigen. Ich sage Ihnen ganz offen: Ich finde es auch richtig, dass in diesem Markt nicht durch eine staatliche Institution mit öffentlichen Geldern Konkurrenz gemacht wird. Hier funktioniert der Markt. Angesichts dessen ist es nicht erforderlich, dass auf diesem Gebiet eine staatliche Institution tätig wird, die viel Geld kostet.

Die klare Aussage der Beteiligten, auch der Wissenschaftler, die wir dazu befragt haben, war: Wir müssen hier eine Neuausrichtung auf strategische Fragen der Innovationspolitik haben. Wenn ich „Innovationspolitik“ sage, dann meine ich das auch so. Es ist dann nicht mehr wie bisher das kleine begrenzte Feld der Technologiepolitik, sondern es ist eine Innovationspolitik, die wir jetzt ressortübergreifend anlegen. Das heißt, wir werden uns zukünftig Aufgabenstellungen und Fragestellungen widmen, die quer über die Ressorts Wirtschaft, Wissenschaft, Umwelt und Landwirtschaft gehen. Wir müssen erkennen - das ist eine der wirklich wichtigen Weichenstellungen, die wir für Niedersachsen treffen -, dass zukünftige Entwicklungstendenzen für unser Land und für die Wirtschaft unseres Landes darin liegen, dass wir Innovationen in einem solchen ganzheitlichen Ansatz verstehen. Sie können es auch so formulieren: Die Themen, die noch nicht in Bezug auf Innovationsimpulse abgegrast sind, liegen eben nicht in den Kästchen der Ressorts, sondern zwischen den Ressorts. Die-

sen entscheidenden Ansatz werden wir mit dem neuen Innovationszentrum verfolgen.

Ich darf Ihnen versichern: Das, was wir hier machen, ist etwas, was bundesweit für Furore sorgen wird. Wir stellen jetzt schon fest, dass massiv nachgefragt wird, wie unser Modell denn aussieht. Ich bin sicher, es ist das Zukunftsmodell für Innovationspolitik insgesamt. Wir werden den Fokus also sehr stark auf die strategischen Weichenstellungen legen.

Was die Integration der Betroffenen anbelangt, so möchte ich Ihre Ausführungen schlicht korrigieren. Sie treffen nicht zu. Wir haben immer offen kommuniziert. Wir haben mit allen Beteiligten - mit der Geschäftsführung, mit den Aufsichtsräten, die von der Organisationsentscheidung betroffen sind - kommuniziert. Dass Betroffenheit auch zu Reaktionen führt, ist - ich möchte sagen - normal. Aber wir werden dieses trotzdem in aller Ruhe weiter umsetzen. Es ist eine wichtige Weichenstellung. Sie ergänzt das Angebot, das die Investitionsbank im operativen Bereich der Wirtschaftsförderung macht, um die dringend notwendige strategische Komponente.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wenzel! Dann Herr Wendhausen.

**Wenzel (GRÜNE):**

Frau Knorre, ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass hier weitgehend Worthülsen verbreitet werden. Vor dem Hintergrund frage ich Sie - - -

(Zurufe von der SPD)

- Darf ich jetzt vielleicht einmal meine Frage stellen?

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

**Wenzel (GRÜNE):**

Ich komme jetzt zu meiner Frage. Angesichts der Tatsache, dass die Untersuchung der Firma Anderson, die die NATI untersucht hat, deutlich gemacht hat, dass die Qualitäten der Technologieagentur im

Ministerium offensichtlich überhaupt nicht wahrgenommen worden sind, frage ich Sie: Kann es sein, dass das Wirtschaftsministerium die Arbeit der NATI gar nicht richtig zur Kenntnis genommen hat?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Wenzel, auch Sie greifen eine Interpretation auf, die schlicht und ergreifend nicht zutrifft. Ich bin Ihnen dankbar dafür, dass ich Gelegenheit habe, das auch in diesem Punkt zurechtzurücken.

Die Evaluation, die für die NATI in Auftrag gegeben wurde und die in der Tat Arthur Anderson durchgeführt hat, hat klar zum Ausdruck gebracht, dass es eine Trennung zwischen reinen administrativen, buchhalterischen Aufgaben, die die NATI weitgehend übernommen hat, und neuen strategischen Aufgaben, die die NATI in dieser Form nicht übernehmen kann, geben muss. Für die administrativen Aufgaben, von denen ich eben einige genannt habe - Buchhalteraufgaben für die ITIs, Serverpflege für den Technologieserver, Organisation, Backoffice für die Netzwerke -, brauchen wir keine NATI. Diese Aufgaben können wir weitgehend an im Markt befindliche Unternehmen vergeben. Das war die klare Empfehlung des Gutachtens. Es gab darin allerdings den Hinweis - das finde ich fair -, dass die administrativen Aufgaben in den vergangenen 13 Jahren gut gelaufen sind. Das ist überhaupt keine Frage. Dies alleine ist aber keine Schlussfolgerung. Die Schlussfolgerung daraus war, dass die Aufgaben zwar gut gelaufen sind, dass wir sie aber nicht bei der NATI erledigen müssen, sondern dass diese am Markt erbracht werden müssen. Die andere Schlussfolgerung war: Es ist zwingend und dringend notwendig, die strategische Orientierung zu verstärken. Dieses geht nicht in den Strukturen der NATI. Die Empfehlungen des Gutachtens sind an Eindeutigkeit nicht zu überbieten.

Sie greifen einen Satz heraus, der irgendwo in der ersten Phase der Analyse steht. Wenn Sie die kompletten Schlussfolgerungen lesen möchten, kann ich Ihnen das gerne zur Verfügung stellen. Dieses ist wirklich so eindeutig, dass wir nicht länger darüber diskutieren müssen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wendhausen! Anschließend folgt Frau Steiner zu ihrer zweiten Zusatzfrage.

**Wendhausen (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Ist bei der Gründung der IN-Bank auch an eine Überarbeitung der Förderrichtlinien gedacht?

(Möllring [CDU]: Das wollen wir hoffen! Das ist logisch! - Busemann [CDU]: Alles wird gut!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Wir brauchen in der Tat eine Überarbeitung der Förderrichtlinien schon deshalb

(Busemann [CDU] Ah!)

- wenn Sie das schon wissen, können Sie ja die Frage beantworten; ich glaube aber, dass Sie das nicht wissen; deshalb erkläre ich es Ihnen -, weil wir in Niedersachsen für unsere Anträge ein einstufiges Verfahren einführen müssen. Der Beschleunigungseffekt durch das einstufige Verfahren bedingt natürlich, dass wir die Förderrichtlinien entsprechend ändern. Das alleine reicht uns jedoch nicht. Wir wollen gleichzeitig dafür sorgen, dass diese Richtlinien entschlackt werden, und prüfen, welche Maßnahmen wirklich sinnvoll sind, ob es Dinge in unserem Programm gibt, die wir vielleicht nicht mehr benötigen, und ob es Lücken in unserem Förderangebot gibt. Alle Programme, Richtlinien und Verfahren werden in die Hand genommen und grundlegend reformiert.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Frau Steiner zu ihrer zweiten Zusatzfrage.

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Ministerin, Sie haben vorhin ausgeführt, dass die Aufgaben der NATI nach der Zerschlagung zum Teil von der IN-Bank und von dem neu vor-

geschlagenen Innovationszentrum übernommen und zum Teil am Markt erbracht werden sollen. Die NATI verfügte über Haushaltsmittel in Höhe von 707 000 Euro. Wie erklären Sie, dass alleine für das Innovationszentrum aus dem Wirtschaftsförderfonds des Landes 1,3 Millionen Euro erbracht werden müssen, obwohl doch die Aufgaben sowieso schon besser verteilt sind?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Frau Steiner, auch das ist eine Fehlinformation. In der Tat rechnen wir mit einem Gesamthaushalt

(Zuruf von Frau Steiner [GRÜNE])

- ich erkläre es Ihnen - für das neue Innovationszentrum in der letzten Ausbaustufe - das sage ich ganz bewusst; das wird ja nicht von Anfang an so sein - in Höhe von 1,3 Millionen Euro. Die Mehrkosten gegenüber der jetzigen NATI entstehen dadurch, dass wir, wie ich eben bereits gesagt habe, diese Aufgaben ressortübergreifend anlegen. Insofern kommen zusätzliche Aufgaben aus den Bereichen der beteiligten Ressorts - es sind vier an der Zahl - hinzu. Diese Ressorts werden einen entsprechenden Finanzierungsbeitrag leisten, der sich auf diese 1,3 Millionen Euro addiert. Eine Belastung des Wirtschaftsförderfonds, wie Sie es eben unterstellt haben, wird so nicht stattfinden. Grundlage wird zunächst einmal der Zuschuss sein - das sind die 750 000 Euro -, den wir jetzt an die NATI geben. Darüber hinaus gehende Mittel werden von den anderen Ressorts anteilig mit erbracht.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Pothmer!

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Ministerin, kann es nicht auch sein, dass Ihre Bewertung, die Sie in Bezug auf die NATI vorgenommen haben, nämlich dass die Arbeit der NATI verbesserungsbedürftig ist, auch mit der gestörten Kommunikation speziell zwischen Ihnen und der NATI zu tun hat? Denn die Gutachter haben sogar den Aufbau einer neuen Kommunikationskultur empfohlen, nachdem sie gesehen haben, wie die

Zusammenarbeit zwischen Landesregierung und NATI läuft.

**Präsident Wernstedt:**

Das war zwar ein komplizierter, aber richtiger Fragesatz. - Frau Knorre!

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Haben Sie ihn verstanden, Herr Präsident?)

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Ich bin versucht, Nein zu sagen. Ich muss gestehen, dass ich auch dies nur begrenzt nachvollziehen kann. Auch Ihnen empfehle ich: Schauen Sie in das Gutachten hinein, und verlassen Sie sich nicht auf Zeitungsartikel.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen liegen nicht vor.

Wir kommen damit zur zweiten Dringlichen Anfrage:

**b) Sind die Lehrerverbände schuld an Niedersachsens Bildungsmisere?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3625

Wer bringt diese Frage ein? - Frau Kollegin Körtner!

**Frau Körtner** (CDU):

In der *Neuen Presse* vom 1. Juli unter der Überschrift „Gabriel: Lehrerverbände Schuld an Bildungsmisere“ und in der *Braunschweiger Zeitung* vom 2. Juli 2002 werden Ausführungen des Ministerpräsidenten wiedergegeben. Danach hält dieser „die unheilige Allianz zwischen bildungspolitischen Ideologen in den Parteien und Funktionären aus Lehrerverbänden“ für die größte Innovationsblockade in unserem Land. Der Ministerpräsident erweckt mit seiner Attacke auf die Lehrerverbände offensichtlich den Eindruck, als seien diese die Hauptschuldigen für die Bildungsmisere. Niedersachsen hatte im innerdeutschen Leistungsvergleich mit zehnten und elften Plätzen von 14 Bundesländern miserabel abgeschnitten. Es

liegt international hinter Polen - vor Russland und Lettland.

Zum Schuljahresbeginn ist kein Ausweg aus der niedersächsischen Bildungsmisere in Sicht. So fällt der von der Landesregierung angekündigte naturwissenschaftliche Unterricht insbesondere an Gymnasien, aber auch an anderen Schulformen wegen Lehrermangels aus. Laut Auskunft der Landesregierung konnten 61 Lehrerstellen insbesondere in ländlichen Regionen überhaupt nicht besetzt werden. Zahlreiche andere Stellen mussten mit Bewerbern anderer Fächerkombinationen, anderer Lehramtsqualifikationen oder aber mit externen Bewerberinnen und Bewerbern ohne Lehramtsqualifikation besetzt werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Ursachen hat das miserable Abschneiden Niedersachsens im nationalen und internationalen Leistungsvergleich vor dem Hintergrund von zwölf Jahren SPD-Regierung?

2. Warum beschimpft die Landesregierung vor diesem Hintergrund die Lehrerverbände, statt sich der eigenen Verantwortung zu stellen

(Frau Vockert [CDU]: Das ist richtig!)

und den notwendigen, aber offensichtlichen fehlenden konstruktiven Dialog mit den Lehrerverbänden in Niedersachsen zu führen?

3. Wie soll die niedersächsische Bildungsmisere behoben werden, wenn vorgesehener naturwissenschaftlicher Unterricht wegen Fachlehrermangels nicht erteilt werden kann und wenn zahlreiche Lehrerstellen wegen Lehrermangels nicht oder aber nur mit Bewerbern anderer Fächerkombinationen, anderer Lehramtsqualifikationen oder mit externen Bewerberinnen und Bewerbern ohne Lehramtsqualifikation besetzt werden können?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort erteilt Frau Kultusministerin Jürgens-Pieper.

**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, mir nachzusehen, dass ich zu Beginn längere Ausführungen machen muss, weil die

Dringliche Anfrage aus mehreren mündlichen Anfragen zusammengestellt worden ist und sehr unterschiedliche Teilgebiete berührt.

Die Landesregierung hat - das wissen Sie - bereits zwei Jahre vor der Veröffentlichung der PISA-Studie mit einer Schulreform begonnen. Niedersachsen ist deshalb im Ländervergleich führend, konsequente Antworten auf die Herausforderungen des internationalen Bildungsvergleiches zu geben. Ich habe das bereits gestern ausgeführt. Mit gezielter Deutschförderung im Kindergarten vor der Einschulung, mit mehr Förderstunden, mit einem Aufbau eines flächendeckenden Netzes von Ganztagschulen haben wir bereits erste Konsequenzen aus den PISA-Befunden gezogen. Das neue Schulgesetz wurde vor der Sommerpause verabschiedet. Im Haushalt stehen etwa 160 Millionen Euro mehr gegenüber dem Haushalt 2000 für Bildungsausgaben zur Verfügung.

(Zustimmung von Wegner [SPD])

In einem weiteren Schritt werden nun Maßnahmen zur Verbesserung der Unterrichtsqualität und der Schülerleistungen ergriffen. Die Grundlage ist eine vergleichende Analyse des Schulwesens der PISA-Siegerländer wie Finnland, Kanada, Schottland, Schweden und Neuseeland. Die Besuche in zahlreichen Schulen und Bildungseinrichtungen des Landes anlässlich einer Bildungsreise des Herrn Ministerpräsidenten bestätigen, dass es überall hoch engagierte und hoch motivierte Lehrerkollegien gibt, die bereits auf dem Weg sind, sich an Qualitätsmaßnahmen heranzumachen, die gute Vorarbeit für das Konzept der selbständigen Schule geleistet haben.

(Klare [CDU] lacht)

Einige haben sie gestern schon erwähnt. Ich will sagen: 50 Budgetschulen erwarten, dass sie noch mehr Gestaltungsfreiheit bekommen, Netzwerkschulen, INES-Schulen, QuiS-Schulen, APU-Schulen.

(Klare [CDU] lacht)

All diese Schulen sind bereits auf dem Weg in diese Selbständigkeit, die wir ihnen jetzt erweitert geben wollen.

(Zuruf von Klare [CDU])

- Sie kennen die wahrscheinlich nicht.

(Klare [CDU]: Nein, ich kenne sie nicht!)

Gemeinsam mit dem Ministerpräsidenten habe ich daher am 9. August das Konzept „Selbständige Schule“ vorgestellt. Mit diesem Konzept wollen wir Leistungsorientierung und Qualitätssicherung betreiben, und zwar durch die weitgehende Befreiung von detaillierten Regelungen, allerdings - da muss man dem Vorwurf von Herrn Busemann etwas entgegensetzen - durchaus mit staatlicher Rahmensetzung, mit Qualitätsvorgaben und mit einer Leistungsvereinbarung zwischen Schule, Land und Schulträger und mit erheblich mehr Mitwirkungsrechten von Eltern und Schülern.

Über die Konsequenzen aus PISA für Niedersachsen und das daraus entwickelte Konzept habe ich bereits zwei Veranstaltungen mit Lehrerverbänden und mit der Gewerkschaft durchgeführt, und zwar am 13. Mai zu der internationalen Studie, und am 12. August habe ich ausführlich informiert und auch bereits das Konzept „Selbständige Schule“ vorgestellt. Im Übrigen sind die Schulen über das Schulverwaltungsblatt und über unsere Info-Online-Blätter über PISA informiert und hatten auch den Auftrag, sich anlässlich der Präsenztage am Ende der Sommerferien mit der PISA-Studie und den Konsequenzen zu beschäftigen.

(Klare [CDU]: Aber da kannten Sie das Konzept „Selbständige Schule“ noch nicht!)

Das Abschneiden Niedersachsens im Vergleich zu den anderen Bundesländern in der PISA-E-Studie wird in der Anfrage unzureichend dargestellt. Sie haben das soeben vorgetragen. Um die Platzierungen verstehen zu können, muss berücksichtigt werden, dass es beim internationalen Vergleich um eine Stichprobe auf der Ebene von 15-Jährigen und beim nationalen Vergleich um eine Stichprobe auf der Ebene der Neuntklässler geht. Um die Bundesländer in das internationale Ranking einzusortieren, wie Sie das eben getan haben - übrigens hält es selbst Herr Baumert für sehr kompliziert, Bundesländer in Nationenranglisten einzusortieren -, ist die Stichprobe der 15-Jährigen rechnerisch - rechnerisch! - erweitert worden. Danach belegt Niedersachsen im bundesdeutschen Neuntklässler-Vergleich Platz 7 in der Lesekompetenz, Platz 8 in der Mathematik und Platz 9 in den Naturwissenschaften. Im Gymnasialvergleich, den Sie, wahrscheinlich weil er Ihnen zu positiv ist, gar nicht erwähnt haben, erreicht Niedersachsen - - -

(Frau Vockert [CDU]: Wollen Sie jetzt schönreden?)

- Sie können das nachlesen. Im Gymnasialvergleich erreicht Niedersachsen beim Lesen unter den Bundesländern Platz 2 mit 584 Punkten, Platz 6 in der Mathematik und Platz 5 in den Naturwissenschaften.

Jetzt sage ich etwas Relativierendes zu diesen Platzzahlen, weil mit ihnen immer sehr locker umgegangen wird. Eine solche Ranking-Liste zu haben, ist ja auch sehr schön, nicht wahr?

(Klare [CDU]: Was meinen Sie, was hier los wäre, wenn Sie vorn stehen würden!)

Zu diesen Platzzahlen kann man nur sagen: Manche Bundesländer unterscheiden sich durch einen einzigen Punkt, und das macht dann einen Platz aus. Die Bundesländer von Platz 3 bis Platz 11 weisen keine signifikanten Unterschiede auf. Sie haben nur unterschiedliche Punktzahlen - 493, 492, 490 -, und daraus ergeben sich Platzzahlen. Kein Statistiker würde unterschreiben, dass hier ein signifikanter Unterschied in den Leistungen der Bundesländer besteht.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]: Das interessiert die von der rechten Seite doch gar nicht! - Widerspruch bei der CDU)

- Sie können sich darüber gern noch einmal informieren. - Insgesamt muss man wissen, dass ein Unterschied von 31 Punkten eine halbe Kompetenzstufe in der PISA-Studie ausmacht und man dann erst von einem signifikanten Unterschied reden kann. Dieser allerdings wird dann erheblich. Die Experten schätzen ein, dass 31 Punkte etwa einem Lernvorsprung von einem Schuljahr entsprechen.

Diese Bewertung ist übrigens den Lehrerverbänden und der Gewerkschaft ausführlich dargelegt worden. Die Ergebnisse werden genau analysiert werden, wenn im Dezember alle Datensätze vorliegen.

Was die Besetzung von Lehrerstellen betrifft, die Sie ebenfalls angesprochen haben, werden die Bezirksregierungen auch in diesem Jahr das Auswahl- und Einstellungsverfahren mit großem Einsatz bewältigen. Ich danke an dieser Stelle ausdrücklich dafür. Wir haben 3 629 Einstellungen zu bewältigen!

(Beifall bei der SPD - Busemann [CDU]: Zu bewältigen oder zu tätigen?)

- Zu bewältigen. Das ist ein großer Arbeitsaufwand, den Schulen, Schulleitungen und auch die Bezirksregierungen leisten. Wir haben das jahrelang - Jahrzehnte, kann man sagen - in diesem Ausmaß nicht gehabt.

Nur für 61 Lehrerstellen konnte zu Beginn des Schuljahres das Auswahlverfahren noch nicht abgeschlossen werden. Das ist erwähnt worden. Das sind 3,6 % aller vorgesehenen Einstellungen. Von diesen Stellen sind inzwischen nur noch zehn frei geblieben, die zum 1. November mit neuen Absolventen des Vorbereitungsdienstes besetzt werden können. Die Bezirksregierung Lüneburg berichtet hierzu, dass zahlreiche Bewerberinnen und Bewerber noch auf günstigere Schulorte und Schulformen gewartet haben und dann nach Schuljahresbeginn doch die verbleibenden Angebote angenommen haben. Sie wissen - ich habe das hier mehrmals dargestellt -, dass regional die Lehrkräfte nicht alle Stellen in Niedersachsen annehmen wollen und dass insbesondere im Bereich der Bezirksregierung Lüneburg große Probleme in der Fläche bestehen, Lehrkräfte für alle Stellen zu bekommen.

Rund 10 % der Stellen konnten an den allgemein bildenden Schulen nicht genau mit den von den Schulen gewünschten Fächern besetzt werden. - Danach hatten Sie auch gefragt. - Bei 5,7 % der mit zwei Fächern bekannt gegebenen Stellen hatten die ausgewählten Lehrkräfte eine Ausbildung zumindest in einem der beiden Fächer. Auf 4,5 % der Stellen wurden Lehrkräfte gesetzt, die zwar in keinem der ausgeschriebenen Fächer ausgebildet waren, die aber in vielen Fällen anstelle des bekannt gegebenen Bedarfsfaches ein anderes angegeben hatten. Ich habe an die mündliche Anfrage, die dazu auch noch gestellt worden ist, die Listen angehängt, sodass Sie sich über jede einzelne Fächerkombination informieren können.

Allgemein muss darauf hingewiesen werden, dass es unrealistisch ist, zu meinen, Lehrereinstellungsbedarf und Lehrerangebot könnten jederzeit 1 : 1 in Deckung gebracht werden. Allein die zeitliche Differenz zwischen den Ausbildungsentscheidungen der Lehramtsstudienanfänger vor sieben oder mehr Jahren und den heutigen Feststellungen von 1 500 Schulen zum aktuellen Einstellungsbedarf lässt dies kaum zu. Auch für die Ausbildung der

Lehrkräfte gilt im Übrigen die Freiheit der Berufswahl, die nur in begrenztem Umfang durch Empfehlungen zum zukünftigen Lehrereinstellungsbedarf und durch die Kapazitäten der Hochschulen gesteuert werden kann. Wir haben das versucht und verzeichnen jetzt auch steigende Zahlen; das wissen Sie. Seit zwei oder drei Runden ist das zum Glück gelungen.

Der Einstellungsbedarf wird natürlich auch durch aktuelle bildungspolitische Beschlüsse beeinflusst, so z. B. durch die Einführung von Englisch in der Grundschule. Wir haben dort die Stundentafel erhöht; das erhöht den Bedarf an Einstellungen entsprechend, und das mit Studienempfehlungen, die vor zehn Jahren gegeben worden sind. Nur in Zeiten eines sehr geringen Einstellungsbedarfs wie in den 80er-Jahren mit einem hohen Lehrerüberangebot konnten die Schulen davon ausgehen, dass immer genügend Lehrkräfte mit den benötigten Lehrämtern bedarfsgerecht eingesetzt werden konnten.

Mit einer anderen Lehramtsausbildung aber wurden an den allgemein bildenden Schulen 36 Stellen besetzt, davon 15 mit dem Lehramt an Grund-, Haupt- und Realschulen und an Sonderschulen und 21 mit dem Lehramt an Gymnasien. Ohne Lehramtsausbildung wurden an den allgemein bildenden Schulen 17 Lehrkräfte eingestellt, davon zehn an Haupt- und Realschulen sowie sieben an Gesamtschulen. An den berufsbildenden Schulen wurden 33 Bewerberinnen und Bewerber ohne Lehramtsbefähigung als Lehrkräfte eingestellt. An Berufsschulen ist das allerdings nichts Neues, sondern ist schon häufiger üblich gewesen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt.

Zu 1: Im nationalen Vergleich liegt Niedersachsen im Mittelfeld, im Gymnasialbereich auf den vorderen Plätzen unter den Bundesländern. Das schwache Abschneiden aller Bundesländer im internationalen Vergleich liegt vermutlich an einem zu gering ausgebauten Qualitätssicherungssystem in allen Bundesländern gegenüber den erfolgreichen PISA-Ländern. So sagen uns das jedenfalls die Experten. Deshalb hat Niedersachsen, wie gesagt, bereits im Jahr 2000 mit einer Qualitätsoffensive begonnen und Maßnahmen ergriffen, auf die jetzt mit den Konsequenzen aus PISA aufgesetzt wird.

Zu 2: Die Landesregierung hat das Gespräch mit den Lehrerverbänden und im Übrigen auch mit der

Gewerkschaftsseite gesucht. Die Angebote wurden auch wahrgenommen. Die diesbezüglichen Gespräche zur PISA-Studie fanden, wie gesagt, am 13. Mai und am 12. August statt, und zwar in einer konstruktiven Atmosphäre. Weitere Gespräche wurden vereinbart.

Zu 3: Zum 8. Februar 2002 unterrichteten 13 858 Lehrkräfte mit der Lehrbefähigung für die naturwissenschaftlichen Fächer an den niedersächsischen Schulen. - Ich muss sagen: an den allgemein bildenden Schulen. - Das sind 24,4 % aller an diesen Schulen tätigen Lehrkräfte. Für die Gymnasien und Gesamtschulen liegt der Wert bei rund 28 %. Seither hat sich diese Zahl durch die Einstellung zum Schuljahresbeginn erhöht, und sie wird durch die zusätzlichen Einstellungen noch weiter ansteigen, sodass der Unterricht in den naturwissenschaftlichen Fächern bei vorrangigem Einsatz der Lehrkräfte in Bedarfsfächern an den Gymnasien in der Regel voll erteilt werden kann.

Nach dem Ergebnis der Prüfung der fachspezifischen Versorgung von zwei Gymnasien - dies ist in einer mündlichen Anfrage abgefragt worden - können Sie auch davon ausgehen, dass eine vollständige Erteilung des naturwissenschaftlichen Unterrichts gemäß Stundentafel dort grundsätzlich möglich ist. Allerdings müssen sich die Gymnasien auch erst an die erhöhte Stundentafel in den Naturwissenschaften gewöhnen und ihren Bedarf dann entsprechend anmelden, wenn es nötig ist. Im Übrigen war es eine langjährige Forderung der Gymnasien, dass diese Stundentafel in den Naturwissenschaften erhöht wird. Kritik ist also an dieser Stelle nicht angebracht, sondern es handelt sich einfach um ein Einrichten auf die neue Situation und die Bedarfserhöhung.

Da die von den Schulen zum Stichtag 15. August zu erstellende Statistik zur Unterrichtsversorgung, zu der auch die Lehrerverzeichnisse gehören, den Bezirksregierungen erst seit dem 21. August zur Durchsicht vorliegt, kann zu den Behauptungen, die die Fragesteller hier aufgeworfen haben, nicht vollständig und umfassend geantwortet werden. Ich bitte darum, das zu berücksichtigen.

Sollte von den Schulen ein entsprechender fachspezifischer Bedarf gegenüber den Bezirksregierungen mitgeteilt werden, so haben wir durch unseren dritten Einstellungstermin gute Chancen - gerade weil künftige Bewerber aus den Seminaren fertig werden -, auf diese Situation zu reagieren, und wir können auch andere Personalmaßnahmen,

wie Abordnungen und Versetzungen, ergreifen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Die erste Zusatzfrage stellt die Frau Kollegin Körtner, dann Frau Kollegin Mundlos.

**Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund Ihrer Beantwortung, in der Sie sich ausschließlich auf die Zukunft nach dem Prinzip Hoffnung fokussieren

(Zuruf von der SPD)

und für sich den ersten Platz als Reaktion auf PISA in Anspruch nehmen, zugleich aber nicht das unbestreitbar schlechte Abschneiden im nationalen und internationalen PISA-Vergleich zur Kenntnis nehmen, frage ich Sie: Frau Ministerin, wäre es nicht an der Zeit, hier klarzustellen, inwieweit Sie nach zwölf Jahren als Staatssekretärin und Ministerin für den Bildungsbereich in Niedersachsen die persönliche Verantwortung für das schlechte Abschneiden der niedersächsischen Schülerinnen und Schüler im PISA-Leistungsvergleich übernehmen, anstatt die Schuld auf die niedersächsischen Lehrerverbände, somit auf alle Lehrerinnen und Lehrer, zu schieben, wie das der Herr Ministerpräsident in sehr unanständiger Weise getan hat?

(Beifall bei der CDU - Mühe [SPD]: Also, was ist das denn für eine Frage?)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Körtner, ich bin gerne bereit, für das Verantwortung zu übernehmen, wofür ich verantwortlich bin - keine Frage! Ich habe Ihnen hier dargestellt, dass Niedersachsen ähnlich abgeschnitten hat und wir entsprechende Mittelfeldpositionen wie andere Bundesländer auch haben, nämlich ähnlich schlechte. Die Studie ist speziell von uns selbst, von der KMK und damit auch von Niedersachsen in Auftrag gegeben worden, um endlich von der Diskussion, die wir gerade wieder führen, wegzukommen und über das reden zu können, was im Unterricht stattfindet und welche Qualität das hat.

(Beifall von der CDU - Frau Körtner [CDU]: Na, wenn mal Unterricht stattfinden würde!)

Das ist genau das, wofür ich die Verantwortung gerne übernehmen will, nämlich dass wir an dieser Stelle offensichtlich nicht genug getan haben und das jetzt ändern wollen. Es wird übrigens von den Eltern, die sich längst auf den Weg gemacht haben, und von den Schulen sehr geschätzt, wenn ich Veranstaltungen mache. Denen ist es eher schwerer gefallen - das haben gerade Sie von der Seite der Grünen kritisiert -, über Schulstrukturen zu diskutieren, die Sie ja so gerne diskutieren. Die wollen Qualitätsmaßnahmen diskutieren, weil sie selber merken, dass dort Defizite bestehen. Jetzt haben wir das auch schwarz auf weiß; das ist auch gut so, dass wir das haben!

Jetzt haben Sie verschiedene Dinge zusammen in einen Topf geworfen, meine ich. Die Lehrerverbände sind sicherlich eine legitimierte Vertretung der in ihren jeweils organisierten Lehrkräfte im Lande.

(Busemann [CDU]: Eine ganze Menge!)

Wenn z. B. der VdR oder der Deutsche Lehrerverband in einer Anhörung im Landtag bestimmte Dinge von sich geben, dann fühlen sich einige der Mitglieder wohl auch vertreten.

(Busemann [CDU]: Tausende! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich will Ihnen mal einige dieser Äußerungen vorlesen, wozu der Ministerpräsident auch einiges gesagt hat.

(Zustimmung von der SPD)

Ich zitiere den Philologenverband aus einem Presdienst:

„Die niedersächsischen Wählerinnen und Wähler werden bei der Landtagswahl in sieben Monaten dieser Mischung aus unseriösen Versprechungen, Flickschusterei und Marsch in die Gesamtschule das Lebenslicht ausblasen.“

Dies ist inzwischen der Tonfall unserer Lehrerverbände, die sicherlich einen Teil der Lehrer vertreten.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich lese Ihnen einmal vor, was der Vertreter des Deutschen Lehrerverbandes im Landtag gesagt hat.

(Zurufe von der CDU)

- Ich lese Ihnen das vor, damit Sie einmal die Wortwahl und den Tonfall hören und sich vorstellen können, womit man es da zu tun hat.

(Frau Körtner [CDU]: Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es raus! - Zurufe von der CDU)

- Ich habe bisher keinen Lehrerverband beschimpft.

(Zurufe von der CDU)

- Die Landesregierung entscheidet, wer antwortet., und ich antworte hier für die Landesregierung.

Ich möchte zitieren, was der Vertreter des Deutschen Lehrerverbandes gesagt hat, was er der Landesregierung bzw. der Landtagsfraktion vorwirft. Er sagt:

„Wir sind durchaus der Meinung, dass hier ein Täuschungsmanöver größten Ausmaßes abläuft“

- das sagt er bei einer Anhörung zu einem Gesetzentwurf -

(Busemann [CDU]: Das müssen Sie ernst nehmen!)

„und dass die Umsetzung dieses Gesetzentwurfs für die bildungspolitische Entwicklung katastrophale Folgen hat.“

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

- Ich finde, Sie schneiden sich auch ins eigene Fleisch, wenn Sie diesem Tonfall zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn mit den gewählten Parlamentariern, die erwarten können, dass sie durch Lehrerverbände beraten werden, in diesem Tonfall umgegangen wird, dann ist das meiner Meinung nach mit dem erforderlichen Respekt nicht zu vereinbaren.

(Klare [CDU]: Nein, das haben die nicht erwartet, dass sie beraten werden!)

- Aber natürlich! Wenn eine Anhörung im Landtag stattfindet, dann muss man das erwarten. Und die Landesregierung erwartet das, wenn ich die Lehrerverbände einlade. Bei mir hat es übrigens einen solchen Tonfall nicht gegeben. Bei mir war das Gespräch sehr konstruktiv. Ich finde schon, dass auch ein wenig Respekt vor dem Parlament dazu gehören müsste.

(Beifall bei der SPD - Busemann [CDU]: „Respekt vor dem Parlament“ haben wir bei der Gesetzesberatung erlebt!)

### **Präsident Wernstedt:**

Nun folgt Frau Mundlos! Danach Frau Vockert.

### **Frau Mundlos (CDU):**

Frau Ministerin, wenn, wie Sie selbst ausgeführt haben, Niedersachsen im gymnasialen Bereich Platz 2 errungen hat und trotzdem insgesamt nur im unteren Mittelfeld angesiedelt ist, wann benennen Sie endlich die dramatischen Verhältnisse an den Hauptschulen, Realschulen und Gesamtschulen, damit auch diese Schülerinnen und Schüler künftig echte, faire Bildungschancen haben?

(Beifall bei der CDU)

### **Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Mundlos, ich habe, glaube ich, in mehreren Debatten hier schon gesagt, dass wir davon ausgehen müssen, dass es dann, wenn ein solcher Mittelwert vorliegt, im Haupt- und Realschulbereich schlechter aussieht. Wir werden uns deshalb die Schulen ansehen. Wir haben die gleichen Erkenntnisse aus den Leistungsüberprüfungen gewonnen, die wir ja schon vor drei Jahren eingeführt haben. Deshalb wird es notwendig sein, dass man sich jetzt die Schulen ansieht. Sie können ja aus einer solchen Stichprobe nicht die Qualität einer einzelnen Schule erkennen. Sie werden aus dieser Stichprobe auch nicht erfahren, wie der Schulformvergleich zwischen Hauptschulen oder Realschulen im Lande ist. Wir werden im Dezember - danach

haben Sie mich gefragt - die Datensätze über unsere niedersächsischen Schulen erhalten, die untersucht worden sind. Das ist vom PISA-Konsortium zugesagt worden. Wir werden an dieser Stelle aber keinen Schulformvergleich unter den Bundesländern bekommen, weil die Experten sagen, dass sie dies aufgrund der unterschiedlichen Schulstrukturen nicht leisten können. In einigen Bundesländern gibt es die Hauptschule nicht mehr. Das wissen Sie. Deshalb wundere ich mich ja immer so über Ihre Diskussionen in Niedersachsen darüber. Gerade in CDU-geführten Bundesländern gibt es die zusammengeführte Haupt- und Realschule als Regelschule, Mittelschule bzw. Sekundarschule. Von daher kann man diesen Schulformvergleich über die Bundesländer nicht ziehen; das sagt Professor Baumert. Das heißt, Sie werden niedersächsische Daten bekommen, die wir dann sicherlich auch gemeinsam betrachten werden.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vockert! Danach Frau Vogelsang.

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, ich frage Sie vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen, wann Sie ernsthaft bereit sein werden, sich mit der Kritik der Verbände auseinander zu setzen, und entsprechende Maßnahmen einleiten werden. Sie haben nach meiner Einschätzung eben die Kritik noch einmal wiederholt, indem Sie gesagt haben, Sie erwarten schon ein wenig Respekt. Ist Ihnen denn überhaupt nicht bekannt, dass hier die Hilflosigkeit der Lehrerinnen und Lehrer deutlich wird, die sich überhaupt nicht mehr zu helfen wissen? Schulleiter bitten Eltern und Großeltern - - -

**Präsident Wernstedt:**

Das waren zwei Fragen!

**Frau Vockert (CDU):**

- - - um Hilfe. Lehrerpulte bleiben weiterhin leer.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Kollegin, das ist eine Fragestunde!

(Zuruf von der SPD: Das ist Polemik!)

**Frau Vockert (CDU):**

Deswegen frage ich Sie, wann Sie bereit sind, hier ganz konkrete einstellungspolitische Maßnahmen vorzunehmen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sie können davon ausgehen, dass das konstruktive Gespräch mit den Lehrerverbänden und der Gewerkschaft zu meinen Aufgaben gehört. Dass ich das auch regelmäßig wahrnehme, ist selbstverständlich. Dass Lehrerverbände einzeln, wenn Sie dies wünschen, bei mir Termine bekommen, dass wir gemeinsame Termine zu bestimmten Runden vereinbaren, dass ich verabredet habe, über die Leistungsüberprüfungen mit den Lehrerverbänden auch Auswertungsrunden zu machen, das findet alles statt. Es mag sein, dass manchmal terminlich bestimmte Dinge nicht so schnell abgearbeitet werden können. Aber die Lehrerverbände sind durchaus mit der Landesregierung und insbesondere mit mir im Gespräch. Das ist, meine ich, das ganz normale Geschäft eines jeden Interessenverbandes. Das geschieht in anderen Ressorts entsprechend. Sie können davon ausgehen, dass ich mich auch ernsthaft mit der Kritik auseinander setze, die dort besteht. Ich habe auch nicht Respekt vor mir gefordert - den erwarte ich in der Tat auch -, sondern ich habe Respekt vor dem Parlament gefordert. Wenn man sich die Protokolle über die Anhörungen ansieht, wird man dem wohl zustimmen können.

Ich will Ihnen deutlich sagen: Wir haben durch die riesige Einstellungsrunde einen so hohen Prognosewert - die Statistik liegt noch nicht vor -, dass es in diesem Jahr so viel besser an den Schulen aussehen wird als in dem vergangenen. Wir haben dank der 700 Einstellungen einen Prognosewert von über 99 %. Das ärgert Sie offensichtlich. Freuen Sie sich doch darüber!

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vogelsang! Danach Herr Pörtner.

**Frau Vogelsang (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, ich möchte an die Frage der Kollegin Mundlos von vorhin anknüpfen und frage Sie: Geben Sie zu, dass die Tatsache, dass Haupt- und Realschüler seit dem letzten Jahr der CDU-Regierung 17 % weniger Unterricht an den Hauptschulen, Realschulen und Schulen für Lernbehinderte bekommen haben, der Grund für das miserable Abschneiden von Hauptschülern und Realschülern in Niedersachsen sein kann?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Vogelsang, das ist genau das, was ich vorhin mit den immer gleichen Diskussionen meinte. Wir können diesen Zusammenhang nicht herstellen. Sie werden auch keinen PISA-Experten finden, der diesen Zusammenhang herstellt. Im Gegenteil; Sie haben ja Professor Baumert hier im Landtag gehört. Er hat diese Diskussion gerade entkoppelt. Sie können das auch in Artikeln von Andreas Schleicher, dem internationalen Experten, nachlesen. Die ewig gleichen Diskussionen, ob 1 % mehr Unterrichtsversorgung, ob drei oder vier Stunden für mehr Qualität sorgen, sind mit der PISA-Studie vorbei.

(Beifall bei der SPD)

Sie können das nachlesen. Ich kann Ihnen auch gerne die Seiten nennen. Das ist entkoppelt. Die Frage „Sind Klassengrößen für die Qualität von Unterricht entscheidend?“ ist obsolet. Ich erinnere gern an das, was Professor Baumert hier im Landtag bei der Veranstaltung des Landtagspräsidenten gesagt hat. Er hat gesagt: Es ist eine gigantische Verschwendung von Bildungsressourcen in diesem Land, dass man alles in diese quantitativen Dinge hineinsteckt und nicht darauf achtet, was eigentlich im Unterricht stattfindet und wie man da die Qualität verbessert.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Pörtner! Danach Herr Behr.

**Pörtner (CDU):**

Frau Ministerin, welche konkreten Konsequenzen beabsichtigt die Landesregierung aus der Tatsache zu ziehen, dass laut PISA-Studie ein Drittel der niedersächsischen Eltern die Meinung vertritt, dass die Leistungsanforderungen an den niedersächsischen allgemein bildenden Schulen zu niedrig - wörtliches Zitat - oder viel zu niedrig sind? Sie werden diesbezüglich nur von der Zahl der unzufriedenen Eltern in Bremen übertroffen.

(Frau Wörmer-Zimmermann [SPD]: Also zwei Drittel sind zufrieden! - Gegenruf von Pörtner [CDU]: Aber ein Drittel nicht!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich kenne diese Stelle in dem Gutachten nicht. Vielleicht sind Sie so nett, sie mir zu benennen. Ich habe keine Aussage über niedersächsische Eltern in diesem Ausmaß in Erinnerung. Ich weiß aber, dass Elternzufriedenheit in der Studie eine Rolle gespielt hat - auch übrigens in unserer DIPF-Studie - und dass Eltern in der Tat auch meinen, dass die Leistungsanforderungen höher sein können. Als ich das einmal hier zur Grundschule gesagt habe, gab es schäumende Empörung. Übrigens habe ich auch schäumende Briefe aus den Schulen bekommen. Solche Wahrheiten müssen ausgesprochen werden, Herr Pörtner. Ich freue mich, dass Sie das auch mit vertreten.

(Pörtner [CDU]: Ich beziehe mich auf die PISA-Studie! Schade, dass Sie sie nicht kennen!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Behr! Danach Frau Trost.

**Behr (CDU):**

Frau Ministerin, wie bewerten Sie den Umstand, dass in Stade an den Hauptschulen in den 8. Klassen zum Teil nur noch 23 Wochenstunden unterrichtet werden, dass in den Hauptschulen am Chemiestandort Stade im Wesentlichen Physik und Chemie, aber auch Religion ausfallen, und wie würde normalerweise die Studententafel in den 8. Klassen aussehen?

(Busemann [CDU]: Das kann ich mir überhaupt nicht vorstellen!)

**Präsident Wernstedt:**

Können Sie auf diese Details eingehen?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Das finde ich ja so schön in den letzten Jahren - Herr Landtagspräsident, Sie können das sicherlich nachvollziehen -, dass man auch als Kultusministerin immer sofort im Parlament über einzelne Schulen, deren Stundenplan und deren Unterrichtsversorgung Auskunft geben soll. Ich kann es nicht. Aber ich kann Ihnen einige allgemeine Ausführungen machen.

(Klare [CDU]: Aber Sie können es doch bewerten, Frau Ministerin! Es sind doch 23 Stunden!)

- Ich kann es bewerten und kann einige allgemeine Ausführungen machen. Wenn das an dieser Schule bei hinreichender Sollstundenzuweisung so ist, dann hat der Schulleiter unseren Erlass nicht beachtet.

(Lachen bei der CDU - Klare [CDU]: Frau Ministerin, das ist langsam schäbig, was Sie machen!)

- Ich bitte um Entschuldigung, geben Sie mir die Werte. Dann können wir das auch konkret beantworten. Sie finden ja auch immer heikel, dass ich überprüfe. Aber das geht nur so. Sonst kann ich Ihnen die Fragen nicht beantworten.

Die Schulleiter haben die Schule und damit die Schülerinnen und Schüler zunächst einmal so zu versorgen, dass die Stundentafel garantiert wird, dass das, was in der Stundentafel steht, umgesetzt wird. Das sind für die Hauptschule für diesen Jahrgang 30 Stunden, wenn ich es richtig in Erinnerung habe. Wenn das in der Stundentafel steht, dann soll das Kind auch 30 Stunden haben. Das ist als Erstes in der Schule sicherzustellen.

(Frau Vockert [CDU]: Das ist an einzelnen Schulen nicht möglich!)

- Wenn das an einzelnen Schulen nicht möglich ist, Frau Vockert, dann sagen Sie mir, wo das so ist. Dann sage ich jedem Elternteil und Ihnen hier auch: Dann gibt es nach dort eine Lehrerstelle,

wenn die Stundentafel wegen fehlender Lehrerstunde nicht unterrichtet wird.

Wir reden aber meistens über die Zusatzbedarfe. Da ist allerdings in diesem Erlass eine Freiheit vorgesehen, die auf die Dauer ein Problem darstellt. Der Landesrechnungshof hat das auch schon thematisiert. Da wollen wir auf die Dauer Veränderungen schaffen.

Die Leistungsvereinbarung mit der Schule muss heißen: Das, was in der Stundentafel steht, hat das Kind anschließend auch im Stundenplan stehen. Es ist im Normalfall - wenn Sie andere Schulen kennen, bitte! - auch der Fall, dass ein Schulleiter das, was da an Ist-Stunden steht, auch in seiner Schule hat und das dem Kind zur Verfügung steht.

Dann streiten wir uns über das, was er außerdem und zusätzlich noch mit Stunden machen kann, wie viele AGs er anbieten kann, wie viele Teilungsstunden er hat, wie viele Stunden für Schwimmunterricht verwendet werden, und anderes. Aber bitte, erstrangig ist, dass die Kinder den vorgesehenen Unterricht bekommen. Da würde ich gern wissen, welche Schule das ist, um das zu überprüfen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Frau Trost! Dann Herr Busemann.

**Frau Trost (CDU):**

Frau Ministerin, wenn Sie einerseits im permanenten Austausch mit den Lehrerverbänden und andererseits auch bereit sind, hier Verantwortung zu übernehmen, frage ich Sie: Warum haben Sie bis heute nichts dagegen unternommen, dass mittlerweile jeder zehnte Schüler die allgemein bildenden Schulen ohne Schulabschluss verlässt?

(Beifall bei der CDU - Busemann [CDU]: Daran ist er selber Schuld!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Dass Sie mir jetzt vorwerfen, dass ich nichts unternommen habe, finde ich nicht fair, muss ich ehrlich

sagen. Hier ist von mir thematisiert und Ihnen auch vorgetragen worden, dass das eines unserer Hauptprobleme in Niedersachsen ist. Das DIPF-Gutachten, das Sie hier ganz massiv bekämpft haben, hat sehr deutlich offen gelegt, dass wir hier ein Riesenproblem an den Schulen haben und den Schulen, insbesondere den Hauptschulen, auch Aufträge geben müssen, im Förderkonzept mehr auf die Kinder zu achten.

Ich kann nicht anordnen, wie die Lehrer ihre Schüler bewerten. Da würden Sie hier im Parlament sicherlich einiges mit mir machen. Aber wir können durchaus ein Qualitätssicherungssystem aufbauen, Leistungsvereinbarungen machen, dass Schulen genau auf diese Daten achten, die vorher viele übrigens gar nicht kannten; dass Schulen ihre eigenen Abschlussquoten in der Schule wahrnehmen, den Eltern auch darstellen und mit dem Landeswert vergleichen. Wir können auch Schwellensätze festlegen. Wir können sagen: Wir halbieren in nächster Zeit dieses und jenes.

Genau so wird das Qualitätssicherungssystem aussehen, Frau Trost. Aber ich kann nicht dem einzelnen Lehrer oder einer Klassenkonferenz vorschreiben, wie die Noten vergeben werden. Das ist gerade die Kunst. Wir wollen jetzt ein Sicherungs-, ein Qualitätsentwicklungssystem schaffen, damit wir genau die Reflexion über bestimmte Daten, von denen wir bisher in der ganzen Bundesrepublik viel zu wenig gehabt haben, in die Schulen hineinbringen. Das versuchen wir mit unserem Konzept Selbständige Schule zu erreichen, weil es offensichtlich mit zentralistischen Vorgaben so ohne weiteres nicht geht.

#### **Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Busemann! Dann Frau Körtner mit ihrer zweiten Frage.

#### **Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, angesichts der Tatsache, dass Sie schon bei Amtsantritt vor gut vier Jahren davon gesprochen haben, auch über Abschlussprüfungen nachdenken zu wollen; angesichts Ihrer Mitteilung von vorhin, dass die Landesregierung schon seit zwei Jahren an den Erkenntnissen arbeitet, die PISA uns erst in jüngster Vergangenheit geliefert hat, und angesichts des Umstandes, dass es jetzt angeblich stark um Qualitätssicherung gehen soll, frage ich Sie: Warum haben Sie an den Haupt- und Realschulen die Ab-

schlussprüfung nicht eingeführt? Da gibt es bislang nur die doppelt gewertete Klassenarbeit.

(Klare [CDU]: Ankündigungen! Für die Grundschule haben Sie das schon seit drei Jahren angekündigt!)

#### **Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

#### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Busemann, ich habe nicht nur angekündigt, dass es Leistungsüberprüfungen gibt, sondern die finden seit drei Jahren an den Hauptschulen statt, und zwar nicht nur als doppelt gewertete Klassenarbeit, sondern - zunächst schwer bekämpft und jetzt in den Schulen für gut befunden - auch mit einer mündlichen Prüfung. Allerdings haben wir uns entschieden, Leistungsüberprüfungen zu machen, weil die Gymnasien Probleme hatten, die Abschlussprüfung an das Ende des Schuljahres zu legen, weil sie da ihre Abiturprüfungen haben. Das ist ein Problem gewesen. Das haben wir hier auch diskutiert, wenn ich mich richtig entsinne.

Genau dieses System - das haben Sie gerade eingefordert - habe ich vor allem mit den Lehrerverbänden und der Gewerkschaft und den Eltern verabredet. Dann haben wir eine weitere Runde gemacht und versucht, die Ergebnisse auszuwerten. Das ist noch nicht so gut gelungen, wie ich mir das gewünscht habe. Sie haben offensichtlich genau das nicht wahrgenommen.

Jetzt wollen wir den nächsten Schritt machen. Der nächste Schritt wird übrigens nicht von allen geschätzt. Sie werden das auch erfahren, wenn Sie mit den Lehrerverbänden reden. Es wird nicht von allen geschätzt, dass Abschlussprüfungen stattfinden. Warum? - Wir haben festgestellt, dass gerade in den erfolgreichen Ländern offensichtlich die Abschlussprüfung - so die Experten - auch rückwirkt in das, was vorher in den Schuljahren stattfindet.

Das ist übrigens bei der Leistungsüberprüfung - so die Schulen - auch der Fall. Die Schulen orientieren sich anders auf das Ergebnis hin, wenn sie wissen, dass am Ende eine solche Überprüfung steht; übrigens die Schüler auch. Das wird auch zugegeben. Insofern ist das, was vorher gar nicht beliebt war, nämlich die Leistungsüberprüfung, jetzt akzeptiert.

Insofern ist der nächste Schritt nicht immer ganz einfach. Man muss dann auch diskutieren, warum wir das jetzt tun. Die erfolgreichen Länder sagen nämlich, dass jeder Schüler am Ende seiner Schullaufbahn eine Abschlussprüfung zu machen hat. Das werden wir jetzt sozusagen in Veränderung der Leistungsüberprüfungen in aller Sorgfalt machen. Dass Sie nicht wahrnehmen, dass diese Leistungsüberprüfung seit drei Jahren stattfindet, wundert mich sehr, muss ich sagen.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]:  
Was wollen Sie denn verändern, wenn sie schon stattfindet? Sie verändern sie doch ständig! Das ist doch Unsinn, was Sie reden! Das ist ja gar nicht auszuhalten! Lassen Sie es doch so, wie es ist!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Körtner! Herr Klare, dann kommen Sie dran.

**Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund meiner Frage nach den Ausführungen des Ministerpräsidenten und Ihres Hinweises „Ich war das nicht“ darf ich Sie mal ausdrücklich daran erinnern, dass Sie Mitglied der Landesregierung sind und den Ausführungen des Ministerpräsidenten nicht widersprochen haben. Deswegen frage ich Sie ganz konkret, Frau Ministerin, und tun Sie hier mal bitte Butter bei die Fische: Halten Sie die Beleidigungen des Ministerpräsidenten gegenüber den Vertreterinnen und Vertretern der Lehrerverbände und damit aller Lehrerinnen und Lehrer dieses Landes

(Oh! bei der SPD)

für angemessen und gerechtfertigt? Oder distanzieren Sie sich, Frau Ministerin, hier ganz ausdrücklich davon und stellen das hier richtig? Wenn Sie das nicht tun, dann unterstützen Sie die Meinung des Ministerpräsidenten und schließen sich dieser Meinung an.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD - Biel [SPD]: Herr Präsident, das war keine Frage, das war eine Drohung!)

**Präsident Wernstedt:**

Bitte schön!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Körtner, Sie hatten mir vorhin vorgeworfen, dass ich das mit den Lehrerverbänden mache. Das war die Distanzierung, nicht zum Ministerpräsidenten. Ich will Ihnen gerne vorlesen, was er geschrieben hat, damit das auch noch einmal klar ist. Ich habe auch mit den Lehrerverbänden beim letzten Gespräch über diese Sätze diskutiert; übrigens mit den Lehrerverbänden, die Gewerkschaft ist hier nicht genannt worden. Ich sage es mal deutlich: Nicht alle Lehrerverbände vertreten alle Lehrer. Beim VdR kann man das wirklich nicht sagen.

(Frau Körtner [CDU]: Sagen Sie doch mal, was er gesagt hat!)

- Ich sage ihnen mal, was er gesagt hat. Was daran richtig ist, sage ich Ihnen auch. Er hat im „Tagespiegel“ dazu geschrieben:

„Diese unheilige Allianz hat sich weniger um die Ausbildung unserer Kinder gekümmert - - -“

(Zurufe von der CDU)

- Lassen Sie mich bitte zitieren, was er im „Tagespiegel“ dazu gesagt hat. Sie haben Sekundärwiedergaben vorgelesen.

„Diese unheilige Allianz hat sich weniger um die Ausbildung unserer Kinder gekümmert als um die Pflege ihrer bildungspolitischen Ideologien und beruflichen Standesinteressen.“

(Klare [CDU]: Schlimmer geht es nicht! - Frau Körtner [CDU]: Das ist eine solche Beleidigung!)

Was sagt denn z. B. der VdR zur Lehramtsausbildung? - Immer das Gleiche, nämlich dass es falsch ist. Und warum sagt er das? - Weil er bestimmte Standesinteressen vertritt. Das ist bei einem Verband nun einmal so.

(Beifall bei der SPD - Busemann [CDU]: Dafür sind Verbände doch da!)

Weiter sagt er - damit Sie das auch hören; ich will das hier nicht verstecken -:

„Kein Politikbereich ist ideologisch so aufgeladen“

- das kann man hier im Plenum übrigens auch jedes Mal wieder nachvollziehen -

„und strukturell verkrustet wie das Schulwesen.“

- Auch das beweist uns im Übrigen die PISA-Studie.

„Nirgendwo sonst“

- jetzt kommt es; das ist das, was in der Presse zitiert worden ist -

„finden sich so viele politische Traditionskameradschaften“

- das kann man polemisch nennen, ohne Frage, aber das beschreibt schon einen Teil dieser - - -

(Busemann [CDU]: Meinen Sie jetzt die GEW?)

- Er hat über Lehrerverbände geredet, und zwar über ganz bestimmte.

(Frau Litfin [GRÜNE] – an Busemann [CDU] - : Die GEW ist eine Gewerkschaft, kein Berufsverband, Herr Busemann!)

Ich habe einige Stellungnahmen dieser Lehrerverbände, die sich übrigens ganz eindeutig zur CDU bekennen und zur Landtagswahl äußern - was meines Erachtens Lehrerverbänden nicht zusteht.

(Busemann [CDU]: Können Sie jetzt die Frage beantworten!)

Also:

„Nirgendwo sonst finden sich so viele politische Traditionskameradschaften, immer in der gleichen Schlachtordnung ...“

Ich habe Ihnen vorhin die Äußerung zur Gesamtschule vorgelesen. Das ist immer das Gleiche. Ganz gleich, was die Landesregierung macht: Für den Philologenverband ist das immer der Weg in die Gesamtschule.

„Immer die gleiche Schlachtordnung“, sagt er, „mit denselben Marschliedern.“ - Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Und was ist mit der Frage?)

### **Präsident Wernstedt:**

Die nächste Frage stellt Herr Klare. Dann kommt Frau Litfin zur zweiten Frage.

(Frau Litfin [GRÜNE]: Zur zweiten Frage? Nein!)

- Zur ersten Frage.

### **Klare (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, ich finde es ausgesprochen schäbig, dass Sie - - -

(Zurufe von der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Herr Kollege, fragen Sie bitte!

### **Klare (CDU):**

Ich frage das vor dem Hintergrund, dass - - -

(Biel [SPD]: Entschuldige dich!)

- Meine Damen und Herren, ich werde ja wohl die Frage stellen dürfen. - Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass ich es ausgesprochen schäbig finde, dass Sie, Frau Ministerin, die Verantwortung für die Mangelverwaltung an den Schulen auf dem Rücken der Schulleiter austragen,

(Oh! bei der SPD)

frage ich Sie: Könnte der Grund für die totale Unzufriedenheit, an einzelnen Schulen sogar für die Verzweiflung,

(Oh! bei der SPD)

darin liegen, dass Sie die Probleme an den Schulen bei der Unterrichtsversorgung nicht mehr zur Kenntnis nehmen und draußen genauso wie hier einfach darüber hinweg reden?

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

(Klare [CDU]: Ihr wisst, glaube ich, gar nicht mehr, was ihr hier für Briefe bekommt! Das ist ein Trauerspiel!)

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Klare, ich habe Ihnen sehr deutlich gesagt  
- ich betone das noch einmal -:

(Klare [CDU]: Sie werden doch in  
den Veranstaltungen angegriffen und  
kanzeln dann die Leute ab!)

Bitte nennen Sie mir jede Schule, die große Probleme hat und verzweifelt ist! Wir kümmern uns darum.

(Klare [CDU]: Fragen Sie mal Ihre Leute im Kultusausschuss! - Busemann [CDU]: Lesen Sie mal die Petitionen!)

Wir versuchen dann, die Verzweiflung aufzufangen, wir versuchen zu überprüfen, und wir geben auch Stellen dorthin. Das werden Sie sehen. Sie werden bald unsere langen Stellenlisten mit 700 zusätzlichen Einstellungen sehen.

(Klare [CDU]: Wie sind die denn finanziert, die 700 Stellen?)

- Was fragen Sie denn hier? Sie haben das doch im Kultusausschuss diskutiert.

Ich möchte einmal wissen, ob es gut ist, dass wir Einstellungen vornehmen, oder ob es schlecht ist, dass wir Einstellungen vornehmen.

(Klare [CDU]: Natürlich ist das gut!)

Jetzt werde ich wieder nach der Finanzierung gefragt. Wir finanzieren das, das ist so. Wir haben Stellen entsperrt, das wissen Sie. Sie haben auch durch Ihren Mitarbeiter bei uns nachfragen lassen, und wir haben Ihnen das erklärt. Jetzt tun Sie so, als wenn Sie es nicht wüssten. Sie haben doch gerade gefordert, dass wir uns um die Schulen kümmern.

Jetzt zu den Schulleitern. Ich habe eine Arbeitsgruppe gerade mit Schulleitern gebildet. Dort sitzen wirklich hoch motivierte Leute, auch aus dem Schulleitungsverband und aus der Direktorenvereinigung - übrigens auch Verbände -, und erarbeiten für mich eine Empfehlung zum Arbeitsplatz Schulleitung. Natürlich sind dort viele Arbeiten zu erledigen, natürlich haben wir noch ein Problem bei der Entlastung der Schulleitungen kleiner Schulen. Das negiere ich doch nicht, sondern das bearbeite ich, und zwar im Rahmen der Mittel, die mir zur Verfügung stehen. Das sind allerdings

viele. So viel hatte ich im Bildungshaushalt noch nie.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Litfin! Dann Frau Jahns.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Frau Ministerin, erfreut habe ich gehört, dass neue Qualitätssicherungsmaßnahmen für die Verbesserung von Unterricht schon immer Ihr Anliegen gewesen sind.

(Busemann [CDU]: Das hat sie unter dem Herzen getragen!)

Deshalb frage ich Sie: Ist es nicht eine gigantische Verschwendung von Ressourcen, wenn Sie Lehrer und Lehrerinnen zunächst mit einer überflüssigen Schulstrukturreform überziehen

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

und sich dann um neue Qualitätssicherungsmaßnahmen kümmern?

Meine zweite Frage: Im Rahmen der Qualitätssicherungskonzepte, die in der freien Wirtschaft, von der wir an dieser Stelle tatsächlich eine Menge lernen können, benutzt werden, ist es üblich, dass man die Arbeitszufriedenheit bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen, aber auch die Zufriedenheit mit der Spitze, mit der Führung des Unternehmens erhebt. Denkt die Landesregierung bzw. das Kultusministerium auch an solche Maßnahmen, also an eine Evaluation der Arbeitszufriedenheit der Lehrkräfte?

(Beifall bei den GRÜNEN - Frau Harms [GRÜNE]: Endlich mal wieder eine Frage!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Litfin, Sie haben hier eine Abfolge dargestellt, die wir so nicht vollzogen haben.

(Frau Litfin [GRÜNE]: Ach was!)

Sie haben gesagt, wir hätten erst die Struktur diskutiert, und jetzt käme die Qualitätsdiskussion. - Ich habe die Qualitätsdiskussion bereits am Anfang meiner Amtszeit begonnen. Die Maßnahmen, die ich genannt habe - etwa die Leistungsüberprüfungen -, sind längst eingeführt. Das sind qualitativ wichtige Maßnahmen gewesen.

Aber wir haben auch andere Fragen erörtert, z. B. die Frage, ob man auf den Zeugnissen auch Aussagen über das soziale Lernen trifft - das wollten Sie übrigens nicht -, weil Schule ja nicht nur aus Fachleistungen besteht, sondern Konferenzen sich auch darum kümmern müssen, wie es eigentlich den Schülern an der Schule geht.

Dann werden wir uns sicherlich auch noch darum kümmern, wie die Arbeitszufriedenheit ist. Dies ist übrigens längst untersucht. Ich kann Ihnen das zur Verfügung stellen, soweit das mit dem Datenschutz funktioniert; die Personalräte haben insofern Probleme.

Also, wir haben die Arbeitszufriedenheit untersucht; ich erinnere an die Schulen, die ich vorhin erwähnt habe, die APU-Schulen - „Arbeitsplatzuntersuchungen an den Schulen“. Diese Schulen haben natürlich einen Zusammenhang zwischen der Qualität der Arbeit der Schule, auch der Qualität des Unterrichts, und der Arbeitszufriedenheit der Lehrkräfte hergestellt, das ist keine Frage. In unserem Konzept „selbständige Schule“ - wenn Sie es gelesen haben - kommt ja nicht nur der zentrale Vergleichstest vor, sondern auch die Qualitätsuntersuchung der einzelnen Schulen in sechs Qualitätsbereichen, also nicht nur in der Fachleistung, sondern eben auch und gerade in den Fragen Schulklima, Schulregeln, Schulethos und anderes. Das wird ein Qualitäts-Check, der sich nicht nur auf Schule, sondern auch auf die Unterstützer bezieht, auf die, die den Service für diese Schulen liefern müssen, also auf die Schulaufsicht und natürlich auch auf das Ministerium.

Wir werden uns also ohne Frage über diese Dinge unterhalten. Aber eben nicht in dem Sinne, dass Sie das anschließend politisch sozusagen ausnutzen können - wie ist der Bekanntheitsgrad? -, sondern wir werden das zur Qualitätssicherung benutzen. Deshalb muss man - das machen übrigens die anderen PISA-Länder - sehr sorgfältig mit diesen Untersuchungen umgehen. Die Personalräte sind nicht umsonst besorgt, und wir müssen diskutieren, wie man das mit dem Datenschutz an dieser Stelle macht.

Aber ich glaube, man kommt nicht umhin - das haben Sie, glaube ich, auch immer vertreten -, zu sagen: Die Diskussion mit den Schlagworten Kuschelpädagogik, Wohlfühlklima und all diesen Diffamierungen, die da zu hören waren, ist nach dieser Studie wirklich Quatsch. Wir müssen wissen: Wenn an einer Schule das Klima nicht stimmt, dann stimmt dort auch etwas mit der Qualität der Arbeit nicht. Das ist ein ganz enger Zusammenhang, der bisher ganz selten hergestellt worden ist. Vielmehr ist immer - ich habe es vorhin gesagt - über Geld und andere Fragen diskutiert worden. Da gibt es offensichtlich extreme Zusammenhänge. Deshalb wird sich der Qualitäts-Check auf das ganze System beziehen, und deshalb muss er auch extern organisiert werden.

Die Schweden trennen deshalb ihre Schulaufsicht gerade in einen Inspektionsteil und einen schulaufsichtlichen Teil auf. Wir werden uns das genau ansehen.

(Frau Litfin [GRÜNE]: Das haben Sie immer abgelehnt, Frau Ministerin! Das sind immer unsere Vorschläge gewesen!)

Die haben das bisher noch nicht, sondern haben das nur als Ziel formuliert. Ich meine aber, dass diese externe Überprüfung dringend notwendig ist.

Ihre Aussage, wir hätten die Abfolge „erst Struktur und dann Qualität“ vollzogen, stimmt also nicht; das habe ich klargestellt. Denn - das negieren Sie bitte nicht - wir haben in Niedersachsen auch strukturelle Probleme, die zu beseitigen für die Bildungsbeteiligung der jungen Leute in unserem Land unheimlich wichtig ist. Uns ist im DIPF-Gutachten attestiert worden, dass das Gymnasialangebot in diesem Land nicht stimmt und dass die Schulkarrieren unserer Kinder immer noch von Schulwegen abhängig sind. Das ist eine ganz wichtige Frage, der sich die Schulträger - trotz Ihrer Blockade hier - widmen werden. Das, meine ich, führt zu einer absolut neuen strukturellen Qualität. Deshalb ist die Schulstrukturdiskussion nicht einfach gegen die Qualitätsdiskussion auszuspielen, sondern beide haben etwas miteinander zu tun.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jahns! Dann Frau Ernst.

**Frau Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, in Anbetracht der Äußerungen des Ministerpräsidenten gegenüber den Lehrerverbänden scheint es zumindest auf einer Seite an dem von Ihnen geforderten Respekt zu fehlen. Sie haben gesagt, Sie nähmen zu diesen Äußerungen Stellung, obwohl ich es natürlich sehr bedauere, dass der Ministerpräsident seine Äußerungen nicht selbst kommentiert.

(Zuruf von der SPD: Frage!)

Ich möchte Ihnen dazu zwei Fragen stellen. In den vergangenen Monaten hat sich der Ministerpräsident auf verschiedenen Veranstaltungen dahin gehend geäußert, dass er das Agieren der Lehrerverbände mit bildungspolitischen Kyffhäuser-Kameradschaften gleichstellte.

(Zuruf von der SPD: Ist sie nicht sogar deren Verbandsvorsitzende?)

Ich möchte Ihnen zunächst die folgende Frage stellen: Welchen Zusammenhang sehen Sie zwischen Kyffhäuser-Kameradschaften und den Lehrerverbänden?

Darüber hinaus haben auch Sie sich soeben sehr diffamierend zu den Traditionskameradschaften geäußert. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: In vielen Dörfern gibt es viele Veranstaltungen,

(Adam [SPD]: Herr Präsident, wie viel Redezeit hat die Kollegin eigentlich?)

auf denen Sie und Ihre Kollegen Abgeordneten und auch Ministerkollegen sich sehr oft lobend gegenüber den Veranstaltern äußern, d. h. zu den Traditionskameradschaften wie Schützen, Feuerwehr - - -

**Präsident Wernstedt:**

Frau Kollegin, das mit dem Kyffhäuser gehört nun wirklich nicht mehr hierher. Sie müssen auch eine Frage stellen.

**Frau Jahns (CDU):**

Frau Jürgens-Pieper hat sich soeben geäußert - - -

**Präsident Wernstedt:**

Bitte stellen Sie Ihre Frage! Ansonsten muss ich Ihnen das Wort entziehen.

**Frau Jahns (CDU):**

Ich habe meine Frage soeben formuliert. Ich habe gesagt, dass ich wissen möchte, welchen Zusammenhang es zwischen den traditionellen Kyffhäuser-Kameradschaften und den Lehrerverbänden gibt, und darüber hinaus, ob es aus Sicht der Landesregierung bzw. von Frau Ministerin Jürgens-Pieper, die sich soeben ebenfalls zu den Traditionskameradschaften geäußert hat, erforderlich ist, dass diese in Zukunft aufgelöst werden mit der Folge, dass sie ihre verantwortungsvolle und soziale Arbeit in den Dörfern nicht mehr wahrnehmen können?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Die Frage 1 wird zugelassen. Die Frage 2 wird nicht zugelassen.

(Beifall bei der SPD - Frau Jahns [CDU]: Schade!)

Bitte, Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich denke, ich habe das Zitat verwendet. Mir ist das mit den Kyffhäuser-Kameradschaften nicht bekannt.

(Klare [CDU]: Hier im Landtag! - Busemann [CDU]: In Ihrer Anwesenheit diskutiert!)

Ich habe das Zitat aus dem *Tagesspiegel* verwendet. Sie kennen die wunderbare Rhetorik unseres Ministerpräsidenten.

(Fischer [CDU]: Das kann man wohl sagen! - Busemann [CDU]: Zum Weglaufen!)

Er neigt manchmal zu Zuspitzungen. Ich will das nicht interpretieren. Sie haben darunter zu leiden. Wir freuen uns darüber.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ernst! Dann Frau Harms.

**Frau Ernst (CDU):**

Frau Ministerin, Sie sprechen immer von Qualitätsmaßnahmen und Leistungsvergleichen in den weiterführenden Schulen. Warum gibt es bis heute gerade in den Grundschulen keine Leistungsüberprüfung? Das hat die Landesregierung vor vier Jahren versprochen, und noch ist nichts passiert.

(Klare [CDU]: Sie persönlich hat es versprochen! - Fischer [CDU]: Leichtes Schulterzucken!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sie haben unser Konzept sicherlich gelesen. Wir haben vor, auch in der Grundschule zentrale Vergleiche anzustellen. Aber Sie kennen vielleicht den auch in den anderen Ländern bestehenden Zusammenhang zwischen Standards und Vergleichen. Man kann eigentlich erst dann vergleichen, wenn die Schulen nach klaren Standards arbeiten. Unsere Rahmenrichtlinien, sehr eng fachbezogen und mit vielen Inhalten versehen, sind dafür offensichtlich keine gute Grundlage. Wir werden zwar jetzt den ersten lehrplanbezogenen Mathematik-Vergleichstest in Klasse 8 durchführen; wir müssen dann aber umschalten. In den anderen Ländern sind zunächst Standards entwickelt worden. Ich habe Ihnen gestern vorgetragen, dass wir das in Niedersachsen nicht alleine machen, sondern dass wir das in der Kultusministerkonferenz beschlossen haben. Ich halte es für notwendig, dass wir in den Kernfächern nationale Standards haben, sodass eine bessere Vergleichbarkeit gewährleistet ist. Es ist beschlossen worden, solche Standards auch für die Grundschule einzuführen. Es wird zu entscheiden sein, ob wir das in Klasse 3 oder Klasse 4 tun. Ich habe das bereits mit dem Landeselternrat - - -

(Busemann [CDU]: Aber irgendwann muss doch einmal etwas passieren! - Fischer [CDU]: 1998 angekündigt!)

- Herr Fischer, ich habe das Konzept Anfang August vorgestellt. Ich kann Ihnen versichern, dass wir schnell sind. Aber Sie können davon ausgehen, dass Standards nicht innerhalb von drei Wochen zu entwickeln sind. Dafür haben andere Länder auch längere Zeit gebraucht.

(Fischer [CDU]: Im November 1998 ist das erste Mal darüber gesprochen worden!)

- Ich habe keine Vergleichstests in Grundschulen angekündigt.

(Fischer [CDU]: Vor vier Jahren! 1998!)

- Nein, das habe ich nicht.

(Fischer [CDU]: Aber selbstverständlich!)

Wir haben Erkenntnisse aus den erfolgreichen Ländern, dass die Entwicklung von Standards die notwendige Grundlage bilden muss. Ich habe Ihnen soeben gesagt, dass ich es nicht gut finde, wenn jedes Bundesland seinen eigenen Weg geht. Ich finde, dass wir den Weg gemeinsam gehen müssen.

(Fischer [CDU]: Aber das wussten Sie doch vor vier Jahren auch schon, als Sie das angekündigt haben! - Frau Körtner [CDU]: Die anderen Länder haben das 1998 nicht angekündigt, sondern gemacht!)

Übrigens meinen auch CDU-Kultusminister, dass es ein wichtiger Auftrag an die KMK ist, die Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse in den Bundesländern stärker zu beachten. Das bedeutet, dass wir den Weg der Formulierung von Standards gemeinsam gehen müssen. Frau Körtner, das, was ich seinerzeit angekündigt habe, war nicht ein zentraler Vergleichstest.

(Frau Körtner [CDU]: Wir haben das Protokoll! Das ist unser Glück!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Harms! Danach Frau Vogelsang zu ihrer zweiten Frage.

**Frau Harms (GRÜNE):**

Frau Ministerin, nach den vielen öffentlichen Stellungnahmen von Wissenschaftlern zu der in den Sommerferien veröffentlichten Studie PISA-E hatte ich eigentlich den Eindruck, dass allen ernsthaft agierenden Bildungspolitikern in der Bundesrepublik klar ist, dass vor uns eine Anstrengung liegt, die mindestens ein Jahrzehnt andauern wird und voraussetzt, dass man sehr viele Kräfte und

Finanzmittel mobilisiert und versucht, an einem Strang zu ziehen. Frau Körtner, ich habe nicht mehr den Eindruck, dass das allen bewusst war.

Ich frage in diesem speziellen Zusammenhang und nach dieser Vorbemerkung einmal Sie, Frau Ministerin: Halten Sie es nicht für notwendig, Ihre Schulstrukturreform, die von allen Lehrerverbänden und Gewerkschaften in Niedersachsen als kontraproduktiv abgelehnt wird -

(Widerspruch bei der SPD)

- ich gehe vom Ergebnis der Anhörungen aus, die wir in diesem Landtag durchgeführt haben! - und die ein Klotz am Bein derjenigen ist, die nach PISA-E tätig werden müssen, zurückzunehmen und in Anbetracht der Tatsache, dass wir insgesamt so schlecht abschneiden, jetzt nicht in erster Linie über Strukturen zu reden, sondern vor allem darüber zu reden, was am Unterricht in der Bundesrepublik und in Niedersachsen falsch ist?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU - Klare [CDU]: Das ist auch eine Frage des Respekts vor den Lehrerverbänden! - Busemann [CDU]: Das ist eine Frage des Respekts vor parlamentarischen Anhörungen und ihren Ergebnissen!)

### **Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Harms, zu Ihren Vorbemerkungen: Insoweit besteht zwischen uns völlige Übereinstimmung. Ich stimme Ihnen zu, dass eine nationale Anstrengung notwendig ist. Diese Anstrengung wird nach den Erfahrungen, die uns aus anderen Ländern vorliegen, in der Tat einen Zeitraum von zehn Jahren umfassen. Alles andere ist meines Erachtens keine realistische Einschätzung. Das sagen uns auch alle Experten. Das ist auch in England in Bezug auf das nationale Curriculum und auch in Schweden so gelaufen. Das ist immer noch ein zügiger Zeitplan. Aber wir wollen möglichst natürlich schon vorher Schritte machen. Deshalb sind wir auch so schnell. Deswegen sind Sie über unser Konzept und darüber, wie schnell wir die Konsequenzen gezogen haben, so überrascht gewesen.

(Widerspruch von Klare [CDU])

Wir haben das Schulgesetz hier im Landtag verabschiedet. Ich bin dankbar dafür, dass das Gesetzgebungsverfahren nach einem zwei Jahre andauernden Diskussionsprozess, den ich als sehr lang empfinde, seinen Abschluss gefunden hat. Wir haben das Gesetz geändert, sodass die Schulen mit dem Gesetz und den Verordnungen eine gute Grundlage für ihre Schulstruktur haben.

Ihre Diskussion um die sechsjährige Grundschule ist doch ebenfalls eine Strukturdiskussion. Ist diese Diskussion besser als unsere? Ich frage mich, warum insoweit keine Verknüpfung zum Gutachten hergestellt wird, das wir alle inzwischen gar nicht so schlecht finden.

Es ist einfach mehr Schulentwicklung in der Fläche notwendig. Ich habe schon gesagt, dass der dramatische Satz, dass die sozialen Chancen und die Lebenschancen in Niedersachsen nicht für alle Kinder gewahrt seien, weil es nicht überall ein qualitativ gleich gutes Schulangebot gebe, Anlass für Überarbeitungen sein muss. Das sind strukturelle Fragen, die wir jetzt beantworten werden.

Ich habe den Eindruck, dass diese Botschaft bei den Schulträgern angekommen ist

(Klare [CDU]: Der Eindruck täuscht!)

und dass man sich Gedanken darüber macht, wie man die Gymnasialstandorte und Hauptschulstandorte stärkt, weil man weiß, dass die Schülerzahlen bald zurückgehen werden. Dann werden Hauptschulstandorte - wir haben viele kleinere Hauptschulstandorte, einzügige Hauptschulen - gefährdet sein. Viele Schulträger überlegen deshalb, den Realschulzweig anzugliedern, und viele Schulträger überlegen deshalb, den Gymnasialzweig anzugliedern. Das alles sind sehr vernünftige Überlegungen.

Hinzu kommt - ich glaube, dass Sie diese Auffassung teilen -, dass wir die Bildungsbeteiligung erhöhen müssen. Das wird zusätzlicher Anstrengungen der Schulträger bedürfen. Übrigens wird alles das über das Vehikel Strukturdiskussion angegangen werden müssen, und zwar in der Hoffnung, dass sich Bildungsbeteiligung dann verändert, wenn man die Anzahl der Gymnasialstandorte verändert.

(Frau Litfin [GRÜNE]: Nach Klasse 4 teilen! Aber so viel Zeit haben wir nicht!)

Wir können doch hier die Experten ruhig einmal auf uns wirken lassen, Frau Litfin. Wir werden dann die Wirkungen auch sehen.

(Frau Litfin [GRÜNE]: Die Zeit haben wir nicht!)

Ich finde, wir haben es bisher hingekriegt - nehmen Sie das Beispiel Verlässliche Grundschule -, am Ende alle zu überzeugen, selbst die Opposition.

(Klare [CDU]: Wann waren Sie das letzte Mal in einer Schule? Wie kann man nur so über die Probleme hinweg reden?)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vogelsang! Danach Frau Mundlos zu ihrer zweiten Frage.

**Frau Vogelsang (CDU):**

Frau Ministerin, ich bedauere es, aber ich muss noch einmal anknüpfen an meine vorherige Frage, weil ich einfach nicht glauben kann, was Sie uns da einzureden versucht haben. Wollen Sie uns wirklich einreden, dass die Tatsache, dass Hauptschüler, Realschüler und Schüler an Schulen für Lernbehinderte, die heute mehr als 17 % weniger Unterricht bekommen - es fällt also ein Sechstel an Stunden weg -, keinen Einfluss auf die Ergebnisse hat, die die Schulen abliefern und die jetzt in PISA festgestellt worden sind?

(Zustimmung bei der CDU - Klare [CDU]: Die Schlussfolgerung könnte ja sein: Wir schaffen die Schulen ganz ab, das ist das Beste! Es ist eine Katastrophe, wie man hier die Probleme negiert! Die nimmt die Sorgen gar nicht mehr wahr!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Vogelsang, ich wäre ganz unglücklich, wenn ich Ihnen etwas einreden wollte. Ich will Ihnen nichts einreden. Unsere beiden Positionen sind sicherlich auch nicht vereinbar. Ich kann Ihnen nur sagen, wie ich darüber denke. Ich habe aus der Studie keine Erkenntnisse zu diesem Zusammenhang gewonnen. Das habe ich eben gesagt. Wir

werden uns aber bald durch die Evaluation, die wir einführen, einzelne Schulen anschauen. Ergebnisse aus einer 15-jährigen Stichprobe nützen mir doch nichts. Danach kann ich zu einer einzelnen Schule und zu deren Qualität gar nichts sagen. Ich werde aber über die jetzt einzuführenden Standards - ich hoffe, Sie teilen unsere Meinung, dass wir sie einführen wollen, vielleicht kommen wir sogar zu einer gemeinsamen Meinung - ,

(Schirmbeck [CDU]: Dann greifen wir ein!)

und die Vergleiche erstmalig dann auch genauer etwas über die verschiedenen Schulformen und die Schulen für Lernbehinderte erfahren. Sie wissen aber auch, dass diese Ankündigung durchaus auch Ängste auslöst und dass erst noch Überzeugungsarbeit zu leisten ist. Ich kann Ihnen wirklich keine Auskunft über die Qualität in den einzelnen Schulen geben. Diese Auskunft kann ich Ihnen erst geben, wenn wir evaluiert haben.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Frau Mundlos zu ihrer zweiten Frage! Danach Herr Hoppenbrock.

**Frau Mundlos (CDU):**

Frau Ministerin, bei Ihrer hier noch einmal deutlich gewordenen, in meinen Augen recht fragwürdigen Sichtweise auch von Quantität an Schule möchte ich gern wissen, ob Sie denn der Meinung sind, eine Lerngruppe von 36 Schülerinnen und Schülern im Lateinunterricht eines Braunschweiger Gymnasiums - das sind übrigens Zahlen, die wir zuletzt nach dem Krieg hatten - stelle eine optimale Lerngruppe dar.

(Frau Seeler [SPD]: Das darf nicht wahr sein!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Mundlos, auch Ihnen will ich nichts einreden. Diese 36er-Gruppe an dem Gymnasium ist eine freiwillige Entscheidung der Schule, eine solch große Gruppe einzurichten. Die Schule könnte die Stunden auch anders verwenden. Sie hat sich *dafür* entschieden. Sie werden so etwas übrigens bei der selbständigen Schule noch ganz anders erleben. Ich

bin nämlich der Meinung, dass die selbständigen Schulen künftig, genau wie die Berufsschulen es schon tun, über die Klassenbildung selbst entscheiden sollen. Es kann durchaus sein, dass eine Lerngruppe mit 36 geht. Sie werden die Waldorfschule in Braunschweig kennen. Da ist es Prinzip, dass man über 30 geht. In Niedersachsen ist es sonst nicht Prinzip, über 30 zu gehen, sondern das wird höchstens freiwillig an den Schulen gemacht. Es gibt Vorgaben.

(Zuruf von Frau Mundlos [CDU])

- Sie müssen sich gar nicht so aufregen, da gehört es zum pädagogischen Konzept, große Gruppen zu bilden. Lesen Sie das mal nach. Die Zusammensetzung einer Gruppe ist entscheidend dafür, was eine Lerngruppe verträgt. Deshalb werden wir bei den selbständigen Schulen die Klassenbildung freigeben. Die Berufsschulen gehen bereits gut damit um.

(Klare [CDU]: Da kann man auch Verträge machen!)

Es geht doch letztlich um die Frage, wie man die Prioritäten in seinem Stundenbudget setzt. Das Beispiel dieses Braunschweiger Gymnasiums finde ich unfair. Wir haben es geprüft. Dieses Gymnasium hat sich entschieden, eine solche Gruppe zu bilden. Glauben Sie doch nicht, dass die Kinder, die einen Lateinkurs wählen, ausgerechnet die schwierigsten sind und dass man die in einer solchen Gruppe nicht unterrichten kann.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Herr Hoppenbrock! Dann Herr Wulf.

**Hoppenbrock (CDU):**

Frau Ministerin, Sie haben eben gesagt, die Situation niedersächsischer Schulen sei nie besser gewesen als in diesem Jahr, im Wahljahr.

(Inselmann [SPD]: Hat sie nicht gesagt!)

- Als in diesem Jahr. - Ich frage Sie: Warum haben Sie dann die Stundenanteile der Naturwissenschaften an Haupt- und Realschulen nicht erhöht, wie es nach dem katastrophalen Abschneiden bei PISA-E doch dringend nötig gewesen wäre?

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Wir haben an den Haupt- und Realschulen einen Mangel an Fachlehrern. Wir stellen dort im Augenblick Gymnasiallehrer für den Physikunterricht ein. Aus Ressourcengründen sind wir erst einmal dem Wunsch der Gymnasien nachgekommen, durchgängig Naturwissenschaften zu unterrichten, weil das natürlich Wirkungen in die Oberstufen hat und weil wir hier als erstes - so ist das auch mit dem Wissenschaftsminister verabredet - natürlich auch für den naturwissenschaftlichen Nachwuchs an den Universitäten sorgen wollten. Das ist eine Prioritätensetzung im Rahmen dessen, was mir zur Verfügung steht.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wulf! Danach Herr Behr zu seiner zweiten Frage.

**Wulf (Oldenburg) (SPD):**

Frau Ministerin, was sagen Sie eigentlich zu der Tatsache, dass in diesem Landtag lediglich die Landesregierung, die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen konstruktive Vorschläge machen zu der Frage, welche Konsequenzen aus PISA zu ziehen sind, und sich die größte Oppositionspartei in diesem Landtag, die CDU, dadurch auszeichnet, dass sie herummäkelt und keine einzige Idee und keinen einzigen Vorschlag bringt, welche Konsequenzen aus PISA zu ziehen sind?

(Beifall bei der SPD) - Hoppenbrock [CDU]: Haben wir gerade getan! - Busemann [CDU]: Das macht die Ministerin geradezu sprachlos!

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin, Sie müssen die Frage nicht beantworten, weil Ihnen die Beurteilung des Parlaments nicht zusteht. - Bitte!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident, der Abgeordnete Wulf bringt mich in ein großes Problem. Deshalb will ich nur sagen: Es steht mir nicht zu, das Parlament zu kritisieren.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Behr! Danach Herr Busemann zu seiner zweiten Frage.

**Behr (CDU):**

Dass die Schulleiter nun die Verantwortung für die schlechte Unterrichtsversorgung tragen, war schon sehr bemerkenswert, Frau Ministerin.

(Zustimmung bei der CDU - Inselmann [SPD]: Da haben Sie etwas nicht verstanden!)

Ich möchte gern die Frage stellen,

(Möhrmann [SPD]: Stellen Sie sie doch!)

wie Sie es bewerten, dass aufgrund der Unterrichtsversorgung von 102 % an den Verlässlichen Grundschulen an den anderen Schulformen im Sek-I-Bereich Lehrerstunden abgezogen wurden. Ich kann das auch für den Bereich Stade belegen.

**Präsident Wernstedt:**

Bitte schön, Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sie wissen, Herr Abgeordneter, dass wir den Ausbau der Verlässlichen Grundschule ausdrücklich mit zusätzlichen Lehrerstellen realisiert haben, damit das nicht passiert, was Sie gesagt haben. Das heißt aber nicht, dass vor Ort nicht Ausgleich durch die Schulaufsichtsbeamten geschaffen werden. Aber die Verlässliche Grundschule in ihrem Aufbau ist zusätzlich finanziert, das können Sie im Haushaltsplan nachlesen.

(Inselmann [SPD]: Das hat er ja auch schon dreimal gehört! - Klare [CDU]: Es gibt Dienstanweisungen schriftlicher Art, die genau das Gegenteil belegen!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Busemann! Dann Frau Vockert zu ihrer zweiten Frage.

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, da jedermann weiß, dass ein Unternehmen namens Schule nur

funktionieren kann, wenn das Betriebsklima zwischen Chefetage und z. B. der Lehrerschaft stimmt, und angesichts der ja auch heute Morgen ständig erfolgten Schuldzuweisungen, Maßregelungen und Disziplinierungen wie „Lehrer können es nicht“, „Schulleiter können Erlasse nicht lesen“,

(Biel [SPD]: Tolle Frage!)

jetzt genau die Frage, Herr Kollege: Meint die Landesregierung nicht, dass sie das im Interesse eines besseren Betriebsklimas in Ordnung bringen muss?

(Frau Goede [SPD]: Was denn?)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Busemann, ich nenne Schulen nicht Unternehmen, aber wenn Sie Schulen mit Unternehmen vergleichen wollen, dann sage ich Ihnen: Es gibt natürlich auch andere Arbeitsbedingungen und andere Verträge für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Unternehmen. Sie wissen auch - wir haben darüber bereits diskutiert -, dass in den erfolgreichen PISA-Ländern Lehrer andere Arbeitsbedingungen haben als hier. Ich habe z. B. bei einer Diskussion jemandem entgegen gehalten: Wenn ich die Lehrkräfte so bezahlen könnte, wie sie in Finnland bezahlt werden, hätte ich eine Menge Ressourcen übrig für Doppelbesetzungen und mehr qualitative Maßnahmen.

(Busemann [CDU]: Es geht um klimatische Dinge!)

Wir geben sehr viel für Lehrergehälter ins System hinein. Das wissen Sie, das ist uns auch in einer Studie dargestellt worden. Die Stadtstaaten geben übrigens am meisten aus, weil sie auch noch höher besolden als wir, statt nach A 12 nach A 13. Das scheint übrigens nicht der erfolgreiche Weg zu sein; auch das wurde uns dargestellt.

Zum Betriebsklima habe ich einiges gesagt. Es ist notwendig, dass wir dieses beachten. Wir wollen deshalb das Thema auch mit den Schulleitern genau bereden. Der Schulleiter wird ja Dienstvorgesetzter sein und hat für seine Schule und für seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dann auch in noch anderer Form zu sorgen, auch hinsichtlich der Personalentwicklung. Das sind alles neue Prinzi-

pien. Dennoch würde ich Schulen an dieser Stelle nicht mit Unternehmen vergleichen.

**Präsident Wernstedt:**

Es folgt Frau Vockert zu ihrer zweiten Frage!  
Dann Frau Zachow.

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen zum Thema Betriebsklima frage ich Sie, ob Sie es für notwendig halten, nicht nur das Betriebsklima zu beachten, sondern sich in diesem Kontext auch ganz konkret von der Aussage des Ministerpräsidenten zu distanzieren, der nämlich gesagt hat, dass die Lehrerverbände die Hauptschuld an der Bildungsmisere tragen. Wäre es in diesem Kontext zur Verbesserung des Betriebs- und des Arbeitsklimas nicht genau so notwendig, wenn diejenigen Lehrerinnen und Lehrer sowie Schulleiterinnen und Schulleiter, die sich kritisch zu Wort melden und auf Probleme hinweisen, bei den Bezirksregierungen nicht mehr einbestellt würden, sondern mit ihnen vernünftige Gespräche geführt würden?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sehen Sie, Frau Vockert, Herr Busemann hat hier von Unternehmen gesprochen. In Unternehmen ist es üblich, dass die Unternehmensspitze bestimmte Vorgaben macht und dass Gespräche geführt oder bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sogar schwerwiegende Konsequenzen gezogen werden, wenn diese Vorgaben nicht eingehalten werden. Das alles ist bei uns nicht üblich. Sehr wohl ist es aber üblich, dass Rechenschaft abzulegen ist gegenüber denjenigen, die das Geld zur Verfügung stellen - das ist in diesem Fall das Parlament -, aber auch gegenüber denjenigen, die den Ressortbereich leiten. Das sind meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, das ist meine Führungsebene. Von daher kann ich sie auch einbestellen und Rechenschaft verlangen. Wir werden bei unserem Konzept für die selbständige Schule die Rechenschaftslegung an die Spitze der wichtigsten Steuerungselemente stellen, weil dies meines Erachtens eine ganz wichtige Sache ist.

Wenn Sie jetzt aber die Verbände mit einbeziehen, so muss ich Ihnen sagen: Verbände haben nicht für das Schulklima zu sorgen. Mein Mitarbeiter, der Schulleiter, ist verantwortlich für das Schulklima sowie für den Umgang mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Künftig wird er dies noch viel mehr sein. Aber doch nicht ein Lehrerverband. Die Lehrerverbände haben die Aufgabe, die Interessen der Lehrkräfte zu vertreten. Das ist ihr gutes Recht. Ich Sorge dafür - auch das habe ich Ihnen schon dargestellt -, dass sie das bei mir auch können. Ich nehme die Kritik an und bewerte sie. Ich setze das, was ein Interessenverband mir gegenüber vorträgt, aber nicht 1 : 1 um. Das würden Sie von mir, glaube ich, auch nicht erwarten.

(Beifall bei der SPD - Frau Vockert [CDU]: Distanzieren Sie sich nun von den Aussagen des Ministerpräsidenten? Diese Frage haben Sie nicht beantwortet! - Gegenruf von Frau Goede [SPD]: Muss sie auch nicht!)

**Präsident Wernstedt:**

Nachdem Frau Zachow ihre Wortmeldung zurückgezogen hat, folgt jetzt Frau Schwarz. Danach Herr Schwarzenholz. - Frau Kollegin Schwarz, wollen Sie Ihre Frage stellen?

**Frau Schwarz (CDU):**

Ich möchte die Landesregierung fragen, inwieweit die Landesregierung beabsichtigt, das Fach Deutsch als Kernfach und als Fach mit einer Schlüsselkompetenz über die Sprachförderung an den Schulen hinaus zu fördern.

**Präsident Wernstedt:**

Das ist eine didaktische Frage nach Ihrer Auffassung zum Fach Deutsch.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Vielen Dank für Ihre Hilfestellung an dieser Stelle, Herr Präsident. - Ich habe eben darüber nachgedacht, ob allein das Fach Deutsch selig machend ist. Wir werden die Konsequenzen aus der Lesekompetenz nicht ausschließlich auf ein Fach konzentrieren, sondern wir werden ein Konzept vorlegen - es wird in meinem Hause derzeit erarbeitet -, das deutlich macht, dass Lesekompetenz in allen Fächern eingeübt werden muss; denn uns ist aus der Studie bekannt, dass die Lesekompetenz auch

für Naturwissenschaften und Mathematik eine Schlüsselqualifikation ist. Wenn in den PISA-Aufgaben nicht nur Texte, sondern auch Tabellen, Grafiken und anderes mehr verwendet worden sind, dann ist klar: Wer nicht lesen kann, der hat auch keine Chance, in Naturwissenschaften gut zu sein. Deshalb hat nicht nur das Fach Deutsch, sondern haben alle Fächer die Aufgabe, mit darauf zu achten, dass Kinder geschult werden, damit sie in der Lage sind, Texte zu verstehen und wiederzugeben, aber auch Grafiken zu lesen und zu interpretieren. Deshalb also kein Deutschkonzept, sondern ein Lesekompetenzkonzept.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schwarzenholz! Danach noch einmal Frau Schwarz.

**Schwarzenholz** (fraktionslos):

Frau Ministerin, Ihre Äußerungen über die Lehrergehälter in Finnland haben mich sehr nachdenklich gestimmt. Die internationale PISA-Studie macht ja deutlich, dass in den Erfolgsländern - soweit man sie so bezeichnen kann - im internationalen Vergleich deutlich höhere Haushaltsanteile für die Bildung eingesetzt werden und den Schülerinnen und Schüler zugute kommen. Sie haben das in Bezug auf Finnland dadurch indirekt bestätigt, dass dort eine andere Schichtung erfolgt. Glauben Sie, dass bei uns die erforderliche Qualitätssteigerung, die zum Teil auch eine Quantitätssteigerung sein muss, möglich sein wird, ohne dass wir die in Deutschland eingesetzten Mittel für die Bildung deutlich erhöhen müssen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Die Studie kann nicht herangezogen werden, um zu sagen: Mehr Geld bedeutet automatisch mehr Qualität. Uns liegen Grafiken vor - ich kann sie Ihnen gern zur Verfügung stellen -, aus denen deutlich hervorgeht, dass es sehr wohl Länder gibt, die ähnlich abgeschnitten haben wie Deutschland, aber weniger für die Bildung ausgeben. Demgegenüber gibt es aber auch Länder, die wesentlich mehr für Bildung ausgeben, aber schlechter abgeschnitten haben als Deutschland. Insofern ist ein

unmittelbarer Zusammenhang aus der Studie nicht herauszulesen.

Richtig aber ist - das können wir aus der Studie ablesen -, dass wir in Deutschland für die Bildung der Großen, also für die Jugendlichen bzw. die Erwachsenen, mehr Geld ausgeben als für die Kleinen im Kindergarten, in den Vorschulen und in der Grundschule. Deshalb wollen wir die Grundschule deutlich stärken und dort mehr Geld hineingeben. Darüber muss nachgedacht werden. Wir geben für das Hochschulsystems und die Sekundarstufe II sehr viel mehr Geld aus als andere PISA-Länder, für den Bereich Grundschule und Vorschule aber sehr viel weniger. Deshalb muss sich die Bildungspolitik noch einmal die Frage stellen, ob sie hier die richtige Grundlegung vornimmt. Wir tun dies vermutlich nicht, sondern wir setzen das Geld erst dann ein, wenn die Jugendlichen weiter sind. Das wirkt offensichtlich nicht so förderlich, als wenn das Geld gleich in die Grundlegung gesteckt würde. Das machen in Deutschland übrigens alle falsch. Deshalb werden die Kulturministerkonferenz und auch wir hier im Plenum noch einmal darüber diskutieren müssen, ob das die richtige bildungspolitische Strategie ist. Insgesamt aber besteht kein 1 : 1-Zusammenhang zwischen Geld und Qualität.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Schwarz zu ihrer zweiten Zusatzfrage!

**Frau Schwarz** (CDU):

Frau Ministerin, Sie haben eben ausgeführt, dass Sie zurzeit ein Lesekompetenzkonzept erstellen. Ich frage Sie jetzt: Zu welchem Zeitpunkt und welchem Interessentenkreis werden die Ergebnisse vorgestellt?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Das kann ich Ihnen jetzt noch nicht sagen. So weit ist das Konzept noch nicht. Wir denken darüber nach, wie man das ansiedeln kann. Einen Fahrplan gibt es noch nicht. Wenn ein Erlassentwurf vorliegt, wird das übliche Anhörungsverfahren durchgeführt.

**Präsident Wernstedt:**

Jetzt stellt der Abgeordnete Wulff (Osnabrück) eine Frage.

(Schurreit [SPD]: Bitte etwas Neues, Herr Wulff!)

**Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Herr Präsident, ich bitte um Vergebung, ich möchte zwei Fragen stellen. - Bei Durchsicht der PISA-Studie habe ich festgestellt, dass diejenigen Länder besonders erfolgreich sind, die Eltern und Lehrer ehren und besonders Leistungsbereite prämiieren.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Es ist nicht schlecht, wenn man auch darauf einmal zurückgreift, Herr Kollege. - Deshalb die Frage: Wann wird die Landesregierung die Leistungsprämie für Lehrer nicht nur einnehmen, sondern auch auszahlen?

**(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Wann wird man das Verhältnis zu den Lehrerverbänden auf eine neue Grundlage stellen? Das ist hier bereits gefragt worden. Antworten darauf sind bisher aber nicht erteilt worden. Man kann nämlich nicht gegen Lehrer erfolgreich Politik betreiben, wie Sie es versuchen.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, bitte schön!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Wulff, Sie haben völlig Recht. Ich habe vorhin schon einmal dargestellt, dass es einen sehr engen Zusammenhang zwischen Schulethos, Wertschätzung von Lehrkräften und Schule und dem Stellenwert von Schule in der Gesellschaft sowie einer guten Qualität gibt. Das ist offensichtlich ein sehr erfolgreiches Konzept. Man kann es aber nicht verordnen. Ich würde es gern verordnen; man kann es aber nicht. Ich glaube, hier bedarf es einer gemeinsamen gesellschaftlichen Anstrengung. Wertschätzung von Bildung muss in dieser Republik stattfinden. Das können wir aber nur gemeinsam leisten, allerdings nicht auf der Grundlage der bisherigen Diskussionen und Debatten. Meiner Mei-

nung nach ist es ganz wichtig, dass sich Lehrkräfte auch geehrt fühlen.

Wir werden die Prämien im Augenblick aus Haushaltsgründen nicht einführen können. Wenn das Geld da ist, werde ich dies liebend gern tun. Das ist meiner Meinung nach aber nur *ein* Instrument. Es geht auch darum, die Wertschätzung auszudrücken. Das tue ich, indem ich Schulen, die besondere Preise errungen haben, den Schülern, aber auch den Schulleitungen und den Lehrkräften schreibe. Manchmal lade ich auch Lehrer ein. Auch Sie tun das, was ich ausgesprochen gut finde. Lehrer müssen wissen, dass sie wertgeschätzt werden, weil natürlich durch solche Studien auch eine ganze Menge Kritik auf das Schulsystem niederprasselt. Sie sorgen sozusagen auch mit dafür. Wir müssen uns, glaube ich, vorsehen, dass wir das nicht alles schlechtreden, sondern dass wir ihnen vermitteln: Bildung hat einen hohen Stellenwert. Wir wertschätzen Bildung, und wir wollen gemeinsam - mit einer großen Anstrengung allerdings - an die Spitze aller Länder kommen. Da machen uns andere vor, wie es geht.

(Behr [CDU]: Was ist mit den Leistungsprämien? - Gegenruf von der SPD: Das hat sie doch gesagt! - Frau Vockert [CDU]: Distanzieren Sie sich von den Aussagen des Ministerpräsidenten oder nicht?)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schwarzenholz, bitte schön!

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Frau Ministerin, ich möchte gern noch einmal auf die Frage nach den Finanzen zurückkommen. Sie hatten eben in Ihrer Antwort geäußert, dass von Ihnen im Bereich der Grundschulen der Schwerpunkt gesetzt wird. Es dürfte auch relativ unstrittig sein, dass bei den Kleinen entsprechend mehr qualitativ und quantitativ getan werden muss. Da gleichzeitig gerade für Niedersachsen - in ganz bestimmten Regionen besonders stark - der Mangel sehr deutlich im Gymnasialbereich liegt und die Bildungsbeteiligung auch in diesem Bereich verändert werden muss, bietet sich da keine Umschichtungsmöglichkeit an. Meine Frage ist also: Wie wollen Sie das alles erreichen, ohne dass Sie zu einer deutlichen Erhöhung der eingesetzten Finanzmittel kommen?

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte schön, Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich habe nicht ausgedrückt, dass wir als Landesregierung nicht auch etwas im Finanzbereich getan haben und noch tun werden - das alles bei den Schwierigkeiten, die wir hier auch zu diskutieren haben, und bei den Sonderlasten, die Niedersachsen durch bestimmte finanzielle Probleme und die Steuereinbrüche hat. Sie - nicht Sie persönlich - haben hier im Plenum eigentlich nichts an Konzeptionen dagegensetzen gehabt. Wir haben gesagt: Wir setzen einen einzigen Schwerpunkt - dieser drückt sich dann auch im Haushalt aus, und zwar in diesem Haushalt mit 160 Millionen Euro mehr, in den folgenden Haushalten dann aufaddiert -, und es gibt die Maßnahmen, die mit dem Schulgesetz bereits angekündigt worden sind, noch einmal mit rund 50 Millionen Euro mehr. Das ist eine so deutliche Wertschätzung von Bildung durch die Landesregierung, durch die Landtagsfraktion der SPD, dass ich finde - ich glaube schon, dass die Menschen das auch merken -, dass das bei den finanziellen Problemen, die Sie noch schärfer einschätzen als wir, beachtlich ist.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie haben es doch den Hochschulen weggenommen! Sonst wäre da mehr Geld für Bildung!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Meine Damen und Herren, es ist jetzt 11.07 Uhr; ich schließe diesen Tagesordnungspunkt und rufe auf

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Bahnstrecke Aurich - Abelitz reaktivieren - Produktionsstandort für Windkraftanlagen sichern!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3583

Der Kollege Wenzel hat das Wort zur Einbringung. - Meine Damen und Herren! Wir werden gleich noch einmal klingeln müssen; denn wir haben die

Beschlussfähigkeit noch nicht festgestellt. Das kann ich auch jetzt noch nicht tun. Wir brauchen Sie nachher für die Ausschussüberweisung. Wenn es klingelt, bitte ich die Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen an den Lautsprechern, sich in den Plenarsaal zu begeben. - Bitte schön, Herr Kollege!

**Wenzel (GRÜNE):**

Aber nicht während meiner Rede klingeln!

**Vizepräsident Gansäuer:**

Nein, das tun wir nicht. Wir wissen, dass Sie ein faszinierender Redner sind. Solche Redner unterbrechen wir nicht. - Bitte schön!

**Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Land nur ganz wenige Mittelzentren, die keinen Bahnanschluss haben. Einige wenige kommen aus geografischen Gründen auch nur schwerlich infrage. Ich denke beispielsweise an Clausthal-Zellerfeld. Bei anderen Städten ist es schlicht eine Selbstverständlichkeit, die entsprechenden Voraussetzungen für einen Bahnanschluss als festen Bestandteil staatlicher Infrastruktur zu schaffen. In Aurich kommt hinzu, dass sich maßgebliche Betriebe für eine Reaktivierung der Bahnstrecke stark machen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Stadt Aurich und die Stadt Emden engagieren sich energisch für die Bahnstrecke. Die Firma ENERCON bereitet sich auf die neueste Entwicklung im Bereich der Windkraftanlagen vor, die so genannten Offshore-Anlagen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Entwicklung dieses Marktes steht erst am Anfang. Schon heute besetzt die Windkraftindustrie mehrere Hallen auf der Industriemesse in Hannover - etwas, was vor wenigen Jahren noch unvorstellbar war. Schon heute verbaut ENERCON mehr Stahl als die Thyssen Nordseewerke in Emden und mehr Elektronik als die Meyer-Werft in Papenburg. Dabei muss man sehen, dass der Bau der Offshore-Anlagen noch in den Kinderschuhen steckt, dass der europäische Markt noch längst nicht erschlossen ist, ganz zu schweigen von den Perspektiven in Übersee. ENERCON will die Reaktivierung der Bahnstrecke, um die Potenziale des Werkes in Aurich zu verbessern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Jahren sträubt sich die Landesregierung gegen eine Reaktivierung der Bahnstrecke Aurich - Abelitz. Mittlerweile liegt aber eine Reihe von neuen Argumenten auf dem Tisch. Mit der e.g.o.o. steht ein regionales Eisenbahnverkehrsunternehmen bereit, das die Strecke lieber heute als morgen erwerben will. Sinnvoll wäre ein Betrieb der Strecke im Güterverkehr und im Personenverkehr. So könnten wir Synergieeffekte nutzen und die Kosten insgesamt senken.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Wiederinbetriebnahme dieser Strecke ist auch ein Prüfstein für die aktuelle Diskussion über die Ursachen des Hochwassers an der Elbe, weil - wie Sie alle wissen - die Verkehrsemissionen einen überdurchschnittlichen Anteil an den CO<sub>2</sub>-Emissionen insgesamt ausmachen.

Frau Ministerin Dr. Knorre, Sie haben sich seinerzeit sehr energisch für die Ansiedlung des BMW-Werkes in Stade eingesetzt. Dafür wollten Sie möglichst schnell einen Autobahnanschluss herstellen. Frau Dr. Knorre, haben Sie jemals bei den BMW-Werken ein Gutachten zur Notwendigkeit dieses Autobahnanschlusses angefordert? Ich glaube, ganz sicher nicht. Das wäre Ihnen sicherlich nicht in den Kopf gekommen. Hier wird - das stellen wir immer wieder fest - mit zweierlei Maß gemessen.

Sie haben keine Hemmungen, dem Bund den Bau von nur sieben Bahnstrecken zu empfehlen, aber gleichzeitig fast 90 Straßen zu fordern. Gleichzeitig wird die Entscheidung über die Zukunft der Bahnstrecke immer wieder verschoben. Gleichzeitig versucht die Straßenbauverwaltung, Fakten zu schaffen, indem sie Teile der Bahnstrecke überplant, Herr Bontjer. Sieht so das Nachdenken nach dem Hochwasser aus? Welche Festlegungen müssen jetzt - nach der Regierungserklärung gestern in diesem Raum - überdacht werden? Wie können wir CO<sub>2</sub>-Emissionen vermeiden? Wo können wir Verkehr von der Straße auf die Schiene verlagern?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Bontjer, auch Sie haben sicherlich Enkel und Kinder, die sich Gedanken machen über die Zukunft, die sich Gedanken machen, wie unsere Welt, wie unser Land, wie Niedersachsen in zehn oder 20 Jahren aussehen wird. Setzen Sie ein Zeichen! Der Wandel wird nicht über Nacht kommen und

auch nicht ohne mutige Entscheidungen. Der Wandel setzt sich aus vielen, vielen einzelnen Entscheidungen zusammen, und einen Baustein haben wir heute auf dem Tisch: ein Mittelzentrum in einer strukturschwachen Region, Betriebe, die die Bahn nutzen wollen, die mehrfach zu Ihnen gekommen sind und gesagt haben: „Wir wollen diese Bahnstrecke!“, ein Eisenbahnverkehrsunternehmen aus der Region, welches Personenverkehr betreiben will, ein mittelständischer Betrieb, eine private Gesellschaft. Auch das vielleicht für Frau Knorre noch einmal als ein besonderes Argument.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Lkw-Maut ist beschlossen. Die Gebührenbelastung umweltschädlicher Lkw-Verkehre wird steigen. Deshalb wird die Bedeutung der Bahn wachsen und als Standortfaktor für die Gewerbegebiete in Aurich und anderswo in Zukunft eine größere Rolle spielen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen liegt auch im Fadenkreuz der Süd-Nord- und der Ost-West-Verkehre. Wir müssen ein großes Interesse daran haben, Lkw-Verkehre auf die Bahn zu verlagern. Wir wissen alle: Mit der Osterweiterung der Europäischen Union, die wir alle wollen, kommen natürlich auch zusätzliche Transportmengen, und diese gehen auch durch Niedersachsen. Deshalb müssen wir jetzt die richtigen Entscheidungen treffen, um uns auf einen solchen Prozess vorzubereiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie alle wissen - Sie alle haben viele Erfahrungen in der Wirtschaftsförderung im regionalen Rahmen, im örtlichen Rahmen, auch im Rahmen der Landeswirtschaftsförderung -, Bestandspflege ist einer der wichtigsten Punkte erfolgreicher Wirtschaftsförderung. Das ist unbestritten. Das haben wir in den verschiedensten Diskussionen immer wieder erfahren. Wir wollen, dass ENERCON in Aurich bleibt. Wir wollen, dass ENERCON in Aurich wachsen kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, geben Sie sich einen Ruck! Unterstützen Sie unseren Antrag. Entscheiden Sie für Aurich. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Kollege Bontjer, bitte schön!

**Bontjer (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, Sie machen es sich mit Ihrem Antrag relativ einfach. Nicht nur, dass Sie Fakten und Sachverhalte durcheinander werfen; vorhalten muss ich Ihnen insbesondere, dass Sie sich keinerlei Gedanken über die wirtschaftlichen Auswirkungen und die Finanzierbarkeit Ihres Ansinnens machen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, worum geht es? - Wir haben es mit einer rund 13 km langen Eisenbahnstrecke zwischen Aurich und einem früheren Umsteige- und Verladepunkt namens Abelitz zu tun. Auf dieser Strecke wurde der Personenverkehr bereits im Jahr 1967 - also nicht vor ein paar Jahren, sondern vor 35 Jahren - eingestellt. Güterverkehr fand auf dieser Strecke regelmäßig nur noch bis 1993 statt, sporadisch fand er für die Bundeswehr noch bis zum Jahre 1996 statt. Der einspurige Schienenstrang verläuft überwiegend neben der Bundesstraße 72. Der Gleiskörper befindet sich in einem maroden Zustand. Es hat in der Vergangenheit bis zum heutigen Zeitpunkt neben vielen Diskussionen auch mehrere Gutachten gegeben, die sich mit den Investitionskosten und dem Investitionsbedarf für eine Reaktivierung der Schienenstrecke Aurich - Abelitz sowie mit den laufenden Kosten des Betriebes beschäftigen. Für mich, für den Landkreis Aurich und wohl auch für die Mehrheit des Stadtrates in Aurich steht fest, dass eine Wiederinbetriebnahme des schienengebundenen Personenverkehrs nicht in Betracht kommt. Die Instandsetzungskosten werden mit mindestens 16 Millionen Euro beziffert. Es gibt aber immer noch 60 Übergänge auf einer Strecke von 13 km. Wollte man diese 60 Übergänge beseitigen, käme man auf überdimensionierte Investitionen. Es ist nachvollziehbar, dass Personenverkehr nur mit einer höheren Geschwindigkeit als 20 km/h vertretbar ist.

Meine Damen und Herren, im Übrigen hat sich bisher niemand gefunden, der die laufenden Betriebskosten mit einem jährlichen Minus in Millionenhöhe übernimmt. Der Landkreis Aurich steht als Betreiber nicht zur Verfügung. Dies hat der Kreistag mit großer Mehrheit beschlossen. Die Strecke Aurich - Abelitz verläuft bezogen auf den schienengebundenen Personennahverkehr in die falsche Richtung - wenn ich das so sagen darf. Die Reisenden aus Aurich und Umgebung wollen am wenigsten nach Emden oder Norden. Dorthin gibt es ausreichende Busverbindungen. Die Reisenden

wollen eine schnelle Anbindung an den Süden und an das Ruhrgebiet oder über Oldenburg nach Hannover oder Berlin. Viel sinnvoller für Bahnreisende von und nach Aurich ist ein an den Fahrplan angepasster Shuttlebusverkehr nach Leer, dem Eisenbahnknotenpunkt Ostfrieslands. Ein solcher Shuttlebusverkehr würde gegenüber dem bisherigen System eine Zeitersparnis von rund 30 Minuten bringen. - So weit zu dem schienengebundenen Personenverkehr.

Ein anderes Kapitel ist der schienengebundene Güterverkehr. Hier war man sich in der Vergangenheit bis auf ein paar Ausnahmen einig, dass der Schienenstrang für die heimische Wirtschaft uninteressant sei. Das war, bevor sich Firmen wie die Firma Kerker - die in ihrem Betonwerk größere Mengen an Kies verarbeitet, den sie neuerdings aus den neuen Bundesländern bezieht - und vor allem die Firma ENERCON, allen bekannt als Europas größter Hersteller von Windkraftanlagen, meldeten. Wir sind Glückspilze, dass ENERCON im mittelfriesischen Raum angesiedelt ist. ENERCON befindet sich in einer stürmischen Entwicklung, vor allem beim Export von Windenergieanlagen und mittelfristig im Offshore-Geschäft. Dafür strebt ENERCON eine direkte Anbindung per Schiene an den Emden Hafen an.

Für eine Sanierung der Strecke auf geringstem Niveau werden die Kosten auf rund 6,2 Millionen Euro geschätzt.

(Zuruf von Frau Pruin [CDU])

- Frau Pruin, es gibt Aussagen, dass ENERCON 70 % seiner Produkte, die Richtung Emden transportiert werden, ohne Probleme per Schiene in den Emden Hafen transportieren könnte. Bei 30 % der Produkte würde das an der Überbreite scheitern, es sei denn, es würden noch einmal 6 bis 7 Millionen Euro investiert.

Meine Damen und Herren, wenn ENERCON feststellt, dass 70 % des für den Emden Hafen bestimmten Frachtaufkommens per Schiene transportiert werden können, dann muss geprüft werden, ob das wirtschaftlich ist. Dann muss ein Finanzierungskonzept her. Es wird sicherlich nicht dazu kommen können, dass das Land Niedersachsen die gesamten Kosten übernimmt. Das Land kann sich allenfalls mit einem Zuschuss zur Verbesserung der Infrastruktur beteiligen, wenn die offenen Fragen - auch was den oder die Betreiber angeht - geklärt sind. Es geht nicht in erster

Linie um Mittel des Landes; sondern es geht auch darum, zu prüfen, wie man Fördermittel des Bundes - bezogen auf den kombinierten Verkehr - erhalten kann.

Alle diese Fragen zu klären hat sich eine Planungsgruppe, die sich aus Vertretern des Landkreises Aurich, der Stadt Emden und der Stadt Aurich zusammensetzt, zur Aufgabe gemacht. Diese Arbeitsgruppe hat die Arbeit inzwischen aufgenommen, insofern braucht man - insbesondere in Bezug auf das anhängige Planfeststellungsverfahren - noch Zeit zumindest bis Ende 2002. Daher begrüße ich ausdrücklich die Aussage unserer Wirtschaftsministerin vom Juli dieses Jahres, sie wolle vor einer endgültigen Entscheidung die Ergebnisse der Arbeit der Planungsgruppe abwarten. Ich hoffe, dass die Teilnehmer der Planungsgruppe zügig arbeiten. Das Planfeststellungsverfahren, das den Ausbau der Bundesstraße 72 betrifft, kann nicht bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag hinausgeschoben werden. Die Verkehrsprobleme in der Ortschaft Moordorf müssen endlich gelöst werden. Ich bin davon überzeugt, dass es für Moordorf eine sinnvolle Lösung gibt, wenn die Schiene für Güterverkehr reaktiviert werden sollte.

Meine Damen und Herren, der Region muss jetzt noch - vielleicht die letzte - Gelegenheit gegeben werden, zu beweisen, dass es für einen Güterverkehr auf der Strecke Aurich - Abelitz ein Konzept gibt, das auch zu finanzieren ist.

Abschließend möchte ich sagen, dass ein Bahn- gleis für den Güterverkehr von Aurich nach Emden den Industrie- und Gewerbestandort Aurich, eines der wenigen Mittelzentren im Land Niedersachsen ohne Bahn- und Autobahnanschluss, erheblich aufwerten würde. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank Herr Kollege. - Das Wort hat der Kollege Ontijd.

### **Ontijd (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion der Grünen hat bei der CDU-Fraktion viel Sympathie geweckt. Allerdings muss ich Ihnen mitteilen - das hat Herr Bontjer auch zum Ausdruck gebracht -, dass wir mit der Wiedereinführung des Personenverkehrs auf dieser Strecke unsere Probleme haben. Deswe-

gen sollten wir diese Art des Verkehrs sekundärer betrachten und uns primär um die Wiederinbetriebnahme des Gleises von Aurich nach Abelitz bis nach Emden für den Güterverkehr bemühen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte nicht im Einzelnen auf die hier genannten Punkte eingehen. Aber da Frau Dr. Knorre Herr Bontjer am 26. Januar dieses Jahres gesagt hat - das ist in der Presse nachzulesen -, dass es vom Land „keinen Pfennig“ - jetzt müssten wir sagen: keinen Cent - für die Strecke Aurich-Abelitz gibt, und da das in der Presse gut verkauft wurde, muss ich sagen, dass sich inzwischen bei Herrn Bontjer und bei unserer Wirtschaftsministerin Frau Dr. Knorre eine Wandlung vollzogen hat, und zwar seitdem der Druck immer größer wird, weil die Firma ENERCON und auch andere auf das Gleis zurückgreifen wollen.

(Schurreit [SPD]: Habt ihr eine Lösung?)

Die Kreisstadt Aurich als Mittelzentrum bildet bekanntlich - für den Landtag sei das noch einmal gesagt - mit den Gemeinden Großefehn, Ihlow und Südbrookmerland den mittelostfriesischen Bereich und damit auch den Wirtschaftsbereich Mittelostfrieslands.

(Zuruf von der SPD)

- Ich habe gesagt, Südbrookmerland. Brookmerland können Sie auch noch hinzunehmen.

Als fester Bestand gelten aus eigener Kraft entstandene heimische mittelständische und handwerkliche Betriebe. Allein durch deren Existenz werden dauerhaft neue Arbeitsplätze geschaffen und alte gesichert. Diese Struktur bildet - wie überall im Lande - das Rückgrat unserer Wirtschaft und unseres Arbeitsmarktes. Tourismus und Landwirtschaft sind in diesem mittelostfriesischen Raum weitere Standbeine.

In Aurich hat sich - von vielen über lange Zeit zunächst nicht wahrgenommen - die Firma ENERCON zu einem Hochtechnologiezentrum entwickelt. 5 237 Arbeitsplätze gibt es direkt bei ENERCON. Davon habe ich mich vor 14 Tagen bei einem Besuch dort überzeugt. Die Zahl hat sich inzwischen sicherlich schon wieder nach oben verändert. Wo gibt es das in diesen Tagen in Deutschland noch?

1 800 Arbeitsplätze befinden sich am Stammstandort Aurich. Die Zahl der mittelbaren Arbeitsplätze über die Region hinaus beläuft sich auf 12 000. Nimmt man die Zulieferindustrie hinzu, sind es weltweit insgesamt 35 000 Arbeitsplätze. Damit ist ENERCON ein weltweit aufsteigender und zukunftssträchtiger Betrieb, der im Jahre 2001 fast eine Milliarde Umschlag zu verzeichnen hatte.

(Schurreit [SPD]: Sagen Sie doch etwas zur Eisenbahnlinie! Darum geht es!)

Es wurde gesagt, Herr Wenzel, dass bei ENERCON mehr Stahl verarbeitet wird als etwa bei Meyer in Papenburg. Das ist so. Im letzten Jahr wurden in den Gesamtbetrieben von ENERCON 95 000 t Stahl verarbeitet, davon ein Großteil in Aurich.

(Schurreit [SPD]: Und jetzt zur Bahnlinie!)

Wenn ENERCON - das wurde hier bereits betont - 70 % seiner Güter von Aurich nach Emden befördern will, dann ist das eine Hausnummer, der wir Rechnung tragen müssen. Deshalb wollen wir, Herr Schurreit, dass die Bahn auch in Aurich - bei Ihnen gibt es ja eine - reaktiviert wird. So ist die Lage. Da der Transport von Windanlagen auf der Straße nicht zuletzt aus Verkehrssicherheitsgründen und auch aufgrund des Umstandes, dass die Straßen für solche Transporte einfach nicht mehr tragfähig sind - das gilt auch für die Bundesstraße 72, wo Moordorf berührt wird -, seine Grenzen gefunden hat, müssen wir uns etwas einfallen lassen. Dabei kann es nicht nur darum gehen, die Schiene zu reaktivieren, sondern wir müssen auch den Autobahnzubringer zur A 31 von Aurich mit einbeziehen. Wir müssen dafür sorgen, dass die Planfeststellung bald erfolgt und das Vorhaben zur Baureife entwickelt wird. Wir wissen nur, dass die Baureife für diesen Zubringer bis 2008 vorliegen soll. Das ist zu spät, und zwar sowohl für ENERCON als auch für den Wirtschaftsraum Aurich: Das will ich Ihnen hier ganz deutlich sagen.

Am 19. Juni ist im Auricher Rathaus eine große Runde von Experten und Verbänden der Wirtschaft, von Politikern und Gewerkschaften aller Art zusammengelassen. Ich habe dort leider Abgeordnete der SPD vermisst. Warum sie nicht dabei waren, weiß ich nicht. Ich habe das jedenfalls festgestellt. Ich habe dort eine 100-prozentige

Einigkeit darüber festgestellt, dass die Bahnstrecke Aurich - Abelitz reaktiviert werden muss.

(Schurreit [SPD]: Wer soll das finanzieren? Es geht um die Finanzierung!)

Das gilt für die Industrie- und Handelskammer. Das gilt für die Stadt Emden und die Stadt Aurich. Das gilt auch für den Landkreis Aurich. Der Oberkreisdirektor war selbst anwesend und hat das dort zum Ausdruck gebracht. Deswegen sollten wir daran nicht mehr rütteln. In der Region, in Ostfriesland und im Auricher Raum ist man sich darüber einig, dass man die Schiene will.

(Schurreit [SPD]: Es geht um die Finanzierung!)

Ich habe vom Zubringer und vom Gleisanschluss gesprochen. Wir wollen, dass Emden Offshore-Hafen wird

(Zustimmung von Wenzel [GRÜNE])

und dass der ostfriesische Küstenraum sowie der gesamte norddeutsche Raum davon profitieren. Wenn wir einen Offshore-Hafen wollen, dann sollten wir es nicht nur sagen, Frau Dr. Knorre, sondern dann sollten wir auch entsprechend handeln. Wir müssen Taten folgen lassen. Wir müssen den Emdener Hafen dafür fit machen, dass ENERCON dort seine Produkte anliefern kann und dass sie dort verschifft werden. Im letzten Jahr sind bereits 300 Anlagen, Herr Schurreit, über Emden verschifft worden. Das ist eine Erfolgsgeschichte, an die wir uns anschließen sollten. Das ist auch bei der Präsentation anlässlich der „Ready for take offshore“ kürzlich in Emden - einige waren dabei - sehr deutlich geworden. Daran hat auch Umweltminister Jüttner teilgenommen. Auch er hat sein Wohlwollen bekundet und zum Ausdruck gebracht, dass er der Forderung, die ENERCON mit der Anlieferung von Gütern nach Emden verbindet, nachkommen will. Was hält uns eigentlich noch davon ab, in diesem Landtag einen Beschluss zu fassen?

(Schurreit [SPD]: Das Geld!)

Selbstverständlich müssen wir dabei die Finanzen berücksichtigen. Aber wir sollten nicht sagen, dass wir keinen Pfennig dafür ausgeben, Frau Dr. Knorre. Vielmehr müssen wir auch kurzfristig Überlegungen anstellen und versuchen, das haushaltsmäßig abzusichern und dort zusammen mit anderen ein Konzept zu erstellen

(Adam [SPD]: Mach‘ doch einmal Vorschläge!)

- es gibt dort Anbieter; sie sind schon einmal genannt worden -, damit wir dann mit Landeshilfe, möglicherweise auch mit Bundeshilfe - warum nicht? - dieses Gleis in den nächsten zwei bis drei Jahren reaktivieren können.

Ich will noch ein Wort zur Straße in Moordorf sagen. Auch die Menschen dort haben ein Anrecht auf vernünftige Verkehrsverhältnisse. Das ist alles richtig und gut. Aber wir dürfen nicht von einem Ausbau der Bundesstraße reden, sondern wir müssen von einer Verbesserung des Verkehrsflusses in diesem Ortsteil der Gemeinde Südbrookmerland reden.

ENERCON hat eine hohe Wertschöpfung, die mit Forschung verbunden und zukunftssträchtig ist. Ich sage Ihnen: Die Wirtschaftsministerin ist verpflichtet, hier heute eine Aussage dazu zu machen, dass sie die Schiene bzw. den Bahnanschluss will. - Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Bevor ich Frau Ministerin Knorre das Wort erteile, möchte ich jetzt die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen.

(Wenzel [GRÜNE]: Mein Beitrag!)

- Wenn die Ministerin sich zu Wort meldet, dann kommen Sie nach der Ministerin an die Reihe. Ich habe Sie nicht vergessen. Wie könnte ich das? - Bitte schön, Frau Ministerin!

#### **Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verzichte jetzt bewusst darauf, noch einmal alle Argumente anzuführen, die wir in den vergangenen Monaten, sowohl was die Reaktivierung im Personenverkehr als auch im Güterverkehr anbelangt, schon mehrfach ausgetauscht haben. Eines, Herr Ontijd, muss ich Ihnen aber sagen - da muss ich Sie enttäuschen -: Meine Aussagen zu dem Thema sind immer gleich geblieben. Sie haben gelautet: Wenn es Ansätze für eine realistische Finanzierung, für eine wirtschaftliche Durchfüh-

rung gibt, dann können wir darüber reden. - Daran hat sich nichts geändert.

(Beifall bei der SPD)

Das war Anfang des Jahres so und das ist auch jetzt so.

Gleichwohl entwickeln wir Anregungen, die in diesem Zusammenhang aus der Region kommen, weiter. Herr Bontjer, lassen Sie mich ausdrücklich sagen: Ihre Anregung, was die Schnellbusverbindung anbelangt, nehmen wir auf. Wir planen, Schnellbusverbindungen auf der Strecke Aurich - Leer - Oldenburg herzustellen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben Anfang des Jahres darüber diskutiert, dass es Zeit geben muss, das Contrack-Gutachten für den Güterverkehr abzuwarten. Ich habe dem zugestimmt. Das hat uns noch nicht entscheidend vorangebracht. Ich habe in persönlichen Gesprächen mit vielen Beteiligten, unter anderem auch mit der Bürgermeisterin, gesagt: Lasst uns weiter darüber reden. Ich stehe zur Verfügung.

Wir selbst haben in der Zwischenzeit versucht, zusätzliche Informationen über das zu bekommen, was wir ab und zu in der Presse lesen können, nämlich über angebliche bereits verpflichtende Aussagen, beispielsweise auch von ENERCON. Ich muss Ihnen sagen, uns liegt so etwas bislang nicht vor. Wir bemühen uns aber weiter, auch hierfür handfeste Informationen zu bekommen. Wir sind gerne bereit, darüber zu reden.

Klar ist aber auch - ich bitte einfach um Verständnis; hier habe ich nach wie vor dieselbe Position -: Ich habe die Anweisung an die Bezirksregierung gegeben, die Planfeststellung für die B 72, die wir monatelang angehalten haben, jetzt fortzuführen. Ich finde es verantwortungsbewusst, diese Planungen nicht weiter anzuhalten.

(Wenzel [GRÜNE]: Das ist ein Skandal, was Sie machen!)

- Herr Wenzel, ich beschimpfe Sie doch auch nicht.

(Wenzel [GRÜNE]: Ich beschimpfe Sie nicht! Ich sage, dass das ein Skandal ist, was Sie machen!)

- Herr Wenzel, Sie haben ein Problem. Sie ignorieren, dass es diese Anweisung ermöglicht, noch

Wochen und Monate - das wissen Sie ganz genau - über dieses Thema zu diskutieren. Sie erwecken fälschlich den Eindruck, als bestünde keine Zeit mehr, neue Konzepte auf den Tisch zu legen. Ich habe die Befürchtung, dass es diese neuen Konzepte von Ihnen nicht gibt, sonst würden Sie nicht in dieser Form reagieren.

(Beifall bei der SPD)

Die Planfeststellung läuft. Sie gibt uns genügend Zeit, weiter zu reden und zu prüfen, ob es wirklich ernsthafte neue Ansatzpunkte gibt, die wir verfolgen können. Herr Wenzel spricht immer vom Personenverkehr. Andere wollen nur den Güterverkehr.

(Wenzel [GRÜNE]: Ich spreche von beiden!)

Wir müssen sehen, welche Fakten überhaupt vorhanden sind. Wenn wir das weiterhin über die Presse austragen - in Gesprächen mit der Lokalredaktion sind ja immer alle ganz stark -, muss Eines klar sein: Es müssen Fakten auf den Tisch. Dann reden wir auch wieder.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ontijd?

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Nein, die gestatte ich nicht. Ich bin nämlich gleich am Schluss meiner Rede. Dann kann Herr Ontijd noch einmal reden, wenn er möchte.

Die Aussage bleibt also die gleiche. Wir sind immer gesprächsbereit, aber wir brauchen Ansatzpunkte für eine realistische Finanzierung und einen wirtschaftlich sinnvollen Betrieb.

(Wenzel [GRÜNE]: Sie sind ideologisch völlig verbohrt! Ihnen fallen nur Autobahnen ein!)

In diesem Sinne stehe ich für weitere Diskussionen zur Verfügung.

(Zuruf von Wenzel [GRÜNE])

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Wenn jemand reden möchte, dann kann er hier oben einen kleinen Zettel abgeben. Dann bekommt er das Wort, vorausgesetzt, dass wir noch Zeit haben. Zum Beispiel hat sich Herr Wenzel gemeldet. Deshalb sind seine Zwischenrufe eigentlich überflüssig, denn er wird gleich das Wort ergreifen können - Bitte schön, Frau Ministerin, fahren Sie fort.

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Ich meine, ich habe deutlich gemacht, dass wir gesprächsbereit sind. Alle diejenigen, die heute hier sind, müssen sich fragen, ob sie diese Gesprächsbereitschaft auch haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Schurreit [SPD]: So ist es!)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank! - Jetzt können Sie, Herr Wenzel, Ihren rhetorischen Drang ausleben. Bitte schön!

**Wenzel** (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Ministerin!

(Biallas [CDU]: Herr Präsident!)

- Vielen Dank! - Herr Präsident!

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Sie hätten mich auch in tiefe Depressionen gestürzt, wenn Sie das jetzt nicht noch nachgeschoben hätten.

(Heiterkeit - Busemann [CDU]: Die Rede ist spiegelverkehrt geschrieben. Insofern stimmt das!)

**Wenzel** (GRÜNE):

- Nein, auf meinem Zettel steht keine Rede.

Frau Knorre, haben Sie sich vielleicht einmal gefragt, warum sich jetzt auch die Stadt Emden für diesen Bahnanschluss einsetzt? Wir sprachen vorhin über Bestandspflege, über Aurich. Die Firma ENERCON hat noch einen zweiten Standort, nämlich bei SKET in Magdeburg. Wir wollen aber, dass ENERCON seinen Schwerpunkt weiterhin in

Aurich setzt. Wir wollen, dass Emden Ausrüstungshafen und Montagehafen für Offshore-Anlagen wird.

(Schurreit [SPD]: Das ist alles nicht in Frage gestellt!)

Das ist eine Entscheidung, die nicht nebenbei zu treffen ist. Diese erfordert eine Menge Vorbereitung und Infrastruktur im Hinterland. Deshalb ist das nicht nur eine verkehrspolitische Entscheidung, sondern auch eine wirtschaftspolitische Entscheidung. Herrn Bontjer hat gefragt, ob man sich schon einmal Gedanken über die Finanzierung gemacht hat. Wenn Sie, Herr Bontjer, im selben Atemzug erklären, wie Sie es mit dem Personenverkehr halten und dass Sie überhaupt nicht bereit sind, darüber nachzudenken, dann sage ich: Es gibt Synergieeffekte und Finanzierungsgesetze, beispielsweise im Bereich des Nahverkehrs. Warum sollen wir die Trasse nicht so nutzen, dass es dort Güterverkehr und Personenverkehr gibt?

(Schurreit [SPD]: Das ist unrealistisch. Das weißt du auch!)

Beide sind in der Lage, ihren Beitrag zu den Trassengebühren zu erbringen. Das wissen Sie ganz genau. Von daher gibt es Finanzierungskonzepte. Ich will hier nicht darüber reden, dass die Landesnahverkehrsgesellschaft sowieso nicht in der Lage ist, ihre Haushalte so zu führen, dass am Jahresende die Mittel, die zur Verfügung stehen, abgerechnet werden. Es gibt ständig Haushaltsreste, und Sie können nicht nachweisen, warum das so sein muss.

(Zurufe von der SPD)

Sie sind - im Gegenteil - immer wieder in Versuchung, über den Zwischenhaushalt GVFG-Gelder in den Straßenbau hineinzugeben. Das haben Sie, Herr Schurreit, doch immer wieder im Sinn. Deswegen akzeptiere ich die Bemerkung zum Thema Finanzierung in keiner Weise. Wenn Sie sagen, Sie wollen 40 Millionen für das Marketing im Bereich Fluglinien ausgeben, wobei ein Teil zwar im Bereich Forschung und Entwicklung, ein Gutteil aber auch für das Marketing im Bereich der Fluglinien eingesetzt werden soll, dann ist es nicht richtig, uns zu erzählen, dass es keine Finanzierungsmöglichkeit für eine solche wirtschaftspolitische Maßnahme mit langfristiger Perspektive gebe.

(Zurufe von der SPD)

Diese Argumente, Herr Schurreit und Herr Bontjer, sind in keiner Weise tragfähig. Es geht um eine Entscheidung, die für Ostfriesland langfristig von erheblicher Bedeutung sein kann. Ich habe das Gefühl, dass sich hier einige verrannt haben, dass sie, weil sie sich in der Vergangenheit gegen dieses Projekt ausgesprochen haben, jetzt nicht bereit sind, zu erkennen, dass sie damals einen Fehler gemacht haben.

Herr Bontjer, arbeiten Sie konstruktiv mit uns zusammen, lassen Sie uns die Konzepte entwickeln. Dann bekommen wir das gemeinsam gebacken. Die halbherzigen Bemerkungen, dass Sie noch eine Arbeitsgruppe einrichten wollen und noch einmal ein halbes Jahr nachdenken wollen, nachdem Sie schon ein Dreivierteljahr lang diskutiert haben, sind wirklich jämmerlich. - Vielen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, Ontijd, Sie haben noch einmal das Wort.

#### **Ontijd (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben erklärt, dass Sie das Planfeststellungsverfahren, das Sie gestoppt hatten, jetzt wieder aufnehmen wollen.

(Zuruf: Es ist schon aufgenommen worden!)

- Ist schon! – Sie wissen ganz genau, dass Sie damit vollendete Tatsachen schaffen. Wenn planfestgestellt ist, dann ist die Schiene zu entwidmen. Sie wollen die Straße, die 7,5 m breit ist, um 90 cm verschieben und den Radweg um 25 cm breiter machen. Glauben Sie im Ernst, Frau Dr. Knorre, dass Sie diese Maßnahme an der Bundesstraße 72 als Ausbaumaßnahme bezeichnen können? - Nein! Ich werfe Ihnen vor, dass Sie - ich will nicht sagen: böswillig - mutwillig diese Planfeststellung wollen, um das Gleis wegzubekommen. Das ist die Antwort, die ich Ihnen auf Ihre Einlassungen gebe.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen noch ein Weiteres sagen, Frau Dr. Knorre. Wir alle in diesem Hause - die Grünen haben dies nicht mit getragen – haben das Ems-

sperrwerk gewollt, geplant und gebaut. Am 6. September wird dieses durch den noch amtierenden Bundeskanzler eingeweiht werden.

(Zuruf von der SPD: Und zukünftigen!)

Was haben wir mit diesem Bauwerk erreicht? - Wir haben Sturmflutsicherheit geschaffen und einer Qualitätswerft wie Meyer die Möglichkeit gegeben, 2000 Arbeitsplätze in Papenburg und Ostfriesland zu erhalten.

(Adam [SPD]: Das haben wir gemacht! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Wenn Sie das gemacht haben, Herr Adam, dann müsste es doch für Sie - aus Gerechtigkeitsgründen, aber auch aus der Verantwortung für die Region, für Arbeitsplätze und für die Weiterentwicklung von ENERCON - ein Klacks sein, das Gleis mit 6,2 Millionen Euro wieder zu reaktivieren.

(Zurufe von der SPD)

Wo ist hier die Gerechtigkeit? Wo kann man hier noch von einer vernünftigen Wirtschaftspolitik dieser SPD-Landesregierung sprechen? Das ist konzeptionslos und ein völliges Durcheinander. - Danke!

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN - Zuruf von Adam [SPD] - Gegenruf von Busemann [CDU]: Als Wilhelmshavener würde ich ruhig sein, wenn es um ein Gleis nach Emden geht!)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schurreit, bitte schön!

### **Schurreit (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zur Versachlichung dieses Themas etwas sagen. Seit 1967 gibt es auf dieser Trasse keinen Personenverkehr mehr. Das ist Ihnen, Herr Wenzel, bekannt. Seit 1993 haben wir kaum noch und seit 1997 wegen des Abzugs der Bundeswehr überhaupt keinen Güterverkehr mehr auf dieser Trasse.

(Zuruf von Frau Pruin [CDU])

Von den Grünen wird gefordert, über das Vehikel der Organisation eines ÖPNV auf der Schiene unter Einbindung in ein Gesamtkonzept die Finan-

zierung in Höhe von 6,2 Millionen Euro sicherzustellen.

(Wenzel [GRÜNE]: Kooperation haben wir gesagt! Synergieeffekte!)

Die Region will das nicht. So habe ich die Stadt Aurich, den Kreis und die Kommunen verstanden.

(Wenzel [GRÜNE]: Das stimmt doch gar nicht, was Sie erzählen! Das ist nicht die Wahrheit!)

Bis auf wenige Menschen, wie etwa Stefan Wenzel, will niemand die Organisation eines ÖPNV auf dieser Trasse. Wenn das so ist, geht es nur noch darum, dass aus wirtschaftspolitischen Erwägungen heraus eine Trasse reaktiviert werden soll, auf der eine gewisse Menge von Gütern transportiert wird, und dass sich am Ende eine Perspektive dafür bieten soll, dass sich diese Gütertransportstrecke selber trägt.

Ich bitte, jetzt in der Region zusammenzutreten, und zwar mit denjenigen, die in Zukunft Güter auf dieser Trasse transportieren wollen - von ENERCON bis zu wem auch immer -, um ganz konkret zu sagen, in welchen zeitlichen Abfolgen und mit welchen Mengen auf dieser Trasse welche Transporte durchgeführt werden.

(Wenzel [GRÜNE]: Das machen wir dann auch bei allen Straßen so! Da muss man sich dann vertraglich verpflichten, diese Straße zu benutzen! Das ist doch Quatsch!)

Ich will damit nur sagen: Der richtige Ansatz ist, dass eine Region zusammensteht, um zu fragen: Wie und mit welchen Mengen können wir diese Trasse auf Dauer reaktivieren? Dann muss sich das Land Gedanken darüber machen, in welcher Form der Wirtschaftsförderung man Unterstützung für diese Maßnahme bietet.

(Frau Pruin [CDU]: Dann ist es zu spät! - Wenzel [GRÜNE]: Alles Bürokratenkram, was Sie da erzählen!)

Aber dies ist vorweg notwendig. Alles andere ist ideologische Vorstellung der Grünen insgesamt.

(Frau Pruin [CDU]: Nein! - Eppers [CDU]: Ihr macht Ideologie!)

Damit willst du in dieser Region Politik machen? Das wird dir nicht gelingen!

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Lieber Herr Wenzel, schon aus Fürsorgegründen gebe ich Ihnen noch einmal zwei Minuten Redezeit. Ich habe das Gefühl, dass Sie gesundheitliche Probleme bekommen werden, wenn Sie sich weiter so aufregen. Das können wir gar nicht verantworten.

(Heiterkeit - Wenzel [GRÜNE]: Ich habe mich nicht gemeldet!)

Frau Knorre erhält jetzt zunächst das Wort, und dann hätten Sie, wenn Sie möchten, nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung noch einmal die Möglichkeit zu reden.

(Zuruf von Frau Ministerin Dr. Knorre)

- Nein, er hat sich noch nicht gemeldet. Sie haben das Wort, gnädige Frau.

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Ich wollte nur die Sorge um die gesundheitliche Befindlichkeit aufgreifen. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Diskussion hat gezeigt, wie schwierig es ist, zu diesem Thema neue Zahlen und vor allen Dingen auch Fakten und wirklich neue Konzepte zu bekommen. Herr Wenzel, wenigstens in einem sind wir uns völlig einig: dass wir jetzt nicht ad ultimo weiter Gutachten, Konzepte und Ähnliches entwickeln, sondern dass wir hierfür eine klare Zeitvorgabe brauchen.

(Frau Pruin [CDU]: Das ist ja eine ganz neue Einsicht!)

Bitte betrachten Sie meine Entscheidung, die Planfeststellung zur B 72 wieder anzuschieben, auch vor diesem Hintergrund. Ich glaube in der Tat, manchmal ist es ganz hilfreich, ein wenig Zeitdruck zu haben und zu wissen, wann Sachen auf den Tisch gelegt werden und Entscheidungen gefällt sein müssen. Vielleicht hilft es uns beiden, wenn in dieser Angelegenheit ein bisschen mehr Druck entsteht.

Herr Ontijd, von Ihnen nehme ich eigentlich nur eines mit: Sie wollen den notwendigen Ausbau und die notwendigen Sicherungsmaßnahmen an der B 72 nicht.

(Ontijd [CDU]: Das ist nicht wahr!)

Dies werde ich vor Ort so kommunizieren, und das werde ich den Unternehmen so sagen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Wenzel, nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung haben Sie jetzt noch zwei Minuten Redezeit. - Bitte sehr.

**Wenzel (GRÜNE):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Dr. Knorre! Uns liegt daran, dieses Projekt zu realisieren. Meine Frage an Sie, Frau Dr. Knorre: Wäre das Ministerium bereit, nach der Bundestagswahl, im Oktober, eine Projektkonferenz zu der Frage durchzuführen, wie wir den Güterverkehr so schnell wie möglich realisieren, wie wir die Perspektiven im Personenverkehr gestalten und auch hier eine langfristige Perspektive herstellen können? Können wir uns darauf verständigen, im Oktober eine Projektkonferenz durchzuführen, bei der alle Beteiligten mit am Tisch sitzen, sowohl Vertreter aus den Reihen der Fraktionen als auch Vertreter der Planungsträger und der Unternehmen, dass alle rechtzeitig eingeladen werden, sodass alle rechtzeitig ihre Unterlagen vorbereiten können? Dann könnten wir alle Fragen, die in Bezug auf die Realisierung noch im Raum stehen, auf den Tisch legen, die notwendigen Schritte abklären und dann schnellstmöglich zu einer Entscheidung kommen. - Können wir uns heute auf ein solches Vorgehen verständigen?

(Schurreit [SPD]: Nein, Stefan, das können wir nicht! - Frau Goede [SPD]: Darauf verständigen wir uns nicht! Das kann doch nicht wahr sein! - Dr. Schultze [SPD]: Das kann doch nicht wahr sein! Wir sind doch nicht auf dem Basar!)

Wir könnten das in Hannover machen; wir könnten das natürlich auch in Aurich machen.

Das wäre meine Frage, Frau Knorre. Ich glaube, das wäre wirklich ein guter Weg. Wenn wir das im Oktober machen, dann können wir den Vorwurf von Herrn Schurreit, dass wir hier nur Politik und Wahlkampf machen,

(Schurreit [SPD]: Das machst du auch!)

entkräften. Im Oktober ist die Bundestagswahl vorbei. Dann geht es wirklich nur um sachliche Entscheidungen, Herr Schurreit, und dann machen wir Nägel mit Köpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schultze, bitte sehr!

**Dr. Schultze (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass einige in ihrem Eifer übersehen, an welcher Stelle welche Reden gehalten werden. Wir sind erstens nicht im Kreistag von Aurich,

(Zustimmung von Dr. Domröse [SPD])

und zweitens sind wir hier nicht auf dem Basar, auf dem durch Zuruf gehandelt wird, wer was macht. Es ist ein Antrag gestellt worden, Kollege Wenzel. Dieser wird in den Ausschuss überwiesen. Dort wird er beraten. Die Landesregierung hat, unabhängig von Ihrem Antrag, ohnehin die Verpflichtung, tätig zu werden. Deshalb brauchen Sie hier nicht Ihre ideologischen Reden über die Schiene loszulassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir behandeln das im Ausschuss, und dann werden wir feststellen, ob die Fakten dafür sind. Ich sage gerade auch in Bezug auf einen Artikel in der *Süddeutschen Zeitung*: Dann wollen wir auch einmal untersuchen, welche weiteren Aktivitäten die Windenergie denn hat. Ich kann, was Südniedersachsen betrifft, zum Thema der Anbindung von Unternehmen an Autobahnen - auch aus Zeiten von CDU-Bundesregierungen - einiges an Mängeln aufzählen. Dagegen ist das, was wir soeben über eine Firma gehört haben, geradezu ein Peanüt.

Also noch einmal: Wir haben ein geordnetes Verfahren. Der Antrag wird im Ausschuss beraten, dann beraten wir wieder im Plenum, und im Übrigen wird die Landesregierung im Rahmen ihrer Verpflichtungen tätig werden müssen. Raumordnung, Planfeststellung, Bundesstraße oder alles zusammen - das alles wird geprüft. Deshalb müs-

sen Sie nicht solche wilden Reden halten, als ob hier alles drunter und drüber ginge. Wie gesagt: Wir sind hier nicht im Basar.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, meine Damen und Herren.

(Dr. Domröse [SPD]: Auch Herr Wenzel ist still! Er ist getroffen!)

Dann kommen wir zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat empfiehlt, diesen Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Gibt es andere Vorstellungen? - Das sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen nunmehr zu

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Konsequenzen für die niedersächsische Schulentwicklung nach PISA: Mehr Selbständigkeit und Gestaltungsfreiheit für Niedersachsens Schulen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3587

Zur Begründung dieses Antrages hat Frau Kollegin Seeler das Wort. Bitte sehr!

**Frau Seeler (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute Morgen, während der Diskussion zur Dringlichen Anfrage, haben sowohl Frau Harms als auch Frau Jürgens-Pieper sehr zu Recht gesagt, dass die schlechten deutschen PISA-Ergebnisse für alle Beteiligten eine gewaltige Anstrengung und jahrelange intensive Arbeit bedeuten.

Ich finde, Eltern und Kinder können erwarten, dass wir angesichts der vor uns liegenden Aufgabe parteipolitische Scheuklappen ablegen und mit dem wahltaktischen Geplänkel aufhören. Leider hat uns die CDU heute Morgen, während der Diskussion zur Dringlichen Anfrage, in dieser Hinsicht bitter enttäuscht.

(Busemann [CDU]: Was?)

Kein einziger konstruktiver Vorschlag wurde unterbreitet, und wir bekamen, wie immer, eigentlich nur die alten abgedroschenen Phrasen zu hören.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich finde, unsere Schulen hätten eine ernsthaftere Auseinandersetzung verdient. Deswegen will ich jetzt versuchen, die Diskussion zu versachlichen.

Mit unserem Antrag zum Thema Konsequenzen aus PISA legt die SPD ihre Vorschläge zur Qualitätssteigerung und zur selbständigen Schule vor. Inzwischen wurde der schulische Bereich genau analysiert, und bewusst wurden dabei die internationalen PISA-Siegerstaaten und nicht etwa die so genannten Gewinner der nationalen PISA-E-Studie untersucht. Denn was nutzte es unseren niedersächsischen Schülerinnen und Schülern, würden wir uns an Bayern oder Baden-Württemberg orientieren?

(Dr. Domröse [SPD]: Um Gottes Willen!)

Diese Länder liegen zwar im nationalen Vergleich in einigen Bereichen vor Niedersachsen, sind aber im internationalen Vergleich - wie ganz Deutschland eben - nur Mittelmaß. Und Mittelmaß ist uns, der SPD, für unsere Kinder einfach nicht gut genug. Wir wollen in die internationale Spitzengruppe.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb geht unser Blick zu den Schulsystemen der Siegerländer Schweden, Finnland, Norwegen, Kanada oder auch Neuseeland und Schottland. Wir haben uns allerdings genau angesehen, was diese erfolgreicherer Ländern anders machen als wir in Deutschland und was auf unsere Bedingungen in Niedersachsen übertragbar ist. Die wichtigste Erkenntnis lautet: In den leistungsstarken PISA-Ländern steht jedes einzelne Kind im Mittelpunkt der pädagogischen Arbeit. Kein Kind wird einfach weggeschickt nach dem Motto: Du bist auf der falschen Schule. Nein, jedes Kind wird individuell betrachtet und gefördert. Und deshalb gibt es in diesen Ländern für jedes Kind ein Lerntagebuch und individuelle Förderpläne.

(Busemann [CDU]: Da ist nichts mehr individuell!)

Regelmäßige Lernstandsanalysen sorgen zusätzlich dafür, dass die Kinder dort abgeholt werden, wo sie beim Lernen gerade stehen. Auf den Schüler- und Elternsprechtagen bekommen dann alle Beteiligten das notwendige Feedback, und es wird dann über die weitere Förderung des Kindes und die Forderungen an das Kind gesprochen.

Wenn man sich dieses Verfahren anschaut, dann wird klar, dass Wissen und Bildung nicht etwa eine Art spaßorientiertes Konsumgut wie Fernsehen oder Heidepark ist, sondern dass das mit Anstrengungen nach dem alten Motto „Ohne Fleiß kein Preis“ verbunden ist. Es führt auch dazu, dass alle Eltern, Kinder und Lehrkräfte am gleichen Strang ziehen, um jedes Kind zu fördern.

(Dr. Domröse [SPD]: Und das auch in die gleiche Richtung!)

Bei diesem Konzept der individuellen Förderung ist es auch selbstverständlich, dass vor allem für Migrantenkinder spezielle Sprachfördermaßnahmen angeboten werden, damit die Integration besser funktioniert und die Kinder nicht etwa wegen mangelnder Sprachkenntnisse in den Bildungschancen benachteiligt werden.

Vieles von diesen Dingen haben wir von der SPD-Fraktion vor der Sommerpause mit unserem neuen Schulgesetz schon beschlossen!

(Busemann [CDU]: Gar nichts!)

Ich nenne nur die Sprachförderung. - Herr Busemann hat offensichtlich niemals zugehört und hat dieses Schulgesetz noch nicht einmal gelesen.

(Busemann [CDU]: Ich kann noch nicht einmal lesen!)

In diesem Zusammenhang nenne ich auch die individuellen Förderpläne. Leider wurde das alles von Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, abgelehnt. Es zeigt sich aber, dass wir damit auf dem richtigen Weg sind. Schon während der Debatten zur Schulgesetznovelle haben wir angekündigt, dass dies nur ein erster Schritt ist und dass weitere Schritte folgen müssen, um die Qualität unserer Schulen weiterzuentwickeln.

Der Vergleich mit den PISA-Ländern bestätigt uns in unserem Vorhaben. Die Siegerländer haben neben der verstärkten individuellen Förderung der Schülerinnen und Schüler und der größeren Chancengleichheit auch für Kinder aus bildungsferneren

Schichten zwei weitere gemeinsame Unterschiede zu unserem System:

Erstens. Die Schulen dort sind viel selbständiger und haben mehr Gestaltungsfreiheit. Sie sind längst nicht so stark durch Erlasse oder Verordnungen in ihrem pädagogischen Handeln eingeschränkt. Statt unserer umfangreichen Rahmenrichtlinien gibt es dort Mindeststandards.

Zweitens. Die Ergebnisse des schulischen Handelns werden stärker durch Qualitätssicherung, Leistungsorientierung und Vergleichsarbeiten kontrolliert. Jede Schule ist für die Ergebnisse ihrer Arbeit auch der Öffentlichkeit gegenüber verantwortlich. Da diese anderen Prinzipien einer selbständigeren Schule ganz offensichtlich ursächlich für die größere Leistungsfähigkeit sind, wollen wir diese Veränderung hin zu einer selbständigeren Schule in der nächsten Legislaturperiode in Angriff nehmen.

(Zuruf von der CDU: Gott sei Dank!)

Unser Entschließungsantrag eröffnet diese vor uns liegende Debatte, denn natürlich muss es dazu eine umfassende Debatte geben.

Wir fordern in unserem Entschließungsantrag die Landesregierung auf:

Erstens. Sie soll ein Konzept zur Qualitätssicherung und Entwicklung vorlegen, das sowohl die Schulen zur Entwicklung eines Schulprogramms verpflichtet als auch regelmäßige, äußere und interne Evolution vorsieht. Dazu gehört dann auch, dass jedes Kind am Ende der Schullaufbahn eine Abschlussprüfung macht. Um die größere Transparenz und Vergleichbarkeit dieser Abschlussprüfungen zu erreichen, sollen diese Abschlussprüfungen sowohl zentrale Elemente als auch natürlich schulspezifische Prüfungsanteile enthalten. Das ist übrigens in allen Ländern beim Zentralabitur auch der Fall. Wenn wir das nicht machen würden, d. h. wenn wir nur zentrale Elemente hätten, würde das Prinzip der selbständigeren Schule natürlich gar keinen Sinn machen.

Zweitens. Wir wollen, dass diese selbständigere Schule Schritt für Schritt realisiert wird.

Wie bereits gesagt, zeigen die PISA-Länder, dass dieses Konzept erfolgreich ist. Allerdings sind vorher noch Antworten auf mehrere Fragen zu finden.

Erstens. Wenn die selbständigere Schule weitgehende Kompetenzen bei der Budget- und Personalverwaltung bekommt, wie sind dann eigentlich die Gremienstrukturen zu verändern, und welche Entscheidungskompetenzen bekommt wer?

Zweitens. Welche Rolle spielt z. B. die Schulleitung? Muss sie zur Dienstvorgesetzten werden oder nicht?

Drittens. Wie muss eigentlich ein effektives Unterstützungssystem aussehen, das auf die jeweiligen Beratungs- und Fortbildungsbedürfnisse der jeweiligen Schule eingehen kann? Denn natürlich werden wir unsere Schulen bei einem so wichtigen Erneuerungsprozess und ständigen Verbesserungsprozess nicht allein lassen.

Viertens. Wie können Eltern, Schülerinnen und Schüler als gleichwertige Partnerinnen und Partner am Prozess der selbständigen Schule teilnehmen? Wie können auch Vertreterinnen und Vertreter der Region stärker beratend und unterstützend eingebunden werden?

Fünftens. Welche Aufgaben entfallen zukünftig auf das Kultusministerium, auf die Schulabteilungen der Bezirksregierungen und auf das NLI?

Ich halte das für spannende Fragen, die wir in den nächsten Wochen und Monaten im Ausschuss und - das ist für uns selbstverständlich - mit allen Beteiligten diskutieren müssen. Darüber müssen wir selbstverständlich auch mit den Hochschulen diskutieren; denn eine veränderte Schule braucht auch eine veränderte Lehreraus- und -fortbildung.

Warum Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, alle diese Vorschläge einfach nur rundum ablehnen, anstatt sich in diesen Prozess der Weiterentwicklung unserer Schulen einzubringen, ist mir, ehrlich gesagt, völlig unverständlich und ist nur mit Wahlkampfaktik zu begründen. Ich hoffe, dass das nach den Wahlen endlich aufhört. Ich jedenfalls freue mich auf die zukünftige - - -

(Zuruf von Busemann [CDU])

- Ich finde, Ihre unqualifizierten Zwischenrufe sollten Sie unterlassen und sich zu Wort melden.

(Zustimmung bei der SPD - Jahn [CDU]: Nein, das war ein qualifizierter!)

Ich jedenfalls freue mich auf die zukünftige Diskussion um den richtigen Weg zu mehr Qualität.

Am Ende dieses Diskussionsprozesses werden wir nicht einfach nur ein neues Schulgesetz, sondern wirklich eine neue Schulverfassung konstituieren. Unser Ziel ist es dabei, jedem Kind unabhängig von seiner Herkunft die optimalen Entwicklungschancen zu bieten. Ich lade Sie alle zur Mitarbeit ein.

(Beifall bei der SPD)

### Vizepräsident Gansäuer:

Herr Kollege Klare!

### Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist jetzt, glaube ich, sieben oder acht Wochen her, dass wir hier über das neue Schulgesetz gestritten haben.

(Meinhold [SPD]: Und dass wir gewonnen haben!)

Damals hieß es hier von diesem Mikrofon aus: Das ist der große Wurf, der unsere Schulen so richtig voranbringt. - Frau Ministerin hat hier noch am Schluss gesagt: Das ist ein wunderschöner Tag für Niedersachsen. - Das Gesetz ist noch gar nicht in Kraft, da kommt schon das Neue, das ja auch in Gesetzesfassung gebracht werden muss.

Frau Seeler, wenn Sie die optimale Förderung nicht mehr einfordern und das über Jahre gemacht haben: Sie sind seit zwölf Jahren an der Regierung. Wenn Sie jetzt diese Dinge neu entdecken, dann tut es mir Leid, und dann kann ich nur sagen: Armes Niedersachsen, wenn es eine solche Regierung hat!

(Zustimmung bei der CDU)

Im Moment wird die Debatte auf die kommunalen Schulträger verlagert. Dort gibt es zum Teil abenteuerliche Diskussionen, weil viele mit dem Gesetz im Moment noch gar nichts anfangen können. Kaum einer der Beteiligten kann logisch nachvollziehen, warum es einen riesigen organisatorischen und sächlichen Aufwand geben muss, um am Ende festzustellen, dass die Orientierungsstufe nur einen anderen Namen bekommen soll. Je mehr die Schulträger und die Eltern in die Thematik einsteigen, umso deutlicher merken sie, dass sie getäuscht werden. Die Orientierungsstufe wird eben nicht abgeschafft. Sie wird nur durch eine pädagogisch schlechtere Förderstufe ersetzt. Gymnasiale Schul-

zweige sind gar nicht möglich - jedenfalls vom Gesetz her gibt es da nichts Neues -, obwohl die SPD etwas anderes versprochen hat. Der Verwaltungsaufwand für die Schulen wird größer. Der freie Elternwille wird eingeschränkt.

(Frau Seeler [SPD]: Sie reden zum falschen Tagesordnungspunkt!)

- Warten Sie mal! Ich komme noch darauf zu sprechen. Das muss man in einen Zusammenhang stellen, Frau Seeler. - Auch pädagogische Prinzipien werden über den Haufen geworfen, weil z. B. ein Kind mit Einser-Noten durch Losverfahren nicht im Gymnasium landet, sondern möglicherweise in der Hauptschule landet. Das versteht kein Mensch.

Meine Damen und Herren, das Gesetz ist noch nicht mal in Kraft getreten, da beginnen Sie die Diskussion. Ich muss das wiederholen. Es kommt wieder etwas Neues. Sie können keinem Menschen erklären, warum Sie das nicht zusammengebunden haben, was sinnvoll gewesen wäre.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese Irrungen und Wirrungen, dieses Hin und Her, das es da gibt, haben doch mit einer verantwortlichen Schulpolitik nichts zu tun. Sie verunsichern zurzeit. Sie bringen durcheinander. In einer Zeit, in der Verlässlichkeit gebraucht wird, schaffen Sie Unsicherheit und schüren Panik.

(Wulf (Oldenburg) [SPD]: Das machen Sie, nicht wir!)

Ich werfe Ihnen vor, Frau Ministerin, dass Sie die reale Situation an den Schulen nicht mehr zur Kenntnis nehmen. Ich habe das heute Morgen schon in einer Frage angesprochen. Die Leute verstehen Sie nicht mehr und wenden sich von dieser Schulpolitik ab. Sie können im Grunde gar nicht mehr vernünftig arbeiten. Das ist die Realität.

Meine Damen und Herren, Sie haben unter Zeitdruck das Schulgesetz durchgehauen.

(Wulf (Oldenburg) [SPD]: Wir haben zwei Jahre diskutiert!)

- Ja, diskutiert, aber Sie wissen ja, wie das abgelaufen ist. Sie haben das in wenigen Monaten durchgepeitscht, ohne eine Änderung, ohne auf die Verbände zu hören.

(Frau Seeler [SPD]: Nein, wir haben zwei Jahre lang diskutiert!)

Jetzt kommen da Vorstellungen, die in Teilen dem widersprechen, was Sie mit Mehrheit beschlossen haben. Das sind gegensätzliche Dinge. Ich komme gleich noch darauf zu sprechen.

Natürlich wollen wir eine selbständigere Schule - das streben wir alle an; das ist doch ein Ziel, das wir uns gemeinsam gesetzt haben -, auch bei gleichzeitigem Abbau von Bürokratie. Ich sehe darin auch große Chancen. Das ist gar keine Frage. Die große Chance besteht darin, dass die besonderen Stärken der einzelnen Schule durch Schulprofile besonders herausgearbeitet werden können. Das kennen wir ja auch. Das geht aber nur dann, meine Damen und Herren, wenn die Bedingungen an der Schule wirklich in Ordnung sind. Dann kann man sie in die Selbständigkeit entlassen. Diese Bedingungen sind zurzeit eben nicht in Ordnung. Das ist leider Realität. Es wird uns jeden Tag auf jeder Podiumsdiskussion von den Verbänden und von allen Beteiligten gesagt, dass sie nicht in Ordnung sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie gehen sogar noch weiter. Sie sagen im Moment sehr klipp und klar: Die SPD hat die niedersächsischen Schulen an die Wand gefahren.

(Wulf (Oldenburg) [SPD]: Das sagen Sie! - Gegenruf von Busemann [CDU]: Das ist doch auch so!)

Das ist leider Realität. Sie hören es jeden Tag. Meine Damen und Herren, das kann man auch beweisen: Kein anderes Bundesland hat einen solchen Bildungsabbau betrieben wie Niedersachsen in den vergangenen Jahren.

(Beifall bei der CDU - Wulf (Oldenburg) [SPD]: Das ist doch völliger Unsinn! Sie verdrehen die Wahrheit!)

Wir sind also kein Bildungsland, wie Herr Ministerpräsident Gabriel überall weismachen will, sondern wir sind das größte Bildungsabbauland. Schauen Sie mal in die Statistiken und in Ihre manipulierten Statistiken! Die Unterrichtsversorgung ist heute um 14 % schlechter als noch 1990. Sie versuchen, das durch manipulierte Statistiken zu beschönigen.

(Zustimmung bei der CDU)

Fragen Sie doch den Mitarbeiter aus dem Hause, der diesen schlimmen Erlass, welcher die Eltern über die wahre Unterrichtsversorgung an unseren Schulen täuschen soll, gemacht hat! Fragen Sie doch mal nach den Kürzungen im Lehrerfortbildungsbereich! Fragen Sie nach den Kürzungen bei den Lernmitteln! Fragen Sie nach den größeren Klassen! Das ist doch alles Realität in Niedersachsen. Die Leute machen uns doch nichts vor, wenn sie uns Schreiben schicken, dass der Unterricht nach der dritten Stunde ausfällt, dass tageweise gar kein Unterricht stattfindet. Sehe ich das falsch, oder lese ich nicht mehr richtig? Sie nehmen das nicht wahr. Das ist das Problem.

(Zustimmung bei der CDU)

Schlimme Realitäten kann man nicht schönreden, weil die Eltern und die Schüler darunter leiden.

Jetzt bekommen die Schulen die Verantwortung zugeschoben, meine Damen und Herren. Sie sollen den von Ihnen angerichteten Schaden - ich muss es leider so sagen - jetzt eigenverantwortlich beheben. Das ist ein trauriges Schwarzer-Peter-Spiel. Ich kann das nicht anders sagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Verlierer steht auch fest: Die Schulen, die Lehrer und die Eltern werden die Verlierer sein, weil sie das unter diesen schlechten Bedingungen gar nicht schaffen können.

Diese Schnellschusspolitik, diese kurzatmige Politik mit immer neuen Vorstößen - in den vergangenen Wochen konnte man sie ja gar nicht zählen - kann doch so nicht weitergehen. Ich frage Sie, Frau Ministerin: Wie glaubwürdig ist es, wenn Sie von der erlassfreien Schule sprechen, die Sie anstreben, aber gleichzeitig sechs neue Verordnungen auf den Markt legen? Die sind wohl gerade in der Anhörung. Wie glaubwürdig ist es, wenn Sie über Verwaltungsabbau reden, aber den Verwaltungsmoloch Förderkonferenz schaffen? Der kann nicht funktionieren. Das sagt Ihnen jeder Fachmann. Er wird träge sein und umständlich arbeiten. Sie haben erklärt, Sie wollen die Versetzungsstufen abschaffen. Jetzt schaffen Sie eine neue Versetzungsstufe. Sie werden ein verwaltungsaufwendiges Losverfahren einführen. Anstatt über Begabungen, Lernverhalten und Elternwille die Schullaufbahn zu entscheiden, machen Sie ein verwaltungsaufwendiges Losverfahren.

Vorgesehen ist die Vollbudgetierung für Schulen und Schulverbände. So steht es darin. Der Ministerpräsident erklärt gleichzeitig: Aus dem Landeshaushalt gibt es keinen zusätzlichen Cent für diese selbständigere Schule! - Das hat er öffentlich erklärt.

Wie sieht es mit dem Partner aus, mit dem Schulträger, der ja Partner ist, auch was die Finanzierung im sächlichen Bereich anbetrifft? Der Schulträger weiß von dieser selbständigen Schule noch gar nichts, wie wir gerade vom Städte- und Gemeindebund erfahren konnten.

(Frau Litfin [GRÜNE]: Das wird doch auch gerade erst diskutiert!)

Der weiß es gar nicht. Die warten auf die Wahl am 2. Februar.

Meine Damen und Herren, ich finde es unausgegoren, wie vieles in der Landesregierung, wenn man z. B. von erweiterter Personalbefugnis spricht, es aber keine Fachlehrkräfte gibt, die man einstellen kann. Was bringen die Qualifizierung von Schulleitungen und die Fortbildungspflicht, wenn die Fortbildungsangebote systematisch gekürzt und die Mittel gestrichen werden?

(Zuruf von der SPD: 2 Millionen mehr!)

- Ja, wir haben noch 26 Euro pro Jahr für Lehrerfortbildung, Frau Ministerin. Dafür macht keine Jugendherberge auch nur einen Tag ihre Tür auf. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU)

Was haben Lehrkräfte von dem Versprechen, es gebe finanzielle Anreize für besonderes Engagement, wenn Leistungsprämien und Zulagen seit Jahren nicht gezahlt werden, obwohl sie im Haushalt stehen?

Meine Damen und Herren, wie wollen Sie die staatliche Schulaufsicht garantieren, wenn Sie gerade im Schulaufsichtsbereich erheblich und über den Durst abgebaut haben? Sie haben alles abgebaut. Sie haben weit über das abgebaut, was Sie woanders abgebaut haben. Es gibt keine funktionierende staatliche Schulaufsicht mehr. Sie müssen also neue Instrumente finden, obwohl Sie sich im Moment gerade in einer Strukturentscheidung zu den Dezernaten 401 und 403 befinden.

Für Sie - das ist meine Empfindung - ist PISA eher eine Bedrohung, und Sie nehmen das nicht als Chance. PISA hat nämlich schlagartig gezeigt, welche dramatischen Fehlentscheidungen Sie über die Jahre in Niedersachsen zustande gebracht haben. Sie landen in Hektik, Sie landen in Aktionismus, Sie geben die falschen Antworten. Die Förderstufe ist doch nicht die Antwort auf PISA.

(Beifall bei der CDU)

Die Kooperationsschulen sind doch nicht die Antwort auf PISA. Das können Sie doch gar keinem erzählen. Die Aufgabe des freien Elternwillens ist doch nicht die Antwort auf PISA, Frau Ministerin. Aber das haben Sie hier in der vergangenen Plenarsitzung vorgegaukelt. Sie lösen keine Probleme, Sie verschärfen sie allerhöchstens.

Ich sage Ihnen auch: Wenn alle bundesdeutschen Länder den sozialdemokratischen Weg der Schulpolitik weitergegangen wären, hätten wir überall bremische Verhältnisse, meine Damen und Herren; und das ist der schulpolitische Offenbarungseid par excellence. Sie stehen kurz davor. Es braucht nicht mehr viel, dann sind auch Sie da.

Sie sollten sich an den erfolgreichen Ländern orientieren. Das ist wohl auch innerhalb Deutschlands besser, weil die Strukturen vergleichbar sind. Das sind nun einmal Bayern, Baden-Württemberg und Sachsen. Meine Damen und Herren, ich hätte Sie mal erleben müssen, wenn Niedersachsen oben gestanden hätte. Dann hätten Sie nämlich nicht von Punktesystemen geredet. Dann hätten Sie sich hier feiern lassen und hätten Sekt getrunken, meine Damen und Herren. Genau das ist die Realität. So sieht es aus.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen: Ihre schönen Sprüche, Ihre technokratischen Rezepte helfen unseren Schulen nicht mehr. Sie haben die pädagogischen Rezepte aus den Augen verloren. Deswegen werden Sie in dieser Frage genauso scheitern, wie Sie mit diesem Schulgesetz gescheitert sind. Das neue Schulgesetz,

(Busemann [CDU]: Will doch niemand!)

das am 1. September in Kraft tritt, ist ein Machwerk schulpolitischer Verbohrtheit. Klarer kann man das nicht sagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Es zeugt von Ignoranz im perfidesten Stil.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen in aller Klarheit:

(Zuruf von der SPD: Was ist das für eine Frage?)

Ignoranz, wenn 30 Verbände sagen, das Ding taugt nichts! 30 Verbände sagen, das Ding taugt nichts. Aber Sie ändern nicht ein Komma an diesen Vorlagen. Das ist Ignoranz im höchsten Maße. Es tut mir Leid, es muss so gesagt werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, hören Sie auf mit der Schnellschusspolitik! Stellen Sie etwas in Zusammenhänge! Stellen Sie die Pädagogik wieder in den Mittelpunkt! Erst dann haben Sie Anspruch, für Schülerinnen und Schüler Politik zu machen. Das ist das, worum ich Sie herzlich und dringend bitte.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Kollegin Litfin, Sie haben das Wort. Bitte schön!

### **Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Karl-Heinz Klare, zum ersten Teil deiner Rede kann ich sagen: Mir wäre es ganz lieb, wir hätten es nicht zum 23. Male hören müssen. Mir wäre es aber auch lieb gewesen, wenn du einfach die Reichhaltigkeit der deutschen Sprache genutzt hättest. Es gibt so viele Ausdrücke, die man verwenden kann, sodass man nicht immer von „Manipulation“ und diesen Geschichten sprechen muss.

(Klare [CDU]: Das tue ich aber weiterhin! - Zuruf von der CDU: Das war typisch Lehrer!)

- Ich bin keine Lehrerin.

Du hast im zweiten Teil deiner Rede völlig zu Recht gesagt, die Förderstufe sei nicht die Antwort auf PISA. Das ist eine richtige Feststellung. Aber das von der CDU gewünschte, starr gegliederte Schulwesen nach Klasse 4 ist erst recht keine Antwort auf PISA.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Jetzt zu Frau Seeler: Die Kollegin Seeler hat hier behauptet, die Opposition im Hause lehne nur aus wahlkampfaktischen Gründen alles ab. Das tun wir nicht. Frau Kollegin Seeler weiß sicherlich auch, dass wir die selbstständige Schule, die Schule mit Gestaltungsfreiheit, aber auch die Schule, die Verantwortung für ihr Handeln trägt, ständig in diesem Landtag fordern. Frau Seeler als im Vorstand der SPD-Fraktion für die Bildungspolitik zuständige Kollegin müsste eigentlich auch wissen, dass dieses hohe Haus ein solches Modell - und zwar einstimmig auf einen Antrag der Grünen hin - für die berufsbildenden Schulen bereits beschlossen hat. Dort kann sie die Vorreiterrolle der Grünen auch nicht bestreiten. Von daher frage ich mich, wie Sie zu dieser Aussage kommen.

Bei den positiven Punkten, die Frau Kollegin Seeler für die PISA-Gewinnerländer aufgestellt hat, hat sie einen einzigen vergessen. All die Länder, die von ihr aufgezählt worden sind, haben eine sehr viel längere gemeinsame Schulzeit, als wir sie in der Bundesrepublik Deutschland kennen. Deshalb, Frau Seeler, kann dort kein Kind mit dem Bemerkten weggeschickt werden, es sei auf der falschen Schule. Weil dort kein Kind sitzen bleiben kann, wissen alle Lehrer und Lehrerinnen von Anfang an: Das alles sind unsere Kinder, und sechs, acht oder zehn Jahre werden wir diese Schüler und Schülerinnen in ihren Bildungsprozessen unterstützen.

Deshalb ist der Anreiz auch besonders groß, so eine Pädagogik zu entwickeln, die den Fördergedanken in den Vordergrund stellt und die individuelles Arbeiten mit jedem Kind in den Vordergrund des pädagogischen Handelns der gesamten Schule rückt.

Ich wünschte mir, dass Sozialdemokratie so realistisch wäre, auch diesen Punkt zu sehen und nicht zu meinen, dass es gelingen kann, durch eine Schulstrukturreform, die im Endeffekt dafür sorgen wird, dass wir Eingangsstufen des gegliederten Schulwesens haben werden, dazu beizutragen, Kinder langfristig zu fördern und - das sagen Sie ja immer - auch zu fordern. Ich finde, Fordern ist auch Fördern. Ein leistungsstarkes Kind fördere ich dadurch, dass ich ihm Leistungsanreize gebe, dass ich ihm die Aufgaben stelle, die es bewältigen kann, weil es schnell lernt.

Wir haben natürlich sehr viele Fragen zu Ihrem Antrag, den wir im Grundsatz unterstützen, weil es die Richtung ist, die wir immer schon gegangen sind. Ich frage mich immer noch: Was sollen denn die zentralen Prüfungselemente für die zentralen Abschlussarbeiten sein, die es dann geben soll? Wird das darauf hinauslaufen, dass allen Schülern und Schülerinnen im Lande die gleichen Mathematikaufgaben gestellt werden? Oder sind wir so klug, dass es darauf hinausläuft, dass die Fähigkeiten geprüft werden, etwa die Fähigkeit, selbstständig zu arbeiten, etwa die Fähigkeit, Inhalte, Wissensbestände miteinander zu verknüpfen? Das sind doch die richtigen Fähigkeiten, die wichtigen Fähigkeiten, die unsere Kinder und Jugendlichen in der Zukunft brauchen werden und deren Fehlen nicht nur durch TIMSS, sondern verstärkt auch durch PISA festgestellt worden sind.

Ich meine, dass wir diesen Antrag gemeinsam sachlich und positiv werden beraten können. Ich hoffe aber auch, dass Sie die Kompetenz der Grünen an dieser Stelle ernst nehmen werden. Wir beschäftigen uns schon sehr viel länger mit diesem Thema und wissen wohl auch mehr darüber.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Kollegin Seeler, Sie haben noch einmal das Wort.

### **Frau Seeler (SPD):**

Der Redebeitrag von Herrn Klare hat wirklich meine schlimmsten Befürchtungen bestätigt.

(Frau Pawelski [CDU]: Oh, wieder einen tollen Einstieg gemacht!)

Sie haben nämlich nicht einen einzigen konstruktiven Vorschlag gemacht, Herr Klare. Sie haben hier nur eine Unwahrheit an die andere gereiht.

(Widerspruch bei der CDU)

Ich finde das nur noch beschämend für Sie.

(Klare [CDU]: Ihnen mache ich keine Vorschläge mehr!)

Sie reden immer nur von Unterrichtsversorgung, verschweigen dabei aber, dass wir jetzt 3 629 Lehrkräfte einstellen. Sie verschweigen, dass unser Haushalt um mehr als 160 Millionen Euro erhöht wird. Sie verschweigen, dass wir mit dem Schulge-

setz nicht nur die Orientierungsstufe abgeschafft, sondern dass wir auch Sprachfördermaßnahmen beschlossen haben,

(Klare [CDU]: Wann beginnen die denn?)

dass wir die Eingangsstufe für die individuelle Förderung beschlossen haben, dass wir die Förderpläne beschlossen haben, dass wir 50 % mehr Förderstunden beschlossen haben und dass wir die Einflussmöglichkeiten der Eltern, kooperative und integrative Schulformen einrichten zu lassen, erhöht haben.

Wir gehen nach dem Schulgesetz - das habe ich hier auch gesagt - - -

(Zurufe von der CDU)

- Sie sollten sich zu Wort melden, anstatt dazwischenzurufen. - Wir gehen nach dem Schulgesetz den zweiten Schritt hin zur Qualitätssteigerung unserer Schule. Das haben wir während der Diskussion auch immer angekündigt.

(Klare [CDU]: Was?)

Anders als Sie gehen wir hier Schritt für Schritt vor. Wir diskutieren nämlich mit den Eltern, mit den Schülern und mit den Lehrkräften.

(Klare [CDU]: Wann denn das letzte Mal?)

Deswegen bekommen wir von denen auch konstruktive Vorschläge. Im Gegensatz zu Ihnen: Sie mäkeln immer nur herum. Das allerdings nützt niemandem.

(Beifall bei der SPD)

Herr Klare, Sie glänzen hier in Polemik, aber nicht mit irgendwelchen konstruktiven Vorschlägen zur Verbesserung unseres Schulsystems.

(Beifall bei der SPD)

Bei den Grünen ist das anders; da hat Frau Litfin Recht. Die setzen sich mit den Dingen inhaltlich auseinander. In vielen Bereichen haben wir die gleiche Meinung, in einigen nicht. Aber wir reden mindestens miteinander,

(Frau Harms [GRÜNE]: Hauptsächlich bei der Strukturreform!)

was sich bei Ihnen jedoch überhaupt nicht lohnt.

(Beifall bei der SPD)

Frau Litfin, Sie haben ja Recht, dass die erfolgreichen PISA-Länder eine längere gemeinsame Schulzeit haben. Wir haben in Deutschland und auch in Niedersachsen allerdings ein Problem. Sie sagen selbst, man kann die Schule nicht gegen den Willen von Eltern verändern. Wir haben das Problem, dass bei uns nur rund 30 % der Eltern eine Gesamtschule wollen, mehr leider nicht. Ich glaube allerdings, dass sich in dem Diskussionsprozess der nächsten Jahre bei vielen Eltern die Einsicht durchsetzen wird, dass das doch eine gute Schulform ist. Deswegen haben wir im Schulgesetz auch die Einflussmöglichkeiten der Eltern zur Gestaltung der Schullandschaft erhöht.

(Frau Harms [GRÜNE]: Wie viele Gesamtschulen haben wir denn überhaupt?)

Wir wollen die kooperativen und die integrativen Schulformen. Warum haben wir denn sonst zusätzlich die Kooperative Haupt- und Realschule in unseren Schulkatalog aufgenommen? Wir glauben aber, dass man so etwas nicht gegen, sondern nur mit den Eltern tun kann.

(Beifall bei der SPD)

Und noch eines: Der Antrag soll als Diskussionsgrundlage dienen.

(Zuruf von Frau Harms [GRÜNE])

- Frau Harms, lassen Sie mich bitte ausreden! - Der Antrag soll als Diskussionsgrundlage dienen; das habe ich doch gerade in meiner Rede gesagt. Ich habe Sie sehr bewusst zur Mitarbeit aufgefordert, damit wir zu den besten Lösungen kommen: für unsere Schulen und für unsere Kinder.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich der SPD-Fraktion danken,

(Oh! bei der SPD)

die sich überaus schnell entschieden hat, unser Konzept mitzutragen und in den Landtag zu brin-

gen, sodass die Diskussion dann auch hier beginnen kann.

(Jahn [CDU]: Man muss auch schnell sein, sonst wird es wieder zurückgeholt! - Frau Harms [GRÜNE]: Zunächst wurde ja dementiert, dass es ein neues Konzept gibt!)

- Nein. Das ist der zweite, konsequente Schritt. - Ich finde es schon eigenartig: Wir reden bei der Schulgesetznovelle darüber, dass es sich dabei nur um eine kleine Novelle handelt, die sich auf die Struktur bezieht und mit der wir nur wenige qualitative Elemente - wie die Sprachförderung - einführen. Ferner haben wir angekündigt, dass wir eine weitere, große Novelle machen wollen. Dazu braucht man ein Konzept. Das wird jetzt sorgfältig diskutiert. Wir werden in eine freiwillige Phase mit den Schulen eintreten und die Konsequenzen daraus dann in einer weiteren, großen Novelle ziehen. Dieser Novelle wird dann eine ähnliche Modernisierungsstrategie zugrunde liegen, wie die SPD-Fraktion das schon erfolgreich beim Hochschulgesetz gemacht hat. Insofern können wir da auch voneinander lernen.

(Jahn [CDU]: Ach ist das schön!)

- Richtig, das Konzept ist wunderschön. Was denken Sie, wie wunderschön das ist! Es wird auch noch schöner. Jede Veranstaltung mit diesem Konzept ist hervorragend; das kann ich bestätigen. Herr Klare, ich kann Sie nur darin bestärken: Vertreten Sie das Konzept mit, dann werden auch Ihre Veranstaltungen schöner.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]: Ich kann mich nicht beklagen!)

Herr Klare, im Übrigen verstehe ich Ihre Position und die Ihrer Fraktion nicht.

(Klare [CDU]: Dann haben wir die gleiche Problemlage!)

- Ich habe damit wirklich ein Problem.

(Klare [CDU]: Ich auch!)

- Ich will Ihnen auch sagen, weshalb. - Sie alle gemeinsam haben in diesem Landtag das Regionale Kompetenzzentrum verabschiedet. Die Elemente des Regionalen Kompetenzzentrums sind, was die innere Veränderung von Schule angeht, nahezu identisch mit dem Konzept der selbständigen Schule.

(Klare [CDU]: Das ist doch nicht das Thema!)

Dieses Regionale Kompetenzzentrum bekommt eine Aufgabe mehr, nämlich die der Qualifizierung in der Region. Die Grüne-Fraktion hat den Antrag mit dem dänischen Berufsschulmodell eingebracht. Wir waren uns hier alle einig, dass wir das nicht 1 : 1 übernehmen. Auch Sie haben diesem Konzept zugestimmt. Deshalb verstehe ich nicht, was Sie jetzt dazu bringt, das abzulehnen.

(Klare [CDU]: Darf ich eine Frage stellen?)

Das müssen Sie anderen Leuten klarmachen. Ich rate Ihnen herzlich: Vertreten Sie es mit, weil Sie den Menschen nicht mehr den Unterschied erklären können - - -

**Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Klare?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

- - - zwischen dem Regionalen Kompetenzzentrum und der Struktur, die wir gemeinsam gewollt haben: Schulleitung als Dienstvorgesetzte, Veränderung der Gremienstruktur, mehr Freiheit in der Gestaltung. Unser Konzept ist letztlich die Übertragung des Regionalen Kompetenzzentrums auf die allgemein bildenden Schulen.

Wir haben ja gute Erfahrungen; ich habe es Ihnen gesagt. Und jetzt werden sich Schulen um das Projekt „ProReKo“ bemühen. Das ist mit die Initiative des Landtags. Ich verstehe nicht, wo Sie da Unterschiede zu dem Konzept der selbständigen Schule sehen. Da sind Sie der Öffentlichkeit noch Aufklärung schuldig.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]: Ich wollte Ihnen eine Frage stellen, und der Präsident hat Sie auch gefragt!)

Wir haben das natürlich erweitert, weil man nicht nur die Schule allein verändern sollte, sondern sich auch die Unterstützungssysteme ansehen muss. Das tun die anderen erfolgreichen Länder auch; ich habe das vorhin ausführlich dargestellt. Man braucht auch externe Qualitäts-Checks. Insofern lernen wir von den Hochschulen, bei denen wir Erfahrungen mit der Zentralen Evaluationsagentur gemacht

haben. Wenn sich externe Gutachter bestimmte Dinge in der Schule ansehen, kann man wirklich mehr Qualität dort hineinbringen. Hier sind wir mit den Schulen längst auf dem Weg. Wir haben 50 Budgetschulen, die weitere Schritte unternehmen wollen.

Ich will hier insbesondere den berufsbildenden Schulen danken. Sie haben eine wichtige Vorarbeit geleistet. Deshalb werden sich auch einige Schulen - z. B. die Multimedia-Berufsschule - um das Regionale Kompetenzzentrum bemühen. Vielleicht werden auch einige Schulen in Ihrem Wahlkreis interessiert sein, dieses Konzept aufzunehmen.

Eines will ich Ihnen ganz deutlich machen - Frau Litfin hat das richtigerweise angesprochen -: Wenn wir Abschlussprüfungen einführen oder zentrale Vergleichstests machen wollen, dann brauchen wir zunächst die Standards. Damit meine ich nicht das Vorschreiben von Inhalten, sondern die Beschreibung von Kompetenzen, die ein Schüler haben muss. Das bezieht sich in den anderen Ländern übrigens nicht nur auf Fächer, sondern auch auf das soziale Lernen. Wir sind uns wahrscheinlich einig, Frau Litfin, dass auch dieser Bereich zur Qualität von Schule gehört.

Von daher kann ich heute schon feststellen, dass wir bei diesem Antrag wahrscheinlich wieder eine Menge Gemeinsamkeiten haben, zumindest Rot und Grün. Aber die CDU ist uns Aufklärung schuldig, warum sie bei den berufsbildenden Schulen Ja und bei den anderen Schulen Nein sagt. Da ist jedoch ihr Problem, nicht unseres. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erhält der Kollege Busemann eine Redezeit von bis zu drei Minuten.

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, man muss schon einiges an Nervenstärke mitbringen, um das, was hier bildungspolitisch von der SPD vertreten wird, auszuhalten.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, Sie wissen offenbar nicht mehr, was an den Schulen los ist,

(Frau Somfleth [SPD]: Aber Sie, Herr Busemann!)

wie dort geredet und wie dort gedacht wird, auch über Ihre Bildungspolitik.

Ich will hier einmal eines hervorheben. Wir befinden uns in der Tat seit Jahren in einem Diskussionsprozess darüber, wie man den Schulen mehr Selbstverantwortung überlassen kann. Wir reden über Evaluierungsfragen, über Abschlussprüfungen - das wird von uns seit Jahren in unseren Papieren und Anträgen vorgeschlagen -, über Budgetierungsfragen, über Eigenverantwortlichkeitsfragen, über Standards und all diese Dinge. - Bei der Festlegung von Standards haben Sie sich in der Kultusministerkonferenz übrigens auch nicht verhalten. Aber sei's drum.

Die Grünen machen Vorschläge, wir machen Vorschläge, Sie machen meinetwegen Vorschläge.

(Wulf (Oldenburg) [SPD]: Wo?)

- Das sind dicke Papiere; wir können Ihnen alle Anträge herausuchen. - Deshalb tun Sie mal nicht so - das ist eine Hybris ohnegleichen -, als hätten Sie die Urheberrechte und den Alleinvertretungsanspruch für die selbständige Schule und ähnliche Dinge.

(Beifall bei der CDU - Frau Harms [GRÜNE]: Jetzt erzählen Sie nicht, Sie wären der Urheber!)

Ich will Ihnen den entscheidenden Punkt nennen. Es wundert einen ja, warum so etwas erst vor ein paar Tagen gekommen ist. Wir hatten im Juni eine große Schuldebatte. Aber da habe ich von all diesen Dingen nichts gehört. Warum plötzlich sechs Wochen später? Vielleicht ist die Erklärung, dass Sie vor dem Hintergrund einer gescheiterten Schulpolitik stehen, dass der Ministerpräsident gemerkt hat, bei seinem Schulstrukturkonzept beißt so richtig niemand an; die Kommunen sind jedenfalls nicht bereit, alles kurzfristig umzusetzen. Niemand will es also so richtig. Alle Verbände haben es abgelehnt. Deshalb musste so etwas wie eine Wunderwaffe ausgedacht werden, musste wieder etwas Neues erfunden werden, und das soll dann vertrieben werden. Ein Werbegag, habe ich gedacht. Was soll das Ganze?

Man kann die Schule nicht in die Selbstständigkeit oder wie auch immer wir es nennen, entlassen,

wenn das Fundament nicht stimmt. Und das Fundament stimmt nicht.

(Beifall bei der CDU)

Die Kommunen sind pleite und können nichts umsetzen. Das Land ist pleite und kann nichts umsetzen. Heute Morgen ist angesprochen worden, dass Leistungszulagen aus Geldmangel nicht realisiert werden können. Die Unterrichtsversorgung stimmt nicht. Qualitätsstandards stimmen bei uns nicht. Überalterte Kollegien, der Lehrernachwuchs steht nicht bereit. Wie wollen Sie denn vor diesem Hintergrund die Schulen in die Selbstständigkeit entlassen? - Das ist ein Abschieben von Verantwortung.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen doch erst einmal das Fundament wiederherstellen, bevor wir miteinander darüber reden, wie das mit der Eigenverantwortlichkeit und den Möglichkeiten der Freiheit vor Ort funktioniert. Vorher geht das Ganze nicht.

Es war ja Sommer, als der Ministerpräsident nach meinem Eindruck wohl deshalb mit der Sache um die Ecke kam, weil auf das Schulstrukturgesetz niemand richtig angebissen hat. Ich habe die große Sorge, dass hier wieder einmal Geblubber gemacht wird, weil Wahltermine anstehen, und in der Sache im Grunde genommen nichts bewegt wird.

(Widerspruch bei der SPD)

Warum arbeiten Sie Ihre Vorstellungen nicht in ein Gesetz ein? Warum unterbreiten Sie keinen Gesetzesvorschlag? Stattdessen wird erst einmal ein Entschließungsantrag eingebracht, der in die Ausschüsse überwiesen wird, sodass darüber der Winter ins Land geht.

Sie haben möglicherweise die Absicht, über Billigschulen zu Gesamtschulen zu gelangen, um die Schulen anschließend in die Selbstständigkeit zu entlassen. Ich lasse ja über vieles mit mir reden. Ich habe aber die Befürchtung, dass Sie sich damit aus der politischen Verantwortung stehlen, dass dieses Land die hoheitliche Verantwortung für das Schulwesen abgibt.

(Beifall bei der CDU)

Wir beschulen derzeit 1 Million Schülerinnen und Schüler. Da muss man schon ganz genau aufpassen, welche Vorgaben man macht. Man muss aufpassen, dass die Lehrerversorgung allerorten

stimmt. Man muss aufpassen, dass es begabungsgerecht zugeht. Man muss aufpassen, dass wir die Schulstandortlandschaft in unserem Flächenland nicht verletzen. Diesbezüglich habe ich bei Ihnen allergrößte Befürchtungen, wenn Sie die Schulen in die Selbstständigkeit entlassen. Das finde ich nicht in Ordnung, höchst unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Wulf, Sie haben ebenfalls noch eine Redezeit von bis zu drei Minuten.

**Wulf (Oldenburg) (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Kernproblem der schulpolitischen Debatte liegt darin, dass die CDU überhaupt keine Positionen hat, die in dieser Diskussion irgendwie ernst genommen werden könnten.

(Beifall bei der SPD)

Dabei stelle ich fest, dass in der Debatte immer wieder Unwahrheiten verbreitet werden. Herr Klare beispielsweise hat hier behauptet, wir hätten nach der Anhörung keine Änderungen im Schulgesetz vorgenommen. Natürlich haben wir diese Änderungen vorgenommen, z. B. in der Frage der Anbindung der Förderstufe, z. B. in der Frage der Einbeziehung von Sonderschulen in die Förderverbände, z. B. in der grundlegenden Frage, wie die Kooperativen Haupt- und Realschulen ausgestaltet werden. Das alles sind Ideen und Vorschläge gewesen, die in der Anhörung unterbreitet worden sind und die wir aufgegriffen haben. Das ist nur symptomatisch dafür, dass die CDU in dieser Debatte immer wieder Unwahrheiten bringt. Ich weise diese Unwahrheiten entschieden zurück.

(Beifall bei der SPD)

Herr Busemann, wir nehmen natürlich sehr wohl auch die Diskussionen in den Schulen auf. Wir sind da, vor Ort, und reden mit den Kollegien.

(Klare [CDU]: Wann zum letzten Mal, Herr Wulf?)

Wir reden mit den Lehrkräften. Wir hören die Argumente, Sorgen und Nöte, sehen aber auch, dass sehr viele Ansätze, die wir vorgeschlagen haben, bewusst aufgenommen werden. Herr Klare, wir kennen haufenweise Schulen, z. B. auch im be-

rufsbildenden Bereich, die gerade diese neuen Möglichkeiten, die jetzt anwendbar sind, bewusst aufgreifen.

(Klare [CDU]: Bei 10-prozentiger Kürzung der Sollstunden!)

Insbesondere was die Anträge für Kooperative Gesamtschulen anbetrifft, sehen wir in den Kommunen sehr viele Eltern und andere Initiativen, die den Weg, den wir ihnen mit diesem neuen Gesetz geben, aufnehmen wollen.

Ihre Wahrheit, meine Damen und Herren von der CDU, ist selektiv. Wir sehen sehr wohl, dass die Positionen, die wir eingebracht haben, bei den Menschen ankommen, und wir befinden uns im Übrigen schon längst in der Diskussion. Es geht nicht nur um Schulstrukturreformen, sondern auch um Qualität von Schule und um den Weg in die Selbstständigkeit. Das haben wir in der Debatte schon längst angekündigt. Wir sind diejenigen, die dabei nicht nur stehen bleiben, sondern z. B. auch in der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung konstruktive Vorschläge unterbreiten.

(Klare [CDU]: Schon wieder?)

Auch diesbezüglich haben wir von Ihnen gar nichts gehört. Die CDU ist ein - - -

(Busemann [CDU]: Na, na? - Lachen bei der CDU)

Die CDU sitzt hier und hat keinen einzigen konstruktiven Vorschlag. Herr Busemann, das Konzept, das Sie vorschlagen, ist das alte Konzept des dreigliedrigen Schulsystems. Sie haben in der ganzen Debatte nichts Neues vorgestellt.

(Beifall bei der SPD)

Das ist das Modell von vorgestern. Wir werden diesen Weg nicht mitgehen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, Sie haben noch einmal das Wort.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Busemann, auf Ihre Ausführungen muss ich leider noch ein paar Worte erwidern. Ich habe nach wie vor den Eindruck, dass Sie das System, in das wir hineingehen wollen, nicht verstehen, obwohl

Sie den Regionalen Kompetenzzentren zugestimmt haben. Es geht nicht um die Frage, dass wir irgendjemand in die Freiheit entlassen wollen. Was ist das an dieser Stelle eigentlich für ein Bild?

(Busemann [CDU]: In die Selbstständigkeit!)

Es geht vielmehr um eine Form der neuen Steuerung. Wir wollen keine - wenn Sie es auf Neudeutsch wissen wollen - Input- bzw. Detailsteuerung mehr durch Einzelerlasse bewirken. Wir wollen die Schulen nicht etwa in die Freiheit entlassen, sondern sie in die Verantwortung nehmen. Meine baden-württembergische Kollegin Schavan hat anlässlich der PISA-Studie gesagt, dass wir die Schulen in die Ergebnisverantwortung nehmen müssen und Ergebnisorientierung bewirken müssen.

(Jahn [CDU]: Das ist doch etwas ganz anderes!)

- Genau. Das ist etwas ganz anderes als das, was Ihr Kollege Busemann gerade dargestellt hat. Das habe ich gemeint. Vielen Dank.

(Widerspruch von Jahn [CDU] - Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

### Vizepräsident Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe damit die Debatte.

(Jahn [CDU]: Was, das war es schon? Das war aber ein abruptes Ende! - Möllring [CDU]: Das war ja auch das Allerletzte!)

- Es ist ganz ungewöhnlich, dass man bei einer schulpolitischen Debatte erstaunt ist, dass sie schon zu Ende ist.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

(Unruhe)

- Können wir das in Ruhe machen? - Der Ältestenrat empfiehlt, den Kultusausschuss mit der federführenden Beratung und Berichterstattung bei diesem Antrag zu befassen und folgende Ausschüsse mitberatend zu beteiligen: Ausschuss für Jugend und Sport, Ausschuss für innere Verwaltung, Ausschuss für Haushalt und Finanzen. - Andere Vor-

stellungen sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit Sie sich, was die Mittagspause und den weiteren Verlauf angeht, orientieren können, weise ich darauf hin, dass die Fraktionen übereingekommen sind, dass wir den Tagesordnungspunkt 26 - Fischler-Vorschläge für eine gemeinsame Agrarpolitik - jetzt noch behandeln, dass wir dann, wie vorgesehen, in die Mittagspause eintreten und nach der Mittagspause mit der Großen Anfrage der SPD-Fraktion zur Kulturförderung beginnen. Wir machen wie vorgesehen Mittag, d. h. bis 14.30 Uhr.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Fischler-Vorschläge für gemeinsame Agrarpolitik: Landwirtschaft braucht Perspektiven und Planungssicherheit** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3588

Zur Einbringung dieses Antrages hat der Kollege Biestmann das Wort. Bitte schön!

**Biestmann (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Europäische Kommission hat am 10. Juli ihre Vorschläge für weitere Reformschritte in der gemeinsamen Agrarpolitik im Rahmen der so genannten Halbzeitbewertung verabschiedet. Vorgesehen war zur Halbzeitbewertung ein Zwischenbericht und keine Reform. Warum Fischler jetzt doch einen Vorschlag mit zum Teil grundlegenden Reformen unterbreitet, ist schwer nachvollziehbar. Der Zeitplan sieht vor, dass die Vorschläge in den kommenden Monaten im Agrarministerrat beraten werden sollen. Im Herbst will die Kommission Verordnungsvorschläge vorlegen. Die Verabschiedung des Reformpakets wird für das Frühjahr 2003 angestrebt.

Da die Auswirkungen dieser Vorschläge weit reichende Folgen für den Agrarstandort Nr. 1 Niedersachsen haben werden, hält die CDU-Fraktion eine entsprechende Debatte in den Gremien des Landtages für notwendig. Eine zukunftsfähige gemeinsame Agrarpolitik muss konsequent darauf ausgerichtet werden, dass die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen ein zentrales Anliegen bleibt, sie

sich noch gezielter an marktwirtschaftlichen Prinzipien orientiert, sie den Landwirten bei nachhaltiger Wirtschaftsweise die Erwirtschaftung eines angemessenen Einkommens ermöglicht und die Gemeinwohlleistungen einer nachhaltigen und multifunktionalen Landwirtschaft honoriert werden.

Die von der Europäischen Kommission vorgelegten Vorschläge zur Reform der gemeinsamen Agrarpolitik sind eine Grundlage für deren Weiterentwicklung für den Zeitraum nach 2006, bedürfen aber einer intensiven Diskussion. Hinsichtlich der konkreten Ausgestaltung und des Umsetzungszeitpunktes sind noch sehr viele Fragen offen, die wir auch hier im Landtag in ihren Auswirkungen diskutieren sollten. Für eine grundlegende Weiterentwicklung der gemeinsamen Agrarpolitik fehlt derzeit noch eine umfassende Konzeption der Europäischen Union, die auch alle Aspekte der Finanzierung im Zusammenhang mit der WTO-Folgeverhandlung, der Erweiterung und der zukünftigen Ausgestaltung der Strukturpolitik angemessen berücksichtigt.

Es ist zu begrüßen, dass sich die Europäische Kommission grundsätzlich für die Beibehaltung von Direktzahlungen ausgesprochen hat. Ohne Direkthilfen kann das europäische Modell einer multifunktionalen Landwirtschaft nicht bestehen. Die Landwirtschaft in einem Industrieland erbringt vielfältige Leistungen für die Gesellschaft, die im Rahmen der Nahrungs- und Rohstoffproduktion vom Markt allein nicht abgegolten werden.

Die gemeinsame europäische Agrarpolitik und ihre Finanzierung müssen auch künftig ein eigenständiger Politikbereich bleiben. Die Versorgung unserer Bevölkerung mit hochwertigen und sicheren Nahrungsmitteln sowie die Erhaltung unserer Kulturlandschaft müssen ein wichtiges Anliegen bleiben.

(Zustimmung von Kethorn [CDU])

Gerade auch vor dem Hintergrund der WTO-Verhandlungen ist ein klares Bekenntnis zur gesamtgesellschaftlichen finanziellen Verantwortung für eine nachhaltige funktionale Landwirtschaft in Europa notwendig. Wer sich die kraftvollen Äußerungen von Ministerpräsident Gabriel vor Augen führt,

(Ministerpräsident Gabriel: Genau!)

eine Subventionierung der Landwirtschaft sei einzustellen, mag erahnen, dass die Niedersächsische

Landesregierung die Zusammenhänge mit der Existenzsicherung der niedersächsischen Landwirtschaft nicht erkannt hat.

(Beifall bei der CDU)

Die anstehende Halbzeitbewertung der Agenda 2000 darf nicht zum Anlass genommen werden, die für den Planungszeitraum 2000 bis 2006 festgelegten Grundprinzipien des Systems und die zentralen Maßnahmen in Frage zu stellen. Unsere Landwirtschaft braucht Planungssicherheit, Kontinuität, Perspektive und zuverlässige Rahmenbedingungen, um im Wettbewerb bestehen und ihre vielfältigen Leistungen für die Gesellschaft erbringen zu können.

Die anstehende Osterweiterung ist kein Grund für die grundlegende Reform zum jetzigen Zeitpunkt. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse der WTO-Verhandlungen und der Vereinbarungen mit den neuen Mitgliedstaaten müssen rechtzeitig die Grundlagen für eine Weiterentwicklung der gemeinsamen Agrarpolitik ab dem Jahre 2007 erarbeitet werden. Eine Verknüpfung der Verhandlungen zur Osterweiterung, wie von der Bundesregierung gewollt, mit der so genannten Agrarreform zum jetzigen Zeitpunkt wird von uns abgelehnt.

Meine Damen und Herren, die Entkopplung der Direktbeihilfen stellt einen Systemwechsel dar. Eine Umsetzung der Vorschläge im laufenden Planungszeitraum der Agenda 2000 ist verfrüht und wird von uns abgelehnt. Der vorliegende Vorschlag der Europäischen Kommission zur Entkopplung der Direktbeihilfen von der Produktion stellt einen diskussionswürdigen Ansatz dar, der jedoch mehr Fragen offen lässt, als dass er Antworten gibt. Die geplante Umstellung auf eine produktionsunabhängige Pauschalzahlung je Betrieb wird zudem nicht konsequent verfolgt, da einzelne produktionsbezogene Beihilfen beibehalten und sogar neue eingeführt werden sollen. Die gesellschaftliche Akzeptanz ist ebenso zu klären wie die regional gegebenenfalls erheblichen Auswirkungen auf die landwirtschaftlichen Einkommen, auf den Bodenmarkt und auf den Strukturwandel. Deshalb sind die Vorschläge vor einer abschließenden Bewertung eingehend zu prüfen, auch unter Berücksichtigung der für Herbst 2002 angekündigten Konkretisierungsvorschläge der Europäischen Kommission.

Meine Damen und Herren, der weitere Ausbau der zweiten Säule der gemeinsamen Agrarpolitik

wird von uns grundsätzlich unterstützt, wie wir bereits im Landtag deutlich gemacht haben. Dabei darf die Planungssicherheit in Bezug auf die Direktzahlungen nicht in Frage gestellt werden. Deshalb dürfen bei Einführung einer obligatorischen Modulation finanzielle Umschichtungen aus der ersten in die zweite Säule nur moderat vorgenommen werden. Die Mittel sollten vorrangig zur Stärkung der betrieblichen Wirtschaftskraft Verwendung finden. Die Modulationsmittel müssen in der jeweiligen Region verbleiben und der Landwirtschaft wieder zur Verfügung gestellt werden. Die vorgesehene Neuverteilung der Modulationsmittel auf der Grundlage so genannter objektiver Kriterien wird nachdrücklich abgelehnt. Die Modulationsmittel müssen für alle Maßnahmen der ländlichen Entwicklung einschließlich der Investitionsförderung eingesetzt werden können. Das Förderpektrum ist um Maßnahmen zur Verbesserung der Lebensmittelsicherheit, der Einkommenswirksamkeit, der Qualitätssicherung, der Tiergesundheit und des Tierschutzes zu ergänzen. Die vorgeschlagene zeitliche Begrenzung und Degressivität entsprechender Fördermaßnahmen wird abgelehnt.

Meine Damen und Herren, die Kommissionsvorschläge zur Änderung der Marktordnungen gehen deutlich über die im Rahmen einer Halbzeitbewertung notwendige Anpassung hinaus.

(Zuruf von der SPD: Nein!)

Die allgemeine Senkung der administrativen Preise und die Abschaffung der Reports bei Getreide führen bei einer teilweisen Kompensation durch Direktzahlungen zu zusätzlichen Einkommensverlusten und können so nicht akzeptiert werden. Die Marktordnungen müssen in ihren Kernelementen erhalten bleiben. Einzelne Änderungen, wie beispielweise bei der Roggenintervention, können nur schrittweise in Verbindung mit einer Stärkung alternativer Verwertungsmöglichkeiten und mit geeigneten Kompensationsmaßnahmen einer Lösung zugeführt werden.

Die spezielle Förderung für den Anbau von Eiweißpflanzen wird begrüßt. Dies sollte jedoch innerhalb der Agrarumweltmaßnahmen durch eine flächenbezogene Eiweißprämie umgesetzt werden. Ein innovativer Ansatz zur Förderung regenerativer Energien sollte alle Möglichkeiten der alternativen Verwendung pflanzlicher Rohstoffe gleichberechtigt berücksichtigen.

Meine Damen und Herren, der Verbraucherschutz und die Einhaltung von Mindestanforderungen zur guten fachlichen Praxis sind unabhängig von irgendwelchen finanziellen Zuwendungen unabdingbare Voraussetzungen für jede Form der Landbewirtschaftung und Tierhaltung in Europa. Die gute fachliche Praxis ist bereits bisher in verschiedenen Fachgesetzen geregelt. Eine unmittelbare Verknüpfung von Direktbeihilfen mit der guten fachlichen Praxis ist unter der Voraussetzung vertretbar, dass sie auf der Basis EU-einheitlicher Standards einschließlich entsprechender leicht prüfbarer Kontrollkriterien erfolgt. Weitergehende Maßnahmen müssen über spezifische Agrarumweltprogramme abgegolten werden können. Dies gilt auch für die Festlegung einer ökologischen Flächenstilllegung.

Meine Damen und Herren, im Zusammenhang mit den Vorschlägen der Europäischen Kommission zur Halbzeitbewertung halten wir folgende Regelung für notwendig: Angesichts der Vorschläge zur obligatorischen Modulation ist auf die Einführung des Modulationsgesetzes in Deutschland ab dem Jahre 2003 zu verzichten. Im Rahmen der Weiterentwicklung der gemeinsamen Agrarpolitik ab 2007 sollte die Verpflichtung zur vollständigen und dauerhaften nationalen Kofinanzierung bei den entkoppelten Direktzahlungen eingeführt werden. Die Vorlage eines Gesamtkonzepts durch die Kommission ist unerlässlich. Es sollte die Weiterentwicklung der Agrarpolitik nach 2006, die Aspekte der WTO-Folgeverhandlungen, die EU-Erweiterung, die Strukturpolitik sowie übergreifende Fragen der Finanzierung einschließen.

Die zukünftige Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Landwirtschaft hängt in entscheidendem Maße davon ab, welche politischen Weichenstellungen in Europa getroffen werden. Daher sollten wir uns die Zeit nehmen, die gegenwärtigen und zukünftigen Vorschläge sachgerecht zu diskutieren. Der vorliegende CDU-Antrag bietet hierzu eine angemessene Grundlage. - Schönen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Der Kollege Stolze hat das Wort.

**Stolze (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Halbzeitbewertung durch EU-Agrarkommissar Fischler hat viele politisch Handelnde und offensichtlich auch Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU-Fraktion, überrascht. Mich nicht! Denn nach der öffentlichen Diskussion zu diesem Thema konnte Ähnliches erwartet werden.

Wie so häufig bei Ihren Anträgen ist auch dieser populistisch, nichtssagend und auf die Verunsicherung des Berufsstandes der Bauern gezielt. Sie sagen immer wieder: Wir wollen die Osterweiterung. Aber hier machen Sie es wie in allen anderen Bereichen der Politik auch: Zur Umsetzung sagen Sie Ja, Finanzierung Fehlanzeige.

Ich persönlich habe die Osterweiterung im Agrarsektor immer kritisch gesehen, weil mir klar war, dass es keine finanzielle Ausweitung des EU-Agrarhaushaltes geben wird. Dies zeichnet sich jetzt auch ab.

(Oestmann [CDU]: Das stimmt nicht!)

Es lag auf der Hand, dass die Finanzierung zulasten der jetzigen Mitgliedsländer gehen musste. Mir wäre es lieber, Herr Oestmann, dem wäre nicht so. Das können Sie mir wirklich glauben. Ich will beileibe den Ländern und besonders unseren Landwirten in Niedersachsen kein Geld nehmen, aber ich stelle mich der politischen Diskussion, der Realität.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die nationale Einführung der Modulation auf Bundesebene zeigt, dass wir auf dem richtigen Wege sind;

(Zuruf von Oestmann [CDU])

denn bei der nationalen Maßnahme bleiben die Mittel für den Bund bzw. für die Länder erhalten, auch wenn bei den Kofinanzierungen der zweiten Säule 20 % Landesmittel erforderlich sind.

Modulation auf europäischer Ebene sagt zunächst einmal das Gleiche aus. Hier besteht aber ein gewisses Risiko, dass die Gelder nicht wieder in die Länder zurückfließen. Eine freiwillige Modulation auf nationaler Ebene müsste demzufolge auch Ihre uneingeschränkte Zustimmung erhalten.

(Biestmann [CDU]: Ausgesetzt werden!)

Sie wollen die Modulationsmittel ausschließlich in die Landwirtschaft zurückführen, wie Sie in Ihrem Antrag angeführt haben.

(Kethorn [CDU]: So ist es!)

Wir müssen uns vor Augen führen, dass wir in der Landwirtschaft einen jährlichen Strukturwandel von 3 % haben. Würden wir dieses Geld allein in landwirtschaftliche Betriebe zurückführen, wäre dies ein Schlag in das Gesicht derjenigen Landwirte, die heute und morgen ausscheiden müssen; denn sie werden allein gelassen. De facto würden wir so immer weniger Bauern immer mehr staatliche Mittel zur Verfügung stellen.

(Biestmann [CDU]: Vorruhestand - ja oder nein? - Zuruf von Kethorn [CDU])

- Darauf komme ich gleich noch, Herr Kethorn. Bleiben Sie ganz ruhig. - Daher plädiere ich für eine Verwendung der Mittel aus der Modulation analog zu PROLAND, d. h. Stärkung der ländlichen Räume und Unterstützung aller der in ihnen Lebenden, im Besonderen auch eine indirekte Unterstützung derer, die aus der Landwirtschaft gedrängt wurden.

(Coenen [CDU]: Wie wollen Sie diesen Spagat machen?)

Die aktuelle Situation in vielen Bereichen unseres Landes macht deutlich, dass auch die zweite Säule Unterstützung erfahren muss. Ich meine hiermit nicht den Naturschutz; vielmehr gilt es, die Auffassungen zum Hochwasserschutz sowie zu Feucht- und Überschwemmungsgebieten zu überdenken. Ich bin der Auffassung, dass dies ein wesentlicher Punkt der Reform sein muss.

Meine Damen und Herren, die Entkopplung der Direktzahlungen halte ich für sinnvoll; denn auch wir - diesbezüglich sitzen wir alle in einem Boot - fordern den Abbau der Agrarbürokratie.

Die Glaubwürdigkeit der Aussagen der CDU-Fraktion zu mehr Tier- und Umweltschutz kommt hier erneut auf den Prüfstand. Hier helfen keine Lippenbekenntnisse, sondern hier ist handeln gefragt. Neue Tierschutz- und Agrarumweltmaßnahmen in Verbindung mit Entschädigungen für Einbußen und Kosten durch Verpflichtungen, die über gesetzliche Aufgaben hinausgehen, sind neben der Entkopplung zentrale Punkte. Niedersachsen ist in diesem Bereich bereits vorbildlich, doch sind die

Fischler-Ansätze weitere sinnvolle Vorschläge, die der Umsetzung bedürfen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch beim Verbraucherschutz ist Niedersachsen vorbildlich - ein Thema Fischlers nicht erst seit der Halbzeitbewertung. Wir haben ein Landesamt für Verbraucherschutz eingerichtet, das die Verbrauchersicherheit in Zukunft enorm verbessern wird. Ich will nicht vermitteln, dass man schon alles im Griff habe, aber es wurde auf Probleme reagiert, die gelöst werden mussten, um die Verbraucher und auch die Landwirte wirksam zu schützen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen verfügt über eine wettbewerbsfähige Landwirtschaft mit guten unternehmerischen Fähigkeiten. Jeder dieser Landwirte muss und wird sich diesen Herausforderungen stellen. Jeder Landwirt wird seine Produktionsrichtung angesichts dieser Veränderungen für sich entscheiden. Sicherlich werden viele Landwirte erkennen, dass das Streben nach den höchsten Erträgen und den größten Flächen nicht mehr der einzige Weg sein muss. Sie werden auch erkennen, dass mit einer Produktions- und Wirtschaftsweise, die gesellschaftlich nicht nur akzeptiert, sondern ausdrücklich gewünscht wird, ein höherer Stellenwert der Nahrungsmittel erreicht werden kann.

Gerade aufgrund des finanziellen und gesellschaftlichen Drucks auf die Landwirtschaft wird es in naher Zukunft zu Veränderungen kommen; so viel ist sicher. Die Notwendigkeit einer Reform wird daher von niemandem mehr bestritten, meine Damen und Herren. Vieles haben die Vorschläge von Herrn Fischler offen gelassen. Von daher ist es schwierig, diese zum jetzigen Zeitpunkt abschließend zu würdigen. Allerdings muss das Ziel dieser Vorschläge als richtiger Ansatz für die Unternehmer verstanden werden, sich den Herausforderungen zu stellen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns diesen Antrag im Ausschuss vor dem Hintergrund beraten, dass nichts so heiß gegessen wird, wie es gekocht wird.

Abschließend möchte ich noch darauf hinweisen, dass wir die Landesregierung nicht auffordern sollten, gemeinsam mit dem Landvolkverband eine Basis für 2006 zu schaffen.

(Kethorn [CDU]: Das wäre aber vernünftig!)

Vielmehr möchte ich gemeinsam mit den Parlamentariern von der CDU-Fraktion, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von der SPD-Fraktion und mit der Landesregierung unter Beteiligung des Landvolkes die Umsetzung dieser Vorschläge erarbeiten. - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Klein!

**Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! CDU-Fraktion und Bauernverband sind wankelmütige Gesellen, wenn es darum geht, Zuneigung zu verteilen. Das muss jetzt auch Agrarkommissar Fischler erleiden. Als vor drei Jahren über die Agenda 2000 diskutiert wurde, war er angesichts seiner Vorschläge noch der große Buhmann, vor einem Jahr aber bekam er von Ihrer Seite viel Lob, weil er als vermeintlicher EU-Fels in der Brandung seinen Dienst gegen die rot-grüne Agrarwende aus Berlin geleistet hat. Im Moment ist er aber wieder unten durch, weil er mit seinen Ausführungen zur Halbzeitbilanz daran erinnert hat, was 1999, Herr Kollege Biestmann, alles unerledigt geblieben ist.

Wir jedenfalls begrüßen seine Vorschläge; denn sie stellen einen wichtigen Schritt auf dem Weg zur Neuausrichtung der gemeinsamen Agrarpolitik dar. Außerdem - das ist ja nun das, was Sie so besonders ärgert - stärken und bestätigen Sie den Agrarwendekurs der rot-grünen Bundesregierung im nationalen Bereich.

(Biestmann [CDU]: Eine großzügige Auslegung!)

Wir wollen, Herr Biestmann, nicht blockieren, wie Sie es tun - ich glaube, Sie haben in Ihrem Redebeitrag 25-mal die Wendung „wird abgelehnt“ verwendet -, sondern wir wollen diesen Prozess mit gestalten. Lassen Sie mich deshalb kurz auf die drei wichtigsten Reformdiskussionen eingehen.

Der Ersatz der bisherigen produktionsgebundenen Direktzahlungen durch eine betriebsbezogene Einkommenspauschale ermöglicht eine am Markt und nicht eine an einer Prämienoptimierung orientierte Erzeugung. Die vorgesehene Bindung der Zahlungen an die Einhaltung von Verbraucher-, Umwelt- und Tierschutzstandards sichert die öffentliche

Akzeptanz dieser Grundprämie. Die Menschen unterstützen nämlich die Honorierung der gesellschaftlichen Leistungen der Landwirtschaft, nicht jedoch die Finanzierung von Überschüssen aus Steuergeldern.

Folgende Eckpunkte sollten aus unserer Sicht allerdings berücksichtigt werden: Eine Berechnung der Grundprämie, die sich ausschließlich an einem zurückliegenden Referenzzeitraum orientiert, wäre nur ein unzureichender Reformschritt, weil sie die bestehenden Ungerechtigkeiten des bisherigen Systems natürlich konservieren und zementieren würde. Grundlage sollten deshalb alle landwirtschaftlichen Flächennutzungen sein, um die bisherigen prämierten Nachteile der Grünlandregionen zu beseitigen.

Aus ökologischen Gründen und auch aus Gründen der Verwaltungsvereinfachung sollten auch die so genannten unproduktiven Flächen - also Hecken, Gräben und andere Landschaftselemente - eines landwirtschaftlichen Betriebes mit einbezogen werden. Wir kennen die Schwierigkeiten, die das immer gemacht hat. Durch die Verknüpfung der Zahlungen mit der Einhaltung von Standards des Umwelt- und Tierschutzes sowie der Lebensmittelsicherheit darf kein neuer Verwaltungsaufwand geschaffen werden. Dies kann, wie vorgeschlagen, durch betriebsbezogene Audits erreicht werden, die aus der Förderung der ländlichen Entwicklung entsprechend unterstützt werden sollen. Solche Audits werden im Zuge der verbesserten Qualitätssicherung ohnehin Standard werden. Zur Wahrung gleicher Wettbewerbsbedingungen haben wir jetzt darüber hinaus die Chance, diese Standards EU-weit zu harmonisieren.

Die Einführung einer dynamischen Modulation - das ist die zweite Diskussion - ist ein sinnvoller Weg zur Umorientierung der Direktzahlungen. Diese stufenweise Umsetzung in einem absehbaren Zeitraum bietet den Betrieben die Möglichkeit, sich in Ruhe darauf einzustellen. Die Umverteilung der eingesparten Mittel in die Verordnung „Ländliche Räume“ schafft neue Chancen für die Entwicklung strukturschwacher Regionen und die Förderung einer nachhaltigen und verbraucherorientierten Landwirtschaft.

Auch dazu drei Anmerkungen. Die gekürzten Mittel müssen in den betroffenen Mitgliedstaaten - Sie haben demgegenüber gesagt: in der Region - verbleiben. Eine zusätzliche nationale Belastung - das ist das Entscheidende - ist nicht akzeptabel.

(Biestmann [CDU]: In Niedersachsen verbleiben!)

Von daher ist auch von einer weiteren nationalen Gegenfinanzierung der zusätzlichen Mittel abzusehen. Meiner Meinung nach gehen die Signale aus Brüssel ja in diese Richtung. Sie sind bereits in diese Richtung gesetzt worden. Alle Betriebe müssen die Chance haben, von der Stärkung der zweiten Säule zu profitieren, z. B. durch die Teilhabe an Umwelt- und Tierschutzprogrammen oder durch die Unterstützung der Audit-Verfahren. Auch das Förderspektrum zur Entwicklung der ländlichen Räume muss deutlich erweitert werden, und zwar insbesondere für arbeitsplatz- und umwelterhaltende Maßnahmen sowie für Projekte der Lebensmittelsicherheit und des Tierschutzes.

Insofern kann es, meine ich, nicht richtig sein, wenn Sie zu eng am Landwirtschaftsbegriff hängen. Ich glaube, die Kinder der Landwirtschaftsfamilien, die den Hof nicht übernehmen, werden froh sein, wenn sie im ländlichen Raum auch außerhalb des landwirtschaftlichen Bereichs Arbeitsplätze finden. Mit der Einführung einer betrieblichen Obergrenze unter Berücksichtigung eines Freibetrages, der sich nach der Anzahl der Arbeitskräfte im Betrieb bemisst, wird eine sozial gerechtere Verteilung der Direktzahlungen erreicht. Arbeitsintensivere kleine und mittlere Betriebe werden von Kürzungen ausgenommen, während die Rationalisierungsvorteile flächenstarker Betriebe mit geringem Arbeitskräftebesatz berücksichtigt und durch die Obergrenze ausgeglichen werden. Aber - dickes Aber! - die vorgeschlagene Bemessung der Freibeträge und die übergangslose hundertprozentige Deckelung der Direktzahlung lassen neue Ungerechtigkeiten befürchten.

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

#### **Klein (GRÜNE):**

Wir schlagen deshalb vor, dass die Freibeträge je Arbeitskraft erhöht werden sollten und dass wir von einer starren Obergrenze zu einer degressiven Staffelung kommen. Wir erwarten von der Landesregierung, dass sie bei den weiteren Diskussionen und Verhandlungen in diesem Sinne die niedersächsischen Interessen vertritt.

Ein letzter Satz! Die blockierende Haltung der CDU-Fraktion, dass wichtige, notwendige und

vernünftige Reformen frühestens 2006 umgesetzt werden dürfen, können wir nicht nachvollziehen. Das lehnen wir ab. Die Veränderungen liegen auch im Interesse der niedersächsischen Landwirte.

Es ist doch albern,

(Zuruf von Oestmann [CDU])

Herr Oestmann, mit dem Argument der Planungssicherheit Verbesserungen, die wir schon im Jahr 2004 haben können und die zudem in der Agenda 2000 bereits angelegt sind, um weitere zwei Jahre zu verzögern. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Kethorn [CDU]: Ist doch gar nicht vorgesehen, bis 2004!)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Minister Bartels, bitte schön!

**Bartels**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kommissar Fischler hat seinen Arbeitsauftrag, den er mit der Verabschiedung der Agenda 2000 im Jahr 1999 mitbekommen hat, fristgerecht erfüllt. Er hat einen Vorschlag vorgelegt, wie es weitergehen soll in der europäischen Agrarpolitik. Er hat mehr gemacht, als viele vermuteten, auch viele aufgrund früherer Äußerungen des Kommissars vermuten konnten. Das muss man fairerweise dazu sagen. Er hat mehr geregelt, mehr Vorschläge unterbreitet. Aber ich warne davor, zum jetzigen Zeitpunkt diese Vorschläge sozusagen pauschal abzulehnen, zur Seite zu drücken.

(Biestmann [CDU]: Das haben wir auch nicht gesagt!)

Vielmehr bin ich schon dafür, dass wir uns sehr, sehr sorgfältig mit diesen Punkten im Einzelnen auseinander setzen, meine Damen und Herren,

(Zuruf von Oestmann [CDU])

und zwar - doch keine Aufregung, ich habe doch nichts Böses gesagt -

(Zuruf von der CDU: Doch!)

vorbeugend. - Gut, sehe ich ein. - Vor allen Dingen natürlich auch vor dem Hintergrund, dass wir noch viel zu wenig über die Legislativvorschläge wis-

sen, die die Kommission zurzeit erarbeitet und die wir demnächst bekommen. Wenn wir das alles vorliegen haben, dann haben wir natürlich auch die Chance, besser abwägen zu können, was sich mit dem einen oder anderen Vorschlag tatsächlich verbindet.

Was wird denn nun diskutiert, meine Damen und Herren? - Im Moment wird ganz heftig die Frage diskutiert: Ist der Zeitpunkt für das, was Fischler aktuell vorschlägt, der richtige, oder sollen wir nicht insgesamt bis zum Jahr 2006 warten? Die Agrarministerkonferenz der Länder hat - gemeinsam mit dem Bund - in Bad Nauheim die Position vertreten: Es gilt erst einmal die Planungssicherheit für die Landwirte, und es gilt erst einmal der Planungszeitraum, der gesamte Zeitraum der Agenda 2000. Aber die Frage, die wir ernsthaft miteinander diskutieren müssen, ist doch: Hat Kommissar Fischler denn nicht wirklich Recht, wenn er jetzt schon, im Vorfeld des Beitritts der MOE-Länder - im Jahr 2004 stehen die ersten an -, eine Entscheidung darüber haben will, was mit den Agrarmitteln, zumindest mit einem Großteil, in der Zukunft passieren soll? Hat er nicht Recht, wenn er sagt: Es ist richtiger, jetzt schon die Weichen, z. B. in Richtung der Modulation, zu stellen? Denn wenn im Jahre 2004 andere Länder mitdiskutieren über die Frage, wie es weitergeht, dann ist das, was wir im eigenen Interesse der EU alt gern für die Zukunft - auch bis zum Jahr 2006 ff. - fortgesetzt haben wollen, nicht mehr allein zu entscheiden. Dann wirken andere Kräfte mit. Deshalb die Überlegung, ob nicht die für den Agrarbereich vorgesehenen Mittel durch Überführung - zumindest eines Teiles - schon jetzt in die zweite Säule tatsächlich langfristig für den Agrarbereich gesichert sind.

Ich neige dazu, dieser Argumentation zu folgen. Wir werden das im Ausschuss miteinander weiter diskutieren. Aber wir sollten es nicht von vornherein beiseite schieben und sagen, das sei falsch, was dort gedacht werde, d. h. auch der Anfang 2004 sei falsch.

(Biestmann [CDU]: Eine Zusage bis 2006!)

Im Übrigen sage ich ganz klar: Es muss so sein, dass erstens eine moderate Modulation stattfindet, dass zweitens die Mittel - da bin ich anderer Auffassung als Herr Klein - in der Region bleiben müssen, d. h. dass niedersächsische Mittel in Niedersachsen bleiben müssen.

(Zustimmung von Ehlen [CDU])

Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Und wir müssen die Bandbreite des Einsatzes dieser Mittel in der Tat für den ländlichen Raum, für die Infrastruktur im ländlichen Raum erreichen. Wenn wir betriebliche Fortschritte machen wollen, brauchen wir auch das Wachstum der Infrastruktur, das Anpassen an moderne, an zukunftsfähige Verhältnisse. Wir müssen sozusagen dieses Aufgabenspektrum weiten.

Herr Biestmann, genauer nachlesen, empfehle ich an dieser Stelle. Das, was Sie hier fordern, nämlich Tierschutz, Umweltschutz und Lebensmittelsicherheit, ist in dem Vorschlag von Fischler dezidiert angesprochen worden. Die betrieblichen Audits sollen gefördert werden. Die Lebensmittelsicherheit, Qualitätsmanagementprogramme sollen gefördert werden. Alles das, was auch ich in Richtung Brüssel immer gefordert habe, wird jetzt gemacht.

(Zuruf von Biestmann [CDU])

Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass das schon implementiert ist. Dieser Punkt muss genau miteinander besprochen werden; er wird, glaube ich, von einer anderen Seite zu beleuchten sein, als Sie das eben gemacht haben.

Meine Damen und Herren, ich sagte, wir müssten schauen, was in den Umsetzungsvorschriften der EU, in den Legislativvorschlägen hinterher genau angesprochen wird. Wir sind mitten in der Diskussion. Ich führe seit vier Wochen, seitdem der Vorschlag auf dem Tisch liegt, Gespräche mit der Wirtschaft. Da greift Ihr Vorschlag, Ihre Aufforderung an uns, wir sollten uns mit dem Landvolk zusammensetzen und ein Konzept entwickeln, zu kurz. Natürlich ist der Landvolkverband unser Partner. Mit ihm haben wir uns zusammengesetzt und haben das diskutiert. Aber denken Sie an die Ernährungswirtschaft, Herr Biestmann! Das ist doch nicht der Landvolkverband, es sind nicht die Bauern, die von der Fortschreibung allein betroffen sind, sondern das ist die Ernährungswirtschaft. Ich habe mit der Getreidewirtschaft gesprochen. Soll ich die nicht einladen? Ich habe mit der Fleischwirtschaft bei mir im Hause gesprochen. Soll ich die einfach außen vor lassen? Ich habe mit den Mühlbetrieben gesprochen.

(Zuruf von Oestmann [CDU])

- Ja, das steht dort genau drin. - Wir müssen alle, die an dem Bereich beteiligt sind, zum Gespräch einladen, meine Damen und Herren, weil alle davon betroffen sind. Sehen Sie sich mal die vorliegenden Analysen an, welche Auswirkungen die Entkoppelung der Prämien vom Produkt auf die Fleischwirtschaft hat. Schauen Sie sich das an - wir haben mit der Kartoffelindustrie gesprochen -, was es für die Versorgung der Kartoffelstärkefabriken bedeutet, wenn die Kartoffelstärke nicht bevorzugt wird, nicht herausgehoben wird mit der Prämie!

(Biestmann [CDU]: Das haben wir alles angesprochen!)

- Nein! - Wir müssen darüber mit den Leuten reden. Ich habe das bisher schon getan.

Wir müssen natürlich auch die Szenarien durchspielen: Was bedeutet Entscheidung A, B und C für die einzelnen Bereiche in Niedersachsen? Das ist meine Aufgabe, da bin ich mittendrin, dazu bedarf es nicht mehr der Aufforderung. Das haben wir schon weitestgehend gemacht. Die Aufträge an die Wissenschaft sind ergangen, meine Damen und Herren, sodass ich hoffe, dass wir dann bei Vorliegen der Ergebnisse etwas mehr Licht ins Dunkel bekommen.

Lassen Sie uns doch miteinander feststellen: Die Ziele, die Fischler vorgegeben hat, stimmen mit den Zielen der Gesellschaft überein, sie stimmen mit unseren Zielen überein, und sie stimmen mit den Zielen des Berufsstandes überein. Ich habe immer gehört: Wir wollen mehr Markt. Der Fischler-Vorschlag sieht das vor. Ich habe immer gehört: Wir wollen weniger Bürokratie. Der Fischler-Vorschlag sieht das zumindest theoretisch vor. Ob es in praxi hinterher der Fall ist, müssen wir uns genauer ansehen. Aber der Ansatz ist da. Wir wollen also weniger Agrarbürokratie, und wir wollen mehr für Verbraucherschutz, mehr für den ländlichen Raum. All das ist enthalten.

Ich sage noch einmal: Wir müssen uns über die Frage der Entkopplung der Prämie sehr genau unterhalten. Es spricht sehr viel dafür - das ist eine alte Forderung gewesen -, den gesamten Prämienwirrwar auf einer Flächenprämie zu aggregieren.

(Zuruf von Oestmann [CDU])

Aber dann muss man genau prüfen, was man dann macht, was die Probleme macht. Herr Oestmann, das ist völlig klar: Da gibt es eine Fülle von Problemen, die wir miteinander zu erörtern haben, die

auch zu mehr Bürokratie, zu mehr Ungerechtigkeiten führen können. Das ist mir alles geläufig. Darüber werden wir zu reden haben.

Die niedersächsischen Landwirte sind gut aufgestellt. Herr Stolze hat das deutlich gemacht. Wir haben ein hohes Prämienvolumen, das wir verteidigen müssen. Wir haben eine wettbewerbsfähige Landwirtschaft, und wir haben Landwirte, die sich schon seit langem auf dem Markt eingerichtet haben, die gut aufgestellt sind. Deshalb glaube ich, dass wir auf die Vorschläge, die unterbreitet worden sind, vernünftig reagieren können, wenn wir sie alle miteinander besprochen haben und niedersächsische Positionen dort eingebracht haben. Ich nenne nur das Stichwort „Roggenintervention“ und die Probleme, die daraus entstehen, die wir nicht akzeptieren können, wozu ich von dieser Stelle aus auch sage: Da werden wir so lange gehalten, bis entweder eine andere Regelung vorgeschlagen wird oder eine Kompensation für die niedersächsischen Roggenanbauer in den betroffenen Gebieten stattfindet.

Da werden wir uns einbringen - je frühzeitiger, desto besser. Je einiger wir sind, desto schlagkräftiger werden wir in der Zukunft sein. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, der Kollege Kethorn bekommt noch das Wort. Ohne dass ich zeitlich etwas präjudizieren möchte, darf ich daran erinnern, dass wir um 14.30 Uhr wieder beginnen wollen. Es ist auch eine Höflichkeitsgeste gegenüber der Ernährungswirtschaft, dass wir essen können. - Bitte sehr!

### **Kethorn (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alle warten auf die Mittagspause, aber ich bitte um etwas Geduld, um ein paar Punkte im Nachschlag zu den Ausführungen des Ministers vortragen zu können.

Vor einigen Monaten haben wir mit Interesse und Spannung auf die Halbzeitbewertung des Agrarkommissars Fischler gewartet. Wir wussten, dass diese Halbzeitbewertung kommt. Wir haben ebenso mit Interesse und Spannung auf die Stellungnahme des Landwirtschaftsministeriums Niedersachsen gewartet. Eine erste gab es gleich nach

Veröffentlichung der Vorschläge. Die war sehr dürftig. Heute ist der Minister etwas konkreter geworden. Unter dem Strich meine ich aber, dass auch die heutige Stellungnahme sehr dürftig ist, Herr Minister.

(Zustimmung von Biestmann [CDU])

Die Landwirtschaft, meine Damen und Herren, erwartet die Aussage des Ministers, dass die Vereinbarung der Agenda 2000 während der laufenden Periode nicht verändert wird. Diese Aussage haben wir vom Minister heute nicht gehört.

(Zuruf von Klein [GRÜNE])

Was ist der Landwirtschaft in dieser Periode unter Rot-Grün nicht alles zugemutet worden! Viel zu viel, meine Damen und Herren!

(Zustimmung von Ehlen [CDU])

Herr Klein, vor allem ist ihr das politische Ausspielen der konventionellen Landwirtschaft gegen die ökologisch und biologisch wirtschaftende Landwirtschaft zugemutet worden.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Viele Landwirte, die konventionell arbeiten, stellen mittlerweile die Sinnfrage. Denn sie produzieren Produkte mit hohen Umweltstandards, mit hohen Standards im Lebensmittelsbereich und mit hohen Tierschutzstandards. Man kann sich schon fragen, warum wir von Frau Ministerin Künast so ausgespielt werden. Das müsste ein Ende haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte nicht nur die Ministerin Künast angreifen.

(Klein [GRÜNE]: Etwas anderes machen Sie doch nicht!)

Am Ende ist es eine Kritik an dem Bundeskanzler, der es zugelassen hat, dass die Ministerin Künast überhaupt so wirken kann. Es ist unerträglich, dass der Bundeskanzler Frau Künast so laufen lässt.

(Zustimmung von Ehlen [CDU] - Zuruf von Brauns [SPD])

Meine Damen und Herren, die Landwirtschaft hat in dieser Periode noch weitere negative Entscheidungen hinnehmen müssen. Um einen landwirtschaftlichen Begriff zu verwenden, Herrn Brauns: Es geht auf keine Kuhhaut. Daher wollen wir es

nicht zulassen, dass der Landwirtschaft durch eine Agrarreform, die vorgezogen werden soll, weitere Lasten aufgebürdet werden.

Die Halbzeitbewertung beinhaltet zwei Punkte: Zum einen geht es um die inhaltlichen Themen, die in den Beiträgen schon angesprochen worden sind, und zum anderen geht es um den Zeitpunkt der Umsetzung. Hierzu hätte ich vom Minister die klare Aussage erwartet, dass er während einer laufenden Periode in diesem Bereich nichts ändern will oder dass er sich zumindest dafür einsetzt, dass die Agenda 2000 nicht verändert wird. Die Landwirtschaft benötigt Planungssicherheit und verlässliche Rahmenbedingungen. Die ursprüngliche Fassung der Agenda 2000 war bis zum Jahr 2006 vorgesehen. Das war auch in der Halbzeitbewertung vorgesehen, und nicht eine Veränderung der Richtlinie. Man verspielt viel Vertrauen, wenn man während einer Periode Änderungen vornimmt, obwohl sich die Landwirte darauf eingestellt haben, sich an der Agenda 2000 zu orientieren. Welches Vertrauen haben sie, wenn eine Änderung vorgezogen wird und es ab 2006 wieder eine gemeinsame Agrarpolitik geben soll? Wer glaubt, dass diese dann Bestand hat? - Das Vertrauen der Landwirtschaft in die EU-Agrarpolitik wird massiv erschüttert, wenn während dieser Periode gravierende, elementare Veränderungen vorgenommen werden.

Ich komme jetzt kurz zu den inhaltlichen Punkten der Halbzeitbewertung. Im Kernstück beinhaltet sie die Entkoppelung der Prämien von der Produktion. Dieser Vorschlag ist mit Sicherheit diskussionswürdig und soll hier im Parlament sowie in den Berufsverbänden - die zu der Diskussion eingeladen werden - diskutiert werden. Es ist aber ein Fehler, diesen Vorschlägen heute sozusagen blind zuzustimmen. Wir wollen mitgestalten, Herr Stolze. - Herr Stolze ist schon nicht mehr im Raum. - Wenn jetzt argumentiert wird, wir hätten das Parlament ausgeschaltet, muss ich sagen: Mitnichten! Der Antrag kommt von uns, und wir möchten diesen Vorschlag gemeinsam mit der Landesregierung, gemeinsam mit dem Landvolkverband, aber auch gemeinsam mit allen anderen betroffenen Verbänden als Grundlage für die Periode ab 2006 verwenden.

(Glocke des Präsidenten)

Wir wollen gemeinsam vernünftige Vorschläge machen, und möchten, dass die Mittel, die bislang in die jeweiligen Regionen geflossen sind - - -

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, wir möchten jetzt gemeinsam zum Mittagessen gehen.

**Kethorn (CDU):**

Meine Damen und Herren, ich werde zum Schluss kommen.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Wir sind Ihnen schon entgegengekommen. Sie haben Ihre Redezeit schon kräftig überzogen.

**Kethorn (CDU):**

Herr Präsident, gestatten Sie mir einen letzten Satz. Die Diskussion wird im Agrarausschuss stattfinden. Wir möchten mit diesem Antrag erreichen, dass Perspektiven für die Landwirtschaft erarbeitet werden und dass keine Enttäuschungen produziert werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Das war ein guter Satz, mit dem wir in die Mittagspause gehen können. Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit und wünsche Ihnen guten Appetit. Um 14.30 Uhr sehen wir uns unter der Maßgabe wieder, dass wir uns darüber einig sind, dass dieser Antrag federführend an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten und zur Mitberatung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten überwiesen wird.

Unterbrechung: 13.16 Uhr.

Wiederbeginn: 14.32 Uhr.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Liebe zuverlässige Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 25:

Besprechung:

**Kulturförderung zwischen Tradition und Moderne - Qualifizierte Vielfalt in den Regionen** - Große Anfrage der Fraktion der SPD  
- Drs. 14/3426 - Antwort der Landesregierung  
- Drs. 14/ 3612

Für die Fragesteller und Fragestellerinnen spricht die Kollegin Frau Bührmann.

**Frau Bührmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Saal ist zwar noch relativ leer. Aber das Thema wird hoffentlich die Kolleginnen und Kollegen in den Saal bringen.

(Stratmann [CDU]: Qualität, nicht Quantität!)

- Es geht um die Qualität; Sie haben völlig Recht.

Bei der Großen Anfrage zum Thema „Kulturförderung zwischen Tradition und Moderne - Qualifizierte Vielfalt in den Regionen“ geht es um die Abfrage von kulturellen Leistungen im Land Niedersachsen. Der Geist dieser Anfrage beinhaltet die Gesamtdarstellung von kulturellen Aktivitäten, die auch oder nur auf Landesleistungen, z. B. Zuschüsse, Beratergremien, Kooperation in jedweder Form, zurückzuführen sind. Dabei haben wir das Gesamtbild der Kulturförderung in ihrer Vielfalt in Niedersachsen ins Blickfeld gerückt. Die für diese Anfrage gewählte Fragestellung eröffnet den Blick auf das Ganze und gleichzeitig interessante Blickwinkel auf spezifisch regional bedeutende Einrichtungen, wie beispielsweise das Schifffahrtsmuseum in Brake.

Wenn es denn stimmt, dass die Bedeutung von Kultur für die Gesellschaft zunimmt, woran, so glaube ich, hier im Hause auch angesichts der immer wieder geführten PISA-Debatte niemand zweifelt, kommen wir um die Frage struktureller Veränderungen nicht herum.

Thomas E. Schmidt hat in seinem Artikel „Die Mauerblümchen gießen“ in der *Zeit* - viele von Ihnen haben diesen Artikel vom 15. August gelesen - darauf verwiesen, dass das Ziel von Kulturpolitik nicht die Beschaffung von Geld zur Erhaltung eines apparativen Status quo sein kann und Kulturpolitiker weder Goldesel noch Freibeuter auf dem Meer öffentlicher Mittel sind. Diese Aussagen

bestätigen den Ansatz unserer Großen Anfrage, strukturelle Veränderungen in den Mittelpunkt zu stellen; denn die Aufgaben und Grenzen von Kulturpolitik sind untrennbar mit dem Nachdenken über das der Kulturpolitik zugrunde liegende Kunst- und Kulturverständnis verbunden.

Fast alle ländlichen Räume haben, was ihre gesellschaftliche Zusammensetzung angeht - das wissen wir alle aus eigener Erfahrung -, viel von ihrer Ursprünglichkeit verloren. Sie sind zunehmend „Zufluchtsort“ für stadtmüde Menschen geworden, die ihre kulturelle Identität mitgenommen und diese nicht selten - z. B. über Kulturvereine - in diese ländlichen Strukturen eingebracht haben. Von daher ist der Begriff „Region“ nicht nur eine europäische Förderkulisse, sondern möglicherweise das Zauberwort, unter dem sich wirtschaftliche Entwicklung, die Hoffnung auf Zukunft und Gemeinsamkeit verbirgt.

(Zustimmung von Dr. Domröse [SPD])

Die Region ist kein fertiges Produkt, sondern ein Raum, in dem sich die Akteure kontinuierlich neu verständigen müssen. Die Folge ist, dass es keineswegs so etwas wie eine klare, abgrenzbare regionale Identität gibt, über die allgemeiner Konsens bei den Betroffenen herrscht. Es gibt also keineswegs den ländlichen Raum als monolithische Einheit, auf den Kulturförderung immer gleich und einheitlich zu reagieren hat. Aber gerade wegen der Struktur Niedersachsens als Flächenland, in dem mehr als zwei Drittel der Menschen in Gemeinden mit weniger als 50 000 Einwohnern und Einwohnerinnen leben, ist die Region wichtiges Handlungsfeld für die Entwicklung kultureller Infrastruktur. In modellhaften Regionalprogrammen, mit denen erfolgreich ländliche Kulturarbeit, z. B. im Elbe-Weser-Dreieck, gefördert wurde, ist dieser Entwicklung Rechnung getragen worden. Es wäre völlig unzureichend, die kulturpolitische Debatte auf die finanzielle Förderung zu verkürzen, so wichtig diese Förderung für jedes Theater, jeden Kulturverein, jedes Museum und jede Musikschule - ich grüße den Landesverband der Musikschulen; sie würden es mir nie verzeihen, wenn ich sie nicht nennen würde - auch ist. Die rein monetäre Sichtweise greift einfach zu kurz.

Wenig hilfreich ist auch eine Polarisierung „ländlicher Raum versus städtisches Kulturangebot“. Diese künstlich herbeigeredete Konkurrenzsituation ist sowohl in der Fläche als auch in der Stadt

kontraproduktiv. Ich glaube, viele sind mit mir der Meinung, dass dies eine Debatte der 80er- und 90er-Jahre ist, also eine Debatte, die keineswegs mehr zeitgemäß ist.

Angesichts dessen beschäftigt sich der erste Themenkomplex der Großen Anfrage meiner Fraktion mit den Strukturveränderungen in bestehenden kulturellen Einrichtungen, u. a. den Museen. Die Antwort zeigt, dass wir uns in Niedersachsen bereits diesen Herausforderungen stellen und auf dem richtigen Weg sind. So entsteht z. B. mit Zielvereinbarungen - ein uns bekanntes Thema - ein Steuerungsmodell, das Aufträge an die Museen formuliert und über Kennzahlen vergleichbare Leistungsbilanzen ermöglicht. Dass die Einnahmen der Museen zukünftig dort bleiben werden, ist ein wichtiger Aspekt auch unter der Überschrift „eigenverantwortliches Handeln“. Das ist natürlich auch immer die Forderung der Museen gewesen.

Unsere Staatstheater in Hannover, Braunschweig und Oldenburg erfahren zunehmend eine verstärkte öffentliche Resonanz. Insbesondere das Staatstheater in Hannover hat durch kritische Inszenierungen, wie z. B. „Ausweitung der Kampfzone“ - vielleicht hat das jemand von Ihnen gesehen - von Michel Houellebecq, neues, junges Publikum gewonnen und den zweiten Platz in der bundesweiten Kritikerwahl zum Theater des Jahres 2001 belegt. Dazu kann man auch im Nachhinein noch einmal herzlichen Glückwunsch sagen.

(Beifall bei der SPD)

Die Oper sitzt zurzeit - wie Sie wissen - in der Achterbahn der Kritiken ihrer Inszenierungen. Gut so! Wir brauchen die Auseinandersetzung und damit die Resonanz der Besucher und Besucherinnen.

Dennoch wird auch bei den Theatern über innere und äußere Strukturveränderungen zu reden sein; es wird darüber verhandelt. Wir werden weiterhin gemeinsam mit den Theatern Zukunft gestalten. Darum geht es in der Kulturpolitik. Die Landesregierung ist dabei auf dem richtigen Weg.

Zweifellos gehört die Landesmusikakademie zu den Einrichtungen, die unter „Verbesserung kultureller Infrastruktur“ zu nennen sind. Die Mittel in Höhe von 2,9 Millionen Euro sind im Haushalt vorhanden. Die Ergebnisse des Architekturwettbewerbs werden hoffentlich Ende des Jahres vorgestellt.

Niedersachsen ist, wie Sie alle wissen, ein musikbegeistertes Land mit mehr als 5 000 Chören, 800 Blasorchestern und 1 000 Posaunenchören. Die Aufzählung ließe sich noch wesentlich erweitern. In 78 Musikschulen erhalten rund 80 000 Kinder und Jugendliche Unterricht, und 50 000 Menschen nutzen die Angebote privater Anbieter bzw. der Musikschulen.

Wie ich bereits bei der Debatte um die Musikkultur darstellen konnte, hat das Land Niedersachsen die Musikförderung bei den letzten Haushaltsberatungen trotz angespannter Haushaltssituation um 400 000 Euro erhöht. Damit tragen wir in hohem Maße der ehrenamtlich geleisteten Arbeit Rechnung.

Was heißt eigentlich Kulturförderung im ländlichen Raum oder in den Regionen, auch unter dem Aspekt des Delegierens in die Fläche? - Diese Frage müssen wir uns bei allen Debatten immer wieder neu stellen. Meine Fraktion hat unter der Überschrift „Modernisierungsschub in den Regionen“ von der Landesregierung wissen wollen, was eigentlich aktuell passiert und welche Planungen vorliegen. Ich setze gerne das Thema Musik fort und verweise auf die Kontaktstellen Musik, die insbesondere im ländlichen Raum wirken. Hier geht es, wie Sie wissen, auch um die dringend notwendige Vernetzung in der Fläche.

Die Soziokultur erreicht viele unterschiedliche Bevölkerungsgruppen und ist die Kulturform, die am ehesten gerade im ländlichen Raum die unterschiedlichen Bedürfnisse der Menschen aufnehmen, bündeln und umsetzen kann. Gerade die direkte Beratung durch die LAGS trifft auf Vereine, Verbände, und durchaus auch auf Kommunen zu, die mit unterschiedlichen Schwerpunkten konkrete Beratung erwarten. Ländliche und kleinstädtische, überwiegend ehrenamtliche Kulturarbeit wird aktiviert und gebündelt. Das Ministerium nennt Beispiele: Das Forum für Kunst und Kultur in Heersum und das Theater Metronom in Hütthof.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen mehr als 40 Kunstschulen. Diese Zahl ist beispielhaft.

(Zustimmung von Jahn [CDU])

- Vielen Dank für den Beifall, Herr Jahn. Ich finde das sehr nett. Die Kunstschulen haben es verdient.  
- Durch die auf die Kunstschulen zugeschnittene Finanzierung konnten diese Schulen vorwiegend

im ländlichen Raum ein hervorragendes Angebot entwickeln.

(Schirmbeck [CDU]: Jawohl!)

In diesem Zusammenhang will ich auf die Kunstvereine verweisen, von denen es in Niedersachsen 50 gibt. Wer von uns hat jemals von 50 Kunstvereinen in Niedersachsen gesprochen? - Das ist Förderung, sehr geehrte Damen und Herren, im ländlichen Raum. Das möchte ich hier betonen. Was wissen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, vom Erdölmuseum in Wietze, vom Schiffahrtsmuseum in Brake,

(Schirmbeck [CDU]: Wann waren Sie das letzte Mal dort?)

vom Freilichtmuseum in Hösseringen und vom Automuseum bei Bockenem? Das sind Leuchttürme unserer Regionen - Herr Schirmbeck, Sie stimmen mir durch Ihr Nicken zu -, die mit erheblichen infrastrukturellen Mitteln gefördert worden sind. Die Landesregierung stützt Museumsverbände - das ist wichtig, weil das auch Zukunft heißt - und stärkt die Professionalisierung. Das sind Maßnahmen, die langfristig diese besagten Leuchttürme mit in die Zukunft nehmen. Die rund 650 Museen unterschiedlichster Art sind überwiegend im ländlichen Raum. Herr Jahn, Sie haben viel zu tun, wenn Sie alle Museen besuchen wollen.

Wer von Ihnen kennt z. B. den Künstlerinnenhof „Die Höge“ als international renommierte Stipendienstätte? Wer von Ihnen kennt unsere Stipendienhäuser Künstlerhof Schreyahn, Künstlerstätte Bleckede, Künstlerhäuser Worpswede und Künstlerstätte Stuhr-Heiligenrode? Alle diese Häuser sind Einrichtungen des Landes und fördern über Stipendien und Unterstützungen unsere begabten jungen Künstler und Künstlerinnen aus Niedersachsen.

Die kommunalen Theater in Celle, Göttingen, Hildesheim, Lüneburg und Osnabrück sowie die Landesbühnen Hannover und Oldenburg sind ein wichtiger Bestandteil der Kulturförderung im ländlichen Raum. Auch die freien Theater, die zum Teil über Konzeptionsförderungen verfügen, sind Bestandteil des ländlichen Raumes oder der Region.

Sie sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen hat ein großes regionales Potenzial mit mittlerweile 13 Landschaften und Landschaftsverbänden. Die Ostfriesische Landschaft will ich hier

nur beispielhaft nennen. Die Verzahnung hauptamtlich kommunaler und ehrenamtlicher Arbeit - das will ich hier besonders betonen - ist die besondere Stärke der niedersächsischen Regionen, deren Weiterentwicklung auch und gerade über kulturelle Förderung erfolgt.

In dieser vorgelegten Großen Anfrage geht es bei allen Fragen um Weiterentwicklung und Zukunft von kulturellen Einrichtungen. Von daher ist die Frage nach der Weiterentwicklung der Avantgarde folgerichtig. Ich wage es, in diesem Zusammenhang auf die Museenlandschaft zu verweisen und insbesondere die Kestner Gesellschaft in Hannover zu nennen. Ich glaube auch, dass die Literaturförderung mit den unterschiedlichsten Förderformen ein gutes Aushängeschild für Niedersachsen ist. Ich würde mir allerdings eine noch bessere Umsetzung und Förderung zeitgenössischer Musik wünschen. Dass meine Fraktion gerade mit dieser Frage ein Förderinstrument abgefragt hat, das sich gerade im Aufbau befindet, freut mich. Das Ministerium ist dabei, diese Sache weiter auszubauen. Ich bin sicher, dass wir auch dort positive Ergebnisse erwarten können.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich bin sicher, dass die Beantwortung dieser Großen Anfrage, obwohl ich hier nur einen kleinen Teil nennen konnte, mit dem von der CDU behaupteten Unfug aufgeräumt hat, die Niedersächsische Landesregierung benachteilige den ländlichen Raum bei der kulturellen Förderung.

(Beifall bei der SPD)

Ich hoffe das inständig, weil diese Debatte, die in Teilen der CDU geführt wird, kontraproduktiv ist. Ich habe Ihnen einige Einrichtungen aufgezeigt. Ich habe das Gefühl, dass viele von Ihnen diese gar nicht kennen. Es wäre wichtig, sich wirklich einmal in die Regionen und in die Fläche zu begeben, um sich das eine oder andere anzusehen.

Genau das Gegenteil ist also der Fall. Unsere Kulturpolitik bewegt sich zwischen Tradition und Moderne - das ist das schöne daran - mit qualifizierter Vielfalt in den Regionen unseres Landes.

(Zustimmung von Dr. Domröse [SPD])

Ich finde, sehr geehrte Damen und Herren, unsere Kulturförderung hier in Niedersachsen kann sich sehen lassen. Sie nimmt die Regionen mit und hat Zukunftsperspektiven im Auge. Ich bin froh, dass

wir diese Große Anfrage gestellt haben, weil damit deutlich geworden ist, was alles in diesem Bereich in unserem Land geschieht. Ich nutze gerne die Gelegenheit, mich bei Minister Oppermann und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu bedanken, die die Antwort auf diese Große Anfrage erarbeitet haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Oppermann, bitte!

### **Oppermann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für den Dank, liebe Kollegin Bührmann. Ich möchte ihn gern an meine Mitarbeiter weitergeben, die sich in mühevoller Kleinarbeit daran gemacht haben, in der Beantwortung der Großen Anfrage ein Bild von der Kulturlandschaft Niedersachsens zu zeichnen, das vital, pluralistisch, lebendig und reichhaltig ist.

Niedersachsen hat in der Tat eine anspruchsvolle und niveauvolle Kulturlandschaft. Das will im Übrigen auch unsere Verfassung so. Wir haben vor knapp zehn Jahren eine neue Verfassung verabschiedet. Dort heißt es in Artikel 6:

„Das Land, die Gemeinden und die Landkreise schützen und fördern Kunst, Kultur und Sport.“

Damit definiert sich Niedersachsen als Kulturstaat, wie auch das Grundgesetz die Bundesrepublik Deutschland als Kulturstaat begreift. Was ist ein Kulturstaat? - Darüber wird im Einzelnen natürlich gestritten. Im Kern bedeutet „Kulturstaat“ die Aufgabe des Staates, einen strukturellen Rahmen zu schaffen, innerhalb dessen es dem einzelnen oder der einzelnen ermöglicht wird, an Kunst und Bildung teilzuhaben, und zwar auf dem Weg über künstlerische Prozesse, in der Auseinandersetzung mit ästhetischen Fragen oder ästhetischen Erfahrungen. In der Begegnung mit Kunst und Künstlern soll das eigene Urteil geschärft werden. Aus der positiv verstandenen künstlerischen Verunsicherung heraus soll ein eigener Standpunkt entwickelt werden, also eine unverwechselbare Identität, freie Entfaltung der Persönlichkeit.

All das sind Voraussetzungen für mündige Bürgerinnen und Bürger. Das gilt umso mehr im Zeital-

ter der Globalisierung, in einer immer stärker einheitlich werdenden Welt, in der Individualität untergepflügt zu werden droht, in der sich immer stärker Uniformität und Konformität ausbreiten. Insofern leistet der Kulturstaat einen ganz wichtigen Beitrag für die Bürgergesellschaft. Kulturstaat und Bürgergesellschaft bedingen einander. Viele Einrichtungen, die wir dem Kulturstaat zurechnen, die wir mit dem Kulturstaat identifizieren, stammen eigentlich aus vorkonstitutioneller Zeit.

Ein Beispiel dafür sind unsere Landesmuseen. Eines der sechs Museen, das Niedersächsische Landesmuseum, ist gerade 150 Jahre alt geworden. Wenn Sie an den Feierlichkeiten teilnehmen, werden Sie hören, wie das Museum entstanden ist: Es ist vor 150 Jahren in Hannover aus einer Initiative von drei Vereinen entstanden, die nicht nur ihre bis dahin schon recht wertvollen Sammlungen zusammengelegt, sondern sie eben auch öffentlich gemacht, einem Publikum zur Verfügung gestellt haben. Damit haben sie einen Bildungsanspruch verbunden. Das war sicherlich idealistisch, ist aber nach wie vor aktuell. Aber sie haben nicht nur ihre Sammlungen zusammengelegt, sondern 50 Jahre später auch ein Drittel der Kosten zusammengebracht, sodass dann das Landesmuseum am Maschpark gebaut werden konnte, das ja viele ortsunkundige Besucher Hannovers gerne mit der Staatskanzlei verwechseln.

Das zeigt, dass es die Bürgergesellschaft schon früher gab, dass sie revitalisiert werden muss. Ich meine, es ist Aufgabe einer modernen Kulturpolitik, das Verhältnis zwischen Kulturstaat auf der einen Seite und Bürgergesellschaft auf der anderen Seite neu zu bestimmen. Daran haben wir in den letzten Jahren gearbeitet.

Ich möchte das an vier Bereichen exemplarisch verdeutlichen. Diese Bereiche sind: erstens die Modernisierung der Theater, zweitens die Revitalisierung der Landesmuseen, drittens die Regionalisierung der Kulturverwaltung und viertens die Stärkung der freien Kultur. Damit kann ich nicht alle Themen abdecken, die in der Großen Anfrage behandelt werden, aber ich meine, für die Diskussion ist es sinnvoll, sich auf Exemplarisches zu beziehen.

Die Modernisierung unserer Theater. Wir haben eine Theaterlandschaft in Deutschland, die einmalig ist. Gerade ist ja festgestellt worden, dass jede zweite Bühne dieser Welt in Deutschland bzw. in Österreich steht. Das ist eine mitteleuropäische

Tradition, die wir nicht aufgeben können, ohne kulturell und gesellschaftspolitisch wesentlich ärmer zu werden. Auf diese Theaterlandschaft können wir stolz sein. In Niedersachsen haben wir nicht nur die drei Staatstheater, die drei Flaggschiffe, sondern wir haben auch die von Frau Bührmann schon angesprochenen fünf städtischen Bühnen, die wir unterstützen, zwei Landesbühnen, wir haben hervorragende freie Theater und eine breite Bewegung auch bei den Laientheatern.

Wir haben viel Geld investiert, um z. B. das Opernhaus in Hannover auf einen zeitgemäßen Stand zu bringen. Es handelte sich dabei um zweistellige Millionenbeträge.

(Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]:  
Ja, Herr Minister, das haben Sie!)

- Frau Kollegin, vielleicht sollten Sie einmal in die Oper und nicht immer nur zu den Demonstrationen gehen, die auf dem Opernplatz stattfinden.

(Beifall bei der SPD - Frau Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sie wissen gar nicht, wo wir uns herumtreiben! Auch in der Oper!)

Dort kann man übrigens auch etwas über politische Verhältnisse lernen. Es muss nicht gleich Don Giovanni sein.

(Heiterkeit)

Das würde ich Ihnen nicht als Erstes zumuten. Da soll es ja anzügliche Bilder geben.

(Hagenah [GRÜNE]: Er war übrigens sehr gut! Das war eine gute Inszenierung! - Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Ich liebe „Die Soldaten“!)

- Welche Soldaten?

(Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Sie wissen nicht, welche? Die Soldaten von der Oper!)

- Die Figuren, die oben auf der Oper stehen, sind keine Soldaten, sondern das sind Shakespeare, Goethe, Schiller.

(Heiterkeit)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Aber die liebt Frau Stokar auch.

### **Oppermann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich glaube, die lieben Sie auch.

(Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]:  
„Die Soldaten“ - das ist eine Oper,  
Herr Minister!)

- Ach so, „Die Soldaten“. Alles klar. Dann gehen wir einmal in diese Oper. Ich dachte, Sie waren auf dem falschen Weg.

Wir haben viel Geld in die Oper gesteckt, wir haben aber z. B. auch in Oldenburg und in Braunschweig in den letzten zehn Jahren kräftig investiert, und zwar nicht nur in die Bühnentechnik, sondern wir haben auch kleine Häuser geschaffen, damit dort das Programm in der ganzen Breite aufgeführt werden kann.

Aber es geht natürlich nicht nur darum, in die Technik und in Beton zu investieren, sondern es ist insbesondere auch in Hannover gelungen, das Schauspielhaus und die Oper inhaltlich zu erneuern. Das ist ja, wenn Intendanten jahrzehntelang erfolgreich tätig sind, nicht leicht. Frau Bührmann hat den zweiten Platz im bundesweiten Theaterwettbewerb des vergangenen Jahres schon angesprochen. Wie schwer es ist, in der „Theaterbundesliga“ den zweiten Platz zu erreichen, kann man ermessen, wenn man Hannover 96 nach zwei Spieltagen betrachtet.

(Zurufe: Drei!)

- Entschuldigung, nach drei Spieltagen. - Wie schwierig es werden wird, noch den zweiten Platz zu schaffen, brauche ich nicht auszuführen. Ich kann Ihnen sagen: Gerade ist bekannt geworden - das ist ganz frisch, Frau Bührmann -, dass Hannover in diesem Jahr in der „Theaterbundesliga“ auf dem dritten Platz steht. Dieses Theater bleibt also in der Spitzengruppe.

Zum neuen Programm der Oper haben Sie eigentlich schon alles gesagt.

Diese Kultureinrichtungen werden also nicht als Teile einer 150 Jahre alten oder noch älteren Tradition gepflegt, sondern wir füllen sie mit provokativen, zeitgemäßen Inhalten, die die Leute beschäftigen und mit denen sie sich auseinander setzen.

Die Revitalisierung der Landesmuseen. Ich hatte eingangs schon das Landesmuseum am Maschpark

erwähnt, in das wir 30 Millionen DM investiert haben und das jetzt ein hervorragend besuchtes Museum ist, das ein Jubiläum feiert. Wir stehen kurz vor dem Beginn einer großen Investition in Braunschweig. In das Herzog Anton Ulrich-Museum werden wir 22 Millionen Euro investieren, um die wertvollste Sammlung alter Meister in Norddeutschland zeitgemäß präsentieren zu können. Aber wir haben den Museen auch geholfen, Marketingkonzepte zu entwickeln, Museums-Shops einzurichten oder auch Räume für Theater, für museumspädagogische Veranstaltungen zu schaffen, die heute, angesichts der Ansprüche, die ein junges und modernes Publikum hat, bei der Vermittlung von Inhalten viel wichtiger sind.

Wir haben die Kulturverwaltung regionalisiert. Ich will das an zwei Beispielen aufzeigen. Zum einen haben wir in Südniedersachsen die Zuständigkeiten der Bezirksregierung mit der Unterstützung des Innenministers auf den Landschaftsverband Südniedersachsen übertragen. Dort gibt es jetzt eine bürgernahe Kulturverwaltung. Alle haben den Eindruck, dass darunter die Qualität der Förderentscheidungen nicht gelitten hat, sondern dass im Gegenteil nicht nur eine bessere Qualität, sondern auch eine höhere Akzeptanz erreicht worden ist. Zum anderen haben wir die Ostfriesische Landschaft mit einem vertraglichen Recht über 1,3 Millionen Euro abgesichert. Die Ostfriesische Landschaft ist ja als Kultureinrichtung in der Bürgerschaft Ostfrieslands verwurzelt und genießt hohes Ansehen.

(Rolfes [CDU]: Herr Minister, sagen Sie einmal etwas zur Emsländischen Landschaft und wie viel Geld für sie zur Verfügung gestellt wurde!)

- Die Emsländische Landschaft ist auch gut, aber die Ostfriesische Landschaft und auch die Oldenburgische Landschaft sind diejenigen, denen bisher die höchste Qualität gelungen ist. An denen müssen sich alle anderen orientieren. Aber die Emsländische Landschaft ist nicht allzu weit davon entfernt.

(Zurufe von der CDU)

Der vierte Bereich, den ich ansprechen will, ist die Stärkung der freien Kultur. Diesbezüglich möchte ich nur unsere Studienstätten herausgreifen. Die Einführung künstlerischer Leitungen in den Stipendienstädten Worpswede, Bleckede und Schreyahn hat eine große Resonanz erfahren und verbes-

sert auch die Möglichkeiten, qualifizierte Stipendiatinnen und Stipendiaten zu gewinnen. Junge Schriftsteller, junge Maler, junge Bildhauer wollen in großer Zahl in diesen Stipendienstätten ihre Ausbildung fortsetzen. Wir haben eine sehr schöne Veranstaltung in Berlin gehabt, bei der wir diese Einrichtungen gezeigt haben.

Die Kontaktstellen Musik, die neu entstehen, hat Frau Bührmann schon erwähnt. Auch die bundesweit als beispielhaft geltende Förderung von über 40 Kunstschulen mag verdeutlichen, wie sehr wir eben auch in der Region tätig sind.

An der Förderung der Kunstvereine - jedes Jahr kommen neue, junge Kunstvereine in das Programm -, kann man wirklich beispielhaft ablesen, wie sehr unsere Kulturpolitik auch der Fläche gilt. Ich will nur einmal die im Jahre 2001/2002 neu in die Förderung aufgenommenen Kunstvereine, deren Jahresprogramme wir fördern, exemplarisch aufzählen. Dann kann man einen Eindruck gewinnen, wie sehr die Kulturpolitik in Niedersachsen verbreitet ist. Neu hineingekommen sind die Kulturstiftung Agathenburg, der Kunstverein Buchholz/Nordheide, der Kunstraum Drochtersen, der Kunstverein Kehdingen e.V., Studio A - Otterndorf, Kunstverein Rothenburg, Kunstverein Uelzen, Kunstkreis Cloppenburg usw.

**(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz)**

Wir fördern eben nicht nur die großen, international bekannten Kunstvereine sondern auch kleine, die interessante kreative Programme auf den Weg bringen.

(Groth [SPD]: Sehr gut!)

Es macht also keinen Sinn, meine Damen und Herren, die Fläche gegen die Zentren auszuspielen. Wir zeigen mit unserer Kulturpolitik, dass Kultur kein Privileg der Metropolen und Oberzentren ist, sondern Kultur in der Fläche angeboten werden muss. Kultur ist ein wichtiges Bindeglied für den Zusammenhalt unserer Gesellschaft!

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat Frau Kollegin Litfin.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieses Hohe Haus ist inzwischen daran gewöhnt, die Jubelanfragen - und die Antworten darauf - anzuhören, die gerade eine Regierungsfraktion stellen muss, wenn sie versuchen will, darzulegen, welche gute Arbeit ihre Regierung gemacht hat.

Für den Kulturbereich gilt, dass im Hause des Ministers tatsächlich außergewöhnlich engagierte Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sitzen, die sich mit Kunst- und Kulturförderung sehr intensiv beschäftigen und sehr, sehr gute Beratungsarbeit leisten und denen es insbesondere in den letzten Jahren trotz immer knapper werdender Finanzmittel nicht nur gelungen ist, weite Bereiche der Kunst- und Kulturförderung aufrecht zu erhalten, sondern eben auch neue Bereiche in die Programme aufzunehmen. Die Kollegin Bührmann hat zu Recht festgestellt, wie wichtig insbesondere die Soziokultur in unserem Land ist. Die Soziokultur hat aber dann keine Perspektive - das gilt auch für viele andere kulturelle Einrichtungen -, wenn es den Kommunen weiterhin finanziell so schlecht geht, wie das gerade der Fall ist. Die hannoverschen soziokulturellen Initiativen haben sich zusammengetan und machen demnächst eine Veranstaltung - ich kann Ihnen allen nur raten, dort hinzugehen -, weil es dort lichterloh brennt. Ich zitiere hier einmal aus einem Aktionsblatt des Aktionsbündnisses Kulturfraß: Die Stadt Hannover plant in diesem und im nächsten Jahr aufgrund der Auflage der Regierungspräsidentin, bei den Beihilfen 2 Millionen Euro einzusparen. Das bedeutet eine 10-prozentige Kürzung der Summe, die wir freien Kulturschaffenden bislang an Zuwendungen erhalten haben. Erschwerend kommt dazu: Stadt und Region Hannover reduzieren das Programm „Hilfe zur Arbeit“ von 600 auf 150 geförderte Stellen, d. h. für uns, dass zurzeit kaum Personen nach dem Bundessozialhilfegesetz eingestellt werden können und Arbeitskräfte fehlen. Nebenbemerkung: Viele Künstlerinnen beziehen Sozialhilfe und können über § 19-BSHG-Stellen in Kultureinrichtungen temporär arbeiten.

Die gleiche Misere gibt es bei den Musikschulen. Auch dort ist zu beklagen, dass die kommunalen Zuschüsse immer weiter zurückgehen. Ohnehin ist zu beklagen, dass das Land Niedersachsen auch die Musikschulen bisher nur mit 2 % gefördert hat, während der Schnitt bundesweit bei 11 % liegt. Beispielsweise die Stadt Oldenburg, der Landkreis Leer und die Stadt Einbeck haben bei den Musik-

schulen Kürzungen vorgenommen bzw. angekündigt. Andere Gebietskörperschaften - z. B. mein Landkreis Hildesheim - haben die Förderung ihrer Musikschulen bereits auf null gefahren.

Auch ich, Frau Kollegin Bührmann, halte die Arbeit der Kunstschulen für sehr gut und unverzichtbar. Aber von 42 Kunstschulen werden nur 29 gefördert, davon fünf Kunstschulen dadurch, dass sie die Räume in den Kommunen mietfrei zur Verfügung gestellt bekommen. Das ist keine langfristige sichere Basis, auf der sie planen können. Elf dieser Kunstschulen haben Kürzungen angedroht bekommen bzw. bei ihnen sind schon Kürzungen vollzogen worden. Zu diesen Perspektiven sagt die Antwort der Landesregierung nichts aus. Dazu hat die Anfrage auch nicht genau Auskunft haben wollen. Das kann ich auch verstehen.

Musikschulen und Kunstschulen könnte man noch verschmerzen, wenn das, wofür eigentlich das Kultusministerium bei Kunst- und Kulturförderung zuständig ist, nämlich Musik- und Kunstunterricht in den Schulen, anständig laufen würde. Aber auch hier müssen wir beklagen, dass dort nach wie vor der größte Teil des Unterrichts ausfällt und dass gerade nach TIMMS und PISA immer mehr auf die „harten“ Fächer Wert gelegt wird und dass auf die künstlerisch-ästhetische Bildung - da sind wir uns ja einig, Frau Kollegin Bührmann - nur noch wenig Wert gelegt wird. Die neuen jungen Kunstvereine, von denen Minister Oppermann hier gesprochen hat, werden ja auch von uns allen begrüßt. Wir wollen sie alle haben. Aber auch bei ihnen stellt sich die Frage: Wie kann es denn gelingen, in Zukunft noch neue junge Kunstvereine in die Förderprogramme aufzunehmen, wenn die Mittel der Förderprogramme immer geringer werden?

Eines liegt mir sehr am Herzen: Zur Kulturarbeit und zur Kulturpolitik gehört auch die Gedenkstättenförderung. Unsere Gedenkstätte in Bergen-Belsen hat - ich meine, wir haben das Jürgen Trittin zu verdanken - einen riesigen Bundeszuschuss bekommen, damit die Arbeit dort ausgeweitet werden kann. Und was passiert jetzt? - Die Stelle des Leiters des Pädagogischen Dienstes, kürzlich durch Pensionierung frei geworden, wird nicht wieder besetzt, obwohl die Zahl der Besucher- und Besucherinnengruppen dort weiterhin rasant steigt. Das empfinde ich als skandalös. Da kann ich die Regierungsfraktion nur auffordern und dringend bitten, sich dafür einzusetzen, dass auch diesem Bereich der Kulturpolitik Aufmerksamkeit geschenkt und

dafür gesorgt wird, dass die pädagogisch hochwertige Arbeit, die dort geleistet worden ist, auch in Zukunft fortgesetzt werden kann.

Vermisst habe ich das freiwillige kulturelle Jahr in Ihrer Anfrage. Das ist doch eine tolle Geschichte. Die sollten wir ausweiten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Sehr viele Jugendliche und junge Erwachsene haben sich dafür beworben, und zwar, so glaube ich, fünf- oder sechsmal mehr, als Stellen zur Verfügung standen. Wir müssen uns gemeinsam darum kümmern, dass wir mehr Stellen bekommen und mehr Jugendliche in diese Programme aufgenommen werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Mundlos das Wort.

**(Vizepräsidentin Litfin übernimmt den Vorsitz)**

### **Frau Mundlos (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon eigenartig: Kurz vor Schluss der Legislaturperiode entdeckt die SPD-Fraktion die Kultur und die Kulturpolitik für sich und fängt an, eine Große Anfrage zu schreiben. Fest steht, dass wir im Laufe der letzten Monate und Jahre immer wieder auch Anträge mit ganz konkreten Hinweisen gestellt haben, wo Handlungsbedarf ist. Diese Große Anfrage wird jedenfalls kein Handeln mehr nach sich ziehen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich sechs Punkte im Bereich der Kultur herausgreifen und näher beleuchten.

(Bontjer [SPD]: Einer genügt!)

Erstens zur Musikkultur. Erst ein Entschließungsantrag der CDU-Fraktion hat die Landesregierung bewogen, einen Standort für die Landesmusikakademie zu benennen.

(Lachen bei der SPD)

Als auch die Musikschaftern glaubten, dass sich jetzt etwas tut, wurde erst einmal der Ansatz ge-

strichen, der dafür im Haushalt vorhanden war. Heute wird auch Geld von den Musikschaftern gesammelt, und die Landesregierung verweist auf weitere Fragen.

(Mühe [SPD]: Der Obersammler heißt Dr. Hoffmann!)

Ohne die Beharrlichkeit und Unbeugsamkeit des Landesmusikrates und aller Musikschaftern wären wir nicht so weit.

(Zustimmung von Frau Körtner [CDU])

Ähnlich sieht die Situation der Musikschulen aus. In der Landesförderung stehen sie im Bund/Länder-Vergleich ganz am Ende der Rangliste. Es sind wieder einmal nur die Musikschaftern selber, die die Qualität und Leistungsfähigkeit der Musikschulen in Niedersachsen hochhalten.

Zweitens zur Theaterkultur. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Landesbühne würde es längst nicht mehr geben, wenn sich nicht die CDU vor der letzten Landtagswahl an deren Seite gestellt hätte.

(Lachen bei der SPD - Wulf (Oldenburg) [SPD]: Das ist ja nicht zu glauben! Das ist eine Unverschämtheit! - Mühe [SPD]: Wer hat Ihnen bloß diesen Unfug aufgeschrieben?)

Erst nachdem wir protestiert haben, hat einer von Ihnen entdeckt, welcher Schaden da angerichtet würde. Die Landesbühne konnte jetzt zum 50. Geburtstag einladen. Auch das, was dort im Laufe der letzten Jahre geleistet wurde, ist insbesondere auf diejenigen zurückzuführen, die diese Landesbühne mit Leben füllen. Wenn Sie sich durchgesetzt hätten, wäre die niedersächsische Landschaft um eine Perle ärmer.

Auch die Kürzungen bei den Staatstheatern im letzten Haushalt hätten die Theater in ihrer Leistungsfähigkeit stark gefährdet.

(Mühe [SPD]: Gucken Sie mal Ihren Haushaltsantrag an: Null, Frau Mundlos! Haushaltsantrag der CDU zu den Theatern: Null!)

Das haben Sie zwar abgemildert, Herr Mühe. Aber Sie haben auch im Ausschuss deutlich gemacht,

dass Sie die Kürzungen lediglich verschoben und gestreckt haben.

Drittens zu den Museen. Der Ausschuss war in einigen Landesmuseen und hat festgestellt: In Hannover ist ein guter Zustand. Das ist beachtlich. Aber im Naturhistorischen Museum waren wir uns alle einig: Die Gestaltung der Ausstellungsräume ist veraltet, und die sanitären Anlagen kann man historisch nennen. Längst hätte hier etwas geschehen müssen. Wenn jetzt begonnen wird, ist das zwar erfreulich, aber das ist kein Zeichen verantwortungsvoller Kulturpolitik.

Wenn jetzt gesagt wird, dass die Eintrittsgelder, die dort eingenommen werden, den Landesmuseen überlassen bleiben, dann muss man aber feststellen, dass diese um 20 % gesunken und die Besucherzahlen um 40 % zurückgegangen sind. Innovative Museumspolitik sieht anders aus.

Viertens zu den Heimatbünden. Sie bilden die Grundlage der Kultur im ländlichen Raum. Vor diesem Hintergrund muss es schon schmerzen, wenn man feststellt, dass sie weniger als 50 000 Euro im Jahr zur Verfügung haben und dass dieser Ansatz trotz Kostensteigerungen seit fast einem Jahrzehnt eingefroren ist. Auch hier sind es die Menschen, die die Qualität der Kultur aufrechterhalten, und nicht die Landesregierung.

Fünftens. Es ist auch bezeichnend, dass Sie unseren Antrag zur Förderung im ländlichen Raum vor ein paar Tagen abgelehnt haben. Es kann auch nicht darüber hinwegtäuschen, wenn Sie jetzt in einer Presseerklärung darauf hinweisen, wie bedeutend der ländliche Raum ist und welche Qualität geleistet wird. Sie schmücken sich dabei lediglich mit fremden Federn.

Sechstens zum Ehrenamt. Es wird viel zitiert und oft beschworen. Aber auch da wünschte ich mir von einer Landesregierung mehr Engagement und Unterstützung. Die Übungsleiterpauschale ist nach wie vor nicht befriedigend, und die Ökosteuer und die Energiesteuer haben gerade die Vereine so über Gebühr belastet, dass ehrenamtliche Arbeit unerträglich erschwert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, einen Satz in der Großen Anfrage der SPD-Fraktion würde ich unterschreiben - ich will ihn deshalb ausdrücklich zitieren -: „Kunst und Kultur bilden die Grundlage und Voraussetzung einer lebendigen und lebenswerten Gemeinschaft.“ Genau so ist es.

(Mühe [SPD]: Sie reden wie die Blinde von der Farbe!)

Politik aber muss dann die Rahmenbedingungen schaffen. Jubelpapiere, die wesentliche Teile der Realität ausblenden, brauchen die Kulturschaffenden in Niedersachsen nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Lassen Sie mich zu guter Letzt nur noch auf das eingehen, was Sie gesagt haben: Unsere Kulturpolitik bewegt sich zwischen Tradition und Moderne. Wir stellen fest, wenn wir die Kulturpolitik genau beleuchten, dass „Tradition“ heißt, auf fremden Leistungen auszuruhen, und „Moderne“ heißt: kürzen, kürzen, kürzen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD: Oh, oh, oh!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Dr. Domröse!

(Mühe [SPD]: Sei nicht immer so zurückhaltend!)

### **Dr. Domröse (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe den Zuruf von Herrn Mühe gehört, ich soll nicht so zurückhaltend sein. Ich habe nur knapp zwei Minuten Redezeit. Aber ich muss ganz ehrlich sagen, mehr ist die Rede von Frau Mundlos auch nicht wert.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß nicht, ob Sie es sich wirklich leisten können, ob Sie sich nicht dafür zu schade sein sollten, das Thema immer wieder auf die gleiche Weise zu behandeln. Sie reduzieren es auf Geld. Das mag ja noch legitim sein. Aber der nächste Schritt ist nicht mehr legitim. Sie reduzieren es auf Geld, das wir angeblich nicht zur Verfügung stellen, das es aber von Ihnen auch nicht gibt. Es gibt keinen einzigen Antrag von Ihnen zur Haushaltsplanberatung, der aussagt: Lasst uns die Schwerpunkte verschieben in Richtung Kulturpolitik! Lasst uns an anderer Stelle sparen, und lasst uns dafür in den Kulturhaushalten mehr für die Kulturschaffenden leisten!

Diese verbilligte Art und Weise, ein so ernsthaftes Thema zu diskutieren, kann man nicht einfach durchgehen lassen. Deswegen, Frau Mundlos,

muss ich Ihnen das, auch wenn Sie jetzt beschämt zu Boden sehen, einfach mal so ins Gesicht schleudern.

(Beifall bei der SPD)

Frau Bührmann hat hier in hervorragender Art und Weise dargestellt, was wir wirklich in der Kulturpolitik brauchen, nämlich Ideen, wie wir die Kulturschaffenden fördern, wie wir zu neuen Ufern kommen, wie wir Neues schaffen. Neues schaffen heißt in dieser Welt auch immer, sich von Altem zu trennen. Das möglichst intelligent zu leisten, ist unsere Aufgabe, die wir in den vergangenen Jahren hervorragend erfüllt haben.

Ich komme jetzt nicht mehr auf die Landesbühne zu sprechen. Darüber sollen andere lachen. Ich will mir das verkneifen. Ich komme auch nicht auf die Landesmusikakademie zu sprechen. Ich habe mich sehr gefreut, dass ausgerechnet Sie die Beförderer dieser Landesmusikakademie sind.

Aber alles, was wir getan haben, Verlässlichkeit zu schaffen, neue Fördermöglichkeiten zu entwickeln, die vielen neuen Angebote, die Highlights, die wir geschaffen haben - auf dem EXPO-Gelände, im Rammelsberg, vieles, was Frau Bührmann überhaupt nicht erwähnen konnte -, das sind kulturpolitische Leistungen, an denen uns die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes messen werden, und zwar noch viele, viele Jahre; Sie hingegen werden noch viele, viele Jahre mit Ihren Albernheiten hinterherhecheln.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Kollegin Schwarz, bitte!

### **Frau Schwarz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Von Herrn Dr. Domröse kam der Vorwurf, wir sollten doch die Anträge stellen. Sie haben hier die Anfrage gestellt. Sie wollten die Jubelarie hören. Sie haben nach bestimmten Punkten gar nicht gefragt.

(Beifall bei der CDU - Dr. Domröse [SPD]: Dann sagen Sie doch mal etwas zu den Inhalten!)

- Herr Dr. Domröse, wir können gerne mal einen Themenbereich aufgreifen, den Sie mit Sicherheit genau so mit Bauchschmerzen verfolgt haben wie

auch wir. Es geht um die Denkmalförderung. Wir haben im Zuge der Globalisierung und der Forderung nach mehr regionaler Identität bauliche Einrichtungen, bauliche Substanz, die marode ist. Was macht die SPD-Landesregierung? - Sie kürzt für den Doppelhaushalt 2002/2003 die Denkmalpflege um 1,25 Millionen Euro jährlich. Jährlich!

(Dr. Domröse [SPD]: Der Landtag hat das gemacht, Frau Schwarz! Sie haben keinen Antrag gestellt, das zu ändern! - Beifall bei der SPD)

- Richtig. Wissen Sie, warum? Sie können gleich weiter applaudieren, weil nämlich ein Argument kommt, das Sie jedes Mal bis zur Unendlichkeit vorbringen. Es heißt: Wo ist denn die Gegenfinanzierung?

(Zurufe von der SPD)

- Richtig, aber Sie haben genau die gleichen Bauchschmerzen, Herr Dr. Domröse. Ich weiß noch von Ihren eigenen Ambitionen, dass Sie sehr wohl damit Schwierigkeiten haben. Aber Sie stellen sich hier vorn hin und sagen: Ja, die CDU stellt die Anträge doch nicht. - Das wirkt zwar nach außen. Aber eine gewisse Ehrlichkeit sollte man auch hier an den Tag legen.

(Beifall bei der CDU)

Das sollte man vor allem tun, wenn diese Einsparungspolitik gerade die privaten Denkmaleigentümer im ländlichen Raum trifft. Da haben wir es nämlich mal wieder.

Die Landesregierung schiebt natürlich auch den Kommunen weitere Aufgaben in die Schuhe. Frau Litfin hat es zu Recht gerade für den Bildungsbereich erwähnt. Ich möchte das nicht weiter vertiefen, sondern nur auf die Musikschulen, auf die Kunstschulen und gerade die Jugendkunstschulen hinweisen, bei denen nur dann, wenn die Kommune entsprechende Finanzmittel bereitstellt, das Land auch entsprechend etwas zur Verfügung stellt. Sonst stehen nämlich die Einrichtungen ganz schön dumm da.

Die Kommunen sollen mit den Aufgaben laufen, die ihnen in die Schuhe geschoben werden. Angesichts der Finanzhaushalte auf kommunaler Ebene stelle ich Ihnen wirklich die Frage: Wie halten Sie es eigentlich damit? Es gibt in Ihren Reihen sehr wohl einen Abgeordneten, der bei uns zu Hause

gerne einen Nachtragshaushalt fordert. Das würden wir hier im Landtag gerne mal hören.

(Beifall bei der CDU)

Zur Landesmusikakademie. Herr Dr. Domröse, auch wenn Sie es nicht mehr so gerne erwähnen, wir haben beide mit vielen anderen zusammen intensiv daran gearbeitet. Aber eines zur Erinnerung. Nachdem die CDU-Landtagsfraktion im Juni 1998 den Antrag gestellt hat, hat der Minister par ordre du mufti Wolfenbüttel als Standort benannt. Da musste man sehen, dass man das irgendwo mal in trockene Tücher bekommt. Aber da ist es noch lange nicht. Nikolaus 2002 wird die Wettbewerbsjury verkünden, welcher Architektenentwurf letztendlich zum Zuge kommen soll. Dabei ist die Finanzierung noch lange nicht abgesichert. Was jetzt erst einmal grundsätzlich angedacht wird, ist mit Sicherheit weitaus teurer als das, was im Haushalt eingestellt ist. Die laufenden Unterhaltskosten sind auch noch nicht berücksichtigt.

Herr Dr. Domröse, ich kann nur hoffen, dass Sie mit Ihrem persönlichen Engagement dem Landtag persönlich noch länger erhalten bleiben, dass wir noch länger daran arbeiten können. Gerne! Aber ein Minister, der 1998 einen Aufschlag macht und nichts als dicke Wellen verursacht - es steht immer noch nichts, keine Grundsteinlegung, nichts dergleichen -, der dürfte eigentlich besser einen anderen Aufgabenbereich suchen.

(Beifall bei der CDU)

Förderung der Musikkultur. Ich sage eines ganz ehrlich. Es hat uns schon gefreut, dass Sie nach einer Talfahrt auch hier mitziehen und die finanzielle Ausstattung wieder heraufsetzen, auch wenn der Minister sein selbst gestecktes Ziel von im letzten Jahr genannten 10 Millionen DM nicht ganz erreicht hat.

Aber die Forderung der CDU-Fraktion wurde natürlich entsprechend aufgenommen, dass die Verstetigung der Förderung durch Lottomittel vollzogen werden soll. Nur, wie sieht denn die zukünftige Entwicklungsmöglichkeit bei den Kulturfinanzen aus? Vor zwei Tagen hat die Landesregierung ein Konsolidierungskonzept für 2003 bis 2007 vorgelegt. Sie strebt an, die Zweckbindung der Toto/Lotto-Mittel auf das Niveau dieses Jahres einzufrieren. Bei der Deckelung der zweckgebundenen Toto/Lotto-Mittel wird eine globale Minder- ausgabe von 2,8 Millionen, 4,2 Millionen bzw.

5,6 Millionen Euro festgelegt und anteilig in jedem Ressortaufgabenbereich veranschlagt.

Meine Damen und Herren, ich finde es eigentlich schade, dass der Minister nicht entsprechend die Gelegenheit genutzt hat, ehrlich zu sein und darzulegen, wie es künftig aussieht.

(Zuruf von der SPD: Das braucht er ja nicht!)

Oder ist Ihre Anfrage nur schlicht und ergreifend ein bisschen zu früh eingereicht worden? Oder hat die Landesregierung darauf keine Rücksicht genommen und gesagt: „Zwei Tage vorher geben wir es halt bekannt“? Das müssen die Politiker in den eigenen Reihen entsprechend schlucken. Sie werfen uns vor, wir sollten die Wirklichkeit zur Kenntnis nehmen. Sie werden aus Ihren eigenen Reihen letztendlich von der Wirklichkeit überrollt; und das ist manchmal recht bitter.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Oppermann!

#### **Oppermann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Kollegin Schwarz, ich muss direkt darauf antworten. Ich glaube, Sie haben binnen 24 Stunden vergessen, was Ihre Kolleginnen und Kollegen gestern an dieser Stelle gesagt haben, als wir über die Mittelfristige Planung, über den Landeshaushalt diskutiert haben. Da wurde ununterbrochen gesagt, dass das Land Niedersachsen mehr Geld ausgibt, als es einnimmt, dass wir finanziell keine Handlungsmöglichkeiten mehr haben. Sie stellen sich nun hier hin und beklagen die kleinsten und moderatesten Kürzungen, die wir vorgenommen haben. Ich kann nur sagen, das müssen Sie mal politisch voreinander bringen, bevor Sie hier solche Ausführungen machen. Sonst sind Sie nicht glaubwürdig.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in der Tat im Kulturetat kürzen müssen. Aber - es ist darauf hingewiesen worden - z. B. im Bereich der Musikförderung haben wir aufgestockt. Wir haben im Großen und Ganzen den Kulturetat in seiner Substanz nicht angetastet. Das ist in Zeiten knapper Kassen eine politische Leis-

tung, die diese Landesregierung vollbracht hat; und die lassen wir nicht klein reden.

Wir haben auch im Bereich der Denkmalpflege gekürzt. Ich gebe zu, dass mir das persönlich die schmerzhafteste Kürzung gewesen ist, weil wir mit der Denkmalförderung natürlich gerade kleine Hausbesitzer, die ohnehin Auflagen des Denkmalschutzes zu erfüllen haben, fördern und weil das durchaus auch eine Wirtschaftsförderung für kleine Handwerksunternehmen ist, die sich auf Denkmalschutz spezialisiert haben.

Dennoch ist es in den letzten vier Jahren gelungen, 41 Millionen DM für die Denkmalpflege zur Verfügung zu stellen. Außerdem haben wir verstärkt Mittel eingeworben: vom Bund 6,7 Millionen DM, von der Deutschen Stiftung Denkmalschutz 3,3 Millionen DM und von der Bundesumweltstiftung auch noch einmal fast 2 Millionen DM.

Sie sehen also, wir versuchen andere Geldquellen anzuzapfen, und wir setzen mit dem wenigen Geld, das wir haben, Schwerpunkte. Ein solcher Schwerpunkt ist das Sonderförderprogramm „historische Gärten“. Auf die Idee ist noch keine andere Landesregierung gekommen, diese wunderbaren historischen Gärten, die wir in Niedersachsen in großer Zahl haben, einmal ganz gezielt zu fördern. Die 1,8 Millionen DM, die wir über einen dreijährigen Zeitraum für dieses Programm zur Verfügung stellen, haben schon jetzt Investitionen in mehrfacher Größenordnung ausgelöst.

Das sind Maßnahmen, bei denen man mit Intelligenz, wie sie der Abgeordnete Domröse eingefordert hat, und mit Kreativität auch mit wenig Geld etwas bewegen und mit Kulturförderung die Lebensqualität in diesem Land auch in Zeiten knapper Kassen verbessern kann.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Ich schließe die Besprechung der Großen Anfrage.  
- Wir gehen über zu

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

**Haftplätze in niedersächsischen Justizvollzugsanstalten effektiv nutzen: Modellversuch elektronische Fußfessel** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3589

Gemeldet hat sich der Kollege Stratmann. Er wird den Antrag einbringen.

**Stratmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jetzt muss es mir gelingen, den Bogen von der Kunst und Kultur zu den elektronischen Fußfesseln zu spannen. Aber ich verrate hier wohl kein Geheimnis, wenn ich sage, dass es auch in den niedersächsischen Anstalten viele Gefangene gibt, die zu beachtlichen künstlerischen Werken fähig sind, und das, ohne dass das Land dafür Geld zahlen müsste. Das kann man z. B. in der JVA Vechta und auch anderswo bewundern.

Seit etwa fünf Jahren gibt es in Deutschland, natürlich auch in Niedersachsen, eine Diskussion über den Einsatz so genannter elektronischer Fußfesseln. Damit können Straftäter außerhalb unserer Justizvollzugsanstalten überwacht werden. Erste Erfahrungen aus dem Ausland - z. B. aus Schweden und den Niederlanden -, aber auch aus verschiedenen Bundesländern liegen uns bereits vor. Ein zweijähriger Modellversuch in Hessen wurde mittlerweile erfolgreich beendet, und es ist davon auszugehen - das hat der dortige Justizminister Wagner zumindest angekündigt -, dass die Fußfesseln dort flächendeckend eingeführt werden.

Ich will jedoch eines von Anfang an klarstellen, damit es insoweit überhaupt keine Missverständnisse in diesem Haus, aber auch gegenüber der Öffentlichkeit gibt. Meine Damen und Herren, in den Fällen, in denen unsere Strafgerichte eine zeitige Freiheitsstrafe für unvermeidbar halten, muss diese auch in einer unserer Justizvollzugsanstalten vollstreckt werden. Es kann und darf nicht darum gehen, angezeigte Freiheitsstrafen durch eine neue „angenehmere“ Vollzugsform zu ersetzen. Diese Vorbemerkung ist mir außerordentlich wichtig.

Die Anwendung von Fußfesseln stellt zurzeit auch keine zusätzliche Sanktionsform dar, weil dafür die entsprechenden bundesgesetzlichen Regelungen noch fehlen, obwohl wir ja auch darüber schon seit Jahren diskutieren.

Die Anwendung von Fußfesseln ist deshalb nach geltendem Recht zurzeit überhaupt nur in folgenden Bereichen möglich: erstens als Maßnahme bei der Aussetzung des Vollzugs eines Haftbefehls, zweitens als Weisung innerhalb einer Führungsaufsicht und drittens als Weisung im Rahmen einer Strafaussetzung zur Bewährung oder einer Aussetzung eines Strafrestes zur Bewährung.

Wie funktioniert nun die elektronische Fußfessel? Es gab einige Kollegen, die offensichtlich der Meinung waren, wir würden das noch mit so dicken Eisenkugeln machen. Das ist natürlich nicht der Fall, sondern eher das Gegenteil. Am Unterschenkel des Straftäters wird ein Sender befestigt, der wie eine große Armbanduhr aussieht. Anhand dieses Senders und eines entsprechenden Überwachungsgeräts kann dann unverzüglich festgestellt werden, ob sich der Täter in den Zeiten, für die es angeordnet worden ist, z. B. noch in seiner Wohnung aufhält, also den Hausarrest dort einhält.

Für den Straftäter wird ein detaillierter Wochenplan erstellt, in dem angegeben ist, wann er sich in seiner Wohnung aufhalten muss, wie eine sinnvolle Tagesbeschäftigung aussieht und wie hoch das Kontingent seiner Freizeit ist. Der Straftäter kann, ja, er soll sogar während dieser Zeit einer Beschäftigung nachgehen, da dies im Rahmen der anzustrebenden Resozialisierung ein außerordentlich wichtiger Punkt ist.

Meine Damen und Herren, der hessische Modellversuch ist uneingeschränkt positiv verlaufen. Er hat zunächst zu erheblichen Kosteneinsparungen geführt. Dadurch konnten die Kosten des Modellprojekts überkompensiert werden. Die Kosten entsprechen in etwa einem Drittel der Kosten, die wir für einen Haftplatz aufzuwenden haben. Ausgehend davon, dass ein Haftplatz heute in etwa 90 Euro pro Tag kostet, kommen wir hier mit 30 Euro pro Tag aus.

Ferner konnten insbesondere die Bewährungshilfeprobanden besser zu einer regelmäßigen, sinnvollen und straffreien Lebensführung befähigt werden. Durch die kontinuierliche Überwachung sind die Fußfesselträger zu einem sehr viel höheren Maß an Selbstdisziplin zur Erfüllung ihres Wochenplan angehalten worden. Das sind die Erfahrungen zumindest in Hessen. Auch Langzeitarbeitslosen und etwa therapierten Suchtkranken wird dadurch die Chance gegeben, zu einem geregelten Tagesablauf zurückzukehren.

In den Fällen, in denen die Fußfesseln zur Vermeidung der Untersuchungshaft eingesetzt werden, können die Beschuldigten durch die elektronische Überwachung wesentlich enger kontrolliert werden. Dadurch entfällt häufig das Tatbestandsmerkmal der Fluchtgefahr, womit wir dann solche Leute nicht in Untersuchungshaft bringen müssten, was wiederum zusätzliche Haftplätze bedeutet.

Meine Damen und Herren, ein Modellversuch der hier in Rede stehenden Art bedarf natürlich einer wissenschaftlichen Begleitung. In Hessen ist dies durch das Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht in Freiburg erfolgt. Wir könnten uns, so denn sich die SPD und vielleicht auch die Grünen unserem Vorschlag anschließen mögen, die Erfahrungen dieser Leute aus Freiburg zunutze machen. Wir könnten aber auch, Herr Minister, das KFN bitten, uns bei dieser Angelegenheit zu helfen.

Unabhängig von dem hier durchzuführenden Modellprojekt sollten wir gemeinsam allerdings auch auf bundesgesetzliche Änderungen hinwirken, die uns in die Lage versetzen, die Anwendung der elektronische Überwachung vor allem auch auf den Bereich der Ersatzfreiheitsstrafen zu erstrecken. Gerade in diesem Bereich - das sage ich hier so deutlich - gibt es eine Reihe von Gefangenen, die wohl nach übereinstimmender Auffassung eigentlich nicht in eine Justizvollzugsanstalt gehören, die aber dort gelandet sind, weil sie nicht in der Lage waren, ihre Geldstrafen zu bezahlen.

Ich hoffe, dass wir gemeinsam in Niedersachsen schnell zu einer entsprechenden Realisierung dieses Projekts kommen, und bin sicher, dass ein solcher Modellversuch auch in Niedersachsen außerordentlich erfolgreich verläuft und dass wir danach gemeinsam an die Arbeit gehen und dieses Projekt landesweit zur Regel machen können. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Schröder!

**Schröder (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei erster Lektüre des CDU-Antrags hätte mich fast der Schlag getroffen. Ich muss Ihnen das einmal vorlesen, weil es so schön ist. In dem Entschließungstext heißt es:

„Der Landtag stellt fest, dass in Anbetracht der massiven Überlegung in den niedersächsischen Justizvollzugsanstalten Maßnahmen zur Haftvermeidung sowie zur Entlastung des Strafvollzugs erforderlich sind.“

Das ist wirklich schön, das könnte geradezu von mir sein. Ich erinnere mich noch an die ersten Debatten in diesem Hause, als wir gefordert haben, nicht allein auf den Neubau von Haftanstalten zu setzen, sondern auch Strategien zur Haftvermeidung und Haftverkürzung einzuplanen, weil die Zahl der Gefangenen eben nicht naturgegeben, sondern auch steuerbar ist. Von daher ist das natürlich ein schönes Zeichen, dass die ganze Mühe nicht völlig vergebens war und dass jenseits der üblichen Spiegelfechtereier und Schaukämpferei in diesem Hause offenbar zumindest gelegentlich auch voneinander gelernt wird und Argumente angenommen werden.

Meine Damen und Herren, ich bin dafür, die Möglichkeiten der elektronischen Fußfessel ohne ideologische Scheuklappen zu prüfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage das auch gegen manche Einwände meiner Parteifreunde in Berlin.

Die elektronische Fußfessel kann einen Beitrag zur Haftvermeidung sein. Dann nämlich, wenn hierdurch der Vollzug von Untersuchungshaft ausgesetzt werden kann oder wenn sie eine Aussetzung des Strafrestes zur Bewährung ermöglicht, die sonst nicht möglich gewesen wäre. Einig sind wir uns mit der CDU auch darin, dass die Fußfessel keine Form von Freiheitsstrafe sein kann. Es kann keinen Vollzug auf dem Sofa geben. Sie ist keine neue Sanktionsform. Sie bedeutet aber auch dann keinen Gewinn, wenn sie nur als zusätzliche Auflage für Personen eingesetzt wird, die schon bisher auf freien Fuß gesetzt worden sind.

Sinn macht aber wohl ihre Erprobung im Zusammenhang mit Maßnahmen der Resozialisierung, um eine erneute Straffälligkeit zu vermeiden. Insofern hat der hessische Modellversuch durchaus positive Ergebnisse gezeigt. Bei 57 Probanden gab es drei Bewähungen, die widerrufen werden mussten, und zwei Haftbefehle, die wieder in Vollzug genommen werden mussten. Das Projekt war mit 390 000 Euro aber auch nicht ganz billig. Hinzu kommt, dass die Forschungsergebnisse noch offen lassen, welchen Anteil eigentlich die Über-

wachungstechnik und welchen Anteil die intensive sozialpädagogische Betreuung an diesem Erfolg hatte. Es war nämlich so, Herr Kollege Stratmann, dass für jeweils drei bis fünf Probanden ein Sozialarbeiter, ein Bewährungshelfer zuständig war. Sie kennen die Vergleichszahlen für Niedersachsen. Hier muss ein Bewährungshelfer 60, 70, 80 Probanden betreuen. Es wäre eine reizvolle Aufgabe, in einem vergleichbaren Modellversuch in Niedersachsen, meiner Meinung nach Modellregion Ostfriesland, einmal auszuprobieren, welchen Anteil an diesem Erfolg die Technik hat und welchen Anteil der menschliche Faktor, nämlich ein intensiveres Eingehen auf die Probanden durch eine entsprechend personell ausgestattete Bewährungshilfe, hat. Vielleicht steht dann ja am Ende das Ergebnis, dass es lohnender sein könnte, die Bewährungshilfe auszubauen und auf die Technik zu verzichten, zumal die Erfahrungen aus den anderen Ländern zeigen, dass sie mitunter auch recht störanfällig sein kann.

Aber immerhin hatte dieser Modellversuch Erfolge. Er war auf freiwilliger Grundlage aufgebaut. Niemand wurde gezwungen, eine Fußfessel zu tragen. Wenn es dann noch gelingt, diese Geräte so einzustellen, dass die Versuchsperson auch den Müll hinuntertragen kann, ohne dass gleich Alarm ausgelöst wird, dann kann man meines Erachtens auch aus frauenpolitischer Sicht gegen einen solchen Modellversuch in Niedersachsen nichts sagen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Kollegin Bockmann!

**Frau Bockmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die elektronische Fußfessel - die ideale Lösung? - Aber wofür eigentlich? - Die Befürworter dieses so genannten Klotzes am Bein verteidigen diese Maßnahme mit schillernden Farben, weil Haftvermeidung eintrete und weil eine Verfestigung von so genannten kriminellen Karrieren unterbliebe, da Kontakte zu den Mitgefangenen, also die so genannte gefängnistypische Subkultur, eben nicht stattfinden. Gelobt werden auch die erheblichen haushaltsrelevanten Kostenersparnisse. Last but not least hat auch die Wirtschaft einen Gewinn davon. Die Herstellerfirmen, die die elektronischen

Fußfesseln herstellen, haben immense Gewinne zu verzeichnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist alles zu schön, um wahr zu sein. Aber leider hat der Modellversuch in Hessen diese Resultate nicht erzielen können. Sicherlich wollen wir den Abschlussbericht des Max-Planck-Institutes noch abwarten. Aber nichtsdestotrotz hat der hessische Justizminister Wagner in der *Frankfurter Rundschau* zutreffend festgestellt: „Dies ist kein Beitrag zur Entlastung überfüllter Gefängnisse.“ Denn auch Wagner lehnt den Einsatz der elektronischen Fußfessel anstelle des Strafvollzugs ab. Unter dem Gesichtspunkt der Haftvermeidung ist der hessische Modellversuch deshalb auch eine reine Showveranstaltung. Bei Lichte besehen handelt es sich hierbei vielmehr um eine Sanktion im Rahmen der Bewährungshilfe - um nicht mehr und nicht weniger. Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU, scheinen von dem Modellversuch auch nicht so überzeugt zu sein, denn sonst würden Sie keinen zweiten niedersächsischen Versuch fordern.

Wir können auch nicht ohne weiteres auf die Erfolge des Auslandes zurückgreifen, wie es der Kollege Stratmann mit Schweden gemacht hat. Auf das Land Niedersachsen kann man nicht die Form eines „Knast-Light“ für Kleinkriminelle übertragen. Das liegt vor allem daran, dass diese Sanktionsform nicht gut zu unserem Vollzugssystem passt. Die typische Zielgruppe wie z. B. in Schweden gibt es hier nämlich gar nicht. In Schweden ist die Hälfte aller Fußfesselkandidaten wegen Trunkenheit am Steuer verurteilt. Dazu müsste man natürlich in Deutschland die Strafen drastisch verschärfen. In den USA kommt laut statistischer Untersuchung folgender Tätertyp für die o. g. Maßnahme infrage: weißer Mann, 30 bis 35 Jahre, gute sozioökonomische Umfeldbedingungen, bereits ein- oder zweimal wegen Trunkenheit im Straßenverkehr oder leichter Eigentumsdelikte aufgefallen. - Es sind also Männer aus geordneten Familienverhältnissen mit fester Arbeit und befriedigender Wohnsituation. Fazit: Sozial benachteiligten Tätern wird die Maßnahme verwehrt. Aber gerade diese Gruppe zählt bei uns zu den besten Kunden. Die amerikanische Gesellschaft akzeptiert diese Realität mit dem Slogan „No home, no phone, no program“. Diese amerikanischen Verhältnisse wollen wir hier nicht einführen.

Eine haushaltsrelevante Kostenersparnis ist mit dieser stacheldrahtfreien Variante auch nicht zu

erzielen. Das Gegenteil ist der Fall. So hat der hessische Modellversuch 340 000 Euro gekostet. Das Fußfesselprojekt beinhaltet ja nicht nur, wie Herr Kollege Schröder zu Recht ausgeführt hat, die Neuanschaffung der elektronischen Geräte und das Installieren von Telefonleitungen bei den Kandidaten, sondern vor allem auch eine personelle Intensivbetreuung. Im Durchschnitt werden hier ca. drei Fußfesselträger einem Bewährungshelfer zugeweiht. Genau das ist auch das Erfolgsgeheimnis des hessischen Modellprojektes. Der Erfolg hat nichts mit der Fußfessel, sondern mit der idealen sozialen Betreuung zu tun. Statt 70 Probanden, wie sonst üblich, wird hier mit einem immensen Personalschlüssel gearbeitet. Diese Kosten sind aufgrund der aktuellen Haushaltslage aber auch von uns nicht zu verkraften. Deshalb lassen Sie uns bitte von solchen justizpolitischen Abenteuern absehen. Besprechen Sie diese Thematik einmal mit Ihren finanzpolitischen Kolleginnen und Kollegen. Die werden Ihnen mit Sicherheit raten: Die elektronische Fußfessel - die ideale Lösung für die Vergrößerung eines Schuldenberges. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Pfeiffer!

#### **Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann mich dem, was meine beiden Vorredner gerade vorgetragen haben, nur anschließen.

(Biallas [CDU]: Das waren aber unterschiedliche Auffassungen!)

Ich habe den Eindruck, dass die CDU hier einem Muster folgt, von dem sie glaubt, dass es bewährt sei. Sie kopiert die Idee eines anderen Bundeslandes - - -

(Jahn [CDU]: Ist das denn so schlimm?)

- Gar nicht, wenn sie denn das zur Kenntnis nehmen würde, was dort im Einzelnen an Erfahrungen vorliegt. Der Abgeordnete Stratmann hat aber offensichtlich nur aus Presseerklärungen zitiert. Hätte er das hier zur Grundlage genommen, was wir gründlich gelesen haben, *Forschung aktuell - research in brief* von Markus Mayer, den ersten Bericht über das Modellprojekt aus dem Max-

Planck-Institut, dann hätte er feststellen können, dass die von Minister Wagner vorgegebene Zielgruppe gerade nicht erreicht worden ist. Das Spannende ist, wenn man die Ziele, die Wagner verkündet hat, mit denen vergleicht, die die Forschung beschreibt. Wagner sagt ebenso wie die CDU hier, dass er Führungsprobanden ansteuern wolle. - Kein Einziger ist im Projekt erfasst worden. - Wagner spricht von Probanden der Bewährungshilfe, die vorher in Haft gewesen sind und nach zwei Dritteln ihrer Haftzeit vorzeitig entlassen worden sind. - Kein Einziger von dieser Zielgruppe wurde aber mit dem Projekt erreicht. Stattdessen hat das Projekt eine Zielrichtung verfolgt, die wir in den Sozialwissenschaften Creaming nennen. Man nimmt den Rahm weg, schöpft ihn ab und nimmt in der Modellphase nur solche Probanden, mit denen nichts schief gehen kann, einfach gelagerte Fälle, nämlich zum großen Teil Ersttäter, Leute, die eine gute Sozialprognose haben, Personen, die leichte Diebstahlsdelikte und Drogendelikte oder Trunkenheit am Steuer begangen haben - alles Leute, die bei uns normalerweise eine Geldstrafe auferlegt bekommen, ausnahmsweise vielleicht auch einmal unter die Aufsicht eines Bewährungshelfers gestellt werden, aber nie hinter Gitter kommen würden.

Von daher ist die hier aufgestellte Rechnung, nach der die Haftkosten pro Tag den 30 Euro gegenübergestellt werden, die pro Tag für einen dieser elektronisch überwachten Menschen ausgegeben werden mussten, eine Milchmädchenrechnung. Richtig: Wir brauchen etwa 80 Euro pro Hafttag und nur 30 Euro für einen elektronisch Überwachten. Aber das ist doch falsch bezogen. Wir dürfen doch nur die Kosten nehmen, die tatsächlich pro Hafttag entstehen, weil die Anstalten und die Bediensteten nun einmal da sind, und das sind 12,5 Euro und nicht 80 Euro pro Tag. Es würde sich erst dann rechnen, wenn wir den Neubau einer Anstalt vermeiden könnten. Gerade das ist in Hessen nicht eingetreten, weil ja, wie Wagner inzwischen selber zugibt, die Haft durch den Modellversuch gar nicht entlastet werden konnte.

Wenn wir die Forschungsergebnisse gründlich lesen - das Max-Planck-Institut sagt es ganz klar mit seinen Daten -, kommen wir zu folgendem Ergebnis: Wir haben hier einen Modellversuch, bei dem man an seiner Zielgruppe vorbei leichte Fälle genommen hat und deshalb natürlich traumhafte Rückfallergebnisse hatte. Damit will man sich beruhigt zurücklehnen und sagen: Das ist der Weg der Zukunft.

Ich will mit meiner Kritik nicht sagen, dass die elektronische Überwachung in Deutschland damit out ist. Aber in der Doktorarbeit, auf die sich vorher bezogen wurde, ist doch schon klar gesagt worden: Schweden und USA haben andere rechtliche Ausgangsvoraussetzungen. Die Leute, die dort kurzzeitig hinter Gitter kämen und die man stattdessen durch elektronische Überwachung in den Hausarrest bringt, kämen bei uns gar nicht hinter Gitter. Das ist ein falsches Beispiel für elektronische Überwachung. Von daher kann ich mich nicht dazu entschließen, diesen Modellversuch in Niedersachsen zu wiederholen. Er würde hier nichts bringen. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Stratmann!

### **Stratmann (CDU):**

Es steht mir nicht zu, das Präsidium zu kritisieren, aber die Zwischenfrage war schon ein oder zwei Minuten akut.

Ich möchte nur noch einige wenige Bemerkungen machen.

Erstens wird das Projekt in Hessen nun landesweit angewandt. Das spricht ja dafür, Herr Minister, dass es so falsch nicht gelaufen sein kann.

Zweitens hätte die Kollegin Bockmann vielleicht darauf hinweisen müssen, dass auch Einsparungen - ich habe vorhin gesagt, es hat eine Überkompensation gegeben - in einer Größenordnung von 800 000 DM zu verzeichnen waren. Die Kosten des Projektes sind also durch die Einsparungen gedeckt worden. In dem Zusammenhang hier vom Auftürmen von Schulden zu sprechen, halte ich ohnehin für reichlich übertrieben. Das nur am Rande bemerkt.

(Zustimmung von Frau Körtner  
[CDU])

Herr Minister, vielleicht täuscht mich ja mein Erinnerungsvermögen. Ich war mir nicht sicher, dass es hier Schwarz-Grün geben würde. Darüber freue ich mich; denn das ist einmal etwas anderes, vor allem beim Thema Strafvollzug. Aber ich war bei diesem Thema wirklich der Meinung, dass Sie als einer der Ersten in Deutschland, damals noch in

Ihrer Eigenschaft als Direktor des KFN, die Einführung von Fußfesseln gefordert haben.

(Frau Pawelski [CDU]: Nach seinem Amerika-Aufenthalt!)

Ich meine, auch irgendwo einmal gelesen zu haben,

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Er hat gelesen!)

dass Sie auch in den USA und sonst wo gewesen sind und sich das alles angeguckt haben.

Es ist doch leider so, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir uns während des Wahlkampfes immer wieder mit diesen politischen Ritualen auseinander zu setzen haben: Wenn etwas von der Opposition kommt, dann kann es gut sein - es ist meistens gut; es ist auch ab und an einmal schlecht; da unterscheiden wir uns keineswegs von anderen Menschen -, aber es kommt von der Opposition und ist damit abzulehnen.

(Beifall bei der CDU)

Das ist doch der wahre Grund für Ihr heutiges Verhalten. Die Grünen sind da in einer etwas anderen Lage. Sie sind in Niedersachsen noch in der Opposition - das werden sie auch bleiben - und können deshalb eher schon einmal mit der anderen großen Oppositionsfraktion zusammengehen. Bei der SPD ist diese Größe offensichtlich nicht vorhanden. Ich finde das sehr traurig, weil wir hier im Grunde doch „nur“ über ein Pilotprojekt sprechen. Wer hindert uns eigentlich daran, in Niedersachsen klüger zu werden? Ich finde, das ist die Sache doch alle Mal wert.

(Beifall bei der CDU - Frau Elsner-Solar [SPD]: Wenn es aber doch nichts bringt?!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Der Herr Minister wird noch einmal antworten.

### **Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Herr Abgeordneter Stratmann, Sie erinnern mich daran, dass ich in der Tat die elektronische Fußfessel empfohlen habe. Das tue ich nach wie vor, aber in den richtigen Fällen. Es ist keine Frage, dass sie dort Sinn macht, wo wir tatsächlich Effekte erzielen, die wir anderweitig nicht erreichen können. Aber hier sind Sie auf einem falschen Kurs. Wenn

Sie behaupten, 800 000 DM seien eingespart worden, dann entsteht diese Kostenrechnung doch nur dadurch, dass Herr Wagner Haftkosten von 160 DM pro Tag den 60 DM pro Tag gegenübergestellt hat, die er für diese Personen hätte aufwenden müssen.

(Frau Pawelski [CDU]: Aber das ist doch erst nur ein Modellversuch!)

Gleichzeitig gibt er nach Ende des Projekts aber bekannt: Na ja, Haftvermeidung war es ja wohl doch nicht, weil wir die Menschen, die sonst in Haft gekommen wären, mit unserem Angebot gar nicht erreicht haben. Das heißt, er selber widerspricht sich am Ende, und die Einsparungen nach den von ihm vorgelegten Berechnungen hat es real überhaupt nicht gegeben.

(Frau Pawelski [CDU]: Das steht doch gar nicht in unserem Antrag! - Weitere Zurufe von der CDU)

Die Klientel Führungsaufsicht ist von Ihnen selber genannt worden.

(Frau Pawelski [CDU]: Es geht doch hier um unseren Antrag!)

Die Klientel der Personen, die vorzeitig aus der Haft entlassen werden, ist im Antrag genannt worden. Führungsaufsicht hat er vorgetragen.

(Schünemann [CDU]: Sie müssen den Antrag lesen!)

- Im Antrag ist Führungsaufsicht benannt.

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

### **Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Bitte, eine Zwischenfrage.

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Busemann!

### **Busemann (CDU):**

Dürfen wir Ihre Ausführungen so verstehen, dass Sie unverändert sagen: „Fußfessel ja, aber wir müssen uns dabei nur um den richtigen Personenkreis kümmern“?

(Beifall bei der CDU)

**Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Das ist richtig. Fußfessel ja. Das haben wir nie bestritten. Ich selber habe gesagt: Es gibt in Deutschland möglicherweise in der Tat einen Anwendungsbereich. Ich habe einen genannt: Männer, die unbelehrbar ihre Frauen bedrängen, sich an die Auflagen der Richter, die nach dem Gewaltschutzgesetz jetzt ergehen, nicht halten und weiterhin die Familie terrorisieren. Ich meine nach wie vor: In diesem Fall kann es in Betracht kommen, die Fußfessel einzusetzen und solche Männer auf diese Weise effektiv zu überwachen, damit Sicherheit besteht. Dieses Konzept halte ich nach wie vor für richtig, und ich warte ab, ob es in Deutschland bei Fällen aus dem Gewaltschutzgesetz dann zum Tragen kommt, wenn unsere bisherigen Maßnahmen nicht ausgereicht haben, um die Frau effektiv zu schützen. Das ist ein denkbarer Anwendungsbereich, in dem ich für den Einsatz der Fußfessel bin.

Ich sage nur: Im hessischen Bereich wurde keine Entlastung des Vollzugs erreicht. Deswegen sind die Kosten-Nutzen-Analysen, die im Vergleich von den Kosten pro Hafttag gegenüber den eingesetzten Kosten bei den Probanden mit den Fußfesseln ausgehen, falsche Berechnungen. Nach dem hessischen Beispiel bin ich nicht davon überzeugt, dass man hier Kosten einspart und Sicherheit erzeugt. Ich bin der Überzeugung, dass die günstigen Rückfallergebnisse, wie das schon gesagt wurde, ausschließlich die Folge einer Relation von drei Probanden pro Bewährungshelfer sind.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Stratmann!

**Stratmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wir möchten mit der Einführung des Modellprojekts nicht so gern bis zum 2. Februar warten. Deshalb brauchen wir Sie vorher; denn ohne den Minister geht es nicht.

Ich sage Ihnen jetzt: Wenn es Ihnen so, wie Sie es hier formuliert haben, wirklich ernst ist, dann sind wir bereit - das erkläre ich hier für die Opposition -, im Rechtsausschuss Umformulierungen vorzunehmen, von mir aus den von Ihnen formulierten Satz in die Begründung oder auch in den Antrags-text mit aufzunehmen. Wenn das dazu beiträgt,

dass wir uns hier in Niedersachsen mal angucken können, ob es funktioniert oder nicht, sind wir gern bereit mitzumachen.

(Beifall bei der CDU - Busemann  
[CDU]: Gleich nächste Woche!)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Schröder!

**Schröder (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will kurz deutlich machen, wo ich einen solchen Modellversuch zumindest für überlegenswert halte: Wenn die Fußfessel dazu beiträgt, Haft zu vermeiden, ist der Versuch möglicherweise sinnvoll. Tut sie es nicht, dann soll man es lassen. Darauf kann man sich wohl schnell verständigen.

Es gibt im Grunde vier Teilbereiche, von denen ich glaube, dass sie vom Herrn Minister nicht ausreichend angesprochen worden sind.

Der erste Bereich ist die Außervollzugsetzung von Untersuchungshaftbefehlen. Es war ja auch Teil des hessischen Modellversuchs, dass man sagte: Ja, wir können das verantworten, wenn der Betreffende eben eine solche Fußfessel trägt und wir relativ schnell mitkriegen, ob er sich verflüchtigt oder aber da bleibt, wo er sein soll, und das Verfahren abwartet.

Im zweiten Bereich geht es um „Wackelkandidaten“, wie man justizintern sagt, also um Täter, bei denen die Richter erst einmal schwere Bedenken haben, noch einmal auf Bewährung zu erkennen, und bei denen eine zusätzliche Sicherung erforderlich ist, entweder durch intensive Betreuung durch einen Bewährungshelfer oder vielleicht ergänzt durch eine solche elektronische Sicherung.

Der dritte Bereich betrifft diejenigen, die gegen Bewährungsauflagen verstoßen haben, also die Bewährungsversager, bzw. diejenigen, die Meldepflichten nicht eingehalten und sich nicht regelmäßig bei ihrem Bewährungshelfer gemeldet haben. Bei diesem Personenkreis müssten wir möglicherweise ein bisschen die Schrauben anziehen, aber nicht gleich zurück ins Gefängnis.

Viertens haben wir - da muss ich Ihnen widersprechen - leider eine erstaunlich große Gruppe von Menschen, die in Niedersachsen aus den verschiedensten Gründen relativ kurze Freiheitsstrafen

verbüßen müssen. Ich meine Ersatzfreiheitsstrafen, aber auch kurze Freiheitsstrafen wegen Cannabis, wegen Schwarzfahrens, wegen illegaler Einreise und anderem mehr, die sich auf drei, vier, fünf oder sechs Monate addieren. Auch hier wäre dieses Instrument möglicherweise ein Ansatz. Falls es zur Haftvermeidung beiträgt, will ich darüber unideologisch diskutieren. Wenn es aber nicht taugt - darüber können wir ja in den Ausschussberatungen näher diskutieren -, dann müssen wir wahrscheinlich andere Wege gehen. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Eben diese Ausschussüberweisung bitte ich Sie jetzt zu beschließen. Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, und mitberaten soll der Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“. Wenn Sie so beschließen möchten, bitte ich Sie um Ihr Handzeichen. - Vielen Dank.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 28:

**Umsatzsteuerbetrug international noch besser bekämpfen - Vorbild „Schwetzinger Erklärung“ zur deutsch-französischen Amtshilfe auch im deutsch-niederländischen Verhältnis sinnvoll** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3590

Dieser Antrag soll vereinbarungsgemäß direkt an die Ausschüsse überwiesen werden. Federführend tätig werden soll hier der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten. Mitberaten soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. - Ich sehe keinen Widerspruch. Damit haben Sie so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

**Konkursverschleppung beim niedersächsischen Landeshaushalt - Notgesetz erforderlich** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3591

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Gansäuer.

**Gansäuer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern ist während der Aktuellen Stunde einmal mehr die Frage angesprochen worden: Wie ist die Entwicklung angesichts der schrecklichen Finanzsituation? - Ich wäre nicht darauf gekommen, dieses Thema noch einmal anzusprechen. Der Ministerpräsident aber hat meine damalige Tätigkeit zitiert. Herr Möhrmann hat dies auch noch einmal getan. Deshalb müssen Sie jetzt ertragen, wenn ich noch einmal in das eintauche, was war. Nun ist es ja so, dass man Vergangenheitsbewältigung als Vergangenheitsbewältigung betreiben kann, was aber ziemlich langweilig wäre und einem auch nicht viel nützt. Wenn man sich aber die Vergangenheit vor Augen führt, um daraus für die Zukunft zu lernen, kann dies durchaus etwas Vernünftiges sein. Das will ich jetzt gern versuchen.

Es ist richtig: Wir haben Ende der 80er-Jahre versucht, durch Einsparungen wieder Luft für den Haushalt zu gewinnen. Viele, die damals dabei gewesen sind, erinnern sich daran. Heiner Aller war damals als finanzpolitischer Sprecher seiner Fraktion dabei. Ich habe es schon häufig gesagt: Es gab niemanden, der gegen das, was wir versucht haben, mit schlimmerer Polemik vorgegangen ist. Aber nicht nur mit Polemik, die in der Politik durchaus ein probates Mittel sein mag, was ich gar nicht bestreiten will. Ich will auch nicht sagen, dass man dieses Mittel nicht anwenden darf. Er hat aber versucht - das nehme ich ihm auch heute noch ein Stück weit übel -, die Menschen emotional aufzustacheln.

(Bontjer [SPD]: Was machen Sie denn jetzt?)

Ich möchte das einmal anhand eines seiner Redebeiträge belegen. Er hat gesagt:

„Hinter den Personaleinsparungen verbergen sich nicht nur die Schicksale derjenigen, die betroffen sind oder nicht eingestellt werden, sondern

auch die Beeinträchtigungen für diejenigen, die durch verminderte Dienstleistungen des Landes und der Kommunen letztlich mittelbar betroffen werden.“

Meine Damen und Herren, ich kann nur sagen: Dieser Satz passt nun wirklich eklatant gut zu dem, was wir derzeit in Niedersachsen im Bereich der Finanzpolitik erleben. Der passt wirklich gut!

(Beifall bei der CDU)

Wir haben - er weiß, worüber ich rede - Veranstaltungen durchgeführt, z. B. beim Landesversorgungsamt, das ja zur Disposition stand, weil die Kriegsjahrgänge nun einmal wegstarben. Er hat die Leute dort aufgestachelt und gesagt: Diese unsozialen CDU-Leute freuen sich darüber, wenn Sie euch etwas antun können. - Dass ihr nicht gespart habt, dass ihr die Sparpolitik von damals nicht fortgesetzt habt, führt aber jetzt dazu, dass ihr noch viel schlimmere, unsozialere Maßnahmen ergreifen müsst.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, man kann es drehen und wenden, wie man will. Die Zeitungen berichten darüber. Ich muss es nicht zitieren; jeder weiß es. Noch nie in der Geschichte unseres Landes war ein Finanzminister verantwortlich für derart desolate Finanzen, wie dies heute der Fall ist. Noch nie hat ein Finanzminister noch mehr Schulden gemacht als Heiner Aller, der hier sitzt.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Schack [SPD])

Meine Damen und Herren, um es auch Ihnen, Herr Schack, deutlich zu machen, sage ich es jetzt noch einmal einfach. Selbst wenn alle freiwilligen Leistungen des Landes gestrichen würden, stünden wir immer noch vor der Notwendigkeit - so sehr haben Sie nämlich den Haushalt an die Wand gefahren -, viele hunderte Millionen Schulden zu machen. In dieser Feststellung liegt die ganze Tragödie dieses Haushalts. Es nützt Ihnen nämlich nichts, wenn Sie durch Veräußerungen einmalige Einnahmen bewirken. Der Haushalt ist strukturell nicht in Ordnung. Das haben Sie leider nie begriffen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es macht zwar wenig Sinn, aber ich möchte doch darauf hinweisen, das

all das irgendwann einmal begonnen hat. 14 Tage vor der Regierungsübernahme gab Joke Bruns - viele kennen ihn - ein Interview und erklärte, dass er in Gerhard Schröders Schattenkabinett als Finanzminister vorgesehen sei. Mit ihm gebe es keine Politik der Verschuldung. Zur Verwirklichung des Zehn-Punkte-Programms sei es auch nicht notwendig, neue Schulden zu machen.

**(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz)**

Meine Damen und Herren, dann hat man die Regierung übernommen, hat 1,6 Milliarden DM an Rücklagen verpulvert und trotzdem mehr Schulden gemacht.

(Widerspruch bei der SPD)

- Das ist relativ einfach, meine Damen und Herren. Ich kann es Ihnen zeigen. Das ist nicht eine Frage der Semantik, sondern eine schlichte Feststellung der Tatsache, dass Sie die nicht in Anspruch genommenen Kreditermächtigungen - um es klar zu sagen - Ihrerseits 1990 und 1991 in Anspruch genommen haben. Das ist nicht zu bestreiten.

(Beifall bei der CDU)

Die Dinge gingen aber noch weiter. 1991 schrieben die beiden Staatssekretäre Neuber und Scheibe einen Brief, aus dem ich jetzt zitieren möchte:

„Es läßt sich vielmehr erkennen, daß neue Politik ganz überwiegend additiv zu alten Programmen und Maßnahmen verwirklicht werden soll. Dies widerspricht der ausdrücklichen politischen Ansage der Landesregierung.“

Jetzt kommt der letzte Satz. 1991 bereits haben diese Leute Sie auf die Situation aufmerksam gemacht.

„So läßt sich auch die Absicht,“

- so haben sie geschrieben -

„die Neuverschuldung in der Legislaturperiode auf unter 10 Milliarden zu begrenzen, nicht verwirklichen.“

In der Tat: Die beiden haben Recht gehabt.

Nun wird in der Diskussion immer wieder die Frage gestellt: Wie ist die damalige Finanzpolitik eigentlich zu bewerten gewesen? - Bezüglich dieser Frage habe ich mir gedacht, dass ich nicht die

CDU oder irgendeine Presse zitieren sollte, sondern das, was die Sozialdemokraten selbst dazu geschrieben haben. Das ist die Mipla für das Jahr 1991, die ich hier in den Händen halte. Sie wurde unterschrieben von Gerhard Schröder als Ministerpräsident. Ich zitiere aus der Statistik – Kreditfinanzierungsquote - folgenden Satz, lieber Herr Schack:

„Die Grafik zeigt, daß es auch nach dem Förderzinseinbruch 1987 gelungen ist, den kontinuierlichen Abbau des kreditfinanzierten Anteils an den Gesamtausgaben des Landes fortzusetzen.“

Vielen Dank. Das war das beste Kompliment, das man uns für unsere Finanzpolitik machen konnte.

(Beifall bei der CDU)

Wie gesagt: von Gerhard Schröder selbst unterschrieben.

Wir haben damals gedacht: Wir müssen einmal versuchen, uns auch abseits all dieser Dinge, die wir kennen, ein objektives Urteil über die tatsächliche Finanzsituation des Landes geben zu lassen. Wir haben das RWI gebeten - größter Anteilseigner ist das Land Nordrhein-Westfalen, parteipolitisch ja hoffentlich noch unverdächtig; „leider“ kann ich aus Sicht der CDU nur sagen -, ein Gutachten zu erstellen. Aus diesem Gutachten aus dem Jahr 1994 möchte ich jetzt einmal zitieren. Dort heißt es:

„Niedersachsen hat damit nach Nordrhein-Westfalen, das seine Nettokreditaufnahme relativ stärker reduzierte, den striktesten Konsolidierungskurs unter den Flächenländern eingeschlagen.“

Dann befasst sich das Institut damit, wie das nach dem Regierungswechsel gemacht worden ist. Dazu heißt es:

„Die im Finanzplanungszeitraum vorgesehenen Mehrausgaben des Landeshaushaltes der neuen Landesregierung dienen zu fast 50 % der Finanzierung von Landesbediensteten. Die Personalausgabenquote wird danach von 41,3 auf 43,4 % steigen.“

(Mühe [SPD]: Das sind die Lehrer, die ihr immer gefordert habt!)

„während andere Bundesländer bereits eine restriktivere Personalpolitik angestrebt haben.“

Meine Damen und Herren, diese Dinge sind eindeutig.

Wissen Sie, was man in der Folgezeit und in der Zwischenzeit erlebt hat, war wirklich mehr als skurril. Ich habe hier einen Artikel in der Hand. Ich darf doch noch einmal Ihren früheren Finanzminister Swieter zitieren, Gott hab' ihn selig.

(Zuruf von der SPD: Aber selbstverständlich!)

In dem Artikel sagt er:

„Ab 1994 mache ich keine neuen Schulden.“

(Lachen bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wenn ich jetzt nicht im Plenum wäre, würde ich sagen, was ich von solchen Zitaten halte. Es ist wirklich eine Verhöhnepipelung der niedersächsischen Bevölkerung gewesen, die schlimmer nicht sein konnte.

(Beifall bei der CDU)

Aber es geht weiter. Hier habe ich die Rede von Herrn Ebisch aus dem Monat März 1996 in der Hand, in der er sagt:

(Biallas [CDU]: Staatssekretär!)

„Wenn die Entwicklung so weitergeht, dann werden wir 1998 bei knapp 65 Milliarden DM angekommen sein, einer für mich immer noch unvorstellbaren Summe, die insbesondere unsere Kinder und Kindeskindest belastet.“

Er hat sich nicht vorstellen können, dass wir inzwischen bei 80 Milliarden angekommen sind, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Nun noch eines, auch wieder nicht aus einem CDU-Papier. Ich zitiere aus der Broschüre, die die Landesregierung, Arbeitsgruppe Personalkostenreduzierung, im Jahr 1996 herausgegeben hat, damals vom Innenminister herausgegeben und gedruckt. Ich sage das jetzt ganz ohne Kommentar, Herr Möhrmann. Darin steht:

„In den Stellenplänen der Ressorts und in den Wirtschaftsplänen für die Landesbetriebe sind für das Haushaltsjahr 1995 insgesamt“

- merken! –

„183 501 Stellen ausgewiesen. Die Zahl der Stellen in der Landesverwaltung wurde seit dem Haushaltsjahr 1990 von 173 781 um 9 720 auf den vorgenannten Stellenbestand erhöht.“

(Oh! bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist deshalb interessant, weil in der Mipla von heute - damit Sie es auch richtig begreifen -, die jetzt noch gültig ist, steht, dass man ganz stolz darauf ist, dass man von diesen fast 10 000 Stellen ungefähr 4 000 wieder reduziert hat.

Meine Damen und Herren, wir haben Sie damals gewarnt, wir haben Sie gebeten - ich habe persönliche Gespräche geführt -, das nicht zu tun. Jetzt sind sie zu viel, viel schlimmeren, unsozialeren Streichungen genötigt, als wir das damals gemeinsam vielleicht noch hinbekommen hätten!

(Zurufe von der SPD)

In dieser Broschüre der Landesregierung steht weiter:

„Das Land steckt zurzeit in einer Personalkosten- sowie Zins- und Schuldenfalle, deren Wirkungen durch ihr zeitliches Zusammentreffen kumulieren und die bei im Übrigen gleich bleibenden Verhältnissen“

- jetzt kommt es -

„völlige Handlungsunfähigkeit nach sich ziehen werden.“

Sie haben es im Jahr 1996 schriftlich mitgeteilt. Was haben Sie gemacht? - Nichts haben Sie gemacht! Sie haben weitergewurstelt!

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dann drucken Sie im Jahr 1998 ein Wahlprogramm. Wissen Sie, was Sie da hineingeschrieben haben? - Man mag es wirklich kaum glauben. Ich zitiere:

„Trotzdem haben wir den Haushalt 1996 in Einnahmen und Ausgaben ausgeglichen,“

(Lachen bei der CDU)

- jetzt kommt es -

„also ohne Fehlbetrag abgeschlossen.“

Da kann man sich wirklich nur an den Kopf fassen und fragen: Was sind das für Leute,

(Busemann [CDU]: Das war der Spaßkanzler)

die nach einer solchen Broschüre von 1996 so etwas in ihr Parteiprogramm 1998 hineinschreiben? - Herr Möhrmann, das kann ich nicht verstehen, und das hat nichts damit zu tun, dass ich CDU-Mann bin,

(Zuruf von der SPD: Doch!)

sondern das hat etwas damit zu tun, dass ich meine, dass hier der Gesichtspunkt der Redlichkeit und Aufrichtigkeit mit Füßen getreten worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Jetzt noch eine letzte Bemerkung! Wie kreativ diese Landesregierung ist, wie sie mit ihren Schulden umgegangen ist, können Sie an Folgendem sehen. Ich habe hier die Statistik über die Kreditmarktmittel, die die Landesregierung aufgenommen hat, in der Hand.

1991 - Ein Satz steht darunter: „Eine Senkung des Schuldenstandes ist vorerst nicht möglich.“

1992: „Eine Senkung des Schuldenstandes ist aus heutiger Sicht vorerst nicht möglich.“

1993: Da war man kreativ, da hat man statt „Eine Senkung des Schuldenstandes“ „Ein Abbau des Schuldenstandes“ geschrieben. Aber sonst war es genau das Gleiche.

(Heiterkeit bei der CDU)

Das zieht sich fort bis zur Mipla 2001. Hier ist sie. Ich zitiere noch einmal:

„Ein Abbau des Schuldenstandes ist aus heutiger Sicht vorerst nicht möglich.“

Seit 14 Jahren schreiben Sie das in die Mipla, und Sie tun nichts!

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist eine lange Schleifspur des finanzpolitischen Versagens. Dieser Minister hat die Zahlungen an die BEB verdrängt. Er hat verdrängt, dass Schulden irgendwann tatsächlich bezahlt werden müssen. Er hat alle guten Ratschläge ignoriert. Er hat die Vorschläge des Landesrechnungshofes, egal, ob es die Straffung der Oberfinanzdirektion,

(Zuruf von der SPD: Wo waren denn Ihre Vorschläge?)

die Privatisierung der Assistenzdienste der Polizei oder die Privatisierung der Staatsbäder war, in den Wind geschlagen. Sie alle stehen jetzt bei Roland Berger im Programm, und jetzt müssen Sie es machen - zu einem Zeitpunkt, zu dem Sie dafür weniger bekommen, als wenn Sie es schon vor einem Jahr gemacht hätten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, erst jetzt bequemt sich der Finanzminister, diesen Hinweisen zu folgen.

(Zuruf von Plaue [SPD])

Es ist bemerkenswert: Wir haben noch über 1 000 Mitarbeiter in der Staatshochbauverwaltung, und die privaten Ingenieur- und Planungsbüros haben keine Aufträge und müssen Insolvenz anmelden. Das ist die Situation!

(Beifall bei der CDU)

Ich will dieses Sündenregister gar nicht weiter fortsetzen, was am Ende auch eine Bemerkung zur NORD/LB beinhalten würde. Ich lasse es.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin nur misstrauisch geworden; lassen Sie mich das zum Schluss sagen. In all den Kabinettsvorlagen, um die es im Zusammenhang mit den Plänen und Einsparmaßnahmen der Regierung jetzt geht, gibt es ein Datum, das mich misstrauisch gemacht hat. Das ist der 31. Mai 2003. Zu diesem Termin ist Berichtspflicht der Häuser angesagt, acht Wochen nach der Landtagswahl. Wenn Sie es aufrichtig meinen würden, wenn Sie offen wären, dann würden Sie im November einen Nachtragshaushalt auf den Tisch legen und den Menschen in Niedersachsen klaren Wein einschenken.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Plaue [SPD])

Nein, Herr Plaue, Sie sind zu feige, um es einmal ganz einfach zu sagen!

(Plaue [SPD]: Sie leben doch in der Vergangenheit, Herr Gansäuer!)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Gansäuer, Sie kennen unsere Sitten. Ich möchte Sie bitten, dass Sie sich da einfügen - - -

**Gansäuer (CDU):**

Jawohl, Herr Präsident.

**Vizepräsident Jahn:**

- - - und dass Sie jetzt mit Ihrem Beitrag zum Ende kommen, weil Sie die Redezeit überschritten haben.

**Gansäuer (CDU):**

Jawohl, ich komme jetzt zum Ende. - Herr Kollege Aller, Sie haben uns in jedem Jahr zur Haushaltsplanberatung gesagt: Letztes Jahr standen wir noch am Abgrund, dieses Jahr sind wir schon einen Schritt weiter.

Meine Damen und Herren, diese Art des Finanzminister hat dazu geführt, dass das Land Niedersachsen jetzt insgesamt am Abgrund steht. Die Menschen in Niedersachsen, die Schüler und Schülerinnen, die Studenten, die Kinder, die in die Kindergärten gehen, sind die Leidtragenden Ihrer Politik!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Meinhold hat das Wort.

**Meinhold (SPD):**

Vielen Dank für den Beifall! - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da hat Herr Gansäuer eine fröhliche Zitatensammlung gebracht, an der mit Sicherheit einiges Richtige dran ist.

(Frau Pawelski [CDU]: Fröhlich war die nicht!)

Aber, Herr Gansäuer, interessant an Ihren gesamten Vorführungen war,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

dass Sie überhaupt nicht, nicht an einer einzigen Stelle, gesagt haben, wie Sie sich das möglicherweise vorstellen würden.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb möchte ich Ihnen sagen - das trifft mich besonders, aber ich freue mich, nach Herrn Gansäuer reden zu können -: Herr Gansäuer, Ihre Schizophrenie

(Widerspruch bei der CDU - Plaue [SPD]: Sie sind noch viel schlimmer!)

geht mir langsam auf den Sender. Ich sage Ihnen auch, warum.

(Frau Pawelski [CDU]: Erst einmal entschuldigen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich zitiere aus dem Regierungsprogramm der CDU, die meint, sie könne am 22. September die Regierung übernehmen.

(Busemann [CDU]: Tut sie auch!)

Ich zitiere auch für Sie, Herr Gansäuer.

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Meinhold, Ihre Feststellung wird dadurch nicht besser, dass Sie sie interpretiert haben. Wir möchten diese Feststellung hier nicht haben; damit das ganz klar ist. Ich muss Ihnen das so deutlich sagen, weil es um die Würde des Hauses geht. Das gilt für beide Seiten.

(Widerspruch bei der SPD)

Ich bitte darum, derartige Äußerungen vorher zu bedenken, damit der Präsident gar nicht eingreifen muss.

### **Meinhold (SPD):**

Ich habe es gehört, Herr Präsident. Ich werde mich daran halten.

(Zurufe von der SPD und von der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Damit das noch einmal klar ist, wir werden hier nicht miteinander streiten. Der Präsident hat eine

Feststellung getroffen, und Sie werden diese akzeptieren, sonst werden wir sie in anderen Gremien besprechen.

(Adam [SPD]: Na, na, na!)

### **Meinhold (SPD):**

Die CDU schreibt Folgendes in ihr Wahlprogramm für die Periode 2002 bis 2006 - das ist ihr Konzept zur Sanierung der Staatsfinanzen -:

(Frau Pawelski [CDU]: Sind wir hier in Niedersachsen oder im Bund?)

„Wir werden deshalb die Staatsquote, den Anteil der Ausgaben der öffentlichen Hand an der gesamtwirtschaftlichen Leistung, von derzeit knapp 50 % schrittweise und dauerhaft auf unter 40 % senken.“

Dann kommt es:

„Mit dieser Senkung der Staatsquote bewahren wir den Staat, die öffentlichen Haushalte und die sozialen Sicherungssysteme besser vor Überforderung und Überschuldung.“

Sie müssen mir erklären, wie das geht!

(Beifall bei der CDU - Frau Pawelski [CDU]: Bravo!)

Wenn wir dieses täten, Herr Gansäuer - was wir nicht tun werden, weil wir weiter regieren werden -,

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

würde das bedeuten, dass wir den Staat ganz deutlich in eine Einnahmesituation hineinzwingen würden, in der ihm auf allen drei Ebenen 170 Milliarden Euro verloren gehen würden. Um es deutlicher zu sagen: Das ist ein Drittel des derzeitigen Bundesetats. Das würde den künftigen Landesetat des Landes Niedersachsen in gleicher Art und Weise betreffen.

Deshalb ist Ihre Zitatensammlung überhaupt nicht hilfreich gewesen. Es muss deutlich werden, dass Sie etwas ganz anderes vorhaben. Sie haben vor, in aller Deutlichkeit - besser konnten Sie es hier nicht demonstrieren - zu sagen: Das ist die schwierige

Lage. Sie gehen überhaupt nicht auf die Ursachen ein.

(Widerspruch bei der CDU)

Sie zitieren nur ein bisschen, und das soll es dann gewesen sein.

Herr Gansäuer, jetzt kommen wir zu der Zeit, in der Sie Verantwortung getragen haben. Die Landesregierung verfügte unter Ernst Albrecht über ein Sparbuch mit 8,5 Milliarden DM Förderzinseinnahmen. Sagen Sie uns einmal, wo Sie dieses Sparbuch in Ihrer Zeit gelassen haben!

(Beifall bei der CDU - Gansäuer  
[CDU]: Im Wirtschaftsförderfonds,  
den Sie geplündert haben!)

Diese 8,5 Milliarden haben Sie schlicht und einfach verbraucht. Sie haben keine ordentlichen Rücklagen daraus gebildet. Sie haben damit keine vorsorgende Infrastrukturpolitik betrieben, sondern Sie haben auf diese Art und Weise dazu beigetragen, dass Ihr Schuldenberg, den Herr Albrecht uns hinterlassen hat, nicht noch höher geworden ist. Dieser wäre dann real um 8,5 Milliarden DM höher gewesen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Genau!  
Dann wären Sie bei 50 Milliarden!)

Das muss man zu Ihrer Zeit erwähnen; aber das sei nur am Rande erwähnt.

Meine Damen und Herren von der CDU, Sie machen hier die Politik von Sonthofen. Das passt ja wunderbar zu dem Kandidaten. Sie alle kennen die Politik von Sonthofen nach dem Motto: Wir müssen das alles erst einmal richtig kaputtgehen lassen. Das ist Ihre Strategie.

(Widerspruch bei der CDU - Frau  
Pawelski [CDU]: Waren Sie noch nie  
in Bayern?)

Das ist in dem Beitrag von Herrn Gansäuer ja auch sehr deutlich geworden. Deshalb muss ich Ihnen sagen, Herr Gansäuer: Diese Rechnung wird nicht aufgehen, weil die Menschen in diesem Lande mittlerweile genau wissen, dass die Ursachen für unsere schwierige Finanzlage - diese müssen wir auch benennen - klar zu orten sind. Wir haben ein Steuersenkungsprogramm auf den Weg gebracht. Wer steuermindernde Maßnahmen politisch beschließt - was Sie ja auch wollen -, muss den Menschen auch sagen, dass das bedeutet, dass an be-

stimmten Stellen weniger in die Kasse hineinkommt. Sie haben vergessen zu sagen - das gehörte auch zu Ihrem Beitrag -, dass die gesamtwirtschaftliche Lage - und zwar was das Konjunkturklima insgesamt angeht - seit einer bestimmten Zeit, in der die Wachstumsraten nicht da sind, dazu beiträgt, dass die staatlichen Einnahmen nicht so hoch sein können. Aber das alles dem Finanzminister in die Schuhe zu schieben, hieße, ihn mindestens zu der Figur eines Weltfinanzministers zu machen. Nein, er ist ein Landesfinanzminister, der seine Arbeit aus der Sicht der SPD-Fraktion unter größten Anstrengungen außerordentlich gut macht. Dabei hat er auch die Unterstützung dieser Fraktion.

(Beifall bei der SPD - Busemann  
[CDU]: Davon merkt man aber  
nichts!)

Lassen Sie mich zum Schluss kommen.

(Beifall bei der CDU - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie können doch noch  
nicht Schluss machen! - Busemann  
[CDU]: Sie haben doch noch Redezeit!)

Mit Ihrem Antrag verfolgen Sie nur eine taktische Absicht, Herr Wulff. Diese wird jedoch nicht aufgehen. Sie als Opposition haben durch die Art und Weise, wie Sie mit diesem Thema umgehen, gezeigt, dass Ihnen das gar nicht ganz ungelegen kommt. Sie wollen nicht so sehr die Probleme des Landes lösen,

(Frau Pawelski [CDU]: Das haben Sie  
alles uns zu Liebe gemacht! - Zuruf  
von der CDU: Das ist eine Unterstellung!)

sondern Sie wollen aus diesem Thema eindeutig wahltaktisch Honig saugen. Die Menschen wollen allerdings mehr. Sie wollen, dass wir die Probleme gemeinsam anpacken. Dazu hat Ihnen der Ministerpräsident gestern ein sehr deutliches Angebot gemacht. Ich habe auf dieses Angebot des Ministerpräsidenten keine eindeutige und klare Antwort seitens der Opposition gehört.

(Schünemann [CDU]: Einen Nachtragshaushalt vorlegen, das war das Angebot!)

Das wäre hilfreich. Der Ministerpräsident hat sehr deutlich gesagt, dass er das auch mit Unterstützung der Oppositionsfraktionen machen würde.

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Meinhold, möchten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Rolfes beantworten?

**Meinhold (SPD):**

Von Herrn Kollegen Rolfes, den ich aus dem Finanzausschuss sehr schätze, immer.

**Rolfes (CDU):**

Herr Kollege Meinhold, wie stellen Sie sich solch ein Angebot vor, wenn Sie sich beharrlich weigern, einen Nachtragshaushalt vorzulegen, mit dem man anhand der konkreten Zahlen diskutieren und darüber befinden könnte, wie man die Zukunft gestaltet? Wie stellen Sie sich das vor, wenn Sie immer Lösungsansätze von der Opposition verlangen, dann zehn Minuten hier reden und keinen einzigen selbst dazu beigetragen haben?

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Plau [SPD] - Frau Elsner-Solar [SPD]: Schwach, Herr Rolfes!)

**Meinhold (SPD):**

Herr Rolfes, die Lösungsvorschläge, die in dieser schwierigen Lage vorgelegt worden sind, könnte ich natürlich noch einmal aufzählen. Das wäre aber nicht sehr originell. Sie sind nachlesbar.

Lassen Sie mich auf den ersten Teil Ihrer Frage zu sprechen kommen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Rolfes, es wäre sehr hilfreich, wenn Sie als Opposition ohne eine Bedingung in die Gespräche gingen, sondern einfach mit bestimmten Vorschlägen inhaltlicher Art kämen.

(Lachen bei der CDU - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das kann doch nicht wahr sein!)

Sie haben keinen Vorschlag gemacht, über den wir reden könnten. Herr Rolfes, Sie können nicht ständig Anträge einbringen, die viel Geld kosten. Davon müssen Sie in der Zukunft herunterkommen. Gefragt sind Maßnahmen zu einer strukturellen Lösung.

(Zurufe von der CDU)

Auf dieser Basis kann man sehr wohl miteinander reden. Es wäre nur hilfreich, wenn das endlich einmal geschehen würde. Warum kommen Sie gleich mit einer Bedingung? - Zum Thema Nachtragshaushalt wurde gestern auch deutlich Stellung genommen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Vor der Wahl oder nach der Wahl, das ist die Frage!)

Jetzt streiten wir uns nur noch um das Datum, oder worum streiten wir uns? - Entscheidend ist, Herr Wulff, dass der Ministerpräsident und der Finanzminister dieses Landes vor der Wahl auf eine Art und Weise Themen auf den Tisch gebracht haben, - - -

(Busemann [CDU]: Was? Wo? - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das kann doch nicht wahr sein! - Glocke des Präsidenten)

- Sogar vor zwei Wahlterminen. Das kannte ich von Ihnen nicht. Man hätte es auch über den 22. September hinausschieben können. Das hat man aus guten Gründen nicht gemacht. Die von Ihnen beschworene Offenheit ist da. Es ist auch deutlich geworden, dass unsere Situation sehr schwierig sein wird. Aber sie ist angesprochen worden. Jetzt heißt es, ohne Bedingung an die Aufgabe heranzugehen. Das fällt Ihnen allerdings ein wenig schwer.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich eines sagen.

(Zuruf von der CDU: Zum Nachtragshaushalt! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Es blinkt schon, keine Sorge. Sie werden mit dieser Methode am 2. Februar 2003 genauso scheitern wie am 22. September 2002, weil eines klar ist: Die Menschen haben die Ursachen der Probleme bisher anders wahrgenommen als Sie.

(Ehlen [CDU]: Die haben die Schnauze voll! - Zuruf von Adam [SPD])

Für die Probleme sind gesamtgesellschaftliche Zustände, Umstände und Entwicklungen verantwortlich, nicht einzelne Personen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Ehlen, ich erteile Ihnen eine Rüge.

Das Wort hat Herr Golibrzuch.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gelegentlich wird versucht, hier den Eindruck zu erwecken, als träfe diese Finanzkrise das Land Niedersachsen über Nacht. Ich will gar nicht die Einnahmeausfälle kleinreden, die das Land übrigens auch aufgrund von Steuerrechtsänderungen und nicht nur aufgrund der konjunkturellen Lage treffen. Diese fallen dem Landeshaushalt enorm zur Last. Richtig ist aber auch, dass eigene Versäumnisse wesentlich dazu beigetragen haben, dass wir uns heute in Niedersachsen in einer so schlimmen Finanzkrise befinden.

Man kann jetzt darüber streiten, wer wann was gewusst hat. Ich bin seit 1994 im Landtag. 1994/95 war die Finanzkrise kein großes Thema.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Was, bitte? Sondersitzung des Landtages!)

Ich glaube aber, dass es ein Gutachten, ein - wenn Sie so wollen - Wecksignal gibt. Das ist der von der Arbeitsgruppe „Personalkostenreduzierung“ 1996 vorgelegte Bericht. Ich habe das damals sehr ernst genommen und nehme es nach wie vor sehr ernst, weil das erste Mal eine Arbeitsgruppe,

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: 1987 gab es bereits eine Arbeitsgruppe!)

die sich aus Mitgliedern der Landesverwaltung, ergänzt durch Externe, zusammensetzte, die Ausgabenstruktur des Landeshaushalts untersucht hat und zu dem Ergebnis gekommen ist - Herr Gansäuer hat es zutreffend gesagt -, das Land befinde sich in einer Schuldenfalle und bei den Personalkosten in einer Pensionsfalle. Die Arbeitsgruppe „Personalkostenreduzierung“ hat seinerzeit vorgezeichnet, dass es erforderlich ist, nur um die Ruhestandsbezüge der bis 2020 den Landesdienst verlassenden Beschäftigten zu erwirtschaften, 40 000 Stellen im Landesdienst zu streichen. Diese Streichung ist erforderlich, nur um die Ruhestandsbezüge zu erwirtschaften und die Personalausgaben-

quote auf dem damaligen Stand von 42,6 % zu halten.

Man hat dann weitere Vorschläge gemacht, das so genannte Substanzsparen, wie man, um den Handlungsspielraum der Landesregierung und des Landtages zu erhalten, diese Personalkostenquote vielleicht sogar senken könnte. Das allermeiste von diesen Vorschlägen ist nicht umgesetzt worden. Sie wissen doch genauso gut wie wir, dass es seit 1996 einen kontinuierlichen Personalzuwachs im Landesdienst gegeben hat, über 43 % Personalkostenquote, über 44 % Personalkostenquote bis deutlich über 45 % Personalkostenquote, was heutzutage aber weder im Haushalt noch in der mittelfristigen Finanzplanung abgebildet wird. Das ist mittlerweile aus dem Haushalt herausgerechnet worden. Da fallen die pflegesatzfinanzierten Stellen in den Landeskrankenhäusern heraus. Da fallen die Globalzuschüsse an die Landesbetriebe heraus; das ist mittlerweile eine ganze Reihe. Das hat mit den Staatstheatern angefangen; die Universitäten und die Fachhochschulen sind mittlerweile dazugekommen. Deren Personalausgaben tauchen überhaupt nicht mehr auf.

Man hat natürlich auch zu einigen - ich würde sagen - Tricks gegriffen, zu bilanzverlängernden Maßnahmen, wie das Hineinrechnen von fiktiven Mieten und Pachten in den Haushalt, was allein dazu führt, dass die Personalkostenquote künstlich um 0,4 Prozentpunkte heruntergerechnet wird. Tatsächlich haben wir im Unterschied zu 1996 eine ungleich höhere Personalkostenquote. Das schnürt, weil sich die demographische Struktur der Landesbediensteten nicht verändert hat, den politischen Gestaltungsspielraum dieser Landesregierung und des Landtages enorm ein. Da Sie das seit 1996 wussten, aber trotzdem nichts getan haben, müssen Sie sich mit dieser Kritik hier auseinandersetzen.

Darüber hinaus hat die Arbeitsgruppe damals die Schuldenfalle festgestellt. Bei der Verschuldung ist es seither so gewesen, dass man sie nicht nur nicht abgebaut hat, sondern leider auch die Nettokreditaufnahme seit 1996 nicht zurückgeführt hat. Dieses Land nimmt jede Woche 35 Millionen Euro neue Schulden auf. Das sind jeden Monat 150 Millionen Euro neue Schulden. Es gibt keine Anzeichen dafür, dass sich das - auch auf längere Sicht betrachtet - ändern könnte.

Wie es um die Finanzlage bzw. um den Landeshaushalt Niedersachsens tatsächlich bestellt ist, mag ein Punkt deutlich machen, der damals von

der Arbeitsgruppe „Aufgabenkritik“- sie hieß anders, hatte aber eine ähnliche Zusammensetzung - vorgeschlagen worden ist. Diese Arbeitsgruppe hat vorgeschlagen, alle Bundesländer und der Bund sollten künftig - Stichwort: Zinsmanagement - gemeinsam ihre Schulden am Kapitalmarkt aufnehmen, weil das zu günstigeren Refinanzierungsbedingungen führen würde. Dies würde einen Milliardenvorteil für die einzelnen öffentlichen Haushalte bedeuten. Wenigstens dieser Vorschlag ist vom Finanzminister aufgegriffen worden.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Der einzige!)

Aber der Bund weigert sich, diese gemeinsame Kreditaufnahme durchzuführen; denn er befürchtet, dass es dann, wenn u. a. Niedersachsen, das fast die schlechtesten Daten hat, dazu kommt, dass das Rating am Kapitalmarkt in einer Weise sinkt, dass ein großer Teil dieses Zinsvorteils, der aus der gemeinsamen Kreditaufnahme resultieren würde, wieder verloren ginge. Ich glaube, das macht sehr deutlich, wie es um den Landeshaushalt in Niedersachsen bestellt ist.

Da Sie das alles wussten, ist es natürlich unredlich, nachdem wir das in den letzten Jahren schon dreibis viermal gehört haben, heute ein solches Angebot zur Kooperation zu unterbreiten. Auch wenn es unredlich ist, sage ich Ihnen - weil wir die Inszenierung auch irgendwie mitmachen müssen -: Wir greifen das auf. Wir werden in der nächsten Landtagssitzung beantragen - wir wollen, dass Butter bei die Fische kommt -, dass sofort ein Nachtragshaushalt vorgelegt wird. Wir werden hier den Antrag stellen, dass ein Sanierungsausschuss eingesetzt wird, der sich mit der Konsolidierung der Landesfinanzen auseinandersetzen wird. Dann wollen wir einmal sehen, was die Zusage des Ministerpräsidenten, hier mit der Opposition kooperieren zu wollen, tatsächlich wert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Aller hat das Wort.

### **Aller, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht mehr lange bis zur Wahl. Deshalb ist die Debatte so, wie sie ist. Ich finde es beachtlich, dass Herr Golibruch das zentrale Thema Personalkos-

ten angesprochen hat; denn er weiß genau, dass auch die Fraktion der Grünen in den letzten Jahren, gemessen an den 40 000, die er eben wieder in die Welt gesetzt hat, in Bezug auf den niedersächsischen Landeshaushalt natürlich keinen Nettopersonalabbau beantragt hat. Vielmehr hat er immer da, wo wir versucht haben, einen Personalabbau durchzusetzen, an der Seite der CDU gestanden und solche Maßnahmen bekämpft.

(Beifall bei der SPD)

Diesem Prinzip ist er gefolgt, während wir Stellen in bestimmten Bereichen abgebaut haben, auch als wir im Schulbereich und im Hochschulbereich zusätzliches Personal eingestellt haben. Das ist die eigentliche Umschichtung an Personal, die stattgefunden hat, um einen Teil der falschen Personalpolitik, Herr Gansäuer, die in den 16 Jahren unter der Regierung Albrecht betrieben worden ist, zu korrigieren. Sie haben Politik gegen die Schulen gemacht. Sie haben Politik gegen die Kindergärten gemacht, und Sie haben Politik gegen die Chancen der Jugend in diesem Lande gemacht. Das ist 1989/90 korrigiert worden.

(Beifall bei der SPD)

Es ist natürlich schwierig, in der heutigen Zeit eine Schuldendebatte zu provozieren, wenn man aus einer Vergangenheit kommt wie Sie, Herr Gansäuer, wie Frau Breuel oder wie die Nachfolger, Herr Wulff und Herr Möllring. Eine Steigerung von 7 Milliarden auf 40 Milliarden - DM allerdings - ist eine stramme Leistung. Sie wird aber erst dann richtig messbar, wenn man die entsprechenden Maßstäbe dagegenstellt. Es ist nun einmal so, dass die durchschnittliche Kreditfinanzierungsquote in der Zeit von 1980 bis 1989 unter der Regierung Albrecht 9,05 % betrug. Fast 10 % dessen, was den Haushalt überhaupt ausgemacht hat, waren bei Ihnen Schulden. Das heißt, die Haushalte waren kleiner, und der Schuldenanteil war wesentlich höher als heute. Wenn man die Jahre 1990 bis 1999 betrachtet, so kommt man zu dem Ergebnis, dass die Kreditaufnahmequote bei 7,5 %, also wesentlich niedriger lag. Der Umfang der Haushalte war größer, allerdings waren die Schulden nicht wesentlich niedriger als bei Ihnen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Die Schulden waren höher!)

Es hat keinen Zweck, diese Zahlen in der Diskussion gegeneinander zu stellen.

In einem Punkt aber, Herr Gansäuer, muss man Sie immer wieder packen. Das war die von Ihnen mitfrisierte Abschlussbilanz, nämlich die Mipla 1989/90. Sie stricken in Ihren Broschüren, die Sie jetzt einstampfen mussten, wieder an der Legende, Sie hätten gewissermaßen ein Guthaben auf die Folgejahre übertragen. Sie haben gesagt, Sie hätten 1,5 Milliarden Rücklage in die Mipla eingestellt.

(Gansäuer [CDU]: Nein, das habe ich doch gesagt!)

Ich darf Sie daran erinnern, weil Sie mich so schön zitiert haben, dass ich mit dem zuständigen Mann im Sozialministerium die Erblast von Herrn Schnipkoweit, die sich allein im Krankenhausbau auf eine halbe Milliarde DM belief, abarbeiten durfte.

(Beifall bei der SPD)

Eine halbe Milliarde DM - die Bewilligungsbescheide waren vom Minister mit grüner Tinte abgezeichnet - durften wir für Luftschlösser im Krankenhausbau bezahlen, für die Sie angeblich eine Rücklage gebildet haben. Ich darf Sie daran erinnern, dass Sie alleine bei Löhnen und Gehältern 1,7 Milliarden in der Mipla vorsichtshalber nicht veranschlagt hatten, weil Sie sonst ohne entsprechenden Handlungsbedarf gar nicht mit einer halbwegs vernünftigen Mipla hingekommen wären. Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass Sie eine Zinslandschaft vorausgesagt haben, die mit der Wirklichkeit nichts zu tun hatte. Deshalb mussten sofort nach dem Regierungswechsel ein neuer Haushaltsplan vorgelegt und die Mipla angepasst werden.

Zur Situation, die Sie beschrieben haben: Es mag ja sein, dass Sie mit 12 oder 13 Jahren Abstand zur Realität nun versuchen, Ihr eigenes Tun ein wenig zu verklären. Aber genauso, wie Sie die Zitate sammeln können, können Sie sicher sein, dass wir zu gegebener Zeit Briefe von Frau Breuel an Herrn Albrecht oder Ihren Brief zur Abschlussbilanz, die ich eben angesprochen habe, herausholen und auf den Tisch legen werden. Es geht mir darum, deutlich zu machen, dass wir bei den Haushaltsstrukturen, die es derzeit in Niedersachsen gibt - hier gebe ich Herrn Golibrzuch Recht - einen Handlungsschwerpunkt in der Personalkostenentwicklung haben. Der Irrtum, über den hier ständig diskutiert wird, ist, dass wir in den letzten Jahren große Probleme mit der Anzahl der aktiv Beschäftigten hätten. Hier ist es in der Tat so - das ist im Jahre

1999 von dem Institut bestätigt worden -, dass wir im Bereich der aktiv Beschäftigten massiv Personal eingespart haben.

(Zuruf von Wulff (Osnabrück)  
[CDU])

Nur so ist erklärbar, Herr Wulff, dass die Aufwüchse im Personalkostenbereich nicht bei den aktiv Beschäftigten entstanden sind. Das Problem sind in der Tat die Beschäftigten, die in die Pension gehen werden, denn für die - daran haben wir alle mitgewirkt - haben wir nicht die entsprechenden Rücklagen. Deshalb ist der Aufwuchs bei den Versorgungslasten überproportional hoch. Das Gleiche gilt für die Beihilfe.

Am Beispiel der Beihilfe möchte ich Ihnen nun sagen, wie Ihre Politik funktioniert. Bei dem sensiblen Thema Beihilfe, einem Thema, bei dem es an das Portmonnee der Beschäftigten in diesem Lande geht, haben wir dafür geworben, zu begreifen, dass wir dann, wenn wir hier nicht die früheren Regelungen beibehalten, wenn wir kürzen und die Standards an den Standard der gesetzlichen Krankenkassen anpassen, Millionen zulasten dieser Beschäftigten sparen. Die erste Partei, die aufgehaut hat, war die CDU. Die Grünen haben sich ruhig verhalten.

(Beifall bei der SPD - Mühe [SPD]:  
Genauso ist es! - Wulff (Osnabrück)  
[CDU]: Das ist gar nicht wahr!)

Wir haben gesagt, dass wir die Zulagen und Prämien unter den obwaltenden Bedingungen nicht zahlen können, und haben dies auch dem Personal mitgeteilt. Anschließend haben wir dafür geworben, im Sinne von Solidarität für diesen Haushalt darauf zu verzichten,

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie haben völlig unsoziale Regelungen getroffen!)

dass wir sie umsetzen. Als es um diese konkreten Einsparungen bei den Personalkosten ging, war die CDU die erste Partei, die losgeheult hat. Das ist unredlich, Herr Wulff. Deshalb ist es so schwierig, mit Ihnen zusammenzuarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme nun zum letzten Punkt. Wir haben unter größten Mühen Lehrerinnen- und Lehrstellen in den Haushalten der letzten Jahre und der Mipla für das, was vor uns liegt, ausgewiesen.

Wenn Sie jedoch unter der Darstellung der Finanzen, wie es Herr Gansäuer hier getan hat, 2 500 Stellen draufsatteln,

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Finanziert!)

dann müssen Sie mir einmal erklären, wie ich der Öffentlichkeit sagen soll, dass das meine soliden Partner in der zukünftigen Finanzpolitik in diesem Lande sind. Da ist absolut nichts dran!

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist es so schwierig, Sie als ernstzunehmende Partner in Anspruch zu nehmen.

Herr Golibrzuch ist ja im Vergleich zu Ihnen ein sehr guter Haushaltspolitiker. Aber das Angebot, das er gemacht hat, ist typisch für ihn. Er sagt, wir bieten unsere Zusammenarbeit an, und ihr legt einen Nachtragshaushalt vor. Niemand hindert die Grünen und die CDU daran, gleichzuziehen mit der Regierung, nachdem das Kabinett die Eckdaten für die Mipla auf den Tisch gelegt hat. Es gibt keine Geheimnisse. Die CDU-Fraktion ist genauso schlau wie alle anderen in diesem Hause, und Sie sind genauso gefordert wie jede andere Fraktion. Sie sind größer als die Grünen, aber deutlich schlechter in der Haushaltspolitik. Das kann ich Ihnen sagen.

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist lächerlich!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, von dem Kollegen Groth kam an einer Stelle der Zwischenruf „Bilanzfälschung“. Ich hoffe, Sie sind sich über die Tragweite Ihres Vorwurfes im Klaren. Wir werden bei Gelegenheit darauf zurückkommen.

Zusätzliche Redezeit von bis zu zwei Minuten erhält der Kollege Golibrzuch.

### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich weiß nicht, ob Sie die Hoffnung hatten, dass Sie mit diesem abschließenden Lob verhindern könnten, dass ich mich noch einmal melde. Ich möchte unter dem Gesichtspunkt Redlichkeit drei Anmerkungen machen.

Erstens. Es ist völlig richtig: Wir als Fraktion haben jahrelang, mindestens seit 1996, die sehr un-

populäre Forderung vertreten, dass man in der Beihilfe zu weiteren Einsparungen kommen muss, indem man die stationären Wahlleistungen zurückführt und die Krankenversorgung der Landesbediensteten auf das Niveau der gesetzlich Krankenversicherten bringt. Wir mussten uns dazu von den Betroffenen viel Kritik anhören, haben das aber eisern vertreten und Ihnen immer wieder vorge-rechnet, dass Sie, weil Sie es erst im letzten Haushaltsplan verankert haben, jede Menge Geld verschenkt haben, das wir nicht wieder in die Kassen des Landes zurückholen können. Bei den Beratungen über das Haushaltsbegleitgesetz haben wir kritisch darüber diskutiert, ob man möglicherweise für chronisch Kranke und Behinderte Härtefallklauseln bräuchte. Im Kern haben wir aber nie ein Hehl daraus gemacht - im Unterschied zur CDU-Fraktion -, dass wir dieser Maßnahme zustimmen. - Das war die erste Anmerkung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweite Anmerkung, und zwar zu den Personalkosten. Es ist natürlich völlig falsch, dass wir nie Vorschläge dafür gemacht hätten, die Personalkostenquote zu reduzieren und auf Stellen zu verzichten. Die Haushaltsvolumina, die wir beantragt haben, sind in der Summe jedes Jahr bzw. jedes zweite Jahr, wenn es um Doppelhaushalte ging, geringer ausgefallen als die Volumina, die die Landesregierung mit ihrer Mehrheit im Plenum verabschiedet hat. Dahinter hat sich die Aufgabenkritik mit dem Verzicht - immer anteilig gerechnet - auf einzelne Behörden, auf Landesämter, auf Mittelbehörden usw. verborgen. Das hat sich aber auch deswegen gerechnet, weil wir zwar ebenfalls die Anzahl an zusätzlichen Lehrerinnen- und Lehrerstellen wollten wie die Landesregierung, aber dies durch Kompensationssparen an anderer Stelle der Personalkosten im Landeshaushalt gegenfinanzieren wollten. - Das war die zweite Anmerkung.

Dritte und abschließende Bemerkung unter dem Gesichtspunkt der Redlichkeit. Sie rechnen hier immer vor, wie das mit dem gigantischen Fördervermögen gewesen ist, das Herr Albrecht seinerzeit in den Haushalt eingestellt und sozusagen verbraten hat. Das ist ja Ihre Legende.

(Schurreit [SPD]: 8,2 Milliarden!)

- 8,2 Milliarden! - Hierzu möchte ich Ihnen nur eine Rechnung aufmachen. 1994 hat die SPD-Alleinregierung ein Volumen im Bereich des Fördervermögens der Landestreuhandstellen in Höhe

von 2,3 Milliarden DM übernommen. Sie haben jetzt dieses Fördervolumen mit den aktuellen Maßnahmen - es wird noch ein kleiner Teil für die Investitionsbank für Frau Knorre herausgenommen - auf das gesetzlich vorgeschriebene Mindestmaß von 1,5 Milliarden DM zurückgeführt. Das heißt, Sie haben allein zum Zweck des Stopfens von Haushaltslöchern 800 Millionen DM entnommen

(Meinhold [SPD]: 10 %!)

und die Nettokreditaufnahme nicht um einen Euro, nicht um eine Mark gesenkt. Hätten Sie dieses Geld dort belassen, wo es 1994 war, hätten Sie den allergrößten Teil der heute fälligen BEB-Schuld bereits aus dieser Rücklage finanzieren können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

### Vizepräsident Jahn:

Die CDU-Fraktion und die SPD-Fraktion erhalten zusätzliche Redezeit von jeweils bis zu vier Minuten. Zunächst hat Herr Gansäuer das Wort. Anschließend folgt Herr Möhrmann. - Bitte sehr!

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Der Theaterdonner geht weiter! - Möhrmann [SPD]: Jetzt kommen die Vorschläge!)

### Gansäuer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den Vorschlägen möchte ich Ihnen Folgendes sagen: Erstens. Sie sind doch des Lesens kundig. Wir haben, wenn ich mich richtig erinnere, jedes Jahr jede Menge Vorschläge gemacht.

(Möhrmann [SPD]: Das stimmt nicht!  
- Schurreit [SPD]: Mehrausgaben!

Man kann natürlich sagen, dass man damit nicht einverstanden ist, aber wir haben sie gemacht.

Zweitens. Ich möchte noch eine weitere Anmerkung machen. Ich sage das jetzt so, wie es einmal Joke Bruns gesagt hat, allerdings zu Zeiten, als die Haushaltslage noch besser war. Sie wären heute sehr froh, wenn Sie diese Zahlen noch hätten. Sie haben sich in diese Lage hineinmanövriert. Wenn Sie sie nicht bewältigen können, dann müssen Sie abtreten, aber nicht die Opposition rufen. So einfach ist das!

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]:  
Das war platt! - Weiterer Zuruf von der SPD)

Nun zu der Reichrechnung. Ich habe die Mipla in der Hand, verehrter Herr Aller. Hier werden auf Seite 12 - ich vermute, Herr Golibruch kennt das - Wachstumsraten unterlegt, die Sie für Ihre ganze Rechnung brauchen, nämlich 2001 3,5 %, 2002 4% - wir haben jetzt 0,3 % -

(Heiterkeit bei der CDU)

jahresdurchschnittlich bis 2005 4 %. Ich will nicht näher darauf eingehen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Was waren denn Ihre blühenden Landschaften, die Sie prophezeit haben?)

- Bleiben Sie doch ruhig. - Dass Opposition und Regierungsfractionen unterschiedlicher Meinung sein können, Herr Möhrmann, das war früher so, das ist jetzt so, und das wird immer so sein. Das ist nicht das Thema. Es ist ja auch Sinn der Sache, dass wir unterschiedlicher Meinung sind. Mich ärgert jedoch an der Sache etwas anderes. Mich ärgert, dass es einen Artikel in der HAZ gibt mit dem Titel „Niedersachsen in höchster Not - Riesiges Finanzloch im Etat“. Diesen Artikel habe nicht ich geschrieben. An dieser Zeitung sind ja Sie - die SPD - Hauptgesellschafter, nicht wir.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Nicht Sie persönlich, Herr Möhrmann, obwohl ich es Ihnen gönnen würde. Ich vermute, das wäre ganz lukrativ.

(Zurufe von der SPD)

- Melden Sie sich doch einfach zu Wort. Das können Sie doch jederzeit machen. Ich höre Ihnen im Gegensatz zu Ihnen sogar zu.

In diesem Artikel heißt es, die Haushaltslage sei laut Herrn Aller dramatisch. Das ist auch nicht zu bestreiten. Jetzt sage ich Ihnen einmal, was er vor acht Monaten gesagt hat, und zwar am Schluss seiner Rede zum Haushalt:

„Wir sind davon überzeugt, dass dieser Haushalt solide, transparent und zukunftsfähig ist.“

Diese Zukunftsfähigkeit hat acht Monate gehalten. Alle Achtung! Das ist eine Leistung!

(Starker Beifall bei der CDU)

### Vizepräsident Jahn:

Herr Kollege Möhrmann, bitte!

### Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gansäuer, ich möchte zu Beginn auf die von Ihnen genannten Wachstumswahlen eingehen. Sie wissen wahrscheinlich genauso gut wie ich, dass es sich hierbei nicht um das reale Wachstum, sondern um das nominale Wachstum handelt,

(Busemann [CDU]: Um das virtuelle!)

weil man ja mit Einnahmen kalkuliert. Von daher müssen wir uns hierüber nicht mehr streiten, meine ich.

Ich will gerne einen zweiten Punkt ansprechen. Dabei möchte ich mich mit Herrn Golibrzuch auseinander setzen. Was ich nicht verstehe, Herr Golibrzuch, ist, dass Sie für sich die Zeit von 1990 bis 1994 völlig ausblenden.

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist Ihr Problem! Hat er natürlich!)

Meine Damen und Herren, wenn Gansäuer an einem Punkt Recht hat - er hat Zitate für diese erste Legislaturperiode von Rot-Grün in Niedersachsen angeführt -, dann gilt das für diesen Bereich.

(Biallas [CDU]: Er hat aus euren Papieren zitiert! Das muss doch stimmen!)

Herr Golibrzuch, Sie waren uns wirklich gute, aber auch sehr teure Koalitionspartner. Das muss man hier einmal feststellen.

(Beifall bei der SPD - Busemann [CDU]: Rot-Grün war ein teurer Spaß! Da hat er Recht! - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das haben Sie doch gar nicht bezahlt!)

Deswegen, meine Damen und Herren, kann man auch als Grüner nicht so tun, als ob man diese Zeit völlig ausblenden könnte. Herr Golibrzuch, auch Ihre Vorschläge seit 1994 haben sich an keiner

Stelle mit Personal beschäftigt. Für den Lehrbereich wurden immer nur Mehrforderungen gestellt.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Deswegen ist Rot-Grün auch keine Lösung!)

Das gilt für die Leute auf dieser Seite genauso, wie es für das gesamte Haus gilt.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN)

Und dann, meine Damen und Herren, fragt kein Mensch nach der Finanzierung. Da kommt Herr Klare hierher und erklärt, 96 % seien nicht ausreichend, und weiß ganz genau, dass die Zahlen unter Ernst Albrecht noch schlechter waren.

(Busemann [CDU]: Mein Gott! Sie können doch nicht alles verteidigen! Unglaublich, was Sie hier erzählen! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Solange wir auf dem Niveau weitermachen, dass die eine Seite für das Bezahlen zuständig ist und ihr die Schulden vorgehalten werden und dass die andere Seite nur fürs Fordern und fürs Kritisieren da ist, so lange werden wir diesen Staat nicht sanieren können, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich hatte hier einige Haushaltsreden zu halten, und ich gehöre zu denen, die das, was Ebisch aufgeschrieben hat, seinerzeit immer mitgetragen haben und auch davon überzeugt waren, dass man das hätte umdrehen müssen. Zu Zeiten, als ich in der Opposition war, als von Wangenheim Vorsitzender des Haushaltsausschusses war, haben die Haushalter aller Fraktionen warnend ihre Zeigefinger gehoben, wenn es um zusätzliche Ausgaben ging. Das ist unter Möllring völlig vor die Hunde gegangen.

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie sind doch der Schuldenkönig! - Zuruf von der CDU: Jetzt hat Möllring auch noch Schuld! - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, weil dies so ist, ist es auch ganz schwierig, in dieser Phase Politik zu gestalten. Zu dem, was Sie jetzt meinen und was der Präsident ja hinsichtlich der Wortwahl kritisiert hat, will ich sagen: Wenn Sie Ihre Überschriften so wählen, wie Sie das jetzt wieder getan haben, nützt

das niemandem in Ihren Reihen und auch niemandem im Lande Niedersachsen. Es geht Ihnen lediglich darum, dieses Land in dem Punkt schlechzureden.

(Zustimmung von der SPD - Frau Hansen [CDU]: Karten auf den Tisch! Fakten! - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, eines will ich in meiner letzten Minute Redezeit auch noch sagen: Bitte vergessen Sie nicht, was objektive Beurteiler der Regierung Albrecht in das Stammbuch geschrieben haben. Ich fange an beim Bund der Steuerzahler, ich setze fort mit den Statistischen Monatsheften.

(Frau Pawelski [CDU]: Was haben sie denn gesagt?)

- Das kann ich Ihnen gerne vorlesen.

(Frau Pawelski [CDU]: Oh, ja, bitte!)

Dort heißt es, in dieser Zeit des Nicht-warten-Wollens und -Könnens seien die Grundlagen für die heutigen Probleme gelegt worden. Und die Steuerzahler schreiben, unter CDU-Ministerpräsident Ernst Albrecht habe die Schuldenspirale begonnen, sich richtig zu drehen.

(Glocke des Präsidenten)

Zu Zeiten der Albrecht-Regierung habe sich der Anteil der Schulden am BIP des Landes von 9,2 % auf 18,3 % erhöht.

(Schurreit [SPD]: Verdoppelt!)

Und das alles bei BEB-Einnahmen und unter Konjunkturaussichten, die gewaltig besser waren, als sie zurzeit sind, meine Damen und Herren.

(Schurreit [SPD]: Ja!)

Wir haben gemeinsam mit Ihnen die deutsche Einheit gewollt und haben sie auch bezahlen müssen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Herr Möhrmann, das, was Sie hier abhandeln, ist letztes Jahrhundert! - Busemann [CDU]: Gerhard Schröder hat doch gesagt: Keine Mark in den Osten! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Ich bin sofort fertig. - Alleine für das Land Niedersachsen waren das mehr als 25 Milliarden DM,

die wir gerne zur Verfügung gestellt haben, die uns aber auf der anderen Seite auch gefehlt haben. Sie blenden das völlig aus. Sie blenden weiter aus, dass sich die Konjunktur nach 1992 vollkommen anders entwickelt hat als in den Jahren der Regierung Albrecht.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Unter Albrecht ging es besser, das ist wahr!)

Herr Gansäuer, ich finde, dass die Zitate, die Sie hier vorgelesen haben, zwar nicht falsch sind. Sie beschreiben etwas, was tatsächlich entstanden ist. Nur, die Ursachen und das, was niedersächsische Politik daran reparieren könnte, haben Sie überhaupt nicht beleuchtet.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Seitdem Sie in Berlin regieren, wurde es doch noch schlechter!)

Trotzdem hat das Institut der Deutschen Wirtschaft die Finanzpolitik des Landes von 1990 bis zum Jahr 2000 mit Platz 2 bewertet.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das kann doch nicht wahr sein!)

Von daher - da bin ich ganz sicher - schaffen wir auch das, was wir uns jetzt vorgenommen haben, nämlich den Haushalt des Landes auch in den nächsten fünf Jahre zu konsolidieren. - Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich möchte den Kollegen Möhrmann und die Damen und Herren des Plenums darauf aufmerksam machen, dass die Tagesordnung mit der Formulierung zu Punkt 29 im Ältestenrat zur Beratung anstand und ohne Beanstandung genehmigt worden ist. Wenn Sie also Bedenken haben, dann müssen Sie sie an anderer Stelle vortragen. Ich habe hier eine Aussage aufgenommen, von der ich meine, dass der Betreffende, der sie gemacht hat, darüber nachdenken sollte. Mehr habe ich nicht gemacht.

Ich komme zur Ausschussüberweisung des Antrages. Wer möchte, dass sich der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit ihm befasst, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 30:

Besprechung:

**Steigende Zahl von forensischen Maßregelvollzugspatienten - Einrichtungen des Maßregelvollzugs vor dem Kollaps** - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 14/3497 - Antwort der Landesregierung - Drs. 14/3653

Wir kommen zur Besprechung. Als Erste hat sich Frau Kollegin Zachow gemeldet, der ich das Wort erteile.

**Frau Zachow (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um zunächst einmal jeglicher Legendenbildung vorzubeugen, Frau Ministerin: Bei der damaligen Dezentralisierung des Maßregelvollzugs ging es nicht um Regionalisierung oder um reformorientierte Gesichtspunkte, wie Sie uns weiszumachen versuchen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Damals ging es schlicht und einfach darum, dass Göttingen und Moringen aus allen Nähten platzten. Uns diesen Notstand im Nachhinein als soziale Wohltat verkaufen zu wollen, ist unerhört.

Ihre Vorgängerin im Amt, Frau Merk, hatte damals Herrn Wulff, Frau Pawelski und mich zu einem Gespräch eingeladen und uns wirklich beschworen, dieser Verteilung von forensischen Patienten zuzustimmen. Durch die Überbelegung in Göttingen und Moringen und die damals klammheimliche Belegung von Osnabrück mit Maßregelvollzugspatienten schwand die Akzeptanz gegenüber der Forensik immer mehr.

Die CDU hat Ihren Vorschlägen damals zugestimmt. Allerdings waren sich alle Gesprächsteilnehmer darin einig, dass die vorgelegten Planzahlen wirklich das absolute Ende der Fahnenstange darstellten, dass mehr einfach nicht möglich sei und deshalb über eine neue dritte Einrichtung oder eine wirklich große Erweiterung eines bestehenden Hauses nachgedacht werden müsse. Erst recht herrschte völliges Einverständnis, dass die baulichen Sicherungsmaßnahmen schleunigst durchgezogen werden müssten. Eine weitere Maßgabe war damals - das beschreiben Sie richtig -, dass die durch fehlende Plätze teilweise notwendig gewordene Durchmischung mit Patienten der Allgemeinpsychiatrie und Maßregelvollzugspatienten beseitigt werden müsse.

Und jetzt behaupten Sie, dass dies bis auf wenige Ausnahmen tatsächlich passiert sei. Diese Aussage, Frau Ministerin, nehmen wir Ihnen wirklich übel! Ich nenne Ihnen nur zwei Zahlen: Aus einem Landeskrankenhaus - ich nenne hier keine Namen - wurde im Oktober 2001 berichtet - das ist noch nicht so lange her -, dass einzelne Stationen bis zu einem Drittel mit forensischen Patienten belegt waren. Die zweite Zahl betrifft Lüneburg - das sind die Zahlen, die Sie selber veröffentlicht haben -, wo zum 1. Juni bei 69 Planbetten 88 forensische Patienten untergebracht waren. Das sind mehr als 20 % Überbelegung!

(Zuruf von der CDU: Tja!)

Diese Durchmischung begründen Sie nicht nur mit Überfüllung des forensischen Bereichs, sondern auch mit therapeutischen Gründen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Das können Sie in der Fachliteratur nachlesen!)

Ich habe bei Klinikern nachgefragt, welche therapeutischen Gründe sie sich vorstellen könnten. Die kürzeste Antwort will ich Ihnen hier nennen: Alles Quatsch!

(Zustimmung von Frau Pawelski [CDU] - Zurufe von der SPD)

Sie betreiben Mangelverwaltung, widersetzen sich auch der Forderung der Krankenkassen, die Ihnen aufgetragen haben, diese Stationen voneinander zu trennen. Ich finde, das ist alles nur noch skandalös!

(Zustimmung von Frau Pawelski [CDU])

Am 22. August dieses Jahres befanden sich auf den beiden geschützten Stationen der Allgemeinpsychiatrie in Lüneburg jeweils fünf forensische Patienten, die im Rahmen einer Krise dort untergebracht wurden. Sie behaupten, so etwas geschehe nur, wenn es nach streng medizinischen Maßstäben vertretbar sei. Für wen eigentlich vertretbar?

Geschützte Stationen mit den außerordentlich schwierigen Krankheitsbildern, dazu kommen forensische Patienten in einer Krise - wir müssen uns doch nicht wundern, wenn ehemalige Patienten von Angst berichten, zumal sie doch auch wissen, um welche Straftaten es sich teilweise handelt. Wenn Angehörige uns voller Angst und Sorge über diese Zustände berichten, dann müssen wir uns doch nicht wundern, wenn sich niedergelassene Psychiater fragen, wohin sie z. B. depressive, sui-

zidalgefährdete Patientinnen einweisen sollen. Wir müssen uns auch nicht wundern, wenn Patienten freiwillige Behandlungen in einer Fachklinik ablehnen - gar nicht einmal von den Belastungen des Pflegepersonals zu sprechen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Dann sollte man denen die Approbation aberkennen, wenn die sich das fragen müssen!)

- Frau Elsner-Solar, wenn Sie meinen, man solle denen die Approbation aberkennen, dann ist das haarsträubend! Die wissen doch nicht, wohin, weil sie die Stationen und die Situation dort kennen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Wenn sie ausgebildet sind, müssen sie wissen, wohin sie damit gehen können!)

Meine Damen und Herren, aber auch bei nicht geschützten Stationen, wo sich alles eine Nummer ruhiger abspielt, gibt es problemhafte Situationen bei unterschiedlichen Patientengruppen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Natürlich!)

Sie können nicht leugnen, dass das Misstrauen auf den Stationen zunimmt. Sie kennen die Dinge ganz genau, Frau Elsner-Solar!

(Zustimmung von Frau Pawelski [CDU])

Meine Damen, meine Herren, die Zahl der Maßregelvollzugspatienten hat sich in den letzten Jahr mehr als verdoppelt. Die Verweildauer ist um ein- einhalb Jahre gestiegen. Sie rechnen damit - das ist die übereinstimmende Meinung -, dass dies bei unveränderter Spruchpraxis der Gerichte so weitergeht.

Leider, Frau Ministerin, geben Sie uns keine Hinweise auf Fehlbelegungen wegen der richterlichen Unabhängigkeit, obwohl es doch interessant wäre - darüber gibt es in der Literatur ausreichend Stoff -,

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Da streiten sich doch auch die Fachleute!)

zu erfahren, wie viele nichttherapiefähige Patienten im Maßregelvollzug sind.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Sie lesen zu einseitig!)

Es gibt aber Schätzungen, wie viele therapiefähige Patienten oder Strafgefangene im Gefängnis sitzen.

Für die kommenden steigenden Zahlen sind Sie schlichtweg nicht gerüstet! Sie kommen mit den notwendigen Baumaßnahmen an den Landeskrankenhäusern nicht nach. Wenn man von einigen Maßnahmen absieht, so ist doch an den übrigen psychiatrischen Kliniken sehr wenig geschehen.

(Zustimmung von Frau Pawelski [CDU])

Die großen Brocken schieben Sie doch vor sich her! Von 1999 bis 2002 haben Sie knapp 8 Millionen Euro verbaut. - In Ordnung. Aber dann geht es eigentlich erst richtig los: 2003 sollen es immerhin 7,5 Millionen Euro sein, aber das ist erst der Anfang, denn es sind knapp 60 Millionen Euro für Baumaßnahmen erforderlich.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Was wollen Sie denn?)

Dazu muss ich Ihnen sagen, dass der dickste Brocken - da liegt die Unredlichkeit - in zukünftige, mittelfristige Finanzplanungen verschoben ist. Sie wissen, dass Sie im Grunde genommen alles auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschieben.

Sehr erstaunt hat uns allerdings, wie glatt Sie hier eine dritte zentrale Einrichtung ablehnen. Diese ist in Fachkreisen immer wieder diskutiert worden.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Sie haben wahrscheinlich auch einen Goldesel da stehen!)

- Es könnte sein, Frau Elsner-Solar, dass eine dritte zentrale Einrichtung - darüber haben wir auch gesprochen - billiger wird als alle weiteren Sicherungsmaßnahmen und baulichen Änderungen. Auch das ist besprochen worden.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Was sagen denn Ihre Haushaltspolitiker dazu?)

Uns hat erstaunt, wie glatt Sie diese dritte zentrale Einrichtung ablehnen. Diese ist in Fachkreisen bis vor kurzer Zeit immer wieder diskutiert worden. Es gibt die Meinung - auch das ist keine Einzelmeinung -, dass die dezentrale Unterbringung wirklich an die Grenzen ihrer Möglichkeiten gestoßen ist.

**Vizepräsident Jahn:**

Frau Zachow, möchten Sie eine Frage der Frau Pawelski beantworten?

**Frau Zachow (CDU):**

Ja, gerne.

**Frau Pawelski (CDU):**

Frau Zachow, können Sie die Kollegin Elsner-Solar nicht mal fragen, ob sie hier auch reden möchte, damit sie nicht immer mit Zwischenrufen diesen wirklich wichtigen Vortrag stört?

**Vizepräsident Jahn:**

Ich muss dazu sagen: Es geht nicht, dass Sie fragen, ob Frau Zachow jemanden fragen will. Das wollen wir hier nicht einführen.

(Frau Pawelski [CDU]: Das ist aber rübergekommen! Das wollte ich erreichen!)

Es gibt außerhalb des Plenums sicherlich die Möglichkeit, intern abzuklären, wie man fragt.

**Frau Zachow (CDU):**

Das werden wir hinkriegen. Ich werde bei Frau Elsner-Solar nicht ständig dazwischenrufen, sondern mich dann zu Zwischenfragen melden.

Meine Damen und Herren, die Zahlen belegen, dass wir an der Grenze angelangt sind. In Lüneburg haben wir im Moment eine Belegung mit forensischen Patienten von immerhin 30 %, in Wunstorf sind es sogar 37 %. Wir hören Klagen, dass immer dort, wo reguläre Plätze frei werden, sofort forensische Betten nachgeschoben werden. Dann wundert man sich hier, Frau Ministerin, dass die Frage gestellt wird „Verdrängt der Maßregelvollzug die Allgemeinpsychiatrie?“ und dass dabei immer mehr Akzeptanzprobleme entstehen. Ich will jetzt nur an die neuerliche Diskussion in Osnaabrück erinnern. Wenn man Ihre Antwort im Übrigen genau liest, wollen Sie nur an zwei Standorten einen Neubau oder Anbau errichten. Alles andere sind Umbauten. Es heißt darin, dass es nach Ihren Planungen weiterhin Verschiebungen in mehr Forensik und weniger Regelpsychiatrie geben wird.

Nun zur Nachsorge. Hier eiern Sie in Ihren Antworten herum und verwickeln sich auch noch in

Widersprüche, wenn Sie auf der einen Seite sagen, dass die Sozialpsychiatrischen Dienste keine Kenntnisse und keine Erfahrungen haben, und auf der anderen Seite sagen, dass Sie die Sozialpsychiatrischen Dienste in dieser Nachbetreuung ausgesprochen positiv beurteilen. Das passt nicht.

Außerdem zeigt die Aussage, dass *in der Regel* Heimplätze gefunden werden, die Schwierigkeit, dass sie nicht immer gefunden werden. Seien wir ehrlich: Leistungsanbieter für forensische Hilfen stehen nicht in ausreichender Zahl und Qualität zur Verfügung. Auch die zusätzliche Zahlung von 10 Euro, wenn der Tageshöchsatz auf 75 Euro begrenzt ist, hilft dann nicht viel.

Institutsambulanzen sind gut, aber für die Fläche natürlich schwer erreichbar.

Überhaupt ist die Antwort sehr dürftig, meine Damen und Herren, beispielsweise was die Rückfälle angeht. Hier gibt es keine Aussagen. Sie drücken sich. Das ist aber ein Punkt, der die Menschen bewegt: Was ist mit Rückfällen? - Hier muss nachgelegt werden. Hier müssten Sie uns sicherlich noch einiges sagen.

Nun zur Personalausstattung. Da sind Sie ganz bescheiden und mit 88 oder 89 % zufrieden. Es gibt unbesetzte Stellen im Pflegebereich. Wenig unbesetzte Stellen gibt es zurzeit im medizinischen Bereich, also bei den Ärzten. Aber Sie wissen genau: Das Pflegepersonal ist sehr schwer zu rekrutieren, und Psychiater sind auf dem Markt mittlerweile Mangelware. Wir prophezeien Ihnen: In naher Zukunft werden Sie riesige Probleme kriegen. Deshalb unsere Bitte: Nehmen Sie das nicht allzu locker!

(Zustimmung von Frau Pawelski [CDU])

Seit Jahren hat die Landesregierung die Probleme der Forensik nicht im Griff. Im Gegenteil: Sie haben sich hier weiter verschärft. Bei steigenden Zahlen ist das Desaster vorprogrammiert.

Frau Ministerin, handeln Sie! Werden Sie dem Auftrag des Maßregelvollzugsgesetzes gerecht! Diese kranken Straftäter brauchen Hilfe. Nur so werden auf Dauer Therapieerfolge erzielt werden können.

(Bontjer [SPD]: Das glauben Sie doch wohl selbst nicht!)

Die Durchmischung mit Patienten der Allgemeinpsychiatrie muss endlich gestoppt werden. Prüfen Sie auch noch einmal die Einrichtung eines dritten zentralen Hauses gerade für die schweren forensischen Fälle!

Zum Schluss noch eine Frage. Wenn Sie, wie angekündigt, die Landeskrankenhäuser verkaufen wollen, wie wollen Sie dann weiterhin Ihrer gesetzlichen Aufgabe zum Maßregelvollzug nachkommen? - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Ministerin Dr. Trauernicht hat das Wort.

**Dr. Trauernicht**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Richtig ist, dass die Zahl forensischer Patientinnen und Patienten steigt. Falsch ist, dass der niedersächsische Maßregelvollzug vor dem Kollaps steht. Diese Bewertung, meine Damen und Herren von der CDU, dient ausschließlich der Verunsicherung der Bevölkerung. Sie benutzen ein sensibles, hoch komplexes, schwieriges Thema, um Schlagzeilen zu produzieren. Das ist nicht nur in hohem Maße unredlich, sondern das wird vor allem auch der tatsächlichen Situation nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Was sind die Fakten? - In den zurückliegenden zehn Jahren hat sich in Niedersachsen die Anzahl der im Maßregelvollzug untergebrachten Personen mehr als verdoppelt. Diese Entwicklung - das wissen Sie - ist keine niedersächsische Besonderheit, sondern bundesweit gleich. Ursache ist auch nicht, dass psychisch Kranke mehr Verbrechen begehen würden. Ursache ist in erster Linie eine Kombination von zwei Trends der letzten Jahre: Erstens werden mehr kranke Straftäter von den Gerichten in den Maßregelvollzug geschickt. Zweitens ist gleichzeitig die durchschnittliche Verweildauer in den Einrichtungen gestiegen. Beides sind Effekte von Gesetzen, die Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU, ganz wesentlich durch die seinerzeitige CDU-FDP-geführte Bundesregierung auf den Weg gebracht haben.

Seien wir doch ehrlich: Es gibt einen Zielkonflikt. Wir alle wollen die Strafverschärfung im Sexual-

strafrecht. Wir alle müssen dann aber auch mit den Folgen umgehen. Die Folgen sind mehr und länger unterzubringende Straftäter in unseren Einrichtungen. Deswegen ist dies eine Herausforderung, die alle Länder zu bewältigen haben.

Hinzu kommt, dass wir eine strukturelle Veränderung in der Zusammensetzung der forensischen Patientinnen und Patienten zu verzeichnen haben. Der Anteil verurteilter psychisch kranker Straftäter mit Sexualdelinquenz ist von 30 % Ende 1996 auf 40 % angestiegen.

Aus dieser Entwicklung leitet sich in der Tat Handlungsbedarf ab. Dem ist die Landesregierung frühzeitig nachgekommen. Ich will dies auch belegen: Es wurden Strategien entwickelt, die den im Niedersächsischen Maßregelvollzugsgesetz festgeschriebenen Behandlungszielen gleichermaßen dienen. Dort steht: Zum einen geht es um die Besserung der Täter. Zum anderen geht es um den Schutz nach innen und außen. Zu diesen Strategien gehört neben dem Niedersächsischen Maßregelvollzugsgesetz, das in der Tat bereits 1982 in Niedersachsen auf den Weg gebracht und verabschiedet worden ist - im Unterschied zu manchen anderen Ländern, die nicht mal ein Gesetz haben; das ist ein wirklicher Meilenstein -, in der Folge aber auch die Umsetzung fachpolitischer Erkenntnisse in Erlassen, wie z. B. zu Sicherheitspartnerschaften im Maßregelvollzug, die Aktualisierung der Meldepflicht über besondere Vorkommnisse. Des Weiteren wurde per Erlass sichergestellt, dass keine Sexualstraftäter in den offenen Maßregelvollzug außerhalb eines Krankenhausgeländes verlegt werden dürfen.

(Frau Zachow [CDU]: Das wäre auch noch schlimmer!)

Das sind Erlasse, die es nicht überall in anderen Ländern gibt. Sie sichern Strukturqualität, wenn politisch Rahmenbedingungen in dieser Weise gesetzt werden, und haben auch ihre Effekte mit Blick auf die Patientinnen und Patienten und den Schutz der Bevölkerung. Ich komme später noch darauf zu sprechen.

Wir haben also in Niedersachsen in der Tat den sogenannten regionalisierten Maßregelvollzug. Davon war auch in dem Gespräch mit Frau Merk die Rede.

(Frau Zachow [CDU]: Aber das war ja der Grund!)

Wir haben den regionalisierten Maßregelvollzug anstelle der Unterbringung in großen zentralen Einrichtungen eingeführt. Das war aufgrund der Gesamtentwicklung nicht nur richtig, sondern zwingend erforderlich.

(Frau Zachow [CDU]: Aufgrund der Überfüllung war das erforderlich!)

Der Beschluss der Landesregierung orientiert sich an einem wesentlichen Grundgedanken der Psychiatriereform: Gemeindenahe psychiatrische Versorgungsstrukturen bieten bessere Chancen für psychisch kranke Menschen als fernab liegende stationäre Einrichtungen. Dieser Grundsatz, meine Damen und Herren, gilt selbstverständlich auch für forensische Patientinnen und Patienten; denn es sind Patienten. Das war der politische Wille aller Beteiligten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, um diese Ziele zu erreichen, wurde das Personal in den Maßregelvollzugseinrichtungen seit 1990 deutlich aufgestockt. Ich möchte das anhand von zwei Personalvergleichszahlen aus dem Landeskrankenhaus Moringen, der größten Einrichtung des Landes, ganz konkret darlegen. Im Jahre 1990 verfügten wir dort über 175 Pflegekräfte und 17 Stellen im ärztlich-psychologischen Dienst. Heute sind es 235 Pflegekräfte und 39 Stellen im ärztlich-psychologischen Dienst; und das bei einer gleich bleibenden Planbettenzahl in Moringen. Ich wiederhole: 175 zu 235 Pflegekräfte und 17 zu 39 Stellen im ärztlich-psychologischen Dienst innerhalb von zehn Jahren.

(Zuruf von der CDU: Und die Ist-Zahlen?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Niedersächsische Maßregelvollzugsgesetz ist Grundlage für eine fachgerechte Behandlung und Unterbringung. Es schreibt u. a. vor, dass die Patienten ein Recht haben auf Behandlung und Rehabilitation nach den anerkannten Regeln der ärztlichen Kunst.

(Frau Zachow [CDU]: Das ist auch richtig!)

Dies schließt die Förderung durch pädagogische, heilpädagogische und psychotherapeutische sowie beschäftigungstherapeutische Maßnahmen ein. Unter Berücksichtigung der Persönlichkeit, des Alters, der Entwicklungsverhältnisse der Unterbrachten wird auf der Grundlage der Ergebnisse

der Aufnahmeuntersuchung, soweit erforderlich sogar ergänzt um sozialwissenschaftliche und humanwissenschaftliche Erhebungen, ein individueller Behandlungs- und Eingliederungsplan aufgestellt. Dieser Plan wird alle sechs Monate aktualisiert.

Durch regelmäßige Konferenzen der Leitenden Ärzte und Pflegedirektoren, durch Fort- und Weiterbildung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, durch externe Supervision, durch die fachliche Aufsicht des MFAS ist sichergestellt, dass Diagnostik, Therapie und Dokumentation den zurzeit gültigen wissenschaftlichen Ansprüchen weitestgehend entsprechen.

Eine Arbeitsgruppe zur Qualitätssicherung im Maßregelvollzug erarbeitet zurzeit Qualitätsstandards. Das Thema Qualitätssicherung ist, bundesweit gemessen, in Niedersachsen in den Landeskrankenhäusern am weitesten entwickelt. Vierteljährliche Dienstbesprechungen der forensischen Abteilungen mit dem MFAS dienen ebenfalls der gegenseitigen Abstimmung.

Die therapeutischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Maßregelvollzugseinrichtungen - das wissen Sie - bewegen sich in ihrer täglichen Arbeit in einem ständigen Spannungsfeld. Es geht um Besserung. Es geht um Sicherung des Schutzes der Bevölkerung.

#### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Ministerin, möchten Sie eine Frage von Frau Zachow beantworten?

#### **Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Ich würde das gerne zu Ende ausführen. Danke für die Nachfrage. Aber ich bitte um Verständnis. Ich habe sehr wenig Zeit.

Die therapeutischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Maßregelvollzugseinrichtungen arbeiten an dem Thema Besserung und Schutz der Bevölkerung. Jede Lockerung wird deshalb ebenso wie eine spätere Entlassung im Hinblick auf eine mögliche von der Patientin oder dem Patienten ausgehende Gefährdung überprüft. Ein gestuftes Entscheidungs- und Verantwortungssystem sorgt dafür, dass sachgerecht entschieden und eine eingeschränkte Sichtweise vermieden wird.

Die Beteiligung der zuständigen Vollstreckungsbehörde ist auch per Erlass geregelt. Das ist ebenfalls nicht in allen Ländern der Fall. Sie muss bei allen Lockerungen gehört werden, weil dann noch einmal ein anderer Blick auf die Entscheidung geworfen wird. In besonderen Fällen, in denen der Schutz der Allgemeinheit besonders zu beachten ist, muss die Zustimmung eingeholt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese sehr sensible und gleichzeitig professionelle Vorgehensweise zahlt sich aus. Gemessen an der Zahl der besonderen Vorkommnisse ist die Sicherheit im niedersächsischen Maßregelvollzug seit 1989 erheblich verbessert worden. Die Zahl der aktiven und passiven Entweichungen hat sich seit 1989 in Niedersachsen von 182 auf 83 im letzten Jahr mehr als halbiert; und das, obgleich sich im gleichen Zeitraum die Anzahl der Unterbringungen mehr als verdoppelt hat. Das heißt, wir haben innerhalb von zehn Jahren nur noch ein Viertel der Entweichungen. Die Entweichungen sind nicht nur ein Indikator für die Sicherheit nach außen und innen, sondern auch für die Behandlungserfolge und -effekte.

Die Verweildauer - sonst in allgemeinen Krankenhäusern ein gutes Kriterium - ist im Maßregelvollzug ein sehr schlechter Indikator für die Qualität. Deshalb entwickeln die Landeskrankenhäuser darüber hinaus im Rahmen des Qualitätsmanagements weitere Kriterien zur Qualitätskontrolle. Dieser Bereich ist ganz schwer mit harten Fakten zu messen. Das wissen wir. Aber wir können mit Fug und Recht sagen - das ist übereinstimmende Einschätzung -, dass die Landeskrankenhäuser seit einigen Jahren einen guten Verbesserungsprozess in Gang gesetzt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich stelle fest: Die Entwicklung und der Stand des niedersächsischen Maßregelvollzuges sind auch im bundesweiten Vergleich vorzeigbar. Es gibt ausgereifte Behandlungsstandards. Es gibt einen hohen Professionalisierungsgrad. Vor allem gibt es eine sehr engagierte Mitarbeiterschaft. Wir alle sind den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Bewältigung ihrer schwierigen Aufgabe zu Dank verpflichtet. Davon, dass dies eine schwierige Aufgabe ist, kann sich jeder überzeugen, der die Einrichtung besucht.

(Beifall bei der SPD)

Sie leisten schwere Arbeit und brauchen dafür Unterstützung und Akzeptanz.

Sie selbst, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, haben einleitend in Ihrer Großen Anfrage festgestellt - ich zitiere -, dass auch in Zukunft eine qualitativ optimale psychiatrische Versorgung aller Patientengruppen sichergestellt werden muss. Dazu muss die Arbeit weitergehen. Deswegen hat die SPD-Fraktion in ihrer Entschliebung vom April dieses Jahres zur Entwicklung in der psychiatrischen Versorgung die Herausforderungen für die Zukunft richtig beschrieben.

(Beifall bei der SPD)

Es geht um weitere Ausdifferenzierung der Angebote. Das gilt auch für die Forensik. Es geht um den Ausbau des niedrigschwelligen Bereichs, um die Entwicklung von Qualitätskriterien, um die Verbesserung der ambulanten und der Nachbetreuung. Seit Februar des Jahres wird auch das derzeitige Betriebsführungsmodell in einem Lenkungsausschuss überprüft.

Es gibt noch viel zu tun. Die Landesregierung weiß um ihre besondere Verpflichtung für psychisch kranke Menschen. Wir stellen uns diesen Verpflichtungen und nehmen diese Verpflichtungen ernst. Die Herausforderungen sind unzweifelhaft da. Seien Sie aber versichert, dass diese Aufgabe auch in Zukunft bei dieser Landesregierung gut aufgehoben ist, die im Übrigen sehr gut durch den Landesfachbeirat Psychiatrie und die Besuchskommission für den Maßregelvollzug unterstützt wird, eine eigene Besuchskommission, die ebenfalls nicht überall selbstverständlich ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Landeskrankenhäusern haben eine verantwortungsvolle Aufgabe. Geben wir Ihnen gemeinsam den politischen Rückhalt, den sie dafür benötigen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Schröder hat das Wort.

**Schröder (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist eine erfreuliche Neuerung, dass sich Mitglieder der

Landesregierung an verabredete Redezeiten gebunden fühlen. Das war nicht immer so.

(Frau Zachow [CDU]: Sie lässt keine Zwischenfrage zu!)

Aber im Ernst und zur Sache!

Wenn man ein bisschen zwischen den Zeilen liest, dann legt die Antwort der Landesregierung, wie ich finde, in erfreulicher Deutlichkeit die Probleme des Maßregelvollzugs offen. Dabei geht es mir nicht darum, Kritik an der Arbeit der Beschäftigten dort zu üben, die eine, wie ich finde, gute Arbeit mit einer sehr schwierigen Klientel leisten.

Dem Maßregelvollzug droht auch nicht morgen der Kollaps, wie das die Überschrift der CDU-Anfrage suggeriert. Aber so kann es auch nicht weitergehen. Die Therapie der Patienten und auch der Schutz der Bevölkerung vor psychisch kranken Menschen lassen sich mit den vorhandenen Mitteln auf Dauer nicht gewährleisten.

Über die Gründe dafür kann es keinen Zweifel geben. Das sind die Überbelegung und die fehlenden Ressourcen, mit dieser Überbelegung fertig zu werden. Die Zahl der Patienten hat sich in den letzten zehn Jahren nicht nur verdoppelt, sondern es gibt auch Grund zu der Annahme, dass sie sich in den nächsten vier oder fünf Jahren von jetzt ca. 860 auf dann schon 1.400 erhöht; ein pessimistisches, aber durchaus auch realistisches Szenario.

Wir haben nicht nur eine zentrale Unterbringung in Moringen und Göttingen, sondern inzwischen auch eine dezentrale in allen anderen niedersächsischen Landeskrankenhäusern und in der allgemeinen Psychiatrie. Wir haben nach wie vor die Situation, dass die Bau- und Umbaumaßnahmen dieser Entwicklung weit hinterherhinken und dass nötige Investitionssummen teilweise noch nicht einmal in der Mipla bereitgestellt werden. Der aktuelle Bedarf ist kaum zu decken. Für die künftigen Maßnahmen ist bisher gar nichts zu sehen.

Frau Zachow hat das auch schon kurz angesprochen. Darüber hinaus fehlt es an Kapazitäten im offenen Vollzug, insbesondere bei der Entlassungsvorbereitung, und natürlich auch bei der ambulanten Nachsorge, wo es praktisch überhaupt keine adäquaten Versorgungsstrukturen gibt.

Moringen und Göttingen - es ist oft genug gesagt worden - platzen inzwischen aus allen Nähten. Der Druck, der sich da aufgebaut hat, hat zu einer De-

zentralisierung geführt. Mittlerweile wird versucht, aus dieser Not eine Tugend zu machen. Was in diesen dezentralen Einrichtungen aber passiert, ist teilweise noch so etwas wie Etikettenschwindel. Was eigentlich für das therapeutische Setting dort notwendig wäre, nämlich die für diese Forensik entsprechend ausgebildeten Pflegekräfte und Therapeutenkräfte, fehlt doch noch an vielen Stellen. Es fehlen entsprechende arbeitstherapeutische Einrichtungen und alles andere mehr bzw. wird gerade erst mühsam aufgebaut. Auch räumlich ist die dezentrale Unterbringung in vielen Fällen erst einmal nur ein Provisorium.

Im Ansatz ist die Überlegung nicht falsch, leer stehende Räume in den Landeskrankenhäusern zu verwenden. Wir kennen die Probleme, wenn es darum geht, vor Ort eine neue Einrichtung zu etablieren. Dann bildet sich sehr schnell eine Bürgerinitiative, in vielen Fällen leider auch mit Vertreterinnen und Vertretern der CDU vorneweg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Initiativen schaffen es durchaus erfolgreich, die Ängste, die mit solchen Einrichtungen naturgemäß verbunden sind, zum Thema zu machen. Ich muss ehrlich sagen: Wer hat es denn schon im Kreuz, gegen eine teilweise hysterisierte Öffentlichkeit eine solche Einrichtung durchzusetzen? Ich weiß nicht, ob eine grüne Sozialministerin, ein grüner Sozialminister das könnte. Das wird letztendlich nur gehen, wenn man es gemeinsam macht.

Umso dringender braucht man natürlich einen Konsens aller Parteien in diesem Punkt. Sonst lässt sich das nicht bewerkstelligen. Da hat es Versuche gegeben. Frau Merk hat ja einmal versucht, mit der CDU über einen Runden Tisch ins Gespräch zu kommen. Ich habe Zweifel, dass das eine nachhaltige Wirkung gehabt hat und ob wir jetzt in eine Situation kommen, in der etwas mehr Rationalität im Umgang mit forensischen Patienten Platz greift. Einiges hörte sich durchaus hoffnungsvoll an, Frau Zachow, und in vielen Punkten kann ich Ihren Ausführungen dazu auch nur zustimmen.

Verstärkt wurden diese Ängste natürlich durch eine reißerische Berichterstattung, aber auch dadurch - das, finde ich, muss man in diesem Zusammenhang auch sagen -, dass Sicherheitskonzepte noch nicht überall vollständig umgesetzt worden sind. Das hat auch mit der Überbelegung zu tun und kann zu sehr schwierigen Situationen führen. So

soll ein sehr problematischer und wohl auch sehr gefährlicher Patient vor nicht allzu langer Zeit aus Lüneburg nach Moringen zurückverlegt worden sein. Solche Beispiele beunruhigen die Anwohner, die Nachbarschaft natürlich unmittelbar.

Auch die Landeskrankenhäuser, soweit sie in diesem Bereich nicht spezialisiert sind, sehen natürlich mit Sorge, dass sie stillschweigend in Einrichtungen der Forensik umgewidmet werden. Frau Zachow hat die Zahlen für Lüneburg genannt; ich meine, sie liegen mittlerweile sogar ein bisschen höher. Das Verhältnis zwischen den Patienten der allgemeinen Psychiatrie und den forensische Patienten hat sich in der Tat erheblich gewandelt, ohne dass dies auf der Seite der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter adäquat aufgefangen worden wäre.

(Glocke des Präsidenten)

Andererseits - das, finde ich, muss man diesen Mitarbeitern auch sagen - gibt es zu diesem dezentralen Weg keine Alternative. Wir werden diese Einrichtungen weiterhin dafür benötigen und dafür ausbauen müssen.

Ich halte es auch für notwendig, dass wir im Bereich der Entlassungsvorbereitung neue Wege beschreiten. Es ist zurzeit politisch offenbar unmöglich, offene Wohngruppen durchzusetzen. In Northeim hat sich das ganz deutlich gezeigt. Das mag therapeutisch ein sehr sinnvolles Konzept sein - ich bin davon nach wie vor überzeugt -, aber politisch ist es nicht hinzubekommen.

(Frau Zachow [CDU]: Und da haben alle Parteien mitgezogen!)

- Aber was hilft es, wenn die Ängste in der Bevölkerung so stark sind, dass man solche Einrichtungen nur um einen sehr massiven Preis durchsetzen kann?

(Glocke des Präsidenten)

Ich denke, wir müssen auch dazu übergehen, die Psychiatrie-Abteilungen der allgemeinen Krankenhäuser verstärkt in diesen Bereich einzubeziehen.

Und was wir natürlich ganz dringend brauchen - das gilt sowohl für die Entlassenen aus dem Maßregelvollzug als auch für die entlassenen Sexualstraftäter aus dem Strafvollzug -, sind ambulante Hilfsangebote. Ich erinnere an den Antrag, den wir als Grüne-Fraktion vor einigen Monaten zu diesem Thema eingebracht hatten. Wir hatten dazu eine sehr interessante Anhörung. Das kann und muss

eine gemeinsame Einrichtung sein. Die kann sich nicht selbst finanzieren. MJ und MFAS werden etwas dazutun müssen. Aber diese Ausgabe würde sich im Bereich der Rückfallvermeidung durchaus rechnen. Wenn ich mir das Leid und das Schicksal der Opfer ansehe, hat jede Rückfallvermeidung ihren Wert, schon von der menschlichen Seite her. Hier gibt es viel zu wenig.

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Schröder, mein Klingeln galt Ihnen. Wenn Sie das nicht gehört haben sollten, wollte ich es nur noch einmal zum Ausdruck bringen.

**Schröder (GRÜNE):**

Herr Präsident, ich bitte um Nachsicht. Ich habe mich so für dieses Thema erwärmt, dass es mir schwer fällt, zum Schluss zu kommen.

Ich beende meinen Satz: Hier haben wir Kompetenzen in der Sozialtherapie und im Maßregelvollzug, die wir für den Bereich der ambulanten Nachsorge dringend benötigen. Hier warten wir auf ein Angebot der Landesregierung in den nächsten Monaten. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat Frau Kollegin Trost.

**Frau Trost (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Ministerin Trauernicht, meine Kollegin Anne Zachow hat in ihren Ausführungen zur Großen Anfrage zur Situation im forensische Maßregelvollzug im Allgemeinen Stellung genommen. Sie hat viele Punkte und Beispiele genannt, bei denen klar wird, dass die Landesregierung die Situation im Maßregelvollzug in den niedersächsischen Landeskrankenhäusern nicht im Griff hat.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Und wenn Sie es noch so oft sagen: Das stimmt nicht!)

- Sie dürfen gleich auch noch reden, Frau Elsner-Solar.

Ich möchte an dieser Stelle einmal aus der Sicht einer Vertreterin der Osnabrücker Bevölkerung die Situation im Landeskrankenhaus Osnabrück darlegen.

Meine Damen und Herren, die Bevölkerung ist sehr verunsichert. Sie braucht nicht verunsichert zu werden, Frau Trauernicht, denn sie hat schon ihre Probleme. In der Antwort auf die Große Anfrage ist nachzulesen, dass es in Osnabrück 46 Planbetten mit 48 Patienten gibt. Stichtag: 1. Dezember 2001. Als 1998 die forensische Abteilung im Maßregelvollzug in Osnabrück offiziell eingerichtet wurde, waren insgesamt 46 Betten vorgegeben, davon 36 gemäß § 63 StGB und 10 gemäß § 126 a StPO.

In der Antwort auf meine Kleine Anfrage, die ich im Sommer gestellt hatte - Drucksache 14/3616, falls es jemanden interessiert -, wurde mit Stichtag 30. Juni 2002 für die Stadt Osnabrück eine Belegungszahl von insgesamt 61 forensischen Patienten angegeben, d. h. allein 51 Patienten gemäß § 63 StGB auf den nur 36 Belegbetten. Das entspricht einer Überbelegung von mehr als 40 %.

Da fragt sich die Bevölkerung zu Recht: Wo werden denn die überzähligen Patienten untergebracht? Und: Ist eine Unterbringung dieser forensische Patienten in der geschlossenen Regelpsychiatrie auch den Sicherheitsanforderungen entsprechend?

Da fragt man sich, ob angesichts dieser Überbelegung tatsächlich ausreichend Personal vorhanden ist. In der Antwort auf die Große Anfrage heißt es: durchschnittlich 88 %, bezogen auf die Soll-Zahlen in der Forensik. Das gilt insbesondere dann, wenn man sieht, dass in dieser Abteilung des LKH Osnabrück nur zwei Fachärzte und ein Arzt im Praktikum sind - zusätzlich gibt es noch 2,5 Psychologen - und einer dieser Fachärzte zudem zurzeit umgesetzt worden ist - aus hier nicht weiter darzulegenden Gründen - und gar nicht effektiv im Maßregelvollzug tätig ist.

Außerdem fragt man sich, wie es sich mit den baulichen Sicherheitsmaßnahmen verhält, die für diese angegebenen 36 Betten erst im Jahr 2001 fertiggestellt worden sind, obwohl diese Betten seit 1998 mit der Soll-Zahl belegt sind und jetzt diese große Überbelegung herrscht.

Meine Damen und Herren, das LKH Osnabrück befindet sich in der Nähe der Innenstadt in einem relativ dicht besiedelten Gebiet. Auch wenn sich alle sechs Monate der Runde Tisch Forensik trifft und die Krankenhausleitung aktuelle Informationen weitergibt - wie es laut MFAS der Fall sein soll -, bleibt in der Bevölkerung eine meiner Mei-

nung nach begründete Skepsis hängen. Wenn sich die Krankenhausleitung gegenüber der örtlichen Presse dahin gehend äußert, dass es reiner Populismus sei, wenn sich die Anwohner wegen dieser hohen Überbelegungszahl an die Öffentlichkeit wenden, dann halte ich das schon für ziemlich überheblich und deplatziert.

(Beifall bei der CDU)

Und wenn dieselbe Krankenhausleitung auch noch sagt, „Sie haben halt mit einem gewissen Restrisiko zu leben“, dann, meine Damen und Herren der Landesregierung, ist es Ihre Pflicht, dafür zu sorgen, dass dieses Restrisiko minimiert wird.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist nur ein ganz kleiner Ausschnitt aus der Problematik, die wir in Osnabrück haben. Sie haben in den anderen dezentralen forensischen Abteilungen in Landeskrankenhäusern mit Sicherheit ähnliche Vorfälle. Wenn Sie, Frau Ministerin Trauernicht, die Anzahl der Planbetten im Maßregelvollzug weiter erhöhen wollen, wie Sie es vorhaben, und dabei auf eine Akzeptanz der Bevölkerung setzen, dann sei Ihnen geraten, den offenen Dialog mit der Bevölkerung zu suchen, offen über die anstehenden Probleme zu reden und die notwendigen Sicherheitsmaßnahmen unverzüglich einzuleiten. Verschleierungstaktik ist hier nicht der richtige Weg. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat nun Frau Elsner-Solar.

### **Frau Elsner-Solar (SPD):**

Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Ich möchte eine kleine Vorbemerkung machen. Liebe Kolleginnen aus der CDU-Fraktion, wenn wir eine Möglichkeit hätten, Ihre Krokodilstränen aufzufangen, dann könnten wir Schwimmreifen im Plenarsaal ausgeben.

(Frau Pawelski [CDU]: Selten so gelacht!)

Ich weiß nicht, ob Sie schon mitbekommen haben, dass wir es im Maßregelvollzug mit der Situation zu tun haben, dass andere Leute Verträge sozusagen zu unseren Lasten abschließen. So etwas ist immer ein Projekt, das man nur ziemlich schwer

steuern kann. Aber wie gut wir das gemacht haben, das werde ich Ihnen jetzt beweisen.

Die steigenden Kapazitätsanforderungen im Maßregelvollzug sind kein niedersächsisches Problem; sie sind nicht einmal nur ein deutsches Problem.

(Frau Zachow [CDU]: Hat das jemand behauptet?)

Sie sind sogar eine gewollte Entwicklung.

Sie wissen, dass sie nicht bedingt ist durch eine steigende Anzahl von Delikten psychisch kranker Straftäter, aber dass wir z. B. eine sehr stark gestiegene öffentliche Aufmerksamkeit haben. In der Literatur könnten Sie nachlesen, dass allein in den Jahren 1971 bis 1995 die Zahl der Publikationen über solche Vorgänge um das Zehnfache gestiegen sind, während es einen Rückgang an Delikten um 70 % gegeben hat. Das ist immer noch viel, aber das ist eine Entwicklung, die den Zuzug in den Maßregelvollzug begünstigt; die Frau Ministerin hatte darauf hingewiesen.

Ich will aber trotzdem noch einmal darauf zurückkommen, dass das eine gewollte Entwicklung in dieser Gesellschaft ist. Sie ist begleitet von dem umsichtigen Konzept der Landesregierung. Wir haben eine Verschärfung der Gesetzeslage bekommen. Wir haben eine Verschärfung der prognostischen Voraussetzungen gewollt und bewirkt. Weil Sie sich diesem Problem ja immer nur von außen, mit einem recht undifferenzierten Blick zu nähern scheinen, weiß ich nicht, ob Sie so weit in die Materie einsteigen konnten,

Es ist eine Veränderung eingetreten, indem man heute z. B. ehemalige psychisch kranke Straftäter nur entlassen kann, wenn man sicher ist, dass zu erwarten ist, dass keine Vorkommnisse mehr eintreten werden. Früher hatte man gesetzlich die Möglichkeit eingeräumt, diese Situation unter verantwortlichen Bedingungen zu erproben. Das ist die von der Landesregierung gewollte Entwicklung zugunsten des verstärkten Opferschutzes. Dieser Opferschutz spielt nämlich entgegen dem Eindruck, den Sie hier zu erwecken versuchen, im gesamten Maßregelvollzug eine große Rolle, und zwar von vorn bis hinten.

(Lachen bei der CDU)

Das Opfer einer Straftat steht dem Täter, dem Therapeuten, den Bediensteten in der Aufarbeitung dieser Straftat nämlich Tag für Tag vor Augen.

Das motiviert hinreichend für die schwierige Arbeit.

Ich möchte die Große Anfrage, die Sie hier eingebracht haben, nutzen, um auf die Situation der Mitarbeiter aufmerksam zu machen und im Namen der SPD-Fraktion den vielen haupt- und ehrenamtlichen Mitarbeitern in den Landeskrankenhäusern und in der Fachszene Dank abzustatten. Ich nehme davon nicht die Bewährungshilfe aus und verweise auch auf die Führungsaufsicht und die Besuchskommission des Maßregelvollzuges sowie den Fachbeirat Psychiatrie.

(Beifall bei der SPD)

Der gewollte Verzicht auf die Erprobung bedeutet aber auch, die Gefangenen gegebenenfalls schlagartig mit Anforderungen der Außenwelt zu konfrontieren, denen sie schon vor der Einweisung in den Maßregelzug nicht gewachsen waren.

(Frau Zachow [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Elsner-Solar, möchten Sie eine Frage von Frau Zachow beantworten?

#### **Frau Elsner-Solar (SPD):**

Ich möchte erst einmal im Zusammenhang vortragen. Sie kann es ja weiter mit Zwischenrufen versuchen.

(Lachen bei der CDU - Frau Zachow [CDU]: Nun quake ich schon nicht dazwischen, und dann so was!)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Es ging um eine Frage, mehr nicht.

#### **Frau Elsner-Solar (SPD):**

Verantwortliche Prognostiker schauen daher heute einmal mehr hin, ehe es bei Maßregelvollzugspatienten zu Veränderungen kommt. Diese Entwicklung kann uns aber trotzdem nicht kalt lassen.

Die Große Anfrage der CDU-Fraktion mit einer solchen Überschrift aber lässt die Ernsthaftigkeit, sich dieser Problematik zu stellen, mehr als vermissen. Sie produzieren ein erhöhtes Bedrohungsgefühl bei nachgewiesener reduzierter Bedrohung. Die CDU trägt meiner Ansicht nach damit zur

Mystifizierung bei. Und Mystifizierung erhöht jedenfalls die Gefahr. Sie führt nur zu einer Ausblendung von Realität.

(Frau Zachow [CDU]: Sagen Sie einmal: Haben Sie geglaubt, dass ich das sagen würde, oder gehen Sie jetzt auf meinen Redebeitrag ein? Das habe ich überhaupt nicht gesagt!)

Politik darf und SPD-Politik wird sich an einer solchen Mystifizierung nicht beteiligen. Natürlich haben wir es bei dem betroffenen Personenkreis nicht mit Aspiranten einer Teekränzchenrunde zu tun, die mit abgespreiztem Finger dasitzen, sondern es handelt sich um eine Personengruppe, die persönlichkeitsgestört, psychotisch oder suchtkrank erhebliche Straftaten gegen Leib und Leben begangen hat und von Gerichten für nicht oder nur für vermindert schulfähig gehalten wurde.

(Frau Zachow [CDU]: Und was ist, wenn die jetzt auf gemischte Stationen kommen?)

Und als solche sind diese Personen einer Maßregel zur Heilung und Besserung oder einem Aufenthalt zur Begutachtung ihrer Schuldfähigkeit zugewiesen worden. Die Ministerin hat schon darauf hingewiesen, dass sich die Verweildauern seit Ende der 80er-Jahre erheblich verlängert haben.

(Frau Zachow [CDU]: Frau Elsner-Solar, gehen Sie doch bitte noch einmal auf die Durchmischung ein!)

Sie liegen jetzt bei knapp sechs Jahren. Die Landesregierung, gestützt durch die SPD-Fraktion, hat diese Entwicklung zu mehr Opferschutz gewollt und eingeleitet und die daraus resultierende Verpflichtung zu angemessenem Handeln umgesetzt. Wir orientieren uns auch in der Durchführung des Maßregelvollzugs an den Ausführungen der Psychiatrie-Enquete. Sie wissen ganz genau, dass auch in der Psychiatrie-Enquete eine gemeinwesenorientierte Arbeit gefordert wurde, weil sie eine bessere Reintegration von psychisch Kranken in die Gesellschaft ermöglicht und durch die Möglichkeit der familiären Einbindung und Anbindung ein besserer Rückfallschutz und ein besserer Opferschutz gegeben sind.

**(Vizepräsidentin Goede übernimmt den Vorsitz)**

Dieses dezentralisierte Konzept, das wir umgesetzt haben und noch umsetzen werden, hat viel Geld gekostet und wird noch viel Geld kosten. Der Maßregelvollzug steht aber - das wissen Sie ganz genau; wir haben das heute hier öfter debattiert - als Politikfeld in einer harten Konkurrenz mit anderen wichtigen Politikfeldern, die ebenfalls Geld benötigen. Ich verweise insoweit nur auf das Thema Bildung, das Thema Sicherheit und Ordnung in der Gesellschaft oder auf das Thema Pflege. Diese Konkurrenz findet in einer Situation statt, in der die Menschen dem Staat immer weniger Steuern zur Verfügung stellen wollen. Auch das haben wir heute hier thematisiert. Ich finde, dass die Landesregierung ihre Maßnahmen auf diesem Gebiet in Anbetracht der Konkurrenzsituation und der Entwicklung in diesem Bereich mit Augenmaß geplant und realisiert hat.

Die Ministerin hat die genauen Zahlen hier vorgebracht. Sie sind im Übrigen auch der Antwort auf die Große Anfrage zu entnehmen. Die Sicherung der Bevölkerung vor Straftaten, die Orientierung am Behandlungskonzept psychisch Kranker, in diesem Fall psychisch kranker Straftäter, im Rahmen überschaubarer Haushaltsansätze bei knappen finanziellen Ressourcen verdient unserer Ansicht nach Lob, Unterstützung und Anerkennung durch das *ganze* Haus; ebenso wie die stützenden Netzwerke von Beiräten und Arbeitskreisen, die inzwischen entstanden sind und z. B. in Meppen in der Therapie mit Sexualstraftätern in Justizvollzugsanstalten unter dem Begriff „Vernetzung statt Verhetzung“ wichtige Arbeit leisten und uns die richtige Richtung weisen könnten, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU.

Die diversen Stationen der Landeskrankenhäuser einschließlich der forensischen Stationen sollen und werden ihren Charakter des Schwerpunktkrankenhauses für psychisch Kranke behalten und entwickeln.

(Frau Zachow [CDU]: Auch einschließlich durchmischter Stationen?)

Das breite Spektrum unterschiedlicher psychischer Krankheiten in einem solchen Haus ist Grundlage und Notwendigkeit für ein qualitätsgesichertes und effektives Arbeiten in solchen Häusern auch mit psychisch kranken Straftätern. Ich empfehle Ihnen, den Bericht der Loccumer Fachtagung, an der Sie angeblich teilgenommen haben sollen, nachzulesen. Dann würden Sie wesentlich klüger werden, als wenn Sie nur an einem Vormittag in Loccum

gewesen sind und nur aus den in dieser Situation gewonnenen Erkenntnissen heraus argumentiert haben.

Die Akzeptanz der Bevölkerung in den zugeschriebenen und zugewiesenen Regionen und Sektoren unserer Landeskrankenhäuser ist entgegen den Unterstellungen der CDU ungebrochen und soll es auch bleiben, selbst wenn sich in Einzelfällen zu begutachtende Straftäter auf Aufnahmestationen befanden.

(Frau Zachow [CDU]: Nicht nur auf Aufnahmestationen! Auch auf geschlossenen!)

Ich kenne die Probleme auch. Auch ich habe bei den Terminen von Besuchskommissionen solche Situationen vorgefunden. Dies wird jedoch umso schneller Vergangenheit, je schneller es gelingt, das Dezentralisierungskonzept bis zu dem geplanten Endpunkt auszubauen.

Die SPD-Landtagsfraktion begrüßt die erreichte Entwicklung des dezentralen Maßregelvollzugs und unterstützt die vorliegende Planung. Verantwortliche Politik muss hier dem beliebten Sankt-Florians-Prinzip, verehrte Kolleginnen aus der CDU-Fraktion, eine Absage erteilen. Wer Sicherheit will, muss Sicherheit schaffen.

(Frau Pawelski [CDU]: Dann machen Sie es doch, zum Donnerwetter! Dieses Gequake ist kaum zu ertragen!)

Die Einrichtung von Wohngruppen oder eines offenen Vollzugs können Sie damit unterstützen, dass Sie allen populistischen Forderungen widerstehen und darüber sprechen, dass eine solche Einrichtung notwendig ist. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, mir liegen weitere Wortmeldungen nicht vor. Darum stelle ich fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage hiermit abgeschlossen ist.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Sicherstellung eines erfolgreichen Neugeborenen-Screening zur effektiven Verhinderung von chronischen Krankheiten und Behinderungen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3593

Wir kommen zur ersten Beratung. Der Antrag wird von Herrn Kollegen Dr. Winn eingebracht.

**Dr. Winn (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nur einige Bemerkungen zu dem Antrag machen, da wir ihn im Zusammenhang mit dem SPD-Antrag über die Rahmenbedingungen gesundheitlicher Entwicklung von Kindern im Ausschuss noch besprechen werden.

Zurzeit werden bei den Untersuchungen im frühkindlichen Alter, also bei Neugeborenen, fünf Stoffwechselerkrankungen routinemäßig abgeklärt. Mittlerweile weiß man, dass man durch moderne Verfahren eine erheblich größere Anzahl von Untersuchungen vornehmen kann. Mit dem Tandemmassenspektrometer, einem modernen Verfahren, das, zum Teil jedenfalls, in Bayern als Modellprojekt läuft, kann man bis zu 30 Untersuchungen gleichzeitig durchführen. Natürlich stellen diese Untersuchungen auch einen Kostenfaktor dar. Aber Prävention kann nicht früher einsetzen als gerade bei Neugeborenen.

(Zustimmung von Frau Pawelski [CDU])

Deshalb sind solche Untersuchungen selbstverständlich sinnvoll. Man muss auch überlegen, ob man nicht andere Maßnahmen wie beispielsweise das Hör-Screening mit aufnehmen muss. Das scheint eine segensreiche Einrichtung zu sein, zumal man schon bei Neugeborenen qualifiziert klären kann, ob Hördefizite tatsächlich vorhanden sind. Von daher gesehen gehört es einfach mit hinein, ebenso wie Untersuchungen auf Infektionen und HIV, um nur einiges zu benennen.

Die erste Untersuchung, die U 1, wird von mehr als 90 % in Anspruch genommen. Das ist eine lobenswerte Feststellung. Leider hat man aber im weiteren Verlauf eine Diskontinuität und nicht eine kontinuierliche Fortschreibung dieser Untersuchungen. Das muss man in Aufklärungskampag-

nen, an denen natürlich viele Beteiligte mitwirken müssen, verbessern.

Einen Knick gibt es leider bei der U 2. Das ist deshalb eine wichtige Untersuchung, weil sie eigentlich in der Zeit vom dritten bis zum zehnten Lebensstag noch im Krankenhaus durchgeführt werden sollte. Aufgrund der Entlassungspraktiken werden die Frauen meistens nach dem dritten Tag oder am dritten Tag entlassen, und deshalb sackt die Inanspruchnahme dieser U 2 ein klein wenig ab. Das muss man wieder aufarbeiten; denn diese Untersuchung ist sehr wichtig, weil sie die Ausgangsuntersuchung für viele Stoffwechseluntersuchungen ist.

Man hat auch festgestellt, dass es zu etwa 2 bis 3 % Verdachtsdiagnosen kommt. Da ist natürlich interessant zu wissen: Was wird daraus? Wie ist die Kontinuität in der Behandlung dieser Verdachtsdiagnosen? Bewahrheitet sich der Verdacht, oder erwächst daraus eine Erkrankung, unter Umständen sogar eine schwer wiegende Erkrankung? Was wird damit? Da ist epidemiologisch ein Register gefragt, eine Möglichkeit der Gesundheitsberichterstattung, die leider bei der Auswertung der U-Bögen zurzeit nicht erfolgen kann, weil nach Auskunft des Zentralinstituts der Kassenärztlichen Bundesvereinigung die Krankenkassen die Aussagekraft dieser U-Bögen in Zweifel ziehen. Man muss also diese Bögen verbessern, sie zunächst maschinenlesbar machen, aber vielleicht auch andere Parameter mit aufnehmen. In Ihrem Antrag ist z. B. Übergewichtigkeit nicht enthalten. Auch diese Angaben müssen aufbereitet werden, das ist ganz wichtig.

Beim Modellprojekt zu den Hörstörungen, das zurzeit in Hannover durchgeführt wird, wird im Herbst ein Zwischenbericht vorgelegt werden. Dann können wir auf ermutigende Zahlen schauen, die uns auch stärkere Argumente dafür liefern werden, das mit aufnehmen zu können.

Wichtig ist tatsächlich, das bayerische Modellverfahren mit der Tandemmassenspektrometrie, womit zurzeit zwölf Stoffwechseluntersuchungen durchgeführt werden, generell bundeseinheitlich einzuführen. Das ist ein Anliegen, das von allen getragen wird und, wie ich meine, auch in die richtige Richtung weist. Wir sollten im Ausschuss vernünftig darüber diskutieren, wie weit wir diesen Antrag mit Ihrem zusammenfassen können, weil beide Anträge ja in die gleiche Richtung zielen. Man sollte bei der Untersuchung von Neugebore-

nen nicht sparen, denn das ist der richtige Ansatz. Wie schon gesagt: Früher kann Prävention eben nicht einsetzen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Herr Kollege Dr. Winn. - Frau Kollegin Pothmer, Sie haben jetzt das Wort.

### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Winn, ich würde gern ein paar grundsätzliche Bemerkungen machen, bevor ich zu dem Antrag komme.

Mir fällt auf, dass Sie hier Plenum für Plenum einen Antrag nach dem anderen einbringen, und in allen fordern Sie die Ausweitung von Kassenleistungen.

(Frau Pawelski [CDU]: Das ist doch hier aber am richtigen Platz!)

- Darüber wollen wir gleich noch einmal reden. - Jetzt ist es das Neugeborenen-Screening, neulich war es die Ausweitung von Rehabilitationsleistungen oder auch die Anerkennung der Mammographie als GKV-Leistung.

(Frau Schliepack [CDU]: Was spricht dagegen?)

Das sind alles sinnvolle Geschichten; dagegen will ich gar nichts sagen. Aber dieses Landesparlament ist nicht der richtige Ort, um darüber zu entscheiden - gerade, wenn es um solche spezifischen Fragestellungen geht, wie Sie sie jetzt hier vorgetragen haben -, welche Leistungen im Einzelfall zukünftig GKV-Leistungen sind und welche nicht.

Ich will Sie, Herr Dr. Winn, einmal fragen, weil es mich wirklich interessiert: Was hat eigentlich Ihr Fraktionsvorsitzender gesagt, als Sie diesen Antrag in die Fraktion eingebracht haben?

(Möhrmann [SPD]: Da war er nicht da! Da machte er Wahlkampf!)

Denn der läuft gleichzeitig durch die Lande und sagt: Die GKV-Leistungen müssen zusammengestrichen werden. Das Leistungsspektrum ist viel zu breit. Wir wollen eine Aufteilung in Grund- und Wahlleistungen.

(Dr. Winn [CDU]: Das sind doch zwei Paar Schuhe! Das ist doch etwas ganz anderes!)

Ich frage Sie jetzt einmal: Was würde das für das Neugeborenen-Screening bedeuten?

(Frau Pawelski [CDU]: Mal einmal über den Tellerrand hinausschauen!)

Heißt das, dass Kinder, deren Eltern aus wirtschaftlichen Gründen einen billigeren Tarif gewählt und gerade diese Leistung abgewählt haben, zukünftig nicht mehr untersucht werden?

(Frau Pawelski [CDU]: Wollen Sie es für alle Kinder haben?)

Wenn aber dann eine Krankheit tatsächlich virulent wird, wenn sie ausbricht, ist wieder die Solidargemeinschaft gefragt, dann zahlt die Solidargemeinschaft.

(Dr. Winn [CDU]: Frau Pothmer, mit Ihren Bemerkungen zeigen Sie, dass Sie es nicht verstanden haben!)

Mich würde genau das interessieren. Leider sind Sie uns die Antwort auf die Frage, was denn konkret zukünftig nicht mehr GKV-Leistung werden soll, an jeder Stelle schuldig geblieben. Im Übrigen haben die wirklichen Gesundheitsexperten Ihrer Partei auf der Bundesebene, beispielsweise Herr Seehofer, immer schon gesagt: Das funktioniert überhaupt nicht. - Ihr Fraktionsvorsitzender und auch andere tragen das trotzdem jetzt im Wahlkampf immer vor sich her.

Ich will zum konkreten Antrag kommen. Wenn ich richtig informiert bin, handelt es sich bei der Untersuchung, die Sie jetzt fordern, zunächst einmal um eine Leistung, die bisher von einem Labor in Benthe innerhalb der Laborpauerschale erbracht wird. Diese Leistung hat keinerlei gesetzliche Grundlage, sondern wird quasi im Graubereich erbracht. Jetzt soll diese Leistung, die von diesem Labor in Benthe bisher im Graubereich erbracht worden ist, Kassenleistung werden. Herr Dr. Winn, nehmen Sie es mir nicht übel, aber ein bisschen riecht das schon nach Lobbyismus für ein spezifisches Labor.

(Dr. Winn [CDU]: Das ist doch Unsinn!)

Ich jedenfalls bin der Auffassung - das will ich abschließend sagen -, dass es die Aufgabe der Ge-

sellschaft für Kinderheilkunde ist - die haben das gemacht -, eine Liste darüber zu erarbeiten, welche Krankheiten tatsächlich im Rahmen der Kassenleistungen getestet werden. Das ist eine ziemlich schwierige Aufgabe, die sehr feinfühlig zu erfüllen ist, weil dabei auch bedacht werden muss, welche Krankheiten tatsächlich therapierbar sind. Was richten wir eigentlich an, wenn wir auf Krankheiten testen und sie erkennen, den Eltern die Ergebnisse mitteilen, aber noch keine Therapie anbieten können?

(Dr. Winn [CDU]: Welche Krankheiten meinen Sie denn?)

Ich halte es nicht für richtig, sich hier ins Parlament zu stellen und zu fragen: Das wollen wir hier zukünftig machen. - Das Parlament ist nicht der richtige Ort. Ich halte es für richtig, dass die Gesellschaft für Kinderheilkunde eine solche Liste erarbeitet und der zuständige Bundesausschuss für Ärzte und Krankenkassen darüber entscheidet. Für mich betreiben Sie in diesem Bereich eine Politik nach dem Motto: Wasch' mir den Pelz, aber mach' mich nicht nass! - Das geht so nicht, und das lassen wir Ihnen auch auf keiner Podiumsdiskussion zum Thema Gesundheitsreform durchgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Der nächste Redner ist Herr Kollege Schwarz. Bitte schön, Herr Schwarz!

### **Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir hatten dankenswerterweise schon in der letzten Sitzung des Fachausschusses Gelegenheit, über dieses Thema zu diskutieren, weil Sie uns das entsprechend angekündigt hatten. Bereits dort hatte ich gesagt: Im Grundsatz spricht gegen die Forderungen überhaupt nichts. Wir haben über unseren Antrag betreffend Gesundheitsförderung von Kindern im Ausschuss ja schon diskutiert und darauf hingewiesen, dass wir gern ein flächendeckendes Hör-Screening hätten. Außerdem haben wir darauf hingewiesen, dass wir die Landesregierung bitten werden, die vorhandenen Modelle im Gespräch mit den Kassen auf Niedersachsen auszuweiten, weil Behinderungen auf diese Weise frühzeitig erkannt werden können bzw. rechtzeitig vorgebeugt werden kann. Es ist sinnvoll - das ist eine Grundsatzforderung, die schon seit Jahren gestellt wird -,

Vorsorge und Prävention auszubauen, um so die Akutversorgung minimieren zu können.

(Frau Schliepack [CDU]: Sehr richtig!)

Das Gleiche gilt sicherlich für das Augen-Screening bei Neugeborenen, wobei Sie als Mediziner besser wissen als ich, dass all das dort an Grenzen stößt, wo der Facharztstreit über die Zuständigkeiten beginnt. Dann werden wir alle Lobbyisten hier stehen haben, und alle Arztgruppen werden uns erklären, warum gerade sie dafür geeignet sind, die, die es beantragen, aber nicht. Das ist ein Spielchen, mit dem wir leben müssen.

An einer Stelle muss ich Frau Pothmer aber wirklich Recht geben; das ist gar keine Frage. Wenn sich Herr Wulff mit seinen bundespolitischen Vorstellungen durchsetzt, hat Ihre Forderung nach einem Screening für alle Neugeborenen - so haben Sie dies in Ihren Antrag hineingeschrieben - keine Chance, weil Herr Wulff in seinen politischen Publikationen - auch mündlich - immer wieder darauf hingewiesen hat, dass für ihn eine Wahlleistung, die man abgeben bzw. zukaufen kann, ausdrücklich Vorsorge und Rehabilitation ist. Das können Sie an vielen Stellen nachlesen. Wenn Sie es mit Ihrem Antrag nun tatsächlich ernst meinen, dann gehen Sie entweder davon aus, dass Sie die Bundestagswahlen nicht gewinnen - dann können Sie das nämlich nicht durchsetzen; das ist Tatsache -, oder davon aus, dass Sie in der Lage sein werden, Ihren Fraktionsvorsitzenden zu überzeugen. Das ist doch völlig klar.

(Frau Pawelski [CDU]: Das ist doch zu billig!)

Wenn ich sage, die Leute könnten Vorsorgeuntersuchungen entweder abwählen oder hinzuwählen, dann mache ich eine flächendeckende Versorgung zunichte. Damit mache ich auch anständige Auswertungen zunichte, weil ich keine repräsentative Basis mehr bekomme. Insofern haben Sie an dieser Stelle ein Problem. Ich meine aber, dass Sie es nicht haben werden, weil die Bundestagswahl so ausgehen wird, wie wir es erwarten. Dann kann Ihr Antrag richtig auf den Weg gebracht werden, und dann wird der Rehabilitation sicherlich Vorrang eingeräumt - und der Prävention auch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

### Vizepräsidentin Goede:

Danke schön. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Antrag nicht mehr vor. Darum schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen mit der Beratung dieses Antrags zu beauftragen. Wenn Sie dem zustimmen wollen, bitte ich Sie um Ihr Handzeichen. - Möchte jemand dagegen stimmen oder sich der Stimme enthalten? - Sie haben einstimmig so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

**Gemeinsame Anstrengungen zum Erhalt aller Arbeitsplätze bei OTIS in Stadthagen erforderlich** - Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3599

Der Antrag wird durch den Kollegen Reckmann eingebracht, dem ich jetzt das Wort erteile. Bitte schön!

**Reckmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich meiner Freude darüber Ausdruck verleihen, dass der Betriebsrat von OTIS mit einer Reihe von Kolleginnen und Kollegen aus Hannover und auch die IG Metall heute hier sind. Besonders freut mich, dass die Geschäftsleitung von OTIS heute in der Loge der SPD sitzt und unserer Debatte zuhört.

(Beifall bei der SPD)

Danken möchte ich all denjenigen, die mit dazu beigetragen haben, dass wir über dieses Thema heute hier im Parlament diskutieren können; denn ich meine, das ist richtig so. Die Firma OTIS hat keinen Grund, den Standort Stadthagen infrage zu stellen. Es gibt keinen nachvollziehbaren Grund, gegen die Betriebsvereinbarung zu verstoßen. Ich habe größtes Verständnis dafür, dass die Belegschaft, der Betriebsrat und die IG Metall gegen die geplante Verlagerung der Produktion nach Tschechien protestieren.

Erlauben Sie mir, dass ich jetzt einige Hintergründe deutlich mache. In den *Schaumburger Nachrichten* vom 9. Juli 1992 stand ein Artikel mit der Überschrift „Fahrtreppenwerk OTIS tief in der Verlustzone. Fehlbetrag auf fast 10 Millionen DM gestiegen. Jetzt soll automatisiert bzw. rationalisiert werden.“ - Das wurde dann auch gemacht, mit einem großen Beitrag der dort tätigen Kolleginnen und Kollegen. 1993 wurden einfache Arbeiten wie der Gerüstbau nach Tschechien ausgelagert, wodurch ca. 100 Stellen eingespart wurden. 1994 wurden die Gruppenarbeit eingeführt und die Prämienentlohnung geschaffen. Die Akkordabrechnungsobergrenze wurde auf 160 % abgesenkt. Die OTIS-Zulage wurde von 6 % auf 2 % gesenkt. 1995 wurde die Gleitzeit eingeführt. Das führte zu einer hohen Flexibilität als Reaktion auf das Auftragsvolumen. 1996 wurden weitere Teile nach Tschechien verlagert. Die Produktivität wurde von 1992 bis 1995 um satte 25 % erhöht - eine große Leistung der dort tätigen Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

1997/1998 wurden viele Kolleginnen und Kollegen um bis zu zwei Lohngruppen niedriger eingruppiert. Dies betraf mehr als 200 Mitarbeiter. Durch die Entscheidung von Geschäftsführung und Werksleitung der OTIS GmbH und Co. OHG, die Produktion der Kaufhaustreppen NCE von Stadthagen nach Breclav zu verlagern, verloren im Jahr 1999 200 Kolleginnen und Kollegen ihren Arbeitsplatz. In diesem Zusammenhang - darum geht es heute auch - wurde mit dem Betriebsrat eine Betriebsvereinbarung mit der Nr. 97/1999 geschlossen. Darin sicherte OTIS zu, die Produktion von Verkehrsfahrtreppen und Fahrsteigen bis zum 31. Dezember 2005 in Stadthagen fortzuführen. Forschung und Entwicklung werden nach dieser Vereinbarung ebenfalls bis zu dem oben genannten Zeitpunkt in Stadthagen aufrecht erhalten. OTIS sicherte ferner zu, im Werk Stadthagen eine Auslastung anzustreben, die zu einer Beschäftigung von mindestens 590 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern am Standort Stadthagen führt.

In der Betriebsvereinbarung aus dem Jahr 1999 war der Betriebsrat einverstanden mit einer Verlagerung der NCE-Produktion nach Breclav und China, um zu einem Kostenmix zu kommen, damit Stadthagen als Standort langfristig gesichert werden kann. In diesem Jahr wurden in Breclav und in China 1 947 Kaufhaustreppen NCE produziert. Für das nächste Jahr sind 2 052 vorgesehen. Das heißt,

ein Großteil der Produktion wurde damals - was sollte der Betriebsrat auch machen? - einvernehmlich nach China und Tschechien verlagert.

In diesem Jahr will OTIS 931 NCT-Fahrsteige produzieren. Das sind die, die demnächst in Tschechien produziert werden sollen. 950 sind für 2003 als Ziel vorgesehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von einem dramatischen Auftragsrückgang kann nicht gesprochen werden. Die Aufträge wären da, um die Betriebsvereinbarung einhalten zu können. Man will das jedoch nicht machen und stattdessen lieber in Tschechien produzieren, womit gegen die Betriebsvereinbarung verstoßen würde. Dies würde den Verlust von 174 der derzeit vorhandenen 620 Arbeitsplätze bedeuten.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist aber nicht alles. Ich glaube den Kolleginnen und Kollegen, die dort tätig sind. Die sagen mir klipp und klar, dass es in Wahrheit um das Aus des Standortes Stadthagen geht, also um den Verlust von 620 Arbeitsplätzen. So sagen es Belegschaft und Gewerkschaft.

Der Grund ist: Wenn der Fahrsteig NCT in Breclav produziert wird, würde in Stadthagen nur noch die schwere Verkehrsfahrtreppe NPE produziert werden. Diese Treppe hat den höchsten Lohnkostenanteil und wird in einer geringen Stückzahl produziert. Die wenigen schweren Fahrsteige, die in Stadthagen noch produziert würden, spielen dann keine große Rolle mehr und können hier außer Acht gelassen werden. Das heißt, der Fixkostenanteil an der NPE-Treppe ist viel zu hoch, um wirtschaftlich vernünftig arbeiten und produzieren zu können. Das heißt, OTIS würde nach der jetzigen Verlagerung mit richtigen, wirtschaftlich nachvollziehbaren Argumenten sagen, dass die Produktion für den Rest in Stadthagen zu teuer ist und der Standort Stadthagen dicht gemacht werden muss. Diese Sorge der Belegschaft halte ich für berechtigt. Es geht also nicht nur um 174 Arbeitsplätze, sondern um 620. Die Auswirkungen für die Region wären katastrophal. Mehr als 200 Arbeitsplätze gingen vor nicht langer Zeit bei der Schließung des Werkes von Alcatel verloren, ebenfalls mehrere hundert Arbeitsplätze in der Produktion von Faurecia in Stadthagen.

Der Betriebsrat von OTIS hat im September 2001 der Geschäftsleitung einen 15-Punkte-Plan vorgelegt. Dieser Plan wäre gut geeignet, den Standort

Stadthagen auf Dauer zu sichern, wenn die Geschäftsleitung endlich damit beginnen würde, ihn umzusetzen. Insbesondere möchte ich auf Punkt 1 verweisen: Neu entwickelte Fahrtreppen bis zur Serienreife vorantreiben, Know-how für alle Fertigungsstandorte danach bereitstellen. Das würde bedeuten, dass je nach Typ bis zu 1,5 Jahren Produktionslaufzeit in Stadthagen stattfinden würde. Das wäre eine Möglichkeit, Stadthagen langfristig zu sichern. Andere Werke könnten dann diese Ergebnisse, die dort erreicht werden, übernehmen.

Ich möchte an dieser Stelle sagen, dass der Kostenvergleich, der zwischen Breclav und Stadthagen durchgeführt wird, zum Teil hinkt, denn oft werden Stadthagen Kosten aufgedrückt, damit Breclav in einem besseren Licht dasteht.

(Adam [SPD]: So kann man sich auch schönrechnen)

Meine Damen und Herren! OTIS geht es nicht schlecht. Der OTIS-Mutterkonzern UTC, der in Amerika seinen Sitz hat, hatte im Jahr 2001 27,9 Milliarden US-Dollar umgesetzt, und dies mit 152 000 Mitarbeitern. OTIS hatte weltweit - ebenfalls im Jahr 2001 - einen Umsatz von 6,3 Milliarden US-Dollar mit 61 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. OTIS Deutschland hat im Jahr 2001 613 Millionen Euro Umsatz mit 4 100 Mitarbeitern erreicht. Weltweit hat OTIS damit im Jahr 2001 einen Gewinn von 798 Millionen US-Dollar erzielt. Das ist eine Steigerung von 18 % gegenüber dem Vorjahr. OTIS Deutschland erreichte eine Umsatzrendite von ca. 13 %.

OTIS geht es demnach gut. Es gibt keinen nachvollziehbaren Grund, die Vereinbarung mit dem Betriebsrat zu brechen, es sei denn, diese 13 % Umsatzrendite sind nicht genug. Ich finde es richtig, dass Jürgen Gansäuer, als er bei OTIS war, gesagt hat, dass diese Art von amerikanischer Renditephilosophie zu kritisieren sei. Ich kann ihm da nur zustimmen.

Meine Damen und Herren, natürlich haben wir als Politiker auch versucht, im Jahr 1999 noch mehr herauszuholen, um Arbeitsplätze zu sichern. Aber wir haben dann zur Kenntnis genommen, dass die Produktion der Kaufhaustreppe nach Breclav gehen musste, um den Standort zu sichern.

Aber das, was jetzt geplant ist, kann nicht ohne entschiedenen Protest hingenommen werden; denn das ist ein Schlag ins Gesicht der 620 Kolleginnen und Kollegen und deren Familien.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte noch einmal in Erinnerung rufen: Die Kolleginnen und Kollegen dort haben den Verlust von Arbeitsplätzen akzeptiert, sie haben Lohnverzicht geübt, die Krankheitsrate halbiert, die Produktivität enorm erhöht und waren mit der Produktionsverlagerung ins Ausland einverstanden, um den Standort zu sichern. Sie sollen jetzt in die Arbeitslosigkeit bzw. in die Auffanggesellschaft geschickt werden, weil ein Konzern mit seinem Jahresgewinn von fast 800 Millionen US-Dollar noch nicht zufrieden ist und ihm die satten Renditen einfach nicht ausreichen.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das darf die Politik nicht ohne Weiteres hinnehmen. In diesem Fall reicht es nicht aus, Pressemeldungen zu verschicken, mit der Geschäftsleitung in der warmen Stube zu essen und die Situation zu diskutieren. Dieses Verhalten des OTIS-Managements muss kritisiert werden, und das müssen die verantwortlichen Damen und Herren auch merken.

(Beifall bei der SPD)

Der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit muss zentraler Punkt in der Politik sein. Der Hinweis auf Globalisierungseffekte allein reicht nicht aus. Globalisierung braucht ein menschliches Gesicht und keine Fratze, wie es bei OTIS zurzeit praktiziert wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Ich habe in den letzten Tagen viele Gespräche geführt, und wenn ich daran denke, kann ich nur sagen: Einige müssen sich warm anziehen; denn der Kampf um die Arbeitsplätze beginnt. Ich habe größtes Verständnis dafür, und die Kolleginnen und Kollegen werden auch meine Unterstützung haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Herr Kollege Reckmann. - Herr Kollege Pörtner, Sie sind der nächste Redner zu diesem Antrag.

**Pörtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schon mehrmals in den letzten dreieinhalb Jahren ist die arbeitsmarktpolitische Situation im Landkreis Schaumburg Gegenstand parlamentarischer Diskussionen im Plenum des Niedersächsischen Landtages gewesen. Erinnerung sei an die Schließung der Firma Alcatel in Stadthagen - lieber Alfred, nicht nur mit 200 Arbeitsplätzen, sondern mit 300 Arbeitsplätzen -, an die Firma Casala im strukturschwachen Lauenau mit 160 Arbeitsplätzen oder auch an den drohenden Verkauf, die drohende Insolvenz der Firma Glas-Heye in Obernkirchen mit 200 bis 860 Arbeitsplätzen in dem Betrieb direkt und 2 500 Arbeitsplätzen, die mit Heye direkt oder indirekt zusammenhängen.

Zudem haben wir in den letzten drei Jahren im Landkreis Schaumburg den Konkurs, die Insolvenz von acht weiteren mittelständischen Betrieben erlebt. Auch OTIS hat in den letzten zwei Jahren 300 Arbeitsplätze abgebaut, sodass mit Fug und Recht gesagt werden kann, dass im Landkreis Schaumburg in den letzten drei Jahren 1 400 Arbeitsplätze verloren gegangen sind und 2 500 bis 3 000 Arbeitsplätze immer akut gefährdet waren - in der Vergangenheit und teilweise auch heute noch, meine Damen und Herren.

Zwar ist es weitestgehend gelungen, die weggefallenen Arbeitsplätze durch neue zu ersetzen - das muss auch gesagt werden - oder neue Arbeitsplätze in anderen Regionen zu finden, aber es waren damit immer persönliche familiäre Schicksale verbunden, an die man zu denken hat und mit denen sich auch die Politik auf Landesebene, auf Bundesebene und auch im kommunalen Bereich auseinander zu setzen hat.

(Zuruf von der SPD: Das ist wohl wahr!)

Deshalb, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen ist es - lassen Sie mich das mit eigenen Worten sagen - unsere verdammt Pflicht und Schuldigkeit - uns politische Mandatsträger meine ich damit -, uns auf allen politischen Ebenen mit diesem Problem zu beschäftigen.

(Beifall bei der CDU)

Ich darf für meine Fraktion sagen - das soll bitte nicht missverstanden werden -, dass es unsere Aufgabe Nr. 1 ist - hier im Land Niedersachsen

und auf Bundesebene -, sich immer um Fragen des Ausbaus oder der Sicherung der Arbeitsplätze zu bemühen. Das wird das Thema Nr. 1 sein, das ist das Thema Nr. 1, und daran werden wir auch festhalten, meine Damen und Herren.

(Behr [CDU]: Das wird ja auch die Wahl entscheiden!)

Deshalb werden wir uns auch nicht übertreffen lassen, wenn es darum geht, sich mit diesen Sorgen und Nöten auf allen politischen Ebenen zu beschäftigen, politisch Flagge zu zeigen und sich zumindest zu bemühen, all das, was in unseren Kräften steht, zu tun, um diese Arbeitsplätze zu retten.

Das ist auch der entscheidende Grund für mich gewesen, dass ich mich seit Herbst letzten Jahres bemüht habe, bei der Geschäftsleitung der Firma OTIS in Stadthagen einen Termin zu bekommen, um mit Kolleginnen und Kollegen der Arbeitskreis Wirtschaft und Soziales ein Informationsgespräch zu führen. Das hat leider nicht geklappt. Das Gespräch hat dann am 15. August dieses Jahres stattgefunden. Bei diesem Gespräch mit Vertretern der Geschäftsleitung und des Betriebsrates - ich freue mich auch, dass beide hier sind, einige Herren der Geschäftsleitung, viele Vertreter des Betriebsrates, die ich auch herzlich begrüßen möchte -

(Beifall bei der CDU)

ist deutlich geworden, dass die Firma OTIS in Stadthagen beabsichtigt, 174 Arbeitsplätze durch eine Produktionsverlagerung nach Breclav in Tschechien und nach Guangzhou in der Volksrepublik China abzubauen. Der Betriebsrat hat in diesem Zusammenhang, so meine ich, zu Recht darauf hingewiesen, dass in einer im Oktober 1999 abgeschlossenen Standortsicherungsvereinbarung expressis verbis festgeschrieben worden ist, dass bis Ende 2005 die Produktion von Fahrtreppen und Fahrsteigen in Stadthagen mit mindestens 590 Mitarbeitern fortgeführt werde sowie der Engineering-Bereich am Standort verbleibe. Ich zitiere aus der Vereinbarung:

„Die OTIS GmbH & Co. OHG sichert bis zum 31. Dezember 2005 zu, die Produktion von Verkehrsfahrtreppen und -fahrsteigen fortzuführen. Forschung und Entwicklung werden ebenfalls bis zum oben genannten Zeitpunkt in Stadthagen aufrechterhalten.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, am Beispiel OTIS in Stadthagen kann verdeutlicht werden, dass Produktionsverlagerungen von Hochlohnländern wie Deutschland - das muss gesagt werden - ins europäische und außereuropäische Ausland keinen Ausnahmecharakter mehr haben. Die immer schneller fortschreitende Globalisierung der Märkte, der wirtschaftliche und technische Aufholprozess in vielen Teilen der Welt und der zunehmend größer werdende internationale Konkurrenzdruck haben dazu geführt - vor allem bei international tätigen Unternehmen mit Standorten in vielen Ländern der Welt, wie das bei OTIS der Fall ist -, dass die Bereitschaft, Produktionsverlagerungen in immer schnelleren Abständen auch über Ländergrenzen hinweg vorzunehmen, immer größer wird. Dabei spielen Aspekte der Arbeitsplatzsicherung am jeweiligen Standort bzw. soziale Aspekte zunehmend weniger eine Rolle. Entscheidend sind Profitüberlegungen, die insbesondere dort angestellt werden, wo das Unternehmen seinen Hauptsitz hat. Das ist in diesem Fall in der Stadt Hartford im fernen US-Bundesstaat Connecticut.

Gerade aber bei Wirtschaftsunternehmen, meine sehr verehrten Damen und Herren - das ist bei der politischen Auseinandersetzung, die wir heute führen, von besonderer Bedeutung -, bei denen es eine relativ große räumliche Distanz zwischen Unternehmensspitze und den jeweiligen Arbeitnehmern in den Niederlassungen in anderen Ländern und Kontinenten gibt, kommt schriftlichen Vereinbarungen wie der Standortsicherungsvereinbarung von 1999 eine umso größere Bedeutung zu, und zwar, wie es in der Begründung zu dem gemeinsamen Entschließungsantrag heißt, „sowohl nach ihren Buchstaben und auch nach ihrem Geist.“

Ziel des Vertrages zwischen Geschäftsführung, Geschäftsleitung und dem Betriebsrat war es zweifelsfrei - daran gibt es überhaupt kein deuteln -, dem OTIS-Werk in Stadthagen eine dauerhafte Perspektive zu geben. Mit anderen Worten: Es liegt in der Intention der Vereinbarung substantiell begründet, dass eine Verlagerung der diesbezüglichen Produktion bis Ende 2005 zurückgestellt wird und sich beide Parteien ernsthaft darum bemühen, den Standort Stadthagen insgesamt mit einer realistischen Perspektive zu halten. Wenn es in der Firma OTIS in Stadthagen - ich meine, ihr wird von den räumlichen Gegebenheiten, von der Infrastruktur und vom Arbeitskräftepotential her das

Beste an Rahmenbedingungen geboten - zur Insolvenz und zum Schließen kommen sollte, dann wird das mit einem arbeitspolitischen Supergau verbunden sein.

Ich begründe das auch damit, dass heute niemand ganz genau weiß, was aus der großen Firma Glas-Heye in Obernkirchen wird. Räumlich in enger Nähe zu der Firma OTIS gibt es in Bezug auf die Arbeitsplätze den größten Betrieb im Landkreis Schaumburg, nämlich die Firma Faurecia mit Hauptsitz in Paris. Dort gelten die Kriterien des Shareholdervalue und letztlich nicht die heimischen Befindlichkeiten und die heimischen Wünsche. Das muss ganz deutlich gesagt werden.

(Klare [CDU]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, deshalb ist es aus unserer Sicht politisch angebracht, diesen gemeinsamen Entschließungsantrag von CDU, SPD und Grünen zu verabschieden. Ich danke in diesem Zusammenhang noch einmal dem Kollegen Jürgen Gansäuer von dieser Stelle aus auf das allerherzlichste. Er hat dieses bei einem Besuch in Stadthagen parlamentarisch auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der CDU)

Es ist auch angebracht, dass wir gemeinsam an einem Strang ziehen und die Landesregierung auffordern, bei der, wie es im Antragstext heißt,

„Geschäftsleitung der Firma OTIS nachdrücklich auf den Erhalt der Arbeitsplätze in Stadthagen und gegen eine Verlagerung der Produktion ins Ausland sowie auf eine intensive Prüfung des vom Betriebsrat vorgelegten 15-Punkte-Planes zur Standortsicherung hinzuwirken.“

In diesem Sinne partei- und fraktionsübergreifend tätig zu werden, ist, so meine ich, unsere politische und moralische Pflicht,

(Beifall bei der CDU)

gerade auch vor dem Hintergrund der Tatsache, meine Damen und Herren, dass wir Volksvertreter den verfassungspolitischen Auftrag haben, uns um das Gesamtinteresse der Bevölkerung zu kümmern. Dazu zählt insbesondere die materielle Existenzgrundlage der Familien, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das ist hier gegeben.

Meine Damen und Herren, ich möchte abschließend noch Folgendes zum Ausdruck bringen, damit es hier keine Schieflage gibt: Dieser Antrag verfolgt nicht den Zweck und das Ziel, ein Werk in Stadthagen öffentlich zu diskreditieren. Dieser Antrag verfolgt nicht das Ziel, leitende Repräsentanten dieser Firma öffentlich an den Pranger zu stellen. Wir wissen sehr wohl - wir sind mehrmals in Stadthagen gewesen, ich sehe gerade zur Loge hin -, dass es diese leitenden Repräsentanten der Firma in Stadthagen im weltweiten Geflecht der Firma OTIS insgesamt sehr schwer haben. Wir wissen auch, dass sie sich in der Vergangenheit beispielhaft bemüht haben, wenn es um heimische Interessen ging. Aber dieses Mal gibt es möglicherweise eine andere Voraussetzung.

Deshalb soll es Ziel dieses Antrages sein - ich wiederhole das -, auf die Sorgen und Probleme in diesem Gebiet aufmerksam zu machen. Dieser Antrag soll den Zweck und das Ziel verfolgen, dass wir uns alle - SPD, CDU, GRÜNE und möglicherweise auch Herr Schwarzenholz - bemühen, dafür Sorge zu tragen, dass diese Arbeitsplätze gerettet werden - im wohlverstandenen Interesse der Geschäftsführung, des Betriebsrates, aller Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und der gesamten Region des Landkreises Schaumburg. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön. - Herr Kollege Schröder, bitte schön!

### **Schröder (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dieser Rede, Herr Kollege Pörtner, würde ich mich freuen, Sie auf der nächsten Kundgebung der Globalisierungskritiker in Seattle oder Genua begrüßen zu dürfen. Das war im Scherz gesagt, aber es hat einen sehr ernsten und berechtigten Kern.

(Beifall bei den GRÜNEN - Pörtner [CDU]: Wenn Sie mir das Ticket bezahlen!

- Darüber können wir sprechen. - OTIS, die Firma, um die es hier heute geht, ist nur ein Beispiel für die Entindustrialisierung, die wir im Augenblick im Süden des Landes beobachten müssen. In den Landkreisen Schaumburg, Hameln-Pyrmont und Holzminden brechen im Augenblick als Folge des

Globalisierungsprozesses reihenweise traditionelle Produktionsbetriebe zusammen. In den letzten Monaten sind hunderte von Arbeitsplätzen vernichtet worden. Die Firma Alcatel hat den Kabelbau in Stadthagen platt gemacht. Kabel kann man im Ausland billiger bauen. Die Waschmaschinenmotoren und Pumpen für die Firma Elektro Heinrich in Holzminden werden jetzt in China gefertigt. Dort ist es billiger. Die Firma General Electrics hat in Hameln Sicherungsautomaten gefertigt. Die baut sie jetzt in Polen, weil man dort noch etwas mehr Gewinn erwirtschaften kann als in Niedersachsen. Die Firma Actaris in Hameln hat Stromzähler gebaut. Sie hat den Marktanteil und die Kundenkartei erworben und die Produktion nach Ungarn verlagert. Die Beschäftigten wurden ebenfalls entlassen. Gleichzeitig gibt es in vielen dieser Fälle gebrochene Versprechungen, insbesondere bei den Übernahmen durch internationale Konzernmütter, etwa Zusagen über Weiterbeschäftigung. Im Nachhinein gibt es in all zu vielen Fällen eine Salami-taktik: hier einmal 50, da einmal 100 Arbeitsplätze. Am Ende blieb außer dem Firmennamen, dem Markennamen und der Kundenkartei nichts übrig. Die Arbeitsplätze sind im Ausland.

Ähnliches zeichnet sich offenbar bei der Firma OTIS ab. Hier wird von der Konzernmutter gefordert, dass die europäischen Standorte bei der Fertigung von Fahrsteigen mit dem Preisgefüge in China konkurrenzfähig sein müssen. Wir haben uns daran gewöhnt, dass wir mit dem Lohnhöheniveau von Nachbarländern konkurrieren müssen. Dieser Standortwettbewerb geht jedoch immer weiter. Wir müssen mit Löhnen in China, in Indien, in Bangladesch usw. konkurrieren. Deshalb unterstützen wir natürlich diesen Antrag, noch einmal alle Mittel auszuschöpfen, um eine Verlagerung der Produktion von Stadthagen ins Ausland zu verhindern, und insbesondere unterstützen wir den Antrag, den 15-Punkte-Plan, der vom Betriebsrat gut ausgearbeitet worden ist, einer genauen Prüfung zu unterziehen.

Ich möchte an diesem Punkt darauf verweisen, was die Kollegen Pörtner und Reckmann Richtiges zum Antrag und zu der Situation bei OTIS gesagt haben. Ich möchte aber eine etwas selbstkritische Bemerkung anschließen: Es geht nicht, meine Damen und Herren, dass wir auf der einen Seite in der großen Politik auf Bundesparteitagen oder wo auch immer feststellen, Globalisierung sei ein unabwendbares Schicksal, im Grunde nicht regelbar und steuerbar und politisch sogar erwünscht, aber dann, wenn es im Wahlkreis brennt, um 5 vor 12

einen Kondolenzantrag zu stellen. Das, meine Damen und Herren, passt so nicht zusammen. Ich störe mich auch ein wenig an der moralischen Überhöhung dieses Antrages, so wie sie im Wort „missbilligen“ zum Ausdruck kommt.

Das, was die Geschäftsleitung von OTIS macht, ist moralisch nicht vorwerfbar; denn sie folgt einer bestimmten Systemlogik, die für mich nachvollziehbar und systemkonform ist. Sie folgt bestimmten Gesetzen, die nicht von ihnen selber gemacht worden sind, die aber wir als politisch Handelnde zum Teil mit zu verantworten haben. Insoweit, wie gesagt, störe ich mich an dem Vorwurf. Ich meine, es geht nicht an, dann, wenn es brennt, nach der Feuerwehr zu rufen in dem Wissen um die beschränkten Einflussmöglichkeiten der Landespolitik, aber ansonsten dem Flächenbrand, dem wir ausgesetzt sind, mehr oder weniger tatenlos zuzusehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Schwarzenholz, ich erteile Ihnen vier Minuten Redezeit. Bitte schön!

#### **Schwarzenholz (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon bedrückend, dass wir innerhalb eines Jahres erneut eine solche Debatte führen müssen. Ich erinnere an die Debatte zu MAN, die wir allerdings vor vollem Haus geführt haben. Die Regierungsbank war besetzt, der Ministerpräsident war da, auch die Fraktionsvorsitzenden waren anwesend. Der SPD-Fraktionsvorsitzende ist erfreulicherweise gerade hereingekommen. Jetzt ist das Haus etwa zu einem Drittel oder Viertel besetzt. Wir haben bei MAN Wirkungen erzielt. Die Beschäftigten haben sich gewehrt. Die IG Metall hat sich gewehrt. Es gab eine insgesamt relativ breite Front, was Wirkung gezeigt hat.

Bei aller Übereinstimmung in der Analyse, Kollege Schröder, ist es eben doch so, dass auch bei Global Playern die politischen Druckelemente im Detail angesetzt werden müssen. Ich stimme Ihnen in der Analyse, was die Versäumnisse bei den zentralen politischen Weichenstellungen angeht, zu. Das aber entbindet uns nicht davon, jetzt lokal und konkret zu handeln.

Ich fand es sehr beeindruckend, Kollege Reckmann, wie Sie das eben geschildert haben. So ist es

eben. Es ist eben so, dass der Betrieb nicht notleidend ist. Da wird ein Produkt, das eine hervorragende Qualität und Marktposition hat, von Beschäftigten produziert, die von ihrer Qualifikation her Gold wert sind. Gleichwohl werden, weil aufgrund von Lohndifferenzen Möglichkeiten bestehen, eine bessere Rendite zu erzielen, solche Entscheidungen getroffen. Das machen Unternehmen, die uns gleichzeitig vorwerfen, dass die Arbeitnehmer nicht flexibel und beweglich genug sind, dass die Kosten an dieser oder an jener Stelle zu hoch sind, obwohl sie wissen, dass es gerade bei solchen Präzisionsprodukten, wie es sie bei OTIS gibt, darauf ankommt, dass mit Arbeitnehmern und Produktionstechnologien gearbeitet wird, die einen entsprechend hohen Qualitätsstandard haben.

Ich finde es sehr bedrückend, dass wir nicht in der Lage sind, den öffentlichen Druck hier deutlicher zu machen. Ich vermisse in dem Entschließungsantrag auch, dass die Unternehmerverbände ein bisschen in die Verantwortung genommen werden. Auch sie haben Einfluss bei den Global Playern. Was ist denn mit der IHK? Wo äußert sie sich? Was passiert denn jetzt konkret? Wo wird Druck gemacht?

Ich kann nur feststellen, dass wir entsprechend der Vorgehensweise bei MAN geschlossen dafür sorgen müssen, dass mehr passiert. Wir werden - ich nehme an, heute - gemeinsam darüber abstimmen.

(Pörtner [CDU]: Nein, Ausschussüberweisung!)

- Wir werden über den Antrag heute nicht abstimmen? Das kann doch nicht Ihr Ernst sein. Es kann doch wohl nicht Ihr Ernst sein, dass wir heute nicht über diesen Antrag abstimmen. Wir müssen doch heute das politische Signal setzen. Da kann man doch keine Zeit mehr verlieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ein gemeinsamer Antrag aller Fraktionen. Ich als fraktionsloses Mitglied sage ausdrücklich: Dieser Antrag muss heute beschlossen werden. Es gibt keinen Grund, darüber heute nicht abzustimmen. Es gibt niemanden, der gegen diesen Antrag ist. Es gibt keinen weiteren Beratungsbedarf. Es gibt natürlich auch Punkte, von denen ich meine, dass sie verbessert werden könnten. Ich habe eben gesagt, dass die Unternehmerverbände in diesem Zusammenhang nicht ausreichend angesprochen werden. Aber wir müssen doch heute wenigstens

das politische Signal, das wir geben können, herausgeben. Wir können uns dann gern über andere Dinge - Globalisierung usw. - weiter unterhalten. Aber das ist das Mindeste, was wir heute tun müssen.

**Vizepräsidentin Goede:**

Frau Ministerin Knorre hat um das Wort gebeten.

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung verfolgt die Entwicklung bei OTIS seit Jahren, seit 1999 sicherlich auch mit besonderer Intensität. Mit großer Sorge haben wir den Arbeitsplatzabbau an dem Standort beobachtet; denn unser Interesse als Landesregierung ist es natürlich auch, möglichst viele Arbeitsplätze an einem Standort in unserem Land zu halten. Das gilt natürlich auch für Stadthagen.

Wir als Landesregierung unterstützen alle Maßnahmen der Standortsicherung. Wir stehen mit den Instrumenten und Möglichkeiten der Wirtschaftsförderung bereit. Unsere Angebote, die wir in den letzten Wochen und Monaten mit dem Unternehmen besprochen haben, gelten weiter. Wir stehen weiterhin jederzeit als Gesprächspartner zur Verfügung.

Darüber hinaus begrüßt es die Landesregierung sehr, dass sich Betriebsrat und Unternehmensleitung trotz der schwierigen Situation entschieden haben, den Gesprächsfaden nicht abreißen zu lassen und dass zwischen den Beteiligten weiterhin über die Standortsicherung gesprochen wird. Wir werden diese Gespräche, wo immer es geht, unterstützen und begleiten.

Darüber hinaus versucht die Landesregierung mit der Regionalinitiative, mit der Zukunftsinitiative Weserbergland auch in der Region selbst noch etwas für die Stabilisierung der wirtschaftlichen Lage zu tun. Wir versuchen, die Regionalkräfte zu bündeln. Wir versuchen, dort Projekte aufzulegen, die insgesamt für mehr Dynamik, für mehr Stabilität sorgen sollen. Ich hoffe - dies ist das erklärte Ziel dieser Regionalinitiative -, dass dies auch positiv am Standort Stadthagen spürbar sein wird.

Die Landesregierung steht für das Unternehmen, für die Geschäftsleitung und die Arbeitnehmervertreter jederzeit als Partner zur Verfügung. Wir

werden versuchen, so viel Arbeitsplätze wie möglich in unserem Land zu halten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Pörtner [CDU])

**Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Frau Ministerin. - Herr Kollege Möhrmann, Sie haben noch einmal um das Wort gebeten.

**Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt schwerwiegende Gründe dafür, dass wir das Signal, das heute auch ohne einen Beschluss von dem Antrag ausgeht, noch bekräftigen wollen. Wir sind mit den Fraktionen übereingekommen, dass wir mit dem Unternehmen und den Betriebsräten im Wirtschaftsausschuss noch einmal reden wollen; denn sie alle schätzen es genauso ein wie ich, dass man nur über Einwirken auf die Geschäftsführung zu einer Änderung kommen kann. Wir versprechen uns von diesen Gesprächen, dass wir damit weiter am Ball sind und weitere Möglichkeiten haben, im Interesse der Beschäftigten am Standort Stadthagen etwas zu tun. Deswegen wollen wir diesen Antrag gerne noch einmal im Ausschuss beraten. Wir können ihn dann im September abschließend im Plenum behandeln.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung zu diesem Antrag.

Herr Kollege Möhrmann hat eben noch einmal begründet, was gegen die sofortige Abstimmung spricht. Wenn Sie der Empfehlung des Ältestenrates folgen wollen, den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr mit der Beratung zu beauftragen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Möchte jemand dagegen stimmen? - Eine Gegenstimme. Wer möchte sich der Stimme enthalten? - Keine Stimmenthaltungen. Dann haben Sie bei einer Gegenstimme so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 33:

**eJustice - Sicherer elektronischer Rechtsverkehr für eine moderne und bürgernahe Justiz** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3600

Die Fraktionen sind übereingekommen, den Antrag ohne erste Beratung sofort an die Ausschüsse zu überweisen. Ich möchte Sie noch darauf hinweisen, dass die Fraktion der SPD beantragt hat, den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen mit der federführenden Beratung und den Ausschuss für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht mit der Mitberatung zu beauftragen. Wenn Sie dem Ihre Zustimmung geben wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Ich rufe jetzt unseren letzten Tagesordnungspunkt auf, den

Tagesordnungspunkt 34:

**Bessere Hilfe für die Demenzkranken in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3605

Auch hier sind die Fraktionen übereingekommen, den Antrag ohne erste Beratung direkt in den Ausschuss zu überweisen. Der Ältestenrat empfiehlt, den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen mit der Beratung zu beauftragen. Wenn Sie das so möchten, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie so beschlossen, meine Damen und Herren.

Damit haben wir die Tagesordnung für heute abgearbeitet. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Parlamentarischen Abend bzw. einen schönen Feierabend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Auf Wiedersehen.

Schluss der Sitzung: 18.31 Uhr.