

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 112. Sitzung

Hannover, den 28. August 2002

#### Inhalt:

##### Tagesordnungspunkt 1:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Immunität von Abgeordneten** - Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses - Drs. 14/3621 ..... 11138  
*Beschluss* ..... 11138

##### Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Regierungserklärung

**"Vor Hochwasser schützen - auf Solidarität bauen"** ..... 11138  
**Gabriel**, Ministerpräsident ..... 11138  
**Wulff** (Osnabrück) (CDU) ..... 11148  
**Frau Harms** (GRÜNE) ..... 11155  
**Plaue** (SPD) ..... 11160, 11162  
**Schwarzenholz** (fraktionslos) ..... 11165  
**Jüttner**, Umweltminister ..... 11166

##### Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

**Ausbau der Elbe stoppen - kein Ausbau der Elbereststrecke** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3582

und

##### Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

**Vorsorgender Hochwasserschutz im Binnenland** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3594

und

##### Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

**Unbürokratische Hilfe für Hochwasseropfer sichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3595

und

##### Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Vor Hochwasser schützen - dem Klimawechsel begegnen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3596

und

##### Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

**Überschwemmungsschäden in Niedersachsen - Unzureichender Hochwasserschutz in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3603 ..... 11169  
*Ausschussüberweisung* ..... 11169

##### Tagesordnungspunkt 2:

**Aktuelle Stunde** ..... 11170

a) **Schulreformkonzept der Landesregierung braucht Nachhilfeprogramm** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3620 ..... 11170  
**Frau Litfin** (GRÜNE) ..... 11170, 11171, 11175  
**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin ..... 11171  
**Busemann** (CDU) ..... 11172

<b>Wulf</b> (Oldenburg) (SPD).....	11174
<b>b) TAKE OFF Niedersachsen - Strategie zur Stärkung des Luftfahrtstandortes</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3623 .....	
<b>Schurreit</b> (SPD) .....	11176
<b>Wenzel</b> (GRÜNE) .....	11177, 11178
<b>Dinkla</b> (CDU).....	11178
<b>Dr. Knorre</b> , Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr.....	11179
<b>c) Konkursverschleppung durch SPD-Landesregierung - Nothaushalt längst überfällig</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3623 .....	
<b>Möllring</b> (CDU) .....	11181, 11187, 11192
<b>Möhrmann</b> (SPD).....	11182, 11183, 11189, 11194
<b>Golibrzuch</b> (GRÜNE).....	11184, 11188, 11194
<b>Aller</b> , Finanzminister.....	11185, 11186
<b>Rolfes</b> (CDU).....	11190
<b>Gabriel</b> , Ministerpräsident .....	11191, 11192

Tagesordnungspunkt 3:

<b>45. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben</b> - Drs. 14/3580 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3627 - Änderungsanträge der Fraktion der CDU - Drs. 14/3629 und Drs. 14/3638.....	11195
<i>Beschluss</i> .....	11195

Tagesordnungspunkt 9:

Einzige (abschließende) Beratung:	
<b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung von Vorschriften betreffend den kommunalen Finanzausgleich</b> - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3400 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3573.....	
<b>Coenen</b> (CDU, Berichterstatter .....	11196
<b>Frau Evers-Meyer</b> (SPD).....	11197
<b>McAllister</b> (CDU) .....	11198, 11200
<b>Klein</b> (GRÜNE).....	11200
<b>Bartling</b> , Innenminister .....	11201
<i>Beschluss</i> .....	11202

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

a) <b>Entwurf eines Landesvergabegesetzes</b> - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 14/2893 -
b) <b>Tariftreue unterstützen - Korruption bekämpfen - Niedersächsische Bauwirtschaft stärken</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3372 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3574 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3584 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3634 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3640

und

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

<b>Schwarzarbeit stärker bekämpfen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3296 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3586.....	11202
<b>Wolf</b> (SPD), Berichterstatter .....	11202
<b>Plaue</b> (SPD).....	11203, 11214
<b>Dinkla</b> (CDU).....	11205
<b>Hagenah</b> (GRÜNE) .....	11208, 11215
<b>Schwarzenholz</b> (fraktionslos) .....	11209
<b>Gabriel</b> , Ministerpräsident .....	11210, 11216
<b>Wulff</b> (Osnabrück) (CDU) .....	11213
<i>Beschluss</i> .....	11219

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften zum Umweltschutz** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 14/2960 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3581 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3633 ... 11219  
**Steiner** (GRÜNE), Berichterstatterin ..... 11219  
**Inselmann** (SPD) ..... 11220  
**Hoppenbrock** (CDU) ..... 11223  
**Frau Steiner** (GRÜNE) ..... 11225  
**Schwarzenholz** (fraktionslos) ..... 11226  
*Beschluss* ..... 11227

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Berufsakademiegesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3630 ..... 11227  
*Ausschussüberweisung* ..... 11227

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über Landwirtschaftskammern** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3635 ..... 11228  
*Ausschussüberweisung* ..... 11228

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

a) **Moderne Mittelstandsförderung durch Reformen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2211 -  
 b) **Zielgenaue und transparente Wirtschaftsförderung für kleine und mittlere Unternehmen in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2216 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3575 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - 14/3637

und

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

**Nach Basel II: Tragbare Kreditkonditionen für Mittelstand absichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2223 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3576

und

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

**Dienstleistungswirtschaft in Niedersachsen: Chance für Wachstum und Beschäftigung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3190 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3578 ..... 11228  
**Eppers** (CDU) ..... 11228  
**Frau Steiner** (GRÜNE) ..... 11231  
**Dr. Schultze** (SPD) ..... 11232  
**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr ..... 11235  
*Beschluss* ..... 11236

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

**Reform des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3031 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3577 ..... 11236  
**Frau Goede** (SPD) ..... 11237  
**Frau Steiner** (GRÜNE) ..... 11237  
**Frau Rühl** (CDU) ..... 11237  
*Beschluss* ..... 11238

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Entlassung von Finanzminister Heiner Aller** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3445 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3579 ..... 11238  
**Möhrmann** (SPD) ..... 11238  
**Möllring** (CDU) ..... 11239  
**Golibrzuch** (GRÜNE) ..... 11241  
**Schwarzenholz** (fraktionslos) ..... 11241  
**Gabriel**, Ministerpräsident ..... 11241  
*Beschluss* ..... 11242

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

a) **Konsequenter Schutz vor Gewalt- und Sexualverbrechen - verfassungskonforme nachträgliche Sicherungsverwahrung in Niedersachsen prüfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3107 - b) **Mehr Schutz vor Sexual- und Gewaltverbrechen - Einführung der nachträglichen Sicherungsverwahrung** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 14/3611 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3636 ..... 11242  
**Schröder** (GRÜNE), Berichterstatter ..... 11242  
**Frau Bockmann** (SPD) ..... 11242

<b>Stratmann</b> (CDU) .....	11243
<b>Schröder</b> (GRÜNE) .....	11244
<i>Beschluss</i> .....	11245

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>Audit "Beruf und Familie" - Familienpolitik und Wirtschaftsförderung in Niedersachsen verknüpfen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2215 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3613.....	11245
<b>Frau Pothmer</b> (GRÜNE).....	11245
<b>Frau Goede</b> (SPD) .....	11246
<b>Frau Rühl</b> (CDU) .....	11247
<i>Beschluss</i> .....	11248

**Vom Präsidium:**

Präsident	Wernstedt (SPD)
Vizepräsident	Gansäuer (CDU)
Vizepräsidentin	Goede (SPD)
Vizepräsident	Jahn (CDU)
Vizepräsidentin	Litfin (GRÜNE)
Schriftführer	Biel (SPD)
Schriftführerin	Eckel (SPD)
Schriftführerin	Groneberg (SPD)
Schriftführerin	Hansen (CDU)
Schriftführer	Lanclée (SPD)
Schriftführerin	Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Schliepack (CDU)
Schriftführer	Schlüterbusch (SPD)
Schriftführer	Sehrt (CDU)
Schriftführerin	Vogelsang (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Gabriel (SPD)	Staatssekretär Schneider, Staatskanzlei
Innenminister Bartling (SPD)	
Finanzminister Aller (SPD)	Staatssekretär Dr. Lemme, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales Dr. Trauernicht (SPD)	Staatssekretär Witte, Niedersächsisches Ministerium für Frauen, Arbeit und Soziales
Kultusministerin Jürgens - Pieper (SPD)	Staatssekretär Dr. Wewer, Niedersächsisches Kultusministerium
Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Dr. Knorre	Staatssekretärin Dr. Grote, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Technologie und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Bartels (SPD)	Staatssekretär Schulz, Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
Justizminister Dr. Pfeiffer (SPD)	Staatssekretär Dr. Litten, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Oppermann (SPD)	Staatssekretär Dr. Reinhardt, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Jüttner (SPD)	Staatssekretärin Witte, Niedersächsisches Umweltministerium
Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten Senff (SPD)	



Beginn: 10.32 Uhr.

**Präsident Wernstedt:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 112. Sitzung im 43. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 14. Wahlperiode und bitte Sie, sich zu Beginn von Ihren Plätzen zu erheben.

Am 6. Juli 2002 verstarb der ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Herr Anton Wübbena-Mecima im Alter von 81 Jahren. Herr Wübbena-Mecima war von 1970 bis 1982 und von 1985 bis 1986 Mitglied der CDU-Fraktion des Niedersächsischen Landtages und während dieser Zeit in den Ausschüssen für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Häfen und Schifffahrt sowie Haushalt und Finanzen tätig. Herr Wübbena-Mecima war Träger des Verdienstkreuzes Erster Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland und des Großen Verdienstkreuzes des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland.

Am 19. Juli 2002 verstarb der ehemalige Abgeordnete und Landesminister Herr Hinrich Swieter im Alter von 63 Jahren. Herr Swieter war von 1982 bis 1998 Mitglied der SPD-Fraktion im Niedersächsischen Landtag. Während dieser Zeit war er im Ausschuss für innere Verwaltung und im Unterausschuss Fremdenverkehr tätig. Von 1990 bis 1996 war Herr Swieter Niedersächsischer Finanzminister.

Wir werden die beiden Abgeordneten in guter Erinnerung behalten. - Ich danke Ihnen.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest und mache einige Angaben zur Tagesordnung. Ich bitte Sie, aufmerksam zuzuhören, weil sich einige Änderungen gegenüber dem ausgedruckten Text ergeben haben.

(Unruhe)

- Das Ruhegebot gilt auch für die Mitglieder der Landesregierung.

Der Herr Ministerpräsident hat mitgeteilt, dass er beabsichtigt, vor Beginn der Aktuellen Stunde eine Regierungserklärung mit dem Titel „Vor Hochwasser schützen - auf Solidarität bauen“ abzugeben. Für die anschließende Besprechung schlage ich folgende Redezeiten vor: SPD und CDU jeweils bis zu 45 Minuten, Bündnis 90/Die Grünen bis zu 22,5 Minuten.

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass im Anschluss an die Aussprache über die Regierungserklärung vor der Mittagspause nur noch über die Ausschussüberweisung zu den Punkten 4 bis 8, die das gleiche Thema zum Inhalt haben, abgestimmt werden soll, weil davon ausgegangen wird, dass über die Thematik im Rahmen der Aussprache über die Regierungserklärung debattiert werden konnte.

Nach der Mittagspause wird die Tagesordnung mit der Aktuellen Stunde fortgesetzt. Hierzu liegen drei Beratungsgegenstände vor.

Eine weitere Veränderung der Tagesordnung ergibt sich daraus, dass die Landesregierung auf die erste Beratung im Plenum zu den Tagesordnungspunkten 13 und 14 - das sind die Gesetzentwürfe zur Änderung des Berufsakademiegesetzes und des Gesetzes über Landwirtschaftskammern - verzichtet. Beide Tagesordnungspunkte sollen nur aufgerufen und in die Ausschüsse überwiesen werden.

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Im Ältestenrat sind für die Beratung einzelner Punkte bestimmte Redezeiten gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbart worden. Diese pauschalen Redezeiten sind den Fraktionen und den Abgeordneten bekannt; sie werden nach dem im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssel aufgeteilt. Ich gehe davon aus, dass das Ihre Billigung findet. - Ich stelle fest, dass das Haus mit diesem Verfahren einverstanden ist.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.35 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch auf zwei Veranstaltungen hinweisen. In der Portikushalle ist die vom Kreismedienzentrum des Landkreises Uelzen konzipierte Fotoausstellung „Hundertwasser-Bahnhof Uelzen“ zu sehen. Ebenfalls in der Portikushalle wird Ihnen zu Beginn der Mittagspause der Posanenchor Landesbergen eine kurze musikalische Darbietung vortragen. Ich empfehle beide Veranstaltungen Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Hansen:**

Es hat sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Herr Krumfuß für heute Vormittag.

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 1:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Immunität von Abgeordneten** - Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses - Drs. 14/3621

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Eine Beratung ist nicht erwünscht. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses in der Drucksache 3621 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Beschlussempfehlung so akzeptiert.

Wir kommen zu

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Regierungserklärung „**Vor Hochwasser schützen - auf Solidarität bauen**“

Zunächst gibt der Herr Ministerpräsident die Regierungserklärung ab. Ich erteile ihm das Wort.

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mitteleuropa ist von einer verheerenden Hochwasserkatastrophe heimgesucht worden. Familien haben ihren über Jahrzehnte erarbeiteten Wohlstand verloren. Die Flut hat die Existenz von Handwerkern, Kaufleuten und Ladenbesitzern vernichtet. Die gigantischen Wassermassen haben Straßen und Häuser, ganze Landstriche verwüstet. Die Menschen haben angstvolle und bedrohliche Nächte und Tage durchstehen müssen. Sie stehen vor den Trümmern ihrer Existenz.

Die Bilder aus den betroffenen Bundesländern sind erschütternd, und es übersteigt unsere Fantasie, mit welcher Zerstörungskraft das Wasser Landschaften

und Städte verwüstet hat. Erst jetzt ist das ganze Ausmaß der Zerstörung sichtbar.

Gerade Länder wie Sachsen, Sachsen-Anhalt und Brandenburg sind besonders betroffen. Zwölf Jahre wirklich eindrucksvoller Aufbauarbeit sind in weiten Regionen in wenigen Tagen zerstört worden. Diese Länder brauchen nun unsere Solidarität und unsere finanzielle Unterstützung; und das fernab aller Wahlkämpfe, meine Damen und Herren.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Wir - das möchte ich im Namen der Niedersächsischen Landesregierung feststellen - lassen die vom Hochwasser betroffenen Länder und ihre Menschen nicht allein. Sie können auf unsere Hilfe rechnen.

Niedersachsen wird deshalb dem Vorschlag der Bundesregierung zustimmen, die zusätzlichen Finanzmittel aus der Verschiebung der Steuerreform und den Mitteln der Europäischen Union in einem gemeinsamen Aufbaupaket von Bund, Ländern und Gemeinden zusammenzutragen. Der Anteil Niedersachsens an diesem gemeinsamen Fonds wird voraussichtlich 328 Millionen Euro betragen, davon übernimmt das Land 253 Millionen Euro, und 75 Millionen Euro übernehmen die Kommunen. Die Aufwendungen für Hilfe und Wiederaufbau in den Städten und Regionen werden komplett aus diesem Fonds finanziert. Auf der Konferenz der Ministerpräsidenten mit dem Bundeskanzler ist dafür verabredet worden, dass der Bund die Vorfinanzierung bis zur vollen Wirksamkeit dieses Fonds übernimmt und die Länder keinen zusätzlichen Kofinanzierungsanteil bereitstellen müssen.

Auch für unser Land ist das von Bedeutung, denn auch die an Hab und Gut geschädigten Menschen und Betriebe an der Elbe sollen davon profitieren. Ich sage hier ausdrücklich: Wir wollen uns als Landesregierung auch dafür einsetzen, dass das zuvor vom Sommerhochwasser betroffene Gebiet z. B. bei Horneburg ebenfalls von diesem bundesweiten Hilfsprogramm profitiert, soweit dort durch die Unterstützung des Landes noch nicht ausreichend geholfen werden konnte.

(Beifall bei der SPD)

Dies gilt insbesondere für die Infrastrukturschäden z. B. an Straßen in Horneburg, die für diese kleine Gemeinde im Grunde nicht alleine zu bewältigen sind. Aber eines ist auch klar: Angesichts der

Schäden in Sachsen, Sachsen-Anhalt und Brandenburg muss der Löwenanteil des gemeinsamen Hilfspakets den Menschen in diesen Ländern zur Verfügung gestellt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gemessen an diesen Schäden hat unser Land entlang der Elbe wahrlich Glück gehabt. Die Deiche halten, und die Schäden in der Landwirtschaft oder in Orten wie Hitzacker oder Bleckede, Alt-Wendischthun, Walmsburg, Alt-Garge und Laasche halten sich, gemessen an den Schäden in anderen Regionen Deutschlands, in Grenzen. Aber es war das Glück der Tüchtigen, das das Land gerettet hat, meine Damen und Herren: Wir verdanken dieses Glück den mehr als 16 500 Helferinnen und Helfern, die seit dem 18. August in den Landkreisen Lüneburg, Lüchow-Dannenberg und Harburg im Einsatz sind.

(Starker Beifall im ganzen Haus)

In diesen Dank schließe ich ausdrücklich auch die über 2 000 freiwilligen Helferinnen und Helfer aus Niedersachsen ein, die in Sachsen, Sachsen-Anhalt und Brandenburg eingesetzt waren oder noch immer eingesetzt sind.

(Beifall im ganzen Haus)

Ich danke den Feuerwehren, dem Technischen Hilfswerk, dem Deutschen Roten Kreuz, dem Arbeiter-Samariter-Bund, der Johanniter-Unfallhilfe und der DLRG, den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Ich danke den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, dem Bundesgrenzschutz, den britischen Streitkräften und auch - man glaubt es kaum - Einheiten der polnischen Armee, die bei uns eingesetzt sind.

(Lebhafter Beifall im ganzen Haus)

Sie alle haben, wie viele Freiwillige aus der Nachbarschaft und weiten anderen Teilen Deutschlands, Tag und Nacht entlang der Deiche an Elbe, Jeetzel, Seege, Sude, Röcknitz und Löcknitz geschuftet.

Meine Damen und Herren, ohne die Bundeswehr hätten wir die Deiche nicht halten können.

(Lebhafter Beifall im ganzen Haus)

Lassen Sie mich das auch sagen: Wer noch Fragen zur Notwendigkeit der Bundeswehr oder einer

Wehrpflichtarmee in Deutschland hat, der soll sich die Bilder noch einmal genau anschauen!

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Mein Dank gilt ebenso den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Niedersächsischen Landesamtes für Wasserwirtschaft und Küstenschutz, der Bezirksregierung Lüneburg und vor allem auch der Landkreise, Städte und Gemeinden in der Region. Sie haben in den Katastrophenschutzstäben, Einsatzleitungen und Fachberatungen wirklich fantastische Arbeit geleistet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN – Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist keine Rede mehr von mangelndem ehrenamtlichen Engagement und keine Rede mehr von der Ellenbogengesellschaft ohne Verantwortungsgefühl für den Nächsten. Die Menschen haben in diesen Tagen und Wochen nicht nur den Kampf gegen die Flut gewonnen, sondern auch den Kampf gegen Vereinzelung, Egoismus und Ellenbogengesellschaft. Das ist ein wirklich ermutigendes Zeichen für unser Land.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN – Zustimmung bei der CDU)

Mir geht es wie vielen von Ihnen: Mir haben sich in den vergangenen Tagen beeindruckende und bewegende Erlebnisse und Bilder tief ins Gedächtnis eingepägt. Da sind Bilder von langen Menschenketten, die ohne Unterlass Sandsäcke weiterreichen - der Feuerwehrmann neben der Schülerin, der Polizist neben dem Punker, die Dorfbewohnerin neben dem Soldaten, Kinder, Jugendliche, ganze Schulklassen, Betriebe und Behörden, die sich sogar von weit her auf den Weg gemacht haben, um zu helfen - Menschen, die nicht abseits stehen wollen, wenn ganze Städte, Dörfer und Menschen von den Fluten bedroht sind.

Eine Klasse der Polizeihochschule in Hann.Münden sagt ihre Klassenreise ab und fährt statt nach Prag, was derzeit ohnehin schwierig gewesen wäre, zusammen mit 400 jungen Auszubildenden der Polizei aus den Fachhochschulen geschlossen zum Hochwassereinsatz. Jugendfeuerwehren verlegen ihre Sommercamps in die Hochwassergebiete, Sportvereine schicken komplette Mannschaften an die Deiche, zahlreiche Schulen haben sich gemel-

det, um zu helfen. Asylbewerberinnen und Asylbewerber melden sich und wollen helfen. Da gibt es Männer und Frauen, die zu Fuß oder per Fahrrad gekommen sind, den eigenen Spaten in der Hand, um Sandsäcke zu füllen oder zu schippen.

Meine Damen und Herren, in Deutschland wird manchmal darüber gestritten, ob wir auf etwas stolz sein dürfen. Ich denke: Alle diese Menschen dürfen zu Recht stolz sein auf das, was sie in diesen Tagen für die Menschen in Niedersachsen geleistet haben.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN – Zustimmung bei der CDU)

Wie ist die Lage in Niedersachsen? Die aktuelle Hochwassersituation an der Elbe hat sich entspannt. Die Gefahr eines Deichbruchs wird nicht mehr gesehen. Der Katastrophenfall für die Landkreise Lüneburg, Lüchow-Dannenberg und Harburg konnte gestern um 16 Uhr aufgehoben werden. Die Deichverteidigung liegt damit wieder in den Händen der Deichverbände. Im Amt Neuhaus verbleiben zunächst noch vorsorglich 100 Feuerwehrleute. Bis Donnerstagmittag werden zudem 1 600 Soldaten dort verbleiben, um die Sandsäcke von den Deichkronen herunter zu transportieren. Anschließend steht die Bundeswehr auf Anforderung für Hilfeleistungen weiterhin zur Verfügung.

Auch in der letzten Nacht gab es vor Ort keine unliebsamen Überraschungen. Die Pegelstände sinken derzeit in 24 Stunden im Durchschnitt um 25 cm bis 30 cm. In Hitzacker betrug der Pegelstand heute Morgen um 6 Uhr 6,37 m, in Bleckede betrug er 10,44 m und in Schnackenburg 6,03 m.

Meine Damen und Herren, die Schäden in Niedersachsen betreffen nach unserem derzeitigen Kenntnisstand vor allem die Innenstadt von Hitzacker, wo ca. 500 Häuser vollgelaufen sind, andere Orte wie Alt-Wendischthun und Laasche, die unter Wasser standen. Wo Deiche zu brechen drohten, mussten Viehherden evakuiert werden. Auf ca. 5 000 ha Grünland ist das Wasser unter den Deichen durchgedrungen oder das Grundwasser gestiegen. Dort kann weder geweidet noch Heu geerntet werden. Der für die Region wichtige Tourismus ist durch das Hochwasser mitten in der Hochsaison zum Erliegen gekommen. Viele Tourismusbetriebe stehen jetzt vor großen Problemen.

Welche genauen Schäden etwa bei der Verkehrsinfrastruktur entstanden sind, lässt sich zum ge-

genwärtigen Zeitpunkt nicht genau sagen. Viele Schäden werden erst abzuschätzen sein, wenn das Wasser abgelaufen ist.

Auch wenn wir weitgehend verschont geblieben sind - wo Hilfe notwendig ist, wird geholfen. Die Landesregierung zahlt seit Wochenbeginn bei akuter oder drohender Unterbringungsnot bis zu 5 000 Euro Soforthilfe an Familien, Einzelpersonen sowie gewerbliche oder landwirtschaftliche Betriebe aus. Diese Hilfen werden den Hochwasseropfern an der Elbe jetzt genauso schnell und unbürokratisch zugeleitet wie zuvor bei den Opfern des Juli-Hochwassers, beispielsweise in Horneburg. Ich denke, das sind wir den Menschen dort schuldig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, dass die Schäden in Niedersachsen geringer sind, als angesichts der Flutgewalt im Oberlauf der Elbe angenommen werden konnte, haben wir aber nicht nur den Helferinnen und Helfern zu verdanken, sondern auch der Entscheidung der Länder Brandenburg und Sachsen-Anhalt zur Öffnung der Havel-Polder.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere Experten der Wasserwirtschaft nehmen an, dass durch diese Entlastung zwischen dem 20. und 22. August die Flutwelle in Niedersachsen mehr als 30 cm niedriger ausfiel. Das war wirklich eine enorme Hilfe für die Deichverteidiger.

Für die Wasserwirtschaft unseres Landes war klar: Nur Brandenburg und Sachsen-Anhalt gemeinsam konnten diese Entscheidung aufgrund ihres Staatsvertrages und der Vorschläge ihrer gemeinsamen Fachkommission treffen. Und es war verständlich, dass vor allem Sachsen-Anhalt – in den ersten Gesprächen - die Frage beraten wissen wollte, ob dadurch mehr Schaden im eigenen Land entstehen würde als Entlastung in den Nachbarländern.

Um so mutiger war es, diese Entscheidung beider Länder vorzuziehen und bereits kurz nach unserer dringenden Bitte aus Niedersachsen nach Öffnung der Havel-Polder dieser Entlastung in unserem Elbbereich zuzustimmen.

Meine Damen und Herren, einer, der dazu maßgeblich beigetragen hat, war der Brandenburgische Ministerpräsident Matthias Platzeck.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Er hat dafür - mehr als andere - im eigenen Land insbesondere in der Landwirtschaft viel Kritik einstecken müssen. Aber es waren wohl seine persönlichen Erfahrungen aus dem Oder-Hochwasser, die ihn schneller als erwartet zu einer Zusage veranlasst haben.

Ihm ist dafür ganz persönlich auf der Ministerpräsidentenkonferenz beim Bundeskanzler vor allem durch Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein und auch Niedersachsen gedankt worden. Diesem Dank will ich mich heute genauso anschließen, wie wir den Dank an die Landesregierung von Sachsen-Anhalt heute bekräftigen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, obwohl wir die Flutkatastrophe noch nicht ausgestanden haben, wird bereits heute wieder über den Aufbau der zerstörten Landesteile diskutiert - und für die Zukunft geplant. Eine erste Aufbruchstimmung macht sich bemerkbar. Dies alles ist im Wesentlichen dem entschlossenen und kraftvollen Krisenmanagement der Bundesregierung zu verdanken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unser Land hat erfahren, dass es auch in schwierigen Zeiten von einem tatkräftigen und zupackenden Bundeskanzler mit einer guten Regierungsmannschaft regiert wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich würde an dieser Stelle nicht dazwischenrufen, weil der Dank für dieses Handeln u. a. in der Ministerpräsidentenkonferenz auch vom Sächsischen Ministerpräsidenten, Herrn Milbradt, der der CDU angehört, ausdrücklich ausgesprochen worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit der Entscheidung der Bundesregierung, die zweite Stufe der Steuerreform um ein Jahr zu verschieben und zusätzlich 1,2 Milliarden Euro aus der Europäischen Union zu bekommen, ist eine solide und wirksame Finanzierungsgrundlage in

Höhe von rund 10 Milliarden Euro geschaffen worden.

Gegen diese Entscheidung wird von der Opposition eingewandt, dass dadurch vor allem der Mittelstand und damit das wirtschaftliche Wachstum beeinträchtigt würden.

Trotz aller Einigkeit im Ziel - nämlich den Menschen in den betroffenen Regionen schnell und wirksam zu helfen - kann man sicherlich unterschiedlicher Meinung über die richtigen Wege zu diesem Ziel sein.

Aber die Argumente müssen auch stimmen - und da, finde ich, lässt die Kritik an dem Vorschlag der Bundesregierung einiges zu wünschen übrig:

Meine Damen und Herren, noch vor wenigen Tagen war die Steuerreform der Bundesregierung angeblich mittelstandsfeindlich. Nun wird das, was vorher so energisch bekämpft wurde, auf einmal zu einem zentralen Element der Wirtschaftspolitik, auf das man nicht verzichten kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Möllring [CDU]: Man kann doch nicht den einen Fehler durch einen anderen Fehler wieder gutmachen!)

- Verstehen Sie: Wir tauschen Argumente aus. Ich trage jetzt unsere vor, irgendwann sind Sie an der Reihe, und dann werden wir darüber diskutieren. Das ist ganz einfach!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Möllring [CDU]: Meinungen sind absolut frei! Wir haben Meinungsfreiheit!)

Übrigens ist es auch nicht schlimm, dass man das tut. Man darf in Wahlkämpfen, auch darüber hinaus, über Wege streiten. Das ist überhaupt kein Problem. Ich persönlich bin absolut sicher, dass jedes Mitglied Ihrer Partei das gleiche Ziel im Auge hat wie andere demokratische Parteien in Deutschland. Das steht völlig außer Frage!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber über die Wege werden wir reden können - unaufgeregt, so glaube ich, aber auch mit Deutlichkeit!

Meine Damen und Herren, klar ist auch, dass das zentrale Element der Entlastung des Mittelstandes, nämlich die Gegenrechenbarkeit der Gewerbesteuer gegen die Einkommensteuer, überhaupt nicht von der Verschiebung der zweiten Stufe der Steuerreform betroffen ist. Denn diese Hilfe für den Mittelstand gibt es längst. Vor 1998 wäre der deutsche Mittelstand übrigens froh gewesen, wenn seine damalige Forderung auf Gegenrechenbarkeit der Gewerbesteuer in den 16 Jahren wirklich umgesetzt worden wäre.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann verstehen, dass der deutsche Mittelstand weitere Steuer- und Abgabentlastungen braucht. Ich halte diese Forderung nicht nur für verständlich, sondern durchaus auch für richtig. Aber ich will auch darauf hinweisen, dass diese Entlastungen deshalb nötig sind, weil andere zuvor die Abgaben in vielen Jahren so weit in die Höhe getrieben haben. Ich habe ein Problem, wenn mir diejenigen, die dafür verantwortlich sind, hinterher vorwerfen, unsere Politik würde nicht schnell genug zur Beseitigung der Schäden der früheren Jahrzehnte beitragen. Das halte ich für ein Problem.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es waren SPD und GRÜNE, die in Berlin dafür gesorgt haben, dass es endlich wieder Entlastungen für Familien und auch für den Mittelstand bei Steuern und Abgaben gibt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass wir daran erinnern, wenn heute gegen die Vorschläge der Bundesregierung zur Flutopferhilfe protestiert wird, ist, meine ich, in diesen Zeiten bei aller Einigkeit im Ziel durchaus gestattet.

Was jetzt kommt, ist keine Steuererhöhung, sondern lediglich die Verschiebung einer Steuersenkung um ein Jahr. Niemand wird daran zugrunde gehen, auch nicht der Mittelstand. Was der Mittelstand vor allem im Osten braucht, sind Aufträge. Davon leben Unternehmen - nicht von einer ein Jahr früher eintretenden Senkung der Einkommensteuer. Diese Aufträge bekommt der Mittelstand nicht nur in Ostdeutschland, meine Damen und Herren, insbesondere in der gebeutelten Baubranche. Allerdings - das sage ich hier auch - wäre

es für die niedersächsischen Bauunternehmen gut gewesen, wir wären vor einigen Wochen zu einem bundesweiten Tariftreugesetz gekommen. Dann wären unsere Chancen dort größer.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mehr als 7 Milliarden Euro aus dem Hilfsprogramm stammen aus der Verschiebung der Steuersenkung um ein Jahr. Diese 7 Milliarden werden gerecht aufgebracht. Die 10 % mit hohem Einkommen in Deutschland bezahlen 50 % dieses Betrages. Stärkere Schultern müssen mehr beitragen als schwächere. Vorstandsvorsitzende, Geschäftsführer und Minister müssen mehr auf Steuersenkungen verzichten als Krankenschwestern, Polizeibeamte und Facharbeiter. Wer 150 000 Euro jährlich verdient, der gerät nicht ins Elend, meine Damen und Herren, wenn er auf die Steuersenkung für ein Jahr um fast 1 700 Euro verzichten muss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer nur 20 000 Euro verdient, der trägt nur mit 170 Euro bei, meine Damen und Herren. Deshalb wird diese Entscheidung von der Niedersächsischen Landesregierung voll mitgetragen. Es gibt dazu auch keine ernsthafte Alternative. Die Forderung von CDU und CSU, statt dessen längst zur Schuldentilgung festgelegte Bundesbankgewinne als Sofortprogramm aufzulegen, ist nichts anderes als ein ungedeckter Wechsel auf die Zukunft.

Meine Damen und Herren, Helmut Kohl hat unglaublich viel für die deutsche Einheit getan. Nichts kann ihm diese historische Leistung nehmen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

- Da darf man durchaus klatschen. - Aber selbst eingefleischte Konservative und Anhänger seiner Regierungspolitik würden wohl im Rückblick zugeben, dass die ausschließliche Finanzierung der deutschen Einheit auf Pump ein volkswirtschaftlicher Fehler gewesen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Busemann [CDU]: Welche Alternative gab es denn?)

- Herr Busemann, darauf kommt jetzt die Antwort.  
- Niemand sollte im Rückblick allzu viel Kritik daran üben.

(Möllring [CDU]: Schröder hat gesagt, die Leute im Osten sollen sich selber krumm machen!

Damals gab es keinerlei Erfahrungen mit einer solch gewaltigen Aufgabe. Aber es wäre töricht, meine Damen und Herren, wenn wir, nachdem wir diese Erfahrungen gemacht haben, den gleichen Fehler beim zweiten Aufbauprogramm wiederholen würden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben aus dieser Lektion jedenfalls gelernt. Unterm Strich wären mit dieser höheren Verschuldung durch den Einsatz der Bundesbankgewinne jährlich 400 Millionen Euro zusätzlich zu tilgen. Über zehn Jahre hieße das: Mehr als die Hälfte der von Edmund Stoiber vorgeschlagenen Summe geht für zusätzliche Tilgungszahlungen drauf. Das ist schlicht ökonomischer Unsinn, auch wenn wir wissen, dass - - -

(Zuruf von Möllring [CDU])

- Darauf habe ich gewartet, dass Herr Möllring uns auf unsere Haushaltspolitik verweist. Herr Möllring, der Rest des Satzes wäre gewesen: Wir wissen, dass wir da in der Vergangenheit schon zu viele Fehler gemacht haben. Aber eines frage ich Sie mal: Wenn Sie wissen, dass das eine Katastrophe ist, warum machen Sie dann im Bundestagswahlkampf Vorschläge für eine Senkung der Steuern unter 40 % und der Staatsquote unter 40 % bei gleichzeitigen Mehrausgaben? Dadurch würde die Verschuldung in Deutschland erhöht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie mit mir der Überzeugung sind, dass wir alle in Deutschland zu lange zu viele Schulden gemacht haben - ich sage ausdrücklich: auch wir in Niedersachsen -, warum wollen Sie dann diese Verschuldenspolitik durch zu viele Versprechen und gleichzeitige Steuersenkungsversprechen auf Bundesebene fortsetzen? Warum begehen Sie damit Mord an den Ländern und Doppelmord an den Kommunen, meine Damen und Herren? Das verstehe ich nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Deutschland ist wirklich ein starkes Land.

(Jahn [CDU]: Na ja, das ist ein starkes Stück! - Möllring [CDU]: Wer ist denn hier der Oberwürger bei den Kommunen? Das ist ja wohl eindeutig die SPD!)

Meine Damen und Herren, Deutschland ist ein starkes Land. Wir müssen unsere heutigen Aufgaben auch heute lösen, auch wenn die Folgen der Flutkatastrophe noch so groß sein mögen. Trotz aller Probleme und trotz aller Aufgaben: Wir gehören zu den kräftigsten und dynamischsten Wirtschaftsnationen der Welt. Angesichts der riesigen Schäden in ärmeren Ländern, wie Tschechien oder auch China, sollten wir nicht verzagt sein und die Verschuldung unseres Landes und damit die Lasten für unsere Kinder, Enkel und Urenkel nicht weiter erhöhen, sondern wir sollten bereit sein, jetzt zusammenzustehen und die Finanzierung sozial gerecht gemeinsam aufzubringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jahn [CDU]: Das machen wir doch!)

Meine Damen und Herren, was geschieht in Niedersachsen? - Für Niedersachsen ist das Soforthilfeprogramm des Landes angelaufen. Die Abwicklung - ich sagte es bereits - wird wie beim Sommerhochwasser zügig und unbürokratisch erfolgen. In Laasche und Hitzacker ist mit der Erhebung der Schäden begonnen worden. Soforthilfe wird auch dort sofort ausgezahlt.

Um zerstörte Wirtschaftsgüter wieder herzustellen oder wieder anzuschaffen, können von der Wirtschaft Sofortprogramme in Anspruch genommen werden. Ab der kommenden Woche stehen die Mittel dafür zur Verfügung.

Die steuerlichen Erleichterungen, die bereits beim Sommerhochwasser praktiziert wurden, gibt es auch diesmal. Meine Damen und Herren, es kann auch eine Hilfe sein, auf Steuerzahlungen zu verzichten, sie zu stunden und dann, wenn die Steuern später gezahlt werden, keine Zinsen dafür zu erheben. Auch darauf sollten wir in der Öffentlichkeit hinweisen.

Mit dem Bund werden wir kurzfristig eine Vereinbarung schließen, damit ein Existenzsicherungsprogramm zum teilweisen Ausgleich der Erlösausfälle aus zerstörten Ernten aufgelegt wird. Die Zahlung von Vorschüssen wird ermöglicht.

Nach Aufhebung des Katastrophenfalls stehen jetzt Aufräumungsarbeiten an, etwa die Sandsäcke abzutransportieren. Wir sind dem Bundesverteidigungsminister außerordentlich dankbar, dass er veranlasst hat, dass auch dafür die Hilfe der Bundeswehr in Anspruch genommen wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es wird in den kommenden Wochen noch ein hartes Stück Arbeit erfordern, um die Spuren der Hochwasserkatastrophe bei uns zu beseitigen. Das wird ein hartes Stück Arbeit sein. Wir alle sind dabei gefordert. Das gilt auch für die Politik.

Wir handeln nicht nach der Devise „Das Hochwasser ist weg und die Politiker auch“ und dürfen auch nicht nach dieser Devise handeln. Ich kann Ihnen versprechen, dass die Niedersächsische Landesregierung die Menschen dort nicht allein lassen wird. Wir werden uns selbst davon überzeugen, dass alles so rasch wie möglich vorangeht. Notfalls werden wir die Hilfe verstärken. Das gilt für die Mitglieder meines Kabinetts ebenso wie für alle Mitarbeiter und Mitglieder hier in diesem Haus.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Hochwasserschutz und Küstenschutz hatten in Niedersachsen immer einen hohen Stellenwert. Trotzdem haben wir gerade erleben müssen, dass all diese Anstrengungen der letzten Jahre nicht ausgereicht haben.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns mit den dabei aufgetretenen Fragen offen umgehen. Es macht weder Sinn, diesen Fragen aus dem Weg zu gehen, noch macht es Sinn, sie zu dramatisieren oder einfach nur billig jetzt im Wahlkampf einzusetzen.

Erstens. Niemand in Deutschland hat mit einer derartigen Flutwelle gerechnet. Nirgendwo in Deutschland waren die Binnendeiche darauf vorbereitet. Auch die gut ausgebauten Deiche an Elbe oder Nebenflüssen mussten durch Sandsäcke erhöht und verstärkt werden.

Zweitens. Die Gründe dafür, dass an einigen Stellen die Deiche besonders gefährdet gewesen sind - das gilt übrigens nicht nur für das Amt Neuhaus, sondern durchaus auch für den linksseitigen Bereich der Elbe im Landkreis Lüchow-Dannenberg und im Landkreis Lüneburg -, und auch für die

Gefährdung der Deiche an Nebenflüssen wie der Jeetzel sind vielfältig. Sie reichen von einer nicht vorhersehbaren Gefahrensituation insbesondere für die Jeetzel über den Widerstand von Grundstückseigentümern und Bürgermeistern gegen den Deichbau und jahrzehntelangem Streit zwischen Naturschutz und Deichbau bis hin zu begrenzten Finanzmitteln.

Die Dauer des Deichbaus hat auch etwas mit den Qualitätsansprüchen beim Neubau von Deichen bei uns in Niedersachsen zu tun. Wir in Niedersachsen packen nicht auf alte Deiche einfach nur etwas oben drauf und unten daneben, sondern sanieren von Grund auf. Das dauert länger und kostet auch mehr Geld. Es ist aber, meine Damen und Herren, sicherer. Safety first - daran soll sich auch in Zukunft nichts ändern.

(Beifall bei der SPD)

Mit all dem werden wir uns jetzt befassen müssen. Die Grundstückseigentümer werden sich fragen müssen, ob es z. B. im Amt Neuhaus klug war, gegen den Deichausbau vorzugehen. Die Naturschützer müssen den Bau von Deichverteidigungswegen zulassen. Denn dies hat uns vor allem im Bereich des Gartower Deichverbandes besondere Schwierigkeiten gemacht. Einzelne Bürgermeister müssen sich fragen, ob es nicht besser gewesen wäre, sie hätten auf ihren Deichhauptmann gehört.

Die Städte und Gemeinden dürfen bei ihren Planungen nicht mehr zulassen, dass Wohngebiete in Überschwemmungsgebieten entstehen. Das Land, meine Damen und Herren, muss solchen Fragen der Raumordnung wesentlich mehr Aufmerksamkeit widmen und auch eingreifen.

Die Landesregierung muss mit ihren Fachbehörden prüfen, ob wir die richtigen Prioritäten beim Deichbau gesetzt haben und wie wir die jetzt erkannten Gefahren schnellstmöglich ausschalten können. Und natürlich müssen wir auch mehr Geld in den Deichbau investieren.

Anders als öffentlich vor wenigen Tagen von Mitgliedern der CDU-Fraktion behauptet wurde, haben wir keine Finanzmittel für den Deichbau verfallen lassen. Tatsache ist, dass sich die Bundesmittel, die für den Deichbau in Niedersachsen zur Verfügung standen, seit 1997 auf fast ein Drittel der ursprünglichen Summe reduziert haben. Seit Mitte der 90er-Jahre muss das Land Niedersachsen fast in jedem Jahr diese Bundesmittel erhöhen, in

manchen Jahren um Beträge von mehr als 4 oder 5 Millionen Euro, meine Damen und Herren. Das war und ist wahrlich kein leichtes Unterfangen.

Seit Mitte der 90er-Jahre haben wir für den Küstenschutz in den vergangenen zehn Jahren nach einem Prioritätenprogramm rund 500 Millionen Euro eingesetzt, für den Hochwasserschutz im Binnenland im selben Zeitraum rund 153 Millionen Euro, in den letzten Jahren mit Schwerpunkt in diesem Bereich für den Hochwasserschutz im Binnenland in Prozentzahlen von über 20 % im Bereich des Amtes Neuhaus.

Die Behauptung, Niedersachsen habe im Haushalt 2002/2003 1,5 Millionen Euro Bundesmittel verfallen lassen, ist schlichtweg falsch. Wir haben diese nicht abgerufenen Mittel durch EU-Mittel praktisch kompensiert. Aber selbst wenn es so gewesen wäre, meine Damen und Herren, - - -

(Lachen bei der CDU – Zuruf: Was heißt das?)

- Das heißt, dass 1 Million Euro kompensiert worden sind.

(Lachen bei der CDU)

- Nun passen Sie einmal auf, dazu will ich jetzt etwas sagen. - Selbst wenn es so gewesen wäre, ist die Behauptung doch abenteuerlich, durch 1,5 Millionen Euro zusätzliche GA-Mittel hätte sich die Deichsituation an der Elbe bei dem Sommerhochwasser nachhaltig verbessern können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Wir reden über das Haushaltsjahr 2002. Ich habe mir sagen lassen, dass an einem Bereich der Elbe, bei dem nicht Sozialdemokraten zuständig sind, ein Sanddeich nicht gebaut werden konnte, weil der dortige Bürgermeister 1,1 Millionen Euro sogar wieder zurückgeben wollte, gegen den Widerstand des Deichverbandes, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD: Hört, hört!)

Ich würde mal im Zusammenhang mit der Kandidatenliste zum 2. Februar 2003 nachfragen, ob das besonders klug gewesen ist.

Meine Damen und Herren, wir sollten uns und den Menschen an der Elbe die Diskussion um die Frage

zu solchen Punkten nach meinem Eindruck wirklich ersparen. Die CDU-Fraktion hatte allerdings in der Tat - auch das gehört zur Redlichkeit - darüber hinaus beantragt, die Mittel für Küstenschutz und Agrarstruktur um insgesamt 41,5 Millionen Euro im letzten Haushaltsjahr zu erhöhen, davon 16 Millionen Euro Landesmittel und 25,5 Millionen Euro Bundesmittel. Abgesehen davon, meine Damen und Herren, dass wir uns vermutlich - wie immer - darüber streiten würden, ob diese Mehrausgaben mit Deckungsvorschlägen belegt worden sind, gehört es auch zur vollständigen Wahrheit, dass von diesem CDU-Antrag insgesamt 7 Millionen Euro auf den Hochwasserschutz im Binnenland entfallen sollten. Meine Damen und Herren, auch diese 7 Millionen Euro des Jahres 2002 hätten die Deiche bei diesem Sommerhochwasser sicherer gemacht. Wir hätten keinen Sandsack und keinen Helfer weniger gebraucht.

Aber ich sage hier offen: Wir müssen an dieser Stelle zugeben, dass es richtiger gewesen wäre, diesem Antrag, was die 7 Millionen Euro für dieses Haushaltsjahr angeht, zuzustimmen. Das ist eine Fehlentscheidung gewesen. Ich glaube, es gehört auch zur Redlichkeit in der Debatte, dass wir das anders hätten regeln und dem Antrag - zwar nicht für die 41,5 Millionen Euro, aber für die 7 Millionen Euro - im letzten Jahr hätten zustimmen müssen. Am Deichbau - das lernen wir jetzt - darf nicht gespart werden. Deshalb durften wir auch nicht auf die 7 Millionen Euro verzichten.

(Zuruf)

- Ich habe wirklich die Souveränität, dann, wenn man feststellt, dass man an einer Stelle, und zwar in diesem Jahr und nicht sonst, zu wenig Geld eingesetzt hat, zu sagen: Das war nach diesem Sommerhochwasser falsch. Deshalb hätten wir nicht auf die 7 Millionen Euro verzichten dürfen, auch wenn sie in diesem Jahr nicht geholfen hätten. Über einen längeren Zeitraum hinweg würden unsere Deiche dadurch sicherer werden.

Machen wir aber den Menschen an der Elbe und anderswo nichts vor, meine Damen und Herren: Deichbau ist eine lebenslange Aufgabe. Alle Kenner wissen das. Seit mehr als 35 Jahren bauen wir am linken Elbufer Deiche aus, und noch längst sind wir nicht überall fertig. Wir müssen uns nach den Vorschlägen der Wasserbauexperten richten und dort bauen, wo die größten Gefahrenquellen sind. Nach jedem Hochwasser müssen diese Ge-

fahren neu eingeschätzt werden. Genau das tun wir jetzt, meine Damen und Herren.

Das Kabinett hat gestern beschlossen, die vorhandenen mehr als 12 Millionen Euro für den Hochwasserschutz im Binnenland mit insgesamt 32 Millionen Euro für den Zeitraum 2003 bis 2006 zu erhöhen. Das sind 8 Millionen Euro pro Jahr. Wir wollten damit nicht etwa die CDU um 1 Million Euro übertreffen, sondern das ist in etwa die Summe, die vor Ort an der Elbe auch tatsächlich pro Jahr verbaut werden kann. Dorthin werden die Mittel fließen, insbesondere in die Deichbereiche im Amt Neuhaus und in den Landkreisen Lüneburg und Lüchow-Dannenberg, die jetzt besonders gefährdet waren. Die Mittel werden im Haushalt des Umweltministers bereitgestellt.

Meine Damen und Herren, Hochwasserschutz heißt aber nicht nur mehr Deichbau. Höhere Sicherheit für die Menschen bekommen wir nur, wenn wir den Flüssen wieder mehr Raum geben. Wir brauchen natürliche Wasserrückhaltung in den Flusseinzugsgebieten. Besserer Hochwasserschutz bedeutet eben auch, dass Grünland an Bächen Grünland bleibt. Intakte Wälder müssen intakte Wälder bleiben. Möglicherweise haben wir auch da in der Vergangenheit Fehler gemacht

(Beifall bei den GRÜNEN)

- keine Frage! -, und zwar insbesondere bei der Debatte über eine vernünftige Raumnutzung. Wir waren dabei nicht mit der gebotenen Weitsichtigkeit in allen Bereichen unseres Landes zu Werke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch da, Frau Harms, kann man wohl über Ihre Fraktion hinaus Beifall klatschen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Da sind wir uns einig!)

- Souveränität hilft, die Zukunft besser zu meistern, meine Damen und Herren.

Meine Damen und Herren, wir müssen über die bestehenden Nutzungsbeschränkungen hinaus die Bereiche der Überschwemmungsgebiete ernst nehmen. Als eine Maßnahme wird die Bezirksregierung in Lüneburg - aber auch andere Bezirksregierungen werden das tun - ihre Rechts- und Fachaufsicht zur Durchsetzung des entsprechenden Hochwasserschutzes konsequenter ausüben.

(Zustimmung von Mühe [SPD])

Die Landesregierung wird die kommunalen Spitzenverbände zu verbindlichen Verabredungen einladen.

Meine Damen und Herren, das Hochwasser hält sich aber nicht an Landesgrenzen, es interessiert sich nicht für Zuständigkeiten. Ich plädiere deshalb ausdrücklich für eine flussbezogenere Sichtweise. Niedersachsen ist Unterlieger an der Elbe und muss mit dem Hochwasser fertig werden, das von den Oberliegern „geliefert“ wird. Die Abflüsse im eigenen Land beeinflussen die Hochwasserwelle so gut wie gar nicht. Deichbau, Überschwemmungsgebiete und andere Hochwasserschutzmaßnahmen müssen daher an der Elbe und Ems international, an der Weser länderübergreifend abgestimmt und angegangen werden. Wir brauchen einen gemeinsamen Aktionsplan, wie es ihn für den Rhein und die Weser bereits gibt und wie er für die Elbe in Vorbereitung ist.

Meine Damen und Herren, nach meiner Überzeugung müssen die Pläne zum Ausbau der Mittelelbe zwischen Dömitz und Hitzacker wie elbauf endgültig gestoppt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gab dazu - übrigens bereits 1996 - eine Vereinbarung zwischen dem Bundesverkehrsminister und den Naturschutzverbänden. Dieser Landtag hat Ende der 90er-Jahre kritisiert, dass diese Vereinbarung nicht eingehalten werden muss. Aber dazu gehört auch, dass der jetzige Bundesverkehrsminister erst nach dieser Hochwasserkatastrophe bereit ist, die Fortsetzung dieser Politik des Elbausbaus zu überdenken. - Ich meine, wir brauchen sie nicht zu überdenken, wir müssen sie stoppen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage hier deutlich: Es bleibt bei der Position der Landesregierung, dass wir im Unterlauf der Elbe die ökonomischen Interessen auch der Freien und Hansestadt Hamburg nicht gegen die Deichsicherheit ausspielen werden. Deichsicherheit hat auch in diesem Bereich Vorrang.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Klimawandel ist da, und er beschleunigt sich zusehends. Wir haben es

mit schleichenden Veränderungen von Klimazonen und mit der Zunahme von Wetterextremen zu tun: Nur 1 °C höhere Durchschnittstemperaturen ergeben 6 % mehr Feuchtigkeit in der Atmosphäre und damit stärkeren und ausgiebigeren Regen. In Nord- und Westeuropa mehren sich Flutkatastrophen, in Südeuropa fällt weniger Regen, die Dürren nehmen zu. Die Klimaveränderungen sind von Menschen zumindest mitverursacht. Das ist die Basis, auf der wir verhandeln müssen.

Wir verbrauchen nicht nur zu viel Energie, wir verbrauchen vor allem die falsche Energie. Deshalb kann die Folgerung nur sein, die Nutzung aus den fossilen Energieträgern noch stärker zu reduzieren.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen hat dabei eine ganz besondere Verantwortung. Als Sitzland eines der größten Automobilunternehmens der Welt und als Anteilseigner an diesem Unternehmen sind wir nicht nur froh und durchaus auch stolz darauf, dass Volkswagen in den letzten Jahren erhebliche Anstrengungen zur Reduktion des Kraftstoffverbrauchs geleistet hat, sondern wir werden und müssen mit dem Vorstand des Unternehmens auch darüber reden, wie wir gemeinsam noch mehr bei der Nutzung alternativer Antriebsenergien tun können. Unsere Universitäten sind dazu bereit und auch in der Lage; das Unternehmen Volkswagen mit Sicherheit auch.

Meine Damen und Herren, ausgeschlossen ist für mich allerdings, dass wir in Abkehr vom Atomkonsens den Wiedereinstieg in die Kernenergie suchen, weil dabei kein CO<sub>2</sub> freigesetzt wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer diese Politik betreibt - wie CDU und CSU es tun -, der will den Teufel mit dem Beelzebub austreiben. Da wird die Klimakatastrophe gegen ein jahrhundertlanges Strahlenrisiko eingetauscht, und Niedersachsen wird dabei zum zentralen Atomendlager der süddeutschen Länder. Dabei werden wir nicht mitmachen. Wir sind kein Übernahmekandidat für die Lega Süd, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung hat dem Ausbau der erneuerbaren Energien schon immer einen besonders hohen Stellenwert eingeräumt. Das Ziel des Bundes

ist, ihren Anteil an der Stromerzeugung bis 2010 auf 12 % zu steigern. Niedersachsen will dieses Ziel überbieten und stellt dafür dieses Jahr 13,2 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist, wenn ich es richtig sehe, gegenüber dem Jahr 1998 fast eine Verdoppelung.

Niedersachsen ist das Windenergieland Nummer eins der Bundesrepublik. 14 000 Arbeitsplätze in diesem Bereich sind längst geschaffen worden. Wir wollen im Offshore-Bereich dieser Energieform weiteren Vorrang geben, ebenso wie der Solarenergie und der Bioenergie.

Meine Damen und Herren, seit dem Regierungswechsel 1998 hat der Bund tatkräftig mit ökologisch und ökonomisch sinnvollen Reformen begonnen. In die Erfolgsbilanz zum Klimaschutz gehören das Erneuerbare-Energien-Gesetz, das 100 000-Dächer-Programm, das Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz, die Energieeinsparverordnung, das CO<sub>2</sub>-Gebäude-Sanierungsprogramm und – das sage ich eindeutig - auch die Ökosteuer.

Die Bundesrepublik Deutschland hat sich zu einem Reduktionsvolumen von 21 % der Emissionen aller sechs Treibhausgase bis 2010 verpflichtet. Das ist europaweit, meine Damen und Herren, das ehrgeizigste Reduktionsziel. Und wir haben in Deutschland davon bereits 19 % geschafft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dazu haben die Industrie, die Verkehrswirtschaft und die Privathaushalte beigetragen, aber auch eine Politik, die dem Klimaschutz Vorrang eingeräumt hat. Diese Politik ist oft angefeindet worden. Heute zeigt sich, dass die Bundesregierung von SPD und Grünen den Mut hatte, rechtzeitig Weichen zu stellen und auch unbequemen Wahrheiten nicht aus dem Weg zu gehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir dürfen angesichts unseres aktuellen Hochwassers aber auch nicht die Überflutungen in den anderen Teilen der Welt ignorieren. Erstmals erreichen uns stärkere Ausmaße solcher Klimaveränderungen selbst, die reichen Länder des Nordens. Früher sind es ausschließlich die armen und ärmsten Länder dieser Welt gewesen.

Hochwasserkatastrophen sind längst zu einem globalen Problem geworden. Sie gehen einher mit Dürrekatastrophen und mit verheerenden Stürmen. Mittelamerika sowie Mittel- und Südmexiko werden erneut von tropischen Unwettern heimgesucht. Es gibt bisher 300 Todesopfer und 300 000 Obdachlose. In Asien sind mehrere Millionen Menschen von über die Ufer tretenden Flüssen und Seen bedroht. In Vietnam wurden Teile von Hanoi überflutet. Bis zu 50 000 Menschen sind auf der Flucht. Verheerende Überschwemmungen gibt es in Kambodscha und in Nepal. Im Nordosten Indiens sind mehrere hundert Dörfer überschwemmt.

Meine Damen und Herren, nicht nur in Deutschland zeigt die Natur uns Grenzen auf. Noch entscheidender ist deshalb, dass wir alle, national und international, die Ursachen dieser Naturkatastrophen bekämpfen. Denn nach allem, was wir wissen, sind es eigentlich keine Naturkatastrophen, sondern es handelt sich um menschliches Versagen.

Wir haben versagt, weil wir Wälder, die Speicher für Kohlendioxid und Wasser, rücksichtslos vernichtet haben. Wir haben versagt, weil wir durch unvernünftigen Verbrauch fossiler Energien zur globalen Erwärmung beigetragen haben. Und wir haben versagt, weil wir Landschaften versiegelt und für den Regen undurchlässig gemacht haben.

Meine Damen und Herren, wir können die sintflutartigen Regenfälle, die in Bayern, in Tschechien und in den ostdeutschen Bundesländern eine breite Spur der Verwüstung hinterließen, nicht als singuläres, als einmaliges Ereignis abtun. Wir haben nicht die Zeit, jahrhundertlange oder jahrzehntelange Debatten - je nachdem, wen man einsetzt - der Wissenschaft abzuwarten, denn die Änderungen unseres menschlichen Verhaltens jetzt wirken sich erst in 20, 25 oder 30 Jahren aus. Die Natur präsentiert uns heute die Rechnung für die menschlichen Eingriffe der 70er-Jahre, meine Damen und Herren.

Deshalb ist es so wichtig, dass in Johannesburg eine Wende mindestens eingeleitet wird. Der Gipfel wird sich schwerpunktmäßig mit Armutsbekämpfung beschäftigen. Ich denke, Johannesburg muss sich aber auch mit dem Klimawandel und einer globalen Strategie dagegen befassen. Auch wenn die Beschlüsse vielen Kritikern nicht weit genug gehen: Wenn alle Länder die Ergebnisse umsetzen würden, käme ein Signal in die Welt, dass alle Nationen bereit sind, sich der Verant-

wortung für unseren Planeten zu stellen. Und wir, meine Damen und Herren, in den reichen Ländern des Nordens sind dazu allemal zuerst aufgefordert. - Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Beratung. Ich erinnere daran, dass wir uns für die beiden großen Fraktionen auf 45 Minuten und für die Grünen auf 22,5 Minuten Redezeit verständigt haben. Die Landesregierung hat ihre 45 Minuten Redezeit exakt eingehalten.

Das Wort hat der Kollege Wulff für die CDU-Fraktion.

#### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Tatsächlich haben wir größtes Unheil erlebt, das alle Anstrengungen erforderlich macht. Hier ist zu Recht die Stunde, Dank zu sagen und konkret denen zu helfen, die jetzt in großer Not sind.

(Beifall bei der CDU)

Die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land, ob in Sachsen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg oder Niedersachsen, aber auch weit über die betroffenen Bundesländer hinaus, haben das sehr schnell begriffen und eine Hilfsbereitschaft gezeigt, die einfach bewundernswert ist. Was wir hier erleben, ist etwas, von dem wir lange zehren können.

Es sind Menschen umgekommen. Einige werden in diesen Stunden immer noch vermisst und sind wahrscheinlich auch zu Tode gekommen. Die Schäden, die innerhalb weniger Tage in Deutschland entstanden sind, sind überhaupt nicht abzuschätzen. Vor diesem Hintergrund ist es gut, wenn wir uns die erschütternden Bilder aus Dresden, aus Grimma und vielen anderen wasserüberfluteten Orten tief einprägen, damit die Hilfe im Sinne dessen, was Ministerpräsident Gabriel gesagt hat, uns vor Augen bleibt, wenn andere Themen die Gefahr bieten, diese Themen in Vergessenheit geraten zu lassen.

Das Mitgefühl auch meiner Fraktion gehört denen, die von der Flut überrascht wurden, die evakuiert werden mussten, die so viel verloren haben, ihr

gesamtes Hab und Gut, ihre Existenzgrundlage und häufig ihre persönliche Lebens-, manchmal auch Leidensgeschichte. Ich habe eine Frau aus Hornburg vor Augen, die mir weinend berichtete, dass sie, weil sie die Dinge aus ihrem Keller nicht rechtzeitig in Sicherheit bringen konnte, da die Flutung dieses Wohngebietes durch den Überlauf des Deichs nicht vorhersehbar und nicht abwendbar gewesen sei, von den Fotos von ihren Familienangehörigen, von ihren Dokumenten und auch von dem, was die materielle Existenzgrundlage in ihrem mittelständischen Betrieb ausmacht, nichts retten konnte. Sie stünde vor dem Nichts und müsste nun völlig neu beginnen. Es waren schockierende Bilder, bewegende Bilder: Menschen saßen auf Restmauern ihrer Häuser, die dann auch noch weggespült wurden.

Ministerpräsident Milbradt hat uns berichtet, dass das Wasser zeitweilig 30 cm in einer Stunde angestiegen ist. Wenn man unsere industrialisierte Welt und auch die Kanalisation und Versiegelung sieht, weiß man, was aus Bergen und von Hängen an Wassermassen in die Täler heruntergekommen ist und wie die Menschen hiervon überrascht worden sind. Man kann sich eine Vorstellung von der Not der Opfer dieser Tragödie machen. Man kann nur dankbar sein, dass eine solche einzigartige Welle der Hilfsbereitschaft unser Land erfasst hat.

(Beifall im ganzen Hause)

Man muss an dieser Stelle wiederholen, was die Landesregierung zu Recht hervorgehoben hat. Es ist in der Tat etwas ganz Besonderes, wenn die Feuerwehr, das Technische Hilfswerk, die Polizei, die Bundeswehr, der Bundesgrenzschutz, das Deutsche Rote Kreuz, die Deutsche Lebensrettungsgesellschaft und viele andere Verbände – ehrenamtliche, freiwillige und beruflich-professionelle Helfer - weit über das hinaus, was man von Menschen verlangen und erwarten kann, Hilfe geleistet und Dienst getan haben. Wir sind ihnen ebenso zu größtem Dank verpflichtet wie den Mitarbeitern der Landesverwaltung in der Bezirksregierung Lüneburg und beim Landesamt für Wasserwirtschaft. Unser Dank gilt aber auch den Landkreisen, den Landräten Aschbrenner und Fietz, den vielen Kommunen und ihren Bürgermeistern, den Katastrophenschützern, die mit Augenmaß, Sachverstand und menschlicher Zuwendung vor Ort großartige Arbeit geleistet haben.

(Beifall im ganzen Hause)

Es gab an den Stellen, wo der Sand in die Sandsäcke gefüllt wurde und anschließend beim Transport und bei der Ablegung der Säcke Einzelne, die von weither angereist waren - vor allem gilt das natürlich für Sachsen-Anhalt und Sachsen - und einfach sagten: Wir können doch jetzt nicht unser Tagewerk verrichten und einfach zur Tagesordnung übergehen, wenn andere vor dem Nichts stehen und Hilfe benötigen. - Ich habe vor allem viele junge Leute im Amt Neuhaus und im Bereich der Landkreise Lüneburg und Lüchow-Dannenberg gesehen. Angesichts dieser vielen jungen Leute kann ich nur sagen: Wir haben eine tolle, eine großartige junge Generation, was auch die Shell-Studie in den letzten Tagen gezeigt hat. Anstrengung, Leistung, Fleiß, nicht nur von anderen etwas zu erwarten, sondern vor allem an sich selbst Forderungen zu stellen - das haben viele junge Leute dort am Deich vorgelebt und mit ihrer Hilfsbereitschaft und Einsatzbereitschaft gezeigt, dass man Vorbild sein kann.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich meine, dass es für die Region auch wichtig war, zu erkennen, was sie an ihrer Polizei und ihrer Bundeswehr hat, weil das Verhältnis gerade dort ja nicht immer ganz krisenfrei ist.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das stimmt!)

Ob es das Stapeln der Sandsäcke, das Aufräumen, das Versorgen der erschöpften Helfer durch die Anwohner war - das Hochwasser hat jedenfalls gezeigt, dass wir anpacken können und dass mit übermenschlichem Einsatz schlimme Folgen verhindert werden konnten. Ich möchte auch den Ministerpräsidenten, Herrn Prof. Milbradt, Herrn Dr. Böhmer, Herrn Platzeck und Herrn Gabriel, danken, weil natürlich in erster Linie die Länder für den Katastrophenschutz und für den Küstenschutz Verantwortung tragen. Es war ein Segen und eine glückliche Fügung, dass die technische Einsatzleitung im Landkreis Lüchow-Dannenberg kurze Zeit, bevor die Probleme auftraten, direkt an den Deichen im Amt Neuhaus eine Übung gemacht hat. Das zeigt uns, welche herausragende Bedeutung der Katastrophenschutz hat. Wenn man in Dörverden bei der Bundeswehr oder anderswo dafür eintritt, dass wir Pioniereinheiten behalten, dass wir auf Hochwasserkatastrophen vorbereitet sind, erregt man relativ viel Kopfschütteln. Alle sagen dann: Mit Katastrophenschutzszenarien beschäftigt man sich in unserer heutigen risikoärmeren Zeit doch immer weniger. - Nein, ich meine,

auch in einer solchen Zeit, in der wir leben, ist gerade der Katastrophenschutz von ganz großer Bedeutung.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt auch eine unglaublich große private Spendenbereitschaft. Diese ist ein einzigartiges Beispiel für die Leistungswilligkeit und -bereitschaft unserer Gesellschaft. Privatleute haben Unterkünfte bereit gestellt und Sachspenden geleistet. Auch Firmen haben geholfen. Die Firma Otto Bock in Duderstadt hat sofort geholfen, gerade für die Behinderten, die in den überfluteten Gebieten in Not geraten sind, schnelle Hilfe zu organisieren. Man könnte hunderte solcher Fälle benennen. Wir brauchen jetzt einen nationalen Kraftakt - dem wird sich sinnvollerweise niemand verweigern können -, um die immensen Schäden zu beseitigen. Dabei wäre uns in Niedersachsen wichtig, dass die Landesregierung daran denkt, die Schadensfeststellung auf landwirtschaftlichen Flächen in diesen Tagen durch landwirtschaftliche Sachverständige kurzfristig vorzunehmen und die Kosten zu tragen, damit die Schäden kurzfristig eben auch mit landwirtschaftlichen Sachverständigen und nicht nur mit Behördenvertretern ermittelt werden und wir anschließend an die Schadensbeseitigung und den Ausgleich für die Schäden herangehen können.

Ein nationales Hilfsprogramm soll den Betroffenen sofortige Hilfe bieten, gesetzlich abgesichert sein und verlässliche Leistungen über mehrerer Jahre zur Verfügung stellen. Über dieses Ziel sind wir uns tatsächlich einig.

Die Bundesregierung hat am Montag der vergangenen Woche vorgeschlagen, zur Finanzierung dieser Schäden die nächste Entlastungsstufe der Steuerreform um ein Jahr zu verschieben. Das hat uns schon deshalb überrascht, weil Bundesfinanzminister Eichel am Vorabend gegen 23 Uhr im Fernsehen, an ein Millionenpublikum gewandt, deutlich gemacht hat, dass er definitiv ausschließen könne, dass die Steuerreform verschoben würde. Bei diesem Weg entsteht dann natürlich der Eindruck, dass die ruhige Hand wohl eher durch die fuchtelnde Hand abgelöst wurde und nicht die Verlässlichkeit gegeben ist, die die Wirtschaft in unserem Land dringend braucht.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind, weil wir uns im Ziel einig sind, eingeladen worden, gemeinsam über den Weg zu streiten. Ich halte das für gut und richtig. Gerade weil der

jetzt ins Auge gefasste Weg eine faktische Steuererhöhung bedeutet, weil der Mittelstand aufgrund der Veränderungen bei Verlustabschreibungen und in ähnlichen steuerrechtlichen Fragen bereits Vorleistungen erbracht hat, gerade weil der konjunkturelle Aufschwung, Konsum und Investitionen derzeit verhindert werden würden und der Mittelstand erneut belastet werden würde, statt ihn zu entlasten, halten wir die Finanzierung der Hilfe auf diesem Wege für falsch. Wir haben zwei nationale Katastrophen: Das eine ist die Flutwasserkatastrophe, das andere ist die hohe Arbeitslosigkeit, die durch den jetzt ins Auge gefassten Weg der Finanzierung der Hilfe zementiert, vielleicht sogar verstärkt werden würde.

(Beifall bei der CDU)

Gestern hat der Präsident des Zentralverbandes des Deutschen Handwerks, Dieter Philipp, warnend darauf hingewiesen, dass ein weiteres Hinauszögern der Steuerentlastung den Verlust von 200 000 Arbeitsplätzen und die Pleite von 25 000 Betrieben bedeute. Aus Verantwortung für die Opfer der Flut wird sich die Union der Bundesregierung nicht entgegenstellen, weil wir jetzt zusammenstehen und helfen müssen. Das Signal der Geschlossenheit ist auch gegenüber den Banken wichtig, die jetzt vielen Betrieben entgegenkommen sollen. Ich sage aber genauso deutlich, wie dies eben bei der Darstellung der anderen Position hier vorgetragen worden ist: Wir werden im Falle der Regierungsverantwortung nach dem 22. September die Finanzierung der Hilfe auf andere Beine stellen. Wir wollen den überschießenden Bundesbankgewinn in Höhe von 7,7 Milliarden Euro einsetzen und die steuerlichen Entlastungen am 1 Januar 2003 wirksam werden lassen.

(Beifall bei der CDU)

Sie kritisieren, dass hiermit der Schuldenabbau verschoben würde. Wird aber nicht derjenige, der ein Haus hat, in dem alle Wasserrohre brechen, als erstes an die Reparatur der Wasserrohre gehen und dafür die Abtragung seiner Schulden um ein Jahr verschieben, statt an den Spritkosten seines Wagens für die Fahrt zur Arbeit oder im Bereich der Einkommenserzielungsmöglichkeiten zu sparen? Die amtierende Bundesregierung selber - es wurde hier eben gesagt, es sei töricht, an eine solche Verschiebung zu denken - hat im Zusammenhang mit dem Solidarpakt II eine dreijährige Tilgungsstreckung - für die Jahre 2002 bis 2004 - von 4,5 Milliarden Euro beim Fonds Deutsche Einheit

vereinbart. Seinerzeit hat die Bundesregierung dies als solide Haushaltspolitik bezeichnet. Wer selber im Glashaus sitzt, darf dann natürlich nicht mit Worten wie „töricht“ um sich werfen, weil er sich sonst selber verletzt.

(Beifall bei der CDU)

Die Gelder, die hier ausgegeben werden, sind im Übrigen tatsächliche Investitionen und zur Bekämpfung beider Katastrophen der richtige Weg. Wir müssen erkennen, dass wir in diesem Jahr vermutlich 45 000 oder mehr Insolvenzen haben werden, dass die Rentenbeiträge und die Krankenkassenbeiträge steigen werden, dass wir erstmals seit Jahren wieder eine steigende Zahl von Sozialhilfeempfängern verzeichnen und dass wir steigende Arbeitslosigkeit und sinkende Einnahmen der öffentlichen Haushalte zu registrieren haben. Diese Spirale, die sich da breit macht, muss durch eine kluge Politik durchbrochen werden.

Die für 2003 vorgesehene Tarifsenkung führt für einen verheirateten Arbeitnehmer mit durchschnittlichem Einkommen zu einem um etwa 30 Euro pro Monat höheren Nettoverdienst. Das entspricht exakt der Nettosumme, die aus einer Tarifierhöhung von 2,5 bis 3 % verbleibt. Wer am 1. Mai gesagt hat, 2,5 % seien völlig unerträglich, und damit die Arbeitnehmerschaft geradezu zum Widerstand herausfordert, und wer gestern erkannt hat, dass unsere Volkswirtschaft nicht ein Exportproblem, sondern ein wirkliches Problem der Binnennachfrage hat, der kann nicht einfach darüber hinweggehen, dass durch das Verschieben der Steuerreform die Geringverdiener jetzt nicht entlastet werden, sondern gerade deren Reallohnzuwachs, den sie netto im Portmonee haben, aufgebraucht wird.

(Beifall bei der CDU)

Wenn man ohnehin in einer Phase der Rezession ist, in einer Phase der Depression ist, in der sich die deutsche Volkswirtschaft im Moment befindet, dann sollte man in diesem Zusammenhang keine weiteren Fehler begehen. Es muss die Erkenntnis wachsen, dass die Fähigkeit zur Hilfe auch von der volkswirtschaftlichen Leistungsfähigkeit abhängt.

Sie haben die Mittel - beispielsweise in diesem Haushaltsjahr - für den Deichbau ja nicht aus Spaß an der Freude gekürzt gehabt, sondern Sie haben in der Situation gekürzt, dass der Haushalt in Niedersachsen vor die Wand gefahren ist. Wenn in Bayern bei der Pfingstflutkatastrophe mit 200 Millio-

nen geholfen wurde, dann sind die 500 000 Euro für Horneburg schon einmal in Vergleich zu stellen. Das heißt, je wirtschaftlicher und finanzpolitisch solider ein Land regiert wird, umso mehr kann es dann auch für diejenigen tun, die unserer Hilfe bedürfen.

(Beifall bei der CDU)

Beim Thema Verschuldung erinnere ich nur daran, dass das Defizitkriterium nach Maastricht Ende 1998 1,7 % betrug und es am Ende dieses Jahres rund 3 % beträgt und uns infolgedessen der blaue Brief ins Haus steht. Das ist die Entwicklung der Verschuldung auf den staatlichen Ebenen in den vergangenen Jahren.

Wir brauchen die Entlastung der Steuerzahler. Sie brauchen netto mehr im Portmonee. Wir brauchen die Entlastung des Mittelstandes, um einen Aufschwung zu bewirken, damit durch steuerliche Mehreinnahmen die Leistungen andere Systeme finanziert werden können. Wir brauchen die Sicherstellung des Abstanzgebots für den, der arbeitet und mehr haben muss als derjenige, der von Transferleistungen lebt und nicht arbeitet.

Der Bundesbankgewinn hat im Übrigen einen großen Vorteil. Er steht nämlich unverzüglich zur Verfügung, während in den nächsten Tagen noch diskutiert werden wird, in welchen Abläufen welche Summen tatsächlich in den Fonds eingebracht werden sollen.

Wir sollten uns aber auch fragen, wo wir Fehler begangen haben und wo Versäumnisse liegen; einige sind hier schon genannt worden. Die Elbe ist ein Beispiel dafür, dass menschliche Eingriffe Überschwemmungen erst zur Katastrophe werden lassen. Wir haben viele Auen als natürliche Überflutungsflächen, die das Wasser aufnehmen, zwischengelagern und versickern lassen, beschnitten und die Deiche immer näher an die Flussläufe herangeschoben. An der Elbe, so die Wissenschaftler, sind mehr als 80 % der Auen für den Fluss nicht mehr erreichbar. Trotz der eben schon genannten Elbe-Erklärung von 1996/97 der damaligen Bundesregierung und der Umweltverbände, die den sanften Ausbau der mittleren Elbe zum Ziel hat, werden derzeit im Mittellauf der Elbe Buhnen aufgeschüttet, die den Fluss weiter künstlich verengen mit der Folge, dass das Wasser schneller fließt und gleichzeitig das Flussbett aushöhlt. Infolge der Versiegelungsmentalität neben den Flussläufen führen

die Nebenflüsse heute immer noch mehr Wasser in die Elbe.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das hat schon Herr Wissmann angefangen, Herr Wulff!)

Jedes Haus ist heute an die Kanalisation angeschlossen. Versickerungen werden durch Versiegelung von Flächen zurückgedrängt. Alles dies muss bei solch extremen Niederschlägen in eine Katastrophe münden. Wenn wir die Verhältnisse ändern wollen, dann sollten wir uns tatsächlich heute vornehmen, die damalige Vereinbarung mit der Strategie zum Hochwasserschutz an der Elbe im Einzelnen umzusetzen. Vor allem die Anliegerländer, auch die norddeutschen Länder, sind insoweit in der Verantwortung.

Die Strategie sieht die Erhaltung und Wiederherstellung des natürlichen Wasserrückhalte- und -speichervermögens in der Landschaft, in den Gewässern und Auen sowie die umfassende Nutzung von Überschwemmungsgebieten, die Verbesserung des technischen Hochwasserschutzes und des Melde- und Vorhersagedienstes vor. Es gibt übrigens hier in Hannover das schöne Beispiel der Mulden-Rigolen-Systeme, wie sie auf dem gesamten Expo-Gelände verwendet worden sind. Dieses System sorgt dafür, dass das Wasser auf dem Gelände verbleibt und eben nicht so schnell in die Kanalisation geführt wird und nur ein Teil davon in der Kanalisation landet. Wir können insoweit beispielgebend sein. Ministerpräsident Böhmer hat gerade diese Mulden-Rigolen-Systeme zu einem Schwerpunktthema der Überlegungen seines Landes erklärt.

Die Tragödie an der Elbe, in Horneburg und in vielen anderen Einzugsbereichen niedersächsischer Flüsse rückt den mangelhaften und zum Teil völlig unzureichenden Hochwasserschutz in Niedersachsen in den Blickpunkt. Herr Ministerpräsident, man kann uns hier nicht ersparen, dass Fachleute wie beispielsweise Claas-Heinrich Peters vom Landesbetrieb für Wasserwirtschaft und Küstenschutz, auf den Punkt gebracht, gesagt haben, dass ohne die angelaufenen Sicherungsmaßnahmen keiner der alten Deiche im Amt Neuhaus gehalten hätte. Jetzt gibt es den wirklich schwierigen schmalen Grat, einerseits nicht rechthaberisch zu sein und andererseits nicht den Anschein zu erwecken, wir seien aktionistisch und immer dann tätig, wenn das Kind in den Brunnen gefallen sei. Das heißt, es ist sicherlich nicht richtig, zu sagen, dass alles vorher-

sehbar gewesen sei, oder zu sagen, dass das gar nicht vorstellbar gewesen sei.

In der Einschätzung dessen, was man tun konnte, sagen unsere Nachbarländer Sachsen-Anhalt und Brandenburg, dass die Flutung der Havel-Polder eine ausschließlich fachliche Entscheidung ohne Einfluss Niedersachsens war. Die Kommission, die der Staatsvertrag von 1993 vorsieht, hat seit dem 17. August gemäß des Staatsvertrages mit Vertretern der Umwelt- und Innenministerien beider Länder und mit den beiden betroffenen zwei Landkreisen getagt. Sie haben am 20. August die Öffnung des Wehres beschlossen, um den Pegelstand in Wittenberg um 25 bis 30 cm abzusenken, nachdem in Sachsen-Anhalt bereits mehrere Deiche gebrochen waren. Damit hat man einen großen Erfolg erzielt. Es wurden fünf von sechs Polder geflutet, und der Pegelstand wurde sogar erheblich stärker abgesenkt, als man es für möglich gehalten hatten. Ministerpräsident Böhmer hatte hier gedrängt. Der für den Katastrophenschutz zuständige Minister Schönbohm und sein Umweltminister in Brandenburg haben mit den zwei Kolleginnen und Kollegen Ministern aus Sachsen-Anhalt die Entscheidung getroffen.

Es ist keine Frage, dass das kluge und richtige Entscheidungen waren, die auch uns nördlichen Anrainern der Elbe - Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern - zugute gekommen sind. Aber für die Kreierung von Heldenmärchen ist die Angelegenheit nicht geeignet. Die uns vorliegenden Chronologien über diese aus Vertretern von Sachsen-Anhalt und Brandenburg bestehende Kommission lassen nicht den Schluss zu, dass man sich insoweit mit fremden Federn schmücken dürfte.

(Beifall bei der CDU)

Ich hatte im Übrigen - schon im Sinne der guten Nachbarschaft zu Brandenburg und Sachsen-Anhalt - auch nicht erwartet, dass das hier vorgebracht würde. Dort gibt es übrigens keine Kritik der Landwirte an der Entscheidung, sondern lediglich eine Diskussion über die Regulierung der dadurch entstandenen Schäden. Es ist verständlich, dass die Landwirte Wert darauf legen, dass die Schäden in der Havel-Polderlandschaft zumindest weitgehend ausgeglichen werden.

(Beifall bei der CDU)

Was meine ich mit dem schmalen Grat zwischen Rechthaberei und dem Eindruck des Aktionismus?

- Hier geht es ja auch um Glaubwürdigkeit der Politik. Ich habe es schon bei der Debatte über die Ereignisse in Erfurt gesagt, dass die Leute nicht den Eindruck haben dürfen, wir lebten in einem Glashaus und würden nicht mitbekommen, was draußen passiere. - Politik handelt schon und beschäftigt sich schon mit Fragen, bevor sie eskalieren. Man soll als Politiker nicht den Eindruck erwecken, dass dann, wenn diese oder jene das Sagen gehabt hätten, dieses und jenes nicht passiert wäre. Ich meine allerdings, dass man in diesem Hause übergreifend ein Interesse daran haben sollte, draußen zu sagen, dass unsere Fraktion 1997 einen Antrag eingebracht hat, der auf ein Sofortprogramm zur Sicherung der Deiche im Amt Neuhaus abzielte, und in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen hat, dass im Amt Neuhaus eine Zeitbombe tickte und es der umgehenden, mit höchster Priorität versehenen Sanierung der insgesamt 46 Deichkilometer auf niedersächsischer Seite bedürfe. Damals ist zugestanden worden, dass es sich um dabei um die schlechtesten Deiche im Lande Niedersachsen handele. Das war unbestritten. Aber leider ist uns in dem Zusammenhang vorgeworfen worden, es handele sich um eine Angstcampagne der CDU. Wer die Ereignisse der vergangenen zwei, drei Wochen verfolgt hat, der weiß, dass hier niemand eine Angstcampagne betrieben hat, sondern dass im Amt Neuhaus etwas nicht in Ordnung war und nicht in Ordnung ist und dass deshalb die Opposition die Pflicht hat, darauf zu drängen, dass die Angelegenheit in Ordnung gebracht wird.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Frau Harms [GRÜNE])

Es grenzt geradezu an ein Wunder, dass es im Amt Neuhaus nicht zu Deichbrüchen gekommen ist. Der Mecklenburger Innenminister Gottfried Timm hat gerügt, dass die Deichanlagen in Niedersachsen die schwächsten Glieder in der Kette der Deiche an der norddeutschen Elbe seien. Mecklenburg hat für die Sanierung maroder Anlagen an seiner 20 km langen Deichstrecke seit 1990 50 Milliarden Euro

(Oestmann [CDU]: Millionen!)

- 50 Millionen Euro - investiert, während Niedersachsen gerade einmal 17 Millionen Euro in 11 km Deichsanierung investiert hat.

**(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Mit Blick auf die Deiche im Amt Neuhaus und auf andere Deiche in Niedersachsen ist die Erklärung von Minister Jüttner, die Deiche in Niedersachsen seien überwiegend in Ordnung und im Moment bestehe kein Bedarf an zusätzlichen Mitteln, falsch gewesen. Ich freue mich, dass das Landeskabinett gestern entschieden hat, jährlich 8 Millionen Euro zusätzlich einzusetzen und damit konkret das zu finanzieren, was nach Sicherheitsgesichtspunkten auch sinnvoll und klug verbaut werden kann.

Das verheerende Hochwasser von 1988 mit seinen enormen Schäden vor allem in den Einzugsbereichen der Delme und der Hase hat damals dazu geführt, dass wir ein eigenständiges Förderprogramm für den Hochwasserschutz im Binnenland gefordert und eine Vielzahl von Einzelvorschlägen gemacht haben. Immer in der Gefahr, nicht nachkarten zu wollen, begrüße ich es, dass jetzt in der Regierungserklärung von Beschleunigungsgesetzen die Rede ist. Ich bin sicher, dass ich das eben auch in dem vorgetragenen Text gehört habe; es stand jedenfalls im Entwurf.

In dem Zusammenhang muss man daran erinnern, dass Frau Griefahn 1997 in der damaligen Debatte genau solch ein Maßnahmegesetz strikt abgelehnt hat. Ich begrüße den Hinweis während der Flutkatastrophe, wenn ein Baum dem Deichschutz im Wege stünde, müsse er gefällt werden. Aber es sind halt auch die Naturschutzbehörden des Landes, die beim Bau und bei der Unterhaltung von Deichverteidigungswegen und Deichbauten den Belangen des Naturschutzes häufig mehr Raum eingeräumt haben als dem Deich- und dem Hochwasserschutz. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der CDU)

Mittel, die zur Verfügung gestanden hätten, sind nicht in Anspruch genommen worden. Wir begrüßen die Gemeinsamkeit, dass wir das in Zukunft vermeiden wollen. Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ dürfen nicht verschenkt werden, insbesondere nicht der Anteil des Bundes, der für den Deichschutz zur Verfügung stünde. Das ist ja nur ein Teil der Mittel, wie eben hier noch einmal erläutert worden ist.

Die Ankündigung der Bundesregierung, die Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ aufzustocken, seitens des Landwirtschaftsministers mit der Bemerkung zu begrüßen, es sei ein wirklich hilf-

reicher Akt, um mit den bereitgestellten Bundesgeldern die Sanierung der maroden Deiche beschleunigt sicherstellen zu können, ist natürlich schon ein bisschen grotesk, wenn man vorher auf Mittel des Bundes, die in diesem Jahr zur Verfügung gestanden hätten, verzichtet hat. Also nicht jede Einlassung der vergangenen Tage ist rein sachlich zu begründen, sondern manche Einlassung ist auch ein bisschen nach der Methode „Haltet den Dieb“ zu verstehen.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte etwas zu den Fragen des Klimas sagen, auch wenn man sich schwer tut, hier allen Experten zu folgen. Aber dass die Unwetter-, Sturm- und Flutkatastrophen der vergangenen Jahre auch im Zusammenhang mit Klimaextremen, mit einer globalen Klimaerwärmung stehen, wird eigentlich von niemandem ernst zu Nehmenden bestritten. Die Fragen der globalen Klimaveränderung und der Bereitstellung von Energie für eine wachsende Weltbevölkerung sind wohl die drängendsten Zukunftsfragen internationaler und nationaler Umweltpolitik. Dazu brauchen wir internationale Umweltpartnerschaften. Es ist gut, dass die Bundesrepublik Deutschland schon zu Zeiten von Herrn Töpfer und dann auch zu Zeiten von Frau Merkel sowohl in Rio als auch in Kyoto der absolute Vorreiter für das Thema Klimaschutz war. Wir waren das absolute Vorbild für alle anderen Industriestaaten. Daran besteht überhaupt kein Zweifel.

(Beifall bei der CDU)

Ohne den Druck Deutschlands wäre es nie zu dem CO<sub>2</sub>-Reduktionsziel von 25 % bis 2005 gekommen.

(Beifall bei der CDU)

Es ist nun einfach ein Stück Wahrheit, dass wir uns natürlich absolut unglaubwürdig machen, wenn wir bei Maastricht die strengsten Kriterien für den Euro durchsetzen und dann die Ersten sind, die sie verfehlen, und wenn wir bei Kyoto und anderen Weltumweltkonferenzen der UN strengste Kriterien gegen Widerstände durchsetzen und dann diese Kriterien, die man sich selbst gesetzt hat, nicht einhalten. Wir haben einen Rückgang von rund 20 % CO<sub>2</sub>-Emissionen seit 1990, aber jetzt spricht selbst Bundeswirtschaftsminister Müller davon, dass bis 2005 allenfalls 16 % erreichbar seien. Das ist immerhin nicht unser Bundeswirtschaftsminister, sondern der Bundeswirtschaftsminister Ihrer rot-grünen Bundesregierung.

(Biel [SPD]: Das ist auch Ihr Wirtschaftsminister!)

- Das ist ein alter Streit. Aber in drei Wochen ist das vorbei. Insofern brauchen wir uns darüber nicht zu streiten.

(Beifall bei der CDU)

Ich meine, dass wir die Nutzung der erneuerbaren Energien insgesamt voranbringen müssen. Der entscheidende Anstoß wurde 1993 im Bereich der Forschung und Entwicklung gegeben. Den entscheidenden Durchbruch, gerade für niedersächsische Windenergieanlagenbetreiber und -bauer, hat es 1991 mit dem damaligen Stromeinspeisegesetz gegeben. Wir müssen die Photovoltaik, die Solarthermie nutzen und die bereits genannte Windenergie ausbauen. In dem Zusammenhang fragen wir uns schon, warum sich die Landesregierung nicht deutlicher zum Windenergieinstitut in Wilhelmshaven und zum Solarinstitut in Hameln bekennt. Dass überhaupt daran gedacht wird, sich aus der Trägerschaft zu verabschieden oder diese abzustößen, ist für uns nicht verständlich, denn es gibt natürlich eine Reihe von Fragen zu klären.

(Beifall bei der CDU)

Wenn ich allein daran denke, dass die Windenergie vor allem Offshore und nicht mehr in dem Umfang wie bisher im Binnenland genutzt werden muss, dann sind halt Fragen in Verbindung mit Gewässerschutz, Schifffahrtswirtschaft und technischer Machbarkeit zu klären. Dazu brauchen wir das Deutsche Institut für Windenergie, und dazu brauchen wir das Solarinstitut in Hameln. Wir sollten deswegen diese in den 80er-Jahren gegründeten Institute nicht leer laufen lassen, nur weil sie aus einer anderen Regierungszeit stammen.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind auch der Meinung, dass Bioenergie wie Biogas viel mehr genutzt werden muss, dass 2,5 Millionen Euro aus dem Landwirtschaftsministerium nicht ausreichen und dass die Entscheidungen der Bundesregierung rückgängig gemacht werden müssen, die den Bau kleiner Anlagen erschweren und sie bei der Förderung nahezu ausschließen.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind auch der Meinung, dass man die Energienachfrage, weltweit betrachtet, nur begrenzt wird beeinflussen können, während man sie bei uns sehr

stark durch Energiesparen, durch effizientere Energieausnutzung, durch Kraft-Wärme-Kopplung und anderes beeinflussen kann. Aber wir werden eine steigende Energienachfrage haben und können sie nicht ausschließlich mit fossiler Energie bewältigen. Wir werden bis Mitte des Jahrhunderts in der Welt auch weiter die friedliche Nutzung der Kernenergie haben. Das kann man aus Sicht des Klimaschutzes tatsächlich nicht einfach vom Tisch wischen, sondern es ist unter den Gesichtspunkten des Klimaschutzes ernst zu nehmen, weil CO<sub>2</sub>-freie Energieträger wie die Kernenergie natürlich einen Vorteil haben, den auch die Grünen nicht bestreiten können. Kernenergie ist klimaneutral, und wir würden jeden bisherigen Erfolg im Klimaschutz konterkarieren und auch unserer globalen Verantwortung in dieser Frage nicht nachkommen, wenn wir einseitig ideologisch motiviert ausstiegen. An den Bau neuer Kernkraftwerke denkt in Deutschland niemand, aber wir halten es für notwendig und wichtig, sich Optionen in der Forschung offen zu halten.

(Beifall bei der CDU - Frau Harms [GRÜNE]: Wie lange soll Stade denn am Netz bleiben?)

Neben dem Ausbau der erneuerbaren Energien sollten wir die Einsparpotenziale im Gebäudebestand uns deshalb zum Thema machen, weil es ein landespolitischer Ansatz sein kann, beispielsweise mit dem Handwerk der Schornsteinfeger landesweit Beratungsprogramme aufzulegen, die dem Einzelnen Hinweise zur Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen geben. Wenn wir solche Maßnahmen in den nächsten Jahren umsetzen, wäre das ein wichtiges Signal auch für Staaten der Dritten Welt. Wir würden damit aber auch anderen Industriestaaten, von denen wir größere Anstrengungen erwarten, Signale geben.

Jetzt aber - darüber sind wir uns alle wohl einig - kommt es darauf an, dass man internationale und nationale Umweltschutzpolitik konsensfähig macht und dann auch durchsetzt, dass man die Flutschäden beseitigt und vor allem die Vorsorge für kommende Katastrophen dieser Art intensiviert, dass man einfach den Deichschutz, die Deichsicherheit und den Deichbau ebenso wie den Katastrophenschutz und die Zusammenarbeit ehrenamtlicher und hauptberuflich tätiger Helfer intensiviert und noch weiter verbessert. Für uns als CDU-Fraktion in diesem Hause ist es an diesem Tag nach dieser Regierungserklärung das Wichtigste, dass wir gemeinsam sagen: Wir stehen den Opfern bei, wir

danken den Helfern, und wir machen das nicht nur vorübergehend, sondern dauerhaft.

(Beifall bei der CDU)

Da begrüße ich das, was die Regierung vorgetragen hat, in besonderer Weise. Es ist quasi dann auch eine Selbstverpflichtung, dass wir all denen, die jetzt unverschuldet in Not geraten sind, massiv helfen und ihnen ein Signal geben, dass sie sich in diesem Lande auf die ihnen zustehende Solidarität verlassen können. - Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Harms, Sie haben das Wort.

### **Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn es jetzt verlockend ist, ich will nach der Ausnahmesituation der letzten Woche nicht mit den Fragen darüber, wer wann wo welche Fehler gemacht hat, in die politische Debatte zurückkehren. Ich möchte ganz im Gegenteil über Gefühle sprechen. In diesem Sinne möchte ich auch im Namen der Menschen vor Ort ganz tiefe Dankbarkeit aussprechen für die unglaublichen Leistungen der vielen Helfer der Bundeswehr, des THW, der Feuerwehren aus ganz Niedersachsen und von außerhalb, des Deutschen Roten Kreuzes und der sehr, sehr vielen Freiwilligen, die ohne Uniform nach Lüchow-Dannenberg, nach Lüneburg und ins Amt Neuhaus gekommen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Anstrengungen, die in der letzten Woche an den Deichen an den verschiedenen Flüssen unternommen worden sind, waren wirklich gigantisch und bewundernswert. Die Flutwelle war sehr groß - die Welle der Solidarität, die zu uns geschwappt ist, war es aber auch.

Als Bürgerin von Lüchow-Dannenberg habe ich wie alle anderen zur Schaufel gegriffen und versucht, mich nützlich zu machen. Als Politikerin muss ich sagen: Für mich bleiben das Staunen und die Begeisterung darüber, wie diese Flut gesellschaftliche Kräfte freigespült hat, die sonst eher völlig verborgen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das zweite Gefühl ist die ganz große Erleichterung darüber, dass die Deiche an der Elbe und ihren Nebenflüssen in Niedersachsen gehalten haben. Wir haben Glück gehabt; wir haben Glück im Unglück gehabt. Viele Menschen vor Ort haben auch begriffen, dass wir in Lüchow-Dannenberg, in Lüneburg, im Amt Neuhaus und auch in Harburg Glück gehabt haben, nicht aber deshalb, weil so hervorragende Vorsorge betrieben worden ist, sondern deshalb, weil der prognostizierte Pegel von 7,95 m in Schnackenburg nicht eingetreten ist. Unser Glück hat mit dem Unglück anderer zu tun. Wären die Deiche oberhalb nicht gebrochen und die Polder oberhalb nicht geflutet worden, dann wären wir in Niedersachsen nicht so glimpflich davongekommen. Auch deshalb den Opfern der Flutkatastrophe gerade oben am Fluss unser ganz tief empfundenenes Mitgefühl.

(Beifall im ganzen Hause)

Wir begrüßen die sehr schnellen Entscheidungen der Bundesregierung zur Finanzierung des Wiederaufbaus. Dazu hat der Ministerpräsident meiner Meinung nach umfassend und sehr richtig Stellung genommen. Herr Wulff, wenn ich an die Betroffenen denke, kann ich überhaupt nicht verstehen, dass Sie die von Ihrer Partei eingeschlagene Strategie der Verunsicherung bezüglich der Finanzierung und die von Ihrer Partei gemachte Ankündigung, dass sie nach der Wahl alles anders machen wolle, heute fortgesetzt und wiederholt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir haben Zweifel, dass die Flut in Niedersachsen richtig eingeschätzt worden ist. Darüber werden wir noch reden müssen. Noch am 14. August hieß es, dass die Experten des Niedersächsischen Betriebs für Wasserbau und Küstenschutz nicht von einer dramatischen Hochwasserentwicklung in Niedersachsen ausgingen. Noch am 15. August meldete dpa: „Die Behörden sehen gar keine Gefährdung für die niedersächsische Elbeseite.“ Erst am Sonntag wurde alarmiert. Am Sonntag hat Umweltminister Jüttner das Wort ergriffen. Dann wurde auch der Katastrophenalarm ausgelöst. Dass die aktuelle und verbindliche Information der Leute in den wirklich bedrohten Orten über die Entwicklung der Flut gegen null lief, dass Landesgrenzen vor Ort auch Informationsgrenzen waren, dass es zwischen Hannover und Lüneburg irgendwo ein Bermudadreieck geben

muss, in dem brauchbare aktuelle Pegelstände immer wieder einmal untergegangen sind, dass z. B. erst zu dem Zeitpunkt, zu dem das Wasser schon kam, deutlich wurde, dass ein Bahndamm - nämlich der in Pisselberg - kein Deich ist, dass Sandsäcke zu Beginn der letzten Woche knapp wurden mit der Folge, dass einige Sandsackhändler unanständigerweise geradezu Wucherpreise für Sandsäcke verlangt haben - das sind meiner Meinung nach Probleme, die man bei einer vorausschauenden Lagebewertung so nicht bekommen hätte.

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass der Katastrophenschutz genauso wie die Sicherheit unserer Deiche auf den Prüfstand muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Niemand darf hoffen, dass die Elbeflut ein einmaliges Ereignis war. Deshalb müssen die Erfahrungen der Krisenstäbe und der professionellen Helfer und ihrer freiwilligen Unterstützer ausgewertet werden. Die Erfahrungen der Bundeswehr müssen in die Debatte über die Neuordnung des Katastrophenschutzes einfließen. Auch für die Diskussion über Wehrpflicht oder Berufsarmee - dieser Auffassung bin ich ausdrücklich - gibt es angesichts der unverzichtbaren Leistungen der Soldaten bei der Verteidigung der Deiche neue Aspekte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Leistungen der Einsatzkräfte waren - wie gesagt, da haben alle meine Vorredner Recht - hervorragend. Allerdings sind Koordinationsmängel im Land, zwischen den Kommunen, zwischen dem Land und den Kommunen sowie zwischen den zentralen Stellen von Land und Bund deutlich geworden. Wie viele Krisenstäbe zentral und dezentral gearbeitet haben, überblicke ich nicht mehr. Dass der eine manchmal aber nicht wusste, was der andere tut, habe ich vor Ort erlebt. Das ist nicht gut. Ein Ereignis wie diese Flutkatastrophe an einem Fluss erfordert - bei jedem Bekenntnis zum Föderalismus - in Zukunft auch eine zentrale Koordinationsstelle.

Meine Damen und Herren, die Flut hat eines gezeigt: Der bisher verfolgte Ansatz bei Wasserbau und Hochwasserschutz ist gescheitert. Das gilt nicht nur für die Elbe und die großen Flüsse. Wir begrüßen sehr, dass sich die Landesregierung seit der Flut mit uns gegen den Ausbau der mittleren Elbe und die Vertiefung der Unterelbe stark macht. Die falsche Politik von Minister Bodewig ist an der

Donau bereits gestoppt worden und wird jetzt für die mittlere Elbe überprüft. Es ist falsch, die Flüsse den Schiffen grenzenlos anzupassen, sie zu vertiefen und zu beschleunigen. Das haben Sie, Herr Ministerpräsident, richtig gesagt. Ich begrüße ausdrücklich, dass Sie im Gegensatz zum gestrigen Manuskript heute zu einem klaren Nein zum Ausbau der mittleren Elbe gefunden haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nachdem jetzt auch Herr Wulff zu den Vereinbarungen der Elbeerklärung zurückkehren will, meine ich, dass aufgrund dieser Einigkeit aller Fraktionen und Parteien im Lande der verrückte Ausbau der Elbe, der überhaupt nicht notwendig ist, weil wir den Elbeseitenkanal haben, gestoppt werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Flüssen und dem Wasser muss wieder Raum gegeben werden. Deiche müssen neu gebaut und ausgebessert werden. Das Amt Neuhaus ist das beste Beispiel dafür, dass notwendige Maßnahmen auch noch nach der Oderflut unterblieben sind. Über die Nichtabrufung von GA-Mitteln werden wir uns noch in den Ausschüssen unterhalten. Wichtig ist einerseits, dass es jetzt mehr Geld für den Deichbau geben soll. Andererseits ist natürlich auch zu klären, wie dieses Mehr an Geld ausgegeben werden soll. Erste Ankündigungen, meine Damen und Herren, lassen mich befürchten, dass doch wieder alles nach alten Plänen aus der Feder der alten Strategen gehen soll. Wenn wir nicht jetzt dafür sorgen, dass auch Deiche zurückverlegt werden und dass Wohngebiete und Industriegebiete nicht länger in Überschwemmungsgebieten ausgewiesen werden, dann frage ich mich: Wann dann? - Ich kenne die Diskussionen aus dem Landkreis Lüchow-Dannenberg seit Jahrzehnten. Im Prinzip scheitert jeder Versuch einer Rückdeichung im Gestrüpp der Zuständigkeiten von kleinen Deichverbänden und Interessen vor Ort.

(Zuruf von der CDU: Stimmt nicht!  
Es gibt andere Beispiele!)

Dass all das in den neuen Bundesländern anders läuft und sich wahrscheinlich auch im Amt Neuhaus besser machen lässt, hat einfach damit zu tun, dass dort ganz andere Strukturen für den Deichschutz vorhanden sind. Dort ist halt zentral vorgegangen worden. Dort ist nicht so viel vor Ort entschieden worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Beispiel: Die Holtorfer Stege ist inzwischen berühmt geworden. Das war der gefährdetste Deichabschnitt bei uns an der Elbe. Gerade dort ging es nicht darum, einen Deichverteidigungsweg zu verhindern, sondern um den langjährigen Versuch, eine Rückdeichung zu ermöglichen.

Also, es muss unter vielen Aspekten über die Probleme auch an den niedersächsischen Deichen geredet werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wird es uns gelingen - um ein wachsendes Problem zu nennen -, die Neuversiegelung der Flächen zu verlangsamen? Auch in Ihrer Rede, Herr Ministerpräsident, ist diese Frage angeklungen, und das Bundesumweltministerium hat jetzt in einem sehr ehrgeizigen Programm das Ziel formuliert, den Flächenneuverbrauch auf ein Viertel zu reduzieren. In Niedersachsen werden derzeit täglich 16 Hektar neu versiegelt. Das entspricht der Fläche von 26 Fußballfeldern. Das heißt, dass alle zehn Tage die Fläche eines kompletten und beachtlich großen landwirtschaftlichen Betriebes versiegelt wird.

Wir wollen im Landes-Raumordnungsprogramm eine Umkehr herbeiführen, meine Damen und Herren. In den derzeit laufenden Beratungen beißen wir aber bisher bei beiden großen Fraktionen auf Granit. Wenn Sie in Bezug auf diese Auseinandersetzung noch einmal in sich gehen würden, würden wir das sehr begrüßen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir appellieren an Sie in den Fraktionen, dazu beizutragen, dass das Bekenntnis des Ministerpräsidenten zur Vernunft, zu einem besseren Vorgehen, tatsächlich schon mit dem Landes-Raumordnungsprogramm umgesetzt wird.

Zu Niedersachsens Klimaschutz, meine Damen und Herren, nur zwei Hinweise:

Ohne Energieeinsparung - das haben auch meine Vorredner ausgeführt - gibt es keinen Klimaschutz. Wir sind uns einig. Ich bin der Meinung, dass deshalb solch kleine, aber wirksame Programme wie NESSI, das Energiesparprogramm für Schulen, wieder aufgelegt werden müssen und nicht dem Rotstift zum Opfer fallen dürfen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es gibt überhaupt keine Begründung dafür, dass die Energiesparaktion LENI - Sie haben sie so getauft - bei den Landesbehörden schon in der Pilotphase eingestellt wurde. Wer Energieeinsparung fordert, muss mit gutem Beispiel vorangehen. Es ist deshalb sehr schade, dass z. B. das Wirtschaftsministerium vor einigen Jahren die Fassade seines Hauses saniert hat, ohne dass an Energieverbrauch oder -einsparung auch nur gedacht wurde.

Meine Damen und Herren, zurück zu der großen Debatte: Werden wir aus dem Schaden, den wir erlitten haben, klug? Der Appell des Club of Rome liegt jetzt 25 Jahre zurück; die erste Konferenz zum globalen Klimaschutz in Rio liegt zehn Jahre zurück. Auch wenn die Bundesrepublik im internationalen Vergleich nicht Schlusslicht, sondern dank Jürgen Trittin und der rot-grünen Bundesregierung inzwischen der echte Treiber ist - alle ökotechnischen Fortschritte, die wir machen, werden bisher vom Wirtschaftswachstum kompensiert. Per saldo wird mehr Energie verbraucht, werden mehr Rohstoffe beansprucht, und es wächst die Mülllawine. Die Umwandlung von Wäldern und Wiesen in Plantagen, Äcker oder Siedlungen kostet viel mehr, als sie einbringt. Der Mensch hat da ein gigantisches Experiment an den eigenen Lebensgrundlagen in Gang gesetzt, das offenkundig vor dem Scheitern steht. Die grenzenlose Pyromanie und der grenzenlose Energieverbrauch führen zu einer Erwärmung der Erde und verwandeln diese an immer mehr Orten in eine völlig unwirtliche Landschaft.

Dass die Niederschläge immer intensiver werden und gleichzeitig die Wüsten wachsen, haben uns die Experten seit der Veröffentlichung der ersten Studie des Club of Rome vorausgesagt. Warum hat man eigentlich auf die Rückversicherer, auf Klimaexperten, auf den Club of Rome, auf Greenpeace oder auch auf uns Grüne so wenig gehört?

Nachhaltige Politik, nachhaltige Wirtschaft verlangt mehr Verantwortung, verlangt, über den engen Horizont der eigenen aktuellen Interessen und Bedürfnisse hinaus für weit nach uns kommende Generationen Politik zu machen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Man muss also Politik machen, ohne dass man die positiven Folgen, die Ernte, schon selber einfahren kann.

Es ist erfreulich, dass sich Gerhard Schröder jetzt zur Ökosteuer bekennt. Es ist erfreulich, dass Jürgen Trittin gerade jetzt vor dem Gipfel in Johannesburg

(Zurufe von der CDU)

im Kabinett die Rückendeckung des Kanzlers hat; denn - auch wenn man sich angesichts der Naturgewalt des Wassers ohnmächtig fühlt - die Katastrophen sind von Menschen gemacht oder zumindest von Menschen verstärkt worden. Wer nicht will, dass sich derartige Ereignisse häufig wiederholen, darf jetzt nicht bei der Hilfe für die Betroffenen und der Finanzierung des Wiederaufbaus stehen bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Konsequente Förderung der erneuerbaren Energien, ehrgeizige Energiesparprogramme und die Steigerung der Effizienz der Kraftwerke, das sind mehr denn je die Aufgaben einer vorausschauenden Politik.

Meine Damen und Herren, wir sehen die rot-grüne Bundesregierung auf dem rechten Weg, auch wenn die Minister Müller und Bodewig immer wieder auf Kurs gebracht werden müssen. Wir haben auch die heutigen Botschaften des Ministerpräsidenten gehört und sind darüber erfreut. Aber, meine Damen und Herren, es gibt politische Kräfte in Niedersachsen und im Bund, die im Prinzip nie vernünftig werden wollen, auch wenn Herr Wulff in seiner Rede im Allgemeinen überraschende umweltpolitische Positionen bezogen hat.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN - Oh!  
bei der CDU)

Herr Wulff, Sie kennen dank Ihrer Kollegin sicherlich den alten friesischen Wahlspruch - ich habe ihn auch aus Ostfriesland -: Wer nicht will deichen, der muss weichen!

(Frau Pruin [CDU]: „Wer nicht will diechen, der mut wiechen!“, heißt das!)

Auf Ihre CDU - ich spreche hier hochdeutsch; Sie verstehen mich - umgemünzt, könnte man heute sagen: Wer nicht will schützen, der kann uns nichts nützen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Wenn ich mir diesen „Akutversuch“ des stoisbergschen Deichbauplans für die Bundesrepublik anschau, wenn ich mir den Antrag anschau, den der Kollege Stumpf offensichtlich für dieses Plenum gestellt hat, nämlich einen Antrag zum Allerleine-Oker-Plan, dann muss ich sagen: Das kann tatsächlich noch nicht die Antwort auf das sein, was wir in den letzten Tagen erlebt haben. Das Versagen der CDU/CSU in der Umweltpolitik ist seit Jahren bekannt und gefürchtet.

(Widerspruch bei der CDU)

Zu Recht haben die Umweltverbände im Jahr 1998 - schon vor der Ablösung durch Rot-Grün - eine Regierungsbilanz mit dem Titel „Vier schwarze Jahre für die Umwelt“ vorgelegt. Diese Bewertung galt der Arbeit der jetzigen Parteivorsitzenden und damaligen Bundesministerin Angela Merkel, die angesichts der Flutkatastrophe quasi über Nacht doch noch blitzschnell die Umweltlücke im stoisbergschen Kompetenzteam füllen sollte. Herr Wulff, wir hatten den Eindruck, dass das eine Art politischer Sandsackaktion war. Gebracht hat es nicht viel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wofür Sie beim Umweltschutz stehen, ist nicht wirklich bekannt, auch nicht nach Ihrer heutigen Rede.

(Zurufe von der CDU: Haben Sie nicht zugehört? Die Rede war überzeugend!)

Umso mehr wissen wir aus den letzten vier Jahren sehr genau, wogegen Sie sind. Man höre und staune: 14 Mal hat die CDU dagegen gestimmt, als es Rot-Grün darum ging, Deutschland umweltpolitisch auf die Höhe der Zeit zu bringen und wirkliche Maßnahmen für den Klimaschutz zu starten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Bei der ökologischen Steuerreform: dagegen; Erneuerbare-Energien-Gesetz: dagegen; Einführung der Lkw-Maut: dagegen; naturverträglicher Ausbau der Donau statt Kanalisierung: dagegen; Naturschutzgesetz: dagegen; Atomausstieg: sowieso dagegen.

Meine Damen und Herren, diese Positionen lassen sich ziemlich genau auf Ihre Politik hier in Niedersachsen übertragen. Mit Verlaub, Herr Wulff, die

CDU hat umweltpolitisch nach wie vor ein gewaltiges Brett vor dem Kopf.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Es wäre an der Zeit, dass auch Sie aus den Unwetterkatastrophen der letzten Jahre lernen. Wann wollen Sie sich endlich davon verabschieden,

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das haben Sie aber vorher aufgeschrieben, seien Sie ehrlich!)

immer nur dagegen zu sein, wenn es um zukunftsorientierte Politik und die Sicherung der Existenzgrundlagen künftiger Generationen geht?

Meine Damen und Herren, als sich die Lage bei uns an der Elbe wieder entspannte und ich sehr viele Zeitungen zum Nachlesen hatte, war eine der ersten Meldungen, die mir ins Auge fielen, die Meldung über Benefizkonzerte afrikanischer Musiker zugunsten der Flutopfer in Deutschland. Das hat mich gerührt, das hat mich gefreut, und das hat mich gleichzeitig tief beschämt.

Unter den Fehlern, der Inkonsequenz und der Schwäche der Umwelt- und Klimapolitik der Industrienationen leiden die Menschen nicht nur an der Elbe, sondern in sehr vielen Ländern der Welt und viel mehr als wir. Denken Sie an die aktuelle Katastrophe in China. Die Fehler, die in den 70er-, 80er- und 90er-Jahren gemacht wurden, werden wir nicht einfach wettmachen können. Je konsequenter wir den Energieverbrauch nicht nur in der Industrie, in Betrieben und in Häusern, sondern auch im Verkehr zügeln, desto besser. Die Wirksamkeit heutiger Umweltpolitik wird sich allerdings erst in den Generationen, die nach uns kommen, erweisen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Lüchow prangte nach der Katastrophe in Tschernobyl viele Jahre lang ein Graffiti an einer Hauswand: „Die Menschen lernen nur aus Katastrophen. Eigentlich schade.“ Wenn man es heute betrachtet, war das eine sehr optimistische Aussage. Wir wissen, wie mühsam es war, Konsequenzen aus dieser Katastrophe zu ziehen und nach 25 Jahren Diskussion einen Ausstieg aus der Atomenergie einzuleiten. Meiner Meinung nach wäre nach dieser Flut eine CO<sub>2</sub>-Reduktion um 40 % bis zum Jahr 2020 das richtige Ziel, die richtige Konsequenz. Es wäre gut für die Umwelt, es

wäre gut für die Wirtschaft, und es wäre machbar, wenn alle so motiviert, wie sie jetzt an der Elbe bei den Sandsackaktionen mitgemacht haben, mithelfen würden.

Nach der Flut, nach den ganz großen Schäden und dem großen Leid ist es höchste Zeit, umzudenken. Die Umweltpolitik muss sehr viel mehr Einfluss bekommen. Das Umweltbewusstsein im Alltag muss noch mächtig wachsen. Der große Sozialdemokrat Willy Brandt hat in einer sehr schwierigen Phase der deutschen Politik den Anspruch „mehr Demokratie wagen“ formuliert. Für das Umdenken nach der Flut lautet das Motto für uns - es sollte auch für die Republik so lauten -: mehr Ökologie wagen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN  
und bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Plaue, Sie haben das Wort. Bitte schön!

### **Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bilder, die wir in den letzten Tagen im Fernsehen gesehen haben, haben sicherlich alle tief berührt. Ich hoffe, dass sich diese Bilder tief in die Gedächtnisse der Menschen eingebrannt haben. Ich hoffe das sehr, weil ich nur zu gut weiß, dass Katastrophen mit dem Abstand zu dem Zeitpunkt, zu dem sie stattgefunden haben, bei den Menschen leicht in Vergessenheit geraten und dass wir die Konsequenzen, die wir uns angesichts dieses unsäglichen Leids versprechen, sehr schnell nicht mehr als Punkt 1 auf die Tagesordnung setzen.

Das betrifft, meine sehr verehrten Damen und Herren, nicht nur die Politik. Es betrifft insbesondere auch das Bewusstsein der Menschen. Wir können unsere Politik gestalten und formulieren, aber wir können sie nur umsetzen, wenn die Menschen bereit sind, dies auch über den Tag der Katastrophe hinaus zu organisieren. Deshalb hoffe ich, dass das, was wir an den betroffenen Orten gesehen haben, tief in der Erinnerung bleibt und auch zu Konsequenzen führen wird.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Sachsen - fast das ganze Bundesland - ist im Ausnahmezustand. Sachsen-Anhalt ist in weiten Stel-

len bedroht. Es gibt hektische Vorbereitungen von tausenden von Helfern in Brandenburg, Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern. Meine Damen und Herren, wenn man es nicht besser gewusst hätte, hätte man sich in eine Situation weit weg von der Bundesrepublik Deutschland versetzt gefühlt. Das waren Bilder und Aktionen, die wir bisher vornehmlich in der Dritten Welt vermutet hätten oder vielleicht in Ansätzen an der Mosel oder im Rheintal. Jetzt war das alles plötzlich sehr nah und unmittelbar. Viele Menschen haben alles verloren, was sie sich über viele Jahre, ja über Jahrzehnte hinweg aufgebaut haben. Das, was sie mit Mühe geschaffen haben, ist buchstäblich weggespült worden. Aber unmittelbar nach der ersten ging eine zweite Welle durch das Land. Das war die Welle von Solidarität und von der Bereitschaft, anzupacken. Es war die Welle von Mut und von der Entschlossenheit, nicht aufzugeben, sondern sich gegen die Flut zu stemmen. Auf diese Welle können wir alle stolz sein.

(Beifall im ganzen Hause)

Es war die Bereitschaft zu spenden. Es war die Bereitschaft, in die Katastrophengebiete zu gehen und mitzuhelfen. In dem Moment, in dem die Not am größten war, ist deutlich geworden, dass wir dazu bereit sind, unseren Beitrag zu leisten, damit endlich das zusammenwächst, was schön längst zusammengehört.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Es sind die vielen tausende von Menschen, die bei Gluthitze und bei Mückenplage den Weg an die Elbe gefunden haben, einfach nur, weil sie helfen wollten. Selbst, wenn sie stehend k.o. waren, wenn sie nicht mehr in der Lage waren, klar zu denken, und manches nur noch mechanisch gemacht haben, ist kaum jemand weggegangen. Fast alle sind bis an die Grenze ihrer körperlichen und mentalen Leistungsfähigkeit geblieben. Diese beeindruckenden Bilder waren von einer Stärke, sie haben vor innerem Zusammenhalt nur so gestrotzt, sie haben gezeigt, dass die Menschen die ewigwährenden Panikreden satt haben, dass sie an ihnen abprallen, dass sie die Miesmacherei nicht wollen, dass sie das Gelabere über die Fun-Generation nicht hören wollen. Diese Bilder haben gezeigt, dass in dieser Gesellschaft etwas steckt, das wir uns über den Tag dieser Flutkatastrophe hinaus bewahren müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Den Helferinnen und Helfern – egal, ob sie privat oder durch die Institutionen an die betroffenen Orte gekommen sind - ist hier schon zureichend gedankt worden. Ich möchte ihnen deshalb nur noch einmal im Namen meiner Fraktion pauschal danken. Wir haben hohen Respekt vor den Menschen, die ihren Arbeitsplatz verlassen haben, um zu helfen. Wir haben hohen Respekt vor all denen, die ihre Kenntnisse und Fähigkeit mit großer Professionalität eingebracht haben. Wir haben hohen Respekt davor, dass die Bundeswehr, ohne mit der Wimper zu zucken, bereit gewesen ist, einzutreten, um die Menschen hinter den Deichen zu schützen. Ihnen allen gebührt unser großer Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin sehr froh darüber, dass die Bundesregierung - das ist einmalig in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland - blitzschnell entschieden hat und den Menschen nicht nur schnelle Hilfe versprochen, sondern bereits in dieser Woche mit der Umsetzung begonnen hat. Diese Hilfe ist durchfinanziert. Die Menschen wissen, dass sie sich auf das, was Politikerinnen und Politiker sagen, verlassen können. Ich möchte den Dank der Menschen gern an den Bundeskanzler weitergeben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es zeigt sich in solchen Situationen, wer in der Lage ist, die große Verantwortung des Amtes des Bundeskanzlers zu tragen, und wem die Menschen in diesem Land glauben. Es wird auch klar, wie wichtig es ist, diese Hilfe nicht nur anzukündigen, sondern auch sofort Gelder zur Verfügung zu stellen. Das merken wir alle, wenn wir mit den Menschen reden. Bei Katastrophen wird zuerst schnelle und unbürokratische Hilfe zugesichert. Dies kann häufig aber nicht eingelöst werden, weil das Geld nicht vorhanden ist. Hier ist gesagt worden, wie die Hilfe finanziert werden soll. Meine Damen und Herren, ich sage ganz deutlich: Wer die Hilfsbereitschaft der Menschen so gering schätzt, dass er glaubt, ihnen die Verschiebung der Stufe der Steuerreform um ein Jahr nicht zumuten zu können, der weiß nicht, welche Kraft in diesem Land steckt, und erkennt die Bereitschaft unserer Bürgerinnen und Bürger nicht.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Herr Wulff, Ihr fraktionsvorsitzender Kollege Merz hat das sofort erkannt. Als der Vorschlag auf den Tisch kam, hat er diesem sofort zugestimmt. Dann wurde er aber aus parteipolitischen Kalkül zurückgepfiffen. Das ist dieser Situation nicht angemessen.

(Beifall bei der SPD)

Ich meine, dass die Bürgerinnen und Bürger erkannt haben, wo an dieser Stelle die Unterschiede liegen und welchen Weg man gehen sollte. Wir wollen den Weg gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern, die bereit sind, etwas zu tun, gehen. Wir wollen nicht den Weg in den Schuldenstaat gehen, der zu einer Schlussbilanz einer konservativen Regierung von 1,5 Billionen Euro Schulden und 4,8 Millionen Arbeitslosen geführt hat. Das ist nicht unsere Politik!

(Beifall bei der SPD)

Ich halte es in diesem Zusammenhang auch nicht für angemessen, die Flutopfer gegeneinander auszuspielen.

(Zustimmung von der CDU: Wer macht das denn?)

- Sie haben wohl vorhin nicht zugehört, Frau Kollegin! - Die Flutopfer in Horneburg sind genauso betroffen gewesen wie die in Bayern. Deshalb ist es nicht in Ordnung, dass einer aus Bayern kommt und erzählt, er wolle diejenigen gegen die da unten ausspielen. So darf man in einer solchen Situation nicht Politik machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zehn Jahre nach dem ersten Weltgipfel in Rio de Janeiro hat am Montag in Johannesburg die größte Konferenz der Welt zur nachhaltigen Entwicklung begonnen. Angesichts der Ereignisse der letzten Wochen - hier sind neben unserer eigenen Betroffenheit in Europa auch das schreckliche Hochwasser in China und die schweren Hungersnöte im Süden Afrikas zu nennen - sollte allen klar geworden sein, dass sich die Erde verändert, dass sich das Klima wirklich wandelt und dass die Naturkatastrophen zunehmen werden. Wir müssen uns fragen, ob wir die in Rio beschlossenen Konzepte einer Agenda 21 rechtzeitig und konsequent umgesetzt

haben. Die Bürgerinnen und Bürger müssen entscheiden, ob sie den Weg der Nachhaltigkeit und des Klimaschutzes weitergehen wollen.

Wenn es richtig ist - und es ist richtig -, dass die Entscheidungen, die wir heute treffen, in 20 Jahren wirksam werden, dann darf man heute nicht so tun, als hätten wir noch 20 Jahre Zeit. Nein, wir haben diese Zeit nicht. Deshalb müssen wir heute handeln. Angesichts dessen bin ich der Bundesregierung dankbar dafür, dass sie in den letzten vier Jahren den Klimaschutz mit eingeleitet hat.

(Beifall bei der SPD)

Die Novellierung des Bundesnaturschutzgesetzes und die Einführung der Ökosteuer sind nur zwei Merkposten, die ich an dieser Stelle nennen möchte. Was haben wir uns über die Sinnhaftigkeit der Ökosteuer gestritten. Ich halte dieses Konzept nach wie vor für richtig und zukunftsweisend. Wenn Sie von der Union, Herr Kollege Wulff, mir nicht glauben, dann glauben Sie wenigstens Ihren eigenen Leuten, wie dem ehemaligen Umweltminister Töpfer, der erklärt hat, dass er diese Steuer für richtig hält. Er hat das deshalb erklärt, weil er seinen umweltpolitischen Sachverstand nicht an der Garderobe der CDU-Partei abgeben musste, sondern deutlich sagen konnte, was richtig ist.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Plaue, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Plaue (SPD):**

Nein, das gestatte ich nicht.

Uns ist aber auch klar, dass Deutschland die Herausforderungen der Zukunft, insbesondere im Klimaschutz, nicht allein bewältigen kann. Wir sind keine Insel. Wir müssen dafür sorgen, dass das, was wir politisch als richtig erkannt haben, was uns die Fachleute seit vielen Jahren sagen, auf die Tagesordnung der europäischen und übernationalen Organisationen kommt. Wir müssen weltweit eine Politik bekommen, die die Folgen des Versagens von Umweltpolitik deutlicher als bisher in den Mittelpunkt öffentlichen Interesses stellt und dafür sorgt, dass diese Folgen bekämpft werden.

Ich denke, es ist deutlich geworden, dass solche Aktionen wie beim Kyoto-Protokoll, bei dem Europa gegen die größte Industrienation der Welt steht, in der noch nicht erkannt worden ist, dass Umweltschutzpolitik eine Daseinsvorsorge ist, die nicht wegzudiskutieren ist, verstärkt werden müssen. Es handelt sich eben nicht um eine Entsolidarisierung mit einem starken Bündnispartner; vielmehr geht ein klarer Auftrag an die Europäische Union, nämlich den Amerikanern deutlich zu sagen: Unterschreibt das Kyoto-Protokoll, weil es unserer Zukunft und auch der Zukunft eurer Menschen dient.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Uns hier in Niedersachsen beschäftigen im Moment noch stärker die Auswirkungen des Elbehochwassers. Wir hatten in Niedersachsen sehr großes Glück. Dieses große Glück allein hat uns aber nicht vor größeren Schäden bewahrt, auch wenn es Menschen gibt, die das nicht wahrhaben wollen. Dass wir in Niedersachsen so glimpflich davongekommen sind, haben wir einigen glücklichen Faktoren zu verdanken, so z. B. der mutigen und schnellen Entscheidung in Sachsen-Anhalt und Brandenburg, die Havel-Flutpolder zu öffnen. An solch einer Stelle zeigt sich - da lese ich keine Litanei von Abläufen vor -, ob Politikerinnen und Politiker in der Lage sind, schnell und unbürokratisch zu handeln. Deshalb sage ich: Danke, Matthias Platzeck. Wir werden das, was dort passiert ist, in Niedersachsen nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD)

Ich bedanke mich ausdrücklich auch bei den Menschen in Brandenburg und in Sachsen-Anhalt, die sozusagen diese Last zusätzlich zu tragen hatten. Das ist die Solidarität, die auch Niedersachsen zeigen wird, wenn es darum geht, die Schäden auszugleichen. Das ist überhaupt keine Frage.

(Beifall bei der SPD)

Gerade im Amt Neuhaus, in dem die Deiche aus DDR-Zeiten noch nicht auf dem hohen niedersächsischen Standard sein konnten, wurde die Erneuerung der Deiche in den letzten Jahren konsequent in Angriff genommen. Aber auch in anderen Bereichen Niedersachsens haben wir Geld in die Hand genommen, um die Deichsicherheit zu erhöhen. Es kann nicht sein, dass wir dies alles nur unter dem Gesichtspunkt „breiter und höher“ betrachten. Wir müssen uns darum kümmern, dass

das, was wir machen, solide und gut ist; das ist keine Frage. Deshalb wäre es falsch, die Deiche im Amt Neuhaus nur zu erhöhen oder zu verbreitern. Vielmehr müssen wir sie komplett neu bauen. Aber es ist auch wichtig und richtig, dass wir uns darum kümmern, nicht nur der Elbe, sondern den Flüssen insgesamt in der Bundesrepublik Deutschland wieder den Raum zu geben, den sie brauchen, um solche Hochwassermassen zu bewältigen, damit es nicht zu solchen Katastrophen kommt. Das ist die eigentliche Aufgabe der Politik, die wir zu leisten haben.

(Beifall bei der SPD)

Die Verschiebung von Trassen, die Öffnung und Schaffung von zusätzlichen Retentionsräumen, alles das spielt eine Rolle.

Es geht natürlich auch darum, zusätzliches Geld zur Verfügung zu stellen. Übrigens, Herr Kollege Wulff, ich darf Sie daran erinnern - weil Sie das angesprochen haben, will auch ich es tun -, dass Ihr Antrag, 7,5 Millionen Euro für den Deichschutz bereitzustellen, von uns mit der Bereitstellung von 8,5 Millionen Euro beantwortet worden ist. Das ist also 1 Million Euro mehr, als Sie gefordert haben. Aber das will ich nicht zum Gegenstand intensiver Diskussionen machen.

(Zuruf von der CDU: Das musste aber mal gesagt werden!)

Auch wenn die erforderlichen Maßnahmen viel Geld kosten werden, müssen wir uns alle daran erinnern, dass dieses Geld aus einem Haushalt kommen muss, der seit vielen Jahren im wahrsten Sinne des Wortes ausgeknautscht ist.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Vor die Wand gefahren!)

- Wenn Sie behaupten, dass er gegen die Wand gefahren worden ist, Herr Kollege, dann kann ich nur sagen: Wären wir Ihren Vorschlägen gefolgt, dann hätten wir über 40 Millionen DM mehr an Mindereinnahmen und Mehrausgaben, als es derzeit der Fall ist.

(Beifall bei der SPD - Möllring [CDU]: Mehr Einnahmen ja, mehr Ausgaben aber nicht!)

Dann wäre die Betonwand noch sehr viel dicker. Aber ich will darauf nicht weiter eingehen.

Ich möchte gerne, dass wir den Menschen draußen erklären, dass alles das, was wir zusätzlich an bestimmten Stellen brauchen, an anderen Stellen nicht ausgegeben werden kann. Da erwarte ich dann auch die Bereitschaft der Opposition zu sagen, an welchen Stellen sie Geld einsparen will. Es kann nicht sein, dass Sie nur fordern und die Regierung handelt; vielmehr müssen auch Sie den Menschen sagen, was wir in Zukunft nicht mehr machen können.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, dass die Planfeststellungsverfahren zur Erneuerung der Deiche langwierig sind. Wir sind damit in der Vergangenheit sehr sensibel umgegangen. Wir sind insbesondere mit denen sensibel umgegangen, die im Amt Neuhaus leben; denn wir wollten den Menschen in diesem politisch hochsensiblen Gebiet, das zu DDR-Zeiten als Grenzgebiet ganz besonderen Restriktionen und Belastungen ausgesetzt war, nicht von vornherein mit Enteignung kommen. Sie wissen, dass dieses Mittel beim Ausbau und Neubau von Deichen eingesetzt werden kann. Aber ich sage auch hier: Alle diejenigen, die das Problem in der Vergangenheit wegen der eigenen Betroffenheit vielleicht etwas hinhaltend diskutiert haben und die eher die Betroffenheit des eigenen Grundstücks und Hauses im Blick gehabt haben, werden - davon bin ich fest überzeugt - angesichts der Gefahren, die die Elbe ihnen deutlich gezeigt hat, und angesichts der Katastrophe, die hätte passieren können, jetzt sehr nachdenklich werden. Ich bin mir sicher, dass die Menschen auch dort umdenken und bereit sein werden, den Deichausbau besser und schneller zu ermöglichen.

Wir haben es geschafft, die Deiche in Neuhaus auf einer Länge von bisher 11 km neu zu bauen. Weitere Deichabschnitte werden folgen.

Seit 1993 wurden steigende finanzielle Mittel in den rechtselbischen Deichausbau investiert. Seit 1998 - die Zahlen habe ich Ihnen genannt - haben wir diese Mittel kontinuierlich bereitgestellt.

Meine Damen und Herren, ich will mich hier nicht weiter mit der Diskussion um die mehr oder weniger nicht abgerufenen Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe auseinandersetzen. Das kann man in den Diskussionen im Fachausschuss im Einzelnen tun. Ich möchte nur Eines sagen: Wir dürfen in einer solchen Situation nicht die Anrainer der Elbe gegen die Anrainer anderer Flüsse in Niedersachsen

sen ausspielen, die ebenfalls unter den Gefahren des Hochwassers zu leiden haben.

(Zuruf von der CDU)

Es geht nicht, dass wir den Einsatz der Mittel ausschließlich auf Amt Neuhaus konzentrieren. Andernfalls müssen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren - der Vorschlag kam ja aus Ihrer Richtung -, den Menschen an der Jeetzel, Wümme und Delme sagen, warum Sie dort nicht investieren wollen. Und das geht nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, dass wir bei der Frage, wie wir uns in den nächsten Jahren positionieren, nicht nur im Deichbau und hinsichtlich der Retentionsräume, also dort, wo sozusagen das Hochwasser unmittelbar auftritt, ansetzen dürfen. Wir müssen uns auch fragen, was wir in den Bereichen falsch gemacht haben und was wir dort eventuell besser machen können, in denen es vielleicht nie ein Hochwasser geben wird. Die Flächenversiegelung ist nicht nur eine Frage, der sich die Menschen an den Hochwasser führenden Flüssen stellen müssen.

(Zuruf von Oestmann [CDU])

- Selbst wenn das eine Platte ist, kommen wir gleich noch dazu, wenn ich Ihnen sagen werde, wie Sie in der Vergangenheit darauf reagiert haben, Herr Kollege.

Wir müssen uns die Frage stellen, ob wir unsere Siedlungsräume bis in die Nähe der Flutungsräume ausdehnen sollen. Diese Frage müssen wir uns auch weit hinter den Deichen und weit hinter den großen hochwasserführenden Flüssen stellen.

(Zuruf von der CDU)

Dazu gehört, dass wir eine solche Angelegenheit mit der Ernsthaftigkeit behandeln, Herr Kollege, die Sie durch Ihren Zwischenruf vermissen lassen. Wir haben eine Bauordnung, meine sehr verehrten Damen und Herren, in der steht, dass unnötige Zersiedelungen zu vermeiden sind.

(Zuruf von Oestmann [CDU])

Wir haben dies hier im Landtag diskutiert und gegen Ihre Stimmen nach hämischen Debatten darüber, weshalb man sich mit solchen Gedanken in einer Bauordnung auseinander setzen muss, mit

Mehrheit durchgesetzt. Wir müssen das tun, meine sehr verehrten Damen und Herren,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

weil wir sonst die Voraussetzungen dafür schaffen, dass bei Hochwasser die großen Flüsse viel zu schnell voll laufen. Wir müssen unsere Verantwortung im so genannten Hinterland erkennen und wahrnehmen. Das gilt für die Beamtinnen und Beamten in den Baugenehmigungsbehörden, aber noch mehr für diejenigen, die Entwürfe zeichnen, und auch für die Investoren. Wenn wir nicht bereit sind, unsere Verantwortung vor Ort zu leisten, sind wir für die Not der Menschen an den Flüssen mitverantwortlich. Das muss deutlich zum Ausdruck gebracht werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Ehlen [CDU]: Fassen Sie sich an die eigene Nase!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich werde diese Debatte an dieser Stelle nicht fortsetzen, wenn es uns gelingt, die Gemeinsamkeit, die aus den Reden erkennbar war, auch in den nächsten Monaten fortzusetzen. Ich habe zwar meine Zweifel, aber zunächst einmal möchte ich daran glauben, dass das so weitergeht. Ich möchte nicht die Hoffnung aufgeben, meine Damen und Herren, dass dann, wenn wir uns z. B. die Vorfluter vornehmen, wenn wir die Renaturierung von Fließgewässern verlangen, weil dort die Möglichkeit der Aufnahme von Spitzenhochwassern mehr gegeben ist, diejenigen, die in der Vergangenheit dagegen waren, heute sagen, dass das eine vernünftige Entscheidung ist. Wenn wir uns konkret darüber unterhalten, aber so weiter machen wie bisher, wird die Debatte an Schärfe zunehmen. Dafür sind dann diejenigen verantwortlich, die hier anders reden, als sie draußen handeln, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang zwei Bemerkungen zum Ausbau der Elbe machen. Dazu ist schon viel gesagt worden. Ich möchte für meine Fraktion deutlich erklären, dass wir ohne Wenn und Aber den weiteren Ausbau der Mittelelbe ablehnen. Das haben wir in der Vergangenheit erklärt, und das erklären wir auch heute, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Das, was wir zum Ausbau der Elbe zwischen Hamburg und der Nordsee gesagt haben, gilt auch weiterhin. Wir werden prüfen, ob die ökonomische Sinnhaftigkeit dieses Projektes gegeben ist. Hier gibt es Fragezeichen. Wir werden die ökologische Vertretbarkeit dieses Projektes bewerten und auf die Sicherheit der Deiche allererste Priorität legen. Wer dies heute noch in Frage stellt, der hat in der Tat die Folgen aus der Flutkatastrophe überhaupt nicht verstanden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Schäden, die wir in den letzten Wochen zu verzeichnen hatten und deren Umfang wir erst in den nächsten Monaten in voller Höhe zur Kenntnis nehmen werden, sind nicht nur für diejenigen schwierig zu bewältigen, die unmittelbar an der Elbe ihre Häuser verloren haben. Sie sind auch für diejenigen schwierig zu bewältigen, die durch die kleinen Hochwasser der letzten Zeit in eine schwierige wirtschaftliche Situation gekommen sind, z. B. die landwirtschaftlichen Betriebe, die infolge der Überschwemmungen der letzten Wochen gelitten haben. Klar ist aber - der Ministerpräsident hat das in seiner Regierungserklärung zum Ausdruck gebracht, wofür ich ihm sehr dankbar bin -, dass das Land Niedersachsen alles tun wird, um diesen Menschen zu helfen. Die Menschen können sich darauf verlassen, dass die Politik, die hier mehrheitlich betrieben wird, nicht morgen zu Ende ist. Darauf können sie sich verlassen, und das machen sie auch. Deshalb, meine Damen und Herren, werden wir dieses Problem gemeinsam lösen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schwarzenholz, Sie haben das Wort für bis zu 5 Minuten.

### **Schwarzenholz (fraktionslos):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich aufgrund der Kürze der Redezeit zunächst einmal dem Dank an die Helfer anschließen. Das kann man nicht besser ausführen, als das hier gemacht wurde. Ich meine, das ist nicht nur eine Frage der Ratio, sondern auch des Gefühls.

Was dort geleistet worden ist, kann man nicht in politische Kategorien fassen. Für mich ist wichtig, dass Kriterien wie Solidarität und Mitmenschlichkeit wieder Werte sind, die eine stärkere Rolle spielen. Ich hoffe, dass das auch in der politischen Auseinandersetzung bei uns Spuren trägt.

Wir haben eine Situation - hier bin ich anderer Meinung als Sie, Herr Ministerpräsident -, die nicht unvorhergesehen gekommen ist. Es war kein Jahrhunderthochwasser, wenn man das neue Jahrhundert nimmt, sondern dieses Hochwasser hat das Jahrhundert der Hochwasser eingeleitet. Die Warnungen, die es gab, sind häufig in den Wind geschrieben worden. Es gab viele wissenschaftliche Studien, die genau diese Entwicklung aufgezeigt haben. Die Politik hat offensichtlich diese wissenschaftlichen Warnungen, diese Erkenntnisse nicht ernst genug genommen, allerdings natürlich mit Unterschieden zwischen den verschiedenen Parteien. Aber man kann nicht sagen, dass das aus heiterem Himmel kam, sondern das kam aus einer politisch und wissenschaftlich vorhersehbaren Situation. Ich sage allerdings nicht, dass es dort eine Kraft gibt, die die Verantwortung dafür trägt, dass das nicht ausreichend bekämpft worden ist. Wir haben in den vergangenen zehn Jahren in diesem Landtag und auf Bundesebene heftige Auseinandersetzungen darüber geführt, welche Konsequenzen daraus zu ziehen sind. Es gibt eine ganze Reihe von landespolitischen und kommunalpolitischen Auseinandersetzungen dazu. Ich erinnere - Herr Kollege Wenzel hat sich dort ja engagiert - z. B. an die Roßdorfer Straßenbauprojekte mitten im Überschwemmungsgebiet. Dort wird weiter gemacht. Wo sind die Konsequenzen? - Zu der Presseerklärung von Frau Dr. Knorre, die ich am Montag erhalten habe, ist mir überhaupt nichts mehr eingefallen. Frau Dr. Knorre sagt zum Thema Verkehrsprojekte:

„Noch sind die Kosten der Flutkatastrophe nicht abzusehen. Dennoch müssen wir unsere Hausaufgaben machen. Der Ausbau von Autobahnen und Bundesstraßen ist in Niedersachsen weiterhin ein Muss.“

Das ist die Konsequenz. Das Gleiche - Frau Harms hat darauf verwiesen - haben wir im Juli erlebt. Das Bundeskabinett hat ein Programm zur Reduzierung des Flächenverbrauchs beschlossen. In der gleichen Woche, Frau Harms, kam allerdings das ehrgeizigste Autobahnausbauprogramm, das die Bundesrepublik Deutschland je gesehen hat. Das

ist natürlich eine Politik, bei der sich die Leute fragen, wie so etwas möglich ist. Auf der einen Seite will die Bundesregierung den Flächenverbrauch reduzieren, und auf der anderen Seite gibt es ein Rekordausbauprogramm.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das ist jetzt aber eine Suggestivfrage!)

- Frau Harms, diese Frage müssen Sie sich doch einmal stellen. Schließlich hat auch Herr Trittin das mitgetragen, was Herr Bodewig vorgetragen hat. Herr Bodewig kann so etwas nicht umsetzen, ohne dass auch der Koalitionspartner das mitträgt. Die Glaubwürdigkeit von Politik in dieser Frage ist massiv angegriffen. Das gilt für den Elbausbau in ähnlicher Weise.

Es hat in diesem Jahr schon eine Wahlauseinwanderung und eine Landtagswahl mit dem Thema Elbausbau als einem der Schwerpunkte gegeben. Das war im Nachbarland Sachsen-Anhalt. Dort hat als einzige Landtagspartei die PDS das Programm kritisiert und die Wissmann'sche Elbvereinbarung verteidigt. Die SPD und die CDU - Herr Böhmer hat sich ganz massiv geäußert - haben uns damals vorgeworfen, diesen Elbausbau infrage zu stellen, sei ein Arbeitsplatzvernichtungsprogramm. Und was ist jetzt? Jetzt stellt sich Herr Wulff hin und sagt, das sei so, und Herr Ministerpräsident Gabriel erklärt das ähnlich. Ich frage aber: Hat das nun endlich Konsequenzen? Wird die Bundesregierung jetzt endlich davon Abstand nehmen? Werden wir in Niedersachsen jetzt ähnlich handeln, wie man es seinerzeit in der DDR mit den Havel-Poldern gemacht hat, die ja vor ca. 30 Jahren, als bei uns alles dicht gemacht worden ist, eingerichtet wurden? Wir man bei uns über Ähnliches auch einmal nachdenken, damit wir in der Lage sind, auch Vorsorge gegen Hochwasser zu treffen?

Und ich frage im Automobilland Niedersachsen auch nach der Klimapolitik. Können wir es uns allen Ernstes erlauben, weiterhin die Position zu vertreten, dass es bei uns keine Geschwindigkeitsbegrenzungen auf den Autobahnen gibt, obwohl klar ist, dass wir damit sofort den CO<sub>2</sub>-Ausstoß ganz erheblich senken könnten? Warum wird die politische Kraft, dies sofort zu machen, nicht gefunden?

Oder denken wir über China nach. Niedersachsen ist als Automobilland über VW massiv an der Automobilzuwachsrate in China beteiligt. Warum ist ausgerechnet der VW-Konzern, an dem das Land

Niedersachsen beteiligt ist, einer der defensivsten Konzerne bei der Einführung der Brennstoffzellentechnologie und der Wasserstofftechnologie? Warum können wir hierbei nicht eine Vorreiterrolle spielen? Warum sind wir nicht bereit, in der Verkehrspolitik das, was wir an Umsteuerungsmaßnahmen möglich machen können, auch wirklich einzuleiten?

Herr Ministerpräsident, ich erkenne bei Ihnen zwar Absichtserklärungen, aber die konkreten politischen Schritte sind nicht sichtbar, und zwar sowohl nicht auf Landesebene als auch leider nicht auf Bundesebene.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister Jüttner!

**Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat alles gesagt, was zur Sache notwendig ist, und zwar in überzeugender Weise. Ich hätte dem nichts hinzuzufügen, wenn nicht durch einige nachfolgende Beiträge noch Aufklärungsbedarf angemeldet worden wäre. Dem will ich gerne nachgehen.

Ich will an der Stelle das aufgreifen, was Herr Schwarzenholz gesagt hat. Mit den Reden heute und den selbstkritischen Bemerkungen, die darin enthalten waren, ist nicht automatisch Politik neu definiert, nach dem Motto: Jetzt wird alles vorrangig durch Hochwasserschutz definiert. Aber ich meine, sehr vielen Menschen und politisch Verantwortlichen ist in den vergangenen Tagen klar geworden, dass bei Nutzungskonkurrenzen die Art der Prioritätensetzung so nicht weitergeht.

(Beifall bei der SPD)

Das ist der Lernerfolg. Es wird auch in Zukunft keine Automatik in der Weise geben, dass Hochwasserschutz in allem Vorrang hat. Wir werden übrigens - auch darauf hat Herr Gabriel hingewiesen - in den nächsten Jahren weitere extreme Wetterlagen bekommen. Ich bin nicht ganz sicher, ob wir nicht vielleicht demnächst wieder die Bundeswehr brauchen, um unsere Deiche zu sichern. Das war nicht singulär, und das müssen wir wissen. Wir sind aber auf diese Situation vorbereitet. In Auswertung der Veranstaltung der vergangenen Woche - da nehme ich das, was Frau Harms gesagt hat, gerne auf - werden wir auch prüfen, wo die Koordinierung verbesserungsfähig ist. Alle haben

mit unglaublichem Engagement gearbeitet. Das noch besser aufeinander zu beziehen, ist mit Sicherheit möglich. Auch das gehört zur Nachbereitung einer solchen Veranstaltung.

Aber ich will auch deutlich machen, was die CDU im Jahre 1997 gefordert hat: Mehr Geld nach Amt Neuhaus! 1998 hatten wir Hochwasser in den anderen Teilen Niedersachsens. Damals haben wir hier die Debatten über andere Schwerpunkte geführt, meine Damen und Herren. Das nächste Hochwasser - ich will nicht prognostizieren, wann es kommt - führt wieder zu anderen Schwerpunkten. Daraus entwickelt sich alleine im Hochwasserschutz ein Investitionsbedarf von 250 Millionen Euro, den ich vor mir herschiebe und den ich nach Gesichtspunkten der Prioritätensetzung - das ist auch vernünftig so - in den nächsten Jahren abarbeiten werde. Das fängt bei der Thülsfelder Tal Sperre an. Dabei geht es im Zweifel um hunderttausende von Leuten, denen das Wasser sonst in den Keller läuft. Die anderen Flüsse sind genannt: Weser, Aller, Leine.

Der Antrag, den die CDU vorgelegt hat, hat mich außerordentlich gewundert. Darin steht, wir sollten uns jetzt um die Aller kümmern.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das ist Dr. Stumpf!)

Meine Damen und Herren, bei allem Respekt: Ich weiß nicht, wie man drei Tage nach einem solchen Hochwasser an der Elbe aus Sicht der großen Oppositionspartei die Aller in den Mittelpunkt der politischen Debatte im Landtag stellen kann.

(Frau Pruin [CDU]: Unter anderem!)

Ich habe wirklich geschluckt, wie ich sagen muss.

(Zurufe bei der CDU)

- Natürlich steht das da. Ich kann doch noch lesen.  
- Der Einzige, der klug genug ist, darauf nicht einzugehen, ist Herr Hogrefe. Er hat mir einen persönlichen Brief geschrieben und hat darauf hingewiesen, dass es vor allem auf die Mittelweser ankommt. Da hat er natürlich auch Recht, meine Damen und Herren.

(Adam [SPD]: Da hat er nicht Unrecht!)

Was sagen mir diese Briefe und diese Anträge? - Wir haben ein Problem, das über Amt Neuhaus hinausgeht. Aber richtig ist: Mit der Eingliederung

von Amt Neuhaus haben wir ein wirkliches Problem bekommen, nämlich eine Gemeinde mit 5 700 Einwohnern auf das niedersächsische Niveau der Lebensqualität zu bringen. Allein für diese kleine niedersächsische Gemeinde hat die Landesregierung in den vergangenen Jahren - ich habe in den vergangenen drei Tagen vielleicht nicht alle Zahlen gelesen - mindestens 68 Millionen Euro ausgegeben.

(Schünemann [CDU]: 13 Jahren?)

- 13? - Neun! - Alleine für den Hochwasserschutz 16,5 Millionen.

(Oestmann [CDU]: Sehen Sie!)

Für die Abwasserbeseitigung - es sah dort nicht gut aus - waren es 15,3 Millionen Euro. Es folgen Straßenbau, Wirtschaft, Landwirtschaft und sonstige Bedarfszuweisungen.

Meine Damen und Herren, mich hat in den vergangenen Tagen ein Journalist mit dem Hinweis konfrontiert, im Amt Neuhaus gebe es eine Debatte, ob es klug gewesen sei, zu Niedersachsen zu kommen; wir hätten sie hängen lassen. Übrigens: Der Bürgermeister spielt in diesem Zusammenhang keine ideale Rolle.

(Zuruf von Oestmann [CDU])

- Vor seinen Gegnern kann man sich schützen, bei den Freunden hat man manchmal mehr Probleme. Das ist absolut richtig. Da stimme ich Ihnen zu.

Ich will Ihnen nur sagen: Was dort hineingeflossen ist, war ohne Beispiel. Und damit auch das klar ist: Das war notwendig. Wir wollen nicht einmal ein Danke dafür haben, aber, bei allem Respekt, beschimpft werden müssen wir doch dafür, dass wir Amt Neuhaus so viel Geld gegeben haben, auch nicht.

(Beifall bei der SPD)

Herr Plaue hat schon auf eine ganz sensible Angelegenheit hingewiesen. Wir hätten dort vielleicht schon ein paar Meter mehr verbauen können. Aber im Amt Neuhaus geht es u. a. um die Rückverlagerung von Deichen. 600 ha sollen hierdurch als Retentionsraum gewonnen werden. Dafür braucht man Grundstücke, meine Damen und Herren. Uns fällt es nicht leicht, mit Bürgern des Landes Niedersachsen, die mit dem Thema Grenznähe, Enteignung, zentralistischer Verwaltungsstaat 50 Jahre

Erfahrung haben, über Enteignung zu reden. Das ist ein ganz sensibles Thema und führt - - -

(Möllring [CDU]: Wie bei Inge Meysel!)

- Bei Inge Meysel ist das anders. Sie hat im Zweifel auch eine andere Lobby. - Das führt dazu, dass unsere Beamten an der Stelle vorsichtiger umgehen. Dies finde ich auch sachlich gerechtfertigt. Manchmal dauert es dadurch ein paar Tage länger. Wir werden jetzt aber Gas geben; da bin ich sicher.

Auf einige Punkte will ich noch eingehen, damit sie auch klargestellt werden.

Es gibt keinen Vorrang des Naturschutzes vor Hochwasser- und Küstenschutz. Die Beschlusslage des Landeskabinetts ist eindeutig. Wir werden das auch gegenüber allen nachgeordneten Behörden und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern durchsetzen. Davon können Sie ausgehen.

(Beifall bei der SPD)

Hierzu gibt es schöne Beispiele. So läuft etwa den Bürgerinnen und Bürgern in Laasche in den Keller. Die Bürgerversammlung in Laasche hat vor wenigen Monaten beschlossen, dass kein Deichverband gebildet werden soll. Hätten sie einen Deichverband gebildet, dann hätten sie das Problem jetzt trotzdem gehabt. Aber für Hitzacker gilt Ähnliches. Das ist ein Abwägungsprozess zwischen touristischen Stärken und Deichsicherheit. Sie nehmen das billigend in Kauf. Das muss man in dem Zusammenhang wissen. Deshalb darf niemand hängen gelassen werden, aber man muss die Situation präzise einschätzen.

Zum Thema Holtorfer Stege will ich Ihnen, Frau Harms, sagen: Das hat damit zu tun, dass die Rückverlagerung letztlich daran gescheitert ist, dass ein relevantes FFH-Gebiet dabei draufgegangen wäre. Mitunter bekommen Sie auch solche Konflikte. Dann darf man nicht verallgemeinern, sondern muss genau hinsehen, was konkreter Gegenstand ist.

Meine Damen und Herren, wir werden in Zukunft Hochwässer in ähnlicher Katastrophenlage hoffentlich nicht bekommen. Wir können sie aber nicht ausschließen. Wir müssen uns darauf einstellen, den technischen Hochwasserschutz zu verstärken und ihn nach Prioritäten abzarbeiten. Die Koordinierungspotenziale werden wir optimieren. Wir wissen, dass es gesellschaftliche Gruppen und

professionelle Fachkräfte gibt, die eine solche Extremlage beherrschen können. Das macht uns sicherer - überhaupt gar keine Frage! Vor diesem Hintergrund kann ich nur sagen: Wir haben Glück gehabt, aber aus guten Gründen. Wir haben das begünstigt. Wir werden hart an dem Thema arbeiten, und, um zu zeigen, wie flott die Landesregierung ist, werden wir die Zusage der Deichverstärkung in Horneburg, die wir vor drei Wochen gemacht haben, einlösen. Der nächste Spatenstich wird übernächste Woche vorgenommen werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe die Besprechung zur Regierungserklärung und komme jetzt zu den Tagesordnungspunkten 4 bis 8:

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

**Ausbau der Elbe stoppen - kein Ausbau der Elbe-Reststrecke** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3582

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

**Vorsorgender Hochwasserschutz im Binnenland** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3594

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

**Unbürokratische Hilfe für Hochwasseropfer sichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3595

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Vor Hochwasser schützen - dem Klimawechsel begegnen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3596

und

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

**Überschwemmungsschäden in Niedersachsen - Unzureichender Hochwasserschutz in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3603

Diese Tagesordnungspunkte sollen zusammen beraten werden. Sie befassen sich mit dem gleichen Thema, das eben Gegenstand der Regierungserklärung und der anschließenden Debatte war. Demzufolge sind die Fraktionen übereingekommen, auf die Debatte dieser Anträge im Einzelnen zu verzichten. Deshalb geht es im Verlauf der nächsten Minute, so hoffe ich, nur noch um die Ausschussüberweisungen dieser Anträge. Ich halte Sie mit diesem Verfahren einverstanden. Dagegen gibt es auch keinen Widerspruch.

Ich rufe deshalb die Ausschussüberweisung zum Tagesordnungspunkt 4 auf. Dabei geht es um einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3582 mit der Überschrift „Ausbau der Elbe stoppen - kein Ausbau der Elbe-Reststrecke“. Der Ältestenrat empfiehlt, diesen Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Umweltfragen und zur Mitberatung an die Ausschüsse für Wirtschaft und Verkehr und für Häfen und Schifffahrt zu überweisen. - Gibt es andere Vorstellungen? - Die sehe ich nicht. - Dann ist das so beschlossen.

Weiter geht es um die Tagesordnungspunkte 5, 7 und 8 und die dazugehörigen Anträge. Beim Tagesordnungspunkt 5 geht es um den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3594 mit der Überschrift „Vorsorgender Hochwasserschutz im Binnenland“. Der Antrag in der Drucksache 3596, ein Antrag der Fraktion der SPD, hat die Überschrift „Vor Hochwasser schützen - dem Klimawechsel begegnen“. Und beim Tagesordnungspunkt 8 geht es ebenfalls um einen Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3603 mit der Überschrift „Überschwemmungsschäden in Niedersachsen - Unzureichender Hochwasserschutz in Niedersachsen“. Diese Anträge, meine Damen und Herren, sollen zur federführenden Beratung und Berichterstattung ebenfalls an den Ausschuss für Umweltfragen überwiesen werden, und mitberatend sollen folgende Ausschüsse beteiligt werden: der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, der Ausschuss für innere Verwaltung, der Ausschuss für Städtebau und Wohnungswesen, und mir wurde mitgeteilt, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ebenfalls mit zu beteiligen. Das ist so geschehen. - Widerspruch sehe ich nicht.

Dann komme ich vor Eintritt in die Mittagspause zum Tagesordnungspunkt 6. Dabei geht es um einen Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3595 mit der Überschrift „Unbürokratische Hilfe für Hochwasseropfer sichern“. Federführend soll mit diesem Antrag der Ausschuss für innere Verwaltung befasst werden. Mitberatend sollen folgende Ausschüsse beteiligt werden: der Ausschuss für Umweltfragen, der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. - Auch dazu sehe ich keine Änderungsanträge. Dann ist dies so beschlossen, meine Damen und Herren.

Wir haben unser vormittägliches Pensum erledigt und sehen uns um 14.30 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen guten Appetit.

Unterbrechung: 12.59 Uhr.

Wiederbeginn: 14.30 Uhr.

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, wir nehmen die unterbrochenen Beratungen wieder auf. Wir kommen jetzt zu

### Tagesordnungspunkt 2: **Aktuelle Stunde**

Dazu liegen uns drei Anträge vor, und zwar zunächst:

#### **a) Schulreformkonzept der Landesregierung braucht Nachhilfeprogramm - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3620**

Dieser Antrag wird eingebracht von Frau Litfin, der ich das Wort erteile.

#### **Frau Litfin (GRÜNE):**

Lieber Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Bei der neuesten schulpolitischen Initiative, die der Ministerpräsident dieses Landes, assistiert von seiner Kultusministerin, in jüngster Zeit vorgetragen hat, könnte man den Eindruck gewinnen, er sei „der späte Grüne“. Ich hoffe, er kommt nicht zu spät. „Der späte Grüne“ deshalb, weil Freiheit und Verantwortung für Schulen ein Thema ist, das sich wie ein grüner Faden durch all unsere schulpolitischen Anträge der letzten beiden Wahlperioden zieht. Bereits vor acht Jahren habe ich ein Konzept zur Umgestaltung der Schulbehörden erarbeitet, das davon ausgegangen ist, dass die Schulen weitestgehende Gestaltungsfreiheit bekommen. Damals haben wir keine Unterstützung bekommen - um das gelinde auszudrücken. Ich kann mich sogar an Häme erinnern.

In der Zwischenzeit ist viel passiert. In der Zwischenzeit ist viel Motivation und auch viel Vertrauen in den Schulen zerstört worden. So frage ich mich, ob es gelingen wird, aus dem Scherbenhau-

fen, der angerichtet worden ist, ein Kunstwerk zu machen.

Man kann ja nun wirklich nicht sagen, dass die Schulen in den letzten Jahren freier geworden wären, sondern das Korsett, in dem sie stecken, ist immer enger geschnürt worden. Wenn man jetzt zu den im Korsett Eingeschnürten sagt „Nun sei mal frei und atme tief durch!“, dann hoffe ich, dass sie das überhaupt können.

Der Paradigmawechsel, der hier vorgesehen ist, ist richtig. Ich glaube, darüber besteht mittlerweile Einigkeit in diesem Hause. Für diesen Paradigmawechsel, der die Arbeit in den Schulen wirklich umkehrt, brauchen die Schulen aber Begleitung, Unterstützung, Beratung und auch Garantien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie brauchen in allererster Linie eine Ressourcen-garantie. Denn wie soll ich frei und selbständig die Arbeit meiner Schule planen, wenn ich mich nicht darauf verlassen kann, dass die Lehrkräfte, die ich habe, auch noch zum nächsten Halbjahr da sein werden, wenn ich damit rechnen muss, dass zum nächsten Halbjahr vielleicht zwei oder drei meiner Kollegen versetzt werden, und wenn ich nicht weiß, wie ich dann die Lücken stopfen soll? Diese Garantien vermessen wir in dem Konzept von Sigmund Gabriel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was die Schulen aber auch brauchen, ist Vertrauen. Wir müssen auf die Kraft, auf die Professionalität in den Schulen vertrauen, und die Landesregierung muss sich sicher sein, dass sie den Schulen zutraut, dass diese in der Lage sind, ihre eigene Arbeit eigenständig zu organisieren.

Ich meine, dieses Vertrauen ist nicht vorhanden bzw. wird nicht dokumentiert. Es sind ja eher Zumutungen, die jetzt formuliert werden. Zu Beginn der nächsten Wahlperiode werden sich die Schulen, wenn diese Landesregierung allein bleibt, nicht nur damit herumstreiten müssen, wie die Schulstrukturen umgesetzt werden soll - das wird viel Kraft und viele Kämpfe vor Ort kosten -, sondern sie sollen gleichzeitig mit dem Prozess der Entwicklung ihrer Eigenständigkeit beginnen. Wie das gelingen soll, ist mir wirklich noch ein großes Rätsel, insbesondere deshalb, weil die Kultusministerin durch die Lande zieht und wie letztes in Verden verkündet „Ruhe für die Schulen wird es nicht geben“. Für diese Entwicklungsprozesse

brauchen die Schulen aber Ruhe! Sie brauchen Gelassenheit, um tatsächlich selbständig werden zu können!

(Beifall bei den GRÜNEN)

In den vergangenen Jahren haben die Schulen alles andere als das große Vertrauen erlebt. Eher das Gegenteil war der Fall. Ihnen ist gesagt worden: Fortbildung kann nicht mehr stattfinden, wann ihr es wollt, sondern wir schreiben euch vor, wann das sein soll. Wir schreiben euch vor, wann alle Lehrkräfte im Lande an den Schulen präsent zu sein haben. Wir schreiben euch vor, welche Vergleichsarbeiten geschrieben werden sollen. - Das ist kein Ausdruck von Vertrauen, sondern eher das Gegenteil.

Die neue Herausforderung der Freiheit braucht aber auch eine klare Linie an der Spitze. Auch diese klare Linie vermisste ich. Seit Jahren läuft an einigen Schulen das QuiSS-Programm. Das sind Schulen, die die Selbständigkeit bekommen haben, die jetzt alle bekommen sollen. Glauben Sie ja nicht, dass die Ergebnisse dieses Programmes ausgewertet worden wären, bevor das neue Konzept allgemein gültig verkündet worden ist. So kann man mit der Arbeit der Leute, die sich dort wirklich den Hintern aufgerissen haben, nicht umgehen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte dem Ministerpräsidenten und der Frau Kultusministerin ganz gerne ein in der Wortwahl sicherlich überzogenes, inhaltlich aber aus meiner Sicht treffendes Zitat von Stanislaw Jerzy Lec mit auf den Weg geben.

#### **Vizepräsident Jahn:**

Damit müssen Sie sich jetzt sehr beeilen!

#### **Frau Litfin (GRÜNE):**

Ich beeile mich, und ich hoffe, dass Sie darüber nachdenken. Lec sagt:

„Wie können die, die sie nie gekannt haben, die Freiheit erkennen? Und wenn sie dahinter nur eine neue List des Tyrannen vermuten?“

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat Frau Kultusministerin Jürgens-Pieper.

#### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin immer erstaunt, wie die Wirklichkeiten von Frau Litfin sind, wenn sie über Schulen berichtet.

(Zuruf von Busemann [CDU])

- Ja, offensichtlich andere, Herr Busemann.

(Busemann [CDU]: Schönerer!)

Ich habe nicht den Eindruck, dass wir Nachhilfe benötigen. Im Gegenteil, ich meine, wir stehen mit unserem Konzept „Selbständige Schule“ an der Spitze der Bewegung, was die Qualitätsverbesserung angeht. Wir sind übrigens von allen Bundesländern am weitesten. Auch das Modellprogramm in Nordrhein-Westfalen geht nicht so weit wie unser Konzept. Wir brauchen insofern keine Nachhilfe. Ich hatte eben bei Ihrer Rede den Eindruck, dass Sie das Konzept nicht verstanden haben.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]:  
Typisch Lehrerin! - Busemann  
[CDU]: Das liegt am Lehrer!)

Wir haben alle anderen Bundesländer und auch Sie als Oppositionsfraktion mit diesem Konzept überrascht. Das ist wohl offensichtlich das, was Sie jetzt ein wenig ärgert und veranlasst hat, diese Aktuelle Stunde zu beantragen. Sonst könnte die Aktualität ja nicht so groß sein, wenn Sie das alles schon vor zehn Jahren gewusst haben.

Wir haben Ihnen sehr deutlich gemacht, dass wir zunächst einmal die Schulgesetznovelle verabschieden wollten. Dabei haben wir einen Teil dessen aufgenommen, was aus der PISA-Studie zu ersehen war, nämlich z. B. die Sprachförderung vor der Einschulung. Wir haben auch immer gesagt: Zunächst einmal müssen die Schlussfolgerungen aus dem DIPF-Gutachten gezogen werden. Für die Schulträger muss es zügig eine Grundlage geben - damit waren Sie ja auch nicht einverstanden -, damit sie die Schulstruktur planen und vor allem zukunftsgerichtete Bildungsangebote in Niedersachsen schaffen können. Das haben wir vor der Sommerpause getan und gleichzeitig angekündigt, dass wir selbstverständlich die PISA-E-Studie und die internationale Studie weiter auswerten, dass

wir vor allem einen Vergleich mit anderen Nationen, mit den PISA-Siegerländern machen wollen. Das haben wir in der Sommerpause getan. Das hat Sie vermutlich überrascht. Jetzt haben wir unser weitergehendes Konzept zur selbständigen Schule vorgestellt, das dann auch in eine Schulgesetznovelle münden wird. Auch die Fraktion hat sich ja dankenswerterweise bereit erklärt, das in diesem Sinne zu unterstützen.

(Busemann [CDU]: Die waren begeistert!)

Sie wissen, die Handlungsfelder in der KMK sind klar abgesteckt. Wir werden in die Umsetzung gehen. Im Juni wurde ein Handlungsplan verabschiedet. Denn wir wollen keinen besonderen niedersächsischen Weg gehen, sondern wir wollen mit den anderen Bundesländern sozusagen einen gemeinsamen deutschen Weg suchen. Dabei wollen wir vor allem von anderen Nationen lernen.

Die Vergleichsanalyse hat uns, wie gesagt, jetzt dazu gebracht, dass wir in der Kultusministerkonferenz - das werde ich im kommenden Oktober ansprechen - vor allem eines tun müssen: Wir müssen nationale Standards in den festgelegten Fächern haben, müssen vor allem einheitlich gestaltete Standards von der Grundschule bis in die Klassenstufen 6 bis 8 definieren.

Frau Litfin, Standards sind die Grundlage für Evaluationen. Das haben Sie offensichtlich nicht verstanden. Die Vergleichstests sind ebenfalls die Grundlage für dieses Qualitätskonzept. Das scheint irgendwo noch nicht ganz klar zu sein. Insofern stimmen wir inhaltlich auch nicht mit Ihrem Konzept überein. Es geht nicht nur um Freiheit, sondern es geht auch um die Qualitätssicherung durch den Staat und das Blicken auf die Ergebnisse, die mit dieser Freiheit erreicht werden. Beides muss zusammengehen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung ist davon überzeugt, dass eine Steuerung im Bildungswesen, bei der Schulen weitgehende Selbständigkeit erhalten, nur dann möglich ist, wenn auch Standards gesetzt worden sind. Dies sollte, wie gesagt, in bestimmten Fächern bundeseinheitlich geschehen. Wir werden deshalb in der Kultusministerkonferenz vor allem fordern, dass Experten zur Definition von Standards in den Fächern hinzugezogen werden. Wir werden also die viel beschworene empirische Wende in der Bildungsforschung nutzen und die

Experten, die wir im nationalen Konsortium haben, bitten, bei dieser Definition von Standards zu helfen. Ich werde das als Initiative in die Kultusministerkonferenz einbringen. Ich bin auch der Meinung, dass wir eine wirklich nationale Kraftanstrengung brauchen und diese Standards sehr zügig erarbeiten müssen. Sie sollten am Ende des nächsten Jahres vorliegen und nicht weiter in die Zukunft verschoben werden.

Die CDU-geführten Länder haben offensichtlich so ähnlich wie Sie den Eindruck gewonnen, es reiche, wenn man jetzt die Rahmenrichtlinien ein bisschen kürze und den Schulen vielleicht auch ein bisschen mehr Freiheit gebe, obwohl das eigentlich in den CDU-geführten Ländern nicht das Hauptthema ist. Ich meine, dass wir uns der Mühe unterziehen müssen, festzulegen, welche Leistungen die Schülerinnen und Schüler in der jeweiligen Schulform und für die Abschlüsse erbringen müssen. Die müssen auch in aller Klarheit für Lehrkräfte, Schüler und Eltern beschrieben sein.

Wir haben ein gewaltiges Stück Arbeit vor uns, meine Damen und Herren, sowohl in Niedersachsen als auch bundesweit. Da müssen wir vor allem dafür sorgen, dass der Bildungsföderalismus das ausspielt, was er eigentlich können muss - das zeigt uns Kanada -, nämlich dass wir aus dem Wettbewerb heraus um gute Lösungen wetteifern. Ich finde, da kann sich Niedersachsen mit dem Konzept der selbständigen Schule und dem Konzept der Qualitätsmaßnahmen ausgesprochen sehen lassen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Busemann hat das Wort.

**Busemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist an der Zeit, dass wir unsere Landesregierung erst wieder in die bildungspolitische Wirklichkeit zurückholen.

(Beifall bei der CDU)

Bevor wir dann ab 2008 über mehr Eigenverantwortlichkeit und Autonomie an den Schulen und all diese Dinge reden, sollten wir erst einmal die Verhältnisse an den Schulen in Ordnung bringen, Frau Ministerin. Hier muss heute gehandelt werden, für 2002 und 2003, und nicht etwa für die Zeit

ab 2008. Man muss Ihnen auch immer wieder einmal sagen, wo wir denn eigentlich stehen.

Der PISA-Leistungsvergleich hat ergeben: Platz 10 und 11 von 14 Bundesländern, das ist Niedersachsen. In Bayern wird sogar ein ausländisches Kind besser gefördert und besser integriert, als es z. B. in Niedersachsen ausgebildet wird. Die SPD - das muss man Ihnen auch einmal sagen; das ist eine PISA-Verlierer-Partei - hat noch im Juni gegen allen Sachverstand ein Schulgesetz durchgepeitscht. Dann wundert man sich nicht schlecht, dass unser Ministerpräsident wenige Wochen später völlig neue Vorstellungen zur weiteren Schulreform entwickelt. So bringt man wirklich alles durcheinander! Das muss man Ihnen ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU)

Dann ist ja ganz verwunderlich: Kaum eine Woche später taucht dann der Bildungsrat auf. Mir fiel ein: Was Hartz für Schröder ist, ist offenbar der Bildungsrat für unseren Herrn Ministerpräsidenten. Da werden auch neue Rezepte angeboten. Das sind alles nur Patentrezepte, die den Anschein erwecken sollen, man habe es irgendwie im Griff. Aber Sie haben es nicht im Griff, meine Damen und Herren von der Landesregierung!

Man hat das Schulwesen - das darf man doch wohl ganz deutlich sagen - in den letzten Jahren gegen die Wand gefahren. Man kommt haushaltsmäßig nicht mehr nach. Man ist den Problemen nicht gerecht geworden. Die Schulreform ist nicht finanziert. Niemand will übrigens - fragen Sie einmal die Kommunen - Ihr Schulgesetz wirklich umsetzen.

Dann kommt man auf den Bolzen: Dann entlassen wir doch einfach mal die Schulen in die Selbständigkeit. Sie dürfen dann alles selber entscheiden, sich das Geld selber besorgen. Sie dürfen auch möglichst viel vor Ort entscheiden. Die Eltern bekommen etwas zu sagen. Ich kann hier nur sagen: So fahren Sie das Schulwesen wirklich an die Wand.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe Sie auch im Verdacht, Frau Ministerin und auch Herr Gabriel - den das offenbar nicht so sehr interessiert, wie er immer tut -, dass Sie sagen: Wir werden mit der Sache nicht mehr fertig; wir überlassen die Schule letztlich sich selbst. Dann können Sie aber mal sehen, wie Sie vor Ort das

Schulwesen geregelt bekommen. So darf es nicht gehen. Das werden wir auch nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU)

Die *Braunschweiger Zeitung* hat es am 10. August zu den tatsächlichen Verhältnissen auf den Punkt gebracht:

„Marode Klassenzimmer, Klassenstärken jenseits der 30, beschämender Unterrichtsausfall, immer mehr ausgebrannte, zermürbte Lehrer. Mit diesen Voraussetzungen ohne massive Finanzspritzen wird die selbständige Schule ein Luftschloss bleiben.“

Genau das wird der Fall sein.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben gar nicht die Finanzmittel, um das Schulwesen nach Ihren Vorstellungen wieder in Ordnung zu bringen. Also können Sie die Schulen auch nicht in die Selbständigkeit entlassen. Das ist der Abschied dieser Landesregierung aus der hoheitlichen Verantwortung für das Schulwesen.

(Lachen bei der SPD)

- Ja, Sie lächeln. Diese Debatte werden wir in den nächsten Monaten hier grundsätzlich miteinander führen müssen. Jetzt wollen Sie insgesamt das Landesvermögen abgeben, wahrscheinlich wollen Sie demnächst die Verantwortung für die Schule insgesamt abgeben. Damit werden wir Sie nicht durchlassen.

Eines will ich Ihnen abschließend auch noch sagen. Das Verhältnis dieser Landesregierung zur Lehrerschaft, Herr Kollege, ist wie so ein roter Faden. Das sind die faulen Säcke hier; das sind, wenn PISA kommt, die Schuldigen dort. Dort sind wiederum die Lehrerverbände Schuld. Immer sind es die anderen gewesen. Ich kann Ihnen nur dringend anraten, wenn wir es denn gemeinsam schaffen wollen, wieder vernünftige Verhältnisse an den Schulen herzustellen, dort Ruhe einkehren zu lassen. Sie müssen auch das Verhältnis zur Lehrerschaft wieder in Ordnung bringen. Das ist genau so wichtig wie solche Reformvorstellungen.

(Beifall bei der CDU)

Was wird da alles gesagt! Eigenverantwortung bedeutet gleichzeitig mehr Verwaltung vor Ort. Zugleich werden aber Schulassistentenstellen ge-

strichen. Der naturwissenschaftliche Unterricht soll gesteigert werden. Wir stellen selbst bei gutem Willen fest: Die notwendigen Lehrkräfte haben wir gar nicht. Da können wir also gar nicht nachlegen.

Sie sagen, das sei alles falsch. Ja, ja, Sie geben dem Verdurstenden vor Ort den Bohrer in die Hand und sagen: Nun sieh mal in der Wüste zu, wie du selber nach Wasser bohrst und vielleicht auch einmal fündig wirst. Das kann so nicht gut gehen. Alles Lippenbekenntnisse!

Erlassfreie Schule: Das ist ja ganz bekannt. Das wurde kürzlich auch vom Herrn Ministerpräsidenten angedeutet. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie von solchen Dingen wie Entrümpelung, Entbürokratisierung usw. etwas halten, dann hören Sie erst einmal auf mit Ihrer Förderverbundkonferenz laut Schulgesetz vom Juni. Das ist ein bürokratischer Moloch, den niemand versteht. Wir sollten den Schulen nicht zumuten, das alles umzusetzen.

Meine Damen und Herren, bevor wir über die Wolkenkuckucksheime der Zukunft ab 2008 miteinander diskutieren, bringen wir doch einmal die Verhältnisse der Gegenwart in Ordnung. Schauen Sie hinüber zu den PISA-Siegerländern, Frau Minister, nämlich Bayern, Baden-Württemberg, Sachsen und auch andere, wie es da gemacht wird. Dann bringen wir das Schritt für Schritt in Ordnung. Aber wir lassen Sie nicht damit durch, dass Sie mit irgendwelchen wohlfeilen Modellen, Sprüchen und Projektionen ab 2008 sagen: Wir geben ein paar Leitlinien vor. Am Ende haben wir mit der Schule nichts mehr zu tun. Dann sollen die das vor Ort regeln. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Wulf hat das Wort.

### **Wulf (Oldenburg) (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Busemann, wenn Sie Bayern, Baden-Württemberg und Sachsen als so genannte PISA-Siegerländer bezeichnen, dann haben Sie wirklich von der PISA-Untersuchung überhaupt nichts verstanden.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei und  
Zurufe von der CDU)

Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang einmal deutlich machen, was z. B. in der PISA-Untersuchung steht. Da wird ausdrücklich gesagt - ich zitiere -: „In allen“ - wohl gemerkt, in allen! - „Ländern der Bundesrepublik Deutschland ist ein ungewöhnlich enger Zusammenhang zwischen sozialer Herkunft und der am Ende der Sekundarstufe I erworbenen Lesekompetenz nachweisbar. Ein überdurchschnittliches Niveau der Lesekompetenz eines Landes“ - eines Landes! -, „der Bundesrepublik Deutschland bedeutet im internationalen Vergleich eher Mittelmaß.“

Herr Kollege Busemann, das gilt genau so auch für Bayern, Baden-Württemberg und Sachsen, wie aber natürlich auch für Niedersachsen.

(Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, es hilft nichts, wenn Sie auf Bayern und Baden-Württemberg verweisen. Die PISA-E-Studie sagt nämlich auch: Bayern und Baden-Württemberg bleiben trotz ihrer Spitzenleistung im bundesdeutschen Vergleich von der internationalen Spitzengruppe noch weit entfernt und müssen sich auf internationalem Niveau profilieren, müssen auch von den Spitzen-Ländern im OECD-Vergleich lernen. Das ist der entscheidende Punkt.

Niedersachsen hat sicherlich auch positive Werte. Dass Sie das nicht sagen, ist auch typisch für Sie. Bei den naturwissenschaftlichen Leistungen z. B. liegen unsere Gymnasiasten weit vorn. Aber auch damit sind wir international nur Mittelmaß.

Alle bundesdeutschen Länder müssen zugeben: Die Erkenntnisse aus PISA bedeuten für Deutschland: Wir haben ein Bildungssystem, das zu sehr von der sozialen Herkunft geprägt ist. Gerade Bayern ist das entsprechende Beispiel. Ein Kind aus der Oberschicht hat sechsmal bessere Chancen, auf das Gymnasium zu gehen, als ein Kind aus einem Facharbeiterhaushalt. PISA sagt dazu: Das ist das krasseste Beispiel für soziale Selektion in Deutschland überhaupt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben mit dem Schulgesetz die ersten Schlussfolgerungen aus der PISA-Untersuchung gezogen. Wir stellen dabei die Förderung der Schülerinnen und Schüler in den Mittelpunkt. Wir machen Sprachförderung vor der Grundschule. Wir wollen gerade auch mit zusätzlichen Förderstunden, insbesondere in der neuen

Förderstufe, etwas vorwärts Weisendes leisten. Wir haben uns als Musterbeispiel Ganztagsbetreuung in der Fläche vorgenommen. Wir wollen mehr gymnasiale Angebote in der Fläche herstellen.

All dies sind die ersten Maßnahmen, die notwendig sind, um die Schlussfolgerungen aus PISA zu ziehen.

Aber damit dürfen wir nicht stehen bleiben, sondern wir müssen weitergehen. Das Ministerium hat die Ansätze der *wirklichen* Siegerländer, die da z. B. Finnland, Schweden, Kanada, Neuseeland oder Vereinigtes Königreich heißen

(Möllring [CDU]: Südkorea!)

- das sind die entscheidenden Länder -, analysiert. Daraus ziehen wir die Schlussfolgerungen, und das ist auch der entscheidende Punkt, Herr Busemann. Hier geht es nicht darum - wie Sie es tun -, sich bräsig auf die Stühle zu setzen und so zu tun, als ob PISA Sie überhaupt nichts angehe, sondern hier geht es darum, wirklich Schlussfolgerungen zu ziehen. - Die Grünen haben das mit ihrem Konzept durchaus getan. Das erkenne ich absolut an.

Die Schlussfolgerungen liegen natürlich auf der Hand. Die Selbständigkeit von Schulen, Ganztagsangebote, das Setzen von Leistungsstandards, die Überprüfung dieser Leistungsstandards bei den Schülerinnen und Schülern oder auch bei den Schulen ist in den *wirklichen* Siegerländern Praxis. Daran orientieren wir uns, und dies werden wir auch in Niedersachsen realisieren.

Wenn Sie andauernd herummäkeln, dann beschreibt das nur Ihre desolante Situation.

(Busemann [CDU]: Ach du lieber Himmel!)

Sie - das werfe ich Ihnen ganz entschieden vor - drücken sich an der PISA-Front herum und haben überhaupt keine Perspektiven, was die Anforderungen an ein neues, modernes Schulsystem angeht.

(Busemann [CDU]: Kennen Sie eigentlich die vielen Petitionen zur Unterrichtsversorgung?)

Zur Unterrichtsversorgung, Herr Busemann: Wir haben vor der Wahl gesagt - das wissen Sie ganz genau -, wir werden nicht nur die 12 000 Lehrerinnen und Lehrer ersetzen, die von 1998 bis 2003 aus dem Schuldienst ausscheiden, sondern wir werden

15 000 Lehrkräfte in den Schuldienst bringen. Das haben wir in diesem Jahr schon erreicht. Mit dem Einstellungstermin 1. November dieses Jahres werden wir 15 000 Lehrkräfte - mehr sogar - in den niedersächsischen Schuldienst eingestellt haben. Damit haben wir unsere Hausaufgaben gemacht.

(Busemann [CDU]: Herr Wulf, alle Stellen schon besetzt?)

Mit dem Antrag „Konsequenzen für die niedersächsische Schulentwicklung nach PISA: Mehr Selbständigkeit und Gestaltungsfreiheit für Niedersachsens Schulen“, den wir morgen vorlegen werden, und mit den Maßnahmen, die wir im Bereich der Unterrichtsversorgung eingeleitet haben, zeigen wir deutlich auf, dass wir uns in der Schulpolitik durchaus darüber klar sind, wohin die Reise geht.

(Schünemann [CDU]: Sackgasse!)

Wir setzen in der Schulpolitik ganz eindeutig nicht auf die Sackgasse, sondern auf den Weg nach vorne und werden damit auch ganz klar die Landtagswahl gewinnen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Um das Wort hat noch einmal Frau Kollegin Litfin gebeten. Bitte sehr!

#### **Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Busemann, es sind absolut keine Wolkenkuckucksheime, über die wir hier reden, sondern das sind aus Sicht meiner Fraktion Wege, die unbedingt gegangen werden müssen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

damit die Schulen in die Lage versetzt werden, ihre Arbeit professionell zu tun. Das sind Wege, Kollege Wulf, die wir gemeinsam gehen können. Aber diese Wege müssen auch richtig gegangen werden.

Zur Ministerin: Es war an Arroganz wirklich kaum noch zu überbieten, wie Sie hier aufgetreten sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Wenn Sie die schulpolitischen Debatten der letzten Jahre verfolgt haben - davon gehe ich doch einmal aus -, ist es schon eine Unverschämtheit, unseren Konzepten zu unterstellen, dass wir keine Überprüfungen und keine Qualitäts-Checks haben wollten, dass ich hier nicht immer wieder gestanden habe und von interner und externer Evaluation geredet habe.

Wenn Sie in dieser Art und Weise mit Ihrem Personal, d. h. mit den Lehrern und Lehrerinnen, umspringen - ich fürchte, das tun Sie -, müssen wir uns nicht wundern, wenn die Motivation, den Weg in die Selbständigkeit, in die Freiheit auch mitzugehen, relativ gering ist und so die Widerstände, die sich ergeben werden, größer werden, als sie sein müssen. - Sie sind auf die Motivation in den Kollegien angewiesen. Ohne die werden Sie nicht weiterkommen.

Ich fürchte, dass die Frau Ministerin unter dem Gerster-Syndrom leidet: die falsche Person für die richtige Sache.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass die Beratungen zu Punkt 2 a abgeschlossen ist. - Wir kommen nun zu

#### **b) TAKE OFF Niedersachsen - Strategie zur Stärkung des Luftfahrtstandortes - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3623**

Dazu wird sich zunächst der Kollege Schurreit äußern.

#### **Schurreit (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen heute mit Freuden eine Erfolgsstory für Niedersachsen präsentieren.

(Frau Pawelski [CDU]: Schon wieder? Das ist ja ganz was Neues!)

Niedersachsen ist in Deutschland Technologieführer in der Luftfahrtindustrie. Wir befinden uns nicht in der Phase des „Ready for take off“, sondern wir befinden uns schon im Steigflug.

(Möllring [CDU]: In den Wolken!)

Die Luftfahrt ist zu einer Kernindustrie in Niedersachsen geworden. Ich möchte Ihnen verdeutlichen - hören Sie bitte zu! -: In den verschiedenen Regionen Niedersachsens gibt es augenblicklich 20 000 Arbeitsplätze direkt in der Luftfahrtindustrie und insgesamt 40 000 Arbeitsplätze in davon abhängigen Bereichen.

Ziel der Landesregierung ist es, diese Zahlen in den nächsten fünf Jahren zu verdoppeln. Das ist sicherlich ein ehrgeiziges Programm, Herr Möllring, aber es ist machbar. Um dieses Ziel zu erreichen, wird das Land in den nächsten fünf Jahren 40 Millionen Euro in den verschiedenen Bereichen - etwa Technik, Forschung, Service, Flugverkehr in den Teilmärkten - investieren. Flugzeugkomponenten, Werkstoffe und Sicherheitssysteme können dazu beitragen, dass wir weltweit unseren Standard halten.

Basis dieses Programms war eine ehrgeizige Analyse der zukünftigen Entwicklung des Verkehrs. Dazu ist erstens zu sagen, dass bis zum Jahr 2020 weltweit 15 000 neue Jets benötigt werden, wobei das Verhältnis zwischen Boeing und Airbus in etwa ausgeglichen ist. Airbus erzielt 40 % seiner Wertschöpfung hier in Deutschland.

Zweitens. Die tiefe und schmerzhafteste Krise, in die der Luftverkehr nach dem 11. September des letzten Jahres geraten ist und die ihm tiefe Wunden geschlagen hat, ist überwunden. Wir kalkulieren, was die Flugbewegungen anbetrifft, bis zum Jahr 2020 einen Zuwachs von etwa 300 %.

Drittens. Wir haben in den letzten zehn Jahren 260 Millionen Euro in die Luftfahrtbranche und 38 Millionen Euro direkt in Maßnahmen der Luftfahrtindustrie investiert. Damit sind wir in vielen Bereichen Technologieführer geworden, und damit können wir gewisse Teilbereiche auch weltweit dominieren.

Ich möchte einmal aufzählen, was das Interesse Niedersachsens dabei ist:

Erstens. Wir haben am Standort Nordenham 1 900 Arbeitsplätze bei verschiedenen Unternehmen im Bereich Rumpfbauherstellung und -montage, Großblechfertigung und Profilverfertigung.

Zweitens. In Stade sind ca. 1 200 Menschen in der Fertigung von Seitenleitwerken und Fensterrahmen für den Airbus beschäftigt. Diese Zahl soll sich durch die Fertigung des A 380 noch steigern. Vor

allem in der neuen Technologie der Kohlefaserverbundstoffe erwarten wir riesige Zuwächse.

Drittens. Im Forschungsflughafen Braunschweig/Wolfsburg - wir haben ihn gerade besichtigt - haben wir 1 800 Experten mit einer hohen Kompetenz in der Luftsicherheit und der Verkehrsleittechnik zusammengeschlossen. Angesiedelt haben sich Aerodata, das Luftfahrtbundesamt und eine Vielzahl weiterer Unternehmen, die aufzuzählen den Rahmen sprengen würde.

Viertens. Wir haben in Hannover/Langenhagen insgesamt 6 200 Arbeitsplätze geschaffen, und zwar auch im Bereich der Zulieferung. Dieser zentrale Flughafen fertigt heute zu 70 % Touristen und zu 30 % Geschäftsreisende ab. Die Auslastung könnte aber noch ein bisschen besser sein.

Das zeigt: Niedersachsen verfolgt mit dieser Programmatik ein ehrgeiziges, aber erreichbares Ziel.

In der Zukunft wird unser Schwerpunkt sein, in Stade voll auf die Technologie der CFK-Verbundstoffe zu setzen. Mit dieser Technologie lässt sich eine Gewichtsreduzierung um 40 bis 70 % erreichen. Damit ist sie nicht nur für den Flugzeugbau interessant, sondern auch für den Schiffbau und den Maschinenbau in unserem Land und auch darüber hinaus. Hier sehen wir eine riesige Chance, und zwar auch für die Neuansiedlung von Arbeitsplätzen.

Wir zentrieren auf dem Flughafen Braunschweig/Wolfsburg neben den 46 dort schon angesiedelten Unternehmen - von Aerodata bis Zeppelin Luftfahrttechnik - Wissenschaftler aus Braunschweig und der Region, die eine hohe Kompetenz in Sachen Überwachungs-, Navigations- und Informationssystemen haben, und wir fördern auch den Ausbau der Start- und Landebahn um 800 Meter auf 2 600 m, damit eventuell schon im Jahr 2005 die ersten Flugzeuge dort landen, aber auch starten können.

Damit haben wir die Rahmenbedingungen gesetzt, um im Verbund unter anderem mit Bremen und Hamburg den Norden stark in der Luftfahrttechnologie zu positionieren. Die Luftfahrttechnologie wird sich zu einer Kernindustrie in Niedersachsen mit erheblichen Innovations- und Beschäftigungsschüben - wie wir sie hier auch benötigen - entwickeln. Deshalb diese Initiative in der Aktuellen Stunde. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Nächster Redner ist Herr Kollege Wenzel.

### **Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Welt redet vom Klima, und auch der Ministerpräsident hat heute Morgen deutliche Worte zu diesem Thema gefunden. Der überdurchschnittliche Beitrag des Flugverkehrs zu den Klimaveränderungen, zum CO<sub>2</sub>-Ausstoß, insbesondere in großen Höhen der Erdatmosphäre, ist belegt, und dem wird auch nicht widersprochen.

Ich bin, gelinde gesagt, überrascht, dass die SPD-Fraktion gerade dieses Thema heute zum Gegenstand der Aktuellen Stunde gemacht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Schurreit [SPD]: Das ist eine Erfolgsstory!)

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Wenn es um Lärmschutz, wenn es um neue Werkstoffe, um Prozessoptimierung, um Immissionsminderung oder auch um Sicherheit geht, haben Sie unsere Unterstützung.

(Schurreit [SPD]: Das machen wir in Stade! Das machen wir in Braunschweig!)

Wenn es aber um Marketing für Flughäfen und die Akquise von Fluglinien geht, bin ich doch sehr überrascht. In einem originären Zuständigkeitsbereich des Landes, nämlich bei der Bahn, haben wir bis heute - wir warten schon seit 1996 darauf - noch kein ordentliches Marketingkonzept auf dem Tisch liegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bis heute ist auch nicht erkennbar, wann man endlich einmal ein offensives Marketing für die Bahn betreibt. Nein, Sie gehen hin und wollen nun in einem Bereich, für den Sie gar nicht zuständig sind, Geld ausgeben, nämlich für die Akquise von Fluglinien und für ein Marketing.

(Schurreit [SPD]: Nein, wir wollen koordinierend und unterstützend wirken!)

Ich zitiere einmal aus Ihrer Presseerklärung. Sie sagen: Wir benötigen ein besseres Marketing und eine bessere Auslastung. - Deshalb wollen Sie die

Akquise neuer Fluggesellschaften begleiten. Meine Damen und Herren, das ist schon etwas merkwürdig.

(Schurreit [SPD]: Das mit der Klimapolitik muss noch gelernt werden!)

Sie erwecken den Eindruck, dass Sie mit Ihren Plänen die selbst produzierten Investitionsruinen verdecken wollen. Sie alle kennen die Schlagzeile, die vor einigen Wochen in der *HAZ* zu lesen war: Flughafen vor dem Absturz - Prognose und Wirklichkeit beim Flughafen Hannover klaffen weit auseinander. - Aktuell liegt die Prognose bei nur 4,4 Millionen Fluggästen in diesem Jahr.

(Schurreit [SPD]: Dann muss doch etwas gemacht werden!)

Ist es denn eine originäre Landesaufgabe, jetzt dafür zu sorgen, in diesem Bereich Marketing zu betreiben? Darüber wundere ich mich doch schon sehr.

(Schurreit [SPD]: Nein, aber unterstützend zu wirken!)

Bei dieser Debatte wird ganz deutlich, dass die Prognosen, die Sie vor einigen Jahren einmal in die Welt gesetzt haben, bei weitem nicht erreicht werden. Jetzt müssen Sie sich mit den Überkapazitäten beschäftigen. Statt den Investitionen noch gutes Geld hinterherzuschmeißen, sollten wir wirklich ernsthaft darüber nachdenken, wie wir die Überkapazitäten abbauen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Schurreit [SPD]: Hannover auslasten!)

Herr Kollege, ich habe mich im Übrigen auch gefragt: Ist das vielleicht ein spezielles Marketingprogramm für die TUI? Das mag aus Sicht der TUI sinnvoll sein. Ist das aber eine Landesaufgabe?

(Schurreit [SPD]: Natürlich müssen wir ein Interesse daran haben, dass der Flughafen andere Zahlen zeigt! Das ist doch klar!)

Auch dahinter würde ich drei Fragezeichen machen.

Der Ministerpräsident und die SPD-Fraktion sind mit diesem Ansatz meines Erachtens auf dem falschen Dampfer. Zukunft braucht Visionen und Ziele. Zukunft braucht Verantwortung und Orientierung.

(Schurreit [SPD]: Dann sagen Sie doch etwas zu Braunschweig!)

Diese vermitteln Sie mit diesem Konzept leider nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte mit der Genehmigung des Präsidenten  
- - -

**Vizepräsident Jahn:**

Das geht auch ohne meine Genehmigung.

**Wenzel (GRÜNE):**

- - - einmal kurz aus der *HAZ* von heute zitieren. Ich beziehe mich auf Ausführungen des Ministerpräsidenten angesichts der Finanzmisere hier im Land. Es heißt dort:

„Ministerpräsident Gabriel fügte hinzu, die Regierung wollte auf jeden Fall den neuen Tiefwasserhafen bauen, die geplanten neuen Lehrerstellen schaffen, die Investitionsbank gründen und die Fachhochschulen ausbauen.“

Von TAKE OFF Niedersachsen ist dort keine Rede. Meine Frage an Sie, auf die ich heute gerne noch eine Antwort hätte, lautet: Ist das Projekt schon wieder beerdigt? Haben wir es hier mit einem typischen „Gabriel“ zu tun,

(Schurreit [SPD]: Das ist doch Unsinn!)

oder hat dieses Projekt über den heutigen Tag hinaus Aktualität? - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Dinkla hat das Wort.

**Dinkla (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dem Beitrag von Herrn Wenzel ist das rot-grüne Konfliktpotenzial deutlich geworden. Wir debattieren jetzt über das Thema „TAKE OFF Niedersachsen - Strategie zur Stärkung des Luftfahrtstandortes“. Job Floater, Service Center, Bridge System und jetzt TAKE OFF: Ich meine, wir brauchen keine

Inflation von Anglizismen, sondern wir brauchen aktives politisches Handeln. Darauf kommt es an. Worthülsen haben wir wahrlich genug im Lande.

(Beifall bei der CDU)

Irgendwie habe ich das Gefühl, es leiden bald alle - ob nun Bundesregierung oder Landesregierung - unter dem Hartz-Syndrom: Dreieinhalb Jahre lang nichts tun und dann ein halbes Jahr Aktionismus vor der Wahl. - Das kann es wahrlich nicht sein.

(Beifall bei der CDU - Schurreit [SPD]: Aber du verstehst doch, was gemeint ist!)

Meine Damen und Herren, ich habe den starken Verdacht, dass TAKE OFF Ankündigungspolitik mit virtuellem Geld ist. Über die Ziele kann man durchaus einer Meinung sein. Es wird aber von einem Zeithorizont bis 2007 gesprochen, in dem die SPD ohnehin keine politische Verantwortung in diesem Land mehr tragen wird. Es wird der Einsatz von 40 Millionen Euro angekündigt. Ich habe eine Kleine Anfrage zu diesem Thema gestartet, um wirklich einmal zu hinterfragen, wo das Geld denn herkommt. Frau Dr. Trauernicht kündigt den Einsatz von 1 Milliarde für das Familienprogramm an. Ich habe das Gefühl, dass das gesamte Geld werbemäßig drei- bis viermal verarbeitet wird. So ist die politische Situation vor der Landtagswahl hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen hat eine positive Entwicklung im Luftfahrtbereich. Herr Kollege Schurreit, das steht außer Frage. Die Frage ist nur, ob die Landesregierung alle Möglichkeiten genutzt hat, hier Hilfestellung zu geben.

(Schurreit [SPD]: Ja, das hat sie!)

Es geht dabei um den Ausbau der industriellen Kompetenz, um die Sicherheit und um die Steigerung der Leistung der Flughäfen. Die Überkapazitäten, die Herr Kollege Wenzel sieht, sehe ich nicht. Ich habe z. B. aber große Zweifel, ob bei der Verlängerung der Landebahn in Braunschweig wirklich der politische Push vonseiten der Landesregierung gegeben wurde, um voranzukommen.

(Schurreit [SPD]: Natürlich!)

Es drängt sich auch die Frage auf: Wie steht es denn beispielsweise mit den Bemühungen, die Europäische Luftverkehrsbehörde EASA nach

Braunschweig zu holen? Ich hatte den Eindruck, der Einsatz der Landesregierung hatte in dieser Hinsicht seine Grenzen. Da DLR und Luftfahrtbundesamt den Sitz in Braunschweig haben, würde es sich doch anbieten, auch die andere europäische Behörde nach Braunschweig zu holen.

(Schurreit [SPD]: Und 46 andere Unternehmen!)

So wie es aussieht, wird sie aber nach Köln kommen. Also stellt sich auch hier die Frage: Wo bleibt der politische Einsatz, um zu einer Lösung für Braunschweig zu kommen?

Damit hier überhaupt kein Zweifel aufkommt: Ich rede die Ziele der Strategie nicht klein. Ich habe auch nichts dagegen, eine solche Strategie zu verfolgen, wenn es wirklich erreichbar wäre, bis 2007 zu einer Verdoppelung der Arbeitsplätze zu kommen. Ich glaube, dass in Niedersachsen als selbstbewusstem Standort der Luftverkehr ausgebaut werden kann und dass auch neue Aufgaben wahrgenommen werden können. Die entscheidende Frage wird aber sein: Ist das wirklich eine Strategie? Ich habe bei mir zu Hause einmal nachgesehen, wie viele Strategiepapiere ich allein aus dem Wirtschaftsministerium im Laufe der letzten Perioden bekommen habe.

(Schurreit [SPD]: Du hast sie nicht gelesen, sondern sie nur abgeheftet!)

Es gibt solche Strategiepapiere für Medienstandorte und für die verschiedensten Bereiche. Wenn man sich einmal die Mühe macht, hinter die Kulissen zu schauen, kommt man zu der kühlen, harten und ernüchternden Erkenntnis, dass weithin nichts geschehen ist. Es gab nur Ankündigungen. Die entscheidende Frage lautet meines Erachtens daher: Ist dies wirklich eine durchgreifende Strategie, oder handelt es sich, wie so oft, nur um ein Werbeprogramm zur Wahl? - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Ministerin Dr. Knorre hat das Wort.

### **Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist ein Autoland. Wir haben die große Chance, Niedersachsen auch zu einem Flugzeug-

land zu machen. Diese Chance wollen wir nutzen. Wenn Herr Wenzel sagt, es stehe keine Perspektive hinter diesem Programm, muss ich Sie einmal fragen: Wie soll eine Perspektive aussehen, wenn 40 000 Arbeitsplätze, die wir bis 2007 hier schaffen wollen, keine Perspektive sind?

(Beifall bei der SPD - Frau Harms  
[GRÜNE]: Wie viel?)

- 40 000 Arbeitsplätze. Wir haben direkt im Bereich der Luft- und Raumfahrt jetzt schon 20 000 Arbeitsplätze. Wir haben das klare Ziel vorgegeben, dass wir diese Zahl verdoppeln wollen. Das ist das Ziel, das hinter dem Programm steht. Wenn das keine Perspektive ist, weiß ich nicht, was Sie als Perspektive bezeichnen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist, wie ich glaube, im Übrigen ganz klar, dass wir unsere Ziele definiert haben, auch was die Schwerpunkte unserer Förderung angeht. Sie wissen, dass ich immer gesagt habe, dass wir Schwerpunkte bei unserer Wirtschaftsförderung setzen müssen. Um es ganz klar zu sagen: Dieses ist ein Schwerpunkt der Wirtschaftsförderung in Niedersachsen, und zwar ohne Wenn und Aber. Deswegen sind auch die 40 Millionen Euro, die wir investieren wollen, nicht irgendeine gegriffene Größe. Es handelt sich vielmehr um eine plausible Hochrechnung anhand von Projekten, die wir in der Pipeline haben oder die wir zumindest am Horizont sehen. Dies ist also nicht eine gegriffene Zahl, sondern eine Zahl, die wir aus der Kenntnis des Marktes und der Projekte und der Investoren, die wir im Augenblick haben, realistisch ansetzen können.

Insofern klare Ansage: Dies ist ein Schwerpunkt der Förderpolitik. Ich sage Ihnen ganz offen, dass wir den Mut haben, diesen Schwerpunkt so zu setzen und uns nicht mit der Gießkanne in der Förderpolitik im Klein-Klein zu verstricken.

Herr Dinkla, Sie haben gesagt, wir hätten so viele Strategien. Sie haben Recht. Wir haben in der Tat viele Strategien, wie wir die Wirtschaft im Lande voranbringen wollen. Wenn Sie bemängeln, dass nichts passiert, dann erinnere ich Sie an Folgendes: Dieses Land und diese Landesregierung haben im Bereich der Luft- und Raumfahrt in den vergangenen zehn Jahren Investitionen in der Größenordnung von fast einer Viertelmilliarde Euro angeschoben. Wenn das keine Taten sind, dann weiß ich es wirklich nicht mehr. In der Tat ist das eines

der größten Investitionsvolumen für eine Branche in diesem Lande.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Sinne werden wir diese Strategie weiterhin konsequent umsetzen. Es geht vor allem darum, unsere Standortschwerpunkte weiterzuentwickeln, die starken Airbus-Standorte weiterzuentwickeln, den starken Standort Hannover und alles das, was sich rund um den Forschungsflughafen Braunschweig tut, weiterzuentwickeln. Wichtig ist dabei, dass wir darauf achten, diese Standorte untereinander zu vernetzen und das spezifische Know-how, das zum Teil vorhanden ist, auch für Aktivitäten an anderen Standorten nutzbar zu machen. Deswegen ist es wichtig, dass das DLR aus Braunschweig künftig auch in Stade vertreten ist, um dort aktiv im FuE-Bereich mitwirken zu können. Deshalb ist es wichtig, dass wir neue, auch logistische Konzepte entwickeln, um beispielsweise die Airbus-Standorte im Norden unseres Landes noch besser zu verbinden, um dort Materialflüsse und den Gütertransport weiter zu optimieren. Die Vernetzung der Standorte ist also ein Topthema. Wir werden unsere FuE-Mittel weiterhin an diesen Standorten einsetzen. Stade ist dabei im Augenblick sicherlich ein Schwerpunkt. Meine Damen und Herren, das, was dort zurzeit gerade im Bereich Luft- und Raumfahrt, FuE, passiert, kann sich wirklich sehen lassen und schafft Arbeitsplätze. Darauf kommt es an. Wir haben die Strategie dazu. Wir haben einen klaren Schwerpunkt in der Mittelverteilung, und wir werden diese Ziele für Niedersachsen erreichen. Niedersachsen ist auch ein Flugzeugland.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Erörterung auch dieses Tagesordnungspunktes abgeschlossen.

Ich rufe auf

#### **c) Konkursverschleppung durch SPD-Landesregierung - Nothaushalt längst überfällig - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3623**

Herr Kollege Möllring hat das Wort.

(Zuruf von der SPD: Wer sonst bei diesem Thema!)

**Möllring (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als in diesem Haus der Doppelhaushalt 2002/2003 verabschiedet wurde, war jedem klar, dass der Haushaltsplan für 2003 Makulatur war, bevor er überhaupt verabschiedet worden war. Den Kundigen war auch deutlich, dass auch der Haushaltsplan 2002 etwa die Überlebenschance einer Eisscholle in der Südsee hatte, das heißt: keine. Man muss deutlich sagen, dass dieses Szenario auch so eingetreten ist. Im Rahmen der Steuerschätzung Mai wurde schon vorausgesagt, dass in diesem Jahr rund 650 Millionen Euro an Steueraufkommen fehlen würden. Der Finanzminister hat bei der Bewertung der Steuerschätzung Mai gesagt, dass das alles nicht so aufregend sei, die Konjunktur in der zweiten Hälfte wie sonst was anspringen würde und das dann alles wieder aufgeholt würde. Wir haben in unseren Antrag, der nachher noch zu beraten ist, hineingeschrieben, dass wir schätzen, dass sich die Steuerausfälle bis zum Ende des Jahres auf bis zu 800 Millionen Euro summieren werden. Gestern hat uns die Presseerklärung des Finanzministers und des Ministerpräsidenten belehrt, dass schon im ersten Halbjahr 950 Millionen Euro an Steueraufkommen ausgefallen sind. Wir haben jetzt schon fast die Hälfte der zweiten Jahreshälfte erreicht, und kein Mensch sieht irgendwo eine Konjunktur anspringen. Natürlich kann sich die Lage bis zum 22. September noch ändern. Aber es glaubt doch niemand, dass im Oktober, November und Dezember noch das aufgeholt werden kann, was bis dahin schon verlogen gegangen ist.

(Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]:  
Damit finanziert Stoiber sein ganzes Programm!)

- Warten Sie es einmal ab! Wirtschaftspolitik ist zur Hälfte Psychologie. Es ist eben ein Unterschied, ob man eine Bundesregierung hat, die Mehltau über das Land verbreitet und alles lähmt, oder ob man eine Bundesregierung hat, die Versprechen nicht nur gibt, sondern auch hält, und den Wirtschaftsrahmen so gestaltet, dass die Wirtschaft anspringt. Dann werden die Leute auch wieder investieren.

(Beifall bei der CDU)

Wer bei dieser rot-grünen Rahmengesetzgebung für die Wirtschaft noch investiert, der muss ja einen Klaps haben, weil er mehr eingeschnürt wird, als ihm geholfen wird. Daran müssen wir einmal denken. Sie reden hier über 4 Millionen Arbeitslose. Das sind 4 Millionen Einzelschicksale. Da sollte man nicht solche Zwischenrufe machen, sondern eine Wirtschaftspolitik betreiben, die den Menschen hilft.

(Beifall bei der CDU - Biallas [CDU]:  
Jetzt hast du es Tantchen aber gegeben! - Zurufe von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Wir haben gestern leider nichts dazu gehört, was 2002/2003 geändert werden soll. Diese Landesregierung hat ein Gutachten eingeholt, das sie sich immerhin 600 000 Euro hat kosten lassen. Ich dachte gestern, dass es ein Witz wäre, dass Jobst Fiedler dieses Gutachten erstellt habe.

(Zuruf: Wer ist denn das?)

- Jobst Fiedler war einmal der Oberstadtdirektor von Hannover, der sich in Pleiten auskennt und deshalb natürlich für solch ein Gutachten prädestiniert ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Jetzt weiß man natürlich, warum Roland Berger gesagt hat, dass er nach dem 22. September den Schröder bei sich einstellen will. Denn wenn schon ein abgehalfterter Oberstadtdirektor eine Akquise von 600 000 Euro macht, was muss da erst ein abgehalfterter Bundeskanzler an Land ziehen!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Es ist ja klar, was dabei herausgekommen ist. Herr Golibrzuch und ich haben uns das durchgelesen und in Presseerklärungen gesagt, dass dabei nicht viel herausgekommen ist. Als Regierung kann man es vielleicht erwarten, dass die Opposition immer mäkelte. Aber lassen Sie mich doch einmal bitte einige Einschätzungen geben, die ich dem *Pressepiegel* entnommen habe. Der eine überschreibt seinen Kommentar mit dem Wort „Pleite“. Der Nächste schreibt: nur ein Vorwand. - Der Nächste schreibt: unwägbare. - Der Letzte schreibt: Warum erst jetzt? - Wenn ich ein bisschen mehr Zeit gehabt hätte, Zeitung zu lesen, hätte ich vielleicht noch weitere solche Kommentare gefunden. Es ist ein Offenbarungseid erster Güte.

Sie haben in Ihrer Presseerklärung geschrieben, dass Sie globale Minderausgaben erzielen wollten und zusammen mit einem Handlungsbedarf Einsparungen von mehr als 1 Milliarde erwirtschaften wollen, ohne aber auszuführen, wie diese Summe erwirtschaftet bzw. gespart werden soll. Gleichwohl erklären Sie, dass Sie die Karten auf den Tisch legten. Das ist jedoch eine Veräppelung der Wählerinnen und Wähler, der Bürgerinnen und Bürger, weil Sie eben nichts auf den Tisch legen und eben nicht sagen, wo gespart werden soll.

(Beifall bei der CDU)

Es ist doch nicht zu verstehen. Sie schreiben in Ihrer Presseerklärung, Ihnen fehle knapp 1 Milliarde an Steuern, und sagen nichts zu den anderen Unwägbarkeiten wie Mehrausgaben, die Sie bei Aufstellung des Haushaltsplans zum Teil schon kannten. So hatten Sie z. B. im November zugestimmt, dass bei den VBL einige zig Millionen mehr ausgegeben würden, und im Dezember haben Sie diese Mehrausgaben nicht in den Haushalt eingestellt, was auch ein Verstoß gegen Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit ist. Sie sagen den Bürgern noch nicht einmal jetzt, was in 2002 und 2003 geschehen soll. Auf diese beiden unsoliden Haushalten aber, die sich wie eine Eisscholle in der Südsee bewegen, bauen Sie Ihre Mipla auf. Sie bauen Ihre Mipla auf der Wirtschaftserwartung der Steuerschätzung Mai dieses Jahres auf, die noch von einem Wirtschaftswachstum von 1,5 % ausgeht. Jetzt wissen wir, dass wir ein Wirtschaftswachstum von weniger als 1 % erzielen werden. Sie schreiben weiter tapfer in Ihrer Presseerklärung, dass die Personalkosten nur um 1,5 bzw. 2 % steigen, während der Ministerpräsident sagt, dass eine Forderung von 6 % mehr Arbeitslohn reine Notwehr sei. Wo sind wir denn? - Auf der einen Seite so reden und auf der anderen Seite solche Zahlen verkaufen!

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Möhrmann hat das Wort.

### **Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte eigentlich angenommen, dass die Opposition das heutige Thema zum Anlass nehmen würde, nicht nur zu polemisieren und Leute

schlechtzureden, sondern auch eigene Vorschläge zu unterbreiten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben wieder einmal erlebt, dass Herr Möllring seiner altbekannten Rolle treu bleibt und sich dann hier schamhaft hinstellt, wenn wir über Hildesheim und „Pecunia non olet“ reden.

(Unruhe - Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Wer so was am Hut hat, der darf sich nicht hier hinstellen, sich aufblasen und Herrn Fiedler schlechtreden. Ich finde es ungehörig, wie hier mit dem Unternehmen Roland Berger umgegangen wird. Ich kann nur hoffen, dass es öffentlich wird, wie Herr Möllring sich in dieser Frage hier im Landtag benimmt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist wahr: Das Land Niedersachsen befindet sich in einer sehr schwierigen Lage.

(Busemann [CDU]: Sagen wir ruhig: Pleite!)

Das ist überhaupt nicht zu bestreiten. Meine Damen und Herren, in dieser schwierigen Lage kommt es jetzt darauf an, dass man eine Landesregierung hat, die handlungsfähig ist.

(Lachen bei der CDU)

Ich meine, dass das Kabinett gestern mit seinen Entscheidungen bewiesen hat, dass wir uns auf einem guten Wege befinden, diese schwierige Lage zu überstehen.

(Busemann [CDU]: Sie brauchen nichts zu überstehen! Sie sind bald ohne Regierungsverantwortung!)

Meine Damen und Herren, wenn die Lage wirklich so schwierig ist, wie es die Opposition hier heute sagt,

(Fischer [CDU]: Sie sind doch sonst so solide!)

dabei dann aber völlig vergisst, was sie denn selber in dieser Lage tun würde, will ich noch einmal erinnern: Es gibt die altbekannte Forderung unserer Opposition, die Bezirksregierungen aufzulösen,

(Beifall bei der CDU)

und man meint, mit dieser Auflösung könne man 10 000 - ich betone: 10 000 - Stellen einsparen.

(Fischer [CDU]: Wer sagt das?)

Dazu will ich Folgendes feststellen, Herr Mölling: Erstens. Es gibt im Umfeld der Bezirksregierung nur 4 800 Stellen. Zweitens. Wir haben insgesamt schon 10 000 Stellen in Abgang oder gestrichen gestellt. Und wir haben in dem Bereich, den auch Sie nicht angreifen wollen,

(Zurufe von der CDU)

insgesamt nur noch 30 000 Stellen im Haushalt. Was soll also Ihre Forderung nach einem Abbau von 10 000 Stellen, und wie soll sie umgesetzt werden?

(Zurufe von der CDU)

Sie können das nur lösen, wenn Sie den Gemeinden die Aufgaben übergeben, die heute die Bezirksregierung durchführt. Die Landkreise werden sich dafür bei Ihnen herzlich bedanken.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Möhrmann, möchten Sie eine Frage des Kollegen Busemann beantworten?

### **Möhrmann (SPD):**

Nein, das möchte ich nicht.

(Busemann [CDU]: Schisser!)

Meine Damen und Herren, Sie können an diesem ersten Beispiel sehen, wie seriös sich unsere Opposition in der Frage der Finanzpolitik bewegt.

Es gibt einen zweiten Punkt. Man fragt sich: Welche Anträge kommen denn eigentlich von der Opposition? In Kenntnis der Finanzlage - wenn sie so schlimm wäre, wie Herr Mölling sie hier beschreibt - dürfte sie eigentlich nur noch Forderungen stellen, irgendetwas zu streichen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie sind für das Ausgeben und wir für die Sparvorschläge!)

Aber was passiert heute Morgen wieder? Es wird angekündigt: Morgen bekommen wir einen Antrag zum Thema „Dreimal 40 %“. Das ist ja interessant.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen einmal die Folgen aufzeigen: Wenn die Staatsquote von heute 48,5 % auf 40 % gesenkt wird, bedeutet das für das Land Niedersachsen insgesamt eine Minderausgabe im staatlichen Bereich von - ich betone - 9 Milliarden Euro. Wer so etwas in die Welt bringt und dann sagt, das bezahlen wir nach dem 22. September, weil wir dann die Wahl gewinnen und die Umstände besser werden, der weiß ganz genau, dass er den Mund sehr voll nimmt. Ihnen wird kein Wähler auf den Leim gehen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das würde gleichzeitig bedeuten, dass all die Verkehrsinvestitionen, die wir gemeinsam mit dem Bund anschieben wollen - immerhin ein Volumen von 4 Milliarden Euro -, überhaupt nicht mehr stattfinden können.

Ein weiterer Punkt: Sie reden über eine Schiefelage der Steuerreform, weil angeblich Spitzenverdiener davon bevorteilt werden. Der Ministerpräsident hat Ihnen heute Morgen gesagt, wer die Hauptanteile bei der Verschiebung der Steuersenkung trägt.

(Fischer [CDU]: Es geht doch um die Freistellung von Veräußerungsgewinnen! Das ist doch der Punkt! 23 Milliarden!)

Ich will dazu nur ergänzen, meine Damen und Herren: Wenn man Ihrem Vorschlag folgte, den Spitzensteuersatz auf 40 % zu senken, würde das einer Mindereinnahme von 43 Milliarden Euro entsprechen, zehn Punkte davon bei uns in Niedersachsen. Das bedeutet, dass die Spitzenverdiener daran einen gewaltigen Anteil haben würden.

Wenn Sie der Auffassung sind, die Lage sei wirklich ernst, dann dürfen Sie Ihre haushaltswirksamen Anträge nicht mehr stellen, dann müssen Sie sie zurückstellen. Ich will noch einmal die Zahlen der ersten drei Jahre, von 1998 bis Juni 2001, nennen: 120 haushaltsrelevante Anträge mit Mehrbelastungen und nur vier Anträge, die im Haushalt zu Entlastungen führen würden. Der letzte Haushaltsantrag und die Haushaltsrede von Herrn Wulff würden bedeuten: 4 Milliarden Euro zusätzliche

Belastung. Das ist unglaublich, und man kann Sie an dem Punkt nicht ernst nehmen.

(Zuruf von Möllring [CDU])

Das werden die Wähler am 2. Februar auch nicht tun. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat nun Herr Kollege Golibrzuch.

### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Neun Jahre SPD-Alleinregierung belegen: Der Landeshaushalt ist nicht unkaputtbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie leiden nicht nur unter wegbrechenden Steuereinnahmen, sondern werden jetzt auch eingeholt von den Versäumnissen der Vergangenheit. Sie behaupten, eine Reihe von Investitionsprojekten wie den vorzeitigen Lückenschluss der A 31, den geplanten Tiefwasserhafen und das bereits gebaute Emssperrwerk solide durchfinanziert zu haben. Sie haben sich eine Weltausstellung geleistet und auch den Luxus, einen aussichtslosen Prozess gegen die Brigitta-Erdgas-GmbH bis in die letzte Instanz durchzuklagen. Das sind ländergemachte Probleme, das sind spezifisch niedersächsische Probleme, das sind hausgemachte Probleme dieser Landesregierung.

Sie haben 1998 angekündigt, mehr als 5 500 Stellen im Landesdienst abbauen zu wollen. Wenn man sich den aktuellen Haushaltsplan vor Augen führt, stellt man fest, dass das Gegenteil erreicht worden ist. Natürlich wurden diese Stellen gestrichen - das ist eine Bruttobetrachtung -, aber netto haben Sie heute mehr Stellen im Landeshaushalt als damals, und zwar deshalb, weil Sie die notwendigen Mehrausgaben in der Bildungspolitik nicht durch die erforderlichen Einsparungen an anderer Stelle gegenfinanziert haben. Das werfen wir Ihnen vor.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir sagen, Sie werden von eigenen Versäumnissen eingeholt, ist das ein Blick auf das Innenministerium. Seit zwölf Jahren diskutieren wir in diesem Hause die Versäumnisse bei den polizeilichen Assistenzdiensten. Es ist doch uner-

träglich, dass wir jetzt bereits in der dritten Legislaturperiode darüber diskutieren, wie man dort zu Einsparungen kommen kann, und Sie sich einen Gutachter - noch dazu einen Untauglichen - holen, der Ihnen das Altbekannte noch einmal aufschreibt.

Wir lesen im *rundblick* der letzten Woche, dass die norddeutschen Bundesländer Hamburg und Schleswig-Holstein jetzt zu einer Kosten sparenden Kooperation in der Logistik und im gemeinsamen Einkauf kommen, übrigens auch bei den Statistischen Landesämtern. Wir lesen dann weiter: Eine Kooperation Niedersachsens mit Hamburg kommt bei den Statistischen Landesämtern gänzlich nicht in Frage, weil diese bereits mit Schleswig-Holstein kooperieren und eine Fusion der Rechenzentren dort vorantreiben. - Ja, was ist denn das für ein Argument? Das heißt doch nur, dass hier im Finanzministerium lange geschlafen worden ist, während die Hütte längst gebrannt hat und andere Bundesländer bereits über solche Kosten sparenden Kooperationen nachgedacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben in dem Bereich jahrelang Schulden angehäuft, noch und noch mehr Schulden. Was wirklich unerträglich ist, haben wir Ihnen beim letzten Mal schon vorgerechnet: Tag für Tag nehmen Sie mit dem verabschiedeten Doppelhaushalt durch verdeckte und offene Kreditaufnahme rund 5 Millionen Euro zusätzliche Schulden auf, und gleichzeitig haben Sie ein zusätzliches Defizit von ebenfalls 5 Millionen Euro täglich zu gewärtigen, und zwar durch die Belastungen im Landeshaushalt als Folge der wegbrechenden Steuereinnahmen. Das heißt, wir haben, jedenfalls unter finanziellen Gesichtspunkten, in Niedersachsen sozusagen täglich Expo, wenn man sich nur diese Bilanz anschaut. Sie haben hier Jahr für Jahr neue Schulden aufgehäuft. Und mich regt wirklich auf, Herr Ministerpräsident, wenn Sie sich, nachdem man das jahrelang getrieben hat, heute Vormittag hier hinstellen und sagen: Ich bekenne freimütig: Wir haben in der Vergangenheit viel zu viele Schulden aufgenommen, auch in Niedersachsen.

(Schurreit [SPD]: Insbesondere Sie!)

Seit 1994 hat diese SPD-Alleinregierung 40 % aller bis heute aufgelaufenen Landesschulden angehäuft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Es ist nicht die Politik, es sind auch nicht wir, die diese Schulden angehäuft haben, sondern es ist diese SPD-Alleinregierung, die seit 1994 Schulden in diesem Umfang angehäuft hat. Und wenn Sie sich dann einen Gutachter wie Roland Berger hier ins Haus bestellen - auch so eine Schnapsidee der Staatskanzlei; ich kenne niemanden im Finanzministerium, der dieses Gutachten gewollt hat -, muss man sich einmal anschauen, was diese Gutachter aufschreiben.

(Zurufe von der SPD)

Sie faseln wieder von Public Private Partnership. Etwas völlig Neues! Sie legen ein Gutachten vor, das ungefähr die Qualität des Gutachtens hat, mit dem diese Firma die Wirtschaftlichkeit der Luxushirnklinik INI prognostiziert hat.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

Das ist auch dieselbe Firma, die die Prognose gestellt hat für das wunderbare Wirtschaftswachstum, das durch die Weltausstellung Expo ausgelöst werden sollte. Von dieser Firma kenne ich bisher nicht ein Gutachten, das für Niedersachsen Zahlen prognostiziert hätte, die im Nachhinein tatsächlich belastbar gewesen wären.

(Plaue [SPD]: Sie ärgern sich nur, dass Sie da keinen Beratervertrag haben! - Möhrmann [SPD]: Haben Sie noch kein Angebot gekriegt, Herr Golibrzuch?)

Nach der Aktuellen Stunde zum Thema Luftfahrtstandort, die wir gerade hatten, befürchte ich, dass die 300 % Wachstum in der Luftfahrtindustrie wahrscheinlich auch von Roland Berger prognostiziert worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Ich sage Ihnen: Wir wollen keine weiteren wirklich dilettantischen Gutachten von einer unfähigen Firma. Wir wollen auch nicht, dass die finanzpolitischen Probleme Niedersachsens länger in die Zukunft vertagt werden. Wir wollen sofort einen Nachtragshaushalt. Wir wollen einen Sanierungsausschuss für dieses Land, in dem die Fraktionen gemeinsam mit dem Landesrechnungshof über die notwendigen Einsparungen diskutieren und dann auch darüber entscheiden werden.

(Möhrmann [SPD]: Wenn wir konkret werden, sagt ihr immer Nein!)

Und wir wollen, damit das Ganze auch durchgesetzt wird, endlich eine neue Landesregierung in diesem Land, die eben auch mit den Finanzen der Steuerbürger hier verantwortungsbewusst umgeht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Aller hat das Wort.

**Aller, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Vokabeln kennen wir alle schon aus der Vergangenheit: Nothaushalt, Sanierungsausschuss, Angebote der Opposition zur Verbesserung der Finanzlage. - Wenn es aber darum geht, die konkreten Situationen zu betrachten, dann kommt nur Luft. Ich frage mich: Warum soll ich einen Sanierungsausschuss einrichten, Herr Möllring, der zu nichts weiter als Mehrausgaben führt?

(Beifall bei der SPD)

Hier geht es um die Haushaltskonsolidierung. Das ist der entscheidende Punkt. Wir brauchen keinen Nothaushalt und auch kein Notgesetz, wie Sie gesagt haben, sondern wir brauchen Kontinuität in der Konsolidierungspolitik dieses Landes.

(Fischer [CDU]: Waren Sie heute Morgen nicht im Haus?)

Ich erinnere daran, dass die 10 000 Stellen, die wir aus dem Haushalt herausnehmen wollten, inzwischen herausgenommen worden sind. Dem gegenüber stehen strukturelle Einsparungen in Höhe von 711 Millionen Euro, die Sie einfach nicht zur Kenntnis nehmen. Ich sage aber deutlich: Immer dann, wenn die Landesregierung oder die Fraktion einen Konsolidierungsantrag gestellt hat, haben Sie gegen ihn gestimmt und im Land gegen jede einzelne Maßnahme polemisiert.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen in dieser Phase den Mut - auch durch Unterstützung Dritter in der öffentlichen Debatte -, eine Diskussion loszutreten, die die strukturellen Veränderungen in der Landesverwaltung in der Öffentlichkeit transparent macht. Sie können sich daran beteiligen. Ich habe aber schon Ihre Presseinformation zur Kenntnis nehmen dürfen. Sie haben das, was das Kabinett gestern beschlossen hat,

schon abgelehnt, bevor Sie überhaupt im Besitz der Unterlagen waren. Das ist Ihre Strategie, und das ist Ihre Politik in diesem Lande.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb muss hier gesagt werden: Wenn für Niedersachsen ein Notgesetz erforderlich werden sollte, dann aber erst dann, wenn Stoiber die Wahl gewinnt und Sie mithelfen, dass die 40-40-40-Politik durchgesetzt wird. Dann ist nicht nur das Land pleite, sondern dann sind mehrere Länder pleite, und dann sind die Kommunen richtig pleite. Das ist die Politik, die Wulff im Bund unterstützt. Die muss gestoppt werden, meine Damen und Herren. Dann werden sich Herr Wulff und Herr Möllring einmal zusammensetzen müssen, um abzuklären, ob unter den Bedingungen des von Ihnen gestellten Antrags die 2 500 zusätzlichen Lehrkräfte finanziert werden können. Das geht nicht. Das dürften Sie ja zugeben. Die 1 000 zusätzlichen Polizeibeamten, die Sie haben wollen, können Sie auch nicht finanzieren, weil Sie selbst gesagt haben, das Geld sei nicht da. Die 500 Millionen, die Sie für die Kommunen zahlen wollen, gehen nicht. Sie gehen heute erst recht nicht. Das alles sind also Dinge, die Sie Schritt für Schritt und Tag für Tag wieder einsammeln müssen. Ich wäre dankbar, wenn dieses Stück Redlichkeit aus der heutigen Diskussion zumindest bei der CDU herausgucken würde.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister, möchten Sie eine Frage des Kollegen Biallas beantworten?

**Aller, Finanzminister:**

Nein. - Das Schlimmste, was ich in der Diskussion gehört habe, ist - - -

**Vizepräsident Jahn:**

Einen Augenblick, bitte! Ich habe Sie nicht verstehen können. Haben Sie eben Nein gesagt?

**Aller, Finanzminister:**

Nein habe ich gesagt.

**Vizepräsident Jahn:**

Gut.

**Aller, Finanzminister:**

Die Diskussion über BEB und Sonderlasten Expo nimmt inzwischen wirklich kuriose Formen an. Seinerzeit hat Albrecht 8,5 Milliarden netto zusätzlich zu den Einnahmen bekommen. Er hat aber nichts weiter zustande gekriegt, als die Schulden auf 40 Millionen hochzublasen. Anschließend aber stellen sich diese CDU-Leute hier hin und beklagen, dass wir 615 Millionen zurückzahlen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist geradezu lächerlich; denn das, was wir uns wünschen, wäre ein warmer Regen in Höhe von 8,5 Milliarden DM - oder in Euro die Hälfte -, um damit die von uns skizzierte Strukturpolitik auf den Weg zu bringen. Oder wollen Sie etwa nicht, Herr Möllring, dass die A 31 mit Unterstützung des Landes gebaut wird? Wollen Sie nicht, dass das Emssperrwerk so, wie es konzipiert worden ist, in die Tat umgesetzt wird, um die Schifffahrt in Niedersachsen zu stützen? Wollen Sie etwa nicht, dass wir an den strategisch wichtigen Investitionsschwerpunkten festhalten, die Frau Knorre vorhin dargestellt hat? Dann sagen Sie das hier. Dann stellen wir diese Maßnahmen auch nicht in die Haushalte ein. Sie werden sich auch erklären müssen zu den zusätzlichen 160 Millionen für den Bildungsbereich; denn dieser Betrag ist mit großer Mühe aus dem bestehenden Haushalt herausgeschnitten worden und setzt gerade heute einen bildungspolitischen Ansatz. Dieser Ansatz ist so weit durchfinanziert, dass er mit Priorität in die mittelfristige Finanzplanung aufgenommen worden ist. Wir wissen sehr wohl, dass wir noch eine Unterdeckung haben,

(Rolfes [CDU]: Noch *eine*? Eine Milliarde!)

die in den künftigen Etappen der Haushaltskonsolidierungspolitik noch abgearbeitet werden muss. Was Sie, Herr Wulff und Herr Möllring, wirklich ärgert, ist einzig und allein, dass Ihre Ansage, wir würden vor der Wahl davor kneifen, die Eckdaten vorzulegen, nicht durchträgt.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das sind doch keine Eckdaten!)

Diese mittelfristige Finanzplanung hat nicht nur der Regierungsfraktion, nicht nur der Regierung selbst, sondern auch der Opposition sowie den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Lande deutlich gemacht, wie schwierig die Finanzlage ist. Jeder,

der heute darüber diskutiert, was er mehr ausgeben will, der muss auch sagen, was er an anderer Stelle einsparen will. Davor drücken Sie sich aber konsequent; auch in der Bilanz 2002, die Sie heute oder vor einigen Tagen auf den Tisch gelegt haben.

Ich sage Ihnen: Wir halten fest an dem Fahrplan. Die Eckdaten sind jetzt mit der Mipla auf den Tisch gelegt worden. Insofern ist auch deutlich geworden, was mit dem Nachtagshaushalt 2003 erledigt werden muss. Der Haushalt 2004/2005 wird wie vorgesehen parallel zum Nachtragshaushalt 2003 abgearbeitet.

(Rolfes [CDU]: Wann wollen Sie den denn vorlegen?)

Ich werde Sie in den nächsten Tagen also immer wieder fragen müssen, ob Sie an diesen Eckdaten festhalten, nämlich an dem ehrgeizigen Ziel, die Nettokreditaufnahme trotz dieser Situation um 50 Millionen abzusenken.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Die haben Sie doch ständig erhöht!)

Sie werden auch etwas zur Veräußerung von Beteiligungen oder Vermögen des Landes sagen müssen. Bis vor kurzem habe ich gedacht, Herr Wulff wollte das. Herr Möllring aber hat plötzlich gesagt, das Verkaufen von Tafelsilber sei kein Beitrag zur Deckung. Sie müssen jetzt sagen, was Sie sonst machen wollen, oder Sie müssen die Versprechen, die Sie hier abgegeben haben, wieder einsammeln.

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister, die vereinbarte Redezeit ist abgelaufen. Ich war großzügig.

### **Aller, Finanzminister:**

Ein kleines Zitat noch, und dann setze ich mich, Herr Präsident. - Mir liegt hier die Bilanz 2002 der CDU vor. Nun mag es ein Druckfehler sein, für mich aber ist es eine freudsche Fehlleistung. Da wird geschrieben:

„Insgesamt zeichnet sich eine Unterdeckung von 1,5 Millionen Euro ab.“

Das ist der Wahlkampfbeitrag der CDU-Fraktion in diesem Hause. Vielleicht sammeln Sie die Bilanz wieder ein und werfen sie und auch alles andere, was darin steht, in die Tonne. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Möllring hat das Wort.

### **Möllring (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Druckfehler ist auch uns schon aufgefallen. Ich finde aber, Herr Minister, dass er nicht so peinlich ist wie der Druckfehler in Ihrer Landwirtschaftsbroschüre, in der Bremerhaven und Cuxhaven jeweils mit f geschrieben worden sind. Das zeigt weit weniger heimatkundliche Kenntnisse. Unser Zahlerdreher ist meiner Meinung nach hinnehmbar.

(Beifall bei der CDU)

Nehmen Sie also Ihre Landwirtschaftsbroschüre, gucken Sie einmal nach - Cuxhaven, Bremerhaven -, und stampfen Sie diese Broschüre ein. Wir haben Sie selbst bezahlt. Ihre aber musste der Steuerzahler bezahlen. Deshalb können wir sie nicht einstampfen und neu auflegen.

(Mühe [SPD]: Lächerlich! - Zuruf von Möhrmann [SPD])

- Herr Möhrmann, Sie haben mich vorhin auf Hildesheim angesprochen. Ich möchte Ihnen dazu einmal Folgendes sagen: Wenn Sie die Hildesheimer Geschichte verfolgen, werden Sie feststellen, dass vor Ihnen einer steht, der diese Geschichte ausgesprochen gradlinig durchsteht. Ihre SPD hat gestern und auch heute noch gesagt: Wir finden diese Situation eigentlich hervorragend. Wir wollen, dass dieser Mensch Oberbürgermeister bleibt. Dann haben wir nämlich einen Streit im bürgerlichen Lager und können taktisch agieren. - So geht die SPD mit der Stadt Hildesheim um. Gestern ist eine entsprechende Erklärung abgegeben worden. Wenn Sie heute die *Bild-Zeitung* lesen, dann lesen Sie genau dasselbe: Liebe Elisabeth, ihr könntet euch ja ändern.

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Möllring, möchten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Möhrmann beantworten?

### **Möllring (CDU):**

Nein, möchte ich nicht.

Ich darf noch einen weiteren Punkt ansprechen. Herr Minister, Sie sind hier nicht auf den Nachtragshaushalt eingegangen. A 31, Emssperrwerk usw. sind hier doch mehrheitlich gelaufen. Es ist doch Ihre Partei gewesen, die in ihre Bilanz geschrieben hat: Wir haben alles aus dem Bundesverkehrswegeplan herausgenommen. - Warum haben wir denn keine A 26 und andere? Warum haben wir keine Ortsumgehungen mehr? - Das ist doch die von Ihnen so gewollte Politik. Die A 31 wäre überhaupt nicht gebaut worden, wenn der Landkreis Emsland und die dortige Wirtschaft nicht mit angepackt und sich diese Projekte auf die Hörner genommen hätten. Das Gleiche gilt für das Emssperrwerk.

(Beifall bei der CDU - Beifall auf den Besuchertribünen)

### **Vizepräsident Jahn:**

Einen Augenblick, bitte! - Meine Damen und Herren, ich muss Sie auf der Zuschauertribüne darauf aufmerksam machen, dass Ihnen Beifallsbekundungen genauso wenig wie Missfallensbekundungen gestattet sind. Sie müssen die Reden hier nun mal in Ruhe ertragen können.

### **Möllring (CDU):**

Hier geht es doch nicht darum, dass man sich gegenseitig die Zahlen um die Ohren haut, sondern darum, für das Land Niedersachsen ein solides Haushaltskonzept aufzustellen. Es ist nun einmal Aufgabe der Regierung, einen Haushaltsplan und einen Nachtragshaushalt einzubringen. Wer sagt, wir hätten eine Unterdeckung im laufenden Haushalt in Höhe von etwa 1 Milliarde, und wer im September sagt, der Nachtrag werde erst vorgelegt, wenn der Jahresabschluss 2002 vorliegt - nämlich im März -, der gibt doch die Finanzpolitik dieses Landes auf. Wer die Finanzpolitik dieses Landes aufgibt - man kann es ja machen -, der sollte nicht Minister für diese Fachaufgabe sein.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte Ihnen einen weiteren Grund dafür nennen, warum Sie keinen Nachtragshaushalt vorlegen. Sie haben im Finanzplanungsrat mit unterschrieben, beschlossen und befürwortet einen nationalen Stabilitätspakt. Da geht es um die Maastricht-Kriterien. Da geht es darum, dass sich Deutschland maximal mit 3 % des Bruttoinlandsprodukts verschulden darf, was allen bekannt ist.

Dies ist beim letzten Mal verfehlt worden mit der Folge, dass ein blauer Brief drohte. Diesen hat man vorher noch abwenden können. Am 5. April hat man sich dann zusammengesetzt. Da war man sich einig, dass bei der Gestaltung künftiger Haushalte für die Jahre 2003 und 2004 der Bund seinen und alle Länder ihren Zuwachs maximal auf jeweils 1 % im Jahresdurchschnitt begrenzen werden. Für zukünftige Haushalte! Sie haben dem augenzwinkernd zugestimmt, weil Ihr Haushalt 2003 schon beschlossen war und Sie davon ausgehen, das sei dann kein zukünftiger Haushalt. Das heißt, Sie haben 2 % bzw. 3 % draufgelegt. Wenn Sie einen Nachtragshaushalt vorlegen würden, müssten Sie sich, weil es dann ein neuer Haushaltsplan wäre, an diesen Ihren Beschluss halten und müssten den Zuwachs wieder zurückfahren. Das muss doch das Parlament gemeinsam tragen.

Deshalb müssen Sie einen Nachtragshaushalt vorlegen, damit wir gesicherte Zahlen haben. Ohne das ist das hier ein Gewurstel. Ihr Bundeskanzler ist mit dem Spruch von der „Politik der ruhigen Hand“ schon völlig gescheitert. Das, was Sie machen, ist ein Vor-die-Wand-Fahren. Sie können eben nicht Auto fahren und, wenn eine Wand vor Ihnen steht, sagen: Es geht weiter geradeaus. - Das führt zum Crash, und das Auto geht kaputt. Das muss man Ihnen einmal sagen.

Das, was Sie gestern vorgelegt haben, ist reine Makulatur, weil es auf den falschen Eckdaten aufbaut und deshalb von vornherein fehlerhaft ist. In Abänderung eines anderen Wortes würde ich sagen: Das ist brutalstmöglicher Optimismus.

(Beifall bei der CDU - Pläue [SPD]:  
Wobei wir wieder bei der Nähe zu  
Herrn Koch wären!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Golibrzuch hat das Wort.

### **Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie rühmen sich jetzt der Vorlage dieser mittelfristigen Finanzplanung und behaupten, damit sei nun der Nachweis erbracht, dass die Finanzpolitik, die Planung solide sei,

(Schurreit [SPD]: Natürlich ist das ein  
Kriterium!)

dass man sich insbesondere nicht vor dem Landtagswahltermin am 2. Februar herumdrückt. Ich will gern auf einzelne Posten dessen, was Sie gestern vorgelegt haben, hier noch kurz eingehen. Sie behaupten, es ließe sich - wahrscheinlich auch ein Vorschlag von Roland Berger - durch Veräußerung von Liegenschaften innerhalb der nächsten drei Jahre ein dreistelliger Millionenbetrag realisieren. Das hat in der Vergangenheit schon nicht funktioniert, und das wird - nach meiner Einschätzung jedenfalls - auch in Zukunft nicht funktionieren. Wir kennen die Einnahmen aus den verschiedenen Steuerarten und haben erlebt, dass in den vergangenen Jahren nach dem Wegfall der privaten Vermögensteuer die Grunderwerbsteuer erhöht worden ist und den Ländern und Kommunen erhöhte Einnahmen prognostiziert wurden. Das Gegenteil ist der Fall. Die Situation am Immobilienmarkt ist gegenwärtig so, dass diese Einnahmen trotz erhöhter Punkte bei der Grunderwerbsteuer rückläufig sind. Es gibt überhaupt keinen Hinweis darauf, dass sich das in den nächsten Jahren ändern könnte. Also eine Luftbuchung!

Sie behaupten, durch gemeinsames Engagement mit Privaten, durch Public Private Partnership oder auch durch Sponsoring - mal etwas ganz Neues - in den nächsten Jahren mindestens einen hohen zweistelligen Millionenbetrag erwirtschaften zu können. Auch das sind Modelle, die wir in der Vergangenheit - jedenfalls modellhaft - in Niedersachsen bereits verwirklicht haben, die im Ergebnis der Nachprüfung des Rechnungshofes und des Finanzministeriums immer zu Mehrkosten für den Landeshaushalt geführt haben. Deswegen werden sie auch bisher nicht flächendeckend realisiert.

Sie behaupten, durch globale Minderausgaben einen ganz hohen, nämlich den maximalen Betrag, der nach der Landeshaushaltsordnung zulässig ist, in den nächsten Jahren im Haushaltsvollzug erwirtschaften zu können, wohl wissend, dass das Jahr für Jahr schwieriger wird, weil insgesamt das Niveau dessen, was dort noch abzugreifen ist, immer niedriger wird. Auch das eine Luftbuchung!

Obwohl Sie diese Luftbuchungen vornehmen, haben Sie unter dem Strich in den nächsten Jahren noch einen Handlungsbedarf in Höhe von rund 500 Millionen Euro jährlich. Das ist gigantisch. Es ist auch kein Betrag, wie wir ihn in den Vorjahren einmal gehabt hätten. Sie haben dabei überhaupt noch nicht berücksichtigt, dass auch das laufende Haushaltsjahr 2002 mit einem riesigen Fehlbedarf abschließen wird, den Sie nach Haushaltsgrundsät-

zegezet und Landeshaushaltsordnung innerhalb von zwei Jahren werden decken müssen und bei dem Ihnen nicht die Ausrede wie bei der BEB hilft, dass das eine einmalige Sonderlast sei. Ich bin sehr gespannt, wie Sie sich da herumdrücken wollen.

Aus unserer Sicht jedenfalls gilt: Diese Haushaltsdaten sind in keiner Weise verlässlich. Das sind keine Plandaten, das sind keine Eckdaten. Deswegen können Sie zwar versuchen, sich damit um den Wahltermin herumzumogeln. Die Menschen im Land werden es Ihnen aber nicht abnehmen. Sie werden erleben, dass die Zusagen, die Sie hier gemacht haben, nach dem 2. Februar nichts wert sind und dass Sie auch diese Einsparbeträge nicht werden erbringen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat der Kollege Möhrmann.

#### **Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eben wieder ein Beispiel für die Art des Umgangs mit Wahrheiten durch Herrn Möllring erlebt. Er hat sich hier hingestellt und hat der Landesregierung vorgeworfen, es seien zwei Fehler in einer Broschüre, in der zwei bedeutende Hafenstädte mit einem falschen Buchstaben geschrieben worden seien. Er hat dann hinzugefügt, dass es bei dieser Broschüre um Steuergeld gehe, bei dem Fehler in der CDU-Broschüre gehe es aber nicht um Steuergeld. Ich stelle hier fest: Es handelt sich um eine Broschüre der CDU-Landtagsfraktion.

(Möllring [CDU]: Ja, natürlich!)

Nach meiner Kenntnis wird die CDU-Landtagsfraktion genau wie alle anderen Fraktionen des Hauses durch Steuergelder finanziert.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will gern noch etwas sagen. Es ist nicht das erste Mal, dass die CDU-Landtagsfraktion - über die Grünen will ich in dem Zusammenhang überhaupt nicht reden - mit den Zahlen nicht zurechtkommt.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

Ich erinnere an zwei Dinge, und zwar erstens an den Haushaltsantrag, der angeblich sicherstellen sollte, dass die Kommunen 500 Millionen bekommen sollten, der völlig verrechnet war. Ich erinnere zweitens an den Antrag - auch zu einem Haushalt -, zu dem die CDU-Fraktion vom GBD bestätigt bekommen hat, dass der Antrag verfassungswidrig sei. So geht man nämlich auf dieser Seite mit dem Haushalt des Landes um.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wie ernst man Ankündigungen dieser Opposition nehmen muss - auch im Zusammenhang mit dem Haushalt -, will ich an zwei Beispielen noch einmal klar machen. Da wurde aufgeschrieben, dass wir im Bereich der Beihilfe private Unterbringung, also Zweibettzimmer in Krankenhäusern z. B., nicht mehr finanzieren wollen. Dieselbe Oppositionsfraktion hat das vorher in einem Antrag gefordert und hat es dann abgelehnt. Das ist Ihre Seriosität, und das ist das Umgehen mit den Problemen des Landes, das wir hier ganz deutlich kritisieren wollen.

(Beifall bei der SPD)

Denn immer, wenn es konkret wird, meine Damen und Herren, dann kneifen Sie und haben Angst vor der eigenen Courage.

(Zustimmung von Frau Harms  
[GRÜNE])

Das geht hin bis zu den Behördenstandorten in Ihren Wahlkreisen. Solange das so bleibt, werden Sie auch keine Chance haben, am 2. Februar damit durchzukommen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn ich jetzt hier stehe und über die finanzielle Lage des Landes Niedersachsen rede, dann will ich an etwas erinnern, denn ich gehöre diesem Landtag schon länger an. Da gab es in den 90er-Jahren schon einmal ein riesiges Haushaltsproblem. Diese CDU-Opposition hat seinerzeit gefordert, einen Nothilfeantrag - damals noch in Bonn - zu stellen. In Klammern: Die Kohl-Regierung hat sich darüber totgelacht.

(Möllring [CDU]: Nein, ihr habt ihn nicht gestellt, ihr habt das abgelehnt!)

Was aus dieser Nothilfe geworden ist, meine Damen und Herren, das können Sie an Folgendem erkennen: Im Jahre 2001 hat sich das Institut der

Deutschen Wirtschaft die Haushalte der Länder angesehen - Ich erinnere noch einmal: „Nothilfe“ hat die CDU gesagt - und hat dann Folgendes festgestellt: Das Land Niedersachsen hat in den 90er-Jahren insgesamt im Bereich Ausgabenbegrenzung, Kreditaufnahmebegrenzung, Nettoneuverschuldung, Personalausgabenbegrenzung und Investitionshöhe auf Platz 2 aller Bundesländer gelegen.

(Zuruf von Golibrzuch [GRÜNE])

Das, meine Damen und Herren, ist eine Leistung. Ich bin ganz sicher: Das werden wir trotz dieser Probleme in den nächsten Jahren auch wieder hinbekommen.

(Starker Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Rolfes möchte für die CDU-Fraktion die Restredezeit von gut einer Minute in Anspruch nehmen.

(Zurufe)

- Die Lage kann sich noch ändern, sodass wir mehr Redezeit zur Verfügung haben. Darauf kommen wir gleich zu sprechen.

### **Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin davon ausgegangen, dass der Ministerpräsident zuerst das Wort ergreifen will, weil das wohl erforderlich ist, da jemand einmal deutlich sagen muss, wie die Menschen im Lande die Zukunft dieses Landes überhaupt noch einschätzen sollen.

Herr Finanzminister, da kann jeder reden, wie er will, wir haben riesige Deckungslücken in diesem Haushaltsjahr, wir haben riesige Deckungslücken im nächsten Haushaltsjahr. Sie haben eine mittelfristige Finanzplanung für 2004 vorgelegt, in der 1 020 Millionen Euro jetzt schon nicht finanziert sind. Sie haben das für die nächsten Jahre so fortgesetzt. Die Menschen im Land haben einen Anspruch darauf zu erfahren, ob dieses Land noch eine finanzielle Zukunft hat oder nicht.

(Beifall bei der CDU)

Sagen Sie hier und heute, wann Sie dieses Notgesetz zur Rettung der niedersächsischen Finanzen vorlegen wollen, wann Sie damit anfangen wollen! Die Wählerinnen und Wähler haben einen An-

spruch darauf, das vor dem 2. Februar zu erfahren, nicht nachher.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Rolfes, der Herr Ministerpräsident hatte sich gemeldet, aber mit der Maßgabe, dass er als Letzter in der Debatte reden wollte, was natürlich unser Verfahren wieder verändert. Gegebenenfalls kann nach dem Beitrag des Ministerpräsidenten noch von den Fraktionen das Wort genommen werden, die eigentlich keine Redezeit mehr haben.

Ich mache darauf aufmerksam, dass die Redezeit von den Fraktionen verbraucht worden ist. Herr Ministerpräsident, Sie wissen, was Sie jetzt auslösen, wenn Sie anfangen zu reden.

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, das ist mir seit einiger Zeit bewusst.

Meine Damen und Herren, ich möchte denen, die gerne Zitate vortragen, etwas vorlesen, was vielleicht einen Teil des Hauses erfreut. Da heißt es:

„Niemand weiß einen Ausweg - die Regierung nicht und nicht die Opposition. Die bisherigen finanziellen Grundlagen sind zusammengebrochen. Die Niedersächsische Landesregierung steht vor einem finanzpolitischen Scherbenhaufen.“

(Rolfes [CDU]: Stimmt!)

- Ja, das stimmt, was er sagt.

„Vor knapp zwölf Jahren ist die Regierung mit dem Versprechen angetreten, den Haushalt des Landes in Ordnung zu bringen und vor allem den beängstigenden Zuwachs der jährlichen Neuverschuldung zu verringern.“

Das finden Sie alles richtig, nehme ich an. Das Problem ist, meine Damen und Herren, dass es ein Kommentar vom 17. November 1987 über die damalige CDU-Landesregierung und den Ministerpräsidenten Ernst Albrecht ist.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Das hat übrigens nicht der Kommentator, den Sie vorhin zitiert haben, sondern sein Vorgänger, Herr Sattler, geschrieben. Manchen in diesem Hause ist er noch gut bekannt.

(Eppers [CDU]: Er konnte ja nicht ahnen, wie schlimm das noch wird!)

Herr Golibrzuch, wir haben viel Verständnis für Ihr Engagement in den letzten fünf Sitzungen in dieser Wahlperiode. Es gibt aber hier im Hause auch einige, die sich an die vier Jahre erinnern, in denen die Grünen hier mitgearbeitet haben. Etwas mehr Demut angesichts dieser teuren Jahre wäre selbst bei Ihnen angemessen, Herr Golibrzuch.

(Beifall bei der SPD - Rolfes [CDU]: Lenken Sie doch nicht ab!)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Ministerpräsident, möchten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Rolfes beantworten?

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Rolfes kann so gute Reden halten, er kann sich gleich noch einmal zu Wort melden. - Warum sage ich das, meine Damen und Herren? - Ich sage das nicht, um darauf hinzuweisen, dass Sie nicht besser gewesen sind, als wir es sind, sondern ich sage Ihnen - das kann man in dem Kommentar gut nachlesen -, dass unser Problem darin besteht, dass es keine Regierung in diesem Land geschafft hat - weder Ihre noch unsere -, die strukturellen finanziellen Schwierigkeiten des Landes Niedersachsen zu beseitigen. Ich bin sicher, dass wir uns in den nächsten fünf Monaten noch häufig genug einiges um die Ohren hauen werden. Wir werden uns dann freuen, dass wir uns jeweils als Sieger oder Verlierer einer Debatte im Landtag empfinden. Aber an der Tatsache, meine Damen und Herren, dass wir alle miteinander in der Vergangenheit über unsere Verhältnisse gelebt haben, ändert das überhaupt nichts. Niemand in diesem Hause ist ausgenommen.

(Zuruf von Rolfes [CDU])

Ich finde es übrigens nicht in Ordnung - das sage ich, weil es an dieser Stelle Beifall gab -, wenn Sie so tun, als seien die einen für die Ausgaben und die anderen nur für die Deckung verantwortlich.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden miteinander Zeiten erleben, in denen wir die Zusammenarbeit, die jetzt nur bei Flutkatastrophen eingefordert wird, für das ganze Land benötigen werden. Ich biete Ihnen gerne eine Zusammenarbeit an. Wir machen es aber auch allein, wenn Sie nicht wollen. Dazu gehören zwei Dinge, meine Damen und Herren: erstens die Bereitschaft, hier im Hause nur Anträge zu stellen, wenn Sie dafür eine reale Deckung haben.

(Beifall bei der SPD - Rolfes [CDU]:  
Wie wäre es denn, wenn sich der Ministerpräsident als Erster an seine Versprechungen halten würde? -  
Weitere Zurufe von der CDU)

- Herr Rolfes, ich merke schon, dass es Ihnen schwer fällt, auf ein solches Angebot einzugehen. Das würde Ihnen die Möglichkeit nehmen, hier Anträge zu stellen. - Zweitens gehört auch die Notwendigkeit dazu, die Finanzsituation schonungslos zu beschreiben und erste Schritte zu unternehmen, um sie zu verbessern. Herr Golibrzuch, die Hälfte des Problems gelöst zu haben und dabei gerade nicht das Tafelsilber zu verkaufen, sondern nur 10 % des dem Lande zur Verfügung stehenden Vermögens zur Deckung der von Ihnen zu Recht beschriebenen Sonderlasten aufzunehmen, damit wir die Zinsen dafür nicht bezahlen müssen, ist ein vernünftiger Vorschlag des Finanzministers. Ich finde es deshalb nicht in Ordnung, diesen Vorschlag zu diskreditieren. Ich gebe zu, dass die Probleme noch nicht erledigt sind. Es gibt andere Regierungen, die fünf Monate vor der Wahl noch nicht einmal die Probleme auf den Tisch gelegt hätten, geschweige denn den Versuch unternommen hätten, sie anzugehen und abzarbeiten. Ich bin stolz darauf, dass das bei uns anders ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Fischer [CDU]:  
Sie können es doch gar nicht vertuschen!)

Ich möchte zum Abschluss noch zwei Bemerkungen machen. Sie können noch dreimal einen Nachtragshaushalt fordern. Wir werden das tun, was jeder von Ihnen tun würde, und zwar unabhängig von einer Landtagswahl. Wir werden den Nachtragshaushalt dann vorlegen, wenn die Steuerschätzungen des kommenden Jahres vorliegen und nicht vorher.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe Ihnen bereits vor Monaten gesagt, dass wir nichts anderes machen. Sie würden es genauso machen, weil alles andere Unfug wäre, wenn man einen Nachtragshaushalt auf eine ein Jahr alte Steuerschätzung auslegen würde.

Bezüglich der A 31, lieber Herr Möllring: Ich wundere mich, dass ich zu Festveranstaltungen in die Region eingeladen werde und die Vertreter der Region mir sagen, dass endlich eine Regierung das erreicht hat, was über mehr als 20 Jahre nicht bewegt werden konnte.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Herr Präsident, ich komme zum Schluss. - Möglich war dieses aus drei Gründen: erstens weil die Region selbst Geld in die Hand genommen hat, zweitens weil das Land Niedersachsen für eine Bundesaufgabe, die Sie 16 Jahre lang nicht erledigt haben, mehr Geld in die Hand genommen hat - - -

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Ministerpräsident, bitte formulieren Sie den letzten Satz.

#### **Gabriel, Ministerpräsident:**

- - - und drittens weil die jetzige Bundesregierung endlich einen Bundesverkehrswegeplan aufgestellt hat, bei dem Finanzmittel zur Verfügung gestellt wurden, die Sie uns vorher in Niedersachsen nicht zur Verfügung stellen wollten.

(Starker Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass es noch zwei weitere Redner gibt, und zwar Herrn Möllring und Herrn Golibrzuch. Beide erhalten jeweils bis zu fünf Minuten Redezeit. Die Aktuelle Stunde wird entsprechend verlängert. - Bitte sehr, Herr Möllring!

#### **Möllring (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Ministerpräsident, dass Sie noch einmal auf den Zeitungsausschnitt von 1987 eingegangen sind und mitgeteilt haben, dass

das Land damals vor einer schweren haushaltspolitischen Situation stand.

(Mühe [SPD]: Scherbenhaufen!)

- Vielleicht auch Scherbenhaufen. - Was haben die damalige Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen getan? - Sie haben nicht gesagt: Weiter so! Sie haben eine Kommission zur Haushaltskonsolidierung eingesetzt.

(Beifall bei der CDU - Mühe [SPD]:  
3,8 Milliarden 1987! - Weitere Zurufe  
von der SPD)

Herr Kollege Gansäuer war Vorsitzender dieser Kommission.

(Wegner [SPD]: Die Schulden haben  
Sie verfünffacht!)

- Sie waren doch damals noch gar nicht dabei, Herr Wegner. Da haben Sie noch hinter den sieben Bergen gesessen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Diese Kommission hat den gesamten Haushalt durchgeflöht und sich bemüht, diesen Schaden mit entsprechenden Haushaltsplänen in den Griff zu bekommen. Das hat sie auch teilweise geschafft. Dass das nicht von einem Tag auf den anderen möglich ist, ist klar. Es ist aber eine Tatsache, dass man damals nicht den Kopf in den Sand gesteckt hat, sondern dass man gehandelt hat. Das muss einmal gesagt werden, und nichts anderes erwarten wir von Ihnen!

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der  
SPD)

Die Hälfte der Schulden des Landes Niedersachsen hat diese Regierung in den vergangenen zwölf Jahren verursacht. Das können Sie Ihren eigenen Haushaltsplänen entnehmen.

Ich komme jetzt zu der Aussage, Herr Ministerpräsident, jeder, der hier etwas fordert, muss auch reale Deckungen anbringen. Dazu erinnere ich Sie nur an einen Spaß, den Sie sich erlaubt haben: Sie haben jedem Schüler einen Laptop versprochen. Darauf haben sich die Schüler gefreut. Wir haben Ihnen vorgerechnet, dass das 3 bis 4 Milliarden DM gekostet hätte. Daraufhin hat Ihre Kultusministerin gesagt, dass sei ein symbolisches Versprechen gewesen und wäre nicht ernst gemeint. So

ziehen Sie durch das Land und machen Versprechungen, aber sagen nichts zur realen Deckung.

(Beifall bei der CDU - Plauke [SPD]:  
Sie sagen wissentlich die Unwahrheit!)

Herr Minister, Sie haben vorhin gesagt, dass wir auf Ihr Konzept geantwortet hätten, bevor es vorlag. Sie hatten in Ihrer Pressekonferenz angekündigt, dass Sie dieses Konzept ins Internet stellen würden. Auf Ihrer Seite war es jedoch nicht zu finden, wir mussten es uns von Boten aus Ihrer Staatskanzlei holen lassen. So viel zu Ihrer Zuarbeit. Wir haben aber auch erst geantwortet, als wir das Konzept durchgelesen haben.

Herr Ministerpräsident, es gibt zwei Steuerschätzungen im Jahr, eine im Mai und eine im November. Das war schon immer so. Deshalb muss es nicht richtig sein, aber es hat trotzdem seinen Sinn. Die November-Schätzung ist nämlich dafür da, dass zur Verabschiedung des Haushaltsplanes im Dezember die aktuellsten Zahlen zur Verfügung stehen und man diese noch einarbeiten kann. Die Mai-Steuerschätzung, die bereits durchgeführt wurde, ist dafür da, dass man den Haushaltsplan für das nächste Jahr aufstellen und sehen kann, ob ein Nachtragsplan erforderlich ist.

Dieser Nachtragshaushalt ist erforderlich, weil bereits die Mai-Steuerschätzung erbracht hat, dass wir 635 Millionen Euro weniger an Steuern einnehmen werden. Gestern haben Sie in Ihrer Pressekonferenz mitgeteilt, dass zum 30. Juni dieses Jahres, also zur Halbzeit, bereits 950 Millionen Euro Steuern fehlten. Das heißt, die Zahl von Herrn Golibruch, dass jeden Tag 5 Millionen Euro ausfallen, ist noch relativ müde berechnet. Wahrscheinlich ist es noch viel mehr. Darauf muss sich dieser Landtag, muss sich diese Landesregierung doch einstellen. Da können Sie nicht sagen, dass das nach der Wahl gemacht wird. Ehrliche Leute sagen das den Bürgern vor der Wahl. Entscheiden Sie sich, ob Sie zu den Ehrlichen zählen wollen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat Herr Golibruch.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ein solches Angebot zur Zusammenarbeit macht sich immer gut. Dann schreiben die Zeitungen am nächsten Tag: Alle hätten den Ernst der Lage erkannt und stünden zusammen. Selbst der Ministerpräsident lasse die Scharmützel beiseite. - Allerdings ist dieses Angebot nicht neu. Ich kann mich daran erinnern, dass wir schon 1998/99 - da waren Sie noch Fraktionsvorsitzender - zusammengesessen haben. Da haben Sie einen Wettbewerb der Ideen ausgelobt. Sie haben auch damals schon mit großer Geste gesagt: Lasst uns doch gemeinsam die finanziellen Probleme dieses Landes lösen. - Dann saßen wir da und haben Vorschläge gemacht. Wir haben gesagt: Es kann doch nicht wahr sein, dass es mit der Aufgabenkritik in diesem Lande nicht weitergeht, weil ein hervorragender Staatsmodernisierer, den wir ehedem hatten, in ein neues Amt gewechselt ist und sein Nachfolger keine Vorschläge macht. Wir haben gesagt: Wir müssen das Zinsmanagement anders angehen. Wir müssen in der Wirtschaftsförderung weg von den Mitnahmeeffekten. Es bringt nichts - der Rechnungshof hat es überprüft und nachgewiesen -, insbesondere an Großkonzerne, aber auch an kleine und mittelständische Unternehmen Geld zu verschenken, das im Zweifel zweckwidrig eingesetzt wird oder nicht gebraucht wird, weil die geförderten Arbeitsplätze ohnedies entstanden wären. Das alles ist unsinnig. Jetzt gibt es erste Ansätze dafür, dass man auch in der Wirtschaftsförderung streicht. Aber wie grotesk ist es angesichts der finanziellen Situation, in der sich das Land befindet, nochmals 40 Millionen Euro ausschließlich für Großkonzerne, nämlich für die Luftfahrtindustrie, auszuloben?

Wir haben also zusammengesessen, haben Vorschläge gemacht und sie kritisch diskutiert. Wir haben auch nicht erwartet, dass Sie alles übernehmen. Wir haben aber festgestellt, dass Sie praktisch nichts übernommen haben. Wir haben hier Jahr für Jahr oder, wenn es sich um Doppelhaushalte gehandelt hat, alle zwei Jahre Vorschläge gemacht, die immer auch eine geringere Nettokreditaufnahme des Landes vorgesehen haben. Wir haben immer geringere Haushaltsvolumina beantragt, und Sie haben in schöner Regelmäßigkeit alle diese Vorschläge abgelehnt.

Es ist richtig, wenn der Kollege Möhrmann auf das IW-Gutachten von 1999 verweist. Was aber hat das IW damals berechnet? Das IW hat z. B. ge-

fragt: Wie viele Ausgaben kann sich ein Land - es sind alle 16 Bundesländer betrachtet worden - leisten? Wie viel Geld fließt in Lehrer, wie viel Geld fließt in Infrastruktur, und wie viel Geld fließt in die innere Sicherheit? Es hat dann hochgerechnet, wie viel Geld pro Kopf der Bevölkerung zur Verfügung steht. Da hat Niedersachsen ausgesprochen niedrige Werte erreicht. Das heißt, dieses Bundesland war u. a. deswegen an zweiter Stelle dieses Rankings - es gab noch andere Kriterien -, weil es besonders wenig Geld zur Finanzierung der - um einmal den wichtigsten Punkt zu nennen - Unterrichtsversorgung in den Schulen aufwenden konnte. Da man hier besonders schwach auf der Brust ist, da man hier seit vielen Jahren eine öffentliche Armut und eine strukturelle Unterdeckung des Etats hat, war man bei einem Gutachten mit solchen Kriterien vorne.

Das gleiche Institut hat vor wenigen Monaten ein neues Gutachten vorgelegt, in dem ein so genanntes Wohlstandsranking der Bundesländer vorgenommen worden ist. Dabei ist genau das gefragt worden, nämlich: Wie ist es um die weichen Standortfaktoren bestellt? Wie wird die Bildung finanziert? Was ist mit der inneren Sicherheit? Wie wird die Wirtschaft gefördert? Da ist festgestellt worden, dass Niedersachsen unter den westdeutschen Bundesländern knapp vor Bremen und bereits hinter dem Saarland an vorletzter Stelle liegt - das alles nach mehrjährigen Beratungen und nach mehrjährigen Diskussionen auch hier im Landtag. Deshalb, Herr Ministerpräsident, muss ich - so schön eine solche Geste auch ist, und so treuherzig Ihr Augenaufschlag auch sein mag - sagen: Die Botschaft hören wir wohl, allein uns fehlt der Glaube. Sie müssen den Nachweis führen, dass das Angebot, das Sie hier gemacht haben, tatsächlich ernst gemeint ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Möhrmann hat das Wort.

**Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Möllring hat sich erneut mit der Vergangenheit beschäftigt. Das hat mich nicht ruhen lassen, noch einmal zu gucken, wie es denn mit der Kommission war, Herr Möllring. Ich will Ihnen einmal vorlesen, was am 27. Mai 1988 die Kom-

mentatoren in hannoverschen Zeitungen geschrieben haben. Da heißt es: „Der Berg kreite und gebar ein Mäuschen.“ - In einem anderen Kommentar des angesprochenen Herrn Sattler heißt es:

„Die Finanzexperten der beiden niedersächsischen Koalitionsfraktionen, die der Regierung von Ministerpräsident Albrecht und dem Landesetat auf die Beine helfen möchten, sind an ihre Grenzen gestoßen. Jetzt sind sie gerade mal noch auf 30 Millionen DM gekommen, die sich durch Einsparungen von 400 überflüssigen Personalstellen erwirtschaften lassen.“

30 Millionen!

(Plaue [SPD]: Gewaltig!)

Vergangenheitsbewältigung freut uns sehr, Herr Möllring. Ich möchte Ihnen noch einen Bericht aus einer hannoverschen Zeitung vom 24. November 1996 vorlesen, weil Sie auch die Frage der Schulden angesprochen haben. Die Überschrift lautet „Wer ist Schuldenknig im Land Niedersachsen?“, und es heißt dort:

„Die Statistik lokalisiert den schnellsten Ritt in die roten Zahlen ab Mitte der 70er bis Ende der 80er Jahre. Zwischen 1976 und 1990, als Ernst Albrecht das Land mit unwiderstehlichem Lächeln regierte, freuten sich vor allen Dingen Niedersachsens Banken. Niedersachsens Schulden stiegen nahezu um das Vierfache von 10,4 auf 37,6 Milliarden DM. Dafür“

- jetzt kommt es -

„gebührt dem Christdemokraten Albrecht die Krone rein rechnerisch; denn in den sechs Jahren seit Amtsübernahme“

- das war 1996 -

„hat Sozialdemokrat Schröder die Schuldensumme gerade einmal um die Hälfte vergrößert.“

Dann entsteht dort - das zitiere ich jetzt nur sinn- gemäß -: Selbst wenn man auf 70 Milliarden DM käme, wäre das von Schröder nicht einmal verdoppelt worden. Daher meine ich, dass Sie kein Recht haben, auf Ihre Leistungen in der Finanzpolitik des

Landes Niedersachsen in Ihrer Regierungszeit zu verweisen, ebenso wenig wie in Berlin und Bonn.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, damit können wir die Aktuelle Stunde für heute beenden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 3:

**45. Übersicht über Beschlussempfehlungen der stndigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 14/3580 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3627 - Änderungsanträge der Fraktion der CDU - Drs. 14/3629 und Drs. 14/3638

Vereinbarungsgemäß werden wir heute nur über die unstrittigen Eingaben abstimmen. Die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, werden am Freitag behandelt. - Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Wer den Empfehlungen zu den unstrittigen Eingaben folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist bei einer Gegenstimme so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 9:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung von Vorschriften betreffend den kommunalen Finanzausgleich** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3400 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung - Drs. 14/3573

Der Gesetzentwurf der Landesregierung in der Drucksache 14/3400 neu wurde zur Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für innere Verwaltung direkt überwiesen.

Berichterstatter ist Herr Kollege Coenen, dem ich das Wort erteile.

**(Vizepräsidentin Goede übernimmt den Vorsitz)**

**Coenen** (CDU), Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe den Bericht zu Protokoll.

(Zustimmung)

**(Zu Protokoll:)**

*In der Drucksache 3573 empfiehlt Ihnen der federführende Ausschuss für innere Verwaltung mit den Stimmen der Ausschussmitglieder der SPD-Fraktion, dem Regierungsentwurf mit einer Änderung zuzustimmen. Die Ausschussmitglieder der CDU-Fraktion und der Fraktion der Grünen haben dagegen gestimmt; in den mitberatenden Ausschüssen ist genauso abgestimmt worden.*

*Mit dem Gesetzentwurf sollen im kommunalen Finanzausgleich Änderungen vorgenommen werden, die überwiegend auf zwei Urteilen des Staatsgerichtshofs und einer Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts beruhen. Nach dem Urteil des Staatsgerichtshofs vom 23. Oktober 2001 zum Volksbegehren betreffend das Kindertagesstätten-gesetz wurde dieses Gesetz bereits Ende vorigen Jahres im Sinne des Volksbegehrens geändert. Die Förderung von Kindertagesstätten erfolgt danach seit dem 1. August dieses Jahres wieder außerhalb des Finanzausgleichs durch Finanzhilfen. Die entsprechenden Mittel sollen daher - wie bereits damals angekündigt - der Zuweisungsmasse des Finanzausgleichs entnommen werden. Außerdem hatte der Staatsgerichtshof in seinem Urteil vom 16. Mai 2001 die Behandlung der Stadt Göttingen im Finanzausgleich beanstandet. Deshalb soll nun die Stadt Göttingen in Zukunft an den Schlüsselzuweisungen für Kreisaufgaben des Landkreises Göttingen beteiligt werden. Der Entwurf bezweckt außerdem eine Begrenzung der Beteiligung der niedersächsischen Kommunen an den gerichtlich festgestellten Verpflichtungen des Landes zur Rückzahlung von Förderzinsen. An dieser Belastung von zunächst mehr als einer Milliarde Euro sollen die Kommunen nur mit 23 Millionen Euro beteiligt werden. Schließlich werden noch die Zuweisungen für Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises erhöht, weil im Bereich des Verbraucherschutzes und der Lebensmittelkontrolle Aufgaben auf die Landkreise und kreisfreien Städte verlagert wurden.*

*In der Ausschussberatung wiesen die Vertreter der CDU-Fraktion zunächst auf die Finanzlage der Landkreise, Städte und Gemeinden und auf die ungünstigen Ergebnisse der jüngsten Steuerschät-*

*zung hin. Vor diesem Hintergrund erschienen den Ausschussvertretern der CDU-Fraktion und der Fraktion der Grünen die mit dem Entwurf vorgesehenen Mehrbelastungen der Kommunen sämtlich nicht vertretbar. Dem hielten Vertreter der SPD-Fraktion entgegen, dass die kommunale Finanzsituation sicherlich überprüft werden müsse. Dies müsse aber nicht aus Anlass des vorliegenden Entwurfs geschehen, der sich im Wesentlichen darauf beschränke, durch die Rechtsprechung aufgeworfene Fragen zu regeln, und im Übrigen die kommunale Finanzsituation nicht erheblich beeinflusse.*

*Nach Durchführung der Mitberatungen nahm der federführende Innenausschuss noch eine Unterrichtung der Landesregierung über die Auswirkungen der neuesten Steuerschätzung auf die niedersächsischen Kommunen entgegen und hörte auch noch die kommunalen Spitzenverbände an. Im ersten Beratungsdurchgang hatte die Ausschussmehrheit eine solche Anhörung abgelehnt, um den Kommunen rasch Gewissheit über die Haushaltsgrundlagen für das laufende Jahr zu verschaffen; dabei war auch auf die von der Landesregierung bereits durchgeführte Anhörung der kommunalen Spitzenverbände hingewiesen worden.*

*Kontrovers erörtert wurde auch, ob die beabsichtigte Höhe der für die Kindertagesstätten aus dem Finanzausgleich zu entnehmenden Mittel und die Beteiligung der Kommunen in Höhe von 23 Millionen Euro an den Förderzinsrückzahlungen angemessen seien. Die Ausschussmitglieder der CDU-Fraktion bezweifelten dies auch mit dem Hinweis darauf, dass die Kommunen an den früher erzielten Förderzinseinnahmen nicht beteiligt gewesen seien, während die Ausschussmehrheit unter Hinweis auf ein wissenschaftliches Gutachten entgegnete, dass Land und Kommunen hinsichtlich der Finanzlage eine Schicksalsgemeinschaft bildeten.*

*Ein Ausschussmitglied der Fraktion der Grünen erblickte in der Kostenausgleichsregelung für die den Kommunen übertragenen Aufgaben des Verbraucherschutzes einen Hinweis darauf, dass die Landesregierung diesen Aufgaben einen zu geringen Stellenwert zuerkenne.*

*Die einzige Ihnen vorliegende Änderung - zu Artikel 1 des Gesetzentwurfs - beruht auf einer Empfehlung des mitberatenden Ausschusses für Haushalt und Finanzen und dort auf einem Änderungs-*

*antrag der Ausschussmitglieder der SPD-Fraktion. Die vorgeschlagene Regelung in § 5 des Finanzverteilungsgesetzes sieht Leistungen an die kommunalen Schulträger vor, mit denen die laufende Betreuung von IuK-Anlagen der Schulen sichergestellt werden soll. Zur Begründung wurde ausgeführt, dass die Regelung Teil einer mit den kommunalen Spitzenverbänden abgestimmten Gesamtlösung sei und dass das Land davon ausgehe, dass die Schulträger Beträge in gleicher Höhe bereitstellen würden.*

*Zwei Vorschläge der kommunalen Spitzenverbände, die Verteilung von Bedarfszuweisungen gesetzlich näher zu regeln und eine nach Auffassung der kommunalen Spitzenverbände systemwidrige Teilregelung in der Bestimmung über die Kreisumlage zu ändern, wurden erörtert, aber nicht aufgegriffen. Die Ausschussmitglieder der CDU-Fraktion äußerten zum letzteren Punkt Unverständnis darüber, dass die Ausschussmehrheit dem einhelligen Vorschlag aller drei Spitzenverbände nicht nachkommen wolle. Hinsichtlich der Bedarfszuweisungen bestand hingegen nach einer Darlegung der jetzigen Praxis durch die Landesregierung Einigkeit darüber, im jetzigen Gesetzgebungsverfahren keine Änderungen vorzuschlagen.*

*Abschließend bitte ich Sie namens des Ausschusses für innere Verwaltung, der Ihnen vorliegenden Beschlussempfehlung zuzustimmen.*

### **Vizepräsidentin Goede:**

Frau Kollegin Evers-Meyer hat als Nächste das Wort.

### **Frau Evers-Meyer (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion stimmt dem vorliegenden Gesetzentwurf aus folgenden Gründen zu:

Erstens. Aufgrund der Entscheidung des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 23. Oktober 2001 hat der Niedersächsische Landtag das Gesetz über Tageseinrichtungen für Kinder in der bis zum 3. Juli 1999 geltenden Fassung wiederhergestellt. Seit dem 1. August 2002 werden die Landesmittel zur Förderung der Tageseinrichtungen außerhalb des kommunalen Finanzausgleichs als Zweckzuweisungen gezahlt. Um die erforderliche Kostenneutralität herzustellen, war eine Anpassung der Steuerverbundquote des kommunalen Finanzaus-

gleichs erforderlich. Das ist eine logische Folge aus dem Urteil des Staatsgerichtshofs.

Ihr Vorwurf, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, die Landesregierung würde den Kommunen mit dieser Anpassung Geld wegnehmen, trifft so nicht zu. Die Mittel bleiben in vollem Umfang erhalten. Sie fließen jetzt nur direkt den Einrichtungen zu. Das führt zu entsprechenden Entlastungen der Kommunen.

Zweitens. Der Staatsgerichtshof hat im Mai 2001 den kommunalen Finanzausgleich für verfassungsgemäß erklärt. Nur die Behandlung der Stadt Göttingen innerhalb des Finanzausgleiches wurde beanstandet, da sie keine Schlüsselzuweisungen für Kreisaufgaben erhielt, obwohl sie aufgrund des Göttingen-Gesetzes dazu berechtigt war. Künftig wird die Stadt entsprechend der von ihr geleisteten Kreisaufgaben Schlüsselzuweisungen erhalten.

Drittens. Darüber hinaus hat die Landesregierung dankenswerterweise mit diesem Gesetzentwurf dafür gesorgt, dass unsere niedersächsischen Kommunen durch die Rückzahlungsverpflichtungen des Landes an Förderzins und Abgabe an die BEB nicht übermäßig belastet werden. Durch die vorgesehene Regelung im Gesetzentwurf wird die Belastung der Kommunen einmalig und abschließend auf 23 Millionen Euro begrenzt. Das ist deutlich weniger, als nach dem Jährlichkeitsprinzip hätte gelten können.

(Fischer [CDU]: Mit welcher Begründung?)

Ich möchte dabei betonen, dass das Land nach dem gegenwärtigen Stand der Abwicklung des Länderfinanzausgleichs für 2001 auf eine weitere Beteiligung der Kommunen in Höhe von 74,5 Millionen Euro endgültig verzichtet.

Viertens. Trotz der angespannten Haushaltslage des Landes wird wegen der zusätzlichen Belastungen der Kommunen im übertragenen Wirkungskreis durch zusätzliche Kontrolle und Überwachungsaufgaben im Verbraucherschutz und in der Lebensmittelkontrolle die Zuweisungsmasse im kommunalen Finanzausgleich erhöht. Das sind immerhin 453 000 Euro.

Fünftens und abschließend wird das Land den kommunalen Schulträgern für die Wartung und Pflege der Computersysteme und Netzwerke in den Schulen für das zweite Halbjahr 2002 2 Millionen Euro und in jedem Folgejahr 5 Millionen Euro

zahlen. Hier gilt es besonders zu erwähnen, dass wir den Grundschulbereich als gleichberechtigt angesehen haben, weil wir auch im Grundschulbereich Datenverarbeitung vorantreiben. Wir wollen die Träger von Grundschulen nicht benachteiligen. Das Land und die kommunalen Schulträger haben sich im Interesse der Qualifikation der Schülerinnen und Schüler und der Wettbewerbs- und Zukunftsfähigkeit des Standortes Niedersachsens auf diese gemeinsame Lösung geeinigt.

Die SPD-Fraktion hält diesen Gesetzentwurf unter den gegebenen Umständen für sachgerecht und ausgewogen und stimmt daher zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Frau Kollegin Evers-Meyer. - Herr Kollege McAllister ist der nächste Redner. Bitte schön!

### **McAllister (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die niedersächsischen Kommunen - das haben wir schon häufiger im Landtag besprochen - befinden sich in einer existenziellen Finanzkrise. Die ohnehin seit Jahren angespannte Finanzsituation von Gemeinden und Landkreisen hat sich im Jahre 2001 und in der ersten Hälfte dieses Jahres aufgrund erheblicher Einnahmeeinbußen dramatisch verschlechtert. Wir können festhalten, dass sich in großen Teilen des Landes in den Kommunen Resignation breit macht. So sind bei den neben dem kommunalen Finanzausgleich wichtigsten Einnahmequellen, dem Gemeindeanteil an der Einkommensteuer und der Gewerbesteuer, massive Einbrüche zu verzeichnen. Die dramatische Talfahrt des Jahres 2001 bei der Gewerbesteuer hat sich im ersten Halbjahr 2002 ungebremst fortgesetzt. Bundesweit ging das Aufkommen dieser Steuer in den Städten im ersten Halbjahr 2002 gegenüber dem gleichen Vorjahreszeitraum im Durchschnitt um weitere 13,6 % zurück. Nach der Steuerschätzung vom Mai 2002 werden die Kommunen im Zeitraum von 2002 bis 2006 aufgrund sich fortsetzender Steuereinnahmefälle zu den großen Verlierern gehören. Diese mittlerweile landesweite traurige Entwicklung ist das Ergebnis der beispiellosen kommunalfeindlichen Steuer- und Wirtschaftspolitik der rot-grünen Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist wohl unbestritten, dass zur Finanzmisere vor allem die Anhebung der Gewerbesteuerumlage beigetragen hat. Es ist und bleibt unverantwortlich, dass Niedersachsen im Bundesrat dem Antrag Bayerns nicht zugestimmt hat, die Erhöhung der Gewerbesteuerumlage zurückzunehmen. Herr Innenminister, Sie haben damit den Interessen unserer Kommunen schwer geschadet.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage es hier noch einmal, weil ich auf Ihre Einsichtsfähigkeit, Herr Bartling, immer noch hoffe, dass die Geschäftsgrundlage für die Erhöhung der Umlage wirklich längst entfallen ist. Weil die Kommunen seit fünf Quartalen keinen Zuwachs, sondern einen drastischen Rückgang der Gewerbesteuer erleben, ist und bleibt es ein Irrsinn, dass man von drastisch sinkenden Einnahmen auch noch höhere Umlagen abverlangt.

Die kommunalfeindliche Politik sowohl der SPD als auch der Grünen geht ja munter weiter. So kommen zusätzliche millionenschwere Finanzlasten ab dem 1. Januar 2003 durch das Grundsicherungsgesetz und durch das Zuwanderungsgesetz auf die niedersächsischen Kommunen zu. Zwei besondere Gradmesser für die Brisanz der kommunalen Finanzsituation gibt es zusätzlich in unserem Bundesland.

Erstens. Mindestens die Hälfte, vermutlich sogar drei Viertel aller Städte, Gemeinden und Landkreise haben keinen ausgeglichenen Verwaltungshaushalt mehr. Zweitens die dramatische Höhe der Kassenkredite und vor allem deren kontinuierlicher Anstieg seit 1992.

Meine Damen und Herren, zum 31. Dezember 2001 betrug der Stand der Kassenkredite 1,84 Milliarden Euro. Vermutlich haben wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt die 4-Milliarden-DM-Grenze, also die 2-Milliarden-Euro-Grenze überschritten. Das bedeutet sage und schreibe eine Verdreiundzwanzigfachung der Kassenkreditsituation in den letzten zehn Jahren. Nirgendwo in Deutschland ist die Situation der Kommunen dramatischer als in Niedersachsen. In dieser Situation, die wirklich eine existenzielle Notlage bedeutet, verbietet sich nun wirklich jeglicher Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich.

Meine Damen und Herren, über das, was wir heute diskutieren - hier möchte ich Ihnen, verehrte Frau Kollegin Evers-Meyer, widersprechen -, handelt es sich meiner Meinung nach um einen Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich. Es geht also wieder zulasten der notleidenden Kommunen.

(Beifall bei der CDU)

Mit diesem vorliegenden Gesetzentwurf setzen Sie in einem kleinen Teil Ihre Politik des Tricksens, der Schwächung und der Plünderung des kommunalen Finanzausgleiches zulasten der Kommunen fort.

Die Landesregierung will die kommunalen Gebietskörperschaften an den Folgen der Rückzahlungspflicht des Landes an die BEB in Höhe von insgesamt 23 Millionen Euro beteiligen. Auch wenn sie von ihren ursprünglich weitergehenden, geradezu abenteuerlichen Plänen Abstand genommen hat, wollen wir festhalten, dass die Heranziehung der kommunalen Ebene zur Begleichung der vom Land verschuldeten Forderung der BEB sachlich und politisch in keiner Weise gerechtfertigt ist. Die kommunalen Gebietskörperschaften sind in den streitbefangenen Jahren 1980 bis 1998 gerade nicht an den hohen Einnahmen des Landes aus der Förderabgabe beteiligt gewesen. Infolgedessen verbietet sich erst Recht eine Heranziehung dieser Kommunen zur Mitfinanzierung.

(Beifall bei der CDU)

Eines ist klar: Gemeinden und Landkreise sind bereits in den 80er-Jahren durch die hohen Einnahmen des Landes aus der Förderabgabe benachteiligt worden. Während das Land die Kommunen nicht an diesen Einnahmen beteiligt hat, haben die Kommunen Mindereinnahmen aufgrund der teilweisen Einbeziehung der Förderabgabe in den Bund-Länder-Finanzausgleich hinnehmen müssen. Insoweit müssten erst Recht die Finanzausweisungen aus dem kommunalen Finanzausgleich verringert werden.

Die erste Feststellung ist also: Nach den Vorstellungen der Landesregierung sollen die Kommunen mit herangezogen werden. Wir lehnen diese konstruierte Pflicht zur Mitfinanzierung ein zweites Mal ab und haben dabei die kommunalen Spitzenverbände an unserer Seite.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens – hier widerspreche ich Ihnen, Frau Evers-Meyer, ebenfalls – handelt es sich um einen weiteren Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich, wenn Sie die Verbundquote und die Regelungen über die Finanzhilfen nach dem Kindertagesstättengesetz neu festlegen wollen. Im Hinblick auf das Urteil des Staatsgerichtshofs zum Volksbegehren hat der Landtag im Dezember 2001 beschlossen, das alte Kindertagesstättengesetz und damit im Wesentlichen die vor 1999 bestehende Rechtslage wieder herzustellen. Die seit dem 1. August 1999 in den KFA überführten Mittel sollen jetzt durch den Gesetzentwurf wieder aus der Verbundmasse entnommen werden.

Meine Damen und Herren, Folgendes ist dabei nicht in Ordnung: Nach dem Gesetzentwurf soll dem kommunalen Finanzausgleich ein höherer Betrag entnommen werden als der Betrag, der im Jahre 2002 in den Finanzausgleich überführt wurde. So soll ein Betrag von 141,2 Millionen Euro dem Finanzausgleich entnommen werden, obwohl nach der Gesetzesbegründung nur 136,5 Millionen Euro in den kommunalen Finanzausgleich überführt wurden. Die beabsichtigte Herausnahme ist daher um rund 5 Millionen Euro zu hoch. Das ist wiederum ein Griff die Tasche der Kommunen, diesmal in Höhe von 5 Millionen Euro. Machen Sie nur so weiter!

Meine Damen und Herren, ich möchte noch einen dritten Punkt ansprechen, der für viele Kommunen sehr wichtig ist, Herr Innenminister. Auch die im Gesetzentwurf vorgesehene Regelung zur Gewährung von Bedarfszuweisungen und die gegenwärtige Praxis der Zuweisungsgewährung wird dem verfassungsrechtlichen Anspruch unserer Kommunen auf eine aufgabengerechte Finanzausstattung leider nicht gerecht. Auch das haben die kommunalen Spitzenverbände zu Recht moniert.

Wir haben den Eindruck, dass bei der Vergabe von Bedarfszuweisungen in unserem Land ein transparentes Verfahren gerade nicht gewährleistet ist. Es ist insbesondere nicht nachvollziehbar, ob und inwieweit anspruchsberechtigte Kommunen bei der Vergabe der Mittel gleich behandelt werden. Im Lande drängt sich zunehmend der Verdacht auf, dass Sie in Teilen Bedarfszuweisungen nach parteipolitischen Gesichtspunkten verteilen. Das wird sich sicherlich im Vorfeld des 2. Februar 2003, wenn Sie und Herr Lichtenberg wieder mit einer Morgengabe durchs Land ziehen, noch verstärken. Schaffen Sie Klarheit. Sorgen Sie endlich für klare

Kriterien, damit die Kommunen wissen, woran sie sind.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Der vorliegende Gesetzentwurf ist kein besonders großartiges, aber trotzdem ein weiteres Beispiel dafür, dass die SPD-Landesregierung den kommunalen Finanzausgleich weiter verschlechtert und damit die finanzielle Krise der niedersächsischen Kommunen weiter beschleunigt.

Wir haben x-mal im Landtag diskutiert, was zu tun ist. Sie kommen dem leider nicht nach. Für uns zählen dazu erstens ein aufgabengerechter Finanzausgleich, zweitens die kurzfristige Stärkung der Finanzkraft durch die Rücknahme der Erhöhung der Gewerbesteuerumlage, drittens eine Zusammenlegung von Sozialhilfekosten für Langzeitarbeitslose auf den Bund und viertens eine Aufgabenüberprüfung und Ausgabenentlastung auf kommunaler Ebene. Gerade bei der vierten Aufgabe sind Sie, Herr Minister Bartling, gefordert. Wir auf der kommunalen Seite wünschen uns manchmal einen Kommunalminister in Gestalt des Innenministers, der auf die kommunale Finanzsituation mit etwas mehr als nur einem Achselzucken reagiert.

(Zustimmung bei der CDU)

Was wir nicht brauchen, sind fortlaufend Presseerklärungen von Ihnen, vom Ministerpräsidenten oder auch von Ihnen, Herr Plaue. Was wir jetzt brauchen, sind Taten.

(Glocke der Präsidentin)

Herr Minister Bartling, lassen Sie mich zum Schluss sagen: Ich bin maßlos enttäuscht darüber, wie Sie auf das Vorgehen des Landkreises Cuxhaven und des Kreisverbandes des Städte- und Gemeindebundes reagiert haben. Sie sind nicht bereit, den Kommunen mehr Geld zu geben, Sie haben nicht den Mut, Aufgaben und Standards infrage zu stellen.

(Glocke der Präsidentin)

Wir haben den Vorschlag gemacht, zumindest für diejenigen Kommunen, die mittelfristig und längerfristig nicht in der Lage sind, ihre Situation zu bereinigen, für einen vorübergehenden Zeitraum einen staatlichen Dispens zu erteilen.

(Glocke der Präsidentin - Adam [SPD]: Hören Sie nicht, dass es lau-

fernd klingelt? - Plaue [SPD]: Sie sind am Ende, Herr Kollege!)

Ihr Antwortschreiben, in dem Sie wie üblich auf die rechtlichen Bedenken hinweisen, - - -

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege McAllister, ich bitte Sie, meine Hinweise nicht zu ignorieren - - -

**McAllister (CDU):**

- - - ist eine große Enttäuschung.

**Vizepräsidentin Goede:**

- - - und zum Schluss zu kommen!

**McAllister (CDU):**

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Sie werden dafür noch die Quittung bekommen!

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Flegelhaftigkeit!)

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Klein!

**Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die FAG-Diskussion ist ein Dauerthema, und sie wird es natürlich so lange bleiben, bis es zu einer nachhaltigen Lösung der Finanznot unserer Kommunen kommt, einer Finanznot, die, meine ich, in der Anhörung der Spitzenverbände noch einmal aktuell belegt worden ist.

Ich bin der Meinung, dass zur Behebung dieser Finanznot das Land einen eigenen Beitrag leisten muss, unabhängig von dem, was auf der Bundesebene an Aktivitäten vor sich geht, auf die man gerne verweist. - Das ist die eine Sache, aber das Land hat hier eben auch einen Anteil zu erbringen. Das haben wir hier immer wieder eingefordert. Dass das nicht geschieht, sondern im Gegenteil weitere Belastungen erfolgen, ist auch unsere zentrale Kritik an diesem Änderungsgesetz.

Beim Beispiel Kita möchte ich anfangen. Mit 141 Millionen Euro im Jahr nimmt man mehr heraus, als ursprünglich hineingegeben wurde. Es ist auffällig, dass die Differenz gerade dem entspricht, was als Wohltat für die Systembetreuung an den

Schulen vorgesehen ist. Das heißt, die Kommunen bezahlen diese Leistung aus der eigenen Tasche.

Die Herausnahme führt natürlich auch zu einer Schwächung der Ausgleichswirkung des FAG. Als Einzelaspekt und im Durchschnitt gesehen mag das eher gering sein. Nur, das schließt natürlich nicht aus, dass gerade diese Maßnahmen bei einzelnen Kommunen dazu führen, dass der Anspruch auf einen aufgabengerechten Finanzausgleich, wie ihn ja der StGH fordert, nicht mehr erfüllt ist. Das Land hat sich geweigert, dies zu überprüfen.

Zusammen mit den aktuellen dramatischen Einbrüchen im Einnahmehereich sind Verschiebungen in der Verteilungssymmetrie zulasten der Kommunen meines Erachtens nicht mehr von der Hand zu weisen. Diese müssen ausgeglichen werden.

Wenn es in eine andere Richtung geht, ist die Landesregierung ja nicht so zögerlich. Mit 23 Millionen Euro müssen sich die Kommunen solidarisch am BEB-Desaster der Landesregierung beteiligen, und das, obwohl sie in den 80er-Jahren nicht zu den Profiteuren dieser Fördermillionen gehört haben.

Ich möchte auch die Verlagerung des Verbraucherschutzes und der Lebensmittelkontrolle und die damit verbundenen Zahlungen ansprechen. Ich meine, wenn man sich die Ergebnisse der Anhörung und die Unterlagen der Spitzenverbände ansieht, spricht vieles dafür, dass dieser Ansatz nicht auskömmlich ist. Keinesfalls lässt sich damit aber der Anspruch einlösen, den ja auch die Landesregierung erhebt, die Qualität des Verbraucherschutzes, und zwar im operativen Bereich vor Ort, spürbar zu verbessern.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Mit der Gesetzesänderung zu diesem Zeitpunkt in Bezug auf das Göttingen-Gesetz handelt die Landesregierung ein wenig nach dem Motto: Nach mir die Sintflut. Sie wappnet sich damit zwar selbst gegen weitere Göttinger Forderungen aus ihrer StGH-Schlappe, aber sie belastet damit auch den schon sehr weit fortgeschrittenen Kooperationsprozess, der in der Region stattgefunden hat. Ob das per Saldo eine Gewinnerposition ist, darf, gelinde gesagt, bezweifelt werden.

Zusammenfassend ist deshalb festzustellen: Dieses Gesetz bringt den Kommunen keine Verbesserung ihrer Situation. Im Gegenteil. Deshalb werden wir ihm nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Bartling zu Wort gemeldet.

### **Bartling, Innenminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte mir eigentlich vorgenommen, nicht mehr zu dem Thema zu sprechen, weil ich bei Herrn McAllister den Eindruck hatte, dass die Fortsetzung der Debatte aus der Aktuellen Stunde ist, in der nichts anderes getan wurde, als alternativlos Forderungen zu stellen.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Aber eines hat mich nun doch bewogen, noch etwas zu sagen, meine Damen und Herren, nämlich der Vorwurf, Bedarfszuweisungen würden nach parteipolitischen Gesichtspunkten vergeben.

(Busemann [CDU]: Das weiß doch jeder! Wo laufen denn die Ministerpräsidenten mit dem Scheck herum?)

- Warten Sie einmal ab, wenn ich einmal irgendwo hin muss, wo pflichtgemäß nach unseren sorgfältigen Überprüfungen CDU-geführte Gemeinden Bedarfszuweisungen erhalten. Fragen Sie einmal die Kollegen, ob sie sie in Zukunft nicht mehr haben wollen.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Busemann [CDU]: Genau das ist Parteipolitik! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Darum schließe ich die Beratung, und wir kommen jetzt zur Einzelberatung.

Ich rufe auf Artikel 1. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Möchte sich jemand der Stimme enthalten? - Ich stelle fest: Keine Stimmenthaltungen. Und ich stelle weiterhin fest: Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2 bis 6. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen jetzt zur Schlussabstimmung. Wer in der Schlussabstimmung diesem Gesetzentwurf der Landesregierung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer möchte dagegen stimmen? Ich bitte, sich von den Plätzen zu erheben. - Wer möchte sich der Stimme enthalten? - Niemand. Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass das Erste die Mehrheit war. Damit ist der Gesetzentwurf zur Änderung von Vorschriften betreffend den kommunalen Finanzausgleich angenommen worden.

Ich rufe jetzt zur gemeinsamen Beratung folgende Tagesordnungspunkte auf:

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

a) **Entwurf eines Landesvergabegesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 14/2893 - b) **Tariftreue unterstützen - Korruption bekämpfen - Niedersächsische Bauwirtschaft stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3372 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3574 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3584 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3634 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3640

und

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

**Schwarzarbeit stärker bekämpfen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3296 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3586

Der Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drucksache 2893 wurde in der 91. Sitzung am 12. Dezember 2001, der Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3372 wurde in der 107. Sitzung am 16. Mai 2002 und der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3296 wurde in der 104. Sitzung am 24. April 2002 an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr

zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichtersteller, meine Damen und Herren, ist Herr Kollege Wolf. Ich erteile ihm das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Wolf!

**Wolf (SPD), Berichtersteller:**

Danke schön, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren, der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr schlägt Ihnen in der Drucksache 3574 vor, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen. Hinter dieser Empfehlung stehen die SPD-Mitglieder des Ausschusses. Die Ausschussmitglieder der CDU-Fraktion haben dagegen gestimmt. Das Mitglied der Grünen hat sich der Stimme enthalten. In den fünf mitberatenden Ausschüssen ist genauso abgestimmt worden.

Meine Damen und Herren, aufgrund der fortgeschrittenen Zeit werde ich den restlichen Bericht nunmehr zu Protokoll geben.

(Beifall bei der SPD - Biallas [CDU]:  
Das war ein genialer Vorschlag!)

**(Zu Protokoll:)**

*Der Entwurf des Landesvergabegesetzes hat zwei Regelungsschwerpunkte. Der erste besteht darin, dass die öffentlichen Auftraggeber in Niedersachsen künftig auch kleinere Aufträge unterhalb der EU-Schwellenwerte mit einem Auftragswert von mindestens 10 000 Euro auszuschreiben haben. Der zweite Regelungsschwerpunkt besteht darin, dass im Baubereich und im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs von den Anbietern künftig eine Verpflichtungserklärung verlangt wird, dass sie ihren Beschäftigten das tarifvertraglich vorgesehene Entgelt zahlen.*

*Der Ausschuss hat zu diesem Gesetzentwurf im schriftlichen Verfahren eine Anhörung der betroffenen Verbände durchgeführt. Die Erkenntnisse aus dieser Anhörung sind ausgewertet worden und haben zu einer eingehenden Überprüfung des Entwurfs beigetragen. Über die hierfür maßgeblichen Erwägungen des Ausschusses gibt der bereits erschienene schriftliche Bericht Auskunft. Ich greife aus den Beratungen deshalb hier nur die wichtigsten Punkte heraus.*

*Zunächst möchte ich die Haltung der Fraktionen gegenüber dem Gesetzentwurf kurz zusammenfassen: Die Ausschussmitglieder der SPD-Fraktion äußerten ihr Bedauern, dass die an sich wünschenswerte bundesrechtliche Regelung der Prob-*

lematik nicht zustande gekommen sei. Damit sei nun der Erlass einer landesrechtlichen Regelung geboten, um die vor allem im Baubereich deutlich gewordenen Wettbewerbsverzerrungen in Form von Lohndumping zu bekämpfen. Die Ausschussmitglieder der CDU-Fraktion haben zu erkennen gegeben, dass sie eine Regelung nur für den Baubereich mittragen würden. Ihre Ablehnung des Gesetzes haben sie damit erläutert, dass sie im öffentlichen Personennahverkehr jedenfalls derzeit keine Wettbewerbsverzerrungen erkennen könnten und insofern keinen Anlass sähen, diesen Bereich in das Gesetz einzubeziehen. Die Vertreter der Fraktion der Grünen haben in den Ausschüssen ihre Stimmhaltung mit Bedenken gegen die empfohlene Fassung des § 3 Abs. 2 begründet. Darin wird der öffentliche Auftraggeber verpflichtet, der Ausschreibung und der Vergabe einen repräsentativen Tarifvertrag zugrunde zu legen. Die Vertreter der Fraktion der Grünen haben sich dafür eingesetzt, hier die auf Bundesebene diskutierte Regelung zu übernehmen und allein auf den am meisten verbreiteten Tarifvertrag zu verweisen.

Die vom Ausschuss beschlossene Fassung, die auf einen Änderungsantrag der SPD-Fraktion zurückgeht, soll demgegenüber dem Auftraggeber einen Spielraum eröffnen, zwischen unterschiedlichen Tarifverträgen zu wählen. Dies wurde von den Mitgliedern der Ausschussmehrheit dahin gehend erläutert, dass lediglich solche Tarifverträge ausgeschlossen werden sollten, die nicht von unzweifelhaft tariffähigen Gewerkschaften abgeschlossen worden seien. Einen Hinweis auf die Auslegung dieser Vorschrift liefert auch die auf Antrag der SPD-Mehrheit empfohlene Präambel.

Der federführende Ausschuss und der mitberatende Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen haben sich auch näher mit den rechtlichen Bedenken gegen die Forderung einer Tariftreueerklärung beschäftigt. Im schriftlichen Bericht wird dies im Einzelnen dargelegt. Auch unter Berücksichtigung des Vorlagebeschlusses des Bundesgerichtshofs zum Berliner Vergabegesetz sind die Ausschüsse nicht zu der Überzeugung gelangt, dass die vorgeschlagenen Regelungen verfassungswidrig sind. Sie waren sich zwar auch darüber im Klaren, dass nach dem jetzigen Erkenntnisstand nicht unerhebliche rechtliche Risiken bestehen. Sie sind aber der Auffassung, dass diese Risiken im Interesse politischen Handelns zur Bekämpfung von Wettbewerbsverzerrungen hingenommen werden müssen.

Der Ausschuss rechnet nicht damit, dass durch das Gesetz erhebliche Mehrkosten für öffentliche Aufträge entstehen werden, weil das Gesetz weitgehend bereits der jetzigen durch Erlasse geregelten Praxis entspricht. Allerdings ist ein gewisser Verwaltungsmehraufwand durch die im Gesetz geregelten Kontrollen zu erwarten.

Aus den weiteren Änderungsempfehlungen des Ausschusses möchte ich nur drei Punkte nennen: Zum einen soll die Bezugnahme auf das Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen in § 2 Abs. 1 Satz 2 so eingeschränkt werden, dass die kleineren Aufträge nach diesem Gesetz nicht europaweit ausgeschrieben werden müssen, wie dies bei Großaufträgen durch Bundesrecht vorgesehen ist. Außerdem schlägt der Ausschuss in § 8 Abs. 4 eine Rechtsgrundlage für das Register über unzuverlässige Unternehmen vor. Darin wird die Landesregierung ermächtigt, auf der Grundlage dieser Regelung die Einzelheiten durch Verordnung näher zu bestimmen. Praktisch wichtig ist ferner, dass in § 9 das In-Kraft-Treten des Gesetzes erst auf den 1. Januar des nächsten Jahres festgelegt wird, um Übergangsproblemen mit dem neuen Recht aus dem Weg zu gehen. Auf dieser Überlegung beruht auch die Übergangsvorschrift für laufende Verfahren in § 9 Abs. 2.

Damit bin ich am Ende meines Berichts angelangt. Namens des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr bitte ich um Ihre Zustimmung zu der Ihnen vorliegenden Beschlussempfehlung.

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Herr Kollege Wolf! - Meine Damen und Herren, damit kommen wir zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Plaue. Ich erteile ihm das Wort.

(Möhrmann [SPD]: Dazu möchte ich sein Wort gern hören!)

#### **Plaue (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit vielen Jahren haben wir die Situation in den westdeutschen Bundesländern, dass die kleinen und mittleren Bauunternehmen und insbesondere die Handwerksunternehmen keinen fairen Wettbewerb mehr vorzufinden, den sie unter fairen Bedingungen bestreiten könnten.

Helmut Kohl und Theo Waigel haben verhindert, dass die mittelständische Bauindustrie in Nieder-

sachsen überhaupt noch eine Chance hat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch und große Unruhe bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Seit Jahren haben wir über dieses Problem geredet. Seit Jahren haben wir Sie darauf aufmerksam gemacht. Die Bauunternehmen sind zu uns gekommen und haben gesagt: Wir brauchen endlich Recht und Ordnung auf dem Arbeitsmarkt. Das ist von Ihnen ausgesessen worden, und Sie haben sich geweigert, dies zu organisieren.

(Beifall bei der SPD)

Die neue Bundesregierung hat dieses Problem angepackt, und zwar mit einem Gesetz zur Bekämpfung der illegalen Beschäftigung und Schwarzarbeit.

(Zurufe von der CDU)

Sie hat sichergestellt, dass die Unternehmen, die ihre Sozialversicherungsabgaben nicht bezahlen, für das Desaster verantwortlich gemacht werden, das sie anrichten. Sie haben das 16 Jahre lang nicht hinbekommen! Wir haben es in wenigen Jahren geschafft, dies zu organisieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Biallas [CDU]: Wer hat denn die größten Firmenpleiten zu verantworten?)

- Herr Kollege, wenn Sie über Firmenpleiten reden, dann denken Sie einmal darüber nach, wie viele Bauunternehmen Pleite gegangen sind, die sich an Tarifverträge gehalten haben und die sich gegen Schmutzkonzurrenz nicht wehren konnten, weil Sie es verhindert haben. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Wir haben gemeinsam mit den Gewerkschaften, mit dem Baugewerbe und mit der Bauindustrie hier in Niedersachsen ein Vergabegesetz gefordert, in dem klargestellt wird, dass die Unternehmen klar und deutlich angeben müssen, dass sie sich an Tarifverträge binden. Wir wollen nicht, dass diejenigen, die sich an Verabredungen halten, Nachteile gegenüber denjenigen haben, für die Verabredungen kein Thema sind und die Wildwest-Methoden haben wollen. Das war unser Ziel. Dem haben Sie

sich von Anfang an in Niedersachsen und auch auf Bundesebene verweigert. Das ist ein sozial- und tarifpolitischer Skandal, den Sie zu verantworten haben!

(Beifall bei der SPD)

Nachdem Sie gemerkt haben, dass Sie damit nicht durchkommen, dass die Bauwirtschaft massiv gegen Sie vorgeht und geordnete Verhältnisse fordert, sind Sie eingeknickt. Anfangs hat der Kollege Wulff gesagt: Ja, Vergabegesetz schon, aber nur eines auf Bundesebene. Wir haben Ihnen da zugestimmt. Wir wollten ein Vergabegesetz auf Bundesebene. Als dieses Vergabegesetz vorgelegt worden ist, sind die CDU-geführten Länder eingeknickt und haben es im Bundesrat verhindert. Das ist die traurige Wahrheit, über die wir hier zu diskutieren haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Kommen Sie mir nicht mit dem Argument, es ginge auch um den ÖPNV, und deshalb würden Sie nicht zustimmen.

(Zuruf von der CDU: So ist es aber!)

Die Zustände, die heute auf dem Baumarkt zu verzeichnen sind, zeichnen sich auch bereits auf dem ÖPNV-Sektor ab. Wenn Sie dies nicht von Anfang an bekämpfen wollen, dann sind Sie mitverantwortlich für das, was dort passiert, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir jedenfalls haben die Absicht, Wort zu halten. Wir halten das Wort gegenüber den Gewerkschaften und gegenüber den Unternehmensverbänden in Niedersachsen. Wir haben unser Landesvergabegesetz mit der Tariftreueerklärung im letzten Jahr in den Landtag eingebracht. Wir haben es in der Beratung zurückgestellt, weil wir gemeinsam ein bundesweites Gesetz wollten. Ich muss heute feststellen, dass Sie offensichtlich auf Zeit gespielt und geglaubt haben, wir würden einknicken. Wir knicken nicht ein, sondern wir verabschieden heute ein Vergabegesetz, das den Kriterien gerecht wird, die wir mit den Tarifvertragsparteien verabredet haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden diejenigen verpflichten, die Angebote abgeben, und wir werden diejenigen, die Aufträge

erteilen, die öffentliche Mittel verbauen, verpflichten, sich daran zu halten, von den Unternehmen eine Tariftreueerklärung zu bekommen, die Erklärung, dass sie sich an Tarifverträge halten.

(Möllring [CDU]: An welche denn?)

- Danke, Herr Kollege Möllring, für den Zwischenruf. Wir sind nicht der Meinung, dass Pseudotarifverträge richtige Tarifverträge sind. Tarifverträge sind für uns nur diejenigen Tarifverträge, die mit tariffähigen Gewerkschaften abgeschlossen werden. Das formulieren wir in das Gesetz hinein. Ich bin gespannt, wie Sie dazu stehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Dies ist kein unbestimmter Rechtsbegriff, sondern ganz klar. Wir wollen, dass die Leute, die darüber etwas zu sagen haben, weil sie etwas davon verstehen, die Landesregierung beraten, welche Tarifverträge unter diese Kautelen fallen. Die Rahmenbedingungen nenne ich hier ganz eindeutig und klar: Tariffähig ist für uns nur eine Gewerkschaft, die einen Tarifvertrag abgeschlossen hat, wenn sie ihre Aufgabe als Tarifvertragspartner sinnvoll erfüllen kann. Sie muss durchsetzungsfähig sein, sie muss streikfähig sein, sie muss einen zureichenden Organisationsgrad haben, und sie muss über eine ausreichende Leistungsfähigkeit ihrer Organisation verfügen. Meine Damen und Herren, das sind die Kriterien, die rechtlich bereits ausgeklagt sind. Damit sind Pseudogewerkschaften ausgeschlossen. Tarifdumping ist mit uns nicht zu machen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich wundere mich sehr, dass unsere intensiven Gespräche in den letzten eineinhalb Jahren mit denen, die im Bau beschäftigt sind und wissen, welche dramatischen Verhältnisse sich dort entwickelt haben, auf der rechten Seite dieses hohen Hauses offensichtlich nicht angekommen sind. Mich wundert sehr, Herr Kollege Wulff, dass Sie nicht erkennen - auch aus Ihrer Partei sind Betriebsräte in diesen Bereichen tätig, die den öffentlichen Personennahverkehr organisieren -, welche Entwicklung sich dort abspielt. Wenn der öffentliche Auftraggeber mit Steuergeldern Aufträge erteilt - sei es im Bereich des Baus oder des ÖPNV - und zulässt, dass Unternehmen, die sich nicht an Tarifverträge halten, diese Aufträge bekommen, dann sind sie dafür verantwortlich, Herr Kollege Wulff, dass unsere niedersächsischen Arbeitneh-

merinnen und Arbeitnehmer arbeitslos werden und den Kommunen in der Sozialhilfe zur Last fallen. Wir wollen das nicht. Deshalb wird dieses Gesetz heute von uns verabschiedet.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Nächster Redner ist Herr Kollege Dinkla.

### **Dinkla (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Plaue, die meisten Baubetriebe in Niedersachsen sind während Ihrer Regierungszeit Pleite gegangen,

(Beifall bei der CDU)

weil Sie die Investitionen hier zurückgefahren haben. Das hat auch mit Rot-Grün zu tun. Aber dafür noch Helmut Kohl die Schuld zu geben, ist ein bisschen billig, Herr Kollege Plaue. Das ist Karo einfach, und auf Pepita kann man kein Schach spielen.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit keine Zweifel aufkommen, meine Damen und Herren: Wir als CDU wollen Dumpinglöhne und unseriöse Praktiken am Bau zu Lasten unserer einheimischen Arbeitskräfte dauerhaft verhindern. Wir wollen aber eine rechtlich sichere Lösung und den einheimischen Arbeitskräften von tarifgebundenen Firmen den von den Tarifpartnern ausgehandelten sozial angemessenen Lohn sichern. Wir wollen keine illegale Beschäftigung und keinen ruinösen Preiswettbewerb, der auf dem massiven Einsatz von Niedriglohnkräften und auf Lohndrückerei beruht.

(Plaue [SPD]: Dann können Sie ja zustimmen!)

Aber wir wollen auch sicherstellen, Herr Kollege Plaue, dass es sich im Ergebnis um ein einfaches, mittelstandsfreundliches und leicht handhabbares Verfahren handelt, das gleichzeitig den hohen Anforderungen des Verfassungs- und Europarechtes entspricht.

Kennen Sie übrigens die trockene Anmerkung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes in der Vorlage 21? - „Die mit dem Vollzug befassten Ministerien sind an einer Regelung interessiert, die möglichst einfach und ohne Hinzuziehung beson-

deren juristischen Sachverstandes zu vollziehen ist ...“ Das ist eigentlich die Herausforderung.

Ich sage Ihnen das in aller Klarheit zu Beginn, weil wir uns in der CDU nicht in die Ecke stellen lassen, als seien wir gegen Tariftreue und gegen die Interessen der Arbeitnehmer. Das machen Sie mit uns nicht.

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]:  
Dann stimmen Sie doch zu!)

Wir wollen aber eine rechtlich eindeutige und verfassungskonforme, aber auch praktikable und kontrollierbare Lösung. Auch das gehört dazu. Ich habe nach wie vor Zweifel, Herr Plaue, ob das, was uns jetzt vorliegt, diesem Anspruch genügen wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Niemand kann erwarten, dass wir als CDU einer Lösung zustimmen, die nicht verfassungskonform ist.

Ich muss auch hier wieder darauf verweisen, dass sich die europäische Richtlinie über die öffentliche Auftragsvergabe in einem gesetzlichen Novellierungsverfahren befindet, und muss mich schon etwas wundern, dass die rot-grünen Vertreter in Brüssel ein Ergebnis mit ausgehandelt und ihm zugestimmt haben, wonach die Beschränkung der Zulässigkeit von Ausschreibungen auf die Einhaltung örtlicher Tarifverträge als offensichtlicher Verstoß gegen europäisches Recht anzusehen wäre. Wenn ich richtig informiert bin, sind es rot-grüne Vertreter in der Kommission, die dort bislang am Tisch saßen und auch dies mitverhandelt haben. Ich kann nur hoffen, dass das auch bei unserem Landesvergabegesetz ausreichend rechtlich gewürdigt worden ist.

(Plaue [SPD]: Sie zitieren an den  
Fakten vorbei!)

Es gab ja mehrere Punkte, die bislang strittig waren und auch nach dem x-ten Änderungsantrag weiterhin unklar bleiben. Das macht sich insbesondere an der Auslegung des Begriffs „repräsentativer Tarifvertrag“ fest. Wie ist es zu dieser Situation gekommen? - Auf Bundesebene wurde ein Gesetzentwurf eingebracht, der selbst nach Auffassung der Niedersächsischen Staatskanzlei nicht verfassungskonform und damit auch nicht zustimmungsfähig war. Die Angriffe gegen die CDU sind insoweit überhaupt nicht nachzuvollziehen. Die Diskussionen im Bundestag und auf der Ebene des

Bundesrates waren in der Argumentation der SPD eindeutig. Herr Wiesehügel war ja hier in der Staatskanzlei Ihr Gesprächspartner. Sie haben sich ja mit ihm ablichten lassen. Er hat am 26. April 2002 im Bundestag gesagt:

„Wir haben auch festgelegt, dass es sich um einen repräsentativen Tarifvertrag handeln muss, der für die meisten Arbeitnehmer Anwendung findet.“

Das ist also eine klare Festlegung auf die ver.di/DGB-Position. Diese Ergänzung ist in dem Beratungsverfahren im Bundestag auch eingefügt worden. Die Ergänzung lautete dann: „... hat der öffentliche Auftraggeber den Tarifvertrag zu Grunde zu legen, der für die meisten Arbeitnehmer Anwendung findet (repräsentativer Tarifvertrag).“ Schon damit war klar, dass der rot-grüne Gesetzentwurf mit der Zielrichtung, einen einseitigen bestimmten Tarifierzwingung festzulegen, verfassungswidrig war. Umso unverständlicher ist, dass auch Ministerpräsident Gabriel im Bundesrat diese Definition des repräsentativen Tarifvertrages übernommen hat und auch noch glaubte, die CDU kritisieren zu können, die in den Beratungen genau diese Argumentation vorgebracht hat, die später ja auch von der Staatskanzlei übernommen worden ist.

Nun mag man ja sagen: Was interessiert uns die Entwicklung auf Bundesebene? Wir machen jetzt ein Landesgesetz. Die Änderung des Tarifvertragsgesetzes bietet ja auch diese Möglichkeit. - Ich möchte einflechten, dass ich nach wie vor der Auffassung bin, dass ein gutes und sorgfältig vorbereitetes verfassungskonformes Gesetz auf Bundesebene eine bessere Wirkung haben wird als ein Flickenteppich unterschiedlich gestalteter Landesgesetze, die auch schwierig zu handhaben sind.

(Plaue [SPD]: Das habt ihr doch verhindert!)

Ich glaube, wenigstens darin sollten wir uns einig sein.

Auch dem Letzten im Lande muss klar sein, Herr Plaue, dass der jetzt vorliegende Gesetzentwurf eine Mischung aus Zurückrudern,

(Plaue [SPD]: Das ist völlig unlogisch, was Sie sagen!)

politischer Schadensbegrenzung und auch dilettantischer Vorbereitung ist. Ich kann mich nicht erinnern, dass ein Gesetzentwurf in dieser Periode inhaltlich so oft und so entscheidend geändert worden ist. Die Verordnungsermächtigung zeigt ja auch, dass man bis heute nicht in der Lage war, eindeutig Klarheit herzustellen, welche Tarifverträge künftig Anwendung finden. Weshalb haben Sie nicht den Vorschlag des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes übernommen?

Nun stimmen wir ja Gott sei Dank nicht über Presseerklärungen ab. Die letzte Presseerklärung haben Sie hier ja noch einmal kurz erläutert. Die jetzige Formulierung - Herr Plaue, seien Sie ehrlich - ist eher ein zeitlich begrenzter Friedensschluss vor der Bundestagswahl. Denn wer legt eigentlich fest, ob eine Gewerkschaft wirklich zureichend leistungsfähig und streikfähig ist und auch ausreichend hohe Mitgliederzahlen hat?

(Plaue [SPD]: Das steht doch drin!)

Sie, Ihr Büro, die Staatskanzlei - wer macht das denn? - Der Vorschlag, einen Beirat einrichten zu können, hat ja auch einen faden Beigeschmack.

Wir als CDU haben eine klare Position: Wir haben ein Tarifvertragsgesetz, die Tarifautonomie, die Tarifhoheit als hohe Güter, an denen man nicht rütteln sollte. Sie versuchen jetzt händeringend unter Beibehaltung des Begriffes „repräsentativer Tarifvertrag“, eine Lösung zu finden, nach der es eben nicht der einzige Tarifvertrag ist, der da gültig sein kann, sondern wonach man eine Vielzahl von Tarifverträgen mit tariffähigen Gewerkschaften anwenden kann.

(Plaue [SPD]: Sagen Sie mal etwas zu Ihrem Änderungsantrag!)

Herr Plaue, diese Interpretation ist ja wirklich sehr einseitig. Ich glaube, entscheidend ist, welche Tarifverträge in einem ordentlichen und angemessenen Verfahren zu Stande kommen.

Es gibt nach wie vor auch eine Reihe rechtlicher Bedenken, die man nicht wegdiskutieren kann. Für einen Bereich gilt das mit Sicherheit nicht; das ist der Gesamtbereich ÖPNV. Sie haben das vorhin angesprochen. Sie kennen unsere Position. Selbst im Antrag der SPD auf Bundesebene steht nicht, dass die Situation zwischen Baubereich und ÖPNV vergleichbar ist. Hier wird schon ein entscheidender Unterschied auch in der Begründung gemacht.

Wir sind nach wie vor der Auffassung, dass die Erweiterung des Vergabegesetzes auf den ÖPNV zum jetzigen Zeitpunkt nicht gerechtfertigt ist und sich auch kein Handlungsbedarf aufdrängt. Es gibt zurzeit keine ausländischen Dumpingangebote, wie Sie dies skizziert haben. Die liegen in dem Maße nicht vor.

(Adam [SPD]: Was?)

Es gibt Wettbewerb; der ist gewollt und auch gewünscht. Anders als im Baubereich gibt es dort konkurrierende Tarifverträge, die für dieselben Tätigkeiten unterschiedliche Stundensätze oder unterschiedliche Konditionen enthalten. Darüber sollte man offen diskutieren.

Über ein Vergabegesetz politisch darauf Einfluss zu nehmen, dass die Konkurrenz bestehender Tarifverträgen abgeschafft wird, kann nicht Aufgabe der Landespolitik sein. Da müssen sich andere an den Tisch setzen. Da sollten wir uns raushalten.

Es gibt natürlich auch noch andere Gründe, die gegen die Einbindung des ÖPNV sprechen. Mit großer Sorge sehen wir mögliche Mehrkosten auf die Kommunen zukommen. Die Kommunen in Niedersachsen sind finanziell Jahr für Jahr ausgeblutet. Herr Kollege McAllister hat das vorhin noch einmal deutlich gemacht. Sie sind gezwungen, freiwillige Leistungen zu kappen, und stehen weiter vor der Aufgabe, Schülertransport, Beförderung, Kindergärten und anderes anbieten zu müssen. Das ÖPNV-Angebot in der Fläche wird möglicherweise weiter ausgedünnt, oder die Nutzer müssen mehr zahlen. Ich sehe kein Angebot des Landes, künftige Mehraufwendungen über das FAG ausgleichen zu wollen. Das wird mit Sicherheit so nicht kommen.

Weshalb ist denn die Staatskanzlei der dringenden Empfehlung aus dem Wirtschaftsministerium nicht gefolgt, die Finger vom ÖPNV zu lassen? Das wird doch auch Probleme für die Landesnahverkehrsgesellschaft bringen: zwingende Ausschreibung jeglicher Verkehrsleistung, keine freihändige Vergabe mehr. Ich finde, wir sollten in aller Ruhe abwarten und nicht in unnötiger Hektik den ÖPNV in ein Gesetz einbinden. Nichts spricht dagegen, auch die Entwicklung der europäischen Richtlinie und die Liberalisierung des ÖPNV-Marktes abzuwarten und eine ordentliche, rechtlich sichere und praktikable Lösung zu einem späteren Zeitpunkt zu erwägen.

Deshalb stellen wir den Antrag, den ÖPNV-Bereich aus dem Gesetzentwurf herauszunehmen. Die SPD hätte alle Chancen gehabt, das Landesvergabegesetz für den Baubereich auf eine breite parlamentarische Mehrheit zu stellen. Die Signale von der CDU hat es ja gegeben. Dies war nicht gewünscht. Für uns ist der Hinweis auch von anderen Verbänden wichtig. Ich denke zum Beispiel auch an die Stellungnahme des Städte- und Gemeindebundes. Die Folge ist, dass wir gezwungen sind, den Gesetzentwurf abzulehnen.

Herr Kollege Plaue, das hat nichts mit der Zustimmung für den Baubereich zu tun, zu der wir nach wie vor stehen, weil es dort schutzwürdige Interessen gibt.

(Plaue [SPD]: Wieso? Sie haben doch eben genau das Gegenteil gesagt!)

Ohne ÖPNV hätten wir unsere rechtlichen und inhaltlichen Bedenken zurückgestellt und dem Gesetzentwurf zugestimmt. Diese Tür hat die SPD leider zugeschlagen. Wir hätten sogar darüber hinweggesehen, dass jetzt im Ergebnis von Ihnen Rückzugsgefechte, politische Gesichtswahrung, befristeter Waffenstillstand mit den Gewerkschaften im Spiel sind. Aber hier wird die Vernunft dem parteipolitischen Kalkül geopfert.

(Zuruf von der SPD: Das glaubt Ihnen doch keiner, Herr Dinkla!)

Noch ein abschließendes Wort zu Ihnen, Herr Plaue. Ich denke an Ihre Presseerklärung. Sie sollten auch einmal Matthias Claudius lesen: „Sage nicht immer, was du weißt. Aber wisse immer, was du sagst“. Dass gerade Sie sich in Presseerklärungen genötigt sahen, für die anderen Fraktionen in Sachen Landesvergabegesetz Stil- und Haltungsnoten zu vergeben, hat ja fast skurrile Züge. Beim Landesvergabegesetz, Herr Plaue, haben Sie nun wahrlich eine Bauchlandung, einen Bauchklatscher nach dem anderen gemacht. Deshalb sind Sie als Wertungsrichter für diesen Bereich wirklich völlig ungeeignet. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU – Buß [SPD]:  
Herr Dinkla, das war gar nichts! -  
Mühe [SPD]: Mangelhaft war das!)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Der nächste Redner ist Herr Kollege Hagenah, meine Damen und Herren.

### **Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mehr als zwei Jahre diskutiert dieses Haus jetzt über diese beiden brennenden Probleme. Mehr als zwei Jahre versucht unsere Fraktion mit Initiativen, die Diskussion zu einem positiven Ende zu Ende zu bringen. Heute endlich kommen wir zur Entscheidung. Spät ist es, hoffentlich noch nicht zu spät.

Insbesondere die Lage im Baugewerbe hat sich in dieser langen Zeit weiter und weiter verschärft. Eine Vielzahl von Konkursen, eklatanten Fällen von Lohndumping und eine weiter steil ansteigende Schwarzarbeitskonjunktur mit all ihren langfristigen fatalen Auswirkungen für die Sozialkassen haben Sie geschehen lassen. All denjenigen, die inzwischen arbeitslos geworden sind, muss Ihr spätes Handeln jetzt wie ein Hohn vorkommen.

Mit der Übernahme unserer Forderung, die Kommunen auch bei gerichtlicher Festsetzung an den Bußgeldern für Schwarzarbeitssünder gerecht zu beteiligen, wird jetzt hoffentlich die Aufsicht überall verstärkt. Kontrolle ist endlich kein Zuschussgeschäft mehr. Nach den Beschlüssen heute werden auch neue Regeln für die öffentliche Vergabe im ganzen Land gelten. Wir schließen ausdrücklich die Kommunen und die öffentlichen Betriebe mit ein. Es muss doch selbstverständlich sein, dass diejenigen, die im öffentlichen Auftrag handeln, ihr eigenes Handeln streng an den originären öffentlichen Interessen orientieren.

Ich erkläre hier ausdrücklich für meine Fraktion als Antwort auf die kritischen Stellungnahmen einzelner Stadtwerke, Busunternehmen oder auch der Gas- und Wasserwirtschaft, dass wir keinen Widerspruch erkennen können zwischen einem wirtschaftlichen und effizienten Angebot für die Bürgerinnen und Bürger und der Einhaltung von Tarifverträgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Gegenteil! Umgekehrt fehlt uns das Verständnis. Was wäre das denn für ein Staat, der von der Privatwirtschaft die Einhaltung von Tarifverträgen und Mindestlöhnen erwartet, sich selbst aber durch Dumpinglöhne einen vordergründigen, kurzfristigen Haushaltsvorteil verschafft, egal unter welchen Bedingungen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sie zustande kommen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiteres Argument hat sich auch die CDU hier im Hause zu Eigen gemacht: Man wolle nicht mitmachen, weil das Gesetz die Übertragung auf den öffentlichen Personennahverkehr vorsieht. Ich kann nicht verstehen, warum ein prinzipieller Unterschied zwischen der dramatischen Lage auf dem Bausektor mit Dumpinglöhnen aus dem Ausland und dem Verkehrsbereich bestehen soll. Vergleichen Sie doch mal z. B. das Einkommen eines Busfahrers in Berlin und in Poznan.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wissen, dass die volle Marktöffnung im öffentlichen Personennahverkehr schon begonnen hat und um sich greift. Wir sollten im Verkehrsbereich doch bitte schön nicht die schmerzhaften Erfahrungen wiederholen, die wir in den letzten Jahren im Baubereich haben machen müssen und geduldet haben.

Letzter Streitpunkt war die Frage nach dem repräsentativen Tarifvertrag. Die SPD-Beschlussvorlage ist gegenüber der von Rot-Grün in Berlin eingebrachten Definition unklar. Ministerpräsident Gabriel hat gerade diese eindeutige Definition von Rot-Grün am 12. Juli im Bundesrat noch heftig gegen die Kritik der Union verteidigt. Wir fragen Sie, Herr Ministerpräsident: Was ist heute anders als am 12. Juli? Die verfassungsmäßigen Bedenken sind bereits ausführlich von der Bundesregierung geprüft worden. Die waren abgearbeitet. Es gibt nichts inhaltlich Neues.

Stimmen Sie mit uns! Stimmen auch Sie von der SPD-Fraktion unserem Änderungsantrag heute für ein eindeutiges, klar geregeltes Gesetz zu! Nur wenn in diesem Gesetz klar festgelegt ist, was „repräsentativ“ ist, kann kein Interpretationsspielraum bleiben. Repräsentativ ist der Tarifvertrag, der am Ort der Anwendung für die meisten Arbeitnehmer angewandt wird. Das ist eine logische und in sich schlüssige Erklärung, die keinen Interpretationsspielraum, die keine rechtlichen Bedenken mehr zulässt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Dr. Schultze [SPD])

- Herr Dr. Schultze, warum sollen denn bei uns Verordnungen erlassen und umständliche Kommissionen eingeführt werden, von denen heute noch niemand weiß, wie deren Aufgabenfeld genau abgesteckt sein soll? Das ist doch die Katze im Sack, für die betroffenen Arbeitnehmer ein ungedeckter Scheck auf die Zukunft.

Sollten Sie sich jedoch weiter beratungsresistent zeigen, werden wir uns heute dennoch dem Gesetzesbeschluss und auch der weich gespülten Umformulierung unseres Ursprungsantrages gegen Schwarzarbeit nicht verschließen. Es wäre das falsche Signal an die Beschäftigten im Land, hier eine prinzipielle Trennung zwischen unseren Positionen zu setzen. Die Bringeschuld für eine erfolgreiche Umsetzung der Regelungen liegt damit jedoch ganz bei der Exekutive, die Sie zu verantworten haben. Wir werden Sie an Ihren Taten messen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Schwarzenholz! Sie sprechen zu beiden Tagesordnungspunkten. Ich erteile Ihnen fünf Minuten Redezeit.

### **Schwarzenholz (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Gesetz, das im Bundestag mit relativ breiter Mehrheit beschlossen und dem Bundesrat zur Zustimmung vorgelegt wurde, war ein eindeutiges Gesetz. Was Sie jetzt im Bereich des ÖPNV machen, ist ein Punkt, der außerordentlich problematisch ist, weil er, wenn er falsch ausgestaltet wird - und das deutet sich an -, ein Aufbauprogramm für gelbe Gewerkschaften ist und zur Schwächung des Tarifniveaus, das im öffentlichen Dienst bereits erreicht worden ist, genutzt werden kann. Darauf deutet alles hin.

Denn wenn man der Argumentation folgen würde, die der Ministerpräsident im Bundesrat noch zurückgewiesen hat, nämlich dass das, was der Bundestag beschlossen hat, verfassungswidrig sei - so wie es die CDU auch heute vorgetragen hat -, dann hieße das auf gut Deutsch, es soll der Boden für Tarifverträge bereitet werden, die das gegenwärtige Niveau absenken, und das sind Minderheitentarifverträge, das sind Mindergruppen von Beschäftigten.

Ich habe selbst viele Jahre in der großen Tarifkommission der Gewerkschaft ÖTV an der Gestaltung solcher Tarifverträge mitgearbeitet, die das gegenwärtige Niveau ausmachen. Diese Tarifverträge basieren eben nicht darauf, dass sich Arbeitnehmer durch Trennung in verschiedene Gewerkschaften aufspalten, sondern das Tarifvertragsniveau ist durch den Zusammenschluss in

einer starken Gewerkschaft erreicht worden. Dass das der CDU nicht passte, ist klar. Aber dass Sie in dieser Frage die Kritik der Gewerkschaft ver.di nicht ernst nehmen und ein Tor aufmachen, das Sie, wenn Sie dieser Logik weiter folgen, nicht wieder schließen können, macht dieses Gesetz außerordentlich problematisch.

Sie öffnen hier etwas, Herr Gabriel überholt Gerhard Schröder rechts. Das kann ich nicht begreifen, das ist ein Punkt, der dieses Gesetz in dieser Form für mich persönlich - im Gegensatz zu den Grünen - nicht zustimmungsfähig macht. Ich werde mich deshalb bei dieser Abstimmung heute der Stimme enthalten.

(Mühe [SPD]: Jetzt müssen wir aber Angst haben! - Weitere Zurufe)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Ministerpräsident Gabriel zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Ministerpräsident!

### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich darf zunächst einige Dinge richtig stellen, bevor ich noch einmal etwas zur Gesetzesbegründung sage.

Erstens. Warum geht es im Bund darum, „repräsentativ“ im Gesetz zu definieren, und bei uns nicht? - Sie müssten wissen, dass der Bundesgesetzgeber in das Tarifvertragsgesetz eingreifen kann, wir nicht.

Zweitens. Wir haben in diesem Gesetz den Begriff „repräsentativ“. Wir haben nur geregelt, was ein repräsentativer Tarifvertrag ist.

Nun will ich Ihnen einmal erklären, warum Ihre Definition nicht funktioniert. Es gibt im Bereich des öffentlichen Nahverkehrs drei Tarifverträge von DGB-Gewerkschaften. - Aber es gibt ja wohl keine gelbe Gewerkschaft im DGB, Herr Schwarzenholz, bei allem folkloristischen Verhältnis zur Arbeiterbewegung, das man manchmal haben kann! - Also, es gibt drei Tarifverträge. Und nun soll der Gesetzgeber Niedersächsischer Landtag sagen, welcher dieser drei Tarifverträge Anwendung findet? - Das kann doch wohl nicht wahr sein. Das hat mit Tarifautonomie nichts mehr zu tun. Das geht doch nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin seit fast 25 Jahren Mitglied der Gewerkschaft, die mit uns eine Debatte geführt hat. Insofern staune ich, wer so alles, der nicht in der Gewerkschaft ist, uns inzwischen Ratschläge gibt. Aber das sei ja jedem unbenommen.

Nur klar ist - und das wollen wir doch einmal festhalten -: Wir haben jetzt eine Regelung, die sagt, was ein repräsentativer Tarifvertrag ist. Das schreiben die auf, die dafür zuständig sind, nämlich Gewerkschaften und Arbeitgeber. Wir werden sie dazu bringen, dass sie das machen. Das ist doch ein vernünftiger Vorschlag. Da gelten natürlich erst einmal alle DGB-Tarifverträge als repräsentativ, und jeder Arbeitgeber, egal ob Kommune oder Land, muss erst einmal kommen und sagen, warum er einen anderen Tarifvertrag anwenden will. - Es ist doch vernünftig, das so zu regeln. Ich weiß gar nicht, wo das Problem ist. Diejenigen, die das am besten können - die das seit 50 Jahren in Deutschland am besten können -, nämlich freie Gewerkschaften und freie Arbeitgeberverbände, regeln, was ein Tarifvertrag ist und welcher repräsentativ ist. Ich weiß gar nicht, was man dagegen haben kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Und dann nehmen Sie doch bitte einmal zur Kenntnis, dass nach den Debatten, die wir geführt haben, sowohl Klaus Wiese, der Bundesvorsitzende der IG BAU, als auch der DGB in Niedersachsen gesagt haben, dass das ein exzellentes Gesetz ist. Herr Wiese hat sogar gesagt, es sei das beste in ganz Deutschland, er würde sich freuen, wenn das auch andere übernehmen.

(Beifall bei der SPD - Mühe [SPD]: Arbeitgeberverbände auch!)

Ich lasse mir ja in vielen Dingen der Politik eine Menge Ratschläge geben, und bei den Grünen gibt es ja auch kluge Leute, keine Frage. Aber ich kann Ihnen versichern: Bei der Frage der Vertretung der Arbeitnehmerrechte in Niedersachsen brauche ich von niemandem in diesem Saal irgendwelche Ratschläge.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Dinklage, Sie können es nicht wissen, weil Sie nicht dabei gewesen sind. Ich sage Ihnen einmal, was wir der Union im Vermittlungsausschuss angeboten haben. Wir wären bereit ge-

wesen, auch über den Begriff „repräsentativ“ zu diskutieren. Das war aber nicht mehr möglich, weil die Union im Vermittlungsausschuss von Bundesrat und Bundestag gesagt hat, mit uns könnt ihr überhaupt nur reden, wenn der ÖPNV rausfliegt. Das war die *conditio sine qua non*. Wir aber wollten die Busfahrerinnen und Busfahrer nicht alleine lassen. Im Gegensatz zu Ihnen! Das ist der Grund, warum das nicht funktioniert hat.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in jeder Frage, die die Union in der Sache angesprochen hat, Kompromissbereitschaft signalisiert; übrigens gegen den Widerstand der niedersächsischen Arbeitgeber. Denen war das, was wir in Bundesrat und Bundestag aus niedersächsischer Sicht verhandelt haben, bereits ein zu weit gehender Kompromiss. Wir waren, um der guten Grundlage willen, weil wir ein Bundesgesetz gebraucht hätten, zu einem Kompromiss bereit. Sie sehen im Zusammenhang mit der Beseitigung der Flutschäden, dass es gut wäre, wenn sich niedersächsische Handwerksbetriebe daran beteiligen könnten.

Wir wollten das bundesweit, und deswegen waren wir zum Kompromiss bereit. Sie hingegen waren beim Thema Öffentlicher Nahverkehr absolut nicht zum Kompromiss bereit. Und wenn ein Busfahrer in Dresden 11 Euro in der Stunde kriegt und in Tschechien 4, dann würde ich doch gerne einmal wissen, worin sich diese Situation von der des Bausektors unterscheidet.

Wir können die Leute nicht alleine lassen, und das werden wir auch nicht tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen geraten unter Druck, und sie erwarten von uns nicht Sicherheit vor dem Wandel, aber Sicherheit im Wandel. Sie wollen von uns, dass Arbeitnehmerrechte noch was gelten, dass man sich auf geschlossene Verträge verlassen kann und dass auch im sich einigenden Europa das soziale Gesicht nicht verloren geht. Und das besteht in unserem Land seit 50 Jahren im Wesentlichen aus Tarifverträgen. Die werden wir doch - verdammt noch mal - in Deutschland nicht aufgeben wollen, so wie die Union das zurzeit tut!

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, dass Recht und Ordnung nicht nur im Straßenverkehr gelten, sondern auch im Straßenbau, meine Damen und Herren. Wir wollen nicht, dass der anständige Handwerksmeister und das vernünftige kommunale Unternehmen im Wettbewerb vom Markt verdrängt werden durch diejenigen, die Dumpinglöhne zahlen, die keine Sozialabgaben zahlen, die keine Auslöse bezahlen und die im Zweifel sagen: Na klar sind wir tarifvertragstreu und zahlen den europäischen Mindestlohn, aber wir lassen die Jungs und Mädels 12, 13, 14 Stunden auf der Baustelle arbeiten. - Das wollen wir nicht zulassen, in Niedersachsen nicht und eigentlich auch nicht in Deutschland, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Ihr Argument, Herr Dinklage, das Busfahren würde durch ein Tarifvertragsgesetz teurer, stimmt genauso, wie im Zweifel der Bau teurer wird, wenn man keine Dumpingfirmen einlädt. Das Argument gilt für alle Bereiche. Aber ich sage Ihnen: Der billige Jakob kommt uns teuer zu stehen, wenn die Menschen übermorgen arbeitslos sind und als Sozialhilfeempfänger bei den Kommunen anklopfen. Das bringt die Kommunen um, meine Damen und Herren, nicht die Bindung an Tarifverträge.

(Beifall bei der SPD)

Herr Hagenah, wir haben nicht deshalb länger gebraucht, weil wir das nicht wollten, sondern weil es im Bündnis für Arbeit und Ausbildung in Niedersachsen die Verabredung gegeben hat, auf ein Bundesgesetz zu setzen. Ich bedauere sehr, dass das am Widerstand von CDU, CSU und FDP in Deutschland gescheitert ist. Jetzt machen wir die zweitbeste Lösung.

Übrigens: Glauben Sie nicht, ich würde mich darüber freuen, dass wir ein solches Gesetz brauchen. Ich bin nicht dafür, noch mehr Regeln auf dem Arbeitsmarkt einzuführen. Aber dann müssen sich mal ein paar Menschen anständig in Deutschland verhalten. Ich kann es nicht mehr ertragen, dass hier permanent über die neuen Werte geredet wird, die wir brauchen. Dann wird gesagt, wir brauchen eine neue soziale Marktwirtschaft. - Es würde reichen, wir würden uns endlich mal an die alte halten. So heißt es im Grundgesetz: „Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.“ - Das erwarten wir in Deutschland, und das ist das Gegenteil dessen, was Sie da produziert haben, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ich bin nicht für Überregulierung. Aber ich bin auch nicht der Auffassung, dass Deregulierung sozusagen das Breitbandantibiotikum gegen die Wechselfälle der Globalisierung ist. Das ist nämlich auch nicht der Fall.

Und nun sage ich Ihnen, was unehrlich ist, Herr Dinklage. Da sagen Sie - - -

(Zurufe von der CDU)

- Habe ich einen falschen Namen genannt?

(Zurufe von der CDU: Ja!)

- Sorry! Ich entschuldige mich. Das war keine Absicht. Ich ärgere mich auch immer, wenn Sie meinen Vornamen mit „ie“ schreiben.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch etwas zur Redlichkeit in der Argumentation sagen. Wenn das stimmen würde, was Sie vorgetragen haben, was würden Sie dann eigentlich tun, wenn wir Ihrem Änderungsantrag zustimmen würden? Dann müssten Sie ja dem Gesetz zustimmen. Sie haben in dem Redebeitrag vorhin aber gesagt, das Gesetz sei verfassungswidrig; das alles sei nicht tragbar.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen einmal, was Ihnen hier passiert ist. Zuerst hat der Vorsitzende der niedersächsischen CDU erklärt, wir bräuchten eine bundesweite Regelung. Dann haben Sie sich in Berlin bei Ihren Truppen nicht durchsetzen können. Ich muss ganz offen sagen, dass ich es auch nicht in Ordnung finde, dass ein solches Tariftrügesetz in Bayern gilt, in anderen Ländern aber nicht gelten soll. Das ist nicht in Ordnung. Am 6. Juli haben Sie dann gegenüber *dpa* - Herr Wulff, Sie haben das sogar den IHKs geschrieben - gesagt: Wir werden das vorliegende Gesetz mit verabschieden. Der ÖPNV stand schon darin. Ich sage Ihnen: Entweder Sie haben den Gesetzentwurf nicht gelesen, oder Sie haben die Leute nicht über die Wahrheit in Kenntnis gesetzt, oder Sie haben sich wieder nicht durchsetzen können. Manchmal haben wir den Eindruck: Das ist kein Wulff im Schafspelz, sondern es ist eher umgekehrt.

(Beifall bei der SPD)

Sie müssen sich bei bestimmten Positionen auch durchsetzen. Es geht nicht an, den Menschen Si-

cherheit zu vermitteln und dann hinterher die Positionen nicht durchzusetzen. Wo ist Ihre Alternative in diesem Bereich?

Meine Damen und Herren, nun zu dem Thema, wie wir in Deutschland weiter verfahren wollen. Wenn wir beim Umgang mit den Menschen in unserem Lande nicht aufpassen, werden wir zunehmend Probleme bekommen, ihnen zu erläutern, warum sie eigentlich bei der weiteren europäischen Einigung noch mitmachen sollen. Wenn das Ergebnis ausschließlich immer so ist, dass für die einen die Wettbewerbsbedingungen auf dem Weltmarkt besser werden und für die anderen - nämlich für die Menschen in Deutschland oder in den Ländern mit bestimmten sozialen Standards - die Wettbewerbsbedingungen auf dem Arbeitsmarkt immer schlechter werden, wird irgendwann keiner mehr mitmachen. Dann kommen Rattenfänger, die die Leute aufhetzen. Das wollen wir nicht. Wir wollen den Menschen Sicherheit geben. Deshalb werden wir dieses Gesetz durchsetzen. Wir haben die Hoffnung, dass es uns gelingt, es irgendwann in ganz Deutschland durchzusetzen. Es gibt auch für Sie die Chance, nach dem 22. September im Bundesrat endlich zuzustimmen. Ich bin absolut sicher: Ohne die Bundestagswahl hätte die CDU oder hätten jedenfalls Teile der Länder im Bundesrat zugestimmt. Bei Ihnen gibt es doch Leute, die die Zielsetzung mittragen. Herr Wulff - das nehme ich Ihnen ausdrücklich ab -, Sie tun das auch. Lassen Sie uns heute hier entsprechend handeln, und lassen Sie uns nach dem 22. September versuchen, dies in Verantwortung vor den Menschen, die echte Sorgen haben, durchzusetzen.

Zum Abschluss möchte ich Ihnen nur ein Beispiel nennen. Der Bauarbeiterstreik in Berlin hat mich ziemlich nachdenklich gemacht. Wissen Sie, was dort passiert ist? Sie müssen sich einmal mit den Kumpels unterhalten, die dort gestanden haben. Dort sind die Leute aus dem Rotlichtmilieu gekommen und haben die osteuropäischen Arbeitskräfte mitgebracht; sie haben versucht, mit Baseballschlägern und Kampfhunden Zutritt zu den deutschen Baustellen zu bekommen. So weit sind wir hier in Deutschland. Das wollen wir nicht zulassen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Wulff hat jetzt das Wort. Er hat zusätzliche Redezeit beantragt. Ich gebe ihm sechs Minuten Redezeit.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Ich glaube, das mit der Redezeit kann nicht sein!)

- Ich gebe Ihnen sechs Minuten Redezeit, Herr Kollege Wulff.

**Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Frau Präsidentin, wenn die Regierung ihre Redezeit verfünffacht, stellt sich schon die Frage, ob es dem parlamentarischen Brauch gemäß ist, dass die Redezeit der Opposition bei einem solchen für Land und Bund zentralen Thema auf wenige Minuten begrenzt wird.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Sie hätten ja gleich reden können!)

Man kann in der Tat sagen, dass an den Bauarbeitern in Deutschland ein Betrug vorgenommen wird. Es gibt keine Branche, die so notleidend ist wie diese. Es gibt keine Branche, in der es - speziell in Niedersachsen - so viele Insolvenzen gibt wie in dieser. In den letzten zwei Jahren haben 20 % aller Beschäftigten in dieser Branche ihren Arbeitsplatz verloren. Das Zurückgehen öffentlicher Investitionen, das Zurückgehen privater Investitionen im Baubereich - - -

(Zuruf von der SPD: Zum Thema!)

- Die Menschen sind das Thema, nicht das, was Sie als Thema bestimmen wollen, wenn Sie von Bürokratie sprechen. Die Menschen draußen im Lande sind unser Thema hier.

(Beifall bei der CDU)

Tag für Tag verlieren immer mehr Menschen ihren Arbeitsplatz. Dafür sind ganz wesentlich Sie verantwortlich, weil die öffentlichen Investitionen Jahr für Jahr zurückgegangen sind und die privaten Investitionen aufgrund falscher politischer Rahmenbedingungen ebenfalls zurückgegangen sind.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das ist ja schlimmer als eine tibetanische Gebetsmühle!)

Der zweite wesentliche Punkt sind die Probleme der Menschen draußen. Mit diesen Problemen müssen Sie sich auseinandersetzen. Dafür sind Sie gewählt worden. Sie werden abgewählt werden, weil Sie sich um diese Probleme nicht geschert haben. Das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind für ein Vergabegesetz, wie es das in Bayern gibt. Sie hätten es mit Ihrer absoluten Mehrheit hier längst beschließen können. Wir haben dazu immer unsere Hand gereicht, und wir reichen sie auch heute dazu, dies hier gemeinsam zu verabschieden. Die Zustände am Bau sind skandalös. Es gibt dort Fehlgriffe, es gibt dort Dumping, es gibt dort Rechtsmissbräuchlichkeiten. Diese müssen beendet werden, lieber heute als morgen. Es gibt aber eine Verantwortung, die Sie jemandem, der seinem Gewissen gegenüber verantwortlich ist, nicht abnehmen können. Sie haben das Land inzwischen Milliarden Euro gekostet, und zwar durch verlorene Prozesse in allen möglichen Bereichen. Wenn die Juristen aus dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst sagen, dieser Landtag und die Exekutive machten sich schadenersatzpflichtig, wenn sie dieses Vergabegesetz mit seinen Formulierungen auf den Bereich des ÖPNV und des Schienenpersonennahverkehrs ausdehnten, ist das für uns allerdings ein Grund zu sagen: Lasst uns eine Trennung vornehmen. Lasst uns das Vergabegesetz mit Bezug auf den Baubereich heute einstimmig verabschieden, und lasst uns über den Bahnbereich noch einmal diskutieren. Wir wollen uns angesichts der Finanzlage des Landes jedenfalls keinen weiteren Schadenersatzansprüchen aussetzen.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind wesentlich Mitbegründer der Tarifautonomie. Wir halten als große Volkspartei an der Tarifautonomie fest.

(Lachen bei der SPD)

Wir stehen vor allem - die Frage ist, ob Sie ebenfalls dazu stehen - zu Artikel 9 des Grundgesetzes. Dieser Artikel ist verfassungsrechtlich beschwert. Er ist unabänderlich. Artikel 9 des Grundgesetzes sieht nicht nur die positive Koalitionsfreiheit, sich für ein Bündnis entscheiden zu können, vor. Artikel 9 des Grundgesetzes sieht eben auch - man mag das bedauern - die negative Koalitionsfreiheit vor, sich aus bestimmten Dingen herauszuhalten. Lieber Wolfgang Schultze - möglicherweise sind

nicht alle Stellungnahmen angekommen -, das Problem bei der Ausdehnung auf den ÖPNV und SPNV ist, dass dort die öffentliche Hand nahezu monopolartig alleiniger Auftraggeber ist und dadurch gesetzliche Regelungen einen marktbeherrschenden bzw. marktverdrängenden Einfluss haben und diese Regelungen damit anderen Kriterien unterliegen als die Regelungen für den Baubereich, wo die öffentliche Hand nur noch einen Anteil von 10 % hat.

(Beifall bei der CDU)

Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst sagt - ebenso wird es auf Bundesebene gesagt -, dieses Gesetz werde an diesem Punkte vor den Gerichten scheitern. Wenn man trotzdem daran festhält, tut man nur so, als täte man etwas. Letztlich tut man aber niemandem einen Gefallen, sondern man vermehrt den Schaden, der in den Bereichen rechtsmissbräuchlicher Inanspruchnahme ohnehin entstanden ist. Deswegen bitte ich Sie um Zustimmung zu dem gesamten den Bau betreffenden Teil - dies besagt auch unser Änderungsantrag - und um Herausnahme von ÖPNV und SPNV. Wir sollten versuchen, zu einer verfassungsrechtlich unproblematischen Lösung zu kommen. Ich denke, es ist völlig klar, wie wir dazu stehen. Es wäre schön, wenn hier Einigkeit möglich wäre.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Jetzt hat Herr Kollege Plaue das Wort. Ich gebe ihm die gleiche Redezeit. Bitte schön!

### **Plaue (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es tut mir Leid, Herr Kollege Wulff: Was Sie hier abgeliefert haben, ist völlig ungläubwürdig.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben sich hierher gestellt und gesagt - Herr Dinkla hat das Gleiche gesagt -, das Gesetz insgesamt, um das es jetzt geht, wäre Bürokratie und verfassungswidrig. Gleichzeitig bieten Sie uns an, dieses Gesetz zu unterstützen. Sie widersprechen sich in Ihren eigenen Aussagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Damit wird deutlich, was das für Sie ist. Das hier ist für Sie ein taktisches Spielchen, um sich herauszulügen und diesem Gesetz nicht zustimmen zu müssen, weil Ihre Fraktion es nicht will, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Widerspruch bei der CDU)

Herr Kollege Dinkla, ich wäre Ihnen dankbar gewesen, wenn Sie ehrlich und offen das gesagt hätten, was Sie von Anfang an gesagt haben. Sie haben sich damals hierher gestellt und gesagt, dass wir ein solches Gesetz nicht bräuchten, und jetzt versuchen Sie Ausflüchte. Das ist die Wahrheit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich will an dieser Stelle ganz deutlich sagen, worin der Unterschied zwischen den Ländern, in denen Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten bestimmen können, und den Ländern, in denen konservative Regierungen wie z. B. CDU- und FDP-geführte Regierungen organisieren und arbeiten können, liegt. Meine Damen und Herren, Sachsen-Anhalt hatte ein Vergabegesetz, das zwar nicht so weit ging wie das niedersächsische, aber immerhin ein Vergabegesetz war. Eine der ersten Maßnahmen, die die CDU/FDP-Landesregierung dort umgesetzt hat, bestand darin, dieses Vergabegesetz zu kippen. Das ist die Wahrheit von CDU-Politik, nicht aber das, was uns hier vorgemacht werden soll, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Wulff, ich habe in der Zeitung gelesen, dass Sie Verständnis dafür hätten, dass Sachsen-Anhalt im Bundesrat das Bundesgesetz abgelehnt hat. Sie haben gesagt, dass Sie, wenn Sie Ministerpräsident in Sachsen-Anhalt wären, wohl das Gleiche getan hätten. Ich will Ihnen, Herr Kollege Wulff, einmal sagen, was in Sachsen-Anhalt passiert. In Sachsen-Anhalt treten reihenweise Arbeitgeber aus dem Arbeitgeberverband aus und verlassen die Tarife. In Sachsen-Anhalt wird reihenweise und massiv Tarifflicht organisiert. Wenn Sie, meine Damen und Herren, dafür Verständnis haben, dann sagen Sie deutlich, wie aus Ihrer Sicht die sozialpolitische Landschaft aussehen soll! So etwas wird es bei uns und mit uns in Niedersachsen nicht geben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Hagenah, jetzt haben auch Sie um das Wort gebeten. Ich erteile auch Ihnen zusätzliche Redezeit, und zwar von vier Minuten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, trotz Ihres sehr engagierten und wortreichen Beitrages ist es Ihnen nicht gelungen, zu erklären, wozu die SPD diesen gedrechselten komplizierten Ansatz braucht, um Repräsentativität zu definieren, und was ihn im Ergebnis von dem einfachen, im Bundesgesetz definierten Ansatz unterscheidet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident: Welches Ergebnis erwarten Sie denn, wenn, wie es hier im Antrag der SPD steht, die Landesregierung ermächtigt wird, durch Verordnung zu bestimmen, in welchen Verfahren festgestellt wird, welche Tarifverträge als repräsentativ im Sinne von Satz 1 anzusehen sind? Sie haben darauf hingewiesen, dass im ÖPNV mehrere Gewerkschaften aktiv sind. Was ist denn Ihres Erachtens das Kriterium für Repräsentativität? - Das einzige Kriterium kann doch nur darin bestehen, dass von den Tarifverträgen, die als repräsentativ gelten - wir sind uns darin einig, dass das verschiedene sein können -, an dem Ort, an dem ausgeschrieben wird, der Tarifvertrag repräsentativ ist, der auf die meisten Arbeitnehmer Anwendung findet. Welches andere Kriterium können Sie mir denn nennen, das von der von Ihnen umständlich erfundenen neuen Kommission gesucht werden soll, das gegen dieses eine Argument, das im Falle der Ausschreibung an einem bestimmten Ort eigentlich das schlagende Argument ist, spricht?

(Plaue [SPD]: Das heißt, Sie wollen einen einzigen Tarifvertrag!)

- Nein, wir wollen nicht *einen* Tarifvertrag, sondern wir wollen *den* Tarifvertrag, der repräsentativ ist, der am Ort der Ausschreibung auf die meisten Arbeitnehmer Anwendung findet.

(Plaue [SPD]: Also einen!)

- Genau, einen, der repräsentativ ist. - Es kann doch gar nicht sein, dass man verschiedene Tarifverträge mixt und dann sagt, dass die Unterneh-

mer, die einen höherwertigen Tarifvertrag und dementsprechend höhere Personalkosten haben, Pech gehabt haben und von diesen Personalkosten herunter müssen. Dann nämlich würden wir in die Tarifautonomie eingreifen. Dann würde eine Spirale nach unten einsetzen, was Sie gerade vermeiden wollen. Umgekehrt wird aus der Logik, die Sie aufbauen, ein Schuh. Es kann doch für jede Ausschreibung nur einen Tarifvertrag geben, auf den man sich in der Kommission einigt, und nicht verschiedene Tarifverträge. Es kann sehr wohl sein, dass es in Cuxhaven ein anderer Tarifvertrag als in Stade und in Hannover ein anderer Tarifvertrag als in Braunschweig ist. Das war mit dem Änderungsantrag der Grünen und auch mit der bundesgesetzlichen Regelung so gemeint. Das ist genau definiert. Das, was Sie beschreiben, macht uns misstrauisch, macht die Arbeitnehmer misstrauisch, weil unklar ist, welche weiteren Repräsentativitätskriterien die SPD und die Landesregierung neben dem Kriterium vorsehen wollen, dass an dem Ort, an dem ausgeschrieben wird, die meisten Arbeitnehmer in dem Tarifvertrag der Branche, in der ausgeschrieben wird, gebündelt sind.

Das, Herr Ministerpräsident, haben Sie im Juli im Bundesrat vehement verteidigt. Sie haben in Ihrem Redebeitrag, der ebenso fulminant war wie Ihr heutiger, ausgeführt, dass die CDU-geführten Länder der Regelung nicht zustimmen könnten, wenn der repräsentative Tarifvertrag genutzt werden solle. Weiter haben Sie ausgeführt: Ich frage den Kollegen Bocklet - das ist der dafür zuständige bayerische Minister -, welchen Tarifvertrag er bei seinem Gesetz in Bayern als Maßstab anlegt. Sie stellten fest, dass er den repräsentativen Tarifvertrag anlege.

Also, Sie haben als Sprecher der SPD-Länder die bundesgesetzliche Regelung vehement verteidigt und widersprechen dem hier im Niedersächsischen Landtag, können aber nicht vermitteln, welche neuen Erkenntnisse Sie in der Zwischenzeit gewonnen haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Adam [SPD]: Rebecca, das musst du ihm noch einmal erklären!)

**Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident Gabriel hat noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Ministerpräsident!

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Weil es wirklich wichtig ist und ich Ihnen, Herr Hagenah, abnehme, dass Sie in der Sache den betroffenen Menschen helfen wollen, versuche ich es noch einmal. Erstens. Der Unterschied zwischen Landes- und Bundesrecht ist, dass der Bundesgesetzgeber die Möglichkeit hat, in das Tarifvertragsgesetz einzugreifen, wir dieses Recht aber nicht haben.

(Widerspruch von Hagenah [GRÜ-NE])

- Nun hören Sie doch einmal zu! - Zweitens. In der Tat hat der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst im Niedersächsischen Landtag gesagt, dass er wegen der Monopolstellung im öffentlichen Dienst Sorge hat, dass die im Bundesgesetz vorgesehene Regelung hier verfassungsrechtliche Probleme bereite. Dieses Problem haben wir gelöst. Jeder muss klären, was ein repräsentativer Tarifvertrag ist. Das müssten Sie übrigens auch nach dem Bundesrecht. Die Frage ist nur, ob Sie sagen können, dass das der Vertrag ist, der am Ort der Ausschreibung die meisten Mitglieder hat. Hierzu sage ich: Aus meiner Sicht können Sie das nicht, weil Sie wegen der Monopolstellung des öffentlichen Dienstes damit de facto die Tarifautonomie aufgeben würden. Sie hätten dann keine Chance mehr, andere Tarifverträge anzubieten. Deswegen sagen wir: Repräsentativ sind per se erst einmal alle DGB-Tarifverträge. Ich weiß, dass das an der einen oder anderen Stelle dazu führen wird, dass man sich darüber unterhalten muss, wie sie sich angleichen werden und welcher Vertrag dort genutzt wird. Das ist aber nicht die Aufgabe des Gesetzgebers. Das ist Aufgabe der Tarifvertragsparteien.

Sie können hier doch offen sagen, dass Sie insofern ein Problem haben. Sie haben doch das Problem, dass Sie über unseren Gesetzestext Ihre örtlichen Probleme diskutieren und regeln wollen. Ich verstehe das. Wenn Sie in Hannover sagen, dass Sie hier irgendwann - 2007 - Verkehrsleistungen ausschreiben wollen, Mitglied im Kommunalen Arbeitgeberverband sind und als Mitglied des Kommunalen Arbeitgeberverbandes zugestimmt haben, dass ein Spartentarifvertrag von ver.di für Sie Anwendung findet, dann stellt sich für mich gar nicht die Frage, welcher Tarifvertrag repräsentativ ist, weil Sie selbst dafür gesorgt haben, indem Sie da eingetreten sind und dem zugestimmt

haben. Aber ein anderer Arbeitgeber kann natürlich sagen: Moment mal, es gibt repräsentative Tarifverträge, hinter denen Gewerkschaften stehen, die eine hinreichende Anzahl von Mitgliedern haben, die durch den Tarifvertrag vertreten werden, und die in der Lage sind, den Tarifvertrag durchzusetzen. Das alles sind Bedingungen dafür, dass sie als Gewerkschaften gelten und Tarifverträge abschließen können. - Dann steht dazu z. B. TransNet oder der zweite Tarifvertrag, den ver.di auch im Bereich des ÖPNV geschlossen hat. Da können Sie nicht als Gesetzgeber kommen und das so definieren, dass nur einer gilt. Damit würden Sie aus dem Thema „negative Koalitionsfreiheit“ aussteigen. Das ist aber auch zugleich die Antwort an Herrn Wulff. Die Antwort an Herrn Wulff lautet: Wir haben eine Regelung geschaffen, mit der wir die negative Koalitionsfreiheit zulassen. Herr Wulff, übrigens sind auch im Baugewerbe nicht sämtliche Tarifverträge für allgemeinverbindlich erklärt. Das gleiche Problem, das Sie prinzipieller Natur im ÖPNV sehen, hätten Sie dann auch dort, mit der Ausnahme, dass keine Monopolstellung derjenigen besteht, die zur Auswahl stehen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Was für ein kompliziertes Gebilde!)

- Das ist kein kompliziertes Gebilde! Sie machen den Zuhörern doch etwas vor! - Da treffen sich drei Vertreter der Gewerkschaften und drei Vertreter der Arbeitgeber und unterbreiten einen Vorschlag, was als repräsentativ gilt. Ich sage Ihnen, die lösen viel schwierigere Probleme, wieso sollen Sie eigentlich nicht auch das Problem lösen?

(Beifall bei der SPD)

Weil ich seit vielen Jahren in der Gewerkschaft bin, will ich als Gesetzgeber nicht die Tarifverträge diktieren. Das ist nicht mein Job.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie wollen sie kassieren!)

Da haben wir uns herauszuhalten. Ich will aber dafür sorgen, dass die geltenden Tarifverträge Anwendung finden. Ich kann als Gesetzgeber nicht jeden Konflikt, welcher der repräsentativen Tarifverträge in Deutschland Anwendung finden darf, klären. Das will ich auch nicht.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Und wie lautet die Stellungnahme des Wirtschaftsministeriums dazu?)

- Wissen Sie, das ist bei uns ganz einfach geregelt. Wir debattieren über eine solche Frage, dann stimmen wir ab und sind in diesem Fall einstimmig zu der Überzeugung gekommen.

(Lachen bei der CDU)

- So war das. Wir hatten eine Kabinettsdebatte darüber, Herr Wulff. Bei Ihnen ist das anders.

(Zurufe von der CDU)

Sie erklären öffentlich, was Sie machen wollen, und hinterher tun Sie das Gegenteil. Das ist bei uns nicht der Fall. Wir machen das ganz sauber.

(Beifall bei der SPD)

Herr Wulff, ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie in Ihrer Partei und in Ihrer Fraktion eine Debatte hatten, so wie wir eine Debatte mit dem Wirtschaftsministerium hatten.

(Wulff [Osnabrück] [CDU]: Unsere war einstimmig!)

Das kann man Ihnen nicht vorwerfen. Aber dass Sie nicht zum Ende kommen oder vorher das Gegenteil von dem sagen, was Sie am Ende tun, muss man Ihnen als Politiker vorhalten dürfen. Das ist Ihr und nicht unser Problem.

(Beifall bei der SPD)

Letzter Punkt. Ich hoffe, ich habe Ihnen erklärt, dass DGB-Tarifverträge für mich per se repräsentativ sind, dass wir darüber nicht entscheiden wollen, sondern dass das eine sehr kleine Kommission tut. Sie werden dem zustimmen. Herr Hagenah, Sie haben vorhin so markig gesagt: Das ist dann die Aufgabe der Exekutive und ihre Verantwortung. Ich muss Ihnen leider sagen: Jedes Gesetz wird hinterher von der Exekutive durchgeführt, und die Exekutive muss sich dann immer fragen lassen, ob sie nach Recht und Gesetz gehandelt hat. So steht es übrigens in der Verfassung.

Eine letzte Bemerkung zu Herrn Wulffs Verweis auf Bayern: Ich sage Ihnen, warum wir die bayerische Regelung nicht haben wollten - nicht nur, weil die Bayern den ÖPNV nicht dabei haben, sondern auch deshalb, weil sie das Gesetz nicht zwingend für Kommunen und auch für kommunale Eigengesellschaften gelten lassen.

(Wulff [Osnabrück] [CDU]: Das machen wir ja mit!)

Das wollen wir aber nicht. Wir wollen, dass es keine Schlupflöcher gibt. Wir wollen, dass die Leute einen Job und eine Chance bekommen und dass es unter vernünftigen Bedingungen gemacht wird.

(Zuruf von der CDU: Wir auch!)

Das Problem liegt im Bausektor. Sagen Sie doch den Leuten bitte nicht Dinge, die Sie besser wissen. Ich nenne Ihnen ein Beispiel: Im Stadtstaat Hamburg haben wir bei 1,6 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern 800 Betriebe im Bausektor. Bei der gleichen Einwohnerzahl haben wir in Mecklenburg-Vorpommern 2 000 Betriebe. Es ist völlig klar, dass dort ein so harter Wettbewerb herrscht, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vieler Unternehmen unter Druck gesetzt werden, nämlich im Zweifel zu erklären: Ja, wir werden nach Tarifverträgen bezahlt. - Aber in Wirklichkeit passiert das nicht. Da hat der Staat die Aufgabe zuzugreifen. Das hat nichts mit einer allgemeinen Philippika über Arbeitsmarkt zu tun, das hat mit der Frage zu tun: Unter welchen Bedingungen organisieren wir in Deutschland Wettbewerb? Denn Wettbewerb wollen wir. Alle wissen, dass wir die Überkapazitäten abbauen müssen, aber doch bitte schön nicht nach dem Motto, dass dabei derjenige, der sich am unanständigsten verhält, die größten Chancen hat, sondern derjenige, der am leistungsfähigsten ist, der die besten Leute hat, der gut ausgebildet, der qualifiziert arbeitet und das sicherstellt, soll den Leistungswettbewerb gewinnen. Gewinnen sollen aber bitte nicht diejenigen, die sich an all das nicht halten. Das gilt für alle Bereiche. Je mehr wir Krankenhäuser und anderes mehr privatisieren, desto stärker werden wir uns auch darum kümmern müssen, dass diese Privatisierungen zu Bedingungen erfolgen, unter denen man in Deutschland seine Miete bezahlen, seine Kinder auf die Schule schicken und gelegentlich auch einmal in Urlaub fahren kann.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren! Mir liegen weitere Wortmeldungen nicht vor. Darum schließe ich die allgemeine Aussprache. Ich bitte jetzt sehr herzlich um Ihre Aufmerksamkeit. Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 10, und zwar zunächst zur Einzelberatung der Drucksache 2893.

Ich rufe zunächst die Präambel auf. - Hierzu liegt ein Änderungsantrag der CDU in der Drucksache 3640 vor. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Möchte sich jemand der Stimme enthalten? - Das ist nicht der Fall. Ich stelle fest, dass das Zweite die Mehrheit war und dass damit der Änderungsantrag der CDU abgelehnt wurde.

Ich rufe jetzt den Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3634 auf. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer möchte sich der Stimme enthalten? - Eine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag der SPD-Fraktion angenommen worden ist.

Ich rufe jetzt § 1 auf. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, dass der Änderungsempfehlung des Ausschusses zugestimmt worden ist.

Ich rufe § 2 auf. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Möchte sich jemand enthalten? - Eine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, dass die Änderungsempfehlung des Ausschusses eine Mehrheit gefunden hat.

Ich rufe § 3 auf. - Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3584 vor. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Enthält sich jemand der Stimme? - Keine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt worden ist.

Ich rufe jetzt den Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3640 auf. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag der CDU-Fraktion abgelehnt wurde.

Ich rufe jetzt den Änderungsantrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 3634 auf. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Ich

stelle fest, dass der Änderungsantrag der SPD eine Mehrheit gefunden hat.

Ich rufe jetzt die Änderungsempfehlung des Ausschusses im Übrigen auf. Wer dieser Änderungsempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, dass damit auch der Änderungsempfehlung des Ausschusses zugestimmt worden ist.

Ich rufe § 4 auf. - Auch hier geht es um eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Die Änderungsempfehlung des Ausschusses hat eine Mehrheit gefunden.

Ich rufe § 5 auf. - Auch hier geht es um die Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt zu? - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Die Änderungsempfehlung hat eine Mehrheit gefunden.

Ich rufe § 6 auf. - Wenn Sie dieser Änderungsempfehlung zustimmen möchten, bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Auch hier hat die Ausschussempfehlung eine Mehrheit gefunden.

Ich rufe § 7 auf. - Wer stimmt hier der Änderungsempfehlung des Ausschusses zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer möchte sich enthalten? - Zwei Stimmenthaltungen. Die Ausschussempfehlung hat eine Mehrheit gefunden.

Ich rufe § 8 auf. - Hier geht es zunächst um einen Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3634. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag der SPD-Fraktion eine Mehrheit gefunden hat.

Wenn Sie der Änderungsempfehlung des Ausschusses im Übrigen zustimmen wollen, bitte ich ebenfalls um Ihr Handzeichen. - Die Gegenprobe, bitte! - Stimmenthaltungen? - Zwei Stimmenthaltungen.

Ich rufe § 9 auf. - Hierzu liegt ein Änderungsantrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 3634 vor. Wenn Sie zustimmen möchten, bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Drei Stimmenthaltungen. Das werden

immer mehr Stimmenthaltungen. Trotzdem ist der SPD-Antrag angenommen worden.

Ich bitte um Ihr Handzeichen, wenn Sie der Änderungsempfehlung des Ausschusses im Übrigen zustimmen wollen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Jetzt sehe ich nur eine Stimmenthaltung. Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses zugestimmt worden.

Ich rufe die Gesetzesüberschrift auf. - Sie ist unverändert.

Wir kommen jetzt zur Schlussabstimmung. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben, wenn Sie zustimmen wollen. -

(Beifall bei der SPD)

Sie können sich wieder setzen, meine Damen und Herren. - Jetzt frage ich, wer dagegen stimmen möchte. Ich bitte Sie, sich ebenfalls zu erheben. - Nehmen Sie bitte wieder Platz. Wer möchte sich der Stimme enthalten? - Eindeutig eine Stimmenthaltung. Ich stelle fest, dass das Gesetz eine Mehrheit gefunden hat.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, noch hier zu bleiben, weil wir noch weitere Abstimmungen tätigen müssen. Ich bitte Sie, den Plenarsaal nicht zu verlassen, wenn Sie sich an diesen Abstimmungen beteiligen möchten.

Wir müssen jetzt noch über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 3574 abstimmen. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 3574 zustimmen und damit den Antrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 3372 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? - Auch nicht. - Damit ist der Antrag der SPD-Fraktion mehrheitlich für erledigt erklärt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über Tagesordnungspunkt 11. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in Drucksache 3586 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Drei Gegenstimmen. Wer möchte sich der Stimme enthalten? - Keine Stimmenthaltungen. Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass der Beschlussemp-

fehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr zugestimmt worden ist.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 12.

(Unruhe)

- Das ist hier so laut. Ich warte, bis etwas mehr Ruhe eingekehrt ist.

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich unterbreche die Sitzung für zwei Minuten.

Unterbrechung: 17.37 Uhr.

Wiederbeginn: 17.38 Uhr.

**(Vizepräsidentin Litfin übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsidentin Litfin:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen die Sitzung fort, die eben kurz unterbrochen worden war, um denjenigen Kolleginnen und Kollegen, die das Bedürfnis nach einem Kaffee hatten, die Gelegenheit zu geben, den Plenarsaal zu verlassen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften zum Umweltschutz** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 14/2960 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen - Drs. 14/3581 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/3633

Der Gesetzentwurf wurde am 10. Dezember 2001 an den Ausschuss für Umweltfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichterstatte-rin ist die Kollegin Steiner, der ich das Wort erteile. Die übrigen Kolleginnen und Kollegen bitte ich um Aufmerksamkeit.

**Steiner (GRÜNE), Berichterstatte-rin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ausschuss für Umweltfragen empfiehlt Ihnen in der Drucksache 3581, den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion mit den aus der Beschlussempfehlung

ersichtlichen Änderungen anzunehmen. Für diese Empfehlung haben sich die Mitglieder der SPD-Fraktion ausgesprochen. Die der CDU-Fraktion angehörenden Ausschussmitglieder haben den Gesetzentwurf mit der Begründung abgelehnt, der Entwurf gehe über die europarechtlichen Forderungen hinaus und führe deshalb zu einer Benachteiligung deutscher Unternehmen auf dem internationalen Markt. Die Vertreterin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Stimme enthalten, weil einzelne zu Artikel 1 vorgeschlagene Änderungen nach ihrer Auffassung für den Umweltschutz nachteilige Auswirkungen haben.

Die mitberatenden Ausschüsse für innere Verwaltung, Wirtschaft und Verkehr, Sozial- und Gesundheitswesen, Bundes- und Europaangelegenheiten, Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie Städtebau und Wohnungswesen haben sich der Empfehlung des federführenden Ausschusses angeschlossen.

Der Gesetzentwurf hat die Umsetzung der Richtlinie über die Umweltverträglichkeitsprüfung, der Richtlinie über die integrierte Vermeidung und Verminderung der Umweltverschmutzung und der Zoorichtlinie zum Gegenstand. Die Ausschussberatungen haben zu einer Vielzahl von Änderungsempfehlungen geführt. Zum einen sind in der Anhörung vorgebrachte Anregungen aufgegriffen worden, zum anderen sollen die vorgeschlagenen Änderungen die vollständige Umsetzung der genannten Richtlinien sicherstellen und die Regelungen systematisieren und verständlicher gestalten.

Da im Ausschuss vor allem die zur Umsetzung der UVP-Richtlinie vorgesehenen Änderungen kontrovers diskutiert wurden, möchte ich mich darauf beschränken, insoweit die wesentlichen Diskussionspunkte kurz darzustellen. Die sonstigen Einzelheiten werden Gegenstand eines schriftlichen Berichts zum Gesetzentwurf sein.

Den Schwerpunkt der Diskussion bildete die Liste der UVP-pflichtigen Vorhaben in der Anlage 1 zu Artikel 1 des Gesetzentwurfs. Der Ausschuss hat in diesem Zusammenhang Forderungen aus der Anhörung Rechnung getragen und bei verschiedenen Vorhaben Schwellenwerte eingeführt oder erhöht und die UVP-Pflicht im Straßenbau auf den Neu- und Ausbau von vier- und mehrstreifigen Straßen beschränkt. Vor allem Letzteres wurde von der Vertreterin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kritisiert. Durch die mit diesen Empfehlungen verbundene Freistellung kleinerer Vorhaben von der

Umweltverträglichkeitsprüfung bzw. der Vorprüfung des Einzelfalls sollen vor allem kleinere Betriebe entlastet und der Verwaltungsaufwand für die durchführenden Behörden verringert werden. Der Vorschlag der Mitglieder der CDU-Fraktion, im Bereich der Wasserentnahme und des Baurechts noch weitergehende Freistellungen vorzusehen, fand im Ausschuss keine Mehrheit.

Kontrovers diskutiert wurde auch die im Rahmen der Umsetzung der UVP-Richtlinie vorgesehene Einführung des neuen nach § 28 a des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes besonders geschützten Biotoptyps „mageres Frischgrünland“ in Artikel 5 Nr. 2 des Gesetzentwurfs. Der Ausschuss empfiehlt, diesen Biotoptyp zur Präzisierung als „artenreiches mesophiles Grünland“ zu bezeichnen. Der Vorschlag der CDU-Fraktion, die Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung vor einer beabsichtigten Beseitigung oder Beeinträchtigung solcher Flächen auf andere Weise als durch die Unterschutzstellung nach § 28 a des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes sicherzustellen, fand keine Mehrheit.

Abschließend erwähnen möchte ich noch, dass die zunächst in Artikel 3 des Gesetzentwurfs vorgesehene Änderung des Wasserverbandsgesetzes, die mit der Umsetzung der betroffenen Richtlinien nicht im Zusammenhang steht, zurückgestellt werden soll, um die notwendige zügige Verabschiedung des Gesetzes nicht zu verzögern, weil sonst ein Vertragsverletzungsverfahren vor dem Europäischen Gerichtshof droht.

Damit komme ich zum Schluss meines Berichts. Der federführende Ausschuss für Umweltfragen bittet darum, entsprechend der vorliegenden Empfehlung zu beschließen.

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Kollege Inselmann.

#### **Inselmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem heute zur abschließenden Beratung anstehenden Gesetz zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften zum Umweltschutz werden zwingende Vorgaben verschiedener europäischer Richtlinien auf Landesebene umgesetzt. Schwerpunkt des Entwurfes ist die Umsetzung der UVP-Richtlinie aus dem Jahr 1985 und der UVP-

Änderungsrichtlinie aus dem Jahr 1997. Hier wird nach der im August des vergangenen Jahres erfolgten bundesrechtlichen Umsetzung sichergestellt, dass auch bei den landesrechtlichen Zulassungsverfahren im Wasserrecht, im Naturschutzrecht, im Straßenrecht, im Eisenbahnrecht, im Waldrecht und im Bauordnungsrecht immer dann eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt wird, wenn Vorhaben im Regelungsbereich des Gesetzes mit erheblichen Auswirkungen auf die Umwelt verbunden sein können.

Sie sehen an diesen Beispielen, dass dieses Gesetz von erheblicher Tragweite und Bedeutung ist. Wir werden bei der Umsetzung dieses Gesetzes vor Ort sicherlich noch erleben, dass dieses Gesetz das eine oder andere Mal Thema sein wird.

Daneben wird die so genannte IVU-Richtlinie über die integrierte Vermeidung und Verminderung der Umweltverschmutzung im Bereich des Niedersächsischen Wassergesetzes umgesetzt. Schließlich wird das Naturschutzgesetz um Regelungen zur Umsetzung der Richtlinie über die Haltung von Wildtieren in Zoos erweitert. Die von der Kommission den Mitgliedstaaten gesetzten Fristen zur Umsetzung der Richtlinien sind in allen drei Fällen bereits abgelaufen. Jeder der hier Anwesenden im Parlament weiß, welche Konsequenzen und welche Bedeutung das hat. Deshalb ist versucht worden, diesen Gesetzentwurf zügig zu beraten.

Hinsichtlich der ursprünglichen UVP-Richtlinie aus dem Jahr 1985 ist die damalige CDU/CSU-FDP-Bundesregierung bereits im Jahr 1998 wegen unzureichender Umsetzung verurteilt worden. Durch die zügige Verabschiedung dieses Gesetzes wird dem Risiko weiterer Verurteilungen durch den Europäischen Gerichtshof begegnet bzw. wollen wir den Versuch unternehmen, dem zu begegnen.

Der Gesetzentwurf lehnt sich eng an das Bundesgesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung an und verweist weitgehend auf dessen Vorschriften. Hierdurch wird gewährleistet, dass die Vollzugsbehörden des Landes bei bundes- und landesrechtlich geregelten Vorhaben einheitliche Vorschriften anwenden können. Dies führt zu einem einfacheren und rechtssicheren Gesetzesvollzug durch die zuständigen Genehmigungsbehörden, die bei der Durchführung der UVP aufgrund von Bundes- und Landesrecht auf dieselben Verfahrensvorschriften zurückgreifen können.

Um eine größtmögliche Sicherheit im Hinblick auf die Vereinbarkeit mit den europarechtlichen Vorgaben zu erreichen, hatten wir in unserem Gesetzentwurf weitestgehend auf die Festlegung von Schwellenwerten in der Anlage 1 des Gesetzes, unterhalb derer keine Einzelfallprüfung durchzuführen ist, verzichtet. In der durchgeführten Anhörung wurde von vielen Seiten, insbesondere durch die Wirtschaftsverbände, aber auch durch die Kommunen und durch die kommunalen Spitzenverbände, die Einführung solcher unteren Schwellenwerte gefordert.

Im Abgleich mit den parallel in anderen Landesparlamenten beratenen Gesetzesvorhaben anderer Bundesländer haben wir uns dafür entschieden, derartige Schwellenwerte einzuführen. Dabei konnten wir berechnete Interessen der betroffenen Wirtschaft, aber auch der Kommunen, meine Damen und Herren, weitgehend berücksichtigen und zugleich eine Harmonisierung mit den Regelungen anderer Bundesländer herbeiführen, ohne die besonderen landesspezifischen Gesichtspunkte Niedersachsens außer Acht zu lassen.

Bei den wasserrechtlich geregelten Vorhaben - Nrn. 1 bis 16 der Anlage 1 zum Gesetz - haben wir uns weitgehend an den Rahmen der von der Länderarbeitsgemeinschaft „Wasser“ festgelegten Schwellenwerte orientiert, die auch von den anderen Ländern in ähnlicher Form geregelt werden.

Beim Bodenabbau - das ist Nr. 17 in der Anlage 1 - wurden eine bessere Abgrenzung zum Bundesrecht vorgenommen und ein unterer Schwellenwert von 1 ha Größe festgelegt. Ich weiß, dieser Wert ist nicht unstrittig, aber ich glaube, wir kommen hiermit auch den Ansprüchen der Kommunen und der Wirtschaft entgegen.

Die Regelungen über den Straßenbau in den Nrn. 20 und 21 wurden an die bundesrechtlichen Regelungen und an die Regelungen anderer Länder angepasst.

Die auf bestimmte bauliche Vorhaben bezogenen Regelungen der Nrn. 26 bis 30 bilden lediglich Auffangtatbestände zum Bundesrecht. Dort ist aus Gründen der Regelungskompetenz für die Errichtung von Feriendörfern, großen Hotelanlagen, Campingplätzen usw. lediglich dann ab einer bestimmten Größe eine UVP vorgeschrieben, wenn dafür ein Bebauungsplan aufgestellt wird. Diese Vorhaben können aber auch ohne Bebauungsplan sowohl im unbeplanten Innenbereich als auch im

so genannten Außenbereich errichtet werden. Um eine vollständige Umsetzung der Richtlinie zu gewährleisten und keine Regelungslücke aufkommen zu lassen, waren auch hier Änderungen in der Bauordnung vorzunehmen. Das haben wir getan. Bei den genannten UVP-pflichtigen Vorhaben darf eine Baugenehmigung nur dann erteilt werden, wenn das Ergebnis der UVP berücksichtigt wird.

Bei der Umsetzung der europäischen IVU-Richtlinie wurden im Gegensatz zu den bisher von medienspezifischen Regelungen geprägten gemeinschaftlichen Umweltrecht wie durch die UVP-Richtlinie medienübergreifende Regelungsansätze zum Schutz der Umwelt eingeführt. Hintergrund hierfür ist die Überlegung, dass Konzepte, die lediglich der isolierten Verminderung der Emissionen in Luft, Wasser oder Boden dienen, häufig dazu führen, dass die Verschmutzung von einem Umweltmedium auf ein anderes verlagert wird, anstatt die Umwelt insgesamt bestmöglich zu schützen. Die IVU-Richtlinie will durch Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von Emissionen in Luft, Wasser und Boden ein hohes Schutzniveau für die Umwelt insgesamt erreichen. Die Grundpflichten des Artikels 3 der Richtlinie zum Schutz und zur Vorsorge vor Umweltverschmutzungen verlangen insbesondere den Einsatz der bestverfügbaren Techniken, um ein hohes Schutzniveau für die Umwelt insgesamt zu erreichen.

Die aktuelle Diskussion zum Thema Hochwasser macht deutlich, wie wichtig es ist, Vorsorgegesichtspunkte bei Baumaßnahmen zu berücksichtigen. Wir haben das über Jahrzehnte vernachlässigt. Insofern ist es ein sehr aktuelles und ein sehr notwendiges Gesetz, das wir hier umsetzen, damit man dem Vorsorgegedanken Rechnung trägt und ihn von vornherein berücksichtigt, meine Damen und Herren.

Zur Änderung des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes zur Umsetzung der EG-Richtlinie über die Haltung von Wildtieren in Zoos in aller Kürze: Es ist nur festzustellen, dass sich die Vorschriften eng an die Vorgaben der EG-Richtlinie anlehnen. Sie sind sowohl mit den Bundesländern als auch mit dem Bundesumweltministerium und der Europäischen Kommission erörtert worden. Gemäß der EG-Richtlinie werden allerdings zwei neue Rechtspflichten begründet. Die Zoos sollen zum einen die Öffentlichkeit über die zur Schau gestellten Arten und ihre natürlichen Lebensräume informieren. Sie sollen zum anderen durch For-

schung oder Zuchtaktivitäten aktiv am Schutz einzelner Tierarten mitwirken. Zu einem erheblichen Teil werden diese Leistungen bereits heute von den Zoos - zumindest von den großen Zoos - freiwillig erbracht. Der Grundgedanke der europarechtlichen Bestimmung, dass die Zoos eine Mitverantwortung für die Erhaltung seltener Arten übernehmen sollen, ist daher während der Rechtsetzung auf der EG-Ebene zumindest von den größeren Zoos ausdrücklich akzeptiert worden.

Abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich noch einmal auf die Bedeutung der Gesetzesänderung für den Vollzug eingehen. Das hat auch eine wichtige Rolle in den Beratungen im Ausschuss gespielt.

Die Umsetzung des europäischen Rechts ist - das sage ich an die Adresse der CDU gerichtet - unvermeidlich. Sie sind auch in der Bringschuld, mit umzusetzen; denn Sie haben die Verträge ausgehandelt. Man könnte eine Menge über die Unzulänglichkeiten sagen, die dort ausgehandelt worden sind. Es ist nur schwer mit dem deutschen Recht kompatibel. Wir haben wirklich Probleme gehabt, dieses Gesetz so umzusetzen. Ich bedanke mich ausdrücklich beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst und auch beim Ministerium dafür, dass es doch gelungen ist, ein sehr lesbares und doch verständliches Gesetz zu gestalten, meine Damen und Herren, das wir im Vollzug auch vernünftig umsetzen können. Wir haben versucht, das 1 : 1 umzusetzen. Die Umweltverwaltung hat aber deutlich gemacht, dass wir damit rechnen können, dass diese Verfahren nicht zu einer Verlängerung der Genehmigungsverfahren führen werden, sondern dass die Behörden koordiniert miteinander, effektiv und sparsam im Vollzug agieren werden. Wir vertrauen darauf. Aber auch das Controlling werden wir in diese Richtung gestalten, meine Damen und Herren, und wir werden dieses Gesetz auch zu bestimmten Zeiten - wie wir finden, richtigerweise - evaluieren lassen.

Wir werden auch die Praxisumsetzung, eng mit dem Ministerium abgestimmt, im Ausschuss beraten und effektiver zu gestalten versuchen. Daher haben wir Wert darauf gelegt, dass auch die Verordnung, die noch erarbeitet wird, mit dem Ausschuss abgestimmt wird. Das ist zwar unüblich. Aber ich glaube, hier ist es richtig.

Wir haben etwas sehr Schweres durchsetzen und erreichen können. Als Bundesland sind wir federführend. Wir sind das erste Bundesland, das die

europarechtlichen Vorschriften vollständig umgesetzt hat. Ich meine, wir haben ein EG-konformes Gesetz geschaffen, meine Damen und Herren, das auch der Überprüfung durch die Kommission standhalten und trotzdem die Kommunen und die Wirtschaft in diesem Lande nicht benachteiligen wird, aber dem Vorsorgegedanken des Umweltschutzes Rechnung trägt.

Ich bedanke mich bei allen Beteiligten für die Unterstützung, für die aktive Mitwirkung. Wir haben für das Land etwas Wegweisendes erreicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Der Kollege Hoppenbrock spricht für die CDU-Fraktion.

### **Hoppenbrock (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Inselmann, Sie werden verstehen, dass wir eine etwas andere Sichtweise zu manchen Dingen haben.

(Inselmann [SPD]: Bedauerlich!)

Sie haben selber zugegeben, dass es große Probleme gegeben hat. In der Begründung dieses Gesetzesentwurfes steht noch der Hinweis, wonach eine unnötige und ungleiche Behandlung von Kommunen und Wirtschaft vermieden werden soll. Mit der vorgelegten Beschlussempfehlung ist das allerdings gründlich daneben gegangen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wesentliche Punkte gehen über eine 1:1-Umsetzung der europäischen Vorgaben hinaus.

(Zustimmung beider CDU - Inselmann [SPD]: Beispiele!)

- Die Beispiele nenne ich. - Ich will Ihnen zubilligen, dass Sie zu Beginn der Beratungen noch an Ihre eigenen Vorgaben geglaubt haben. Aber dann haben Sie anscheinend den Überblick verloren, und herausgekommen ist das Gegenteil.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Ich kenne nur eine Fraktion, die in den Beratungen den Überblick verloren hat! Die kann ich Ihnen nennen!)

Herr Inselmann, dieses Gesetz - da waren wir uns alle einig - ist eine einzigartige Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für Behörden, für Gutachter und für Juristen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD)

- Darauf komme ich gleich. - Anstatt das nach der EU-Vorgabe oder nach dem Bundesrecht Notwendige abzuarbeiten, wird das Gesetz zu einer echten Belastung für die niedersächsische Wirtschaft. Der mögliche Gestaltungsspielraum, den wir gehabt hätten, wurde nicht ausgenutzt. Andere Bundesländer dagegen regeln nur das, was notwendigerweise zu regeln ist.

(Inselmann [SPD]: Die haben noch gar nichts geregelt!)

Sie verschaffen sich damit - Sie haben die anderen Bundesländer doch immer als Beispiele genannt -

(Inselmann [SPD]: Das sind Entwürfe!)

- Ihr Gesetz ist auch noch ein Entwurf - gegenüber Niedersachsen einen Wettbewerbsvorteil. Ich will Ihnen ein Beispiel geben: In § 3/1 Abs. 3 steht:

„hängt die Pflicht zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung bei einem in der Anlage 1 mit ‚X‘ gekennzeichneten Vorhaben“

- ‚X‘ bedeutet: in allen Fällen UVP-pflichtig -

„nicht vom Erreichen eines Größen- oder Leistungswertes ab, so ist auch bei jeder wesentlichen Änderung dieses Vorhabens eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchzuführen.“

Das heißt im Klartext: Bei allen sonstigen wesentlichen Änderungen wird die Umweltverträglichkeitsprüfung zur Pflichtveranstaltung - auch bei Änderungen, die dem Umweltschutz und der Umwelt dienen sollen. Jeder gutwillige Investor wird sich doch fragen, ob er überhaupt investieren soll. Er wird dann darauf verzichten, und zwar nur, um dem bürokratischen Aufwand der UVP zu entkommen.

Deshalb haben wir in den Beratungen empfohlen, „wesentliche Änderungen“ durch „wesentliche nachteilige Änderungen“ zu ersetzen. So steht es auch in der EU-Vorgabe, und darauf haben Sie

gesattelt, Herr Inselmann. Die Pflicht der Durchführung einer UVP sollte sich zweckmäßigerweise nur auf die nachteiligen Änderungen beschränken.

Weiter heißt es im § 5:

„Die für die Entscheidungen zuständigen Behörden haben auf der Grundlage der zusammenfassenden Darstellung“

- das ist nach EU-Recht gefordert -

„nach § 11 UVPG eine Gesamtbewertung der Umweltauswirkungen des Vorhabens vorzunehmen und diese nach § 12 UVPG bei den Entscheidungen zu berücksichtigen. Die federführende Behörde hat das Zusammenwirken der Behörden sicherzustellen.“

Genau diese Gesamtbewertung ist bei der EU-Vorgabe nicht vorgesehen. Sie dient nicht der Umwelt, sondern sie belastet die Wirtschaft und schafft unnötige Bürokratie. So eine Gesamtbewertung ist ohne externe Gutachter gar nicht zu leisten. Darüber hinaus wird nicht geregelt, wie den Kommunen der zusätzliche Aufwand erstattet werden soll. Sie haben ebenfalls keine Kostenabwägung vorgenommen, wozu Sie vom Gesetzgeber aufgefordert sind.

(Inselmann [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Ich möchte Ihnen ein weiteres Beispiel für unangemessene Regelungswut nennen: Das Gesetz ergänzt den § 28 - das haben Sie eben auch gesagt - des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes materiell um den Begriff des artenreichen mesophilen Grünlandes. Unabhängig davon, dass wir im Ausschuss sehr viel Zeit brauchten, um festzustellen, was artenreiches mesophiles Grünland ist, wird auch hier Europa vorgeschoben, um in Niedersachsen wieder darauf zu satteln und das Naturschutzgesetz zu erweitern. Auch das lehnen wir ab.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, Sie haben einen kleinen Eindruck davon bekommen, welche Leidenschaft derjenige im Ausschuss mitbringen musste, der diesen Beratungen gutwillig folgen wollte.

(Beifall bei der CDU)

Während der Beratungen ist allerdings unsere Achtung vor dem GBD enorm gestiegen. Frau Dr. Hartwig und Herr Dr. Wefelmeier haben uns immer mit großer Sachkunde und Hilfsbereitschaft begleitet. Dafür bedanke ich mich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich.

(Beifall bei der CDU)

Der GBD hat sich sehr bemüht, die teilweise willkürlichen und auch widersprüchlichen Vorgaben in eine lesbare und bedingt nachvollziehbare Fassung zu bringen. Herr Inselmann, Sie haben eben gefragt, was die CDU-Fraktion denn will. Das Gesetz ist doch noch unter der Kohl-Regierung beschlossen worden. Helmut Kohl hat es unterschrieben, und was Helmut Kohl unterschrieben hat, kann doch eine CDU-Landtagsfraktion gar nicht ablehnen. So haben Sie es gesagt. - Das ist wohl wahr.

(Inselmann [SPD]: So einfach ist das nicht!)

- Das haben Sie im Ausschuss gesagt. - Zunächst einmal haben Helmut Kohl und Klaus Töpfer auf europäischer Ebene sehr vorausschauend etwas für die Umwelt getan. Das müssen wir alle zugeben.

(Beifall bei der CDU - Inselmann [SPD]: Sie sind aber weit davon entfernt!)

Weder Helmut Kohl noch Klaus Töpfer hatten damals die Fantasie, um sich auszumalen, was die SPD-Fraktion im Niedersächsischen Landtag aus diesem Gesetz machen würde - immer nur darauf zu satteln und es zu verschärfen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD - Plauke [SPD]: Herr Kohl hat seine Fantasie für andere Aktivitäten genutzt!)

Wir wollen ein sachgerechtes Gesetz für faire Wettbewerbsbedingungen für unsere Wirtschaft.

Meine Damen und Herren, die Menschen sind inzwischen sehr offen für den Schutz von Umwelt und Natur geworden. Das praktizieren die Bauern beispielsweise schon seit vielen Jahrhunderten. Sie arbeiten nachhaltig, und zwar ohne BImSchG, UVP, IVU und Naturschutzgesetz.

(Harden [SPD]: Würden Sie ein paar kleine Einschränkungen zulassen?)

- Kleine Einschränkungen. - Wenn das nicht seit Generationen so gewesen wäre, dann gäbe es heute keine Landschaften, die Sie schützen könnten und die schützenswert sind.

(Beifall bei der CDU)

Aber die Menschen müssen den Sinn und den Wortlaut eines Gesetzes verstehen können. Sie müssen verstehen, was sie beachten und ausführen sollen. Ihr Gesetzeswerk, Herr Inselmann, ist in weiten Teilen absolut unverständlich und nicht nachzuvollziehen. Selbst der GBD hat eingeräumt, dass die Vermittelbarkeit an Grenzen stößt.

Man könnte fragen, wie das die anderen Mitgliedstaaten umsetzen. Danach haben wir uns erkundigt. Es gibt Mitgliedstaaten in der EU, die die Richtlinien Wort für Wort und Punkt für Punkt genau umsetzen, sie dann in die unterste Schublade schieben und sich nicht daran halten. Das nennt man die „sizilianische Lösung“. Die wollen wir nicht.

(Inselmann [SPD]: Ich denke, Sie sind in der Tradition von Klaus Töpfer! Dann können Sie das doch nicht wollen!)

Genau da setzt unsere Verantwortung ein. Deswegen haben wir uns in den Ausschussberatungen mit Verbesserungsvorschlägen bemüht, den allergrößten Unfug zu verhindern. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften zum Umweltschutz bewegen wir uns allerdings genau in die falsche Richtung. Dieser Gesetzentwurf dient nicht der Umwelt. Er schafft Bürokratismus und gängelt das Handwerk und den Mittelstand. Deswegen lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Die Kollegin Steiner hat jetzt das Wort.

### **Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Gesetz zur Umsetzung der UVP-Richtlinie in Niedersachsen ist überfällig. Es musste unter großem Zeitdruck beraten werden, da die Fristen zur Umsetzung der EU-Richtlinie auf Bundes- und Landesebene bereits abgelaufen waren. Geschuldet ist dies den Versäumnissen der Kohl-Regierung,

(Zurufe von der CDU)

die dieses Vorhaben auf die lange Bank geschoben hatte und die bereits 1998 wegen unzureichender Umsetzung der EU-Richtlinie verurteilt worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Vortrag von Herrn Hoppenbrock und die Argumentation der Mitglieder der CDU-Fraktion im Umweltausschuss haben gezeigt, dass Ihnen an bestimmten Punkten bis heute noch nicht aufgegangen ist, dass EU-Richtlinien umzusetzen sind.

(Zuruf von der CDU: Wie kommen Sie denn auf die Idee?)

Das merkt man an Ihren Vorschlägen. Das Gesetz steht als Verfahrensgesetz nicht im Brennpunkt der öffentlichen Aufmerksamkeit. Es regelt, dass bei bestimmten Vorhaben die Auswirkungen auf die Umwelt im Vorhinein geprüft werden: bei Wasserentnahmen, beim Bodenabbau oder Straßen- und Eisenbahnbau. Ziel ist es, die Eingriffe in Natur und Landschaft zu verringern oder in gravierenden Fällen zu vermeiden. Dieses Gesetz schafft keinesfalls mehr Bürokratie bei der Umsetzung von Vorhaben, wie das die CDU-Fraktion behauptet, sondern es schafft Rechtssicherheit für die Antragsteller. Alles andere ist Legendenbildung vonseiten der CDU-Fraktion. Wenn hier einer den Überblick verloren hat, dann kann es sich nur um die CDU-Fraktion bei den Ausschussberatungen handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Grundsätzlich hat der vorliegende Gesetzentwurf unsere Zustimmung und Unterstützung.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Nach der grundsätzlichen Verständigung im Ausschuss auf Schwellenwerte für die Umweltverträglichkeitsprüfung wurde von interessierter Seite versucht, diese Werte so aufzuweichen, dass viele Vorhaben ohne Umweltverträglichkeitsprüfung oder gar ohne Genehmigung durchgeführt werden können. Dem hat bedauerlicherweise die SPD-Fraktion in wesentlichen Punkten nachgegeben. Deswegen liegt das Konfliktpotenzial für uns vor allem in den Festlegungen der Anlage 1 zum Gesetz. Ich kann aufgrund der uns zur Verfügung stehenden kurzen Zeit diesen Punkt nur knapp anreißen. Bei der intensiven Fischzucht z. B. wird

die Einleitung von belastenden Stoffen in Gewässer untersucht. Unterhalb der Produktion von 100 t Fisch jährlich soll keine Umweltverträglichkeitsprüfung stattfinden. Das ist von der möglichen Gewässerbelastung her unvertretbar. Der ursprüngliche SPD-Entwurf sah 2 t vor. Das ließ sich sachlich vertreten.

Ein weiterer Kritikpunkt ist die Einschränkung der UVP beim Bodenabbau. Der Abbau von Bodenschätzen wie Kies, Sand, Ton, Torf usw. soll erst ab einer Fläche von 10 ha einer Umweltverträglichkeitsprüfung unterliegen. Bei einer Fläche von weniger als 1 ha soll sogar in geschützten Gebieten völlig genehmigungsfrei abgebaut werden können.

(Inselmann [SPD]: Es gilt das Naturschutzgesetz!)

Insbesondere beim Torfabbau ist es doch abwegig, Herr Inselmann, zu behaupten, 1 ha Verlust geschützten Moores hätte keine erheblichen Umweltauswirkungen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wie verträgt sich eine solche Regelung mit den EU-Richtlinien zum Schutz von FFH-Gebieten? Soll hier mit zweierlei Maß gemessen oder gegen die Richtlinien verstoßen werden? - Das kann man sich aussuchen. Der Hinweis auf den Schutz durch das Niedersächsische Naturschutzgesetz ist ein schwaches Argument; denn wenn es um die Genehmigung oder Nichtgenehmigung von Abbauvorhaben geht, geraten die Naturschutzbehörden immer unter Druck. Sie müssen dann im Konfliktfall belegen, dass erhebliche Umweltschädigungen zu erwarten sind, und nicht mehr der Antragsteller. Es gibt genügend Beispiele dafür, wie solche Konflikte letzten Endes zulasten der Natur gelöst werden, z. B. beim Gipsabbau.

Ein weiterer Punkt, den Sie in unserem Änderungsantrag finden, sind die Festlegungen zum Thema Straßenbau. Diese laufen darauf hinaus, dass in der Praxis kaum noch Umweltverträglichkeitsprüfungen für Straßenbauvorhaben in Niedersachsen durchgeführt werden müssen. Wir alle wissen, dass beim Neubau von Straßen bereits ab 3 km Länge schwerwiegende Beeinträchtigungen von Schutzgütern nicht ausgeschlossen werden können oder eher zu erwarten sind. Deswegen ist auch bei diesem Punkt viel früher die UVP-Pflicht geboten.

Wir haben einen Änderungsantrag vorgelegt und hoffen, dass unser Änderungsantrag, der diesen Punkten Rechnung trägt, angenommen wird. Sollte es bei den von der Regierungsfraktion veränderten Schwellenwerten bleiben, halten wir das für so gravierend, dass wir dem vorliegenden Gesetzentwurf trotz der grundsätzlichen Unterstützung nicht zustimmen können. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Kollege Schwarzenholz hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm eine Redezeit von bis zu zwei Minuten.

### **Schwarzenholz (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Eindruck, den die CDU-Fraktion hier von den Ausschussberatungen vermittelt hat, muss irgendeinen anderen Ausschuss betroffen haben, nicht aber den Umweltausschuss, an dessen Sitzungen ich teilgenommen habe. Es war eine sehr sachliche, punktgenaue und intensive Beratung. Meine Kritik an Herrn Inselmann besteht eher darin, dass er auf viel zu viele Vorschläge der CDU eingegangen ist und damit wesentlich dazu beigetragen hat, dass das Gesetz aufgeweicht wird.

Ich teile die Kritik, die Frau Steiner hier vorgetragen hat, aber ich teile nicht die Konsequenz; denn das Gesetz muss jetzt verabschiedet werden. Wir kommen darum nicht herum. Inhaltlich halte ich allerdings die von Frau Steiner genannten Punkte im Einzelnen für so gravierend, dass sie durchaus dazu führen können, dass das Gesetz insoweit einer Rechtsüberprüfung in Brüssel nicht standhält. Hier wird offensichtlich gegen die Umsetzungsgebote verstoßen; das ist ganz eindeutig. Das sagt Ihnen jeder, der genauer dahinter schaut. Das alles ändert aber nichts daran, dass das Gesamtpaket - es handelt sich um eine Vielzahl von Gesetzesvorschriften - jetzt endlich umgesetzt werden muss. Es ist das kleinere Übel, das in dieser jetzt etwas verwässerten Form zu tun und die Probleme im Prinzip der Rechtsprechung zuzuweisen, als das Gesetz jetzt nicht zu verabschieden und damit Deutschland und auch Niedersachsen in ein Rechtsverletzungsverfahren zu bringen. Der Umwelt ist mit diesem Gesetz besser gedient als ohne ein Gesetz. Deshalb werde ich ihm zustimmen.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zu den Einzelberatungen und damit zu den Abstimmungen. Ich rufe auf:

Artikel 1 mit den Anlagen 1 und 2. - Hierzu liegt der Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3633 vor. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das Letzte war die Mehrheit.

Dann lasse ich über die Änderungsempfehlung des Ausschusses abstimmen. Wer dieser zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2 mit Anlage 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 3. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Wieder war das Erste die Mehrheit.

Artikel 4. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Die Änderungsempfehlung ist angenommen.

Artikel 5. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 6. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Die Änderungsempfehlung ist angenommen.

Artikel 7. - Hierzu liegt ebenfalls eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, der hebe seine Hand. - Gegenstimmen? - Wieder war das Erste die Mehrheit.

Artikel 8. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 9. - Hierzu liegt wiederum eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt zu? - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 9/1. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 9/2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Artikel 10. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wenn Sie in der Schlussabstimmung dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, dann bitte ich Sie, sich von den Plätzen zu erheben. - Gegenstimmen? - Damit hat die Mehrheit des Hauses das Gesetz angenommen.

Außerdem müssen wir noch über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen in der Drucksache 3581 abstimmen. Wer diesem Teil der Beschlussempfehlung zustimmen und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Berufsakademiegesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3630

Die Fraktionen sind übereingekommen, den Gesetzentwurf direkt in die Ausschüsse zu überweisen. Widerspruch sehe ich nicht. Also werden wir entsprechend verfahren. Federführend soll der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur und mitberatend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen tätig werden. Wenn Sie so beschließen möchten, bitte ich um Ihr Handzeichen. - Sie haben so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über Landwirtschaftskammern** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/3635

Auch dieser Gesetzentwurf soll ohne erste Beratung in die Ausschüsse überwiesen werden. Federführend arbeiten soll hier der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, und mitberaten sollen der Ausschuss für Haushalt und Finanzen, der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Unterausschuss „Verbraucherschutz“. Wenn Sie so beschließen möchten, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Sie haben so beschlossen.

Ich rufe nun die Tagesordnungspunkte 15, 16 und 17 auf, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden:

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

a) **Moderne Mittelstandsförderung durch Reformen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2211 - b) **Zielgenaue und transparente Wirtschaftsförderung für kleine und mittlere Unternehmen in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2216 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3575 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - 14/3637

und

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

**Nach Basel II: Tragbare Kreditkonditionen für Mittelstand absichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2223 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3576

und

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

**Dienstleistungswirtschaft in Niedersachsen: Chance für Wachstum und Beschäftigung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3190 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3578

Die Anträge der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie die Anträge der Fraktion der SPD wurden in der 71. Sitzung am 22. Februar 2001 bzw. in der 101. Sitzung am 13. März 2002 an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung zu diesen Tagesordnungspunkten ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Eppers, dem ich das Wort erteile.

**Eppers (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie Sie, Frau Präsidentin, bereits ausgeführt haben, beraten wir einige Punkte gemeinsam, weil es um die gleiche Thematik geht. Dennoch bitte ich um Verständnis dafür, dass ich mich im Wesentlichen darauf konzentrieren werde, den Änderungsantrag der CDU-Fraktion zur modernen Mittelstandsförderung durch Reformen zu begründen.

Bereits im Februar 2001 hatte die CDU-Fraktion dem Landtag ihren Entschließungsantrag zur Reform der Wirtschafts- und Mittelstandsförderung vorgelegt. Damals habe ich von dieser Stelle aus gesagt, beim Mittelstand in unserem Land ist Feuer unter dem Dach. Ich habe dies im Februar 2001 mit der Tatsache begründet, dass in Betrieben des Handwerks, der Bauwirtschaft, des Transportgewerbes,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

der Gastronomie usw. in großem Umfang Arbeitsplätze verloren gehen und dass die Insolvenz-, sprich: Konkursrate, ständig steigt. Das war vor mehr als einem Jahr. Die Situation - da werden wir uns sicherlich noch einig sein - hat sich seitdem massiv verschärft.

Nun muss ich die kritische Frage stellen, was vor dem Hintergrund dieser Situation die Niedersächsische Landesregierung seitdem unternommen hat. Hier muß ich feststellen: Abgesehen davon, dass es

eine ganze Menge von Ankündigungen, Sonntagsreden und teuren Gutachten gegeben hat, die uns vom Ministerpräsidenten und seiner Ministerin Frau Dr. Knorre präsentiert wurden, leider, leider nichts!

(Beifall bei der CDU - Adam (SPD):  
Na, na!)

So ist es dann auch kein Wunder, dass Niedersachsen in Sachen Wirtschaft, Mittelstand und Arbeitslosigkeit weiter abgerutscht und Schlusslicht der westdeutschen Flächenländer ist. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist die fatale Bilanz nach zwölf Jahren SPD-Regierung in diesem schönen Bundesland.

(Schurreit (SPD): Hör doch auf!)

- Hören Sie doch einmal zu. Wenn noch ein Zwischenruf kommt, werden Sie die passende Antwort bekommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn nun der Ministerpräsident durch die Regionen reist und nach dem Vorbild der Wolfsburg AG Besserung verspricht, dann ist das gerade vor dem Hintergrund der zwölfjährigen Regierungszeit der SPD das Eingeständnis vom totalen Versagen der Politik in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

An dieser Stelle möchte ich daran erinnern, dass dieses Modell gerade durch den erfolgreichen Oberbürgermeister und früheren Oberstadtdirektor, unseren Parteifreund Rolf Schnellecke, mit vorangetrieben worden ist und dass dieser Sachverhalt der Landesregierung seit Jahren bekannt sein dürfte. Da fragt man sich schon, warum nicht schon vor Jahren nach dem Beispiel einer modifizierten Wolfsburg AG gehandelt worden ist. Wir zumindest haben immer wieder in diesem Politikbereich Handlungen und Aktivitäten eingefordert.

(Viereck [SPD]: Habt Ihr 8 000 Arbeitsplätze bei VW geschaffen? Habt Ihr die Autostadt gebaut? Das ist unglaublich!)

Jetzt, kurz vor Toresschluss, kurz vor der Bundestagswahl, meine sehr verehrten Damen und Herren, und wenige Monate vor der Landtagswahl greift die Landesregierung nach diesem Strohalm und räumt damit eigenes Versagen ein, wird dabei aber noch nicht einmal konkret. Das Thema Wolfsburg AG ist ja aufregend. Es sind auch viele Sa-

chen dabei, die sich auf die Regionen übertragen lassen. Wenn man einmal die Schlagzeilen beiseite lässt und prüft, was konkret an Ansagen der Landesregierung dahinter steht, dann muss man sagen: Fehlanzeige! Das geht nach dem Motto: Wenn ich mal nicht weiter weiß, dann gründe ich einen Arbeitskreis. Darüber hinaus werden teure Gutachten im Millionenbereich an McKinsey und andere vergeben. Außer teuren Gutachten ist bislang nichts Konkretes angedacht.

Vor dem Hintergrund der verheerenden Situation im Mittelstand, am Arbeitsmarkt in Niedersachsen sage ich Ihnen sehr deutlich, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir brauchen kein Konjunkturprogramm für Gutachter, sondern endlich eine effektive Förderung des Mittelstandes, so wie es meine Fraktion seit Jahren in diesem Hause fordert.

(Beifall bei der CDU – Zuruf von Biel  
[SPD])

Nur so, lieber Ulli Biel, kommen wir zu mehr Wachstum und Beschäftigung in Niedersachsen, und nur so können mittelfristig die Haushaltsprobleme der öffentlichen Hände gelöst werden, nämlich nicht durch Steuererhöhungen, sondern durch mehr Wirtschaftswachstum und dadurch mehr Steueraufkommen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen ist es falsch und der große Unterschied zwischen der eher planwirtschaftlich ausgerichteten SPD und einer bürgerlichen Partei wie der CDU, dass Sie immer nur statisch,

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der  
SPD)

planwirtschaftlich, merkantilistisch denken können nach dem Motto: Wenn es kneift, dann muss ich eine Abgabe erhöhen. Das haben Sie nach dem 11. September getan. Jetzt wollen Sie dies nach der schlimmen Flutkatastrophe auch tun. Ich frage mich, wie das weitergehen soll. Wir können nicht ständig Steuern und Gebühren erhöhen, weil das die Konjunktur abwürgt und mehr Arbeitslosigkeit schafft.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der  
SPD)

Da helfen, liebe Frau Ministerin Knorre, auch nicht Ihre krampfhaft falschen Erklärungen hinsichtlich

der Gewerbebeanmeldungen im Lande Niedersachsen. Die sind in der Tat falsch. Sie behaupten, die Anzahl der Gewerbebeanmeldungen sind im Vergleich zum Vorjahr gestiegen.

(Lanclée [SPD]: Das passt Euch nicht!)

Das ist eine klare Falschaussage. Im Vergleich zum Vorjahr ist die Anzahl der Neuanmeldungen laut statistischem Bundesamt für Niedersachsen um 2,4 % gesunken, meine sehr verehrten Damen und Herren. Der Grund dafür, dass es hier zu einem positiven Saldo kommt, ist, dass die Anzahl der Gewerbebeanmeldungen etwas stärker gesunken ist. Das heißt aber noch lange nicht, dass wir, was die Selbständigenquote im Lande betrifft, auf einem guten Weg sind. Da liegen wir mit 62 Neuanmeldungen bei 10 000 Einwohnern im Ländervergleich an vorletzter Stelle, gefolgt nur noch von Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung von Behr [CDU])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, an der Spitze liegen Hamburg und Hessen, die bei 83 bzw. 81 Neuanmeldungen pro 10 000 Einwohner liegen.

(Dr. Schultze [SPD]: Gute SPD-Vorarbeit!)

- Ich möchte das gar nicht parteipolitisch über jedes Bundesland sehen. Ich sage nur, wer besser ist und dass wir in vielen wichtigen Bereichen, lieber Wolfgang Schultze, schlechter sind, als wir es sein könnten, wenn hier im Lande eine bessere Politik betrieben würde.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen sagen wir Ihnen nach vielen Debatten: Es ist höchste Zeit für Taten und nicht für Sonntagsreden, denn die können wir im Mittelstand schon lange nicht mehr hören.

(Zuruf von Viereck [SPD])

- Ich halte, Herr Viereck, keine Sonntagsrede, weil ich das auch vor dem Hintergrund meines mittelständischen Betriebes mit Sicherheit besser beurteilen kann als Sie als ehemaliger Konzernangehöriger von Volkswagen. Das möchte ich auch einmal sagen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Biel [SPD])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat daher einen umfangreichen Änderungsantrag zur Ausschussempfehlung, die wir ablehnen, vorgelegt, um deutlich zu machen, dass das Land in diesem Bereich besser regiert werden kann als durch die Politik der SPD, die wir seit zwölf Jahren serviert bekommen. Unsere Kernpunkte für eine moderne und effiziente Mittelstandsförderung sind:

(Biel [SPD]: Steht im Wahlprogramm!)

Erstens. Effektive Privatisierung der Mittelstandsförderung, und zwar nicht durch Ankündigung. Die Investitionsbank war ja unsere Idee. Diese ist leider viel zu spät aufgegriffen worden.

(Biel [SPD] lacht)

Dies stand im Februar 2001 in einem Antrag. Damals haben Sie, Herr Biel, das noch abgelehnt. Wir wollen das nicht nur als Ankündigung, sondern wir wollen ein sofortiges und unmittelbares Handeln der Landesregierung.

Zweitens. Sämtliche Förderprogramme des Landes müssen unverzüglich gebündelt und besser auf EU- und Bundesprogramme abgestimmt werden.

Drittens. Die Bürgschaftspolitik Niedersachsens muss modernisiert und ausgeweitet werden. Insbesondere die aus meiner Sicht negativen Folgen für den Mittelstand durch das Baseler Rating sollten hierdurch aufgefangen werden.

Viertens. Die Mittelständische Beteiligungsgesellschaft ist nach dem Vorbild Baden-Württembergs zu reformieren. Ich will Ihnen dazu nur zwei Zahlen nennen. In Baden-Württemberg konnten 1999 durch die Landesbeteiligungsgesellschaft 148 Unternehmen gefördert werden. In Niedersachsen waren es lediglich 12 und im letzten Jahr 29. Auch hier im Ranking schlechte Zahlen für ein großes Bundesland mit 8 Millionen Einwohnern. Wir müssen uns mit den Besten vergleichen, u. a. mit Baden-Württemberg. Ich meine, hier muss sofort mehr getan werden.

Fünftens. Die von der Ministerin bei der ersten Beratung versprochene Einrichtung eines Sicherungsfonds für unverschuldet in Not geratene Klein- und Mittelbetriebe muss unverzüglich realisiert werden. Das war von Ihnen, Frau Dr. Knorre, zugesagt. Das, was ich bisher davon sehe, kann es nicht sein. Das hilft keinem Kleinbetrieb, der in

Nöte und Sorgen kommt. Hier wollen wir etwas mehr sehen.

Sechstens. Die Anwendung neuer und moderner Finanzierungsinstrumente, z. B. Kreditderivate, müssen ernsthaft für die Mittelstandsförderung erschlossen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind aus unserer Sicht die Maßnahmen, die der Wirtschaft und insbesondere dem Mittelstand in unserem Bundesland wieder auf die Beine helfen können. Wir stellen mit diesem Änderungsantrag unsere wirtschaftspolitische Handlungsfähigkeit unter Beweis. Ich sage Ihnen: Nach zwölf verlorenen Jahren für Niedersachsen wird es endlich Zeit, im Interesse der Arbeitslosen, der mittelständischen Existenzen eine Aufholjagd gegenüber anderen Bundesländern zu beginnen. Deswegen braucht unser Land neuen Schub. Niedersachsen braucht eine neue, CDU-geführte Landesregierung, die wir im Februar bekommen werden.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD - Biel [SPD]: So ist das: Die Kinder können ruhig erzählen, was sie wollen!)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der Grünen spricht die Kollegin Frau Steiner.

#### **Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben als Grüne bewusst darauf verzichtet, einen „Macht-den-Mittelstand-glücklich-Antrag“ zu stellen. Aber auch wir haben uns vor eineinhalb Jahren genötigt gesehen, einen Antrag zur Umstrukturierung der Wirtschaftsförderpraxis zu stellen. Wir kritisieren das seit längerem. Ich kann darauf zurückgreifen und werde das nicht mehr so weit ausführen. Wir wissen, dass die Maßstäbe der Wirtschaftsförderung häufig nicht etwa effektiver Einsatz der verwendeten Mittel waren, sondern lediglich, inwieweit solche Projekte die Regierung schmückten. Eindeutig sind in der Vergangenheit - auch in den letzten zwei Jahren - die kleinen und mittleren Unternehmen zu kurz gekommen. Ich möchte Ihnen angesichts der knappen Redezeit nicht länger die Bedeutung der mittelständischen Unternehmen darlegen. In der Bewertung sind wir uns einig. Hier kann ich an meinen Vorredner anknüpfen.

Unser Antrag zur Umstrukturierung der Wirtschaftsförderung liegt seit eineinhalb Jahren vor und ruht seitdem mehr oder weniger. Trotzdem: Die Diagnose, die wir damals gestellt haben, dass es sich um einen Förderdschungel handelt, der unübersichtlich ist und für Antragsteller zum Hürdenlauf führt, ist inzwischen zum Allgemeinplatz geworden, trifft aber leider immer noch zu. An den Defiziten hat sich im Wesentlichen nichts geändert. Darüber kann auch der SPD-Änderungsantrag aus dem Wirtschaftsausschuss nicht hinwegmogeln, in dem wieder - wie üblich - die Aktivitäten der Landesregierung belobigt werde. Ich meine, dass in eineinhalb Jahren etwas passieren musste, war ja klar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was läuft denn nun? - Frau Ministerin Knorre hat ein heftiges Fonds- und Innovationszentren-Gründungsieber entwickelt und bewirbt alles auch dementsprechend aufwändig. Bei näherem Hinsehen ist aber gerade im letzten Jahr vieles über Ankündigungen und Luftblasen nicht hinausgekommen. Gerade angesichts der Festlegungen von Basel II sind - vor allem für kleine und mittelständische Unternehmen - nach wie vor mehr Beteiligungskapital und mehr Möglichkeiten, an Beteiligungskapital heranzukommen, notwendig.

Ich will hier auch nicht leugnen, dass das Bonusprogramm ein richtiger Ansatz ist und dass es positiv zu bewerten ist. Aber dabei hört es dann auch schon wieder auf. Zum Beispiel bei der Ausstattung der Mittelständischen Beteiligungsgesellschaft wird schon wieder eher gekleckert statt geklotzt. Insgesamt sollte das Haftungsfonds-Darlehen um gerade 2 Millionen Euro pro Jahr aufgestockt werden. Ich habe es nicht kontrolliert. Wer weiß, ob es überhaupt schon geschehen ist.

Die von Frau Knorre favorisierte Investitionsbank ist auch nicht der Stein der Weisen, ganz abgesehen davon, dass keiner weiß, ob sie kommt, wann sie kommt, wie sie kommt und mit welchem Kapital sie kommt. Daher werden wir uns damit morgen noch näher auseinander setzen.

Es gibt gute Gründe, warum die Vorschläge und Forderungen, die wir in unserem Antrag vorgetragen haben, nach wie vor auf der Tagesordnung stehen. Wir haben neben der Konzentration der gesamten Wirtschaftsförderung auf den Mittelstand auch gefordert, dass Transparenz über die Mittelvergabe hergestellt wird. Darauf warten wir bis

heute noch. Das halte ich für unabdingbar. Gleichzeitig haben wir nach den Voraussetzungen für Controlling gefragt und ein solches Controlling angemahnt. Das ist üblich. Anderswo wird auch untersucht, welche Mittel wie und mit welchem Effekt eingesetzt worden sind.

Nebenbei möchte ich noch eines bemerken. Der Ökofonds war ja lange in der Diskussion. Teile sind in das Umweltministerium verlagert worden. Den Rest dieses Ökofonds hat sich das Wirtschaftsministerium stillschweigend einverleibt, allerdings ohne erkennbar umweltinnovative Projekte zu fördern.

(Zustimmung von Frau Harms  
[GRÜNE])

Wir dürfen uns dann immer anhören, es gebe ja auch keine Nachfrage. – Nun, Richtlinien gibt es auch nicht. Ich möchte einmal den Antragsteller sehen, dem gesagt wird: Die alten Richtlinien gelten nicht mehr, die neuen gelten aber noch nicht, und eigentlich können wir Ihnen auch gar nicht sagen, nach welchen Richtlinien Sie vielleicht gefördert werden können. Wenn dann keiner einen Antrag auf Förderung eines ökologisch innovativen Projekts stellt, dann wundert mich das nicht. Das, Frau Knorre, hängt auch immer am Engagement des Ministeriums. Wenn man sich mehr für Straßenbau- und Flughafenprojekte einsetzt als für ökologische Innovation auch in der Wirtschaft, kommt eben so etwas dabei heraus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir halten unseren Antrag zu diesem Thema aufrecht und lehnen deswegen den im Ausschuss vorgelegten Änderungsantrag der SPD-Fraktion ab.

Hier werden zwei weitere Punkte mit diskutiert. Wir haben uns einvernehmlich im Ausschuss auf diesen Antrag zu Basel II geeinigt, weil wir darin das Problem und auch die Handlungsmöglichkeiten richtig beschrieben sehen, wobei man hier auch konstatieren muss, dass insbesondere die Handlungsmöglichkeiten vonseiten der Bundesregierung und des Bundeskanzlers genutzt worden sind und auch zu einem bestimmten Ergebnis geführt haben.

Dann gibt es noch den Antrag „Dienstleistungswirtschaft“ der SPD-Fraktion. Das ist wieder einer der glorreicheren Anträge, den man eigentlich wegen inhaltlicher Magersucht auch gleich zu den Akten legen könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allgemeinplätze zum Dienstleistungsbereich, keine Zahlenuntersuchungen, natürlich die obligate Belobigung der Aktivitäten des Wirtschaftsministeriums. Die ziemlich verspätete Umsetzung z. B. der Kulturwirtschaftsinitiative oder der Tourismusinitiativen hätte ich lieber nicht angeführt. Insgesamt hinterherhinken und sich dann als dynamische Strategen preisen!

Eines wäre gerade im Bereich der Dienstleistung wirklich wichtig gewesen, nämlich den Frauenanteil und das Frauenpotenzial einzuschätzen und zu überlegen, wie man nicht nur im einfachen, sondern auch im hochwertigen Dienstleistungsbereich Frauen stärker mit einbeziehen und Arbeitsplätze für Frauen schaffen könnte. Aber das fehlt. Das hätte den Antrag sinnvoll gemacht. In der vorliegenden Form muss man ihn ablehnen, weil es einfach nichts bringt, wenn man solche Pamphlete beschließt. – Das war's. Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Dr. Schultze spricht für die SPD-Fraktion.

### **Dr. Schultze (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist natürlich klar, dass eine Opposition versuchen muss, bei Entwicklungen, bei denen sie nicht mitwirken konnte, hinterher so zu tun, als ob das, was gemacht wurde, keinen besonderen Wert hätte. Ich kann nur sagen: Was Hermann Eppers hier beantragt hat, nämlich die Förderlandschaft zu konzentrieren, ist geschehen, und sie wird weiter zusammengeführt, wobei wir wissen sollten, dass es eine Reihe von Förderprogrammen aus Europa gibt, die wir vorher nicht einmal gekannt haben, die über uns kommen und die man dann integrieren muss. Das hat diese Landesregierung getan, von der Landwirtschaft bis zur Infrastruktur und zum Tourismus und nach Regionen des Landes, die Europa ja beschlossen hat.

Wir haben im Laufe der letzten Jahre gemeinsam mit den Einrichtungen, Verbänden und Organisationen des Handwerks und des Mittelstandes geeignete Programme erarbeitet. Das erste Programm ist mit Zustimmung aus dem Handwerk und dem Mittelstand aufgestellt und auch nach Meinung des Handwerks und des Mittelstandes erfolgreich abgearbeitet worden. Ein neues Programm ist ge-

meinsam entwickelt worden. Das sind natürlich Regierungshandlungen. Da ist klar, dass eine Opposition sagt: Das kann ja nichts sein, weil wir nicht dabei sind. Insofern sind Sie sozusagen pflichtgemäß dazu verdonnert, die Ergebnisse in Frage zu stellen. Ich kann nur sagen, dass die Zusammenarbeit der Niedersächsischen Landesregierung und des Wirtschaftsministeriums mit den Einrichtungen und Organisationen von Handwerk und Handel außerordentlich gut ist.

Nun, Hermann Eppers, zum Stichwort Gutachten. Wir haben ja noch mit Mühe verhindern können, dass auf Antrag der CDU-Fraktion eine besondere Enquete-Kommission eingerichtet wurde, die das alles noch einmal untersuchen sollte.

(Eppers [CDU]: Im Unterschied zu dem 10-Millionen-Gutachten!)

Wir waren vielmehr der Meinung, dass das, was Gutachter machen können, dann auch in konkreten Fragen abgearbeitet werden kann und dass wir insofern auch weiter gehen.

Nun zum Thema Mittelstand im Besonderen. Wir reden immerhin über ein ganz erhebliches Potenzial unserer niedersächsischen Wirtschaft. Es sind ungefähr 190 000 dienstleistende Betriebe mit einem Umsatz bis zu 25 Millionen DM - das sind Zahlen von 2000, noch in DM ausgedrückt - und immerhin 50 000 gewerbliche und industrielle Betriebe mit einem Umsatz bis etwa 100 Millionen DM, also 240 000 insgesamt, die auch das Rückgrat der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes bilden; von Landwirtschaft jetzt nicht gesprochen, das wäre noch hinzuzufügen. Von daher ist doch klar, dass dieses Thema letztendlich uns alle betrifft, ganz gleich, in welcher Fraktion wir uns befinden.

Ich will noch einmal aus dem Ausschuss berichten, dass wir uns durchaus bemüht haben, all denen, die wir zu den Mittelstandsorganisationen zählen, Gelegenheit zu geben, in einen Dialog mit uns einzutreten. Wir haben eine ziemlich umfangreiche Anhörung durchgeführt. Alle haben ihre Positionen eingebracht, und ich kann nur sagen: Im Geringssten ist dabei die Politik der Landesregierung kritisiert worden. Wir haben durchweg gute Noten bekommen, was eben auch darauf zurückzuführen ist, dass wir eine sehr ordentliche Zusammenarbeit haben.

Nun aber noch ein paar Bemerkungen zur Entwicklung in Niedersachsen, meine Damen und

Herren. Zwischen 1996 und 2000, so hat das Niedersächsische Institut für Wirtschaftsforschung bei dieser Anhörung klargestellt, ist die Anzahl der Betriebe bis 500 Beschäftigte in Niedersachsen um 7,6 % gestiegen, im Bundesgebiet (alt) um 6,3 %. Wir haben also 13 644 Betriebe mit 86 000 Beschäftigten dazu bekommen. Das ist Ausdruck einer guten wirtschaftlichen Rahmenbedingung in Niedersachsen gerade auch für den Mittelstand.

(Beifall bei der SPD)

Auf der anderen Seite hören wir immer etwas von Baden-Württemberg. Es wird immer auf Baden-Württemberg hingewiesen. Der Kollege Hermann Eppers hat das eben auch noch einmal getan. Wir haben festgestellt, welche Erhöhung sich durch die Mittelstandspolitik in Baden-Württemberg ergeben hat: Von 1990 bis 2000 wurden dort sage und schreibe 1 936 neue Arbeitsplätze geschaffen. In Niedersachsen haben wir in dieser Zeit - hören Sie gut zu - 139 219 Arbeitsplätze geschaffen, und zwar durch unsere Aktivitäten, natürlich auch begünstigt durch die Wiedervereinigung und durch andere Faktoren. Aber wenn von der Opposition zum wiederholten Male der Eindruck vermittelt wird, Niedersachsen sei sozusagen das Land mit der schlechtesten Entwicklung,

(Eppers [CDU]: Das sagt das Bundesamt für Statistik!)

und wenn die positiven Zahlen von Ihnen verschwiegen werden, dann müssen wir uns nicht wundern, dass sich kaum jemand in Niedersachsen niederlassen will und wir es doppelt schwer haben, Vertrauen zu gewinnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dazu gehört auch die Ankündigung Ihrer neuen Bundesführungsspitze für den Wahlkampf. - Mehr ist es ja nicht. - Stellen Sie sich einmal vor, Herr Gabriel hätte mich mit 66 Jahren als Wirtschaftsminister zur nächsten Landtagswahl geholt. Dann hätten alle gefragt: Was ist denn nun los? Wenn er von der CDU kommt, ist es ein Wunderknabe. Der ist doch auch schon 64 Jahre alt.

(Beifall bei der SPD)

Das ist sozusagen ein Typ aus der Wundertüte. Ich sage noch einmal: Man muss das relativieren, was da nun an Neuem kommt.

Zum Thema fortschrittliche Energien: Wir hatten gemeinsam begonnen - noch zu Zeiten der CDU-

Regierung mit der FDP und mit unserer Unterstützung -, das Solarinstitut im Emmerthal zu gründen, und zwar mit der Absicht, dass sich da einmal ein Betrieb ansiedelt. Das hat nun über zehn Jahre gedauert, und BP war fast unterschrittsbereit. Dann wurde durch die Erklärung der CDU, man wolle sich in Zukunft doch wieder mehr auf Kernenergie einlassen und brauche die regenerativen Energien von BP nicht, die Unterschrift bis nach der Bundestagswahl vertagt worden. Das ist Ihr Störmanöver für unsere positive Entwicklung hier im Lande. Das, meine ich, sollten wir hier noch einmal deutlich machen.

(Beifall bei der SPD - Plaue [SPD]: Bankrottteure!)

Meine Damen und Herren, wir sollten ein Stück gemeinsamer Erfolgsgeschichte nicht verschweigen. Wir haben sehr früh gemeinsam mit dem Haushaltsausschuss, dem Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, mit Banken und Sparkassen die Thematik von Basel II erörtert. Wenn ich mich richtig erinnere, war das im Dezember 1999, als dieses Gespenst auftauchte. Wir waren uns in allen Fraktionen einig, dass uns dieses Vorhaben einer teureren Kreditvergabe an Unternehmen mit einem höheren Risiko in unserer mittelständischen Struktur behindern würde. Wir haben gemeinsam über Europa mit Erfolg auf allen Wegen versucht, dieser Entwicklung die Giftzähne zu ziehen. Wenn wir den heutigen Ergebnissen glauben können, dann ist es den Bemühungen der Bundesregierung zu verdanken, dass in Zukunft Unternehmen mit einer Bilanzsumme oder einem Jahresumsatz von weniger als 500 Millionen Euro nicht mehr zwingend einen Zuschlag auf langfristige Kredite zahlen müssen. Kredite bis zu 1 Million Euro können günstiger werden, weil die Banken diese Kredite wie Privatkreditvergabe behandeln dürfen und dafür weniger Eigenkapital vorhalten müssen, nämlich statt bisher 8 % künftig nur noch 5,7 % des Kreditvolumens. Unternehmen mit einem Jahresumsatz von weniger als 150 Millionen Euro dürfen von den Banken als weniger risikoreich eingestuft werden, als es ihrem eigentlichen Ranking entspricht. Die Banken müssen nur Eigenkapital in ungefähr der bisherigen Größenordnung einbringen. Ich meine, dass dies eine wesentliche Stütze für die Geldversorgung auch des Mittelstandes ist. Darüber sollten wir sehr froh sein!

Neue Arbeitsplätze und neue mittelständische Aktivitäten kann es aber nur geben, wenn wir auch neue Technologien umsetzen. So sind wir das füh-

rende Land beim Aufbau von Windenergie, das zehntausende von Arbeitsplätzen geschaffen und gesichert hat. Wir sind führend bei der Entwicklung von Biokraftwerken. Gerade am letzten Sonntagabend wurde vor der Tür des Kollegen Heineking in Landesbergen der Grundstein von E.ON zu einem solchen Kraftwerk gelegt. Über Solarenergie habe ich gesprochen; über Kraft-Wärme-Kopplung und über das von der CDU bekämpfte Energieeinspeisungsgesetz haben wir gemeinsam mit den Fraktionen, die im Bundestag die Mehrheit haben, Grundvoraussetzungen dafür geschaffen, dass wir sowohl ökologische Ziele erreichen als auch zugleich Arbeit für mittelständische Betriebe schaffen.

Ich meine, dass wir in Niedersachsen insoweit eine sehr gute Arbeit gemacht haben und dass wir als Parlament durch unsere Anträge gemeinsam mit den Repräsentanten der Wirtschaft eine sehr ordentliche Zusammenarbeit betreiben. Ich sage noch einmal, dass von dieser Seite keine Kritik an der Regierungsarbeit geübt wurde. Natürlich gibt es immer welche, die sagen: Mehr wäre noch schöner! Aber wir kennen die Grenzen der Zuständigkeit. Das, meine Damen und Herren, müssen wir gerade beim Mittelstand sagen: Es ist eine Gratwanderung, wie weit der Staat sozusagen der Garant für das unternehmerische Handeln ist; denn die meisten dieser Mittelständler möchten uns eigentlich gar nicht um Hilfe bitten müssen, sondern wollen eigene Entscheidungen treffen. Diese Räume möchten wir nicht einengen, sondern wollen nur in Notzeiten helfen. In Basel II hat das bereits stattgefunden.

Mit der Investitionsbank beschreiten wir den neuen Weg, dass wir Kredite nicht nur durch die Vergabe von Bürgschaften sichern, sondern auch Beteiligungsvermögen begeben, damit gerade Mittelständler, die vorübergehend in Schwierigkeiten gekommen sind, durch diese Beteiligung zu einem höheren haftenden Eigenkapital kommen, das ihnen dann die Möglichkeit geben könnte, über die Krise hinweg zu kommen, um später wieder die Mehrheit zu erlangen oder die eingetretene Beteiligung wieder abkaufen zu können.

Ich meine, das ist alles in allem eine gute Erfolgsgeschichte, sodass wir hier keine Veranlassung haben, in Sack und Asche zu gehen, sondern wir sind sehr stolz auf das, was wir hier für unser Land erreicht haben.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Ministerin Knorre!

(Eppers [CDU]: Jetzt kommt das Eingeständnis des Scheiterns!)

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Februar dieses Jahres hat uns der Vorsitzende der CDU-Fraktion hier im Landtag mit einem Zehn-Punkte-Programm zur Wirtschaft beglückt. Im Juli, nachdem Herr Stoiber hier war, hat er uns mit einem Fünf-Punkte-Programm zur Wirtschaft beglückt. Aber das, Herr Eppers, was Sie hier heute abgeliefert haben, war eine echte Nullnummer.

(Beifall bei der SPD)

Ich nenne Ihnen nur einige Beispiele; ich kann gar nicht alles aufzählen, aber einiges reizt mich geradezu. Sie haben gesagt, die Landesregierung ziehe nun wie ein Kaninchen die Idee aus dem Hut, dass die Wolfsburg AG als Modellprojekt auf andere Regionen des Landes zu übertragen sei. Herr Eppers, Sie müssen nicht nur zwei Tage vor der Plenarsitzung die Zeitung lesen. Darin stand das gerade aktuell aus Braunschweig. Wir machen dieses Projekt aber schon seit Anfang dieses Jahres. Es heißt „Niedersachsen-Projekt“. Wir machen das in den Regionen dieses Landes.

(Eppers [CDU]: Aber nur durch Gutachten, nicht durch konkrete Vorschläge!)

Wir machen das mit der Mannschaft von McKinsey - ohne Gutachten, sondern mit dem Projektmanagement der Wolfsburg AG. Das haben Sie bislang nicht zur Kenntnis genommen. Das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben das übrigens kürzlich im Weserbergland so aufgesetzt und werden dort dieses Erfolgsrezept aus Wolfsburg übertragen.

(Eppers [CDU]: Das ist alles bekannt! Außer Gutachten nichts dahinter! Das ist ein Konjunkturprogramm für Gutachter, aber nicht für die Wirtschaft!)

Herr Eppers, Sie müssen auch bei anderen Themen ein bisschen genauer hinhören. Sie haben mir vor-

geworfen, dass ich falsche Zahlen über Unternehmensgründer in Niedersachsen verwende. Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Zahlen, die ich verwende, sind immer die Zahlen, die vom Statistischen Landesamt ermittelt werden. Sie lauten für 2002: Im ersten Halbjahr 2002 - in einem schwierigen Wirtschaftsjahr - sind in Niedersachsen 4 600 Unternehmen mehr gegründet worden, als in Insolvenz gegangen sind oder abgemeldet worden sind. Das ist ein sehr gutes Ergebnis.

(Beifall bei der SPD - Eppers [CDU]: Wir sind mit dieser Zahl Vorletzter!)

- Lassen Sie mich doch einmal ausreden! - Ich stimme Ihnen zu und habe immer wieder gesagt, dass wir insgesamt bei den Gewerbeanmeldungen ein leichtes Minus von 2 % haben. Da haben Sie völlig Recht. Aber was Sie nicht sagen und was Sie in Ihrer mir wirklich langsam auf die Nerven gehenden Rote-Laterne-Diskussion verschweigen, ist, dass dieses Minus von 2 % in absoluten Zahlen heißt, dass es 32 000 Gewerbeanmeldungen in diesem Jahr in Niedersachsen gibt. 32 000 Anmeldungen sind 32 000 Menschen, die sich in diesem Jahr entschlossen haben, sich selbständig zu machen. Das sind hervorragende Zahlen, die sich auch im Bundesvergleich sehen lassen können.

(Beifall bei der SPD)

Herr Eppers, Sie haben mir so viele Vorlagen gegeben. Sie sagen: Wo ist denn die Investitionsbank? - Ich sage Ihnen mal eines: Wenn Sie auch nur eine Vorstellung davon hätten, was es heißt, eine solche Investitionsbank zu gründen, dann würden Sie diese Frage nicht so stellen.

(Eppers [CDU]: Wir fordern das seit vier Jahren!)

Wir müssen das sorgfältig vorbereiten. Das ist ein ganz schwieriger Prozess, der nicht von heute auf morgen zu realisieren ist. Wir sind aber voll im Zeitplan. Wir werden im November das Feinkonzept vorlegen. Wenn Sie Bescheid wüssten, dann wüssten Sie auch, dass allein das Anmeldeverfahren beim Bundesaufsichtsamt, um die Bankenzulassung zu bekommen, mehrere Monate in Anspruch nimmt.

(Eppers [CDU]: Dann hätten Sie vor vier Jahren anfangen müssen, wie wir es gefordert haben!)

Wenn Sie hier fragen „Wo ist denn die Investitionsbank?“, dann zeugt das wirklich von absoluter Unkenntnis in der Sache.

(Beifall bei der SPD)

Sie sagen: Wo ist denn der Niedersachsen-Fonds für die schwachen Unternehmen, die den Turnaround machen wollen? Sie sagen: Die Knorre hat das gesagt. Wo ist das denn? Wir sehen da nichts! - Entschuldigung, ich sehe da 100 Millionen Euro, die wir für diesen Niedersachsen-Fonds für das Land eingeworben haben. Wenn das nichts ist, dann frage ich Sie wirklich: Wo gucken Sie hin?

(Beifall bei der SPD - Eppers [CDU]:  
Das werde ich den Unternehmen mitteilen, die in der letzten Woche in Konkurs gegangen sind!)

Frau Steiner, vielleicht hören Sie jetzt mal zu. Sie waren leider nicht in der Sitzung des Wirtschaftsausschusses anwesend, als ich im Detail die Investitionsbank vorgestellt habe. Nur so lässt sich vielleicht erklären, warum Sie hier noch einen Redetext vorlesen, der völlig veraltet ist. Zum Thema Eigenkapitalausstattung, Zeitplan, Aufgaben, Bündelungsfunktionen, neue Transparenzfunktion, Antragsverfahren - ich kann Ihnen das gerne auch noch einmal persönlich erklären - liegt alles vor. Wir arbeiten dies voll im Zeitplan ab. Wenn Sie möchten, sind Sie herzlich eingeladen.

Meine Damen und Herren, ich bin hier im Dezember 2000 angetreten und habe gesagt: Ich modernisiere die Wirtschaftsförderung in Niedersachsen. Genau das passiert!

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst zur Abstimmung zu Punkt 15 unserer Tagesordnung. Wir stimmen zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3637 und, falls dieser abgelehnt wird, dann über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir stimmen jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Wenn Sie der Beschlussemp-

fehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 3575 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Das Erste war die Mehrheit.

Nun folgt die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 16. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 3576 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Sie ist angenommen.

Nun folgt die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 17. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 3578 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

**Reform des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3031 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3577

Dieser Antrag wurde in der 95. Sitzung am 24. Januar 2002 an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. In der Beratung hat sich für die Fraktion der Grünen Frau Kollegin Steiner zu Wort gemeldet.

(Adam [SPD]: Will Frau Steiner unseren Antrag begründen? - Wolf [SPD]: Das geht nicht! - Wernstedt [SPD]: Der Antrag muss doch begründet werden!)

- Meine Damen und Herren, der Antrag muss nicht begründet werden. Wir befinden uns ja in der zweiten Beratung und nicht in der Einbringung. Nach unserer Geschäftsordnung legt das Präsidium die Reihenfolge der Wortbeiträge fest. Die Kollegin Steiner hat aber den Wunsch geäußert, nicht als Erste reden zu müssen, und die Kollegin Goede hat den Wunsch geäußert, als Erste reden zu können. Das Präsidium hat natürlich nichts dagegen, dass das so geschieht. Also erteile ich der Kollegin Frau Goede das Wort.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Ich sage sowieso nur, dass wir zustimmen und dass eine weitere Aussprache nicht erforderlich ist! Deshalb mach' es bitte kurz!)

**Frau Goede (SPD):**

Ich mache es sowieso kurz. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch nach gründlicher Beratung in den Ausschüssen ist die SPD-Fraktion der Meinung, dass der Antrag „Reform des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb“ unverändert verabschiedet werden soll. Das UWG ist ein Relikt aus frühkapitalistischer Zeit, als es darum ging, Menschen vor dem Wettbewerb zu schützen. Es bleibt dabei. Wir sehen unsere Aufgabe darin, Wettbewerb zu fördern. Wir brauchen dringend eine Novellierung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb. Wir müssen dafür sorgen, dass insbesondere § 7 UWG aufgehoben wird.

Dabei verfolgen wir drei Ziele. Wir wollen die Rechte der Verbraucherinnen und Verbraucher stärken. Wir wollen dem Verbraucherschutz dienen. Wir wollen aber auch das Schutzinteresse des Handels berücksichtigen, denn wir wollen keinen ruinösen Verdrängungswettbewerb.

Es kann aber nicht angehen, meine Damen und Herren, dass in Deutschland die Firmen immer noch nicht entscheiden können, wann und in welcher Höhe sie ihren Kunden Rabatte gewähren. Es kann nicht angehen, dass Juristen und nicht der Markt darüber entscheiden, welche Sonderpreise und Werbeaktionen für die Kunden gut sind und welche nicht.

Meine Damen und Herren, zum Schluss möchte ich noch anmerken, dass sich eine UWG-Reform mit dem Europarecht und dem Recht der EUNachbarn auseinander setzen muss. Deshalb begrüßen wir die Maßnahmen der Landesregierung, die eine Bundesratsinitiative unterstützt hat.

**(Präsident Wernstedt übernimmt den Vorsitz)**

Wir begrüßen sehr, dass die Bundesregierung inzwischen an einem Gesetzentwurf für ein modernes Lauterkeitsrecht arbeitet. Unser Antrag soll die Novellierung des UWG beschleunigen. Insofern bitte ich um die Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Nun hat Frau Steiner die Möglichkeit, hier zu sprechen. Bitte sehr!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu diesem Gesetz gibt es schon seit längerer Zeit eine Initiative vonseiten der rot-grünen Bundesregierung. Sie hat richtigerweise erkannt, dass eine Novellierung überfällig ist. Die Details hat Frau Goede gerade dargestellt. Es herrscht Einigkeit, dass das auch von Landesseite unterstützt werden muss. Deswegen ist es richtig, dass die Landesregierung dies unterstützt. Wir hoffen, dass das Ganze möglichst bald zu einem Ergebnis kommt, damit dieser überflüssige Paragraf fällt. Wir stimmen dem zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Wernstedt:**

Jetzt ist Frau Rühl begierig, uns zu erzählen, wie sie das sieht. Bitte!

(Möhrmann [SPD]: Sie macht das auch sehr kurz!)

**Frau Rühl (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sehe das schon anders. Im Januar-Plenum dieses Jahres haben Sie Ihren Antrag eingebracht, Frau Goede. Schon damals sagte ich Ihnen, dass wir ihn für einen populistischen Schnellschuss halten. Wir haben ganz eindringlich vor den Folgen gewarnt. Sie halten jetzt wider besseres Wissen immer noch das Gewehr in der Hand. Ich sage Ihnen: Sie werden die Falschen treffen.

Die Verbände und Organisationen haben uns schriftliche Stellungnahmen zukommen lassen: IHK, Einzelhandelsverband, Unternehmerverbände. Alle sagten Ihnen allen - auch Ihnen, Frau Steiner - das Gleiche, dass nämlich die Vorschriften des UWG den Schutz des Wettbewerbs vor bewussten Regelübertretungen durch einzelne Konkurrenten und zugleich den Schutz der Verbraucher bezwecken. Wer sonst als der Mitbewerber, der durch genaue Beobachtung der Angebotslage der Konkurrenten irreführende Angebote aufdeckt, sollte hier für schnellen und effektiven Verbraucherschutz sorgen. Das fast 100 Jahre alte UWG ist in dem einen oder anderen Punkt novellierungsbe-

dürftig. Aus diesem Grunde wurde die Arbeitsgruppe im Bundesjustizministerium eingerichtet, die sich mit der Frage der Novellierung und der Ausgestaltung einzelner Vorschriften des UWG auseinandersetzt.

Für unseren hiesigen stationären Einzelhandel besteht Einigkeit, dass sich eine Aufhebung des existierenden Sonderveranstaltungsrechts nach § 7 UWG zulasten der kleinen und mittleren Betriebe auswirken würde. Das ist so.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen das noch einmal in einer anderen Form: Große finanzstarke Betriebe würden durch entsprechend aufwändige und publikumswirksame Werbemaßnahmen den kleinen und mittleren Betrieben, die eine geringe Kapitaldecke haben, das Wasser abgraben. Wir können es auch noch einmal ganz platt sagen: Die Großen schlucken die Kleinen. Sie alle können dann nur noch in großen Warenhäusern einkaufen.

(Beifall bei der CDU)

Auch ich will das kurz machen und meine Ausführungen kürzen. Für die CDU-Fraktion sage ich noch einmal deutlich: Modifizierung ja, wenn erforderlich, aber auf keinen Fall Sonderveranstaltungen jedweder Art vollständig und jederzeit freigeben. § 7 UWG darf also nicht ersatzlos gestrichen werden. Der Einzelhandel liegt völlig am Boden. Mit Ihrem Antrag - so meine ich jedenfalls - treten Sie noch einmal nach. Wir würden dem Handel gern wieder auf die Beine helfen und lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der CDU)

#### **Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Beratung beendet.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in Drucksache 3577 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe bitte! - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Ausschussempfehlung entsprochen.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

#### **Entlassung von Finanzminister Heiner Aller**

- Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3445  
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/3579

(Wolf [SPD]: Wird abgesetzt! - Unruhe)

- Jetzt geht es erst einmal zur Beratung. - Der Antrag der Fraktion der CDU in Drucksache 3445 wurde in der 111. Sitzung am 14. Juni 2002 an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Die Redezeiten sind vereinbarungsgemäß: SPD und CDU jeweils bis zu acht Minuten, Grüne bis zu vier Minuten und Landesregierung bis zu vier Minuten.

Die Debatte ist eröffnet. Zunächst hat Herr Kollege Möhrmann das Wort.

#### **Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in der letzten Plenarsitzung vor den Sommerferien bereits über dieses Thema diskutiert.

#### **(Vizepräsidentin Litfin übernimmt den Vorsitz)**

Wir haben überzeugend darlegen können, weshalb es überhaupt keinen Anlass für den Ministerpräsidenten gibt, unseren Finanzminister Heiner Aller zu entlassen. Ich habe den Ausführungen, die ich seinerzeit gemacht habe, nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle will ich nur sagen, dass die Ernsthaftigkeit des CDU-Antrages dadurch unterstrichen wird, dass man sieht, wie viele Abgeordnete der CDU jetzt noch anwesend sind.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben am Freitag noch eine Missbilligung des Finanzministers auf der Tagesordnung. Auch daran kann man sehen, dass die CDU-Opposition gar nicht damit rechnet, dass überhaupt in Erwägung gezogen wird, den Finanzminister zu entlassen. Daran kann man erkennen, dass es der CDU dabei nicht um inhaltliche Politik geht, sondern darum, hier den Versuch

zu machen, eine Person ins schlechte Licht zu rücken. Daran kann und wird sich natürlich die Fraktion der SPD im Landtag nicht beteiligen. Wir sind der Auffassung, unser Finanzminister hat in den vergangenen Jahren eine gute Arbeit abgeliefert. Ich meine, auch in der finanzpolitischen Debatte heute Morgen in der Aktuellen Stunde ist das deutlich geworden.

Meine Damen und Herren, zum Problem P 53 will ich an dieser Stelle nur noch feststellen, dass wir, nachdem die aufgetretenen Fehler weiter überprüft worden sind, von einer dreistelligen Millionen-summe als Differenz inzwischen bei 78 600 Euro angekommen sind. Wir gehen davon aus, dass man das wird weiter reduzieren können.

Ich will an dieser Stelle noch einmal feststellen: Bisher ist die Haushaltsrechnung nicht zu verändern gewesen. Es geht lediglich um Buchungsdifferenzen, die darauf zurückzuführen sind, dass bei der Umstellung auf P 53 - wie in vielen anderen Ländern, wie aber auch in vielen Industriebetrieben - Probleme aufgetreten sind. Was wir alles einsparen können, wie viel Personal wir auch anderweitig einsetzen können, habe ich Ihnen in der vergangenen Sitzung gesagt. Wir lehnen den Antrag der CDU ab.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Der Kollege Möllring spricht für die CDU-Fraktion.

### **Möllring (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als der Kollege Wolf dazwischengerufen hat, wir sollten den Punkt absetzen, dachte ich, das wollte er tun, weil er neuere Erkenntnisse hat. Aber offenkundig ist die SPD noch nicht so weit, auch einen gescheiterten Finanzminister dahin zu schicken, wo er hingehört, nämlich in Rente.

(Zurufe von der SPD)

- Wir haben heute Morgen ja darüber diskutiert. Natürlich kann man das unterschiedlich sehen. Wer aber, wie Sie gestern, eine mittelfristige Finanzplanung vorstellt, die auf so tönernen Füßen steht, der hat doch den Offenbarungseid abgelegt und der hat doch gezeigt, dass er das Ganze nicht kann.

Ich bin dankbar, dass Herr Möhrmann hier heute endlich einmal zugibt, dass P 53 hinten und vorne nicht gelaufen ist. Das ist bisher immer bestritten worden.

(Wegner [SPD]: Das ist ein typischer Möllring! Verdrehen und Lügen!)

- Herr Wegner, wir haben doch zusammen im Ausschuss gesessen, als die Herren Staatssekretäre gesagt haben: Das sind nur die Beamten, die sich mit neumodischem Krams nicht abfinden wollen, die sich gegen neue Technik wehren. Die Technik als solche ist in Ordnung. - Heute hat Herr Möhrmann dankenswerterweise endlich einmal gesagt, dass es bei der Umsetzung von P 53 Schwierigkeiten gegeben hat.

(Dr. Schultze [SPD]: Das haben wir doch immer gesagt!)

Es wäre gut gewesen, wenn Herr Möhrmann auch gesagt hätte, dass es eine falsche Auswahlentscheidung - für die Firma Baan - gegeben hat.

(Beifall bei der CDU)

Herr Möhrmann hat dankenswerterweise auch schon auf den zweiten Punkt hingewiesen, den ich beim letzten Mal vorgetragen habe, nämlich auf den Jahresabschluss 2000. Wir müssen zunächst einmal feststellen, dass der Jahresabschluss 2000 inzwischen, im März, von der Landesregierung festgestellt worden ist, und zwar bis auf den Pfennig genau: 42 Milliarden und ein paar Zerquetschte und 46 Pfennig. Ich frage mich: Wie kann man einen Jahresabschluss feststellen, wenn die Zahlen - Herr Möhrmann hat es dankenswerterweise gesagt - immer noch nicht bekannt sind?

(Wegner [SPD]: Typisch Möllring!)

Es schwankt ständig. Vor einigen Tagen, Herr Wegner, waren im Finanzministerium immer noch 240 000 Euro zu wenig da. Ein paar Tage später, vor zwei, drei Tagen, waren 142 000 Euro zu viel da. Und Herr Möhrmann, der offensichtlich neue Zahlen hat, nennt jetzt die Zahl 78 000 Euro. - Ja, wir sind hier doch nicht beim Rätselraten, wo jeder eine Zahl in den Topf werfen kann, und hinterher wird gezogen, welches die richtige Zahl ist! Ein Jahresabschluss hat nun einmal auf den Pfennig genau zu stimmen. Da können Sie jede Firma, jeden Steuerberater und jeden Wirtschaftsprüfer fragen.

(Beifall bei der CDU)

Und der Jahresabschluss stimmt eben nicht. Sie können doch nicht sagen, er stimmt, wenn es erst 700 Millionen Euro zu viel und dann wieder 300 Millionen Euro zu wenig sind. Selbst jetzt gibt es von Tag zu Tag immer noch unterschiedliche Ergebnisse. Das ist doch ein Ergebnis, das kein Ergebnis ist, und dafür muss derjenige haften, der dafür geradestehen muss. Ich gebe ja zu, Herr Aller hat lange nichts davon gewusst, weil ihm seine Mitarbeiter das nicht gesagt haben. Aber auch so ein Organisationsverschulden ist natürlich ein Verschulden des Chefs des Hauses.

Der dritte Punkt ist der Haushaltsabschluss 2001; auch darauf hatte ich hingewiesen. Der Minister, der durch halsstarrige Prozesshanserei bei BEB voll auf die Nase gefallen ist,

(Zurufe von der SPD)

zieht das BEB-Ergebnis hinterher dafür heran, dass sein Jahresabschluss 2001 nicht stimmt - er ist um immerhin 616 Millionen Euro nicht ausgeglichen -, und sagt dann: Nachdem ich die Prozesse bis in die letzte Instanz verloren habe, breche ich das Haushaltsgrundsätzegesetz und die Landeshaushaltsordnung. - Inzwischen habe ich gelesen, Sie wollen die Landeshaushaltsordnung sogar dafür ändern. Das ändert aber nichts daran, dass wir immer noch ein Bundesgesetz haben, und Bundesrecht bricht bekanntlich Landesrecht. Die Landeshaushaltsordnung können Sie so viel ändern, wie Sie wollen, Sie verstoßen weiter gegen Bundesrecht. - Sie erklären ganz offen, Sie werden das über zehn Jahre streuen und nicht, wie es in der Landeshaushaltsordnung steht und wie es erforderlich ist, innerhalb der nächsten zwei Haushaltsjahre wieder auf Null bringen.

Es war absehbar, dass Sie diese Niederlage bekommen, und wer inzwischen in die Akten geguckt hat, der weiß ja auch, dass man sich schon Strategien für den Fall der Niederlage überlegt hat.

(Plaue [SPD]: Sie sollten mal in die Akten Ihres Herrn Oberbürgermeisters gucken! Da haben Sie genug zu tun, Sie Finanzgenie!)

Also, das, was Sie hier immer vor sich hergetragen haben - „wir gewinnen auf alle Fälle“ -, war völliger Blödsinn. Vielmehr wussten Sie von vornherein, auf welchem unsicheren Boden Sie sich bewegen.

Ich habe heute morgen schon auf die rechtswidrige Handhabung in Sachen VBL und auf den Verstoß gegen Artikel 67 der Niedersächsischen Verfassung hingewiesen. Ein Minister, der Mitglied der Tarifkommission der Länder ist und der im November in Sachen VBL einem Punkt zustimmt, der das Land Niedersachsen in diesem Jahr nach eigener Berechnung 42 Millionen Euro kostet und der über die SPD-Fraktion nur 10 Millionen Euro davon in den Haushalt einplanen lässt, während er die anderen 32 Millionen Euro dem Haushaltsausschuss und dem Landtag verschweigt, verstößt gegen die Verfassung.

(Zurufe von der SPD)

- Ja, das ist nicht in Ordnung! Sie lassen sich vielleicht gerne belügen, aber der Rest des Parlaments lässt sich eben nicht gerne belügen.

(Zurufe von der SPD)

Wenn die Tarifkommission der Länder einem Tarifvertrag zustimmt, der entsprechend etwas kostet, dann muss das auch haushaltspolitisch dargestellt werden.

Ich will den fünften und letzten Punkt nennen - der ist durch gestern ja noch verschärft worden -: Es ist immer noch kein Nachtragshaushalt vorgelegt worden. Wir wissen inzwischen, dass in diesem Jahr 1,8 Milliarden Euro nicht gedeckt sind. Sie haben 950 Millionen Euro Steuermindereinnahmen - das haben Sie gestern selber bekannt gegeben -, Sie haben noch das Minus von 616 Millionen Euro aus dem Jahresabschluss 2001, das ja noch umgesetzt werden muss, Sie sagen selber, Sie wollen im Schulbereich 140 Millionen Euro mehr ausgeben - davon steht nichts im Haushalt -, und die erwarteten Mehrausgaben im öffentlichen Dienst aufgrund der Tarifsteigerung sind mit mindestens 150 Millionen Euro anzusetzen; denn 1 Prozentpunkt sind etwa 85 Millionen Euro. Damit kommen Sie auf insgesamt mehr als 1,8 Milliarden Euro, die hinten und vorne nicht finanziert sind.

Wer bei so einem Haushalt weiter geradeaus fährt und sagt, da bleiben wir ganz ruhig, der hat sein Ministeramt verfehlt. Nein, der muss endlich etwas tun, und wenn er sich weigert, dann muss das Parlament ihn dazu zwingen. Wenn Sie den Antrag auf Entlassung nicht mittragen, dann tragen Sie diese Offenbarungseide mit. Aber ich glaube nicht, dass das im Hause eine Mehrheit findet. Ich bitte, unserem Antrag zuzustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Golibrzuch!

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Das Auswahlverfahren für den Softwarelieferanten für das Haushaltsvollzugssystem P 53 war nicht sachgerecht; wir haben das oft im Ausschuss diskutiert. Das hat dem Land erhebliche Mehrkosten beschert, und wir alle wissen, dass die Funktionsweise des gelieferten Softwaresystems bis heute unzureichend ist. - Das allein, finde ich, ist ein hinreichender Grund, sich sehr kritisch mit der Rolle des Finanzministers, aber übrigens auch mir der Staatskanzlei an der Stelle auseinander zu setzen.

Im Übrigen gilt: Wir haben einen Finanzminister, der es in den vergangenen Jahren versäumt hat, zureichend Einsparvorschläge zu unterbreiten. Wir haben einen Finanzminister, der - die Beispiele sind richtig gewählt - mehrfach Haushaltsrecht gebrochen hat. Und wir haben einen Finanzminister, der gestern eine völlig unsolide mittelfristige Finanzplanung für die nächsten fünf Jahre vorgelegt hat.

Das alles sind für uns hinreichende, zureichende und gute Gründe, der Entlassung des Finanzministers hier heute Abend zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Schwarzenholz hat sich zu Wort gemeldet. Bis zu zwei Minuten!

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe bereits in der Einbringungsdebatte erklärt, dass ich der Meinung bin, dass die vorgetragenen Vorwürfe Gegenstand einer politischen Auseinandersetzung sein müssen.

Heute hat der Kollege Möllring nachgelegt. Er hat versucht, Dinge, die vom Kabinett beschlossen sind, individual dem Finanzminister zuzuordnen. Wenn man das Instrument der Entlassung eines Ministers in dieser Art und Weise handhabt, ohne

die notwendige Substanz dahinter zu setzen, dann ist das ein sehr durchsichtiger politischer Versuch.

Wie gesagt, das ist ein Punkt, der einfach schlicht und ergreifend der normalen politischen Auseinandersetzung zuzuführen ist. Dass die CDU selbst dieser Auffassung ist, kann man ja daran sehen, dass sie am Freitag einen Antrag einbringt, mit dem der Landtag das Verhalten des Ministers missbilligen soll. Das ginge aber gar nicht - das wurde schon vorgetragen -, wenn wir ihn heute entlassen würden.

Also, es ist schlicht und ergreifend ein durchsichtiges Manöver. Es ist unsinnig, es ist offensichtlich zwischen Herrn Golibrzuch und Herrn Möllring verabredete Geschichte. Ich bin nicht bereit, so einen Unsinn mitzumachen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Ministerpräsident, bitte!

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe die Argumente der Landesregierung, warum wir absolut kein Verständnis für diesen Entlassungsantrag haben, schon beim letzten Mal vorgetragen. An diesen Argumenten hat sich nichts geändert. Es lohnt sich nicht - entschuldigen Sie, dass ich das so sage -, dass wir dieses Theater weiter betreiben. Wir sollten uns das ersparen.

Der zweite Punkt ist: Die CDU glaubt selbst nicht an die Entlassung, denn sonst hätte sie nicht am Freitag einen Missbilligungsantrag auf der Liste. Also gehen Sie ja wohl davon aus, dass der Finanzminister am Freitag noch im Amt ist.

Der dritte Punkt ist: Wissen Sie, Herr Möllring, Sie sind ein pawlowscher Politiker. Sie schnappen immer zu, wenn es klingelt, auch wenn kein Essen da ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Sie müssten das doch langsam gelernt haben. Sie gehen durch das Land und erzählen den Leuten, es gebe einen großen Skandal in Wilhelmshaven, weil ein Finanzamt bei der SPD Räume anmietet. Wir reagieren in einem solchen Fall ganz einfach: Wir gehen zum Landesrechnungshof und sagen - das habe ich persönlich veranlasst -: Ich bitte, dass das

geprüft wird. Wir möchten einen Bericht haben. - Der Bericht besagt: alles in Ordnung, keine Kritik. - Wissen Sie, was anständig wäre? Wenn Sie schon danebengeschnappt haben, könnten Sie sich gelegentlich einmal für all diese Fehlleistungen entschuldigen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir kennen das alles: Sie diffamieren die Norddeutsche Landesbank, und ich weiß nicht, was alles sonst noch in ihren Veranstaltungen passiert. Ich muss Ihnen ganz offen sagen: Ich hätte Angst, wenn Sie bei mir zu einem Kompetenzteam gehören würden, weil es dann relativ schwierig würde. Ich sage Ihnen ganz einfach: Die Argumente sind die gleichen geblieben. Es ist kein Geld verloren gegangen. Aufgrund der Umstellung bei der EDV gibt es ein Zuordnungsproblem. Ich danke den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzbehörde ausdrücklich, dass sie es hingekriegt haben, dieses schwierige Problem zu klären. Sie haben Respekt verdient.

(Beifall bei der SPD)

Es ist nichts verschwunden. Es gibt ein Zuordnungsproblem. Ich glaube, wir sind inzwischen bei weniger als 80 000 Euro gelandet. Ich sage doch nicht, dass das kein Problem ist. Ich begreife es aber nicht, daraus ein Entlassungsproblem zu machen und es so darzustellen, als hätte es ein Fehlverhalten gegeben. Klären Sie einmal Ihre eigenen Entlassungsprobleme. Aller non olet. Das gilt nicht für alle.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 3579 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 3445 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

a) **Konsequenter Schutz vor Gewalt- und Sexualverbrechen - verfassungskonforme nachträgliche Sicherungsverwahrung in Niedersachsen prüfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3107 - b) **Mehr Schutz vor Sexual- und Gewaltverbrechen - Einführung der nachträglichen Sicherungsverwahrung** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/3113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 14/3611 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/3636

Die Anträge der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU wurden in der 99. Sitzung am 15. Februar 2002 an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichtersteller ist der Abgeordnete Schröder.

**Schröder (GRÜNE), Berichtersteller:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie aus der Beschlussempfehlung in der Drucksache 3611 ersichtlich ist, empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, den Antrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 3107 unverändert anzunehmen, den CDU-Antrag in der Drucksache 3113 dagegen abzulehnen. Ich erspare es mir an dieser Stelle, Ihnen die Einzelheiten aus dem Bericht vorzutragen, und zwar aus zwei Gründen: Erstens haben wir wiederholt über dieses Thema gesprochen, und das Thema wird auch gleich noch Gegenstand einer Debatte sein. Zweitens liegt hier ein Änderungsantrag der SPD-Fraktion vor, der eine neue Debattenlage schafft. Insoweit ist ein Eingehen auf die Einzelheiten der Ausschussberatung sicherlich entbehrlich. - Schönen Dank.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Für die SPD-Fraktion spricht die Kollegin Frau Bockmann.

**Frau Bockmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Über das Thema der Einführung der nachträglichen Sicherungsverwahrung debattieren wir heute hier im Plenum bereits zum vierten Mal. Die Argumente sind also schon dreifach protokolliert worden. Die Grundsatzposition der SPD-Fraktion

ist eindeutig: Konsequenter Opferschutz hat absolute Priorität in Niedersachsen. Jedes Gewalt- bzw. Sexualverbrechen ist eines zu viel.

Deshalb vertreten wir nachhaltig die Auffassung, dass wir diese grauenvolle Form der Kriminalität nicht mit Spielzeuggesetzen bekämpfen können. Verfassungswidrige Ländergesetze, die vom Bundesverfassungsgericht zeitnah gekippt werden können, sind solche Spielzeuggesetze. Es ist nun einmal so, wie es ist: Der Bund ist hierfür primär zuständig.

Neu in dieser Landtagsdebatte ist allerdings, dass der zuständige Bund mit Datum vom 7. Juni 2002 mit dem Gesetz zur Einführung der vorbehaltenen Sicherungsverwahrung seine Hausaufgaben bereits gemacht hat. Deshalb haben wir unseren Antrag durch einen Änderungsantrag auch aktualisiert. Durch die Verabschiedung des Bundesgesetzes wird das Wegschließen von Gewalttätern erleichtert. Schließlich wird dem Gericht durch dieses Regelwerk ermöglicht, eine Sicherungsverwahrung bereits im Urteil vorzubereiten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, und nur so kann eine so genannte Doppelbestrafung vermieden werden.

Ich begrüße ausdrücklich, dass auch der Bundesrat inklusive der CDU-Stimmen seine anfänglichen Vorbehalte aufgegeben hat und sich für diesen verfassungskonformen Königsweg entschieden hat. Deshalb ist der vorliegende Entschließungsantrag der CDU-Fraktion völlig überflüssig geworden. Er ist sozusagen der Schnee von gestern. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU-Fraktion, da Sie aber Stimmenfang mit der Angst betreiben wollen, erhalten Sie ihn aufrecht. Mit Ihrem Griff in die rechtspolitische Mottenkiste werden Sie nichts, aber auch gar nichts bewirken. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der CDU spricht der Kollege Stratmann.

### **Stratmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war nun wieder starker Tobak, den wir von der Kollegin Bockmann gehört haben. Wir haben über das Thema in der Tat schon ausgiebig diskutiert. Ich will die Argumente der Vergangen-

heit deshalb auch gar nicht wiederholen, zumal wir heute Abend ohnehin in Verzug sind.

Es ist natürlich auch richtig, dass mittlerweile das Bundesgesetz zur Einführung der vorbehaltenen Sicherungsverwahrung mit den Stimmen der rot-grünen Koalition beschlossen worden ist. Es ist auch richtig, dass wir bei der Verabschiedung mitgemacht haben, aber nicht, weil wir das Gesetz, so wie es jetzt vorliegt, für besonders gelungen halten, sondern weil es darum geht, zunächst einmal erste Schritte in die richtige Richtung zu tun. Diese ersten Schritte reichen aber bei weitem nicht aus.

Frau Kollegin Bockmann, ich will Sie hier auch an Folgendes erinnern. Ich kann Ihnen das nicht ersparen, auch wenn ich das von dieser Stelle aus schon einmal gesagt habe. Ich finde es faszinierend, dass Sie vor fast einem Jahr, als wir über dieses Thema in diesem Hause debattiert haben, der Meinung waren, eine solche Regelung sei überhaupt nicht notwendig; es gebe dafür in diesem Land keinen Bedarf. Sie haben uns Populismus vorgeworfen. Sie haben uns Unkenntnis vorgeworfen. Sie haben gesagt, die Berliner seien zuständig. Frau Däubler-Gmelin hat zeitgleich erklärt, der Bund sei gar nicht zuständig, die Länder müssten dies regeln. Wir haben damals, vor einem Jahr, also ein Riesentohuwabohu erlebt und mussten dann mit ansehen - das haben wir mit Freude registriert -, dass sich bei Ihnen offensichtlich relativ schnell ein Meinungswechsel vollzogen hat. Seit vier Jahren wissen wir ja, wie kurz sozusagen die Verfallszeit sozialdemokratischer Programmatik in diesem Land geworden ist. Insofern hat uns dies dann auch nicht mehr gewundert.

Ich will mich nun zur Sache äußern. Meine sehr verehrten Damen und Herren, entscheidend ist, dass uns die beschlossene Vorbehaltsregelung nicht weit genug geht. Die Menschen in unserem Land haben einen Anspruch darauf, dass wir sie auch dann vor gefährlichen Straftätern schützen, wenn sich deren besondere Gefährlichkeit erst während der Haft ergibt. Das ist nach der von Ihnen in Berlin beschlossenen Regelung heute noch nicht möglich. Das lässt die Vorbehaltslösung nicht zu. Im Extremfall kann das bedeuten, dass wir es mit einem Straftäter zu tun haben, der rechtskräftig verurteilt worden ist, der während der Straftat deutlich zeigt, dass er außerordentlich gefährlich ist, dass man große Sorge haben muss, wenn der Entlassungszeitpunkt herannaht, und dass ein solcher Mann entlassen werden muss, weil es nicht möglich ist, während der Haft Gefährlich-

keitsprognosen mit einfließen zu lassen. Genau das möchten wir gerne ändern. Das wollten wir verhindern.

Die neue Regelung bleibt insoweit ganz eindeutig hinter unseren Forderungen zurück. Schlimmer noch: Künftig bleibt derjenige, der noch nie zu einer Freiheitsstrafe von mehr als drei Jahren verurteilt wurde, aber dennoch gefährlich sein kann, von der Verhängung der nachträglichen Sicherungsverwahrung kraft Gesetzes ausgeschlossen. Da die Verhängung eine sehr schwer wiegende Entscheidung ist - das wird jeder Richter bestätigen -, ist wohl auch davon auszugehen, dass die Gerichte künftig anstelle der sofortigen Anordnung der Sicherungsverwahrung dazu neigen werden, auf die weichere Variante der Vorbehaltsentscheidung auszuweichen. Auch das wird die Folge dieses neuen Gesetzes sein. Das bedeutet, dass bereits verurteilte Straftäter sowieso nicht erfasst sind und Straftäter, die vielleicht heute noch mit Sicherungsverwahrung rechnen müssen, mit der weicheren Lösung konfrontiert werden. Das halten wir für falsch.

Sie, Frau Kollegin Bockmann, haben dagegen wieder eingewandt - das war ja vorherzusehen -, dass es erhebliche verfassungsrechtliche Probleme gebe. Wir wissen aber doch alle - nicht nur die Juristen in diesem Haus; Frau Kollegin Bockmann, Sie wissen das doch auch -, dass man über alle Fragen juristisch streiten kann. Natürlich kann ich Sachverständige finden, die Ihre Position untermauern. Ich kann aber auch welche finden, die unsere Position untermauern. Letztlich ist es doch die Frage, was ich eigentlich will. Ich habe mir die Mühe gemacht und das nachgelesen, was in den Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts dazu - z. B. in Band 7 - ausgeführt wird. Das trage ich jetzt einmal vor. Dort steht:

„Der Freiheit des Einzelnen ist die Sozialbindung immanent. Das heißt, wer seine Freiheit verbrecherisch mißbraucht und voraussichtlich weiter mißbrauchen wird, wird in seiner Menschenwürde nicht verletzt, wenn die Gemeinschaft ihm die Freiheit entzieht und dadurch weiterem Mißbrauch zwecks Aufrechterhaltung der Rechtsordnung vorbeugt.“

Das sagt das Bundesverfassungsgericht. Das ist ein Beleg dafür, dass ich genauso gut umgekehrt argumentieren kann, dass wir einen rechtskonformen

Weg beschreiten, wenn ich diesen Weg beschreiten will. Das haben wir bei Ihnen von Anfang an angezweifelt. Sie wollten diesen konsequenten Weg nicht beschreiten. Geben Sie doch bitte zu, dass Sie sich in der Koalition nicht durchsetzen konnten! Geben Sie doch bitte zu, dass die Grünen nicht bereit waren, diesen Weg mitzugehen! Dann können wir auf der Basis miteinander reden. Aber bitte unterlassen Sie es, uns ständig vorzuwerfen, wir hätten sozusagen vom Verfassungsrecht keine Ahnung, und es gebe keine verfassungskonforme Lösung. Das ist schlichtweg Unsinn. Wenn ich diesen Weg will, dann kann ich ihn auch gehen. Es ist nur die Frage, wie ich diese Regelung begründe.

Meine Damen und Herren, wir werden deshalb unseren Antrag heute so aufrecht erhalten, weil wir nach wie vor für unsere weitergehende Lösung kämpfen werden. Ich kann Ihnen auch ankündigen: Wenn es am 22. September zu einem Regierungswechsel kommt - und es kommt zu einem Regierungswechsel -,

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

werden wir dafür sorgen, dass dieses Gesetz so novelliert wird, dass auch Verbrecher, die in der Haft deutlich zum Ausdruck bringen, dass sie gefährliche Straftäter sind, nachträglich mit Sicherungsverwahrung rechnen müssen. Dies ist für uns ein wichtiges Anliegen. Das werden wir am 22. September durchsetzen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Wenn, dann höchstens danach!)

Das, was wir sagen, tun wir auch. Das ist auch ein Unterschied zu Ihrer Regierung.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Schröder!

**Schröder (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Stratmann, ich hatte schon befürchtet, dass sich Ihr 100-Tage-Programm für die Zeit nach dem 22. September ungefähr auf dem Niveau bewegen wird.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Kollege Stratmann, wenn es Ihnen ein solches Herzensanliegen ist, dann erklären Sie mir doch einmal, wieso es bis 1998 offenbar unmöglich war, in den 16 Jahren Ihrer Regierungszeit ein derart hochnotdringliches Gesetz, was jetzt gerade erst von Rot-Grün in Berlin beschlossen worden ist, zu beschließen.

Meine Damen und Herren, die Zeit ist über die Anträge der beiden großen Fraktionen hinweggegangen. Die rote und die grüne Bundestagsfraktion haben das Gesetz zur Einführung der vorbehaltenen Sicherungsverwahrung bereits im Juni dieses Jahres beschlossen. Der Bundesrat hat keinen Einspruch eingelegt. Das Gesetz ist im Bundesgesetzblatt vom gestrigen Tage verkündet worden, und nach Artikel 7 dieses Gesetzes tritt es am Tage nach der Verkündung, also heute, in Kraft. Meine Damen und Herren, in Anbetracht dieser Tatsache frage ich mich, was eine solche Nachklapp-Debatte genau an dem Tag, an dem dieses Gesetz in Kraft tritt, eigentlich noch soll.

Sie haben gesagt, man müsse sich die Frage stellen, was man damit eigentlich erreichen wolle. Ich stelle Ihnen eine Gegenfrage: Weshalb, Herr Kollege Stratmann, war es bis 1998 weder notwendig noch politisch möglich, ein solches Gesetz zu beschließen, und weshalb hat es für Sie eine solche Bedeutung gewonnen, dass Sie es im Falle eines Wahlerfolges am 22. September zu Ihrer entscheidenden rechtspolitischen Initiative erheben wollen? Die Antwort auf diese Frage bleiben Sie schuldig. Ich habe den Eindruck, es geht Ihnen gar nicht um die Sache, es geht Ihnen gar nicht um die Sicherheit der Menschen, zumal es offenbar unmöglich war, in den Ausschussberatungen einen wirklichen Bedarf für dieses Gesetz in Niedersachsen zu belegen. Es geht Ihnen darum, mit den Ängsten dieser Menschen Politik zu betreiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das gelingt Ihnen nicht. Das Gesetz ist beschlossen. Ich meine, dass wir deswegen die Debatte an diesem Punkt abkürzen können.

Ich freue mich, dass auch die SPD-Fraktion die Zeichen der Zeit erkannt und ihren in der Tat in der Sache überholten Antrag grundlegend renoviert hat. Wir haben keine Schwierigkeiten, diesem An-

derungsantrag der SPD zuzustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Litfin:

Mir liegen weitere Wortmeldungen nicht vor, so dass ich die Beratung schließen kann. Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und im Falle seiner Ablehnung dann über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen ab. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3636 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

(Möllring [CDU]: Wir müssen noch über die Ausschussempfehlung abstimmen!)

- Damit hat sich die Beschlussempfehlung des Ausschusses erledigt, Kollege Möllring. Ich habe es Ihnen jetzt gesagt. Ich hoffe, Sie sind sicher, dass das jetzt auch wirklich geschehen ist.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Audit „Beruf und Familie“ - Familienpolitik und Wirtschaftsförderung in Niedersachsen verknüpfen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2215 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/3613

Dieser Antrag wurde am 23. Februar 2001 an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Zur Wort gemeldet hat sich die Kollegin Frau Pothmer.

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir wissen, dass gerade hier in Deutschland der entscheidende Produktionsfaktor eines Unternehmens die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind. Von ihnen hängt die Wettbewerbsfähigkeit ab. Wenn ein Unternehmen also qualifizierte Mitarbeiterin-

nen gewinnt und diese auch langfristig an das Unternehmen bindet, hat das Unternehmen entsprechende Vorteile im Wettbewerb. Wir wissen, dass die Vereinbarkeit von beruflichen und privaten Pflichten inzwischen nicht nur für Frauen von entscheidender Bedeutung ist, sondern zunehmend auch für Männer. Dafür müssen wir die Voraussetzungen schaffen. Wenn also ein Unternehmen diese Vereinbarkeit ermöglicht, sinkt die Fluktuationsrate, ein Unternehmen muss sich weniger um die Rekrutierung neuer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter kümmern, und es braucht weniger in die Einarbeitung zu investieren. Das private Umfeld von Beschäftigten zu berücksichtigen, führt zu mehr Loyalität und lässt den Krankenstand sinken. Das ist eindeutig belegt.

Wir wollen mit unserem Antrag diesen Prozess insbesondere für kleine und mittelständische Unternehmen unterstützen. Wir wollen mit unserem Antrag Familienpolitik und Wirtschaftspolitik miteinander verbinden.

Wir wissen aus einer Untersuchung des Bundesministeriums für Familie, Frauen und Senioren, dass gerade das Audit „Beruf und Familie“, das von der Hertie-Stiftung entwickelt worden ist, insbesondere für die kleinen und mittelständischen Unternehmen eine Unterstützung und ein nützliches Instrument für familienbewusste Personalplanung sein kann. Wir wollen diese Unternehmen in diesem Anliegen unterstützen. Außerdem waren wir der Auffassung, dass es Sinn macht, dass auch Teile der Landesregierung insoweit mit gutem Beispiel vorangehen. Wir waren weiterhin der Auffassung, dass ein Audit, das im Wirtschaftsministerium durchgeführt wird, entsprechende Signalwirkung auch auf private Unternehmen haben würde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das Wirtschaftsministerium versucht, mit kleinen und mittelständischen Unternehmen Gespräche zu führen und Unterstützung zu organisieren, dann hat das natürlich einen gänzlich anderen Hintergrund, wenn es das aus eigener Erfahrung und mit eigenen Kompetenzen tun kann. Außerdem unterstützt es auch die Glaubwürdigkeit von Politik. In den USA ist uns genau dieses Beispiel vorgeführt worden. Die Clinton-Administration hat es damals für alle Bundesbehörden durchgeführt, und zwar mit genau dieser Signalwirkung für die Privatwirtschaft.

Leider haben Sie jeden, aber auch jeden konkreten Vorschlag aus unserem Antrag herausgenommen. In der Beschlussempfehlung ist von diesen konkreten Vorschlägen nichts, aber auch rein gar nichts mehr enthalten. Ich glaube nicht, dass diese Entschließung irgendeine Änderung herbeiführen wird. Diese Beschlussempfehlung hat einen reinen Placebo-Effekt.

Ich finde es schade, dass Frau Knorre nicht da ist.

(Plaue [SPD]: Die ist da, nur nicht hier!)

Als wir uns entschieden hatten, das Wirtschaftsministerium Beispiel gebend auszuwählen, taten wir das vor dem Hintergrund, dass wir der festen Auffassung waren, Frau Knorre würde unseren Vorschlag als eine Herausforderung für ihr Ministerium gut finden und annehmen. Ich finde es schade, dass das offensichtlich nicht der Fall ist. Wenn Frau Knorre sich dieser Herausforderung gestellt hätte, hätte sie auch Frau Trauernicht kollegiale Unterstützung gegeben, die ja immer mit dem Slogan „Familienfreundliches Niedersachsen“ durch die Lande zieht. Das Audit „Beruf und Familie“ im Wirtschaftsministerium hätte diesem Slogan endlich einmal auch ein bisschen materiellen Gehalt gegeben. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Kollegin Goede!

### **Frau Goede (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Positive an dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist, dass er Gelegenheit bietet, über die Notwendigkeit von Maßnahmen zu diskutieren, die die Vereinbarkeit von Beruf und Familie möglich machen bzw. gewährleisten. Während der Antrag der Grünen wieder einmal finanzielle Unterstützung aus dem Wirtschaftsministerium beantragt,

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Drei Mark fünfzig, ehrlich!)

setzen wir, die SPD-Fraktion, auf die Einsicht - und auch auf die Freiwilligkeit der Unternehmen - , auch der kleineren und mittleren Unternehmen, dass eine familienbewusste Personalpolitik ein großer Wettbewerbsvorteil ist. Immer mehr

Unternehmen sehen ein, dass dem derzeit umfassenden gesellschaftlichen Wertewandel, das heißt der realen Entwicklung - immer mehr Frauen und Männer wünschen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf -, Rechnung getragen werden muss. Darum ist zu begrüßen, dass die gemeinnützige Hertie-Stiftung, die drittgrößte private Stiftung in Deutschland, den Perspektivenwechsel, bei dem familiäre Interessen nicht als Hemmnis, sondern als Chance der Wirtschaft begriffen werden, fördert.

Wegen des geänderten Rollenverständnisses von Mann und Frau sowie wegen der neuen Herausforderungen der Wirtschaft an die Flexibilität der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sollen tragfähige Modelle für eine familienbewusste und zugleich unternehmensgerechte Personalpolitik gefördert werden. Die „Beruf und Familie GmbH“ besitzt das europaweite Markenrecht am Audit „Beruf und Familie“. Sie garantiert eine sachgerechte und sachgemäße Durchführung. Das Audit „Beruf und Familie“ ist ein Managementinstrument zur Optimierung einer familienbewussten Personalpolitik. Ziel ist es, eine tragfähige Balance zwischen Unternehmerinteressen und Mitarbeiterbelangen zu erreichen. Engagierte, motivierte und kompetente Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sind das wichtigste Betriebskapital der Unternehmen. Angesichts des Fach- und Führungskräfte mangels in Deutschland müssen Unternehmen ihre Personalpolitik deshalb immer stärker auf die Lebensumstände von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mit Familie ausrichten.

Mittlerweile gibt es einen Leitfaden des Bundesministeriums für Wirtschaft und der gemeinnützigen Hertie-Stiftung zur Herstellung einer familienbewussten Personalpolitik. Dieser dient den mittelständischen und kleineren Unternehmen und ihren Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen als Einstiegshilfe und als Anreiz zur Überprüfung ihres Unternehmens. Maßnahmen wie Jahresarbeitszeitkonten, flexible Wochenarbeitszeit oder Telearbeit und Teilzeitarbeit in Teams sind geeignete familienbewusste Arbeitsformen. Mit neuen Anreizen für berufstätige Mütter und Väter können insbesondere mittelständische und kleinere Unternehmen punkten. Sie können familienfreundliche Maßnahmen schneller und passgenauer umsetzen. Diesen Wettbewerbsvorteil muss der Mittelstand am hart umkämpften Arbeitsmarkt für qualifiziertes Fachpersonal aktiv umsetzen.

Darum bitte ich namens der SPD-Fraktion, der Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu folgen, der die Landesregierung auffordert, alle Initiativen, die der Entwicklung einer familienfreundlichen Personalpolitik dienen, zu unterstützen. - Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Die Kollegin Frau Rühl spricht für die CDU-Fraktion.

### **Frau Rühl (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Audit „Beruf und Familie“ - das sieht auf den ersten Blick nun wirklich ganz interessant aus, und Ihnen, liebe Frau Pothmer, will ich auch nicht den guten Willen bei Erstellung Ihres Antrages absprechen.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Nicht so überheblich!)

Aber sicherlich kennen auch Sie den Spruch: „Das Gegenteil von gut ist gut gemeint“.

(Zustimmung von Frau Körtner [CDU])

Schaut man sich den Antrag nämlich einmal etwas genauer an, dann wollen Sie in vielen Passagen Ihres Antrages einfach zuviel und auch nicht das Richtige. Das Bundesfamilienministerium hat nicht bestätigt, dass die Feststellung getroffen wurde, das Audit sei nach Abschluss der Startphase für Unternehmen aller Größenklassen anwendbar. Vielmehr ist das Audit lediglich im Programm „Frau und Beruf“. Bisher sind laut Bundesfamilienministerium auch überhaupt keine Bundesmittel zur Verfügung gestellt worden. Die Abwicklung lag einzig und allein bei der Hertie-Stiftung in Frankfurt.

Wenn Sie die Unterlagen der Hertie-Stiftung genau durchgehen, finden Sie einen für kleine bis mittlere Betriebe doch zu komplizierten Verfahrensweg.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Erinnern wir uns an die Anhörung im November letzten Jahres. Wenn wir nämlich schon Anhörungen durchführen, sollten wir wenigstens ein bisschen darauf achten und hören, was die Betroffenen uns dort sagen.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

Von der IHK über die Bauindustrie bis hin zum Handwerk hatten wir nur Ablehnung, manchmal ganz grob und ganz deutlich. Ich habe alles herausgesucht. „Wände nur mit Zertifikaten schmücken“ war ein Einwand, „Unterhaltungswert bestimmt sehr hoch, aber ansonsten wollen wir es nicht“, ein anderer. Oder die Ablehnung war ein bisschen freundlich verpackt in Aussagen wie „Grundsätzlich nicht schlecht, darf aber nicht zur Steigerung der Lohnkosten führen“ oder „Brauchen wir nicht, gerade im Mittelstand sind Wirtschaft und Familie sowieso vereint.“

(Zustimmung bei der CDU)

Was das Audit für das Wirtschaftsministerium betrifft, glauben wir nicht so sehr an Notwendigkeit und an Erfolg. Das sage ich einfach einmal, um die Debatte abzukürzen. Aus diesen Gründen nehmen wir die Beschlussempfehlung an.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Zu guter Letzt und zum Schluss nun doch noch einmal die, wie ich finde, längst überfällige Erklärung des Wortes „Audit“, weil man ja immer wieder gefragt wird, was das eigentlich ist. Der im Englischen häufig benutzte Begriff „Audit“ erklärt sich dort mit „Rechnungsprüfung“. Ich nehme an, Sie haben Verständnis dafür, dass sich mit diesem Begriff

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

nicht automatisch alle Türen bei den Unternehmen öffnen. Ich jedenfalls glaube nicht daran. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. So schließe ich die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung. Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr, Drucksache 3613, zustimmen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das Erste war die Mehrheit.

Ich schließe für heute unsere Sitzung, und wir sehen uns morgen wieder.

Schluss der Sitzung: 19.39 Uhr.