

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 44. Sitzung

Hannover, den 16. Februar 2000

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Aktuelle Stunde** ..... 4149

**a) Die Geduld der Landesregierung ist die Macht der Männer - Bericht offenbart schwere Mängel in der Umsetzung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes** - Antrag der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1406 ..... 4150

**Frau Pothmer** (GRÜNE) ..... 4150, 4151, 4156

**Frau Schliepack** (CDU) ..... 4151

**Frau Hemme** (SPD) ..... 4153

**Merk**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales ..... 4154

**Frau Pawelski** (CDU) ..... 4156

**b) Bildungsabbau auf Kosten der Berufsschulen** -

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1407 ..... 4157

**Frau Vockert** (CDU) ..... 4157

**Frau Litfin** (GRÜNE) ..... 4159, 4164

**Fasold** (SPD) ..... 4160

**Voigtländer** (SPD) ..... 4161

**Klare** (CDU) ..... 4162

**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin ..... 4164, 4165

**Heineking** (CDU) ..... 4166

Tagesordnungspunkt 2:

**20. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 14/1371

- Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1409 ..... 4167

**Beschluss** ..... 4167

Tagesordnungspunkt 3:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Vierten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Vierter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)** - Gesetzentwurf der Landesregierung

- Drs. 14/1100 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Medienfragen - Drs. 14/1360 ..... 4167

**Nolting** (SPD), Berichterstatter ..... 4167

**Pörtner** (CDU) ..... 4168

**Wolfkühler** (SPD) ..... 4170

**Beschluss** ..... 4172  
(Direkt überwiesen am 02.11.1999)

Tagesordnungspunkt 4:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Vergabe von Studienplätzen** - Gesetzentwurf

der Landesregierung - Drs. 14/1051 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und

Kultur - Drs. 14/1364 ..... 4173

**Conrady** (SPD), Berichterstatterin ..... 4173

**Beschluss** ..... 4173  
(Direkt überwiesen am 05.10.1999)

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

**Vorläufige Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag der 14. Wahlperiode** - Drs.

**14/1** - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/5 - Beschlussempfehlung des

Geschäftsordnungsausschusses - Drs. 14/1374 ..... 4174

**Beschluss** ..... 4174  
(Erste Beratung: 1. Sitzung am 30.03.1998)

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der SPD und der CDU -

Drs. 14/1390.....	4174
<b>Möhrmann</b> (SPD) .....	4174, 4181
<b>Schröder</b> (GRÜNE).....	4175, 4176
<b>Schwarzenholz</b> (fraktionslos).....	4177
<b>Eveslage</b> (CDU).....	4178
<b>Frau Harms</b> (GRÜNE) .....	4180
<b>Gansäuer</b> (CDU) .....	4181
<b>Wernstedt</b> (SPD).....	4182
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	4183

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**a) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1394 **b) Erste Konsequenzen aus den ernsthaften Fehlern in der Amtsführung des früheren Ministerpräsidenten Gerhard Glogowski - Änderung des Niedersächsischen Ministergesetzes** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1395 .....

.....	4183
<b>Frau Harms</b> (GRÜNE) .....	4183, 4192
<b>Wulff</b> (Osnabrück) (CDU).....	4185, 4186
<b>Gabriel</b> , Ministerpräsident.....	4187
<b>Plaue</b> (SPD) .....	4189, 4191
<b>Schröder</b> (GRÜNE).....	4191
<b>Stratmann</b> (CDU) .....	4192
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	4194

Tagesordnungspunkt 9:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Mentoring-Offensive für mehr Frauen in Führungspositionen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1020 - Drs. 14/393 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gleichberechtigung und Frauenfragen - Drs. 14/1340 .....

.....	4194
<b>Hemme</b> (SPD), Berichterstatterin .....	4194
<b>Frau Hemme</b> (SPD) .....	4195
<b>Frau Pothmer</b> (GRÜNE) .....	4196
<b>Frau Grundmann</b> (CDU) .....	4197
<b>Merk</b> , Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales.....	4199
<i>Beschluss</i> .....	4200
(Direkt überwiesen am 05.10.1999)	

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

**Verbesserung der Heimaufsicht** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/701 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/1359.....

.....	4200
<b>Frau Schliepack</b> (CDU).....	4200, 4205
<b>Frau Pothmer</b> (GRÜNE).....	4202
<b>Frau Elsner-Solar</b> (SPD).....	4203
<b>Dr. Winn</b> (CDU) .....	4204
<b>Merk</b> , Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales.....	4205
<i>Beschluss</i> .....	4206
(Erste Beratung: 26. Sitzung am 05.05.1999)	

Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verwertung der Restflächen des landeseigenen Grundstücks Leonhardplatz1/2 in Braunschweig (Flur 3 Flurstücke 231/12, 232 und Teilfläche des Flurstücks 237 Gemarkung Altewiek)** - Antrag der Landesregierung - Drs. 14/1301 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/1361 .....

.....	4206
<i>Beschluss</i> .....	4206
(Direkt überwiesen am 13.01.2000)	

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Flächentausch Land Niedersachsen/Braunschweigischer Vereinigter Kloster- und Studienfonds** - Antrag der Landesregierung - Drs. 14/1300 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/1367.....

.....	4206
<i>Beschluss</i> .....	4206
(Direkt überwiesen am 13.01.2000)	

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

**EXPO-Fahrpläne der niedersächsischen Landesnahverkehrsgesellschaft und der Deutschen Bahn AG: Wird der ländliche Raum abgehängt?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1291 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/1365 .....

.....	4206
<b>Wenzel</b> (GRÜNE).....	4207, 4212
<b>Dr. Fischer</b> , Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr .....	4208, 4209, 4213
<b>Schwarzenholz</b> (fraktionslos).....	4209, 4212
<b>Schurreit</b> (SPD).....	4210
<b>von der Heide</b> (CDU).....	4211
<i>Beschluss</i> .....	4213
(Direkt überwiesen am 11.01.2000)	

Tagesordnungspunkt 14:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Förderung der Knochenmark- und Stammzellentransplantation in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/133 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/1388 ..... 4213

**Dr. Winn** (CDU) ..... 4213

**Schwarz** (SPD) ..... 4215

**Frau Pothmer** (GRÜNE) ..... 4217

**Beschluss** ..... 4218  
(Direkt überwiesen am 13.07.1998)

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

**a) Modernisierung der Landesverwaltung und kommunale Verwaltungsreform miteinander verbinden** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/792 **b) Reformarbeitsmarkt stärken, um Verwaltungsreform zu beschleunigen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/867 **c) Neukonzeption des Reformarbeitsmarktes in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1023 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht - Drs. 14/1389 ..... 4218

**Frau Leuschner** (SPD) ..... 4218

**Althusmann** (CDU) ..... 4220

**Hagenah** (GRÜNE) ..... 4222

**Bartling**, Innenminister ..... 4222

**Beschluss** ..... 4224

( zu a: Erste Beratung: 29. Sitzung am 17.6.1999;  
zu b: Direkt überwiesen am 08.07.1999;  
zu c: Direkt überwiesen am 05.10.1999)

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

**Einsetzung einer Enquete-Kommission "Wirtschaftsstandort Niedersachsen" gemäß § 18 a GOLT** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1119 Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs 14/1396 ..... 4224

**Dinkla** (CDU) ..... 4224

**Schurreit** (SPD) ..... 4227

**Frau Steiner** (GRÜNE) ..... 4229

**Dr. Fischer**, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr ..... 4230

**Wulff** (Osnabrück) (CDU) ..... 4232

**Gabriel**, Ministerpräsident ..... 4233

**Möllring** (CDU) ..... 4234, 4234

**Plaue** (SPD) ..... 4235

**Beschluss** ..... 4235  
(Erste Beratung: 37. Sitzung am 12.11.1999)

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Mehr Mut zur konsequenten Stärkung der Eigenverantwortung für Hochschulen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1382 ..... 4235

**Frau Mundlos** (CDU) ..... 4235, 4241

**Dr. Domröse** (SPD) ..... 4238

**Golibrzuch** (GRÜNE) ..... 4240

**Ausschussüberweisung** ..... 4242

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Treibselproblematik lösen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1383 ..... 4242

**Frau Vockert** (CDU) ..... 4242, 4244, 4245

**Frau Meyn-Horeis** (SPD) ..... 4245, 4246

**Klein** (GRÜNE) ..... 4247

**Jüttner**, Umweltminister ..... 4248, 4249

**Frau Pruin** (CDU) ..... 4249

**Ausschussüberweisung** ..... 4251

**Vom Präsidium:**

Präsident	Wernstedt (SPD)
Vizepräsident	Gansäuer (CDU)
Vizepräsidentin	Goede (SPD)
Vizepräsident	Jahn (CDU)
Vizepräsidentin	Litfin (GRÜNE)
Schriftführer	Biel (SPD)
Schriftführerin	Eckel (SPD)
Schriftführerin	Hansen (CDU)
Schriftführer	Lanclée (SPD)
Schriftführerin	Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Schliepack (CDU)
Schriftführer	Sehrt (CDU)
Schriftführerin	Vogelsang (CDU)
Schriftführer	Wolf (SPD)
Schriftführer	Wulf (Oldenburg) (SPD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Gabriel (SPD)	Staatssekretär Schneider, Staatskanzlei
Innenminister Bartling (SPD)	Staatssekretär Lichtenberg, Niedersächsisches Innenministerium
Finanzminister Aller (SPD)	Staatssekretär Ebisch, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales Merk (SPD)	Staatssekretärin Witte, Niedersächsisches Ministerium für Frauen, Arbeit und Soziales
Kultusministerin Jürgens - Pieper (SPD)	Staatssekretär Dr. Lemme, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Dr. Fischer (SPD)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Bartels (SPD)	Staatssekretär Dr. Greifelt, Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
Justizminister Dr. Weber (SPD)	Staatssekretär Dr. Litten, Niedersächsisches Ministerium der Justiz und für Europaangelegenheiten
Minister für Wissenschaft und Kultur Oppermann (SPD)	Staatssekretär Dr. Reinhardt, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Jüttner (SPD)	Staatssekretär Schulz, Niedersächsisches Umweltministerium
Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten Senff	

Beginn: 10.31 Uhr.

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 44. Sitzung im 20. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 14. Wahlperiode.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Zur Tagesordnung bitte ich Folgendes zu beachten: Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Die Fraktionen haben sich abweichend von der Tagesordnung darauf verständigt, für Tagesordnungspunkt 3 - Gesetzentwurf zum Vierten Rundfunkänderungsstaatsvertrag - die normale Beratungszeit von 30 Minuten vorzusehen.

Für die Aktuelle Stunde liegen zwei Beratungsgegenstände vor.

Es liegt eine Dringliche Anfrage vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet wird.

Im Ältestenrat sind für die Beratung einzelner Punkte bestimmte Redezeiten gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbart worden. Diese pauschalen Redezeiten sind den Fraktionen und den Abgeordneten bekannt; sie werden nach dem im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssel aufgeteilt. Ich gehe davon aus, dass die vom Ältestenrat vorgeschlagenen Regelungen für die Beratungen verbindlich sind und darüber nicht mehr bei jedem Punkt abgestimmt wird. - Ich stelle fest, dass das Haus mit diesem Verfahren einverstanden ist.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.25 Uhr enden.

An beiden Tagen dieses Tagungsabschnitts werden Schülerinnen und Schüler der gymnasialen Oberstufe der Robert-Bosch-Gesamtschule Hildesheim als „Landtagsreporter“ live im Internet über den Parlamentsbetrieb berichten. Aus diesem Grunde werden vier Schülerinnen und Schüler während der Sitzung Aufnahmen mit Kameras machen. Dies sage ich, damit Sie nicht irritiert sind, wenn Sie sie sehen.

Außerdem möchte ich Sie noch auf eine öffentliche Veranstaltung am kommenden Montag besonders hinweisen: Im Rahmen der Veranstaltungsreihe „Kultur zur EXPO“ findet am 21. Februar um 19.30 Uhr - genau 100 Tage vor Beginn der Weltausstellung - ein speziell auf den Veranstaltungsort, nämlich diesen Landtag, zugeschnittenes Programm von Friedhelm Kändler und Detlef Simon

aus Worten und Zauberei im Plenarsaal statt. Ich empfehle diese Veranstaltung Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Hansen:**

Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der SPD Herr Endlein und Herr Mientus, von der Fraktion der CDU Herr Meier und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Janßen-Kucz.

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 1:

**Aktuelle Stunde**

Für die Aktuelle Stunde liegen zwei Beratungsgegenstände vor: a) Die Geduld der Landesregierung ist die Macht der Männer - Bericht offenbart schwere Mängel in der Umsetzung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1406 - und b) Bildungsabbau auf Kosten der Berufsschulen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1407.

Es stehen für beide Themen insgesamt 60 Minuten Redezeit zur Verfügung, die gleichmäßig auf die drei Fraktionen aufzuteilen sind. Das heißt, jede Fraktion kann über höchstens 20 Minuten Redezeit verfügen. Wenn mehrere Themen zur Aktuellen Stunde vorliegen, so wie heute, bleibt es jeder Fraktion überlassen, wie sie ihre 20 Minuten für die einzelnen Themen verwendet.

Jeder Redebeitrag, auch von Mitgliedern der Landesregierung, darf höchstens fünf Minuten dauern. Nach vier Minuten Redezeit werde ich, wie Sie wissen, durch ein Klingelzeichen darauf hinweisen, dass die letzte Minute der Redezeit läuft.

Erklärungen und Reden dürfen nicht verlesen werden.

Ich eröffne damit die Beratung zu

**a) Die Geduld der Landesregierung ist die Macht der Männer - Bericht offenbart schwere Mängel in der Umsetzung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes**  
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
- Drs. 14/1406

Frau Abgeordnete Pothmer hat das Wort.

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Inzwischen liegt der erste Bericht über die Umsetzung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes vor. Bilanziert werden in diesem Bericht vier-einhalb Jahre, und zwar die Zeitspanne von Juli 1994 bis Dezember 1998. Die Ergebnisse, die wir diesem Bericht entnehmen können, sind sehr ernüchternd. Aber gemessen an dem, was in dem Gesetz vorgegeben worden ist, sind sie - das muss man deutlich sagen - ungenügend. Dieses Gesetz sieht nämlich vor, dass zentrale Regelungen, und zwar die Regelungen, die der strukturellen Benachteiligung von Frauen entgegenwirken sollen, zeitlich befristet eingesetzt werden. Dies betrifft z. B. die Quote. Die Quote soll nach diesem Gesetz im Jahre 2010 eigentlich nicht mehr in Kraft sein. Diese Zeitmarge, meine Damen und Herren, hat der Gesetzgeber, die Gesetzgeberin, sehr bewusst gewählt. Es ist nämlich die Zeitmarge, nach der - so die Vorstellung - die Ziele des Gesetzes, die gleichberechtigte Stellung der Frauen in allen Hierarchiestufen, erreicht sein sollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, inzwischen haben wir mehr als ein Drittel dieser Zeitspanne hinter uns. Der Frauenanteil ist nach Inkrafttreten dieses Gesetzes im Geltungsbereich dieses Gesetzes durchschnittlich um 1,6 % gestiegen. Aber was viel wichtiger ist: An der Unterrepräsentanz der Frauen im höheren Dienst hat sich auch nach In-Kraft-Treten dieses Gesetzes so gut wie gar nichts geändert. Noch immer gilt die Formel: Je höher die Position, je höher das Einkommen, desto geringer der Anteil der Frauen. Meine Damen und Herren, diese Formel gilt ganz besonders krass, ultrakrass für die Landesregierung selbst.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier sind immer noch mehr als 80 % aller Entscheidungsträger Männer. Auch wenn das 3,2 % weniger sind als 1994, so kann hier von einer

wirklichen Veränderung wahrlich nicht die Rede sein.

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Wenn wir in diesem Tempo weitermachen, brauchen wir mindestens noch zwei Frauengenerationen, mindestens noch ein halbes Jahrhundert, um die Ziele dieses Gesetzes zu erreichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Aber es soll sich doch wirklich niemand überrascht zeigen über das Ergebnis. Wir wissen seit langem, dass die zentralen Elemente dieses Gesetzes überhaupt nicht umgesetzt werden. In dem Gutachten, das die Landesregierung - darauf lege ich Wert - selbst in Auftrag gegeben hat - ein Gutachten der Hans-Böckler-Stiftung -, wird auf eklatante Mängel in der Umsetzung dieses Gesetzes hingewiesen. Auch damals stand schon im Mittelpunkt der Kritik die fehlende und ungenügende Umsetzung der so genannten Frauenförderpläne, im Gesetz auch Stufenpläne genannt, und vor allem die fehlende Verknüpfung mit Personalentwicklungskonzepten. Viereinhalb Jahre nach In-Kraft-Treten dieses Gesetzes haben immer noch 150 von 865 Dienststellen überhaupt keinen Frauenförderplan. Weitere 100 Dienststellen haben zwar einen Frauenförderplan, in ihm ist aber nicht eine einzige Maßnahme genannt, mit der die Frauenförderung betrieben werden soll. Die Verknüpfung zwischen Frauenförderplan und Personalentwicklungskonzept haben genau 100 Dienststellen realisiert. Da ist die Spitze der Bewegung nach viereinhalb Jahren tatsächlich erreicht, meine Damen und Herren!

(Glocke des Präsidenten)

Dass die Landesregierung bei der Durchsetzung genau dieser gesetzlichen Vorgaben nicht besonders erfolgreich ist, hat natürlich auch etwas mit ihrer eigenen Haltung in Bezug auf dieses Gesetz zu tun. Sie selbst nimmt das Gesetz doch nicht ernst. Wenn z. B. der Frauenförderplan des Wirtschaftsministeriums keine Maßnahmen enthält, die die Frauenförderung tatsächlich voranbringen sollen, dann entspricht dieser Frauenförderplan nicht den gesetzlichen Vorschriften. Wenn der Frauenförderplan des Finanzministeriums von 1994 ist und seitdem nicht einmal fortgeschrieben worden ist, dann entspricht er auch nicht den gesetzlichen Vorgaben. Es ist doch völlig klar, dass eine Landesregierung, die in diesem Bereich selbst

so ungenügend für die Umsetzung ihres Gesetzes sorgt, nicht mit Autorität dieses Gesetz in den nachgeordneten Behörden umsetzen kann. Das wird doch niemanden wundern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Ich will noch einige Regelungen nennen, die auch wenig umgesetzt werden. Da ist z. B. - ich will mal sagen - das Schwert dieses Gesetzes, die Quote. Die hat nur in einem Fünftel aller Fälle tatsächlich die Entscheidungen ausschlaggebend beeinflusst.

(Glocke des Präsidenten)

Besonders krass ist es bei der Frage: Wie funktioniert es eigentlich mit der quotierten Besetzung der Gremien? Knapp 94 % aller Dienststellen konnten nach dieser Zeit überhaupt keine verwertbare Antwort auf die Frage geben, was ein Gremium überhaupt ist. Ich empfehle an dieser Stelle tatsächlich eine umfangreiche Fortbildungsmaßnahme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Wernstedt:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

#### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Nach dem, was uns vorliegt, muss es doch jetzt um zwei Dinge gehen: Erstens. Das Gesetz muss natürlich umgesetzt werden. Zweitens. Es ist doch völlig klar, dass wir nur mit diesem Gesetz nicht weiterkommen werden. Wir brauchen auch noch andere Regelungen und Strategien, die die Gleichberechtigung voranbringen. Ich will ganz kurz vier Punkten nennen.

Erstens muss endlich die Verknüpfung von Frauenförderung und Verwaltungsreform vorangetrieben werden, wie es die Hans-Böckler-Stiftung fordert.

Zweitens brauchen wir endlich ein Konzept zum Mentoring. Ich schlage vor, dass die Landesregierung in ihrem eigenen Verantwortungsbereich anfängt, und zwar mit den Ministerien, die sich, was die Umsetzung dieses Gesetzes angeht, als besonders resistent erwiesen haben.

Als Drittes will ich noch einen neuen Vorschlag einbringen. Ich schlage vor, dass wir uns an dem orientieren, was in den Hochschulen läuft. Im Zuge der Budgetierung sollten wir, wie es derzeit an den

Hochschulen der Fall ist, auch 1 % der zugewiesenen Mittel daran knüpfen, dass in diesen Dienststellen erfolgreich Frauenförderung betrieben wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Ich bin ganz sicher, dass das auch bei denen die Kreativität vorantreiben wird, die sich bisher als besonders resistent erwiesen haben.

Frau Ministerin, ich glaube auch, dass Gender Mainstreaming hilfreich sein kann, um tatsächlich Geschlechterdemokratie voranzutreiben. Nur, dann muss es mehr sein als eine Staatsdoktrin, wie es die Landesregierung bisher verkauft hat. - Ich danke Ihnen auch für Ihre Geduld, Herr Präsident.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

#### **Präsident Wernstedt:**

Frau Kollegin Pothmer, ich habe von der Autorität des Präsidenten keinen Gebrauch gemacht und Ihnen das Wort nicht entzogen. Ich wollte aber darauf hinweisen, dass es wirklich schwierig ist, hinterher noch zu folgen, wenn man dauernd darauf achten muss, wie viel Sekunden Sie schon wieder überzogen haben.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Ich bin gern bereit, Herr Präsident, Ihnen das vorzutragen!)

- Ich habe das unter dem Inhalt gesehen, den Sie vorgetragen haben.

Das Wort hat Frau Kollegin Schliepack.

(Frau Harms [GRÜNE]: Das war die Quotenregelung!)

#### **Frau Schliepack (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung verpflichtet sich, jetzt zu handeln, weil nicht alle gesetzlichen Vorgaben des NGG mit der erforderlichen und möglichen Substanz und Effektivität umgesetzt werden. Dies ist das Resümee aus diesem Bericht. Das verharmlost aber gleichzeitig das ganze Dilemma, in dem Sie stecken. Nach außen hin vertreten Sie ein Gesetz, von dem Sie gehofft haben, dass Sie damit die Gleichberechtigung tatsächlich befördern werden. Die Wahrheit ist aber, dass diese Landesregierung intern, d. h. in den Ministerien und zahlreichen

Dienststellen, beileibe keineswegs gewillt ist, die Gleichberechtigung tatsächlich zu fordern und voranzubringen. Das ist das eigentliche Problem.

In den sechs Jahren ist es trotz vieler Worte und Appelle, trotz gegenteiliger Beteuerungen und Behauptungen der Frauenministerinnen nicht gelungen, die führenden - nämlich männlichen - Köpfe dieser Landesregierung davon zu überzeugen, das NGG umzusetzen. Man kann es auch anders sagen: Die Landesregierung hat ein Gesetz verabschiedet, und ihre eigenen Minister denken nicht daran, sich daran zu halten.

(Beifall bei der CDU)

Wie wenig Interesse an der Förderung von Gleichberechtigung bei dieser Landesregierung besteht, hat ja bereits die Studie der Hans-Böckler-Stiftung belegt. Sogar die Wissenschaftlerinnen wurden bei ihren Erhebungen massiv behindert.

Meine Damen und Herren, Gesetze machen ist das eine, und die Umsetzung ist offenbar das andere.

(Zuruf von der SPD: Nicht bei uns!)

Hier ist - ich habe das schon immer gesagt - ein bürokratisches und unzureichendes Gesetz verabschiedet worden. Wenn zudem noch der Wille fehlt, etwas für die Gleichberechtigung zu tun, wenn die Erkenntnis fehlt, dass es notwendig ist, auf diesem Gebiet wirklich Maßnahmen zu ergreifen, dann ist dieses Gesetz gescheitert, meine Damen und Herren!

Vor dieser Situation stehen wir heute. Es ist ein Scherbenhaufen der niedersächsischen Gleichberechtigungspolitik seit 1994!

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin Merk, Ihre Vorgängerin, Frau Bührmann, hat sich immer damit herausreden können, man wolle doch erst die Berichte und Forschungsergebnisse abwarten und dann handeln. Nun liegen die Forschungsergebnisse vor, und nun können Sie sich dem nicht mehr entziehen. Allein der Hinweis auf Gender Mainstreaming reicht uns nicht aus. Die Wahrheit ist, Frau Merk: Sie tragen seit zehn Jahren Mitverantwortung für die Frauenpolitik in Niedersachsen.

(Zuruf von der SPD: Das macht sie gut!)

Sie, Frau Merk, sind stellvertretende Ministerpräsidentin. Sie, Frau Merk, haben es trotz des politisch aufgewerteten Ministeriums, dem Sie vorstehen, nicht geschafft, sich in diesem Landeskabinett durchzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Sie, Frau Merk, sind mit diesem Gesetz gescheitert!

(Beifall bei der CDU)

Wir erwarten heute von Ihnen klare Aussagen, wie Sie es erreichen wollen, dass die Landesregierung, insbesondere die Ministerien, das NGG endlich ernst nehmen, seine Umsetzung nicht länger behindern und den Auftrag zur Förderung der Gleichberechtigung in ihren Bereichen nicht länger ignorieren. Wenn Sie so weiter machen wie bisher, und wenn Sie sich mit diesen minimalen Fortschritten zufrieden geben, dann ist die Gleichberechtigung keine Jahrhundertaufgabe, sondern eine Jahrtausendaufgabe.

Warum Sie eigentlich erst jetzt, wie es in dem Bericht heißt, flankierende Maßnahmen zur Unterstützung der Dienststellen für eine effektive Erstellung und Anwendung von Stufenplänen in die Wege leiten wollen, weiß ich nicht. Nun gut, die Forschungsergebnisse und der Bericht liegen erst jetzt vor. Aber wie schlecht es bei den Dienststellen bei der Aufstellung der Stufenpläne gegangen ist, haben wir doch schon vor Jahren in diesem Hause diskutiert, und wir haben Sie darauf hingewiesen. Aber offenbar hören Sie ja nicht auf das, was die Opposition sagt.

Wenn Sie jetzt davon reden, sicherstellen zu wollen, dass im Zuge von Gender Mainstreaming der geschlechtsspezifische Blickwinkel von Anfang an in allen Entscheidungsprozessen Berücksichtigung findet, so ist das bisher nur bloße Rhetorik, wenn man sich den Bericht ansieht. Ich will Ihnen sagen, Frau Merk, woran es fehlt. Es fehlt an einer durchsetzungsstarken Ministerin,

(Beifall bei der CDU)

die die Möglichkeiten, die hier gegeben sind, auch tatsächlich zur Förderung der Frauenpolitik nutzt. Es fehlt aber auch, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, an einer Mehrheitsfraktion, die sich dieses Ziel zu Eigen macht. Denn der Jubelantrag, den wir morgen behandeln werden, ist

dafür wirklich überhaupt nicht passend und stimmt für die Zukunft gar nicht hoffnungsfroh.

Das Frauenministerium hat durch die Zusammenlegung mit dem Sozialministerium mehr Schlagkraft bekommen. Die sollte es nutzen. Das gestärkte Ministerium - Frau Pothmer hat schon darauf hingewiesen - und die Durchführung der Verwaltungsreform, das sind Chancen, die sich bieten, um gebündelt die Frauenförderung tatsächlich voranzubringen und den Widerstand in den Dienststellen zu überwinden.

Wir - die CDU-Fraktion - sind bereit, mit Ihnen an einem Strang zu ziehen. Wir haben das an dieser Stelle oft betont. Aber Frauenpolitik braucht auch die Unterstützung der Spitze. Gleichgültigkeit, Desinteresse, Ignoranz und sogar offene Ablehnung können sonst nicht überwunden werden. Und dafür, Frau Ministerin, haben Sie die Verantwortung zu tragen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

#### **Präsident Wernstedt:**

Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Hemme das Wort.

#### **Frau Hemme (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin schon ein bisschen verblüfft, als Erstes von Ihnen, Frau Pothmer, zu hören, dass Frauenförderung laut NGG in zehn Jahren erledigt sein muss. Das bezieht sich - darauf möchte ich extra hinweisen - auf die §§ 5 und 6. Das NGG enthält noch mehr Maßnahmen.

(Zustimmung bei der SPD)

Weiter wundert es mich schon, Frau Schliepack, dass Sie genau wie Frau Pothmer den Moment nutzen und sagen, was Sie alles tun wollen. Wir haben den Weg der üblichen parlamentarischen Arbeit gewählt. Wir diskutieren morgen unseren Antrag als Fazit aus dem vorgelegten Bericht, also was wir meinen, was geändert werden muss. Es ist natürlich ein bisschen populistischer, es kommt gut an, wenn man das alles vor laufenden Kameras sagen kann. Ich meine, Frauenpolitik gehört in die Ausschüsse, wird dort erarbeitet werden.

(Beifall bei der SPD - Unruhe bei der CDU)

Sie dreschen heute erst drauf, meine Damen und Herren, und sagen anschließend, Sie seien ja bereit, mit uns zusammenzuarbeiten. Sie dürfen sich dann nicht wundern, wenn auch bei uns manchmal der Ton ein bisschen schärfer wird. Das ist keine Art der Zusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD)

Herr Präsident, ich werde mich bemühen, Ihrer Aufforderung zu folgen, nicht abzulesen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Sie müssen mit den Männern etwas schärfer reden, Frau Kollegin!)

- Unsere Männer werden genauso daran arbeiten und arbeiten auch daran wie wir Frauen dieser Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Sie lasten die Schuld nur der Ministerin an, sagen, dass sie die alleinige Verantwortung dafür trägt.

(Frau Pawelski [CDU] - auf die Regierungsbank zeigend -: Nein! Alle, alle hier! Da!)

Sie verlieren leider aus dem Blickwinkel, dass z. B. im Innenministerium das Mentoring ein großer Erfolg geworden ist.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Was spricht dagegen?)

- Das Mentoring wird von uns überhaupt nicht abgelehnt, Frau Pothmer. Erinnern Sie sich an die Ausschlussdiskussion. Wir haben damals wegen Verfahrensfragen, nicht wegen inhaltlicher Fragen abgelehnt.

(Beifall bei der SPD)

Inhaltlich steht diese SPD-Fraktion voll hinter Mentoring. Das haben wir in den Ausschussberatungen zum Ausdruck gebracht. Wir haben damals gesagt: Lassen Sie uns die Entscheidung darüber verschieben, damit wir den Bericht auswerten können, damit wir anhand des Berichtes ein Maßnahmenbündel erarbeiten können. Das haben wir getan. Sie wollten es damals sofort entscheiden. Darum haben wir damals abgelehnt.

(Beifall bei der SPD)

Da wir inhaltlich das Thema nicht ablehnen, werden wir dem heute zustimmen. Das ist völlig logisch.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben zum Mentoring einen weiterführenden Antrag gestellt, den wir morgen beraten werden.

Mir kommt es ein bisschen so vor, als ob hier heute auf die SPD nur eingedroschen wird,

(Zurufe von der CDU: Oh!)

um sich selbst als diejenigen darzustellen, die alles wunderbar für Frauen machen.

(Beifall bei der SPD)

Die Grünen und die CDU sind diejenigen, die hier die super Frauenpolitik machen, und die SPD tut nichts für die Frauen. Das lesen wir von Ihnen, Frau Pothmer, in der Zeitung. Frauen haben angeblich keine Lobby mehr. Aber mir erscheint das Ganze doch mehr wie eine Kampagne, sich nur selbst darzustellen. Das kann man natürlich immer am besten nur, indem man die anderen niedermacht. Nur, Niedermachen ist keine Politik.

(Beifall bei der SPD)

Ein bisschen überrascht war ich heute schon, wenn auf der einen Seite - ich nenne es mal so - Leckerli für die Ministerien oder die Dienststellen verteilt werden, die wunderbar gearbeitet haben, ein Leckerli in Form von Geld. Auf der anderen Seite steht heute aber in der Zeitung, wo Sie von Bündnis 90/Die Grünen überall einsparen wollen. Das passt auch nicht ganz zusammen. Denn nur Geld zu verteilen, meine Damen und Herren, ist auch kein politischer Inhalt.

(Zustimmung bei der SPD)

Der gemäß dem NGG erforderliche Bericht zeigt auch, was diese Landesregierung zu tun gedenkt. Unser Antrag ist ein weiterer Beitrag zur Umsetzung des NGG. Die Umsetzung muss auf allen Schultern ruhen. Ich bin mir ziemlich sicher, dass nach diesem Bericht auch allen klar geworden ist, dass die Durchsetzung von Frauenförderplänen nicht nur ins MFAS gehört, sondern nach dem Prinzip des Gender Mainstreaming werden jede Ministerin und jeder Minister verstärkt darauf achten, dass das NGG umgesetzt wird. Ansätze dazu haben wir. Im Übrigen schränkt Mentoring alleine die Fantasie aller ein. Wir können genauso

über Assessment Centre und Ähnliches nachdenken. Der Fantasie sind keine Grenzen gesetzt.

Diese Fraktion steht dahinter, das NGG umzusetzen, das damals unter rot-grüner Regierung entstanden ist. Wenn man damals vielleicht geglaubt hat, man kann das alles eben mal so durchsetzen, dann hätte man auch bedenken müssen, dass es Regeln geben muss, um eine Durchsetzung zu erleichtern.

Meine Damen und Herren, das NGG ist nicht gescheitert.

(Zuruf von der CDU: Doch!)

Wir wissen, dass man nicht in viereinhalb oder fünf Jahren die verkrusteten Strukturen in den Verwaltungen aufbrechen und auflösen kann. Wir sind auf dem richtigen Weg, meine Damen und Herren; und wir werden diesen Weg erfolgreich weiter gehen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Wernstedt:**

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Merk.

**Merk**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Meine Damen und Herren, Sie kennen alle den Spruch von Hermann Löns: "Es gibt so 'ne und solche." So ist das eben auch in der männlichen Welt. So ist das sowohl bei den Dienststellen, die durch Männer geführt werden, als auch bei den Ministern. Nicht anders ist die Welt gestrickt. Mit dieser Welt haben wir zu tun, hat das Parlament zu tun, habe ich zu tun.

Sie kennen auch das so genannte Ressortprinzip. Danach fühlen sich alle der Verfassung verpflichtet, nicht nur was Artikel 3 Abs. 2 des Grundgesetzes anbelangt, sondern auch der Landesverfassung, was die Chancengleichheit und Gleichberechtigung anbelangt. Deshalb bin ich ganz entschieden dagegen, dass ich etwa die Superministerin aller Minister bin. Das bin ich nicht. Jeder hat in seinem Ressort - - -

(Lachen bei der CDU)

- Da können Sie gern lachen. Die Personalhoheit in jedem Ressort ist ein Prinzip. Jeder hat sich daran messen zu lassen. Ich lasse mich an dem messen,

was ich in meinem Ressort tue. Die anderen haben sich daran messen zu lassen, was sie in ihrem Ressort tun. Da liegt ihre ureigene Verantwortung.

Die Frauenministerin hat eine Querschnittsaufgabe. Sie hat die Möglichkeit, alle Kolleginnen und Kollegen darauf hinzuweisen - und das tut sie weiß Gott häufig.

Ich will auch eines deutlich machen. Wir haben zwei sehr ungeschminkte Berichte vorgelegt. Ich war schon überrascht, dass, als ich im letzten Jahr den Bericht der Hans-Böckler-Stiftung vorgelegt hatte, darauf kaum jemand ein Augenmerk gerichtet hat. Vielleicht hat es Frau Pothmer getan. Von der anderen Seite habe ich gar nichts gehört. Bei uns hat man durchaus sehr virulent reagiert.

Das Gleiche hatte ich erwartet, wenn wir diesen Bericht vorlegen. Nun kommt von Ihnen die Debatte. Es ist bei dem Punkt nichts zu beschönigen. Ich habe auch gar kein Interesse daran, zu beschönigen; denn, meine Damen und Herren, würde ich als Frauenministerin beschönigen, müsste ich mich ja sofort abmelden. Das tue ich nicht. Ich habe nichts zu beschönigen, wenn etwas nicht läuft. Ich habe es nicht zu beschönigen, wenn männliche Kollegen tradierte Verhaltens- und Denkmuster haben, die ihnen im Weg stehen, um auf diesem Weg voranzugehen.

Ich habe auch nichts zu beschönigen, wenn der Bewusstseinswandel - übrigens nicht nur in den Spitzenpositionen und in der gesamten Verwaltung, sondern auch in der gesamten Gesellschaft - so ist, wie er ist. Meine Damen und Herren, hören Sie sich einmal in Ihren Fraktionen um. Frauen erzählen sich ja bekanntlich manchmal etwas mehr, als sich männliche Kollegen erzählen.

(Unruhe bei und Zurufe von der CDU)

Sie werden alle unter sich sehr schnell erzählen, was sie aus ihrem Kollegenkreis so kennen. Das trifft sowohl die SPD-Kollegen, das trifft sowohl die Grünen-Kollegen, und es trifft auch die Kollegen der CDU. Es ist geradezu gesellschaftlich klassisch, dass man zu sagen versucht: "Ich bin ja gar nicht gemeint. Ich gehör ja gar nicht zu denen, die das nicht machen. Ich hab ja schon die ersten Frauen drin." Nein, das NGG hat in der Tat sehr viel mehr vor. Wo Frau Pothmer Recht hat, hat sie Recht. Da besteht überhaupt kein Zweifel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir sollten das einmal am Beispiel des Umweltschutzes sehen. Ich erinnere mich noch sehr gut. Die Grünen gab es damals noch nicht. Da war das Parlament mit anderen Fraktionen besetzt. Die Grünen hatten sich zunächst zunehmend dem Thema Grün und Umwelt verschrieben. Jetzt gucken Sie mal, wie lange Sie hier in Ihrer Fraktion zum Thema Grün und Umwelt tätig sind. Da ist der Fortschritt ebenso eine Schnecke. Sonst würden wir nicht die Vereinbarung von Rio de Janeiro und andere großartige Vereinbarungen treffen, hier aber darüber diskutieren, wie wir eine nachhaltige Siedlungsentwicklung und den Umweltschutz entsprechend verbessern.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Auch hier sehen Sie eines: Der Umweltschutz ist derzeit trotz Verfassungsauftrag genauso wenig bereits überall in den Köpfen verankert, geschweige denn im Handeln. Deshalb sind wir immer noch Reparaturbetrieb an allen Ecken und Enden. Diesen Reparaturbetrieb betreiben wir über das NGG.

Mit meinem neuen Ministerpräsidenten habe ich mich dahin gehend geeinigt - das war gestern auch eine Debatte im Kabinett, und im Übrigen geschah das in Vorbereitung auf die kommenden Sitzungen -, dass die Minister bzw. die Staatssekretärinnen und Staatssekretäre jeden Dienstag im Kabinett eine halbe Stunde lang zu der Frage vortragen sollen, wie sie den Fortschritt in diesem Bereich nicht nur eine Schnecke sein lassen wollen, sondern diesem Fortschritt eine größere Geschwindigkeit geben wollen.

Meine Damen und Herren, vielleicht nehmen Sie zur Kenntnis - ich brauche die Prozentzahlen jetzt nicht zu nennen -, dass wir ein erhebliches Stück nach vorn gekommen sind. Wir haben auch ein Trainingsprogramm für Kabinettsmitglieder gemacht. Das ist bisher in Deutschland einmalig. Ich empfehle Ihnen, das auch einmal in Ihren Fraktionen zu machen. Dann kämen wir auch insoweit etwas weiter. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Jetzt hat Frau Pawelski von der CDU um das Wort gebeten.

**Frau Pawelski (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage mich manchmal, was unsere frühere Frauenministerin Waltraud Schoppe wohl zu dieser Diskussion sagen würde.

(Zurufe von der SPD)

Ich glaube, sie wäre, wenn sie das, was die Ministerin und die SPD hier gerade gesagt haben, gehört hätte, weinend aus dem Saal gelaufen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Frau Hemme, es ist schon abenteuerlich, dass Sie jetzt mit dem Finger auf die Opposition zeigen und uns quasi anklagen, dass wir nicht mehr dazu beitragen. Verehrte Frau Hemme, ich möchte Sie gern an die Entstehungsgeschichte des Gesetzes erinnern:

1990 war Frauenpolitik hier das wichtigste Thema. Ich kann mich daran erinnern, dass der damals neu gewählte Ministerpräsident Gerhard Schröder das Thema Frauenpolitik an den Anfang seiner Regierungserklärung gestellt hat. In der letzten Regierungserklärung haben wir über Frauenpolitik gar nichts mehr gehört. So hat sich das Ganze in diesem Hause verändert.

(Beifall bei der CDU)

In den Koalitionsvereinbarungen von 1990 haben Sie unter Punkt 8 Ihres Dringlichkeitsprogramms den Wählerinnen versprochen, dass Sie ein Gleichberechtigungsgesetz vorlegen werden, in dem die paritätische Teilhabe der Frauen an allen Ämtern und auch in den Behörden vorgeschrieben werden soll. Einen entsprechenden Gesetzentwurf haben *wir*, die Opposition, am 10. November 1993 hier vorgelegt, weil Ihr Gesetzentwurf drei Jahre lang im Frauenministerium herumschmorte,

(Zurufe von der SPD)

ein Jahr lang im Kabinett hin und her gehandelt wurde, ihr ehemaliger Finanzminister Swieter damals ein 67 Seiten starkes Gutachten verfasst hatte, in dem er auf die Undurchführbarkeit eines solchen Gesetzes hingewiesen hatte, und Herr Glogowski, damals noch Innenminister, in einem Zeitungsartikel ganz stolz erklärt hatte, dass es ihm gelungen sei, Frauenpolitik aus seinem Bereich herauszuhalten.

Ich sagen Ihnen: Dieses Gesetz haben die Männer in Ihrer Fraktion und die Regierung nie gewollt.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben jetzt hier den dritten Ministerpräsidenten in dieser Legislaturperiode. Er ist der jüngste in der Bundesrepublik. Ich hätte erwartet, dass die junge Generation in Sachen Frauenpolitik doch etwas anders denkt.

(Zurufe von der SPD)

Der neue Ministerpräsident hätte die Chance gehabt, das Kabinett um Frauen zu bereichern. Er hätte die Chance gehabt, Staatssekretärinnen einzusetzen. Aber auch hier Null!

(Zuruf von Frau Harms [GRÜNE])

- Frau Harms, Frauenpolitik braucht Vorbilder. Die gibt es in dieser Regierung nicht, an keiner Stelle, und die gibt es auch nicht in der SPD-Fraktion. Auch dort hätte im Rahmen der Neuwahl ja eine Frau mehr berücksichtigt werden können.

Also: Viele Worte, aber bei Ihnen ist wenig dahinter.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Aber bei der CDU!)

**Präsident Wernstedt:**

Das Wort hat noch einmal die Frau Abgeordnete Pothmer.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Pawelski, Sie haben ja offenbar vor, im Rahmen eines Revirements die jüngere Generation an die Spitze zu setzen. Ich bin einmal gespannt, wie hoch in diesem Zusammenhang der Frauenanteil bei Ihnen sein wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Höher!)

Frau Schliepack, es ist richtig, dass Sie in der Debatte, die wir vor inzwischen sechs Jahren geführt haben, nicht die Speerspitze der Bewegung waren. Wir wissen inzwischen sehr genau - dazu liegt uns ein Gutachten vor -, dass es nicht die Regelungen dieses Gesetzes sind, die das Problem ausmachen,

(Frau Pawelski [CDU]: Wir haben damals Sanktionen gefordert, aber das ist abgelehnt worden!)

sondern dass das der mangelnde Wille zur Umsetzung des Gesetzes ist. Das kann man dem Gesetz, dem Sie nicht zugestimmt haben, also nicht anlasten.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich jetzt aber bitte noch etwas zu dem Beitrag von Frau Hemme sagen. - Frau Hemme, es hat schon einen besonderen Scharm, wenn eine Frauenpolitikerin einer anderen Frauenpolitikerin vorwirft, dass sie ein frauenpolitisches Thema zu einem exklusiven Zeitpunkt auf die Tagesordnung gebracht hat, und das als populistisch zu kennzeichnen.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Nein!)

Ich weiß, dass Frau Ministerin Merk in Zeitungsartikeln mehrmals darum gebeten hat, dass frauenpolitische Themen nicht immer in den Abendstunden behandelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Jetzt haben wir dafür gesorgt, dass dem entsprochen wird, und bekommen dafür den Vorwurf des Populismus.

Meine Damen und Herren, damit komme ich zu dem Stichwort „Kampagne der Opposition“. Frau Hemme, die Landesregierung selbst hat der Böckler-Stiftung den Auftrag zu einem Gutachten erteilt.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Das ist doch gut!)

Die Landesregierung selbst hat also ein Gutachten eingeholt, in dem die Kritik sehr deutlich formuliert wird. Es ist demnach keine Kampagne, sondern es ist so, dass wir das, was die Landesregierung selbst vorgelegt hat, hier bewerten und gern möchten, dass daraus Konsequenzen gezogen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Konsequenz daraus könnte die Implantierung eines Mentoring-Programms sein. Das ist dann wirklich schon die hohe Schule der Politik, die Sie als SPD-Fraktion in diesem Zusammenhang betreiben. Wir legen im September des vergangenen Jahres einen Antrag zum Mentoring vor. Die

SPD-Fraktion lehnt diesen Antrag mit ihrer Mehrheit im Ausschuss ab, und zwar mit der Begründung, dass sie im Februar des folgenden Jahres einen umfänglicheren Antrag vorlegen werde.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Im Januar!)

Meine Damen und Herren, erklären Sie das einmal den Frauen in diesem Lande! Ich kann Ihnen nur sagen, dass mir das zu hoch ist. Offensichtlich haben Sie das inzwischen selbst begriffen und wollen, wie ich höre, unserem Antrag heute zustimmen.

Was in Ihrem Antrag steht - in diesem Zusammenhang müssen Sie einmal über Ihre Rolle als Frauenpolitikerin in der SPD nachdenken -, ist gegenüber der Landesregierung wieder einmal so devot gehalten, wie ich das aus anderen Politikfeldern wie z. B. dem der Sozialpolitik überhaupt nicht kenne. Sie fordern überhaupt nichts, sondern Sie empfehlen lediglich, darüber nachzudenken, ob das Mentoring nicht tatsächlich weiter eingesetzt werden könnte. Meine Damen und Herren, das Mentoring ist aus dem Experimentierstadium längst heraus. Es wird in unterschiedlichen Bereichen erfolgreich angewendet.

Frau Hemme, Sie sollten aufhören, hier auf die Oppositionsministerinnen zu schimpfen, und stattdessen über Ihre eigene Rolle als Frauenpolitikerin in Ihrer Fraktion einmal nachdenken und da mehr Selbstbewusstsein entwickeln. - Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Abgeordneten der CDU)

### **Präsident Wernstedt:**

Zu dem Punkt a der Aktuellen Stunde liegen weitere Wortmeldungen nicht vor.

Ich rufe jetzt auf:

### **b) Bildungsabbau auf Kosten der Berufsschulen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1407**

Das Wort hat Frau Abgeordnete Vockert.

### **Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Lehrer an Berufsschulen befürchten einen Qualitätsver-

lust“, so konnten wir in der letzten Woche einmal wieder in der Zeitung lesen. Ich meine, dass wir diese Befürchtungen sehr ernst zu nehmen haben, vor allem vor dem Hintergrund der Antworten, die uns diese Landesregierung auf aktuelle Anfragen zur Unterrichtsversorgung an den berufsbildenden Schulen gibt. In den Antworten der Landesregierung heißt es z. B., dass zum Schuljahresbeginn 1999/2000 die Zahl der Berufsschülerinnen und Berufsschüler gegenüber dem Vorjahr landesweit um 4.500 gestiegen ist. Zusätzlich ist da zu lesen - das finde ich schon erschreckend -, dass die Schülerinnen und Schüler mit den vorhandenen Ressourcen unterrichtet werden können. 4.500 Schüler und Schülerinnen mehr sollen also mit den vorhandenen Ressourcen unterrichtet werden.

Meine Damen und Herren, was sagt uns die Landesregierung damit? - Damit sagt sie uns, dass wir zwar wesentlich mehr Schüler haben, dass es aber keine weitere Lehrkraft mehr gibt. Die deutliche Konsequenz daraus ist, dass es an den Berufsschulen in Niedersachsen weniger Unterricht gibt.

Man muss auch sehen, dass bereits im letzten Schuljahr sage und schreibe 1.500 Vollzeitlehrerstellen an den Berufsschulen fehlten. Jetzt wird das Fehl noch größer werden. Die Unterrichtsversorgung - Frau Ministerin, das wissen Sie selbst - ist in diesem Schuljahr von 87 % auf 85 % gefallen,

(Frau Körtner [CDU]: Eine Schande!)

aber, meine Damen und Herren, das Ende der Fahnenstange ist leider noch nicht erreicht. Bis 2003 steigen die Schülerzahlen, wie Sie selbst sagen, noch weiter um mindestens 11.000 Schülerinnen und Schüler an. Bis 2008 kommen noch einmal 34.000 Schülerinnen und Schüler hinzu.

Wenn wir dann noch die riesige Pensionierungswelle berücksichtigen, müssen wir uns doch einmal fragen: Was macht die Landesregierung? - Sie legt ein so genanntes Modernisierungskonzept vor. Dabei muss man sich aber fragen, ob es denn wirklich modern ist, wenn darin z. B. nachzulesen ist, dass die Berufsschule allgemeine Werte und berufsspezifische Inhalte vermitteln soll. Das, Frau Ministerin, ist eine Aussage, die bereits 1982 getroffen worden ist. Das finde ich schon peinlich. Wenn Sie vor diesem Hintergrund von „modern“ sprechen, dann weiß ich nicht, wie Sie es mit diesem Begriff halten.

(Voigtländer [SPD]: Das steht im Schulgesetz!)

Nach der Diskussion des Antrags der Grünen, Berufsschulen nach dem dänischen Modell als Schulversuch zuzulassen, hatte ich den Eindruck, dass wir tatsächlich zu einem konstruktiven Dialog kommen. Aber beim Studium Ihres Modernisierungskonzeptes, Frau Ministerin, müssen wir leider feststellen, dass es sich dabei um ein Bildungsabbaukonzept handelt, das riesige Löcher zu den bereits bestehenden aufreißt.

Dadurch - auch das muss man sich einmal vor Augen führen -, dass sie die Klassenobergrenzen von 27 auf 30 angehoben hat, und dadurch, dass sie bei vielen Berufsschulangeboten die Stundentafeln kürzt, schafft es diese Landesregierung - raffiniert und geschickt, wie ich ihr gerne eingestehe -, 800 Vollzeitlehrerstellen einzusparen. Das heißt aber schlussendlich, dass Sie Ihr Problem durch solche Maßnahmen mit einem Federstrich um die Hälfte reduzieren. Ich muss wirklich sagen: Hut ab, Kompliment! Aber, meine Damen und Herren, mit dieser Art der Problembewältigung werden Sie den Interessen und den Zukunftschancen der Berufsschülerinnen und -schüler nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU)

Bei diesem so genannten Modernisierungskonzept kommt noch eine weitere fatale Fehlentwicklung hinzu. Auf der SPD-Seite sitzen so viele Abgeordnete aus der ländlichen Region. Meine Damen und Herren, ich kann nicht nachvollziehen, wie Sie es zulassen können, dass die Berufsschulangebote im ländlichen Raum zum Teil aufgegeben werden müssen und sich damit das Stadt-Land-Gefälle erheblich verschärft. Es ist für mich nicht nachvollziehbar, wie Sie so etwas zulassen können.

(Frau Goede [SPD]: Wie ist denn Ihre Alternative?)

- Die Alternative, Frau Goede, ist ganz klar. Wenn der Ministerpräsident auf der einen Seite davon spricht, dass der Bereich der Bildung einer seiner Schwerpunkte ist und dass Bildungsinvestitionen Zukunftsinvestitionen sind - - -

(Frau Goede [SPD]: Aber Sie müssen es doch erleben!)

- Ja, ich muss es erleben. Gut. Aber dann frage ich Sie einmal, wann und wo wir das erleben. Nur durch Ihre ständigen Aussagen werden wir das nicht erleben.

Wir müssen feststellen - Frau Goede, lesen Sie einmal die Mipla nach -, dass Sie für 2000 die Ansätze für die Berufsschulen erhöhen. Aber für den Zeitraum von 2001 bis 2003 halten Sie die Ansätze schön konstant, und das vor dem Hintergrund, dass, wie ich gesagt habe, für diesen Zeitraum 11.000 zusätzliche Schülerinnen und Schüler zu erwarten sind.

Letztlich steht fest, dass alle Ihre Ankündigen von Bildungsinvestitionen Lippenbekenntnisse bleiben, solange Sie sie nicht konkret im Haushalt verankern.

Wir fordern Sie also auf: Verabschieden Sie sich von Bildungsabbau, verabschieden Sie sich von einer derartigen Bilanzkosmetik! Gefährden Sie vor allem nicht - Frau Goede, da sind auch Sie angesprochen - die Berufsschulen im ländlichen Raum, und legen Sie ein Modernisierungskonzept auf den Tisch - wir sind insoweit ja gesprächsbereit -, das diesen Namen auch verdient.

(Frau Goede [SPD]: Darum kümmern wir uns schon, Frau Vockert! Machen Sie uns nur nicht immer so schlecht!)

Abschließend noch ein Satz. Lassen Sie es nicht dazu kommen, dass Vertreter der Handwerkskammern uns die Frage stellen, wie sie den Betrieben klarmachen sollen, dass diese weiterhin auf einem hohen Niveau ausbilden sollen, obwohl die Qualität an den Schulen sinkt. Diese Frage haben dann vor allem Sie, meine Damen und Herren von der SPD, zu beantworten.

(Beifall bei der CDU)

### **Präsident Wernstedt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Litfin.

### **Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon ein etwas unübliches Verfahren, in einer Aktuellen Stunde zu einem Thema zu reden, zu dem derzeit mindestens zwei Anträge beraten werden. Zu diesen Anträgen werden wir schließlich Anhörungen durchführen, in denen wir Experten und Betroffene fragen, ob die vorgeschlagenen Lösungen in die richtige Richtung gehen. Aber manchmal gibt es ja nichts, was so ganz aktuell ist, und dann ist es auch schön, wenn wir wieder einmal darüber geredet haben.

Ich will einmal versuchen, Ihnen die Schwierigkeiten, die es mit dem Modernisierungskonzept des Kultusministeriums geben wird, anschaulich zu erläutern.

Dieses Modernisierungskonzept sieht vor, dass die berufsbildenden Schulen über ihre eigenen Angelegenheiten in Zukunft sehr viel stärker eigenverantwortlich entscheiden können. Das ist gut und richtig. Nur, vor dem Hintergrund, dass bis 2003 an den berufsbildenden Schulen 11.000 zusätzliche Schülerinnen und Schüler zu beschulen sein werden, gleichzeitig aber keine nennenswerte Aufstockung beim Lehrpersonal erfolgen wird, wird das Ganze hoch problematisch, und zwar insoweit, als das Konzept vorgibt, nicht nur die Finanzmittel, die die Schulen bekommen, sondern auch die Lehrerinnen- und Lehrerstunden zu budgetieren. Damit wird, wie wir es bei den allgemein bildenden Schulen in den vergangenen Jahren bereits beobachtet haben, das Prinzip aufgegeben, zugewiesene Unterrichtsstunden an die Person der Schülerin oder des Schülers zu binden. Vielmehr werden die Unterrichtsstunden eher an das System gebunden.

Das heißt, Eckhard Fasold, dass wir im ländlichen Bereich erhebliche Schwierigkeiten bekommen werden. Was kann denn eine berufsbildende Schule im ländlichen Bereich dafür, dass es in ihrer Region nur acht Auszubildende z. B. in Metallberufen gibt? - Diese Metalller kann sie nicht mit Bäckern und Konditoren in eine Klasse packen, das ist absolut unmöglich. Für eine kleine Klasse mit Metallern aber bekommt sie kaum Ressourcen.

Wenn dieses Konzept verwirklicht würde - Frau Vockert, vielleicht haben wir ja die Chance, das gemeinsam mit den berufsbildenden Schulen zu verhindern -, müssten die berufsbildenden Schulen langfristig Standorte verlegen und untereinander Verträge darüber schließen, wer etwa alle Bäcker und wer im Gegenzug etwa alle Metalller ausbilden soll. Damit würden wir mit den ausbildenden Betrieben Probleme bekommen, die es natürlich nicht klasse fänden, wenn ihre Auszubildenden weit fahren müssten, um den Berufsschulunterricht, der ihnen zusteht, auch zu bekommen.

Das vorliegende Konzept stimmt also hinten und vorne noch nicht. Ich wäre glücklich, wenn es nach der Anhörung, in der die Verbände und Schulen die Kritik, die hier von der Opposition geäußert worden ist, sicherlich bestätigen werden, noch

einmal überdacht werden könnte. Vielleicht sind wir dann auch einmal gemeinsam in der Lage, ohne eine drastische Aufstockung der Ressourcen - denn das kann leider auch die Opposition nicht versprechen; drastisch mehr Lehrerinnen und Lehrer werden wir für den berufsbildenden Bereich aus diesem desolaten Haushalt einfach nicht herauschneiden können -, aber doch mit einer ausreichenden Steigerung der Ressourcen Konzepte zu entwickeln und mit zu tragen, die den berufsbildenden Schulen vor Ort weiterhelfen und die sie insbesondere darauf vorbereiten, immer mehr Jugendliche ausbilden zu müssen, die nicht in Ausbildungsbetrieben sind, sondern die vollzeitschulische Berufsausbildungen durchlaufen müssen, weil wir leider immer noch zu wenig Lehrstellen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Jetzt spricht der Abgeordnete Fasold für die SPD-Fraktion.

### **Fasold (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am Anfang Ihrer Ausführungen, Frau Vockert, glaubte ich wirklich, mich in der Tagesordnung geirrt zu haben und bei einem falschen Tagesordnungspunkt zu sein.

(Frau Vockert [CDU]: Das glauben Sie öfter! - Klare [CDU]: Das ist bei Ihnen anscheinend schon Normalität!)

Später haben Sie dann allerdings marginal das gestreift, was Sie mit dem Begriff „Bildungsabbau“ beschimpfen, nämlich das Modernisierungskonzept 2000. Mir ist doch noch erkenntlich geworden, dass Sie sich das hier vorgenommen haben.

Frau Litfin hat darauf hingewiesen, dass wir es für außerordentlich unglücklich halten und auch nicht nachvollziehen können, dass Sie jetzt während eines laufenden Verfahrens - die öffentliche Anhörung läuft, wir haben auch im Ausschuss mehrere Schritte, bis hin zur öffentlichen Anhörung verabredet - im Wege einer Aktuellen Stunde vorstellig werden. Damit werden Sie nach meiner Auffassung der Sache nicht gerecht.

Ich habe den Begriff „Bildungsabbau“ auch mehr als polemischen Ausdruck verstanden, denn es geht ja bei dem Konzept tatsächlich nicht um Einschränkungen oder Abbau, sondern um die Sicherung, die Öffnung, die Stärkung der schulischen Selbständigkeit, um Perspektiven - z.B. in der Weiterbildung - und damit um die Modernisierung eines wichtigen Teils unseres Schulwesens.

(Frau Vockert [CDU]: Und alles ohne Stellen! Das ist gut!)

Nicht eine einzige Stelle wird gekürzt.

(Klare [CDU]: 800! - Frau Vockert [CDU]: Bei steigenden Schülerzahlen!)

- Nicht eine einzige Stelle wird gekürzt. Unterricht im Umfang von mehr als 200 Stellen - das macht ein Finanzvolumen von knapp 17 Millionen DM aus - wird zusätzlich zur Verfügung gestellt.

(Frau Vockert [CDU]: Bei steigenden Schülerzahlen!)

Wir haben das Arbeitszeitkonto verabredet, mit dem in Zukunft ein Anstieg der Schülerzahlen aufgefangen werden soll. Das ist doch nicht „Abbau“; das ist eine Stärkung, im Grunde genommen auch in der Unterrichtsversorgung.

Die berufsbildenden Schulen werden ihre pädagogische und fachliche Kompetenz künftig auch in die Weiterbildung - wir nehmen das wirklich ernst: Hilfe zu lebenslangem Lernen - einbringen können. Auch das ist nicht Abbau oder Modernisierung, ist aber eine ganz substantielle Frage des Konzepts. Zusätzliche Qualifikationen für viele junge Menschen, die in der allgemein bildenden Schule den eher theorieorientierten Lernanforderungen nicht gerecht werden konnten und die deswegen ohne Abschluss blieben, werden ermöglicht.

Die Schärfung der Qualität der Abschlüsse durch Leistungsüberprüfung, Standardsicherung, Erweiterung der Leistungsbeschreibung für die einzelne Persönlichkeit: Auch das kann ich nicht mit dem Begriff - mit dieser billigen Münze im Grunde genommen - „Abbau von Bildung“ in Verbindung bringen. Außerdem kann es ja wohl nicht Abbau sein, wenn wir die Vermittlung der allgemeinen Hochschulreife über die Berufsoberschule und damit die Erfüllung der jahrzehntealten bildungspolitischen Forderung nach der Herstellung der

Gleichwertigkeit von beruflicher und allgemeiner Bildung ermöglichen.

Wir stellen auch dar - darauf haben Sie fast ausnahmslos Bezug genommen -, wie wir unserer Verantwortung für die Sicherung der Unterrichtsversorgung in den nächsten Jahren gerecht werden wollen. Wir wollen da auch Transparenz schaffen und Berechenbarkeit in unsere Planungen bringen:

(Frau Vockert [CDU]: Wann? Wo?)

mehr Personal - ich sagte das schon -

(Frau Vockert [CDU]: Konkret: Wann, wo?)

durch eine Ressourcenanpassung dort, wo bisher mehr als unbedingt erforderlich - ich nenne einmal den Vollzeitschulbereich - an Unterrichtsstunden investiert wurde. Die Anpassung an KMK-vereinbarte Stundentafeln kann doch wohl kein Abbau sein. Sie können eine solche bundesweite Abstimmung auf KMK-Ebene und die Anpassung der darüber hinausgehenden Unterrichtsstunden bei uns doch nicht zum Bildungsabbau erklären.

(Frau Körtner [CDU]: Wenn Sie das selber glauben!)

Auch die nachdrückliche Erwartung - jetzt komme ich zu dem, was Sie praktisch in den Mittelpunkt Ihrer Erörterungen gestellt haben -, dass die vorhandenen Lehrerstunden noch effektiver als bisher eingesetzt werden, dass unsere Schulen noch wirtschaftlicher als bisher mit Klassen- und Gruppenbildung umgehen, vor allem aber, dass regional die standorteigenen Bildungsangebote mit den benachbarten Standorten auch unter ökonomischen Gesichtspunkten besser abgestimmt werden, als es in der Vergangenheit der Fall war, werden wir im Ausschuss noch im Einzelnen diskutieren.

Zusammengefasst sage ich: Es wird nicht eine Unterrichtsstunde aus finanzpolitischen Gründen gekürzt. Der ortsnahe Berufsschulunterricht wird wie in der Vergangenheit gewährleistet, wobei noch zu klären ist - wir sind in diesem Verfahren noch offen -, wie wir diesem Anspruch - der ortsnahe Unterricht wird ja über einen 25-prozentigen Zuschlag privilegiert - tatsächlich gerecht werden können.

Das ganze Konzept befindet sich in der Anhörung. Wir als SPD-Fraktion haben uns vorgenommen, die Anhörung und die sich daraus ergebenden Erörterungen wirklich ernst zu nehmen und auf

Anregungen, die sich daraus ergeben, auch tatsächlich einzugehen. Damit beantworte ich gleichsam auch schon die Frage, die Frau Litfin gestellt hat: Wir müssen im Einzelnen überprüfen - und zwar sehr sorgfältig überprüfen -, ob das Konzept die Ziele, die es sich selbst gesetzt hat, auch tatsächlich erfüllen kann.

Ich hoffe, dass wir uns die Zeit dafür nehmen und dass Sie sich vor allem auch vornehmen, mit uns in der Sache darüber zu sprechen, um zu der bestmöglichen Lösung zu kommen.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Noch einmal für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Voigtländer das Wort.

(Busemann [CDU]: Er muss das jetzt erst einmal richtig stellen!)

### **Voigtländer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Busemann, dies ist für Sie jetzt eine Möglichkeit, etwas dazulernen. Hören Sie gut zu!

(Frau Vockert [CDU]: Da spricht wieder der Oberlehrer!)

Sie sind ja der selbst ernannte oberbildungspolitische Sprecher der CDU-Fraktion.

(Busemann [CDU]: Nicht der „selbst ernannte“!)

Also noch einmal - für die Opposition und für die vielen, die für den Berufsbildungsbereich bei Ihnen sprechen -: Es gibt im Modernisierungskonzept der SPD - sowohl der Fraktion als auch der Landesregierung - drei wesentliche Gesichtspunkte, auf die es ankommt:

Erstens: Ressourcensicherung. Wir brauchen in Zukunft mehr Lehrerinnen und Lehrer, und wir bekommen sie auch.

(Frau Vockert [CDU]: Wann denn?)

Diejenigen, die auf Drei-Viertel-Stellen eingestellt worden sind, werden in Zukunft auf volle Stellen umgesetzt.

(Frau Vockert [CDU]: Schön! Das begrüßen wir! Unsere Forderung!)

Diejenigen, die in Zukunft eingestellt werden - das sind in den nächsten Jahren 900 neue Lehrerinnen und Lehrer -, werden ebenfalls auf vollen Stellen eingestellt werden. - Soweit zum Stichwort der Ressourcensicherung.

Zweitens. Wir wollen, dass es regionale Kompetenzzentren gibt. Damit ist vor allen Dingen die Ausweitung in Richtung Weiterbildung verbunden. Es reicht nicht aus, dass sich der berufsbildende Bereich auf den Kernbereich der Bildung beschränkt, sondern Weiterbildung dürfte in Zukunft - weil flexibler gehandhabt - vermutlich einen bedeutsameren Stellenwert haben, als es derzeit der Fall ist. - Das ist eigentlich das Wesentliche zu den Kompetenzzentren. Man könnte noch erwähnen, dass auch die Personalkostenbudgetierung und die Weiterbildung der Lehrerinnen und Lehrer aus der Schule selbst heraus durchaus eine größere Veränderung bedeutet.

Drittens. Die Qualität an der Schule muss gesteigert werden. Sie reicht in der jetzigen Form nicht aus. Dafür gibt es eine Fülle von verschiedensten Maßnahmen. Ich zähle einige auf: Es gibt Leistungsüberprüfungen, wie sie nicht nur von Lehrerinnen und Lehrern und von Eltern, sondern vor allen Dingen von den Betrieben gefordert werden. Auch soll das Arbeits- und Sozialverhalten beschrieben werden. Man kann Schlüsselqualifikationen im Unterricht nicht nur anstreben, sondern man muss sie auch kontrollieren und beschreiben können.

Was bleibt? - Es bleibt, dass sich die Landesregierung und die SPD-Landtagsfraktion in einem hohen Maße - wie im Übrigen andere Bundesländer auch - Gedanken darüber machen, wie es im beruflichen Sektor weitergehen soll.

Was ich bei Ihnen vermisse - obwohl Angebote von unserer Seite zuhauf da waren -, ist, wer bei Ihnen eigentlich Ansprechpartner für diesen Bereich ist. Ist es Herr Klare, ist es Frau Körtner, ist es Frau Vockert, oder sind es einige andere selbst Ernannte? Man hat bei Ihnen den Eindruck, dass sich der eine oder die andere immer mal wieder in dieses Thema hinein liest, dann aber untertaucht, weil es doch zu kompliziert ist.

Nun ein Wort zur Dialogbereitschaft auf unserer Seite. Wir stoßen nicht nur auf Zustimmung. Frau Vockert, Sie haben durchaus Recht, wenn Sie sagen: „Lehrer befürchten.“ Damit haben Sie Ihre Ausführungen begonnen. Im Übrigen hört sich das

bei Ihnen immer so an: Mies machen, schlecht machen und sich anschließend an die Spitze der Bewegung setzen. Ob das auf Dauer ein sinnvoller Politikstil ist - ich erinnere in diesem Zusammenhang nur einmal an die Verlässliche Grundschule -, wird man sehen.

Also noch einmal: Wichtig ist mir an dieser Stelle, dass wir mit den Regionen sprechen müssen. Wir sprechen auch mit den Kolleginnen und Kollegen aus den berufsbildenden Schulen. Da gibt es nicht nur Streicheleinheiten, das ist völlig klar. Dort sind Befürchtungen vorhanden.

(Heineking [CDU]: Sprechen Sie auch einmal mit den ausbildenden Betrieben?)

- Wir können uns gern nachher noch unterhalten, Herr Kollege. Wenn Sie einen großen Betrieb haben, gerne. Wenn Sie einen kleinen Betrieb haben, umso lieber.

Es ist also wichtig, mit den Menschen zu reden. Das tun wir auch. Dort besteht die Befürchtung, dass kleinere Betriebe nicht mehr in dem bisherigen Maße ausbilden werden. Ich glaube, diese Befürchtungen müssen dort nicht auf Dauer bestehen. In der Schule muss aber auch ein Wirtschaftlichkeitsprinzip gelten dürfen. Darum bemühen wir uns. Mit Steuergeldern muss man angemessen umgehen können. Aber wie mit Geldern umgegangen wird, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, sollte man in diesen Tagen nicht vertiefen.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Jetzt möchte Herr Kollege Klare reden.

### **Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Voigtländer, es geht hier um die an den berufsbildenden Schulen zurzeit bestehende Verunsicherung. Es geht um einen ganz konkreten Bildungsabbau, und es geht um aktuelle Probleme, die wir hier am besten jedes Mal erörtern sollten, damit Ihre Beratungsresistenz endlich einmal aufgehoben wird.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, eine Tatsache bleibt doch völlig unbestritten bestehen, nämlich die, dass an unseren Berufsschulen zurzeit 1.500 Lehrerinnen und Lehrer fehlen, und das auf der Grundlage der von Ihnen gesteckten Maßstäbe. Das ist die Realität. Die Berufsschulen sind derzeit zu etwa 83 % versorgt. Wenn man bedenkt, dass noch ein Unterrichtsausfall von 6 % bis 7 % hin- kommt, der auf Krankheit und andere Umstände zurückzuführen ist, so müssen wir konstatieren, dass an unseren berufsbildenden Schulen fast jede vierte Stunde ausfällt. Das ist doch die derzeitige Situation. Sie ist dramatischer denn je. Das ist der reale Alltag, in dem die Schulen tagtäglich arbeiten müssen.

Ich wiederhole: Wir müssen jeden Tag darüber sprechen. Wir müssen uns jeden Tag darum kümmern. Sie gehen doch auch in die Schulen, Herr Voigtländer, und registrieren, was dort los ist. Die Leute werden immer weiter verunsichert, auch durch das Modernisierungskonzept, über das, völlig klar, diskutiert werden muss. Es muss aber auch Veränderungen geben, und es muss in dieser Frage offen und ehrlich geredet werden.

(Voigtländer [SPD]: Es gibt doch An-  
hörungen dazu!)

Die Landesregierung ist verpflichtet, dafür zu sorgen, dass diese schlechte Unterrichtsversorgung nicht beschönigt wird. Sie ist vielmehr verpflichtet, den Schulen zu helfen. Aber anstatt ihnen zu helfen, stiften Sie weiter Verwirrung.

Der Ministerpräsident redet von der großen Bildungsoffensive. Das ist übrigens schon die dritte Bildungsoffensive in dieser kurzen Wahlperiode. Sie reden von „Anpassungen an den Bundesdurchschnitt“, praktizieren aber genau das Gegenteil: Sie nehmen nämlich Kürzungen vor. In Wahrheit betreiben Sie einen Bildungsabbau, den es an den berufsbildenden Schulen in Niedersachsen so bisher noch nicht gegeben hat,

(Beifall bei der CDU)

und das in einer Situation, Herr Voigtländer, die - das wissen Sie doch auch - so große Anforderungen stellt wie noch nie. Wer in einer solchen Zeit Abbau betreibt, der macht sich unglaubwürdig.

(Voigtländer [SPD]: 250 Stellen  
mehr! - Gegenruf von Frau Körtner  
[CDU]: Wann denn?)

Meine Damen und Herren, auf dem Felde des berufsbildenden Schulwesens haben wir eigentlich immer gemeinsam gearbeitet. Auch mit der zuständigen Abteilung des Ministeriums haben wir immer gut zusammen gearbeitet. Diese Zusammenarbeit war geprägt durch eine offene Diskussion. Wir haben die Probleme auch immer offen angesprochen.

Wenn Sie die Probleme jetzt aber auch hier - wie schon im allgemein bildenden Schulwesen - wieder nur durch statistische Tricks zukleistern - und nichts anderes passiert jetzt -, dann machen Sie einen ganz entscheidenden Fehler, der letztlich zulasten der Berufs- und Lebensperspektiven der Schülerinnen und Schüler geht. Was ist das nur für eine Art, Frau Ministerin? Sie kennen die Probleme, aber Sie vergrößern die Klassen und kürzen den Unterricht - bei steigenden Schülerzahlen -, ohne jedoch einen einzigen Lehrer zusätzlich einzustellen.

(Voigtländer [SPD]: 250!)

Wohlgemerkt, auf dem Papier wird die Unterrichtsversorgung mit einem Schlag verbessert. Die Probleme aber beseitigen Sie nicht. Sie werden nämlich noch größer. Mit Pädagogik hat das aus meiner Sicht überhaupt nichts zu tun. Das ist im wahrsten Sinne des Wortes Bilanzfälschung.

(Voigtländer [SPD]: Aus Ihrem Munde  
„Bilanzfälschung“? - Frau Goede  
[SPD]: Seien Sie vorsichtig!)

- Aus meinem Mund. Ich lasse mir das auch nicht verbieten. Es ist nämlich so: Was Sie hier praktizieren, sind Statistiktricks und Bilanzfälschung.

Meine Damen und Herren, wenn Sie ein glaubwürdiges Modernisierungskonzept wollen - ich sage das, weil einige Ansätze ja auch in Ordnung sind -, dann muss dies mit gezielten Bildungsinvestitionen untermauert werden. Schöne Absichtserklärungen, freundliche Begrifflichkeiten bei gezielter Mittelkürzung, das kann nicht funktionieren. Die Schulen sind zum Scheitern verurteilt, obwohl sie noch gar nicht richtig angefangen haben. Sie lassen die Schulen regelrecht vor die Wand fahren. Ich sage Ihnen: Das hat nichts mehr mit verantwortlicher Politik zu tun. Sie müssen den Schulen und uns zunächst einmal erklären, was mit einem solchen Modernisierungskonzept tatsächlich umgesetzt werden kann. So jedenfalls kann es nicht bleiben. Sie müssen die Ressourcen schaffen, damit vernünftig gearbeitet werden kann.

(Beifall bei der CDU - Voigtländer [SPD]: Und was wollen Sie?)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Kollegin Litfin hat noch einmal das Wort.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klare, ich möchte jetzt nicht von „Bilanzfälschung“ sprechen; denn davon verstehe ich nichts. Sie gehören einer Partei an, die möglicherweise mehr davon versteht.

(Klare [CDU]: Ich verstehe was davon!)

- Ja, das glaube ich Ihnen, Herr Klare.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe mich nach den Worten von Jacques Voigtländer noch einmal zu Wort gemeldet, um etwas richtig zu stellen. Ich halte es nicht für redlich, durch geschickte Formulierungen einen falschen Anschein zu erwecken. Diese 909 Lehrer und Lehrerinnen sollen kommen. Aber das ist doch nur der Ersatzbedarf, damit werden nur die Stellen, die aufgrund von Pensionierungen frei werden, wieder besetzt.

(Voigtländer [SPD]: Sie sind trotzdem neu!)

Wer rechnen kann und weiß, dass die Zahl der Schüler und Schülerinnen drastisch steigen wird, der weiß auch, dass es an dieser Stelle ein Problem geben wird, das Sie so beseitigen wollen, wie Sie es in der Vergangenheit immer getan haben, nämlich durch Kürzung dessen, was den Schülern und Schülerinnen an Unterricht zusteht, durch Vergrößerung der Klassen und durch die Budgetierung, die zu den Problemen führen wird, die ich in meinem ersten Redebeitrag bereits angesprochen habe.

Es ist schön und richtig, dass die Berufsschulen regionale Kompetenzzentren werden und auch im Weiterbildungsbereich tätig werden sollen. Das wollen wir auch, und das unterstützen wir auch. Ich glaube, dass auch die CDU dies tut. Dieser Modernisierungsschritt ist längst überfällig und sollte endlich unternommen werden.

Es ist auch gut und richtig zu gucken, wie wir im berufsbildenden Schulwesen bzw. im Schulwesen überhaupt Qualitätssteigerungen erreichen können.

Das Problem an dieser Stelle ist nur: Wer soll es wann machen? Wenn so viele zusätzliche Schüler und Schülerinnen bei einer jetzt schon eher miesen Situation mit Unterricht versorgt werden müssen - berufsbildende Schulen, die eine Unterrichtsversorgung von weniger als 80 % haben, sind in unserem Land doch keine Seltenheit, keine Ausnahme mehr -, frage ich mich: Woher soll die Zeit kommen, die gebraucht wird, um die Schulen in regionale Kompetenzzentren umzuwandeln? Woher soll die Zeit kommen, die gebraucht wird, um an den Schulen Konzepte dafür zu entwickeln, wie und mit welchen Mitteln die Qualität gesteigert werden kann?

Alle diese Fragen beantwortet der SPD-Plan jedoch überhaupt nicht, auch nicht ansatzweise. Deshalb fänden wir Grünen es wesentlich besser, wenn wir zunächst einmal Modellversuche, die sich noch stärker an dem dänischen Vorbild orientieren, einrichten und gucken würden, welche Hilfestellung die Schulen brauchen. Dann ginge es erst einmal nur um vier berufsbildende Schulen, und es würden nicht so viele Ressourcen benötigt, um festzustellen, wie sich das Neue mit dem Bisherigen verträgt.

Eines, Herr Klare, können wir meiner Meinung nach aber nicht machen: Wir können uns durch die Verunsicherung von Lehrern und Lehrerinnen und von Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen überhaupt nicht von dringend notwendigen Modernisierungen abhalten lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Wernstedt:**

Das Wort hat die Kultusministerin Jürgens-Pieper.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Litfin, dieser letzte Satz war ja ein Hoffnungs-schimmer in dieser Debatte.

(Zuruf von Frau Litfin [GRÜNE])

- Ich bedanke mich herzlich. - Ich habe aber keinen neuen Vorschlag gehört. Man will immer nur mehr Lehrerstellen haben.

(Unruhe)

Dem werden wir auch entsprechen. Wir werden zwar nicht mehr Lehrerstellen schaffen, aber mehr

Lehrerstunden, und das will ich Ihnen, Herr Klare, gern noch einmal darstellen; denn bei Ihnen ist ja wohl irgendetwas passiert, das ich nicht mitbekommen habe.

Wir berufen uns doch auf die Statistik. Die Statistik, die Sie zitieren, und die, die ich zitiere, ist die gleiche. Das ist richtig, nicht? - Dann muss bitte einmal festgehalten werden, dass wir über alle Schulformen hinweg in diesem Jahr ein leichtes Sinken der Klassenfrequenzen zu verzeichnen haben. Über alle Schulformen hinweg beträgt sie 19,7 Schülerinnen und Schüler.

(Frau Vockert [CDU]: Können Sie die Schülerzahlen noch einmal konkret sagen?)

In den Berufsschulen, die Sie immer nennen, beträgt die Klassenfrequenz 19,4,

(Frau Vockert [CDU]: Sagen Sie mal die Schülerzahl!)

ist also noch niedriger. Das heißt, Sie müssen sich einmal ernsthaft um den Istzustand in der Berufsschule kümmern. Sie reden offensichtlich ständig über das Soll, Herr Klare. Es geht aber um den Istzustand! Deshalb war ich auch so verwirrt und habe gerätselt, als ich das Thema dieser Aktuellen Stunde gelesen habe. Ich dachte, Sie wollten mit mir das Verhältnis von Vollzeitschulen zu Berufsschulen, nämlich zu Teilzeitberufsschulen - das versteht man ja üblicherweise darunter -, fachlich diskutieren. Das scheint aber nicht der Fall zu sein. Sie wollen offenbar allgemein über Stundenreduzierung reden und setzen das mit Bildungsabbau gleich.

Ich darf Ihnen mitteilen, dass in der Berufsschule keine Stundenreduzierungen geplant sind.

(Zustimmung bei der SPD - Unruhe)

Im Gegenteil: Wir haben in unserer Regierungszeit für eine Verbesserung der Situation gesorgt, und das war nicht einfach.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich möchte Ihnen das auch darstellen. Wir hatten aufgrund der Situation vor 1990 einen enormen Nachholbedarf. Bis 1990 hatte eine Berufsschulklasse 7,3 Unterrichtsstunden pro Woche. Dafür waren Sie verantwortlich!

(Frau Goede [SPD]: Genau!)

Seit 1990 erhält eine Klasse im Durchschnitt 10,1 Unterrichtsstunden pro Woche. Dafür sind wir verantwortlich!

(Zustimmung von Frau Seeler [SPD])

Das ist immerhin eine Steigerung um 38 %.

(Beifall bei der SPD)

Diese Ausstattung muss weiter verbessert werden. Das werden wir tun.

Erstens. Mehr Unterricht - das haben Sie schon gehört - wird durch die Umwandlung der Drei-Viertel-Stellen in volle Stellen erreicht. Das Mehr an Unterrichtsstunden entspricht 200 Lehrerstellen.

### **Präsident Wernstedt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Klare?

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Nein, Herr Präsident. Ich möchte in einem Stück vortragen.

Zweitens werden wir eine Neujustierung der Berufsschulen im Verhältnis zu den Vollzeitschulen durchführen. - Ich habe gedacht, das sei Ihr Thema. Das ist aber nicht so. Das war eine falsche Vermutung von mir. - Bei den Vollzeitschulen - nicht den Teilzeitschulen! - liegen wir in Niedersachsen nämlich über dem Bundesdurchschnitt.

Drittens wollen wir die Unterrichtsversorgung durch Arbeitszeitkonten verbessern.

Wir tun also exakt das Gegenteil von dem, was Sie behaupten.

Darüber hinaus hat die Landesregierung 1993 die wirtschaftsfreundlichste Organisation des Berufsschulunterrichts eingeführt - hoch gelobt von allen Seiten, von Ihnen nicht registriert.

Die Stärkung der Berufsschule als Partner im dualen System hat Vorrang und dokumentiert die Prioritäten im Verhältnis zu den Vollzeitschulen. Hierbei hatte ich eigentlich auf Ihre Unterstützung gehofft, weil ich dachte, Sie seien für die bessere Ausstattung der Berufsschule. So wie ich die Debatte verstanden habe, scheint dies aber doch nicht der Fall zu sein. Stattdessen protestieren Sie als Erstes gegen die Maßnahmen, die wir in dem Modernisierungskonzept für die Teilzeitberufs-

schule ergreifen wollen. Die Beschulung kleiner Fachklassen soll durch das System der Budgetierung beibehalten und die möglichst betriebsnahe Beschulung, so wie wir sie jetzt haben, sichergestellt werden.

Das heißt allerdings nicht, dass wir gar keine Veränderung wollen. Insofern bin ich mit Frau Litfin völlig einig. Wir benötigen auch eine andere Sichtweise von Betrieben und Unternehmen im Hinblick auf die Schulträger.

Ich habe schon im letzten Plenartagungsabschnitt darauf hingewiesen, dass Bedarfsorientierung in Niedersachsen vielfach als Durchsetzung von Partikularinteressen verstanden wird. Jeder Schulträger will jedes Angebot vorhalten, ganz gleich, wie viele Schülerinnen und Schüler da sind.

Jeder Betrieb will die schulische Ausbildung seiner Auszubildenden unabhängig von der Fachlichkeit in nächster Nähe haben. Letztes Mal hatte ich ja schon zu dem dänischen Konzept gesagt: Die machen das völlig anders. Deshalb können sie sich natürlich auch eine viel bessere fachliche Ausstattung leisten. - Was wir im Augenblick tun, ist bildungsökonomisch unvernünftig und ist weder von der Personalausstattung noch von der Sachausstattung leistbar.

Die Berufsschulen erhalten also durch das Modernisierungskonzept zusätzliche Lehrerstunden.

(Zuruf von Klare [CDU])

Wir beabsichtigen auch keine Bedarfssenkungen im Unterrichtssoll für die Berufsschule, die Teilzeitberufsschule.

(Zuruf von Klare [CDU])

- Für die Teilzeitberufsschule!

Das heißt: Der von Ihnen behauptete Bildungsabbau findet nicht statt, sondern das Gegenteil, nämlich Bildungsaufbau.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]:  
Ihre Mitarbeiter haben das ganz anders vorgetragen!)

### **Präsident Wernstedt:**

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hat der Kollege Heineking für zwei Minuten das Wort.

### **Heineking (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vielleicht können wir einmal zur Praxis zurückkommen. Ich gehöre ja zu den wenigen hier im Landtag, die noch ausbilden. Ich habe mir von meinen Auszubildenden einmal eine Aufstellung machen lassen. Diese neun Auszubildenden im kaufmännischen Bereich haben Blockunterricht. Ich unterhalte mich in regelmäßigen Abständen mit diesen jungen Leuten; denn ich will ja auf dem Laufenden bleiben und wissen, was in der Schule so alles gelehrt wird.

Die Auszubildenden haben mir also einmal eine Aufstellung gemacht. Frau Ministerin, die werde ich Ihnen dann überreichen. Die neun Auszubildenden im kaufmännischen Bereich haben danach 184 Fehlstunden. Ich kann Ihnen auch genau die Zeiträume sagen. Es wäre ja nun schön, wenn die im Betrieb geblieben wären; denn dann hätten sie wenigstens noch praktisch etwas gelernt.

(Beifall bei der CDU - Voigtländer [SPD]: Da gibt es dann aber gesetzliche Bestimmungen!)

Die Mittelständler, die ja über Bedarf ausbilden, Herr Kollege - - -

(Voigtländer [SPD]: Ich sage: Es gibt gesetzliche Bestimmungen, wann die in den Betrieb müssen und wann nicht!)

- Ja, aber wenn sie doch Blockunterricht haben und dieser Unterricht ausfällt, dann hilft das nicht, Herr Kollege, das müssen Sie einmal begreifen!

(Beifall bei der CDU)

Wie wollen wir denn die Appelle weiter unterstützen,

(Unruhe)

wenn der Mittelstand, der ja bekanntlich mehr als 80 % der Ausbildungsplätze zur Verfügung stellt, von der Landesregierung so im Stich gelassen wird? - Das ist doch nicht in Ordnung!

(Beifall bei der CDU - Lanclée [SPD]: Herr Heineking, wenn Unterricht ausfällt, müssen die jungen Leute in den Betrieb! Das wissen Sie doch!)

- Ich habe hier diese Zahlen. Ich werde sie der Frau Ministerin geben. Ich will ja nur, dass das verbes-

sert wird, dass das geändert wird. Das erwarten auch die jungen Leute, die mir diese Aufstellung gegeben haben.

(Lanclée [SPD]: Sie dürfen nichts Falsches erzählen!)

- Nein, das ist alles richtig! Sie wollen den jungen Leuten doch nicht unterstellen, dass sie mir eine falsche Aufstellung gegeben haben. Das sind ehrliche junge strebsame Leute, die einen Beruf erlernen wollen!

(Beifall bei der CDU)

### **Präsident Wernstedt:**

Die Redezeit ist beendet, Herr Heineking.

### **Heineking (CDU):**

Die Redezeit ist leider beendet. Wir können uns aber gern noch ein bisschen unterhalten.

(Heineking [CDU] übergibt Kultusministerin Jürgens-Pieper eine Unterlage)

### **Präsident Wernstedt:**

So, meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Wir kommen zu

### Tagesordnungspunkt 2:

**20. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 14/1371 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1409

(Unruhe)

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Donnerstag, dem 17. Februar 2000, zu beraten. Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe dann zunächst die Eingaben aus der 20. Eingabenübersicht in der Drucksache 1371 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Gibt es Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse über die Ausschussempfehlungen zu den Eingaben in der Drucksache 1371 abstimmen, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer insoweit den Ausschussempfehlungen zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist dann so beschlossen.

Wir kommen damit zu

### Tagesordnungspunkt 3:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Vierten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Vierter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/1100 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Medienfragen - Drs. 14/1360

Der Gesetzentwurf der Landesregierung in der Drucksache 1100 wurde am 2. November 1999 an den Ausschuss für Medienfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichtersteller ist der Abgeordnete Nolting. Möchte er den Bericht abgeben? - Bitte schön!

### **Nolting (SPD), Berichtersteller:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Drucksache 1360 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Medienfragen in Übereinstimmung mit dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, dem Ausschuss für innere Verwaltung, dem Ausschuss für Jugend und Sport und dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen. Diese Empfehlungen sind jeweils einstimmig ergangen.

Mit dem Gesetz wird dem im letzten Jahr unterzeichneten Vierten Rundfunkänderungsstaatsvertrag gemäß Artikel 35 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung zugestimmt.

Der Vierte Rundfunkänderungsstaatsvertrag dient in großen Teilen der Umsetzung europarechtlicher Vorgaben. Er bringt eine Reihe von Änderungen des Rundfunkstaatsvertrages, von denen an dieser Stelle nur die wichtigsten angesprochen werden sollen.

Schwerpunkte des Staatsvertrages liegen in der Verbesserung des Jugendschutzes, bei der Sicherung des freien Empfangs sportlicher Großereignisse und bei der Anpassung der Werbebeschränkungen an neue Entwicklungen.

Der Verbesserung des Jugendschutzes soll eine Kennzeichnungspflicht für jugendgefährdende Sendungen dienen: Jugendgefährdende Sendungen müssen, soweit ihre Verbreitung überhaupt zulässig ist, durch akustische Zeichen angekündigt oder durch optische Mittel während der gesamten Sendung kenntlich gemacht werden.

Die Ausstrahlung sportlicher Großereignisse soll in der Bundesrepublik Deutschland nur dann verschlüsselt und von der Zahlung eines besonderen Entgelts abhängig gemacht werden dürfen, wenn der Fernsehveranstalter selbst oder ein Dritter zu angemessenen Bedingungen ermöglicht, dass das Ereignis auch in einem frei zugänglichen Fernsehprogramm ausgestrahlt werden kann.

Die Vorschriften über Werbung, Teleshopping und Sponsoring werden durch den Staatsvertrag weitgehend neu gefasst. Nunmehr sollen Werbung und Teleshopping-Spots unter bestimmten Voraussetzungen als so genannter geteilter Bildschirm auch in die laufenden Sendungen eingefügt werden dürfen. Auch die Einfügung so genannter virtueller Werbung wird unter bestimmten Voraussetzungen zugelassen.

Zu erwähnen sind außerdem die Ermächtigungen für ARD und ZDF zu Angeboten in digitaler Technik und die neuen Bestimmungen über die Belegung der Kabelkanäle.

Der neue Artikel 1/1 des Gesetzes beruht auf einem Änderungsantrag der Fraktion der SPD vom 17. Januar 2000 und bezweckt die Änderung des § 24 des Niedersächsischen Pressegesetzes. Diese Vorschrift regelt die Verjährung der Verfolgung von Straftaten mit presserechtlichem Bezug und sieht insoweit verkürzte Verjährungsfristen vor. Durch die Änderung sollen von dieser kurzen Verjährung weitere Straftaten ausgenommen werden, insbesondere die Verbreitung von Propagandamitteln verfassungswidriger Organisationen. Damit soll folgende Vorgehensweise verhindert werden, mit der die Kürze der Verjährungsfrist ausgenutzt wird: Zunächst werden nur einige wenige Exemplare der Propagandamittel in Umlauf gesetzt, um die Verjährung in Gang zu setzen; nach Ablauf der verkürzten Verjährungsfrist be-

ginnt die Verbreitung dann im eigentlich beabsichtigten größeren Umfang. Für diese Taten werden wieder mit der Änderung die längeren Verjährungsfristen des Strafgesetzbuchs eingeführt.

Meine Damen und Herren, der federführende Ausschuss für Medienfragen bittet, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 1360 zu folgen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Wernstedt:**

Ich danke Ihnen, Herr Kollege Nolting.

Wir kommen damit zur Beratung. Zu den Redezeiten folgende Information: Die beiden großen Fraktionen von SPD und CDU haben jeweils acht Minuten Redezeit, die Fraktion der Grünen vier Minuten und die Landesregierung ebenfalls vier Minuten.

Zunächst hat das Wort der Kollege Pörtner.

### **Pörtner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die parlamentarische Verabschiedung des uns heute vorliegenden Gesetzentwurfs zum Vierten Rundfunkänderungsstaatsvertrag ist, so meine ich, mit wesentlich weniger medienpolitischen Interessenkonflikten verbunden, als das bei den beiden folgenden, dem Fünften und dem Sechsten, Rundfunkänderungsstaatsverträgen der Fall sein wird, die zurzeit schon sehr heftig in den verbandlichen Gremien und auch in den politischen Ausschüssen und Arbeitskreisen diskutiert werden.

Im Wesentlichen regelt der Staatsvertrag, auf den sich der zur Abstimmung anstehende Gesetzentwurf bezieht, sieben Problembereiche, die in der Ministerpräsidentenkonferenz weitgehend einmütig diskutiert und beschlossen worden sind.

Erstens wird die im Jahre 1997 geänderte EG-Fernsehrichtlinie in nationales Recht umgesetzt. Die wichtigsten neu zu regelnden Bereiche sind Werbung, Sponsoring und Teleshopping. Hier werden den Fernsehveranstaltern größere Handlungsspielräume im Einsatz von und im Umgang mit Werbung, Sponsoring und Teleshopping eingeräumt. Mit anderen Worten heißt dies, dass mehr Werbung möglich ist, dies aber auf der Grundlage des europäischen Rechts.

Hierauf bezieht sich auch die im Staatsvertrag vorgesehene gegenseitige Anerkennung von nationalen Regelungen über die Ausstrahlung von Großereignissen im frei empfangbaren Fernsehen. Diese Kennzeichnungspflicht soll dazu dienen, das Recht der EU-Bürger auf freie Information zu schützen und der Öffentlichkeit breiten Zugang zur Fernsehberichterstattung über nationale und internationale Großereignisse von hoher gesellschaftlicher Bedeutung zu verschaffen, was in Deutschland vor allem vor dem Hintergrund der nationalen und internationalen Fußballwettbewerbe - ich denke hier an die Bundesliga, ich denke an die Champions League, an Fußball-Europa- und Fußball-Weltmeisterschaften - und auch vor dem Hintergrund der Olympischen Spiele sowie bei Weltmeisterschaften in anderen Sportarten stattgefunden hat. Der TV-Empfang von Übertragungen dieser Sportereignisse soll auch in Zukunft ohne zusätzliche Gebühren, also nicht nur im Pay-TV, möglich sein, weil sie in die Kategorie der medialen Grundversorgung eingeordnet werden können und müssen.

In diesem Zusammenhang sei aber daran erinnert, dass es in der letzten Zeit durchaus konkrete Bestrebungen gegeben hat, die deutlich geworden sind - sowohl von Bundesligavereinen als auch vom DFB als auch von privaten Veranstaltern -, die darauf hinauslaufen, Sportereignisse, vor allem Fußballereignisse, in Zukunft weitestgehend im Pay-TV übertragen zu lassen. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, was das bedeutet, wird in Amerika zum Beispiel beim American football und in England und Frankreich bei ganz normalen Sportereignissen, auch beim Fußball, deutlich und ist mit Sicherheit mit nicht unerheblichen zusätzlichen Kosten für die Fernsehzuschauer verbunden.

Wir haben es hier mit einer Entwicklung zu tun, bei der wir zwischen den mehr oder weniger eindeutig hervortretenden Interessen aus dem sportverbandlichen, privatwirtschaftlichen und technologischen Bereich einerseits und den berechtigten Wünschen und Interessen einer sportinteressierten Öffentlichkeit andererseits sorgsam abzuwägen haben und dabei den medienpolitischen Grundsatz der freien Information und der Grundversorgung für die Öffentlichkeit beileibe nicht hintanstellen dürfen. Deshalb ist eine sehr sensitive Beobachtung der diesbezüglichen nationalen Entwicklung durch die Politik mehr als vonnöten.

Zweitens enthält der Vierte Rundfunkänderungsstaatsvertrag weitere Regelungen zum Jugendschutz, die in der EG-Fernsehrichtlinie nicht enthalten sind. Dabei wird der Katalog unzulässiger Sendungen erweitert, was aus deutscher Sicht, verehrte Kolleginnen und Kollegen - ich hoffe, hierbei sind wir uns alle einig -, eindeutig notwendig ist. Was sich zurzeit teilweise im deutschen Fernsehen, vor allem im privaten, aber nicht nur im privaten, sondern auch im öffentlich-rechtlichen Fernsehen, zur besten Sendezeit für Kinder und Jugendliche, im Nachmittagsprogramm, im Vorabendprogramm, abspielt, was dort an sehr seichter Unterhaltung zu sehen ist, was dort an Ekel erregenden, obszönen Sprüchen und Gesten und auch an sehr seichten Themenstellungen, verbunden mit einer sehr seichten, provozierenden Moderation, deutlich wird, hat nichts mehr mit dem Grundsatz freier Information zu tun, sondern vor allem mit dem Bestreben, möglichst viel Werbung - insbesondere im Hinblick auf die werbeträchtige jüngere Generation - zu machen.

(Zurufe von der SPD: Das wolltet ihr doch! - Meinhold [SPD]: Sie wolltet das! Sie wolltet doch die Privatisierung!)

- Sie haben die Diskussion der letzten Jahre hier im Landtag nicht konkret verfolgt! Sonst könnten Sie hier nicht einen solchen Unsinn erzählen!

(Beifall bei der CDU)

Man hat versucht, dieses Problem in dem Staatsvertrag rechtlich zu lösen - aber nur rechtlich! Ich glaube, wir alle sind uns darüber im Klaren, dass man dieses Problem allein rechtlich nicht in den Griff bekommen kann. Es ist notwendig, das langfristig in einen gesamtgesellschaftlichen Kontext zu stellen. Dabei sind alle diejenigen betroffen, die an der Bewusstseinsbildung teilhaben, d. h. Eltern, Schule, Medien, Kirchen, Gewerkschaften und viele andere mehr und auch - aber nicht zuerst und nicht zuletzt - die Politik, meine Damen und Herren!

Drittens haben die Länder in diesem Staatsvertrag die Rechtsgrundlagen für ARD und ZDF geschaffen, künftig digitale Programme zu veranstalten und Online-Aktivitäten zu entwickeln. Dabei hat es einen Kompromiss gegeben, dessen Zustandekommen in der Tat sehr schwierig war. Der Kompromiss sieht eine Beschränkung auf die Kapazität von drei analogen Kanälen vor, oder anders ausge-

drückt: Alles, was bisher analog möglich war, soll auch digital möglich sein, aber auch nicht mehr.

Viertens werden erstmalig neue besondere Erscheinungsformen von Werbung, wie geteilter Bildschirm oder virtuelle Werbung, zugelassen. Damit wird der aktuellen Werbung in Europa Rechnung getragen, wobei aber zu hoffen bleibt - das will ich aus der Sicht der Union, meiner Fraktion, ausdrücklich anmerken -, dass der Verbraucherschutz mit diesen liberalisierten Werberegulungen substantiell gewahrt bleibt.

Fünftens führt der Staatsvertrag im Bereich der Weiterverbreitung von Rundfunk- und Medientdiensten in digitaler Technik eine bundeseinheitliche Regelung von Kabelkanälen ein, was im Interesse der Netzbetreiber, nicht zuletzt auch des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, aber auch der regionalen und lokalen Programme von nicht zu unterschätzender Bedeutung ist.

**(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Sechstens sind Regelungen über die Zugangsfreiheit zum digitalen Fernsehen geschaffen worden - eine Frage, die der Klärung und Regelung bedarf und auch die breitere Öffentlichkeit schon beschäftigt hat -, nämlich über die Frage der Decoder. Hierbei geht es darum, dass über technische Vorrichtungen - so genannte zugangsoffene Schnittstellen - nunmehr gewährleistet sein muss, dass auch andere Unternehmen und Rundfunkveranstalter eigene Zugangsmöglichkeiten bekommen.

Siebtens, meine Damen und Herren, ist im uns vorliegenden Staatsvertrag festgelegt worden, dass alle Rechner, die Rundfunkprogramme ausschließlich über das Internet beziehen können, bis zum Jahr 2003 von der Gebührenpflicht befreit werden. Dies ist vor allem deshalb wichtig, um vor dem Hintergrund einer Informations- und Wissensgesellschaft der Zukunft der Gefahr zu begegnen, dass der Einsatz neuer Medien in Industrie und Gewerbe sowie privat verhindert wird. Das war ein schwieriger Themenkomplex, weil die Fragen „Was ist Fernsehen?“ und „Was ist ein Computer?“ sowie die Frage „Kann man nicht auch über Computer das Fernsehprogramm abrufen?“ nicht leicht zu beantworten sind und sachlich und auch politisch durchaus unterschiedliche Positionen im Kreis der Bundesländer vorhanden waren. Aus der Sicht der Union wäre es aber vor dem Hintergrund des europäischen Wettbewerbs ein technologie-

politischer Treppenwitz gewesen, alle PC's gebührenpflichtig zu machen, sodass man sich auf eine Kompromisslinie des Status quo bis zum Jahre 2003 geeinigt hat.

Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Fraktion ist davon überzeugt, dass die inhaltlichen Bestimmungen des Vierten Rundfunkänderungsstaatsvertrages einen ausgewogenen Kompromiss zwischen den Interessen und Belangen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sowie der Garantie für die Existenz dieses öffentlich-rechtlichen Rundfunks und auf der anderen Seite den privaten Veranstaltern darstellt, und aus diesem Grunde können wir diesem Vierten Rundfunkänderungsstaatsvertrag guten Gewissens unsere Zustimmung geben. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt der Kollege Wolfkühler.

**Wolfkühler (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch keine zwei Jahre im Landtag, und schon der zweite Rundfunkänderungsstaatsvertrag!

(Frau Harms [GRÜNE]: Und was für einer!)

Da sieht man, wie schnell das läuft. Es wird sich zu Ihrem Leidwesen nicht vermeiden lassen, dass ich natürlich einige Themen ansprechen werde, die auch schon der Kollege Pörtner angesprochen hat.

(Plaue [SPD]: Aber besser!)

- Das ist vielleicht denkbar. - Ich teile in Teilen seine moralische Einschätzung, aber über Ursache und Wirkung müssen wir uns zu diesem Thema noch getrennt unterhalten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der Vierte Rundfunkänderungsstaatsvertrag ist das Ergebnis einer - weiß Gott - längeren Diskussion zwischen den Ländern. Die uns heute vorliegende Kompromisslösung ist letztendlich nur unter dem Druck der Umsetzungsfristen für die novellierten EG-Richtlinien zustande gekommen. Die Landesregierung hatte diesen Entwurf zustimmend zur Kenntnis genommen. Die Ministerpräsidentenkonferenz

hat das im Juni letzten Jahres beschlossen, und nun liegt uns dieser Entwurf zur Ratifizierung vor.

In § 2 des Rundfunkstaatsvertrages werden die Definitionen der Begriffe Schleichwerbung - das geht ja noch; es ist ein deutsches Wort -, Sponsoring, Teleshopping und Programmbouquet ergänzt bzw. eingeführt. Der eine oder andere mag es beklagen - ich habe das schon einmal erlebt -, aber im Rahmen der Globalisierung auch dieser Rundfunkfelder würde sich der Begriff „Fernseinkauf“ wahrscheinlich ein bisschen antiquiert darstellen.

Außerdem kommt es in § 3 zu einer Ergänzung und Erweiterung - das ist sicherlich ganz wichtig - der Jugendschutzbestimmungen. Danach sind alle Sendungen unzulässig, die gegen jegliche Bestimmungen des Strafgesetzbuches verstoßen, die den Krieg verherrlichen, die offensichtlich geeignet sind, Kinder oder Jugendliche schwer zu gefährden, wobei solche Begriffe natürlich nicht ganz einfach zu unterlegen sind. Als Auffangregelung ist in diesem Paragraphen letztlich noch eine Ziffer 5 eingefügt, nach der auch alle Sendungen unzulässig sind, die die Menschenwürde in sonstiger Weise verletzen.

Neu eingefügt wird in Absatz 3 auch die Bestimmung, dass Sendungen, die ganz oder im Wesentlichen mit Schriften inhaltsgleich sind, die in der Liste nach § 1 des Gesetzes über die Verbreitung jugendgefährdender Schriften aufgenommen sind, unzulässig sind. Während die Kontrolle und damit auch die Kritisierung solcher Sendungen bislang immer erst im Nachhinein erfolgen konnte, und zwar durch die Veranstalter selbst - sowohl im öffentlich-rechtlichen als auch im privaten Bereich -, sind Ausnahmen von dem generellen Verbot nur möglich, wenn öffentlich-rechtliche Veranstalter vorher den Rundfunk- und Fernsehrat einschalten und wenn die zuständige Landesmedienanstalt vorher ihre Zustimmung erteilt hat. Eine Ausstrahlung von solchen Sendungen ist dann zwischen 23 Uhr und 6 Uhr möglich, wenn die mögliche sittliche Gefährdung unter Berücksichtigung aller Umstände als nicht schwer angesehen werden kann, wie immer das dann auch auszulegen sein wird. Sendungen, die danach also nur nachts ausgestrahlt werden dürfen, müssen durch akustische Zeichen angekündigt oder durch optische Mittel während der gesamten Sendung kenntlich gemacht werden. Hierin liegt natürlich auch die Gefahr einer besonderen Reklame für solche Sen-

dungen, aber das kann man halt nicht ausschließen, wenn sie besonders kenntlich gemacht werden.

Neu ist die Möglichkeit der Landesmedienanstalten, für digital verbreitete Programme des privaten Fernsehens durch übereinstimmende Satzung festzulegen, unter welchen Voraussetzungen ganz oder teilweise von Sendezeitenbegrenzungen abgewichen werden kann, insbesondere dann, wenn der Veranstalter eine solche Sendung seinerseits verschlüsselt oder vorsperrt.

Neu ist ferner die Möglichkeit der Landesmedienanstalten, nunmehr auch ein komplettes Sendeformat, beispielsweise bei Talkshows - der Kollege hat es eben angesprochen -, insgesamt zu bewerten und zu verlangen, dass das komplette Sendeformat - also nicht nur eine einzelne Sendung, sondern die ganze Reihe - am späten Abend ausgestrahlt wird, weil sie im Einzelnen jugendgefährdende Inhalte aufgewiesen hat.

Besonders wichtig ist auch die in § 5 getroffene Regelung über die Übertragung von Großereignissen von erheblicher gesellschaftlicher Bedeutung. Das ist natürlich ein Punkt, der sich unter Umständen laufend und sehr schnell verändern kann. Jetzt wird festgeschrieben, dass als Großereignisse, die im Free-TV übertragen werden müssen, die Olympischen Sommer- und Winterspiele, alle Eröffnungs- und Endspiele der Fußball-Europameisterschaften und -Weltmeisterschaften sowie alle Spiele mit deutscher Beteiligung, die Halbfinalspiele und das Endspiel um den DFB-Vereinspokal - die gestern Abend und heute Abend im Fernsehen zu sehen waren bzw. sind -, Heim- und Auswärtsspiele der deutschen Fußballnationalmannschaft und Endspiele der europäischen Vereinsmannschaften - Champions League und UEFA-Cup seien hier nur angesprochen - gelten. Zur Sicherheit ist auch festgelegt, dass bei Großereignissen, die aus mehreren Einzelereignissen bestehen - es werden immer Ausnahmen von solchen Vorschriften gesucht -, jedes Einzelereignis als Großereignis gilt.

Als Free-TV - das sei der Vollständigkeit halber noch angefügt - gilt im Sinne dieser Bestimmungen ein Programm, das, abgesehen von den Rundfunk- und Fernsehgebühren, ohne besonderes weiteres Entgelt in mehr als zwei Dritteln der Haushalte tatsächlich zu empfangen ist.

Änderungen und Ergänzungen dieser gesetzlichen Liste von Großereignissen werden sicherlich auch

zukünftig Inhalt unserer Diskussion sein. Ich kann mir vorstellen, dass wir über die Fußballbundesliga bald auch generell mit den Fußballfans reden müssen.

(Beifall bei der SPD – Plaue [SPD]:  
Das finde ich allerdings auch!)

In den §§ 7 und 8 wird der Inhalt von Schleichwerbung, Sponsoring und Teleshopping geregelt und eine deutliche Kennzeichnung festgeschrieben. Ferner wird auch erstmals eine neue Erscheinungsform der Werbung - der geteilte Bildschirm - festgeschrieben, und zwar wird eine Teilbelegung auf die Gesamtwerbezeit angerechnet.

Beachtenswert ist auch die Programmermächtigung der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten - wenn auch in begrenztem Maße - für digitale Angebote. Erwähnenswert sind auch die Regelungen der Kabelkanalbelegung und des Zugangs im digitalen Bereich.

Abschließend sei noch darauf hingewiesen, dass der ARD-Staatsvertrag, der ZDF-Staatsvertrag und der Deutschlandradio-Staatsvertrag an die vorgenannten Änderungen angepasst werden; d. h. es wird das angepasst, was notwendig ist.

Lassen Sie mich abschließend noch auf eines hinweisen, Herr Präsident. Uns ist ganz besonders wichtig, dass es uns gelungen ist, zu beschließen - und zwar einstimmig -, in diesem Zusammenhang auch eine Änderung des Niedersächsischen Pressegesetzes vorzunehmen, nach der es dann presserechtlich nicht mehr möglich sein wird, durch Trickserei bestimmte Informationen weiter zu verbreiten und durch Verjährung der strafrechtlichen Verfolgung zu entgehen. Das halten wir im Zusammenhang mit dieser Änderung für besonders wichtig.

Eine allgemeine Bemerkung zum Schluss: Im Rundfunkwesen spiegelt sich nach meiner Meinung auch unsere gesellschaftliche Entwicklung wider. Das bedeutet, dass die gesetzlichen Grundlagen häufig hinterhereilen, gelegentlich aber auch vorseilen dürfen und müssen. Insofern ist es nur allzu verständlich, dass der Fünfte Rundfunkänderungsstaatsvertrag schon in Arbeit ist und der Sechste Rundfunkänderungsstaatsvertrag bereits auf Kiel liegt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die allgemeine Aussprache.

Wir kommen zur Einzelberatung und damit zu den notwendigen Abstimmungen.

Artikel 1. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Ist das einstimmig? - Einstimmig. - Ich muss auch immer in die letzte Reihe gucken.

Artikel 1/1. - Auch zu diesem Artikel liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Auch das ist einstimmig beschlossen.

Artikel 2. - Auch dazu liegt eine Änderungsempfehlung vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Auch das ist einstimmig beschlossen.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen jetzt zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Gesetz ist damit einstimmig beschlossen. Ich danke Ihnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich den Tagesordnungspunkt 4 aufrufe, habe ich noch eine Mitteilung zu machen, die Sie bitte beachten wollen. Die Fraktionen sind nämlich übereingekommen, auf die Behandlung des Tagesordnungspunkts 8 - Mit Glaubwürdigkeit gegen Politikverdrossenheit: Zusagen an Butjadingen endlich einlösen - heute zu verzichten und das Thema erst nach einer erneuten Beratung im Ausschuss wieder auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen.

(Oh! bei der SPD - Wulff (Osnabrück)  
[CDU]: Das ist doch mal eine Chance für euch!)

Wir setzen daher - das ist jetzt wichtig - die Sitzung nach der Mittagspause um 15 Uhr mit Tagesordnungspunkt 9 - Mentoring-Offensive für mehr Frauen in Führungspositionen - fort. Informieren

Sie bitte die davon betroffenen Kolleginnen und Kollegen.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 4:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Vergabe von Studienplätzen** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 14/1051 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 14/1364

Der Gesetzentwurf wurde am 5. Oktober 1999 zur Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur überwiesen. Bericht-erstatte-rin ist Frau Kollegin Conrady. Bitte sehr!

**Frau Conrady** (SPD), Bericht-erstatte-rin:

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! In der Drucksache 1364 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur in Übereinstimmung mit dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Diese Empfehlung ist jeweils einstimmig ergangen.

Mit dem Gesetz wird dem im Juni des letzten Jahres unterzeichneten Staatsvertrag über die Vergabe von Studienplätzen gemäß Artikel 35 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung zugestimmt.

Durch eine Novellierung der Bestimmungen des Hochschulzulassungsrechts im Hochschulrahmengesetz wurde der Abschluss des neuen Staatsvertrages notwendig. Er lässt den bestehenden Staatsvertrag in seinen Grundzügen unverändert, bringt aber einige Neuerungen, wobei ich im Folgenden nur auf die wichtigsten eingehen will.

Wie bisher wird bei der Vergabe von Studienplätzen zwischen mehreren Verfahrensarten unterschieden, nämlich einem Verteilungsverfahren sowie einem allgemeinen und einem besonderen Auswahlverfahren. Ein Verteilungsverfahren wird durchgeführt für den Fall, dass zu erwarten ist, dass die Zahl der Einschreibungen die Gesamtzahl der zur Verfügung stehenden Studienplätze in einem Studiengang nicht überschreiten wird. Hin-gegen findet ein Auswahlverfahren dann statt, wenn die Zahl der Einschreibungen die Gesamt-

zahl der zur Verfügung stehenden Studienplätze in einem Studiengang voraussichtlich überschreiten wird.

Eine wesentliche Neuerung besteht darin, dass durch die Schaffung einer Hochschulquote im allgemeinen Auswahlverfahren den Hochschulen die Möglichkeit gegeben wird, eigene Auswahlverfahren durchzuführen.

Für die Auswahlverfahren gilt auch weiterhin, dass bis zu zwei Zehntel der zur Verfügung stehenden Studienplätze bestimmten Bewerberinnen und Bewerbern vorbehalten werden sollen. Der durch diese Regelung privilegierte Personenkreis erfasst nunmehr auch die in der beruflichen Bildung Qualifizierten, die über keine sonstige Studienberechtigung verfügen. Diese Ergänzung ist darauf zurückzuführen, dass inzwischen fast alle Länder und auch Niedersachsen beruflich besonders qualifizierten Bewerberinnen und Bewerbern den Hochschulzugang eröffnet haben. Es wird als nicht sinnvoll angesehen, diesen Bewerberkreis in die Auswahlverfahren einzubeziehen.

Das Verteilungsverfahren ist modifiziert worden. Für den Fall nicht ausreichender Aufnahmekapazität einer Hochschule erfolgt die Zulassung an dieser Hochschule bis zu einem Viertel der Studienplätze vor allem nach dem Grad der Qualifikation für das gewählte Studium statt nach sozialen Gründen.

Der neue Staatsvertrag soll frühestens auf das Vergabeverfahren zum Wintersemester 2000/2001 Anwendung finden.

Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kultur bittet, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 1364 zu folgen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Kollegin, ich danke Ihnen. - Meine Damen und Herren, im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Gesetzentwurf ohne allgemeine Aussprache abgestimmt werden soll. Möchte sich dennoch jemand zu Wort melden? - Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich Staatsvertrag. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen damit zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf in der Schlussabstimmung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Gesetz ist damit einstimmig verabschiedet. Ich danke Ihnen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

**Vorläufige Geschäftsordnung für den Niedersächsischen Landtag der 14. Wahlperiode - Drs. 14/1** - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/5 - Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses - Drs. 14/1374

Der Geschäftsordnungsausschuss hat dem Landtag gemäß § 100 Abs. 2 der Vorläufigen Geschäftsordnung des Landtages in seiner Beschlussempfehlung in der Drucksache 1374 einen Vorschlag zur Ergänzung der Geschäftsordnung unterbreitet. Derartige Vorschläge behandelt der Landtag, wie Sie wissen, gleich in zweiter Beratung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass die Änderung ohne eine allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. Gibt es dazu andere Auffassungen? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe § 18 b Abs. 2 Nr. 2 auf. Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen damit zur Schlussabstimmung, meine Damen und Herren. Wer dieser Änderung der Vorläufigen Geschäftsordnung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen. Vielen Dank.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der SPD und der CDU - Drs. 14/1390

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Möhrmann. Bitte schön!

**Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt wohl kaum eine Entscheidung, mit der sich Parlamentarier, insbesondere in Deutschland, so schwer tun wie mit der Entscheidung darüber, welche Entschädigung für das Mandat, das sie innehaben, angemessen ist. Dies gilt auch für die Parlamentarier des Niedersächsischen Landtags.

Wir wollen auf der einen Seite erreichen, dass jeder Mann und jede Frau in der Lage ist, ein solches Mandat auszuüben. Wir wollen auf der anderen Seite natürlich vermeiden, dass ihnen nur aufgrund dieser Parlamentszugehörigkeit Vorteile zugebilligt werden. Die entscheidenden Fragen, mit denen wir uns immer wieder auseinandersetzen, lauten: Wann ist die Entschädigung angemessen, und in welchem Ausmaß müssen Parlamentarier an den übrigen Einkommensentwicklungen teilnehmen?

Zur Beantwortung dieser Fragen hat der Niedersächsische Landtag bereits 1983 eine Kommission eingesetzt, die ihm helfen soll, das Kriterium der Angemessenheit zu definieren. Diese Kommission, in der verschiedene gesellschaftliche Gruppen vertreten sind - u. a. der Bund der Steuerzahler, Gewerkschaften und kommunale Vertreter -, hat diesen Landtag immer wieder beraten. Trotzdem ist der Landtag zu verschiedenen Zeiten dieser Empfehlung nicht nachgekommen, weil man meinte, es sei politisch nicht opportun.

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass man nahezu jederzeit politisch argumentieren kann, eine Erhöhung sei aus den unterschiedlichsten Gründen jetzt nicht opportun. Wir meinen aber, dass wir zum jetzigen Zeitpunkt der Empfehlung der Kommission folgen sollten, und schlagen deshalb dem Landtag eine Erhöhung in Höhe von 1,9 % vor.

In der Öffentlichkeit wird kritisiert, dass damit die Schallmauer von 10.000 DM pro Monat durchbrochen wird. - Meine Damen und Herren, ich habe nicht gehört, dass man auch über die 60-Millionen-DM-Entschädigung für ausscheidende Mannesmann-Manager diskutiert hat, womit ja wohl auch eine Schallmauer durchbrochen wurde.

(Wulff [CDU] (Osnabrück): Das ist ein schlechtes Beispiel!)

Ich habe auch in anderen Fällen kaum solche Diskussionen gehört. Aber bei Abgeordneten wird natürlich darüber geredet!

Meine Damen und Herren, diese Kommission hat nicht erst jetzt, sondern bereits im Jahre 1992 eine Empfehlung abgegeben. Sie hat seinerzeit gesagt, dass sie es für angemessen hält, wenn man die Entschädigung eines Abgeordneten oder einer Abgeordneten an das Gehalt eines Beschäftigten im öffentlichen Dienst mit der Besoldungsgruppe A 16 anpasst. Wir haben dieses Ziel, dieses Leitbild, wie es seinerzeit genannt wurde, aber längst verlassen - wir haben in letzter Zeit dreimal auf eine entsprechende Erhöhung verzichtet - und liegen rund 800 DM darunter.

Ich möchte auch daran erinnern, dass die Anlehnung an die Besoldungsgruppe A 16 verbunden war mit einer erheblichen Reduzierung der Altersbezüge der Abgeordneten, die eine bestimmte Zeit im Parlament tätig gewesen sind, und mit einer Absenkung der Altersgrenze, ab der man eine solche Entschädigung in Anspruch nehmen darf.

Die Kommission weist im Übrigen darauf hin, dass wir, wenn wir erneut aussetzen, dieses Leitbild aus den Augen verlieren und ein neues Leitbild definieren müssten. Für mich kommt aber noch ein entscheidender Punkt hinzu: Die Kommission hat nämlich ferner formuliert, dass wir dann in der Gefahr wären, den Rahmen bei der vom Bundesverfassungsgericht geforderten angemessenen Entschädigung der Abgeordneten zu verlassen. Von daher meinen wir, dass wir der Empfehlung der Kommission heute folgen sollten.

Gestatten Sie mir noch ein Wort zu den Kosten. Die Landtagsverwaltung hat 1995 errechnet, welche Kosten der Landtag pro Bürger pro Jahr verursacht: 10 DM. Ungefähr die Hälfte davon ist auf die Entschädigung der jetzt aktiven und der schon in Pension befindlichen Abgeordneten zurückzuführen.

Wir meinen, dass die vorgeschlagene Erhöhung auch im Lichte der Tarifentscheidungen des vergangenen Jahres vertretbar ist. Wir werden uns in den Ausschüssen darüber zu unterhalten haben, ob wir dem so folgen oder nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt der Kollege Schröder.

(Plaue [SPD]: Der ist Rechtsanwalt und Notar! Bedenke deine Worte!)

#### **Schröder (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Möhrmann hat das Standardargument unserer alljährlichen Erhöhungsdebatte wiederholt, es gebe für Diätenerhöhungen nie den geeigneten Zeitpunkt. Herr Möhrmann, da haben Sie natürlich Recht. Aber soweit ich mich erinnern kann, gab es noch nie einen weniger geeigneten Zeitpunkt als dieses Jahr.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der SPD und von der CDU)

Meine Damen und Herren, in diesem Jahr geht es nicht nur um den Widerspruch zwischen höheren Diäten einerseits und den Forderungen der Politik nach einem harten Sparkurs, nach deutlichen Einschnitten in soziale Besitzstände, nach Nullrunden oder allenfalls Inflationsausgleich für den öffentlichen Dienst andererseits. Es geht also in diesem Jahr nicht um eine Politik, die gerne Wasser predigt, aber kein Freibier stehen lässt.

Nein, meine Damen und Herren, in diesem Jahr ist alles anders: Schwarze Kassen, käufliche Politik,

(Möhrmann [SPD]: Was hat das denn mit uns zu tun? - Adam [SPD]: Ich habe keine schwarze Kassen!)

persönliche Bereicherung - wenn es um das Thema Geld geht, wird Politikern gegenwärtig alles zugetraut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Öffentlichkeit ist nachhaltig der Verdacht verbreitet, dass im Schatten der offiziellen Regelungen des Abgeordnetengesetzes Pfründe und

Privilegien vortrefflich gedeihen. Auf diese Glaubwürdigkeitskrise hat der Landtag bis heute noch keine wahrnehmbare Antwort gegeben. Es gibt bis heute keine strukturelle Änderung im Abgeordnetengesetz, im Ministergesetz, in der Geschäftsordnung des Landtages und in den Verhaltensregeln für Abgeordnete.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, seit November steht das Land Kopf,

(Plaue [SPD]: Sie stehen vielleicht Kopf!)

gibt es nahezu täglich neue Enthüllungen, die das Vertrauen in unser System weiter erschüttern. Aber wir haben hier offenbar nichts Besseres zu tun, als geradezu im Schweinsgalopp höhere Diäten durchzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Plaue [SPD]: Das kann doch wohl nicht wahr sein! So ein Blödsinn!)

Meine Damen und Herren, ich habe den Eindruck - die Rede des Kollegen Möhrmann hat mich darin bestärkt -, dass sich einige an den Spitzengehältern in der Wirtschaft orientieren.

(Möhrmann [SPD]: Herr Esser, Herr Kollege? - Plaue [SPD]: Wenn ich Rechtsanwalt und Notar wäre, wäre ich mit solchen Äußerungen vorsichtig!)

Sie haben natürlich Recht: Im Vergleich zu den 60 Millionen DM, die Herr Esser als goldenen Handschlag bekommt, oder auch im Vergleich zur Gehaltsstruktur bei der EXPO-Gesellschaft ist das, worüber wir reden, vergleichsweise Kleingeld. Aber, Herr Plaue, das ist nicht unser Maßstab. Wir als Politiker, als Abgeordnete haben uns nicht an den Spitzengehältern in der Wirtschaft zu orientieren, sondern an den Durchschnittseinkünften der Menschen, die wir hier im Landtag vertreten dürfen, und da stehen wir mit 10.000 DM ganz ordentlich da.

Ich meine, wer Geld verdienen will, der sollte in die Wirtschaft gehen. Wir haben hier ein anderes Leitbild.

(Plaue [SPD]: Welches haben Sie denn?)

Dieses Leitbild ist die Besoldungsgruppe A 16.

(Adam [SPD]: Arbeiten Sie noch in einer Kanzlei?)

Dass wir dieses Leitbild verlassen, wenn wir die jetzt vorgeschlagene Erhöhung nicht vornehmen, ist schlichtweg eine Unwahrheit. Wenn Sie sich einmal die Tabelle der Besoldungsgruppe A 16 anschauen - - -

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schröder, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Schröder (GRÜNE):**

Nein. Ich möchte diesen Satz gerne zu Ende führen, Herr Präsident.

- - - und wenn Sie dieses auf zwölf Monate verteilen, dann werden Sie feststellen, dass in der niedrigsten Dienstaltersstufe 8.500 DM und in der höchsten 10.500 DM aufgeführt sind. Wir liegen dazwischen, und ich finde das auch ganz in Ordnung.

Vor dem Hintergrund, dass unsere Nachbarn in Nordrhein-Westfalen, einem wesentlich reicheren Land, rund 1.000 DM weniger bekommen, ist es schlicht absurd zu behaupten, dass es verfassungswidrig wäre, der Empfehlung der Kommission nicht zu folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Wahrheit ist doch: Wir sind, was Landespolitik angeht, die Spitzenverdiener nach Bayern und Hessen.

Meine Damen und Herren, wir machen Ihnen heute drei Vorschläge:

Erstens. Machen Sie auch in diesem Jahr eine Nullrunde! Ohne den Protest der Grünen hätte es wahrscheinlich nie eine Nullrunde gegeben. Die Fraktionen von SPD und CDU müssen noch erfunden werden, die bei Zustimmung der Grünen eine Nullrunde beschließen. Machen Sie auch in diesem Jahr eine Nullrunde und eine Denkpause!

Zweitens. Lassen Sie uns an strukturellen Reformen arbeiten. Dazu gehört auch, dass wir in Zukunft auf diese Art der Erhöhungsdebatten verzichten. Wir sollten uns beispielsweise an den USA orientieren. Die haben seit 1992 einen Ver-

fassungszusatz, der vorschreibt, dass die Abgeordnetenentdiäten nur für die folgende Wahlperiode erhöht werden. Auch der Deutsche Bundestag hat eine Regelung, die eine Festlegung für die gesamte Wahlperiode vorsieht. Ich meine, wir können davon lernen.

(Möhrmann [SPD]: Das machen Sie doch auch nicht mit!)

Drittens. Wir sollten akzeptieren - das halte ich für ganz zentral -, dass das, was wir bekommen, eine angemessene Entschädigung für den Beruf als Vollzeittätigkeit mit all den damit verbundenen Belastungen ist. Wir müssen aber dem Dauerverdacht begegnen, dass es für einige ein netter Nebenberuf ist. Wir müssen deutlich machen, wo es um Interessenverflechtungen geht und wo möglicherweise jemand durch die Vielzahl von Ämtern, Posten und Einkünften schlichtweg überfordert ist. Deswegen brauchen wir eine Offenlegung aller Einkünfte. Dann können wir uns auch gut zu den Diäten stellen.

Wenn Sie dem nicht folgen wollen - danach sieht es ja aus -, dann haben wir noch einen Vorschlag: Ich glaube, die CDU wird die Erhöhung brauchen, um ihr Notopfer für Clemens-August Krapp zu bezahlen.

(Eveslage [CDU]: Herr Krapp braucht keine Notopfer von uns!)

Wir werden unseren Geldbetrag jedenfalls auch in diesem Jahr wieder für gute Zwecke, nämlich für Zwecke des Bürgerengagements, zur Verfügung stellen. - Schönen Dank.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Schwarzenholz, Sie haben das Wort für bis zu drei Minuten.

### **Schwarzenholz (fraktionslos):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir führen diese Debatte heute ja nicht zu irgendeinem Zeitpunkt, sondern wir führen sie zu einem Zeitpunkt, in dem zumindest aus meiner Sicht zwei zentrale Ereignisse bestimmend sind. Das eine Ereignis ist die politische Krise, die wir gegenwärtig auf der Bundesebene erleben und die natürlich bei der CDU konzentriert ist, die aber keine reine CDU-Krise ist, sondern die die Politik insgesamt, auch was die Bevölkerungswahrnehmung angeht, in eine Krise stürzt. Das andere Ereignis ist - das

werden SPD und Grüne sicherlich nicht so gerne hören -, dass auf Bundesebene ein Steuerpaket beschlossen worden ist, das die Länder ausbluten lässt, das die Kommunen ausbluten lässt und das auch unseren Landeshaushalt in mehrstelliger Milliardenhöhe belastet.

(Möhrmann [SPD]: Mehrstellige Milliardenhöhe?)

Wir haben heute von Herrn Golibruch dazu in der Zeitung lesen können, mit welcher brutalen Maßnahmen die Grünen meinen, auf der Landesebene Zuschläge zu müssen. In welchen Bereichen Kürzungen erfolgen sollen, wird ja bei Ihnen gerade diskutiert.

Unter diesen Rahmenbedingungen - zum einen der Wahrnehmung in der Öffentlichkeit durch die bundespolitische, zum Teil aber auch landespolitische politische Krise und zum anderen diesen massiven Kürzungen, die hier anstehen und die wir als Land, das kaum Möglichkeiten hat, seine Einnahmen selbst zu regeln, durch Kürzungen an die Bevölkerung weitergeben müssen - beschließen Sie eine Diätenerhöhung. Sie mag noch so klein sein, sie ist auf jeden Fall ein verheerendes politisches Signal. Dieser Frage können Sie auch nicht mit einer Strukturdebatte über A 16 oder nicht A 16 ausweichen. Die A 16-Debatte kommt in der Bevölkerung völlig schräg an.

(Zurufe: Nein, nein!)

- Natürlich kommt die völlig schräg an. Die Leute denken, wir haben sie nicht alle, dass wir uns in eine solche irrationale Welt des öffentlichen Dienstes, der Spitzenbeamten, flüchten möchten und nicht mitbekommen,

(Plaue [SPD]: Was heißt das? Der Leiter einer Orientierungsstufe und eines Gymnasiums ist eine irrationale Welt? Was ist das denn, was Sie da erzählen? Das ist doch völlig jenseits von Gut und Böse! Das ist doch opportunistisch, was Sie da machen!)

welche finanzpolitischen Auswirkungen die Rahmenbedingungen haben. Das Land kürzt auf allen Ebenen, und wir erhöhen. Das ist politisch überhaupt nicht machbar.

Ich habe auch darüber nachgedacht, was man denn nun in einer solchen Situation macht.

(Zuruf von Mühe [SPD])

Ich werde das Geld dem Widerstand gegen das Atommüllendlager Schacht Konrad geben, lieber Kollege Mühe. Liebe Frau Zachow, die CDU wird heute eine Diätenerhöhung beschließen. Ich darf Ihnen versprechen, dass mein Geld in voller Höhe dem Widerstand gegen das Atommüllendlager Schacht Konrad, das Sie durchsetzen wollen, zur Verfügung gestellt wird.

(Zurufe von der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Eveslage.

### **Eveslage (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schwarzenholz, seien Sie ganz beruhigt! Wir werden heute noch gar nichts beschließen; denn heute sind wir in der ersten Beratung. Sie werden bei der zweiten Beratung - wahrscheinlich in der nächsten Landtagssitzung - noch einmal Gelegenheit haben, Ihre Vorwürfe zu wiederholen. Aber abschließend beraten wird heute nichts.

Ich habe sehr aufmerksam verfolgt, was Herr Schröder für die Grünen gesagt hat. Ich habe gedacht, Herr Schröder, wir sind in der verkehrten Veranstaltung; denn die Strukturreform, die Sie hier angemahnt haben, haben wir schon vor etlichen Jahren vollzogen.

(Möhrmann [SPD]: Er hat mitgestimmt!)

Wir haben die Abgeordnetenbezüge neu geregelt. Wir haben die Altersversorgung der Abgeordneten neu geregelt, und zwar mit ganz erheblichen Einschnitten in das, was bis dahin möglich war. Wenn Sie sich einmal außerhalb ihrer eigenen Fraktion umhören, dann wissen Sie, wie viele sich noch heute sehr davon betroffen fühlen, dass wir damals diese harten Einschnitte beschlossen haben.

Ich darf noch darauf hinweisen, dass die Strukturreform, die wir damals beschlossen haben, sehr große Zustimmung außerhalb unseres Parlamentes gefunden hat, gerade von denjenigen, die Jahr für Jahr dieses Ritual der Diätenerhöhung kritisiert haben. Ich nenne nur den Bund der Steuerzahler. Und fragen Sie auch bei Herrn von Arnim nach, der ja derjenige ist, der am ehesten und lautesten und am weitesten verbreitet kritisiert - sehr oft allerdings auch zu Recht -, wenn es um Abgeord-

netenbezüge und Ministergehälter und Ähnliches geht. Aber fragen Sie einmal bei ihm nach. Er hält unsere niedersächsische Regelung für beispielhaft für ganz Deutschland und fordert die anderen Bundesländer auf, uns da nachzufolgen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Er fordert auch die radikale Transparenz!)

Meine Damen und Herren, wir haben im Zuge der Reform von einigen Jahren auch schon festgelegt, wie das Verfahren jedes Jahr abläuft. Der Niedersächsische Landtag hat jedes Jahr wiederkehrend darüber zu entscheiden, ob und wie er im Abgeordnetengesetz die Bezüge der Abgeordneten verändert.

### **(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz)**

Von dieser Verpflichtung kann ihn niemand, es sei denn er selbst, befreien. Ich habe mit Aufmerksamkeit gehört, dass hier ja auch Vorschläge in den Raum gestellt worden sind, das nicht jährlich zu machen, sondern für einen längeren Zeitraum im voraus. Darüber kann man mit uns zusammen nachdenken. Das sollten wir in den Ausschussberatungen, die folgen, auch ruhig schon einmal besprechen.

Der Niedersächsische Landtag setzt die Bezüge seiner Abgeordneten nicht aus eigenem Ermessen fest, sondern hat schon vor Jahren eine unabhängige Diätenkommission eingesetzt, die ihm Vorschläge unterbreitet. Diese Kommission besteht ausschließlich aus unabhängigen und kritischen Experten von außerhalb des Parlaments. Wir sind froh darüber, dass auch der Bund der Steuerzahler in der unabhängigen Kommission mitwirkt. Diese Kommission erarbeitet jedes Jahr einen Vorschlag, der die Kostensteigerungen sowie die Lohn- und Gehaltssteigerungen des zurückliegenden Jahres berücksichtigt. Niemand im Landtag, außerhalb des Landtags oder in den Medien hat jemals die Seriosität der Kommissionsarbeit in Zweifel gezogen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Schröder [GRÜNE]: Wir auch nicht!)

- Ich weiß, die Grünen tun das auch nicht.

Die Kommission macht Vorschläge, aber sie entscheidet nicht. Entscheiden kann nur der Gesetzgeber, also der Landtag, weil die Abgeordnetenbe-

zügen in einem Gesetz geregelt sind. Der Landtag kann den Vorschlägen der Kommission folgen, muss es aber nicht. Er könnte darüber hinausgehen, was noch nie passiert ist und was ich auch für die Zukunft für unwahrscheinlich halte. Oder er kann darunter bleiben oder die Vorschläge ganz ignorieren.

Für 1994, 1996 und 1999 hat der Landtag entgegen den Vorschlägen der Kommission auf eine Erhöhung der Abgeordnetenbezüge verzichtet. Zuletzt sind die monatlichen Bruttobezüge - um die geht es ja; das muss man auch einmal nach außen sagen, weil viele glauben, das sei hier brutto gleich netto - der Abgeordneten für 1998 um 175 DM angehoben worden. Hätten wir alle Vorschläge der Kommission in den letzten Jahren umgesetzt, lägen wir jetzt schon rund 5 % über dem, was wir heute diskutieren.

Der solide begründete Vorschlag der unabhängigen Kommission für das Jahr 2000 sieht eine Erhöhung der Abgeordnetenbezüge um monatlich 190 DM brutto - gleich 1,9 % - vor. Die unabhängige Kommission verweist als Begründung für ihren Vorschlag auf die durchschnittlichen Steigerungsraten bei den 1999, also im letzten Jahr, abgeschlossenen oder wirksam gewordenen Tarifvereinbarungen von knapp 3,1 %. Für das Jahr 2000 erwartet die Kommission eine Anhebung der Tariflöhne um durchschnittlich 2,3 %. Die Lebenshaltungskosten sollen, so wird geschätzt, um 1,2 % bis 1,5 % steigen.

Die CDU-Fraktion hält die vorgeschlagene Erhöhung um 1,9 % unter diesem Gesichtspunkt für maßvoll und angemessen, auch angesichts der Gehalts- und Lohnentwicklungen im privaten und öffentlichen Bereich.

In der „Bild“-Zeitung von gestern kann man nachlesen - ich kann es Ihnen auch gleich geben; ich habe es hier - - -

(Zuruf von den GRÜNEN: Das muss aber nicht sein!)

- Nein, das muss nicht sein, aber ich sage Ihnen trotzdem, welche Lohnsteigerungen für dieses Jahr gefordert und erwartet werden. Unter der Überschrift „Löhne 2000 - Wie viel gibt es mehr?“ steht da: Die IG Metall fordert für dieses Jahr 5,5 % mehr Lohn. Die Deutsche Angestellten-Gewerkschaft hat einen Forderungsrahmen von 4 % bis 6 %. Bei den Banken wurde bereits ein Abschluss von etwa 3,1 % erreicht, plus beschäfti-

gungssichernde Maßnahmen. Die IG BAU fordert 4,8 % mehr Lohn. Die ÖTV will nicht unter 4 % bleiben. - Diese Reihe könnte man noch weiter fortsetzen.

Ich weiß, diese Zahlen sind - das sage ich ganz bewusst - für uns kein Maßstab, weil viele Tarifabschlüsse noch ausstehen. Aber verglichen mit den Forderungen der Arbeitnehmerorganisationen ist bei uns eine Erhöhung nach zwei Jahren um 1,9 % mit Sicherheit nicht überzogen, sondern könnte sogar für den öffentlichen Dienst ein Beispiel setzen.

Meine Damen und Herren, wir vergleichen uns nicht mit den Beziehern von Spitzgehältern in der Wirtschaft. Da weise ich das, was Sie, Herr Schröder, gesagt haben, eindeutig zurück. Niemand von uns will eine Abfindung von 60 Millionen DM, wenn er aus dem Landtag ausscheidet,

(Beifall bei der CDU - Heiterkeit)

auch nicht Spitzgehälter von einigen hunderttausend DM oder von einigen Millionen DM jährlich. Wer das ernsthaft in die Diskussion einführt, der schadet letztlich dem Ansehen des Parlaments.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Niedersächsische Verfassung sichert den Abgeordneten des Landtags eine „angemessene, ihre Unabhängigkeit sichernde Entschädigung zu“. Auch das muss bedacht werden. Einvernehmen herrschte hier im Hause bislang darüber, dass in Anlehnung auch an die Landesverwaltung und entsprechend der Stellung der Abgeordneten als Teil der Gesetzgebung dieses Landes eine Bezahlung in Anlehnung an die Bezahlungsgruppe A 16 angemessen sei. Das ist hier schon angeschnitten worden.

Wegen der nicht wahrgenommenen Erhöhungen der letzten Jahre ist die Entschädigung der Abgeordneten von diesem Leitbild A 16 allerdings weiter weggerückt. Die Zahlen A 15 oder A 16 sagen dem Normalbürger aber gar nichts. Lassen Sie es mich deswegen konkreter sagen: Die Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages erhalten eine Bezahlung, die niedriger ist als die eines Leitenden Regierungsdirektors - das wäre A 16, wie ich mir habe sagen lassen; ich war das noch nicht - oder des Leiters eines Gymnasiums oder etwa des Leiters eines größeren Finanzamtes. Die Bezahlung der Abgeordneten - das sage ich ebenso

mit vollem Ernst - ist auch niedriger als die Bezahlung vieler, wenn nicht sogar der meisten hauptberuflichen Bürgermeister und Stadt- und Gemeindedirektoren in Niedersachsen.

Gemessen an einer Arbeitsbelastung vieler Abgeordneter von mehr als zwölf oder 14 Stunden pro Tag und Einsätzen an vielen Wochenenden halte ich diese Entschädigung für nicht zu hoch.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Dagegen wird nun seitens der Grünen besonders heftig diskutiert - wir haben es ja auch heute vernommen -, wenn dem Kommissionsvorschlag gefolgt wird, wird die so genannte magische Zahl von 10.000 DM monatlich erstmals überschritten, brutto, wohlgemerkt. Die Grünen verweisen auf die Abgeordnetenbezüge in anderen Bundesländern. Das kann man machen, die Listen liegen ja allen vor. Niedersachsen steht an dritter Stelle in einer Rangliste. Ich sage allerdings ganz bewusst: in *einer* Rangliste. Das gilt nämlich nur dann, wenn man ausschließlich die monatlichen Bruttoeinkünfte sieht.

Das sieht schon anders aus, wenn man bedenkt, dass es Länder gibt, die den Abgeordneten ein 13. Monatsgehalt zahlen. Es sieht auch anders aus, wenn man berücksichtigt, dass in anderen Ländern Leistungen zur Unterstützung der Arbeit der Abgeordneten in weit höherem Maße erbracht werden als in Niedersachsen. Man muss nicht an Bayern denken, wo diese Leistungen in bar sogar über 6.000 DM monatlich zusätzlich betragen. Aber es gibt durchaus mit uns vergleichbare Länder, die Leistungen für die Arbeit der Abgeordneten erbringen, um sie zu unterstützen, die anders sind als bei uns. Insofern kann man diese Tabellen nicht einfach so vergleichen. Wer das macht, denkt zu schlicht.

Die Kritik der Grünen berücksichtigt darüber hinaus nicht die große Fläche unseres Landes Niedersachsen und die Erwartung der Wählerinnen und Wähler an die Abgeordneten, in den Wahlkreisen dauernd präsent zu sein. Wenn man, wie es bei den Grünen ja üblich ist, entweder gar keine Wahlkreisarbeit macht

(Lachen bei den GRÜNEN - Frau Harms [GRÜNE]: Kommen Sie doch mal mit! Ich nehme Sie mal mit! Unglaublich!)

- Frau Harms, machen Sie es sich nicht zu leicht; ich finde die Sache äußerst ernst; wir sollten auch einmal intern darüber reden - oder diese, wie es bei vielen Ihrer Fraktion der Fall ist, von seinem Landtagsbüro hier in Hannover ausübt - mit den vielen Annehmlichkeiten, die damit verbunden sind -, dann kann man für die Probleme anderer Abgeordneter, die draußen im Lande politische Schwerpunkte ihrer Arbeit setzen, natürlich nicht das genügende Verständnis aufbringen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir werden den gemeinsam von SPD und CDU eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes natürlich in den Ausschüssen beraten und heute noch nicht darüber entscheiden. Dort mag sich das eine oder andere noch verändern, auch in der Begründung. Ich gehe davon aus, dass wir diesen Gesetzentwurf in der nächsten Plenarsitzung abschließend beraten und beschließen werden. Diese Feststellung treffe ich auch mit einer gewissen Vorfreude darauf, dass ich dann wieder für meine Fraktion hier reden darf.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Harms hat um das Wort gebeten. Ich weiß nicht, wie ich das jetzt handhaben soll. Sie haben ganze 17 Sekunden Zeit.

(Heiterkeit)

Ich werde das auf eine gute Minute aufrunden, wenn Ihnen das recht ist.

#### **Frau Harms (GRÜNE):**

Danke schön, Herr Präsident. - Ich möchte nur eine kurze Bemerkung zu dem Problem machen, auf das sich die Redner der beiden anderen Fraktionen nicht eingelassen haben. Ich glaube, dass die Diätenerhöhung in die Frage eingeordnet werden muss, wie Politik, wie Politiker im Moment in diesem Lande dastehen.

(Unruhe bei der CDU)

Es wird darüber diskutiert, dass Parteien korrupt sind. Es wird darüber diskutiert, dass sich einzelne

Politiker haben kaufen lassen, sich im Amt durch ihr Amt bereichert haben.

Wenn solche Diskussionen die Republik erschüttern, dann ist es nach meiner Meinung absolut unpassend, hier eine Debatte über eine Diätenerhöhung anzustrengen. Ich glaube, die großen Fraktionen bringen damit zum Ausdruck, dass sie nichts von dem verstanden haben, was die Bürgerinnen und Bürger über Politik diskutieren. Sie sind von allen guten Geistern verlassen, und die Bürgerinnen und Bürger und ihre Meinung sind ihnen überhaupt nichts wert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat noch einmal der Kollege Möhrmann.

### **Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Harms, es erschüttert mich schon, wie Sie hier den Versuch machen, die Abgeordneten aller Bundesländer in eine ganz bestimmte Kategorie einzuordnen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Wenn Sie ehrlich mit sich selber umgehen, müssten Sie die Mitglieder Ihrer Landtagsfraktionen auch da einordnen. Ich halte es jedenfalls schlichtweg für eine Zumutung, hier von Ihnen zu hören, dass die rund 10.000 Berufspolitiker, die es in Deutschland gibt, alle in diese Kategorie eingestuft werden.

(Golibrzuch [GRÜNE]: Sie können nicht zuhören, Herr Möhrmann, das ist Ihr Problem!)

Ich halte das auch deshalb für eine Zumutung, weil Sie das mit keinem Wort beweisen können. Entscheidend ist: Wenn wir in den vergangenen Jahren über Erhöhungen gesprochen haben, dann haben Sie immer dann mitgemacht, wenn Sie in Regierungsverantwortung eingebunden waren. Immer dann, wenn Sie in Opposition waren, haben Sie Argumente gefunden, die populär waren, die populistisch waren und die dazu geführt haben, dass Sie Nein sagen konnten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch dieses so genannte Leitbild ist von den Grünen mit akzeptiert worden. Das waren zwar nicht Sie persönlich, das war aber Ihre Fraktion. Von daher halte ich die Debatte, die jetzt unter dieser Überschrift geführt wird, für sehr populistisch. Ich würde Ihnen empfehlen, zur Sachlichkeit zurückzukommen.

(Frau Harms [GRÜNE]: Aber für die Überschriften sind die Politiker aus den großen Parteien verantwortlich!)

Man kann ja durchaus darüber streiten, ob es angemessen ist, was wir heute bekommen, ob die Altersversorgung angemessen ist. Ich will mir auch gern anhören, dass es zu viel ist. Ich kann Ihnen aber auch eines sagen - das hören wir von den vielen Schülerinnen und Schüler, die dieses Jahr durch den Landtag gegangen sind -: Es wissen immer mehr Leute, welcher Job hier von uns geleistet werden muss.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat Herr Kollege Gansäuer für bis zu eineinhalb Minuten.

(Zuruf: Super Sendezeit! - Weitere Zurufe)

### **Gansäuer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch zwei kurze Bemerkungen machen, weil der Kollege Schröder erklärt hat, wir befänden uns in einer Glaubwürdigkeitskrise.

Die erste hat mir der Kollege Möhrmann vorweggenommen. Ich erinnere mich noch gut an die vielen Begründungsreden, die die Grünen in der Zeit, als sie noch regiert haben, hier gehalten haben. Ganz plötzlich, als sie wieder in der Opposition verschwunden sind, so hätte ich fast gesagt,

(Zurufe von den GRÜNEN)

sind sie nun wieder extrem dagegen, und zwar aus sehr grundsätzlichen Erwägungen, die sie alle, wenn Sie sie ernst meinen, auch damals in der Regierungszeit hätten anbringen können. Darüber gibt es keinen Zweifel.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN)

- Frau Kollegin Harms, sonst faszinieren Sie mich ungeheuer, aber mit diesen Zwischenrufen nicht.

(Heiterkeit bei der CDU)

Was der Kollege Schröder und auch Sie, Frau Kollegin und Herr Kollege, hier des Weiteren gefordert haben, ist nichts anderes als Diätenerhöhung nach tagespolitischen Opportunitäten.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD  
- Zurufe von den GRÜNEN)

Wollen Sie denn, wenn es in Deutschland einmal wieder eine Situation gibt, in der die Menschen mit den politischen Entscheidungen sehr einverstanden sind, eine Erhöhung um 20 % vornehmen?

(Heiterkeit bei der CDU)

Das wäre doch die logische Konsequenz Ihrer Argumentation.

Ich kann also nur sagen: Was Sie hier zelebrieren,

(Lindhorst [CDU]: Ist das Rechts- oder Linkspopulismus, oder gibt es einen Grünen-Populismus, oder was?)

ist durchsichtig und vor allem nachweisbar falsch, weil Sie eine Vergangenheit als Regierungspartei haben, aus der Sie an dieser Stelle nicht aussteigen können.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Jahn:**

Der Kollege Wernstedt hat das Wort.

### **Wernstedt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für den Kollegen Gansäuer und für mich ist das wohl die 26. Beratung über derartige Fragen, und diese Beratungen waren nie bequem.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das wird es bei Amtszeitbegrenzung ja nicht mehr geben!)

- Ja. - Es ist richtig, was sowohl der Kollege Schröder als auch Frau Kollegin Harms gesagt haben, nämlich dass dies ein ganz besonders kritischer Punkt in der allgemeinen öffentlichen Debatte ist.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Aha!)

Das bedeutet aber nicht, dass wir in ganz besonderen kritischen Situationen, in denen wir alle stehen, sozusagen jeden Schritt, den wir nur zurückgehen können, zurückgehen und alles das, was im Lande diskutiert wird, auf uns selber beziehen müssen. Irgendwann müssen wir uns auch die Frage stellen, was wir uns selber, unseren Familien und auch unserer Arbeit wert sind.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Der Korruptionsverdacht gegen die Politik allgemein, den Sie vorgetragen haben, würde bei ähnlicher Debatte konsequent zu Ende gedacht zu der Frage führen, wie viel ein Abgeordneter aus öffentlichen Geldern überhaupt bekommen soll. Und jedes Mal, wenn wir selbst über öffentliche Gelder abstimmen, kommt das Argument: Schon wieder mal!

In der öffentlichen Debatte geht es eigentlich gar nicht darum, wie viel wir verdienen dürfen, sondern es ist so, dass die Bürgerinnen und Bürger aus Unmut, aus welchen Gründen auch immer, die Politik natürlich bestrafen wollen, und zwar sofort. Auch dann, wenn wir nur A 12 oder noch weniger als Leitbild hätten, wäre die Debatte nicht anders, als sie heute ist. Das muss man wissen. Deswegen muss man auch sagen: Irgendwo gibt es eine Grenze der Zumutbarkeit in der Akzeptierung von kritischen Punkten. In der Politik ja und vielleicht auch noch viel härter als heute, aber an dieser Stelle nicht.

Meine letzte Bemerkung. Historisch gesehen sind die Diäten entstanden, weil zu Beginn des Parlamentarismus nur Leute in den Parlamenten sitzen konnten, die Geld hatten. Die Diäten waren für diejenigen, die kein Geld hatten, um in Berlin oder in den damaligen Landeshauptstädten etwa ein Hotel bezahlen zu können. Deswegen kommen wir nicht darum herum zu sagen: Die politische Unabhängigkeit eines oder einer Abgeordneten wird dadurch hergestellt, dass sie öffentlich, zumutbar, angemessen, dann aber auch nachkontrollierbar ist. Das müssen wir verteidigen. Wenn wir das nicht tun, dann geraten wir genau in den Verdacht, Frau Kollegin Harms, in den Sie nicht geraten wollen, nämlich in den Korruptionsverdacht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Gesetzentwurf soll zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Mehrheit.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 7:

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**a) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1394 **b) Erste Konsequenzen aus den ernsthaften Fehlern in der Amtsführung des früheren Ministerpräsidenten Gerhard Glogowski - Änderung des Niedersächsischen Ministergesetzes** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1395

Die Vorlagen werden eingebracht von der Kollegin Harms, der ich das Wort erteile.

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der letzte und dieser Tagesordnungspunkt passen ganz gut zusammen. Herr Wernstedt, wenn die Diätenregelungen, die Sie in Ihrer letzten Einlassung angesprochen haben, so geglückt wären, wie sie heute sind, dann dürften wir in Sachen Demokratie und Korruptierbarkeit von Politikern eigentlich überhaupt keine Probleme haben; wir haben aber diese Probleme.

(Zurufe von der SPD und von der CDU)

Wir sind gegen die Erhöhung der Diäten, auf jeden Fall zum jetzigen Zeitpunkt. Wir sind für andere Prioritäten, nämlich dafür, zuerst das zu tun, was wir mit unserem Gesetzentwurf bzw. mit unserem Antrag hier vorschlagen.

Wir sind dafür, zunächst einmal schärfere Bestimmungen in das Ministergesetz bzw. in das Abgeordnetengesetz zu bringen. Warum?

**(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Die Demokratie nimmt auf Dauer Schaden. - Damit rechnen laut Infratest-dimap zwei Drittel der Bundesbürger. Fast jeder zweite Bürger der Bundesrepublik vertritt laut der letzten, aktuellen Umfrage die Auffassung, dass Entscheidungen nicht mehr in Parlamenten, sondern zwischen Regierenden und den mächtigen Leuten in der Wirtschaft ausgehandelt werden. 40 % der Befragten denken, dass die Einflussnahme der Wirtschaft auf die Politik durch finanzielle Zuwendungen an Politiker oder Parteien oder durch die Verschaffung von persönlichen Vorteilen für die Inhaber politischer Ämter erfolgt.

Meine Damen und Herren, ich habe in den letzten Wochen und Monaten hier im Plenum immer wieder deutlich gemacht, dass ich die Unterschiede zwischen den Affären und Skandalen, die die Republik erschüttern, sehe. Es ist ein Unterschied, ob die CDU schwarze Konten unterhält und Geldwäsche betreibt oder ob sich einzelne Politiker im Amt bereichern. Obwohl ich diese Unterschiede kenne, ist es für mich nicht überraschend gewesen, als ich gestern in einem Kasten in der „Elbe-Jeetzelt-Zeitung“, in dem die genannten Umfrageergebnisse zitiert wurden, ein Foto des ehemaligen Ministerpräsidenten Gerhard Glogowski und einen Bericht über Bier, Politik und Vereinswesen gefunden habe. Gerhard Glogowski hat mit seinem Auftritt im Untersuchungsausschuss gezeigt, dass er bis heute kein Bewusstsein von Schuld hat. Bis heute scheint er nicht zu wissen, warum er zurücktreten musste, und bis heute glaubt er offenbar, sein Rücktritt sei unbegründet, und zwar deshalb, weil andere Politiker in der Bundesrepublik noch mehr gerafft haben als er selber.

Für diese unbelehrbare Haltung ist nicht nur Gerhard Glogowski verantwortlich, sondern sind es auch die SPD-Fraktion und der Nachfolger im Amt, Sigmar Gabriel; denn bis zur Veröffentlichung des Herbst-Berichts hat gerade auch Ministerpräsident Gabriel die Legende gesponnen, sein Vorgänger Gerhard Glogowski sei ein Opfer einer Medienkampagne, und bis heute versucht für mein Gefühl die SPD-Fraktion im Untersuchungsausschuss alles, um eine umfassende Aufklärung dieser Affäre zu behindern.

(Unruhe bei der SPD)

So oft in den letzten Wochen große Worte über Aufklärung und Konsequenzen gemacht worden sind, so oft ist die Umsetzung dieser Versprechen ausgeblieben.

(Zurufe von der SPD)

Wir meinen - das bitte ich ernst zu nehmen -, dass die Diskussionen darüber, welche gesetzlichen Regelungen wie zu verschärfen sind, ins Parlament, in diesen öffentlichen politischen Raum, gehören. Die Vorschläge, die wir Ihnen dazu heute unterbreiten, haben zugegebenermaßen keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Allerdings meinen wir, dass wir mit den Änderungsvorschlägen, die wir Ihnen dazu heute präsentieren, zwei zentrale Probleme aufgreifen.

Das eine ist das der fehlenden Transparenz bei den Einkommen der Abgeordneten und der Minister. Das sollte auf jeden Fall vor einer neuen Diätenerhöhung geregelt sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die begrenzte Veröffentlichung, die wir vorschlagen, ist sicherlich nicht die radikalste Antwort auf das Misstrauen gegenüber Politikern. Unser Vorschlag versucht, grundrechtlich geschützte Positionen oder Standesrecht abzuwägen gegen das Prinzip der Offenlegung. Ziel dieses Vorschlages ist es, unzulässige Interessensverflechtungen oder Mehrfachbelastungen festzustellen. Wir haben schon oft darüber geredet, dass in den USA oder in Schweden Abgeordnete ihre Vermögensverhältnisse und die ihrer Ehegatten und Kinder lückenlos veröffentlichen müssen.

Herr Gabriel hat ja gestern in der Pressekonferenz die Auffassung vertreten, unsere grünen Vorschläge, die wir vorgelegt hätten, seien noch nicht scharf genug. Nun sind Sie, wie man heute Morgen lesen konnte, im Kabinett mit Ihrem Ehrenkodex ja selbst nicht allzu weit gekommen. Wir sind der Auffassung: Nur zu, Herr Gabriel! Unterbreiten Sie selbst in den Beratungen über unsere Vorschläge schärfere Vorschläge. Im Übrigen ist heute schon niemand daran gehindert, seine Steuererklärung z. B. auf seiner Homepage, die viele Abgeordnete bereits haben, zu veröffentlichen.

Ich bin mir ziemlich sicher, dass es keine Fiktion ist, sondern wahr ist, dass die Wählerinnen und Wähler ein ausgesprochen großes Interesse an

Transparenz haben. Sie wollen nämlich tatsächlich wissen, von wem wir außer vom Volk selbst noch bezahlt werden und wem wir neben dem Volk, das uns bezahlt, noch dienen. Das ist ja ein Gedanke, den Herr von Arnim schon sehr lange propagiert. Herr von Arnim ist ein Anhänger bedingungsloser Transparenz.

Das zweite zentrale Problem, das wir mit unseren Vorschlägen aufgreifen, betrifft die vielen möglichen Interessenverflechtungen, den Filz und die Günstlingswirtschaft - ein Problem, das wir ja auch hier in Niedersachsen kennen gelernt haben. Eine Lehre, die wir aus den Braunschweiger Verhältnissen in der Staatskanzlei unter Glogowski ziehen, lautet: Ihre kommunalen Klüngel sollten Minister mit dem Amtsantritt hinter sich lassen. Wir halten Ministerämter und kommunale Mandate für unvereinbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine weitere Lehre, die wir gezogen haben, lautet: Die Verfassung muss eingehalten werden. Regierungsmitglieder sollten nur in Ausnahmefällen Aufsichtsratsposten bekleiden. - Unser Vorschlag ist, höchstens zwei Aufsichtsratsposten für einen Minister zuzulassen. Herr Gabriel, Ihr von Ihrem Kabinett noch ordentlich aufgeweichter Vorschlag macht doch wieder alles möglich. Abgesehen von der zukünftigen Regelung wäre es für uns heute bereits sehr spannend, zu wissen, wann Wirtschaftsminister Fischer vier seiner sechs oder drei seiner sechs oder wie viele auch immer seiner Aufsichtsratsposten tatsächlich abgeben wird.

(Glocke des Präsidenten)

Ich nehme an, dass Ihre zehn Gebote nicht erst für das nächste, sondern auch schon für das derzeit amtierende Kabinett Gültigkeit bekommen sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun haben Sie, Herr Ministerpräsident, gestern mit Ihren zehn Geboten für Minister einiges verkündet. Sechs dieser Gebote betreffen die Bezahlung von Eintrittskarten, Flügen, anderer Reisen und das Geschenkewesen. Der Regelbedarf dafür ist nach den Glogowski'schen Eskapaden riesengroß. Insofern begrüßen wir, dass Sie damit auch Vorschläge aus unserer Initiative zur Änderung des Ministergesetzes aufgreifen. Ich sage das aber nicht, um darüber hinwegzutäuschen, dass Sie sich bisher vor Konsequenzen gedrückt haben.

Die eine, öffentlich nicht nur von mir, sondern auch vom Kollegen Wulff und vom Kollegen Gabriel thematisierte Forderung nach einer Amtszeitbegrenzung für hohe politische Ämter darf meines Erachtens nicht von der Tagesordnung verschwinden. Wenn man diese Begrenzung für Ministerpräsidenten einführen wollte, wäre hier in Niedersachsen eine Verfassungsänderung notwendig. Wir haben diesen Vorschlag deshalb noch nicht in unsere Vorschläge zur Gesetzesänderung aufgenommen. Warum diese Forderung aber jetzt nicht z. B. als elftes Gabriel'sches Gebot thematisiert wurde, verstehe ich noch nicht.

Ich bin der Auffassung, dass das Parlament mit seinen zuständigen Ausschüssen unter Einbeziehung der Landesregierung die Beratung über notwendige Gesetzesverschärfungen tatsächlich zügig beginnen sollte.

(Glocke des Präsidenten)

Ich glaube, dass eine weitgehend öffentliche Beratung dieser Themen uns sehr gut zu Gesicht stehen würde. Wenn das Schwadronieren in Talkshows und Redaktionsgesprächen abgelöst würde durch tatsächliche ernsthafte Gesetzesberatungen und Gesetzesänderungen, dann wäre in Niedersachsen meines Erachtens seit dem Rücktritt von Gerhard Glogowski der erste ganz harte Schritt getan, um aus dem Sumpf, in dem die Politik in der öffentlichen Meinung steckt, herauszukommen.

Ich meine, dass wir uns heute eigentlich auch über angemessene neue Beratungsformen einigen könnten. Warum sollte es denn eigentlich nicht eine Anhörung über Transparenzregelungen für Abgeordnete hier im Plenarsaal geben? - Ich glaube, dass sehr viele Menschen ein Interesse daran haben, zu sehen, wie die Politiker oder die großen politischen Parteien den Versuch unternehmen, sich tatsächlich selbst aus dem Sumpf zu ziehen. Der Weg, also die öffentliche Beratung dieser Gesetzesverschärfungen ist für mich bereits ein Teil des Ziels. Der Weg ist das Ziel. Öffentliches Vertrauen zurückzugewinnen funktioniert meines Erachtens nicht, wenn man die Beratungen hauptsächlich in der Staatskanzlei führt und die Vorschläge des Ministerpräsidenten im Kabinett wieder aushebeln lässt. Öffentliches Vertrauen gewinnt man am Besten, indem man die Öffentlichkeit an den Beratungen beteiligt. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Kollege Wulff.

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt keinen Zweifel daran, dass die Debatte, die wir hier führen, wichtig ist. Wir sollten sie ergebnisoffen führen. Was die Irritationen anbetrifft, die bei uns entstanden sind, so stelle ich fest: Wir gehen davon aus, Herr Ministerpräsident, dass wir eine Novelle zur Änderung des Ministergesetzes bekommen. Es gab einige, die sagten, dass das jetzt nicht mehr so ganz klar sei.

Außerdem gehen wir davon aus, dass über Ihre zehn Grundsätze neben den Vorschlägen der Grünen, über die wir heute sprechen, und den Vorschlägen, die wir unterbreitet haben, in den Ausschüssen des Landtages eine Debatte geführt wird. Das wäre nützlich.

Zum Teil müssen wir einfach zu Regelungen zurückkehren, die in der Verfassung verankert sind, nämlich zur Zurückhaltung bei Aufsichtsratsmandaten.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin heute der Überzeugung, dass Ministerpräsident Albrecht Recht hatte mit seiner Vorstellung, die er hier immer wieder geäußert hat, dass ein Ministerpräsident in überhaupt keinen Aufsichtsrat gehen sollte, weil das Gemeinwohl und das Firmenwohl nicht immer identisch seien und der Ministerpräsident das Gemeinwohl zusammenführen und repräsentieren sollte.

(Beifall bei der CDU - Schwarzenholz [fraktionslos]: Das gilt auch für Minister!)

Ich glaube auch, dass wir über die Einflussnahme auf öffentlich-rechtliche Unternehmen reden müssen. Wenn z. B. beim SPD-Bundesparteitag der Presseabend von VW oder von der Bundesdruckerei gesponsert worden ist oder wenn selbst auf dem Bundesparteitag der Grünen eine Reemtsma-Preselounge eingerichtet worden ist,

(Plauze [SPD]: Oder McDonalds bei der CDU!)

dann sind das Themen, über die wir ebenso reden müssen wie über die Dinge, die Frau Harms und die Sie hier gleich schon im Überfluss nennen.

Wenn man mit einem Finger auf andere zeigt, hat man natürlich vier Finger auf sich selbst gerichtet.

(Frau Harms [GRÜNE]: So lange man die Sponsoren noch öffentlich feststellen kann, ist das noch alles in Ordnung!)

Ich möchte im Hinblick auf die Debatte in den Ausschüssen drei Bemerkungen anfügen. Erste Bemerkung: Ich glaube, dass vor einer zu formalen Betrachtung gewarnt werden muss. Es geht in der Politik um Menschen. Es geht um Haltungen, um Tugenden, um Überzeugungen, um charakterliche Eignungen, und es geht um die Notwendigkeit von Distanz zu Sachen, zu Sachverhalten, zu Personen. Man darf sich insoweit nicht in Dickichte und Geflechte hineinbegeben.

Eine rein formale Betrachtung mit Amtszeitbegrenzung hat Herr Joschka Fischer umgehen können, weil er ein politischer Mensch ist, und die hat Herr Trittin umgangen mit dem Wechsel vom Landtag in den Bundestag. Es wäre einfach ein Jammer gewesen, wenn Henning Scherf nach acht oder zehn Jahren seines politischen Wirkens gewürdigt worden wäre. Wenn man sieht, welchen erfolgreichen Bürgermeister Henning Scherf heute in Bremen abgibt, dann ist es einfach gut gewesen, dass er in der Politik geblieben und nicht einer formalen Amtszeitbegrenzung unterworfen ist.

(Zustimmung von Wolfkühler [SPD])

Es gibt mit Bernhard Vogel und anderen weitere Beispiele für Politiker, die über Jahrzehnte als Ministerpräsidenten erfolgreich für Bundesländer gewirkt haben. Der ist sogar in Niedersachsen geboren. Es gibt mit dem Fall von Gerhard Glogowski aber auch Fälle, bei denen jemand selbst bei einer formalen Amtszeitbegrenzung auf zwei Monate schwer gefehlt hätte, denn in diesem Fall hätte selbst eine zweimonatige Amtszeitbegrenzung nicht die Vorfälle verhindern können, die zu seinem Rücktritt geführt haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte weiterhin vor der formalen Betrachtung warnen, dass wir jetzt das Kind mit dem Bade ausschütten. Ich bin für Transparenz über Politikereinkünfte.

(Schröder [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Wulff, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schröder?

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Deswegen nicht, weil ich gerne möchte, dass auch Herr Stratmann noch für unsere Fraktion sprechen kann, und weil wir begrenzte Redezeiten haben.

Ich möchte vor der Gefahr warnen, das Kind mit dem Bade auszuschütten,

(Frau Harms [GRÜNE]: Das tun Sie aber!)

wenn jetzt bei mehr Transparenz über Einkünfte von Politikern auch der Datenschutz übergangen wird, der Schutz der Privatsphäre übergangen wird

(Frau Harms [GRÜNE]: Nein! Haben Sie das gelesen?)

- und dies vor dem Hintergrund amerikanischer Erfahrungen. In Amerika gibt es die Neiddebatte, die es in Deutschland zum Teil gibt, gerade nicht. Dort wird den Politikern durchaus zugestanden, dass die Ehefrauen beruflich erfolgreich tätig sind, und je mehr Erfolg sie haben, desto mehr wird das herausgestellt. Das ist bei uns ein klein wenig anders, wenn Sie auch an Fälle denken, die wir hier diskutiert haben.

(Frau Harms [GRÜNE]: Uns geht es mehr um die Doppelverdiener, Herr Wulff!)

Ich meine, dass wir in diesem Parlament ein Defizit an Freiberuflern haben, an Handwerkern, an Mittelständlern, und wir dürfen nichts tun im Hinblick auf gläserne Abgeordnete, die hier weiterhin den öffentlichen Dienst überrepräsentieren.

(Beifall bei der CDU)

Derjenige, der im öffentlichen Dienst ist, scheidet dort aus, geht ins Parlament und hat jederzeit die Möglichkeit der Rückkehr; derjenige, der aus seinem Handwerksbetrieb in die Politik wechselt, muss sich weiterhin unter erheblichem Problemdruck um seinen Handwerksbetrieb kümmern, um ebenfalls die Chance zu haben, dass dieser Betrieb noch existiert, wenn er in sein mittelständisches Gewerbe zurückkehren muss oder zurückkehren will. Das kann einfach nur eine Mahnung sein.

(Beifall bei der CDU)

Eine letzte Bemerkung: Wir müssen die Differenz zwischen dem, was wir wollen, und dem, was die SPD bisher will, sehen. Wir sind der Ansicht, dass Sie um eines nicht herumkommen - Sie sind ja vielleicht bereit, dazu etwas zu sagen, Herr Plaue -: Sie kommen nicht um eine gewisse Gleichstellung von Ministern, Ministerpräsidenten und Staatssekretären mit Beamten herum. Wenn einem Regierungssprecher vorgeworfen wird, die Öffentlichkeit belogen oder betrogen zu haben, oder wenn einem Beamten Aktenmanipulation vorgeworfen wird, hat das Konsequenzen. Wenn ein Ministerpräsident oder ein Minister aus Gründen, die in seinem eigenen Fehlverhalten liegen, ausscheidet, dann muss es Regelungen und Instrumentarien zur Kürzung von Übergangsgeldern und Pensionen - so, wie es sie auch bei Amtspflichtverletzungen gibt - geben. Hierüber möchten wir gern im Ausschuss für Recht und Verfassung diskutieren, und wir hoffen, dass Sie sich auch in diesem Punkt beweglich zeigen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

#### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin dem Kollegen Wulff für die aus meiner Sicht sehr sachliche Debatte außerordentlich dankbar, die er begonnen hat, allerdings mit einer Einschränkung, Herr Kollege Wulff: Ich meine, wir sollten bei allen folgenden Diskussionen, die wir über dieses Thema führen, versuchen, uns die Möglichkeit zu verkneifen, jeweils auf andere zu zeigen.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie haben gestern Abend von „Schweingereien“ der Union gesprochen!)

- Ich wollte nur Folgendes sagen: Ich denke, wir können das hier im Landtag gut handeln, ohne sagen zu müssen: Da gibt es aber bei dem und dem diese oder jene Veranstaltung!

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Gestern Abend war das!)

- Herr Wulff, ich habe das gestern Abend deshalb gemacht, weil ich die Freundlichkeit hatte, vorher zu hören, was Sie über mich gesagt hatten. Deswegen werden Sie gestatten, dass ich darauf antworte.

(Frau Harms [GRÜNE]: Können wir das auch einmal hören? - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Das ist ja interessant!)

Wir beide sind uns doch einig - das haben Sie auch zu Frau Harms gesagt -: Es macht keinen Sinn, die eigene Position, die in der Sache begründet ist, mit dem Hinweis auf das Fehlverhalten anderer in anderen Parteien zu begründen. Das sollten wir zum Maßstab unserer Debatte machen, uns aber auch miteinander daran halten.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Okay!)

Deshalb wäre es doch gut, wenn wir beide genau wissen, wen wir meinen - bei uns selbst und bei allen anderen -, und ansonsten in der Sache betrachten, was an Veränderungen des Ministergesetzes, der Geschäftsordnung der Landesregierung, des Abgeordnetengesetzes und möglicherweise an Dingen unterhalb der Gesetzes- oder Verordnungsebene begründet ist. Das hielte ich für einen guten Einstieg.

Zweiter Punkt: Ich meine, dass es nicht sinnvoll ist, Frau Kollegin Harms, in die Debatte nach dem Motto einzusteigen: „Entschuldigung, dass es uns Politikerinnen und Politiker noch gibt, aber wir arbeiten daran!“.

(Beifall bei der SPD)

Darum geht es nicht, sondern es geht darum, zu sagen, an welcher Stelle in der Politik oder in der Gesellschaft das Handeln von Politikerinnen und Politikern auch weiterhin nötig ist und wo es keinen Sinn macht, eine Verfassung, die 1948/1949 entstanden ist, heute aufgrund des Fehlverhaltens einzelner Abgeordneter völlig außer Kraft zu setzen oder sie infrage zu stellen - das tun Sie in Teilen -, und wo es Sinn macht, dass sich Politik heraushält, sich selbst begrenzt, um auch die Kraft zu haben, das zu tun, wozu sie nach der Verfassung da ist. Ich möchte zwei Beispiele nennen, die ich nach den Vorstellungen, die in der letzten Zeit veröffentlicht wurden, schwierig finde.

Das erste Beispiel betrifft das Thema der Amtszeitbegrenzung. Ich habe dazu lediglich gesagt, dass ich es natürlich in einer solchen Debatte für möglich halte, die Frage zu behandeln: Können gewissermaßen Systeme entstehen? Darum geht es ja. Aber es gibt natürlich auch hinlänglich Beispiele dafür - ein paar sind hier bereits genannt worden, andere nicht -, dass so etwas bereits nach

einem Jahr existieren kann. Ich nehme nicht an, dass wir durch eine Änderung der Verfassung dort hineinkommen. Darin stimme ich Herrn Kollegen Wulff ausdrücklich zu: Das ist keine formale Frage.

Ich meine, dass wir die Möglichkeiten der Präsidialverfassung aus England und den USA oder des Bundespräsidenten nicht ohne Weiteres auf die einer parlamentarischen Demokratie übertragen können. In diesem Punkte habe ich eine verfassungsrechtlich andere Einschätzung als Sie, Frau Kollegin Harms. Warum Sie das öffentlich sozusagen populistisch - in der Art und Weise, wie Sie es vorhin getan haben - diskreditieren, verstehe ich nicht. Es muss doch in einem Parlament möglich sein, eine an der Verfassung orientierte Debatte zu führen, ohne dies gewissermaßen zu einer Art Kabarettveranstaltung werden zu lassen, nur weil man sich erhofft, eine schöne Rede halten zu können. Ich finde, das ist auch nicht angemessen, wie Sie, Frau Kollegin Harms, damit umgehen.

Dritter Punkt: Ich meine nicht, dass man in der Diskussion so tun sollte, als wäre der Rückzug von Parteivertretern das Allheilmittel. Ich nenne einmal zwei Beispiele. Da gibt es kluge Leute, die stellen die Frage: Warum wählen eigentlich Parlamentarier und Parteivertreter Verfassungsrichter? Mich würde einmal interessieren: Wer soll sie eigentlich wählen, wenn nicht Parlamentarier und Parteivertreter? Vor allen Dingen: Wie soll die Legitimation für Verfassungsrichter entstehen, wenn sie nicht vom Parlament gewählt werden?

Ich habe in den verschiedenen Talkshows eine Reihe von Vertretern - übrigens aller Parteien - gesehen, die auf einmal der Meinung waren, man könne das ganz anders machen, und die erklärten, da hätten die Parteien zu viel zu sagen. Aber keiner hat die Frage beantwortet, wie eigentlich die Legitimation für ein Mitglied dieser Gewalt entstehen soll, wenn nicht vorher das Parlament diese Legitimation geliefert hat.

Das zweite Beispiel ist der Rückzug aus den Rundfunkräten. Ich kann mir durchaus vorstellen, dass man keine Rundfunkräte hat und man die Kontrolle des Rundfunkstaatsvertrages oder der Rundfunkgesetzgebung der Regierung und den Gerichten übergibt, wenn es Streit gibt. Aber zu behaupten, man könne sich Beiräte, Aufsichtsgremien wie Rundfunkräte vorstellen, ohne dass die Legitimation dafür ebenfalls über das Parlament und damit

über Parteienvertreter entsteht - dafür habe ich nun keine Erklärung, wer solche Fiktionen erfindet.

Wer bekommt denn heute die Legitimation von den gesellschaftlichen Gruppen anders, wenn nicht über das Parlament?

Ich finde, dass hierüber eine Menge Scheindebatten geführt werden. Wir müssen aufpassen, dass wir darauf nicht hereinfallen, nur weil es sich so schön anhört, wenn öffentlich erklärt wird, „Wir ziehen uns überall daraus zurück“, ohne dass gleichzeitig gesagt wird, wie die dann fehlende Legitimation solcher Kontrollinstrumente entstehen soll, wenn nicht über das Parlament.

Vierte Bemerkung: Ich meine allerdings, dass es Teile gibt, in denen wir uns entweder alte, richtige Regelungen wieder in Erinnerung rufen müssen oder die Interpretation dieser Regelungen - Artikel 34 unserer Verfassung ist solch eine Regelung - neu vornehmen müssen. Ich behaupte nicht, dass die vorherige Interpretation falsch oder unrechtmäßig gewesen wäre; ich meine, dass sich in einem Zeitraum von 40 Jahren Ausübung von Verfassungsrealität mancherlei Dinge entwickeln, von denen wir unter anderen gesellschaftlichen Bedingungen sagen: Nein, die Idee, die der Verfassungsgeber vor 40 oder 50 Jahren hatte, war möglicherweise korrekter, auch noch im Jahre 2000.

Deswegen plädiere ich dafür, sehr stringent mit der Frage umzugehen, in welchem Aufsichtsrat sich Mitglieder der Regierung aufhalten sollen. Ich gehe nicht so weit, zu sagen, die Landesregierung dürfe nicht mehr eine Garantenstellung in einem strukturbestimmenden Unternehmen übernehmen. Da habe ich eine andere Auffassung als Sie.

(Frau Pawelski [CDU]: Das ist Ministerpräsidentensache!)

- Also, für den Ministerpräsidenten gelten insofern, meine ich, keine anderen Regelungen als für Landesminister; sonst wird das nach meinem Empfinden sehr inkonsequent.

Ich bin darüber hinaus der Auffassung, dass es eine Reihe von Dingen gibt, bei denen die öffentliche Diskussion auch bei den Betroffenen zu Unsicherheiten geführt hat, und zwar in allen Parteien. Nach meiner Meinung macht es Sinn, klarzulegen, was denn nun für die verschiedenen Reisen gelten soll, die man als Politiker und als Regierungsmitglied unternehmen soll. Mir ist übrigens ziemlich egal,

wie wir das regeln; nur muss es für alle gelten, und es muss klar und konsequent sein.

Ich bin dafür, meine Damen und Herren, dass wir dies einvernehmlich organisieren. Wir wollen zwar alles dafür tun, dass dieser Fall nicht eintritt, aber es soll ja die Möglichkeit existieren, dass auch einmal andere die Regierungsmitglieder stellen und nicht die SPD. Dann muss für sie das doch ebenfalls gelten. Es macht doch Sinn, diese Regelung erstens öffentlich zu finden und zweitens über alle Parteigrenzen hinweg.

Wenn ich mir die von Frau Harms so mutig und markig vorgetragene Rede anhöre und diese mit dem vergleiche, was das Kabinett gestern in der Tat intensiv diskutiert hat, dann wundere ich mich über das, was Sie hier - sagen wir mal - so vorstellen. Wenn ich mir das angucke, kann ich mit Blick auf die Nummern 2 und 4 nur feststellen, dass das Kabinett gestern deutlich konkreter, deutlich exakter und deutlich stringenter argumentiert hat, als Sie hier allgemein formuliert haben.

(Beifall bei der SPD)

Zumindest müssten Sie erklären: Liebe Landesregierung, vielen Dank, dass du unsere allgemeinen Formulierungen inzwischen in ganz konkrete Aufträge umgesetzt hast.

(Frau Steiner [GRÜNE]: Sollen wir jetzt den Antrag zurückziehen, nur weil Sie es im Kabinett diskutiert haben?)

Im Zusammenhang mit den Punkten 1 und 3 muss der Landtag darüber diskutieren, wie weit wir den von Ihnen sicherlich auch mit guten Gründen vorgetragene Vorschläge nachkommen können und wo hier Grenzen sind. Der Hinweis auf die Höhe der Einkünfte, der hier gegeben worden ist, ist ja nicht ganz unberechtigt.

Von daher verstehe ich an dieser Stelle nicht, Frau Harms, warum Sie jetzt wieder mit möglichst viel Dissens, mit möglichst viel Differenz und mit möglichst viel parteipolitischer Abgrenzung an ein Thema herangehen, bei dem ich glaube, dass es nicht darum geht, wer es zuerst macht und wer am weitesten geht, sondern darum, dass wir sachgerechte Lösungen finden, die mit Recht und Verfassung übereinstimmen und sowohl in der Öffentlichkeit als auch im Parlament möglichst einvernehmlich von allen getragen werden.

(Beifall bei der SPD)

### Vizepräsident Gansäuer:

Herr Kollege Plaue hat jetzt das Wort.

### Plaue (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stimme allen, die vor mir gesprochen haben, in der Einschätzung zu, dass die Debatte, die wir führen müssen, eine wichtige Debatte ist. Ich stimme auch der Kollegin Harms zu - das haben wir auch in der letzten Plenarsitzung schon deutlich gemacht -, dass man die aktuellen Ursachen für diese Debatte nicht so zusammenrühren kann, dass daraus ein Brei entsteht, der bei allen Beteiligten unter dem Strich nur noch Frust produziert. Frau Kollegin Harms, deshalb fand ich es nicht angemessen, dass Sie das Thema Kommunalpolitik, in der viele tausend Menschen ehrenamtlich - mehr oder weniger ehrenamtlich; wir wissen das - tätig sind, in der Form diskreditieren, dass Sie sagen, man müsse den kommunalpolitischen Klügel hinter sich lassen. So geht das nicht.

(Beifall bei der SPD - Frau Harms [GRÜNE]: Könnten Sie nicht ausnahmsweise einmal zuhören? Ich habe nichts über Kommunalpolitiker, sondern nur über Minister gesagt!)

- Ich habe Ihnen sehr gut zugehört. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie jetzt einmal zuhören würden; denn meiner Meinung nach führt gerade die Wahl der Worte dazu, dass sich Menschen betroffen fühlen, die zu Recht den Anspruch erheben können, dass sie sich mit Erfolg darum bemühen, nicht gegen Recht und nicht gegen das Grundgesetz zu verstoßen. Deshalb wäre ich an Ihrer Stelle hierbei sehr vorsichtig.

Meine Damen und Herren, ich bin der Meinung, dass diese Debatte zwar unabhängig, aber nicht losgelöst von der Tatsache geführt werden kann, dass es in der jüngsten Vergangenheit Spitzenpolitikerinnen und -politiker gegeben hat - Spitzenpolitiker jedenfalls haben es zugegeben -, die gegen die Verfassung verstoßen und gegen Gesetz gehandelt haben. Dadurch ist das Vertrauen in die Politik pauschal verloren gegangen. Dies auch deshalb, weil wieder zusammengerührt worden ist, was eigentlich nicht zusammen gehört. Die Vorwürfe sind aber so gravierend, dass ich auch verstehen kann, weshalb Vertrauen in die Politik

verloren gegangen ist. Wir als Politikerinnen und Politiker müssen alles tun, um dieses verloren gegangene Vertrauen zurückzubekommen.

Das geht aber nicht, indem man sich hinstellt und erklärt, man hätte eine Antwort auf alle damit zusammenhängenden Fragen. Das geht auch nicht dadurch, dass man schnell einfach nur einmal eine Gesetzesänderung vorschlägt, sondern meiner Meinung nach geht das wohl nur so, wie es Ministerpräsident Gabriel in den letzten Tagen deutlich gemacht hat, nämlich zu versuchen, mit einigen Eckpunkten in die Diskussion mit Menschen, die außerhalb der Politik stehen, und mit dem Parlament einzutreten und wirklich den Versuch zu unternehmen, bei allen Beteiligten einen breiten Konsens über Regeln zu erzielen, die wir hatten, die in dem einen oder anderen Punkt aber neu gefasst und gegebenenfalls auch schärfer formuliert werden müssen.

Meine Damen und Herren, Verstöße gegen Recht sind nicht zu verhindern. Das ist wohl wahr. Wenn solche Verstöße vorkommen, müssen wir versuchen, sie so schnell wie möglich aufzuklären und daraus die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen. In diesem Punkt haben wir uns in Niedersachsen, so meine ich, im Gegensatz zu anderen Bereichen in der Bundesrepublik Deutschland nichts vorzuhalten. In eine solche Debatte gehört auch hinein, dass man an der Stelle einen anderen Anspruch zu verteidigen und zu vertreten hat.

Meine Damen und Herren, so hart Entscheidungen, die Konsequenzen erforderlich machen, im Einzelfall auch sein mögen, so sind sie dennoch erforderlich, weil die Bürgerinnen und Bürger draußen nicht das Gefühl haben dürfen, dass wir die Gesetze, die wir gemacht haben und die uns zum Teil auch Privilegien einräumen, weil wir sie in Ausübung unseres Mandates brauchen, dann, wenn sie gegen uns gerichtet werden, leichtfertig außer Kraft setzen. Deshalb finde ich richtig, was der Herr Bundestagspräsident im Augenblick mit sehr großer Stringenz macht.

Ich sage noch einmal: Das Regelwerk, das wir haben, ist in Ordnung. Es bedarf sicherlich der Modifizierung. Woran es aber fehlt - da greife ich jetzt das auf, was Präsident Wernstedt beim letzten Tagesordnungspunkt gesagt hat -, ist ein - wenn man so will - seit langem überfälliger Streit in der Öffentlichkeit darüber, was Abgeordnete tun dürfen, wenn sie in der Ausübung ihres Mandates den

Auftrag, den ihnen die Wählerinnen und Wähler gegeben haben, abarbeiten.

Ich glaube, dass wir an dieser Stelle in der Vergangenheit zu defensiv vorgegangen sind. Deshalb bin ich davon überzeugt, dass wir keine andere Alternative haben, als genau diesen schwierigen und auch kritischen Dialog nach draußen zu organisieren, und zwar einen Dialog - das sage ich hier in aller Deutlichkeit -, der für uns ergebnisoffen geführt werden muss. Auch die Punkte, die Herr Gabriel und das Kabinett gestern auf den Tisch gelegt haben, und auch das, was Sie heute auf den Tisch gelegt haben, wollen wir sehr offen diskutieren. Wir müssen aber ergebnisoffen diskutieren. Wenn ich die Leute, mit denen ich darüber reden möchte, ernst nehmen will, muss ich ihnen auch die Chance geben, etwas zu formulieren, von dem sie erwarten können, dass es dann auch umgesetzt werden kann.

Ich habe das Gefühl, Frau Kollegin Harms - lassen Sie mich das deutlich sagen -, dass Ihr Antrag einen anderen Ansatz hat. Er geht nach der Methode: Wir haben unser Urteil schon gefällt. Das ist es nun. - Ich glaube, dass dies der falsche Ansatz ist.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich das anhand von zwei oder drei Punkten aus den beiden von Ihnen vorgelegten Anträgen auch belegen. Frau Kollegin, Sie haben vorgeschlagen, das Abgeordnetengesetz zu verändern. Als Maßstab haben Sie denjenigen Punkt genommen, den wir in der Vergangenheit immer genommen haben, wenn es darum ging, Regelungen zu entwickeln mit dem Ziel, mögliche Abhängigkeiten von Abgeordneten transparenter zu machen. Das, was hier steht, ist ja nichts Neues; denn diese Diskussion wurde ja auch schon in den Jahren vor Kohl intensiv geführt, vielleicht ein bisschen beschleunigt durch die Flick-Affäre, in der das besonders prägnant gewesen ist.

Deshalb hätte ich überhaupt keine Probleme mit einer Offenlegung der Art und der Herkunft von Einkommen aus selbständiger und nicht selbständiger Tätigkeit. Ich hätte auch keine Probleme damit, wenn wir sagen müssten, wo es mögliche Interessenkonflikte geben kann - nicht: geben muss -, damit die Bürgerinnen und Bürger wissen, mit welchen Abgeordneten sie es zu tun haben. Ich fände es auch richtig, wenn Abgeordnete Spenden, die sie bekommen, so es die überhaupt gibt - ich bitte, mir meine etwas naive Reaktion zu verzeihen, denn ich habe noch nie eine bekommen -,

veröffentlichen müssten. Gar keine Frage. Dadurch würde klar werden, aus welchen Quellen sich Abgeordnete letzten Endes finanzieren.

Meine Damen und Herren, wenn Sie verlangen, die Höhe der Einkommen offen zu legen, dann stoßen Sie aber ganz schnell an Grenzen. Das haben Sie ja selbst in Ihrem Gesetzentwurf so formuliert. Nicht ohne Grund trägt er ja die Unterschrift des Kollegen Schröder,

(Frau Harms [GRÜNE]: Zwei Juristen haben daran gearbeitet, Herr Plaue!)

der, wenn ich das richtig sehe, in seiner Nebentätigkeit Rechtsanwalt und Notar ist. Er sagt z. B., dass man dann, wenn es um Mandantenschutz oder Standesrecht geht, die Einkommen nicht offen legen kann.

(Zurufe - Unruhe)

- Es kann sein, Kollege Rabe, dass er da Recht hat.

(Frau Harms [GRÜNE] - zur SPD -:  
Ist das gut, was wir da vorschlagen?)

Ich will das auch gar nicht bestreiten. Nur: Wenn er Recht hat, dann muss er der Öffentlichkeit einmal die Frage beantworten, warum bei solchen Einkommen mögliche Abhängigkeiten geringer sind als bei Einkommen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, von Angestellten in Betrieben und von Angestellten bei Verbänden.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Plaue, gestatten Sie eine des Kollegen Schröder?

### **Plaue (SPD):**

Gern, wenn der Kollege Schröder schnell ist; ich habe nicht mehr viel Redezeit.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön!

### **Schröder (GRÜNE):**

Herr Kollege Plaue, haben Sie ein Problem mit der Forderung, die Ministerpräsident Gabriel bekanntlich in den Zeitungen formuliert, dass alle Parlamentarier ihre Nebenbeschäftigung und ihre Mandate angeben und auch sagen, wie viel Geld sie verdienen?

### **Plaue (SPD):**

Nein, nein, Herr Kollege; ich habe überhaupt kein Problem damit, aber Sie selbst haben offensichtlich ein Problem damit. Sie schränken es doch ein. Sie sagen: Alle sollen veröffentlichen, nur - Kollege Wulff hat Gründe dafür genannt; dann ist damit der Ausschluss auch schon gegeben - bestimmte eben nicht.

(Frau Harms [GRÜNE]: Also sind Sie gegen die Einschränkung, sind Sie für das amerikanische Modell?)

Ich mache darauf aufmerksam, dass wir dann zum Teil eine Scheindebatte führen - zulasten von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, meine sehr verehrten Damen und Herren! Können Sie mir einmal erläutern, Herr Kollege Schröder, warum ich, wenn ich in meinem gelernten Beruf als Architekt freiberuflich tätig wäre - Konjunktiv; ich bin es nicht -,

(Glocke des Präsidenten)

die möglichen Abhängigkeiten, auch finanzieller Art, die ich dann durch meine Auftraggeber hätte, nicht benennen sollte, aber in dem Moment, in dem ich angestellter Architekt wäre, jeden Pfennig, den ich als Einkommen aus dieser Tätigkeit bezöge, aufdecken sollte? - Nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, da gibt es einen Widerspruch. Ich bitte darum, dass dieser Widerspruch diskutiert wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Debatte, die notwendig ist und die sicherlich die Menschen draußen bewegen wird, wenn sie das ernst meinen, was uns immer entgegengehalten wird, nämlich dass Politik transparent sein muss, wird, glaube ich, interessant werden. Ich hoffe jedenfalls - nach der Debatte heute bin ich mir fast sicher, dass es gelingt -, dass wir diese Debatte fraktionsübergreifend so führen

(Frau Harms [GRÜNE]: Öffentlich?)

und öffentlich so führen - überhaupt keine Frage! -, dass dabei nachher ein Maximum an Transparenz und ein Maximum an Übereinstimmung herauskommt. Es ist ja wahr: Sie wollen irgendwann mal ran, dann sitzen wir in der Opposition,

(Zurufe von der CDU: Richtig!  
- Beckmann [SPD]: Aber das ist noch lange hin!)

und dann sind die gleichen Regeln, die wir jetzt schaffen, auch für Sie gültig. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Kollegin Harms, nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung haben Sie das Wort für bis zu zwei Minuten.

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was hier abgelaufen ist, ist ja etwas ganz Erstaunliches gewesen, nämlich ein merkwürdiges Gentleman's Agreement zwischen dem Oppositionsführer, Herrn Wulff, und dem Ministerpräsidenten, Herrn Gabriel.

(Plaue [SPD]: Ist er das denn doch, Oppositionsführer?)

- Auch. Ich bin ja die Oppositionsführerin, Herr Plaue!

(Beifall bei den GRÜNEN  
- Wernstedt [SPD]: Darf ich das jetzt ins Handbuch schreiben? - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Sie kennen doch die Quotierung. Das ist bei uns immer so. - Sie sind sich ja offensichtlich völlig einig darin, dass unsere Vorschläge zur Änderung des Ministergesetzes und des Abgeordnetengesetzes nicht ernst gemeint sind, dass das irgendwie die Ausgeburt des Versuchs eines grünen Populismus oder was auch immer ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich verstehe nicht, worauf das hinauslaufen soll. Ich bin der Auffassung, dass es an der Zeit ist, alle diese Konsequenzen, die von Herrn Wulff oder von Herrn Gabriel in Talkshows dauernd angekündigt werden - Frau Christiansen kann sich ja gar nicht mehr retten vor Konsequenzdiskussionen - ,

(Unruhe)

alle diese populistischen Ankündigungen, die gerade Sigmar Gabriel sehr oft gemacht hat, aus dem spektakulären Raum der Medien herauszunehmen und in die seriöse Auseinandersetzung im Parlament hineinzunehmen.

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich einmal unsere Vorschläge anschauen, dann stellen Sie fest: Daran ist nichts unseriös. Es ist tatsächlich abgeprüft. Gerade auch dieser Vorschlag zu Transparenzregelungen zeigt, wie ernsthaft sich grüne Juristen mit den Problemen solcher Transparenzregelungen auseinander gesetzt haben.

Es ist eigentlich ein gutes Zeichen, finde ich, dass Sie am Ende gesagt haben, Herr Plaue, dass wir die Auseinandersetzung um die notwendigen Gesetzesverschärfungen

(Glocke des Präsidenten)

in der nächsten Zeit tatsächlich öffentlich führen werden. Öffentlichkeit stellen wir in den Ausschüssen ja in der Regel nicht her.

(Plaue [SPD]: Das muss nicht in den Ausschüssen sein!)

Vielleicht sollten wir demnächst im Ältestenrat tatsächlich darüber beschließen,

(Plaue [SPD]: Frau Kollegin, das muss nicht in den Ausschüssen sein! Es muss nur öffentlich sein!)

wie wir das bei diesen Beratungen dann handhaben wollen. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Das Wort hat der Kollege Stratmann.

**Stratmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir stehen ein bisschen in der Gefahr, dass die Debatte zu langweilig gerät - das wäre sehr traurig -, weil wir alle einer Meinung sind. Gleichwohl bin ich Ihrer Auffassung, Frau Harms, dass diese Debatte eine echte Chance darstellt, ein Stück weit Vertrauen zurückzugewinnen. Deshalb freue ich mich auf die Debatte, vor allem auf die Debatte im Ausschuss.

Ihr Antrag ist aber nicht dazu angetan - das stellt man fest, wenn man ihn sehr genau liest -, Ihnen Glauben zu schenken insoweit, dass Sie tatsächlich Veränderung wollen. Ich stehe auf dem Standpunkt: Wenn ich etwas regeln will, dann muss ich sicher sein, dass diese Regeln in der Praxis auch

tatsächlich wirken. Tun sie das nämlich nicht, erwecken sie also nur den Anschein, sie täten es, und wecken sie die Hoffnung bei den Bürgerinnen und Bürgern, sie täten es, dann, liebe Frau Harms, bewirken die Regelungen genau das Gegenteil; dann schaffen sie kein Vertrauen, sondern sie bauen Vertrauen ab.

(Zustimmung bei der CDU und von Plauke [SPD])

Ich möchte das jetzt auch belegen. In der Begründung zum Gesetzentwurf schreiben Sie z. B.:

„Der hier vorgelegte Antrag unternimmt nicht den Versuch, die Verhaltensanforderungen an Mitglieder des Landtages und der Landesregierung umfassend im Sinne eines neuen Verhaltenskodex für Berufspolitiker und -politikerinnen zu regeln. Viele dieser Anforderungen entziehen sich ohnehin jeder rechtlichen Normierung.“

(Frau Harms [GRÜNE] und Schröder [GRÜNE]: Ja!)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Harms?

#### **Stratmann (CDU):**

Ich habe leider nur fünf Minuten Redezeit, und ich weiß, dass das zu wenig ist, Frau Harms.

(Frau Harms [GRÜNE]: Aber Herr Kollege, man kann tatsächlich Anständigkeit und Anstand nicht gesetzlich regeln! Das ist damit gemeint!)

Ich bitte Sie also, mich meine Ausführungen zu Ende bringen zu lassen. Dann sind wir uns vielleicht viel näher, als Sie jetzt glauben.

Also: Sie räumen selber ein, dass Sie Probleme haben.

Wenn man Ihre Vorlagen mit sehr viel Aufmerksamkeit liest, insbesondere den Entwurf zur Änderung des Abgeordnetengesetzes, dann stellt man fest: Daraus wird sehr deutlich, dass Sie aufgrund der vielen Einschränkungen, die Sie machen, selbst nicht an die Wirkung glauben.

Ich finde es schon außerordentlich interessant, dass ausgerechnet die Grünen, die in Deutschland, sage ich einmal, den Datenschutz und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung immer so hoch gehalten haben,

(Frau Harms [GRÜNE]: Ja!)

zum Teil auch darüber groß geworden sind, also ausgerechnet diese Partei oder diese Fraktion, Vorlagen dieser Art einbringen. Weil Sie spüren, dass das so ist, dass Sie den Spagat nicht hinbekommen, beziehen Sie sich an einer Stelle auch auf das Recht auf informationale Selbstbestimmung und sagen: aber nur, so weit das nicht eingeschränkt wird. - Wie das gehen soll, ist mir ein großes Rätsel. Da werden Sie uns wahrscheinlich in den Ausschussberatungen weiter helfen.

Richtig ist, dass die Öffentlichkeit einen Anspruch darauf hat, dass die Einkünfte der Abgeordneten, die sich unmittelbar und mittelbar aus der Abgeordnetentätigkeit ergeben, öffentlich gemacht werden. Daran, glaube ich, gibt es keinen Zweifel. Zweifel gibt es in der Frage, wie weit wir darüber hinausgehen sollen. Die Vorschläge, die Sie dazu machen, halte ich für wenig praktikabel.

(Frau Harms [GRÜNE]: Sie machen ja dann bessere!)

Ich halte sie auch unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten für außerordentlich problematisch. Sie werden damit nach meiner Auffassung, wie gesagt, nicht mehr Vertrauen schaffen, sondern Sie werden damit eher Vertrauen abbauen.

Sie verweisen dann auch immer auf die amerikanischen Beispiele. Ich habe dazu in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ vom 8. Februar dieses Jahres einen interessanten Artikel von Professor Dr. Naßmacher, Politologe aus Oldenburg, SPD-Mitglied, was hier nicht weiter interessieren soll, gefunden. Er hat sich mit den amerikanischen Verhältnissen beschäftigt. Ich darf einmal zitieren:

„Bereits in den Vereinigten Staaten kann und will niemand die offen gelegten Beträge gründlich analysieren. Der vielstimmige Chor der öffentlichen Informationen erzeugt keine Musik mehr, sondern nur noch Geräusch. Wer sich außerhalb des Gesetztextes mit der Rolle des Geldes in der Politik dieser Länder beschäftigt, wird zunächst auf eine Kette von Kor-

ruptionsskandalen und eine Fülle von Umgehungsmöglichkeiten stoßen. Sie alle machen deutlich, dass durch ‚symbolische Politik‘ der politische Einfluss des Geldes nur scheinbar gezähmt wurde.“

Ihre Änderungsvorschläge zum Ministergesetz sind auch nicht immer hilfreich, weil vieles bereits geregelt worden ist.

(Frau Harms [GRÜNE]: Also: Alles kann so bleiben, wie es ist!)

Aus Zeitgründen möchte ich nur noch einen einzigen Punkt nennen, den ich allerdings vermissen.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist nämlich die Frage, wann ein Regierungsmitglied aufgrund seiner Mitgliedschaft in der Regierung in einem Aufsichtsrat sitzt und wann nicht. Sie wissen, dass es darüber Streit gegeben hat. Ich würde mir sehr wünschen, dass wir in den anstehenden Beratungen klare Regelungen schaffen, die ich mir im Übrigen auch gut vorstellen kann. Ich kann mir nämlich vorstellen, dass es, wenn jemand schon vor Übernahme eines Regierungsamtes einem Aufsichtsrat angehört hat, keine Probleme gibt, dass aber, wenn jemand nach Übernahme eines Regierungsamtes in einen Aufsichtsrat geht, der Beweis des ersten Anscheins dafür spricht, dass er deshalb in dem Aufsichtsrat sitzt, weil er ein Regierungsamt innehat. Diese Dinge müssen wir in den nächsten Wochen besprechen. Darauf freue ich mich sehr. Ich glaube, wenn wir uns alle ein wenig am Riemen reißen, dann können wir einen wirklichen Beitrag dazu leisten, ein Stück weit Vertrauen zurückzugewinnen.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Ich hoffe, das Zurückgewinnen von Vertrauen geht auch ohne Riemen.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende dieser Debatte. Wir treten in die Mittagspause ein. Es bleibt dabei, dass wir uns um 15 Uhr wieder sehen.

(Jahn [CDU]: Ausschussüberweisung!  
- Gegenruf von Plaue [SPD]: Das ist so beschlossen!)

- Entschuldigung. Es ist beschlossen, dass der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und

der Ausschuss für Haushalt und Finanzen - der erste federführend und der zweite mitberatend - diese Vorlage beraten. - Danke.

Unterbrechung: 13.42 Uhr.

Wiederbeginn: 15.02 Uhr.

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Meine Damen und Herren! Wir wollen unsere Sitzung fortsetzen. Wir hatten sie eigentlich mit Tagesordnungspunkt 8 - „Mit Glaubwürdigkeit gegen Politikverdrossenheit: Zusagen an Butjadingen endlich einlösen“ - fortsetzen wollen, aber wie bereits bekannt gegeben, sind die Fraktionen übereingekommen, heute auf die Behandlung dieses Antrags zu verzichten und ihn erst nach einer erneuten Beratung im Fachausschuss auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen.

Wir kommen jetzt also zu

Tagesordnungspunkt 9:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Mentoring-Offensive für mehr Frauen in Führungspositionen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1020 - Drs. 14/393 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gleichberechtigung und Frauenfragen - Drs. 14/1340

Der Antrag wurde am 5. Oktober 1999 an den Ausschuss für Gleichberechtigung und Frauenfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichterstatteerin ist die Kollegin Frau Hemme, der ich das Wort erteile.

**Hemme (SPD), Berichterstatteerin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte den Bericht gerne zu Protokoll geben.

**(Zu Protokoll:)**

*Der Ausschuss für Gleichberechtigung und Frauenfragen empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der eine Mentoring-Offensive für mehr Frauen in Führungspositionen fordert, abzulehnen.*

*Die Vertreterin der Fraktion der Grünen begründete ihren Antrag im federführenden Ausschuss damit, dass die Frauenförderung trotz des Nieder-*

sächsischen Gleichberechtigungsgesetzes gerade auch in den obersten Landesbehörden nicht erfolgreich verlaufen sei. Deshalb müsse darüber nachgedacht werden, ob es nicht noch andere, bessere Instrumente zur Frauenförderung gebe. Die Methode des Mentoring sei inzwischen, insbesondere in der Wirtschaft, mit Erfolg erprobt worden. Mit der Etablierung eines Mentoring-Programms könnte der Gleichstellungspolitik der dringend notwendige Impuls gegeben werden, um Potentiale und Ressourcen von Frauen nicht länger brachliegen zu lassen. Wie das Ergebnis des EU-Projekts „StepUpNOW“ gezeigt habe, sei es grundsätzlich möglich, die Methode des Mentoring auch im öffentlichen Dienst anzuwenden.

Die Sprecherin der SPD-Ausschussmitglieder hob hervor, dass ihre Fraktion das Mentoring grundsätzlich unterstütze. Sie verwies aber auf den zu erwartenden - Ihnen inzwischen auch vorliegenden - Bericht über die Umsetzung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes, der nach ihrer Einschätzung sicherlich noch Handlungsbedarf aufzeigen werde. Möglicherweise, so die Abgeordnete, werde das Ergebnis dieses Berichts die Ausschussmitglieder zu der Auffassung bringen, dass ein umfassenderer Maßnahmenkatalog erstellt werden müsse. Aus diesem Grunde wolle ihre Fraktion nicht eine einzige Maßnahme vorziehen, sondern zu einem etwas späterem Zeitpunkt ein ganzes Bündel von Maßnahmen entwickeln, das zum einen die Fortschreibung des Personalentwicklungskonzepts, zum anderen aber auch konkrete, auf die einzelnen Projekte zugeschnittene und für alle geltende Regeln beinhalten müsse. In dieses Maßnahmenbündel müsse dann auch das Mentoring-Konzept mit einbezogen werden.

Die Vertreterin der CDU-Ausschussmitglieder unterstützte den Antrag der Fraktion der Grünen. Ihrer Auffassung nach gehöre das Mentoring-Konzept in das Gender-Mainstreaming-Konzept mit hinein und stelle in diesem Zusammenhang eine Konkretisierung dar. Ihre Fraktion halte es für richtig, dass einzelne, ganz konkrete Schritte unternommen würden. Jeder Baustein zur Erhöhung der Präsenz von Frauen in Führungspositionen könne nur begrüßt werden. Sie befürchtete, dass mit der Umsetzung eines Maßnahmenbündels aufgrund des Berichtes zum Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz sicherlich erst nach der Sommerpause begonnen werden könne. Daher hielt sie ein sofortiges Handeln aufgrund des Antrages für sinnvoll und hatte kein Verständnis für

die Aufschiebung der Entscheidung über den Antrag.

Nachdem sich keine weitere Aussprache ergab, empfahl der Ausschuss mit den Stimmen der Mitglieder der SPD-Fraktion gegen die Stimmen der Mitglieder der CDU-Fraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dem Landtag, den Antrag abzulehnen. Der mitberatende Ausschuss für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht schloss sich mit gleichem Stimmverhalten der Empfehlung an.

Der Ausschuss bittet Sie, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 1340 Ihre Zustimmung zu geben.

Wenn es Ihnen, Frau Präsidentin, recht ist, würde ich auch gleich für die SPD-Fraktion Stellung beziehen.

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Das war so verabredet. Bitte!

#### **Frau Hemme (SPD):**

Danke, Frau Präsidentin! - Meine Damen und Herren! Das Wort „Mentor“ ist in unserem Sprachgebrauch üblich, und eigentlich ist auch klar, welche Bedeutung es hat. Das Wort „Mentoring“ kommt aus dem Englischen. Es bedeutet etwas ganz Ähnliches, in diesem Fall handelt es sich aber um ein individuelles Förderprogramm für Frauen. Mit Mentoring-Projekten ist es möglich, die individuelle Kompetenz von Frauen in den Prozess der Förderung von Frauen in Führungspositionen bzw. Positionen, in denen sie auch heute noch unterrepräsentiert sind, einzubringen.

So ganz neu sind diese Projekte nicht. Es wird inzwischen erfolgreich in der Wirtschaft angewandt. Als Beispiel wird gerne VW herangezogen. Es wird aber auch in der Verwaltung eingesetzt, ganz besonders erfolgreich, wie Sie vielleicht der Presse entnommen haben, bei der niedersächsischen Polizei. Am 1. Juli 1999 ist dem Ausschuss für Gleichberechtigung und Frauenfragen dieses Projekt bei der Polizei, aber auch das mit EU-Mitteln geförderte Projekt „StepUpNOW“ vorgestellt worden. Beide Projekte haben gezeigt, dass sie nicht nur erfolgreich sind, sondern auch, dass der Andrang der Frauen, die darüber eine Förderung erfahren wollen, sehr groß ist. In Nordrhein-Westfalen, glaube ich, hat es darüber hinaus ein Mentoring-Projekt zur Förderung des Einstiegs

von Frauen in die Politik gegeben, und zwar nicht nur auf höherer, sondern durchaus auch auf kommunalpolitischer Ebene.

Meine Damen und Herren, Mentoring ist also ein erprobtes Mittel, das sich als erfolgreich erwiesen hat. Es ist allerdings nur *ein* Instrument zur Frauenförderung; es gibt durchaus mehrere. Wie ich schon sagte, bezieht es sich nicht nur auf höhere und auf Führungspositionen, wobei natürlich zu definieren wäre, was eine Führungsposition ist: Wenn Sie in der Fertigung bei VW im Team arbeiten und zur Teamsprecherin gemacht werden, dann ist das natürlich auch eine Führungsposition. Wir dürfen also nicht nur immer die Chefetage im Kopf haben, wenn wir von Führungspositionen reden, sondern auch andere Ebenen.

Ich denke, mit meinen Ausführungen habe ich klar gemacht, dass die SPD-Fraktion voll hinter diesen Projekten steht.

Gleichwohl empfehlen der federführende und der mitberatende Ausschuss, den Antrag abzulehnen. Das klingt zunächst einmal merkwürdig, weil ich ja gerade gesagt habe, die SPD-Fraktion stimme Mentoring-Projekten zu.

Lassen Sie mich dazu Folgendes erklären. Wir haben im Ausschuss für Gleichberechtigung und Frauenfragen in dessen Sitzung am 9. Dezember - im mitberatenden Ausschuss etwas später - gesagt, wir stünden grundsätzlich hinter diesen Projekten. Da allerdings in Kürze der Bericht zum NGG vorgelegt werde, sähen wir es als problematisch an, eine Einzelmaßnahme herauszulösen. Unsere Idee war es vielmehr, aus diesem Bericht ein Maßnahmenbündel zu entwickeln, in das Mentoring dann eingebunden worden wäre.

(Zustimmung von Frau Lau [SPD])

Leider fand dieser Vorschlag bei der CDU und bei den Grünen im Ausschuss keine Zustimmung. Sie befürchteten, dass der Bericht erst nach der Sommerpause vorliegen würde.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Nein! Das stimmt nicht!)

- Nicht Sie, aber unsere Kollegin Frau Schliepack hat damals befürchtet, der Bericht würde erst nach der Sommerpause diskutiert werden können. Dem ist nun nicht so.

Sie wissen, dass wir unseren Antrag dazu morgen diskutieren werden. Deshalb macht es natürlich

keinen Sinn, den jetzt in Rede stehenden Antrag abzulehnen. Also werden wir diesem Antrag heute zustimmen.

Etwas hat mich heute Morgen allerdings irritiert, Frau Kollegin Pothmer. Sie haben den Eindruck erweckt, als hätten wir diesen Antrag bereits im September mit der Maßgabe abgelehnt, im Februar etwas vorzulegen. Dem ist nicht so gewesen. Ich hoffe, dass ich das hier deutlich gemacht habe.

Die SPD-Fraktion steht hinter den Mentoring-Projekten und wird dem Antrag heute zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht die Kollegin Frau Pothmer.

### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem der Bericht zum NGG vorliegt, stehen wir vor der Entscheidung, ob wir vor der Ignoranz gegenüber diesem Gesetz, die in diesem Bericht zum Ausdruck kommt, kapitulieren oder ob wir tatsächlich bereit sind, einschneidende Maßnahmen zu ergreifen. Unser Vorschlag, ein Mentoring-Programm für die Landesregierung aufzulegen, ist eine geeignete Maßnahme, um Frauenförderung außerhalb der Regelungen dieses Gesetzes voranzubringen.

(Frau Lau [SPD]: Das haben wir nie bestritten!)

- Ich habe auch nicht gesagt, dass Sie das bestritten haben.

Ich freue mich, dass die SPD-Fraktion jetzt Zustimmung signalisiert hat.

(Frau Hemme [SPD]: Das haben wir auch im Ausschuss getan!)

Ich will nun aber doch noch auf das eingehen, was Frau Hemme gesagt hat. Wie sich jetzt zeigt, ist es durchaus möglich, einen Antrag zum Thema Mentoring auf den Weg zu bringen und gleichzeitig in einem anderen Antrag andere, zusätzliche Maßnahmen vorzuschlagen. So haben wir auch im Ausschuss argumentiert.

(Frau Hemme [SPD]: Nein!)

Niemand von uns hat signalisiert - auch Sie nicht -, dass uns die Ergebnisse des Berichtes in irgendeiner Weise überrascht hätten. Aber wir können doch nicht warten, bis der Bericht vorliegt, und so lange die Hände in den Schoß legen. Der Vorstand der SPD-Fraktion hat jetzt entschieden, dass es keinen Grund gibt, einen Antrag, der eine Einzelmaßnahme beinhaltet, mit der Begründung abzulehnen, dass man erst ein komplettes Programm vorlegen muss. Die SPD-Fraktion hat sich in Frauenfragen bisher nun wirklich nicht durch Maximalismus ausgezeichnet. - Also, das, was jetzt passiert, ist überhaupt kein Problem; es scheint möglich zu sein und findet auch unsere Zustimmung. Darüber bin ich froh.

Meine Damen und Herren, auch ich bin nicht der Auffassung, dass wir allein mit dem Mentoring nun alle Probleme lösen können. Ich habe in der heutigen Aktuellen Stunde noch einige andere Maßnahmen angesprochen, die umgesetzt werden müssten.

Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass wir bei den Maßnahmen, die jetzt zu ergreifen sind, auch die Veränderungen, die es im Bereich des öffentlichen Dienstes gegeben hat, bzw. die strukturellen Veränderungen in der Landesverwaltung berücksichtigen müssen. Dabei spielt die Verwaltungsreform eine zentrale Rolle. Ich bin der Auffassung, dass wir die Chancen, die die Verwaltungsreform auch für Frauen bietet, besser nutzen müssen. Wir brauchen eine völlig andere Verknüpfung von Frauenförderung und Verwaltungsreform, so wie es auch in dem Böckler-Gutachten vorgeschlagen worden ist.

Ich möchte auch noch einmal das Thema „Budgetierung“ ansprechen. Ich frage mich, warum wir die veränderte Form der Mittelzuweisung an die einzelnen Dienststellen nicht auch zur Frauenförderung nutzen sollten. Das wäre kostenneutral, wird schon jetzt bei den Fachhochschulen praktiziert und soll zukünftig auf die Universitäten übertragen werden. Jetzt ist doch unsere Fantasie gefragt, diese Veränderungen nicht zu blockieren, sondern sie zur Frauenförderung zu nutzen.

Noch einmal: Ich bin keine Gegnerin des Gender Mainstreaming, aber ich glaube, dass Gender Mainstreaming nicht erfolgreich sein kann, wenn dafür keine finanziellen und personellen Ressourcen vorhanden sind. Von keinem anderen Projekt wird verlangt - auch nicht von der Verwaltungsreform -, dass sie „umsonst und draußen“ passiert.

Ich glaube, wenn wir ernsthaft versuchen würden, Gender Mainstreaming in dieser Form umzusetzen, wäre das ein weiterer Beitrag zur Förderung von Frauen.

Die Vorschläge, die wir morgen am Beispiel des SPD-Antrags diskutieren wollen, haben aus meiner Sicht noch einen erheblichen Mangel und müssen noch durch andere ergänzt werden. Ich hoffe, dass wir das im Ausschuss tun können. Für mich zeigt sich daran auch, wie ernst es die SPD-Fraktion nach der Vorlage dieses Berichts tatsächlich mit der Frauenförderung meint.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der CDU spricht die Kollegin Frau Grundmann.

### **Frau Grundmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, meine sehr geehrten Herren! Mentoring ist ein neues Instrument der Personalentwicklung und der Weiterbildung, das sich gezielt an Frauen richtet. In vielen Betrieben der Privatwirtschaft und in öffentlichen Einrichtungen wurde es schon zur Nachwuchsförderung für weibliche Führungskräfte eingesetzt und hat sich dort bewährt.

Die Gesellschaft braucht mehr Frauen in Führungspositionen. Es ist ja hinlänglich bekannt, dass der Grundsatz der Chancengleichheit von Frauen und Männern längst verankert ist. Auch in Niedersachsen sorgt ein Gleichberechtigungsgesetz dafür, dass die Anstrengungen, bestehende Ungleichbehandlungen zu beseitigen, eine rechtliche Grundlage haben. Dennoch bestehen auch in Niedersachsen solche erheblichen Ungleichheiten noch in hohem Maße. Viele - durchaus wohlmeinende - Männer, mit denen man spricht, sagen: Aber in meiner Einrichtung arbeiten doch viel mehr Frauen als Männer. - In der Stadtverwaltung von Nienburg, meiner Heimatstadt, liegt der Anteil der Frauen beispielsweise bei weit über 50 % und wächst mit jedem Ausbildungsjahrgang.

(Pörtner [CDU]: Hört, hört!)

- So ist es, Friedel!

Aber es sind vor allem die niedrigerwertigen Positionen und Arbeitsplätze, auf denen die Frauen ihren Dienst tun,

(Zustimmung bei der CDU)

und es sind die höherwertigen Positionen und Arbeitsplätze, die die Männer einnehmen. In Nienburg beispielsweise wird nach einer im Dezember 1998 vorgenommenen Umstrukturierung der Verwaltung neben der Frauenbeauftragten nur eine einzige von 13 Organisationseinheiten von einer Frau geleitet. Anderswo im öffentlichen Dienst in Niedersachsen sieht es ähnlich aus.

(Frau Pawelski [CDU]: So ist es!)

Ob in der Gruppe der höheren Beamten oder der leitenden Angestellten, überall sind Männer nach wie vor stärker vertreten als Frauen. Je weiter man nach unten geht, desto mehr nimmt der Anteil der Frauen zu. Das kann man in der Begründung des vorliegenden Antrages sehr schön nachlesen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das soll nun anders werden. Ein Mentoring-Programm wie das hier vorgeschlagene soll den Bemühungen um die Gleichstellung der Frauen und ihre stärkere Präsenz in den Führungspositionen einen positiven Impuls geben.

(Beifall bei der CDU)

Dies ist besonders notwendig, wenn man sich die überall im Lande im Gang befindliche Verwaltungsreform ansieht. Eine Studie der Hans-Böckler-Stiftung, auf die in der Begründung des Antrags hingewiesen wird, hat bestätigt, dass die Gleichstellungsfrage bei der Verwaltungsreform in Niedersachsen bisher keine besondere Rolle gespielt hat. Die Niedersächsische Landesregierung sollte in dieser Hinsicht eine Vorbildfunktion übernehmen. Zurzeit liegt der Anteil der Frauen unter den Landesbeschäftigten bei etwa 47 %. Es sollte das Ziel sein, den Anteil der Frauen in Führungspositionen dem Gesamtfrauenanteil in absehbarer Zeit zumindest anzunähern.

(Beifall bei der CDU)

Das lässt sich in Abstimmung mit dem niedersächsischen Konzept der Staatsmodernisierung hervorragend mit den allgemeinen Umstrukturierungs- und Personalentwicklungsmaßnahmen der Verwaltungsreform verknüpfen.

Nach einer Umfrage betreffend die gesamte Europäischen Union liegt der Anteil von Frauen in Führungspositionen in der Bundesrepublik Deutschland bei 35 % und in Niedersachsen bei 20 % .

(Oh!-Rufe bei der CDU)

Das ist viel zu wenig. Die CDU-Fraktion unterstützt deshalb die Forderung der Grünen, in Zusammenarbeit mit dem Lenkungskreis Staatsmodernisierung ein Mentoring-Programm für weibliche Nachwuchskräfte in der Verwaltung des Landes Niedersachsen zu entwickeln. Dass bei der Durchführung die Landesministerien eine Vorreiterrolle haben sollten, ergibt sich schon aus der Zuordnung der nachgeordneten Einrichtungen und Verwaltungsstellen zu den einzelnen Ressorts. In der Tat käme die Installierung von Mentoring-Programmen in den Ministerien einem nachdrücklichen politischen Signal gleich, das sehr positive Auswirkungen auf die Akzeptanz solcher Programme insgesamt hätte.

Das Mentoring-Programm stellt eine Konkretisierung des Konzepts des Gender Mainstreaming dar und gehört deshalb in dieses Konzept mit hinein. Eine solche Konkretisierung halten wir für überfällig, damit nicht der Eindruck entsteht, dass nach der Verabschiedung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes nun alles getan sei und man die Hände in den Schoß legen könne. Im Gegenteil: Gerade um dieses Gesetz mit Leben zu erfüllen, ist jede konkrete Maßnahme zu begrüßen, die dem Geist des Gesetzes entspricht und diesen Geist Praxis werden lässt. Das sind wir den Frauen im Lande Niedersachsen schuldig.

(Beifall bei der CDU - Pörtner  
[CDU]: Bravo!)

- Herr Kollege Pörtner, ich habe viel von Ihren Beiträgen hier mit eingearbeitet.

(Plaue [SPD]: Jetzt hat sie dich fertig gemacht, mein Lieber! - Heiterkeit bei der SPD)

Wichtig ist auch, dass durch die Umsetzung eines solchen neuen Programms andere Maßnahmen und Initiativen nicht gegenstandslos gemacht oder gar konterkariert werden. Deshalb muss das Mentoring-Programm sorgfältig auf andere genderbezogene Maßnahmen abgestimmt und in den breiten Mainstreaming-Kontext integriert werden. Das ist ebenso selbstverständlich wie der grundsätzliche Ansatz der Gleichstellungsmaßnahmen. Aber die CDU-Landtagsfraktion hat kein Verständnis dafür, dass diese Abstimmung und dieser Integrationsvorgang Monate oder gar Jahre in Anspruch nehmen sollen. Wie lange will man die Frauen, die verantwortungsvoll, qualifiziert und

sicherlich ebenso effizient wie die Männer ihren Dienst in der Landesverwaltung versehen, verträsten?

(Beifall bei der CDU)

Diese Frauen haben bereits lange genug - allzu lange - auf eine greifbare Umsetzung des vor sechs Jahren verabschiedeten Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes gewartet. Jetzt brauchen sie konkrete Schritte, um die Situation der Frauen im öffentlichen Dienst zu verbessern. - Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben, Herr Kollege Pörtner.

(Beifall bei der CDU - Pörtner  
[CDU]: Sehr guter Beitrag!)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Ministerin Merk, bitte!

**Merk**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mit großer Aufmerksamkeit zur Kenntnis genommen, dass Herr Pörtner ein Mann ist, der sich hervorragend für das Thema Chancengleichheit und Gleichberechtigung eignet. Ich bin sehr gespannt, ob Herr Pörtner in Zukunft nicht nur reden lässt, sondern sich auch selbst öffentlich dafür einsetzt.

Es gibt aber noch einen zweiten Mann, meine Damen und Herren, der außerordentlich zu loben ist, und das ist Odysseus.

(Frau Leuschner [SPD]: Der ist gut!)

Odysseus hatte eine glorreiche Idee. Odysseus hatte sich überlegt, dass sein Sohn in seiner Abwesenheit von einem klugen Mentor angeleitet werden sollte. Daraus haben wir heute, nach weit über 2.000 Jahren, den Begriff „Mentoring“ gebildet. Heute bezeichnet er natürlich nicht mehr die Begleitung eines Sohnes, sondern einen Prozess, mögliche Führungskräfte zu solchen zu machen, indem erfahrene und geschulte Personen ihnen ihr eigenes Wissen beibringen.

Über Mentoring sollen auch festgefahrene Strukturen ausgehebelt werden. Da die überwiegende Anzahl der Führungskräfte nun einmal männlich ist, wird es also in erster Linie darauf ankommen, dass sich Männer bereit erklären, die Rolle des Mentors zu übernehmen. Es ist interessant, dass

diejenigen Männer, die in der Wirtschaft - beispielsweise bei VW - als Mentor ihr Know-how und ihre Fähigkeiten engagiert weitergegeben haben, dieses Projekt auch für sich als Lehrstück empfunden haben. Sie haben z. B. gemerkt, dass man bestimmte „Ketten“ bilden muss, um entsprechend befähigte Mitarbeiterinnen zu bekommen. Das hilft uns vielleicht, die Karrierehemmnisse von Frauen ein Stück weit abzubauen.

Eines ist jedenfalls klar: In der Vielfalt liegt die Würze. Das haben auch die Kolleginnen Pothmer und Hemme zum Ausdruck gebracht. Nicht ein sozusagen federführendes Programm wird uns dahin führen, wohin wir eigentlich alle längst wollen, sondern die Vielfalt der Programme. Ich sage es noch einmal: Darin liegt die Würze. Jede Art von Einbahnstraße, die etwa meint, das Mentoring-Programm, das Gender Mainstreaming, der Frauenförderplan oder was auch immer sei das Nonplusultra, führt nicht zum Ziel. Wir brauchen die Bandbreite. Die Programme stehen nebeneinander, und zwar - das muss ich deutlich sagen - gleichberechtigt; es ist nicht etwa so, dass das eine das andere ergänzt.

In den Betrieben und Verwaltungen herrscht häufig die Meinung vor, die Förderung von Frauen in Führungspositionen sei ausschließlich eine Aufgabe der Frauenbeauftragten. Das ist mitnichten so, sondern das ist in allererster Linie eine Aufgabe der Führungskräfte.

(Zustimmung von Eveslage [CDU])

Und klar ist auch: Wenn die Führungskraft das nicht verinnerlicht, wie soll es dann die Mitarbeiterschaft verinnerlichen? - Insoweit bin ich sehr dankbar dafür, dass wir, was diesen Teil des breit angelegten Programmes anbelangt, heute auf einen gemeinsamen Nenner kommen.

Ich bin mit Ihnen der Auffassung, dass die Staatsmodernisierung nur dann ernsthaft funktionieren kann, wenn sie die Differenzierungen zwischen den Geschlechtern erkennt und danach handelt. Ich will das an dem, was ich vorhin nicht sagen konnte, deutlich machen: Selbstverständlich gibt es Elemente, die den Aufstieg von Frauen, den man durch Förderprogramme gerade fördern will, wieder ausbremsen, etwa Einstellungsstopps und Beförderungssperren. Bei der Staatsmodernisierung kommt es also entscheidend darauf an, zu erkennen, wann das eine Programm - der Stellen-

abbau - das andere Programm - Chancengleichheit und Gleichbehandlung - sozusagen totschiägt.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben gerade einen neuen Staatsmodernisierer bekommen. Ich habe in den vergangenen Tagen mit ihm das erste Gespräch führen können. Ich gehe davon aus, dass dieser Antrag, der von Ihnen heute gemeinsam beschlossen wird, mir den Rückenwind gibt, das einzufordern, was wir zum Teil noch nicht erreicht haben. Der Antrag ist jedenfalls ein Mosaikstein in dem großen Bild der Chancengleichheit und Gleichberechtigung, das noch längst nicht vollständig ist.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung. Das Abstimmungsverfahren ist vielleicht ein wenig kurios, meine Damen und Herren; denn Sie müssen zunächst über die Ausschussempfehlung beschließen. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen. Wenn Sie aber dem, was die Rednerinnen hier vorgetragen haben, folgen und damit diesen Ursprungsantrag annehmen wollen, dann müssen Sie ausnahmsweise, was das Haus ja sonst nicht macht, die Ausschussempfehlung ablehnen.

(Eveslage [CDU]: Das machen wir häufiger!)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gleichberechtigung und Frauenfragen zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit haben Sie die Ausschussempfehlung einstimmig abgelehnt.

Wir kommen dann zur Abstimmung über den Ursprungsantrag. Wenn Sie dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 1020 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Damit hat das Haus diesen Antrag einstimmig beschlossen.

(Zuruf von Dr. Domröse [SPD])

- Das Haus war, wie fast immer, fantastisch.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

**Verbesserung der Heimaufsicht** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/701 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/1359

Dieser Antrag wurde in der 26. Sitzung am 5. Mai 1999 zur Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Frau Schliepack für die Fraktion der CDU.

### **Frau Schliepack (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Noch vor einigen Tagen lautete die Überschrift über einen Artikel in einer großen Tageszeitung: „Pflege im Abseits - Mehr Kontrolle oder Selbstüberprüfung?“ - Darunter stand: „Familien- und Gesundheitsministerium ringen um gemeinsame Linie bei der Reformierung des Heimgesetzes“.

Die schleswig-holsteinische Sozialministerin drängt die Bundesregierung, endlich „in die Hufe zu kommen“. Missstände in der Pflege, dramatisch gestiegener Kostendruck, überforderte und frustrierte Pflegerinnen - das sind die Klagen, die wir aus dem Bereich der Altenpflege hören, wenn wir diese Heime besuchen. Fünf Jahre nach der Einführung der Pflegeversicherung haben das Kuratorium „Deutsche Altenhilfe“ und der Medizinische Dienst massive Kritik am derzeitigen System der Altenpflege in Deutschland geübt. Auf der Fachmesse „Altenpflege 2000“ am 2. Februar diesen Jahres in Hannover kritisierte der MDK-Fachgebietsleiter Uwe Bruckner:

„Die organisatorischen Missstände in den Heimen und der gesundheitliche Zustand ihrer Bewohner haben erschreckende Ausmaße angenommen.“

Bei den MDK-Prüfungen in Schleswig-Holstein und in Bayern in Pflegeeinrichtungen seien in rund

einem Drittel bzw. fast der Hälfte der Heime gesundheitliche Schäden durch mangelhafte Pflege festgestellt worden. Ich bin froh darüber, dass sich auf der Grundlage des von der CDU-Landtagsfraktion eingebrachten Antrags die im Niedersächsischen Landtag vertretenen Parteien einig sind, dass das Heimgesetz grundlegend verbessert werden muss. Es muss endlich mit Nachrichten über menschenunwürdige Verhältnisse in Altenpflegeheimen und mit schwarzen Schafen bei den Heimbetreibern Schluss sein.

(Beifall bei der CDU)

Das sind wir, meine Damen und Herren, den Heimbewohnern und Heimbewohnerinnen schuldig, und, meine Damen und Herren, das sind wir auch den Betreibern und den Mitarbeiterinnen in den Heimen schuldig, die das ihnen entgegengebrachte Vertrauen voll rechtfertigen.

(Zustimmung von Frau Pawelski  
[CDU])

Das heißt, in der Mehrzahl der Heime wird eine hervorragende Arbeit geleistet, für die wir uns heute auch einmal bedanken sollten.

(Beifall bei der CDU)

Einig sind sich die Fraktionen im Niedersächsischen Landtag über wesentliche Inhalte des neuen Heimgesetzes. Grundsätzlich soll die kommunale Heimaufsicht unangemeldet, also auch ohne konkreten Anlass, und auch außerhalb der Geschäftszeiten Heime besuchen und auch Unterlagen und Angaben anfordern können. Mit den Landesverbänden der Wohlfahrtspflege sind entsprechende Gespräche über die Wichtigkeit der Kontrolle und Nachschauen zu führen.

Heimverträge müssen künftig alle Leistungen des jeweiligen Heimes detailliert auflisten. Allerdings wird es auch in Zukunft keine unangemeldeten Besuche des Medizinischen Dienstes, also der Pflegekassen, geben. Die Heimaufsicht muss personell und fachlich verstärkt werden. Auch darüber waren sich die Fraktionen einig. Oftmals wurde uns bei unseren Besuchen in Altenpflegeheimen von unzureichenden Kontrollen durch die Heimaufsicht berichtet. Mein Fraktionskollege Dr. Kuno Winn - in der ersten Reihe natürlich - hat gerade erst in einem Zeitungsbericht auf die Bedeutung dieses wichtigen Punktes aus ärztlicher Sicht hingewiesen.

Das Bundesgesundheitsministerium zeigt aber bisher wenig Reformeifer bei der Überarbeitung der Bau- und Personalverordnung. Nach wie vor will die Bundesgesundheitsministerin an der Fachkraftquote von 50 % statt der geforderten 60 % festhalten. Eine Mindestgröße für Einzelzimmer von 16 m<sup>2</sup> statt bisher 12 m<sup>2</sup>, fordern besonders die Fachverbände. Seit längerem fordert die bundesweite Initiative „Aktion gegen Gewalt in der Pflege“ die Pflicht zur Bereitstellung von Einzel- statt Mehrbettzimmern und mehr Personal für Demenzkranke.

Die Länder setzen sich für eine notwendige Aktualisierung des Heimgesetzes ein. Aber das Bundesgesundheitsministerium hält offenbar an den alten Standards fest. Im dritten Vorentwurf des neuen Heimgesetzes vermissen wir bisher Ansätze zu einer Verbesserung des Qualitätssicherungskonzeptes. Erst wenn annähernd gleiche Qualitätsstandards bei allen Heimen selbstverständlich sind, können wir von Qualität in unseren Altenpflegeheimen reden. Diese Diskussion findet aber zurzeit überhaupt nicht statt. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, auf den ich hinweisen will, den wir natürlich im Auge behalten müssen und bei dem wir uns beteiligen müssen. Selbstverständlich sollen die Mitwirkungsmöglichkeiten der Heimbewohner und Heimbewohnerinnen ebenfalls verbessert werden.

Ein ganz wichtiger Punkt in unserem gemeinsamen Änderungsantrag ist, dass auch die ambulanten Dienste mit unter das Heimgesetz fallen sollen. Hier scheint mir bei dem sich noch in der Beratung befindlichen neuen Heimgesetz überhaupt keine Neigung bei der Bundesregierung für die Aufnahme der ambulanten Dienste in die Heimaufsicht zu bestehen. Wichtig finde ich deshalb, dass die Fraktionen im Niedersächsischen Landtag der Bundesregierung empfehlen, gerade diesen Punkt mit in das Heimgesetz aufzunehmen.

(Zustimmung von Dr. Winn [CDU])

Wer aus der Politik, wer bei den Pflegekassen, wer bei den betroffenen Familien kann mit Bestimmtheit allen - allen! - ambulanten Diensten eine ordentliche Ausführung ihrer Aufgaben bescheinigen? Ich kann es nicht. Cirka 1.300 ambulante Dienste sind in Niedersachsen tätig. Uns reicht zurzeit die Ansicht der Bundesregierung nicht aus, dass die ambulanten Dienste in das Heimgesetz erst nach der Verabschiedung eines Qualitätssicherungsgesetzes aufgenommen werden sollen. Das Bundesgesundheitsministerium ist der Meinung,

dass dies nicht finanzierbar sei. Die Debatte darüber ist aber noch gar nicht in Gang gekommen, also kennen wir das Ausmaß auch noch nicht.

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass die Bundesregierung mit dem neuen Heimgesetz endlich in die Strümpfe kommt.

(Zustimmung von Frau Pawelski [CDU])

Bisher wurde gerade dieses Vorhaben immer wieder vertagt. Auch unser Antrag ist bereits fast ein Jahr alt.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Länger ist die Bundesregierung auch nicht im Amt!)

Dieser Zustand ist für uns untragbar. Wir fordern die Niedersächsische Landesregierung auf, mit allem Nachdruck, Frau Ministerin, auf die baldige Verabschiedung des Heimgesetzes hinzuwirken. Wir haben lange genug darauf gewartet. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht die Kollegin Frau Pothmer.

(Zurufe)

### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Ich bin noch euphorisiert durch den Abstimmungserfolg eben. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung des Ausschusses formuliert Anforderungen, die ganz im Gegensatz zu dem, was Sie gerade gesagt haben, Frau Schliepack, bereits im hausinternen Gesetzentwurf in den wesentlichen Punkten enthalten sind.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Genau! - Frau Schliepack [CDU]: Aber noch nicht verabschiedet!)

- Nein, natürlich noch nicht verabschiedet! Wir sind ja noch im Prozess. Ich kann jetzt nur das vortragen, was in den Entwürfen steht. Danach ist sehr wohl vorgesehen, dass die Heimaufsicht in der Tat ohne konkreten Anlass auch unangemeldet Heime besuchen kann. Es ist vorgesehen, dass es eine Verzahnung der für die Qualität der Pflegeleistung zuständigen medizinischen Dienste und

der Aufsichtsorgane der Heime geben soll. Es wird - nach jetzigem Stand - auch der ambulante Pflegebereich zumindest im Rahmen der Novelle zum SGB XI einer verschärften Qualitätskontrolle unterworfen. Ein bisschen anders, als Sie das darzustellen versucht haben, Frau Schliepack, ist die Wirklichkeit dann doch schon.

Darüber hinaus hat es mich besonders gefreut, dass jetzt vorgesehen ist, dass es die Einrichtung von Besuchskommissionen geben soll. Ich finde, dass die Besuchskommissionen in dem Bereich der psychisch Kranken eine hervorragende Arbeit leisten. Ich habe mich immer dafür eingesetzt, dieses Gremium auch auf den Bereich Pflege auszuweiten. Ich bin sehr froh, dass das jetzt entsprechend vorgesehen ist. Dies wird neben der vorgesehenen verstärkten Wahl externer Personen in die Heimbeiräte ein Meilenstein auf dem Weg zu einer bisher nicht vorhandenen Transparenz der Einrichtungen und der Beteiligung der dort befindlichen Bewohnerinnen und Bewohner sein.

Meine Damen und Herren, auch wenn die von vielen Fachkräften und Pflegeeinrichtungen und auch von den Angehörigen erbrachten Leistungen in der Pflege hier positiv bewertet werden müssen, so darf doch nicht vergessen werden, dass es nach wie vor viele nicht behobene Missstände in der Pflege gibt und dass die Qualitätskontrolle sowohl durch die Heimaufsichtsbehörden als auch durch den medizinischen Dienst der Pflegekassen bisher nicht ausreichend ist, um die Mängel tatsächlich auch hinreichend zu beseitigen.

Frau Schliepack hat schon darauf hingewiesen, dass gerade jüngst das Kuratorium der deutschen Altenpflege zusammen mit dem Medizinischen Dienst der Krankenkassen hier in Hannover auf der Fachmesse noch einmal beklagt hat, dass es immer mehr Einrichtungen gibt, in denen selbst die berüchtigte Satt- und Sauberpflege kaum noch stattfindet und erhalten ist. Bei über der Hälfte der Einrichtungen - so wurde dort gesagt - gibt es gravierende Mängel in der Organisation der Pflege und in der Pflegedokumentation. Es ist auch festzustellen, dass die Fachkraftquote nicht eingehalten wird.

Meine Damen und Herren, wer hier versucht, das als Einzelfälle darzustellen, der nimmt wohl das Problem nicht ausreichend ernst. Es ist ein strukturelles Problem, das tatsächlich auch politisch bewältigt werden muss. Die Einschätzung, die dort vorgetragen worden ist, teile ich. Ich begrüße

daher sehr, dass die Bundesregierung bei der Novelle des Heimgesetzes tatsächlich einen erheblichen Schritt zu mehr Beratung, zu mehr Kontrolle, zu mehr Verbraucherschutz gehen will. Was die Heimaufsichtsbehörden bisher getan haben, reicht nicht aus, es ist unzureichend, entweder weil es an Personal fehlte oder aber weil es an Kompetenzen fehlte.

Ich will noch auf Punkt 3 der zur Annahme empfohlenen Fassung des Antrages eingehen, meine Damen und Herren. Von uns allen wird noch viel Überzeugungsarbeit verlangt werden, um das, was wir mit Punkt 3 des Entschließungsantrages von den Kommunen verlangen, dort auch durchzusetzen. Da sind wir alle gefordert, und da werden wir darauf achten müssen, dass sich das auch realisiert, sodass das nicht am Ende ein Abschieben von Aufgaben auf Kosten der in den Pflegeheimen zu Betreuenden wird.

Ich komme zum Schluss. Ich finde es auch richtig, dass Gesundheitsministerin Fischer ein Pflegequalitätssicherungsgesetz vorlegen will.

(Frau Schliepack [CDU]: Will! Also Zukunft!)

Frau Schliepack, Ihnen scheint auch entgangen zu sein, dass die Ministerin die Zulassung von Einrichtungen u. a. an die Verpflichtung zu einem umfassenden Qualitätsmanagement, und zwar sowohl stationär als auch ambulant, knüpfen will und dass sie die Rolle des Medizinischen Dienstes als eine zentrale Beratungsinstanz für die Qualitätskontrolle stärkt. Auch dieser Gesetzentwurf sieht wie der Entwurf für ein neues Heimgesetz eine enge Zusammenarbeit mit der Heimaufsicht und dem MDK vor. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der SPD spricht die Kollegin Elsner-Solar.

### **Frau Elsner-Solar (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Herren und Damen! Wenn man den Vortrag von Frau Schliepack hier gehört hat, dann kann man den Eindruck gewinnen, dass es bei der Beratung dieses Antrags im Ausschuss einen heftigen Konflikt gegeben hat. Das ist aber nicht so. Das möchte ich hier betonen.

Ich meine, Frau Schliepack hat es versäumt, darauf hinzuweisen, dass sich die Ausgangslage, aufgrund derer wir diese Diskussion führen, seit 1995, nämlich seit der Einführung der Pflegeversicherung, für die Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen erheblich verändert hat. Mit der verbesserten Finanzierung gibt es in Niedersachsen inzwischen ein Angebot von 1.100 zugelassenen Altenpflegeeinrichtungen für ca. 67.000 Personen in der Dauerpflege, und ausweislich der Zulassungsstatistik gibt es mehr als 200 Pflegeeinrichtungen mit mehr als 1.600 Pflegeplätzen für Tages- oder Nachtpflege, und dies allein innerhalb der gesetzlichen Pflegeversicherungskassen, auf deren Statistiken wir schnell zurückgreifen konnten. In der ambulanten Pflege sind inzwischen ebenfalls mehr als 1.100 Plätze genehmigt.

Meine Herren und Damen, Sie sehen also, dass das auch wirtschaftspolitisch betrachtet ein gewaltiger Markt ist. Für uns in der Sozialpolitik stellt dieser enorme Zuwachs im Angebot der Altenpflege nach wie vor eine gewaltige Herausforderung dar. Wie meine Kollegin Groneberg in der ersten Beratung schon ausgeführt hat, haben in einer vergrößerten Herde von Schafen die schwarzen natürlich bessere Möglichkeiten, nicht aufzufallen. Darum begrüßen wir von der SPD-Landtagsfraktion, dass sowohl die Bundesregierung bei der Novellierung des Heimgesetzes als auch unsere Landesregierung die Notwendigkeit sehen, Maßnahmen zur Qualitätssicherung in diesem Bereich in einer verbesserten, optimierten Form zu verankern.

Das Instrument der Heimaufsicht zu nutzen bedeutete für die Aufsicht Führenden in der Vergangenheit und bis heute immer eine Gratwanderung zwischen Beratung und Kontrolle. Wer das negiert, der kennt sich in der Wirklichkeit nicht aus.

Um keinen Zweifel aufkommen zu lassen, füge ich hinzu, dass wir aber auch der Meinung sind, dass bei der Anwendung der Heimaufsicht die Rechtsstaatlichkeit gewahrt werden muss. Das sage ich nicht nur, weil ich gleichzeitig Mitglied des Verfassungsausschusses dieses Landtags bin. Eine Vermischung von Kosten- und Leistungsrecht darf es wegen des Rechtsstaatsgebotes nicht geben.

In der Bundesnovelle soll eine Verbesserung der Vertretung auch der Pflegebedürftigen vorgesehen werden. Wir haben immer wieder darüber geredet, dass die Betroffenen in manchen Heimbeiräten nicht in ausreichendem Maße vertreten sein können, weil sie wegen ihrer körperlichen Konstitution

ihre eigenen Rechte nicht wahrnehmen können. Ich meine, die Diskussionen darüber sind angemessen und dürfen auch etwas dauern, d. h. das muss nicht von heute auf morgen entschieden sein, weil hier viele Rechtsfragen und auch Rechtsschutzfragen zu beantworten sind.

Das Land will angesichts der gewachsenen Strukturen in der laufenden Debatte um Aufgaben und Aufgabenkritik auch in der Heimaufsicht die Heimaufsicht fachlich und personell verstärken. Auch das ist in den Ausschussberatungen deutlich geworden. Wir begrüßen das ausdrücklich.

Bezogen auf die Qualitätsverbesserung bei den ambulanten Diensten unterstützen wir die Landesregierung auch darin, auf Bundesebene in so genannten Aufsichtsgesetzen für ambulante Dienste diesen Aspekt zu etablieren.

Falls es bei der Umsetzung, was man auch nicht vergessen darf, Probleme geben sollte dadurch, dass ein sehr hoher zusätzlicher Finanzierungsbedarf entsteht, würden wir auch Möglichkeiten unterstützen dahin gehend, dass dieser unabdingbare Bereich der Qualitätssicherung in den bestehenden Gesetzen verankert wird. Es dürfte aber klar sein, dass angesichts des Beratungsumfanges auch das alles nicht von heute auf morgen geregelt werden kann.

Ich möchte noch einmal betonen, dass bei der Antragsberatung in der Sache kein Dissens besteht, möchte aber auch darauf hinweisen, dass solche Attacken des geschätzten Landtagskollegen Dr. Winn, wie wir sie in der vergangenen Woche lesen konnten, in dieser Sache überhaupt nicht hilfreich sind. Ich meine, verehrter Herr Kollege, dass Sie damit eine Reihe von Einrichtungen und von Mitarbeitern, die eine ordentliche Arbeit abliefern, desavouieren, in ein schlechtes Licht rücken und demotivieren. Sie verunsichern damit auch die Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen, die sich dazu entschieden haben, die Pflegebedürftigen in Einrichtungen zu geben. Wenn Sie als Arzt persönlich Kenntnis bekommen von Einrichtungen, in denen pflegebedürftige Menschen nur dahindämmern, dann erwarte ich von Ihnen, dass Sie die existierenden Aufsichtsbehörden davon sofort informieren und damit ihre verdammte Pflicht und Schuldigkeit tun.

(Beifall bei der SPD)

So, das musste ich noch loswerden.

Ich meine, dass wir in den Ausschussberatungen zu einem guten Konsens gekommen sind. Es ist deutlich geworden, dass wir alle miteinander diesen Aspekt der Qualitätssicherung bzw. der Qualitätskontrolle in den Einrichtungen der Altenpflege ordentlich verankert wissen wollen und auch wissen, dass uns das an der einen oder anderen Stelle zusätzliches Personal kosten kann. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Fraktion der CDU hat sich der Kollege Dr. Winn zu Wort gemeldet.

### **Dr. Winn (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Elsner-Solar, es ist ja schön, dass Sie mich auf diesen Artikel ansprechen. Wenn Sie diesen Artikel richtig gelesen hätten, dann hätten Sie allerdings feststellen müssen, dass das als ein Gesamtkonzept gemeint war. Ich habe vor allem inhaltliche Mängel angekreidet. Ich erinnere in diesem Zusammenhang auch an die große Schlagzeile, nach der die Gerichtsmediziner in Hannover festgestellt haben, dass viele Heimbewohner wegen Dekubitalgeschwüren und deren Folgen zu Tode gekommen sind.

Das heißt: Es gibt Mängel. Das anzukreiden ist meine Aufgabe. Es hat keinen Sinn, zu sagen, dass alles fantastisch sei und dass wir gesetzgeberische Maßnahmen überhaupt nicht zu ergreifen brauchen. Es geht einfach darum, festzustellen, wo die Eckpunkte sind. Dabei besteht dann ja auch die Chance, darüber zu reden, wie die Pflege inhaltlich ein klein wenig mehr ausgestaltet werden kann.

Qualitätssicherung bzw. Qualitätsmanagement ist eine Sache, aber es geht ja noch weiter. In den Einrichtungen gibt es ja nicht nur den älteren Menschen, sondern es gibt den gerontopsychiatrischen Patienten, den Schlaganfallpatienten usw.

Wenn immer darüber geredet wird, dass Komplementärdienste wie die von Ergotherapeuten usw. zur Verfügung gestellt werden müssen, dann muss man sich darüber klar werden, dass dies nur möglich ist, wenn auch die sächlichen Mittel dafür vorhanden sind.

Das heißt: Auch die Mindestzahl der Betten in den Heimen, die gefördert werden, muss, wie ich das schon damals in der Ausschusssitzung gesagt habe, von 40 auf mindestens 60 angehoben werden.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Das ist doch schon Wirklichkeit!)

Erst dann ist eine wirtschaftliche Basis gegeben. Sie greifen hier zu Hilfskonstruktionen, indem zwei verschiedene Heime zusammengelegt werden. Das ist das Problem.

Begreifen Sie das Ganze also bitte als ein Gesamtkonzept. Es geht um die inhaltliche Auseinandersetzung. Ich glaube, dass wir da gar nicht so weit auseinander sind.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Ministerin Merk, bitte!

**Merk**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe vorhin mit Aufmerksamkeit zugehört und will, damit das ganz klar ist, Folgendes deutlich machen: Die Fachkraftquote lassen Sozialdemokraten und Grünen nicht angreifen, Frau Schliepack. Das haben Sie schon einmal unter der alten Bundesregierung versucht. Sie haben es vorhin wieder erwähnt. Die Fachkraftquote ist die einzige Garantie, wenn es überhaupt eine gibt, dass ältere Menschen in den Altenheimen und in den Pflegeheimen einigermaßen gut gepflegt werden.

(Widerspruch bei der CDU)

Wer diesen Standard abzubauen versucht, der ist genau derjenige, der diese Garantie infrage stellt.

(Frau Pawelski [CDU]: Von 50 % auf 60 % erhöhen, hat sie gesagt! - Das hat sie doch gesagt!)

- Ich habe es anders verstanden. Dann nehme ich es zurück.

(Frau Schliepack [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Frau Ministerin, die Kollegin Schliepack möchte Ihnen eine Frage stellen.

**Merk**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Ja sicher, natürlich!

**Vizepräsidentin Litfin:**

Bitte!

**Frau Schliepack (CDU):**

Ich hatte die Erhöhung der Fachkraftquote angesprochen, und deshalb besteht da Konsens.

**Merk**, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:

Wunderbar. Dann nehme ich das zurück. Ich danke Ihnen, dass Sie mich korrigieren, weil ich das falsch verstanden habe.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich aber Folgendes sehr deutlich sagen: Es gibt einen Gesetzentwurf, den die Bundesregierung derzeit im Kabinett erörtert. Sie haben vorhin alle Schwerpunkte angesprochen. Die Punkte, die nach der Beschlussempfehlung gemeinsam verabschiedet werden sollen, sind alle darin enthalten.

Nur eines ist sicherlich klar: Bis vor kurzem ist die Bundesregierung gescholten worden, dass sie etwas zu schnell und deshalb zu oberflächlich gearbeitet habe. Nun ist es Ihnen wieder zu kurz. Wie man es macht, ist es falsch.

Lassen Sie uns gemeinsam feststellen: Es ist auf dem Wege. Die Bundesregierung hat erklärt, dass sie diesen Gesetzentwurf in diesem Jahr verabschieden wird. Ich bin sicher, dass wir ihn im Herbst im Bundesrat beraten werden. Es wäre gut, wenn dann die Argumente, die Sie vorgebracht haben und die auch die anderen Landtage angebracht haben, im Bundesrat zur Geltung kommen.

Lassen Sie mich noch eines sagen, weil Herr Wunn

(Zurufe von der CDU: Dr. Winn!)

- nein, Herrn Winn! - das gesagt hat. - Ich habe einmal einen Mitarbeiter gehabt, der „Wunn“ hieß. Deshalb mache ich das immer wieder falsch. - Herr Winn, eines ist klar: Den Artikel haben natürlich

inzwischen alle, die vom Fach sind, analysiert. Die haben festgestellt, dass er ein bisschen arg alt ist, dass er zum Teil daneben liegt und vor allem ganz massiv die Guten trifft. Horchen Sie einmal herum, was die Heimträger zu dem sagen, was Sie da von sich gegeben haben! Hier in der Öffentlichkeit möchte ich das nicht berichten. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### Vizepräsidentin Litfin:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen in der Drucksache 1359 zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. - Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu

### Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verwertung der Restflächen des landeseigenen Grundstücks „Leonhardplatz 1/2“ in Braunschweig (Flur 3 Flurstücke 231/12, 232 und Teilfläche des Flurstücks 237 Gemarkung Altewiek)** - Antrag der Landesregierung - Drs. 14/1301 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/1361

Der Antrag wurde am 13. Januar 2000 an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Auch waren sich die Fraktionen im Ältestenrat darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Dann lasse ich gleich abstimmen. Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 1361 und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drucksache 1301 Ihre Zustimmung geben wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Dann haben Sie auch hier einstimmig beschlossen.

Wir kommen zu

### Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Flächentausch Land Niedersachsen/Braunschweigischer Vereinigter Kloster- und Studienfonds** - Antrag der Landesregierung - Drs. 14/1300 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 14/1367

Der Antrag wurde ebenfalls am 13. Januar 2000 an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Auch bei diesem Punkt waren sich die Fraktionen im Ältestenrat darüber einig, dass ohne Besprechung abgestimmt werden soll. - Auch dazu höre ich keinen Widerspruch, sodass ich zur Abstimmung schreite.

Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen in der Drucksache 1367 und damit dem Antrag der Landesregierung zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Ebenso nicht. Auch hier haben Sie einstimmig beschlossen.

Wir kommen zu

### Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

**EXPO-Fahrpläne der niedersächsischen Landesnahverkehrsgesellschaft und der Deutschen Bahn AG: Wird der ländliche Raum abgehängt?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/1291 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr - Drs. 14/1365

(Frau Leuschner [SPD]: Nein, der ländliche Raum wird nicht abgehängt!)

Der Antrag wurde am 11. Januar 2000 an den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Auch hier ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion der Grünen der Kollege Wenzel.

**Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was tut man, wenn man zu viele Kunden oder zu viele Fahrgäste hat? - Für viele Unternehmer, die vor diesem Problem stehen, ist das erst einmal ein recht erfreulicher Zustand, und meistens findet man darauf auch eine ganz einfache und einleuchtende Antwort, nämlich man investiert, man stockt sein Angebot auf, man stellt zusätzliches Personal ein, um dem Kunden, um dem Fahrgast gerecht zu werden.

Meine Damen und Herren, nicht so das Land und die Deutsche Bahn! Im Sommer, wenn viele ausländische und auch viele inländische Gäste zur Weltausstellung nach Niedersachsen kommen,

(Inselmann [SPD]: Zu einer Ausstellung, die ihr nicht gewollt habt!)

will man das Angebot der Deutschen Bahn in weiten Teilen Niedersachsens verschlechtern - ich sage es noch einmal: verschlechtern - und zusätzlich auch noch gebrochene Verbindungen einführen, sprich: Wer von Leer nach Hannover fahren will, der muss öfter umsteigen, als er das heute muss, der braucht also mehr Zeit für diesen Weg.

Außerdem will man beliebte Tarife wie beispielsweise das „Schönes-Wochenende-Ticket“ in Teilen Niedersachsens aussetzen und somit den Fahrgästen höhere Fahrpreise abverlangen. Meine Damen und Herren, bei diesem Ticket handelt es sich, weil auch Bremen eingebunden ist, um ein länderübergreifendes Angebot. Dieses Ticket ist bundesweit gültig. Aber im Sommer werden wir in Niedersachsen wohl einen weißen Fleck haben, es sei denn, wir kommen heute noch zu einer anderen Beschlussfassung. Wenn Sie also mit einem Ticket und fünf Personen für 35 DM von Flensburg nach Freiburg fahren wollen, wird dies in der gesamten Bundesrepublik möglich sein, aber eben nicht in Hannover; irgendwo an der Grenze des Großraums oder davor wird man nachlösen müssen, um durch den Landkreis oder die Region fahren zu können. Wie das Ganze technisch abgewickelt werden soll, steht auch noch in den Sternen.

(Plaue [SPD]: Ganz einfach: Kurswagen!)

Meine Damen und Herren, wir haben in unserem Antrag erstens gefordert, Einschränkungen, Verschlechterungen und zusätzliche Umsteigeverbindungen in Niedersachsen abzulehnen. Zweitens haben wir die Landesregierung aufgefordert, sicherzustellen, dass beliebte Bahntarife wie das „Schönes-Wochenende-Ticket“ im Sommer auch in Niedersachsen gelten.

Ich bedauere, dass der Ausschuss diesem Antrag nicht zugestimmt hat. Es hat sich deutlich gezeigt, dass sehr viele Regionen außerhalb Hannovers unter dieser Politik leiden, z. B. der Nordwesten, der Südwesten, der Harz, das nasse Dreieck oder Holzminden. Wir haben nur von einer Region gehört, die angeblich besser abschneidet, meine Damen und Herren, und das ist die Region Lüneburg. Herr Kollege Schurreit, der ja aus Lüneburg kommt, hat insofern eine hervorragende Lobbyarbeit geleistet, zu der man ihn nur beglückwünschen kann. Leider konnte uns die Landesregierung keinen anderen Bereich außerhalb des Zentrums Hannover nennen, in dem die Bedingungen wirklich deutlich verbessert worden sind.

(Schurreit [SPD]: Göttingen! Jeder Zug hält da weiterhin!)

Die Regionen, von denen ich weiß, haben eher mit Verschlechterungen zu kämpfen.

Vor diesem Hintergrund kann ich nur meinem Kollegen Dinkla beipflichten, der in der Presse von heute und auch mit Bezug auf die Kleine Anfrage, die er gestellt hat, hinsichtlich der Bahnpolitik von einem Offenbarungseid der Landesregierung gesprochen und in diesem Zusammenhang auch noch einmal auf die zusätzlichen Kilometerleistungen verwiesen hat, die in Niedersachsen bereitgestellt wurden, seit die Bahnreform in Kraft trat. Mit anderen Worten: Niedersachsen hat zusätzlich 0,8 % auf die Schiene gebracht, Thüringen 25 %, Rheinland-Pfalz 31 % und Bayern 19 %. Hier haben andere Länder wesentlich mehr gemacht. Auch dies ist nur ein Beispiel von vielen, meine Damen und Herren.

Sie sagen, Sie setzten in Niedersachsen auf Qualität. Auch das können wir leider nicht erkennen.

Von daher stimme ich meinem Kollegen Dinkla zu: Das ist ein Offenbarungseid der Landesregierung. Deshalb möchte ich Sie bitten: Lassen Sie uns wenigstens dieses Tarifangebot für Niedersachsen erhalten. Stimmen Sie diesem Antrag zu,

und lehnen Sie Verschlechterungen in der Peripherie ab!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Fischer, bitte!

**Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man merkt die Absicht, Herr Wenzel: Sie suchen immer wieder einen Vorwand, um die EXPO mies zu machen. Die EXPO wird in 105 Tagen ihre Tore öffnen. Auf dem EXPO-Gelände wird mit Hochdruck gearbeitet. Wir wissen schon heute - und haben es auch bereits gespürt -, dass die EXPO für uns eine Sonderkonjunktur im Baubereich gebracht hat.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Die EXPO ist also wirtschaftlich bereits heute spürbar ein Erfolg.

Was aber eigentlich noch viel wichtiger ist, das ist die Nachhaltigkeit, mit der die Maßnahmen, die hier zur EXPO verwirklicht werden, zukünftig vor allem auch die Verkehrsinfrastruktur verbessern werden. Das, was Sie ja immer so hoch halten, dass nämlich der Nahverkehr durch die EXPO an Qualität gewinnen wird, ist heute schon spürbar und sichtbar. Das sollten Sie, finde ich, gelegentlich auch einmal würdigen, statt hier immer wieder nur Vorwände zu suchen, mit denen Sie das Thema EXPO mies machen wollen.

Lassen Sie mich zunächst kurz einiges zu Ihrem Antrag sagen. Als erstes muss ich Sie einmal korrigieren. Wir müssen festhalten, dass weder die Landesnahverkehrsgesellschaft noch das Land Fahrpläne aufstellt. Das ist nun einmal Sache der Deutschen Bahn AG. Natürlich arbeiten die Besteller zusammen mit der Bahn AG an diesem Thema. In Niedersachsen ist das das Land Niedersachsen und hier in Hannover der Kommunalverband Großraum Hannover. Ich kann Ihnen sagen, dass wir gerade in der Vorbereitung der EXPO schon seit Jahren mit allen Beteiligten sehr intensiv daran gearbeitet haben, diese Fahrpläne für den Zeitraum der EXPO und auch danach zu verfeinern. Das endgültige Ergebnis wird in Kürze auf

dem Tisch liegen; das können Sie dann auch prüfen.

Es ist natürlich klar, dass angesichts des gewaltigen Verkehrs, der zur EXPO entstehen wird, in dieser Zeit der EXPO auch Veränderungen eintreten werden. Wir haben uns ja von vornherein gerade darum bemüht, den größten Teil des erheblichen EXPO-Besucherverkehrs über den öffentlichen Personennahverkehr abzuwickeln. Das führt zwangsläufig dazu, dass sich bestimmte Veränderungen ergeben. Das ist auch so gewollt.

Wir können aber feststellen, dass das, was Sie daraus gewissermaßen als Schlussfolgerung ableiten, nämlich dass Verkehre eingeschränkt werden, gerade nicht zutrifft. Im Ergebnis ist es vielmehr so - das möchte ich hier noch einmal deutlich festhalten -: Während der EXPO-Zeit wird es in Niedersachsen ein wesentlich größeres Angebot an Schienenverkehr geben, als es sonst der Fall ist.

Wie Sie, Herr Wenzel, also dazu kommen, in Ihrem Antrag von „Einschränkungen“ und „Verschlechterungen“ zu sprechen, ist mir schlicht schleierhaft.

Im gesamten Land Niedersachsen wird - das möchte ich hier noch einmal sagen - kein Zug im Schienenpersonennahverkehr ausfallen. Ganz im Gegenteil; die Kapazitäten werden deutlich aufgestockt. Allein im S-Bahn-Bereich werden etwa 70 % mehr an Platzkapazität angeboten und auch im übrigen Schienenpersonennahverkehr werden 65 % Zuwachs eintreten.

Nun sagen Sie, dass Ihnen auf anderen Strecken keinerlei Verbesserungen bekannt seien. Dazu kann ich nur sagen: Dann haben Sie sich nicht ausreichend informiert. Ich will hier nur einige Beispiele für die vielen Strecken nennen, die ebenfalls Verbesserungen erfahren werden. Bad Bentheim wird z. B. im Schienenpersonennahverkehr im Stundentakt erreichbar sein. Die Reisezeit von Cuxhaven über Bremerhaven und Bremen nach Hannover wird im Durchschnitt um 40, teilweise sogar um 60 Minuten verkürzt werden, da Niedersachsen und Bremen gemeinsam ein neues zusätzliches Regional-Express-System zwischen Bremen und Bremerhaven bestellt haben.

Im Fernverkehr werden während der EXPO über 18.000 zusätzliche Züge eingesetzt. Davon profitieren niedersächsische Städte wie z. B. Göttingen, Wolfsburg oder auch Bad Pyrmont.

(Rolfes [CDU]: Und Amsterdam!)

Auf dem EXPO-Bahnhof werden - um die Beispiele zu komplettieren - die Züge im Zwei-Minuten-Takt halten.

Also, meine Damen und Herren, es wird während der EXPO-Zeit auf der Schiene genau das Gegenteil dessen eintreten, was Herr Wenzel hier eben in seinem Antrag erläutert hat. Sie sind also - ich muss das hier noch einmal sagen - schlecht informiert, Herr Wenzel.

Nun noch ein Wort zu den Bahntarifen, die Sie hier beschworen haben. Es geht um die Sonderangebote der Deutschen Bahn, die sie seit einiger Zeit mit dem „Schönes-Wochenende-Ticket“ macht. Der Zweck dieser bundesweiten Sonderangebote ist, am Wochenende die Züge durch diese Sonderangebote stärker aufzufüllen. Das ist der Zweck; so sind diese Angebote auch immer begründet worden.

(Rolfes [CDU]: Das lag nicht an der EXPO!)

Nun wissen wir ja, dass zur EXPO-Zeit in der Region Hannover gerade am Wochenende der meiste Verkehr stattfinden wird und dass diese Züge dann besonders stark ausgelastet sind. Bei dieser Sachlage hat die Bahn nach meiner Meinung zu Recht die Sorge, dass die Züge überfüllt sein werden, wenn dieses Angebot in der Region aufrechterhalten wird, und dass die EXPO-Besucher dadurch Einschränkungen hinzunehmen haben. Insofern ist die Idee im Prinzip richtig, für die Zeit der EXPO dieses Angebot in der Region auszusetzen, weil der Zweck, der damit eigentlich erreicht werden sollte, hier nicht erreicht werden kann, und weil die Bahn eben Überlastungen vermeiden möchte.

Die Frage ist allerdings - insofern würde ich den Kritikern dieser Maßnahme Recht geben -, ob sich diese hier beabsichtigten Einschränkungen nun auf das ganze Land Niedersachsen erstrecken müssen, wie es die Bahn angekündigt hat. Ich habe daher Gespräche mit der Deutschen Bahn AG aufgenommen und versucht, einen Kompromiss zu erreichen. Das ist mir auch gelungen. Ich möchte Ihnen gern sagen, wie dieser Kompromiss aussieht.

In der Verkehrsregion Hannover wird der Sondertarif aus den genannten Gründen ausgesetzt - das wird von mir auch begrüßt -, aber im Bereich Nordwestniedersachsens - begrenzt durch die Linie

Osnabrück - Bremen - Hamburg - wird dieses Ticket aufrechterhalten; dort werden die Vorteile des „Schönes-Wochenende-Tickets“ weiter für Niedersachsen gelten, weil dies außerhalb der Verkehrsregion Hannover liegt.

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Frage des Herrn Abgeordneten Schwarzenholz?

**Dr. Fischer**, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:(

Gerne!

**Vizepräsidentin Litfin:**

Bitte, Herr Schwarzenholz!

**Schwarzenholz** (fraktionslos):

Herr Minister, um zu verstehen, was Sie eben gesagt haben, frage ich Sie: Bedeutet das, dass ein Göttinger, wenn er z. B. nach Aurich fahren will, zukünftig mit diesem Ticket nicht mehr durch Hannover fahren kann?

**Dr. Fischer**, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Ihnen ist wahrscheinlich die Verkehrsgeografie Niedersachsens einigermaßen geläufig - jedenfalls unterstelle ich das einmal, Herr Schwarzenholz -, und deshalb wissen Sie wahrscheinlich auch, dass Sie dann, wenn Sie von Göttingen nach Aurich fahren wollen, durch die Region Hannover fahren müssen, und dort findet nun gerade zufällig die EXPO statt, die zu bestimmten Belastungen führt, wie ich es hier erläutert habe. So ist es.

(Rolfes [CDU]: Man kann auch über Kassel und Dortmund fahren! - Zuruf von Schwarzenholz [fraktionslos])

- Nein, Herr Schwarzenholz, Sie müssen durch Hannover fahren. Dort gibt es die Engpässe. Deshalb können wir die Vergünstigungen zur Auslastung der Züge nicht gestatten.

Meine Damen und Herren, ich will jetzt noch einmal zusammenfassen, was ich eben schon ausführlich erläutert habe. Erstens. Es gibt im Schienenpersonennahverkehr während der EXPO keine Einschränkungen, sondern im Gegenteil erhebliche

Ausweitungen. Zweitens. Das „Schönes-Wochenende-Ticket“ wird außerhalb Hannovers in Niedersachsen auch weiterhin seine Gültigkeit haben. Und weil das so ist, kann ich zu Ihrem Antrag nur noch einmal sagen: Sie wollen hier Stimmung gegen die EXPO machen; das nimmt Ihnen aber keiner mehr ab.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Kollege Schurreit!

### **Schurreit (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wenzel, der Antrag Ihrer Fraktion ist in der letzten Ausschusssitzung durch die Bahn, durch die Landesnahverkehrsgesellschaft und auch durch das Ministerium in umfänglicher Weise gewürdigt worden. Allen anwesenden Abgeordneten - außer Ihnen vielleicht - wurde deutlich, dass die EXPO 2000 ein für die Region Hannover und für Niedersachsen insgesamt nicht hoch genug einzuschätzendes Weltereignis ist, das bereits zu einer Sonderinvestition von 15 Milliarden DM geführt hat. Die Verkehrsinfrastruktur - Autobahn, Eisenbahn und Nahverkehr - wird zur EXPO in der Lage sein, die vielen Besucher - man rechnet mit 300.000 werktäglich und 500.000 an den Wochenenden - zum EXPO-Gelände und zurück zu transportieren.

Zur EXPO - das ist von den drei genannten Institutionen deutlich dargestellt worden - werden mehr als 7 Millionen Zugkilometer für die Mengen, die dort hinfahren wollen, neu angeboten und kalkuliert. Das sind beinahe 5 Milliarden Platzkilometer. Die werden von den Nahverkehrs- und Fernverkehrsanbietern der Regionen auch vorgehalten. Diese zusätzlichen Angebote sind auch dringend nötig, um der Welt ein Verkehrssystem zu solch einem Ereignis in guter Funktion vorzustellen. Wir werden daran gemessen, ob es funktioniert oder nicht. Wenn wir hier einknicken, wie dies in Atlanta zur Olympiade der Fall gewesen ist, und das Verkehrssystem nicht funktioniert, dann ist das eine Bankrotterklärung für den Industriestandort Deutschland. Da gebe ich Ihnen Recht.

Es wurde deutlich gemacht, dass für die EXPO zusätzliche Züge in Nord-süd- und Ost-West-Richtung angeboten werden, die alle am EXPO-Bahnhof Laatzen halten und abfahren werden. Alle Züge - um dies auch den Abgeordneten aus der

Region noch einmal zu sagen -, die bislang in Göttingen gehalten haben, werden auch zur EXPO dort ihren Halt haben. So ist es gesagt worden. Hinzu kommen zusätzliche InterRegio-Angebote. Von Hannover in Richtung Norden werden bis Uelzen Doppelstockwagen vorgehalten. Das Land hat die Üstra unter Bereitstellung von sehr viel Geld fit gemacht für die Ausgestaltung eines modernen Straßenbahnsystems, das die Menschenmasse vom Hauptbahnhof Hannover zur EXPO transportieren kann.

Dennoch erfordert ein solches Großereignis auch Umstellungen in verschiedenen Linienverläufen wie auch im Angebot im Nah- und Regionalverkehr. In diesem halben Jahr der EXPO wird alles etwas anders sein als in normalen Zeiten. Die Züge werden ohne Zweifel voller sein. Beim Ein- und Aussteigen wird es längere Wartezeiten geben. In den InterRegios wird der übliche Komfort vielleicht nicht ganz so gehalten werden können wie üblich. Dennoch werden die Besucherströme auf der Schiene bewältigt werden. Daran glaube ich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben Kritik zu üben an manch einem Vorgehen der Deutschen Bahn, was die zügige Ausbauplanung oder die Modernisierung des Wagenparks betrifft. Wir haben dies auch schon vielfach in Resolutionen festgehalten. Ich möchte heute jedoch auch einmal die Gelegenheit nutzen, der Bahn Dank zu sagen für die besonderen Anstrengungen auf den Zubringerbahnhöfen z. B. der Nord-Süd-Verbindungen, für die Ausgestaltung der Bahnhöfe in Lüneburg, Uelzen, Celle und Hannover, die mit Hochdruck durchgeführt wird, damit diese Bahnhöfe vor Beginn der EXPO in fertigem Zustand übergeben werden können. Die Bahn bemüht sich auch, die regionalen Exponatsstandorte, von denen wir eine Vielzahl haben, in vernünftiger Weise an das Zentrum der EXPO in Hannover selbst anzubinden.

In der Anhörung wurde auch deutlich, dass das Angebot des „Schönes-Wochenende-Tickets“ in den Hannover ferneren Gebieten - Herr Minister Fischer hat dies eben dargestellt - aufrechterhalten wird. Das ist ein guter Erfolg, den Minister Fischer in den Gesprächen mit der Bahn erzielt hat. Es ist jedoch für jeden auch nachvollziehbar und bei gutem Willen auch verständlich, dass dieses „Schönes-Wochenende-Ticket“ zur EXPO nicht im nahen Umfeld Hannovers greift, vor allem nicht zu den zentralen Terminen am Wochenende mit mehr

als 500.000 angestrebten Besuchern pro Tag. Ich halte das jedenfalls für vertretbar.

Zusammenfassend: Nach meinem Eindruck versuchen die Grünen mit diesem Antrag noch einmal, gegen dieses Großereignis EXPO 2000 Stimmung zu machen. Sie werden damit keinen Erfolg haben. Wir unterstützen gemeinsam mit der CDU die Initiativen der Bahn, der Landesnahverkehrsgesellschaft und auch des Ministeriums für Wirtschaft, Technologie und Verkehr, um das Großereignis EXPO 2000 zu einem Erfolg werden zu lassen. Wir werden Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege von der Heide.

### **von der Heide (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Normalerweise zeichnen Sie, Herr Wenzel, sich ja durch Pragmatismus aus. Den hätten Sie auch in Ihrem Antrag bemühen sollen.

(Plaue [SPD]: Wo und wann?)

- Doch, unsere Zusammenarbeit auf diesem Gebiet ist schon gut gewesen. Deshalb will ich Herrn Wenzel auch so einstufen, wie er ist. Er hätte diesen Pragmatismus bemühen sollen, bevor er diesen Antrag in den Landtag eingebracht hat; denn eines ist ganz klar - und das hätten Sie auch wissen müssen, Herr Wenzel -: Diese EXPO soll ja mehr und nicht weniger Menschen auf die Schiene bringen. Das, was der Kollege Schurreit und auch Minister Dr. Fischer gesagt haben, ist doch eine Selbstverständlichkeit. Uns muss es gelingen, die Besucher vernünftig hierher zu bringen; denn sonst würde unser gesamtes Konzept in sich zusammenbrechen.

Wenn Sie das „Schönes-Wochenende-Ticket“ bemühen - das hat ja auch schon der Minister gesagt -, dann will ich dazu sagen, dass dieses Ticket eingeführt worden ist, um ungenutzte Kapazitäten zu füllen. Während der EXPO wird es aber keine freien Kapazitäten geben. Deshalb kann man sie auch nicht füllen. Alles rollende Material ist auf der Schiene. Alles rollende Material wird dafür eingesetzt, um die EXPO-Besucher nach Hannover zu bringen. Sie können sich doch ausrechnen, was

passieren würde, wenn dieses „Schönes-Wochenende-Ticket“ für 35 DM zu der betreffenden Zeit gültig wäre. Die würden uns hier doch totfahren. Das könnte doch gar nicht mehr gesteuert werden. Wenn man in einer Marktwirtschaft - die haben Sie ja ebenfalls bemüht - etwas steuern will, dann darf man nicht den günstigen Preis anbieten, sondern einen der Wettbewerbslage entsprechenden Preis, und der liegt nun einmal höher. Nur so ist dieses System überhaupt noch durchführbar.

Dass verschiedene günstige Anbindungen von Norddeich nach Braunschweig während der EXPO nur noch bis nach Hannover geführt werden, so dass niemand mehr von Norddeich nach Braunschweig durchfahren kann, wird meiner Meinung nach unproblematisch sein; mir kann niemand erzählen, dass die Verbindung Norddeich - Braunschweig auf großes Publikumsinteresse stößt.

Alles in allem - obgleich wir Norddeich und die Inseln lieben - sagen wir: Wir müssen einen praktikablen EXPO-Verkehr entwickeln. Das hat die Deutsche Bahn AG versucht. Dazu hat sie Angebote unterbreitet. Ich sage auch einmal: Was sie im Bereich der Bahnhöfe getan hat, ist für ganz Niedersachsen nachhaltig. Darauf sollten wir ein bisschen stolz sein.

Ich sage für meine Fraktion: Wenn wir auch weiterhin einen Ausbau des Schienenverkehrs in Niedersachsen wünschen, so stellt das, was derzeit zur EXPO geleistet wird, das Maximum dar. Das ist erfüllt worden. Damit sind wir im Moment zufrieden. Wenn wir zusätzliche Investitionen bemühen würden, würden wir nur eine Spitze abdecken, die nach der EXPO in dieser Form nicht wieder auftauchen würde. Das hielten wir wirtschaftlich für nicht sinnvoll.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Schurreit [SPD])

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Ich interpretiere die erneute Wortmeldung des Kollegen Wenzel, dessen Redezeit abgelaufen ist, als Antrag nach § 72 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung. - Die ganze Fraktion nickt. Er bekommt eine zusätzliche Redezeit von bis zu zwei Minuten.

(Lindhorst [CDU]: Sagt er denn etwas Neues?)

**Wenzel (GRÜNE):**

Das werden wir ja hören.

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schurreit, dass Sie das, was Sie da an Planungen aufgestellt haben, hier jetzt im Nachhinein gesundbeten müssen, ist mir klar. Dafür habe ich auch ein gewisses Verständnis. Dass Sie uns hier aber auch unterstellen, wir wollten nur die EXPO schlecht reden, halte ich für einen schlechten Witz. Es waren doch gerade Ihre Parteikollegen aus Leer, Ihr Oberkreisdirektor, die als Allererste auf den Tisch gehauen - Ihr Kollege Fischer hat da einen dicken fetten Schriftwechsel geführt - und gesagt haben: Das lassen wir uns nicht bieten. Wir haben uns auf Anregung des Landes darum gekümmert, dass wir regionale EXPO-Projekte in die Region bekommen, und jetzt hängt ihr uns, wenn das Ganze losgeht, ab. Wenn das Ganze losgeht, dann sollen die Leute, die zu den regionalen EXPO-Projekten fahren, dreimal umsteigen, bis sie in Leer sind.

(Schurreit [SPD]: Du weißt, dass das falsch ist, was du da erzählst!)

Das ist doch genau das Gegenteil von dem, was dort immer versprochen worden ist.

(Schurreit [SPD]: Jetzt verbindest du etwas, was nicht möglich ist!)

Das ist die Situation, in der sich Enttäuschungen breit machen. Man hat gedacht, man tut etwas für das Gesamtkonzept, und hinterher muss man dann umsteigen.

Es gibt Verbesserungen im gesamten Großraum Hannover und in den umliegenden Landkreisen. Das ist ganz klar. Sie haben die Zugkilometer, die zusätzlich gefahren werden, genannt. Aber wenn es so ist, dass es im ganzen Land nur Verbesserungen, aber keinerlei Verschlechterungen gibt, dann frage ich Sie, warum Sie nicht einem Entschließungsantrag zustimmen können, der ganz lapidar sagt: Der Landtag lehnt Einschränkungen und Verschlechterungen für Städte und Landkreise außerhalb der Region Hannover während der Veranstaltungsdauer der EXPO ab.?

Das ist eine Aussage. Wir lehnen Verschlechterungen ab. Wenn es keine Verschlechterungen gibt, dann vergeben Sie sich überhaupt nichts, wenn Sie dieser Forderung zustimmen. Damit würden Sie

noch einmal bestätigen, dass es auch tatsächlich so ist, wie Sie hier behaupten.

(Glocke der Präsidentin - Der Redner zögert)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Kollege Wenzel, beenden Sie Ihre Rede! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Wenzel (GRÜNE):**

Ich bin sowieso beim letzten Satz.

(Zuruf: Dann sag ihn! - Unruhe)

Ich wollte noch etwas zu dem Vorschlag von Herrn Plaue sagen, aber das wäre als Zwischenruf wahrscheinlich besser gewesen. Wer es gehört hat, der weiß jetzt, wie man es macht. Ich will das nicht wiederholen. Ihr Vorschlag ist ein bisschen am Rande der Legalität, aber wahrscheinlich müssen wir uns damit behelfen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Der Kollege Schwarzenholz hat sich zu Wort gemeldet. Er hat eine Redezeit von bis zu drei Minuten zur Verfügung.

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Herr Minister Fischer, Sie haben ja nun dargelegt, mit welcher Logik Niedersachsen in die skurrile Situation gerät, dass auf der bundesdeutschen Landkarte plötzlich ein weißer Fleck existiert, in dem die preisgünstigen Fahrangebote, mit denen Menschen von Ost nach West und von Nord nach Süd durch Niedersachsen fahren, nicht mehr gelten.

Welche Auswirkung hat das? - Das betrifft nicht nur uns Braunschweiger und die Ostfriesen, die nicht mehr zueinander kommen, weil Hannover plötzlich als Barriere dazwischen liegt, sondern das betrifft auch Menschen, die ganz normal - - -

(Zurufe)

- Hannover hat bahntechnisch eine zentrale Umsteige- und Durchfahrfunktion. Das ist der bedeutendste Knoten, den wir in Norddeutschland haben, und dieser Knoten wird für einen wesentlichen Teil des Bahnpublikums gesperrt.

(Unruhe)

Was hat das zur Folge? - Ich habe eine Anfrage von einer Gruppe erhalten. Die will am 2. September von Braunschweig aus zum Länderspiel nach Hamburg. Die können ihre gesamte Planung wegwerfen. Sie können nicht mehr mit dem 35-DM-Ticket Bahn fahren.

(Zuruf von Dr. Schulze [SPD]  
- Unruhe)

- Das geht nicht mehr! Was machen sie also? Sie bilden Autofahrgemeinschaften und fahren über die Autobahn über Hannover. Können Sie mir einmal erklären, wo da die Logik bleibt?

(Plaue [SPD]: Die müssen doch nicht, um nach Hamburg zu kommen, über Hannover über die Autobahn fahren! Wo gibt es denn so was? - Unruhe  
- Glocke der Präsidentin)

Was Sie mit diesem Konzept erreichen, ist ein echter Schlag gegen ein benutzerfreundliches Verkehrssystem, ein echter Schlag gegen eine kundenfreundliche Fahrpreisgestaltung. Wenn die Menschen gezwungen sind, Bahn zu fahren, dann müssen sie einen höheren Preis zahlen. Die Menschen haben in der Regel nicht die Alternative, auf das Auto auszuweichen, was ja auch umweltpolitisch großer Unfug wäre, weil Hannover dann auch dicht ist.

Von daher ist das Ganze von vorne bis hinten nicht richtig durchdacht. Es ist sowohl umwelt- als auch verkehrsstrukturpolitisch ein grober Unfug und gegen die Menschen in Niedersachsen außerhalb der Region Hannover gerichtet.

(Zustimmung bei den GRÜNEN  
- Unruhe)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Fischer möchte noch einmal zu Ihnen sprechen. Ich bitte Sie um Aufmerksamkeit!

### **Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Schwarzenholz, was Sie hier erzählt haben, das ist - ich sage jetzt etwas, was vielleicht unparlamentarisch ist - absolut lächerlich; das muss ich hier einmal festhalten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Jeder kann quer durch Niedersachsen fahren, wenn er den normalen Fahrpreis bei der Bahn zahlt. Nur die Vergünstigungen fallen weg. Haben Sie das jetzt kapiert?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr in der Drucksache 1365 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 1291 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Damit sind Sie mehrheitlich der Ausschussempfehlung gefolgt.

(Plaue [SPD]: „Mehrheitlich“ ist ein bisschen wenig!)

Wir kommen zu

### **Tagesordnungspunkt 14:**

Einzig (abschließende) Beratung:

**Förderung der Knochenmark- und Stammzellentransplantation in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/133 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen - Drs. 14/1388

Der Antrag wurde am 13. Juli 1998 an den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Auch hierzu ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion der CDU der Kollege Dr. Winn.

### **Dr. Winn (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin schon ein wenig betrübt darüber, dass wir es nicht geschafft haben, einen gemeinsamen Antrag von CDU und SPD hinzubekommen.

(Zuruf von der SPD)

- Die Frage ist nur, wer sich ein wenig mehr hätte bewegen müssen. Das ist ja der Hintergrund dabei.

Ich bin deshalb etwas betrübt, weil der Änderungsantrag der SPD, der der Beschlussempfehlung zugrunde liegt, eigentlich überhaupt nichts enthält, was abstimmungsfähig ist.

(Widerspruch bei der SPD - Frau Pothmer [GRÜNE]: Das stimmt!)

- Wir brauchen nur einmal zu lesen, Herr Groth; das ist ja ganz einfach. Wer des Lesens mächtig ist, der braucht sich ja nur einmal Ihre Einleitungen anzuschauen. In fünf von sechs Punkten begrüßen Sie irgendetwas, und nur im sechsten Punkt formulieren Sie eine Erwartung. Sagen Sie mir doch einmal, was das in dieser Sache weiter hilft!

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Es sind nur fünf Punkte, Herr Dr. Winn!)

- Es sind nur fünf?

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Es sind nur fünf!)

- Tatsächlich. Dann geht es also um vier von fünf Punkten. Ich danke für die Korrektur.

Es ist doch wirklich lächerlich, solch einen Änderungsantrag vorzulegen, weil etwas anderes erwartet wird. Die Selbsthilfegruppen wie die Leukämiehilfe sind natürlich daran interessiert, dass wir Punkte behandeln und Anstöße geben, die dann tatsächlich umgesetzt werden können, die etwas auf den Weg bringen. Alles das ist bei dem Änderungsantrag, den Sie vorgelegt haben, leider nicht der Fall.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Aber wenn wir nicht zuständig sind?)

- Liebe Frau Elsner-Solar, es geht doch in gar keinem Fall um die Frage: Sind wir nun wirklich zuständig oder nicht?

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Doch!)

- Passen Sie auf! - Wenn wir einmal die Anträge aller Fraktionen aus der Vergangenheit durchforsten würden im Hinblick auf die Fragestellung „Sind wir in diesem Bereich zuständig oder nicht?“, was meinen Sie, welche Masse an Anträgen wir herausfiltern würden, bei denen es um Sachverhalte geht, für die wir auch nicht zuständig

sind, wo aber allein durch die Tatsache, dass dieses Problem hier im Haus behandelt worden ist, ein Anstoß gegeben und einiges in Bewegung gesetzt wurde? - Ich würde sagen: Da finden wir eine Masse von Anträgen, auf die dies zutrifft.

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Das kriegen wir damit auch hin!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist deshalb bedauerlich, weil gerade die schwer kranken Leukämiepatienten hiervon betroffen sind. Sie sind betroffen, weil die MHH als das Zentrum im Bereich der Transplantation - außer Göttingen - natürlich an die Grenzen stößt. Deshalb haben wir auch vorgeschlagen, den Bereich der Knochenmarkspenderdatei aus der MHH herauszunehmen und dafür eine Stiftung bzw. einen gemeinnützigen Verein zu gründen, wobei sich aber das Land bitte nicht aus der Verantwortung ziehen soll, sondern etwa die Schirmherrschaft über solch einen Verein übernehmen soll. Das wäre ein wichtiger Punkt. Das könnten wir ohne weiteres beschließen und könnte die Landesregierung auch umsetzen. Das ist überhaupt kein Problem.

Warum ist das so wichtig? - Die Zahl derer, bei denen transplantiert werden kann, wird immer größer; denn mittlerweile kommen auch über Sechzigjährige dafür infrage, was bis vor kurzem überhaupt nicht möglich gewesen ist. Das heißt: Das ganze Problem weitet sich aus. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass das Ganze in Zukunft weiterhin funktioniert.

Es geht darum - Sie haben das in Ihrem Änderungsantrag auch formuliert -: Wenn die Deutsche Krebshilfe der MHH 5,4 Millionen DM zur Verfügung stellt, damit die Bettenzahl erhöht wird, dann müssen wir bereit sein, die Stellenausstattung anzupassen. Da ist Minister Oppermann gefragt. Dafür ist er dann ausnahmsweise mal zuständig. Es kann nicht sein, dass diese Betten nicht in den Krankenhausplan aufgenommen werden und somit nicht den Verhandlungen mit den Krankenkassen unterliegen. Wir müssen darauf reagieren, selbst wenn die von der Deutschen Krebshilfe oder von anderen Drittmittelgebern vielleicht zumindest vorübergehend bezahlt werden. Ich weiß definitiv, dass die Abteilung von Professor Ganser dies zurzeit mit Drittmittelstellen aufrechterhält, sich aber zurückziehen muss, weil sie von anderen Projekten abgezogen worden sind. Das heißt: Wenn wir nicht schnell reagieren, dann kann es zu dem Problem kommen, dass - das würden Sie dann

erleben - ab März unter Umständen nur noch ein Drittel der möglichen Transplantationen zur Ausführung kommt. Wenn dies Wirklichkeit würde, dann wäre das für die kranken Patienten ein Desaster. Professor Ganser hat mir versichert, dass dies so kommen wird, weil er dieses Notprogramm nicht mehr länger aufrechterhalten kann. Das ist ein Problem. Deshalb sind wir sehr wohl gefragt. Wenn Sie allgemein sagen, wir seien nicht zuständig, dann, so muss ich sagen, entziehen Sie sich der Verantwortung.

Wir müssen auch dafür Sorge tragen, dass das gesamte Blut - wir haben das deshalb noch einmal ausgeführt -, das zur Typisierung gespendet worden ist, auch tatsächlich typisiert wird, damit wir nämlich eine größtmögliche Spenderdatei haben, damit in künftigen Fällen schnellstens auf alle Proben zurückgegriffen werden kann. Es darf nicht nur so lange typisiert werden, bis gerade ein passender Spender gefunden worden ist, und der Rest darf nicht eingefroren werden, um dann im Routinebetrieb aufgearbeitet zu werden.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Das können wir nicht hier im Parlament entscheiden!)

- Wir können doch selbstverständlich eine Anregung in diese Richtung geben. Warum denn nicht? Das ist ein Problem, das in der Konsequenz dazu führen wird, dass nicht genügend Daten zur Verfügung stehen und auch nicht genügend Typisierungen vorliegen.

Wir müssen dafür sorgen - das kann übrigens auch das Parlament bzw. die zuständige Ministerin tun -, dass die Ärztekammer Niedersachsen einen Qualitätszirkel, der etwas anders gelagert ist, einrichtet. Wir haben in Niedersachsen nämlich nur eine Hand voll von Leuten, die solche Einrichtungen führen. Das heißt, ein normaler Qualitätszirkel würde unter diesen Gesichtspunkten nicht eingerichtet. Ich bin der Meinung, dass der MDK und auch die Krankenkassen als Kostenträger mit an einem Tisch sitzen sollten. Das ist ein wichtiger Punkt, wenn es darum geht, einen Schritt in die Zukunft zu tun.

**(Vizepräsidentin Goede übernimmt den Vorsitz)**

Wir brauchen auch jetzt schon - das ist ein Punkt, den wir ein wenig kontrovers diskutiert haben - eine epidemiologische Datenerhebung hinsichtlich der Leukämiefälle. Ich erinnere in diesem Zusam-

menhang an die Diskussion über ein Leukämiegutachten bzw. über die Leukämiefälle von Krümmel. Gerade Sie waren es doch, die behauptet haben, dass es sich bei den Leukämiekranken dort um strahlengeschädigte Menschen handele, und die von Zusammenhängen mit dem AKW gesprochen haben. Die Ergebnisse waren allerdings nicht so, wie Sie sich dies gewünscht haben. Aber das ist doch nicht das Problem. Die Daten müssen deshalb jetzt schon gemeldet werden, weil die MHH bzw. die Abteilung für Hämatookologie von Professor Ganser einen speziellen Auftrag erhalten hat, nämlich gerade im Bereich der Epidemiologie eine umfassendere Datenerhebung zur Leukämie vorzunehmen. Das heißt, wir würden Professor Ganser zuarbeiten und ihm die Sache etwas erleichtern. Wir hätten damit schneller als nach dem Krebsregistergesetz, das erst im Jahre 2003 zum Zuge kommt, flächendeckend für ganz Niedersachsen zuverlässige Daten. Das ist im Interesse der Patienten wichtig.

(Glocke der Präsidentin)

Ich finde es wirklich bedauerlich - das sage ich zum Abschluss -, dass sich die SPD-Fraktion zu einem solchen Jubel-Antrag verstiegen hat. Wer nicht gestaltungswillig ist, ist leider auch nicht gestaltungsfähig. - Danke.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat Kollege Schwarz um das Wort gebeten.

**Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Winn, ich möchte meine Rede nicht so einleiten, wie Sie Ihre begonnen haben. Ihr Antrag war nicht abstimmungsfähig. Wir stehen vor der Situation, dass Sie einen Antrag eingebracht haben, der von vorn bis hinten nicht die Zuständigkeit des Parlamentes berührt. Wir übernehmen uns, wenn wir uns mit Sachen befrachten, die eindeutig in die Selbstverwaltungskompetenz der Krankenkassen oder auch in die Zuständigkeit der Krankenhäuser fallen, wenn es um Budgetverhandlungen geht.

Sie haben die Einrichtung einer Stiftung zur Förderung der Knochenmarkspenderdatei an der MHH gefordert. Ich habe das im Ausschuss gesagt und sage das auch hier: Das kann gern gemacht wer-

den. Dem steht überhaupt nichts entgegen; es sei denn, Ihre Forderung zielt auf die Einrichtung einer Landesstiftung. Dafür besteht nämlich keine Notwendigkeit. Wenn dort aber die Notwendigkeit gesehen wird, eine Stiftung ins Leben zu rufen - dafür gibt es entsprechende Mechanismen -, dann möge man das tun.

Sie weisen darauf hin - das haben Sie gerade wieder getan -, dass der Stellenplan unverzüglich an die erweiterte Bettenzahl anzupassen ist. Es handelt sich um Betten, die die Krankenkassen bezahlen müssen! Es handelt sich um Patienten, deren Behandlung von den Krankenkassen finanziert werden muss, weil dem eine Krankheit zugrunde liegt, nicht aber der Bereich Forschung und Lehre im Vordergrund steht. Auch Sie wissen, dass es deshalb Aufgabe der Kassen ist, mit der Medizinischen Hochschule im Rahmen der Budgetverhandlungen dies auszuhandeln. Das hat nichts mit dem Parlament zu tun. Als Landtag sind wir dafür auch nicht zuständig. Wir können uns bei dieser Frage auch nicht einmischen. Das fällt ausschließlich in die Selbstverwaltungskompetenz.

Sie haben gefordert, dass das gesamte von den Bürgern gespendete Blut typisiert werden soll. Ich bin mir allmählich nicht mehr ganz sicher, was Sie tatsächlich fordern. Im Ausschuss hörte sich das nämlich zum Teil so an, als solle prinzipiell alles Blut, das irgendwo gespendet wird, typisiert werden. Über diese Frage haben wir in der letzten Ausschusssitzung noch lange gestritten. Ich habe gesagt: Ich glaube, Dr. Winn meint das nicht so. - Die Vertreter Ihrer Fraktion haben mir aber entgegnet: Er meint das sehr wohl so. - In diesem Zusammenhang ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass eine solche Handhabung datenschutzrechtlich nicht zulässig wäre.

(Dr. Winn [CDU]: So ist es!)

Es wäre eine Katastrophe, wenn sich jemand, dem irgendwo einmal Blut abgenommen worden ist, plötzlich in einer Spenderdatei wieder findet, in die er nie wollte.

(Dr. Winn [CDU]: Das ist doch ein Selbstgänger!)

- Wenn Sie nur die Blutspenden meinen, die im Rahmen von Spendenaufrufen zur Typisierung abgegeben worden sind, dann muss ich Ihnen sagen, dass uns erklärt worden ist - darin waren wir uns im Ausschuss auch einig -, dass genau das bereits getan wird. Bei dem Blut, das abgegeben

wird, um es zu typisieren und um die Spender dann in die Spenderdatei aufzunehmen, gibt es keine Lücken. Bei der MHH gibt es immerhin eine Spenderdatei, die 40.000 Personen umfasst. Allerdings besteht in der Tat ein Problem, weil nämlich jedes Jahr ungefähr 10 % der Personen aus der Spenderdatei wieder herausfallen. Das ist also eine Spenderdatei, die möglichst immer auf dem aktuellen Stand gehalten werden muss. Das kostet Geld. Aber auch das ist eine Frage, für die die Kassen im Rahmen der Sicherstellung der Versorgung zuständig sind. Für die Untersuchungen gibt es ein hohes Spendenaufkommen - das ist auch gut so -, für die Pflege und für die Ausweitung der Spenderdatei sind aber die Kassen, nicht das Land zuständig.

Es bleiben die beiden letzten Forderungen in Ihrem Antrag, nämlich erstens die niedersächsische Ärztekammer zu bitten, einen Qualitätszirkel zur Qualitätssicherung einzurichten. Auch hierzu sage ich das, was ich bereits im Ausschuss gesagt habe: Niemand hindert die Ärztekammer daran - ich würde das sehr begrüßen -, einen solchen Zirkel einzurichten. Sie haben mir einmal im Rahmen einer anderen Debatte vorgeworfen - seinerzeit ging es um die Zahnärzte -, wir würden uns anmaßen, in die Selbstverwaltung der jeweiligen Ärzteschaft einzugreifen. Nun stellen Sie einen Antrag, mit dem unterstellt wird, dass die Ärzte nicht in der Lage seien, einen medizinisch als notwendig erkannten Qualitätszirkel einzurichten, und deshalb müsse der Landtag die Ärzte bitten, dies zu tun.

(Zustimmung von Frau Pothmer  
[GRÜNE])

Was für ein Quatsch, meine Damen und Herren! Wenn die Ärztekammer das will, dann soll sie das tun. Dann ist das auch in Ordnung.

Zweitens fordern Sie eine epidemiologische Datenerhebung hinsichtlich Leukämie. Wir haben lange darüber gestritten, ob es sachgerecht ist, dies bei der Einführung des Krebsregisters in Stufen bis zum Jahre 2007 zu machen. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen: Nein, das ist nicht sachgerecht. - Das hatte im Wesentlichen finanzielle Gründe. Deshalb haben wir gemeinsam beschlossen, das niedersächsische Krebsregister in Stufen bis zum Jahre 2003 flächendeckend einzuführen. Das ist auch realistisch. Anders sind die notwendigen Datenerhebungen nicht vorzunehmen. In dieser Frage hat Einvernehmen bestanden. Es macht keinen Sinn und ist im Übrigen auch nicht prakti-

kabel, nun parallel für eine spezielle Erkrankung ein separates Register einzurichten, das letzten Endes mit dem Krebsregister wieder kompatibel gemacht bzw. in dieses überführt werden muss. Wahrscheinlich wäre das auch nicht zu realisieren.

Das heißt, Sie haben einen Antrag eingebracht, der - in sämtlichen Punkten - nicht in die Zuständigkeit des Landtages fällt und höchstens Resolutionscharakter hat. Deshalb muss ich fragen: Was soll das?

Auch was die Beschlussempfehlung des Ausschusses angeht - da gebe ich Ihnen Recht -, stehen wir vor der Situation, dass wir nach außen den Eindruck erwecken, als seien wir streitig, was die Notwendigkeit betrifft, die Behandlungsmöglichkeiten für eine so schwere Krankheit wie Leukämie zu optimieren. Ich betone ausdrücklich: Wir sind in dieser Frage nicht streitig! Wir verfolgen einvernehmlich ein gemeinsames Ziel. Dort, wo wir politisch unterstützend tätig sein können, sollten wir das tun. Aber für Ihre Forderungen gilt dies nicht.

Es kann nicht falsch sein - das nimmt die Beschlussempfehlung auf -, auf das hinzuweisen, was in den vergangenen zweieinhalb Jahren in Niedersachsen passiert ist. Ihr Antrag ist im Prinzip zweieinhalb Jahre alt. Vor zweieinhalb Jahren lag nämlich der Antrag in der Drucksache 133 vor. In dieser Zeit ist die Zahl der Behandlungsfälle immerhin von ursprünglich 76 auf 108 im Jahre 1999 gestiegen. Das einvernehmliche Ziel besteht darin, die Zahl der Fälle bis zum Jahre 2000 auf 200 zu steigern. Das heißt, anstelle von 16 Millionen DM, die bislang dafür aufzubringen sind, müssen dann 40 Millionen DM aufgebracht werden. Nach meiner Kenntnis haben die Krankenkassen in ersten Gesprächen signalisiert, dass sie sehr wohl bereit sind, diese Finanzmasse aufzubringen, weil sie angesichts des schweren Krankheitsbildes die Notwendigkeit dafür sehen.

Als weiterer wichtiger Punkt ist zu nennen, dass anstelle der derzeit vier Betten vom Jahre 2000 an 22 Betten zur Verfügung stehen. Das heißt, dass Ihr Hinweis, dass in Niedersachsen ein großer Handlungsbedarf besteht, insofern nicht mehr zutrifft, als Niedersachsen mit der aktuellen Entwicklung deutlich nachgezogen hat. Auch an dieser Stelle ist Ihr Antrag überholt. Ich bitte, dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion und damit der Beschlussempfehlung des Ausschusses zuzustimmen. Ich sage aber noch einmal: Ich halte ihn für eine Krücke, die notwendig ist, damit hier nicht der

Eindruck entsteht, wir würden uns gegen die Behandlung von Leukämieerkrankungen stellen. Wir sollten uns zukünftig überlegen, ob wir uns aus manchmal nur schwer nachvollziehbaren Gründen mit Anträgen beschäftigen, die letztendlich zu 100 % in die Kompetenz von anderen fallen, und wir hier eine Streitkultur entwickeln, die an der Sache vorbeigeht. Insofern bitte ich um Verständnis dafür, dass hier ein Änderungsantrag vorgelegt worden ist. Ich bitte um Zustimmung. Ich meine aber, dass wir uns vielleicht zukünftig auf unsere Aufgaben konzentrieren und uns nicht mit fremden Federn schmücken sollten.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön. – Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Pothmer.

### **Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe gerade Herrn Jansen versprochen, es kurz zu machen, und ich will mein Versprechen gerne halten; denn das Anliegen, das Dr. Winn hier vorgetragen hat, ist überhaupt nicht strittig und war auch im Ausschuss zu keinem Zeitpunkt strittig.

Es ist richtig, was der Kollege von der SPD-Fraktion, Herr Schwarz, hier gerade vorgetragen hat: In keinem Punkt war und ist das Parlament für die Fragen zuständig, die im Antrag angesprochen worden sind. Insofern stimmt es auch, dass dieser Antrag höchstens Resolutionscharakter hat. Aber es ist für mich nicht nachzuvollziehen, dass die SPD-Fraktion, obwohl sie die Sache hier sehr scharf und treffend analysiert hat, dennoch einen eigenen Antrag vorgelegt hat, der dann höchstens Akklamationscharakter hat. Ich weiß nicht, was daran der qualitative Sprung ist, meine Damen und Herren.

Ich meine, wir sollten endlich auch einmal den Mut haben, wenn wir nicht zuständig und auch nicht kompetent sind, zu sagen: Das weisen wir zurück, und darüber entscheiden wir auch nicht. Wenn wir so weiter machen, wird das Parlament demnächst noch über die Anwendung von bestimmten Therapien entscheiden. Ich halte diese Entwicklung für ganz problematisch und für falsch.

Das allein ist der Grund dafür, dass meine Fraktion auch diesem Änderungsantrag der SPD-Fraktion

nicht zustimmen wird. Mit der Zustimmung würden wir nämlich ein Bild vermitteln, mit dem wir weder dem Parlament noch der Sache einen Gefallen tun. Die Sache muss und kann auch auf anderem Wege vorangetrieben werden, Herr Dr. Winn, ohne dass das Parlament eine Entscheidung über etwas trifft, über das es keine Entscheidung treffen kann. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Goede:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Darum schließe ich die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sozial- und Gesundheitswesen in der Drucksache 1388 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. – Danke schön. Wer möchte dagegen stimmen? – Danke. Wer möchte sich der Stimme enthalten? – Einige Stimmenthaltungen. Ich stelle fest, dass das Erste die Mehrheit war. Damit ist das Parlament der Ausschussempfehlung mehrheitlich gefolgt.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich rufe jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

**a) Modernisierung der Landesverwaltung und kommunale Verwaltungsreform miteinander verbinden** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/792 **b) Reformarbeitsmarkt stärken, um Verwaltungsreform zu beschleunigen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/867 **c) Neukonzeption des Reformarbeitsmarktes in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1023 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht - Drs. 14/1389

Der Antrag in der Drucksache 792 wurde in der 29. Sitzung am 17. Juni 1999, der Antrag in der Drucksache 867 am 8. Juli 1999 und der Antrag in der Drucksache 1023 am 5. Oktober 1999 an den Ausschuss für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht zur Beratung und Berichterstattung

überwiesen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Dazu hat sich Frau Kollegin Leuschner zu Wort gemeldet. Ihr erteile ich ihr das Wort.

### Frau Leuschner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie, Frau Präsidentin, haben eben vorgelesen, dass dieser gemeinsamen Beschlussempfehlung drei Anträge zugrunde liegen. Die SPD-Fraktion hat den Fraktionen auch noch einen eigenen Antrag zugeleitet, der als Grundlage dieser gemeinsamen Beschlussempfehlung dient.

Ich denke, dass es gut ist, dass es uns wieder gelungen ist, dem Ziel der Verwaltungsreform und der Staatsmodernisierung durch eine von allen Fraktionen getragene Beschlussempfehlung besonderen Nachdruck zu verleihen. Wir haben mit dieser Beschlussempfehlung - anknüpfend an unsere gemeinsame EntschlieÙung vom 20. Januar 1999 - den zweiten Versuch unternommen, um die Staatsmodernisierung und die Verwaltungsreform als eines der Hauptziele dieser Legislaturperiode darzustellen. Ich möchte Ihnen, Herr Althusmann und Herr Hagenah, herzlich dafür danken, dass es uns nach langen, zähen Verhandlungen gelungen ist, die drei Punkte, die in dieser Beschlussempfehlung enthalten sind, auch wirklich gemeinsam zu erarbeiten.

Wir haben die Landesregierung im Januar 1999 mit unserer damaligen EntschlieÙung aufgefordert, in den Handlungsfeldern Aufgabenveränderung, Strukturveränderung, Bürgerorientierung, modernes Personalmanagement und Beteiligung der Beschäftigten verstärkt einzugreifen. Das ist zwischenzeitlich auch geschehen. Die Landesregierung hat vielfältige Aktivitäten entwickelt und diese auch in unserem Sinne fortgesetzt.

Aber wir Abgeordnete haben noch einmal unseren Willen erklärt, diesen Prozess in den erwähnten Handlungsfeldern aktiv politisch voranzutreiben, und wir haben eigene Vorschläge erarbeitet. Das sind die drei Felder, die in dieser Beschlussempfehlung zum Ausdruck kommen. Das erste Feld ist die Stärkung und die Optimierung des Reformarbeitsmarktes, das zweite die Bürgerbeteiligung, die wir durch Diskursprojekte verstärken wollen, und das dritte, Anreize durch Wettbewerbe zu geben.

Lassen Sie mich einmal ein bisschen ausführlicher auf das erste Feld eingehen, den Reformarbeitsmarkt. Uns war klar, dass der Reformarbeitsmarkt ein geeignetes Instrument ist, dass wir ihn aber - darüber waren sich in den Ausschussberatungen auch alle Fraktionen einig - verstärken und aktivieren müssen. Das bezieht sich im Wesentlichen auf die Vermittlungs- und Betreuungsarbeit. Dort sind Engpässe aufgetaucht.

Wir müssen den Reformarbeitsmarkt auch von diesem schlechten Image wegbringen. Er ist eine Chance für die Beschäftigten, die wir gemeinsam mit den Gewerkschaften und Personalvertretungen verstärkt entwickeln können.

Die SPD-Fraktion begrüßt, dass die Landesregierung die Einrichtung von Personalentwicklungsringen forciert. Dadurch soll gezielt Personal in besonders von Reformmaßnahmen betroffenen Bereichen auf den Einsatz in anderen Aufgabefeldern vorbereitet werden. Dafür ist es natürlich notwendig, dass die Personalvertretungen rechtzeitig einbezogen und dass die Beraterinnen und Berater, die in diesem Reformarbeitsmarkt tätig sind, geschult und personell aufgestockt werden. Das ist eine der wesentlichen Maßnahmen. Ich meine, dass wir insgesamt gut daran tun, wenn wir das machen.

Wir wollen natürlich auch die notwendigen Mittel einplanen. Das soll im Wesentlichen durch Umschichtungen erzielt werden. Ich meine, dass das Parlament eine ganze Menge dafür tun kann, dass die entsprechenden Ressourcen zur Verfügung gestellt werden.

Das zweite Feld, meine Damen und Herren, sind die Diskursprojekte. Sie waren aus unserer Sicht besonders wichtig; ich bin mit Herrn Hagenah einer Meinung, dass das eine gute Sache ist, die wir in Niedersachsen machen. Das sind aber keine Diskussionszirkel, sondern dort kommt auch etwas Praktisches dabei heraus. Es geht im Grunde genommen darum, den aktivierenden Staat in einer aktiven Gesellschaft voranzutreiben, die Schnittstellen zwischen Staat und Gesellschaft neu zu definieren und Bürgerinnen und Bürger durch lokale Diskursprojekte zu animieren, einen eigenverantwortlichen Beitrag zu liefern, eine neue Kommunikationsstruktur und eine neue Streitkultur zu entwickeln, und dieses letztlich vor Ort in Handlungen umzusetzen.

Die Diskurse haben in den Bereichen, in denen sie bisher stattgefunden haben, gute Erfolge erzielt. Aus unserer Sicht muss dieses Feld wesentlich ausgedehnt werden. Gerade damit sind wir in Niedersachsen auf einem guten Weg und anderen Bundesländern voraus. Ich glaube, wir tun gut daran, diese Diskurse zu unterstützen. Sie sind ein Weg in eine Bürgergesellschaft und auch eine Chance, direkte Demokratie zu verbessern.

Drittens enthält die Beschlussempfehlung die Aufforderung, Wettbewerbe zu initiieren. Wir wollen eine Wettbewerbsidee verwirklichen, nach der die Einrichtungen, die gute Reformprojekte durchgeführt haben, diese auch in der Öffentlichkeit darstellen können und eine Plattform des Austauschs und der Diskussion erhalten. Wir wissen, dass insgesamt schon große Fortschritte erzielt worden sind. Aber wenn wir das nach außen darstellen und wenn die einzelnen Behörden auch die Möglichkeit bekommen, voneinander zu lernen, dann ist das ein guter Weg. Wir könnten das auch jeweils unter einem unterschiedlichen Motto machen.

In den kommunalen Bereich können wir nicht direkt eingreifen. Das Land kann hier keine bindenden Vorgaben machen. Aber da gerade im Bereich der Verwaltungsreform viele Kommunen schon sehr weit sind, regen wir an, einen Wettbewerb auf kommunaler Ebene zu initiieren, um reformfreudige Kommunen zu ermuntern, auf diesem Weg weiter voranzuschreiten und - wenn sie etwas Tolles vorstellen - angemessen honoriert zu werden und eine kleine Prämie zu bekommen. Ich glaube, damit ließe sich eine breitere Transparenz erzeugen.

Ich denke, dass es uns trotz unterschiedlicher Detailprobleme - wir haben keine gemeinsame Begründung formulieren können - gelungen ist, die drei genannten Felder zu unterstützen. Ich würde mich freuen, wenn wir diese zweite Beschlussempfehlung im Parlament verabschieden können, um den Weg der Verwaltungsreform trotz Zugehörigkeit zu unterschiedlichen Fraktionen gemeinsam vehement zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Kollege Althusmann um das Wort gebeten.

**Althusmann** (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung unter der Überschrift „Neue Akzente in Staatsmodernisierung und Verwaltungsreform setzen“ ist nach inzwischen über einem halben Jahr Beratungsdauer wahrlich der kleinste gemeinsame Nenner, auf den wir uns in einer vorweihnachtlichen Sitzung mit all dem, was da noch nahte - nämlich Weihnachten -, am Ende einigen konnten.

(Frau Leuschner [SPD]: Da sehen Sie mal, wie nett Sie vor Weihnachten sein können!)

- Vor Weihnachten sind wir alle nett. - Insofern setzt die Beschlussempfehlung tatsächlich Akzente. Ob sie allerdings wirklich neu sind und die Verwaltungsreform in Niedersachsen entscheidend voranbringen werden, werden wir sehen.

Die beiden Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als auch der Antrag der Fraktion der CDU hatten den Schwerpunkt, den nicht funktionierenden Reformarbeitsmarkt in Niedersachsen zu stärken bzw. ihn überhaupt erst in Bewegung zu bringen. Das sage ich ganz besonders deshalb, weil uns die Landesregierung im Oktober letzten Jahres angekündigt hatte, dass in dieser Legislaturperiode 5.527 Stellen eingespart bzw. abgebaut werden sollen, und weil sie in die mittelfristige Finanzplanung dann auch hineingeschrieben hat, 380 Millionen DM entsprechend einsparen zu können.

Wer das in die Mipla schreibt, dem sollte zumindest unterstellt werden können, dass er über ein schlüssiges und funktionierendes Konzept in Sachen Reformarbeitsmarkt in Niedersachsen verfügt. Richtig ist aber leider - in großen Teilen zumindest - das Gegenteil, nämlich dass wir von dem Ziel, Personalüberhänge des Landes innerhalb der Landesverwaltung zu vermitteln, um die dramatisch steigenden Personalkosten entsprechend zu senken, nach wie vor leider meilenweit entfernt sind. Sie können diese Zahl auch nur aufgrund einer Tatsache erreichen - wir müssen froh sein, dass Sie diese Zahlen überhaupt erreichen können; ich werde am Ende noch etwas zu den Versorgungsausgaben sagen -, nämlich dass bis zum Jahr 2003 rund 2.500 Mitarbeiter der niedersächsischen Landesverwaltung die gesetzliche Altersgrenze erreichen werden. Nur deshalb werden Sie über-

haupt in die Nähe der Ziele, die Sie sich gesetzt haben, kommen.

Ich will deutlich sagen: Eine vorausschauende Personaleinsatzkonzeption, die dem Grundsatz der Vermittlung auf eine frei werdende und nicht auf eine freie Stelle folgt, ist auch heute immer noch lediglich in vagen Ansätzen zu erkennen. Nach unseren Informationen konnten bis heute lediglich rund 450 Bedienstete über den Reformarbeitsmarkt vermittelt werden. In Niedersachsen werden ganze sechs Mitarbeiter mit der Vermittlung aus dem Reformarbeitsmarkt befasst. Wenn es aufgrund der Initiative der Grünen mehr werden sollten - umso besser.

Ein großes Hindernis des Reformarbeitsmarktes in Niedersachsen ist nicht nur die Bezeichnung als solche, die denjenigen, die darüber laufen, unnötigerweise einen Verliererstempel aufdrückt. Darüber haben wir schon einige Male gesprochen.

(Zuruf von Frau Leuschner [SPD])

Ein großes Hindernis für den Reformarbeitsmarkt ist ohne Zweifel auch der kaum zu überwindende Egoismus der einzelnen Ministerien. Anstatt auf dem Reformarbeitsmarkt nachzufragen, ob es in anderen Teilen des Landes geeignete Bewerber für eine bestimmte Position gibt, wird lieber in öffentlichen Anzeigen anderswo ausgeschrieben und diese Stelle besetzt.

Es gibt genügend Beispiele dafür, dass auch ein weiteres Hindernis zu verzeichnen ist, nämlich § 81 des Personalvertretungsgesetzes, von dem wir noch gefordert haben, ihn völlig neu zu formulieren, hinsichtlich dessen wir uns aber in der erwähnten vorweihnachtlichen Sitzung lediglich auf das Definieren geeinigt haben. Unsere Forderung hatte einen ganz bestimmten Grund: Angesichts der derzeitigen Personalkostensituation in Niedersachsen muss es doch beispielsweise möglich sein, dass Beamte des mittleren Dienstes nach einer Personalentwicklungsmaßnahme von einem Amt für Agrarstruktur in das Versorgungsamt auf der anderen Straßenseite wechseln. Deswegen muss der § 81 des Personalvertretungsgesetzes flexibler gehandhabt und neu definiert werden. Wir bleiben bei dieser Forderung, konnten uns aber am Ende nicht gegen Ihre Mehrheit durchsetzen.

Im Übrigen noch einmal etwas zum Ablauf der Beratung dieses Antrags, sehr verehrte Frau Leuschner: Die Grünen haben einen Antrag zur Verbesserung des Reformarbeitsmarkts gestellt;

die CDU hat einen Antrag zur Verbesserung des Reformarbeitsmarkts gestellt, und am Ende kommt die SPD daher, ändert das alles und sagt, das Ganze heißt jetzt „neue Akzente in der Staatsmodernisierung mit dem Schwerpunkt Diskursprojekte“. - So sieht das am Ende dann aus. Unser Ziel war der Reformarbeitsmarkt, aber Sie wollten das Ganze ein bisschen nach hinten drängen. Aber gut.

(Beifall bei der CDU - Frau Leuschner [SPD]: Wir haben gesagt, das greift zu kurz, Herr Althusmann!)

Zurück zum Reformarbeitsmarkt, und zwar zu einem ganz entscheidenden Hindernis bei dem Abbau von Stellen. Ich zitiere einmal aus dieser wunderbaren Zeitung „Reformzeit - Zeitung für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesverwaltung“. Darin erklärt der neu gewählte Ministerpräsident Gabriel Folgendes:

„Um exakt zu sein, sind es 5.527 Stellen, für die im Laufe dieser Legislaturperiode die organisatorischen Voraussetzungen geschaffen werden sollen, um sie in Zukunft wegfallen zu lassen. Auch weil das zum Teil missverständlich durch die Presse ging. Es ist nie behauptet worden, dass in diesem Zeitraum“

- man höre und staune! -

„5.527 Personen aus dem Landesdienst ausscheiden.“

(Frau Leuschner [SPD]: Wir wollen die ja auch nicht entlassen!)

Meine Damen und Herren, als wir das im Oktober und in den fortlaufenden Sitzungen immer wieder erklärt haben - Sie haben immer genau das Gegenteil behauptet -, haben Sie mit Empörung aufgenommen, welchen falschen Dinge die CDU-Opposition Ihnen angeblich ständig unterstellt.

(Beifall bei der CDU - Frau Leuschner [SPD]: Lesen Sie einmal die Überschrift, Herr Althusmann!)

Blättert man in der „Reformzeit“ weiter, dann findet man unter der Überschrift „Wie wirkt sich das Stellenabbaukonzept auf die Personalausgaben aus?“ eine - vermutlich verwechselte Zahl -, wie viele Personen zukünftig über den Reformarbeitsmarkt laufen sollen. Dort steht, 1.874 Stellen sollen vermittelt werden. Ich gehe davon aus, man meint

3.653 Stellen. Das wäre nämlich die zu 5.527 fehlende Zahl. Denn man weiß schließlich - das Finanzministerium hat das inzwischen berechnet -, dass sich das Abbauprogramm bis 2003 nur in Höhe von 1.874 Stellen monetär auswirken wird.

(Minister Aller: Das habe ich letztes Mal alles erklärt! Waren Sie da nicht da?)

- Kurzum, Herr Finanzminister: Auf den Reformarbeitsmarkt als Instrument der Personalentwicklung, der Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen und der Beobachtung der Arbeitsmarktentwicklung innerhalb der Landesverwaltung kommen ganz erhebliche Aufgaben zu, wenn der Personalbedarf aller Verwaltungsbereiche des Landes vorrangig - wir haben zwar „obligatorisch“ gefordert, uns aber am Ende auf „vorrangig“ geeinigt - über ihn gedeckt werden soll.

Ich bin sehr froh darüber, dass es der CDU-Fraktion in diesem Rahmen gelungen ist, die Diskurse des Landes nicht zum Dreh- und Angelpunkt dieser Beschlussempfehlung zu machen, womöglich noch zur Grundlage des künftigen Handelns einer Landesregierung. Wir nehmen die Ergebnisse dieser Diskurse gerne mit Interesse zur Kenntnis. Aber wenn es notwendig ist, werden wir auch die negativen Erfahrungen mit diesen Diskursen zur Sprache bringen. Möglicherweise wird es zukünftig erforderlich sein, Reformanstrengungen von Kommunen und Landesverwaltung über Quervergleiche zu vergleichen, um so die Verwaltungsreform insgesamt nach vorne zu bringen.

Lassen Sie mich abschließend darauf hinweisen, dass das Instrument des Reformarbeitsmarktes oder wie immer man es künftig nennen mag zwingend besser funktionieren muss. Ein Blick auf die Versorgungsausgaben des Landes Niedersachsen - und eben nicht nur auf die Personalkosten der aktiv Beschäftigten - zeigt, wie dringend der Handlungsbedarf auf diesem Feld ist. Die Zahl der Versorgungsempfänger wird um rund 10.000 auf 61.000 ansteigen. Allein diese Zunahme führt dazu, dass die Versorgungsausgaben zusätzlich um 537 Millionen DM, also um rund 19 %, ansteigen werden. Diesen dramatischen Anstieg der Versorgungsausgaben, den das Finanzministerium einmal in einer sehr anschaulichen Zeichnung dargestellt hat, werden wir auffangen müssen. Insofern fordern wir, in Zukunft mit solchen Zahlen etwas realistischer, nämlich im Sinne von Motivation für

die Mitarbeiter - denn dahinter stehen immer Menschen - umzugehen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Herr Althusmann. - Herr Hagenah, Sie haben jetzt das Wort.

**Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist ein Erfolg, heute gemeinsam einen umfassenden Beschluss verabschieden zu können. Auf allen zentralen Feldern der Verwaltungsreform, die aktuell eine erhöhte Aufmerksamkeit verdienen - auch von Ihnen, Herr Allert -, ist eine Nachsteuerung notwendig. Der Landtag wird dies heute einmütig beschließen, und das ist sicherlich ein Erfolg.

Aber, meine Damen und Herren, was nützen uns unsere intensiven Beratungen im Ausschuss und unsere Bemühungen, im Interesse einer erfolgreichen Reform politisch auf einen gemeinsamen Nenner zu kommen, wenn dann die Landesregierung mit einem Federstrich die mühsam aufgebaute Motivation der Beschäftigten wieder zerstört? Ihre pauschale Wiederbesetzungssperre, sehr geehrte Damen und Herren, ist ein Schlag ins Gesicht aller reformbereiten Mitarbeiter.

Erst vor einigen Wochen hatten die Beschäftigten - in vielen Bereichen sicherlich schweren Herzens - dem Abbau von 5.000 Stellen in der laufenden Legislaturperiode zugestimmt und sich bereit erklärt, dort mitzuwirken. Die Unterschriften liegen vor. Aber nachdem der neue Ministerpräsident seine populäre Ankündigung in der Regierungserklärung von 1.000 zusätzlichen Lehrerstellen offensichtlich nur mit einem ungedeckten Scheck gegenfinanziert hatte, taten Sie jetzt einen Rückgriff in die Steinzeit der Personalkostenreduzierung.

Herr Gabriel - er ist nicht da, also stellvertretend Herr Allert, der das nachher vollziehen musste -, damit provozieren Sie massenhaft die innere Kündigung bisher noch motivierter Mitarbeiter. Zum Beispiel hat der Hauptpersonalrat des Innenministeriums gestern an alle Personalräte seines Bereichs geschrieben, dass angesichts dieser Pauschalsperre jeder Anreiz für eigenverantwortliches und wirtschaftliches Handeln entfallen wäre.

Wir Grüne hatten Ihnen schon vor einem halben Jahr einen Vorschlag zur Finanzierung der auch aus unserer Sicht notwendigen zusätzlichen Lehrer vorgelegt. Damals wollten Sie den Bedarf noch nicht wahrhaben. Jetzt akzeptieren Sie ihn offenbar, wählen aber die völlig falsche Gegenfinanzierung.

Unser heutiger gemeinsamer Antrag wird damit in wesentlichen Teilen schon vor dem Beschluss zur Makulatur:

Die Nr. 1 ist angesichts des Vertrauensbruchs gegenüber dem Personal ganz in Frage zu stellen.

Die Umsetzung der Nr. 2, der Intensivierung des Reformarbeitsmarktes, ist nicht möglich, solange die Wiederbesetzungssperre gilt. Alle Personalentwicklungskonzepte müssen auf Eis gelegt werden. Wohin, bitte schön, sollen die Leute umversetzt werden? - Da wird ein künstlicher Stau produziert, der dem Personalabbau schadet bzw. im Reformarbeitsmarkt die Mehrkosten auf Halde legt.

Die Nr. 4, die Kooperationsbereitschaft der Verwaltungsteile, lässt sich nicht verbessern, wenn die dafür notwendigen motivierten Mitarbeiter durch die rigide Personalbewirtschaftung demotiviert werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Verwaltungsreform in Niedersachsen hat manche positiven Ansätze, die jetzt durch die Eingriffe der Regierung bedroht sind. Die Reform braucht verlässliche Partner und verlässliche Rahmenbedingungen. Der Landtag steht mit seiner Entschliebung dazu. Wir fordern die Landesregierung auf, sich dieser Intention anzuschließen und ihre Vorgaben entsprechend zu korrigieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Herr Kollege Hagenah. - Jetzt hat Herr Minister Bartling um das Wort gebeten.

**Bartling, Innenminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf zunächst einmal ausdrücklich begrüßen, dass die Fraktionen mit diesem Entschliebungsantrag gemeinsam das Bestreben der Landesregierung unterstützen, die Staatsmodernisierung nachhaltig voranzutreiben. Wenn ich nach

den Wortmeldungen auch manchmal den Eindruck hatte, dass die Unterstützung nicht mehr ganz so stark ist, so hoffe ich doch, dass nach dem Pulverdampf eine etwas lockerere Haltung zu Tage tritt und man wieder sachlicher zu dem Thema weiter reden kann, wobei ich die Sachlichkeit, die hier eben in den Beiträgen zum Ausdruck kam nicht in Frage stellen will.

Meine Damen und Herren, wir sind in der Verantwortung, dafür Sorge zu tragen, dass der Staat mit den Finanzmitteln auskommt, die ihm insbesondere über Steuern zur Verfügung gestellt werden. Mit dem Entschließungsantrag unterstreicht der Landtag heute die Notwendigkeit, den Prozess der Staatsmodernisierung politisch voranzutreiben und mitzugestalten. Ich sehe natürlich die da vorhandenen Defizite, Herr Althusmann und Herr Hagenah, und die hat Frau Leuschner ja auch nicht bestritten. Aber diese schlanke Forderung, das alles viel schneller zu machen, berücksichtigt nicht das, was wir immer im Auge gehabt haben, nämlich das für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sozialverträglich zu gestalten. Deswegen sind Schnellschüsse bei Staatsmodernisierung meist kein Erfolgsweg.

Meine Damen und Herren, die Modernisierung der Verwaltung wird eine Daueraufgabe bleiben. Im Jahre 1994 hat die Landesregierung mit dem Vorhaben „Verwaltungsreform Niedersachsen“ begonnen. Im Zusammenwirken mit den Beschäftigten ist bereits vieles erreicht worden. Wir haben Aufgaben reduziert, Verwaltungsaufwand minimiert und ganze Behörden und Verwaltungsbereiche abgebaut. Wir sind dabei, Steuerungsinstrumente neu einzuführen, mit denen das Schwergewicht der Steuerung auf den Ergebnissen liegen wird, d. h. welche Dienstleistungen, welche Produkte erstellt und welche Wirkungen damit erzielt werden. Der Ressourcenverbrauch soll möglichst wirtschaftlich gestaltet werden.

Dabei geht es uns auch - das ist ein ganz wesentlicher Bestandteil der Staatsmodernisierung - um die Neubestimmung der Schnittstelle zwischen Staat und Gesellschaft. Dazu hat die Landesregierung - das hat Erwähnung gefunden - breit angelegte Diskursprojekte ins Leben gerufen. Zwischen Februar und November 1999 fanden fünf solcher Diskursprojekte statt. Erste Erfolge zeigen sich. Sie belegen die Bereitschaft der Bürgerinnen und Bürger, sich an der Weiterentwicklung der Aufgabenverteilung zwischen Staat und Gesellschaft zu beteiligen.

Die Zusammenführung von betroffenen beteiligten Institutionen und Organisationen sowie deren konstruktiver Umgang mit der Themenstellung sind wichtige Ergebnisse der bisherigen Regionaldiskurse. So kamen Personen zusammen, meine Damen und Herren, die zwar im gleichen Fachgebiet tätig waren, die aber bisher keinen persönlichen Kontakt miteinander hatten, um Empfehlungen zu erarbeiten. Dies wird sich weiterhin positiv auswirken. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass sowohl die Kommunen als auch das Land konstruktiv mit diesen Empfehlungen umgegangen sind. Hier konnte Vertrauen gewonnen werden, was derzeit wohl nicht zu unterschätzen ist. Entscheidend bleibt allerdings, wie zukünftig mit den Empfehlungen auf kommunaler und auch auf Landesebene umgegangen wird.

Meine Damen und Herren, wenn wir über Staatsmodernisierung reden, dann müssen wir auch, aber nicht allein, über den von Herrn Althusmann, von Herrn Hagenah und von Frau Leuschner angesprochenen Stellenabbau sprechen. Wir haben in der Vergangenheit 7.000 Stellen eingespart. Die Konsolidierungsphase ist aber noch nicht abgeschlossen, sodass ein weiterer Stellenabbau im Rahmen der mit den einzelnen Ressorts geschlossenen Zielvereinbarungen erfolgen wird.

Unser Ziel ist dabei, finanziellen Spielraum für neue Aufgaben zu gewinnen. Dabei sind wir uns aber auch - das hatte ich schon vorhin erwähnt - der Verantwortung gegenüber unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bewusst. Die Verwaltungsreform wird deshalb auch keine betriebsbedingten Kündigungen nach sich ziehen.

(Frau Leuschner [SPD]: Das war die Überschrift!)

Von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern erwarten wir in diesem Veränderungsprozess - hier kann ich Ihren Appell, Herr Althusmann, nur verstärken -, dass auch sie bereit sind, neue Wege mitzugehen. Die Landesregierung hat bereits im Jahre 1996 einen Reformarbeitsmarkt zur sozialverträglichen Gestaltung des Stellenabbaus eingerichtet. Auch darauf sind Sie eingegangen. Ziel des Reformarbeitsmarktes ist es, individuelle Lösungen für die einzelnen reformbetroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu finden. Der Reformarbeitsmarkt hat in Niedersachsen bereits beachtliche Arbeit geleistet. Das sollte man nicht verkennen. Mehr als 550 Vermittlungen sind bisher erfolgt.

Die Optimierung dieses landesinternen Arbeitsmarktes wurde und wird auch als kontinuierlicher Prozess verstanden, der längst nicht abgeschlossen ist. Wir wissen, dass es da Probleme gibt. Die hängen einerseits mit der Organisation zusammen, andererseits aber auch mit der von Ihnen ange-mahnten Bereitschaft der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Beispielhaft will ich hier nennen: Die Etablierung der Personalentwicklungsringe, die Zusammenfüh-rung der Personal abgebenden und der Personal aufnehmenden Behörden durch den Reformar-beitsmarkt, hat den Vermittlungsprozess bei der Umsetzung der Agenda 2000 sehr positiv beein-flusst. Ferner werden im Rahmen bereits bestehen-der Kontakte zur Arbeitsverwaltung weitere Mög-lichkeiten des Know-how-Transfers abgestimmt.

Meine Damen und Herren, ein weiterer Schwer-punkt, der eigentlich konstituierend zum Reform-arbeitsmarkt gehört, liegt in der Fort- und Weiter-bildung der betreffenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, um diese neuen Aufgabenfelder zu erschließen; denn die Vermittelbarkeit steht in unmittelbarer Abhängigkeit von der Qualifikation der zu vermittelnden Personen. So bietet das Land derzeit reformbetroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die Teilnahme an IuK-Qualifizie-rungen an, da für diesen Bereich ein ganz konkre-ter Personalbedarf ermittelt wurde.

Im Zusammenwirken mit allen Ressorts der Lan-desregierung wird die Zentralstelle des Reformar-beitsmarktes die zukünftigen Bedarfe feststellen und die entsprechenden Qualifizierungsmaßnah-men anbieten. Nachdrücklich darf ich es begrüßen, dass alle Fraktionen ihre Unterstützung hinsicht-lich der erforderlichen finanziellen Ausstattung signalisiert haben und eine Bündelung der zur Durchführung von Qualifizierungsmaßnahmen notwendigen Mittel für reformbetroffene Mit-arbeiterinnen und Mitarbeiter im Reformbudget des Innenministeriums vorsehen.

Meine Damen und Herren, dieser Weg erfordert ein bisschen Geduld. Aber mit Energie werden wir auf ihm schon voranschreiten.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Darum schlie-

ße ich die Beratung, und wir kommen zur Ab-stimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verwaltungsreform und öffentli-ches Dienstrecht in der Drucksache 1389 zustim-men möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Möchte jemand dagegen stimmen? - Eine Gegen-stimme. Möchte sich jemand der Stimme enthal-ten? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie mit einer Gegenstimme so beschlossen, meine Damen und Herren.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

**Einsetzung einer Enquete-Kommission „Wirtschaftsstandort Niedersachsen“ ge-mäß § 18 a GOLT** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1119 Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs 14/1396

Der Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 1119 wurde in der 37. Sitzung am 12. November 1999 an den Ältestenrat zur Bera-tung und Berichterstattung überwiesen. Eine Be-richterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich erteile Herrn Kollegen Dinkla das Wort.

**Dinkla (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der neue Ministerpräsident und die SPD-Fraktion machen einen weiteren kapitalen Fehler,

(Widerspruch bei der SPD)

wenn die Einsetzung einer Enquete-Kommission "Wirtschaftsstandort Niedersachsen" abgelehnt wird.

(Beifall bei der CDU)

Es wäre eine große Chance gewesen, über den Weg Niedersachsens in diesem Jahrhundert zu diskutieren und Gewerkschaften, Verbände, Wis-senschaftler einzubeziehen. Ich meine, das wäre schon den „Schweiß der Edlen“ wert gewesen, weil es um eine gemeinsame Anstrengung für eine gute Zukunft dieses Landes gehen muss. Aber ich weiß auch, dass die SPD-Fraktion ohnehin zu Enquete-Kommissionen, Anhörungen und diesen Dingen ein gestörtes Verhältnis hat

(Zuruf von der SPD: Na, na, na!)

und Anhörungen am liebsten auch gar nicht bei verschiedenen Ausschüssen durchführt, weil das hier und da auch etwas peinlich sein kann.

(Zuruf von der SPD: Na, na, na!)

Wir wollten als CDU der SPD ein Angebot machen, gemeinsam Lösungen für den zum Teil dramatischen Strukturwandel in weiten Bereichen der Wirtschaft und auch des Verkehrs, der Forschung, der Technologie zu erarbeiten. Wir als CDU wollen nach wie vor eine sachliche Diskussion über die Zukunftsperspektive von Handwerk, Mittelstand, Industrie und Dienstleistungsgesellschaft führen, weil wir alle doch wissen und spüren, dass z. B. Computer, dass der gesamte Bereich der Kommunikationstechnologie zu quasi revolutionären Veränderungen in der Arbeitswelt führen wird. Diese Potentiale und Chancen auch im Wettbewerb mit anderen Ländern aktiv für Niedersachsen zu nutzen, ist mit Grundlage unseres Anliegens.

Der Ministerpräsident ist gefordert, einen massiven Widerspruch aufzuklären, meine Damen und Herren. Man kann nicht in einer Regierungserklärung und in 200.000 DM teuren Neujahrsanzeigen allen Niedersachsen versprechen:

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: So ist es!)

"Dialoge statt Dogmen, dafür stehe ich. Wir wollen Flexibilität, keine starren Pläne. Wir wollen mehr auf Ideen statt auf Ideologien setzen."

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Und schon bei der ersten Nagelprobe dann eklatant versagen!

(Beifall bei der CDU)

Wir nehmen Sie, meine Damen und Herren, wir nehmen auch den neuen Ministerpräsidenten mit unserem Antrag zur Einsetzung einer Enquete-Kommission "Wirtschaftsstandort Niedersachsen" beim Wort. Lehnen Sie heute ab, wissen wir alle, weiß im Übrigen auch die niedersächsische Wirtschaft, wissen die Verbände und Institutionen, auch Vertreter der Wissenschaft, was sie von solchen „Schalmeienklängen“ in Anzeigen und Regierungserklärungen zu halten haben.

(Beifall bei der CDU)

Wenn es ernst wird, meine Damen und Herren, machen Sie - wie gewohnt - „knallharte Betonpolitik“.

Dies ist auch aus anderen Gründen für den Ministerpräsidenten der politische Ernstfall. Der äußerst positive und zustimmende Rücklauf aus der Wirtschaft, dem Mittelstand und auch aus anderen Verbänden zeigt ja, dass alle mit großem Nachdruck für die Einsetzung einer Enquete-Kommission sind. Das hat uns als CDU natürlich in der Auffassung und in der Überzeugung bestärkt, dass hier Handlungsbedarf besteht. Wir können Ihnen vielleicht sogar diese zustimmenden Briefe zur Verfügung stellen, damit Sie auch spüren, dass die Ablehnung des CDU-Vorschlages ein Irrweg ist, ein politischer Irrweg für die Zukunft Niedersachsens.

Ich kann auch nicht verstehen, meine Damen und Herren, dass der Ministerpräsident beim „Auftakt 2000“ der IHK Hannover/Hildesheim solch eine windelweiche Erklärung abgegeben hat, die mit seinen früheren Erklärungen überhaupt nicht in Einklang steht. Der Präsident der IHK, Dr. Lorenz, hat vor über 1.000 Vertretern der Wirtschaft erklärt:

„Wir würden es deshalb begrüßen, wenn der Niedersächsische Landtag den Vorschlag zur Einrichtung einer Enquete-Kommission aufgegriffen hätte, deren Aufgabe nicht die Analyse der Ist-Situation gewesen wäre, sondern das Herausarbeiten der Handlungsnotwendigkeiten für die Zukunft. Dass ein solcher Vorschlag“

- so Dr. Lorenz -

„im Landtag nicht einmal ernsthaft diskutiert wurde, ist kein Ruhmesblatt für das Parlament.“

(Beifall bei der CDU)

„Es wäre wünschenswert, wenn die Verantwortlichen dieses so wichtige Thema noch einmal aufgreifen würden.“

Der Ministerpräsident hat darauf in seiner Erwiderung erklärt, wohl auch leicht unter dem Druck der Zustimmung der 1.000 Wirtschaftsvertreter, das

Thema der Einrichtung einer solchen Kommission sei für ihn noch „offen“.

Weshalb hat eigentlich Ministerpräsident Gabriel in dieser Minute nicht die Offenheit gehabt, die Wahrheit zu sagen, dass er nicht eine Sekunde daran gedacht hat, eine Enquete-Kommission einzurichten, sondern dass er von vornherein den Vorschlag der CDU ablehnen wollte?

(Beifall bei der CDU)

Wie lautete doch die überhebliche Bewertung im „Nord-Report“ vom 6. Oktober 1999:

„Um Schaden“

- ich bitte, das mal zu verinnerlichen -

„vom Land abzuwenden, müssen wir eine solche Kommission ablehnen.“

Das, meine Damen und Herren, ist schon ein Tiefpunkt parlamentarischer Argumentation und nichts weiter als blanke Polemik.

Wie hat der Vertreter der SPD-Fraktion in der letzten Debatte erklärt: Der Antrag der CDU-Fraktion sei dümmlich, überflüssig; und eine Kommission wie diese brauche niemand. - Diese Mischung aus politischer Sturheit und Überheblichkeit schadet Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Wir als CDU, meine Damen und Herren, verbitten uns auch den permanenten Vorwurf, wir würden das Land schlechttreden.

(Buß [SPD]: Schlecht machen!)

- Herr Buß, Sie sollten sich nur zu Dingen äußern, von denen Sie auch Ahnung haben. Hier hat es sicherlich keinen Zweck.

(Beifall bei der CDU - Mühe [SPD]:  
Kollege Buß ist Vollblutpolitiker!)

Ich will klarstellen: Eine kritische Position der Opposition ist auch in Niedersachsen keine Majestätsbeleidigung, meine Damen und Herren. Uns treibt die Sorge um, dass Niedersachsen weiter den Anschluss verliert, weil wir uns seit Jahren in diesem Lande den unverantwortlichen Luxus der politischen Trägheit und Langsamkeit leisten. Wir leiden in Niedersachsen auch unter dem Fiasko der kurzen Halbwertszeit von Regierungserklärungen. Drei Regierungserklärungen von verschiedenen

Ministerpräsidenten in zwei Jahren - das hat es noch in keinem anderen Bundesland gegeben, meine Damen und Herren.

(Unruhe bei der SPD)

Wer nun in den Regierungserklärungen nach einem Gesamtkonzept für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen sucht, der verirrt sich förmlich im „politischen Niemandsland“. Genau das, ein Gesamtkonzept als Leitschnur für die nächsten Jahrzehnte, hätte das Ergebnis einer solchen Enquete-Kommission sein können.

Ich will das auch noch an einem anderen Beispiel, nämlich am Beispiel des, wenn Sie so wollen, vagabundierenden Innovationsfonds Niedersachsen, deutlich machen. Das war im letzten Jahr zur Chefsache erklärt worden, angesiedelt in der Staatskanzlei, unterlegt mit einem teuren Gutachten. Wenn der letzte Stand der Informationen stimmt, dann wandert der Innovationsfonds von der Staatskanzlei ab zum Wirtschaftsministerium. Möglicherweise ist die Finanzierung des Innovationsfonds, des so genannten Bonsai-Programms, auf Dauer gar nicht sicher gestellt.

Das sind Dinge, die nach außen hin irritieren. Auch hier ist die Landesregierung gefordert, endlich einmal Fakten auf den Tisch zu legen und dann auch klipp und klar zu sagen, was mit einem solchen Innovationsfonds bezweckt werden soll. Dieses Herumvagabundieren durch verschiedene Ministerien bringt Niedersachsen sicherlich nicht weiter.

Meine Damen und Herren, ich könnte jetzt viele Beispiele auflisten, ob es um den großen Abstand Niedersachsens beim Bruttoinlandsprodukt geht, ob es um die Selbstständigenlücke geht, ob es um die Innovationslücke geht, ob es um die geringe Anzahl der Patentanmeldungen in Niedersachsen geht. Ich könnte alle Dinge hier im Detail mit Zahlen belegen, aber ich will Ihnen das ersparen, weil ich das für sinnlos halte, und zwar schon deshalb, weil die Landesregierung nicht im Entferntesten daran denkt, diese für die Zukunft Niedersachsens wichtigen Fragen überhaupt aufzugreifen, und zwar frei nach dem Senff'schen Motto: Wir sind so gut, wir können gar nicht besser werden.

Die Ablehnung durch die SPD-Fraktion, insbesondere durch Ministerpräsident Gabriel, ist ein weiterer schwerer Fehler in der kurzen Amtszeit. Ich vermute, dass die Landesregierung genau weiß, wo

die Schwachstellen der Landespolitik liegen, aber eine panische Angst davor hat, dass diese Politik durch externen Sachverstand überprüft wird. Die Landesregierung hält an ihrer Linie fest: Broschürenpolitik, schöne Darstellungen der virtuellen Politik, d. h. einer Politik, die gar nicht stattfindet. Das kann auf Dauer aber nicht gut gehen.

Deshalb fordern wir als CDU nach wie vor, dass wir eine ergebnisoffene Diskussion führen und dazu hier in Niedersachsen eine solche Kommission oder von mir aus auch eine andere Einrichtung - die Grünen haben z. B. einen Arbeitskreis gefordert; wie auch immer, aber jedenfalls eine Ideen- und Zukunftsschmiede - installiert wird, die weit mehr tun kann, als eine Status-quo-Analyse vorzunehmen. Diese Einrichtung muss auch in der Lage sein, wirklich Leitlinien für die nächsten Jahrzehnte aufzustellen. Meine Damen und Herren, wenn ein solches schlüssiges Zukunftskonzept für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen nicht erarbeitet wird, wenn wir wie bislang nur immer zu tagespolitischen Einzellösungen ohne Visionen neigen, dann versagen wir vor unserem Auftrag, für die junge Generation in Niedersachsen Zukunft zu sichern. - Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Zu dem Antrag spricht jetzt der Kollege Schurreit.

### **Schurreit (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann ja verstehen, dass der Auftritt des Ministerpräsidenten beim Neujahrsempfang der IHK Hannover/Hildesheim aufseiten der CDU anders gewichtet wird, als dies von unserer Seite her geschieht. Ich jedenfalls habe aus Kreisen der dort versammelten Unternehmerschaft eine breite Zustimmung

(Dinkla [CDU]: Was!?! - Weitere Zurufe von der CDU)

- eine breite Zustimmung! - zu dem, was Ministerpräsident Gabriel dort inhaltlich gesagt hat, vernommen,

(Beifall bei der SPD)

dies vor allem in Bezug auch auf die Art des Auftritts im Stile eines Gerhard Schröder, wie dieser

früher vor der versammelten Wirtschaftskompetenz seine Reden gehalten hat.

Man kann darüber so oder so diskutieren.

(Eveslage [CDU]: Ohne einen blassen Schimmer!)

Herr Kollege Dinkla, es fehlte jetzt nur noch Ihr Hinweis, dass man das in der brutalst möglichen Weise aufklären könnte. Dann hätten wir genau erkennen können, mit welchen Mitteln Sie hier Politik betreiben wollen.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Wählerinnen und Wähler in Niedersachsen haben im Jahre 1990 die Verantwortung für politisches Handeln und damit auch für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes Niedersachsen uns Sozialdemokraten übertragen, und zwar für eine Legislaturperiode gemeinsam mit den Grünen und für zwei Legislaturperioden in alleiniger Verantwortung. Die Bilanz dieser Jahre kann sich sehen lassen. Die Wirtschaft unseres Landes ist auf Erfolgskurs. Dazu zwei Anmerkungen. Ich muss das hier immer wiederholen, damit Sie es auch nachvollziehen.

Erstens. Das Wirtschaftswachstum in Niedersachsen hat sich seit 1990 besser als das im Bundesdurchschnitt entwickelt.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt nicht!)

Wir haben in Niedersachsen ein Wachstum von 18 % gehabt, während der Bundesdurchschnitt bei 14 % lag. Der Norden, vor allem Niedersachsen, hat sich besser entwickelt als der Süden. Wir sind stolz darauf.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Zweitens. Mit den Unternehmerinnen und Unternehmern haben wir seit 1990 netto mehr als 60.000 neue Arbeitsplätze geschaffen,

(Oestmann [CDU]: Was heißt „wir“?)

indem wir die politischen Rahmenbedingungen so festgelegt haben, dass die Unternehmerinnen und Unternehmer verlässlich planen und unternehmerische Initiativen entwickeln konnten.

Diese beiden Aussagen sind durch ein neutrales Benchmarking bestätigt worden. Dieses kennen natürlich auch Sie, und Sie müssten das somit auch anerkennen, wenn Sie es redlich meinten.

Aus dieser Analyse wird auch deutlich, dass sich die Arbeitslosenquote in Niedersachsen in den letzten Jahren günstiger entwickelt hat als der Bundesdurchschnitt. Dabei ist nicht einmal berücksichtigt worden, dass Niedersachsen die längste Grenze zu den neuen Bundesländern hin hat, verbunden mit einer Vielzahl von Pendlern, die bei uns Brot und Arbeit finden und in den Nachbarländern wohnen.

Aus den Wirtschaftsanalysen, die auch Ihnen vorliegen und die durch das NIW oder durch andere Institute erstellt worden sind, sind uns Stärken und Schwächen des Landes bekannt. Mit einem vernünftigen Maß an finanzieller Unterstützung und Planungshilfen des Landes, mit einer aktiven Bürgerschaftspolitik, mit Hilfen bei Neugründungen, aber vor allem mit einem konstruktiven und permanenten Dialog zwischen Wirtschaft und Politik haben wir dies erreicht. Diesen Weg werden wir weiter beschreiten.

Des Weiteren wurden durch den Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr, Herrn Fischer, zusammen mit den Kollegen anderer Ressorts Initiativen gestartet mit dem Ziel, ein neues Verständnis von moderner Wirtschaftspolitik zu entwickeln. Dazu drei Beispiele.

Erstens. Mit dem Innovationsfonds, dessen Ziel und Inhalt Sie vielleicht nicht ganz verstanden haben, werden technologische Kompetenz und entwicklungsfähige Zukunftstechnologien gefördert, und zwar bis hin zur Markteinführung des jeweiligen Produkts.

Zweitens. Das Programm „Wissenschaft und Wirtschaft für neue Arbeitsplätze“ wird die Innovationskompetenz des Landes unserer Meinung nach erkennbar stärken. An den Standorten von Universitäten und Fachhochschulen werden Innovations- und Entwicklungszentren angegliedert, die jungen innovationsfähigen Studenten für einen Zeitraum von bis zu maximal fünf Jahren bei kostengünstiger Nutzung von Produktionsräumen die Chance zur Eigenständigkeit geben.

Drittens. Der Wirtschaftsminister hat die in Niedersachsen in großer Anzahl versammelten Unternehmen der Verkehrswirtschaft zu einem „Forum Mobilität in Niedersachsen“ zusammengefasst, um

zukunftsweisende Initiativen für eine bessere Verkehrslenkung und für den Einsatz geringerer Energiemengen pro Fahrkilometer zu erarbeiten. Der Ansatz, der dort erarbeitet wird, stimmt uns jedenfalls hoffnungsfroh.

Dies sind nur drei Beispiele für Aktivitäten, bei denen sich die Landesregierung mit den Unternehmen zu ganz konkreten Projekten zusammenfindet, um eine zukunftsorientierte Wirtschaftspolitik zu betreiben.

Wir Sozialdemokraten sind von einer breiten Mehrheit der Bevölkerung dieses Landes in den Landtag gewählt worden, um sozialdemokratische Wirtschaftspolitik für dieses Land zu organisieren, damit die Menschen in diesem Land bessere Chancen haben, als dies in der Zeit der Fall war, als Sie die Regierungsverantwortung getragen haben.

(Unruhe bei der CDU)

Die wirtschaftliche Prosperität steigt. Viele Menschen finden ihren Arbeitsplatz bei uns, und der Fortbestand der Unternehmen ist gesichert.

Dazu nutzen wir - das kann ich nur für unsere Seite sagen - die Instrumente des Dialogs mit allen gesellschaftlichen Kräften. Wir führen ein permanentes Gespräch mit den Unternehmensverbänden und den Industrie- und Handelskammern in den Regionen. Wir sind über deren jeweiligen Wünsche und auch über die Schwachstellen unseres wirtschaftspolitischen Handelns informiert. Am Ende der Legislaturperiode werden wir auf den Prüfstand gestellt, d. h. es wird geprüft, ob unsere Vorstellungen, das Land Niedersachsen wirtschaftlich weiter nach vorn zu bringen, realisiert worden sind.

Ich kann Ihnen nur empfehlen, das Gleiche zu tun. Ich habe den Eindruck, dass Sie ein großes Defizit an Informationen haben und dass Sie deshalb solche Anträge wie den, eine Enquete-Kommission zu bilden, stellen.

Ich meine, dass es Aufgabe der Landesregierung ist, auch klare Vorgaben für die Wirtschaftspolitik zu organisieren. Wir sind auch nicht abgeneigt, für zukunftsweisende Bereiche der gesellschaftspolitischen Zukunftsentwicklung im Prinzip auch über solche Enquete-Kommissionen oder gemeinsame Gremien zu reden.

Ich will damit nur verdeutlichen, dass es hier um praktisches Handeln in der Wirtschaftspolitik geht.

Deshalb lehnen wir die Bildung einer Enquete-Kommission ab. Wir stellen uns am Ende der Legislaturperiode dem Wählervotum dieser Bevölkerung. Ich muss Ihnen sagen, dass wir davor keine Furcht haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Frau Kollegin Steiner, Sie sind die nächste Rednerin.

### **Frau Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch nach eingehender Beratung im Ausschuss konnte meine Fraktion nicht zu der Überzeugung gelangen, dass es sinnvoll wäre, mit dem von der CDU vorgeschlagenen Themenspektrum eine Enquete-Kommission einzusetzen.

(Coenen [CDU]: Dann haben Sie den Antrag nicht richtig gelesen!)

- Dreimal habe ich Ihren Antrag gelesen! - Sie fordern, dass diese Enquete-Kommission mindestens fünf Entwicklungsfelder untersucht

(Eveslage [CDU]: Aber Sie haben doch zugestimmt!)

und daraus Vorschläge für eine zielorientierte Wirtschaftspolitik entwickelt. Das reicht von der Bildungs- und Ausbildungspolitik über Forschungspolitik, Genehmigungspraxis etc. bis zu den eigentlichen Feldern der Wirtschaftspolitik.

Angesichts der Themenbreite, die Sie vorschlagen, angesichts der Besetzung, die Sie vorschlagen, und angesichts des geplanten Zeitraums, nämlich eines ziemlich kurzen Zeitraums, liefe der Vorschlag in meinen Augen nur auf die Bildung eines Runden Tisches hinaus, bei dem von verschiedenen Seiten, von Politik, von - wie Herr Wulff es nannte - klugen Gewerkschaften, klugen Unternehmern, klugen Mittelständlern und klugen Wissenschaftsvertretern Probleme thematisiert werden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das würde wie bei vielen anderen großen Runden Tischen damit enden, dass nach Hin- und Herwälzen des Problems auf allgemeiner Ebene Vorschläge eingebracht würden, die dem Ganzen nicht weiterhelfen würden.

Es ist auch zu befürchten, dass das eher ein permanentes Podium zur Auseinandersetzung über Wirtschaftspolitik würde. Den entsprechenden Schaukampf haben wir bereits bei der Einbringung des Antrages im November durch Herrn Wulff erlebt. Das lief wieder nach dem Muster ab: Die Einen betreiben Schwarzmalerei - ganz schrecklich: Niedersachsens Arbeitslosenquote hoch, Wirtschaft unten -, die Anderen zeichnen rosarot - alles wunderbar. Herr Gabriel hatte zu der Zeit noch eine Presseerklärung veröffentlicht, nach der Niedersachsen Spitze sei. Damit kommt man nicht weiter. Mit einer solchen Ebene der Arbeit in der Enquete-Kommission würde man auch zu keinem Ergebnis gelangen.

(Lindhorst [CDU]: Grün ist die Hoffnung!)

Ich habe andere Ansprüche, was eine Enquete-Kommission erreichen soll. Ich meine, die erste Voraussetzung für eine Enquete-Kommission wäre eine präzise Festlegung des Auftrags, was bei Ihrem Antrag nicht der Fall ist.

Sie haben selbst darauf hingewiesen, dass z. B. in Baden-Württemberg eine Enquete-Kommission „Jugend, Arbeit, Zukunft“ eingerichtet worden ist. Das ist ein klar umrissenes Thema, aus dem man den Arbeitsauftrag ableiten kann.

Man kann sich genauso gut eine Enquete-Kommission zum Thema „Umwelttechnik, Umweltinnovationen und Wirtschaft“ vorstellen. Auch dann hat man ein klar eingegrenztes Feld, für das man sich die Fachleute holen kann. Insofern glaube ich, dass eine Enquete-Kommission mit Ihrer Themenfestlegung und dieser Besetzung das falsche Instrument für dieses Anliegen ist.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Womit ich nicht sagen möchte, dass dieses Anliegen unbegründet abzulehnen ist. Denn auch wenn ich die Ablehnung des Antrages gerade begründet habe, so kann ich keineswegs unterstellen, dass es in den fraglichen Bereichen, die Sie angeführt haben, keine Defizite in der niedersächsischen Landespolitik gäbe. Sie weisen z. B. auf Bildung und Ausbildung hin. Man muss sagen, dass es in diesem Landtag schon viel Streit um die sachliche Ausstattung und die Personalausstattung der Schulen gegeben hat. Nur, in der Frage, wie anders gelernt wird, wie andere Qualifikationen von Schülerinnen und Schülern erreicht werden, die wir heute brauchen und die man in Zukunft

braucht, stecken wir und ist Niedersachsen in vielen Punkten noch in den Anfängen bzw. auf dem Stand der 60er-Jahre.

Ich nenne hierfür ein Beispiel: Wenn man erreichen möchte, dass Schülerinnen und Schüler besser rechnen können - auch Hauptschüler und Realschüler und nicht nur Gymnasiasten, das Handwerk klagt auch nicht ohne Grund darüber -, dann wird man dieses Ziel nicht erreichen, indem man Kopfnoten einsetzt und indem man in der 10. Klasse noch eine zusätzliche Prüfung einschleibt. Genauso wenig wird man mit den bisherigen Lernformen ein eigenständigeres und problemlösendes Arbeiten erreichen. Das aber ist das, was wir in Zukunft für die Wirtschaft brauchen. Also muss man an dem Bereich arbeiten. Auch zur Beseitigung dieses Defizits ist ein ganz anderes Konzept als das erforderlich, was wir bisher von der Landesregierung bekommen haben.

Die Wirtschaftspolitik war Ihr eigentlicher Ansatz. Man kann nicht behaupten, dass sie ohne Defizite ist. Ich habe mir genauso wie Herr Schurreit das letzte Protokoll über die Debatte angeschaut. Ich habe in Ihrer Rede auch sehr viel von der Rede des Wirtschaftsministers wieder gefunden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich hatte angemahnt, dass die konzeptionelle Wirtschaftspolitik in bestimmten Punkten auch noch entwicklungsbedürftig ist. Ich wurde vom Wirtschaftsminister gekontert mit dem Hinweis auf den Jahreswirtschaftsbericht. Der Bericht sollte dann das Konzept entwickeln. Ich will die einzelnen Punkte nicht anführen. Wir haben sie gehört. Nur ein Punkt: Innovationsfonds. Das ist ein nettes Beispiel für Irrungen und Wirrungen. Kreiert in der Staatskanzlei als Fonds, den der Ministerpräsident bedienen, verteilen und vergeben kann. Jetzt ist er glücklich da gelandet, wo er hingehört, nämlich im Wirtschaftsministerium. Ich möchte aber bezweifeln, dass die Einrichtung dieses Fonds ein Beleg für konzeptionelle Wirtschaftspolitik und Wirtschaftsförderpolitik ist. Man könnte noch viele Beispiele anführen.

Ich möchte noch ein paar Fragen aufwerfen und komme dann auch zum Schluss. Zum Thema Wirtschaftsförderung: Es müsste einmal untersucht werden, wie effektiv jede eingesetzte Mark in der Wirtschaftsförderung ist. Ist die Wirtschaftsförderung schon ausgerichtet auf die Bedingungen, die uns die EU-Subventionsvorgaben setzen? Sind wir

mit dem Mittelstandskonzept und der entsprechenden Förderung schon weiter oder ruht man sich noch auf dem Konzept aus, das schon wieder mehrere Jahre alt ist?

(Glocke des Präsidenten)

Hier mangelt es daran, dass Potentiale ausgeschöpft werden. Visionen kann ich auch nicht immer erkennen. Diese genannten Gründe würden mich auch dazu bringen, einmal in einer Arbeitsgruppe und nicht nur in einem Schlagabtausch im Wirtschaftsausschuss diese Fragen zu erörtern. Aber aus den oben genannten Gründen ist eine Enquete-Kommission dafür nicht der richtige Ort. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Eppers  
[CDU]: Luft holen!)

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, zu diesem Antrag spricht jetzt Herr Minister Dr. Fischer.

**Dr. Fischer**, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Meine Damen und Herren, ich bitte Sie um so viel Höflichkeit, sich wenigstens so leise zu unterhalten, wenn es denn sein muss, dass Sie dem Redner Herrn Minister Dr. Fischer zuhören können - jedenfalls die Damen und Herren, die das möchten.

Wenn etwas Ruhe eingekehrt ist, erteile ich Ihnen das Wort. Bitte schön, Herr Minister!

**Dr. Fischer**, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren, ich kann mich dem Urteil von Frau Steiner über den Antrag der CDU-Fraktion nur anschließen. Es gibt keine überzeugenden Argumente für diesen Antrag.

(Möllring [CDU]: Das stimmt nicht!  
Das hat Herr Gabriel ganz anders erzählt!)

Wir haben darüber nun lange diskutiert. Herr Wulff, Sie haben hier in der ersten Beratung versucht, Ihr Anliegen zum Teil auch unter Verdrehung von Statistiken zu begründen. Ich werde darauf gleich noch zu sprechen kommen.

Herr Dinkla, Sie haben Ihr Anliegen hier heute mit ein bisschen mehr Polemik zu begründen versucht. Ich habe keinen zwingenden Grund dafür gesehen, und eigentlich habe ich das alles auch schon in der ersten Beratung gesagt. Ich will mich deshalb heute nur noch einmal auf drei Punkte beschränken, die mir wesentlich erscheinen.

Erstens möchte ich hier noch einmal festhalten - das ist schon mehrfach gesagt worden -: Unserer Wirtschaft geht es gut. Niedersachsens Wirtschaft hat in den 90er-Jahren ein überdurchschnittliches Wachstum zu verzeichnen. Herr Coenen, Sie haben hier eben einen Zwischenruf gemacht, dass das alles getürkte Zahlen seien. - Das sind Zahlen vom Statistischen Bundesamt und Arbeitsmarktzahlen der Arbeitsmarktverwaltung.

In Niedersachsen sind in den 90er-Jahren so viele Jobs entstanden wie in keinem anderen Bundesland.

(Beifall bei der SPD)

Sowohl relativ als auch absolut haben wir die meiste Anzahl an neuen Arbeitsplätzen in Niedersachsen geschaffen - vor Bayern -, und das, Herr Wulff, nicht nur bei Volkswagen - da sind es sogar weniger geworden -, sondern diese neuen Arbeitsplätze sind fast ausschließlich im Mittelstand entstanden. Ich finde, dass das ein gesundes Wachstum ist.

Apropos Wachstum: Lassen Sie mich hier noch einmal feststellen, dass wir durch das überdurchschnittliche Wachstum das Süd-Nord-Gefälle inzwischen gekippt haben. Insofern hat sich dieses Gefälle nicht weiter verfestigt, wie Sie, Herr Wulff, unter Zitieren von Herrn Prewo hier beim letzten Mal festgestellt haben. Ich möchte dem ausdrücklich widersprechen.

Zweitens. Trotz dieser positiven Bilanz bei der Entwicklung der Arbeitsplätze und beim Wirtschaftswachstum ist die Arbeitslosigkeit noch hoch. Das muss man zugeben. Daran müssen wir arbeiten.

(Fischer [CDU]: Zu hoch!)

Dennoch - das will ich hier auch einmal sagen, und vielleicht überrascht Sie das auch - hat sich der Abstand bei der Arbeitslosenquote zum westdeutschen Durchschnitt in den 90er-Jahren verringert, nämlich von 2,2 Prozentpunkten in 1990 auf 1,6 Prozentpunkte im Jahresdurchschnitt 1999. Also gibt es auch hier einen positiven Trend. Sicherlich könnte die Bilanz hier besser sein. Dafür, warum dies nicht so ist, gibt es ebenfalls zwei plausible Gründe. Herr Schurreit hat es hier eben schon erwähnt: Seit Öffnung der Grenze ist die Bevölkerung in Niedersachsen um fast eine halbe Million Menschen angewachsen. Darüber hinaus kommen täglich 55.000 Pendler aus den neuen Bundesländern zur Arbeit nach Niedersachsen. Das heißt, dass wir hier in unserem Bundesland wegen der extrem langen früheren Zonengrenze - - -

(Möllring [CDU]: Und wie viele pendeln nach Hamburg und Bremen?)

- Das sind nur die Pendler aus den ostdeutschen Ländern. Wir haben also einen erheblichen Anteil der hohen Arbeitslosigkeit und des schwachen Arbeitsmarktes in den ostdeutschen Bundesländern hier mitzutragen. Das muss man ebenfalls sehen.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch eine Anmerkung zu dem machen, Herr Wulff, was Sie hier beim letzten Mal sozusagen als Beleg für die Strukturschwäche Niedersachsens im Vergleich zu den ostdeutschen Ländern vorgebracht haben. Sie haben gesagt, dass die Arbeitsplatzdichte in Ostdeutschland höher sei als bei uns. So ist es in der Tat. Aber was ist denn „Arbeitsplatzdichte“? - Sie wird als Zahl der Arbeitsplätze je 1.000 Einwohner gemessen. Die ist in den neuen Bundesländern deshalb so hoch, weil dort so viele Menschen weggegangen sind. Die Bevölkerungszahl ist geschrumpft. Dadurch ist die Arbeitsplatzdichte größer geworden. Wo sind die aber hingegangen? - Vor allem nach Niedersachsen! Deshalb ist sie bei uns geringer geworden.

Wenn man das also einmal so betrachtet - nämlich richtig betrachtet -, dann heißt das, - - -

(Möllring [CDU]: Wollen Sie sich jetzt gegen die Wiedervereinigung aussprechen oder was?)

- Ich belege doch nur einmal, dass man dies nicht als Argument nehmen kann. Das ist ein falsches Argument. Das bedeutet, dass dieses Argument eher für Niedersachsen und für die Stärke unserer Wirtschaft spricht als umgekehrt.

Es kommt noch ein Zweites hinzu. In den neuen Bundesländern hat der zweite Arbeitsmarkt ein wesentlich größeres Gewicht als bei uns. Während in Niedersachsen 1999 auf 1.000 Einwohner nicht einmal zwei geförderte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Arbeitsbeschaffungs- bzw. Struktur Anpassungsmaßnahmen waren, waren es in den neuen Bundesländern mit fast 23 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern fast zehnmals so viele wie bei uns. Auch das führt natürlich dazu, dass die Arbeitsplatzdichte dort nicht mit unserer verglichen werden kann.

Unter dem Strich kann man also sagen: Das Thema „Arbeitsplatzdichte“ ist eigentlich im Gegensatz dazu, wie es Herr Wulff hier *gegen* Niedersachsen verwendet hat, ein Argument *für* Niedersachsen.

Ich gebe zu: Statistiken sind gelegentlich tückisch. Deshalb empfehle ich Herrn Wulff, in Zukunft etwas sorgfältiger damit umzugehen.

(Beifall bei der SPD)

Der dritte Punkt, den ich anführen möchte, ist das Bündnis für Arbeit und Ausbildung. Hier führen wir den Dialog mit den gesellschaftlichen Gruppen, Herr Dinkla, den Sie eben eingefordert haben. In dieses Bündnis sind Vertreter aller gesellschaftlichen Gruppen einbezogen. Das Bündnis beschäftigt sich in zehn Arbeitsgruppen

(Zuruf von der CDU: Mit sich selbst!)

mit den zentralen Themen „Beschäftigung“ und „Ausbildung“. Wir haben auch keine Angst davor, Herr Dinkla, dort neue Probleme zu diskutieren, und wir nehmen auch gerne neue Vorschläge in diesem Gremium auf. Wir haben das bisher auch schon getan. Ich sehe deshalb beim besten Willen nicht, welchen Sinn es machen würde, eine neue Expertengruppe hierfür einzusetzen.

Meine Damen und Herren, abschließend lassen Sie mich noch eine Bemerkung zu Ihrer Rede, Herr Wulff, bei der Einbringung dieses Antrages machen. Sie zitieren als Kronzeugen den Hauptgeschäftsführer der Industrie- und Handelskammer Hannover, Herr Prewo, der Ihnen einen Brief geschrieben hat.

(Dinkla [CDU]: Nicht nur er!)

Dies beeindruckt mich nicht allzu sehr, zumal wir ja auch die Nähe von Herr Prewo zu Ihrer Partei kennen.

(Dinkla [CDU]: Es gibt noch viele andere!)

Ich habe nun in den letzten Wochen ebenfalls einen Brief von Herrn Prewo zugesandt bekommen. Wenn Sie erlauben, zitiere ich einmal aus diesem Brief, den mir Herr Prewo geschickt hat. Er schreibt:

(Glocke der Präsidentin)

„Die niedersächsische Wirtschaft wird im Jahre 2000 einen deutlichen Aufschwung erleben. Der konjunkturelle Trend zeigt steil nach oben.“

So weit Herr Prewo!

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Wulff hat um das Wort gebeten. - Herr Kollege Wulff, ich gebe Ihnen zwei Minuten Redezeit.

### **Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind schon ziemlich erschüttert.

(Widerspruch und Lachen bei der SPD - Demonstrativer Beifall bei der SPD - Plau [SPD]: Schauspieler!)

Wir können uns das nur noch so erklären, dass Sie mit Ihrer Amtszeit vermutlich jenseits der Grenzen liegen, die der Ministerpräsident als Amtszeitbegrenzung für Minister ins Gespräch gebracht hat.

Wie anders wollen Sie eigentlich anders erklären, Herr Fischer, dass Niedersachsen als einzigem Bundesland eine Verdoppelung seiner Fördergebietskulisse in der Europäischen Union zugestanden worden ist, als damit, dass das seine Ursache allein darin findet, dass wir uns wirtschaftlich weit schlechter als die anderen Bundesländer entwickelt haben? Sonst hätten wir in Europa nicht in dieser Weise begünstigt werden können.

(Beifall bei der CDU)

Wie können Sie als Wirtschaftsminister eigentlich alle Stellungnahmen aller niedersächsischen Wirtschaftsbereiche ignorieren? Die Handwerkskammerpräsidenten, die Hauptgeschäftsführer, die IHKs, die Vertreter der Wirtschaft, der Verbände,

der freien Berufe - alle haben geschrieben, sie hielten es für überfällig, dass unserem Antrag hier stattgegeben werde.

(Beifall bei der CDU)

Bei der ersten Beratung haben Sie uns vorgeworfen, mit falschen Zahlen zu operieren. Sie haben heute nachgewiesen, die Zahlen seien zwar richtig, aber sie seien anders zu interpretieren. Damit haben Sie sich gegenüber dem letzten Mal korrigiert und sich indirekt ja auch dafür entschuldigt, den Vorwurf erhoben zu haben, wir hätten mit falschen Zahlen operiert.

Die Arbeitslosenstatistik für den laufenden Monat weist aus, Herr Fischer, dass Niedersachsen noch um 0,1 % besser dasteht als das Saarland - trotz EXPO-Sonderkonjunktur! Wenn Sie die EXPO-Sonderkonjunktur als Jahrhundertprojekt mit der derzeit größten Baustelle Europas auf dem Messe- und EXPO-Gelände herausrechnen, dann kommen Sie zu dem Ergebnis, dass wir bei der Arbeitslosigkeit den Schlusslichtplatz aller westdeutschen Flächenländer einnehmen. Wenn vor diesem Hintergrund die Opposition anregt, in einer Enquete-Kommission die Diskussion in das Parlament zu bringen, wie wir Universitäten, Forschungs- und Technologieeinrichtungen mit zukunftssträchtigen Wirtschaftszweigen vernetzen können, dann ist das nicht so billig, polemisch und einfältig abzuweisen und zurückzuweisen, wie Sie es hier zum zweiten Mal getan haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann nur sagen: Sie werden die Folgen zu spüren bekommen,

(Zuruf von der SPD: Wer?)

wenn Sie hier das Parlament ausschalten, es ignorieren, und draußen den Ministerpräsidenten Gabriel bei der IHK Hannover/Hildesheim erklären lassen, er sei offen für die Anregung der Einsetzung einer Enquete-Kommission, er wolle sich dem Thema stellen, er wolle ergebnisoffen diskutieren, während wenige Stunden später im Ältestenrat das Vorhaben niedergestimmt wird. Sie müssen hier dafür gerade stehen - Sie haben sich ja auch gemeldet, Herr Plaue -, dass Sie den Ministerpräsidenten des Landes Niedersachsen schlichtweg im Regen stehen lassen.

(Widerspruch bei der SPD)

Montags wird angekündigt, man wolle den Gedanken prüfen, am Dienstag - so blamieren Sie dann ja den ausscheidenden IHK-Präsidenten Lorenz - stellt sich Herr Lorenz in Hildesheim hin und lobt den Niedersächsischen Ministerpräsidenten, weil der ergebnisoffen diskutieren wolle, am Mittwoch aber im Ältestenrat sammeln Sie den Vorschlag wieder ein und sagen: Machen wir nicht; das ist uns auch nicht peinlich, das will unser Wirtschaftsminister nicht.

Wenn Sie sich den Problemen nicht zuwenden, werden Sie die Probleme auch nicht lösen. Für jede Heilung ist eine richtige Diagnose die unabdingbare Voraussetzung.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, das Wort der Herr Ministerpräsident.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]. Es wurde aber auch Zeit!)

### **Gabriel, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Damit nicht der Kollege Wulff vor dem Problem steht, dass hinterher jemand erklärt, er habe das Parlament belogen, wollte ich ihn gern davor bewahren und wollte sicherstellen, dass klar ist, dass ich bei den Industrie- und Handelskammern - übrigens mehrfach - erläutert habe, warum ich zur Einrichtung einer Enquete-Kommission nichts sage, dass ich allerdings der Auffassung bin, dass die Regierung gut daran tut, über Regierungskommissionen die Wirtschaft an der Debatte zu beteiligen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Herr Wulff, das ist übrigens in der Tat schon längst die Methode, die auch der Wirtschaftsminister anwendet und die auch die frühere Landesregierung angewendet hat.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Ja, das ist wirklich Methode!)

Das sehen Sie an der Art und Weise, wie wir mit dem niedersächsischen Mittelstand verfahren.

Dass Sie gern indirekt an der Regierung beteiligt sein möchten, verstehe ich. Das hat aber der Wähler nun einmal leider nicht gewollt.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der SPD: Gott sei Dank nicht!)

**Vizepräsidentin Goede:**

Weitere Wortmeldungen, meine Damen und Herren, liegen mir nicht - - -

(Widerspruch bei der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, mir liegen weitere Wortmeldungen nicht vor.

(Unruhe - Wulff (Osnabrück) [CDU]: Wir beantragen zusätzliche Redezeit, nachdem der Ministerpräsident gesprochen hat!)

- Sehr geehrter Herr Kollege Wulff. Sie brauchen mich nicht auf die Geschäftsordnung hinzuweisen. Ich habe eben darauf hingewiesen, dass mir weitere Wortmeldungen nicht vorliegen. Eben erfahre ich, dass Herr Möllring zusätzliche Redezeit beantragt. Das hat er soeben erst getan. - Ich erteile sie Ihnen, Herr Kollege Möllring, für zwei Minuten. Bitte schön!

**Möllring (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Ich hatte nicht gewusst, und deshalb habe ich mich etwas spät gemeldet - - -

**Vizepräsidentin Goede:**

Im Übrigen darf ich Sie darauf hinweisen, Herr Kollege Möllring, dass wir Zettel haben, mit denen man sich zu Wort melden kann.

(Beifall bei der SPD)

**Möllring (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie als langjährige Präsidentin sollten wissen, dass zusätzliche Redezeit immer mündlich und niemals schriftlich beantragt wird.

(Beifall bei der CDU)

Außerdem konnte ich nicht wissen, dass sich die Wortmeldung von Herrn Plau durch die Wortmeldung des Herrn Ministerpräsidenten erledigt hat und er nichts mehr sagen darf.

**Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Möllring, ich weise darauf hin, dass der Kollege Plau seine Wortmeldung zurückgezogen hat, was sein gutes Recht ist.

**Möllring (CDU):**

Selbstverständlich ist das sein Recht.

(Zurufe von der SPD)

Früher war es aber so, dass Sie - - -

**Vizepräsidentin Goede:**

Ich bitte Sie, jetzt zur Sache zu reden.

**Möllring (CDU):**

Ich habe mir auch die Rede des Herrn Ministerpräsidenten beim Jahresempfang der Industrie- und Handelskammer Hannover/Hildesheim hier in Hannover angehört. Ich muss sagen, er hat dort genau so gesprochen, wie es die Mittelständler gern hören wollten. Zwei Tage später habe ich ihn bei der Bundeswehr gehört. Dort hat er genau so geredet, wie ihn die Bundeswehr gern hören wollte. Ein drittes Mal habe ich ihn beim Presseball in Oldenburg gehört. Dort hat er genau so geredet, wie ihn die Oldenburger hören wollten. Eines muss ich Ihnen aber sagen: Nicht alles passte zueinander. Herr Schurreit hat Recht: Es war sehr Schrödersch, nur mit einer Verfallzeit von 24 Stunden. Das muss man einmal deutlich sagen.

Auch Herr Lorenz, der derzeitige Ehrenpräsident, hat das genau so wie viele andere auch empfunden, dass sich der Ministerpräsident nämlich hingestellt und gesagt hat: Die Enquete-Kommission ist zwar ohne Diskussion in die Schublade geraten. Wer hindert uns aber daran, sie wieder heraus zu nehmen? Folglich hat Herr Lorenz am nächsten Tag in Hildesheim außerordentlich lobend hervorgehoben, dass der Ministerpräsident hier dialogbereit sei und sich überlege, ob im Landtag wieder über die Enquete-Kommission diskutiert werden soll.

(Zurufe von der SPD)

Dies haben wir hier heute so vorgetragen. Das ist eben das, was wir kritisieren. Sich am Montag Applaus holen, sich am Dienstag loben lassen, und am Mittwoch wird es im Ältestenrat beerdigt. Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Kollege Plaue zu Wort gemeldet.

(Oh! bei der CDU)

**Plaue (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe die gleiche Methode angewandt wie Herr Möllring. Ich habe mich mündlich gemeldet. - Herr Kollege Möllring, so geht es ja nicht, wie Sie es machen.

(Möllring [CDU]: Doch!)

Das haben wir in der letzten Sitzung des Parlaments schon erlebt. Sie stellen hier Behauptungen in den Raum, die Sie nicht belegen können. Auf diese Behauptungen bauen Sie dann aber auch noch einen Angriff auf den Ministerpräsidenten auf. So geht das aber nicht, Herr Kollege Möllring. Der Ministerpräsident hat Ihnen gesagt, dass diese Landesregierung bereit ist, ihre Wirtschaftspolitik mit den Institutionen in der Öffentlichkeit offen zu diskutieren. Exakt dies hat er auf den Veranstaltungen gesagt. Das macht diese Landesregierung auch, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Möllring [CDU]: Sie mussten doch wieder gehen, weil er Ihnen keinen Platz frei gehalten hat!)

Zweite Bemerkung. Die Konjunkturdaten für Niedersachsen sind Ihnen vom Wirtschaftsminister beim letzten Mal dargelegt worden. Sie haben dem nichts weiter als nur eine Missinterpretation entgegenzusetzen.

Drittens sind die Instrumente, mit denen diese Landesregierung ihre Wirtschaftspolitik betreibt, erfolgreich, meine sehr verehrten Damen und Herren. Dass Sie auf diese Instrumente gern aufsteigen wollen, kann ich verstehen. Dass Sie dazu aber nicht gebraucht werden, sagen die Fakten. Dabei können wir bleiben.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, da mir weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, schließe ich die Beratungen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ältestenrates in der Drucksache 1396 zustimmen will und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 1119 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Möchte sich jemand der Stimme enthalten? - Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Mehr Mut zur konsequenten Stärkung der Eigenverantwortung für Hochschulen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1382

Der Antrag wird eingebracht von Frau Kollegin Mundlos.

(Unruhe)

- Frau Mundlos, ich bitte Sie, erst dann das Wort zu ergreifen, wenn hier Ruhe eingekehrt ist. - Bitte schön, Frau Mundlos!

**Frau Mundlos (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Herrn Plaue ganz herzlich in der ersten Reihe begrüßen. Bei uns, Herr Plaue, sitzen Sie in der ersten Reihe. Bei der IHK aber war das nicht der Fall. Da sind Sie rausgegangen, haben sich hier heute aber trotzdem dazu geäußert. Das finde ich ganz toll.

(Beifall bei der CDU)

Zur Sache! Mehr Mut zur konsequenten Stärkung der Eigenverantwortung der niedersächsischen Hochschulen. - Im Juni 1998 schien der Fachminister noch den Mut zu mehr konsequentem Handeln in den Hochschulen zu haben. In Loccum sagte er noch:

„Dezentralisierung, Deregulierung und Delegation heißen die Hauptprinzipien des neuen Steuerungsmodells... Der neue Ordnungsrahmen Autonomie und Verantwortung bedeutet die Verlagerung der Autonomie und der Verantwortung direkt an die Hochschulen selber. Das wesentliche Instrument der Autonomie ist der Glo-

balhaushalt. Die nächste Stufe ... ist die leistungs- und aufgabenorientierte Ressourcensteuerung ...“

(Dr. Domröse [SPD]: Jawohl, so ist es!)

Das waren seine Visionen von moderner Hochschule. Sie waren es, Herr Dr. Domröse. Damals noch wollte er die klassischen Steuerungselemente der obersten Staats- und Verwaltungsorgane wie die Personalhoheit, die Finanzhoheit, die Organisationsgewalt und die Weisungs- und Aufsichtsbefugnis modifizieren und zum Teil ganz ersetzen. Staatliche Steuerung und Kontrolle sollten im Wesentlichen durch Zielvereinbarungen erfolgen.

Heute, noch nicht einmal eineinhalb Jahre später, ist von diesen Vorsätzen wenig geblieben,

(Dr. Domröse [SPD]: Wie bitte?)

und das, obwohl der Modellversuch „Erprobung der globalen Steuerung von Hochschulhaushalten“ an der TU Clausthal, der Uni Oldenburg und der Fachhochschule Osnabrück innerhalb dieser Hochschulen von einer bemerkenswerten Motivation getragen wurde.

Lässt es Sie, Herr Minister Oppermann, eigentlich noch ruhig schlafen, dass Ihnen Ihr eigener Wissenschaftlicher Beirat in seinem Bericht zur Evaluation des Modellvorhabens ein mehr als mangelhaftes Zeugnis ausgestellt hat?

(Dr. Domröse [SPD]: Wie bitte?)

Ich zitiere - Herr Dr. Domröse, hören Sie gut zu; dann wissen Sie, worum es hier geht -:

(Dr. Domröse [SPD]: Ich weiß das auch so!)

„Etliche Bundesländer haben den gleichen Grad der Flexibilität an Haushalten erreicht, gleichzeitig aber an anderen Rahmenbedingungen wie der Mittelzuweisung, der Strukturierung von Willens- und Leitungsstrukturen Niedersachsens nunmehr ein- bzw. überholt.“

(Dr. Domröse [SPD]: Was ist daran mangelhaft? - Unruhe)

Der Beirat - von Ihrer Vorgängerin, Herr Minister, eingesetzt - ist in Sorge, dass die Wettbewerbs-

vorteile, die Niedersachsen einmal hatte, mittlerweile eingeholt sind. - So zu lesen in „Uni-Info Oldenburg“ 1/2000.

(Dr. Domröse [SPD]: Ja und? Was ist daran mangelhaft?)

Herr Minister, es sieht so aus, als hätten Sie das wenige Gute Ihrer Vorgängerin auch noch fahrlässig aufs Spiel gesetzt.

Professor Müller-Böling vom Centrum für Hochschulentwicklung wird noch deutlicher und spricht von Anzeichen in der Landesregierung für einen neuen Zentralismus. Also nichts mehr mit „mehr Demokratie wagen“, meine Damen und Herren von der SPD!

Der Präsident der Uni Oldenburg spitzt weiter zu: „Wir haben einen Formel-1-Wagen mit einem Rasenmähermotor“, weil diese Landesregierung eben nicht die Autonomie gewährt, die sie versprochen hat.

Das Rechte erkennen und nicht tun, ist Mangel an Mut, meine Damen und Herren, und politisch bewertet unverantwortlich.

Dabei kann der Hemmschuh doch nur in Ihren eigenen Reihen zu finden sein, Herr Minister; denn die CDU hat die begonnenen Reformprozesse in Bezug auf die Einführung von Globalhaushalten stets mitgetragen und durchaus mögliche Kritik an Einzelpunkten zugunsten des Reformvorhabens zurückgestellt.

Es ist unverständlich und inakzeptabel, dass durch Ihre Untätigkeit und Fehlentscheidung der Reformschwung ins Leere zu laufen droht.

Lassen Sie mich die Kritikpunkte anhand der Ausführungen des Wissenschaftlichen Beirats auszugsweise konkretisieren:

Obwohl die am Modellversuch beteiligten Universitäten auch erfolgreich als Bauherren agierten, gesteht die Landesregierung ihnen keine generelle Zuständigkeit für Baumaßnahmen zu. - Drückt sich darin die Sorge aus, Einfluss zu verlieren?

Ein Trend zur Rezentralisierung von Entscheidungen wird insbesondere an drei Punkten sichtbar:

(Dr. Domröse [SPD]: Jetzt bin ich mal gespannt!)

Statt die Liegenschaften der Hochschulen auch in die Verantwortung der Hochschulen zu stellen - von der CDU ja unlängst noch einmal ganz deutlich gefordert -, strebt die Landesregierung ein zentrales Liegenschaftsmanagement an.

Die Personalverwaltung soll teilweise zum Landesamt für Bezüge und Versorgung rückverlagert werden, und die Datenverarbeitung soll von den Hochschulen auf das Informatikzentrum Niedersachsen übertragen werden.

Ich darf hier noch auf eine weitere, fast diktatorische Maßnahme hinweisen, die innerhalb der Hochschulen für viel Unmut sorgt. Für die Verwaltungsdatenverarbeitung gibt es ministerielle Vorgaben, u. a. die Vorgabe, mit Baan-Software zu arbeiten,

(Dr. Domröse [SPD]: Das Ding ist alt!)

ohne Anhörung, Beratung oder Berücksichtigung möglicher und bewährter, einfacher und kostengünstiger Alternativen, ohne auf die berechtigten Einwände der Hochschulen einzugehen. Hier soll ein System installiert werden, das die Hochschulen selber so kritisch bewerten, dass sie von Beeinträchtigungen in der Arbeitsfähigkeit und von Verschlechterung der Wettbewerbsfähigkeit sprechen. - Warum reagieren Sie nicht angemessener auf derartige Bedenken, Herr Minister? Ist ein so eigenständiges Bewerten und Denken in den Hochschulen bei der SPD unerwünscht?

Die Haushalte der Universitäten müssten ziel- und ergebnisorientiert bewertet und fortgeschrieben werden, was diese Landesregierung aber nicht macht. Damit entfällt ein wesentliches Merkmal für einen zukunftsfähigen Globalhaushalt. - Wollen Sie nun einen zukunftsfähigen funktionsfähigen Globalhaushalt, oder wollen Sie ihn lieber doch nicht?

Aus der Reihe der unzureichend entwickelten hochschulinternen Voraussetzungen möchte ich nur nennen, dass nach wie vor ein Controlling fehlt.

**(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz)**

Auf der Basis dieser bedrückenden Analyse fordert der Wissenschaftliche Beirat - wohlgemerkt: Ihr Beirat, Herr Minister - u. a. die Einführung einer umfassenden Finanzautonomie, die Bauherrenei-

genschaft, die Zentralität von Aufgaben allenfalls über eine freiwillige Kooperation der Hochschulen, eine ziel- und ergebnisorientierte Hochschulfinanzierung, die Entwicklung hochschuladäquater Jahresabschlussberichte, weitgehende Dienstherreneigenschaft, die Öffnung für weitere Organisationsautonomie, interne Managementreformen und die Teilhabe der Hochschulen an erwirtschafteten Effizienzgewinnen. Es ist Ihr Beirat, der Sie so zum Handeln auffordert und Ihnen ein Armutszeugnis für das ausstellt, was geschehen ist.

(Lachen bei der SPD)

Die CDU bietet Ihnen Unterstützung für aktives Handeln an,

(Dr. Domröse [SPD]: Da bin ich mal gespannt!)

wie wir ja kürzlich mit mehreren Anträgen auch deutlich gemacht hat.

Erfolgreiche Hochschulreformpolitik muss sich an den Leitzielen „Eigenverantwortung“, „Leistung“, „Wettbewerb“ und „Internationalität“ ausrichten. Dafür müssen die Hochschulen vom staatlichen Gängelband gelöst werden. Der Staat muss auf eine Detailsteuerung verzichten. Die Finanzierung muss leistungsabhängig erfolgen. Wir wollen, dass die Hochschulen ihre Liegenschaften in eigener Regie wirtschaftlich nutzen und zusätzliche Einnahmen zur Hälfte nach eigenen Vorstellungen reinvestieren können.

Zu guter Letzt möchte ich ganz klar sagen, dass sich Hochschulen zu Dienstleistungszentren für die Studierenden entwickeln sollten - auch das gehört zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit -, damit ein niedersächsischer Wissenschaftsminister nicht - wie hier im Januar geschehen - beklagen muss, dass die niedersächsischen Hochschulen weltweit ganz und gar nicht zu den führenden gehören.

Wenn Sie, Herr Minister Oppermann, inzwischen Angst vor der eigenen Courage haben - Courage schienen Sie ja im Juni 1998 noch zu haben -,

(Unruhe)

was wohl die Diskrepanz zwischen der angekündigten Politik und dem tatsächlichen Handeln erklärt, dann verspreche ich Ihnen Rat und Zuspruch von der CDU,

(Zustimmung bei der CDU und La-  
chen bei der SPD)

wenn Sie sich jetzt umgehend auf den Weg zu Reformen machen und dabei unsere Anträge als Grundlage Ihres Handelns nehmen. Geben Sie den Hochschulen die Luft zum Atmen, die sie im internationalen Wettbewerb brauchen! Lassen Sie zu, dass sich die Hochschulen weiterentwickeln können, statt sie zu bevormunden! Geben Sie Gas, und nehmen Sie den Fuß von der Bremse!

Wir fordern mehr Mut für Hochschulreformen, für Eigenverantwortung, weil - so Christian Morgens-  
tern -:

„Die Zaghaftigkeit - wo Gutes gewollt wird - ist zu nichts nütze. Umgekehrt, sie ist nur eine Quelle immer weiterer Schwäche und damit immer weiterer Misserfolge.“

(Zustimmung bei der CDU)

Das, meine Damen und Herren, hätten die niedersächsischen Hochschulen nun weiß Gott nicht verdient. Sie verfügen über ein bemerkenswertes Bewusstsein für Reformen. Die dort tätigen Menschen sollten auch die Gelegenheit erhalten, das unter Beweis zu stellen. Deshalb, Herr Minister: Legen Sie Ihre Zaghaftigkeit ab!

(Heiterkeit)

Vermeiden Sie Halbherzigkeiten! Geben Sie den Weg frei für nachhaltige Reformen und mehr Eigenverantwortung in den Hochschulen!

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat der Kollege Dr. Domröse.

(Frau Dr. Andretta [SPD] und Klein [GRÜNE]: Aber nicht so zaghafte!  
- Zuruf von der SPD: Wehe, du bist zaghafte! - Zuruf: Mehr Mut!)

### **Dr. Domröse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt gern hinter die Stirn des Ministers schauen können, um zu erfahren, worüber er sich mehr freut, über das Angebot der Streicheleinheiten von Frau Mundlos, über den Trost, den sie

spenden will, oder über die Feststellung, dass er zaghafte ist.

(Heiterkeit)

Das hat ihm nämlich, glaube ich, noch niemand vorgeworfen. Aber vielleicht erfahren Sie es ja aus seinem Mund.

Meine Damen und Herren, Globalhaushalte, Modellversuche - dazu kann ich nach wie vor nur feststellen: Niedersachsen ist auf diesem Gebiet Spitze. Wir haben uns vor Jahren an die Spitze der Bewegung gestellt, und wir haben verdammt mutige Schritte in dieser Frage eingeleitet, um Hochschulen von der strengen kameralistischen Haushaltsführung einer Anstalt des öffentlichen Rechtes zu lösen und sie zu neuen Ufern einer wirtschaftsnahen Betreuung zu führen. Das haben wir unter viel Kritik vonseiten der Opposition hier im Parlament getan.

Eines möchte ich gleich vorweg sagen, damit ich das nicht vergesse: Denjenigen Modellhochschulen, die sich dieser Aufgabe mit sehr viel Verve, mit sehr viel Engagement ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gestellt haben, möchte ich herzlich dafür danken, dass sie das gemacht haben. Sonst wären wir nämlich noch längst nicht so weit,

(Beifall bei der SPD)

dass uns der Bericht eines Beirates vorliegt und wir uns darüber streiten können, wie wir diesen zu bewerten haben.

Nun habe ich, Frau Mundlos, eines von Ihnen gelernt. Ich habe mich immer gefragt, warum Sie so sehr dagegen sind, dass in den Schulzeugnissen verbale Aussagen zur Leistung getroffen werden. Sie haben immer klare Noten gefordert. Das ist mir jetzt klar. Sie können das nämlich nicht lesen. In dem Bericht steht, dass uns die anderen Länder eingeholt und uns teilweise überholt haben, was die Globalhaushalte angeht. Sie lesen daraus, das sei die Note 5. Das ist aber absoluter Schwachsinn. Das ist die Note 1! Das ist doch völlig klar: Wenn sich ein Land wie Niedersachsen mit Modellhochschulen an die Spitze stellt und innerhalb von drei Jahren - exakt weiß ich den Zeitraum nicht mehr; nageln Sie mich bitte nicht fest - alle Bedenken, die es gab, abbaut, alle Erfahrungen macht, die man machen muss, alle Fehler, die natürlich in den Anfangsjahren auftreten, korrigiert und kompensiert, wenn ein Land wie Niedersachsen dies zu einem erfolgreichen Modell macht, was ohne jeden

Zweifel auch dieser Beirat festgestellt hat, dann hat es jeder, der uns folgt, leichter, ohne alle diese Fehler, ohne eigene Erfahrungen machen zu müssen, in sehr viel kürzerer Zeit den gleichen Stand zu erreichen und uns möglicherweise zu überholen. Das erleben wir überall in unserem Umfeld.

(Minister Oppermann: Das hat noch keiner geschafft!)

- Das hat noch niemand geschafft, das kommt hinzu. Aber selbst wenn es jemand geschafft hätte, uns in kürzerer Zeit mit unseren Erfahrungen zu überholen, wäre das für mich immer noch die Note 1 und nicht die Note 5.

(Beifall bei der SPD - Wernstedt [SPD]: Sie kennt nur die alten zaristischen Zeugnisse!)

- Wir wollen nun, Herr Professor Wernstedt, nicht aus jeder Debatte eine Schuldebatte machen, auch wenn ich damit begonnen habe und Ihnen sozusagen den Ball vor das Tor gelegt habe.

Nun haben Sie - ich sage: zu Recht - auf die Anregungen hingewiesen, die der Beirat unterbreitet hat, wie es denn nun weitergehen müsse. Ich will dazu Folgendes sagen, damit das nicht vergessen wird: Es ist bekannt, dass das Parlament in dieser Frage weitgehend einer Meinung ist. Deshalb muss ich das, was Sie in diesem Zusammenhang ausgeführt haben, relativieren. Sie haben Beispiele genannt, woraus Sie meinen die Erkenntnis ziehen zu müssen, dass es innerhalb des Landes einen neuen Zentralismus gibt. Die beiden Beispiele will ich jetzt ansprechen. Ich werde das gruppieren.

Zum einen ging es um die zentrale Personalverwaltung und das IZN. Frau Mundlos, meine Damen und Herren, dazu will ich Ihnen einmal Folgendes sagen: Hierbei geht es nicht um zentrale Entscheidungen, sondern es geht um mögliche zentrale Verwaltungsabläufe. Das sind zwei völlig unterschiedliche Paar Schuhe. Die Autonomie der Hochschule ist hier in keiner Weise eingeschränkt - ich mache dazu aber selbst gleich eine kleine Einschränkung -, sondern es geht um die Frage - das ist eine rein wirtschaftliche Frage -, wie die Verwaltungsdienstleistung zum Beispiel im Bereich der Rechnersoftware und -vernetzung, wie die Verwaltungsdienstleistung im Bereich der Personalverwaltung, also der Berechnung von Gehältern und Beihilfen und was noch alles hinzukommt, abgewickelt wird.

In diesem Zusammenhang bin ich Ihrer Meinung und insbesondere der Meinung der Hochschulen, dass zumindest auf den ersten Blick - ich bin überzeugt: auch mittel- und langfristig - die Ansiedlung dieser Verwaltungsaufgaben in den Hochschulen die bessere Lösung ist. Die Hochschulen sagen, wie ich finde, zu Recht: Wir haben dort Personal. Das müssen wir für die Steuerung unserer Globalhaushalte qualifizieren. Wir müssen es für Controllingaufgaben, die wir bislang nicht wahrzunehmen hatten, qualifizieren. - Auf Dauer ist es aller Voraussicht nach unwirtschaftlich, wenn dieses Personal nicht auch noch zusätzlich die Aufgaben der Personalverwaltung und der Rechnersteuerung bekommt.

Auf der anderen Seite macht sich aber Wirtschaftlichkeit zumindest für das Land nicht nur an diesem Teilaspekt fest. Vielmehr müssen wir auch die Fragen beantworten, die sich im Zusammenhang mit der Verwaltungsreform stellen: Wo bringen wir das Personal, das an anderen Stellen abgebaut wird, unter? - Auch Sie wissen, dass Regelungen gefunden worden sind, um zum Beispiel durch Zwischenlösungen zu ermöglichen, dass wir insgesamt in der Landesverwaltung Personal abbauen können, indem wir - ich sage das jetzt einmal aus meiner Sicht - in einer Übergangszeit solche zentralen Dienste anbieten, weil sich die Wirtschaftlichkeitsfrage nicht allein an dem spitzen Blickwinkel der Hochschule, sondern für das ganze Land festmachen muss.

Man wird überprüfen müssen, wie sich das in Kürze oder in einigen Jahren darstellt. Ich bin überzeugt, dass wir dazu kommen werden, dass diese Aufgaben dezentral an den Hochschulen wahrgenommen werden. Aber ich sage noch einmal: Das ist eine rein verwaltungstechnische Aufgabe. Das hat mit den Entscheidungskompetenzen, mit Befugnissen und mit Zentralismus überhaupt nichts zu tun.

Das sieht bei dem zweiten Beispielkomplex, den Sie angesprochen haben, nämlich was die Liegenschaften angeht, anders aus. Wir sollten uns nicht auseinander dividieren. Das haben Sie, Frau Mundlos, so denke ich, auch nicht beabsichtigt. Als Parlament sollten wir vielmehr weiterhin deutlich machen, dass wir gemeinsam - alle Hochschulpolitiker - der Auffassung sind, wie Sie das richtig formuliert haben und wie uns der Beirat dies aufgegeben hat, dass wir in unseren Hochschulen die Entscheidungskompetenzen, die Autonomie weiterentwickeln müssen. Wir brauchen im

Laufe der Zeit mehr Personalautonomie, also auch für den beamteten Personalkörper. Wir brauchen mehr Finanzautonomie auch für die Liegenschaftsverwaltung. Das ist überhaupt keine Frage.

Aber ebenso wie bei den Globalhaushalten, Frau Mundlos, meine Damen und Herren, können wir das nicht ex cathedra entwickeln. Dafür ist der Aufwand viel zu groß. Kein Mensch in den Hochschulen ist heute in der Lage, diese Aufgabe von einem Tag auf den anderen zu übernehmen. Wir arbeiten mit Modellen. Das mag Ihnen jetzt plötzlich viel zu langsam gehen. Das will ich nicht ausschließen. Auch mir persönlich geht das unter Umständen zu langsam. Aber wir müssen Überzeugungsarbeit leisten. Wir müssen Überzeugungsarbeit auch beim Landesrechnungshof leisten, der natürlich erst einmal sehen muss, dass es sich nach wie vor um gesicherte Verfahren handelt, mit denen vernünftig mit Landeseigentum umgegangen wird. Wir müssen Überzeugungsarbeit bei den Finanzern leisten, die erst einmal lernen müssen, dass unsere Überzeugung richtig ist und dass das für das Land im Endeffekt preiswerter ist als die Lösungen, die wir bislang haben. Wir müssen Überzeugungsarbeit bei den Menschen leisten, die das draußen umsetzen müssen. Das ist ein so großer Sprung, dass sich diese Menschen noch nicht einmal vorstellen können, was sie alles leisten müssen, um selbst Liegenschaftsmanagement zu betreiben.

Wir sind mit Modellversuchen in verschiedenen Kategorien dabei. Wir werden das auswerten. Wir werden auch nicht sehr, sehr lange daran arbeiten. Die Modellversuche werden wir recht zügig auswerten. Die Modellversuche laufen aber erst seit einem oder maximal zwei Jahren. Genau weiß ich die Zeit nicht mehr. Deshalb müssen wir uns auch ein bisschen Zeit dafür nehmen.

Sie haben das Liegenschaftsmanagement angesprochen. Wenn Sie die Hochschulen in die Lage versetzen wollen, selbst ein Liegenschaftsmanagement zu betreiben, dann werden Sie den Hochschulen einen globalen Zuschuss geben müssen, um die Liegenschaften bezahlen zu können. Um einen solchen globalen Zuschuss gewähren zu können, müssen Sie eine Maßzahl haben. Sie müssen also vorher Daten ermitteln. Sie müssen also das machen, was das Finanzministerium angefangen hat. Sie müssen nämlich die Aufgaben klar definieren. Es muss gefragt werden: Was habt ihr an Flächen, an Hauptnutzflächen und an Nebenutzflächen? In welchem Zustand befinden sich

diese Flächen. Welche Zeitwerte liegen noch darauf? Wie hoch ist euer Bedarf? Dann muss man das zusammenführen und daraus eine Lösung stricken, wie man das Flächenmanagement in die Hochschulen gibt. Wenn Sie also kritisieren, dass wir das bis heute noch nicht geschafft haben, dann kann ich damit sehr gut leben.

Meine Damen und Herren, Sie alle wissen, dass wir dabei sind, ein neues Hochschulgesetz zu entwickeln. Ich sage Ihnen eines, Frau Mundlos: Wir werden dann wieder an der Spitze jeder Bewegung in Deutschland stehen. Niedersachsen wird ein Gesetz vorlegen, das sich von allen anderen Ländergesetzen so weit abhebt, dass wir über Jahre Spitze bleiben werden. Ich bin gespannt, ob Sie dann noch den Mut haben werden, uns zu folgen und dieses Gesetz mit uns gemeinsam zu tragen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat der Kollege Golibrzuch.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Mühe [SPD] unterhält sich mit anderen Abgeordneten)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Golibrzuch, Herr Mühe möchte Ihnen auch zuhören!

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Das freut mich. Karl-Heinz, setz dich hin! - Die Praxis der Globalhaushalte an den drei Modellhochschulen hat sich aus unserer Sicht bewährt. Trotzdem gibt es Unmut, Unmut über die Punkte, die Frau Mundlos angesprochen hat. Man muss das sicherlich nicht in solcher Dramatik vortragen, aber richtig ist - das will ich durchaus sagen, Wolfgang Domröse -, dass das nicht nur ein Problem von Verwaltung, sondern auch eine Frage von Verwertung ist.

Wenn wir einmal bei dem letzten Punkt, bei den Liegenschaften, bleiben, so ist es, so denke ich, unstrittig, dass wir an den Hochschulen über erhebliche Effizienzreserven verfügen. Sie wissen, dass wir dabei auch über Göttingen reden. Zu

Göttingen gibt es eine Analyse der HIS GmbH, die einen Flächenleerstand von rund 36.000 m<sup>2</sup> behauptet. Ich meine, dass es jenseits der Frage, wer die Liegenschaften dort verwaltet, einen Anreiz für die Hochschulen geben muss - das geht aus unserer Sicht sehr schnell -, dass es für den Fall des Verkaufs solcher überhängenden und auch ungenutzten Liegenschaften letztlich eine Art Reformdividende geben muss, damit das Geld in den Hochschulen hängen bleibt.

Nach meiner Erfahrung würde sich der Streit zwischen einer Hochschule und dem Finanzministerium sehr stark reduzieren, wenn der Verkaufserlös solcher Liegenschaften eben nicht ganz allein dem Finanzministerium zufließen würde, sondern wenigstens teilweise von der Hochschule einbehalten werden könnte. Ich halte das auch für sinnvoll, weil wir uns sonst noch jahrelang über die an der Stelle ungenutzten Effizienzreserven streiten würden und die Hochschulen tatsächlich zu wenig Geld hätten, weil wir ja alle wissen, wie es um die Landeskassen bestellt ist. Ich meine, dass dieser Punkt von den Hochschulen völlig zu Recht kritisiert und von der CDU in ihrem Antrag aufgegriffen wird.

Das zweite Beispiel, das wir hier diskutieren, ist die Frage der Bezügeverwaltung. Das Landesverwaltungsamt war - das weiß auch die SPD - die teuerste innere Verwaltung in Deutschland. Man hat sie umgewandelt und einen Teil daraus in das Niedersächsische Landesamt für Bezüge und Versorgung ausgegliedert. Das NLBV ist zwar günstiger als das Landesverwaltungsamt, aber es ist immer noch teurer als das, was die Hochschulen sich schon heute am freien Markt einzukaufen in der Lage wären. Im Rahmen der Fusionsdebatte haben wir diese Diskussion auch mit konkreten Zahlen geführt. Das, was die NLBV-Stelle in Aurich den Hochschulen für die Bezügeverwaltung anbietet, ist teurer als das, was man bei privaten Dienstleistern einkaufen kann - abgesehen davon, dass die von der Softwareentwicklung her noch gar nicht so weit sind, dass sie bereits mit den Hochschulen kooperieren könnten. Also ist es auch nur an der Stelle vernünftig, ein bisschen weniger Zentralisierung vorzuschreiben und den Hochschulen - jedenfalls dann, wenn man es mit Globalhaushalten ernst meint - auch die technische wie die rechtliche Möglichkeit zu geben, tatsächlich solche Effizienzreserven zu erwirtschaften.

Das kommt natürlich dem Landeshaushalt zugute. Das nimmt aus meiner Sicht - deswegen bin ich

dabei auch immer uneins mit dem Ministerium - auch sehr viel Druck aus der Frage der Studiengebühren. Denn gibt man den Hochschulen die Möglichkeiten der Erwirtschaftung solcher Effizienzreserven nicht, dann läuft man zwangsläufig in eine Diskussion, in der man früher oder später vor die Frage gestellt wird, Studiengebühren erheben zu müssen, weil die Hochschulen dann auf Dauer unterfinanziert und auf Dauer nicht in der Lage sein werden, im Wettbewerb mit anderen Hochschulen anderer Länder und Staaten zu konkurrieren.

Deshalb meine ich, dass allein diese beiden Punkte - die Frage der Liegenschaftserlöse und die Frage der Bezügeverwaltung bzw. der Personalbewirtschaftung in den Hochschulen - durch rechtliche und tatsächliche Vorgaben des Landes heute sicherlich in hohem Umfang Reserven blockieren - grob geschätzt in zweistelliger Millionenhöhe -, die letztlich Forschung und Lehre entzogen werden. Ich meine, dass es jenseits einer NHG-Novelle, nämlich ganz klar durch Verwaltungsvorgaben, schon heute möglich wäre, den Hochschulen an der Stelle mehr Freiraum zu geben. Deswegen werden wir den Antrag der CDU auch unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Möllring [CDU])

#### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Mundlos hat noch einmal das Wort.

(Dr. Domröse [SPD]: Sie sind doch noch gar keine Ministerin!)

#### **Frau Mundlos (CDU):**

Wer seine Zeit gut einteilt, Herr Dr. Domröse, der hat hinterher auch noch ein paar Minuten übrig.

(Beifall bei der CDU - Heiterkeit bei der SPD)

Wir sind einfach der Meinung, dass der Bericht des Wissenschaftlichen Beirates nicht so, wie Sie es hier gemacht haben, ruckzuck übergegangen und wieder zur Tagesordnung übergegangen werden kann, sondern dass man ihn auch wirklich entsprechend würdigen muss. Es mag ja sein, dass Sie vor Jahren an der Spitze der Bewegung gestanden haben, aber wenn das, was der Wissenschaftliche Beirat gesagt hat und was im Moment auch aus den Hochschulen kommt, nicht entsprechend ge-

würdigt und in Handeln umgesetzt wird, dann laufen wir in der Tat Gefahr, wieder hinterherzulaufen, abgeschlagen zu werden und die Spitzenposition, die wir als Niedersachsen vielleicht einmal hatten, zu verlieren.

Zum Liegenschaftsmanagement, Herr Dr. Domröse: Ich glaube, dass die Hochschulen auf dem Sektor viel weiter sind, als Sie es im Moment meinen. Die Hochschulen - fragen Sie sie einmal! - haben längst Konzepte in den Schubladen liegen, wie sie Liegenschaftsmanagement betreiben und dabei auch Effizienzgewinne erwirtschaften wollen. Sie holen sie nur deshalb nicht heraus, weil sie Angst haben, dass Ihr Minister, der für den Haushalt und die Finanzen zuständig ist, sie dann inkassiert, um Haushaltslöcher zu stopfen, und sie, die Hochschulen, eben nicht von ihren eigenen Ideen, von ihrer eigenen Kreativität und von dem Sinn, etwas erwirtschaften zu können, profitieren können. Das ist das Problem im Bereich des Liegenschaftsmanagements.

Ich möchte den Hochschulen ganz herzlich für ihren Einsatz, für ihre Beweglichkeit und auch für die Bereitschaft zur Reform danken. Ebenso danke ich natürlich dem Wissenschaftlichen Beirat, weil er den Mut hatte - einen Mut, den ich hier im Moment vermisste, und zwar auch bei Ihnen, Herr Oppermann -, die unangenehmen Dinge auszusprechen, um damit zum Handeln aufzufordern, um die Position der niedersächsischen Hochschulen nachhaltig zu verbessern, damit es nicht dazu kommt, dass sie mit einer einmaligen Aktion, nämlich dem Globalhaushalt, zwar als Tiger gestartet, dann aber doch wieder als Bettvorleger gelandet sind.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Ausschussüberweisung. Wer dem Vorschlag des Ältestenrates folgen will und diesen Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen weiterleiten möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Das ist dann so beschlossen.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt für die heutige Sitzung, nämlich zu

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Treibselproblematik lösen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/1383

Dieser Antrag wird von der Kollegin Frau Vockert eingebracht, der ich das Wort erteile.

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Treibsel besteht zum überwiegenden Teil - meist zu über 90 % - aus abgestorbenen oder abgerissenen Pflanzenteilen des Deichvorlandes und des Watts und nur zu einem ganz geringen Teil aus Zivilisationsmüll, der überwiegend von der Schifffahrt verursacht wird.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Dieses Treibsel, meine Damen und Herren, landet an der niedersächsischen Nordseeküste, an der 610 km langen niedersächsischen Deichstrecke an. Dieses Treibsel muss, wie man auch im Erlass zur Entsorgung von Treibsel nachlesen kann, aus dem Grunde von den Deichen entfernt werden, damit die Grasnarbe keinen Schaden erleidet und letztlich die Deichsicherheit nicht gefährdet wird.

Während diese Aufgabe in Schleswig-Holstein ganz allein vom Land erledigt und damit auch finanziert wird, machen das in Niedersachsen die 28 Deichverbände, die von Ihnen schon seit Jahren durch die Senkung des Sockelbeitrages geschröpft werden. Ich finde es schon anerkennenswert, dass diese Deichverbände ihre Selbstverwaltung trotz der hohen Kosten, die durch die Treibselmengen entstehen, nicht aufgeben. Umso mehr halten wir es für erforderlich, die Deichverbände zu unterstützen, speziell diejenigen, die von immer mehr Treibselmengen betroffen sind,

(Ehlen [CDU]: Ganz schön allein gelassen!)

wie z. B. der Deichverband Osterstader Marsch, wie aber auch die beiden Oldenburgischen Deichverbände oder auch der Deichverband Land Wursten.

Meine Damen und Herren, wer nicht die gigantischen Mengen an Treibselgut gesehen hat, der kann sich das vermutlich gar nicht vorstellen. Ich weiß nicht - ich konnte mir das nicht vorstellen -, ob Sie sich eine Menge von 79.000 m<sup>3</sup> vorstellen können. Das ist genau die Menge, die im letzten Jahr allein im Deichverband Osterstader Marsch

angefallen ist. Wir sitzen hier in einem Plenarsaal. Was glauben Sie, wie viele Kubikmeter dieser umfasst?

(Buß [SPD]: Das wissen Sie doch auch nicht!)

- Doch. Sonst würde ich die Frage nicht stellen, Herr Buß. So dumm wie andere bin ich nicht. - 79.000 m<sup>3</sup> - das würde bedeuten, 21 mal der gesamte Plenarsaal, gefüllt bis unter die Decke.

(Buß [SPD]: Wie viel hat er denn nun?)

- 3.700 m<sup>3</sup>, wenn Sie es genau wissen wollen. - Um diese Menge, also die 79.000 m<sup>3</sup>, insgesamt zum vorschriftsmäßigen Lagerplatz oder auch zur Kompostierungsanlage zu bringen, müssten 7.900 Lkw eingesetzt werden. Im Deichverband Land Wursten werden - vorausgesetzt, Herr Minister, der Deichverband Land Wursten erhält die Genehmigung zum Verbrennen der Mengen, die über das gewöhnliche Maß hinausgehen - dann immer noch 5.500 m<sup>3</sup> Treibsel verbleiben, also ungefähr das Doppelte des Plenarsaals,

(Buß [SPD]: Das Anderthalbfache!)

- das Anderthalbfache, korrekt - die dann durch die Gegend zum Lagerplatz gefahren werden müssten.

(Frau Pruin [CDU]: Das ist umweltbewusst!)

Da es aber z. B. kaum Treibselräumwege gibt und schwere Lkw auch den Deich kaputt machen würden, werden zum Abtransport des Treibsel landwirtschaftliche Nutzfahrzeuge eingesetzt. Das heißt, dass allein für diese Menge von 5.500 m<sup>3</sup> 1.100 Fahrten à 16 km nötig wären.

Meine Kollegin Frau Pruin hat eben gerade zu Recht den Zwischenruf gemacht: Wo ist da eigentlich das Umweltbewusstsein? Wo ist da eigentlich das ökologische Bewusstsein, meine Damen und Herren, und auch bei Ihnen, Herr Minister? Ich finde es schade, Herr Minister Jüttner, dass Sie im letzten Monat nicht die Gelegenheit genutzt haben, als Sie in Nordholz waren und aufgefordert worden sind, sich einmal ganz konkret das Problem vor Ort anzusehen, sondern dass Sie dann gesagt haben: Nein, dafür habe ich keine Zeit. Allein einmal die Strecke mit dem Wagen abzufahren, hätte sich gelohnt, damit Sie sehen, wie schwierig diese Problematik vor Ort tatsächlich ist und wie sich das auswirkt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist überhaupt nicht mehr nachvollziehbar, wenn wir wissen, dass über 15 Jahre dauernde Untersuchungen ergeben haben, dass eine deutliche Abhängigkeit der Menge des Treibselgutes von der Bewirtschaftungsintensität besteht. Angesichts der ständig zunehmenden Problematik ist schon x-mal im Landtag darüber gesprochen worden und sind auch x Gutachten im Landtag vorgelegt worden. Die Arbeitsgruppe, die dann auch ein Ergebnis vorgelegt hat, fragt sich selber, wo eigentlich ihr Ergebnis geblieben ist. Dem Anschein nach ist es in der Schublade verschwunden - bedauerlicherweise, sodass sich die Arbeitsgruppe die Frage stellen muss, ob sie umsonst oder eventuell vergeblich gearbeitet hat.

(Zuruf von Schack [SPD])

So ist dann erneut eine Arbeitsgruppe eingesetzt worden. Man muss sich einfach einmal die Frage stellen, Herr Minister, wann tatsächlich konkret Ergebnisse auf den Tisch gebracht werden. Ich sagte eben bereits, dass es über 15 Jahre dauernde Untersuchungen gibt, und es gibt auch den Bericht der Arbeitsgruppe, von der ich eben gesprochen habe, worauf Sie nicht eingegangen sind, die aber schon sehr deutlich darauf aufmerksam gemacht hat, dass hier tatsächlich das Verursacherprinzip gegeben ist. Daraus wurde dann die Forderung abgeleitet, dass eine verstärkte Pflegenutzung notwendig ist.

Auf dem letzten Wasserverbandstag - ich weiß nicht, wer von Ihnen da war; wenn die Anwesenheitsliste stimmt, Herr Minister Jüttner, müssten Sie im April 1999 dort gewesen sein - hat der Geschäftsführer, Herr von Steinäcker, sehr deutlich darauf aufmerksam gemacht, dass man dieses Problem nur dann in den Griff bekommen kann, wenn das Deichvorland wieder bewirtschaftet wird.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe gehört, dass Sie gesagt haben, das sei schon wieder alles erledigt. In der Pressemeldung im Vorfeld dieses Tagesordnungspunktes sollen Sie erklärt haben, dass das überhaupt kein Problem sei. Meine Damen und Herren, dann frage ich mich und auch Sie und manche Ihrer Kollegen hier im Hause, wie denn das angehen kann, was selbst der Kollege Günter Peters sagt. Ich könnte auch Herrn Robbert nehmen, der dort hinten in der letzten Reihe sitzt und sich diesbezüglich schon geäußert

hat. Frau Meyn-Horeis weiß es auch. Aber ich zitiere einfach einmal den Kollegen Herrn Peters, der sich immerhin mit dem Arbeitskreis Umwelt der SPD-Landtagsfraktion vor der Insel Spiekeroog im Juli 1999 - so lange ist das noch gar nicht her - mit dieser Problematik auseinander gesetzt hat. In der Presse ist nachzulesen: Das Problem bleibt die Menge, sagte Peters. Um den Anteil von Gräsern im Treibsel zu reduzieren, sollen die Vorlandflächen wieder stärker beweidet werden.

(Frau Pruin [CDU]: Das haben sie letztens abgelehnt!)

- Ja, abgelehnt. Im Prinzip kann man sagen, Frau Pruin: Außer Reden nicht gewesen. Deswegen fordern wir Sie auf, Herr Minister Jüttner, sich mit dieser Thematik auseinander zu setzen und zu handeln. Dass Sie die Deichverbände weiterhin alleine lassen, werden wir jedenfalls nicht zulassen.

Letztlich, meine Damen und Herren und ganz besonders Sie, Herr Minister Jüttner, müssen Sie sich den Vorwurf gefallen lassen, dass Sie z. B. durch das Festhalten am Beweidungsverbot im Nationalpark die eigentliche Ursache für dieses Problem sind.

Richtig, sage ich für mich, wir wollen alle den Nationalpark. Richtig, sage ich für mich - und meine auch für Sie -, dass der Nationalpark Allgemeinwohl ist. Das halten wir fest. Aber wenn das denn so ist, Herr Minister - ich gehe davon aus, dass Sie in diesen beiden Punkten mit mir übereinstimmen -, dann dürfen Sie bei Beschränkungen die betroffenen Deichverbände nicht damit alleine lassen; denn damit werden die finanziellen Belastungen - wie auch Herr Kollege Robbert es zutreffenderweise festgestellt hat - ungleichmäßig verteilt.

Wenn Sie, Herr Minister Jüttner, keine zusätzlichen Mittel zur Verfügung stellen, dann muss zumindest wieder eine extensive Pflegenutzung - ich sagte es bereits - der Außendeichflächen ermöglicht werden.

Außerdem, meine Damen und Herren, muss den Deichverbänden und den Inseln, die ein überdurchschnittlich hohes Treibselaufkommen haben, schnell und unbürokratisch geholfen werden. Hier sind auch Ausnahmegenehmigungen für das Verbrennen von Treibsel schnell und unbürokratisch zu erteilen. Auch wenn nach der Kompostverordnung das Verbrennen von Treibsel grund-

sätzlich verboten ist, müssen auch Sie zur Kenntnis nehmen, dass die Kompostplätze für Spitzenanfälle nicht ausreichen oder z. B. die Treibselmengen gar nicht abgefahren werden können, weil die Treibselräumwege fehlen oder weil es scharliegende Deiche - sprich: kein Deichvorland - gibt.

Meine Damen und Herren, es kann doch überhaupt nicht sinnvoll sein, wenn wir z. B. Treibsel an nicht durch Wege erschlossenen Sommerdeichen zur weiteren Behandlung durch das ökologisch empfindliche Vorland fahren, wodurch im Frühjahr die Vögel in ihrem Brutverhalten gestört werden. Auch vor diesem Hintergedanken muss man sich die Frage stellen, ob man nicht in Nationalparkflächen beispielsweise das Treibsel verkühlen kann.

(Meinhold [SPD]: Wie lange soll denn die Rede noch dauern? - Gegenruf von Frau Vogelsang [CDU])

#### **Vizepräsident Jahn:**

Einen Augenblick, Frau Kollegin. - Meine Damen und Herren! Es geht nicht, dass über die Bänke hinweg Gespräche geführt werden. Es reicht mir manchmal schon, wenn es an den Tischen zu Selbstgesprächen kommt.

(Heiterkeit)

Von daher wäre es sehr schön, wenn wir die Beratungen auf vernünftige Weise zu Ende führen könnten. Sie können sich alle hilfreich daran beteiligen. Ich bitte um etwas mehr Ruhe. - Bitte sehr!

(Zuruf von Schack [SPD])

#### **Frau Vockert (CDU):**

Herzlichen Dank. - Das Verkühlen von Treibsel im Nationalpark muss zugelassen werden, Herr Minister Jüttner, genauso wie z. B. auf den Inseln der Einbau von Treibsel im Wegebau eingefordert wird.

(Zuruf von Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE])

Ich meine, Herr Minister, dass wir endlich zur Kenntnis nehmen müssen, dass die eigentliche Aufgabe der Deichverbände - das wissen Sie genau - in der Unterhaltung der Deiche in Verbandsanlagen sowie in der Vorsorge der Deichverteidigung zu sehen ist. Ich meine, dass Sie in diesem Zusammenhang auch sehr deutlich zur Kenntnis

nehmen müssen, dass Sie in den Regionen, in denen tatsächlich ein erhöhtes Treibselaufkommen gegeben ist, dann auch Unterstützung zu geben haben. Denn da ist man finanziell absolut überfordert.

(Beifall bei der CDU)

Ich will das nur an einem letzten Beispiel deutlich machen, gerade weil ich gesehen habe, dass die Nachfolgeredner - wenn ich das richtig gesehen habe, Herr Klein aus dem Landkreis Cuxhaven und dann von der SPD-Fraktion Frau Meyn-Horeis aus dem Landkreis Cuxhaven - - -

#### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin, Sie irren sich. Das Präsidium legt die Reihenfolge fest.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Meinhold [SPD])

#### **Frau Vockert (CDU):**

Entschuldigung. Über die Reihenfolge wollte ich auch nichts gesagt haben. Aber ich gehe davon aus, dass sich diese beiden Redner zu Wort gemeldet haben.

Wenn ich dann sehe, dass z. B. der Deichverband Osterstader Marsch über ein Beitragsaufkommen in Höhe von 680.000 DM verfügt und allein für die Treibselentsorgung 620.000 DM zu zahlen hat, dann bedeutet das, Herr Minister - das müssen Sie sich einmal vor Augen führen, meine Damen und Herren -, dass diese wichtige Unterhaltungsaufgabe zwangsläufig vernachlässigt werden muss. Hier sind Sie gefordert, Hilfestellung zu geben.

Letzte Woche - ich betonte das bereits - hat sich Kollege Robbert von der finanziell ungerechten Verteilung für die Treibselentsorgung überzeugen können. Sie wollen ja genauso wie wir, dass das Umweltministerium in Zusammenarbeit mit dem Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten möglichst schnell tragbare Lösungen erarbeitet. Ich bin froh darüber, dass wir diesen Antrag gestellt haben. Hier haben wir den Kollegen Peters und den Kollegen Robbert an unserer Seite. Ganz sicher bin ich, dass sich dem die SPD-Kollegen aus dem Landkreis Cuxhaven und z. B. auch aus dem Verband meiner Kollegen Hedwig Pruin, Inse-Marie Ortgies, Hermann Dinkla anschließen werden, sodass ich glaube, dass dieser Antrag erfolgreich sein wird.

Ich beantrage, dass wir zusätzlich den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten mitberatend beteiligen, weil dieses wohl im Vorfeld vergessen worden ist. Ich meine schon, dass hier eine Zusammenarbeit sinnvoll ist. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Das Wort hat nun Frau Kollegin Meyn-Horeis.

#### **Frau Meyn-Horeis (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Vockert, Sie sind froh darüber, dass Sie den Antrag gestellt haben. Wir sind es auch, denn neben der Beseitigung von Treibsel ist auch die Bejagung von Rabenvögeln immer wieder ein gern diskutiertes Thema der CDU-Landtagsfraktion.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Es ist allgemein bekannt, Frau Vockert, dass angeschwemmtes Treibgut an den niedersächsischen Deichen kein generelles Problem für alle Deichverbände ist, sondern nur wenige betrifft. Es gibt für die notwendige Beseitigung von Treibsel individuelle naturverträgliche Lösungen für die betroffenen Verbände. Bei uns und auch beim Umweltministerium werden die Verbände nicht alleine gelassen. Wir diskutieren mit ihnen und suchen mit ihnen nach individuellen Lösungen.

(Frau Pruin [CDU]: Diskutieren hilft nicht, sondern nur handeln! - Behr [CDU]: Wo sind die Mücken?)

- Dazu komme ich gleich, Herr Behr; immer mit der Ruhe. - Dies hat auch die vom Umweltministerium eingesetzte Arbeitsgruppe zur Treibselproblematik

(Frau Ortgies [CDU]: Die alte oder die neue Arbeitsgruppe?)

unter der Leitung des ehemaligen Regierungsvizepräsidenten Dr. Muthard Hackbarth als Ergebnis festgestellt. In dieser Arbeitsgruppe haben nämlich neben der Nationalparkverwaltung, den Küstenbehörden und den Kommunen auch die Deichverbände und Naturschutzverbände mitgewirkt. Sie wissen: Es gibt mehrere Möglichkeiten der Treibselbeseitigung. Dazu gehört die Kompostierung,

die Vererdung in dafür zugelassenen Anlagen, die energetische Verwertung in dafür zugelassenen Anlagen, die Humifizierung, die Flächenrotte, häckseln und verkohlen. Die generelle Möglichkeit der Verbrennung der normal anfallenden Treibselmengen an Ort und Stelle ist nach dem Erlass des Umweltministeriums vom März 1999 nicht mehr zulässig. Das ist auch gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Neben den Möglichkeiten der Beseitigung spielt in der Diskussion natürlich auch die Herkunft von Treibsel eine wesentliche Rolle.

(Frau Pruin [CDU]: Wer bekommt die Ausnahmegenehmigung?)

- Dazu komme ich gleich noch, Frau Pruin. - Hierzu gibt es eine gutachterliche Ausarbeitung der Uni Oldenburg mit dem Titel „Untersuchung zur Zusammensetzung und Herkunft von Getreibsel an der niedersächsischen Nordseeküste“.

(Frau Pruin [CDU]: Nichts Neues!)

Nach diesem Gutachten konnte übrigens eine unmittelbare Beziehung zwischen der anfallenden Treibselmenge und der Intensität der landwirtschaftlichen Nutzung des Deichvorlandes nicht festgestellt werden. Es wurde festgestellt, dass weitere Untersuchungen nötig sind, in denen im größeren Maßstab Treibselmengen in Abhängigkeit von der landwirtschaftlichen Nutzung der Deichvorländer betrachtet werden, um stichhaltige Aussagen zu dem Einfluss der Nutzung machen zu können.

(Frau Pruin [CDU]: Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Auch in einem Zwischenbericht zu einer weiteren Untersuchung kommt das NLWK zu dem Ergebnis, dass Kausalzusammenhänge zwischen der Intensität der Vorlandbeweidung und den jeweils an den Deichen angefallenen Mengen an Teek aus den bis dahin durchgeführten Versuchen nicht abzuleiten sind.

(Reckmann [SPD]: Hört euch das an!)

Eindeutige Aussagen sind erst nach Ablauf einer größeren Anzahl von schweren Sturmfluten möglich. Die Arbeitsgruppe „Deichvorlandmanagement“ befasst sich daher nun in einer umfassenden

Untersuchung mit dieser Problematik. Das Ergebnis bleibt abzuwarten.

(Frau Zachow [CDU]: Die machen das zweite Mal, und wir machen das zweite Mal!)

Im Übrigen möchte ich gerne zu dem Antrag Ihrer Fraktion, Frau Vockert, noch Folgendes anmerken: Die Treibselmengen sind in den vergangenen Jahren immer mal wieder gestiegen und gesunken. Generell von einem stetigen Ansteigen der Mengen zu reden, entspricht nicht der Tatsache, Frau Vockert. Ich brauche nur einmal die Tabelle hochzuhalten. Daran können Sie das Ansteigen und das Absinken erkennen. Das wissen Sie aber auch selbst.

Weiterhin fordern Sie, eine extensive Pflegenutzung der Außendeichsflächen wieder zu ermöglichen, um den ansteigenden Treibselmengen entgegenzuwirken. Hierzu sei darauf hingewiesen, dass zunächst das Ergebnis der Arbeitsgruppe „Deichvorlandmanagement“ abgewartet werden muss. Jetzt bereits Maßnahmen zu fordern, ohne das Ergebnis zu kennen, wäre falsch. Im Übrigen sollten Sie noch einmal darüber nachdenken, ob überhaupt eine extensive Pflegenutzung praktisch umsetzbar wäre. Denn aufgrund der heutigen intensiven Tierhaltung würden die Landwirte von der Möglichkeit der Nutzung der Außendeichsflächen kaum Gebrauch machen.

(Frau Zachow [CDU]: Das ist doch nicht wahr! - Möllring [CDU]: Woher wissen Sie denn das?)

Ausnahmegenehmigungen für das Verbrennen von Treibsel werden nach genauer Prüfung in begründeten Fällen unbürokratisch erteilt.

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Meyn-Horeis, möchten Sie eine Frage von Frau Kollegin Pruin beantworten?

### **Frau Meyn-Horeis (SPD):**

Nein! Da ich davon ausgehe, dass Sie diese auf Platt stellt, möchte ich das lieber nicht machen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Frau Pruin [CDU]: Ich kann auch hochdeutsch! Sie wollen doch gar nicht antworten! Sie sind zu feige!)

Meine Damen und Herren, bei den Ausnahme- genehmigungen für das Verbrennen von Treibsel ist es natürlich erforderlich, dass von den Deichver- bänden Gründe vorgelegt werden und dass dann diese Ausnahme-genehmigung mit Auflagen ver- bunden werden. Die Mitglieder des Ausschusses für Umweltfragen erinnern sich sicherlich an etli- che Petitionen, in denen sich Bürgerinnen und Bürger über Rauchbelästigung beschwert haben.

(Reckmann [SPD]: Genau! - Frau Za- chow [CDU]: Das war nach dem Buschfeuer des Staatssekretärs!)

- Buschfeuer haben Sie öfter in Ihrer Fraktion, glaube ich.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Frau Pruin [CDU]: Ich wollte danach fragen, ob Sie die Lösung des Staats- sekretärs kennen!)

Aus der Begründung Ihres Antrages, Frau Pruin, kann man ableiten, dass Sie eigentlich das Verbrennen von Treibsel generell wieder zulassen möchten. Das lehnen wir absolut ab.

(Beifall bei der SPD - Groth [SPD]: Genau! - Frau Pruin [CDU]: Ihr wisst gar nicht, was vor Ort geredet wird!)

Auf Nationalparkflächen ist ein Verkuhlen von Treibsel nicht angebracht und findet bei uns auch keine Unterstützung. Es gibt viele Möglichkeiten der Treibselbeseitigung. Die Verbände wissen das und haben zum größten Teil spezifische Konzepte für ihre Bereiche entwickelt.

Der Antrag der CDU-Fraktion ist in Teilen als populistisch zu bewerten. Er stellt auf gar keinen Fall eine Problemlösung dar.

(Frau Zachow [CDU]: Doch!)

Für die SPD-Fraktion möchte ich ebenfalls zusätz- lich die Mitberatung dieses Antrages durch den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten beantragen. - Vielen Dank für die Auf- merksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Meyn-Horeis, wenn Ihnen Frau Pruin die Frage auf hochdeutsch gestellt hätte, hätten Sie sie dann beantwortet? - Das ist eine

theoretische Frage von mir. Das geht leider nicht mehr.

(Frau Pruin [CDU]: Jetzt sagt sie ja, weil sie keine Zeit mehr hat!)

Als nächster Redner hat der Kollege Klein das Wort.

**Klein (GRÜNE):**

(Zuruf von Behr [CDU])

- Soll das eine Drohung sein, Kollege Behr?

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbst- verständlich plädiere auch ich dafür, dass man das Problem Treibsel nicht auf die leichte Schulter nimmt.

(Beifall bei der CDU - Ehlen [CDU]: Sehr gut!)

Es ist in der Tat ein ganz besonderer Stoff. Er besitzt eine besonders sensible Problematik in Bezug auf die Deichsicherheit. Wir wissen ja alle, dass dies ein stark emotional geprägtes Urbedürfnis der Menschen an der Küste ist. Er besitzt dar- über hinaus eine sensible Problematik in Bezug auf das Verhältnis von Landwirtschaft und Natur- schutz. Hier haben wir im Moment durchaus die Situation, dass auf diesem Felde ganz zarte Pflänz- chen heranwachsen und blühen. Diese sollte man - das sage ich insbesondere an die Damen und Her- ren der CDU-Fraktion - entsprechend hegen und pflegen und nicht durch neue Grabenkämpfe in irgendeiner Form unterpflügen. Er betrifft natürlich auch die sensibelste Stelle des Menschen über- haupt, nämlich sein Portemonnaie, denn Treibsel- räumung ist teuer und geht ins Geld. Auch ich bin Zahler von Deichbeiträgen, wie wahrscheinlich fast alle im Landkreis Cuxhaven.

Bei so sensiblen Problematiken ist es natürlich auch nicht verwunderlich, dass es eine Menge Streit- und Diskussionspunkte gibt. Ist denn nun tatsächlich die Treibselmenge mehr geworden? Oder verteilt sie sich nur anders, wie wir es gehört haben? Ist die mangelnde Beweidung Schuld dar- an? Oder sind es die höheren Flutstände, die wir haben? Wer hat die Verantwortung dafür, oder wer muss die Lasten tragen, die sich daraus ergeben, dass wir unsere Häuser jetzt mit Dachpfannen und nicht mehr mit Reet decken? All das spielt hinein.

Ich meine, wenn es diese vielen Ungereimtheiten gibt, dann sollten wir uns durchaus daran erinnern,

dass wir gute Erfahrungen gemacht haben, Herr Minister Jüttner, mit der Projektgruppe Verbesserung des Verfahrensmanagements im Küstenschutz. Wenn ich mich recht erinnere, dann ist doch in Cäciliengroden auch vereinbart worden, dass insbesondere die Frage des Deichvorlandmanagements noch einmal in einem solchen Rahmen weiter bearbeitet wird.

Einen solchen Weg würde ich durchaus unterstützen. Nur, soviel ich weiß, ist eine solche Projektgruppe erst im Aufbau oder überhaupt erst ange-dacht. Da verwundert es natürlich schon, dass die CDU-Fraktion schon über die Ergebnisse verfügt. Ich bin der Meinung: erst arbeiten, dann bewerten und dann eventuell neu entscheiden,

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Ehlen [CDU])

zumal, Herr Kollege Ehlen, die drei Forderungen, die in dem Antrag stehen, durchaus mit Fragezeichen zu versehen sind.

(Zuruf von der CDU: Wer soll das bezahlen?)

Die neuen Regelungen zur Treibselbeseitigung und zur Treibselbehandlung, die im letzten Jahr in Kraft getreten sind, sind enorm flexibel, sage ich mal aus grüner Sicht ganz vorsichtig. Ich glaube, es ist nicht ganz falsch, wenn ich behaupte, dass unter bestimmten Umständen vieles von dem, was Sie hier als Forderung formuliert haben, nach dieser Treibselverordnung durchaus machbar ist. Insofern ist also auch die Forderung nach unbürokratischer Handhabung der Verbrennungsregelung, glaube ich, durch die Übertragung der Zuständigkeit auf die untere Deichbehörde - sprich, auf die Landkreise - durchaus einigermaßen erfüllt.

Deswegen mein Ansatz: erst mal diese Arbeit abwarten und dann in diese Arbeit vor allen Dingen zwei Aspekte mit einfügen. Das eine ist schon angesprochen worden. Wir haben sehr unterschiedliche Belastungen der 28 Deichverbände. Je nach Wetterlage, je nach Windrichtung tritt mal hier, mal dort die größte Belastung auf. Deswegen möchte ich den Deichverbänden mitgeben, ob sie nicht über eine Risikostreuung nachdenken könnten, indem sie entsprechend zusammenarbeiten, vielleicht einen gemeinsamen Fonds bilden, der dann bei jeweils sehr schweren Belastungen einzelner Deichverbände auch in Anspruch genommen werden kann, um diese besonderen Belastun-

gen aufzufangen. Ich nenne mal einfach das Stichwort Treibselpfennig.

Ein zweiter Aspekt ist doch die Überlegung: Kann man nicht eine Lösung finden, dass dieses Treibsel nicht nur Geld kostet, sondern dass es möglicherweise auch ein bisschen Geld einbringt? Da haben wir doch zumindest die Möglichkeit der energetischen Nutzung. Ich erinnere mich an eine Studie von vor drei Jahren im Landkreis Cuxhaven. Da ist das Biomassepotential vom Landvolkverband im Landkreis Cuxhaven untersucht worden. Es ist festgestellt worden, dass gerade Treibsel in der Hinsicht ein besonders interessanter Stoff ist. Damals ist das Ganze am Gesichtspunkt der Wirtschaftlichkeit gescheitert.

Nur haben wir heute völlig andere Rahmenbedingungen, was die Förderung dieser Biomasse und ihre Nutzung angeht. Ich meine, da muss man noch einmal nachdenken. Wenn es dann Schwierigkeiten, die durchaus denkbar sind, mit der Verbrennung gibt, weil das Zeug ja salzhaltig ist, dann gibt es immer noch die Möglichkeit, Biomasse durch Vergärung, sprich in Biogasanlagen, zu nutzen. Hier sollten wir ansetzen. Hier sollten wir weiter untersuchen und versuchen, eine Lösung zu finden, die allen gerecht wird und die nicht wieder neue Gräben aufreißt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Ihr wart ja dagegen!)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Jüttner möchte sich jetzt äußern. Bitte sehr!

### **Jüttner, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß natürlich auch um die Sensibilität des Themas. Darüber hinaus ist es ja auch nicht so, dass wir alles neu erfinden müssen. Es gibt bei dem Thema in Niedersachsen eine lange Vorgeschichte. Deshalb ein paar Anmerkungen dazu.

Erstens, Frau Vockert, für die nächsten Reden: Es sind 27, nicht 28 Deichverbände. Sockelbeträge gibt es übrigens bei den Unhaltungsverbänden; bei den Deichverbänden gibt es das nicht.

Zweitens zu den Zuständigkeiten. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass das in Schleswig-Holstein über Landeskompetenzen abschließend und ausschließlich geregelt wird, sowohl der Bau

wie die Unterhaltung von Deichen. Diese Entscheidung ist in den 70er-Jahren gefallen. Die niedersächsischen Deichverbände in Souveränität und Stolz waren zu solchen Überlegungen gar nicht bereit, weil sie wissen, was sie da an guter Arbeit leisten. Wenn ich mit denen von den Deichverbänden rede, kann ich mir vorstellen, dass das auch heute noch so ist. Deshalb gibt es diese Debatte nicht aus den Deichverbänden. Sie gibt es immer nur aus den Kreisen der politischen Opposition, wenn es in den Kram passt.

(Widerspruch bei der CDU)

- Also, ich bitte Sie, ich kenne das von Ihnen. Aber Sie schreiben das auf, und dann kriege ich das von Ihrem Mann vielleicht auch. Ich weiß es nicht. Mag ja sein.

Vor dem Hintergrund haben wir diese Debatte in Niedersachsen in den letzten Jahren nicht mit Ernsthaftigkeit geführt.

(Frau Zachow [CDU]: Das stimmt nicht!)

Dann zu dem zentralen Vorwurf, der Konstruktion des Zusammenhangs zwischen Treibselmenge und Entwicklung des Naturschutzrechts. Das ist es ja eigentlich im Kern. Das brisanteste Beispiel - Frau Vockert hat zu Recht darauf hingewiesen - ist die Osterstader Marsch. Sie haben sich auf das Gutachten der Arbeitsgruppe unter Leitung von Herrn Hackbarth bezogen. Sie haben es sich sorgfältig angesehen. Haben Sie, Frau Zachow?

(Frau Zachow [CDU]: Ja, ja!)

- Sehr gut. - Wir stellen Folgendes fest. Im Jahre 1980, weit vor unserer Zeit,

(Frau Zachow [CDU]: Aber leben taten wir schon!)

16.000 m<sup>3</sup>. Wenig! Im Jahre 1982, weit vor der Naturschutzgesetzgebung, die Sie heute kritisieren, waren es 80.000 m<sup>3</sup>. Im Jahre 1985 war es 8.000 m<sup>3</sup>. Dann geht es 1986 herunter auf 1.000 m<sup>3</sup>. Da gab es schon den Nationalpark. Dann springt das im Jahre 1990 auf 85.000 m<sup>3</sup> hoch, wahrscheinlich aus Schreck vor der rot-grünen Koalition.

(Heiterkeit bei der SPD)

Es ist aber nach einem Jahr wieder ruhig geworden, weil man gemerkt hat, die machen das Klasse;

Rückgang auf 10.000 m<sup>3</sup>. Es geht 1992 herunter auf 8.000 m<sup>3</sup>. Erschreckt sich neu, ich weiß nicht warum,

(Heiterkeit)

auf 77.000 m<sup>3</sup> im Jahre 1993. Es hält sich auf hohem Niveau. Wir haben inzwischen das Bundesnaturschutzrecht. Wir dürfen keine Schilfmahd durchführen. Wir haben § 28 a, wir haben das Nationalparkgesetz. Die Treibselmengen im Deichverband Osterstader Marsch zeigen sich hochgradig ignorant gegen die Naturschutzgesetzgebung. Ich finde das im Kern nicht in Ordnung, weil sie Ihnen die Argumentationsgrundlage rauben. Das kann doch nicht möglich sein.

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister, Sie merken, Frau Pruin wird etwas unruhig und möchte Ihnen eine Frage stellen.

**Jüttner, Umweltminister:**

Sie hat sich aber noch nicht gemeldet.

**Vizepräsident Jahn:**

Doch, sie hat sich gemeldet.

(Heiterkeit)

Ich wollte Sie fragen, ob Sie gegebenenfalls auf die Frage eingehen wollen.

**Jüttner, Umweltminister:**

Nichts ist mir lieber, Herr Präsident!

**Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Pruin, bitte sehr!

**Jüttner, Umweltminister:**

Ich kann auch platt verstehen.

**Frau Pruin (CDU):**

Herr Minister, ich spreche auch hochdeutsch. Sie haben ja die Kritik geäußert, dass die Opposition nur diese Problematik sieht. Aber haben Sie denn mal den Staatssekretär gehört? Er ist kurz vor der letzten Landtagswahl im Rheiderland gewesen. Die Deichverbände haben dort die Problematik angeschnitten. Der Staatssekretär hat wortwörtlich

gesagt: Können Sie hier nicht ein kleines Buschfeuer machen, damit Sie das Problem lösen?

(Heiterkeit)

Meine Frage ist: Finden Sie die Lösung gut?

**Jüttner, Umweltminister:**

Frau Pruin, das kann ich mir gar nicht vorstellen.

(Frau Pruin [CDU]: Aber hat er gesagt!)

Das gerät ja an den Rand eines möglichen Entlassungsgrundes.

(Heiterkeit - Zuruf von der SPD: Ich war dabei; das stimmt nicht! - Weitere Zurufe)

Das Thema verdient Ernsthaftigkeit. Es ist doch überhaupt keine Frage, dass für all diese Deichverbände, wenn plötzlich in einem Jahr das Zehnfache anfällt, ein Riesenproblem entsteht. Worauf ich aber hinweisen will, ist, dass in den letzten drei Jahren im Durchschnitt 5.000 m<sup>3</sup> anfielen, also weit unter dem normalen Durchschnitt. Dann sind wir im Jahre 1999, wie Sie zu Recht gesagt haben, wieder auf 80.000 oder 79.000 m<sup>3</sup> gekommen.

Ich will damit Folgendes sagen. Wir haben ein Problem. Dieses Problem hat mit Sturmfluten zu tun. Dieses Problem wird eher schwieriger und schärfer aufgrund der Zunahme von Sturmfluten. Was ich aber nicht zulassen kann, ist, dass Sie hier einen Zusammenhang mit der Naturschutzgesetzgebung konstruieren, den es so nicht gibt. Darauf will ich hinweisen. Es hilft nichts, zu einer falschen Diagnose zu kommen, weil dann die Therapie nicht mehr stimmt.

Unbeschadet davon haben wir erstens für diese Spitzenwerte, die über das normale Maß hinaus gehen, immer Ausnahmeregelungen zugelassen. Diese sind in den letzten Jahren auch in Anspruch genommen worden.

Zweitens haben wir, auch aus finanziellen Gründen und aus Gründen der Flexibilität - Frau Meyn-Horeis hat darauf hingewiesen -,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

einen Erlass herausgegeben, der unheimlich viele ortsbezogene Bedingungen berücksichtigt, um zu der günstigsten Lösung zu kommen. Das muss

doch einmal zur Kenntnis genommen werden. Dieser Erlass ist vor einem Jahr in Kraft getreten. Ich bitte sehr herzlich darum, dass die Deichverbände das jetzt ausprobieren.

Es steht übrigens in dem Beschluss des Landtags von 1997, dass so etwas gemacht werden soll und dass dann vor Ort konkrete, spezifische Umsetzungsstrategien entwickelt werden sollen. Das fängt jetzt also an, meine Damen und Herren. Wir setzen den Landtagsbeschluss um, aber Sie nolen hier herum. Was soll das denn an der Stelle?!

(Beifall bei der SPD - Unruhe bei CDU)

Dann gibt es ein ernsthaftes Thema - das finde ich auch -, und das heißt Deichvorlandmanagement. Was machen wir da?

Da gibt es einen ernsthaften Streit darüber, welchen Stellenwert die Beweidung hinsichtlich der Deichsicherheit und des Teekanfalls hat. Ungefähr drei Wochen nach meinem Amtsantritt habe ich im April 1998 im Landkreis Aurich, in Norden, die Norder Deichacht und das NLWK gebeten, Beweidungsversuche durchzuführen, damit wir Material darüber in die Hand bekommen, wie sich unterschiedliche Beweidungsdichte auf den Teekanfall auswirkt. Dummerweise hat es im ersten Jahr keine Sturmfluten gegeben. Deshalb haben wir Schwierigkeiten, eine Beweisführung vorzunehmen. Ich nehme an, dass wir in ein paar Wochen mehr wissen, weil ja jetzt einiges angefallen ist.

Das heißt: Wir unternehmen eine ganze Menge, nicht nur was die Erlasslage angeht, sondern auch was die Fortführung von Pilotprojekten angeht, um Material dafür an die Hand zu bekommen, wie das dann praktisch wird. Einige von Ihnen waren ja auch am 18. Oktober in Cäciliengroden dabei. Dort ist deutlich geworden, dass die Gruppe Verfahrensmanagement Vorschläge gemacht hat, die weiter gehen als die zehn Grundsätze der Landesregierung aus dem Jahre 1995, indem beispielsweise das Thema Mahd aufgenommen worden ist. Da habe ich gesagt: Das ist einsichtig, das wird gemacht.

Des Weiteren haben wir gesagt: Das, was in Norden passiert, Deichvorlandmanagement, muss überall entwickelt werden, und die Arbeitsgruppe ist eingesetzt worden. Das dauert etwas. Ich bitte darum, dass Sie darauf auch ein Stück weit Rücksicht nehmen.

Ich möchte jetzt noch auf einen Punkt in den Ausführungen von Frau Meyn-Horeis aufmerksam machen, damit wir uns miteinander auch nichts in die Tasche lügen. Da wird gefordert, Beweidung zuzulassen. Aber ich sage Ihnen - die da oben an der Küste wissen das auch -, dass man für große Teile der Deichvorlandflächen niemanden findet, der das bewirtschaften will.

(Unruhe bei der CDU)

Aus ökonomischen Gründen und wegen der Art und Weise, in der Landwirtschaft und Viehwirtschaft in Niedersachsen betrieben werden, findet man an vielen Stellen niemanden, der sich auf so etwas überhaupt einlassen würde. Da müssen wir also angemessene, flexible Antworten finden.

(Zuruf von Frau Pruin [CDU])

- Frau Pruin, es hilft ja nichts, Litaneien herunterzubeten, die mit dem Sachverhalt immer weniger zu tun haben.

(Zurufe von der CDU)

- Nein, das bezog sich nur auf die Zurufe eben. - Deshalb gehe ich davon aus, dass sich das Ministerium dann, wenn Sie das im Ausschuss nicht so schnell beraten, sondern sich ein bisschen Zeit lassen, in der Lage sehen wird, Sie mit zusätzlichen Informationen aus den Pilotprojekten und aus den Arbeitsgruppen in hinreichendem Maße zu versorgen. Dann können wir sehen, ob wir vielleicht sogar einvernehmlich einen vernünftigen Landtagsbeschluss hinbekommen, der Teile dessen aufnimmt, was Sie aufgeschrieben haben, der die Zwiespältigkeiten in Ihrem Antrag aber aus der Welt schafft. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Umweltfragen und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen und an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten überwiesen werden. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich bedanke mich für Ihre Mitarbeit, wünsche Ihnen einen angenehmen Abend und schließe die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 19.05 Uhr.