

120 Seiten /
4 A Seiten

(Ausgegeben am 13. November 1991)

Niedersächsischer Landtag

Stenographischer Bericht

37. Sitzung

Hannover, den 24. Oktober 1991

Inhalt:

Mitteilungen des Präsidenten	3297	Dr. Stratmann (CDU)	3306, 3308
		Hildebrandt (FDP)	3306, 3308
		Dr. Hruska (FDP)	3307, 3309
Tagesordnungspunkt 18:			
Dringliche Anfragen	3297	c) Niedersächsisches Engagement für/in	
a) Intensivierung des Wohnungsbaus in		Sachsen-Anhalt — Zurückweisung der	
Niedersachsen durch Ausweitung des		Kritik des Ministerpräsidenten Münch	
Wohnungsbauprogramms der Bundes-		— Dringliche Anfrage der Fraktion der	
regierung — Dringliche Anfrage der		SPD — Drs 12/2189	3309
Fraktion der CDU — Drs 12/2186 ...	3297	Backhauß (SPD)	3309
Kuhlmann (CDU)	3297, 3301, 3303	Trittin,	
Hiller,		Minister für Bundes- und Europaan-	
Sozialminister	3297, 3300,	gelegenheiten	3310, 3312,
	3301, 3302, 3303		3313, 3315, 3316
Bannier (FDP)	3300, 3302	Oppermann (SPD)	3311
Dorka (CDU)	3300	Alm-Merk,	
Frau Lenke (FDP)	3301	Justizministerin	3311, 3312
Möllring (CDU)	3302	Freiherr von Wangenheim (CDU)	3312
Plaue (SPD)	3302	Gruber (SPD)	3313
von Bredow (CDU)	3303	Reinemann (CDU)	3314
b) Kohlesubvention und Energiepolitik —		Swieter,	
Dringliche Anfrage der Fraktion der		Finanzminister	3314, 3315
FDP — Drs 12/2188	3304	Aller (SPD)	3315
Küpker (FDP)	3304, 3307	Goldmann (FDP)	3316
Dr. Fischer,		Wernstedt,	
Minister für Wirtschaft, Technologie		Kultusminister	3316
und Verkehr 3304, 3306, 3307, 3308, 3309		Schuchardt,	
		Ministerin für Wissenschaft und	
		Kultur	3316

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung: **Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit der niedersächsischen Seehäfen** — Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1292 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Häfen und Schifffahrt — Drs 12/2029 ... 3317

- Frau Stoll (CDU),
Berichterstatterin 3317
- Dr. Fischer,
Minister für Wirtschaft, Technologie
und Verkehr 3319
- Adam (SPD) 3321
- Goldmann (FDP) 3322

Beschluß 3322
(Erste Beratung: 28. Sitzung am 16. 5. 1991)

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung: **Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 1989 — Entlastung** — Anträge der Landesregierung — Drs 11/4516, 12/370 und 12/612 — Bemerkungen und Denkschrift des Landesrechnungshofs — Drs 12/1410 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen — Drs 12/2078 3322

- Möhrmann (SPD),
Berichterstatter 3323

Beschluß 3323

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung: **Neufassung der Allgemeinen Verfügung betreffend die Angelegenheiten der Notare (AVNot)** — Antrag der Fraktion der FDP — Drs 12/1599 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen — Drs 12/2079 3323

- Groth (SPD),
Berichterstatter 3323
- Dr. Hruska (FDP) 3324
- Heinemann (CDU) 3325
- Rabe (SPD) 3326

Beschluß 3327
(Vorwegüberwiesen am 21. 6. 1991)

Tagesordnungspunkt 22:

Zweite Beratung: **Beratungsstopp für den Entwurf eines Niedersächsischen Abfallabgabengesetzes** — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1954 — Beschlußempfeh-

lung des Ausschusses für Umweltfragen — Drs 12/2081 3327

- Detert-Weber (SPD),
Berichterstatterin 3327

Beschluß 3329
(Erste Beratung: 34. Sitzung am 12. 9. 1991)

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung: **Olympia-Werke in Wilhelmshaven** — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1600 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr — Drs 12/2082 3329

- Plaue (SPD),
Berichterstatter 3329

- Dr. Fischer,
Minister für Wirtschaft, Technologie
und Verkehr 3330, 3338

- Theilen (SPD) 3332
- Haselbacher (CDU) 3333
- Frau Dr. Dückert (Grüne) 3335
- Küpker (FDP) 3336, 3341
- Adam (SPD) 3338
- Dr. Engstler (CDU) 3341
- Hildebrandt (FDP) 3342
- Bruns (SPD) 3342
- Gansäuer (CDU) 3343
- Frau Dr. Dückert (Grüne) 3343

Beschluß 3343
(Erste Beratung: 32. Sitzung am 21. 6. 1991)

Tagesordnungspunkt 24:

Zweite Beratung: **Erhalt der Eigenständigkeit der Continental AG** — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1368 — Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1406 — Änderungsantrag der Fraktion der FDP — Drs 12/1408 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr — Drs 12/2083 3343

- von Bredow (CDU),
Berichterstatter 3344

- Dr. Fischer,
Minister für Wirtschaft, Technologie
und Verkehr 3344

- Haselbacher (CDU) 3345
- Schultze (SPD) 3346
- Küpker (FDP) 3348

Beschluß 3349
(Erste Beratung: 28. Sitzung am 16. 5. 1991)

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung: Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms; hier: Atomkraftwerke — Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1125 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung — Drs 12/2086 — Änderungsantrag der Fraktion der CDU — Drs 12/2209 3349

- Schmalstieg (SPD),
Berichterstatter 3349
- Rehkopf (FDP) 3350
- Senff (SPD) 3352
- Eveslage (CDU) 3354
- Kempmann (Grüne) 3355

Beschluß 3357
(Erste Beratung: 25. Sitzung am 18. 4. 1991)

Tagesordnungspunkt 26:

Zweite Beratung: Folgen der Reduzierung deutscher und ausländischer Truppen in Niedersachsen — a) Antrag der Fraktion der FDP — Drs 12/1596 — b) Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1601 — c) Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1602 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung — Drs 12/2138 3357

- Ontijd (CDU),
Berichterstatter 3357
- Bartling (SPD) 3358
- Rehkopf (FDP) 3359
- Isernhagen (CDU) 3360
- Frau Hoops (Grüne) 3361
- Briese (CDU) 3362

Beschluß 3363
(Zu a) bis c): Vorwegüberwiesen am 21. 6. 1991]

Tagesordnungspunkt 27:

Zweite Beratung: Prüfung der Eignung der Schachanlage „Konrad“ für die Einrichtung eines Bundesendlagers für radioaktive Abfälle mit vernachlässigbarer Wärmeentwicklung — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/873 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen — Drs 12/2149 — Änderungsantrag der Fraktion der CDU — Drs 12/2210 3363

- Inselmann (SPD),
Berichterstatter 3363
- Jüttner (SPD) 3363, 3371
- Grill (CDU) 3365, 3370

- Kempmann (Grüne) 3366
- Dr. Remmers (CDU) 3367
- Dr. Hruska (FDP) 3368, 3371
- Griefahn,
Umweltministerin 3368

Beschluß 3371
(Erste Beratung: 19. Sitzung am 21. 2. 1991)

Tagesordnungspunkt 28:

Zweite Beratung: Landessammelstelle für schwachradioaktive Abfälle in Steyerberg — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/725 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen — Drs 12/2150 3371

- Thümler (CDU),
Berichterstatter 3372
- Griefahn,
Umweltministerin 3372
- Heineking (CDU) 3373, 3376
- Frau Tewes (SPD) 3375

Beschluß 3377
(Erste Beratung: 17. Sitzung am 25. 1. 1991)

Tagesordnungspunkt 29:

Besprechung: Analyse und Perspektive der Wirtschaftslage in Niedersachsen — Große Anfrage der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1909 — Antwort der Landesregierung — Drs 12/2280 3377

- Senff (SPD) 3377, 3390
- Dr. Fischer,
Minister für Wirtschaft, Technologie
und Verkehr 3380, 3391
- Stock (CDU) 3382
- Küpker (FDP) 3385
- Frau Dr. Dückert (Grüne) 3388
- Schoppe,
Frauenministerin 3389

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung: Förderung der sportlichen Jugendarbeit und des Schulsports — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1933 3392

- Pörtner (CDU) 3392
- Wernstedt,
Kultusminister 3395
- Köneke (SPD) 3397
- Dr. Hruska (FDP) 3399
- Frau Lau (SPD) 3400
- von Hofe (Grüne) 3401

Ausschußüberweisung 3403

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung: Filmförderung in Deutschland — Antrag der Fraktion der FDP — Drs 12/2002	3403
Frau Lenke (FDP)	3403, 3408
Frau Detert-Weber (SPD)	3404
Dr. Cassens (CDU)	3406
<i>Ausschußüberweisung</i>	3409

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung: Herstellung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern als kommunale Aufgabe — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/2120	3409
Frau Vogelsang (CDU)	3409
Frau Lemmermann (SPD)	3411
Frau Lenke (FDP)	3413
Frau Hoops (Grüne)	3415
Schoppe, Frauenministerin	3415
<i>Ausschußüberweisung</i>	3416
Nächste Sitzung	3416

Vom Präsidium:

Präsident Milde (SPD)
Vizepräsident Dr. Blanke (CDU)
Vizepräsidentin Goede (SPD)
Vizepräsident Jahn (CDU)
Vizepräsident Rehkopf (FDP)

Schriftführerin Lau (SPD)
Schriftführerin Lübben (SPD)
Schriftführer Mientus (SPD)
Schriftführer Rettig (SPD)
Schriftführer Puls-Janssen (Grüne)
Schriftführer Brunkhorst (CDU)
Schriftführerin Pawelski (CDU)
Schriftführer Reinemann (CDU)
Schriftführerin Stoll (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Innenminister Glogowski (SPD)	Staatssekretär Schapper, Niedersächsisches Innenministerium
Finanzminister Swieter (SPD)	
Sozialminister Hiller (SPD)	
Kultusminister Wernstedt (SPD)	Staatssekretärin Jürgens-Pieper, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Dr. Fischer (SPD)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Funke (SPD)	Staatssekretär Bartels, Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
Justizministerin Alm-Merk (SPD)	Staatssekretär Henze, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten Trittin (Grüne)	Staatssekretär Ebisch, Niedersächsisches Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Schuchardt	Staatssekretär Dr. Reinhardt, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltministerin Griefahn	
Frauenministerin Schoppe (Grüne)	Staatssekretärin Dr. Karras, Niedersächsisches Frauenministerium

Beginn: 9 Uhr.

Vizepräsident Rehkopf:

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Ich eröffne die 37. Sitzung im 15. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 12. Wahlperiode. Die Beschlußfähigkeit des Hauses ist leider noch nicht feststellbar.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 18: Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen ab Punkt 19 in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung wird gegen 19.10 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenographischen Dienst bis spätestens morgen mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen nun geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer. Bitte schön!

Schriftführer Brunkhorst:

Für heute hat sich der Herr Ministerpräsident, der Abgeordnete Schröder, entschuldigt. Außerdem hat sich der Herr Innenminister, der Abgeordnete Glogowski, für heute vormittag, 10 Uhr, wegen seiner Teilnahme an der Trauerfeier für die beiden ermordeten Polizisten entschuldigt. Weiterhin haben sich für heute vormittag von der Fraktion der SPD die Abgeordneten Bartling und Waike entschuldigt. Außerdem haben sich von der Fraktion der CDU der Abgeordnete Kohlenbach und von der Fraktion der FDP der Abgeordnete Jürgens entschuldigt. — Danke schön.

Vizepräsident Rehkopf:

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu Punkt 18 unserer Tagesordnung:

Dringliche Anfragen

Ich rufe die erste Dringliche Anfrage auf:

- a) **Intensivierung des Wohnungsbaus in Niedersachsen durch Ausweitung des Wohnungsbauprogramms der Bundesregierung — Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU — Drs 12/2186**

Die Frage wird gestellt vom Kollegen Kuhlmann. Bitte schön!

Kuhlmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat ihr Wohnungsbauprogramm 1992 ungeachtet der Versprechungen der sie tragenden Parteien und ebenso ungeachtet der dra-

matischen Lage auf dem Wohnungsmarkt gegenüber dem Programm 1991 erheblich zusammengestrichen.

(Plaue [SPD]: Das ist schon einmal eine falsche Aussage!)

Für die Reduzierung um mehrere hundert Millionen DM hat die Landesregierung versucht, den auf Niedersachsen entfallenden Anteil der erhöhten Bundeszuweisungen an die ostdeutschen Bundesländer in Höhe von rund 52 Millionen DM verantwortlich zu machen.

(Plaue [SPD]: So ist es auch!)

Nunmehr hat die Bundesregierung erneut eine erhebliche Ausweitung des Volumens für den sozialen Wohnungsbau beschlossen:

(Plaue [SPD]: Donnerwetter!)

Mit insgesamt 2,7 Milliarden DM soll der Bau von mindestens 85 000 neuen Sozialwohnungen erreicht werden. Die Ballungsräume sollen dabei mit einem Sonderprogramm gezielt entlastet werden. Hinzu kommen eine Aufstockung des Zinsverbilligungsprogramms der Kreditanstalt für Wiederaufbau um 1 Milliarde DM, eine erheblich erweiterte Förderung des Eigenheimbaus durch verbesserte steuerliche Förderung, eine Anhebung der Einkommensgrenzen im sozialen Wohnungsbau und eine Ausweitung beim Bezug von Wohngeld. Bei der Förderung des sozialen Wohnungsbaus ist vorgesehen, daß die Länder die gleichen Beträge wie der Bund zur Verfügung stellen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie viele Sozialwohnungen können in Niedersachsen insgesamt zusätzlich gefördert werden, wenn das Land seine Mittel aufgrund der zusätzlichen Bundesmittel entsprechend aufstockt?
2. Welche zusätzlichen Landesmittel wird das Land wann bereitstellen, um im höchstmöglichen Umfang am neuen Bonner Programm teilzuhaben bzw. dieses für Niedersachsen aufzustocken?
3. In welcher Weise wird die Landesregierung, auch aufgrund des Bonner „Drei-Milliarden-Programms“, ihre bisherige Konzeption für das Wohnungsbauprogramm 1992 neu überarbeiten?

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Die Fragen werden vom Herrn Sozialminister Hiller beantwortet. Bitte schön!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Großspurig war durch die Bundes-

Hiller

regierung eine wohnungspolitische Herbstoffensive angekündigt.

(Kuhlmann [CDU]: In Großspurigkeit sind Sie ja nun wirklich nicht zu übertreffen!)

Der Begriff „Offensive“ löste natürlich vor Wochen und Monaten sehr hohe Erwartungen aus. Der Begriff bedeutet nichts anderes, als daß man mit viel Kraft, viel Engagement und auch mit viel Geld einen bedeutenden Schritt zur Bekämpfung der Wohnungsnot vorankommt. Wenn wir das Programm betrachten, dann stellen wir fest: Herausgekommen ist eben keine Offensive, sondern es ist höchstens ein Rinnsal.

(Zustimmung von Plaue [SPD].)

Der Mieterbund hat gesagt: Es ist lediglich ein Tropfen auf den heißen Stein.

(Zustimmung von Plaue [SPD].)

Meine Damen und Herren! Das wohnungspolitische Konzept 1991 des Bundes, durch das der Wohnungsneubau gezielt ausgeweitet werden soll, ist aber nicht nur absolut unzureichend, es ist auch sozial völlig unausgewogen.

(Zustimmung von Plaue [SPD].)

Die dem Land mit Schreiben vom 18. Oktober mitgeteilten Rahmendaten über die Verteilung und den Einsatz der zusätzlichen Bundesmittel lassen befürchten, daß dieses groß angekündigte Programm für Niedersachsen nicht einmal einen Ausgleich für die bereits 1991 um 52 Millionen DM reduzierten Bundesmittel bedeuten wird.

Man muß es sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: Vor Monaten wurde zunächst gekürzt. Etwas später wurde von einer Offensive gesprochen. Nach vielen großspurigen Ankündigungen wurde schließlich ein Programm vorgelegt, wie wir es jetzt als Rahmenprogramm kennen. Es wurde also zunächst gekürzt. Aber dann wurde noch nicht einmal das gegeben, um das gekürzt worden ist. Dieses Vorgehen ist schon so abenteuerlich, daß man dies keinem Menschen erklären kann.

(Beifall bei der SPD. — Eveslage [CDU]: Wollen Sie das Geld haben oder nicht?)

Meine Damen und Herren! Aus diesem Grunde hält die Landesregierung nach wie vor an ihren über den Bundesrat eingebrachten Forderungen nach Änderung der steuerlichen Förderung und an der gemeinsamen Forderung der Bundesländer nach Aufstockung der Bundesfinanzhilfen auf 3,5 Milliarden DM für die alten Bundesländer fest.

(Goldmann [FDP]: Sehr sinnvoll!)

Im Zusammenhang mit diesem Programm muß noch etwas zu dem Verhalten der Bundesbauministerin gesagt werden. Es ist befremdend, daß das Programm konzipiert wurde, ohne daß vorher mit den Länderbauministern darüber gesprochen worden ist. Das hat es eigentlich noch nie gegeben.

(Plaue [SPD]: Das sind noch nicht einmal Schnellschüsse, das sind Fehlschüsse!)

Die dem neuen Programm zugrundeliegenden Vorstellungen des Bundes sind bisher überhaupt noch nicht erörtert worden. Erst auf Anfrage und nach langen Telefongesprächen wurde uns ein Papier zugeschickt, aus dem wir in etwa die Rahmendaten erkennen können. Mehr wissen wir darüber noch nicht. Ich halte ein derartiges Verhalten, das ich noch an anderer Stelle kritisieren werde, für unzumutbar.

(Zustimmung bei der SPD.)

Es kann doch nicht angehen, daß von seiten des Bundes Vorgaben gemacht werden, die einzelne Länder begünstigen und andere benachteiligen, wobei auch noch erwartet wird, daß wir dazu Beifall klatschen. Wir werden deswegen bei den am kommenden Montag in Bonn beginnenden Erörterungen zwischen Bund und Ländern ganz genau aufpassen müssen, daß nicht Dinge von Bonn vorgegeben werden, die für Niedersachsen besonders nachteilig und nicht akzeptabel sind. Lassen Sie mich dieses an einigen Punkten erläutern.

Auch das nun um 240 Millionen DM auf 2 Milliarden DM aufgestockte Wohnungsbauprogramm 1992 bleibt immer noch um 200 Millionen DM hinter den Versprechungen zurück.

Von diesen viel zu niedrigen Mitteln soll Niedersachsen auch noch einen wesentlich geringeren Anteil als bisher erhalten. Die Bundesregierung will nämlich 1992 die gesamten 2 Milliarden DM abweichend von der bisherigen Regelung nach dem Bevölkerungsanteil der einzelnen Länder verteilen.

(Plaue [SPD]: Das ist ja unglaublich!)

Dieser Schlüssel wäre für Niedersachsen ungünstiger als der bisherige. Das Land würde aufgrund des neuen Schlüssels aus dem neuen Programm noch etwa 23,3 Millionen DM zusätzlich an Bundesfinanzhilfen erhalten. Bei Anwendung des bisherigen Verteilungsmaßstabs betrüge der Zuschlag ca. 28,5 Millionen DM.

Auch das Sonderprogramm für Regionen mit erhöhtem Wohnbedarf mit einem Volumen an Bundesfinanzhilfen in Höhe von je 700 Millionen DM für jeweils drei Jahre würde nach der bis-

herigen Konzeption des Bundes für Niedersachsen wenig bringen. Für die Verteilung der Bundesfinanzhilfen auf die elf westlichen Bundesländer stellt sich die Bundesbauministerin, wie wir telefonisch erfahren haben, einen Verteilungsmaßstab vor, der sich wie folgt zusammensetzt:

30 % sollen nach dem jeweiligen Bevölkerungsanteil der einzelnen Bundesländer verteilt werden. 70 % der Mittel werden nach dem Anteil der Bevölkerung verteilt, der in Gemeinden mit Mietstufen von 5 und 6 nach dem Wohngeldgesetz wohnt.

(Kuhlmann [CDU]: Der Rest nach der Größe der zuständigen Bauminister!)

Damit deutlich wird, was das für Niedersachsen bedeutet, will ich folgendes aufführen: In Niedersachsen zählen zu den Gemeinden der Mietstufe 5 nach dem Wohngeldgesetz folgende Gemeinden im Landkreis Harburg: Buchholz (Nordheide), Rosengarten, Seevetal und Winsen an der Luhe. Gemeinden der Mietstufe 6 sind in Niedersachsen nicht vorhanden.

Bleibe es bei diesem Verteilungsmaßstab, würde Niedersachsen pro Jahr maximal 25 Millionen DM Bundesfinanzhilfen erhalten. Das Land müßte einen gleich hohen Betrag an Landesmitteln aufbringen.

Die Mittel sollen nach der Vorstellung des Bundes als einmalige Baukostenzuschüsse von 50 000 DM je Wohnung gewährt werden. Dabei sollen Ausgangskaltmieten von rund 11 DM netto je Quadratmeter Wohnfläche monatlich vereinbart werden.

(Plaue [SPD]: Das soll sozialer Wohnungsbau sein! Das ist ja unglaublich! — Bruns [SPD]: Das ist ja lächerlich!)

Unter Berücksichtigung der Betriebskosten ergibt sich hiernach eine Gesamtmiete von rund 15 DM je Quadratmeter Wohnfläche monatlich.

(Plaue [SPD]: Das ist der soziale Wohnungsbau Marke CDU und FDP! — Gegenruf von Frau Schliepack [CDU]: Sie sollten lieber zuhören!)

Das ist ein Mietpreis, der von denjenigen, die am Wohnungsmarkt wirklich benachteiligt sind, nicht mehr zu bezahlen ist.

(Beifall bei der SPD.)

Das hat mit sozialem Mietwohnungsbau überhaupt nichts mehr zu tun.

(Beifall bei der SPD.)

Genau an diesem Punkt wird deutlich, wo die CDU und natürlich noch mehr die FDP sozialpolitisch stehen, nämlich im Abseits.

(Beifall bei der SPD.)

Ich bedaure, daß Frau Kopp heute noch nicht anwesend ist. Ich würde mir wünschen, Frau Kopp würde hier auch einmal genau für diese Gruppe und für dieses Problem so engagiert auftreten und natürlich auch in ihrer Partei streiten, wie sie das gestern für die Unternehmer gemacht hat.

(Beifall bei der SPD.)

Rechnet man nach diesen Vorstellungen des Bundes die auf Niedersachsen entfallenden zusätzlichen Finanzhilfen des Bundes zusammen, so gleichen sie den Kürzungsbetrag für Niedersachsen in Höhe von 52 Millionen DM nicht aus. Für Niedersachsen bedeutet das Programm der Bundesregierung also keineswegs, wie es in der Dringlichen Anfrage formuliert ist, eine erneute erhebliche Ausweitung.

(Plaue [SPD]: Unglaublich!)

Tatsache ist vielmehr, daß Niedersachsen weiterhin in erheblichem Maße unter den Kürzungen durch die Bundesregierung zu leiden hat.

Herr Bannier, vor diesem Hintergrund sollten Sie auch keine so großen Sprüche klopfen, wie ich sie erst vor kurzem in der Zeitung gelesen habe. Sie sollten sich das Programm einmal etwas genauer angucken und dann in Ihren Aussagen etwas bescheidener werden.

(Hildebrandt [FDP]: Dann wären wir ja in Ihrer Gesellschaft, Herr Minister!)

Meine Damen und Herren, Abschließendes kann zu diesem Bundesprogramm natürlich erst nach der Konferenz gesagt werden, die am kommenden Montag stattfindet. Es gibt in diesem Programm noch zu viele Ungereimheiten, um letztlich Endgültiges sagen zu können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Mit den zusätzlichen Bundesmitteln in Höhe von 23,3 Millionen DM und Landesmitteln in gleicher Höhe könnten in Niedersachsen im Jahre 1992 etwa 600 zusätzliche Mietwohnungen gebaut werden.

(Plaue [SPD]: Das ist die wohnungspolitische Offensive!)

Mit den Mitteln des Sonderprogramms für Regionen mit erhöhtem Wohnbedarf in Höhe von

Hiller

ca. 25 Millionen DM könnten bei gleichhoher Mitfinanzierung durch das Land etwa 500 Wohnungen in Ballungsgebieten gefördert werden.

(Plaue [SPD]: Aber nirgendwo haben wir Ballungsgebiete!)

Dabei wird unterstellt, daß ein Förderungsbetrag in Höhe von 100 000 DM erforderlich ist, um zu angemessenen Mieten zu kommen. Würde man hier den Vorstellungen des Bundes folgen, könnten 1 000 Wohnungen mit je 50 000 DM und einer Anfangsmiete in Höhe von 15 DM gefördert werden.

(Plaue [SPD]: Das wären dann aber schon Wohnungen für die Reichen!)

Zu Frage 2: Der Bund erwartet die Bereitstellung von Landesmitteln in Höhe der Bundesmittel. Darüber wird die Landesregierung nach Abschluß der Verhandlungen zwischen dem Bund und den Ländern entscheiden.

Zu Frage 3: Welche Veränderungen sich für das Wohnungsbauprogramm 1992 in einzelnen Förderbereichen ergeben, kann erst in Kenntnis der Verhandlungsergebnisse zwischen dem Bund und den Ländern festgelegt werden. — Besten Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Jordan [Grüne]. — Frau Schliepack [CDU]: Eigene Vorstellungen haben Sie nicht?)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Herr Sozialminister. — Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Bannier.

(Plaue [SPD]: Was? Immer noch? Das war doch schon deprimierend genug!)

Bannier (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Land Niedersachsen fördert im Jahre 1992 lediglich 9 500 Wohnungen; denn die 1 500 Wohnungen für den Dachgeschoßausbau sind nicht etatisiert.

(Kuhlmann [CDU]: Die verkauft er viermal hintereinander!)

Vor dem Hintergrund der erhöhten Bundesmittel frage ich die Landesregierung: Ist sie nunmehr imstande, dennoch unter Einsatz von mehr Landesmitteln die für das Jahr 1992 geplanten 12 000 Wohnungen zu bauen und damit ihr Versprechen, in vier Jahren 60 000 Wohnungen zu bauen, einzulösen?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bannier, es ist ein Irrtum. Das Geld für die 1 500 Wohnungen ist etatisiert. Wir bleiben bei unserer Aussage, daß wir 60 000 Wohnungen fördern wollen, und wir werden das auch in dieser Legislaturperiode — vorausgesetzt, der Bund kommt seinen Verpflichtungen nach — schaffen.

(Beifall bei der SPD.)

Wir lassen Bonn nicht aus der Verantwortung. Von daher gesehen werden wir nicht nur am Montag, sondern auch in nächster Zeit darauf drängen, daß Bonn seine Mittel erhöht.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Dorka stellt die nächste Frage.

Dorka (CDU):

Herr Minister, können Sie den einfachen Sachverhalt bestätigen, daß der Bund für das Jahr 1992 deutlich mehr Mittel für den sozialen Wohnungsbau zur Verfügung stellt, das Land dagegen deutlich weniger Mittel? Wie bewerten Sie dies?

(Lachen bei der SPD. — Plaue [SPD]: Das, was Sie gesagt haben, ist noch nicht einmal mathematisch richtig, geschweige denn politisch! — Gegenruf von Kuhlmann [CDU]: Seien Sie vorsichtig!)

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe das hier schon mindestens zweimal erwähnt: Entscheidend ist nicht die Höhe der Mittel, sondern die Anzahl der Wohnungen, die gefördert werden. Natürlich trifft es zu — die Gründe dafür kennen Sie —, daß im Haushalt für 1992 weniger Mittel für den Wohnungsbau enthalten sind. Aber das ist nicht die entscheidende Frage. Entscheidend ist, daß wir mit diesen Mitteln die entsprechende Anzahl von Wohnungen fördern werden.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Kuhlmann stellt die nächste Frage.

Kuhlmann (CDU):

Herr Minister, ich komme noch einmal auf die von Ihnen eben zitierten Dachgeschoßwohnungen zurück. Wie würden Sie denn einen Politiker nennen, der 1 500 Dachgeschoßwohnungen gleich mehrfach verkauft, zuerst im Programmjahr 1990, da werden die Mittel nicht zur Verfügung gestellt, dann wieder im Programmjahr 1991 usw. usf.? Wie würden Sie einen solchen Politiker nennen, der der Öffentlichkeit vorgaukelt, er baue soundso viel tausend Wohnungen, wenn es sich immer um dieselben 1 500 handelt?

(Zuruf von der SPD: Was hat denn das mit der Frage nach der Bundesregierung zu tun, Herr Kuhlmann?)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kuhlmann, Sie bringen etwas durcheinander.

(Kuhlmann [CDU]: Ich?)

Aufgrund von nicht abgeflossenen Mitteln aus älteren Programmen haben wir im vergangenen Jahr das erste Dachgeschoßausbauprogramm geschaffen.

(Kuhlmann [CDU]: Sie haben es immer wieder drin!)

— Das ist doch nicht wahr, Herr Kuhlmann! Wir müssen uns noch einmal in Ruhe darüber unterhalten. Dann werde ich Ihnen das Stück für Stück erklären, damit es endgültig klar ist. Im Programm 1992 sind 1 500 Dachgeschoßwohnungen. Das ist eindeutig. Diese Zahl ist korrekt und muß mitgezählt werden.

(Kuhlmann [CDU]: Zur Klarstellung eine Zwischenfrage: Waren die 1 500 Wohnungen im letztjährigen Programm, und sind sie jetzt wieder drin? Ja oder nein?)

— Es sind doch zwei Punkte. Wir haben, um es noch einmal zu sagen, im letzten Jahr ein Dachgeschoßausbauprogramm festgelegt, weil Mittel aus Ihrem alten Programm nicht abgeflossen sind. Wir haben jetzt im neuen Programm 1 500 Dachgeschoßwohnungen.

(Kuhlmann [CDU]: Dieselben!)

— Es sind nicht dieselben, sondern wir haben aufgrund der Erkenntnisse und aufgrund der Wünsche, die wir aus der Bauwirtschaft bekom-

men haben, diese 1 500 in das Programm aufgenommen.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Eine weitere Frage stellt Frau Lenke.

Frau Lenke (FDP):

Die Bundesregierung will das selbstgenutzte Wohnungseigentum fördern. Ich frage die Landesregierung, ob auch 1992 für solche Maßnahmen Mittel in den Haushalt eingestellt werden sollen, zumal ich der Ansicht bin, daß aus sozialen Gründen Familien mit Kindern die Möglichkeit gegeben werden sollte, soziales Wohnungseigentum zu erwerben. Diese Familien müssen auch vom Land Niedersachsen Zuschüsse bekommen. Dieser Ansicht sind wir von der FDP.

(Beifall bei der FDP.)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie unser Programm 1992 genau angesehen haben, dann müssen Sie feststellen, daß darin 2 500 Wohnungen des ersten und des zweiten Förderwegs enthalten sind. Damit kommen wir den Forderungen und Wünschen entgegen, die von den Bürgerinnen und Bürgern in der Richtung geäußert werden, daß Eigentumsmaßnahmen gefördert werden sollen.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang eine Bemerkung zu dem machen, was jetzt im neuen Programm der Bundesregierung hinsichtlich der Förderung von Wohnungseigentum vorgesehen ist. Diese Frage ist absolut unsozial gelöst, wenn das Programm so stehen bleibt, wie es ist.

(Kuhlmann [CDU]: Das klingt aber komisch!)

Nach dem jetzigen Programm soll vorgesehen sein, daß jemand, der ein Haus baut, zunächst einmal 12 000 DM von seinem zu versteuernden Einkommen abziehen kann. Darüber hinaus gibt es noch weitere Abschreibungen, wie gehabt, aber mit dem Unterschied, daß in den ersten vier Jahren ein höherer Prozentsatz abgeschrieben werden kann.

Meine Kritik an dieser Maßnahme besteht darin, daß diejenigen, die ohnehin schon ein hohes Einkommen haben, enorm bevorteilt werden,

(Beifall bei der SPD)

Hiller

denn sie können ja bis zu 50 % ihrer Steuerschuld abziehen. Dagegen werden diejenigen, die niedrige Einkommen haben, Arbeiter, Angestellte, ganz enorm benachteiligt, weil sie nicht in den Genuß von 50 % Steuerabzug kommen, sondern nur von 20, 25 oder 30 %.

Das ist das Unsoziale an diesem Programm.

(Beifall bei der SPD. — Bruns [SPD]: Ein Zahnärzteprogramm!)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Kollege Möllring hat die nächste Frage.

Möllring (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn die Bundesregierung, also der Bund, die Fördermittel für den Wohnungsbau erhöht, wo will denn die Landesregierung ihre Komplementärmittel hernehmen, wenn sie nach der Mipla bereits im Haushalt 1993 eine Unterdeckung von 1 Milliarde DM hat, die sie nur noch durch globale Mehreinnahmen und globale Minderausgaben finanzieren kann?

(Hildebrandt [FDP]: Jetzt sagt er, Bonn muß mehr geben!)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden Wege finden, und wir werden auch die Mittel finden, um die Komplementärmittel aufzubringen. Darauf können Sie sich verlassen. Ich kann hier sagen, daß die Beratungen erst anstehen. Wir können mit Sicherheit in der nächsten Landtagsitzung darüber reden.

(von Bredow [CDU]: Das sind doch leere Versprechungen!)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Kollege Plaue, Sie stellen die nächste Frage.

Plaue (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, nachdem die Opposition vor dem Hintergrund der demoralisierenden Wirkung, die dieses sogenannte Bonner Wohnungsbauprogramm offenkundig darstellt,

(Hildebrandt [FDP]: Auf wen wirkt das denn demoralisierend?)

schon gar nicht mehr danach fragt, sondern in andere Themenbereiche ausweicht, möchte ich Sie fragen: Können Sie mir noch einmal erläutern, wieviel Prozent Landes- und Bundesmittel im Verhältnis zueinander das ursprünglich vorgesehene Wohnungsbauprogramm eigentlich beinhaltet hat und wie sich dieses Verhältnis, in Zahlen ausgedrückt, nach den Bonner Ergüssen verändert hat?

(Kuhlmann [CDU]: Das liegt doch an euch, wenn ihr eine so schlechte Quotierung vornehmt! — Frau Schliepack [CDU]: Vielleicht können Sie die Zahl von vor 14 Jahren noch hinzunehmen!)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir gingen immer von der Drittelfinanzierung aus, nämlich ein Drittel Bund, ein Drittel Land und ein Drittel die Kommunen. Nach dem jetzigen Schlüssel sieht es leider so aus, daß 70 % durch das Land finanziert werden und lediglich 30 % durch den Bund, was unsere Mittel gemeinsam betrifft.

(Hildebrandt [FDP]: Also die Kommunen nicht mehr? — Frau Schliepack [CDU]: Die Kommunen lassen Sie außen vor; die haben nämlich nichts mehr!)

— Sie kennen ja unser Programm. Wir gehen nach wie vor davon aus, daß sich natürlich auch die Kommunen an der Finanzierung beteiligen.

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Kollege Bannier stellt die nächste Frage.

Bannier (FDP):

Herr Minister, die Bundesregierung will dem Wohnungsmangel in Ballungszentren mit einem Sonderprogramm besonders entgegenwirken. Diese Wohnungen sind aber erfahrungsgemäß nur mit sehr hohen Baukosten zu errichten. Die Landesregierung hat für 1992 lediglich 1 200 Wohnungen für Ballungszentren vorgesehen. Ich frage die Landesregierung: Wollen Sie den Anteil dieser Wohnungen deutlich erhöhen?

(Plaue [SPD]: Haben Sie eigentlich verstanden, wie die Bundesregierung Ballungszentren definiert, Herr Bannier?)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Banner, Sie haben vorhin nicht genau zugehört.

(Banner [FDP]: Doch, wenn Sie reden, immer!)

— Nein, Sie haben nicht zugehört. Ich habe vorhin ganz deutlich gesagt, wie sich die Bundesbauministerin das vorstellt,

(Banner [FDP]: Ich habe Sie gefragt und nicht die Bauministerin!)

daß nämlich von der Bundesregierung lediglich bei den Mietstufen 5 und 6 die Schwerpunkte gesehen werden. Ich habe vorhin gesagt, daß nur der Landkreis Harburg darunter fallen wird und daß z. B. Hannover ebensowenig wie Braunschweig oder Göttingen darunter fallen wird. So ist es bis jetzt festgelegt worden.

Vizepräsident Rehkopf:

Der Kollege von Bredow hat die nächste Frage.

von Bredow (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben eben die laufenden Haushaltsberatungen angesprochen und auf die nächste Sitzung verwiesen. Ich möchte dazu gern wissen: Sehen Sie die Notwendigkeit und haben Sie die Absicht, die Etatansätze für den Wohnungsbau noch während der laufenden Beratungen zu verändern, und, wenn ja, in welchem Umfang stellen Sie sich das vor?

(Hildebrandt [FDP]: Müssen wir jetzt den Minister fragen, was wir mit dem Haushalt machen? — Bruns [SPD]: Wir haben doch ein Parlament! Das muß doch das Parlament machen! — Gegenruf von Kuhlmann [CDU]: Nein, das Programm legt der Minister fest! — Bruns [SPD]: Ihr könnt doch Anträge stellen! — Gegenruf von Kuhlmann [CDU]: Das tun wir auch noch! — Hildebrandt [FDP]: Die Landesregierung macht doch eine Haushaltsvorlage!)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Haushaltsberatungen sind im Gange. Wir werden diese Fragen in den Haushaltsberatungen erörtern.

Was das alte Programm betrifft, so sind die Dinge geklärt. Ich sagte schon: Am Montag findet eine — wahrscheinlich abschließende — Besprechung in Bonn statt. Dann werden wir auch die letzten Einzelheiten des Bundesprogramms kennen, und danach werden wir uns im Kabinett über die Fragen der Finanzierung unterhalten.

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Kollege Kuhlmann!

Kuhlmann (CDU):

Herr Minister, Sie haben eben so vehement auf die

(Bruns [SPD]: Fragen!)

sozial Minderbemittelten, wie Sie sich auszudrücken belieben, verwiesen und davon gesprochen, wie denen geholfen werden müsse.

(Bruns [SPD]: Fragen!)

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, wie es mit Ihrer Auffassung zu vereinbaren ist, daß in Ihrem jetzt vorgelegten Wohnungsbauprogramm für 1992 von den rund 11 000 Wohneinheiten, die gebaut werden sollen, nur 500 für die Bevölkerungsgruppen vorgesehen sind, die man im ersten Förderweg fördert, die also zu den Minderbemittelten gehören.

(Lachen bei der SPD.)

Das ist doch eine Relation, die überhaupt nicht stimmt, wenn man das, was Sie sagen, ernst nimmt. Wir hätten gern Ihre Meinung dazu gehört — das ist eine Frage, die wohl alle interessiert —, warum Sie nur für 500 Familien, die unter die Bestimmung des § 25 des II. Wohnungsbaugesetzes fallen, Förderung vorgesehen haben.

(Plaue [SPD]: Sie haben wirklich keine Ahnung!)

— Ich habe seine Diktion aufgenommen.

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Hiller, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kuhlmann, wir haben immer gesagt — ent-

Hiller

sprechend ist unser Programm auch ausgerichtet —, daß ein absoluter Schwerpunkt unseres Programms der soziale Mietwohnungsbau ist.

(Beifall bei der SPD. — Kuhlmann [CDU]: Warum dann nur 500?)

Von daher ist das Verhältnis, wie es in unserem Programm zum Ausdruck kommt, der Situation auch angemessen.

(Beifall bei der SPD. — Kuhlmann [CDU]: Dann halten Sie 500 Sozialwohnungen von 11 000 für angemessen?)

Vizepräsident Rehkopf:

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt die zweite Dringliche Anfrage auf:

b) **Kohlesubvention und Energiepolitik** — Dringliche Anfrage der Fraktion der FDP — Drs 12/2188

Die Frage wird vom Kollegen Küpker gestellt, dem ich das Wort erteile.

Küpker (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bundeswirtschaftsminister Jürgen Möllemann führt derzeit Gespräche mit der Kohlewirtschaft mit dem Ziel, das künftige Mengengerüst, also den Umfang der zu fördernden deutschen Steinkohle, deutlich zu verringern. Derzeit wird jeder Arbeitsplatz in der Steinkohleerzeugung mit rund 70 000 DM pro Jahr subventioniert; umgerechnet ein Nettomonatseinkommen von mehr als 5 000 DM pro Arbeitsplatz. Auch die revierfernen Länder wie Niedersachsen beteiligen sich an dieser Subvention im Rahmen des allgemeinen Steueraufkommens und vor allem durch die Verteuerung ihrer Energieerzeugung um 8,5 %, die jeder Stromkunde im Rahmen des sogenannten Jahrhundertvertrages zur Subvention der Steinkohle zu zahlen hat. Inzwischen sind die Geschäftsgrundlagen für den sogenannten Jahrhundertvertrag, der bis 1995 laufen soll, durch die Aufkündigung des Energiekonsenses, durch die deutsche Einheit, die Bildung einer Politischen Union und die Erkenntnisse der Klimaforschung entfallen. Baden-Württemberg hat inzwischen einen Antrag im Bundesrat eingebracht, der für ein Auslaufen des Jahrhundertvertrages plädiert.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie beurteilt sie die Ziele von Bundeswirtschaftsminister Jürgen Möllemann, die Subventionen der deutschen Steinkohle nachhaltig zu senken?

2. Welche Position vertritt Niedersachsen in der derzeitigen Debatte um den sogenannten Jahrhundertvertrag?

3. Welche Rolle soll nach Auffassung der Landesregierung die deutsche Steinkohle vor dem Hintergrund der veränderten politischen Bedingungen in einem künftigen Energiekonzept spielen?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Herr Küpker. — Die Frage wird von Herrn Minister Dr. Fischer beantwortet.

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Küpker, die Landesregierung verfolgt die anhaltenden Bemühungen Ihres Parteifreundes, Bundeswirtschaftsminister Möllemann, zu einer tragfähigen Anschlußregelung für den deutschen Steinkohlebergbau zu kommen, durchaus mit Interesse.

(Küpker [FDP]: Das ist nicht genug, Herr Kollege!)

— Hören Sie bitte zu. — Hatte es zunächst den Anschein, als wolle der Bundeswirtschaftsminister die Subventionen für den deutschen Steinkohlebergbau sozusagen im freien Fall erledigen, so hat er inzwischen die Reißleine gezogen und strebt eine weichere Landung an.

Wenn Sie, Herr Hildebrandt, in der Presse richtig wiedergegeben worden sind, dann sehe ich Sie hingegen noch immer in der Situation des freien Falls. Sie laufen Gefahr, daß Sie den richtigen Zeitpunkt zum Ziehen der Reißleine verpassen.

(Hildebrandt [FDP]: Ich bedanke mich für Ihre Fürsorge!)

Ich würde das menschlich und politisch sehr bedauern.

(Schack [SPD]: Sehr fürsorglich, Herr Minister!)

Von daher wenigstens ist es ja noch gerechtfertigt, daß Sie das Instrument der Dringlichen Anfrage benutzen, um ein Thema anzusprechen, das seit Jahren diskutiert wird und das uns auch jenseits aller Dringlichkeit noch auf Monate, wenn nicht auf Jahre beschäftigen wird.

Meine Damen und Herren, der deutsche Steinkohlebergbau ist ohne Subventionen nicht lebensfähig. Dem Preiswettbewerb mit der um bis

zu zwei Drittel billigeren Importkohle könnte er nicht standhalten. Seit Jahrzehnten wird deshalb der Steinkohlebergbau auch durch Subventionen aus der Bundeskasse, durch Abnahmeverpflichtungen und durch Zwangsabgaben der Stromverbraucher geschützt. Sein Überleben sichern neben dem Dritten Verstromungsgesetz im wesentlichen zwei Verträge. Zum einen handelt es sich um den Hüttenvertrag, der die Lieferbeziehungen der Bergbauunternehmen zur Stahlindustrie regelt. Danach beliefert der deutsche Bergbau die Hütten zu Weltmarktpreisen, und die Differenz zu den deutschen Kosten wird durch die sogenannte Koks-Kohlen-Beihilfe abgedeckt, die zu zwei Dritteln vom Bund und zu einem Drittel von den kohlefördernden Ländern getragen wird. Der bis zum Jahre 2000 geschlossene Vertrag sichert den jährlichen Absatz von rund 20 Millionen t mit jährlichen Kosten von etwa 4 Milliarden DM. Zum anderen handelt es sich um den sogenannten Jahrhundertvertrag, der die Lieferbeziehungen zwischen Bergbau und Elektrizitätswirtschaft regelt und der dem Bergbau nach den neueren politischen Abreden einen Absatz von jährlich 40,9 Millionen t deutsche Steinkohle bis einschließlich 1995 sichert.

Nach Berechnungen der Internationalen Energieagentur sind allein im Jahre 1989 22 Milliarden DM an Finanzhilfen in den Bereich der Kohle geflossen. Die Landesregierung ist durchaus der Auffassung, daß das so nicht weitergehen kann. Die abgeschlossenen Verträge sind selbstverständlich einzuhalten. Aber bei der Gestaltung der Anschlußregelung sollten die Vertragspartner und sollte der Bund den geänderten Verhältnissen Rechnung tragen und eine deutliche oder auch nachhaltige Senkung des Subventionsbedarfs anstreben. Dafür sprechen ökonomische Grundüberlegungen, die eine Rückführung von Subventionen wo immer möglich nahelegen. Dafür sprechen die finanziellen Anforderungen an die öffentlichen Kassen zur Finanzierung der Einheit Deutschlands, und dafür spricht schließlich auch die Einsicht, daß es ein Gebot der Klugheit ist, den Wettbewerbshütern in Brüssel entgegenzukommen.

Die Landesregierung ist gleichzeitig aber auch der Auffassung, daß wir die deutsche Steinkohle weiterhin brauchen. Deren Anteil am Primärenergieverbrauch von zur Zeit 18 % in den alten und 2 % in den neuen Bundesländern kann nicht ohne negative Folgen an anderer Stelle ersetzt werden, insbesondere auch deshalb nicht, weil wir infolge des angestrebten Ausstiegs aus der

Kernenergie übergangsweise sogar eine Erhöhung der fossilen Energieträger bei der Stromerzeugung in Kauf nehmen müssen.

Von daher kann ich übrigens das Argument, die sogenannte Aufkündigung des angeblichen Energiekonsenses — der in diesem Sinne wohl als Bestandsgarantie für die Kernkraft verstanden wird — würde die deutsche Steinkohle gefährden, beim besten Willen nicht verstehen.

Würde die deutsche Steinkohle schlagartig vom Markt verschwinden, würde das nicht ohne Auswirkungen auf die Importkohlepreise und infolgedessen auch auf die Preise anderer Energieträger bleiben. Zu berücksichtigen ist auch die Sicherheit der Energieversorgung. Mag diese heute wegen der hohen Verfügbarkeit der verschiedenen Primärenergieträger auch dauerhaft gesichert erscheinen, eines Tages könnten wir es bedauern, daß wir uns auf diesen Eindruck zu sehr verlassen haben.

Schließlich — das, glaube ich, muß man auch anmerken — sollten wir solidarisch zu den Beschäftigten im deutschen Steinkohlebergbau sein und und bleiben, so wie wir auch hoffen, daß die Revierländer etwa den norddeutschen Werften gegenüber weiterhin ihre Solidarität ausdrücken.

Ich sage dies in dem Bewußtsein, daß Niedersachsen kein Revierland ist und unsere eigenen Interessen dahin gehen, daß der Anteil der Importkohle künftig zunimmt.

Die Landesregierung ist gegenwärtig, wie Sie vielleicht aus der Presse entnommen haben, mit der Veba AG über ein Importkohlekraftwerk an der Küste im Gespräch und hat bereits verabredet, daß nunmehr die Möglichkeiten der Realisierung eines solchen Vorhabens ausgelotet werden. In das energiewirtschaftliche Konzept der Landesregierung würde ein solches Kraftwerk gut passen.

(Hildebrandt [FDP]: Auch in das ökologische?)

Auch unsere Hafenwirtschaft würde vom Kohleumschlag profitieren.

Ausgehend von dieser Positionsbeschreibung beantworte ich nun Ihre Fragen wie folgt:

Zu 1: Das Ziel des Bundeswirtschaftsministers Möllemann und übrigens auch vieler anderer Politiker, die Subventionen für die deutsche Steinkohle nachhaltig zu senken, wird von der Landesregierung unterstützt.

Zu 2: Die Landesregierung hält eine Anschlußregelung für den sogenannten Jahrhundertvertrag für unumgänglich. Sie sieht zur Zeit allerdings

Dr. Fischer

keinen Anlaß, die zwischen Bergbau, Elektrizitätswirtschaft, Bundesregierung und EG-Kommission geführten Gespräche mit eigenen Vorstellungen hinsichtlich eines künftigen Mengenrösts zu befrachten.

Zu 3: Auf die deutsche Steinkohle kann in der deutschen Strom- und Wärmeezeugung in den kommenden Jahren keinesfalls verzichtet werden. Es ist deshalb erforderlich, ihren Einsatz durch eine bis in das nächste Jahrtausend reichende Anschlußregelung an den sogenannten Jahrhundertvertrag abzusichern.

(Zustimmung von Schack [SPD].)

Vizepräsident Rehkopf:

Vielen Dank, Herr Minister. — Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Stratmann.

Dr. Stratmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben ökonomische, finanzielle und EG-rechtliche Gründe angeführt, aus denen der Anteil der Steinkohle an der Energieerzeugung gesenkt werden muß. Sieht die Niedersächsische Landesregierung keinen Anlaß, dieses Ziel auch aus ökologischen Gründen zu verfolgen?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Stratmann, auch das ist sicherlich ein wichtiges Ziel. Aber Sie müssen einmal die Struktur der Energieversorgung betrachten. In dieser Hinsicht spielt interessanterweise die Steinkohle nicht eine so große Rolle, wie Sie vermutlich unterstellen. Beispielsweise trägt die Nutzung der Braunkohle wesentlich stärker zur CO₂-Belastung bei.

Insofern geht es bei dieser Frage nicht so sehr darum, ob etwa ein Beitrag zur Verringerung der CO₂-Belastung geleistet werden kann. Vor allem aus niedersächsischer Sicht geht es in diesem Zusammenhang um die Frage, ob deutsche Steinkohle durch Importkohle substituiert werden soll.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Kollege Hildebrandt stellt die nächste Frage.

Hildebrandt (FDP):

Herr Minister, ich möchte die Frage des Kollegen Stratmann noch einmal aufnehmen. Sie haben

gesagt, Sie seien bereit, in Niedersachsen zu einer Erhöhung des Anteils der fossilen Energieträger beim Primärenergieverbrauch zu kommen. Entspricht diese Erhöhung den ökologischen Zielen Ihrer Landesregierung?

(Dr. Stratmann [CDU]: Sehr gute Frage!)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Hildebrandt, Sie sprechen sicherlich auch die von der Landesregierung unterstützte Zielsetzung der Bundesregierung an, bis zum Jahr 2005 die CO₂-Belastung um 25 % zu senken. Hierzu gibt es viele Wege. Ein Weg besteht zum Beispiel darin, verstärkt Energie einzusparen. Wenn Sie die neue Energiepolitik der Landesregierung verfolgen, dann werden Sie feststellen, daß wir auf diesem Gebiet etwa mit unserem Ökologiefonds einen sehr deutlichen Schwerpunkt gesetzt haben. Dies ist ein Weg.

Ein zweiter Weg ist darin zu sehen, daß die Stromerzeugung mit fossilen Brennstoffen durch den Einsatz moderner Technologien wesentlich effektiver gemacht wird. Ich nenne in diesem Zusammenhang beispielsweise die Kraft-Wärme-Kopplung. Auch dies ist ein ausdrückliches Ziel der Niedersächsischen Landesregierung.

Es gibt also viele Wege und Instrumente, mit denen wir das von uns allen angestrebte Ziel einer Umweltentlastung erreichen können.

Nun stehen wir natürlich vor dem Problem, daß der Ausstieg aus der Kernenergie möglicherweise in einem Zwischenzeitraum einen erhöhten Einsatz fossiler Brennstoffe notwendig macht. Aber ich sage deutlich: Wenn wir die Maßnahmen, die ich eben genannt habe, anwenden, dann braucht es nicht zu einer Erhöhung der Belastung der Umwelt zu kommen.

Ich muß hier noch hinzufügen, daß wir die Belastung durch die Abfälle, die in den Kernkraftwerken entstehen, in diesem Zusammenhang als sehr gravierend ansehen. Sie aber lassen diesen Aspekt in Ihrer Umweltbetrachtung völlig unberücksichtigt.

(Beifall bei der SPD. — Hildebrandt [FDP]: Was? Was reden Sie da, Herr Fischer? — Dr. Stratmann [CDU]: Das war doch nur eine Unterstellung, Herr Fischer!)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Die nächste Frage stellt der Kollege Küpker.

Küpker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Fischer, ich frage Sie vor dem Hintergrund der Tatsache, daß die niedersächsische Wirtschaft bislang davon profitiert hat, daß die Energiepreise aufgrund des Einsatzes von Kernenergie sehr günstig waren, ob die Preise bei einem verstärkten Einsatz von Importkohle genauso günstig bleiben werden.

Sie haben in Ihrer Antwort angemerkt, daß Sie die Gespräche des Bundeswirtschaftsministers mit Interesse verfolgten. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie ferner: Was tun Sie aktiv, um in diese Gespräche auch die niedersächsischen Positionen einzubringen?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

In Beantwortung Ihrer ersten Frage möchte ich noch einmal deutlich sagen, daß wir uns um die Errichtung neuer Kraftwerke an der Küste bemühen, die mit Importkohle beschickt werden sollen. Ich habe in diesem Zusammenhang auch erwähnt, daß die Importkohle um zwei Drittel billiger ist als die deutsche Steinkohle. Das heißt, auf diese Weise könnte auch ein Beitrag zum Erhalt der günstigen Preisstrukturen auf dem Gebiet der Elektrizitätsversorgung geleistet werden.

Darüber hinaus muß ich aber auch sagen, daß die Preissituation auch dadurch verbessert werden kann, daß die Kraft-Wärme-Kopplung weiter gefördert wird. Ich erinnere in diesem Zusammenhang nur einmal daran, daß das Gemeinschaftskraftwerk, das hier in Hannover vor einigen Jahren auf der Basis der Kraft-Wärme-Kopplung errichtet worden ist, ähnlich günstige Strompreise zuläßt wie Kernkraftwerke. Wenn wir diese Arten der Energieerzeugung auf der Grundlage von Importkohle weiter fortführen, dann werden wir in der Tat in der Lage sein, die relativ günstigen Strompreise in Niedersachsen zu erhalten, und zwar auch dann, wenn wir aus der Kernenergie aussteigen.

Ihre zweite Frage habe ich vorhin eigentlich schon beantwortet. Die Gespräche laufen schon seit einiger Zeit. An diesen Gesprächen sind viele beteiligt. Die Bundesregierung hat ein Gutachten an-

fertigen lassen, mit dem der Frage nachgegangen wird, wie die Verträge mit der Stromindustrie langfristig fortgeführt werden sollen. Darüber wird gegenwärtig diskutiert. Wir meinen, daß das Ziel des Bundeswirtschaftsministers, eine Reduzierung der Subventionen zu erreichen, auch von uns unterstützt werden kann. Wir halten es angesichts des gegenwärtigen Stands der Gespräche aber nicht für sinnvoll, schon jetzt unsere Vorstellungen einzubringen. Wir werden dies zu dem Zeitpunkt tun, zu dem sich herauskristallisiert, welche Lösung angestrebt wird. Wir werden es aber ganz bestimmt dann tun, wenn wir den Eindruck haben, daß unsere Vorstellungen nicht berücksichtigt werden. Nach dem gegenwärtigen Stand der Verhandlungen meinen wir aber, daß es nicht notwendig ist, sich neben vielen anderen schon jetzt zu Wort zu melden.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Dr. Hruska stellt die nächste Frage.

Dr. Hruska (FDP):

Herr Minister, Sie haben eben ausgeführt, daß Sie, um den Ausstieg aus der Kernenergie zu erreichen, bereit seien, auch einen vorübergehenden Anstieg des Verbrauchs fossiler Energien in Kauf zu nehmen. Ich frage Sie: Sind Sie der Meinung, daß die von Ihnen vorgeschlagenen besseren Energieerzeugungstechniken so greifen werden, daß sie trotz des Einsatzes größerer Mengen an fossilen Energien eine Reduzierung der CO₂-Emissionen um 25 % erreichen werden? Oder verfolgen Sie mehr das Ziel des Ausstiegs aus der Kernenergie als das Ziel der Reduzierung der CO₂-Emissionen um 25 %?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Dr. Hruska, Sie wissen, daß dieses Thema ein sehr komplexes Thema ist und daß man hier nicht eindimensional argumentieren kann. Der Ausgangspunkt war ja das Thema Steinkohle. Ich habe darauf hingewiesen, daß die Steinkohle einen relativ geringen Anteil — etwa 11 bis 12 % — an der Belastung der Umwelt hat. Braunkohle hat einen wesentlich höheren Anteil.

(Dr. Hruska [FDP]: Meine Frage betraf allgemein die Verwendung fossiler Brennstoffe!)

Dr. Fischer

— Gut. Das war aber unser Ausgangspunkt hier in der Diskussion.

Ihre daran anschließende Frage kann ich so beantworten, daß ich in der Tat glaube, daß der Einsatz neuer Technologien und die Anwendung schon vorhandener Technologien — etwa Kraft-Wärme-Kopplung — die Möglichkeit bietet, größere Belastungen auch bei einem relativ hohen Mehreinsatz von fossilen Brennstoffen zu vermeiden.

(Dr. Hruska [FDP]: Größere Belastungen zu vermeiden oder 25 % zu reduzieren ist ja ein Unterschied!)

— Ich sage noch einmal, daß das Ziel, das wir verfolgen, ein doppeltes Ziel ist. Auf der einen Seite wollen wir die Umweltbelastung, die durch die konventionelle Art der Energieerzeugung entsteht, verringern. Gleichzeitig wollen wir aber auch — weil wir dies für ein mindestens genauso brisantes Thema halten — die weitere Erzeugung aus Kernenergie vermeiden und abbauen. Beide Ziele müssen wir im Auge haben. Das heißt natürlich logischerweise, daß wir ein Ziel dann nicht maximieren können, sondern sozusagen einen „Mix“ in diesen Zielen erreichen müssen. Das ist das, was ich vorhin in meinen Ausführungen gesagt habe.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Herr Minister. — Herr Dr. Stratmann, Sie haben noch eine Frage.

Dr. Stratmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Ihre Antwort auf die Frage des Kollegen war nicht präzise. Können Sie einmal ganz präzise sagen,

(Schack [SPD]: Die Frage war ja auch nicht präzise!)

ob die Niedersächsische Landesregierung das Ziel einer 25prozentigen Reduzierung des CO₂-Ausstoßes weiterverfolgt? Unterstützt sie dieses Ziel, und will sie es durch einen größeren Anteil fossiler Brennstoffe bei der Energieerzeugung erreichen?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Dr. Stratmann, Fragen können nur so präzise beantwortet werden, wie sie gestellt werden.

(Beifall bei der SPD und von Kempmann [Grüne].)

Insofern habe ich mich bemüht, das zu tun.

Ihre doppelt gestellte Frage kann ich wie folgt beantworten: Erster Teil: Ja, wir unterstützen diese Bemühungen, wobei wir wissen, daß die Energieerzeugung nur ein Bereich ist, bei dem dieses Ziel erreicht werden kann. Wir wissen, daß z. B. der Verkehr einen ganz erheblichen Anteil an der CO₂-Belastung ausmacht. Sie kennen unsere Vorschläge, wie wir auch durch verkehrspolitische Maßnahmen zu einer Reduktion kommen wollen. Das sind Vorschläge, die Sie beispielsweise nicht teilen. Insofern unterstützen wir also diese Bemühungen.

Ich sage noch einmal, daß wir es — aus den bekannten Gründen — auch mit dem Ziel des Ausstiegs aus der Kernenergie ernst meinen. Wir sind der Auffassung, daß dieses Ziel parallel verfolgt werden muß. Insofern ist die Frage einer Erreichung des Zieles einer 25prozentigen Reduzierung natürlich auch unter Beachtung der Möglichkeiten und Notwendigkeiten des Ausstiegs aus der Kernenergie zu beantworten.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Herr Minister. — Herr Kollege Hildebrandt hat noch eine Frage.

Hildebrandt (FDP):

Herr Minister, Sie haben ausgeführt, daß Sie keinen Anlaß sehen, sich in die laufenden Kohleverhandlungen einzumischen und sich zu Wort zu melden. Meinen Sie nicht auch, daß das Aufkommen aus dem Kohlepennig — allein die hannoverschen Bürger zahlen jährlich rund 120 Millionen DM — für bessere, andere Strukturmaßnahmen in Niedersachsen verwandt bzw. für die Erforschung und Anwendung alternativer Energien eingesetzt werden sollte?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Hildebrandt, ich muß mich bei Ihrer Frage doch wundern. Sie sind Rechtsanwalt,

(Hildebrandt [FDP]: Nein!)

und Sie fordern die Stadt Hannover sozusagen indirekt zum Rechtsbruch auf. Es gibt Verträge.

(Hildebrandt [FDP]: Es geht doch um einen neuen Vertrag. Da sollen Sie sich bitte einmischen!)

An diese Verträge soll sich auch die Stadt Hannover halten.

(Hildebrandt [FDP]: Es geht um die neuen Verträge!)

— Ja, das habe ich doch vorhin gesagt!

(Dr. Stratmann [CDU]: Es geht um die Zukunft!)

— Entschuldigen Sie bitte, dann verstehe ich Ihre Frage nicht. Ich habe vorhin deutlich gesagt: Die bestehenden Verträge sollten anerkannt werden. Das unterstützt auch die Landesregierung. Die Verträge laufen aber 1995 aus. Dann muß man neu darüber nachdenken. Wir sind in dem Zusammenhang für eine Reduktion. Das habe ich vorhin eindeutig gesagt. Deshalb verstehe ich Ihre Nachfrage überhaupt nicht.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Dr. Hruska hat das Wort zur zweiten und damit zu seiner letzten Zusatzfrage.

Dr. Hruska (FDP):

Herr Minister, sind Sie bereit, auch die thermische Nutzung der Abfälle, also die Abfallverbrennung, als Möglichkeit heranzuziehen, um die CO₂-Belastung zu reduzieren, und zwar angesichts eines Gutachtens, das zu dem Ergebnis kommt, daß bei Nutzung von Abfällen durch Verbrennung weniger CO₂-Belastungen als bei dem Einsatz fossiler Energieträger auftreten?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Dr. Fischer!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Dr. Hruska, ich habe nicht den Eindruck, daß angesichts der Gesamtdimension dieses Themas der Aspekt, den Sie eingebracht haben, von besonderem Gewicht ist.

(Zustimmung bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Meine Damen und Herren! Ich rufe jetzt die nächste Dringliche Anfrage auf:

- c) **Niedersächsisches Engagement für/in Sachsen-Anhalt — Zurückweisung der Kritik des Ministerpräsidenten Münch — Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD — Drs 12/2189**

Die Frage wird von dem Kollegen Backhaus gestellt, dem ich das Wort erteile.

Backhaus (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Presseberichten zufolge hat der Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt, Dr. Werner Münch, Anfang Oktober, also kurz vor der niedersächsischen Kommunalwahl, dem Land Niedersachsen vorgeworfen, es leiste namentlich in der Rechtspflege und im Polizeibereich keine ausreichende Hilfe für sein Partnerland. Er hat darüber hinaus gesagt, er werde sich wohl in Bayern um zusätzliche Unterstützung für die Polizei bemühen, obwohl der Innenminister des Freistaates Bayern erklärt hat, Bayern sei selbst an der Belastungsgrenze angelangt.

Nach einer aktuellen Übersicht der Bundesregierung leistet das Land Niedersachsen demgegenüber „überdurchschnittlich viel“ für sein Partnerland Sachsen-Anhalt. Diese Veröffentlichung der Bundesregierung und die bereits vom Land Niedersachsen und seinen Kommunen für die deutsche Einheit erbrachten Leistungen müssen dem Ministerpräsidenten von Sachsen-Anhalt bekannt sein.

Angesichts dieser Ausgangslage fragen wir die Landesregierung:

1. Welche finanziellen, personellen und sächlichen Solidaritätsleistungen haben das Land Niedersachsen und seine Kommunen seit der Vereinigung bereitgestellt bzw. werden sie bereitstellen?
2. Mit welchen besonderen finanziellen, personellen und sächlichen Hilfen engagiert sich das Land Niedersachsen im Vergleich zu anderen Bundesländern „überdurchschnittlich“ für sein Partnerland?
3. Mit welchen konkreten Maßnahmen wird die Landesregierung sicherstellen, daß das vergleichsweise zurückhaltende Engagement anderer Bundesländer einerseits und Unzulänglichkeiten im Regierungs- und Verwaltungsapparat des Landes Sachsen-Anhalt andererseits nicht länger zu Mehrbelastungen des Landes Niedersachsen und seiner Beschäftigten führen?

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke, Herr Kollege Backhaus. — Die Fragen werden von Herrn Minister Trittin beantwortet. Er hat das Wort.

Trittin

Trittin, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kein anderes Bundesland hat soviel Beamte in eines der neuen Bundesländer entsandt wie Niedersachsen nach Sachsen-Anhalt.

(Jahn [CDU]: Wie viele denn?)

Von daher entbehrt die von Ministerpräsident Münch wiederholt vorgetragene Kritik an der niedersächsischen Verwaltungshilfe für Sachsen-Anhalt jeglicher Grundlage.

(Beifall bei der SPD.)

Ich füge hinzu: Permanentes und ungerechtfertigtes Genöhle ist nicht dazu angetan, die Bereitschaft Niedersachsens zu fördern, das hohe Niveau der personellen Verwaltungshilfe beizubehalten und gegebenenfalls noch zu steigern. Wir sind nicht bereit, je nach Lust und Laune als Sündenbock für entsprechende Probleme in Sachsen-Anhalt herzuhalten.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Dies mit der gebotenen Zurückhaltung vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die finanziellen Belastungen werden sich für das Land Niedersachsen und seine Kommunen in den Jahren 1991 bis 1994 allein aus den Zahlungen für den Fonds „Deutsche Einheit“ und aus der vorgezogenen vollen Beteiligung der neuen Länder an der Umsatzsteuer auf rund 5,1 Milliarden DM belaufen.

(Hört, hört! bei der SPD.)

Über diese Leistungen hinaus hat das Land Niedersachsen im Jahre 1990 42,3 Millionen DM und im Jahre 1991 97,4 Millionen DM, also insgesamt 140 Millionen DM, für personelle und sächliche Hilfsmaßnahmen bereitgestellt.

Nach dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf sollen im Jahre 1992 82 Millionen DM zur Verfügung gestellt werden. Auf Lohn- und Gehaltskosten der durchschnittlich 700 abgeordneten Bediensteten entfallen darüber hinaus weitere 60 Millionen DM, zumindest rechnerisch.

Am 15. August 1991 waren 824 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Sachsen-Anhalt tätig. Das bedeutet einen Jahresdurchschnitt — ich erwähnte diese Zahl bereits — von 700 Bediensteten. Dieses Niveau soll auch — das ist unsere Absicht — zumindest 1992 gehalten werden.

Aus- und Fortbildungsmaßnahmen für bisher ca. 11 000 sachsen-anhaltinische Bedienstete wurden

im Jahre 1991 von allen niedersächsischen Ressorts zusammen mit den Partnerbehörden durchgeführt. In den Jahren 1990 und 1991 wurden für die Ausstattung mit Geräten, Büromaterial und Gesetzestexten Mittel in Höhe von 7 Millionen DM bereitgestellt.

Über die hierüber hinaus geleisteten umfangreichen Hilfen der Kommunen im Rahmen von Partnerschaften liegen derzeit keine gesicherten Erkenntnisse vor. Entsprechende Erhebungen werden zur Zeit von den kommunalen Spitzenverbänden durchgeführt.

Zu Frage 2: Nach dem durch die Bundesregierung zum 15. August 1991 erhobenen Datenbestand beteiligt sich Niedersachsen weit überdurchschnittlich an der personellen Justiz- und Verwaltungshilfe für die neuen Länder. Von den im Bundesgebiet insgesamt 118 Bediensteten der alten Bundesländer, die bis zu diesem Stichtag in die neuen Bundesländer versetzt worden sind, kommen allein 84 aus Niedersachsen. Daneben waren zu diesem Stichtag weitere 89 Bedienstete mit dem Ziel der Versetzung abgeordnet. Auch bei den längerfristig abgeordneten Bediensteten stellt Niedersachsen mit 651 Bediensteten die größte Zahl.

Nachdem ich Ihnen eben die Zahlen mit Stichtag 15. August 1991 genannt habe, möchte ich darauf hinweisen, daß nach dem neuesten Stand 129 Bedienstete nach Sachsen-Anhalt versetzt worden sind; weitere 221 Bedienstete sind mit dem Ziel der Versetzung abgeordnet worden.

Insgesamt sind nach der Aufstellung der Bundesregierung 3 270 Bedienstete aus den alten Bundesländern im Rahmen der Verwaltungshilfe in den neuen Bundesländern tätig. Davon kommen 25 %, also 824 Bedienstete, aus Niedersachsen. Dieser Anteil von rund 25 % übersteigt den nach dem Königsteiner Schlüssel auf Niedersachsen entfallenden Anteil um mehr als das Doppelte, ziemlich genau das Zweieinhalbfache.

Angesichts dieser Zahlen hätte Niedersachsen bei Einführung einer von Herrn Münch ins Gespräch gebrachten Quote zur gleichmäßigen Verteilung von Verwaltungshilfelasten auf die alten Bundesländer sein Soll bei weitem mehr als übererfüllt.

Zu Frage 3: Niedersachsens Bemühungen, einen Personalkostenfonds zu bilden, sind in der Vergangenheit am Widerstand anderer Altbundesländer gescheitert. Man kann sich angesichts dieser Zahlen auch vorstellen, warum. Ein erneuter Vorstoß in dieser Richtung muß als wenig aussichtsreich betrachtet werden, da sich die anderen Länder auf ihre jeweiligen Partnerschaften berufen.

Die nachweisliche Mehrbelastung des Landes Niedersachsen soll durch den Abschluß einer Kostenbeteiligungsvereinbarung mit dem Land Sachsen-Anhalt ausgeglichen werden. Eine 50prozentige Kostenbeteiligung des Partnerlandes an den niedersächsischen Kosten, die sich im Jahre 1992 auf rund 100 Millionen DM summieren werden, erscheint angemessen, auch im Hinblick auf die einigungsbedingten Engpässe im Landeshaushalt Niedersachsens.

Wir haben ein Interesse daran, daß die neuen Bundesländer möglichst schnell eine leistungsfähige Verwaltung aufbauen. Ansonsten werden auf längere Sicht auch durch Niedersachsen Transferleistungen in die neuen Bundesländer in unabsehbarer Höhe zu leisten sein. Dafür müssen auch hier vorübergehend Einbußen an Verwaltungskraft in Kauf genommen werden. Die Niedersächsische Landesregierung bittet die Bürgerinnen und Bürger hierfür um Verständnis und dankt gleichzeitig den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für ihre Bereitschaft, zusätzliche Belastungen in Sachsen-Anhalt wie auch hier in ihrem Arbeitsbereich auf sich zu nehmen.

Ich möchte abschließend noch einmal betonen: Niedersachsen leistet nicht nur weit überdurchschnittlich Verwaltungshilfe. Wenn wir die Leistungen sehen, die an Sachsen-Anhalt fließen, gerade im Bereich der personellen Verwaltungshilfe, so stelle ich fest, daß Sachsen-Anhalt, obwohl es nur ein Partnerland und nicht zwei oder drei Partnerländer wie andere hat, immer noch besser bedient wird als manches andere östliche Bundesland. Insofern muß ich meiner Verwunderung über die Äußerung von Herrn Münch doch noch einmal Ausdruck verleihen.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Herr Minister. — Eine Frage stellt der Kollege Oppermann. Bitte schön!

Oppermann (SPD):

In unserem Partnerland Sachsen-Anhalt hat die dortige Regierung, um die dringend benötigten Rechtspfleger zu bekommen, eine Sprungbeförderung eingeführt. Meine Frage: Ist der Landesregierung bekannt, daß die CDU-Fraktion im Rechtsausschuß des Niedersächsischen Landtages Besoldungsverbesserungen für Rechtspfleger mit der Begründung beantragt hat, einen Anreiz für niedersächsische Rechtspfleger zu schaffen, im eigenen Land zu bleiben, und zwar vor dem Hintergrund der Anreize, die das Land Sachsen-An-

halt geschaffen hat? Wie bewertet die Landesregierung diese Initiative der größten Oppositionsfraktion?

(Isernhagen [CDU]: Das müßte die SPD-Fraktion doch wissen!)

Vizepräsident Rehkopf:

Zunächst möchte Frau Alm-Merk die Frage beantworten, und dann Herr Trittin. Bitte schön, Frau Alm-Merk!

Alm-Merk, Justizministerin:

Meine Damen und Herrn, lassen Sie mich zunächst etwas zu der Thematik der Rechtspfleger sagen. Es scheint in unserem Lande immer noch nicht allen bekannt zu sein, daß Niedersachsen gemessen an der Zahl von Rechtspflegern, die das gesamte Bundesgebiet den neuen Bundesländern zur Verfügung gestellt hat, die größte Zahl bereitgestellt hat.

Mir ist natürlich die Initiative der CDU-Fraktion bekannt; denn ich lese bekanntlich die Protokolle. Ich muß aber sagen, daß die sachsen-anhaltinische Landesregierung bisher nicht sehr viel Erfolg mit der Sprungbeförderung bzw. mit dem höheren Eingangsamt erzielt hat. Ganze acht Bewerberinnen und Bewerber aus Niedersachsen hat es aus diesem Grunde gegeben. Daran sieht man, daß es allein daran eben nicht liegt. Deswegen braucht man auch für Niedersachsen nicht etwa die Hoffnung zu hegen, daß man hier etwas ändern könnte, wenn man die Besoldung etwas höher ansetzt.

Ich möchte dazu noch sagen, daß es natürlich problematisch ist, wenn ein solcher Antrag gestellt wird. Es ist bekannt, daß sich alle Justizminister der Altländer seit einigen Jahren ernsthaft darum bemühen, eine Sonderlaufbahn für Rechtspfleger einzuführen. Dies ist bisher im Bund immer gescheitert, und diesmal natürlich auch wieder, und zwar aus finanziellen Gründen; denn das hätte massive Belastungen aller Bundesländer und natürlich auch des Bundes zur Folge. Zum anderen meine ich, daß es völlig ausgeschlossen sein muß, daß ein Altbundesland, das sich seit langem um eine geschlossene Sonderlaufbahn bemüht, plötzlich ausschert und nun etwa eine Sonderbezahlung nur für Niedersachsen einführt. Ich halte den Antrag also nicht für sehr günstig.

Lassen Sie mich aber noch folgendes zu dem Gemärgere von Justizminister Remmers sagen. Ich habe gestern davon erfahren. Wegen der gestrigen Ereignisse konnte ich nicht in Celle sein. Er hat sich

Frau Alm-Merk

dort wohl so geäußert, daß hier immer noch zu wenig getan würde. Ich meine, es sollte deutlich gesagt werden, daß dem nicht so ist.

(Jahn [CDU]: Er hat auch Grund dafür!)

Vielleicht lassen Sie sich einmal berichten — — — Herr Jahn, vielleicht hören Sie erst einmal zu, was ich sage, bevor Sie herumschreien.

(Jahn [CDU]: Ich habe mit ihm gesprochen!)

Das paßt einfach nicht zu diesem Thema. Sie sollten zunächst einmal zuhören.

(Zuruf von Jahn [CDU].)

— Verdammt noch mal, vielleicht darf ich mal ausreden! Es ist doch wirklich erstaunlich. Das Geschrei bringt doch nichts.

(Jahn [CDU]: Wer hat denn „Gemäre“ gesagt?)

Ich will das hier deutlich machen: Es hat einfach keinen Zweck, wenn man auf der einen Seite in dieser Dimension abordnet und auf der anderen Seite ständig klagt. Es hat einen Abbau auch der Rechtspfleger gerade durch die letzte Landesregierung gegeben, den wir ständig aufzuholen bemüht sind. Aber junge Rechtspfleger müssen bekanntermaßen erst ausgebildet werden. Dann gibt es die Chance. Wir haben in diesem Bereich viel getan. Aber ich lasse es nicht zu, daß hier auf der einen Seite gemärt wird und dann, wenn man selbst da ist, gelobt wird.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Rehkopf:

Nunmehr Herr Minister Trittin!

Trittin, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Aufregung von Herrn Abgeordneten Jahn will ich noch einmal unterstreichen, was Frau Alm-Merk hier gesagt hat, und zwar mit ein paar Zahlen.

Ausweislich des Stichtages, den ich vorhin genannt habe, hat nur Nordrhein-Westfalen — Sie wissen, wie viele dort wohnen und wie viele in Niedersachsen — mehr Rechtspfleger in sein Partnerland abgeordnet als wir. Zum Stichtag waren es 79 aus Nordrhein-Westfalen, während Niedersachsen 61 hatte. Heute sind wir übrigens bei 79, die wir mit dem Stichtag 17. 10. abgeordnet haben. Im Vergleich dazu hatte Hessen 39 Rechts-

pfleger abgeordnet, Baden-Württemberg 29 und Bayern 35.

(Zuruf von der SPD: Das ist ja beschämend!)

Angesichts dieser Zahlen kann ich nur sagen: Die Äußerungen, die da gefallen sind von jemandem, der fachkundig ist, weil er dieses Ressort in Niedersachsen schon einmal verwaltet hat, nämlich Herr Remmers, als Gemäre zu qualifizieren, ist wirklich diplomatisch ausgedrückt.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Kollege von Wangenheim, Sie haben die nächste Zusatzfrage.

Freiherr von Wangenheim (CDU):

Ich möchte die Landesregierung fragen, ob ihr die Äußerungen des Ministerpräsidenten Münch nur aus Zeitungsberichten bekanntgeworden sind oder ob sie sich bemüht hat, im direkten Gespräch mit der Landesregierung von Sachsen-Anhalt diese tatsächlichen oder angeblichen Vorwürfe zu klären.

Ich möchte eine zweite Frage anschließen: Ist es der Landesregierung bekannt, daß anlässlich von Vorwürfen, die der Vorsitzende des Haushaltsausschusses, Rudi Walter, im Deutschen Bundestag seinerzeit erhoben hatte, die neuen Länder würden ihre Steuern nicht ordnungsgemäß und zügig bezahlen, damals zwischen den beiden Finanzministern, Herrn Münch und Herrn Swieter, eine Vereinbarung getroffen wurde, im Mai dieses Jahres kurzfristig zehn Lohnsteuerprüfer und zehn Umsatzsteuerprüfer nach Sachsen-Anhalt zu entsenden, um durch deren Tätigkeit diesem Vorwurf zu begegnen und tatsächlich zu einer schnelleren Einkassierung der fälligen Steuern zu kommen? Wäre die Landesregierung so freundlich, uns einmal zu erklären, was aus dieser Vereinbarung geworden ist?

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Zunächst Frau Ministerin Alm-Merk. Die zweite Frage kann vielleicht Herr Trittin beantworten.

Alm-Merk, Justizministerin:

Ich bin für diese Frage sehr dankbar, weil der Kontakt mit Sachsen-Anhalt auf der ministeriellen Ebene regelmäßig, zum Teil täglich stattfindet. Der Kontakt geht auch so weit, Herr Abgeordneter, daß wir uns in regelmäßigen Abständen

treffen, der Minister und ich. Ich weiß auch von Herrn Remmers, daß er außerordentlich überrascht war über die Art und Weise, in der Herr Münch einige Tage vor der Kommunalwahl ausgerechnet den Bereich herausgriff, der von Herrn Remmers in dieser Form zunächst noch gar nicht so gesehen wurde. Ich denke, das war ein wie auch immer gearteter Angriff, der sehr unpassend war. Er wird von allen in Niedersachsen, insbesondere von den Gerichten, als nicht gerade sehr motivationsfördernd betrachtet, und dies ist noch bescheiden ausgedrückt. Man muß bedenken, daß auf der anderen Seite die Ministerin erheblich kritisiert worden ist, als sie gesagt hat, man müsse den Schwamm ausdrücken. Das war meine Äußerung. Sie wissen, was das Schwammausdrücken in Niedersachsen inzwischen schon für krisenhafte Problemlagen angenommen hat. Wir haben dies immer wieder ausgeglichen.

Es ist eine Art und Weise, die niemanden sehr motiviert, in dieses Land zu gehen, das bekanntermaßen eigentlich schon zugibt, daß es sehr viel bekommen hat.

Daß dies noch lange nicht ausreicht, darüber sind wir uns natürlich im klaren. Nur: Man kann das Personal nicht einfach schöpfen; es liegt nicht auf den Sandbänken. Auch hier müssen die Bürgerinnen und Bürger gut bedient werden. Ich will aber eines klarmachen: Der Kontakt zwischen den Ministern ist gut. Der Kontakt zwischen dem Justizminister und seinen abgeordneten Mitarbeitern dürfte allerdings einiges zu wünschen übrig lassen.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Frau Ministerin. — Herr Minister Trittin!

Trittin, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr von Wangenheim, wir bemühen uns grundsätzlich, aufzuklären — ich zeige das an einem anderen Beispiel als dem, das einmal durch den Hessischen Rundfunk ging —, welches die Hintergründe von Äußerungen sind. Das Problem in dem Fall war, daß die Äußerungen so, wie sie der Hessische Rundfunk gemacht hat, nicht stimmten. Leider stimmen die diversen Presseberichte in diesem Zusammenhang, auf die sich die SPD bezieht, eben doch. Es ist so gesagt worden. Das ist auch ein kleiner Teil des Problems.

Ich selber habe an dem letzten Gespräch zwischen dem Ministerpräsidenten Schröder und dem Ministerpräsidenten Münch teilgenommen. In diesem Gespräch herrschte gerade über diese Verwaltungshilfe eitel Sonnenschein. In diesem Gespräch hat uns Herr Münch gebeten, 50 bis 70 Rechtspfleger nach Sachsen-Anhalt abzuordnen. Wie ich Ihnen eben gesagt habe, sind es zur Zeit 79. Es ist leider wahr: Die Auseinandersetzung hierüber hat keinen realen Hintergrund, sondern sie wird bei Gelegenheit benutzt, um bestimmte Probleme, die man im eigenen Land hat, zu überspielen. Wir geben da den Sündenbock ab.

Ich muß sagen: Das ist eine Angelegenheit, die das Klima zwischen Niedersachsen und Sachsen-Anhalt auf Dauer tatsächlich belastet und es nicht in dem Maße fördert, wie wir uns das eigentlich alle wünschen würden. Daß das nicht im ganzen Kabinett so gesehen wird, mag man daran erkennen, daß beispielsweise Herr Sobetzko auf einer Pressekonferenz mit Herrn Wernstedt gesagt hat, die personelle Hilfe sei ertragreich. Niedersachsen sei ein Partner, auf den man sich verlassen könne. Er ging sogar weiter. Er hat das, was Niedersachsen geleistet hat, als phantastisch und überaus wertvoll bezeichnet.

Meine Damen und Herren, ich will gar nicht so gelobt werden, aber ich will auch nicht immer gegen das Schienbein getreten werden.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Kollege Gruber, Sie haben eine weitere Frage.

Gruber (SPD):

Herr Minister, können Sie dem Parlament einmal detailliert erklären, wie die Hilfe Niedersachsens im Bereich der Polizei aussieht?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister, bitte!

(Briese [CDU]: Ist das auch der richtige Zettel? — Weiterer Zuruf von der CDU: Da muß er selbst lachen!)

Trittin, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie Sie wissen, leistet Niedersachsen im Polizeibereich eine sehr intensive Verwaltungshilfe. Das geht so weit, daß wir auf der Ebene der jeweiligen

Trittin

Polizeiinspektionen eine Reihe von Dienststellen-Partnerschaften haben. Hier gibt es eine bedarfsorientierte und auch fallweise organisierte Hilfe in einzelnen Punkten.

Am Stichtag 1. Oktober gab es in folgendem Umfang niedersächsische Polizeibeamte, die in Sachsen-Anhalt tätig waren: im Polizeivollzugsdienst 20 Bedienstete und im Polizeiverwaltungsdienst 14 Bedienstete. Ich könnte noch weiter aufgliedern, welche Bedienstete für wie lange mit dem Ziel der Versetzung dort sind und welche Beamte abgeordnet sind. Auch hier werden Sie die Grundstruktur wiederfinden, die unsere Verwaltungshilfe auszeichnet, nämlich zu versuchen, dauerhaft, das heißt zum Teil mit langfristiger Abordnung oder auch durch Versetzung, entsprechende Strukturen aufzubauen.

Im Rahmen der Aus- und Fortbildung bildet Niedersachsen seit dem 1. Mai 54 Polizeianwärter — ich glaube auch Anwärterinnen — aus Sachsen-Anhalt für die Dauer eines einjährigen Grundausbildungslehrganges in Niedersachsen aus. Daneben findet in Niedersachsen eine Reihe von Spezialausbildungskursen, etwa im Bereich der Kriminalitätsbekämpfung, statt.

Im übrigen — das will ich an dieser Stelle, nachdem ich Herrn Sobetzko zitiert habe, auch noch anfügen — hat sich der sachsen-anhaltinische Innenminister, Herr Perschau, in einem Telefongespräch mit meinem Kollegen Glogowski ausdrücklich für die niedersächsische Hilfe im Polizeibereich bedankt und betont — das war einen Tag nach der Pressemeldung —, daß im Polizeibereich aus sachsen-anhaltinischer Sicht keine Klagen — so wörtlich — über Niedersachsen bestünden. Insofern, denke ich, gibt es auch hier überhaupt keinen Anlaß zur Bescheidenheit von unserer Seite.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Kollege Reinemann, Sie stellen eine weitere Frage.

Reinemann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung folgendes bzw. wiederhole die Frage, die der Kollege von Wangenheim gestellt hat. Nachdem durch den Haushaltsausschuß des Bundestages eine Lösung der Frage der nicht pünktlichen Steuerzahlungen angemahnt worden ist, ist von der Niedersächsischen Landesregierung im Mai zugesagt worden, dem Land Sachsen-Anhalt zehn Lohnsteuerprüfer und zehn

Umsatzsteuerprüfer zur Verfügung zu stellen. Ich frage also noch einmal — sind Sie in der Lage, darauf eine Antwort zu geben —: Was war Ursache dafür, daß sich bisher noch nichts bewegt hat?

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister Swieter!

Swieter, Finanzminister:

Um mit dem letzten anzufangen: „Nichts bewegt“ stimmt nicht. Ich sage das vor dem Hintergrund, daß zur Zeit — in Mann- oder Frautagen gerechnet — ungefähr 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Steuerverwaltung in Sachsen-Anhalt tätig sind, über 170 abgeordnet bzw. versetzt sind und wir schon erhebliche Probleme in unserer eigenen Steuerverwaltung haben, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu motivieren, nach Sachsen-Anhalt zu gehen.

Derzeit läuft eine Ausschreibung, um hier zu helfen. Das ist in Gang gesetzt, allerdings bestehen Probleme, geeignete Bewerber und Bewerberinnen zu bekommen; vor dem Hintergrund, daß wir in Niedersachsen in eine Situation kommen, daß wir selber nicht mehr ordnungsgemäß prüfen können bzw. die Steuerfahndung zu sehr belasten.

Was ich für sehr problematisch halte, sind Anforderungen der Treuhand aus Berlin für Prüfer, die dort direkt hin sollen — mit der Bitte um Abordnung —, wobei im Bereich von A 12 und A 13 Dotierungen geboten werden, die das Doppelte dessen ausmachen, was die Damen und Herren erhielten, wenn sie hier blieben. Meines Erachtens müßte auch noch einmal öffentlich darüber diskutiert werden, was in diesem Falle geboten wird.

Was Sie angesprochen habe, ist in Arbeit. Ob wir es voll umsetzen können, hängt davon ab, wie wir unsere eigene Steuerverwaltung vor dem Hintergrund der enormen Belastung organisieren. Bestimmte Kritiken kann ich dabei überhaupt nicht verstehen, weil in internen Gesprächen Herr Münch und wie sie alle heißen, voll des Lobes über Niedersachsen sind.

Um auch diese Zahl noch einmal zu nennen: Auch was die effektive Zahl von Frauen und Männern insgesamt angeht, liegt Niedersachsen im Vergleich mit allen anderen Bundesländern weit an der Spitze. Ungefähr 40 % mehr Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Landesverwaltung als aus vergleichbaren Bundesländern sind im Ein-

satz. Wir werden so weitermachen. Aber unberechtigte Kritik brauchen wir uns nicht gefallen zu lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Der Kollege Aller stellt noch eine Frage.

(Zuruf von der SPD: Oder zwei!)

— Oder zwei.

Aller (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ist es nach diesen Darstellungen der zuständigen Ressortsminister nicht die logische Konsequenz für die Landesregierung, aber auch für den Niedersächsischen Landtag, eine Quotenregelung und eine angemessene Beteiligung der elf alten Bundesländer an den Personalhilfen für die fünf neuen Bundesländer zu fordern?

Ich frage zweitens — damit ich nicht noch einmal kommen muß —: Ist es, nachdem diese Fakten offenliegen, hinnehmbar, daß die Bundesregierung tatenlos zusieht, wie sich ein Bundesland mit Nachteilen für die eigenen Bediensteten in den Ressorts, zum Beispiel in der Finanzverwaltung, über Gebühr strapaziert, ohne daß man seine eigenen Leistungen noch im Verhältnis zum Beispiel zu gut ausgestatteten Finanzämtern bringen kann?

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Minister Trittin!

Trittin, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf die zweite Frage würde ich spontan mit einem Nein antworten. Das wird aber sicherlich der Herr Finanzminister noch genauer beantworten.

Zur Frage 1: Ich habe vorhin schon darauf hingewiesen, wir haben diesen Vorschlag mit dem Fonds gemacht. Wir halten ihn nach wie vor für die klügste Lösung, weil das für eine gleichmäßige Belastung derjenigen, die zahlen, aber auch für eine gleichmäßige Versorgung der fünf neuen Länder führen würde. Wir sehen überhaupt keine Realisierungschance mehr für diesen Vorschlag. Insofern sagen wir zwar bei jeder sich bietenden Gelegenheit, daß dies die richtige, sachgerechte und vernünftige Lösung wäre. Wir stoßen damit aber bei unseren Kollegen in den anderen Ländern auf taube Ohren.

Von daher sind wir, um das Niveau der Verwaltungshilfe halten zu können, dem Gedanken nahegetreten, mit Sachsen-Anhalt eine Kostenerstattungsregelung zu treffen. Sie wird von Sachsen-Anhalt im Grunde befürwortet. Sie ist inzwischen unterschrittsreif. Daß sie noch nicht unterschrieben ist, lag an Detailproblemen, von denen wir hoffen, daß sie jetzt ausgeräumt sind. Wir werden damit dem Umstand gerecht, daß das, was den neuen Ländern fehlt, im Grunde genommen in erster Linie nicht Cash, sondern Know-how und Erfahrung ist. Diese beiden Dinge in einer solchen Kostenregelung zusammenzubringen, halte ich für eine vernünftige Überlegung. Es ist im übrigen bezeichnend, daß sich mittlerweile andere Länder, die diesem Vorgehen Niedersachsens erst eher kritisch gegenüberstanden, ganz vorsichtig bei uns nach dem Text dieser Vereinbarung erkundigen.

(Aller [SPD]: Sehr schön!)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Minister Swieter!

Swieter, Finanzminister:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Aller, das ist ein sehr komplexes Thema. Die Steuerverwaltung mit den 14 000 Beschäftigten ist enorm belastet. Ich habe vorhin Zahlen genannt. In der Leitungsebene bei mir im Hause, aber auch bei der Oberfinanzdirektion sind sehr viele Damen und Herren allein dadurch gebunden, den Aufbau der 21 Finanzverwaltungen und der Oberfinanzdirektion in Sachsen-Anhalt zu koordinieren. Das bedeutet, daß wir intensiv Nachwuchswerbung betreiben und daß wir auch vorgesehen haben, zusätzlich 200 Anwärterstellen zu schaffen. Darüber hinaus übernehmen wir bei uns die Ausbildung von weiteren 170 Anwärtern, die in Sachsen-Anhalt eingestellt werden. Ich werde sicherlich bei Gelegenheit im Haushaltsausschuß sehr detailliert über die Personalplanung der nachgeordneten Steuerverwaltung — auch was die Qualifikation angeht — berichten. Wir haben erhebliche Probleme nicht nur in der Organisation, sondern auch schon bei fehlenden Arbeitsplätzen. Noch mehr Schwierigkeiten bereitet es, bei längeren Abordnungen — ein oder zwei Jahre — die Stellen freizuhalten für diejenigen, die eventuell zurückkommen, auch im Hinblick auf Beförderungsstaus und alle Probleme, die sich daraus ergeben. Ich werde darüber demnächst im Ausschuß detailliert berichten. Wir haben enorme Probleme.

Vizepräsident Rehkopf

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Kollege Goldmann!

Goldmann (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte fragen, wie sich Know-how und Cash im Bereich von Schule und Hochschule gestalten.

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Minister!

Trittin, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Goldmann, ich bitte um Nachsicht. Wir werden Ihnen das schriftlich überreichen. Ich kann es Ihnen nicht aus der Tasche ziehen, wie viele Hochschullehrer und Lehrer dort sind.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. Das ist eine klare Antwort. — Herr Minister Wernstedt kann es ad hoc. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Wernstedt, Kultusminister:

Herr Kollege Goldmann, ich gehe nicht davon aus, daß Sie jetzt nicht präzise Zahlen haben wollen, sondern die Frage stellen: Was bedeutet eigentlich Know-how im schulischen oder Hochschulbereich? Seit der Öffnung der Grenze haben wir von Niedersachsen aus wiederholt und vielfach und sehr unbürokratisch im schulischen Bereich Hilfe geleistet, indem wir unsere Schulen zur Verfügung gestellt haben, indem wir unsere Schulräte gebeten haben, möglichst schnell drüben Beratungshilfe zu leisten und Lehrerfortbildungsveranstaltungen durchzuführen. Wir haben die Kosten für die Verpflegung und Unterbringung von Lehrern aus Sachsen-Anhalt bei niedersächsischen Lehrerfortbildungsveranstaltungen übernommen. Es gibt eine Reihe von Maßnahmen, die auf schulischer Ebene gelaufen sind. Insofern gibt es Tausende von Kontakten, die auch im Sinne von Know-how interpretiert werden können.

Inzwischen gibt es Gott sei Dank auch schon die ersten Lehrerfortbildungsveranstaltungen über die Medizinische Akademie in Magdeburg, wo auch Lehrerinnen und Lehrer aus Niedersachsen an Lehrerfortbildungstagungen drüben teilnehmen. Ich halte das für ganz wichtig, damit nicht immer nur gesagt wird, wir seien die Besser-Wesis, und nur drüben hätten sie zu lernen.

Es gibt vielleicht auch ein paar Aspekte, bei denen wir etwas zu lernen haben.

Was den direkten Lehreraustausch betrifft, über den die Ministerpräsidenten Schröder und Gies im März dieses Jahres geredet haben, so gestaltet sich dies in der Praxis viel schwieriger, als es zunächst pauschal formuliert werden kann. Denn wenn wir Lehrer nach Sachsen-Anhalt geben, muß geklärt werden, wer sie eigentlich bezahlt.

Die Sachsen-Anhaltiner wollen sie nicht automatisch bezahlen. Sie haben sich auch bisher organisatorisch nicht in der Lage gesehen, einen Austausch zu initiieren, weil sie damit beschäftigt waren, Lehrerinnen und Lehrer zu entlassen, bevor sie mit Neueinstellungen beginnen. Wir sind aber in engen Gesprächen und sind bereit, sobald die Sachsen-Anhaltiner fertig sind, zum Februar oder zum August nächsten Jahres sofort unsere Mittel zur Verfügung zu stellen.

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Frau Ministerin Schuchardt möchte auch noch eine Antwort geben.

Schuchardt, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Goldmann, Ihnen ist nicht unbekannt, daß Hochschulen gewissermaßen die Summe von vielen Kleinbetrieben sind. Es ist insofern nur durch eine sehr umfassende Umfrage überhaupt festzustellen, wie groß der Umfang der Hilfen von Fachbereich zu Fachbereich, von Hochschule zu Hochschule, von Verwaltungseinheit zu Verwaltungseinheit ist.

Ich wüßte es auch sehr gern, weil ich weiß, daß das Ergebnis sehr beeindruckend sein würde. Denn das Engagement von einzelnen Hochschullehrern beim Aufbau von neuen Hochschuleinrichtungen in den neuen Bundesländern — nicht allein beschränkt auf Sachsen-Anhalt — ist außerordentlich groß. Ich möchte Sie bitten, uns eine Riesenumfrage zu ersparen, zumal es meines Erachtens wichtiger ist, daß das Engagement auf die Felder gerichtet ist, auf denen Aufbauarbeit zu leisten ist.

Ich muß aber leider ein Erlebnis schildern, das insofern etwas unbefriedigend war. Ich bekam von meinem Kollegen Sobetzko, als dieser noch für die Hochschulen zuständig war, Mitte Dezember einen Brief, ich solle doch mehr als 100 Hochschullehrer abordnen. Wir mußten natürlich Herrn Sobetzko mitteilen, daß das in einem freiheitlichen System so einfach nicht geht. Aber woher sollte er es auch wissen?

Wir haben dann aber eine Umfrage unter den Hochschullehrern durchgeführt, wer bereit wäre, auf Zeit rüberzugehen. Wir wollten dann Sachsen-Anhalt mitteilen, inwieweit von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht wird. Das Ergebnis der Umfrage bei den Hochschullehrern war außerordentlich erfreulich, der Abruf aus Sachsen-Anhalt hingegen nicht.

Insofern bitte ich darum, daß die ganze Diskussion unter dem Gesichtspunkt geführt wird, daß Niedersachsen sehr viel tut und sich dieser Verpflichtung auch stellt, daß aber von der anderen Seite nicht alles abgerufen wird. Entlassen Sie uns also bitte nicht mit dem Auftrag, Umfragen durchzuführen. Die Ergebnisse könnten niemals vollständig sein, und der Effekt würde den Aufwand nicht rechtfertigen.

(Goldmann [FDP]: Sind Wissenschaftler aus den neuen Bundesländern in Niedersachsen überhaupt berufungsfähig?)

— Ich habe gerade gestern einen Wissenschaftler aus der früheren DDR berufen. Es gibt einige wenige Fälle. Berufungen sind möglich, aber natürlich nur dann, wenn die Qualität stimmt und wenn sich die Bewerber genau den gleichen Verfahren stellen wie unsere Bewerber.

Ich muß aber bei dieser Gelegenheit sagen, Herr Goldmann, daß uns die neuen Bundesländer und hier insbesondere Brandenburg immer wieder darauf hinweisen, daß wir nicht unseren Teil dazu beitragen sollten, die Täter der Vergangenheit besser zu stellen als die Opfer.

(Zustimmung bei der SPD.)

Ich glaube, das sollte uns nicht dazu veranlassen, etwa zu schnüffeln. Eine solche Praxis haben wir gerade abgeschafft.

Wir gehen also bei solchen Personalentscheidungen sehr vorsichtig und einzelfallbezogen vor. Aber es wird auch immer so sein, daß jemand, der die gleiche oder eine bessere Qualität aufweist als andere Bewerber, natürlich bei uns eine Chance hat. Wir sind schließlich ein einziges Deutschland.

(Zustimmung bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Nunmehr, meine Damen und Herren, sind die Dringlichen Anfragen beantwortet.

Ich rufe Punkt 19 unserer Tagesordnung auf:

Zweite Beratung: Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit der niedersächsischen Seehäfen — An-

trag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1292 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Häfen und Schifffahrt — Drs 12/2029

Für die Beratung dieses Antrags stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 30 Minuten zur Verfügung.

In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der SPD und der CDU jeweils bis zu acht Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu vier Minuten.

Der Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen in der Drucksache 1292 wurde in der 28. Sitzung am 16. Mai 1991 an den Ausschuß für Häfen und Schifffahrt zur Beratung und zur Berichterstattung überwiesen. Berichterstatteerin ist die Kollegin Stoll, die gleichzeitig von der Redezeit ihrer Fraktion Gebrauch machen wird. Bitte schön, Frau Kollegin!

Frau Stoll (CDU), Berichterstatteerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erstatte zunächst den relativ kurzen Ausschußbericht und werde meine Stellungnahme daran anschließen.

Mit seiner Beschlußempfehlung in der Drucksache 2029 empfiehlt Ihnen der Ausschuß für Häfen und Schifffahrt, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Bei Abwesenheit des Ausschußmitglieds der Fraktion der Grünen wurde dieses Votum von den Vertretern der Fraktionen der SPD und der CDU im Ausschuß einvernehmlich abgegeben. Der Vertreter der FDP-Fraktion ist in diesem Ausschuß nicht stimmberechtigt.

Zu Beginn der Beratung des Antrages sprach sich ein Ausschußmitglied der Fraktion der CDU dafür aus, den Versuch zu unternehmen, sich auf eine gemeinsame Formulierung des Entschließungsantrages zu einigen. Seiner Auffassung nach könne der Punkt 1 des Entschließungsantrages der Fraktionen der SPD und der Grünen bestehen bleiben.

Im Punkt 2 des Entschließungsantrages sollte jedoch ein Hinweis auf die Regelungen des 3. Rechtsbereinigungsgesetzes zum Güterkraftverkehrsgesetz 1990 aufgenommen werden. Durch diese Regelungen seien für den Seehafenhinterlandverkehr zwar die Voraussetzungen für Sonderabmachungen ohne Bindung an die Tarife erleichtert, die Wettbewerbsnachteile jedoch nur reduziert worden. Es müßten unbedingt Wege für einen Abbau der zur Zeit noch bestehenden Wettbewerbsnachteile aufgezeigt werden. Ferner schlug der Vertreter der Fraktion der CDU vor,

Frau Stoll

die Landesregierung aufzufordern, dem Landtag über die Ergebnisse der „Innovativen Seehafentechnologie-Arbeitsgruppe Niedersachsen“ zu berichten.

Unter Berücksichtigung dieser Standpunkte verständigte sich der Ausschuß für Häfen und Schifffahrt in einem zweiten Beratungsdurchgang ohne nähere Aussprache auf die Ihnen vorliegende Fassung des Entschließungsantrages.

Der mitberatende Ausschuß für Bundes- und Europaangelegenheiten schloß sich dieser Beschlußempfehlung einstimmig an.

Der Ausschuß für Häfen und Schifffahrt bittet Sie, der Beschlußempfehlung in der Drucksache 2029 zuzustimmen. — Soweit die Berichterstattung.

Wir haben in der 28. Plenarsitzung im Mai 1991 schon sehr ausführlich zu diesem Antrag Stellung genommen. Im Ausschuß haben wir eine gemeinsame Beschlußempfehlung erarbeitet. Das ist meiner Meinung nach sehr wichtig. Man sollte dazu auch einige Zahlen anführen, weil viele gar nicht wissen, was in den Seehäfen los ist.

Das Land Niedersachsen ist Eigentümer von 19 Seehäfen. Die Seehäfen mit landes- und bundesweiter Bedeutung — Emden, Wilhelmshaven, Brake, Stade-Bützfleth — vereinigen auf sich mehr als 90 % des Seegüterumschlags in Niedersachsen. Die Umschlagleistung dieser Häfen entspricht etwa einem Viertel der gesamten Umschlagsmenge der deutschen Seehäfen. Sie liegt mit rund 30 Millionen t pro Jahr etwa auf dem Niveau der bremischen Häfen und deutlich über demjenigen der Ostseehäfen in Schleswig-Holstein.

Wir haben in unserem gemeinsamen Antrag die Landesregierung aufgefordert, Marktchancen der niedersächsischen Seehäfen im EG-Binnenmarkt zu prüfen.

Meine Damen und Herren, die Güterströme in Europa werden sich angesichts der Entwicklungen in den neuen Bundesländern und mit der Einführung des EG-Binnenmarktes qualitativ und quantitativ verändern. Das gilt natürlich auch für die niedersächsischen Seehäfen. Vom Bundesministerium für Verkehr wurde bereits im Jahre 1990 ein Forschungsauftrag vergeben, um das Ausmaß dieser Entwicklungen so gut wie möglich prognostizieren zu können. Der Titel dieses Projekts lautet: Entwicklungstendenzen der deutschen Seehäfen im EG-Binnenmarkt unter besonderer Berücksichtigung der Veränderungen in Mittel- und Osteuropa. — Daraus resultiert nun ein Gutachten. Dieses inzwischen fertiggestellte Gutachten bietet auch der Niedersächsischen Landesregie-

rung die bisher in dieser Breite nicht vorhandene Möglichkeit, systematische Vergleiche zwischen verschiedenen Hafenplätzen anzustellen.

Als ich mich in Bonn über diesen Forschungsauftrag informierte, erfuhr ich, daß der Bund auch aufgrund dieses Gutachtens nun seinerseits in der Lage ist, im Rahmen seiner durch das Seeaufgabengesetz festgelegten Zuständigkeit — hier gibt es noch eine gewisse Zuständigkeit für ihn, die allerdings auf die Seehäfen beschränkt ist — die notwendigen Entscheidungen bei der hafengebundenen Bundesverkehrsplanung zu treffen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Dies gilt naturgemäß auch für die Fragen der verkehrlichen Anbindung der niedersächsischen Seehäfen an das Hinterland. Ich möchte Herrn Wirtschaftsminister Fischer bitten, von diesem Gutachten Gebrauch zu machen; vielleicht hat er es auch bereits. Es könnte nämlich sein, so wurde mir auch noch einmal versichert, daß durch die Aussagen des Gutachtens eine Revision der bestehenden Hafenkonzeptionen in Niedersachsen erforderlich werden wird.

Wie sind nun die Entwicklungschancen und Entwicklungstendenzen überhaupt? Die Zunahme des Massengutverkehrs in den westdeutschen Häfen ist trotz gewisser Gewinne im Rahmen der deutschen Vereinigung begrenzt. Das Wachstum wird vornehmlich beim Umschlag von Stückgütern, also beim Containerverkehr, gesehen. Das Problem für unsere Häfen ist aber die Wettbewerbsverdichtung auf wenige Häfen. Weniger umschlagstarke Häfen können nur mit großen Anstrengungen in die Märkte eindringen. Es ergeben sich für uns viele Fragen, etwa die: Wie wird es auf diesen Märkten nach den zum 1. Januar 1993 zu erwartenden Steuerrechtsänderungen in der EG aussehen? Das sind alles Fragen, die aus dem Forschungsauftrag ersichtlich sind und daraus beantwortet werden können. Deshalb möchte ich auch darum bitten, daß wir diesen Auftrag zur Grundlage unserer weiteren Diskussionen machen sollten, denn wir sprechen über grenzüberschreitenden Verkehr ohne Tarifierbindung, und auch da müssen wir sehen, daß wir miteinander auf ein Brett kommen. Wir haben ja über das 3. Rechtsbereinigungsgesetz schon beim letztenmal hier diskutiert. Wir brauchen aber darüber hinaus weitaus strengere Wettbewerbsgleichheit.

Zum Schluß noch ein Wort zu einem Thema, das auch Gegenstand des Antrages ist. Ich hatte schon damals im Ausschuß gebeten, über die Innovative Seehafentechnologie — Arbeitsgruppe Niedersachsen — unterrichtet zu werden. Das ist

ja auch zum Teil schon geschehen, und ich jedenfalls habe auch schon einen Sachbericht dazu einsehen können. Es geht um Informations- und Kommunikationssysteme für unsere niedersächsischen Seehäfen, die im Auftrag des Niedersächsischen Ministers für Wirtschaft, Technologie und Verkehr erarbeitet und durch das BMFT gefördert werden. Wir sagen zu dieser Sache vor Ort kurz „Hafensteckdose“. Das beinhaltet eigentlich alles, was damit zusammenhängt. Die Hafenbetriebe und auch das Hafenam profitieren davon, und ich muß sagen, es ist ein guter zusätzlicher Wettbewerbsvorteil für unsere niedersächsischen Seehäfen. Wer Interesse hat, kann Einsicht in den Sachbericht nehmen.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, daß wir aufgrund dieses Forschungsauftrages und des Gutachtens, die ich soeben angesprochen habe, erneut die Wettbewerbsmöglichkeiten unserer Seehäfen diskutieren können. — Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Frau Stoll. — Das Wort hat nun Herr Minister Dr. Fischer.

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der ersten Beratung dieses Antrages im Mai dieses Jahres habe ich dessen Intention hier ausdrücklich begrüßt und auch erläutert, weswegen die Antragsteller die volle Unterstützung auch der Landesregierung haben. In meinem damaligen Redebeitrag habe ich die Situation der niedersächsischen Häfen eingehend skizziert, und zur Vermeidung von Wiederholungen möchte ich darauf verweisen. Lassen Sie mich heute nur soviel sagen:

Die niedersächsischen Seehäfen stehen in einem harten Wettbewerb sowohl zu den Häfen Bremen und Hamburg als auch zu den Westhäfen Antwerpen, Rotterdam und Amsterdam. So mußten alle deutschen Seehäfen auf dem Massengutsektor erhebliche Umschlagseinbußen durch Verkehrsverlagerungen zu den Westhäfen hinnehmen, weil die ungünstigen Fahrwassertiefen den immer größer werdenden Massengutschiffen keine Zufahrt mehr boten. Nur der einzige deutsche Tiefwasserhafen Wilhelmshaven ist in der Lage, diesem Trend entgegenzuwirken, weshalb auch das Land am Fuße der Niedersachsenbrücke die Voraussetzungen für die Errichtung eines Massenschüttgutlagers geschaffen hat und den weiteren

Ausbau der Niedersachsenbrücke für die Aufnahme von 250 000-tdw-Schiffen für trockene Massengüter in der Mittelfristplanung vorgesehen hat.

Niedersachsen hat den Prozeß der Umstrukturierung seiner Häfen weg vom Massengut und hin zum Stückgutverkehr in die Wege geleitet, um an dem wachsenden Verkehr der massenhaft anfallenden Stückgüter beteiligt zu werden. Hierfür sind die Weichen gestellt.

In Emden haben wir an dem Nordkai zwischenzeitlich eine Containerumschlagsanlage erstellt und in Betrieb genommen. Es soll nicht verhehlt werden, daß bei dem Aufbau eines Containerlinienverkehrs wegen der rigiden Wettbewerbspolitik Bremens und Hamburgs mit großen Anlaufschwierigkeiten gerechnet werden muß.

Ausgelöst wurde die Errichtung einer Containeranlage in Emden durch die Ansiedlung des Emdener Logistikzentrums, das zentrale Verpackungsarbeiten für das VW Werk durchführt. Die hier anfallenden Container sind allerdings bisher nicht so zahlreich, daß sie das Anlaufen eines Linienschiffs in Emden rechtfertigen. Deshalb steht das Land Niedersachsen mit Unternehmen zur Gründung einer Containergesellschaft in konkreten Verhandlungen, um weitere Container auf den Hafen Emden zu ziehen. Bis zum Jahresende werden diese Verhandlungen zum Abschluß gebracht werden.

Die anderen niedersächsischen Seehäfen rüsten sich ebenfalls, um die wachsenden ro-ro-Verkehre und Containerverkehre aufzunehmen. Auch diesem Zweck dient der geplante Neubau der Hafenanlage im Amerikahafen in Cuxhaven, worüber wir gestern ausführlich diskutiert haben.

Wie ich Ihnen bereits im Mai mitgeteilt habe, liegen die Hauptschwierigkeiten zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Seehäfen in der unzureichenden Liberalisierung des Seehafen hinterlandverkehrs, worauf Sie, Frau Stoll, schon hingewiesen haben. Wenn auch in der Vergangenheit infolge eines einheitlichen Vorgehens der Küstenländer gegenüber dem Bundesverkehrsminister im Hinblick auf eine Liberalisierung des Seehafen hinterlandverkehrs erreicht werden konnte, daß die Seehafenverkehre der Deutschen Bundesbahn von der Tarifgenehmigungspflicht befreit wurden, daß beim Straßengüterverkehr das Institut der Sonderabmachung ausgeweitet werden konnte und daß im Binnenschiffsverkehr Margentarife eingeführt wurden, so reichen diese Schritte nicht aus, um

Dr. Fischer

mit dem gänzlich liberalisierten grenzüberschreitenden Seehafenhinterlandverkehr konkurrieren zu können.

Schon heute ist der grenzüberschreitende Seehafenhinterlandverkehr auf dem Lkw- und dem Binnenschiffssektor völlig liberalisiert, so daß ohne jegliche Tarifbindung und Zulassungsbeschränkungen freie Frachtpreise ausgehandelt werden können. Die deutschen Küstenländer haben deshalb in einem gemeinsamen Schreiben vom 19. September d. J. zugleich im Namen der Industrie- und Handelskammern sowie der Hafenwirtschaft gegenüber dem Bundesverkehrsminister und dem Bundeswirtschaftsminister gefordert, daß die geltende deutsche Verkehrsmarktordnung wegen der Einführung des gemeinsamen Binnenmarktes am 1. Januar 1993 derart reformiert werden soll, daß die deutsche Verkehrswirtschaft im nationalen und gemeinsamen Verkehrsmarkt gleiche Wettbewerbschancen hat.

Der Bund wurde in dem Schreiben aufgefordert, im Seehafenhinterlandverkehr folgende Maßnahmen einzuführen: erstens für den Straßengüterverkehr die freie Preisbildung entsprechend der seit dem 1. Januar 1990 geltenden Regelung für den innergemeinschaftlichen grenzüberschreitenden Verkehr, eine Aufstockung der Fernverkehrsgenehmigungen entsprechend der im innergemeinschaftlichen Verkehr geltenden Regelung, die gänzliche Aufhebung der mengenmäßigen Beschränkungen bis zum 1. Januar 1993 und eine unverzügliche Ausdehnung der Nahzone auf 150 km, zweitens für die Binnenschifffahrt die Einführung der freien Preisbildung entsprechend der schon jetzt im grenzüberschreitenden Binnenschiffsverkehr geltenden Regelung und drittens für den kombinierten Verkehr ebenfalls die Gleichstellung des national kombinierten Verkehrs mit dem grenzüberschreitenden kombinierten Verkehr durch Einräumung der Tariffreiheit, die Ausdehnung des Radius auf 150 km und die Gleichstellung des Seeschiffs mit dem Binnenschiff beim grenzüberschreitenden kombinierten Verkehr. Mit diesen Forderungen, meine Damen und Herren, entsprechen die Küstenländer dem Entschließungsantrag, der eingebracht worden ist.

Des weiteren entspreche ich gern Ihrem Wunsch und informiere Sie darüber, daß sich das Land Niedersachsen mit der Arbeitsgruppe Niedersachsen an dem Forschungsvorhaben Innovative Seehafentechnologie des Bundesministers für Forschung und Technologie beteiligt.

Dieses Vorhaben läuft unter dem Namen ISAN. Zwischenzeitlich konnten bereits zwei Projekte

auf dem Gebiet des Materialflusses und der Mikrologistik mit einem Volumen von rund 1 Million DM und ein Projekt aus dem Bereich alternative Transportketten im Seehafenhinterlandverkehr mit einem Volumen von 0,5 Millionen DM abgeschlossen werden.

Das Hauptprojekt Informations- und Kommunikationssystem der niedersächsischen Seehäfen mit einem Volumen von rund 16 Millionen DM befindet sich bereits in der Durchführungsphase. In Zusammenarbeit mit den Unternehmen der Seehafenwirtschaft und der Niedersächsischen Häfen- und Schifffahrtsverwaltung wird hier ein dezentrales, über das ganze Land verteiltes EDV-System entwickelt. Damit soll eine Qualitäts- und Serviceverbesserung der niedersächsischen Seehäfen, verbunden mit einer Leistungssteigerung, erreicht werden. Alle Hafenkunden können in Zukunft in Niedersachsen über eine Verbindungsanlage mit diesem System verknüpft werden, so daß die Hafengruppe Niedersachsen geschlossen auftreten und mit dieser modernen Einrichtung auch werben kann.

Zur Zeit werden sechs Umschlagsbetriebe in Emden, Wilhelmshaven, Brake, Nordenham und Cuxhaven, die für dieses Projekt einen Finanzierungspool mit dem Land geschlossen haben, an dieses System angeschlossen.

Gestatten Sie mir zum Schluß noch eine Bemerkung zu dem von Ihnen, Frau Stoll, eben angesprochenen Gutachten des Bundesverkehrsministers. Uns ist dieses Gutachten natürlich bekannt. Wir haben inzwischen veranlaßt, daß speziell für das Land Niedersachsen ein Ergänzungsgutachten erstellt wird, um die Aussagen, die darin gemacht werden, noch speziell auf unsere Problematik hin genauer zu untersuchen. So soll z. B. in diesem zusätzlichen Gutachten für Niedersachsen eine kritische Prüfung der Tendenzen für die niedersächsische Schifffahrt vorgenommen werden. Es soll eine Abfrage der in den Häfen vorhandenen Infrastrukturkomponenten erfolgen. Es sollen Vorschläge für die Ausgestaltung des Managements in den Häfen gemacht werden. Es soll die Frage beantwortet werden, ob ein verstärkter Einsatz der Küstenschifffahrt zu Lasten des Straßenverkehrs möglich und sinnvoll ist. Wenn man diese Frage bejaht, glauben wir, daß sich daraus besondere Chancen gerade für die niedersächsischen Häfen ergeben. Schließlich soll auch das Thema Verbesserung der Hinterlandverbindungen noch weiter untersucht werden, über das wir eben bereits gesprochen haben.

Meine Damen und Herren, ich glaube, daß wir mit diesem Gutachten ein Stück weiterkommen

werden bei dem Versuch, die Konkurrenzfähigkeit der niedersächsischen Seehäfen angesichts der schwerwiegenden Strukturprobleme zu erhöhen. Ich hoffe, daß ich mit diesen Ausführungen heute dem Anliegen Ihres Entschließungsantrages gerecht werden konnte.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön, Herr Minister. — In der weiteren Aussprache hat nunmehr das Wort der Kollege Adam. Bitte schön!

Adam (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit der niedersächsischen Seehäfen ist eine Gesamtforderung aller niedersächsischen Hafenpolitiker mit dem Ziel, unseren Häfen in ihrem harten Wettbewerb sowohl gegen bundesdeutsche Häfen, aber besonders auch gegen die ARA-Häfen Amsterdam, Rotterdam und Antwerpen Perspektiven zu geben. Die bisherigen Reden haben dies bewiesen. Ich glaube, die Kolleginnen und Kollegen, die noch nach mir sprechen werden, werden ebenfalls unterstreichen, daß wir insoweit gemeinsam kämpfen.

Als Vorsitzender des Ausschusses für Häfen und Schifffahrt will ich auch gern noch einmal bestätigen, daß sowohl der Kollege Puls-Janssen als auch der Kollege Goldmann aktiv und engagiert an diesem Antrag mitgearbeitet haben.

Wir müssen den Konkurrenzkampf aber nicht nur gegen ARA-Häfen und bundesdeutsche Häfen führen; wir müssen die Zusammenarbeit auch in der Arbeit mit den Seehäfen zu den neuen Bundesländern forcieren.

Wenn die deutschen Seehäfen Umschlagseinbußen durch Verkehrsverlagerungen besonders zu den Westhäfen, mittlerweile aber auch nach Zeebrügge oder in französische Häfen zu verzeichnen haben, dann ist das ganz eindeutig ein weiteres Zeichen dafür, daß immer noch die einheitliche Liberalisierung des Seehafenhinterlandverkehrs fehlt. Der Herr Minister hat bereits darauf hingewiesen. Hier warten wir wahrlich noch auf Signale aus Bonn.

Es fehlt aber auch der Ausbau der Verkehrsträger. Ich nenne hier nur die notwendige Verbesserung der Eisenbahnstrecken zum deutschen Tiefwasserhafen Wilhelmshaven oder nach Cuxhaven.

Meine Damen und Herren, wir haben seit der ersten Beratung unseres Antrages aber einiges er-

reicht; der Herr Minister wies darauf hin. Ich will zwei Beispiele nennen. Der Seehafenverkehr der Bundesbahn ist inzwischen hafenfreundlicher geworden, und die Margentarife im Binnenschiffverkehrsverkehr wurden eingeführt. Das reicht aber nicht aus. Die Seehäfen wollen mit dem völlig liberalisierten Seehafenhinterlandverkehr grenzüberschreitend konkurrieren können. Die ersten Schritte sind getan. Wenn unsere Seehäfen auch nach Öffnung der Binnengrenzen noch eine Wettbewerbschance haben sollen, dann müssen wir aber auch eine aggressivere Hafenerwerbung für unsere niedersächsischen Seehäfen betreiben und die Aktivierung der innovativen Seehafentechnologie vorantreiben.

Meine Damen und Herren, wir müssen auch die Möglichkeiten der Hannover-Messe mit ihrem Know-how im In- und Ausland werblich für unsere Seehäfen nutzen. Wir begrüßen sehr, daß die Landesregierung unter Berücksichtigung der spezifischen niedersächsischen Standortbedingungen die Infrastruktur für eine möglichst flächendeckende Publikationslandschaft in den niedersächsischen Seehäfen einrichten will und damit auch die Wirtschaftlichkeit, Leistungsfähigkeit und Schnelligkeit des Umschlages in unseren Häfen unterstützt.

(Senff [SPD]: Genau!)

— Ich danke dem Hafenskapitän von Hann. Münden. — Meine Damen und Herren, unsere Häfen sind konkurrenzfähig, und sie sind Aushängeschild für Niedersachsen.

Die Teilnahme des Landes an dem Forschungsvorhaben „Innovative Seehafentechnologie“ ist gut und muß fortgesetzt werden. Dieses Forschungsprogramm ist — ich greife das auf, was Frau Stoll gesagt hat — nicht nur für niedersächsische, sondern auch für bundesdeutsche Hafenpolitik zukunftsweisend. Die Zukunftschance für unsere Häfen ist, daß alle niedersächsischen Hafeninteressenten demnächst gemeinsam auftreten und werben können. Wir haben damit auch ein niedersächsisches Hafenbewußtsein gefördert.

Dem Bericht über die Ergebnisse der Arbeitsgruppe Niedersachsen „Innovative Seehafentechnologie“, in bezug auf die Konkurrenzfähigkeit der niedersächsischen Häfen sehen wir, Herr Minister, mit großem Interesse entgegen. Denn wir glauben, daß darin auch die Chance für die Konkurrenzfähigkeit für unsere Seehäfen liegt. Der Ausschuß für Häfen und Schifffahrt wird sich mit Sicherheit noch einige Male damit zu beschäftigen haben. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf

Vizepräsident Rehkopf:

Danke schön. — Herr Kollege Goldmann, Sie haben das Wort.

Goldmann (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Adam, die Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit der niedersächsischen Häfen war auch der FDP immer ein Herzensanliegen.

(Zustimmung von Dr. Hruska [FDP].)

Ich finde es sehr gut, daß Sie darauf hingewiesen haben, daß sachbezogene Arbeit im Ausschuß geleistet wird. Viele Marktverbesserungsregelungen sind gerade durch meine Partei und durch unsere Wirtschaftsminister auf den Weg gebracht worden, und ich bin Ihnen, Herr Dr. Fischer, dafür dankbar, daß Sie das erwähnt haben.

Gerade die Wasserstraßen werden unter ökologischen Gesichtspunkten zukünftig einen noch größeren Stellenwert gewinnen. Deshalb bitte ich auch gerade die Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die vielleicht nicht immer den Blick ganz scharf auf die Situation in den Küstenregionen richten, das Maß an ökologischen Notwendigkeiten nicht zu überziehen. Ich denke, daß wir sehr sachbezogen darüber reden müssen, was ökologisch vertretbar ist, wenn es beispielsweise darum geht, die Ems zu vertiefen. Aber ich möchte hier auch in aller Deutlichkeit zum Ausdruck bringen, daß die Emsländer und die Ostfriesen nicht bereit sind, Stellvertreterkriege für Weser- und Elbanlieger zu führen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Ich bitte auch sehr nachdrücklich darum, klar zwischen den Interessen einer Unternehmung und denen eines Unternehmers zu trennen. Es geht bei der Meyer-Werft nicht um eine Person Meyer, sondern um das Vorhalten von 1 800 Arbeitsplätzen in einer Region. Es geht gleichzeitig darum, daß davon weitere 2 000 Arbeitsplätze in Zulieferbetrieben abhängig sind.

(Zustimmung von Eveslage [CDU].)

Wie Sie wissen, haben Küstenregionen einen geographischen Nachteil: Auf der einen Seite beginnt immer der große Teich. Deshalb ist es zwingend notwendig, daß diese Häfen eine Anbindung an das Binnenland haben, die weit über das hinausgeht, was für andere regionale Strukturen notwendig ist.

(Zustimmung von Dr. Hruska [FDP].)

Ich bitte Sie sehr herzlich darum, das zu beachten, sonst können wir uns in der Region Emsland-Ostfriesland aus sehr vielen arbeitsplatzschaffenden Maßnahmen verabschieden.

Die niedersächsischen Häfen sollen mit Unterstützung aller Parteien ihre volle Qualität zum Wohle der Region entwickeln. Daran werden wir auch zukünftig weiter mitarbeiten.

Ich denke, daß es sehr wichtig ist, aber auch einmal ins Bewußtsein zu rufen, Herr Kollege Adam, daß Sie in Ihrer Einbringrede darauf hinwiesen, daß der Bundeswirtschaftsminister ein gar schändlicher Mann sei, weil er die Wettbewerbshilfe ins Auge gefaßt habe.

(Bruns [SPD]: Und sonst auch!)

Nur, wenn Sie hier von gänzlicher Liberalisierung sprechen, müssen Sie sich schon einmal mit dem Widerspruch auseinandersetzen, der zwischen gänzlicher Liberalisierung auf der einen und Wettbewerbshilfe auf der anderen Seite besteht.

(Zuruf von Adam [SPD].)

— Jetzt zieht er sich wieder zurück! — Die FDP-Fraktion, das möchte ich zum Ausdruck bringen, wird diesem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der FDP.)

Vizepräsident Rehkopf:

Meine Damen und Herren! Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 12/2029 zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. — Danke schön. Ich bitte um die Gegenprobe. — Enthaltungen? — Dies war einstimmig.

Ich rufe Punkt 20 der Tagesordnung auf.

Zweite Beratung: Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 1989 — Entlastung — Anträge der Landesregierung — Drs 11/4516, 12/370 und 12/612 — Bemerkungen und Denkschrift des Landesrechnungshofs — Drs 12/1410 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen — Drs 12/2078

Die Anträge der Landesregierung — Drs 11/4516, 12/370 und 12/612 — sowie die Bemerkungen und Denkschrift des Landesrechnungshofs — Drs 12/1410 — waren an den Ausschuß für Haushalt und Finanzen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen worden. Berichtersteller ist der Kollege Möhrmann. Bitte schön, Herr Möhrmann, Sie haben das Wort.

Möhrmann (SPD), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der vom Herrn Präsidenten bereits genannten Drucksache hat der Ausschuß für Haushalt und Finanzen seine Beschlußempfehlung zur Haushaltsrechnung 1989 vorgelegt.

Der Ausschuß empfiehlt, die Landesregierung in bezug auf die Haushaltsrechnung für dieses Haushaltsjahr zu entlasten und die dazu vorliegenden Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofs insoweit für erledigt zu erklären, als sich aus dem Bericht des Haushaltsausschusses nichts anderes ergibt. Außerdem enthält die Empfehlung die Bitte an die Landesregierung, die Feststellungen und Bemerkungen in dem Bericht zu beachten und dem Landtag über die eingeleiteten Maßnahmen bis zu einem bestimmten Zeitpunkt zu berichten.

Der Landesrechnungshof hat, wie auch in den Vorjahren, die Haushaltsrechnung sehr zeitnah geprüft und dem Landtag frühzeitig seine Denkschrift vorgelegt.

Vom Unterausschuß wurden zu allen wesentlichen Sachverhalten Empfehlungen ausgearbeitet, die die Grundlage für die Beratungen im Haushaltsausschuß bildeten.

(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz.)

Auf diese Empfehlungen möchte ich nicht im einzelnen eingehen, denn dieses würde den Zeitrahmen der Berichterstattung sprengen.

Deshalb erlauben Sie mir bitte, auf den umfangreichen Bericht des Haushaltsausschusses zu verweisen.

Die Ihnen vorliegende Beschlußempfehlung ist sowohl im Unterausschuß als auch im Haushaltsausschuß insgesamt einstimmig beschlossen worden. Durch die zügige Beratung im Unterausschuß und auch im Haushaltsausschuß ist es möglich, schon heute der Landesregierung die Entlastung zu erteilen.

Des weiteren können die vom Haushaltsausschuß erarbeiteten Ergebnisse in die laufenden Haushaltsberatungen einfließen.

Ich möchte meinen Bericht nicht schließen, ohne namens des Haushaltsausschusses allen an der Prüfung beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landesrechnungshofs für die geleistete verantwortungsvolle Arbeit zu danken.

Damit bin ich am Schluß meines Berichtes angelangt und bitte Sie, der einstimmig beschlossenen Empfehlung des Haushaltsausschusses Ihre Zustimmung zu geben.

(Beifall.)

Vizepräsident Jahn:

Ich danke dem Kollegen Möhrmann für die Berichterstattung.

Wir treten in die Beratung ein. Wortmeldungen zur Beratung liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlußempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 12/2078. Wer der Beschlußempfehlung zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. — Ich frage nach den Gegenstimmen. — Stimmenthaltungen? — Ich stelle fest, der Beschluß ist einstimmig erfolgt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung: Neufassung der Allgemeinen Verfügung betreffend die Angelegenheiten der Notare (AVNot) — Antrag der Fraktion der FDP — Drs 12/1599 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen — Drs 12/2079

Für die Beratung dieses Antrags stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat 30 Minuten zur Verfügung. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der SPD und der CDU jeweils bis zu acht Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu vier Minuten.

Der Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 1599 wurde am 21. Juni 1991 im Vorwege an den Ausschuß für Rechts- und Verfassungsfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichterstatter ist der Abgeordnete Groth, dem ich das Wort erteile.

Groth (SPD), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich den Bericht zu Protokoll gebe, möchte ich die Beschlußempfehlung vortragen. Mit den Stimmen der SPD, der CDU und der Grünen gegen die Stimme des Vertreters der FDP-Fraktion empfiehlt der Ausschuß, den Antrag in der Drucksache 1599 abzulehnen. Namens des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen bitte ich Sie daher, der Beschlußempfehlung in der Drucksache 2079 ihre Zustimmung zu geben.

(Zu Protokoll:)

Der Antrag der Fraktion der FDP stand im Juni dieses Jahres auf der Tagesordnung für den 13. Tagungsabschnitt des Landtages.

Aus Zeitgründen ist er vom Landtagspräsidenten dann unter Fortfall der ersten Beratung an den Ausschuß für Rechts- und Verfassungsfragen zur

Groth

Beratung und Berichterstattung überwiesen werden. Lassen Sie mich daher kurz die Zielrichtung des Entschließungsantrages darstellen:

Die Bundesnotarordnung ist Anfang 1991 geändert worden. Dabei ist in § 4 bestimmt worden, daß bei der Bestellung der Notare das Bedürfnis nach einer angemessenen Versorgung der Rechtssuchenden mit notariellen Leistungen und die Wahrung einer geordneten Altersstruktur des Notarberufs zu berücksichtigen sind. Hintergrund dieser Bestimmung ist die zunehmende Anzahl der von den Universitäten kommenden Juristen, die zu der Besorgnis Anlaß gibt, daß die Notariate, wie man so sagt, vollaufen.

In Niedersachsen hat nämlich bisher jeder Anwalt nach Ablauf einer bestimmten Wartezeit Notar werden können. Das hat dazu geführt, daß die Beurkundungsgeschäfte, die auf den einzelnen Notar entfielen, immer mehr zurückgegangen sind. Bei einem Fortgang dieser Entwicklung wären auf den einzelnen Notar so wenig Beurkundungsgeschäfte entfallen, daß die erforderlichen Kenntnisse des Notars im Umgang mit der Materie nicht gewährleistet gewesen wären. Deshalb hat der Bundesgesetzgeber bestimmt, daß zu Notaren künftig nur solche Bewerber zu bestellen sind, die nach ihrer Persönlichkeit und ihren Leistungen für dieses Amt geeignet sind.

Die Landesregierung hat sich der Änderung der Bundesnotarordnung durch eine Neufassung der Allgemeinen Verfügung betreffend die Angelegenheiten der Notare mit Wirkung vom 1. Juli 1991 angepaßt. Der Antrag der Fraktion der FDP hat nun eine Ergänzung dieser Allgemeinen Verfügung für Notare zum Ziele. Innerhalb eines Amtsgerichtsbezirks in einer Gemeinde, in der Notarstellen unterrepräsentiert oder überhaupt nicht vorhanden sind, soll eine Notarstelle ausgewiesen werden können, damit der Bürger seine Notariatsgeschäfte möglichst ortsnah erledigen kann. Hierbei sollen die Einwohnerzahlen ein Entscheidungskriterium für die Ausweisung von Notariaten darstellen.

In der Ausschußberatung hat der Vertreter des Justizministeriums von der durch den Entschließungsantrag bezweckten Ergänzung dringend abgeraten. Würde das System von der Bedürfniszahl auf die Einwohnerzahl umgestellt, so müßten die Notariate in den schwachstrukturierten Bereichen des Landes, in denen es nicht genügend Beurkundungsgeschäfte gebe, so groß geschnitten werden, daß das verfolgte Ziel nicht erreicht oder gar das Gegenteil bewirkt würde, daß Notariate nämlich noch größer würden und die Rechtssuchenden zur Erledigung von Notariatsgeschäften noch weitere Wege zurücklegen müßten.

Die Erörterungen im Ausschuß für Rechts- und Verfassungsfragen dienten im wesentlichen der Verdeutlichung der Zielrichtung des Antrags der FDP-Fraktion, wobei auch Beispiele herangezogen wurden. Hierbei äußerten die Vertreter der drei anderen Fraktionen im Ausschuß ihre Zweifel, ob mit der von der antragstellenden Fraktion gewünschten Ergänzung der Allgemeinen Verfügung betreffend die Angelegenheiten der Notare die gewünschte Flexibilität im System der Notarbestellung erreichbar sei. Der Vorschlag, die Notarkammer zu dem Antrag zu hören, fand keine Zustimmung, weil die genannte Allgemeine Verfügung in enger Zusammenarbeit mit der Notarkammer, der Rechtsanwaltskammer und den einschlägigen Verbänden formuliert worden ist.

Der antragstellenden Fraktion wurde schließlich nahegelegt, den Antrag zurückzuziehen, da es einer bedarfswirtschaftlichen Steuerung, wie sie in dem Antrag zum Ausdruck komme, zur Zeit noch nicht bedürfe. Der Sprecher der FDP-Fraktion folgte dieser Anregung jedoch nicht. Daher wurde über den Antrag entschieden.

Vizepräsident Jahn:

Ich danke dem Berichterstatter.

Wir können damit gleich in die Beratung eintreten. Hierzu liegt mir eine Wortmeldung des Kollegen Dr. Hruska vor.

Dr. Hruska (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Deutsche Bundestag hat die Bundesnotarordnung novelliert. Daraufhin mußte auch das Land Niedersachsen die Allgemeine Verfügung betreffend die Angelegenheiten der Notare novellieren.

In § 4 der Bundesnotarordnung heißt es u.a., daß auf eine angemessene Versorgung der Rechtssuchenden mit notariellen Leistungen und auf die Altersstruktur der Notare geachtet werden soll. Wir von der FDP sind der Meinung, daß die Allgemeine Verfügung betreffend die Angelegenheiten der Notare des Landes Niedersachsen diesem Anspruch aus dem § 4 nicht gerecht wird.

(Vizepräsident Dr. Blanke übernimmt den Vorsitz.)

Es ist richtig, daß die alte Regelung, wonach ein Anwalt bis 1987 nach einer 10jährigen Tätigkeit und nach 1987 nach einer 15jährigen Tätigkeit zum Notar bestellt wurde, nicht mehr aufrechterhalten werden kann, weil das zu einer zu geringen Bearbeitungsdichte für den einzelnen Notar

führt. Damit würden die Notare weit unter die Zahl von 400 Beurkundungsfällen kommen, so daß diese Regelung revidiert werden mußte. Wir sind aber der Meinung, daß das nicht zu Lasten der rechtsuchenden Bevölkerung, vor allen Dingen im ländlichen Raum, führen darf. Deswegen haben wir diesen Antrag — ich mache noch einmal darauf aufmerksam — nicht mit einer zwingenden Ist-Bestimmung, sondern mit einer Soll-Bestimmung vorgelegt, die das, was die Bundesnotarordnung in § 4 fordert, besser ermöglicht, so daß dadurch auch notarielle Leistungen im dünnbesiedelten ländlichen Raum möglich sind.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie: Lassen Sie die Rechtsuchenden im ländlichen Raum nicht allein,

(Lachen bei der SPD)

und stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der FDP.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Herr Abgeordneter Heinemann!

Heinemann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der FDP-Fraktion knüpft in etwa an eine Regelung an, die in der alten Allgemeinen Verfügung betreffend die Angelegenheiten der Notare von 1974 bis 1981 galt.

Schon die nachfolgende AVNot 1981 hat diese Regelung nicht mehr übernommen. Die Regelung ab 1981 ging schon dahin, das gesamte Urkundenaufkommen der in einem Amtsgerichtsbezirk bestellten Notare zusammenzurechnen und daraus das Bedürfnis für eine Notarstelle zu ermitteln.

Die Bundesnotarordnung ist 1991 geändert worden. In § 4 ist bestimmt worden, daß unter anderem bei der Bestellung der Notare das Bedürfnis nach einer angemessenen Versorgung der Rechtsuchenden mit notariellen Leistungen zu berücksichtigen ist. Hintergrund dieser Änderung ist die zu erwartende Juristenschwemme, die Anlaß zu der Besorgnis gibt, daß zu viele Notare bestellt werden und in der Vergangenheit auch schon bestellt wurden.

In Niedersachsen konnte bisher jeder Rechtsanwalt nach einer Wartezeit — zuletzt betrug sie 15 Jahre — Notar werden. Bei rückläufigem Beurkundungsgeschäft war die Zahl der Notare in den letzten zehn Jahren um ca. 25 % gestiegen; mit der Folge von zu wenigen Beurkundungen in den einzelnen Notariaten und vor allem mit der Folge

von Kleinstnotariaten. Damit besteht die Gefahr, daß die erforderliche Kenntnis des Notars im Umgang mit der Materie nicht mehr gewährleistet ist und ein hemmungsloser Konkurrenzkampf ausbrechen kann. Das ist nicht im Sinne der Rechtspflege und der Rechtsuchenden.

Die Änderung der Bundesnotarordnung mußte für Niedersachsen umgesetzt werden, was durch die vorliegende AVNot zum 1. Juli 1991 geschehen ist. Sie knüpft für die Bestellung der Notare nicht an die Einwohnerzahl an, sondern an das Bedürfnis nach Beurkundungsgeschäften in einem Amtsgerichtsbezirk. Das Bedürfnis wird für den gesamten Amtsgerichtsbezirk anhand der durchgeführten Beurkundungsgeschäfte festgestellt, und danach werden die Notarstellen ausgeschrieben. Das Bedürfnis nach einer Notarstelle liegt heute ungefähr bei 300 bis 400 Beurkundungsgeschäften. Damit bleibt die erforderliche Sachkenntnis des Notars im Umgang mit den Notariatsgeschäften gewährleistet.

Würde die Einwohnerzahl — nach welchem Verhältnis auch immer — zum Gegenstand der Vergabe von Notarstellen gemacht, könnte dies dazu führen, daß bestimmte Orte einen Anspruch auf eine Notarstelle hätten, ohne daß sich dort ein Rechtsanwalt mit seiner Kanzlei niederlassen würde oder niederlassen wollte, weil das wirtschaftliche Umfeld eine Anwalts- und Notarpraxis dort nicht trägt.

Ziel des FDP-Antrages ist es, wie Herr Dr. Hruska begründet hat, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß in einem Amtsgerichtsbezirk, in dem Notarstellen unterrepräsentiert sind, eine Notarstelle ausgewiesen wird, damit der Bürger seine Notariatsgeschäfte möglichst ortsnahe erledigen kann. Ich vermag für einen solchen Antrag kein Bedürfnis zu erkennen,

(Hildebrandt [FDP]: Das ist Ihr Problem!)

da das Justizministerium auch heute nicht gehindert ist, eine Notarstelle zum Beispiel in Dransfeld oder Bergen oder sonstwo einzurichten. Die AVNot bestimmt nicht, daß die Notarstellen nur am Sitz des Amtsgerichtes eingerichtet werden dürfen.

(Hildebrandt [FDP]: Herr Heinemann, Sie sind befangen!)

Ist ein Bedürfnis vorhanden, so bestimmt die AVNot nicht, wo die freie Notarstelle einzurichten ist.

Gegen die Zuweisung von Notarstellen an bestimmte Orte unabhängig vom Sitz des Amtsgerichtes bestehen nach meiner Meinung auch

Heinemann

heute keine Bedenken. Die jetzige Regelung hat sich in der Praxis bewährt. Bisher sind keine wesentlichen Probleme aufgetaucht. Auch in dünn besiedelten Gebieten sind die Notare jederzeit bereit, auswärtige Termine zu vereinbaren, soweit dies zulässig ist. Auch in kleineren Gemeinden muß Wert darauf gelegt werden, daß nur Notare zur Verfügung stehen, die nach ihrer Persönlichkeit und ihren Leistungen für die Beurkundungsgeschäfte geeignet sind.

Die jetzt geltende AVNot ist in enger Zusammenarbeit mit der Notarkammer, mit der Rechtsanwaltskammer und mit einschlägigen Verbänden verabschiedet worden und sollte nicht geändert werden.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Das Wort hat der Abgeordnete Rabe für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

Rabe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der FDP-Antrag hat einen gewissen populistischen Charme, verspricht er doch mit dem flammenden Appell des Kollegen Dr. Hruska eine bessere Versorgung des ländlichen Raumes mit Notaren.

Demzufolge kämpfen wir hier heute bei diesem Antrag mit einer etwas schiefen Schlachtordnung.

Gleichwohl leidet der Antrag der FDP-Fraktion nach unserer Überzeugung an drei gravierenden Mängeln. Erstens. Dieser Antrag entspricht nicht den bundesrechtlichen Vorgaben der Bundesnotarordnung. Da der Minister bekannterweise von der FDP gestellt wird, wundert es mich, daß die FDP gleichwohl diesen Antrag in dieser Form eingebracht hat. Da hilft auch Ihr Hinweis auf die Sollbestimmungen nicht sehr viel weiter, Herr Dr. Hruska. Seit dem 1. August 1991 haben sich Notarbestellungen ausschließlich an den Erfordernissen einer geordneten Rechtspflege und damit an Bedürfnis Gesichtspunkten zu orientieren.

(Dr. Hruska [FDP]: An den Bedürfnissen der rechtsuchenden Bevölkerung!)

Damit ist sicherlich auch zum Leidwesen von vielen Anwaltskollegen die Möglichkeit entfallen, unabhängig von der Bedürfnislage Notarbestellungen allein nach Ablauf einer Wartefrist vorzunehmen.

(Dr. Hruska [FDP]: Das wollen wir ja auch gar nicht!)

Die Begründung hat Herr Kollege Heinemann schon genannt. Die Entwicklung der Juristenzah-

len — das ist in der Tat ein ernstes Problem — könnte mittelfristig zu einer Notarschwemme führen. Deshalb ist auch in der AVNot die Notarversorgung anhand der Bedürfniszahlen für die AG-Bezirke festgelegt worden.

(Dr. Hruska [FDP]: Aber Sie sprechen gegen einen Antrag, den wir gar nicht gestellt haben!)

Zweitens. Der FDP-Antrag zielt darauf ab, zusätzliche Notariatsstellen auch für juristische Einöstandorte fernab von Gerichtsorten — wo sich Anwälte und Notare zwangsläufig konzentrieren — einzurichten. Das führt dazu, daß ein Mindesturkundsaufkommen nicht gesichert werden kann. Dann können Sie natürlich argumentieren, es sei unschädlich, weil in einem Miniaturnotariat entsprechend gründlicher gearbeitet werden könne. Aber ich muß Ihnen ganz klar sagen: Das ist praxisfremd. Das Notariat lebt von Berufserfahrung, und die finanzielle Basis für die Führung der Amtsgeschäfte wäre schlicht nicht gesichert.

(Dr. Hruska [FDP]: Sie sprechen gegen etwas, was ich gar nicht gesagt habe!)

Die Aufwendungen für qualifiziertes Personal wären kaum zu erwirtschaften.

(Hildebrandt [FDP]: Sprechen Sie doch mal zu dem, was Herr Dr. Hruska gesagt hat!)

Ich muß Ihnen ganz klar sagen, meine Damen und Herren von der FDP: Es besteht einfach das Risiko, daß Haftpflichtfälle mit ganz erheblichen Folgen für die rechtsuchende Bevölkerung vorprogrammiert wären, wenn wir Ihrem Antrag folgen würden.

(Hildebrandt [FDP]: Sind Sie auch Notar?)

Drittens können wir uns nicht des Eindrucks erwehren, daß die FDP-Fraktion mit ihrem Antrag nicht ganz uneigennützig eine noch bessere Versorgung der ländlichen Bevölkerung mit Notariatsleistungen anstrebt. Bereits bei den Beratungen im Rechtsausschuß wurde sehr deutlich, daß die liberale Solidarität eher an den Interessen einiger Anwälte ausgerichtet ist,

(Zustimmung bei der SPD)

die auf zusätzliche Notariatsstellen hoffen. Aber, meine Damen und Herren von der FDP, es ist schließlich kein Zufall, daß ich als praktizierender Anwalt in liberaler Regelmäßigkeit vom FDP-Vorsitzenden angeschrieben werde, der die Fürsorge der FDP für die Freiberufler anpreist. Notar mit Lambsdorffs Hilfe — nein, danke.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2079 zustimmen und damit den Antrag der FDP-Fraktion in der Drucksache 1599 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. — Die Gegenprobe! — Enthaltungen? — Die Beschlußempfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 22 auf:

Zweite Beratung: **Beratungsstopp für den Entwurf eines Niedersächsischen Abfallabgabengesetzes** — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1954 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen — Drs 12/2081

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 30 Minuten zur Verfügung, die sich wie folgt aufteilen: SPD und CDU jeweils bis zu acht Minuten, FDP und Grüne jeweils bis zu vier Minuten.

Der Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 1954 wurde in der 34. Sitzung am 12. September 1991 an den Ausschuß für Umweltfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichterstatteerin ist die Abgeordnete Frau Detert-Weber. Bitte schön, Frau Abgeordnete!

Detert-Weber (SPD), Berichterstatteerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Umweltausschuß empfiehlt Ihnen mehrheitlich, den Antrag „Beratungsstopp für den Entwurf eines Niedersächsischen Abfallabgabengesetzes“ abzulehnen. Wenn Sie einverstanden sind, gebe ich den Bericht zu Protokoll.

(Zu Protokoll:)

Mit der Beschlußempfehlung in der Drucksache 2081 empfiehlt Ihnen der Ausschuß für Umweltfragen, den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen. Für diese Empfehlung stimmten die Ausschußmitglieder aus den Koalitionsfraktionen, dagegen stimmten die Vertreter der Fraktionen der CDU und der FDP.

Ein Sprecher der CDU-Fraktion begründete die Ablehnung eines eigenständigen Niedersächsischen Abfallabgabengesetzes damit, daß auf ein solches Gesetz verzichtet werden solle, weil die Arbeiten an einem entsprechenden Bundesgesetz bereits recht weit vorangeschritten seien. Gleich-

zeitig betonte er, daß seine Fraktion jedoch nicht die Einführung einer Abfallabgabe als solche ablehne. Sie stehe vielmehr voll hinter dieser Absicht, was die Aktivitäten auf Bundesebene unterstrichen. Der Vorwurf aus den Koalitionsfraktionen, der Bund komme mit der Erstellung eines Abfallabgabengesetzes nicht voran, sei zurückzuweisen. Ein solch schwieriges Gesetzeswerk könne nur nach vorherigen Gesprächen mit den Ländern erstellt werden. Diese Gespräche hätten gezeigt, daß es noch erhebliche Meinungsunterschiede gebe. So bestehe bislang noch keine Einigkeit hinsichtlich der Aufnahme einer Kompensationslösung und über die Verwendung des Abgabeaufkommens.

Die schließlich vom Sprecher der CDU-Fraktion noch aufgeworfene Frage der Zulässigkeit eines Landesgesetzes beantwortete der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst dahin gehend, daß nach seiner Auffassung der Erlaß eines Landesgesetzes erst dann unzulässig wäre, wenn der Bundestag bereits ein entsprechendes Gesetz verabschiedet habe. Anderes könne nur dann gelten, wenn der Bund bereits damit begonnen habe, einen Gesamtkomplex zu regeln.

Dies sei hier jedoch nicht der Fall.

Auch der Vertreter der FDP-Fraktion vertrat die Auffassung, daß das Land auf ein eigenes Abfallabgabengesetz verzichten sollte, da mit dem Erlaß eines Bundesabfallabgabengesetzes in absehbarer Zeit zu rechnen sei. Den von den Gesetzen betroffenen Personen sollte nicht zugemutet werden, sich innerhalb eines kurzen Zeitraumes auf zwei unterschiedliche Rechtsvorschriften einstellen zu müssen. Im übrigen sei er davon überzeugt, daß die Lenkungsabgabe ein geeignetes Mittel sei, um die Menge der anfallenden Sonderabfälle zu minimieren.

Seitens der SPD-Fraktion wurde der Erlaß eines Niedersächsischen Abfallabgabengesetzes verteidigt. Ein Sprecher hob hervor, Industrieunternehmen hätten die Befürchtung geäußert, daß das geplante Bundesabfallabgabengesetz ihre Existenz gefährden werde. Die Koalitionsfraktionen fühlten sich deshalb verpflichtet, mit einem eigenen Gesetzentwurf Signale zu setzen, die in eine andere als die vom Bund eingeschlagene Richtung gingen.

Zu den Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Bund und den Ländern legte ein Vertreter der Landesregierung dar, die Länder seien der Auffassung, die vom Bund vorgesehene Kompensationslösung lasse sich mit der Abfallabgabe nicht vernünftig vereinbaren. Außerdem kritisiert

Frau Detert-Weber

ten sie die Struktur des Gesetzentwurfs, der die Erhebung einer Hausmüllabgabe über die Deponieabgabe sowie die Erhebung von Schadstoffzuschlägen vorsehe. Sie hielten diese Regelungen für nicht praktikabel. Letztlich beanstandeten die Länder auch, daß auf praktisch alle Abfälle eine Abgabe erhoben werden solle. Es fehle eine Regelung, die der Abgabe ihre erdrosselnde Wirkung nehme. Einig seien sich Bund und Länder aber darin, daß 40 % des Abgabeaufkommens für die Altlastensanierung in den neuen Bundesländern eingesetzt werden sollten. Die Länder lebten lediglich den vom Bund vorgeschlagenen Weg, den Anteil für die neuen Bundesländer zunächst an ihn abzuführen, aus verfassungsrechtlichen Gründen ab.

Auf die Kritik der Länder an dem Gesetzentwurf des Bundes eingehend, erklärte ein Sprecher der CDU-Fraktion, auch der Bundesentwurf enthalte eine Härtefallregelung. Auch seine Fraktion wolle nicht, daß irgendein Betrieb erdrosselt werde.

Gleichwohl halte sie es aber für sinnvoll, daß mit der Erhebung einer Abfallabgabe in die Industrieproduktion eingegriffen und diese gegebenenfalls auch verändert werde, damit der notwendige ökologische Wandel hin zu weniger Abfall vollzogen werden könne.

Unter Zustimmung des Vertreters der FDP-Fraktion meinte er weiter, auch die Erhebung einer Deponieabgabe sei zweckmäßig, um die Anlage weiterer Deponien zu vermeiden. Diese seien die Altlasten von morgen. Zur Frage der Verwendung eines Teils des Abgabeaufkommens für die Altlastensanierung in den neuen Bundesländern bezweifle er, daß sich alle Länder dafür ausgesprochen hätten. So sei weder in der mittelfristigen Finanzplanung noch im Haushaltsplanentwurf für 1992 ein entsprechender Betrag ausgewiesen.

Die von den Ländern vorgebrachte Kritik an einer Kompensationslösung im Gesetzentwurf des Bundes verteidigte ein Sprecher der SPD-Fraktion. Dagegen erhebe sich deshalb ein so großer Widerspruch, weil damit die Faulen belohnt und die Fleißigen bestraft würden. Dies sei für die Koalitionsfraktionen auf keinen Fall akzeptabel.

Nach dieser Diskussion beschloß der Ausschuß für Umweltfragen, dem Landtag die Ablehnung des Antrages zu empfehlen.

Der Ausschuß für Umweltfragen bittet darum, seiner Beschlußempfehlung in der Drucksache 2081 zuzustimmen.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses in Drucksache 2081 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in Drucksache 1954 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen.
— Die Gegenprobe!

(Zurufe von der CDU: Das ist die Mehrheit!
— Eindeutig die Mehrheit! — Hammelsprung!)

— Wir sind uns nicht einig.

(Hildebrandt [FDP]: Das ist doch wohl eindeutig! — Jahn [CDU]: Das kann nicht wahr sein! — Weitere Zurufe.)

— Wir sind uns in der Feststellung des Abstimmungsergebnisses nicht einig.

(Dr. Hruska [FDP]: Das geht nun nicht!
— Hasselmann [CDU]: Das war eine eindeutige Mehrheit! — Weitere Zurufe.)

Meine Damen und Herren, wir müssen dann im Hammelsprung entscheiden.

(Grill [CDU]: Aber nur diejenigen, die jetzt drin waren! — Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP.)

Meine Damen und Herren! Wir sind uns im Sitzungsvorstand hinsichtlich der Feststellung des Abstimmungsergebnisses nicht einig. Nach der üblichen Praxis können wir das Abstimmungsergebnis durch Hammelsprung feststellen. Wir können aber auch versuchen, durch Durchzählen das Abstimmungsergebnis festzustellen.

(Zurufe von der CDU.)

— Ich bitte um Ruhe.

Wer für die Beschlußempfehlung des Ausschusses ist und damit den Antrag der CDU ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.
— Wir werden jetzt die Jastimmen für die Beschlußempfehlung des Ausschusses durchzählen.

(Mitglieder der SPD-Fraktion betreten mit zur Abstimmung erhobenem Arm den Plenarsaal. — Hildebrandt [FDP]: Das ist unglaublich! — Weitere Zurufe.)

— Ich bitte um Ruhe.

Ich bitte jetzt diejenigen um ein Handzeichen, die die Beschlußempfehlung des Ausschusses ablehnen möchten.

(Schriftführerin Pawelski verläßt den Platz im Sitzungsvorstand.)

— Ich bitte das Präsidium, hier oben zu bleiben, um die Stimmen durchzuzählen. Frau Kollegin Pawelski, bitte!

Im Sitzungsvorstand besteht Einigkeit, daß die Beschlußempfehlung des Ausschusses angenommen und damit der Antrag der Fraktion der CDU abgelehnt worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch sagen, daß es eine gewisse Unruhe vielleicht deshalb gegeben hat, weil es Absprachen wegen einer Beisetzungsfeierlichkeit gibt.

(Kuhlmann [CDU]: Das war ja hier nicht der Grund!)

Wir kommen zu Punkt 23 der Tagesordnung:

Zweite Beratung: **Olympia-Werke in Wilhelmshaven** — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1600 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr — Drs 12/2082

(Anhaltende Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

— Ich bitte um Aufmerksamkeit. — Denjenigen, die jetzt noch hereinkommen, kann ich sagen, die Abstimmung haben wir hinter uns.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den Grünen.)

Für die Behandlung des Tagesordnungspunktes 23 stehen 30 Minuten zur Verfügung, aufgeteilt in jeweils bis zu acht Minuten für die Fraktionen der SPD und der CDU und jeweils bis zu vier Minuten für die Fraktionen der FDP und der Grünen.

(Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

— Meine Damen und Herren, ich habe Zeit. Aber ich glaube, wir sind alle daran interessiert, die Tagesordnung zügig zu behandeln. Das geht nur, wenn wir halbwegs aufmerksam sind.

Der Antrag der Fraktion der CDU ist in der 32. Sitzung am 21. Juni 1991 dem Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr zur Beratung und Berichterstattung überwiesen worden.

(Unruhe.)

— Ich möchte nochmals um Ruhe bitten.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Plau. Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Plau (SPD), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der federführende Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion

der CDU in einer von den Koalitionsfraktionen veränderten Fassung anzunehmen. — Im übrigen gebe ich den Bericht zu Protokoll.

(Zu Protokoll:)

Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der CDU in einer geänderten Fassung anzunehmen. Diese Fassung wurde von den Vertretern der Koalitionsfraktionen bei der Beratung im Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr als Änderungsantrag eingebracht. Zur Begründung ihres Änderungsantrages legten die Vertreter der Koalitionsfraktionen dar, die Landesregierung sei bereits tätig geworden, so daß es keiner Aufforderung zu weiteren Aktivitäten durch den Landtag bedürfe. Im Gegensatz zu der Vergangenheit befinde sich die neue Landesregierung in keiner defensiven Position, sondern sie sei dabei, durch den Zehn-Punkte-Katalog ein neues Wilhelmshavenbewußtsein in der Region zu entwickeln.

Dem hielten die Vertreter der CDU-Fraktion entgegen, die Landesregierung hätte früher tätig werden müssen, da Informationen über Kurzarbeit im Olympia-Werk in Wilhelmshaven bereits seit einiger Zeit bekannt seien. Die unter Nr. 3 des Änderungsantrages der Koalitionsfraktionen enthaltene Aufforderung an die Landesregierung sei nicht entschieden genug formuliert. Da Vertreter des Daimler-Benz-Konzerns zweimal definitive Standortgarantien abgegeben hätten, dürfe der Konzern nicht so einfach aus der Verantwortung entlassen werden. In Anbetracht der am Standort Wilhelmshaven bestehenden Probleme, etwa der überdurchschnittlich hohen Arbeitslosenrate und der Verminderung der Zahl der dort stationierten Soldaten, müßten auch unkonventionelle Maßnahmen möglich sein.

Daher habe die CDU-Fraktion unter Nr. 5 ihres Antrages die Forderung nach Bereitstellung zusätzlicher Landesmittel erhoben.

Die Vertreterin der Fraktion der Grünen führte aus, in der Zeit, in der die CDU an der Regierung beteiligt gewesen sei, sei im Olympia-Werk zum Beispiel eine erhebliche Zahl von Arbeitsplätzen abgebaut worden.

Die neue Landesregierung habe auf die Situation am Standort sehr schnell und mit großem Engagement reagiert.

Die Anregung des Vertreters der FDP-Fraktion, in dem Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen unter Nr. 5 das Wort „Sonderprogramm“ durch das Wort „Gesamtkonzept“ zu ersetzen, fand die Zustimmung der Vertreter der Koalitionsfraktionen.

Plaue

Nachdem der Antrag der CDU-Fraktion mit den Stimmen der Vertreter der Koalitionsfraktionen und der FDP-Fraktion abgelehnt worden war, beschloß der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr mit den Stimmen der Vertreter der Fraktionen der SPD und der Grünen sowie der FDP vorbehaltlich der Zustimmung des mitberatenden Ausschusses für Haushalt und Finanzen, den Antrag in der Fassung des Änderungsantrages der Koalitionsfraktionen anzunehmen.

Der mitberatende Ausschuß für Haushalt und Finanzen schloß sich dem Beratungsergebnis des Wirtschaftsausschusses mehrheitlich an. Er ließ sich durch Vertreter der Landesregierung in vertraulicher Sitzung über die Entwicklung bei den Olympia-Werken in Wilhelmshaven unterrichten.

Damit bin ich am Ende meines Berichts. Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr bittet Sie, seiner Beschlußempfehlung zu folgen und damit den Antrag der CDU-Fraktion in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Minister Dr. Fischer hat ums Wort gebeten. Bitte schön, Herr Minister Dr. Fischer!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Sorge um die Entwicklung der Olympia-Werke in Roffhausen und die Suche nach tragfähigen Konzepten für den Erhalt der Arbeitsplätze dieses größten industriellen Arbeitgebers im Raum Wilhelmshaven beschäftigen den Landtag schon seit vielen Jahren. Anfang der 60er Jahre tummelte sich noch ein gutes Dutzend deutscher Schreibmaschinenproduzenten auf dem Markt. Ich erinnere an Namen wie Adler, Juwel, Olympia, Torpedo, Triumph und Voss. In der Folgezeit setzte ein großer Konzentrationsprozeß ein. Im wesentlichen blieben zwei namhafte Anbieter übrig: AEG-Olympia und Triumph-Adler. Anfang der 80er Jahre erfolgte die bekannte Offensive japanischer Hersteller. Ein harter Verdrängungswettbewerb setzte ein. Im Jahre 1984 reagierte die Europäische Gemeinschaft mit Antidumpingzöllen. Japan antwortete mit der Errichtung von Produktionsstätten in Europa. Die deutsche Schreibmaschinenproduktion schrumpfte weiter von 1,1 Millionen Exemplaren im Jahre 1985 auf 671 000 im Jahre 1990. Heute existieren international noch 20 Hersteller von elektronischen Schreibmaschinen.

In Europa wird der Absatz vom zuständigen Verband auf jährlich 2 Millionen Geräte geschätzt. Für den Verbraucher war diese Entwicklung rückblickend positiv. Produktionsinnovationen führten von der mechanischen zur Bildschirmschreibmaschine. Der Weg zum Vollcomputer ist vorgezeichnet.

Auf diese technologische Herausforderung mußte die Industrie, der Daimler-Konzern, eine Antwort finden. Er hat dies versucht, indem er Anfang Oktober 1990 verlauten ließ, daß der Geschäftsbereich der AEG-Olympia Office GmbH in der Unternehmensplanung des Konzerns nicht länger als strategisch bedeutsam eingestuft werde und eine Suche nach Kooperationspartnern eingeleitet sei.

Auf diese Erklärung hat die Landesregierung schnell reagiert und unverzüglich Gespräche mit der Konzernleitung eingeleitet. Die Landesregierung hat dabei von Anfang an eindringlich an die soziale und die regionale unternehmerische Verantwortung des Konzerns appelliert und nachdrücklich die Betriebsräte und die Vertreter der Region bei ihren Forderungen nach der Verlagerung zukunftsreicher Produktionen und Investitionen aus dem Konzern nach Wilhelmshaven unterstützt.

Flankierend zu den Verhandlungen mit Daimler Benz und der AEG hat die Landesregierung bereits im Mai 1991 in einem Zehn-Punkte-Programm ein Mittel- und Langfristprogramm für den Raum Wilhelmshaven entwickelt, in dessen Rahmen der Region in den nächsten Jahren bei Investitionen der gewerblichen Wirtschaft und Maßnahmen zur Verbesserung der wirtschaftlichen Infrastruktur erhebliche Mittel zur Verfügung gestellt werden. Erste Gespräche mit der Region und der Industrie haben begonnen. Die Landesregierung ist bemüht, mit allen ihr zur Verfügung stehenden Kräften der Region Hilfe zu leisten, damit neue industrielle Strukturen für Wilhelmshaven aufgebaut werden können.

Meine Damen und Herren, in den letzten Wochen und Monaten haben sich die Gespräche zwischen der Landesregierung und der AEG-Olympia in Wilhelmshaven, der AEG in Frankfurt sowie dem Daimler-Benz-Konzern in Stuttgart dramatisch gestaltet. So hat der Ministerpräsident am 30. September in einem Gespräch mit den Herren Stöckl und Reuter dem Konzern die Bereitschaft des Landes unterbreitet, Olympia Wilhelmshaven mehrheitlich zu übernehmen. Dieses haben wir getan, um wertvolle Industriearbeitsplätze in Wilhelmshaven zu erhalten. Voraussetzung hierfür war für uns ein schlüssiges Unternehmenskonzept.

In weiteren Gesprächen Anfang Oktober wurden Konzepte über eine reduzierte Produktion diskutiert. Da die Gesprächspartner Vertraulichkeit vereinbarten, können Details dieser Gespräche hier nicht offengelegt werden.

Es kann jedoch soviel gesagt werden, daß die Landesregierung bereit war, unternehmerisches Risiko zu übernehmen, wenn die Altlasten und die Verlustabdeckung für einen Übergangszeitraum von der AEG übernommen worden wären. Über die Details der Finanzierung für ein solches Konzept konnte aber nicht mehr gesprochen werden, weil die Verhandlungen erst am 30. September dieses Jahres begonnen haben und bereits am 11. Oktober seitens des AEG-Vorstandes für beendet erklärt wurden. Es kann aber davon ausgegangen werden — das möchte ich hier betonen —, daß für das Land keine Folgekosten entstanden wären.

In einer zweiten Gesprächsrunde, die am 11. Oktober durchgeführt wurde, hat der Konzern erklärt, daß er an einer mehrheitlichen Beteiligung des Landes nicht interessiert sei. Dies hat auch Herr Stöckl von der AEG-Frankfurt in einem Brief vom 11. Oktober an die Mitarbeiter der AEG-Olympia zum Ausdruck gebracht.

In der Zwischenzeit haben sich personelle Veränderungen in der Geschäftsführung der AEG-Olympia Office GmbH ergeben. Die bisherigen Geschäftsführer, die Herren Stohwasser, Dr. Menßen und Ritter, haben die Geschäftsführung mit Wirkung zum 31. Oktober dieses Jahres niedergelegt, und zwar mit der Begründung, daß die Zielsetzung ihrer Arbeit, nämlich die AEG-Olympia in ihrem Kern zusammenzuhalten, nicht mehr realisierbar erscheint. Anlässlich dieses Vorgangs hat der Vorstand der AEG-Frankfurt erklärt, daß der Markt unabhängig von dem geplanten Rückzug des AEG-Konzerns aus der Bürokommunikation auch in Zukunft mit Produkten des Olympia-Sortiments beliefert werde. Im übrigen sei das Service- und Ersatzteilgeschäft langfristig gesichert.

Die Landesregierung hat die Gespräche mit dem Vorstandsvorsitzenden der AEG, Herrn Stöckl, unter Leitung des Ministerpräsidenten am 21. Oktober 1991 erneut fortgesetzt. Dabei hat Ministerpräsident Schröder die Erwartung geäußert, daß Olympia in Wilhelmshaven, wenn auch in veränderter Form, fortbesteht. Herr Stöckl teilte in dem Gespräch mit, daß er mit dem Aufsichtsrat der AEG-Olympia am 25. Oktober 1991, also morgen, ein Konzept erörtern werde, das den Fortbestand der Marke Olympia zum Inhalt habe. Auf dieser Sitzung soll dann auch eine neue Ge-

schäftsführung der AEG-Olympia vorgestellt werden. — Soviel zum chronologischen Zeitablauf der letzten Wochen und Monate.

Meine Damen und Herren, die Gespräche mit dem Konzern sind äußerst schwierig. Die Gründe dafür liegen in der Gesamtstrategie des Konzerns und in den Markturbulzen im Bereich der Bürokommunikation. Trotzdem ist die Landesregierung in ihren Gesprächen mit dem Konzern bis an die Grenze des ihr Möglichen gegangen. Der Daimler-Benz-Konzern war aus konzernstrategischen Überlegungen nicht hinreichend interessiert, das Unternehmen im Raum Wilhelmshaven zu erhalten. AEG-Olympia paßt nicht mehr in die Unternehmensstrategie der AEG. Dadurch bestand aus der Sicht der Landesregierung die Gefahr, daß selbst Betriebsteile, die langfristig am Markt konkurrenzfähig sind, durch einen Schließungsbeschluß gefährdet werden. Die Erarbeitung eines Unternehmenskonzeptes durch die Unternehmensleitung der AEG-Olympia gemeinsam mit der Landesregierung hat meines Erachtens zum Nachdenken über den Schließungsbeschluß und letztendlich — wie es jetzt zu sein scheint — zum Verzicht auf den Schließungsbeschluß bei der AEG geführt. Dies betrachten wir als einen Erfolg.

An dieser Stelle möchte ich ausdrücklich den zurückgetretenen Geschäftsführern, die mit ihrer Haltung eindrucksvoll gegen die Stilllegungspolitik des AEG-Konzerns Stellung bezogen haben, danken.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Es ist meines Wissens ein einmaliger Vorgang in der Unternehmensgeschichte, daß ein Vorstand geschlossen zurücktritt, weil er die Unternehmenspolitik eines Konzernvorstandes für nicht vertretbar hält.

Uns hat vor allem die strukturpolitische Überlegung bewegt, daß wir erfolgreiche Ansiedlungspolitik in Wilhelmshaven nur dann betreiben können, wenn in der Region weiterhin qualifizierte Arbeitsplätze und interessante Produktbereiche präsent sind. Neue Betriebe können sich nur um einen intakten Kern der AEG-Olympia herum bilden.

Das ist die Voraussetzung für den Erfolg in der Zusammenarbeit zwischen AEG und dem Land Niedersachsen bei der Ansiedlung von Unternehmen im Raum Wilhelmshaven.

Mit unserer Bereitschaft zur Übernahme unternehmerischer Verantwortung haben wir dem Daimler-Konzern auch in Erinnerung rufen wollen, was im Artikel 14 des Grundgesetzes steht,

Dr. Fischer

nämlich: Eigentum verpflichtet. In den vorangegangenen Gesprächen hatten wir den Eindruck gewinnen müssen, daß den Eigentümern von AEG-Olympia ihre soziale Verantwortung gegenüber den Mitarbeitern nicht hinreichend bewußt war. Oder anders ausgedrückt: Wir hätten uns mehr Kreativität von Daimler-Benz und AEG gewünscht, z. B. durch Ausschöpfung der Möglichkeiten des Konzerns zur Schaffung neuer Beschäftigungsmöglichkeiten am Standort Roffhausen zukunftssträchtige Ersatzarbeitsplätze zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Wir haben durch unsere hartnäckige Haltung folgendes erreicht:

Erstens. Eine Stilllegung zum 31. Dezember 1991 wird nicht mehr diskutiert. Vielmehr ist vorgesehen, Schreibmaschinen 1992 weiter zu produzieren.

Zweitens. Das Werk soll restrukturiert werden. Eine neue Geschäftsführung in Wilhelmshaven wird Restrukturierungsmaßnahmen durchführen.

Drittens. Die Landesregierung und die AEG werden ihre Bemühungen zur Industrieansiedlung in Wilhelmshaven fortsetzen. Zu diesem Zweck haben die Partner bereits ein gemeinsames Werbekonzept verabschiedet und suchen auf internationalen Märkten neue Industrieinteressenten.

Meine Damen und Herren! Unabhängig von diesen durch Daimler/AEG zu verantwortenden Maßnahmen wird die Landesregierung auf der Grundlage des von mir bereits erwähnten und in einer früheren Sitzung ausführlich erläuterten Zehn-Punkte-Programms für Wilhelmshaven alle Maßnahmen unterstützen, die zur Schaffung neuer Industriebeschäftigungsmöglichkeiten im Raum Wilhelmshaven beitragen. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Das Wort hat jetzt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Theilen. Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Theilen (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben schon bei der Einbringung des Entschließungsantrags die Situation im Wirtschaftsraum Friesland/Wilhelmshaven diskutiert. Bei Olympia sind 2 700 Arbeitsplätze gefährdet. Dies ist von entscheidender Bedeutung für die Region, die schon heute einen Spitzenplatz in der Arbeitslosigkeit unter den alten Bundesländern einnimmt.

Wir sehen uns einer Kette von Entwicklungen gegenüber, die z. B. durch den Konkurs der Milchwerke mit 240 Arbeitsplätzen gekennzeichnet ist. Es wird darum gerungen, diesen Betrieb weiterzuführen. Die Entscheidung darüber wird in den nächsten Tagen fallen. Aus der Presse ist zu entnehmen, daß bei den Melitta-Werken erhebliche Arbeitsplatzverluste in Kauf genommen werden müssen. In weiteren Betrieben, die ich nicht im einzelnen nennen will, gibt es Entwicklungen, die zur Sorge Anlaß geben. Deshalb wird um den Erhalt der Arbeitsplätze bei Olympia, dem größten Arbeitgeber in der gewerblichen Wirtschaft, mit dem Mut der Verzweiflung gekämpft.

Olympia — das ist unsere Auffassung — darf nicht Symbol des Niedergangs sein, sondern muß ein Symbol der Hoffnung werden, daß es in der Region Wilhelmshaven/Friesland wieder aufwärtsgeht.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Nichts möchten wir sehnlicher, als daß wir aus den Negativschlagzeilen herauskommen. Es kann für eine Region nicht gut sein, nur in einem solchen Zusammenhang genannt zu werden. Deshalb unterstreiche ich: Daimler befindet sich in der sozialen und regionalen Verantwortung. Der Konzern kann sich daraus nicht herausstehlen. Daß sich die Landesregierung bemüht, darüber freuen wir uns ganz besonders.

Wenn wir an die Verantwortung von Daimler erinnern, dann muß man sich zwei Zahlen klarmachen: Olympia hat einen Anteil von 1 % am Umsatz und von 0,7 % an der Beschäftigtenzahl des Daimler-Benz-Konzerns. Wer diese Größenordnungen sieht, muß einfach zu dem Schluß kommen: Es ist möglich, neue Arbeit nach Roffhausen zu verlagern. Das muß für den Konzern möglich sein. Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg.

(Beifall bei der SPD.)

Daß auch mit Erbitterung gekämpft wird, hängt damit zusammen, daß frühere Konzernführungen Standortgarantien ausgesprochen haben. Ich bin selber bei entsprechenden Gesprächen in Wilhelmshaven dabeigewesen, als Herr Dürr gesagt hat: „Dieser Standort wird unter allen Umständen gehalten.“ Es ist ein Stück Vertrauen, das verlorengeht, wenn die heutige Konzernführung sagt: „Das wollen wir nicht mehr; wir wollen diesen Betrieb schließen.“ Ich meine deshalb, daß wir alles tun müssen, um diesen Stilllegungsbeschluß zu verhindern, der morgen vielleicht wieder im Aufsichtsrat zur Debatte stehen wird.

Ich möchte mich jetzt ausdrücklich dafür bedanken, daß die Landesregierung in den zurücklie-

genden Wochen so resolut darum gekämpft hat und sich darum bemüht hat, einen solchen Beschluß zu verhindern. Denn wenn eine Landesregierung anbietet, man sei bereit, unternehmerische Mitverantwortung zu übernehmen, dann ist das das letzte Mittel, das man einsetzen kann. Ich denke, daß das in der gesamten Region sehr positiv vermerkt worden ist.

Wir sehen den Erfolg, daß neu diskutiert wird. Das hat der Minister hier eben noch einmal klargemacht. Wer dabeigewesen ist, als der Ministerpräsident in einer Betriebsversammlung vor 10 000 Menschen aus der gesamten Region den Standpunkt der Landesregierung erläutert hat, der weiß, daß damit ein großes Signal der Hoffnung verbunden war.

Jeder von uns möchte natürlich lieber, daß Daimler seine Verantwortung wahrnimmt. Es wird ja nicht in erster Linie nach dem Staat gerufen.

Ich möchte deshalb auch Herrn Kúpker bitten, doch jetzt nicht mit einem Störfeuer zu operieren. Es kann doch in dieser Situation nicht darum gehen, wirtschaftsideologische Vorlesungen zu halten, sondern es muß darum gehen, pragmatisch auf eine Situation zu reagieren.

(Beifall bei der SPD.)

Ich erinnere den früheren Wirtschaftsminister Erich Kúpker daran, daß er in ähnlich gelagerten Situationen ebenfalls häufig dazu aufgerufen hat, nicht Diskussionen zur falschen Zeit zu führen. Wenn ich ihn daran erinnere, und wenn er vielleicht eine öffentliche Diskussion zum jetzigen Zeitpunkt zurückstellt und sie statt dessen zu der Zeit führt, zu der die Fragen auch tatsächlich näher erläutert und diskutiert werden müssen, dann, glaube ich, wäre das auch für die Verhandlungen der Landesregierung sehr hilfreich. Sie, Herr Kúpker, würden der Region darüber hinaus auch einen Gefallen tun!

Man darf nicht den Eindruck erwecken, Herr Kúpker, als falle man in einer solch schwierigen Situation der Landesregierung auch noch in den Rücken. Das kann nicht in unser aller Interesse sein.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Ich erinnere auch an ähnliche Situationen, die ich als ehemaliger Haushaltsausschußvorsitzender noch genau in Erinnerung habe, in denen auch die SPD-Opposition anders gehandelt hat und bereit war, Kritik in Situationen zurückzustellen, in denen es um das Gemeinsame ging.

(Müller [CDU]: Die SPD war in der Opposition ja auch besser als in der Regierung!)

— Wir machen das so gut in der Regierungsverantwortung, daß Sie noch lange in der Opposition bleiben werden und sich noch gut daran gewöhnen können.

(Beifall bei der SPD. — Hasselmann [CDU]: Warten wir mal ab!)

Unser Appell — ich will dies ausdrücklich sagen — richtet sich an Daimler, seine bisherige Position zu überdenken. Der Wegfall der Arbeitsplätze in dieser dramatischen Situation würde die Region in Hoffnungslosigkeit stürzen; denn eines ist klar: Wenn die Menschen bei uns keinen Ersatzarbeitsplatz bekommen können, sondern abwandern, dann gehen in erster Linie die jungen Menschen weg, und das bedeutet, daß die Region eine Region der Hoffnungslosigkeit wird. Ich glaube, wir alle müssen daran arbeiten, daß das nicht eintritt.

In diesem Sinne richte ich erneut den Appell an Daimler, die Bemühungen des Betriebsrates und der Landesregierung gemeinsam mit uns zu unterstützen. — Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Nun hat das Wort der Herr Abgeordnete Haselbacher für die CDU-Fraktion.

Haselbacher (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich gestern gefragt, warum dem Antrag der Fraktion der FDP auf Änderung der Tagesordnung nicht entsprochen worden ist, was dem Ministerpräsidenten Gelegenheit gegeben hätte, hier über das am 21. Oktober — so ist es eben von Herrn Minister Fischer ausgeführt worden — mit Herrn Stöckl geführte Gespräch zu berichten. Dann hätte er zumindest zum erstenmal in dieser Olympia-Debatte die Gelegenheit gehabt, selbst an der Aussprache teilzunehmen.

Wenn ich jetzt aber gehört habe, Herr Minister Fischer, was bei diesem Gespräch an Ergebnissen herausgekommen ist, dann kann ich in der Tat nachvollziehen, warum er großen Wert darauf gelegt hat, diese Debatte an dem Tage führen zu lassen, an dem er nicht im Hause ist.

(Adam [SPD]: Na, na! Herr Haselbacher, das hätten Sie sich sparen können!)

Wenn Sie die Ausführungen von Minister Dr. Fischer auf das Wesentliche reduzieren, dann ist festzustellen, daß hier gesagt worden ist, der Stilllegungsbeschluß zum 31. Dezember sei abgewe-

Haselbacher

det worden. Über einen solchen Beschluß hat es bisher keinerlei Äußerungen gegeben. Das einzige, was bisher gesagt wurde, ist, daß bis Ende dieses Monats über den Fortbestand entschieden werden müsse. Das Thema „Schließung zum 31. Dezember“ ist heute hier zum erstenmal in die Debatte eingeführt worden.

Ich meine, man kann feststellen, daß sich die Situation sicherlich weiterhin zuspitzt. Ich meine auch sagen zu können — Herr Theilen, da bin ich mit Ihnen einer Meinung —, daß wir über alle Parteigrenzen hinweg hier im Niedersächsischen Landtag große Sorge um die Arbeitsplätze, aber nicht nur um die Arbeitsplätze, sondern auch um den Wirtschaftsraum Wilhelmshaven haben.

Einigkeit besteht auch darüber, daß Daimler-Benz als Weltkonzern verpflichtet ist, seine soziale und politische Verantwortung in Wilhelmshaven aufrechtzuerhalten.

(Schuricht [SPD]: Da pfeifen die doch drauf!)

Ich erinnere noch einmal daran, daß der Daimler-Benz-Konzern in den Jahren 1983 bis 1989 Subventionen aus Steuergeldern in Höhe von 15 Milliarden DM erhalten hat. Damit hat ihm der Staat geholfen, seine Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern. Auch daraus ergibt sich eine besondere Verpflichtung, alle diesem Konzern zur Verfügung stehenden Möglichkeiten zum Erhalt der Arbeitsplätze in Wilhelmshaven auszunutzen.

(Beifall bei der SPD.)

Der Appell geht aber auch an die Landesregierung, dem Daimler-Benz-Konzern durch ihren Einfluß optimale Entscheidungen im Sinne der Beschäftigten abzurufen. Dieses Thema ist in der Tat nicht für parteipolitisches Gezänk geeignet.

(Rippich [SPD]: Wie ist dann der Einleitungssatz zu verstehen?)

Ich habe deshalb auch kein Verständnis dafür, wenn von seiten der SPD jetzt bereits mit Schuldzuweisungen und polemischen Angriffen gearbeitet wird. Herr Theilen, so verstehe ich zumindest Ihre Äußerung in der „Ostfriesen-Zeitung“ vom 30. September 1991, Ministerpräsident Albrecht habe vor zehn Jahren zugesehen und nichts unternommen. Sie selbst wissen am besten, was in den Jahren seit 1970 alles für den Raum unternommen worden ist.

Um aber die Verantwortlichkeiten geradezurücken: In der Verantwortung steht hier in Niedersachsen die Landesregierung. Ich erinnere Sie

an die häufigen Debatten über Olympia, in denen Sie dieses wechselseitig anderen Regierungen ebenfalls in Stammbuch geschrieben haben.

Schon während der Verhandlungen über die Teststrecke hat die CDU immer wieder darauf hingewiesen, daß sich die Landesregierung in den Fragen „Verknüpfung der Arbeitsplätze bei Olympia“ und „Verhandlungen um die Teststrecke“ taubgestellt hat. Jetzt, da sie durch die Vertragsabschlüsse über Papenburg alle Trümpfe aus der Hand gegeben hat, will sie viel zu spät retten, was noch zu retten ist. Ich bin der festen Überzeugung, daß die Teststrecke ein Trumpf gegenüber Daimler gewesen ist, mit dem auch Zugeständnisse bei Olympia hätten ausgehandelt werden können.

Es ist doch unbestritten, daß Daimler-Benz auf das Papenburger Gelände für seine Teststrecke angewiesen war. Der Daimler-Benz-Konzern hatte keine Alternative in Europa. Alle in Frage kommenden Standorte mußten aufgegeben werden. Es steht doch außer Frage, daß der Konzern für seinen Hauptbereich, den Fahrzeugbau, unbedingt eine Teststrecke brauchte, um wettbewerbsfähig zu bleiben. Hier sind Chancen leichtfertig vertan worden, für die diese Landesregierung verantwortlich ist.

(Beifall bei der CDU.)

Wir haben in unserem Entschließungsantrag deutlich gemacht, daß wir ein Gesamtkonzept für Wilhelmshaven zur Bekämpfung der Beschäftigungsprobleme und zur Verbesserung der Wirtschaftsstruktur mittragen werden. Wir haben auch deutlich gemacht, daß wir bereit sind, zusätzliche Landesmittel für die notwendigen Maßnahmen bereitzustellen. Bisher haben wir von der Landesregierung hierzu noch keine Vorschläge erhalten.

Im Gegenteil. Auf unsere Frage, ob sich die Landesregierung an den Kosten der Elektrifizierung der Bundesbahnstrecke Oldenburg — Wilhelmshaven beteiligen wolle, hat sie am 8. Oktober, also vor wenigen Tagen, auf dem Höhepunkt der Olympia-Diskussion geantwortet, die Haltung der Landesregierung, sich außerhalb des Strukturhilferahmens nicht mit Landesmitteln an überörtlichen Bundesbahnprojekten zu beteiligen, habe nach wie vor Gültigkeit. Ist das das Konzept, das Sie mit Ihren zehn Punkten angesprochen haben, Herr Minister?

(Zuruf von Adam [SPD].)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser vor allem für die Olympia-Mitarbeiter schwierigen Situation ist nichts schädlicher, als immer

wieder neue Vorschläge zu unterbreiten, die auf tönernen Füßen stehen, Hoffnungen zu wecken, die kurze Zeit später schon wieder zurückgenommen werden müssen. Mit Nachdruck warne ich deshalb davor, den Anschein zu erwecken, daß das Land Niedersachsen durch Übernahme unternehmerischer Verantwortung in der Lage wäre, den Betrieb zu retten oder einen Großteil der Beschäftigung zu sichern.

Olympia erwirtschaftet jährlich 200 Millionen DM Verlust. AEG und die Konzernmutter Daimler haben vieles versucht, Olympia wettbewerbsfähig und überlebensfähig zu halten. Es ist ihnen und Daimler-Benz stets nicht gelungen. In der Wirtschaft und auch im Ausland findet sich niemand, der bei Olympia an die Stelle der AEG treten will.

Angesichts dieser eindeutigen Zurückhaltung in der Wirtschaft zur Übernahme des Olympia-Risikos ist doch wohl niemand so vermessen zu glauben, daß der Niedersächsischen Landesregierung gelingen könnte, was andere gar nicht erst begonnen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir erwarten von der Landesregierung, daß sie den Beschäftigten keinen Sand in die Augen streut und ihnen keine Lösungen vorgaukelt, die in der Tat nicht realisierbar sind.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Frau Abgeordnete Dr. Dückert spricht für die Fraktion der Grünen.

Frau Dr. Dückert (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner, Herr Haselbacher, hat sich gerade über Schuldzuweisungen beklagt, mit denen in dieser Diskussion operiert werde. Wenn wir uns angucken, worum es geht, dann muß man in der Tat sagen, daß man nicht nur über den jetzigen Zustand sprechen kann, sondern über das, was sich in Roffhausen und Wilhelmshaven seit Jahren anbahnt. Die Beschäftigten, die Olympianerinnen und Olympianer in Roffhausen, haben seit Jahren Angst um ihre Arbeitsplätze, und zwar berechnete Angst. Die Arbeitsplatzzahlen sind von 12 000 in den 70er Jahren auf 3 700 vor zwei Jahren und auf jetzt 2 700 zurückgegangen. Wenn diese Konzernstrategie, das heißt der geplante Kahlschlag, in Wilhelmshaven durchgeführt wird, haben wir dort eine Arbeitslosenquote von ungefähr 25 %. Dahinter stehen Menschen

und ihre Familien, die seit Jahren mit dieser Angst leben müssen und seit Jahren auch von der Politik, nicht nur vom Konzern, gehört haben, daß regionalpolitische Verantwortung im Bereich der Politik, der Wirtschaftspolitik, auf Konzernebene übertragen bleibt.

Das ist genau das Moment, über das wir diskutieren müssen, wenn das Vorgehen der Landesregierung von Herrn Haselbacher oder von Herrn Küpker kritisiert wird. Wir müssen nämlich darüber diskutieren, daß bis zum heutigen Zeitpunkt, bis zur rot-grünen Koalition in Niedersachsen, hier eine Wirtschaftspolitik geherrscht hat, die sich durch einen Mangel an sozialer und ökologischer Verantwortung auszeichnet hat,

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD
— Widerspruch von der CDU)

die sich mit den berechtigten Forderungen, die wir hier umsetzen können, mit den Forderungen der Belegschaft, den Standort zu halten und die Arbeitsplätze in einem Höchstmaß zu sichern, niemals inhaltlich auseinandergesetzt hat. Die Vertreter dieser Wirtschaftspolitik haben sich niemals hingezogen — auch Sie nicht, Herr Küpker, als Wirtschaftsminister —, um einmal nachzuprüfen, welchen Anteil das Land hier an Verantwortung übernehmen kann, wenn sich der Konzern aus der Verantwortung zieht. Heute, Herr Küpker, zeichnen Sie sich aus nicht durch ein Ableugnen dieser regionalpolitischen Verantwortung, aber sicherlich durch einen Mangel an ökonomischer Phantasie, durch einen Mangel an Mut, neue Konzepte durchzusetzen.

Das geht nach dem Motto: Hände weg! Der Konzern wird's schon richten! Ich sage Ihnen: Der pfeift darauf. Nach diesem Motto kritisieren Sie hier die Landesregierung, die als einzige die richtige Frage gestellt hat, nämlich die Frage, mit welchen Mitteln wir hier helfen können.

(Müller [CDU]: Kein Wunder, daß Ihnen die Fraktionsmitglieder wegliefen!)

— Kommen Sie doch einmal in unsere Fraktion, da können Sie es ausprobieren!

Es geht in der Wirtschaftspolitik nicht nur darum, Rahmenbedingungen zu schaffen, in denen etwas passiert, so daß man dann die Hände in den Schoß legt und sich nicht mehr verantwortlich fühlt, sondern es geht auch darum, die größten Fehlleistungen zu verhindern. Es geht darum, sie zu korrigieren. Das gilt übrigens für den ökologischen Bereich genauso wie für den sozialen Bereich. Die Landesregierung verfährt genau nach diesem Konzept. Sie zeichnet sich da, wo sich ein

Frau Dr. Dückert

Konzern wegstehlen will, durch das erklärte Ziel aus, die regionalpolitische und die soziale Verantwortung zu übernehmen. Sie hat den Mut und die Phantasie entwickelt, neue Wege zu überprüfen, und sie hat die Bereitschaft erklärt, wenn diese Wege denn gangbar sind, die Verantwortung zu übernehmen. Sie versucht erstmals — das war bisher nie der Fall —, in einer vernünftigen, offenen Informationspolitik mit der Belegschaft umzugehen.

(Beifall bei den Grünen.)

Das Vorgehen der Landesregierung ist neu, aber deswegen ist es nicht falsch. Es ist deshalb nicht falsch, weil Daimler-Benz tatsächlich den Kahl-schlag in dieser Region will und weil Daimler-Benz dieser Standort aus konzernpolitischen Strategien — nicht unbedingt aus betriebswirtschaftlichen Strategien, was den Standort angeht — schlicht gesagt wurscht ist.

Herr Haselbacher, hier zeigt sich wie an vielen Punkten, wie es ist, wenn Klein Fritschen Wirtschaftspolitik machen will. Es ist einfach absurd, in einer so wichtigen Situation darüber zu diskutieren, ob eine Teststrecke im Konzept eines Konzerns, das sich mit weltweiten Strategien in diesem Markt auseinandersetzt, irgendein Faustpfand sei. Das ist lächerlich. Genauso lächerlich ist es, Herr Haselbacher, zu meinen, daß hier von seiten des Landes in irgendeiner Weise Vorleistungen gemacht werden sollten.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist überschritten.

Frau Dr. Dückert (Grüne)

Dazu möchte ich eine Bemerkung machen. Gestern wurde ein Extra-Tagesordnungspunkt eingeklagt, und wir haben gestern zwischen den Fraktionen vereinbart — das wurde auch vom Präsidium bestätigt — daß die Redezeiten nicht so eng gehandhabt werden, da es in der Tat ein zentrales Thema ist, um das es hier geht.

(Beifall bei den Grünen und bei der FDP.)

Ich komme aber trotzdem zum Schluß, weil ich Angst habe, daß Sie mir sonst den Saft abdrehen.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Frau Abgeordnete, ich kann mich nicht erinnern, daß das Präsidium darüber geredet hat.

Frau Dr. Dückert (Grüne):

Doch, das können wir im Protokoll nachlesen.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Ich meine, der Vertreter der SPD-Fraktion hat darüber geredet.

Frau Dr. Dückert (Grüne):

Nein, es ist vom Präsidium bestätigt worden.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Sie haben Ihre Redezeit aber ohnehin schon überschritten.

Frau Dr. Dückert (Grüne):

Ich komme zum Schluß. — Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jeder weiß, daß die geplante und bevorstehende Stilllegung ein hohes Maß an Stilllegungskosten entstehen läßt. Es geht darum, daß dieses Geld nicht für den Abbau von Arbeitsplätzen, sondern für ein tragfähiges Konzept zur Weiterführung des Standortes umgenutzt wird, also für die Finanzierung von Arbeit und nicht für die Finanzierung von Arbeitslosigkeit ausgegeben wird. Das ist der sinnvolle Kern des Konzeptes der Landesregierung.

Nun ist es natürlich so, daß in diesem Zusammenhang am Standort selber erhebliche, schmerzhaft Einschnitte hätten stattfinden müssen. Vielleicht ist dieser Weg jetzt vom Konzern selber unmöglich gemacht worden; aber ganz sicher ist es so, daß das Engagement der Landesregierung zumindest dazu geführt hat, daß morgen weitergeredet wird, d. h. daß das Damoklesschwert vom 30. Dezember noch nicht heruntergefallen ist. Wenn dieses Engagement — das sage ich noch einmal ganz deutlich — der Landesregierung nicht gewesen wäre, wäre schon jetzt Schicht in Wilhelmshaven, und dafür, meine Damen und Herren, bedanke ich mich bei dem Ministerpräsidenten.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.
— Adam [SPD]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Herr Abgeordneter Küpker für die FDP-Fraktion!

Küpker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Entschließungsantrag der CDU-Fraktion forderte eine Verbesserung der strukturellen Situation für Wilhelmshaven. Der Antrag der

CDU schloß — das wurde im Wirtschaftsausschuß deutlicher — Landesmittel für Olympia nicht aus. Herr Haselbacher, Sie haben von unkonventionellen Hilfen, die angebracht seien, geredet. Sie haben heute klar gesagt, Sie seien auch gegen eine Landesbeteiligung. Wir haben es erst heute vernommen, nicht schon vor einigen Tagen.

Meine Damen und Herren, der Beschlußvorschlag des Wirtschaftsausschusses stellt auf Initiativen zur Verbesserung der Lage bei Olympia ab. Insbesondere wird an die Verantwortung des Konzerns Daimler-Benz für die Region erinnert. Wir stehen dazu. Wir begrüßen auch, daß die Landesregierung Gespräche zur Lösung des Problems für den Standort Wilhelmshaven geführt hat.

Die Beschlußvorlage stellt vor allem auf ein Gesamtkonzept für den Industriestandort Wilhelmshaven ab. Hier sind außerordentliche Anstrengungen zu unternehmen; angefangen bei der Imagewerbung bis hin zur Verbesserung der verkehrlichen Infrastruktur — Stichwort: Elektrifizierung. Hinzu kommen müssen Firmengespräche über Ansiedlungen und Firmenerweiterungen.

Vor diesem Hintergrund, meine Damen und Herren, trägt die FDP-Fraktion die Beschlußempfehlung in der Drucksache 2082 ausdrücklich mit. Aber, meine Damen und Herren, erst nach dieser Beschlußempfehlung wurde die Landesbeteiligung bzw. die Übernahme durch das Land ins Spiel gebracht, und die FDP ist strikt dagegen, daß sich der Staat als Unternehmer betätigt.

(Beifall bei der FDP.)

Wir sind für Privatisierung und nicht für Verstaatlichung. Wir sind schon gar nicht für eine Sozialisierung ständig anfallender Verluste.

Ich habe gestern in meinem Beitrag zu unserem Antrag zur Tagesordnung einige Fragen gestellt. Diese Fragen sollten unseren Antrag begründen. Die Fragen sind heute nicht beantwortet worden, und aus Zeitgründen können wir sie heute nicht noch einmal diskutieren.

(Beifall bei der FDP.)

Aus der Antwort des Kollegen Dr. Fischer ist klar geworden, daß das Land eine Beteiligungsabsicht ausgesprochen hat, ohne ein Konzept zu haben. Wir haben ja im Ausschuß gehört, daß das Konzept erst noch erstellt werden sollte. Hier ist in der Tat etwas fahrlässig in die Welt gesetzt worden. Aber vielleicht hing das mit dem Kommunalwahltermin zusammen.

Die Frage, wie das Land die Verluste ausgleichen soll, ist nicht beantwortet worden. Überhaupt ist

offengeblieben, wie das Land eine Situation verbessern kann, die der Konzern mit seiner Finanzkraft nicht bewältigen konnte.

Die Lösung, meine Damen und Herren, muß im privatwirtschaftlichen Bereich liegen und dort auch gesucht werden, und zwar im Konzern selbst — vom Kollegen Ehrenberg ist die Frage der Flugzeugproduktion aufgeworfen worden; mein Brief an Bundesminister Möllemann ist rausgegangen, damit Sie das wissen — oder in Kooperation mit anderen oder möglicherweise auch durch Verkauf an andere. Ich möchte hier nicht das Stichwort „Verkauf an die Belegschaft“ ins Spiel bringen. Die Belegschaft kann das genauso wenig wie das Land. Aber das wäre von Ihnen sicherlich zu diskutieren gewesen.

Damit das klar ist, meine Damen und Herren: Die FDP will keine Lösung blockieren und keine Lösung torpedieren! Wir sehen sehr wohl unsere regionalpolitische Verantwortung. Aber die FDP will zugleich Schaden vom Land abwenden.

(Beifall bei der FDP.)

Wir müssen sehen, daß ständig dreistellige Millionenverluste auszugleichen sind. Das kann sich das Land nicht leisten. Das kann sich das Land vor allem nicht vor dem Hintergrund leisten, daß wir mit Bonn wegen der Erhaltung der Strukturhilfe, die wir bitter brauchen, im Clinch liegen. Von daher, lieber Bernd Theilen, meine ich, daß ich der Landesregierung und allen, die sich darum bemühen, nicht in den Rücken falle. Wir bewerten den jetzigen Stand sehr wohl positiv, aber das Land — ich wiederhole das — muß vor Schaden bewahrt werden.

Meine Damen und Herren, die FDP ist bereit, Mittel für Investitionen und Mittel für Forschung und Entwicklung einzusetzen. Wir sind aber strikt gegen Liquiditätshilfen und strikt gegen eine Landesbeteiligung. Für Wilhelmshaven wollen wir jedoch alles, was nützlich ist, tun und unterstützen. Ich sage das so deutlich, damit klar wird, warum wir dem Beschlußvorschlag — wohlbemerkt ohne Hinweis auf eine Landesbeteiligung — dennoch zustimmen können und wollen. — Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön, Herr Kollege Küpker; auch für die Einhaltung der Redezeit. — Der SPD-Fraktion stehen noch etwa anderthalb Minuten zur Verfügung. Herr Kollege Adam, bitte schön!

Adam

Adam (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Region Wilhelmshaven/Friesland hat ständig um das Überleben kämpfen müssen, und die Arbeitnehmerschaft ist das Kämpfen gewohnt. Noch nie war die Gefahr größer als zur Zeit, daß die Region absoluter Spitzenreiter in der gesamtdeutschen Arbeitslosenquote wird.

(Eveslage [CDU]: Wir hatten noch nie eine so miese Landesregierung!)

— Mein lieber Herr Kollege Eveslage, halten Sie sich bitte zurück. Ihnen muß wohl gesagt werden: Olympia kränkelt nicht erst seit 18 Monaten, Olympia ist seit zig Jahren todkrank, schon seit der Zeit, in der Sie verantwortlich waren.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Meine Damen und Herren, unsere Region hat zur Zeit eine Arbeitslosenquote von 14,6 %.

(Zurufe bei der CDU.)

— Sehr schön, wie ernst Sie die Sorgen der Arbeitnehmer nehmen. Wenn es zur Schließung von Olympia kommen wird, dann werden es geschätzte 28 % sein. Das heißt, jeder dritte Bürger aus Wilhelmshaven und Friesland wird ohne Arbeit sein!

Ein Unternehmen wie Daimler-Benz will sich aus der sozialen Verantwortung herausstellen. Das können wir nicht gutheißen. Da müssen wir bremsen.

„Ungewöhnliche Situationen erfordern auch ungewöhnliche Entscheidungen und Maßnahmen.“ Das sagte während des Kommunalwahlkampfes in Wilhelmshaven der CDU-Landesvorsitzende Josef Stock. Er wies darauf hin, daß die Regierung Albrecht in einer ähnlichen Situation einem Unternehmen in Georgsmarienhütte geholfen hat. Meine Damen und Herren, was Albrecht in Georgsmarienhütte notwendig erschien, ist für Schröder in Wilhelmshaven/Roffhausen wichtig.

Wir Wilhelmshavener danken dem Ministerpräsidenten für sein Engagement. Die Landesregierung hat sich der Politik des Plattmachens, die in keiner Weise von sozialer oder politischer Verantwortung geprägt war, entgegengestemmt und den Arbeitnehmern neue Hoffnung gegeben. Unsere Appelle gehen nach Frankfurt, Stuttgart, aber auch nach Bonn, unseren Ministerpräsidenten zu unterstützen bei seinem Engagement, Arbeitsplätze in Wilhelmshaven und in der Region zu retten. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Das Wort hat Herr Minister Dr. Fischer.

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne auf einige Ausführungen hier in der Debatte antworten. Zunächst möchte ich die Ausführungen, die Herr Adam eben gemacht hat, unterstreichen. Ich habe vorhin in meinem Beitrag deutlich gemacht, daß der Strukturwandel im Bereich der Schreibmaschinenherstellung mit einem eindeutigen Trend hin zur vollelektronischen Schreibmaschine schon seit Anfang der 80er Jahre erkennbar war. Man muß den Eignern von AEG-Olympia einfach den Vorwurf machen, daß sie diesen Trend nicht rechtzeitig erkannt haben und nichts dagegen getan haben, um das Unternehmen so umzustrukturieren, daß es weiterhin international konkurrenzfähig ist.

(Zustimmung bei der FDP.)

Aber hier muß man noch einmal deutlich machen: Obwohl man keine Gegenstrategie entwickelt hat, um den Konzern überlebensfähig zu machen, hat man Hoffnungen geweckt und eine Bestandsgarantie gegeben. Die frühere Landesregierung hat diese Bestandsgarantie unterstützt. Sie war ohne Grundlage.

(Hildebrandt [FDP]: Das ist bei Ihnen auch so!)

Das ist eigentlich das, was man rückwirkend sowohl der früheren Landesregierung wie auch dem Konzern, der das Unternehmen trägt, vorwerfen muß.

Nun zu den einzelnen Äußerungen. Zunächst zu Ihnen, Herr Haselbacher. Ich muß Ihnen erstens vorwerfen, daß Sie schlecht informiert sind. Sie haben hier gesagt, daß Ihnen ein Beschluß zur Schließung überhaupt nicht bekannt sei. Sie haben vielleicht versäumt zu registrieren, daß sowohl Herr Stöckl bei der Bilanz-Presskonferenz der AEG im August als auch Herr Reuter anläßlich der Bilanz-Presskonferenz des Daimler-Konzerns im August deutlich darauf hingewiesen haben, daß das Problem AEG-Olympia bis zum Jahresende gelöst sein sollte. Angesichts der Hintergründe, die Ihnen ja auch bekannt sind, und angesichts dessen, was wir wissen und was auch Sie wissen, bedeutete das aus der Sicht des Konzerns die Schließung. Das heißt, insofern war der Weg klar vorgegeben, den der Konzern hier gehen wollte. Insofern war es natürlich für uns wich-

tig, daß wir darauf reagierten, weil wir der Überzeugung sind, zumindest weil wir es prüfen wollten und mußten, ob nicht noch Teile des Unternehmens auch langfristig Überlebenschancen hätten. Wir hatten den Eindruck, daß es nicht unbedingt in der Absicht des Konzerns lag, diese Möglichkeiten zu prüfen. Wenn wir das nicht getan hätten, Herr Haselbacher, dann hätten Sie uns natürlich vorgeworfen, daß wir gar nicht alles ausgeschöpft hätten, was möglich ist, um die Arbeitsplätze zu retten.

(Gansäuer [CDU]: Das habt ihr auch nicht!)

Wir haben alles versucht. Sie werfen uns doch vor, wir hätten sogar unternehmerische Verantwortung übernehmen wollen. Dies haben wir versucht zu tun.

(Gansäuer [CDU]: Im Zusammenhang mit der Teststrecke habt ihr nicht das Notwendige getan!)

— Herr Gansäuer, davon verstehen Sie nichts. Entschuldigen Sie, wenn ich das einmal so sage.

(Beifall bei der SPD. — Widerspruch bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Herr Minister, möchten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Haselbacher zulassen?

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Sehr gerne, Herr Haselbacher.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Bitte!

Haselbacher (CDU):

Herr Minister, ist es nicht so, daß Herr Stöckl gesagt hat, bis zum 31. Dezember muß eine Entscheidung gefällt werden? Sie haben hier aber erklärt, zum 31. Dezember sollte die Schließung des gesamten Unternehmens stattfinden. Das habe ich gesagt. Dieses Datum für die Schließung des Unternehmens haben Sie hier erstmalig eingeführt. Daß das jetzt nicht stattfindet, werten Sie als großen Verhandlungserfolg.

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Entschuldigen Sie, Herr Haselbacher — ich werde Ihnen das nachher noch in einem anderen Zu-

sammenhang vorwerfen —, Sie sind einfach naiv, wenn Sie solche Äußerungen nicht richtig interpretieren.

(Beifall bei der SPD. — Gansäuer [CDU]: Was bilden Sie sich eigentlich ein?)

— Entschuldigen Sie, Herr Gansäuer, beruhigen Sie sich. Ich werde das gleich noch begründen.

Diese Äußerungen waren eindeutig. Wir haben diese Gespräche geführt und mußten wirklich den Eindruck haben.

(Gansäuer [CDU]: Versagt haben Sie, das ist alles!)

Wir haben — damit will ich zum zweiten Punkt kommen — mit unserem Konzept — das ist auch eine Antwort auf die Fragen von Herrn Küpker — — — Entschuldigen Sie bitte, Herr Küpker, ich habe Ihre Fragen, soweit ich es konnte, beantwortet.

Ich habe deutlich gemacht, daß wir — — —

(Gansäuer [CDU]: Wir brauchen hier keinen Dozenten!)

— Dann hören Sie doch besser zu. Ich muß jetzt noch einmal das erklären, was ich vorhin schon gesagt habe.

(Beifall bei der SPD. — Gansäuer [CDU]: Das fällt mir schwer bei dem Quatsch!)

Ich habe vorhin gesagt, daß wir bereit gewesen wären, unternehmerische Verantwortung zu übernehmen, wenn ein schlüssiges Unternehmenskonzept vorgelegen hätte. Wir haben uns daran begeben, gemeinsam mit der Geschäftsführung, die dazu autorisiert war, ein solches Konzept zu entwickeln.

Wir haben des weiteren gesagt — Herr Küpker, das zu Ihren Fragen; ich habe auch das vorhin schon erwähnt —, daß wir einer Übernahme nur zugestimmt hätten, wenn die Altlasten und die Verlustabdeckung für einen Übergangszeitraum von AEG sichergestellt worden wären. Es sollte also keine zusätzliche finanzielle Belastung entstehen. Auch das habe ich vorhin gesagt. Das heißt — ich erwähne es noch einmal —, für das Land hätten daraus keine Folgekosten entstehen sollen.

Aber — das war eigentlich der Kern unserer Überlegungen — wenn AEG-Olympia dichtgemacht worden wäre, dann wäre es sehr viel schwieriger gewesen, neue Aktivitäten nach Roffhausen und in die Region Friesland/Wilhelmshaven zu holen. Deshalb war es unser Interesse, zu versuchen, soviel Sinnvolles wie möglich bei

Dr. Fischer

Olympia zu erhalten. Das waren die Motive, die uns dazu bewegt haben, Daimler-Benz und AEG dieses Angebot zu machen.

Herr Haselbacher, eine weitere Bemerkung zum Thema Teststrecke. Ich muß Ihnen in diesem Punkt wirklich ein hohes Maß an Naivität vorwerfen. Ich kann mich insoweit nur den Ausführungen von Frau Dr. Dücker anschließen. Glauben Sie denn im Ernst, daß sich der neuntgrößte Konzern der Welt von einem Land wie Niedersachsen in einer solchen Frage erpressen läßt? Das ist doch wirklich naiv.

Außerdem wissen Sie, daß es für Daimler-Benz in der Frage eine Alternative gegeben hat. Das heißt, wir hatten gar nicht einen so langen Hebel, wie Sie sich das vorstellen.

Außerdem hat Daimler-Benz — das muß ich auch einmal erwähnen — in Niedersachsen noch andere Standorte als nur AEG-Olympia. Daimler-Benz hat auch Standorte im Bereich der Airbusproduktion; Daimler-Benz hat Standorte im Zusammenhang mit der Lkw-Produktion, zum Beispiel in Hannover. Das heißt, wir tun gut daran, uns in den Auseinandersetzungen mit Daimler-Benz nicht auf ein Niveau zu begeben, das Sie uns hier vorschlagen.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Das würde für das Land schlecht sein. Das würde zusätzlich Arbeitsplätze kosten.

Schließlich noch eine Bemerkung zu unserem Maßnahmenkatalog. Sie werfen uns so pauschal, wie Sie das immer tun, vor, wir täten nichts und finanzierten das nicht.

Ich habe schon in der letzten Debatte ausführlich darauf hingewiesen, welche finanziellen Aufwendungen wir in diesem Zusammenhang aufbringen wollen, im Hafenausbau, im Straßenbau. Im Zusammenhang mit der Frage der Elektrifizierung der Eisenbahn habe ich darauf hingewiesen, daß wir bereit sind, in bezug auf Wilhelmshaven eine Ausnahme zu machen.

Ich muß Ihnen insoweit auch ein bißchen Unredlichkeit vorwerfen, Herr Haselbacher. Sie haben nur den ersten Teil meiner Antwort auf die Anfrage und nicht die weiteren Teile erwähnt, in denen ich darauf hingewiesen habe, daß wir bereit sind, uns aus bestimmten Töpfen an der Elektrifizierung der Eisenbahnstrecke nach Wilhelmshaven zu beteiligen.

(Adam [SPD]: Das wollte er doch gar nicht hören!)

Sie müssen doch auch die landespolitische Verantwortung sehen und können nicht von uns ver-

langen, daß wir gegenüber der Bundesbahn, gegenüber der Bundesregierung die Erklärung abgeben, daß wir deren ureigene Aufgaben finanzieren. Sie müssen doch Verständnis dafür haben, daß wir in dieser Hinsicht sehr zurückhaltend sind, vor allem angesichts unserer finanziellen Situation, und daß wir keine so klaren Erklärungen abgeben können, wie Sie das wünschen.

(Gansäuer [CDU]: Die Reden der SPD-Leute in den letzten vier Jahren haben wir noch gut in Erinnerung! Die können Sie mal nachlesen!)

Sie sollten versuchen, ein bißchen mehr Sensibilität aufzubringen, wenn es um die Beantwortung

(Haselbacher [CDU]: Ich habe nicht spekuliert, sondern nur das gelesen, was in der Antwort steht!)

— Dann haben Sie die Antwort nicht ganz gelesen. Bitte lesen Sie weiter! Dann werden Sie das feststellen, was ich eben gesagt habe.

(Adam [SPD]: Vielleicht sollte ihm einer die Antwort mal vorlesen, damit er das versteht!)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß kommen. Ich habe den Eindruck, daß wir mit dem Thema Olympia Wilhelmshaven nicht zu Ende sind. Die Situation ist immer noch nicht geklärt. Wir wissen nicht, wie es weitergeht.

Ich möchte für die Landesregierung nochmals erklären, daß wir auch weiterhin zu konstruktiven Gesprächen bereit sind.

(Gansäuer [CDU]: Bereit sind, nichts zu tun! — Gegenruf von Adam [SPD]: Das ist doch schlimm, Herr Gansäuer! Das erzählen Sie mal in Wilhelmshaven!)

— Herr Gansäuer, entschuldigen Sie, daß ich das sage.

(Gansäuer [CDU]: Das ist doch alles dilettantisch, was da betrieben wird!)

Aber ich kann Sie wirklich nicht ernst nehmen, wenn Sie solche Zwischenrufe machen. Tut mir leid.

(Beifall bei der SPD. — Gansäuer [CDU]: Das müssen Sie auch nicht! Das verlange ich auch nicht!)

Ich möchte weiterhin feststellen, daß wir auch in Zukunft versuchen wollen, mit dem AEG-Olympia-Konzern konstruktiv zusammenzuarbeiten mit dem Ziel, in diesem Unternehmen so viele Arbeitsplätze wie möglich langfristig zu sichern

und mit den verbleibenden Teilen des Betriebes in Wilhelmshaven neue Aktivitäten in das Werk nach Roffhausen, in die Region Friesland/Wilhelmshaven zu verlagern. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön, Herr Minister. — Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Dr. Engstler für bis zu drei Minuten. Anschließend hat das Wort der Abgeordnete Hildebrandt für bis zu zwei Minuten.

(Hildebrandt [FDP]: Herr Küpker!)

— Gut.

Dr. Engstler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn das Gespräch zwischen dem Ministerpräsidenten Schröder und Herrn Stöckl am vergangenen Montag einen Durchbruch zum Positiven hin gebracht hätte, dann wäre das in der Tat ein Erfolg gewesen, den wir alle begrüßt hätten. Was bei dem Gespräch allerdings herausgekommen ist, ist nach wie vor recht nebulös. In der Presseerklärung, die über dieses Gespräch veröffentlicht worden ist, heißt es lediglich, daß man bei der morgigen Aufsichtsratsitzung von AEG-Olympia ein Konzept erörtern — nicht „vorlegen“ — werde, das den Fortbestand der Marke Olympia zum Inhalt habe. Es wird also nicht gesagt, daß man ein Konzept vorlegen wolle, das die Fortführung dieses Werkes — wenn auch mit veränderter Produktpalette — zum Inhalt hat, sondern man werde sich lediglich bemühen, den Fortbestand der Marke Olympia, die ja weltweite Bedeutung hat, zu sichern. Auch Herr Minister Fischer hat sich vorhin ja sehr zurückhaltend zum Fortbestand der Olympia-Werke in Wilhelmshaven geäußert.

Meine Damen und Herren, was die Ernsthaftigkeit der Ankündigung der Landesregierung angeht, daß sie die Wirtschaftsregion Wilhelmshaven/Friesland unterstützen wolle, kommen doch immer wieder Zweifel. Ich möchte das auch belegen.

In der Beilage „Weltreport“ der „Welt“ vom 17. Oktober dieses Jahres waren zwei Artikel enthalten. Einer stammte von unserem Ministerpräsidenten Gerhard Schröder und trug die Überschrift „Die Chance der Einheit nutzen“. In diesem Artikel wird nicht mit einem einzigen Wort auf die Problemlage Wilhelmshavens eingegangen. Trotz der dort bestehenden Probleme werden auch nicht mit einem einzigen Wort die An-

siedlungschancen erwähnt, obwohl diese Zeitung, wie sie wissen, sehr weit verbreitet ist.

Meine Damen und Herren, es kommt aber noch schlimmer. Auch in dem zweiten Artikel, der aus der Feder Ihres Staatssekretärs Kappert stammt und die Überschrift „Von der Straße auf die Schiene“ trägt, wird nicht mit einem einzigen Wort die dringend notwendige Elektrifizierung der Bundesbahnstrecke Wilhelmshaven — Oldenburg erwähnt. Es heißt lediglich — ich darf aus diesem Artikel zitieren —:

„In Ergänzung zur Neubaustrecke Stendal — Uelzen fordern wir gemeinsam mit Bremen, auch die anschließende Strecke von Uelzen über Soltau bis Bremen für höhere Geschwindigkeiten auszubauen. Diese Strecke ist für die Anbindung der bremsischen und niedersächsischen Seehäfen an die neuen Bundesländer von großer Bedeutung.“

Meine Damen und Herren, darin erschöpft sich die Erklärung von Herrn Kappert.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Herr Abgeordneter Dr. Engstler, Ihre drei Minuten sind um.

Dr. Engstler (CDU):

Ja, ich komme zum Schluß. — Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich aufgrund dieser beiden Artikel folgendes sagen: Wir möchten von der Landesregierung nicht länger nur tröstende Reden hören. Wir hoffen endlich auf eine nachhaltige Hilfe für die Region. Sie, Herr Fischer, und Sie, Herr Schröder, haben in der Region Hoffnungen geweckt, die Sie bisher nicht erfüllt haben. Das halten wir für unverantwortlich. Hoffnungen für die Arbeitnehmer der Olympia-Werke, Hoffnungen für deren Familien, Hoffnungen für die gesamte Region — bisher haben Sie diese Hoffnungen nicht erfüllen können. — Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Nun hat das Wort der Abgeordnete Küpker anstelle des Abgeordneten Hildebrandt für die FDP-Fraktion für bis zu zwei Minuten.

Küpker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einigen Bemerkungen

Küpker

auf den Beitrag des Kollegen Dr. Fischer eingehen. Herr Dr. Fischer, aus den Akten des Hauses ergibt sich, daß zu meiner Amtszeit 1974/75 und auch noch später Gespräche mit dem Vorstand von Olympia Wilhelmshaven stattgefunden haben, die damals z. B. die Gewährung reiner Liquiditätszuschüsse zum Ziel hatten. Wir haben damals dazu geraten, einen Antrag auf Bereitstellung von Forschungsmitteln zu stellen, damit das Land dann helfen könne. Dieser Ball ist damals nicht aufgenommen worden, und so ist immer wieder viel versäumt worden, um den notwendigen Strukturwandel bei der Firma und letztlich in der Branche insgesamt zu bewerkstelligen.

Sie haben gesagt, Herr Kollege, ein Teil meiner Fragen sei doch beantwortet. Ich nehme das soweit auf, als Sie gesagt haben, daß es für die Altlasten und die Verlustabdeckung eine Regelung gegeben habe. Das haben wir so bisher nicht vernehmen können. Aber die Frage, was denn die Konzeption für die Zukunft war — Sie wollten doch zusammen mit dem alten Management eine Konzeption erstellen —, bleibt bestehen. Von daher bleiben die von mir für meine Fraktion hier gestellten Fragen offen. Welches unternehmerische Konzept hätte bei der Landesregierung denn bestanden? Das lag und liegt offensichtlich bis heute nicht vor. Wir wollen es ja auch gar nicht wissen. Wir wollen, daß jetzt die Rekonstruktion — so haben Sie es genannt; das ist ja ein Wort aus den neuen Ländern — in Gang kommt — im übrigen viel zu spät —, damit Ansätze für tragbare Regelungen gesucht und geschaffen werden. Die Vielfalt des Konzerns müßte dazu immer noch einen Beitrag leisten können.

Die FDP hofft daher auf eine Lösung für Wilhelmshaven, sie hofft auf eine Lösung letztendlich für die ganze Region.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.
— Kempmann [Grüne]: Welchen Beitrag können Sie dazu leisten?)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Ich schließe die Beratung.

Herr Abgeordneter Hildebrandt möchte außerhalb der Tagesordnung eine Erklärung zur Art des Redebeitrages von Herrn Minister Dr. Fischer abgeben.

Hildebrandt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich außerhalb der Tagesord-

nung zu Wort gemeldet, weil ich etwas zu der Art und Weise sagen möchte, wie ein Mitglied der Landesregierung gegenüber dem Parlament auftritt,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU
— Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

indem es Redebeiträge leistet nach dem Motto: Davon verstehen Sie nichts; Sie sind naiv.

(Kempmann [Grüne]: Das war so!)

Dadurch, daß die Regierungsfractionen das noch mit Applaus belegt haben, wird dieser Stil nicht besser.

Ich möchte daher jetzt die Anregung geben, Herr Präsident, daß das Präsidium des Landtages einmal ein Gespräch mit der Landesregierung führt und daß dann vielleicht Einverständnis darüber erzielt werden kann, daß die Landesregierung dem Parlament in ihrem Verhalten angemessener gegenüberzutreten hat. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Das Präsidium wird das sicherlich erörtern. Ob für diese Angelegenheit das Präsidium oder der Ältestenrat zuständig ist, muß man dann sehen.

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Bruns, der dazu ebenfalls eine Erklärung abgeben möchte. — Bitte schön!

Bruns (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Haus hat sich heute intensiv und auch über eine beträchtliche Zeitspanne hinweg mit den Problemen der Region Wilhelmshaven befaßt. Der Vorsitzende der CDU-Landtagsfraktion, Herr Gansäuer, ist während dieser Debatte nicht im Saal gewesen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den Grünen. — Widerspruch bei der CDU. — Fischer [CDU]: Das ist gelogen!)

Erst als die Klingel darauf aufmerksam machte, daß es zur Abstimmung ging, betrat er den Saal. Er hat daraufhin in einer Serie von gehässigen Zwischenrufen

(Beifall bei der SPD und den Grünen
— Widerspruch bei der CDU)

unseren Minister angegriffen, so daß ich im Gegensatz zu dem, was Herr Hildebrandt hier gesagt

hat, feststelle, daß sich der Herr Minister gegenüber diesen Zwischenrufen der CDU sehr zurückhaltend verhalten hat.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Der Abgeordnete Gansäuer möchte jetzt für die CDU-Fraktion eine Erklärung abgeben. — Ich würde für den weiteren Verlauf vorschlagen, daß wir das erst einmal in den Protokollen nachlesen. Wie es üblich ist, schaukelt sich so etwas hoch. — Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Gansäuer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sage ganz ausdrücklich, daß ich auf solche Debattebeiträge von Herrn Bruns jetzt und auch zukünftig nicht mehr eingehen werde, da es sich einfach nicht lohnt. Dieses Niveau muß er in seiner Fraktion austragen. Mit meiner Fraktion trägt er das nicht mehr aus. Wir sind es leid, diese geistigen Tiefflüge hier noch zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der CDU. — Lachen bei der SPD und bei den Grünen.)

Was die Sache selbst betrifft: Ich habe die Zwischenrufe gemacht, weil ich noch gut in Erinnerung habe, daß während der CDU-FDP-Regierung insbesondere die Sozialdemokraten immer dann, wenn irgendwo ein Arbeitsplatz wegrationalisiert wurde — oder aus welchen Gründen auch immer wegfiel —, stundenlange Debatten veranstaltet haben. Und heute stellt sich dieser Minister hin, wo es um Tausende von Arbeitsplätzen geht, und redet einen horrenden Unsinn, der nur eines belegt, nämlich daß er versagt hat und daß Sie die Probleme Wilhelmshavens nicht ernst nehmen. Das ist die Lage.

(Beifall bei der CDU.)

Deshalb kann ich Ihnen an dieser Stelle nur sagen: Wir messen Sie bei der Arbeitsplatzsicherung mit den Maßstäben, die Sie an die frühere Regierung angelegt haben. Daß Ihnen das nicht paßt, das spricht dafür, wie ernst Sie dieses Thema in den vergangenen Jahren genommen haben.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht sicher, ob die Fortsetzung das ist, was Herr Abgeordneter

Hildebrandt mit seiner Erklärung beabsichtigte. Aber das kommt dann manchmal so. Ich bin mir aber sicher, daß die Art, wie in Teilen der Diskussion formuliert worden ist, nicht dazu beiträgt, das Ansehen unseres Parlaments zu erhöhen. — Frau Abgeordnete Dr. Dücker!

Frau Dr. Dücker (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte das Präsidium, in diesem Zusammenhang zu überprüfen — ich dehne also den Antrag aus —, ob nicht nur der Vorwurf der Naivität, sondern beispielsweise auch der Vorwurf des geistigen Tieffluges gegenüber Herrn Kollegen Bruns oder der Vorwurf, der an den Minister gerichtet wurde, daß er permanent horrenden Unsinn reden würde, dazu beitragen könnte, das Ansehen des Hauses herabzusetzen.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen über die Beschlußempfehlung des Ausschusses — — —

(Unruhe)

— Ich bitte um Ruhe. Wir sind in der Abstimmung.

Wir stimmen über die Beschlußempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2082 ab. Ich bitte um das Handzeichen derer, die der Ausschlußempfehlung zustimmen möchten. — Die Gegenprobe! — Die Ausschlußempfehlung ist angenommen.

(Beifall bei der SPD.)

Ich rufe Punkt 24 der Tagesordnung auf:

Zweite Beratung: **Erhalt der Eigenständigkeit der Continental AG** — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1368 — Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1406 — Änderungsantrag der Fraktion der FDP — Drs 12/1408 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr — Drs 12/2083

Für die Beratung des Antrags stehen wiederum 30 Minuten Redezeit zur Verfügung, die sich wie üblich aufteilen: SPD und CDU jeweils bis zu acht Minuten, FDP und Grüne jeweils bis zu vier Minuten.

Vizepräsident Dr. Blanke

Der Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 1368 wurde in der 28. Sitzung am 16. Mai 1991 an den Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

Berichtersteller ist der Abgeordnete von Bredow. Bitte schön, Herr Abgeordneter!

von Bredow (CDU), Berichtersteller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr empfiehlt Ihnen in der Drucksache 2083, den Antrag der CDU-Fraktion in einer geänderten Fassung anzunehmen. Die zur Annahme empfohlene Fassung des Antrages entspricht dem Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und der Grünen in der Drucksache 1406.

Die Ihnen vorliegende Beschlußempfehlung wurde mit den Stimmen der Vertreter der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Vertreter der Oppositionsfraktionen beschlossen. Der Ausschuß bittet Sie, der Beschlußempfehlung zu folgen.

Ich gebe den übrigen Teil des Berichts zu Protokoll. — Danke.

(Beifall bei der CDU.)

(Zu Protokoll:)

Bei der Beratung im Wirtschaftsausschuß verwiesen die Vertreter der CDU-Fraktion auf die Erörterung während der ersten Lesung des Antrages hier im Plenum. Sie führten aus, daß ihre Fraktion dem Änderungsantrag der FDP-Fraktion durchaus positiv gegenüberstehe. Dem Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen könnten sie ebenfalls ihre Zustimmung geben, wenn dort die unter Nr. 2 erhobene Forderung gestrichen würde.

Eine weitere inhaltliche Aussprache ergab sich nicht.

In der Abstimmung über den Änderungsantrag der FDP-Fraktion stimmten die Vertreter der Koalitionsfraktionen dagegen, und die Vertreter der CDU-Fraktion enthielten sich der Stimme.

Die Vertreter der Koalitionsfraktionen stimmten gegen den Antrag der CDU-Fraktion, und der Vertreter der FDP-Fraktion enthielt sich der Stimme.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön, Herr Abgeordneter. — Das Wort hat Minister Dr. Fischer.

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß in den grundlegenden industriepolitischen Zielsetzungen in dieser Frage, nämlich die Continental AG bei der Stärkung ihrer internationalen Wettbewerbsfähigkeit zu unterstützen und zugleich eine erfolgreiche Weiterentwicklung der Aktivitäten in Hannover und in Niedersachsen und den Bestand der Arbeitsplätze zu sichern, eine breite Übereinstimmung besteht.

Der Niedersächsische Ministerpräsident und ich haben in unseren Gesprächen mit Unternehmensleitung und Betriebsrat der Continental AG sowie mit den Vertretern von Pirelli diese Punkte im Interesse der Zukunft des Unternehmens, im Interesse der Zukunft der Standorte in Niedersachsen, im Interesse der Sicherheit der Arbeitsplätze und des Bestandes der Forschungs- und Entwicklungseinrichtungen Niedersachsens und auch im Interesse der Erhaltung des Firmensitzes in Hannover immer betont. Ich gehe auch davon aus, daß diese industriepolitischen Zielsetzungen der Landesregierung und die unternehmenspolitischen Interessen der Continental AG sowie die Interessen ihrer niedersächsischen Arbeitnehmer weitgehend deckungsgleich sind.

Von daher halte ich auch jeden Versuch für untauglich, hier einen Gegensatz zwischen der Landesregierung und den Betriebsräten sowie der Verwaltung der Continental AG zu konstruieren. An den gleichgerichteten Interessen haben auch die Veränderungen in der Unternehmensleitung der Continental AG nichts geändert. Ich habe volles Vertrauen in den neuen Vorstand, daß in den Gesprächen mit Pirelli über mögliche Felder und Formen einer zukünftigen Zusammenarbeit die niedersächsischen Interessen mitberücksichtigt werden.

Die Continental AG und Pirelli haben vereinbart, die Untersuchungen der möglichen Synergieeffekte einer engeren Zusammenarbeit und die Gespräche über die mögliche Ausgestaltung eines engeren Zusammengehens zunächst unternehmensintern zu führen und hierüber gegenüber der Öffentlichkeit Vertraulichkeit zu wahren, bis wesentliche Ergebnisse erzielt worden sind.

Die Untersuchungen und Gespräche verlaufen den Verlautbarungen der Unternehmensleitungen zufolge in einer konstruktiven Atmosphäre. Ich gehe davon aus, daß sie in absehbarer Zeit zu gemeinsamen Ergebnissen für das mögliche weitere Vorgehen führen werden.

Angesichts der komplexen und vielfältigen europäischen und weltweiten Aktivitäten der beiden Konzerne halte ich es für natürlich, daß diese Untersuchungen und Gespräche ihre eigene angemessene Zeit benötigen. Ich möchte mich auch nicht an Spekulationen über Fortschritte in der unternehmensinternen Meinungsbildung oder über mögliche Tendenzen beteiligen, solange hierüber nicht offiziell mit den Unternehmen gesprochen werden kann.

Die Landesregierung steht laufend in Kontakt mit der Unternehmensleitung und mit dem Betriebsrat der Continental AG, um weiterhin ihre industriepolitischen Anliegen zur Geltung zu bringen und mögliche Hilfestellungen bei der Verfolgung niedersächsischer Interessen zu geben. Ich würde es begrüßen, wenn für diese Bemühungen der Landesregierung im Landesparlament eine breite Unterstützung gefunden werden könnte.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Das Wort hat jetzt Herr Abgeordneter Haselbacher für die CDU-Fraktion.

Haselbacher (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit unserem Entschließungsantrag geht es uns um den Erhalt der Eigenständigkeit der Conti, um die Sicherung der Arbeitsplätze in Niedersachsen und um die Beibehaltung der Konzernzentrale in Hannover. Insoweit freuen wir uns im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer der Conti und im Interesse des Wirtschaftsstandortes Hannover, daß die rot-grünen Fraktionen mit ihrem Änderungsantrag unseren Forderungen beitreten wollen. Hier besteht offensichtlich Einmütigkeit im Hause. Das begrüße ich außerordentlich.

Sie befinden sich doch damit, meine Damen und Herren Abgeordneten von Rot-Grün, im klaren Gegensatz zu den Äußerungen Ihres Ministerpräsidenten. Das ist zwar verwunderlich, zeugt bei Ihnen aber durchaus vom größeren wirtschaftlichen Sachverstand als bei Ihrem Ministerpräsidenten. Es zeugt aber auch davon, daß Sie in der Lage sind, sich erstaunlich biegsam zu zeigen, wenn Sie zum einen die Eigenständigkeit der Conti unterstützen und zum anderen die Zustimmung des Ministerpräsidenten zur von Pirelli geplanten Fusion begrüßen. Wie Sie diesen politischen Spagat hinkriegen wollen, ist mir schleier-

haft. Vor allem wie Sie ihn den Betriebsräten und den Gewerkschaften bei Conti erklären wollen, ist mir ein Rätsel. Ihr ursprünglicher Entwurf des Änderungsantrages enthielt ja richtigerweise auch diese tatsachenfremde Belobigung des Herrn Ministerpräsidenten nicht.

Dieser Ministerpräsident — darauf darf ich hinweisen — hat im September 1990 nach einem eineinhalbstündigen Gespräch mit dem Pirelli-Chef erklärt, er beurteile die Fusionspläne von Pirelli als überzeugend. Wir wissen alle: Was Pirelli damals vorhatte, war eine feindliche Übernahme. Das haben schon damals die Spatzen von den Dächern gepfiffen. Mittlerweile gibt dies, Herr Fischer, ja auch die Landesregierung zu. Wenn ich das der „HAZ“ vom 26. September richtig entnommen habe, will die Niedersächsische Landesregierung unfreundliche Übernahmen von Unternehmen angesichts der negativen Erfahrungen im Falle Pirelli/Conti mit einer Bundsratsinitiative verhindern.

Ich will die Fakten in Erinnerung rufen: Conti sollte Pirelli für 2,25 Milliarden DM kaufen. Die Managementkontrolle über die Conti sollte auf Pirelli übergehen, und die Conti sollte im Rahmen der Industriepolitik von Pirelli geführt werden. Die sich daraus ergebenden Folgen für Conti waren damals schon bekannt. Die Finanzkraft und damit die Wettbewerbsfähigkeit der Conti wären durch die Finanzierung des Kaufpreises dramatisch verschlechtert worden. Die Kaufpreisforderung war um mindestens eine Milliarde DM überhöht; mittlerweile aufgrund der unterschiedlichen wirtschaftlichen Entwicklung um noch viel mehr. Die Konzernzentrale, die Reifenforschung und die Arbeitsplätze der Conti wären stark gefährdet gewesen.

In einer Resolution haben die Betriebsräte des Continental-Konzerns darauf hingewiesen, daß erstens die Vorschläge von Pirelli im wesentlichen Arbeitsplatzverluste oder Stilllegungen ganzer Standorte zur Folge gehabt hätten, zweitens die deutsche Mitbestimmung gefährdet gewesen wäre und drittens die Conti zum Spielball von Finanzspekulanten geworden wäre. Diese Fakten hat der Ministerpräsident gekannt. Wenn er sie nicht gekannt hat, hat er mit seiner Zustimmung zur von Pirelli gewollten Fusion leichtfertig und verantwortungslos den Bestand der Conti in Hannover aufs Spiel gesetzt. Anstatt im Interesse der 10 000 Conti-Arbeitsplätze in Niedersachsen alles zu vermeiden, was die Position der Firma in der schwierigen Verhandlungslage schwächt, hat der Ministerpräsident dem Pirelli-Chef voreilig seinen

Haselbacher

Segen zum Übernahme-Coup gegeben. Der Ministerpräsident hat sich damit zum Handlanger der Pirelli-Interessen machen lassen. Er hat es nicht einmal für nötig gehalten, vorher mit den Betriebsräten zu sprechen.

Da Sie das anscheinend vergessen haben, möchte ich noch einmal daran erinnern, daß die Äußerungen des MP einen Sturm der Entrüstung beim Vorstand und bei den Betriebsräten der Conti sowie den Gewerkschaften ausgelöst haben. Der Conti-Betriebsrat Karl-Heinz Dumbrowski hat erklärt: Ein gelernter Anwalt wie Herr Schröder sollte nichts Übereiltes sagen. Der Gesamtbetriebsratsvorsitzende des Unternehmens, Werner Mieswar, erklärte, daß es ein verwunderlicher Vorgang sei, daß Herr Schröder nach einem neunzigminütigen Gespräch mit Pirelli etwas bewerten könne, wozu der Vorstand der Conti einige Monate brauche.

Daß Herrn Schröder dann doch wohl selbst Bedenken über sein forsches Vorgehen gekommen sein müssen, zeigt die Tatsache, daß nach seinen Äußerungen ein Gutachten für 200 000 DM über diese Fusionsfragen durch den Wirtschaftsminister in Auftrag gegeben wurde. Mich würde einmal interessieren, Herr Fischer, was aus diesem Gutachten geworden ist und was daraus für Schlüsse gezogen worden sind.

Und nun wollen Sie, meine Damen und Herren, die leichtfertigen Äußerungen dieses Ministerpräsidenten auch noch begrüßen! Diese Haltung zeugt von Selbstaufgabe. Wir alle wissen, daß sich dieser Ministerpräsident im September vergangenen Jahres vergaloppiert hat. Er hat versucht, in einem Bereich mitzureden, von dem er keine Ahnung hat. Das kann passieren, das kann man entschuldigen. Aber dann muß man auch die Ehrlichkeit haben, dem Landtag gegenüber zu erklären: Ich habe mich geirrt.

(Beifall bei der CDU.)

Dazu aber ist dieser Ministerpräsident nicht in der Lage. Statt dessen zwingt er die SPD-Fraktion, weil nicht sein kann, was nicht sein darf, seine Fehler auch noch zu begrüßen.

Ich darf für meine Fraktion nochmals, wie auch im Wirtschaftsausschuß, erklären, daß Ihr Änderungsantrag in den wesentlichen Sachpunkten den Vorstellungen, die uns zur Einbringung unseres Antrags vor dem Landtag veranlaßt haben, entspricht, daß wir in diesem Sinne im Interesse der Conti sogar bereit sind, Ihrem Änderungsantrag zuzustimmen — unter einer einzigen Bedingung: daß Sie in Satz 2 diese peinliche, der Sach-

lage widersprechende Lobhudelei für Herrn Schröder streichen. — Danke schön.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Das Wort hat Herr Abgeordneter Schultze für die SPD-Fraktion.

Schultze (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein lieber Kollege Haselbacher, wenn ich nicht gewußt hätte, was Sie hier sagen, dann hätte ich das vielleicht heute morgen gar nicht in meine Antwort geschrieben. Es geht Ihnen hier gar nicht um die Sache, sondern darum, sich mit dem Ministerpräsidenten auseinanderzusetzen und ihm eine Sache anzuhängen, die ja schon bei der Beratung dieses Antrages in erster Lesung hier im Hause und auch später im Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr richtiggestellt worden ist. Das bedauere ich.

Wenn Sie eben Betriebsräte und andere Mitarbeiter der Continental mit dem Bemerkten zitiert haben, es habe damals einen Sturm der Entrüstung gegeben, dann kann ich nur sagen: Es war wahrscheinlich mehr eine Frage der Überraschung, daß der Herr Pirelli hier nach Hannover gekommen ist. Das war für die meisten relativ unbekannt, obwohl wir, als es bekannt wurde, gerade in Betriebsversammlungen waren und es auch mitgeteilt haben.

Herr Haselbacher, ich muß Ihnen allerdings auch sagen: Die Dinge sind weitergegangen, und ich möchte auf folgendes hinweisen. Wenn das, was Sie jetzt versuchen, nämlich eine Story wieder aufzulegen, die Monate zurückliegt, in der Belegschaft der Conti bekannt würde, dann würden Sie auch keine Blumen dafür kriegen, sondern es würde Ihnen gesagt: Was kümmert Ihr Euch im Landtag eigentlich um solche Nebensächlichkeiten! Warum helft Ihr uns nicht insgesamt weiter? Das wäre die Reaktion!

(Beifall bei der SPD.)

Deswegen sollten wir das gar nicht mehr vertiefen. Ich habe auch bei mir das Stichwort notiert: Wir sind uns ja Gott sei Dank einig in der Sache, bis auf Punkt 2 des geänderten Antrages, über den heute als Ausschußempfehlung abgestimmt werden wird. Dies ist die Botschaft, die auch rückkommen muß.

Herr Präsident, da möchte jemand eine Zwischenfrage stellen!

Vizepräsident Dr. Blanke:

Es ist selten, daß der Redner selbst den Präsidenten auf eine Zwischenfrage aufmerksam macht. Ich bedanke mich. Ich schließe daraus, daß Sie die Zwischenfrage auch zulassen wollen, die Herr Kollege Haselbacher stellen möchte.

Haselbacher (CDU):

Herr Kollege Schultze, weil wir uns in der Sache einig sind, muß es doch möglich sein, diese dem Sachverhalt nicht entsprechende Belobigung des Ministerpräsidenten herauszustreichen. Dann können wir gemeinsam zustimmen.

Schultze (SPD):

Ich habe die Frage verstanden und will klar und deutlich antworten.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Küpker?

Schultze (SPD):

Eine Zwischenfrage reicht. Sie können sich ja nachher noch dazu äußern.

(Küpker [FDP]: Wenn das gestrichen wird, lieber Kollege, stimmen wir mit!)

— Das weiß ich ja; wir haben im Ausschuß darüber gesprochen. Ich will es noch einmal deutlich machen. Herr Haselbacher, es war von Anfang an der Punkt in Ihrem Entschließungsantrag, daß es Ihnen konkret nicht um Conti ging, sondern darum, dem Ministerpräsidenten etwas am Zeuge zu flicken. Das war Ihr Punkt.

(Beifall bei der SPD.)

Deswegen hat es mit der Mehrheit des Ausschusses in Übereinstimmung mit den beiden Koalitionsfraktionen darauf eine Reaktion gegeben. Deswegen haben wir gesagt: Wir wollen doch wohl nicht, daß zusätzlich zu der beabsichtigten feindlichen oder unfreundlichen Übernahme letztendlich auch noch die Aktivitäten des Hauses Pirelli und seiner Freunde dazu führen, daß dies zu einem Thema zwischen Opposition und Regierung wird!

Ich glaube, das gehört da nicht hin.

Ich will mich aber nach diesen Reaktionen auf Ihre — wie gesagt — auf Nebensächlichkeiten abzielende Rede und Begründung des Antrags doch noch einmal zur Sache äußern.

Wir sind uns in den übrigen Punkten des Antrags einig. Das ist die Botschaft, die schon damals

rübergekommen ist und die wir jetzt bekräftigen sollten, denn wir wissen alle, daß das Thema Conti/Pirelli nach den jüngsten Berichten der „FAZ“ von gestern und der „Neuen Presse“ von heute zwar nicht mit Fakten angereichert wurde, aber auf diese Weise immerhin eine bestimmte Aktualität bekommen kann.

Insofern kommt es darauf an, daß dieses Unternehmen weiß, daß es sich bei den weiteren, jetzt noch nicht abschätzbaren Aktivitäten, die wir nicht kennen, auf die Fraktionen und auch auf die Regierung in Niedersachsen verlassen kann. Es ist wohl so — das wird ja auch zugegeben —, daß nun etwa 30 % des Grundkapitals im Freundeskreis um Pirelli herum gehalten werden, und es ist sicherlich auch richtig, was in den Zeitungen geschrieben wird, daß für diejenigen, die Conti-Aktien für 300 DM das Stück gekauft haben und sie nun für 200 DM an der Börse wiederfinden, ein erheblicher Verlust von 300 bis 350 Millionen DM eingetreten sein dürfte. Da sie die Aktien wahrscheinlich über Kredite mit einer Laufzeit von einem Jahr finanziert haben, kommen noch einmal 100 Millionen DM dazu. Das ist schon eine beachtliche Größenordnung.

Insofern ist diese beabsichtigte, zunächst feindliche und unfreundliche Übernahme ganz bestimmt auch auf die Verursacher zurückgefallen. Dazu haben alle beigetragen, die die Sicherung des Standortes, der Arbeitsplätze, der Hauptverwaltung von Conti und auch die Forschung und Entwicklung sichern wollten. Im Augenblick sieht es so aus, als ob Continental insgesamt wieder etwas bessere Karten bekommen hat.

Ich will in diesem Zusammenhang noch einmal besonders lobend erwähnen, daß Herr Minister Fischer diese Initiative über das Kabinett und über den Bundesrat in Gang gesetzt hat, um zu einer europa-einheitlichen Meldepflicht zu kommen, wenn bestimmte Anteile an einem Unternehmen erworben sind, wobei über die Größenordnung — 5 oder 10 % — sicherlich noch diskutiert werden muß. Das wird dann allerdings auch eine europäische Frage werden.

Ich weise in diesem Zusammenhang darauf hin, daß sich auch das Europäische Parlament mit dieser Frage beschäftigt hat, weil von italienischer Seite der Vorwurf erhoben wurde, die Satzung der Continental stehe eventuell nicht in Übereinstimmung mit europäischem Recht. Dazu hat aber die Kommission in der Antwort klargestellt, daß die Satzung der Continental nicht gegen europäisches Recht verstößt, so daß von daher eine bestimmte Stabilisierung eingetreten ist.

Schultze

Ich will auch angesichts der Tatsache, daß wir gerade vor wenigen Tagen als Hauptvorstand der Industriegewerkschaft Chemie, Papier, Keramik zusammen mit der Hans-Böckler-Stiftung der Presse eine Studie über die Zukunft der deutschen Kautschukindustrie vorgestellt haben, in der darauf hingewiesen wird, daß vor allem für die Reifenbranche, also für die Reifenabteilung der Kautschukindustrie, nach wie vor erhebliche Beschäftigungsrisiken in der Zukunft auszumachen sind. Es gibt eine weltweite Überproduktion, und es wird nicht uninteressant sein, wie sich diese Gesellschaft insgesamt künftig zum Auto einstellen wird. Davon hängen natürlich alle Zulieferbranchen ab, so daß es von daher ganz richtig war — das will ich zum Abschluß noch einmal besonders hervorheben —, daß schon vor sieben, acht Jahren ein Sanierungsprogramm Continental mit den alten Produktionsstandorten in Hannover-Vahrenwald und Hannover-Limmer mit Hilfe der Stadt Hannover und der damaligen Landesregierung möglich wurde und daß wir gerade die Produkte retten und in eine neue Zukunft führen konnten, mit denen Continental heute Gott sei Dank soviel Geld verdient, daß andere Verluste aus dem Reifenbereich, die die ganze Branche hat, dadurch ausgeglichen werden können. Dies war auch eine Gemeinschaftsanstrengung.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich meine daher, wir sollten die Streitigkeiten über irgend jemanden Äußerungen, die gemacht worden sind, endgültig begraben und sollten der Continental signalisieren, daß wir uns gemeinsam für die Zukunft von Unternehmen und natürlich auch von Arbeitsplätzen einsetzen wollen.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Küpker für die FDP-Fraktion.

Zwischendurch bitte ich zu klären — ich werde immer wieder gefragt —, ob wir trotz eines Rückstandes von einer guten Viertelstunde den nächsten Tagesordnungspunkt, wie vorgesehen, vor der Mittagspause abhandeln oder ob wir vorher in die Mittagspause eintreten sollen. Das mögen die Fraktionen untereinander abstimmen. Höre ich nichts, rufe ich den Punkt noch auf. — Bitte schön, Herr Abgeordneter Küpker!

Küpker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Situation der Reifenindustrie hat sich

seit unserer Debatte im Mai dieses Jahres nicht verbessert. Ganz im Gegenteil. Bekannt geworden ist, daß gerade auch Pirelli zu den äußerst Fußkranken der Branche gehört. Schon damals bestand die Vermutung, daß sich Pirelli durch die Übernahme der Continental AG selbst sanieren wolle.

Wir in Niedersachsen setzen uns für den Erhalt der Reifenproduktion im Lande ein; wegen der hier vorhandenen Arbeitsplätze und der hier vorhandenen Forschungskapazitäten.

Die weltweit schwierige Absatzsituation erfordert Kooperation und Zusammenarbeit. Hier ist offensichtlich zwischen Pirelli und Conti etwas in Gang gekommen, was vorher durch Personen blockiert worden ist. Auf alle Fälle sollten die vermuteten Synergieeffekte ausgelotet werden. Ich wiederhole: Eine solche Entwicklung ist richtig. Ein Zusammengehen und ein abgestimmtes Verhalten am Markt könnten sich stabilisierend auf die niedersächsische Reifenindustrie auswirken. Ich hoffe, daß Hürden, die einem Bericht der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ von gestern zufolge aufgetreten sind, zwischen Conti und Pirelli wieder ausgeräumt werden können.

Eine solche kooperative Entwicklung nimmt der von der CDU-Fraktion vorgelegte Ursprungsantrag nicht auf. Man will die volle Eigenständigkeit und wendet sich gegen Fusionsversuche, sagt aber nicht, wie und mit welchen Mitteln. Soll das Land etwa ein Aktienpaket erwerben, um mitreden zu können?

Der Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen ist schon realistischer. Man ist sich sehr wohl der begrenzten Möglichkeiten, die eine Landesregierung hat, um von Wirtschaftsunternehmen ganz konkrete Zusagen zu erhalten, bewußt.

Wir von der FDP-Fraktion, meine Damen und Herren, hätten uns gewünscht, unser Antrag wäre schon im Mai angenommen worden.

(Beifall bei der FDP.)

Unser Antrag war frei von Lobhudelei und an den aktienrechtlichen Realitäten orientiert.

Eine einheitliche Linie wurde auch in den Beratungen im Wirtschaftsausschuß nicht erreicht. So lehnten wir alle jeden anderen Antrag ab. Was bleibt, ist der Beschlußvorschlag des Ausschusses, der mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gefaßt worden ist. Ich wiederhole: Wenn die Nummer 2 dieser Beschlußempfehlung entfallen könnte, wären wir in der Lage, zuzustimmen. Die Unterschiede insbesondere zu unserem Änderungsantrag sind nämlich — der Kollege Schultze

hat darauf hingewiesen — graduell. Aber — dafür bitten wir um Verständnis — nach der ganzen Vorgeschichte können wir von der FDP-Fraktion uns einer Beschlussempfehlung in dieser Fassung nicht anschließen.

(Beifall bei der FDP.)

Wir hoffen, daß die Beteiligten eine Lösung vereinbaren, die den niedersächsischen Interessen gerecht wird. — Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2083 entfernt sich inhaltlich am weitesten von dem Antrag der CDU-Fraktion in der Drucksache 1368. Nach § 39 unserer Geschäftsordnung in Verbindung mit § 31 ist zunächst über diese Beschlussempfehlung abzustimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2083 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. — Die Gegenprobe! —

(Zuruf: Hammelsprung!)

Die Ausschlußempfehlung ist angenommen. Damit sind der gleichlautende Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und der Grünen in der Drucksache 1406 erledigt und der Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 1408 abgelehnt.

Ich rufe jetzt den letzten Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause auf, nämlich den Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung: Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms; hier: Atomkraftwerke — Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1125 — Beschlussempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung — Drs 12/2086 — Änderungsantrag der Fraktion der CDU — Drs 12/2209

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 30 Minuten zur Verfügung, die sich wie folgt aufteilen: SPD und CDU jeweils bis zu acht Minuten, FDP und Grüne jeweils bis zu vier Minuten.

Der Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen in der Drucksache 1125 wurde in der 25. Sit-

zung am 18. April 1991 an den Ausschuß für innere Verwaltung zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

(Unruhe.)

— Meine Damen und Herren, vielleicht könnten Sie die Gespräche, wenn sie schon unmittelbar an der Tür im Saal geführt werden, vor die Tür verlegen. Dann wäre es hier etwas ruhiger.

(Anhaltende Unruhe.)

— Darf ich Sie noch einmal bitten, die etwa nötigen Gespräche nach draußen zu verlagern, insbesondere diejenigen, die an den beiden Türen stehen.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Schmalstieg. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Schmalstieg (SPD), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuß für innere Verwaltung empfiehlt Ihnen, den Antrag der Koalitionsfraktionen in der Drucksache 1125 unverändert anzunehmen. Durch die beantragte Entschließung soll die Landesregierung aufgefordert werden, das Landes-Raumordnungsprogramm so zu ändern, daß an den Vorrangstandorten für Großkraftwerke der Bau von Kernkraftwerken ausgeschlossen und für die Wiederaufarbeitung von Kernbrennstoffen kein Standort mehr vorgesehen wird.

Ich bitte Sie, so zu beschließen und damit einverstanden zu sein, daß ich den Bericht im übrigen zu Protokoll gebe.

(Zu Protokoll:)

Der federführende Innenausschuß hat wegen der inhaltlichen Aussagen des Antrages zunächst die mitberatenden Ausschüsse um eine Stellungnahme gebeten. Am intensivsten hat sich der Umweltausschuß mit dem Antrag befaßt. Seine Erörterungen mit dem für Raumordnungsfragen zuständigen Ministerialvertreter ergaben, daß das noch gültige Landes-Raumordnungsprogramm 1982 Vorrangstandorte für Großkraftwerke vorsehe, ohne allerdings Aussagen hinsichtlich der Kraftwerkstechnik und der Brennstoffe zu treffen. Im Mai dieses Jahres habe die Landesregierung ihre Planungsabsichten zur Novellierung des Landes-Raumordnungsprogramms bekanntgemacht. Bei der Novellierung sei beabsichtigt, Standorte ausschließlich für konventionelle Kraftwerke zu sichern und den bisher ausgebrachten Vorrangstandort für die Wiederaufarbeitung abgebrannter Kernbrennstoffe zu streichen. Diese Änderungen des Landes-Raumordnungsprogramms schließen nicht aus, daß Elektrizitätsver-

Schmalstieg

sorgungsunternehmen Anträge zur Errichtung von Kernkraftwerken stellten. Für solche Vorhaben müßten dann das raumordnerische und das atomrechtliche Prüfverfahren durchgeführt werden.

Der Sprecher der CDU-Fraktion sah in diesen Ausführungen eine Bestätigung seiner Auffassung, daß — entgegen der Begründung des Antrages — über das Landes-Raumordnungsprogramm ein Ausstieg aus der Kernenergie nicht eingeleitet werden könne. Der Gegenstand des Antrages sei keine energiepolitische, sondern eine raumordnerische Frage, für die der Innenausschuß zuständig sei.

So sah es auch der Vertreter der FDP-Fraktion. Da der Landtag im Verfahren zur Novellierung des Landes-Raumordnungsprogramms obnein beteiligt werde, zäume man mit diesem Antrag „das Pferd von hinten auf“. Bislang fehle auch eine sachliche Rechtfertigung, im jetzigen Stadium eine raumordnerische Aussage zu treffen.

Dem hielten Ausschußmitglieder aus der SPD-Fraktion entgegen, daß ihr Antrag durchaus einen Sinn habe. Viele Landtagsentschlüsse hätten das Ziel, auf das Handeln der Regierung einzuwirken. So solle mit diesem Antrag der Landesregierung nahegelegt werden, schon bei der Aufstellung des Entwurfs des Landes-Raumordnungsprogramms politische Vorstellungen umzusetzen, die von der Mehrheit des Landtags vertreten würden. Zu diesen politischen Vorstellungen gehöre — das sei allgemein bekannt — der Ausstieg aus der Kernenergie. Niemand habe behauptet, daß durch eine Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms die Eröffnung eines Genehmigungsverfahrens verwehrt werden könne. Durch die Festlegung von Vorrangstandorten werde allerdings eine andere Nutzung an diesen Standorten ausgeschlossen. Letzteres wurde vom Regierungsvertreter bestätigt.

Die Abstimmung wurde im Umweltausschuß zu den beiden Nummern des Antrages getrennt durchgeführt. Die Nr. 1 wurde mit den Stimmen der Vertreter der Koalitionsfraktionen beschlossen. Das Ausschußmitglied der FDP-Fraktion und ein Ausschußmitglied der CDU-Fraktion stimmten dagegen, die übrigen Ausschußmitglieder der CDU-Fraktion enthielten sich der Stimme. Gegen die Nr. 2 stimmten lediglich das Ausschußmitglied der FDP-Fraktion und ein Mitglied der CDU-Fraktion, alle übrigen Ausschußmitglieder stimmten dieser Nummer zu.

Der Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr befaßte sich nur kurz mit dem Antrag. Eine Anregung

aus der CDU-Fraktion, eine Anhörung der niedersächsischen Energieunternehmen zu dem Antrag durchzuführen, wurde nicht aufgegriffen. Ein Sprecher der SPD-Fraktion betonte, es gehe in dem Antrag nicht um Energieerzeugungskapazitäten, sondern darum, an Vorrangstandorten für Großkraftwerke Kernkraftwerke auszuschließen. Der Wirtschaftsausschuß empfahl die Annahme des Antrages mit den Stimmen der Ausschußmitglieder der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Ausschußmitglieder der CDU- und der FDP-Fraktion.

Auch der Innenausschuß behandelte den Antrag nur kurz. Die vorgetragenen Argumente von beiden Seiten entsprachen der Erörterung im Umweltausschuß. Seitens der CDU-Fraktion wurde keine Notwendigkeit gesehen, im Vorab raumordnerische Aussagen zu treffen, die erst im Zusammenhang mit der Novellierung des Landes-Raumordnungsprogramms zu erörtern seien. Von der SPD-Fraktion wurde betont, daß es bei dem Antrag auch darum gehe zu zeigen, daß es den Koalitionsfraktionen mit ihrer Aussage in der Koalitionsvereinbarung ernst sei, nämlich den Ausstieg aus der Kernenergie zu erreichen. Mit den Stimmen der Ausschußmitglieder der SPD- und der Grüne-Fraktion, gegen die der CDU- und der FDP-Fraktion sprach sich der Innenausschuß für die unveränderte Annahme des Antrages aus.

Der Ausschuß für innere Verwaltung bittet Sie, seiner Beschlußempfehlung in Drucksache 2086 zu folgen.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön für die Berichterstattung. — Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Rehkopf für die FDP-Fraktion.

(Senff [SPD]: Ich habe vorhin schon meine Wortmeldung abgegeben!)

— Ach so, es tut mir leid. Das ist im Hintergrund geblieben. Vielleicht lassen wir es dabei, Herr Kollege Senff.

Bitte schön, Herr Rehkopf!

Rehkopf (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vom Berichterstatter haben wir gehört, worum es geht. Ich will mich kurzfassen.

(Zustimmung von Schmalstieg [SPD].)

Wenn wir heute beschließen sollen, in das Landes-Raumordnungsprogramm aufzunehmen, daß

keine Kernkraftwerke bei Großstandorten vorgesehen werden sollen, dann tun wir etwas, was wir gar nicht bräuchten.

(Zustimmung bei der FDP.)

Bisher ist nämlich im Landes-Raumordnungsprogramm überhaupt nichts über die Art spezifiziert worden.

(Zustimmung bei der FDP.)

Das heißt, das bisherige Landes-Raumordnungsprogramm sagt nichts über Kernkraftwerke aus. Trotzdem sollen wir hier heute diesbezügliche Beschlüsse fassen.

(Dr. Hruska [FDP]: Eine Show!)

Ich finde, das ist nicht in Ordnung. Das ist eine reine Show.

(Zustimmung bei der CDU.)

Wenn hier von den Fraktionen der SPD und der Grünen unter anderem begründet wird, daß die Energiewirtschaft sowieso keine Anträge stelle, dann ist das die zweite Show.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Denn die Energiewirtschaft wird natürlich nicht so dumm sein und Anträge stellen, wo ihr ganz klar bedeutet worden ist: Für die nächsten vier oder drei Jahre braucht ihr das gar nicht zu tun; denn das Koalitionspapier wird eingehalten; wir werden hier nichts zulassen. — Meine Damen und Herren, weshalb soll ich Anträge stellen, wenn ich von vornherein bedeutet bekomme, daß ich keine Chance für die Genehmigung bekomme?

(Beifall bei der FDP.)

Insofern wird hier ein Schulterschuß mit der Energiewirtschaft demonstriert, der gar nicht da ist. Das ist das, was ich mit der zweiten Show meine.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Wir sind jedenfalls nicht bereit, diesen strategischen Opportunismus zu unterstützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Wir sind deshalb aber noch lange nicht die Zurückgebliebenen und schon gar nicht diejenigen, die sich hemmungslos weiterhin für Kernkraft einsetzen, sondern wir sind mit hoher Wahrscheinlichkeit die Fortschrittlichsten in der Frage der Umwelt, des Umweltschutzes, der Schonung der Luft und des Klimas.

(Zustimmung bei der FDP.)

Denn die CO₂-Belastung und das damit verbundene Klimarisiko werden bei Ihrer Diskussion hierzu völlig ausgeklammert.

(Beifall bei der FDP.)

Wenn ich Horrormeldungen von mir geben wollte, könnte ich sagen: Gletscher schmelzen, der Meeresspiegel steigt,

(Kempmann [Grüne]: Und?)

die Wüsten weiten sich aus.

(Kempmann [Grüne]: Sind Sie für ein Tempolimit? Neel!)

— Das will ich nicht. Das werden Sie irgendwann einmal machen. Das ist mir schon völlig klar. Aber dann, wenn es möglicherweise zu spät ist, weil Sie jetzt erst einmal die Kernkraftwerke weg haben wollen.

(Zustimmung bei der FDP.)

Das sind Horrormeldungen. Aber keine Horrormeldung ist die Aussage, daß seit Anfang der 80er Jahre die sechs wärmsten Jahre der Klimageschichte überhaupt registriert worden sind.

(Zustimmung bei der FDP.)

Womit das zusammenhängt, wissen wir alle. Das brauche ich hier nicht zu erläutern. Ich habe dazu auch nicht die Zeit. Aber ich will Ihnen eines sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD und von den Grünen; Sie wissen das auch; Sie können die Aussage vielleicht in Nuancen bestreiten oder verändern. Wenn wir mit der Energiepolitik und mit der Energiesparpolitik so stringent weitermachen, wie wir das müssen, erreichen wir eine ganze Menge mehr. Bis zum Jahr 2000 werden aber alternative oder regenerative Energiequellen, die die augenblickliche Situation verbessern sollen, nur einen Anteil von 6 % erreichen. Das ist nicht widerlegbar.

(Zustimmung bei der FDP.)

Im Blick auf das Jahr 2000 können wir den Anteil der alternativen Energien von augenblicklich 2,5 % auf 6 % erhöhen. Angesichts dessen wollen Sie so tun, als bekämen wir das Umweltproblem in den Griff, indem wir Kernkraftwerke abschalten.

Meine Damen und Herren! Wir sehen, daß es Rot-Grün in Wahrheit nicht darum geht, die CO₂-Belastung zu verringern, sondern darum, den Menschen vorzugaukeln, daß sämtliche Gefährdungspotentiale und Risiken auf Null zu schrauben sind. Dies machen wir nicht mit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Rehkopf

Dies wird vorgegaukelt, schon seit Monaten und wahrscheinlich auch in den nächsten Jahren, indem man es sich einfach macht und sagt, die Energiegewinnung durch Kernkraftwerke darf nicht mehr stattfinden.

Dies, meine Damen und Herren, ist unseriös und wird noch zu schwerwiegenden Folgen führen, wenn wir dem nicht Einhalt gebieten. — Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Das Wort hat Herr Abgeordneter Senff für die SPD-Fraktion.

(Krapp [CDU]: Wolfgang, gib es zu, dann brauchst du nicht zu reden!)

Senff (SPD):

Nun laß mich doch erst einmal reden. — Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Koalitionsfraktionen der Grünen und der SPD haben diesen Antrag vor einem halben Jahr im Landtag gestellt. Das war der Zeitpunkt, zu dem in den Medien erstmalig die neueren Erkenntnisse über die Folgen der Reaktorkatastrophe von Tschernobyl bekannt wurden. Bis zu dem Zeitpunkt haben wir geglaubt — so schlimm das geklungen haben mag —, einige hundert Verletzte und Tote seien das Ergebnis dieser Katastrophe gewesen. Vor einem halben Jahr haben wir erfahren, daß Zehntausende von Menschen aufgrund der Katastrophe belastet, erkrankt oder tot sind.

Wir haben Sie seinerzeit darauf hingewiesen, daß ein Reaktorunfall in der Bundesrepublik Deutschland ganz andere Ergebnisse haben würde. Ein Unfall würde in eine wahre Katastrophe einmünden, weil bei der dichten Besiedlung unseres Landes Evakuierungen überhaupt nicht möglich sein würden und wir mit der Betroffenheit von einer Million bis zwei Millionen Menschen würden rechnen müssen.

Wir haben Sie auch darauf hingewiesen, daß es aus unserer Sicht nicht unsere Aufgabe sein könnte und sein müßte, dafür zu sorgen, daß Notfallpläne oder Evakuierungspläne optimiert werden, weil wir eine ganz andere Strategie und eine ganz andere Politik verfolgen. Wir haben deutlich gemacht, daß die politische Zielsetzung der Koalitionsfraktionen und der Landesregierung der Ausstieg aus der Kernenergie ist. Wir haben das hier gesagt, und ich bekräftige das heute erneut.

(Zustimmung bei der SPD.)

Wir wissen, daß unser Antrag nur ein kleiner Beitrag

(Dr. Stratmann [CDU]: Überhaupt kein Beitrag!)

auf einem langen Weg sein kann. Wir wissen aber auch, daß er ein notwendiger Schritt ist.

(Dr. Stratmann [CDU]: Das ist ein reiner Schauantrag! — Gegenruf von Kempmann [Grüne]: Deshalb auch Ihr Änderungsantrag!)

Momentan stellt sich doch die Situation so dar — insoweit muß ich dich leider korrigieren, Kurt Rehkopf —, daß im Landes-Raumordnungsprogramm nicht ausgewiesen ist, welche Arten von Kraftwerken an den Vorrangstandorten für Großkraftwerke gebaut werden sollen. Das heißt, im Gegensatz zu deiner Schlußfolgerung darf man dort auch Kernkraftwerke bauen.

So war es in der Vergangenheit. So ist es nach dem gültigen Landes-Raumordnungsprogramm auch heute noch.

Deshalb sagen wir: Diese reale Möglichkeit — Sie sagen ja, daß diese Möglichkeit gar nicht real sei, weil die Energieversorgungsunternehmen keine Kernkraftwerke mehr bauen wollten — stellt sich so lange als Bedrohung dar, wie sie Bestandteil des gültigen Landes-Raumordnungsprogramms ist.

(Beifall bei der SPD.)

Wir sagen Ihnen, daß wir Ihren Worten hier im Landtag ja gern glauben wollen. Unser Problem ist aber, daß den Worten der FDP-Fraktion und ganz besonders den Worten der CDU-Fraktion die Taten in Bonn diametral entgegenstehen. In Bonn wird nach wie vor die alte Atompolitik verfolgt, die dazu geführt hat, daß wir unter einer ständigen Bedrohung leiden müssen. Solange Herr Minister Töpfer den Einsatz der Atomenergie weiterhin uneinsichtig verfolgt und nicht deutlich macht, daß der Ausstieg notwendig ist und eingeleitet werden muß, so lange werden wir in Niedersachsen formal und auch formalrechtlich dafür sorgen müssen, daß das, was in Bonn gewünscht wird, in Niedersachsen weder jetzt noch später durchgezogen wird bzw. durchgezogen werden kann.

(Beifall bei der SPD.)

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, Sie haben uns nun einen Änderungsantrag vorgelegt. Es fällt mir schwer zu begreifen, warum Sie den Beitrag von Herrn Rehkopf, der gesagt hat, daß unser Antrag völlig überflüssig sei,

beklatscht und gleichzeitig einen Änderungsantrag vorgelegt haben, aus dem ich gern einmal einiges vorlesen möchte.

Wir haben in unserem Antrag erstens gefordert, daß an den Vorrangstandorten für Großkraftwerke der Bau von Kernkraftwerken ausgeschlossen werden soll. Das beantragen aber auch Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion. Ihr Änderungsantrag unterscheidet sich von unserem Antrag nur insofern, als Sie noch die Worte „wegen der derzeitigen Situation“ hinzugefügt haben. Angesichts dessen muß ich sagen: Wenn Sie erst jetzt merken, was in der Energiewirtschaft, der Energieversorgung und der Energieproduktion los ist, dann tut mir das leid. Dann haben Sie die Augen vor der Wirklichkeit jahrelang verschlossen. Jetzt, wo Sie versuchen, sie aufzumachen, behaupten Sie, das sei die derzeitige Situation. Die derzeitige Situation gibt es aber schon seit Jahren.

Unter Nr. 2 unseres Antrages fordern wir, daß für die Wiederaufarbeitung von Kernbrennstoffen keine Standorte vorgesehen werden sollen. Genau das gleiche beantragen aber auch Sie. In Ihrem Änderungsantrag ist es jedoch nicht Nr. 2, sondern Nr. 1. Sie sagen: „wegen der geänderten Entsorgungskonzeption“. Meine Damen und Herren, es gibt gar keine aktuelle geänderte Entsorgungskonzeption. Die Entsorgungskonzeption stellte sich zu dem Zeitpunkt, zu dem wir unseren Antrag gestellt haben, genauso dar wie heute.

(Hildebrandt [FDP]: Jetzt hast du recht!)

Nein, meine Damen und Herren, Sie machen etwas anderes. Sie unternehmen den untauglichen Versuch, die Blamage, in die Sie hineingeraten sind, mit einem eigenen Antrag vergessen zu machen und zu vernebeln. Sie versuchen, den Menschen draußen Sand in die Augen zu streuen, indem Sie hier einen Änderungsantrag vorlegen, der in Wirklichkeit unser Antrag ist. Sie wollen lediglich eine Gelegenheit haben, um unseren Antrag abzulehnen.

(Hortmann [CDU]: Lesen Sie einmal Ihre Begründung vor!)

— Das mit der Begründung kommt ja nun immer wieder. Jeder weiß doch, daß die Begründungen nicht mitbeschlossen werden.

Meine Damen und Herren, ich möchte gern noch auf den Vorwurf von Herrn Rehkopf eingehen. Er hat gesagt, daß die Koalitionsfraktionen — insbesondere die SPD — überhaupt keinen Blick für die Gefährdung unserer Atmosphäre hätten. Wir wissen ganz genau, daß die Atmosphäre auf der einen Seite den Ausstieg aus dem Kohlendioxid

braucht. Wir wissen auf der anderen Seite aber auch, daß die Menschen in unserem Lande den Ausstieg aus der Kernenergie brauchen. Wir wissen ferner, daß wir uns diesbezüglich in einem Dilemma befinden; nicht wir als Partei, als Fraktion, als Koalition, als Regierung, sondern wir als Menschen insgesamt. Natürlich befinden wir uns in einem wissenschaftlichen, aber auch aktuellen politischen Dilemma. Wir nehmen beide Bedrohungen ernst und forcieren daher nicht nur den Ausstieg aus der Kernenergie, sondern auch eine andere Energiepolitik im Lande Niedersachsen.

(Rehkopf [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

— Tut mir leid, Kurt, ich habe aber nur noch eine Minute und neun Sekunden Redezeit. — Wir wissen, daß das Land selbst nur wenig Möglichkeiten hat, um aus diesem Dilemma herauszukommen. Die Möglichkeiten, die das Land dazu hat, soll es aber auch konsequent anwenden und umsetzen.

Wir haben das versucht und haben das in die Wege geleitet. Der beste Beweis dafür sind die Haushaltspläne für die Jahre 1991 und 1992, in denen wir deutlich mehr Geld als die abgewählten Regierungen vor uns für diese Aufgabe veranschlagt haben.

Ein letztes Wort noch dazu, daß wir Energiepolitik im Konsens machen sollen; das spielt ja auch immer wieder eine Rolle. Der alte Konsens ist aufgegeben worden. Wir haben diesen alten Konsens in der Tat formal aufgehoben, aber die Realität ist doch, daß wir da nicht alleine sind. Die große Mehrheit der Bevölkerung hat zusammen mit uns den Einsatz der Kernenergie verhindern wollen, und jetzt, wo es diesen Einsatz noch gibt, will die große Mehrheit der Bevölkerung dafür sorgen, daß wir aus der Kernenergie herauskommen. Von daher ist es doch nicht an uns, die wir uns in Übereinstimmung mit der Bevölkerung, mit der Gesellschaft befinden,

(Grill [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

unsere Position aufzugeben. Es ist doch an Ihnen, Herr Grill, es ist an Ihnen, meine Damen und Herren von der FDP, Ihre Position zu überdenken. Die Energiewirtschaft hat das längst getan. Sie baut keine Kernkraftwerke mehr, weil sie weiß, daß sich Kernkraftwerke nicht gegen die Bevölkerung durchsetzen lassen. Die Energiewirtschaft selbst hat Sie aufgefordert — das müssen Sie richtig verstehen und richtig lesen —, einen neuen Konsens zu suchen. Das ist ein Appell an Sie, weniger an uns.

(Lachen bei der CDU. — Grill [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Senff

Meine Damen und Herren, unser Antrag unterstützt exakt diese Einstellung. Wir ersetzen das falsche Signal im Landes-Raumordnungsprogramm, das immer noch den Bau von Kernkraftwerken zuläßt, durch ein neues Signal, das in die richtige Richtung weist, und dazu erbitten wir die Unterstützung des ganzen Hauses.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Herr Abgeordneter Eveslage hat das Wort für die CDU-Fraktion.

Eveslage (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Einbringung des Antrages zur Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms seitens der Koalitionsfraktionen am 18. April 1991 habe ich für die CDU-Fraktion signalisiert, daß wir teilweise, möglicherweise sogar ganz, dem vorgelegten Antrag zustimmen könnten, wenn eine gründliche und der Sache angemessene Beratung in den Ausschüssen stattfinden werde. Wir haben u. a. verlangt, daß im Fachausschuß Vertreter der Energiewirtschaft zu diesem Antrag Stellung nehmen sollten. Danach würden wir — so habe ich damals ausgeführt — unsere Entscheidung treffen. Die Mehrheit von SPD und Grünen hat uns im Wirtschaftsausschuß diese gründliche Beratung verweigert. Unseren Antrag auf Anhörung von Vertretern der Energiewirtschaft haben Sie, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, kalt abgelehnt.

(Beifall bei der CDU.)

Erwarten Sie deshalb nicht, daß wir Ihrem Antrag heute hier zustimmen. Wir haben vielmehr dem Landtag in der Drucksache 2209 einen Änderungsantrag vorgelegt, und wenn Sie meinen, daß der Inhalt dieses Änderungsantrages auch Ihrem Antrag entspricht, dann können Sie ja unserem Änderungsantrag zustimmen.

In der gegenwärtigen Situation — ich betone ausdrücklich: in der gegenwärtigen Situation — sehen wir die Notwendigkeit für zusätzliche Kernkraftwerke nicht, zumal auch die Energiewirtschaft, aus welchen Gründen auch immer, erklärt, entsprechende Anträge nicht stellen zu wollen. Wenn Herr Senff vorhin hier ausgeführt hat, unser Antrag entspreche ja in etwa dem der Koalitionsparteien, dann muß er auch zur Kenntnis nehmen, daß unser Antrag ausdrücklich davon ausgeht, daß wir in Niedersachsen eine Energieversorgung durch Kernenergie haben, die Sie nach Ihren politischen Äußerungen abschaffen

wollen. Wir sind für die bestehenden Kernenergie-Kraftwerke, die wir in Niedersachsen haben.

(Beifall bei der CDU.)

Für die schon angelaufene Fortschreibung des Landes-Raumordnungsprogramms schlagen wir deshalb vor, an den vorgesehenen Vorrangstandorten für Großkraftwerke Kernkraftwerke nicht mehr zusätzlich zu ermöglichen; wir meinen: zusätzlich zu denen, die wir schon haben. Eine spezielle vorgezogene Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms, wie von Rot-Grün in dem von Ihnen vorgelegten Antrag gefordert, halten wir für überflüssig. Wir setzen darauf, daß im Rahmen der schon begonnenen Fortschreibung des Landes-Raumordnungsprogramms alle Argumente, auch die der Energiewirtschaft, sorgsam geprüft werden und daß dann gründlich entschieden werden kann.

Die Ausweisung eines Vorrangstandortes für die Wiederaufbereitung von abgebrannten Brennelementen hat sich von der geänderten Entsorgungskonzeption her erledigt. Auf den Standort Dragahn kann bei der Novellierung des Landes-Raumordnungsprogramms verzichtet werden.

Auch das ist unstrittig. Insofern können Sie unserem Antrag sicherlich zustimmen.

Aus der Beratung müßten Sie eigentlich gemerkt haben, daß die Zielrichtung Ihres Antrages mit Ihrer eigenen Landesregierung gar nicht durchzusetzen ist. Das Landes-Raumordnungsprogramm soll nämlich nach Ansicht der Landesregierung nicht entsprechend Ihrem Antrag vorweg in diesen beiden Punkten geändert werden, sondern es soll ohnehin novelliert werden, und zwar insgesamt und nicht nur in den von Ihnen geforderten zwei Einzelpunkten. Die allgemeinen Planungsabsichten sind bereits im Mai 1991 veröffentlicht worden. Vielleicht lassen Sie sich das entsprechende Ministerialblatt vorlesen, wenn Sie es nicht selbst lesen wollen.

Aber es ging und geht Ihnen ja nicht um eine sachliche Auseinandersetzung, sondern wohl nur um den Schaulleffekt.

(Beifall bei der CDU.)

Sie wollen Ihrer Basis vorgaukeln, nun sei der Ausstieg aus der Kernenergiewirtschaft beschlossen. Das ist nicht der Fall. Denn unabhängig von der Darstellung des Landes-Raumordnungsprogramms können Unternehmen der Energieversorgung Anträge auf Errichtung von Kernkraftwerken stellen. Für solche Vorhaben müßten dann, wie die Landesregierung am 30. September 1991 im Umweltausschuß des Landtages berichtet hat,

das raumordnerische und das atomrechtliche Verfahren durchgeführt werden. Das Landes-Raumordnungsprogramm dient der Standortvorsorge. Es sichert mögliche Standorte von Großkraftwerken. Es schreibt aber nicht vor, daß an solchen Standorten nur solche Anlagen gebaut werden können.

Die Fortschreibung des Landes-Raumordnungsprogramms ist also das ungeeignete Instrument, aus der Kernenergiewirtschaft auszusteigen. Die Koalitionsfraktionen lenken mit ihrem Antrag vielmehr davon ab, daß sie entgegen ihren Ankündigungen noch immer kein energiepolitisches Konzept für den von ihnen proklamierten Ausstieg haben. Eine konkrete und nachprüfbare Planung dafür haben sie nicht.

(Beifall bei der CDU.)

Wir haben bereits am 23. Januar 1991 mit unserem Antrag in der Drucksache 664 die Vorlage einer solchen Konzeption von Ihnen gefordert. Ich verweise noch einmal ausdrücklich auf die Rede des Kollegen Grill dazu im Plenum.

Sie üben sich in verbaler Ausstiegsthethorik in einer kaum zu überbrückenden Bandbreite zwischen Herrn Kempmann einerseits und dem Wirtschaftsminister dieses Landes andererseits.

(Dr. Hruska [FDP]: Jetzt fangen Sie auch an, zu üben!)

Wie dieser Ausstieg im Hinblick auf die Ökologie, die Sicherheit für die Menschen, auch die Versorgungssicherheit, die Verantwortung für das Klima auf unserer Erde und die globale sowie die europäische Verantwortung für die Entwicklung etwa in Osteuropa und in den Ländern der Dritten Welt real vollzogen werden soll, darüber schweigen Sie, weil Sie keine Antwort wissen oder keine Antwort wissen wollen.

(Zustimmung bei der CDU.)

Das Landes-Raumordnungsprogramm ist nicht geeignet, um das zu diskutieren. Das wissen Sie auch. Aber wenn man die Begründung zu Ihrem Antrag liest, dann muß man annehmen, daß Sie den Ausstieg aus der Kernenergie über eine Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms wollen. Das geht nicht. Wenn Sie aber den Ausstieg wollen, dann müssen Sie dafür ein vernünftiges Konzept vorlegen können.

(Beifall bei der CDU.)

Sie wollen uns, die CDU hier im Hause und in Niedersachsen, in die Ecke der verblendeten Eiferer für eine hemmungslose Kernenergienutzung stellen. Das gelingt Ihnen nicht. Jeder Journalist und jeder Bürger unseres Landes, der die Beiträge

aus unserer Fraktion zum Thema Kernenergie seit Jahren nachliest, weiß, daß diese rot-grünen Unterstellungen falsch sind. Unser heute vorgelegter Änderungsantrag belegt das noch einmal. Wenn Sie meinen, daß er sich von Ihrer Position nicht allzusehr unterscheidet, dann haben Sie die Möglichkeit — über unseren Antrag wird zuerst abgestimmt — ihm zuzustimmen. — Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Herr Abgeordneter Kempmann für die Fraktion der Grünen!

Kempmann (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Weil diese Koalition gut funktioniert und weil sie schnell und zielgerichtet arbeitet,

(Lachen bei der CDU)

sind wir heute wieder einmal dabei, einen der Punkte aus unserer gemeinsam verabredeten Politik umzusetzen: wenn überhaupt noch Großkraftwerke in Niedersachsen, dann jedenfalls keine Atomkraftwerke mehr. Gleichzeitig wird mit dem Antrag dafür gesorgt, daß auch der Vorrangstandort für die Wiederaufarbeitung in Dragahn gestrichen wird.

Damit wird nun wirklich eine politische Altlast der alten Koalition, insbesondere der CDU, aufgearbeitet.

Das allein kann es aber nicht gewesen sein. Es muß auch um die Vorrangstandorte für die „Entsorgungsanlagen“ gehen. Daß wir damit nicht den Ausstieg aus der Atomenergie vollziehen, liegt ja nun wirklich auf der Hand.

(Eveslage [CDU]: Das steht aber in Ihrer Begründung!)

Daß wir damit aber einen notwendigen Schritt unternehmen, der uns diesem Ziel näherbringt, liegt ebenfalls auf der Hand.

(Hildebrandt [FDP]: Warum das?)

Das ist insbesondere der notwendige Riegel, den wir einbauen müssen, damit diejenigen in der Politik, aber auch diejenigen in der Wirtschaft, die immer noch so weitermachen wollen wie bisher, die also bedingungslos ihren Atomkurs fahren wollen, keine Chance haben

(Hildebrandt [FDP]: Und Sie wollen den Kohlekurs fahren!)

Kempmann

und einsehen, wie aussichtslos ihr Vorhaben, jedenfalls in Niedersachsen, ist.

Heute ist in der „Hannoverschen Allgemeinen Zeitung“ zu lesen, die Landesregierung werde jetzt eine Wende in der Atompolitik einleiten. Ich kann den betreffenden Journalisten für seine Phantasie ausdrücklich nur beglückwünschen; denn hier scheint ein Journalist nach der Methode zu arbeiten, das eigene politische Ziel, das er fest im Visier hat, möglichst nicht durch Recherchen trüben zu lassen. Auch dieser zugegeben etwas kindische Versuch, Streit in die Koalition hineinzuinterpretieren, wird erfolglos bleiben, und zwar schon deswegen, weil wir für unsere Politik — das ist doch das, was Sie so irritiert — zunehmend gerade auch in der Industrie mehr Rücken- deckung kriegen.

(Hildebrandt [FDP] Was?!)

Es gibt dort doch inzwischen Leute an den entscheidenden Stellen, die längst begriffen haben, daß die Energiedienstleistung, daß rationelle Energieanwendung, daß Ressourcenschonung und daß gesellschaftliche Akzeptanz bei der Umsetzung von Projekten nicht alles irgendwie grünes Teufelszeug sind, sondern daß das energie- und umweltpolitisch sinnvoll ist und daß es auch wirtschaftlich ist. Das rechnet sich nämlich.

Was vor kurzem — Sie wissen es vielleicht noch nicht — undenkbar war, ist inzwischen in Niedersachsen erfolgreiche Realität geworden. Rot-Grün und die Veba betreiben gemeinsam eine Firma, und die macht Beratung im Energiebereich; die macht aber auch Planung, die macht Finanzierung, die macht Bau, und die macht Betrieb von energie- und umweltpolitisch sinnvollen Projekten, und die macht damit auch etwas, was ebenfalls neu ist, die macht nämlich Konkurrenz zum Monopol der PreussenElektra.

Weil hier immer vom neuen energiepolitischen Konsens gesprochen worden ist, sage ich Ihnen: Natürlich brauchen wir den. Aber genau an diesem Punkt werden die ersten Strukturen sichtbar. Die beinharte Auseinandersetzung in Sicherheitsfragen wird es weiter geben, und sie wird verschärft werden. Die Verhinderung des Baues neuer Anlagen ist notwendig. Aber gerade die entstehende Kooperation mit Teilen der Industrie, die bereit sind, ohne ideologische Scheuklappen mitzuarbeiten, wird ein ganz wichtiger Hebel sein, um aus der Atomenergiepolitik in Niedersachsen, aus der Atomenergienutzung in Niedersachsen herauszukommen, um tatsächlich eine neue Energiepolitik zu verwirklichen. Das ist auch notwendig.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Wollen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kuhlmann zulassen?

Kempmann (Grüne):

Hier blinkt bereits die rote Lampe. Ich muß noch etwas zu dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU sagen. Es tut mir leid.

Sehen Sie, das ist doch nun wirklich eine komische Geschichte. Im Umweltausschuß hat die CDU-Fraktion unserem Antrag zugestimmt, was die WAA angeht. Sie hat unseren Antrag aber abgelehnt, was neue AKWs angeht. Im Innenausschuß hat die CDU-Fraktion aber beide Punkte abgelehnt.

(Eveslage [CDU]: Richtig! Sie wollen eine sofortige Änderung! Das geht nicht!)

Nun kommen Sie hierher und legen einen Änderungsantrag vor, der im Kern unseren beiden Punkten zustimmt.

(Eveslage [CDU]: Nein!)

Wissen Sie, was ich Ihnen dazu sage? — Die energiepolitischen Aussagen dieser CDU-Landtagsfraktion haben Bestand von 12 Uhr bis zum Mittagläuten. Das ist die Konsequenz Gansäuerscher Politik.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Nun können Sie von uns doch nicht verlangen, daß wir ernsthaft darüber nachdenken, wie wir mit Leuten, die nun wirklich nicht mehr fünf Minuten lang ihre eigene Meinung behalten können, einen gemeinsamen energiepolitischen Konsens suchen. Wie soll denn das gehen? Das kann doch überhaupt nicht funktionieren.

Herr Eveslage, Ihre Rede war nun wirklich wieder das schlagende Beispiel dafür.

Vizepräsident Dr. Blanke:

Herr Abgeordneter, Sie haben Ihre Redezeit bereits überschritten.

Kempmann (Grüne):

Ich komme zum Schluß.

Sie haben Ihre Rede doch offensichtlich geschrieben, bevor Sie gewußt haben, daß Sie heute morgen in der Fraktion einen Änderungsantrag beschließen würden, der im Kern genau auf der gleichen Linie mit unseren Punkten liegt. Das heißt, Ihre Rede und Ihr Änderungsantrag haben miteinander überhaupt nichts zu tun. Stimmen

Sie deshalb unserem Antrag zu. Dann leisten Sie den Beitrag, den Sie offensichtlich leisten wollen, daß es nämlich keine neuen AKWs in Niedersachsen geben kann. — Vielen Dank.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2209 entfernt sich inhaltlich am weitesten von dem Antrag. Nach §§ 39 und 31 unserer Geschäftsordnung ist zunächst über diesen Änderungsantrag abzustimmen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2209 zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. — Danke schön. Gegenprobe! — Der Antrag ist abgelehnt.

Ich lasse nunmehr über die Beschlußempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2086 abstimmen und bitte um das Handzeichen derer, die der Beschlußempfehlung zustimmen möchten. — Danke schön. Gegenprobe! — Danke schön. Die Ausschlußempfehlung ist angenommen.

Wir treten nunmehr in die Mittagspause ein. Ich schlage wegen der Verzögerung vor, daß wir nicht, wie ausgedrückt, um 14.30 Uhr, sondern um 14.45 Uhr wieder beginnen.

Unterbrechung: 13.26 Uhr.

Wiederbeginn: 14.46 Uhr.

Vizepräsidentin Goede:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir fahren in der Tagesordnung fort. Ich rufe Punkt 26 auf.

Zweite Beratung: Folgen der Reduzierung deutscher und ausländischer Truppen in Niedersachsen — a) Antrag der Fraktion der FDP — Drs 12/1596 — b) Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1601 — c) Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1602 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für innere Verwaltung — Drs 12/2138

Für die Beratung dieser Anträge stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 30 Minuten zur Verfügung. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der SPD und der CDU jeweils bis zu acht Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu vier Minuten.

Die Anträge in den Drucksachen 12/1596, 12/1601 und 12/1602 wurden im Vorwege am 21. Juni 1991 an den Ausschuß für innere Verwaltung zur Beratung und Berichterstattung überwiesen. Berichtersteller ist Herr Kollege Ontijd. Herr Ontijd, Sie haben das Wort.

Ontijd (CDU), Berichtersteller:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe meinen Bericht nicht zu Protokoll, weil dieser Tagesordnungspunkt doch für alle sehr wichtig ist, jedenfalls nach den vorangegangenen Diskussionen hier in diesem Hause.

(Aller [SPD]: Was sich auch an der Präsenz zeigt!)

Seit die veränderte weltpolitische und europäische Sicherheitslage eine Reduzierung militärischer Einrichtungen möglich und notwendig macht, hat sich der Ausschuß für innere Verwaltung in mehreren Sitzungen mit diesen Fragen befaßt. Der grundsätzlich begrüßenswerte Abbau von Truppen und militärischer Belastung bringt viele Probleme mit sich, von denen vor allem die Standortgemeinden und die Zivilbeschäftigten betroffen sind.

Auf Empfehlung des Innenausschusses hatte daher der Landtag am 18. April dieses Jahres eine EntschlieÙung gefaßt, die eine Reihe von Forderungen zur Bewältigung der anstehenden Fragen enthält. Die nach diesem Zeitpunkt bekannt gewordenen Maßnahmen und Planungen des Bundes haben alle vier Fraktionen dieses Hauses veranlaßt, in neuen Anträgen ihre Sorgen zum Ausdruck zu bringen und sachgerechte Konzepte und Hilfen zu fordern.

Die drei von der FDP, der SPD und den Grünen sowie der CDU-Fraktion eingebrachten Anträge sind dem Ausschuß für innere Verwaltung im Vorwege überwiesen worden. Sie gleichen sich inhaltlich weitgehend, so daß der Innenausschuß von vornherein eine gemeinsame EntschlieÙung anstrebte. Er ließ sich die Planungen des Bundesverteidigungsministers, soweit vorhanden, vorlegen und sich über die Stellungnahme der Landesregierung gegenüber dem Bund unterrichten.

Obwohl die Landesregierung danach alles im Interesse des Landes und der Standortgemeinden Liegende getan hat, bestand im Ausschuß Einvernehmen, daß die Anträge dadurch nicht überflüssig werden. Vielmehr wurde es als sinnvoll und notwendig angesehen, die Bemühungen der Landesregierung seitens des Landtages zu unterstützen.

Ontijd

Einhellig war die Meinung der Ausschußmitglieder zur Situation der Zivilbeschäftigten. Es wurde insbesondere bemängelt, daß weitgehend Klarheit darüber fehlt, was mit ihnen geschehen wird. Der Bund sei gefordert, den Arbeitskräften endlich Gewißheit über ihr künftiges Schicksal zu geben.

Gewisse Differenzen bestanden im Ausschuß hinsichtlich der Forderung nach der Finanzierung von Ausgleichs- und Anpassungsmaßnahmen zur Bewältigung der strukturellen und wirtschaftlichen Probleme.

Während die CDU-Fraktion in ihrem Antrag einen Bund/Länder-Fonds anregt, stellt der Antrag der Fraktionen der SPD und der Grünen die Verantwortung des Bundes in den Vordergrund und fordert einen vom Land zu verwaltenden Fonds, der vom Bund errichtet werden soll.

Die Mitglieder des Innenausschusses einigten sich schließlich in allen Punkten auf eine Fassung, wie sie aus der Beschlußempfehlung in der Drucksache 2138 zu ersehen ist. Der Inhalt der Entschlie-ßung ist aus sich heraus verständlich, so daß ich dazu keine weiteren Erläuterungen geben muß.

Der Ausschuß für innere Verwaltung bittet Sie, seiner einstimmig gefaßten Beschlußempfehlung in der Drucksache 2138 zuzustimmen. — Danke schön.

(Beifall bei der CDU. — Zuruf von der CDU: Bravo!)

Vizepräsidentin Goede:

Danke schön, Herr Ontijd. — Jetzt hat der Kollege Bartling als nächster das Wort.

Bartling (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag befaßt sich zum wiederholten Male mit dem Thema Truppenreduzierung.

(Waike [SPD]: Das kann man wohl sagen!)

Ich begrüße es ausdrücklich, daß wir jetzt in dieser Phase zu einer Entschlie-ßung gekommen sind, die die Zustimmung aller Fraktionen im Landtag, wie Herr Ontijd schon vorgetragen hat, findet. Insbesondere kommt in diesem gemeinsamen Antrag zum Ausdruck, daß Niedersachsen erwartet, daß der Bund seinen Verpflichtungen unserem Bundesland gegenüber nachkommt. Über 40 Jahre an der Nahtstelle zwischen den beiden Weltmächten haben eine in starkem Maße auf der Existenz militärischer Standorte beruhende Mono-

struktur entstehen lassen, die aus den überwundenen politischen Gegensätzen resultierte und den Standortgemeinden in Niedersachsen kaum eine andere Entwicklungschance bot als die, die sie mit der Bundeswehr gemeinsam wahrnehmen konnten. Niedersachsen trug und trägt damit eine wesentliche Last für die Verteidigung der Bundesrepublik Deutschland.

Das Konzept der grenznahen Verteidigung führte dazu, daß entlang der damaligen innerdeutschen Grenze besonders viele militärische Einrichtungen konzentriert wurden. Es ist daher zwingend erforderlich, daß sich der Gesamtstaat Bundesrepublik Deutschland verantwortlich fühlen muß, wenn diese so entstandene Monostruktur durch politische Entscheidungen wegfällt.

So begrüßenswert und erfreulich jede politische Entwicklung ist, die es ermöglicht, Streitkräfte zu verringern, so sehr sind unsere Standortgemeinden auf die Hilfe des Bundes angewiesen. Wir verstehen daher diese Entschlie-ßung auch als Unterstützung der Verhandlungsposition des Landes gegenüber dem Bund. Wenn der Verteidigungsminister in seinen Standortentscheidungen — was wir durchaus anerkennen — niedersächsische Interessen berücksichtigt hat und dabei vor allem die strukturschwachen Regionen und Räume geschont hat, so waren wohl doch Entscheidungen unausweichlich, die heute nur durch konkrete Hilfen an die Gemeinden ausgeglichen werden können. Dies gilt vor allem für Bereiche, die trotz der nachdrücklichen Intervention der Landesregierung besonders betroffen sind, wie einige Küstenstandorte und Südostniedersachsen.

Hierbei müssen wir allerdings auch deutlich machen, daß diese vom Bund zu erwartenden Hilfen nicht etwa als Ersatz für die in der Diskussion befindliche Strukturhilfe zu sehen sind, sondern eine zusätzliche Leistung des Bundes darstellen und sein müssen, die aufgrund der vorher beschriebenen Situation einfach erforderlich ist. Niedersachsen kann weder auf Strukturhilfe noch auf die Leistungen, die die Folgen der Reduzierung deutscher und ausländischer Truppen in Niedersachsen zumindest teilweise ausgleichen sollen, verzichten.

Neben diesen erwarteten Hilfeleistungen fordern wir vom Bund, bei noch ausstehenden Standortentscheidungen — ich meine damit die Wehrverwaltung und den Bundesgrenzschutz — die Kriterien zu berücksichtigen, die das Land Niedersachsen bereits bei der Truppenreduzierung eingebracht hat.

In strukturstarken Gebieten, z. B. in unseren Großstädten, ist die Verringerung großer Verwaltungen eher zu verkraften als in strukturschwachen, ländlichen Gebieten. Die Forderungen und Wünsche zahlreicher Standortgemeinden — ich nenne beispielhaft Dörverden und Fürstenau —, die an uns herangetreten sind, müssen unter Beachtung dieser Kriterien angemessen berücksichtigt werden. Auch in diesem Zusammenhang müssen wir erneut an den Verteidigungsminister appellieren, seine Entscheidungen transparenter zu machen und sie schneller zu fällen.

Die Zivilbediensteten des Bundes haben genauso wie die Soldaten einen Anspruch darauf, daß sie ihre beruflichen Perspektiven längerfristig planen können. Hier scheint sich erneut ähnliches zu vollziehen, wie wir es bedauerlicherweise bei der langen Zeit der Ungewißheit der Soldaten zur Kenntnis nehmen mußten, was bei vielen Mitarbeitern zu Frustrationen führte. Auch wenn man ein gewisses Verständnis dafür haben kann, daß der Bundesverteidigungsminister von der Schnelligkeit der politischen Umwälzungen, die letztlich zur Truppenreduzierung geführt haben, überrollt wurde, so bleibt doch der Vorwurf oder — ich sage es einmal vorsichtig — zumindest die kritische Anmerkung, daß nach nunmehr zwei Jahren immer noch keine neue Struktur oder gar eine neue Aufgabenstellung für die Streitkräfte zu erkennen ist.

Dies wäre eigentlich Voraussetzung dafür gewesen, für die Betroffenen und für die interessierte Öffentlichkeit nachvollziehbare Entscheidungen bei der Truppenreduzierung zu treffen. Für die zukünftige Entwicklung — es wird durchaus schon über weitere Truppenreduzierungen, Umgliederungen und Standortveränderungen diskutiert und spekuliert — kann man nur hoffen, daß sie strukturierter und durchdachter verläuft.

(Zustimmung bei der SPD.)

In der Bundeswehr wird doch bereits jetzt schon wieder über Folgemaßnahmen diskutiert, die Konsequenzen für unsere Standortgemeinden haben können.

Lassen Sie mich als vorletzten Punkt zum Problem der Planungen des Bundesgrenzschutzes meine nachdrückliche Unterstützung für den Innenminister deutlich machen, der darauf hingewiesen hat, daß der Bund auch hier zu berücksichtigen hat, daß es bei der Reduzierung und Verlagerung bzw. Neustrukturierung des Bundesgrenzschutzes nicht zu Kumulierungseffekten an einigen Standorten wie — ich nenne einen beson-

ders betroffenen — z. B. Lüneburg mit einem Verlust von ca. 5 000 Soldaten und entsprechendem Zivilpersonal, wo nun auch der gesamte BGS mit fast 700 Beschäftigten abgebaut werden soll, kommen darf. Wo bereits Bundeswehrstandorte stark reduziert oder aufgelöst wurden, dürfen nicht auch noch Bundesgrenzschutzstandorte fallen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich als letzten Punkt noch eine aktuelle Entwicklung aufgreifen, die nicht unmittelbar, aber mittelbar mit diesem Thema zu tun hat. Wir sind natürlich alle sehr froh darüber, daß bis 1994 das Soltau-Lüneburg-Gebiet nicht mehr als Übungsfläche zur Verfügung stehen soll. Uns dauert dies viel zu lange. Wir müssen erreichen, daß schon vorher die Übungstätigkeit in diesem Gebiet aufhört.

(Beifall bei der SPD.)

Wir müssen den Eindruck haben, daß der Zeitraum bis 1994 von den Briten so genutzt wird, daß sie die gesamte Ausbildung ihrer Panzertruppe bis 1994 in diesem besonders schützenswerten Gebiet weiter aufrechterhalten. Das ist aus niedersächsischer Sicht nicht hinnehmbar.

(Zustimmung bei der SPD.)

Wir fordern nachdrücklich vom Bund, daß er den Zeitraum bis 1994 nicht hinnimmt, sondern weiter auf die Briten Einfluß nimmt, dieses Gebiet vorher zu räumen. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsidentin Goede:

Danke schön. — Herr Kollege Rehkopf!

Rehkopf (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während wenige Kilometer von der deutschen Grenze entfernt ein widerlicher Krieg tobt, nämlich in Jugoslawien — von dort nach Passau sind es, glaube ich, nur 250 km —, können wir Gottlob von Frieden sprechen.

Wir haben seit einigen Monaten verschiedene Anträge in der Beratung, die sich mit Truppenabbau befassen. Wer hätte das vor drei oder vier Jahren auch in diesem Hause gedacht?

Meine Damen und Herren, nun ist es ebenso erfreulich, wie es auch Schattenseiten mit sich bringt, daß Truppen reduziert werden. Wir wissen, daß viele Gemeinden und Städte in Niedersachsen bereits laut aufgeschrien haben, als es darum ging, die Truppen zu reduzieren bzw.

Rehkopf

ganz abzuziehen. Wir sind sowohl von den Gemeinden als auch von der Öffentlichkeit aufgefordert worden, hierauf zu reagieren. Das tun wir.

(Beifall bei der FDP.)

Die FDP-Fraktion hat dies mittels zweier Anträge getan. Ich bedanke mich ausdrücklich bei den anderen Fraktionen, daß sie auf diese Anträge eingegangen sind und diese Anträge mit uns gemeinsam beraten, modifiziert und vielleicht sogar verbessert haben. Dagegen ist nichts zu sagen. Wichtig ist, daß die Dinge in Gang gekommen sind und nun in Fluß sind.

Meine Damen und Herren, wir haben in diesen Anträgen den Bund aufgefordert, das seine zu leisten. Wir haben auch das Land aufgefordert, das seine zu tun. Es ist auch einiges zu tun. Die Gemeinden müssen im übrigen auch ihren Beitrag dazu leisten, daß die Truppenreduzierung für die Bevölkerung erträglich wird. Die Landes- und Bundesmittel werden fließen. Hierfür haben wir Zusagen. Ich meine aber, Herr Bartling, wir sind damit noch lange nicht am Ende dieser Diskussion über dieses Problem. Wenn in den nächsten Jahren reduziert wird, so bringt dies auch die Gefahr mit sich, daß sich der Bund nicht von seinen Liegenschaften trennt, sondern sagt: Wir brauchen noch 15 oder 17 Leute auf dem Standort, um für Eventualfälle Reserveflächen zu haben oder irgend etwas anderes bereithalten zu können. Das geht so nicht, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der FDP.)

Wenn die Gemeinden schon auf wichtiges Wirtschaftspotential und Menschenpotential verzichten müssen, dann — bitte schön — möchten und sollen sie auch — das ist unsere Meinung — über das wichtige und teilweise auch interessante und gute Gelände zu ihrem eigenen Wohl verfügen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Denn es dürfte klar sein, meine Damen und Herren: Die Politik für Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker, die just neu gewählt worden sind, wird viel interessanter sein, wenn sie in den nächsten Jahren durch den Verlust der Bundeswehr und der ausländischen Streitkräfte auch in die Lage versetzt werden, diese Gebiete, die oft sehr interessant sind, selbst zu überplanen, neu zu überdenken.

(Zustimmung bei der FDP.)

Phantasie ist genug vorhanden. — Soviel dazu.

Nun noch ein Wort zu den zivilen Kräften in den Standorten. Es kann nicht angehen — wie augenblicklich in vielen Bereichen diskutiert wird —, daß der Bund sagt, daß zivile Bedienstete des Bundes nicht in Standorte der neuen Bundesländer übernommen werden können. Ich bitte, daß wir — weil es nicht expressis verbis in dem Antrag enthalten ist — auch darüber noch einmal nachdenken. Der Appell geht auch an die Landesregierung, an den Bundesverteidigungsminister einen ernsthaften und lauten Appell zu richten, damit er das verhindert. Es ist uns klar, daß nicht alle Zivilbediensteten aus den Standorten in die neuen Bundesländer gehen werden und möchten. Uns ist aber bekanntgeworden, daß viele dieser Zivilbediensteten mitgehen würden, wenn verlagert wird — es wird ja nicht nur reduziert, es wird auch verlagert —; dann muß es aber möglich sein, daß sie dort eine Anstellung bekommen, und daß nicht „Nur für Bewohner aus den neuen Bundesländern“ gesagt wird.

(Zustimmung bei der FDP.)

Soviel von uns dazu, meine Damen und Herren.

Wir bedanken uns dafür, daß der Antrag große Mehrheit findet und ergänzt worden ist, und hoffen auf eine gedeihliche Zukunft für die Gemeinden, die Verluste haben werden.

(Zustimmung bei der FDP.)

Vizepräsidentin Goede:

Danke schön. — Herr Kollege Isernhagen, Sie haben das Wort.

Isernhagen (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erkenne dankbar an, daß die Anträge, die von allen Fraktionen dieses Hauses in unterschiedlicher Form vorgelegt worden sind, nun einmütig verabschiedet werden sollen. Ich will hier durchaus Zustimmung für meine Fraktion signalisieren, obwohl, was die Finanzierung der Maßnahmen angeht, Einseitigkeit augenscheinlich ist und mit Sicherheit so nicht durchgehalten werden kann. Ich komme darauf noch zurück.

Zunächst einmal gibt es einige Dinge, die wir sicherlich alle ohne Abstriche gemeinsam begrüßen können, nämlich zunächst einmal die politische Entwicklung, die dazu geführt hat, daß wir zu diesen Reduzierungen an den Standorten kommen können. Herr Bartling, wenn Sie hier gerade als jüngste positive Entwicklung und Entscheidung das Stichwort Soltau/Lüneburg aufgegrif-

fen haben, dann unterstreiche ich das durchaus und will Ihnen sogar zustimmen, daß gerade wir in der Region froh und dankbar wären, wenn es nicht 1994, sondern zum nächsten Ersten wäre. Diese Kritik bei dieser positiven Entscheidung in den Vordergrund zu stellen, wie es in der Region zum Teil geschieht, halte ich allerdings für der Sache wenig angemessen, wenn nicht gar für ein bißchen heuchlerisch. Ihr Kollege Möhrmann wird Ihnen bestätigen können, daß auch er selbst noch vor relativ kurzer Zeit von ganz anderen Übergangsfristen — Herr Möhrmann, Sie wissen, zehn Jahre waren mal im Gespräch — ausgegangen ist. Wenn wir heute zu einer relativ kurzen Übergangsfrist kommen und genau wissen, daß etwas anderes realistischerweise kaum anzunehmen und zu verwirklichen ist, dann, meine ich, sollten wir zumindest diesen Wunsch weit hintanstellen.

Neben der Begrüßung der allgemeinen Entwicklung können wir hier aber auch einmütig feststellen, daß die Reduzierung in den einzelnen Standorten so starke Schwächungen verursacht, daß dort Hilfen erforderlich sind. Ich erinnere zum Beispiel an den Standort Stolzenau, wo etwa die Hälfte der Einwohnerschaft nicht mehr vorhanden sein wird, wenn die Niederländer dort weggehen. Uns fallen sicherlich auch einige andere schwierige Situationen ein, z. B. Wilhelmshaven.

Wir begrüßen natürlich besonders, daß auch in dieser Entschließung noch einmal festgehalten worden ist, wie stark der Bundesverteidigungsminister in seiner Vorlage bereits strukturelle und regionale Gegebenheiten berücksichtigt hat. Ich füge hier hinzu, daß er auch den Wünschen der Kommunen und der Länder in bezug auf die verbilligte Übergabe der Liegenschaften weit entgegengekommen ist.

Was die zivilen Mitarbeiter betrifft, hat gestern abend der Präsident der Wehrbereichsverwaltung auf einer Veranstaltung bestätigt, daß die Reduzierung ohne Entlassungen vor sich gehen wird und daß der Abbau über einen sehr viel längeren Zeitraum als bis 1994 verwirklicht werden wird. Soweit man das absehen kann, werden also keine allzu großen Härten auftreten können.

Die Forderungen, die die Finanzierung betreffen, bilden den Teil des Antrags, der, was die Unterstützung durch uns angeht, ein bißchen problematisch ist, da sich die Forderungen ausschließlich an den Bund richten. Denn die strukturellen Veränderungen im Militärbereich entsprechen gerade auch unseren Forderungen und sicherlich auch den Forderungen der Koalitionsfraktionen dieses Hauses. Schließlich müssen wir festhalten,

daß Strukturpolitik in erster Linie eine Sache des Landes und nicht des Bundes ist. Wenn wir dann noch berücksichtigen, daß es einen einmütigen Beschluß der Wirtschaftsminister der Länder gibt, der zur Finanzierung etwas anderes aussagt,

(Unruhe — Glocke des Präsidenten)

dann ist diese Passage zur Finanzierung, die die Mehrheitsfraktionen meinen durchsetzen zu müssen, zumindest nicht besonders glaubwürdig.

Ich möchte zwei Sätze verlesen, denen auch unser Wirtschaftsminister im September 1990 zugestimmt hat:

„Damit Länder und Gemeinden neue Chancen für ihren Standort nutzen und eine Umstrukturierung einleiten können, kann eine ähnliche Unterstützung notwendig werden, wie sie in vergleichbaren Fällen für strukturschwache Regionen, insbesondere die Montan- und Werftregionen, gewährt wurde. Diese Gesichtspunkte sollten daher vom Planungsausschuß der Gemeinschaftsaufgabe ‚Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur‘ bei der anstehenden Festlegung von Kriterien für Sonderprogramme berücksichtigt werden.“

Das heißt, die Wirtschaftsminister waren sich darüber im klaren, daß es eine gemeinsame Finanzierung von Ländern und Gemeinden geben muß. Davon setzt sich diese Entschließung ab.

Aber es geht hier zunächst einmal darum, die Position gegenüber dem Bund deutlich zu machen. Wir gehen davon aus, daß der Bund bei der Finanzierung für die finanzielle Ausgewogenheit sorgen wird. Wir stimmen also trotz der Unausgewogenheit an dieser Stelle dem Antrag zu, weil es insgesamt darum geht, für die Gemeinden in unserem Land, bei denen diese Reduzierungen besonders hart greifen, eine Perspektive zu eröffnen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD.)

Vizepräsidentin Goede:

Frau Hoops, Sie haben als nächste das Wort.

Frau Hoops (Grüne):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Diskussion über die Folgen der anstehenden Truppenreduzierung bei Bundeswehr und Alliierten ist für Niedersachsen von unveränderter Aktualität. Während die Frage wirtschaftlicher und finanzieller Ausgleichsmaßnahmen durch

Frau Hoops

den Bund abschließend erst im Vermittlungsausschuß mit dem Bundesrat zu diskutieren sein wird, herrscht mittlerweile Klarheit darüber, wie man sich in Bonn die Freigabe bisher militärisch genutzter Flächen vorstellt, soweit man sie denn freigibt.

Trotz der langen Liste von Preisnachlässen von bis zu 50 % auf den Verkehrswert für zivile Folgenutzungen wie den sozialen Wohnungsbau oder Hochschulzwecke muß ich Ihnen sagen: Was sich da anbaut, schmeckt uns überhaupt nicht. Es ist aus grüner Sicht eine Ohrfeige für viele betroffene Gemeinden. Die getroffenen Regelungen bieten nicht die Möglichkeit, flexibel auf deren Zahlungsfähigkeit einzugehen.

Von der Finanzstärke der Gemeinden ausgehend, muß unseres Erachtens im Einzelfall auch eine kostenlose Abgabe der Liegenschaften nicht nur in den neuen Bundesländern möglich sein. Generell wollen wir den Preisnachlaß bei der Nutzung für Zwecke des sozialen Wohnungsbau auf mindestens 80 % angehoben sehen. Alles andere, meine Damen und Herren, ist eine verdeckte Sanierung des Bundeshaushalts auf Kosten der Gemeinden.

Unklar ist uns übrigens noch, wie im Rahmen der vom Bundesfinanzministerium erlassenen starren Vorschriften aus städteplanerischer Sicht sinnvolle Mischformen wie sozialer Wohnungsbau und Eigentumswohnungen innerhalb eines Planungsbereichs realisiert werden sollen. Hier muß die Finanzverwaltung bei der Veräußerung der Militärf Flächen und damit auch den Gemeinden bei der Planung ziviler Nutzungskonzepte noch mehr Spielraum zugestehen.

Den härtesten Klopfer freilich hat sich die Bundesregierung hinsichtlich der Frage der Altlastensanierung geleistet. Bei stärkerer Verunreinigung bisher militärisch genutzter Flächen ist der Bund nach eigener Aussage äußerstenfalls bereit, sich an den Kosten der Gefahrenbeseitigung bis zur Höhe des Kaufpreises zu beteiligen. Das kann im Klartext heißen: Sind relativ billige Grundstücke stark belastet, wird lediglich ein Zaun darumherumgezogen. Die eigentliche Sanierung soll von den Ländern und den Gemeinden selbst bezahlt werden. Das, meine Damen und Herren, ist für uns ein politisch unhaltbarer Zustand.

(Beifall bei den Grünen.)

Die Grundsätze des Umweltschutzrechts müssen auch für den Bund gelten. Die Sanierungskosten hat der Verursacher zu tragen. Das gilt auch für die Alliierten, auf deren Liegenschaften es doch

zum Teil kaum besser aussieht als auf denen der so oft kritisierten Westgruppe der sowjetischen Streitkräfte.

Meine Damen und Herren, die Anwendung des Verursacherprinzips ist auch unsere generelle Forderung in der Diskussion um die Folgen des Truppenabbaus. Der Bund hat zu zahlen, weil bei einer Reduzierung der Streitkräfte nur dort überhaupt Mittel eingespart werden können. Dies ist auch die Grundaussage des vorliegenden Antrags.

Meine Damen und Herren, ich freue mich darüber, daß wir einen Konsens gefunden haben, damit wir die Auffassung der Landesregierung bestätigen und dem Ministerpräsidenten einen möglichst einstimmigen Rückhalt und eine günstige Ausgangsposition für seine kommenden Gespräche mit dem Bund bieten.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsidentin Goede:

Danke schön, Frau Hoops. — Herr Briese, Sie haben noch zwei Minuten.

Briese (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur auf einen Aspekt eingehen, den der Kollege Rehkopf vorhin angesprochen hat. Er sagte, daß auch das Problem der Zivilbeschäftigten gelöst werden müsse. Ich möchte zugeben: In der kleinen Diskussion, die ich mit ihm eben über die Tische hinweg geführt habe, mag ich ihn mißverstanden oder er sich mißverständlich ausgedrückt haben. Lassen wir das aber zunächst einmal so stehen.

Ich möchte nur eines klarstellen; ich habe dies auch schon im Innenausschuß in aller Deutlichkeit gesagt. Es wäre sicherlich unredlich, wenn wir denjenigen Zivilbeschäftigten, die jetzt vor Arbeitsplatzproblemen stehen, sagen würden: „Wir setzen uns dafür ein, daß ihr alle in den neuen Standorten im Osten eine gleichartige Beschäftigung bekommt.“ Dies hielte ich in der Tat für unredlich; denn eines müssen wir meiner Meinung nach sehen: Wenn in den fünf neuen Ländern Jobs zu vergeben sind, die ohne weiteres von den dort vorhandenen Arbeitslosen besetzt werden können, dann gilt das insbesondere für die unendlich vielen schlichten Stellen in den Verwaltungsdiensten der Bundeswehr, die dort errichtet werden müssen. Ich möchte durchaus zugestehen, daß wir soweit gehen und sagen: Gut, für Spezialtätigkeiten, für die drüben möglicher-

weise noch niemand zu bekommen ist, sollen Leute von hier rübergehen. Im übrigen müssen wir aber darauf achten, daß die Arbeitslosen drüben nicht permanent durch Leute ersetzt werden, die bei uns freigesetzt werden. Das der Redlichkeit willen.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsidentin Goede:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung und komme zur Abstimmung.

Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2138 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. — Wer stimmt dagegen? — Wer enthält sich der Stimme? — Die Beschlußempfehlung des Ausschusses ist einstimmig angenommen worden.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 27:

Zweite Beratung: Prüfung der Eignung der Schachanlage „Konrad“ für die Einrichtung eines Bundesendlagers für radioaktive Abfälle mit vernachlässigbarer Wärmeentwicklung — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/873 — Beschlußempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen — Drs 12/2149 — Änderungsantrag der Fraktion der CDU — Drs 12/2210

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 30 Minuten zur Verfügung. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der SPD und der CDU jeweils bis zu acht Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu vier Minuten.

Der Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 873 wurde in der 19. Sitzung am 21. Februar 1991 an den Ausschuß für Umweltfragen zur Beratung und zur Berichterstattung überwiesen.

Berichterstatter ist der Herr Kollege Inselmann. Ich erteile ihm das Wort.

Inselmann (SPD), Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuß für Umweltfragen empfiehlt Ihnen, den Antrag für erledigt zu erklären.

Im übrigen gebe ich den Bericht zu Protokoll.

(Beifall.)

(Zu Protokoll:)

Mit der Beschlußempfehlung in der Drucksache 2149 empfiehlt Ihnen der Ausschuß für Umwelt-

fragen, den Antrag für erledigt zu erklären, weil er gegenstandslos geworden ist.

Zur Begründung dieser Beschlußempfehlung trug ein Sprecher der SPD-Fraktion im Umweltausschuß vor, die in dem Antrag erhobenen Forderungen seien als erledigt anzusehen, weil das Land vor nicht allzulanger Zeit zu bestimmten Handlungen genötigt worden sei.

Für die CDU-Fraktion entgegnete ihr Sprecher, Gerichtsurteile, die das Land umsetzen müsse, sollten nicht als „Nötigung“ bezeichnet werden. Der Vorwurf, das Land sei zu bestimmten Handlungen genötigt worden, müsse deshalb zurückgewiesen werden.

Auf eine entsprechende Frage des Sprechers der CDU-Fraktion teilte ein Vertreter der Landesregierung mit, daß bislang ca. 250 000 Einwendungen, davon 10 000 Einzeleinwendungen, gegen das Endlagerprojekt im Schacht „Konrad“ eingegangen seien. Wann diese ausgewertet sein würden und eine Erörterung darüber stattfinden könne, lasse sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht sagen. Auf die Anregung aus der CDU-Fraktion, hierauf mit einer Personalaufstockung zu reagieren, da hinsichtlich der nuklearen Entsorgung ein großer Handlungsbedarf bestehe, erwiderte der Vertreter der Landesregierung, daß sich das Umweltministerium um die Einbindung weiterer Kräfte in die Auswertung bemühe.

Nach dieser kurzen Beratung beschloß der Ausschuß mit den Stimmen der Vertreter der Koalitionsfraktionen die Empfehlung, den Antrag für erledigt zu erklären. Die Ausschußmitglieder aus den Oppositionsfraktionen stimmten gegen diese Empfehlung.

Der Ausschuß für Umweltfragen bittet darum, seiner Empfehlung zu folgen und den Antrag damit für erledigt zu erklären.

Vizepräsidentin Goede:

Danke schön. — Wir kommen zur Beratung. Herr Jüttner hat das Wort.

Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der CDU-Antrag besteht aus zwei Teilen: zum einen aus einem Papier der Staatssekretärsrunde und zum anderen aus der Aufforderung an die Landesregierung, die Planungsunterlagen für Schacht „Konrad“ auszulegen. Dieser CDU-Antrag verfolgt die Intention, als Opposition in die rechtlichen und politischen Auseinandersetzungen zwischen dem Land Niedersachsen und dem Bund — zu Lasten des Landes Niedersachsen —

Jüttner

einzugreifen; denn die Landesregierung hat sich damals im Februar zu Recht geweigert, die Unterlagen auszulegen, und zwar aus Vorsorge, zum Schutz der Bevölkerung und um Rechtswidrigkeit zu unterbinden.

Der Antrag ist in der Zwischenzeit erledigt, nicht weil wir das mit Freude nachvollzogen haben, sondern weil das Bundesverfassungsgericht in seiner großen Weisheit faktisch eine Weisung an die Landesregierung erteilt hat. Für die SPD sage ich: Das, was das Verfassungsgericht gemacht hat, wird von uns politisch scharf kritisiert, denn es zwingt das Land zu rechtswidrigem Verhalten, ohne dem Land die Möglichkeit der gerichtlichen Nachprüfung zu geben. Gleichzeitig sage ich aber: Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts veranlaßt das Land, dem aufgrund des für uns unabdingbaren rechtsstaatlichen Verhaltens Folge zu leisten.

Die politische Konsequenz aus diesem Beschluß ist im übrigen, daß die Landesregierung auf Bundesebene einen Antrag in die Verfassungsdiskussion eingebracht hat, der zum Inhalt hat, den Artikel 85 des Grundgesetzes zu ändern, damit der Föderalismus endlich nicht mehr an solch einer Kante zerschlagen wird. Meine Damen und Herren von der Opposition, Sie sollten sich überlegen, ob Sie da nicht mitmachen und diese Initiative mit Vehemenz unterstützen wollen.

Vizepräsidentin Goede:

Herr Kollege Jüttner, darf ich Sie einmal unterbrechen? Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jüttner (SPD):

Nein, Frau Präsidentin! — Ich meine, daß diesem Antrag der CDU mehr Ehre nicht entgegenzubringen ist. Die Tatsache, daß heute ein Änderungsantrag auf dem Tisch liegt, ändert daran nichts; denn es ist völlig unüblich, daß interne Arbeitspapiere, die politisch überhaupt nicht abgesehen sind, irgendeine politische Bedeutung bekommen. Außerdem gibt es einen Antrag der CDU-Fraktion in der Drucksache 664, durch den wir ohnehin aufgefordert sind, im Umweltausschuß darüber zu diskutieren, wie die rechtlichen Möglichkeiten des Ausstiegs aus der Atomenergie aussehen. Von daher ist dieser Antrag heute überflüssig und findet nicht unsere Zustimmung.

Ich möchte aber die Gelegenheit nutzen, um ein paar grundsätzliche Bemerkungen zum Thema „Konsens in der Atompolitik“ anzufügen, weil in den letzten Tagen in der veröffentlichten Meinung ja der Eindruck entstanden ist, als gäbe es

dort irgendwelche Abrückbewegungen. Deshalb sage ich für die SPD:

Erstens. Unsere Leitlinie in der Energiepolitik ist, daß nur verantwortbare Energieträger Zukunft haben. Dazu gehört die Atomenergie unseres Erachtens nicht.

Zweitens. Wer mit uns einen Konsens herstellen will, der muß zuerst einmal in den Ausstieg einsteigen. Seit 1987 liegt der Öffentlichkeit das Kernenergieabwicklungsgesetz der SPD-Bundestagsfraktion vor; bisher ohne Resonanz bei Töpfer. Der ist um so radikaler, je weiter er von der Bundesrepublik entfernt ist. In Tschernobyl hat er das gerade wieder einmal nachgewiesen. Gleichzeitig hat er in der Koalitionsvereinbarung in Bonn im Januar dieses Jahres Privatisierungstendenzen im Bereich der Atompolitik vereinbart. Das ist eine äußerst gefährliche Entwicklung, die er dort anstrebt.

Drittens. Für die SPD gehört zum Konsens, daß es endlich alternative Standortuntersuchungen gibt. Hier ist der Bund allein in der Verantwortung. Ihr ist er bisher in keiner Weise nachgekommen.

Viertens. Unsere inhaltliche Position zur Notwendigkeit des Ausstiegs lassen wir uns weder von Herrn Töpfer noch vom Bundesverfassungsgericht nehmen. Wir werden diese Debatte politisch offensiv fortsetzen. Hieran ist inhaltlich nichts zu ändern. Schon gar nicht ist die Koalitionsvereinbarung von uns in Abrede zu stellen.

Fünftens. Es ist nicht zu bestreiten, daß die höchstrichterlichen Entscheidungen den Handlungsspielraum des Landes eingeschränkt haben, die Umsetzung der Koalitionsvereinbarung dadurch zeitlich verzögert wird und selbst neue Genehmigungserteilungen — das Beispiel ANF in Lingen läßt sich anführen — erzwungen werden.

Sechstens. Die SPD erwartet, daß die Landesregierung weiterhin alle politischen, rechtlichen und publizistischen Möglichkeiten ausschöpft, um auf die Gefahren durch die Nutzung von Atomstrom hinzuweisen, um so den Raum für einen Ausstieg zu erweitern.

Siebtens. Wir begrüßen, wenn es in Kooperation mit Energieversorgungsunternehmen gelingt, den Prozeß, aus dem Atomstrom auszusteigen, zu begünstigen.

Das Fazit für mich ist: Wir stecken in der Frage des Ausstiegs aus der Atomenergie überhaupt nicht zurück. Aber, meine Damen und Herren, Hasardeure können Sie woanders suchen. Wir wollen einen nationalen Energie- und Atomkon-

sens. Fünf Jahre nach Tschernobyl kann dies nur Abbau und nicht Zubau von Atomkraftwerken heißen. — Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsidentin Goede:

Vielen Dank. — Herr Grill!

Grill (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will zunächst einen Punkt aufgreifen, den der Kollege Jüttner vorgetragen hat, nämlich daß nach seiner Ansicht die Vorlage und der Änderungsantrag, den wir heute eingebracht haben, ein politisch nicht abgesegnetes Papier zum Gegenstand haben. Herr Jüttner, es ist schlicht und einfach die Unwahrheit, die Sie hier gesagt haben, um es nicht noch schärfer zu formulieren. Der Text des Entschließungsantrags, den die Koalitionsfraktionen für gegenstandslos erklären wollen, ist exakt das, was den Ministerpräsidenten der Bundesrepublik Deutschland 1990 als Beschlußvorlage, unter Federführung des Landes Nordrhein-Westfalen erarbeitet, vorgelegt wurde. Mir liegt die Kopie eines Briefes aus dem Oktober 1990 von Herrn Staatssekretär Scheibe vor, in dem er für Niedersachsen erklärt, daß die Niedersächsische Landesregierung genau dem Beschlußvorschlag zustimmt, der von Nordrhein-Westfalen bzw. von Herrn Töpfer übersandt worden ist. Dieser Vorschlag ist — bis auf ein paar Formulierungen, die hier keine Rolle spielen — vollends identisch mit dem Beschluß aller Ministerpräsidenten, also auch des Ministerpräsidenten dieses Bundeslandes. Das heißt, die Niedersächsische Landesregierung hat überhaupt keinen Zweifel an der Richtigkeit dieses Textes. Ich frage Sie, warum Sie heute erklären, unser Antrag sei gegenstandslos, und es sei überflüssig, über diese Sache abzustimmen. Sie müßten dann der Öffentlichkeit erklären, warum der Ministerpräsident dieses Landes dem Papier zustimmt und Sie ihm heute die Zustimmung verweigern.

Was Sie im übrigen ausgeführt haben, Herr Jüttner, ist für die Art und Weise charakteristisch, wie diese Koalition, die Umweltministerin und offensichtlich auch die Staatskanzlei, wenn ich Sie so reden höre, mit der Rechtslage umgehen. Eine Arbeitsgruppe hat, wenn man dem Bericht der „Hannoverschen Allgemeinen Zeitung“ von heute glauben kann, festgestellt, daß Sie sich juristisch völlig vergaloppiert haben. Bisher sind Sie juristisch total eingebrochen. Alle Ihre Plattfor-

men sind weg. Was der Ministerpräsident etwa zu Gorleben und zu „Konrad“ an anderer Stelle in diesem Hause gesagt hat, ist samt und sonders von den Gerichten abgeräumt worden. Sie sind auch noch so unverfroren — das ist sicherlich noch eine harmlose Formulierung, Herr Jüttner —, hier zu behaupten, daß ein Urteil des höchsten deutschen Gerichtes das Land zu verfassungswidrigem Handeln zwingt.

Sie sollten sich einmal überlegen, was Sie hier an Geschmacklosigkeit, an politischer Tölpelhaftigkeit abgesehen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Das ist aber auch nicht weiter überraschend, Herr Jüttner; denn wenn man die Papiere über die Vorgänge von Juni 1991 zu Rate zieht — wir wissen doch, daß im Juni vieles gelaufen ist —, dann kommt man immer mehr zu der Überzeugung, daß die Formulierung in ihrer Koalitionsvereinbarung — Sie wollten auf der Grundlage des geltenden Rechts den Ausstieg aus der Kernenergie probieren — schlicht und einfach eine Farce ist. Sie sind doch diejenigen, die auch die Grenzen der Verfassung nicht beachten,

(Unruhe bei der SPD)

wenn es darum geht, Ihrer Klientel zu beweisen, daß Sie den Ausstieg aus der Kernenergie probieren.

(Anhaltende Unruhe bei der SPD. — Köneke [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

— Ja, regen Sie sich ruhig darüber auf.

(Anhaltende große Unruhe bei der SPD. — Glocke des Präsidenten.)

Ich will Ihnen eines sagen, Herr Köneke. Ich halte es geradezu für eine sagenhafte Geschichte, daß es einen Landtagsabgeordneten gibt, der dem Bundesverfassungsgericht von dieser Stelle aus bescheinigt, es zwingt zu rechtswidrigem Verhalten. Das ist doch der Fakt!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Herr Jüttner, wie flach Ihre Argumentation ist, kann man an einem einzigen Beispiel festmachen. Wenn Sie dem Bundesumweltminister von dieser Stelle aus vorwerfen, er sei in Sachen Kernenergie um so radikaler, je weiter er weg sei, und wenn Sie das dann an Tschernobyl festmachen, dann kann ich nur sagen: Wo leben Sie eigentlich,

(Deike [SPD]: In Hannover!)

Grill

und was nehmen Sie eigentlich noch wahr? Der Bundesumweltminister der Bundesrepublik Deutschland wird von der russischen Regierung gebeten, in Tschernobyl zu helfen, wir sorgen in Tschernobyl und in Bulgarien mit deutscher Technik dafür, daß die Kernkraftwerke dort zu unserem eigenen Nutzen sicher gemacht werden können,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und Sie haben nichts Dümmeres zu tun, als sich hier hinzustellen und diese Maßnahme des Bundesumweltministers, die der Sicherheit Europas dient, auch noch zu kritisieren.

Sie können über die Kernenergie durchaus anderer Meinung sein; das bestreitet Ihnen ja niemand. Eines jedoch können Sie Klaus Töpfer nicht absprechen, nämlich daß er zu denjenigen in diesem Lande gehört, die die Sicherheit der Kernenergie nicht nur für die Bundesrepublik Deutschland, sondern europa- und weltweit einfordern und alles dafür tun, daß wir hier sicher leben können.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Ich will gern einen weiteren Punkt aufgreifen, weil Sie sich nämlich entscheiden müssen. Wenn Sie das Bundesverfassungsgericht oder die Frage des Rechtsweges kritisieren, der Ihnen verbaut ist, weil es in dieser Frage eine Bundesaufsichtsverwaltung gibt, dann müssen Sie konsequenterweise für die Privatisierung eintreten, weil Sie nur dann die Entflechtung zwischen dem Bund als Antragsteller und dem Bund als Aufsichtsverwaltung voreinanderkriegen. Wenn Sie die Privatisierung nicht wollen, dann können Sie an der Rechtskonstruktion, wie es sie bis heute gibt, nichts ändern. Denn es entspricht nun einmal der Verfassungslage, daß der Bund zugleich Antragsteller und oberste Behörde in der Frage der Genehmigung ist. Das ist sicherlich ein problematischer Fall. Den kann man aber nicht mit der Polemik gegen Privatisierung à la Jüttner erledigen, sondern dann muß man in der Sache wirklich einmal tiefergehend diskutieren und dazu auch vernünftige Beiträge liefern.

Ich denke, daß wir heute aller Voraussicht nach eine Abstimmung gegen unseren Änderungsantrag haben werden. Wir werden mit Vergnügen feststellen, daß der Ministerpräsident Gerhard Schröder in diesem Hause keine Mehrheit für den Beschluß hat, dem er in der Ministerpräsidentenkonferenz im Oktober 1990 selber zugestimmt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Vizepräsidentin Goede:

Als nächster hat das Wort der Herr Kollege Kempmann.

Kempmann (Grüne):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Herr Kollege Grill, der Ursprungsantrag der CDU hat ja zwei Teile, aber nur einen Inhalt, jedenfalls einen konkreten Inhalt.

Das ist der Punkt, bei dem es darum geht, daß diese Landesregierung nunmehr die Planunterlagen für das Endlager „Konrad“ auslegen soll. Das ist der konkrete Inhalt dieses Antrags. Wie allen bekannt ist, hat die Auslegung mittlerweile stattgefunden. Der Kollege Jüttner hatte zu Recht darauf hingewiesen, daß die Auslegung nicht etwa deshalb stattgefunden hat, weil die Landesregierung oder die sie tragenden Fraktionen der Meinung wären, die Planunterlagen, die dort ausgelegt worden sind, seien vollständig. Die Auslegung hat vielmehr deshalb stattgefunden, weil das Bundesverfassungsgericht erklärt hat, eine Weisung, die Herr Töpfer erteilt habe, müsse ausgeführt werden.

Sie haben dann zu dem, was der Kollege Jüttner gesagt hat, erklärt, dies sei irgendwie politisch tölpelhaft gewesen. Ich stelle bei diesem Ausdruck anheim, sich insofern doch an die eigene Nase zu fassen. Das Bundesverfassungsgericht hat nun einmal, ohne den Inhalt der Weisung des Herrn Töpfer auf deren materiell-rechtlichen Gehalt zu prüfen, erklärt, eine Weisung des Herrn Töpfer sei auszuführen, selbst wenn sie verfassungswidrig, selbst wenn sie offensichtlich rechtswidrig ist. Das ist der Inhalt des Urteils des Bundesverfassungsgerichts. Das Bundesverfassungsgericht sagt, wir sind gezwungen, Weisungen des Herrn Töpfer im Bereich des Atomrechts auszuführen, selbst wenn sie rechtswidrig oder verfassungswidrig sind. So steht es in dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts.

(Grill [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Das habe ich doch nicht gemacht. So ist es eben. Deshalb ist die Behauptung natürlich richtig. Die Rechtsmeinung, materiell-rechtlich sei die Weisung des Herrn Töpfer rechtswidrig gewesen, kann man doch vertreten. Die Weisung ist nämlich rechtswidrig gewesen, weil sie das Land zwingt, Planunterlagen auszulegen, die nicht vollständig sind. Sie kennen doch alle die Streitpunkte, um die es ging, nämlich z. B. um die fehlende Umweltverträglichkeitsprüfung. Ich finde Ihre Aufregung in diesem Punkt eher lächerlich.

Das Ergebnis der Auslegung der unvollständigen Unterlagen — wie ich meine, der rechtswidrigen Auslegung der Unterlagen — ist bekannt. Mehr als eine viertel Million Einwendungen sind eingegangen. Es hat im Land eine Abstimmung über Schacht „Konrad“ gegeben. Ich finde das gut, weil das deutlich macht, wo die Mehrheit dieser Bevölkerung zu diesem speziellen Problem der Politik steht.

(Frau Schliepack [CDU]: Trotzdem habt ihr den Rechtsstreit nicht gewonnen!)

Sie stehen eben nicht auf der Seite der Union, Sie stehen nicht auf der Seite des Bonner Atomministers, sondern Sie stehen — wie ich finde — richtigerweise auf der Seite dieser Koalition. Das ist gut so!

Das heißt, Ihr Ursprungsantrag ist in der Tat erledigt. Aber natürlich ist die Frage, wie wir mit dem Problem Atommüll umgehen und wie eine Konzeption für die Entsorgung aussehen kann, nicht erledigt.

Mir ist klar, daß die entscheidende sicherheitstechnische Frage lautet, wieviel Atommüll wir mit welcher stofflichen Zusammensetzung unterbringen müssen. Ich habe wirklich keinen Zweifel daran, daß wir ein Endlager brauchen. Aber es ist doch ein erheblicher Unterschied, ob dieses Endlager für eine klar begrenzte Menge mit klarer stofflicher Zusammensetzung des Mülls erhalten muß oder ob ich einen Standort für eine überhaupt nicht kalkulierbare Menge Atommüll suchen muß. Deshalb kann es keinen Zweifel geben: Wer wirklich verantwortlich mit dem Problem umgehen will, der muß dafür sorgen, daß wir mit der Produktion des giftigsten und gefährlichsten Mülls, den wir in dieser Gesellschaft produzieren, nämlich des Atommülls, aufhören. Wir müssen so schnell wie möglich mit der Produktion von Atomstrom aufhören.

Ich bin überzeugt, daß die Standorte Gorleben und „Konrad“ nicht geeignet sind. Niemand hat bisher die Eignung nachgewiesen.

(Grill [CDU]: Das wußten Sie doch schon vorher! Das haben Sie doch schon behauptet, als es noch gar nicht untersucht worden war!)

Dafür werden jetzt mit zunehmendem Wissen über die geologischen Verhältnisse an den beiden Standorten vom Bund, vom BfS, die Sicherheitsanforderungen Schritt für Schritt zurückgeschraubt.

Ich weiß sehr wohl, daß Niedersachsen in dieser Frage natürlich in einer schwierigen Position ist,

weil fast alle Anlagen, die hier in Planung sind und irgend etwas mit Entsorgung zu tun haben, in diesem Land konzentriert sind. Fast alle anderen Bundesländer sind natürlich innerlich auch froh, daß sie damit nichts zu tun haben, daß das alles in Niedersachsen liegt. Das bedeutet aber auch eine starke Position, weil gegen Niedersachsen, gegen die Mehrheit der Bevölkerung, gegen diese Koalition, gegen diese Landesregierung solche Anlagen auch nicht durchsetzbar sein werden.

Ich hätte hier noch einiges darüber zu sagen, wie eine solche Konzeption und wie ein Konsens im Bereich der Entsorgung aussehen können. Nur noch soviel: Der entscheidende Schritt ist, daß wir mit der Produktion neuen Mülls Schluß machen. Ich bin sehr zuversichtlich, daß die ganz überwiegende Mehrheit der Bundesländer exakt auf diesen Kurs einschwenken wird. Dann sind wir schon einen ganzen Schritt weiter. — Danke schön.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsidentin Goede:

Herr Dr. Remmers, Sie haben für 49 Sekunden das Wort.

Dr. Remmers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Jüttner und Herr Kempmann, Sie haben zu Recht gesagt, daß wir mit den Problemen verantwortlich umgehen müssen. Wir müssen aber auch mit unserem Rechtssystem verantwortlich umgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Es ist hier eindeutig von Ihnen, besonders von Herrn Jüttner, ein falscher Eindruck erweckt worden, indem gesagt wurde, das Bundesverfassungsgericht zwingt das Land zu einem verfassungswidrigen, rechtswidrigen oder gesetzwidrigen Verhalten. Das ist aber, wenn man präzise liest, was das Bundesverfassungsgericht gesagt hat, nicht richtig. Denn das Bundesverfassungsgericht hat gesagt — im Gesamtgefüge des Rechtssystems zu verstehen —, daß selbst, wenn einzelne Mängel da sind, dies in Vollzug gesetzt werden muß, wozu nach unserer gemeinsamen Bundesentscheidung der Bundesminister das Recht hat. Wenn Sie hier so tun, als wenn das Bundesverfassungsgericht uns oder das Land zu rechtswidrigem Verhalten zwingt, dann tun sie so, als brauchte man sich an Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts nicht zu halten. Als wäre das nicht auch Ihre Verpflichtung! Wenn

Dr. Remmers

Ihnen die Gesetze, die wir haben, nicht passen, dann müssen Sie sich um Mehrheiten kümmern, damit Sie die Gesetze ändern können. Aber Sie dürfen nicht so tun, als würde das Bundesverfassungsgericht Sie zu etwas zwingen, was gesetzwidrig ist.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsidentin Goede:

Herr Dr. Hruska hat das Wort.

Dr. Hruska (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erstens, Herr Jüttner, was rechtswidrig und was rechters ist, lasse ich mir lieber vom Bundesverfassungsgericht und den anderen Gerichten bescheinigen als von Ihrem Vortrag hier im Plenum.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Der Kollege Remmers hat sehr wohl zugehört, was hier von Herrn Jüttner und Herrn Kempmann gesagt worden ist. Herr Kempmann hat einmal das Bundesverfassungsgericht in seiner Begründung richtig zitiert, indem er sagte: Selbst wenn die Entscheidung rechtswidrig wäre . . . Bei einem zweiten Satz, in dem Sie sagen wollten, daß Ihre Meinung richtig ist, es sei rechtswidrig, haben Sie die beiden Wörter „selbst wenn“ ausgelassen. Lesen Sie das bitte im Protokoll nach! Das zeigt nämlich, was in Ihren Gedanken vorgeht. Sie möchten es gerne so haben, daß das Bundesverfassungsgericht ein rechtswidriges Verhalten der Landesregierung fordert.

Wenn in der Begründung steht — und ich gehe damit noch einmal auf das ein, was Kollege Remmers gesagt hat —, „selbst wenn es rechtswidrig wäre“, bedeutet dies, daß das Bundesverfassungsgericht auf die rechtlichen Strukturen unseres Bundes hinweist, wonach der Bund in seiner Zuständigkeit und das Land in Auftragsverwaltung des Bundes handeln. Solange hier nicht durch ein anderes Gericht nachgewiesen ist, was hier rechters und nicht rechters ist — und dieser Rechtsweg steht ja jedem offen —, solange müssen Sie die Weisungen ausführen, weil Sie ja sonst die Weisung des Bundesministers blockieren könnten. Das bezog sich auf die rechtliche Situation.

(Beifall bei der FDP.)

Zweitens, Herr Jüttner, haben Sie, was den allgemeinen Konsens zur Kernenergie angeht, einige Bedingungen gestellt. Ich will nicht darauf eingehen. Ich habe im Augenblick auch keine Veran-

lassung zu glauben, daß wir zu einem Konsens kämen.

Ich will Ihnen aber auch eine Bedingung unsererseits nennen, ohne die wir zu einem Konsens nicht kommen können. Diese Bedingung heißt, daß wir alle die Verantwortung für die kernenergetischen Abfälle tragen, die in der Vergangenheit gerade auch unter Mitwirkung der SPD erzeugt worden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Zur Übernahme dieser Verantwortung gehört, daß wir uns dafür einsetzen, daß so schnell wie möglich im Schacht „Konrad“ die Einlagerung nicht nur der Abfälle aus Kernenergieanlagen, sondern auch der Abfälle aus der Medizin und aus anderen Zweigen stattfinden kann.

Deswegen werden wir dem Antrag der CDU hier zustimmen. Ich bitte nur, beim dritten Spiegelstrich auf der ersten Seite eine redaktionelle Überarbeitung vorzunehmen, wo es heißt, daß das bei einigen bis 1991 schon nicht mehr ermöglicht werden könnte, bei anderen noch bedeutend früher — und bedeutend früher kann das nicht mehr werden!

Das müßte sprachlich geändert werden. Ansonsten stimmen wir diesem Antrag zu und stimmen damit gegen den Antrag, der aus dem Ausschuß gekommen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsidentin Goede:

Frau Ministerin Griefahn, Sie haben sich zu Wort gemeldet.

Griefahn, Umweltministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin über diese Diskussion bestürzt, weil immer wieder der falsche Vorwurf auftaucht, diese Landesregierung würde sich nicht an Recht und Gesetz halten. Ich möchte das noch einmal eindeutig zurückweisen. Sowohl in der Koalitionsvereinbarung als auch in den Folgeschritten, die nach den Weisungen erfolgt sind, ist eindeutig deutlich geworden: Wir wollen den Ausstieg nach Recht und Gesetz im Rahmen des geltenden Rechts. Das steht sogar in der Koalitionsvereinbarung, obwohl es überflüssig wäre,

(Grill [CDU]: Das gilt aber nicht! — Weitere Zurufe von der CDU)

weil es selbstverständlich ist. Ich will noch einmal deutlich machen: Wir haben natürlich alle Wei-

sungen ausgeführt, weil das Bundesverfassungsgericht für uns als höchste Instanz Recht spricht.

(Gansäuer [CDU]: „Rechtswidrig“ hat Herr Jüttner doch gesagt!)

Der zweite, gerade in der Frage Schacht „Konrad“ ganz wichtige Punkt, auf den wir immer hingewiesen haben, ist, daß die Umweltverträglichkeitsprüfung als Gesetz seit August 1990 in Kraft ist und daß Herr Bundesminister Töpfer zu dem Zeitpunkt, als er uns die Weisung gegeben hat, keine zusammenhängende Umweltverträglichkeitsprüfung gemacht hat. Wir haben gesagt: Das ist eine Frage, die auch einmal überprüft werden muß. Muß sich nicht auch der Bundesumweltminister an geltendes Recht und an das Gesetz halten?

Vizepräsidentin Goede:

Frau Ministerin Griefahn, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Griefahn, Umweltministerin:

Ich möchte jetzt gern einmal Stellung nehmen. Es hat hier sehr viele Angriffe gegeben, und dazu möchte ich Stellung nehmen, weil es sehr häufig wiederholt wird und falsch wiederholt wird. Ich muß das zurechtrücken.

Das zweite ist: Es wurde auch heute schon zweimal erwähnt, in irgendwelchen Zeitungen werde der Eindruck erweckt, als wollten wir die Diskussion um die Atomenergie umdrehen bzw. als seien wir am Ende mit der rechtlichen Diskussion. Ich möchte noch einmal deutlich machen, was wir schon sehr oft dargestellt haben: Wir arbeiten eben nicht nur in Form der Erstellung von Rechtsgutachten,

(Hildebrandt [FDP]: Das ist eine verdeckte Zusammenarbeit!)

sondern wir arbeiten an einem Gesamtenergiekonzept; Herr Kempmann hat das sehr deutlich gemacht. Wir haben selbst in der Koalitionsvereinbarung eindeutig dargestellt, daß die Frage der Endlagerung natürlich ein wichtiges Thema ist und diskutiert werden muß, aber erst dann, wenn klar ist, wann aus der Atomenergie ausgetrieben sein wird und wie viele Abfälle bis dahin tatsächlich angefallen sind.

Die Ebenen, auf denen wir uns bewegen, sind vielfältig. Wir haben politische Ebenen, ökonomische, technische und natürlich auch rechtliche Ebenen. Im Arbeitskreis der Staatssekretäre streben wir natürlich den Konsens der Bundesländer für eine Endlagerung an, aber erst dann, wenn

der Ausstieg und die Menge feststehen. Es ist klar, daß die Interessen Niedersachsens auch in der Staatssekretärsrunde vertreten werden.

Zweitens. Im Zusammenhang mit der anstehenden Neufassung des Grundgesetzes hat Niedersachsen eine Änderung des Weisungsartikels 85 des Grundgesetzes vorgeschlagen. Es muß möglich sein, eine Weisung des Bundes gerichtlich überprüfen zu lassen. Diese Möglichkeit haben wir jetzt nicht, Herr Dr. Hruska. Sie haben eben gesagt, das können wir jederzeit tun. Das können wir eben nicht! Wir haben weniger Rechte als ein Nachbar gegenüber seinem Nachbarn, der eine Sache, die ihm nicht paßt, gerichtlich überprüfen lassen kann.

(Gansäuer [CDU]: Dieser Änderung werden wir bestimmt zustimmen!)

Das wäre nämlich für das föderative System ein ganz wichtiger Punkt, und da müßten Sie uns als Landesparlamentarier zustimmen, wenn wir sagen, auch eine Landesregierung muß die Möglichkeit haben, der Bundesregierung entgegenzutreten.

Drittens. Bei der angekündigten Novellierung des Atomgesetzes setzt sich Niedersachsen natürlich dafür ein, daß die Nutzung der Kernenergie beendet wird. Das ist ein Fall, wo Recht geändert wird. Recht ist ein wandelbares und kein statisches Instrument.

(Gansäuer [CDU]: Ihr wandelt das ganz schön! Ihr seid die Rechtswandler!)

Insofern stimmt es nicht, daß wir für Privatisierung sein müßten. Man kann nämlich festschreiben, daß, wenn irgendwelche Anlagen zu genehmigen sind, die Genehmigung durch das Land erfolgt. Dann ist nicht die Frage, ob ein Privater oder der Bund Antragsteller ist, sondern dann ist die Frage, wer das genehmigt. Genehmigt es letztlich der Bund, weil er die Weisungskompetenz hat, oder ist das Land, das betroffen ist, dafür zuständig?

(Kempmann [Grüne]: So sieht es aus!)

Wir arbeiten gemeinsam mit den anderen Ländern in gemeinsamen Kabinettsitzungen, in Arbeitsgruppen zusammen, um auch technische, rechtliche, politische und ökonomische Fragen zu erörtern und auch um in der Frage weiterzukommen, wie eine alternative Energiepolitik aussieht und wie wir die Atomkraft überflüssig machen können. Das ist genau der Punkt, der vorhin schon angesprochen worden ist. Wir wollen beides: Wir wollen den CO₂-Ausstoß reduzieren, und wir wollen den Ausstieg aus der Atomenergie, der absolut notwendig ist.

Frau Griefahn

Wir haben in der Frage der bestehenden Atomanlagen sicherheitstechnische Begutachtungen in Auftrag gegeben. Das ist eine technische Bewertung, keine rechtliche! Wir haben ein Endlagerhearing geplant, um uns noch einmal mit der Frage auseinanderzusetzen, welche Medien, welche Standorte überhaupt in Frage kämen. Das ist eine Frage, in der wir sehr kooperativ sind und in der wir etwas vorleisten. Da kann man nicht sagen, wir würden alles behindern.

Ein wichtiger Punkt in dieser Debatte ist, daß Niedersachsen in der ökologisch orientierten Wirtschaftspolitik eine Energiepolitik vorantreibt, die wirklich daran anknüpft, Atomkraft überflüssig zu machen. Die Einrichtung der Energieagentur, die Frage des Ökofonds, der Energie-spar-konzepte und Alternativenergien fördert, die sehr erfolgreichen Gespräche, die unser Ministerpräsident in der letzten Woche mit der VEBA über die Errichtung neuer Kraftwerke mit Kraft-Wärme-Kopplung, die wiederum Atomkraftwerke überflüssig machen, geführt hat, die Frage des Gutachtens, das wir Ihnen bald vorlegen werden, über ein ökologisch orientiertes Energiekonzept für Niedersachsen — all das sind Punkte, die insgesamt darauf abzielen, die Atomenergie überflüssig zu machen.

Nun noch ein Wort, Herr Grill, zu Ihrem Hinweis, daß sich Herr Töpfer so dafür einsetze, daß technische Hilfe im Ausland geleistet werde. Technische Hilfe ist gut, um die Kraftwerke, die noch in Betrieb sind, sicherer zu machen. Besser wäre es, sie abzuschalten.

(Beifall bei der SPD.)

Den kranken und hilfsbedürftigen Kindern aus der Gegend um Tschernobyl nützt es nichts, wenn das Kernkraftwerk sicherer wird. Sie brauchen medizinische und soziale Versorgung.

(Widerspruch bei der CDU. — Zuruf von Hildebrandt [FDP].)

— Das ist ein Problem, bei dem die technische Hilfe allein nichts mehr nützt, sondern bei dem nur noch die Vermeidung nützt.

(Beifall bei der SPD.)

Wir reden hier über Vermeidung. Deswegen müssen die Atomkraftwerke abgeschaltet werden!

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsidentin Goede:

Meine Damen und Herren, der Kollege Grill hat Redezeit nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung beantragt. Ich erteile ihm das Wort für zwei Minuten.

Grill (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Griefahn, auch das beste Ablenkungsmanöver wird nicht über Ihre Verantwortung in Sachen nuklearer Entsorgung hinwegtäuschen. Herr Bruns hat sich einmal während einer Plenarsitzung in diesem Hause damit gebrüstet, daß unter einer SPD-geführten Regierung vier von fünf Kernkraftwerken in Niedersachsen genehmigt worden seien. Sie haben die Verantwortung für die nukleare Entsorgung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Da hilft alles Reden über die Frage von Energiearten in den nächsten zehn Jahren überhaupt nicht. Nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr!

Wenn Sie heute behaupten, Ihr Ministerpräsident bekomme es hin, ein Kohlekraftwerk zu bauen, so kann ich nur empfehlen, einmal zu Herrn Engholm zu gehen. Er ist Bundesvorsitzender. Er hat es nicht fertiggebracht, ein Kohlekraftwerk modernster Bauart in Lübeck voreinanderzukriegeln. Was ist die Alternative? — Die PreussenElektra legt ein Stromkabel nach Schweden, und jetzt bekommen wir den Kernenergiestrom aus Schweden, weil in Lübeck kein Kohlekraftwerk gebaut worden ist. Das ist Energiepolitik à la SPD.

(Beifall bei der CDU. — Zuruf von der SPD.)

— In Stockholm steht jemand an der Kabelein-speisung und sagt: Die roten Kernenergieteilchen im Strom müssen raus und die blauen sauberen aus der Wasserkraft in Schweden dürfen durch. — Das müssen Sie einmal einem erklären.

(Heiterkeit bei der CDU.)

Das ist das energiepolitische Niveau, auf dem Sie diskutieren, meine Damen und Herren.

Frau Griefahn, es liegen doch genügend Dokumente aus Ihrem Hause vor, die deutlich machen, daß Sie den radikalen Umgang mit dem Recht brauchen, um gegenüber Ihrer Klientel glaubwürdig zu bleiben. Sie müssen draußen den Eindruck erwecken, Sie würden gezwungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Das geht sogar so weit — das ist einmalig in der Parlamentsgeschichte —, daß sich ein Abgeordneter hier hinstellt und sagt: Das Bundesverfassungsgericht zwingt das Land zu rechtswidrigem Verhalten. — Ich fordere Sie auf, Herr Jüttner, hier den Beweis anzutreten oder sich noch heute an dieser Stelle zu entschuldigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Vizepräsidentin Goede:

Herr Dr. Hruska, Sie beantragen ebenfalls Redezeit nach § 71 Abs. 2. Ich erteile Ihnen das Wort für eine Minute.

(Hildebrandt [FDP]: Das ist aber großzügig!)

Dr. Hruska (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es schon makaber, Frau Griefahn,

(Zustimmung bei der CDU)

wenn Sie hier auf die kranken Kinder von Tschernobyl hinweisen, um Ihre Verantwortung in der Entsorgung von Atomabfällen zurückzuweisen. Das hat damit nun wirklich nichts zu tun. Wenn Sie immer von Vermeiden reden, wollen wir bei Abfällen doch sicherlich gemeinsam dafür sorgen, daß Abfälle vermieden werden. Diejenigen Abfälle, die heute schon vorhanden sind, müssen wir aber eben sicher unterbringen.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Dafür ist nach dem bisherigen Stand „Konrad“ geeignet. Das hat die Staatssekretärsrunde gezeigt. Das hat der Ministerpräsident mit bestätigt. Deswegen wollen wir hier heute gerne wissen, ob der Landtag dem Ministerpräsidenten zustimmt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsidentin Goede:

Herr Kollege Jüttner, Sie haben ebenfalls das Wort nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung.

(Jüttner [SPD]: Frau Präsidentin, ich habe eine Frage. Ist das Wort — —)

— Einen Moment bitte, Herr Kollege Jüttner. Sie haben auch Redezeit für zwei Minuten.

Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin, ich habe vorher eine Frage. Ist das Wort „Heuchelei“ von Ihnen zu beanstanden, wenn ich es benutze?

(Hildebrandt [FDP]: Setzen Sie sich bitte hin! — Zurufe von der CDU.)

Meine Damen und Herren, Herr Dr. Hruska, das, was hier vorgeführt wird, ist wirklich hanebüchen. So etwas an Heuchelei habe ich selten erlebt.

(Zustimmung bei der SPD.)

Da kommt die Opposition hierher, die in den letzten Monaten bei jeder Gelegenheit, die ihr nur möglich erschien, über den Ministerpräsidenten dieses Landes hergefallen ist, und nutzt ihn gegen seine eigenen Koalitionsfraktionen.

(Dr. Hruska [FDP]: Wenn er etwas Vernünftiges macht, wollen wir ihn auch unterstützen! — Zurufe von der CDU.)

Das ist doch geradezu hanebüchen, meine Damen und Herren. Heute liegt ein Antrag vor, dessen Intention erledigt ist, weil das Bundesverfassungsgericht das aus Gründen, die wir nicht gewollt haben, veranlaßt hat. Nur darum geht es. Das ist erledigt. Deshalb gibt es überhaupt keinen Zwiespalt zwischen dem, was der Ministerpräsident vorgeblich unterschrieben hat, und dem, was die Regierungsfaktionen mit diesem Antrag machen. Es gibt überhaupt keine Veranlassung dafür. Es gibt keinen Grund, Ihrem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD. — Grill [CDU]: Entschuldigen Sie sich mal!)

Vizepräsidentin Goede:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2149 entfernt sich inhaltlich am weitesten von dem Antrag. Nach § 39 in Verbindung mit § 31 unserer Geschäftsordnung ist zunächst über diese Beschlussempfehlung abzustimmen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2149 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. — Wer stimmt dagegen? — Möchte sich jemand der Stimme enthalten? — Das ist nicht der Fall. Die Ausschussempfehlung ist angenommen, und damit ist gleichzeitig der Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 2210 abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 28 auf:

Zweite Beratung: Landessammelstelle für schwachradioaktive Abfälle in Steyerberg — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/725 — Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umweltfragen — Drs 12/2150

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 30 Minuten zur Verfügung. In der Beratung stehen den

Vizepräsidentin Goede

Fraktionen folgende Redezeiten zu: der SPD und der CDU jeweils bis zu acht Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu vier Minuten.

Der Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 725 wurde in der 17. Sitzung am 25. Januar 1991 an den Ausschuß für Umweltfragen zur Beratung und Berichterstattung überwiesen.

Berichtersteller ist der Herr Kollege Thümler. Ich erteile ihm das Wort.

Thümler (CDU), Berichtersteller:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ausschuß für Umweltfragen bittet darum, seiner Empfehlung zu folgen und den Entschließungsantrag in geänderter Fassung anzunehmen. Im übrigen gebe ich diesen Bericht zu Protokoll.

(Zustimmung bei der SPD.)

(Zu Protokoll:)

Die Ihnen empfohlene Fassung entspricht einem Formulierungsvorschlag, den die Koalitionsfraktionen in die Ausschußberatung einbrachten.

Dadurch soll die Landesregierung aufgefordert werden, beim Bund auf die Schaffung von Anlagen zur Sicherstellung und Endlagerung von radioaktiven Abfällen hinzuwirken, die richtungweisend dem Stand von Wissenschaft und Technik entsprechen und dem Schutzziel des sicheren Einschlusses von Radionukliden auf Dauer gerecht werden. Es wird gefordert, daß von diesen Anlagen keine Gefahren für Mensch und Umwelt ausgehen dürfen. Außerdem soll sich die Landesregierung in engem Kontakt mit der interessierten Öffentlichkeit und den gewählten Repräsentanten des Fleckens Steyerberg um die atomrechtliche wie auch die baurechtliche Genehmigung für den Betrieb des Zwischenlagers bis zur Inbetriebnahme eines nuklearen Endlagers bemühen.

Auf eine Erörterung des Antrages der CDU-Fraktion und des dazu eingebrachten Formulierungsvorschlages verzichtete der Umweltausschuß.

Mit den Stimmen der Vertreter der Koalitionsfraktionen beschloß der Umweltausschuß, dem Landtag die Annahme des Antrages in geänderter Fassung zu empfehlen. Die Ausschußmitglieder aus der CDU-Fraktion stimmten gegen diese Empfehlung. Von der FDP-Fraktion nahm kein Vertreter an der Abstimmung teil.

Vizepräsidentin Goede:

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Ministerin Griefahn.

Griefahn, Umweltministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landessammelstelle in Steyerberg dient der Annahme radioaktiver Abfälle aus den Bereichen Medizin, Forschung und Gewerbe. Die Landesregierung ist sich der Verantwortung für die sichere Entsorgung dieser Abfälle bewußt und betreibt deshalb durch das Niedersächsische Landesamt für Immissionsschutz die Sammelstelle in Steyerberg.

Die geschichtliche Entwicklung und die Versäumnisse, die zur derzeitigen Genehmigungssituation geführt haben, habe ich bereits in der Landtagsitzung am 25. Januar 1991 ausführlich erläutert. Ich habe auch berichtet, daß der Flecken Steyerberg an dem derzeit betriebenen Genehmigungsverfahren ordnungsgemäß beteiligt wird.

Die Besorgnisse der Gemeinde gehen dahin, aus der Landessammelstelle Steyerberg könnte wegen der Haltung der Landesregierung zum Endlager „Konrad“ ein unbefristetes Zwischenlager bzw. ein nukleares Endlager werden. Die Landesregierung hat der Gemeinde jedoch versichert, daß der Zwischenlagercharakter dieser Sammelstelle, die für die Entsorgung radioaktiver Abfälle aus Medizin und Forschung so wichtig ist, nicht angetastet wird.

Bekanntlich wurde die von der Industrieverwaltungsgesellschaft in Bonn als Eigentümerin der Lagergebäude beantragte baurechtliche Änderungs-genehmigung vom Landkreis Nienburg ver-sagt.

Es handelt sich bei der Landessammelstelle jedoch um eine Einrichtung mit einer öffentlich-rechtlichen Zweckbestimmung zur Durchführung von Aufgaben in der Bundesauftragsverwaltung nach Artikel 85 des Grundgesetzes. Das Staatshochbauamt Nienburg hat deshalb einen zweiten Weg beschritten und hat auf Bitte meines Hauses im Einvernehmen mit der Eigentümerin für die Nutzungsänderung bei der Landessammelstelle die Zustimmung nach § 82 Abs. 1 der Niedersächsischen Bauordnung mit Schreiben vom 24. Mai 1991 bei der Bezirksregierung Hannover beantragt.

Auch in diesem Verfahren war der Flecken Steyerberg zu beteiligen. Auch in diesem Verfahren hat die Gemeinde ihr Einvernehmen verweigert.

Nunmehr kann die Bezirksregierung Hannover unter Anwendung des § 37 des Baugesetzbuches über die beantragte Nutzungsänderung für die Landessammelstelle Steyerberg entscheiden. Erst danach kann das Gewerbeaufsichtsamt Hannover

gegebenenfalls eine neue Genehmigung nach § 3 der Strahlenschutzverordnung gegenüber dem Niedersächsischen Landesamt für Immissionschutz zum Betrieb der Landessammelstelle Steyerberg erteilen.

Ich gehe davon aus, daß diese Entscheidungen in den nächsten Wochen getroffen werden können. Solange dies aber nicht geschehen ist, wird die Landesregierung — wie bisher schon zweimal geschehen — radioaktive Abfälle aus den Bereichen Medizin, Forschung und Gewerbe aufgrund atomrechtlicher Anordnungen nach § 19 Abs. 3 des Atomgesetzes in die Landessammelstelle einlagern lassen, da andere Lagermöglichkeiten für diese Abfälle nicht zur Verfügung stehen, das Land aber nun einmal zur Annahme solcher Abfälle atomrechtlich verpflichtet ist.

Nun zu dem vorliegenden Entschließungsantrag der CDU und zur Beschlußempfehlung des Umweltausschusses.

Bereits im Januar habe ich erläutert, daß die im Entschließungsantrag geforderte Nutzung von Zwischenlagermöglichkeiten in Gorleben nicht in Betracht kommt, da für diese Anlage nach § 3 der Strahlenschutzverordnung festgelegte Werte, insbesondere für Radium, von den in der Landessammelstelle einzulagernden Abfällen um mehrere Größenordnungen überschritten werden.

Aus diesem Grunde wurden, wie eben berichtet, bereits entstandene radioaktive Abfälle aus Medizin, Forschung und Gewerbe aufgrund einer Anordnung nach § 19 Abs. 3 Nr. 2 des Atomgesetzes je nach Anfall in Steyerberg zur Verwahrung eingelagert, bis wieder ein hinsichtlich des formellen Genehmigungserfordernisses rechtlich einwandfreier Zustand für die Landessammelstelle vorliegt.

(Präsident Milde übernimmt den Vorsitz.)

Ich bitte Sie daher, den Entschließungsantrag der CDU-Fraktion aufgrund der obigen Darlegungen abzulehnen, da erstens die weitere Nutzung der Landessammelstelle wie auch schon bei der vorherigen Landesregierung völlig unabhängig vom Planfeststellungsverfahren „Konrad“, das mindestens noch bis 1994 angedauert hätte, zu betrachten ist und da zweitens anderweitige genehmigte Zwischenlagermöglichkeiten für die an die Landessammelstelle abzuliefernden radioaktiven Abfälle aufgrund der Grenzwerte eben nicht zur Verfügung stehen.

Der Beschlußempfehlung des Umweltausschusses hingegen bitte ich zuzustimmen, da sie die Verantwortlichkeit der Bundesregierung für die Errichtung von Anlagen zur Sicherstellung und zur

Endlagerung radioaktiver Abfälle eindeutig benennt. Bis der Bund solche Anlagen errichtet haben wird, von denen keine Gefahren für Mensch und Umwelt ausgehen werden, wird die Landesregierung ihrer Verantwortung natürlich gerecht und in engen Kontakten mit der interessierten Öffentlichkeit und den gewählten Repräsentanten des Fleckens Steyerberg für einen sicheren und schadlosen Betrieb der Landessammelstelle für radioaktive Abfälle aus Medizin, Forschung und Gewerbe sorgen. Wir werden in den nächsten Wochen sicherlich noch diverse Gespräche mit den Bürgern vor Ort führen.

(Beifall bei der SPD. — Grill [CDU]: Sie haben doch noch gar keines geführt!)

Präsident Milde:

Danke schön, Frau Minister. — Das Wort hat nun der Abgeordnete Heineking.

Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dem Antrag der CDU-Fraktion vom 14. Januar 1991 lagen folgende Fakten zugrunde:

Erstens. Voraussetzung für eine notwendige Genehmigung nach § 3 der Strahlenschutzverordnung zum Weiterbetrieb der Landessammelstelle war und ist die baurechtliche Genehmigung für eine Nutzungsänderung, die der Zustimmung Steyerbergs und des Landkreises Nienburg bedarf.

Die Niedersächsische Landesregierung hat das Endlager „Konrad“ mit unterschiedlichen Begründungen immer wieder verzögert. Hintergrund dafür war die Koalitionsvereinbarung, die da besagt: „Die Koalitionsparteien werden alle Möglichkeiten ausschöpfen, das Planfeststellungsverfahren Konrad nicht weiter zu betreiben.“

(Kempmann [Grüne]: Ein guter Beschluß!)

Meine Damen und Herren, damit stand doch fest: Wenn „Konrad“ nicht kommt, wird Steyerberg von der Landesregierung faktisch zum Endlager umfunktioniert.

(Kempmann [Grüne]: Wieso das denn?)

Diese neue Qualität führte zu der völlig gerechtfertigten Ablehnung. Durch diese neue Qualität wollten Sie doch erreichen, daß Steyerberg gar nicht mehr zuzustimmen braucht. Diese neue Qualität ist dann im weiteren Verlauf auch von dieser neuen Regierung nachdrücklich unterstrichen worden.

Heineking

In diesem Zusammenhang sollten Sie sich einmal daran erinnern, daß der Bundesumweltminister Frau Griefahn am 24. Januar 1991 angewiesen hat, das Planfeststellungsverfahren „Konrad“ weiter zu betreiben. Was hat Frau Griefahn aber getan? — Sie hat sich geweigert, diese Weisung zu befolgen. Wir haben dies vorhin schon einmal in einem anderen Zusammenhang gehört. Nachdrücklicher konnte man ja wohl kaum klarmachen, daß man die Landessammelstelle praktisch zum Endlager machen will. Das war der Grund dafür, weshalb Steyerberg seine Zustimmung — Herr Kempmann, damit komme ich wieder auf den Punkt — verweigert hat. Das ist auch der Grund dafür, weshalb der Antrag der CDU-Fraktion heute noch einmal völlig berechtigt beraten wird.

(Gruber [SPD]: Was war das denn in den letzten fünf Jahren?)

Es geht nämlich um die weitere Nutzung — diesbezüglich muß man sich auch einmal ein wenig die örtlichen Gegebenheiten ansehen — der in den Kriegsjahren gebauten und nur für eine vorübergehende Nutzung vorgesehenen Bunker, also der inzwischen 50 Jahre alten Bausubstanz der Landessammelstelle Steyerberg erst nach Weiterführung des Genehmigungsverfahrens für das Endlager im Schacht „Konrad“ und nach Ausschöpfung vorhandener und genehmigter Zwischenlagerkapazitäten. Daß wir heute vor einer anderen Situation stehen, hat sich inzwischen sicherlich in allen deutschen Ländern herumgesprochen.

(Gruber [SPD]: Wir haben auch eine bessere Regierung!)

Das Bundesverfassungsgericht, das hier schon mehrfach zitiert worden ist, hat der Umweltministerin dieses Landes am 10. April 1991 kurz und bündig bescheinigt,

(Jüttner [SPD]: Kurz und bündig war es aber nicht!)

daß Ihre Weigerung, die Weisung des Bundesumweltministers zu befolgen, schlicht verfassungswidrig sei. Das also passierte am 10. April 1991.

Nun ist interessant, was in der Zwischenzeit geschehen ist. Sie, Frau Ministerin, haben das hier aber ganz anders dargestellt.

Mit Schreiben vom 11. März 1991, also vier Wochen, bevor das Bundesverfassungsgericht gesprochen hat, hat Frau Griefahn das Staatshochbauamt Nienburg aufgefordert, die Landessammelstelle als Landesbauvorhaben durchzuziehen. Da-

mit hatte man mit einem feinen Trick die schöne Konstellation herbeigeführt, daß man die Zustimmung von Steyerberg nicht mehr brauchte. Damit hat Frau Griefahn aber nun auch wirklich mit letzter Klarheit deutlich gemacht, daß sie, wenn sie denn schon einmal Verantwortung übernehmen muß, notfalls bereit ist, die Rechte freigewählter Bürgervertretungen auszuhebeln und in keiner Weise zu berücksichtigen.

(Beifall bei der CDU und von Dr. Hruska [FDP]. — Kempmann [Grüne]: Das ist ja ein mutiger Satz!)

Vor diesem Hintergrund soll der Landtag nun die Landesregierung auffordern, sich in engem Kontakt mit der interessierten Öffentlichkeit und den gewählten Repräsentanten des Fleckens Steyerberg um die atomrechtliche wie auch die baurechtliche Genehmigung für den Betrieb des Zwischenlagers — bis zur Inbetriebnahme eines nuklearen Endlagers — zu bemühen. Im Klartext heißt das doch, daß die Landesregierung etwas tun soll, was es nicht mehr zu tun gibt, weil Frau Griefahn bereits das Gegenteil getan hat.

Ich möchte dazu nun noch eine zweite Bemerkung machen. Die Landesregierung ist für diese Aufforderung schlichtweg eine überholte Adresse. Ich will Ihnen auch kurz erklären, warum. Bekanntermaßen ist es in Niedersachsen ja so, daß die Koalitionsfraktionen am Kabinettsstisch mitregieren. Da hätte man sich eigentlich daran erinnern müssen, daß sich das Kabinett schon einmal mit dieser Frage beschäftigt hat. Das hätten Sie im Kabinettsprotokoll vom 27. November 1990 nachlesen können. Damals ist Frau Griefahn nämlich vom Kabinett gebeten worden, mit der Gemeinde Steyerberg in Verhandlungen einzutreten und das Kabinett über das Ergebnis zu unterrichten. Frau Griefahn ist darüber hinaus zweimal von Steyerberg eingeladen worden, um einmal in das schöne Steyerberg zu kommen. Sie hat dann abgesagt, und auch der Besuch des Staatssekretärs, dessen Termin schon feststand, wurde kurzfristig abgesagt.

(Eveslage [CDU]: Sie hat sich nicht mehr getraut!)

Wenn dann so entschieden wird, jetzt eine Einlagerung in alten Kriegsbunkern in Steyerberg vorzunehmen,

(Zuruf von Jüttner [SPD])

während die neuen, allen technischen Anforderungen entsprechenden Hallen, wie z. B. das Faßlager in Gorleben, fast leerstehen, — — —

(Zuruf von Jüttner [SPD] und von Frau Tewes [SPD].)

— Es geht nicht um meine Person, sondern um die Ministerin, die sich in Steyerberg den Bürgern stellen wollte, es dann aber doch nicht getan hat.

(Beifall bei der CDU.)

Der Normalbürger bei uns kann nicht mehr verstehen, wie die Rechte der Bürger hier ausgegrickt werden. — Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU.)

Präsident Milde:

Das Wort hat die Kollegin Tewes.

(Dr. Stratmann [CDU]: Jetzt muß die arme Frau Tewes das noch rechtfertigen!)

Frau Tewes (SPD):

Nein, wahrlich nicht. — Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da bin ich einfach platt. Weil ich unmöglich auf all diese leichtfertigen, oberflächlichen Vorwürfe eingehen kann, schildere ich Ihnen einmal meine Sicht der Dinge. Dann verliere ich auch nicht so leicht den Faden.

Meiner Meinung nach, Herr Heineking, hat diese einjährige Beratungszeit sehr deutlich gemacht, wo eigentlich die Motivation dieses Antrages gelegen hat. Zum einen wollten Sie als CDU-Fraktion im Kommunalwahlkampf in Steyerberg Stimmung machen. Zum anderen wollten Sie die Ausstiegspolitik der Landesregierung anprangern und haben dazu natürlich die vorhandenen Hebel Schacht „Konrad“ und Faßlager Gorleben benutzt.

(Heineking [CDU]: Das hängt doch damit zusammen!)

Die Steyerberger Bürgerinnen und Bürger haben sich also vergeblich die Hoffnung gemacht, daß hier Steyerberger Belange im Vordergrund gestanden hätten und daß Hilfe von den Parteifreunden aus Hannover gekommen wäre. Das ist ja wirklich erstaunlich; denn das Kommunalwahlergebnis hat ja auch beeindruckend gezeigt, daß das Interesse der CDU eben nicht bei Steyerberg gelegen hat. Auch das Interesse von Herrn Grill hat einen einjährigen Beratungsgang nicht durchgehalten; denn die Endberatung im Umweltauschuß hat er nicht mehr wahrgenommen.

Kein Mensch hat diesen Antrag dann also vertreten.

Zur Sache selbst möchte ich die Dinge klarstellen, die Sie etwas verschwommen benannt haben.

Für die Steyerberger selbst ist es unerträglich — das ist der erste Punkt —, daß der Fleckenrat

1980 mit dem Versprechen geködert worden ist, es ginge hier um eine gesamtpolitische Verantwortung, die wahrgenommen werden müsse, und man solle doch mal die Zustimmung zu dem Zwischenlager geben.

(Heineking [CDU]: Aber immer Zwischenlager, Frau Tewes!)

Die Steyerberger Bürgerinnen und Bürger sowie die gewählten Ratsvertreter haben das aber nur bis zum September 1991 glauben dürfen, denn, meine Damen und Herren, es ging um einen Deal: Gibst du mir eine Ortsumgehungsstraße, nehme ich dir die Landessammelstelle als Zwischenlager ab. Meine Damen und Herren, man muß wissen, daß das Projekt der Umgehungsstraße ein Lieblingswunsch des Bürgermeisters seit Jahrzehnten ist und daß dieses Projekt verkehrspolitisch überflüssig und ökologisch unsinnig ist.

(Gruber [SPD]: Genauso ist es!)

Die Straße wird seit Jahren in Steyerberg bekämpft. Am 25. September 1991 hat es plötzlich einen Briefwechsel gegeben, der von der Zeitung „Die Harke“ veröffentlicht wurde. Darin heißt es — alle haben es gelesen —: Am 30. Januar 1980 schrieb ein Staatssekretär aus dem MS dem anderen im MW

(Jüttner [SPD]: Waren das Leute von uns?)

— nein —, er habe dem Bürgermeister seine Unterstützung für den Ausbau der Ortsumgehungsstraße zugesagt, und da am 7. Februar 1980 der Gemeinderat über seine Haltung zur Landessammelstelle entscheiden müsse, müsse jetzt auch eine klare Antwort aus dem MW kommen.

Meine Damen und Herren, sie kam! Der Rat hat beschlossen. Aber weder die Bevölkerung noch die gewählten Ratsmitglieder kannten diesen Deal. Sie wurden erst im September 1991 informiert. In den ganzen zehn Jahren kam noch nicht einmal das Geld für die Umgehungsstraße. Wieder einmal fühlten sich die Steyerberger Bürgerinnen und Bürger und diesmal sogar auch der Bürgermeister gelehmt.

Merkwürdigkeit Nr. 2: die illegal betriebene Landessammelstelle. 1985 liefen die Strahlenschutzgenehmigung und die baurechtliche Genehmigung aus. Das ist hier häufig gesagt worden. Die erstere ist verlängert worden. Ein Antrag auf Nutzung der Gebäude ist weder von der IVG noch vom Landkreis noch vom Land gestellt worden. Wundert Sie das? Mich nicht. Denn es war ja wieder Wahlkampf. Es war nämlich Landtagswahlkampf 1986. Es war ganz einfach nicht erwünscht, daß es in Steyerberg Zoff gegen die

Frau Tewes

eigene Landesregierung gab. Denn den hätte es gegeben, weil genauso wie jetzt nach § 36 des Baugesetzbuches das Einvernehmen mit der Gemeinde hätte hergestellt werden müssen. Das wollte man natürlich nicht.

(Jüttner [SPD]: Und dann hat man einfach rechtswidrig gehandelt?)

— Ja, man hat rechtswidrig gehandelt. — Erst tauchte die örtliche CDU ab, dann die Nienburger CDU, und danach die Landesregierung.

(Zuruf von Jüttner [SPD].)

Die Steyerberger wissen nun: Stimmenfang im Landtagswahlkampf ist wichtiger als eine ordnungsgemäß betriebene Landessammelstelle.

Merkwürdigkeit Nr. 3: In jedem Protokoll, in jedem Zeitungsartikel — es sind alles Fakten, die ich hier nenne — — —

(Zurufe von der CDU.)

— Es ist grauenvoll als Ergebnis für Sie. Denn jetzt liegt das alles auf dem Tisch. — In jedem Protokoll, in jedem Zeitungsartikel — — —

(Weitere Zurufe von der CDU)

— Meine Damen und Herren, Ihre Reaktion zeigt mir, daß Sie betroffen sind, und ich bin es auch. — In jedem Zeitungsartikel versprochen die örtlichen CDU-Politiker, das Zwischenlager wäre entbehrlich, man könne genausogut in Gorleben einlagern. Sie stützen sich in Steyerberg auf den CDU-Entschließungsantrag. Herr Grill, ich vermute, Sie wußten es damals schon besser; falls nicht, so haben Sie heute die Aussagen dazu gehört. Sie haben schon am 25. Januar 1991 die Ministerin im Plenum sagen hören, daß nach § 3 der Strahlenschutzverordnung die genehmigten Werte nicht übereinstimmen, und zwar nicht von Gorleben und nicht von Steyerberg. Wenn man sie ändern wollte, dann müßte ein neuer Antrag gestellt werden — das wissen Sie ganz genau, und dann kriegen Sie das nicht mehr durch. Vor allem haben Sie den Zoff vor Ort, den Sie erst recht nicht aushalten.

(Zuruf von Grill [CDU].)

Die Steyerberger fühlen sich also wieder einmal gelehmt, weil sie auf diese Aussage vertraut haben.

Jetzt noch zu einem Punkt in dem Entschließungsantrag, der als einziger übrigbleibt. Das ist die Frage, ob man in den Schacht „Konrad“ einlagern könne. Diesen Punkt haben wir eben mit der Debatte erledigt. Wir bitten die Landesregierung dennoch, für den Schacht „Konrad“ ordnungsgemäß und aufmerksam die mindestens

204 000 Einwendungen zu prüfen, bevor auch dieses Problem endgültig erledigt wird.

Ich bitte Sie, der Beschlüßvorlage, die wir Ihnen im Umweltausschuß vorgelegt haben, zu folgen. Danach soll beim Bund darauf hingewirkt werden, daß Anlagen zur Sicherstellung der Endlagerung geschaffen werden. In diesen Anlagen müssen die radioaktiven Abfälle sicher und auf Dauer eingelagert werden können.

(Glocke des Präsidenten.)

— Ich darf den letzten Satz vorlesen, Herr Präsident.

(Grill [CDU]: Sie sollen reden und nicht vorlesen!)

— Nein, ich lese den Antrag vor. Sie müssen schon ein bißchen genauer zuhören!

(Lachen bei der CDU.)

Zweitens erwarten wir, daß die Landesregierung alsbald einen Runden Tisch in Steyerberg anbietet. Ich weiß nicht sicher, ob die Gemeinde dem zustimmen wird. Aber er wird angeboten. An dieses Versprechen, Herr Heineking, das beim Besuch von Staatssekretär Bulle gegeben worden ist — er war sehr wohl in Steyerberg, und Sie und ich waren auch da —, sollten Sie sich noch erinnern. Dieser Runde Tisch sollte also angeboten werden, damit die gewählten Vertreter, besonders aber auch die interessierte Öffentlichkeit alle baurechtlichen und atomrechtlichen Genehmigungsverfahren für den Betrieb des Zwischenlagers bis zur Inbetriebnahme eines nuklearen Endlagers erarbeiten können. — Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Präsident Milde:

Herr Kollege Heineking, Ihrer Fraktion steht noch eine Redezeit von einer Minute zu. Ich erteile Ihnen das Wort.

Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Steyerberger fühlen sich sicherlich gelehmt. Sie bekommen nämlich jetzt statt eines Zwischenlagers ein Endlager, und sie bekommen 1 Millionen DM weniger für die Umgehungsstraße, deren Bau SPD und CDU im Fachausschuß und im Kreis-ausschuß gemeinsam beschlossen haben. Frau Tewes, das sollten wir hier auch noch einmal festhalten.

(Beifall bei der CDU.)

Präsident Milde:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlußempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 2150 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. — Die Gegenprobe! — Stimmenthaltungen? — Das erste war die Mehrheit.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 29:

Besprechung: **Analyse und Perspektive der Wirtschaftslage in Niedersachsen** — Große Anfrage der Fraktionen der SPD und der Grünen — Drs 12/1909 — Antwort der Landesregierung — Drs 12/0000

Für die Besprechung dieser Großen Anfrage stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 60 Minuten zur Verfügung. Den Fraktionen stehen davon folgende Redezeiten zu: der SPD bis zu 22,5 Minuten, der CDU bis zu 15 Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu siebenminuten.

Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat der Abgeordnete Senff.

(Unruhe.)

— Meine Damen und Herren, hier im Saal ist wieder einmal eine Unruhe, die unerträglich ist. Ich bitte den Redner, erst dann zu beginnen, wenn hier Ruhe eingekehrt ist. — Bitte sehr!

Senff (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Regionen Europas stehen am Vorabend des europäischen Binnenmarktes mit in Zukunft 370 Millionen Einwohnern und damit auch Konsumenten und Produzenten und angesichts der gewaltigen Herausforderungen und Chancen in Mittel- und Osteuropa auf dem Prüfstand ihrer wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit. Wir glauben deshalb, ein Moment des Atemholens und der letzten Überprüfung der Leistungssaggregate in Niedersachsen und in unserer Wirtschaft ist angesagt.

Wo ist unser Startplatz, und wie sind wir für diese Reise gerüstet? Das waren die Fragen, die die Koalitionsfraktionen bei der Ausarbeitung und beim Einbringen dieser Großen Anfrage gestellt haben und die wir gern beantwortet haben wollten.

Die wirtschaftliche Situation Niedersachsens und die Leistungsfähigkeit unserer Unternehmen wurden im wesentlichen durch die Politik der letzten zehn Jahre bestimmt. Das waren die Jahre, in

denen uns eine ständige Aufholjagd versprochen, das Aufsteigerland Niedersachsen projiziert und der technologische Anschluß an die Leistungsfähigkeit anderer Bundesländer ständig reklamiert wurden. Meine Damen und Herren, nichts davon war wahr!

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Die Vorgänger dieser Landesregierung und unseres Wirtschaftsministers haben vor jeder Wahl gelogen, daß sich die Balken gebogen haben.

(Beifall bei der SPD. — Hasselmann [CDU]: Gut, daß Sie das nicht selbst glauben!)

Die Menschen im Lande spürten das und haben die Damen und Herren Breuel, Hasselmann und Hirche weggewählt.

(Beifall bei der SPD.)

Teil A der Antwort auf unsere Anfrage ist ein vernichtendes Urteil über die Politik der abgewählten CDU-FDP-Regierung.

(Beifall bei der SPD.)

Meine Damen und Herren, das wird aber nicht nur durch die Antwort auf unsere Anfrage belegt. Belegt wird dieser Eindruck und dieses Ergebnis auch durch die Studie des NIW, unseres landeseigenen Forschungsinstituts, die Zeitschrift „Capital“ und die Untersuchungen des Ifo-Instituts sowie viele, viele andere Beiträge. Lassen Sie mich einige wenige Beispiele dafür nennen, in welche Lage uns diese selbsternannten Wirtschaftsexperten von CDU und FDP manövriert haben.

(Hildebrandt [FDP]: Wer hat Dich denn ernannt?)

Erstens. Wachstum. Das Wachstum in Niedersachsen, gemessen an der Bruttowertschöpfung, lag seit Beginn der achtziger Jahre unter dem Bundesdurchschnitt. In den siebziger Jahren waren wir das Durchschnittsland per excellence. Das brach Anfang der achtziger Jahre ab. Dieser Entwicklungsverlust, den das Land, den die Menschen in diesem Land, den die Wirtschaft in diesem Land erleiden mußten, läßt sich messen. Er betrug im Durchschnitt jährlich 5 Milliarden DM an Wertschöpfung gegenüber der Bundesentwicklung. Das mag abstrakt erscheinen; es ist aber überhaupt nicht abstrakt, wenn Sie wissen, daß dahinter die Nichtschaffung von 100 000 Arbeitsplätzen steht.

Ein zweiter Beleg sind die Investitionen. Das ist ein anderes in die Zukunft weisendes Merkmal. Kontinuierlich hat sich dieses Merkmal ebenfalls

Senff

seit Beginn der achtziger Jahre nach unten entwickelt. In unserem Land sind Investitionen in Milliardenhöhe unterblieben.

Daher ist es auch überhaupt kein Wunder, wenn wir bei dem dritten Merkmal, der Produktivität, ebenfalls deutlich hinterherhinken.

(Zuruf von Hildebrandt [FDP].)

Denn wo nicht investiert wird, mein lieber Martin Hildebrandt, da gibt es auch keine hohe Wertschöpfung, und wo es keine hohe Wertschöpfung gibt, gibt es auch kein hohes Einkommen. CDU und FDP haben durch ihre Politik die Zahl der Selbständigen reduziert. Sie haben die Schaffung von Arbeitsplätzen verhindert. Das ist das Ergebnis der Politik der letzten Jahre gewesen.

(Beifall bei der SPD.)

Das ist die Lage, die die Koalitionsfraktionen und die Landesregierung vorgefunden haben. Die einzige positive Entwicklung, die es am Ende dieser Zeit gegeben hat, waren die wirtschaftlichen Impulse aus der deutschen Einheit, für die weder Sie noch wir etwas konnten.

(Stock [CDU]: Ihr bestimmt nicht!)

Diese Entwicklung ist in der damaligen DDR gemacht worden. — Auch nicht von Dir, Josef Stock! — Wir wollen die Möglichkeiten, die sich aus dieser Entwicklung ergeben, und die Chancen aus dem europäischen Binnenmarkt dauerhaft absichern. Dabei wollen und werden wir die alten Fehler, die von der abgewählten Regierung gemacht wurden, vermeiden

(Hildebrandt [FDP]: Ihr macht neue Fehler!)

und statt dessen über eine konzeptionelle Neuorientierung den Grundstein für die strukturelle Verbesserung unserer Wirtschaft und die Absicherung unserer Zukunft legen.

(Beifall bei der SPD.)

Die Landesregierung kann hierzu nur — das „nur“ ist vielleicht in Anführungszeichen zu setzen — einen Rahmen setzen, der von der Wirtschaft auszugestalten ist.

(Aha! bei der CDU.)

Dazu mußte als erstes eine schlichte Voraussetzung geschaffen werden: Es mußte das Schweigen zwischen den Vorgänger-Landesregierungen und der Wirtschaft durchbrochen, unterbrochen, aufgehoben werden.

Wir haben mit der Wirtschaft Niedersachsens den Dialog gesucht, und wir haben ihn gefunden. Daimler-Benz in Papenburg, die Raffinerie in

Wilhelmshaven, die Kooperation mit der VEBA, die heute hier schon mehrfach zur Sprache kam, sind sichtbare Zeichen eines fruchtbaren Anfangs. Sie sind auf der anderen Seite aber auch nur die Spitze eines Eisberges. Dahinter und darunter verbergen sich vielfältige Kontakte und Gespräche mit den mittleren und kleineren Unternehmen dieses Landes, die unsere Bereitschaft, auf sie zuzugehen, wie die Bereitschaft der Landesregierung, auf sie zuzugehen, mit großer Freude angenommen haben, weil sie das in den vergangenen Jahren vermißt haben.

(Beifall bei der SPD.)

Die Zielsetzung unserer Wirtschaftspolitik, die Zielsetzung der Koalitionsfraktionen heißt ökologische Umsteuerung und regionale Beteiligung. Wir wollen und müssen das wirtschaftliche Wachstum mit den Erfordernissen des Umweltschutzes, der Ökologie in Übereinstimmung bringen. Das ist in der Vergangenheit sträflich vernachlässigt worden.

Das, was die Koalitionsfraktionen erkannt haben, setzt die Landesregierung konsequent um. Meine Damen und Herren, ich verstehe ja, daß Sie das ärgert, weil wir Erfolg haben. Die Umsteuerung ist in vollem Gange. Das beweisen die Haushalte 1991 und 1992.

(Hildebrandt [FDP]: Ja, ein Absinken der Investitionsquote!)

Heute ist unbestritten, daß mit wachsendem Umweltbewußtsein und steigenden staatlichen Umweltschutzanforderungen ein ständig steigendes Nachfragepotential nach neuen Umwelttechniken entsteht. Gerade hier haben unsere niedersächsischen kleinen und mittleren Unternehmen ihre Chance, Martin Hildebrandt, und ihre Märkte. Ich würde an Deiner Stelle nicht darüber grinsen, denn dies ist notwendig, um überhaupt Arbeitsplätze in Niedersachsen zu halten! Dafür solltest Du doch eigentlich auch sein!

(Beifall bei der SPD.)

An diesem Punkt setzt unsere Wirtschaftspolitik an: Weg von der müden alten Gießkanne, Hirsche, Breuel, die ohne Ziel Geld in die Wirtschaft gestreut hat!

(Unruhe. — Zurufe von der CDU. — Heiterkeit.)

Herr Präsident, ich will deutlich machen, daß die müde alte Gießkanne die Politik der genannten Damen und Herren und nicht die Personen betrifft!

(Beifall bei der SPD.)

Hin zu einer Förderung, die unseren Unternehmen die Umstrukturierung zu einer ökologischen Produktion und zu ökologischen Produkten ermöglicht und eröffnet!

Meine Damen und Herren! Der Ökofonds ist ein allerdings deutlich sichtbares Zeichen dieses Neubeginns und dieser Umstrukturierung. Die Ökologisierung des gesamten Darlehensprogramms ist durch die gegenseitige Deckungsfähigkeit eingeleitet. Ich bitte diejenigen, die hier immer alberne Zwischenrufe machen, mit mir einen Blick zurück zu wagen. In den letzten Haushalten standen im Einzelplan 08 für die Ökologie, die Ökologisierung, für ökologische Produkte und Verfahrenswesen ganze 800 000 DM. Im jetzigen Haushalt stehen einschließlich der Umstrukturierung des Darlehensprogramms über 100 Millionen DM. Damit wird deutlich, wohin die Reise geht.

(Stock [CDU]: Geklaut bei der Wirtschaftsförderung, geklaut beim Darlehensprogramm!)

Das zeigt, in welche Richtung es geht. Es geht in Richtung der Umorientierung auf zukunftsstrahlende Märkte.

Meine Damen und Herren! Neue Akzente und Argumente setzen wir auch in der Regionalpolitik. Wir streben in den Regionen eine sich selbst tragende Dynamik an. Wir wollen und werden in den Regionen die regionale Verantwortung stärken. Das Angebot des Landes, dies so zu machen, wurde in vielen Regionen bereits angenommen und sichtbar nach draußen getragen, oben im Nordwesten, bei mir zu Hause, unten im Süden des Landes.

(Hildebrandt [FDP]: Wer hat das gemacht? Das war doch Herr Hirche!)

— Wer hat das gemacht? Ich habe auf die Frage gewartet. Weißt Du, wer das gemacht hat? 1985 haben die Sozialdemokraten in diesem Landtag die ersten regionalen Arbeitsplatz- und Entwicklungsprogramme eingebracht, und zwar unter dem höhnischen Gelächter der CDU und anschließend auch eurem. Heute versucht ihr das, was wir damals versucht haben, zu kopieren.

(Beifall bei der SPD.)

Gott sei Dank ist es in der Politik so, daß die Menschen nicht die Kopie, sondern das Original wählen, und deshalb haben wir in diesem Fall auch die Mehrheit bekommen.

Meine Damen und Herren! Zu einer neuen Regionalpolitik brauchen wir nicht neues Geld, nicht neue Finanztöpfe. Hier muß der Wille er-

kennbar werden, den Regionen des Landes wieder mehr Verantwortung zu übertragen. Die Menschen und die Unternehmen in Ostfriesland, Hannover, Südniedersachsen, Braunschweig, Lüneburg, wo immer Sie wollen, wissen besser, welche Chancen sich in ihren Regionen bieten, welche Hemmnisse in ihren Regionen beseitigt werden müssen, als die Beamten in Hannover, in Bonn und in Brüssel.

Deshalb machen wir eine Regionalpolitik von unten nach oben und nicht von oben nach unten.

(Hasselmann [CDU]: Deshalb machen wir einen Großraumverband in Braunschweig!)

Ich weiß auch — und wir wissen auch —, daß die beste Wirtschaftspolitik versandet, wenn sie nicht effizient umgesetzt wird. Dafür haben wir das beste Bild in der Wirtschaftspolitik der Vergangenheit. Unser schwerster Vorwurf gegen die Vorgänger von Herrn Minister Fischer ist: Sie haben nicht nur mit überholten Instrumenten und mit falschen Inhalten Politik gemacht; nein, das, was Sie gemacht haben, haben sie auch noch bürokratisch und ineffizient umzusetzen versucht.

Minister Fischer hat dieses abgeschafft. Kundenorientierung heißt die Devise. Das Ministerium ist für die Betriebe da und nicht umgekehrt. Die Zeiten, in denen ein ehrbarer Handwerksmeister mit Tränen in den Augen die Odyssee erzählt hat, wie er versucht hat, Finanzhilfen für seinen Betrieb zu bekommen, sind Gott sei Dank vorbei und gehören der Vergangenheit an.

(Beifall bei der SPD. — Zurufe von Stock [CDU] und Hasselmann [CDU].)

Wir wissen, daß zu einer neuen Politik auch neue Instrumente gehören. Die Investitions-Promotion-Agentur ist ein Teil. Sie ist erforderlich. Erforderlich ist aber auch die Schwerpunktverlagerung im Ministerium hin zu einer verstärkten und verbesserten Bestandspflege der vorhandenen Betriebe.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluß unser Ergebnis der Großen Anfrage zusammenfassen:

Erstens. Unsere Vermutung hat sich bestätigt: CDU und FDP haben das Land schlecht auf die neue Zeit mit europäischem Binnenmarkt und osteuropäischer Öffnung vorbereitet.

Zweitens. Die neue Landesregierung hat mit ihrem Wirtschaftsminister Fischer die Arbeit sofort begonnen und hat im ersten Jahr ihrer Tätigkeit die Weichen neu und in die richtige Richtung gestellt.

(Zuruf von SPD: Überzeugend!)

Senff

Umorientierung, Regionalisierung, Effizienzsteigerung — das sind die Überschriften, unter denen sich die neue Politik herausbildet. Dafür unseren herzlichen Dank, Herr Minister!

(Beifall bei der SPD.)

Präsident Milde:

Herr Minister Fischer, Sie haben um das Wort gebeten. Bitte sehr!

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich in Ergänzung der schriftlichen Beantwortung der Großen Anfrage noch ein paar mündliche Ausführungen machen.

Wie eben schon erwähnt wurde, müssen wir feststellen, daß die wirtschaftspolitische Bilanz der letzten zehn Jahre für unser Bundesland nicht besonders eindrucksvoll war. Niedersachsen belegte in den Ländervergleichen oft die letzten Plätze. In der schriftlichen Antwort auf die Große Anfrage wird diese Negativbilanz der Vergangenheit ausführlich dokumentiert.

Wie sieht es heute aus? Die heutige Wirtschaftslage in unserem Lande ist gut.

(Stock [CDU]: Dank Fischer! — Gegenruf von der SPD: Natürlich! — Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

— Haben Sie ein bißchen Geduld, Herr Stock. Ich werde noch etwas dazu sagen, woher das kommt. Ich finde es nett, daß Sie glauben, daß das mir zu verdanken ist!

(Stock [CDU]: Wenn Sie etwas von Ihrem hohen Roß runterkommen, sitzen Sie immer noch oben!)

Niedersachsen ist im Ländervergleich auf dem Sprung nach vorn. Dies, Herr Stock, ist nicht nur das Verdienst der Niedersächsischen Landesregierung, sondern vor allem und in erster Linie natürlich das Verdienst aller arbeitenden Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande, der Unternehmer und der Arbeitnehmer, aber natürlich auch das Verdienst der wirtschaftlichen Einigung in Europa. Trotzdem — das muß man deutlich hervorheben — sind die Sorgen in den Regionen und in den Branchen geblieben. Daher bedurfte es ab 1990 einer notwendigen wirtschaftlichen Neuorientierung.

In den Mittelpunkt ihrer Wirtschaftspolitik stellt die von SPD und Grünen getragene Landesregierung die Harmonisierung von Wirtschaft und Umwelt. Dabei sind wirtschaftliches Wachstum,

Umweltschutz und die Erhaltung und Schaffung neuer Arbeitsplätze gleichwertige Ziele zum Ausbau der wirtschaftlichen Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes.

Die derzeitige gute wirtschaftliche Lage ermöglicht es, die Versäumnisse der Politik der vergangenen Jahre in Schritten nachzuholen. Dies gilt auch für die Unternehmen. Sie haben jetzt die Möglichkeit, ihre Produktionsverfahren zu modernisieren und ihre Produktionsprogramme zu erweitern. Nur so kann der konjunkturelle Effekt der deutschen Einheit in einen dauerhaften Vorteil Niedersachsens umgemünzt werden und die niedersächsische Wirtschaft optimistisch in die Zukunft schauen.

Das bedeutet nicht zuletzt auch Schaffung neuer Arbeitsplätze und ein Mehr an Umweltschutz.

Die Landesregierung kann sich aber nicht zufrieden zurücklehnen. Sie weiß sehr wohl, wo es noch Schwächen in der niedersächsischen Wirtschaft gibt. Die schon zitierten Ifo- und Kienbaum-Gutachten haben die wegen politischer Versäumnisse in der Vergangenheit zutage tretenden Strukturschwächen unseres Landes deutlich aufgezeigt. Ich möchte nur einmal einige Beispiele nennen, die auch in der Antwort auf die Große Anfrage der Fraktionen der SPD und der Grünen deutlich werden.

Erstens. Seit 1980 sinkt tendenziell der Anteil Niedersachsens an den Exporten der Bundesrepublik.

Zweitens. Trotz der erfreulichen Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt in den vergangenen Monaten hat sich die Situation in einigen Bereichen verschärft. Zu den besonders betroffenen Gruppen gehören zum Beispiel Langzeitarbeitslose, die älteren Arbeitslosen und Frauen. Hierzu wird auch Frau Kollegin Schoppe noch einige Anmerkungen machen.

Drittens. Zwischen Niedersachsen und den starken Bundesländern besteht ein gravierender Abstand in der privaten und in der öffentlichen Investitionstätigkeit. In Niedersachsen hat sich die öffentliche Investitionsquote seit 1970 halbiert. Sie ist merklich unter die des Bundesgebietes und der starken Bundesländer gesunken. Das bedeutet: Niedersachsen ist es in der Vergangenheit nicht gelungen, seine Wettbewerbsrückstände durch eine gezielte Politik der Infrastrukturinvestitionen auszugleichen.

Viertens. Ein hoher Einsatz öffentlicher Mittel in den letzten Jahren zeigte nur begrenzte Beschäftigungseffekte in den Regionen.

Es bedarf also weiterhin erheblicher Anstrengungen, den Strukturwandel in unserer Wirtschaft voranzutreiben. Wir sollten nicht zu allererst an neue Subventionen und Förderprogramme denken, sondern zunächst geht es darum, die Grundlagen für wirtschaftspolitisches Handeln zu verbessern und die Zukunftschancen der Unternehmen in Niedersachsen zu sichern. Dies ist das Gebot einer vernünftigen Wirtschaftspolitik. Dabei ist sich die Landesregierung bewußt, daß der finanzielle Handlungsspielraum für die nächsten Jahre leider immer enger wird.

Die Schaffung gleichwertiger Bedingungen in den Regionen des Landes wird von der SPD und von den Grünen verstärkt verfolgt. Dies wird auch von der Landesregierung so gesehen. Das darf aber auch nicht nur unter wirtschaftspolitischen Gesichtspunkten gesehen werden.

Ich brauche nicht noch weitere Ausführungen zum Thema der Regionalisierung zu machen. Herr Senff hat schon das Wesentliche gesagt. Ich möchte nur noch einmal feststellen: Die landesweit positive Reaktion auf das Konzept der Regionalisierung bestätigt die Richtigkeit der Politik der Landesregierung auf diesem Gebiet.

Die Voraussetzung für ein wirtschaftsstarkes und sozial ausgewogenes Niedersachsen liegt dabei in einem Gesamtkonzept mehrerer Handlungsziele und Rahmenbedingungen, die sich gegenseitig ergänzen. Ich will hier nur beispielhaft nennen die Einrichtung eines ökologischen Bereichs im Wirtschaftsförderfonds — Herr Senff hat das schon hervorgehoben —, die Neuordnung der Wirtschaftsförderung zu einer kundenorientierten Wirtschaftsförderung, die Neuordnung der Mittelstandsförderung durch Abkehr vom Gießkannenprinzip und stärkere Konzentrierung auf Modernisierungshilfen, die Stärkung der kleinen und mittleren Unternehmen durch Beratung und Bereitstellung von Kapital — ich erinnere nur an die von uns vorgenommene Gründung der Mittelstandsbeteiligungsgesellschaft —, die Neuorientierung der Energiepolitik — ich habe heute morgen schon in anderem Zusammenhang darüber gesprochen —, die Neuordnung der Tourismuspolitik auf der Grundlage eines neuen niedersächsischen Fremdenverkehrsprogramms, den ökologischen Umbau der Wirtschaftspolitik unter anderem durch umweltfreundliche Produktionsverfahren, durch die Vermeidung von Abfällen und Reststoffen, durch die Deponierung und Schadstoffentfrachtung.

Meine Damen und Herren, moderne Wirtschaftspolitik verlangt aber auch, aus dem engen Den-

ken einer bloßen Aufstellung von Förderkatalogen herauszutreten und zu begreifen, daß Wirtschaftspolitik um so erfolgreicher ist, je mehr sie auf den Dialog mit der Wirtschaft, auf Projektmanagement und auf die Weiterentwicklung gewachsener regionaler Strukturen unseres Landes setzt.

(Beifall bei der SPD.)

Wenn die Projektideen und das Engagement vor Ort in Konzepten zusammenfließen, dann besteht die Chance für gemeinsam getragene, einvernehmliche Lösungen.

Ich erinnere hier nur an die Hafenplanung etwa für Emden und Cuxhaven. Die Regionen Niedersachsens haben in diesem Sinne große Zukunftschancen, die durch eine aktive Landespolitik unterstützt werden müssen.

Aber auch die bereits vorhandenen infrastrukturellen Standortvoraussetzungen müssen langfristig besser genutzt werden. Günstige Energiepreise, niedrige Miet- und Grundstückskosten sowie ein umfangreiches Gewerbeflächenangebot unterscheiden Niedersachsen positiv von den überlasteten süddeutschen Verdichtungsräumen.

Die Landesregierung will mit der Neuordnung der Wirtschaftsförderung aktive Bestandspflege betreiben und für Neuansiedlungen in Niedersachsen werben. In diesem Zusammenhang ist gerade schon auf die Investitions-Promotionsagentur hingewiesen worden, die kurz vor ihrer Gründung steht. Ihr Tätigkeitsfeld wird das Neuansiedlungsgeschäft sein. Gerade im Hinblick auf den europäischen Binnenmarkt, auf den Herr Senff in seiner Einleitung besonders abgestellt hat, gilt es, neues privates Kapital nach Niedersachsen zu ziehen. Als Brückenland zwischen Nord und Süd und als Verbindungsglied zwischen der Europäischen Gemeinschaft und den sich öffnenden europäischen Ländern muß Niedersachsen die sich daraus ergebenden Chancen nutzen. Auch hier hat, wie Sie wissen, die Landesregierung begonnen, mit zielgerichteten Präsentationen im Ausland zu werben.

Meine Damen und Herren, das Land Niedersachsen befindet sich in einer guten wirtschaftlichen Verfassung. Die Standortvoraussetzungen für eine Fortsetzung dieser Entwicklung sind gut. Wir werden sie gemeinsam mit der Wirtschaft weiter verbessern. Mit anderen Worten: Niedersachsen hat wieder eine wirtschaftliche Zukunft. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen.)

Präsident

Präsident Milde:

Herr Kollege Stock, Sie haben das Wort.

Stock (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Antwort und schon die Anfrage, die hier gestellt wurde, arbeiten mit massiven Vorwürfen, unhaltbaren Unterstellungen und unbewiesenen Behauptungen. Wenn man das Ganze zusammenfaßt und Herrn Minister Fischer am Schluß sagen hört, daß Niedersachsen wirtschaftlich in einer ganz hervorragenden Verfassung ist, dann ist das alles natürlich in den wenigen Monaten passiert, in denen Herr Fischer Wirtschaftsminister ist, und alle diejenigen, die vor ihm da waren, haben daran in keiner Weise mitgearbeitet! Ich will hier nur soviel sagen, Herr Senff und Herr Fischer: Es ist fast Primitivargumentation, was Sie hier machen,

(Zustimmung bei der CDU)

wenn Sie hier — damit will ich es eigentlich schon abtun — den Eindruck erwecken, als sei nunmehr ein neues Zeitalter angebrochen und als hätten alle Minister vor Ihnen — es ist fast schäbig, so zu tun, als wäre es so, und welche Arroganz klingt daraus —

(Zustimmung bei der CDU)

nicht ungeheuerlich viel für dieses Land getan. Es ist geradezu beschämend und armselig, wie Sie hier die Leistungen des Ministers Küpker, der Ministerin Breuel und des Ministers Hirche abqualifizieren und sich selbst in ein Licht hineinrücken, in das Sie sich nach einem Jahr, wenn Sie vernünftig wären, nicht hineinstellen dürften, und wie hier argumentiert wird.

(Beifall bei der CDU.)

Denn schon die schriftliche Antwort der Landesregierung selbst hebt diese Primitivargumentation aus.

(Zuruf von Plaue [SPD].)

— Sie haben es vielleicht gar nicht gelesen. — Allein der Vergleich des Bruttoinlandsprodukts und der Beschäftigungsentwicklung widerlegt die Anschuldigungen von Rot-Grün. Im Ländervergleich zeigt sich, daß Niedersachsen seit 1986 einen stabilen zweiten Platz in den Wachstumsraten hat.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Ihre eigene Behörde — nach der Rede, Herr Minister Fischer, die Sie hier gehalten haben, haben Sie Ihre Antwort vielleicht gar nicht gelesen, Herr

Senff auch nicht —, nämlich das Niedersächsische Landesverwaltungsamt, stellt im Oktober 1990 in den Statistischen Berichten fest — ich zitiere —:

„Der längerfristige Vergleich der Wachstumsrate des Bruttoinlandsprodukts in den einzelnen Bundesländern zeigt, daß Niedersachsen immer dem Bundesdurchschnitt recht nahe war.“

Es heißt dann weiter:

„Die Dynamik der Wirtschaft war in Niedersachsen damit deutlich stärker als in Nordrhein-Westfalen und in den Stadtstaaten.“

Weiter heißt es — immer Zitat aus Ihren eigenen Schriften —:

„Die niedersächsische Wirtschaft konnte 1989 abermals eine deutliche überdurchschnittliche Wachstumsrate erzielen.“

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP.)

1988 waren es 4,1 % und 1989 3,9 %. 1990 gab es den höchsten Zuwachs beim Bruttoinlandsprodukt seit 1976.

Herr Minister Fischer, Herr Senff, deutlicher können die Zahlen eigentlich nicht sagen, wie unrecht Sie haben und wie primitiv eine Argumentation ist, die dahin geht, daß ein Jahr nach dem Amtsantritt der neuen Landesregierung ein neues Zeitalter angebrochen sei und die wirtschaftliche Situation Niedersachsens, durch die Landesregierung beeinflusst, völlig neue Wege gehen werde.

(Schurreit [SPD]: Das haben wir doch gar nicht gesagt!)

Ich möchte ein Zweites zur Bestandsaufnahme und zur Analyse sagen. Für uns und sicherlich auch für Sie ist Wirtschaftspolitik letztlich auch Beschäftigungspolitik. Es geht um die Frage, wie sich das Ganze auf die Beschäftigtenzahlen ausgewirkt hat. Die wirtschaftliche Aufholjagd, die ohne Frage 1976 und Anfang der 80er Jahre im Ländervergleich begonnen wurde,

(Senff [SPD]: 1976 klappte das in einem Jahr, diesmal nicht!)

hat dazu geführt, Herr Senff, daß in den letzten fünf Jahren in Niedersachsen mehr als 320 000 Arbeitsplätze zusätzlich geschaffen worden sind.

(Zuruf von Senff [SPD].)

— Das Problem ist, Herr Senff, daß Sie unfähig geworden sind, differenziert über solche Dinge zu diskutieren.

(Beifall bei der CDU.)

Niemand wird doch bestreiten können, daß auch in den vielen Jahren, in denen wir Verantwortung getragen haben, nicht alles richtig gemacht worden ist. Umgekehrt wird auch niemand bestreiten, daß eine ganze Menge richtig gemacht worden ist, daß neue Entwicklungen aufgenommen worden sind.

(Senff [SPD]: Das hat auch keiner gesagt!)

Auch in Ihrer Antwort wird deutlich, daß die Erwerbsquote in Niedersachsen stärker gestiegen ist als in Bremen, im Saarland und in Nordrhein-Westfalen. Sie liegt in den Jahren 1989, 1990 und 1991 über dem Bundesdurchschnitt.

Ihre eigene Antwort kann auch nicht verschweigen, daß es gelungen ist, die Frauenerwerbsquote überproportional zu steigern und die Teilzeitarbeit erheblich auszuweiten. Das sagen Sie selbst in Ihrer Antwort. Warum also sollte man dieses Bild zeichnen, das der Wirklichkeit in keiner Weise entspricht?

Als jemand, der über Jahre Mitglied im Wirtschaftsausschuß ist und der über Jahre die wirtschaftspolitischen Debatten verfolgt, will ich sagen: Wir wissen sehr wohl, daß wir mit den Programmen etwa in der Forschungs- und Technologiepolitik, in der Forschungsförderung und vor allem im Schaffen von Verkehrsinfrastrukturen — — — Ich hätte nicht erleben wollen, wenn all das, was unter der Verantwortung von CDU und FDP an Verkehrsinfrastrukturen geschaffen worden ist, heute nicht da wäre und von Ihnen geschaffen werden müßte. Dann hätten wir auf diesem Feld ein Nullprogramm,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

weil Sie im Grunde genommen gar nicht in der Lage sind, sich darauf vernünftig politisch einzulassen und dafür Mehrheiten zu besorgen.

Wenn man die Antwort auf die Große Anfrage bewußt liest — 40 Seiten Antwort, 20 Seiten Statistik und Erläuterungen —, erwartet man, daß es spannend werden müßte, wenn nach den veränderten Rahmenbedingungen für Niedersachsen aufgrund der deutschen Einheit gefragt wird. Es ist interessant, daß auch Sie, Herr Senff, in Ihrem Redebeitrag darauf so gut wie nicht eingegangen sind.

Auf Seite 22 der Antwort heißt es ganz richtig:

„Niedersachsen ist aus einer Randlage in eine Zentrallage gerückt.“

Wohl wahr. Das können wir unterstreichen.

„Kurzfristig profitiert Niedersachsen von dieser Entwicklung.“

Das können wir unterstreichen, richtig. — Ich zitiere weiter aus Ihrer Antwort:

„Mittel- und langfristig entsteht eine neue Wettbewerbslage.“

Wer wollte ernsthaft bestreiten, daß dies ein bemerkenswerter Satz ist? Nun geht es weiter:

„Der besondere konjunkturelle Effekt der deutschen Einheit kann in einen dauerhaften Vorteil Niedersachsens umgemünzt werden.“

Dann wird in ziemlicher Offenheit die Hilflosigkeit dieser Antwort deutlich gemacht:

„Ob diese Effekte zu Strukturveränderungen führen, hängt auch von der sich neu entwickelnden Wirtschaftsstruktur in den neuen Bundesländern ab.“

Nun denkt man, es geht richtig los. Jetzt wird die niedersächsische Wirtschaftspolitik in die vollen gehen. Jetzt werden die Zielvorstellungen erläutert, die Rot-Grün für Niedersachsen in der neuen Zentrallage sieht. Und was lese ich? — Ich zitiere:

„Aussagen zu dauerhaften Strukturveränderungen der niedersächsischen Wirtschaft können deshalb derzeit nur Spekulation sein.“

Ende. —

Das ist alles, was hier zu den Themen deutsche Einheit, neue zentrale Lage, Chancen für Niedersachsen gesagt wird. Null. Kein weiterer Satz folgt. Es folgt kein Satz darüber, welche Chancen unsere niedersächsischen Häfen und Küsten nach Öffnung der Grenze haben. Kein Satz darüber, welche Chancen Niedersachsen mit einem Verkehrskonzept für Straße und Schiene haben wird. Wir wissen auch, warum darüber kein Satz kommt. — Diese Landesregierung hat kein Verkehrskonzept! Nirgendwo ist erkennbar, wie man denn diese Chancen nutzen will.

(Beifall bei der CDU.)

Bei Wirtschaftstagungen und in Unternehmensbesprechungen werden große Worte gesprochen. Große Worte werden auch in den Fachzeitschriften und in den Wirtschaftsteilen der großen Zeitungen abgedruckt. In einem Artikel der „Welt“ vom 17. Oktober — nun hör mal schön zu, mein lieber Wolfgang Senff; da kannst Du noch etwas lernen —

(Senff [SPD]: Neidisch bist du!)

kann man lesen:

Stock

„Leistungsfähigkeit und Qualität der Verkehrswege, so der Staatssekretär im Wirtschaftsministerium, werden immer mehr zu entscheidenden Bestimmungsgrößen für die Entwicklungschancen von Gesellschaft und Wirtschaft... Mobilität ist für uns ein Stück Lebensqualität und für weiteres Wirtschaftswachstum eine unerläßliche Voraussetzung.“

Wohl wahr, kann ich nur sagen. Wo aber sind die Handlungsmaximen und die Handlungsparameter, um daraus Verkehrspolitik und Infrastrukturpolitik zu machen? — Null! Gar nichts! Im Haushalt sind keine Mittel für Landesstraßen enthalten. Im Haushalt befinden sich auch keine Mittel für die Schiene. Außerdem besteht keine Bereitschaft zum Bau von Bundesfernstraßen.

(Plaue [SPD]: Sie müssen einmal in den Haushalt hineingucken und sehen, was da alles drin steht! — Senff [SPD]: Ich dachte, du kannst den Haushalt lesen! Den Einzelplan 08 werde ich Ihnen mit Widmung überreichen!)

Deswegen lese ich Ihnen, Herr Senff, einmal vor, was das von Ihnen hier immer so hochgepriesene Ifo-Institut in der von Ihnen in Auftrag gegebenen Studie schreibt. Das Ifo-Institut warnt vor den Gefahren einer verstärkten Orientierung nach der deutschen Einheit an einer Entwicklungsachse Süddeutschland — Sachsen — Thüringen. Hierdurch — so schreibt das Ifo-Institut — könne Niedersachsen noch mehr in eine Randlage geraten. — Wohl denn, Herr Minister Fischer, was tun Sie denn dagegen? An welcher Stelle Ihrer Antwort auf die Große Anfrage steht ein einziger Satz darüber, was Sie gegen diese Entwicklung tun wollen? — Null! Gar nichts! Keine Antwort auf diese Frage!

(Beifall bei der CDU.)

In der Auseinandersetzung auch mit der niedersächsischen Wirtschaft ist doch deutlich geworden, daß Bemühungen in Richtung einer Verbesserung der Verkehrsbedingungen zwischen Sachsen und den niedersächsischen Seehäfen und einer Autobahnverbindung von Lüneburg über Magdeburg in den sächsischen Industrieraum hinein vermißt werden. Der Ministerpräsident hat doch ganz ausdrücklich gesagt, daß er das ablehne. Sie selbst lehnen das ja auch ab. Dann aber wollen Sie das aufarbeiten? Dann wollen Sie sich hier hinstellen und den Satz „Niedersachsen hat eine zentrale Lage, und wir werden diese Chance nutzen“ unterstreichen? — Kein Wort darüber, wie Sie diese Chance nutzen wollen. Sie haben

auch keine Perspektive dafür aufgezeigt, wie das in den nächsten Jahren weitergehen soll. Statt dessen kommen nur Sprechblasen. Es werden nur Sonntagsreden gehalten. Kein Wort, aus dem wir für die Wirtschaft und die Infrastruktur in unserem Land Hoffnung schöpfen können.

(Beifall bei der CDU.)

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Die deutsche Einheit ist für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen ein großes Geschenk und bietet für ihn eine einmalige Chance. Die Antwort auf die Große Anfrage zeigt aber: Die niedersächsische rot-grüne Landesregierung will diese Chance nicht nutzen. — Heute, Herr Minister Fischer, jetzt, in den nächsten zwei bis drei Jahren, werden die Weichen für unsere Zukunft neu gestellt. Heute und nicht irgendwann werden in dem sich wandelnden Deutschland und in Europa die Wirtschaftsverflechtungen neu geknüpft. Die Antwort der Niedersächsischen Landesregierung heute lautet aber: Null! Wir wissen es nicht! — Ich sage Ihnen: Wer es heute nicht weiß oder nicht wissen will, der ist morgen out. Sie werden erleben, daß die Entwicklung an Niedersachsen vorbeigehen wird, wenn Sie so weitermachen.

Ich will jetzt noch auf den Abschnitt C eingehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, in dem es u. a. heißt: „Perspektiven durch die Öffnung Osteuropas und den EG-Binnenmarkt.“ Euphorisch wird in der Antwort ausgeführt:

„Das Wiedererstehen einer europäischen West-Ost-Achse eröffnet der niedersächsischen Wirtschaft völlig neue Möglichkeiten.“

Richtig. — Aber dann — ich zitiere jetzt wieder aus Ihrer eigenen Antwort, Herr Minister Fischer — heißt es:

„Bei realistischer Einschätzung sind daher für Niedersachsen kurzfristig keine Impulse aus der Öffnung Osteuropas zu erwarten.“

Sie resignieren förmlich. Nirgendwo findet sich Offensivgeist. Nirgendwo wird gesagt: Da sind Chancen, die wollen wir im Osten und im Westen nutzen. — Sie resignieren völlig. Ich kann doch nur fragen: Wie soll es der Wirtschaftsminister denn auch wissen, wenn ihn sein Ministerpräsident nicht einmal mitnimmt, wenn er in die Sowjetunion fährt und dort Wirtschaftsgespräche führt?

(Beifall bei der CDU.)

Es gibt dann die „wirtschaftspolitische Neuorientierung der Landesregierung“. Ich zitiere wieder: „Harmonisierung von Wirtschaft und Umwelt.“

Das ist wohl wahr. Ich zitiere weiter aus der Antwort: „Ein Mehr an Umweltschutz kann einen wichtigen Beitrag zu einer höheren Wirtschaftskraft bedeuten.“ Es heißt: „kann“. Unter der Überschrift „Ökologischer Umbau der Wirtschaft“ steht dann auf Seite 39, was man damit meint. Dort wird gesagt, was in Vorbereitung ist: Wasserentnahmeentgelt, Sonderabfallabgabe, Nahverkehrsabgabe, Veränderung bei der Energiesteuer, Veränderung bei der Mineralölsteuer. Das ist wohl das, was Sie „Ökologischer Umbau“ nennen, nämlich der Wirtschaft weitere Belastungen auf den Buckel zu packen, damit sie keine Luft mehr hat, um investieren zu können. Das ganz genau kommt aus diesen einzelnen Abschnitten heraus.

(Plaue [SPD]: Das ist eine uralte, längst widerlegte Leier, die Sie da spielen!)

Kein Unternehmer wird sich doch dort ansiedeln, wo Steuern und Abgaben erhoben werden, die anderswo nicht gezahlt werden müssen. Ich sage Ihnen: Sie gefährden mit Ihrer Abgabepolitik den Wirtschaftsstandort Niedersachsen, weil Sie hier ganz isoliert und nur für sich diese Maßnahmen treffen.

(Beifall bei der CDU.)

Abschließend möchte ich noch kurz auf Ihre Neuorientierung eingehen, die unter dem Stichwort „Ökofonds“ hier auch wieder von Herrn Senff und von dem Herrn Minister hochgepriesen worden ist. Ich nenne beide Herren bewußt in dieser Reihenfolge, denn der Minister hat ja vorsichtshalber immer auf Herrn Senff Bezug genommen. Zunächst muß einmal aufgeräumt werden mit dem Märchen, hier würde Zusätzliches in Mark und Pfennig passieren. Das, was hier „Ökofonds“ genannt wird, ist entstanden auf Kosten der gewerblichen Wirtschaftsförderung, auf Kosten der Bereitstellung von Mitteln für den Mittelstand, auf Kosten all der Dinge, die seit Jahren im Technologieprogramm erfolgreich gewesen sind. Ich kann nur soviel sagen — ich fasse es zusammen —: Bis 1991 hat die Niedersächsische Landesregierung keine Ergebnisse mit dem Bereich „Ökofonds“ erreicht. Für den Bereich „Wirtschaft und Umwelt“ liegen entweder bei den Bezirksregierungen keine Anträge vor, oder es sind keine Entscheidungen getroffen. Das gilt für fast alle Bereiche. Das einzige, von dem man sagen kann, daß — nach eineinhalb Jahren — Anträge positiv beschieden worden sind, ist, daß Brennstoffkessel für Einfamilienhäuser gefördert worden sind. Ich habe ja nichts dagegen, daß die gefördert werden, aber mit einer Änderung der Wirtschaftsstruktur, mit einer Förderung von

mittelständischen Unternehmen, Herr Minister Fischer, hat das nun weiß Gott überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Präsident Milde:

Herr Kollege Stock, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Stock (CDU):

Ich weiß; ich komme auch zum Schluß. — Analyse und Perspektive der Wirtschaftslage in Niedersachsen ist die Headline der Großen Anfrage, und die Antwort der Landesregierung stellt uns die Frage nach den Perspektiven der Wirtschaftspolitik der rot-grünen Landesregierung. Der Ministerpräsident hat hier gestern in einer anderen Debatte in aller Offenheit erklärt, Rechnen sei nie seine Stärke gewesen. Ich meine, man merkt es am Haushalt,

(Beifall bei der CDU)

man merkt es auch an dem, was hier in der Antwort auf die Große Anfrage gesagt wird: Diese Landesregierung ist in vielen Bereichen, aber insbesondere mit ihrer Wirtschaftspolitik, unberechenbar; kein Kurs, keine Linie, keine Perspektive. Schade für die wirtschaftliche Zukunft dieses Landes! — Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Präsident Milde:

Herr Abgeordneter Küpker, Sie haben das Wort.

Küpker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Große Anfrage wird von uns begrüßt. Es ist richtig, über die Perspektiven der Wirtschaft des Landes Niedersachsen, ausgehend von einer sorgfältigen Analyse, nachzudenken und mögliche oder notwendige Entwicklungen vorzudenken.

Das Land Niedersachsen muß eine aktive Wirtschaftspolitik als umfassende Strukturpolitik betreiben, und zwar auch dann, wenn die Konjunktur läuft. Aktive Wirtschaftspolitik erfordert einen aktiven Wirtschaftsminister mit einem funktionierenden Haus. Die Debatte über die Große Anfrage soll wohl auch dazu dienen, das Wirtschaftsressort wieder etwas nach vorn zu rücken. Die FDP will — das sage ich ganz bewußt —, daß

Küpker

in Niedersachsen eine ordentliche Wirtschaftspolitik gemacht wird, und wir wollen aus der Opposition heraus dazu beitragen.

(Beifall bei der FDP.)

Meine Damen und Herren, die FDP ist der Auffassung, daß die Wirtschaftspolitik in Niedersachsen so schlecht nicht war, wie es in der Fragestellung und in der Antwort auf die Große Anfrage vermittelt werden soll.

Wenn ich an die Zeiten ab 1970, die ich miterlebt habe, denke, dann muß die niedersächsische Wirtschaftspolitik gegenwärtig eine Schwächephase haben. Davor gab es nämlich ausgesprochen erfolgreiche Perioden, nicht nur zufällig dann, wenn die FDP das Ressort besetzt hatte; Stichworte „Mittelstandsförderungsgesetz“, „Wirtschaftsförderfondsgesetz“, „Strukturhilfe“ und „wirtschaftsnahe Institute“. Die neue Koalition will zwar das Gegenteil beweisen und setzt dazu jede Menge Statistiken ein. Mit Statistiken kann ich aber auch das Gegenteil beweisen. Ich muß ja nur das Basisjahr verändern.

Wenn Niedersachsen meistens dem Bundesdurchschnitt hinterherhinkt, dann muß man berücksichtigen, von welcher Ausgangsbasis wir gestartet sind. Es ist eben sehr viel schwerer, mit Handicaps zu starten, als von einem hohen Niveau aus die Dinge fortzuentwickeln. Bei der Betrachtung der Vergangenheit ist zu bedenken, welche Probleme in bestimmten Branchen, wie Textilindustrie, Eisen- und Stahlindustrie, Schiffbau und Fahrzeugbau, zu bewältigen waren, und wir haben sie bewältigt.

Die Gutachten von Ifo und Kienbaum sind bestellte Arbeiten, aus denen es dennoch Konsequenzen zu ziehen gilt. Sie müßten eigentlich den eigenen Jahreswirtschaftsbericht 1991 umschreiben. Dieser Bericht ist ja ziemlich euphorisch und paßt nun überhaupt nicht mehr zu den Gutachten, mit denen Mängel in der früheren Wirtschaftspolitik nachgewiesen werden sollten.

Die Zahlen weisen aber auch nach — ich stimme dabei mit Herrn Stock überein —, wie Niedersachsen in vielen Bereichen mit den übrigen Flächenländern Schritt gehalten hat, z. B. beim Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen oder bei der Zunahme der Beschäftigtenzahl. Wenn das nicht so wäre, dann hätten Sie heute erst diese Probleme.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Meine Damen und Herren! „Niedersachsen wurde durch die deutsche Einheit aus einer, auf das Bundesgebiet und die EG bezogen, geographi-

schen und wirtschaftlichen Randlage in eine Zentrallage gerückt.“ So steht es wörtlich in der Antwort. Diesen Satz unterstreiche ich für die Fraktion. In der Antwort sind erste Hinweise dazu gegeben worden, wie Niedersachsen davon bisher profitiert hat. In der Antwort sind auch erste Hinweise dazu zu finden, wie es künftig Chancen für Niedersachsen zu nutzen gilt. Aber die Ansätze dazu, wie das gemacht werden soll, finden wir nicht hier.

Ich betone für meine Fraktion, daß wir allen Anlaß haben, die wirtschaftliche, finanzielle und personelle Situation in den neuen Ländern schnellstens zu verbessern, damit wir Handel und Wandel miteinander treiben können, was den alten und den neuen Ländern nutzt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Senff [SPD].)

Niedersachsen wird von der deutschen Einheit profitieren, und zwar um so besser, je schneller wir die Verkehrsbeziehungen wieder in Ordnung bringen. Von daher haben wir gemeinsam alle Anstrengungen zu unternehmen, damit die Projekte nach den geplanten Maßnahmengesetzen baldmöglichst umgesetzt werden können.

(Zuruf von Senff [SPD].)

Die Landesregierung sollte erkennen, daß das Beschleunigungsgesetz für Verkehrsprojekte unter Wahrung der Bürgerrechte und der Bürgerinteressen doch zu den notwendigen Verfahrensverkürzungen führen muß. In der Antwort wird immer wieder, Herr Senff, betont, man wolle den Rahmen für die Wirtschaft verbessern. Hier besteht Gelegenheit dazu.

Meine Damen und Herren! Es ist gut, daß Perspektiven aus der Öffnung der Staaten Osteuropas angesprochen werden. Auch wir stimmen darin überein, daß es erhebliche Entwicklungspotentiale geben wird. Wir müssen schon jetzt versuchen, die zunächst schrumpfenden Märkte schnellstmöglich wieder aufzubauen. Der Kollege Wolfgang Schultze und ich haben eben mit einer Delegation aus Weißrußland gesprochen. Wir tragen unseren Teil dazu bei.

Zum EG-Binnenmarkt heißt es, daß auch hier Niedersachsen von den Vorteilen eines großen einheitlichen Marktes profitieren kann. Darauf hätten sich die niedersächsischen Firmen seit Jahren vorbereiten können. Die großen Firmen konnten das, und sie haben es auch getan. Aber wo bleiben die kleinen und mittleren Unternehmen? Das Land gibt einige Beratungshilfen. Aber wenn der Leiter eines kleinen Betriebes die notwendigen Investitionen finanzieren will, dann

muß er hören, daß die Landesregierung den Ansatz für zinsgünstige Landesdarlehen gekürzt hat. Hier liegt ein Versäumnis der jetzigen Landesregierung vor.

(Beifall bei der FDP.)

Meine Damen und Herren! Ich habe oftmals ausgeführt, Niedersachsen braucht Ideen und Geld für seine Wirtschaftspolitik. Die Haushaltsansätze des MW sinken, relativ gesehen, und das in Zeiten, in denen in die große und kleine Infrastruktur investiert werden muß. Die Investitionsquote im Landeshaushalt nimmt laut Mipla laufend weiter ab. Da stimmt doch etwas nicht zwischen dem, was Sie ausführen, und dem, was Sie tun.

(Beifall bei der FDP.)

Wenn man im Land nicht genug Geld hat, dann versucht man es mit neuen Ideen. Die nennt man in Anpassung an den grünen Koalitionspartner „wirtschaftspolitische Neuorientierung“. Wenn ich mir die Haushaltsansätze und die Programme ansehe, dann stelle ich befriedigend eine große Kontinuität fest.

(Senff [SPD]: Warum meckert dann Herr Stock?)

Es wird zwar im Wirtschaftsförderfonds ein Ökofonds eingebaut. Man will auch im Verkehrsreich Umstellungen vornehmen. Die Macht des Faktischen ist aber stärker, Herr Kollege Senff, und das ist in vielen Fällen auch gut so.

Es gibt aber auch Bereiche, in denen wir uns Veränderungen und Verbesserungen wünschen.

Ich denke vor allem an den Bereich der Forschungs- und Entwicklungsförderung.

(Beifall bei der FDP.)

Hier gibt es einen Mangel an Mitteln und Mängel bei der Vergabe.

In diesem Zusammenhang will ich erneut bedauern, daß die meisten der gerade gegründeten wirtschaftsnahen Institute vom Wirtschaftsministerium wieder abgekoppelt worden sind. Das kann im Interesse der Wirtschaftspolitik und der Wirtschaft selbst nicht richtig sein.

(Beifall bei der FDP.)

Ein neues Schlagwort von der Regionalisierung der Wirtschaftspolitik geht um. Es gibt vor Ort sicherlich vieles abzustimmen und zu koordinieren. Dafür sind auch wir. Nun aber kommen vom Innenminister noch die neuen Vorstellungen zur Raumordnung hinzu. Er schlägt zehn Regionalverbände vor. Hier werde ich nicht nur an die Vorstellung von Großkreisen erinnert, sondern

auch an die Vorstellung von Wirtschafts- und Strukturräten, die dann womöglich nach Art des Landes-Entwicklungsprogramms 1985 ein Landes-Entwicklungsprogramm 2010 entwickeln, nachdem zuvor hoffentlich die Expo 2000 auf den richtigen Weg gebracht worden ist.

Wenn man zuwenig Mittel hat, dann läßt man zunächst einmal planen. Das kostet dann viel weniger und verschiebt die Probleme. Von Problemverschiebungen aber kann das Land nicht leben, es kann sich nicht entwickeln. Aktives Handeln auf allen Gebieten ist angesagt.

(Beifall bei der FDP.)

Nun sagt die Landesregierung, sie wolle die Rahmenbedingungen verbessern. An anderer Stelle wird beklagt, die Industrie investiere hier zuwenig. Die Industrie investiert immer dort, wo sie die besten Rahmenbedingungen vorfindet. Die sind eben oftmals an anderer Stelle günstiger als in Niedersachsen. Unsere Wirtschaft braucht einen passenden Rahmen auch auf Landesebene, damit sie sich hier entwickeln kann. Ich will nur hoffen, daß die neue Koalition die Belastungsfähigkeit unserer Wirtschaft immer richtig einschätzt. Sie denkt ja bereits über eine Reihe von neuen Belastungen der Wirtschaft nach. Wirtschaftswachstum ist nötig, damit wir überhaupt eine vernünftige Umweltpolitik machen können.

Ich will einige Dinge, die ich mir hier noch notiert hatte, jetzt auslassen. Ich werde an anderer Stelle darauf zurückkommen.

Sie haben jetzt als neue Koalition auf Zeit Verantwortung für die Wirtschaftspolitik im Lande. Wir werden nach 1994 nachweisen, daß Rot-Grün auch nur mit Wasser gekocht hat, daß viele Pläne und Wünsche nicht in Erfüllung gegangen sind. Als Beweismittel werden wir dann Statistiken heranziehen, die wir erstellen lassen.

(Beifall bei der FDP. — Heiterkeit bei der SPD.)

Wenn in Bonn weiterhin gute Wirtschaftspolitik, wenn weiterhin eine Politik für unsere Unternehmen und unsere Arbeitnehmer gemacht wird — in Bonn wird es weiterlaufen, siehe Herbstgutachten, das jetzt vorgelegt worden ist —, dann wird mancher rot-grüne Mangel in Niedersachsen verdeckt bzw. überdeckt. Wir wollen dennoch hoffen, daß unser Land wirtschaftlich trotz rot-grüner Wirtschaftspolitik weiter aufholen kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Präsident Milde:

Frau Dr. Dückert, Sie haben das Wort.

Frau Dr. Dücker

Frau Dr. Dücker (Grüne):

Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Herr Stock wollte vorhin den Eindruck erwecken, als hätten der Wirtschaftsminister oder sonst jemand von der rot-grünen Koalition jemals so getan, als wäre beispielsweise der konjunkturelle Aufschwung auf Rot-Grün zurückzuführen. Ich glaube, daß da wirklich erhebliche Mißverständnisse bestehen.

(Stock [CDU]: Nun sagen Sie uns mal, wo es lang geht!)

Wenn im letzten Jahr ein Schlaraffenland in Niedersachsen ausgebrochen wäre, dann würde ich auch hier stehen und behaupten, daß das sicher nichts mit Rot-Grün zu tun hat.

Aber es hat sich natürlich etwas verändert, Herr Stock — das ist einfach nicht zu leugnen —, aber nicht so sehr in den konjunkturellen Zahlen, sondern in der Zielrichtung, in der Qualität und in dem Inhalt der Wirtschaftspolitik in unserem Lande, in der Verschiebung von Schwerpunkten von einer eigentlich an vergangenen Strukturen orientierten Wirtschaftspolitik hin zu einer ökologisch orientierten. Dazu werde ich noch einiges ausführen. Es ist aber auch in der Anfrage nachzulesen.

Ich wollte meinen Beitrag aber eigentlich mit einer kleinen Freude für die FDP-Fraktion beginnen. Ich weiß nur nicht, ob mir das so gelingen wird. Sie haben sich gestern hier auf das heftigste darüber beklagt, daß der Ministerpräsident vor diesem Plenum keine Regierungserklärung abgegeben habe. Nun will ich Ihnen die Freude machen, aus einer Regierungserklärung zu zitieren, allerdings aus einer mit dem Jahresdatum 2002, die Herr Schröder dann halten könnte. Er würde sicherlich folgendes sagen:

„Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Wirtschaftspolitik haben wir Anfang der 90er Jahre erfolgreich die Weichen für eine ökologische Modernisierung unserer Wirtschaft gestellt.

Die Früchte dieser Politik sind heute sichtbar. In Fachkreisen ist sie mittlerweile allseits anerkannt. Aber das, meine Damen und Herren, was mir in diesem Zusammenhang am wichtigsten ist, das ist, daß die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land und auch die heimische Wirtschaft insbesondere die qualitativen Verbesserungen der Lebens- und Arbeitsverhältnisse in Niedersachsen zu schätzen wissen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte hier auch beispielsweise unsere weitblickende Entscheidung des Jahres 1991 zur Lu-

neplate erwähnen, die dazu geführt hat, daß die Landesregierung begonnen hat, einer globalen und zerstörerischen Industriepolitik den Rücken zu kehren und auf die Harmonisierung von Ökologie und Wirtschaft zu setzen.“

(Zustimmung von Puls-Janssen [Grüne].
— Heiterkeit bei der SPD.)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich anhand dieses Szenarios, aber auch anhand der Antwort auf die Große Anfrage einiges zur Wirtschaftspolitik der Vergangenheit, aber auch zur Zukunft Niedersachsens skizzieren. Es ist natürlich so, daß man aus einem gesellschaftlichen Prozeß nicht aussteigen kann. Vieles ist in seinen Entwicklungslinien vorher festgelegt. Es ist natürlich auch so, daß man am Ende des 20. Jahrhunderts nicht aus der Industriegesellschaft aussteigen kann. Wir wollen das auch nicht.

Aber man kann natürlich Veränderungen hin zu einem ökologischen Umbau auch der Industriegesellschaft einleiten. Das müssen wir in Niedersachsen auf einer ganz bestimmten Ausgangsbasis tun, die gut in der Großen Anfrage dargelegt ist, nämlich auf der Ausgangsbasis eines strukturschwachen Industrielandes mit einem vergleichsweise hohen Anteil an traditionellen Aktivitäten, beispielsweise der Landwirtschaft.

Nun will ich nicht wie meine Vorredner die Statistiken quälen, zumal die Herren Stock und Küpker bereits sehr gut darauf hingewiesen haben, daß man durch die Wahl unterschiedlicher Basisjahre unterschiedliche Eindrücke erwecken kann. Ich möchte aber darauf hinweisen, daß nicht nur die statistisch darstellbaren Defizite ein Problem der 80er Jahre sind, sondern daß sie insbesondere ein Problem der früheren Wirtschaftspolitik waren, an dem wir jetzt noch rumknapsen, nämlich daß kein qualitatives Entwicklungskonzept für die Wirtschaft in Niedersachsen angedacht worden ist, geschweige denn umgesetzt wurde. Das gilt für das Land insgesamt, aber auch für Regionalpolitik.

(Stock [CDU]: Und wo ist das jetzt?)

— Ich sage es noch einmal: Ich will die Statistiken nicht quälen. Aber es gibt einige Beispiele, an denen man das qualitativ deutlich machen kann. Beispielsweise kann man das an der Technologiepolitik deutlich machen, zu der es kein Konzept für eine vernünftige Technologieentwicklung und -förderung gab. Es gab lediglich ein völlig unqualifiziertes, quantitativ aufgeblähtes Programm, das aber letzten Endes nach dem Gießkannenprinzip gearbeitet hat. Es gibt aber auch ein in-

haltliches Argument. Es gab in der Vergangenheit in Niedersachsen — wir haben heute morgen darüber diskutiert — keine Form von aktiver Arbeitsmarktpolitik, die wir heute sowohl im Sozialbereich — also beim Sozialminister — als auch in Ansätzen im Wirtschaftshaushalt verfolgen.

Ein anderes Beispiel: Wir haben nachweisbar ein qualitativ hohes Potential im wissenschaftlichen Bereich. Es ist aber so, daß der innovative Inhalt dieses Potentials nicht genutzt worden ist. Es ist belegbar, daß gerade in diesem Bereich Abwanderungen im großen Stil aus Niedersachsen zu verzeichnen sind und daß die Kooperation zwischen Wirtschaft und Hochschulen im Vergleich mit anderen Ländern miserabel war.

Wir haben in der Landwirtschaft und im Nahrungsmittelbereich eine Struktur gehabt, die weitgehend an der herkömmlichen Massenproduktion angesetzt und diese forciert hat. Das hat auf der Kehrseite letztendlich dazu geführt, daß Niedersachsen im Vergleich zu den anderen Flächenländern der alten Bundesrepublik Deutschland beim ökologischen Anbau eine Schlussposition einnimmt.

Diese Strukturprobleme ist das Wirtschaftsministerium, ist die Landesregierung durch neue Ansätze angegangen. Ein Beispiel ist der Ökofonds, den Sie, Herr Stock, nicht lieben. Ich weiß das.

(Stock [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

Er ist aber ein gutes Beispiel. Es ist ein einmaliger Ansatz, mit dem versucht wird — die Nachfrage nach diesem Fonds zeigt auch, daß das funktioniert —,

(Stock [CDU]: Das genau stimmt nicht!)

von der Gießkanne wegzukommen und gezielt die notwendige Entwicklung in einem ökologischen Bereich anzustoßen, der auch eine zukünftige positive Entwicklung hat, wie es von der Wissenschaft und von der Wirtschaft bescheinigt wird.

Meine Damen und Herren! Ich finde es in diesem Zusammenhang interessant, daß die Bedeutung der Umweltschutzindustrie in Niedersachsen im Vergleich zu anderen Bundesländern als relativ schwach eingeschätzt wird, daß Niedersachsen auf diesem Gebiet den vorletzten Platz einnimmt.

Auf der anderen Seite wird aber auch von Gutachten bestätigt — in der Ifo-Erhebung ist das dargelegt —, daß gerade im Umweltschutzindustriebereich gute Wettbewerbspositionen vorhanden sind, daß hier eine vorwiegend überregionale Nachfrage verzeichnet werden kann. Hier gibt es also entsprechend dem Ansatz von Wirtschaftsförderung Marktchancen, die von der niedersäch-

sischen Wirtschaft gut genutzt werden können und die einen zweiten positiven Effekt haben werden. Dieser Effekt ist, daß die sehr einseitig orientierte Exportstruktur, die zu großen Abhängigkeiten in der Branchenentwicklung führt, eine Chance hat, zukünftig diversifiziert zu werden, also zahlreicher zu werden und auf mehreren Standbeinen zu stehen und damit die wirtschaftliche Entwicklung in Niedersachsen stabiler zu machen.

Meine Damen und Herren! In diesem Bereich gibt es noch einiges zur Regionalisierung und zur Energiepolitik zu sagen. Ich kann das leider nicht mehr tun.

Präsident Milde:

Frau Dr. Dückert, Ihre Redezeit ist jetzt wirklich abgelaufen!

Frau Dr. Dückert (Grüne):

Ich möchte mit dem Zitat des Ministerpräsidenten aus dem Jahre 2002 schließen:

(Küpker [FDP]: Wer ist denn dann Wirtschaftsminister?)

Er würde dann sagen:

„Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein Problem besteht auch darin, daß Frauen wegen ihrer Kompetenz den qualitativen Ansprüchen der modernen Arbeitswelt am besten entsprechen und auf diese Weise immer noch Arbeitsplätze für Männer gerade im höheren Qualifikationsbereich fehlen. Daß dieses Kabinett längst von Frauen dominiert ist, ist nur ein Ausdruck dieses Problems. Sie erinnern sich vielleicht, daß wir 1991 ein Förderprogramm für Existenzgründungen von Frauen noch einmal um 2 Millionen aufgestockt haben. Der damalige durchschlagende Erfolg hat sich ausgezahlt. Niedersachsen hat mittlerweile bundesweit die höchste Frauenerwerbsquote.“

Ich hoffe, so wird es werden. Auch im Parlament wäre es super, wenn wir durch engagierte Frauen eine vernünftige Quotierung hinkriegten! — Ich bedanke mich.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Präsident Milde:

Frau Ministerin Schoppe, Sie haben das Wort.

Schoppe, Frauenministerin:

Meine Damen und Herren! Damit die Zukunft so wird, wie Frau Dückert es hier eben dargelegt hat,

Schoppe

müssen wir noch einige Anstrengungen leisten. Zwar sind zwischen 1983 und 1989 etwa 2 Millionen neue Arbeitsplätze bundesweit geschaffen worden, und diese neuen Arbeitsplätze sind zu 60 % an Frauen gegangen. Auch in Niedersachsen ist die Mehrzahl der neuen Arbeitsplätze an Frauen gegangen. Es sind in der Regel Teilzeitarbeitsplätze, aber es sind auch im Teilzeitbereich die qualifizierten Arbeitsplätze.

Wir haben aber weiterhin ein Problem, vor dem wir die Augen nicht verschließen sollten. Während die Arbeitslosenquote in Niedersachsen derzeit bei 9,4 % liegt, liegt sie bei den Frauen in Niedersachsen bei 11,5 %. Eine Untersuchung, die wir haben durchführen lassen, kommt zu dem Schluß, daß wir in Niedersachsen bei den Frauen eine stille Reserve von etwa 110 000 haben, von denen ein Drittel, also mehr als 30 000 Frauen, in Warteposition sitzen. Sie wollen möglichst sofort auf den Arbeitsmarkt.

Das andere Problem ist, daß die Frauen mit qualifizierten Berufsabschlüssen zu der Zeit beruflich ausfallen, in der sich die Männer in ihrem Beruf stabilisieren, ihre Karriere aufbauen. Wenn die Frauen wieder einsteigen, sind sie häufig abgehängt.

Das ist ein Problem, das noch bleiben wird, denn ich sehe nicht, daß die Männer massenhaft aussteigen und für ein oder zwei Jahre Familienarbeit leisten werden. Ich bin der Meinung, daß das den Männern guttun würde.

(Senff [SPD]: Ein bißchen Ruhe täte uns auch gut! — Stock [CDU]: Obwohl es für einen Mann wie Senff gut wäre!)

— Es würde Ihnen vielleicht auch ganz guttun.

(Stock [CDU]: Mir auch!)

Wer weiß, wo wir stehen würden, wenn alle Männer einmal ausgestiegen wären! Das wäre sehr schön.

Was müssen wir machen? Wir müssen versuchen, Strukturen aufzubauen und Maßnahmen in Gang zu setzen, die dazu führen, daß auch die Frauen am wirtschaftlichen Aufschwung, an dem kein Zweifel besteht, partizipieren können. Daraus haben wir zunächst einmal den Schluß gezogen, daß wir in Niedersachsen mehr qualifizierte Beratungsstellen brauchen. Das Frauenministerium richtet noch 1991 fünf sogenannte Koordinierungsstellen ein.

Koordinierungsstellen stehen auf drei Standbeinen: Das erste Standbein ist die Beratung für junge Frauen, die in der Berufsfindung sind, die Be-

ratung für Frauen, die nach der Familienphase wieder einsteigen wollen; und zwar nicht eine einmalige Beratung bis zu dem Zeitpunkt, zu dem Frauen sich entschlossen haben, in welchen Beruf sie gehen wollen, sondern eine Beratung, die auch während der Ausbildung oder der Weiterbildung der Frauen stattfindet.

Das zweite Standbein ist die Initiierung von Qualifizierungsmaßnahmen und Weiterbildungsmaßnahmen, bezogen auf die Regionen. Denn Frauen, die familiär gebunden sind, sind nicht so flexibel, daß sie umziehen, um woanders einen Arbeitsplatz annehmen zu können.

Das dritte wichtige und ganz neue Standbein ist das sogenannte Verbundsystem, d. h. der Zusammenschluß von kleineren und mittleren Betrieben, die Weiterbildung organisieren und Vertretungen anbieten können, so daß die Frauen, die ausgestiegen sind, immer den Kontakt zur Arbeitsstelle behalten können; denn das schlimmste ist, diesen Kontakt abubrechen und nachher wieder neu einzusteigen. Wir planen für 1992 die Einrichtung von zwei weiteren Koordinierungsstellen.

Ich möchte zum Schluß auf eines hinweisen: Man muß immer ganz genau hingucken, wer an den Möglichkeiten des Aufschwungs partizipiert. Da fällt in den Statistiken auf, daß die ausländischen Arbeitskräfte eine sehr hohe Arbeitslosenquote aufweisen. Auch in diesem Bereich müssen wir Anstrengungen machen, damit diese ausländischen Arbeitskräfte nicht abgehängt werden. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Präsident Milde:

Herr Abgeordneter Senff, ich erteile Ihnen das Wort.

Senff (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal gemeldet, um dem deutlich zu widersprechen, was insbesondere Herr Stock über die Neuorientierung der Wirtschaftspolitik im Lande Niedersachsen und über den Standort des Landes im allgemeinen Wirtschaftsvergleich gesagt hat. Ich will nicht die Debatten wiederholen, die wir in den vergangenen Jahren über diese Fragen geführt haben. Ich will nicht den Kampf der Zahlen anfangen; ich weiß, wie das ausgeht. Der eine nennt die eine Zahl, der andere nennt die andere Zahl, und jeder behauptet hinterher, daß er recht hat.

Herr Stock, es ist uns ziemlich egal, was Sie an Zahlen vorlegen, was Sie glauben und was Sie in diesem Punkte zueinander- oder auseinanderrechnen. Wir sagen, die Zahlen sprechen unsere Sprache. Wir akzeptieren, daß Sie andere Zahlen haben. Den Kampf der Zahlen überlasse ich tatsächlich Ihnen.

Für uns ist etwas ganz anderes wichtig. Für uns ist wichtig, daß wir in der Praxis, in der Realität mit dem Beginn einer neuen Wirtschaftspolitik in Niedersachsen angefangen haben, daß wir uns auf den Weg gemacht haben, daß wir versucht haben, die Dinge umzusteuern. Wir sind mittendrin in diesem Prozeß. Wir wissen, daß es ein langer Prozeß ist, aber wir haben angefangen, weil wir eingesehen haben: Wenn wir den Stier nicht bei den Hörnern packen und mit dieser schwierigen Aufgabe, die Sie uns hinterlassen haben, nicht beginnen, dann gerät dieses Land immer mehr in eine schwierige wirtschaftliche Lage.

(Beifall bei der SPD.)

Wir wissen, daß wir bei diesem Tun von den Unternehmerinnen und Unternehmern im Lande Niedersachsen begleitet werden, die darauf gewartet haben, daß eine effiziente Wirtschaftspolitik im Lande gemacht wird, und die darauf vertraut haben, daß wir eine Wirtschaftspolitik machen,

(Lachen bei der CDU — Stock [CDU]: Das haben Sie eben doch alles schon einmal gesagt! — Grill [CDU]: Sie haben schon bessere Witze gemacht! — Weitere Zurufe von der CDU)

die nicht mit der Gießkanne umherläuft, sondern die zielorientiert neue Strukturen aufbaut.

Meine Damen und Herren, von daher verstehe ich ja Ihren Ärger. Ich verstehe, daß Sie sauer sind, daß Sie auf dem falschen Bein erwischt wurden. Ich verstehe, daß es Sie ärgert, daß Sozialdemokraten und sogar Grüne wirtschaftspolitische Kompetenz nachweisen,

(Küpker [FDP]: Sogar Grüne! — Heiterkeit)

weil sie die Dinge in die richtige Richtung gebracht haben. Das ist doch wunderbar. Ich sage Ihnen: Wir haben viel Verständnis für Ihre Situation. Nur, wenn Sie nicht anfangen — das ist ein Tip in alter Freundschaft —, die moderne Wirtschaftspolitik innerhalb Ihrer Partei mitzugestalten, neu zu diskutieren und neu zu formulieren, dann — das verspreche ich Ihnen — wird das eintreten, was Frau Dr. Dückert heute gesagt hat: Ausführungen im Jahre 2002 des Ministerpräsi-

denten Schröder über die Lage der Wirtschaft in Niedersachsen. Ich wünsche Ihnen viel Vergnügen bei der Umorientierung Ihrer Politik. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Präsident Milde:

Herr Minister Fischer, Sie haben das Wort.

Dr. Fischer, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Stock, ich hätte mich nicht noch einmal nach Ihrem Redebeitrag zu Wort gemeldet, weil ich ihn nicht so eindrucksvoll fand, wenn nicht einige Dinge darin enthalten gewesen wären, die ich zurückweisen und korrigieren muß. Ich finde, schon der faire Umgang miteinander gebietet es, daß man nicht unkorrigiert falsche Behauptungen in die Welt setzen kann.

Zunächst möchte ich feststellen, daß ich in keiner Weise direkt meine Vorgänger kritisiert habe. Sie haben mir das in Ihrem Redebeitrag unterstellt.

(Hildebrandt [FDP]: Sie hatten auch keinen Grund dazu! — Heiterkeit.)

— Das ist eine andere Frage. — An diesem Punkt wird auch deutlich, daß Sie sich bei Ihrem Redebeitrag zu sehr an Ihr Manuskript gehalten haben. Sie haben nicht zugehört, was ich in Ergänzung der schriftlichen Antwort gesagt habe.

(Stock [CDU]: Sie ist so schlecht!)

Dann hätten Sie zum Beispiel registriert — Sie können das im Protokoll nachlesen —, daß ich gesagt habe, daß die gegenwärtig günstige Situation auch durch die deutsche Einigung herbeigeführt worden ist. Das habe ich gesagt. Das würde ich auch nie leugnen.

(Stock [CDU]: Ich habe mich auf Ihre Antwort bezogen. Was darin steht, ist Null!)

— Wir wollen die Antworten doch nicht noch länger machen. Ich bin doch ausdrücklich noch einmal an das Rednerpult gegangen, um einige mündliche Ausführungen zu machen. Sie haben schlicht nicht zugehört, Herr Stock. Entschuldigen Sie, daß ich Ihnen das vorwerfen muß.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Abgesehen davon, daß Sie nicht zugehört haben, haben Sie auch einige Unkorrektheiten verbreitet. Sie haben zum Beispiel gesagt, daß wir keine Mittel für den Schienenverkehr im Haushalt vorgesehen hätten. Lesen Sie das einmal nach: Wesentlich mehr als früher!

Dr. Fischer

Sie haben ferner gesagt, daß der Ökofonds zu Lasten des Mittelstandes gehe. Wenn Sie das einmal zusammenrechnen, werden wir feststellen, daß wir in unserer Mittelfristigen Planung mehr für die Mittelstandsförderung vorgesehen haben, weil gerade im Ökofonds auch für die Mittelstandsförderung Entscheidendes enthalten ist.

(Zustimmung bei der SPD.)

Gerade die Wahrnehmung der wirtschaftlichen Chancen — das ist eine unserer Ausgangspositionen — durch den Umweltschutz ist für den Mittelstand von besonderer Bedeutung. Der Mittelstand profitiert davon. Deshalb enthalten die 250 Millionen DM, die wir für vier Jahre für den Ökologiefonds vorgesehen haben, Beträge, die besonders für den Mittelstand gedacht sind. Das haben Sie möglicherweise übersehen.

Darüber hinaus haben Sie bei Ihrem Beitrag, weil Sie ihn zu eng auf die schriftliche Antwort bezogen haben, unterschlagen, was wir sonst im Bereich der Wirtschafts- und Verkehrspolitik vorhaben und auch schon getan haben und bekanntgemacht haben. Ich vermute, daß Sie jetzt nicht zum erstenmal von mir erfahren, daß wir dabei sind, ein Konzept für die Verkehrspolitik zu entwickeln. Das haben wir schon in den Ausschüssen bekanntgemacht. Das ist in Arbeit.

(Stock [CDU]: Das steht nicht in der Antwort! — Gegenruf von Plaue [SPD]: Haselbacher ist im Ausschuß. Der weiß das!)

— Die Politik der Landesregierung besteht aus mehr als dem, was in der Antwort auf die Große Anfrage dargestellt ist. Ich sollte von Ihnen eigentlich erwarten können, daß Sie, wenn Sie eine Bewertung der Wirtschaftspolitik vornehmen, das ganzheitlich und nicht nur partiell tun.

(Beifall bei der SPD.)

Insofern möchte ich nur sagen, daß mich Ihre Kritik, die Sie hier ausgesprochen haben, nicht sonderlich verwundert. Denn sie scheint mir doch ohne besonderen Bezug zur wirtschaftspolitischen Diskussion in diesem Lande zu sein. Wir wissen, wo wir heute stehen. Wir sind in einem engen Dialog mit der Wirtschaft, mit den Unternehmensverbänden, mit den Kammern. Wir machen unsere Politik in enger Abstimmung und in enger Rückkopplung mit der Wirtschaft. Insofern bin ich sehr zuversichtlich, daß wir bei einer Fortsetzung dieser Politik — das haben wir vor — die günstigen Ausgangsvoraussetzungen, die wir jetzt haben, auch nutzen werden. Insofern wiederhole ich noch einmal das, was ich vorhin gesagt habe: Niedersachsen hat wieder eine gute Perspektive in der Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen.)

Präsident Milde:

Meine Damen und Herren, damit ist die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 30 auf:

Erste Beratung: Förderung der sportlichen Jugendarbeit und des Schulsports — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/1933

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der SPD und der CDU jeweils bis zu zehn Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu fünf Minuten.

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Pörtner.

Pörtner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem wir in der letzten Zeit von einigen erfreulichen sportlichen Aktivitäten des Herrn Ministerpräsidenten hören und lesen konnten — wobei seine 100-m-Laufleistung bei der Ablegung des Sportabzeichens von 12,6 Sekunden schon phänomenal war und ihn geradezu dazu prädestiniert, an der nächsten Senioren-Olympiade teilzunehmen —,

(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz)

nachdem wir ein ähnliches sportliches Engagement und Leistungsvermögen — zwar auf anderen sportlichen Gebieten — schon seit vielen Jahren vom jetzigen Oppositionsführer im Niedersächsischen Landtag kennen

(Dr. Hruska [FDP]: Wer ist das?)

und man, glaube ich, zu Recht davon sprechen kann, daß wir hier im Niedersächsischen Landtag im Ländervergleich die beiden sportlichsten Spitzenrepräsentanten auf Regierungs- und Oppositionsebene zu unseren Mitgliedern zählen dürfen, und da wir darüber hinaus eine sehr aktive und erfolgreiche Kollegen-Mannschaft FC Landtag haben, müssen und wollen wir heute einmal zu den sportlichen Rahmenbedingungen und Grundlagen Stellung nehmen, die in Niedersachsen gegeben sind und die den Sportunterricht in den Schulen bzw. die sportliche Jugendarbeit in den Vereinen und Verbänden Niedersachsens entscheidend prägen und bestimmen.

Unbestreitbar dürfte der hohe Stellenwert sein, den man dem Sport in pädagogischer, sozialer und gesundheitlicher Hinsicht zusprechen kann und muß. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die große Zahl der zu diesem Thema vorliegenden wissenschaftlichen Abhandlungen in der pädagogischen, soziologischen und sportmedizinischen Fachliteratur, auf die ich aus Zeitgründen nicht eingehen will und kann.

Vor diesem Hintergrund erfüllen alle Institutionen in unserem Lande, die sportliche Betätigungsmöglichkeiten anbieten bzw. die Voraussetzungen dafür schaffen, eine bedeutsame öffentliche Aufgabe. Deshalb schätzt sich die Unionsfraktion in diesem Hohen Hause glücklich, als erste in dieser Legislaturperiode einen sportpolitischen Entschließungsantrag einzubringen, um auf die soeben erwähnte relevante Aufgabenstellung aufmerksam zu machen und im Rahmen der Haushaltsberatungen die Mitglieder des Niedersächsischen Landtages für einige sportpolitische Problemstellungen respektive Wünsche verstärkt zu sensibilisieren.

Die Tatsache, daß es die größte Oppositionsfraktion in diesem Landtag ist, die diesbezüglich sportpolitisch aktiv wird, wirft unserer Meinung nach auch ein bezeichnendes Licht auf den politischen Stellenwert, den die derzeitige Regierung — wobei der Niedersächsische Kultusminister pikanterweise zur Zeit auch Vorsitzender der Sportministerkonferenz ist — und die Regierungsfractionen von SPD und Grünen dem Sport beimessen. Vielleicht mag diese Tatsache aber auch damit zusammenhängen, daß man meint, sportpolitisch sei von 1976 bis 1990 in Niedersachsen quantitativ und qualitativ sehr viel geschehen, und man könne jetzt getrost das knapper gewordene Geld in Niedersachsen für andere politische Bereiche bereitstellen. Dazu kann ich nur sagen: Der erste Hinweis stimmt.

Ich will dies auch anhand einiger weniger Zahlen belegen.

Durch eine bürgernahe, wenig verwaltungsaufwendige und unbürokratische Sportförderungs politik sind in der Zeit der von der CDU geführten Landesregierung von 1976 bis 1990 unter anderem ca. eine Milliarde DM an Haushaltsmitteln, Konzessionsabgaben von Toto und Lotto und Zweckerträgen öffentlicher Lotterien für die Sportförderung bereitgestellt worden.

In der Zeit von 1976 bis 1989 war eine Steigerung der jährlichen Förderung der Sportvereine und Sportverbände von ursprünglich 17 Millionen DM auf mehr als 48 Millionen DM festzustellen.

Mit einem Organisationsgrad von 34 % der Gesamtbevölkerung ist Niedersachsen Spitzenreiter im Ländervergleich und weist die höchste Sportbeteiligung in Deutschland auf. Niedersachsen ist somit deutscher Meister im Breitensport.

Seit 1976 konnten ca. 300 Millionen DM an Mitteln zur Förderung moderner Sportstätten an Schulen zur Verfügung gestellt werden und vieles andere mehr, auf das ich aus Zeitgründen nicht eingehen kann.

Dieser erreichte Standard muß gehalten und im Interesse der jungen Menschen in Niedersachsen weiter ausgebaut werden. Dem ist durch eine wirksame Förderung des Sportes und der Sportziehung in Schulen und Vereinen durch das Land Niedersachsen Rechnung zu tragen. Denn sowohl der Schulsport als auch die Sportvereine leisten Exemplarisches auf den wichtigen Gebieten, die ich zu Beginn meiner Rede näher erläutert habe. Hierzu zählen aus unserer Sicht unter anderem folgende Maßnahmen.

Erstens. Die Sportjugend im Landessportbund Niedersachsen ist durch zusätzliche Stellen für pädagogische Mitarbeiter in die Lage zu versetzen, auch weiterhin die notwendige Aus- und Fortbildungsarbeit für Übungsleiter durchzuführen. Wir greifen die Aussage des Herrn Kultusministers auf der Vollversammlung der Sportjugend Niedersachsen am 7. Juli 1990 in Hameln auf, nach der die wichtige Arbeit der Sportjugend Niedersachsen für die außerschulische Jugendbildung im Land durch ein Netz von regionalen Bildungsreferenten unterstützt werden müsse.

Der CDU-Landtagsfraktion schwebt vor, daß in absehbarer Zeit jeweils ein regionaler Bildungsreferent pro Regierungsbezirk zur Verfügung gestellt werden sollte, um die Bildungsarbeit in den Gliederungen des LSB zu fördern. Außerdem müßten verstärkt Aus- und Fortbildungsmaßnahmen für Übungsleiter, Jugendleiter und Jugendgruppenleiter vor Ort angeboten werden, damit die langen Anreisewege zu den zentralen Bildungsstätten im Land wegfallen.

Herr Minister, in diesem Punkt stehen Sie aufgrund der Aussage gegenüber der Sportjugend Niedersachsen in Hameln im Wort. Oder müssen wir auch bei diesem Beispiel erneut davon ausgehen, daß bei dieser rot-grünen Landesregierung Ankündigungen und deren Realisierung zwei unterschiedliche Dinge sind?

(Kirschner [SPD]: Dann hätten wir etwas von Ihnen gelernt! Es ist aber nicht so!)

Zweitens. Im Haushaltsplanentwurf 1992 sind an Verpflichtungsermächtigungen 5 Millionen DM

Pörtner

weniger für den Sportstättenbau in Niedersachsen ausgewiesen worden, als es noch im Haushaltsplan des Vorjahres der Fall war. Einerseits erhebt diese Landesregierung den hehren Anspruch, Niedersachsen mit allen Merkmalen eines Freizeitsportlandes auszustatten. Andererseits kürzt sie die Mittel für den Sportstättenbau und streicht darüber hinaus die Komplementärmittel für die auf Sicht auslaufende Zonenrandförderung, so daß unter dem Strich die Landesmittel für die Sportförderung absolut und relativ nicht unerheblich reduziert werden.

Es ist sachlich und politisch nicht einzusehen, daß der Landeshaushalt 1992 insgesamt um 5,2 % steigen soll, während der Bereich der Sportförderung zweimal spürbare finanzielle Kürzungen hinzunehmen hat. Damit versperrt die Regierung Schröder dem Breiten- und Spitzensport jegliche Zukunftsperspektive.

Ganz entschieden möchte ich in diesem Zusammenhang die von den Grünen im Landtag erhobene Forderung zurückweisen, die Sportvereine sollten gestrichene Landesmittel durch höhere Mitgliedsbeiträge ersetzen. Denn es kann doch wohl nicht wahr sein, daß der Vereins- und Leistungssport jetzt dafür bezahlen soll, daß er nicht in die rot-grüne Öko-Idylle hineinpaßt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU. — Aller [SPD]: Was sind denn das für Sprüche?)

Aus eigener Erfahrung und auch aus einem Gespräch mit dem Vorstand des LSB im September dieses Jahres in Hannover, an dem auch ein SPD-Landtagsabgeordneter in seiner Funktion als Vorstandsmitglied teilgenommen hat,

(Aller [SPD]: Sie können ruhig den Namen nennen! Das ist Herr Köneke!)

wissen wir, daß der Bedarf an Sportstätten in Niedersachsen und dementsprechend auch das Antragsvolumen sehr groß sind. Mit der jetzt deutlich werdenden Förderungspolitik können Sie, meine Damen und Herren von den Mehrheitsfraktionen, dieses Problem nicht lösen. Im Gegenteil, Sie verschlimmern es, wenn Sie nur einmal an den dauernden Kampf um die Zeiten der Nutzung der Spielstätten vor Ort denken.

Im Jahre 1988 stand Niedersachsen hinsichtlich der Versorgung mit Sportstätten auf Platz 1 im Bundesvergleich, hinsichtlich der Versorgung mit Sporthallen auf Platz 3. Dieser sehr erfreuliche Standard wird sich mit Sicherheit nicht halten lassen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Von dem Freizeitsportland Niedersachsens wird

unter den Voraussetzungen dieser Förderpolitik nur die Worthülse übrigbleiben.

Drittens fordern wir, daß die seit 1982 entwickelten Grundsätze, Bestimmungen und Rahmenrichtlinien für den Schulsport, die ein über Niedersachsen hinaus anerkanntes didaktisches Konzept für den Schulsport darstellen, gezielt und wirksam umgesetzt werden. Diese didaktischen Rahmenbedingungen sind auf vielen Tagungen und in vielen wissenschaftlichen Schriften als exemplarisch charakterisiert und als modellhaft dargestellt worden. Sie müssen deshalb auch in Zukunft in Niedersachsen ihren festen Platz im Sportunterricht der Schulen haben.

Viertens muß die bis 1990 erreichte gute Versorgung der Schulen mit Sportunterricht ebenso gesichert werden wie dessen zeitlicher Umfang gemäß den Forderungen der KMK. Aus einer Synopse der Stundentafeln für den Sportunterricht in den Klassen 1 bis 10 der allgemeinbildenden Schulen in den alten Bundesländern im Jahre 1990 geht hervor, daß sich Niedersachsen im Ländervergleich wahrlich nicht verstecken muß. Leider haben die Sozialdemokraten und die Grünen hier im Landtag Anfang dieses Jahres laut darüber nachgedacht, eine Reduzierung der Zahl der Sportstunden in den Klassen 7 und 8 in Erwägung zu ziehen, was dann gottlob aber nicht eingetreten ist. Es sei aber darauf hingewiesen, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß die alternative Stundentafel diese Reduzierung zwar zuläßt, daß dies aber sportpolitisch und pädagogisch sicherlich ein eklatanter Rückschritt wäre.

Fünftens ist uns in dem Gespräch mit dem LSB deutlich vor Augen geführt worden, daß durch die derzeit übliche Einstellungspraxis an den allgemeinbildenden Schulen, aber auch bei den sportwissenschaftlichen Instituten der Hochschulen dieses Landes die Gefahr besteht, daß es zu einer „Vergreisung“ bei der Sportlehrerschaft in diesem Lande kommen dürfte. Die Fakultas Sport wird bei den Stellenausschreibungen an den allgemeinbildenden Schulen kaum noch berücksichtigt. Jüngere Assistenten werden an den Sportinstituten der Hochschulen kaum noch eingestellt. Dieses mag zur Zeit noch einigermaßen zu verkraften sein; mittelfristig türmen sich hier aber Probleme auf, die aus pädagogischen und sportpolitischen Überlegungen heraus nicht hinnehmbar sind und Niedersachsen im schulsportlichen und sportwissenschaftlichen Bereich um Jahre zurückwerfen.

Sechstens hoffen wir, daß alle Fraktionen in diesem Hohen Hause an einem Strang ziehen, wenn es darum geht, die Integration sportschwacher

und behinderter Schüler, anknüpfend an die erfolgreichen Aufbaubemühungen der Kultusminister der Union — von 1988 bis 1990 hat es in diesem Zusammenhang Verbesserungen um 15 bis 20 % gegeben —, auch weiterhin zielstrebig zu fördern.

Siebtens und achtens treten wir dafür ein, daß die Zusammenarbeit zwischen Schulen und Sportvereinen enger wird. Diesbezüglich gibt es an vielen Stellen noch gewisse Hemmschwellen, die durch gezielte Maßnahmen seitens der zuständigen Bildungspolitik sowie durch einen gegenseitigen Erfahrungsaustausch der Sportpraktiker in den Schulen und in den Vereinen überwunden werden sollten. Ein Ziel müßte u. a. darin bestehen, qualifizierte Vereinsübungsleiter am Schulsport mitwirken zu lassen. Die schulsportlichen Maßnahmen außerhalb des Unterrichts müßten nach unseren Vorstellungen in Kooperation mit den Vereinen und Verbänden weiter ausgebaut und verstärkt für das Schulleben sowie im Rahmen schulischer Ganztagsbetreuung effektiver genutzt werden.

Deshalb treten wir neuntens dafür ein, daß die mit großem Erfolg erprobten und praktizierten Modelle der Zusammenarbeit zwischen Schulen und Vereinen in Baden-Württemberg und Bayern auf Niedersachsen mutatis mutandis übertragen werden sollten. In beiden Bundesländern werden diese Kooperationsmodelle als Renner bezeichnet, wobei in Baden-Württemberg fast das Ziel erreicht worden ist, daß jede der 4 000 allgemeinbildenden Schulen mit einem Verein kooperiert.

Zehntens wollen wir die beispielhaften Projekte der Talentsuche und Talentförderung am Olympiastützpunkt Hannover/Wolfsburg fortsetzen und dabei auch die positiven Erfahrungen und Modellversuche, die im SPD-geführten Nordrhein-Westfalen gemacht bzw. durchgeführt worden sind, in diese Arbeit mit einfließen lassen. Insbesondere muß verhindert werden, daß die unter Kultusminister Horst Horrmann für die Talentsuche und -förderung freigestellten 20 Lehrer Ende Januar 1992 ihre diesbezügliche Funktion wieder aufgeben müssen, wie es derzeit aussieht. Dieses darf im wohlverstandenen sportpolitischen Interesse des Landes Niedersachsen nicht geschehen. Im Gegenteil: Wir müssen das, was Horst Horrmann initiiert hat, weiter ausbauen; denn sonst laufen wir Gefahr, daß Niedersachsen im Hinblick auf die Talentsuche und die Talentförderung zu einem sportpolitischen Entwicklungsland degeneriert.

(Beifall bei der CDU.)

Elfstens ist es unser Ziel, lokale Koordinierungsgremien zu schaffen, die die Zusammenarbeit zwischen Schule und Vereinen fördern sollen. Hierbei kommt nach unserer Auffassung vor allem den Fachberatern für Schulsport eine besondere Bedeutung zu, die insbesondere in der Lage sein sollten, den Aufbau dieser Gremien zweckdienlich voranzutreiben. Für diese Arbeit müssen weiterhin auf jeden Fall fünf Entlastungsstunden zur Verfügung gestellt werden. Wir sollten ernsthaft in Erwägung ziehen, die Zahl der Fachberater und der Entlastungsstunden moderat zu erhöhen. Die Fachberater für Schulsport haben bis jetzt einen wesentlichen Beitrag auf dem Gebiet der Kooperation von Schulen und Sportvereinen geleistet. Ich erinnere in diesem Zusammenhang u. a. an schulübergreifende Sportaktivitäten, an das schulsportliche Wettkampfwesen, an „Jugend trainiert für Olympia“ usw. Dieses Potential müssen wir auch in Zukunft für uns nutzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe versucht, in meiner Einführung deutlich zu machen, daß der Schulsport und die sportliche Jugendarbeit einen hohen pädagogischen und gesellschaftspolitischen Stellenwert besitzen. Deshalb müssen wir alles tun, um den von 1976 bis 1990 erreichten Standard zu stabilisieren bzw. auszubauen. Ich sage das auch gerade deshalb, weil ich heute leider auf mehrere aktuelle Gefahrenpunkte aufmerksam machen durfte und mußte. Es bleibt nur zu hoffen, daß man dem jetzigen Vorsitzenden der Sportministerkonferenz und derzeitigen Niedersächsischen Kultusminister nicht in einigen Jahren vorhalten muß: Wäre Ihre Sportpolitik ein Auto gewesen, Sie kämen schon seit Jahren nicht mehr durch den TÜV. — Danke schön.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Jahn:

Meine Damen und Herren, in der Beratung hat Herr Kultusminister Professor Wernstedt um das Wort gebeten. Ich erteile ihm das Wort.

Wernstedt, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei manchen Redebeiträgen von Kolleginnen und Kollegen der CDU und auch bei dem von Herrn Pörtner wundere ich mich immer darüber, wie groß die Erinnerungslosigkeit der Kollegen ist. — Die Landesregierung sieht in der Förderung des Sports und in seinen gesellschafts- und kulturpolitischen sowie seinen sozialen Bereichen eine wichtige öffentliche Aufgabe. Insofern

Wernstedt

kann ich die einleitenden Sätze des Vertreters der antragstellenden Fraktion hinsichtlich des Freizeitwertes, der sozialen Fähigkeiten, der Integration usw. nur unterstreichen. Die Landesregierung hat dies bereits in der Regierungserklärung zum Ausdruck gebracht. Sie hat auch schon eine Reihe von Initiativen ergriffen und Maßnahmen auf den Weg gebracht. Ich erinnere z. B. an die Erhöhung der Sportfördermittel aus Toto/Lotto-Mitteln um jährlich 3 Millionen DM. Ich darf gleichzeitig daran erinnern, daß die alte Landesregierung entgegen den wohltonenden Worten des Kollegen Pörtner seit 1982/83 die Deckelung auf 80 Millionen DM vorgenommen hatte und daß es dabei zu keiner Erhöhung kam. Davon kein Wort. Die Landesregierung hat an die Berufung einer Expertengruppe zur Sportentwicklung gedacht. Das befindet sich in Arbeit. An dieser Stelle kann ich jetzt schon sagen, daß ich aus dieser Gruppe in den nächsten Monaten interessante Ergebnisse erwarte.

Wir haben Initiativen zur Gesundheitserziehung mit Hilfe des Sports in den Grundschulen entwickelt, natürlich in Fortführung dessen, was die AOK immer schon mitgemacht hat. Wir haben an der Weiterführung der Fairneßerziehung im Sport aktiven Anteil. Gerade die niedersächsischen engagierten Sportlehrerinnen und -lehrer, aber auch das Referat, sind in dieser Hinsicht fast Spitzenreiter, auch was die Formulierung neuer Ideen bezüglich der Fairneßgruppen betrifft. Wir haben bei der Weiterentwicklung der Rahmenrichtlinien für Sport in der gymnasialen Oberstufe und hinsichtlich der einheitlichen Prüfungsordnung neue Akzente gesetzt, und das alles in einem Jahr. Wir haben des weiteren an der Förderung wichtiger und impulsgebender wissenschaftlicher Kongresse in Osnabrück und Oldenburg zum Thema „Elementare Sporterziehung“ sowie an der Zusammenarbeit mit den Sportwissenschaften mitgewirkt. Wir haben ferner durch unser klares Votum im Bundesrat zur Sportstättenlärmmverordnung an der Sicherung wohnortnaher Spiel- und Sportplätze mitgewirkt. Aus den Beratungen des Ausschusses für Jugend und Sport wissen Sie, daß diese Maßnahmen auch im nächsten Jahr fortgeführt werden. Wie Sie ebenfalls bereits wissen, erhält die Sportjugend Niedersachsen von jetzt an einen zusätzlichen Personalkostenzuschuß für eine Mädchenbildungsreferentin aus dem Landesprogramm Mädchenarbeit. Diese Stelle ist inzwischen ausgeschrieben und kann entsprechend besetzt werden.

Insofern finde ich, daß Ihr Hinweis auf das, was ich am 7. Juli 1990 — 14 Tage nach Beginn der

Arbeit der Landesregierung — gesagt habe, jetzt nicht so gedeutet werden kann, als ob ich innerhalb eines Jahres alles mögliche einzulösen hätte. Es muß vielmehr darüber nachgedacht werden, was in welchem Rahmen sinnvollerweise auch regional gemacht werden kann.

Mit diesem Entschließungsantrag zur Förderung des Jugend- und Schulsports versucht die Opposition, dort Bewegung zu erzielen, wo bereits seit einem Jahr Bewegung ist. Ich empfinde Ihre Politik nicht zum ersten Mal als widersprüchlich, wenn Sie heute das fordern, was Sie in 14 Jahren Regierungstätigkeit hätten in Ruhe tun können. Ich möchte dazu einige Beispiele nennen.

Seit 1983 hat die CDU-FDP-Landesregierung die Sportförderung durch Deckelung der Konzessionsabgabemittel eingefroren.

(Dr. Hruska [FDP]: 1983 waren wir gar nicht dabei!)

— Entschuldigung, die CDU-Regierung, und seit 1986 — aber nicht geändert — die FDP, Herr Hruska, völlig korrekt. — Jetzt fordern Sie zusätzliche Stellen, zusätzliche Mittel und eine zusätzliche Förderung des Schulsports in und außerhalb des Unterrichts. Die frühere CDU-geführte Landesregierung — das ist nun korrekt, Herr Hruska — hatte bereits 1982 beschlossen, sich aus der Förderung örtlicher kommunaler Sportstätten insgesamt zurückzuziehen. Jetzt fordert die gleiche CDU eine Verstärkung der Sportstättenförderung mit dem Hinweis darauf, daß Standards gehalten werden müßten und daß ein erhöhter Antragsstau vorhanden sei. Ich kann nur mitteilen, daß sich der Antragsstau, der im Augenblick vorhanden ist, natürlich wesentlich geringer darstellt als das, was im vergangenen Jahr und vorvergangenen Jahr noch vorhanden war.

Was mich besonders wundert, ist, daß Sie die Einstellungspraxis an den Schulen mit dem Bezug auf Sport erwähnen. Ihre Einstellungspraxis an den Schulen war — jedenfalls in vielen Jahren — durch Einstellungsstopps oder nur teilweise Besetzungen und Stellenkürzungen gekennzeichnet. Erst jetzt wird durch die neue Landesregierung über vermehrte Einstellungen und andere Maßnahmen die Durchführung des Sportunterrichts gesichert und gefördert. Beispiel: Zum Einstellungstermin 1. August 1990 wurden 609 zusätzliche Lehrkräfte eingestellt. Davon entfielen 104 Stellen — das sind mehr als 17 % — auf Lehrkräfte auch mit dem Fach Sport. Zum Einstellungstermin 1. August 1991 waren 967 Stellen — ohne Sonderschulen — ausgeschrieben. Davon sind 172 Ausschreibungen — wieder mehr als 17 % —

mit dem Fach Sport als erstem oder zweitem Fach erfolgt. Auch bei der nächsten Ausschreibung zum 1. Februar 1992 wird der Anteil der Lehrkräfte für Sport ähnlich sein. Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, wieso Sie hier sagen, der Sport würde überhaupt nicht berücksichtigt. Das ist eine überproportionale Beteiligung des Faches Sport an den Einstellungen, gemessen an den Sportstunden, die in der Stundentafel ausgewiesen sind.

(Pörtner [CDU]: „Überhaupt“ ist nicht gesagt worden!)

— Kaum.

Diese wenigen Beispiele zeigen, daß man nicht Versäumnisse von 14 Jahren mal eben durch einen Entschließungsantrag kompensieren kann.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Hierzu gehört ein ehrliches sportpolitisches Konzept mit langfristiger Perspektive, und dann ohne eine Doppelstrategie nach dem Motto: Man läßt die Sportfachpolitiker Initiativen mit hohen Folgeausgaben unternehmen, z. B. Forderungen nach erhöhten Einstellungen, und zeitgleich läßt man die Finanzpolitiker die Ausweitung der Personalausgaben im rot-grünen Landesetat kritisieren.

Sie haben einige Beispiele genannt, was die Zusammenarbeit zwischen Schulen und Vereinen angeht. Ich bin immer dafür, daß man solche regionalen Möglichkeiten nutzt. Unser Konzept für die Öffnung der Schulen bezieht ausdrücklich die Mitarbeit entsprechender Sportvereine ein. Ich bin sehr gern bereit, darüber zu beraten, wie man solche Kooperationsmodelle optimieren kann. Die Vorschläge aber, die Sie gemacht haben, sind auch unter fachlichen Gesichtspunkten höchst bedenklich.

Dann zur Frage nach der Talentsuche: Wir haben insgesamt — das war im übrigen schon unter der alten Landesregierung so; Herr Pörtner, das sollten Sie wissen — einen Überprüfungsauftrag dafür erteilt, wie und in welchem Rahmen entsprechende Verlagerungsstunden notwendig sind oder nicht. Darüber werden wir vielleicht morgen früh noch einmal reden können. In diesen Zusammenhang gehört auch die Überprüfung der 20 Stellen für die Talentsuche. Das ist ein ganz legitimer Vorgang. Es kann auch sein, daß sie sich als vernünftig herausstellen.

Sie haben ferner eine Erhöhung der Zahl der Fachberater gefordert. Ich weise Sie aus sachlichen Erwägungen darauf hin, daß es 79 Fachberater für die einzelnen Fächer der Stundentafel in

49 Schulaufsichtskreisen gibt, daß es aber für das Fach Sport heute schon 110 sind. Das heißt, die Zahl der Fachberater mit den notwendigen reduzierten Stundenzahlen ist im Fach Sport höher als in jedem anderen Fach. Bevor man darüber redet, daß die Zahl weiter erhöht werden muß, sollte man fragen, ob es gegenüber allen anderen Fächern notwendig ist, den Sport so zu bevorzugen. Ich habe nichts dagegen, daß wir über den Sport ordentlich und sachgerecht sprechen. Aber man sollte keine falschen Szenarien entwickeln.

Insofern nehme ich Ihren Hinweis darauf, daß wir den Sport ernst zu nehmen und für eine wichtige gesellschaftliche Aufgabe zu halten haben, natürlich sehr ernst. Darin werden Sie mich nicht übertreffen.

Auf der anderen Seite muß die Neuformulierung mancher neuer Fragestellungen im Sport legitim sein. Wir werden im Zusammenhang mit dem Gutachten, das uns in einigen Monaten vorliegen wird, sicherlich noch Gelegenheit haben, das gründlicher und prinzipieller zu diskutieren. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Jahn:

Nächster Redner in der Aussprache ist der Kollege Köneke.

Köneke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich einige wenige Bemerkungen zu dem Teil Ihres Antrages machen, der sich mit dem freien Sport beschäftigt. Meine Kollegin Marion Lau wird noch etwas zu den anderen Teilen sagen.

Verehrter Kollege Pörtner, Ihre Rede hat für mich mehr, als Sie es eigentlich wollten, deutlich aufgezeigt, welchen Defiziten Sie aus Ihrer 14jährigen Regierungszeit noch hinterherrennen.

(Lachen bei der CDU.)

Dies ist hier auch den Kolleginnen und Kollegen deutlich geworden.

Herr Kollege Pörtner, ich habe einmal meine Reden nachgelesen, die ich im Laufe der 14 Jahre, die ich diesem Landtag angehöre, zum Sport gehalten habe. Ich hätte mich gefreut, wenn dann, wenn ich dazu aufgefordert hatte, Deckelungen aufzuheben, mehr Mittel einzugeben, einmal etwas zu unternehmen, nur ein einziges Mal jemand von der CDU aufgestanden wäre und mich dabei unterstützt hätte.

(Beifall bei der SPD.)

Köneke

Vielmehr, Herr Kollege Pörtner, hat man genau dasselbe gemacht wie auch Sie: In einem heillosen Durcheinander haben Sie einmal mehr die Leistungen des freien Sports als die Leistungen Ihrer Regierung ausgegeben. Wer jedoch aufmerksam zugehört hat, der hat da sicher keinen Unterschied zu vorher gesehen.

Ich will mich aber nicht allzu lange damit aufhalten,

(Böhlke [CDU]: Sie stehen damit auch im Abseits!)

sondern nur folgendes sagen: Sie heben auf den Bereich der Sportinvestitionen im Haushaltsplan ab. Der Herr Minister hat bereits deutlich gesagt, daß wir die Sportdeckelung aufgehoben haben. Wir haben also etwas getan, und das müßten Sie, Herr Pörtner, auch korrekt darstellen.

Die vorherige Landesregierung hatte dem freien Sport zugesichert, daß aufgrund eines Antragsstaus bei den Investitionen, die über Toto/Lotto-Mittel abgewickelt werden sollten, für zwei Jahre Verpflichtungsermächtigungen ausgebracht werden sollten. Wir haben diese von der alten Landesregierung stammenden Verpflichtungsermächtigungen erfüllt, haben die Gelder eingestellt. Allerdings hat sich inzwischen herausgestellt, daß der Stau dadurch nicht abgebaut werden konnte.

Wir haben aber durch die Sportexpertenkommission etwas anderes gemacht. Die Regierung Albrecht hatte zehn Jahre lang versprochen, endlich einen Bedarfsplan zu erstellen. Außerdem steht immer noch ihre Behauptung im Raum, die sie vor einigen Jahren gemacht hatte, Niedersachsen sei Weltmeister im Sportstättenbau. Das war es dann auch. Sie haben natürlich heute hier gesagt, daß es insoweit noch einiges zu tun gilt. Da stimmen wir mit Ihnen überein. Die ausgezeichnete Arbeit, die uns der Landessportbund als Grundlage zu den Investitionen geliefert hat, zeigt dies.

Mit über 86 Maßnahmen existiert ein Stau; gar keine Frage. Aber die Frage, die bisher nicht beantwortet worden ist, lautet: Wie sehen denn die Sportstätten aus, die wir in Zukunft brauchen? Insoweit sind wir im Moment nicht nur im Rahmen der Sportexpertenkommission, sondern auch im Ministerium tätig.

(Dr. Remmers [CDU]: Ihr selber?)

Wir wollen herausfinden, wie diese Investitionen, Herr Dr. Remmers, getätigt werden können. Gerade Ihnen, Herr Dr. Remmers, hätte es gut ange-

standen, auf diesem Gebiet etwas zu tun. Ich erinnere mich noch, als Sie ans Rednerpult traten und während Ihrer Rede den gesamten Teil Jugend und Sport vergessen hatten. Als ich Sie darauf aufmerksam machte, schüttelten Sie nur mit dem Kopf nach dem Motto: So wichtig ist das nun auch wieder nicht. Also bitte nicht so laut.

Ich habe nur wenig Zeit, denn Frau Lau will noch etwas sagen.

(Zuruf von der CDU: Dann machen Sie doch Schluß, Herr Kollege!)

Ich bin diesem Sportminister außerordentlich dankbar dafür, daß er sich der Aufgabe gestellt hat, einmal folgende Mängel aufzuzeigen.

(Dr. Remmers [CDU]: Das wurde so noch nie gesagt, Udo! — Lachen bei der CDU. — Auditor [SPD]: Der hat doch nur mit Schulranzen geworfen!)

— Meine Damen und Herren, das, was Sie jetzt hier fabrizieren, steht nicht in einem Verhältnis zu Ihrem Anspruch, ernsthaft das zu diskutieren, was 2,4 Millionen organisierte Sportler hier wollen. Entweder Sie machen hier jetzt solchen Zirkus, oder Sie nehmen das ernst, was Herr Pörtner hier gesagt hat.

(Stock [CDU]: Der kann noch nicht einmal Spaß vertragen!)

Lassen Sie mich also noch folgendes sagen: Ich denke, ein Defizit liegt in der Verbindung zwischen dem vor, was Regierungssportpolitik und Landessportpolitik ist und war.

Sie haben dieses Gebiet in der Vergangenheit immer mit dem Argument abgehakt, das sei der freie Sport, man brauche dafür nichts zu tun.

Von dem Modell Nordrhein-Westfalen wissen wir zum Beispiel, daß ein Mitglied der Regierung auch Mitglied des Landesvorstandes ist. Wir wissen, daß dort gemeinsame Kommissionen über viele Jahre hinweg wegweisende Erkenntnisse für das, was Sportpolitik ist, gesammelt haben.

(Pörtner [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

— Herr Pörtner, ich habe leider nur wenig Zeit, Frau Lau wartet darauf, hier zu sprechen.

(Böhlke [CDU]: Dann machen Sie doch endlich Schluß!)

Ich bin gern bereit, uns auf diesem Gebiet zu verständigen.

(Zuruf von Pörtner [CDU].)

Herr Pörtner, in dem, was Ihnen da aufgeschrieben wurde, war sehr viel Schönes; das waren hehre Gedanken. Aber das sind nicht die Probleme.

(Pörtner [CDU]: Das habe ich selbst formuliert; nicht aufgeschrieben!)

Ich wäre froh gewesen, Sie hätten die eigentlichen Probleme genannt. Aber wir werden im Ausschuß noch Gelegenheit dazu haben, über diese Probleme zu diskutieren. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Jahn:

Das Wort hat der Kollege Dr. Hruska.

(Frau Lau [SPD] gibt sich zum Rednerpult.)

Dr. Hruska (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! — Frau Lau, Sie kommen sicherlich auch noch dran. Ich will Ihnen die Redezeit nicht wegnehmen. — Ich möchte für die FDP-Fraktion sagen, daß wir die Zielrichtung des Antrages der CDU unterstützen. Dies ist eine wichtige Zielsetzung — darin sind wir uns alle sicherlich einig — sowohl für den Jugendbereich als auch für den Schulbereich. Wenn der 8. Jugendbericht neue Aktivitäten fordert und wenn im Gesetz zur Neuordnung des Kinder- und Jugendhilferechts der Sport, das Spiel und die Geselligkeit als wichtige Zielsetzungen aufgezeigt werden, dann müssen wir dem sicherlich mehr Rechnung tragen als bisher und insofern auch von diesem Antrag ausgehend neue Initiativen ergreifen.

(Zustimmung bei der FDP. — Auditor [SPD]: Wieder Selbstkritik!)

Eines möchte ich allerdings sagen. Herr Pörtner, diese Materie eignet sich nicht dazu, auf der einen Seite zu sagen, daß die Leistungen der CDU oder auch der CDU-FDP-Regierung — ich beziehe uns da mit ein — dazu beigetragen hätten, daß das Land zum Zeitpunkt der Großen Anfrage der CDU im Jahre 1985 an erster Stelle bei den Sportstätten und an dritter Stelle bei den Hallen stand. Dieses ist nicht unbedingt die Leistung der Politik.

(Pörtner [CDU]: Man muß aber auch Gelder zur Verfügung stellen!)

— Wir haben sicherlich Gelder zur Verfügung gestellt. Aber das reicht nicht aus. Die Aktivitäten sind vom Landessportbund und von den Vereinen gekommen. Das ist auch richtig so. Wir sollten in der Politik zwar diese Aktivitäten fördern,

(Zustimmung bei der FDP)

aber uns davor hüten, durch Politik die Aktivitäten des freien Sports zu ersetzen.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Herr Köneke, aus dem Grunde ist es aber auch nicht angebracht, Herrn Pörtner vorzuwerfen, er würde hinter Versäumnissen herlaufen. Wenn man die Tatsachen, die in der Antwort auf die Große Anfrage von 1985 genannt worden sind, feststellt, kommt man zu dem Ergebnis, daß es diese Versäumnisse gar nicht gibt. Sie sind aber nicht allein ein Verdienst der Politik, sondern — ich sage es noch einmal — sie sind das Verdienst des freien Sports, nämlich des Sportbundes und der Vereine.

Wir müssen aber auch die neuen Aufgaben sehen, die sich durch die Veränderung des gesellschaftlichen Umfeldes ergeben. Wir werden morgen zum Beispiel über einen Punkt sprechen, der Sekten und Jugendliche betrifft. Ich sage hier — ich glaube, darin kann mir keiner widersprechen —, daß die Jugendlichen, die die sportlichen Aktivitäten der Schulen und Vereine nutzen, weniger anfällig für politischen Radikalismus, Sekten oder ähnliche Gefahren sind.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU. — Pörtner [CDU]: Sehr richtig!)

Der wichtige Ansatz für uns ist nämlich nicht nur die gesundheitsfördernde Wirkung des Sports, sondern auch dieser gesellschaftspolitische Ansatz. Herr Köneke, Herr Wernstedt, wir sollten gemeinsam — ohne Schuldzuweisungen — überlegen, wo man etwas tun kann.

Ich bin weit davon entfernt, daß Sie mir vorwerfen könnten, ich hätte, wenn ich hier dazu spreche, irgendetwas aus der Vergangenheit vergessen. Ich habe schon gesagt: Wir wollen keine Schuldzuweisung. Ich weiß selbst, daß wir die Ansprüche, die wir jetzt stellen, selbst nicht immer erfüllt haben oder erfüllen konnten. Wir sollen dennoch überlegen, was es für neue Aufgaben gibt. Dabei ist sicher, daß der Sportstättenbau, selbst wenn wir die Zahlen von 1985 zugrunde legen, noch neue Anforderungen stellt. Er stellt sie dadurch, daß wir nicht in allen Regionen genügend haben, selbst wenn die Statistik stimmt. Das ist so, wie wenn man mit dem Kopf im Kühlschrank und mit dem Fuß auf dem Ofen ist, dann kann es vielleicht nicht so ganz klappen. So haben wir trotz der Gesamtstatistik Nachteile in den Regionen.

Es stimmt auch, was Herr Köneke gesagt hat. Wir dürfen einiges nicht überstürzen, denn wir müssen beim Sportstättenbau überlegen, wie die neuen Anforderungen auch der älteren Generation

Dr. Hruska

sind, die durch mehr Freizeit hier Möglichkeiten hat. Diese neuen Anforderungen müssen beim Sportstättenbau berücksichtigt werden.

(Glocke des Präsidenten.)

Deswegen keine Schnellschüsse und keine Über-eilung!

Einen Satz lassen Sie mich bitte noch sagen. Ich weiß ja, daß wir, weil wir nicht genügend Lehrer eingestellt haben, dazu beigetragen haben, daß die Altersstruktur bei den Lehrern und damit auch bei den Sportlehrern nicht so ist, wie sie sein sollte. Das ist gerade im Fach Sport vielleicht gravierender als bei anderen Fächern. Wir haben das selbst nicht geleistet. Dennoch sollte man sich überlegen, wie man für die Altersstruktur etwas tun kann. Das ist ein Appell an uns alle. Versuchen wir nicht, uns gegenseitig reinzuwaschen oder den anderen besonders mies zu machen! Versuchen wir, den neuen Anforderungen durch neue Möglichkeiten im Sport gerecht zu werden!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Jahn:

Jetzt erhält Frau Kollegin Lau das Wort.

Frau Lau (SPD):

Herr Präsident, ich gehe davon aus, daß Sie den Schulsport nicht als minderwertig betrachten, sondern daß das wohl nur ein Irrtum war.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich übernehme jetzt den zweiten Teil Ihres Antrages, der sich ja im wesentlichen mit der Organisation des Schulsports befaßt.

Es ist unbestritten, daß der Sport in der Schule auch in Zukunft einen hohen Stellenwert haben muß. Gerade die körperliche Entwicklung der Schülerinnen und Schüler veranlaßt ja Mediziner, immer wieder zu warnen und hier etwas vorbeugend zu tun. Es ist aber nicht allein der gesundheitliche Aspekt, der im Sport und damit auch im Schulsport eine sehr wichtige Funktion hat.

Gerade in unserer Gesellschaft, in der wir uns immer mehr zu einer Freizeitgesellschaft entwickeln — ich denke an die Forderung nach der 35-Stunden-Woche —, müssen wir unseren Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit geben zu lernen, mit ihrer Freizeit umzugehen. Hier kommt dem Schulsport eine wichtige Funktion zu. Es ist billiger, hier sinnvoll zu investieren, als nachher mit viel Geld Probleme lösen zu müssen. Gesellschaftspolitisch ist also der Sport für uns unerhört

wichtig. Insofern ist der Intention Ihres Antrages voll zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU.)

Ich finde es aber etwas merkwürdig, daß offensichtlich bis zum Juni 1990 der Schulsport in Niedersachsen in bestem Zustand war und sich nach dem Regierungsantritt eine schlagartige Wende zum Schlechteren eingestellt haben soll. So jedenfalls muß ich Ihren Antrag interpretieren.

(Pörtner [CDU]: Das ist nie gesagt worden, Frau Lau!)

Ich frage mich, in welchem Bundesland ich über zehn Jahre lang Fachseminarleiterin für Schulsport und Fachberaterin gewesen bin! Offensichtlich nicht in Niedersachsen! Denn dann hätte ich eine andere Situation vorgefunden.

(Unruhe bei der CDU.)

Meine Damen und Herren von der CDU! Dieser Stil trägt weder zu einer sachlichen Auseinandersetzung mit diesem Thema bei, noch entspricht er den Tatsachen. So darf man mit dem Sport und mit dem Schulsport nicht umgehen! Seine gesellschaftspolitische Bedeutung ist einfach viel zu groß.

Natürlich ist die Kürzung des Pflichtsportstundenbereichs in den Grundsatzverordnungen der Sekundarstufe I um eine Stunde aus sportfachlicher Sicht nicht mit Jubel zu begrüßen.

Ich habe daran ganz schön zu knabbern gehabt!

Aber seien Sie ehrlich: Um wirklich eine den Richtlinien entsprechende, zielgerichtete sportliche Erziehung im Unterricht durchführen zu können,

(Eveslage [CDU]: Braucht man gute Pädagogen!)

müßten mindestens fünf Stunden Sport in der Woche angeboten werden, vor allen Dingen im Primarbereich.

(Pörtner [CDU]: Herr Minister, haben Sie das gehört: fünf Stunden! — Eveslage [CDU] — zur SPD —: Machen Sie doch mal einen Entschließungsantrag aus dieser These!)

— Warten Sie es doch erst einmal ab. Ich denke, Sie haben immer noch nicht begriffen, daß die Zusammenarbeit zwischen Schulsport und Sportvereinen, wie Sie sie selber fordern, unerhört wichtig ist. Auch da kann man eine ganze Masse abfangen.

(Bravo! bei der CDU.)

Aber zurück zu den Stundenplänen. Da natürlich auch andere Schulfächer mit guten Gründen Stundenmehrforderungen geltend machen können, kämen wir auf eine für Schülerinnen und Schüler unerträglich hohe Stundenbelastung. Lassen Sie sich doch einmal die Forderungen der Fachschaften vorlegen, meine Damen und Herren! Wissen Sie, wenn es nach den Fachschaften ginge, müßten unsere Schülerinnen und Schüler 56 Stunden pro Woche arbeiten. So schwer ist es in manchen Dingen, mit der Schule klarzukommen. Die Fixierung auf das quantitative Maß allein kann daher nicht der Weisheit letzter Schluß sein, und der Schulsport gewinnt auch nicht durch neue organisatorische Modelle. Wir müssen uns endlich ernsthaft Gedanken über Inhalte machen und nicht über Organisationsmodelle.

Nun zur Fürsorgepflicht gegenüber den Sportlehrern. Ich bedanke mich bei meinen Kollegen von der FDP; mehr brauche ich dazu wohl nicht zu sagen. Die Kolleginnen und Kollegen und auch die Schülerinnen und Schüler hätten sich gefreut, wenn Sie die Anregungen der Fachseminarleiter und ihrer Fachberater eher aufgegriffen hätten. Wir haben schon Mitte der 80er intensive Gespräche in dieser Richtung geführt.

Auch die Forderung nach der Integration sportschwacher und behinderter Kinder ist schön und gut und auch wichtig.

(Eveslage [CDU]: Aha!)

Die Modelle, die Sie schon eingeleitet haben, müssen überprüft werden. Dann können wir uns im Interesse der Sache vielleicht im Ausschuß dementsprechend auseinandersetzen; denn die Praxis ist nicht ganz einfach, und ich glaube, das wissen Sie auch, wenn Sie sich einmal vor Ort darüber informiert haben. Allerdings muß man in diesem Zusammenhang auch über die Ausbildung der Sportlehrer diskutieren.

Meine Damen und Herren, die Zusammenarbeit zwischen den Sportvereinen und den Schulen ist längst Bestandteil des heutigen Sportalltags.

(Pörtner [CDU]: Sie muß aber besser werden!)

Es ist für mich völlig überraschend gewesen, daß Sie darauf neuerdings so großen Wert legen. Das ist unbestritten, und so soll es auch bleiben.

(Pörtner [CDU]: Vorbild ist Baden-Württemberg!)

Ob die von Ihnen geforderten rechtlichen Änderungen tatsächlich notwendig sind, um neue Impulse zu schaffen, müssen wir im Ausschuß intensiv diskutieren und prüfen. Ich denke, daß wir

alle das mit dem notwendigen Ernst tun sollten. Eines muß ich Ihnen allerdings sagen: So ganz klar war mir die Stoßrichtung Ihres Antrags nicht.

(Eveslage [CDU]: Wir werden uns bemühen, Ihnen das klarzumachen!)

Sie kamen mir mit Ihrem Antrag vor wie jemand, der einen Brand anlegt und dann zu spät zum Löschen kommt. Sie hätten die Probleme eher angreifen müssen!

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.
— Pörtner [CDU]: Noch eher?)

Vizepräsident Jahn:

Das Wort hat der Kollege von Hofe.

von Hofe (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben nun schon einige Reden gehört, unter anderem eine besonders lange Rede von Herrn Pörtner.

(Eveslage [CDU]: Und eine gute!)

Die Länge der Rede spricht aber nicht unbedingt für die Qualität dieser Rede.

(Heineking [CDU]: O doch!)

Ich will auf einige Punkte dieser Rede eingehen. Die elf Punkte des Entschließungsantrags liegen hier vor.

(Böhlke [CDU]: Machen Sie es kurz, dann wird es besser! — Zuruf von Ronsöhr [CDU].)

— Ich kann mich kurz fassen. Richtig! — Die Einrichtung von zusätzlichen Stellen für pädagogische Mitarbeiter, die Sie in Punkt 1 für die Sportjugend gefordert haben, werden auch von grüner Seite begrüßt. Der Landessportbund, der im laufenden Jahr zusätzlich 3 Millionen DM erhalten hat, hätte meiner Auffassung nach auch ein bißchen dazu beitragen können, daß diese Stellen geschaffen werden, denn ein Drittel der Mitglieder des Landessportbundes ist unter 18 Jahren und hat somit sozusagen auch einen Anspruch auf ein Drittel dieser Gelder. Damit hätten diese Stellen geschaffen werden können. Die Forderung von unserer Seite lautet, daß der Landessportbund die entsprechenden Mittel zur Verfügung stellen soll.

Was den Sportstättenbau betrifft, wollen die Grünen, daß die durchgesetzten Lobby-Gelder nicht planlos nach dem Gießkannenprinzip, u. a. für Schützenvereine usw., vergeben werden, sondern daß diese Gelder, Herr Pörtner, nach bestimmten Kriterien vergeben werden, z. B. nach

von Hofe

humanökologischen Kriterien oder nach Umweltverträglichkeitskriterien, um auch den neuen Anforderungen, die an Sportstätten gestellt werden und auf die Herr Hruska hingewiesen hat — daß z. B. auch alte Leute wie Sie, Herr Ronsöhr, mit Ihrem Krückstock,

(Heiterkeit bei der CDU)

bestimmte Anforderungen an Sportstätten stellen —, gerecht werden zu können.

Das müssen Sie sich einmal überlegen, Herr Ronsöhr.

Im Einzelplan 07 kann es bei dem Bereich Jugend und Sport nicht darum gehen, für den Sport das Maximale herauszuholen, sondern man muß auch schauen, welche anderen Bereiche es noch gibt. So gibt es noch den Kindergartenbereich, der von der alten Landesregierung besonders vernachlässigt worden ist. Diese Landesregierung sagt: Hier liegt ein Schwerpunkt unserer Politik, für den wir besonders das Geld ausgeben wollen. Deshalb werden wir im Sportbereich etwas kürzen.

Vizepräsident Jahn:

Herr von Hofe, möchten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Heineking beantworten?

von Hofe (Grüne):

Das möchte ich nicht. Ich habe zu wenig Zeit.

(Zurufe von der CDU.)

Allerhand finde ich die Forderung der CDU-Fraktion, die Vereinsübungsleiter im Schulsport mitwirken lassen möchte. Laien, die nur an wenigen Wochenenden ausgebildet worden sind,

(Eveslage [CDU]: Das sagen Sie einmal diesen sogenannten Laien!)

können nicht qualifizierte Sportlehrer, die eine umfangreiche Ausbildung — mit Referendariat — über fünf Jahre erhalten haben, ersetzen. Dies ist eine billige Lösung der CDU und zeigt den wahren Stellenwert, den Sie der Sportpolitik beimessen, die Sie hier nur zum Schein vorgetragen haben.

(Heineking [CDU]: Das ist eine Unterstellung!)

Es gibt Tausende arbeitsloser Sportlehrer und Sportlehrerinnen.

(Heineking [CDU]: Wann haben Sie Ihr Sportabzeichen abgelegt?)

Diese stehen auf der Straße, weil Sie sie in 14 Jahren nicht eingestellt haben. Mathematikunter-

richt wird schließlich auch nicht von Laien erteilt. Die CDU spielt sich hier auf und behauptet, eine sportfreundliche Partei zu sein.

(Zuruf von der CDU: Das sind wir auch! — Beifall bei der CDU.)

— Hören Sie zu! — Doch mit Laien als Sportlehrern und Sportlehrerinnen schießen Sie nur ein totales Eigentor.

Die CDU fordert, daß der Olympia-Stützpunkt Hannover/Wolfsburg weiter ausgebaut wird. Ich aber sage, daß die Förderung des Spitzen- und Leistungssports nicht Angelegenheit der Länder ist. Das ist eine Angelegenheit des Bundes, der hierfür zuständig ist.

(Lachen bei der CDU. — Ronsöhr [CDU]: Brüssel! Die Vereinten Nationen dürfen Sie nicht vergessen!)

Für den Breitensport und Freizeitsport sind die Länder zuständig. Hierzu gibt es eine Vereinbarung, die zwischen Bund und Ländern getroffen wurde. Deshalb werde ich dafür eintreten, daß beim Olympia-Stützpunkt Hannover/Wolfsburg das Land Niedersachsen die Stellen für die 20 beschäftigten Sportlehrerinnen und -lehrer abzieht und daß das Geld hierfür nicht mehr eingestellt wird. Wir von den Grünen sagen, daß Goldmedaillen nicht sozusagen von den Ländern zu erkämpfen sind, sondern daß Minister Schäuble in Bonn dafür zuständig ist.

In der Begründung des CDU-Antrages ist von einem hohen Organisationsgrad in Niedersachsen im Ländervergleich die Rede. Dies ist angeblich auf die gute Sportpolitik der alten CDU-Landesregierung zurückzuführen. Aber wie sieht die Realität aus? Untersuchungen der Uni Göttingen haben ergeben, daß nur ein Drittel der Jugendlichen regelmäßig an Sport in Vereinen teilnimmt. Ein Drittel der Jugendlichen kommt nur sporadisch dort hin, und bei einem Drittel handelt es sich um Karteileichen. Das heißt konkret, daß die Vereine hier mit Statistiken nach Strich und Faden betrügen,

(Böhlke [CDU]: Das ist starker Tobak!)

nur um an das Geld heranzukommen. Weiter heißt das, daß nur wenige Jugendliche Interesse am Wettkampfsport haben und daß deshalb der Breitensport und Freizeitsport mehr favorisiert werden muß, um den Organisationsgrad zu erhöhen.

Insgesamt zeigt der Antrag der CDU-Fraktion, was in 14 Jahren CDU-Regierung alles offengelassen ist und wo nun die neue rot-grüne Lan-

desregierung gefordert ist, um diese Mängel zu beseitigen. In diesem Sinne freue ich mich auf eine konstruktive Beratung im Ausschuß.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Jahn:

Meine Damen und Herren, wir können damit die Beratung des Antrages zur Förderung der sportlichen Jugendarbeit und des Schulsports abschließen. Es wird vorgeschlagen, den Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Jugend und Sport sowie zur Mitberatung an den Kultusausschuß zu überweisen. — Wer möchte so entscheiden? — Das ist so beschlossen.

Wir kommen nun zu Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung: **Filmförderung in Deutschland**
— Antrag der Fraktion der FDP — Drs 12/2002

Als Beratungszeit sind insgesamt bis zu 40 Minuten vorgesehen. Die Einbringung darf fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu fünf Minuten.

Die Einbringung erfolgt durch die Kollegin Frau Lenke.

Frau Lenke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag hat zum Ziel, die Filmförderpolitik in Deutschland insgesamt zu ändern. Ich glaube, unter allen, die sich mit diesem Thema befassen, besteht Einigkeit, daß die derzeitige Filmförderpraxis wenig effizient ist.

Am 1. Januar 1993 steht die Novellierung des Bundesfilmfördergesetzes an. Wir sollten dieses Datum nutzen, um generell eine Neukonzeption der Filmförderpolitik in Bund und Ländern zu diskutieren.

(Zustimmung bei der FDP.)

Aufgrund der Kulturhoheit der Länder ist hier dringend ein Zusammenwirken des Bundes und der Ländermaßnahmen nötig. Dies hat auch unsere Ministerin Frau Schuchardt im Juni 1991 in einem Vortrag in Nordrhein-Westfalen erklärt. Ich darf Sie zitieren, Frau Ministerin:

„Nach meinem Eindruck gibt es derzeit keine Filmpolitik der Länder, sondern nur Filmpolitik in einzelnen Ländern.“

Jetzt kommt der entscheidende Satz:

„Auch fehlt bisher ein institutioneller Rahmen, innerhalb dessen eine 'Filmpolitik der Länder' formuliert werden könnte.“

Ich stimme dem uneingeschränkt zu, Frau Ministerin.

(Zustimmung bei der FDP.)

Ich hoffe auch, daß wir uns hier gemeinsam sowohl über den Bundesrat als auch über unsere jeweiligen Parteien dafür einsetzen, daß das Kulturgut deutscher oder auch europäischer Film wieder einen sehr viel höheren Stellenwert bekommt.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Film ist heutzutage vor allen Dingen ein Medium für junge Leute. Aber, ich meine, das geht uns alle an. Denn das, was an Filmen produziert wird, wird über kurz oder lang auch das Fernsehen und damit eine größere Seherschaft erreichen.

Meine Fraktion sieht in der hier anstehenden Frage eine der ganz zentralen kulturpolitischen Herausforderungen der nächsten Jahre.

Um auch einmal deutlich zu machen, worum es uns hier geht: Wenn Sie an die Theater denken, die bei uns in Niedersachsen mit 150 Millionen DM gefördert werden, dann muß Ihnen die Summe von 2,5 Millionen DM für die Filmförderung über ein ganzes Jahr hier in Niedersachsen doch ziemlich niedrig vorkommen. Hier muß ich die neue rot-grüne Landesregierung wirklich beim Wort nehmen, die vor der Wahl den Filmschaffenden sicherlich sehr viel größere Hoffnungen gemacht hat und gekürzt hat und gekürzt hat, so daß bald wirklich nichts mehr übrig geblieben ist. Die Enttäuschungen sind da. Ich möchte nicht wissen, wie viele Wähler aus dieser Branche Sie vor den Kopf gestoßen haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU.)

Ich möchte noch einmal auf den Vergleich mit den niedersächsischen Theatern zurückkommen. Er zeigt meines Erachtens, wie wenig öffentliche Unterstützung dieses eminent wichtige Kulturgut Film aus öffentlichen Mitteln erfährt. Ich meine, über dieses Problem und über diese Gewichtung sollten die Kulturpolitiker wirklich nachdenken. Denn wenn wir dem deutschen Film helfen wollen, müssen wir uns wirklich überlegen, wie wir zu neuen Verteilungen und zu neuen Möglichkeiten kommen.

Wir meinen, daß die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit und damit auch die Konkurrenzfähigkeit

Frau Lenke

der deutschen Filmwirtschaft langfristig gestärkt werden muß. So wie zum Beispiel die deutschen Verlage durch einige wenige Bestseller den Rahmen für anspruchsvolle Literatur bieten und die sie auch in diesem Rahmen finanzieren, so stellen wir uns auch das Ziel vor, wie die deutsche Filmwirtschaft künftig dastehen sollte.

(Zustimmung bei der FDP.)

Wir setzen uns in unserem Antrag auch für eine verstärkte Zusammenarbeit der Bundesländer mit dem Bund ein. Denn jetzt haben wir einen munteren Wettbewerb der Länder um das Prestigeobjekt Film. Das kostet Steuergelder. Ich meine, wir müssen versuchen, das durch eine abgestimmte Politik des Bundes und der Länder auch im EG-Rahmen abzuschaffen.

(Zustimmung bei der FDP.)

Wir fordern in unserem Antrag, daß auf der Ebene der Kultusministerkonferenz ein Koordinierungsgremium von Bund und Ländern geschaffen wird, um die Förderaktivitäten des Bundes, der Bundesländer und der EG miteinander abzustimmen.

Ebenso wichtig ist uns allerdings auch die Filmförderung der öffentlich-rechtlichen Fernsehanstalten. Ich würde mich freuen, wenn wir zu einer neuen Regelung auch in dieser Weise kommen.

Wir sind der Überzeugung, daß eine intakte, aus sich selbst lebensfähige deutsche und europäische Filmwirtschaft langfristig nur dann eine Chance hat, wenn sie auf wirtschaftlich selbständigen Beinen steht.

Deshalb ist es auch ein Punkt in unserem Antrag, daß die Mittel verstärkt an erfolgsorientierte Filme und Filmemacher vergeben werden.

(Zustimmung bei der FDP.)

Lassen Sie mich bitte noch ein Wort zur Filmzusatzkopienförderung sagen. Niedersachsen besteht nicht nur aus Großstädten, sondern auch aus vielen kleinen Orten.

(Zustimmung von Eveslage [CDU].)

Die Großstädte haben attraktive Kinos, die, wie die Zuschauerzahlen zeigen, gut besucht werden. Wir müssen bestrebt sein, in den kleinen Orten die Filmtheater zu erhalten.

Deshalb kann ich die Landesregierung nur davor warnen, dieses Konzept der früheren Regierung aufzugeben. Ich hoffe, daß das nicht der Fall sein wird, Frau Schuchardt. Gerade in den neuen Bundesländern — dieser Antrag zielt nicht nur auf Niedersachsen ab, sondern auf die gesamte Bundesrepublik — spielt diese Zusatzkopienför-

derung eine sehr zentrale Rolle. Vielleicht könnten Sie sich auch bundesweit dafür einsetzen, Frau Schuchardt.

Meine Damen und Herren! Ich will jetzt nicht weiter auf Details des Antrags eingehen. Sie haben ihn vorliegen. Wir werden uns in den Ausschüssen sehr ausführlich darüber unterhalten können.

Wir Liberalen gehen davon aus, daß wir uns in Niedersachsen jenseits der unterschiedlichen politischen Auffassungen über die Filmförderung gemeinsam mit Ihnen, Frau Schuchardt, für eine bessere Filmförderpolitik in Bund und Ländern einsetzen werden. Bei allen Meinungsunterschieden hinsichtlich der richtigen Form der Filmförderpolitik liegt Ihnen sicherlich das Kulturgut Film genauso am Herzen wie uns.

(Hildebrandt [FDP]: Da bin ich mir nicht sicher!)

Wir wollen uns also für eine bessere Filmförderpolitik einsetzen. Dazu soll unser Antrag dienen. Wir hoffen, daß dieser Antrag ohne parteipolitische Scheuklappen und sehr sachlich in den Ausschüssen und im Landtag behandelt werden wird. — Danke.

(Beifall bei der FDP.)

Vizepräsident Jahn:

Der nächste Diskussionsbeitrag kommt von der Kollegin Frau Detert-Weber.

Frau Detert-Weber (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Filmförderung scheint zu einem Lieblingsthema im Landtag zu werden. Es ist sicherlich nur zu begrüßen, wenn ein Kulturthema hier breiten Raum einnimmt.

Die Misere des deutschen Films ist bereits durch das vom Ministerium in Auftrag gegebene Kötzigutachten in ihrer ganzen Problematik dargestellt worden. Wir haben in der Juni-Sitzung in diesem Haus ausgiebig darüber beraten. Ausgangspunkt war die seit Jahrzehnten marktbeherrschende Stellung der amerikanischen Film- und Kulturindustrie auf dem deutschen und auf dem europäischen Markt.

Der vorliegende Antrag der FDP-Fraktion hat nun zum Ziel, die Filmförderungsaktivitäten im Bund und in den Ländern zu bündeln, um dieser starken Hollywood-Präsenz entgegenzuwirken. Es ist sicherlich ein lobenswerter Ansatz, die Förder-

programme unter den Bundesländern abzustimmen und eine Koordinierung der Förderungsaktivitäten innerhalb der Bundesrepublik und unter Einbeziehung der europäischen Ebene zu erreichen.

Dies ist bereits auf der Jahreskonferenz der Chefs der Staats- und Senatskanzleien im Oktober in Lüneburg thematisiert worden. Frau Lenke, es gibt bereits bei der Kultusministerkonferenz einen Unterausschuß Film. Dies nur zur Information. Das Ganze ist also nicht ganz neu.

(Hildebrandt [FDP]: Welcher Referent hat denn das aufgeschrieben?)

— Man muß sich gut informieren, wenn man sich auf ein Thema vorbereitet, Herr Hildebrandt, nicht wahr?

(Aller [SPD]: Sehr gut! — Weitere Zurufe.)

Ich möchte aber vor der Illusion warnen, daß eine Konzentration aller Kräfte auf eine gemeinsame europäische kommerzielle Filmförderung der amerikanischen Filmindustrie Paroli bieten kann. Außerdem kann und darf — da hören Sie bitte zu, Frau Lenke — das Primat eines wirtschaftlichen Erfolges nicht Grundlage einer kulturellen Filmförderung sein. Wir wollen nicht die Subventionierung einer volkswirtschaftlichen Branche, sondern die Pflege des Kulturguts Film.

Wenn ich „Film“ sage, meine ich damit nicht nur den Spielfilm, sondern das ganze Spektrum von Kurz-, Dokumentar- und Jugendfilmen bis zum Video.

Vizepräsident Jahn:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Lenke?

Frau Detert-Weber (SPD):

Bitte!

Frau Lenke (FDP):

Meinen Sie, daß ein erfolgreicher Film ein unkultureller Film ist? Ich meine, daß wirtschaftlich erfolgreiche Filme auch Kulturgut sein können.

Frau Detert-Weber (SPD):

Das muß nicht so sein. Aber es ist falsch, das Primat von vornherein auf wirtschaftlich erfolgreiche Filme zu legen.

Ich kann Ihnen ein Beispiel für einen deutschen Kulturfilm geben, der zur Zeit sehr erfolgreich

ist. Den Film „Homo Faber“ haben bis jetzt 1,5 Millionen Zuschauer in den deutschen Kinos gesehen. Das ist, glaube ich, ein Zeichen dafür, daß der deutsche Film doch nicht ganz so schlecht ist.

Ich befürchte, daß Sie mit Ihrer Forderung unter Nr. 3, die Produktionskosten auf wenige Filme zu konzentrieren, eine Ausgrenzung von Teilen der Medien zugunsten des Spielfilms betreiben. Das aber wollen wir auf keinen Fall.

Verständnisprobleme habe ich auch mit der von Ihnen geforderten strengen Trennung von wirtschaftlicher und kultureller Filmförderung. Ausweislich der Liste der in Niedersachsen geförderten Projekte hat es eine ständige Vermischung dieser beiden Förderansätze gegeben. Wenn der Haushaltstitel „Kulturelle Filmförderung“ erschöpft war, dann sind das Drehbuch oder das Festival aus dem Topf „Wirtschaftliche Filmförderung“ bedient worden. Eine klassische wirtschaftliche Filmförderung in diesem Sinne stellten meines Erachtens nur die Investitionszuschüsse mit einer ganz erheblichen Summe für Kinobauten wie z. B. das Cinemaxx in Hannover dar. Da damit aber keinerlei kulturfördernde Auflagen verbunden waren, konterkarieren solche Förderungen ihre in der Prämisse verdeutlichte Intention. Für die weitere Beratung wäre es meiner Meinung nach sehr hilfreich, wenn Sie einmal definierten, was Sie unter „kultureller“ und „wirtschaftlicher“ Filmförderung verstehen.

Widersprüchlich ist auch der unter Nr. 11 vorgebrachte Vorschlag, die Filmzusatzkopienförderung in Gemeinden bis zu 20 000 Einwohnern vorzusehen, um ein kulturell attraktives Filmangebot im ländlichen Raum zu erhalten. Wie ich hier schon im Juni gesagt habe, fördert die bisherige Praxis der Filmzusatzkopien lediglich den wirtschaftlich attraktiven Film, vornehmlich den aus den USA. Hierdurch wird die Monopolstellung der amerikanischen Marktrenner weiter ausgebaut. Ein kulturell attraktives Filmangebot auch im ländlichen Raum kann aber nur durch eine neue Kino- und Abspielförderung erreicht werden. Filmzusatzkopienförderung sollte deshalb für kulturell qualitative Produktionen gewährt werden.

Meine Damen und Herren, grundsätzlich kann man feststellen, daß die Bemühungen der FDP-Fraktion lobenswert, im Detail aber nicht neu sind. Problematisch in diesem Antrag ist auch die Vermischung der Vorschläge, die zum Teil auf die Bundes-, zum Teil auf die Landesebene abzielen. Dies sollte aber erst im Ausschuß im einzelnen herausgearbeitet werden.

Frau Detert-Weber

Ich glaube, es ist der falsche Weg, ständig den Blick auf die USA und insbesondere auf Hollywood zu richten. Eine Nachahmung der Produktion und der Vertriebsqualitäten ist für den europäischen Bereich kaum vorstellbar und — wie ich meine — auch nicht erstrebenswert. Eine europäische Alternative muß entwickelt und gefördert werden. Entscheidend ist, den Boden für eine eigenständige Filmkultur zu bereiten. Das setzt Vertrauen in die vorhandenen, für uns also in die niedersächsischen Strukturen voraus. Diese Entwicklung wollen wir durch eine Unterstützung der Film- und Medienschaffenden fördern. Dazu tragen eine finanzielle Unterstützung des Film- und Medienbüros der LAG Film, die finanzielle Absicherung der Festivals sowie eine Qualifizierung und Weiterbildung der Film- und Medienschaffenden in erheblichem Umfang bei. Das Ministerium für Wissenschaft und Kultur erarbeitet zur Zeit eine neue Konzeption der Filmförderung, die diese von mir genannten Eckpunkte beinhaltet.

Meine Damen und Herren, ich wollte den Landtag ursprünglich bitten, dem Ausschuß für Wissenschaft und Kunst eine Reise nach Hollywood zu genehmigen, damit wir endlich einmal eine realistische Vorstellung von den Dimensionen dieser Kulturindustrie erhalten.

(Jüttner [SPD]: Außerdem könntest du da deinen Pullover vorstellen!)

— Ja, gute Idee. — Unabhängig von den Kosten bin ich zu der Überzeugung gekommen, das dies für unsere Arbeit letztendlich wenig hilfreich wäre. Vielleicht sollten wir statt dessen einmal erfolgreiche Filmemacher wie etwa Volker Schlöndorff und Doris Dörrie in den Ausschuß einladen, um von ihnen aus erster Hand zu erfahren, wie die deutsche Filmbranche sinnvoll und effektiv unterstützt werden kann. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Jahn:

Das Wort hat der Kollege Dr. Cassens.

Dr. Cassens (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Entschließungsantrag der FDP-Fraktion gibt in der Tat Anlaß, auf verschiedene Fragen einzugehen: Wo steht der deutsche Film? Wie übermächtig ist der amerikanische Film? Welchen Rang hat der deutsche Film im europäischen Konzert? Sind die Förderinstrumente noch intakt oder mittlerweile stumpf geworden? Ist die wirtschaftliche

und kulturelle Filmförderung überholt? Was brauchen wir in der Praxis ganz konkret? Brauchen wir mehr Koordination? Brauchen wir mehr Kooperation? Brauchen wir mehr Mittel, neue Förderungsinstrumente, neue Schwerpunkte? Brauchen wir überhaupt ein neues Kino? Wie steht es um die aktuelle filmpolitische Entwicklung in Niedersachsen?

Das ist eine ganze Reihe von Fragen. Auf ganz wenige will ich kurz, knapp und stichwortartig eingehen. Gemessen am Förderungsaufwand für die sogenannte etablierte Kultur, wie Theater, Oper, Orchester oder Museen, ist die Förderung von Film- und Kinokultur in der Tat bescheiden und, weil zersplittert, selten effektiv in der Breite. Charakteristisch ist die Töpfchenwirtschaft. Entsprechend ist natürlich das Erscheinungsbild unserer Filmkultur.

Wir wissen aber auch aus der Filmgeschichte, daß strukturelle Veränderungen den Rang des Kinos zurückgedrängt haben. Da ist der Wandel der Freizeitgewohnheiten breiter Bevölkerungsgruppen zu nennen. Umzüge aus den Innenstädten in die meist kinoarmen Vor- und Trabantenstädte hatten zur Folge, daß viele Innenstadtkinos schließen mußten. Das außerhäusliche Kino muß sich bis heute gegenüber dem Fernsehen als einem Familienmedium behaupten. Hier findet allerdings auch — ich bitte Sie, das nicht zu vergessen — Filmkultur statt. Es hat sich aber doch ein qualitativer Wandel herausgebildet, der sich nicht nur in einer Veränderung der Sehgewohnheiten erschöpft. Kino erlaubt — ich darf das einmal so sagen — als ein heißes Medium der Leidenschaft eine ausgeprägtere Anteilnahme als das eher distanzierte Medium Fernsehen. So sagen es jedenfalls immer wieder die Fachleute. Von daher empfiehlt sich schon, einen völlig anderen intellektuellen Ansatz vorzunehmen, wenn es um die Förderung geht.

Die Sicherung des Fortbestands der Kinokultur ist staatliche Aufgabe und wird es — angesichts vorherrschender Konkurrenzen bei den elektronischen Medien — auch in der Zukunft bleiben. Man sollte sich allerdings davor hüten, die etablierte Kultur gegen das Kino auszuspielen. Das setzt nur einen Erosionsprozeß in Gang, an dessen Ende alle Kultureinrichtungen Schaden nehmen. Weil das Kino eine so wichtige Kunstgattung bleibt, bedarf es der Pflege, Frau Kollegin Lenke, und die muß eben mehr sein als nur stiefmütterlich.

Übermächtig war der amerikanische Film von Anfang an. Bereits 1924 versuchte unsere eigene Filmindustrie, sich gegen die Übernahme des

Weltmarktes durch amerikanische Großgesellschaften zu wehren. Rund 60 Jahre später heißt es in dem berühmten Pruvot-Bericht: „Anstelle des kulturellen Austausches zwischen den Mitgliedstaaten — der es den Völkern ermöglichen würde, sich besser kennenzulernen und zu verstehen — ist der amerikanische Film zum gemeinsamen kulturellen Nenner geworden.“ Die Fakten sind eindeutig: Jede zweite in Europa verkaufte Kinokarte wird erworben, um einen amerikanischen Film zu sehen.

Dennoch sage ich: Der europäische Film ist keineswegs auf der Verliererstraße. Immerhin wurden 1988 in den Ländern der EG und in der Schweiz mehr Filme produziert als in den Jahren zuvor. Immerhin waren es über 600 Filme, und in den meisten Ländern wurden in den Kinos mehr europäische Filmtitel uraufgeführt.

Die meisten europäischen Erstaufführungen im Jahre 1988 gab es übrigens in Italien mit 144 italienischen Filmen, gefolgt von Frankreich mit 124 französischen Filmen und Deutschland mit 64 deutschen Filmen. Schon in diesem Vergleich mit den Nachbarländern zeigt sich, daß hier ein ganz erheblicher Nachholbedarf vorhanden ist.

Was brauchen wir bei der Filmförderung konkret? Wir brauchen Vielfalt der Produktion, sowohl vom Thema und von der Machart als auch vom Aufwand her. Wir brauchen Dokumentationsfilme ebenso wie Kurzfilme, Spielfilme, Kinderfilme und Experimentalfilme. Die Schnittstelle zwischen Produktion und Publikum ist und bleibt aber immer wieder das Kino, auch in der Konkurrenz mit anderen Verwertungsformen.

Ich bin zutiefst davon überzeugt, daß das Kino seinen Stellenwert als Freizeit-, Kommunikations- und Bildungsort festigen und auch ausbauen kann, wenn es sein graumäusiges Image ein bißchen ablegt. Der Wirtschaftsverband der Filmschaffenden in Niedersachsen sieht das ähnlich. Insoweit erwartet man natürlich auch die Hilfe des Staates. Man will keine absolute Hilfe, sondern im Grunde genommen nur eine Hilfe zur Selbsthilfe.

In Niedersachsen wird von der rot-grünen Landesregierung nur noch der kulturelle Film gefördert. Die wirtschaftliche Kinoförderung liegt brach. Das MWK bekam zwar die Hoheit über die gesamte Filmförderung — was meines Erachtens eine durchaus gelungene Operation und deshalb zu begrüßen ist —, zu bedauern ist dabei nur, daß die Filmförderung nach wie vor ein bißchen auf der Intensivstation liegt und durch Hearings, Gutachten und Ankündigungen künstlich be-

atmet werden muß. Angesichts der drastischen Reduzierung der Fördermittel für dieses Jahr äußerte die Polyphon, die Film- und Fernsehgesellschaft mit Sitz in Hamburg, ganz erhebliche Zweifel, ob die Diskussion über die Zukunft der niedersächsischen Filmförderung nicht eher akademischer Natur ist.

Eine praktische Umsetzung neuer Richtlinien, so Fachleute, ohne Aufstockung der Fördermittel — darum geht es — erschien jedenfalls diesen Fachleuten als wenig sinnvoll. In der Tat war für 1991 eine Filmförderung noch von der alten CDU-FDP-Landesregierung in Höhe von 8,5 Millionen DM vorgesehen. Für das Jahr 1993 wollten wir eine Steigerung auf sogar 12,5 Millionen DM vorsehen, wie die Landesarbeitsgemeinschaft für Jugend, Film und Medienerziehung Niedersachsen richtig feststellt. Aber angesichts des nun festgeschriebenen Betrages in Höhe von 3,5 Millionen DM entdeckten die Fachleute nur wenig Substanz und vor allem wenig Spielmaterial für Perspektiven und für neue phantasievolle Ansätze. Immerhin — Sie haben es selbst gesagt — muß allein ein Betrag von 1,5 Millionen DM dafür verwandt werden, um das Ordinarium, das bisher vorhanden ist, abzusichern. In einem sehr bissigen Kommentar des Film- und Medienbüros heißt es: „Das Volk der Filmer, als es dies erfuhr, war sehr empört und murrte.“

(Beifall bei der CDU.)

Was in dieser Situation notwendig ist, ist eine verlässliche und eine kontinuierliche staatliche Förderung. Kurzfristige Äußerungen der Film- und Filmförderungspolitik beeinträchtigen, so Fachleute, die Vertrauensbasis und wirken daher eher kontraproduktiv.

Was ist angesichts dieser Situation zu tun? Wir müssen vor allem, bevor wir lange auf Konzepte warten, zunächst ziemlich schnell ein Notprogramm umsetzen, damit nicht noch mehr Schaden eintritt. Dieses Notprogramm sollte sich in drei Punkten manifestieren.

Es geht zunächst um die Sicherung der Kopienförderung. Ein Betrag von 300 000 DM ist meines Erachtens ausreichend, um auf breiter Basis Filmtheatern in den kleinen Gemeinden des Landes wirkungsvoll zu helfen. Dieser Betrag würde es den kleinen Filmtheatern in Niedersachsen ermöglichen, etwa zehn- bis zwölfmal an den Förderverfahren teilzunehmen.

Das zweite, was zu tun ist, ist, eine Prämienregelung einzuführen. Es besteht in der Filmindustrie weitestgehend Übereinstimmung, daß für herausragende Jahresfilmprogramme Prämienanreize

Dr. Cassens

geschaffen werden sollten. Dabei würde eine größere Streuung der Prämien, etwa 25 mal 10 000 DM, eine solide Grundlage sein. Für die Auswahl der zu prämiierenden Filmtheater empfiehlt sich die Einberufung eines demokratisch zusammengesetzten Ausschusses, dem fachkundige Personen, wie Zeitungs- und Rundfunkredakteure sowie sonstige Vertreter der Filmwirtschaft, angehören sollten.

Das dritte, was ich empfehle, ist eine Investitionsförderung. Im Interesse der Erhaltung der Wettbewerbsfähigkeit im Vergleich zu den Multiplex-Kinos wird bei den übrigen Kinos ein hoher Investitionsbedarf bei der Modernisierung und beim Neubau von Filmtheatern bestehen. Die Mittelvergabe durch die Filmförderungsanstalt reicht hier bei weitem nicht aus. Unter Nichtberücksichtigung der Kosten für den Bau weiterer Multiplex-Kinos dürfte der Investitionsbedarf der Kinos in Niedersachsen durchschnittlich 7,5 Millionen bis 10 Millionen DM betragen. Das Angebot zinsgünstiger Darlehen wäre eine sehr hilfreiche Fördermaßnahme und würde die Investitionsbereitschaft gerade bei der Filmwirtschaft fördern. Auch hier sollten wir gezielt darangehen, Hilfe zur Selbsthilfe zu geben. Denn gerade sie wollen keine grauen Mäuse mehr sein.

(Beifall bei der CDU.)

Frau Lenke, im übrigen unterstützen wir in dem Entschließungsantrag die Aufforderung an den Bund und die Länder, mehr zu koordinieren und zu kooperieren. Es sollte in der Tat darauf hingearbeitet werden, die niedersächsische Filmförderung kompatibel auch mit den anderen Förderungsmaßnahmen zu gestalten. Warum sollten wir damit nicht im norddeutschen Raum unter den vier Ländern beginnen und versuchen, eine vernünftige Zusammenarbeit auf die Beine zu stellen? Wenn uns dies gelänge, dann wäre dies schon ein solider Weg.

Frau Kollegin Lenke, dies ist ein interessanter Antrag. Wir werden im Ausschuß sicherlich noch Gelegenheit haben, ihn in aller Sachlichkeit und mit Freude zu erörtern.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Jahn:

Um das Wort hat noch einmal Frau Kollegin Lenke gebeten. Ich erteile ihr das Wort.

Frau Lenke (FDP):

Frau Detert-Weber, bevor ich mich mit Ihren Argumenten beschäftige, bedanke ich mich dafür,

daß Sie immer so sachlich sind. Trotz unterschiedlicher Auffassungen werden wir auch in diesem Bereich sehr gut miteinander arbeiten können. Dabei kommt dann auch etwas heraus.

(Beifall bei der SPD.)

Sie haben nach dem Unterschied zwischen der kulturellen und der wirtschaftlichen Filmförderung gefragt. Sie wissen, daß von der alten Landesregierung im Einzelplan des Ministeriums für Wirtschaft Gelder zur Verfügung gestellt worden sind. Im Wissenschaftshaushalt waren dagegen sehr wenig Gelder ausgewiesen. Jetzt hat sich das Verhältnis völlig umgekehrt. Für die kulturelle Filmförderung gibt es 3 Millionen DM, und im Einzelplan des Wirtschaftsministeriums ist nichts ausgewiesen.

Ich verstehe die wirtschaftliche Filmförderung so, daß Filme für ein breites Publikum zur Verfügung gestellt werden. Was ist denn Kultur? Der Kulturbegriff ist wirklich sehr weit gefaßt. Unterhaltungsfilm können auch ein Stück Kultur sein. Ich will jetzt keinen aktuellen Film nennen; auf dieses Feld begeben mich nicht. Ich bin aber der Meinung, daß wirtschaftliche Filmförderung auch eine Förderung für Filme ist, die ein breites Publikum erreichen. Von daher muß der kulturelle Begriff weiter gezogen werden.

Kulturfilmförderung ist auch für eine spezielle Zielgruppe gedacht. Das sind experimentelle Filme; das sind Filme, die eine ganz besondere Art von Publikum ansprechen. Der Kreis dieses Publikums ist halt kleiner. Auch dafür sind die Mittel im Wissenschaftsministerium zur Verfügung gestellt worden. Falls das nicht so ist, können wir uns darüber gern unterhalten.

Eine letzte Anmerkung: Ich habe in den Koalitionsvereinbarungen von SPD und Grünen den Satz von der Gleichstellung der kulturellen mit der wirtschaftlichen Filmförderung gelesen. Da müßten Sie dann die Wissenschaftsministerin fragen, was sie denn unter wirtschaftlicher Filmförderung versteht.

(Frau Detert-Weber [SPD]: Aber erst einmal habe ich Sie gefragt!)

— Ich habe Ihnen ja darauf geantwortet.

(Beifall bei der FDP.)

Vizepräsident Jahn:

Meine Damen und Herren! Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag zur federführenden Beratung und zur Berichterstattung an den Ausschuß für Wissenschaft und

Kunst zu überweisen. Mitberatend tätig werden sollen der Ausschuß für Medienfragen und der Ausschuß für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. — Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 32, den letzten Tagesordnungspunkt für heute:

Erste Beratung: **Herstellung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern als kommunale Aufgabe** — Antrag der Fraktion der CDU — Drs 12/2120

Auch für die Beratung dieses Antrages stehen wieder 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der SPD und der CDU jeweils bis zu zehn Minuten, der FDP und den Grünen jeweils bis zu fünf Minuten. Der Antrag wird eingebracht von der Frau Kollegin Vogelsang.

Frau Vogelsang (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frauen und Männer sind gleichberechtigt.

(Beifall bei der SPD.)

— Ich freue mich, daß wir darüber einig sind. — Dieses schrieben im Jahre 1949 die Mütter und Väter des Grundgesetzes in Artikel 3 Abs. 2 fest.

(Zuruf von der SPD.)

— Lassen Sie mich das erst einmal weiter auflisten. — Im Jahre 1953 wurde dann festgestellt, daß das dem Verfassungsgrundsatz der Gleichberechtigung von Mann und Frau entgegenstehende Recht außer Kraft tritt. Letztlich hat man im Jahre 1957 ein separates Gesetz über die Gleichberechtigung von Mann und Frau eingebracht.

Heute müssen wir dennoch feststellen, daß zwischen Anspruch und Wirklichkeit eine immense Lücke klafft.

(Beifall bei der CDU.)

Trotz gesetzlich festgeschriebener Gleichberechtigung sind wir von tatsächlicher Gleichstellung noch weit entfernt. Noch immer müssen Mädchen und Frauen teils erhebliche Benachteiligungen und Diskriminierungen hinnehmen, weil sie Frau sind, weil sie Kinder haben oder auch nur deshalb, weil sie die Kinder bekommen können und somit möglicherweise nicht ununterbrochen ihrem Arbeitgeber zur Verfügung stehen. Deswegen haben es Mädchen und Frauen vielfach schwerer, einen Arbeitsplatz zu finden. Es gibt

nur unzureichende, häufig unattraktive Teilzeitarbeitsplätze und Kinderbetreuungsmöglichkeiten.

Häufiger als Männer arbeiten Frauen in rechtlich ungesicherten, befristeten und von Arbeitslosigkeit besonders bedrohten Arbeitsverhältnissen. Die meisten Frauen tragen noch immer die Hauptlast der Hausarbeit und der Kindererziehung, und zwar auch dann, wenn sie erwerbstätig sind.

Erschwerend kommt hinzu, daß die aufreibende und vielschichtige Tätigkeit in den Familien, in der Erziehung wie in der Pflege, nur unzureichende Anerkennung in unserer Gesellschaft findet.

Immer mehr alleinerziehende und ältere Frauen sind auf Sozialhilfe angewiesen.

(Frau Hammelstein [SPD]: Sie reden zum falschen Antrag!)

— Nein, lassen Sie mal! Das kommt. Ich mache Ihnen nur deutlich, weshalb wir dazu reden.

(Frau Hammelstein [SPD]: Ich bin gespannt darauf, wie Sie die Kurve kriegen!)

Überall dort, wo Entscheidungen fallen, sind Frauen unterrepräsentiert, in den Medien, in der Werbung. Aber auch von Gewalt sind Frauen in besonderer Weise betroffen.

Dies zu ändern ist Aufgabe der großen wie auch der kleinen Politik.

(Beifall bei der CDU.)

Deswegen dürfen sich auch die kommunalen Gebietskörperschaften, die Städte, Gemeinden und Kreise, dieser Verpflichtung nicht entziehen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den Grünen.)

Rund 120 Kommunen in Niedersachsen haben zwischenzeitlich erkannt und per Beschluß deutlich gemacht, daß durch die Berufung kommunaler Frauen- oder Gleichstellungsbeauftragter wesentlich dazu beigetragen werden kann, die Situation der Frauen vor Ort zu verbessern.

(Beifall bei der CDU.)

Wie sieht der Alltag der Frauenbeauftragten aus? Da geht es zunächst um Rat und Hilfe im Einzelfall, um enges Zusammenwirken mit Ämtern, mit Beratungsstellen und Selbsthilfeinitiativen. Da geht es auch um Kontakte zu Kammern, zu Gewerkschaften, zu Betrieben, um zielgerichtete Aus- und Weiterbildung, um qualifizierte Arbeitsplätze, um Teilzeitarbeitsmöglichkeiten. Da gilt es auch, das Berufswahlverhalten zu fördern,

Frau Vogelsang

das Mädchen offen sein läßt für die Vielzahl der Berufe und nicht nur für die frauenspezifischen Berufe, in denen in der Regel weniger verdient wird. Da geht es vor Ort aber auch um die Vielzahl der Orientierungs- und Qualifizierungsangebote für Frauen nach der Familienphase, die die kommunale Frauenbeauftragte mit initiieren sollte. Ich denke dabei nur an Beispiele aus dem Landkreis Osnabrück: die Weiterbildungsberatungsstelle für Frauen und auch an die mobile Weiterbildungsdatenbank. Man könnte das noch endlos fortsetzen.

Neben dieser Tätigkeit nach außen hin gilt es aber auch, Frauenförderung in der Verwaltung voranzubringen,

(Beifall bei der CDU)

Frauen bei der Besetzung von Spitzenpositionen mehr zu berücksichtigen oder ihnen in Beurlaubungsphasen Weiterbildungsmöglichkeiten zu schaffen und Arbeitsplatzkontakte zu ermöglichen.

Die Frauenbeauftragten in den Städten und Gemeinden arbeiten dann erfolgreich, wenn es ihnen gelingt, diejenigen, die in den Entscheidungsgremien sitzen, von der Notwendigkeit bestimmter Maßnahmen zu überzeugen. Dabei darf man nicht übersehen, daß in den Entscheidungsgremien, ob in der Wirtschaft oder in der Politik, in der Regel eine oft erdrückende Männermehrheit zu überzeugen ist.

(Beifall bei der CDU.)

Erfolg und Effektivität der Arbeit der Frauenbeauftragten hängen folglich ganz wesentlich davon ab, wie das Verhältnis zwischen Frauenbeauftragter und Hauptverwaltungsbeamtem einerseits oder Frauenbeauftragter und Rat bzw. Kreistag andererseits ist. Dies trifft auf alle Frauenbeauftragten zu, egal ob sie als Verwaltungskraft, als Bürgerin oder als Politikerin dieses Amt wahrnehmen. Es kommt vorrangig auf die menschliche Qualifikation an, auf die Lebenserfahrung, die diese Frauen mitbringen. Es hängt davon ab, wie überzeugend sie sind.

Das ist ein oft schwieriger Entwicklungsprozeß; denn es geht in der Tat um Bewußtseinswandel. Den kann man nicht von oben her verordnen, sondern der muß sich in den Köpfen vollziehen.

(Beifall bei der CDU.)

Den kann man auch nicht erreichen, indem man per Gesetz etwas verordnet, was möglicherweise noch gar nicht als Notwendigkeit angesehen wird. Ich glaube, jede von uns, die sich in diesem Be-

reich engagiert, ist schon einmal mit Aussprüchen wie „dann brauchen wir auch einen Männerbeauftragten“ konfrontiert worden.

Daß man mit einer übergestülpten Zwangsjacke Schiffbruch erleiden kann, kann man doch wohl an der Entwicklung in Schleswig-Holstein sehen. Wie sonst wäre es zu erklären, daß es trotz seit 18 Monaten wirksamen gesetzlichen Zwangsvorgaben nur 33 hauptamtliche Frauenbeauftragte gibt, wobei zu bemerken ist, daß in den ersten acht Monaten nicht eine einzige dazugekommen ist? Wie ist es sonst zu erklären, daß vier Kommunen Verfassungsbeschwerde eingelegt haben?

Meine Damen und Herren, jede gesetzliche Zwangsvorgabe bringt nicht nur in Schleswig-Holstein, sondern auch hier in Niedersachsen die Kommunen zu einer „Jetzt-erst-recht-nicht“-Haltung. Ich habe im eigenen Landkreis erfahren können, daß man mit Überzeugungskraft und mit Freiwilligkeit binnen kurzer Zeit tatsächlich dahin kommen kann, daß ein Gebiet flächendeckend mit Frauenbeauftragten überzogen wird. Die Kommunen, die freiwillig ja zu dieser Aufgabe sagen, sind auch bereit, die Frauenbeauftragten ernsthaft und tatkräftig in deren Bemühungen um die Verbesserung der Situation der Frauen und damit auch der Situation von Familien zu unterstützen. Für die Kommunen, die freiwillig ja zu dieser Aufgabe sagen, ist es dann auch Selbstverpflichtung, für eine vernünftige personelle, sächliche und finanzielle Ausstattung dieser Frauenbeauftragten zu sorgen.

(Frau Hammelstein [SPD]: Sie kennen doch die Realität!)

Ich weiß sehr wohl, daß in der Vergangenheit bei vielen ehrenamtlichen Frauenbeauftragten das Verhältnis zwischen Aufwand und Entschädigung nicht paßte. Das ist in Schleswig-Holstein noch um vieles gravierender als bei uns in Niedersachsen. In Schleswig-Holstein bekommt eine ehrenamtliche Frauenbeauftragte maximal 200,— DM.

Sie werden bei Überprüfung der Angaben feststellen, daß es in Niedersachsen in wesentlichen Teilen erheblich besser ist. Ich denke, es kann nicht angehen, daß die Frauenbeauftragten, gleich in welcher Funktion sie diese Aufgabe wahrnehmen, mit einem Taschengeld abgespeist werden.

(Beifall bei der CDU.)

Es muß eine Selbstverständlichkeit werden, daß dann, wenn die Frauenbeauftragte nicht in die Verwaltung eingebunden ist, wie bei dem Bei-

spiel des Tagesmüttermodells Isernhagen, die Kommune die Altersversorgung für die Frau übernimmt.

(Beifall bei der CDU.)

Die Ansiedlung von Frauenbeauftragten außerhalb der Verwaltung, also zum Beispiel in der Politik, darf nicht mit billiger oder bequemer Lösung gleichgesetzt werden. Dies trifft einfach absolut nicht zu. Vielmehr können Beauftragte, die nicht in die Verwaltung eingebunden sind, häufig mehr bewegen und erreichen. Gerade Politikerinnen können in punkto Frauenförderung deshalb häufig viel bewegen, weil sie dem Hauptverwaltungsbeamten gegenüber quasi in einer Art Arbeitgeberposition auftreten und ihre Argumente ein ganz anderes Gewicht haben, als wenn sie in die bürokratische Hierarchie der Verwaltung eingebunden wären.

Gleiches gilt auch für die Kontakte zur Wirtschaft. Welch ein Unterschied in der Wirkung, ob eine einflußreiche Politikerin oder eine angestellte Frauenbeauftragte etwas sagt! Hinzu kommt, daß die Politikerin zu einem sehr frühen Zeitpunkt in den Meinungsbildungsprozeß der Fraktionen eingreifen kann. Als Verwaltungsmitglied ist dies erst im Laufe der Ausschußberatungen möglich, also dann, wenn die Fraktionen sich längst auf einen Standpunkt geeinigt haben.

Diese große Chance, nicht nur Problembereiche zu thematisieren, sondern auch aktiv daran mitzuwirken, daß es zu Verbesserungen kommt, nimmt der von der Regierung geplante Gesetzesentwurf. Ich appelliere deshalb an die Mehrheitsparteien, von gesetzlichen Zwangsregelungen Abstand zu nehmen und statt dessen auch in diesen Fragen auf die Selbstverwaltung der Gemeinden und Landkreise zu vertrauen. Ohne Zwang ist mit Sicherheit viel mehr zu erreichen.

Frauenpolitik in der Gemeinde darf aber nicht länger ein „Ein-Frauengeschäft“ der Frauenbeauftragten bleiben.

(Beifall bei der CDU.)

Vielmehr ist es wichtig, daß sich Frauen und Männer in den Räten und Kreistagen mit dieser Aufgabe identifizieren.

(Beifall bei der CDU.)

Ich bin der Überzeugung, daß dann frauen- und familienpolitische Belange, wie zum Beispiel die Kinderbetreuung oder Teilzeitarbeits- und Verkehrsfragen und dergleichen, mehr Gewicht und mehr Durchsetzungskraft erfahren werden.

Wir fordern deshalb, in den Räten und Kreistagen Ausschüsse für Gleichberechtigungsfragen einzurichten.

(Beifall bei der CDU.)

Sie können da, wo es sich anbietet, auch andere Ausschüsse mit diesen Aufgaben betrauen, aber es muß sichergestellt sein, daß sich die Politik dieser Themen annimmt.

Lassen Sie uns gemeinsam an die Kommunen appellieren: Wenn Frauenförderung erfolgreich sein soll, muß die Frauenfrage insgesamt auch zur Männerfrage werden!

(Beifall bei der CDU.)

Ich bin sicher, daß wir auf dieser freiwilligen Basis die Zustimmung der Gebietskörperschaften erhalten werden und daß wir bis zum 31. Dezember 1991 in einem Bericht, den wir bis dahin gern erstellt haben möchten, deutlich erkennen können, daß wir in Niedersachsen auch bei den kommunalen Frauenbeauftragten mit Riesenschritten weitergekommen sind. Ich bitte herzlich um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Jahn:

Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Lemmermann.

Frau Lemmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Vogelsang, als ich den Anfang Ihrer Rede hörte, glaubte ich, meine Rede aus dem Januar 1988 zu hören.

(Zuruf von der SPD: Hat sie abgeschrieben!)

— Das würde ich nicht sagen. Aber als Sie weiter machten, war ich doch überrascht. Ich kenne zwar Ihren Antrag, aber die Aussagen, die Sie über die Situation der Frauen in den Kommunen gemacht haben, passen doch überhaupt nicht zu dem, was Sie anschließend gefordert haben. Haben Sie denn Ihren Antrag überhaupt richtig gelesen?

(Frau Vogelsang [CDU]: Den habe ich sogar geschrieben!)

Frau Vogelsang, Sie setzen ständig auf das Prinzip der Freiwilligkeit. Wir haben im Januar 1988 einen entsprechenden Antrag eingebracht. Wir wollten schon damals eine gesetzliche Regelung.

Ihre Fraktion und die Fraktion der FDP haben das damals abgelehnt und auf das Prinzip der Freiwilligkeit verwiesen.

(Frau Schliepack [CDU]: Und wieviel sind entstanden?)

Frau Lemmermann

Das war vor vier Jahren. Sehen Sie sich jetzt einmal an, was in Niedersachsen inzwischen passiert ist. Wir haben heute 126 Frauenbeauftragte. Das ist nicht schlecht, aber noch lange nicht ausreichend. 69 davon arbeiten hauptamtlich, 57 arbeiten ehrenamtlich.

(Eveslage [CDU]: Stellen Sie sich mal vor: Sogar bei uns haben wir das ohne Zwang gemacht!)

In 263 Kommunen mit mehr als 10 000 Einwohnern und Einwohnerinnen haben wir 59 hauptamtliche und 33 ehrenamtliche Frauenbeauftragte. Längst nicht alle Kommunen haben also eine Frauenbeauftragte. In vielen Kommunen, die eine ehrenamtliche Frauenbeauftragte haben, arbeiten sie ohne Kompetenzen,

(Eveslage [CDU]: Sagen Sie das mal Ihren Parteigenossen! — Frau Schliepack [CDU]: In der Stadt Peine z. B. gibt es keine!)

und auch bei den hauptamtlichen gibt es immer noch Mangel an Kompetenzen.

Wir sind der Auffassung, daß sich das Prinzip Freiwilligkeit nicht bewährt hat. Es hat nicht funktioniert. Andere Maßnahmen, solche, wie Sie sie nennen, ziehen nicht. Wir sind der Auffassung, daß wir zu einer gesetzlichen Regelung kommen müssen, wenn wir die Gleichberechtigung im kommunalen Bereich voranbringen wollen.

(Beifall bei der SPD.)

Sie haben doch selber gesagt und noch einmal eindrücklich geschildert, wie die Situation der Frauen in den Kommunen ist. Es hat sich doch — deshalb habe ich nicht umsonst auf meinen Redeanfang vom vor vier Jahren hingewiesen — nichts geändert. Nach einem Zeitraum von fast vier Jahren müssen wir feststellen,

(Frau Pawelski [CDU]: Es hat sich viel getan!)

daß diese freiwillige Überlassung dieser Aufgabe nicht zieht.

(Frau Vogelsang [CDU]: Und was geschieht in Schleswig-Holstein mit Zwang?)

— Sie wissen, daß die Kommunen in Schleswig-Holstein wegen der anstehenden Klage im Augenblick natürlich erst einmal abwarten.

Wir haben vor — das wissen Sie —, im nächsten Jahr einen Gesetzentwurf einzubringen,

(Eveslage [CDU]: Im nächsten Jahr? — Frau Schliepack [CDU]: Warum nicht jetzt schon?)

einen Gesetzentwurf, der auch Kompetenzen für die Frauenbeauftragten enthalten wird, der vorgesehen wird, daß alle niedersächsischen Kommunen Frauenbeauftragte haben werden.

(Frau Schliepack [CDU]: Dann auch in der Stadt Peine; dort regiert nämlich die SPD!)

Ab 10 000 Einwohner und Einwohnerinnen werden sie hauptamtlich — — —

(Zuruf von Krapp [CDU].)

— Herr Krapp, nun tun Sie mal nicht so naiv! Es gibt überall Grenzen, gerade im Kommunalrecht, auch für andere Zahlen. Darüber können wir uns ja mal unterhalten. Machen Sie sich nicht lächerlich mit diesem Argument! — Wir werden also hauptamtliche Frauenbeauftragte haben, und wir werden welche haben, die auch Kompetenzen haben, weil wir ohne eine gesetzliche Regelung nicht weiterkommen.

Meine Damen und Herren, wenn Gleichstellungsstellen so wichtig sind — das hat Frau Vogelsang auch gesagt —, und wenn wir andererseits feststellen müssen, daß sich nichts weiter tut, einmal, daß sie nicht eingerichtet werden, zum anderen, daß sie nicht mit den nötigen Kompetenzen ausgestattet sind, dann sind wir als Landesgesetzgeber doch verpflichtet, für einheitliche Lebensverhältnisse zu sorgen und alle Frauen in den niedersächsischen Kommunen zu fördern.

(Eveslage [CDU]: Mit einer großen Heckschere alle gleich zurechtstutzen!)

Dann können wir doch nicht sagen: Abhängig von politischen Mehrheiten wird die Einrichtung vorgehalten oder nicht. Abhängig von politischen Mehrheiten wird sie mit Kompetenzen ausgestattet oder nicht. Das ist doch keine Lösung. Wir wollen den Frauen auch nicht länger zumuten, daß sie diese Aufgabe ehrenamtlich erfüllen müssen. Sie sind in dieser Funktion völlig überfordert. Sie stehen unter dem Erwartungsdruck der Frauen und unter den Unzulänglichkeiten ihrer eigenen Arbeitsmöglichkeiten.

Frau Vogelsang, was Sie von dem ehrenamtlichen Modell gesagt haben, stimmt doch nicht. Vor vier Jahren habe ich mich in diesem Hause schon über das ehrenamtliche Modell ausgelassen. Ich habe damals gesagt: Davon halte ich nichts. Frau Stoll hat das damals zurückgewiesen und hat gesagt, im Emsland funktioniere das Modell doch so gut. Unterhalten Sie sich doch einmal mit den Frauenbeauftragten dort! Sie sind die ersten, die jetzt sagen: So können wir nicht weiterarbeiten, und so wollen wir nicht weiterarbeiten! Sie sind diejenigen, die von uns für ihre Arbeit eine Unterstützung über eine gesetzliche Regelung fordern.

Das möchte ich Ihnen wirklich einmal empfehlen. Ich kann nicht verstehen, daß Sie diese Äußerungen nicht kennen.

Das Engagement der Frauen wird mißbraucht. Sie haben wieder das Argument gebracht, Frau Vogelsang, die Ehrenamtlichkeit bedeute, daß sie nicht durch bürokratische Rücksichtnahme eingeeengt würden. Das ist völliger Unsinn. Das wissen Sie ganz genau. Ehrenamtliche Frauenbeauftragte sind irgendwo freischwebend. Sie können zwei oder drei Stunden oder auch vier Stunden in der Woche Sprechstunde abhalten, sie haben aber überhaupt nicht die Möglichkeit, das, was sie an Problemen hören — ich habe Respekt vor ihrer Arbeit, damit wir uns da nicht falsch verstehen —, wirklich in aktive Ratsarbeit umzusetzen. So sieht das doch aus.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Das wollen wir nicht weiter akzeptieren. Es sind gerade die Ehrenamtlichen, die heute sagen: Das geht so nicht.

Der Zeitraum von vier Jahren zwischen der Einbringung damals im Jahre 1988 und dem heutigen Tage hat wenigstens erbracht, daß wir nun die Beweisführung für unsere damalige Behauptung antreten können. So, wie Sie es wollten, klappt es nicht.

(Frau Vogelsang [CDU]: Den Gegenbeweis antreten!)

— Ich habe Ihnen die Zahlen genannt, und ich habe Ihnen auch die Situation der ehrenamtlichen Frauenbeauftragten geschildert.

Wir werden also im nächsten Jahr unseren Antrag und den Gesetzentwurf der Frauenministerin verabschieden. Wir werden die Frauenbeauftragten mit Kompetenzen ausstatten. Sie werden in ihrem Amt weisungsunabhängig sein. Sie werden ein Teilnahmerecht und Rederecht in den Räten und Ausschüssen haben. Ferner werden sie Akteneinsichtsrecht für die Erfüllung ihrer Aufgabe und ein Widerspruchsrecht haben. Davon träumen die heute arbeitenden Frauenbeauftragten. Sie werden eigene Presse- und Öffentlichkeitsarbeit machen können, bei allen Personalangelegenheiten beteiligt werden und selbst Maßnahmen initiieren können. Das ist ein weiterer Aufgaben- und Kompetenzkatalog, der nur hauptamtlich zu erledigen ist.

Wir lassen uns nicht von unserer Auffassung abbringen, daß das die einzige Möglichkeit ist, Frauenförderung in Niedersachsen voranzubringen.

(Zuruf von Frau Lenke [FDP].)

— Frau Lenke, ich akzeptiere Ihren Einwand: Nicht die einzige, aber eine wichtige Möglichkeit, um Frauenförderung voranzubringen. — Sie werden sich sicherlich nicht wundern, wenn ich Ihnen sage, daß wir Ihren Antrag ablehnen und daß wir es außerordentlich bedauern, daß Sie einen solchen Antrag gestellt haben, den ich frauenfeindlich nenne.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.
— Widerspruch bei der CDU. — Zuruf von Hildebrandt [FDP]: Machoargument!)

Das ist ein Antrag, der nicht mit dem übereinstimmt, was Sie nach der verlorenen Landtagswahl erklärt haben. Damals haben Sie gesagt, Sie hätten Defizite insbesondere in der Frauenpolitik. Wir haben gedacht, daß Sie daraus lernen würden. Das haben Sie aber nicht getan. Wir lehnen Ihren Antrag ab und freuen uns auf den Gesetzentwurf aus dem Frauenministerium.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Jahn:

Jetzt möchte Frau Kollegin Lenke zu dem Antrag sprechen.

Frau Lenke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir begrüßen den CDU-Antrag vom Inhalt her und vom Zeitpunkt der Antragstellung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.
— Senff [SPD]: Zutiefst enttäuscht bin ich!)

— Warten Sie doch einmal ab, Herr Senff! Sie sagen ja auch einiges, was mir nicht gefällt. — Herr Senff, seit Monaten quälen sich die Fraktionen von SPD und Grünen unter Ausschluß der Öffentlichkeit mit ihrem Gesetzentwurf zu Frauenbeauftragten in Kommunen mit über 10 000 Einwohnern. Die Abstimmungsschwierigkeiten, meine Damen und Herren, müssen wohl sehr groß sein, wenn Sie erst im Frühjahr des nächsten Jahres diesen Gesetzentwurf in die parlamentarische Beratung einbringen wollen. Die Oppositionsfraktionen können sich nur über Pressemitteilungen informieren. Das muß ich kritisch anmerken. Das — das haben wir schon öfter moniert — ist wirklich der typische Stil dieser neuen Landesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Deshalb begrüßen wir den Antrag der CDU-Fraktion, damit die Diskussion über Gleichstellungs-

Frau Lenke

beauftragte und Gleichstellungspolitik in den Kommunen hier im Parlament beginnen kann

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und damit die Kommunen endlich erfahren, woran sie sind. Die Aussage von Frau Lemmermann ist ja vor dem Parlament und nicht mehr in internen Beratungen gemacht worden. Das finde ich wichtig. Jetzt können wir über diese Punkte reden.

Vizepräsident Jahn:

Frau Lenke, möchten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bührmann beantworten?

Frau Lenke (FDP):

Frau Kollegin Bührmann, das machen wir hinterher. Entschuldigen Sie, ich habe nur vier Minuten.

(Lachen bei der SPD.)

Meine Damen und Herren, die FDP will keine Zwangsregelungen des Landes gegenüber den Kommunen.

(Zustimmung von Frau Kopp [FDP] und bei der CDU.)

Sie will keine ausschließlich bürokratischen Regelungen in der Frauenpolitik.

(Zustimmung von Frau Kopp [FDP] und bei der CDU.)

Wir wollen die demokratische Beteiligung der gewählten Ratsvertreter. Wir wollen auch die Verpflichtung der gewählten Ratsvertreter, Politik für Frauen auf kommunaler Ebene umzusetzen.

(Zustimmung von Frau Kopp [FDP].)

Sie können das nicht mit einer Verwaltungsfrau. Sie können das auch, aber Sie grenzen damit die kommunalen Ratsvertreter aus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Unsere Frauenpolitik basiert auf mehr Punkten als nur auf den von Ihnen geforderten. Wir wollen — das haben wir alle ja gemacht — über Kommunalwahlen mehr Frauen in die Räte schicken. Ich habe beim Landeswahlleiter nachgefragt. Er hatte die Zahlen noch nicht. Aber wenn ich Umfragen glauben darf, dann ist es so, daß wieder mehr Frauen in den Räten in Städten, Gemeinden und Landkreisen sind. Auch das ist ein Faktor zur Umsetzung von mehr Frauenpolitik.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU. — Zuruf von der SPD.)

— Wir sind in Oyten, wo ich herkomme, Vorreiter. Wir hatten nämlich eine Quote von 50 %. Das ist ja nicht nur bei Ihnen so.

(Zuruf von der SPD.)

— Vielleicht können Sie noch etwas lernen. Hören Sie einmal zu.

Des weiteren wollen wir die Einrichtung von Beiräten und Ausschüssen nach §§ 40 und 51 Niedersächsische Gemeindeordnung — das können Sie einmal nachlesen —, und wir haben auch in unserem Landeswahlprogramm zur Landtagswahl gesagt: Wir wollen Frauenbeauftragte in der Verwaltung mit Kompetenzen, aber auf Beschluß der Räte.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU.)

Alles in allem soll mit diesem Strauß von Möglichkeiten auch auf kommunaler Ebene zum Beispiel die Vereinbarkeit von Familie und Beruf vor Ort weiter vorangetrieben werden. Das ist ein Punkt, der mir sehr wichtig ist. Nach meiner Überzeugung und auch nach Überzeugung der FDP schadet Zwang in der Frauenpolitik wie auch in anderen politischen Themenbereichen.

(Zustimmung bei der FDP.)

Deshalb begrüßt die FDP diesen Antrag der Christdemokraten. Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen das aufgrund von zehnjähriger kommunalpolitischer Erfahrung. Ich wohne in einem Ort mit 12 000 Einwohnern. Dort gibt es eine SPD-Fraktion. Die gibt es schon sehr lange. Gehen Sie doch einmal dorthin und fragen Sie einmal, warum die noch keine Frauenbeauftragte beantragt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Meine Damen und Herren, die rote Lampe leuchtet. Ich stelle fest: Der Anteil der Frauen nach der Kommunalwahl hat zugenommen. Trauen wir doch den Frauen zu, Politik vor Ort zu gestalten. Ich hoffe, daß der vorgelegte Antrag die Regierungsfaktionen noch einmal zum Überdenken anregt. Die Aussage von Frau Schoppe, sie sei nicht für perfektionistische Einzellösungen, läßt hoffen. Ich bedanke mich bei Frau Schoppe ausdrücklich für die sachliche Auseinandersetzung, die sie hier in den ganzen parlamentarischen Tagen gezeigt hat. Ich bin eigentlich froh, daß wir diese Frau als Frauenministerin haben.

(Beifall bei der SPD.)

Meine Damen und Herren, zum Schluß möchte ich Ihnen sagen: Dieser CDU-Antrag weist in die richtige Richtung. Der Antrag wird von uns

grundsätzlich unterstützt. Denn Frauenpolitik vor Ort kann nicht nur aus der Verwaltung heraus erfolgreich gemacht werden. Dazu gehören auch gewählte Ratsfrauen und -männer, die wir in die Pflicht nehmen müssen. Dafür müssen wir auch Instrumente schaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Jahn:

Das Wort hat nun Frau Kollegin Hoops.

Frau Hoops (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf den Antragstext zurückkommen. Nach Nr. 1 des Antrages der CDU-Fraktion soll der Landtag die folgende Feststellung treffen — ich zitiere —:

„Die vom Grundgesetz geforderte Gleichberechtigung von Frauen und Männern herzustellen ist eine Aufgabe, der sich neben Bund und Ländern auch die kommunalen Gebietskörperschaften im Rahmen ihrer Zuständigkeit zu stellen haben und die sie im eigenen Wirkungskreis wahrnehmen sollen.“

Meine Damen und Herren, die im Grundgesetz festgelegten Grundrechte sind aber nicht nur Forderungen. Auch die Gleichberechtigung von Frauen und Männern ist keine Forderung, sondern ein Grundrecht, das garantiert ist, das aber leider auch auf kommunaler Ebene noch keine Verfassungswirklichkeit erreicht hat. Die Formulierungen Ihres Antrages zeugen von einem grundlegenden Unverständnis des gegebenen Verfassungsauftrags.

(Zustimmung bei den Grünen und bei der SPD.)

Sie sprechen lediglich von einer Aufgabe, die wahrgenommen werden soll. Aber an dieser Stelle hat es richtigerweise „muß“ zu heißen.

Die fehlende Realisierung dieses Grundrechts hat, wie Sie eigentlich wissen müßten, nicht zuletzt den ehemaligen Verfassungsrichter Benda im Jahr 1987 noch einmal dazu veranlaßt, weitere gesetzliche Regelungen zu fordern.

Wie weit Sie hinter diese Verfassungsinterpretation zurückfallen, zeigen weitere Passagen Ihres etwas wirklichkeitsfernen Antrags. Aus Ihrer Sicht nämlich haben die niedersächsischen Gemeinden und Landkreise — ich zitiere — „bereits weitgehend das Nötige getan, um in ihrem Bereich mit Erfolg zur Herstellung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern beizutragen.“

Das sehen wir und — ich bin mir sicher — mit uns ein übergroßer Teil der Frauen in Niedersachsen grundlegend anders.

In weiteren Formulierungen des Antrags soll der Landtag an die offensichtlich verschwindend wenigen Gemeinden und Landkreise, die noch nicht das Nötige getan haben, um mit Erfolg zur Herstellung der Gleichberechtigung beizutragen, einen Appell etwa nach dem Motto richten: Habt doch auch etwas Mut, ein bißchen für die Gleichberechtigung zu tun.

Die Erfahrung zeigt aber, daß Appelle wirklich völlig unzureichend sind. Darum wird das Frauenministerium sehr bald einen Gesetzentwurf zur Änderung der Niedersächsischen Gemeindeordnung und der Landkreisordnung einbringen. Hierdurch werden die kommunalen Gebietskörperschaften verpflichtet, Frauenbeauftragte zu bestellen, die hinsichtlich der Kompetenz und der Aufgabenzuweisung so ausgestattet sind, daß sie ihrer Aufgabe, der Verwirklichung der Gleichberechtigung und dem Abbau der Benachteiligung von Frauen, gerecht werden können.

Denn gerade auf kommunaler Ebene, d.h. dort, wo Frauen leben und sich beteiligen, müssen Maßnahmen ansetzen, die es Frauen ermöglichen, ihre Fähigkeiten gleichberechtigt einzubringen. Dadurch entsteht die Chance, daß Lebensauffassungen und Lebensstile von Frauen für die gesamtgesellschaftliche Entwicklung fruchtbar gemacht werden.

Wir schaffen mit dem Gesetz bessere Voraussetzungen für eine verstärkte Beteiligung von Frauen, für eine stärkere Berücksichtigung weiblicher Perspektiven und damit für die Umsetzung eines wesentlichen Verfassungsziels. Die Erfahrung zeigt, Appelle nützen auf diesem Gebiet wenig.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsident Jahn:

Frau Ministerin Schoppe hat um das Wort gebeten. Bitte schön!

Schoppe, Frauenministerin:

Meine Damen und Herren! Eines können wir ja mal feststellen, wenn ich das richtig interpretiere, was hier gesagt worden ist: Frauenbeauftragte wollen wir alle. Wir wollen nicht, daß Frauenbeauftragte zum Beispiel mit 200 DM abgespeist werden. Sie sollen in der Rentenversicherung abgesichert werden und ähnliches.

Frau Schoppe

Gut, wenn man das will, dann kann man gleich hauptamtliche Frauenbeauftragte bestellen. Dann kann man sie gleich bezahlen.

Aber diese Gemeinsamkeit haben wir jetzt schon einmal. Wir haben nur Differenzen hinsichtlich des Weges, auf dem wir das erreichen.

Ich will Ihnen eines sagen: Ich bin seit mehr als 20 Jahren in der Frauenbewegung. Was haben wir in der Frauenbewegung gemacht? Wir haben analysiert, wir haben Diskriminierungen aufgespürt, wir haben über Herrschaftsverhältnisse geredet, und wir haben appelliert. Seit mehr als 20 Jahren appellieren wir auf der Grundlage unseres Grundgesetzes. Und was ist passiert? Es gibt eine nicht übersehbare Diskriminierung von Frauen, mit der wir uns zu beschäftigen haben. Diese Diskriminierung führt dazu, daß nicht nur hier bei uns im Hause, sondern überall darüber diskutiert wird, was wir machen sollen, wenn es mit Appellen nicht mehr geht.

Dann ist der einfache Gesetzgeber aufgefordert, mit Gesetzen an den Stellen nachzuhelfen, an denen man sich mit Appellen nicht durchsetzen kann.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Deshalb ist dieses Gesetz, das wir uns ausgedacht haben, keine Sonderregelung. Ich möchte es scharf zurückweisen, daß Sie in diesem Fall von einem Zwangsgesetz reden.

(Zustimmung bei den Grünen.)

Man kann nicht sagen, die Gesetze, die uns gefallen, sind Gesetze, und die Gesetze, die uns politisch nicht gefallen, sind Zwangsgesetze.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Wenn Sie in diesem Zusammenhang von einem Zwangsgesetz reden, dann gibt es noch ganz andere Zwangsgesetze. Dann planen wir ein Zwangsgesetz für den öffentlichen Dienst, nämlich ein Gleichberechtigungsgesetz für den öffentlichen Dienst, und Frau Merkel plant auf Bundesebene ein Zwangsgesetz, nämlich ebenfalls ein Gleichberechtigungsgesetz für den öffentlichen Dienst.

(Böhlke [CDU]: Der Vergleich hinkt!)

Ich muß Ihnen sagen: Ich halte es für unverschämt, daß man von Frauen immer und immer wieder erwartet, daß sie sich ehrenamtlich für andere einsetzen. Frauenbeauftragte setzen sich in ihrer Kommune oder in ihrer Stadt ja für die Hälfte der Bevölkerung ein, und zwar ehrenamtlich. Meine Güte!

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Dann sitzen wir hier und beklagen, daß die Frauen nachher nur kleine Renten erhalten und daß alte

Frauen zum Sozialamt gehen müssen. Das ist eine unwürdige Behandlung von Frauen, die ihr Leben lang gearbeitet haben. In der Tendenz wird dies von Ihnen fortgeführt. So etwas sollten wir meiner Meinung nach aber nicht mehr zulassen.

Die Frage ist doch: Welchen Gesellschaftsentwurf haben wir im Kopf? Wollen wir es weiterhin zulassen, daß sich ein großer Teil der Männer auch in Zukunft auf ihren Privilegien ignorant ausruht und wir Frauen immer hinten dranhängen, oder wollen wir eine Gesellschaft, in der die Frauen die Möglichkeit haben sollen, sich mit ihren Fähigkeiten so zu entfalten, wie sie es wünschen? Diese Gesellschaft kann auf Frauen überhaupt nicht verzichten;

(Zuruf von der CDU: Das wollen wir auch gar nicht!)

sie muß dafür sorgen, daß Frauen überall mitmischen. Denn die Ideen und Gedanken der Männer finde ich nicht nur stinklangweilig, sondern an manchen Punkten auch falsch und verhärtet. Keine neue Ideen im Kopf, nichts an Innovation, aber die Frauen immer und immer wieder zur Seite schieben. Ich muß Ihnen sagen: Ich bin immer für eine sachliche Debatte, aber manchmal platzt mir auch der Kragen.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsident Jahn:

Meine Damen und Herren, ich kann feststellen, daß wir am Ende der Beratung angelangt sind. Ich schließe die Beratung und komme zur Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag zur federführenden Beratung und zur Berichterstattung an den Ausschuß für Gleichberechtigung und Frauenfragen und zur Mitberatung an den Ausschuß für innere Verwaltung zu überweisen.

(Unruhe.)

— Ich darf Sie um Aufmerksamkeit für die Ausschußüberweisung bitten. — Wer diesem Vorschlag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. — Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angekommen. Ich darf mich bei Ihnen recht herzlich dafür bedanken, daß Sie bis zum Schluß ausgehalten haben. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Abend und eine erholsame Nachtruhe. Wir sehen uns morgen früh wieder um 9 Uhr zur Fragestunde.

Schluß der Sitzung: 19.23 Uhr.