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Vizepräsident Ravens:

Guten Morgen, meine Damen und Herren.

(Bruns [Emden] [SPD]: Guten Morgen, Herr Präsident!)


Wir beginnen die heutige Sitzung mit der Fragestunde, also mit dem Tagesordnungspunkt 9. Dann setzen wir die Beratung des Punktes 2 fort, d. h. wir behandeln die Eingaben, die gestern zurückgestellt worden sind. Danach erledigen wir die Tagesordnungspunkte ab Punkt 10 in der in der Tagesordnung vorgesehenen Reihenfolge. Bei Ausschöpfung der vom Ältestenrat für die einzelnen Tagesordnungspunkte festgesetzten Maximalredenzeiten wird die Sitzung heute gegen 18 Uhr enden. Mit diesem Hinweis wollte ich natürlich nicht die Aufforderung verbunden haben, die Maximalredezeit jeweils auszuschöpfen.

Im übrigen darf ich noch an die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenographischen Dienst bis spätestens morgen mittag, 12 Uhr, erinnern.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer.

Schriftführerin Stroll:

Für heute nachmittag hat sich — — — —

(Zuruhe: Das ist nicht zu hören!)

— Jetzt scheint es zu gehen. — Für heute — — — —

(Stock [CDU]: Vielleicht muß das Präsidium mal einen Fortbildungskurs machen!)

Vizepräsident Ravens:

Das Präsidium funktioniert; die Technik funktioniert in diesem Fall nicht, Herr Stock.

(Zuruhe: Der Lärmpiegel ist zu hoch!)

Vizepräsident Ravens:

Danke schön. — Meine Damen und Herren! Die Anlage scheint so eingerichtet zu sein, daß der je-

weilige Redner dann, wenn halbwegs Ruhe im Saal herrscht, überall gut zu verstehen ist, d. h. sie soll ein bißchen disziplinierten. Im übrigen werden wir in der nächsten Woche versuchen, Verbesserungen vorzunehmen. Auch ich habe den Eindruck, daß es noch nicht so recht funktio-

niert.

(Krapp [CDU]: Herr Präsident, Sie sind aber sehr deutlich zu verstehen!)

Ich rede ja auch sehr laut und genau in das Mikrophon hinein.

Ich rufe nun auf den Punkt 9:

 Fragestunde — Drs 11/118

Es ist 9.03 Uhr.

Ich rufe auf die Frage 1:

 Konsequenzen aus dem Reaktorunfall in Tschernobyl

Sie wird gestellt von dem Abgeordneten Zempel.

Zempel (SPD):


Ich frage die Landesregierung:

1. Ist sie gewill, in Landkreisen mit Kernkraftwerken ein landeseigenes Meßprogramm einzurichten und die gemessenen Werte am Boden, in der Luft und im Wasser täglich zu veröffentlichen?

(Zustimmung von Köeneke [SPD].)

2. Beabsichtigt sie, die Katastropheneinlage, die offensichtlich nur für einen eventuellen Unfall des jeweiligen Kernkraftwerks entwickelt worden sind, zu modifizieren, und, falls das so sein sollte, wie?

3. Will sie die Bevölkerung weiter über radioaktive Belastungen bei Tieren und Pflanzen — die nach wie vor existieren sollen — informieren, oder hält sie die Auswirkungen nicht mehr für gesundheitsschädlich?
Vizepräsident Ravens:

Danke schön. — Die Frage wird von Herrn Umweltminister Remmers beantwortet.

Dr. Remmers, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen der Landesregierung beantworte ich die Kleine Anfrage des Herrn Abgeordneten Zempel wie folgt:

Unmittelbar nach dem Bekanntwerden des Reaktorunfalls in Tschernobyl hat die Landesregierung auf der Basis der seit Jahren durchgeführten Messungen zur Überwachung der Umweltradioaktivität landesweit ein umfangreiches Sonderprogramm gestartet. Über die Ergebnisse dieser Messungen ist die Öffentlichkeit laufend durch die Medien unterrichtet worden. Obwohl darüber hinaus insgesamt etwa 10.000 Bürgerinnen und Bürger über ein extra eingerichtetes Bürgertelefon von den Fachleuten der Landesregierung fremdverständlich und aufgeklärt worden sind und weitere 27.000 Bürgerinnen und Bürger Auskünfte über den Telefondienst der Deutschen Bundespost erhielten, konnten die hierfür eingerichteten Kapazitäten nicht allen Wünschen gerecht werden.

(Könecke [SPD]: Das ist noch milde ausgedrückt!)

— Das kann man auch milde ausdrücken. —


Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:


Vizepräsident Ravens:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Zempel.

Zempel (SPD):

Herr Minister, beabsichtigen Sie, den Inhalt der Katastrophenschutzpläne für die Regionen, in
Vizepräsident Ravens:

Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:


Ich füge noch eines hinzu. Wir dürfen nicht meinen, es käme nur darauf an, die Katastrophenschutzpläne in diesem Sinne auf einen neuen Stand zu bringen. Ichweise dazu auf zwei Dinge hin.

Erstens sollten wir jetzt nicht nur auf Katastrophen herentechnischer Art wie die von Tschernobyl fixiert sein. Wir müssen gleichzeitig aufgrund dieser Dimension auch bedenken, daß möglicherweise einmal eine ganz andere kritische Situation eintritt, auf die wir uns auch vorbereiten müssen. Das heißt, wir sollten nicht in Engführung Katastrophenwechselschutzpläne überprüfen.

Zweitens ergibt sich im Hinblick auf mögliche Katastrophen ähnlich wie Tschernobyl, d. h. Katasterophen außerhalb unseres Landes, von denen wir nicht direkt betroffen sind, die Frage, ob bestimmte Notwendigkeiten unterhalb eines Katastrophenschutzplanes gegeben sind, Regelungen oder Vorkehrungen für Situationen zu treffen, die für uns noch nicht eine Katastrophe sind, die aber eine gewisse Krisensituation darstellen, auf die wir anders als mit der Ausrufung eines Katastrophenzustandes reagieren müssen.

Dies sind sicherlich schwierige Fragen. Wir sind dabei gerade in den Gesprächen mit den Regie- rungspärsidenten ein ganzes Stück weitergekommen.

Vizepräsident Ravens:

Zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Schönhusen das Wort.

Schönhusen (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Remmers, wie beurteilen Sie die vorlie- genden Katastrophenschutzpläne, die nur Eva- kuierungsmaßnahmen im Umkreis von 10 km vorsehen, vor dem Hintergrund der Tatsache, daß bei Kernschmelzunfällen mit Auswirkungen in 100 oder teilweise sogar 1000 km Entfernung zu rechnen ist?

Vizepräsident Ravens:

Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schönhusen, so notwendig es ist, daß wir uns auf alle denkbaren Unfälle vorbereiten, so ist es doch unsere abgesicherte Auffassung, daß die Ausmaße, die Sie gerade geschildert haben, bei der techni- schen Ausrüstung unserer Kernkraftwerke — — (Zustimmung von Grill [CDU]. — Lachen bei den Grünen.)

— Darüber können Sie ruhig lachen. Ein solcher Effekt wie in Tschernobyl, wo es überhaupt kein Containment gab, d. h. der Kamineffekt, wie man es technisch nennt, daß die Sache bei der Ex- plosion hoch in die Luft geschossen wird, ist bei unseren Kernkraftwerken in dieser Form selbst im äußersten Falle nicht vorstellbar. Das sollten Sie bitte zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Schultze.

Schultze (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, haben Sie schon die Gelegenheit ge- nutzt, sich vor Ort mit den für den Katastrophenzustand bestehenden technischen Einrichtungen zu befassen, und, wenn dies nicht der Fall ist, sind Sie bereit, sich an allen Standorten niedersächsischer Kernkraftwerke mit dem technischen und
dem ausrüstungsmaßigen Zustand der dort vorhandenen Katastrophenschutzeinrichtungen zu beschäftigen? Würden Sie dabei auch prüfen — wenn ich diese Frage noch anschließen darf —, ob wir mit den ehrenamtlich ausgebildeten gutwilligen Leuten für einen konkreten Fall wirklich gerüstet sind?

(Zuruf von der SPD: Das ist eine boshafte Frage!)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muß zunächst ausdrücklich zurückweisen, daß das eine boshafte Frage ist. Ich halte diese Frage für völlig berechtigt.

Herr Schulze, Sie haben zwei Fragen gestellt. Erstens, Herr Kollege Schulze, bin ich bereit — wenn Sie das „Sie“ nicht großschräiben, sondern damit mein Haus meinen

(Zuruf von der SPD)
und das Innenministerium einbeziehen, weil es ja auch zuständig ist — —

(Schulze [SPD]: Herr Hasselmann hat uns immer eingeladen bei solchen Fragen! — Heiterkeit.)

— Nun lassen Sie doch jedem Minister seinen eigenen Stil!

(Heiterkeit.)
Ich bin also gern dazu bereit und halte es auch für notwendig, daß wir uns die Katastrophenschutzpläne vor Ort genau ansehen; denn mir ist auch ganz persönlich in einem Fall bekanntgeworden, welche Schwachstellen es dort gibt. Wir prüfen — das machen wir in engem Zusammenwirken mit dem Innenministerium —, wie weit hier gewissermaßen professioneller gearbeitet werden muß, als es — das ist ja der Hintergrund Ihrer Frage — bisher vorgesehen ist.

(Schulze [SPD]: Und die zweite Frage?)

Vizepräsident Ravens:
Eine weitere Zusatzfrage stellt Frau Hammerbacher-Richter.

Frau Hammerbacher-Richter (Grüne):
Herr Präsident! Meine Herren und Damen!

(Die Rednerin ist im Plenarsaal nur schwer zu verstehen. — Zurufe: Lauter!)

Erstens. Gehe ich recht in der Annahme, Herr Minister, daß der Gesundheitsbegriff, mit dem Sie operieren, keine Differenzierungen zwischen verschiedenen Risikogruppen, z. B. Kleinkindern oder Schwangeren, zuläßt und daß dieser Begriff ferner keine Differenzierung zwischen akuten und langfristigen Schädigungen beinhaltet, daß er also keine Aussagen etwa darüber enthält, in welchem Umfange aufgrund der gestiegenen Strahlenbelastung zusätzliche Krebserkrankungen zu erwarten sind?

Meine zweite Frage. Gehe ich recht in der Annahme, daß Sie hier keine Aussagen darüber machen können, daß ein großer Teil des Katastrophenschutzes, insbesondere der zuständigen Feuerwehren, für den Fall eines Einsatzen bei einer Katastrophe nicht mit Strahlenschutzeinrichtungen ausgestattet ist?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, Sie gehen nicht recht in der Annahme, wenn Sie damit meinen, daß wir keinerlei Differenzierungen vornehmen; vielmehr ist in den einschlägigen Bestimmungen ausdrücklich eine differenzierte Bewertung im Hinblick etwa auf Kleinkinder vorgesehen.

(Frau Hammerbacher-Richter [Grüne]: Wo? — Weitere Zurufe von den Grünen.)

Was die Ausrüstung der Feuerwehr angeht, sind wir bisher der Meinung gewesen, dass zwar die Feuerwehr in manchen Fällen vielleicht noch besser ausgerüstet werden müßte; sie kann aber ihre Messungen nicht gewissermaßen unter Laborbedingungen — wenn ich das mal so sagen darf — bzw. unter streng wissenschaftlichen Bedingungen vornehmen. Vielmehr kann es nur so sein, daß dann, wenn bei der Vortäuschung gewisse erhebliche Abweichungen festgestellt worden sind, unter wissenschaftlichen Bedingungen, unter Laborbedingungen überprüft werden muß, was dann nun tatsächlich los ist. Insofern sehe ich dies nicht schon als die letzte Überprüfung an, sondern als die erste vordauernde Feststellung, was die Feuerwehr machen kann.

Vizepräsident Ravens:
Jetzt stellt Frau Langendorf eine weitere Zusatzfrage.

Frau Langendorf (Grüne):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Remmers, Sie haben eben gesagt, daß die Öffentlichkeit derzeit fortlaufend über die radioaktive Belastung von Lebensmitteln unterrichtet würde. Ich will gerne wissen, wo solche Werte, die über die Pressemitteilungen des Ministeriums hinausgehen, derzeit zu bekommen sind.

(Oestermann [CDU]: Beim Landkreis Soltau-Fallingbostel unter anderem!)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:
Ich habe vorhin gesagt, daß wir Veröffentlichungen nicht etwa täglich vornehmen, insbesondere dann nicht, wenn wir das nicht für notwendig halten, weil es nichts zu berichten gibt.

(Zuruf von den Grünen.)
Eine fortlaufende Berichterstattung im Hinblick auf die Lebensmittelüberwachung wird vom Landwirtschaftsministerium vorgenommen. Ich denke auch, wenn Sie das nicht nur in der Presse lesen wollen, sondern Wert auf die offiziellen Mitteilungen des Landwirtschaftsministeriums legen, daß diese dort erhältlich sind.

Vizepräsident Ravens:
Herr Abgeordneter Hildebrandt!

Hildebrandt (FDP):
Herr Minister, können Sie mir bestätigen, daß all die Vorgespräche, die Sie im Augenblick führen, und all die Fragen, die hier gestellt worden sind, in dem von uns vereinbarten Tschechobyl-Bericht zusammengefaßt werden?

(Lachen bei der SPD und bei den Grünen.
— Frau Langendorf [Grüne]: Auf den sind wir schon sehr gespannt!)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Hildebrandt, es ist in der Tat richtig,

(Lachen bei der SPD und bei den Grünen)
daß wir — wenn man so will — systematisch daran arbeiten, all diese Fragen und wesentlich mehr zusammenzufassen und darzulegen in dem Tschechen-Bericht, den die Koalitionsfraktionen und die von den Koalitionsfraktionen getragene Regierung vereinbart haben. Wir werden dann Gelegenheit haben, diese Fragen bis in alle Einzelheiten noch einmal zu erörtern.

Vizepräsident Ravens:
Zu seiner zweiten Zusatzfrage hat der Abgeordnete Schörghusen das Wort.

Schörghusen (Grüne):
Herr Minister Remmers, werden Sie sich dafür einsetzen, daß sich die maximalen Belastungsgrenzwerte bei einer Neufestsetzung an den besonders stark belasteten Risikogruppen, insbesondere Säuglingen und kranken Menschen, orientieren und daß diese Grenzwerte nicht einfach als Durchschnitt ermittelt werden?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:
Herr Schörghusen, selbstverständlich werden wir alle Risikogruppen differenziert berücksichtigen.
und die Werte auch dementsprechend festlegen. Dies kann aber nicht heißen, daß wir sämtliche Bürger durch die Festlegung solcher Richtwerte dazu zwingen, sich an die Grenzwerte für Säuglinge zu halten.

Vizepräsident Ravens:
Mit liegen keine weiteren Zusatzfragen vor. — Ich rufe auf die Frage 2 der Frau Abgeordneten Tewes:

Wahlergebnis in der Stadt Hoya und Förderpolitik der Landesregierung

Frau Tewes (SPD):
Guten Morgen, Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Der Abgeordnete Schlotmann (Ganssäuer [CDU]: Guter Mann!) hat unmittelbar nach der Wahl das günstige Abschneiden der SPD in der Stadt Hoya bewertet und dazu erklärt:

„Über das Ergebnis in der Stadt Hoya bin ich am meisten enttäuscht.“

(Zurufe von der CDU.)

In diesem Zusammenhang hat der Abgeordnete Schlotmann politische Konsequenzen erwogen und unter anderem geäußert — wenn es ein bißchen ruhiger geworden ist, zitiere ich weiter —:

(Lindhorst [CDU]: Wenn jetzt jeder zu seinem Gegenkandidaten eine Anfrage im Landtag stellt, dann müssen wir viele Anfragen stellen!)

„Sowohl die CDU-Landtagsfraktion als auch die CDU-Kreistagsfraktion müssen sich überlegen, ob sie künftig solche Bereiche wie die Stadt Hoya noch so massiv fürdern wollen, wie das bisher geschehen ist. Vielleicht sollte man künftig die Gelder dort zur Verfügung stellen, wo sie besser angelegt sind und wo dies auch honoriert wird.“

(Zuruf: Sehr interessant! — Unruhe.)

Ich frage die Landesregierung:
1. Beurteilt sie das Wahlergebnis in der Stadt Hoya ähnlich wie der Abgeordnete Schlotmann? Und meint sie auch, daß aus dem ungünstigen Abschneiden der CDU Konsequenzen für das politische Handeln gezogen werden müssen?

(Zurufe von der CDU.)

2. Wird sie ihre künftige Förderpolitik daran orientieren, wie sich die Wähler entschieden haben?

Vizepräsident Ravens:
Für die Landesregierung antwortet die Frau Ministerin der Finanzen.

Breuel, Ministerin der Finanzen:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens der Landesregierung beantworte ich die Kleine Anfrage der Abgeordneten Frau Tewes wie folgt:


(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Hildebrandt [FDP]. — Heiterkeit. — Zuruf von der SPD.)

Die Politik der Landesregierung orientiert sich an sachlichen und politischen Erfordernissen.

(Beifall bei der CDU. — Ganssäuer [CDU]: Das ist richtig! Sehr gut! — Lachen bei der SPD. — Wernstedt [SPD]: Bla, bla, bla!) Zu Punkt 2: Die Förderpolitik der Landesregierung wird wie in der Vergangenheit auch in Zukunft nach sachlichen und politischen Abwägungen entschieden.

(Hervorragend! und Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:
Das Wort zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Jüttern.

(Stock [CDU]: Das statten die sogar noch mit Zusatzfragen aus!)

Jüttern (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Handbuch des Journalismus — mindestens in der Volksausgabe — steht, daß man sich nicht allzu oft mit dem Mächtigen anlegen soll.

(Zuruf von der CDU: Dann hör mal lieber gleich auf! — Heiterkeit.)

— Darüber kriegst du noch Bescheid!

(Heiterkeit.)
Nun weiß ich, daß die Redaktion der Zeitung auch nach dieser vorgeblichen Korrektur auf — — —

Vizepräsident Ravens:
Herr Kollege, können Sie das in Frageform kleiden?
    (Horrmann [CDU]: Er ist Lehrer; er kann das!)

Jüttner (SPD):
Ich komme gleich zu der Frage. Ich bin hier neu. Ich darf das noch üben.
    (Heiterkeit.)
Der Kollege Schlotmann hat das zwar korrigiert, aber die Zeitung besteht auf dem Sachverhalt.
    (Zurufe: Frage! — Stock [CDU]: Laßt ihn doch erst mal ein bißchen üben!)

Vizepräsident Ravens:
Meine Herren Kollegen, der Präsident leitet die Sitzung. Er wird immer dann eingreifen, wenn es nötig ist, und er wird auf Zwischenrufe nicht reagieren. — Herr Kollege Jüttner, Sie haben weiter das Wort.

Jüttner (SPD):
Ich frage die Landesregierung: Welcher der beiden Möglichkeiten stimmt sie zu, erstens der, daß die Journalisten ihr Handbuch nicht gründlich gelesen und deshalb ihre Lektion nicht gelernt haben, oder zweitens der, daß der Abgeordnete Schlotmann augenscheinnlich nicht zu den Mächten gehört?
    (Heiterkeit. — Hildebrandt [FDP]: Beides!)

Vizepräsident Ravens:
Frau Minister!

Breuel, Ministerin der Finanzen:
Punkt 2: Ich möchte Sie darauf hinweisen, daß es vielleicht menschlich und sachlich empfehlenswert wäre, wenn Sie den Abgeordneten Schlotmann einmal persönlich sprechen würden statt zu versuchen, ihn hier öffentlich zu diskriminieren.
    (Beifall bei der CDU. — Gansäuer [CDU]: So ist es!)

Vizepräsident Ravens:
Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Damit ist die Frage 2 erledigt.
Wir kommen zur Frage 3. Sie wird gestellt von der Abgeordneten Frau Hammelstein zu dem Thema

Neonazistische Aktivitäten in Wolfsburg-Vorsfelde

Frau Hammelstein (SPD):


Nach mehrmaligem Nachfragen über die Entwicklung dieser Angelegenheit gab das Rechtsamt der Stadtverwaltung die Auskunft, daß weder die Stadt noch eine andere Stelle ermächtigt sei, derartige Analysen zu erheben, da Verfassungsschutzbehörden hier eine ausschließliche Aufgabe vom Gesetzgeber erhalten haben. Nur die Verfassungsschutzbehörde besitzte die erforderlichen Erkenntnismöglichkeiten, die der Geheimhaltung unterlagen.

Ich frage die Landesregierung:
1. Wie beurteilt sie die Rechtsauffassung der Stadt Wolfsburg?
2. Welche Sachverhalte über die Aktivitäten der FAP sind ihr bekannt?
3. Wie beurteilt sie die Aktivitäten der FAP?

Vizepräsident Ravens:
Für die Landesregierung antwortet der Minister des Innern.
Hasselmann, Minister des Innern:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage unserer Kollegin Frau Hammelstein beantwortet ich namens der Landesregierung wie folgt:


Soweit es um die Frage einer weitergehenden Maßnahme gegen die FAP insgesamt geht, ist diese Problemabstimmung im Dezember des vergangenen Jahres eingehend im Plenum und anschließend in den zuständigen Ausschüssen dieses Hauses erörtert worden.

(Reiffall bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:

Zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Holtfort das Wort.

Dr. Holtfort (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hasselmann, ich frage Sie erstens: Wie weit sind eigentlich die Verhandlungen gedeihen, die Ihr Herr Amts- vorgänger im März angekündigt hat, gemeinsam mit den Ministerpräsidenten der Karlsruher und des Bundesgesundheitsministeriums, die bisher nicht im einzelnen, aber in ihrer Gesamtheit eindeutig neonazistisches Gedanken- gut der FAP offenkundig?

Frage 2: Wird die Landesregierung nun, nachdem die FAP in der Bundesregierung mit mehreren Stellen, sondern auch in Hamilton, in Lüneburg, in der hannoverschen Stadt — Stichwort Sallstraße 28 —, im Einvernehmen mit anderen, wie zum Beispiel Bremens Innenminister Volker Krönig, darauf drängen, daß ein Verbotsantrag gegen die FAP gestellt wird, regelmäßig gegebenenfalls warum nicht?

Vizepräsident Ravens:

Herr Minister!

Hasselmann, Minister des Innern:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur Frage 1: Es handelt sich hier um eine Bundesangelegenheit, Herr Holtfort. Ich hoffe, daß in der Justizministerkonferenz die Angelegenheit gemeinsam mit den Bundesdienststellen noch geprüft wird und daß diese Prüfung noch nicht zum Abschluß gekommen ist.


Vizepräsident Ravens:

Herr Abgeordneter Wernstedt!
Wernstedt (SPD):
Herr Minister, welche Amtshilfe könnten denn welche Stellen überhaupt leisten, wenn Pädago-
gen oder Eltern vor Ort in dieser Frage sozusagen präventiv pädagogisch tätig werden wollen? Es kann ja wohl nicht angehen, daß Sie sagen, alles unterliege der Geheimhaltung des Verfassungs-
schutzes.

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hasselmann, Minister des Innern:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir können Vorträge halten, wir können Informa-
tionsmaterial verteilen — beides geschieht auch —, und wir können jederzeit sachkundige Fachleute zu Seminaren und zu Vorträgen zur Verfügung stellen.

Vizepräsident Ravens:
Herr Abgeordneter Schmalstieg!

Schmalstieg (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, darf ich Sie fragen, ob Sie mit mir der Auffassung sind — ich meine, das ging aus Ihren Worten hervor —, daß uns das Auftreten der FAP im In- und Ausland schadet?

Zweitens darf ich Sie bitten, Ihre Antwort auf die Frage des Kollegen Holtfort etwas zu präzisieren. Sind Sie mit mir der Auffassung, daß es an der Zeit ist, einen Verbotsantrag gegen die FAP einzuleiten?

(Zuruf von der CDU: Und gegen die DKP!)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hasselmann, Minister des Innern:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin mit Ihnen in voller Übereinstimmung; ich will das noch einmal ausdrücklich betonen. Ich bin aber nicht der Meinung, daß ich im Augen-
blick mehr sagen kann. Was das Verbot angeht, sollten wir darüber nicht öffentlich diskutieren, weil die Betroffenen nicht zu leicht vorgewarnt werden sollten.

(Bruns [Emden] [SPD]: Dann müssen Sie das ganz leise sagen, dann merken die das nicht! — Weitere Zurufe.)


Vizepräsident Ravens:
Frau Abgeordnete Hammelstein!

Frau Hammelstein (SPD):
Herr Minister, in der 10. Wahlperiode hat die Landesregierung in einer Antwort auf eine Kleine Anfrage zur FAP ausgeführt, daß sie im Einzelfall erforderliche und zulässige Exekutivmaßnahmen ergreifen werde, um Gesetzesverletzungen zu unter-
binden. Ich frage daher die Landesregierung: Welche Maßnahmen hat sie bisher ergriffen bzw.
welche gedenkt sie zu ergreifen? Sollten Sie etwa dieses Informationsmaterial und die Vorträge meiner, die Sie vorhin angedeutet haben? Sol-
ches ist mir nicht bekannt. Ich bitte, konkreter die Orte zu benennen, wo Vorträge gehalten wor-
den sind, und uns das Informationsmaterial mal zuzustellen.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hasselmann, Minister des Innern:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist eine ganze Reihe von Strafverfahren eingeleitet worden. Ich kann nicht darauf antworten, wie weit die Verfahren und der Abschluß dieser Verfah-
ren gediehen sind. Was nach dem Recht mög-
lisch ist und was uns in die Hand gegeben ist, ist
geschehen. Wir haben darauf auch im Verfas-
sungsschutzbericht 1985 hingewiesen, den ich noch einmal nachzulesen bitte; dann brauche ich die Zeit hier nicht in Anspruch zu nehmen. Was geschehen könnte, ist in der Sache geschehen.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:
Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Gansäuer.

Gansäuer (CDU):
Herr Präsident! Herr Minister, wäre es nicht sinn-
voll, wenn dieselben Leute, die heute morgen zu Recht fordern, daß die Tätigkeit der FAP vom
Staat und vom Verfassungsschutz genau beobachtet wird, dann, wenn es darum geht, sich auch einmal vor den Verfassungsschutz zu stellen, diesen nicht beschimpfen, sondern seine Arbeit zu leichten würden?

(Beifall bei der CDU. — Dr. Holtfort [SPD]: Sollte das eine Frage sein? — Jahn [CDU]: Eine wichtige sogar! — Zuruf von der CDU: Das war die wichtigste Frage heute morgen!)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hasselmann, Minister des Innern:

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:
Herr Abgeordneter Hildebrandt!

(Schlotmann [CDU]: Jetzt müßte eigentlich der Trittin noch eine Frage stellen! — Wernstedt [CDU]: Kritik ist ja wohl noch erlaubt!)

Hildebrandt (FDP):
Herr Minister Hasselmann, können Sie bestätigen, daß in einer Sitzung des Innenausschusses zum Ende der letzten Legislaturperiode die Frage des Verbots der FAP aufgrund eines Antrages der Fraktion der Grünen, meine ich, ausführlich diskutiert worden ist und daß alle vier Fraktionen einvernehmlich der Auffassung waren, daß man in der Frage des Verbots zum gegenwärtigen Zeitpunkt die Diskussion aufgrund der Erkenntnislage nicht weiterführen sollte?

(Dr. Holtfort [SPD]: Das ist aber andertal halb Jahre überholt!)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hasselmann, Minister des Innern:

Vizepräsident Ravens:
Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Trittin.

Trittin (Grüne):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, habe ich Ihre Antwort auf die Frage — —

(Zurufe: Frage!)
— „Habe ich“ ist eine grammatische Frageform.

(Jahn [CDU]: Bis jetzt ist es richtig, das bestreitet ja niemand!)
Habe ich Ihre Antwort auf die Frage des Kollegen Gansäuer eben richtig verstanden, daß derjenige, der z. B. wie die Grünen der Arbeit des Verfassungsschutzes in der jetzigen Form mehr als kritisch gegenübersteht

(Jahn [CDU]: Mehr als kritisch, wohlgemerkt!)
und nicht bereit ist, sich in der von Ihnen geforderten Weise davorzustellen,

(Jahn [CDU]: Den Verfassungsschutz wollen Sie ja auflösen!)
nicht zu den demokratischen Parteien zu zählen ist?

(Zuruf von Vajen [CDU]. — Lachen bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hasselmann, Minister des Innern:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte mich zu einzelnen Parteien durch Namensnennung gar nicht bequemt. Wenn Sie sich ange- sprochen fühlen sollten

(Hildebrandt [FDP]: Ich hatte mich ange- sprochen gefühlt, Herr Minister!)
und deshalb andeuten wollten, daß Sie mit den anderen drei Fraktionen des Hohen Hauses in dieser Frage möglicherweise nicht in Einklang stehen, dann ist das Ihr persönliches Bier, nicht unseres.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

(Beifall bei der CDU. — Jahn [CDU]: Peinlich, peinlich, Herr Trittin!)

Vizepräsident Ravens:
Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor.
Ich rufe auf die Frage 4. Sie wird vom Abgeordneten Hoffmann gestellt. Er fragt nach der

Errichtung eines Solarinstitutes in Hameln

Hoffmann (SPD):

Da die Errichtung eines solchen Institutes einen nicht unbedeutenden Beitrag zur Lösung der strukturellen und Arbeitsmarktprobleme im Raum Hameln leisten könnte, frage ich die Lan- desregierung:

1. Trifft es zu, daß Hameln als Standort des neu zu errichtenden Solarinstitutes ernsthaft in Frage kommt?

(Bruns [Emden] [SPD]: Das hat er uns auch schon versprochen!)

2. Wann wird eine diesbezügliche Entscheidung getroffen, und wann ist mit der Errichtung des Instituts zu rechnen?

3. Welche Voraussetzungen hätte die Stadt Ha- meln ggf. für eine solche Institutsgründung zu schaffen?

Vizepräsident Ravens:
Für die Landesregierung antwortet der Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr.

Hörche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:


Zu 3: Die für den Standort in Betracht kommen- de Gemeinde müßte mindestens bei der Beschaf- fung eines geeigneten Grundstücks behilflich sein und die erforderlichen planungsrechtlichen Vor- aussetzungen schaffen.
Vizepräsident Ravens:
Das Wort zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Bruns (Emden).

Bruns (Emden) (SPD):
Herr Minister, habe ich Sie richtig verstanden, daß Sie im Gegensatz zur Auffassung beispielsweise des ehemaligen Innenministers, Herrn Möcklinghoff, Hameln nicht mit einer Präferenz versehen haben?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:


(Beifall bei der FDP.)

Vizepräsident Ravens:
Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich der Abgeordnete Radloff gemeldet.

Radloff (SPD):

Vizepräsident Ravens:
Herr Abgeordneter Radloff, für mich waren Ihre Zusammenfassungen nicht drei, sondern zwei Fragen.

(Radloff [SPD]: Vielen Dank!) Es waren zwei Fragen, nicht drei, obwohl er „Drittens" gesagt hat. — Herr Minister!

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe gesagt, es liegt eine größere Zahl von Bewerbungen vor. Darunter sind auch Bewerbungen

(Graeber [SPD]: Nur positive! — Bruns [Emden] [SPD]: Es bleibt nur noch Emden, habe ich den Eindruck!)

Vizepräsident Ravens:
Das Wort hat der Abgeordnete Schultze.

Schultze (SPD):
Herr Minister Hirche, ich möchte Sie fragen: Sind Sie bereit, mit dem zuständigen Ausschuß über die Kriterien, die Sie anzuwenden gedenken, zu sprechen, bevor eine Entscheidung getroffen ist? Ich glaube nämlich, daß zu den von Ihnen natürlich nur zu berücksichtigenden objektiven Bedingungen auch etwa der eingetretene Strukturwandel in einer Region und die in ihr vorhandene Arbeitslosigkeit gehören könnten. Da wir diese Frage wohl hier nicht ausdiskutieren können, meine Frage: Können wir dies an anderer Stelle vertiefen?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:
Herr Minister Hirche, Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schultze, zunächst wird sich die Landesregierung zusammen mit dem Wissenschaftlichen Beirat eine Meinung bilden. Nach den mir bisher auch hinsichtlich der Dringlichkeit der Angelegenheit zur Verfügung stehenden Daten sehe ich aber dennoch die Möglichkeit — wenn nach dem Terminplan der Ausschüsse eine solche Besprechung vor oder während der Haushaltsberatungen möglich ist —, eine solche Information zu geben.

Vizepräsident Ravens:
Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Waike.

Waike (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Herr Minister, im Hinblick auf Ihre soeben gegebene Antwort auf eine andere Frage möchte ich wissen, ob Sie beantworten können, daß meine Vermutung richtig ist, daß die von Herrn Dr. Möcklinghoff vor einigen Monaten gemachte Aussage bezüglich des Standortes Hameln jedenfalls nicht von einer entsprechenden Kabinettssitzung gedeckt gewesen ist.

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

(Schröder [SPD]: Da war er noch nicht drin! — Zuruf von der SPD: Da war er noch nicht im Kabinett!)

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:
Herr Minister Hirche, Meine Damen und Herren! Zu einer Meinungsbildung in der vorigen Landesregierung kann ich nichts sagen. Es gibt jedenfalls keinen Kabinettsschluß in dieser Angelegenheit.

(Zuruf von der SPD: Aha!)

Vizepräsident Ravens:
Wortmeldungen zu weiteren Zusatzfragen liegen mir nicht vor.

Ich rufe dann auf die Frage 5:
Schulgeld in Schulen für soziale Berufe
Sie wird gestellt von dem Abgeordneten Engels.

Engels (SPD):

Ich frage die Landesregierung:
1. Ist diese Regelung nach ihrer Auffassung in sozialer Hinsicht und im Hinblick auf Gleichbehandlung mit anderen Berufsfeldern gerecht und verantwortbar?
2. Ist sie bereit, insbesondere für Schülerinnen/Schüler von Eltern mit geringem oder ohne Einkommen die Ausbildungskosten zu übernehmen?

Vizepräsident Ravens:
Für die Landesregierung antwortet der Kultusminister. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Oschatz, Kultusminister:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf die Kleine Anfrage des Abgeordneten Engels wie folgt beantworten:


Was die Praktikantenvergütungen anbetrifft, ist folgendes festzustellen: Einrichtungsträger, die nicht den Tarifvertragsparteien zugehören, sind nicht an Tarifverträge gebunden. Es entzieht sich dem Einfluß der Landesregierung, bei diesen Trägern auf eine Selbstbindung an bestehende Tarifverträge hinzuwirken.

Der Altenpfleger ist ein nichtärztlicher Heilberuf im Geltungsbereich des Niedersächsischen Schulgesetzes. Die Träger der Fachschulen für Altenpflege verfügen über verschiedene, nachstehend genannte Finanzierungsmöglichkeiten, die auch mit der Einbeziehung in das Niedersächsische Schulgesetz durch die Verordnung vom 23. April 1983 mit Ausnahme der Schulgeldfreiheit für öffentliche Schulen unverändert erhalten blieben:

Erstens, Aufwendungen für Schüler und Schülerinnen, die während der praktischen Ausbildung in Alteneinrichtungen im Rahmen des anerkannten Stellenplans eingesetzt werden, können bis zur Höhe der dadurch ersparten Personalkosten über den Pflegesatz abgerechnet werden.

Zweitens, Die Träger der Fachschulen für Altenpflege erhalten vom Land Zuschüsse zu den Kosten der Lehrkräfte. Im Jahre 1985 wurden dafür je Schüler im Regelfall 295 DM gewährt.

Drittens, Die Schulen können Schulgeld entsprechend privatrechtlichen Vereinbarungen erheben.


Diese Systemsklärung vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu 1: Schüler der Fachschulen für Altenpflege werden im Vergleich zu Schülern anderer schulischer Bildungseinrichtungen nicht ungleich behandelt.


Vizepräsident Ravens:
Zu einer Zusatzfrage hat der Abgeordnete Riege das Wort.

Dr. Riege (SPD):
Herr Minister, mit der Umstellung von der Ausbildungsvergütung auf das Schulgeld sind ja für die Betroffenen eine ganz erhebliche Neuregelung und Verschlechterung verbunden. Wenn ich jetzt an den einzelnen Schüler bzw. Auszubildenden denke, so müßte uns die Landesregierung eigentlich nicht bloß ein Konzept vorlegen, wie die Schulträger unter Umständen finanziell gefördert werden können, sondern sie müßte uns doch auch ein Konzept vorlegen, wie der einzelne Schüler aus dieser schwierigen Situation herauskommen kann. Ist sie also bereit, im Ausschuß für Sozial- und Gesundheitswesen ein solches Konzept für Schüler an Schulen für nichtärztliche Heilberufe vorzulegen und in diesem Konzept gegebenenfalls auch einzuschließen, daß Leistungen des Landes für den Schüler direkt anfallen müssen?
Vizepräsident Ravens:  
Herr Minister!

Oschatz, Kultusminister:  
Herr Riege, die Landesregierung erarbeitet zur Zeit ein solches Konzept. Dieses ist ja mit erheblichen finanziellen Folgen verbunden. Die Landesregierung wird hierzu im Ausschuß rechtzeitig im einzelnen vortragen.

Vizepräsident Ravens:  
Danke schön, Herr Minister.
Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt.
Ich rufe nun als letzte Frage die Frage 6 auf:
Untersuchung landwirtschaftlicher Produkte auf radioaktive Belastungen
Sie wird von der Abgeordneten Frau Langendorf gestellt.

Frau Langendorf (Grüne):  
Ich frage die Landesregierung:
1. Wo können Erzeuger Ernteprodukte, Winterfutter, Milch- und Bodenproben auf radioaktive Belastungen hin untersuchen lassen?
2. Wie hoch sind die Kosten derartiger Untersuchungen, und ist die Landesregierung bereit, diese Kosten ganz oder teilweise zu übernehmen?
3. Wo sind Informationen über die derzeitige Belastung von Ernteprodukten, Winterfutter, Milchprodukten und der Böden zu bekommen?

Vizepräsident Ravens:  
Für die Landesregierung antwortet der Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Bitte sehr, Herr Ritz!

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:  
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens der Landesregierung beantworte ich die Kleine Anfrage der Frau Kollegin Langendorf wie folgt:
Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage wie folgt:
suchungs- und Forschungsanstalt der Landwirtschaftskammer Weser-Ems in Oldenburg zur Verfügung.


Zu 3: Informationen über die derzeitige Belastung von Ernteprodukten, Winterfutter, Milchprodukten und Boden geben der Niedersächsische Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, der Niedersächsische Umweltminister, die Chemischen und Veterinäruntersuchungsdienstleister, die Landwirtschaftliche Untersuchungs- und Forschungsanstalt der Landwirtschaftskammer Weser-Ems in Oldenburg sowie die Lebensmittelüberwachungsbehörden, insbesondere die Veterinärämter.

Vizepräsident Ravens:
Schönen Dank, Herr Minister. — Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Riege.

Dr. Riege (SPD):
Herr Minister, muß die Belastungssituation niedersachsenweit gesehen werden, oder muß man sie nicht differenziert für die einzelnen Gebiete sehen, weil bekanntlich der Tschernobyl-Regen in bestimmten Gebieten Niedersachsens besonders stark niedergegangen ist? Müßte die Landesregierung nicht besonders in diesen Gebieten von sich aus Untersuchungen an Heustadeln und ähnlichen Stellen vornehmen, damit die betroffenen Leute nicht durch hohe Kosten abgehalten werden, solche Untersuchungen durchzuführen?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Riege, ich bin Ihnen dankbar für die Frage, weil ich in meiner Antwort darauf noch einmal klarstellen kann, daß wir in der Tat regional differenzierte Untersuchungen durchführen und dabei unterschiedliche Ergebnisse haben. Wenn es notwendig wäre, dann würden wir natürlich auch die entsprechenden Konsequenzen daraus ziehen. Trotz der unterschiedlichen Meßwerte ist jedoch festzustellen, daß bis jetzt keinerlei Veranlassung besteht, davon auszugehen, daß sich hier nachteilige Folgen für die Ernährung ergeben werden.

Vizepräsident Ravens:
Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Ahrens.

(Dr. Riege [SPD] tritt an das Rednerpult.)
— Sie sind noch lange nicht dran, Herr Riege! Das dauert noch. Bei uns geht es nicht nach Schönheit!

(Heiterkeit. — Auditor [SPD]: Das geht der Reihe nach!)

Dr. Ahrens (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, im Anschluß an Ihre Ausführungen, die Sie soeben gemacht haben, möchte ich Sie fragen: Gibt es denn bereits genauere Aufschlüsse darüber, wie sich die Verfütterung von radioaktiv belastetem Futter etwa auf Milch- oder Fleischprodukte konkret auswirkt? Wäre zu befürchten, daß von solchen Nahrungsmitteln eine Gefährdung ausgeht?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:
Bei der entsprechenden Umrechnung, d. h. beim Transfer, Herr Kollege Ahrens, von den Futtermitteln etwa auf Milch ergeben sich Meßwerte,
die weit unterhalb der von mir soeben aus der EG-Verordnung genannten Werte liegen.

Vizepräsident Ravens:
Eine weitere Frage stellt die Abgeordnete Frau Dückert.

Frau Dr. Dückert (Grüne):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, zur Zeit werden in Baden-Württemberg und in Bayern Untersuchungen darüber ange stellt, inwieweit im Winter eine Steigerung der Radioaktivität in der Milch zu erwarten ist. Meine erste Frage ist: Sind solche Untersuchungen auch für Niedersachsen geplant?

Meine zweite Frage lautet: Unternehmen Sie Aktivitäten, um ein etwaiges Ansteigen der Radioaktivität in der Milch im Winter zu verhindern?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:
Frau Kollegin, solche Untersuchungen sind nicht geplant, sondern sie werden konkret durchgeführt. Genau darum geht es, nämlich um den — wenn Sie so wollen — Transfer dieser Futtermittel in die Lebensmittel. Wir haben bis heute keinen Anlaß, etwa Besorgnisse zu schüren, weil alle Werte eindeutig unterhalb der von der EG festgesetzten Schwelle liegen.

Vizepräsident Ravens:
Die Abgeordnete Frau Langendorf stellt die nächste Frage. Ihr folgt Herr Trittin.

Frau Langendorf (Grüne):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Ritz, Sie haben soeben gesagt, daß die zu erwartende Belastung der Milch unter den von der EG vorgeschriebenen Werten liegen wird. Können Sie bitte konkrete Werte nennen! Wie hoch wird die Belastung maximal sein?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:
Es gibt diese Milch zur Zeit ja nicht. Die Werte, die die EG festgelegt hat, 370 und 600 Bq/kg, habe ich vorhin bereits genannt. Wir können also nur aufgrund der Meßergebnisse etwa im Silofutter und im Heu gewissermaßen umsetzen, was sich ergäbe, wenn dieses Futter bereits jetzt verfüttert würde und wenn daraus im Wege des geschilderten Transfers Milch produziert würde. Da kommen wir zu dem Ergebnis, daß keine Veranlassung besteht, jetzt etwa Besorgnisse zu schüren. Aber die konkreten Ergebnisse in der Milch werden wir — — — Es ist weit weniger als der Wert von 370 Bq, den ich soeben genannt habe. Dies ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt dazu zu sagen. Ich glaube, daß das auch ausreicht. Es dürfen nicht falsche Besorgnisse ausgelöst werden, wie es durch einige Veröffentlichungen bereits geschehen ist.

Lassen Sie mich etwas hinzufügen. Wir werden mit dem Bund sehr sorgfältig abzuwägen haben, wie wir die Informationspolitik gerade auch in dieser wichtigen Frage so differenziert betreiben, daß nicht etwa aufgrund von Werten, die in Einzelfällen irgendwo in der Bundesrepublik festgestellt werden

(Zuruf von Bruns [Reinhausen] [SPD])

Vizepräsident Ravens:
Herr Schörshusen!

Schörshusen (Grüne):
Herr Minister Ritz, können Sie gegenüber dem Landtag erklären, daß die Fraktionen über die Untersuchungsergebnisse bei der aktuellen Belastung von Boden und Lebensmitteln informiert werden? Bisher ist es ja so, daß die Bezirksregierungen diese Untersuchungsergebnisse noch verheimlichen.

(Bruns [Reinhausen] [SPD] und Zuruf von der CDU: Das stimmt doch gar nicht!)
Zweitens. Sind eine sachgemäße Vernichtung radioaktiv hochbelaster Futterpartien und die Entscheidung von Landwirten geplant?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!
Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:
Erstens: Es wird laufend informiert.
Zweitens: Es besteht kein Anlaß, zur Zeit darüber nachzudenken, ob Winterfutter vermetzelt werden muß. Mit anderen Worten: Es gibt auch keinen Anlaß, heute darüber nachzudenken, ob zusätzliche Entscheidungsleistungen an die Landwirte anfallen.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:
Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Hansen. Ich hoffe, die letzte folgt dann von Herrn Mönnichhoff.

(Mönnichhoff [Grüne] geht zum Rednerpult.)

Sie sind der letzte! Herr Hansen kommt vorher.

Dr. Hansen (Grüne):
Herr Minister, wenn Sie sagen, daß die Grenze zur Besorgnis bei dem durch EG-Verordnung festgelegten Wert von 370 Bq/kg pro Kilogramm Milch gegeben ist, meinen Sie dann, daß diese Grenze wissenschaftlich absolut gesichert ist, oder sind diese Werte nicht eine politisch festgesetzte Grenze? Würden Sie nicht auch zugeben, daß es in der Wissenschaft sehr unterschiedliche Meinungen darüber gibt, ab wann die Belastung der Milch, vor allem eine Belastung über viele Jahre mit Caesium 137 Anlaß zu Diskussionen und auch zur Beunruhigung geben könnte?

Vizepräsident Ravens:
Herr Minister!

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:


Ich glaube, wenn sich jetzt zwölf Staaten mit zwölf qualifizierten Wissenschaftlern auf einen gemeinsamen Wert einigen, dann können wir uns darauf verlassen, daß dies nicht nur ein Höchstmaß an Wissenschaftlichkeit, sondern auch an Vorsicht beinhaltet.

Vizepräsident Ravens:
Es folgt noch eine Zusatzfrage von Herrn Mönnichhoff. Ich denke, dann kann ich mit Ihrem Einverständnis sagen, daß die Frage beantwortet ist.

Mönnichhoff (Grüne):
Meine erste Frage bezieht sich auf den vorletzten Beitrag des Herrn Ministers, in dem er sagte: Es besteht noch kein Anlaß, sich Gedanken über Entscheidungszahlungen und Warnungen an die Bevölkerung zu machen, weil die hohen Werte beim Silagefutter noch nicht erreicht sind. Meine Frage dazu: Macht sich die Landesregierung immer erst Gedanken, wenn das Kind im Brunn

Frage 2: Ist der Minister bereit, sich noch einmal zu fragen, ob die Strahlenschutzverordnung nicht doch auch für Silage angewendet werden muß, und ist er bereit, abzuweichen von der Aussage des Umweltministers, die Strahlenschutzverordnung sei nicht anwendbar, weil sie nur für den Normalbetrieb von Atomkraftwerken bzw. für in Laboren arbeitende Personen gedacht ist; denn wenn Sie diese Strahlenschutzverordnung exakt lesen, dann gilt das ausdrücklich auch für Personen, die mit hochbelastetem Material arbeiten und — — —

Vizepräsident Ravens:
Herr Kollege, Ihre Frage ist gestellt, auch die zweite.

(Krapp [CDU]: Sehr gut, Herr Präsident!)

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:
Zu dem ersten Teil Ihrer Frage: Ich glaube nicht, daß die Landesregierung jetzt Veranlassung hat, über Entscheidungsregelungen nachzudenken,
weil die konkreten Meßergebnisse vorliegen und diese sich ja nun nicht etwa bis zum Winter hin verschlechtern können.

Zu dem zweiten Teil muß ich sagen, ich habe das nicht ganz nachvollziehen können, was Sie gesagt haben. Wenn diese Werte auf Personengruppen ausgerichtet sind, die entweder als Röntgenschwester oder in Kernkraftwerken dauerhaft diese Belastung haben, dann ist doch wohl klar, daß es gerade für den Durchschnittsbürger zu sehr viel geringer Belastungen kommt. Deshalb habe ich die ganze Fragestellung überhaupt nicht verstanden. Im Gegenteil, ich glaube, daß gerade in dieser Ausrichtung auf diese Personengruppe ein zusätzliches Sicherheitssegment für die Gesamtbevölkerung enthalten ist.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Raveus:

Mir liegen keine weiteren Zusatzfragen vor. Damit ist die Fragestunde beendet. Die Antworten der Landesregierung zu den Anfragen, die jetzt nicht mehr aufgerufen werden konnten, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben. Ich bitte die Minister, die Antworten jetzt an der Bank der Landtagsverwaltung abgeben zu lassen.*

Wir kommen nunmehr zu Punkt 2 der Tagesordnung zurück:

noch:

Übersichten über Beschlüssempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben — Drs 11/115 und Drs 11/128 — Änderungsantrag der Fraktion der Grünen — Drs 11/136

Über die Ausschüssempfehlungen zu den Eingaben in den Drucksachen 115 und 128, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen, haben wir bereits in der 3. Sitzung am gestrigen Tage entschieden. Wir beraten also jetzt nur noch über die Eingabe aus der Drucksache 128, zu der ein Änderungsantrag vorliegt. Das betrifft die Eingabe 6139/7/X.

Nach der Vereinbarung im Ältestenrat stehen für diesen Tagesordnungspunkt maximal 30 Minuten Rededauer zur Verfügung. Diese werden wie folgt aufgeteilt: CDU und SPD jeweils bis zu acht Minuten, Grüne und FDP jeweils bis zu vier Minuten.

Ich eröffne die Aussprache und habe eine Wortmeldung der Frau Kollegin Langendorf.

Frau Langendorf (Grüne):

Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Es geht um eine Eingabe, die im Ausschuß für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten beraten worden ist. Wie dem Bericht des Berichterstatters zu entnehmen war, geht es darum, daß der Petent, Herr Professor Grimm, um die Überlassung der Studie RPL 42 zum Wasseraufbau des Landkreises Lüchow-Dannenberg bittet. Dieses Begehren ist im Ausschuß nicht unterstützt worden mit der Begründung, daß diese Studie veraltet sei, daß derzeit eine neue angefertigt werde und daß es von daher nicht so viel brächte, sie herauszugeben. Der Ausschuß hat sich der Stellungnahme des zuständigen Ministeriums angelogen und sich dafür entschieden, daß der Petent über die Schlagzeile unterrichtet werden soll.


(Zuruf von den Grünen: Das wird es wohl sein!)

Ich denke, es geht um die zweite Möglichkeit, und zwar ganz besonders dann, wenn man einmal nachfragt, wer denn dieser Professor Grimm ist, und erfährt, daß er zum Beispiel ein sehr anerkannter Geomorphologe und zudem ein wichtiger wissenschaftlicher Berater in den Ausinanderersetzungen um Gorleben ist, und wenn man weiterhin darüber nachdenkt, daß die Nichtherausgabe dieser Studie sinngemäß damit begründet worden ist, daß der Petent diese Studie ja eigentlich gar nicht für reine Forschungszwecke haben will.

(Grill [CDU]: Das ist richtig!)

sondern für die Anfertigung einer Studie über die Gefährdung des Grund- und Oberflächenwassers durch kerntechnische Anlagen.

(Oestmann [CDU]: Und dann mit überbolsen Angaben! Das ist die Tragik dabei!)

Ich denke, dies ist eine Begründung, die in dieser Form nicht stehenbleiben darf. Unsere Aufgabe als Landtag ist es — das gilt auch für die Abgeordneten der CDU und der FDP —, die Politik der Landesregierung kritisch zu begleiten und

*) vgl. Anlagen 1 bis 15

(Beifall bei den Grünen.)

Ich plädiere daher dafür, diese Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Ravens:
Schönen Dank, Frau Kollegin. — Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe deshalb die Aussprache und komme zur Abstimmung.


(Bruns [Emden] [SPD]: Das erste war die Mehrheit! — Gegenruf von der CDU: Nein, die Minderheit! — Frau Langendorf [Grüne]: Auszählen! — Bruns [Emden] [SPD]: Das erste war eindeutig die Mehrheit!)

Das erste war die Mehrheit. Damit ist dem Antrag der Fraktion der Grünen stattgegeben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Große Unruhe bei der CDU. — Ganssäuer [CDU] meldet sich zur Geschäftsordnung.)


(Anhaltende große Unruhe bei der CDU. — Ganssäuer [CDU]: Na, ob das bei diesen Mehrheiten möglich war! — Schröder [SPD]: Nächster Tagesordnungspunkt! — Glocke des Präsidenten.)


(Widerspruch bei der CDU.)

Damit war während der Abstimmung das Verhältnis klar. Darüber hat es hier oben auch Überinstimmung gegeben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Anhaltende Unruhe bei der CDU.)

Ich stelle also fest, daß in Änderung der Beschlussempfehlung des Ausschusses nunmehr beschlossen worden ist, die Eingabe 6139/X der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Damit, meine Damen und Herren, können wir den Punkt 2 unserer Tagesordnung verlassen. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe auf den Punkt 10:
Immunität von Abgeordneten — Beschlußempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses — Ds 11/138

Ich gebe dem Berichterstatter, Herrn Abgeordneten Schönhusen, das Wort.

Schönhusen (Grüne), Berichterstatter:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landtag der vorigen Wahlperiode hatte die Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens gegen den Kollegen Kirschner erteilt.

(Anhaltende Unruhe bei der CDU.)

— Vielleicht können sich die Herren von der CDU mal ein bisschen beruhigen; dann kann ich weiterreden!

(Glocke des Präsidenten.)

Dieses Verfahren ist noch nicht abgeschlossen und soll fortgesetzt werden.

Da die frühere Aufhebung der Immunität nur für die 10. Wahlperiode galt, bedarf die weitere Durchführung des Strafverfahrens — — —

(Anhaltende Unruhe bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:
Einen Moment, Herr Kollege! — Meine Damen und Herren Kollegen, ich darf Sie um Aufmerksamkeit für den Berichterstatter bitten!

Schönhusen (Grüne), Berichterstatter:
Der Geschäftsordnungsausschuß empfiehlt Ihnen, diese Genehmigung zu erteilen.

Diese Empfehlung hat der Ausschuß mit den Stimmen der Mitglieder der Koalitionsfraktionen gefaßt. Die Ausschußmitglieder der SPD und der Grünen enthielten sich der Stimme. Sie waren
der Meinung, daß die Angelegenheit zunächst im Geschäftsordnungsausschuß näher erörtert und geprüft werden müsse. Man solle sich durch die Anberaumung einer Hauptverhandlung nicht unter zeitlichen Druck setzen lassen. Außerdem sei noch nicht eindeutig geklärt, ob nicht auch politische Motive bei der Eröffnung des Strafverfahrens eine Rolle gespielt hätten.


Vizepräsident Ravens:

Schönen Dank, Herr Abgeordneter Schörshusen. — Ich eröffne die Beratung und habe eine Wortmeldung des Abgeordneten Dehn vorliegen. Herr Dehn, Sie haben das Wort.

Dehn (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur sehr kurz darauf hinweisen — das ist Ihnen ja bekannt —, welche Grundsätze in diesem Landtag und in anderen Parlamenten dazu führen, daß die Immunität von Abgeordneten aufgehoben wird, und welchen Sinn diese Immunität hat.


(Beifall bei der SPD.)

Wir haben als Landtag die Verpflichtung, in jedem Einzelfall sorgfältig zu prüfen, ob erstens ein solcher Anfangsverdacht vorliegt und ob zweitens eine politische Motivation für das Verfahren vorliegt und ob wir, wenn das zweite nicht der Fall ist, der Aufhebung der Immunität zustimmen.

Das ist der Grund, meine Damen und Herren, warum wir im Geschäftsordnungsausschuß darum gebeten und den Antrag gestellt haben, noch einmal eine Sachaufklärung zu bekommen. Das ist aus den Zeitgründen, die der Vorsitzende des Geschäftsordnungsausschusses als Berichterstatter hier eben dargestellt hat, nicht möglich gewesen. Um jeden falschen Verdacht zu vermeiden, daß dem Abgeordneten Kirschner ein Privileg, nämlich der Schutz der Immunität, eingeräumt werde, die anderen Bürgern dieses Landes nicht zusteht, weil sie nicht Abgeordnete sind, werden auch wir heute dem Beschuß zur Aufhebung der Immunität zustimmen. Ich will nur der Vollständigkeit halber — nicht weil dies etwa unsere Meinung beeinflussen darf — darauf hinweisen, daß dies auch der ausdrückliche Wunsch des Abgeordneten selber ist. Wir haben in anderen Fällen auch schon einmal gegen den Willen der betroffenen Abgeordneten beschlossen, die Immunität nicht aufzuheben.

Meine Damen und Herren, wir Sozialdemokraten legen Wert darauf, daß dieser Landtag in allen zukünftigen Fällen nicht formal und pauschal die Aufhebung der Immunität von Abgeordneten beschließt, sondern eine Sachaufklärung durchführt, wie ich sie am Anfang meines kurzen Beitrages dargestellt habe, und daß wir dann aufgrund dieser Sachaufklärung hier entscheiden. Ich meine, daß wir zu Beginn dieser Wahlperiode Anlaß haben, noch einmal grundsätzlich auf diese Praxis hinzuweisen. — Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Ravens:

Ihr füllen dann auf die Tagesordnungspunkte 11 bis 14:

Erste Beratung: Änderung des Landes-Raumordnungprogramms — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/89

Erste Beratung: Fortschreibung des Landesenergieprogramms — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/91

Erste Beratung: Programm zur rationellen Energieversorgung durch Erneuerung des Kernkraftwerks — Antrag der Fraktion der Grünen — Drs 11/94

Es ist eine gemeinschaftliche Beratung dieser vier Punkte vereinbart worden. Für die Beratung dieser Anträge stehen nach der Vereinbarung im Altestenrat maximal 120 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann je Antrag bis zu elf Minuten dauern. In den Beratungen stehen den Anträgen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu 22 Minuten, der Fraktion der Grünen und der FDP-Fraktion jeweils bis zu elf Minuten.

(Senff [SPD]: Das kann nicht stimmen, Herr Präsident! Das ergibt niemals 120 Minuten, sondern das Doppelte!)
— Das ergibt 120 Minuten: Einbringung je Antrag elf Minuten,

(Senff [SPD]: Ach so, in Ordnung!)
dann je 22 Minuten für SPD und CDU und je elf Minuten für Grüne und FDP in der Beratung. Ich denke, das ist hinreichend klar.
Ich eröffne die Beratung. Ich habe eine Wortmeldung vorliegen. Das Wort hat der Abgeordnete Senff.

Senff (SPD):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich alle vier Tagesordnungspunkte für uns zunächst in einem ersten Beitrag zusammen behandele. Wir werden in jedem Fall genügend Zeit von unserer Redezeit übriglassen, um anschließend noch auf Einzelanträge einzugehen.


Den Weg der Sozialdemokraten bis zu dieser Erkenntnis will ich heute hier nicht in Einzelheiten darlegen, obwohl ich mir vorstellen könnte, daß das dem einen oder anderen sehr viel hämischen Spaß bereiten würde. Dieser Weg war von heftigen und schmerzhaften Diskussionen innerhalb unserer Partei gekennzeichnet, er war von Siegen und Niederlagen gekennzeichnet, er war aber eines offenen und kritischen Gesellschaftswürdig, und er war unserer Partei würdig, in der wir Diskussionen über schwierige Themen offen zu führen pflegen.

(Beifall bei der SPD.)

 Dieser Weg hat vor Tschernobyl begonnen, und er hat vor Tschernobyl in dem Beschluß unseres Essener Parteitages seinen vorläufigen Abschluß gefunden, in dem wir uns dafür ausgesprochen hatten, die Atomenergie lediglich noch für eine Übergangszeit anzuwenden, allerdings ohne Wiederaufarbeitsanlage und ohne Schnellen Brüter.


(Beifall bei der SPD.)

Von der militärischen war uns das immer klar. Diese erste neue erweiterte Antwort haben wir Ihnen zu begründen, und das wissen wir. Wir wollen diese unsere neue Antwort auch begründen.

Erstens. Es gibt keine absolute technische Sicherheit. Wenn das stimmt und wenn Sie mir in dieser Aussage folgen, dann ist auch die Diskussion über die Sicherheit bundesdeutscher Kernkraftwerke sinnlos. Denn selbst eine theoretische, in Wirklichkeit nicht vorhandene 100prozentige Sicherheit würde uns aus der Gefahr nicht herauslassen, weil wir von dieser Technologie international umstellt sind. Deshalb wird es in der Frage „Atomenergie — ja oder nein, wie geht es weiter?“ keine schlichten nationalen Antworten

(Beifall bei der SPD.)

(Beifall bei der SPD.)
Lassen Sie uns die Diskussion deshalb nicht über Zahlen, Prozenten und Wahrscheinlichkeiten führen, sondern lassen Sie uns die Diskussion darüber führen, was es für die Bundesrepublik Deutschland, was es für Europa und was es gar für diesen Erdball bedeutet, wenn wir weiterhin mit der statistischen und — wie wir mittlerweile auch wissen — der wirklchen Annahme leben müssen, daß atomare Unfälle in bestimmten Zeitabschnitten eintreten können und eingetreten sind. Wir wollen mit Ihnen nicht über statistische Zahlenreihen diskutieren, sondern wir wollen mit Ihnen über die nackte und grausame Wirklichkeit diskutieren, wie wir sie nach Tschernobyl erlebt haben. Da sind ganze Kontinente betroffen gewesen. Da ist der einzelne ebenfalls betroffen gewesen. Wer von Ihnen wußte, ob er seine Kinder in die Schule schicken sollte, ob sie im Sandkasten spielen durften? Wer von Ihnen wußte, was es für war, was nicht esfbar war, was nicht esfbar war? Welche Mutter, die ein Kleinkind hatte, wußte, ob sie stillen durfte oder nicht? Das ist der eine Grund für die Änderung unserer Position, für die Weiterentwicklung.

(Zuruf von der CDU: Änderung!) — Ich sage auch „Änderung“. Ich habe da gar keine Probleme!

Der zweite Grund. Wir belasten zukünftige Generationen in leichtsinniger Weise mit Problemen, die wir heute nicht lösen können. Weder die Beseitigung des Atommülls noch die Abwarkung bereits laufender und später stillgelegter Atomkraftwerke sind heute wissenschaftlich, technisch und praktisch gelöst.

Meine Damen und Herren, wir hoffen und tun so, als ob wir Zeitgewinn bekommen. Unsere Kinder werden genügend Fehler korrigieren müssen, die wir alle zusammen begehen haben. Die Probleme, die wir den nachfolgenden Generationen hinterlassen, dürften wir nicht noch vergrößern.

(Beifall bei der SPD.)

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Schörghusen [Grüne].)
Die Sozialverträglichkeit dieser Energie ist ebenfalls nicht gegeben. Es gibt einen großen Disson innerhalb der Bevölkerung. Die Auswirkungen dieser Technologie auf die einzelnen sind heute abschätzbar und werden sich in Zukunft in der Richtung vergrößern, daß der einzelne unter immer mehr Einschränkungen seiner persönlichen Freiheit getät.

(Oestmann [CDU]: Können Sie das einmal ein bißchen präzisieren?)
— Das können wir nachher gern machen. Ich nenne Ihnen aber einmal ein Stichwort, Herr Oestmann.

(Oestmann [CDU]: Das wäre ganz hilfreich!) Wenn Sie noch nicht zur Kenntnis genommen haben, daß die Gewährleistung der Sicherheit der Atomenergieanlagen eine große Einschränkung der Freiheit auch derjenigen verlangt — ich rede nicht einmal von den Demonstranten; da ist es sowieso der Fall, — die noch nicht einmal demonstrieren — ich rede auch von der persönlichen Freiheit, dann weiß ich nicht, wo Sie ge- lebt haben.

(Beifall bei der SPD.)

(Jahn [CDU]: Die habt ihr noch nicht!) um eine neue Energiepolitik zu betreiben. — Herr Jahn, ich bitte Sie, mir zuzuhören und mit
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daran zu arbeiten, daß wir das gemeinsam hineinbekommen.

(Grill [CDU]: Das willt ihr doch gar nicht! Ihr habt doch gesagt, ihr willt die totale Konfrontation!)
— Das können Sie anschließend ja dementieren, daß Sie das nicht wollen. Dann ist das ja in Ordnung.

(Grill [CDU]: Sie wollen doch gar nicht!)
Meine Damen und Herren, es gibt Alternativen für eine neue Energiepolitik. Nicht wir, die wir die Atomkraft ablehnen, sind technikfeindlich, nicht wir, die wir auf neue technische Lösungen vertrauen, sind technikfeindlich, sondern diejenigen, die weiterhin — ohne sich darüber Gedanken zu machen, was sonst getan werden könnte — auf die Atomkraft setzen und sie ausbauen, sind technikfeindlich, weil sie kein Vertrauen in die Zukunft haben.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von der CDU.)
Ich will Ihnen ein Beispiel nennen; vielleicht beruhigt Sie das. Die Atomkraft trägt heute mit 41 Millionen t Steinkohleleinsparung zur Energieerzeugung bei. 41 Millionen t, das müssen Sie sich merken. Zwischen 1979 und 1985 haben wir allein beim Öl 46 Millionen t Steinkohleleinsparung eingespart.

(Grill [CDU]: Das ist eine Milchmädchenrechnung!)
Wir haben sie eingespart, weil wir das alles zusammen wollten. In sechs Jahren haben wir eine Aufgabe gelöst, für die Sie heute — wenn Sie sie denn überhaupt ernst nehmen — 20, 30 oder 50 Jahre Zeit haben wollen.

(Beifall bei der SPD. — Oestmann [CDU]: Das ist außergewöhnliches Blech!)

(Oestmann [CDU]: Nach Ihrer Logik an sich nicht!)
Nicht derjenige betreibt eine sichere Energiepolitik, der aus angeblicher Versorgungssicherheit weitere Kernkraftwerke ans Netz gehen läßt;

(Bruns [Emden] [SPD]: Richtig!)
damit wird lediglich die wirtschaftliche Abhängigkeit immer größer. Die Umstellungsschwierigkeiten, die wir nach dem nächsten oder dem übernächsten Unfall oder — wenn es dann überhaupt noch einen geben kann — nach dem dritten Unfall alle gemeinsam haben werden — wenn Sie die Umstellung heute nicht mit uns in Angriff nehmen —, potenzieren sich in einem ungeahnten und für uns nicht mehr zu bewältigenden Maß.

(Beifall bei der SPD.)
Meine Damen und Herren, Sie von der CDU und auch Sie von der FDP betreiben eine solche Politik. Sie betreiben sie, wenn Sie nicht alle rechtlichen und politischen Möglichkeiten nutzen, die Inbetriebnahme von Lingen zu verhindern, wenn Sie nicht im Bundesrat mit uns dafür streiten, daß Kalkar nicht ans Netz geht, daß die Förderung der Atomenenergie im Atomgesetz gestrichen wird und

(Bries [CDU]: Dann müssen wir erst einmal das Licht ausmachen!)
— darauf komme ich noch; auf diese unpassenden Zwischenrufe habe ich schon gewarnt — daß in Wackersdorf nicht weitergebaut wird.
Ich möchte an dieser Stelle unsere Position zur Entsorgungspolitik darlegen; ich glaube, daß wir den einen oder anderen zu diesem Zeitpunkt doch interessieren.

(Oestmann [CDU]: Die derzeitige! — Jahn [CDU]: Die wird sich auch noch einmal ändern!)
— Herr Oestmann, weil ich Sie schätze, möchte ich Ihnen sagen — später tue ich das nicht mehr, aber auf Ihren Zwischenruf gehe ich noch einmal ein —: Ich halte das Thema für zu ernst

(Unruhe bei und Zurufe von der CDU)
— ich finde, daß der Punkt, über den wir hier reden, in der Tat Gemeinsamkeit verlangt —, als daß Sie mit hämischen Worten und Zwischenrufen Umstellungspositionen der Sozialdemokraten, deren Heftigkeit und deren Entwicklungssproß ich hier kurz beschrieben habe, in dieser Art und Weise begleiten sollten. Wenn Sie es in der Sache ernst meinen, lassen Sie uns ernst darüber reden!

(Beifall bei der SPD.)


(Grill [CDU]: Das wird doch schon längst gemacht! — Hildebrandt [FDP]: Wo?)

— Ich sage Ihnen, dort, wo das aus geologischer Sicht möglich ist.

Drittens. Konditionierungsanlagen zur direkten Endlagerung dürfen nicht irgendwo in der Republik gebaut werden, sondern müssen logischerweise an dem Ort gebaut werden, der für die Endlagerstätte letztendlich bestimmt wird.

(Beifall bei der SPD.)


(Zurufe von Grill [CDU] und von Oestmann [CDU].)

Meine Damen und Herren! Wir fordern Sie nur auf, aus Tschernobyl Lehren zu ziehen, die über ein besseres Management der Katastrophe, wie das heute morgen während der Anfragen deutlich geworden ist, hinausgehen und die Ursachen von Tschernobyl beseitigen. Wir müssen und können — wenn wir das gemeinsam wollen — auf einer breiten gesellschaftlichen Ebene Druck für eine Zukunft ohne Atomenergie erzeugen.

(Minister Hirche: Das muß man sich auf der Zunge zergehen lassen!)

Unser Handeln wird um so glaubwürdiger sein, je mehr wir unsere Pflicht — Herr Hirche, das trifft Sie; dazu werden wir noch etwas hören — dort tun, wo wir Verantwortung tragen. Wir schlagen Ihnen in unseren Anträgen zwei zentrale Handlungsfelder vor, mit denen wir beginnen können: Erstens. Ändern Sie das Landes-Raumordnungsprogramm so, daß der Bau von Kernkraftwerken ausgeschlossen wird!

(Beifall bei der SPD.)

Dies könnte als ein erstes Signal von der Politik an die Bevölkerung verstanden werden dafür, daß wir uns nicht tief in eine Ängst erzeugende Technologie hinein verstricken wollen.

Zweitens. Überarbeiten Sie das Landesenergieprogramm grundlegend! Verabschieden Sie sich dabei von der Kernenergie, die darin jahrelang die Vorreiterrolle gespielt hat, indem Sie den schrittweisen Ausstieg zur Richtschnur Ihres Handelns machen!


(Oestmann [CDU]: Was Sie sagen, ist doch wirklich unseriös! — Zuruf: Theoretisch!) Das ist ein Beispiel und theoretisch. Die Möglichkeiten der Energie- und Stromeinsparung sind größer, als wir je vermutet haben und als Sie ja wahrnehmen wollten.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.
— Jahn [CDU]: So etwas Trautiges!)


(Beifall bei der SPD.)

Wir erhielten wirklich wettbewerbsfähige Energiepreise. Strom aus intelligenten Heizkraftwerken ist allemal günstiger als Atomstrom. Niedersachsen vertritt wieder eine wirtschaftspolitische Chance. Und wer wollte leugnen, daß eine nicht erzeugte Kilowattstunde Strom allemal umweltfreundlicher ist als eine erzeugte?

(Zuruf von Oestmann [CDU].)

Wir müssen in unserem Land weiter vorangehen,

(Zuruf von Briese [CDU])

nicht nur bei der Erzeugung von Strom, sondern auch beim Verbrauch, Herr Briese. Stromeinsparung heißt nicht,

(Zuruf von Grill [CDU])

daß die Lichter ausgehen, so wie Sie das sagen — das ist ziemlich kurz gegriffen und einfaßt —, sondern Strom sparen heißt, daß man alle Möglichkeiten nutzt, sparsame Geräte und Herstellungslinien für Haushalte und Industrie anzubieten und durchzusetzen.

(Zustimmung bei der SPD.)

Dazu passiert in Niedersachsen so gut wie gar nichts.

Meine Damen und Herren! Vielen Punkten im Antrag der Fraktion der Grünen zur rationalen Energienutzung können wir zustimmen.

(Zustimmung von Kempmann [Grüne])

eingenicht; wir werden das im Ausschuß sehen und uns darüber unterhalten.

In beidem, Erzeugung und Verbrauch, tut sich ein gewaltiger Markt auf, ein Markt für die Zukunft, ein Markt, auf dem Niedersachsen im Moment kaum bis gar nicht vertreten ist. Da liegen unsere Chancen für die Schaffung von Arbeitsplätzen für die Zukunft, nach denen wir so dringend Ausschau halten.

(Beifall bei der SPD.)


(Beifall bei der SPD.)

Das mögen die verlangen, die den sofortigen Ausstieg fordern.

(Beifall bei der SPD. — Frau Hammerbacher-Richter [Grüne]: Das stimmt doch gar nicht!)


(Beifall bei der SPD. — Zuruf von Schönhusen [Grüne].)

— Bis eben haben Sie ruhig zugehört. Nun werden Sie die restlichen fünf Minuten auch noch abwarten können.

(Grill [CDU]: Das fällt schon schwer!)


(Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Hildebrandt [FDP]: Richtig! Zustimmung!)

(Schröbusen [Grüne]: Die sind wahrscheinlich auch schon dem Rotstift zum Opfer gefallen!)


(Dr. Riege [SPD]: Und anschließend kommt es nach München!)


(Hildebrandt [FDP]: Wie wollen Sie das denn machen, Herr Senff?)

Schneller. Besser.

(Hildebrandt [FDP]: Besser, das ist gut!) Meine Damen und Herren, Zukunft heißt vermutlich Solarenergie. Nach meiner festen Überzeugung wird es uns gelingen, diese unerschöpfliche Energiequelle anzupfzen. Ich weiß nicht, wann, aber es wird uns gelingen.

(Vizepräsident Bosse übernimmt den Vorsitz.)

Lassen Sie uns das begreifen.

(Zuruf von Sandkämpfer [CDU].)

Lassen Sie uns Geld und Geist dafür einsetzen,

(Jahn [CDU]: Vor allen Dingen Geist!) daß wir am Ende des Atomzeitalters und am Beginn eines anderen, von mir aus des Solarzeitalters, stehen. Unabhängig davon gilt es, alle anderen Formen regenerativer Energiequellen zu nutzen und zu fördern: Wind, Wasser, Erdwärme, Biogas usw.; ich will nicht alles aufzählen.

(Dr. Hruska [FDP]: Wie ist es mit der Kernfusion?)


(Jahn [CDU]: Ist das zu glauben?)

Wir können und dürfen uns nicht auf eine ferne Zukunft vertrösten lassen.


(Jahn [CDU]: Mit Sicherheit nicht! Darauf könnt ihr euch verlassen!)

dann könnten wir gemeinsam das Atompaket ändern, das Energiewirtschaftsgesetz reformieren, die Bundesanstiftung Elektrizität novellieren. Es ist doch ein Unding, daß Mehrverbrauch belohnt und Wenigerverbrauch bestraft wird.

(Beifall bei der SPD.)

Sie sehen — ich hoffe, daβ Sie es wenigstens anmutungsweise gesehen haben —: Wir suchen trotz Ihrer Zwischenrufe immer noch den gemeinsamen Weg mit Ihnen und mit der breiten Schicht der Bevölkerung.
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(Zuruf von der CDU: Und vor allen Dingen mit den Grünen! — Gegenruf von Schröder [SPD]: Auch!)


Aber eines, meine Damen und Herren, lassen Sie mich sagen, damit es keine Zweifel gibt. Wir wollen die atomaren Risiken sowohl im militärischen als auch im zivilen Bereich abbauen.

(Oestmann [CDU]: Darin sind wir einig!)

Wer sie jedoch erhöht, wer also für die Inbetriebnahme der Kraftwerke in Lingen und in Kalkar und für den Bau der Wiederaufbautungsanlage in Wackersdorf ist und damit aus der Katastrophe von Tschernobyl nichts lernen will, mit dem kann es keine Gemeinsamkeiten geben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Bosse:

Der nächste Redner zur Einbringung der Anträge ist der Kollege Kempmann. Bitte sehr!

Kempmann (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

„Der Betrieb von Atomkraftwerken nach Tschernobyl ist Staatsterrorismus."

(Zustimmung bei den Grünen.)

„Wer nach Tschernobyl die Atomkraftwerke weiterlaufen läßt, als sei nichts geschehen, der nimmt den Tod Tausender stillschweigend in Kauf."

(Zustimmung bei den Grünen. — Zuruf von Oestmann [CDU].)

Das hat der saarländische Ministerpräsident Lafontaine gesagt, und dem können wir natürlich zustimmen. Dem, was Sie hier ausgeführt haben, Herr Senff, können wir in weiten Teilen auch zustimmen, jedenfalls soweit Sie richtigerweise

(Bruns [Emden] [SPD]: Bei den richtigen Teilen können Sie zustimmen?)

die Gefahren des Betriebes der Atomkraftwerke beschrieben haben. Aber wenn es so ist, wie Sie es selber sagen — wir haben daran keinen Zweifel —, dann stellt sich doch die Frage: Wie können Sie es verantworten, daß man sie — wenn auch nur für eine Übergangsphase — weiterbetreibt?

(Zustimmung bei den Grünen und bei der CDU.)


Erstens — das ist schon angesprochen worden — gibt es natürlich keinen bundesdeutschen Rektor, der gegen einen Super-GAU geschützt ist. Herr Minister, da helfen auch nicht Ihre wirklich hilflosen Äußerungen, mit denen Sie sagen: Na ja, Tschernobyl ist irgendwie ganz was anderes, und unsere Rektoren sind doch alle ganz sicher.


(Zuruf von Sandkämpfer [CDU].)

Es gibt eine neue Studie der Amerikaner, die im August erschienen ist. Die Amerikaner haben sich dabei alle weltweit 374 AKW vorgenommen. Diese Studie sollten Sie sich vielleicht auch ein-
mal vornehmen. Danach beträgt die Wahrscheinlichkeit, daß in den nächsten 20 Jahren so ein Ding wieder durchgeht, 95 %. Das ist das Risiko, über das wir uns hier unterhalten. Ich denke, das kann man wirklich nicht verantworten.

Es gibt einen zweiten Punkt, der wiederum unmittelbar mit Tschernobyl zusammenhängt. Es ist völlig unbestritten — auch die Strahlenschutzkommission sagt das —, daß die Grenzwerte nach der Strahlenschutzverordnung, die dort in § 45 angegeben sind — das berühmte 30-Milliarden-Kriterium —, für dieses Jahr und für die ganzen nächsten Jahre, jedenfalls auf unabschätzbarer Zeit, überschritten sind. Das heißt aber doch auch — das ist legal so im Gesetz definiert; das müssen Sie mal nachlesen —, daß die Landesregierung, die Überwachungsbehörde, dafür zu sorgen hat, daß nicht eine weitere Erhöhung der Strahlenbelastung im Umgebungsbereich von AKW stattfindet. Das kann nur bedeuten, daß sofort abgeschaltet wird.

(Öffnung bei den Grünen.)

Das ist keine Frage mehr der politischen Diskussion, sondern das ist die Frage, ob man Gesetze, die man selbst mal erlassen hat, heute noch ernst nimmt. Es ist nicht nur ein wirtschaftliches Problem, sondern auch ein soziales, das gesellschaftliche Verständnis dafür, was die Landesregierung, die Überwachungsbehörde, dafür zu sorgen hat, daß nicht eine weitere Erhöhung der Strahlenbelastung im Umgebungsbereich von AKW stattfindet. Das kann nur bedeuten, daß sofort abgeschaltet wird.

(Öffnung bei den Grünen.)


(Grill [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

— Herr Grill, das wissen Sie vielleicht nicht, weil Sie die „Elbe-Jeetzel-Zeitung“ nicht so ausführlich lesen. Ich kann Ihnen die Beschlüsse gern einmal zuschicken.

(Zurufe von der CDU.)

Es gibt überhaupt nichts, was der Forderung der Regierungschefs angemessen wäre. Diese haben gesagt: Wir brauchen die Fortführung des laufenden Planfeststellungsverfahrens für ein Endlager. — Es gibt überhaupt kein Planfeststellungsverfahren für ein Endlager. Es gibt allerdings den amtlich sanktionierten Salzklau in Gorleben. Und das nennen Sie Entsorgungsvorsorge!

(Öffnung bei den Grünen.)


Allein aus den Gründen, die ich jetzt hier vorgebracht habe — es gibt noch viel mehr Gründe, auch solche, die mit den einzelnen Anlagen zu tun haben —, sind wir der Meinung, daß es keine Frage der Abwägung ist, ob man sofort stilllegt oder nicht; vielmehr ist es eine Frage der politischen Vernunft, und dahinter steht auch, ob man die Gesetze noch ernst nimmt.

(Öffnung bei den Grünen.)

Vizepräsident Bosse:

Nächster Redner zur Einbringung der Anträge ist der Kollege Schörshusen.

Schörshusen (Grüne):


Bis heute hat sich die Landesregierung nicht in der Lage gesehen, ihre energiepolitischen Einschätzungen und Konzeptionen in einem Programm zu veröffentlichen. Dies beweist die ener-
gipolitische Konzeptionslosigkeit und Inkompetenz der Albrecht-Regierung.

(Zuruf von der CDU.)


Die Spitze dieser energiepolitischen Ignoranz war das Programm der CDU für die letzte Landtagswahl. Dort findet sich auf insgesamt 31 Seiten kein einziges Wort zur Energiepolitik.

(Frau Hammerbacher-Richter [Grüne]: Sie haben ja auch kein Programm!)

Offensichtlich verzichtet die Landesregierung auf einen eigenständigen Beitrag zur Energiepolitik und begnügt sich mit dem, was in den Vorstandstagen der Preußenelektra ausgebrüllt wird. Damit macht sich die Landesregierung mitverantwortlich für die gigantische Energieverschwendung, die volkswirtschaftlich und umweltpolitisch einen Skandal bedeutet, der sich aufgrund der bestehenden Tarifstrukturen betriebswirtschaftlich aber immer noch rechnet.

Wir haben deshalb einen Antrag zur rationalen Energieverwendung durch Rekommunalisierung der Energieversorgung vorgelegt. Denn ohne Vergrößerung der energiepolitischen Handlungsspielräume vor Ort wird weiter am Bedarf vorbeigeplant, und es werden Milliardenbeträge durch Fehlinvestitionen verpulvert.

(Zuruf von Ostmann [CDU].)

Wenn zwei Drittel der Primärenergien, Herr Ostmann, ungenutzt in Form von Abwärme an die Umwelt abgegeben werden, dann ist das ein untrügliches Zeichen dafür, daß riesige Einsparpotentiale bestehen, die mit Blick auf die kommenden Generationen mobilisiert werden müßten.

Wir fordern die Landesregierung deshalb auf, endlich Schluß zu machen mit der Großkraftwerksplanung im Rahmen des Landes-Raumordnungsprogramms.

(Beifall bei den Grünen.)


Wir wollen mit unserem Antrag auch erreichen, daß die gesetzlichen Möglichkeiten genutzt werden, um die Energieversorgungsunternehmen zu einer vorbehaltenlosen Offenlegung der Tarifkalkulation zu veranlassen, was bis heute nicht geschieht. Es ist nämlich nicht einzusehen, daß die Haushalte die Industrie über Sondertarife zwangsweise subventionieren. Es ist auch nicht einzusehen, daß der Wettbewerb im Bereich der leitungsgebundenen Energieversorgung per Gesetz ausgeschaltet worden ist. Wir meinen, daß wir ein Anrecht darauf haben zu erfahren, wie die Strompreise gemacht werden. Es ist ein Skandal, daß die staatliche Preisaufsicht bis heute nicht auch die Sondertarife umfaßt.


(Beifall bei den Grünen.)

Die Zukunft liegt ganz eindeutig in einer energiepolitischen Gestaltung vor Ort. Deshalb sollte die Landesregierung hier den Mut haben, die not-
wendigen strukturellen Weichen zu stellen und die Initiative zu ergreifen. — Vielen Dank.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Bosse:
Mit dieser Wortmeldung des Kollegen Schörshu- sen zur Einbringung ist die Einbringung der Anträge insgesamt beendet.

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

(Zustimmung von Dr. Hruska [FDP].)
Der bisherige grundsätzliche energiepolitisiche Konsens zwischen Bund und Ländern sowie allen Parteien — mit Ausnahme der Grünen — hat wesentlich dazu beigetragen, daß die Ziele einer sichereren, preisgünstigen und umweltverträglichen Energieversorgung weitgehend verwirklicht werden konnten.

(Schörshusen [Grüne]: Wo denn?)

(So ist es! bei der CDU.)
Da Sie wissen, daß diese Gefährdungen so nicht bestehen, versuchen Sie, in diesem Zusammenhang auf einem anderen Wege zu einem politischen Erfolg zu kommen.

Jeder weiß — Herr Senff, Sie wissen, daß wir alle dies wissen —, daß Kernenergie Gefahrenpoten- tiale in sich birgt, die uns zu größter Sorgfalt und zu entsprechend strengen Sicherheitsvorsorge- maßnahmen zwingen. Tschernobyl hat uns deut- lich gemacht, was passiert, wenn es daran mangeln. Wenn Herr Senff hier sagt, wir müssen die Ursachen von Tschernobyl beseitigen, dann muß man im Grunde den Menschen mit seinen Fehlern und mit seiner Hoffnung, Probleme der Zeit mit Technik lösen zu können, beseitigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU. — Frau Hammerbacher-Richter [Grüne]: Das ist ja wohl das Letzte! — Weitere Zurufe von den Grünen.)


(Schröder [SPD]: Quatsch!) Die Untersuchungen, die von den Grünen in den Anträgen zitiert werden, sind längst durch weitergehende Untersuchungen überholt. Sie zeigen, welch hohen Grad an Sicherheit wir erreicht haben.

(Frau Langendorf [Grüne]: Und wer hat die bezahlt?)
mit technischen Hilfsmitteln können wir wiederum dafür Vorsorge treffen, daß diese Fehler oder die Auswirkungen von Fehlern weitestgehend reduziert werden. Und deswegen - darauf hat der Kollege Remmers heute morgen hingewiesen - haben wir in der Bundesrepublik Deutschland, und zwar bis jetzt übereinstimmend mit Ausnahme der Grünen, Sicherheitsvorschriften vorgelegt, die für uns nach dem Stand der Technik die Sicherheit der Bevölkerung garantieren.

(Schörshusen [Grüne]: Deswegen gibt es aber immer noch keinen Berstschutz!)

Meine Damen und Herren, bei den deutschen Kernenergieanlagen ist insofern Sicherheit gegeben. Ein Restrisiko verbleibt dennoch. Es liegt - das will ich aus früheren Debatten, als das auch von der SPD-Fraktion festgestellt worden ist, hier wiederholen - unterhalb der Schwelle der Lebensrisiken unserer modernen Welt.

(Schöder [SPD]: Unsinn ist das, von vorne bis hinten!)

Wenn dies anders wäre und wenn die SPD-Fraktion behaupten würde, dies sei anders, dann müßten Sie, Herr Schöder, den Antrag der Fraktion der Grünen auf Sofortausstieg unterstützen.

(Feifall bei den Grünen.)

Daran, daß Sie das nicht tun, zeigt sich die ganze Doppeldeutigkeit Ihrer Argumentation.

(Feifall bei der FDP und bei der CDU.)

Opportunistmus und nicht Politik ist das!

(Senff [SPD]: Dazu sagen wir Ihnen gleich noch etwas! Regen Sie sich doch nicht auf!)

Wenn wir aber von der hohen Sicherheit unserer Kraftwerke überzeugt sind, dann dürfen wir nicht nur, dann können wir auch die positiven Seiten der Kernenergie im Rahmen unserer Bemühungen für das Allgemeinwohl berücksichtigen. Und das bedeutet: Wir müssen in diesem Zusammenhang bei der weiteren Nutzung verschiedener Energien, ob Kohle oder Kernenergie, auch über die Folgen reden, die sich bei einem Verzicht kurzfristig oder mittelfristig ergeben.


(Feifall bei der CDU. — Schröder [SPD]: Der hat dafür gestimmt! Das haben Sie übersehen!)

Das Interessante ist ja darüber hinaus, wer alles auf dem Parteitag dafür gestimmt hat, sich aber hinterher davon distanziert.

(Feifall bei der FDP)

weil er diese Form der Unterdrückungsetzung auf einem Parteitag nicht für richtig hält.

(Lachen bei der SPD. — Głogowski [SPD]: Das ist aber unanständig!) Deshalb einige grundsätzliche ökologische und ökonomische Anmerkungen zu dem Ausstiegs- 

Szenario der SPD, das Basis des vorliegenden Ent- 

schläufungsantrages ist. Herr Senff hat hier ja zum Teil wörtlich das Haupft-Papier vorgetragen.


nen Erfahrungen völlig vergessen zu haben.

(Feifall bei der FDP.)

Mit viel Aufwand ist es gelungen, den Anteil des Öls am Energieverbrauch zu vermindern und in der Stromerzeugung bedeutungslos zu machen. Wir haben es damit geschafft, uns auf einem wichtigen Gebiet importunabhängig zu machen. Wenn jetzt innerhalb dieses Zeitraums — nur darum geht es — auf die Kernenergie verzichtet werden soll, bedeutet dies, daß neben Kohle auch der Anteil von Erdöl und Erdgas an der Stromerzeugung wieder zunehmen muß. Die importabhängigkeit der Bundesrepublik Deutschland bei diesen beiden Energieträgern würde sich wieder deutlich erhöhen. Da nach den Vorschlägen der SPD — Herr Senff hat das unterstrichen — auch andere Industrieländer so handeln sollten, würde
die Ölnachfrage sprunghaft steigen, und es würden Preissteigerungen für die ganze Welt eintreten mit Problemen insbesondere für die Dritte Welt, wie wir sie aus der Vergangenheit zur Genüge kennen — ein schlimmer Beitrag zu dem, was hier gestern unter dem Stichwort „EntwicklungsPolitik“ diskutiert worden ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Unsere gesamte Energieversorgung würde somit wieder unsicherer und teurer, von der Verschlechterung unserer Handels- und Leistungsbilanz um viele Milliarden nicht zu reden — ein Flaske für die Arbeitsplätze.

Aber, meine Damen und Herren, die ökologischen Schäden, die die SPD in Kauf nimmt, sind in gleicher Weise beachtlich negativ. Das in Nürnberg verabschiedete Ausstiegsszenario geht ein, daß zumindest für einige Jahre mit einem deutlich höheren Ausstoß von Tonnen an Schwefeldioxid, an Stickoxiden und an Staub zu rechnen wäre. Leider geht der Entschließungsantrag der SPD-Fraktion mit keinem Wort auf diese Gefahren ein. Jeder hier im Landtag erinnert sich noch gut an die wütenden Worte gegen die Inbetriebnahme des Braunkohlekraftwerks Buschhaus.

(Beifall bei der FDP.)

Damals wurde von der SPD gefordert, dieses Kraftwerk aus Umweltschutzgründen nicht in Betrieb zu nehmen, obwohl die Emissionen aus und in der Region drastisch verringert werden. Sie hat das Kraftwerk als die „Dreckskleuder der Nation“ verteidigt. Diese Argumente fallen jetzt auf Sie mit Ihrem Ausstiegsszenario zurück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Aber, meine Damen und Herren, das war ja Buschhaus in Niedersachsen, und dafür waren verantwortlich die Niedersächsische Landesregierung und die Bundesregierung aus CDU und FDP. Immerhin hat damals die IG Bergbau die Position der Bundesregierung und der Niedersächsischen Landesregierung unterstützt. Schon bei der Inbetriebnahme des Steinkohlekraftwerks Ilbenbüre, Herr Schröder, haben Sie dann chameleonhaft Ihre Position verändert.

(Schröder [SPD]: Das ist Quatsch, das ist entschwefelt! Das sollten Sie sich mal hinter die Ohren schreiben!) — Herr Schröder, wir alle kennen doch die Situation von Ilbenbüren.

(Schröder [SPD]: Sie kennen das! Sie sind ein Schwätzer!)


(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Ich muß darüber hinaus die Grünen mit ihrem Sofortausstieg aus der Kernenergie fragen, ob sie sich eigentlich klar sind, daß das zur Konsequenz hat, daß wir bei einem Sofortausstieg im Grunde die beiden alten Blöcke Offleben I und Offleben II wieder in Betrieb nehmen müßten.

(Schörshusen [Grüne]: Das ist doch Unsinn.)

Bei einem kurzfristigen und bei einem Sofortausstieg aus der Kernenergie wäre das nötig, um die Energieversorgung zu sichern.

Wahr ist auf beiden Wegen, daß die von Ihnen geforderten kurzfristigen Änderungen der Energiepolitik unsere Umwelt stärker belasten würde, als dies bisher der Fall ist. Alle Umweltschutzmaßnahmen, die in der Vergangenheit ergriffen worden sind, würden damit zunichte gemacht.

(Schörshusen [Grüne]: Das trifft für Niedersachsen gar nicht zu!)

Völlig neue globale Gefährdungen würden verstärkt. Herr Senff, ich greife das auf: Denken wir nur an die Diskussion über das wachsende Ozonloch in der Erdatmosphäre. Meine Damen und Herren, ich will gern den Hinweis unterstreichen, den Herr Schröder in diesem Zusammenhang mit einem Zwischenruf gegeben hat, daß wir sehr ernsthaft prüfen müssen, ob es möglicherweise neben der Frage der Weiterverwendung von fossilen Brennstoffen im Energiebereich im Hinblick auf die Frage, was mit den Fluorkohlenwassertoffen wird, zu einem Verbot kommen muß. Diese globale Gefährdung der Erde, für die es ja inzwischen filmische Dokumente gibt, bedeutet, daß das Szenario, das uns die SPD bietet, potentielle Gefährdungen auf der Erde gegen tatsächliche Gefahren des Lebens auf der Erde eintauscht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Wer sich wirklich um die Umwelt und die Erde sorgt, darf nicht nur für den Augenblick agieren und sich darüber Gedanken machen, sondern muß diese globalen Entwicklungen mit einbeziehen.

In dem Ausstiegsszenario erkennt die SPD selbst, sogar ohne Berücksichtigung internationaler Zusammenhänge, daß eine Vielzahl von Arbeits-
plätzen mit der von ihr geforderten Umstrukturierung der Energiepolitik verlorengeht. Neben den unmittelbaren Arbeitsplatzverlusten in der Energiewirtschaft — hier sind bundesweit insgesamt 50 000 Menschen beschäftigt — nimmt die SPD in Kauf, daß die auf Strom angewiesene Industrie, die stromintensive Industrie, auf längere Sicht den Standort Bundesrepublik Deutschland gänzlich aufgibt. Allein in Niedersachsen könnte das den Verlust von etwa 5 000 Arbeitsplätzen bedeutet. Wie die SPD dies in der gegenwärtigen Arbeitsmarktsituation, die wir alle beklagen, verantworten will, muß sie der Öffentlichkeit und den betroffenen Arbeitnehmern erst einmal deutlich machen.

Zu der Solarenergie hat Herr Senff gesagt: Das ist die neue Energie. — Er hat aber auch gesagt: Auch ich weiß nicht, wann.

(Küpker [FDP]: Die machen einen Parteitagsbeschuß!) Aber es wird ein Zeitraum von zehn Jahren festgelegt. Das ist doch ein Vorbeidrücken an der Realität und an der Bedrohung von Umwelt und Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.) Anhand der Punkte, die ich genannt habe, wird deutlich, warum der Entschließungsantrag der SPD im Zusammenhang mit der Fortschreibung des Energieprogramms in dieser Form nicht konsequent sein kann. Die Folgen wären drastisch: höhere Umweltbelastungen, die Vernichtung einer Vielzahl von Arbeitsplätzen, ein höherer Verbrauch an fossilen Energieträgern mit weltweiten Auswirkungen wegen der Preissituation und die Verursachung ökonomischer Brüche, die wir uns gerade in der jetzigen Arbeitsmarktsituation nicht leisten können, insbesondere nicht in Niedersachsen, wo doch von Ihnen immer wieder die Strukturen wchwe und die besondere Arbeitsmarktschwäche in diesem Lande beklagt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.) Meine Damen und Herren von der SPD, Ihre neue Energiepolitik ist eine Energiepolitik der Rücksichtslosigkeit gegenüber Arbeitsplätzen und gegenüber der Umwelt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU — Frau Hammerbacher-Richter [Grüne]: Und Sie lägen wie gedruckt!) und kann nur von einer Oppositionspartei gefordert werden. Regierungspolitik, die gegenüber der Zukunft verantwortlich handeln will, kann solchen Vorschlägen nicht folgen. Ihre Energie-

politik, die Sie heute in den Landtag eingebracht haben, wird einer gesamtgesellschaftlichen Verantwortung nicht gerecht.


(Frau Langendorf [Grüne]: Dann muß man den Standort auch streichen!) — Nein, eben nicht. — Herr Bruns, ich muß jetzt Sie persönlich ansprechen. Sie haben in einer Fernsehsendung vor der Wahl vor der Öffentlichkeit vorsätzlich den falschen Eindruck erweckt, als seien die Standorte, die in Niedersachsen für Großkraftwerke ausgewiesen sind, für Kernkraftwerke vorgesehen. Sie wußten, daß das falsch ist, und trotzdem haben Sie es vorsätzlich in dieser Form gesagt. Über das hinaus, was der Ministerpräsident gestern zur politischen Kultur gesagt hat, halte ich es nicht für einen Beitrag zur politischen Kultur, Herr Bruns, wenn man vorsätzlich mit falschen Argumenten operiert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.) Aber, meine Damen und Herren, es kommt hier etwas anderes zum Ausdruck. Im Jahre 1956 hat die SPD auf einem Bundesparteitag ein Atomprogramm beschlossen.

(Schultz [SPD]: Das streitet doch keiner ab!) Dieses Atomprogramm endet mit dem kernigen Satz: „Ohne Atomenergie keine freiheitliche Demokratie.“


(Schörshusen [Grüne]: Bei Ihnen warten wir darauf!)

Meine Damen und Herren, eines ist doch wichtig. Wir müssen den nachfolgenden Generationen — vielleicht gibt es in 30 Jahren wieder andere Erkenntnisse — die Möglichkeit offenhalten, wiederum anders zu entscheiden, als wir es heute tun.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Lassen Sie mich noch folgendes hinzufügen: Wenn Sie in Ihrem Entschließungsantrag mit „Unruhe in der Bevölkerung“ argumentieren, dann ist dies insofern scheinheilig, als es solche Unruhe in allen Standorten gibt, und zwar nicht nur im Zusammenhang mit Kernkraftwerken.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Grill [CDU].)

Im übrigen — das wird Herr Kollege Remmers besser sagen können — habe ich die Information, daß diese Unruhe in Lingen durchaus nicht vorhanden ist, sondern daß das Kraftwerk dort von der Bevölkerung akzeptiert wird. Andererseits zeigt aber der Plan für die Errichtung eines Kohlekraftwerkes in Hannover-Stöcken, auf welche Restriktion ein solcher Standort in der Bevölkerung ebenfalls stoßen kann. Also ist es keine Frage der Energieform, sondern eine Frage der Standortvorsorge als solcher. Im übrigen sagen Sie der Öffentlichkeit nicht, daß nach Ihrem Konzept, das hier heute vertreten worden ist, in Niedersachsen mindestens die doppelte, wenn nicht gar die vierfache Zahl von Standorten für Kraftwerke erforderlich ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU. — Jahn [CDU]: So ist es!)

Daran sollten Sie sich in der Öffentlichkeit nicht vorbeimogeln. Dieses vor Ort durchzubringen, wie Sie das betreiben, erleben wir heute ja in den verschiedensten Fällen; immer nach dem Sankt-


(Schröder [SPD]: Das ist nicht richtig! — Senff [SPD]: Das ist doch falsch zitiert! — Schröder [SPD]: Ich dachte, Sie sind die Regierung! Machen Sie einen Vorschlag!)

— Herr Bruns weiß ganz genau, daß ich der SPD das im Zusammenhang mit der Wiederaufarbeiten anlage schon damals vorgehalten habe. Herr Schröder macht nun aber den billigen Zwischenruf — ich muß das wirklich so qualifizieren, obwohl ich das ungern tue

(Schröder [SPD]: Nach der Mahnung gestern!)


(Schröder [SPD]: Dann tun Sie es doch! — Senff [SPD]: Dann zitieren Sie doch nicht falsch! Dann ist es doch in Ordnung!)

— Mogeln Sie sich doch nicht daran vorbei! Wir haben einen Standort vorgeschlagen.

(Schröder [SPD]: Na und?)

Wenn Sie der Meinung sind, daß dieser Standort nicht geeignet ist — was die SPD in diesem Landtag vor drei Jahren noch ganz anders gesagt hat —, dann hätten Sie jetzt die Möglichkeit, einen anderen zu nennen. Ich weiß ganz genau, daß Sie bei jedem Standort den gleichen Eieranz veranlassen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Bosse:
Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wernstedt?

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:
Gern.

Wernstedt (SPD):
Herr Hirche, ist Ihnen bekannt, daß die FDP in Hannover-Stöcken die Partei ist, die am meisten gegen den Standort Stöcken für das Kraftwerk ist?
Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Das ist mir bekannt.

(Bruns [Emden] [SPD]: Deshalb sollten Sie es uns nicht vorwerfen!)

— Doch, Herr Bruns, die Widerstände — im übrigen gleichermaßen gegen Kernkraftwerke oder Kohlekraftwerke — gehen quer durch die Parteien.

(Unruhe. — Zurufe.)

— Herr Bruns, ich dachte immer, wir könnten in dieser Debatte noch einander zuhören und miteinander reden, wie das Herr Wetscheidt mit seinem Zwischenruf getan hat.

(Bruns [Emden] [SPD]: Ich habe sehr aufmerksam zugehört! Deshalb habe ich diesen Zwischenruf gemacht!)


(Senff [SPD]: Das ist zu kompliziert für uns; das haben wir nicht verstanden!)

Deswegen hebt sich das Argument, daß Unruhe vorhanden ist, auf oder gilt für beide Fälle; jedenfalls kann es nicht für oder gegen den einen oder anderen ins Feld geführt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU. — Zuruf von der SPD: Das war mehr als Eiertanz!)

Ich bitte sehr, daß wir auch bei einer so schwierigen Frage in fairer Weise miteinander diskutieren.

(Senff [SPD]: Herr Minister, bitte fangen Sie damit an!)


(Senff [SPD]: Das hat doch keiner verlangt!)


(Beifall bei der FDP und bei der CDU).

Noch ein Wort zu den Grünen, die hier die Sofortabschaltung aller Kernkraftwerke und den Widerfuß der Genehmigungen fordern. Es ist schon pikant, daß sie das hier im Landtag beantragen, aber nicht in Hessen, wo sie es in der Regierung ja durchsetzen könnten.

(Beifall bei der FDP.)

Warum proben Sie denn nicht dort den Widerfuß der Betriebsgenehmigungen für Biblis A und B?

(Schröder [SPD]: Das ist wieder richtig!)

Oder machen Sie das hier nur um der Opposition willen?

(Schörshusen [Grüne]: Hier ist doch Herr Remmers Gegenbewegungsminister!)

Sie gründen diesen Entschließungsantrag u. a. auf § 17 des Atomgesetzes, weil nach diesem Paragraphen Genehmigungen zu widerrufen sind — ich zitiere —, „wenn dies wegen einer erheblichen Gefährdung der Beschäftigten, Dritter oder der Allgemeinheit erforderlich ist und nicht durch nachträgliche Auflagen in angemessener Zeit Abhilfe geschaffen werden kann“.

(Kempmann [Grüne]: So ist es!)


Meine Damen und Herren, Einzelheiten müssen den Ausschußberatungen vorbehalten bleiben. Ich kann aber schon jetzt sagen, daß es keine rechtlichen Möglichkeiten gibt, die Betriebsgenehmigungen zu widerrufen.
(Schörhusen [Grüne]: Natürlich gibt es die! — Frau Hammerbacher-Richter [Grüne]: Wenn man es nur will!)

Die Niedersächsische Landesregierung wird sich auf solche Experimente nicht einlassen. Vielleicht läßt sie die SPD in Hessen solche Experimente ausprobieren.

Bezüglich der grundsätzlichen Linie der Landesregierung zur Energiepolitik unterstreiche ich noch einmal, was der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung gesagt hat. Ich füge hinzu: Wer den technischen Fortschritt bejaht, muß überzeugt davon sein, daß es auch neue, umweltverträgliche und preiswerte Energien nach der Kernenergie geben muß.

(Beifall bei der FDP.)

Den Weg dorthin müssen wir aber über die Forschung finden und nicht über Beschlüsse am grünen Tisch oder bei roten Parteitagen, wenn ich das einmal so sagen darf.


(Zustimmung von Fischer [Buxtehude] [FDP].)

In dieser Politik sehe ich einen Ansatzpunkt, der uns alle in die Lage versetzen könnte, nach Wegen zu suchen, die unsere Energieversorgung weniger gefährlich, umwelt schonender und langfristig sicherer gestalten. Ergebnisse lassen sich nicht kommandieren oder per Beschluß herbeiführen; sie lassen sich auch mit der Festlegung von Zehnjahres-Zeiträumen nicht erreichen. Wir werden unsere Möglichkeiten zur Förderung noch intensiver als bisher nutzen. Das geht z. B. auf dem Wege der Gründung eines Instituts für Solarforschung. Immer aber bleiben wir auf die Ergebnisse von Forschung angewiesen.


(Zuruf von Wernstedt [SPD].)


(Senff [SPD]: Wann wird das sein, Herr Minister?)

Ich bitte Sie alle um Mitarbeit.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU. — Schröder [SPD]: Das war eine Rede, die vermutlich Herr Krämer geschrieben hat! — Gegenrufe von der CDU.)
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Vizepräsident Bosse:
Das Wort hat nunmehr der Kollege Küpker.

Küpker (FDP):

(Schroeder [SPD]: Emanzipieren Sie sich! — Schrothussen [Grüne]: Nicht so viele Floskeln!)


(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)


(Beifall bei der FDP.)


Bisher habe ich die Frage des Strompreises nicht angeschnitten und will das auch gar nicht vertiefen. Niedersachsen — soviel sei gesagt — hatte und hat Vorteile durch den starken Anteil der Kernenergie und hiermit sozusagen einen Ausgleich gegenüber den sogenannten Kohlerändern. Bei der Kernenergienutzung steht bei uns die Frage der Sicherheit ganz oben. Wir wollen hier die strengsten Maßstäbe. Wir wünschen uns, daß das in allen anderen Ländern auch der Fall ist. Was nützt uns das Abschalten hier, wenn wir dann von anderer Seite her mitbetroffen sind?

(Schrothussen [Grüne]: Dann können Sie auch die Unterlagen zu Stade veröffentlichen!)

Meine Damen und Herren, die Kernenergie hatte für uns Liberales schon immer den Charakter einer Übergangsenergie.

(Frau Pistorius [SPD]: Was heißt das?)

Ich kann hier auf Beschlüsse des Bundesparteitags in Saarbrücken hinweisen. Dort heißt es ganz klar, daß die Kernenergie zur Deckung des Restenergiebedarfs dienen soll, und zwar nach Aus schöpfung aller anderen Möglichkeiten. Wir wollen also — das will ich damit sagen — auch einen schrittweisen Ausschlag aus der Kernenergie, aber in realistischen Zeiträumen.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Gerade hat unser Bundeshauptausschuß in Augsburg beschlossen, daß wir für eine Energiepolitik mit Vernunft eintreten, das heißt, wir halten so
...lange an der friedlichen Nutzung der Kernenergie fest, wie der Energiebedarf nicht durch andere, umweltfreundlichere Energiegewinnungsformen gedeckt werden kann.

(Bruns [Emden] [SPD]: meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

— Ich darf meine Minuten dazu nutzen, vorzutragen.

(Schröder [SPD]: Nehmen Sie doch die zwei Minuten von Herrn Hildebrandt!)


Soweit die Beschlußlage. Ich will noch einmal darauf hinweisen, daß wir für verstärkte Forschung zur Entwicklung risikoequivalenter Energietechniken eintreten. Wir tun alles zur Unterstützung der Entwicklung alternativer Energiformen. Nur, meine Damen und Herren, wir halten es eben nicht für denkbar, beispielsweise das Kernkraftwerk Esenshamb mit 1300 Megawatt Leistung abzustellen und durch 650 große Windanlagen à 2 Megawatt, im ganzen Landkreis Wesermarsch verteilt, zu ersetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Klar ist: Die Sicherheit unserer Kernkraftwerke soll überprüft werden, nicht nur einmalig, sondern permanent. Das lehrt uns Tschnobyl. Wir sehen dazu. Die Tatsache, daß der Strombedarf in Niedersachsen zu 70% aus der Kernenergie gedeckt wird, macht schon deutlich, daß ein kurzfristiger Verzicht gar nicht möglich ist, daß hier ökologische, energiepolitische, gesamtwirtschaftliche und sogar soziale Dinge entgegenstehen.

Vizepräsident Bosse:

Herr Kollege Küpker, der Kollege Schörshusen möchte Ihnen eine Frage stellen. Wollen Sie antworten?

Küpker (FDP):

Ich habe das bei Herrn Bruns abgelehnt; ich bleibe mit Konsequenz bei dieser Linie.

(Bruns [Emden] [SPD]: Bei mir kann ich das noch verstehen, bei ihm nicht!)

Wir werden im Ausschuß Gelegenheit haben, diese Sachen zu bereden und zu bedenken.


(Zuruf von Schörshusen [Grüne].)


(Beifall bei der FDP.)

Wir wollen eine sichere Energieversorgung zu vernünftigen Preisen und keine Experimente über eine Vielzahl viel zu kleiner EVUs auf kommunaler Ebene und damit eben auch in politisch abhängiger Trägerschaft.

Die SPD stellt den Antrag auf Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms. Auf den ersten Blick, Herr Bruns, dachte ich, Sie wollten unseren früheren Antrag auf Überprüfung der ausgewiesenen Standorte schlechthin aufgreifen, aber Ihnen, der SPD, geht es zur Zeit nur um den Ausstieg aus der Kernenergie. Standortentscheidungen sind jedoch erst dann zu diskutieren und zu entscheiden, wenn der künftige Strombedarf halbwegs feststeht und wenn Entscheidungen darüber getroffen worden sind, wie der Bedarf künftig gedeckt werden soll. Es ist geradezu Aufgabe der Landesregierung, dafür planerische Standortvorsorge zu treffen; das ist sozusagen eine Pflichtaufgabe. Die Frage, welcher Kraft-
Vizepräsident Bosse:

Das Wort hat jetzt der Kollege Haselbacher.

(Senff [SPD]: Wo ist der Umweltminister?
— Schröder [SPD]: Ich muß mir ehrlich vorbehalten, den Umweltminister zu zitieren!)

Haselbacher (CDU):


Dazu ist erstens festzuhalten, daß sich bei einer völligen Abkehr von Standorten für Kernkraftwerke die Zahl der Standorte für Kohlekraftwerke vervielfachen würde. Diese Größe sollte hier berücksichtigt werden.

Ich darf sodann auf den Antrag der Grünen auf Rekommunalisierung der Energieversorgung überleiten. Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie sind sich darüber im klaren, daß die Rekommunalisierung nicht nur eine Vervielfachung, sondern mit Sicherheit eine Vervierfachung der Zahl der Standorte bedeutete, was zu all den Problemen führe, die in der Diskussion hier schon genannt worden sind.

Meine Damen und Herren! Diejenigen hier im Hause, die sich mit wirtschaftspolitischen Fragen eingehend auseinandersetzen, wissen, daß gesetzlich vorgeschriebene Entscheidungen wie hier etwa die Entscheidung für eine dezentrale Energieversorgung im Grundsatz immer falsch sind. Vielmehr muß in jedem Einzelfall geklärt werden, wie die Situation im Hinblick auf die technischen Möglichkeiten vor Ort und im Hinblick auf die zu versorgenden Energieabnehmer ist.

(Zuruf von Frau Dr. Dückert [Grüne].)

Einfach zu sagen, es solle grundsätzlich dezentralisiert werden, ist unter wirtschaftspolitischen Gesichtspunkten absolut falsch. Vielmehr muß in jedem Fall auf die Einzelfragestellung abgestellt werden.

Lassen Sie sich bei dieser Gelegenheit einige Zahlen nennen. In der Bundesrepublik gibt es rund 1.000 Unternehmen, die sich mit der öffentlichen Elektrizitätsversorgung befassen. 876 der insgesamt 961 Kraftwerke, also mehr als 90%, haben eine Leistung von weniger als 200 MW. Die Behauptung, die Energieversorgung werde nur von wenigen großen Unternehmen betrieben, ist also eindeutig falsch.

Küplner

werktyp in welcher Größenumordnung wohin irgendejwann gebaut wird, ist hier nicht in wenigen Minuten zu entscheiden. Ich will aufnehmen, was der Minister in seiner Rede dazu gesagt hat: Wir stehen vor der Situation, daß immer stärker eine Dezentralisierung der Stromerzeugung gefordert wird. Das bedeutet, daß wir eine Vielzahl neuer Standorte für Kraftwerke zusätzlich brauchen, wenn wir diesen Weg beschreiten wollen.

(Ravens [SPD]: Aber dann ganz anders!)

Küplner (FDP):

Ich mache noch eine Schlußbemerkung und höre dann auf, Herr Präsident.

Meine Damen und Herren! Die Liberalen haben keine Angst, auch in emotional aufgeladener Situation die Frage der künftigen Energiepolitik zu diskutieren und die notwendigen Entscheidungen zu treffen. Wir haben über Jahre hinweg, bis hin zu unseren jüngsten Beschlüssen, eine konsequente Linie in der Energie- und gerade auch in der Kernenergiepolitik verfolgt.

(Bruns [Reinhausen] [SPD]: Konsequent und immer kurvenreich!)


(Bruns [Emden] [SPD]: Man muß sich von Versprechungen etwas versprechen, sonst darf man sie nicht versprechen!)


(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)
Hinzu kommt, daß wir mehr als 3 000 meist kleine private Wasserkrakanlagen haben, die ihren Strom in das öffentliche Netz einspeisen. Auch hierbei, meine Damen und Herren, geht es aber wieder um die Frage der Wirtschaftlichkeit. Gerade bei diesen kleinen und kleinsten Unternehmen stellt sich eben heraus, daß sie doppelt soviel an Leistungsfreie pro abgenommener Strommenge benötigen und daß sie, auf die Fläche bezogen, im Vergleich zu größeren Unternehmen nur ein Viertel leisten können. Diese rein wirtschaftlichen Fragen werden Sie als Grüne sicherlich außer Betracht lassen. Das wird jedoch nicht von allen so gesehen.

Aus diesen Beispielen wird deutlich, daß wir über eine vielschichtige Struktur verfügen. Die Eingriffe in den Markt hätten eine geringere wirtschaftliche Effizienz und ein kleineres Maß an Energieeinsparung zur Folge.


Meine Damen und Herren! Mit dem Antrag zur Änderung des Landesenergieprogramms, den die SPD in Vollzug ihrer Parteitagsbeschlüsse hier vorgelegt hat, hat sie sich den Vorstellungen der Grünen fast vollständig angepaßt. Lassen Sie mich die wesentlichen Gesichtspunkte noch einmal zusammenfassen: höhere Luftverschmutzung, steigende Energierpreise, Minderung der Wettbewerbsfähigkeit und eine damit verbundene dramatische Gefährdung der Arbeitsplätze.

Meine Damen und Herren! Für die Gesundheit und die Sicherheit der Bürger gäbe es keinerlei Verbesserung. Während die SPD die 17 sichersten Kernkraftwerke abschalten will, bleiben um uns herum 337 Kraftwerke in Betrieb, und 150 neue werden geplant.

(Schörshusen [Grüne]: Dann können wir ja noch ein paar dazubauen!)

Lassen Sie mich jetzt noch ganz kurz etwas zum Gesichtspunkt der Luftverschmutzung sagen. Diesen Gesichtspunkt hat Herr Senff hier bereits eingangs vorgetragen; er hat die Situation in diesem Punkt sicherlich richtig eingeschätzt. Dabei geht es um den sogenannten Treibhauseffekt.

Aus Modellrechnungen weiß man, es besteht die Gefahr, daß es auf Dauer zu einer Erwärmung der Lufthülle der Erde kommt und daß dieses mit dem Abschmelzen der Pole verheerende Folgen haben könnte. Der Meerereispiegel würde beispielsweise so stark steigen, daß viele Küstenländer überflutet würden, wie dieses vor Hunderten von Millionen Jahren, als sich die Atmosphäre durch einen erheblich größeren Kohlendioxidgehalt ausgezeichnet hat, der Fall gewesen ist.

Wenn die SPD und die Grünen hier als Hauptargument immer anführen, sie wollten keine Kernenergie, dieses Risiko sei ihnen zu groß, und hierdurch eintretende Schäden seien möglicherweise nicht reparabel, dann fragte ich Sie, wenn die Risiken des Treibhaueseffektes im Grundsatz anerkennen: Sind die hier möglicherweise entstehenden Schäden nicht viel größer und viel weniger reparabel? Wenn Sie schon in dieser Terminologie diskutieren, dann meine ich, müßte auch konsequent zu Ende gedacht werden. Unter wirtschaftspolitischen Gesichtspunkten kann man sich nur wirklich nicht hinstellen und die Strukturschwäche des Landes Niedersachsen beklagen und dann, wenn es um die Schaffung von zusätzlichen Arbeitsplätzen geht, nein sagen.

Lassen Sie mich mich zum Schluß folgendes sagen: Es ist eine ganz interessante Diskussion, die wir auch heute wieder beobachten können. Nachweisbar Mögliches, wie beispielsweise die Kernenergie, wird — das hat die SPD gesagt — als zu gefährlich abgelehnt, aber gleichzeitig wird die Möglichkeit der Wissenschaft und Technik so hoch bewertet, daß man bisher Unmögliches, nämlich die wirtschaftliche Nutzung von Wind und Sonne, sowie allenfalls in weiter Ferne Verwirklichtbares, als eine Energie betrachtet, mit der man fest rechnen kann. Daraus abzuleiten, daß man die Nutzung der Kernenergie nicht braucht, halten wir für nicht zulässig. Die moralische Frage der Beraubung unserer Nachfahren ist jedenfalls so nicht zu erledigen. — Danke schön.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Bosse:

Nunmehr hat der Kollege Schultz das Wort.

Schultze (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte ein paar Bemerkungen zu den von mir so erwarteten Ausführungen des Herrn Wirtschaftsministers Hörche machen, die ich allerdings bedauere, weil sie einen Konsens zur Energieversor-
gung zwischen den großen Parteien trotz Ihrer Schlußbemerkung, Herr Hirche, nicht gerade erleichtert haben.

Ich möchte sehr deutlich machen, daß wir, um zu einer Neuorganisation der Energieversorgung zu kommen, ganz bewußt zwei Ansatzpunkte gewählt haben, die eine langfristige Wirkung haben, nämlich das Landes-Raumordnungprogramm und das Landesenergieprogramm; denn wir glauben, daß natürlich erst eine vorbereitende Diskussion zu führen ist. Wir sind allerdings auch der Auffassung, daß wir die weitere Energiesicherung dieses Landes nicht mit dem Bau weiterer Kernkraftwerke lösen können. Deswegen steht schon heute fest, daß wir die im Landes-Raumordnungprogramm ausgewiesenen Orte für weitere Kernkraftwerke streichen können. Übrigens beantragt meine Fraktion, den Antrag nicht erst an die Ausschüsse zu überweisen, sondern hierüber gleich heute namentlich abzustimmen.

(Beifall bei der SPD.)

Herr Minister Hirche, Sie haben eine Formulierung gefunden, die ich doch noch einmal zu überdenken bitte, wenn wir wieder zum Konsens kommen wollen. Sie haben von einer Rücksichtslosigkeit der SPD-Vorstellungen gegen Arbeitsplätze und gegen die Umwelt gesprochen.

(Minister Hirche: Genau so!) Das halte ich für die weitere Debatte nicht für gut.

(Grill [CDU]: Haben Sie bei der Rede von Herrn Senff eigentlich zugehört, Herr Schultze?)

Ich werde Ihnen nicht unterstellen, daß Sie mit Ihrem Programm eine Rücksichtslosigkeit gegen das Leben vorhaben. Vielmehr werde ich akzeptieren, daß Sie sich bei Ihren Vorstellungen Grundsätzliches und aus Ihrer Sicht für Wirtschaft und Gemeinschaft etwas gedacht haben, was nicht rücksichtslos ist, sondern dazu dient, Ihre Position möglichst zu verteidigen.

Im übrigen kann ich zu dem Vorwurf des Opportunismus nur sagen: Zwischen Ihrer Position und dem, was Herr Kollege Küpper hier vorgetragen hat, liegen nun weiß Gott Welten. Da können wir durchaus sagen: Der Beschluß des FDP-Paritetages — so, wie Sie ihn hier vorgetragen habe, Herr Küpper — unterscheidet sich nicht besonders von dem, was der sozialdemokratische Parteitag beschlossen hat, nämlich zu sagen: Kernenergie ist eine Übergangstechnologie; wir wollen andere Dinge suchen und umrüsten.

(Minister Hirche: Das Entscheidende ist Ihr Zehnjahreszeitraum!

Selbst Frau Breuel hat im Mai dieses Jahres vor der Landtagswahl gesagt, selbstverständlich sei Kernenergie nur eine Übergangstechnologie.

(Zuruf von Grill [CDU].)

Uns wundert, daß Sie uns kritisieren, weil wir nun diesen Weg, den wir in der Tat, Herr Hirche, gemeinsam sogar mit dem Godesberger Grundsatzprogramm der SPD festgelegt haben, zu überdenken haben. Ich glaube, es ist kein schlechtes Zeugnis einer funktionierenden Demokratie, wenn wir aus dem, was vorher theoretisch als Restrisiko diskutiert wurde und was sich nun als konkreter Fall in Tschernobyl erneignet hat, Konsequenzen ziehen.

(Beifall bei der SPD.)


(Beifall bei der SPD.)

Ich bin dafür, daß wir nicht leugnen, daß der weitere Betrieb von Kernkraftwerken die statistischen und jetzt konkreten berechneten Risiken kennt, und daß wir mit der Bevölkerung auch darüber reden, daß wir diese Risiken mit den damit verbundenen wirtschaftlichen und anderen Schwierigkeiten nicht von heute auf morgen aus der Welt schaffen können. Ich glaube aber auch, daß wir die Erwartungen der Bürger des Landes richtig gedeutet haben, daß sie nur noch für eine begrenzte Zeit bereit sind, dieses Risiko zu tragen. Das ist unsere Alternative.

(Beifall bei der SPD.)

Das muß aufgelistet und diskutiert werden. Hier sind die Gewerkschaften und die sozialdemokratische Partei überhaupt nicht so weit auseinander, wie das andere glauben machen wollen. Denn der SPD-Parteitag hat nicht beschlossen, wir werden in zehn Jahren ausgestiegen sein, sondern er hat gesagt: Wenn alle gesellschaftlich relevanten Gruppen dieses Ziel wollen, dann läßt sich das in zehn Jahren erreichen.

(Beifall bei der SPD. — Aha! bei der CDU.
— Zuruf von Grill [CDU]: Das kann auch nur ein Vertreter der IG Chemie sagen, Herr Schulze! — Minister Hirche: Herr Schulze, Sie wollen, daß das so heißt!)

Meine Damen und Herren von der Union, wenn Sie dieses nicht als eine Chance ansehen, sozusa gen einen gemeinsamen Weg zu gehen, dann dürfen Sie sich nachher nicht wundern, wenn Sie für diese Position, auf der Sie beharren, tatsächlich keine Zustimmung mehr finden. Ich sage Ihnen klar und deutlich: Wir Sozialdemokraten hier im Lande und auf Bundesebene werden den Auswirkungen unserer Entscheidungen auf die Arbeitsplätze eine hohe Priorität einräumen, und zwar die erste Priorität.

(Beifall bei der SPD.)

Davon lassen wir uns auch nicht durch Ihr Sperrfeuer abhalten. Deswegen sagen wir auch nicht etwa zu einem Antrag der Grünen, sofort alles abzustellen, das sei die richtige Lösung.

(Oestmann [CDU]: Da verläuft die Front anders!)

Nein, hier muß schrittweise unter Beachtung und Vermeidung von sozialen Risiken für die Arbeitnehmer vorangegangen werden. Dafür brauchen wir aber ein Konzept, und das fängt etwa beim Landesenergiegesetz oder beim Landes-Raumordnungsprogramm, bezogen auf diese Landespolitik, an.

(Zuruf von Schörhusen [Grüne].)


(Sehr gut! und Beifall bei der CDU)
in der Produktionsherstellung und in der Gesamtsicherung mit jeder Gruppierung eine Auseinandersetzung führen.

(Jahn [CDU]: Vor allen Dingen mit der SPD!)

Machen Sie sich doch nichts vor! Die Veränderungen in diesem technischen Bereich rufen auch nun wieder ganz andere wirtschaftliche Kräfte auf den Plan, die sich möglicherweise weniger um Umwelt oder andere Dinge kümmern müssen, so daß ich nur an Sie appellieren kann, in den Ausschußberatungen, soweit der eine Antrag in den Ausschuß geht — über die anderen werden wir reden —, den Versuch zu unternehmen, uns an diesen schwierigen Fragen einer zukünftigen gesicherten Energieversorgung ohne negative Auswirkungen für Menschen, für Wirtschaft und für Umwelt zu beteiligen, weil das Schwarz-Peter-Spiel niemandem hilft, weder den Menschen noch unserer Umwelt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Bosse:
Nächste Rednerin ist die Kollegin Frau Dr. Dücker.

Frau Dr. Dücker (Grüne):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben unsere Anträge hier eingebracht, weil wir das von Herrn Hirche vorhin angekündigten Restri siko eben nicht haben wollen.

(Beifall bei den Grünen.)

Wir halten das nicht für rücksichtslos gegen die Umwelt und die Natur, sondern wir halten es eher für rücksichtslos, wenn die Bedrohung von Millionen von Menschen als Restrisiko bezeichnet wird. Ich will das hier noch einmal ganz deutlich sagen.

(Beifall bei den Grünen.)

Der Ausstieg aus der Atomenergie und der Weg in eine rekommunalisierte rationelle Energieversorgung, den wir mit unseren Anträgen anstreben, ist eine Frage des politischen Willens und nicht der technischen Machbarkeit. Zwei regierungsamtliche Gutachten, die Herr Bangemann dankenswerterweise in Auftrag gegeben hat

(Heiterkeit bei der SPD)
— ich weiß nicht, Herr Hirche, ob Sie es gelesen haben, denn Sie beziehen sich sonst immer nur auf die SPD-Gutachten —, haben nun in der
Öffentlichkeit deutlich gemacht, daß der sofortige Ausstieg möglich ist, daß der Verzicht auf die Atomenergie möglich ist, und zwar ohne Massenarbeitslosigkeit, ohne Wachstumseinbußen und ohne Inflation.

(Minister Höche: Das stimmt doch nicht! — Fischer [Buxtehude] [FDP]: Haben Sie die gelesen?)

— Ich habe die schon gelesen! — Ich will hier noch einmal ganz deutlich sagen — das geht auch an Sie, Herr Senff —:


(Bruns [Emden] [SPD]: Müssen wir die erst noch bauen oder nicht?)

— Ich sage Ihnen etwas zu Buschhaus; das sollten Sie sich mal zu Gemüte führen! — Wir haben nämlich in unserem Ausstiegsszenario gezeigt

(Bruns [Emden] [SPD]: Frau Dückett, müssen wir die neuen Einrichtungen erst noch bauen, oder sind die schon da?)

— hören Sie doch zu; ich äußere mich doch dazu; nur keine Aufregung! —, daß auch Buschhaus in der Auslastung auf 50% gesenkt werden kann, und wir haben gezeigt, Herr Höche, daß Offleben I und II nicht wieder ans Netz gehen müssen. Ich bitte, das nicht immer wieder in die Debatte zu bringen, weil das einfach unsinnige Argumente sind, die benutzt werden sollen, um dieses Ausstiegsszenario zu diskreditieren.

(Beifall bei den Grünen.)

Die CDU nimmt ja immer für sich in Anspruch, daß sie sich die Förderung zukunftsträchtiger Energieversorgung und Energietechniken sehr ans Herz gelegt hat, und sie führt immer wieder die Förderung des heutigen morgen auch schon einmal diskutierten Instituts für Solartechnik an. Ich denke, daß dieses Institut natürlich eine sinnvolle Einrichtung ist. Aber Sie können sich doch nicht an der Tatsache vorbeihingen, daß hier nur ein kleiner Bereich gefördert wird, nämlich die Photovoltaik, und daß das ein Bereich ist, der zu-
Wir haben unsere Anträge hier eingebracht, insbesondere den Antrag zur Förderung der Rekommunalisierung der Energieversorgung, weil wir davon ausgehen, daß es höchste Zeit ist, das System der Energieversorgung zu verändern. Es ist absolut notwendig, die kommunalen Handlungsräume zu erweitern, weil nur über die Rekommunalisierung — ich sage es noch einmal —, vor allen Dingen auch über die Demokratisierung der Energieversorgung eine zukünftige Energie-technologie realisierbar ist, die sich auch auf regenerierbare Energiequellen, auf Kraft-Wärme-Kopp lung und auf Energieeinsparung bezieht.

(Beifall bei den Grünen.)


(Beifall bei den Grünen.)

Die Energieeinsparung sowie die Abwärme und auch Biomassepotentiale sind überhaupt nicht transportierbar, eben nicht über lange Leitungen, wie Sie das vorhin gesagt haben, sondern sind direkt vor Ort, wo wir diese Energie brauchen. Dort werden auch Arbeitsplätze entstehen.

Ich will zum Schluß noch eines sagen. Hier ist ja vorhin eine ganze Menge an Einwürfen gemacht worden. Ich will darauf hinweisen, was mir sehr gefehlt hat, auch in den Beiträgen der SPD. Bei Ihnen hat die Diskussion darüber gefehlt, warum denn in der Bevölkerung der Widerstand gegen die Atomenergie so massiv ist. Diesen Widerstand gibt es ja wohl auch deshalb, weil die Atomkraftwerke nicht die alleinige Bedrohung darstellen. Wir haben heute morgen eine sehr interessante Meldung in den Nachrichten gehört. Im Pentagon ist heute bekanntgegeben worden, daß 70% der amerikanischen Atomwaffen nicht gesichert sind. Ich fordere die Landesregierung auf, nachzuprüfen, für wie viele der Atomwaffen in der Bundesrepublik dies zutrifft.

Ich erwähne das, um Ihnen noch einmal deutlich zu machen, daß ich es in höchstem Maße als unadäquat empfinde, wenn hier versucht wird, gegen den Widerstand gegen die Atomenergie und gegen Versuche, ein umweltbewußtes und ökonomisch bewußtes Konzept durchzusetzen, zu polemieren, und wenn Sie die Ängste nicht ernst nehmen. Sie müssen auch für Niedersachsen und für die Bundesrepublik einmal erkennen, daß sich die Bevölkerung einer Bedrohung gegenüber übersieht, die man über die Atomkraftwerke selber gar nicht erklären kann, sondern bei der man den militärischen Teil der Atomnutzung noch mit hinzunehmen muß. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Bosse:

Herr Kollege Saacke, Sie haben das Wort.

Saacke (CDU):


„Unterdessen müssen sich die zurückgeblie benen Sozialdemokraten im Informations zentrum unbehume Wortes des KKW-Bettenbratsvorsitzenden Werner Fürst gefallen lassen. Immerhin hat die SPD das Kernenergieprogramm in der Bundesrepublik auf den Weg gebracht — und schwimmt jetzt oben auf der Ausstiegsschwelle. Die Kollegen im Kraftwerk fühlen sich verraten. Immer wieder sei er gefragt worden, warum er noch in der Partei sei oder in der Gewerkschaft sei, erbost sich Werner Fürst. Kohle und Öl als Umweltbelastung, seit Tschernobyl gilt das plötzlich nicht mehr! Und so haben die Kernkraftwerksstätigen zu Recht den Eindruck, hier wird mehr Stimmenfang und Parteipolitik als sachliche Diskussion getrieben ..."

(Beifall bei der CDU und bei der FDP. — Dehn [SPD]: Was soll das denn? — Zuruf von der CDU: Darf man nicht mehr zitieren, was gesagt wurde?)

Vizepräsident Bosse:
Das Wort hat nunmehr der Kollege Schörshusen.

Schörshusen (Grüne):

(Sandkämpfer [CDU]: Wie hoch ist das denn?)

Interessant ist übrigens, daß dieses sogenannte Risikos heute insbesondere von Leuten von der Reaktorsicherheitskommission, nämlich insbesondere von dem Vorsitzenden, Herrn Birkhofer, gar nicht mehr so eindeutig gesehen wird. Vor kurzem, nämlich am 5. August, hat Herr Birkhofer einen Brief an die Kraftwerks hersteller geschrieben und unter anderem folgendes bemerkt — ich zitiere —:

„Auf breiter Grundlage ist zu überprüfen, wie das Versagen des Sicherheitsbehälters nach einem Kernschmelzunfall mit langsamem Druckaufbau verhindert werden kann.“

Hier wird doch von dem obersten Sicherheitsphilosophen ganz deutlich gemacht, daß Atomkraftwerke heute gegen einen Kernschmelzunfall nicht ausgelegt sind, weil sie nämlich keinen Berstschutz besitzen, und daß man dieses Risiko nicht in Kauf nehmen kann. Herr Richter, zu diesen Fragen und auch zu der Frage, inwieweit Sie so etwas verantworten wollen, haben Sie überhaupt nicht Stellung genommen.

Wir sind der Meinung, daß die jetzt einsetzenden Nachrüstmaßnahmen auch nicht viel weiterführen; denn sie führen letztendlich dazu, daß man in Bodennähe irgendwelche Ventile einbaut, so daß dann bei einem Kernschmelzunfall insbesondere die lokale Bevölkerung betroffen ist. Was das für Auswirkungen hat, kann man heute noch gar nicht abschätzen. Da wird dann nicht mehr verteilt, sondern es wird einen konzentrierten Unfall geben, wobei bei einem normalen Atomkraftwerk davon auszugehen ist, daß dort ein radioaktives Inventar in der Größenordnung von tausend Atombomben schlummert. Das würde eventuell frei werden. Auch wenn man so etwas in Bodennähe frei werden läßt, ist das noch eine riesige Katastrophe.

Wir meinen, daß man konsequent sein muß. Das sage ich auch in Richtung der SPD. Wenn man akzeptiert, daß es dieses Risiko des Super-GAUes gibt und daß es heute kein Atomkraftwerk gibt, das gegen diese Form eines Unfalls ausgelegt ist — — —

(Sandkämpfer [CDU]: Unsinn ist das!) — Das ist so! Bis heute ist es so, daß Atomkraftwerke gegen Kernschmelzunfälle nicht gesichert sind. Sie sind nur gegen den sogenannten F-2-Bruch gesichert, also für den Fall, daß irgendwo im Primärkühkreislauf ein Loch entsteht. Aber einen Berstschutz gibt es halt nicht. Das wird jetzt auch durch die Intervention der Reaktorsicherheitskommission deutlich.

(Sandkämpfer [CDU]: Deutlich ist, daß Sie davon nichts verstehen!) Das heißt, solange es diesen Berstschutz nicht gibt — den wird es technisch wohl auch nie geben können —, so lange muß man die Konsequenz ziehen und das Atompaket — da wende ich mich jetzt an den Umweltminister, Herrn Remmers — anwenden; denn dieses Risiko kann durch nachträgliche Auflagen nicht vermindert werden. Das heißt, Herr Remmers ist in dem Augenblick, in
dem diese Informationen zutage treten, gezwungen, auch die Genehmigungsgrundlagen zu entziehen, d.h. die Betriebsgenehmigung zu versagen, bis das Risiko durch Nachrüsten eventuell behoben wird. Von Herrn Remmers haben wir aber nicht gehört, daß er zumindest in diesem Bereich initiativ werden will.


(Beifall bei den Grünen.)

Noch eine Anmerkung zum Schlüß. Der Wissenschaftsminister, Herr Cassens, hat sich am 15. September auch einmal in dieser Diskussion eingeschaltet und gesagt — dazu muß man anmerken, daß es vielleicht ganz gut wäre, wenn sich auch Minister, bevor sie sich in eine solche Debatte einschalten, über die Grundlagen informierten —, zur Zeit lasse sich der Energiebedarf der Bundesrepublik Deutschland nicht ohne Kernenergie sicherstellen. — Herr Minister Cassens, daraus muß man wirklich den Eindruck gewinnen, daß Sie über die Energiestatistiken, die die VDEW jährlich veröffentlichen, überhaupt nicht informiert sind.

(Schroeder [SPD]: Ist er auch nicht?)

Schauen Sie sich doch einmal die riesigen Überkapazitäten gerade im Bereich der Atomenergie an! Es ist es heute einfach Fakt, daß man alle Atomkraftwerke auf einen Schlag abschalten könnte, ohne daß die Lichter ausgingen. Das müssen Sie als Wissenschaftsminister auch einmal zur Kenntnis nehmen. Wenn das aber so ist, wenn es also keine technischen Hinderungsgründe gibt, kann man auch den Antrag der Grünen in diesem Punkt Rechnung tragen und ihn annehmen; denn dann sind das keine überzogenen, sondern berechtigte Forderungen, die aufgrund eines Gefühls der Verantwortung entstanden sind, dem zumindest wir uns als Fraktion stellen. — Vielen Dank.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Bosse:

Das Wort hat nunmehr der Kollege Grill.

Grill (CDU):


Ich komme nun zu den Fragen der Energiepolitik. Herr Kollege Schultz, Sie haben sich hier hingestellt und Herrn Hirche — und damit dem Wirtschaftsminister und der Landesregierung — den Vorwurf gemacht, er habe mit seiner Rede die Konsensmöglichkeiten nicht erleichtert. Ich will einräumen, daß ich nach Ihrer Rede zwar durchaus Ansätze für einen Konsens sehen würde. Zu überlegen ist aber doch, wie Sie es vertreten wollen, wenn auf dem Parteitag in Braunschweig insbesondere von Ihrem neuen Fraktionsvorsitzenden deutlich gemacht wird, daß es in Fragen der Energiepolitik eine totale Konfrontation und keinen Konsens geben soll, und wenn Sie dann hier im Landtag ein Ausstiegskonzept, das weder mit Fakten belegt noch berechtigt seiner Durchführbarkeit realisierbar ist, vorlegen und uns zur Gemeinsamkeit auffordern. Wenn Sie einen Konsens in der Frage der Energiepolitik einfordern, sollten Sie sich überlegen, ob Sie sich bei der Darstellung ihrer eigenen Position — damit spreche ich nicht Sie persönlich an, sondern das, was sich der Kollege Senff in seiner Einbringungsrede an Platitudes geleistet hat —

(Schroeder [SPD]: Das war dreist! — Senff [SPD]: Das wird im Protokoll gestrichen! — Stock [CDU]: Wolfgang, das ist noch gepräht!)

hier hinstellen und dagegen verwahren können, daß Herr Hirche von einer sozialdemokratischen
Grill

Rücksichtslosigkeit gegenüber den Arbeitslosen spricht, obwohl Sie gleichzeitig in einer viel wesentlicheren Frage noch viel weiter gehen. Insbesondere Herr Senff hat nämlich der Christlich-Demokratischen Union und der Landesregierung, aber auch der FDP, vorgeworfen, sie übten sich in Rücksichtslosigkeit gegenüber dem menschlichen Leben. Solange Sie diesen Vorwurf nicht insgesamt zurücknehmen, kann es doch keinen Konsens geben. Sie verbauen den Weg zu einem Konsens, wenn Sie jedem, der die Kernenergie will, Rücksichtslosigkeit gegenüber dem menschlichen Leben vorwerfen.

(Beifall bei der CDU.)

Herr Schröder hat sich in seiner einfältigen Art dazu herabgelassen, Herrn Hirche zu unterstellen — — —

(Schröder [SPD]: Das ist ja unglaublich! Das hat mich jetzt wirklich getroffen!)


(Sehr richtig! und Beifall bei der CDU.)

Die Sozialdemokraten haben in dieser Debatte über die Energiepolitik weder die Moral noch die Ethik auf ihrer Seite. Zu der Frage, was Sie mit Ihrem Parteitagsbeschuß eigentlich tun und was Sie damit an Absichten verfolgen, möchte ich Herrn Lohmar zitieren.

(Schröder [SPD]: Wer ist das?)

Herr Lohmar schreibt in einem Artikel der „Wirtschaftswoche“ zu dem Beschuß:

„Dabei ist der Energiebeschuß, bei Licht besehen, zutiefst unausrichtig, denn er bindet sich selbst an eine Zehnjahresfrist, eine politische Mehrheit für die Sozialdemokraten im Bundestag und im Bundesrat, an die Kooperationsbereitschaft der Wirtschaft und an den Energiesparwillen der Bürger. Daß mindestens zwei dieser Bedingungen nicht erreichbar sind, weiß die SPD sehr genau. Ihre neue Energiepolitik dennoch als einen realistischen Plan vorzustellen ist blanker Betrug der Wähler. Die Partei läßt nichts anderes als ein paar bunte Luftballons aufsteigen — wenn sie denn bunt wären.“

Das ist die Analyse des Parteitagsbeschlusses der Sozialdemokraten von Nürnberg, die ein SPD-Mitglied aufgestellt hat. Ich kann ihm nur zuschauen.

(Zuruf von Dr. Riege [SPD].)

Da finde ich schon realer, Herr Schultz, was Ihre Gewerkschaft unter dem 4. September 1986 veröffentlicht hat. Es ist ja so, daß die IG Chemie und damit auch der Spitzenkandidat der Sozialdemokraten zur Bundestagswahl in Niedersachsen sehr realistisch an die Dinge herangehen und sowohl den Beschuß der SPD als auch den des DGB als nicht realisierbar — nicht nur im Sinne von Technologie und Forschung — hinstellen und insbesondere auf die Sozialverträglichkeit ihres Beschlusses abstellen, d. h. auf die ökonomischen Rahmenbedingungen, auf die Frage der Arbeitsplätze und anderes, was unter dem Begriff der Sozialverträglichkeit fällt. Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, haben in ihren Anträgen wohleischt darauf verzichtet, im Grunde genommen aufzuzeigen, wie denn der Ausstieg in Niedersachsen überhaupt vor sich gehen soll.

Es ist schon faszinierend zu sehen, wie sich Herr Senff hier hinstellt und sagt: Es gibt eine Solarzukunft, aber ich weiß nicht, wann. — Meine Damen und Herren, auf diesen Satz können Sie keine Energiepolitik verläßlicher Art aufbauen. Das ist doch der Punkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Dabei stimme ich ihm ja mit Bölkow darin zu, daß es natürlich eine Solarzukunft gibt. Sie wissen genausogut wie wir, daß es die gibt.

(Zuruf von Glogowski [SPD].)


(Senff [SPD]: Er begreift mal wieder nichts!)

Überhaupt nicht: zu streiten haben wir uns darüber, daß finanzielle und technische und Forschungsmöglichkeiten unseres Landes zu aktivieren sind, um die Frage zu beantworten, wie denn

(Beifall bei der CDU und bei der FDP. — Bruns [Emden] [SPD]: Was hat Senff anderes gesagt?"

Wir müssen endlich zu der Frage zurückkommen, die eigentlich am Anfang stehen muß, nämlich zu der Frage, was wir mit den Rohstoffen machen sollen. Sehen Sie einmal: Aus Kohle, aus Öl können Sie für die Lebenserhaltung der Menschheit weitaus Sinnvolleres machen als Wärme und Strom.

(Senff [SPD]: Stimmst!)  

Aus Uran können Sie aber nichts anderes machen als Strom.


weshalb wir der Meinung sind, daß die Kernenergie letztlich etwas ist, das uns Erleichterungen auf der Rohstoffseite, in der Rohstoffbilanz bringt.

(Senff [SPD]: Das ist kurzschlüssig! Das ist das Problem!)  

Es nützt auch überhaupt nichts, daß Sie sich hier hinstellen und diese Schimäre der militärischen Nutzung mit ins Gespräch bringen. Sie wissen ganz genau, daß dies für die Bundesrepublik Deutschland kein Thema ist.

(Zurufe von den Grünen.)

Wir wollen die Kernenergie nur zur friedlichen Nutzung verwenden und wollen die Kernkraftwerke nicht für die militärische Nutzung zugänglich machen.


Herr Senff hat hier eine Milchmädchenrechung vorgetragen, als er gesagt hat, die 41 Millionen t SKE, die wir aus der Kernenergie genommen haben, könnten wir durch Kohle ersetzen, und dann darauf hingewiesen hat, daß das anhand der 41 Millionen t Öl beweisbar sei, die wir seit Beginn der Energiekrise eingesammelt hätten. Da kann ich doch nur sagen — und das weiß Wolf gang Senff auch, wenn er hier vorne redet —: Gerade durch die Anstrengungen im Bereich der Energierationalisierung und im Bereich der Kernenergie haben wir den Energieanteil aus Öl reduziert. Dies war der Konsens, der in diesem Lande bestanden hat und den Sie heute aufgeben.

(Beifall bei der CDU. — Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)"

Wir bekräftigen in der Frage der Kernenergie den Grundsatz, daß Sicherheit vor Wirtschaftlichkeit geht. Die Kerntechnik ist nicht die Ultima ratio der Energieversorgung, aber sie kann doch nur abgelöst werden, wenn wir wirklich über die dazu notwendigen Mittel verfügen. Wir stellen uns dieser energiepolitischen Grundsatzdiskussion mit gutem Gewissen und mit den Positionen, die wir hier heute vortragen, und wir werden Ihre Anträge zum Anlaß nehmen, auch in den Ausschüssen des Landtages eine breit angelegte Beratung in Form von Anhörungen und anderen parlamentarischen Möglichkeiten zu organisieren. Dann werden wir sehen, ob Sie in der Lage sind, wirklich einen Konsens herzustellen, wie Sie ihn hier heute gefordert haben, und wir werden sehen, ob Ihr Konzept machbar ist.

(Senff [SPD]: Okay, laß es uns probieren!)  

Herr Senff hat gesagt, wer die Angst vor Klimaveränderungen schüren und gleichzeitig die Angst vor der Kernenergie leugne, verständige sich sozusagen. Wir haben nie geleugnet — das unterscheidet uns von anderen in diesem Hause —, daß die Frage des Risikos nicht nur die Frage des Restrisikos bei der Kernenergie ist, mit dem wir im übrigen nicht so umgehen, wie Frau Dückert das hier gesagt hat. Das, was hier vorgetragen worden ist, ist das, was Albrecht damals in seinem Zitat auch gesagt hat. Das ist nicht menschenverachtend, sondern es beschreibt exakt die Situation, daß, egal was wir tun, das Restrisiko nicht zu leugnen ist. Den Grünen mache ich insbesondere zum Vorwurf, daß sie so tun, als könne ich das Risiko Kernenergie ausschalten, und dann gäbe es ein risikofreies Leben für die Menschheit. Das ist nicht machbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Sie laufen einer Fata Morgana nach und erzählen den Menschen draußen, es gäbe dieses. Das geht nicht.

(Zuruf von den Grünen.)
Ihr Glück in dieser Debatte ist es, daß das Unglück von Tschernobyl ein nachweisbares Risiko ist. Es kommt ja nicht von ungefähr, daß hier nicht mehr ein Tonband vorgespielt wird, auf dem an Pseudokrupp erkrankte, hustende Kinder zu hören sind. Letztes Jahr haben Sie hier mit Ihrer Kollegin Frau Garbe gestanden, und dann ist uns gesagt worden: Die Menschheit geht am Waldsterben, an SO2, an Stickoxiden zugrunde. Und heute stellt sich der Hamburger Senat hin und sagt: Wir können noch 20 Jahre lang mehr SO2 und mehr Stickoxide produzieren; dann ist das immer noch ein viel kleineres Risiko als die Kernenergie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP. — Zurufe von den Grünen.)

Meine Damen und Herren, das, was ich Ihnen zum Vorwurf mache, ist die Unauftrichtigkeit in dieser Diskussion.

(Schäubishausen [Grüne]: Herr Grill, Sie hören nie zu, das ist das Problem!) Sie haben nicht den Mut, den Menschen zu sagen, daß es in der Frage der Energieversorgung einen Weg ohne Risiko nicht gibt und daß ein Leben ohne Risiko in dieser Welt überhaupt nicht zu gestalten ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Vizepräsident Bosse:


(Heiterkeit bei der CDU.)

Diese Klassifizierung haben wir seit gernstern.

(Senff [SPD]: Herr Präsident! In bezug auf mich muß er auch noch gerät werden! — Kuhlmann [CDU]: Einfall ist doch keine Beleidigung!)

Nächster Redner ist der Kollege Bruns.

Bruns (Emden) (SPD):


Es war eine Rede, die nicht dem Inhalt und dem Stile seines Vorredners, Herrn Senff, entsprach.

(Beifall bei der CDU. — Jahn [CDU]: Das hätte ja noch gefehlt! — Gansstäuer [CDU]: Das wäre ja noch schöner!)


Meine Damen und Herren! Nun gibt es Beschlüsse der FDP, ganz laut herausgebracht in einer Zeit, als es zweckmäßig erschien zu sagen, daß natürlich die Kernenergie nur und nichts anderes als eine Übergangstechnologie sein könne.

(Zuruf von der FDP: Völlig richtig!) Ich frage Sie — Herr Kürper, Sie müssen jetzt den Kopf ein bißchen höher nehmen —: Wenn die Kernenergie nur eine Übergangstechnologie sein kann, dann doch wohl deshalb, weil die FDP dafür ernstzunehmende Gründe hat; sie will ja eine ernstzunehmende Partei sein.

(Hildebrandt [FDP]: Zustimmung!) Deshalb unterstellen wir das einmal. Jetzt möchte ich aber gern an das erinnern, was Herr Kürper hier vorgetragen hat. Es ist keine Viertelstunde her, als er wörtlich gesagt hat: „Wir freien Demokraten wissen um die Risiken der Kernenergie; darum wollen wir in einem verantwortbaren Zeitraum aussteigen.“

(Beifall bei der SPD.) Ich weiß nicht, ob aus dieser Debatte viel herausgekommen ist. Aber eines ist sicherlich herausgekommen: Der Niedersächsische Landtag weiß, wie die Landesregierung die Haltung der FDP in Energiefragen einschätzt. „Wer die Risiken sieht
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und nicht sofort aussteigt, ist ein nicht ernstzunehmender Opportunist", sagt die Landesregierung an die Adresse der FDP.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)
Herr Küpker, so ist das, wenn man sich in die parlamentarische Gefahr begibt; man kann darin umkommen.

Wahr ist etwas anderes, meine Damen und Herren: Die FDP macht nach wie vor Politik nach dem Motto „Für jeden etwas“. In der Zeit der großen Versicherung war sie in der Koalition mit der CDU die Ausstiegsparterei. Jetzt geht es um die Verwertung von Kapitalinteressen; jetzt ist sie nach wie vor die Einstiegsparterei. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen.)

(Beifall bei der SPD.)
Die Wahrheit, so wie sie sich mir darstellt — — —
(Hildebrandt [FDP]: Sie scheinen sehr getroffen worden zu sein durch Herrn Hirche! Das hat offenbar sehr gesessen!)

(Grill [CDU]: Es konnte nicht ausbleiben, daß Sie das heute bringen!)

(das bedeutet zweitens den totalen Zusammenbruch des Energieleitungsnetzes; und das würde drittens eine Erhöhung des Strompreises in Niedersachsen um 25 bis 30% bedeuten.

(Zurufe von der CDU.)

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Zurufe von der CDU.)
— Die Zurufe waren am Anfang lautet!
(Oestmann [CDU]: Du bist eingebildet!)
— Das ist mit so eigen.

(Jahn [CDU]: Das stimmt allerdings!) Wenn das Land Niedersachsen heute schon bei der Stromversorgung mit 46% von der Kernenergie abhängig ist — 46%! —,

(Zurufe von der CDU)
dann bedeutet eine neue Katastrophe in irgendeinem Kernkraftwerk der Welt die Katastrophe der Energieversorgung in Niedersachsen, meine Damen und Herren; das ist der Punkt!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Zuruf von Oestmann [CDU].)
Deshalb werden wir Ihnen vor: Wer an der Politik der Vergangenheit festhält,

(Zurufe von der CDU)
der gefährdet die Zukunft unseres Landes. Das ist es, was wir Ihnen zum Vorwurf machen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Zurufe von der CDU.)
Ich hätte mich jetzt noch gern mit dem auseinandergesetzt, was Frau Breuel zur Kernenergie als Übergangstechnologie gesagt hat. Aber die rote Lampe vor mir leuchtet auf, und deshalb muß ich zum Schluß kommen.

Herr Hirche, Sie haben in einem Reflex auf Herrn Senff zu Tschernobyl gesagt — ich konnte es zwar nicht so schnell mitschreiben, aber ich kann es sinngemäß wiedergeben —: Wenn wir die Ursachen beseitigen wollen, dann müssen wir nicht nur die Technik, sondern auch die Menschen beseitigen, die Fehler machen.

(Grill [CDU]: Nein, das hat er nicht gesagt!)
— Sie alle haben es gehört. Richtig ist zweierlei, meine Damen und Herren, nämlich erstens: Es gibt keine Technik, die keine Fehler macht; und eine Technik, die nicht versagen darf, darf nicht angewandt werden, und zwar per definitionem nicht, wie ich meine!

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Zurufe von der CDU. — Unruhe.)
Zweitens, meine Damen und Herren: Wenn es eine Technologie gäbe, die als solche fehlerfrei wäre, dann gäbe es noch nicht die Menschen, die mit dieser Technik fehlerfrei umgehen könnten.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Ostmann [CDU]: Und die Schlußfolgerung? — Weitere Zurufe von der CDU.)

(Stock [CDU]: Lassen Sie sich mal ein paar neue Floskeln einfallen! — Weitere Zurufe von der CDU.)
Deshalb sage ich: Wer das weiß und dennoch den Kurs „Kernenergie“ weiterführt und daran festhält, der verantwortet eine Politik, die nach unserer Meinung nicht verantwortbar ist.

(Zuruf von Kuhlmann [CDU].)
Herr Hirche, wenn Sie denen, die, wie wir, den Ausstieg aus dieser nicht verantwortbaren Technologie wollen, und zwar innerhalb eines Zeitraums, der den Ausstieg möglich macht, ohne daß es zum Zusammenbruch weiter Teile unserer Wirtschaft kommt, wenn Sie denen Demagogie vorwerfen,

(Zuruf von Kuhlmann [CDU])
dann sage ich Ihnen: Sie betreiben eine Demagogie, die nur deshalb nicht gefährlich ist, weil der Demagogie die dazu erforderliche Größe nicht hat.

(Zurker, anhaltender Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Bosse:
Das Wort hat Minister Hirche.

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bruns, ich finde es erfreulich, daß Sie hier geredet haben und — für die Öffentlichkeit muß ich auch das sagen — wie Sie sich dabei wieder einmal dargestellt haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der SPD.)
Jeder in diesem Hause, der nicht erst seit Beginn dieser Legislaturperiode hier ist, weiß ja, was Herr Bruns

(Zuruf von der CDU: Jawohl!) mit der gleichen Rhetorik und Polemik,

(Zustimmung bei der CDU)
inhaltlich aber völlig anders in früheren Jahren hier vertreten hat.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP. — Unruhe bei der SPD.)
Meine Damen und Herren, das war für mich nicht einmal Demagogie. Herr Bruns, ich habe dieses Wort in meinem Beitrag überhaupt nicht verwendet. Es ist ganz typisch, daß Sie sich — wie mancher Redner — selbst ein Stichwort gegeben haben, um dann auf anderen herumschlagen zu können — eine beliebte Rhetorik.

(Zuruf von Auditor [SPD].)
Insofern möchte ich nur den Hinweis geben, daß Sie es sonst eigentlich nicht nötig haben, in dieser Weise zu reden.

(Kaiser [SPD]: Reden Sie über Ihre eigene Rede? — Weitere Zurufe von der SPD.)
Sie haben hier versucht, in Verdrängungen, wie das durchaus zu Ihrem rhetorischen Geschick gehört, einiges in einen Zusammenhang zu stellen,

(Frau Heyer [SPD]: Reden Sie mal zur Sache!) der mich an etwas erinnert, was ich früher schon einmal gehört habe, nach dem Motto: Aristoteles war ein alter Fuchs. Füchse haben vier Beine. Also hatte Aristoteles vier Beine. — So war Ihre Vortragskunst.

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU. — Zuruf von der SPD: Dann hat Hirche zwei Köpfe!) Herr Bruns, ich habe nicht gesagt — das läßt sich ja ganz einfach nachlesen —, wer Kernenergie überhaupt für gefährlich hält, Stichwort Restrisiko — wie Sie das früher in diesem Hause auch unterstrichen haben —, der müßte sofort für den Ausstieg sein; vielmehr habe ich gesagt, wer in der Dramaturgie und mit den Vokabeln, wie Herr Senff oder Redner auf dem Bundesparteitag der SPD es getan haben, die Gefährlichkeit als eine praktisch täglich existierende und tatsächlich eintretende beschrieben, wie es auch die Grünen tun, der müßte dann bei der Analyse, wie sie die
Grünen vornehmen, zu dem gleichen Ergebnis kommen. Herr Bruns, ich bitte doch auch in solchen Debatten, in denen wir ernsthaft miteinan-
der reden wollen — — —

(Auditor [SPD]: Hören Sie doch auf, Ober-lehrer hier zu sein!)

— An sich hatte ich mich gemeldet, Herr Audito-

r, um mit Herrn Schultzke einen Dialog aufzu-

nehmen. Ich will darauf zurückkommen, weil mir

das für das Thema lohenswerter erscheint, weil

das vielleicht trotz der von Ihnen in die Debatte

gebrachten Polemik in einigen Punkten weiter-
führen kann und mit dem Ziel, in diesen Teilen

einen Konsens zu suchen, diskutiert werden

kann.

Ich habe zum Beispiel, weil Sie diesen Tschermo-

byl-Satz ansprechen, gesagt: Es gibt keine Tech-
nik ohne Fehler. Sie haben gesagt: Wenn das so

ist, dann darf etwas, was fehlerhaft ist, nicht an-
gewendet werden. Ich wundere mich allerdings,

meine Damen und Herren, daß dann plötzlich

und ausschließlich im Zusammenhang mit Kern-

energie so argumentiert wird.

(Zurufe von Wernstedt [SPD] und von

Bruns [Reinhausen] [SPD].)
Wir haben Jahr für Jahr im Lande — real existie-
rerd — 10 000 Verkehrstote.

(Unruhe bei der SPD. — Zempel [SPD]:

Das ist eine andere Dimension! — Weitere

Zurufe von der SPD. — Glocke des Präsi-
denten.)

Wir haben dies Jahr für Jahr real existierend leider

auch in anderen Bereichen. — Herr Zempel sagt,

ds sei eine andere Dimension. Ich nehme das im

Sinne eines Dialogs gerne auf. Meine Damen und

Herren, Sie wissen ganz genau, daß etwa in der

Beurteilung eines Restrisikos eine subjektive

Komponente steckt. Das wird doch jeder für sich

so oder so in Anspruch nehmen können.

(Zurufe von Frau Dr. Dücker [Grüne] und

von Frau Hammerbacher-Richter [Grüne].)

Wenn ich der Meinung wäre, Frau Dücker, daß

die Situation in der Bundesrepublik Deutschland

so zu beurteilen wäre, wie es bei Harrisburg oder

Tschernobyl im Zusammenhang mit diesen Reak-
tortypen und deren Konstruktion der Fall gewe-

sen ist, dann müßte ich mich natürlich in einer

Auswertung dieser Situation hier so verhalten,

daß ich auf Ihrer Linie wäre. Aber warum betrei-

ben wir denn Reaktor-Sicherheitspolitik in diese-

sem Zusammenhang?

(Mönninghoff [Grüne]: Unsicherheitspoli-
tik!)

Warum nehmen wir in diesen Bereichen denn

nach dem jeweiligen Stand der Technik Nachrü-

stungen vor? Es ist etwas ganz Interessantes, was

hier eintritt: Weil wir dreifache und vierfache Si-

cherungen haben, wird gesagt: Deswegen also ist

es unsicher. — Je mehr man für die Sicherheit

tut, um den Restbestand an Risiko auszuschlie-

ßen, meine Damen und Herren, desto mehr emp-

finden Sie das als Argument, daß doch etwas pas-

sieren kann. Paradoxer geht es überhaupt nicht!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU. —

Zuruf von der CDU: So ist es!)

Vizepräsident Bosse:

Herr Minister, der Kollege Zempel möchte Ihnen

eine Frage stellen. Wollen Sie antworten?

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und

Verkehr:

Bei Herrn Zempel gerne.

Zempel (SPD):

Herr Minister, ich habe folgende Frage an Sie. Ich

habe vor einigen Monaten, während des Unglücks

t von Tschernobyl, den Sicherheitsbeauftragten des

Kernkraftwerks Unterweser gefragt: Was passiert,

wenn irgendwo in Europa oder außerhalb Europas

ein ähnlicher Reaktorunfall passiert wie in Tscher-

nobyl? Daraufhin hat er geantwortet: Dann ist

die Kernenergie begraben. — Teilen Sie dessen

Auffassung?

(Ganssäuer [CDU]: Was soll das?)

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und

Verkehr:

Das sind doch zwei völlig verschiedene Dinge, Herr

Zempel.

(Ganssäuer [CDU]: Eben! — Zuruf von der

SPD.)

— Nun warten Sie doch erst einmal die Antwort

ab! — Das, was ich gesagt habe, ist das eine: daß

das in dieser Form bei uns nicht auftreten kann.

Das hat dieser Sicherheitsbeauftragte offenbar

auch für ausgeschlossen gehalten; denn sonst hät-

te er Ihnen auf entsprechende Vorhaltung wahrs-

cheinlich eine solche Bestätigung gegeben. Das

andere ist die Frage, ob bei einem Unfall in der

Größenordnung von Tschernobyl die Kernenergie

weiter eingesetzt werden kann. Ich glaube, daß

wir dann — Herr Bruns, diesen Gedanken nehme

ich durchaus auf — natürlich in noch ernste Ak-

zeptanzschwierigkeiten hineinkommen würden.

(Schröder [SPD]: Deswegen wollen Sie wei-

termachen?)
Höcher

— Vielleicht haben nicht alle diesen Zwischenruf gehört. Ich will ihn einmal wiederholen, weil er ein typisches Beispiel für Verdrehung und Unterstellung ist. Herr Schröder hat dazwischengriffen: Und dann wollen Sie also weiter hinein in die Kernenergie?

(Schröder [SPD]: Ja!)

Sie wollten vielleicht vorhin nicht zuhören, Herr Schröder. Ich habe hier gesagt – übrigens, Herr Bruns, Sie haben das nachher auch aus Parteitagsbeschlüssen zitiert —,

(Bruns [Emden] [SPD]: Ich habe zitiert?)

daß diese Energie eine Übergangsernergie ist

(Schröder [SPD]: Was ist mit Lingen? Soll es in Betrieb oder nicht?)

— nun warten Sie doch erst einmal ab; Sie haben im übrigen die Regierungserklärung gehört —

(Jahn [CDU]: Der will ja gar nicht zuhören! — Grill [CDU]: Was hat das mit Lingen zu tun?)


(Herbst [CDU]: Das gilt für das Öl genau so!)

Das heißt, das Einsetzen unterschiedlicher Primärenergien ist an sich ein Grad an Energiesicherheit, und zwar unabhängig von der Frage der Gefährdung.

(Zuruf von Bruns [Emden] [SPD].)

— Herr Bruns, wenn diese Landesregierung etwa die Absicht hätte, die Stromerzeugung in diesem Lande zu 100 % auf Kernenergie abzustellen, dann würde das natürlich — darin stimme ich Ihnen zu — eine solche Abhängigkeit bedeuten.

Vizepräsident Bosse:

Herr Minister, jetzt möchte Ihnen der Kollege Kempmann eine Frage stellen.

Höcher, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Im Interesse auch der weiteren Diskussion durch die Fraktionen möchte ich jetzt zunächst meine Ausführungen zu Ende bringen.

Herr Bruns, Ihre Äußerung, diese Landesregierung führte das Land in eine Energiezukunft mit unberechenbarem Risiko,

(Schröder [SPD]: Richtig, das stimmt!)

ist ein ungeheuerer Vorwurf.

(Bruns [Emden] [SPD]: Das ist die Wahrheit, wie wir sie sehen! — Gegenruf von Oestmann [CDU]: Das ist schon keine Wahrheit mehr!)

— Herr Bruns, und dann sagen Sie auch noch: „Das ist die Wahrheit, wie wir sie sehen.“ — Dann brauchen wir hier doch nur zu sagen, wie Sie persönlich diese Wahrheit in Niedersachsen, in diesem Hause, dargestellt haben. Das ist das Schlümmen, wie hier der Versuch gemacht wird, mit den Mitteln der Rhetorik ein wichtiges Thema polemisch und opportunistisch zu besetzen!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU.)


(Zurufe von Schultze [SPD] und von Auditor [SPD].)


Herr Schultze, ich glaube, daß das, was Sie herausinterpretieren wollten, nämlich „einfach weitermachen wie bisher“ — so haben Sie die Position der Landesregierung beschrieben — oder „sofort aufhören“, wie die Grünen dies fordern — und beides gehe natürlich nicht; die SPD habe den goldenen Mittelweg, also liege sie genau richtig —,

(Zuruf von Schultze [SPD])
meiner Rede insgesamt doch wohl nicht entnommen werden konnte.

Ich will in dem Zusammenhang auch betonen, daß der Hauptkritikpunkt an Ihrer Position darin liegt, daß Sie einen festen Zeitrahmen von zehn Jahren vorgeben

(Bruns [Emden] [SPD]: Das stimmt nicht! Sie können doch nicht so unwissend sein! Das müssen Sie doch schon absichtlich sagen!)


(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Herr Schultz, ich will gern aufnehmen, daß es beim Thema Arbeitsplätze nicht nach einer Milchmädchenrechnung gehen kann, wenn man feststellen will, welche Arbeitsplätze im Bereich der Kernenergie verlorengehen, sondern daß man das gesamtwirtschaftlich sehen muß; das ist völlig richtig. Ich habe deswegen auch vorhin, als ich Zahlen nannte, nicht nur auf die Energiewirtschaft abgestellt, sondern ich habe gesagt: Das hat Auswirkungen zum Beispiel auf die stromintensive Industrie, und das hat zum Beispiel Auswirkungen darauf, um es ganz konkret zu sagen, ob noch ein Hüttenstandort in der Bundesrepublik Deutschland sein kann, weil nämlich der Energieanteil und die Energiekosten eine Größenordnung erreichen würden, die dazu führt, daß diese Arbeitsplätze in andere Länder exportiert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Herr Schultz, ich will auch gern einen weiteren Punkt aufnehmen, den Sie angestochen haben, nämlich das Thema „Einsparungspotential“. Ich denke, daß das ein Feld ist, auf dem die Gegenstände vielleicht manchmal größer gezeichnet werden, als sie in Wirklichkeit sind. Die SPD vermutet hier aufgrund der Einsparungen der letzten sechs oder zehn Jahre — ich glaube, Herr Senff hat die letzten zehn oder sechs Jahre herausgezogen — ein Einsparungspotential, das sich einfach fortschreiben liebe.

(Senff [SPD]: Nein, ich habe das als Beispiel genannt!)


Ich denke weiter, daß sich im Zusammenhang mit der Bundesstiftungsordnung — auch ein Punkt, der hier angesprochen worden ist — weitere Diskussionen lohnen werden. Der Bundeswirtschaftsminister Bangemann hat erreicht,

(Auditor [SPD]: Wer ist denn das?)

daß zum Beispiel die Einspeisungsvergütung für alternative Energien durch eine freiwillige Vereinbarung um 30 % erhöht worden ist. Ich denke, das ist ein Weg, den wir weitergehen können. Die Wirtschaftsministerkonferenz hat auf meinen Antrag hin in der letzten Woche in München dieses einstimmig als einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung bezeichnet.


Weggegen ich mich vor allem wehre — das möchte ich am Schluß noch sagen —, ist, daß Sie 1956 mit Absolutfeinspruch gesagt haben, dies ist der einzige Weg für unsere freieheitliche Demokratie, sozusagen Atomwirtschaft ist nötig, damit die Demokratie erhalten bleibt — so steht es im SPD-Programm von 1956, lesen Sie es mal —, und 1986 — —

(Glogowski [SPD]: 1959! — Weitere Zurufe von der SPD.)

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Dagegen wehren wir uns. In der Politik gibt es nicht den absoluten Wahrheitsanspruch. Demokratie lebt davon, daß wir miteinander darüber ringen, was der bessere Weg ist. Wir lassen uns von niemandem erzählen, daß er die Wahrheit für sich gepachtet hat.

(Lehhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Bosse:
Das Wort hat der Kollege Hildebrandt.

(Bruns [Reinharen] [SPD]: Muß das noch sein?)

Hildebrandt (FDP):

(Seifall bei der FDP und bei der CDU)

daß Ihnen das nicht peinlich ist nach all den Dingen, die wir in den letzten vier Jahren gerade zu diesem Stichwort hier erlebt haben.

Herr Kollege Zempel — das muß ich auch mal loswerden —, wenn ich gerade von Ihnen zu diesem Thema Zwischenrufe höre, so muß ich sagen: Sie sind Mitglied der FDP gewesen, Sie sind Mitglied der CDU gewesen; daß Sie sich zu diesem Punkt durch Zwischenrufe äußern, erstaunt mich sehr.

(Seifall bei der FDP und bei der CDU.)

Herr Kollege Bruns, das Perfide bei Ihrer Art ist, daß Sie mich hier vorn fragen, wie eigentlich unser Kernenergiestandpunkt ist, wie unser Beschluß ist, und ich Ihnen dann sage, unser Beschluß ist: Übergangstechnologie, wenn entsprechende Alternativen vorhanden sind, und Sie sich dann hier hinstellen, nur von der Übergangstechnologie sprechen und mit anderen Worten sagen:

Das sind die Opportunisten, die sich als Kapitalknechte gebärden.

(Bruns [Emden] [SPD]: Ich habe doch wörtlich Herrn Küpker zitiert!)

Da muß ich Ihnen sagen, Sie haben da wirklich den Schulterschluß mit Herrn Schröder vollzogen. Ich suche gerade ein Zitat von ihm aus Braunschweig, das ich nur als eine blanke Hetze bezeichnen kann. Er bezog sich auf die Atomenergiediskussion, auf die Haltung von Herrn Remmers und Herrn Albrecht usw. und sagte: — zitiere ihn wörtlich —: Das ist es, was diese Leute unter Ethik verstehen. Sie gibt es nur, so weit und solange sie die Geschäfte nicht stört. — Das ist die Form von Hetze, die Sie hier betreiben. Dagegen verwahren wir uns, und das werden wir uns nicht bieten lassen.

(Seifall bei der FDP und bei der CDU.)

Herr Kollege Bruns, ich bitte einfach darum, daß Sie den anderen Parteien das zugestehen, was der Kollege Senff und Sie gerade im Hinblick auf Ihre eigene Parteigeschichte sich selbst zugestehen, nämlich daß die Erfahrung von Tschechnobyl in allen Parteien zu erheblichem Nachdenken, zu Diskussionen, zu Zweifeln geführt hat.

(Bruns [Emden] [SPD]: Aber weitermachen! — Weitere Zurufe von der SPD.)

Wir haben unsere Haltung zur Atomenergie noch einmal präzisiert, haben das noch einmal verstärkt.

(Bruns [Reinharen] [SPD]: Ohne Konsequenz!)


Ich habe mich aber auch deshalb noch einmal gemeldet, weil nach meiner Ansicht ein Punkt im Zusammenhang mit der gestrigen Debatte um die Situation der Asylanten steht. Wenn im Jahr 1985 in Europa auf die Energieerzeugung durch Kernkraft verzichtet worden wäre, dann hätten wir einen Ersatz für etwa 150 Millionen t Steinkohleleihminderungen finden müssen, und das bei einem Weltgesamtvolumen von 300 Millionen bis.
400 Millionen t Steinkohlleinstitute. Das heißt, wenn wir in Europa in diesem Bereich als zusätzlicher Nachfrager auf den Markt drängen würden, dann wäre das zu einer erheblichen Preiserhöhung für die Entwicklungsländer führen.

(Beifall bei der FDP.)

Das würde bedeuten, daß die Entwicklungsländer weiter in die Not und in die Armut getrieben würden oder daß die Wälder dort verstärkt abgeholzt würden, wo sie noch vorhanden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Gerade weil wir in einer anderen und besonderen Situation sind, sollten wir auch vor dem Hintergrund der gestrigen Diskussion unsere Energiepolitik in diesen Zusammenhang stellen.

Wenn es nur um die Frage der Kosten und um die Frage der Ökonomie ginge, wäre nach meiner persönlichen Einschätzung der Einsatz von Kernenergie nicht verantwortbar. Wir haben gesagt: Wir müssen andere Güter abwägen, das Gut, das ich genannt habe, und vor allem das, was der Kollegen Hirsch und andere mehrfach angehoben haben, nämlich die Umwelt. Es gibt schon durchaus ernsthafte Berechnungen — auch dies hat der Kollegen Hirsch bereits angesprochen —, die besagen, daß die Situation in der Ozonschicht in 80 bis 100 Jahren dazu führen wird, daß menschliches Leben auf dieser Welt nicht mehr möglich sein wird. Das betrifft nicht nur Generationen von Enkelkindern, Herr Bruns, sondern mein kleiner Sohn, der jetzt zwei Jahre alt ist, wird davon möglicherweise schon betroffen sein. Wir wissen ganz genau, daß eine solche Situation nicht von heute auf morgen eintritt, sondern daß es Vorentwicklungen und vorher entsprechende Anzeichen gibt. Möglicherweise werden wir das alles also in gewissen Abstufungen schon vorher erleben.

Der Kollege Senff hat die Geschichte mit den Treibgasen angesprochen. Ich bin für ein solches Verbot.

(Senff [SPD]: Lassen Sie es uns machen!)

— Gern, von mir aus sehr gern. Ich werde mich dafür auch sehr einsetzen.

Herr Bruns, wir kommen in dieser Frage nicht weiter, wenn wir die ernsthaften Abwägungen der anderen Parteien in der Form abqualifizieren, wie Sie es getan haben. — Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU. — Bruns [Emden] [SPD]: Da müssen Sie sich bei Ihrem Minister bedanken!)

Vizepräsident Bosse:

Das Wort hat der Kollege Schröder.

(Fischhuber [CDU]: Aber nicht wie bei der Talkshow!)

Schröder (SPD):

Herr Hildebrandt, eines habe ich nicht verstanden: Sie werfen Herrn Bruns vor, er diffamiere, und halten Herrn Zempel in einer Weise, die ich nicht für möglich gehalten habe.

(Lachen bei der CDU — Zuruf von Hildebrandt [FDP] — Ganssäuer [CDU]: Ausgerechnet Schröder muß das sagen! Das hältst du nicht aus!)

die Tatsache vor, daß er einmal einer anderen Partei angehört hat, und das vor dem Hintergrund der moralischen Empörung, die Sie gestern anläßlich der Debatte gezeigt haben.

(Ganssäuer [CDU]: Mit Recht!)

Dies ist ein Verhalten, das diese Empörung wirklich nur als gespielt, und zwar von Anfang bis Ende, darstellt läßt.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von der CDU: Wir fangen an zu weinen!)


(Beifall bei der SPD.)

Zweites Problem: Sie sagen, Sicherheit sei bei unseren Kernkraftwerken gewährleistet. Ja, lesen Sie
denn nur diejenigen Studien, die das in der Tat bescheinigen und die auf dem Atomforum diskutiert werden? Man weiß ja auch, wo sie herkommen. Ich erwarte nicht, daß Sie anderen Studien unbedingt glauben. Ich möchte aber, daß Sie wenigstens zur Kenntnis nehmen, was jemand wie zum Beispiel Ehrenstein unter Sicherheitsge- sichtspunkten über die Vergleichbarkeit jenes Re- aktors in Tschernobyl mit den Reaktoren hier bei uns schreibt. Ich möchte, daß Sie zur Kenntnis nehmen, was amerikanische Sicherheitsexperten über den Sicherheitsstandard hier bei uns seit neuestem sagen. Wenigstens zur Kenntnis nehmen sollten Sie das.

(Kuhlmann [CDU]: Das ist ein richtiger Scharlatan!)

Ein Argument, meine Damen und Herren, kann ich nun wirklich nicht mehr hören, daß man nämlich, um in der Dritten Welt eine ökonomische Entwicklung betreiben zu können, hier bei uns mit der Atomenergie weitermachen und un- kalkulierbare Risiken hinnehmen müsse.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

ein Argument, das ausgerechnet von Leuten kommt, die sich in jeder konkreten wirtschaftspo- litischen Debatte weigern, eine neue Weltwirt- schaftsordnung zu akzeptieren, die allein zu einer Entwicklung der Dritten Welt führen könnte.

(Beifall bei der SPD. — Unruhe bei und, Zuwürfe von der CDU.)

Das ist doch eine verlogene Argumentation, die Sie hier entfalten.

Zum dritten Problem, das damit zusammen- hängt. Ich nehme sehr ernst, was Sie, Herr Hildebrandt, sagen.

(Lindhorst [CDU]: Das hoffen wir!)

daß Sie nämlich Ihrem zweijährigen Sohn die Gefahren aus einer Veränderung in der die Erde um- schließenden Lufthülle nicht zumuten wollen. Ich kann das sehr gut nachvollziehen. Aber war- um muten Sie ihm dann die Risiken, die mit der Atomenergie unzweifelhaft verbunden sind und gegen die er sich überhaupt nicht wehren kann, zu? Was ist das für eine Argumentation?

(Beifall bei der SPD. — Unruhe. — Zuwürfe von der CDU.)

Damit bin ich beim vierten Punkt. Hier ist über Ethik geredet worden und auch über die Frage, was wir an industrieller Produktion, die immer Gefahren mit sich bringt — das ist wahr —, verantworten können. Aber, Herr Hürche, das Bei-

spiel mit dem Auto und den Unfalltoten, das Sie genannt haben — jetzt einmal unabhängig von dem Geschmack —, bedeutet doch, auf unser Problem bezogen, daß die Generation, nämlich wir, die entschieden hat, mit dem Auto als Tech- nik umzugehen und die sich daraus ergebenden Risiken zu tragen, diese Entscheidung auch wie- der korrigieren könnte, könnte, theoretisch.

(Oestmann [CDU]: Aber nur theoretisch!) Ganz andere Entscheidungen sind aber mit der Kernenergie verbunden. Und hier liegt das ethi- sche Problem, auf das nicht nur Sozialdemokra- ten, sondern auch Katholische Kirchenfürsten hinweisen. Das ethische Problem besteht darin, daß wir den Leuten bei der jetzigen Form der ato- maren Entsorgung z. B. etwas in die Erde bie- delt, von dem wir nicht wissen, wie sie damit umgehen werden, so daß wir damit den Genera- tionen, die nach uns kommen, Entscheidungen aufzwingen, die sie nie korrigieren können, selbst dann nicht, wenn sie die sozialen Folgen tragen würden. Dies ist das Problem, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD. — Unruhe. — Zuwürfe von der CDU.)

Und jetzt ein Letztes. Sie polemisieren gegen die Mitglieder meiner Fraktion, insbesondere gegen Herrn Bruns. Sie sagten, er habe seine Position gegenüber der Kernenergie geändert.

(Zuwürfe von der CDU: Das mußte er!) — Natürlicher hat er das! Das hat er auch nie ver- schwiegen! Er hat seine Position deswegen geändert — und ich auch —, weil wir im Unterschied zu Ihnen nicht mehr von abstrakten Risiken reden, sondern ein konkretes Risiko im Mai dieses Jahres erfahren haben, das alle gelehrt hat oder gelehrt haben sollte

(Gansäuer [CDU]: Schreien Sie doch nicht sol!


(Beifall bei der SPD.)

Wenn Sie sich hier hinstellen und die Korrektur von Entscheidungen, die an der Wirklichkeit ge- brochen worden sind, Opportunismus schimp- fen, dann verunmöglichen Sie für alle Politik die
Korrektur von Entscheidungen, die sich als falsch herausgestellt haben — auch für Sie selber.

(Lebhafter Beifall bei der SPD.)

Wenn wir schon über Stil in diesem Parlament reden — — — Es juckt manchmal sehr, wenn man jemanden dabei erwisch, daß er etwas, was er früher gedacht hat, jetzt nicht mehr denkt. Das gilt auch für mich; aber das gesteh ich gern ein. Besser wäre es jedoch, dieses Argument wegzunehmen.


Wissen Sie, was ich möchte? Ich möchte, daß Sie einen Teil mittragen, weil ich davon überzeugt bin,

(Kuhlmann [CDU]: Wenn es so risikoreich ist, wie Sie sagen, müßten Sie wie die Grünen sofort aussteigen!)

daß die Ängste um die Zukunft von Kindern einer Mutter, die sich Sozialdemokratin nahe fühlt, keine anderen sind als die einer Mutter, die den Konservativen gewogen ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD.)

Weil das so ist, habe ich die Hoffnung noch nicht aufgegeben, daß Sie bei der organisierten Verdrängung der Gefahren, allein aus wirtschaftlichen Interessen, nicht mitmachen. Das ist meine Position.

(Starker Beifall bei der SPD. — Widerspruch bei und Zurufe von der CDU. — Jahn [CDU]: Der organisierte Angstmachter!)

Vizepräsident Bosse:

Frau Kollegin Hammerbacher-Richter, Sie haben jetzt das Wort.

Frau Hammerbacher-Richter (Grüne):

Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Ich muß sagen, nach dieser Debatte fällt es mir schwer, hier noch zu sprechen.

(Jahn [CDU]: Dann lassen Sie es doch sein!)

weil die Ängste, die ich ausgestanden habe, als wir alle die Katastrophe von Tschernobyl über uns haben ergehen lassen müssen, in der Art, in der hier debattiert worden ist, überhaupt keinen Widerhall gefunden haben. Ich gehe davon aus, daß das nicht nur meine Ängste gewesen sind, son-

dern die Ängste der großen Mehrheit unserer Bevölkerung.

(Lebhafter Beifall bei den Grünen.)

Ich stehe hier genauso ohnmächtig wie diejenigen, die eher links im Saal sitzen, aber auch die Bevölkerung in diesem Lande, die darauf angewiesen ist, daß diejenigen, die zufällig noch einmal eine Mehrheit bekommen haben, und zwar

(Lachen bei der CDU)

aufgrund übelster Verleumdungskampagnen, von denen ich nicht weiß, von wem sie in diesem Wahlkampf finanziert worden sind — — — Aus diesem Grunde stehen wir hier so ohnmächtig, und Sie nehmen noch nicht einmal das ernst, was an berechtigten Ängsten vorhanden ist.

(Zuruf von Kuhlmann [CDU]:)

Ich will hier gar nicht anfangen, noch einmal die Argumente pro und kontra im einzelnen aufzuzählen. Dazu ist wirklich ungeheuer viel gesagt worden, und Sie wissen, daß es in diesem Falle außerordentlich schwierig ist, eine Meinung wissenschaftlich so zu belegen, daß sich alle darauf einigen können. Für diejenigen, die politisch tätig sind und die als Politiker Verantwortung für die Gesamtheit der Bevölkerung tragen — nicht nur für die jetzt Lebenden, sondern auch für die Generationen, die nach uns kommen —, geht es doch darum, eine Abwägung zwischen dem, was wir vertreten können, und dem, was uns als Restrisiko — wie es immer genannt wird — bekannt ist, zu treffen.

Auch auf diesem Punkt möchte ich noch einmal eingehen. Es gibt niemanden in der Bundesrepublik, niemanden in der UdSSR, niemanden in den USA oder in irgendeinem anderen Land der Erde, der in der Lage wäre, garantiert, daß wir eine vergleichbare Katastrophe nicht wieder erleben werden — auch Sie nicht.

(Briese [CDU]: Das alles in einem Atemzug, das ist doch nicht zu fassen!)

Ich will nun kurz auf die Folgen eingehen. Es war ja vergleichsweise noch ein Glück, nicht nur für uns, sondern auch für die Sowjetunion, daß sich diese Katastrophe in einem relativ wenig dicht besiedelten Gebiet ereignet hat. Die Folgen, die wir in einem Gebiet wie Hamburg erleben würden, einer Millionenstadt, die von drei, vier AKW in nächster Umgebung bedroht wird, von denen eines — das ist gerade erneut bekanntge- worden — noch nicht einmal gegen Flugzeugabstürze gesichert ist, obwohl es für Zielfluge von NATO-Fliegern als Anzeichen benutzt wird,
nämlich das AKW Stade, sind unausdenkbar. Sie wären schlimmer als alles, was wir im Zweiten Weltkrieg hier erlebt haben.

Eine Anmerkung nur am Rande: In den USA wäre eine Genehmigung von Atomkraftwerken in einem Landstrich, der so dicht besiedelt ist wie die Landstriche, in denen alle europäischen Atomkraftwerke stehen, nicht möglich.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Bosse:
Meine Damen und Herren Abgeordneten, weitere Wortmeldungen zur Beratung liegen mir nicht vor.
Wir kommen zur Abstimmung. Die SPD-Fraktion hat zu ihrem Antrag in der Drucksache 89 sofortige Abstimmung in der zweiten Beratung beantragt. Das regelt sich nach § 39 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung. Dieser Antrag kann jedoch nur zum Zuge kommen, wenn die für eine Ausschussüberweisung notwendige Stimmenzahl nicht erreicht wird. Dafür genügen 30 Stimmen, was sich nach § 27 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung regelt. Mir ist mitgeteilt worden — ich bitte aber um Bestätigung —, daß die CDU-Fraktion diese Überweisung beantragt.

(Stock [CDU]: So ist das!)
Zu den übrigen Anträgen empfiehlt der Ältestenrat dieselbe Ausschussüberweisung. Wer dies so entscheiden will, den bitte ich um das Handzeichen. — Das ist ganz offenkundig die Mehrheit. Das ist dann so entschieden.
Meine Damen und Herren! Wir sind am Ende der Vormittagsitzung. Ich unterbreche die Sitzung bis 15.00 Uhr.

Unterbrechung: 13.38 Uhr.

Wiederbeginn: 15.03 Uhr.

Vizepräsident Warnecke:
Meine Damen und Herren, wir setzen unsere Beratungen fort. Ich rufe auf Tagesordnungs punkt 15:

Der Gesetzentwurf wird vom Abgeordneten Milde eingebracht. Ich erteile ihm das Wort.

Milde (SPD):

(Biel [SPD]: Ein bisschen lauter!)
Die Bürger können das nicht verstellen.

(Zuruf von der CDU: Wir auch nicht!)
— Aber ich bin jetzt zu verstehen.

(Kuhlmann [CDU]: Die Frequenz stimmt einfach nicht!)
Sie wenden sich mit ihren Bitten oder Forderungen schon an die Verwaltung. Wenn ihrem Anliegen aber nicht entsprochen wird, dann halten sie sich an die Ratsmitglieder und bitten um Durchsetzung ihrer Forderungen. Oft genügt es dann in der Praxis zu Konflikten.
Es ist mehr als unbefriedigend, meine Damen und Herren, daß ein vom Bürger gewählter und mit Vertrauen ausgestatteter Rat bei diesem wichtigen Themenbereich keine Durchsetzungskraft

Ich brauche nicht besonders zu betonen, daß das für Ratsmitglieder mehr als unbefriedigend ist. Diese Ohnmacht der Bürgervertreter muß endlich beseitigt werden. Unsere Fraktion bemüht sich seit vielen Jahren, zu einer praxisgerechten Lösung zu kommen. Der Gesetzentwurf bietet hierfür einen gangbaren Weg. Unsere Bemühungen wurden von der CDU-Fraktion bislang abgelehnt. Ich appelliere deshalb besonders an Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, Ihre Haltung zu ändern und zu Ihrem eigenen Programm zu stehen. Sie haben beschlossen:

„Die CDU wird die Gemeinden wieder in den Stand versetzen, alle Angelegenheiten der örtlichen Gemeinschaft in eigener Verantwortung zu regeln."


(Zustimmung bei der SPD.)

Vizepräsident Warnecke:
Ich danke dem Kollegen Milde für die Einbringung des Gesetzentwurfs. — Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Hansen.

Dr. Hansen (Grüne):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Umweltbelastungen durch den Straßenverkehr im Wohnumfeld, Verkehrsunfälle mit Kindern — nicht nur mit Kindern, aber vor allem mit Kin-


Aber wir haben gegenüber dem Antrag der SPD zwei Einwände.

Erstens. Der SPD-Antrag zielt in die falsche Richtung, wenn er Verwaltungsausschuß und Kreisausschuß, also die nicht öffentlich tagenden Gremien, als Sprachrohr und Vollzugsorgan des Bürgerwillens stärken will. Wir meinen, daß der öffentlich tagende Rat und dessen öffentlich tagende Fachausschüsse das richtige Organ hierfür wären.

Zweitens. Es ist zumindest strittig, ob überhaupt ein Bedarf für eine gesetzliche Regelung besteht; denn nach § 40 NGO kann sich der Rat Zuständigkeiten der Verwaltung von Fall zu Fall zu eigen machen.

Dennoch denke ich, daß wir diesem Antrag der SPD-Fraktion mit der Maßgabe der Änderung dahingehend zustimmen werden, daß der Rat und nicht der geheimnisvolle Verwaltungsausschuß oder Kreisausschuß die erforderliche Kompetenz bekommen müßte.

(Zustimmung bei den Grünen.)

Vizepräsident Warnecke:
Das Wort hat der Abgeordnete Sehrt.

Sehrt (CDU):

(Zuruf von Głogowski [SPD].)

Natürlich kann man jede Kompetenz des Bundes und der Länder auf die Gemeinden übertragen. Man kann durch Gesetz — da gibt es gar keine Frage — auch den ganzen Bereich, der eigentlich
zum übertragenen Wirkungskreis gehört, auf die Kollegialorgane der Gemeinden übertragen. Aber man muß fragen, wie sinnvoll dies alles wäre.

§ 62 Abs. 1 Nr. 6 der Gemeindeordnung soll nach Ihren Vorstellungen wie folgt ergänzt werden: „Der Verwaltungsausschuß kann im Einzelfall wesentliche Fragen der Verkehrshlenkung ... an sich ziehen.“ In der Begründung führen Sie dazu zwei Beispiele an, nämlich einmal die Schulwegsicherung, die Sie auch bei der Einbringung genannt haben, und zum anderen die Verkehrserhöhung. Wenn dies nach Ihrer Meinung wesentliche Fragen sind, die der Verwaltungsausschuß an sich ziehen kann, dann frage ich Sie allen Ernstes, was dann noch insgesamt die wesentlichen Fragen sein sollen, über die der Rat nicht entscheiden soll, sondern die im Bereich des übertragenen Wirkungskreises bleiben sollen. Sie sehen, das schon hierbei Fragen auftauchen.


(Waikie [SPD]: Aber nicht unter „verkehrshlenkende Maßnahmen“!)

Bevor wir Änderungen in besonders sensiblen Bereichen der Organzuständigkeiten vornehmen, müssen wir also die Vor- und Nachteile sehr sorgfältig abwägen.

Ich meine, wir sollten uns davor hüten, den von der SPD-Fraktion vorgeschlagenen Änderungen ohne weiteres zuzustimmen; vielmehr sollten wir im Ausschuß überlegen, was auch auf die Gemeinden zukommen kann, und zwar in jedem einzelnen Bereich. Dabei sollten wir berücksichtigen — dies sage ich ausdrücklich jetzt vor den Kommunalwahlen —, daß womöglich bestimmte großzügige Verkehrsberuhigungen vorgenommen werden, die sich später vielleicht gar nicht mehr als sinnvoll erweisen.

Nach den geltenden Vorschriften gehören die Verkehrshlenkung und die Verkehrspolizei zu den Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises. Dafür sprachen und sprechen die meisten guten Argumente. Ich möchte hier nur das Argument, daß die Verkehrsregeln im ganzen Land einigermaßen vergleichbar sein sollten.

(Zuruf von Waikie [SPD].)

Oftmals wird argumentiert, daß die Gemeindevertreter über Investitionen im Verkehrsbereich beschließen, daß sie aber über die Verkehrshlenkung nicht mit entscheiden könnten. Dies haben Sie hier auch noch einmal angeführt, Herr Milde. Ich dagegen möchte darauf hinweisen, daß auch diejenigen, die nach den geltenden Vorschriften in den Gemeinden jetzt für die Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises zuständig sind, Nachbarn von uns sind. Ich kann mir nicht vorstellen, daß die Verkehrsplaner, die im Auftrage des Oberstadtdirektors darüber entscheiden, Verkehrsproblemen, die den Mitmenschen irgend etwas Böses anhaben wollen, hiermit Leute ja sprechen.

(Zuruf von Milde [SPD].)


(Zuruf von Dehn [SPD].)

Verkehrsplaner lassen sich oftmals sehr wohl auch von politischen Argumenten überzeugen. Und dies entspricht auch der Gesetzeslage.

(Zuruf von der SPD.)

Wenn Sie damit einverstanden sind, daß wir über Ihren Gesetzeswurf nicht sofort entscheiden, dann werden wir darüber im Innenausschuß noch einmal in Ruhe und unter Abwägung aller Vor- und Nachteile sprechen. Auch die Punkte, die ich hier angeführt habe, sollten wir dann gemeinsam beraten.

Dieses gilt auch für den Antrag, den die Grünen eingebracht haben, weil wir die Problematik — ob das nun im Rat oder im Verwaltungsausschuß besprochen wird — insgesamt im Innenausschuß beraten wollen. — Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU.)
Vizepräsident Warnecke:
Als nächster Redner hat der Abgeordnete Rehkopf das Wort.

Rehkopf (FDP):

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP] und von Jahn [CDU].)
Wir sind der Meinung, daß wir gerade in diesem Punkte behutsam vorgehen müssen; denn er betrifft das SOG. Er betrifft im übrigen nur einen einzigen Bereich der Verlagerungsmöglichkeiten bei der Gefahrenabwehr. Wenn ich an den Wasserbereich und an den Naturschutzbereich denke, dann fehlt hier alles, was dazu zu sagen wäre.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Warnecke:
Als nächster Redner spricht der Abgeordnete Glogowski.

Glogowski (SPD):

(Kuhlmann [CDU]: Das stimmt nicht!) Der Bürger glaubt ihm das nicht, weil er denkt, daß die Frauen und Männer, die er alle fünf Jahre in die Räte wählt, auch Verantwortung haben. Der Bürger, der sich an den Politiker wendet und dort nichts durchsetzen kann, bildet eine Bürgerinitiative — ich habe das schon einmal gesagt —, indem er die Oma, die Tante und noch zwei weitere Personen dazunimmt. Dann gehen die hin und wenden sich an den Oberstadtdirektor bzw. Stadtdirektor.

(Jahn [CDU]: Nichts gegen Oma und Tante!) Wenn die das durchsetzen, weil die Ermessensentscheidung für den Bürger ausfällt, dann muß dieser doch den Eindruck haben, daß ihn der Politiker mit seiner Antwort belogen hat. Das heißt, es ist ein Stück Redlichkeit, daß die Räte mitwirken können an verkehrslenkenden Maßnahmen in unseren Gemeinden.

(Beifall bei der SPD. — Zurufe von der CDU und von der FDP.) Dieses wird von ihnen verlangt. Wenn Sie nach Nordrhein-Westfalen gehen, dann werden Sie feststellen, daß der Rat das dort kann.

(Jahn [CDU]: Was schreiben Sie denn so? — Weitere Zurufe.) Wenn Sie in andere Bereiche gehen, dann kann der Rat das — ich weiß, Herr Teyssen, Sie möchten das nicht hören! — Wenn Sie Organisationsgesetze in unserem Lande machen, wie das, was Sie gestern verabschiedet haben, dann ist das alles in Ordnung. Wenn es aber um mehr Mitwirkung der Räte bei den Problemen geht, die die Bürger interessieren, dann sagen Sie kalt: nein. Draußen in den Gemeinden haben Sie nicht die Traute, das, was Sie hier sagen, ernsthaft zu vertreten.

(Beifall bei der SPD.) Die Bürger würden Sie doch mit Recht davonjagen, wenn Gemeinderäte nicht mehr bereit wären, sich an solchen elementaren Problemen zu beteiligen, die ja jeden Tag unmittelbar auf den Bürger zukommen, etwa wenn er sich darüber ärgert, daß in seinem Wohnbetrieb noch nicht Tempo 30 eingeführt ist oder daß dort zu viel Verkehr ist.
Wir brauchen dringend die Rechte in den Gemeinderäten. Wo sie ihnen verweigt, hat überhaupt nicht erkannt, was in unserer Zeit für den Kontakt zwischen dem Bürger auf der einen Seite und den Räten auf der anderen Seite notwendig ist. Das heißt: Es ist ein grundlegendes Verständnis von kommunaler Selbstverwaltung, daß den Gemeinderäten auch die Rechte gegeben werden, die der Bürger zwingend von ihnen erwartet.

(Beifall bei der SPD. — Kuhlmann [CDU]: Darüber kann man ja reden, aber doch nicht so laut!)
Vizepräsident Warnecke:

Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe die Besprechung.


Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 16:

Sonderabfallbeseitigung in Niedersachsen — Große Anfrage der Fraktion der SPD vom 9.9.1986 — Drs 11/93


Bartels (SPD):


(Oestmann [CDU]: Über meinen Glauben machen Sie sich mal keine Gedanken.)

Herr Oestmann, genau das, was ich gerade gesagt habe, hat der jetzige amtierende Umweltminister, Herr Remmers, vor zwei Wochen in einer Pressemitteilung herausgegeben. Genauso hat Herr Remmers die jetzige Situation, die wir seit zwei Jahren in Niedersachsen hatten und heute noch haben, beschrieben. Ich bewerte diese Pressemitteilung und diese Aussage des Ministers als eine schallende Ohrfeige für den amtierenden Ministerpräsidenten in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Herr Remmers, hier haben Sie eine schlimme Situation, die wir zwei Jahre lang in Niedersachsen hatten, in der Tat richtig beschrieben. Doch besser wäre es gewesen, wenn Sie als Fraktionsvorsitzender, als der Sie noch unlängst dort unten saßen, mit uns, die wir dieses Problem hier dauernd vorgetragen haben, gemeinsam dafür gesorgt hätten, diesen schlimmen Umstand, den Sie als Bedrohung für Mensch und Natur dargestellt haben, auch wirklich abzustellen.

(Oestmann [CDU]: Wo ist denn Ihr Beitrag dazu?)

Meine Damen und Herren! Vor knapp einem Jahr legte der Ministerpräsident der Öffentlichkeit und dem Parlament einen neuen Rahmenplan zur Sonderabfallbeseitigung in Niedersachsen vor. Ich erinnere daran — ich hatte gestern schon darauf abgestellt —, daß er sich hier hingestellt und erklärt hat, dies sei das beste Konzept, das wir zur Zeit in der Bundesrepublik überhaupt haben. Der Ministerpräsident und hernach natürlich auch sein Landwirtschaftsminister versprachen, diesen Rahmenplan unverzüglich umzusetzen.

Lassen Sie mich jetzt eine Bemerkung einschieben, weil der Kollege Grill darauf hingedeutet hat, daß er hier eine Auseinandersetzung über die Abfallbeseitigung in anderen Ländern führen will. Sie können es uns doch nicht verübeln, wenn wir uns mit der ganz konkreten Entsorgungssituation in Niedersachsen befassen. Dafür haben wir vom Wähler ein Mandat bekommen.

(Beifall bei der SPD.)

Sie müssen es hinnehmen, daß wir einen Ministerpräsidenten, der sich hier so vollmundig hinstellt und davon redet, das beste Konzept, das es überhaupt in der Bundesrepublik gibt, zu haben, auch an dem Maßstab messen, den er damit au demacht hat. Darüber wollen wir heute reden. Es ist wichtig, sich heute zu vergebenwärigen, was in diesem Rahmenplan ganz konkret angekündigt und was davon von der Landesregierung umgesetzt worden ist.

Zunächst ist das Kernstück der neuen Sonderabfallpolitik zu nennen — ich spreche dies in Stichworten an: Erstens nennt er die artenspezifische Behandlung der Sonderabfälle und deren
Beseitigung. Zweitens wird vom Ministerpräsiden-
ten als ein weiteres wesentliches Element die Er-
zeugerberatung und -überwachung genannt —
ich bitte, daß Sie das auch bei der weiteren Dis-
kussion sorgfältig voneinander trennen. Drittens
wird die Hochtemperaturverbrennungsanlage als
weiterer Konzeptbestandteil bezeichnet. Hier hat
der Ministerpräsident im übrigen vor einem Jahr
schon einmal 90 Millionen DM angekündigt. Bis
heute — die Antwort liegt uns ja vor — sehen wir
davon nichts. Viertens wird die untertägige Abla-
gerung in Kavernen genannt. Fünftens wird die
Ablagerung in einer oder zwei obertägigen Depo-
nien angeführt. Sechstens Konzeptbestandteil ist
eine Landesgesellschaft.

Damit übernahm die Landesregierung aber nur
 einen Teil der Ergebnisse, die der Untersuchungs-
ausschuß vorgelegt hatte, und sie übernahm noch
viel, viel weniger von dem, was wir als Opposition
in der Vergangenheit immer wieder hier vorgetra-
gen haben.

Zu dem Rahmenplan sagte der Ministerpräsident
dann wörtlich:

„Das Entscheidende ist, daß wir an diese
Aufgabe jetzt zügig herangehen.“

Er sagte ferner:

„Es ist so gute Vorarbeit geleistet worden,
dß wir damit unverzüglich beginnen kön-
nen.“

Die Öffentlichkeit — im übrigen nicht —
hatte damals, als sich der Ministerpräsident hier
hinstellte, den Eindruck, jetzt passiert etwas im
Lande; jetzt wird wirklich mit der Sonderabfall-
politik ernst gemacht, und jetzt wird das umge-
setzt, was hier angekündigt worden war.

Was ist denn nun in diesem Jahr geschehen? Es ist
auch das Ziel unserer Anfrage, einmal deutlich zu
machen, was denn da passiert ist. Ich will das an-
hand der Punkte abarbeiten, die von dem Min-
isterpräsidenten als bedeutungsvoll herausgestellt
würden sind. Das fällt, Herr Minister Remmers,
natürlich nicht ganz leicht. Wenn ich zum Bei-
spiel Ihre Antwort, die Sie mir dankenswerterwei-
se vorab zur Verfügung gestellt haben, zur Hand
nehme, dann hätte ich Ihnen in der Tat die Emp-
fühlung gegeben: Es wäre wirklich besser gewe-
sen, Sie hätten uns hier heute erklärt, daß Sie die
Erblast, die Sie von dem Duo Albrect und Glup
übernommen haben, in der Kürze der Zeit nicht
hätten aufarbeiten können und daß Sie deshalb
noch nicht mit einem Konzept fertig seien und
deshalb auch nicht gern die Fragen hätten beant-
worten wollen.

(Beifall bei der SPD.)

Dies wäre viel ehrlicher gewesen und besser für
die Situation; denn das, was Sie vorgelegt haben,
is dürftig, ist inhaltsleer; ich werde das an eini-
gen Stellen beweisen. Aber Sie haben sich für den
anderen Weg entschieden. Nun gut, Sie müssen
dann auch die Kritik, die wir hier heute vortragen
werden, ertragen, auch wenn Sie erst wenige Tage
im Amt sind.

(Wernstedt [SPD]: Angriff ist die beste Ver-
teidigung!)

Nun bitte ich Sie, Herr Minister Remmers, nicht
die billige Retourkutsche zu machen und zu sa-
gen: „Hätte ihr besser gefragt, dann hätte ich
auch besser geantwortet.“ Ich denke, das wäre
das falsch und ist auch widerlegbar. Ich kenne ja in
etwas das, was dann so aus Ihrem Munde kommt.

(Zuruf von Minister Dr. Remmers.)

— Ich kenne das, Herr Remmers! Aber das zieht
nicht; denn die Anfragen sind sehr konkret und
verlangen von Ihnen auch ganz konkrete Antwor-
ten.

Da ist zunächst einmal die artenspezifische Be-
handlung. Wenn ich nun die Antwort der Lan-
desregierung dazu nehme und mit anschließe, was
dazu konkret gesagt wird,

(Oestmann [CDU]: Begründen Sie erstmal die
Anfrage!)

dann stelle ich fest, daß die Landesregierung heu-
ter nicht weiter ist als vor einem Jahr. Ich mache
das an drei Beispielen fest.

Das ist zunächst einmal die Hochtemperaturver-
brennungsanlage. Da sagt die Antwort aus, es
würden erfolgversprechende Gespräche geführt.
Das haben wir aber auch schon vor einem Jahr ge-
hört. Wenn ich diese Vokabel mit den erfolgver-
sprechenden Gesprächen höre, dann erinnert
mich das immer fatal an Verkaufsverhandlungen
der Ministerpräsidenten zu Nienover.

(Ganssäuer [CDU]: Nicht an die Neue Hei-
mat? Das wäre doch auch mal was!)

Zweiter Punkt: Für die Ablagerung in obertägi-
gen Depoien hat der Minister zwar heute ein
Gutachten — Herr Ganssäuer, hören Sie mal ge-
nu zu! —,

(Oestmann [CDU]: Würden Sie uns zu-
ächst einmal Ihre Große Anfrage begrün-
den? Dann können Sie auch zur Sache re-
den!)

aber einen Standort, Herr Oestmann, hat der Mi-
nister bis zum heutigen Zeitpunkt nicht. Das
Gutachten stellt nun für jedermann nachlesbar
fest, daß Tone keine Langzeitsicherheit für giftige Abfälle bieten, und das Gutachten sagt für den Standort Dolgen/Schwicheldt, daß dort zwar am wenigsten undichte Tone im Vergleich zu anderen Standorten vorhanden sind. Aber ein bißchen weniger undicht ist auch undicht, und dies können wir nicht verantworten!

(Beifall bei der SPD.)

Hier wird von einer zweiten Sicherheitsbarriere getedet, die keine ist. Denn wenn Giftstoffe austreten und wandern, dann ist ein Zustand eingetreten, den wir als Vorsorgegründen überhaupt nicht hinnehmen dürfen. Wir sollten ohnehin — dies bitte ich als Übergang auch ganz besonders mitzunehmen, Herr Minister — überlegen, ob denn das, was Sie dort alles obertäglich ablagern wollen, ob die Mengen, die Sie dort geplant haben, diese 170 000 t, notwendigerweise dort abgelagert werden müssen oder ob ich das Zeug nicht besser verbrennen kann. Dieses wird teurer. Aber das wäre auch ein Signal für die Industrie, zu vermeiden und zu verwerten.


(Schlottmann [CDU]: Welche sind denn das? Wo soll denn die Anlage hin?)


Wir müssen natürlich auch die Rahmenbedingungen dafür schaffen, daß das bei unseren Forschungseinrichtungen bundesweit ja durchaus vorhandene Wissen über Vermeidungs- und Verwertungsstrategien dorthin transferiert wird, wo es gebraucht wird, nämlich zu den Betrieben. Da sehen wir die Gewerbeaufsicht ganz stark in der Verpflichtung und auch in der Verantwortung, dies zu erreichen.


(Oestmann [CDU]: Wir sind bei der Einbringung einer Anfrage, nicht bei der Diskussion!)

— Herr Kollege, ich stelle mich gleich der Diskussion.

(Oestmann [CDU]: Das müssen Sie ein bißchen trennen! Es geht nicht um Ihre eigenen Empfindungen, sondern Sie begründen hier eine Große Anfrage!)

— Sie können ja gleich zu Wort melden, Herr Kollege Oestmann. Sie haben gestern durch die Auseinandersetzung der beiden Punkte schon eine Entzerrung der Diskussion über diesen Sonderabfallbereich eingeleitet und können dann doch nicht verwundert darüber sein, daß ich nicht das gleiche rede wie gestern, sondern daß ich hier die Schwierigkeiten unserer Sonderabfallpolitik darstelle.

(Oestmann [CDU]: Das können Sie ja tun, aber im Diskussionsbeirat! — Zuruf von Minister Dr. Remmers.)

— Herr Kollege Remmers, Sie können darauf ja einsteigen.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen. — Schröder [SPD]: Nicht nur in diesem Punkt!)

Für eine Erzeugerüberwachung, meine Damen und Herren, so wie der Ministerpräsident sie dargestellt und wie er sie auch im Rahmenplan be schrieben hat, fehlte bisher in Niedersachsen jegliche Rechtsgrundlage. Der Abfalljurist der Landesregierung erklärte gegenüber dem Untersuchungsausschuß noch im März — meine Damen und Herren, noch im März; jetzt bitte ich Sie von der Regierungssitzung, mal ganz sorgfältig zuzuhören, weil dies ein zentraler Punkt ist —, wenn die Sonderabfallrezepturraüberwachung politisch und fachlich als notwendig erachtet werde, müsse ein entsprechender Auftrag in das Gesetz aufgenommen werden. Dann müsse die Aufgabe auch einer bestimmten Behörde übertragen werden, und es müßten die notwendigen personellen Mittel zur Verfügung gestellt werden. Es sagte weiter, es gebe keine Überlegungen, wie das Konzept im praktischen Vollzug umgesetzt werden könne. Meine Damen und Herren, dies ist eine ganz schlimme Irreführung der Öffentlichkeit. Hier ist Sicherheit vorgegaukelt worden, die es jahrzehntüberhaupt nicht gegeben hat.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)


Der letzte Punkt, den ich ansprechen will, betrifft die betriebsseigenen Deponien. Meine Damen und Herren, das ist ein Riesenproblem für Niedersachsen. Es gab die Angabe: 36 davon hätten wir. Dann hat sich die Zahl reduziert. Im Rahmenplan werden nur noch neun plus drei, also insgesamt zwölf, aufgeführt. Auf unsere Frage im Ausschuß, wie denn nun die konkrete Zahl sei, antwortete der Sonderbeauftragte der Landesregierung: Wir können Ihnen diese konkrete Zahl nicht nennen. Es kann sein, daß die eine oder andere gestrichen oder zusätzlich hinzugefügt wird, wenn die Bezirksregierungen das prüfen, was wir im Rahmenplan vorgelegt haben.

Meine Damen und Herren, das ist die Abfallbe seitigungspolitik der Landesregierung in den vergangenen Jahren gewesen. Das zeigt exemplarisch, daß auch im Ministerium Unwissenheit über die tatsächliche Situation geherrscht hat.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Herr Minister, Ihre Antworten — wir werden sie ja gleich diskutieren — sind in der Tat beschämend und dürr, gerade zu diesem Problem.


(Beifall bei der SPD.)


Drittens. Sie gehen uns auch bei der Frage der Endlagerung in Salzbergwerken einen Schritt ent-
gegen. Sie deuten an, daß Sie bereit sind, auch Salzbergwerke auf Eignung für eine Sonderabfallendlagerung zu untersuchen. Dies sind gute Positionen, die unseren Vorstellungen voll entsprechen. Folgen Sie uns auch in der Forderung, das Land insgesamt zum Abfallbeseitigungsproblem qua Gesetz zu machen, und folgen Sie uns in der Forderung, daß die Landkreise in Zukunft nicht mehr für die Sonderabfallbeseitigung zuständig sein sollen, denn damit sind sie überfordert!

(Beifall bei der SPD.)


— Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Warnecke:

Ich danke dem Kollegen Bartels für die Begründung der Großen Anfrage. — Sie wird namens der Landesregierung durch den Herrn Umweltminister beantwortet. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Remmers, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin dem Präsidenten dankbar dafür, daß er gesagt und damit in Erinnerung gerufen hat, daß das, was Herr Bartels gerade vorgetragen hat, die Begründung für die Große Anfrage war. Ich kann ja verstehen, daß Herr Bartels eifrig dabei ist, gleich alles zu sagen, was er sagen möchte. Teilweise hat er es ja schon gestern gesagt, weil er es nicht mehr halten konnte. Für das Prinzip unseres parlamentarischen Verfahrens und für die Benutzung des Instruments Große Anfrage bitte ich aber doch darum, zu der Übung zurückzukehren, daß sich derjenige Abgeordnete, der die Große Anfrage einbringt, auch dann, wenn der jeweilige Minister die Antwort der Landesregierung vorher herausgibt — ich habe sie schon gestern nachmittag allen Fraktionen ausgehändigt —, damit sich der betreffende Diskussionssprecher darauf von der Sache her entsprechend vorbereiten kann — ich für einen guten parlamentarischen Brauch halte —, also wohl wissend, welche Antwort kommen wird, zunächst im wesentlichen auf die Begründung konzentriert. Ich habe keine Schwierigkeiten, jetzt diese Große Anfrage zu beantworten. Ich meine aber, daß das, was ich gesagt habe, von der parlamentarischen Übung her korrekter wäre. Wir beide, Herr Bartels, und die Fraktionsvorsitzenden oder Fraktionssprecher können auf diese Art und Weise über die Sache reden, aber nicht die anderen Kollegen, die die Antwort noch nicht hatten und somit noch nicht haben lesen können. Das ist eine ganz normale Frage des Umgangs miteinander. Das wäre also eine gute Sache.

(Mönniglöff [Grüne]: Kommen Sie doch einmal zum Thema!)

Nun zu den Fragen, die die Sozialdemokraten in der Großen Anfrage gestellt haben.

Zu 1: Welche Mengen und welche Arten von Sonderabfällen sind 1983 in Niedersachsen angefallen? — Dazu unsere Antwort: Nach der Begleitscheinauswertung des Jahres 1983 sind in Niedersachsen angefallene Sonderabfälle wie folgt zwischengelagert bzw. beseitigt worden: a) in betriebseigenen Zwischenlagern rund 1044 m³, b) in betriebseigenen Deponien rund 63,633 m³, c) in öffentlich zugänglichen Endlagern rund 38,467 m³, in öffentlich zugänglichen Anlagen außerhalb Niedersachsens 134,093 m³.


Frage 3: Welche konkreten Schritte hat die Landesregierung unternommen bzw. wird sie unternehmen, um die in Niedersachsen anfallenden Sonderabfälle im Sinne einer artenspezifischen Behandlung und Beseitigung nach den neuesten Erkenntnissen von Wissenschaft und Forschung zu behandeln und zu beseitigen?

Unsere Antwort: Der Rahmenplan Sonderabfallsbeseitigung Niedersachsen sieht — sage ich ausdrücklich — im Vorg riff auf die künftigen Regulierungen der Technischen Anleitung Abfall die Umsetzung der artenspezifischen Abfallbeseitigung und -behandlung bereits jetzt vor. Die notwendigen Schritte zur Realisierung einer unternägigen
Deponierung und einer ortertägigen Deponierung sowie einer Hochtemperaturverbrennung sind veranlasst worden.

Die Landesregierung hat im Dezember 1985 die Niedersächsische Gesellschaft zur Endablagerung von Sonderabfällen mbH als Landesgesellschaft gegründet und damit dokumentiert, daß sie bereit ist, als Landesregierung Verantwortung für die ortertägige und die untertägige Deponierung zu tragen.


Für die Vorsorgeplanung zur ortertägigen Deposition liegt das Gutachten „Geowissenschaftliche Vorsorgeuntersuchungen zur Standortfindung für die Ablagerung von Sonderabfällen“ vor.

Die Einlagerung spezieller Sonderabfälle in einem niedersächsischen Bergwerk wird vorsorglich und forciert geprüft. Ich betone das ausdrücklich, weil ich in der Tat der Meinung bin, daß wir uns hier auf jeden Fall eine zusätzliche Möglichkeit schaffen sollten.


Frage 4: Hält die Landesregierung die im Rahmenplan zur Sonderabfallbeseitigung genannten Standorte Dolgen und Schwicheldt weiterhin als die einzig geeigneten aufgrund des 9 000-ha-Programms für die Anlage einer ortertägigen Deponie, oder will sie von dem Konzept der ortertägigen Deponie absehen und andere Möglichkeiten der Endlagerung berücksichtigen?

Wir antworten darauf: Im Rahmen ihrer Vorsorgeverpflichtung setzt die Landesregierung ihre Standorterkundungen für ortertägige Deponien im Gebiet Hämelerwald — Hildesheimer Börde fort.


Frage 6: Wie beurteilt die Landesregierung das Gefährdungspotential der bisher verfulsten Bereiche der Deponie Hoheneggen — — Unsere Antwort: Aufgrund der anstehenden Tonformatio- nen und strenger Auflagen bei der Endabdeckung ist sichergestellt, daß von der Altdeponie Hoheneggen keine gesundheitsschädigenden Emissionen ausgehen. Der Altdeponiekörper wird auch weiterhin in der bekannten Form, die
hier schon einmal dargestellt worden ist, ständig überwacht.

Frage 7: Welche konkreten Schritte hat die Landesregierung zur Überprüfung der Eignung betriebseigener Deponien hinsichtlich der artenspezifischen Beseitigung der Abfälle und zur verstärkten Überwachung dieser Anlagen unternommen? — Unsere Antwort: Die Landesregierung wird alle im Vorfeld der künftigen TA Abfall bereits möglichen Schritte unternehmen, um mit Blick auf die artenspezifische Beseitigung die betriebseigenen Anlagen — also die Deponien — dem Stand der Technik anzupassen.


Frage 9: Mit welchen Maßnahmen will die Landesregierung eine konsequente und umfassende Erzeugerüberwachung sicherstellen? Wer soll die Erzeugerüberwachung durchführen, und wieviel Personal ist dazu erforderlich? — Unsere Antwort — in Verbindung mit dem, was ich schon vorher gesagt habe —: Die Gewerbeaufsichtsverwaltung wird um etwa 45 bis 50 Beamte des gehobenen und höheren Dienstes aufgestockt werden müssen, um diese Aufgabe übernehmen zu können.


(Schröder [SPD]: Es kommt darauf an, was Sie da für eine machen!)

— Ich habe natürlich damit gerechnet, daß Sie sagen, Sie würden uns ja gern bei der Standortfindung unterstützen, aber nicht gerade bei diesem Standort. Aber immerhin.

(Mönninghoff [Grüne]: Das ist eine alte umgerüstete Industrieanlage, die Sie jetzt vorschlagen!)


(Mönninghoff [Grüne]: Dazu sage ich gleich etwas!)


Soweit knapp und — wie ich meine — präzise die Beanwortung der Fragen in der Großen Anfrage der sozialdemokratischen Fraktion in unserem Hause.

Ich möchte nun noch einmal zusammenfassen und zu einer ersten sachlichen und politischen Werrung kommen. Wenn ich das, was ich für die Landesregierung dargelegt habe, noch einmal Revue passieren lasse, dann kann ich die Frage „Was will diese Landesregierung im Hinblick auf Sonderabfälle?“ zusammenfassend wie folgt beantworten:

Erstens. Wir wollen — ich habe das für die Landesregierung auch schon verschiedentlich zum Ausdruck gebracht — mit aller Macht auf geeigneten Wegen den Anfall von Sondermüll minimieren. Deshalb werden wir in der geschilderten Form mit der Gewerbeaufsicht in die Beratung einsteigen. Wir werden auch kontrollieren. Wir werden es darüber hinaus durch die Art und Weise, wie wir deponieren und was dies für Preise erfordert, dadurch, wie wir verbrennen und was das
dann kosten wird, für den Erzeuger, bei dem der Sonderabfall anfällt, interessant machen, auf andere Ausgangsstoffe zurückzugreifen, bei denen dieser Sonderabfall nicht mehr oder nicht mehr wie bisher anfällt, und auch verstärkt zum Recyclen überzugehen. Wir haben dafür schon erste Beispiele, die wir nennen können.


Das zweite ist, daß wir im Hinblick auf Verbreitung weiterkommen müssen. Ich bin aufgrund der in den letzten Wochen — das waren ja meine ersten Wochen im Amt — geführten Gespräche und dem, was wir dabei in die Wege leiten konnten, vorzukommen. — Zu der Standortfrage habe ich schon etwas gesagt.


(Bruns [Emden] [SPD]: Das kommt nicht in Frage!)

— Sehen Sie! So ist das dann!

(Bruns [Emden] [SPD]: Wir wollen das nicht haben!)


Es ist nicht uninteressant festzustellen, daß in der vorigen Legislaturperiode Herr Bartsch — daran darf ich Sie vielleicht einmal erinnern — noch am 12. Juli 1984 an dieser Stelle, von diesem Pult aus, gesagt hat:

„Ich möchte an dieser Stelle aber auch folgendes deutlich machen:“

— offensichtlich an die Fraktion der Grünen gerichtet —

„Wir gehen nicht so weit, daß die Einleitung von Verfahren für neue Deponiesstandorte ebenfalls ausgesetzt werden sollte. Wir sehen nämlich die dringende Notwendigkeit für weiteren Deponieraum“

— also obertägig —

„in Niedersachsen und wollen dafür den geeigneten Standort wählen. Es wäre gut, wenn dazu bereits konkrete Schritte eingeleitet worden wären und wenn die Ergebnisse der Untersuchungen der 9.000 ha ... Wir werden natürlich solche Schritte fördern und unterstützen, wobei wir davon ausgehen, daß die Erkenntnisse ... voll berücksichtigt werden."

(Beifall bei der SPD.)

(Widerspruch von Schröder [SPD].)


Nun hat Herr Bartels ja gestern schon gesagt — meine Damen und Herren, das will ich auch noch aufgreifen —, der erste Sündenfall des neuen Umweltministers bestehe darin, daß er begrüßt habe, daß Hoheneggeiern nunmehr wiedereröffnet werde.

(Zuruf von der SPD.)
— Er hat vom ersten Sündenfall gesprochen.

(Bruns [Reinhauser] [SPD]: Da kommen noch andere Sachen hinzu!)
— Ich bin noch beim ersten Sündenfall. Ich kann ja nicht alle Sünden auf einmal bekennen, Herr Bruns.

Herr Bartels hat also gesagt, dies sei der erste Sündenfall gewesen. Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einmal kurz darlegen, warum ich der Meinung bin, daß wir auch für die Gegenwart Politik machen und konkrete Lösungen anbieten müssen. Es hat doch keinen Sinn, Herr Bartels und meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, daß wir uns nur immer um noch bessere Deponierung oder Minimierung oder um das Problem untertägiger Deponier für morgen, übermorgen oder einen noch längeren Zeitraum kümmern. Ich sage ja nicht, daß wir alles gleich intensiv und gleichzeitig tun müssen. Wir müssen aber auch schon etwas für die Situation heute tun. Das, was man heute tut, muß man natürlich immer schon mit Blick darauf tun, daß einem morgen oder übermorgen etwas Besseres einfällt. Aber das kann einen ja nicht daran hindern, heute schon zu handeln und dafür zu sorgen, daß zum Beispiel Sondermüll auf geeignete Art und Weise, nach dem heutigen technischen Standard, vernünftig untergebracht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)
Deswegen habe ich gesagt: Wenn ich weiß, was wir heute tun können, dann müssen wir dieses auch tun, auch wenn wir vielleicht übermorgen bessere Möglichkeiten finden.

Für Hoheneggeiern werden wir unsere Maßnahmen verbessern. Ich habe schon in aller Öffentlichkeit gesagt: Wir wollen Hoheneggeiern von unserer Gesellschaft aus kaufen, wir werden selber kontrollieren, wir werden im Vortrag auf die TA Abfall nur ganz bestimmte Stoffe einlagern, und wir werden die Sicherungstechnik, also die Mehr-BARRIEREN-Technik, immer weiter verfeinern.

(Beifall bei der CDU.)

Ich sage noch einmal: Dies ist keine ehrliche, keine sachgerechte und keine gemeinwohlorientierte Politik. Wenn man uns — zu Recht — zwingt, die Altlasten aufzuarbeiten, aber nicht gleichzeitig sagt, wohin wir mit den aufgearbeiteten Altlasten, soweit es darum geht, sie anderswo unterzubringen, oder Resten gehen sollen, dann könnten wir sagen: Wir arbeiten unsere Altlasten auf und bringen sie auch in die DDR. Dies hieße in jeder Hinsicht für unverantwortlich. Im übrigen bin ich der Meinung — das sage ich auch an die Öffentlichkeit gewandt —, daß es nicht sehr umweltbewußt und nicht verantwortlich ist, wenn sich viele zwar sehr umweltbewußt geben, indem sie jede Batterie sammeln und das Altöl vom Ölwechsel immer schön abgeben, aber in der Konsequenz nicht bereit sind, mitzuhaben, daß wir das, was bei den Sammelstellen zusammenkommt, irgendwo verbrennen oder das verbringen können, was von der Verbrennung übrigbleibt. Dies möchte ich einmal zu dem ersten Kritikpunkt von Herrn Bartels sagen.


(Beifall bei der CDU. — Dr. Riege [SPD]: Eine Badewanne?)

Ich sage noch einmal, was Sie gesagt haben — so habe ich das jedenfalls gedeutet —, daß wir gewissermaßen einen industriepolitischen Ansatz suchen, indem wir die Industrie zwingen, auf Sondermüllanfall überhaupt zu verzichten. Daß wir überhaupt keinen Deponierauraum zur Verfügung stellen, halte ich nicht für eine geeignete Methode.

Meine Damen und Herren! Alles in allem kann ich also sagen, die Landesregierung und das Umweltministerium sind auf dem besten Wege, Schritt für Schritt, in dem Maße, in dem dies möglich ist, eine Politik zu betreiben, die unter Berücksichtigung der Interessen unseres Landes — und darüber hinaus, sage ich ausdrücklich — geeignet ist, die Sondermüllprobleme zu bewältigen. Dies sage ich auch in Anbetracht dessen, was Herr Bartels mir bzw. uns vorgeworfen hat, und auch im Hinblick auf das, was der Untersuchungsausschuß dargelegt bzw. gefordert hat. Wir müssen bei der Bewältigung der Probleme allerdings auch über die Grenzen unseres Landes schauen, d. h. wir müssen bei der Bewältigung der Sondermüllprobleme auch unsere Verantwortung für die Stadstaaten...
Dr. Remmers

nicht vergessen. Ich hatte bereits die ersten Kon- takte mit Vertretern der beiden Hansestädte, die in unserem Flächenstaat liegen, und ich bekennen mich ausdrücklich dazu — ich betone dies und füge hinzu, daß ich dies auch sage, weil ich hoffe, die beiden Stadtstaaten werden sich auch in anderen Fragen kooperativ zeigen —, daß wir eine Verantwortung für die beiden Hansestädte ha- ben. Denen können wir ja nicht einfach sagen, sie sollen den Sondermüll in ihre Schwimmbäder oder sonstwohin bringen; vielmehr haben wir auch für diese Städte eine Mitverantwortung. Wir können auf die Dauer den Hamburger nicht einfach sagen, daß sie das alles weiterhin nach Schönberg bringen sollen; denn erstens könnte die Deponie in Schönberg eines guten Tages dicht sein, und zweitens möchte ich auch noch genau überprüfen wissen, ob eine Verbringung des Sondermülls nach Schönberg in der bisherigen Form verantwortbar ist.

Ich sage es noch einmal, meine Damen und Her- ren: Wir sind hier auf einem guten Wege. Sie können sich darauf verlassen, daß wir dieses Programm Schritt für Schritt umsetzen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Vizepräsident Warnecke:
Ich danke dem Minister für die Beantwortung der Großen Anfrage. Eine Besprechung wird gewünscht. Das Wort hat der Abgeordnete Mön- ninghoff.

Mönnichhoff (Grüne):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Umweltminister Remmers — man kann es fast täglich in den Zeitungen nachlesen — spricht von einem Neubeginn in der Gifmüllpolitik, und er zählt medienwirksam auf, was sein Vorgänger alles falsch gemacht hat und was er jetzt besser machen wird.

(Widerspruch bei der CDU. — Bruns [Em- den] [SPD]: Wer war der Vorgänger?)

So richtig glauben konnte ich ohnehin nicht, daß es diesen neuen Umweltstern am niedersächsi- schen Himmel gibt; denn nach meiner Erinnerung war es genau Herr Remmers, der in der vergangenen Wahlperiode als Vorsitzender der Mehrheitsfraktion

(Zuruf von der SPD: Stimmt!) den damaligen Umweltminister, welcher sich in der Umwelt- und Gifmüllpolitik als völlig inkompetent erwiesen hat, gegen unseren Willen gestützt und gehalten hat.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Wenn ich ihm jetzt aber abnehmen soll, daß er wirklich mit einer neuen Umweltpolitik beginnen will, dann, so meine ich, gibt es erstmal einen zentralen Schritt, den er gehen muß. Er muß sich von mindestens einem Dutzend seiner Spitzenbe- amten trennen, die er einfach in das neue Mini- sterium übernommen hat. Dabei handelt es sich um die Spitzenbeamten, die Münchegähen ver- brochen und sich bei der entsprechenden Ent- scheidung als völlig inkompetent erwiesen haben. Wenn er sich von diesen Beamten trennt, dann glaube ich ihm, daß er neue Wege gehen will.

(Beifall bei den Grünen.)


Ich will mich jetzt aber nur noch auf vier Punkte konzentrieren, anhand deren ich aufzeigen will, daß das, was hier vorgetragen worden ist, im wesentlichen Worthülsen sind.

Als erstes handelt es sich um die Frage, wie groß die heute vorhandenen Gifmüllmengen tatsäch- lich sind. Es ist ja schön und gut, wenn aufgezählzt wird, wieviel Gifmüll im letzten Jahr angefallen ist. Es ist aber kein Wort darüber gefallen, daß sich die Mengen in den nächsten Jahren rapide vergrößern werden, und zwar insbesondere durch die Altlasten, die saniert werden müssen. So all- gemein zu sagen, da gebe es Altlasten, ist nichts wert, wenn nicht ein Konzept dafür vorgelegt wird, wie diese Altlasten saniert werden sollen. Münchegähen ist ja nur die Spitze des Eisbergs.


(Beifall bei den Grünen.)

(Beifall bei den Grünen.)

Die Endlagerung muß über geologische Zeiträume hinaus gesichert sein. Wenn Sie sich die Praxis in Hoheneggegeln angucken, dann ist das von dem Anspruch, den die Landesregierung hier formuliert hat, so weit entfernt wie die Brüder Montgolfier von der Mondfahrt.

(Beifall bei den Grünen. — Zuruf von der CDU: Ein schönes Bild! — Lindhorst [CDU]: Die wollten aber gar nicht zum Mond!)

— Sie sind doch stolz auf Ihre High-Tech, dann machen Sie doch nicht so ein absurdes Verfahren und vergraben gefährliche Sachen irgendwo in Kuhlen. Mein Herr, seien Sie doch einmal konsequent!

(Bruns [Emden] [SPD]: Das ist nicht zuviel verlangt! — Zuruf von Grill [CDU].)

Was heute nicht in dieser Form mineralisiert endgelagert werden kann, das muß physikalisch, chemisch oder thermisch behandelt werden. Auch dazu — das ist der nächste Punkt, das, was hier als Hochtemperaturverbrennungsanlage bezeichnet wird — fehlt ein schlüssiges Konzept. Wo das nicht vorhanden ist, müssen wir den Giftnüß in Bauwerken zwischenlagern — da hat das Umweltbundesamt sehr präzise Vorstellungen unterbreitet —, und zwar kontrollierbar, reparierbar und rückholbar.

(Beifall bei den Grünen.)

Wenden Sie die Kriterien einmal auf Hoheneggegeln an; dann müssen Sie sich Ihre Blauäugigkeit doch selbst eingestehen!

Es ist auch unglaubwürdig zu sagen, wir verhandeln bezüglich der Hochtemperaturverbrennung mit Firmen, die Namen wollen wir aber nicht nennen. Die Namen kennt jeder. Wenn man präzise ist, dann geht es um die Umrüstung alter Industrieanlagen. Das dann Stand der Technik für eine Hochtemperaturverbrennungsanlage zu nennen, bei der inerte, also sichere Stoffe erzeugt werden können, ist von einem Konzept endlos weit entfernt.

(Beifall bei den Grünen. — Zustimmung von Schröder [SPD].)

Was die Minimierung der ständig anfallenden Giftnüßmengen betrifft, so hat das Plenum in seiner Mehrheit die vom Untersuchungsausschuß „Sondernüß“ vorgelegte Entschließung angenommen, in der es unter anderem heißt: „Die Landesregierung wird aufgefordert, über den Bundesrat darauf hinzuwirken, daß die Bundesregierung bereits jetzt mit den erforderlichen Vorarbeiten für eine Rechtsverordnung beginnt. Begonnen werden sollte mit Regelungen erstens über bestimmte Erzeugnisse, die vom Hersteller oder Vertreiber wegen des Gehaltes an Schadstoffen nach Gebrauch zurückzunehmen sind, und zweitens über Kennzeichnungs- pflichten für Produkte, bei deren Be seitigung eine Gefährdung von Umwelt und Gesundheit zu erwarten ist.“

Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat entgegen dieser durch den Landtag erteilten Auflage nichts über den Bundesrat unternommen, um dem auch tatsächlich Rechtskraft und Nachdruck zu verleihen.

(Beifall bei den Grünen.)


(Beifall bei den Grünen. — Zuruf von Grill [CDU].)

Mönninghoff

(Beifall bei den Grünen. — Zuruf von Lindhorst [CDU].)
Es wäre mal interessant — —

Vizepräsident Warnecke:
Herr Kollege, ich bitte um Vergebung, aber beenden Sie bitte Ihren Redebeitrag! Ihre Redezeit ist überschritten.

Mönninghoff (Grüne):
(Zuruf von der CDU: Was ist das denn hier?)
(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Warnecke:
Herr Kollege, ich bitte um Vergebung, ich entziehe Ihnen das Wort.

Mönninghoff (Grüne):
Nein, also das ist nun — — Gestern wurden in einer so zentralen Frage drei Minuten zugelassen. Ich möchte nur einen Satz noch sagen.
(Ganssäuer [CDU]: Wenn jeder Sprecher drei Minuten länger spricht als vorgesehen, rechnen Sie sich das einmal aus! — Schröder [SPD]: Den einen Satz nur noch! Ein bißchen großzügiger! — Weiterer Zuruf: Na los, einen Satz!)

Vizepräsident Warnecke:
Meine Damen und Herren, ich wäre Ihnen außerordentlich dankbar, wenn Sie mir die Verhandlungsführung überließen. — Herr Mönninghoff, Sie haben noch einen Satz.

Mönninghoff (Grüne):
Ich möchte vom Umweltminister wissen, wie er die Industriebetriebe anhalten will, den Abfall zu minimieren. Dazu würden nämlich klare Verord-
Ich werde es Ihnen nachweisen. Das erste Beispiel ist die Frage, was die grün-sozialdemokratische Regierung in Hessen macht, mit der die Sozialdemokraten mit ihrem angekündigten und nicht erreichten Umweltminister Vahrenholt vor der Landtagswahl in diesem Lande hauiseren gegangen sind. In der Vita von Herrn Vahrenholt stand: „Neukonzeption der Sonderabfallentsorgung in Hessen.“ — Heute in Hessen von dieser Neukonzeption des Herrn Vahrenholt auch nicht ein Stück übriggeblieben. Es ist ein totaler Desaster der Sonderabfallentsorgung in Hessen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP. — Mönninghoff [Grüne]: Lenken Sie doch nicht ab!)


Zweitens, Joschka Fischer hat als erstes — weil er sich auch nicht anders zu helfen wußte — die Transportgenehmigungen nach Schönberg verlängert, damit der Sonderabfall, den er selbst in Hessen nicht unterbringen konnte, auf die höchsten problematischen Deponie nach Schönberg verbracht werden konnte. Das ist die Realität. Mir geht es dabei gar nicht so sehr darum, Ihnen einen Vorwurf zu machen. Mit geht es darum, daß wir in dieser Diskussion in diesem Hause nicht so tun, als besäßen Sie mit dem, was Sie hier theoretisch vorbringen, ein Patentkonzept, das dort, wo Sie politische Verantwortung tragen, sozusagen schon in einen Idealzustand umgesetzt worden ist. Da, wo der erste Umweltminister der Grünen Verantwortung trägt — und dieses ja nicht erst seit acht Wochen wie Werner Remmers —, ist die Sonderabfallbeseitigung mit keinem Schritt weiter als in Niedersachsen. Das ist die Realität des Vergleichs zwischen CDU-Politik und grüner Politik, wenn Sie so wollen.

(Beifall bei der CDU.)

Eine zweite Bemerkung zum Generellen. Sie kommen hier immer mit dieser Frage der Kapitalinteressen und dem, was Sie da alles so schön an im Grunde sachsfremden Erwägungen mit einbringen wollen.

(Lachen bei den Grünen.)

Ich sage Ihnen, daß das, was in der Frage der Sonderabfallbeseitigung, der Vermeidung und der Verwertung bis hin zur Erstearbeitung einer TA Abfall eingebracht worden ist, unter dieser Bundesregierung in Bonn ja überhaupt erst in Gang gekommen ist. Das hat es vorher nicht gegeben.

Ich will Ihnen jetzt einmal vier Grundsätze zur Frage der Zuordnung der Sonderabfälle, zur Behandlung und Beseitigung, vortragen, von denen ich hoffe, daß Sie mir darin im wesentlichen zustimmen können.

Erstens. Alle organischen Abfallstoffe werden nicht mehr deponiert, sondern grundsätzlich der Verbrennung bzw. einer anderen thermischen Behandlung in geeigneten Anlagen zugeführt, weil nur so deren Gefährdungspotential zerstört wird.

Zweitens. Leicht lösliche anorganische Sonderabfälle sind wegen ihrer Grundwassergefährdung grundsätzlich in unterirdischen Ablagerungsstollen, insbesondere Salzkavernen, zu deponieren.

Drittens. Besonders kritische Sonderabfälle entsprechend der geltenden Kategorie 3 sind in neu zu schaffenden Hochsicherheitsdepots an der Umsiedelung von der Oberirdischen auf die Umsiedelung von der Untertägischen zu deponieren.

Sehen Sie, Herr Mönninghoff, jetzt könnte ich Ihnen noch den vierten Grundsatz vorlesen, nämlich die Frage der mineralischen Stoffe und die Frage der Oberirdischen Umsiedelung der mineralischen Stoffe, die nicht mehr löslich sind.

(Mönninghoff [Grüne]: Tun Sie es doch!) Diese vier Grundsätze einschließlich der dann folgenden auf der gleichen Tagung vorgebrachten organisatorischen Dinge, zu denen der Abteilungsleiter Baars aus dem hessischen Umweltministerium deutlich gemacht hat, daß er sich eine ideale Abfallbeseitigung unter Zuhilfenahme der Industrie in der Abfallbeseitigungsgesellschaft Hessens vorstellen könnte, vergleichen Sie doch nun einmal mit dem Organisationsmodell in Niedersachsen: eine Gesellschaft, in der das Land die Mehrheit hat, an der aber die Industrie beteiligt ist. Da kann ich doch nur sagen: Es ist doch wirklich eine üble Geschichte, daß Sie sich hier hinstellen und sagen: „Wir haben die Lösung für die ganze Geschichte.“ Aber da, wo Sie politisch selber umsetzen und vollziehen können, machen Sie nichts anderes als das, was die Planungen dieser Landesregierung für die Sonderabfallbeseitigung in Niedersachsen ausweisen. Das ist die politische Realität. Sie haben dort, wo Sie Verantwortung tragen, nichts Besseres, nichts Fortschrittlicheres. Die Länder sind sich längst darüber einig — dies weiß man im übrigen auch die UMK-Protokolle aus —, daß es in dem Sinne, wie wir das hier diskutieren, erstens davon geht, die Fortschreibung der Sonderabfallbeseitigung zu organisieren, und daß wir uns zweitens auch im Interesse der höchstmöglichen Sicherheit unter den Bundesländern gegenseitig helfen.

Herr Bartels hat das Gutachten zum 9000-Hektar-Programm erwähnt, das ja nun wirklich ein sehr langjähriger Beleg dafür ist, wie sorgfältig unsere Standorte untersucht worden sind.

(Zuruf von Bartels [SPD].)


(Beifall bei der CDU.)


Der Kollege Bartels hat hier Kooperation angeboten. Ich will nur sagen, Herr Bartels, daß wir dieses Angebot annehmen, wenn die Kooperation nicht nur für die hehren Grundsätze und politischen Zielsetzungen der Sonderabfallentsorgung gilt, sondern auch dort, wo wir dann die einmal in diesem Hause gefundenen Übereinkünfte auch vor Ort umsetzen müssen.

(Beifall bei der CDU.)

Das ist das, was Sie sich beweisen müssen, nicht bei der Frage der Kooperation hier im Hause. Hier ist das relativ leicht, aber Sie müssen dann auch die Umsetzung vor Ort mittragen.

Das bringt mich am Schluß meiner Ausführungen zu einer Bemerkung, von der ich meine, daß wir einmal darüber nachdenken sollten. Wie gehen wir eigentlich mit der Frage der Entsorgung
in der Industriegesellschaft um? Zunächst nur ein Hinweis darauf, daß sich mittlerweile an der TU Clausthal-Zellerfeld im Rahmen der Forschungsentwicklung in diesem Lande eine interdisziplinäre Gruppe gebildet hat, die über die Frage der weiteren Vermeidung im Bereich der Industrie- und Forschung und Technologie entwickeln will. Das heißt, in diesem Lande wird konkret an der Frage der Minimierung der Abfallproduktion gearbeitet.


(Vizepräsident Rekhkopf übernimmt den Vorsitz.)


(Beifall bei der CDU. — Bruns [Emden] [SPD]: Das war lang, aber nicht gut!)
Sachpunkten konnten Sie diese Kritik nicht deutlich machen. Was Sie an Alternativen genannt haben, waren keine Alternativen. Das einzige, was Sie kritisieren konnten, war etwas, was Sie selbst nicht erwarten konnten, nämlich daß das Konzept schon verwirklicht worden ist.

Aus den Strategien des neuen Konzeptes, die ich alle unterstreichen kann, die ich aber wegen der siebeneinhalb Minuten Rededauer, die mir nur zur Verfügung stehen, nicht im einzelnen begründen kann, möchte ich lediglich einige wenige Dinge herausgreifen.

Wichtig ist für uns die Strategie der Vermeidung und der Verringerung von Sondermüll. Wichtig ist für uns auch, daß dieses am Ursprungsort des Sondermülls, nämlich in den Industriebetrieben, ansetzt.

(Zuruf von Mönnichhoff [Grüne])


Wir hier im Parlament sind Herr des Haushalts und des Verfahrens und können somit entscheiden, ob wir das noch verstärken wollen. Ich nehme an, daß sich der Umweltminister darüber freuen wird, wenn wir hier noch Zusätzliches tun.

(Beifall bei der FDP.)

Ein weiterer Punkt dieser Strategie ist eine verhüttungsfreie Verköstigung des anfallenden Sonderabfalls; denn Sonderabfall ist nicht gleich Sonderabfall. Es gibt hier so viele verschiedene Komponenten, die unterschiedlichen Verfahren unterzogen werden können und dann unschädlich sind. Wir müssen also rechtzeitig und vernünftig sortieren.

Wir brauchen für die Vorsortierung und für die Hochtemperaturverbrennung entsprechende Mechanismen, die in den Herkunftsindustrien möglichst frühzeitig ansetzen müssen. Wir brauchen, Herr Mönnichhoff, eine sich auf das Höchstleistungsstand der technologischen Entwicklung befindende Hochtemperaturverbrennung.

(Beifall bei der FDP. — Mönnichhoff [Grüne]: Sagen Sie das einmal Ihrem Minister!)

Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Informationen haben. Ich habe keine Informationen derart, daß dafür alte Industrieruinen benutzt werden sollen, wie Sie das in einem Zwischenruf und mit anderen Worten in Ihrer Rede ausgeführt haben.

Ich glaube, daß die Abfallverwertung — insbesondere die Sonderabfallverwertung — für uns nicht nur ein Problem ist, sondern eine reizvolle technologische, wirtschaftliche Aufgabe, die auch noch einen Zuwachs an industriellern Know-how bedeutet. In der Industrie ist dadurch noch qualitatives und nicht nur quantitatives Wachstum möglich.

Die Tieflagerung in Kavernen muß sicherlich noch untersucht und später auch betrieben werden. Ich warne nur davor, dieses als alleinige Möglichkeit anzusehen und zu sehr darauf zu setzen, damit die Kavernen nicht vollgeschüttet werden und wir hinterher nicht mehr wissen, wohin wir mit den Problemabfällen sollen. Aus diesem Grunde sollte in den Kavernen wirklich nur das eingelagert werden, was sich für die Verbrennung und die oberflächige Lagerung nicht eignet. Auch hierzu gehört eine vernünftige Vorsortierung.

Meine Damen und Herren, ich möchte zum Schluss kommen. Wir werden im Ausschuß über die Einzelheiten mit vermehrtem Sachverständ — möglicherweise mit Wissenschaftlern — beraten. Wir haben hier aber ein Konzept vorliegen, das wir voll unterstützen können. Ich bitte alle in diesem Hause, die schnelle Verwirklichung dieses Konzepts nicht durch parteipolitische Aktionen zu verhindern, vor allen Dingen dann nicht, wenn es vor Ort konkret darum geht, die letzten Schritte für die Verwirklichung dieses Konzepts zu tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Rehhkopf:
 Das Wort hat der Abgeordnete Bartels.

Bartels (SPD):
Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein bißchen bedauerlich, daß wir offensichtlich nicht mehr aufeinander hören. Herr Dr. Hruska, ich habe mich hier ganz bewußt mit dem Konzept der Landesregierung, das sie vor einem Jahr vorgelegt hat, dezentralisiert und Punkt für Punkt deutlich gemacht, welches denn der Anspruch war. Ich habe dazu gesagt und die Landesregierung zitiert, daß sie unverzüglich und ohne schuldhaftes Verzögern mit der Verwirklichung dieses Konzepts beginnen wollte. Ich habe nachgewiesen, daß sie in den vielen Punkten, die sie zu Kernpunkten ge-
macht hatte, wirklich nichts unternommen hat. Dies hätten Sie doch zur Kenntnis nehmen müssen.

(Zuruf von Dr. Hruska [FDP].)
Meine Damen und Herren, ich habe dafür nicht den Minister verantwortlich gemacht, sondern den Ministerpräsidenten, der dies hier vorgetragen und auch zu vertreten hat. Ich habe den Minister sehr wohl für seine Entscheidungen verantwortlich gemacht, die er in den letzten acht Wochen getroffen hat und die wir als falsche Signale und als Fehlentscheidungen bezeichnet haben. Das habe ich gestern schon gesagt.

Der Minister hat auch heute die Chance nicht wahrgenommen. Nachdem ich die Antwort auf die große Anfrage gelesen hatte, habe ich erhofft, daß er in seiner Rede der Sache noch mehr Fleisch, noch mehr Inhalt geben würde, Herr Minister. Sie haben nicht die Chance wahrgenommen, hier wirklich zu den konkreten Punkten Stellung zu nehmen und zu erklären, wie Sie denn die Vermeidung und Verwertung von Sonderabfällen organisieren wollen, wie Sie den Wissenstransfer ermöglichen wollen und von wem er durchgeführt werden soll. Sie haben nicht gesagt, wie Sie die Probleme der betriebseigenen Depo- nien in den Griff bekommen wollen, was Sie dazu konkret unternehmen wollen, und Sie haben nichts dazu gesagt, wie Sie die Gefährdungsabschätzung von Hoheneggels vornehmen wollen.

Meine Damen und Herren, der Minister sah sich genötigt, den Sozialdemokraten unehrliche Politik und eine Politik, die nicht am Allgemeinwohl orientiert sei, vorzuwerfen. Herr Minister, ich weiß nicht, wo Sie in den letzten Jahren gesessen haben.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch!) Wer hat denn in diesem Hohen Hause Tag für Tag auf die Versäumnisse in diesem Politikbereich hingewiesen? Wer hat denn den Untersuchungsausschuß eingesetzt?

(Knemeyer [CDU]: Wir!) Wer hat in diesem Untersuchungsausschuß zweieinhalb Jahre energisch gearbeitet und konkrete Vorschläge gemacht? Herr Minister, was haben Sie denn konkret zu der Situation in Niedersachsen gesagt? Ich habe Sie zitiert. Sie haben gesagt, es sei verantwortungslos, was in den letzten zwei Jahren passiert ist.

(Bruns [Emden] [SPD]: Stimmt!) Sie können es uns doch nicht verübeln, wenn wir dies aufgreifen und sagen, es ist verantwortungs-

los, was Sie als Regierung in diesem Bereich gemacht haben.

(Beifall bei der SPD.) Uns dann verantwortungslöse Politik vorzuwerfen ist absurd, Herr Minister, es ist geradezu lächerlich. Es ist unehrlich, wenn Sie in Ihrem Beitrag den Eindruck erwecken, als würden wir niedersächsische Lösungen verhindern. Mir uns endlich zu niedersächsischen Lösungen zu kommen ist doch gerade das, worauf wir Sie daran auffordern und Sie einladen.

Herr Grill hat im übrigen — wahrscheinlich unüberlegt — von einer hochproblematischen Deponie Schönbürg gesprochen. Das ist das, was wir jahrelang hier im Landtag gesagt haben. Wir haben darauf verwiesen, daß es nicht verantwortbar ist, jährlich über 140 000 t Sonderrmüll nach Schönbürg abzutransportieren, ohne zu wissen, ob dies dort nicht zum Schaden unserer Umwelt abgelagert wird.

(Mönninghoff [Grüne]: Das hat die CDU jahrelang bestritten!) Herr Minister, Sie haben offensichtlich unsere Positionen nicht begriffen. Sie haben auch nicht begriffen, daß wir immer für den Länderverbund plädiert haben, für einen Ausgleich, ein Geben und Nehmen zwischen Hamburg und Niedersachsen, zwischen Bremen und Niedersachsen, zwischen Schleswig-Holstein und Niedersachsen und umgekehrt.

Zum Schluß haben Sie den Sündenfall Hoheneggels angesprochen. Ich stehe dazu und sage mit großem Nachdruck: Es ist das falsche Signal in der Öffentlichkeit gewesen, zu begrüßen, daß Hoheneggels nun weiterbetrieben wird.

(Beifall bei der SPD.) Hoheneggels ist ein hochproblematischer Standort. Sie wissen das. Der Untersuchungsausschuß hat das detailliert belegt. Sie wissen, welche Giftmengen, welche Mengen an Dioxinen dort liegen. 33 t der verschiedenen Dioxin-Isomere liegen in Hoheneggels. Sie wissen dies und lassen keine Gefährdungsabschätzung durchführen; nein, ich habe Presseerklärungen entnommen, daß das Ministerium sogar bereit ist, offensichtlich weil Hoheneggels schon einmal da ist, das Viertel von dem, was geplant war, noch draufzupacken, weil es eine schöne und einfache Lösung ist. Das war das, was Herr Schröder gemeint hat, als er sagte, dieses Signal sei verkehrt gewesen. Die Industrie in unserem Lande braucht ein anderes Signal. Sie braucht das Signal Verwerten, Vermeiden und Verhindern von Sonderabfällen.

(Beifall bei der SPD.)

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rechkopf:
Das Wort hat der Abgeordnete Schröder.

Schröder (SPD):

(Beifall bei der SPD.)

Sie müssen durchs Land gehen und sagen — dieses Signal müssen Sie der Industrie geben —. Ihr kriegt Schwierigkeiten mit dem Deponieräum, wenn ihr nicht endlich entschieden darangeht, das, was man besser nicht „Sonderabfall“ nennt, sondern „Gefäßmüll“ — denn das ist es —, zu vermeiden, zu verhindern. — Nur das wollte ich klarmachen.

(Beifall bei der SPD.)

Wenn Sie bereit sind, so vorzugehen, sind wir bereit zu akzeptieren, daß ungeachtet der notwendigen Anstrengungen und der Anstrengungen, die sicherlich gemacht werden, etwas übrigbleibt, was in der Tat entsorgt werden muß. Dann heißt das Konzept — ich wiederhole es: da sind wir dann dabei: — Hochtemperaturverbrennung, aber bitte schön nach dem Stand der Technik. Darüber werden wir uns dann unterhalten.

(Zustimmung von Frau Heyer [SPD].)

Das heißt dann: Verbringung dessen, was man nicht verbrennen kann, unterirdische Lagerung. Darüber werden wir uns zu unterhalten haben, auch über Standpunkte.

(Zuruf: Standorte!)

— Entschuldigung: Standorte.

(Kuhlmann [CDU]: Hier geht es doch mehr um Standpunkte!)

Das heißt dann im übrigen, daß eine oberirdische Deponierung nur in Betracht kommen kann — weil Ton eben nicht dicht ist — für solche Stoffe, die Grundwasserkontakt haben dürfen, ohne daß dadurch Menschen gefährdet werden. Dies ist ein Konzept, das Ihnen Herr Bartels hier vorgetragen hat. Sagen Sie ja zu einem solchen Konzept, dann sind wir durchaus bereit, in die Region zu gehen, in der eine akzeptable Hochtemperaturverbrennung z. B. gemacht wird.

(Schlotmann [CDU]: Wo denn?)

— Das weiß ich doch nicht. Dazu muß er doch erst einmal etwas sagen. Der weiß ja noch nicht einmal, wer sie und wie er sie bauen soll.

(Beifall bei der SPD.)

Dann sind wir auch bereit zu sagen: Wir kämmern uns mit um den Standort.

(Schlotmann [CDU]: Um welchen denn?)

— Um welchen denn? — Fragen Sie doch nicht so! Er muß doch erst einmal sagen, welche Anlage er bauen will und wohin er die haben will.

(Jahn [CDU]: Was heißt hier „er“?)

Dazu ist er doch nicht in der Lage, Ihr Umweltminister. Wir können ihm doch nicht die Arbeit abnehmen. Daran denken wir nicht.

(Unruhe bei der CDU.)

Wenn dann ein solches Konzept auf dem Tisch liegt, dann können Sie kommen und sagen: Sozialdemokraten, ihr habt auch eine Verantwortung für die Durchsetzung eines solchen Konzepts in der jeweiligen Region.

(Zuruf von Jahn [CDU].)

Diese Verantwortung werden wir übernehmen, aber kommen Sie uns nicht mit einer Verantwortung für ein Konzept, das die Menschen in ihrem Sicherheitsbedürfnis allein läßt. Dafür kriegen Sie uns nicht.

(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rechkopf:
Das Wort hat Herr Minister Remmers.
Dr. Remmers, Umweltminister:
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur wenige Worte sagen. — Herr Schröder, wenn Sie Ihre Aussage, wie Sie sie heute weiterentwickelt und differenziert haben,
(Schröder [SPD]: Ich habe sie nie anders gemacht!)
so in Sehnde vorgetragen hätten, hätte ich das dort schon als halbwegs hilfreich angesehen. Sie haben dort sehr undifferenziert gesagt — wie man mir mitgeteilt hat, ist das auch im Fernsehen gesendet worden; ich werde mich beim NDR einmal erkundigen, ob ich mir das Band nicht noch einmal anschauen kann, damit ich einen Beleg habe —: Kein Deponiereraum; die müssen das eben lernen. — Diese Aussage kann vor dem Hintergrund von 600, jedenfalls überwiegend gegen oberörtige Deponien demonstrierenden Bürgern nur so verstanden werden, wie ich das hier gesagt habe.

(Zuruf von Schröder [SPD].)
Deshalb finde ich es nicht ganz fair, Herr Schröder, daß Sie jetzt sagen, gewissermaßen bis in Fußnotengenauigkeit, wie Sie das alles wohl gemacht haben, dort aber einen ziemlich groben Satz in die Gegend gesetzt und brausenden Beifall von den Leuten bekommen haben, die eben aus der Situation des Ortes heraus sagen wollten „Wir wollen das nicht.“ und annehmen mußten, daß Herr Schröder, wenn er das so sagt, sie auch unterstützt. — Da meine ich, sollten wir wechselseitig bereit sein, voneinander zu lernen. Das wollte ich an allersterer Stelle gesagt haben.
Im übrigen ist es falsch, wenn Sie mir vorwerfen, ich liebe in der Gegend herum und sagte nur „Wir brauchen Deponiereraum; wir brauchen Deponiereraum.“ und weiter nichts. — Genau das ist falsch. Ich sage — ich habe mir gerade noch einmal das geben lassen, was Herr Grill vorgetragen hat — seit Wochen im Grunde genommen mit fast den gleichen Worten das, was dieser Herr Baatz, Leiter der Abteilung Abfallwirtschaft im hessischen Ministerium für Umwelt und Energie, sagt. Und dann sagen Sie, ich liebe herum und sagte nur: Deponie! Ich sage doch: Verbreunungsanlage. Was mir Herr Mönninghoff unterstellt hat — als liebe ich mich auf diesen alten Schmelzzyklen ein —, ist längst vom Tisch. Das ist irgendeine alte Geschichte.

(Zuruf von den Grünen.)
— Nein! Wir sind längst darüber hinweg.

(Zuruf von den Grünen: Dann sagen Sie es doch ehrlich!)

Dr. Remmers

Vizepräsident Rehkopf:
Herr Minister, Frau Heyer möchte eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Remmers, Umweltminister:

Frau Heyer, bitte sehr. Entschuldigen Sie; ich wollte das nur eben zu Ende führen.

Frau Heyer (SPD):
Herr Minister, ich möchte gerne von Ihnen wissen, wann wir denn über die Phase der Bekenntnisse — dies haben wir nun schon eine ganze Weile — hinauskommen und von Ihnen einmal hier oder im Ausschuß einige konkrete Schritte erfahren.

(Beifall bei der SPD.)

Dr. Remmers, Umweltminister:
Sehen Sie, Frau Heyer, ich habe sehr genaue Vorstellungen davon, wann ich sagen kann, das ist vollzogen.

(Kaiser [SPD] lacht.)

— Sehen Sie, Herr Kaiser, darüber lachen Sie.

(Kaiser [SPD]: Denken Sie einmal über das nach, was Sie gesagt haben!)

Sie lachen darüber, weil Sie im Grunde genommen gar nicht wissen, mit welch schwierigen und komplizierten Dingen wir es hier zu tun haben und was hier zu bewerkstelligen ist. Sie lachen, wenn ich mich hier hinstelle und sage, daß ich in absehbarer Zeit wirklich etwas Konkretes vorbringen kann. Was soll ich denn mehr tun? Was würden Sie denn anderes tun, wenn Sie hier stünden, als zu sagen, es seien ganz konkrete Verhandlungen zu führen, damit das mit der Verbrennungsanlage weitergeht?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)


(Beifall bei der CDU.) — Zurufe von der CDU: Genau!


(Beifall bei der CDU.)

Ich will noch ein Zweites sagen. Was Sie zum Schluß noch zu meiner Bemerkung gesagt haben — — — Ich weiß ja, daß das ein Reizwort gewesen ist; vielleicht hätte ich das noch deutlicher sagen sollen.

(Barrels [SPD]: Nein!)

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie da ein bißchen vorsichtiger wären.

(Zuruf von Barrels [SPD].)

— Das ist typisch. Sie reden schon, wenn Sie noch gar nicht wissen, was ich sagen will. Wenn Sie etwas behutsamer wären, wäre das gut.

Ganz am Anfang hat mich ein Journalist gefragt: Sagen Sie doch einmal sehr grundsätzlich und prinzipiell etwas dazu, wie Sie den Auftrag eines Umweltministers sehen. — Darauf habe ich eingesetzt dazu gesagt, wie ich mir das mit der Umwelt vorstellte, was wir tun müssen, damit wir nicht einfach unsere Ressourcen verbrauchen, damit wir unsere Welt als lebenswerte Grundlage erhalten usw. Schließlich habe ich gesagt: Wenn Sie wol-

(Zurufe von der SPD.)
Ich weiß natürlich, daß die großen Vereinfacher wie Udo Köneke „strahlend“ sagen: Irrgendein Superjournalist hat das auch gesagt. — Kannste Kaffee mit trinken gehen, Udo!

(Heiterkeit bei der CDU. — Zuruf von den Grünen.)
Auch das, Herr Bartels, was Sie zwischengerufen haben, ist nicht das, was ich gemeint habe. Nun können Sie sich das schenken und sagen: Der Remmers mit seinen Ansätzen — laß ihn; da hat er nun einmal einen Tick. — Aber, Herr Bartels, ich habe die ernst gemeint, und ich bin auch dabei sicher, daß ich nicht auf Ihre Akzeptanz in diesen Fragen angewiesen bin.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Rechkopf:
Ich stelle fest, daß damit die Große Anfrage in der Drucksache 93 erledigt ist.

Wir kommen zu Punkt 17 der Tagesordnung:
Erste Beratung: Dümmersanierung und Sicherung der Feuchtegebiete der Dümmerniederung — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/90
Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der im Ältestenrat getroffenen Vereinbarung maximal 30 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu vier Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu acht Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu vier Minuten.
Der Antrag wird vom Abgeordneten Engels eingebracht.

Engels (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Beratung dieses Punktes hätten wir uns ersparen können, wenn der Ministerpräsident seine Ankündigungen wahrgenommen hätte. Er hat einmal gesagt: Der Dümmes darf nicht vor die Hunde gehen. Das ist nun einige Jahre her. In der Zwi-

(Zurufe von der SPD.)
Ich weiß natürlich, daß die großen Vereinfacher wie Udo Köneke „strahlend“ sagen: Irrgendein Superjournalist hat das auch gesagt. — Kannste Kaffee mit trinken gehen, Udo!

(Heiterkeit bei der CDU. — Zuruf von den Grünen.)
Auch das, Herr Bartels, was Sie zwischengerufen haben, ist nicht das, was ich gemeint habe. Nun können Sie sich das schenken und sagen: Der Remmers mit seinen Ansätzen — laß ihn; da hat er nun einmal einen Tick. — Aber, Herr Bartels, ich habe die ernst gemeint, und ich bin auch dabei sicher, daß ich nicht auf Ihre Akzeptanz in diesen Fragen angewiesen bin.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Rechkopf:
Ich stelle fest, daß damit die Große Anfrage in der Drucksache 93 erledigt ist.

Wir kommen zu Punkt 17 der Tagesordnung:
Erste Beratung: Dümmersanierung und Sicherung der Feuchtegebiete der Dümmerniederung — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/90
Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der im Ältestenrat getroffenen Vereinbarung maximal 30 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu vier Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu acht Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu vier Minuten.
Der Antrag wird vom Abgeordneten Engels eingebracht.

Engels (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Beratung dieses Punktes hätten wir uns ersparen können, wenn der Ministerpräsident seine Ankündigungen wahrgenommen hätte. Er hat einmal gesagt: Der Dümmes darf nicht vor die Hunde gehen. Das ist nun einige Jahre her. In der Zwi-
Vor einiger Zeit fand sich nun in der „Osna-
brücker Zeitung“ die Ankündigung „Ritz: 100 Millionen für den Dümmer; 4 200 ha sollen Schutzgebiet werden“. Das ist wieder eine An-
kündigung mit dem Hinweis darauf, daß eine Kabinetsentscheidung in Kürze folgen wird.

Meine Damen und Herren! Mit flotten Sprüchen, über die hier auch gerade wieder diskutiert wur-

(Zuruf von der SPD: Richtig!) Wir von der SPD sind in vollem Umfang dafür. Nun muß aber die Folie mal weggezogen werden, und es müssen die Taten folgen, d. h. Sie müssen die entsprechende Politik betreiben. Es tut sich aber nichts in dieser Frage.

(Feispiel bei der SPD.) Die Kompetenz für diesen wichtigen Problembereich im Landkreis Diepholz hat der Ministerprä-
sident an sich gezogen. Ich weiß nicht, ob seine zuständigen Ressortminister in dieser Frage über-
haupt noch ein Wort mehr mitreden dürfen oder ob er nun völlig allein entscheidet.

(Zuruf von Vajen [CDU].) — Herr Vajen, nacher! — Soweit mir bekannt ist, ist das Konzept von den Beamten des zuständi-
gigen Ministeriums fertiggestellt worden. Es kommt nur nicht auf den Tisch. Ich vermutet, meine Damen und Herren, daß man diese schu-
ldrige Politik, diese Verzögerungstaktik bis nach den Wahlen betreiben wird. Es ist ja nicht gerade schön, wenn man jetzt vor den Kommunalwahlen — auch die Bundestagswahlen stehen bekannt-
lieh vor der Tür — in einem solchen Gebiet mit derartigen Dingen für Aufruhr sorgt.

Ich kann hier nur feststellen: Die bisherige Politik des Ministerpräsidenten in dieser Frage ist un-
glaubwürdig. Ich gehe sogar so weit zu sagen: Diese Politik ist gegenüber bestimmten Interes-
sengruppen feige gewesen. Man hätte in dieser Frage weiterkommen können.

(Zuruf von Vajen [CDU].) Man hat keinen Mut zur Entscheidung gehabt. Mit vollmundigen Ankündigungen von Zeit zu Zeit, wenn Journalisten danach fragen, ist es einf-
ach nicht mehr getan. Jetzt müssen Taten fol-
gen.

Wir beantragen sofortige Abstimmung hier im Plenum. Zur Begründung weise ich darauf hin, daß der Antrag vor einem halben Jahr mit den Stimmen der Vertreter aller Fraktionen hier ver-
abschiedet worden ist. Trotzdem hat sich in dieser Frage nichts Neues ergeben. Deshalb erübrigt sich — — —

(Oestmann [CDU]: Dann braucht ihr den Antrag doch nicht zu stellen!)

— Wir brauchen uns darüber gar nicht zu strei-
ten.

(Stock [CDU]: Dann braucht ihr den An-
trag doch gar nicht zu stellen!)

— Wir kritisieren die Tatenlosigkeit der Landes-
regierung.

(Stock [CDU]: Zu Unrecht!)

Deshalb stellen wir diesen Antrag.

(Feispiel bei der SPD.)

Vizepräsident Rechkopf:
Das Wort hat Minister Dr. Ritz.

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Engels, den ersten Satz Ih-
er Ausführungen kann ich voll unterstreichen. Wir hätten uns diesen Antrag in der Tat ersparen kö-
nen.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].) Ich gehe nämlich davon aus, daß auch Sie selbst sehr wohl wissen, daß in den vergangenen Mona-
ten sehr intensiv an dem Konzept gearbeitet wor-
den ist und daß die Erarbeitung dieses Konzepts auf Fachleute auf Ressortebene abgeschlossen ist. Ich kann Ihnen sagen, daß es in der nächsten Woche auf der Tagesordnung des Kabinetts ste-
hen wird. Ich habe nach einem Gespräch mit dem Ministerpräsidenten, der Finanzministerin und dem Umweltminister auch keinen Zweifel daran, daß wir es verabschieden werden. Insofern hätten wir uns diesen Antrag in der Tat ersparen kön-
nen.

(Zuruf von Waike [SPD].) Lassen Sie mich im Hinblick darauf, daß ich das erste Mal nach zweieinhalb Monaten Gelegenheit habe, mich zu der Frage des Dümmer vor diesem Hohen Hause zu äußern, noch einige grundsätzli-
che Ausführungen machen.

Wahr ist, daß anläßlich der Dümmerkonferenz am 28. August 1985 die Elemente für eine Grundsanierung des Dümmer und für eine Er-
haltung und Wiederherstellung der Feuchtgebi-
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Ich glaube aber, es ist in dieser Stunde dann doch Zeit, deutlich zu machen, daß wir es uns hier nicht zu leicht machen sollten mit gegenseitigen Anwürfen, wie etwa dem der Drückebergerie und ähnlichem, was ich gehört habe. Hier ging es wirklich darum, Zielkonflikte zwischen Naturschutz, Landwirtschaft, Wasserwirtschaft und Ermöglichung in einem Raum zu lösen, wie das in der Geschichte des Landes Niedersachsen in diesem Jahrhundert noch nicht erforderlich gewesen ist. (Zuruf von Köneke [SPD].)


Wir müssen aber auch den Erfordernissen des Naturschutzes Rechnung tragen mit dem Ziel, daß wir den Dümmer offenhalten, die Schadstoffeinleitungen vermeiden und gleichzeitig die Feuchtbiotope entweder erhalten oder wiederherstellen. Die Schwierigkeiten sind Ihnen allen ja bekannt. Ich bin deshalb froh, heute sagen zu können: Dieses Konzept steht. Es wird in der nächsten Woche verabschiedet werden.


(Zuruf von der SPD.)

— Wenn es auch nicht fertig wird — aber wir fangen jedenfalls damit an! — Denn nur von daher gewinnen wir die Akzeptanz, die wir brauchen, um die Naturschutzverordnung in Gang zu bringen und um die Flurbereinigung in großem Umfang einleiten zu können.

Ich bin sehr dankbar, daß man sich hier mit der notwendigen Behutsamkeit und Sensibilität die Zeit genommen hat, die notwendig war, um Frikitionen erst gar nicht aufkommen zu lassen. Es war für mich schon erfreulich, in den Gesprächen der letzten vier Wochen sowohl mit den gewählten Vertretern des Dümmer-Ausschusses bei mir im Hause — sie sind extra gewählt worden — als auch mit den beiden Landvolksvorsitzenden von Diepholz und Vechta den Eindruck zu gewinnen, daß wir jetzt ein so hohes Maß an Übereinstimmung in der Umsetzung dieses Konzeptes erreicht haben, daß uns dieses glücklich wird. Ich glaube, dies ist nicht so selbstverständlich. Es ist natürlich für viele Landwirte — dort sind übrigens in der Regel sehr kleine und mittlere Betriebe, 15 bis 20 ha —, die dort ihre wirtschaftliche Existenz haben, nicht so ganz einfach, möglicherweise umgesiedelt zu werden, auf jeden Fall nicht mehr so weiterwirtschaften zu können, wie sie dies gewohnt waren und wie sie das aus der Kraft ihrer Familie aufgebaut und geschaffen haben. Wir werden auch nach der Beschlüfsfassung im Kabinett diese Informationsveranstaltungen vor Ort sofort fortsetzen müssen, um das Programm danach auch so zügig umsetzen zu können, wie wir uns das vorgenommen haben.

Es ist natürlich eine ganze Menge passiert. Die NLG hat in dieser Zeit ohne Geschäftsbesorgungsvertrag Flächenaufkaufe getätigt. Wir sind in der Vorbereitung, durch Überliegen die genauen Höhen zu messen, um damit die Finanzierung der Kernzone und der Pufferzone herbeiführen zu können. Dies alles ist auf einem guten Weg, so daß ich hier heute sagen kann: Das Konzept steht. Das Kabinett wird es nächste Woche verabschieden. Wir werden die Mittel, die wir für nächstes Jahr brauchen, jetzt in einem Ergänzungsgesetz festlegen, damit klar ist, daß die Sache losgeht. Ich sage aber auch, daß wir die Gesamtfinanzierung dann natürlich in den Haushaltsbera-
tungen 1988 — also im Jahre 1987 für das Jahr 1988 — und in der Mittelfristigen Planung sicher-
stellten.

Dies ist eine große Herausforderung für das Land.
Ich sage es noch einmal: Es ist die größte Natur-
Schutzaufgabe, die wir uns in einer Region vorge-
nommen haben, die wir jetzt angehen und die wir — dessen bin ich mir sicher — einer guten Lö-
sung zuführen werden. Ich kann nur allen dan-
ken, die bisher erfolgreich daran gearbeitet ha-
ben, daß es möglich ist, heute auf der Basis eines
so weiten Konsenses der unterschiedlichen Inter-
essen diesen gemeinsamen Weg zu gehen. Ich
finde auch, dies ist ein Anlaß, diesen Weg auch
über die Parteigrenzen hinweg jetzt gemeinsam
und konsequent zu gehen.

Ich hätte nichts gegen eine Abstimmung in der
Sache. Ich möchte aber vorschlagen, den Antrag
an die Ausschüsse zu überweisen, denn die Über-
weisung gibt uns die Möglichkeit, den Fachaus-
schuß in dessen nächsten Sitzung unmittelbar
nach der Verabschiedung im Kabinett im Detail
to informieren; denn in einer 30minütigen De-
batte ist es natürlich nicht möglich, die vielfälti-
gen Details, die ein so umfassendes Konzept für
die Lösung der Probleme der Landwirtschaft, des
Naturschutzes, der Wasservorhaltung und des
Fremdenverkehrs und der Erholung aufweist, dar-
zustellen. Deshalb bin ich der Meinung, lassen
wir es bei der Überweisung. Dann haben wir die
Möglichkeit, das Gesamt-Konzept auch in den De-
tails mit den Fachleuten in den Ausschüssen zu
erörtern. — Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Vizepräsident Rehkopf:
Das Wort hat die Abgeordnete Frau Dr. Scholle.

Frau Dr. Scholle (Grüne):
Herr Präsident! Meine Herren! Meine Damen!
Zwei Dinge. Erstens. Die Fraktion der SPD hat ei-

nen Entschließungsantrag betreffend die Düm-
nersanierung gestellt bzw. die Landesregierung
aufgefordert, diese Maßnahmen sofort und un-
verzüglich einzuleiten. Wie Herr Minister Ritz
sagte, hat die Landesregierung den Dümmersa-
nierungsplan endlich. Eigentlich sollte er schon
Ende letzten Jahres vorliegen.

Betrachten wir einmal den Status des Dümmer.
Seit 1960 ist es Europaparzert des Internationalen
Rates für Vogelschutz. Er ist nach der Ramsar-
Konvention geschützt. Seit 1976 ist es Feuchtge-
biet von internationaler Bedeutung. Zwischen
1961 und 1976 ist er großflächig als Naturschutz-
gebiet ausgewiesen worden. Seit 1982 genießt er
in der gesamten Form Landschaftsschutz. Er ist
Wildschutzgebiet und Teil des Naturparks Düm-
mer. Im Landes-Raumnordungsprogramm Nied-
ersachsen 1982 sind der Dümmer und ein Groß-
teil der angrenzenden Niederungsgebiete als Vor-
traggebiete für den Naturschutz festgelegt wor-
den. Und dieses Gebiet, meine Damen und Her-
ren, benötigt zusätzliche Entschließungsanträge
zum Schutz und zur Sicherung dieses Gebiets so-
wie zusätzliche Sanierungskonzepte?

(Vajen [CDU]: Was heißt hier „zusätz-
litch“?)

All diese hochrangigen Schutzgebietskategorien,
(Oestmann [CDU]: Da leben ja auch noch
Menschen! Das macht ja das Problem aus!)
diese illustren Namen haben den Niedergang die-
nes Gebietes nicht verhindern können, haben ver-
sagt, angefangen vom Niedersächsischen Natu-
rschutzgesetz bis hin zur Ramsar-Konvention; alle
haben sie, was den Dümmer betrifft, versagt; sie
haben nichts getanzt.

(Beifall bei den Grünen.)

Über diesen Tarbstand werden wir ganz grundle-
gend nachdenken müssen.

(Vajen [CDU]: Sie sind wirklich nicht gut
informiert!)

Wir unterstützen den Antrag der Fraktion der
SPD, obwohl wir bei der Dümmersanierung auf
agrarstrukturelle und agrarsoziale Maßnahmen
mehr Wert gelegt hätten, deren Fehlen wir als
Hauptursache der Dümmermisere sehen, ähn-
lisch, wie es die zahlreichen Gutachten auch tun.
Über die Inhalte dieser Gutachten kann ich in die
Kürze der Zeit jetzt nicht referieren. Aber eines
möchte ich doch sagen: Herr Minister Ritz, bitte,
ersparen Sie diesem Hause, daß dieser Antrag
noch einmal in die Ausschüsse verwiesen wird.
Was ist das für eine Situation!

(Küpker [FDP]: Das entscheidet nicht der
Minister, sondern wir!)

Im Juni 1985 wurde von der Fraktion der SPD ein
Antrag eingereicht zur Dümmersanierung und
Sicherung der Feuchtgebiete. Er wurde in die
Ausschüsse überwiesen. Im April 1986 wurde er
vom Plenum einstimmig angenommen. Jetzt, im
September, kommt der gleiche Antrag erneut zur
Diskussion. Er behandelt den Vollzug dieses Ent-
schließungsantrages. Was soll denn das? Sollen
wir jetzt in den Ausschüssen noch einmal ein hal-
bes Jahr lang den Vollzug dieses Entschließungs-
antrages vom letzten Jahr diskutieren?

(Beifall bei den Grünen.)
Meine Damen und Herren, ich möchte einmal wissen, wie Sie diesen Tarbestand der Bevölkerung draußen erklären möchten. — Danke schön.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Rehkopf:
Das Wort hat der Abgeordnete Meyer.

Meyer (CDU):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Scholle, wenn wir es uns im Bereich des Dümmeregionsoveres einfach gemacht hätten, wie Sie das hier oben dargestellt haben, dann hätten Sie nur an den Naturschutz gedacht und die Bevölkerung im Stich gelassen. Das nämlich wäre Ihr Ergebnis gewesen.

(Beifall bei der CDU.)
Wenn der Antrag jetzt noch einmal in den Ausschuss überwiesen wird — ich stimme dafür —, dann werden wir uns sicherlich nicht über die großen Einzelheiten zu unterhalten brauchen, sondern dann werden wir die Konzeption, die Herr Minister eben angeboten hat, auch anhand dieser Forderungen, die im Ausschuß ja einvernehmlich beschlossen worden sind, diskutieren. Dabei werden wir dann feststellen, daß das Warten auf ein vernünftiges Konzept und die Durchsetzbarkeit dieses Konzepts sicherlich auch gegeben sein werden.

Ich will ganz deutlich sagen: Wir sind außerordentlich dankbar dafür, daß sich der Minister zur Zeit und in den vergangenen Wochen immer wieder mit den betroffenen Bürgern zusammensetzt, um im Vorfeld von Entscheidungen auch große Schwierigkeiten abzubauen. Dies ist der richtige Weg, wenn wir insgesamt eine vernünftige Lösung finden wollen.


Die Dümmekonferenz des letzten Jahres hat deutlich gemacht, daß die Probleme am Dümmeree nur durch dieses ausgewogene Konzept gelöst werden können. Ich will hier nur einige Punkte nennen: die klare Trennung von Landwirtschaft und Naturschutz, die sinnvolle Entwicklung und Sicherung der Erholungslandschaft, die Einleitung von großräumigen Flurbereinigungsverfahren zum Zwecke des Naturschutzes und der Wasserwirtschaft ohne Kosten für die beteiligten Landwirte. Das will ich hier in aller Deutlichkeit sagen.

Die Konzeption, die jetzt verwirklicht werden muß, ist auch wegen der Abhängigkeit und Fortführung der Flurbereinigungsverfahren in Diepholz-Süd und Diepholz-Nord unbedingt erforderlich. Ich weiß, daß es dort eine Menge Probleme gibt, die in diesem Zusammenhang mit gelöst werden müssen. Wir wissen aber auch, daß die ganze Maßnahme nur mittel- bis langfristig durchgeführt werden kann; denn die Ereignisse in diesem Gebiet dürfen sich nicht überschlagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die für die Sanierung des Dümmeregionsoveres erforderlichen Flurbereinigungsverfahren — oder Flurneuordnung, wie wir das besser nennen — sollen insgesamt etwa 12 000 ha umfassen. Man stellt sich diese Größenordnung einmal vor! Davon liegen im Landkreis Diepholz etwa 6 000 ha, im Landkreis Vechta etwa 4 000 ha und im Landkreis Osnabrück rund 2 000 ha. Als Zielprojekt dürfte aus unserer Sicht der Ankauf von etwa 5 000 ha aus Landesmitteln durch das Land Niedersachsen ausreichen.

(Zuruf von der CDU: 500!)

— 500, Entschuldigung. — Die aus diesem Ankauf erzielten Erlöse können letztendlich den Landwirten die Möglichkeit geben, sich in nicht von diesem Dümmereproblem betroffenen Gebieten neue Flächen zuzulegen.

Herr Engels, wenn Sie sich etwas besser informiert hätten, hätten Sie hier nicht sagen können, es sei nichts geschehen. Auf zwei Punkte hat der Minister bereits hingewiesen. Ich will zusätzlich noch ein paar Punkte anführen: Ankauf von Flächen durch den Landkreis Diepholz im nördlichen Ochsenmoor; das sind 40 ha. Die NGL ist tätig geworden. Seit Oktober 1985 sind dort etwa 65 ha angekauft worden. Im Naturschutzgebiet Hunenbruch sind zur Ausweitung der Naturschutzflächen 25 ha aufgekauft worden. Im Diepholzer Moor hat die Teilnehmergemeinschaft der Flurbereinigungsverfahren 50 ha für solche Bereiche zur Verfügung gestellt. Das Untersuchungstel-


(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Vor allen Dingen werden wir dann, wenn Rechtssicherheit vorhanden ist, auch die Bevölkerung und die betroffenen Landwirte dafür gewinnen. Sie werden dann auch mitmachen, dieses schwierige Problem zu lösen.

Ich darf im Auftrag der CDU-Fraktion die Überweisung an den Ausschuß für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten beantragen.

(Sein Wort hat der Abgeordnete Dr. Hruska.

(Sein Wort hat der Abgeordnete Dr. Hruska.)

Vizepräsident Rehkopf:

Dr. Hruska (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Diskussion über diesen Tagesordnungspunkt zeigt, daß man sich vortrefflich streiten kann, selbst wenn man sich im Grunde einig ist.

(Zustimmung bei der FDP.)


(Beifall bei der FDP und bei der CDU. — Engels [SPD]: Waren Sie draußen, Herr Dr. Hruska?)

— Ich war hier und habe darauf gewartet, daß Sie zu den einzelnen Punkten etwas sagen würden, daß Sie z. B. zum Bornbach etwas sagen würden. Das ist doch ein Punkt, den man überdenken muß.

(Zuruf von Engels [SPD].)

In Ihrem Antrag steckt ja noch eine verklausulierte Frage zum Bornbach drin, da es dort „soll nicht ... wenn nicht . . .“ usw. heißt. Das muß doch noch einmal überlegt werden. Das ist auch zu den Grünen zu sagen. Offensichtlich ist das im Antrag der SPD doch nicht so klar, als daß man nicht mehr darüber reden müßte.


(Sein Wort hat der Abgeordnete Dr. Hruska.)

(Sein Wort hat der Abgeordnete Dr. Hruska.)

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Rehkopf:

Damit ist die Beratung beendet.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschußüberweisung, nachdem die SPD-Fraktion den Antrag auf sofortige Abstimmung zurückgezogen hat. Es ist der Antrag gestellt worden — darüber gibt es Übereinstimmung zwischen den großen Fraktionen — .

(Hildebrandt [FDP]: Und die kleinen stimmen zu!)


Wir kommen damit zu Punkt 18 der Tagesordnung:

Erste Beratung: Berufsverbote — Antrag der Fraktion der Grünen — Drs 11/99

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen die Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Der Antrag wird von dem Abgeordneten Trittin eingebracht. Er hat das Wort.

(Fischer [Göttingen] [CDU]: Wie kann man etwas einbringen, was ein Hirngespinst ist?)

Trittin (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erneut muß sich heute der Landtag mit der Unsitte dieser Landesregierung beschäftigen. Personen allein aufgrund ihrer Gesinnung die Ausübung ihres Berufes zu untersagen, und man darf das Kind, das hier spielt, nicht einmal beim Namen nennen. Was in ganz Westeuropa mit dem deutschen Wort „Berufsverbot“ bezeichnet wird,

(Fischer [Göttingen] [CDU]: Hirngespinst!) ist, so will es die CDU-Fraktion, gar keins. Ja, selbst die Benutzung dieses Wortes in Kleinen Anfragen, so will es unser Herr Präsident, hat nicht stattzufinden. Daß dieser Antrag mit dieser Überschrift hier behandelt wird, liegt nur daran, daß die Geschäftsordnung keine Handhabe gibt, auch in Anträgen herumzuzwirren.

Eines vorweg, meine Damen und Herren. Ich warne davor, diese Diskussion als eine rein juristische Diskussion mißzuverstehen; denn rechtliche Argumente können überhaupt nicht erklären, warum in Niedersachsen nicht einmal das Maß an Liberalität möglich ist, das in anderen Teilen dieser Republik tagtäglich üblich ist. Wie wenig sich diese Landesregierung um rechtliche Entscheidungen kümmert, das zeigt ihr Verhalten und ihre Reaktion in bezug auf das Eckartsberg-Urteil. Es wurde ebensowenig als Anlaß zum Nachdenken und zur Besinnung genommen wie das Lammers-Urteil, sondern statt dessen mußten sämtliche Bediensteten des Landes die Interpretation dieses Urteils durch die Landesregierung gegenzeichnen — eine neue Form des Treueeides in diesem Land, das, was Eide angeht, nun wahrlich eine schlechte Tradition hat!

Dieses Vorgehen belegt aber eines ganz deutlich. Es geht nicht um jenen kleinen Haufen von Realsozialisten,

(Bruns [Emden] [SPD]: Was für Dinger? — Wernstedt [SPD]: Was ist denn das?)

die mit hervorragenden Zeugnissen ihren Dienst für das Land Niedersachsen versehen. Gemeint sind mit diesem Verfahren schlicht alle. So werden denn auch alle Bewerber regelmäßig über-
prüft. Allein seit 1972 gab es 150 000 vergebliche Anfragen beim Verfassungsschutz.

(Schlotmann [CDU]: Mehr nicht? — Zuruf von der CDU: Gott sei Dank ist das so!)


(Beifall bei den Grünen.)

Und diese Politik, meine Damen und Herren, läßt wirklich jeden Maßstab vermissen. So mußte ich heute aus der Antwort auf meine — wie gesagt: zensierte — Anfrage entnehmen, daß die Verbreitung von Thesen, die — so der Justizminister — an NS-Propaganda erinnern, nach Meinung des Kulturministers ein geringeres Dienstvergehen als die Kanditantur etwa für den Oldenburger Rat ist, die nämlich die Suspendierung zur Folge hat. Das ist eine unglaubliche Groteske, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den Grünen.)


(Zuruf von der CDU: Von Treue halten Sie nichts!)

Die jetzigen Forderungen sind Kompromißformulierungen, von denen wir hoffen, daß sie in diesem Hause eine breite Mehrheit finden, stehen doch und in dieser Frage nicht mehr nur die Sozialdemokraten, sondern auch die Freien Demokraten im Wort. So haben wir unter Nr. 2 mit der Forde rung nach der Abschaffung der Regelanfrage lediglich eine Forderung der FDP aus der vergangenen Wahlperiode aufgegriffen. Damals sagte der Kollege Fischer über die Regelanfrage, es sei fraglich, ob jedem Bewerber für den öffentlichen Dienst von vorn herein unterstellt werden dürfte, er könne ein Verfassungsfremd sein. „Diese Unterstellung“ — so Herr Fischer — „entspricht nicht unserem Verfassungsverständnis.“ Herr Fischer, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich frage Sie: Wie können Sie mit einem solchen Verfassungsverständnis die aktuelle Politik der Landesregierung mittragen?

(Dr. Holfort [SPD]: Sehr richtig! — Beifall bei den Grünen.)


(Beifall bei den Grünen und bei Teilen der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:
Das Wort hat der Herr Innenminister.

Hasselmann, Minister des Innern:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht den Versuch aufgeben, in dieser wichtigen Frage so zu überzeugen, daß wir uns besser verstehen können. Deshalb scheint es mir notwendig zu sein, daß ich noch einmal Informationen gebe und — insbesondere was die Rechtslage angeht — auf die Tatbestände hinweise, die hier vom Sprecher der Grünen nicht korrekt vorgetragen worden sind.

Ich glaube, in diesem Hause zweifelt niemand daran, daß die Bestrebungen der DKP und die der NPD gegen die obersten Verfassungsprinzipien unseres Staates gerichtet sind.


(Mönninghoff [Grüne]: Die Nazis nehmen Sie doch ins Ministerium, wenn sie als Studiendirektoren nicht mehr tragbar sind!)

— Es wäre vielleicht ganz gut, wenn Sie einmal zuhören würden und selbst dann, wenn wir völlig unterschiedliche Vorstellungen haben, die Geduld aufbrächten, uns anzuhören.

Zwar wurde der Beamte, der bei der Kommunalwahl 1981 für eine verfassungsfeindliche Partei kandidiert hatte, vom Vorwurf des schuldhaften Verstoßes gegen die politische Treuepflicht freigesprochen, da ihm das Gericht einen Verbotszettel zugebilligt hatte. Der Disziplinarhof in Lüneburg hat aber in diesem Urteil folgende Leitsätze aufgestellt — es scheint mir wichtig zu sein, daß wir sie hier noch einmal erörtern —:


Zweitens. Ein Beamter, der durch die Übernahme von Kandidaturen bei allgemeinen Wahlen für die DKP aktiv in der Öffentlichkeit eintritt, handelt allemal dadurch seiner politischen Treuepflicht zuwider, ohne daß es darauf ankommt, ob er nach seiner inneren Einstellung das Programm und die Ziele der Partei in ihrer Gesamtheit oder insoweit billigt, als er sie für verfassungskonform hält.

Zur disziplinarrechtlichen Relevanz derartiger Kandidaturen hat das Gericht ausgeführt:

— Der Beamte hat sich nach alledem durch die Kandidatur für die DKP nach außen als Exponent seiner Partei bekannt und in der Öffentlichkeit für ihre Politik geworben. Er hat sein Ansehen und seine Stellung als Lehrer und Beamter eingesetzt, um der DKP zu größerem politischen Einfluß zu verhelfen. Unerheblich ist, daß er sich nicht selbst persönlich im Wahlkampf verfassungsfeindlich betätigt hat. Mit seinem Einsatz als Kandidat hat er sich der DKP an herausragender Stelle zur Verfügung gestellt, um ihr bei der Verwirklichung und Durchsetzung ihrer verfassungsfeindlichen Zielsetzungen behilflich zu sein. Aufgrund
Hastelmann
dessen sieht der Senat es für erwiesen an, daß der Beamte objektiv in qualifizierter, disziplinarrechtlich erheblicher Weise der politischen Treuepflicht zuwidergehandelt hat.

Ich glaube, niemand im Hause kann bestreiten, daß wir uns durch unser Engagement und Bekennnis für eine Partei, für die wir zu kandidieren bereit sind, auch verpflichtet haben, die Ziele dieser Partei zu verwirklichen, sie mehrheitsfähig zu machen und entsprechend diesem Auftrag politisch tätig zu werden.


(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP.)


(Beifall bei der CDU. — Zurufe: Oh! — Waike [SPD]: Dann ist Zimmermann der oberste Rechtsbrecher!)

Meine Damen und Herren, die in diesem Zusammenhang vorgebrachte Behauptung, die Landesregierung würde simple Revanche üben, verdreht die Tatsachen völlig und ist auf das allerschärfste zurückzuweisen. Die Landesregierung läßt sich ausschließlich von rechtstaatlichem und verfassungskonformem Handeln leiten.

(Lachen bei der SPD. — Frau Hammerbacher-Richter [Grünen]: Schön wäre es!)

Auch ist in den angesprochenen Fällen nicht heimlich und hektisch vorgegangen worden, sondern es wurden nach sorgfältiger Prüfung der jeweiligen Einzelfälle die notwendigen Maßnahmen ergriffen. Die Disziplinargerichte haben dabei die Rechtmäßigkeit der getroffenen Maßnahmen ausdrücklich bestätigt und festgestellt, daß die Einleitung von förmlichen Disziplinarverfahren wie auch die vorläufigen Dienstenthebungen rechtlich nicht zu beanstanden seien.

Ich möchte gerne noch hinzufügen: Meine Damen und Herren, wir sollten Menschen nicht überfordern, das heißt, wir sollten ihnen eigentlich um des einzelnen Menschen willen Schutz gewähren, damit dieser selbst nicht in einen Zwiespalt gerät.

(Zuruf von den Grünen: Jetzt hört es aber auf! — Zuruf von Dr. Holtfort [SPD].)

In den Zwiespalt gerät er dann, wenn er morgens, zum Beispiel in der Schule, für den Staat ist und nachmittags von uns in den Fußgängerzonen getroffen wird, wenn er gegen den Staat demonstriert.

(Beifall bei der CDU. — Zustimmung von Künker [FDP].)

Und nun zu Nr. 2 des Entschließungsantrages der Grünen. Die Landesregierung sieht zur Zeit keine neuen Gesichtspunkte, die dazu führen könnten, auf die Regelanfrage zu verzichten.

(Zuruf von den Grünen: Das ist Kaiserteil!


Lassen Sie sich bitte an dieser Stelle eine Zwi

schenbemerkung zu einer Formulierung in dem Entschließungsantrag machen, Herr Schörchusen, die ich doch außerordentlich interessant finde. Sie sprechen von der politischen Bedeutung der DKP. Das läßt sich nun so oder so verstehen. Ent-
weder halten Sie die DKP für bedeutsungslos; nur so läßt sich Ihr folgender Hinweis auf den Grund satz der Verhältnismäßigkeit verstehen. Hier wür de ich sagen: Wir sind uns einig. Aber bei dieser Bedeutungslosigkeit muß es dann auch bleiben, meine Damen und Herren. Dazu dienen letzt endlich die Maßnahmen, um die es hier geht. Oder aber Sie halten die DKP tatsächlich für bedeutungsvoll. Dann würde ich Ihnen raten, sich mit der Ideologie der Partei intensiver zu befassen; danach dürfte diese positive Bewertung eigent lich nicht mehr Ihr Anliegen sein.


(Jahn [CDU]: 1972)


(Beifall bei der CDU. — Zuruf von Tritten [Grüne]. — Fischer [Göttingen] [CDU]: Ruhig, Herr Tritten!)

Vizepräsident Rehkopf.

Das Wort hat nun der Kollege Rudolf Fischer.

Fischer (Buxtehude) (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Wer wie Herr Tritten und die Grü-
gen erfüllen. Darüber kann es gar keinen Streit in diesem Hause geben.

(Zustimmung bei der FDP.)

Wenn ein Bewerber meint, in seinen Rechten verletzt zu sein, steht ihm der uneingeschränkte Rechtsweg offen. Eine so lückenlose Rechtsgewährsliefe, wie wir sie in der Bundesrepublik Deutschland haben, ist in kaum einem unserer Nachbarländer anzutreffen. Darauf müssen wir alle Kritiker, insbesondere auch in anderen Ländern, hinweisen, die das Berufsbeamtentum so, wie es sich bei uns entwickelt hat, nicht kennen und die in der Regel eine andere Verfassungs- und Rechtssage als wir in unserem Lande haben.


„Eine Kandidatur für die DKP hätte dem Dienstvorgesetzten freilich Veranlassung geben müssen, disziplinare Vorräumungen gegen die betroffenen Beamten einzuleiten. Nach § 26 Abs. 1 NDO veranlaßt der Vorgesetzte die zur Aufklärung des Sachverhals erforderlichen Ermittlungen (Vorräumungen), wenn Tatsachen bekannt werden, die den Verdacht eines Vergehens rechtferigen. Die Durchführung von Vorräumungen ist nicht dem Ermessen der Dienstvorgesetzten überlassen; sie sind hierzu vielmehr aufgrund des geltenden Legalitätsprinzips verpflichtet.“

Wenn die Grünen in Nr. 1 ihres Antrages die Landesarbeitsregierung auffordern, diese rechtskräftige Entscheidung zu maßean, dann fordern sie, wie der Innenminister meines Erachtens zu Recht hier bereits festgestellt hat, zu Rechtsbruch auf. Dabei können Sie unsere Unterstützung nicht erhalten, meine Damen und Herren von den Grünen.


(Briese [CDU]: Das machen sie ja nicht!) damit das Bundesverfassungsgericht Gelegenheit erhielt, diese Frage für alle verbindlich zu klären. Solange das jedoch noch nicht der Fall ist, können Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, der Landesarbeitsregierung keine Vorwürfe machen, auch wenn Sie selbst das Problem verfassungsrechtlich anders beurteilen sollten. Damit keine Zweifel aufkommen, fühle ich hinzuzufügen, daß eines auch in der Rechtsprechung aller Gerichte völlig unbestritten ist, nämlich daß Verfassungswidrigkeit keinen Platz in unserem öffentlichen Dienst haben.

Lassen Sie mich nun noch ein paar Anmerkungen zu Nr. 2 des Antrags der Fraktion der Grünen machen.

(Glocke des Präsidenten.)

ich, in der Ausschusßerarbeiten weiterverfolgen sollten.

Ein letztes Wort zu Nr. 3 des Antrags der Fraktion der Grünen. Wenn die Fraktion der Grünen in der Begründung des Antrags zum Ausdruck bringt, daß angeblich Datenschutzbestimmungen verletzt worden sein sollen, so können wir sie nur auffordern, diese Informationen offenzulegen, sie dem Datenschutzbeauftragten zu übermitteln, damit dieser — er ist das zuständige Kontrollorgan — diesen Hinweisen nachgehen kann. Solange Sie das nicht getan haben, meine Damen und Herren von den Grünen, besteht keine Vermutung, dies weiterzuverfolgen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Rehkopf:
Das Wort hat der Kollege Waike.

Waike (SPD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach meinem Eindruck haben wir gestern, aber auch heute hier einige bemerkenswerte akrobatische Verrenkungen erleben dürfen.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)
Ich will Ihnen sagen, der berühmteste Bürger meiner Heimatstadt — Sie alle kennen ihn —, der Baron von Münchhausen,

(Lindhorst [CDU]: Ich dachte, Herr Schröder sei das.)
hatte geschmunzelt oder wäre vielleicht sauer gewesen, wenn er einige der Debattenbeiträge hier verfolgen können. Ich vermute, er wäre sauer gewesen, weil er sich immer für den größten Fabulierer gehalten hat. Er war immer dann sauer, wenn er den Eindruck hatte, daß ihm insoweit Konkurrenz erwächst. Diesen Eindruck, so glaube ich, hätte er hier gewinnen können.

(Beifall bei der SPD.)

(Uruhe bei der CDU. — Briese [CDU]: Bleiben Sie mal bei Bruns! Das ist schon in Ordnung!) Ich möchte im Augenblick eigentlich davon ausgehen, daß es der Innenminister gewesen ist, weil er nicht nur heute, sondern auch gestern diese akrobatischen Leistungen vollbracht hat. Herr Fischer, Sie haben sich in dieser Richtung eigentlich erst heute mehr hervorgetan.

(Teyssen [CDU]: Zur Sache! — Weitere Züge von der CDU. — Fischer [Buxtehude] [FDP]: Herr Waike, wollen Sie rechtsschaffige Entscheidungen nicht anerkennen?)

— Herr Fischer, ich habe gestern abend sehr sorgfältig nachgelesen, was z. B. Sie bei der letzten Diskussion über dieses Thema hier im Plenum gesagt haben.

(Fischer [Buxtehude] [FDP]: Da gibt es doch keine Abstriche!) Wissen Sie, was ich dabei gedacht habe? Ich habe gedacht, Herr Fischer spricht morgen sicherlich wieder für seine Fraktion. Und wenn er dann gesagt hat, was soll ich dann eigentlich noch sagen? Er hat unsere Position dann längst vorgetragen. Das war mein Eindruck gestern.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von Fischer [Buxtehude] [FDP].)
Herr Fischer, ich will Ihnen sagen: Es ist einmal aus einem Saulus ein Paulus geworden. Ich habe den Eindruck, hier ist aus einem Saulus ein Paulus geworden.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von Herbst [CDU].)

Vizepräsident Rehkopf:
Herr Waike, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fischer?

Waike (SPD):

(Fischer [Buxtehude] [FDP]: Herr Waike, wollen Sie denn nicht zur Kenntnis nehmen, daß es zwischenzeitlich eine rechtsschaffige Entscheidung des Niedersächsischen Disziplinarhofs gibt, die für die Landesregierung bindend ist?)

— Herr Fischer, ich habe insbesondere zur Kenntnis genommen, daß Sie mittlerweile in einer Koalition sitzen. Das scheint doch wohl der Grund für eine wesentliche Änderung bei verschiedenen Leuten zu sein.

(Beifall bei der SPD.)
Herr Fischer, Sie haben hier eben versucht, den Beweis dafür anzutreten, warum jemand verschiedene Grundsatze und Hürden, die man überall aufgestellt hat, gegen sich gelten lassen müße,

Waive

wenn er in den öffentlichen Dienst will. Ich sage Ihnen: Sie haben dabei vergessen, daß es hier und gerade in den konkreten Fällen auch darum geht, daß jemand schon im öffentlichen Dienst ist. Wenn Sie dann sagen, es sei übliche Agitation, hier von Berufsunverboten zu reden — Sie, Herr Innenminister, haben das übrigens eben auch getan —, hätte ich Sie gerne mal gefragt: Wie nennen Sie das denn, wenn jemand durch Verwaltungsverfügung daran gehindert wird, seinen Beruf auszuüben?

(Dr. Holtfort [SPD]: Sehr richtig! — Käpkur [FDP]: Was ist das nur für eine SPD ge worden! — Zuruf von Briese [CDU].)

Ich will das nicht vertiefen, weil dies in der Tat ein Nebenkriegsschauplatz ist. Uns interessiert weniger die Bezeichnung als vielmehr das Verfahren.

Eine letzte Bemerkung zu Ihnen, Herr Fischer.

(Zuruf von Fischer [Buxtehude] [FDP].)

Sie haben gesagt, daß das alles nicht geht. Wissen Sie, ich hätte gerne einmal gewußt, ob Sie es denn für möglich halten — das ist ja gängige Praxis; das wird ja niemand bestreiten können —, daß ein Katholik zum Scheidungsrichter gemacht werden kann — ganz unbestritten —, obwohl die katholische Kirche eine Scheidung ablehnt; das wissen wir alle.

(Beifall bei der SPD.)


(Zurufe.)

— Regen Sie sich nicht auf! Wissen Sie — — —

Vizepräsident Rehkopf:

Herr Waive, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kuhlmann?

Waive (SPD):

Ich bitte um Nachsicht, das geht nun nicht.

(Kuhlmann [CDU]: Lassen Sie doch mal die Zwischenfrage zu! Es ist nur eine ganz kurze Zwischenfrage!)

Wenn Sie bestreiten, daß es auch gestern schon akrobatische Leistungen gegeben hat, dann wäre ich fast geneigt, zwei Minuten meiner Redezeit zu opfern, um Ihnen das anhand von zwei Beispielen darzulegen.


(Teyssen [CDU]: Kommen Sie zu Sache!

— Ich komme zur Sache! Ich wollte nur erklären, was gestern schon an akrobatischen Leistungen dagewesen ist. Das ist meine Zeit, die kann ich ausnutzen. Sie können ruhig zur Uhr zeigen. Wenn ich es hören höre, dann höre ich auf zu reden.

(Beifall bei der SPD. — Kuhlmann [CDU]: Lassen Sie doch mal meine kleine Zwischenfrage zu!)

Herr Innenminister, Sie haben uns aufgefordert, doch einmal genau zuzuhören, damit wir dann in der Lage seien zu begreifen, warum Sie denn so nicht und nicht anders handeln können. Ich will Ihnen sagen: Wir haben genau zugehört. Genau wie vor zwei Jahren können wir nicht begreifen, was hier praktiziert wird. Sie haben gesagt, wir verstünden das nicht. Ich sage Ihnen gleich, was Sie nach unserer Auffassung nicht verstehen.

Ich will aber eine Anmerkung vorweg machen, weil die Erfahrung hier in diesem Hause zeigt, daß man ganz schnell in eine besondere Ecke gestellt wird. Wir reden heute nicht über den sicherheitsempfindlichen Bereich. Ich denke, darüber sind wir uns einig. Ich will unsere Position in dieser Frage wenigstens in zwei Sätzen deutlich machen.

(Zuruf von Fischer [Buxtehude] [FDP].)

Wir waren und wir sind unverändert der Auffassung, daß sich Beamte verfassungs- und gesetzes treu zu verhalten haben; das ist überhaupt keine Frage.

(Beifall bei der SPD.)

Wir sind zweifels allerdings der Meinung, daß durch die Mitgliedschaft in einer Partei und durch die Tätigkeit in einer Partei, die nicht verboten ist, keine Beamtenpflichten verletzt werden. Dies gilt auch für Kandidaturen, weil wir sie als normale Folge der Mitgliedschaft in einer solchen Partei ansehen.

(Jahn [CDU]: Das sehen wir eben anders!)
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Wir sind drittens der Meinung, daß geltende Beamtengesetze in diesem Sinne zu interpretieren sind. Daß Sie das anders sehen, nehme ich ja zur Kenntnis.

(Fischer [Buxtehude] [FDP]: Und was sagen Sie zu der Entscheidung des Disziplinarhofes? Nehmen Sie doch einmal dazu Stellung! — Herbst [CDU]: Nicht nur wir, die deutschen Gerichte sehen das auch so!)

Nur, Herr Jahn, Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß wir das so sehen.

(Jahn [CDU]: Die Gerichte sehen das auch so!)

Ich weiß nicht genau, ob das eigentlich korrekt ist, ob dies eigentlich tragisch ist. Auf jeden Fall ist es nach meiner Auffassung ein Armutszeugnis für diese Landesregierung, daß wir uns heute schon wieder mit diesem Thema beschäftigen müssen, das eigentlich gar kein Thema mehr sein dürfte. Es ist nach unserer Auffassung der Beweis dafür, daß die Landesregierung

(Zuruf von der CDU)
— daß Ihnen das nicht gefällt, kann ich ja nachvollziehen — allen guten Ratschlägen, allen richtigen Argumenten zum Trotz mit einer nicht zu überragenden Sturheit und mit geradezu missionalischem Eifer an einem Verfahren festhält, das geeignet ist, mehr Schaden anzurichten, als erklärte Verfassungsgegner je zu tun vermöchten. Dies sehen Sie nicht ein.

(Beifall bei der SPD.)

Sie, Herr Innenminister, die CDU-Fraktion und neuerdings auch die FDP-Fraktion — bei der FDP-Fraktion müßte ich sagen: damals nicht, aber heute; aber ich rede jetzt mal nur von der Regierung und von der CDU-Fraktion —, haben damals, 1984,

(Fischer [Buxtehude] [FDP]: Sie sind ja gar nicht in der Lage, das nachzuvollziehen, was ich vorgetragen habe!)

und heute nicht begriffen, daß Sie Leute aus dem öffentlichen Dienst, insbesondere junge Leute, in eine Ecke bringen, in die sie nicht gegangen wären und in der sie nicht wären, wenn es dieses Verfahren nicht gäbe.

(Beifall bei der SPD. — Jahn [CDU]: Ach, du meine Güte! Das hätte ich Ihnen beim besten Willen nicht zugetraut! — Weiterer Zuruf von der CDU: Das ist ja nicht zu fassen!)


(Lebhafter Beifall bei der SPD. — Zuruf von Kuhlmann [CDU].)


(Grill [CDU]: Warum müssen eigentlich immer alle das gleiche tun?)

Sie kennen die Zahlen. Sage und schreibe 0,1 % werden abgelehnt. Das heißt, in 99,9 % aller Fälle ist alles in Ordnung.

(Graetsch [FDP]: Das soll auch so bleiben!)

Ich frage mich, woher Sie eigentlich den Mut nehmen, sozusagen beinahe jedem mit solch einem Mißtrauen zu begegnen, wie Sie das machen. Ich frage mich, ob Sie überhaupt nicht merken — Sie lieben die DKP nicht, wir im übrigen auch nicht —, daß es offenbar das Ziel der DKP ist, hier Märturer zu schaffen. Nein, das merken Sie nicht; Sie fallen immer wieder auf diesen Trick rein und gehen auf diesen Leim.

(Beifall bei der SPD.)

Meine Damen und Herren, ich muß zum Schluß kommen. Ich will die Ergebnisse der Ausschußberatungen sicherlich nicht vorwegnehmen. Aber ich will sagen, daß nach unserer Überzeugung der Entschließungsantrag der Grünen in der Tendenz richtig ist. Wenn wir uns in den Ausschußberatungen auch noch darüber verständigen können, daß wir ihn an der einen oder anderen Stelle gemeinsam interpretieren, dann, sage ich, werden
wir diesem Entschließungsantrag voraussichtlich zustimmen.

Ich hatte gehofft, Herr Fischer, an dieser Stelle auch noch sagen zu können: Wenn das denn so ist, dann wird in absehbarer Zeit in diesem Lande der Vernunft wieder etwas mehr Raum gegeben. Ich bedaure feststellen zu müssen, daß man nach Ihrer Rede davon leider nicht ausgehen kann. — Vielen Dank.

(Lehhafter Beifall bei der SPD. — Beifall bei den Grünen. — Fischer [Buxtehude] [FDP]: Ich dachte, Sie hätten ein anderes Verfassungsverständnis, daß Sie auch Urteile akzeptieren!)

Vizepräsident Rehkopf:
Das Wort hat der Herr Innenminister.

(Kuhlmann [CDU]: Also sprach der nachgemachte Baron von Münchhausen!)

Hasselmann, Minister des Innern:

(Zuruf von der SPD.)
— Das können Sie lächerlich machen, aber mir ist das Thema Verfassungsschutz viel zu ernst. Deshalb ist die Frage zu stellen, ob Sie das auf alle drei Absätze beziehen oder ob Sie die Absätze differenziert betrachten. Für heute ist deutlich geworden, daß Sie eine Auffassung zu allen Punkten haben.

(Bruns [Emden] [SPD]: Herr Minister, haben Sie möglicherweise nicht aufgepaßt und überhört, daß Herr Waike ausdrücklich darauf hingewiesen und gesagt hat, er spricht nicht über den sicherheitsempfindlichen Bereich?)

(Biel [SPD]: In der Tendenz, Herr Minister!)
Zweitens. Ich denke, es ist sehr deutlich geworden, was Herr Walke zur Regelanfrage gesagt hat, daß wir sie insgesamt für verzichtbar halten und warum. Also haben wir auch gar keine Schwierigkeiten, den Nr. 2 zuzustimmen.

Dann gibt es eine Nr. 3. Da geht es um die Überprüfung der Praxis des Erhebens, Speicherns wie der Weiterleitung von personenbezogenen Daten beim niedersächsischen Verfassungsbeschwerungsrichter. Es geht also um Datenschutz. Wenn ich — es war keine sonderlich gute Lektüre — die Koalitionsvereinbarungen der Zöllnergemeinschaft richtig gelesen habe, dann stehen darin ein paar Punkte zum Datenschutz, die eigentlich Sie zwingen würden, dieser Nr. 3 zuzustimmen. Denn daß Sie die Weitergabe, die Sammlung und die Erhebung personenbezogener Daten überprüfen müssen, das haben Sie selbst in Ihre eigenen Koalitionsvereinbarungen hineingeschrieben. Was machen Sie hier für ein Theater?

(Beifall bei der SPD.)

Ich habe also überhaupt keine Schwierigkeiten, Ihnen zu versichern, daß wir den ersten beiden Nummern ohne weiteres zustimmen können. Über die Nr. 3 brauchen wir aber wohl eine sorgfältige Ausschafarbeit, um zu gucken, welche Daten in welchen Fällen wie erhoben, wie gespeichert werden, was unter Datenschutzargumenten nicht sein darf und was unter Datenschutzgesichtspunkten sein darf. Das werden wir dann miteinander festzustellen haben.

(Glocke des Präsidenten.)

— Er hat ja noch einmal geredet, Herr Präsident!
— Habe ich jetzt auf die Fragen geantwortet? Ich will nämlich noch eine ganz grundsätzliche Bemerkung machen, damit das hier nicht mißverstanden wird. Sie gehen ja auch so gern rum und machen Stimmung.

Erstens. Die deutsche Sozialdemokratie ist wahrscheinlich die Partei, die am meisten an politischer Auseinandersetzung mit orthodoxem Parteiokkumunismus leidet und leisten kann, weil sie nicht so ignorant ist wie Sie, weil sie sich damit auseinandersetzen kann.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von der CDU.)

Zweitens. Wir sind wahrscheinlich diejenigen, die diese Auseinandersetzung auch am härtesten, entschiedensten und grundsätzlichsten führen.

(Zuruf von der CDU: Wo?)


(Beifall bei der SPD.)

Dasialb gilt, meine Damen und Herren: Jemand, der im öffentlichen Dienst ist und gegen Verfassung und Gesetz verstösst,


(Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rechkopf:
Das Wort hat der Kollege Weiß.


(Zuruf von Dr. Holtfort [SPD].) Das Bundesverfassungsgericht hat dazu bekanntlich im Jahre 1975 wörtlich ausgeführt, Herr Kollege Dr. Holtfort:

„Das politische Schlag- und Reizwort vom Berufsverbot für Radikale ist völlig fehl am Platz und soll offensichtlich nur politische Emotionen wecken."

(Beifall bei der CDU.)

„Die Verfassung und die sie konkreterisierende Regelung des Beamtenrechts statuieren kein Berufsverbot.“
Vizepräsident Rehkopf:
Herr Kollege Weiss, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Holtfort?

Weiss (CDU):
Nein.

„Sie stellen nur eine legitime Zulassungsvoraussetzung auf, die zum Schutz der freiheitlich-demokratischen Grundordnung nötig ist und von jedem, der den Staatsdienst anstrebt, erfüllt werden kann, wenn er will. Wer dem Staat dienen will, darf nicht gegen den Staat und seine Verfassungsordnung aufbegehren und anrufen wollen.“

(Beifall bei der CDU.)


„Gegen die so umschriebene Treuepflicht verstoßt ein Beamter, der sich aktiv durch die Übernahme von Parteitätzen und Kandidaturen in einer Partei betätigt, die mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung unvereinbare Ziele verfolgt.“

Dieses Urteil betraf im übrigen, meine Damen und Herren von der Fraktion der Grünen, einen Beamten, der der NPD angehörte. Ich möchte einmal wissen, ob Sie auch dann diesen Entscheidungsantrag vorgelegt hätten, wenn der hier von Ihnen angesprochene Personenkreis zu dieser Partei mit verfassungsfreundlichen Zielen gehört hätte.

(Beifall bei der CDU. — Zuruf von Dr. Holtfort [SPD].)

Auch in den letzten Tagen wurde die Rechtmäßigkeit der niedersächsischen Praxis zum wiederholten Male bestätigt. So hat die Disziplinarkammer beim Verwaltungsgericht Hannover in ihrer Entscheidung vom 22. September 1986 ausgeführt — ich zitiere —:

„Die mangelnde Verfassungstreuheit, die sich in der Aktivität für eine verfassungsfreundliche Ziele verfolgende Partei niederschlägt, wiegt bei einem Erzieher besonders schwer und erfordert regelmäßig zumindest dann die Entfernung aus dem Dienst, wenn an den Aktivitäten hartnäckig festgehalten wird. Hierbei ist es ohne Belang, ob es sich um dieselben Aktivitäten oder um vergleichbare Aktivitäten für eine verfassungsfreundliche Ziele verfolgende Partei handelt.“

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen werden wir keine Verfassungseinde im öffentlichen Dienst haben, kommen sie von links oder von rechts. Unsere Bürger, nicht zuletzt die Schüler und deren Eltern, müssen sich darauf verlassen können, daß sich der öffentliche Dienst dieses Landes aus verfassungstreuen Bediensteten zusammensetzt.

(Zuruf von den Grünen.)

Insofern verstehen wir von der CDU-Fraktion diesen Entschließungsantrag überhaupt nicht.

Die eingeleiteten Disziplinarverfahren sind notwendig, denn wer, wie die angesprochenen Beamten und Beamten, in besonderer Weise

(Zuruf von Trittin [Grüne])


(Schröder [SPD]: Das war ein Wunder beim NDR!)

Die Regelanfrage, um zu Punkt zwei zu kommen, die ja im übrigen nur für bestimmte Beamtengruppen gilt, beinhaltet ein rechtsstaatliches Verfahren, das eventuelle Bedenken gegen einen Bewerber für ein Amt im öffentlichen Dienst von vornherein offenlegt. Die Einstellungsbehörden können sich — wir haben das vorhin auch von dem Herrn Innenminister gehört — erst dann an den Verfassungsschutz wenden, wenn sie sich für
diesen Bewerber bereits entschieden haben. Bis zum endgültigen Abschluß des Verfahrens muß die entsprechende Planstelle für den Bewerber freigehalten werden.


(Beifall bei der CDU. — Zuruf von Tritten [Grüne].)

**Vizepräsident Rechkopf:**

Das Wort hat die Abgeordnete Frau Schreiner.

**Frau Schreiner** (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! — Entschuldigung, Herr Vizepräsident!

(Bruns [Emden] [SPD]: Das ist der amtierende! Zur Zeit ist es der richtige! — Weitere Zurufe.)

Herr Hasselmann, was Sie heute hier zum Thema Berufsverbote vorgetragen haben, war geradezu schon pervers.

(Zustimmung bei den Grünen. — Zurufe von der CDU: Was? — Lebhafter Widerspruch bei der CDU.)

Ich habe mich nicht allein an den Obrigkeitsstaat erinnert gefühlt, sondern geradezu an das Mittelalter. Damals hat man nämlich die Kerzer mit dem Argument verbrannt, man müsse ihre Seele vor ihren eigenen Verfehlungen schützen. Ähnlich haben Sie argumentiert, indem Sie gesagt haben, daß Sie die Bediensteten des Landes, die der DKP zugehören, vor ihren eigenen Irrtümern, gewissermaßen vor ihrer eigenen Schizophrenie schützen müssen.

(Beifall bei den Grünen.)

Wenn das stimmt, was hier von verschiedenen Rednern ausgeführt wurde, daß es nämlich zwingend geboten sei, in Niedersachsen diese Praxis anzuwenden, dann möchte ich Sie doch einmal folgendes fragen: Haben Sie schon einmal daran gedacht, daß Sie die Ministerpräsidenten der Länder Saarland, Hessen, Hamburg usw. eigentlich vor dem Staatsgerichtshof anklagen müßten? Denn wenn es so zwingend nötig wäre, juristisch so zu verfahren, dann läge hier doch ein klarer Rechtsbruch vor.

Meine Damen und Herren, das Argumentieren mit Rechtsprechungen hier und Rechtsprechungen dort führt doch überhaupt nicht weiter.

(Widerspruch bei der CDU.)


(Zuruf von der CDU: Sehr richtig! — Glocke des Präsidenten.)

Die Praxis der Berufsverbote und die neulichtliche Begründung für das Vorgehen der Landesregierung, die sie in der Antwort auf die Mündliche Anfrage des Kollegen Tritten gegeben hat, folgt nun genau diesem Strickmuster.

(Beifall bei den Grünen.)

Das sollten Sie sich doch einmal klarmachen, wobei ich nicht sagen will, daß die politischen Verhältnisse des Jahres 1933 mit denen des Jahres 1986 etwa gleich wären.
Frau Schreiner

(Teyssen [CDU]: Was würden Sie bei einer rechtsradikalen Partei tun?)


(Teyssen [CDU]: Was machen Sie bei rechtsradikalen?)


(Fischer [Görlitzen] [CDU]: Versuchen Sie mal, einem Indoktrinierung nachzuweisen!) Wer nun aber Funktionen in einer nicht verborenen Partei ausübt oder für diese Partei kandidiert, hat die Suspendierung zu gewärtigen. Daran erkennen wir doch, daß Ihnen — auch der Kultusminister hat das in seiner Antwort auf die Anfrage noch einmal bekräftigt — einwandfreier Unterricht der Kollegen Vogt, Schachtschneider, Lange und Eckartsberg völlig schimpfe ist. Das ist Ihnen keinen Pfeifferling wert, während Sie diese verfassungsrechtlich anfechtbare Formulierung der Treuepflicht praktisch zur Grundlage dieser Berufsverbote machen.

(Glocke des Präsidenten.)

Vizepräsident Rechkopf

Frau Kollegin, ich muß Sie bitten, jetzt wirklich zum Schluß zu kommen. Ihre Zeit ist um.

(Die Abgeordnete verläßt das Rednerpult. — Beifall bei den Grünen.)

Für zwei Minuten hat der Abgeordnete Fischer das Wort.

Fischer (Buxtehude) (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Die Worte des Herrn Kollegen Wa Ike haben mich betrőffen gemacht, weil ich davon ausgegangen bin, daß auch Sie bisher der Auffassung waren, daß in einem Rechtsstaat rechtskräftige Urteile anerkannt und respektiert werden müssen, auch wenn Sie selbst eine andere verfassungspolitische Auffassung haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)


(HERBST [CDU]: Wenn sie es nicht tät, wäre die die ersten, die darauf hinweisen würden!) — Das ist richtig, Herr Herbst. Wenn sich die Landesregierung nicht danach richten würde, würden Sie doch sagen, hier liegt ein Rechtsbruch vor.


Vizepräsident Rechkopf

Herr Fischer, der Kollege Wa Ike möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Fischer (Buxtehude) (FDP):

Bitte!

Wa Ike (SPD):

Herr Fischer, würden Sie bestätigen, daß wir nun zum wiederholten Male vorgetragen haben, daß
wir immer dann, wenn ein entsprechendes Verhalten tatsächlich vorliegt, sehr wohl für die Einleitung eines Disziplinarverfahrens sind?

Zweite Frage: Könnten Sie mir sagen, was sich in den letzten 14 Tagen an der Rechtslage geändert hat? Dazu ein Satz aus der „Frankfurter Rundschau“ vom 14. August 1986:

„Eine Kandidatur auf DKP-Listen bei Parlamentswahlen sei kein ausreichender Grund, um Beamtenbewerber abzulehnen oder Bewerber aus dem Dienst zu entfernen. Da müßte sehr viel mehr hinzukommen“, sagte Fischer.“

(Lachen und Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Fischer (Buxtehude) (FDP):
Herr Kollege Waite und meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, die sich jetzt sehr freuen! Sie scheinen einfach nicht zu verstehen, daß man sehr wohl verfassungspolitisch eine von Gerichtsentscheidungen abweichende Auffassung vertreten kann, was ich auch tue. Wenn das zuständige Gericht aber eine andere Meinung festgestellt hat und dieses Urteil rechtskräftig geworden ist, hat sich doch jede Exekutive, die in diesem Bereich zuständig ist, nach diesem rechtskräftigen Urteil zu richten.

(Beifall der FDP und bei der CDU.)

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Rehkopf:
Damit sind wir am Ende der Beratung. Wir kommen zur Ausschußüberweisung.
Wir kommen zu Punkt 19 der Tagesordnung:

Erste Beratung: Erhaltung von Arbeitsplätzen bei der Peiner AG — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/120
Für die Beratung dieses Antrags stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: CDU und SPD jeweils bis zu zehn Minuten, Grüne und FDP jeweils bis zu fünf Minuten.
Der Antrag wird eingebracht vom Abgeordneten Biel, dem ich das Wort erteile.

Biel (SPD):

Nachdem die Belegschaft im Vorjahr von ca. 2 000 auf rund 1 000 Personen verringert worden war und ein großer Teil der Arbeitnehmer Lohnfirstenbüßen von 3 DM bis 4 DM pro Stunde hinnehmen mußte, bedeutet diese Ankündigung einen Verlust von weiteren 1 000 Arbeitsplätzen in und um Peine. Die Zerschlagung wird sich auf 112 Firmen, die Dienstleistungen mit einem Finanzvolumen von 15 Millionen DM an die Peiner AG liefern, auswirken.

Statt dessen soll nun die Produktion auf drei andere Konzerntochter, die Salzgitter Maschinen und Anlagen AG in Salzgitter, die Kloth-Senking GmbH in Hildesheim und die Salzgitter-Kocks GmbH in Bremen verlagert werden, nachdem bereits im Vorjahr ein Produktionsweiz zu einer Tochter in Trier verlagert worden ist — auch darüber haben wir in diesem Parlament ausführlich debattiert. Es ist nicht auszuschließen, daß dies auch geschehen soll, um die Beschäftigungs- und Ertragslage dieser Unternehmen zu verbessern. Wenn dies der Fall ist, dann sollte unter regionalpolitischen Gesichtspunkten ernsthaft darüber nachgedacht werden, ob nicht eine Konzentration durch Verlagerungen nach Peine herbeigeführt werden muß; denn keinem anderen Konzernstandort sind bisher so hohe Arbeitsplatzverluste zugekommen worden wie dem Standort Peine.

Lassen Sie mich einmal folgendes anmerken: Bei den Verschiebungen von Arbeitsplätzen gehen meistens Arbeitsplätze verloren. Bis heute hat es keinen Funder gegeben; denn im Fundbüro sind Arbeitsplätze bisher noch nicht abgegeben worden.


(Bruns [Emden] [SPD]: Wieso nach dem fünften?)


(Fischer [Göttingen] [CDU]: Wie verträgt sich das mit Ihren Energievorstellungen, die Sie vorhin vorgetragen haben?)

Nicht Arbeitsplatzvernichtung in Peine, sondern Umbau der Produktion in Richtung Zukunft muß
die Leitlinie von Eignern und Management sein. Dann können die Arbeitnehmer und die Bevölkerung in Peine wieder Hoffnung schöpfen. Ich fordere die anderen Fraktionen in diesem Hause auf, diesen Weg gemeinsam mit uns zu gehen.

(Lebhafte Beifall bei der SPD.)

Vizepräsident Rehkopf:
Die Beratung wird von Herrn Minister Hirche eröffnet.

(Kuhlmann [CDU]: Der Vorredner hat brav abgelesen! — Bruns [Emden] [SPD]: Das haben andere auch schon gemacht!)

Hirche, Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:


Es ist bedauerlich, daß damit nicht alle Arbeitsplätze in einer selbständigen Peiner AG am Standort Peine erhalten werden. Aber es ist erfreulich, daß wenigstens diese Lösung vom Unternehmen, das unter harten wirtschaftlichen Zwängen handeln mußte, gefunden werden konnte. Es besteht angesichts der Zukunftsträchtigkeit des Bereiches Umformtechnik begründete Aussicht, daß in diesem Bereich in den nächsten Jahren zusätzliche Arbeitsplätze eingerichtet werden können.

Meine Damen und Herren! Angesichts der Wirtschaftsdaten des Unternehmens ist die getroffene Entscheidung trotz der großen Härte für die Arbeitnehmer und ebenso für die Stadt Peine ein Erfolg, wenn man es mit den früheren Überlegungen des Vorstandes vergleicht, in Peine überhaupt keines selbständigen Unternehmen fortzuführen. Der Kollege Biel hat eben darauf hingewiesen, daß ursprünglich die Absicht bestand, die heutige Peiner AG abzustoßen und an drei Tochterunternehmen des Salzgitter-Konzerns, alle mit Sitz außerhalb von Peine, anzulegen.

Zu dem Antrag der SPD-Fraktion darf ich noch folgendes sagen: Die Forderung der SPD-Fraktion, den Salzgitter-Konzern politisch zu verpflichten, für die Arbeitsplätze, die aus strukturellen Gründen und wegen fehlender Wirtschaftlichkeit nicht zu halten sind, neue Produktionsanlagen an den Standorten zu schaffen, an de-
nen Arbeitsplätze verlorengehen, steht im Widerspruch zu allen ordnungspolitischen Grundsätzen und entspricht nicht den rechtlichen Möglichkeiten der Landesregierung. Auch die Bundestagstätigkeit hat in den Gesprächen erklärt, daß sie ihre Verantwortung für ein Unternehmen nicht so verstehe, daß sie sich in die Einzelentscheidungen, die der Vorstand zu treffen habe, einmischen könne.

(Küper [FDP]: Genau!)


(Küper [FDP]: Sehr wahr!)

In einer Marktwirtschaft hat allein die Industrie unter Anwendung betriebswirtschaftlicher Fakten zu entscheiden, welche Standorte für welche Produktionen richtig sind. Aufgabe der Landesregierung ist es, landesweit und regional ausreichende Standortvoraussetzungen zu schaffen.

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)


Meine Damen und Herren, ich bitte Sie herzlich darum, trotz dieser einerseits insgesamt bitteren, andererseits aber zukunftsweisenden Entscheidung im Rahmen des Salzgitter-Konzerns künftige Ansiedlungen nicht durch vorsätzliche Schwarzmalerei über die Situation in Peine selbst kaputtzumachen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Ich füge hinzu, die Entwicklung im Lande Niedersachsen ist mir am deutlichsten in der Stadt Braunschweig aufgefallen.

(Zuruf von Briese [CDU].)

Wenn Sie vor zehn Jahren dort hinkamen, dann hörte man nur von Schwarzmalerei und davon, daß es nach unten gehe.

(Kaiser [SPD]: Unglaublich, was Sie da sagen!)

Heute hat man mit dem Bewußtsein, nach vorn kommen zu können, den Aufstieg geschafft.

(Zustimmung von Herbst [CDU].)

Die Landesregierung, meine Damen und Herren, ist sich ihrer Verantwortung sowohl für den Arbeitsmarkt im allgemeinen als auch für die Stadt Peine bewußt. Ich bin davon überzeugt, daß es trotz dieser im Hinblick auf die Arbeitsplätze negativen Entscheidung aufgrund der Standortvoraussetzungen gelingen wird, dafür Sorge zu tragen, daß sich auch in Zukunft in der Stadt Peine die Arbeitsmarktdaten in keiner Weise verschlechtern; vielmehr habe ich die Hoffnung, daß wir bei einer positiven Einstellung der Vertreter aus der Region dazu beitragen können, auch in Peine die Arbeitsmarktdaten wieder zum Besser hin zu entwickeln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)
Vizepräsident Rehkopf:
Das Wort hat der Kollege Horrmann.

Horrman (CDU):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Schulze [SPD]: Es geht nicht um die Berufsschulen!)


In dieser Ausgangslage sind wir aus der regional- politischen Verantwortung heraus als Peiner Abgeordnete der Meinung, daß der Salzgitter-Kon- zern die Pflicht hat, den Standort Peine mit sei- nen dort ansässigen Tochterunternehmungen zu erhalten und zumindest so lebensfähig zu gestal- ten, daß er langfristig gesichert werden kann. Ob das, was der Aufsichtsrat heute morgen beschlos- sen hat, ausreichend ist und jetztlich die Wün- sche der Region befriedigt, will ich hier nicht im einzelnen darlegen. Wir hätten uns mehr ge- wünscht. Aber das, was der Herr Wirtschaftsmini-

ster im Vorfeld erreicht hat, daß nämlich der Be- reich der Peiner AG, der langfristig überlebensfäh- ig ist, als eigenes Unternehmen in Peine bestehenbleiben kann, ist zumindest ein kleiner Erfolg. Mit der Ankündigung, daß in diesem Be- reich weitere ausbaufähige Produktlinien hinzukommen könnten, ist wenigstens eine Perspektive eröffnet.

Ich appellierte an die Landesregierung, im Rah- men der Möglichkeiten dafür zu sorgen, daß die Salzgitter AG bei ihren zukünftigen unternehmenspolitischen Planungen den Standort Peine stabilisiert. Wir aus der Region beklagen, daß mit dem Sanierungskonzept bisher — bis auf eine einzige Ausnahme, nämlich die DBE — alles von Peine an andere Standorte verlagert wurde, insbesondere zum Standort Salzgitter.

(Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)


Insgesamt, meine Damen und Herren, ist das heute erzielte Ergebnis besser als das, was der Vorstand vorhatte.


(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)
Vizepräsident Rechkopf:
Das Wort hat die Abgeordnete Frau Dr. Dückert.
(Schlotmann [CDU]: Kommen Sie auch aus Peine?)

Frau Dr. Dückert (Grüne):
Ich möchte hier noch einige Bemerkungen machen, gerade weil Herr Hirche eben noch einiges Bedenkenswerte zu diesem Antrag gesagt hat.
Ich meine nicht, daß es dabei um Schwarzmalerei für die Region Peine geht; vielmehr geht es darum, daß der Vorstand der Peiner AG in die Pflicht genommen werden soll, da bei ihm die Verantwortung für die diletantische Politik der Diversifizierung in diesem Unternehmen in den letzten Jahren zu suchen ist, die auf dem Rücken der Beschäftigten dort ausgetragen wird.
(Beifall bei den Grünen.)
Ich bin nicht der Ansicht wie Sie, Herr Hirche. Ich will es einmal andersherum sagen: Sie sollten, denke ich, nicht so schüchtern sein, die politischen Möglichkeiten — —
(Oh! bei der CDU. — Zuruf von der CDU: Das ist ein Angebot!)
— Ja, das war ein Angebot, Ihre politischen Pflichten für Teilarbeitsmärkte in Niedersachsen ernst zu nehmen. Sie sollten nicht so schüchtern sein und sagen, es gebe keine juristischen Möglichkeiten für das, was die SPD im Punkt 2 ihres Antrages gefordert hat. Es geht hier gar nicht um juristische, sondern um politische Möglichkeiten, die Sie haben. Sie haben im Bund die politische Möglichkeit, bei diesem Staatsunternehmen vorstellig zu werden, sehr viel mehr als nur die Gespräche, die Sie hier erhärtet haben, zu führen und sehr viel mehr Einfluß darauf zu nehmen, daß die Peiner AG in Zukunft versucht, das zu machen, was die Grünen schon seit langem fordern, nämlich eine Politik der Diversifizierung, die sich auch mit einer interessanten Weiterverarbeitung und einer interessanten Produktionsstruktur auseinandersetzt, die in diesem Unternehmen möglich ist. Sie ist bisher nicht gemacht worden, weil der Vorstand kein vernünftiges strukturpolitisches Konzept entwickelt hat. Es ist beispielsweise eine Beteiligung an der Fichtel- & Sachs-Gruppe vorgenommen worden, die ohne Perspektive und ohne positive Beschäftigungseffekte für dieses Unternehmen war. Hier wurde Kapital vergeudet, das in eine Modernisierung und Umstrukturierung hätte einfließen können. Genau an diesem Punkt, denke ich, sind Sie auch als Minister, der für die Arbeitslosigkeit in einzelnen Regionen Verantwortung trägt, gefordert. Das ist genau das Moment, weshalb wir meinen, daß dieser Antrag der SPD-Fraktion von uns unterstützt werden muß. Es ist richtig, die Arbeitsplätze für die Beschäftigten in Peine zu fordern. Aber, wir sollten auch nicht die Unfähigkeit des Vorstandes kaschieren, in Peine eine sinnvolle Strategie der Diversifizierung zu entwickeln. Sie, Herr Minister, sollten darauf Einfluß nehmen.
(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Rechkopf:
Das Wort hat der Kollege Küpker.

Küpker (FDP):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Entschließungsantrag ist ein typischer SPD-Antrag. Gefordert wird: Arbeitsplätze müssen erhalten werden, koste es, was es wolle. Gefordert wird, das Unternehmen politisch zu verpflichten, gegebenenfalls beim Strukturwandel für 100prozentigen Ersatz von Arbeitsplätzen zu sorgen.
(Zuruf von Biel [SPD].)
Meine Damen und Herren, die SPD nimmt den Strukturwandel in der Wirtschaft nicht wahr. Sie, Herr Biel, und die ganze SPD nehmen den Zwang zur Rationalisierung und zur Kostensenkung in der Wirtschaft nicht wahr. Sie nehmen das nicht zur Kenntnis.
(Zuruf von Biel [SPD]. — Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)
Sie begreifen auch nicht, daß auch ein bundeseigener Konzern unternehmerisch geführt werden muß und geführt werden kann.
(Zuruf von Biel [SPD].)
— Ihre Schierei hilft nun weiß Gott nicht weiter. Blicken Sie einmal nach vorne, Herr Kollege!

(Genaufiel und Beifall bei der CDU.)

In dieser Situation hat ein Unternehmensvorstand geradezu die Pflicht zur Umstrukturierung, damit die Firma erhalten bleiben kann. Die Salzgitter AG als Konzernmutter hat das immer so gesehen, hat das versucht, hat hier eine Verantwortung für das strukturschwache Zonenrandgebiet erkannt und danach gehandelt. Ich beurteile das aus langjähriger Aufsichtsratsmehrheit in diesem Konzern. Es ist eben schon vom Kollegen Hormann dargestellt worden: Der Bund hat weiß Gott einige Mittel in diesen Konzern hineingegeben.


Wir haben gerade gehört, daß heute mittag die Entscheidung gefallen ist, die Umformtechnik in einem eigenständigen Werk zu verselbstständigen. Es gibt sogar Ansätze, noch mehr hinzuzugeben. Das würde dann sogar erhebliche Investitionen für Peine erfordern; auch diese können wieder mit öffentlichen Mitteln gefördert werden.


Ich will auf einen Aspekt eingehen, den auch Herr Hütte angesprochen hat; er hat ihn mit so-
Vorstand nach dem anderen das Unternehmen herunterwirtschaftet.

(Zurufe von der CDU.)

Das ist ihr Arbeitsplatz, auf dem sie ihr Einkommen beziehen. Ich glaube, dann muß man die Arbeitnehmer verstehen, die dann fragen: Wo bleibt denn da die politische Verantwortung, die mit aufgefordert ist, dazu etwas zu sagen?

(Döring [CDU]: Das ist doch bei der Neuen Heimat nicht anders! Das brauchen wir doch heute nicht mehr aufzuwärmen! — Fischer [Göttingen] [CDU]: Zehn Jahre Sozis!)


(Döring [CDU]: Geht es mir auch!)

Um das geht es mir in jedem Punkt, sowohl bei der Neuen Heimat als auch bei der Peiner AG. Ich messe da nicht mit verschiedenen Maßstäben.

(Beifall bei der SPD. — Zurufe von der CDU.)

— Meine Damen und Herren, nehmen Sie doch bitte zur Kenntnis, daß ich Sie überhaupt nicht angegriffen habe. Wenn Sie die Arbeitnehmerinteressen genauso ernst nehmen, dann brauchen Sie keine Zwischenrufe zu machen, sondern dann arbeiten Sie konstruktiv daran mit, daß die Peiner AG besser erhalten bleibt als jetzt.

(Beifall bei der SPD.)

Herr Hirche, Sie mahnen die Peiner, nicht Schwarzmaleri zu betreiben, und Sie erwähnen das Beispiel Braunschweig. Ich stimme Ihnen zu. Das heißt aber nicht, daß es Braunschweig deswegen wesentlich besser geht. Sie wissen doch wohl, was sich dort im Augenblick bewegt. Für eine kleinräumige Region, in der quasi jeder Zweite von der Sorge um den Arbeitsplatz betroffen ist, auch im übrigen Stahlbereich, ist es natürlich sehr viel schwerer, ohne entsprechende Zeichen nicht in Pessimismus zu verfallen, als das in einem großräumigen Bereich möglich ist, wo man sozusagen über Public Relations auch eine Stimmung erzeugen kann, die sich positiv auswirkt. Ich machte den Arbeitnehmervertretern nicht den Vorwurf, daß sie sich Sorge darum machen, wie das denn eigentlich in Peine weitergehen soll, und auch den Kommunalpolitikern nicht.

Nun, meine Damen und Herren — — —

(Fischer [Göttingen] [CDU]: Jetzt Ihr Konzept!)

— Was soll denn dieser Quatsch? Ich hatte Sie eigentlich für intelligenter gehalten.

(Fischer [Göttingen] [CDU]: Brauchen Sie kein Konzept? Was ist denn daran Quatsch?)

— Herr Fischer, beschäftigen Sie sich mit Ihren Sachen!

Meine Damen und Herren, bezeichnend für die Situation ist — Herr Hirche, das hat mich eigentlich besonders betroffen gemacht —, wie wenig der Vorstand und der Aufsichtsrat, der heute hier so gelobt worden ist,

(Kuhlmann [CDU]: Herr Kirschner, Sie werden mit jedem Satz unglaubwürdig!)


Meine Damen und Herren, da es uns, Herr Kükker, unabhängig von einzelnen Formulierungen darum geht, daß der Landtag in seiner Gesamtheit die Unterstützung der Region, die Unterstützung der Arbeitnehmer, die Angst um ihren Arbeitsplatz haben, demonstriert, möchte ich, weil heute die Aufsichtsratssitzung war, namens meiner Fraktion sofortige Abstimmung beantragen.

(Beifall bei der SPD.)
Meine Damen und Herren, was macht es denn für einen Sinn, einen solchen Entschließungsantrag, der übrigens einstimmig in der Region angenommen worden ist, in die Ausschüsse zu überweisen, nachdem heute der Ausschussrat beschlossen hat, und ihn in acht Wochen aus den Ausschüssen zurückzubekommen, wenn der Ausschussrat und der Vorstand bereits alle Dinge vollzogen habe?

Meine Damen und Herren von der FDP und von der CDU, ich bitte Sie also sehr herzlich, dem Antrag unabhängig von Ihren Widerständen gegenüber einzelnen Formulierungen im Interesse der Arbeitnehmer, im Interesse der Region und im Interesse der Sache heute in einer sofortigen Abstimmung zuzustimmen. — Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

Vizepräsident Rehhkopf:
Zur Geschäftsordnung hat der Abgeordnete Grill das Wort.

Grill (CDU):

(Beifall bei der CDU.)
Zweitens betone ich: Es kann Ihnen draußen nicht als Argument dienen, daß wir mit der Überweisung in die Ausschüsse gegen die Arbeitnehmerinteressen handelten.

(Widerspruch bei der SPD. — Aller [SPD]: Drückeberger!)
Dieses werden Sie draußen nicht erklären können. Ihre Rede hat bewiesen, daß Sie dieser Landesregierung im Grunde genommen nur Bösartiges unterstellen. Wir werden diesen Antrag so beurteilen, daß die Arbeitnehmer vor Ort davon etwas haben.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Rehhkopf:
Damit sind wir am Ende der Beratungen.
Die Geschäftsordnung sieht vor, daß mindestens 30 Abgeordnete dafür sein müssen, einen Beratungsgegenstand in die Ausschüsse zu überweisen. Ansonsten müßten wir über den Antrag der SPD abstimmen.
Wer beteiligt ist, den Antrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 120 an den Ausschuß für Wirtschaft und Verkehr zu überweisen, den bitte ich um ein Handzeichen. — Das sind deutlich mehr als 30 Stimmen. Damit ist das so beschlossen.
Ich wünsche Ihnen eine gute Heimfahrt. Die Sitzung ist beendet.

Schluß der Sitzung: 19.17 Uhr.
Anlagen zum Stenographischen Bericht

Anlage 1

Antwort
des Ministers des Innern Hasselmann auf die Frage 7 (Drs 11/118) der Abg. Trittin, Kempmann (Grüne):

Neueste Nachfolgeorganisation der verbotenen KPD

Wir fragen die Landesregierung:
1. Worin sieht Sie Belege für eine Fortsetzung der Politik der verbotenen KPD durch die Grünen?
2. Welche Maßnahmen gedenkt der zuständige Innennini- minister gegen die Grünen als eine dann ja ebenfalls verbotene Nachfolgeorganisation zu unternehmen?
3. Teilt die Landesregierung die Auffassung ihres stellvertretenden Ministerpräsidenten, daß die Veröffentlichung solcher Artikel „prima se“?

Meine Äußerungen gegenüber einem Redakteur des „Celler Sonntags-Kurier“ bezogen sich nicht auf den im Eingang der Anfrage zitierten Artikel. Daher beantrage ich die Fragen der Herren Abgeordneten Kempmann und Trittin im Namen der Landesregierung wie folgt:
Zu 1 bis 3: Entfällt.

Anlage 2

Antwort
des Sozialministers Schnipkowiat auf die Frage 8 (Drs 11/118) des Abg. Dr. Hansen (Grüne):

Zukunft des Babygeldes
Ich frage daher die Landesregierung:
1. Wie begründen sie ihren zweimaligen Meinungswandel bezüglich des Babygeldes?
2. Was hält sie nun eigentlich vom Instrument des Baby- geldes?

Die Niedersächsische Landesregierung hat schon 1976 begonnen, vorhandene Defizite in der Fa-
Anlage 3

Antwort
des Kultusministers Osschatz auf die Frage 9 (Drs 11/118) des Abg. Wernstedt (SPD):

Ausführung eines Landtagsbeschlusses:

hier: Auflösung über den Nationalsozialismus

Im Januar 1985 hat der Niedersächsische Landtag einen Antrag zum Problem „Auflösung über den nationalsozialismus — seine Ursachen und Folgen“ verabschiedet (Drs 10/3659). In dieser Entscheidung werden verschiedene Aufforderungen an die Landesregierung gerichtet, die folgende Bereiche betreffen:

1. Wissenschaftliche Arbeiten und Materialien mit doku-
mentarisiertem Wert,
2. schulische und außerschulische Initiativen und Projekte,
3. die inhaltlich, fachlich und dem Lebensalter der Schüler angemessene Behandlung,
4. Bericht bis Ende des Jahres 1985 über den Stand der For-
schung sowie über die sich anbahnenden, personellen, institu-
tionellen und rechtlichen Voraussetzungen für diese For-
schung.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Schritte hat die vorgehende Landesregierung ergrif-
fen, und welche Schritte wird die jetzige Landesregie-
ration ergriffen, um die im Landtagsbeschuß vorgesehe-
enen Aufgaben zu erfüllen?
2. Warum hat sie bis heute keine Umfrage unter den ein-
schließlich bekannten Wissenschaftlern und Einrichtungen unternommen, damit sie verlässliches Datenmaterial zur Verfügung hat?
3. Wie schätzt sie die Voraussetzungen hinsichtlich der Quellen, der Literatur und der tatsächlichen Forschungsergebnisse ein, die die beiden Bände des sog. Heimatgeschicht-
lichen Wegweisers zu den Stätten des Widerstandes und der Verfolgung in Niedersachsen enthalten?

Zu 1: Die vorige Landesregierung hat in ihrer Antwort vom 7. April 1986 ihre Maßnahmen und Initiativen zur Auflösung über den Nationalsozialismus eingehend dargestellt. Die jetzige Lan-
desregierung wird diese Aktivitäten selbstver-
ständig forciert.

Ergänzend ist auf die Initiative der Landeszentrale für politische Bildung hinzuweisen: Ich nenne nur den Ankauf und die Anfertigung von Filmen über die Zeit des Nationalsozialismus, die Kurse für die Lehrerfortbildung, die Seminare zum Thema „Justiz und 3. Reich“ und die Veranstal-
tungen im Rahmen schulischer und außerschulischer Jugendarbeit und zu diesem Thema.

Das Kultusministerium und die Landeszentrale für politische Bildung haben eine ständige Ar-
beitsgruppe gebildet, die Publikationen und did-
aktische-methodische Hilfen für Lehrer vorberei-
tet, z. B. anlässlich von Gedenktagen.

Die Landesregierung fördert zahlreiche Schüler-
werbewerbe, die sich u. a. auch mit den Ursa-
chen und Folgen des Nationalsozialismus be-
schäftigen.

Außerdem hat die Landesmedienstelle in Bro-
schüren alle verfügbaren audiovisuellen Medien zusammengestellt. Das ist eine große Hilfe für
de Bildungsarbeit zu diesem Thema leisten.

Schließlich verweise ich auf die Arbeit der Wiss-
senschaftlichen Kommission, die im Auftrag der
Landesregierung eine Konzeption für die Neuge-
stellung der Informations- und Dokumentations-
stelle in der KZ-Gedenkstätte Belsen entwickelt.

Zu 2: Zur Erledigung der Aufträge, die der Land-
tag in seiner Entscheidung vom 16. Januar 1985
der Landesregierung erteilt hat, war keine „flä-
chendeckende“ Umfrage erforderlich. Der zusätz-
liche Kenntniswert einer solchen Umfrage hätte
den dazu erforderlichen Aufwand nicht gerech-
fertigt.

Die vom Landtag angeregte Erfassung wissen-
schaftlicher Arbeiten mit regionalem Aspekt liegt
bei der von der Niedersächsischen Landesbibli-
othek — Abteilung Niedersachsen-Dokumenta-
tion — herausgegebenen niedersächsischen Bi-
bliegraphie gedruckt vor. Diese Bibliographie er-
fasst alle Veröffentlichungen, sei es in Buch-, sei es in Aufsatzform, die sich mit dem Nationalso-
zialismus in Niedersachsen befassen. Die vorige
Landesregierung hat hierauf in ihrer Antwort vom
7. April 1986 bereits hingewiesen.

Zu der Aufforderung, dem Landtag über den
Stand der Forschungen zum Nationalsozialismus
in Niedersachsen zu berichten, hat die vorige Lan-
desregierung — ebenfalls in ihrer Antwort
vom 7. April 1986 — eine ausführliche Darstel-
lung der Forschungsschwerpunkte gegeben. We-
sentlich weitergehende Informationen im Sinne
des Landtagsbeschlusses hätten sich durch eine
Umfrage nicht gewinnen lassen.

Zu 3: Die umfangreiche Zusammenstellung der
Fakten zu den Stätten des Widerstandes und der
Verfolgung enthält in dieser Form ein unver-
gleichliches Material. Insofern ist die Aufklä-
 rungsarbeit, die hier geleistet wurde, verdienst-
voll und anzuerkennen.

Die Landesregierung teilt jedoch nicht eine Reihe
von entscheidenden politischen und historischen
Wertungen, die diesem Heimatgeschichtlichen
Wegweiser unterlegt wurden. Lassen Sie mich
dies an folgenden Beispielen verdeutlichen:

Die Verfasser verwenden einen „Antifaschismus-
Begriff“, wie er von der marxistischen Lehre ge-
prägt und in kommunistischen Wörterbüchern
als „Teil des internationalen Klassenkampfes“ de-
finiert wird. Auch die mitherausgebende „Verei-
nigung der Verfolgten des Nazi-Regimes/Bund
antifaschisten“ ist eine kommunistisch beein-
flußte Organisation, die sich der „Antifaschismuskampagne“ im oben dargelegten Sinne verschrieben hat. Es wird ein homogener Antifaschismus behauptet, getragen von SPD, Gewerkschaften und KPD, den es so jedoch nicht geben hat. In diesem Zusammenhang sei an die harten Kämpfe zwischen SPD und KPD erinnert, an die „Sozialfashischmusthese“, mit der die KPD Sozialdemokraten auf das härteste bekämpfte.

Problematisch erscheint weiterhin der an vielen Stellen in den beiden Bänden mehr oder weniger deutlich artikulierte Kontinuitätsworswurf. In diesem Zusammenhang sei auf einen Satz in der Einleitung des ersten Bandes verwiesen:

„Nirgends liegen die Stätten der Kriegsvorbereitung näher bei den Stätten der Opfer von Faschismus und Krieg, nirgends ist die verhängnisvolle Kontinuität spürbarer als auf den (Nato-)Truppenübungsplätzen Bergen, Fallingbostel, Munster ...“

Wenn hier suggeriert wird, die Bundesrepublik würde die grauenhaften Tage des Nazizeit bruchlos fortsetzen, werden Einrichtungen zur Verteidigung unserer freieheitlichen Ordnung diskreditiert. Der Bruch zwischen dem Dritten Reich und der Bundesrepublik kann heute nicht ernsthaft in Frage gestellt werden.


Der deutsche Widerstand gegen den Nationalsozialismus ist fester Bestandteil unserer Geschichte. Er kam aus allen Schichten unseres Volkes.


„Als Deutsche ehren wir das Andenken der Opfer des deutschen Widerstandes, des bürgertlichen, des militärischen und glaubensbegründeten, des Widerstandes in der Arbeiter schaft und bei Gewerkschaften, des Widerstandes der Kommunisten.“

Anlage 4

Antwort

des Kultusministers Oszchatz auf die Frage 10 (Drs. 11/1118) des Abg. Trittin (Grüne):

Erneute Disziplinarmaßnahmen gegen Lehrer wegen angeblicher Tätigkeiten für die DKP.


Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Gründe haben sie bewogen, zu diesem Zeitpunkt mit solch schwerwiegenden disziplinären Maßnahmen gegen die angesprochenen Personen vorzugehen?

2. Wie will sie ihr Vorgehen mit der von der Bundesrepublik unterzeichneten Konvention 111 des „International Labor Office“ vereinbaren, wonach irgendeines der politischen Überzeugungen beruflich benachteiligt werden darf?

3. Hält sie es für ein Zeichen von Liberalität und Ausgewogenheit, Kandidaturen für Verfassungsträger mit Suspensionen und Gehaltskürzungen zu sanktionieren, die Verbreitung von Zusp-Propaganda erinnernden Thesen durch einen Richter hingegen mit folgenlosen Ermahnungen zu begleiten?

Zur Zeit sind Disziplinarverfahren gegen Lehrer anhängig, gegen die der Verdacht besteht, daß sie durch ihr aktives Eintreten für die DKP — insbesondere durch die Kandidatur zu öffentlichen Ämtern für die DKP und durch die Übernahme von Parteizölibern — gegen ihre beamtenrechtliche Pflicht zur Verfassungstreue verstoßen haben. Die zuständigen Bezirksregierungen Hannover und Weser-Ems haben daraufhin nach den Bestimmungen der Niedersächsischen Disziplinar-
ordnung förmliche Disziplinarverfahren gegen die Beamten eingeleitet. Soweit bereits förmliche Disziplinarverfahren gegen die Beamten anhängig waren, sind diese Verfahren um die neuen Vorwürfe erweitert worden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:


Der in der Frage angesprochene Fall eines Richters ist ebenfalls disziplinarrechtlich untersucht worden. Nach den Feststellungen des Dienstvorgesetzten verüberten die fraglichen Äußerungen gegen das dienstrechtliche Gebot der Mäßigung bei politischen Meinungsäußerungen, während ein Verstoß gegen die Pflicht zur Verfassungs-

Anlage 5

Antwort
des Umweltministers Dr. Remmers auf die Frage 11 (Drs 11/118) des Abg. Bruns (Emden) (SPD):

Einleitung ungeklärter Industriebäder aus der niedersächsischen Provinz Groningen in dem Delft („Smeerpijp“)

Berichten zufolge beobachtet die Verwaltung der Provinz Groningen, die Ableitung ungeklärter Industriebäder durch das Kanalsystem in den Delft zu genehmigen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Treffen diese Berichte zu?
2. Ist sie der Meinung, daß alle Anstrengungen unternommen werden müssen, um eine weitere Belastung von Dollart und Ens zu vermeiden?
3. Welche Möglichkeiten wird sie nutzen, um allein oder in Zusammenarbeit mit der Bundesregierung auf die niedersächsischen Behörden zu Verhinderung der Pläne einzuwirken?


Zu 2: Ja.
Zu 3: Enthält.
Anlage 6

Antwort

des Ministers für Wissenschaft und Kunst
Dr. Cassens auf die Frage 12 (Dts 11/118) der
Abg. Frau Hammerbacher-Richter
(Grüne):

Geplante Gründung einer privaten Medizinischen Hochschule in der Stadt Osnabrück

In der Stadt Osnabrück wird seit einigen Wochen über die Pläne einer „Gesellschaft zur Förderung von Wissenschaft und Lehre (GWL)“ diskutiert, die dort ab Herbst 1987 eine private Medizinische Hochschule betreiben möchte. Unabhängig von der (noch unbekannten) endgültigen Nutzung, die die Stadt Osnabrück zu dieser Frage einnehmen wird, handelt es sich bei der Planung einer privaten Medizinischen Hochschule um eine landes- und hochschulpolitische Grunderfüllung, die auf den verschiedenen Entwicklungslinien (Zulassung oder Ablehnung nach NHG) eine rechtzeitige und qualifizierte Meinungsabstimmung notwendig ist.
Ich frage deshalb die Landesregierung:

1. Wie bewertet sie die von der GWL geplante Finanzierung der Privathochschule durch Studiengebühren in der Höhe von 24.000 DM pro Jahr unter den Gesichtspunkten der Chancengleichheit und der sozialen Gerechtigkeit für alle studierwilligen Jugendlichen?

2. Welche Möglichkeiten der Kontrolle durch die Öffentlichkeit oder durch nationale Gewerkschaften bezüglich der Qualifikation der Studierenden, der Lehre und der Forschungsinhalte gibt es?

3. Welche Kosten und kostenüberschreitende Belastungen könnten der öffentlichen Hand (Land und Kommune) sowie dem Träger der Hochschule (Privatinstrikte) und den Trägern der Sozialversicherung durch staatliche oder kommunale Genehmigungen und durch die geplante Nutzung der Kapazitäten der Universitäten Osnabrück und verschiedener öffentlicher Krankenhäuser entstehen?


Nach § 126 NHG hat der Träger einer nichtstaatlichen Hochschule dem Minister für Wissenschaft und Kunst die Einrichtung anzuzeigen. Dabei beschränkt sich nach dem Gesetz meine Prüfung darauf, ob diese Einrichtung keine Bezeichnung führt, die eine Verwechslung mit einer staatlichen Hochschule zuläßt und ob diese Bezeichnung eine auf die Trägerschaft und den Sitz hinweisenden Zusatz enthält. Erst wenn diese nichtstaatliche Hochschuleinrichtung ihre staatliche Anerkennung beantragt, müssen die in § 127 NHG normierten Voraussetzungen erfüllt sein. Dabei werde ich insbesondere darauf achten, daß — die Finanzierung der Einrichtung auf Dauer gesichert,
— eine ordnungsgemäße Ausbildung der Studenten gewährleistet sowie
— der Betrieb in enger Kooperation mit der Universität Osnabrück durchgeführt wird.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Finanzierung einer nichtstaatlichen Hochschule ist ausgeschließlich Angelegenheit des privaten Trägers. Es besteht kein Ausbildungsmonopol des Staates. Chancengleichheit und soziale Gerechtigkeit für alle studierwilligen Jugendlichen sind für die staatlichen Hochschuleinrichtungen gewährleistet. Sollten jedoch im Fall einer staatlichen Anerkennung der Träger eine Finanzhilfe beantragen, wird die Landesregierung bei ihrer Entscheidung, ob die Hilfe gewähren will, prüfen müssen, ob den sozialen Belangen der Studierwilligen ausreichend Rechnung getragen ist.


Zu 3: Ohne Kenntnis des Vorhabens läßt sich diese Frage nicht beantworten.

Anlage 7

Antwort

des Ministerpräsidenten Dr. Albrecht auf die Frage 13 (Dts 11/118) der Abg. Dehn, Schmalstieg (SPD):

Medienstandort Niedersachsen

Wie fragen die Landesregierung:

1. Hat es durch die Landesregierung mit den Veranstaltern SAT 1 bzw. RTL plus Verhandlungen über einen künftigen Standort dieser Veranstalter in Niedersachsen gegeben?

2. Welche weiteren möglichen Standorte sind im Bundesgesetz für die Veranstalter RTL plus und SAT 1 in der Diskussion?

3. Ist es zutreffend, daß die Landesregierung SAT 1 ein „hochwertiges Angebot“ für einen Medienstandort in Niedersachsen gemacht hat, worin bestand dieses Angebot und welche Kosten hätte es für das Land verursacht?

Zu 2: Es kann davon ausgegangen werden, daß die unter Frage 1 genannten Veranstalter sich im Norden und im Süden um Lizenzen bemühen werden.


Anlage 8

Antwort

des Ministers des Innern Hasselmann auf die Frage 14 (Drs 11/118) des Abg. Kempmann (Grüne):

Wiedereinführung der Monarchie in Deutschland


In diesem Zusammenhang fragt ich die Landesregierung:

1. Ist ihr diese Tatsache bekannt?
2. Hat sie veranlaßt oder wird sie veranlassen, daß die CDU Niedersachen als Organisation, die verfassungsfeindliche Ziele verfolgt, vom Verfassungsschutz beobachtet wird?
3. Wird sie gegen den Herausgeber der Zeitung sowie gegen den Verfasser des Artikels wegen Verunglimpfung staatlicher Symbole vorgehen?


Die Landesregierung hat keinen Anlaß, zum Inhalt des Artikels Stellung zu nehmen. Daher beantworte ich die Anfrage des Herrn Abgeordneten Kempmann im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Der Artikel ist der Landesregierung bekannt.
Zu 2 und 3: Nein.

Anlage 9

Antwort

des Ministers für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Hirsch auf die Frage 15 (Drs 11/118) des Abg. Schöhrhusen (Grüne):

Nicht abgeführter Gewinn der German Oil an das Land Niedersachsen


Ich frage die Landesregierung:

1. Wie hoch ist der Gewinn, den die German Oil aus dem Rohölvertrag in Höhe von 3 Millionen t mit der iranischen N.I.O.C. erzielt hat?
2. Werden 65 % dieses Gewinns aufgrund des Landesanteils an der German Oil in den Landeshaushalt abgeführt? Wenn nein, warum nicht?
3. Welche Interessen verfolgt der durch Bruch des UN-Olenbargos gegenüber Suidafrika bekanntgewordene Ölhandlere Rudolf Lutter mit dem Weiterbehalten der von der Landesregierung gegründeten German Oil?


Lt. Bericht der Treuarbeit waren im Zeitpunkt des Ausscheidens des Landes Niedersachsen und der Norddeutschen Landesbank aus der German Oil GmbH keine Gewinne vorhanden. Die Erlöse aus dem Ölleververtrag mit dem Iran beliefen sich auf knapp 1,8 Milliarden DM. Sie wurden auschließlich für die Bemühungen der Gesellschaft verwandt, die Raffinerie in Wilhelmshaven wieder in Betrieb zu nehmen. Die dafür aufgewendeten beträchtlichen Kosten setzen sich u. a. aus Personalkosten sowie einer Reihe von technischen Gutachten zusammen, die erforderlich waren, um eine realistische Kalkulationsbasis für die Wiederinbetriebnahme der Anlagen zu erhalten.

Zu 2: Entfällt.

Zu 3: Das Land Niedersachsen und die Norddeutsche Landesbank haben ihre Anteile an der German Oil GmbH auf die Maroil GmbH übertragen. Welchen Geschäftszweck die Maroil GmbH mit der German Oil GmbH jetzt verfolgt, ist den ausgeschiedenen Gesellschaften nicht bekannt.

Anlage 10

Antwort

des Kultusministers Osschatz auf die Frage 16 (Drs 11/118) des Abg. Bruns (Reinhausen) (SPD):

Verteilung von Informationsbroschüren über SDI durch den Bundesminister der Verteidigung an Schul- und Jugendbüchereien in Niedersachsen


Ich frage die Landesregierung:

1. Hält sie es für tragbar, daß auf Veranlassung des Bundesministers der Verteidigung eine Jugendbücherei, die einer Grundschule und allen Jugendlichen im Einzugsbereich dieser Schule dient, eine derartige Rechtferti-
gungsbroschüre für SDI zugesandt wird mit dem ausdrücklichen Hinweis, diese Broschüre auch den Jugendlichen abzunehmen?

2. Glaubt sie, daß Jugendliche Inhalt und Problematik einer solchen Dokumentation über SDI überhaupt begreifen und kritisch bewerten können?

3. Wird sie dem Bundesminister der Verteidigung auffordern, davon Abstand zu nehmen, Schulen und Jugendbüchereien unseres Landes mit militärischen Strategie- und verteidigungsorientierten Schriften zu beliefern?


Zu den Einzelfragen:

Zu 1: Entfällt.


Zu 3: Entfällt.

Anlage 11

Antwort

des Ministers der Justiz Remmers auf die Frage 17 (Drs 11/118) des Abg. Frau Hammerbacher-Richter, Frau Dr. Scholle, Dr. Hansen, Trittin (Grüne):

Aids-Erkrankte in Justizvollzugsanstalten


Wir fragen deshalb die Landesregierung:

1. Wie weit ist diese Planung in konzeptioneller und bauplanerischer Hinsicht bereits fortgeschritten?

2. Wie begründet sie dieses „Projekt“?

308
3. Gibt es Absichten der Landesregierung oder anderer Einrichtungen oder Personen, die mit den Problemen von Aids-Erkrankten befasst sind, auch andere Gruppen von Aids-Virusträgern/innen (z. B. Schulkinder) zu isolieren?

Das Justizministerium hat nicht beschlossen und beabsichtigt auch nicht, im Anstaltskrankenhaus der JVA Lingen 1 einen Isoliertrakt oder eine Isolierstation für an Aids erkrankte Gefangene einzurichten. Das Staatsbouhauamt war deshalb auch nicht vor Ort. Es ist ebenfalls nicht beabsichtigt, sämtliche Gefangene, die Virusträger/innen sind, zu konzentrieren.

Bei manifesten Aids-Erkrankungen — z. Z. gibt es in Niedersachsen keinen solchen Gefangenen — wird grundsätzlich von Haftunfähigkeit auszugehen sein mit der Folge einer Strafverfolgung nach § 455 Abs. 4 StPO. Eine Strafverfolgung kommt allerdings dann nicht in Betracht, wenn überwiegende Gründe, namentlich der öffentlichen Sicherheit, entgegenstehen. Dann müßte der kranke Gefangene nach § 65 Abs. 2 StVollzG in ein öffentliches Krankenhaus verlegt und dort bewacht werden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1: Es gibt, wie eben dargelegt, keine dahingehende Planung.

Zu 2: Entfällt.


Anlage 12

Antwort

des Ministers für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Hirche auf die Frage 18 (Dr 11/118) der Abg. Frau Dr. Dückert (Grüne):

Wettkampfkrise in Niedersachsen


„In etwa auf einer Linie“ mit den norddeutschen Sanierungswünschen sieht sich der EC-Kommissar K. H. Nairz, wenn er am 11. 9. 1986 in der „Emderner Zeitung“ für die EG neue, strukturierte Beihilfergesetzgebung ankündigt, die einheitliche Beihilfeobligationen enthalten werden und für viele Werften (so Nairz) das „Aus“ bedeuten könnten. Überbetriebliche Hilfe hätten hierarchisch die „leistungsfähigsten deutschen Unternehmen, die finanziell auch einiges Polster haben“.

Ich frage daher die Landesregierung:

1. Bei welchen niedersächsischen Werften/Standorten gibt es Bestrebungen zur Kooperation, ohne daß Arbeitsplatzverluste ausgeschlossen werden könnten?

2. Wodurch sieht sie den Erfolg des Standortes und der Arbeitsplätze der Thyssen Nordseewerke in Emden gesichert, angesichts der katastrophalen Finanzlage des Unternehmens, angesichts der fehlenden eindimensionalen Standortzusage des Thyssenkontors (Bremen) und der ungeschützten Auftragslage über 1986 hinaus?

3.Welche Auswirkungen hätte die Veränderung der EG-Richtlinien über Werbeeinflüsse (insbesondere die einheitliche Obergrenze) für die niedersächsischen Werften?

Die gegenwärtige und abschließbare Auftragslage deutet nach Ansicht der Gutachter Treuhand AG, Hamburg, und des Instituts für Seeverkehrswirtschaft und Logistik, Bremen, sowie des Verbandes der Deutschen Schiffbaudreudee. e. V. auf einen notwendigen Abbau von Schiffsnuebauprozidität im Umfang von 30% hin. Das könnte auch den Verlust von Arbeitsplätzen bedeuten. Die Konferenz der Wirtschafts- und Verkehrsminister- senatoren der norddeutschen Kustenländer und Berlins beobachtete diese Entwicklung mit äußerster Besorgnis. Wenn es auch Auftage der Werfndustry ist, konkrete Abbau- und Umstrukturierungsmaßnahmen, bezogen auf die einzelnen Unternehmen, vorzuschlagen, hat die Konferenz der Wirtschaftsminister der vier Küstenländer am 28. August 1986 gleichwohl aus ihrer besonderen Verantwortung für die betroffenen Arbeitnehmer erklärt, daß einerseits auf eine leistungsfähige Schiffbaudreudee für die Bundesrepublik Deutschland nicht verzichtet werden kann. Um den von der Werfndustry und den Gutachtern für notwendig gehaltenen Kapazitätsabbau geordnet und sozial verträglich zu gestalten, haben die Küstenländer außerdem einen flankierenden Rahmen in Form eines Förderprogramms zur Schaffung von Ersatzarbeitsplätzen und zur Unterstützung von Umstrukturierungsmaßnahmen beschlossen. Über die Finanzierung des Programms werden zur Zeit zwei...
schen der Bundesregierung und den Küstenländern abschließende Gespräche geführt.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im einzelnen wie folgt:


Anlage 13

Antwort


Sicherung der Fährverbindung Wischhafen-Glückstadt


Wir fragen die Landesregierung:

1. Ist sie bereit, in Verhandlungen mit dem Bundesverkehrsminister auf die Bereitstellung der notwendigen Finanzmittel zur Sicherung und Aufrechterhaltung des Fährverkehrs zwischen Wischhafen und Glückstadt zu dringen, damit eine entsprechende Haushaltserklärung eingereicht wird?

2. Ist sie bereit, ihreinseits entsprechende Finanzmittel beizusteuern, falls der Bundesverkehrsminister bei seiner Ablehnung bleiben sollte?

3. Teilt sie die Auffassung, daß im Falle der Ablehnung von Finanzierungsmitteln zwecks Sicherung der Fährverkehrs zwischen Wischhafen und Glückstadt der Fährverkehr militärisch eingestellt werden muß und damit der Region ein weiterer großer Arbeitsmarkt- und Verkehrspolitischer Schaden zugefügt würde, der die Verarbeitung der Auswirkungen haben mußte?


Dies vorausgeschickt, beantworte ich die folgende Frage wie folgt:

Zu 1: Ja;

Zu 2: Nein, da hier die ausschließliche Zuständigkeit des Bundes gegeben ist.

Zu 3: Hierzu können zur Zeit keine Aussagen gemacht werden, da der Landesregierung weder die finanziellen Verhältnisse des Betreibers der Schiffahrtslinie noch die voraussichtlichen jährlichen Belastungen durch Baggerarbeiten bekannt sind.

Anlage 14

Antwort

des Ministers für Wirtschaft, Technologie und Verkehr Hirche auf die Frage 20 (Drs 11/118) des Abg. Bruns (Emden) (SPD):

Dammbruch-Maßnahmen am Ems-Jade-Kanal in Emden

Das Wasserwirtschaftsamt Aurich plant, die Verstärkung der Dämme des Ems-Jade-Kanals im Ortskern Uplands der Stadt Emden so vorzunehmen, daß ein schwerer vermeidbarer Eingriff in die Natur stattfinden.
Ich frage die Landesregierung:

Ist sie bereit, ihre nachgeordneten Dienststellen zu veranlassen, die Maßnahme derart zu planen, daß die Gesichtspunkte des Umweltschutzes berücksichtigt werden?


Von der ordnungsgemäßen Durchführung des Planfeststellungsverfahrens werde ich mich zu gegebener Zeit persönlich überzeugen.

Anlage 15

Antwort

des Ministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Dr. Ritz auf die Frage 21 (Dr 11/118) des Abg. Bruns (Reinhausen) (SPD):

Benachteiligung bäuerlicher Familienbetriebe, die beim niedersächsischen Existenzsicherungsprogramm eine minimale Zusatzmilchquote zugeteilt erhielten


Ich frage die Landesregierung:

1. Steht sie weiterhin auf dem Standpunkt, daß die Existenz von bäuerlichen Familienbetrieben durch die Zuweisung einer zusätzlichen Milchquote von 3000 bis 5000 kg Milch gesichert wird?


3. Ist sie bereit, den angegriffenen Erlaß, der die Existenz bäuerlicher Familienbetriebe gefährdet, gänzlich oder zumindest hinsichtlich der Einbeziehung des sogenannten Existenzsicherungsprogramms aufzuheben?


