

# Niedersächsischer Landtag

## Stenographischer Bericht

### 85. Sitzung

Hannover, den 11. Mai 1989

#### Inhalt:

Mitteilungen des Präsidenten .....	7807	Lehrerstreik — Beschluß der Vertreterversammlung der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft vom 26. 4. 1989 zu einer Urabstimmung über Kampfmaßnahmen — Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU — Drs 11/3882 .....	7819
Tagesordnungspunkt 9:		Ottens (CDU) .....	7819
Dringliche Anfragen .....	7807	Horrnann, Kultusminister .....	7819, 7820, 7821
Kungeleien bei der Vergabe einer zweiten privaten Hörfunklizenz für Niedersachsen? — Dringliche Anfrage der Fraktion der Grünen — Drs 11/3880 .....	7807	Wernstedt (SPD) .....	7820
Trittin (Grüne) .....	7807, 7809, 7810	Frau Schreiner (Grüne) .....	7820
Dr. Albrecht, Ministerpräsident .....	7807, 7808, 7809, 7810		
Dr. Hansen (Grüne) .....	7808	Tagesordnungspunkt 10:	
Mönninghoff (Grüne) .....	7808	Mündliche Anfragen — Drs 11/3860 .....	7821
Wilhelm (Grüne) .....	7809		
Frau Deppe (Grüne) .....	7809	Frage 1:	
Genehmigung und Rücknahme der Genehmigung für die Einrichtung einer Integrierten Gesamtschule im Landkreis Schaumburg — Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD — Drs 11/3881 .....	7810	Abg. Dr. Riege (SPD — Mitwirkung der Landesregierung an der Familienpolitik der Bundesregierung im Bundesrat .....	7821
Wernstedt (SPD) .....	7810, 7814, 7816	Dr. Riege (SPD) .....	7821, 7823
Horrnann, Kultusminister .....	7811, 7812, 7813, 7814, 7815, 7816, 7817, 7818	Breuel, Ministerin der Finanzen .....	7821, 7822, 7823, 7824, 7825
Hildebrandt (FDP) .....	7812	Frau Pistorius (SPD) .....	7822, 7825
Reckmann (SPD) .....	7812	Schuricht (SPD) .....	7823
Bartling (SPD) .....	7813, 7816	Dr. Hansen (Grüne) .....	7823
Frau Schreiner (Grüne) .....	7814, 7817	Groth (SPD) .....	7824
Kaiser (SPD) .....	7815	Lindhorst (CDU) .....	7825
Bruns (Reinhausen) (SPD) .....	7816		
Ravens (SPD) .....	7817, 7818	Frage 2:	
Trittin (Grüne) .....	7818	Abg. Bartels (SPD — Begrenzung der Stickoxidemissionen aus dem Kfz-Bereich durch Tempolimit .....	7825
Wallraff (SPD) .....	7818	Bartels (SPD) .....	7825, 7828

Dr. Remmers, Umweltminister .....	7825, 7828, 7829
Bruns (Reinhausen) (SPD) .....	7827, 7828
Frau Dr. Dückert (Grüne) .....	7827
Frage 3:	
Abg. Waike (SPD) — Außertarifliche Ver- gütung für Angestellte des Landes Niedersachsen .....	7829
Waike (SPD) .....	7829
Breuel, Ministerin der Finanzen .....	7829
Frage 4:	
Abg. Bartling (SPD) — Spielautomaten in Lotto-Aannahmestellen .....	7830
Bartling (SPD) .....	7830
Stock, Minister des Innern .....	7830
Frage 5:	
Abg. Jüttner (SPD) — Nebenberufliches Studium von Beamten und Angestellten des Landes Niedersachsen .....	7830
Jüttner (SPD) .....	7830
Dr. Cassens, Minister für Wissenschaft und Kunst 7831, 7832	
Wernstedt (SPD) .....	7832
Frage 6:	
Abg. Groth (SPD) — Gesundheitsreform- gesetz — Nachfrage zur Dringlichen Anfra- ge der SPD-Fraktion „Korrekturen bei der Steuerreform und bei der Gesundheitsref- orm“ — Drs 11/3668 .....	7832
Groth (SPD) .....	7832
Schnipkoweit, Sozialminister .....	7832, 7833
Dr. Riege (SPD) .....	7833
Frage 7:	
Abg. Kopischke (SPD) — Protokollverstoß des Goslarer Oberbürgermeisters — Wie lange wird die Landesregierung die Stadt Goslar strafen? — .....	7833
Kopischke (SPD) .....	7834
Dr. Albrecht, Ministerpräsident .....	7834
Frau Schreiner (Grüne) .....	7834
Trittin (Grüne) .....	7835
Frage 8:	
Abg. Möhrmann (SPD) — Militärische Belastung des Landkreises Soltau-Falling- bostel; hier: Soltau-Lüneburg-Abkommen	

— Wiederholte Gefährdung des Grundwas- sers durch Ölundfälle britischer Panzer ....	7835
Möhrmann (SPD) .....	7835, 7836
Dr. Remmers, Umweltminister .....	7835, 7836

noch:

#### Tagesordnungspunkt 2:

Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben — Drs 11/3865 — Änderungsanträge der Fraktion der Grünen — Drs 11/3883 und 11/3885 — Änderungsantrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3886 .....	7837
Mönninghoff (Grüne) .....	7837
Frau Schreiner (Grüne) .....	7837
Kempmann (Grüne) .....	7838
Bartels (SPD) .....	7838
Grill (CDU) .....	7839
Beschluß .....	7840

#### Tagesordnungspunkt 11:

Abgabe einer Regierungserklärung zur Ent- wicklung der Beziehungen zwischen dem Land Niedersachsen und der DDR — Unterrichtung — Drs 11/3858 .....	7840
Dr. Albrecht, Ministerpräsident .....	7840, 7849
Schröder (SPD) .....	7844, 7859
Gansäuer (CDU) .....	7851, 7860
Trittin (Grüne) .....	7854, 7862
Hildebrandt (FDP) .....	7857
Jürgens, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten .....	7861

#### Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung: Dienstrechtliche Maßnah- men gegen Richter' und Staatsanwälte — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3790 .....	7863
Dr. Holtfort (SPD) .....	7863, 7868
Dr. Schneller (CDU) .....	7863
Trittin (Grüne) .....	7865
Dr. Hruska (FDP) .....	7866
Remmers, Minister der Justiz .....	7867
Ausschußüberweisung .....	7870

#### Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung: Entwurf eines Achten Gesetzes zur Änderung des Niedersächsi- schen Abgeordnetengesetzes — Gesetzent- wurf der Fraktionen der CDU, der SPD, der Grünen und der FDP — Drs 11/3861 ...	7870
---	------

Trittin (Grüne) .....	7871
Dr. Blanke (CDU) .....	7871
<i>Ausschußüberweisung</i> .....	7872

**Tagesordnungspunkt 14:**

Erste Beratung: **Aufhebung der Deckelung im kommunalen Finanzausgleich** — Antrag der Fraktion der Grünen — Drs 11/3736 7872

Schörshusen (Grüne) .....
 7872 |

Stock,

Minister des Innern .....
 7874 |

Glogowski (SPD) .....
 7876 |

Freiherr von Wangenheim (CDU) .....
 7878 |

Küpker (FDP) .....
 7882 |

Kempmann (Grüne) .....
 7883 |

Breuel,

Ministerin der Finanzen .....
 7884 |

*Ausschußüberweisung* .....
 7884 |

**Tagesordnungspunkt 15:**

Erste Beratung: **Verankerung des Umweltschutzes im Grundgesetz** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3789 .....
 7884 |

Bartels (SPD) .....
 7884 |

Remmers,

Minister der Justiz .....
 7887 |

Herbst (CDU) .....
 7888 |

Frau Dr. Schole (Grüne) .....
 7889 |

Dr. Hruska (FDP) .....
 7890 |

*Ausschußüberweisung* .....
 7891 |

**Tagesordnungspunkt 16:**

Erste Beratung: **Sanierung des Dämmerraumes** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3712 .....
 7891 |

Engels (SPD) .....
 7891 |

Dr. Ritz,

Minister für Ernährung,

Landwirtschaft und Forsten .....
 7894 |

• Dr. Hruska (FDP) .....
 7897 |

Oestmann (CDU) .....
 7898 |

Frau Dr. Schole (Grüne) .....
 7900 |

Bartels (SPD) .....
 7901 |

*Ausschußüberweisung* .....
 7902, 7919 |

**Tagesordnungspunkt 17:**

Erste Beratung: **Sofortprogramm für den sozialen Wohnungsbau in Niedersachsen** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3856 .....
 7902 |

und:

**Tagesordnungspunkt 18:**

Erste Beratung: **Offensive gegen die Wohnungsnot in Niedersachsen** — Antrag der

Fraktion der Grünen — Drs 11/3857 .....
 7902 |

Plaue (SPD) .....
 7902, 7918 |

Mönninghoff (Grüne) .....
 7906, 7918 |

Schnipkoweit,

Sozialminister .....
 7908 |

Rau (FDP) .....
 7914 |

Sikora (CDU) .....
 7915 |

*Ausschußüberweisung* .....
 7919 |

**Tagesordnungspunkt 19:**

Erste Beratung: **Abbau der Grenzkontrollen und Wahrung der inneren Sicherheit** — Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP — Drs 11/3859 .....
 7919 |

Sehrt (CDU) .....
 7919 |

Stock,

Minister des Innern .....
 7922 |

Milde (SPD) .....
 7923 |

Trittin (Grüne) .....
 7925 |

Hildebrandt (FDP) .....
 7926 |

*Ausschußüberweisung* .....
 7927 |

**Tagesordnungspunkt 20:**

Erste Beratung: **Wahrendorffsche Kliniken — Pflegenotstand beseitigen und Abrechnungstransparenz schaffen** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3862 .....
 7927 |

Dr. Riege (SPD) .....
 7927 |

Schnipkoweit,

Sozialminister .....
 7929 |

Dr. Hansen (Grüne) .....
 7929 |

Dr. Hruska (FDP) .....
 7931 |

*Ausschußüberweisung* .....
 7931 |

Nächste Sitzung .....
 7931 |

**Anlagen zum Stenographischen Bericht**

noch:

**Tagesordnungspunkt 10:**

**Mündliche Anfragen** — Drs 11/3860

**Anlage 1**

zur Antwort des Umweltministers Dr. Remmers auf die Frage 2 des Abg. Bartels (SPD):

Begrenzung der Stickoxidemissionen aus dem Kfz-Bereich durch Tempolimit .....
 7932 |

**Anlage 2**

Monarchistische Verirrungen und Protokollfehler in Goslar

Frage 9 des Abg. Trittin (Grüne)

Dr. Albrecht,  
Ministerpräsident .....
 7935 |

**Vom Präsidium:**

Präsident Dr. Blanke (CDU)  
Vizepräsident Ravens (SPD)  
Vizepräsident Warnecke (CDU)  
Vizepräsident Bosse (SPD)  
Vizepräsident Rehkopf (FDP)

Schriftführerin Stoll (CDU)  
Schriftführer Brunkhorst (CDU)  
Schriftführer Luiken (CDU)  
Schriftführer Reinemann (CDU)  
Schriftführer Teyssen (CDU)  
Schriftführerin Auerbach (SPD)  
Schriftführerin Lemmermann (SPD)  
Schriftführer Milde (SPD)  
Schriftführer Neese (SPD)  
Schriftführerin Deppe (Grüne)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Dr. Albrecht (CDU)

Staatssekretär Meyer,  
Staatskanzlei

Minister des Innern  
Stock (CDU)

Staatssekretär Dr. Diekwisch,  
Ministerium des Innern

Ministerin der Finanzen  
Breuel (CDU)

Staatssekretär Dr. van Scherpenberg,  
Ministerium der Finanzen

Sozialminister  
Schnipkoweit (CDU)

Staatssekretär Dr. Freiherr von Richthofen,  
Sozialministerium

Kultusminister  
Hormann (CDU)

Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr  
Hirche (FDP)

Staatssekretär Dr. Wien,  
Ministerium für Wirtschaft, Technologie und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft  
und Forsten  
Dr. Ritz (CDU)

Minister der Justiz  
Remmers (CDU)

Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten  
Jürgens (FDP)

Minister für Wissenschaft und Kunst  
Dr. Cassens (CDU)

Umweltminister  
Dr. Remmers (CDU)

Staatssekretär Dr. Cromme,  
Umweltministerium

Beginn: 9 Uhr.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Guten Morgen, meine Damen und Herren!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Ich eröffne die 85. Sitzung im 33. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 11. Wahlperiode.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Punkt 9, Dringliche Anfragen. Es folgen dann die Fragestunde — Tagesordnungspunkt 10 — und die Fortsetzung des Tagesordnungspunktes 2, Eingaben. Danach erledigen wir die Tagesordnungspunkte ab Punkt 11 in der Reihenfolge der uns vorliegenden Tagesordnung.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.45 Uhr enden. An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenographischen Dienst wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Frau Schriftführerin. Bitte schön!

**Schriftführerin Stoll:**

Von der Fraktion der SPD haben sich der Abgeordnete Zempel und der Abgeordnete Schultze entschuldigt.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön. — Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 9 auf:

**Dringliche Anfragen**

Dazu rufe ich die erste Dringliche Anfrage auf:

**Kungeleien bei der Vergabe einer zweiten privaten Hörfunklizenz für Niedersachsen? — Dringliche Anfrage der Fraktion der Grünen — Drs 11/3880**

Das Wort hat der Kollege Trittin.

**Trittin (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bereits für Anfang April 1989 hatte die Staatskanzlei angekündigt, ihren Vorschlag für die Vergabe einer zweiten privaten Hörfunklizenz an den Landesrundfunkausschuß zu übermitteln. Auf die Ausschreibung hatten sich 25 Bewerberinnen um eine Lizenz beworben. Statt eines Vorschlages verlangte die Landesregierung von den Bewerberinnen jedoch mit Fristsetzung für Ende April 1989 Aufklärung über deren mögliche politische wie wirtschaftliche Abhängigkeiten. Der Presse

wie Äußerungen von Bewerberinnen war zu entnehmen, daß die Landesregierung verschiedene Gruppen in mehr als extensiver Auslegung ihrer Kompetenz als Genehmigungsbehörde zu Fusionen und Zusammenschlüssen zu nötigen versuchte. Dies bezog sich im wesentlichen auf drei als aussichtsreich bezeichnete Bewerbungen:

„Radio Niedersachsen-Gong“ (mit Beteiligungen von „Radio Gong“, der Gruppe Flebbe sowie der vom ehemaligen Regierungssprecher von Poser repräsentierten Holtzbrink-Gruppe);

„Niedersachsen-Welle“ mit dem Unternehmer Nelke [FDP], dem Landrat Hoppenstedt [CDU] sowie der CDU nahestehenden nordniedersächsischen Unternehmern und dem SPD-Abgeordneten Dehn als geplantem Programmdirektor;

„Radio Zwei Niedersachsen“ (Niedersächsische Verleger sowie die Gruppe um Herrn Schamoni aus Berlin).

Für letztere soll nun der Versuch gemacht worden sein, diese mit der Gruppe „Welle F 1 (Rechtsanwältin Boekel-Stoedter, Frau Heldt sowie eine Unterbeteiligung der Firma Bahlsen) zu fusionieren.

Wir fragen die Landesregierung:

1. In welcher Höhe sind die Teilhaber an den hier genannten vier Bewerberinnen nach Beantwortung der Schreiben der Landesregierung beteiligt?
2. Was ist über die parteipolitischen Einflüsse auf einzelne Bewerberinnen bekannt?
3. Woraus zieht die Landesregierung das Recht, in Vorwegnahme der Entscheidungen des Landesrundfunkausschusses Bewerberinnen zu Zusammenschlüssen zu drängen, statt sich auf die Prüfung der Rechtmäßigkeit der jeweiligen Bewerbungen zu beschränken?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Die Frage wird beantwortet durch den Herrn Ministerpräsidenten.

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf die Dringliche Anfrage der Fraktion der Grünen im Namen der Landesregierung wie folgt beantworten:

Es ist offenbar, daß verschiedene Bewerber um die zweite landesweite Hörfunkkette Gespräche über Fusionen und Zusammenschlüsse geführt

Dr. Albrecht

haben. Die Landesregierung hat weder zu diesen Gesprächen genötigt, noch den Beteiligten irgendwelche Vorgaben gemacht. Zur Vorbereitung eines sachgerechten Vorschlages ist es allerdings erforderlich, daß die Landesregierung über das Ergebnis solcher Gespräche vor Abgabe eines Vorschlages unterrichtet ist.

Es ist des weiteren zutreffend, daß die Gesellschafter von fünf — und nicht drei — Antragstellern auf der Grundlage des § 3 Abs. 3 und der §§ 5 und 6 des Niedersächsischen Landesrundfunkgesetzes zu einer etwaigen wirtschaftlichen Abhängigkeit von politischen Parteien, zu einer etwaigen Beteiligung einer politischen Partei am jeweiligen Geschäftsanteil und zu einer etwaigen treuhänderischen Beteiligung Dritter mit Erklärungsfrist zum 28. April 1989 befragt wurden.

Die Fragen sind nicht, wie es in der Fragestellung heißt, statt eines Vorschlags gestellt worden, sondern zur Vorbereitung eines sachgerechten Vorschlags.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu 1: Die Höhe der Beteiligung der einzelnen Gesellschafter ergibt sich nicht erst aufgrund dieser besonderen Fragen, die wir gestellt haben. Sie ist nach § 6 Abs. 2 des Landesrundfunkgesetzes mit der Antragstellung zu erklären. Dies ist in allen Fällen erfolgt. Alle Unterlagen werden dem Landesrundfunkausschuß vorgelegt. Aus Datenschutzgründen kann ich an dieser Stelle keine weiteren Angaben machen.

Zu 2: Aus den obengenannten Gründen kann ich die Antworten auf die Fragen hier im einzelnen nicht mitteilen. Im Ergebnis kann ich aber feststellen, daß es nach den Antworten eine Abhängigkeit von Parteien im Sinne des Landesrundfunkgesetzes nicht gibt.

Zu 3: Entfällt.

• (Beifall der CDU und bei der FDP.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Beantwortung. — Das Wort hat der Kollege Dr. Hansen zu einer Zusatzfrage.

**Dr. Hansen (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, was den Einfluß von Parteien betrifft: Trifft es zu, und können Sie Auskünfte darüber geben, daß die an der „Niedersachsen-

Welle“ beteiligten Agrargroßindustriellen (Hühner), Gebrüder Weißjohann aus dem Landkreis Vechta sowie der Unternehmer Mehrpohl in zumindest sehr engen Kontakten zu dem ja wohl nicht ganz unmaßgeblichen CDU-Bundestagsabgeordneten Carstens stehen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Ministerpräsident!

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ergibt sich aus der Sache menschlicher Beziehungen, daß jeder der Antragsteller in einer Fülle von Beziehungen zu einer Fülle von Personen steht. Sicherlich wird Herr Weißjohann, da er in Süddoldenburg verankert ist, auch in Beziehungen zu Herrn Carstens stehen.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Mönninghoff hat das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

**Mönninghoff (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, die erste Frage: Wie erklären Sie sich, daß die menschlichen Beziehungsnähen bei den verschiedenen Bewerbern, die Sie gerade ansprechen, so stark CDU- und FDP-lastig sind, mit geringen Ausnahmen, die wir gerne zur Kenntnis nehmen? Ich hätte gerne eine Erklärung dafür, wie Sie sich das erklären.

(Dr. Hruska [FDP]: Es macht einfach Spaß, Beziehungen zu CDU- und FDP-Mitgliedern zu haben! — Weitere Zurufe.)

— Ich kann mir vorstellen, daß man, wenn es um Geld geht, gern Beziehungen zur CDU und FDP hat. Aber das hat nichts mit der Vergabe von Rundfunklizenzen zu tun.

Zweite Frage: Herr Ministerpräsident, können Sie bestätigen, daß der Unternehmer Nelke, einer der Bewerber um eine Lizenz, sehr eng mit einem Spendensammelverein der FDP liiert ist und sich selbst bester Beziehungen zum Herrn Wirtschaftsminister beziehtigt,

(Heiterkeit)

und sehen Sie dort eine Problematik der Parteinähe dieser Gruppierung?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Ministerpräsident!

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jeder kann sich um eine Rundfunklizenz bewerben. Auch Persönlichkeiten, die eine — wie Sie es ausgedrückt haben — „Beziehungsnähe“ zu den Grünen haben, sind in keiner Weise daran gehindert, sich um eine Rundfunklizenz zu bewerben.

Die Frage, die Sie in bezug auf Herrn Nelke gestellt haben, kann ich weder positiv noch negativ beantworten; das weiß ich nicht.

(Trittin [Grüne]: Vielleicht weiß der Wirtschaftsminister das!)

Aber ich benutze die Gelegenheit, doch auf folgendes hinzuweisen: Unser Landesrundfunkgesetz verbietet es natürlich nicht, daß sich Bewerber stellen, die Mitglieder von Parteien sind oder Parteien in anderer Weise unterstützen.

(Beifall bei der FDP.)

Das Landesrundfunkgesetz akzeptiert aber nicht, daß sie sich in Abhängigkeit von Parteien befinden oder nur gewissermaßen treuhänderisch für die Parteien den Anteil halten. Eben deshalb haben wir Wert darauf gelegt, noch einmal ausdrückliche Erklärungen zu diesem Punkt zu bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön. — Herr Wilhelm hat das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

(Briese [CDU]: Aber nicht die Frage vorlesen, die schon gestellt worden ist!)

**Wilhelm (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts dieser ganzen Beziehungskisten frage ich: Trifft es zu, daß andere Teilhaber an der Niedersachsen-Welle diese Gruppe wegen einer angeblichen FDP-Lastigkeit verlassen haben?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Ministerpräsident!

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie stellen Fragen, die ich Ihnen gar nicht beantworten kann. Das ist auch nicht meine Aufgabe. Fragen Sie doch die Herren selbst!

(Zustimmung bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Trittin hat das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

**Trittin (Grüne):**

Herr Ministerpräsident, da Ihnen sicherlich bekannt ist, daß einer der Bewerber im Rahmen der Niedersachsen-Welle, der Landrat und Europakandidat der CDU Herr Hoppenstedt, gleichzeitig Mitglied im Rundfunkrat des NDR ist, frage ich Sie: Denkt die Landesregierung daran, Maßnahmen zu ergreifen — etwa durch eine Änderung des NDR-Staatsvertrags oder des Landesrundfunkgesetzes —,

(Gansäuer [CDU]: Ausbürgern!)

die verhindern, daß Betreiber von Privatfunkstationen gleichzeitig Aufsichtsfunktionen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk wahrnehmen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Ministerpräsident, bitte!

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich würde eine solche Situation nicht für richtig halten. Herr Hoppenstedt wird sein Mandat im Rundfunkrat des NDR niederlegen, falls die Gruppe, der er angehört, die Privatfunklizenz erhalten sollte.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Schreiner hat ihre Wortmeldung zurückgezogen. — Frau Deppe, bitte!

(Zuruf von der CDU: Sind bald alle durch? — Isernhagen [CDU]: Oder gibt es noch jemanden, der Beziehungen hat?)

**Frau Deppe (Grüne):**

Herr Ministerpräsident, sehen Sie die derzeitige Situation — unabhängig davon, wer sich so alles bewirbt — als eine Chance an, frauenpolitisch einen Schritt nach vorn zu gehen?

(Gansäuer [CDU]: Das mußte kommen! Das hätte mich auch sehr gewundert!)

— Ja, das mußte sein. — Sehen Sie eine Möglichkeit, diese Stunde zu nutzen? Wie verhalten Sie sich zu der Frage, ob dies nicht eine Gelegenheit ist, die — sage ich einmal — Männerdominanz im Hörfunkwesen aufzuknacken?

(Zuruf von Hildebrandt [FDP].)

Vizepräsident Rehkopf

**Vizepräsident Rehkopf:**

Der Herr Ministerpräsident möchte auch hierauf antworten.

(Meyer [CDU]: Die Frage ist aber dringend!)

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, Sie spielen auf die Bewerbung an, die unter dem Namen F 1 läuft. Dahinter steht eine Gruppe von Frauen, die ein Programm für Frauen machen wollen. Das ist durchaus eine sehr ernst zu nehmende Bewerbung.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat der Abgeordnete Trittin das Wort.

**Trittin (Grüne):**

Ich möchte eine abschließende Frage stellen. Nachdem nunmehr die angefragten Bewerberinnen ihre Stellungnahmen abgegeben haben, möchte ich wissen, Herr Ministerpräsident, wann denn nun nach den vielen Ankündigungen mit der Weiterleitung Ihres Vorschlags an den Landrundfunkausschuß zu rechnen ist?

(Zuruf von der CDU: Vorher an Trittin!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Ministerpräsident!

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

In Kürze, Herr Kollege Trittin.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Mit dieser knappen Antwort ist das Informationsbedürfnis offenbar befriedigt worden.

(Heiterkeit.)

Ich rufe die zweite Dringliche Anfrage auf:

**Genehmigung und Rücknahme der Genehmigung für die Einrichtung einer Integrierten Gesamtschule im Landkreis Schaumburg — Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD — Drs 11/3881**

Herr Wernstedt, Sie haben das Wort.

**Wernstedt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Landkreis Schaumburg hatte im Oktober 1988 bei der Bezirksregierung Hannover den Antrag auf Genehmigung einer Integrierten Gesamtschule am Standort Stadthagen gestellt.

Da die Bezirksregierung nicht nur die Entscheidungsfrist von drei Monaten hatte verstreichen lassen, sondern weitere drei Monate untätig war, konnten der Landkreis und die Bevölkerung davon ausgehen, daß ihre Gesamtschule genehmigt war.

Unter Berufung auf § 77 Abs. 1 Satz 2 der Niedersächsischen Landkreisordnung bestätigte die Bezirksregierung Hannover am 27. April 1989 dem Landkreis Schaumburg, daß „die gemäß § 86 Abs. 5 NSchG für die Einrichtung einer Integrierten Gesamtschule in Stadthagen erforderliche Genehmigung aufgrund des Zeitablaufs als erteilt gilt“. Zugleich erklärte die Bezirksregierung die Rücknahme dieser Genehmigung, da sie „rechtswidrig“ gewesen sei. Zur Begründung führte sie u. a. an, daß das „Bedürfnis“ nach einer Gesamtschule nicht ausreichend nachgewiesen sei, da die Umfrageergebnisse aus dem Jahre 1987 stammten und damit „zeitlich überholt“ seien.

Die politische Ablehnung des Projekts Gesamtschule durch die CDU vor Ort und führende CDU-Landespolitiker ist bereits am 24. Oktober letzten Jahres aktenkundig gemacht worden. Nach einem Brief des CDU-Vorsitzenden in Schaumburg, Pörtner, hatten sich der damalige CDU-Fraktionsvorsitzende Josef Stock, der damalige stellvertretende Fraktionsvorsitzende Jürgen Gansäuer und der damalige bildungspolitische Sprecher der CDU-Fraktion, Horst Horrmann, darauf verständigt, „aus politischen Gründen das geplante Projekt einer Integrierten Gesamtschule im Landkreis Schaumburg abzulehnen“. Dem damaligen Kultusminister Knies sei „in aller Deutlichkeit zu verstehen gegeben worden, daß man von ihm nun erwarte, entsprechend politisch und rechtlich auf die Initiative aus dem Landkreis Schaumburg zu reagieren“. Diese Absichten, so hatte die SPD seinerzeit erklärt, kämen einer Rechtsbeugung gleich. Die aktuelle Entwicklung mit den beschriebenen juristischen Spitzfindigkeiten erhärtet diesen Verdacht.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welchen Einfluß hat der Niedersächsische Kultusminister im vorliegenden Fall auf die Genehmigungspraxis der Bezirksregierung genommen?



2. Welche Bedeutung hat die politische Absprache der Herren Josef Stock, Jürgen Gansäuer und Horst Horrmann vom Oktober 1988, die IGS Schaumburg „aus politischen Gründen“ abzulehnen, für die an Recht und Gesetz gebundene Entscheidungsfindung des jetzigen Kultusministers Horst Horrmann?

3. Wie bewertet die Landesregierung im vorliegenden Fall das Verhalten einer Behörde, die selber die ihr gesetzte Frist um das Doppelte verstreichen läßt, die Ablehnung des Antrages dann aber anschließend u. a. mit im Antrag „zeitlich überholten Umfrageergebnissen“ begründet?

(Zustimmung von Aller [SPD].)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Die Frage des Kollegen Wernstedt wird durch Herrn Kultusminister Horrmann beantwortet.

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD beantworte ich namens der Landesregierung wie folgt:

In der Dringlichen Anfrage zum Genehmigungsverfahren der IGS Schaumburg versucht die SPD-Fraktion, den Eindruck zu erwecken, die zuständige Schulbehörde behandle den Vorgang zögerlich

(Lachen bei der SPD und bei den Grünen — Reckmann [SPD]: Stimmt auch!)

und die Exekutive wolle politisch etwas verhindern, was gegebenenfalls nach Gesetz und Recht zu genehmigen ist. Diese Unterstellungen entbehren jeglicher Grundlage, Herr Wernstedt.

(Zustimmung von Klare [CDU]. — Zuruf von Wernstedt [SPD].)

Ich möchte hier ausdrücklich betonen, daß ich bei dem Genehmigungsantrag für die IGS Schaumburg eine zügige Entscheidung in der Sache und nicht einen endlosen Rechtsstreit wünsche. Bedingung ist allerdings, daß der Landkreis Schaumburg endlich seinen Verweigerungskurs beendet und auf dem neuesten Stand befindliches präzises, prüffähiges Datenmaterial vorlegt, wie es von der Schulbehörde immer wieder angefordert wurde.

(Aller [SPD]: Faule Ausreden!)

Die Errichtung einer Integrierten Gesamtschule ist eine Entscheidung, die sorgfältiger Planung

und Prüfung bedarf. Gerade in einer Zeit rückläufiger Schülerzahlen

(Frau Schreiner [Grüne]: Stimmt ja gar nicht!)

ist die Prognose über die Existenzfähigkeit einer IGS und von Regelschulen eine diffizile Angelegenheit. Dies gilt um so mehr in einem ländlichen Raum wie dem Landkreis Schaumburg.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu 1 und 2: Die Integrierte Gesamtschule ist nach niedersächsischem Recht eine Angebotsschule. Der Gesetzgeber hat deutlich festgelegt, daß sie keine Schule ist, die an jedem Standort in Betracht kommt. Ich halte es bildungs- und schulpolitisch nicht für wünschenswert, in Flächenlandkreisen, in denen das vorhandene Regelschulwesen den schulischen Bedarf abdeckt, neue Systeme einzurichten mit der Folge, daß das Regelschulwesen durchweg nur noch gerade in der Mindestzügigkeit vorhanden ist.

(Zuruf von Frau Schreiner [Grüne].)

Dies alles hat nichts damit zu tun, daß ich eine Integrierte Gesamtschule selbstverständlich auch in einem Raum wie Stadthagen genehmige und zu genehmigen habe, wenn die gesetzlichen Voraussetzungen gegeben sind.

In der Frage der Genehmigungsbedingungen einer Integrierten Gesamtschule greifen die seit Jahren geltenden Bestimmungen des Niedersächsischen Schulgesetzes sowie die Erlaßvorschriften meines Amtsvorgängers vom Februar 1988. Diesen landesweit geltenden Kriterien hat sich auch der Landkreis Schaumburg zu stellen.

Auf diesen Grundlagen wurde gegenüber dem Landkreis Schaumburg — ebenfalls zu Zeiten meines Amtsvorgängers — im August 1988 nochmals klargestellt, daß das Umfrageergebnis aus dem Jahre 1987 nicht für die Erteilung einer Genehmigung ausreichen werde.

(Wernstedt [SPD]: Warum denn nicht?)

Es ist nicht der Kultusminister Horrmann, der hier geänderte Bedingungen geschaffen hat, sondern der Landkreis Schaumburg war trotz intensiver Hinweise und Beratungen nicht bereit, die von der Aufsichtsbehörde für notwendig erachteten Unterlagen beizubringen. Der am 31. Oktober 1988 eingegangene Antrag bezieht sich erneut auf die Umfrage vom Juni 1987 und enthält deshalb lediglich unzulängliche Angaben, die für das Genehmigungsverfahren nicht ausreichen.

Horrmann

Zu 3: Die Schulbehörden haben keine Fristen überschritten. Um aber sicherzustellen, daß die Entscheidung über den Antrag des Landkreises Schaumburg vorangetrieben wird, hat die Bezirksregierung Hannover die Genehmigungsfiktion nach § 77 NLO angenommen, aber — um es mit den Worten Peter von Oertzens zu sagen — nicht zugestanden und diese Genehmigung dann widerrufen.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich danke dem Herrn Kultusminister für die Beantwortung dieser Dringlichen Anfrage. — Eine Zusatzfrage stellt zunächst der Kollege Hildebrandt.

**Hildebrandt (FDP):**

Herr Minister Horrmann, ich muß sagen, daß ich den Eindruck, den die SPD-Fraktion hier hatte, daß nämlich in diesem Bereich sehr zögerlich vorgegangen worden ist, an sich teile. Deshalb frage ich erstens noch einmal: Wie ist die grundsätzliche Position der Landesregierung zur Einrichtung von Gesamtschulen bei Sicherung der Dreigliedrigkeit, wenn der Elternwille und der Wille des Schulträgers vorhanden sind?

Zweitens. Wie schätzen Sie, wenn der Landkreis Schaumburg klagt, die rechtlichen Durchsetzungsmöglichkeiten Ihres Hauses ein? Wie werden Sie dann darauf reagieren?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

(Aller [SPD]: War diese Frage abgesprochen? — Wernstedt [SPD]: Die FDP vor Ort hat doch mitgestimmt!)

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Art und Weise, in der der Landkreis Schaumburg eine Elternbefragung durchführte, ist in der Tendenz unverbindlich geblieben. Herr Hildebrandt, die erste Frage war die, ob Eltern grundsätzlich bereit sind, ihre Kinder bei einer IGS anzumelden. Im zweiten Fragenkatalog wurden mehrere mögliche Standorte zur Wahl gestellt. Bisher sind Genehmigungen für schulische Angebote — die gibt es ja auch außerhalb der Gesamtschule — immer nur dann erteilt worden — gleichgültig, ob es sich um eine Vorklasse oder um eine 10. Klasse an einer Hauptschule handelte —, wenn vorher präzise dargestellt wurde, an welcher Schule, an welchem Standort ein solches Angebot eingerichtet werden soll. Daraufhin

wurden die Eltern gebeten, entsprechende Anmeldungen vorzunehmen. Dies hat der Landkreis Schaumburg aber nicht gemacht. Darauf ist er wiederholt hingewiesen worden. Er hat nicht darauf reagiert. Die Schulbehörden haben ihm, z. B. im Jahre 1988, die Möglichkeit eingeräumt, eine so angelegte Befragung durchzuführen.

Ich sage noch einmal: Wenn es auf der Grundlage einer so präzisierten Umfrage genügend Eltern gibt, die die IGS aus pädagogischen Gründen wollen — ich will ja gar nicht bestreiten, daß es solche Eltern in Niedersachsen gibt —

(Trittin [Grüne]: In Ihren Augen gibt es wahrscheinlich viel zu viele davon! — Weitere Zurufe)

— keineswegs! —, dann ist eine wesentliche Bedingung für die Genehmigung des schulischen Angebots IGS erfüllt. Solange aber diese Bedingung nicht erfüllt ist, erübrigen sich alle weitergehenden Aussagen zu diesem Punkt.

(Wernstedt [SPD]: Über 500 Eltern haben ihr Interesse bekundet!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Reckmann stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Reckmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frage 1: Ist es richtig, Herr Kultusminister, daß das Innenministerium die Rechtsauffassung des Landkreises Schaumburg teilt und daß die IGS damit genehmigt ist?

Frage 2: Ist es richtig, daß in der Umfrage ganz konkret nach dem Standort Stadthagen gefragt wurde und daß im Schulgesetz nicht vorgesehen ist, daß Eltern ihre Kinder bei einer nicht existierenden Schule ganz konkret anmelden können?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf mit der zweiten Frage beginnen. Es ist eben die Schwäche der Umfrage gewesen, Herr Reckmann, daß nicht ein Standort - —

(Wernstedt [SPD]: Das ist doch Unfug!)

— Das ist kein Unfug, Herr Wernstedt. Es sind drei Standorte angeboten worden. Die Eltern hatten die Möglichkeit einer Erstwahl und einer Zweitwahl. Dann sind bei Ihnen für den Standort

Stadthagen die Erstwahlentscheidungen und die Zweitwahlentscheidungen zusammengezählt worden.

(Wernstedt [SPD]: Nein!)

— Aber ja.

(Widerspruch bei der SPD.)

— Natürlich ist das geschehen. Herr Reckmann, ich verstehe nicht, warum Sie sich auch als Kommunalpolitiker so verweigern. Mir geht es darum, daß wir so schnell wie möglich ohne größere rechtliche Feinheiten Klarheit darüber haben, was die Elternschaft vor Ort wünscht. Sie wissen genauso gut wie ich — unabhängig von diesem Rechtsstreit wegen der fiktiven Genehmigung —, daß zum 1. August 1989 in der Praxis sowieso keine IGS eingerichtet werden kann. Der frühestmögliche Beginn ist ohnehin der 1. August 1990. Warum verweigern Sie sich als Kommunalpolitiker der von mir mit Nachdruck geforderten Präzisierung?

(Wernstedt [SPD]: Weil das ein vorgeschobener Grund ist!)

— Das ist Ihre Interpretation, Herr Wernstedt. — Es hindert Sie doch überhaupt niemand daran. Ganz im Gegenteil: Die letzten Verhandlungen zwischen dem Landkreis Schaumburg und der Bezirksregierung Hannover sind so angelegt, daß möglichst schnell Klarheit über den Elternwillen hergestellt werden kann. Bitte, tun Sie dies.

Zu der ersten Frage nach der fiktiven Genehmigung: Ich bin kein Jurist. Aber die Juristen meines Hauses haben es als völlig abwegig betrachtet, daß § 77 der Landkreisordnung das Niedersächsische Schulgesetz an dieser Stelle aus den Angeln heben kann. Das hat es bisher nicht gegeben. Es mag sein, daß dort formalrechtlich die Abwägung zwischen § 77 der Landkreisordnung und dem Niedersächsischen Schulgesetz so ausgelegt werden könnte, daß die fiktive Genehmigung erteilt ist. Weil wir — ich sage es noch einmal — aus politischen Gründen der Meinung sind, daß das Verfahren zügig durchgeführt werden soll, haben wir, um diesen großen Streit gar nicht zu verlängern, die fiktive Genehmigung gegeben, und gleichzeitig haben wir diese Genehmigung zurückgenommen, weil wir das für rechtswidrig halten, was dann genehmigt worden wäre. Das ist das Verfahren, das eine schnelle Entscheidung auf der Grundlage einer präzisen Befragung in Schaumburg zugunsten der IGS in Gang setzt. Ich weiß gar nicht, warum Sie das kritisieren.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Nun stellt Herr Bartling eine Frage.

**Bartling (SPD):**

Herr Minister, wenn Sie schon nicht bereit sind, auf die Ihnen schriftlich vorgelegten Fragen zu antworten, will ich es mündlich versuchen: Können Sie bitte zur Frage 2 der Dringlichen Anfrage Stellung nehmen, wie Sie den skandalösen Vorgang bewerten, daß Sie in Person und einige Kollegen aus der CDU-Fraktion den damaligen Kultusminister Knies aus politischen Gründen bewegen wollten, die IGS in Schaumburg nicht zu genehmigen? Dazu haben Sie bisher kein Wort gesagt.

(Beifall bei der SPD.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

**Herrmann, Kultusminister:**

Sie heben ab auf eine Veranstaltung des CDU-Bezirksverbandes Hannover in Stadthagen in Anwesenheit des Bezirksvorsitzenden, Herrn Gansäuer, und in Anwesenheit von mir als Gast in dieser Bezirksvorstandssitzung. In dieser Sitzung wurde eine Reihe von Themen besprochen, auch dieses Thema. Wir haben uns politisch darüber unterhalten, in welcher Weise die schulpolitische Offensive seitens der CDU zu führen ist. Ich habe meine Freunde in Stadthagen ermuntert, die Vorzüge und Vorteile des gegliederten Schulwesens offensiv in die Diskussion einzubringen.

(Beifall bei der CDU.)

Ich halte das nach wie vor für richtig, weil ich davon überzeugt bin, daß das integrierte Schulsystem mit Längen dem gegliederten Schulwesen hinterherhinkt, was die pädagogische Effektivität angeht.

(Kohlenbach [CDU]: Das weiß doch jedes Kind!)

Es muß doch wohl noch gestattet sein, daß ich als CDU-Politiker bei Parteifreunden diese schulpolitischen Grundansichten,

(Zuruf von der SPD: Das können wir widerlegen!)

die ich habe, vertrete. Nicht mehr und nicht weniger habe ich dort getan.

(Beifall bei der CDU. — Kohlenbach [CDU]: Das erwarten wir auch!)

Vizepräsident Rehkopf

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Schreiner stellt nun eine weitere Zusatzfrage.

**Frau Schreiner (Grüne):**

Kommen wir einmal zurück auf die Genehmigungsgeschichte. Herr Minister, erinnern Sie sich daran, daß Sie schon im Dezember — — —

(Zuruf von der CDU: Frage!)

— „Erinnern Sie sich daran?“ ist eine Frage. — Erinnern Sie sich daran, daß Sie schon im Dezember — — —

**Vizepräsident Rehkopf:**

Es scheint eine Frage zu werden.

**Frau Schreiner (Grüne):**

— — — auf unsere Dringliche Anfrage hin geantwortet haben,

(Trittin [Grüne]: Du mußt doch nicht glauben, daß die da hinten zuhören!)

der Befragemodus sei nicht adäquat. Wie erklären Sie dann, wenn Sie das alles schon so genau wußten, daß die Behörde doch drei Monate brauchte, um sich überhaupt mit dem Vorgang zu befassen, wenn Sie doch meinen, es müsse gründlich geprüft werden, und Sie sagen, das sei schon alles gründlich geprüft?

(Klare [CDU]: Das ist eine komische Frage!)

Erklären Sie bitte den Widerspruch.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, Sie haben das Wort.

(Klare [CDU]: Vielleicht hat er die Frage verstanden; ich nicht!)

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Schreiner, ich darf Ihnen doch noch einmal den Zeitablauf vor Augen führen.

Am 3. Februar 1988 hat mein Haus unter meinem Amtsvorgänger den Bezirksregierungen und damit auch dem Landkreis Schaumburg den Grundsatzterlaß mit den Detailregelungen für die Genehmigungsvoraussetzungen einer IGS kundgetan.

Am 7. Juli 1988 antwortet der Landkreis Schaumburg und hält seine Umfrage für ausreichend, um

in das Genehmigungsverfahren für eine IGS einzutreten.

Am 12. August 1988 erklärt mein Haus in einem Erlaß, daß die Umfrageergebnisse des Landkreises Schaumburg unzureichend sind — August 1988!

Dennoch stellt der Landkreis Schaumburg am 28. Oktober einen Antrag, unbeschadet dieser Interventionen seitens der Schulbehörden.

(Frau Schreiner [Grüne]: Warum brauchen Sie denn drei Monate? Das ist doch die Frage!)

— Nein, Frau Schreiner. Dieser Antrag ist als ein nicht genehmigungsfähiger Antrag betrachtet worden.

Ich sage noch einmal: Es ist überhaupt kein Mensch auf die Idee gekommen, nach dem in der Kommunalverfassung vorgegebenen Verfahren in dem Binnenverhältnis zwischen eigenem Wirkungskreis der Kommune und der Aufsichtsbehörde, der Bezirksregierung, vorzugehen, daß nämlich beispielsweise dann, wenn eine Gebührensatzung eingereicht wird und die Bezirksregierung innerhalb eines Vierteljahres darauf nicht reagiert, die Kommune davon ausgehen kann, daß sie genehmigt ist. Dies auf das Niedersächsische Schulgesetz anzuwenden, und zudem in einer so wesentlichen schulrechtlichen und schulpolitischen Frage,

(Frau Schreiner [Grüne]: Das ist absurd!)

auf diese Idee ist in der Tat eine ganze Reihe von Leuten nicht gekommen. Das ist wohl so. Man war deshalb auch überrascht,

(Frau Schreiner [Grüne]: Weg mit der Landkreisordnung! Weg mit der Gemeindeordnung!)

daß der Landkreis Schaumburg mit diesem Hebel etwas genehmigen wollte, Frau Schreiner, von dem der Landkreis Schaumburg selbst wußte, daß es zu diesem Zeitpunkt nicht genehmigungsfähig war.

(Frau Schreiner [Grüne]: Das ist aber sehr komisch! — Kohlenbach [CDU]: Das war sehr gut dargestellt!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Wernstedt zu einer weiteren Zusatzfrage!

**Wernstedt (SPD):**

Herr Horrmann, warum halten Sie denn eigentlich die schlichte Frage „Wären Sie bereit, Ihr Kind auf eine Integrierte Gesamtschule Stadtha-

gen zu schicken?“ , und zwar unter Nennung des Namens und der Adresse, und die Antwort darauf, daß nämlich in der Summe über 140 herauskommen bei einer Schule, die etwa 100 fassen soll, für unmöglich und unzureichend?

(Klare [CDU]: Weil der Standort nicht klar dargestellt ist!)

Ganz schlicht!

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

**Horrmann, Kultusminister:**

Lieber Herr Kollege Wernstedt, ich bin übrigens ebensowenig wie Sie bereit, mein Kind auf eine IGS zu schicken.

(Beifall bei der CDU.)

Soweit ich weiß, haben Sie Ihre Kinder hier in Hannover, obwohl Sie das Angebot hatten, sie auf eine IGS zu schicken, auf ein ganz normales, herkömmliches Gymnasium geschickt. Von daher sind wir also zunächst einmal gleichgerichtet.

(Bruns [Reinhausen] [SPD]: Kommen Sie mal nach Göttingen!)

Was die Umfrage angeht, sage ich erneut, Herr Wernstedt: Das Verfahren, das ich dem Landkreis Schaumburg vorgeschlagen habe, bestand darin, den Rechtsstreit zunächst beiseite zu lassen und jetzt, damit überhaupt in der Praxis etwas geschehen kann — vor dem 1. August 1990 sowieso nicht, was den praktischen Anlauf dieser neuen Schule angeht —, eine Umfrage auf der Grundlage der von mir vorgegebenen erlaßmäßigen Regelungen durchzuführen. Dann werden wir sehen, wieviel Eltern dies wünschen, und dann ist, wenn die Zahl ausreicht, eine wesentliche Voraussetzung für die Genehmigung erfüllt. Das ist der ganz schlichte und einfache Tatbestand.

(Kohlenbach [CDU]: Das ist doch ganz einfach!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Kaiser stellt eine weitere Zusatzfrage oder höchstens zwei.

**Kaiser (SPD):**

Wir werden sehen! — Herr Minister, nachdem Sie, wie der „Goslarschen Zeitung“ vom 25. April zu entnehmen ist, den Braunlagern eine Kooperative Gesamtschule empfohlen haben, woraus zumindest abgeleitet werden könnte, daß sich

Ihre Position gegenüber der Gesamtschule gewandelt hat, frage ich Sie:

Erstens. Teilen Sie die Auffassung des Herrn Abgeordneten Kohlenbach, der durch Zwischenruf gesagt hat: „Nun bringen Sie doch die Elternbefragung, und dann kriegen Sie Ihre IGS!“?

Zweitens. Welche politischen Gründe sind denn Ihrer Auffassung nach vor dem Hintergrund der damaligen öffentlich gewordenen Gespräche relevant, insbesondere hinsichtlich der Frage, ob denn die Minderheit, in diesem Fall die CDU, im Stadtrat einem Antrag zustimmen muß, damit er für Sie überhaupt für das Genehmigungsverfahren relevant wird?

(Beifall bei der SPD.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister!

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kaiser, ich will es Ihnen nachsehen,

(Kaiser [SPD]: Was heißt hier „nachsehen“?)

daß Sie sich die subtilen und diffizilen Unterschiede zwischen einer IGS und einer KGS nicht vergegenwärtigen wollen.

(Kaiser [SPD]: Sie sollten nicht so antworten wie Ihr Herr Amtsvorgänger, Herr Horrmann!)

Dann hätte sich nämlich der Hinweis auf Braunlage erübrigt.

(Trittin [Grüne]: Besser subtil als plump arrogant, Herr Minister Horrmann!)

— Ach, Herr Trittin, da bin ich noch um Meilen hinter Ihnen. Wer im Glashaus sitzt, sollte sich ein bißchen zurückhaften.

(Beifall bei der CDU. — Trittin [Grüne]: Wenn Sie sich das selber anziehen! Ich habe Ihnen das ja nicht unterstellt!)

— Ach Gott, was heißt hier „anziehen“? Wenn ich, nachdem Sie mir das so reichen, in dieser Weise darauf reagiere, werden Sie doch sicherlich Verständnis dafür haben. — Ich glaube, damit ist das Thema, was die Überlegungen zu Braunlage angeht, wohl erledigt.

Aber nun noch einmal zu diesem Bereich. Herr Kaiser, es ist keine Frage, wer die Minderheit oder die Mehrheit in einem Kreistag hat. Braun-schweig beispielsweise ist ein Gegenbeispiel, das

Horrmann

ich Ihnen bringen kann. Mir geht es ausschließlich darum, daß ich in einer präzisen und auch für andere Landesteile, wenn es denn einmal so kommen sollte, anwendbaren Form das besondere Bedürfnis feststellen lassen muß. Darauf muß ich Wert legen. Das kann nicht willkürlich sein. Es kann auch nicht durch einen einfachen Kreistagsbeschuß im Kreistag Schaumburg festgestellt werden, was bei der Feststellung des besonderen Bedürfnisses Rechtens ist und was nicht Rechtens ist.

(Frau Pistorius [SPD]: Aber von der CDU!)

Dies geht in der Tat nicht. Das verbietet schon der Gleichheitsgrundsatz für alle Möglichkeiten, die sonst im Lande Niedersachsen entstehen könnten.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Bartling stellt seine zweite und damit letzte Zusatzfrage.

(Kohlenbach [CDU]: Er spricht jetzt noch einmal von einem Skandal!)

**Bartling (SPD):**

Nein, nein, das muß nicht sein, Herr Kohlenbach. Aber nachdem der Minister dieses Gespräch im Bezirksvorstand der CDU als ein Beratungsgespräch für seine Kollegen dargestellt hat, möchte ich ihn doch noch fragen, ob folgende Darstellung richtig ist: In diesem Gespräch ist dem Kultusminister — das war damals Herr Knies — klar zu verstehen gegeben worden, daß die CDU-Landtagsfraktion aus politischen Gründen das geplante Projekt einer IGS im Landkreis Schaumburg ablehnen werde. Dem Kultusminister ist in aller Deutlichkeit zu verstehen gegeben worden, daß man von ihm nun erwarte, entsprechend politisch und rechtlich auf die Initiative aus dem Landkreis Schaumburg zu reagieren.

Ich möchte gern von Ihnen wissen, Herr Minister, ob das Inhalt dieses Gespräches war oder ob der CDU-Kreisvorsitzende hier etwas Falsches mitgeteilt hat.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

(Klare [CDU]: Das liegt wie lange zurück?)

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bartling, ich bin nicht für das verantwortlich, was

ein CDU-Funktionsträger — und sei es auch in Schaumburg — seinen Mitgliedern mitteilt.

(Kaiser [SPD]: Aber für das, was Sie damals gesagt haben!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Schreiner! — Sie zieht zurück. — Dann stellt Herr Bruns eine weitere Frage. Danach kommt Herr Wernstedt.

**Bruns (Reinhausen) (SPD):**

Herr Minister, wenn Sie anführen, es müsse geprüft werden, inwieweit die Erfüllung des Elternwillens in bezug auf die Gesamtschule nicht andere Schulen dort beeinträchtigt, frage ich Sie: Warum genehmigen Sie dann andererseits Privatschulen, ohne zu prüfen, welche Auswirkungen sich hieraus für die Grund-, Haupt- und Realschulen im ländlichen Raum ergeben? Wird hier nicht mit zweierlei Maß gemessen?

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister!

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bruns, die Schulen in freier Trägerschaft sind eben keine staatlichen Schulen. Sie unterliegen anderen rechtlichen Bedingungen und tangieren in keiner Weise das öffentliche Schulwesen. Insofern ist dort eine ganz andere Ausgangsbasis gegeben.

(Wernstedt [SPD]: Was Sie sagen, ist gesetzwidrig!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Zu einer zweiten Zusatzfrage hat der Kollege Wernstedt das Wort.

**Wernstedt (SPD):**

Herr Horrmann, da Sie zweifellos nicht für das verantwortlich sind, was ein CDU-Kreisvorsitzender schreibt, weil Sie aber an dem Gespräch teilgenommen haben, frage ich Sie: Ist das, was er inhaltlich schreibt, richtig oder nicht?

(Kohlenbach [CDU]: Er hat doch schon zweimal gesagt, was da geredet wurde!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister!

**Horrmann, Kultusminister:**

Ich sage noch einmal, daß im Mittelpunkt dieses Gesprächs eine allgemeine schulpolitische Diskussion stand,

(Auditor [SPD]: Beantworten Sie doch einmal die Frage!)

daß ich meinen Parteifreunden in Stadthagen angeraten habe, das gegliederte Schulwesen offensiv zu diskutieren und zu verteidigen,

(Bartling [SPD]: Herr Horrmann, das heutige Protokoll verteilen wir als Flugblatt!)

und daß die integrierte Gesamtschule für die CDU eine Schulform ist, die unseren schulpolitischen Vorstellungen in der Regel nicht entspricht.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Nun hat die Kollegin Frau Schreiner zu einer zweiten und letzten Zusatzfrage das Wort.

**Frau Schreiner (Grüne):**

Ich stelle fest, daß Sie sich zu dieser Frage zum zweiten Mal nicht geäußert haben, Herr Minister.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Fragen Sie bitte, Frau Schreiner!

**Frau Schreiner (Grüne):**

Ich frage Sie noch einmal: Dieser Zirkelschluß, daß sich Eltern für einen Standort anmelden müssen, den es noch gar nicht gibt, weil dieser nämlich erst bestimmt werden kann, wenn die Elternwünsche klar sind, ist ein Verhinderungsgrund für jegliche Gesamtschule dort, wo es noch keine Gesamtschule gibt.

(Kohlenbach [CDU]: Sie bringt ja alles durcheinander!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Schreiner, bitte fragen Sie!

**Frau Schreiner (Grüne):**

Ist Ihnen klar, daß Sie damit Bedingungen formulieren, die die Neugründung von Gesamtschulen unmöglich machen, und daß dies dem Geist des Niedersächsischen Schulgesetzes nicht entspricht?

(Beifall bei den Grünen.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Bitte, Herr Minister!

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schreiner, in der Tat ist es richtig, daß man sich nicht anmelden kann, wenn man nicht weiß, wo man sich anmelden soll. Deswegen hätte der Landkreis Schaumburg auch erst einmal die Standortfrage klären müssen.

(Zuruf von Frau Schreiner [Grüne].)

Das ist ja das, was kritisiert wird.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Der Kollege Ravens stellt eine weitere Zusatzfrage.

(Kohlenbach [CDU]: Ist die Fraktion bald durch?)

**Ravens (SPD):**

Herr Minister, nach Ihrer Antwort auf die Frage des Kollegen Wernstedt darf ich Sie fragen: Muß ich unterstellen, daß der Kreisvorsitzende der CDU die Mitglieder Ihrer Partei über dieses Gespräch wissentlich und bewußt falsch unterrichtet hat?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Bitte, Herr Minister!

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, das kann ich nicht beurteilen.

(Lachen bei der SPD und bei den Grünen.  
— Ravens [SPD]: Sie waren doch bei dem Gespräch dabei, Herr Minister!)

In welcher Form einer meiner Parteifreunde Mitglieder anschreibt, liegt in seinem Ermessensspielraum und in seiner Verantwortung. Er hat mich nicht gefragt, als er den Brief an seine Mitglieder verschickt hat.

(Kaiser [SPD]: Waren Sie überhaupt bei dem Gespräch dabei? — Zuruf von Frau Schreiner [Grüne].)

Ich darf hier wiederholend sagen, daß ich in dieser Veranstaltung die schulpolitischen Leitlinien der CDU-Landtagsfraktion und auch der CDU als Partei vorgetragen habe.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Ravens das Wort.

Ravens

**Ravens (SPD):**

Herr Minister, wollen Sie dem Parlament weismachen, daß Sie nicht in der Lage sind festzustellen, ob der Inhalt des Gesprächs, das Sie geführt haben, mit der Mitteilung des Kreisvorsitzenden übereinstimmt?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Bitte, Herr Minister!

(Kaiser [SPD]: Herz in beide Hände!)

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ravens, wir kommen an dieser Stelle so nicht weiter, ob Sie nun dreimal nachfragen oder nicht.

(Lachen bei der SPD. — Zurufe von der SPD: Das ist wahr! — Ravens [SPD]: Sie haben doch die Augen und Ohren nicht zugehabt!)

Ich habe im Rahmen der Möglichkeiten, die mir hier gegeben sind, dargelegt, welches meine schulpolitischen Intentionen innerhalb der CDU bei meinen Parteifreunden in Schaumburg gewesen sind. Was ein Parteifreund daraus schriftlich in der Weitergabe macht, ist eine ganz andere Sache. Das liegt nicht in meiner Verantwortung. Dazu müssen Sie ihn selbst befragen.

(Zurufe von der SPD: Das fragt doch niemand!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Der Kollege Trittin stellt eine Zusatzfrage.

**Trittin (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, angesichts der Tatsache, daß Sie behaupten, Sie hätten mit dem Schaumburger CDU-Mann darüber diskutiert, wie Sie in Schaumburg gegen die IGS mobilisieren könnten, der Schaumburger Kreisvorsitzende der CDU allerdings behauptet, Sie hätten darüber diskutiert, wie die Landtagsfraktion den Minister davon abhalten könne, die IGS zu genehmigen, und sich sogar zu dem Satz verstieg, die IGS im Landkreis Schaumburg sei tot, und angesichts der von Ihnen eben geäußerten Behauptung, Sie kämen an diesem Punkt nicht weiter, frage ich Sie, ob Sie bezüglich dieses Gesprächs momentan vielleicht an dem leiden, was man unionsintern als Blackout zu bezeichnen pflegt.

(Beifall bei den Grünen.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, möchten Sie antworten?

(Kohlenbach [CDU]: Black ist immer gut!)

**Horrmann, Kultusminister:**

Ob ich einen Blackout habe oder nicht, überlassen Sie bitte mir. Daß Sie ein Green-in sind, will ich Ihnen gern zugestehen, Herr Trittin.

(Zurufe.)

— „Green-in“ habe ich gesagt. Da er sagte, ich habe einen Blackout, meinte ich, er könne ein Green-in sein, was immer das sein mag.

Herr Trittin, ich weiß nicht, warum Ihnen das solche Schwierigkeiten macht. Wenn ich als Angehöriger der CDU-Landtagsfraktion bei meinen Parteifreunden in Schaumburg bin, so wie Sie Ihre Parteifreunde im Lande, wenn Sie welche haben, vielleicht auch besuchen, und wenn ich dort die schulpolitischen Leitlinien der CDU diskutiere und in der Zielrichtung, die Effektivität und den Vorteil und die Vorzüge des gegliederten Schulwesens herauszustellen, auch deutlich mache, daß wir uns als CDU überhaupt nicht zu verstecken brauchen, wenn es darum geht, das gegliederte Schulwesen in Abgrenzung zur IGS offensiv vorzustellen,

(Beifall bei der CDU)

dann ist das mein gutes Recht.

(Zustimmung bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Wallraff stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Wallraff (SPD):**

Da wir jetzt nicht mehr ganz genau wissen, ob Sie dabei waren oder nicht,

(Heiterkeit bei den Grünen — Kohlenbach [CDU]: Er entwickelt sich zum Clown!)

frage ich, ob Sie den Eindruck, den Herr Pörtner in dem Brief wiedergab, billigen.

(Reckmann [SPD]: Jetzt müssen Sie sich distanzieren, Herr Minister!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe hier als Mitglied der Landesregierung klargemacht, daß eine Entscheidung darüber, ob eine



eingrichtet werden kann oder nicht, ausschließlich an den Kriterien des geltenden Niedersächsischen Schulgesetzes ausgerichtet wird.

(Zuruf von Frau Schreiner [Grüne].)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich stelle fest, daß diese Dringliche Anfrage nunmehr beantwortet ist.

Ich rufe die dritte Dringliche Anfrage auf:

**Lehrerstreik — Beschluß der Vertreterversammlung der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft vom 26.4.1989 zu einer Urabstimmung über Kampfmaßnahmen — Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU — Drs 11/3882**

Das Wort hat der Kollege Ottens.

**Ottens (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU in der Drucksache 3882 betrifft den Lehrerstreik — Beschluß der Vertreterversammlung der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft vom 26. April 1989 zu einer Urabstimmung über Kampfmaßnahmen.

(Unruhe.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Auditor, ich wäre Ihnen sehr verbunden —  
— —

**Ottens (CDU):**

Ich kann ja etwas lauter reden. — Die Vertreterversammlung der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft hat am 26. April 1989 — so muß das heißen; hier steht 1899; das war sicherlich der Druckfehlerteufel —

(Heiterkeit)

im Zusammenhang mit Forderungen nach einer weitergehenden Verkürzung der Lehrerarbeitszeit in Wolfsburg eine Urabstimmung über Kampfmaßnahmen beschlossen. Die GEW beabsichtigt, einen nach einhelliger Auffassung rechtswidrigen Streit von beamteten Lehrern zu organisieren.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie beurteilt die Landesregierung diesen Beschluß?
2. Wie wird die Landesregierung auf die Durchführung derartiger Kampfmaßnahmen reagieren?

(Auditor [SPD]: Alle entlassen!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Schönen Dank, Herr Ottens. — Herr Kultusminister Horrmann hat das Wort zur Beantwortung.

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Dringliche Anfrage beantworte ich namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Es ist zutreffend, daß die Vertreterversammlung der GEW am 26. April 1989 beschlossen hat, in der letzten Juniwoche 1989 eine landesweite Urabstimmung mit dem Ziel eines eintägigen Streiks im Schulbereich Anfang Juli 1989 durchzuführen. Nach einer Pressemitteilung der GEW hat sich bereits eine zentrale Arbeitskampfleitung zur Vorbereitung des Streiks konstituiert. Die GEW will mit diesen Maßnahmen gegen die ihrer Auffassung nach unzureichende Arbeitszeitverkürzung für Lehrer protestieren.

(Zuruf von Trittin [Grüne].)

Die Landesregierung hat von Anfang an keinen Zweifel daran gelassen, daß ein solcher Streik von beamteten Lehrern gegen verfassungsrechtliche und beamtenrechtliche Grundsätze verstößt und daher rechtswidrig ist. Lehrer, die sich an derartigen rechtswidrigen Aktionen beteiligen oder andere dazu aufrufen, verstoßen gegen ihre Dienstpflichten und begehen ein Dienstvergehen. Auch Lehrkräften im Angestelltenverhältnis ist ein Streik verwehrt, da die Sonderregelung zum BAT, die die Arbeitszeit für angestellte Lehrkräfte regelt, frühestens zum 31. Dezember 1991 gekündigt werden kann, so daß zur Zeit Friedenspflicht besteht.

Angesichts dieser eindeutigen Rechtslage, die durch die ständige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, des Bundesverwaltungsgerichts und der Obergerichtsinstanzen der Länder bestätigt wird, hat die Landesregierung mit großem Befremden zur Kenntnis genommen, daß sich die GEW bewußt über diese Rechtslage hinwegsetzen will und ihre Mitglieder zum vorsätzlichen Rechtsbruch auffordert mit dem Ziel, wie es in einem Brief des Landesvorsitzenden Wilmers an die GEW-Mitglieder heißt, die „traditionalistische Sichtweise des Beamtenrechts durch praktisches Handeln zu verändern“.

Die Landesregierung geht davon aus, daß sich die niedersächsische Lehrerschaft nicht zu rechtswidrigen Aktionen verleiten läßt.

Zu 2: Die Landesregierung wird auf die von der GEW angekündigten rechtswidrigen Maßnahmen

Horrmann

mit allen zu Gebote stehenden rechtlichen Mitteln angemessen und konsequent reagieren. Zunächst werde ich mit einem persönlichen Schreiben an alle niedersächsischen Lehrer noch einmal ausführlich auf die Rechtslage hinweisen und deutlich machen, welche Konsequenzen sich für diejenigen Beamten und Angestellten ergeben, die an rechtswidrigen Streikmaßnahmen teilnehmen. Sollte es zu einem Streik kommen, so muß jeder Beteiligte damit rechnen, daß gegen ihn ein Disziplinarverfahren eingeleitet wird, das je nach Schwere des festgestellten Dienstvergehens zu Geldbuße oder Gehaltskürzung führen kann. In besonders schwerwiegenden Fällen wird zu prüfen sein, ob förmliche Disziplinarverfahren und — im Verlauf derselben — Amtsenthebungen eingeleitet werden müssen. Angestellten Lehrkräften droht bei einer Teilnahme am Streik eine arbeitsrechtliche Abmahnung, die im Wiederholungsfall zur Kündigung führen kann.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön für die Beantwortung, Herr Minister. — Das Wort zu einer Zusatzfrage hat der Kollege Wernstedt.

**Wernstedt (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unbeschadet der Rechtsauffassung, daß Beamte nicht streiken dürfen, frage ich Sie: Haben Sie denn für die Gründe Verständnis, die zu diesen Beschlüssen der GEW geführt haben, die aus Enttäuschung über die Umsetzung der Arbeitszeitverkürzungsmaßnahmen gefaßt worden sind, und haben Sie Verständnis dafür, daß sich Lehrer in besonderer Weise über ungerechte Behandlungen in diesem Sinne beschwert fühlen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

**Horrmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wernstedt, Sie wissen, daß wir in der Bundesrepublik Deutschland keine einheitlichen Regelungen über die Arbeitszeit der Lehrer haben. Alle Bundesländer haben für alle Schulformen zum Teil sehr unterschiedliche Unterrichtsdeputate. Ich habe mich schon kurz nach meinem Amtsantritt darum bemüht, die Arbeitszeitverkürzung im öffentlichen Dienst für die niedersächsischen Lehrer angemessen umzusetzen. Meine Linie, die ich damals vorschlug, ist

heute, nach Abschluß der verschiedenen Modelle, die in den Ländern der Bundesrepublik angestrebt worden sind, eine mittlere. Es gibt Bundesländer, die den Arbeitszeitverkürzungsbeschluß des öffentlichen Dienstes überhaupt nicht umsetzen, z. B. Hessen, oder die ihn, wie Baden-Württemberg, in Form einer Verlängerung der Ferien umsetzen, was zu Lasten der Schüler geht. Länder wie Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein nehmen einige Lehrersparten heraus und bedienen sie mit einer Stunde, andere wiederum mit einer halben Stunde. Es gibt also eine bunte Gemengelage in dieser Frage.

Ich meine, daß der Weg, den ich für Niedersachsen vorgeschlagen habe, nämlich generell für alle Lehrersparten zunächst eine halbe Stunde und für die Hauptschullehrer und die Lehrer für Fachpraxis aus meiner Meinung nach zu vertretenden Gründen eine Stunde anzubieten, angemessen ist. Auch dieses Modell, das ich damals, im Dezember, vorgeschlagen habe, ist in anderen Bundesländern nachgeahmt worden.

(Wernstedt [SPD]: Haben Sie nun Verständnis oder nicht?)

— Herr Wernstedt, die Frage, welches die angemessene Arbeitszeit der Lehrer im Gesamtgefüge des öffentlichen Dienstes ist, ist ein, wie Sie selbst wissen, sehr komplexes Problem. Es läßt sich leider nicht mit diesem einen Mittel der Kürzung des Unterrichtsdeputats allein lösen. Dies ist zwar ein wesentliches Mittel, aber nicht das alleinige. Dafür, daß ich im Rahmen der mir auch haushaltsmäßig gegebenen Möglichkeiten diesen Weg gewählt habe, bitte ich nun wiederum um Verständnis.

(Zustimmung von Klare [CDU].)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Frau Schreiner.

**Frau Schreiner (Grüne):**

Herr Minister, teilen Sie meine Befürchtung — das ist auch die Befürchtung der Lehrerinnen und Lehrer, die in der GEW, aber auch der, die im Philologenverband zusammengeschlossen sind —, daß es in den 90er Jahren zu einem ungeheuren Einbruch in der Lehrerversorgung kommt, wenn nicht sofort in ganz entscheidendem Ausmaß eingestellt wird? Wissen Sie nicht, daß dieser Streikbeschluß ganz wesentlich damit zu tun hat, daß die Lehrerinnen und Lehrer Druck machen

wollen, um aus einer Gesamtverantwortung für das niedersächsische Schulsystem heraus endlich Einstellungen zu erzwingen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

**Hormann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Schreiner, ich bin der Auffassung, daß diese Frage nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Thema Arbeitszeitverkürzung für Lehrer steht.

(Frau Schreiner [Grüne]: Natürlich, das ist der Grund!)

Die Frage des Einstellungskorridors und der Alterspyramide der Lehrerschaft ist in anderer Weise zu regeln. Sie ist mit Sicherheit nicht wesentlich mit der Fragestellung Arbeitszeitverkürzung für Lehrer lösbar.

(Frau Schreiner [Grüne]: Darum geht es doch in diesem Streik!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Meine Damen und Herren, damit ist auch diese Dringliche Anfrage erledigt.

Ich rufe auf Punkt 10 der Tagesordnung:

**Mündliche Anfragen — Drs 11/3860**

Es ist jetzt 9.58 Uhr. — Ich stelle bei dieser Gelegenheit fest, daß die Beschlußfähigkeit des Hauses gegeben ist.

Ich rufe auf die Frage Nr. 1:

**Mitwirkung der Landesregierung an der Familienpolitik der Bundesregierung im Bundesrat**

Herr Dr. Riege hat das Wort dazu!

**Dr. Riege (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Koalition von FDP und CDU/CSU in Bonn hat vereinbart, die steuerliche Abzugsfähigkeit von bis zu 1 000 DM monatlich für Haushaltshilfen bei Familien mit mindestens zwei Kindern unter zehn Jahren einzuführen und im Laufe des Jahres 1990 das Kindergeld für das zweite Kind um 30 DM monatlich zu erhöhen.

Nach Expertenberechnungen machen die Steuerzufälle durch die steuerliche Abzugsfähigkeit von Haushaltshilfen für die nach Expertenschät-

zungen geringe Zahl von Haushalten, die sich 1 000 DM pro Monat für die Kinderbetreuung leisten können, 225 Millionen DM aus. Dem stehen 418 Millionen DM für die seit zehn Jahren erstmalige Erhöhung des Zweitkindergeldes um 30 DM gegenüber. Nach Berechnungen sparen Eheleute mit zwei Kindern bei einem Familieneinkommen von 240 000 DM jährlich bei Ausschöpfung des vollen Kinderbetreuungsbetrages von 1 000 DM monatlich an Steuern über 500 DM im Monat. Dem steht die Erhöhung des Zweitkindergeldes um monatlich 30 DM gegenüber.

Ich frage die Landesregierung:

1. Hält sie die Beschlüsse der Bonner Koalition für eine sozial ausgewogene Familienpolitik?

2. Haben Mitglieder der Landesregierung in ihrer Eigenschaft als Mitglieder der Führungsgremien ihrer Parteien auf Bundesebene an diesen Beschlüssen der Bonner Koalition mitgewirkt?

3. Wird die Landesregierung den Gesetzen zur Umsetzung dieser familienpolitischen Beschlüsse im Bundesrat zustimmen? — Der Gesetzentwurf ist schon eingebracht worden.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Die Frage wird von Frau Ministerin Breuel beantwortet.

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantworte die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Die jetzige Bundesregierung versucht mit ihren familienpolitischen Beschlüssen seit 1982, all das zu kompensieren, was in den Jahren vor 1982

(Lachen bei der SPD)

unmittelbar oder mittelbar zu Lasten der Familien beschlossen worden ist.

(Zustimmung bei der CDU.)

Mittelbar kam es bis Ende 1982 zu folgenden Belastungen: Innerhalb von nur drei Jahren trieb die Inflation die Preise um 17 % in die Höhe. Trotz spürbarer Lohnerhöhungen sanken die Realeinkommen der abhängig Beschäftigten drastisch. Der Kaufkraftverlust summierte sich zuletzt auf durchschnittlich mehr als 1 000 DM pro Jahr und Haushalt. Die Zahl der Arbeitslosen stieg bundesweit allein in der Zeit von 1980 bis 1982 von 800 000 auf mehr als zwei Millionen.

Unmittelbar wurden die Familien dadurch belastet, daß die damalige Bundesregierung in jener

Breuel

Situation zum 1. Januar 1982 das Kindergeld für das zweite Kind von 120 DM auf 100 DM monatlich verringerte. — Das ist Ihre Bilanz, meine Damen und Herren.

Die jetzige Bundesregierung verbesserte dagegen seit Ende 1982 die wirtschaftlichen und finanziellen Voraussetzungen für Familien mit Kindern in einer Größenordnung von vielen Milliarden DM. Eine weitgehende Preisstabilität, deutliche Kaufkraftgewinne der Arbeitnehmereinkommen und mehr als eine Million zusätzliche Arbeitsplätze unterstützen die Familienpolitik der Bundesregierung nachhaltig.

Seit 1984 sind im Bereich der Familienpolitik umfangreiche Maßnahmen beschlossen worden, zum Beispiel die Einführung des Erziehungsgeldes und des Erziehungsurlaubs, die Anerkennung von Kindererziehungszeiten in der Rentenversicherung, die Verbesserung des Kindergeldes und wesentliche steuerliche Erleichterungen wie die Wiedereinführung und die mehrmalige Aufstockung des Kinderfreibetrages. Allein die Verbesserungen seit 1984 werden die Familien im Jahr 1990 um rund 17 Milliarden DM entlasten.

Die Koalitionsbeschlüsse der letzten Monate setzen diese Politik fort. Der einkommensabhängige Bezug des Erziehungsgeldes und die Gewährung von Erziehungsurlaub werden ab 1. Juli 1989 von zwölf auf 15 Monate, ab 1. Juli 1990 auf 18 Monate verlängert. Das einkommensabhängige Kindergeld für das zweite Kind wird ab 1. Juli 1990 um 30 DM auf 130 DM monatlich erhöht. Die Senkung des Kindergeldes um 20 DM aus dem Jahr 1982 wird damit revidiert.

Ab 1. Januar 1990 soll bei sozialversicherungspflichtigen Arbeitsverträgen mit Familien- und Pflegehilfen ein Sonderausgabenabzug von bis zu 12 000 DM jährlich eingeführt werden. Diese Maßnahme soll in Fällen schwer- oder schwerstpflegebedürftiger Angehöriger sowie bei Familien mit mindestens zwei Kindern unter zehn Jahren und bei Alleinerziehenden mit mindestens einem Kind unter zehn Jahren die Finanzierung einer erforderlichen Familien- oder Pflegehilfe erleichtern. Dadurch werden zusätzliche Arbeitsplätze auch für Teilzeitarbeitskräfte bei den privaten Haushalten gefördert. Viele bisher versicherungsfrei beschäftigte Haushaltshilfen werden endlich sozial abgesichert werden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt.

Zu 1: Die umfangreichen familienpolitischen Verbesserungen, die die jetzige Bonner Koalition in die Wege geleitet hat, erweisen sich als ausge-

sprochen sozial. Die finanziellen Auswirkungen für die Familien sind deutlich spürbar.

Zu 2: Soweit die Führungsgremien der Koalitionsparteien auf Bundesebene mit diesen Fragen befaßt worden sind, haben die diesen Gremien angehörenden Mitglieder der Landesregierung daran konstruktiv mitgewirkt.

Zu 3: Die Landesregierung wird im Rahmen ihrer finanziellen Möglichkeiten familienpolitische Beschlüsse unterstützen, die die Lage der Familien verbessern.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich danke der Frau Finanzministerin für die Beantwortung. — Eine Zusatzfrage stellt Frau Pistorius.

**Frau Pistorius (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da die Bundesregierung das Gesetzesvorhaben, wie Sie bestätigt haben, als „Gesetz zur Förderung von Arbeitsplätzen in Privathaushalten“ bezeichnet, frage ich die Landesregierung: Mit wie vielen zusätzlichen Arbeitsplätzen in diesem Bereich rechnen Sie in Niedersachsen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Ministerin, bitte!

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Frau Pistorius, Sie wissen sicherlich genau, daß diese Frage nicht beantwortet werden kann, weil es nur grobe Schätzwerte darüber geben kann, wie viele Menschen diese Möglichkeiten in Anspruch nehmen werden. Sie wissen — das habe ich eben noch einmal gesagt —, daß die Vergünstigung beschränkt ist auf die Familien, die Schwerstpflegebedürftige haben, die entweder zwei Kinder unter zehn Jahren oder, bei Alleinerziehenden, ein Kind unter zehn Jahren zu erziehen haben. Das ist also ein begrenzter Kreis. Es hat auf Bundesebene mal eine grobe Schätzung gegeben, nach der das zu 100 000 Arbeitsplätzen in privaten Haushalten führen könnte. Wenn diese Schätzung zutrifft, wären wir daran mit etwa 10 % beteiligt. Das würde 10 000 Arbeitsplätze ausmachen.

(Frau Pistorius [SPD]: Das ist doch eine Antwort!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Das Wort hat Herr Schuricht zu einer weiteren Frage.

**Schuricht (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Frage an den Herrn Sozialminister: Herr Sozialminister, wie bewerten Sie es, daß 60 % der Familien mit Kindern trotz der bombastischen Ankündigungen in der Regierungserklärung der Bonner Koalition von 1987 vollständig leer ausgehen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Breuel hat signalisiert, daß sie für den Sozialminister antwortet.

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Herr Schuricht, Sie werden mir nachsehen, wenn ich sage, daß wir entscheiden, wer die Fragen beantwortet. In dieser Frage habe ich als für Frauen und Finanzen zuständige Ministerin durchaus etwas zu sagen. Ich will auf Ihre Frage folgendes erklären und ergänzen. Ich habe darauf hingewiesen, daß die Maßnahmen, die in den letzten vier Jahren von dieser Bundesregierung getroffen worden sind und die wir aus Überzeugung mitgetragen haben, dazu führen, daß die Familien im Jahre 1990 um 17 Milliarden DM entlastet werden. Herr Schuricht, ich glaube, daß es überhaupt keinen Sinn macht, immer wieder zu versuchen, glauben zu machen, daß das noch nicht ausreicht. Dies gilt um so mehr, wenn Sie sich einmal die Bilanz der früheren Regierung ansehen, die eine genau gegenteilige Politik betrieben hat. Insofern kann ich Ihre Frage überhaupt nicht verstehen.

(Zustimmung bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön. — Herr Dr. Riege!

**Dr. Riege (SPD):**

Da Sie das familienpolitisch so gelobt haben, frage ich Sie: Wie steht die Landesregierung zu den negativen Bewertungen dieser Steuerreform durch den Wissenschaftlichen Beirat für Familienfragen beim Bundesfamilienministerium, der auch bemängelt hat, daß die Steuerreform die Familien mit Kindern ganz unzulänglich berücksichtigt und daß diese Steuerreform keinen wirklichen Beitrag zum Familienlastenausgleich darstellt?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Breuel, bitte!

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Herr Riege, auch ich kann mir durchaus steuerpolitische Maßnahmen vorstellen, die den Familien und Kindern noch stärker entgegenkommen. Daran besteht überhaupt kein Zweifel. Da ist nicht nur der Phantasie jeder Raum möglich, sondern dafür gibt es auch sachliche Argumente. Sie dürfen aber nicht vergessen, daß wir uns immer im Rahmen von bestimmten finanziellen Möglichkeiten zu bewegen haben und daß wir gerade im Interesse von Familien mit Kindern darauf achten müssen, daß wir nicht finanzielle Entscheidungen treffen, die unsere Kinder und Kindeskinder noch teurer bezahlen müssen als die Schulden, die wir heute bereits haben. Wenn man diesen Gesamtrahmen sieht und sich dann vor Augen führt, wieviel Geld in den letzten Jahren gerade in diesen Bereich investiert worden ist, ist meiner Meinung nach die Feststellung gerechtfertigt, daß wir eine Politik gemacht haben, die wir in der Öffentlichkeit wirklich gut und aus Überzeugung vertreten können.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Dr. Hansen stellt die nächste Frage.

**Dr. Hansen (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Breuel, unbeschadet dessen, daß die Landesregierung hier sprechen lassen kann, wenn sie will, und daß wir das nicht zu bestimmen haben, und da Sie gesagt haben, daß Sie für Frauen und einiges andere verantwortlich sind und in dieser Eigenschaft hier sprechen, frage ich Sie, warum und in welcher Eigenschaft diese Antwort von der Finanzministerin und der für Frauen zuständigen Ministerin gegeben wird und nicht von einem anderen Minister dieser Landesregierung, der für den Bereich der Sozialpolitik und der Familienpolitik zuständig ist.

(Frau Schliepack [CDU]: Herr Hansen, Ihre Frage darf Frau Deppe aber nicht hören! — Lindhorst [CDU]: Was nützt diese Frage für die Familienpolitik?)

Zweite Frage: Wie beurteilen Sie es vom Grundsatz her, wenn die Kosten für eine Haushaltshilfe bei Familien mit Kindern einkommensunabhängig sind, diese Kosten dann aber über eine steuer-

Dr. Hansen

liche Regelung einkommensabhängig gemacht werden? Wäre es nicht angemessener, hier mit festen Beträgen zu arbeiten, die auch solchen Familien zugute kämen, die nur über geringere Einkommen verfügen und dementsprechend auch nur geringere steuerliche Abschreibungen geltend machen können?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Finanzministerin!

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Herr Hansen, ich glaube, Ihre erste Frage, warum nämlich gerade ich mich zu diesem Punkt äußere, haben Sie eben schon selbst beantwortet, indem Sie im Rahmen Ihrer zweiten Frage das Thema Haushaltshilfen angesprochen haben. Das Thema Haushaltshilfen ist ja ein Thema, bei dem es im wesentlichen um die Beschäftigung von Frauen geht. Es wird davon ausgegangen, daß es zum gegenwärtigen Zeitpunkt etwa 2 Millionen Beschäftigte in Haushalten gibt, die entweder auf der Basis von 450-DM-Verträgen oder schwarz arbeiten. Daß diese Beschäftigten praktisch nur Frauen sind, ist ja kein Geheimnis. Kein Geheimnis ist auch, daß dieser Umstand dazu führt, daß zahlreiche Frauen später Schwierigkeiten haben, weil sie entweder nicht rentenversichert oder z.Z. nicht vernünftig krankenversichert sind. Der Versuch, der hier unternommen wird, ist doch der, die Haushaltshilfen steuerlich so zu stellen, daß die Frauen endlich abgesichert werden, so daß für sie daraus z. B. auf Dauer eine eigenständige Rentenversorgung entstehen kann. Ich finde, daß dieses Ziel ein ganz hervorragendes Ziel ist.

Die Frage, die Sie dann gestellt haben, war, ob der gewählte Weg der richtige Weg sei. Nun kann ich mit Ihnen immer darüber streiten: Will ich Maßnahmen ergreifen, die einkommensabhängig oder einkommensunabhängig sind? Es gibt immer ein Paket von Maßnahmen, die wir gezielt — sage ich einmal — für die sozial Schwachen ergreifen. Es gibt aber auch ein Paket von Maßnahmen, die wir im Rahmen der Steuersystematik durchführen. Wenn es Menschen gibt, die mehr verdienen oder weniger verdienen, dann hat das mit ihrer Ausbildung und ähnlichem zu tun. Wenn Sie nun darauf abheben, daß wir auf Dauer alles einkommensabhängig gestalten sollen, dann erzielen Sie damit einen totalen Nivellierungseffekt. Deshalb sage ich Ihnen: Für mich muß die Unterschiedlichkeit bestehenbleiben; denn wenn wir den Menschen nicht unterschiedliche Angebote machen können, werden sie keine unterschiedlichen Leistungen mehr erbringen.

Dann ist unsere Wirtschaft — und damit auch unsere Sozialpolitik — am Ende.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön. — Herr Groth stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Groth (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Breuel, ich frage Sie erstens: Warum treten Sie angesichts Ihrer eben gemachten Einlassungen nicht dafür ein, daß die Sozialversicherungspflicht auch für die Geringverdiener, also für diejenigen, die monatlich weniger als 450 DM verdienen, eingeführt wird?

Zweitens. Halten Sie es für sozial ausgewogen, daß ein Besserverdienender bei Wahrnehmung der dringenden Aufgabe der Pflege einer pflegebedürftigen Person nach den Rechenbeispielen von Herrn Dr. Riege ungefähr 530 DM netto im Monat an Steuern sparen kann, während ein Geringverdienender nur auf 30 DM pro Monat kommt, so daß er wieder auf die Wege verwiesen wird, die Sie eben gerade kritisiert haben, nämlich auf die Schwarzarbeit oder ähnliches?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Ministerin, bitte!

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Das Thema der 450-DM-Kräfte ist sicherlich eines der schwierigsten sozialen Themen, die wir gegenwärtig zu behandeln haben. Es ist ein Thema, das in der Wirtschaft Flexibilität schafft und insofern einen Sinn hat. Was wir bisher aber nicht geschafft haben, ist, die Mißbräuche in diesem Bereich abzuschaffen. Das ist auch ein Grund dafür, weshalb neuerdings über das Thema Sozialausweis und anderes diskutiert wird. Ich bekenne hier ausdrücklich, daß ich unzufrieden darüber bin, daß wir die Mißbräuche noch nicht abgeschafft und auch noch keine gute Regelung gefunden haben.

Zu Ihrer zweiten Frage. Herr Groth, Ihre Frage lautete ja, ob Besserverdienende für die Pflege von kranken Angehörigen besser entschädigt werden sollten. Ich meine, das Entscheidende in unserer Gesellschaft ist doch, daß wir Lösungen finden, damit die Familienangehörigen ihre kranken Mitangehörigen zu Hause behalten und nicht versuchen, sie abzuschieben. Warum wird aber im-

mer wieder auch hier der Unterschied zwischen Armen und Reichen hervorgehoben? Ich bin der Meinung, daß es ganz egal ist, ob jemand, der einen kranken Familienangehörigen zu Hause behält, reich oder arm ist. Dafür trete ich ein. Das ist meine Überzeugung.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Pistorius, Sie haben die Chance zu einer weiteren Zusatzfrage.

**Frau Pistorius (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Breuel, Sie wissen, daß wir Ihre Unzufriedenheit über die 450-DM-Verträge teilen. Deshalb frage ich Sie: Warum sträubt sich die CDU-Fraktion hier im Hause so vehement, unserem Antrag zuzustimmen, wenigstens den Einstieg zu versuchen und bei den Fremdreinigungskräften in unserem eigenen Wirkungskreis zu einer anderen Lösung zu kommen?

(Beifall bei der SPD. — Lindhorst [CDU]: Wir sträuben uns gar nicht! Das ist doch völlig falsch!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Breuel, bitte!

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Frau Pistorius, ich muß bekennen, ich kenne den Sachstand der Beratung des Antrags nicht. Das Thema werden wir im Ausschuß behandeln. Wir als CDU werden sicherlich allen vernünftigen Anträgen zustimmen. Die Forderungen müssen aber auch umsetzbar sein. Insofern werden wir abzuwarten haben, was der zuständige Ausschuß beschließt.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Lindhorst, Sie haben das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

**Lindhorst (CDU):**

Frau Ministerin, ist Ihnen bekannt, daß wir diesen Antrag nur deswegen abgelehnt haben, weil die Regelung viel zu kurz griff, und daß wir eine umfassende Regelung vorbereiten?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Frau Ministerin!

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Das war mir bisher nicht bekannt. Ich bedanke mich für den Hinweis. Ich finde das hervorragend.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich rufe nunmehr die Frage 2 auf:

**Begrenzung der Stickoxidemissionen aus dem Kfz-Bereich durch Tempolimit**

Die Frage wird vom Kollegen Bartels, SPD, gestellt.

**Bartels (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der „Welt“ (Ausgabe 24. Februar 1989) wurde berichtet, daß der Niedersächsische Umweltminister Dr. Werner Remmers in der christlich-sozialen Quartalszeitschrift „Themen“ sich „versteckt“ für ein „Tempolimit auf Landstraßen und Autobahnen“ ausgesprochen hat und dieses dringend für geboten hält. Im gleichen Zusammenhang wird der Umweltminister mit dem Hinweis zitiert, in der Tempolimit-Debatte werde übersehen, „welchen Einfluß auch die Steigerung der Stickoxide durch Zunahme des dieselbetriebenen Lastwagenverkehrs“ habe. Von den Pkw-Fahrern konsequente Reinlichkeit zu verlangen erfordere — so Remmers weiter — auch ernsthafte Schritte gegen die Schadstoffprobleme der Lkw-Motoren.

Ich frage die Landesregierung:

1. Teilt sie die Auffassung des Umweltministers?
2. Wenn ja, was ist seitens der Landesregierung konkret unternommen worden, um ein Tempolimit einzuführen?
3. Ist Umweltminister Remmers über den Stand der Erkenntnis hinaus schon in die Durchsetzungsphase eingetreten, um konkrete Schritte zur Einbeziehung der Lkw-Motoren bei der Schadstoffreduzierung zu veranlassen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Schönen Dank. — Die Frage wird durch den Herrn Umweltminister beantwortet. Herr Remmers, Sie haben das Wort.

**Dr. Remmers, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich die Frage beantworte, möchte ich eine Verbesserung machen, die mir eben in den Sinn ge-

Dr. Remmers

kommen ist, nachdem Herr Bartels die Frage vorgetragen hat. Ich hätte mir gewünscht, Herr Bartels, wenn Sie etwas mehr Quellenforschung betrieben und sich nicht nur auf einen Zeitungsbericht berufen hätten, der darüber berichtet, daß ich in einer anderen Zeitung ein Interview gegeben habe. Es wäre Ihnen sicherlich ein leichtes gewesen, das Interview auch selber zu studieren und sich nicht nur auf die indirekte Widergabe zu beziehen. Im übrigen wäre es schon gut gewesen, Sie hätten den Artikel der „Welt“, also die indirekte Quelle, etwas genauer gelesen. Dort steht z. B. als wörtliches Zitat von mir: „Denn wenn man andere Wege als den Knüppel der Beschränkung von Staats wegen findet, soll es mir auch recht sein.“

(Bartels [SPD]: Zeigen Sie uns mal den Knüppel!)

Im Namen der Landesregierung beantworte ich die Kleine Anfrage des Herrn Abgeordneten Bartels wie folgt: Ergänzende Untersuchungen aus dem Herbst 1988 zur Entwicklung der verkehrsbedingten Stickoxidemissionen zeigen, daß die ursprünglich erwarteten Reduzierungsraten nicht erreicht wurden. Zwar ist durch den stetig wachsenden Anteil der Fahrzeuge mit geregelter Drei-Wege-Katalysator im Pkw-Bereich eine deutliche Entlastung eingetreten. Aber der Anstieg der Zahl der Wagen mit Drei-Wege-Katalysatoren wird nicht als ausreichend angesehen. Wir müssen durch die vorgesehenen Verschärfungen in der Kleinwagenklasse diese Entwicklung weiter verbessern.

Die bisherigen Reduzierungen, die erreicht worden sind, sind jedoch durch Steigerungen der Fahrleistungen, insbesondere im Lkw-Bereich, kompensiert worden. Zwischen Bund und Ländern besteht daher weitgehend Konsens, daß neben der Ausschöpfung aller verfügbaren technischen Möglichkeiten zur Emissionsminderung sowohl bei Personenkraftwagen als auch bei Lastkraftwagen in verstärktem Maße nichttechnische und verkehrspolitische Maßnahmen zur Entlastung unserer Umwelt in Erwägung zu ziehen sind. Vor diesem Hintergrund wurden auch verschiedene Formen eines Tempolimits in der Öffentlichkeit diskutiert, wobei auch ich als Niedersächsischer Umweltminister meine Meinung dazu geäußert habe. Dabei wurde insbesondere die Einführung eines gespaltenen Tempolimits als Anreiz für eine noch stärkere Verbreitung des Personenkraftwagens mit geregelter Drei-Wege-Katalysator erörtert. In einem gespaltenen Tempolimit unter Berücksichtigung der Überwa-

chungsproblematik wurde jedoch keine wirklich hilfreiche Anreizfunktion gesehen.

Zum allgemeinen Tempolimit weist die Landesregierung darauf hin, daß über 98 % von den zirka 480 000 km Straßen in der Bundesrepublik Deutschland geschwindigkeitslimitiert sind und auch von den zirka 8 000 km Bundesautobahnen 10 bis 15 % aus verschiedenen Gründen mit einer Geschwindigkeitsbegrenzung versehen sind.

Zum Erreichen des notwendigen Befolungsgrades eines allgemeinen Tempolimits wären Überwachungs- und Ahndungsmaßnahmen in kaum vertretbarem Umfang notwendig. Die Landesregierung sieht daher nach wie vor in fahrzeugbezogenen Maßnahmen den entscheidenden Ansatz, die notwendigen Schadstoffreduzierungen zu erreichen.

Hierzu sind von der 32. Umweltministerkonferenz umfangreiche Beschlüsse gefaßt worden, die sich speziell auf den Lkw-Verkehr beziehen — daran habe ich entscheidend mitgewirkt —, so daß es derzeit keiner darüber hinausgehenden Initiativen der Niedersächsischen Landesregierung bedarf.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu 1: Die von mir geäußerte persönliche Meinung wird von der Landesregierung nicht geteilt.

Zu 2: Die Beantwortung entfällt damit.

Zu 3: Der Niedersächsische Umweltminister hat den Beschluß der 32. Umweltministerkonferenz nachhaltig unterstützt, so schnell wie möglich schadstoffarme Lkw unter Anwendung der besten verfügbaren Technologie auf dem Markt durchzusetzen. Parallel dazu hat der Niedersächsische Ministerpräsident in entsprechenden Schreiben sowohl an den Herrn Präsidenten der EG-Kommission als auch an den Herrn Bundeskanzler darum gebeten, auf eine baldige Vorlage der noch ausstehenden Grenzwertvorschläge durch die EG-Kommission hinzuwirken, um die notwendigen Umsetzungszeiträume nicht noch weiter hinauszuzögern.

Im übrigen schlage ich vor — ich weiß nicht, inwieweit er allen Mitgliedern zur Verfügung steht —, von uns aus den Beschluß der Umweltministerkonferenz vom 13./14. April der Beantwortung der Anfrage anzufügen, so daß der Beschlusstext allen Mitgliedern dieses Hauses in vollem Umfang zur Verfügung steht. In diesem Beschluß haben wir uns weitestgehend, nämlich bis auf die Frage eines Tempolimits, auf alle Maßnahmen, auch im Lkw-Verkehr, geeinigt.



**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön. — Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Bruns.

**Bruns (Reinhausen) (SPD):**

Herr Minister, da Sie ernsthafte und energische Schritte fordern, um die Schadstoffemission des Lkw-Verkehrs zu mindern: Was unternimmt die Landesregierung, um den Schwerlastverkehr und Güterverkehr, soweit es irgend möglich ist, auf die Bahn zu verlagern? Wäre das nicht die sinnvollste Lösung dieses Problems, zumal wir befürchten müssen, daß der gemeinsame Binnenmarkt zu einer weiteren Belastung durch den Lkw-Verkehr führt?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister, bitte!

**Dr. Remmers, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bruns, die Frage ist völlig berechtigt, nur, im Hinblick auf die Frage, was wir etwa zur Verlagerung auf die Schiene oder auf Wasserwege tun können — was ausdrücklich im Beschluß der Umweltministerkonferenz steht —, haben wir seitens der Landesregierung kaum Möglichkeiten.

(Zuruf von der SPD: Na!)

— Ich sehe das jedenfalls so.

Diese Forderung ist in dem Beschluß, den ich der Beantwortung anfügen will, ausdrücklich aufgeführt. Die Umweltministerkonferenz bittet dort die Bundesregierung, alles zu tun, um eine solche Verlagerung vorzunehmen, um auf dieses eine Beispiel einzugehen.

Ich kann also Ihre Frage nur dahingehend beantworten, daß wir diesen Beschluß voll mittragen und daß wir das, was wir in diesem Bereich tun können, auch tun werden. Im übrigen werden wir vor allem die Bundesregierung drängen.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Eine weitere Frage stellt die Kollegin Frau Dr. Dücker.

**Frau Dr. Dücker (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Ich habe hier die Pressemitteilung von Ministerpräsident Albrecht und wollte ihn eigentlich dazu befragen. Er ist aber leider nicht hier. Herr Umweltminister, ich frage statt dessen Sie:

Ist Ihnen bekannt — es handelt sich hier um Berechnungen des Umweltbundesamtes —, daß ein Tempolimit von 30 km/h im innerstädtischen Bereich, von 80 km/h auf Landstraßen und von 100 km/h auf Bundesautobahnen eine sofortige Verringerung des Stickoxidausstoßes um 180 000 t jährlich, des Kohlenwasserstoffausstoßes um 30 000 t jährlich, des Kohlenmonoxidausstoßes um 500 000 t jährlich und des Ausstoßes von CO<sub>2</sub> um 26 Millionen t jährlich bewirken würde und — so gehen diese Berechnungen weiter — daß ein Tempolimit von 30 km/h, 80 km/h bzw. 100 km/h, verbunden mit Drei-Wege-Katalysatoren und Rußfiltern, mittelfristig zu einer 90prozentigen Reduzierung des Stickoxidausstoßes in der Bundesrepublik führen würde?

Ich gehe davon aus, daß Ihnen dieses bekannt ist und frage Sie zweitens:

Halten Sie es vor dem Hintergrund dieser Erkenntnis nicht für völlig unangemessen und hilflos, wenn Ministerpräsident Albrecht so reagiert hat, wie er das tat und wie Sie das hier auch vortragen haben, nämlich den Präsidenten der EG-Kommission lediglich aufzufordern, Grenzwerte zu benennen, anstatt die landespolitische Untätigkeit aufzugeben, anstatt sofort auf Landesebene in dem rechtlich möglichen Rahmen ein Tempolimit auf Landesstraßen und Bundesautobahnen durchzusetzen, anstatt sofort auf Bundesratsebene und auf EG-Ebene die Durchsetzung dieses Tempolimits einschließlich der Drei-Wege-Katalysatoren und Rußfilter zu verlangen und, solange dies nicht möglich ist, den rechtlich zulässigen nationalen Alleingang zum Schutz der Umwelt durchzusetzen?

(Beifall bei den Grünen.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Das waren zwei Fragen. Herr Minister Dr. Remmers!

**Dr. Remmers, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das waren sicherlich gute Fragen, aber auch lange Fragen.

Zu Frage 1: Darüber müßte man jetzt sehr lange diskutieren. Soweit ich weiß, stammen die Zahlen, die Sie anfangs genannt haben und die mir auch bekannt sind,

(Frau Dr. Dücker [Grüne]: Die sind zu niedrig!)

Dr. Remmers

aus Berechnungen, die sich auf die Jahre 1984 und 1985 beziehen. Danach ist der Großversuch gemacht worden. Das stimmt, nicht wahr?

(Frau Dr. Dückert [Grüne]: Die sind zu niedrig; das stimmt!)

Es gibt unterdessen weitergehende Untersuchungen, die auch mit dem Großversuch zusammenhängen. Die Zahlen differieren.

(Trittin [Grüne]: Aber in welche Richtung, Herr Minister?)

Aufgrund des Großversuches meint man festgestellt zu haben, daß durch Geschwindigkeitsbegrenzungen nicht so viel erreicht werden kann. Wie dem auch sei,

(Bartels [SPD]: Dann sind Sie ja auch davon überzeugt!)

ich habe mich dazu ja auch persönlich geäußert.

Ich will jetzt nur das wiederholen, was ich vorhin auch schon im Rahmen meiner Antwort auf die Kleine Anfrage gesagt habe, daß nämlich zwischen Bund und Ländern weitgehender Konsens darüber besteht, daß gerade auch die technischen Möglichkeiten zur Emissionsminderung voll ausgeschöpft werden sollen und daß darin noch sehr viele Reserven liegen.

Zur Frage 2: Die Aufforderung des Ministerpräsidenten hinsichtlich der Grenzwerte bezog sich lediglich auf den Lkw-Bereich. Sie wissen, daß es dort bereits Geschwindigkeitsbegrenzungen gibt, die leider aber häufig nicht eingehalten werden, wie Sie wahrscheinlich auch alle wissen. Wenn man mit dem Pkw nur etwa 100 km/h fährt, dann steht man eben in unmittelbarer Konkurrenz mit dem Lkw. Hier kann es also nicht um Geschwindigkeitsbegrenzungen gehen, sondern hier geht es um die Frage der Grenzwerte, bezogen auf den Lkw-Verkehr. Dies ist gerade europaweit von außerordentlicher Bedeutung.

Was den von der Umweltministerkonferenz gefaßten Beschluß angeht, an dem wir mitwirkten, kann ich nur sagen, daß dieser Beschluß wirklich ein nach vorn weisender Beschluß ist, der — mit Ausnahme der Frage der Geschwindigkeitsbegrenzung — genau das fordert. So nachdrücklich und so eindeutig und mit so großem Einverständnis haben sich die Umweltminister aller Länder und der Bundesumweltminister bisher noch nicht zusammengerufen, bis dahin, daß wir gesagt haben, wenn das europaweit nicht durchzusetzen ist, wenn wir also nicht im Gleichschritt gehen können, dann werden wir uns aber wenigstens ab

1991 die Möglichkeit verschaffen, dies alles national durchzusetzen.

(Frau Dr. Dückert [Grüne]: Aber ohne Tempolimit?)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Der Kollege Bartels stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Bartels (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, wie ernst sind die Aussagen der Landesregierung zum CO<sub>2</sub>-Problem und der damit verbundenen Klimakatastrophe zu nehmen, wenn sie darauf verzichtet, ein kostenfreies und sofort wirksames Mittel, nämlich das Tempolimit, einzuführen und damit darauf verzichtet, sofort 26 Millionen t CO<sub>2</sub> von der Atmosphäre fernzuhalten?

(Beifall bei der SPD. — Zustimmung bei den Grünen.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Bitte, Herr Minister!

**Dr. Remmers, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bartels, die Landesregierung ist der Auffassung, daß der geregelte Katalysator in bezug auf die Bewältigung der CO<sub>2</sub>-Problematik einen gewaltigen Fortschritt darstellt. Wegen des hierdurch zu erzielenden Effektes müssen wir zusammen mit den anderen Ländern und mit dem Bund auf die technischen Möglichkeiten setzen.

(Bartels [SPD]: Aber das ist ja nur ein Weg! — Zuruf von Frau Dr. Dückert [Grüne]. — Frau Heyer [SPD]: Man kann doch eine Übergangslösung machen! — Frau Dr. Dückert [Grüne]: 26 Millionen t CO<sub>2</sub> kann man wegschaffen!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Zu einer zweiten Zusatzfrage erhält der Kollege Bruns das Wort.

**Bruns (Reinhausen) (SPD):**

Herr Minister, wie erklärt sich die Landesregierung, die ja im Aufsichtsrat des VW-Werkes maßgeblich vertreten ist, daß das VW-Werk nach wie vor noch Pkw ohne Drei-Wege-Katalysatoren baut und ausliefert, während andere bundesdeut-

sche und europäische Firmen inzwischen ausschließlich Autos mit einem Drei-Wege-Katalysator bauen?

(Beifall bei der SPD. — Weiß [CDU]: Was sagt denn die IG Metall dazu? — Jahn [CDU]: Jawohl; was die IG Metall dazu sagt, kann die nächste Frage sein!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister!

**Dr. Remmers, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Durch Zurufe ist ja schon auf einige Probleme hingewiesen worden. In der Umweltministerkonferenz geht es manchmal querbeet, unbeschadet der Parteizugehörigkeit der Umweltminister. Es geht ja um die einzelnen Länder. Die Länder, in denen praktisch nur Pkw ab einer bestimmten Größenklasse und ab einem bestimmten Hubraum hergestellt werden — Stichwort BMW und Mercedes —, können die Probleme, daß heißt den generellen Einbau von Drei-Wege-Katalysatoren, sehr viel leichter bewältigen.

(Waike [SPD]: Opel macht es aber auch!)

Ich bin aber auch der Meinung, daß wir dieses Ziel in allen Bereichen erreichen müssen. Die Beschlüsse der Umweltministerkonferenz gehen auch genau in diese Richtung. Dies ist aber einmal leichter und ein anderes Mal weniger leicht durchzusetzen. Ich bin sicher, daß dies nicht nur in den eben genannten Automobilwerken, sondern überall umgesetzt werden muß. Die Frage ist nur, wie schnell und mit welchen Maßnahmen wir dieses Ziel erreichen können. Ich werde mich in allernächster Zeit auch bei VW selbst über die Frage der Entwicklung dahin informieren lassen. Dies wird, wie gerade gestern vereinbart, in wenigen Wochen geschehen.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich rufe auf die Frage 3:

**Außertarifliche Vergütung für Angestellte des Landes Niedersachsen**

Sie wird vom Kollegen Waike gestellt. Er hat das Wort.

**Waike (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der 78. Sitzung des Niedersächsischen Landtages am 17. Februar 1989 habe ich eine Zusatzfrage zur

mündlichen Anfrage des Kollegen Glogowski betreffend Ausgestaltung von Arbeitsverträgen außertariflich eingruppierter Angestellter in Niedersachsen gestellt.

Meine Frage lautete: „Wie viele außertarifliche Arbeitsverträge sind vom Land seit 1976 abgeschlossen worden?“ Frau Ministerin Breuel konnte diese Frage nicht beantworten, sagte aber die schriftliche Antwort auf meine Zusatzfrage zu.

Da ich diese Antwort bis heute nicht erhalten habe, frage ich die Landesregierung erneut:

Wie viele außertarifliche Arbeitsverträge sind vom Land Niedersachsen seit 1976 abgeschlossen worden?

(Beifall bei der SPD.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Die Frage wird von der Frau Finanzministerin beantwortet.

**Breuel, Ministerin der Finanzen:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens der Landesregierung beantworte ich die Anfrage wie folgt: Ihre in der Februarsitzung gestellte Zusatzfrage zu der von Ihnen eben zitierten mündlichen Anfrage knüpfte an die von mir gegebene Antwort an. Die damalige Frage lautete: Wie viele Angestellte des Landes Niedersachsen erhalten Gehälter außerhalb des Bundesangestelltentarifs? — Sie bezog sich also nur auf Angestellte, die zur Zeit im Dienst des Landes beschäftigt werden, und war dementsprechend mit 18 zu beantworten.

Ihre Zusatzfrage bezog und bezieht sich demgegenüber auch auf solche Verträge, die nach 1976 abgeschlossen, aber zwischenzeitlich wieder beendet worden sind. Da hierüber keine laufende Statistik geführt wird, mußten wir umfangreiche Umfragen anstellen. Sie ahnen nicht, wie umfangreich diese sein müssen. Ich gehe davon aus, daß dabei alle alten Akten vollständig durchgearbeitet werden konnten, und das waren sehr viele!

Nach den Meldungen aus der Landtagsverwaltung, der Staatskanzlei und den einzelnen Ressorts sind im Landesdienst seit 1976 insgesamt 27 Arbeitsverträge mit Angestellten abgeschlossen worden, die eine außertarifliche Vergütung erhalten.

Von diesen 27 Angestellten sind derzeit 18 Angestellte mit außertariflicher Vergütung im Landesdienst beschäftigt. Sieben Angestellte sind inzwischen aus dem Landesdienst ausgeschieden. Da-

Breuel

von sind zwei in den einstweiligen Ruhestand versetzt worden sowie drei Angestellte auf Antrag, ein Angestellter wegen Erreichens der Altersgrenze und ein Angestellter wegen Fristablaufs ausgeschieden. Ein Angestellter ist aus dem Landesdienst beurlaubt, und ein Angestellter wird als tariflicher Angestellter weiterbeschäftigt.

Ergänzend dazu möchte ich gern bemerken, daß natürlich auch schon vor 1976 entsprechende Arbeitsverträge mit außertariflich bezahlten Angestellten oberhalb der Vergütungsgruppe BAT I abgeschlossen worden sind. Von den Funktionen waren und sind das Referatsleiter, stellvertretende Abteilungsleiter, Abteilungsleiter und Staatssekretäre. Das heißt, es war und ist sinnvoll, wenn wir in bestimmten Einzelfällen für die Besetzung von Leitungspositionen in der Verwaltung auf Führungskräfte aus Wissenschaft, Wirtschaft und Verbänden zurückgreifen, bei denen dann aus dienstrechtlichen Gründen eine Verbeamtung nicht möglich ist. Würde man dieses bewährte Verfahren nicht zulassen, würde man von vornherein auf ein erhebliches Potential hochqualifizierter Fachkräfte nur deshalb verzichten, weil sie ihre berufliche Karriere nicht als Beamte begonnen haben.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich bedanke mich für die Beantwortung. Zusatzfragen werden nicht gestellt.

Ich rufe dann die Frage 4 auf. Sie betrifft

**Spielautomaten in Lotto-Annahmestellen**

Das Wort hat der Kollege Bartling von der SPD-Fraktion.

**Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Ausgabe 7/89 des Nachrichtenmagazins „Der Spiegel“ ist berichtet worden, daß sich die Niedersächsische Zahlenlotto GmbH mit der Einführung von Gewinnspielautomaten in Lotto-Annahmestellen befaßt. Die Absicht zur Ausweitung des Betriebs von Münzspielautomaten durch eine landeseigene Gesellschaft widerspricht den von allen Parteien unterstützten Absichten zur Einschränkung des Glücksspiels.

Ich frage daher die Landesregierung:

1. Ist sie der Auffassung, daß die Förderung von Geldspielautomaten keine öffentliche Aufgabe ist und damit auch keine Aufgabe einer landeseigenen Gesellschaft sein darf?

2. Was hat sie bislang veranlaßt, um die Bestrebungen landeseigener Gesellschaften zur Beteiligung am Betrieb von Spielautomaten zu unterbinden?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Das Wort hat der Herr Minister des Innern.

(Trittin [Grüne]: Ist der jetzt für Lotto zuständig?)

**Stock, Minister des Innern:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Geschäftsführung der Niedersächsischen Zahlenlotto GmbH hat mir auf Anfrage mitgeteilt, es sei derzeit nicht beabsichtigt, Geldspielautomaten in Lotto-Annahmestellen aufzustellen. Damit entfällt die Grundlage Ihrer Anfrage.

Im übrigen wäre eine Aufstellung solcher Geräte in Lotto-Annahmestellen nach geltendem Recht auch nicht möglich, denn nach der vom Bundeswirtschaftsminister erlassenen Spielverordnung dürfen Geldspielgeräte nur in Räumen von Schank- oder Speisewirtschaften, Beherbergungsbetrieben, Spielhallen oder ähnlichen Unternehmen oder in Wettannahmestellen konzessionierter Buchmacher aufgestellt werden.

Unabhängig von dieser Sach- und Rechtslage möchte ich hier aber nochmals betonen, daß die Landesregierung die ständige Ausweitung von Spielhallen und damit auch die Aufstellung von Geldspielgeräten kritisch beurteilt. Sie unterstützt deshalb, wie sie auch in den Ausschußberatungen zu den einschlägigen Anträgen im Niedersächsischen Landtag betont hat, alle Anstrengungen, um eine Eindämmung dieser Entwicklung zu erreichen. †

**Vizepräsident Rehkopf**

Ich danke dem Herrn Minister für die Beantwortung. — Weitere Fragen werden nicht gestellt. Wir kommen zur Frage 5. Sie betrifft

**Nebenberufliches Studium von Beamten und Angestellten des Landes Niedersachsen**

Die Frage wird vom Kollegen Jüttner von der SPD-Fraktion gestellt, dem ich das Wort erteile.

**Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir ist bekannt, daß Angehörige der Medizinischen Hochschule in Hannover neben einer Ganztags-

beschäftigung ein Hochschulstudium absolvieren bzw. absolviert haben.

Da das Studium an einer wissenschaftlichen Hochschule regelmäßig während der üblichen Arbeitszeiten stattfindet, kann das Studium ganz oder teilweise nur während der Arbeitszeit absolviert worden sein.

Ich habe diesen Sachverhalt dem Niedersächsischen Minister für Wissenschaft und Kunst bereits mitgeteilt. Dieser hat mir geantwortet, daß ihm keine konkreten Anhaltspunkte für beamten- bzw. arbeitsrechtliche Pflichtverletzungen bekannt sind. Pflichtverletzungen im Zusammenhang mit einem Vollzeitstudium sollen von der Medizinischen Hochschule nicht festgestellt worden sein.

Ich frage daher die Landesregierung:

1. In wie vielen Fällen haben Angehörige niedersächsischer Hochschulen neben einer ganztägigen Berufstätigkeit im Dienste des Landes Niedersachsen ein Vollzeitstudium absolviert?
2. In wie vielen dieser Fälle sind Lehrveranstaltungen ganz oder teilweise während der üblichen Arbeitszeiten besucht worden?
3. Auf welcher Rechtsgrundlage ist den Betroffenen gegebenenfalls die Erlaubnis zum Besuch von Lehrveranstaltungen während der Arbeitszeit erteilt worden?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön. — Die Frage wird beantwortet vom Herrn Minister für Wissenschaft und Kunst.

**Dr. Cassens, Minister für Wissenschaft und Kunst:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens der Landesregierung beantworte ich die Kleine Anfrage wie folgt:

Bereits in ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage vom 13. März 1988 — dabei handelt es sich um die Landtagsdrucksache 11/2737 — hat die Landesregierung darauf hingewiesen, daß ein Hochschulstudium von Beamten als unentgeltliche Nebentätigkeit nach § 74 Nr. 1 des Niedersächsischen Beamtengesetzes genehmigungsfrei sei und daß dies nach § 11 BAT auch für Angestellte gelte. Da die Ausübung einer derartigen Nebentätigkeit aber auch nicht anzeigepflichtig ist, wird den Hochschulen die Aufnahme eines Studiums durch einen ihrer Angehörigen generell nicht bekannt, sondern nur in den Fällen, in denen dieser um die Erlaubnis nach § 74 a Abs. 2 Satz 2 des Niedersächsischen Beamtengesetzes nachsucht,

die Nebentätigkeit ganz oder teilweise während der Arbeitszeit ausüben zu dürfen. Darüber hinaus ist die Erlangung von Erkenntnissen über ein Vollzeitstudium neben einer ganztägigen Berufstätigkeit angesichts der Tatsache, daß bei der Immatrikulation Daten über eine etwaige Berufstätigkeit eines Studienbewerbers nicht erhoben werden, auf die Fälle beschränkt, in denen Bedienstete ein Studium an der eigenen Hochschule aufnehmen und dem Personal des Immatrikulationsamtes der Studienbewerber als Angehöriger der Hochschule bekannt ist.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage wie folgt:

Zu 1: Der Landesregierung sind folgende Fälle bekanntgeworden, in denen Angehörige niedersächsischer Hochschulen neben einer ganztägigen Berufstätigkeit im Dienste des Landes Niedersachsen ein Vollzeitstudium absolviert haben: Zwei wissenschaftliche Mitarbeiter der Medizinischen Hochschule Hannover haben ein Studium der Medizin aufgenommen; es handelt sich um einen Zahnmediziner und einen Diplombiologen. Ein Verwaltungsangestellter der Medizinischen Hochschule studiert Jura an der Universität Hannover. An der Universität Oldenburg haben eine technische Assistentin ein Studium in einem naturwissenschaftlichen Studiengang und ein Bibliotheksangestellter ein Studium an der Fernuniversität in Hagen aufgenommen. An der Universität Lüneburg hat eine Verwaltungsangestellte im Jahre 1987 das Studium der Erziehungswissenschaften abgeschlossen. Zwei wissenschaftliche Mitarbeiter, die im Rahmen eines Drittmittelprojektes beschäftigt waren, haben an der Hochschule für Bildende Künste in Braunschweig im Aufbaustudiengang Kunst und Design, Studienrichtung Kulturarbeit und Erwachsenenbildung, studiert. Außerdem befand sich ein technischer Angestellter, der an dieser Hochschule als ABM-Kraft beschäftigt wurde, im Studium für das Lehramt an Gymnasien.

Zu 2: Die Ermittlungen haben ergeben, daß lediglich in zwei Fällen Lehrveranstaltungen während der Arbeitszeit besucht worden sind. Es handelt sich dabei um den Bediensteten der MHH, der Jura studiert, und die Angestellte, die an der Universität Lüneburg das Studium der Erziehungswissenschaften abgeschlossen hat. Bezüglich der übrigen Fälle haben die Hochschulen mitgeteilt, daß Arbeitszeit bei dem Besuch von Lehrveranstaltungen während der Arbeitszeit nicht versäumt worden sei.

Zu 3: Dem Angestellten an der Medizinischen Hochschule wurde in Anwendung des § 74 a

Dr. Cassens

Abs. 2 Satz 2 NBG erlaubt, die Nebentätigkeit während der Arbeitszeit auszuüben. Diese Erlaubnis war mit der Maßgabe verbunden, die versäumte Arbeitszeit nachzuleisten. Der Verwaltungsangestellten an der Universität Lüneburg war für ein Semester gestattet worden, zur Durchführung des Studiums das Ende der Kernzeit auf 14.30 Uhr vorzuverlegen. Diese Genehmigung beruhte auf einer zwischen der Dienststelle und dem Personalrat abgeschlossenen Dienstvereinbarung über die Arbeitszeit, die u. a. vorsieht, daß Ausnahmen von der Kernzeit aus persönlichen Gründen im Einzelfall zugelassen werden können, wenn dadurch Härten vermieden werden. Dieser Passus der Dienstvereinbarung steht indessen im Widerspruch zu dem Beschluß des Landesministeriums über die Arbeitszeit in der niedersächsischen Landesverwaltung. Die Universität ist inzwischen aufgefordert worden, die Dienstvereinbarung zu ändern.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön, Herr Minister Cassens. — Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wernstedt.

**Wernstedt (SPD):**

Herr Minister, sind denjenigen Mitarbeitern des Landes, die ein Vollzeitstudium aufgenommen haben, in dem ein Numerus clausus existiert, die Studienplätze sozusagen auf dem normalen Wege über die entsprechenden Einrichtungen zugeweiht worden, oder ist da ein besonderes Verfahren eingeleitet worden?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister Cassens, bitte!

**Dr. Cassens, Minister für Wissenschaft und Kunst:**

Es sind keine besonderen Verfahren eingeleitet worden, sondern es ging über den normalen Weg.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Weitere Fragen sehe ich nicht.

Ich rufe auf die Frage 6:

**Gesundheitsreformgesetz — Nachfrage zur Dringlichen Anfrage der SPD-Fraktion „Korrekturen bei der Steuerreform und bei der Gesundheitsreform“ — Drs 11/3668**

Die Frage wird gestellt vom Kollegen Groth, dem ich das Wort erteile.

**Groth (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Plenarsitzung des Niedersächsischen Landtages am 16. März 1989 hat die Finanzministerin „namens der Landesregierung“ ausgeführt (Protokoll Seite 7325 ff):

„Die Landesregierung hat . . . der Gesundheitsreform zugestimmt, weil sie von der Notwendigkeit . . . überzeugt ist . . . Im Hinblick auf die Gesundheitsreform bedauert die Landesregierung, daß auch in Niedersachsen die Kassenzahnärztliche Vereinigung ein Verfahren gewählt hat, das eine ausreichende Rücksichtnahme auf die sozial Schwachen vermissen läßt.“ Der Ministerpräsident führte aus: „Das eine ist, daß Zahnärzte in Niedersachsen offensichtlich Vorkasse verlangt haben. Ich habe mir sagen lassen, daß dies in den anderen Bundesländern nicht so ist. Ich bestehe darauf, daß dies in Ordnung gebracht wird . . .“

Die Kassenzahnärztliche Vereinigung Niedersachsen hat nach Pressemeldungen inzwischen dem Ministerpräsidenten mitgeteilt, sie habe die Zahnärzte nicht aufgefordert, von den Patienten Vorkasse zu verlangen. Sie sei eine Körperschaft des öffentlichen Rechts und mache den Zahnärzten keine Vorschriften.

In den Antworten der Landesregierung auf Zusatzfragen zur Dringlichen Anfrage am 16. März 1989 haben Mitglieder der Landesregierung Änderungen des Gesundheitsreformgesetzes für nicht erforderlich erklärt.

Ich frage die Landesregierung:

1. Was hat sie bisher im einzelnen unternommen, um das „Ich bestehe darauf, daß dies in Ordnung gebracht wird“ des Ministerpräsidenten umzusetzen?
2. Welches Ergebnis hatten diese Bemühungen der Landesregierung?
3. Ist die Vorkasse-Praxis niedersächsischer Zahnärzte das einzige Problem, das das vor über drei Monaten in Kraft getretene Gesundheitsreformgesetz nach Auffassung der Niedersächsischen Landesregierung mit sich gebracht hat?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke schön. — Die Frage wird beantwortet vom Herrn Sozialminister. Er hat das Wort.

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In ihrer Antwort auf die erwähnte Mündliche Anfrage hat die Landesregierung bereits be-

tont, daß sie davon ausgeht, daß die Selbstverwaltung der Sozialleistungsträger bundesweit zu einer Einigung in der Frage des Abrechnungsverfahrens bei Zahnersatz kommt. Nach den uns vorliegenden Informationen sind hierzu bereits ausführliche Gespräche der Kassenzahnärztlichen Bundesvereinigung und der Bundesverbände der Krankenkassen geführt worden. Als Ergebnis liegt mittlerweile ein Vertragsentwurf vor. Über ihn wird voraussichtlich noch im Laufe des Monats Mai durch die zuständigen Selbstverwaltungsgremien abschließend entschieden werden. Die Landesregierung geht vor diesem Hintergrund nach wie vor davon aus, daß die Selbstverwaltung sozialverträgliche Lösungen bei der Durchführung der Kostenerstattung bei Zahnersatz finden wird.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu 1 und 2: Den Körperschaften der Sozialversicherungen sind von unserer Rechtsordnung umfangreiche eigenverantwortliche Aufgaben zugewiesen worden. Die Landesregierung bekennt sich nach wie vor ausdrücklich zum Vorrang des Prinzips der Selbstverwaltung in der Sozialversicherung. Sie geht davon aus, daß dieser Grundsatz auch in dem vorliegenden Fall keine für die Patienten unbilligen Folgen erbringt. Hierzu werden auch die deutlichen Äußerungen von Mitgliedern der Landesregierung sowie deren Kontakte zur Kassenzahnärztlichen Vereinigung Niedersachsen beitragen.

Zu 3: Das umfangreiche, komplexe und von früheren Bundesregierungen mehrfach vertagte Vorhaben der Reform des Gesundheitswesens hat in der Umsetzung naturgemäß eine Reihe von bisher ungeklärten Fragen aufgeworfen. In verschiedenen Einzelfragen bestehen Übergangsprobleme, Auslegungsschwierigkeiten, Klarstellungsbedarf oder unterschiedliche Rechtsauffassungen. Die Landesregierung ist in solchen Fällen in Zusammenarbeit mit der Bundesregierung und den beteiligten Körperschaften bemüht, zur Klärung beizutragen und eine sachgerechte Umsetzung des Gesundheitsreformgesetzes zu gewährleisten.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich danke dem Herrn Minister. — Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Riege.

**Dr. Riege (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Glaubt die Landesregierung ernsthaft, daß sich die Kassenzahnärztliche Vereinigung Niedersach-

sen, die doch sonst keinem Bundesabkommen beitrifft, diesem Bundesabkommen anschließen wird? Ist der Landesregierung nicht bekannt, daß im Augenblick gerade in diesen Fragen ein Rechtsstreit zwischen den Krankenkassen und der KZVN schwebt?

Die zweite Frage: Ist die Landesregierung bereit zuzugestehen, daß die Antwort des Herrn Ministerpräsidenten vom 16. März schlicht falsch war, in der der Ministerpräsident uns erklärte, es komme auch bei Zahnersatz die Überforderungsklausel in Frage? Können Sie mir bestätigen, daß Zahlungen für Zahnersatz nur in Härtefällen, nicht aber bei der sogenannten Überforderung entfallen?

**Vizepräsident Rehkopf:**

Herr Minister Schnipkoweit!

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Riege, Ihnen ist sicherlich bekannt, daß die Niedersachsen dem Vertrag auf Bundesebene beitreten müssen.

(Dr. Riege [SPD]: Müssen nicht!)

Sollte es auf Bundesebene zu einer Vereinbarung kommen, so ist diese auch für die Kassenzahnärztliche Vereinigung Niedersachsen bindend.

(Dr. Riege [SPD]: Werden Sie das durchsetzen?)

— Das ist die Frage. Ich sage Ihnen ganz offen, daß ich in diesem Punkt aus bestimmten Gründen ein bißchen zurückhaltend spreche.

(Dr. Riege [SPD]: Die bestimmten Gründe sind mir auch bekannt!)

— Eben. Deshalb bitte ich um Nachsicht. Es bringt uns nicht weiter, wenn wir auch noch die halbe Republik wild machen.

Zu der zweiten Frage. Ich weiß nicht genau, was der Ministerpräsident damals geantwortet hat. Deshalb kann ich es auch nicht bewerten.

**Vizepräsident Rehkopf:**

Weitere Zusatzfragen werden nicht gestellt.

Ich rufe die Frage 7 auf:

**Protokollverstoß des Goslarer Oberbürgermeisters**  
— Wie lange wird die Landesregierung die Stadt Goslar strafen?

Vizepräsident Rehkopf

Die Frage wird vom Abgeordneten Kopischke von der SPD-Fraktion gestellt, dem ich das Wort erteile.

**Kopischke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Protokollverstoß des Goslarer Oberbürgermeisters bei dem Besuch des schwedischen Königs in Goslar hat zu heftigen Reaktionen des Ministerpräsidenten und des Innenministers geführt. Nachdem der Goslarer Oberbürgermeister protokollwidrig zu Beginn eines Essens der Landesregierung eine ihm an dieser Stelle nicht zustehende Rede gehalten und ein Geschenk der Stadt überreicht hatte, wurde aus der Staatskanzlei bekannt, daß nach diesem Zwischenfall Goslar nicht mehr zu den Städten gehöre, in denen Staatsbesuche stattfinden könnten.

(Wernstedt [SPD]: Reichsacht!)

Laut Presseberichten hat daraufhin auch der niedersächsische Innenminister dem Goslarer Oberbürgermeister mitgeteilt, daß er mit dem Repräsentanten der Stadt, in der am 15. und 16. Juni 1989 der „Tag der Niedersachsen“ gefeiert wird, nicht zusammentreffen möchte.

Der Goslarer Oberbürgermeister hat sich inzwischen bei dem Ministerpräsidenten für seinen Protokollverstoß schriftlich entschuldigt.

(Eveslage [CDU]: Dann ist ja alles klar!)

Ich frage die Landesregierung:

1. Hält die Landesregierung die Reaktionen des Ministerpräsidenten und des Innenministers für vereinbar mit demokratischen und partnerschaftlichen Umgangsformen im Verhältnis zwischen Landesregierung und kommunalen Gremien bzw. Repräsentanten?

(Kuhlmann [CDU]: Wovon in diesem Fall ja wohl nicht die Rede sein konnte! — Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

2. Ist der Protokollverstoß auch nach Eingang der Entschuldigung für die Landesregierung so schwerwiegend, daß diese die Stadt Goslar nunmehr für längere Zeit aus der Liste der für Staatsbesuche gastgebenden Städte streichen will?

3. Werden Vertreter der Landesregierung anlässlich des „Tages der Niedersachsen“ in Goslar den Oberbürgermeister bei offiziellen Anlässen meiden?

(Trittin [Grüne]: Sie lassen ihm die Arme eingipsen!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Die Frage wird beantwortet durch den Herrn Ministerpräsidenten.

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Namen der Landesregierung beantworte ich die Anfrage des Herrn Abgeordneten Kopischke wie folgt:

Zu 1: Ja.

Zu 2: Die Landesregierung kann es nicht riskieren, daß hochrangige Staatsgäste solchen Peinlichkeiten ausgesetzt werden, wie wir sie am 18. April erlebt haben.

(Beifall bei der CDU.)

Sie wird Goslar in ihre Programmplanungen einbeziehen, wenn sichergestellt ist, daß sich solche Vorfälle nicht wiederholen.

(Wernstedt [SPD]: Sieht der König das auch so?)

Zu 3: Nein.

(Beifall bei der CDU. — Wernstedt [SPD]: War der König auch peinlich berührt?)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Ich danke für die Antwort. — Frau Schreiner stellt eine Zusatzfrage.

**Frau Schreiner (Grüne):**

Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Auf welche Ursache führen Sie die ausgegrenzte Haltung der Sozialdemokraten gegenüber der Monarchie zurück, daß sich nämlich der Oberbürgermeister bemühte, in der Nähe des Monarchen zu sitzen?

(Lindhorst [CDU]: Das geht den meisten Sozialdemokraten so; sie geben es nur nicht zu!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Das ist schon ein Vorgriff auf den ersten Teil der Frage 9 von Herrn Trittin, den Sie abgelesen haben. — Wenn der Herr Ministerpräsident antworten möchte, bitte schön!

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Frau Kollegin, das ist eine sehr berechtigte und interessante Frage. Ich würde aber vorschlagen, daß Sie sie an den Kollegen Schröder richten.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU.)



**Vizepräsident Rehkopf:**

Der Kollege Trittin hat eine weitere Zusatzfrage.

**Trittin (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem Herr Dr. Paul öffentlich verkündet hat, er habe dem Herrn Ministerpräsidenten — wörtliches Zitat aus der „Hannoverschen Allgemeinen Zeitung“ — „nicht an den Wagen pinkeln wollen“, und nachdem er dieses Zitat auch noch demontiert hat, frage ich Sie: Hat er oder hat er nicht?

(Heiterkeit. — Krapp [CDU]: Wir haben hier doch keinen Karneval!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Der Herr Ministerpräsident möchte nicht antworten.

Meine Damen und Herren, ich rufe die Frage 8 auf:

**Militärische Belastung des Landkreises Soltau-Fallingbostel; hier: Soltau-Lüneburg-Abkommen — Wiederholte Gefährdung des Grundwassers durch Ölunfälle britischer Panzer**

Sie wird gestellt vom Kollegen Möhrmann von der SPD-Fraktion, dem ich das Wort erteile.

**Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

Im Gebiet des Soltau-Lüneburg-Abkommens in der „Roten Fläche 1“, ca. 1 000 m vom Stadtrand Schneverdingen entfernt, ist es am 27. April 1989 zu einem erneuten Ölunfall eines britischen Panzers gekommen. Verursacht durch einen Motor- und Getriebeschaden, an Ort und Stelle an der alten L 171 repariert, ist der Erdboden auf einer Fläche von ca. 20 m Breite und 50 m Länge durch Öl und Treibstoff verseucht worden.

(Anhaltende Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

Die britische Seite versuchte den Vorfall durch Erdbewegungen an Ort und Stelle zu vertuschen. Erst am 29. April wurde der Umweltschaden von Dritten den deutschen Behörden gemeldet. Bis gegen 11 Uhr des 30. April wurden 14 Lkw mit jeweils 8 Tonnen ölverseuchten Bodens abgefahren.

Diese Umweltschädigung reiht sich ein in viele Vorfälle im Übungsgebiet des Soltau-Lüneburg-Abkommens, die spätestens seit der spekta-

kulären Ölkanistersammelaktion vom Mai 1988 der Bürgerinitiative zur Verringerung der militärischen Belastung in der Heide auch, allerdings ohne jegliche erkennbare Strafverfolgung, bei der Staatsanwaltschaft aktenkundig sind.

Die „Rote Fläche 1“ gehört zum Grundwassereinzugsgebiet der Stadt Schneverdingen. Nach Auskunft der nach Alarmierung vorbildlich tätig werdenden Dienstgruppe der britischen Truppen handelte es sich allein im Monat April schon um den vierten umfangreicheren Ölbekämpfungseinsatz.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche rechtlichen und politischen Maßnahmen sind seit der Ölkanistersammelaktion der Bürgerinitiative im Mai 1988 sowie dem Bekanntwerden von Ölwechsellern und Getriebeaustausch in „Roten Flächen“ ergriffen worden bzw. geplant?
2. Mit welchen rechtlichen Folgen müßten Soldaten und Offiziere der Bundeswehr sowie Privatpersonen bei ähnlichem Verhalten rechnen?
3. Welche Folgen für das Grundwasserreservoir Lüneburger Heide hat das nun auch öffentlich bekanntgewordene jahrelange Verhalten der britischen Truppen, wenn bedacht wird, daß es sich bei der „Roten Fläche 1“ nur um einen kleinen Ausschnitt des insgesamt 345 km<sup>2</sup> umfassenden Soltau-Lüneburg-Gebietes handelt, das seit 1945 an 365 Tagen im Jahr intensiv genutzt wird?

(Anhaltende Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Danke. — Die Frage wird, sobald es ein bißchen ruhiger wird, vom Herrn Umweltminister beantwortet.

**Dr. Remmers, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Namens der Landesregierung beantworte ich die Anfrage des Abgeordneten Möhrmann wie folgt:

Der in der Frage beschriebene Ölunfall ist uns bekannt. Der Sachverhalt wird derzeit aufgeklärt. Die Ermittlungen dauern noch an. Die Schadensbeseitigung wurde von den zuständigen Behörden veranlaßt. Sie wird von ihnen auch überwacht.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu 1: Das Problem der Umweltverschmutzung beim Umgang mit Ölen wurde auf Antrag der

Dr. Remmers

Bezirksregierung Lüneburg als Vertreterin des Landes im Ständigen Ausschuß nach dem Soltau-Lüneburg-Abkommen in den Sitzungen am 28. Juni 1988 und am 24. Januar 1989 intensiv behandelt. Die britischen Streitkräfte wurden nochmals gebeten, höchste Sorgfalt beim Umgang mit Öl walten zu lassen und eine kontinuierliche Belehrung der jeweils übenden Truppen über die Gefahren von Ölverschmutzungen sicherzustellen. Dies wurde von britischer Seite zugesagt. Die britische Rheinarmee hat unter dem 3. Oktober 1988 ein Aide-mémoire zur Verhütung von Ölverschmutzungen erstellt, in dem Verhaltensregeln für den Umgang mit Öl festgelegt wurden.

Zu 2: Sowohl Soldaten der Bundeswehr als auch der britischen Streitkräfte werden bei erkannten Verstößen gegen Umweltschutzbestimmungen disziplinarisch belangt. Die Strafverfolgungsbehörden werden in derartigen Fällen eingeschaltet.

(Präsident Dr. Blanke übernimmt den Vorsitz.)

Zu 3: Der Schadensort wie auch das vom Soltau-Lüneburg-Abkommen betroffene Gebiet gehören zum großräumigen Grundwasservorkommen der Lüneburger Heide, das für eine Trinkwassergewinnung besonders geeignet ist. Die Qualität des Grundwassers wird an Meßstellen überwacht. Eine Verunreinigung des Grundwassers infolge des Übungsbetriebes der britischen Truppen wurde bislang nicht festgestellt. Das trifft auch für das Grundwassereinzugsgebiet des Trinkwasserwerks der Stadt Schneverdingen zu, wo der beschriebene Ölunfall eingetreten ist.

Präsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Bitte schön, Herr Möhrmann, eine Zusatzfrage!

Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wie beurteilen Sie die Sachlage, wenn festzustellen ist, daß es sich bei dem in Rede stehenden Unfall nicht um den ersten Ölunfall gehandelt hat, und wenn bekannt ist, daß sich solche Vorfälle Anfang Mai erneut ereignet haben? Sind Sie nicht der Meinung, daß es nun an der Zeit ist, daß die Briten ihren Truppen den Befehl geben, solche Maßnahmen nicht an Ort und Stelle, sondern im dafür zuständigen Camp Reinsehen durchzuführen?

Präsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Bitte, Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, ich kann mich hier nur zu den unmittelbaren Problemen und den damit verbundenen Gefahren für das Grundwasser äußern. Ich kann aber nicht zu der Frage Stellung nehmen, wie man es erreichen kann und ob es sinnvoll ist, daß mit den Briten darüber gesprochen wird, anderswo zu üben. Ich sage noch einmal: Aufgrund dieser Vorfälle wird es sicherlich notwendig sein, wie bisher auch in Zukunft — gegebenenfalls noch verstärkt und auf anderen Ebenen — mit den Vertretern der britischen Seite zu sprechen, damit wir solche Unfälle mit einer potentiellen Gefährdung des Grundwassers mehr noch als bisher ausschließen. Über die Frage, wo in Zukunft Übungen durchgeführt werden sollten, mag darüber hinaus mit den jeweils zuständigen Stellen gesprochen werden. Seitens des Umweltministeriums kann ich nur sagen: Wir müssen erreichen, daß die Risiken unter den gegebenen Übungsverhältnissen so gering wie möglich gehalten werden.

Präsident Dr. Blanke:

Danke schön. — In etwas großzügiger Auslegung betrachte ich Ihre beiden ersten Fragen als eine Zusatzfrage, Herr Kollege Möhrmann. Eine Zusatzfrage dürfen Sie jetzt noch stellen.

Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, sind Sie bereit, eine flächenhafte Bodenuntersuchung im Bereich des Soltau-Lüneburg-Abkommens durchführen zu lassen, um zu überprüfen, ob Ihre Annahme, daß es bisher zu keinen erkennbaren Schädigungen gekommen ist, richtig ist?

Präsident Dr. Blanke:

Danke schön. — Bitte, Herr Minister!

Dr. Remmers, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, ich kann im Augenblick nur soviel sagen, daß ich bereit bin, diesen Vorschlag — so greife ich das auf — im Hinblick auf die Notwendigkeit und Möglichkeiten einer solchen Untersuchung genauer zu prüfen. Vielleicht können wir dann noch einmal darüber sprechen. Wie gesagt, ich greife das als Vorschlag auf und lasse prüfen, ob es sinnvoll, notwendig und möglich ist.

(Beifall bei der CDU.)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet. Es ist 11.05 Uhr. Die Antworten der Landesregierung zu den Anfragen, die jetzt nicht mehr aufgerufen werden konnten, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben. Ich bitte die Minister, die Antworten jetzt an der Bank der Landtagsverwaltung abgeben zu lassen. \*)

Meine Damen und Herren! Wir setzen nun Punkt 2 der Tagesordnung fort:

noch:

**Übersicht über Beschlußempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben — Drs 11/3865 — Änderungsanträge der Fraktion der Grünen — Drs 11/3883 und 11/3885 — Änderungsantrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3886**

Nach der Vereinbarung im Ältestenrat stehen für diesen Punkt maximal 30 Minuten Redezeit zur Verfügung. Diese werden wie folgt aufgeteilt: CDU und SPD jeweils bis zu acht Minuten, Grüne und FDP jeweils bis zu vier Minuten.

Über die Ausschlußempfehlungen zu den Eingaben in der Drucksache 3865, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen, haben wir bereits in der 84. Sitzung am 10. Mai 1989 entschieden. Wir beraten jetzt nur noch über die Eingaben aus der Drucksache 3865, zu denen die genannten Änderungsanträge vorliegen. Mir liegen von den Grünen drei Wortmeldungen vor. Das wird bei vier Minuten Redezeit eng.

(Oestmann [CDU]: Das schaffen die glatt!)

Das Wort hat zunächst der Abgeordnete Mönninghoff. Er spricht zur Drucksache 3883.

**Mönninghoff (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht um die Petition von Herrn Homann, der Ortsbürgermeister der Gemeinde Eddesse ist. Ich konnte mich an der Ausschlußberatung der Eingabe nicht beteiligen, weil ich aus dringenden persönlichen Gründen verhindert war.

(Zurufe von der CDU.)

— Sie müssen das einer kleinen Fraktion zubilligen.

Hinter der Petition stehen zwei Ortsräte. Die Petition ist in einer Kürze behandelt worden, die an den sachlichen Argumenten völlig vorbeigeht.

\*) vgl. Anlage 1

(Grill [CDU]: Das ist doch eine Unverschämtheit! Sie sollten sich was schämen, Herr Mönninghoff!)

Dort wird eine neue Wasserförderung mit 2,4 Millionen m<sup>3</sup> bewilligt, die zu großen Umweltschäden führt. Es werden zwei Ortsteile zwangsangeschlossen. Alles dies steht im völligen Gegensatz zu den jetzigen Aussagen des Umweltministeriums, wonach die vorhandenen Bewilligungen erst maximal ausgenutzt werden sollten, ehe neue erteilt würden, und wonach Ortsteile zwar angeschlossen werden sollten, es aber keinen Benutzungszwang geben sollte. Die Aussagen des Ministeriums sind nicht zutreffend, wie ich in einem ausführlichen Telefonat mit dem Petenten erfahren habe.

(Unruhe.)

**Präsident Dr. Blanke:**

Ich bitte um etwas Ruhe.

**Mönninghoff (Grüne):**

Die Aussagen des Ministeriums sind nicht zutreffend. Erstens haben 80 % der dortigen Bevölkerung eine gute Wasserqualität, und wenigstens diese Brunnen sollten weiterhin genutzt werden. Zweitens steht auch heute genügend Wasser in guter Qualität zur Verfügung, so daß man diesen neuen Raubbau nicht betreiben muß. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den Grünen.)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Das Wort hat die Abgeordnete Frau Schreiner.

**Frau Schreiner (Grüne):**

Die Eingabe, zu der ich spreche, kommt aus Goslar. Es geht um die Zusammenlegung von Klassen an der Grundschule Jürgenohl. Es ist immer das alte Lied, und doch sollten wir uns nicht daran gewöhnen, daß die Schulbehörde in die wohlüberlegten Entscheidungen einer Schule eingreift. In der Grundschule sind Klassen gebildet worden, die von der Schulbehörde für zu klein erachtet wurden. Die Schule argumentiert — meine ich — sehr überzeugend. Sie sagt, in dieser Schule seien allein — es ist eine relativ kleine Schule — 17 Aussiedlerkinder. Es werden noch mehr erwartet. Um den verschiedenen Anforderungen, die sich gerade aus diesem Problem ergeben, richtig gerecht werden zu können, ist es wichtig, einmal gebildete Klassen, die nach bestimmten Prin-

Frau Schreiner

zipien arbeiten — die einen lernen z. B. die lateinische Ausgangsschrift, die anderen die vereinfachte Ausgangsschrift —, sinnvoll weiterzuführen und in der dritten Klasse die Gruppe der Kinder nicht plötzlich neu aufzumischen. Wenn wir von unserem Minister immer hören, das Erziehliche habe Vorrang, meine ich, daß das bei diesen konkreten Fällen vor Ort angewendet werden und nicht nur eine schöne Sonntagsrede sein sollte. Wir möchten, daß die Eingabe berücksichtigt wird. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den Grünen.)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen nun zur Beratung.

(Kempmann [Grüne] meldet sich zu Wort.)

— Sie hatten sich gemeldet für den Fall, daß sich jemand anderes meldet. Aber jemand anderes hat sich nicht gemeldet.

(Kempmann [Grüne]: Nee, nee, dann melde ich mich trotzdem!)

— Dann spricht der Abgeordnete Kempmann zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion.

(Heiterkeit.)

**Kempmann (Grüne):**

Es ist ja, Herr Präsident, meine Damen und Herren, eine komische Situation. Die SPD-Fraktion bringt einen Änderungsantrag ein,

(Schröder [SPD]: Das spricht für sich!)

hat aber nicht mehr die Traute, dazu zu sprechen.

(Heiterkeit.)

Das kann ich auch verstehen, daß ihr dazu nichts sagt. Das ist der Änderungsantrag, der erreichen will, daß Schacht Konrad nicht zum Atommüllendlager wird. Wir unterstützen das. Ihr wollt Berücksichtigung, wir wollen das auch.

(Beifall bei den Grünen.)

Allerdings muß ich euch sagen: Ich kann das nur so interpretieren, daß ihr damit eine grundsätzliche Änderung der Haltung zum Schacht Konrad verbindet. Denn wenn ich das, was die SPD bisher dazu erklärt hat, richtig sehe, stelle ich fest, daß das immer folgendes gewesen ist: Konrad wollen wir nicht, aber wir wollen es als Atommüllendlager für Abfälle aus der Medizin und aus der Forschung. Was heißt denn „Abfälle aus der Forschung“? — Das heißt Abfälle aus der WAK in Karlsruhe, Abfälle aus dem THTR in Hamm,

Abfälle aus einem halben Dutzend Forschungsreaktoren. Das müßte mir jemand einmal erklären, wo denn der sicherheitstechnische Unterschied ist zwischen Abfällen aus Forschungsreaktoren und Abfällen aus Leistungsreaktoren.

(Beifall bei den Grünen.)

Ich kann verstehen, daß ihr zu eurem eigenen Änderungsantrag nicht sprechen wollt; es sei denn, es ist eine Änderung der Position. Dann finden wir es gut.

Ich will noch einen Zusatzpunkt anbringen. Sie wissen, daß bisher die Physikalisch-Technische Bundesanstalt Antragstellerin ist. Die Antragstellung wird im Zuge der Neuordnung auf das neu zu schaffende Bundesamt für Strahlenschutz übergehen. Das wird den Nebeneffekt haben — Herr Grill, dazu können Sie vielleicht auch etwas sagen —, daß in Zukunft dieses Bundesamt, das Antragstellerin ist, die Niedersächsische Landesregierung, die Genehmigungsbehörde in Niedersachsen, anweisen kann, das zu genehmigen, was sie selbst beantragt hat. Durch die Neuordnung des Atomgesetzes haben wir die Auflösung der minimalsten rechtsstaatlichen Prinzipien ins Haus stehen, was die Genehmigung für Endlager angeht.

(Beifall bei den Grünen.)

Schon deswegen sind wir der Meinung: Diese Petition muß der Landesregierung unbedingt zur Berücksichtigung überwiesen werden.

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Sie haben erreicht, was Sie wollten. Es melden sich nun der Abgeordnete Bartels und der Abgeordnete Grill. Beide wollen bestätigen oder dem widersprechen, was Sie zur Begründung des Antrages gesagt haben. — Herr Abgeordneter Bartels!

**Bartels (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich dachte, der Antrag sei so klar gewesen, daß er im Rahmen dieser Diskussion nicht eigens begründet werden müßte,

(Heiterkeit)

Herr Kempmann, zumal — das ist Ihnen bekannt — wir in der nächsten Plenarsitzung Ihren Antrag behandeln werden und wir dann ausführlich unsere Grundsatzpositionen austauschen können.

(Jahn [CDU]: Sagen Sie gleich, daß Sie gegen alles sind! Dann ist alles klar!)

Ich habe die Petition persönlich als Berichterstatter gehabt und habe mich in meiner Berichterstattung deutlich dafür ausgesprochen, der Landesregierung diese Petition zur Berücksichtigung zu überweisen.

Ich sage einmal ganz deutlich den Punkt, der hier zur Diskussion steht. Meine Damen und Herren, Herr Lars Wrede ist als Petent aufgetreten und macht in seiner Petition deutlich, daß er als betroffener Bürger der Region Sorge hat, daß der Schacht Konrad als europäisches Atommüllendlager eingerichtet werden soll.

(Bruns [Emden] [SPD]: Genau! Ist auch vorgesehen!)

Wenn wir die aktuellen Diskussionen der letzten Tage aufnehmen und sie bewerten,

(Hildebrandt [FDP]: Dann nehmen Sie auch die Aussage des Innenministers auf!)

stellen wir fest, daß diese Sorge mehr und mehr berechtigt ist, meine Damen und Herren. Wir wissen, daß für den Schacht Konrad 30 % der jetzt vorgesehenen einzulagernden Abfälle aus der Wiederaufarbeitung in Wackersdorf stammen sollten. Wir wissen damit, nachdem Wackersdorf tot ist, daß dieser Abfall in Zukunft aus der Wiederaufarbeitung in La Hague stammen wird.

(Jahn [CDU]: Woher wissen Sie das?)

Wir wissen aus der Vergangenheit

(Jahn [CDU]: Woher wissen Sie das?)

— da sollten Sie wirklich auch aus der Diskussion gelernt haben, die wir gestern miteinander geführt haben —,

(Grill [CDU]: Wer soll denn bei Ihnen etwas lernen?)

daß es hier keine Produktkontrolle gegeben hat, daß es im Sinne einer wirklichen Sicherheit auch keine Produktkontrolle geben kann. Denn — dies ist immer wieder in den Unterlagen der Untersuchungsausschüsse, aber auch in den Aussagen der Bundesregierung deutlich gemacht worden — es gibt nur nach der Wiederaufarbeitung vergleichbaren Abfall. Das heißt, wir bekommen Abfälle aus den internationalen Kernkraftwerken.

Meine Damen und Herren, deshalb unsere klare Aussage, diese Petition im Sinne des Antragstellers der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. — Danke schön.

(Beifall bei der SPD. — Hasselmann [CDU]: Beziehen Sie auch einmal alles von Herrn Matthiesen ein!)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Herr Abgeordneter Grill!

**Grill (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dies ist ein Stück widersprüchlicher Politik der Sozialdemokraten, wie es eigentlich schlimmer nicht mehr sein kann. Wenn man es von der Sache her angeht, Herr Kollege Bartels, dann ist es schon schlimm, wenn Sie die Eingabe jetzt hier zur Berücksichtigung überwiesen haben wollen, während Sie sich im Ausschuß bei der Abstimmung über den Antrag der Fraktion der Grünen zur Ablehnung des Endlagers Konrad der Stimme enthalten haben. Dies wollte ich der Öffentlichkeit doch gern zu Protokoll geben, damit sie weiß, daß die Sozialdemokraten im Ausschuß zur Frage des Endlagers Konrad keine Meinung haben. Das ist ihre Position!

(Beifall bei der CDU.)

Das zweite, was ich hier ausdrücklich zu Protokoll geben möchte, ist, daß unsere Empfehlung auf Sach- und Rechtslage nichts damit zu tun hat, daß wir sozusagen über die Hintertür den Sozialdemokraten das Argument eröffnen wollten, wir seien für eine Europäisierung von Konrad.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Hier gilt das, was gestern sowohl für Gorleben als auch für Konrad festgehalten worden ist: Wir stehen für eine europäische Lösung nicht zur Verfügung, damit auch das klar ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Drittens. Herr Bartels, wenn Sie in diesem Hause überhaupt noch ernst genommen werden wollen in der Debatte über Kernenergie und Umweltpolitik, dann sollten Sie endlich den Stil der Brunnenvergiftung beenden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU. — Lachen bei der SPD.)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu den Abstimmungen über die beiden Änderungsanträge der Fraktion der Grünen und den Änderungsantrag der Fraktion der SPD. Ich rufe die darin angesprochenen Eingaben einzeln auf und lasse jeweils zunächst über den Änderungsantrag und, falls er abgelehnt wird,

Präsident Dr. Blanke

danach über die Ausschlußempfehlung abstimmen.

Wir kommen zunächst zur Eingabe 3339 des Landesverbandes Bürgerinitiativen Umweltschutz e. V., betr. Maßnahmen zum Schutz der Nordsee. Hier strebt der Änderungsantrag der Fraktion der Grünen in Drucksache 3883 in Abweichung von der Ausschlußempfehlung die Überweisung der Eingabe an die Landesregierung zur Berücksichtigung an. Wer diesem Änderungsantrag der Fraktion der Grünen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. — Die Gegenprobe! — Stimmenthaltungen?

(Oh! bei der CDU. — Grill [CDU]: Schlimmer geht es nicht mehr!)

— Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Wir stimmen jetzt ab über die Ausschlußempfehlung in der Drucksache 3865, die dahin geht, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen. Wer dieser Ausschlußempfehlung zustimmen möchte, der möge sein Handzeichen geben. — Die Gegenprobe! —

(Jahn [CDU]: Jetzt sind sie dagegen! Vorher enthalten sie sich, und jetzt sind sie dagegen! — Trittin [Grüne]: Das heißt, die sind für Erwägung!)

Stimmenthaltungen? — Die Ausschlußempfehlung ist angenommen.

Wir kommen nun zur Eingabe 3679 des Herrn Homann aus Eddesse. Es geht um mögliche Schäden durch Bewilligung einer Grundwasserentnahme sowie um Einwendungen gegen den Anschluß an eine zentrale Wasserversorgung. Auch hier strebt der Änderungsantrag der Fraktion der Grünen in Drucksache 3883 die Überweisung an die Landesregierung zur Berücksichtigung an. Ich bitte um das Handzeichen, wenn Sie diesem Änderungsantrag der Fraktion der Grünen zustimmen möchten. — Die Gegenprobe! —

(Jahn [CDU]: Oh! — Oestmann [CDU]: Wie ein Mann!)

Stimmenthaltungen? — Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Nun bitte ich um das Handzeichen derer, die der Ausschlußempfehlung in Drucksache 3865 auf Unterrichtung über die Sach- und Rechtslage zustimmen möchten. — Die Gegenprobe! — Stimmenthaltungen? — Auch hier ist die Ausschlußempfehlung angenommen worden.

Wir kommen jetzt zur Eingabe 3966 des Herrn Reinicke aus Goslar. Es geht um die Zusammenlegung von Klassen an der Grundschule Jürge-

nohl in Goslar. Hier strebt der Änderungsantrag der Fraktion der Grünen in der Drucksache 3885 wiederum Überweisung zur Berücksichtigung an. Wer diesem Antrag der Fraktion der Grünen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. — Die Gegenprobe! — Enthaltungen? — Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Ausschlußempfehlung in der Drucksache 3865, die dahin geht, den Einsender über die Sach- und Rechtslage unterrichten zu lassen. Wer dieser Ausschlußempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. — Die Gegenprobe! — Enthaltungen? — Die Ausschlußempfehlung ist angenommen.

Wir kommen schließlich zur Abstimmung über die Eingabe 1420 des Herrn Wrede aus Salzgitter, betr. Atommüllendlagerung im Schacht Konrad. Hier geht es um den Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3886 mit dem Ziel der Überweisung an die Landesregierung zur Berücksichtigung. Bitte das Handzeichen derjenigen, die diesem Änderungsantrag der Fraktion der SPD zustimmen möchten! — Die Gegenprobe! — Enthaltungen? — Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Wir stimmen nun über die Ausschlußempfehlung in der Drucksache 3865 ab, die dahin geht, den Einsender über die Sach- und Rechtslage unterrichten zu lassen. Bitte das Handzeichen derjenigen, die zustimmen möchten! — Die Gegenprobe! — Enthaltungen? — Auch hier ist die Ausschlußempfehlung angenommen worden. Danke schön.

Wir kommen nun zu Punkt 11 der Tagesordnung:

**Abgabe einer Regierungserklärung zur Entwicklung der Beziehungen zwischen dem Land Niedersachsen und der DDR — Unterrichtung — Drs 11/3858**

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! ~~Meine~~<sup>31</sup> Damen und Herren! Am 27. und 28. April war ich auf Einladung von Herrn Generalsekretär Honecker zusammen mit meinen Kollegen Heinrich Jürgens und Werner Remmers zu Gesprächen in Ost-Berlin. Diese Gespräche waren möglich geworden, weil die DDR-Führung vor einigen Monaten das Junktim zwi-

schen der Frage der Elbegrenze und Fragen der Reinhaltung der Elbe aufgegeben hat. Wir haben diesen Besuch sorgfältig vorbereitet, und wir haben uns im Vorfeld darüber verständigt, daß über die Frage der Elbegrenze zwar gesprochen werden sollte, daß aber eine Einigung in dieser Frage nicht die Voraussetzung für eine Verständigung auf anderen Gebieten sei.

Herr Schröder hat mir mehrfach nahegelegt, in Sachen Elbegrenze eine wichtige deutsche Grundsatzposition aufzugeben, wenn ich dafür Fortschritte in Sachen Reinhaltung der Elbe erzielen könnte. Ich habe dieses immer abgelehnt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Meine Damen und Herren, ich kann heute zu meiner Freude feststellen, daß wir die umweltpolitischen Fortschritte erreicht haben, ohne daß irgendeine deutschlandpolitische Grundsatzposition von uns aufgegeben worden wäre.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Und nicht nur das: Auch in der Frage der Elbegrenze selber sind wir einen Schritt weitergekommen, ich könnte mir sogar denken, einen wesentlichen Schritt. In Wahrheit ging es ja in all den Jahren ergebnisloser Gespräche mit der DDR über diese Frage um einen Punkt, nämlich darum, daß die Landesregierung in Übereinstimmung mit allen Bundesregierungen an dem Grundsatz festgehalten hat, daß wir die Grenze, die Deutschland unseligerweise teilt, zwar dort, wo sie die Besatzungsmächte gezogen haben, hinnehmen und respektieren, aber daß wir sie nicht konstitutiv festlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Ich weiß, Herr Schröder, daß Sie bereit sind, diesen Grundsatz — wie auch andere — über Bord zu werfen. Das liegt vielleicht daran, daß Sie mit Begriffen wie Nation, Vaterland und Wiedervereinigung wenig anfangen können.

(Lebhafter Beifall bei der CDU. — Wernstedt [SPD]: Das fehlte jetzt noch!)

Ich erinnere daran, daß Sie im März 1987 von der Lebenslüge der Wiedervereinigung gesprochen haben. Als es dann Widerstand auch in Ihrer eigenen Fraktion gab, haben Sie Haken geschlagen und haben das interpretiert, Sie meinten damit nicht die Wiedervereinigung schlechthin, sondern nur die Wiedervereinigung im Sinne der Einvernahme der DDR durch die Bundesrepublik Deutschland. Aber daß Sie Ihre Meinung in Wahrheit nicht geändert haben, zeigte sich Ende

Juni 1988, als Sie erklärten — ich zitiere aus der „Neuen Presse“ —, für eine Politik der Wiedervereinigung gebe es keine materielle Basis. Sie sei illusionär und nicht visionär. Und sinnigerweise haben Sie uns dies auch noch aus New York mitgeteilt.

(Gansäuer [CDU]: Er hat eben genickt!)

Für mich — das will ich in aller Klarheit sagen — ist die Wiedervereinigung keine Illusion. Für mich ist sie Ziel und konkrete Hoffnung.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Die deutsche Nation wie auch das Vaterland Deutschland sind für mich Lebenswirklichkeiten, das heißt Wirklichkeiten, ohne die mein Leben sehr viel ärmer wäre.

(Beifall bei der CDU.)

Sie sind Lebenswirklichkeiten, die mich aber in keiner Weise daran hindern, für das Vereinte Europa zu arbeiten. Ich habe das jahrzehntelang getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Sie sind Lebenswirklichkeiten, die mich auch nicht daran hindern, die Beziehungen zur DDR im Interesse der Deutschen diesseits und jenseits der Grenze zu intensivieren und möglichst gutnachbarlich zu gestalten.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich jetzt die wichtigsten Ergebnisse der Gespräche zusammenfassen.

Erstens: Maßnahmen zum Schutz der Umwelt. Mein wichtigstes Anliegen war es, die Tür zu öffnen für eine konkrete Zusammenarbeit zwischen Niedersachsen und der DDR auf dem Gebiet des Umweltschutzes. Zur Zeit kommen über 95 % der Giftstofffracht der Elbe aus der DDR und der CSSR. Rettet die Nordsee jetzt! — Das muß auch heißen: verstärkte Anstrengungen zur Reinhaltung der Elbe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Ich habe Herrn Honecker vorgeschlagen, daß Niedersachsen und die DDR jährlich je etwa 10 Millionen bis 15 Millionen Mark für gemeinsame Projekte des Umweltschutzes diesseits und jenseits der Grenze zur Verfügung stellen.

(Wernstedt [SPD]: Sie meinen DM?)

— 10 Millionen bis 15 Millionen DM von unserer Seite und 10 Millionen bis 15 Millionen Ostmark von der anderen Seite.

(Zuruf von der SPD: Ach so!)

Dr. Albrecht

— Das heißt, wir erkennen den Umrechnungskurs, der dort offiziell gilt, an. Jeder von uns weiß, daß das in der Substanz nicht gleichwertig ist, aber das soll es vielleicht auch nicht sein, denn wir möchten ja mehr erreichen, als sonst möglicherweise erreichbar wäre.

(Zustimmung bei der CDU.)

Dieses Geld soll für gemeinsame Projekte des Umweltschutzes, sagte ich, diesseits und jenseits der Grenze zur Verfügung gestellt werden. Als Zeitraum sind zunächst fünf Jahre ins Auge gefaßt worden. Die Auswahl der gemeinsamen Projekte soll durch die Umweltminister des Landes Niedersachsen und der DDR vorgenommen werden. Die Vertreter der DDR waren mit diesem Vorschlag sehr einverstanden. Der Umweltminister der DDR, Herr Dr. Reichelt, wird nach Vorbereitung auf Beamtenebene im Mai oder Juni nach Hannover kommen. Dann sollen die Einzelheiten festgelegt und entsprechende Projekte definiert werden.

Die Landesregierung mißt eine besonders hohe Priorität der drastischen Senkung der Quecksilberbelastung der Elbe bei. 70 % dieser Belastung kommen aus den Werken Buna und Bitterfeld. Da sich die Bundesregierung in Gesprächen über Buna befindet, bietet es sich an, daß die Zusammenarbeit zwischen Niedersachsen und der DDR auf Bitterfeld konzentriert wird.

Ein weiteres Problem stellt die Ammoniumfracht der Elbe dar, die in bedenklicher Weise den Sauerstoffgehalt der Elbe verringert. Auch hier könnte ein Feld für gemeinsame Anstrengungen gegeben sein.

Wir haben weiter erfahren, daß in der DDR erfolgversprechende Versuche laufen, die sogenannte dritte Reinigungsstufe, d. h. die Stickstoff- und Phosphorreduzierung, biologisch und nicht chemisch zu verwirklichen. Wir sind an diesem Versuch außerordentlich interessiert.

Mit Herrn Umweltminister Dr. Reichelt haben wir auch den Schutz des Drömlings erörtert. Wir haben abgesprochen, daß die bereits eingeleiteten Arbeiten zur Entwicklung eines grenzüberschreitenden Konzepts zum Schutze des Drömlings, dieses bedeutenden Feuchtgebietes, mit Nachdruck vorangetrieben werden.

Zweitens: Wirtschaftliche Beziehungen. Der Handel zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der DDR ist seit 1984 deutlich zurückgegangen. Der Handel zwischen der DDR und Niedersachsen hat sich demgegenüber gut behauptet und erreicht mit 1,47 Milliarden DM im Jahre 1988 ein beachtliches Ergebnis.

Wir alle wissen, daß die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Niedersachsen und der DDR maßgeblich von VW und Salzgitter, aber auch von Blaupunkt getragen werden. Beide Seiten sind der Auffassung, daß die mittelständischen Unternehmen stärker in den Handel einbezogen werden müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Dies ist nicht ganz einfach. Die Überlegungen gehen dahin, die Vertretung unserer mittelständischen Unternehmen auf den Messen der DDR, insbesondere der Leipziger Messe, und in den internationalen Handelszentren zu verstärken. Wir werden dies auch finanziell unterstützen. Die DDR wird ihrerseits nicht nur auf der CeBIT-Messe und der Industrie-Messe vertreten sein, sondern auch auf der EMO und der Biotechnica.

Im Interesse der Verbesserung der wirtschaftlichen Beziehungen ist beabsichtigt, im nächsten Jahr auf der Industrie-Messe Hannover einen deutsch-deutschen Wirtschaftstag abzuhalten. Im Zusammenhang mit diesem Wirtschaftstag soll eine bedeutende kulturelle Veranstaltung vorgesehen werden. Wir meinen, daß damit die Wirtschaftsbeziehungen einen besonderen Akzent erhalten.

Drittens: Grenzübergänge und kleiner Grenzverkehr. Ich habe Wert darauf gelegt, daß zwischen dem Eichsfeld und Helmstedt ein weiterer Grenzübergang geschaffen wird, und zwar bei Bad Harzburg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Die DDR hat hierzu ihr grundsätzliches Einverständnis erklärt, aber gleichzeitig auf die Notwendigkeit der Überprüfung der Kosten hingewiesen. Voruntersuchungen haben ergeben, daß die Kosten für die Einrichtung eines solchen Grenzübergangs nicht unerheblich sein werden. Ich bin im Ergebnis aber sicher, daß die Einrichtung des Grenzübergangs hieran nicht scheitern wird.

Die Einbeziehung Hannovers in den sogenannten kleinen Grenzverkehr ist ebenfalls erörtert worden. Generalsekretär Honecker hat hierzu erklärt, daß er die Frage prüfen lassen werde. Aus weiteren Gesprächen habe ich den Eindruck gewonnen, daß die DDR auch hier bereit ist, zu einem positiven Ergebnis zu kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Viertens: Grenze zur DDR. Im Zusammenhang mit der Einsetzung der Grenzkommission haben sich die DDR und die Bundesrepublik Deutsch-



land darauf verständigt, daß sich die Grenze nach dem Londoner Protokoll sowie den späteren Vereinbarungen der damaligen Besatzungsmächte bestimmt. Nach Auffassung der Bundesregierung und der Niedersächsischen Landesregierung ergibt sich aus dem Londoner Protokoll sowie dem Abkommen über den sogenannten Neuhauser Streifen, daß die Grenze durchgängig auf dem Nordostufer der Elbe verläuft. Bundesregierung und Landesregierung haben allerdings anerkannt, daß der Wortlaut des Londoner Protokolls auf die alten Provinzgrenzen Bezug nimmt. Die DDR vertritt die Auffassung, daß die Grenze in der Mitte der Elbe verläuft, also weder dem Wortlaut des Londoner Protokolls noch der dem Protokoll beigefügten Karte noch dem Abkommen über den Neuhauser Streifen entspricht. Beide Standpunkte sind nicht miteinander vereinbar. Da es Rechtsstandpunkte sind, sind sie im Ergebnis auch nicht verhandelbar.

Angesichts dieser Ausgangslage habe ich Herrn Honecker schon während unseres Gesprächs in Bonn im Jahre 1987 vorgeschlagen, unter Aufrechterhaltung der beiderseitigen Rechtsstandpunkte praktische Lösungen zu suchen, daß heißt, gemeinsame Regeln für die Fischerei, für den Verkehr von Sportbooten, Personen- und Frachtschiffen, für die wasserbaulichen Maßnahmen und für die polizeiliche Aufsicht festzulegen. Herr Honecker hat diesen Gedanken von sich aus aufgegriffen. Wir haben in Aussicht genommen, daß die Möglichkeiten, auf diesem Weg zu Fortschritten zu kommen, zunächst auf politischer Ebene zwischen der Bundesregierung und der Regierung der DDR unter Beteiligung der Niedersächsischen Landesregierung ausgelotet werden sollen.

Fünftens: Zentrale Erfassungsstelle in Salzgitter. Die DDR hat auch die Zentrale Erfassungsstelle in Salzgitter angesprochen. Sie ist der Meinung, daß die Zentrale Erfassungsstelle einen Eingriff in die Souveränität der DDR bedeute und deshalb aufgelöst werden müsse.

(Trittin [Grüne]: So ist es!)

Ich habe meinerseits darauf hingewiesen, daß die Erfassungsstelle aufgelöst werde, wenn sie gegenstandslos geworden sei.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich füge dem Bericht über die wichtigsten Gesprächsgegenstände zwei Bemerkungen hinzu.

Erstens: Natürlich ist über mancherlei andere Themen gesprochen worden, so über die kulturel-

len und sportlichen Beziehungen, die Möglichkeit einer Anbindung von Lüchow-Dannenberg an die Autobahn Hamburg-Berlin, den Intercity-Verkehr, den Transrapid, die Städtepartnerschaften und die Reinhaltung der Weser. Vor allem aber haben wir ausführlich über den Stand und die Aussichten der Abrüstungsbemühungen gesprochen.

Die zweite Bemerkung: Meine Damen und Herren, die Opposition hatte zwei Möglichkeiten, auf die Gespräche zu reagieren. Sie konnte im Interesse der Sache Fortschritte, die erzielt worden sind, begrüßen und abweichende Meinungen bzw. Forderungen artikulieren. Das hat sie nicht getan, sondern sie hat es vorgezogen, das parteipolitische Spiel um die Macht auch auf diesem Feld fortzusetzen. Das führt dann dazu, daß man mäkeln muß und daß man das, was erreicht worden ist, verkleinern muß. Wir lasen in der Presse, daß es ein mageres Ergebnis sei, das wir erzielt hätten.

(So ist es! bei der SPD.)

Dies liest sich eher komisch, wenn man sich daran erinnert, daß noch Mitte März dieses Jahres der Kollege Schröder betonte — ich zitiere aus der „Oldenburgischen Volkszeitung“ —, es sei falsch, wenn Ministerpräsident Albrecht seinen geplanten Besuch in der DDR nur unter der Voraussetzung antrete, daß dabei konkrete Ergebnisse erzielt werden können.

(Große Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Zunächst einmal komme es darauf an, überhaupt miteinander ins Gespräch zu kommen und die Möglichkeiten für Fortschritte, etwa auf dem Verkehrssektor, abzuklopfen.

Meine Damen und Herren, wir haben miteinander gesprochen, wir haben abgeklopft, aber wir haben auch den gemeinsamen Umweltfonds vereinbart, den es bisher zwischen keinem anderen Bundesland und der DDR gibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Wir haben auch die grundsätzliche Übereinstimmung über den neuen Grenzübergang bei Bad Harzburg erreicht, und wir haben den deutsch-deutschen Wirtschaftstag beschlossen. Einen solchen Wirtschaftstag hat es in 40 Jahren noch nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Selbst die Einbeziehung Hannovers in den Kleinen Grenzverkehr werden wir — davon bin ich überzeugt — in den nächsten Monaten erleben.

Dr. Albrecht

Dies freut mich, obwohl ich auch hier noch einmal den Herrn Kollegen Schröder zitieren darf; ich habe es heute mit dem Zitieren. Im Januar 1988 hatten Sie, laut „NP“, befunden, die Landesregierung könne nicht ernsthaft über eine bessere Entwicklung Hannovers reden, wenn sie auf der anderen Seite mit ihrer Politik selbst diese lächerlich kleine Sache verhindert, Hannover in den Kleinen Grenzverkehr einzubeziehen. — Für uns ist das keine lächerlich kleine Sache!

(Beifall bei der CDU.)

Wir glauben schon, daß das wichtig ist. Wir werden weiter darauf hinarbeiten.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung ist entschlossen, auf dem Weg der praktischen Zusammenarbeit mit der DDR im Interesse der Menschen in ganz Deutschland voranzuschreiten. Wir haben einiges erreicht. Wir können noch mehr erreichen, und wir möchten, daß alle Deutschen diesseits und jenseits der Elbe in Frieden, in Freiheit und in Wohlstand leben können.

(Starker, langanhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Für die Fraktion der SPD hat der Abgeordnete Schröder das Wort.

(Wernstedt [SPD]: 1972 klang das von der anderen Seite noch ganz anders!)

**Schröder (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Albrecht, ich beziehe mich auf das, was die Protokolle hergeben. Ich beziehe mich auf das, was die Ständige Vertretung über Ihren Besuch protokolliert hat. Wenn man das Protokoll der Ständigen Vertretung mit dem vergleicht, was Sie auf Pressekonferenzen während der Reise und was Sie hier gesagt haben, muß man feststellen, daß Sie auf beiden Veranstaltungen nur die halbe Wahrheit gesagt haben.

(Zurufe bei der CDU.)

Ich werde Ihnen das beweisen.

Nachdem die Protokolle über diese Reise vorliegen, wird eines deutlich: Der Besuch kam zu spät, er war unzureichend vorbereitet,

(Zustimmung bei der SPD — Lachen bei der CDU — Gansäuer [CDU]: Aufhören!)

sein Ergebnis ist dürftig.

(Hildebrandt [FDP]: Peinlich! — Grill [CDU]: Sie waren schon besser, Herr Schröder!)

Die Lebensfragen der Deutschen in beiden Staaten haben Sie nicht diskutiert. Wichtige Einzelprobleme unseres Landes wurden nicht angesprochen,

(Oestmann [CDU]: An welches Thema denken Sie denn dabei?)

es sei denn, der Protokollant hätte vergessen, dies zu protokollieren.

Wenn Sie verhandelt haben — das ist anhand der Protokolle beweisbar —, gab es geweckte Hoffnungen bei uns, Zahlungsverpflichtungen, wegen deren Sie die Sozialdemokraten gescholten haben und hätten, wohl auch; aber auf seiten der DDR gab es vor allem vage Versprechungen. So bleibt die Tatsache der Reise, einer Reise übrigens, zu der Sie von Heinrich Jürgens gedrängt werden mußten.

(Lachen bei der CDU.)

Ich sage: Vor dem Hintergrund dessen, was die Union und insbesondere dieser Teil der Union über Jahre vertreten haben,

(Bruns [Emden] [SPD]: Richtig! Vaterlandsverräter hieß es!)

vor dem Hintergrund Ihrer Feindseligkeiten, ja der Feindschaft gegenüber dem Grundlagenvertrag ist die bewiesene Akzeptanz des Grundlagenvertrags angesichts Ihrer politischen Vorstellungen schon etwas, was ich durchaus begrüße.

(Beifall bei der SPD.)

Deswegen, Herr Albrecht, finde ich — ganz unabhängig von dem bemerkenswert dürftigen Ergebnis —, daß es richtig war zu fahren.

(Lachen bei der CDU.)

Ich habe davon überhaupt nichts abzustreichen.

(Gansäuer [CDU]: Das glauben nicht einmal Ihre eigenen Leute!)

Ich komme nun im konkreten zu dem, was ich eingangs angesprochen habe. Ausweislich der gemeinsamen Presseerklärung, die breit veröffentlicht worden ist, und ausweislich des Protokolls haben Sie in allgemeiner Form über Abrüstung geredet. Sie haben, so das Protokoll, die Position der Bundesregierung erläutert, vertreten. Auf

den angebotenen Verzicht auf die Modernisierung der taktischen Atomwaffen,

(Reinemann [CDU]: Wieder die alte Leier!)

auf das Angebot, zu einer Reduzierung jener Waffensysteme zu kommen, die Deutschland, die die beiden deutschen Staaten und die Menschen in beiden deutschen Staaten insonderheit bedrohen, sind Sie nicht eingegangen. Ich halte das für einen schwerwiegenden Fehler.

(Beifall bei der SPD.)

Ich frage mich natürlich, warum Sie darauf nicht eingegangen sind. Hat Sie der Streit in der Bonner Koalition daran gehindert, oder haben Sie keine Position zu dieser Frage?

(Reinemann [CDU]: Er wird immer schwächer! — Weitere Zurufe von der CDU.)

Wollen Sie sich in der Überlebensfrage der Deutschen in beiden deutschen Staaten dem Diktat der Amerikaner und der Briten, was die Kurzstreckenwaffen angeht, beugen, oder wollen Sie das nicht? Ihre Gesprächspartner hätten das sicherlich gern gewußt; wir im übrigen auch.

Die DDR — das weiß man — setzt weiter auf die Atomenergie. Sie baut Entsorgungseinrichtungen gegenüber von Hildesheim in Bartensleben.

(Zurufe von der CDU: Gegenüber von Hildesheim?)

— Gegenüber von Helmstedt in Bartensleben.

(Grill [CDU]: Sie sollten erst einmal Niedersachsen kennenlernen!)

Helmstedt befürchtet eine radioaktive Verseuchung seines Trinkwassers.

(Oestmann [CDU]: Wie ist Ihre Antwort auf dieses Phänomen?)

Ich frage mich: Halten Sie das nicht für so wichtig, daß Sie es ansprechen müßten, oder haben Sie Sorge, das anzusprechen, weil Sie fürchten, daß Sie dann eine Debatte über Gorleben provozieren?

(Zustimmung bei der SPD.)

Herr Albrecht, warum haben Sie die DDR-Führung nicht mit dem Drängen zum Beispiel der Kirchen nach Reformen konfrontiert? Läßt Sie die Reformdebatte in der DDR, im gesamten Osten kalt? Läßt Sie das Bemühen der dort lebenden Menschen kalt, ihre Rechte verstärkt wahrzunehmen? Wenn Sie hätten wissen wollen, wie solche Positionen vertreten werden, dann hätten Sie sich

an den Debatten der SPD-Grundwertekommission orientieren können.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von Reinemann [CDU].)

Ich will gerne unterstellen, daß Sie dieses erste Gespräch in der DDR nicht mit Grundsätzlichem belasten wollten.

(Lindhorst [CDU]: Schröder, fahr' nach Kuba!)

Aber was wäre wohl aus dieser Ecke gekommen, wenn Sozialdemokraten in dieser Situation darauf verzichtet hätten, die Position der Kirchen und der Opposition in der DDR wenigstens anzusprechen?

(Beifall bei der SPD.)

Ich messe Sie also lediglich an Ihren eigenen Ansprüchen und erkläre ausdrücklich Verständnis dafür, daß Sie das nicht gemacht haben. Ich finde aber schon, daß Sie überprüfen sollten — und zwar alle zusammen —, was Sie gelegentlich Sozialdemokraten, wenn sie das gleiche tun, vorwerfen.

(Lindhorst [CDU]: Schwach!)

Wie dem auch sei, wo Sie konkret geworden sind, fehlt mir zu viel und ist das Angesprochene nicht geklärt. Ich will die Beispiele gerne nennen.

Erstens. In den Protokollen findet sich kein Wort darüber, daß Sie die Frage der Anbindung des Landkreises Lüchow-Dannenberg an Westberlin angesprochen hätten. Die Menschen haben das gehofft; denn sie brauchen eine Anbindung entweder auf der Schiene oder auf der Straße.

(Beifall bei der SPD.)

Ich weiß, daß die DDR bereit ist, darüber zu reden. Sie haben es versäumt, hier Zeichen zu setzen.

Zweitens. Werra und Weser — wir wissen das — führen hohe Salzfrachten. Das gibt es nicht erst seit heute. Konkrete Vorhaben liegen unterschrittsreif auf dem Tisch. Das Investitionsvolumen ist bekannt. Geld steht also zur Verfügung. Die Verhandlungen auf technischer und Expertenebene sind ausgereizt. Eine politische Lösung wäre gefragt gewesen.

(Beifall bei der SPD.)

Drittens. Die Hannoveraner hatten auf ihre Einbeziehung in den Kleinen Grenzverkehr gehofft. Herr Albrecht, Sie haben hier wiederum den Eindruck erweckt, dies sei im Grunde von Ihnen bereits abgehakt worden. Wenn man aber die Pro-

Schröder

tokolle liest, findet sich darin die Formel: „Die Einbeziehung Hannovers in den Kleinen Grenzverkehr wird weiter geprüft“.

(Jahn [CDU]: Das hat er doch gesagt! Kümmerlich!)

Der Eindruck, den Sie erwecken wollten, daß die Prüfung zu Ende sei, wird durch die Protokolle nicht gestützt. Sie mußten also mit der Prüfung zufrieden sein. Die Hannoveraner sind es nicht.

(Beifall bei der SPD.)

Viertens. In der Frage der Städtepartnerschaften hat sich nichts weiter bewegt. Das ist bedauerlich, weil diese Partnerschaften Menschen zusammenbringen. Es gibt zum Beispiel den reizvollen Vorschlag einer Inselpartnerschaft zwischen Juist und Hiddensee. Warum ist diese Frage nicht diskutiert worden? — Es gibt keine Antwort darauf.

Sie haben es als großen Erfolg gewertet, die Einrichtung eines neuen Grenzüberganges bei Bad Harzburg stehe bevor. Ohne Wenn und Aber, ich fände es großartig, wenn er käme. Sie sollten aber den Menschen hier und im Lande sagen, was die Antwort auf diese Frage war. Sie haben hier nämlich verschwiegen, daß Herr Honecker ausweislich der Protokolle erklärt hat, „er sei im Prinzip mit einer Prüfung einverstanden,“

(Lachen bei der SPD)

„entschieden werden könne erst, wenn Klarheit in den konkreten Fragen bestünde“. „Konkrete Fragen“ heißt „finanzielle Fragen“.

(Minister Stock: Haben Sie gar nicht zugehört?)

Bislang ist es so, daß die Investitionen, die dafür notwendig sind, auf der einen Seite von uns, auf der anderen Seite von der DDR finanziert werden. Ich finde keinen Hinweis darauf, daß die DDR dazu bereit ist, und vor allen Dingen fehlt völlig eine Auseinandersetzung über die Frage, ob es in Zukunft so sein soll, daß die Bundesländer diese Bundesaufgabe finanzieren oder daß der Bund der Finanzier ist, und zwar auch für den Teil der Aufwendungen, die die DDR nicht finanzieren wird und will, wie es sich aus den Protokollen ergibt.

(Gansäuer [CDU]: Wollen Sie nun, oder wollen Sie nicht?)

— Ich habe ganz einfach die Bitte, diese Fragen zu klären, bevor den Menschen im dortigen Raum und im übrigen Hoffnungen gemacht werden;

(Lindhorst [CDU]: Ohne jede Substanz!)

denn dies hat doch mit der in Anspruch genommenen sorgfältigen Vorbereitung, von der Sie geredet haben, zu tun.

(Beifall bei der SPD.)

Meine Damen und Herren, das Filetstück des Besuches sollte die Vereinbarung eines Umweltfonds in Höhe von 10 Millionen bis 15 Millionen DM sein, der beiden Parteien für die Bewältigung grenzüberschreitender Probleme zur Verfügung steht. Der Ansatz ist richtig. Ich habe daran nichts abzustreichen. Es gibt aber eine Vielzahl von Fragen, die geklärt werden müssen, auch hier geklärt werden müssen. Eine dieser Fragen ist die: Ist dieser Fonds mit der Bundesregierung abgestimmt? Aus Bonn verlautet, daß das bislang nicht der Fall ist. Auch hier, meine Damen und Herren, ist zu fragen, ob es in Zukunft so sein soll — worüber man durchaus reden könnte —, daß die Bundesländer neben dem Bund oder aber einbezogen in Bundesverpflichtungen finanzieren. Wer eine Auskunft auch über diese Frage erwartet hat, der sah sich enttäuscht.

Wenn man sich die Einzelheiten anschaut, dann stellt man fest, daß der Umweltminister darüber geredet hat — ich hätte jetzt eine Vielzahl von Zitaten parat —, daß der Umweltfonds nicht zuletzt dazu dienen solle, die Luftbelastung im Braunkohlenrevier Helmstedt durch Maßnahmen auf seiten der DDR insgesamt zu verringern. Von dieser Aufgabe ist die Rede nicht mehr, sicherlich auch deshalb nicht mehr, weil die Investitionen, die dafür nötig wären, das, was der Umweltfonds aus niedersächsischer Sicht überhaupt jemals hergeben kann, weit überschreiten.

Ich komme nun zu einem weiteren Punkt, den Sie angesprochen haben: die Belastung der Elbe mit Quecksilber aus Buna und Bitterfeld. Ich glaube, das ist für alle ein äußerst wichtiges Thema, weil hier mit relativ geringen Mitteln, etwa mit 20 Millionen bis 30 Millionen DM, 70 % bis 75 % der Belastung in den Griff zu bekommen wären. Ich habe nur eine Frage, meine Damen und Herren: Mich hat es natürlich gewundert, daß Ihre eigene Regierung, Herr Dr. Albrecht, angesichts dieser Tatsache noch im Jahre 1988 im Bundesrat einen Antrag von Hamburg abgelehnt hat, im Bundeshaushalt für ein ähnliches Vorhaben einen Betrag in Höhe von 10 Millionen DM zur Verfügung zu stellen. Was ich dringend anrate, ist, auf der einen Seite hier nicht den Eindruck von gewaltigen Durchbrüchen zu erwecken, auf der anderen Seite aber im Bundesrat eine Politik zu torpedieren — und zwar nur deshalb zu torpedieren, weil sie von einem anderen Bundesland,

auch Anrainer der Elbe, vorgeschlagen worden ist —, die in die gleiche Richtung geht. Etwas mehr — wenn ich es so sagen darf — Vorbereitung oder auch Koordination wäre in diesem Fall außerordentlich sinnvoll.

(Beifall bei der SPD.)

Herr Albrecht, Sie haben dann einiges Grundsätzliches zur Elbgrenze bemerkt. Was Sie dazu zu sagen haben, haben Sie hier auch früher schon deutlich gemacht, etwa in einem „Spiegel“-Interview vom letzten Jahr. Sie sind z. B. gefragt worden, was denn fundamental daran sei, eine Grenze auf einer Linie — nämlich in der Mitte des Stromes — zu ziehen, die in der Praxis seit vielen Jahren akzeptiert werde. Sie haben darauf geantwortet — ich zitiere; wir haben es ja gegenwärtig mit dem Zitieren —:

„Fundamental daran ist, daß Deutschland geteilt ist. Das ist ein Unglück für Millionen Menschen. Wir nehmen diese Grenze hin, weil die Besatzungsmächte sie so gezogen haben. Aber wir werden keinen konstitutiven Akt vollziehen, der diese Grenze festlegt.“

(Oestmann [CDU]: Das hat er heute wiederholt!)

Sie haben das heute bekräftigt und hinzugefügt: Praktische Probleme auf der Elbe sollten geregelt werden. Sie haben eine Reihe dieser praktischen Probleme genannt. Sie wissen wie ich, daß in den Protokollen deutlich wird, wie diese praktischen Probleme regelbar wären, nämlich nach dem Muster des Viermächteabkommens. Wenn dies das Muster sein soll, dann lese ich Ihnen einmal vor, was das Viermächteabkommen zur Regelung solcher Themen hergibt:

„Die vier Regierungen stimmen darin überein, daß ungeachtet der Unterschiede in den Rechtsauffassungen die Lage, die sich in diesem Gebiet entwickelt hat und wie sie in diesem Abkommen sowie in den anderen in diesem Abkommen genannten Vereinbarungen definiert ist, nicht einseitig verändert wird.“

Das Viermächteabkommen, auf das in Ihrem Gespräch Bezug genommen worden ist, sagt also: Die unterschiedlichen Rechtsstandpunkte behalten wir aufrecht. Wir regeln praktische Fragen so, wie die Praxis ist, aber in völkerrechtlich verbindlicher Form.

Meine Damen und Herren! Wenn das das Modell sein soll, dann ergibt sich folgende Situation: Die Praxis auf der Elbe ist — man mag das wollen

oder nicht wollen — so, als verlief die Grenze im Strom.

(Grill [CDU]: Das stimmt nicht!)

— Natürlich ist das die Praxis auf der Elbe.

Wenn jetzt diese Praxis in völkerrechtlich verbindlicher Form, nämlich durch ein Abkommen zwischen beiden deutschen Staaten, festgestellt wird, dann ist das exakt das, was das Viermächteabkommen vorsieht, aber auch das, was die DDR, bezogen auf die Praxis, überhaupt nur wollen kann, nämlich eine Praxis, als verlief die Grenze in der Strommitte. Für diesen Unterschied, eine Praxis zu bekommen, die so ist, als verlief die Grenze in der Strommitte, aber den Rechtsvorbehalt aufrechterhalten zu haben, haben Sie auch ausweislich der gemeinsamen Pressemitteilung in Kauf genommen, daß die vorhin angesprochenen praktischen Fragen — Hannover im Kleinen Grenzverkehr, Kulturinstitut in Hannover, Lüchow-Dannenberg's Anbindung an Westberlin — nicht offensiv geregelt werden konnten.

(Beifall bei der SPD.)

Meine Damen und Herren, das ist der Punkt, an dem wir prinzipiell unterschiedlicher Meinung sind. Ich glaube nicht, daß es sinnvoll ist, wegen der Aufrechterhaltung von Rechtsvorbehalten, aber unter gleichzeitiger Regelung einer Praxis, die diese Rechtsvorbehalte gar nicht realisiert, offensive Deutschlandpolitik hintanzustellen und damit die Chancen Niedersachsens einer nicht nur defensiven, sondern offensiven Position kleiner zu machen, als sie sein müßten. Dies, meine Damen und Herren, ist exakt der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Über diesen Unterschied lohnt es in der Tat zu streiten. Es ist übrigens ein Streit, der schon ganz alt ist.

(Zuruf von Minister Hirche.)

— Gerade Sie müssen reden. Ich könnte Ihnen das zitieren, was bei der Auseinandersetzung über den Grundlagenvertrag auf der einen Seite von unseren und Ihren Leuten und auf der anderen Seite von der Union gesagt worden ist. Sie würden sich wundern.

(Beifall bei der SPD.)

Ich rate Ihnen dringend, Herr Hirche, diese Auseinandersetzung, die im Prinzip um den gleichen Tatbestand ging, nachzulesen. Sie werden dann sehen, daß das zentrale Problem des Ministerpräsidenten ist, daß er aus Rücksicht auf aufkommende Republikaner,

(Zuruf von Grill [CDU])

Schröder

aus Rücksicht auf die deutsche Rechte, Formeln aufrechterhält, die die gleichen sind, die in der 72er Debatte aufrecht erhalten worden sind. Gleichzeitig glaubt er, unter Aufrechterhaltung dieser Formeln offensiv Deutschlandpolitik machen zu können. Ich prophezeihe: Das geht nicht auf.

(Beifall bei der SPD.)

Herr Präsident, ich möchte eine letzte Bemerkung zu dem machen, was Sie, Herr Albrecht, eingangs über Ihre und meine Position zur Frage der Wiedervereinigung gesagt haben. Ich will das gern ganz, ganz klarmachen. Das Grundgesetz, meine Damen und Herren, redet nicht von Wiedervereinigung, sondern von Einheit der Deutschen. Das ist etwas fundamental anderes. Die Frage, die uns trennt,

(Zuruf von der CDU: Dann machen Sie den Unterschied mal deutlich!)

ist die, ob man sich Einheit der Deutschen lediglich als territoriale Einheit vorstellen könne, noch vorstellen dürfe oder ob Einheit der Deutschen nicht auch etwas sein könnte, was meine Position ist, was sich angesichts der nach dem Zweiten Weltkrieg entstandenen Lage als Einheit der Nation vor allen Dingen im Kulturellen,

(Zurufe von der CDU: Ach, du großer Gott! — Das ist ganz schlimm!)

jenseits der territorialen Einheit, herstellen läßt. Meine Position, meine Damen und Herren, ist die, daß ich nicht glaube,

(Zuruf von der CDU: Das ist nicht zu fassen!)

daß das Beschwören einer Wiedervereinigung,

(Zurufe von der CDU: Betretene Gesichter bei der SPD! — Das ist euer Vorsitzender!)

gadacht als das einfache Zusammenführen der beiden deutschen Staaten, eine historische Chance für uns ist. Wir haben nach meiner Auffassung für eine solche Form von Wiedervereinigung keine Partner, im Osten nicht, im Westen nicht,

(Beifall bei der SPD)

vor allen Dingen im Westen nicht, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der CDU: Das wird immer schlimmer! — Jahn [CDU]: Und so einer will Ministerpräsident dieses Landes werden!)

Die Chance, die wir haben, Einheit als historische Möglichkeit zu bewahren,

(Zuruf von der CDU: Dies ist die Absage an die Wiedervereinigung!)

besteht ausschließlich darin, die territoriale Trennung, die nach dem 2. Weltkrieg entstanden ist, zu akzeptieren

(Zuruf von der CDU: Nur weiter so!)

und auf der Basis dieser Akzeptanz durch Politik in beiden deutschen Staaten dafür zu sorgen, daß das, was man sich unter Einheit vorstellen kann, die Zusammengehörigkeit, die gemeinsame Sprache, die gemeinsamen Kulturtraditionen, nicht zuschanden kommt.

(Beifall bei der SPD.)

Das ist unsere einzige Chance, meine Damen und Herren.

Um diese Chance zu realisieren, ist es nicht nützlich,

(Grill [CDU]: Wie ist das mit der gemeinsamen Freiheit?)

Rechtsstandpunkte zu beschwören, deren Realisierung überhaupt nicht möglich sein wird,

(Zuruf von der CDU: Unser Zeitgenosse! — Jahn [CDU]: Traurig, traurig, traurig!)

sondern allenfalls und in jedem Falle ist es notwendig,

(Grill [CDU]: Sagen Sie doch ein Wort zum Schießbefehl, Herr Schröder!)

jenseits dieser Vorstellung durch Politik dafür zu sorgen,

(Zuruf von der CDU: Sie werden von der Geschichte überholt werden!)

daß die Menschen in beiden deutschen Staaten nicht weiter auseinandergerissen werden, als sie es ohnehin schon sind, daß sich die Kultur in beiden deutschen Staaten, die Sprache in beiden deutschen Sprachen nicht auseinanderentwickeln.

(Oestmann [CDU]: Fragen Sie einmal nach den Bedürfnissen der Menschen in den beiden Staaten! — Zuruf von der CDU: Die kennt er doch gar nicht!)

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Diese Auseinandersetzung war die Auseinandersetzung über den Grundlagenvertrag. Es ist bemerkenswert, daß sie in gleicher Form und mit ähnlichen oder fast ähnlichen Positionen jetzt, 16 und mehr

Jahre danach, erneut geführt werden muß. Mein Eindruck ist:

(Oestmann [CDU]: Falsch! — Lindhorst [CDU]: Daß Sie eine ganz schwache Rede halten!)

Zu einer Politik, die wirklich hilfreich ist für die Menschen in den beiden deutschen Staaten, zu einer Politik, die Niedersachsen eine Rolle zuweist in Europa, in einem Binnenmarkt Europa, die ihr eine Möglichkeit gibt, offensiv Deutschlandpolitik zu betreiben, zu solch einer Politik sind Sie deshalb nicht in der Lage, weil Sie den Grundlagenvertrag, das, was er will, und das, womit er Schluß gemacht hat, innerlich noch immer nicht akzeptiert haben.

(Beifall bei der SPD. — Oestmann [CDU]: Sich das von Ihnen sagen zu lassen ist ein Kompliment!)

Weil das so ist, meine Damen und Herren, können Sie eine rationale Politik auf diesem Gebiet nicht machen. — Ich danke Ihnen.

(Starker Beifall bei der SPD. — Oestmann [CDU]: Die Rede hätten Sie lieber nicht gehalten!)

**Präsident Dr. Blanke:**

Meine Damen und Herren, ich habe bei diesem wichtigen Thema nicht eingegriffen, obwohl die Redezeit um sechs Minuten überschritten ist. Ich werde auch bei den anderen Rednern nicht so ganz präzise sein, wäre Ihnen aber dankbar, wenn Sie in etwa den Rahmen einhielten.

(Jahn [CDU]: Das war gut, daß er alles, was er weiß, sagen konnte! Die letzten sechs Minuten waren die wichtigsten!)

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

**Dr. Albrecht, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis dafür, daß ich sofort auf einige Äußerungen von Herrn Schröder eingehen möchte.

Zunächst, Herr Schröder: Das Protokoll, auf das Sie sich immer wieder beziehen, ist ein Bericht der Ständigen Vertretung. Das liest sich in zweieinhalb Minuten. Wir haben aber zweieinhalb Stunden miteinander gesprochen. Deshalb warne ich Sie nur davor zu glauben, daß das, was Sie nicht im Protokoll finden, etwa nicht Gegenstand des Gespräches gewesen sei.

(Beifall bei der CDU.)

Lassen Sie mich nun noch einige Ergänzungen zu den Ausführungen von Herrn Schröder machen.

Was zunächst den Umweltfonds angeht, so machen wir das. Natürlich ist das vorher auch mit Bonn abgesprochen worden. Ich weiß nicht, über welche guten Quellen Sie in Bonn verfügen.

(Zuruf von der CDU: Über keine!)

Ich aber weiß, daß ich mit dem Bundesumweltminister und dem Bundeskanzleramtsminister vorher diese Dinge besprochen habe und daß wir darüber völlig einig sind.

Wenn Hamburg damals den Antrag gestellt hat, 10 Millionen DM in den Bundeshaushalt einzustellen, dann ist dies nicht die Methode, sondern die Methode besteht darin, miteinander zu verhandeln

(Beifall bei der CDU)

und als Ergebnis gemeinsamer Verhandlungen so etwas zuwege zu bringen, wie wir es jetzt zuwege gebracht haben,

(Beifall bei der CDU)

daß nämlich beide Seiten ihr Einverständnis erklären, zusammenzuwirken,

(Beifall bei der CDU)

daß wir beide die Projekte auswählen und beide finanziell dazu beitragen.

(Wernstedt [SPD]: Das ist keine Antwort!)

Im übrigen ist es in der Tat eine Frage, ob wir nun, da man angesichts des Zustandes der Umweltpolitik nicht alles gleichzeitig machen kann, der Luftreinhaltung oder der Reinhaltung der Elbe den Vorrang geben. Ich bin der Meinung, daß das Problem der Nordseeverseuchung und der Vergiftung der Elbe noch größer ist als die Probleme, die wir mit der Luft haben.

(Bruns [Reinhausen] [SPD]: Dann müssen wir beides machen!)

— Es geht dabei um Kosten in Milliardenhöhe!

(Bruns [Reinhausen] [SPD]: Na und? — Lachen bei der CDU. — Bruns [Reinhausen] [SPD]: Wenn es um die Nordsee geht, dann sage ich ja!)

— Lieber Herr Bruns, Sie müßten dann auch einmal unsere Partner auf der anderen Seite dazu befragen. Wir haben natürlich über die Luftreinhaltung gesprochen. Wir haben über das gemeinsame Interesse gesprochen, das Wirbelschichtverfahren dort einzuführen. Herr Mittag hat uns in dem Gespräch ganz deutlich gesagt: „Wir sehen

Dr. Albrecht

längst, daß wir mit unserer Energiepolitik so nicht fortfahren können.

(Wernstedt [SPD]: Das haben die uns vor Jahren auch schon erzählt!)

Wir werden mit der Braunkohle auf Dauer nicht zurechtkommen.“ Als wir ihn dann fragten, wie denn die DDR die Lösung ihrer Energieprobleme sehe, wenn sie erkenne, daß sie mit der Braunkohle selbst dann, wenn man Umweltschutzmaßnahmen, zum Beispiel die Rauchgasentschwefelung, einbaue, nicht zu Rande komme, lautete die Antwort: „Wir werden dann eben mehr Kernenergie verwenden.“ Das ist die Lösung, die sich die DDR vorstellt.

(Hört, hört! bei der CDU. — Kempmann [Grüne]: Und wo gehen die Abwässer hin? Nach Stendal!)

Zu Bad Harzburg möchte ich folgendes sagen: Es ist richtig, daß die Kostenfrage gelöst werden muß. Ich habe das eben in meiner Regierungserklärung ausdrücklich unterstrichen. Es ist auch richtig, daß die Bundesrepublik Deutschland zu Recht die Position vertritt: Jeder macht die Bauten und Investitionen und Infrastrukturmaßnahmen auf seiner Seite und finanziert die auch. Wir haben unseren Gesprächspartnern zu erkennen gegeben, daß dieses Problem für sie doch lösbar sein müßte, wenn der Gesamtrahmen der Vereinbarungen auch finanzieller Art, die wir miteinander treffen, für sie befriedigend ist, und dieses ist auch Stand der Dinge. Sie können sich darauf verlassen, und Sie werden es feststellen, daß dieser Grenzübergang eingeführt werden wird.

Was Bartensleben angeht, so ist dieses Thema nur gestreift worden. Vorher jedoch sind wegen Bartensleben bereits Gespräche von Herrn Dr. Remmers in Ostberlin geführt worden. Herr zur Horst aus unserem Umweltministerium hat Bartensleben besichtigen können.

(Reinemann [CDU]: Richtig!)

Werner Remmers wird möglicherweise demnächst auch Bartensleben besichtigen. Glauben Sie also nicht, daß das etwa vergessen worden sei.

Für mich ganz wichtig ist das Problem der Menschenrechte. Sie kennen wahrscheinlich diese Problematik gut genug, um zu wissen, daß man der Sache nicht hilft, wenn man sie an die große Glocke hängt.

(Beifall bei der CDU.)

Als klar wurde, daß ich in die DDR reisen würde, habe ich Hunderte von Briefen von Menschen bekommen, die mich gebeten haben, mich für ihren persönlichen Fall einzusetzen. Wir haben uns

bemüht, die gravierendsten dieser Fälle zusammenzustellen. Ich habe die Zusicherung bekommen, daß diese Fälle, wenn nicht ganz besondere Umstände vorliegen sollten, auch gelöst werden.

Herr Honecker hat dann seinerseits die Gelegenheit genutzt, uns auf den Pfarrer anzusprechen, der die Polizei gerufen hatte, um die Menschen aus der Kirche zu entfernen, die, weil sie nicht ausreisen durften, seine Kirche besetzt hatten. Aber in allen diesen Fällen ist Diskretion geboten, wie jeder weiß. Sonst geht es gegen die Menschen, denen man helfen will.

(Lebhafter Beifall bei der CDU.)

Was die Elbe-Problematik angeht, so ist es eben nicht so, wie Sie es sagen. Es ist richtig, daß Herr Honecker bei unserem Gespräch in Bonn offensichtlich von der Vorstellung ausgegangen war: Wir ziehen eine gedachte Linie in der Mitte der Elbe, und in dem Sinne regeln wir die praktischen Probleme. Dies ist jetzt nicht mehr der Punkt. Ich habe, weil wir uns damals in Bonn mißverstanden hatten, in dem Gespräch zweimal ausdrücklich nachgefragt und gesagt, ich möchte, wenn wir jetzt von praktischen Regelungen sprechen, nicht wieder dieses Mißverständnis haben. Seine Antwort war: Nein, mir liegt daran, daß wir uns darüber verständigen: Wer macht was?

Wenn Sie sich die Praxis auf der Elbe ansehen, so stimmt es auch nicht, was Sie sagen.

(Reinemann [CDU]: Es stimmt vieles nicht! — Zuruf von der SPD.)

— Nein! Die Polizeiboote der DDR fahren beispielsweise bis zur Mitte der Elbe; das ist wahr. Unsere fahren auf der ganzen Breite der Elbe. Was den Bootsverkehr angeht, so spielt die Mitte der Elbe hier auch keine Rolle. Hier gibt es als Ausgangspunkt jetzt schon eine viel kompliziertere Situation. Es geht jetzt aber nicht nur darum, das, was sich entwickelt hat, in Vertragstexte zu fassen, sondern es geht vor allem auch darum, vernünftige, praktikable Regelungen miteinander zu treffen.

Lassen Sie mich schließlich als letzten Punkt folgendes sagen. Ich begrüße es, daß Sie meine kritischen Bemerkungen zur Wiedervereinigung aufgenommen und Ihre Position noch einmal verdeutlicht haben. Ich sage Ihnen meinerseits: Mit der Interpretation, daß es um die Einheit der Deutschen im kulturellen und nicht im staatlichen Sinne gehe,

(Gansäuer [CDU]: Das ist unglaublich!)



bin ich nicht einverstanden.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Auch Ihre rechtliche Interpretation hält hier in keiner Weise stand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Es ist zwar richtig, daß der letzte Absatz der Präambel des Grundgesetzes lautet: „Das gesamte deutsche Volk bleibt aufgefordert, in freier Selbstbestimmung die Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden.“

(Grill [CDU]: Von der Freiheit hat er gar nicht geredet!)

Der erste Absatz dieser Präambel sagt aber: „Im Bewußtsein seiner Verantwortung vor Gott und den Menschen, von dem Willen beseelt, seine nationale und staatliche Einheit zu wahren ...“

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP. — Lindhorst [CDU]: Schröder kennt das gar nicht!)

Und wenn Sie dann das berühmte Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Grundlagenvertrag lesen, werden Sie feststellen, daß das Bundesverfassungsgericht immer und eben aus diesem Grunde von der Wiedervereinigung und vom Wiedervereinigungsgebot des Grundgesetzes spricht.

Die entscheidende Frage ist — da kann man nun wirklich unterschiedlicher Auffassung sein —, welche Chance wir haben, daß die staatliche Einheit der Deutschen wiederhergestellt wird. Aber wenn sie jemals wiederhergestellt werden soll und wenn wir eine Chance wahren wollen, so ist die erste Voraussetzung dafür, daß wir diese Einheit selber wollen!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Wir werden nur wiedervereinigt sein, wenn wir es selber wollen. Wer in der Welt soll es denn sonst wollen, wenn wir es nicht wollen?!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

In bezug auf Ihre Illusionsbemerkung muß ich nun allerdings sagen: Jahrzehntelang konnte man sich wirklich bitter fragen, ob wir noch eine Chance hätten, eines Tages in einem Staate wiedervereinigt zu sein. Inzwischen hat sich eine rasante Veränderung in der kommunistischen Welt ergeben. Wenn man sieht, was sich in Ungarn, in Bulgarien und in Polen vollzieht, wenn man sieht, was sich in der Sowjetunion, auch in der DDR, vollzieht, dann sage ich: Jetzt, am Ende der 80er Jahre, habe ich ganz andere Hoffnun-

gen, daß vielleicht sogar ich in meiner Lebenszeit, sonst aber meine Kinder, dies noch erleben werden.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Herr Abgeordneter Gansäuer, Sie haben das Wort für die Fraktion der CDU.

**Gansäuer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hätte fast gesagt: Es tut mir leid. Aber ich kann nicht umhin, Herr Schröder, Ihnen zu sagen, daß diese Rede die kleinkarierteste und armseligste Rede war, die Sie je in diesem Haus gehalten haben.

(Beifall bei der CDU. — Lachen bei der SPD.)

Was Ihre Ausführungen zur Deutschlandpolitik anlangt, kann ich dem Landesvorstand der CDU nur empfehlen, Ihre Rede im nächsten Wahlkampf auf allen CDU-Ständen zu verteilen.

(Beifall bei der CDU. — Zurufe von der SPD.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, heute abend werden mein Vetter und meine Cousine aus Erfurt zum erstenmal in ihrem Leben hierherkommen. Wenn ich mir vorstelle, daß sie heute diese Rede gehört hätten, daß sie die Interpretation gehört hätten, wonach Sie die Einheit der Deutschen so verstehen, daß sie noch gemeinsam Volkslieder und Choräle singen können, aber nichts weiter,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

dann kann ich Ihnen nur sagen, sie wären hilflos aus diesem Haus herausgerannt, nachdem Sie hier gesprochen haben.

(Beifall bei der CDU.)

An den Gesichtern Ihrer Kollegen war abzulesen, daß sie selbst darüber betroffen waren, was Sie hier gesagt haben. Die Wahrheit ist — das ist die schlichte Wahrheit —, daß Ihnen der Erfolg von Ernst Albrecht nicht in den Kram paßt.

(Beifall bei der CDU.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es war ein Erfolg ohne Positionsaufgabe. Dies sage nicht nur ich, sondern das hat in vielen Zeitungen gestanden. Das ist eine zutreffende Beschreibung. Die Erfolge und konkreten Ergebnisse, die Sie

Gansäuer

überhaupt nicht bestreiten können, hat der Ministerpräsident eben noch einmal dargestellt. Wir freuen uns über diese Erfolge. Wir freuen uns vor allem deshalb, weil die Menschen drüben und hier davon etwas haben.

(Beifall bei der CDU.)

Wir werden auf dieser Basis jetzt einen entscheidenden Schritt im Bereich des Umweltschutzes vorankommen. Wir werden darüber hinaus die wirtschaftlichen und kulturellen Beziehungen weiter ausbauen können. Wir werden den Grenzübergang bei Bad Harzburg bekommen; einen Grenzübergang, über den wir auch in diesem Hause schon seit Jahrzehnten diskutiert haben!

(Zustimmung von Döring [CDU]. — Zuruf von der SPD: Donnerwetter!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, all dies hat viel Resonanz und Zustimmung in der betroffenen Region, im Harzbereich, gefunden. Aber Herr Schröder kann diese Zustimmung an dieser Stelle nur gequält über die Lippen bringen.

(Zuruf von der SPD: Gott, o Gott!)

Wie kleinkariert ist eine solche Haltung!

(Zustimmung bei der CDU.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in allen Medien ist dieser Erfolg anerkannt worden.

(Rippich [SPD]: Da haben Sie die falsche Zeitung gelesen!)

Die uns sicherlich nicht sonderlich nahestehende „Frankfurter Rundschau“ hat sogar von einem Klimawechsel gesprochen.

Daß all dies ohne Positionsaufgabe erreicht worden ist, ist ein Beweis dafür, daß die Union im Bund und in Niedersachsen in ihrer Deutschlandpolitik richtig gehandelt hat.

(Beifall bei der CDU.)

Wir haben immer wieder betont, daß deutschlandpolitische Grundpositionen für uns keine Handelsobjekte darstellen,

(Zustimmung bei der CDU)

gleichgültig, ob es sich um die Frage der Elbegrenze, um den Fortbestand der Zentralen Erfassungsstelle in Salzgitter oder gar um die einheitliche deutsche Staatsbürgerschaft handelt.

(Kempmann [Grüne]: Was sagt Herr Fischer dazu?)

Unser Ministerpräsident ist in der Vergangenheit dafür kritisiert worden, daß er nicht schon früher in die DDR gereist ist. Diese Kritiker haben gesagt, daß von der Niedersächsischen Landesregie-

rung gegenüber der DDR Grundpositionen aufgegeben werden müßten, um überhaupt zu Fortschritten in den innerdeutschen Beziehungen kommen zu können. Der jetzige Ablauf zeigt aber, daß letztlich — das ist ja die Wahrheit — auch die Regierenden in der DDR verstanden haben, daß von uns ganz bestimmte Leistungen eben nicht erbracht werden können und erbracht werden dürfen, weil unsere Verfassung dies schlechterdings ausschließt.

(Zustimmung bei der CDU.)

Im übrigen bin ich davon überzeugt, daß wir den Menschen in der DDR auf lange Sicht nicht helfen, wenn wir diese Positionen aufgeben, sondern ihre Lage noch zusätzlich verschlechtern. Unser Ministerpräsident hat sich nicht in die Reihe der Politiker gestellt — das gehört auch zu dem, was man an dieser Stelle sagen muß —, die in einer geradezu peinlichen Art von Politourismus die DDR besucht haben, um anschließend mit glänzenden Augen im bundesdeutschen Fernsehen davon zu berichten, wie großartig sie es fanden, von Herrn Honecker empfangen zu werden.

(Zustimmung bei der CDU.)

Eine geradezu makabre Art von Politikern, deren Mandat aus freien und demokratischen Wahlen hervorgegangen ist. Man darf im übrigen sehr sicher sein, daß diese Art von politischer Klinkenputzermentalität auf die Regierenden in Ost-Berlin und in anderen Hauptstädten des Ostblocks keinerlei Eindruck macht;

(Beifall bei der CDU)

denn weder liebedionerische Unterwürfigkeit noch blinder Starrsinn werden dazu beitragen, die Verbindungen der Menschen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der DDR aufrechtzuerhalten und zu stärken. Dies jedenfalls war keine Reise in dem von mir eben beschriebenen Sinne, sondern eine erfolgreiche Unternehmung im Interesse der Niedersachsen und eine erfolgreiche Reise im Interesse aller Deutschen.

(Zustimmung bei der CDU.)

Es hat sich einmal mehr bewiesen, daß nur Festigkeit in Grundpositionen, verbunden mit der Bereitschaft, unterhalb dieser Schwelle über praktische Fragen miteinander zu reden, der einzige und wirkliche Erfolg ist.

Nach dieser Maxime hat jetzt auch die Bundesregierung gehandelt, nachdem sie ihre Arbeit 1982 aufgenommen hat. Sie hat nie einen Zweifel daran gelassen, daß selbstverständlich das Wiedervereinigungsgebot des Grundgesetzes und damit

die Forderung nach freier Selbstbestimmung für sie unverzichtbare Grundpositionen darstellen. Dieser Bundesregierung ist deswegen von der Opposition eine Eiszeit in den Beziehungen zur DDR und zum Ostblock vorausgesagt worden. Die Wahrheit heute ist, daß es noch nie so große Fortschritte in der Entwicklung der innerdeutschen Beziehungen gegeben hat, wie sie unter dieser Bundesregierung stattfinden konnten. Noch nie seit 1961 ist das Netz der Kontakte über die innerdeutsche Grenze hinweg zum Nutzen der Menschen dichter geknüpft gewesen als heute.

(Beifall bei der CDU. — Zuruf von Rippich [SPD].)

Ich erinnere nur an das Kulturabkommen. Ich erinnere daran, daß seit zwei Jahren mehr als 100 Veranstaltungen in diesem Zusammenhang stattgefunden haben. Ich erinnere an den Wissenschaftleraustausch, ich erinnere an die Partnerschaften der Universitäten, und ich erinnere an die 50 Städtepartnerschaften, die wir inzwischen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wen das alles noch nicht überzeugt, der sei auf folgendes hingewiesen: 1982, Herr Schröder, in der Zeit, in der Sie noch Bundestagsabgeordneter waren, gab es 1,6 Millionen Reisen von Deutschen aus der DDR in den Westen. Heute gibt es mehr als 6 Millionen Reisen.

(Beifall bei der CDU.)

Was könnte eigentlich eine sicherere Gewähr dafür sein, daß diese Deutschen zusammenbleiben wollen und auch können, als die Tatsache, daß sie sich begegnen und miteinander sprechen? Es ist eben in Wahrheit das wichtigste Element für den Zusammenhalt der Deutschen in Ost und West.

(Zuruf von Dr. Weber [SPD].)

— Herr Dr. Weber, Sie sollten sich in diesem Hause vielleicht etwas ruhiger verhalten, Sie haben als erster Veranlassung dazu!

(Starker Widerspruch bei der SPD. — Zurufe von der SPD und von den Grünen.)

Ich will an dieser Stelle auch daran erinnern, daß beispielsweise 1983 24 000 Reisen von Jugendlichen in die DDR stattgefunden haben. Heute sind es immerhin 80 000. Wenn wir uns diese Entwicklung unter dem Stichwort Erfolg ohne Positionsaufgabe auf Bundesebene wie auch in Niedersachsen vor Augen halten, gibt mir die heutige Debatte Veranlassung, festzustellen: Die SPD in Niedersachsen hat unter ihrem Fraktionsvorsitzenden Schröder — das ist eben schon angespro-

chen worden — einen — wie ich jedenfalls finde — fatalen Weg eingeschlagen. Es ist der Weg der verfassungswidrigen — so behaupte ich — und die Interessen der Menschen verletzenden Aufgabe von Grundpositionen.

(Beifall bei der CDU. — Rippich [SPD]: O Gott!)

— Sie haben recht, dazu kann man nur „O Gott!“ sagen! — Das ist ein Weg, der die deutsche Teilung zementiert und damit den Deutschen hier und drüben Hoffnungen und Perspektiven nimmt.

Nach einem Bericht der „HAZ“ vom 27. März 1987 — dies ist eben schon angekommen — hat Herr Schröder die Hoffnung auf Wiedervereinigung als Lebenslüge bezeichnet. Man muß sich diese Bezeichnung einmal auf der Zunge zergehen lassen und sich dann fragen, wie es möglich ist, daß heute ein SPD-Fraktionsvorsitzender in diesem Zusammenhang von Lebenslüge spricht, während beispielsweise noch 1963 drei bedeutende Sozialdemokraten formuliert haben:

„Verzicht ist Verrat. Wer wollte das bestreiten? Der Wiedervereinigung gilt unsere ganze Leidenschaft. Wer an diesem Feuer sein parteipolitisches Süppchen zu kochen versucht, kann vor dem großen Maßstab der Geschichte nicht bestehen.“

Herr Schröder, die Autoren waren Erich Ollenhauer, Willy Brandt und Herbert Wehner. Es wäre nur allzugut gewesen, wenn Sie an diesen Aussagen auch in der politischen Praxis festgehalten hätten. Das haben Sie leider nicht getan. Dieser Satz von der Lebenslüge der Wiedervereinigung Deutschlands schlägt in Wahrheit jedem ins Gesicht, der den Versuch macht, die DDR zu verlassen, der den Versuch macht, den Stacheldraht und die Mauer zu überwinden. Er schlägt jedem ins Gesicht, der sich drüben in einer Bürgerinitiative organisiert, was da drüben mehr Mut erfordert als hier bei uns, Herr Trittin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Er schlägt in Wahrheit auch beiden Kirchen in der DDR mitten ins Gesicht.

Meine Damen und Herren, ich habe großen Respekt vor Sozialdemokraten, die sich um die Verwirklichung der Menschenrechte in der Welt bemühen, egal ob das in Südafrika oder in Südamerika ist. Aber eines kriege ich nicht zusammen, nämlich warum diese Forderung für die Menschen in der Welt nicht auch für die Deutschen in

Gansäuer

der DDR gelten soll. Das kriege ich nicht zusammen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Der Ministerpräsident hat es gesagt: So geschichtslos, unhistorisch und unaufmerksam kann man als Politiker doch gar nicht sein. Die Bewegungen im Ostblock sind noch nie so groß wie heute gewesen. Ich gebe zu, vor Jahren hätte ich daran auch nicht geglaubt. Aber ergreifen wir doch nun diese Chance! Verstärken wir doch mit den Möglichkeiten, die wir haben, diese Tendenzen auch in dem Sinne, daß die Deutschen das, was 1945 beendet worden ist, heute unter anderen Vorzeichen gemeinsam fortsetzen können!

Unser Ministerpräsident ist jedenfalls in die DDR gefahren, ohne daß die Zentralstelle zur Erfassung von DDR-Straftaten in Salzgitter aufgelöst wird. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Schröder hat diese Auflösung oftmals gefordert. Ich frage mich eigentlich: Wie kann dies ein Mensch fordern, der in seinen Parteitage-reden — ich habe sie noch nachgelesen — von Menschlichkeit und von Humanität — ich will gar nicht sagen: von Toleranz und all diesen schönen Dingen — spricht, wenn wir wissen — und er weiß es doch! —, daß diese Erfassungsstelle allein im letzten Jahr 1 232 Gewaltakte durch DDR-Organen registriert hat. Ist das eigentlich nichts? Was gilt denn für Sie im Bereich der Menschlichkeit?

(Beifall bei der CDU.)

Ist die denn zu Ende am Stacheldraht und an der Mauer? Und dann lachen Sie und grünnen hier noch. Sie müssen sich einmal in die Situation der Menschen drüben hineinversetzen.

(Zurufe von der SPD.)

Die Wahrheit ist doch, daß Sie sich durch Ihre Wohlstandsarroganz gar nicht mehr in die Gemüter der Menschen in der DDR hineinendenken können, Herr Schröder.

(Zustimmung von Reinemann [CDU] und von Döring [CDU].)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will an dieser Stelle nur noch einmal daran erinnern, daß seit 1961 beispielsweise 4 387 Tötungshandlungen und 27 901 politische Urteile von der Erfassungsstelle in Salzgitter erfaßt wurden. Wenn ich dies hier sage, meine Damen und Herren, können einige aus den Reihen der SPD noch lachen und grünnen. Ich kann Ihnen nur sagen: Kurt Schumacher würde sich im Grabe umdrehen.

(Zurufe von der SPD.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will abschließend sagen: Trotz vieler Umstände, die wir auch heute noch zu beklagen haben, würdigen wir ausdrücklich die positiven Entwicklungen in unseren Beziehungen zur DDR und wollen sie weiter ausbauen. Den Schlüssel für die Beseitigung der Erfassungsstelle in Salzgitter hat die DDR aber selbst und allein in der Hand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Wir als christliche Demokraten sind von heute auf morgen bereit, die Erfassungsstelle zu schließen, nämlich zu dem Zeitpunkt, zu dem die Menschenrechte in der DDR und insbesondere an dieser schrecklichen Grenze uneingeschränkt respektiert werden.

(Beifall bei der CDU.)

Im Namen meiner Fraktion danke ich unserem Ministerpräsidenten und seiner Begleitung dafür, daß es ihnen gelungen ist, ein, wie ich finde, neues Kapitel in unseren Beziehungen zur DDR aufzuschlagen. Ich danke ihm aber vor allem dafür, daß er dies in einer Form getan hat, die unsere elementaren Positionen zu keiner Zeit zur Disposition gestellt hat.

Aufbauend auf dieser Grundlage, hoffe ich auf weitere Begegnungen. Ich werde im Rahmen meines Amtes dazu beitragen, daß die Christlich-Demokratische Union die politischen und menschlichen Kontakte aufnimmt, soweit dies noch nicht geschehen ist, und verstärkt, wo immer dies im Interesse der Menschen möglich ist. — Ich danke Ihnen.

(Starker Beifall bei der CDU. — Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

**Präsident Dr. Blanke:**

Danke schön. — Als nächster Redner hat der Abgeordnete Trittin das Wort. Ich nehme an, daß anschließend der Vorsitzende der FDP-Fraktion sprechen wird. Danach hat der Abgeordnete Schröder um zusätzliche Redezeit gebeten. Er hat Anspruch hierauf, weil seine Redezeit verbraucht ist und zwischenzeitlich ein Mitglied der Landesregierung gesprochen hat. — Herr Abgeordneter Trittin!

**Trittin (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bekanntlich ist Niedersachsen das Bundesland mit der längsten Grenze zur DDR.

(Zuruf von der CDU.)

Niedersachsen — auch das ist nicht neu, Herr Vajen — hat auch den am längsten amtierenden Ministerpräsidenten in der Bundesrepublik.

(Zustimmung bei der CDU. — Zuruf von der CDU: Das bleibt auch noch lange so!)

Nach 13 Jahren Regierungszeit hat es dieser Ministerpräsident nun endlich geschafft, seine Nachbarn im Osten zu besuchen, und hat Herrn Honnecker einen Besuch abgestattet.

Nachdem Sie über Jahre hinweg Gelegenheit gehabt hätten, Regierungserklärungen zu der Frage abzugeben, warum Sie das, was eigentlich selbstverständlich ist, nämlich das Bemühen um gutnachbarschaftliche Beziehungen, auch durch einen Besuch zu dokumentieren, nicht getan haben, besitzen Sie nun nach 13 Jahren immerhin die Chuzpe, hierzu eine Regierungserklärung abzugeben.

(Oestmann [CDU]: Sie waren schon stärker, Herr Trittin!)

Nun könnte man annehmen, daß mit dieser Regierungserklärung in der Substanz eine ganze Menge herübergekommen wäre. Wenn ich mir aber das vergewärtige, was heute vorgetragen worden ist, begreife ich, warum diese Regierungserklärung abgegeben werden mußte. Sie mußte nicht wegen der Verhandlungsergebnisse abgegeben werden, auf die ich noch zu sprechen kommen werde; vielmehr war sie offensichtlich nötig, weil man eine Gelegenheit brauchte, hier eine Rede zu halten, die sowohl im Vorspann als auch im Abspann ihren eigentlich rückwärts gewandten, in die 50er Jahre weisenden deutschnationalen Charakter nicht verleugnen konnte.

(Zustimmung bei den Grünen.)

Diese Rede, Herr Ministerpräsident, im Zusammenhang mit der Regierungserklärung hatte im wesentlichen zwei Funktionen. Zum einen sollte sie Balsam für das eigene deutschnationale Lager sein und sollte den bekannten Abwanderungsüberlegungen in Richtung auf rechtsradikale Parteien entgegenwirken.

Das zweite, was Sie mit dieser Regierungserklärung bezweckt haben, war der erneute Versuch — dies steht ebenfalls in einer bestimmten unseligen deutschen Tradition —, fortschrittliche Demokraten, Sozialdemokraten

(Oestmann [CDU]: Das kann man nicht unbedingt gleichsetzen!)

zu angeblichen Werten zu vernehmen, die Sie benannt haben, Vaterland, Nation und Ihre Definition von Wiedervereinigung als Verfassungsgebot, erneut — das kennen wir seit den frühen

Zeiten der Weimarer Republik, seit dem Kaiserreich — als vaterlandslose Gesellen zu denunzieren.

(Zurufe von der CDU.)

Genau in diese Richtung und auf diesem Niveau, Herr Gansäuer, hat sich Ihre gesamte Rede bewegt.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Wenn Sie sich hinstellen und die positiven Entwicklungen in der DDR, in Polen und in der Sowjetunion als das Verdienst Ihrer Politik darstellen wollen, die Sie als Prinzipienfestigkeit ausgegeben haben,

(Gansäuer [CDU]: Das habe ich gar nicht getan!)

dann sind Sie nicht nur schief gewickelt. Sie verkennen auch, daß dies die Folge einer Entspannungspolitik gewesen ist, zu der Sie als Partei in den 70er Jahren geprügelt werden mußten. Zugegebenermaßen hat allerdings dieser Ministerpräsident damals sehr frühzeitig die Kurve gekriegt.

(Beifall bei den Grünen.)

Herr Ministerpräsident, Sie haben vor Ihrer Reise verkündet, Sie wollten keine Reise um der reinen Show willen machen. So sind Sie also hingefahren. Daß Sie so spät gefahren sind, hatte ja damit zu tun, daß Sie bei den Fragen der Elbgrenze und der Erfassungsstelle Salzgitter etwas bewiesen haben, was man nur als Halsstarrigkeit bezeichnen kann. Erst kurz vor Ihrer Reise hat ja der FDP-Staatssekretär im Bundesratsministerium, Herr Fischer, einen durchaus sinnvollen Vorschlag gemacht. Übrigens habe ich die Wortwahl heute bei Ihnen sogar wiedergefunden. Herr Fischer sagte, wir müßten die Staatsbürgerschaft der DDR respektieren. Das Ergebnis dieser Äußerung — die Herr Fischer nicht als Staatssekretär tun durfte, sondern als stellvertretender FDP-Landesvorsitzender machen mußte -

(Hildebrandt [FDP]: Nein, er mußte nicht!)

war, daß er von Ihnen wie von Herrn Hildebrandt fürchterlich einen auf den Deckel bekommen hat.

(Hildebrandt [FDP]: Das ist richtig!)

Die Folge dieser Politik der Halsstarrigkeit ist nun, daß Sie das, was Sie in der DDR erreicht haben, ungeheuer aufblasen müssen, um Ihre These zu belegen, daß es auch ohne das sogenannte Ver-

Trittin

hökern von Grundsatzpositionen gelungen sei, irgendetwelche Ergebnisse zu erzielen.

(Vizepräsident Warnecke übernimmt den Vorsitz.)

Ich stelle fest: Ihre deutschlandpolitische Unverbesserlichkeit in vielen Fragen korrespondiert in eigentümlicher Weise mit dem operettenhaften Jubel in Teilen der Presse über diese Reise. Es hieß in der Presse, Sie seien mit Ihrer Delegation sogar im Arbeitszimmer des Staatsratsvorsitzenden empfangen worden,

(Oh! bei der SPD — Hildebrandt [FDP]: Sie haben keinen Sinn für Protokoll!)

Sie seien vom Protokoll mehr gehätschelt worden als etwa Herr Engholm oder Herr Voscherau. Doch in der Substanz stelle ich fest: Herr Engholm und Herr Voscherau haben die Einbeziehung Kiels und Hamburgs in den Kleinen Grenzverkehr hinbekommen. Sie können an dieser Stelle nur — ich zitiere aus Ihrer Regierungserklärung — den Eindruck mitbringen, daß Herr Honecker die Frage prüfen lassen werde und daß Sie sicher seien, daß diese Prüfung ein positives Ergebnis haben werde.

(Reinemann [CDU]: Das werden Sie bald feststellen!)

— Herr Reinemann, Sie sind ja ein alter Deutschlandpolitiker. Ich sage Ihnen: Das Prinzip Hoffnung reicht für eine pragmatische Deutschlandpolitik nicht aus.

(Beifall bei den Grünen. — Reinemann [CDU]: Das kennen Sie gar nicht! — Zuruf von Döring [CDU].)

Genau an dieser Frage wird deutlich, Herr Ministerpräsident, wo Ihre Grenzen liegen, etwa solange Sie, wie das auch Herr Gansäuer wieder getan hat, immer wieder die alte Leier bezüglich der Erfassungsstelle Salzgitter herunterbeten, sie werde aufgelöst, wenn die Gründe für ihre Existenz nicht mehr da seien.

(Herbst [CDU]: Das ist doch eine ganz vernünftige Begründung!)

Wir haben ja oft den Streit darüber geführt, ob es sinnvoll ist, eine exklusive staatliche Stelle damit zu beauftragen, Menschenrechtsverletzungen in dieser Form nachzugehen. Der Streit — das wissen Sie sehr wohl, Herr Herbst — zwischen uns war doch nie die Frage der Anprangerung dieser Menschenrechtsverletzungen und der Auseinandersetzung damit, sondern der Streit war immer, ob es richtig ist, daß dieser Staat in einem Relikt von Alleinvertretungsanspruch staatliche Organe

damit beauftragt, exklusiv mit Stoßrichtung auf die DDR Menschenrechtsverletzungen zu verfolgen,

(Beifall bei den Grünen)

und ob das nicht eine Angelegenheit ist, die man besser Organisationen wie Amnesty International und anderen Menschenrechtsorganisationen überlassen sollte.

(Zuruf von Oestmann [CDU].)

— Oder auch den Grünen, Herr Oestmann. Die können da einiges machen. Ich kann Ihnen dazu auch einige Belege bringen.

Meine Damen und Herren, es ist bezeichnend, daß nur für jene SPD-regierten Bundesländer, die sich von der Erfassungsstelle Salzgitter gelöst haben, die Einbeziehung ihrer Landeshauptstadt in den Kleinen Grenzverkehr offensichtlich problemlos gewesen ist.

(Briese [CDU]: So ist es! — Gansäuer [CDU]: Das war schön, was Sie eben gesagt haben!)

— Damit habe ich überhaupt keine Probleme.

(Gansäuer [CDU]: Eben! — Zuruf von Briese [CDU].)

Ich glaube, daß dann, wenn man das, was sich in der Bundesrepublik und in der DDR in den Jahren seit Ende des Krieges an Realitäten herausgebildet hat, zur Kenntnis nimmt und von diesen Fakten aus operiert, für die Menschen tatsächliche Fortschritte möglich sind.

(Beifall bei den Grünen.)

Ich möchte das, was der Ministerpräsident hier über die Ergebnisse seiner Reise vorgetragen hat, jetzt nicht noch einmal im einzelnen nachkauen. Statt dessen möchte ich nur auf den Umweltfonds und die Sanierung der Elbe, wofür von unserer Seite und der Gegenseite 10 Millionen bis 15 Millionen DM zur Verfügung gestellt werden sollen, eingehen. Herr Ministerpräsident, ich habe überhaupt keine Probleme festzustellen, daß das ein Schritt nach vorn ist. Ich glaube, das wird hier in diesem Hause niemand bestreiten. Interessant an dieser Vereinbarung — gerade auf dem Umweltsektor — ist aber nicht das, was vereinbart worden ist, sondern das, was nicht vereinbart worden ist.

(Oestmann [CDU]: Sie sind doch sonst nicht so naiv!)

Die Frage nach der Weser ist hier schon angesprochen worden. Sie haben dazu gesagt, man könne nicht alles gleichzeitig machen. Dieses Argument

würde ich Ihnen sogar durchgehen lassen, wenn Sie in den vergangenen 13 Jahren nicht versäumt hätten, auf diesem Gebiet überhaupt etwas zu machen.

(Beifall bei den Grünen.)

So etwas kann man doch nur sagen, wenn es vorher kontinuierliche Bemühungen gegeben hat. Sie haben die Zeit, die Sie als Ministerpräsident gehabt haben, um hier zu konkreten Ergebnissen zu kommen, aber einfach nicht genutzt. Wenn Sie in Ihrer Erwiderung auf den Redebeitrag von Herrn Schröder auf die Auseinandersetzung etwa über eine Wirbelschichtfeuerung in einer Rauchgasentschwefelungsanlage für die Kraftwerke in der Nähe von Helmstedt auf DDR-Gebiet eingehen, dann erinnert mich das an Herrn Hasselmann, der damals, als er noch Bundratsminister war, einmal rübergefahren ist und mit der DDR über die Frage verhandelt hat, wie das mit den dortigen Kraftwerken sein sollte. Seinerzeit hat Herr Hasselmann großspurig verkündet: Wir haben der DDR angeboten, ihr unsere fortschrittliche Rauchgasentschwefelungstechnik für Salzkohle zu verkaufen. — Diese Technologie kennen Sie sehr gut, Herr Ministerpräsident. Mit dieser Technologie haben Sie auch Ihre ganz besonderen Erfahrungen gemacht. Das ist nämlich genau die Technologie, die Sie in Betrieb genommen haben, obwohl sie nicht funktioniert hat.

(Beifall bei den Grünen. — Oestmann [CDU]: Sie verkaufen nur noch die Schlachten von gestern!)

Ich glaube, diese Form von Arroganz, die in Ihrer Haltung zutage getreten ist, sollte man sich im Hinblick auf die Beziehungen zur DDR in der Tat abschminken, meine Damen und Herren.

Zum Abschluß möchte ich sagen, daß mit der DDR auf dem Umweltsektor meiner Meinung nach noch sehr viel mehr möglich wäre, wenn die Niedersächsische Landesregierung von ihrer — wie ich ausdrücklich betonen möchte — völkerrechtlich irrigen Auffassung über den Verlauf der Elbgrenze auf dem Ostufer Abstand nähme. Herr Albrecht, dieses reale Hindernis für eine gemeinsame Sanierung der Elbe können Sie auch nicht damit wegreden, daß Sie nun betonen, Herr Honnecker habe sich zu einigen pragmatischen Regelungen im Sportboots- und Personenbootsverkehr bereit erklärt. Was wäre Ihrer Meinung nach — frage ich Sie — erst möglich, wenn die Niedersächsische Landesregierung einsähe, daß Staatsgrenzen nach internationalem Recht in der Regel in der Flußmitte verlaufen? Was, Herr Ministerpräsident, würden Sie sich bei einer solchen Er-

kenntnis eigentlich vergeben? Haben Sie etwa Angst davor, von Republikanern und Nationaldemokraten das Verhökern von Positionen vorgeworfen zu bekommen, wenn Sie einen solchen Schritt gingen? Was heißt es, wenn Sie sagen, diese Positionen seien nicht verhandelbar, weil es Rechtspositionen seien? Das ist doch ein völlig absurdes Argument. Ich will Ihnen einmal ein Beispiel nennen. Vor 70 Jahren galt nach der Strafrechtslehre die Durchführung eines Streiks als eine strafbare Nötigung. Das ist eine Position, über die man heute nur noch lächelt. Genauso, wie sich die Auseinandersetzung um bestimmte Rechtspositionen verändert, genauso ist meiner Meinung nach das, was hier demonstriert wird, nicht Rechtstreue, sondern Prinzipienreiterei.

(Beifall bei den Grünen.)

Nach 13 Jahren Amtszeit, Herr Ministerpräsident — damit schließe ich — bringen Sie viele Absichtserklärungen und ein paar — zum Teil auch wenig greifbare — Ergebnisse mit. Das ist zu wenig. Das wird erst dann aufzubrechen sein, wenn auch aus Niedersachsen positive Impulse dahingehend kommen, die Eigenstaatlichkeit der DDR, so wie sie ist, anzuerkennen und zu akzeptieren. In diese Richtung muß es weitergehen, wenn es wirkliche deutschlandpolitische Erfolge geben soll.

(Oestmann [CDU]: Am Ende habt ihr euch wenigstens wieder getroffen!)

Es wird allerdings nicht mehr die Regierung Albrecht sein, die diese Schritte gehen wird.

(Beifall bei den Grünen. — Zuruf von der CDU: Das letzte war auch das Prinzip Hoffnung!)

**Vizepräsident Warnecke:**

Das Wort hat der Abgeordnete Hildebrandt.

**Hildebrandt (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, im Namen der FDP-Fraktion möchte ich Ihnen dafür danken, daß Sie in der niedersächsischen Deutschlandpolitik ein neues Kapitel aufgeschlagen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Sie wissen ebensogut wie wir von der FDP, daß unsere Parteien und wir in den Fragen der Deutschlandpolitik nicht in allen Punkten der gleichen Auffassung waren. Um so mehr wissen wir es zu schätzen, daß Sie als Chef einer von den

Hildebrandt

Fraktionen der CDU und FDP getragenen Regierung erneut gezeigt haben, daß wir nicht nur gemeinsam handeln, sondern daß wir — was ich noch höher bewerte — immer wieder die politische Phantasie aufbringen, unterschiedliche Standpunkte im Interesse unseres Landes zu einem sachlichen, zufriedenstellenden und — wie ich meine — guten Ergebnis zu bringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Ich will aber auch Minister Heinrich Jürgens für seine Arbeit danken; denn er hat bei vielen Besuchen in der DDR den notwendigen Boden bereitet, um zu einem solchen Erfolg kommen zu können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach drei Vorrednern will ich nicht noch einmal auf die Einzelergebnisse der Reise des Ministerpräsidenten eingehen. Wer hier nach Buchhaltermanier mit spitzem Bleistift abrechnen will, was an Einzelpunkten aus dieser Reise herausgekommen ist, mag dies tun. Er verrät aber eher die Haltung einer Krämerseele,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

ist provinziell und kleinkariert, als daß er die Fähigkeit zur notwendigen politischen Einordnung dieser Reise in das deutsch-deutsche Verhältnis oder das Verhältnis von DDR und Niedersachsen beweist. Einzelpunkte wie die Frage des Zeitpunkts der Einbeziehung Hannovers in den grenznahen Verkehr, die heute für manchen eine zentrale Frage zu sein scheint und sicherlich auch ein wichtiger Punkt ist, werden irgendwann allenfalls Fußnoten der Geschichte sein, so erfreulich auch die Wirkung im konkreten sein mag.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir alle erleben wir im Augenblick unglaublich aufregende Zeiten. Auf der einen Seite stehen wir an der Schwelle zum europäischen Binnenmarkt von Ländern, die vor etwas mehr als 40 Jahren in einem schrecklichen Krieg lagen. Auf der anderen Seite erleben wir revolutionäre atemberaubende Entwicklungen in Bereichen, die wir vor kurzem noch „Ostblock“ nannten. Da muß es Aufgabe Niedersachsens sein, an der Schnittstelle dieser unglaublichen Entwicklungen Brückenbaufunktionen zu übernehmen, die nicht nur im Interesse des deutschen Volkes auf beiden Seiten dieser Schnittpunktlinie, sondern auch im Interesse der Zukunft eines friedlichen gemeinsamen Europas liegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Wer aber Brückenschlagfunktionen übernehmen will, muß selbst über ein solides Fundament verfügen. Er darf dies nicht wegen scheinbar kurzfristiger Erfolge eifertig abräumen, sondern er muß Möglichkeiten suchen und finden, um bei unterschiedlichen Standpunkten praktische Lösungen zu finden. Daß dies dem Ministerpräsidenten und Minister Heinrich Jürgens gelungen ist, ist sicherlich ein wesentlicher Erfolg dieser Reise. Er eröffnet die Möglichkeit, konkrete praktische Lösungen jetzt zu finden, hält aber an Rechtspositionen fest. Dies ist ein, vielleicht der wesentliche Erfolg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Ein zweiter wichtiger Erfolg ist die gemeinsame Erkenntnis, daß dauerhafte und ausbaufähige wirtschaftliche Beziehungen keine Zukunft haben können, wenn beide Partner nicht bereit sind, für den Schutz der Umwelt in eine Verantwortungsgemeinschaft einzutreten. Mit dem gemeinsamen Umweltfonds ist ein wichtiges Zeichen gesetzt, an das sich Hoffnungen der Bürger beider Seiten knüpfen, uns alle gemeinsam belastende Probleme mittelfristig lösen zu können.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Eintritt in den europäischen Binnenmarkt bringt Europa und damit auch Niedersachsen große Chancen. Er bringt Niedersachsen aber auch in die Gefahr, in eine Randlage Europas zu geraten.

Fortschritte in der Deutschlandpolitik, Fortschritte in der Beziehung zwischen der DDR und Niedersachsen und darüber hinaus Fortschritte in den Beziehungen zu den übrigen Ländern des RGW in Europa eröffnen die Perspektive, aus der Randlage Europas zum Zentrum Europas zu werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Erfreuliche Fortschritte in den konkreten Beziehungen zwischen der DDR und Niedersachsen dürfen den Blick allerdings nicht darauf verstellen, daß der SED-Staat seinen Bürgern nach wie vor elementare bürgerliche Freiheitsrechte wie die Pressefreiheit, wie das Versammlungsrecht, wie das Recht auf freie, geheime Wahlen verweigert. Beleg dafür sind die jüngsten Kommunalwahlen in der DDR. Die Mauern und Zäune des Sozialismus werden aber nicht die Freiheit der Gedanken und des Wettbewerbs der Ideen aufhalten können. Deshalb werden Freie Demokraten immer die Menschen in der DDR unterstützen, die für die Wahrnehmung ihrer freien Bürgerrechte kämpfen.



Herr Schröder, wenn der Sozialismus die Freiheit auf Dauer nicht aufhalten wird: Warum sind Sie denn so geschichtslos, daß Sie sich nicht einmal vorstellen können, daß diese Menschen, wenn sie ihre Freiheit erreicht haben, errungen haben, sich aus ihrer Freiheit heraus für die Einheit entscheiden können?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Herr Bundesratsminister, ich möchte es wiederholen: Sie haben ein neues Kapitel in den Beziehungen zwischen Niedersachsen und der DDR aufgeschlagen. Wir knüpfen daran die Hoffnung, daß Sie diese neuen Beziehungen mit ganzer Kraft weiter ausbauen werden, denn die Realität der Deutschen auf beiden Seiten der Grenze ist ungebrochen. Wir sollten deshalb diese Reise als einen Schritt auf dem Wege zur Verwirklichung der konkreten Utopie der Einheit unseres Volkes verstehen. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

**Vizepräsident Warnecke:**

Nach § 71 Abs. 2 hat Herr Schröder um das Wort gebeten. Herr Schröder, sie haben bitte Verständnis dafür, wenn ich die Redezeit auf fünf Minuten beschränke.

**Schröder (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mich nicht mit dem auseinandersetzen, was Herr Gansäuer gesagt hat,

(Zuruf von der CDU: Das wäre aber sinnvoll!)

sondern auf das zurückkommen, Herr Albrecht, was Sie in der Debatte über die Frage, wie Einheit vorstellbar ist, wie man Schritte dahin gehen könnte, gesagt haben. Ich will für die gesamte Debatte zurückgreifen auf einen Text, aus dem nun auch ich zitiere. Der Text ist deshalb interessant, weil er die Position der Union zum Grundlagenvertrag grundlegend beschreibt und weil er mit der Vorstellung bricht, die Union könne diesen Grundlagenvertrag, ohne den Reisen, mit welchem Ergebnis auch immer, überhaupt nicht denkbar wären,

(Zuruf von der SPD: Das ist richtig!)

so mir nichts, dir nichts für sich in Anspruch nehmen. Deshalb die Erklärung Rainer Barzels aus dem Jahre 1972 zum Grundlagenvertrag! Ich zitiere daraus:

„Wir bejahen Verhandlungen und Vereinbarungen zwischen beiden Teilen Deutschlands, die das Leben im geteilten Land erleichtern, die Fundamente künftiger Einheit erhalten und den Weg zu einer friedlichen Ordnung in Europa ebnen. Diesen Erfordernissen entspricht der Grundlagenvertrag nicht. Es ist weder gelungen,“

— so Rainer Barzel, immer noch zitiert —

„die Einheit der Nation bei Existenz von zwei Staaten in Deutschland zur Grundlage des Vertrages zu machen, noch ist es gelungen, die Freizügigkeit in beiden Richtungen wenigstens stufenweise verbindlich und dauerhaft abgesichert im Vertrag herbeizuführen.“

Diese Erklärung, die die Position der Union prinzipiell beschreibt

(Oestmann [CDU]: Von 1972!)

— von 1972! —, ist niemals, was das Fundamentale angeht, in Frage gestellt worden.

Es gibt eine einzige Position der Union, offenbar auf der Basis dieser Erklärung, die heißt: pacta sunt servanda — Verträge sind einzuhalten. Das ist das Problem, das ich deutlich zu machen versuche. Sie in der Union haben das, was mit dem Grundlagenvertrag verbunden ist, nämlich die Akzeptanz beider deutscher Staaten, nie inhaltlich nachvollzogen, sondern lediglich unter dem Eindruck geschlossener Verträge. Deshalb sage ich: Bevor Sie inhaltlich nicht damit fertig werden, daß es in Deutschland zwei Staaten gibt, sind Sie nicht in der Lage, pragmatisch die Schritte zu tun, die objektiv möglich sind, um das Verhältnis der beiden deutschen Staaten zueinander sinnvoll zu ordnen.

(Beifall bei der SPD. — Oestmann [CDU]: Sie kriegen Ihre Kurve doch nicht mehr!)

Das zweite Interessante, was in dieser Erklärung steht, ist folgendes: Herr Barzel, damals Partei- und Fraktionsvorsitzender der CDU,

(Reinemann [CDU]: Berufen Sie sich doch einmal auf Herrn Wehner, vielleicht kommen Sie dann besser zurecht!)

spricht nicht von Wiedervereinigung — Sie werfen mir ja vor, daß ich das nicht tue —, sondern er spricht von Einheit der Nation, er spricht nicht einmal von staatlicher Einheit der Nation als denkbare Vorstellung, sondern von Einheit der Nation.

Schröder

(Briese [CDU]: Der hat nicht soviel Schizophrenie gehabt wie Sie! Das ist der Punkt! — Oestmann [CDU]: Nein, nein, da kommen Sie nicht mehr raus!)

Da sind wir an dem Punkt, auf den sich der Streit reduzieren sollte,

(Fischer [Göttingen] [CDU]: Das ist doch ein Eiertanz, den Sie jetzt machen!)

wenn er intellektuell so anspruchsvoll geführt werden soll, wie er es verdient. Es geht schlicht um die Frage, ob man sich vorstellt, daß Einheit der Deutschen Einheit in einem Staate ist, oder ob man eine Vorstellung von Einheit für möglich hält, die Entstaatlichung als Bedingung für die Erhaltung des Zusammenhaltes für das Vernünftige hält.

(Oh! bei der CDU.)

Ich stelle diese Frage deshalb,

(Hildebrandt [FDP]: Was wollen Sie denn, Herr Schröder?)

weil ich mir eine Einheit, die die Wiederherstellung des Nationalstaates zum Ziele hätte, unter den Bedingungen, wie ich sie erwarte, nicht vorstellen kann. Ich glaube nicht,

(Briese [CDU]: Herr Präsident, geben Sie ihm noch einen Nachschlag! Das ist unbezahlbar!)

daß die Position der Deutschen, was Einheit angeht, die einfache Wiederherstellung des Nationalstaates Deutschland in Europa sein kann,

(Wernstedt [SPD]: Das ist richtig!)

sondern ich glaube, daß es Ziel unserer Politik sein muß,

(Reinemann [CDU]: Nehmen Sie doch einmal die beiden Entwicklungen zur Kenntnis!)

Einheit der Nation, verstanden als eine überstaatliche Einrichtung, in einem Europa aufrechtzuerhalten, in dem ja daran gearbeitet wird, daß in Ost und West die nationalstaatlichen Grenzen die Rolle, die Sie offenbar für Ihr Denken immer noch haben, in der Zukunft nicht mehr spielen werden.

(Beifall bei der SPD.)

Deshalb sage ich: Die Vision, die wir für die Realisierung von Einheit haben müssen, ist keine nationalstaatliche, sondern die Vision, die wir für die Realisierung von Einheit der Deutschen brauchen, ist notwendig eine europäische, oder sie wird eine Illusion bleiben. Das ist das, meine Damen und Herren, was ich Ihnen deutlich machen

wollte.

(Lebhafter Beifall bei der SPD. — Zuruf von Reinemann [CDU].)

Vizepräsident Warnecke:

Das Wort hat der Abgeordnete Gansäuer, ebenfalls für fünf Minuten.

(Briese [CDU]: Verzichte doch auf die Redezeit! Der ist unbezahlbar, wenn er so weitemacht!)

Gansäuer (CDU):

Meine Damen und Herren! Ich möchte auf den Beitrag von Herrn Schröder jetzt nicht mehr eingehen. Ich meine das ganz ernst: Ich finde es gut, daß Sie heute hier Ihre Position markiert haben.

(Beifall bei der CDU.)

Jetzt wissen wir nämlich, woran wir bei Ihnen in der Deutschlandpolitik sind und können den Bürgern im Lande empfehlen, zwischen diesen beiden Positionen auszuwählen. Das ist ja auch sinnvoll.

Ich möchte nur soviel sagen, Herr Schröder: Meine Vision ist die Vision, es im vernünftigen Dialog hinzukriegen, daß die Menschen in Ost und West in Freiheit leben können, daß sie in Wohlstand leben können und daß die Menschenrechte respektiert werden. Ich werde diese Vision auch künftig vertreten, und zwar völlig unabhängig von Ihrem Standpunkt.

(Beifall bei der CDU.)

Gemeldet habe ich mich aber aus folgendem Grunde: Herr Trittin, es ist ja immer sehr schön, Ihnen zuzuhören.

(Zuruf von der CDU: Wieso das?)

— Akustisch und von der Formulierung her, nicht etwa inhaltlich! — Aber ich habe heute morgen in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ einen Artikel gelesen, den ich Ihnen jetzt gern ausschnittsweise vorlesen möchte:

„Die im vergangenen Jahr aus der DDR ausgebürgerte Theaterregisseurin und Autorin Freya Klier hat auf einem von der den Grünen nahestehenden Heinrich-Böll-Stiftung veranstalteten Kongreß zum 40jährigen Gründungsjubiläum der Bundesrepublik Deutschland die Grünen dazu aufgefordert, die 'rosarote Brille' bei der Beurteilung der DDR abzulegen und von der Illusion zu lassen, die Lage der Menschen im geteilten Deutschland könne durch eine völkerrecht-

liche Anerkennung der DDR zum jetzigen Zeitpunkt verbessert werden. . . . Frau Klier sagte, sie überfalle ein 'Magenkrampf', wenn die Grünen auf die Toten an der Mauer mit der Forderung nach Anerkennung der DDR reagierten, . . ."

Das wollte ich Ihnen nur einmal sagen. Jetzt setze ich mich wieder hin.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Warnecke:**

Das Wort hat Herr Minister Jürgens.

**Jürgens, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ministerpräsident Dr. Albrecht hat in seiner Regierungserklärung die Ergebnisse der erfolgreichen Reise erläutert. Als der für diesen Bereich zuständige Minister möchte ich feststellen: Mit den Gesprächen mit der Staats- und Parteiführung der DDR in Ost-Berlin ist Niedersachsen auf dem Wege der Entwicklung gutnachbarschaftlicher Beziehungen zur DDR ein Stück vorangekommen. Die Ergebnisse, so meine ich, können sich sehen lassen. Sie dienen den Menschen hier wie dort und eröffnen für Niedersachsen vor allem langfristig die Chance, sich eine Schlüsselrolle bei der Weiterentwicklung der Beziehungen zwischen Ost- und Westeuropa zu sichern.

Ich will hier auch ganz deutlich sagen: Das positive Ergebnis dieses Besuches bewerte ich auch als Anerkennung unserer Politik, die auf Dialog und Zusammenarbeit und nicht auf Konfrontation ausgerichtet ist.

(Zustimmung von Hildebrandt [FDP].)

Dabei dürfen aber Gegensätze nicht verwischt werden. Es kann unter Demokraten keinen Zweifel darüber geben, daß die Verhältnisse in der DDR von demokratischen Maßstäben weit entfernt sind. Die Kommunalwahl des vergangenen Sonntags ist dafür ein deutlicher Hinweis. Wenn aber trotz aller behaupteten und tatsächlichen Unregelmäßigkeiten selbst amtliche Stellen 150 000 Gegenstimmen registrieren, dann zeigt sich darin der Wandel, der nicht aufzuhalten sein wird.

(Zustimmung bei der FDP.)

Ich meine, wir sollten aber auch hier vor Illusionen warnen. Träumereien mögen am Kamin stattfinden; in der Politik haben sie nichts zu suchen. Realität bleibt in Europa, daß die Grenze auf absehbare Zeit mitten durch Deutschland gehen wird, auch wenn anderswo Grenzzäune fal-

len. Realität bleibt auf absehbare Zeit, daß den Bürgern der DDR das Recht auf Selbstbestimmung vorenthalten wird. Realität bleibt aber auch, daß die Menschen in beiden deutschen Staaten den Zustand in Deutschland nicht als Normalität akzeptieren.

(Zustimmung bei der FDP.)

Deshalb bleibt es weiterhin Aufgabe der Politik, ohne Illusionen auf eine Verbesserung der Zusammenarbeit über die Grenze hinweg hinzuarbeiten. Grundvoraussetzung hierfür sind aber, meine Damen und Herren, regelmäßige Gespräche auch mit den in der DDR politisch Verantwortlichen. Insofern denke ich, daß meine Besuche und Gespräche in Ost-Berlin und vor allen Dingen auch der Besuch des Ministerpräsidenten in Ost-Berlin — ob er nun gedrängt worden ist, ob es gewünscht worden ist, ob er gefordert worden ist — zum gegenseitigen Verständnis beigetragen haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU.)

Daß er hingefahren ist, daß diese Gespräche stattgefunden haben und daß sich das Verhältnis zwischen Niedersachsen und der DDR verbessert hat, ist ein Erfolg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Allerdings — darauf will ich besonders hinweisen — müssen diesem Besuch vielfältige Kontakte auf den verschiedensten Ebenen folgen. Zunächst wird es darum gehen, die in Ost-Berlin getroffenen Absprachen in konkrete Politik umzusetzen. Ich werde deshalb intensiv daran arbeiten, Hindernisse aus dem Weg zu räumen, die der Eröffnung eines Grenzübergangs möglicherweise im Wege stehen könnten. Dazu bedarf es der Gespräche mit der Bundesregierung und sicherlich auch weiterer Gespräche mit den Verantwortlichen in der DDR. Ich beabsichtige deshalb, in Kürze erneut eine Reise in die DDR zu unternehmen.

Die in Gesprächen über die Frage der Grenzziehung im Elbe-Abschnitt deutlich gewordene Bereitschaft, unbeschadet der grundsätzlich unterschiedlichen Positionen nach für beide Seiten tragbaren Lösungen zu suchen, die den tatsächlichen Verhältnissen auf der Elbe Rechnung trägt, ist nur zu begrüßen. In diesem Sinne sollte die Grenzkommission, der auch ein Vertreter unseres Hauses angehört, umgehend tätig werden, damit ein weiteres Hindernis für die Entwicklung gutnachbarschaftlicher Beziehungen zur DDR rasch aus dem Wege geräumt werden kann. Die Einbezie-

Jürgens

hung Hannovers in den grenznahen Verkehr sollte umgehend erfolgen.

Natürlich gibt es eine Vielzahl von Wünschen. Viele niedersächsische Städte und Gemeinden wünschen eine Partnerschaft zu Städten und Gemeinden in der DDR, vor allem auch im grenznahen Bereich.

Die kulturellen Kontakte über die Grenze hinweg sind vielfältig, und das Kulturabkommen mit der DDR hat diese Kontakte durchaus nicht behindert. Aber das mir für derartige Veranstaltungen zur Verfügung stehende Finanzierungsvolumen ist bereits jetzt zu einem erheblichen Teil für 1989 ausgeschöpft. Ich denke aber, daß Sie mir zustimmen werden, wenn ich betone, daß derartige Kontakte nicht am fehlenden Geld scheitern dürfen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Das unter dem Arbeitstitel „Forum für Kunst und Kultur der DDR“ zwischen der Landeshauptstadt Hannover und dem Land vereinbarte Projekt nimmt langsam Gestalt an. Das große Interesse an Kunst und Kultur aus der DDR in Niedersachsen erfordert vor allem eine Agentur, die Wissen über das Kulturleben in der DDR sammelt und Interessenten zur Verfügung stellt. Die kulturellen Kontakte sollen aber nicht auf die „schönen Künste“ begrenzt bleiben. Eine Vielzahl von Anfragen nach Sportlerbegegnungen auch von Amateurvereinen zeigt mir, daß großes Interesse unserer Vereine an Begegnungen mit Sportfreunden in der DDR besteht.

Ich hoffe sehr, daß die DDR ihre Haltung, nur Großveranstaltungen zuzulassen, die zwischen dem Deutschen Sportbund und dem Deutschen Turn- und Sportbund der DDR im sogenannten Sportkalender vereinbart sind, überprüft. Erfreulich ist, daß für 1989 16 weitere Veranstaltungen nachträglich in diesen Sportkalender aufgenommen worden sind.

Darüber hinaus, meine ich, ist es an der Zeit, auch miteinander darüber zu sprechen, wie die Reisemöglichkeiten zwischen Niedersachsen und der DDR weiter verbessert werden können. Die Einrichtung eines neuen Grenzübergangs im Bereich Nordharz sollte auch dazu genutzt werden, Touristen die Möglichkeit einzuräumen, zu Tagesreisen in die DDR aufzubrechen, ohne dazu vorher eine sechswöchige Antragsfrist einhalten zu müssen.

Im übrigen wird über Härtefälle bei der Besuchsregelung zu sprechen sein, denn es entspricht wahrlich nicht humanitärer Praxis, wenn sich Verwundete selbst bei lebensgefährlichen Erkrankun-

gen nicht in ihren Wohnungen im direkten Grenzgebiet der DDR besuchen können. Außerdem muß die DDR einsehen, daß es den Prinzipien der KSZE-Schlussakte und der Folgekonferenzen nicht entspricht, wenn ehemaligen Bürgern der DDR die Ein- oder Durchreise verweigert wird.

Sie sehen, meine Damen und Herren, es gibt eine Vielzahl von Feldern in der Politik, die im Verhältnis zur DDR bestellt werden müssen.

Der Besuch des Ministerpräsidenten in der DDR ist kein einmaliges Ereignis. Er muß in vielfältige Begegnungen einmünden, wenn Niedersachsen seine Chance, Brücke und Drehscheibe nach Osten zu werden, intensiv wahrnehmen will.

Ich bin davon überzeugt, daß diese Aufgabe für das Land Niedersachsen zunehmend an Bedeutung gewinnt und daß sie Perspektiven für die Zukunft in der Mitte Europas eröffnet, die Niedersachsen aus der Randlage in eine bevorzugte Mittellage bringen kann. Alle wollen mehr erreichen, alle wollten und hätten gerne mehr erreicht. Aber ich meine, alle müssen mitwirken, mehr für Niedersachsen in dem Verhältnis zur DDR zu erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

**Vizepräsident Warnecke:**

Vielen Dank. — Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hat noch einmal der Abgeordnete Trittin das Wort. Wir haben zwei Minuten vereinbart.

**Trittin (Grüne):**

Vielen Dank, Herr Präsident! — Jetzt ist Herr Gansäuer draußen, aber ich möchte trotzdem auf seine Ausführungen antworten. Ich sage ganz deutlich: Ich habe großen Respekt vor Leuten wie Freya Klier, die für ihre Überzeugung in der DDR eingeknastet worden sind. Ich sage Ihnen aber auch: Auch mit unseren Freunden aus der Friedens- und Umweltbewegung in der DDR diskutieren wir die Feststellung und die Erfahrung, daß die gebetsmühlenhafte Wiederholung der Forderung nach Wiedervereinigung nicht einen einzigen Toten an der Grenze verhindert hat.

(Beifall bei den Grünen. — Oestmann [CDU]: Was ist das für eine Alternative!)

Ich sage Ihnen: Deswegen ist es realistisch und pragmatisch, Verhältnisse an der Grenze zur DDR anzustreben, die denen an den Grenzen zu anderen Staaten wie Österreich, der Schweiz und

ähnlichen entsprechen. In diesem Zusammenhang wird aber — um diese Frage kommen Sie nicht herum — die Frage der Anerkennung der Staatsbürgerschaft der DDR eine ganz zentrale Rolle spielen.

(Beifall bei den Grünen. — Oestmann [CDU]: Glauben Sie, daß die Menschen da drüben bleiben möchten?)

Lassen mich auf einen letzten Punkt zu sprechen kommen. Ich sage Ihnen ganz deutlich — da unterscheide ich mich vielleicht auch von Herrn Schröder —:

(Briese [CDU]: Aber nur vorübergehend!)

Ich halte die Wiedervereinigung nicht nur nicht für möglich,

(Oestmann [CDU]: Sie wollen es nicht!)

sondern ich halte vor dem Hintergrund der geschichtlichen Erfahrungen, die unsere Nachbarn mit deutschen Großstaaten gemacht haben,

(Zuruf von der CDU: Aha! — Rau [FDP]: Jetzt kommt es!)

die Bedenken, wie sie in Frankreich, wie sie im Osten, wie sie in Großbritannien gegen eine Wiedervereinigung geäußert werden, für durchschlagend. Ich bin ausdrücklich nicht für eine Wiedervereinigung.

(Beifall bei den Grünen.)

#### Vizepräsident Warnecke:

Meine Damen und Herren, damit sind wir Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt.

Aufgrund der vorangeschrittenen Zeit behandeln wir den Tagesordnungspunkt 12 nicht mehr vor der Mittagspause, wie das nach unserem Terminplan vorgesehen ist, sondern unterbrechen die Sitzung bis 14.30 Uhr.

Meine Damen und Herren, die Sitzung ist unterbrochen.

Unterbrechung: 13.13 Uhr.

Wiederbeginn: 14.31 Uhr.

#### Vizepräsident Bosse:

Meine Damen und Herren Abgeordneten, wir setzen die für die Mittagspause unterbrochenen Beratungen fort mit dem Punkt 12 unserer Tagesordnung:

**Erste Beratung: Dienstrechtliche Maßnahmen gegen Richter und Staatsanwälte** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3790

Für die Beratung dieses Antrags stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung, wobei die Einbringung bis zu fünf Minuten dauern kann. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Der Antrag wird eingebracht durch den Kollegen Dr. Holtfort. Bitte sehr, Herr Kollege!

#### Dr. Holtfort (SPD):

Herr Präsident! Meine Herren! 545 Richter und Staatsanwälte der Bundesrepublik, darunter auch niedersächsische, haben denjenigen ihrer Kolleginnen und Kollegen öffentlich Respekt erwiesen, welche im Januar 1987 eine Zufahrt zum Raketendepot bei Mutlangen versperrten. Wegen dieser Respektsbekundung hat der Herr Niedersächsische Minister der Justiz ihnen mangelnde Verfassungstreue zur Last gelegt und verlangt, sie zu maßregeln. Wir Sozialdemokraten sind auch hier im Hause mehrfach der Ansicht des Ministers entgegengetreten. Inzwischen haben auch zwei Gerichte entschieden, daß die gescholtene Richter im Recht waren, nämlich das Niedersächsische Dienstgericht beim Landgericht Hannover am 25. August 1988 und die Vierte Kammer Lüneburg des Verwaltungsgerichts Stade am 3. Januar 1989. Andere Verfahren schweben noch. Wie sie ausgehen werden, wissen wir nicht; das kann so oder so sein. Aber wie sie auch ausgehen mögen, meine Dame, meine Herren, Verlierer wird in jedem Fall, aber auch in jedem Fall die Justiz sein. Wir halten es daher für geboten, alle diese Verfahren sofort zu beenden. Darauf zielt unser Antrag.

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

#### Vizepräsident Bosse:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Holtfort. — Wir beginnen die Beratung mit der Wortmeldung des Kollegen Dr. Schneller. Bitte sehr!

#### Dr. Schneller (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei diesem Antrag der SPD-Fraktion handelt es sich mal wieder um einen Antrag, mit dem eine Manipulation bewirkt werden soll, ein Eingreifen der Landesregierung, ein Eingreifen des Ministers in eine gut funktionierende Verwaltung, diesmal in die Justizverwaltung. Ein solches Ansinnen wird in diesem Hause nicht zum erstenmal an die Landesregierung herangetragen. Ich erinnere daran, daß wir vor kurzer Zeit einen An-

Dr. Schneller

trag zu behandeln hatten, der überschrieben war mit „Sicherung der Funktionsfähigkeit der Staatsanwaltschaften“. Herr Kollege Holtfort, Sie können sicher sein, daß wir den heute zur Entscheidung anstehenden Antrag genauso ablehnen werden wie den, den wir vor einigen Wochen hier ablehnen mußten.

(Beifall bei der CDU.)

Wir wissen, daß über die Frage, inwieweit ein Minister oder eine Landesregierung in die Funktionsfähigkeit der Administration eingreifen darf oder soll, unterschiedliche Auffassungen herrschen. Wir wissen, daß die Sozialdemokraten dies — gestatten Sie mir den Ausdruck — etwas laxer sehen. Ich möchte an die Vorgänge erinnern, die es seinerzeit in Köln gab, als der Generalstaatsanwalt in Köln in bestimmten Rechtsdingen eine Weisung seines Ministers erhielt und diese Weisung weitergab. Ich möchte auch daran erinnern, mit welcher — ich muß sagen — Dreistigkeit

(Dr. Holtfort [SPD]: Sie können auch an den rheinland-pfälzischen Generalstaatsanwalt erinnern!)

die schleswig-holsteinische Landesregierung, Herr Kollege Holtfort, den politischen Beamten Generalstaatsanwalt aus dem Amt gefeuert hat, um die Position anschließend mit einem ihrer Leute zu besetzen. In einem weiteren Schritt ist diese Landesregierung dabei, das politische Amt des Generalstaatsanwalts als solches abzuschaffen und daraus eine normale Beamtenposition zu machen.

(Trittin [Grüne]: Das ist ja wie in Niedersachsen, Herr Dr. Schneller!)

Meine Damen und Herren, was ist in dem vorliegenden Fall eigentlich Sache? Da haben — ich glaube, es waren 19 — gut eineinhalb Dutzend Richter und Staatsanwälte in Mutlangen eine Straße blockiert, die Zufahrtsstraße zum Raketen-depot. Man muß feststellen, sie haben insoweit objektiv rechtswidrig gehandelt und objektiv eine strafbare Handlung begangen.

Anschließend haben dann 554 Richter und Staatsanwälte, unter ihnen auch niedersächsische Richter und Staatsanwälte, in einer Zeitungsanzeige diese objektive Straftat der Täter von Mutlangen gerechtfertigt. Ich möchte aus dieser Zeitungsanzeige einige Sätze zitieren:

„Uns Richtern und Staatsanwälten scheint der drohende atomare Holocaust ungleich verwerflicher als symbolisches Handeln auf der Straße.“

(Zustimmung bei den Grünen.)

„Auch Richtern steht das Grundrecht auf freie Meinungsäußerung und Demonstration zu.“

Weiter unten heißt es:

„Die unterzeichneten 554 Richter und Staatsanwälte bekunden den Mutlanger Demonstranten Respekt.“

(Zustimmung von Frau Dr. Dückert [Grüne].)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zu diesen Sätzen einige Anmerkungen machen. „Uns Richtern und Staatsanwälten scheint der drohende atomare Holocaust ungleich verwerflicher als symbolisches Handeln auf der Straße.“

(Dr. Holtfort [SPD]: Das stimmt!)

Als ob es diese Alternative — atomarer Holocaust einerseits, Straftaten von Richtern in Mutlangen andererseits — überhaupt gäbe! Diese Gegenüberstellung ist doch geradezu lachhaft.

Der nächste Satz lautet: „Auch Richtern steht das Grundrecht auf freie Meinungsäußerung und Demonstration zu.“ — Als ob dies jemals jemand bestritten hätte!

(Trittin [Grüne]: Da fragen Sie mal Ihren Minister!)

Hiermit soll der Öffentlichkeit suggeriert werden, als sei das Grundrecht auf freie Meinungsäußerung ausgerechnet bei Richtern bedroht.

Der letzte Satz lautet: „Die Unterzeichneten bekunden den Mutlanger Demonstranten Respekt.“ — Respekt vor Straftätern, Respekt vor Straftaten! Was heißt eigentlich „Respekt“? Ich habe im Großen Brockhaus unter dem Stichwort Respekt nachgeschaut. Dort werden als Synonyme genannt: Achtung, achtungsvoller Gehorsam, Ehrfurcht.

Meine Damen und Herren, Ehrfurcht und achtungsvoller Gehorsam vor Straftaten! Dies sagen Richter in bezug auf Straftaten, die von Richtern begangen worden sind. Das ist doch wohl das letzte, was wir uns bieten lassen müssen.

(Zustimmung bei der CDU.)

Wenn ich mir unter diesen Gesichtspunkten die Rechtsprechung ansehe, so stoße ich auf den Beschluß des Bundesverfassungsgerichts vom 6. Juni 1988. Darin heißt es:

„Zu allgemeinpolitischen Fragen dürfen Beamte und Richter sich in der Öffentlichkeit nur so zurückhaltend äußern, daß das öffentliche Vertrauen in ihre unparteiische,

gerechte und gemeinwohlorientierte Amtsführung keinen Schaden nimmt.“

Meine Damen und Herren, an dieser zurückhaltenden Ausdrucksweise hat es in dem vorliegenden Fall in besonders hohem Maße gefehlt. Es kommt hinzu, daß diese Äußerungen von Richtern und Staatsanwälten nicht so dahingesagt worden sind, sondern ausdrücklich und überlegt in Form einer Zeitungsanzeige veröffentlicht worden sind. Dabei sind sämtliche Amtsbezeichnungen und Titel der Richter hinzugefügt worden, um gegenüber der Öffentlichkeit zum Ausdruck zu bringen, daß die Äußerungen aufgrund der noch bestehenden Achtung und Anerkennung dieses Berufsstandes besondere Achtung und Anerkennung verdienen und vielleicht auch noch einen besonderen Wahrheitsgehalt beanspruchen können.

Genau dies hat das Bundesverfassungsgericht im Auge gehabt, als es erklärt hat, eine Dienstverletzung liege vor, wenn das Amt und das mit diesem aufgrund seiner verfassungsrechtlichen Ausgestaltung verbundene Ansehen und Vertrauen durch Hervorhebung dazu benutzt und eingesetzt werde, um der Meinung des Amtsinhabers in der politischen Auseinandersetzung mehr Nachdruck zu verleihen und durch den Einsatz des Amtes politische Auffassungen des Amtsinhabers wirksamer durchzusetzen. Auch und gerade in solchen Fällen besteht die Gefahr, daß das Vertrauen in die Unabhängigkeit des Richters und in die Gemeinwohlorientiertheit der Amtsführung des Staatsanwalts beeinträchtigt wird.

Meine Damen und Herren, dem ist im Grunde nichts hinzuzufügen. Wir sind der Meinung, daß wir dem Rechtsstaat, dem Ansehen der Richter und Staatsanwälte in unserem Land sowie der in der Tat gut funktionierenden Justizverwaltung den allerbesten Dienst erweisen, wenn wir diese Handlungsweise der 554 Richter und Staatsanwälte, schärfstens mißbilligen. Hiermit erweisen wir auch dem Rechtsstaat den größten Dienst.

(Zustimmung bei der CDU.)

**Vizepräsident Bosse:**

Nächster Redner ist der Kollege Trittin.

**Trittin (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Schneller, das war natürlich ein Plädoyer, das Sie namens des Justizministeriums auch vor einem entsprechenden Disziplinargerichtshof hätten halten können. Nur, wie Sie selbst erfahren mußten, liegen mittlerweile zwei Gerichtsent-

scheidungen vor, die die von Ihnen vorgetragenen Begründungszusammenhänge schlicht vom Tisch gewischt haben. Insofern kommt dieses Plädoyer in meinen Augen vielleicht ein bißchen spät.

(Zuruf von Dr. Schneller [CDU].)

Dies macht eine Auseinandersetzung mit den Überlegungen, die Sie vorgetragen haben, allerdings nicht entbehrlich. Ich meine, sie sind in einer Reihe von Punkten falsch. Deswegen ist auch das Ergebnis falsch, zu dem Sie gekommen sind.

Als erstes ist die Beurteilung von Blockaden bzw. dieser konkreten Blockaden zu nennen. Sie werden wissen, daß in den mit Mutlangen im Zusammenhang stehenden Verfahren nicht nur die Frage der Strafbarkeit von einzelnen Gerichten unterschiedlich gesehen worden ist, sondern daß es auch in bezug auf die Frage, ob es im Hinblick auf das, was Sie unter dem Begriff „rechtswidrige Blockade“ gehandelt haben — d. h. ob die Rechtswidrigkeit festzustellen ist —, eine widersprüchliche Rechtsprechung gibt. Von daher haben Sie es sich ganz einfach gemacht, indem Sie gesagt haben: Jemand, der sich auf die Straße setzt, handelt in jedem Fall objektiv rechtswidrig. — Das ist falsch.

Ich komme nun auf einen weiteren Punkt zu sprechen, den Sie angeführt haben. Sie haben gesagt, es sei eine unsinnige Gegenüberstellung, wenn gesagt werde, man bekunde seinen Respekt angesichts des atomaren Holocaust, wenn Leute mit symbolischen Handlungen dagegen protestierten. Sie haben — ich bitte, auch das zu bedenken — eine Gleichung dahingehend gezogen, daß, wenn Menschen ihren Respekt anderen gegenüber ausdrückten, dies der Billigung — das ist der Knackpunkt dieser Urteile gewesen — von deren Handlungen gleichkäme. Ich kann meinen Respekt gegenüber Personen und ihren Motiven ausdrücken, ohne daß ich deren Handlungen als solche in jedem Detail billigen muß. Auch da haben Sie es sich in Ihrer Philippika gegen diese Richter und Staatsanwälte doch sehr einfach gemacht.

Am allereinfachsten haben Sie es sich allerdings gemacht, als Sie gesagt haben, die Meinungsfreiheit von Richtern und Staatsanwälten sei ja von niemandem bestritten worden. Es gibt ja einen Streit über das Mäßigungsgebot von Richtern und darüber, welchen Sinn dieses Mäßigungsgebot einmal gehabt hat und zukünftig haben soll. Darüber will ich jetzt mit Ihnen nicht streiten. Tatsache ist aber, daß diejenigen Richter, die von

Trittin

ihrem Recht auf Meinungsfreiheit in Gestalt dieser Anzeige Gebrauch gemacht haben, nun disziplinarischer Verfolgung ausgesetzt sind. Angesichts dessen können Sie doch nicht herkommen und sagen, dieses Recht auf Meinungsfreiheit werde nicht bestritten. Es wird durch disziplinarische Maßnahmen dieses Justizministers begrenzt. Nun ist es ja nicht so, daß im Disziplinarrecht der Legalitätsgrundsatz gelten würde. Es ist auch nicht so, daß ein Justizminister, der so etwas feststellt, nun wie ein Staatsanwalt, der sieht, daß irgendwo etwas geklaut wird, ermitteln müßte. Nein! Der Minister kann, wenn es ihm unter bestimmten Bedingungen opportun erscheint — deshalb gilt eben dieses Opportunitätsprinzip —, dieses tun. Nun haben wir aber nicht einen, sondern elf Justizminister und -senatoren in dieser Bundesrepublik. Es hat doch sage und schreibe — wenn ich richtig orientiert bin — gerade mal zwei Justizminister gegeben, die diese Vorermittlungen eingeleitet haben, nämlich die unselige Justizministerin von Bayern und unser Justizminister.

(Dr. Holtfort [SPD]: So ist es! — Zurufe von der CDU.)

— Ich sage das vor dem Hintergrund Ihrer Äußerungen und der Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Memminger Verfahren.

(Beifall bei den Grünen.)

Ich hatte bisher immer den Eindruck, daß sich unser Justizminister in diesem Punkt von seiner Kollegin in Bayern wohltuend abhebt. Im Hinblick auf die Möglichkeit, das Recht und die Freiheit von Richtern zu beschneiden, sich zu aktuellen Fragen der Zeitgeschichte zu äußern, war unser Herr Remmers, der sich immer gern so bedächtig gibt, aber offensichtlich nicht bereit, sich von der bayerischen Kollegin rechts überholen zu lassen, so daß er diese Verfahren eingeleitet hat, mit denen er nunmehr — zumindest in zwei Fällen — Schiffbruch erlitten hat.

Ich glaube, der Antrag der SPD-Fraktion könnte überflüssig sein, wenn Herr Remmers in dem ihm sonst in anderen Fragen durchaus eigenen Realismus erkennen würde, daß er sich in dieser Frage schlicht und ergreifend vergaloppiert hat, und den Amtsschimmel, auf dem er gesessen hat, absetzte und diese Verfahren schleunigst einstellte.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Bosse:

Herr Kollege Dr. Hruska, Sie haben das Wort.

Dr. Hruska (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf hoher See und vor Gericht bist du in Gottes Hand.

(Herbst [CDU]: Allein in Gottes Hand!)

— Schönen Dank, Herr Herbst: Allein in Gottes Hand. — Auf hoher See hatte ich dieses Erlebnis schon einmal; vor Gericht aber noch nicht. Auf hoher See kann es ein wirkliches Erlebnis sein. Vor Gericht ist es manchmal recht fragwürdig.

(Herbst [CDU]: Ein zweifelhaftes Vergnügen!)

Dieses Wort will uns ja deutlich machen, welcher hohen Ermessensspielraum Richter und Staatsanwälte einerseits haben und wie behutsam sie mit diesem Ermessensspielraum andererseits umgehen sollten. In erster Linie diejenigen, die in Mutlangen protestiert haben, und auch diejenigen, die ihren Respekt bekundet haben, könnten nun nach außen hin vor den Menschen, die vor Gericht stehen, den Eindruck erwecken, daß dieses behutsame Umgehen mit dem Ermessensspielraum des Richters fragwürdig geworden ist, und zwar insbesondere dann, wenn es eine Begründung für die Frage gibt, ob eine Straftat nicht deshalb weniger verurteilenswert ist, weil politische Motive und Ziele dahinterstecken. Wenn ein Richter über eine Straftat entscheidet und dabei abwägen muß, ob die politischen Ziele höherrangig sind als die Frage nach dem atomaren Holocaust, dann ist das eine höchst gefährliche Situation, und zwar, Herr Holtfort, auch in Anbetracht unserer Geschichte, in der Vergleiche mit politischer Zielsetzung und möglicher Strafe gezogen worden sind, was wir heute verurteilen.

(Beifall bei der FDP.)

Um dem vorzubeugen, halte ich das, was unser Justizminister getan hat, nämlich den Erlaß herauszugeben, für ein richtiges Instrument. Herr Holtfort, die Justiz leidet nicht an diesem Erlaß oder an der Diskussion über diesen Erlaß, wie Sie es uns haben glauben machen wollen, sondern die Justiz leidet an Richtern und Staatsanwälten, die von dem Mäßigungsgebot nicht genügend Gebrauch machen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU.)

Ich glaube, daß dies ein sensibles Thema ist und daß man zwischen dem Recht auf freie Meinungsäußerung und dem Recht, auch diese freie Meinungsäußerung in friedlichen Demonstrationen zum Ausdruck zu bringen, auf der einen Seite



und dem Mäßigungsgebot, das besonders Richtern und Staatsanwälten angeraten ist, auf der anderen Seite sensibel abwägen muß. Wir wollen sensibel darüber diskutieren. Die betroffenen Richter und Staatsanwälte sind nicht genügend sensibel damit umgegangen.

Herr Trittin, wenn Sie in Frage stellen, ob ein Respektieren einer Handlung auch die inhaltliche Unterstützung dieser Handlung bedeutet,

(Trittin [Grüne]: Respektieren der Motive, Herr Dr. Hruska! Sie hätten zuhören sollen!)

so ist das in diesem Zusammenhang völlig uninteressant, weil Sie bei dem Leser, der diesen Aufruf liest, auf jeden Fall den Eindruck erwecken müssen, Straftaten mit politischen Motiven zu billigen. Daher wird dieser Erlaß nicht überflüssig sein, und daher wird auch die Diskussion, Herr Trittin, nicht überflüssig sein; denn der Minister wird, so hoffe ich, diesen Erlaß nicht zurückziehen. Wir von seiten der FDP bitten ihn jedenfalls, den Erlaß aufrechtzuerhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

**Vizepräsident Bosse:**

Das Wort hat der Herr Justizminister.

**Remmers, Minister der Justiz:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich bewußt jetzt gemeldet, weil ich dem Kollegen Holtfort alle Gelegenheit geben möchte, dann doch noch zu replizieren.

(Dr. Holtfort [SPD]: Danke!)

Ich möchte zunächst folgendes sagen, weil mir etwas aufgefallen ist: Herr Trittin, Sie haben davon gesprochen, ich versuchte hier, irgend jemanden rechts zu überholen. Das Problem, wie wir mit der dritten Gewalt und mit der Unabhängigkeit der dritten Gewalt sowie wie die dritte Gewalt selbst mit ihrer Unabhängigkeit umgeht, ist für mich keine Frage von rechts oder links, sondern es geht darum, wie sorgfältig die Richter mit ihrer eigenen Unabhängigkeit umgehen und wie wir darauf reagieren, wenn wir dafür verantwortlich sind. Ich verstehe meine Verantwortung so, daß ich mit dafür Sorge zu tragen habe, daß nicht Hand an die Unabhängigkeit der Gerichtsbarkeit gelegt wird, auch nicht durch die Richter selbst.

(Trittin [Grüne]: Aber auch nicht durch den Minister!)

Die Sensibilität gegenüber der Unabhängigkeit der Gerichte wird nach meiner Meinung in der Verfassung in besonderer Weise sehr sorgfältig

dadurch formuliert, daß es in Artikel 92 heißt: „Die rechtsprechende Gewalt ist den Richtern anvertraut...“ Gerade weil ich daraus entnehme, daß hier ein besonders pflegliches Umgehen mit der dritten Gewalt notwendig ist, bin ich darum besorgt, daß sozusagen Selbstgefährdungen eintreten könnten. Deswegen, so glaube ich, ist ein politischer Einordnungsversuch gar nicht richtig, sondern es geht tatsächlich um die Frage: Was ist im Ergebnis für die Unabhängigkeit der dritten Gewalt das Richtige? Aus diesem Grunde habe ich mit großem Interesse die Entscheidungen der Gerichtspräsidenten zu dem Verhalten dieser Richter sowohl in Mutlangen als auch bezüglich der Anzeige in der „Zeit“ beobachtet. Für wie wichtig das auch von unserem obersten Gericht, dem Bundesverfassungsgericht, gehalten wird und wie sehr das Bundesverfassungsgericht darauf hinweist, daß Richter das Ansehen der Gerichtsbarkeit selbst gefährden könnten, können Sie in der Entscheidung vom 6. Juni 1988 nachlesen. Dort heißt es:

„Die Überzeugungskraft richterlicher Entscheidungen beruht nicht nur auf der juristischen Qualität ihrer Gründe. Sie stützt sich in hohem Maße auch auf das Vertrauen, das den Richtern von der Bevölkerung entgegengebracht wird. Dieses Vertrauen fußt nicht zuletzt auf der äußeren und inneren Unabhängigkeit des Richters, seiner Neutralität und erkennbaren Distanz, die auch in aktuellen politischen Auseinandersetzungen spürbar bleiben muß. Sind Meinungsäußerungen von Richtern zu politischen Fragen geeignet, dieses Vertrauen zu erschüttern, so widersprechen sie dem Richterbild des Grundgesetzes.“

Das ist hier die richtige Frage.

Ich habe dies vorausgeschickt, weil ich mich prinzipiell — wie Sie, Herr Trittin, ja wissen — sehr ungerne in laufende Verfahren reinhänge. Ich will aber noch folgendes sagen, meine Damen und Herren. Lieber Herr Holtfort, Sie sind nicht zutreffend unterrichtet, wenn Sie meinen, die dienstgerichtlichen Verfahren gegen die Bescheide des Präsidenten des Landgerichts und des Präsidenten des Oberlandesgerichts in Oldenburg seien beendet. Das sind sie nämlich nicht. Diese Verfahren sind jetzt bei dem Niedersächsischen Dienstgerichtshof in Celle anhängig. Auch die von Ihnen genannte Entscheidung des Verwaltungsgerichts Stade ist nicht rechtskräftig. Es gibt auch Urteile anderer Verwaltungsgerichte, die die Bescheide von Dienstvorgesetzten bestätigt ha-

Remmers

ben. Diese Verfahren sind zum Teil abgeschlossen, zum Teil haben die Richter Rechtsmittel eingelegt.

Für Ihren Antrag, die von den Dienstvorgesetzten eingeleiteten dienstaufsichtlichen Maßnahmen aufzuheben, besteht somit kein Anlaß. Ich möchte schon fragen: Sollten wir nicht eigentlich davon absehen, den Landtag mit Problemen zu befassen, über die gerade gerichtliche Verfahren laufen?

(Trittin [Grüne]: Die die Exekutive eingeleitet hat!)

In unserer Sitzung am 9. Dezember 1987 habe ich Ihnen auf Ihre damalige Anfrage ausführlich erklärt, daß der dienstrechtlichen Frage nachzugehen ist, ob die öffentliche Anerkennung eines demonstrativen Rechtsbruchs im Rahmen der einem Richter gestatteten Äußerungsfreiheit liegt und mit der Pflicht zur Wahrung des Vertrauens in eine unabhängige Amtsführung vereinbar ist. Die Prüfung zu veranlassen war ich nach meiner Überzeugung meiner Verantwortung im Amt des Justizministers schuldig, und zwar — ich wiederhole das, was ich vorhin gesagt habe — zum Schutz des Ansehens des Richteramtes, zum Schutz des Vertrauens in die Rechtspflege und in die Unabhängigkeit der Richter in diesem Rechtsstaat. Den Beteiligten ist die Möglichkeit gerichtlicher Überprüfung eröffnet. Davon wird Gebrauch gemacht. Die Polemik, der Justizminister benutze ihm politisch mißliebige Äußerungen zur Einschränkung der Meinungsfreiheit von Richtern und Staatsanwälten, meine Damen und Herren, trifft mich nicht, und im Grunde wissen Sie das auch.

Ich will in die einzelnen Verfahren selbst nicht hineinreden, so sehr es mich bei manchen Begründungen reizen würde, und das beiseite lassen. Auch heute sind wieder Wörterbücher herangezogen worden; quer durch die Verfahren vom Brockhaus, wie es Herr Schneller vorgetragen hat, bis hin zu anderen klugen Büchern, die die deutsche Sprache interpretieren. Ich beziehe mich auf meine damaligen Erläuterungen und bitte um Verständnis, wenn ich tatsächlich bei großer Versuchung, der ich ausgesetzt bin, zu einzelnen Begründungen etwas zu sagen, dies heute unterlasse und von weiteren Erklärungen zu den laufenden gerichtlichen Verfahren absehe. Eines aber kann ich jetzt schon sagen: Ich werde auch davon absehen, der freundlichen Aufforderung dieses Entschließungsantrages Folge zu leisten. — Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Bosse:

Herr Kollege Dr. Holtfort, bitte sehr!

Dr. Holtfort (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Natürlich kann der Herr Minister Verfahren fortsetzen und durch die Instanzen treiben. Die Frage ist nur — das wiederhole ich —: Wer bleibt dabei auf der Strecke? Wer verliert im Ergebnis? Ich sage Ihnen, wie das Ergebnis auch immer aussehen wird: Verlierer ist immer und allemal die Justiz, meine Damen und Herren.

Was heißt denn das, Herr Schneller, wir planen mit unserem Antrag, in die Justizverwaltung einzugreifen? Die Justizverwaltung ist in diesem Falle doch der Minister, der die Verfahren eingeleitet hat oder hat einleiten lassen. Er kann sie natürlich auch beenden, selbstverständlich. Wo kein Kläger ist, ist kein Richter. Die Sache wäre sofort zu Ende, wenn das so weiterginge.

Natürlich haben auch die Richter — das haben verbal auch Sie zugegeben, nur wird es nicht praktiziert — wie jeder andere das Recht zur freien Meinungsäußerung.

(Herbst [CDU]: Müssen die denn dabei ihren Titel verwenden, wenn sie sich frei äußern wollen?)

— Entschuldigung, Herr Herbst, ich habe Sie nicht verstanden.

(Herbst [CDU]: Müssen die denn dafür auch noch ihre Amtsbezeichnung wählen, wenn sie sich frei äußern wollen?)

— Sehr schön, daß Sie mich darauf ansprechen. Ich komme darauf zurück; ich verspreche es Ihnen.

Nur, jetzt haben alle Seiten hier das Vertrauen in die Unabhängigkeit der Justiz bemüht. Ich sage Ihnen: Das Vertrauen in die Unabhängigkeit der Justiz ist weit mehr gefährdet, wenn ausgerechnet Richter und Staatsanwälte dort schweigen, wo Bürger aller Schichten und jeder politischen Überzeugung ihre Betroffenheit äußern über eine noch nie dagewesene existentielle Bedrohung des Friedens und unser aller Leben durch technisch vollkommene, nicht mehr abwehrbare Enthauptungswaffen.

(Beifall bei den Grünen.)

Das gilt aber ebenso dort, wo Publizistik, Bürger und Rechtswissenschaft an der Rechtsprechung zu zweifeln beginnen, die demonstrative Sitzblockaden unter bewußtem und eintrainiertem Gewalt-

verzicht als verwerfliche Gewalttaten einstuft. Das Verfolgungsinteresse der Bundesregierung rechtfertigt es nun keineswegs, entgegen Text und Sinn des Gesetzes einen bloß moralischen Druck als Gewalt zu behandeln. Diejenigen, die in Mutlangen demonstriert haben, hatten das Grundgesetz auf ihrer Seite.

(Beifall bei den Grünen.)

Die Unabhängigkeit deutscher Richter, von der Sie, Herr Minister der Justiz, gesprochen haben, litt bislang viel zu sehr darunter, daß diese Richter im Sinne der jeweilig Herrschenden entschieden. Ehrlich, wenn auch zynisch, hat das einer Ihrer Vorgänger, nämlich der hannoversche Justizminister Leonhardt, ausgedrückt, als er sagte, man könne von ihm aus die Richter als unabhängig bezeichnen, solange nur er über deren Einstellung und Beförderung bestimme. Hier haben wir nun Richter, die sich sozusagen unabhängig von der amtlichen Ansicht gemacht haben, die sich ihre eigene Meinung nicht durch die Aussicht auf Wohlwollen ihrer Dienstvorgesetzten abkaufen lassen, die auf Beförderung pfeifen, wenn ihre Überzeugung auf dem Spiele steht.

(Oestmann [CDU]: Na, gibt es so etwas auch?)

Damit beginnt die Emanzipation der Dritten Gewalt von der Zweiten, und alle Demokraten können sich nur darüber freuen.

Natürlich, der hervorgehobene Kern des Richteraufrufs in der „Zeit“ — Sie, Herr Schneller, haben ihn teilweise zitiert — lautet, durch Fettdruck hervorgehoben: „Beendet den Wahnsinn der atomaren Rüstung!“ Inzwischen haben das auch die Großmächte begriffen;

(Beifall bei den Grünen)

ja sogar die Regierung Helmut Kohls hat es begriffen. Und selbst die bislang als moskauhörig gebrandmarkte Forderung, doch auch nukleare Mittelstreckenraketen wegzuverhandeln, wird nun langsam in der Regierung und in den Regierungsfractionen in Bonn hoffähig.

(Herbst [CDU]: Sie meinen die Kurzstreckenraketen, Herr Kollege!)

— Die nuklearen Kurzstreckenraketen, ja. Habe ich etwas anderes gesagt?

(Herbst [CDU]: Sie haben eben „Mittelstreckenraketen“ gesagt!)

— Ja, aber ich meine die Kurzstreckenraketen.

Es ist dringend zu hoffen, Herr Herbst, um das zu ergänzen, daß bald auch die besonders unsinni-

gen und gerade unser Volk tödlich gefährdenden atomaren Artilleriegranaten wegverhandelt werden.

Meine Damen und Herren, wer jetzt noch diese Richterinnen und Richter disziplinarrechtlich verfolgt, der kann ihnen doch eigentlich nur übelnehmen, daß sie zu früh recht gehabt haben.

(Beifall bei den Grünen. — Zustimmung von Waike [SPD].)

Nun hat Herr Trittin schon mit Recht hervorgehoben, daß Sie, Herr Justizminister, eine Bundesgenossin haben, nämlich Frau Mathilde Berghofer-Weichner, bei der ich Sie fragen möchte, ob Ihnen in dieser Gesellschaft, in dieser Bundesgenossenschaft, eigentlich noch wohl zumute ist. Wollen wir wetten, daß andererseits zum Beispiel Richter Albrecht Barner in Memmingen nicht dienstrechtlich getadelt wird, obwohl er in der mündlichen Urteilsbegründung am vergangenen Freitag sein Richteramt mißbraucht hat zur Verbreitung seiner eigenen politischen Ideologie

(Beifall bei den Grünen)

und entgegen dem Gesetz und dem Verbot der Bergpredigt — um das auch einmal zu sagen; Matthäus 7, 1 —

(Beifall bei der SPD und bei den Grünen)

den Verurteilten noch als Person zu zerstören versucht hat und zugleich den Gesetzgeber wie auch die sittlichen Anschauungen der Mehrheit unseres Volkes beschimpft hat?

Herr Justizminister, Sie sagen, das sei keine Frage, ob rechts oder links. Ich aber sage Ihnen: Bei diesen hehren Prinzipien, die Sie hier zitiert haben, wird mit zweierlei Maß gemessen, je nachdem, ob der jeweilige Inhalt der Richteräußerung der Regierung gefällt, oder nicht gefällt.

(Köneke [SPD]: Richtig!)

Ich glaube, das entlarvt Herrn Schnellers Rede. Ich will Herrn Schneller nicht zu nahe treten; aber ich sage mal: Seine Rede hatte einen Touch von Heuchelei. Gegenbeispiel: 1972 veröffentlichten sechs Richter unter voller Namens- und Berufsangabe — jetzt komme ich zu Ihnen, Herr Herbst — in den „Westfälischen Nachrichten“ einen Aufruf, CDU zu wählen, weil — jetzt wörtlich — „radikale Kräfte in beiden Koalitionsparteien“ — das waren damals FDP und SPD — „die soziale Marktwirtschaft bekämpfen“ und — weiter Zitat — „einflußreiche Ideologen in den Regierungsparteien eine Allmacht des Staates anstreben, die das Ende der Freiheit jedes einzelnen wäre.“ Meine Damen und Herren, das ist eine

Dr. Holtfort

üble Demagogie, die aber von niemandem, namentlich von keinem einzigen CDU-Politiker und keinem Gerichtspräsidenten, als Verstoß gegen das Gebot zur Mäßigung aufgefaßt worden ist.

**Vizepräsident Bosse:**

Herr Kollege Dr. Holtfort, der Kollege Herbst möchte Sie etwas fragen. Wollen Sie antworten?

**Dr. Holtfort (SPD):**

Bitte schön, Herr Kollege Herbst!

**Herbst (CDU):**

Herr Kollege Holtfort, stimmen Sie mit mir darin überein, daß es einen erheblichen Unterschied macht, ob ein Richter in der mündlichen Urteilsbegründung etwas äußert oder ob sich ein Richter in einer Zeitungsanzeige zu einem politischen Thema äußert? Sind Sie mit mir der Auffassung, daß das in der Tat sehr unterschiedlich zu bewerten ist?

**Dr. Holtfort (SPD):**

Natürlich. Das ist der Unterschied zwischen Sprache und Schreibe, Herr Kollege Herbst. Das ist völlig richtig.

(Dr. Riege [SPD]: Das ist schlimmer! — Köneke [SPD]: Es ist schlimmer, wenn er im Amt ist und im Urteil so etwas sagt! — Gegenruf von Herbst [CDU]: Schon etwas von der Unabhängigkeit der Richter gehört? — Köneke [SPD]: Ja, ja!)

— Dazu habe ich mich gerade geäußert, Herr Herbst. Selbstverständlich besteht ein Unterschied. Das gebe ich zu, Herr Kollege Herbst. Die Frage ist aber, welche Schlüsse man aus diesem Unterschied ziehen muß.

Und, meine Damen und Herren, was hat sich der Hildesheimer Richter Christian Stoll jahrelang alles an nationalistischen Hetz- und Haßtiraden vor der Öffentlichkeit leisten dürfen,

(Beifall bei der SPD)

ohne von unserem Justizminister oder unserer Justizverwaltung belangt zu werden, bis er endlich im März vorigen Jahres einmal einen Verweis bekam! Das ist ja kein Einzelfall in Niedersachsen. Ebenso sind Dietrich Bredro aus Stade und andere zu nennen.

Nur eines tröstet mich an dieser ganzen Geschichte, Herr Minister. In Goethes „Faust“ präsentiert

sich bekanntlich Mephistopheles als ein Teil von jener Kraft, die stets das Böse will und stets das Gute schafft. Nun will ich unseren hochverehrten Minister Remmers natürlich nicht mit dem Teufel vergleichen; er hat ja sonst keine satanischen Züge an sich. Aber ein mephistophelischer Hauch haftet Ihrem Vorgehen und Ihrem Erlaß doch an. Sie haben damit nämlich insofern das Gegenteil des gewollten Bösen erreicht, als diese Dienstaufsichtsmaßnahmen, wie der Republikanische Anwältinnen- und Anwälteverein mit Genugtuung festgestellt hat, den Abstand zwischen Richtern und Justizverwaltung in Niedersachsen vergrößern werden, womit wir künftig also in Niedersachsen mehr innerlich unabhängige Richterinnen und Richter haben werden als zuvor. — Ich danke Ihnen für das Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen.)

**Vizepräsident Bosse:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Entscheidung über die Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag an den Ausschuß für Rechts- und Verfassungsfragen zur federführenden Beratung und Berichterstattung zu überweisen. Ich bitte Sie um Ihr Handzeichen, wenn Sie dies beschließen wollen. — Danke sehr. Die Gegenprobe! — Enthaltungen? — Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen damit zur Beratung des Punktes 13 unserer Tagesordnung:

**Erste Beratung: Entwurf eines Achten Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Abgeordnetengesetzes — Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU, der SPD, der Grünen und der FDP — Drs 11/3861**

(Trittin [Grüne]: Der Abgeordnete Blanke meldet sich!)

— Die Vorlage wird eingebracht durch den Herrn Landtagspräsidenten.

(Dr. Blanke [CDU]: Nein, nein! Ich will dagegen sprechen!)

— Wer bringt den Gesetzentwurf ein?

(Trittin [Grüne]: Nun gut, dann mache ich das eben! — Heiterkeit.)

— Der Kollege Trittin meldet sich freiwillig zur Einbringung des Gesetzentwurfs. Das ist außerordentlich selten.

**Trittin (Grüne):**

Ich bringe hiermit diese Vorlage aller vier Fraktionen ein.

(Beifall bei den Grünen.)

**Vizepräsident Bosse:**

Meine Damen und Herren, Sie wissen, worum es sich handelt. Ich bringe den Gesetzentwurf jedenfalls nicht ein.

Ich eröffne die Beratung. Wird das Wort gewünscht?

(Dr. Blanke [CDU] meldet sich zu Wort.)

— Herr Landtagspräsident, bitte sehr!

(Jahn [CDU]: Er muß den Zettel rechtzeitig abgeben!)

**Dr. Blanke (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es mag etwas ungewöhnlich sein, daß ein Abgeordneter gegen eine Vorlage redet, die von allen Fraktionen eingebracht worden ist.

(Kempmann [Grüne]: Viel Feind, viel Ehr!)

Aber dies erleichtert ihm das vielleicht, ohne übermäßigen Ärger zu erregen.

Der eine oder andere wird jedenfalls jetzt wissen, worum es bei der Vorlage geht. Wir haben im Diätengesetz die Möglichkeit, daß die Abgeordneten entweder Beihilfen nach beamtenrechtlichen Vorschriften beziehen oder daß sie darauf verzichten und eine Entschädigung in Form einer Art Beihilfe zu ihren sonstigen Krankenversicherungskosten bekommen, die an den durchschnittlichen Aufwendungen des Landes für seine Beamten ausgerichtet ist. Ich glaube, das sind zur Zeit 171 DM oder ein bißchen mehr.

Wir hatten die Regelung, daß sich der Abgeordnete innerhalb einer Frist nach Beginn der Periode — ich glaube, drei Monate — für die Gewährung von Beihilfen entscheiden kann. Wenn er das nicht tut, ist das für die Wahlperiode ausgeschlossen, und dann bekommt er die Entschädigung. Das war die Regelung, die wiederhergestellt werden soll.

Wir haben — es war wohl bei der vorletzten Diätengesetzregelung —, weil hier und da aus den unterschiedlichsten Gründen, die übrigens nichts mit der Sozialversicherung zu tun hatten, der Wunsch bestand, auch innerhalb der Wahlperiode

de wechseln zu können, das mit hineingenommen. Ich weiß nicht, ob das alle bemerkt haben.

(Trittin [Grüne]: Wir schon!)

Jedenfalls habe ich persönlich darauf gedrungen, weil ich das aus der privaten Krankenversicherung kenne, daß wir eine Sechsmonatsfrist mit hineinnehmen, damit nicht jemand aus irgendwelchen aktuellen Krankheitsgründen sagt: Im Moment ist für mich entweder die Beihilfe oder die andere Lösung besser — das kann ja in beide Richtungen gehen —, deshalb entscheide ich mich dafür. Das ist auch alles einstimmig so verabschiedet worden.

(Trittin [Grüne]: Gegen unsere Stimmen!)

— Gegen diese Regelung? Sie sind doch gegen das Gesetz als solches.

(Trittin [Grüne]: Wir haben das im Geschäftsordnungsausschuß angesprochen!)

— Gut, das will ich gern nachlesen. Ich hatte den Eindruck, daß die Abgeordneten diesen Punkt nicht als so zentral betrachtet haben.

Dann hat es im Bundestag Ärger im Zusammenhang mit der Reform im Sozialversicherungsrecht gegeben.

(Dr. Hruska [FDP]: Der war von einem grünen Abgeordneten ausgelöst worden!)

— Ein grüner Abgeordneter hatte, weil er die Frist versäumt hatte, in die Sozialversicherung hineinzukommen, den Wunsch geäußert, den ich völlig korrekt finde, nun noch Beihilfen zu bekommen.

Ich will nur folgendes sagen: Man kann darüber streiten, ob Abgeordnete Beihilfen bekommen sollen, aber darüber wird gar nicht gestritten. Es wird in einer Zeit, in der wir uns alle um Deregulierung, Flexibilität und alle möglichen Sachen bemühen, nur darum gestritten, ob ein Abgeordneter einmal zu Beginn der Wahlperiode die Entscheidung treffen muß und diese dann in der Wahlperiode nicht mehr treffen kann, bei der nächsten aber wieder, oder ob er diese Entscheidung auch während der Wahlperiode treffen kann. Daran ist nichts Unmoralisches. Wenn es unmoralisch ist, sich in der einen oder anderen Richtung zu entscheiden, dann ist das zu Beginn der Wahlperiode genauso unmoralisch wie während der Wahlperiode.

Der Schlußsatz der Begründung dieser Vorlage ist ein Trauerspiel. Da steht so ungefähr drin: Wir haben uns das alles sorgfältig überlegt und haben das für gut gehalten — wobei ich bezweifle, daß

Dr. Blanke

das bei allen Fraktionen der Fall war; denn es hat nach der entsprechenden Bundestagsproblematik markige Erklärungen von allen Parteien, auch von meiner eigenen, gegeben, die offensichtlich den Sachverhalt nicht kannten, vor allem nicht wußten, daß wir die gleiche Regelung hatten —, aber die Öffentlichkeit hat Bedenken erhoben, und deshalb wollen wir das wieder beseitigen. Der Punkt als solcher ist ja lächerlich. Aber das ist für mich insoweit bedenklich, als das Mode zu werden scheint. Wir haben — ich brauche das nicht näher zu erläutern — auf dem Gebiete der Bundespolitik eine Reihe von Fällen, in denen man nach sorgfältiger Beratung Gesetze verabschiedet hat und dann mit einem Mal zu dem Schluß kommt: Das gibt Ärger in der Öffentlichkeit, also ändern wir das wieder. Ich habe Sorge, daß wir zunehmend unsere Politik nach Meinungsumfragen ausrichten und nach dem, was die Wähler vermeintlich für richtig halten,

(Zustimmung von Teysen [CDU] — Beifall bei der FDP)

anstatt umgekehrt zu verfahren, sorgfältig zu beraten und das zu tun, was richtig ist, und das dann auch in der Öffentlichkeit zu vertreten und zu versuchen, die Meinung der Öffentlichkeit zu beeinflussen. Wie soll das eigentlich in Zukunft mit der Autorität des Gesetzgebers sein, Autorität im gutgemeinten Sinne, die doch besagt, der Gesetzgeber, der ein Gesetz — etwas Wichtiges — verabschiedet, hat das sorgfältig beraten und hat seine guten Gründe dafür, wenn es sich zunehmend breit macht, daß er, sowie in der Öffentlichkeit irgendwo Kritik geäußert wird, sofort bereit ist, das Gesetz wieder abzuändern? Dann werden alle Entscheidungen zukünftig in Frage gestellt, weil Zweifel an sorgfältiger Beratung erhoben werden.

Noch einmal: In der Sache ist dieser Gesetzentwurf sowieso unsinnig, denn wir haben im nächsten Mai Wahlen. Wir haben die Sechsmonatsfrist.

(Kempmann [Grüne]: Sind Sie sicher, daß die Wahlen erst im Mai sind?)

Wenn schnell beraten wird, wird dieser Gesetzentwurf im Juni in zweiter Lesung verabschiedet, nach üblichem Lauf wahrscheinlich im September. Rechnen Sie sechs Monate dazu, dann sind wir im März. Im Mai ist die Wahlperiode sowieso zu Ende, so daß die Abgeordneten sich dann alle neu entscheiden können. Wer in der Sache etwas erreichen will, der hat mit dieser Vorlage nun auch den letzten Abgeordneten, der es noch nicht wußte, darauf hingewiesen, daß er während der

Wahlperiode diese Wahlmöglichkeit hat, und der kann das dann, bis dieser Gesetzentwurf verabschiedet ist, noch tun.

Also: In der Sache ist dieser Gesetzentwurf — ich scheue vor dem Ausdruck zurück, benutze ihn aber doch — unsinnig und in der Gesamttendenz sehr problematisch, wenn man den Schlußsatz sieht: ein schlechtes Musterbeispiel populistischer Politik. Vielleicht wird in der Beratung doch noch der Entschluß gefaßt, diesen Gesetzentwurf zurückzuziehen oder ihn dem Ablauf der Wahlperiode zu überlassen, wenn man davor zurückschreckt, die Vorlage zurückzuziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD.)

**Vizepräsident Bosse:**

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wünscht noch jemand das Wort? — Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Gesetzentwurf zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wenn Sie dies beschließen wollen, bitte ich um ein Handzeichen. — Danke sehr. Die Gegenprobe! — Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe den Punkt 14 unserer Tagesordnung auf:

**Erste Beratung: Aufhebung der Deckelung im kommunalen Finanzausgleich — Antrag der Fraktion der Grünen — Drs 11/3736**

Für die Beratung dieses Antrags stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: Der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Der Antrag wird eingebracht durch den Kollegen Schörshusen. Ich erteile ihm das Wort.

**Schörshusen (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Antrag, den ich für meine Fraktion hier einbringe, wollen wir erreichen, daß die 1987 per Haushaltsgesetz eingeführte Deckelung des kommunalen Finanzausgleichs wieder aufgehoben wird. Unser Ziel ist es also, den bestehenden unerträglichen und rechtlich fragwürdigen finanz-

politischen Ausnahmezustand wieder zu beseitigen. Wir wollen mit diesem Antrag außerdem auf einen Skandal hinweisen, der eher an die Willkürakte mittelalterlicher Fürstenhöfe erinnert, die immer dann vereinbarte Steuereinnahmen für sich behielten und nicht weitergaben, wenn die herrschaftlichen Gelage zu üppig geraten waren, die fürstliche Kurtisane eine neue Kutsche brauchte oder mal wieder Krieg geführt werden sollte. Die Deckelung des kommunalen Finanzausgleichs ist genau so ein machtpolitischer Willkürakt.

(Zustimmung von Dr. Hansen [Grüne].)

Das Verrückte ist, daß dieses mikroelektronisch gesteuerte Raubrittertum — so würde ich es nennen — auch noch mit Hilfe moderner Public-Relations-Methoden in eine gönnerhafte Geste des Ministerpräsidenten umgewandelt wurde. Die Landesregierung hat es doch glatt fertiggebracht, daß sich die Bestohlenen auch noch als Beschenkte empfinden. Man muß wirklich sagen: eine erstaunliche Leistung bei der Verdrehung von Tatsachen.

(Frau Schreiner [Grüne]: Das ist Politik!)

Die Situation ist doch schlicht diese: Die Kommunen haben einen gesetzlichen Anspruch auf genau 22,27 % der Steuerverbundeinnahmen des Landes. Durch die 1987 eingeführte Beschränkung auf ein 2%-Wachstum werden den Kommunen aber allein in diesem Jahr 472 Millionen DM entzogen, die sie dringend bräuchten. Von 1987 bis heute sind das sogar 840 Millionen DM an fehlenden kommunalen Einnahmen. Wenn man sich die Prognosen des Deutschen Städtetages anschaut, muß man davon ausgehen, daß in Niedersachsen 1990 — wahrscheinlich durch den Haushaltsplan abgesegnet — den Kommunen noch einmal 700 Millionen DM abgezogen werden.

(Senff [SPD]: Aber das ist das letzte Mal!)

Seit dem letzten Jahr gibt es vor dem Hintergrund der Einnahmesituation des Landes keinen vernünftigen Grund, warum der Deckel beim kommunalen Finanzausgleich draufbleibt. Wir fordern deshalb, daß der Deckel wieder runterkommt.

(Beifall bei den Grünen.)

Es ist unerträglich, daß die Kommunen für 150 Millionen DM Strukturhilfe anstehen müssen — und das jetzt jährlich —, während ihnen gleichzeitig mehr als dreimal soviel Mittel, die ihnen regulär zustehen, gesperrt bleiben.

(Beifall bei den Grünen und Zustimmung von Milde [SPD].)

Gegenwärtig werden die Kommunen zur Dankbarkeit ihrem Gönner Albrecht gegenüber erzogen und gleichzeitig zur unfreiwilligen Imagewerbung animiert, obwohl sie nicht mehr, sondern gerade weniger bekommen. Das ist so, als wenn ein Einbrecher großzügig das Radio wieder hinstellt, während er den Fernseher mitgehen läßt.

(Frau Dr. Dücker [Grüne]: Was hat er wieder hingestellt? — Zurufe von der SPD.)

— Das ist so, als ob ein Einbrecher großzügig das Radio wieder hinstellt, während er den Fernseher mitgehen läßt.

(Milde [SPD]: Nur, der Besitzer muß einen Antrag stellen, damit er das Radio zurückbekommt! — Weitere Zurufe.)

Der Vergleich hinkt nur insoweit, Herr Milde, als Ernst Albrecht darüber hinaus so frech wäre, an das zurückgestellte Radio einen Zettel mit der Aufschrift zu heften: Ein Geschenk dank der Albrecht-Initiative.

(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Es darf nicht passieren — das ist das Ziel unseres Antrags —, daß bei der für 1990 vorgesehenen Neuregelung des kommunalen Finanzausgleichs der jetzige Stand der Finanzverteilung zwischen Land und Kommunen festgeschrieben wird. Es darf auch nicht hingenommen werden, daß die Deckelung durch den Haushaltsplan 1990 weiter fortgeschrieben wird.

Die Aufhebung der Deckelung ist insbesondere deswegen dringlich, weil die Löcher, die die Steuerreform 1990 in die kommunalen Haushalte reißen wird, kompensiert werden müssen. Notwendig ist die Aufhebung der Deckelung auch vor dem Hintergrund der überproportional stark steigenden Sozialhilfelasten und der sich ausweitenden kommunalen Aufgaben.

Pressemeldungen zufolge hat der Vorstand der CDU-Fraktion vor etwa drei Wochen entschieden, bei der Deckelung zu bleiben und vielleicht — so wurde gesagt — 25 Millionen DM als Almosen im Hinblick auf die finanziellen Auswirkungen des Wassergesetzes und des Abfallgesetzes draufzulegen.

(Jahn [CDU]: „Almosen“ stand da nicht!)

Angesichts der 700 Millionen DM, die Sie in demselben Jahr abkassieren, kann man nur sagen: sehr großzügig!

Schörshusen

Meines Wissens hat sich die FDP bisher noch nicht öffentlich zu diesem neuen finanzpolitischen Raubzug gegen die Kommunen geäußert.

(Senff [SPD]: Raubritter!)

Vielleicht kann das Herr Küpker oder Herr Hildebrandt noch tun. Es könnte sein, daß es eine Mehrheit von Landtagsabgeordneten gibt, bei denen — das ist auch ein Testfall — sich das kommunalpolitische Gewissen eventuell noch regt.

(Jahn [CDU]: Was immer das auch ist!)

Aber genau das wollen wir mit dem Antrag herausfinden. — Vielen Dank.

(Beifall bei den Grünen. — Zustimmung bei der SPD.)

**Vizepräsident Bosse:**

Das Wort hat der Herr Innenminister.

**Stock, Minister des Innern:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Senff [SPD]: Sehr gut!)

— Vielen Dank für den Vorabbeifall, lieber Kollege Senff. Warten wir ab, ob es dabei bleibt.

(Senff [SPD]: Mit Sicherheit nicht! — Jahn [CDU]: Der gibt überall seinen Senf dazu!)

Wir stellen sicherlich gemeinsam fest — das läßt sich durch Zahlen beweisen —, daß wir sowohl auf der kommunalen Ebene als auch auf der Landesebene als auch auf der Bundesebene eine gute Entwicklung der Einnahmesituation zu verzeichnen haben. Dies ist deswegen erfreulich, weil es das Spiegelbild einer Entwicklung ist, die im wirtschaftlichen Bereich abläuft. Wir verzeichnen ein seit Jahren anhaltendes Wirtschaftswachstum und dürfen feststellen, daß Wirtschaftswachstum immer noch die beste Voraussetzung dafür ist, daß der Staat über Steuereinnahmen seine Finanzen sicherstellen kann.

Das ist der Fall, obwohl vielfach befürchtet worden ist, daß die Steuerreform Löcher auf der Einnahmeseite der Haushalte auf der kommunalen Ebene und auf der Landesebene reißen würde, die gar nicht zu stopfen sein würden. Wir erinnern uns an die Horrorgemälde, die die Oppositionsparteien gezeichnet haben.

(Jahn [CDU]: Insbesondere Herr Glogowski! — Senff [SPD]: Hat es die Löcher gegeben oder nicht?)

Das Gegenteil ist eingetreten, meine Damen und Herren. Auf der kommunalen Ebene hatten wir

im vergangenen Jahr trotz Steuerreform, aber wegen des guten Wirtschaftswachstums, eine ungewöhnlich hohe Einnahmesteigerung.

(Senff [SPD]: Das ist eine sehr interessante Formulierung, Herr Minister! Trotz Steuerreform!)

Im Jahr 1988 war auf der kommunalen Ebene ein Zuwachs der Steuereinnahmen um 700 Millionen DM zu verzeichnen.

(Milde [SPD]: Relativitätstheorie!)

Ich erinnere daran — Herr Senff, hören Sie gut zu —, daß wir im Jahre 1981, als die SPD auf Bundesebene zuletzt Verantwortung trug — das waren die Jahre des sogenannten Minuswachstums —, ein Minus bei den Steuereinnahmen für die Gemeindeebene in Niedersachsen von 300 Millionen DM zu verzeichnen hatten.

(Jahn [CDU]: Hört, hört!)

Das war bei den Einnahmen ein Unterschied von einer Milliarde DM, weil wir, als Sie politisch verantwortlich waren, ein, wie Sie es freundlich beschrieben haben, Minuswirtschaftswachstum hatten.

(Milde [SPD]: Danach ist von Ihnen ein ganz miserabler Finanzausgleich eingeführt worden! 1981 ging es uns noch gold!)

während wir in diesen Jahren und im Jahre 1980 eine ungewöhnlich gute wirtschaftliche Situation und Einnahmesituation hatten.

Die Absicht des Landes war und ist es — das wurde mit Beschluß vom 24. Juni 1987 dokumentiert —, daß sich die kommunale Finanzausgleichsmasse nicht anders entwickeln soll als die Einnahmen des Landes, daß also im Gleichschritt verfahren werden soll! Wer sich die Vergleichszahlen ansieht und hier fordert, daß mehr Mittel zu den Kommunen fließen müssen, der muß wissen, daß diese Mittel dann bei den Landesfinanzen fehlen.

(Milde [SPD]: Wir wollen nicht mehr als Gerechtigkeit, darum geht es! — Gegenruf von Jahn [CDU]: Aber gleichzeitig über die Verschuldung des Landes schreien! — Gegenruf von Senff [SPD]: Mach doch nicht so unqualifizierte Zwischenrufe! Du störst ihn!)

— Verehrter Herr Milde, die Steuereinnahmen von 1976 bis 1988 haben sich gleichmäßig entwickelt, nämlich plus 90 % beim Land und plus 90 % bei den Kommunen. Die kommunale Fi-



nanzausgleichsmasse ist aber in dem gleichen Zeitraum, in dem das parallel angestiegen ist, um 106,8 % gewachsen. Das heißt, wir haben den Kommunen 16,8 Prozentpunkte mehr an finanziellen Zuweisungen zukommen lassen. Das wird auch an dem deutlich, was ich Ihnen gleich sagen werde,

(Zurufe von Glogowski [SPD] und Milde [SPD])

damit Sie es auch für Ihre Diskussion haben, Herr Milde und Herr Glogowski. Nur dann wird die Diskussion interessant, wenn Sie auch ein bißchen zuhören. Ich werde das auch bei Ihnen gleich mit Interesse tun.

(Senff [SPD]: Das wäre gut, Josef! — Zuruf von Glogowski [SPD].)

— Er tut es schon wieder nicht. — Der Anteil der Finanzausgleichsmasse an den Steuereinnahmen des Landes ist von 19,3 % im Jahre 1976 auf 21 % im Jahre 1988 gewachsen.

(Küpker [FDP]: Eben!)

Das alles zeigt, daß sich die finanziellen Zuweisungen auf der kommunalen Ebene unverhältnismäßig günstiger entwickelt haben, als das beim Land der Fall gewesen ist. Das kann auch mit anderen Fakten und Zahlen belegt werden. Die Deckelungsperiode war ja sozusagen der Vorgriff auf diese Entwicklung, indem gesagt wurde: Wir haben noch nicht das neue System, aber wir wollen für diese Jahre schon diesen Gleichschritt von Einnahmen und Ausgaben auf der Landesebene und bei den kommunalen Zuweisungen erzielen. Deswegen war und ist es unsere Position, daß wir jetzt aus der Phase der Deckelung heraustreten wollen. Zu diesem Zweck bereitet das Innenministerium einen entsprechenden Gesetzentwurf vor. Ziel dieses Gesetzentwurfs ist zunächst die Schaffung eines gleitenden Übergangs von der Periode der Haushaltsjahre mit begrenzten Zuwachsraten im kommunalen Finanzausgleich, nämlich in den Jahren 1987 bis 1989, in das herkömmliche Verbundquotensystem zum 1. Januar 1990. Gleichzeitig sollen sich die Ausgaben des Landes für den kommunalen Finanzausgleich auf Dauer parallel zu den Haushaltseinnahmen aus Steuern und steuerähnlichen Finanzquellen entwickeln. Zur Erreichung dieses Zieles ist es geboten, die Bemessungsgrundlage für die kommunale Verbundquote, die Steuerverbundeinnahmen, über die bisherigen Einnahmearten hinaus möglichst weitgehend auszudehnen. Alle weiteren Einzelheiten werden dem Gesetzentwurf zu entnehmen sein, den die Landesregierung alsbald vorlegen wird.

Die Ausgleichsmasse für die niedersächsischen Kommunen, die sich nach der Anwendung der Quote auf die Steuerverbundeinnahmen ergibt, soll sich durch die Ausweitung auf weitere Einnahmearten nicht erhöhen. Die Verbundquote ist deshalb zunächst entsprechend umzustellen und wird deswegen niedriger als bisher ausfallen müssen. Darüber hinaus soll die Quote an die neue Ausgangsgröße, die Ausgleichsmasse 1989, angepaßt werden.

(Milde [SPD]: Hört, hört!)

Sie ergibt sich daraus, daß die Ausgleichsmasse des Jahres 1989 zu den erweiterten Steuerverbundeinnahmen ins Verhältnis gesetzt wird.

Als Ausgleich für zusätzliche Aufgaben in der Wasser- und Abfallwirtschaft stellt das Land den Landkreisen und den kreisfreien Städten ab 1. Januar 1990 vorsorglich rund 25 Millionen DM jährlich zusätzlich zur Verfügung. Das hat das Landesministerium bereits entschieden.

(Senff [SPD]: Das gibt's ja nicht!)

Ob es außerdem zu einer Aufstockung der Bedarfzuweisungen um jährlich etwa 7 Millionen DM kommen wird, ist bisher noch nicht entschieden. Ich als der für die Kommunen verantwortliche Innenminister kann diese Absicht begrüßen und würde mich freuen, wenn das Parlament dieser Absicht letztendlich auch zustimmen würde.

Meine Damen und Herren, ich bin sicher, daß wir mit dieser Regelung der Gesamtentwicklung der Finanzen in Niedersachsen auch der Fürsorge für unsere niedersächsischen Kommunen in höchstem Maße gerecht werden.

(Milde [SPD]: Das nennen Sie „Fürsorge“? Das ist ja nicht einmal Sozialhilfe!)

Ich glaube, daß wir deshalb auch erwarten können — ich bin sicher, daß es so sein wird —, daß der Antrag der Grünen zwar beraten, im Endeffekt aber abgelehnt werden wird.

(Zuruf von Schörshusen [Grüne].)

— Auch starke Worte, Herr Schörshusen, helfen da nicht weiter. Zahlen sind da Gott sei Dank unbestechlich. Wir gehen mit den Kommunen gerecht und fürsorglich um.

(Schörshusen [Grüne]: Wir haben die Zahlen direkt aus dem Finanzministerium bekommen!)

**Vizepräsident Bosse:**

Herr Kollege Glogowski, Sie haben jetzt das Wort.

Glogowski

Glogowski (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem der „Finanzminister“ Stock gesprochen hat, möchte ich nun den Versuch machen, wieder auf den kommunalpolitischen Teil zurückzukommen.

(Küpker [FDP]: Innenminister Frau Breuel!)

— Für die Kommunen würde es noch schlimmer sein, wenn Frau Breuel unmittelbar Innenminister wäre.

(Heiterkeit.)

Das können wir den Kommunen nun überhaupt nicht wünschen, bei allem Verständnis für Scherze.

Ich möchte nun, wie gesagt, gern wieder auf den kommunalpolitischen Aspekt zurückkommen. Herr Schörshusen hat hier meiner Meinung nach sehr eindrucksvoll dargestellt, warum ein solcher Antrag erforderlich ist. Wir von der SPD-Fraktion werden diesen Antrag unterstützen, weil er richtig und vernünftig ist und Schaden von den Kommunen abzuwenden in der Lage ist.

Kommunen und Land finden sich entsprechend dem Grundgesetz und der Vorläufigen Niedersächsischen Verfassung — daran möchte ich jetzt verschärft erinnern; ich habe das auch schon in den vergangenen Jahren hin und wieder tun müssen — in einer steuerlichen Schicksalsgemeinschaft. Das bedeutet, daß die Kommunen mit einem entsprechenden Vom-Hundert-Satz an den Steuereinnahmen des Landes beteiligt werden müssen. Niedersachsen hat vor drei Jahren diesen vom Gesetz vorgesehenen Automatismus unterbrochen.

(Zuruf von Küpker [FDP].)

Dieses war nur möglich, Herr Küpker, weil die Aufgabe dieses Automatismus nur für eine befristete Zeit vorgesehen war. Geplant war von seiten des Landes, den niedersächsischen Gemeinden durch Gesetz innerhalb von drei Jahren 761 Millionen DM vorzuenthalten. Da sich die Steuereinnahmen des Landes aber besser als erwartet entwickelten und die Gemeinden daran nicht beteiligt wurden, kam es mit dem beschlossenen Haushalt 1989 bereits zu einer Einsparsumme von 840 Millionen DM, Herr Stock. Das heißt, daß Sie da schon einmal 81 Millionen DM schlicht abgeklemmt haben. Da die Steuereinnahmen des Landes in den ersten drei Monaten dieses Jahres rund 300 Millionen DM über dem Ansatz des Landeshaushalts liegen, beträgt die zusätzliche Quote zu Lasten der Gemeinden 65 Millionen DM. Auf das

Jahr hochgerechnet bedeutet dies eine Summe von 200 Millionen DM. Dadurch wird den Gemeinden seit 1984 im Gegensatz zu dem Betrag, der den Gemeinden im Finanzausgleichgesetz zugeordnet worden ist, durch das Haushaltsgesetz eine Summe von rund 1 Milliarde DM vorenthalten.

(Beifall bei der SPD. — Senff [SPD]: Das ist ja eine Sauerei!)

Damit liegt die Summe der den Gemeinden vorenthaltenen Mittel um 260 Millionen DM über dem Betrag, der ursprünglich vorgesehen war. Jetzt versucht man, sich diesen Betrag klammheimlich in die Tasche zu stecken. Dies ist eines Landes gegenüber seinen Kommunen schlicht unwürdig. Das muß man einmal in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall bei der SPD.)

Das Land Niedersachsen hat damit sein damaliges Versprechen gegenüber den Kommunen gebrochen, wenn diese 260 Millionen DM nicht an die Gemeinden abgeführt werden. Wie ich nun vernehme, denkt man auch nicht daran, dies zu tun. Man will sich sozusagen als Gewinner dieser Veranstaltung verstehen.

Da das Land immer mit den kommunalen Finanzen argumentiert — auch Sie, Herr Stock, haben es getan —, möchte ich dazu jetzt einmal etwas sagen. Von 1980 bis 1987 sind die Steuereinnahmen der Kommunen von 8,45 Milliarden DM auf 9,782 Milliarden DM, d. h. um 15,8 %, gestiegen. Im gleichen Zeitraum sind die Landeseinnahmen von 14,622 Milliarden DM auf 18,878 Milliarden DM, d. h. um 29,1 %, gestiegen. Und dann wollen Sie von Gleichklang reden? Das ist doch völlig falsch. Sie müssen doch von vernünftigen Zeiträumen ausgehen.

(Zuruf von Jahn [CDU].)

— Aber die Zahlen stimmen.

(Jahn [CDU]: Es kommt immer darauf an, welche Zeiträume man sich aussucht!)

Auch für den Vergleichszeitraum 1987/88 ist festzustellen, daß die kommunalen Einnahmen um 4,7 % — Sie haben eine Summe genannt —, die Landeseinnahmen aber um 9 % gestiegen sind. Das heißt, auch 1987/88 hat das Land eine erheblich bessere Einnahmesituation gehabt. Auch die Finanzeinnahmen der Gemeinden und des Landes rechtfertigen also nicht eine derartige Deckelung und schon gar nicht die Fortführung der Deckelung.

(Beifall bei der SPD.)

Gemessen an den Einnahmen des Landes Niedersachsen stehen — das ist festzustellen — die Kommunen heute schlechter da als vor drei Jahren. Die Forderung, die Deckelung schon in diesem Jahr aufzuheben, ist also in sich gerechtfertigt und finanzpolitisch völlig richtig und auch notwendig.

(Beifall bei der SPD.)

Wie denkt nun die Landesregierung oder der Innenminister, der eigentlich Sachwalter der kommunalen Interessen sein müßte, darüber? Nachdem es 1987 gelungen ist, sich gegenüber den Kommunen mit dem Versprechen durchzusetzen, man mache es nur für drei Jahre, weshalb die Kommunen stillgehalten haben, denkt man jetzt, da man 40 Milliarden DM Schulden im Lande aufgetürmt hat und mit der eigenen Finanzmisere nicht mehr fertig wird, man könne nachlegen. Die Gemeinden haben schon einmal gezuckt, also erwartet man, daß sie auch ein zweites Mal zucken und nicht widersprechen. Hier irrt sich die Landesregierung.

(Beifall bei der SPD.)

Ich frage mich: Wie verzweifelt muß eigentlich die Lage einer Landesregierung sein, wenn sie mit den Kommunen des Landes so umgeht und hier Wortbruch betreibt?

(Beifall bei der SPD.)

Es ist natürlich der drohende Machtverlust, der Sie nach willigen Opfern greifen läßt, von denen Sie denken, daß sie sich nicht trauen zu widersprechen, jedenfalls die nicht, die Ihre eigenen Parteifreunde sind. Ich sage Ihnen: Die Kommunen müssen das ausbaden. Die werden das aber nicht weiter stellvertretend für Sie ausbaden. Ich glaube nicht daran, sondern sie werden sich wehren.

(Aller [SPD]: Wo ist eigentlich der Kollege Eveslage?)

Die Gemeinden werden auch den Bürgern deutlich machen, daß man ihnen das Geld aus der Tasche zieht. Da die Deckelung nicht fortgeführt werden kann, was im übrigen Verfassungsbruch gewesen wäre, soll nun die Deckelung dauerhaft — das haben Sie gerade hier noch einmal bestätigt — beibehalten werden, indem der durch die Deckelung niedrigere Sockelbetrag festgeschrieben wird. Das bedeutet im Klartext, daß die Gemeinden nicht mehr mit 22,27 %, sondern mit einem geringeren Prozentsatz an dem Finanzausgleich beteiligt werden. Das haben Sie auch deutlich gemacht, Herr Stock. Wie man hört, sollen die Bundesergänzungszuweisungen in den Fi-

nanzausgleich eingeführt werden. Ferner sollen weitere Aufgaben auf die Gemeinden verlagert werden. Dann will man das Ganze verrühren. Den Finanzausgleich, der für viele — leider auch für viele Journalisten — ein Buch mit sieben Siegeln ist, will man so verkleistern, daß eine Situation geschaffen wird, in der man sich nicht mehr auskennt, um dann anschließend zuzugreifen und den Gemeinden wenigstens 500 Millionen DM jährlich aus den Taschen zu nehmen. Das sind Taschenspielertricks, die für ein Land eigentlich unwürdig sind. Ich sage das ganz deutlich. Man soll wenigstens mit offenen Karten spielen und deutlich sagen: Wir als Land wollen nicht, daß die Kommunen entsprechend ihren Aufgaben auch an den Finanzen des Landes beteiligt sind. Wir wollen, daß die Gemeinden weniger machen. Wir wollen, daß die Bürger weniger Leistungen von den Gemeinden bekommen. — Das ist doch das Credo dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von Oestmann [CDU].)

Das heißt, die Gemeinden sind das willige Opfer. Man denkt, weil es schon einmal geklappt hat, Herr Oestmann, daß sich alle Kommunalpolitiker, Frauen und Männer, vor diese Landesregierung, die ihnen das Geld aus der Tasche genommen hat, stellen und sie verteidigen würden. Wir müssen in den Gemeinden mit den Opfern der Zweidrittelgesellschaft, die Sie durch eine unsoziale Politik geschaffen haben, fertig werden.

(Zuruf von Oestmann [CDU].)

Wir müssen mit den Problemen der Langzeitarbeitslosen fertig werden. — Herr Gansäuer, lachen Sie nicht darüber, wenn ich über das Schicksal der Langzeitarbeitslosen rede.

(Beifall bei der SPD. — Gansäuer [CDU]: Die ihr geschaffen habt! In zwei Jahren habt ihr 1 Million Arbeitslose geschaffen, genau! — Zuruf von Ronsöhr [CDU].)

Es ist schlimm genug, daß Sie darüber lachen.

Wir müssen mit den Problemen der Langzeitarbeitslosen, der sozialen Randgruppen, der Wohnungssuchenden und der in die Gemeinden einströmenden Spätaussiedler fertig werden. Dieses alles erfordert Lösungen durch die Gemeinden und finanzielle Mittel. Mit Sicherheit werden die Kommunalpolitiker den dafür Schuldigen benennen, daß die Gemeinden in Niedersachsen dazu nicht mehr in der Lage sind. Der Schuldige ist die Niedersächsische Landesregierung.

(Beifall bei der SPD.)

Glogowski

CDU- und FDP-Kommunalpolitiker werden diesen eklatanten Vertrauensbruch gegenüber den Gemeinden, der hier eiskalt geplant und, wie ich diese Koalition kenne, auch durchgesetzt wird, nicht hinnehmen.

(Jahn [CDU]: Bist du mit diesem Punkt bald fertig?)

— Hör mal auf. Es geht hier wirklich um das Schicksal der Gemeinden. Hier wird langfristig der Versuch unternommen, die Sanierung der Finanzen des Landes Niedersachsen zu Lasten der Gemeinden zu stabilisieren, und zwar soll nicht nur für drei Jahre ein Beitrag geleistet werden, sondern es soll ein dauerhafter Beitrag der Gemeinden geleistet werden. Da ist Widerstand angesagt und nicht dummes Gerede.

(Beifall bei der SPD.)

Mit dem „dummen Gerede“ meinte ich den Zwischenruf von Herrn Jahn, damit das klar zugeordnet ist.

(Oestmann [CDU]: Welches Konzept bieten Sie an?)

Wir werden mit aller uns zur Verfügung stehenden Kraft in den Gemeinden und auch im Landtag dafür kämpfen, daß hier in Niedersachsen eine vernünftige Situation hergestellt wird. Denn es geht hier um folgendes. Im Lande Niedersachsen werden sowohl vom Land als auch von den Gemeinden Gelder ausgegeben für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Man traut den Gemeinden nicht zu, daß sie tatsächlich mit dem ihnen zugeordneten Betrag und den ihnen zugeordneten Aufgaben fertig werden. Man will das zunehmend auf die staatliche Ebene heben. Das heißt also, man will unten weniger zulassen und oben mehr ansiedeln.

(Jahn [CDU]: Wer hat denn die Aufgabenverlagerung vorgenommen? Das ward doch nicht ihr!)

gleichzeitig aber Aufgaben auf die Gemeinden übertragen, mit denen die Gemeinden anschließend nicht fertig werden können, um unten Schuldige zu produzieren. Dies ist eine Haltung — um dies ganz deutlich zu sagen —, die unverantwortlich ist.

Ich möchte nun gern einmal hören, was die CDU dazu sagt. Denn, meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht ja nicht darum, daß irgendein Gemeinderatsmitglied in irgendeiner Gemeinde durch einen Beschluß mehr Geld ausgeben kann, sondern es geht darum, daß den Menschen in unseren Gemeinden in dieser schwierigen Situation, in der sie sich befinden, insbeson-

dere den sozialen Randgruppen und Problemgruppen in unseren Gemeinden, geholfen werden kann. Wer die Gemeinden daran hindert, diesen Problemgruppen tatsächlich zu helfen, verhält sich unsozial. Diese Maßnahme ist in sich unsozial.

(Beifall bei der SPD. — Zustimmung von Kempmann [Grüne].)

**Vizepräsident Bosse:**

Nächster Redner ist der Kollege Freiherr von Wangenheim.

(Ronsöhr [CDU]: Endlich kommt Sachlichkeit! — Lachen bei der SPD.)

**Freiherr von Wangenheim (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich zunächst dafür, daß es jetzt so still geworden ist.

(Milde [SPD]: Bei sieben Abgeordneten von der CDU ist es immer still!)

Das ist immer angenehm, wenn man versuchen will, zu dieser offenbar schwierigen Frage noch ein paar ergänzende Bemerkungen zu machen.

(Glogowski [SPD]: Es sind nur noch neun Ihrer Kolleginnen und Kollegen im Saal! Von daher — — —!)

— Ja, die haben großes Vertrauen zu mir und brauchen mich hier nicht zu überwachen.

(Beifall bei der CDU. — Senff [SPD]: Wir haben das Vertrauen auch! Geben Sie Ihre Rede zu Protokoll!)

Meine Damen und Herren! Ich möchte einige ergänzende Mitteilungen machen. Zu den Zahlen haben wir eine Menge gehört. Ich danke dem Innenminister. Er ist nicht der Finanzminister, wie das eben versehentlich gesagt wurde.

(Glogowski [SPD]: Den Eindruck hat er bei mir erweckt, als ob er Finanzminister sei!)

— Er ist Innenminister, und er hat hier die nötigen Zahlenangaben schon gemacht. Ich brauche sie nicht zu wiederholen. Ich darf mich insoweit darauf beziehen.

Nun, Herr Schörshusen, ich habe mich gefreut, daß Sie heute doch noch einmal als finanzpolitischer Sprecher für Ihre Grüne-Fraktion aufgetreten sind. Nur hat mich den Eindruck, Sie haben deutlich gemacht: In Wahrheit gehören Sie schon in den Ausschuß für Wissenschaft und Kunst. Denn Ihre Ausführungen waren mehr dichte-

risch, balladenhaft, historisch usw. Ich freue mich, daß Sie sich auf die neue Aufgabe innerlich so gut eingestellt haben.

(Kempmann [Grüne]: Nun kommen Sie auf den Punkt! Wie ist es mit den Kommunen?)

Wir werden Gelegenheit haben, auch in diesem Ausschuß gemeinsam zu arbeiten.

Wenn man dieses ganze Rahmenprogramm gehört hat, merkt man schon: So sonderlich ernst gemeint war das vielleicht doch nicht.

(Zuruf von der SPD: Dann verkennen Sie uns aber!)

Herr Glogowski hat das natürlich auf diese ganz tragische Weise dargestellt. Herr Glogowski, ich hatte ja erwartet, Sie würden sich auch noch auf den „Spiegel“-Artikel beziehen, der uns freundlicherweise durch die Landtagsverwaltung auf die Tische gelegt worden ist. Dabei fand ich interessant: Da ist Niedersachsen nur mit Hannover erwähnt. Da heißt es: Uns würde die Haut abgezogen. Das liegt natürlich daran, daß der Herr Schmalstieg nun dort der Präsident ist. Sonst wäre Niedersachsen in dem Klagelied gar nicht vorgekommen. Da werden eine Stadt genannt wie Lübeck oder ein Land wie das Saarland oder Städte wie Oberhausen oder Bremen oder Hamburg — alles Städte und Gemeinden, in denen die politische Verantwortung hervorragend bei Ihnen liegt. Selbst Nürnberg nenne ich. Auch da ist das so. Das liegt zwar in Bayern, aber wenn ich richtig informiert bin, gibt es da einen SPD-Oberbürgermeister.

(Senff [SPD]: Richtig! Das bleibt auch so! — Zuruf von der SPD: Bei den Großstädten können Sie davon ausgehen, daß sie rot sind!)

Das sind also die Städte, in denen quer durch die deutschen Länder diese große Misere zu finden ist — so hat es der „Spiegel“ dargestellt. Niedersachsen und seine Kommunen werden, abgesehen von Hannover, gar nicht erwähnt. So schlimm kann es denn doch wohl nicht sein.

(Rettig [SPD]: Eine Umfrage hat der „Spiegel“ nicht gemacht! — Glogowski [SPD]: Das können Sie nicht als Beleg nehmen, er hat uns nicht gefragt! Wenn er uns gefragt hätte, was meinen Sie, was wir dann erzählt hätten! — Zuruf von der CDU: Der hätte das auch nicht geglaubt!)

— Das ist eben Ihr Pech. Da ist eben offenbar Braunschweig nicht bedeutend genug, Herr Glo-

owski. Dann müssen Sie dafür sorgen, daß das besser wird.

(Milde [SPD]: Das ist das erste Mal seit zehn Jahren, daß der „Spiegel“ von Ihnen positiv erwähnt wird! — Gegenruf von Ronsöhr [CDU]: Herr Milde, der betätigt sich nicht immer als Kampfblatt!)

— Da bin ich gar nicht so sicher; aber wenn Sie das sagen, ist es wahrscheinlich wahr.

(Weitere Zurufe.)

— Darf ich uns vielleicht doch veranlassen, daß wir jetzt einmal über unser eigenes Problem nachdenken?

Nun kann man ja sagen, der Antrag der Grünen, den wir hier zu behandeln haben, hat zwei Seiten. Einmal fordert er das, was wir schon tun wollen und was von vornherein vorgesehen war, nämlich jetzt die Deckelung abzuschaffen. Darüber brauchen wir uns eigentlich nicht mehr zu streiten.

Die zweite Frage ist nun, unter welchen Umständen die richtige Neuordnung gefunden wird.

(Aller [SPD]: Den einen Deckel nehmen Sie runter, den anderen tun Sie drauf! Das ist nämlich Ihr Trick!)

Wenn ich die Reden hier gehört habe, dann muß ich sagen, daß mir als Staatsbürger doch ein bißchen Bedenken gekommen sind, ob es nun ganz glücklich ist, wenn wir hier Fraktionen von Oberbürgermeistern, Landräten und anderen Leuten haben, die natürlich pflichtgemäß — sie haben sich ja dazu verpflichtet — hier sehr stark die Kommunalinteressen vertreten wollen. Ich sage das auch für unsere Zuhörer.

(Aller [SPD]: Wo sind denn Eveslage und Warnecke? Wo sind denn Ihre Kumpels?)

Das ist nämlich interessant; hier wird um Geld gestritten. Aber das wird dadurch, daß man es so oder so verteilt, für die Bürger nicht mehr. Die Geldleistungen insgesamt können ja gar nicht mehr werden. Es geht eigentlich nur darum, an welcher Stelle etwas mehr Mittel sind und an welcher Stelle etwas weniger. Alles bleibt im Lande. Die Frage ist nur, auf welcher Ebene. Das ist also mehr ein Streit unter Fachleuten und nicht so sehr unter Bürgern.

(Lachen bei der SPD.)

Aber man muß sich nun doch fragen: Ist das so glücklich,

(Aller [SPD]: Das ist ein überzeugendes finanzpolitisches Modell!)

Freiherr von Wangenheim

daß unsere kommunalen Vertreter hier sozusagen völlig vergessen, warum sie eigentlich Landtagsabgeordnete sind? Sie haben ja auch eine gewisse Mitverantwortung, an die ich sie erinnern will. Auch ich bin Ratsherr, und zwar schon länger, als ich Landtagsabgeordneter bin.

(Zurufe von Senff [SPD] und Aller [SPD].)

Ich weiß, daß man auch dafür sorgen muß, daß die Finanzen des Landes

(Zuruf von Glogowski [SPD])

stimmen müssen, Herr Glogowski.

Nun aber müssen wir zusehen, wie wir hier einen vernünftigen Weg finden.

Lassen Sie uns doch einmal die Karten offenlegen; auch Sie haben davon gesprochen. Ich bin immer dafür, daß man die Karten offenlegt, weil wir gar nichts zu verbergen haben.

Wir müssen doch einfach erkennen: Unser kommunaler Finanzausgleich und seine Quote waren in den früheren Jahren nur finanzierbar, weil wir beim Land Sondereinnahmen in beträchtlicher Höhe hatten, nämlich unsere Förderzinseinnahmen, mit denen wir diese hohe Quote finanzieren konnten.

In dem Augenblick, in dem uns durch ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts und danach durch die wirtschaftlichen Verhältnisse diese Einnahmen dahingeschwunden waren, war für jedermann klar,

(Schörshusen [Grüne]: Davon kommen doch 90 % wieder zurück, Herr von Wangenheim! Das wissen Sie doch selbst!)

daß die Leistungen über den kommunalen Verbund vom Land nicht mehr in diesem Umfang zu erbringen waren. Von daher war auch klar, daß man nun ein neues Verfahren suchen mußte, nämlich die Deckelung.

(Aller [SPD]: Das glaubt doch schon jetzt niemand mehr! Durch ständiges Wiederholen wird das auch nicht besser!)

— Ob Sie das glauben oder nicht, Herr Aller, darauf kommt es gar nicht an, weil es eine Tatsache ist.

(Beifall und Lachen bei der CDU. — Zuruf von Aller [SPD]: Weil Sie das mit einer Stimme Mehrheit beschließen konnten!)

So! Also war die Sache klar: Wir brauchten eine Neuordnung, und diese Neuordnung konnte — — —

(Zurufe von der SPD.)

— Ich wäre Ihnen wirklich dankbar — — — Vorhin waren Sie doch so schön still. Nun bleiben Sie doch auch jetzt mal still, und hören Sie mir gut zu. Sie können mir doch viel besser entgegen, wenn Sie mal einen Satz zu Ende hören würden. Immer nur Halbsätze kann man doch gar nicht vernünftig widerlegen.

Vizepräsident Bosse:

Der Kollege Milde möchte Sie etwas fragen, Herr Kollege.

Freiherr von Wangenheim (CDU):

Bitte!

Vizepräsident Bosse:

Bitte sehr!

Milde (SPD):

Herr Kollege von Wangenheim, möchten Sie hier im Ernst behaupten, daß die Gemeinden am Aufkommen des Förderzinses beteiligt gewesen sind?

(Gansäuer [CDU]: Nein! Das hat er auch nicht behauptet!)

Freiherr von Wangenheim (CDU):

Das habe ich nicht behauptet, Herr Milde. Ich habe nur gesagt: Hätte das Land die Förderzinseinnahmen von mehr als 2 Milliarden DM nicht gehabt, hätte es schon zu einem früheren Zeitpunkt diese hohe Quote nicht finanzieren können.

(Beifall bei der CDU.)

Darüber besteht überhaupt kein Streit, sondern das ist eine Tatsache.

Milde (SPD):

Sind Sie denn mit mir darin einig, daß die Kommunen vom Land durch das hohe Aufkommen an Förderzins negativ behandelt worden sind? Das ist doch die Tatsache.

(Widerspruch bei der CDU.)

Freiherr von Wangenheim (CDU):

Nein, da bin ich nicht mit Ihnen einig. Aber wir wollen das einmal auf sich beruhen lassen.

Wie war nun die Möglichkeit der Neuordnung? — In den ersten Jahren dieser Legislaturperiode — — —

**Vizepräsident Bosse:**

Herr Kollege, mir liegt noch der Wunsch nach einer Zwischenfrage des Kollegen Schörshusen vor.

**Freiherr von Wangenheim (CDU):**

Ja, bitte!

**Vizepräsident Bosse:**

Bitte sehr!

**Schörshusen (Grüne):**

Herr von Wangenheim, ist es denn richtig, daß die Einnahmeausfälle beim Förderzins durch den Länderfinanzausgleich zu 90 % wieder kompensiert werden? Von daher stimmt doch Ihr Argument nicht!

**Freiherr von Wangenheim (CDU):**

Herr Schörshusen, das ist leider so simpel nicht richtig.

(Kempmann [Grüne]: Dann erklären Sie es mal!)

Ganz so einfach ist es nicht. Das wissen Sie so gut wie ich. Aber ich möchte jetzt doch eben kurz meinen Gedankengang zu Ende bringen; denn irgendwann läuft ja auch meine Redezeit ab.

(Senff [SPD]: Herr Wangenheim, ich habe das noch nicht verstanden!)

Also: Wir mußten einen Weg finden. Ich glaube, es war völlig richtig — das ist die Grundlage für die dreijährige Deckelung —, daß am Beginn der Steuerreformdebatte, solange diese Fragen der gesamten Steueraufkommen im Bund noch nicht entschieden waren, eine Neuregelung sinnvollerweise gar nicht möglich war. Inzwischen kennen wir die gesetzlichen Änderungen. Wir wissen um die Auswirkungen, und wir haben inzwischen auch die wirtschaftlichen Folgen kennengelernt. Wir wissen, wie sich die Steuereinnahmen durch die anhaltende Konjunktur besser entwickelt haben, und wir können daher heute sagen, über welche finanziellen Möglichkeiten das Land in den nächsten Jahren mit Wahrscheinlichkeit verfügen wird.

Ebenso wissen wir, wie es auf der kommunalen Seite aussieht. Es ist ja nur erfreulich — darüber sollten wir hier doch nicht immer gemeinsam klagen —, daß nunmehr auch bei der kommunalen Steuerentwicklung, also bei der Entwicklung der kommunalen Einnahmen, statistisch eine noch positivere Entwicklung nachweisbar ist, als sie sich beim Land ausgewirkt hat. Darüber freuen wir uns. Das ist richtig.

(Zuruf von der SPD.)

— Sie müssen sich nur die entsprechenden Zahlen ansehen.

(Aller [SPD]: Eben! Die haben wir ja vorgelesen! — Lachen bei der SPD.)

— Ich glaube, Ihre eigenen Zahlen widersprechen dem gar nicht. Sehen Sie sich einmal die neuen Statistiken an. Die Kommunen haben insgesamt einen Überschuß erzielt, je nachdem, wie man nun rechnet. Brutto waren es 2,3 Milliarden DM. Interessant ist, daß die niedersächsischen Kommunen im Jahr 1988 offenbar Rücklagen gebildet haben. Ich finde das vernünftig. Wir haben beim Land diesen Schritt getan, weil wir natürlich für 1990 mit einem gewissen Risiko rechnen müssen. Die Kommunen tun gut daran, wenn sie das ebenso halten. Sie waren dazu in der Lage und haben das auch gemacht. Das ist auch ein recht positives Ergebnis.

(Milde [SPD]: Ach wo! — Bruns [Reinhäusen] [SPD]: Herr von Wangenheim, ich träume von Rücklagen!)

— Ich träume nicht, Herr Bruns. Lesen Sie einmal die Statistischen Monatshefte, zum Beispiel Nr. 3. Dort sind diese Zahlen nachgewiesen. Ich will sie hier jetzt nicht vorlesen. Sie können alle selbst lesen.

(Senff [SPD]: Die meisten jedenfalls!)

Das Entscheidende ist, daß wir für die Neuordnung des kommunalen Finanzausgleichs den Topf insgesamt erweitern. Ich möchte das einmal genau ausführen. Bisher bestand der Verbund aus Einkommensteuer, Körperschaftsteuer, Umsatzsteuer, Kraftfahrzeugsteuer und den Länderfinanzausgleichseinnahmen. Künftig kommen die Bundesergänzungszuweisungen hinzu. Da sie insgesamt einen bedeutend höheren Umfang haben als früher, ist das wichtig. Hinzu kommen des weiteren die reinen Landessteuern Vermögensteuer, Erbschaftsteuer, Totalisatorsteuer, Brennwertsteuer, Lotteriesteuer und Biersteuer. Alle diese Dinge kommen hinzu. Dadurch erreichen wir das, was wir wollen, nämlich eine möglichst parallele Entwicklung der Einnahmen des Landes und der Einnahmen der Kommunen.

(Glogowski [SPD]: Sie senken aber die Quote, so daß noch etwas für das Land übrigbleibt!)

— Wenn der Topf insgesamt größer wird, muß zwangsläufig eine neue und natürlich eine niedri-

Freiherr von Wangenheim

gere Quote gefunden werden, da die Rechnung sonst nicht aufgehen kann.

(Glogowski [SPD]: Wie hoch setzen Sie sie? So hoch, daß es gleichbleibt oder niedriger wird?)

Das ist völlig klar. Im übrigen können wir nicht davon ausgehen, daß wir an der alten Quote festhalten können, sondern wir müssen von den Ist-Einnahmen ausgehen, wie dies Herr Stock bereits beschrieben hat. Wir werden uns bemühen — auch das hat Herr Stock gesagt —, gleichzeitig das Gesamtvolumen der Bedarfszuweisungen ein wenig aufzustocken, weil wir erkennen, daß in besonderen Fällen ein Bedarf dafür besteht.

Wenn wir uns das einmal ganz nüchtern ansehen, können wir nur sagen: Niedersachsen wird auch nach der Neuordnung, die wir im Haushalt 1990 erfahren werden, ein Land bleiben, das äußerst kommunalfreundlich umgeht. Die Vergleiche mit allen übrigen Ländern zeigen das.

(Glogowski [SPD]: Das ist falsch! — Milde [SPD]: Das ist ein Märchen! — Glogowski [SPD]: Das Schlimme ist, daß Sie wissen, daß das falsch ist!)

— Herr Glogowski, Sie können so viel rufen, wie Sie wollen; sehen Sie sich Nordrhein-Westfalen oder andere Länder an, in denen Ihre Parteifreunde regieren: Dort sind die Verhältnisse schwieriger, dort sieht das schlechter aus.

(Zustimmung bei der CDU. — Glogowski [SPD]: Sie wissen, daß es anders ist!)

Wir können uns mit der Neuregelung sehen lassen. Wir werden auch in Zukunft unsere Verantwortung als Land gegenüber den Kommunen wahrnehmen. Ich bin sicher, daß es auch in Zukunft mehr CDU-Ratsherren in Niedersachsen geben wird als Ratsherren von Ihren Parteien zusammen.

(Beifall bei der CDU. — Lachen bei der SPD.)

**Vizepräsident Bosse:**

Herr Kollege Küpker, bitte sehr!

(Senff [SPD]: Küpker, aber ein bißchen knackig und nicht auch so schlapp!)

**Küpker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um das aufzunehmen: Ich darf für die FDP-Fraktion betonen, Herr Kollege von Wan-

genheim, daß wir für eine aufgaben- und leistungsgerechte finanzielle Ausstattung der Kommunen sind. Ich selbst war mit meinen Fraktionskollegen zweimal, nämlich 1975 und 1978, an der Anhebung der FAG-Quote beteiligt. Wir haben die FAG-Quote auf ein Niveau angehoben, bei dem wir sagen können: Niedersachsen ist hier Spitze im Vergleich zu den anderen Flächenländern! — Das muß einmal ganz deutlich unterstrichen werden.

(Bruns [Reinhausen] [SPD]: Das ist Quatsch, was Sie sagen!)

Meine Damen und Herren, 1986 hatten viele in diesem Hohen Hause offenbar vergessen, wie die Situation der Landesfinanzen aussah. Sie war katastrophal! Wir mußten etwas tun! In dieser Situation haben wir festgestellt, daß der Landshaushalt um etwas mehr als 2 % steigen sollte, der kommunale Finanzausgleich bei Beibehaltung der alten Quote von 22,27 % aber dreimal so stark gestiegen wäre. Dies hätte ein weiteres Auseinanderklaffen der Entwicklung der Landeseinnahmen und der kommunalen Einnahmen bedeutet. Dies konnte in dieser Situation so nicht stehenbleiben,

(Glogowski [SPD]: Hätte man alle Einnahmen hereingenommen, wäre das in Ordnung gewesen!)

wobei wir schon vorher wußten, Herr Glogowski — Sie hatten andere Zahlen —, daß die Gesamteinnahmen der Gemeinden von 1982 bis 1987 etwa um 17,9 % gestiegen waren, während die Landeseinnahmen in diesem Zeitraum nur um 13,5 % gestiegen sind. Vorher war also auch schon ein Auseinanderklaffen festzustellen. Von daher haben wir die Deckelung erfunden, um Zeit für weitere Überlegungen zu gewinnen. Wir haben nicht sofort die FAG-Quote verändert. Das steht jetzt an! Diese Deckelung über drei Jahre hinweg — völlig klar — hat zur finanziellen Entlastung des Landes beigetragen,

(Glogowski [SPD]: 1 Milliarde DM!)

wie die übrigen Maßnahmen der Landesregierung und der Koalitionsfraktionen auch. Ich erinnere an die Vorschläge der Haushaltsstrukturkommission, an unsere Bemühungen, den Strukturfonds zu haben, und an die Steuerreform, die sich jetzt schon für alle, für Land und Kommunen, auswirkt.

Die Deckelung der FAG-Beträge war auch möglich und zu vertreten wegen der durchschnittlich deutlich besseren Lage der Kommunen. Wie sieht denn die Verschuldung beispielsweise aus? Das



Land ist mit 4 800 DM pro Kopf verschuldet, die Kommunen sind aber nur mit 2 100 DM pro Kopf verschuldet.

(Glogowski [SPD]: 2 100 DM ist auch schlimm genug!)

Oder nehmen wir die Kreditfinanzierungsquote: Sie liegt beim Land bei 11,6 % und bei den Kommunen bei 1,6 %, wobei wir immer zugeben, daß es zwischen den Kommunen ganz große Unterschiede gibt. Unsere Politik ist darauf ausgerichtet, die differenzierte Lage der Kommunen etwas mehr zu berücksichtigen.

Nun hat sich — wie beim Land — auch die Lage der Kommunen verbessert. Wir haben aufgrund der Steuerreform mehr Steuereinnahmen, das sagte ich schon. Wir werden diese Verbesserungen auch weiterhin haben, und zwar durch anhaltendes Wirtschaftswachstum; die Mittel des Strukturfonds kommen hinzu.

Ganz klar ist unsere Aussage: 1990 entfällt die Deckelung. Sie wird 1990 durch eine Übergangsregelung ersetzt. Der Innenminister hat gesagt, er ist dabei, eine Neuregelung per Gesetz vorzubereiten. Dann haben wir eben keinen Deckel mehr,

(Zustimmung bei der FDP)

sondern dann wollen wir erreichen, daß sich die Einnahmen des Landes und der Kommunen parallel in gleichmäßigen Schritten steigern

(Aller [SPD]: Schnellkochtopf!)

und nicht nach der alten Methode, daß die Kommunen stärkere Steigerungsbeträge zu verzeichnen haben. Die Übergangsregelung wird so aussehen, wie das Herr von Wangenheim schon gesagt hat. Wir legen auf die 89er Regelung als Ausgleich für wasser- und abfallwirtschaftliche Dinge, die die Gemeinden zu übernehmen haben, noch 25 Millionen DM drauf. Und wir legen ferner einen Betrag von etwa 7 Millionen DM zur Wiederherstellung der alten Quote von 1,5 % bei den Bedarfszuweisungen dazu. Dies war insbesondere ein Anliegen der FDP-Fraktion, damit die finanzschwachen Gemeinden in die Lage versetzt werden, bei der Strukturhilfe ihre Mitfinanzierung zu leisten. Es bleibt also künftig beim Verbundquotensystem; dieses wird aber breiter angelegt. Ziel ist, gleichhohe Steigerungsraten zu haben; Ziel ist aber auch, eine differenzierte Lösung zu haben, die beispielsweise die Aufgaben der großen Städte und die Situation der finanzschwachen Gemeinden besser berücksichtigt.

Ihre Argumentation, Stichwort: das Land greift den Kommunen in die Taschen — da war es vor-

her gar nicht drin; wir haben es ja nicht ausgegeben —, ist völlig falsch. Ich will so sagen: Erst durch die Gesundung der Landesfinanzen ist es jetzt wieder möglich, auch über eine vernünftige Beteiligung der Kommunen nachzudenken.

(Zuruf von Senff [SPD].)

Ich sehe die ganz großen Probleme noch in der SPD-Fraktion. Der Kollege Theilen ist nicht hier. Aber ich habe seine Pressemeldung gelesen, in der er sagt, daß neue Ausgaben nur nach dem Wegfall bisheriger Ausgaben zu finanzieren seien. Nur auf diesem Wege lasse sich der landespolitische Handlungsspielraum wiederherstellen. Da frage ich: Wie will denn die SPD hier die Quadratur des Kreises erreichen? Sie wollen doch hohe Zuweisungen an die Gemeinden, Sie wollen eine Verstärkung der Investitionen im Landeshaushalt, Sie wollen mehr Personal im Lande beschäftigen, und Sie wollen auch die Nettoneuverschuldung abbauen. Sie müssen erst einmal vormachen, wie Sie das alles erreichen wollen.

(Zustimmung bei der FDP.)

Das bewegt sich im Bereich der Phantasie; das sind Wunschvorstellungen. So können Sie keine Politik machen. Kommen Sie einmal in die Verantwortung, dann müssen Sie sich nämlich daran messen lassen!

Klar ist für uns, dem Antrag der Grünen können wir nicht folgen. Die Deckelung wird aufgehoben. Sie wird durch eine Neuregelung ersetzt, die die Interessenlage von Land und Kommunen besser berücksichtigt und zwischen den Kommunen mehr Gerechtigkeit schaffen wird.

(Zustimmung bei der FDP.)

**Vizepräsident Bosse:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Kempmann [Grüne] meldet sich zu Wort.)

Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor — — —

(Kempmann [Grüne] spricht mit dem Präsidenten.)

— Sie müssen sich melden!

(Zurufe: Hat der doch!)

**Kempmann (Grüne):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Argumente sind nun weitgehend ausgetauscht. Wir haben gehört, wie die Meinun-

Kempmann

gen in den Fraktionen sind. Wir beantragen für unsere Fraktion die sofortige Abstimmung über diesen Antrag.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Vizepräsident Bosse:

Meine Damen und Herren, Sie haben

(Küpker [FDP]: Die Finanzministerin kann ja jederzeit das Wort nehmen! — Weitere Zurufe. — Anhaltende Heiterkeit.)

den Antrag des Kollegen Kempmann gehört.

(Küpker [FDP]: Die Finanzministerin hat sich gemeldet! — Heiterkeit.)

Frau Breuel, bitte sehr!

(Heiterkeit.)

Breuel, Ministerin der Finanzen:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach dieser ungewöhnlich schwierigen Diskussion und einigen polemischen Anmerkungen, die insbesondere die Finanzministerin betroffen haben, darf ich selbst noch einmal das Wort ergreifen. Ich denke schon, daß Herr Glogowski mich gelegentlich sehr persönlich angegriffen hat. Insofern gibt es eigentlich genug Punkte, die man hier noch einmal im einzelnen vortragen könnte.

(Heiterkeit bei der SPD.)

Ich will noch einmal deutlich darauf hinweisen, daß die Landesregierung von Anfang an gesagt hat, daß die Deckelung Ende dieses Jahres ausläuft und daß nach Auslaufen dieser Deckelung eine Regelung in Kraft treten wird, die einen parallelen Zuwachs und ein paralleles Einkommen bei den Kommunen und den Ländern zum Inhalt haben wird.

(Senff [SPD]: Es reicht! Sie können jetzt sagen, Sie kommen zum Ende!)

Insoweit meine ich, daß es völlig unmöglich ist, wenn sowohl Herr Glogowski als auch ein Vertreter der Grünen davon sprechen, daß hier ein Wortbruch stattgefunden habe. Wir haben genau das getan, was wir gesagt haben. Dies werden Sie auch anhand des Gesetzentwurfs, den der Innenminister demnächst dem Kabinett vorlegen wird, im Ausschuß und hinterher im Landtag ausreichend diskutieren können.

(Jahn [CDU]: Es reicht!)

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, sollten Sie sich heute weniger erregen, sondern in Ruhe den Gesetzentwurf abwarten.

(Beifall.)

Vizepräsident Bosse:

Meine Damen und Herren Abgeordneten, für die Fraktion der Grünen hat der Kollege Kempmann beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen. Das kann der Landtag nach § 39 Abs. 2 Satz 3 der Geschäftsordnung beschließen, jedoch nur dann, wenn der Antrag nicht zur Beratung an die Ausschüsse überwiesen wird. Dies regelt sich nach § 39 Abs. 2 in Verbindung mit § 27 Abs. 2 der Geschäftsordnung. Für die Überweisung genügt die Zustimmung von 30 Abgeordneten. Ich muß daher zunächst fragen, ob für den Antrag Ausschußüberweisung beantragt wird.

(Gansäuer [CDU]: Wird beantragt!)

— Sie wird beantragt. Die notwendige Anzahl von Abgeordneten dafür ist vorhanden. Ich gehe davon aus, daß eine Ausschußüberweisung erfolgt. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für innere Verwaltung und zur Mitberatung an den Ausschuß für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer dies beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. — Die Gegenprobe! — Enthaltungen? — Das ist so beschlossen.

Wir kommen zu Punkt 15 unserer Tagesordnung:

Erste Beratung: **Verankerung des Umweltschutzes im Grundgesetz** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3789

Für die Beratung dieses Antrags stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Der Antrag wird eingebracht durch den Kollegen Bartels.

Bartels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

„Nur wenn wir die Natur um ihrer selbst willen zu schützen lernen, nur dann wird die Natur auf Dauer uns Menschen erlauben, weiterzuleben.“

Dieses Zitat des Herrn Bundespräsidenten benennt das Problem, das heute Gegenstand dieser Beratung im Niedersächsischen Landtag ist. Seit mehreren Jahren fordert die SPD im Deutschen Bundestag, daß in unsere Verfassung der einfache und klare Satz aufgenommen wird: Die natürlichen Lebensgrundlagen stehen unter dem besonderen Schutz des Staates. — Bis heute hat es in dieser Frage im Deutschen Bundestag und im Bundesrat keinen Konsens zwischen den Parteien gegeben, und dies, obwohl die Sachverständigenkommission seit 1983 ein positives Urteil zu dieser Formulierung vorgelegt hat und obwohl die Bundesregierung am Anfang der Legislaturperiode in aller Deutlichkeit herausgestellt hat, daß sie bereit ist, den Umweltschutz als Staatsziel in die Verfassung aufzunehmen.

Ich füge hinzu: Dies, obwohl die FDP in ihre Wahlplattform 1987 exakt auch diese Forderung hineingeschrieben hat und die Koalitionsfraktionen in Niedersachsen in den Koalitionsvertrag hineingeschrieben haben, sie würden eine solche Initiative — das war eine passivere Haltung —, wenn sie denn käme, wohl akzeptieren. Eine eigene Initiative haben die Koalitionsfraktionen nicht angekündigt. Es wäre schon ein Fortschritt gewesen, wenn entsprechende Initiativen von Ihrer Seite akzeptiert worden wären. Wir haben im Gegenteil erlebt, daß nicht etwa akzeptiert, sondern im Grunde genommen über den Bundesrat gegengesteuert worden ist.

Bis heute gibt es keinen Antrag der Regierungskoalition im Deutschen Bundestag zur Festschreibung des Staatsziels Umweltschutz. Bis heute sind alle Anträge, die die sozialdemokratische Fraktion und auch die Grünen im Deutschen Bundestag zu dieser Thematik vorgelegt haben, von den Koalitionsfraktionen abgelehnt worden.

Was vorliegt, ist ein Vorschlag des Bundesrates, der den Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen — das ist der entscheidende Unterschied, über den gestritten wird — in bezug auf den Nutzen für den Menschen hervorhebt, der eine Abwägungsklausel in die Staatszielbestimmung aufnehmen will und der dahinter zugleich einen Gesetzesvorbehalt sieht.

Meine Damen und Herren! Dieser Vorschlag, der über den Bundesrat eingebracht worden ist und der von dieser Landesregierung weitestgehend initiiert und gestützt worden ist, — insoweit teile

ich die Einschätzung des Bundesjustizministers Engelhard — ist für uns Sozialdemokraten unakzeptabel. Herr Engelhard hat dazu am 10. Juli 1987 im Deutschen Bundestag ausgeführt:

„Eine neue Verfassungsnorm, deren eigentlicher Sinngehalt durch ihre Formulierung praktisch ausgehöhlt würde, wäre die schlechteste Lösung.“

Wir wollen mit unserer heutigen Initiative dafür sorgen, daß wir in unserer Republik endlich Klarheit bezüglich der Festschreibung der Staatszielbestimmung Umweltschutz bekommen. Wir wollen, daß der Umweltschutz ohne jede Abschwächung als Staatsziel in unsere Verfassung aufgenommen wird. Der Umweltschutz muß wie der Sozialstaat eine Verpflichtung für jegliches staatliches Handeln sein, und zwar ohne Wenn und Aber, wie ich hinzufügen möchte.

(Zustimmung bei der SPD.)

Unsere natürlichen Lebensgrundlagen sind auch bei der seit mehr als zwei Jahrzehnten währenden staatlichen Umweltpolitik nach wie vor in Gefahr. Ich würde sagen, in verschiedenen Bereichen — das haben wir gestern und in vielen vorangegangenen Debatten erörtert; wir erleben es auch draußen immer wieder — hat sich die Situation dramatisch zugespitzt.

Wer will das angesichts des Waldsterbens bestreiten? Wer will das angesichts der Grundwasserbelastungen bestreiten, mit denen wir es bundesweit zu tun haben? Wer will das angesichts des dramatischen Artenrückgangs bestreiten, den wir bei den wildlebenden Pflanzen und Tieren seit Jahren, insbesondere aber in letzter Zeit, zu verzeichnen haben? Wer will das angesichts der Zerstörung der Ozonschicht und angesichts der Problematik bestreiten, die sich hinter dem Stichwort „Klimakatastrophe“ verbirgt?

Wir verhalten uns der Natur gegenüber — das müssen wir offen bekennen — wie eine Besatzungsmacht.

(Beifall bei der SPD.)

Dabei wissen wir: Wir können auf Dauer nur dann existieren, wenn wir die Rohstoffe, von denen wir und unsere Nachfahren leben müssen, nicht weiter verschleudern, wenn wir die Umwelt nicht weiter mit Gift belasten wie in der Vergangenheit und wenn wir auch nachkommenden Generationen die Möglichkeit geben, Tiere und Pflanzen nicht nur kennenzulernen, sondern mit diesen zu leben.

Bartels

Es geht darum — das ist eine Vokabel, die gerade Ihr Umweltminister draußen im Lande stets im Munde führt —, die Schöpfung zu bewahren. Wir haben nur eine einzige Welt, und es gibt keine zweite Arche Noah.

In der Zukunft müssen wir bei unseren Entscheidungen viel stärker als bisher die Lebensinteressen der kommenden Generationen berücksichtigen. Dieses Ziel läßt sich nur dann erreichen, wenn alle in Wirtschaft, Staat und in der Verwaltung darin einig sind, daß diese Ziele bei konkreten Entscheidungen und Handlungen beachtet werden. Diese Grundüberlegung muß auch in unserer Verfassung Ausdruck finden.

Welche positiven Auswirkungen hat die Aufnahme des Umweltschutzes als Staatsziel in unsere Verfassung? Ich will nur drei Punkte ansprechen: Erstens. Eine Änderung des Grundgesetzes in dem von uns vorgeschlagenen Sinne ist eine Verpflichtung zum Handeln für den Gesetzgeber, für die Verwaltung und für die Rechtsprechung. Unser Vorschlag könnte als Gestaltungsmaßnahme für künftiges Recht sowie als Auslegungs- und Abwägungsmaßstab für geltendes Recht Wirkung entfalten, insbesondere aber auch bei der Auslegung von Generalklauseln, die wir ja in vielen unserer Gesetze haben.

Zweitens. Es ist unbestritten, daß das Sozialstaatsprinzip als Staatsziel Verfassungsrang hat, weil wir wissen: Da, wo wirtschaftliche Macht und Ausbeutung zur Bedrohung für den Menschen und das Zusammenleben der Menschen werden, muß der Staat handeln.

(Zustimmung bei der SPD. — Dr. Holtfort [SPD]: Sehr richtig!)

Genau das gleiche gilt für die Natur: Dort, wo wirtschaftliche Macht Raubbau an der Natur betreibt, dort, wo wirtschaftliche Macht zur Bedrohung für unsere natürlichen Lebensgrundlagen wird, muß der Staat handeln, eingreifen und den Frieden mit der Natur wiederherstellen.

Drittens. Umweltschutz als Staatsziel setzt über die Tagespolitik hinaus ein bedeutsames Zeichen und ist eine Aufforderung an alle — an Produzenten, Konsumenten, Unternehmer, Arbeitnehmer, an Politik und Verwaltung sowie an Männer und Frauen — zu verantwortlichem Handeln, zum Bewahren der Umwelt.

Meine Damen und Herren, ein letzter Punkt. Worum geht es in dem Streit, der sich im Moment auf Bundesebene abspielt? — Ich hoffe, daß wir ihn nicht hier auf Landesebene nachvollziehen müssen, sondern daß es hier zu einem Konsens kommt. Es geht bei diesem Streit dar-

um, daß die CDU und die CSU in der Frage der Staatszielformulierung einen anthropozentrischen Ansatz gesucht haben. Darüber hinaus wollen sie noch den Gesetzesvorbehalt und eine Abwägungsklausel in die Staatszielformulierung aufnehmen. Ich will noch einmal deutlich herausstellen, daß für uns eine Eingrenzung des Schutzes der natürlichen Lebensbedingungen in bezug auf ihren Nutzen für den Menschen unakzeptabel ist.

(Beifall bei der SPD.)

Wir sind uns im übrigen einig — — — Herr Remmers, Sie schütteln den Kopf. Ansonsten sind Sie ja gerne zu Hause bei den Kirchen, und Sie diskutieren mit den Kirchen. Wir sind uns mit der Katholischen Kirche einig. Wir sind uns auch mit der Evangelischen Kirche in der Zielsetzung einig. Wir sind uns einig — ich habe das eingangs angesprochen — mit der Sachverständigenkommission. Wir sind uns auch mit dem Bundespräsidenten einig. Wenn Sie noch immer den Kopf schütteln, weiß ich nicht, wie Sie das begründen wollen. Aber Sie haben ja gleich Zeit und Gelegenheit dazu.

Meine Damen und Herren, die Schutzbedürfnisse von Mensch und Natur sind nicht voneinander zu trennen. Der Mensch hat eine umfassende, über die Erhaltung seiner Lebensgrundlagen hinausgehende Verantwortung für Natur und Umwelt.

(Beifall bei der SPD.)

Wir Menschen sollten berücksichtigen, daß die ganze Schöpfung unserer Obhut anvertraut ist und daß wir sie um ihrer selbst willen schonend behandeln müssen.

Ich sage einen weiteren Punkt: Wir sind gegen den Gesetzesvorbehalt, wie er von der CDU und der CSU gewollt wird. Die Staatszielbestimmung spricht alle drei Staatsgewalten an und darf nicht nur den Gesetzgeber binden. Der Gesetzesvorbehalt ist — das ist in der gesamten Diskussion in der Bundesrepublik unstrittig — schlichtweg systemwidrig. Die Wirkung der Staatszielbestimmung würde aufgehoben, wenn ihre Konkretion zur Disposition des einfachen Gesetzgebers stünde.

(Dr. Holtfort [SPD]: Sehr richtig!)

Bei der Änderung und Ergänzung der Verfassung sind die politischen Parteien und die Fraktionen zur Zusammenarbeit verpflichtet. Die Fraktionen sollten beweisen — diesen Appell richte ich sowohl an den Deutschen Bundestag als auch insbesondere an die Fraktionen im Niedersächsischen

Landtag —, daß sie aus der Verantwortung für die Natur und vor allen Dingen für das Leben unserer Nachkommen in dieser wichtigen Frage zu einem gemeinsamen Beschluß in der Lage sind. Wir haben dazu noch nicht die Hoffnung aufgegeben. — Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD.)

**Vizepräsident Bosse:**

Das Wort hat der Herr Justizminister.

**Remmers, Minister der Justiz:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herrn Bartels möchte ich in einem Punkt von vornherein gern zustimmen. Das Thema, über das wir hier diskutieren, hat eine sehr große Bedeutung. Alles, worüber wir hier entscheiden, wird auf das künftige politische Handeln großen Einfluß nehmen. Deshalb muß man schon sehr sorgfältig überlegen, was man denn als Staatsziel in das Grundgesetz hineinschreiben will; denn man wird damit Bindungswirkungen erzielen. Wenn man sich — wie Sie, Herr Bartels, zum Schluß Ihrer Ausführungen gesagt haben — die ganze Schöpfung und alle Interdependenzen ansieht — Sie haben dies gerade am Beispiel des Sozialstaatsprinzips dargestellt und dabei deutlich gemacht, wie die Dinge ineinander verwoben sind und voneinander abhängen —, dann muß man gleichzeitig wissen — Sie haben ja an einer anderen Stelle Ihrer Rede dargestellt, wie Natur und das Wohlergehen des Menschen heute, aber auch der zukünftigen Generationen, zusammenhängen —, daß das zum Beispiel — ich traue mir das als Justizminister jetzt einmal zu — damit zusammenhängt, daß wir Entscheidungen darüber treffen müssen, wie und welche Mengen an fossilen Energieträgern wir heute mit notwendigerweise umweltschädlichen Emissionen verbrennen. Trotzdem tun wir dies, weil wir in der Abwägung zwischen dem Energiebedarf und einer gewissen Umweltschädlichkeit zu diesem Ergebnis kommen.

Weil Sie mit Ihrer Begründung — allerdings nicht mit Ihrem Gesetzesvorschlag — deutlich gemacht haben, daß hier ein Abwägungsbedarf vorhanden ist, darf ich Ihnen jetzt aus der Sicht derjenigen, die sich um die Konsequenz des Grundgesetzes Gedanken machen, hierzu einiges sagen.

Zunächst zum Verfahren selbst. Sie haben es in Ihrer schriftlichen Begründung nicht so deutlich dargelegt wie eben in Ihrem Redebeitrag. Es gibt Initiativen dazu. Wir haben im Bundesrat die Einbringung eines Gesetzentwurfs beim Deutschen Bundestag beschlossen, mit dem der Um-

weltschutz als Staatszielbestimmung im Grundgesetz verankert werden soll. Der Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen ist jetzt und auch in Zukunft eine der Hauptaufgaben von Staat und Gesellschaft. Dieser Bedeutung des Umweltschutzes trägt das Grundgesetz bisher nicht so ausdrücklich Rechnung. Wir sind deshalb dafür eingetreten, daß die Wahrnehmung der Aufgaben des Umweltschutzes wegen ihrer hohen und dauernden Bedeutung für das Gemeinwohl im Grundgesetz auch ausdrücklich verbindend und verpflichtend eingeführt werden soll. Nicht zuletzt dank der Unterstützung dieses Vorhabens durch die Niedersächsische Landesregierung ist es gelungen, die Verfassungsprobleme und -schwierigkeiten, denen die Ausgestaltung einer solchen Grundgesetznorm im Bundesrat begegnet, zu überwinden. Aber, meine Damen und Herren: Die gleiche Bereitschaft auch zum Kompromiß und zur Unterstützung war bei den Regierungen der SPD-geführten Länder nicht vorzufinden. Sie haben sich der Mitwirkung an dem Bundesratsbeschluß versagt. Sie beharrten statt dessen auf einer Grundgesetznorm, die von der großen Mehrheit im Bundesrat nach eingehenden Anhörungen und nach Auswertung der Stellungnahmen namhafter Verfassungsrechtler nicht gutgeheißen werden konnte. Ihr Antrag, meine Damen und Herren, wiederholt gerade diese Mängel.

Das ganz Entscheidende, was uns hier fehlt, ist, daß Sie dieses Staatsziel „Schutz der Lebensgrundlagen“ völlig absolut setzen, wenn Sie dem Gesetzgeber nicht die Verpflichtung auferlegen, es abzuwägen

(Bartels [SPD]: Das ist doch da mit drin!)

— das ist in Ihrem Vorschlag nicht mit drin — und diese Abwägung damit dem jeweils einzelnen vor Ort Entscheidenden überlassen.

Ich will Ihnen dazu — weil ich glaube, daß in den Ausschüssen darüber noch viel zu reden sein wird — nur einmal folgerndes sagen. Ich weiß ja, daß die Kollegen von der SPD-Fraktion das nicht so gerne haben, wenn man sie immer wieder auf die Nachdenklichkeit ihrer Kollegen in den anderen Ländern verweist. Ich will Sie — weil wir uns ja über die Bedeutung des Umweltschutzes und seiner Verankerung im Grundgesetz einig sind; es geht ja nur um die Frage, wieweit hier noch Abwägungsklauseln hineinkommen sollen — dennoch nicht darüber im unklaren lassen, wie die nordrhein-westfälische Verfassung aussieht. In Nordrhein-Westfalen ist ein Artikel 29 a in die Verfassung eingefügt worden, der unter der Überschrift „Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen und der Umwelt“ lautet:

Remmers

„(1) Die natürlichen Lebensgrundlagen stehen unter dem Schutz des Landes, der Gemeinden und Gemeindeverbände.

(2) Die notwendigen Bindungen und Pflichten bestimmen sich unter Ausgleich der betroffenen öffentlichen und privaten Belange. Das Nähere regelt das Gesetz.“

Das ist genau das, was vom Inhalt her der Bundesrat mit unserer Unterstützung vorgeschlagen hat und bei dem wir jetzt umgekehrt Sie um Ihre Unterstützung bitten müssen. Ich hoffe, daß die Ausschlußberatungen dieses Ergebnis bringen, wobei wir hoffen, daß Sie mit dazu beitragen, daß im Bundestag und später im Bundesrat die Idee des Bundesrates, die mit der bereits beschlossenen Fassung in Nordrhein-Westfalen identisch ist, Wirklichkeit wird. Dann sind wir uns einig und tun real etwas für den Umweltschutz im Grundgesetz.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Bosse:

Nächster Redner ist der Kollege Herbst.

Herbst (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion unterstützt das, was Herr Minister Remmers schon aufgezeigt hat, nämlich die Bemühungen der Landesregierung über den Bundesrat, damit unsere Bundesverfassung, das Grundgesetz, um das Staatsziel Umweltschutz ergänzt wird. Auch wir sind der Auffassung, daß es das Ziel, daß unsere natürlichen Lebensgrundlagen zu erhalten sind, und das Bemühen darum, es mehr in das Bewußtsein zu heben, als es in früheren Jahren der Fall war, notwendig machen, die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen mit einem Verfassungssatz auszuzeichnen, um so die besondere Bedeutung dieses Staatsziels auch verfassungsrechtlich deutlich zu machen. Wir stimmen also den Antragstellern in diesem Bemühen zu. Wir unterstützen deshalb auch in diesem Punkt nachdrücklich die Bemühungen der Landesregierung, über den Bundesrat auf diesem Gebiet weiterzukommen.

Der Herr Justizminister hat in diesem Zusammenhang mit Recht darauf hingewiesen, daß wir uns die Einzelformulierung sehr genau überlegen müssen, und zwar im Interesse dessen, daß ein solcher Verfassungsgrundsatz auch Wirkungen erzielen kann. Wir alle sind uns wohl darin einig, daß es uns gar nichts nützt, wenn wir ein hehres Ziel in die Verfassung hineinschreiben und wenn daraus keine zusätzlichen Konsequenzen folgen.

Deshalb sind wir aufgerufen, nach einem Weg zu suchen, der diesem Ziel am nächsten kommt.

Deshalb gehört für uns als CDU-Fraktion zu diesen Überlegungen ein klarer Bezug auf den Menschen, Herr Kollege Bartels. Sie kennen diese Auseinandersetzung; ich brauche das deshalb nicht im einzelnen zu wiederholen. Aber Sie wissen wie ich, daß Natur für den Menschen auch lebensbedrohliche Perspektiven haben kann und daß es dann gilt, solche lebensbedrohlichen Perspektiven im Interesse des Menschen abzuwenden. Deshalb ist für uns der klare Bezug auf den Menschen unabweislich, wenn es um die natürlichen Lebensgrundlagen geht. Ich sage das mit aller Deutlichkeit, damit wir nicht aneinander vorbeireden.

Ich bin der Auffassung, daß auch die Frage des Gesetzesvorbehalts in dieser Diskussion unter uns besprochen werden muß und daß wir daran Überlegungen anknüpfen müssen.

Wir sind uns sicherlich insoweit sehr bald einig, daß der Verfassungsgrundsatz, das Staatsziel Umweltschutz, uns dann nichts nützt, den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Lande nichts nützt, wenn es nicht Ausprägung in einzelnen Maßnahmen findet, die getroffen werden müssen, ob es die Luft ist, ob es das Wasser ist, ob es das Abwasser ist oder ob es die Auspuffgase unserer Autos sind. Das muß, wenn wir Umweltschutz ernst nehmen, Ausprägung in den Gesetzen finden.

Herr Bartels, Sie selbst haben in Ihrer Begründung zu der Frage von Gesetzesvorbehalten gesagt: Ausprägung in Gesetzen findet es. Wir aber sind der Auffassung, daß die Verfassung den Gesetzesvorbehalt ausdrücklich nennen soll. Was passiert denn unter anderem dann, wenn Sie den Gesetzesvorbehalt nicht in die Verfassung aufnehmen? — Dann überlassen Sie es nicht dem Gesetzgeber, sondern Sie überlassen es im wesentlichen der Rechtsprechung der Gerichte, zu entscheiden, was man unter dem Staatsziel Umweltschutz zu verstehen hat. Ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen, daß ich als ein kleiner bescheidener Teil eines der Gesetzgeber selbstbewußt genug bin, um zu sagen: Ich möchte, daß der Gesetzgeber mit seinen — unter Umständen wechselnden — Mehrheiten diese Bestimmung in der Hand behält, allerdings unter Kontrolle der Gerichte über die Frage, ob er diesem Staatsziel in seinen Gesetzen Genüge tut. Das bleibt. Aber ich möchte, daß der Gesetzgeber die erste Hand und die erste Bestimmung behält, wenn es um die Ausprägung geht — der Souverän unseres Volkes, und ich möchte ihn in diesem Zusammenhang nicht geringschätzen!

Meine Damen und Herren! Sie sehen, daß hier in der Tat zusätzliche Überlegungen angestellt werden müssen, wenn wir zu einem Konsens kommen wollen. Wir werden nur dann zu einem Konsens kommen — das wissen Sie genauso gut wie ich —, wenn wir uns aufeinander zubewegen. Denn wir brauchen eine qualifizierte Mehrheit — nicht um einen solchen Entschließungsantrag im Landtag zu verabschieden, sondern um das Ziel zu erreichen, das wir gemeinsam wollen. Ich appelliere deshalb auch an Sie und Ihre Fraktion in Bonn, auf die Sie Einfluß haben, zu überlegen, wie wir dieses Aufeinanderzubewegen bewerkstelligen können.

(Bartels [SPD]: Versuche gibt es immer!)

Lassen Sie mich noch folgendes sagen. Eines wird Ihnen allerdings nicht gelingen: Wenn hinter diesem Antrag in diesem Hause stehen sollte, die Koalition in Hannover auseinandertreiben zu wollen,

(Bartels [SPD]: Das haben wir so häufig versucht, das klappt nicht!)

das wird Ihnen sicher nicht gelingen. Wir werden innerhalb der Koalition zwischen CDU und FDP auch in diesem Punkt einen Konsens finden. Ich wollte nur von Anfang an deutlich machen, daß das nicht das Bemühen sein sollte.

(Bartels [SPD]: Das haben wir aufgegeben!)

Das wird fehlschlagen. Wenn Ihr Bemühen ist, doch noch zu einer Gemeinsamkeit zu kommen, und Ihr Standpunkt der ist, daß eine Bewegung auch bei Ihnen noch drin ist, dann mag es einen Konsens geben. Sonst, glaube ich, werden die Standpunkte unvereinbar nebeneinander stehenbleiben. — Ich danke Ihnen.

(Bruns [Reinhausen] [SPD]: Kommt der Bestand der Koalition auch ins Gesetz?)

**Vizepräsident Bosse:**

Die nächste Rednerin ist die Kollegin Frau Dr. Schole.

**Frau Dr. Schole (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Gedanke, dem Umweltschutz als Staatsaufgabe durch Aufnahme in das Grundgesetz mehr Gewicht zu verleihen, wird in einer schon seit Jahren andauernden Debatte bei allen Parteien mit mehr oder weniger unterschiedlichen Intentionen und Intensitäten diskutiert. In seiner Regierungserklärung von 1987 beispielsweise kündigte auch Bundeskanzler Kohl eine Verankerung des Umwelt-

schutzes im Grundgesetz an. Die FDP hatte dies zuvor laut Pressemeldungen in den Koalitionsverhandlungen als zentrale Forderung eingebracht, aber mit der Zustimmung zu den Sicherheitsgesetzen erkauft.

Während aber der Sicherheitsstaat gute Fortschritte macht, hat den Umweltschutz im Grundgesetz noch niemand gesehen. Doch daß sich diese Koalitionsaktivitäten von FDP und CDU im Bundestag bislang, wie bei so vielen im Umweltschutzbereich, einmal wieder auf eine Ankündigungs- und Blockadepolitik reduzieren, ist nur die eine Seite. Die andere, viel spannendere, ist die, auf welche Weise bei den einzelnen Parteien der Umweltschutz nun Eingang in das Grundgesetz finden soll. Sowohl CDU und FDP als auch die SPD möchten das als Staatsziel im Grundgesetz verankern, allerdings nur als Staatsziel zweiter Ordnung; alle drei Parteien lehnen nämlich eine Integration des Umweltschutzes in den Artikel 20 GG mit der Begründung ab, diese Bestimmung mache die Identität des Schutzes durch die Verfassung aus, und hier habe der Umweltschutz nichts zu suchen.

Während die SPD in ihrem geforderten Artikel 20 a immerhin noch die natürlichen Lebensgrundlagen als Staatsziel unter den besonderen Schutz des Staates stellen möchte, brachte es die Niedersächsische Landesregierung in einem Bundesratsantrag doch tatsächlich fertig, durch ihre Staatszielforderung mit dem Hintanhängen eines Regelungsvorbehaltes die zur Zeit bestehenden verfassungsrechtlichen Umweltschutzgewährleistungen noch wesentlich zu verschlechtern. Dieser Regelungsvorbehalt heißt wörtlich so:

„Bund und Länder regeln das Nähere in Gesetzen unter Abwägung mit anderen Rechtsgütern und Staatsaufgaben.“

Dieser Vorbehalt ist das Problem, Herr Bartels. Es ist nicht der anthropozentrische Ansatz, der hier das Problem bildet, auch nicht daß dieses systemwidrig sein könnte, sondern das Problem ist, daß dieser Vorbehalt dem Gesetzgeber nach Bedarf einen Freibrief gibt, den Umweltschutz beliebig hinter vordergründige ökonomische Interessen hintanzustellen.

Der Vorschlag der SPD, den Umweltschutz immerhin ohne Abwägungsklausel als Staatsziel in der Verfassung zu verankern, verschlechtert zwar nichts an der gegenwärtigen Verfassungsrechtslage wie der Vorschlag der CDU-Fraktion, doch enthält er mit den vorgeschlagenen Formulierung-

Frau Dr. Schole

gen lediglich ein allgemeines, aber weitgehend inhaltsleeres und daher unverbindliches Bekenntnis zum Umweltschutz. Bei der entscheidenden Frage aber, wie Zielkonflikte mit gegenläufigen staatlichen und ökonomischen Interessen angesichts des katastrophalen Zustandes unserer Umwelt zu lösen sind und wie das notwendige Primat der Ökologie normativ abgesichert werden kann, hilft auch der Formulierungsvorschlag der SPD nicht weiter. Dieser bleibt nämlich bei der einschränkungslosen Freiheit politischer Kompromisse des Gesetzgebers und dem offenen Abwägungsmessen der Verwaltungsbehörden stehen. Das ist genau das, was Herr Minister Remmers hier ganz klar und deutlich ausgesprochen hat. Das ist aber genau das, was uns doch in diese Situation gebracht hat, daß nämlich unsere natürliche Umwelt und die Lebensgrundlagen der Menschen hochgradig bedroht sind.

Angesichts dieser Situation halten wir es im Gegensatz zu CDU, FDP und SPD für unabdingbar, den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen als vorrangige Staatsaufgabe gleichrangig mit den zentralen Grundentscheidungen der Verfassung in die Artikel 20 und 28 GG zu integrieren

(Beifall bei den Grünen)

und dabei der Ökologie bei Abwägungsvorgängen Vorrang einzuräumen, wenn erhebliche Beeinträchtigungen der natürlichen Umwelt drohen, aber auch bei der Sozialpflichtigkeit des Eigentums — Artikel 14 GG — ökologische Erfordernisse mit einzubeziehen und das Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit um subjektive Ansprüche der Menschen auf Erhaltung ihrer natürlichen Lebensgrundlagen und auf Schutz vor erheblichen Beeinträchtigungen ihrer natürlichen Umwelt zu erweitern.

(Beifall bei den Grünen.)

Nicht zuletzt halten wir es für notwendig, daß das Existenzrecht der Natur an sich zumindest als Staatszielbestimmung in die Verfassung Eingang findet.

(Vizepräsident Ravens übernimmt den Vorsitz.)

Umweltschutz gehört ins Grundgesetz, aber nicht in Form von jahrelangen Ankündigungen wie bei der CDU, nicht als lediglich appellhaftes Staatsziel wie bei der SPD, sondern angesichts der existentiellen Bedrohung unserer Lebensgrundlagen als ein mit den zentralen Grundentscheidungen der Verfassung gleichrangiges Grundrecht. Wir werden hierzu einen Änderungsantrag vorlegen und ihn im Ausschuß zur Diskussion stellen. Der wird in etwa dem Antrag der Bundestagsfraktion

der Grünen vom 4. August 1987 entsprechen. — Ich bedanke mich.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Ravens:

Schönen Dank, Frau Kollegin. — Das Wort hat nunmehr der Kollege Dr. Hruska.

Dr. Hruska (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Bartels hat schon aus unseren Wahlkampfaussagen geplaudert. Ich brauche hier also nur noch einmal zu unterstreichen, daß es für die FDP eine wichtige Forderung ist, den Umweltschutz als Staatsziel im Grundgesetz zu verankern.

Nur, Herr Kollege Bartels, als wir in Bonn noch eine Koalition mit der SPD hatten, hatten wir bei der Erreichung dieses Ziels unsere Schwierigkeiten mit der SPD. Sie haben hier heute eine Rede gehalten, die von der Natur mit Begeisterung aufgenommen worden ist. Ob sie auch von allen Ihren Fraktionskollegen mit der gleichen Begeisterung aufgenommen werden kann, wage ich zu bezweifeln. Ob die Fraktionsmitglieder, die den Gewerkschaften nahestehen und die die Sorge der Gewerkschaften teilen, daß es bei einem Fehlen jeder Abwägung in diesem Bereich um Arbeitsplätze und um die Möglichkeiten unserer menschlichen Existenz gehen könnte, ob alle diese Kollegen — es sind im Augenblick nicht viele Kollegen da — Ihnen so hätten zustimmen können wie die reine Natur, ist eine große Frage.

(Bartels [SPD]: Was sagt Herr Engelhard dazu?)

— Ich komme noch zum Kollegen Engelhard.

Wenn Sie mit Ihrem Antrag die Verankerung des Naturschutzes als Staatsziel im Grundgesetz verhindern wollten,

(Bartels [SPD]: Herr Hruska, das kann ich umgekehrt genauso sagen!)

würden Sie sicherlich Beifall von einigen aus der Fraktion bekommen, die die Sorge haben, daß bei einem reinen Durchdenken dieses Staatsziels ohne Abwägungsgebote ihre eigenen Interessen beeinträchtigt sein könnten.

So ist das auch mit der Haltung Ihrer Bundestagsfraktion. Wenn Ihre Bundestagsfraktion im Sinne Ihres Antrages weiter handelt, wird es die SPD sein, die verhindert, daß der Umweltschutz als Staatsziel im Grundgesetz verankert wird, aber



nicht unser Koalitionspartner. Wir hatten das in den Koalitionsvereinbarungen so verabredet. Wir sind mit dieser Regelung einverstanden.

Als der Kollege Engelhard 1987 etwas dazu gesagt hat, hat er nicht etwa generell ein Abwägungsgebot und eine gesetzliche Regelung dieser Frage abgelehnt, sondern er hat die ersten Gedanken, die dazu festgelegt worden waren, modifizieren wollen.

(Bartels [SPD]: Nur warme Luft!)

Aus diesem Grunde sage ich Ihnen noch einmal: Wenn die Koalitionsvereinbarung hierzu nicht zum Tragen kommt, so wird dies in Bonn an der SPD, die dies schon bisher verhindert hat, liegen, weil wir ja aufgrund der Verfassungslage auf ihre Stimmen im Bundestag angewiesen sein werden.

Wir werden uns weiter für vernünftige Regelungen einsetzen, und wir werden uns um Partner bemühen, die diese vernünftigen Regelungen mittragen.

Ich will auf die Begründung der Notwendigkeit eines Gesetzesvorbehalts nicht eingehen. Ich wollte bloß einmal die taktische Lage klarmachen, Herr Bartels, daß Sie von seiten der SPD hierdurch alles verhindern, aber weiter schöne Reden halten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

#### Vizepräsident Ravens:

Schönen Dank, Herr Kollege. — Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Rechts- und Verfassungsfragen sowie zur Mitberatung an den Ausschuß für Umweltfragen zu überweisen. Wer dieser Empfehlung folgen will, den bitte ich um ein Handzeichen. — Das ist so beschlossen.

Ich rufe nunmehr Punkt 16 unserer Tagesordnung auf:

Erste Beratung: **Sanierung des Dämmerraumes** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3712

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen dann folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten,

den Grünen und der FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Der Antrag wird von dem Kollegen Engels eingebracht. Ich erteile ihm das Wort.

#### Engels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem vorgelegten Antrag zur Sanierung des Dämmerraumes setzen wir unsere konsequenten Bemühungen fort, der Landesregierung Hilfestellung zu geben, aber auch an frühere Verlautbarungen zu erinnern und auf frühere Beschlüsse des Parlaments hinzuweisen. Ich erinnere an den von uns vorgelegten Antrag, der dann zugegebenermaßen etwas verändert im April 1986 mit Zustimmung des ganzen Hauses der Landesregierung für die Sanierung des gesamten Dämmerbereichs als Richtschnur mit auf den Weg gegeben worden ist. Inzwischen ist auch einiges in Gang gesetzt worden. Wir sind dankbar dafür und erkennen das an, Herr Dr. Ritz.

Nicht nur neuere Erkenntnisse haben uns dazu bewogen, im März dieses Jahres diesen Antrag vorzulegen, in dem die Forderung erhoben wird, auf die Umleitung des Bornbachs zu verzichten. Aufgrund des bereits von mir genannten Antrages hat das gesamte Parlament unter anderem beschlossen, auf die Umleitung des Bornbachs zu verzichten, wenn damit abfließende Gewässer belastet werden. Nun steht fest, daß der Bornbach bei einem Einzugsbereich von 19 % aber 55 % der Gesamtphosphatfracht in den Dümmer bringt. Die einfache wasserwirtschaftliche Lösung dieses Problems heißt für die Landesregierung: Der Bornbach wird um den Dümmer herumgeleitet, und das Problem der Phosphatdüngung des Sees ist damit größtenteils gelöst.

Die Überdüngung der Hunte als aufnehmendes Gewässer wird dabei verniedlicht und als unerheblich dargestellt. Die Vermischung und Verdünnung in der Hunte werde schon dafür sorgen, daß keine merkbare Beeinträchtigung der Wasserqualität zu erwarten sei. Damit wird die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten zum Schutz der Nordsee, die er in der letzten Plenarsitzung abgegeben hat, einmal mehr als Propaganda entlarvt.

(Oestmann [CDU]: So kriegt ihr keine Mehrheit für euren Antrag!)

In der nachfolgenden Zeit heißt es dann in den Zeitungen — Herr Präsident, ich zitiere mit Ihrer Genehmigung —:

Engels

„Bei der enormen Belastung der Nordsee, deren Ursachen immer noch nicht richtig geklärt sind,“

(Trittin [Grüne]: Die Gewässer sind nicht richtig geklärt!)

„gehört eine Untersuchung der in das Meer mündenden Flüsse zur Quellensuche.“

Wissen Sie, wenn ich weiß, daß der Bornbach große Mengen Phosphatfracht in den Dümmer bringt, und ich leite das einfach um, so daß die Phosphatfracht dann über die Hunte in die Nordsee geleitet wird, dann brauche ich gar nicht erst zu klären, woher diese Phosphatfracht kommt. Ich weiß es ja. Also muß ich doch versuchen, die Ursachen an der Quelle zu beseitigen, und darf sie nicht auf andere verlagern.

(Beifall bei der SPD. — Meyer [CDU]: So einfach ist das!)

So einfach kann man das sehen, man kann das sicherlich auch in dieser einfachen Form ändern. Die Reaktionen der Medien auf diese Regierungserklärung haben doch auch gezeigt, daß man die Bekenntnisse, die von dieser Landesregierung abgegeben werden, nicht mehr ernst nimmt. Alle Umweltverbände im Bereich der Hunte bis Oldenburg und darüber hinaus lehnen die Bornbachumleitung wegen der zusätzlichen Belastung des Gewässers ab. Diese zusätzliche Verschmutzung paßt auch nicht zu dem Plan des Bundes, die Hunte zum Pilotprojekt zu machen, um die starken Einträge in die Wasserläufe zu erforschen und letztlich auch zu reduzieren.

(Zuruf von Trittin [Grüne].)

Aus der Landwirtschaft hört man jetzt in diesem Gebiet kritische Stimmen, sicherlich deshalb, weil ihre Blüenträume einer starken oberflächennahen Grundwasserabsenkung und damit mehr Umwandlung von Grünland in Ackerland nicht ohne weiteres möglich sein sollen.

Wenn wir wissen, daß das Einzugsgebiet des Bornbachs einer der Hauptverschmutzer des Dümmer ist, dann muß doch nach Möglichkeiten zur Eindämmung der Schadstoffe gesucht werden.

(Meyer [CDU]: Das tun wir doch!)

In ministeriellen Verlautbarungen heißt es:

„Ursache ist die landwirtschaftliche Düngung“

— ich sage allerdings: Überdüngung —

„und die natürliche Mineralisierung und Abschwemmung der Böden.“

Das also ist die Ursache. Nun verstehe ich einfach nicht, warum man jetzt nicht diese Ursachen bekämpft und eindämmt, sondern die Schadstoffbelastung einfach in andere Bereiche verlagert.

(Meyer [CDU]: Es sind doch schon tausend Hektar gekauft! Das weißt du doch!)

— Aber nicht in dem Bereich, in dem es um den Bornbach geht!

(Meyer [CDU]: Überall!)

— Mein lieber Landrat Josef, der Bornbach liegt nicht mehr im Landkreis Diepholz, wo Tausende — wie hier eben gesagt worden ist — oder Hunderte von Hektar aufgekauft worden sind,

(Meyer [CDU]: Auch dort wird saniert!)

sondern der Einzugsbereich des Bornbachs liegt im Landkreis Vechta, in Süd-Oldenburg und im Landkreis Osnabrück. Da ist bislang wenig oder fast gar nichts geschehen. Das muß ich einmal so deutlich sagen. Der Kollege Bartels hat bei der letzten Diskussion über den Dümmer sehr genau dargelegt, warum der Landkreis Vechta in dieser Frage nicht früher aktiv geworden ist.

(Zustimmung von Senff [SPD].)

Nach Einbringung unseres Antrags haben wir in diesem Punkt Schützenhilfe nicht nur von den Umweltverbänden, sondern offenbar auch von der FDP zu erwarten, wenn man auf die Parteitagebeschlüsse, Herr Dr. Hruska, vertrauen darf.

(Dr. Hruska [FDP]: Dazu werde ich gleich etwas sagen!)

— Gut, Herr Dr. Hruska, Sie werden nachher noch etwas dazu sagen. Ich hoffe, Sie werden dann alles das bestätigen, was wir den Zeitungen entnehmen konnten. Am 21. Oktober 1988 haben Sie, Herr Dr. Hruska, von dieser Stelle aus gesagt, ich habe das herausgesucht:

„Ich meine, die Umleitung des Bornbachs ist ein richtiger Teil dieses Konzepts.“

Auf dem Parteitag haben Sie Dresche bekommen, und jetzt heißt es:

„Wie der FDP-Umweltexperte Friedrich-Theodor Hruska gestern erklärte, hält die FDP eine Umleitung des Bornbachs“

— jetzt hören Sie gut zu! —

„nach wie vor für ungeeignet.“

Ich erinnere noch einmal daran: Am 21. Oktober sagten Sie, das sei ein richtiger Teil des Konzepts. Mit Filibusterei, Herr Dr. Hruska, kommen wir

der Lösung dieses Problems nicht näher! Aber Sie werden das gleich noch weiter darstellen.

(Beifall bei der SPD.)

Auch im Kabinett scheint man sich über diese Frage neuerdings nicht mehr einig zu sein. Ich will jetzt einmal auf die Pressemitteilungen des ML zurückgreifen, die wir hier, Herr Dr. Ritz, wiederholt gezeißelt haben. Das sind diese schönen grünen Dinger. Ich nehme mal die vom 18. September 1987. Hier vorne sitzt der Kollege Klare und lächelt so freundlich, weil er die alle kennt und sicherlich denkt: Hätte der Ritz doch bloß nicht diese Pressemitteilungen herausgegeben.

(Klare [CDU]: Ich denke das Gegenteil! Ich freue mich immer, wenn die kommen!)

In dieser Pressemitteilung heißt es — das liest sich sowieso wie Grimms Märchen —:

„Die Entscheidung wird voraussichtlich im Spätherbst 1987 fallen.“

Es geht immer um die Bornbachumleitung. — Die Kabinettsentscheidung ist nicht gefallen.

In der Pressemitteilung vom 2. Dezember 1987 heißt es:

„Die Kabinettsentscheidung zur Bornbachumleitung wird in diesem Winter fallen.“

Das war im Dezember 1987. Wir hatten 1987 offenbar einen unheimlich langen Winter, Herr Dr. Ritz. Jetzt ist es Mai 1989, und außer Streit im Kabinett tut sich nichts. Der Dreck fließt weiter in den See.

(Bartels [SPD]: Schlimm ist das!)

Aber die Kollegen — Herr Kollege Klare von der CDU hier vorne — haben die neuesten Entwicklungen noch gar nicht zur Kenntnis genommen. Da heißt es dann:

„Die Kompetenzen müssen von den beiden Ministerien, den beiden Bezirksregierungen und den vier Landkreisen nach unten verlagert werden.“

Jetzt wird die Kompetenz sicherlich auf die Gemeinden Lembruch oder Hüde verlagert. Da ist sie sicherlich gut aufgehoben. Damit kann man dann diese Aufgaben lösen.

Herr Dr. Ritz sagt am 21. April — da hat er das, was die FDP beschlossen hat, wohl noch nicht gehört —: Auf die Umleitung des Bornbachs wird nicht verzichtet, andernfalls besteht die Gefahr, daß der Dümmer umkippt.

(Klare [CDU]: Dazu stehe ich auch!)

— Herr Kollege Klare, wie Sie und Ihre Diepholzer mit diesem Dreck fertigwerden wollen, weiß ich nicht. Ich als Drebberaner und als Anlieger der Hunte will den Gülledreck aus dem oberen Dümmerbereich einfach nicht vor meiner Haustür haben. Das müssen Sie Ihren Diepholzern erst einmal erklären!

(Beifall bei der SPD. — Meyer [CDU]: Aber Sie wollen den Dümmer kippen!)

Also: Trotz Ankündigung keine Gülleverordnung. Vorerst, sagt Herr Dr. Ritz. Herr Dr. Remmers sagt: Die Gülleverordnung muß kommen, die Gülleverordnung kommt. Herr Dr. Remmers findet bei seinen Wandertagen usw. ja überall Dinge, die ihm nicht passen. Dann wird eine Presseerklärung gemacht, aber draußen in der Landschaft ändert sich gar nichts. Keine Gülleverordnung — Herr Dr. Hruska, Sie haben die auch immer gefordert; wo ist sie denn? Setzen Sie sich mit Ihrem breiten Kreuz in der Koalition doch einmal durch! —, kein Güllekataster, keine technische Gülleverwertung. Die Verbringung in angrenzende Gebiete steckt noch nicht einmal in den Kinderschuhen, Herr Dr. Ritz.

(Trittin [Grüne]: Wer will die Gülle schon in Kinderschuhen haben?)

Ein einziger positiver Aspekt, der sich aufgrund unseres Drängens ergeben hat, ist die Wiederaufnahme der Entschlammung. Das ist nur deshalb geschehen, weil Sie die 1,4 Millionen DM aus der Strukturhilfe eben noch lockermachen konnten.

Meine Damen und Herren! Wir fordern des weiteren einen Verzicht auf den Ausbau der Hunte im Diepholzer Bereich.

(Zustimmung von Bartels [SPD].)

Der hohe Schutzwert der Flächen westlich von Diepholz läßt den Ausbau nicht zu. Gefährdet wäre unter anderem auch eine der letzten Storchpopulationen in diesem Bereich. Das Vorhaben des Hunte-Ausbaus ist unserer Auffassung nach überholt und ökologisch nicht mehr zu verantworten.

(Oestmann [CDU]: Ein schrecklicher Opportunist!)

Alle Beteuerungen der Regierung, daß angrenzende Gebiete nicht beeinträchtigt würden, nehmen wir Ihnen aufgrund anderer negativer Erfahrungen nicht mehr ab.

(Klare [CDU]: Dann müssen Sie in den letzten Jahren aber auch viel schlauer geworden sein!)

Engels

Die letzte Forderung, die wir erheben, betrifft die Erstellung eines Gesamtkonzepts zur Beseitigung der Überschußgülle. Sie allein in benachbarte Gebiete zu verbringen reicht nicht aus. Der Druck ist auch von Ihrer Seite, Herr Dr. Ritz, so stark, daß das einfach nicht funktionieren wird.

(Meyer [CDU]: Dann müssen Sie daran mitarbeiten!)

Im übrigen produzieren die benachbarten Gebiete ohnehin genügend Gülle für ihren eigenen Bereich. Ich würde sagen, die Landwirte wären schlecht beraten, wenn sie sich vertraglich verpflichteten, Gülle aus dem Raum Vechta abzunehmen. Das gefährdete nämlich ihre eigene innere Aufstockung.

Ferner müssen die Obergrenzen der Dungeinheiten merklich reduziert werden. Schwierigkeiten mit Nitratbelastungen haben wir nicht nur im Landkreis Vechta. Diese Alarmmeldungen erreichen uns zunehmend auch aus anderen Gebieten.

Wir hoffen, daß wir uns mit aller Ernsthaftigkeit über schnelle und wirksame Maßnahmen zum Schutz von Natur und Landschaft im Raum Dümmer und Diepholz werden einigen können. Danach muß aber die Regierung die Beschlüsse beachten und zügig umsetzen. — Ich danke Ihnen.

(Zustimmung bei der SPD.)

Vizepräsident Ravens:

Schönen Dank, Herr Kollege Engels. — Nunmehr hat Herr Minister Ritz das Wort.

Dr. Ritz, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich Herrn Engels gerade gehört habe,

(Trittin [Grüne]: War gut, die Rede!)

hätte ich mir fast gewünscht, mich auch einmal wieder als Oppositionsabgeordneter fühlen zu dürfen,

(Engels [SPD]: Dazu haben Sie bald Gelegenheit! — Bartels [SPD]: Ein Jahr noch!)

um zu sehen, wie das ist, wenn man immer auf den Putz hauen darf, aber keine Verantwortung trägt.

(Zustimmung bei der CDU. — Meyer [CDU]: Ich habe geglaubt, der kommt aus dem Harz!)

Ich habe der Begründung zu dem Antrag ledig-

lich entnehmen können, was nicht passieren soll, habe aber nicht vernommen, was anstelle dessen passieren soll.

(Bartels [SPD]: Sie kennen doch unseren Antrag!)

Ich bin dankbar dafür, daß ich Gelegenheit habe, anlässlich der Beratung über diesen Antrag eine nüchterne Zwischenbilanz zu ziehen, nachdem wir im Februar 1987 das langfristige Konzept zur Dümmersanierung beschlossen haben. Ich meine, das, was sich in dieser vergleichsweise kurzen Zeit in einem so umfangreichen Projekt vollzogen hat, kann sich durchaus sehen lassen. Wir sind dabei, im Hinblick auf die beabsichtigte Ausweisung des Naturschutzgebiets den Pflege- und Entwicklungsplan aufzustellen. Dieser Plan wird Ende 1989/Anfang 1990 vorliegen. Im Jahr 1990 werden wir an die Naturschutzverordnung herangehen.

Bekanntlich ist es das zentrale Anliegen des Naturschutzes, die landwirtschaftliche Nutzung am Dümmer soweit wie möglich zu extensivieren. Wir haben aber immer klargemacht, daß die Notwendigkeit der Erhaltung und der Sicherung der Existenz der dort ansässigen landwirtschaftlichen Betriebe diesen Bestrebungen Grenzen setzt und zahlreiche Probleme schafft. Wer darüber leichtfertig hinweggeht, indem er fordert „runter mit der Gülle“, hat von der Lösungskompetenz her wirklich sehr wenig vorzuweisen.

(Bartels [SPD]: Sie reden seit Jahren darüber und machen gar nichts! Was macht denn die Verwertungsgesellschaft? — Oestmann [CDU]: Mehr als Sie! Sie machen nur Sprüche!)

— Lassen Sie mich das im einzelnen darstellen, lieber Herr Bartels. Sie sind ohnehin der größte Töner, wenn es darum geht, Kritik zu üben. Darin sind Sie groß.

(Zustimmung bei der CDU.)

Aber wenn es um konkretes Handeln geht, habe ich noch nie etwas von Ihnen gehört, was der Sache wirklich dienlich gewesen wäre.

(Zustimmung bei der CDU. — Zurufe von der SPD.)

Meine Damen und Herren! Wir sind dabei, die gesamte Kernzone — das sind 2 000 Hektar — ausschließlich für Zwecke des Naturschutzes zur Verfügung zu stellen.

(Mönninghoff [Grüne]: Dafür brechen sie woanders um!)

Diese 2 000 Hektar werden wir nur dann diesem Ziel zuführen können, wenn wir sie weitgehend in unser Eigentum überführen. Bisher haben wir aus Landesmitteln 640 Hektar erwerben können. Weitere 318 Hektar hat der Landkreis Diepholz mit wesentlicher Unterstützung des Bundesumweltministers ankaufen können.

(Meyer [CDU]: Wir kaufen weiter!)

Zählt man ferner die für die Dümmersanierung zur Verfügung stehenden, noch im Eigentum der NLG befindlichen Flächen von 179 Hektar hinzu, so stehen derzeit insgesamt bereits 1 137 Hektar in öffentlichem Eigentum, und das nach zwei Jahren! Ich finde, das ist eine beachtliche Leistung.

(Beifall bei der CDU.)

Wer sich mit diesen Fragen konkret vor Ort beschäftigt, der weiß, was dahintersteckt.

(Meyer [CDU]: Er geht gar nicht mehr dort hin!)

Aufgrund der weiterlaufenden Förderung des Landankaufs durch den Bundesumweltminister für das Projekt Ochsenmoor, aber auch bei positiver Entscheidung des Bundesumweltministers über den Antrag Vechta, im Osterfeiner Moor Flächen aufzukaufen, können wir davon ausgehen, daß es gelingen wird, diese Kernzone insgesamt in öffentliches Eigentum zu überführen. Bis heute haben wir erreicht, daß 513 Hektar extensiviert werden können, indem diese Flächen pachtfrei geworden sind oder indem wir freiwillige Vereinbarungen treffen konnten.

Lassen Sie mich ein Wort zur Umleitung des Bornbachs sagen. In dem Sanierungskonzept für den Dümmer hat die Frage der Umleitung des Bornbachs von Anfang an eine entscheidende Rolle gespielt. Es ist bekannt, daß es darüber unterschiedliche Auffassungen gibt. Das macht nicht nur der Antrag der SPD deutlich, sondern auch die Entscheidung des FDP-Parteitag, auf die Umleitung des Bornbachs zu verzichten. Als für die Umleitung des Bornbachs zuständiger Fachminister und in völliger Übereinstimmung mit dem für Wasserwirtschaft zuständigen Umweltminister sage ich hier in aller Deutlichkeit, daß ich keine überzeugende Alternative zur Umleitung des Bornbachs sehe.

(Beifall bei der CDU.)

Diese Umleitung führt nach unserer Überzeugung am schnellsten und zuverlässigsten zur Reduzierung der Nährstoffeinträge in den Düm-

mer, wo diese im flachen Wasser besonders intensiv wirken.

(Meyer [CDU]: Das wissen die auch!)

Andererseits führt sie eben nicht zu der Verschlechterung der Gewässergüte in der Hunte, wie sie immer unterstellt wird, wenn man davon ausgeht, daß sich bereits in Kornrade eine Erhöhung der Phosphatfracht von 1 % bis 3 % ergibt und sich dann noch weiter abbaut.

Ich bin natürlich gerne bereit — das ist nur fair —, im Ausschuß auch die geprüften Alternativen vorzustellen. Darüber muß man sprechen. Sie haben zum Beispiel nichts über eine Flußkläranlage entweder für die Hunte und den Bornbach oder nur für den Bornbach gesagt. Wir haben diese Berechnungen angestellt. Für beide Gewässer bewegen sie sich in der Größenordnung von 120 Millionen DM bis 130 Millionen DM mit jährlichen Unterhaltungskosten von 15 Millionen DM. Allein für den Bornbach ergibt sich eine Dimension von 30 Millionen DM bis 40 Millionen DM mit jährlichen Unterhaltungskosten von 7 Millionen DM bis 8 Millionen DM.

Weil hier immer von der notwendigen Extensivierung die Rede ist, füge ich hinzu: Es ist ja das Ziel, die Umleitung des Bornbachs mit einem Flurbereinigungsverfahren zu koppeln, um die notwendigen Uferstrandstreifen in unseren Besitz zu bekommen und damit die notwendige Verringerung der Phosphatfracht zu ermöglichen. Aber eines bleibt — Sie haben das mit den mineralischen Böden angesprochen —: In Wahrheit ist es so, daß aus den Mooren ein Großteil dieser Fracht in den Bornbach fließt.

(Zuruf von Frau Dr. Schole [Grüne].)

Selbst wenn wir ab morgen mit dem Abbau aufhören würden, müßten wir damit rechnen, daß das Moor zehn Jahre weiter arbeitet und diese Schadstoffeinträge bringt.

(Meyer [CDU]: So ist es!)

Ich sage Ihnen: Ich kann es nicht verantworten, gewissermaßen zehn Jahre zu warten, bis wir eine Lösung für die Ziele Fremdenverkehr, Freizeit und Erholung am Dümmer erreichen.

Auch das sind ja Ziele, die wir mit der Dümmersanierung neben dem Naturschutz und der Lösung der Probleme der Landwirtschaft erreichen wollen.

Meine Damen und Herren, nun noch ein Wort zur Entschlammung. Wir haben im Gesamtkonzept auch dargestellt, daß es nicht möglich sein wird, auf die Entschlammung in Zukunft gänz-

Dr. Ritz

lich zu verzichten, weil das Gesamtverfahren über so viele Jahre lief. Deshalb bin ich dafür dankbar, daß wir auf Grund des zweiten Nachtragshaushalts nunmehr die entsprechenden Mittel zur Verfügung haben werden, um mit der Entschlammung noch in diesem Jahr voranzukommen.

Zwischenzeitlich sind wir auch beim Ausbau der Kläranlagen weiter vorangekommen. Herr Remmers hat gerade in der vergangenen Woche die zweite und die dritte Klärstufe der Kläranlage in Wittlage eröffnen können. Man soll sich aber nicht täuschen. Diese Klärstufen werden nicht eine solch starke Entlastung mit sich bringen, wie sie eigentlich notwendig wäre. Nun wird ja über eine andere Alternative diskutiert, nämlich über die Anlage von Schilfpoldern. Sie wissen, daß ein Schilfpolder versuchsweise angelegt worden ist und noch in diesem Jahr arbeiten wird. Aber selbst wenn wir in zwei oder drei Jahren zu dem Ergebnis kommen, daß dieser Polder in der Lage ist, Phosphate in dem erwarteten Umfang aufzusaugen, werden wir dennoch zehn Jahre benötigen, bis der große Polder, der eine Fläche von 200 ha haben soll, überhaupt arbeitsfähig sein und das leisten wird, was wir mit Hilfe der kombinierten Maßnahmen schon jetzt leisten wollen. Ich finde nicht, daß hier sehr leichtfertig gearbeitet worden ist.

Ich sage Ihnen jetzt im Hinblick auf die mit der Gülle zusammenhängenden Probleme — und zwar nur in bezug auf den Dümmmer — einmal folgendes: Wir wußten von vornherein, daß wir das Problem, wenn wir den bäuerlichen Betrieben — ich sage das jetzt ganz bewußt — mit geringer Flächenausstattung — Herr Engels, Sie und Herr Bartels eh leben nahe genug am Dümmmer, um zu wissen, daß ich hier nicht von gewerblich-industrieller Veredelung spreche, sondern von bäuerlichen Betrieben — helfen wollen, nur dann lösen können, wenn wir erstens die übergebieltliche und die überörtliche Gülleverbringung voranbringen. Dagegen gab es im Landkreis Diepholz aber Widerstände. Ich hoffe, daß wir diese Widerstände inzwischen überwunden haben.

Zweitens war es wichtig, daß die Naturdungverwertungsgenossenschaft in Vechta die Separierungsanlage in Gang gesetzt hat, mit der diese Genossenschaft allein schon in diesem Jahr 60 000 bis 70 000 m<sup>3</sup> Gülle aufarbeiten wird. Im nächsten Jahr werden es 100 000 m<sup>3</sup> sein. Wir werden in diesem Jahr auch noch mit dem Bau der sehr teuren und sehr komplizierten technischen Aufarbeitungsanlage beginnen. Diese Anlage wird aber zunächst einmal — das muß so sein — eine

Versuchsanlage sein, die wahrscheinlich nicht über einen Wert von 10 000 m<sup>3</sup> pro Jahr hinauskommen wird. Schließlich werden wir auch durch die verstärkte Förderung von Sammelbehältern dafür Sorge tragen, daß wir die Probleme der Gülleentsorgung in den Griff bekommen werden.

Es war von Anfang an klar — das will ich hier noch hinzufügen —, daß wir ohne Bodenneuordnungsverfahren die sehr komplizierten Probleme bei der Gewinnung der notwendigen Flächen für den Naturschutz und die daraus resultierenden Probleme für die Landwirte nicht auf vernünftige Art und Weise werden lösen können. Ich kann aber schon heute sagen, daß diese Verfahren im Wege vorgezogener Nutzungstausche schon jetzt die Möglichkeit bieten, in den besonders naturschutzrelevanten Bereichen der Kernzone frühzeitiger als sonst möglich zu einer Nutzungsexpensivierung und einer Wiedervernässung der Flächen zu kommen.

Ich möchte auch noch darauf hinweisen — weil auch das für einige Betroffene erhebliche Probleme mit sich bringen wird —, daß wir nicht umhinkommen werden, eine Reihe von Betrieben aus der Region auszusiedeln. Es ist gut, daß wir schon heute mit drei Betrieben auf freiwilliger Grundlage konkret verhandeln, um weitere Flächen zu sichern, damit wir das Gesamtziel erreichen können.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich jetzt zusammenfassend folgendes feststellen: Das bisher Erreichte ermutigt uns sehr wohl, den eingeschlagenen Kurs beizubehalten. Da der Dümmerraum nur langfristig zu sanieren sein wird, bringen uns ständige Korrekturen am Konzept oder gar eine Infragestellung des Konzepts mit Sicherheit nicht weiter. Deshalb bitte ich herzlich, in aller Sachlichkeit und Nüchternheit den Antrag zu diskutieren. Meine Mitarbeiter — wenn es erforderlich ist, ich selbst — werden Ihnen gern sogenannte Alternativmodelle vorlegen, wobei allerdings auch die finanziellen Konsequenzen aufgezeigt werden, die — das sage ich schon an dieser Stelle — sehr erheblich sein werden. Ich hoffe, daß wir dann zu einer Entscheidungslösung kommen. Da auch ein Planfeststellungsverfahren für die Umleitung des Bornbachs einzuleiten ist, das seine Zeit braucht, werde ich auf eine Entscheidung im Kabinett drängen müssen, wenn ich meiner Verantwortung für die Umsetzung des Konzepts gerecht werden will. — Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Minister. — Herr Dr. Hruska, nun haben Sie das Wort.

**Dr. Hruska (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Engels, Sie haben unseren Parteitagebeschuß zitiert. Ich kann Ihnen sagen, es war ein einstimmiger Beschluß des Landesparteitags in Vechta, daß die FDP die Bornbachumleitung im Rahmen der Dümmersanierung ablehnt. Sie haben weiter gesagt, dabei hätte ich wohl einen auf den Kopf bekommen, oder ich hätte das unter dem Druck der Schläge vertreten. Das muß ich zurückweisen. Ich habe diesem Antrag nicht nur zugestimmt, sondern ich habe auch in der Vorbereitung des Landesparteitags für diesen Antrag geworben. Auch die FDP-Fraktion hat für diesen Antrag bei einer Bereisung des Gebietes geworben.

(Engels [SPD]: Aus dem Saulus ein Paulus!)

— Das ist immer besser als umgekehrt, Herr Engels.

Ich will auf das Zitat von mir aus dem Herbst 1988 eingehen, das Sie im Rahmen der Dümmersanierung angeführt haben. Wenn man das Vorgehen nur auf den Dümmer bezieht, wenn man schnell eine weitere Verschlammung des Dümmers verhindern will und wenn man die Interessen des Fremdenverkehrs, der Landwirtschaft und des Naturschutzes schnell in Übereinstimmung bringen will, dann gehört der Bornbach zu einem solchen Konzept dazu. Ich bedaure aber ausdrücklich — insofern kann man als Politiker auch zu seinem eigenen Fehler stehen —, daß ich das in der damaligen Situation nicht deutlich genug nur auf den Dümmer bezogen und nicht die Situation weiter ausgeführt habe.

(Zustimmung bei der FDP.)

Wenn dieses Zitat — ich habe es noch nicht nachgelesen — so verstanden worden ist, nehme ich es mit Bedauern zurück.

Wir müssen tatsächlich etwas weiter blicken, als ich es möglicherweise bei dieser Diskussion getan habe. Die Umleitung des Bornbachs mutet etwa so an, Herr Kollege Bartels und Herr Kollege Engels, wie die Freude von Bundeskanzler Schmidt über den blauen Himmel an der Ruhr,

(Zurufe von der SPD: Willy Brandt!)

— Entschuldigung, es war Brandt

(Engels [SPD]: Da ist er von Ihnen ausgelacht worden!)

— mit Recht, das werden wir jetzt feststellen — als die hohen Schornsteine gebaut wurden, um die Abluft aus dem Ruhrgebiet in weit entfernte Gebiete zu blasen. Damals hat Brandt dieses schöne Lied gesungen, und jetzt stimmen wir alle in ein Trauerlied über die Situation in den Hochlagen des Harzes ein. Da ist das jetzt nämlich gelandet.

(Engels [SPD]: Jetzt kommen Sie mal wieder zum Dümmer!)

Daraus müssen wir für den Dümmer lernen, Herr Engels. Daraus hat die FDP für den Dümmer gelernt

(Köneke [SPD]: Nein, habt ihr nicht! — Unruhe — Glocke des Präsidenten)

und hat gesagt: Wir wollen die Umleitung des Bornbaches nicht, die das Übel nicht an der Wurzel faßt, sondern die erhöhte Phosphat- und Nitratfracht im Bornbach am Dümmer vorbeileitet.

Das hilft zwar dem Dümmer momentan und direkt, aber wir ändern nichts am Grundproblem. Durch die Bornbachumleitung wird übrigens in der Hunte nicht mehr Nitrat und Phosphat sein als jetzt, denn das geht ja durch den Dümmer durch. Wir aber wollen weitergehen. Wir wollen das Übel an der Wurzel fassen und wollen tatsächlich helfen, die Frachten im Ursprungsgebiet zu verhindern. Dazu haben wir Vorschläge gemacht. Dazu wollen wir abwarten, wie sich der Schilfpolder auswirkt.

Wir müssen über Flußklärwerke diskutieren. Wir dürfen nur eines nicht machen, Herr Minister, daß wir nämlich verschiedene Ziele vergleichen und dem die Preise entgegenhalten. Wir können nicht die 20 Millionen DM, die für die Umleitung des Bornbachs bezahlt werden, mit der einzigen Wirkung, daß der Dümmer von dieser Fracht entlastet wird, die Fracht aber weitergeht, vergleichen allein mit dem Flußklärwerk im Bornbach, weil bei dem Flußklärwerk im Bornbach mit 30 Millionen DM schon mehr erreicht wird als mit den 20 Millionen DM für die Umleitung. Wir dürfen es erst gar nicht vergleichen mit einem großen Klärwerk, das aus Hunte und Bornbach die Fracht herausnimmt. Das wären ganz andere Dimensionen, die wir erreichen würden. Das erfordert natürlich auch höhere Preise.

Zum Schluß ein letzter Satz. Die FDP hat hier klare Forderungen gestellt. Die FDP wird sich aber mit ihrem Koalitionspartner einigen über

Dr. Hruska

das, was wir gemeinsam machen können. Sie wird sich nicht mit der SPD darüber einigen.

(Beifall bei der FDP. — Engels [SPD]: Das habe ich mir schon gedacht! — Zuruf von der SPD: Das ist ja Liebesentzug!)

**Vizepräsident Rehkopf:**

Vielen Dank, Herr Kollege. — Das Wort hat nunmehr der Kollege Oestmann.

**Oestmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es war ja relativ laut hier, aber die Auseinandersetzung über diesen Entschließungsantrag war nicht immer so ernsthaft, wie es beansprucht worden ist.

(Engels [SPD]: Nun verfall mal nicht in Trauerreden!)

— Lieber Herr Kollege, ich möchte schon sagen: Man muß ein bißchen die Kirche im Dorf lassen. Das Thema ist nicht neu. Das ist deutlich geworden. Es ist allen bekannt, daß es bei der Sanierung des Dümmerraums um den ersten großräumigen Versuch geht, miteinander konkurrierende Ansprüche auszubalancieren. Daß das nach der Lage der Dinge in keinem Fall zu einer optimalen Entscheidung in der einzelnen Nutzungsart führen kann, ist eigentlich eine allgemeine menschliche Erfahrung. Wir werden hier bestenfalls nur Kompromisse erreichen können. Die Frage ist: Wo sollen sie liegen?

Wir waren doch — wenn ich das richtig sehe — schon relativ weit. Es war unstrittig, daß diesen drei Nutzungsansprüchen, denen des Naturschutzes, großräumig mit einem enormen finanziellen Aufwand, denen der dortigen Land- und bedingt der Forstwirtschaft und denen der dort seit Jahren nicht zu vernachlässigenden Fremdenverkehrswirkung, gleichermaßen Rechnung getragen werden muß. Da gab es Einigkeit. Es gibt bezeichnenderweise auf der örtlichen Ebene bei der zuständigen unteren Naturschutzbehörde zu den Konzeptüberlegungen des ML Zustimmung.

Dieser Entschließungsantrag enthält eine Reihe von Punkten, über die durchaus zu reden ist. Ich nehme nur einmal den Punkt 4, die Entschlammung. Da hat der Minister ja gesagt: Sie läuft wieder an.

(Zurufe von der SPD: Finden wir auch in Ordnung! — Begrüßen wir!)

— Eben! Ich komme von hinten heran.

Dann ist die Frage der Gülleüberschußregelung hier angesprochen worden. Meine Damen und

Herren, darüber kann man den ganzen Nachmittag reden. Ich lasse das einmal außen vor.

(Bruns [Reinhausen] [SPD]: Das ist gerade das Interessante!)

Ich will einem Eindruck entgegenreten. Herr Bruns, hier wird immer so der Eindruck erweckt, als kämen diese Belastungen von großen Agrarfabriken.

(Bartels [SPD]: Das ist doch nicht der Punkt!)

— Das habt ihr aber gesagt.

Wenn Sie einmal die Betroffenheitsanalyse zu Hilfe nehmen, stellen Sie fest, daß dort auf der Seite Vechtas im Dümmer-Bornbach-Bereich 412 Landwirte betroffen werden.

Davon sind 46 Betriebe größer als 50 ha; das sind gut 10 % der Gesamtzahl. Da müßten Sie Ihr Feindbild einmal ein bißchen überprüfen.

(Beifall bei der CDU. — Bartels [SPD]: Das ist unredlich!)

— Bei der Bewertung der Frage, wer hier über Unredlichkeit richtet, sollten wir uns vorsichtig zurückhalten.

(Zuruf von Bruns [Reinhausen] [SPD].)

In der Nr. 2 Ihres Antrages haben Sie gefordert, ebenfalls auf einen Ausbau der Hunte im Bereich Diepholz zu verzichten und keine weitere Absenkung des Mittelwasserstandes zuzulassen. Sie wissen so gut wie wir, daß zu diesem Gesamtkonzept des Dümmerraumes eben auch die beiden eingeleiteten Flurneuerungsverfahren Diepholz gehören.

(Engels [SPD]: Nein, nein, die sind sehr viel älter!)

Die sind damals als eine bestimmte Vorgabe eingeleitet worden, was die Ausbaumaßnahme betraf.

(Engels [SPD]: Sehr viel älter!)

— Hört doch mal zu, Leute!

Zwischenzeitlich gibt es in dieser Region doch Bewegung. Hier bewegen sich an sich widerstreitende Meinungen aufeinander zu. Das gilt auch für die geplante Vertiefung der Hunte. Das ist also gar kein strittiges Thema mehr. Am Ende wird es, so glaube ich, auch eine einvernehmliche Lösung geben können.

Damit sind wir eigentlich schon bei Nr. 1 Ihres Antrages, die heute hier eine ja nicht unbeträchtliche Rolle gespielt hat; denn die Umleitung des



Bornbachs hat sich fast einer Glaubensfrage angenähert. Hier hat es ja im Vorfeld der Erarbeitung des Gesamtkonzeptes eine ganze Reihe von Überlegungen in unterschiedliche Richtungen gegeben, und es hat im Rahmen dieses Gesamtkonzeptes nach Abwägung aller bis dato bekannten Gesichtspunkte auch die Überlegung gegeben, den Bornbach nicht — wie jetzt — durch den Dümmer zu leiten, sondern über die Randumleitung am Dümmer vorbei. Wenn ich die Kollegen der FDP jetzt richtig verstanden habe, dann hat bei ihrer Meinungsbildung auf ihrem Parteitag wohl das Argument eine große Rolle gespielt, daß durch die direkte Einleitung des Bornbaches in die Hunte in der Hunte eine zusätzliche Phosphatfracht ankommen würde mit dem logischen Ergebnis, daß die dann irgendwo in Teilen in der Nordsee ankommt. Es ist nun einmal das naturgesetzliche Schicksal, daß alles Wasser nach unten läuft und der Unterlieger immer auch die Lasten des Oberliegers tragen muß.

(Frau Dr. Dücker [Grüne]: Aber was da alles für ein Dreck reinkommt!)

Aber ist dieses Argument nicht doch ein bißchen verkürzt? Herr Dr. Hruska hat das hier ja durchaus auch eingeräumt. Wenn man den Bornbach durch den Dümmer leitet, dann kommt im wesentlichen die gleiche Belastung unterhalb heraus, jedoch mit der Einschränkung — — —

(Dr. Hruska [FDP]: Aber nicht, wenn man ihn vorher reinigt!)

— Darauf komme ich noch; seien Sie ohne Sorge, Herr Dr. Hruska. Aber die normale Ausfällung des Durchflusses des Dümmers würde die Phosphatfracht vermutlich — dies ist geschätzt — um maximal 15 % mindern, jedoch um den Preis der Unterstützung der Verschlammung dieses Flachsees.

Nun sagen Sie: Aber um welchen Preis? Deshalb sage ich Ihnen jetzt etwas als jemand, der am Dümmer zwar global Betroffener oder Interessierter ist, der aber andere Interessen mit wahrnehmen möchte. Sie haben gesagt, die Umleitung kostet 20 Millionen DM, was Sie nicht mögen. Sie könnten sich das auch langfristig über Kläranlagen mit Schilfpolder vorstellen. Ich bitte Sie aber, auch den Zeithorizont zu bedenken. Wenn Sie nämlich zehn Jahre brauchen, um die Wirkung des Schilfpolders einzukaufen, dann ist die Dümmerlösung — so befürchte ich — politisch tot. Dieses Risiko aber möchte ich nicht eingehen. Ich will Ihnen auch deutlich sagen, warum.

(Dr. Hruska [FDP]: In der Zeit könnte man ihn auch entschlammen!)

Wir haben in diese Region einvernehmlich viel Geld — nicht gepumpt — fließen lassen. Aber man kann das auch überziehen. Deshalb bitte ich folgendes zu bedenken: Diese Mehraufwendungen, die diese Kläranlagen in der Investition und in der jährlichen Unterhaltung kosten, nur um ein sehr fragwürdiges Gesamtergebnis zu erzielen, kann ich mir auch an anderer Stelle im Lande im Sinne von Natur und Landschaft ebenso wirkungsvoll eingesetzt vorstellen wie hier.

(Beifall bei der CDU.)

Wir sollten uns hüten, an dieser Stelle so etwas wie das Ideal zu verwirklichen.

(Engels [SPD]: Ist das eine Drohung?)

— Nein, das ist keine Drohung.

(Engels [SPD]: Wie geht es denn dann weiter?)

— Das ist nur ein Hinweis, die Maßstäbe nicht zu verlieren, Herr Kollege, und jetzt nicht auf der Suche — das ist ja nicht einmal eine Optimallösung, die ihr wollt; ihr wollt nur eine andere Lösung — nach Optimallösungen im Grunde die Basis eines Kompromisses zu verlassen und am Ende — gar nichts erreichen, will ich nicht sagen — viele Möglichkeiten nicht zu nutzen, um nicht zu sagen: zu verschütten.

Ich kann nur appellieren. Ich sage das auch ein wenig ermuntert durch die Bemerkungen, mit denen der Kollege Dr. Hruska vom Rednerpult gegangen ist: Wir sind in dieser Frage nicht etwa betoniert, aber die gegenwärtigen Erkenntnisse sprechen auch unter Abwägung von Gesichtspunkten, auf die ich während meiner Redezeit nicht eingehen konnte, eigentlich dafür, es bei der gegenwärtig geplanten Konzeption der Umleitung zu belassen. Von daher brauchen wir — der Kollege Dr. Hruska hat das freundlicherweise angekündigt — eine Koalitionsentscheidung. Ich bin wirklich nicht verstockt, ich will aber deutlich machen, daß die CDU-Fraktion in Verbindung auch mit dem Fachministerium und auch in Verbindung mit der Auffassung des überwiegenden Teils der in der Region unmittelbar Betroffenen unter Abwägung dieser konkurrierenden Gesichtspunkte, aber auch unter Berücksichtigung der finanziellen Dimension sehr dafür werben wird, daß wir dieses Konzept, wie es jetzt auf dem Tisch liegt, beibehalten und es nicht ohne Not umkippen. „Ohne Not“ heißt: mit einem wesentlich höheren finanziellen Aufwand, mit einer sehr viel weiter, d. h. um Jahre hinausgezogenen Lösungsperspektive und dann sicherlich auch nicht mit einer größeren politischen Akzeptanz.

Oestmann

Lassen Sie uns wirklich ernsthaft über die Dinge diskutieren, uns aber nicht gegenseitig mit Vorwürfen überziehen, die eigentlich nur die Schlachten von gestern sind.

(Beifall bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:

Schönen Dank. — Das Wort hat jetzt die Frau Kollegin Dr. Schole.

Frau Dr. Schole (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als das Kabinett im April die Entscheidung zur Bornbachumleitung zurückgestellt hat — angeblich auf Intervention der FDP —, waren wir alle gespannt, was denn nun kommt. Kommt die Bornbachumleitung, oder kommt sie nicht? Siehe da, im „Rundblick“ war es vor einigen Tagen zu lesen: Es gibt einen Kompromiß innerhalb des Kabinetts. Wenn man dem „Rundblick“ glauben darf, sieht dieser Kompromiß so aus, daß der Weg für eine Umleitung des Bornbachs freigelegt wird und zugleich dafür gesorgt wird, daß der mit dem Bornbach verbundene Transport von Schadstoffen nachhaltig verringert wird. Was dort im „Rundblick“ steht, meine Damen und Herren, ist so entlarvend, daß es schon beinahe lächerlich wirkt. Wenn der Transport von Schadstoffen im Bornbach nämlich tatsächlich nachhaltig verringert werden soll, wäre eine Umleitung gar nicht mehr nötig, weil die Belastung des Dümmers damit doch wegfiel.

Daß von seiten der Landesregierung aber trotzdem immer noch auf einer Umleitung beharrt wird, zeigt doch ganz eindeutig, daß mit der Umleitung des Bornbachs, mit dem Ausbau des Randkanals und schließlich mit dem Ausbau der Hunte ganz andere Zwecke verfolgt werden sollen als angeblich die so hehren Umweltschutzziele. Wenn die Landesregierung tatsächlich aus irgendwelchen Gründen unbedingt an einer Umleitung des Bornbachs festhalten will, so könnte sie immer noch 18 Millionen DM sparen und zum Beispiel wirkungsvoll dafür einsetzen, die im Einzugsbereich des Bornbaches liegenden Flächen unter Schutz zu stellen und unter Ausgleichszahlungen an die Landwirte extensiv bewirtschaften zu lassen. Sie könnte sich beispielsweise für eine der anderen in dem von der Landesregierung in Auftrag gegebenen Gutachten vorgeschlagenen umweltverträglicheren Lösungen der Umleitung entscheiden, die beispielsweise nur mit 2 Millionen DM veranschlagt worden sind. Aber diese naturverträglichen Lösungen haben leider auch den Nachteil, daß sie zu keinerlei weiteren Entwässerungen, d. h. zu keinerlei weiteren Intensivierung der Nutzung landwirtschaftlicher Fläche, führen werden.

Der Dümmer-Ausschuß hat das so formuliert: Kniefall der Landesregierung vor der Massentierhaltung. — Man kann das auch etwas parlamentarisch trockener, seriöser formulieren: 20 Millionen versteckte Subventionen für die Landwirtschaft auf Kosten des Naturschutzes.

(Klare [CDU]: Sie haben nicht gehört, was Herr Oestmann gesagt hat!)

Die Pläne der Landesregierung zur Bornbachumleitung schreiben mit Ausnahme des Ochsenmoors auf fast allen Flächen die derzeitige Entwässerung fest oder führen darüber hinaus zu weiteren Vorflutverbesserungen in den gesetzlichen Überschwemmungsgebieten.

Zum Beispiel vom Abgeordneten Krapp wird vor Ort auch ganz offensiv vertreten, daß die Bornbachumleitung zwar unter der Überschrift „Naturschutz“ stehe — ich zitiere —, man dabei zugleich aber auch die Existenz der Landwirte sichern müsse.

(Oestmann [CDU]: Natürlich muß man das!)

— Aber doch nicht mit den 20 Millionen DM für die Umleitung des Bornbaches, doch nicht unter dem Mantel der Dümmersanierung!

(Oestmann [CDU]: Das ist doch ein Gesamtkonzept, in dem das ein Teilschritt ist! — Meyer [CDU]: Sie müssen eine neue Rede machen und nicht die von vor drei Jahren halten!)

Meine Damen und Herren, es wird auf den Niedermoorflächen noch mehr entwässert, wenn das Konzept der Landesregierung so verwirklicht wird, wie es hier dargestellt wird. Die Niedermoorflächen sind völlig untauglich für eine Entwässerung. Es werden wieder mehr Maisäcker entstehen, und es wird wieder mehr Gülle aufgebracht werden. Die Entwicklung wird Bornbach, Hunte und Dümmer noch mehr Schadstoffe beschicken. Gegen diese Entwicklung kann auch kein noch so effektives technologisches Konzept der FDP mehr ankämpfen, geschweige denn ein natürliches. Nächste Woche ist wieder einmal mit dem Wasserwirtschaftsamt ein Ortstermin am Schilfpolder. Alles mögliche ist dort zu sehen, aber kein Schilf. Selbst Herr Minister Hirche hat sich davon überzeugen können.

(Engels [SPD]: Da ist aber viel Grünzeug!)

— Ja, viel Grünzeug, Herr Engels, das stimmt. Die Dümmerpolitik der Landesregierung ist so trübe wie dessen Schlamm.

(Beifall bei den Grünen.)

Es wird von der Landesregierung mit einer unerträglichen Dreistigkeit Agrarindustrilobbypolitik betrieben, die als Dümmersanierung verkauft wird, als Sanierung eines Gewässers, dessen Existenz durch die Landwirtschaft akut bedroht ist,

(Oestmann [CDU]: Dann schaffen wir doch die Landwirtschaft ab!)

das durch die intensive landwirtschaftliche Nutzung und Massentierhaltung rundum buchstäblich erstickt wird. Die ökologische Situation des Dümmers ist so katastrophal, daß aus dieser Misere kein Kompromiß mehr herausführt, und schon gar kein fauler, sondern nur noch klare Entscheidungen zugunsten der Ökologie, mit allen finanziellen Konsequenzen, die immer stärker auf uns zukommen werden, je länger wir warten.

Wir fordern ein Umbruchverbot in der Kernzone und in den übrigen betroffenen Flächen, keine weiteren Meliorationen, kein weiterer Gewässer-ausbau, Flächenstillegungen und keine großflächigen Extensivierungen landwirtschaftlicher Flächen im Einzugsbereich von Hunte, Bornbach und Dümmer. Wir fordern eine Eingrenzung der Massentierhaltung, absolute und flächenbezogene Bestandsobergrenzen. Dies ist auch etwas, was die Konzentration abwendet und den bäuerlichen Betrieben hilft. Nicht zuletzt fordern wir — das ist in dem Antrag der SPD leider nicht direkt angesprochen worden —: keine weiteren Abtorfungen mehr im Einzugsbereich von Dümmer, Hunte und Bornbach, keine weiteren Abtorfungsverträge, wie sie zum Beispiel im Kamper Moor neuerdings wieder geschlossen worden sind. — Ich bedanke mich.

(Beifall bei den Grünen. — Zustimmung von Engels [SPD].)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Frau Kollegin. — Das Wort hat nun noch der Kollege Bartels. Ihrer Fraktion stehen noch zweieinhalb Minuten zur Verfügung.

**Bartels (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Oestmann, hier geht es nicht darum, Schlachten der Vergangenheit zu schlagen, sondern darum, schlichtweg festzustellen, was in den Jahren der Dümmersanierung geschehen ist. Nach der Debatte und nach dem, was

der Minister hier vorgetragen hat, muß man feststellen, daß die Dümmersanierung in dem entscheidenden Punkt nicht vorangekommen ist, steckengeblieben ist.

(Meyer [CDU]: Das war auf zehn Jahre konzipiert, Herr Bartels!)

Das entscheidende Problem — Herr Oestmann ist im Moment nicht da — ist in der Tat das der Überschußgülle in der Region; allein in der betroffenen Region gibt es mehr als 180 000 m<sup>3</sup> Überschußgülle.

Nun will ich einmal aus einer Antwort der Landesregierung kurz zitieren, in der sie nämlich auch das Problem und die Ursachen dieses Problems sehr genau beschreibt. Sie sagt hier:

„Eine Reduzierung der Nährstoffeinträge in den Bornbach ist in absehbarer Zeit nicht erreichbar, da diese nicht aus Siedlungsabwässern stammen und damit durch Kläranlagen erfassbar wären, sondern einerseits aus der landwirtschaftlichen Düngung, andererseits auch mit der natürlichen Mineralisierung der genutzten Moore in die Gewässer gelangen.“

Exakt das ist der Punkt. Da gilt es, mit Ursachenbekämpfung anzusetzen. Die Überschußgülle muß an der Quelle zurückgenommen werden,

(Beifall bei der SPD)

und die natürliche Mineralisation muß dadurch reduziert werden, daß der weitestgehend ungenehmigten Abtorfung der Moore — Fenner Moor, Kamper Moor — Einhalt geboten wird. Wir müssen wieder zu einer Vernässung dieser Moorbereiche kommen, dann sind diese Einträge erst einmal weg.

(Meyer [CDU]: Mächt ihr das in Vechta noch nicht?)

Lassen Sie mich noch einen anderen Punkt ansprechen. Herr Minister, Sie haben Ihre Maßnahmen dargestellt, die Sie ergriffen haben, um das Problem der Überschußgülle in den Griff zu bekommen und damit auch eine Problementlastung für den Bornbach zu erreichen. Was haben Sie hier gesagt? Sie haben gesagt, die Naturdüngengesellschaft hat erreicht — ich weiß jetzt die Kubikmeterzahl nicht mehr; es waren einige Zigtausend —, daß die vom Markt weggekommen sind. Das stimmt nicht. Die Naturdüngengesellschaft hat kürzlich im Kreis Ausschuß des Kreistages gesagt: Nicht ein Kubikmeter wird von dieser Gesellschaft zur Zeit irgendwohin transportiert. Das, was reduziert worden ist, ist durch ein Privatun-

Bartels

ternehmen geschehen, das sich dort etabliert hat und das ohne eine DM Landeszuschuß oder sonstigen Zuschuß eine Aufarbeitungsanlage geschaffen hat.

Zweiter Punkt. Die Landesregierung finanziert ein weiteres Projekt zur Gülleaufbereitung, das sie demnächst bauen will.

Dieses Projekt ist auch ausweislich der Bewertung des Umweltministeriums ein Flop. Ich zitiere:

„Eine Lösung des Dümmerproblems wird nicht erreicht.“

So das Umweltministerium. Es schreibt weiter:

„Es wird vorgeschlagen, daß das Umweltministerium seine Bedenken zu dem bisherigen Verfahren dem ML gegenüber deutlich macht, um sich nachher nicht dem Vorwurf ausgesetzt sehen zu müssen, eine Fehlentwicklung erkannt zu haben.“

Dafür gibt dieses Haus 5 Millionen DM aus! Es geht aber weiter: Der Landkreis Vechta wird gezwungen, eine Gülleverwertungsanlage zu bauen, und zwar wiederum mit ca. 5 Millionen DM Landesmitteln, die aber praktisch dem zweiten Bewerber um die Gülleverwertungsanlage, der Firma Nöll, zugeschanzt werden sollen — ich sage das einmal so —, die jetzt dort bauen soll. Wir wissen aber, daß diese Anlage keine Problemlösung liefern wird, sondern nur ein Stück des Gesamtproblems lösen kann.

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Kollege Bartels, Sie müssen zum Schluß kommen.

**Bartels (SPD):**

Herr Präsident, ich bin sofort am Ende.

Meine Damen und Herren und Herr Minister, ich habe die Worte des Kollegen Oestmann so aufgefaßt, daß es sinnvoll ist, über diese Frage in diesem Hause wirklich einen Konsens herbeizuführen. Wir sind weit davon entfernt, das Problem der Dümmeranierung und damit des Gülleüberschusses, aber auch der anderen Fragen, der Agrarindustrie allein zuzuweisen. Kollege Engels und ich kennen die Situation.

**Vizepräsident Ravens:**

Letzter Satz!

**Bartels (SPD):**

Hier geht es darum, daß wir auf der Grundlage des gemeinsamen Beschlusses dieses Hauses, den

der Kollege Krapp leider nicht mitgetragen hat, die Dümmeranierung weiter fortsetzen, so wie wir sie begonnen haben.

(Beifall bei der SPD. — Meyer [CDU]: Dann hätten Sie diesen Antrag nicht stellen dürfen! Der ist nämlich ganz falsch!)

**Vizepräsident Ravens:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschußüberweisung. Vom Ältestenrat wird vorgeschlagen, diesen Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Umweltfragen und zur Mitberatung an den Ausschuß für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zu überweisen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. — Danke. Das ist so beschlossen.

(Engels [SPD]: Das können wir nicht machen! Das muß umgekehrt sein!)

— Es ist beschlossen, Herr Kollege Engels.

Ich rufe auf die Punkte 17 und 18, die wir vereinbarungsgemäß zusammen behandeln.

**Erste Beratung: Sofortprogramm für den sozialen Wohnungsbau in Niedersachsen — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3856**

und:

**Erste Beratung: Offensive gegen die Wohnungsnot in Niedersachsen — Antrag der Fraktion der Grünen — Drs 11/3857**

Für die Beratung dieser Anträge stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 45 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann jeweils bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: CDU und SPD jeweils bis zu zehn Minuten, Grüne und FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Der Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3856 wird eingebracht durch den Kollegen Plaue. Ich erteile ihm das Wort.

**Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach den Feststellungen des Mieterbundes fehlen in Niedersachsen gegenwärtig rund 90 000 Wohnungen, andere sprechen sogar von 100 000 Wohnungen. Diese Entwicklung zu ignorieren, wie das die Landesregierung in den letzten Jahren ge-

tan hat, heißt mitverantwortlich zu sein für die schlimmste Wohnungsnot nach dem Kriegsende hier in Niedersachsen.

(Zustimmung von Auditor [SPD].)

Der Wohnungsbedarf ist nicht über Nacht entstanden. Er hat sich über die Jahre hinweg kontinuierlich entwickelt. Er wurde von den regierenden Politikern trotz vielfältiger Warnungen ignoriert. Wir haben über diese Entwicklungen in den letzten Monaten mehrfach im Plenum diskutiert.

(Hildebrandt [FDP]: In allen Bundesländern!)

Trotz aller gegensätzlichen Auffassungen über die Frage, wer die Verantwortung für die Defizite zu tragen hat, sollte eine Konsequenz, Herr Hildebrandt, unbestritten sein: Wir brauchen in Niedersachsen zusätzliche Mietwohnungen zu sozial erträglichen Mietpreisen.

Wir Sozialdemokraten haben in der letzten Plenarsitzung ein Sofortprogramm für den sozialen Wohnungsbau angekündigt, das wir Ihnen hiermit vorlegen. In unserem Antrag sprechen wir von mindestens 4 500 Sozialwohnungen, die die Landesregierung zusätzlich zu den ohnehin vorgesehenen Maßnahmen fördern soll, und dies nicht nur einmalig, also nicht nur in einem Jahr, sondern in den nächsten Jahren kontinuierlich. Wir haben diese Zahl in unseren Antrag geschrieben, weil ca. 4 500 Wohneinheiten nach den uns heute bekannten Eckdaten mit den zur Verfügung stehenden Finanzmitteln solide unterstützt werden können. Damit ist keinesfalls gesagt, daß dies auch den tatsächlichen Bedarf abdecken kann; der liegt mit Sicherheit viel höher. Wir hätten getrost 10 000 oder 15 000 Wohneinheiten eintragen können. Die Landesregierung weiß selbst nicht, wie viele Sozialwohnungen in Niedersachsen eigentlich benötigt werden. Sie hat sich noch vor wenigen Wochen im Parlament geweigert, entsprechende Zahlen zu ermitteln.

Wir erwarten deshalb die Debatte über den zweiten Nachtragshaushalt mit großem Interesse und werden prüfen, ob noch weitere Mittel für den sozialen Wohnungsbau bereitgestellt werden können.

Meine Damen und Herren! Natürlich muß sich der Staat nicht um diejenigen Bürgerinnen und Bürger kümmern, die aufgrund ihres guten Einkommens ohne größere Probleme in der Lage sind, sich auf dem freien Wohnungsmarkt zu versorgen. Aber jeder Wohnungsbaupolitiker weiß genau, daß der sogenannte freie Markt und der soziale Wohnungsbau eng miteinander verknüpft sind.

Wenn zum Beispiel finanzstarke Mieterinnen und Mieter in den bis dahin noch preiswerten Altbaubestand drängen — sei es, weil keine Neubauwohnungen zur Verfügung stehen, sei es, weil ihre Vorstellungen vom Wohnen gerade diese städtebauliche Struktur bevorzugen —, verdrängen sie dabei sozial schwache Menschen und erhöhen so den Bedarf an preiswerten Mietwohnungen. Der freie Markt läßt nur so lange preiswerten Wohnraum zu, wie es ein Überangebot von Wohnungen gibt. Jede Mangelsituation führt unweigerlich zu Preissteigerungen. Das ist eine Entwicklung, die wir seit vielen Monaten an den statistischen Zahlen deutlich ablesen können.

Der aufgestaute Bedarf ist erheblich. Wohnungen — das mag eine Binsenweisheit sein; für diejenigen, die an schnelle Schüsse glauben, sei es noch einmal gesagt — lassen sich nicht über Nacht aus dem Boden stampfen. Die Versäumnisse der letzten Jahre sind nicht in einem einzigen Kraftakt aus der Welt zu schaffen. Wir müssen deshalb zunächst den dringendsten Bedarf abdecken. Der dringendste Bedarf besteht zweifellos in den Ballungsräumen. Dort hat sich über die letzten Jahre hinweg ein Bedarf aufgestaut, der zu erheblichen sozialen Spannungen führt.

Bei jungen Familien, Alleinerziehenden und einkommensschwachen Menschen, die zum Teil schon seit Jahren eine Wohnung suchen, entstehen ganz natürlich Neidgefühle, wenn andere Teile der Bevölkerung bei der Wohnungsvergabe zuerst bedient werden. Ich sage bewußt: Bestimmte Wohnungsuchende müssen zuerst bedient werden, weil diejenigen, die als neue Bürgerinnen und Bürger in unser Land gekommen sind, natürlich keine Wohnung haben und zunächst einmal eine Wohnung brauchen.

Es ist aber auch deutlich geworden, daß in den Ballungszentren, in denen die größte Wohnungsnot herrscht, der Wohnungsbau teurer ist als im Landesdurchschnitt. Das liegt — das will ich gern einräumen — an den zum großen Teil überhöhten Bodenpreisen und an den Baupreisen, die von den Bauunternehmen dort genommen werden können. Das liegt aber auch daran, daß im Mietwohnungsbau keine Eigenleistungen der zukünftigen Nutzer möglich sind.

Es ist deshalb ein starkes Stück, wenn die Landesregierung, um die vermeintliche Seriosität ihres Wohnungsbauprogramms zu beweisen, von Baukosten ausgeht, zu denen Mietwohnungsbau in den großen Städten heute nicht mehr möglich ist.

Plaue

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einen weiteren Punkt hinzufügen. Die städtebauliche und architektonische Qualität des Geschoßwohnungsbaus, der in den 60er Jahren und Anfang der 70er Jahre betrieben worden ist, hat zu vielerlei Kritik Anlaß gegeben. Ich möchte hier keine Grundsatzdebatte über Architekturqualität führen, obgleich ich meine, daß sich der Landtag mit diesem wichtigen Thema einmal beschäftigen sollte.

(Krapp [CDU]: Das tun wir doch häufiger!)

— Nein, leider nicht, Herr Kollege. Denken Sie einmal darüber nach. Wir haben lange nicht über die Architekturqualität und über die Folgen diskutiert, die sich aus dem Geschoßwohnungsbau und dem Großsiedlungsbau entwickelt haben. Das ist erst seit einigen Jahren ein Thema.

(Menges [CDU]: Sie lenken doch nur ab!)

— Sie müssen etwas lauter reden oder nach vorn kommen; dann kann man Ihren sicherlich qualifizierten Beitrag hier vorn auch verstehen.

(Zuruf von Menges [CDU]).

Eine Schlußfolgerung muß aber gezogen werden, meine Damen und Herren: Die neu zu erstellenden Wohnungen des sozialen Wohnungsbaus müssen von hoher Qualität sein, damit sie nicht schon in wenigen Jahren als neue Sanierungsobjekte zusätzliche öffentliche Mittel erfordern.

(Krapp [CDU]: Das ist eine Binsenweisheit!)

— Ich sage gleich etwas dazu, ob das eine Binsenweisheit ist. — Ein staatliches Wohnungsbauprogramm, das geradezu auf Billigbauweise abstellt, wie das offensichtlich bei dem jetzt vom Sozialminister eingeleiteten Programm der Fall ist,

(Sikora [CDU]: Ach, Herr Plaue! Am billigsten hat die Neue Heimat gebaut! Die Wohnungen haben nicht einmal zehn Jahre gehalten!)

verschleudert die ohnehin knappen Haushaltsmittel und überläßt es den nachfolgenden Regierungen, die Sünden der Vergangenheit zu beseitigen.

(Zustimmung bei der SPD.)

Zweifellos sind in den vergangenen Jahren im Wohnungsbau Fehler gemacht worden. Das zu erkennen und die eigenen Fehler einzugestehen sollte zur Normalität eines seriösen Politikers gehören.

(Hildebrandt [FDP]: Dann fangen Sie mal an, Herr Plaue!)

In der Tat muß man aus Fehlern lernen, Herr Kollege Hildebrandt. Am besten können diejenigen das tun, die auch in der Regierungsverantwortung stehen und aktuell Politik mitgestalten können.

(Rettig [SPD]: Und auch lernfähig sind! — Menges [CDU]: Das war ein Eigentor!)

Aus Fehlern muß man lernen, Herr Hildebrandt. Sie des kurzfristigen politischen Erfolges wegen zu wiederholen, nenne ich unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen.)

Wir legen Ihnen ein Programm vor, das diesen Ansprüchen gerecht wird. Erstens. Wir brauchen ein Wohnungsbauprogramm, das Mietwohnungen im sozialen Wohnungsbau zu bezahlbaren Mieten bringt. Es ist allgemein anerkannt, daß dazu je Wohnung ein staatliches Baudarlehen von durchschnittlich 100 000 DM oder ein wertgleicher Baukostenzuschuß erforderlich ist.

Zweitens. Die Wohnungswirtschaft erwartet von der Politik ein kontinuierliches Handeln. In einem Jahr 10 000 Wohnungen, im nächsten Jahr vielleicht ein neues Wohnungsbauprogramm oder auch nicht, diese Art des Vonder-Hand-in-den-Mund-Lebens funktioniert nicht. Das hat die Politik der letzten zwei, drei Jahre deutlich gezeigt.

Drittens. Nicht nur in Niedersachsen, aber hier besonders, fehlt eine seriöse Vorsorgeplanung. Es ist einfach unverzichtbar, daß sich das Land um einigermaßen verlässliches Datenmaterial bemüht. Wie können wir eigentlich Wohnungsbau politik machen, ohne den Bedarf der nächsten Jahre wenigstens einigermaßen seriös vorzuschätzen? An diejenigen gewandt, die der Auffassung sind, daß das alles Planwirtschaft sei, sage ich hier deutlich: Ideologische Grundsatzdebatten helfen uns nicht weiter.

(Beifall bei der SPD.)

Wenn wir heute den Wohnungsbau wieder auf blauen Dunst hin fördern, dann dürfen wir uns über Fehlentwicklungen in der Zukunft nicht wundern.

Viertens. Wir brauchen schnell wirksame Schritte, die in den Kommunen, die die größten Probleme am Wohnungsmarkt haben, den dringendsten Bedarf abdecken helfen.

(Menges [SPD]: Das machen wir jetzt!)

Dazu sind zeitlich befristet die Möglichkeiten, die uns dazu das Wohnungsbindungsgesetz und

die Zweckentfremdungsverordnung geben, anzuwenden.

Fünftens. Immer mehr Wohnungen — das ist auch eine Erkenntnis von immerhin mehr als zehn Jahren Wohnungsbaupolitik der CDU in Niedersachsen — verlieren die Belegungsbindung. Diese Entwicklung müssen wir stoppen. Die Gemeinden müssen in den Stand versetzt werden, so viele Belegungsrechte wie nur irgend möglich zu behalten.

(Menges [CDU]: Sie müssen dann zuzahlen!)

— Herr Kollege Menges, die Landesregierung, die Sie unterstützen, hat es sich doch in den letzten Jahren geradezu zum Ziel gemacht, die Wohnungsbelegungsbindung zurückzuführen, um damit staatliche Wohnungsmittel wieder einzufordern. Sie haben sogar Prämien gezahlt, damit die damaligen Investoren das Geld so schnell wie möglich zurückzahlen mit der Folge, daß diese Wohnungen dem sozialen Mietwohnungsbau nicht mehr zur Verfügung stehen.

(Zuruf von Sikora [CDU].)

Ich sage Ihnen deutlich: Das war ein Fehler. Wir müssen diese Fehlentwicklung korrigieren.

(Beifall bei der SPD. — Sikora [CDU]: Deswegen ist doch keine Wohnung verlorengegangen!)

— Das war ein qualifizierter Zwischenruf. Sie wissen genau — Sie sind lange genug im Geschäft tätig —, daß bei einer Wohnung, für die die staatlichen Darlehen zurückgezahlt sind, nach spätestens acht Jahren die Sozialbindung ausläuft, so daß die Wohnung nicht mehr dem sozialen Mietwohnungsbau zur Verfügung steht. Wenn Sie das heute noch nicht wissen, Herr Kollege Sikora, dann sollten Sie schleunigst Ihren Sitz im Bauauschuß aufgeben.

(Beifall bei der SPD. — Zuruf von Sikora [CDU].)

Sechstens. Wir müssen in den Fällen, in denen der Wegfall der staatlichen Aufwandszuschüsse zu erheblichen Mietpreissteigerungen geführt hat und heute noch führt, die auch durch zusätzliches Wohngeld nicht abzudecken sind, mit dem Härteausgleich einspringen.

Siebtens. Die Landesregierung muß alles tun, um die Aufhebung der Wohnungsgemeinnützigkeit rückgängig zu machen. Wir sind dafür, daß die Wohnungsgemeinnützigkeit reformiert wird. Wir sind auch dafür, daß sie den heutigen Bedingungen angepaßt wird. Sie aufzugeben, d. h. ohne Not ein soziales Pfand aus der Hand zu ge-

ben, halten wir aber nicht für korrekt. Der Ausdruck „soziales Pfand“ stammt im übrigen nicht von mir. Ich finde ihn trotzdem gut. Er stammt von dem bayerischen Innenminister Lang. Er gehört immerhin der Schwesterpartei Ihrer politischen Richtung an.

(Menges [CDU]: Nun spekulieren Sie mal nicht mit der CSU!)

Meine Damen und Herren, in Bonn sind in den letzten Wochen so viele zunächst beschlossene Dummheiten mindestens teilweise zurückgenommen worden, warum sollte dann ausgerechnet der fatale Beschluß, die Wohnungsgemeinnützigkeit aufzuheben und zu zerschlagen, bestehenbleiben?

(Beifall bei der SPD.)

Das von der Landesregierung vorgelegte Wohnungsbauprogramm ist unseriös. Herr Minister, Ihnen muß es heute mittag doch in den Ohren geklungen haben, als Vertreter des Deutschen Mieterbundes und des Verbandes der Freien Wohnungsunternehmen in Niedersachsen Ihr Programm vor der Presse zerrissen haben. Sie haben kein gutes Haar an dem gelassen, was Sie als große Wohltat verkündet haben. Herr Schnipkowitz, Sie wollen — wir haben das in der aktuellen Stunde zumindest andiskutieren können — den sozialen Wohnungsbau wieder mit Aufwandszuschüssen fördern. Mit Aufwandszuschüssen, die nach wenigen Jahren abgebaut werden, sind drastische Mietsteigerungen vorprogrammiert. Dies kann nur dann als unschädlich gelten, wenn sich die Einkommensentwicklung dieser Mieterhöhung anpassen kann. Wir alle gehen aber doch davon aus, daß dies besonders bei den Einkommensgruppen, die auf den sozialen Wohnungsbau angewiesen sind, in den nächsten Jahren mit Sicherheit nicht passieren wird. Sie selbst, Herr Minister, haben noch vor wenigen Monaten diese Art der Wohnungsbauförderung heftig kritisiert. Heute aber wälzen Sie die Probleme auf die nach Ihnen regierenden Politikerinnen und Politiker ab, und zwar immer nach dem Motto — auch hier Originalton Schnipkowitz —: Nach mir die Sintflut.

Meine Damen und Herren, der Bund muß seiner Verantwortung für den sozialen Wohnungsbau wieder gerecht werden. Was jetzt aus Bonn kommt, dient ausschließlich der Eigentumsförderung. Verbesserte Abschreibungsbedingungen und Baukostenzuschüsse mit kürzester Belegungsbindung sind gut für Investoren. Damit werden aber die Bürgerinnen und Bürger, die aus

Plaue

finanziellen Gründen nicht in der Lage sind, selbst in den Wohnungsbau zu investieren, von der Bundesregierung im Stich gelassen. Auch hier wird die Umverteilung von unten nach oben wieder einmal Maßstab für das politische Handeln. Sowohl mit den Bonner Beschlüssen als auch mit dem, was die Landesregierung als Programm vorgelegt hat, werden keine zusätzlichen Wohnungen geschaffen. Hier wird lediglich ein Mitnahmeeffekt für Bauvorhaben, die ohnehin geplant sind, produziert. So, meine Damen und Herren, werden von der CDU im Bund und in Niedersachsen öffentliche Gelder verschleudert.

(Beifall bei der SPD.)

Wir Sozialdemokraten stellen dem ein solides Konzept entgegen. Wir fordern den Landtag und die Landesregierung auf, dieses Konzept gemeinsam mit uns zu realisieren.

(Beifall bei der SPD.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Kollege. — Das Wort zur Einbringung des Antrags der Fraktion der Grünen hat nun der Kollege Mönninghoff.

**Mönninghoff (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach Aussagen der Wohlfahrtsverbände leben in der Bundesrepublik Deutschland schon heute mindestens 140 000 Menschen ohne Unterkunft auf der Straße, mindestens 200 000 Menschen in Notunterkünften und Schlichtbauten und mindestens 700 000 Menschen in beengten Wohnverhältnissen und Wohnungen mit unzumutbarem Standard. Dieser Wohnungsbedarf und die daraus resultierende Wohnungsnot erhöhen sich in den nächsten Jahren noch durch den Zuzug von Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern. Zu erwarten sind jährlich ca. 200 000 bis 250 000 Personen.

(Schmalstieg [SPD]: 350 000 Personen!)

Hinzu kommen die aus politischen und humanitären Gründen in die Bundesrepublik eingereisten Menschen, die hier ein Wohnrecht erhalten haben — das sind ca. 50 000 Menschen —, und ein erheblicher Anteil von zugezogenen Ausländerinnen und Ausländern aus dem EG-Ausland nach der Verwirklichung des europäischen Binnenmarktes, der zu einer erheblichen Wanderungsbewegung führen wird. All dies wird die Wohnungsnot in den nächsten Jahren dramatisch verschärfen und zu einem dramatischen gesellschaftlichen Problem machen. Ich finde es gut, daß wir über diese Probleme heute anhand des

Antrags der SPD-Fraktion und unseres Antrages eingehender diskutieren und diese Diskussion in den Ausschüssen fortsetzen können.

Um u. a. der sich abzeichnenden Fremdenfeindlichkeit vorzubeugen, ist es notwendig, auf diese Wohnungsnot insbesondere in den Ballungszentren kurzfristig zu reagieren. Die in unserem Antrag vorgesehene finanzielle Förderung von jährlich zusätzlich 10 000 Mietwohnungen — und das mindestens fünf Jahre lang — ist die absolut notwendige Untergrenze.

An dieser Stelle möchte ich eine Anmerkung zu dem Programm der SPD machen. Auf die Details werde ich dann später im Ausschuß eingehen. Mir ist wirklich recht schleierhaft, wie Sie auf die Zahl von 4 500 Wohnungen kommen, die unter der Zahl der Wohnungen liegt, die die Landesregierung schon heute fördert, wenn man 2 200 — — —

(Jahn [CDU]: Na siehste! Mein lieber Mann!)

Ich kann das nur so interpretieren, daß sich die Haushaltspolitiker in der SPD gegenüber den Wohnungspolitikern in diesem Punkt durchgesetzt haben.

(Plaue [SPD]: Wir machen das, was finanziell möglich ist!)

Die Diskussion haben wir bei uns natürlich auch geführt. An diesem Punkt des Wohnungsbauprogramms wird man die Diskussion über Neuverschuldung und Haushaltspolitik sicherlich auch führen müssen. Wir können uns aber nicht von den Haushaltspolitikern eine Maximalzahl vorschreiben lassen, wieviel in die nächsten Haushalte hinein darf, von der wir dann rückrechnen und sagen: 4 500 Wohnungen. Das ist zu wenig. Wenn wir nur als ein Indiz unterstellen, daß von den 250 000 Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern 15 % nach Niedersachsen kommen, dann ergibt das einen Bedarf von 8 000 bis 9 000 Wohnungen. Die müssen zusätzlich geschaffen werden, so daß diese Maßzahl von mindestens 10 000 Wohnungen die absolute Untergrenze ist. Unter diese Zahl dürfen wir nicht gehen.

(Plaue [SPD]: „Zusätzliche Wohnungen“ haben wir gesagt!)

— Zusätzliche Wohnungen. Wenn Sie aber mit dem Bund über die Finanzierung verhandeln wollen, dann heißt das auch, Sie haben die Verhandlungsmasse von heute.

Zu berücksichtigen ist bei diesem haushaltspolitischen Ansatz, daß der heutige Wohnungsfehlbe-



stand unter anderem dadurch mitverschuldet ist, daß in den vergangenen Jahren Rückflüsse aus Wohnungsbaudarlehen nicht für weitere Wohnungen reinvestiert wurden, sondern in den allgemeinen Finanzhaushalt und in den Städtebau geflossen sind. Diese Fehlfinanzierung der letzten Haushalte wird uns in den nächsten Jahren belasten, und das muß ausgetragen werden, meine Damen und Herren.

Der aktuelle Handlungsbedarf zur Schaffung einer großen Zahl neuer Wohnungen darf jedoch nicht dazu führen, daß Wohnungen zu einem überhöhten Mietpreis, der von den dringend auf die Wohnungen angewiesenen Personengruppen nicht aufgebracht werden kann, oder im Stil der Großsiedlungen der 70er Jahre gebaut werden, die den heutigen ökologischen und sozialen Erfahrungen widersprechen. Deshalb darf ein Wohnungsprogramm nicht nur quantitativ angelegt sein, sondern die in unserem Antrag festgelegten finanziellen, ökologischen und sonstigen Rahmenbedingungen müssen berücksichtigt werden.

(Beifall bei den Grünen.)

Hier liegt auch eine Chance. Bei einem großen Sonderprogramm für 10 000 Wohnungen, das mit großen Geldmengen ausgestattet wird, können Randbedingungen für eine ökologische und energiesparende Bauweise gesetzt werden. Randbedingungen, die wir in anderen Bereichen selbstverständlich setzen, könnten hier zu einer sinnvollen Wohnungspolitik führen. Insbesondere könnte der Aspekt berücksichtigt werden, daß wir nicht vorrangig Neubau auf der grünen Wiese — wie es so schön heißt — betreiben, sondern daß wir Baulücken schließen, Dachgeschoßausbau forcieren und nicht mehr benötigte Gewerbeflächen nutzen. Zu diesem Punkt vermissem ich Aussagen der SPD. Aber das können wir sicherlich noch im Ausschuß zusammenbringen.

Meine Damen und Herren! Die Wohnungsnot in Niedersachsen wird dadurch vergrößert — das hat Herr Plaue vorhin schon ausführlich dargestellt —, daß entgegen dem erhöhten Bedarf die Zahl preisgünstiger Wohnungen ständig abnimmt, so daß Menschen mit geringem Einkommen keine Wohnung finden, die sie bezahlen können. Eine der Ursachen ist, daß der Bestand an preisgünstigen älteren Sozialwohnungen immer geringer wird, da sie aus der Preis- und Belegungsbindung herausfallen; das wurde vorhin schon gesagt. Der geplante Wegfall der Wohnungsgemeinnützigkeit wird diesen Prozeß beschleunigen; darauf hat Herr Plaue schon hingewiesen.

Ich weise auf einen weiteren Aspekt hin, nämlich darauf, daß in der Bundesrepublik jährlich zirka 100 000 Wohnungen durch Umwandlung z. B. für eine Gewerbenutzung verlorengehen. Ich finde, es ist unverantwortlich, was heute noch in Niedersachsen passiert. Es ist nämlich instinktlos angesichts der Notlage, die auf uns zukommt, zugunsten von Sparkassengebäuden und zugunsten von Industriebetriebserweiterungen Wohnraum abzureißen. So etwas können wir uns heute sozialpolitisch nicht mehr leisten. Hier müssen die Weichen neu gestellt werden.

(Beifall bei den Grünen.)

Hinzu kommt die wirklich sehr problematische Tendenz, immer mehr Wohnungen in Eigentumswohnungen umzuwandeln, wobei oft zwei relativ billige Mietwohnungen — Sie alle kennen die Wohnungen in den Mietshäusern in Hannover, die in Eigentumswohnungen umgewandelt werden — zusammengeschmissen und als eine Eigentumswohnung verkauft werden. Hier hat die Bundesregierung die Verantwortung, aber auch die Landesregierung trägt die Verantwortung, die aus ideologischer Borniertheit den Hang zum Eigentum über den Grundsatz, daß preisgünstige Mietwohnungen vorhanden sein müßten, stellt. Hier muß zurückgedreht werden.

In dem Zusammenhang nenne ich das kürzlich gefällte Urteil, das die Kündigung zugunsten der Eigennutzung leichter macht. Ich kann jeden verstehen, der im eigenen Haus wohnen will. Wer wie ich in einem solchen Haus wohnt, kann es immer gut verstehen. Aber die Eigennutzung darf nicht zu Lasten von Mieterinnen und Mietern gehen. Insbesondere darf sie nicht zu Lasten von vorhandenem preisgünstigen Wohnraum gehen.

(Beifall bei den Grünen.)

Wir haben in unserem Antrag zu diesem Aspekt verschiedenes in Richtung Bundesratsinitiativen und in Richtung auf Ausweitung der Gebiete mit erhöhtem Wohnraum dargelegt. Im Rahmen meiner kurzen Redezeit kann ich es nicht ausführlicher darlegen. Wir werden es in den Ausschußberatungen näher darstellen.

Ich möchte zusammenfassend folgendes herausstellen. Die heutige Wohnungsnot, die sich abzeichnende dramatische Entwicklung, auf die wir in den nächsten Jahren durch die Zuzüge zusteuern, wird zu einem Spannungsfeld ersten Ranges werden. Wir müssen in diesem Punkt heute — denn Wohnungen können wir nicht innerhalb von Wochen schaffen — für die nächsten Jahre die sich abzeichnende soziale Sprengkraft heraus-

Mönninghoff

nehmen und mit drastischen Schritten in ein soziales Wohnungsbauprogramm einsteigen. In diese Richtung soll unser Antrag Schützenhilfe leisten. — Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Ravens:

Vielen Dank, Herr Kollege. — Beide Anträge sind eingebracht.

Herr Minister Schnipkoweit hat um das Wort gebeten. Ich erteile ihm das Wort.

Schnipkoweit, Sozialminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte fast singen: Guten Morgen, liebe Sorgen, seid ihr auch schon wieder da. — Aber da ich keine Sorgen habe, will ich es nicht tun. Ich will nur sagen: Wenn die Grünen und die SPD am 2. Mai entdeckt haben,

(Mönninghoff [Grüne]: Das ist wohl das Letzte!)

wie wichtig der Wohnungsbau ist, merkt man ja, wie lange die Opposition in diesem Hause braucht, um voranzukommen.

(Beifall bei der CDU. — Mönninghoff [Grüne]: Das ist wohl das Letzte! — Unruhe.)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat vor zwei Monaten ein Wohnungsbauprogramm beschlossen. Das ist eines der zur Zeit größten Wohnungsbauprogramme in der Bundesrepublik.

(Plaue [SPD]: Das haben Ihnen die Fachleute heute in der Luft zerfetzt!)

Und, meine Damen und Herren, es ist das größte Wohnungsbauprogramm seit Anfang der 70er Jahre.

(Beifall bei der CDU.)

Ich will Ihnen einmal etwas sagen: Wir wollen 10 000 Wohnungen bauen. Wir haben das Programm noch nicht einmal durch den Landtag verabschiedet, und schon gehen die Wohnungen weg wie warme Semmeln — entgegen den Horrorrufen von links.

(Plaue [SPD]: Da wohnen schon Leute drin, was?)

Ich habe schon jetzt die ganzen 10 000 Wohnungen belegt, meine Damen und Herren. Das müs-

sen Sie sich einmal vorstellen! Geld haben wir noch gar nicht — — —

(Plaue [SPD]: Da wohnen schon Leute drin!)

— Nein, Herr Kollege Plaue, aber die ersten Wohnungen aus dem Wohnungsbauprogramm 1989 werden bald gerichtet — damit das einmal klar ist. Wir haben so gut vorgearbeitet — — —

(Plaue [SPD]: Aus dem ursprünglichen Wohnungsbauprogramm 1989!)

— Aus dem ursprünglichen Wohnungsbauprogramm!

(Plaue [SPD]: Darüber reden wir nicht!)

— Ob Sie reden wollen oder nicht, ist doch egal. Entscheidend ist folgendes. Wir haben so gut vorgearbeitet, daß der Minister schon in den nächsten Wochen zu Grundsteinlegungen und Richtfesten eingeladen ist. So schnell wird hier gearbeitet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU.)

Das ist doch der entscheidende Punkt.

(Auditor [SPD]: Wenn Sie kein Minister mehr sind, dann können Sie Grundsteine legen!)

Wenn Sie Sorge haben — — — Wissen Sie, ich habe die Sorge: Ihnen paßt das nicht, daß diese Landesregierung so schnell geschaltet hat und gesagt hat: Hier ist ein Problem, und hier müssen wir schnell handeln, wir bauen 10 000 Wohnungen in diesem Jahr.

(Beifall bei der CDU.)

Nun will ich Ihnen einmal folgendes sagen. Sie fragen, was das bedeutet. Ich habe mir einmal die Zahlen der Regierungszeit der SPD in Niedersachsen aus den Jahren 1970 bis 1974 zur Hand genommen. Diese 10 000 Wohnungen bedeuten: mehr, als die SPD damals gebaut hat. Sie haben im Schnitt der vier Jahre weniger als 10 000 Wohnungen mit öffentlichen Mitteln gefördert. Nur, meine Damen und Herren: Wir hatten damals, wenn man von Wohnungsnot spricht, vielleicht Wohnungsnot. Wir hatten nämlich in Niedersachsen 500 000 Wohnungen weniger als heute. Man hätte damals von Wohnungsnot sprechen können. Nur, Sie haben damals — ich kann Ihnen die Zahlen vorlesen — 1971 10 010 Wohnungen mit öffentlichen Mitteln gefördert, 1972 9 225, 1973 11 232, 1974 8 910. Wenn man diese — — —

(Plaue [SPD]: Immer bedarfsgerecht!)

— Bitte?

(Plaue [SPD]: Im Gegensatz zu Ihnen bedarfsgerecht und kontinuierlich! — Schmalstieg [SPD]: Wieviel sind das zusammen?)

— Das sind im Schnitt der Jahre 9 960 pro Jahr, die mit öffentlichen Mitteln gefördert worden sind.

(Jahn [CDU]: Das hätten Sie sich auch selber ausrechnen können! — Auditor [SPD]: Wieviel haben Sie im ordentlichen Wohnungsbauprogramm im letzten Jahr gefördert? Erzählen Sie die Wahrheit und nicht dummes Zeug!)

— Ich rede jetzt von dem, was wir in diesem Jahr fördern, nämlich 10 000 Wohnungen mit öffentlichen Mitteln. Das ist der entscheidende Punkt.

(Auditor [SPD]: Was haben Sie in den letzten vier Jahren gebaut, Herr Minister?)

Als vor drei Jahren noch 200 Wohnungen mit Belegungsrechten in der Stadt Hannover länger als ein Vierteljahr freistanden, da hat niemand von Ihnen auch nur gewagt, einen Antrag zu stellen, zusätzliche Wohnungen zu bauen. Ich habe vor drei Jahren oft genug über das Thema Neue Heimat gesprochen. Die ist kaputtgegangen, weil sie in Niedersachsen 2 000 leerstehende Wohnungen hatte. Also redet hier doch nicht so, als hätten wir vor drei Jahren bauen sollen.

(Plaue [SPD]: Das ist früher anders gesagt worden, daß sie daran kaputtgegangen sind!)

— Mit!

(Plaue [SPD]: Ach so!)

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Auditor?

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Ja.

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Kollege!

**Auditor (SPD):**

Herr Minister, da Sie die Jahre 1971 bis 1974 hier vorgetragen haben, möchte ich Sie fragen, ob Sie auch in der Lage sind, die Zahlen der Jahre 1984, 1985, 1986, 1987, 1988 und 1989 einmal vorzulesen.

(Jahn [CDU]: 1989 geht ja wohl nicht. —

Lachen bei der CDU.)

— Oder 1988!

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Ich will Ihnen lieber die Zahlen aus den anderen Bundesländern vorlesen.

(Lachen bei der SPD.)

— Ja, das hören Sie nicht gern! Aber ich will Ihnen mal eines sagen.

(Plaue [SPD]: Wir wollen doch über Ihre Leistungsbilanz diskutieren und nicht über die der anderen!)

— Hören Sie doch zu! Meine Leistungsbilanz ist gut, Herr Kollege Plaue. Da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen. Sie haben vorher schon drei Jahre meiner Ministerzeit unterschlagen. Ich bin ganz stolz darauf, was ich in 13 Jahren auch im Wohnungsbau und bei der Stadtsanierung leisten konnte. Das wird im Lande generell auch anerkannt.

(Beifall bei der CDU.)

Ich muß Ihnen offen sagen: Mich interessiert überhaupt nicht, was in Niedersachsen der Deutsche Mieterbund denkt. Da sind Genossen am Werke, die der Landesregierung und der Bundesregierung welche zwischen die Hörner schlagen wollen. Aber die machen doch keine objektive Politik, um das einmal in aller Deutlichkeit zu sagen. Das können Sie denen auch weitersagen, angefangen bei Herrn Jahn.

(Zurufe von Plaue [SPD] und Auditor [SPD].)

Damit das hier klar ist, Leute: Wer sich als Politiker ins Geschäft begibt, der muß auch damit rechnen, daß man das hier entsprechend deutlich macht.

(Auditor [SPD]: Wir lassen uns aber nicht beschimpfen!)

Aber nun einmal zu den Verhältnissen.

(Auditor [SPD]: Herr Minister, können Sie meine Frage mal beantworten? — Gegenruf von Jahn [CDU]: Hört doch mal zu!)

Jetzt tönen Sie von der SPD hier herum und tun so, als wenn etwas passiert. Jetzt sage ich: Wir machen 10 000 Wohnungen. Im Saarland wohnt Herr Lafontaine. Er ist dort Ministerpräsident. In diesem Jahr gibt es dort 250 Wohnungen, in Bremen — sozialdemokratische absolute Mehrheit — 200 Wohnungen in diesem Jahr, in — wo sind die Genossen noch am Wirken? —

(Lachen bei der CDU)

Auditor

Schleswig-Holstein 650 Wohnungen.

(Plaue [SPD]: Wieviel Wohnungen werden denn in Vechta gebaut? Das wäre doch einmal eine gute Frage!)

— In Vechta werden mehr Wohnungen gebaut als in Bremen oder im Saarland, damit das klar ist.

(Beifall bei der CDU. — Plaue [SPD]: Sie müssen mal die relative Zahl sagen!)

— Ja, ja, ich kann Ihnen die Zahl sagen, Herr Kollege Plaue. Ich komme noch darauf; verlassen Sie sich darauf!

(Mönninghoff [Grüne]: Sie haben das wohl mit den Hühnerkäfigen verwechselt! — Große Heiterkeit bei den Grünen und bei der SPD.)

In Vechta und Cloppenburg werden in diesem Jahr mehr Wohnungen gebaut als in Bremen oder im Saarland. Dies nur, um das einmal deutlich zu machen. Da stellen sich die Genossen hier hin und machen hier wer weiß was sie wollen, und in den Ländern, wo sie eine absolute Mehrheit haben, auch in Berlin, rot-grün, kriegen sie das nicht auf die Beine, was wir hier machen.

(Beifall bei der CDU. — Auditor [SPD]: Wer hat denn bis Anfang des Jahres in Berlin registert?)

Wenn Sie noch einen zweiten Vergleich haben wollen, dann nehmen Sie mal eine CDU-regierte Stadt.

(Mientus [SPD]: Nach 13 Jahren haben Sie das nicht geschafft, und in Berlin verlangen Sie, daß die das nach 13 Tagen schaffen! Was soll denn das?)

Da steht in der „Wolfenburger Zeitung“: Über 1 000 Wohnungen werden 1989 gebaut. Allein in der Stadt Wolfsburg werden also über 1 000 Wohnungen gebaut und in ganz Bremen 200 oder im Saarland 250!

(Beifall bei der CDU. — Frau Hammelstein [SPD]: Das ist eine große Frechheit, was Sie hier machen! — Weitere erregte Zurufe von der SPD und von den Grünen.)

Dann sind da die großen Sozialisten am Werke und wollen uns hier klarmachen, was Sache ist!

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mönninghoff?

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Sicher gestatte ich das.

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Mönninghoff!

**Mönninghoff (Grüne):**

Herr Minister, da Sie doch Ihre Statistiken bei sich haben, könnten Sie gerade wieder richtigstellen, was Sie vorhin falsch gesagt haben, als Sie Berlin zitierten? Können Sie richtigstellen, daß die rot-grüne Vereinbarung pro Bevölkerungsanteil viermal soviel Wohnungen im sozialen Wohnungsbau in diesem Jahr schafft wie Ihr popeliges Programm?

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Nun klatschen Sie man gar nicht! Ich will Ihnen mal folgendes sagen: Das habt ihr in die Regierungserklärung hineingeschrieben. Ihr müßt aber erst mal das Bauland und die Träger haben, die bereit sind zu bauen.

(Mönninghoff [Grüne] lacht.)

— Ihr Lachen nützt da gar nichts!

(Auditor [SPD]: O nein!)

Herr Mönninghoff, ich will Ihnen mal was sagen.

(Auditor [SPD]: So ein Blödsinn! — Mönninghoff [Grüne]: Die Statistiken müßten Sie besser fälschen!)

Wer nun schon über Wohnungsbau redet, der sollte wenigstens die einfachsten Dinge kennen.

(Jahn [CDU]: Was ist denn das: pro Bevölkerungsanteil viermal soviel?)

Ich habe hier ein wirklich unverdächtiges Blatt. Da steht drin, wie die Menschen in Deutschland wohnen. Danach ist es nun einmal so, daß 41 % der Deutschen eine eigene Wohnung haben. In Niedersachsen liegt dieser Bestand bei 50 %. Von denen, die zur Miete wohnen,

(Zurufe von der SPD)

— lassen Sie mich mal ausreden! —, wohnen 45 % bei privaten Eigentümern. Ganze 11 % wohnen beim Staat oder bei gemeinnützigen Wohnungsunternehmen. Wenn man Sie hier hört, dann geht es nur um Staat und gemeinnützige Wohnungsunternehmen. Die haben ganze 11 %! Ich habe schon einmal gesagt: Das ist für mich auch eine Beleidigung der Arbeitnehmer, die aus eigener Kraft ein eigenes Häuschen bauen

und dann niedrigere Mieten haben als bei den Gemeinnützigen usw.

(Beifall bei der CDU.)

Die haben sich doch wohl alle nicht mit Ruhm bekleckert. Was habe ich in meiner Amtszeit, gerade bei der Neuen Heimat, alles erlebt! Da haben sie Leute, die zwei Monate ihre Miete nicht bezahlt haben, rausgeschmissen. Die Genossen haben das Sagen gehabt,

(Frau Hammelstein [SPD]: Wo denn?)

die Spitzengenossen der Republik usw. Und was haben die Menschen hier wirklich für Verzichte geleistet?

(Mientus [SPD]: Denken Sie mal an den Hoffnungsträger Lothar Späth!)

— Ja, Lothar Späth ist Hoffnungsträger!

(Zurufe von der SPD.)

In dem Land haben die doch keinen Mist gemacht. Das ist doch Tatsache; das ist amtlich! In Baden-Württemberg haben die das ordentlich gemacht.

Herr Kollege Plauc, Sie sagen: Dieses Programm zieht nicht; es läuft nicht. — Ich habe mir einmal mitteilen lassen, welche Kommunen Anträge gestellt haben. Das wird noch lustig, weil Herr Rettig hinter Ihnen sitzt. Oldenburg hat bislang ganze 300 Anträge gestellt. Nur die Landeshauptstadt Hannover hat interessanterweise für 1 170 Wohnungen Anträge gestellt.

(Jahn [CDU]: Die wollen auch wieder über 500 000 Einwohner kommen!)

— Passen Sie auf! Davon haben gemeinnützige Unternehmen Anträge für 514 Wohnungen gestellt.

(Zurufe von der SPD.)

Allein die städtische Wohnungsbaugesellschaft hat Anträge für 407 Wohnungen gestellt.

(Zurufe von der SPD.)

Da sagt Herr Plauc, die könnten nicht bauen, während die städtische Wohnungsbaugesellschaft, in deren Aufsichtsrat die Genossen die Mehrheit haben, Anträge stellt und sagt: Das können wir machen!

(Jahn [CDU]: Was ist das wieder? — Zurufe von der SPD.)

— Ich empfehle Ihnen, einmal Ihre Schularbeiten zu machen, damit Sie wissen, was hier los ist.

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage

des Kollegen Rettig?

(Zurufe von der SPD.)

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Ihr redet euch doch immer mit Genossen an. Das kann man ja manchmal gar nicht mehr hören. Ihr redet euch an mit „liebe Genossinnen und Genossen“ und so weiter. Aber wenn ich das sage, dann darf ich das nicht!

(Auditor [SPD]: Erst müssen Sie eintreten, dann dürfen Sie das auch sagen!)

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Minister, ich habe Sie gefragt, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Rettig zulassen.

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Nein, warum denn das?

**Vizepräsident Ravens:**

Gut.

(Zurufe von der SPD.)

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Herr Rettig kann doch fragen, bitte! Der Präsident erteilt das Wort.

**Vizepräsident Ravens:**

Ich habe Sie jetzt nicht verstanden, Herr Minister. Sie wollen die Zwischenfrage zulassen?

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Ja. Er kann fragen. Sie können alle fragen, wenn Sie Zeit haben.

**Rettig (SPD):**

Minister Schnipkoweit, da Sie gerade gesagt haben, daß Anträge aus Oldenburg vorliegen, frage ich Sie, ob Sie bestätigen können, daß in den letzten Jahren Anträge auf Förderung von Wohnungsbau aus Oldenburg von Ihrem Haus abgelehnt worden sind.

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Das kann durchaus sein. Ich rede jetzt davon, daß wir Mittel für 10 000 Wohnungen haben und daß aus der Stadt Oldenburg bislang ca. 300 Anträge vorliegen. In Wolfsburg sollen 1 000 Wohnungen geschaffen werden, obwohl Wolfsburg nicht einmal halb so groß ist wie Oldenburg.

(Zuruf von Frau Hammelstein [SPD].)

Schnipkoweit

— Sie können schreien, soviel Sie wollen! Auch die Frauen schreien hier herum, als ob sie nicht den Mindestanstand hätten.

(Beifall bei der CDU. — Lachen bei der SPD. — Schmalstieg [SPD]: Junge, Junge!)

— Herr Schmalstieg, Ihre Zwischenrufe kenne ich nun allmählich. Überall klopfen Sie Sprüche. Sie beschließen aber, daß Wohnungen abgerissen werden, obwohl in Hannover angeblich Wohnungsnot herrscht. So sind die, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU. — Widerspruch bei der SPD.)

Das sind die Leute, die im Ausschuß mit beschließen, daß Wohnungen abgerissen werden sollen, die mich aber vorführen wollen, weil es angeblich zu wenig Wohnungsbau gibt.

(Schmalstieg [SPD]: Sicher haben Sie im Wohnungsbau zu wenig geleistet!)

In Hannover und Braunschweig gäbe es ja mehr Wohnungen, wenn die Städte entsprechende Bauplätze zur Verfügung gestellt hätten! Dort wollen ja Leute bauen. Sie wollen noch nicht einmal öffentliche Mittel haben!

(Schmalstieg [SPD]: Sie sprechen die Unwahrheit!)

— Ich spreche nicht die Unwahrheit! Ich habe hier das Protokoll aus Ihrem Ausschuß. Sie lesen das wahrscheinlich nicht. Sie haben ja keine Zeit, die Ausschüsse zu besuchen, weil Sie nur herumturnen.

(Beifall bei der CDU. — Widerspruch bei der SPD. — Schmalstieg [SPD]: Sie sind ein Kasper!)

Wenn Sie aber Ihre Aufgaben wahrnehmen und Ausschußprotokolle lesen würden, wüßten Sie ganz genau, daß es hier erhebliche Probleme gibt.

(Schmalstieg [SPD]: Sie sind ein Kasper!)

— Das mögen Sie so sagen, aber wer sich hier hinstellt und diese Landesregierung und diesen Wohnungsbauminister kritisiert, der muß damit rechnen, daß alle Unterlagen, die im Ministerium zur Verfügung stehen, auch wenn sie 30 Jahre alt sind, hier genannt werden. Der muß damit rechnen, daß ich hier Roß und Reiter nenne. Damit das einmal klar ist! Ich lasse mich doch hier nicht vorführen, indem die Sozialdemokraten sagen, wie schlecht wir seien, während in allen Bundesländern weniger getan wird als bei uns. In keinem Land werden in diesem Jahr, bezogen auf die Ein-

wohnerzahl, so viele Wohnungen mit öffentlichen Mitteln gefördert wie in Niedersachsen!

(Mönninghoff [Grüne]: Das ist falsch! — Gegenruf: Das interessiert ihn nicht!)

— Das ist nicht falsch! Ich habe die Zahlen von meinen Mitarbeitern telefonisch in den anderen Bundesländern abfragen lassen, um das zu wissen.

Vizepräsident Ravens:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Rettig?

Schnipkoweit, Sozialminister:

Ja.

Vizepräsident Ravens:

Herr Kollege Rettig!

(Mönninghoff [Grüne]: Herr Minister — — —)

— Sie heißen nicht Rettig, Herr Mönninghoff.

(Heiterkeit.)

Sie sind später dran.

Rettig (SPD):

Herr Minister, Sie haben bestätigt, daß in der Vergangenheit Anträge der Stadt Oldenburg auf Förderung von Wohnungsbau abgelehnt worden sind. Sie haben gleichzeitig bestätigt, daß Ihnen aus dem Gebiet der Stadt Oldenburg 300 Anträge vorliegen. Werden diese nun positiv beschieden, oder werden sie wieder abgelehnt?

(Jahn [CDU]: Hör doch auf!)

Schnipkoweit, Sozialminister:

Ich gehe davon aus, Herr Kollege Rettig, daß wir die Anträge in den Gebieten, in denen erhöhter Bedarf besteht, auch bedienen werden. Das sage ich Ihnen ganz offen. Ich kann Ihnen das zu Ihrer Freude sagen: Aus der Stadt Hannover und dem Landkreis Hannover liegen etwa 2 500 Anträge vor. Das ist doch eine prima Sache, meine Damen und Herren! Sie sollen einmal sehen, wie hier lustig gebaut wird und wie viele Menschen hier eine Wohnung kriegen werden, wenn wir ein Dreivierteljahr oder ein Jahr weiter sind.

Mich unterscheidet aber von den Sozialdemokraten und den Grünen, daß ich nicht frage: Sind das nun Gemeinnützige, die alle Rechte und Vergünstigungen haben wollen, oder sind das mei-

netwegen private Bauherren, sind das Menschen, die ein Eigenheim mit einer Einliegerwohnung errichten wollen? Die Frage ist, wer bauen will. Das ist für mich der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Es gibt genügend Leute — ich sage das noch einmal —, die hier entsprechend bauen. Dann erleben wir nicht das, was meinerwegen in Laatzen oder Mühlenberg geschehen ist, wo hohe Türme gebaut worden sind, sondern dann werden so schöne schnuckelige Zwei-, Drei-, Vier- oder Fünffamilienhäuser gebaut, in denen sich die Menschen wohlfühlen, um das einmal mit aller Deutlichkeit zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Ich möchte vor allem an die Adresse der Sozialdemokraten drei Dinge sagen: Sorgen Sie in Ihren Kommunen schnell dafür, daß genügend Bauplätze zur Verfügung stehen, damit gebaut werden kann.

(Rettig [SPD]: Haben wir! — Plaue [SPD]: Gibt es mehr als genug!)

— Herr Rettig, das mag ja sein. Ich weiß zum Beispiel von Braunschweig ganz genau, daß die „Wiederaufbau“, in der Ihr Genosse Baumgarten zur Zeit noch Aufsichtsratsvorsitzender ist, Eigentumswohnungen ohne eine Mark an öffentlichen Mitteln bauen würde, daß aber in Braunschweig kein einziger Bauplatz zur Verfügung steht. Das ist die Wahrheit. Das darf ich doch wohl sagen!

(Hildebrandt [FDP]: Skandal ist das!)

Oder wenn ich an Göttingen denke: Da wollen auch die Sozialdemokraten und die Grünen etwas machen, nur Bauland haben sie in Göttingen nicht genug. Die jammern da herum: Wir haben hier so viele Studenten. Wer aber für Studenten, für alte und behinderte Menschen Wohnungen bauen will, der muß zunächst einmal Bauplätze zur Verfügung stellen. Das ist doch die entscheidende Frage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

Ich will jetzt nicht im einzelnen vortragen, wo das hinkommt. Gehen Sie bitte davon aus, daß das vor allem dort der Fall sein wird, wo sehr viele Menschen — —

(Zuruf von Eveslage [CDU].)

— Ja, Eveslage, ihr kommt alle dran! Es liegen jetzt genügend Anträge vor. Im vorigen Jahr habt ihr alle gejammert, habt aber keine Anträge gestellt. Ich bin ja froh darüber; denn dies hat einen doppelten Effekt: Auf der einen Seite schaffen wir mehr Wohnungen, zum anderen wird da-

durch die Arbeitslosigkeit abgebaut. Jetzt liegen wir bei 10 %, bald werden wir bei 9 % oder 8,5 % liegen, weil das so gut funktioniert. Das paßt natürlich manchem nicht mehr. Es ist klar, daß es Ihnen lieber ist, wenn Sie ein Horrorgemälde malen können. Das haben Sie Gott sei Dank nicht getan. Ich wollte Sie schon fragen, in welchem Staat wir leben. Das ist Gott sei Dank heute unterblieben.

(Zurufe von der SPD.)

Ich will nur sagen: Stellt genug Bauland zur Verfügung! Zum zweiten sage ich den — —

(Auditor [SPD]: Wir haben die Landeskrankenhäuser heute noch nicht angesprochen!)

— Darauf kommen wir bei passender Gelegenheit wieder zu sprechen, mein Lieber!

(Zurufe von der SPD.)

— Das ist ja das Problem, meine Damen und Herren! Jetzt habe ich mich nur auf den Wohnungsbau bezogen und habe gesagt, daß Sie da einmal ganz allein regiert haben. Das waren die einzigen vier Jahre von 40 Jahren, in denen die Genossen tatsächlich einmal allein regiert haben. — Das muß man sich einmal vorstellen: Da haben Sie jedes Jahr ein so lächerliches Wohnungsbauprogramm gemacht und haben es noch schlecht finanziert, so daß der Preis für die Wohnungen heute bei mehr als 10 Mark pro Quadratmeter liegt, und dann wollen Sie uns hier vorführen, und dies bei einer Wohnraumversorgung, wie sie in dieser Republik noch nie besser gewesen ist. Bezogen auf das, was die Kommunen und auch die Herren Präsidenten hier sagen, lassen Sie mich sagen: Ich bin nach wie vor der Meinung, daß die Wohnungsbaufinanzierung — so steht es im Gesetz — eine Sache von Bund, Ländern und Kommunen ist. Die Kommunen, die dazu nicht bereit sind, haben es auch nicht verdient, daß sie Wohnungsbau betreiben können. Dann sollen die Bürger bei der nächsten Wahl darüber entscheiden, ob das, was ihre großen Bosse machen, große Schaugeschäfte sind, oder ob sie das machen, was für die Bürger notwendig ist.

(Auditor [SPD]: Die werden im nächsten Jahr erst mal über Sie entscheiden!)

Lassen Sie mich ein letztes sagen: Wer bereit oder willens ist, wegen Neubaufonds von Sparkassen oder ähnlichen Dingen laufend Wohnungen abzureißen, dem nehme ich überhaupt nicht ab, daß er es ernst meint mit der Wohnungsbaupolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP. — Auditor [SPD]: Wer macht denn so was?)

Vizepräsident Ravens

Vizepräsident Ravens:

Zu den Punkten 17 und 18 hat nunmehr der Kollege Rau das Wort.

(Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

Rau (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin erfreut darüber, daß sich die Sozialdemokraten nicht mehr des Vokabulars bedienen, von dem die Grünen immer noch nicht lassen können, indem sie von Wohnungsnot sprechen.

(Plaue [SPD]: Das habe ich aber getan, da haben Sie nicht richtig zugehört!)

— Na gut, aber in Ihrem Antrag, Herr Plaue, ist das nun etwas sachlicher dargestellt. Von Wohnungsnot wird man sicherlich nicht sprechen können, sondern nur von der Problematik, die hier schon angedeutet worden ist. Ich komme noch darauf zurück.

Die SPD-Fraktion fordert gesichertes Datenmaterial für die mittel- und langfristigen Perspektiven im Wohnungsbau. Das ist eine durchaus berechtigte Forderung. Um so mehr muß man im nachhinein erstaunt darüber sein, wieviel Widerstand unterstützt wurde, als es darum ging, über die Volkszählung gesichertes Datenmaterial zu erhalten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Eveslage [CDU].)

Ich finde es erstaunlich, daß insbesondere die Grünen dies immer wieder verschweigen.

(Mönninghoff [Grüne]: Da reicht der Schalter bei der „Hannoverschen Allgemeinen“! Dafür brauchen Sie keine Volkszählung!)

— Sie machen das anders. Sie schicken vielleicht Leute an die Haustüren, lassen abzählen und nennen das dann Beschäftigungsprogramm. Das scheint mir aber nicht eine wissenschaftliche Methode zu sein.

Es ist gerade die Politik der CDU/FDP-Koalition im Bund und auch hier im Land gewesen, die die notwendigen Rahmenbedingungen geschaffen hat oder schafft, damit ausreichender Wohnraum zu tragbaren Mieten auch und insbesondere für sozial Bedürftige zur Verfügung steht. Ich denke, daß die von Herrn Minister Schnipkoweit genannten Zahlen allen noch in Erinnerung sind.

Die CDU/FDP-Koalition hat durch ihre Politik dafür gesorgt, daß das Land seiner sozialen Verantwortung gerecht wird. Die Antwort des Sozialministers auf die Große Anfrage zur Wohnungsbaupolitik hat gezeigt, daß der Stand der Wohn-

raumversorgung in Niedersachsen qualitativ und quantitativ als im ganzen gut und ausgeglichen bezeichnet werden kann.

(Plaue [SPD]: Sie waren nicht dabei! Sonst würden Sie wissen, daß die Zahlen inzwischen überholt sind!)

— Meine Damen und Herren, wenn Sie hören, wie viele Leute in einer guten Wohnung zufrieden leben, können Sie doch nicht sagen, daß eine allgemeine Wohnungsnot besteht! Darum geht es. Zunächst einmal sind sehr viele zufrieden.

(Plaue [SPD]: Das hat keiner behauptet! — Mientus [SPD]: Wir reden doch nicht von denen, die eine Wohnung haben, sondern von denen, die eine Wohnung suchen!)

Wenn hier von Ihnen unwidersprochen festgehalten werden kann, daß z. B. 50 % in eigenem Wohnraum wohnen, müßte Sie das doch eigentlich erfreuen. Dann kann man doch nicht von Wohnungsnot sprechen!

Vizepräsident Ravens:

Herr Kollege Rau, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen — — —

Rau (FDP):

Nein, die Zeit ist begrenzt. — Allerdings ist die Qualität der Wohnungen und die Situation in einzelnen Regionen zum Teil nicht befriedigend. Das geben wir auch zu, und das ist mit ein Ergebnis dessen, was wir durch statistische Erhebungen — nämlich die Volkszählung — haben feststellen können. Ein besonderes Problem ist nach wie vor die Wohnraumversorgung von einkommensschwachen Haushalten, bei denen die individuelle Einkommensentwicklung nicht mit der Steigerung der Wohnkosten Schritt hält,

(Zustimmung von Mönninghoff [Grüne])

sowie von Menschen, die der besonderen Hilfe des Staates bedürfen, wie z. B. junge und kinderreiche Familien, Aussiedler, Zuwanderer sowie sonstige Gruppen mit spezifischen Problemen beim Zugang zum Wohnungsmarkt.

(Zustimmung von Dr. Hruska [FDP] und Mönninghoff [Grüne].)

Wir sehen es in Übereinstimmung mit der Landesregierung als vordringliche Aufgabe an, angemessene Rahmenbedingungen für den Wohnungsmarkt zu schaffen und zu sichern — vorrangig über den privaten Markt —, so daß Wohnungsanbieter und Wohnungssuchende möglichst selbständig und eigenverantwortlich han-



deln können. Daher unterstützten wir das zusätzliche Wohnungsbauprogramm für Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, die von Grünen und SPD geforderte Rückgängigmachung der Aufhebung der Wohnungsgemeinnützigkeit kann nicht unsere Unterstützung finden. Dies werden wir von unserer Seite im Ausschuß sicherlich ausführlicher begründen können.

Wir haben den Sozialminister aufgefordert, eine Fehlbelegungsabgabe zu erheben und damit seine bisherige Haltung zu ändern. Das sage ich in aller Klarheit.

(Zustimmung von Dr. Hruska [FDP]. — Auditor [SPD]: Was sagt der Minister dazu?)

Dabei kommen wir natürlich nicht auf die Idee der Grünen im Bundestag, auch noch für Eigenheimbesitzer eine Fehlbelegungsabgabe einzuführen.

(Beifall bei der FDP.)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zusammenfassend schließen: Die einzelnen Forderungen sind von der Sache her zum größten Teil erfüllt; sie sind zum Teil verfehlt. Im Ausschuß wird ausreichend Gelegenheit bestehen, Ihnen das im einzelnen darzulegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Kollege. — Das Wort hat nunmehr der Kollege Sikora.

**Sikora (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum wiederholten Male versucht die SPD-Fraktion — die Grünen hängen sich daran —, die Leistungen der Niedersächsischen Landesregierung zu schmälern, indem sie Begriffe wie „verfehlt“ Wohnungsbaupolitik“, „Wohnungsnotstände“ und dergleichen mehr verwendet. Der Niedersächsische Sozialminister hat anlässlich einer Beantwortung einer Großen Anfrage die Leistungsbilanz der Niedersächsischen Landesregierung dargestellt. Das ist für alle nachlesbar. Die Leistungsbilanz dieser Landesregierung weist aus, daß im Zeitraum von 1976 bis Ende letzten Jahres der Bau von 91 394 Wohnungen gefördert worden ist

(Auditor [SPD]: Die Zahlen der letzten vier Jahre wollen wir wissen!)

und daß das Förderungsvolumen 4,7 Milliarden DM betrug. Im Vergleich zu allen anderen Bundesländern liegt die Eigentumsquote mit mehr als 50 % in diesem Land an der Spitze.

(Waike [SPD]: Das sagte der Minister schon! — Auditor [SPD]: Das brauchen Sie nicht alles zu wiederholen!)

Es gibt kein anderes Land und schon gar nicht, füge ich hinzu, ein SPD-geführtes Land, das an diese Spitzenleistung auch nur annähernd herankäme.

(Auditor [SPD]: Warum haben wir dann die Wohnungsnot?)

Im Jahr 1989 steht für Bauen und Wohnen in Niedersachsen eine Summe von 1,3 Milliarden DM zur Verfügung.

(Zustimmung bei der CDU und von Hildebrandt [FDP].)

491 Millionen DM für das Wohnungsbauprogramm einschließlich des zusätzlichen landeseigenen Wohnungsbauprogramms, 500 Millionen DM für das Wohngeld, also für die soziale Absicherung von Mietern und Eigentümern, 340 Millionen DM für die Städtebauförderung einschließlich des kommunalen Anteils; auch das sind öffentliche Mittel.

(Rettig [SPD]: Die werden doch nicht nur für Wohnungsbau ausgegeben! — Plae [SPD]: Wenn Sie die Gehälter der Beamten und des Ministers hinzurechnen, wird die Zahl noch voluminöser!)

Das ist im Vergleich zu den Beträgen, die in der Zeit zur Verfügung gestellt wurden, in der die SPD regierte, eine geradezu horrende Summe. Im Jahr 1971 standen sage und schreibe klägliche 24 Millionen DM für die Städtebauförderung zur Verfügung.

(Plae [SPD]: Sie haben überhaupt keine Ahnung, aber das machen Sie mit sehr vielen Worten deutlich!)

Befassen wir uns doch einmal mit der wohnungsbaupolitischen Vergangenheit der Sozialdemokratie. Sie sind mit Vorwürfen und pauschalen Bemerkungen schnell bei der Hand.

(Auditor [SPD]: Warum machen Sie eigentlich das Sonderprogramm? — Weitere Zurufe von der SPD.)

Als die Sozialdemokratie im Jahr 1982 aus der Regierungsverantwortung in Bonn entlassen wurde,

Sikora

hatten die Hypothekenzinsen den Höchststand nach dem Krieg erreicht.

(Mientus [SPD]: Das machen die Sozialdemokraten!)

Der Zinssatz betrug im Jahr 1981 10,5 %, im Jahr 1982 11 %. Danach ist er auf 6,2 % abgesunken und liegt heute bei 7 %.

(Mientus [SPD]: Das hat Herr Schnipkoweit gemacht!)

Vizepräsident Ravens:

Herr Sikora, gestatten Sie eine Zwischenfrage — — —

Sikora (CDU):

Es tut mir leid. Ich habe eine begrenzte Redezeit. Ich kann darauf nicht eingehen.

Betrachten wir die Baupreissteigerungen. Im Jahr 1980, als Sie noch in der Regierungsverantwortung standen, hatten wir mit 10,6 % die höchste Steigerungsrate bei den Baupreisen. Im Jahr 1981 betrug die Steigerungsrate 5,9 %. Nach der Übernahme der Regierungsverantwortung durch die CDU/CSU und die FDP ging die Baupreissteigerung auf nur noch 2,1 % zurück.

(Mientus [SPD]: Weil nicht mehr gebaut wurde! — Weitere Zurufe von der SPD.)

Bei den Lebenshaltungskosten waren während Ihrer Regierungszeit horrende Steigerungsraten zu verzeichnen: im Jahr 1980 5,3 %, im Jahr 1981 6,3 % und im Jahr 1982 5,4 %. In der Folge ging die Steigerung der Lebenshaltungskosten kontinuierlich zurück und liegt in diesem Jahr bei knapp 2 %.

(Mientus [SPD]: Und wieviel Insolvenzen gab es in dem Zeitraum im Baugewerbe?)

Das ist der Unterschied zu Ihrer Politik.

Die Mietpreise wiesen im Jahr 1981 die horrende Steigerungsrate von 4,4 % auf. Das war die Mietpreissteigerung unter Ihrer Regierungsverantwortung.

(Plaue [SPD]: Jetzt planen Sie 20 %!)

Im Jahr 1982 betrug die Mietpreissteigerung 5,1 %, im Jahr 1983 5,4 %. Nach der Übernahme der Regierungsverantwortung durch die CDU ging die Mietpreissteigerung auf 3,8 % zurück. Im Jahr 1987 lag sie bei 1,8 % und beträgt im Jahr 1989 gerade 2 %. Das sind die Unterschiede.

Meine Damen und Herren, was mußten wir zur Wiederbelebung der Baukonjunktur tun, nachdem Sie 1982 kläglich versagt hatten? Wir muß-

ten ein Sofortprogramm für den Wohnungsbau auflegen. Erinnern Sie sich doch daran, meine Damen und Herren!

(Mientus [SPD]: Sind wir jetzt im Bundestag oder im Landtag?)

Für den Neubau von eigengenutztem Wohnraum wurde der Schuldzinsenabzug in Höhe von 10 000 DM auf drei Jahre eingeführt. Unmittelbar anschließend wurden die steuerlichen Vergünstigungen angehoben, damit wieder mehr Impulse gegeben wurden, die Sie völlig vernachlässigt hatten, meine Damen und Herren.

(Auditor [SPD]: Die falschen, Herr Sikora!)

Es wurde die Besteuerung des selbstgenutzten Wohneigentums aufgehoben. Daran haben Sie in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung nie gedacht.

(Mientus [SPD]: Aber die Hundesteuer wurde erhöht!)

Ich erwähne die folgenden weiteren Maßnahmen: Anhebung der steuerlichen Abschreibungen auf 5 % der Herstellungskosten über einen Zeitraum von acht Jahren, Heraufsetzung der steuerlich berücksichtigungsfähigen Herstellungskosten von 200 000 DM auf 300 000 DM, Einbeziehung des ersten Kindes in die Familienförderung mit dem Abzug von 600 DM pro Jahr und Kind von der Steuerschuld, des weiteren die Verbesserung der Abschreibungsmöglichkeiten für Energiesparmaßnahmen. Gerade jetzt im Zusammenhang mit den neuen wohnungsbaupolitischen Initiativen hat nicht nur die Landesregierung ein eigenes Wohnungsbauprogramm von 10 000 Wohnungen aufgelegt,

(Zuruf von Auditor [SPD])

sondern hat Bonn gleichzeitig die Mittel von 400 Millionen DM auf 1,25 Milliarden DM für den Bau von Sozialwohnungen in den nächsten Jahren angehoben.

(Zuruf von Auditor [SPD].)

— Herr Auditor, hören Sie doch mal auf, unqualifizierte Zwischenrufe zu machen! Sie haben noch nicht annähernd den Beweis erbracht, daß Sie in der Sache überhaupt Rede und Antwort stehen können.

(Mientus [SPD]: Reden Sie mal langsamer!)

Hinzu kommt die Verkürzung der Abschreibungsfristen im Wohnungsbau von 50 Jahren auf 40 Jahre. Gleichzeitig wurden die Abschreibungsmodalitäten angehoben, nämlich auf vier Jahre 7 %, in den nächsten sechs Jahren 5 % und in

den restlichen Jahren 2 % bis 1,25 %. Das sind Errungenschaften, die als Impulse für den Wohnungsbau dienen.

Denken Sie einmal an die Wohngeldnovelle! In der Zeit, in der Sie in Bonn Regierungsverantwortung getragen haben, haben Sie nur darüber geredet. Wir haben in Bonn die Wohngeldnovelle beschlossen. Sie ist am 1. Januar 1986 in Kraft getreten.

(Auditor [SPD]: Drei Jahre später, als Sie versprochen haben!)

Sie haben 13 Jahre in Bonn Regierungsverantwortung getragen und haben das Wohngeld nicht einmal angehoben.

(Auditor [SPD]: Wir haben in der Zeit viermal erhöht!)

Während zu Ihrer Zeit in Bonn zuletzt 450 Millionen DM für Wohngeldleistungen ausgegeben worden sind, geben wir heute über eine Milliarde DM aus.

(Auditor [SPD]: Und warum? Weil die Mieten so hoch geworden sind!)

Im Lande Niedersachsen geben wir heute 500 Millionen DM für Wohngeld aus. Das sind Leistungen, von denen Sie nur träumen können.

Denken Sie an die Mietrechtsnovelle! Die Mietrechtsnovelle zu Ihrer Zeit hat dazu geführt, daß es kein Bauinvestor mehr gewagt hat, sich im Mietwohnungsbau zu betätigen. Erst durch die Auflockerung, Stabilisierung und Neugestaltung des Mietrechts ist es wieder möglich geworden, daß private Bauherren in den Wohnungsbau investieren, Herr Auditor.

(Auditor [SPD]: Warum haben die in Hessen und Berlin eigentlich nicht CDU gewählt? Das verstehe ich nicht!)

Nun lassen Sie mich noch einige Worte über das Wohnungsbauprogramm sagen, das wir initiiert haben, um den regionalen Engpässen auf dem Wohnungsmarkt gerecht zu werden.

(Unruhe. — Glocke des Präsidenten.)

Das ist nicht Wohnungsnot, sondern das sind Engpässe in ganz bestimmten Regionen. Darum geht es.

(Zuruf von Auditor [SPD].)

6 200 Mietwohnungen werden gebaut und gefördert, ferner 3 800 Familienheime für kinderreiche Familien mit drei und mehr Kindern. Darüber hinaus werden erstmals junge Familien ab einem Kind aufwärts in dieses Programm der Familienheimförderung aufgenommen. Das ist das Kon-

zept, das wir aus sozialen und familienpolitischen Erwägungen so gestaltet haben.

(Auditor [SPD]: Warum haben die alle SPD und Grüne gewählt? So eine Unverschämtheit des Wählers!)

Das Programm hebt auf die Mobilisierung privater Bauherren ab. Wir wissen, daß die private Bauwirtschaft weitaus günstiger und schneller baut als vergleichbare andere Unternehmungen. In der privaten Wohnungswirtschaft ist allein im letzten Jahr im Vergleich zum Vorjahr eine Bausteigerung von 15 % erreicht worden. Die Indikatoren weisen in diesen Zeiten darauf hin, daß es gerade unter den Voraussetzungen günstiger Kreditmarktgele, günstiger Baupreise — ich habe darauf hingewiesen — und günstigen Baulandes zu weiteren Steigerungen kommt. Die Kommunen gehen in diesen Tagen und Monaten mehr und mehr wieder dazu über, zusätzliches Bauland zur Verfügung zu stellen.

(Trittin [Grüne]: Sie reden doch an der Sache vorbei, Herr Sikora!)

Von kommunaler Seite wird investiert. Das zeigt, daß das bedarfsgerecht weiterentwickelt wird.

(Trittin [Grüne]: Sie planen am Bedarf vorbei; das ist der Punkt!)

Darauf hebt auch dieses Programm ab.

(Glocke des Präsidenten. — Trittin [Grüne]: Das wurde auch Zeit, Herr Präsident!)

Der Herr Minister hat darauf hingewiesen, daß wir über diese direkte Förderung, die wir mit dem Wohnungsbauprogramm verbinden, weiterhin gleichzeitig auf die anderen wohnungsbaupolitischen Indikatoren mit abheben und sie einbinden. Das sind zum einen die Mietrechtsfragen. Wir können hier nach dem Vergleichsmietenprinzip sicherstellen, daß nicht die Staffelmiete eingeführt wird und daß der Mietpreis infolge der hier Platz greifenden Förderung auf 8 DM pro Quadratmeter Wohnfläche für vier Jahre festgeschrieben ist. Wenn sich die Kommunen im Rahmen ihrer gesetzlichen Verantwortung gleichzeitig neben Bund und Ländern in der Wohnungsbauförderung mit betätigen, kann sichergestellt werden, daß der Mietpreis längerfristig auch noch über diese vier Jahre hinaus stabil bleibt.

Vizepräsident Ravens:

Herr Kollege Sikora, kommen Sie bitte zum Schluß!

Sikora

**Sikora (CDU):**

Für die Mieter, die einkommensschwach sind — darauf ist hingewiesen worden —, greift das Wohngeld, eine Errungenschaft, über deren Wert wir uns im Prinzip ja einig sind. Insofern darf ich schließen mit dem Hinweis darauf — die rote Lampe leuchtet schon —, daß wir der Überzeugung sind und sagen können: Dieses von uns jetzt aufgelegte Wohnungsbauprogramm, das übrigens das umfangreichste seit 1970 ist, wird erstens dem aktuellen Wohnungsbedarf und zweitens den sozialpolitischen Komponenten gerecht und wird drittens auch den familienpolitischen Erfordernissen Rechnung tragen. — Ich danke Ihnen!

(Beifall bei der CDU.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Kollege. — Um das Wort hat noch einmal der Kollege Plaue gebeten. Herr Kollege Plaue, Sie haben noch eine Redezeit von einer Minute.

**Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Rau, Sie haben gesagt, die Wohnungsverorgung in Niedersachsen und in der Bundesrepublik sei gut. Ich kann Ihnen sagen: Diejenigen, die eine Wohnung haben und in der Lage sind, viel Geld für eine Wohnung auszugeben, sind in der Tat gut versorgt. Nur, die vielen Sozialmieter, die nach Wohnraum nachfragen, stellen ein Problem dar. Darauf muß der Staat eine Antwort geben.

(Beifall bei der SPD.)

Herr Minister, was Sie sich hier heute einmal mehr geleistet haben, war schon schlimm. Das war besonders deshalb schlimm, weil es ein Schlag in das Gesicht von Tausenden von Mieterinnen und Mietern ist, die verzweifelt nach Wohnraum suchen und keinen bekommen.

(Beifall bei der SPD.)

Wenn die erlebt hätten, wie Sie mit diesem Problem hier heute umgegangen sind, hätten sie mehr als nur die Hände über dem Kopf zusammengeschlagen.

(Glocke des Präsidenten.)

Herr Minister, ich will jede der von Ihnen heute genannten Zahlen im Protokoll nachlesen und überprüfen. Die Kollegin Hammelstein hat Ihnen zugerufen, daß Ihre Behauptung, daß in Wolfsburg 1 000 Wohnungen gebaut worden seien, falsch ist. Lediglich 455 Wohnungen sind ge-

baut worden. Wir werden diese Zahlen, die Sie hier genannt haben, noch überprüfen.

(Jahn [CDU]: Werden gebaut! Beantragt!)

Ich sage Ihnen, Herr Minister, ich bezweifle überhaupt nicht,

(Glocke des Präsidenten)

— ich komme zum Schluß, Herr Präsident — daß die Kommunen in der Not, in der sie sich zur Zeit befinden, dieses von Ihnen vorgelegte Wohnungsbauprogramm natürlich annehmen werden. Die entscheidende Frage ist aber die, ob dieses Programm auch zu erträglichen Mieten führen wird.

(Beifall bei der SPD.)

Sie selbst haben doch noch vor wenigen Monaten hier im Plenum gesagt,

**Vizepräsident Ravens:**

Herr Kollege Plaue, kommen Sie bitte zum Schluß!

**Plaue (SPD):**

— — — daß mit Aufwendungszuschüssen keine solide soziale Wohnungsbaupolitik betrieben werden kann. Heute machen Sie die gleichen Fehler, die Sie vor einem halben Jahr noch heftig kritisiert haben.

(Beifall bei der SPD.)

**Vizepräsident Ravens:**

Mir liegt noch eine Wortmeldung vor. Der Kollege Mönninghoff hat sich zu Wort gemeldet. Ihrer Fraktion steht noch eine Redezeit von zwei Minuten zu.

**Mönninghoff (Grüne):**

Ich komme mit meiner Zeit zurecht. — Ich möchte jetzt nur noch ganz kurz zu zwei Punkten etwas sagen. Herr Schnipkoweit, Sie haben heute wieder ein Beispiel dafür geliefert, daß Sie es um des politischen Gags willen mit der Wahrheit nicht so genau nehmen.

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

— Auditor [SPD]: Da hat er völlig recht!

Ich finde es wirklich unerträglich, daß Sie — nachdem ich Sie in einer Zwischenfrage schon einmal darauf hingewiesen hatte, daß Sie die Unwahrheit gesagt haben, als Sie nämlich bemerkten, daß in Berlin pro Kopf bei einer Einwohnerzahl von 1,5 Millionen 7 500 Wohnungen in die-

sem Bauprogramm wesentlich mehr sind — dies nach zwei bis drei Minuten wiederholen und sagen, Niedersachsen sei pro Kopf wesentlich besser als andere Bundesländer. Das ist falsch! Die rot-grüne Vereinbarung in Berlin ist wesentlich mietterfreundlicher als die niedersächsische Vereinbarung. Das müssen Sie anerkennen!

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

Ein weiteres zu dem, was Sie, Herr Sikora, gesagt haben. Sie haben versucht, die Fakten mit Zahlen zu verschleiern. Worauf hier meiner Meinung nach aber noch einmal deutlich hingewiesen werden muß, ist die soziale Kälte, die aus Ihrem Beitrag gesprochen hat. Es geht nicht darum, wer in den Jahren 1973, 1974 und 1975 mehr oder weniger gebaut hat. Wir brauchen auch keine Volkszählung für die Lösung dieses Problems, sondern es reicht ganz einfach aus, am Freitag abend zum Schalter im Hauptbahnhof zu gehen, wo sich die Leute mit geringem Einkommen Tag für Tag und Woche für Woche einfinden, weil sie eine Wohnung suchen.

Ich komme nun zum Schluß.

(Menges [CDU]: Gott sei Dank! — Weitere Zurufe.)

Herr Sikora, Ihre Zahlen nützen einer 80jährigen gehbehinderten Frau, mit der ich vor kurzem zu tun hatte und die in den vierten Stock getragen werden muß, nichts. Seit einem Jahr sucht sie eine günstige Wohnung im Erdgeschoß. Sie findet eine solche Wohnung in Hannover nicht. Ihre Eigenheimbauprogramme nützen gar nichts, wenn wir nicht billigen Wohnraum haben.

(Glocke des Präsidenten.)

Ein letztes Beispiel für Ihre soziale Kälte. Eine Frau ist mit ihrem Kind aus ihrer Wohnung rausgeprügelt worden und wohnt nun in einer Übergangswohnung. Seit einem Jahr sucht sie eine Wohnung. Die Übergangswohnungen sind voll, weil Sie durch eine verfehlte Politik in den letzten Jahren die soziale Wohnungsnot hervorgerufen haben. Das ist der Fakt, nicht Ihre Zahlen aus den 70er Jahren. — Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den Grünen und bei der SPD.)

**Vizepräsident Ravens:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe die Beratung.

Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, beide Anträge zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Städtebau- und Wohnungswesen sowie zur Mitberatung an den Aus-

schuß für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Handzeichen. — Die Gegenprobe! — Das ist so beschlossen.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich muß auf den Punkt 16 zurückkommen. Wir haben bei Punkt 16 vorgeschlagen, den Antrag in der Drucksache 3712 zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Umweltfragen sowie zur Mitberatung an den Ausschuß für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten zu überweisen. Die vier Fraktionen haben mir erklärt, daß sie eine Umkehr wünschen. Ich halte Sie für einverstanden damit. Ich stelle also fest, daß der Antrag in der Drucksache 3712 zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie zur Mitberatung an den Ausschuß für Umweltfragen überwiesen wird. Das kann ich so festhalten. Dann wird das so vermerkt, und es wird auch so verfahren.

Zur Geschäftslage teile ich Ihnen mit: Wir haben noch zwei Anträge mit einer Beratungszeit von je 40 Minuten vorliegen. Wir werden also gegen 20 Uhr unsere Beratungen beenden.

Ich rufe jetzt Punkt 19 auf:

**Erste Beratung: Abbau der Grenzkontrollen und Wahrung der inneren Sicherheit — Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP — Drs 11/3859**

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten Redezeit zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Der Antrag wird durch den Kollegen Sehrte eingebracht. Ich erteile ihm das Wort.

**Sehrte (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, jetzt wird es etwas ruhiger, und es wird wohl auch nicht so herumgeschrien wie beim Tagesordnungspunkt davor.

(Jahn [CDU]: Die Schreihälse sind draußen! — Zuruf von Auditor [SPD].)

Mit unserem Entschließungsantrag zum Abbau der Grenzkontrollen und zur Wahrung der inne-

Sehrt

ren Sicherheit bekennen wir uns ausdrücklich zu Europa und zum Binnenmarkt ohne Binnengrenzen. Die Aufhebung der Binnengrenzen gewährleistet den freien Verkehr von Personen, Waren, Dienstleistungen und Kapital, d. h. neben der Beseitigung von Handelshemmnissen werden besonders Grenzkontrollen abgebaut. Was bedeutet das, meine sehr verehrten Damen und Herren, für unser Land Niedersachsen?

Auf einer Strecke von zirka 199 km haben wir im Westen unseres Landes die gemeinsame Grenze zu den Niederlanden. Immerhin gibt es auf dieser Grenzlinie 22 vom Bundesminister des Innern zugelassene Grenzübergänge. Hinzu kommt noch eine Vielzahl von Übergängen im sogenannten kleinen Grenzverkehr für Radfahrer und Fußgänger.

Die grenzpolizeiliche Kontrolle erfolgt an 18 der zugelassenen Übergängen durch die Zollverwaltung, an den restlichen Übergängen im Personalverbund durch Zollverwaltung und Grenzschutzeinzeldienst. Diese Dienststellen führen zusätzlich im Zollgrenzbezirk Streifen durch. Auf der niederländischen Seite werden die grenzpolizeilichen Aufgaben von der dem Verteidigungsministerium angegliederten Militärpolizei in Verbindung mit der Zollverwaltung wahrgenommen.

In der Begründung zu unserer EntschlieÙung haben wir die vorliegenden Zahlen von Aufgriffen sowie die Anzahl der Verstöße gegen das PaÙ- und Ausländergesetz für die Gesamtgrenzen der Bundesrepublik Deutschland erwähnt. An unserer Staatsgrenze zu den Niederlanden überschritten 1988 zirka 28 Millionen Personen die Grenze in beiden Richtungen mit zirka 4,5 Millionen Kraftfahrzeugen oder zu Fuß, mit der Eisenbahn sowie mit Fahrrädern. Allein an dieser Grenze wurden 1988 1 884 Personen aufgegriffen, von denen 214 festgenommen werden mußten. Nicht unerwähnt bleiben sollte, daß im vergangenen Jahr an den niedersächsischen Grenzübergängen fast 400 Kraftfahrzeuge wegen Verkehrsunsicherheit beanstandet werden mußten.

Die polizeiliche Sicherheit wird auf niedersächsischer Seite durch die Schutzpolizeiinspektion Aurich mit dem Abschnitt Leer und durch die Inspektion Lingen mit Emsland und Grafschaft Bentheim sowie der Verkehrspolizeiinspektion Weser-Ems mit der Verkehrsstaffel Leer gewährleistet. Auf der niederländischen Seite werden die schutzpolizeilichen Aufgaben von Groningen, Assen, Zwolle und Enschede aus wahrgenommen. Hinzu kommt noch die Autobahnpolizei, die für die Sicherheit auf der Autobahn zuständig ist.

Ich erwähne dies ausdrücklich, weil an dieser gemeinsamen Staatsgrenze zwar Dienst auf beiden Seiten versehen wird, es aber in der Vergangenheit doch nur gelegentliche Kontakte zwischen den Dienststellen gegeben hat. Dabei muß aber darauf hingewiesen werden, daß es wohl seit Frühjahr 1988 Gespräche zwischen der Polizeiinspektion Lingen und dem Distriktbüro in Assen gibt, um auf fachlicher Seite bereits Entscheidungen für die zukünftige polizeiliche Tätigkeit vorzubereiten. Nur, dies alles reicht nicht aus, obwohl das Schengener Abkommen von 1985, das zwischen der Bundesrepublik Deutschland, Frankreich und den Benelux-Ländern geschlossen wurde, für die Bürger natürlich schon sichtbare Erfolge gebracht hat.

Erinnern möchte ich an das Kontrollverfahren ohne Wartezeiten. Das heißt, die Autofahrer brauchen von sich aus nicht mehr anzuhalten, sondern nur noch dann, wenn sie durch die Polizei oder durch den Zoll gestoppt werden. Auch sind heute schon die meisten Grenzkontrollstellen zusammengelegt worden, so daß der Reisende nur einmal am Grenzübergang anzuhalten braucht.

Grenzen aber sind nicht nur Trennlinien für politische, hoheitliche oder wirtschaftliche Gebiete, sondern Grenzen haben auch eine Schutz- und Filterfunktion für die innere Sicherheit. Ziel unserer EntschlieÙung ist es, nach Aufhebung der Grenzkontrollen die möglichen nachteiligen Folgen für die innere Sicherheit durch Ausgleichsmaßnahmen zu kompensieren. Gleichzeitig müssen wir als Staat bzw. als Land auch auf die schon eingetretene Veränderung in den Strategien der organisierten Kriminalität reagieren. Es darf nicht so sein, daß wir zukünftig freie Fahrt für den freien Bürger und in dessen Schatten auch freie Fahrt für den Kriminellen und für die Polizei eine Sperre an den offenen Staatsgrenzen haben werden. Deshalb muß die Polizei den Straftäter auch über die Landesgrenzen hinweg verfolgen können.

Wir brauchen jetzt das gemeinsame Informationssystem für alle EG-Staaten. Zur Verbesserung der polizeilichen Zusammenarbeit muß ein gemeinsames Fahndungssystem errichtet werden. Ohne eine zusätzliche europäische zentrale Behörde wird eine effektive Kriminalitätsbekämpfung in Europa auf Dauer nicht möglich sein.

Gerade wegen der gemeinsamen Staatsgrenze mit den Niederlanden legen wir Christdemokraten größten Wert auf die Harmonisierung der Betäubungsmittelpolitik in Europa. Die Niederländer nämlich haben eine Strafverfolgungspraxis beim

Kampf gegen den Handel und den Besitz sogenannter weicher Drogen, die wir nicht teilen können. Immerhin sind 1987 mehr als 4 000 Personen wegen des Verdachts von Verstößen gegen das Betäubungsmittelgesetz aufgegriffen worden, die versucht haben, die Grenze zwischen Frankreich und der Bundesrepublik oder den Benelux-Staaten und der Bundesrepublik zu überschreiten. Nach zähen Verhandlungen ist es der Bundesrepublik Deutschland gelungen, daß die Niederländer ihre Drogenpolitik den anderen vier Staaten angleichen wollen. Dies ist, wenn es so realisiert wird, sicherlich ein großer und gewaltiger

(Trittin [Grüne]: Rückschritt!)

Fortschritt.

Ein anderer wichtiger Bereich wird die wirksame Kontrolle über den Erwerb und den Besitz von Schußwaffen sein. Frankreich und Belgien sind jetzt wohl bereit, ihre großzügigen Waffengesetze unseren Gesetzen anzupassen.

(Trittin [Grüne]: Warum nicht denen der Holländer? Die sind noch schärfer!)

Auch dies müssen wir zu erreichen versuchen.

Schwieriger stellen sich die Anpassungen in der Ausländerpolitik bei Nicht-EG-Personen dar. Hier sind zwar schon Entscheidungen zur Bekämpfung des Schlepperunwesens, der Fälschung von Reisepässen und von Sichtvermerken getroffen, aber hier muß vieles noch besprochen und entschieden werden.

Gleiches gilt sicherlich für die Asylpolitik. Westeuropa wird zur Zeit von Asylanten überschwemmt.

(Zuruf von der SPD: Na, überschwemmt!  
— Trittin [Grüne]: Was ist in Somalia los, wenn das schon Überschwemmung ist?)

Dabei ist ein großer Teil dieser Ausländer keine Flüchtlinge im Sinne der Flüchtlingskonvention von 1951. Bestreiten Sie das?

(Trittin [Grüne]: Ja!)

Wenn nur 9 % anerkannt werden, dann wollen Sie sagen, daß, wenn die anderen wieder rausgehen — — —

(Frau Pistorius [SPD]: Es geht nicht um die Anerkennung, sondern um die angebliche Schwemme! — Frau Alm-Merk [SPD]: Gucken Sie sich einmal die Genfer Flüchtlingskonvention an!)

— Bitte? Was soll ich machen?

(Frau Alm-Merk [SPD]: Gucken Sie sich

einmal die Genfer Flüchtlingskonvention an, und reden Sie nicht immer von Wirtschaftsflüchtlingen! — Gegenruf von Gansäuer [CDU]: Ja, die gucken Sie sich einmal an! Da steht keine Verpflichtung drin! — Trittin [Grüne]: Sie können doch nicht von Schwemme reden!)

— Liebe Frau Kollegin, ich habe sie mir angeguckt und habe mir auch durchgelesen, was das bedeutet. Ich weiß, wovon ich spreche. Ich glaube, Sie wissen oft nicht, worüber Sie sprechen, weil Sie in der Öffentlichkeit nämlich immer nur Schlagworte gebrauchen, ohne konkret zu werden.

(Wilhelm [Grüne]: Sie sollten hier aber nicht über Schwemme reden!)

Die Annäherung der Schengener Vertragsstaaten in der Asylpolitik wird dazu beitragen, den vielfachen Mißbrauch des Asylrechts einzudämmen.

(Frau Alm-Merk [SPD]: Sie sind ein richtiger Scharfmacher!)

— Also wenn Sie das schon als Scharfmacher bezeichnen,

(Frau Alm-Merk [SPD]: Das ist Scharfmacherei!)

dann weiß ich nicht, was Sie unter Scharfmachen verstehen. Sie sollten sich einmal Ihre Wortwahl — ich meine jetzt nicht Sie persönlich, sondern Ihre Partei — im Zusammenhang mit anderen Ereignissen in diesem Staat ansehen; da können Sie von Scharfmacherei sprechen.

(Trittin [Grüne]: Ich dachte, Sie wollten sich jetzt von Lummer abheben!)

Aber wenn Sie das schon als Scharfmacherei bezeichnen, dann, muß ich sagen, haben Sie ein merkwürdiges Verhältnis zu Worten.

(Frau Dr. Dücker [Grüne]: Sie haben ein merkwürdiges Verhältnis zu Worten!)

Ich schreibe mir das selbst auf und lasse mir meine Reden nicht aufschreiben. Das ist der Vorteil.

(Jahn [CDU]: Nun laßt ihn doch mal weiterreden! — Frau Dr. Dücker [Grüne]: Es wäre besser, wenn er aufhörte! — Gegenruf von Weiß [CDU]: Dann sollten Sie überhaupt nicht mehr reden!)

Wir müssen jetzt diese neue Herausforderung durch die Öffnung der Grenzen bestehen. Unsere Entschließung soll dazu dienen, rechtzeitig das umzusetzen, was in den Arbeitsgruppen schon vorbereitet worden ist.

Sehrt

Vergessen wollen wir dabei besonders aber auch nicht die Menschen, die unsere Sicherheit auf niedersächsischem Boden gewährleisten. Deshalb fordern wir die Landesregierung auf, mit der Bundesregierung weiter darüber zu verhandeln, was mit den Beamten des Bundesgrenzschutzes und des Zolls geschieht, aber auch darüber, wie Härtesituationen verhindert werden können. Sollten Beamte in den Landesdienst übernommen werden, dann nur mit einer Durchschlüsselung der Planstellen.

(Zustimmung von Frau Schneider [Berenbostel] [FDP].)

Von der Landesregierung erwarten wir aber auch, daß gerade durch den Wegfall der Grenzbarrieren zu den Niederlanden die wachsenden Aufgaben der niedersächsischen Polizei durch ausreichendes Personal abgedeckt werden. — Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Kollege Sehrt. Damit ist der Antrag eingebracht und begründet. — Der Herr Minister hat um das Wort gebeten. Ich erteile ihm das Wort.

**Stock, Minister des Innern:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das zwischen den Regierungen Frankreichs, den Benelux-Ländern und der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 1985 geschlossene Schengener Abkommen sieht den möglichst weitgehenden Abbau der Kontrollen an den gemeinsamen Grenzen dieser Staaten vor. Bundesregierung und Landesregierung messen dem Abkommen auf dem Wege zum europäischen Binnenmarkt 1992 und schließlich zu einer europäischen Union große Bedeutung zu. Die ersten Schritte zur Verwirklichung des Abkommens wurden bereits vollzogen, indem durch die Einführung von Stichprobenkontrollen die Grenzkontrollen erleichtert wurden.

Als weiteren Schritt sieht das Abkommen vor, die Kontrollen an den Binnengrenzen möglichst bis zum 1. Januar 1990 gänzlich abzubauen und an die Außengrenzen zu verlegen.

Das Abkommen bringt jedoch Probleme im Bereich der inneren Sicherheit mit sich. Ich muß an dieser Stelle folgendes hinzufügen: Wer Europa will, wer freie Grenzen will, der muß dann auch mit Veränderungen in diesem Bereich leben. Man kann nicht sagen: freie Grenzen, und ansonsten bleibt alles wie es ist, sondern wir müssen uns

dann auch damit auseinandersetzen, wie wir diese Defizite, die sich möglicherweise ergeben können, bewältigen. So können zum Beispiel technische Kontrollen, wie Verkehrskontrollen oder die Überprüfung des Zustandes von Gefahrgutfahrzeugen, in der bisherigen Form nicht mehr durchgeführt werden.

Durch den Wegfall der Grenze als Fahndungslinie wird die Strafverfolgung erschwert. Ich füge auch hier hinzu: Wir dürfen nicht so tun, als wenn heute die Grenze sozusagen noch die Fahndungslinie ist, wie sie es vielleicht noch vor 20 Jahren war, sondern wir haben heute praktisch auch schon einen sehr freizügigen Durchgang an den Grenzen. Aber jedenfalls gibt es hier Probleme, die wir ins Auge fassen müssen. Eine Grenze ist ganz ohne Frage eine Fahndungslinie, und es ergeben sich auch nachteilige Auswirkungen, etwa im Hinblick auf die Bekämpfung der Rauschgiftkriminalität, insbesondere im Grenzabschnitt zu den Niederlanden.

Wegen der unterschiedlichen Rechtsordnungen in den betroffenen Ländern ergeben sich auch Probleme im Ausländer- und Asylrecht sowie im Waffenrecht. Aber alles dieses ist im Schengener Übereinkommen festgelegt und wird jetzt zwischen den Ländern besprochen.

Es gibt Problembereiche, bei denen wir keine Ersatzmaßnahmen vornehmen können, weil sie auch nicht praktikabel sind. Aber es gibt eben auch Bereiche, in denen wir über Ausgleichsmaßnahmen nachdenken müssen.

Deswegen hat sich die Innenministerkonferenz der Länder in ihrer Sitzung am 18. April nochmals mit den Problemen auseinandergesetzt. Mein Kenntnisstand ist der, daß man mit den Gesprächen weiter sein könnte, als man ist. Man muß überlegen, wie man die Übergangszeit überbrückt. Wir haben den Bund noch einmal aufgefordert, über die Punkte, die auch in dem Entschließungsantrag genannt werden, intensiv zu verhandeln, um möglichst bald, nachdem die Grenzen gefallen sind, zu Ergebnissen zu kommen, die sich im wesentlichen als Angleichungen im Rechtsbereich darstellen, die aber vorrangig auch darin bestehen müssen, daß über die Grenzen hinweg eine praktische Zusammenarbeit hergestellt wird, die auch in der Verbrechensbekämpfung wirksam sein kann. In einer Ad-hoc-Arbeitsgruppe, die die Innenministerkonferenz eingerichtet hat und in der Niedersachsen maßgeblich beteiligt ist, wird versucht, dies auch praktisch zu regeln.



Wir haben inzwischen bei uns im Ministerium eine Veranstaltung auch mit Vertretern der Bonner Behörden und Gespräche mit den polizeilichen Führungskräften des Landes Niedersachsen gehabt und sind bei dem praktischen Vollzug der Maßnahmen, die wir sozusagen in Gesprächen grenzübergreifend selber treffen können, vor allem mit den Niederländern ein Stück weitergekommen. Ich selbst beabsichtige — dafür sind auch schon die nötigen Schritte in die Wege geleitet —, mich in den nächsten Monaten mit meinem niederländischen Innenministerkollegen zu treffen, um uns ganz praktisch auszutauschen, wie wir von hüben nach drüben zu vernünftigen Regelungen kommen können.

Der Bund hat gesagt, er werde 1990 den Bundesgrenzschutz und die Zollbeamten von den Grenzen abziehen. Meine Forderung an den Bundesinnenminister, die ich ihm auch schon vorgetragen habe, ist, daß man, wenn man in bestimmten Bereichen noch nicht soweit ist, auch daran denken muß, daß vielleicht für eine Übergangszeit Zollbeamte und Bundesgrenzschutzbeamte im Grenzbereich bleiben. Diese Forderung gewinnt auch bei den Bundesbehörden zunehmend an Akzeptanz. Aber sicherlich ist noch ein bißchen Bohren harter Bretter erforderlich. Wir bleiben daran, weil ich schon meine, daß die Forderung Sinn macht, Bundesbeamte in angemessener, wenn auch in reduzierter Stärke, dort zu lassen. Daß der Bund in seinen Verhandlungen noch nicht so weit ist, wie er eigentlich sein sollte, darf nicht dazu führen, daß wir das Personal übernehmen und bezahlen und damit letztlich die finanzielle Last tragen müssen.

Ich will aber hinzufügen, daß wir es nicht prinzipiell ablehnen, eventuell auch Beamte des Bundesgrenzschutzes in den Landesdienst zu übernehmen. Dies kann man unter der Überschrift „Sicherheit an den Grenzen“ diskutieren. Dies kann man aber auch unter dem Aspekt diskutieren — das kommt auch in dem Antrag der Koalitionsfraktionen zum Ausdruck —, ob wir etwa Bundesgrenzschutzbeamte zur Verstärkung unserer Polizei allgemein in den Landesdienst übernehmen können. Dies bedingt aber, daß der Innenminister dafür durchgeschlüsselte Planstellen erhält, um die Beamten einsetzen zu können. Von den Bundesgrenzschutzbeamten, die als Polizeibeamte in den Landesdienst übernommen werden wollen, verlangt dies, daß sie Mobilität mitbringen. Wenn ich besondere Defizite bei der Polizei zum Beispiel in der Landeshauptstadt Hannover habe, nützt es mir überhaupt nichts, wenn ich Beamte des Bundesgrenzschutzes über-

nehme, die aber alle an dem Standort bleiben möchten, an dem sie zur Zeit sind. Ich muß erwarten, daß sich ein bißchen mehr Mobilität und Bereitschaft auftut, dort eingesetzt zu werden, wo dies aus allgemeiner Landessicht notwendig ist.

Ich denke, daß der Antrag, der uns hier vorgelegt worden ist, eine gute Grundlage darstellt, um sich diesem Thema zu widmen. Wir sollten versuchen, die Zustimmung aller Fraktionen zu der doppelten Zielsetzung zu erhalten, auf der einen Seite den weiteren Ausbau der Europäischen Gemeinschaft voranzutreiben und auf der anderen Seite durch personellen Einsatz und entsprechende Konzeptionen für so viel Sicherheit wie möglich an den dann offenen Grenzen zu sorgen, damit keine zusätzliche Kriminalität entsteht, die wir durch geeignete Maßnahmen vernünftigerweise unterbinden müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Minister. — Das Wort hat nunmehr der Kollege Milde.

**Milde (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP umfaßt zwei Punkte, auf die ich zunächst eingehen möchte, und zwar erstens die Erklärung, daß der schrittweise Abbau der Grenzkontrollen begrüßt wird, und zweitens die Aufforderung an die Landesregierung, bei der Bundesregierung darauf hinzuwirken, daß die Umsetzung der notwendigen Ausgleichsmaßnahmen im Bereich der inneren Sicherheit erfolgt. Diesen beiden Aussagen schließen wir Sozialdemokraten uns an.

Wir fragen nur, aus welchem Grund dieser Antrag jetzt gestellt wird. Haben die einbringenden Fraktionen den Eindruck — das mußte ich den Ausführungen der Redner, die vor mir gesprochen haben, fast entnehmen —, daß die Bundesregierung zu einer zügigen Umsetzung des Schengener Übereinkommens vom Juni 1985, also von vor fast vier Jahren, durch die Niedersächsische Landesregierung ermuntert oder gezwungen werden muß, weil es ihr auch hier — wie auf vielen anderen Gebieten — an der notwendigen Qualität und Entscheidungskraft mangelt?

(Beifall bei der SPD.)

Denn die Aufgabenstellung nach dem Schengener Übereinkommen ist klar und bräuchte von

Milde

uns nicht und auch in Ihrem Entschließungsantrag nicht neu beschrieben zu werden. In dem Abkommen steht alles drin, was auch in Ihrem Entschließungsantrag steht.

Im übrigen eilt — wobei der Ausdruck „eilt“ wohl nur in Anführungszeichen gebraucht werden kann — der Antrag den Festlegungen nach, die bereits durch die Bundestagsentschließung vom 12. Dezember 1985 getroffen wurden. Das gilt ebenso für den Beschluß der Ständigen Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder vom 18. April 1986, den auch der Herr Innenminister hier erwähnt hat. Seine Erkenntnis, die er uns hier noch einmal vorgetragen hat, nämlich daß man weiter sein könnte, als man ist, ist vermutlich — das unterstreicht meine These —, daß auf diesem Gebiet von Bundesseite viel zu wenig getan worden ist.

(Minister Stock: Herr Milde, lassen Sie mich kurz dazwischenrufen: Es liegt nicht an der Bundesregierung, sondern es liegt daran, daß man die Schwierigkeiten im Gespräch und in der Diskussion mit den anderen europäischen Ländern wohl unterschätzt hat!)

— Ja, natürlich!

(Minister Stock: Das ist keine Frage allein des politischen Willens, das ist eine komplexe Materie!)

— Herr Minister, bis zu einem bestimmten Grade gebe ich Ihnen recht. Das ist alles nicht einfach mit zwölf Nationen,

(Minister Stock: Mit denen insgesamt verhandelt wird!)

die nicht alle an Niedersachsen angrenzen.

(Zuruf von Minister Stock.)

— Selbstverständlich, alles in Ordnung! Aber, meine Damen und Herren, wenn man Termine setzt, wenn man Entschließungen faßt, dann muß man auch politisch bestimmte Entwicklungen, die schwierig sind, mit einkalkulieren. Worum es mir geht, ist die Frage, warum man, wenn man das alles seit vier Jahren weiß, jetzt auf die Idee kommt, der Niedersächsische Landtag müsse das nachfassen. Sind es die Europawahlen, und wollen Sie noch einmal nach draußen bei den Betroffenen den Eindruck einwecken, insbesondere beim Bundesgrenzschutz und beim Zoll — — — Das ist ja politisch zulässig.

(Jahn [CDU]: Das ist Ihnen nicht rechtzeitig eingefallen, darum geht es! — Weitere Zurufe von der CDU. — Weiterer Zuruf von der CDU: Herr Milde, Herr Milde!)

— Nun lassen Sie mich einmal zu Ende reden, ich habe nicht soviel Zeit.

Lassen Sie mich zusammenfassend folgendes sagen: Seit alledem sind drei Jahre vergangen, und geschehen ist auf deutsch gesagt viel zu wenig. Wir werden im Innenausschuß noch etwas konkreter nachfragen, als es hier möglich ist. Dann sind wir es, die fragen. Ich trage nicht die Verantwortung dafür, sondern Sie und die Regierung tragen die Verantwortung dafür,

(Hildebrandt [FDP]: Gott sei Dank!)

was eigentlich geschehen ist.

Meine Damen und Herren, schließlich soll die Landesregierung durch die Ziffer 3 Ihres Antrages — jetzt sind wir hier bei uns selber, auch bei Ihnen, Herr Minister, oder Ihren Vorgängern — aufgefordert werden, weiterhin mit der Bundesregierung über die Übernahme von Bundesgrenzschutzbeamten und Zollbeamten zu verhandeln und die notwendigen Übernahmekriterien zu schaffen. Das ist genauso schwer — die Sachkenner wissen das — wie die Verhandlungen mit den übrigen Nationen. Machen wir uns doch nichts vor! Herr Minister, wenn Sie sich hier hinstellen und das so unverbindlich erklären und dann so sagen, wir wollen einmal überlegen, ob wir Bundesgrenzschutzbeamte hier in Hannover einsetzen können, dann wissen Sie ganz genau, daß das viel zu leicht ausgesprochen ist und daß die Probleme erst anfangen. Wie sieht es denn mit der Ausbildung aus, wie sieht es denn mit der Stellenplanstruktur aus? Das alles wird doch heute nicht zum erstenmal ausgesprochen. Ich erinnere daran, daß uns diese Problematik zuletzt durch eine Anfrage meiner Kollegin Frau Wettig-Danielmeier und meines Kollegen Herrn Waike im November 1988 bekanntgemacht wurde. Beide haben in einer Kleinen Anfrage gefragt, wie es weitergehen soll. Die damals unbefriedigende Antwort der Landesregierung — Sie beide waren dafür noch nicht verantwortlich — zeigt ja die Schwierigkeiten, die zu bewältigen sind. In der Drucksache 11/3584 vom 9. Februar dieses Jahres kann man den Sachverhalt in seiner Schwierigkeit nachlesen. Aber auch hier ist trotz des Bewußtseinsstandes nichts Entscheidendes geschehen.

Lassen Sie mich zusammenfassend sagen: Es reicht einfach nicht aus, daß Minister oder wer auch immer in feierlichen Reden Europa beschwören, sondern es muß auch gearbeitet werden. Daran mangelt es.

(Beifall bei der SPD.)

Feststunden und Feierstunden haben wir genug, an der Arbeit mangelt es.

(Eveslage [CDU]: Das tut er doch auch!)

— Glauben Sie!

Meine Damen und Herren, uns fehlt neben den Aufforderungen an die Landesregierung, denen ich mich durchaus anschließe, die Festlegung eines Termins, an dem dem Landtag über die Erledigung der Entschließung bzw. über den Sachstand zu berichten ist. Wir werden diesen Antrag in den folgenden Beratungen stellen, um aus dem Bereich der unverbindlichen Formulierungen, Herr Kollege Sehrt, herauszukommen, um einmal Nägel mit Köpfen zu machen. So wird gearbeitet und nicht anders!

(Beifall bei der SPD. — Sehrt [CDU]: Das nennen Sie arbeiten?)

— Natürlich, das heißt parlamentarische Kontrolle.

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Kollege. — Nunmehr hat der Kollege Trittin das Wort.

**Trittin (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Manchmal hat man, bezogen auf Diskussionen über Europa, den Eindruck, als wäre der gemeinsame Markt ein großer Rosinenhaufen, und jeder pickt sich gerade das heraus, was ihm am angenehmsten erscheint. So wird die Gleichmäßigkeit des Marktes begrüßt. Aber wenn z. B. darauf verwiesen wird, daß es in anderen europäischen Ländern eigentlich selbstverständlich ist, daß beispielsweise Lehrer das Streikrecht haben, dann kraust man sich in deutschen Kreisen bedenklich das Haupt und sagt: Das stellt ja unsere heiligste Kuh, das Berufsbeamtentum, in Frage.

(Hildebrandt [FDP]: So ist es!)

Ich habe diese Vorbemerkung deswegen gemacht, weil ich glaube, die Diskussion über diesen Antrag wird eigentlich erst da interessant, wo es nicht um seinen Wortlaut geht, sondern um die Vorstellung, die dahintersteht. Wenn beispielsweise unter Ziffer 2 gesagt wird, die Funktion der Grenzkontrollen sei es bisher gewesen, den Zustrom von Nicht-EG-Angehörigen zu bremsen, dann frage ich mich: Was ist das für eine Vorstellung von Europa? Ich habe diese Vorstellung von Europa neulich in einem Blatt, das auch noch „Nation Europa“ heißt — das ist be-

kanntermaßen eine rechtsradikale Zeitung — nachgelesen.

(Eveslage [CDU]: So etwas lesen Sie?)

— So etwas lese ich gelegentlich leider auch.

Darin schreibt der Leitartikler, es ginge bei den kommenden Europa-Wahlen darum, deutlich zu machen, daß die Festung Europa — wörtlich — gegen den Ansturm aus dem magrebinischen Bogen verteidigt werden müsse.

(Frau Dr. Dücker [Grüne]: Das ist ja schrecklich!)

Rein sprachlich liegt das ein bißchen auf der Ebene, wie hier suggeriert wird: Die EG wird bald überschwemmt. Wir haben das Wort „Schwemme“ heute auch gehört.

Ich sage Ihnen: Ein Europa, das sich als Festung nach außen definiert, verdient die Bezeichnung „Europa der offenen Grenzen“ gerade nicht.

(Beifall bei den Grünen und Zustimmung von Frau Alm-Merk [SPD].)

In diesem Zusammenhang ist vom Wegfall der Grenzkontrollen die Rede, obwohl man eigentlich gar nicht so genau weiß, was sie bezweckt haben. Es wird zwar festgestellt, es hätte soundsoviel Straftaten gegeben. Dabei stellt sich aber heraus, daß die Hälfte dieser Straftaten wegen Paßvergehen waren; diese Vergehen existieren also nur, weil es eine Grenze gibt. Des weiteren wird ausgeführt: Zudem hat die bloße Existenz einer Grenzpolizei eine erheblich präventive Wirkung — es hört sich immer gut an, wenn man so etwas sagt —, die sich naturgemäß nicht in Zahlen ausdrücken läßt. Dann fragt man sich natürlich, wie sich denn die Ausgleichsmaßnahmen für den Verlust dieser präventiven Wirkung in Zahlen ausdrücken lassen.

Ich komme zum zweiten Punkt. Es wird gesagt, wir müßten vereinheitlichen. Herr Sehrt hat hierzu ein schönes Beispiel gebracht. Was heißt „Vereinheitlichung im Betäubungsmittelrecht“? Sie haben das so dargestellt, als sei es Gott sei Dank jetzt so, daß die Niederlande ihr gesamtes Umgehen mit der Drogenproblematik aufgeben und sich der deutschen Linie anschließen müßten.

(Zuruf von Sehrt [CDU].)

— Es ist auch nicht so verhandelt worden. Ich räume aber ein, daß die Niederländer leider etwas nachgiebig geworden sind. Wenn es so wäre, wie Sie es gesagt haben, dann wäre das ein erheblicher Rückschritt.

(Sehrt [CDU]: Sie wollen den freien Handel in der Bundesrepublik Deutschland!)

Trittin

— Nein, Herr Sehr, Sie wollen bis heute nicht zur Kenntnis nehmen, daß die von Ihnen betriebene Form der Drogenpolitik eine andere ist als die in den Niederlanden. Dort wird eine akzeptierende Drogenpolitik in dem Sinne betrieben, daß die Süchtigen als Kranke akzeptiert und nicht kriminalisiert werden.

(Zurufe von der CDU.)

Eine solche Drogenpolitik hat hier nicht stattgefunden. Ungeachtet der von Ihnen praktizierten Form der Drogenpolitik haben Sie weiterhin mit unzähligen Drogentoten zu leben.

(Zustimmung bei den Grünen und bei der SPD.)

In den Niederlanden gibt es, gerade was den therapeutischen Umgang mit Süchtigen und was den strafrechtlichen Umgang mit weichen Drogen angeht, für die Bundesrepublik und für die gescheiterte Drogenpolitik in der Bundesrepublik eine Menge zu lernen.

Anders gesagt — damit komme ich zum Schluß —: Wenn wir unter Europa zu verstehen haben, daß sich jeweils die autoritärste und nicht die demokratischste Lösung durchsetzt,

(Rau [FDP]: Liberal, nicht demokratisch!)

wenn also der europäische Einigungsprozeß ausschließlich darauf hinausläuft, daß es auf der einen Seite zu einer ökonomischen Deregulierung und auf der anderen Seite zu einem Ausbau des zentralistischen Sicherheitsstaates kommt, landen wir bei einem Modell Europa, das sich unter dem Begriff des Thatcherismus fassen läßt. Ein solches Europa lehnen wir ab.

(Beifall bei den Grünen. — Zustimmung bei der SPD.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Kollege. — Nunmehr hat der Kollege Hildebrandt das Wort.

**Hildebrandt (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will nur einige Bemerkungen machen. Es sind viele Punkte angesprochen worden, über die sicherlich ausführlich im Ausschuß zu beraten sein wird.

Wer erwartet hat, daß Europa nur Vorteile bringt, muß sich in der Tat als blauäugig bezeichnen lassen. Wir alle haben, als wir Europa wollten, gewußt, daß die europäische Einigung in der Durchsetzung und Durchführung erhebliche Probleme mit sich bringen würde. Die Probleme, die

hier angesprochen worden sind, gehören zu den Aufgaben, die in Europa zu lösen sind. Der Entschließungsantrag greift diese Punkte auf und will sie durch eine Entschließung des Landtags unterstrichen wissen.

Ich möchte anmerken, daß manche der Probleme, die angesprochen werden, unabhängig von der Aufhebung der Grenzkontrollen zu betrachten und in einer anderen Form von Zusammenarbeit innerhalb Europas zu lösen sind.

Wir alle schauen ab und zu Fernsehen und sehen auch Fernsehserien aus den Vereinigten Staaten von Amerika. Angesichts dessen ist es schon zulässig, daß wir uns darüber Gedanken machen, wie es in den Vereinigten Staaten von Europa eines Tages aussehen kann. Es ist durchaus vorstellbar, daß bestimmte Formen der modernen Kriminalität und die Kriminalitätsentwicklung von Amerika in das vereinte Europa übertragen werden. Da wird es erforderlich sein, die Bekämpfungsmethoden und die Organisation der Bekämpfungsmittel zu verändern.

Ich weiß nicht, ob ich die Ausführungen des Kollegen Sehrt richtig verstanden habe, der von einer zentralen europäischen Behörde gesprochen hat. Ich würde es etwas einfacher sagen. Wir brauchen möglicherweise eine europäische Polizei, die diesen Formen der Kriminalität, die europaweit organisiert ist und eine hohe Sozialschädlichkeit aufweist, mit einer entsprechenden Organisation begegnen kann.

Insofern bewegen wir uns nicht nur auf dem schmalen Pfad der Diskussion darüber, was geschieht, wenn die Kontrollen an der Grenze zwischen den Niederlanden und Niedersachsen aufgehoben werden. Es geht um die Frage, was in Europa insgesamt und damit auch in Niedersachsen geschieht, wenn die modernen Formen der Kriminalität aus Amerika nach Europa herüberschwappen. Insoweit handelt es sich nicht mehr um einen Auftrag, der mit dem Schengener Abkommen im Zusammenhang steht. Ich meine, die Form, die wir in Europa brauchen, wird sicherlich auch europäisch zu organisieren sein. Das könnte bedeuten, daß wir eine europäische Polizei brauchen. — Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

**Vizepräsident Ravens:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hildebrandt. — Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, diesen Antrag zur federführenden Beratung dem Ausschuß für innere Verwaltung und zur Mitberatung dem Ausschuß für Vertriebene, Flüchtlinge und Aussiedler sowie Fragen des Zonenrandgebietes und dem Ausschuß für Haushalt und Finanzen zu überweisen. — Ich höre keinen Widerspruch. Das ist so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 20 auf, den letzten Punkt unserer Tagesordnung:

**Erste Beratung: Wahrendorffsche Kliniken — Pflegenotstand beseitigen und Abrechnungstransparenz schaffen** — Antrag der Fraktion der SPD — Drs 11/3862

Für die Beratung dieses Antrages stehen nach der Vereinbarung im Ältestenrat maximal 40 Minuten zur Verfügung. Die Einbringung kann bis zu fünf Minuten dauern. In der Beratung stehen den Fraktionen folgende Redezeiten zu: der CDU und der SPD jeweils bis zu zehn Minuten, den Grünen und der FDP jeweils bis zu fünf Minuten.

Eingebracht wird der Antrag durch den Kollegen Dr. Riege. Ich erteile ihm das Wort.

**Dr. Riege (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In 150 Krankenhäusern streiken heute Schwestern und Pfleger, weil sie die Arbeitsüberlastung nicht mehr ertragen können. Herr Minister Schnipkoweit, es hat sich erwiesen, daß der Pflegenotstand nicht nur so genannt wird, sondern daß er real existiert.

(Zustimmung von Dr. Hansen [Grüne].)

Es gibt leider zu viele Überstunden. Freie Wochenenden gibt es kaum. Arbeitsrechtliche Ansprüche können von den Mitarbeitern in den Krankenhäusern und in den Altenpflegeheimen kaum noch realisiert werden. Nur der persönlichen Einsatzbereitschaft der Mitarbeiter ist es zu verdanken, wenn überhaupt noch geordnete Pflege auf den Stationen stattfindet, und zwar nur deshalb, weil die Kolleginnen und Kollegen den Betrieb nur zu Lasten ihrer eigenen Gesundheit noch notdürftig aufrechterhalten. Nur deshalb funktionieren unsere Krankenhäuser heute noch einigermaßen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den Grünen.)

Den Pflegerinnen und Pflegern, die seit Jahren ihren aufopferungsvollen Dienst erfüllen, gilt un-

serer Hochachtung. Ihnen gilt auch unserer besonderer Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen.)

In den Wahrendorffschen Anstalten spitzt sich die Lage des Pflegenotstandes in besonderer Weise zu, weil zum einen psychiatrische Pflege besonders viel Engagement verlangt und weil zum anderen selbst die von den Krankenkassen und vom Land Niedersachsen bezahlten Pflegestellen auf den Klinik- und Pflegestationen jedenfalls der Zahl nach nicht mit real existierenden Pflegekräften besetzt sind. Angeblich sind sie in anderen Wirtschaftsbetriebsgesellschaften und Gutshofgesellschaften nachgewiesen, dort aber auch nicht bis ins letzte. Wer zum Beispiel 24 Pflegestellen im Küchenbetrieb bzw. Wirtschaftsbetrieb eingesetzt haben will, obwohl dort nur sechs namentlich nachgewiesen sind, dem fehlen diese Stellen auf den Krankenstationen. Der Pflegenotstand kumuliert daher in Köthenwald und Sehnde in besonderer Weise. Ähnliches gilt in bezug auf die arbeitstherapeutisch tätigen Pfleger, die eben nicht auf den Pflegestationen sind.

Nun habe ich den etwas absurden Vorwurf gehört — ich empfinde ihn jedenfalls als absurd —, daß der Antrag der SPD-Fraktion Unruhe in diesen klinischen Großbetrieb bringe und so ein Stück dazu beitrage, Arbeitsplätze zu gefährden.

(Zuruf von der CDU: Wie immer!)

Ich bin demgegenüber der Auffassung, daß un-zweideutige, klare und fehlerfreie Abrechnungen eher Arbeitsplätze sichern und nicht gefährden als das, was wir dort vorgefunden haben. Arbeitsplatzgefährdend handelt nach meiner Auffassung eine Geschäftsleitung, die eine undurchsichtige Buchführung vorlegt und zur Grundlage ihrer Abrechnung macht.

(Zustimmung bei der SPD und bei den Grünen.)

Zum zweiten höre ich, daß man die Behandlung der Eingabe des Betriebsrates der Kliniken zunächst einmal abwarten solle, ehe man als Fraktion Positionen beziehe. Ich muß mich auch dagegen wenden; denn ich glaube, daß ein Votum über eine Eingabe nicht die Willensbildung der Fraktion ersetzt.

Des weiteren sage ich: Leider ist es nach der Bewertung des Vertreters des Sozialministeriums im Sozialausschuß auch so, daß die Eingabe nur einen Teilaspekt des Gesamtkomplexes umfaßt, der auch im Prüfbericht der Treuhand eine Rolle

Dr. Riege

spielt. Die Eingabe des Betriebsrats befaßt sich zum Beispiel nicht mit der Frage nach der Glaubwürdigkeit der Aussagen in Testaten von Wirtschaftsprüfern. Sie geht auch nicht ein auf das Problem der komplizierten Konzernstruktur der Wahrendorffschen Anstalten, die in der Spitze eine Erbgemeinschaft als Gesellschaft bürgerlichen Rechts, in der Mitte Zweckvermögensgesellschaften und in der Basis drei Betriebs-GmbH & Co. KG umfaßt.

Die Eingabe betrifft auch nicht die Frage, inwieweit es zulässig ist, Überstunden in Personalstellen umzurechnen, oder die Frage, warum der Betriebsarzt doppelt erscheint. Sie setzt sich auch nicht mit der Frage auseinander, was es mit den den Kostenträgern in Rechnung gestellten Datenschutzbeauftragten, Ärzten im Wirtschaftsdienst, Krankenhausingenieuren, Ernährungsberatern, Sicherheitsdienstleistenden, Essenausgebern und Transportbegleitern auf sich hat, obwohl diese Spezialdienste dem Betriebsrat entweder als solche nicht bekannt sind oder von normalen bereits schon in die Personalberechnung eingegangenen Kräften geleistet werden.

Die Eingabe des Betriebsrates kann sich z. B. auch nicht mit der Frage beschäftigen, ob beispielsweise von ABM-Kräften, bei denen die Gehaltszuschüsse der Bundesanstalt für Arbeit nicht als Einnahmen erkennbar sind, die Rede ist. Auch die Frage, ob Investitionsmittel für 1987 sowohl aus dem Bereich der Krankenhausfinanzierung als auch aus dem Bereich der Abschreibungen im Langzeitbereich zugeschossen werden, kann anhand der Eingabe des Betriebsrats nicht behandelt werden.

Auch der Komplex, ob mit den Krankenkassen ordnungsgemäß abgerechnet wird und ob es da Vermischungen zwischen Langzeit- und RVO-Bereich gibt, kann naturgemäß nicht von dem berührt werden, was die Eingabe selbst betrifft. Deshalb ist es meiner Meinung nach nun an der Zeit, daß die Fraktionen — wie das schon bei den Landeskrankenhäusern Tiefenbrunn und Brauel, bei der Landesfrauenklinik Hannover sowie bei den Universitätskliniken Hannover und Göttingen geschehen ist — ihre Positionen benennen. Ich will hier jetzt die Position unserer Fraktion umreißen, und zwar erstens zur Beseitigung des Pflegenotstands und zweitens zur Erhaltung des zur psychiatrischen Versorgung unbedingt notwendigen Hauses in Sehnde und Köthenwald. Es muß auch etwas dazu gesagt werden, wie die Patientenbetten und die Arbeitsplätze dort erhalten werden.

Unsere Position dazu ist folgende:

Erstens. Alle Pflegestellen, die als solche ausgewiesen sind, müssen mit Pflegekräften — Schwestern und Pflegern — besetzt sein, um die jahrelange Überforderung dieser Menschen, die Schwerstarbeit im Dienste unserer Gesellschaft leisten, endlich zu beenden. Gegebenenfalls sind neue Stellen für eine humane und ganzheitliche Pflege zu schaffen.

Zweitens. Patientenbetten und Arbeitsplätze müssen erhalten und auch dadurch stabilisiert werden, daß die Buchhaltung und die Abrechnung transparent werden.

Das alles haben Landessozialamt und Sozialministerium jahrelang gewußt, aber eben nicht genügend beachtet, obwohl der Betriebsrat das Ministerium schon vor langem darüber unterrichtet hat. Auch die Eingabe selbst liegt schon seit Anfang 1988 vor.

Sie, Herr Minister, haben nun eine Prüfung veranlaßt. Diese ist aber immer weiter hinausgezögert worden. Diese Hinauszögerung haben Sie toleriert. Außerdem haben Sie, Herr Minister, eine Kürzung der Höhe der Abschlagszahlungen verkündet. Jetzt haben Sie die Ankündigung, die Abschlagszahlungen zu kürzen, wieder zurückgenommen und weitere Prüfungen in Aussicht gestellt. Ich komme jetzt, ehrlich gesagt, nicht mehr durch. Deswegen sollten Sie auch sagen, wie es weitergehen soll. So, wie es jetzt geht, daß immer eine Prüfung nach der anderen gemacht wird, ohne daß daraus Konsequenzen gezogen werden, kann es nicht weitergehen. Es kann ja schließlich und endlich — auch das muß einmal ganz deutlich gesagt werden — nicht so sein, daß wir dem Staatsanwalt etwa die Sicherung von Arbeitsplätzen überlassen. Dies halte ich wirklich für das falsche Mittel.

Darum sagt Ihnen die SPD: Diese Verzögerungstaktik machen wir nicht mit. Um die Verzögerung im Interesse der Patienten und vor allem auch im Interesse der Mitarbeiter zu verhindern, haben wir diesen Antrag gestellt, damit er schnellstens im Ausschuß gemeinsam mit der Eingabe behandelt werden kann, so daß der ganze Komplex drankommt und wir einen Überblick über alles bekommen und am Ende Antworten auf folgende Fragen geben können: Was ist zu tun? Wie ist diese mit einem medizinisch guten Ruf ausgestattete Einrichtung im Interesse der psychiatrischen Patienten und im Interesse der Bevölkerung des Großraums Hannover zu erhal-

ten? Was können wir tun, um die Arbeitsplätze zu stabilisieren?

(Beifall bei der SPD.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Kollege, für die Einbringung des Antrags. — Zu Wort hat sich Herr Minister Schnipkoweit gemeldet. Herr Minister, ich erteile Ihnen das Wort.

**Schnipkoweit, Sozialminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wahrendorffschen Kliniken in Sehnde sind mit insgesamt 385 Betten der psychiatrischen Versorgung in den Niedersächsischen Krankenhausplan aufgenommen. Außerdem betreut die Gesellschaft im sogenannten Langzeitbereich etwa 850 geistig und seelisch Behinderte mit unterschiedlichem Betreuungs- und Pflegebedarf.

Im Jahre 1983 wurde das Unternehmen in fünf rechtlich selbständige Gesellschaften umgegliedert. Wesentliche Dienstleistungen und das Anlagevermögen wurden aus den Kliniken ausgegliedert. Die letzte Pflegesatzvereinbarung mit dem Landessozialamt besteht für das Jahr 1983. Seit der Neugliederung des Unternehmens wurden nur noch Abschlagszahlungen geleistet.

Der Entschließungsantrag der SPD ist ein überflüssiger Appell an die Landesregierung, tätig zu werden. Seit der Umgliederung der Gesellschaft haben Verhandlungen zwischen Landessozialamt und Träger über Unstimmigkeiten bei Personalkosten, Kosten von Baumaßnahmen und Zinsen stattgefunden.

(Dr. Hansen [Grüne]: Seit sechs Jahren!)

Der Eindruck von Unstimmigkeiten wurde durch die Landtageingabe des Betriebsrates im vergangenen Jahr verstärkt, mit der eine zu geringe Personalausstattung geltend gemacht wurde. Deshalb hat die Landesregierung bereits im Oktober vergangenen Jahres einer Wirtschaftsprüfungsgesellschaft den Auftrag erteilt, die Wahrendorffschen Kliniken zu prüfen.

Die Gesellschaft hat ihren Prüfbericht am 10. April dieses Jahres übergeben. Dieser Bericht hat leider nicht die notwendige Klarheit gebracht. Daraufhin habe ich mich persönlich in die Gespräche eingeschaltet. In einem Gespräch am 26. April dieses Jahres haben die Wahrendorffschen Kliniken Offenheit in allen Bereichen zugesagt. Sie haben für eine letzte grundlegende Stellungnahme eine Frist bis Mitte dieses Monats erhalten. Die Stellungnahme soll aufgrund eines umfang-

reichen Fragenkatalogs meines Hauses erfolgen. Die Wahrendorffschen Kliniken haben angekündigt, bereits morgen diese Stellungnahme meinem Hause vorzulegen.

Im engen Einvernehmen mit den Krankenkassen sind der Fragenkatalog formuliert und das Verfahren abgesprochen worden. Ziel des gemeinsamen Vorgehens sind im wesentlichen die im Entschließungsantrag der SPD angesprochenen Punkte: Gewährleistung, daß die von den Kostenträgern finanzierten Pflegestellen auch tatsächlich mit Personal besetzt sind, genügend Personal für die aktivierende Pflege und Überprüfung des Abrechnungswesens. Das Land hat hier gleichermaßen Sachwalter der Interessen der Patienten, des Personals und des Steuerzahlers zu sein. Gemeinsam mit den Kassen muß sichergestellt werden, daß nur diejenigen Leistungen bezahlt werden, die auch tatsächlich erbracht werden. Das Land hat größtes Interesse daran, daß die Patienten optimal betreut werden.

Die Wahrendorffschen Kliniken sind eine traditionsreiche Einrichtung, die im Laufe ihrer Geschichte segensreich für viele Patienten gewirkt hat. Manipulationen bei der Personalausstattung würden nicht nur zu Lasten des Personals und des Steuerzahlers gehen, sondern sie würden auch gegen das eigene Ethos der Wahrendorffschen Kliniken verstoßen. Diese haben öffentlich stets das Wohl der Patienten zum Maßstab ihrer Arbeit gemacht.

Meine Damen und Herren, allerdings können wir über personalwirtschaftliche Maßnahmen erst dann reden, wenn die laufenden Prüfungen zur Aufklärung des Sachverhalts geführt haben. Falls sich als Ergebnis herausstellt, daß Personal fehlt, wird es eingestellt werden müssen. In enger Zusammenarbeit mit den Krankenkassen wird die Landesregierung die noch offenen Fragen klären.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP.)

**Vizepräsident Ravens:**

Schönen Dank, Herr Minister. — Das Wort hat nunmehr der Kollege Dr. Hansen.

**Dr. Hansen (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst sah es in der Tat so aus, als ob diese Eingabe des Betriebsrates auf einen besonders gravierenden Fall von Pflegenotstand hinweise. Diese Eingabe ist inzwischen ein Jahr alt. Es hat sich dann herausgestellt, daß hier noch einiges andere dahintersteckt. Ich meine, Gegenstand der Eingabe

Dr. Hansen

be ist alles das, Herr Kollege Riege, was sich jetzt im Verlauf der Recherchen ergeben hat. Ich bestehe darauf, daß wir im Ausschuß diese Eingabe mit all den Konsequenzen, die sich im Laufe des Jahres daraus ergeben haben, zu behandeln haben.

(Dr. Riege [SPD]: Bloß, leichter ist es mit unserem Antrag, daß wir nicht diese Argumentation des Sozialministeriums hören!)

— Das ist mein Standpunkt zur Eingabe.

Ich bin nun doppelt erstaunt, nachdem der Minister eben die Vorgeschichte von sechs Jahren erzählt hat. Seit sechs Jahren ist man sozusagen wie Sherlock Holmes auf der Spur, dann auf einmal die Aufteilung in die verschiedenen Betriebsgesellschaften und der Argwohn, der sich wohl ergeben hat. Schließlich konnte man am 14. April in den Zeitungen lesen, in der „Hannoverschen Allgemeinen“ zumal, wie der große Zampano, in Zorn und Rage ausbrechend, hier den Übeltäter festmachte.

Herr Minister — das sei auch an die SPD gesagt —: Seit mindestens einem Jahr, seit Einbringung der Petition, bemüht sich der Betriebsrat, an die Öffentlichkeit zu kommen. Er hat es auf verschiedenen Wegen versucht — nicht nur die SPD hat es versucht. Wir haben im Februar unsere Anfrage gemacht, die auch ein Teil von Öffentlichkeit war. Leider war die Resonanz bisher in den Medien über die engere Region hinaus sehr gering.

(Menges [CDU]: Was nur gut ist!)

— Ob das gut ist, Herr Menges, das ist die Frage.

Nun liegt also der SPD-Antrag vor. Ich weiß nicht, ob er im Augenblick günstig ist. Ich habe seit 60 Minuten endlich den Prüfbericht in der Hand. Die Aushändigung des Prüfberichts — auch das ist so ein Krimi — ist immer wieder verzögert worden. Er ist erst der AOK Burgdorf nicht ausgehändigt worden, er ist dann dem Ministerium nicht ausgehändigt worden, und er ist dann uns nicht ausgehändigt worden.

Ich kann nach der ersten flüchtigen Durchsicht zunächst einmal eigentlich nur Fragen stellen. Ich meine, es sind Fragen genug, die offen bleiben. Fragen sind z. B.: Wo bleiben die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen, die seit einigen Monaten im Gange sind? Warum wird hier nicht weitergeforscht? Warum, Herr Minister, gibt es eigentlich seit 1983 keine abgeschlossenen Pflege-satzvereinbarungen? Wie ist das denn nun mit der Abrechnung der Praktikanten? Wie ist das

mit den Wirtschaftsbereichen? Ich frage: Sind Zinsen und Abschreibungen zu Unrecht erfolgt? Wie ist das mit dem Datenschutzbeauftragten? Wie ist das mit Gehaltskostenzuschüssen an ABM-Kräfte?

Meine Damen und Herren, mir geht es einfach nicht in den Kopf — ich meine, auch im Betrieb dort wird es nicht verstanden —, daß den zuständigen Behörden, daß dem Landesozialamt dies in all den Jahren nicht aufgefallen sein soll. Deshalb können wir hier heute nicht nur sagen — und das zu Recht —, daß die Betriebsleitung endlich für Transparenz sorgen soll und daß mit dieser Betriebsleitung anscheinend eine Zusammenarbeit nicht möglich ist, sondern es ist doch auch zu fragen: Wie ist es möglich, daß sechs Jahre lang, vor allem wenn schon Argwohn bestand, Landesozialamt und Krankenkasse hier nicht schärfer durchgegriffen haben und nicht schon lange auch staatsanwaltschaftliche Ermittlungen angestellt worden sind?

(Beifall bei den Grünen.)

Im SPD-Antrag geht es auch um das Konzept. Selbstverständlich ist, daß umgehend entsprechende Pflegekräfte bereitgestellt werden müssen. Es ist eine Banalität, das zu sagen, und es ist schlimm, daß sich trotz der Petition ein Jahr lang nichts geändert hat. Wir haben darüber ja schon im Februar gesprochen.

Zum Konzept muß man ja wohl, gerade auch unter dem Eindruck der jetzt bekanntgewordenen oder vermuteten Probleme, fragen: Wie sieht das Konzept dieser größten psychiatrischen Einrichtung Europas aus? Ich meine, hier müssen Konzepte der Entflechtung der Wohngruppen, der ambulanten und der komplementären Betreuung und Arbeit gefunden werden. Im Großraum Hannover — dazu gehört diese Einrichtung — gibt es weiß Gott noch sehr viel psychiatrische Aufgaben zu erledigen, so daß für keinen der dort Beschäftigten die Not bestehen darf, daß hier eine Weiterbeschäftigung nicht möglich ist. Im Gegenteil: Für die zukünftige Beschäftigung der Beschäftigten in diesem Haus gibt es vielfältige Aufgaben, die es bald anzupacken gilt. Da ist das Ministerium jetzt gefordert.

(Beifall bei den Grünen.)

Vizepräsident Ravens:

Schönen Dank, Herr Kollege. — Das Wort hat nunmehr der Kollege Dr. Hruska.



Dr. Hruska (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte dem Kollegen Riege zunächst in zwei Punkten recht geben:

Erstens. Der Ruf der Wahrendorffschen Kliniken ist gut; der medizinische Ruf ist hervorragend. Ich weiß allerdings nicht, ob wir mit einer Diskussion hier heute zu Fragen, die nichts mit der medizinischen Betreuung zu tun haben, den Wahrendorffschen Kliniken einen guten Dienst erwiesen haben; denn in der Öffentlichkeit wird wahrscheinlich das, was wir hier über diese Dinge zu sagen und zu beraten haben, nicht von dem getrennt, was dem medizinischen Ruf der Wahrendorffschen Kliniken entspricht.

Zweitens möchte ich Ihnen recht geben in der Feststellung, Herr Riege, daß die Pflege gerade in psychiatrischen Anstalten besonders schwierig ist. Ich möchte Ihnen auch recht geben hinsichtlich der Pflegekräfte, hinsichtlich der Feststellung, daß sowohl in bezug auf die zeitliche Belastung, die Arbeitsbelastung als auch die Möglichkeiten, sich in freien Stunden zu erholen, auch hinsichtlich der finanziellen Dotierung dieser Arbeiten noch vieles im argen liegt und zu verbessern ist; da bin ich mit Ihnen einig.

In Ihrem Antrag aber geht es ja nicht nur um diese Punkte. Die hätten wir anhand der Eingabe im Ausschuß beraten können. Wenn Sie Ihren Antrag aber jetzt mit dem Prüfbericht begründen — in Ihrem Antrag heißt es ja ausdrücklich, daß Anlaß der Prüfbericht sei —, dann hat der Kollege Hansen schon gesagt, daß uns dieser Prüfbericht — ich habe nicht genau geguckt, ob das 60 Minuten waren — erst seit kurzem vorliegt. Wir haben im Ausschuß gefordert, daß uns der Prüfbericht zur Kenntnis gegeben werden soll. Herr Kollege Hansen zeigt auf sich; wir haben das aber unterstützt, und wir wollten diesen Prüfbericht auch haben. Sie hatten ihn, wenn Sie ihn auch mitgefordert hatten — das war ja so —, zu dem Zeitpunkt, als Sie diesen Antrag stellten, ja auch noch nicht. Heute liegt er vor.

(Dr. Riege [SPD]: In den Zeitungen ist viel darüber geschrieben worden!)

— Es wird über manche Berichte viel geschrieben. Bevor ich mir ein Urteil darüber bilde, möchte ich den Bericht selbst lesen. Sonst hätten wir ihn ja auch nicht anzufordern brauchen.

(Dr. Riege [SPD]: Das habe ich schon getan!)

Ich muß mich dem Minister anschließen, der sagt, daß zumindest wir als Vertreter der Fraktionen — das Ministerium mag schon eher Informationen gehabt haben, aus denen die Notwendigkeit solcher Maßnahmen abzuleiten gewesen ist — im Ausschuß Stellung zu den Konsequenzen nehmen können, die zu ziehen sind. Das wollen wir gern tun, wenn wir diesen umfangreichen Prüfbericht dazu gelesen haben.

Wir werden dann eine Stellungnahme abgeben, die die Wahrendorffschen Kliniken erhält, die die gute Betreuung, die dort bisher mit großer Mühe geleistet worden ist, erhält, und die Mißstände, sofern sie aus dem Prüfbericht hervorgehen, beseitigt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU.)

Vizepräsident Ravens:

Schönen Dank, Herr Kollege. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschußüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuß für Sozial- und Gesundheitswesen sowie zur Mitberatung an den Ausschuß für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Wir haben damit die für diesen Tagungsabschnitt vorgesehene Tagesordnung erledigt. Der nächste, der 34., Tagungsabschnitt ist für den 13. bis 16. Juni 1989 vorgesehen.

(Einige Abgeordnete verlassen den Plenarsaal.)

— Ich wollte Ihnen eigentlich noch ein schönes Pfingstfest wünschen. Wenn Sie die Zeit noch hätten, wäre das schön. — Ich bitte, den Präsidenten zu ermächtigen, im Einvernehmen mit dem Ältestenrat Zeit und Tagesordnung für den nächsten Tagungsabschnitt festzulegen.

Ich wünsche Ihnen eine gute Heimfahrt und ein frohes Pfingstfest.

(Zurufe: Danke gleichfalls!)

Ich schließe die Sitzung.

Schluß der Sitzung: 19.37 Uhr.

Anlagen zum Stenographischen Bericht

noch:

Tagesordnungspunkt 10: Mündliche Anfragen —  
Drs 11/3860

Anlage 1

Anlage zur Antwort

des Umweltministers Dr. Remmers auf die Frage  
2 des Abg. Bartels (SPD):

**Begrenzung der Stickoxidemissionen aus dem  
Kfz-Bereich durch Tempolimit**

32. Umweltministerkonferenz am 13./14. April  
1989 in Düsseldorf

TOP 4: Minderung verkehrsbedingter Schadstoff-  
emissionen

BE: Baden-Württemberg, Hamburg, Bund

Beschlußvorschlag:

1. Die Umweltministerkonferenz nimmt den Bericht der Arbeitsgruppe „Minderung verkehrsbedingter Schadstoffemissionen“ zur Kenntnis.
2. Die Umweltministerkonferenz stellt fest, daß
  - die ursprünglich erwarteten Reduzierungsraten der Stickstoffdioxidemissionen angesichts gestiegener Emissionen des Verkehrs nicht erreicht werden konnten,
  - in den Ballungsräumen vielfach Überschreitungen der Stickstoffdioxidemissionen und Belastungen mit weiteren gesundheitsgefährdenden Stoffen festgestellt werden, die zum Teil über dem nach TALuft zulässigen Niveau liegen,
  - die in der Deklaration zum NO<sub>x</sub>-Protokoll von Sofia eingegangene Verpflichtung, die Stickoxidemissionen bis 1988 zum 30 % zu senken, mindestens erreicht, möglichst noch übertroffen werden muß,
  - die Einhaltung dieser Verpflichtung ohne erhebliche zusätzliche Anstrengungen nicht erfüllt werden kann.
3. Die Umweltministerkonferenz bittet Bund, Länder und Industrie, die notwendigen Entscheidungen auf der Basis des Berichts der Arbeitsgruppe zu treffen und sowohl diesen Beschluß als auch die Vorschläge der Arbeitsgruppe so umfassend und so schnell wie möglich umzusetzen.

3.1 Die Umweltministerkonferenz bittet die Bundesregierung, in den EG-Verhandlungen mit allem Nachdruck dafür einzutreten, daß die EG-Grenzwerte für PKW zu einem möglichst frühen Zeitpunkt an den Stand der Technik angepaßt werden. In erster Linie hält sie folgende Maßnahmen für notwendig:

- die dritte Grenzwertstufe für Kleinwagen und die generelle Überprüfung der Luxemburger Grenzwerte von 1985 mit dem Ziel, in allen Klassen den geregelten Katalysator für Otto-Motoren durchzusetzen,
- den Partikelwert für Diesel-PKW bereits in der 2. Stufe möglichst auf 0,5 g/ECE-Test fortzuschreiben. Nach Vorliegen der Rußfiltertechnik sind neue niedrigere Grenzwerte festzulegen,
- die Erweiterung des Europäischen Testverfahrens um einen Hochgeschwindigkeitsbereich (mind. 120 km/h).

3.2 Die UMK hält darüber hinaus ergänzende nationale Maßnahmen mit dem Ziel für erforderlich, in der Bundesrepublik Deutschland bereits kurzfristig grundsätzlich den Einsatz des geregelten Katalysators bei PKW in allen Hubraumklassen zu erreichen. Hierzu erwartet die UMK, daß

- die deutsche Automobilindustrie ihren hohen technischen Stand nutzt und der Bundesregierung kurzfristig zusagt, alle Fahrzeuge serienmäßig (Regelangebot) mit der besten verfügbaren Abgasminderungstechnik anzubieten,
- die Importeure von Kraftfahrzeugen ebenfalls zusagen, so bald wie möglich nur noch entsprechende Fahrzeuge einzuführen.

Sofern entsprechende Verhandlungen in den nächsten Monaten nicht zu akzeptablen Ergebnissen führen, so müssen frühestmöglich, spätestens jedoch ab 1. Oktober 1991, für alle PKW Grenzwerte verbindlich eingeführt werden, die bei Otto-Motoren den geregelten Drei-Wege-Katalysator erfordern.

3.3 Die Umweltministerkonferenz ist der Auffassung, daß die steuerliche Förderung von Neufahrzeugen so bald wie möglich umgestaltet werden sollte, wobei

- die finanzielle Förderung von PKW bis 2 l Hubraum, die mit dem geregelten Drei-Wege-Katalysator ausgestattet sind, als Übergangslösung zu verstärken ist,

- die Kraftfahrzeugsteuer grundsätzlich nach der Höhe der Emissionen auf Dauer aufkommensneutral bemessen werden sollte.
- 3.4 Auch die Nachrüstung von Altfahrzeugen mit geregelten Drei-Wege-Katalysatoren und — soweit dies technisch nicht möglich ist — bis zum 1. Oktober 1991 mit unregulierten Drei-Wege-Katalysatoren muß verstärkt werden. Eine wichtige Grundlage für die Entscheidung des Bürgers zur Nachrüstung sind steuerliche Hilfen. Die Bundesregierung wird deshalb gebeten, die Steuerförderung für die Nachrüstung zu verbessern, insbesondere durch
- die Wiederaufnahme der Förderung für die Nachrüstung von Altfahrzeugen über 2 l Hubraum mit geregelten Katalysatoren auf die Stufe „schadstoffarm“,
  - die Anhebung der Fördersätze entsprechend nachgerüsteter PKW unter 1,4 l von 375 auf 750 DM.
- 3.5 Erforderlich sind weitere wirksame Benutzer-vorteile, zum Beispiel
- kein Fahrverbot für Fahrzeuge mit geregeltem Drei-Wege-Katalysator in Belastungssituationen,
  - das gespaltene Tempolimit (Tempo 100 km/h auf Bundesautobahnen und 80 km/h auf Außerortsstraßen für Fahrzeuge, die nicht mit einem Katalysator ausgerüstet sind).<sup>1)</sup>
- 3.6 Einführung eines an die EG-Länder angepaßten allgemeinen Tempolimits.<sup>2)</sup>
- 3.7 Die Umweltministerkonferenz weist darauf hin, daß der Anteil der schweren Nutzfahrzeuge an den Schadstoffemissionen ständig zunimmt. Sie stimmt darin überein, daß dieser Bereich in den kommenden Jahren ein zentraler Schwerpunkt der Luftreinhaltepolitik sein muß und daß so schnell wie möglich schadstoffarme LKW unter Anwendung der besten verfügbaren Technologie eingesetzt werden müssen. Hierzu sind insbesondere erforderlich
- die EG-einheitliche Herabsetzung des Stickstoffoxidgrenzwertes auf mindestens 9 g/kWh bei gleichzeitiger Begrenzung der Partikelemissionen entsprechend der Weiterentwicklung der Technik in Richtung auf 0,35 g/kWh,
  - so bald wie möglich eine EG-einheitliche Festlegung weiterer Minderungsstufen mit einem Stickstoffoxidgrenzwert von 7 g/kWh und einem Partikelgrenzwert auf der Grundlage der Rußfiltertechnik,
  - der Abschluß freiwilliger verbindlicher Vereinbarungen mit den deutschen Nutzfahrzeugherstellern mit dem Ziel, verschärfte Anforderungen bereits vor der verbindlichen EG-Einführung einzuhalten,
  - Benutzer- und aufkommensneutrale Steuervorteile für schadstoffarme Nutzfahrzeuge einzuführen.
- 3.8 Es ist notwendig, die staatliche Überwachung geltender Vorschriften zu intensivieren. Dies gilt vor allem für verstärkte Geschwindigkeitskontrollen bei LKW (Tempo 80 auf Bundesautobahnen). Außerdem ist künftig ein Geschwindigkeitsregler vorzuschreiben. Hierdurch kann eine wesentliche Reduzierung der NO<sub>x</sub>-Emissionen erreicht werden.
4. Die Umweltministerkonferenz sieht mit Sorge, daß nach den vorliegenden Prognosen die Stickstoffoxidemissionen des Nutzfahrzeugverkehrs selbst beim Einsatz der besten Techniken in den nächsten Jahren noch zunehmen und die eintretenden Emissionsminderungen bei PKW teilweise kompensiert werden.
- Die Umweltministerkonferenz weist darauf hin, daß deshalb auch nichttechnische verkehrspolitische Maßnahmen ergriffen werden müssen. Die Entwicklung umweltfreundlicher Verkehrskonzepte muß vorrangig in folgenden Bereichen ansetzen:
- Es ist eine sinnvolle Aufgabenverteilung der verschiedenen Verkehrsträger notwendig. Die umweltfreundlichen Verkehrsträger müssen einen angemessenen Anteil des Verkehrsaufkommens übernehmen. Dies ist z. B. zu erreichen durch die Steigerung der Attraktivität der Schienenwege, Verbesserung des ÖPNV, Straßenbenutzungsgebühren für schwere Nutzfahrzeuge, verstärkte Nutzung von Bundesbahn und Schifffahrt für den Transport gefährlicher Güter, Integration verkehrlicher und ökologischer Planungen u. a.
  - Länder und Kommunen müssen alle Möglichkeiten nutzen, die ihnen der Vollzug immissionsschutzrechtlicher und straßenverkehrsrechtlicher Vorschriften bietet, um stärker als bisher einen emissionsärmeren Verkehr durchzusetzen. Die Umweltministerkonferenz begrüßt, daß die Bun-

desregierung im Rahmen der Novelle zum Bundes-Immissionsschutzgesetz eine Verbesserung des rechtlichen Instrumentariums für solche Maßnahmen vorsieht.

Die Umweltministerkonferenz bittet die Bundesregierung, auf der Grundlage des Berichtes der Arbeitsgruppe in Zusammenarbeit mit den Ländern Strategien für entsprechende Verkehrskonzepte zu entwickeln. Dabei muß der Ausbau öffentlicher Verkehrsmittel für den Personen- und Güterverkehr Vorrang haben, um dem weiteren starken Anwachsen des Individualverkehrs zu begegnen.

Die Umweltministerkonferenz hält es in diesem Zusammenhang auch für erforderlich, daß das bundesweite Ausmaß, die räumliche Verteilung und die Quellen der Emissionsbelastung der Luft insbesondere in Verdichtungsgebieten zusammenfassend ermittelt und der Stand der Wirkungsforschung dargestellt werden.

5. Die Umweltministerkonferenz ist der Auffassung, daß das Umweltbewußtsein der Bevölkerung der wichtigste Antrieb für umweltfreundliches Verhalten ist. Die Bevölkerung sollte deshalb noch intensiver darüber aufgeklärt werden, wie sie durch den Einsatz moderner Schadstoffminderungstechniken und durch umweltgerechtes Verhalten einen Beitrag zur Umweltentlastung im Verkehr leisten kann.

(Dies sollte in einer konzertierten Informationskampagne von Bund und Ländern sowie Gemeinden, Automobilindustrie, Kraftfahrzeuggewerbe und Verbänden geschehen.

Bund und Länder sollten hierzu eine gemeinsame Aufklärungsaktion auf der Grundlage der vorgenannten Maßnahmen und mit besonderem Schwerpunkt geregelter Drei-Wege-Katalysatoren durchführen. Die Umweltministerkonferenz bittet die Bundesregierung, eine entsprechende Konzeption

zu erarbeiten, und schlägt den Ländern vor, sich an der Durchführung der Aktion angemessen zu beteiligen.

Die Umweltministerkonferenz erwartet, daß insbesondere Automobilindustrie und Kraftfahrzeuggewerbe wesentliche eigene Beiträge leisten.)<sup>3)</sup>

6. Für im Verkehr befindliche Diesel-PKW und Diesel-Nutzfahrzeuge ist so bald wie möglich eine wiederkehrende Abgasprüfung einzuführen, um ein bedeutendes Emissionsminderungspotential auszuschöpfen.
7. Der Benzolgehalt in allen Ottokraftstoffen ist so bald wie möglich entsprechend dem Beschluß des Bundesrates vom 17. 10. 1986 (BR Drs 401/86) auf 1 Vol. % zu begrenzen (EG-weit oder, falls dies nicht möglich ist, auf nationaler Ebene).
8. Die Qualitätsanforderungen für Dieseldieselkraftstoff insbesondere hinsichtlich Cetanzahl und Schwefelgehalt sind so bald wie möglich zu verbessern, um bereits der Entstehung von Dieselpartikeln entgegenzuwirken.
9. Zu weiteren darüber hinausgehenden Maßnahmen verweist die Umweltministerkonferenz auf den Bericht der Arbeitsgruppe (z. B. Verbesserung der Kraftstoffqualitäten und Maßnahmen zur Überwachung der Kraftfahrzeuge und des Verkehrs).
10. Die UMK wird sich bei ihrer 33. Sitzung mit der Umsetzung dieses Beschlusses befassen. Die Bundesregierung und die UMK-Arbeitsgruppe „Minderung verkehrsbedingter Schadstoffemissionen“ werden gebeten, entsprechend zu berichten.

1) dafür: Baden-Württemberg, Hessen und Rheinland-Pfalz

2) dafür: SPD-geführte Länder\*

3) SPD-geführte Länder ( ) streichen\*

\* SPD-geführte Länder (allein oder in Koalition): Berlin, Bremen, Hamburg, Nordrhein-Westfalen, Saarland und Schleswig-Holstein.

Anlage 2

Antwort

des Ministerpräsidenten Dr. Albrecht auf die Frage 9 des Abg. Trittin (Grüne):

**Monarchistische Verirrungen und Protokollfehler in Goslar**

Der Besuch des schwedischen Staatsoberhauptes Carl XVI. Gustav in Goslar hat aus Anlaß eines Empfanges in der Kneipe „Brusttuch“ zu Verstimmungen zwischen der Landesregierung und dem Oberbürgermeister der Gemeinde, Paul (SPD), geführt. Presseberichten zufolge habe Paul dem Ministerpräsidenten die Tischrede dadurch „gestohlen“, daß er protokollwidrig während des Verspeisens von Tauben über die Verbindungen zwischen dem schwedischen Monarchenhaus und dem sächsischen Adel zu referieren begann. Anschließend überreichte er ein Geschenk an den König. Eine Zurechtweisung, daß nicht er, sondern das Land unter Ernst Albrecht hier Gastgeber sei, ignorierte er ebenso, wie er schon zuvor die Sitzordnung durch ein Vertauschen der Tischkarten zu seinen Gunsten dergestalt geändert hatte, daß er näher am Monarchen saß.

Mittlerweile hat die Landesregierung aus diesem „unwahrscheinlich peinlichen“ (Regierungssprecher Fritz Brickwedde) Vorfall Konsequenzen gezogen. Innenminister Stock hat ungeachtet einer von Paul vorgetragenen Entschuldigung, er habe dem Ministerpräsidenten „nicht an den Wagen pinkeln wollen“ (HAZ vom 22. 4. 1989), die aus

Anlaß des in Goslar geplanten Niedersachsentages geprägte Medaille nicht dem Oberbürgermeister, sondern dem Oberstadtdirektor überreicht.

Ich frage die Landesregierung:

1. Auf welche Ursache führt sie die hier ausgerechnet von einem Sozialdemokraten offenbarte Leidenschaft für die Monarchie zurück?
2. Sollen aus diesem Anlaß nunmehr Bestrebungen zur Wiedereinführung der Monarchie gefördert werden, die schon vor Jahren in der „Niedersachsen-Zeitung“ der CDU Furore machten?
3. Sind die Gründe für die Verweigerung einer Zusammenkunft mit OB Paul in dessen zweifelhafter Treue zur Vorläufigen Niedersächsischen Verfassung zu sehen, welche ausdrücklich einen republikanischen Rechtsstaat vorschreibt?

Zu 1 bis 3: Die Landesregierung ist nicht in der Lage, das Seelenleben des Goslarer Oberbürgermeisters so nachzuempfinden, wie dies offenbar der Fragesteller kann. Wenn eine Antwort wirklich erwartet wird, bitte ich die Frage an Herrn Oberbürgermeister Paul zu richten.

LLP11/85

s. 7936