

**Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung
gemäß § 46 Abs. 1 GO LT
mit Antwort der Landesregierung**

Anfrage der Abgeordneten Detlev Schulz-Hendel, Christian Meyer, Belit Onay, Imke Byl, Dragos Pancescu und Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)

Antwort des Niedersächsischen Finanzministeriums namens der Landesregierung

Inanspruchnahme externer Beratung und Unterstützung durch die Landesregierung

Anfrage der Abgeordneten Detlev Schulz-Hendel, Christian Meyer, Belit Onay, Imke Byl, Dragos Pancescu und Meta Janssen-Kucz (GRÜNE), eingegangen am 26.02.2019 - Drs. 18/3055
an die Staatskanzlei übersandt am 01.03.2019

Antwort des Niedersächsischen Finanzministeriums namens der Landesregierung vom 04.06.2019

Vorbemerkung der Abgeordneten

Die Landesregierung nimmt in verschiedensten Bereichen ihrer Ressorts externe Beratungs- und Unterstützungsleistungen in Anspruch. Der Bundesrechnungshof bemängelt beispielsweise in seiner Bemerkung Nummer 04 aus dem Jahr 2017¹, dass das Bundesministerium des Innern (BMI) Beratertätigkeiten bei IT-Großprojekten unzureichend steuere und dadurch deren Qualität in Relation zu den Kosten schwer nachzuvollziehen sei. So wurde in diesem Fall kein Qualitätsmanagement seitens des BMI eingerichtet. Vor diesem Hintergrund ist das Ziel dieser Anfrage zu klären, ob diese Kritik auch auf Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Landesregierung und -ministerien zutrifft. Ein weiteres Ziel ist es, eine detaillierte Übersicht über die externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen insgesamt zu generieren.

Im Folgenden sollen als externe Beratungs- und Unterstützungsleistungen alle Leistungen gelten, die durch natürliche oder juristische Personen erbracht werden, die in keinem Dienstverhältnis des öffentlichen Dienstes stehen. Es sollen sowohl technische als auch nicht technische Leistungen erfasst werden, die der Meinungsbildung der Landesregierung und der Ministerien dienen, sowie die Erstellung von Studien, Gutachten und anderweitige Unterstützungsleistungen. Sofern sich aus den Definitionen der einzelnen Ressorts weitere Leistungen ergeben, die dieser Übersicht zuträglich sind, sind diese mit zu berücksichtigen. Der Auftragswert für im Folgenden erfragte Leistungen soll über 10 000 Euro liegen. Darunterliegende Vergaben können zusammengefasst werden (Zahl der Verträge und Gesamtvolumen).

Vorbemerkung der Landesregierung

Die Landesregierung gibt in vielfältigen Themenbereichen Gutachten, Beratungs- und Sachverständigenleistungen in Auftrag, um in komplexen Fragestellungen auf Basis oder unter Hinzuziehung externer Expertise Entscheidungen zu treffen. Die Inanspruchnahme externer Gutachten, Beratungs- und Sachverständigenleistungen erfolgt zudem im Hinblick auf eine sparsame und wirtschaftliche Aufgabenerledigung des Landes. Hierdurch kann vermieden werden, für alle denkbaren Aufgabenstellungen eigene Expertise vorzuhalten, die nur gelegentlich, unregelmäßig oder in sich stetig und oftmals kurzfristig stark veränderndem Umfang erforderlich ist.

Eine allgemeingültige Definition für die Begriffe „externe Beratung und Unterstützung“ liegt nicht vor. Entsprechend den allgemein geltenden Vorgaben der Anlage zu VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO sind

¹ Vgl. <https://www.bundesrechnungshof.de/de/veroeffentlichungen/produkte/bemerkungen-jahresberichte/jahresberichte/2017/langfassungen/2017-bemerkungen-nr-04-bundesministerium-des-innern-steuert-beratertaetigkeiten-bei-it-grossprojekten-unzureichend>

Sachverständigenleistungen entgeltliche Leistungen auf vertraglicher Basis, die dem Ziel dienen, im Hinblick auf konkrete Entscheidungssituationen der Auftraggeberin oder des Auftraggebers praxisorientierte Handlungsempfehlungen zu entwickeln und zu bewerten, den Entscheidungsträgern zu vermitteln und gegebenenfalls ihre Umsetzung zu begleiten. Dazu zählen insbesondere Gutachten, Evaluierungen und prozessbegleitende Beratungen.

In Anlehnung an frühere Anfragen wurde dieser näherungsweisen Definition folgend angestrebt, eine gleichermaßen umfassende wie zielgerichtete Beantwortung entsprechend der Fragestellung zu erreichen. Demnach wurden im Rahmen der Beantwortung sämtliche Gutachten, Berater- und Sachverständigenleistungen ab einem geplanten Auftragswert von 500 Euro (netto) und ohne inhaltliche Beschränkung berücksichtigt. In Erweiterung dazu und auch über frühere Anfragen hinausgehend umfassen die Antworten der Fragestellung entsprechend zudem technische Leistungen und anderweitige Unterstützungsleistungen, soweit diese der Meinungsbildung der Landesregierung und der Ministerien oder der Unterstützung von Veränderungsprozessen oder politischen und strategischen Aufgaben und Arbeiten von Dienststellen dienen. Aufträge bis zu einem Betrag von 10 000 Euro (netto) wurden zusammengefasst.

Die Antworten auf die Fragen 1, 2, 3, 5, 8 und 9 umfassen dabei die Ministerien einschließlich der jeweiligen nachgeordneten, rechtlich unselbstständigen Bereiche der unmittelbaren Landesverwaltung sowie die Staatskanzlei. Die Antworten auf die Fragen 4, 7, 10 und 11 umfassen hingegen die Staatskanzlei und die Ministerien ohne den jeweils nachgeordneten Bereich. Zu Frage 6 werden allgemeine Hinweise auf die derzeitige Rechtslage gegeben. Der Fragestellung entsprechend umfassen die Antworten auf die Frage 12 nur das Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung und auf die Frage 13 nur das Ministerien für Inneres und Sport. Die Beantwortung erfolgt der Fragestellung folgend ohne Angaben zu den Verfassungsorganen.

Die Ermittlung der für die Beantwortung notwendigen Daten erfolgte über eine Umfrage bei der Staatskanzlei sowie den Ministerien und gibt den aktuellen Sachstand wieder, soweit er sich in der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit zuverlässig ermitteln ließ und unter Berücksichtigung dessen, dass die vollständige Aufarbeitung der in der Anfrage thematisierten Sachverhalte innerhalb der nach § 46 Abs. 1 Satz 4 GO LT vorgesehenen Frist die Arbeitsfähigkeit nicht unangemessen einschränkt. Dabei wurden umfangreiche Recherchen durchgeführt, um die Angaben möglichst vollständig und korrekt zu erfassen. Gleichwohl ist zu berücksichtigen, dass die Abfrage im Vergleich zum standardisierten jährlichen Meldeverfahren (Nr. 5 der Anlage zu VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO), aber auch zu früheren Kleinen Anfragen zu diesem Themengebiet einen erweiterten Anwendungsbereich eröffnet hat. Zugleich ergab sich - auch bedingt durch eine erhöhte Komplexität aufgrund zusammenhängender Fragestellungen beispielsweise im Zusammenhang mit den Rahmenverträgen - ein erhöhter Koordinierungsbedarf.

Für die Zeiträume 2017 und 2018 sind Ist-Ausgaben und für 2019 überwiegend dafür vorgesehene Haushaltsansätze genannt. Soweit Haushaltsansätze für 2019 nicht ausschließlich Beratungs- und Unterstützungsleistungen im Sinne der Fragestellung enthalten, weil darüber hinaus noch andere Leistungen vorgesehen sind (z. B. Dolmetscherleistungen), wurde zum Teil alternativ zum Haushaltsansatz die derzeitige Ausgabenplanung zugrunde gelegt, soweit es dem Ziel der Anfrage dienlich erschien. Entsprechend spiegelbildlich wurde auch in einigen Fällen verfahren, in denen bereits Planungen für Beratungs- und Unterstützungsleistungen vorliegen, aber kein Haushaltstitel mit ausdrücklich diesbezüglicher Zweckbestimmung ausgebracht ist. In den Fällen, in denen die Beauftragung aus den von dem zentralen IT-Dienstleister der Niedersächsischen Landesverwaltung (IT.N) zur Verfügung gestellten Rahmenverträgen resultieren, kann eine doppelte Erfassung der Ausgaben im Einzelfall nicht ausgeschlossen werden. Die Auftragnehmerinnen und Auftragnehmer werden von IT.N mit der Leistungserfüllung beauftragt, das betroffene Ministerium erhält die Auftragsbestätigung von IT.N und rechnet auch mit IT.N ab. Doppelte Meldungen durch IT.N und die Ministerien können nicht gänzlich ausgeschlossen werden. Der näherungsweisen Definition und dem Ziel der Anfrage folgend wurden Fortbildungen, gerichtliche Anordnungen und Prozessbeauftragungen nicht als Beratervertrag eingestuft und folglich nicht in die Beantwortung der Kleinen Anfrage aufgenommen, soweit sich aus den Anlagen nichts anderes ergibt. Zudem wurden allgemeine Dienstleistungen zur Sicherstellung des laufenden Geschäftsbetriebs oder der Hausverwaltung (z. B. Gebäudereinigung) nicht als „Unterstützungsleistungen“ im Sinne dieser Anfrage gewertet.

Auch wurden Aufträge, an denen sich Niedersachsen zwar finanziell beteiligt hat, Auftraggeber aber ein anderes Land war, nicht in die Übersicht aufgenommen.

Nach alledem wurde somit insbesondere von der Erhebung und Eintragung folgender Fälle abgesehen und ist auf folgende ressortspezifische Besonderheiten hinzuweisen:

- MI: Beschaffungen von Hard- oder Softwareleistungen einschließlich Software-Pflege, auch wenn ein kleiner Bestandteil einer Beratungs- oder Unterstützungsleistung zuzurechnen wäre. Dieser Anteil ist häufig nicht separat auf der Rechnung ausgewiesen. Eine Gesamtmeldung der Hard- und Softwarebeschaffungen hätte das Gesamtbild verfälscht (Frage 1). Eine Ausnahme hierzu bilden die Rahmenverträge (Fragen 3 und 4). Zur Schaffung einer größtmöglichen Transparenz wurden durch IT.N sämtliche Rahmenvereinbarungen gemeldet, aus denen die Möglichkeit besteht, neben Hard- oder Softwareleistungen auch zugehörige Dienstleistungen (z. B. Entwicklung oder Beratung) zu beziehen. Der Beratungs- bzw. Unterstützungsanteil i. S. d. Fragestellung wird aber regelmäßig nur einen geringen Anteil ausmachen. Die grundsätzliche Ausrichtung dieser Rahmenvereinbarungen wurde in der Anlage 4 unter Einzelplan 03 kenntlich gemacht.
- MF: Im Bereich des Staatlichen Baumanagements (SBN) wurden die Honorare freiberuflich Tätiger im Rahmen der Organleihe für die Bundesrepublik Deutschland - die nachfolgend in der Gesamtsumme genannt sind - nicht erfasst, da eine Ist-Kostenerstattung durch den Bund erfolgt (hier: Kapitel 04 10 Titel 547 11 - freiberuflich Tätige für den Bundesbau). Auf eine detaillierte Darstellung (Ermittlung der Anzahl der Aufträge und Auftragssummen) wurde aus diesem Grund verzichtet:

2017: 62 195 002,10 Euro (Ist-Ausgabe),
2018: 65 079 627,05 Euro (Ist-Ausgabe),
2019: 73 155 000,00 Euro (Haushaltssoll).
- MW: Über 5 500 Verträge der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, die nicht zur Meinungsbildung beitragen haben und nicht als Studie oder Gutachten zu qualifizieren sind. Bei diesen Verträgen handelt es sich fast ausschließlich um reine Ingenieurleistungen. Da diese externen Leistungen nicht zur Meinungsbildung der Landesregierung im eigentlichen Sinne beigegeben haben, sondern technischer Natur sind, wurden diese Verträge in der Antwort nicht aufgeführt.
- MJ: Fälle gerichtlicher Anordnung und Rechtsberatung in gerichtlichen Prozessen (Nr. 1 der Anlage zu VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO), ärztliche Gutachten in Verfahren zur Feststellung der Dienstunfähigkeit und der begrenzten Dienstfähigkeit (vgl. § 43 NBG) sowie der Begutachtung von Gefangenen gemäß § 16 Abs. 1 NJVollzG.

Es ist darauf hinzuweisen, dass die aufgrund der Verträge zu leistenden Ausgaben nicht in allen Fällen letztlich auch wirtschaftlich durch den Landeshaushalt zu tragen sind. Teilweise handelt es sich um durchlaufende Mittel oder verauslagte Kosten, die von dritter Seite übernommen werden. Beispielhaft zu nennen sind die Vergaben an Sachverständige im Einzelplan 15 (MU), die gemäß §§ 20 und 21 des Atomgesetzes dem Land Niedersachsen später wieder erstattet wurden bzw. noch werden.

1. Wie hoch belaufen sich, entsprechend der Definition in der Vorbemerkung der Fragesteller, die Ausgaben für externe Beratungs- und Unterstützungsleistungen jedes einzelnen Landesministeriums (inklusive seiner Geschäftsbereiche) sowie der Staatskanzlei im Jahr 2017 (Istergebnis) und 2018 sowie 2019 (Sollergebnis für den Landeshaushalt 2019)?

Die jeweiligen Gesamtsummen abgerundet auf volle Euro sind nachfolgend je Einzelplan aufgeführt. Zur besseren Nachvollziehbarkeit der Beträge wurden die Gesamtsummen je Einzelplan aufgeteilt in Aufträge über 10 000 Euro (**Anlage 1**) und Aufträge unter 10 000 Euro (**Anlage 2**). Eine

detaillierte Darstellung sowie weitere Erläuterungen zu den einzelnen Beträgen ergeben sich aus der Anlage 1 - Spalten A bis E - und der Anlage 2.

Einzelplan	Summe Anlage 1 2017 in Euro	Summe Anlage 2 2017 in Euro	Summe Anlage 1 2018 in Euro	Summe Anlage 2 2018 in Euro	Summe Anlage 1 2019 in Euro	Summe Anlage 2 2019 in Euro
02	102.112	6.477	18.892	9.520	25.000	8.500
03	11.687.889	705.425	14.110.075	631.297	23.825.336	175.596
04	52.819.858	4.053.754	52.613.206	3.553.601	39.478.684	9.000
05	310.546	23.141	268.506	23.248	1.687.407	23.840
06	12.999.378	1.526.919	22.772.375	1.648.424	1.205.000	495.846
07	126.908	17.524	225.790	27.327	117.331	17.014
08	578.909	16.588	733.146	22.630	200.000	0
09	697.491	102.666	639.958	96.796	1.716.613	227.911
11	4.561.531	99.297	3.526.469	167.005	4.889.000	35.183
13	2.480.607	106.832	4.431.748	85.798	13.300.000	39.484
15	38.438.108	1.861.235	39.966.811	1.880.224	40.641.708	1.047.261
16	1.053.934	7.591	702.928	0	1.068.878	7.140
20	18.892	250.000	88.271	270.000	-	300.000

2. Welche sind für die in Frage 1 erfragten Beratungs- und Unterstützungsleistungen die summarisch zehn größten Auftragnehmer mit jeweils welcher Summe, dargestellt für jedes einzelne Landesministerium (inklusive seiner Geschäftsbereiche) sowie für die Staatskanzlei im Jahr 2018 (Istergebnis)?

Siehe Anlage 3.

3. Welche Rahmenverträge, die den Abruf externer Beratungs- und Unterstützungsleistungen ermöglichen, stehen den Geschäftsbereichen der Landesregierung jeweils grundsätzlich zur Verfügung (bitte nach Zeitraum, beteiligten Unternehmen, federführender Stelle, Leistungsgegenstand, Auftragsvolumen und Laufzeit aufschlüsseln)?

Die zum Eingang der Anfrage am 04.03.2019 bestehenden Rahmenverträge ergeben sich aus der Anlage 1 - Spalte F - und der Anlage 4 - Spalten A bis H.

In einigen Fällen werden Rahmenverträge nach konkreten Leistungsaufwänden und je nach Veranlassung abgerechnet. Soweit dadurch ein bestimmtes Auftragsvolumen nicht benannt werden kann, entfallen die entsprechenden Angaben in der Anlage 4.

4. In welchem Umfang hat die Landesregierung in den letzten zehn Jahren externe Beratungs-, Unterstützungs- und sonstige Leistungen über diese Rahmenverträge jeweils abgerufen (bitte für jeden Rahmenvertrag aggregiert, jahresweise Gesamtsumme und Zahl der Abrufe darstellen)?

Soweit konkrete Zahlen zu der Fragestellung entsprechenden Abrufen vorhanden sind, sind diese in der Anlage 4 - Spalten I bis AD - dargestellt.

Bei den Rahmenverträgen von IT.N und dem Logistikzentrum Niedersachsen (LZN) bestehen die Vertragsbeziehungen bei den Abrufen regelmäßig nur zwischen den zentralen Beschaffungsstellen und den Auftragnehmern. Die Leistungen werden dann an die Landesregierung „weitergereicht“. Obwohl keine unmittelbare Beziehung zwischen der Landesregierung und der Auftragnehmerin/dem Auftragnehmer besteht, wurden die Abrufe der Landesregierung aus den von IT.N und LZN gehaltenen Rahmenverträgen bei der Beantwortung der Frage 4 berücksichtigt.

5. Inwiefern sind im Einzelnen Privatunternehmen für die Abwicklung dieser Rahmenverträge zuständig?

Der Landesregierung sind keine der Fragestellung entsprechenden Fälle bekannt. Die für die jeweiligen Rahmenverträge zuständige federführende Stelle ergibt sich aus Anlage 4 - Spalte C.

6. Welche Voraussetzungen müssen erfüllt sein, damit ein Auftrag für Beratungs- und Unterstützungsleistungen an Externe vergeben werden kann?

Bei der Vergabe von Sachverständigenleistungen sind § 55 LHO und die dazugehörigen Verwaltungsvorschriften, hier insbesondere die in der Anlage zu VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO genannten Grundsätze für Gutachten- und Beraterverträge, zu beachten. Hiernach sind vor der Entscheidung, ob eine externe Sachverständigenleistung eingeholt werden oder extern ausgeschrieben und vergeben werden soll, folgende Fragestellungen zu beantworten:

- Für welche Maßnahmen benötigt die Verwaltung welche Leistungen (Beschreibung des Anforderungsprofils)?
- Ist der Informationsbedarf zwingend unabweislich?
- Besteht eine Notwendigkeit für den Einsatz externer Berater?
- Ist die Aufgabenerledigung aufgrund vorhandener Kenntnisse und durch Handeln eigener personeller Ressourcen der Verwaltung möglich?
- Können die benötigten Informationen nicht durch Dienststellen der Landesverwaltung (andere Ressorts, nachgeordnete Behörden) oder kostenfrei durch Hochschulen gewonnen werden?
- Gibt es vergleichbare öffentliche Studien (z. B. durch Recherche in Datenbanken, beim Bund, Wissenschaftlicher Dienst des Deutschen Bundestages) oder in anderen Bundesländern?
- Kann der Beratungsumfang durch umfassende Auswertung bereits vorliegender Erkenntnisse begrenzt werden?
- Ist eine gemeinsame Auftragsvergabe mit anderen Stellen (z. B. Bund, anderes Land) möglich?

7. Inwiefern sind der Landesregierung aus den letzten fünf Jahren vergaberechtswidrige Vergaben im Rahmen der Beauftragung von externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen bekannt?

Die vergaberechtlichen Bestimmungen dienen dem Ziel, für öffentliche Aufträge einen fairen und transparenten Wettbewerb der Marktteilnehmer sowie eine wirtschaftliche und sparsame Verwendung von Haushaltsmitteln sicherzustellen. Die Landesregierung unterstützt diese Zielsetzung und ist bestrebt, alle infrage kommenden Vergaben entsprechend den vergaberechtlichen Bestimmungen umzusetzen.

Gleichwohl hat der LRH in seiner Schwerpunktprüfung „Gutachten- und Beraterverträge“ für die Jahre 2014 bis 2016 verschiedene Defizite bei der Umsetzung der im Rahmen von Vergaben zu beachtenden Bestimmungen festgestellt (Prüfungsmitteilung 1.1-02103/3-4/17 vom 12.02.2019). Konkrete Erkenntnisse über einen Schaden für das Land oder die Benachteiligung eines Mitbewerbers lassen sich daraus jedoch nicht ableiten.

Bereits zuvor hatte sich der 24. Parlamentarische Untersuchungsausschuss (24. PUA) mit der Frage von Rechtsverstößen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge in Niedersachsen befasst. Diesbezügliche Erkenntnisse ergeben sich aus den Berichten zum 24. PUA und aus den vorbereitenden und begleitenden parlamentarischen Anfragen zum gleichen Themenkomplex.

Die Landesregierung nutzt die Feststellungen und Hinweise, um erkennbare Defizite in den zu beachtenden Bestimmungen oder in deren Umsetzung abzustellen.

8. Wurde bei allen Vergaben eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung durchgeführt und, wenn nein, warum jeweils nicht?

Nach § 7 Abs. 2 der LHO sind für Maßnahmen von finanzieller Bedeutung angemessene Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen durchzuführen. Nach VV Nr. 3.1.1 zu § 7 LHO betrifft dies u. a. alle Vorhaben, die sich unmittelbar oder mittelbar auf Einnahmen oder Ausgaben im wesentlichen Umfang auswirken können. Die Fälle, in denen eine Wirtschaftlichkeitsprüfung durchgeführt wurde, sowie die Fälle, in denen einzelfallbezogen ausdrücklich und nachvollziehbar begründet die Durchführung einer Wirtschaftlichkeitsuntersuchung unterblieben ist, sind in der Anlage 1 - Spalten G und H - kenntlich gemacht.

Insbesondere für baufachliche Leistungen gilt, dass die Honorare für Planungsleistungen weit überwiegend der Preisbindung der Honorarordnung für Architekten und Ingenieure (HOAI) unterliegen, sodass die Frage der Wirtschaftlichkeit auf den Vergleich mit einer Erledigung in Eigenleistung beschränkt bleibt. Ein derartiger Vergleich ist praktisch nicht zu führen, da das Auslastungsrisiko für das erforderliche zusätzliche Personal nicht seriös monetär prognostiziert werden kann. Für zahlreiche Leistungen hält die Landesregierung zudem keine Fachkräfte mit Sachverstand in diesen Spezialdisziplinen vor, sodass dort eine Eigenerledigung nicht in Betracht kommt.

Im Übrigen wird auf die Antwort zu Frage 7 verwiesen.

9. Inwiefern ist es im Jahr 2018 zu Doppelvergaben gekommen, also der separaten Beauftragung Externer zu ähnlichen Fragestellungen?

Der Landesregierung liegen keine der Fragestellung entsprechenden Hinweise zu Doppelvergaben vor.

10. Ergreift die Landesregierung Maßnahmen, um Abhängigkeiten von externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen abzubauen und in der Folge Rückgriff auf externe Beratungs- und Unterstützungsleistungen zu reduzieren, und wenn ja, welche, und wenn nein, warum nicht?

Die Landesregierung befindet sich in einem fortlaufenden Prozess der Abwägung zwischen Eigen- und Fremderledigung. So dient die Inanspruchnahme externer Gutachten, Beratungs- und Sachverständigenleistungen einer sparsamen und wirtschaftlichen Aufgabenerledigung des Landes. Hierdurch kann vermieden werden, für alle denkbaren Aufgabenstellungen eigene Expertise vorzuhalten, die nur gelegentlich, unregelmäßig oder in sich stetig und oftmals kurzfristig stark veränderndem Umfang erforderlich ist. So ist es mitunter wirtschaftlicher, punktuell Expertenwissen einzukaufen, statt eigenes Personal mit Spezialkenntnissen, die nur für eine gewisse Zeit benötigt werden, vorzuhalten. Auch ist die Inanspruchnahme von externer Beratung in einigen Fällen aufgrund gesetzlicher Vorgaben notwendig, dies trifft z. B. auf die Beauftragung von Wirtschaftsprüfern zu. Demnach gibt es eine Vielzahl von Fällen, in denen auf die Beauftragung von externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen nicht verzichtet werden kann. Andererseits ist die Vergabe von Sachverständigenleistungen an enge Voraussetzungen geknüpft, um wiederum eine unwirtschaftliche Externalisierung von Leistungen zu vermeiden. Angesichts des heterogenen Aufgabenspektrums der Landesverwaltung lassen sich zur Frage der Externalisierung oder Internalisierung keine allgemeingültigen Antworten finden. Der unterschiedliche Grad an Eigen- und Fremderledigung in den verschiedenen Verwaltungsbereichen ist konsequenter Ausdruck dessen.

Dieser Abwägungsprozess ist eng mit dem Haushaltskreislauf des Landes verbunden, sodass sich regelmäßig sowohl die Notwendigkeit nach entsprechenden Abwägungsentscheidungen stellt als auch sich entsprechende Entscheidungsmöglichkeiten eröffnen.

Ungeachtet des vorrangig wirtschaftlich zu entscheidenden Abwägungsprozesses zwischen Eigen- und Fremderledigung wird die Landesregierung durch eine Vielzahl an hochqualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unterstützt. Insbesondere angesichts des sich abzeichnenden Fachkräftemangels bemüht sich die Landesregierung als attraktiver Arbeitgeber um kluge Köpfe und deren Bindung an das Land, z. B. seit 2017 durch die Vergabe von Stipendien für den neuen Studiengang

Verwaltungsinformatik (Bachelor) an der Hochschule Hannover. Zugleich sorgt sie durch Fortbildungsmaßnahmen für eine kontinuierliche Qualifizierung des vorhandenen Personals auch für neue und sich verändernde Aufgaben. Damit begegnet die Landesregierung mit eigenem Sachverstand einer Abhängigkeit von externer Unterstützung.

Soweit erforderlich hat die Landesregierung für den operativen Prozess von Vergabeverfahren durch organisatorische Maßnahmen in den Ministerien Kontrollmechanismen geschaffen. Darüber hinaus nimmt die Landesregierung Hinweise auf Verbesserungsmöglichkeiten zu den bei Vergaben zu berücksichtigenden Bestimmungen sowie deren Umsetzung konstruktiv auf und arbeitet fortlaufend an einer entsprechenden Optimierung.

11. In welchem Umfang (aufgeschlüsselt nach den einzelnen Referaten der Ministerien und Personen) beschäftigten die Landesministerien im Jahr 2018 und darüber hinaus Mitarbeiter oder Mitarbeiterinnen, die ein Rückkehrrecht oder eine Art „ruhenden“ Arbeitsvertrag in ein Unternehmen besitzen?

Es liegen keine derartigen Fälle vor.

12. Welche Beratungs- oder Unterstützungsleistungen hat das Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung explizit für das Thema Digitalisierung im Jahr 2017, 2018 (Istergebnis) und 2019 (Sollergebnis) vergeben?

Das Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung hat im Jahr 2017 eine Studie zum Thema „Digitalisierungsgrad der niedersächsischen Wirtschaft“ an die CIMA Institut für Regionalwirtschaft GmbH vergeben. Es sind hierfür im Jahr 2017 Ausgaben in Höhe von 23 800 Euro geleistet worden.

Für das Jahr 2018 wurde keine der Fragestellung entsprechende Beratungs- oder Unterstützungsleistung vergeben, und für das Jahr 2019 ist eine solche derzeit nicht geplant.

13. Welche Beratungs- oder Unterstützungsleistungen hat das Ministerium für Inneres explizit für das Thema Digitalisierung der Verwaltung im Jahr 2017, 2018 (Istergebnis) und 2019 (Sollergebnis) vergeben?

Die Beratungs- und Unterstützungsleistungen des Ministeriums für Inneres und Sport für das Thema Digitalisierung der Verwaltung sind nachfolgend aufgeführt. Die Darstellung orientiert sich an der Meldung in der Anlage 1.

Jahr	Höhe der Ausgaben	Auftragnehmer
2017	15.885,19 €	CompuCenter
2017	11.900,00 €	FJD
2017	105.909,96 €	Juris
2017	24.961,32 €	brain-SCC GmbH
2017	148.092,94 €	Teleport GmbH
2017	24.470,88 €	Teleport GmbH
2017	30.654,40 €	Medienagentur Eisenberg
2017	89.250,00 €	FJD
2017	30.702,00 €	Westernacher
2017	35.700,00 €	GovConnect
2017	35.814,24 €	FJD
2017	41.650,00 €	FJD
2017	19.433,25 €	T-Systems
2017	13.566,00 €	Fabasoft
2017	39.426,19 €	Fabasoft
2017	44.248,31 €	Gesamtsumme unter 10.000 €
2017	711.664,68 €	Gesamtsumme

Jahr	Höhe der Ausgaben	Auftragnehmer
2018	38.329,53 €	Bechtle
2018	13.387,50 €	flying dog software
2018	18.705,32 €	flying dog software
2018	105.909,96 €	Juris
2018	35.270,77 €	brain-SCC GmbH
2018	154.141,33 €	Teleport GmbH
2018	24.470,88 €	Teleport GmbH
2018	12.528,32 €	brain-SCC GmbH
2018	38.377,50 €	Westemacher
2018	20.353,05 €	T-Systems
2018	16.957,50 €	Fabasoft
2018	18.076,10 €	Fabasoft
2018	49.440,22 €	Rahmenvertrag Bechtle
2018	24.063,60 €	Gesamtsumme unter 10.000 €
2018	570.011,58 €	Gesamtsumme

Jahr	Höhe der Ausgaben	Auftragnehmer
2019	527.500,00 €	Gesamtsumme über 10.000 €
2019	34.300,00 €	Gesamtsumme unter 10.000 €
2019	561.800,00 €	Gesamtsumme

(Verteilt am 07.06.2019)

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
2017							
Einzelplan 02 - Staatskanzlei							
1	0201	2017	87.832,40	Shearman & Sterling LLP, Frankfurt am Main	x	x	
2	0201	2017	14.280,00	Prof. Dr. Hinnerk Wißmann, Münster			Es handelte sich um ein verfassungsrechtliches Gutachten (NSchG/Niqabverbot) innerhalb eines unter Zeitdruck laufenden Gesetzgebungsprozesses. Inhaltlich ging es um eine verfassungsrechtlich anspruchsvolle und neue Fragestellung, die zudem religionspolitische Grundüberzeugungen berührte. Dies erforderte die Beauftragung eines Rechtswissenschaftlers von herausragendem Renommee. Die politisch vorgegebene Bearbeitungshöchstdauer von vier, maximal sechs Wochen (vgl. § 3 Abs. 5 lit. g VOL/A), engte den Kreis der potentiellen Gutachter erheblich ein, zumal dadurch vorrangig auf einen Gutachter zurückgegriffen werden musste, der im Bereich Religionsfreiheit vs. staatliche Neutralität über Vorerfahrungen verfügte und sich die entsprechenden Grundlagen nicht erst zeitintensiv erarbeiten musste. Zwei vorangegangene Voranfragen an alternative potenzielle Gutachter mit vergleichbarem Renommee wurden von diesen nicht angenommen (Befangenheit bzw. zu kurze Bearbeitungszeit). Das NTVergG ist gemäß dessen § 2 Abs. 2 S. 2 Nr. 1 auf diese (freiberufliche) Leistung nicht anwendbar.
Summe Einzelplan 02			102.112,40				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport							
1	0303	2017	88.000,00	Landesvereinigung für Gesundheit und Akademie für Sozialmedizin e.V.		X	
2	0303	2017	38.400,00	Demografieagentur Niedersachsen			§ 3 Abs. 5 Buchst. I VOL/A (Alleinstellungsmerkmal)
3	0320	2017	32.230,97	Dipl. Psychologin Gudrun Cramer			Alleinstellungsmerkmal, jährlich wiederkehrende Beauftragung
4	0320	2017	10.600,00	Frau Prof. Dr. Fischbach			Frau Prof. Dr. Fischbach hat das Auswahlverfahren entwickelt und betreut es seit her. Nur so können die Anforderungen gesichert werden. Wegen Alleinstellungsmerkmal keine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung
5	0320	2017	169.367,69	IDH consult, Rohrstraße 10, 58093 Hagen			Folgeauftrag im Leitstellenverbund der Polizei des Landes Niedersachsen im Zuge der landesweiten Angleichung der Leitstellentechnik
6	0320	2017	63.081,18	IDH-consult			Direktvergabe; § 3, Abs. 5, Buchstabe a, b, f und g VOL/A (keine Erfolgsaussicht auf wirtschaftliches Ergebnis bei Wiederholung nach Aufhebung einer Öffentlichen oder Beschränkten Ausschreibung; Vergabe von Aufträgen im Anschluss an Entwicklungsleistungen an Unternehmen, die an der Entwicklung beteiligt waren; Geheimhaltungsgründe; besondere Dringlichkeit)
7	0320	2017	16.065,00	Sopra Steria		X	
8	0320	2017	64.260,00	Sopra Steria			
9	0320	2017	69.615,00	Sopra Steria			
10	0320	2017	85.680,00	Sopra Steria			
11	0320	2017	72.828,00	Accenture			
12	0320	2017	46.410,00	Sopra Steria			
13	0320	2017	57.120,00	Capgemini			
14	0320	2017	76.160,00	Sopra Steria			
15	0320	2017	30.166,50	Capgemini			
16	0320	2017	30.345,00	Sopra Steria			
17	0320	2017	58.191,00	Sopra Steria			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
18	0320	2017	54.740,00	Cappgemini			
19	0320	2017	102.930,00	Bechtle	X		
20	0320	2017	30.345,00	Sopra Steria			
21	0320	2017	35.700,00	Sopra Steria			
22	0320	2017	22.848,00	Sopra Steria			
23	0320	2017	211.680,00	Bechtle	X		
24	0320	2017	97.663,80	Bechtle	X		
25	0320	2017	23.978,50	Cappgemini			
26	0320	2017	10.115,00	Sopra Steria			
27	0320	2017	183.709,97	Cappgemini			
28	0320	2017	53.724,04	Sopra Steria			
29	0320	2017	76.160,00	Sopra Steria			
30	0320	2017	35.402,50	Sopra Steria			
31	0320	2017	53.550,00	Sopra Steria			
32	0320	2017	101.626,00	Cappgemini			
33	0320	2017	85.680,00	Sopra Steria			
34	0320	2017	49.980,00	Sopra Steria			
35	0320	2017	30.345,00	Sopra Steria			
36	0320	2017	58.624,00	Sopra Steria			
37	0320	2017	64.260,00	Sopra Steria			
38	0320	2017	64.260,00	Sopra Steria			
39	0320	2017	16.065,00	Sopra Steria			
40	0320	2017	18.207,00	Sopra Steria			
41	0320	2017	15.470,00	Sopra Steria			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
42	0320	2017	26.775,00	Sopra Steria			
43	0320	2017	38.100,00	Bechtle	X		
44	0320	2017	96.390,00	Sopra Steria			
45	0320	2017	66.640,00	Sopra Steria			
46	0320	2017	42.840,00	Sopra Steria			
47	0320	2017	117.810,00	Sopra Steria			
48	0320	2017	69.615,00	Sopra Steria			
49	0320	2017	19.813,50	Sopra Steria			
50	0320	2017	10.174,50	Sopra Steria			
51	0320	2017	47.600,00	Sopra Steria			
52	0320	2017	64.260,00	Sopra Steria			
53	0320	2017	19.992,00	Sopra Steria			
54	0320	2017	18.742,50	Sopra Steria			
55	0320	2017	43.792,00	Sopra Steria			
56	0320	2017	58.905,00	Sopra Steria			
57	0320	2017	44.863,00	Capgemini			
58	0320	2017	80.325,00	Sopra Steria			
59	0320	2017	42.840,00	Sopra Steria			
60	0320	2017	26.775,00	Sopra Steria			
61	0320	2017	10.710,00	Sopra Steria			
62	0320	2017	12.495,00	Capgemini			
63	0320	2017	14.280,00	Sopra Steria			
64	0320	2017	30.345,00	Sopra Steria			
65	0320	2017	22.137,77	Bechtle	X		

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
66	0320	2017	30.345,00	Accenture			
67	0320	2017	11.602,50	Capgemini			
68	0320	2017	44.982,00	Sopra Steria			
69	0320	2017	21.211,75	Capgemini			
70	0320	2017	10.710,00	Sopra Steria			
71	0320	2017	76.160,00	Sopra Steria			
72	0317	2017	27.572,30	AED-SICAD			
73	0317	2017	294.834,48	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X		
74	0317	2017	13.164,75	euromicon Deutschland GmbH	X		
75	0317	2017	13.499,08	interactive instruments			
76	0317	2017	23.837,19	M.O.S.S. Computer Grafik Systeme			
77	0328	2017	22.195,50	Wilhelm Völler			
78	0303	2017	24.871,00	RA'in Iris Argyriadou		X	
79	0303	2017	15.885,19	ComputaCenter	X		
80	0303	2017	11.900,00	FJD			
81	0303	2017	105.909,96	Juris			
82	0303	2017	24.961,32	brain-SCC GmbH		X	
83	0303	2017	148.092,94	Teleport GmbH		X	
84	0303	2017	24.470,88	Teleport GmbH		X	
85	0303	2017	30.654,40	Medienagentur Eisenberg			
86	0303	2017	89.250,00	FJD			
87	0303	2017	30.702,00	Westernacher		X	
88	0303	2017	35.700,00	GovConnect			
89	0303	2017	35.814,24	FJD			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
90	0303	2017	41.650,00	FJD			
91	0303	2017	19.433,25	T-Systems			
92	0303	2017	13.566,00	Fabasoft		X	
93	0303	2017	39.426,19	Fabasoft		X	
94	0303	2017	33.033,50	Zweckverband KDO			
95	0303	2017	111.107,68	Die Senatorin für Finanzen der Freien Hansestadt Bremen			
96	0303	2017	29.893,20	Bundesministerium f. Wirtschaft u. Energie			
97	0303	2017	35.459,24	Ministerium f. Wirtschaft Nordrhein-Westfalen			
98	0333	2017	15.650,88	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X		
99	0333	2017	43.057,71	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
100	0333	2017	78.285,73	SerNet Service Network GmbH		X	
101	0333	2017	15.447,31	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
102	0333	2017	39.218,50	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
103	0333	2017	17.144,71	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
104	0333	2017	27.857,90	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
105	0333	2017	12.316,50	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
106	0333	2017	17.248,66	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
107	0333	2017	23.608,98	Computacenter AG & Co. oHG	X		
108	0333	2017	13.328,00	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
109	0333	2017	46.452,25	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
110	0333	2017	24.633,01	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
111	0333	2017	14.389,81	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
112	0333	2017	93.895,60	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
113	0333	2017	54.974,77	Unify GmbH & Co. KG	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
114	0333	2017	44.506,00	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
115	0333	2017	90.097,88	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
116	0333	2017	33.477,68	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	
117	0333	2017	29.269,72	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
118	0333	2017	23.518,40	AirITSystems GmbH	X	X	
119	0333	2017	89.846,89	Bechtle GmbH	X		
120	0333	2017	18.526,08	Bechtle GmbH	X		
121	0333	2017	96.450,14	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
122	0333	2017	166.392,53	Bechtle GmbH	X	X	
123	0333	2017	29.936,31	Bechtle GmbH	X	X	
124	0333	2017	62.832,01	Bechtle GmbH	X		
125	0333	2017	89.480,69	Bechtle GmbH	X		
126	0333	2017	113.280,06	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
127	0333	2017	257.310,15	Bechtle GmbH	X	X	
128	0333	2017	51.079,67	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
129	0333	2017	11.001,55	euromicron Deutschland GmbH	X	X	
130	0333	2017	17.136,00	DTS Systeme GmbH	X	X	
131	0333	2017	20.108,35	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
132	0333	2017	35.196,28	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
133	0333	2017	11.319,88	BFW Kommunikationssysteme		X	
134	0333	2017	62.885,55	Bechtle GmbH	X	X	
135	0333	2017	26.931,20	Bechtle GmbH	X	X	
136	0333	2017	382.420,21	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
137	0333	2017	60.928,00	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
138	0333	2017	50.456,27	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
139	0333	2017	107.956,80	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
140	0333	2017	79.184,41	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	
141	0333	2017	14.751,84	BFW Kommunikationssysteme		X	
142	0333	2017	43.833,66	M&P Essen GmbH			
143	0333	2017	15.065,53	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
144	0333	2017	74.268,02	Bechtle GmbH	X	X	
145	0333	2017	11.036,96	BFW Kommunikationssysteme		X	
146	0333	2017	20.881,53	BFW Kommunikationssysteme		X	
147	0333	2017	49.310,03	BFW Kommunikationssysteme		X	
148	0333	2017	56.376,25	Bechtle GmbH	X	X	
149	0333	2017	12.007,40	BFW Kommunikationssysteme		X	
150	0333	2017	10.698,69	BFW Kommunikationssysteme		X	
151	0333	2017	13.017,71	BFW Kommunikationssysteme		X	
152	0333	2017	898.670,79	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
153	0333	2017	20.384,74	Singhammer IT Consulting AG			Alleinstellung
154	0333	2017	86.857,54	Bechtle GmbH	X	X	
155	0333	2017	43.650,68	euromicron Deutschland GmbH	X	X	
156	0333	2017	17.915,67	euromicron Deutschland GmbH	X	X	
157	0333	2017	75.683,73	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
158	0333	2017	113.228,19	Computacenter AG & Co. oHG	X		
159	0333	2017	57.120,00	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
160	0333	2017	80.682,01	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
161	0333	2017	151.367,96	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
162	0333	2017	36.020,03	Computacenter AG & Co. oHG	X		
163	0333	2017	35.081,20	Bechtle GmbH	X		
164	0333	2017	16.845,93	euromicon Deutschland GmbH	X	X	
165	0333	2017	21.483,96	euromicon Deutschland GmbH	X	X	
166	0333	2017	63.320,88	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
167	0333	2017	54.366,65	Bechtle GmbH	X	X	
168	0333	2017	34.012,02	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
169	0333	2017	61.714,41	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
170	0333	2017	10.730,23	BFW Kommunikationssysteme		X	
171	0333	2017	10.645,74	BFW Kommunikationssysteme		X	
172	0333	2017	20.884,50	Computacenter AG & Co. oHG	X		
173	0333	2017	10.349,44	BFW Kommunikationssysteme		X	
174	0333	2017	11.113,44	Singhammer IT Consulting AG			Alleinstellung
175	0333	2017	21.568,75	Bechtle GmbH	X	X	
176	0333	2017	10.782,30	BFW Kommunikationssysteme		X	
177	0333	2017	16.713,55	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
178	0333	2017	10.435,12	BFW Kommunikationssysteme		X	
179	0333	2017	25.251,80	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X		
180	0333	2017	50.503,61	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X		
181	0333	2017	10.425,89	BFW Kommunikationssysteme		X	
182	0333	2017	27.847,19	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
183	0333	2017	58.285,63	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
184	0333	2017	42.840,01	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
185	0333	2017	41.768,79	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
186	0333	2017	20.600,69	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
187	0333	2017	69.071,14	Bechtle GmbH	X	X	
188	0333	2017	62.444,32	Bechtle GmbH	X	X	
189	0333	2017	81.727,42	Bechtle GmbH	X	X	
190	0333	2017	53.930,80	Bechtle GmbH	X	X	
191	0333	2017	81.265,71	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
192	0333	2017	75.303,20	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
193	0333	2017	24.483,74	Bechtle GmbH	X	X	
194	0333	2017	10.928,38	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	
195	0333	2017	45.586,23	Dimension Data Communications Deutschland GmbH	X	X	
196	0333	2017	39.250,84	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
197	0333	2017	19.635,00	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
198	0333	2017	10.198,30	euromicon Deutschland GmbH	X	X	
199	0333	2017	23.109,10	Bechtle GmbH	X		
200	0333	2017	11.793,65	Bechtle GmbH	X		
201	0333	2017	56.326,94	DFN-Verein e. V.			
202	0333	2017	27.198,95	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
203	0333	2017	11.006,31	BFW Kommunikationssysteme		X	
204	0333	2017	11.562,34	euromicon Deutschland GmbH	X		
205	0333	2017	20.970,79	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
206	0333	2017	57.548,77	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
207	0333	2017	25.883,10	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	
208	0333	2017	10.574,34	BFW Kommunikationssysteme		X	
209	0333	2017	27.042,75	Bechtle GmbH	X		

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
210	0333	2017	11.691,75	euromicon Deutschland GmbH	X	X	
211	0333	2017	17.671,51	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
212	0333	2017	14.269,51	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
213	0333	2017	38.080,00	FJD Information Technologies AG		X	
214	0333	2017	23.744,89	Luther Rechtsanwalts-gesellschaft mbH		X	
215	0333	2017	11.251,75	BFW Kommunikationssysteme		X	
216	0333	2017	23.300,20	FJD Information Technologies AG		X	
217	0333	2017	147.560,00	FJD Information Technologies AG		X	
218	0333	2017	54.264,00	FJD Information Technologies AG		X	
219	0333	2017	10.154,87	BFW Kommunikationssysteme		X	
220	0333	2017	10.933,12	BFW Kommunikationssysteme		X	
221	0333	2017	135.660,00	Bechtle GmbH	X		
222	0333	2017	49.045,95	Computacenter AG & Co. oHG	X		
223	0321	2017	13.022,72	Hochschule Osnabrück, Prof. Dr. Kanning			Für die Vorbereitung und Durchführung eines Assessmentcenters inkl. fachlicher Beratung wurde derselbe Dienstleister beauftragt wie beim Einstellungsverfahren des MI, um den gleichen Maßstab und somit auch die Entwicklungsmöglichkeiten des ausgewählten Bewerbers im Land zu gewährleisten.
224	0321	2017	57.256,98	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	X	X	
Summe Einzelplan 03			11.687.889,05				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 04 - Finanzministerium

1	04 06	2017	15.232,00	QUBIC Beratergruppe GmbH, Hannover		x	
2	04 06	2017	27.122,24	I & E Consulting, Hannover		x	
3	04 06	2017	23.039,14	QUBIC Beratergruppe GmbH, Hannover		x	
4	04 06	2017	26.440,31	FCS Consulting GmbH		x	
5	04 06	2017	604.118,26	VISION Consulting GmbH & Co. KG		x	
6	04 06	2017	3.455.492,53	IT.N-Rahmenvertrag (RV) (Computacenter oHG & Co. KG)		x	
7	04 06	2017	502.583,50	IT.N -RV (Fa. Fujitsu Technology Solutions)		x	
8	04 06	2017	1.728.364,68	IT.N.-RV (Fa. Bechtle GmbH)		x	
9	04 06	2017	63.070,00	IT.N-RV (FA. AirTSystems GmbH)		x	
10	04 10	2017	46.374.395,39	Anzahl der Aufträge: 826; Auftragssumme insgesamt 53.932.229,46 € Abgebildet wurden in den Tabellen die Werte zu Kapitel 04 10 Titel 547 10 (freiberuflich Tätige für den Landesbau) in komprimierter Form (Anzahl der Aufträge und Gesamtauftragssumme). Eine Auflistung aller Einzelfälle hätte aufgrund des erforderlichen Zeitaufwandes zu einer unangemessenen Einschränkung im Dienstbetrieb des Staatlichen Baumanagements geführt.			s. Stellungnahme zu Frage 8
Summe Einzelplan 04			52.819.858,05				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung

1	0501	2017	10.800,00	Fa. PURE			/.
2	0540	2017	11.556,00	IFT-Nord			
3	0511	2017	17.832,00	zoom e.V. - Gesellschaft für prospektive Entwicklung e.V., Göttingen (Auftragswert: 17.832 EUR netto, davon Finanzierungsanteil des Landes: 9.345,79 € netto; Kofinanzierung durch das BMFSFJ)			
4	0572	2017	24.625,00	GEBIT GmbH, Münster			
5	0572	2017	37.333,86	GEBIT GmbH, Münster			
6	0572	2017	85.000,00	GEBIT GmbH, Münster			
7	0572	2017	81.400,00	GEBIT GmbH, Münster			
8	0501	2017	42.000,00	Robert Bosch Gesellschaft Forschung mbh			
Summe Einzelplan 05			310.546,86				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur

1	5062	2017	102.889,72	HIS-Institut für Hochschulentwicklung e.V., Vertragsbeginn 2016 sowie Nachtrag 2017			Spezialwissen erforderlich. Entsprechende Kompetenzen lagen im MWK nicht vor und konnten nicht kurzfristig aufgebaut werden. Eine WU war daher entbehrlich.
2	5062	2017	105.560,64	Fraunhofer Institut für Materialfluss und Logistik, Vertragsbeginn 2016			Spezialwissen erforderlich. Entsprechende Kompetenzen lagen im MWK nicht vor und konnten nicht kurzfristig aufgebaut werden. Eine WU war daher entbehrlich.
3	5062	2017	411.145,00	MMI Schweiz/ MMI GmbH/ HENN Architekten, Vertragsbeginn 2016 sowie Nachtrag 2017			Spezialwissen erforderlich. Entsprechende Kompetenzen lagen im MWK nicht vor und konnten nicht kurzfristig aufgebaut werden. Eine WU war daher entbehrlich.
4	5062	2017	73.171,63	ÖPP Deutschland AG, Vertragsbeginn 2016	X		Spezialwissen erforderlich. Entsprechende Kompetenzen lagen im MWK nicht vor und konnten nicht kurzfristig aufgebaut werden. Eine WU war daher entbehrlich.
5	0608	2017	100.000,00	Institut für Hochschulforschung Halle-Wittenberg (HoF) der Martin-Luther-Universität		x (im Rahmen der Vergabe)	
6	06 - MWK	2017	keine Angabe möglich, da die jährlichen Einzelverträge durch die Hochschulen abgeschlossen und aus dem jeweiligen Dienststellen-Kapitel gezahlt werden.	Rahmenvertrag (nach europaweiter Ausschreibung) mit der PKF Fasselt Schlage Partnerschaft mbB Duisburg: Jahresabschlussprüfungen staatlicher Hochschulen im Geschäftsbereich des MWK für die Geschäftsjahre 2014-2018; Rahmenvertrag für 5 Jahre (Plankosten 969.850 Euro incl. Umsatzsteuer)	X	X	
7	06 - MWK	2017	keine Angabe möglich, da die jährlichen Einzelverträge durch die Hochschulen abgeschlossen und aus dem jeweiligen Dienststellen-Kapitel gezahlt werden.	Rahmenvertrag (nach europaweiter Ausschreibung) mit der KPMG AG Hannover: Jahresabschlussprüfungen staatlicher Hochschulen und einzelner kaufmännisch geführter Einrichtungen im Geschäftsbereich des MWK für die Geschäftsjahre 2014-2018; Rahmenvertrag für 5 Jahre (Plankosten 1.036.490 Euro-incl. Umsatzsteuer)	X	X	
8	0680 - MWK - Abt 3	2017	41.286,75	Deutsches Institut für Erwachsenenbildung e.V., 53175 Bonn			
9	0608	2017	19.754,00	DZHW (Hochschulkennzahlensystem Niedersachsen)		X	
10	0608	2017	14.303,80	Volavis (Entwicklung eines Tools zur Erfassung des Studienverlaufs 20.500 € ohne MWSt.)		X	
11	0610	2017	166.700,31	Dollhopf Associates, LLC	x		
12	0610	2017	55.000,00	Hell, Stefan W. Prof. Dr.	x		
13	0610	2017	15.827,00	HHP Nord/Ost, Braunschweig		x	
14	0610	2017	20.806,76	RBPE R. Brandfass, VDE, Göttingen		x	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
15	0610	2017	17.025,46	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner, Hannover			
16	0610	2017	11.050,88	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner,Hannover			
17	0610	2017	24.248,68	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner, Hannover		x	
18	0610	2017	62.898,96	Nienstedt & Bindseil, Rosdorf		x	
19	0610	2017	16.508,04	Ing.-Büro Rinne & Partner, Rosdorf			
20	0610	2017	148.195,15	Ebert Ingenieure GmbH, Berlin		x	
21	0610	2017	351.910,76	Six Engineers GmbH, Rudolstadt		x	
22	0610	2017	24.470,91	WES GmbH, Hamburg		x	
23	0610	2017	57.676,02	Energum GmbH, Ibbenbüren		x	
24	0610	2017	28.767,66	HHP Nord/Ost,Braunschweig		x	
25	0610	2017	21.420,00	MD Rechtsanwälte,Potsdam		x	
26	0610	2017	44.892,79	IGP Gockel Part GmbH, Baunatal		x	
27	0610	2017	62.690,22	Rainer Hartmann GmbH, Göttingen			
28	0610	2017	46.544,13	ARGE Forum Wissen, Weimar		x	
29	0610	2017	22.139,93	RBPE R. Brandfass,VDE, Göttingen		x	
30	0610	2017	183.583,32	Juhrig Ingenieurbüro GmbH, Hannover		x	
31	0610	2017	10.700,00	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner, Hannover			
32	0610	2017	198.100,00	GAW Göttinger Arch. Werkstatt, Göttingen			
33	0610	2017	105.347,56	HAZ GmbH Beratende Ingenieure, Kassel			
34	0610	2017	13.000,00	HAZ GmbH Beratende Ingenieure, Kassel			
35	0610	2017	47.613,64	Manuela Meyer Architektin, Bovenden		x	
36	0610	2017	16.560,76	Nienstedt & Bindseil, Rosdorf		x	
37	0610	2017	166.134,17	Manuela Meyer Architektin, Bovenden		x	
38	0610	2017	48.201,05	Keydel Bock Ingenieure GmbH, Göttingen			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
39	0610	2017	14.744,10	bmp Architekten, Göttingen			
40	0610	2017	14.280,00	Gerber Architekten, Dortmund			
41	0610	2017	17.106,83	ap elektroanlagenplanung gmbh, Hannover		x	
42	0610	2017	10.354,82	ap elektroanlagenplanung gmbh, Hannover		x	
43	0610	2017	112.500,00	ap elektroanlagenplanung gmbh, Hannover		x	
44	0610	2017	200.267,04	Pichler Ingenieure GmbH, Berlin		x	
45	0610	2017	79.553,64	Eproplan GmbH Beratende Ingenieure, Stuttgart		x	
46	0610	2017	25.931,07	Müller-BBM GmbH, Hamburg			
47	0610	2017	133.451,65	Gefoma GmbH, Großbeeren		x	
48	0610	2017	137.694,90	Juhrig Ingenieurbüro GmbH, Hannover		x	
49	0610	2017	49.176,40	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner, Hannover		x	
50	0610	2017	13.552,44	Dipl.-Ing. Johann Feigh, Rimbach			
51	0610	2017	21.026,11	Geotechnik Dr. Witten GmbH, Göttingen			
52	0610	2017	35.521,50	siganet gmbh, Ibbenbüren			
53	0612	2017	65.000,00	The Boston Consulting Group		x	
54	0612	2017	12.000,30	Herr Roland Sczesny, Warstein		x	
55	0612	2017	28.750,00	Dr. Fabienne Schmidt, Leipzig		x	
56	0612	2017	13.845,05	Dr. Fabienne Schmidt, Leipzig		x	
57	0612	2017	13.150,00	Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Essen		x	
58	0612	2017	489.450,00	Medfacilities GmbH, Köln		x	
59	0612	2017	16.806,72	Mahlstedt Consultans, Essen		x	
60	0612	2017	23.325,00	Am Management Consulting		x	
61	0612	2017	21.030,00	Sabine Klein, Bad Dürkheim		x	
62	0614	2017	18.400,00	HIL Medien Service Wallenhorst		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
63	0614	2017	18.585,00	Planersocietät - Stadtplanung, Verkehrsplanung, Kommunikation Dortmund		X	
64	0614	2017	52.455,00	VDI/VDE Innovation + Technik GmbH		X	
65	0616	2017	22.571,33	Deloitte, 01.09.-31.12.2017 Steuerl. Beratungsleistung			Die Notwendigkeit einer Steuerberatung entzieht sich einer Wirtschaftlichkeitsbetrachtung
66	0616	2017	20.463,30	PWC			Bei der besonderen Situation der Überführung der CUTEC Institut GmbH in die TU Clausthal war zwingend externe gesellschaftsrechtliche Beratungsleistung notwendig. Die Auftragsvergabe war Folge eines Vergabeverfahrens.
67	0616	2017	27.713,40	PWC			
68	0616	2017	34.738,28	PWC			
69	0616	2017	36.229,05	PWC			
70	0616	2017	36.304,13	PWC			
71	0616	2017	13.311,55	PWC, Rechtsberatung Honorar			
72	0616	2017	17.437,25	Schindhelm			Rechtsanwaltliche Beratung der CUTEC Institut GmbH. Details nicht verfügbar.
73	0616	2017	29.826,25	Schindhelm			
74	0617	2017	2.603.845,83	Stricker Architekten bda			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
75	0617	2017	248.995,98	Wolf + Weiskopf GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
76	0617	2017	207.740,25	Planungsgruppe Dröge Baade Drescher GmbH + Co. KG dbd			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
77	0617	2017	163.572,98	Ingenieurgesellschaft Grabe mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
78	0617	2017	109.083,22	Wolf + Weiskopf GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
79	0617	2017	91.768,32	Planungsbüro Elektrotechnik Streese + Partner GbR			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
80	0617	2017	91.270,62	IABG Industrieanlagen-Betriebsgesellschaft mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
81	0617	2017	85.730,86	LSM Ingenieure für Tragwerksplanung PartG mbB			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
82	0617	2017	76.118,66	W+B Wruck + Bähre Architekten GbR			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
83	0617	2017	61.657,01	Wolf + Weiskopf GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
84	0617	2017	55.521,04	Ingenieurbüro Riedel GmbH & Co. KG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
85	0617	2017	54.115,25	AMT Ingenieurgesellschaft GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
86	0617	2017	53.584,70	Ingenieurbüro KLT-Consult GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
87	0617	2017	50.311,76	W+B Wruck + Bähre Architekten GbR			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
88	0617	2017	47.974,84	W+B Wruck + Bähre Architekten GbR			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
89	0617	2017	46.648,00	IABG Industrieanlagen-Betriebsgesellschaft mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
90	0617	2017	46.583,14	IKM Ing. Büro Möller + Partner Beratende Ingenieure mbB Partnerschaftsgesellschaft			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
91	0617	2017	43.156,59	Ingenieurbüro Marquardt & Stegmann Partnerschaftsgesellschaft mbB IMS			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
92	0617	2017	40.400,00	Planungsbüro Elektrotechnik Streese + Partner GbR			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
93	0617	2017	40.106,65	Ingenieurgesellschaft WIA mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
94	0617	2017	37.482,54	Kiefer + Kiefer Architekten BDA			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
95	0617	2017	37.213,31	Planungsbüro Elektrotechnik Streese + Partner GbR			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
96	0617	2017	36.087,19	Ingenieurbüro Nachtwey			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
97	0617	2017	30.813,36	Sellmann Ingenieure PartG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
98	0617	2017	28.576,96	LSM Ingenieure für Tragwerksplanung PartG mbB			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
99	0617	2017	25.382,41	Sellmann Ingenieure PartG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
100	0617	2017	21.539,00	carsten meier architekten stadtplaner			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
101	0617	2017	19.040,00	grbv Ingenieure im Bauwesen GmbH & Co. KG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
102	0617	2017	18.811,52	QTB Projektsteuerung GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
103	0617	2017	13.756,40	HHP Nord/ Ost beratende Ingenieure GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
104	0617	2017	12.739,93	Ingenieurbüro Marquardt & Stegmann Partnerschaftsgesellschaft mbB IMS			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
105	0617	2017	11.553,84	AMT Ingenieurgesellschaft GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
106	0617	2017	10.682,63	AMT Ingenieurgesellschaft GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
107	0617	2017	10.200,68	AMT Ingenieurgesellschaft GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
108	0619	2017	14.400,00	Hr. Prof. Dr. Geert-J. Meyer		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
109	0619	2017	59.182,00	CalCon Deutschland AG		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
110	0619	2017	19.860,00	hcb Institute for Health Care Business GmbH		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
111	0619	2017	49.000,00	Raoul Gertges Consulting		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
112	0619	2017	19.340,19	PricewaterhouseCoopers AG		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
113	0619	2017	35.040,00	BDO AG		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
114	0619	2017	95.900,00	IGES Institut GmbH		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
115	0619	2017	32.100,00	Rochus Mummert		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
116	0619	2017	18.449,96	Allen Overy LLP		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
117	0619	2017	73.113,00	Raoul Gertges Consulting		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
118	0619	2017	37.082,46	sfminds		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
119	0619	2017	115.000,00	Luher Rechtsanwalts-gesellschaft		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
120	0619	2017	16.911,00	Luher Rechtsanwalts-gesellschaft		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
121	0621	2017	50.000,00	Rechtsanwalt Hedler, Hemmingen			notwendig, da kein eigenes Fachwissen, baubetriebliche Prüfung von Mehrkostenforderungen wegen Bauzeitverlängerung
122	0621	2017	10.000,00	PWC, Hannover			notwendig, da eingehende Fachkenntnis für Steuerberatung zur ertragssteuerlichen Erfassung erforderlich
123	0621	2017	23.350,00	Ebert-IT, Hamburg			Beratung Datenschutzprojekt neue DSGVO
124	0621	2017	10.000,00	Prof. Dr. jur. Janssen, Dresden			Mitwirkung in Forschungsprojekt, Erstellung eines rechtlichen Gutachtens Kegelrobben auf Helgoland, ausgewiesener Experte auf Rechtsgebiet
125	0621	2017	17.601,90	Michael Scheer, Bremen			Kooperation im Forschungsprojekt, Spezielle Fachkenntnisse erforderlich
126	0622	2017	40.153,00	HLP. Heiermann Losch GbR	X		Kompensation für temporär unbesetztes Justizariat
127	0628	2017	13.070,00	Vermessungsbüro Kiepke; öffentlich bestellter Vermessungsingenieur; Lüneburg			
128	0628	2017	14.659,80	rw+ Gesellschaft von Architekten; Berlin			
129	0628	2017	19.080,00	rw+ Gesellschaft von Architekten; Berlin			
130	0628	2017	10.520,00	rw+ Gesellschaft von Architekten; Berlin			
131	0628	2017	139.212,15	Alfred Töpfer Akademie für Naturschutz; Schneverdingen			
132	0628	2017	36.146,00	rw+ Gesellschaft von Architekten; Berlin			
133	0628	2017	32.459,26	Gleiss Lutz; Hamburg			
134	0628	2017	56.856,21	rw+ Gesellschaft von Architekten; Berlin			
135	0628	2017	14.659,80	rw+ Gesellschaft von Architekten; Berlin			
136	0628	2017	58.879,50	Kompetenzzentrum Ökolandbau, Visselhöfede			
137	0628	2017	1.068.250,31	Büro Schmitz.Reichard GmbH, Lüneburg			
138	0628	2017	84.000,00	Büro Schmitz.Reichard GmbH, Lüneburg			
139	0628	2017	26.200,00	Rechtsanwalt H.W. Louis, Braunschweig			
140	0628	2017	49.405,00	KBB Underground Technologies GmbH, Hannover			
141	0628	2017	11.150,00	Friedrich-Schiller-Universität Jena			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
142	0628	2017	72.102,00	A. H. A. B. Dipl. ING. Architekten A. Heyng, A. Borgolte; Lüneburg			
143	0628	2017	20.000,00	formwaende GmbH & Co.KG, Lüneburg			
144	0628	2017	30.000,00	formwaende GmbH & Co.KG, Lüneburg			
145	0628	2017	34.818,96	HIS eG, Hannover			
146	0629	2017	12.996,31	Arch.-Büro Warstat; Architektenleistung Fernsehstudio		nein	Bei dem Auftrag handelt es sich um Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
147	0629	2017	13.993,38	Fa. Blank Ing. Büro; Gutachten FernsehstudioLüftung		nein	Bei dem Auftrag handelt es sich um Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
148	0629	2017	85.000,00	Fa. Woelk Wilkens; Architektenleistung Kulturcampus Hochwasser		nein	Bei dem Auftrag handelt es sich um Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
149	0629	2017	32.704,20	OMS Prüfservice GmbH; Sicherheitsprüfung ortveränderlicher elektr. Betriebsmittel		ja	
150	0631	2017	19.420,00	Wefers & Coll. Unternehmensberatung, Oldenburg			Recherche nicht mehr möglich
151	0631	2017	46.639,00	ZEVA, Hannover			Recherche nicht mehr möglich
152	0633	2017	12.189,99	Kindereit			
153	0633	2017	26.118,05	Amberge			
154	0633	2017	13.512,45	CHE			HS Expertise
155	0633	2017	11.900,00	HRS Institut			
156	0633	2017	10.987,03	PWC			Vorgabe nach HGB
157	0633	2017	74.160,80	KPMG			
158	0633	2017	42.954,17	PWC			Vorgabe nach HGB
159	0633	2017	11.067,00	EZN			erforderlich für Patentanmeldung
160	0633	2017	37.000,00	Uni Hannover			SAP Kompetenz der nieders. Hochschulen
161	0633	2017	13.610,40	ZEVA			Vorgegeben bei Akkreditierungen
162	0633	2017	10.053,72	ZEVA			Vorgegeben bei Akkreditierungen
163	0633	2017	10.053,72	ZEVA			Vorgegeben bei Akkreditierungen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
164	0633	2017	17.416,60	ZEvA			Vorgegeben bei Akkreditierungen
165	0633	2017	19.040,00	FIBAA			Vorgegeben bei Akkreditierungen
166	06 34	2017	14.150,00	ASIIN e. V. , Düsseldorf			rechtlich verpflichtendes Akkreditierungsverfahren, Akkreditierung erfolgt
167	06 34	2017	10.300,00	ZEvA, Hannover			rechtlich verpflichtendes Akkreditierungsverfahren, Akkreditierung erfolgt
168	06 34	2017	10.300,00	ZEvA, Hannover			rechtlich verpflichtendes Akkreditierungsverfahren, Akkreditierung erfolgt
169	06 34	2017	17.000,00	ACQUIN e. V., Bayreuth			rechtlich verpflichtendes Akkreditierungsverfahren, Akkreditierung erfolgt
170	06 34	2017	10.625,00	AHPGS Akkreditierung gGmbH			rechtlich verpflichtendes Akkreditierungsverfahren, Akkreditierung erfolgt
171	06 34	2017	14.150,00	ASIIN e. V. , Düsseldorf			rechtlich verpflichtendes Akkreditierungsverfahren, Akkreditierung erfolgt
172	06 34	2017	12.560,00	ASIIN e. V. , Düsseldorf			rechtlich verpflichtendes Akkreditierungsverfahren, Akkreditierung erfolgt
173	06 34	2017	11.375,00	Thürmer Ingenieure GmbH, Niederkassel			technisches Gutachten
174	06 34	2018	21.245,91	KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Hannover			Steuerliche Beratung
175	06 34	2017	11.484,90	AWIA Umwelt GmbH, Göttingen			technisches Gutachten (Schadstoffuntersuchung)
176	06 34	2017	28.800,00	Innos-Sperlich GmbH, Göttingen			Unterstützung bei der Antragstellung "Innovative Hochschule"
177	0637	2017	8.795,08	Appelhagen & Partner (Rechtsanwälte)	X		
178	0637	2017	5.898,02	Innozent OWL e. V. (Beratung Ausarbeitung ZIM-Anträge)			
179	0637	2017	17.894,27	Sustainify GmbH (Begutachtung von Forschungsanträgen)	X		
180	0638	2017	35.555,00	Deloitte & Touche GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft	X		Nach Prüfung der seinerzeit verfügbaren Handlungsoptionen war u.a. die Erfüllung der relevanten Aufgaben nicht vollumfänglich realisierbar durch internes Personal in Verbindung mit zwingend notwendigen steuerlichen Fachwissen.

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
181	0638	2017	46.900,32	LuebbeNet IT-Consulting GmbH			Implementierung des HIS-Systemkomponente LSF in einer Hochschule erfordert spezifische Fachkenntnisse, die eine außergewöhnliche Eignung, in diesem Fall hochgradige/s Fachkunde/Expertenwissen bedingen welches intern nicht zur Verfügung steht.
182	0651	2017	42.840,00	Engage AG	X		
183	0651	2017	15.300,43	Deloitte GmbH	X		
184	0661	2017	15.470,00	Institut für Kultur und Medienwirtschaft, Berlin			
185	0679	2017	93.589,47	Rechtsanwaltskanzlei Pinsent Masons Germany LLP			
186	0679	2017	50.000,00	Ernst & Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Hannover			
187	0679	2017	50.000,00	Ernst & Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Hannover			
188	0679	2017	40.546,16	Rechtsanwaltskanzlei Pinsent Masons Germany LLP			
189	0679	2017	24.000,00	MMT Matthias Sell Management Training			
190	0679	2017	22.300,00	ORBIT e.V., Jena			
191	0679	2017	13.500,00	IGH Immobiliengesellschaft Hildesheim			
192	0680	2017	41.286,75	Deutsches Institut für Erwachsenenbildung e.V., Bonn			
Summe Einzelplan 06			12.999.378,91				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 07 - Kultusministerium

1	0701	2017	42.364,00	formita Unternehmensberatung GmbH, Friedrichstraße 7, 40217 Düsseldorf			
2	0703	2017	8.194,02	B. A. D. Gesundheitsvorsorge und Sicherheitstechnik			
3	0703	2017	29.950,00	MANGAN - Minds Aspiring towards Noospheric AwareNess			
4	0703	2017	36.000,00	Herr Jochen Röhrig			
5	0703	2017	10.400,00	Progressio			
Summe Einzelplan 07			126.908,02				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
			2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)				
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung

1	5089	2017	24.608,03	BBG u. Partner, Bremen			
2	5081	2017	23.800,00	CIMA Institut für Regionalwirtschaft GmbH			
3	0804	2017	45.487,75	RKW Nord GmbH			
4	0801	2017	48.784,61	PricewaterhouseCoopers AG			
5	0820	2017	148.678,40	Bietergemeinschaft PGV-Alrutz Gbr u. SHP Ingenieure GbR			
6	0820	2017	15.500,00	ARGE SSP Consult Beratende Ingenieure GmbH /Durth Roos Consulting GmbH			
7	0820	2017	36.533,00	IFS-Ingenieurgesellschaft für Stadthydrologie mbH			
8	0820	2017	36.539,26	AVIACERT GmbH			
9	5089	2017	47.600,00	CIMA Institut für Regionalwirtschaft GmbH			
10	5081	2017	26.347,25	Fachhochschule der Wirtschaft, Bergisch-Gladbach			
11	0818	2017	13.935,49	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
12	0818	2017	59.143,00	Ingenieurgesellschaft Grundbauinstitut mbH		X	
13	0818	2017	7.338,08	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
14	0818	2017	7.194,62	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
15	0818	2017	19.805,23	Leibniz Universität Hannover, Institut für Geographie u. Landschaftsökologie		X	
16	0818	2017	2.279,74	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
17	0818	2017	15.334,76	Homilius Bohren & Umwelttechnik		X	
Summe Einzelplan 08			578.909,22				

Hinweis zum Einzelplan 08: Zur Klarstellung und Vermeidung von Missverständnissen wird darauf hingewiesen, dass die Antwort zu den externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr nur die externen Leistungen umfasst, die der Meinungsbildung dienen oder als Studie oder Gutachten beauftragt waren. Daneben hat die Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr über 5.500 Verträge vergeben, bei denen es sich fast ausschließlich um reine Ingenieurleistungen handelt.

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
			2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)				
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

1	0901	2017	23.332,23	Eventcompany Cottbus GmbH			Standardtechnikausstattung bei Agrarministerkonferenzen
2	0901	2017	15.755,42	Eventcompany Cottbus GmbH			Standardtechnikausstattung bei Agrarministerkonferenzen
3	0901	2017	23.623,12	Eventcompany Cottbus GmbH			Standardtechnikausstattung bei Agrarministerkonferenzen
4	0961	2017	87.155,52	Logistikzentrum Niedersachsen (Vorplanung und Ausschreibung Schiffsneubau)			Schiffbaulicher Sachverstand zwingend erforderlich; daher Einkauf Ingenieurleistungen über LZN
5	0961	2017	11.070,57	Sportfischerverband im Landesfischereiverband Weser-Ems e.V.			Zwingende EU-rechtliche Vorgabe
6	0961	2017	13.827,80	Sportfischerverband im Landesfischereiverband Weser-Ems e.V.			Zwingende EU-rechtliche Vorgabe
7	0961	2017	19.427,94	Institut für Binnenfischerei Potsdam-Sacrow e. V.			Wissenschaftliche fachlich notwendige Fragestellung
8	0961	2017	12.243,60	Fischereiliches Gutachterbüro J. Rose			Zwingende Vorgabe aus Planfeststellung
9	5096+02	2017	230318,68 Anteil Niedersachsen/Bremen; 53% des Betrags werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert	TI - Thünen Institut für ländliche Räume	X		gem. Art. 18 der Delegierten VO (EU) Nr. 807/2014 wurde die Abgabe des Berichts über die Ex-Post-Bewertung an die EU-Kommission bis zum 31.12.2016 verlängert. Im Zuge dessen musste der Vertrag um den entsprechenden Zeitraum verlängert werden.
10	5096+02	2017	535.474,65 € (brutto) - Anteil Niedersachsen/Bremen; 53% des Betrags werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert	TI - Thünen Institut für ländliche Räume	X		gem. Art. 54 Abs. 3 VO (EU) 1303/2013 müssen die Bewertungen von Experten vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
11	5096+09	2017	91.147,33 € Fondsübergreifende Öffentlichkeitsarbeit (Vertrag endete im Sept. 2018)	B&B Markenagentur GmbH, Hannover	X		nach eingehender Prüfung wurde festgestellt, dass die durch die EU-KOM vorgegebene Aufgabe - Öffentlichkeitsarbeit für den ELER insbesondere in Kohärenz mit den anderen ESI-Fonds durchzuführen - nicht ohne Mitwirkung externer Auftragnehmer aus kapazitären Gründen erfolgen kann
12	BS 09 10	2017	23.409,20	Sweco - Vertrag Dortse			keine Angabe
13	BS 09 10	2017	20.985,17	Sweco - Vertrag Förste-Nienstedt			keine Angabe
14	BS 09 10	2017	23.710,75	Sweco - Vertrag A39			keine Angabe
15	L-W 09 10	2017	35.921,20	Sweco GmbH			keine Angabe
16	L-W 09 10	2017	20.939,24	Agwa Ingenieurgemeinschaft			keine Angabe

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
17	L-W 09 10	2017	34.527,16	Sweco GmbH			keine Angabe
18	L-W 09 10	2017	15.735,00	Sweco GmbH			keine Angabe
19	L-W 09 10	2017	27.550,83	agnl, Wagenfeld			keine Angabe
20	L-W 09 10	2017	56.928,99	GEUM.tec			keine Angabe
21	L-W 09 10	2017	26.401,87	agnl, Wagenfeld			keine Angabe
22	LG 09 10	2017	82.824,00	SHP-Ingenieure			keine Angabe
23	LG 09 10	2017	14.000,00	SWECO			keine Angabe
24	LG 09 10	2017	12.226,10	BIZ Architekten u. Ingenieure, Minden			keine Angabe
25	W-E 09 30	2017	4.748,10	Fa. Planungsgruppe Grün			keine Angabe
Summe Einzelplan 09			697.491,14	zzgl. Anteile aus den Verträgen laut den Nummern 9 und 10			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 11 - Justizministerium

1	1101	2017	242.871,10	B.A.D Gesundheitsvorsorge und Sicherheitstechnik GmbH			
2	1101	2017	172.057,84	TÜV Rheinland - Arbeitsmedizinischer Dienst			
3	1101	2017	52.500,00	Wilfried Knauer			Für die Aufarbeitung des sog. Radikalerlasses war eine besondere Vertrauensstellung und zeitliche "Verfügbarkeit" der auszuwählenden Person notwendig.
4	1102	2017	80.000,00	proVal GbR Hannover		X	
5	1103	2017	481.155,50	IT.N/ Euromicron (über IT.N-Rahmenvertrag)	IT.N		
6	1103	2017	87.637,75	IT.N/ HiSolutions AG (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
7	1103	2017	32.399,39	IT.N/ neam IT-Services GmbH (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
8	1103	2017	24.645,94	IT.N/ Größer Consulting + HiSolutions AG (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
9	1103	2017	133.836,04	IT.N/ HiSolutions AG (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
10	1103	2017	486.093,28	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
11	1103	2017	48.418,75	IT.N/ SILA Consulting (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
12	1103	2017	870.832,01	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
13	1103	2017	29.386,00	IT.N / Dimension Data (über IT.N Rahmenvertrag)	IT.N		
14	1103	2017	12.580,00	IT.N/ Computacenter (über IT.N Rahmenvertrag)	IT.N		
15	1103	2017	54.785,63	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
16	1103	2017	31.033,75	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
17	1103	2017	63.363,75	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
18	1103	2017	42.090,00	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
19	1103	2017	63.512,33	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
20	1103	2017	85.125,00	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
21	1103	2017	42.182,72	IT.N/ IMTB Consulting GmbH, Berlin (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
22	1103	2017	77.813,13	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
23	1103	2017	94.359,38	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
24	1103	2017	100.874,16	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
25	1103	2017	635.193,44	Microsoft Deutschland GmbH, München		X	
26	1103	2017	373.683,80	Microsoft Deutschland GmbH, München		X	
27	1110	2017	12.293,30	Getifix Borgemien & Walka, Hannover			
28	1113	2017	10.088,00	Bremer Umweltinstitut			Nach Absprache mit dem staatl. Baumanagement und dem Verwaltungsgericht erfolgte die Direktvergabe an das Bremer Umweltinstitut, da dieses bereits die vergangenen Messungen durchgeführt hat. Um vergleichbare Ergebnisse zu erzielen, wurde daher erneut das Bremer Umweltinstitut beauftragt.
29	1116	2017	14.137,20	PDV Systeme GmbH Erfurt			Alternativlose Entwicklung eines Migrationsszenarios für die hier abgängige DMS-Software hin zum Justizstandard (VIS-Suite).
30	1116	2017	39.359,25	PDV Systeme GmbH Erfurt			Alternativlose Entwicklung eines Migrationsszenarios für die hier abgängige DMS-Software hin zum Justizstandard (VIS-Suite).
31	1116	2017	27.269,60	IT.N/ BWS IT-Security Consulting, Wolfsburg (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
32	1117	2017	39.953,21	Getifix Borgemien & Walka, Hannover			
Summe Einzelplan 11			4.561.531,25				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung

1	13 20	2017	27.072,50	Göhmann Rechtsanwälte GmbH		X (Angebotsvergleich - Auswahl wirtschaftlichster Anbieter)	
2	13 99	2017	2.425.534,84	PricewaterhouseCoopers GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft		X	
3	13	2017	28.000,00	Institut (Leibniz-Universität für Wirtschaftsförderung an der Universität München e. V.)			
Summe Einzelplan 13			2.480.607,34				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz

1	1555	2017	15.890,00	Dr. Uwe Haesloop, Dipl.-Biol., Jenaer Str. 10, 28215 Bremen			
2	1555	2017	12.096,00	Umweltbüro Schwahn, Wischhofstraße 1-3, 24148 Kiel			
3	1552	2017	12.410,00	Ingenieurbüro Börjes GmbH & Co. KG, Wilhelm-Geiler-Straße 7, 26655 Westerstede			
4	1552	2017	10.500,00	Dr. Uwe Haesloop, Dipl.-Biol., Jenaer Str. 10, 28215 Bremen			
5	1555	2017	14.790,00	Aqua Ecology, Oldenburg			
6	1555	2017	31.392,72	Eurofins GfA Lab Service GmbH; Hamburg			
7	1552	2017	14.231,03	Dipl. Biologe Jürgen Steuwer, Wiesenstr. 34, 26135 Oldenburg			
8	1552	2017	29.340,00	Grünlandzentrum Niedersachsen/Bremen; Övelgönne			
9	1552	2017	41.640,00	webod.gbr, Uferweg 1A, 37077 Göttingen			
10	1555	2017	22.050,04	Dipl.-Ing. Helmut Heuer-Jungemann - Büro für ökologisch begründeten Wasserbau			
11	1555	2017	17.282,85	Ing.-Büro J. Dobberkau			
12	1555	2017	13.677,37	ProAqua Ingenieurgesellschaft mbH			
13	1555	2017	10.698,10	Ingenieurgesellschaft Heidt + Peters, Bad Bevensen			
14	1555	2017	29.034,81	Ingenieurbüro Dipl. Ing. Wehner, Bremen			
15	1555	2017	18.415,46	BioPlan Nordwest; Wilczek & Zitz GbR, Oldenburg			
16	1520	2017	138.788,19	Ingenieurgesellschaft Heidt + Peters mbH, Celle			
17	1520	2017	41.501,25	PGM Planungsgruppe Marienau, Dahlem			
18	1520	2017	56.629,40	Planungsgemeinschaft LaReG GbR, Braunschweig			
19	1520	2017	51.633,00	Pfütze, Stefan, Bremen			
20	1520	2017	32.303,28	IfAB (Arbeitsgemeinschaft zur Förderung angewandter biologischer Forschung Freiburg), Freiburg / E			
21	1520	2017	22.818,58	Planungsgemeinschaft LaReG GbR, Braunschweig			
22	1520	2017	31.932,77	Heuer-Jungemann, Helmut, Nienwohde			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
23	1520	2017	18.032,72	Ingenieurgesellschaft Heidt + Peters mbH, Celle			
24	1520	2017	13.102,96	Heuer-Jungemann, Helmut, Nienwohde			
25	1555	2017	22.550,40	Dr. Uwe Haesloop, Jenaer Str. 10, 28215 Bremen			
26	1555	2017	15.624,11	Dr. Reinhard Müller, Augustastraße 2, 12203 Berlin			
27	1555	2017	210.173,40	Geries Ingenieure, Göttingen			
28	1555	2017	274.826,22	Geries Ingenieure, Göttingen			
29	1555	2017	267.634,96	Geries Ingenieure, Göttingen			
30	1555	2017	361.675,99	Ingenieurdienst Umweltsteuerung, Göttingen			
31	1555	2017	240.192,34	Ingenieurdienst Umweltsteuerung, Göttingen			
32	1555	2017	298.987,86	Ingenieurdienst Umweltsteuerung, Göttingen			
33	1555	2017	238.706,39	Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Oldenburg			
34	1555	2017	281.780,06	Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Oldenburg			
35	1555	2017	336.680,57	Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Oldenburg			
36	1555	2017	322.987,83	Schnittstelle Boden, Ober-Mörlen			
37	1555	2017	246.144,84	Ingenieurgemeinschaft für Landwirtschaft und Umwelt, Göttingen			
38	1555	2017	110.070,84	Rauchenberger GmbH			
39	1555	2017	63.070,00	Vermessungsbüro Kiepke			
40	1555	2017	44.524,57	WKC GmbH			
41	1555	2017	13.138,79	Leichtweiß-Institut f. Wasserbau (Braunschweig)			
42	1555	2017	33.500,00	Institut für Geodäsie und Photogram			
43	1555	2017	207.655,00	Institut für Wasserwirtschaft und Umwelt (Magdeburg)			
44	1555	2017	10.698,10	Rolf Janssen GmbH			
45	1555	2017	26.453,70	Institut Dr. Nowak GmbH & Co. KG		X	
46	1555	2017	15.890,07	Dr. Rainer Brinkmann - LIFE		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
47	1555	2017	12.514,64	Umweltbüro Schwahn		X	
48	1555	2017	30.217,95	Planungsbüro Prof. Dr. Heitkamp		X	
49	1555	2017	20.442,92	Fugro Consult GmbH Braunschweig		X	
50	1555	2017	12.813,92	Fugro Consult GmbH Braunschweig		X	
51	1555	2017	64.339,23	Harzwasserwerke	X		
52	1555	2017	49.257,26	OTT Hydromet GmbH			Spezialmesstechnik: Wartung, Reparatur, Inspektionen können nur vom Hersteller erfolgen. Im NLWKN wurde i.d.R. sich für Ott Messtechnik entschieden, um Synergien bei der Verwendung der gleichen Technologie bzw. Bauteile zu erzielen (Kostenreduzierung, besserer Einsatz Mitarbeiter, Schulungen, konsistente Messwerte etc.).
53	1555	2017	13.450,62	OTT Hydromet GmbH			Spezialmesstechnik: Wartung, Reparatur, Inspektionen können nur vom Hersteller erfolgen. Im NLWKN wurde i.d.R. sich für Ott Messtechnik entschieden, um Synergien bei der Verwendung der gleichen Technologie bzw. Bauteile zu erzielen (Kostenreduzierung, besserer Einsatz Mitarbeiter, Schulungen, konsistente Messwerte etc.).
54	1555	2017	18.977,52	Ingenieurgemeinschaft für Landwirtschaft und Umwelt		X	
55	1555	2017	13.675,48	Fugro Consult GmbH, Volkmaroder Straße 8C, 38104 Braunschweig		X	
56	1555	2017	14.161,00	Fugro Consult GmbH, Volkmaroder Straße 8C, 38104 Braunschweig		X	
57	1555	2017	10.708,22	STADT-LAND-FLUSS Ingenieurdienste GmbH, Auf dem Hollen 12, 30165 Hannover		X	
58	1555	2017	15.015,87	IDN Ingenieur-Dienst-Nord Dr. Lange - Dr. Anselm GmbH		X	
59	1555	2017	28.069,72	Dr. Rainer Brinkmann, Widukindstraße 8, 27283 Verden		X	
60	1555	2017	27.835,29	Planungsbüro Hydrobiologie, Dr. Reinhard Müller, Augustastraße 2, 12203 Berlin		X	
61	1555	2017	10.271,49	Dr. Rainer Brinkmann, Widukindstraße 8, 27283 Verden		X	
62	1555	2017	13.028,22	Ecoring, Lange Str 9, 37181 Hardegsen		X	
63	1555	2017	10.247,35	Ulrike Kuhn, Voltastraße 77, 28357 Bremen		X	
64	1555	2017	44.781,29	Celler Brunnenbau GmbH, Bruchkamp 25, 29227 Celle		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
65	1555	2017	14.218,68	Dipl. Biol. Jürgen Steuer		X	
66	5152	2017	13.566,00	Büro für Bodenkunde und Wasserwirtschaft, 30167 Hannover			
67	1520	2017	137.973,36	Landwirtschaftskammer Niedersachsen			
68	1520 / 5154	2017	29.367,94	IDN Ingenieur-Dienst-Nord, Oythen			
69	1520	2017	79.034,66	LWK Niedersachsen			
70	1520 / 5154	2017	20.817,86	BIO-Consult, Belm			
71	1520 / 5154	2017	11.238,83	BIOS Norderney			
72	1520 / 5154	2017	11.507,71	BIOS Norderney			
73	1555	2017	73.093,95	Ingenieurgesellschaft Heidt + Peters mbH, Celle		X	
74	1555	2017	54.475,06	John Becker Ingenieure, Worpsswede		X	
75	1555	2017	10.395,90	LGLN, Osnabrück (amtliche Vermessung)			alternativlose Leistung Abrechnung nach verbindlicher Gebührenordnung
76	5154	2017	15.823,50	Arbeitsgruppe Land und Wasser (alw), Prof. Dr. Thomas Kaiser, Am Amtshof 18, 29355 Bedenbostel			
77	5154	2017	10.631,00	Matheja Consult, Königsberger Straße 5, 30938 Burgwedel, OT Wettmar			
78	1520	2017	38.319,68	Landschaftsarchitekturbüro Georg von Luckwald, Gut Helpensen 5, 31787 Hameln			
79	1555	2017	10.902,44	Dipl. Biol. Ulrike Kuhn, Voltastr.77, 28357 Bremen			
80	1555	2017	20.110,70	AGL/Dr.Liebsch, Weberstrasse 52, 28203 Bremen			
81	1555	2017	13.056,40	Life- Dr. Brinkmann, Widukindstr.8, 27283 Verden(Aller)			
82	1555	2017	12.541,41	Mietwagen Azad, Westallee 110, 49661 Cloppenburg (Probentransporte)		X	
83	1555	2017	32.936,55	LZN, (Beschaffung Caddy Maxi (CLP WW 262))	X	X	
84	1555	2017	32.295,41	GWA, (Grundwasseruntersuchungen)		X	
85	1555	2017	18.431,43	GWA, (Grundwasseruntersuchungen)		X	
86	1555	2017	13.244,72	Ackermann KG, Lankwitzer Straße 19, 12107 Berlin			
87	1555	2017	41.189,65	SEE-Ingenieure GmbH & Co. KG, Emden			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
88	1555	2017	11.875,25	Ingenieurbüro Grassl GmbH, Hamburg			
89	1555	2017	65.029,51	HPC AG , Hamburg (Schlusszahlung, Auftrag aus '15)			
90	1555	2017	66.000,00	Steinbeis-Transfertentrum, Projektmanagement an der HS Magdeburg-Stendal			
91	1555	2017	531.400,78	INROS LACKNER SE			
92	1520	2017	19.867,05	Biodata		X	
93	1520	2017	10.234,00	Büro BMS		X	
94	1520	2017	16.541,00	Jens Umland		X	
95	1520	2017	15.291,14	BIOS		X	
96	1520	2017	17.422,50	Jann Wübbenhorst		X	
97	1520	2017	28.863,00	Jann Wübbenhorst		X	
98	1520	2017	20.320,44	Andreas Knipping		X	
99	1520	2017	33.597,39	Biodata		X	
100	1520	2017	15.904,35	Büro BMS		X	
101	1520	2017	12.566,40	Niedersächsische Ornithologische Vereinigung		X	
102	1520	2017	16.343,56	BUND Diepholzer Moorniederung		X	
103	1520	2017	14.400,00	Bürogemeinschaft Moritz und Bohnet		X	
104	1520	2017	11.457,26	Büro LaReg		X	
105	1520	2017	29.839,06	Volker Laske		X	
106	1520	2017	12.651,08	Justus Maierhofer		X	
107	1520	2017	13.414,73	Jann Wübbenhorst		X	
108	1520	2017	17.093,16	Maike Dankelmann		X	
109	1520	2017	11.800,00	Volker Moritz		X	
110	1520	2017	19.185,18	Helmut Kruckenberg		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
111	1555	2017	11.705,44	Alexander Mitschke		X	
112	5096	2017	17.364,48	Bio-Consult OS		X	
113	5096	2017	18.221,88	Büro BMS		X	
114	5096	2017	43.774,15	Helmut Kruckenberg		X	
115	5096	2017	17.584,03	Martin Akkermann		X	
116	5096	2017	17.272,61	BIOS		X	
117	5096	2017	15.370,04	BIOS		X	
118	5096	2017	29.379,91	Axel Degen		X	
119	5096	2017	27.536,60	Andreas Knipping		X	
120	5096	2017	13.565,41	Axel Degen		X	
121	1555	2017	11.535,67	gutenberg beuys Druck		X	
122	1520	2017	11.424,00	Bosch & Partner GmbH		X	
123	1520	2017	18.112,75	Büro kulturlandschaft und Geschichte		X	
124	1520	2017	17.243,10	Bosch & Partner GmbH		X	
125	1520	2017	12.307,58	Ingenieurgemeinschaft agwa GmbH		X	
126	1520	2017	13.829,75	Sebastian Körner		X	
127	1520	2017	31.068,52	Aland-Arbeitsgemeinschaft Landschaftsökologie		X	
128	1520	2017	14.495,37	Arbeitsgruppe Land und Wasser		X	
129	1520	2017	12.203,45	BIOS-Gutachten für ökologische Bestandsaufnahmen, Bewertungen und Planung		X	
130	1520	2017	34.571,67	BIOS-Gutachten für ökologische Bestandsaufnahmen, Bewertungen und Planung		X	
131	1520	2017	11.950,34	BIOS-Gutachten für ökologische Bestandsaufnahmen, Bewertungen und Planung		X	
132	1520	2017	14.932,42	BMS-Umweltplanung Blüml, Schönheim&Schönheim GbR		X	
133	1520	2017	15.489,19	BMS-Umweltplanung Blüml, Schönheim&Schönheim GbR		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
134	1520	2017	11.729,63	BMS-Umweltplanung Blüml, Schönheim&Schönheim GbR		X	
135	1520	2017	14.007,95	BMS-Umweltplanung Blüml, Schönheim&Schönheim GbR		X	
136	1520	2017	13.220,90	Büro für landschaftsökologische Leistungen		X	
137	1520	2017	11.745,30	Büro für landschaftsökologische Leistungen		X	
138	1520	2017	16.065,00	Büro für landschaftsökologische Leistungen		X	
139	1520	2017	10.275,65	Büro für landschaftsökologische Leistungen		X	
140	1520	2017	10.293,50	Büro für landschaftsökologische Leistungen		X	
141	1520	2017	27.866,35	Dipl. Biologe Hjalmar Thiel		X	
142	1520	2017	13.444,00	Ecostrat GmbH		X	
143	1520	2017	26.073,14	EGL Entwicklung und Gestaltung von Landschaft GmbH		X	
144	1520	2017	12.869,85	Hofer & Pautz GbR		X	
145	1520	2017	142.895,89	IBL- Umweltplanung Bahnhofstraße 14a, 26129 Oldenburg		X	
146	1520	2017	62.867,46	IBL- Umweltplanung Bahnhofstraße 14a, 26129 Oldenburg		X	
147	1520	2017	17.530,13	IGLU-Ingenieurgemeinschaft für Landwirtschaft und Umwelt GbR		X	
148	1520	2017	31.773,00	Ing.-Büro AG Tewes		X	
149	1520	2017	42.900,00	Landschaftsarchitekturbüro Luckwald		X	
150	1520	2017	58.900,24	Landschaftsarchitekturbüro Luckwald		X	
151	1520	2017	14.400,00	Landschaftsarchitekturbüro Luckwald		X	
152	1520	2017	14.944,02	Landschaftsplanung OsnabrückVölpers & Mütterlein GbR		X	
153	1520	2017	12.819,87	Landschaftsplanung OsnabrückVölpers & Mütterlein GbR		X	
154	1520	2017	28.361,29	NLU-Projektgesellschaft GmbH&Co.KG		X	
155	1520	2017	10.620,75	Ökoplan-Institut für ökologische Planungshilfe		X	
156	1520	2017	48.784,05	Planungsbüro Kleistau, Stefan Kronz		X	
157	1520	2017	45.410,40	Planungsgruppe Landespflege		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
158	1520	2017	24.893,97	Dense & Lorenz, Osnabrück		X	
159	1520	2017	21.051,40	BIOPLAN GbR, Hörter, Hörter		X	
160	1520	2017	46.969,30	Dipl. Biol. Lothar Bach, Bremen		X	
161	1520	2017	20.086,94	Dipl. Biol. Karsten Dörfer, Heinade		X	
162	0902	2017	46.915,75	Dipl. Biol. Ursula Rumpf, Meißendorf		X	
163	1520	2017	10.995,60	Abia GbR, Neustadt		X	
164	1520	2017	45.679,04	Abia GbR, Neustadt		X	
165	1520	2017	28.988,40	Abia GbR, Neustadt		X	
166	1520	2017	11.351,71	BIOPLAN GbR, Hörter, Hörter		X	
167	1520	2017	55.958,86	Myotis - Büro für Landschaftsökologie, Halle		X	
168	1520	2017	15.765,12	BaGL - Büro für angewandte Geobotanik, Dormitz		X	
169	1520	2017	13.749,50	Biodata GbR, Braunschweig		X	
170	1520	2017	28.576,07	Myotis - Büro für Landschaftsökologie, Halle		X	
171	1520	2017	23.640,54	BIOPLAN GbR, Hörter, Hörter		X	
172	1520	2017	10.795,68	Biodata GbR, Braunschweig		X	
173	1520	2017	12.800,00	Dipl. Biol. Stefan Grote, Braunschweig		X	
174	1520	2017	11.848,83	Dipl. Biol. Ludger Schmidt, Neustadt		X	
175	5096	2017	11.135,95	Dr. Stefan Meyer, Sangerhausen		X	
176	5096	2017	11.442,90	Dipl. Ing Fabian Brambach, Göttingen		X	
177	1555	2017	310.209,84	Inros Lackner SE			Planungsauftrag für Schilfpolderanlage gemäß Kabinettsbeschluss vom 21.03.2013; Personalkapazitäten im Geschäftsbereich nicht vorhanden
178	1555	2017	39.925,78	Naturschutzring Dümmer e.V.			Planungsauftrag für Schilfpolderanlage gemäß Kabinettsbeschluss vom 21.03.2013; Personalkapazitäten im Geschäftsbereich nicht vorhanden
179	1555	2017	17.297,78	EcoRing, Lange Straße 9, 37181 Hardegsen		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
180	1555	2017	15.807,48	KLS Gewässerschutz, Neue Große Bergstraße 20, 22767 Hamburg		X	
181	1555	2017	14.964,85	Limnologie-Büro Hoehn, Glümerstr. 2a , 79102 Freiburg		X	
182	1555	2017	13.746,93	Harzwasserwerke GmbH, Nikolaistraße 8, 31106 Hildesheim			keine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung, da die Harzwasserwerke keine anderem Büros zwecks Gewässeruntersuchung auf ihre Talsperren lassen
183	1555	2017	17.956,57	EcoRing, Lange Straße 9, 37181 Hardegsen		X	
184	1552	2017	22.431,62	Planungsbüro Zumbroich, Breite Str. 21, 53111 Bonn		X	
185	1555	2017	17.469,20	Institut Dr. Nowak GmbH & Co. KG, Mayenbrook 1, 28870 Ottersberg		X	
186	1555	2017	17.588,20	Institut Dr. Nowak GmbH & Co. KG, Mayenbrook 1, 28870 Ottersberg		X	
187	1552	2017	13.799,24	geofluss Ingenieurbüro für Umweltmanagement und Gewässerschutz, Zur Bettfederfabrik 1, 30451 Hannover			keine Wirtschaftlichkeitsbetrachtung, da das Büro geofluss als Einzige das LUH Modell erstellen.
188	1555	2017	12.478,34	Dr. Rainer Brinkmann, Widukindstraße 8, 27283 Verden (Aller)		X	
189	1552	2017	14.613,39	LIMNA Wasser & Landschaft, Rosdorfer we 14, 37073 Göttingen		X	
190	1555	2017	23.531,00	Ingenieurbüro beyer+freitag+zeh, Emden		X	
191	1555	2017	12.268,90	Dipl.-Ing. Naval Architekt K.P. Lasse, Bremen			der Auftrag hat das Ziel einer Wirtschaftlichkeitsbetrachtung
192	1502	2017	17.513,15	OTT Hydromet GmbH			Spezialmesstechnik: Wartung, Reparatur, Inspektionen können nur vom Hersteller erfolgen. Im NLWKN wurde i.d.R. sich für Ott Messtechnik entschieden, um Synergien bei der Verwendung der gleichen Technologie bzw. Bauteile zu erzielen (Kostenreduzierung, besserer Einsatz Mitarbeiter, Schulungen, konsistente Messwerte etc.).
193	1555	2017	10.329,20	ÖbVI Dipl.-Ing. G. Terwey			
194	1555	2017	15.737,75	Celler Brunnenbau GmbH			
195	1555	2017	12.571,16	BPS-Celle GmbH, Brunnen- und Pumpen			
196	1555	2017	27.209,95	Planungsbüro Hydrobiologie, Dr. Reinhard Müller, Augustastr. 2 , D-12203 Berlin			
197	1555	2017	23.740,50	DATANAUT GmbH			
198	1555	2017	61.220,88	Eco Ring Dr. Jürgen Bäche			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
199	1555	2017	16.065,00	Forschungszentrum Jülich GmbH			
200	1555	2017	44.696,40	GALAB			
201	1555	2017	24.715,11	GBA Gesellschaft für Bioanalytik			
202	1555	2017	14.149,10	GeoFirm			
203	1555	2017	12.373,39	GEUM.tec GmbH			
204	1555	2017	10.721,90	GEUM.tec GmbH			
205	1555	2017	12.759,62	GEUM.tec GmbH			
206	1555	2017	47.659,50	Institut Dr. Nowak			
207	1555	2017	22.770,65	Institut Dr. Nowak			
208	1555	2017	15.565,20	Institut Dr. Nowak			
209	1555	2017	14.357,35	Institut Dr. Nowak			
210	1555	2017	18.000,00	Institut für Wasserwirtschaft, Hydrologie und landwirtschaftl. Wasserbau, Universität Hannover			
211	1555	2017	23.818,88	IRS, Institut für Radioökologie und Strahlenschutz			
212	1555	2017	33.000,00	Leuphana Universität Lüneburg			
213	1555	2017	29.750,00	LimnoMar			
214	1555	2017	16.034,66	Lüttig & Friends GbR			
215	1555	2017	18.000,00	Leichtweiß-Institut für Wasserbau, Abt. Hydrologie, Wasserwirtschaft und Gewässerschutz TU Braunschweig			
216	1555	2017	173.494,86	Siemens AG Deutschland			
217	1555	2017	17.675,33	Sönninchen & Partner			
218	1555	2017	12.066,60	Stadt-Land-Fluß Ingenieurdienste			
219	1555	2017	862.065,11	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG			
220	1555	2017	24.686,12	Umweltbüro Essen			
221	1555	2017	23.740,51	Woköck Geotechnik BS			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
222	1555	2017	142.223,80	SWECO GmbH, Stade			Erlass zur Vergabe ohne Prüfung durch das ML und MU
223	1555	2017	19.329,17	Dipl.-Biol. Gabriele Stiller, Hamburg		monetärer und nicht-monetärer Angebotsvergleich	
224	1555	2017	22.907,50	SWECO GmbH, Stade			Erlass zur Vergabe durch MU
225	1555	2017	33.901,83	KÜFOG GmbH, Bremen		monetärer und nicht-monetärer Angebotsvergleich	
226	1555	2017	62.356,00	PESCA, Dipl. Biol. Lübker, Kallenkirchen		monetärer und nicht-monetärer Angebotsvergleich	
227	1555	2017	14.994,00	Dr. Uwe Haesloop, Bremen			
228	1555	2017	39.270,00	Institut Dr. Nowak GmbH & Co.KG, Ottersberg			
229	1555	2017	24.990,00	Institut Dr. Nowak GmbH & Co.KG, Ottersberg			
230	1555	2017	21.045,57	EcoRing, Hardeggen			
231	1555	2017	56.308,42	BWS GmbH, Hamburg			
232	1555	2017	17.622,71	Bosch Rexroth Group		X	
233	1555	2017	10.850,54	Bjima B. V.		X	
234	1555	2017	89.095,82	Georg Koch GmbH		X	
235	1555	2017	110.604,19	Heuvelmann Ibis GmbH		X	
236	1555	2017	17.522,74	HPKJ moving power GmbH		X	
237	1555	2017	11.888,10	Johannes Tillmann GmbH & Co. KG		X	
238	1555	2017	13.124,95	Johannes Tillmann GmbH & Co. KG		X	
239	1555	2017	32.618,48	Kurt Schilske GmbH & Co. KG		X	
240	1555	2017	11.280,01	Kurt Schilske GmbH & Co. KG		X	
241	1555	2017	20.216,19	Wärtsilä JOVYALTAS EUROALTAS GmbH		X	
242	1555	2017	28.103,85	WDT GmbH		X	
243	1555	2017	44.014,49	Temps GmbH Korrosionsschutz		X	
244	1555	2017	11.500,00	Georg Koch GmbH & Co. KG		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
245	1555	2017	11.641,17	KDS Diving		X	
246	1555	2017	25.263,94	Ammerländer Zaunbau		X	
247	1555	2017	62.000,00	Lorenz GmbH Erd-, Leitungs- und Str		X	
248	1555	2017	92.538,50	EHZ Ingenieurbüro GmbH		X	
249	1555	2017	57.170,37	Grimm Maschinenbau GmbH		X	
250	1555	2017	70.624,80	BUSS Bauunternehmung eK		X	
251	1555	2017	14.232,40	Johann Pleis GmbH		X	
252	1555	2017	25.000,00	Lohse Metallbau GmbH		X	
253	1555	2017	11.899,17	Schlosserei ter Fehr		X	
254	1555	2017	32.709,48	Theo Winterland		X	
255	1555	2017	49.554,67	TIS GmbH		X	
256	1555	2017	19.699,62	Züblin Stahlbau GmbH		X	
257	1555	2017	60.000,00	Joachim Tiesler Hoch- und Tiefbau		X	
258	1555	2017	926.000,00	Bauunternehmung Hofschroder GmbH & C		X	
259	1555	2017	51.297,16	HIT Hafen- und Industrietechnik		X	
260	1555	2017	20.901,06	Tilebein beratende Ingenieure		X	
261	1552	2017	12.604,88	Hartmut Wassmann - Büro Wassmann Breitscheidstr. 28, 16556 Hohen Neuendorf			Das Büro hat ein Alleinstellungsmerkmal bzgl. der Erledigung des Auftrags.
262	1525	2017	18.000,00	Niedersächsischer Landesbetrieb für Wasserwirtschaft, Küsten- und Naturschutz, Betriebsstelle Brake- Oldenburg, Ratscherr-Schulze-Straße 10, 26122 Oldenburg			
263	1525	2017	26.250,00	ICBM, Carl von Ossietzky Universität, Schleusenstraße 1, 26382 Wilhelmshaven			
264	1525	2017	28.084,00	nature-consult, Hackelbrink 212, 31139 Hildesheim			
265	1525	2017	15.294,00	nature-consult, Hackelbrink 212, 31139 Hildesheim			
266	1525	2017	11.186,00	nature-consult, Hackelbrink 212, 31139 Hildesheim (2017-2018)			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
267	1525	2017	11.000,00	Pagenkopf, Dr Kai, Albertstraße 15, 48145 Münster			
268	1520	2017	26.439,52	Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Forschung und Technologiezentrum, Hafentörn 1, 25761 Büsum			
269	1552	2017	10.159,65	Der Mellumrat e.V., Zum Jadebusen 179, 26384 Wilhelshaven			
270	1525	2017	25.109,00	BIOS Norderney, Am Hafen 9, 26548 Norderney			
271	1525	2017	23.748,35	Ecoplan, Dipl.-Ing. Hans-Wilhelm Linders, Reimersstraße 6, 26789 Leer			
272	1520	2017	22.748,04	Ecoplan, Dipl.-Ing. Hans-Wilhelm Linders, Reimersstraße 6, 26789 Leer			
273	1552	2017	29.997,04	Stiftung Tierärztliche Hochschule Hannover, Institut für Terrestrische und Auqatische Wildtierforschung, Wertstraße 6, 25761 Büsum			
274	1552	2017	11.923,80	Dänhardt, Drt. Andreas, Suerh Brunnenw. 13a, 21244 Buchhil			
275	1526	2017	24.811,50	Planungsbüro Kleistau			
276	1526	2017	26.571,39	Lamprecht & Wellmann GbR			
277	1526	2017	39.371,75	Hjalmar Thiel			
278	1526	2017	15.731,80	Jann Wübbenhorst			
279	1526	2017	14.338,01	Büro für Naturschutz, Ökologie & Landbau GbR			
280	1526	2017	26.708,06	Maike Dankelmann			
281	1552	2017	16.249,98	Awi Alfred-Wegener-Institut, Am Handeshafen 12, 27570 Bremerhaven			
282	1501	2017	62.891,52	Fa. GISCON Geoinformatik GmbH	X		
283	1501	2017	204.000,00	ESRI Deutschland GmbH	X		
284	1501	2017	60.060,00	Fa. Wemove Digital Solutions GmbH	X		
285	1506	2017	41.079,00	OVSsoftware GmbH			Der Auftragnehmer ist Entwickler des BImSchG-Antragstellungsprogramms ELiA und betreut den laufenden Pflegevertrag. Daher bestand keine wirtschaftliche Alternative zur Beauftragung eines anderen Unternehmens, um die ELiA-Software von Version 2.5 auf die Version 2.6 weiterzuentwickeln.
286	1501	2017	22.634.781,96	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG*	X		
287	1501	2017	345.415,96	TÜV Rheinland*			

A	B	C	D	E	F	G	H	
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8	
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8 ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H		Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO								
288	1501	2017	83.074,18	GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH*	X	X		
289	1501	2017	144.699,76	Eckert & Ziegler Nuclitec GmbH*	X	X		
290	1501	2017	12.148,41	Helmholtz-Zentrum Geesthacht (HZG)*				Die Zahlungsverpflichtung des Landes Niedersachsen gegenüber HZG rührt von einem von 1964 bis 1997 bestehenden Vertrag zum Betrieb einer gemeinsamen Landessammelstelle der vier norddeutschen Küstenländer her. Sie bezieht sich auf die noch erforderliche Lagerung von Altabfällen. Die Kosten werden im Rahmen der Zweckausgabenerstattung durch den Bund getragen.
291	1501	2017	22.783,05	Rechtsanwaltskanzlei Dageförde (Vergabebegleitung)*				
292	1501	2017	223.165,08	TÜV SÜD Industrieservice GmbH*	X			
293	1501	2017	1.090.257,00	GRS gGmbH*	X			Es wurden Qualitätskriterien angesetzt, nach denen die jeweiligen Angebote bewertet wurden
294	1501	2017	40.191,06	Stangenberg & Partner Ing.-GmbH*	X			Es wurden Qualitätskriterien angesetzt, nach denen die jeweiligen Angebote bewertet wurden
295	1501	2017	32.893,65	Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung*	X			
296	1503	2017	50.000,00	Innovationszentrum Niedersachsen GmbH				In House Vergabe IZ ist 100% ige Gesellschaft des Landes
297	1503	2017	229.075,00	TU Clausthal /Energieforschungszentrum				Ausschreibung (8 Angebote eingeholt)
298	1503	2017	28.560,00	TU Clausthal /Energieforschungszentrum				Ausschreibung (8 Angebote eingeholt)
299	1524	2017	13.885,00	Schikotra, Dr. Hans-Bert				
300	1524	2017	13.327,00	Institut für Binnenfischerei e.V., Potsdam				
Summe Einzelplan 15			38.438.108,64					

*= Die Ausgaben werden oder wurden dem Land Niedersachsen gemäß §§ 20 und 21 Atomgesetz und Art. 104a Grundgesetz wieder erstattet.

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
			2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)				
Aufträge über 10.000 EURO							

Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

1	0201	2017	17.279,07	bbt Steuerbüro			
2	0201	2017	2.864,68	Planungsbüro Dipl. Ing. Jens Hoffmann vier LVs, davon Anteil NI 622,07	X		
3	0201	2017	23.970,00	Sommerfestagentur Hock und Partner			
4	0201	2017	7.083,48	SchmädekeSchulte GbR Am Gosekamp 3, 31275 Lehrte			
5	0203	2017	178.088,40	Arbeitsgemeinschaft Begleitevaluierung Multifondsprogramm Nds. - bestehend aus dem Institut für Sozialforschung und Strukturpolitik GmbH, Berlin, dem Institut für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik GmbH, Köln und der Gesellschaft für Finanz- und Regionalanalysen GbR, Münster (kofinanziert aus Technischer Hilfe)	X		gem. Art. 54 Abs. 3 VO (EU) 1303/2013 müssen die Bewertungen von Experten vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
6	0203	2017	277.046,89	SOPRA STERIA Consulting (Rechtsnachfolge von Steria Mummert) (kofinanziert aus Technischer Hilfe)	X		gem. Art. 47 Abs. VO (EU) 1083/2006 müssen die Bewertungen von Experten oder Gremien vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
7	0203	2017	108.249,78	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig (Anteil Niedersachsen/Bremen 47 %; restliche 53% werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert)			gem. Art. 18 der Delegierten VO (EU) Nr. 807/2014 wurde die Abgabe des Berichts über die Ex-Post-Bewertung an die EU-Kommission bis zum 31.12.2016 verlängert. Im Zuge dessen musste der Vertrag um den entsprechenden Zeitraum verlängert werden.
8	0203	2017	251.673,09	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig (Anteil Niedersachsen/Bremen 47 %; restliche 53% werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert)	X		gem. Art. 54 Abs. 3 VO (EU) 1303/2013 müssen die Bewertungen von Experten vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
9	0203	2017	18.795,75	Nds. Landesamt für Statistik, Hannover			
10	0203	2017	108.756,48	Pro-t-in GmbH, Lingen			
11	0203	2017	30.000,00	Landesamt für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen			
12	0203	2017	42.790,20	B&B. Markenagentur GmbH	X		
13	0203	2017	235.620,00	CIMA Beratung + Management GmbH			
14	0203	2017	27.360,00	Prof. Jörg Bogumil			
Summe Einzelplan 16			1.053.934,73				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 20 - Hochbauten							
1	2011	2017	21.749,87	1 Auftrag			
Summe Einzelplan 20			21.749,87				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
2018							
Einzelplan 02 - Staatskanzlei							
1	0201	2018	18.892,44	Shearman & Sterling LLP, Frankfurt am Main	X	X	
Summe Einzelplan 02			18.892,44				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)							
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport							
1	0303	2018	88.000,00	Landesvereinigung für Gesundheit und Akademie für Sozialmedizin e.V.		X	
2	0331	2018	37.128,00	futureval GmbH			einzigster Bewerber
3	0320	2018	30.598,23	Dipl. Psychologin Gudrun Cramer			Alleinstellungsmerkmal der Anbieterin
4	0320	2018	10.025,00	Frau Prof. Dr. Fischbach			Frau Prof. Dr. Fischbach hat das Auswahlverfahren entwickelt und betreut es seit her. Nur so können die Anforderungen gesichert werden. Wegen Alleinstellungsmerkmal keine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung
5	0320	2018	18.921,00	Walter Reif, Pfalzgasse 37, 1220 Wien, Österreich			Folgeauftrag im Leitstellenverbund der Polizei des Landes Niedersachsen im Zuge der landesweiten Angleichung der Leitstellentechnik
6	0320	2018	23.574,85	NFN GmbH	X		Aufgrund der speziellen Kenntnisse und der zuvor erbrachten konzeptionellen und planerischen Leistungen, kam nur NFN für den Vertragsabschluss für die 24/7 Störungshotline zur Entstörung der virtualisierten Hardwareumgebung der KGO in Frage.
7	0320	2018	52.496,85	Accenture			
8	0320	2018	58.905,00	Sopra Steria			
9	0320	2018	10.710,00	Sopra Steria			
10	0320	2018	67.473,00	Sopra Steria			
11	0320	2018	67.473,00	Sopra Steria			
12	0320	2018	64.260,00	Sopra Steria			
13	0320	2018	64.260,00	Sopra Steria			
14	0320	2018	34.272,00	Sopra Steria			
15	0320	2018	37.485,00	Sopra Steria			
16	0320	2018	10.710,00	Sopra Steria			
17	0320	2018	55.337,86	Capgemini			
18	0320	2018	30.345,00	Sopra Steria			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
19	0320	2018	64.125,00	Bechtle GmbH	X		
20	0320	2018	30.940,00	Capgemini			
21	0320	2018	28.560,00	Sopra Steria			
22	0320	2018	66.420,00	Bechtle	X		
23	0320	2018	66.420,00	Bechtle GmbH	X		
24	0320	2018	43.865,00	Bechtle GmbH	X		
25	0320	2018	30.940,00	Capgemini			
26	0320	2018	13.958,70	Accenture			
27	0320	2018	107.100,00	Sopra Steria			
28	0320	2018	47.712,00	Bechtle GmbH	X		
29	0320	2018	23.978,50	Capgemini			
30	0320	2018	23.978,50	Capgemini			
31	0320	2018	55.080,00	Bechtle GmbH	X		
32	0320	2018	22.140,00	Bechtle GmbH	X		
33	0320	2018	64.800,00	Bechtle GmbH	X		
34	0320	2018	117.810,00	Sopra Steria			
35	0320	2018	64.557,50	Capgemini			
36	0320	2018	42.840,00	Sopra Steria			
37	0320	2018	25.650,00	Bechtle GmbH	X		
38	0320	2018	51.408,00	Sopra Steria			
39	0320	2018	31.356,50	Sopra Steria			
40	0320	2018	13.923,00	Capgemini			
41	0320	2018	64.260,00	Sopra Steria			
42	0320	2018	70.397,00	Bechtle GmbH	X		

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
43	0320	2018	69.084,00	Bechtle GmbH	X		
44	0320	2018	10.977,75	Sopra Steria			
45	0320	2018	53.550,00	Sopra Steria			
46	0320	2018	48.195,00	Sopra Steria			
47	0320	2018	124.830,00	Bechtle GmbH	X		
48	0320	2018	47.124,00	Sopra Steria			
49	0320	2018	51.381,23	Sopra Steria			
50	0320	2018	19.078,08	Sopra Steria			
51	0320	2018	17.712,00	Bechtle GmbH	X		
52	0320	2018	137.160,00	Bechtle GmbH	X		
53	0320	2018	25.287,50	Sopra Steria			
54	0320	2018	49.700,00	Bechtle GmbH	X		
55	0320	2018	14.391,00	Bechtle GmbH	X		
56	0320	2018	25.400,00	Bechtle GmbH	X		
57	0320	2018	23.264,50	Sopra Steria			
58	0320	2018	15.288,12	Bechtle GmbH	X		
59	0320	2018	17.016,21	Bechtle GmbH	X		
60	0320	2018	20.944,00	Sopra Steria			
61	0320	2018	31.680,00	Bechtle GmbH	X		
62	0320	2018	30.976,00	Bechtle GmbH	X		
63	0320	2018	78.672,00	Bechtle GmbH	X		
64	0320	2018	46.990,00	Bechtle GmbH	X		
65	0320	2018	14.150,00	Bechtle GmbH	X		
66	0320	2018	40.260,00	Bechtle GmbH	X		

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
67	0320	2018	33.291,00	Bechtle GmbH	X		
68	0320	2018	43.865,00	Bechtle GmbH	X		
69	0320	2018	21.590,00	Bechtle GmbH	X		
70	0320	2018	32.148,00	Bechtle GmbH	X		
71	0320	2018	44.080,00	Bechtle GmbH	X		
72	0320	2018	28.325,00	Bechtle GmbH	X		
73	0320	2018	85.100,00	Bechtle GmbH	X		
74	0320	2018	21.974,54	Kreyselblick, Claudia Kreysel			
75	0320	2018	18.960,00	Bechtle GmbH	X		
76	0320	2018	14.080,00	Bechtle GmbH	X		
77	0317	2018	347.813,60	Bechtle GmbH	X		
78	0317	2018	75.523,92	Bechtle GmbH	X		
79	0317	2018	15.481,41	Bechtle GmbH	X		
80	0317	2018	96.836,25	AED-SICAD			
81	0317	2018	470.300,00	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X		
82	0317	2018	17.385,50	euromicron Deutschland GmbH	X		
83	0317	2018	61.136,25	interactive instruments			
84	0317	2018	14.239,85	Infor Deutschland			
85	0317	2018	32.521,21	M.O.S.S. Computer Grafik Systeme			
86	0317	2018	57.595,11	Datenverarbeitungszentrum Mecklenburg-Vorpommern			
87	0328	2018	50.502,42	Wilhelm Völler			
88	0328	2018	16.065,00	beside Leadership- und Managementberatung			
89	0303	2018	38.329,53	Bechtle	X		
90	0303	2018	13.387,50	flying dog software		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
91	0303	2018	18.705,32	flying dog software		X	
92	0303	2018	105.909,96	Juris			
93	0303	2018	35.270,77	brain-SCC GmbH		X	
94	0303	2018	154.141,33	Teleport GmbH		X	
95	0303	2018	24.470,88	Teleport GmbH		X	
96	0303	2018	12.528,32	brain-SCC GmbH		X	
97	0303	2018	38.377,50	Westernacher		X	
98	0303	2018	20.353,05	T-Systems			
99	0303	2018	16.957,50	Fabasoft		X	
100	0303	2018	18.076,10	Fabasoft	X	X	
101	0303	2018	49.440,22	Bechtle	X		
102	0303	2018	33.033,50	Zweckverband KDO			
103	0303	2018	111.107,68	Die Senatorin für Finanzen der Freien Hansestadt Bremen			
104	0303	2018	29.893,20	Bundesministerium f. Wirtschaft u. Energie			
105	0333	2018	46.055,51	SerNet Service Network GmbH		X	
106	0333	2018	53.216,80	AG MiN GbR		X	
107	0333	2018	13.387,50	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
108	0333	2018	12.753,01	Computacenter AG & Co. oHG	X		
109	0333	2018	26.989,20	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
110	0333	2018	23.704,80	Controlware GmbH			
111	0333	2018	25.765,85	Unify GmbH & Co. KG	X		
112	0333	2018	49.073,12	Bechtle GmbH	X		
113	0333	2018	17.003,61	Bechtle GmbH	X	X	
114	0333	2018	138.737,16	Bechtle GmbH	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
115	0333	2018	10.387,80	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
116	0333	2018	88.753,48	Unify GmbH & Co. KG	X		
117	0333	2018	56.209,66	Bechtle GmbH	X	X	
118	0333	2018	25.921,94	Unify GmbH & Co. KG	X		
119	0333	2018	17.722,67	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
120	0333	2018	43.786,06	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
121	0333	2018	15.053,86	AG MIN GbR		X	
122	0333	2018	66.830,40	GovConnect GmbH		X	
123	0333	2018	20.350,00	RedHat Limited			
124	0333	2018	12.975,82	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
125	0333	2018	42.965,52	Bechtle GmbH	X	X	
126	0333	2018	26.775,00	Bechtle GmbH	X	X	
127	0333	2018	33.772,20	Bechtle GmbH	X	X	
128	0333	2018	379.618,20	Bechtle GmbH	X	X	
129	0333	2018	46.261,85	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
130	0333	2018	45.146,15	Bechtle GmbH	X		
131	0333	2018	30.498,21	Bechtle GmbH	X		
132	0333	2018	10.485,39	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
133	0333	2018	22.488,76	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	
134	0333	2018	84.800,35	FJD Information Technologies AG		X	
135	0333	2018	87.750,01	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	
136	0333	2018	34.885,58	euromicron Deutschland GmbH	X		
137	0333	2018	117.185,27	Bechtle GmbH	X		
138	0333	2018	25.718,89	Bechtle GmbH	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
139	0333	2018	16.422,00	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
140	0333	2018	87.862,77	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
141	0333	2018	137.098,17	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
142	0333	2018	102.149,84	Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH		X	
143	0333	2018	71.262,89	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
144	0333	2018	48.195,98	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
145	0333	2018	14.628,17	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
146	0333	2018	351.039,22	Bechtle GmbH	X		
147	0333	2018	34.272,00	Bechtle GmbH	X	X	
148	0333	2018	48.400,28	euromicon Deutschland GmbH	X	X	
149	0333	2018	127.221,04	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
150	0333	2018	23.562,00	FJD Information Technologies AG		X	
151	0333	2018	64.269,57	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
152	0333	2018	12.313,53	BFW Kommunikationssysteme			
153	0333	2018	44.458,40	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
154	0333	2018	11.683,42	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	
155	0333	2018	13.953,94	AG MiN GbR		X	
156	0333	2018	47.508,78	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
157	0333	2018	42.840,00	Microsoft Deutschland GmbH		X	
158	0333	2018	60.424,71	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
159	0333	2018	829.134,92	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
160	0333	2018	98.770,58	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
161	0333	2018	30.761,13	Bechtle GmbH	X		
162	0333	2018	11.089,02	BFW Kommunikationssysteme			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
163	0333	2018	92.664,09	Bechtle GmbH	X		
164	0333	2018	10.254,83	BFW Kommunikationssysteme			
165	0333	2018	34.034,00	euromicon Deutschland GmbH	X		
166	0333	2018	253.446,33	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X		
167	0333	2018	14.637,48	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X		
168	0333	2018	116.860,29	Bechtle GmbH	X	X	
169	0333	2018	18.115,68	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X		
170	0333	2018	10.510,08	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
171	0333	2018	22.591,40	Bechtle GmbH	X		
172	0333	2018	33.468,76	Bechtle GmbH	X		
173	0333	2018	50.337,00	Bechtle GmbH	X	X	
174	0333	2018	40.768,65	Bechtle GmbH	X	X	
175	0333	2018	20.894,91	euromicon Deutschland GmbH	X		
176	0333	2018	11.895,54	euromicon Deutschland GmbH	X		
177	0333	2018	48.194,90	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
178	0333	2018	51.962,48	Bechtle GmbH	X	X	
179	0333	2018	24.935,16	Comparex Akademie			
180	0333	2018	11.811,35	BFW Kommunikationssysteme			
181	0333	2018	47.508,41	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
182	0333	2018	73.789,92	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
183	0333	2018	21.005,28	euromicon Deutschland GmbH	X		
184	0333	2018	86.664,29	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
185	0333	2018	63.061,08	euromicon Deutschland GmbH	X		
186	0333	2018	20.674,92	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
187	0333	2018	98.532,02	Bechtle GmbH	X	X	
188	0333	2018	24.992,24	Bechtle GmbH	X	X	
189	0333	2018	429.890,49	FJD Information Technologies AG			
190	0333	2018	48.197,14	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
191	0333	2018	22.812,30	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X		
192	0333	2018	22.235,15	Bechtle GmbH	X		
193	0333	2018	24.070,55	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
194	0333	2018	637.774,40	Bechtle GmbH	X		
195	0333	2018	20.688,75	Singhammer IT Consulting AG			Alleinstellung
196	0333	2018	132.792,60	AG MiN GbR		X	
197	0333	2018	48.193,35	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
198	0333	2018	20.792,46	Bechtle GmbH	X		
199	0333	2018	137.944,72	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
200	0333	2018	24.990,00	Bechtle GmbH	X	X	
201	0333	2018	24.990,00	Bechtle GmbH	X	X	
202	0333	2018	22.692,86	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
203	0333	2018	40.162,50	Bechtle GmbH	X	X	
204	0333	2018	11.257,40	Bechtle GmbH	X	X	
205	0333	2018	28.941,51	Unify GmbH & Co. KG	X	X	
206	0333	2018	16.707,60	heinekingmedia GmbH		X	
207	0333	2018	35.560,56	Bechtle GmbH	X	X	
208	0333	2018	33.301,41	Bechtle GmbH	X	X	
209	0333	2018	19.997,57	Bechtle GmbH	X	X	
210	0333	2018	37.603,50	Bechtle GmbH	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
211	0333	2018	50.134,41	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
212	0333	2018	36.223,82	Computacenter AG & Co. oHG	X	X	
213	0333	2018	11.245,50	Bechtle GmbH	X	X	
214	0333	2018	40.801,02	Bechtle GmbH	X	X	
215	0333	2018	38.777,81	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
216	0333	2018	136.909,50	FJD Information Technologies AG		X	
217	0333	2018	57.441,30	FJD Information Technologies AG		X	
218	0333	2018	18.282,31	Bechtle GmbH	X	X	
219	0333	2018	87.768,45	FJD Information Technologies AG		X	
220	0333	2018	143.847,20	FJD Information Technologies AG		X	
221	0333	2018	79.863,88	FJD Information Technologies AG		X	
222	0333	2018	123.149,00	Dimension Data Germany AG & Co. KG	X	X	
223	0333	2018	19.244,54	Bechtle GmbH	X	X	
224	0333	2018	135.660,00	Bechtle GmbH	X		
225	0333	2018	33.454,33	Fujitsu Technology Solutions GmbH	X		
226	0326	2018	95.405,28	Empirica, Berlin		X	
227	0321	2018	309.877,55	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	X	X	
228	0321	2018	184.537,50	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	X	X	
229	0321	2018	13.790,00	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	X	X	
Summe Einzelplan 03			14.110.075,60				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 04 - Finanzministerium							
1	04 06	2018	2.158,16	I & E Consulting, Hannover		X	
2	04 06	2018	4.743,78	QUBIC Beratergruppe GmbH		X	
3	04 06	2018	40.720,31	FCS Consulting GmbH		X	
4	04 06	2018	3.112.758,08	IT.N-Rahmenvertrag (RV) (Computacenter oHG & Co. KG)		X	
5	04 06	2018	3.858.269,83	IT.N.-RV (Fa. Bechtle GmbH)		X	
6	04 06	2018	531.579,59	IT.N -RV (Fa. Fujitsu Technology Solutions)		X	
7	04 06	2018	52.972,00	IT.N-RV (FA. AirITSystems GmbH)		X	
8	04 10	2018	45.010.004,78	Anzahl der Aufträge: 625; Auftragssumme insgesamt 44.548.166,13 € Abgebildet wurden in den Tabellen die Werte zu Kapitel 04 10 Titel 547 10 (freiberuflich Tätige für den Landesbau) in komprimierter Form (Anzahl der Aufträge und Gesamtauftragssumme). Eine Auflistung aller Einzelfälle hätte aufgrund des erforderlichen Zeitaufwandes zu einer unan-gemessenen Einschränkung im Dienstbetrieb des Staatlichen Baumanagements geführt.			s. Stellungnahme zu Frage 8
Summe Einzelplan 04			52.613.206,53				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung							
1	0501	2018	39.902,40	Taylor Wessing Partnergesellschaft mbH, Düsseldorf (Prozessbegleitung)			Eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung war bei der rechtlichen Beratung in einem Beihilfebeschwerdeverfahren nicht möglich.
2	0501	2018	29.988,00	Ramboi Management Consulting GmbH			Leistung war nur durch diese Firma möglich
3	0501	2018	15.535,80	Institut für Entwicklungsplanung und Strukturforchung GmbH, Universität Hannover			
4	0572	2018	81.400,00	GEBIT GmbH, Münster			
5	0572	2018	35.000,00	GISS e.V. , Bremen			
6	0501	2018	47.600,00	Robert Bosch Gesellschaft für Medizinische Forschung mbh			
7	0540	2018	19.080,00	Caritas Forum Demenz			
Summe Einzelplan 05			268.506,20				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur							
1	5062	2018	41.085,00	MMI Schweiz/ MMI GmbH/ HENN Architekten, Vertragsbeginn 2017			
2	0608	2018	27.500,00	Institut für Hochschulforschung Halle-Wittenberg (HoF) der Martin-Luther-Universität			
3	06	2018	969.850,00 (Planungskosten)	Rahmenvertrag (nach europaweiter Ausschreibung) mit der PKF Fasselt Schlage Partnerschaft mbB Duisburg: Jahresabschlussprüfungen staatlicher Hochschulen im Geschäftsbereich des MWK für die Geschäftsjahre 2014-2018; Rahmenvertrag für 5 Jahre (Plankosten 969.850 Euro incl. Umsatzsteuer) - letzte Abrechnung im Jahr 2019	X	X	
4	06	2018	1.036.490,00 (Planungskosten)	Rahmenvertrag (nach europaweiter Ausschreibung) mit der KPMG AG Hannover: Jahresabschlussprüfungen staatlicher Hochschulen und einzelner kaufmännisch geführter Einrichtungen im Geschäftsbereich des MWK für die Geschäftsjahre 2014-2018; Rahmenvertrag für 5 Jahre (Plankosten 1.036.490 Euro incl. Umsatzsteuer) - letzte Abrechnung im Jahr 2019	X	X	
5	5062	2018	168.000,00	PWC Legal, Rechtliche Beratung des Landes bei dem Neubau/Sanierung der Universitätskliniken Hannover und Göttingen in Bezug auf die Gesellschaftsstruktur			Bei den zu vergebenden Leistungen handelt es sich um Rechtsberatungsleistungen i. S. d. Art. 4 lit. d) i. V. m. Anhang XIV i. V. m. Art. 10 lit. d) der Richtlinie 2014/24/EU. Der anzuwendende Schwellenwert beträgt danach 750.000 EUR
6	0601	2018	124.800,00	PWC Legal, Rechtliche Beratung des Landes bei dem Neubau/Sanierung der Universitätskliniken Hannover und Göttingen in Bezug auf die Gesellschaftsstruktur (1. Nachtrag)			Bei den zu vergebenden Leistungen handelt es sich um Rechtsberatungsleistungen i. S. d. Art. 4 lit. d) i. V. m. Anhang XIV i. V. m. Art. 10 lit. d) der Richtlinie 2014/24/EU. Der anzuwendende Schwellenwert beträgt danach 750.000 EUR
7	0601	2018	250.000,00	PD Deutschland GmbH, Entwicklung, Implementierung und Steuerung einer Projektstruktur zur Erfüllung der durch das Sondervermögensgesetz vorgegebenen Voraussetzungen (zentrale Steuerung, Bauliche Entwicklungsplanung, Maßnahmenfinanzierungsplan) für die Bauvorhaben MHH und UMG			Inhouses-Vergabe, MW hat mit Erlass vom 02.10.2018 (Az. 16-32318-0020-PD) mit der Firma PD GmbH ein Eckpunktepapier beschlossen, um die Beauftragung dieser Firma ausschreibungsfrei im Wege des Inhousegeschäftes zu ermöglichen.
8	0680	2018	65.305,25	Prognos AG, Berlin			
9	0608	2018	12.019,00	DZHW (Hochschulkennzahlensystem Niedersachsen)		X	
10	0608	2018	9.044,00	Volavis (Entwicklung eines Tools zur Erfassung des Studienverlaufs 20.500 € ohne MWSt.)		X	
11	0608	2018	132.018,50	HIS HE (Inhaltliche und administrative Betreuung der Ausschreibung Qualität +)		X	
12	0610	2018	56.638,07	Dollhopf Associates, LLC	X		
13	0610	2018	17.850,00	GLOBAL IMPACT INSTITUTES s.r.o.	X		

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
14	0610	2018	60.000,00	Hell, Stefan W. Prof. Dr.	X		
15	0610	2018	22.700,00	HIS Inst. F. Hochschulentwicklung, Hannover			
16	0610	2018	15.800,00	Neumann Krex u. P., Niestetal		X	
17	0610	2018	18.000,00	Kempen Krause Ingenieure GmbH, Hamburg		X	
18	0610	2018	11.000,00	ap elektroanlagenplanung gmbh, Hannover			
19	0610	2018	30.561,33	Itega GmbH, Hann. Münden		X	
20	0610	2018	17.300,00	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner, Hannover		X	
21	0610	2018	11.900,00	sim plus Architektur, Göttingen		X	
22	0610	2018	66.000,00	Ing.-Büro Rinne & Partner, Rosdorf		X	
23	0610	2018	54.000,00	Ing.-Büro Rinne & Partner, Rosdorf		X	
24	0610	2018	19.042,38	Büro für urbane Projekte, Leipzig		X	
25	0610	2018	35.700,00	dix-millards-humains, Montreuil		X	
26	0610	2018	10.992,99	DAY&Light Lichtplanung, München		X	
27	0610	2018	242.313,75	Joachim Baur, Berlin		X	
28	0610	2018	27.500,00	Nienstedt & Bindseil, Rosdorf		X	
29	0610	2018	47.300,00	ap elektroanlagenplanung gmbh, Hannover		X	
30	0610	2018	22.344,90	öcon tech, Rosdorf		X	
31	0610	2018	69.004,14	Eproplan GmbH Beratende Ingenieure, Stuttgart			
32	0610	2018	50.000,00	Nienstedt & Bindseil, Rosdorf		X	
33	0610	2018	13.493,91	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner, Hannover		X	
34	0610	2018	567.617,23	Krauß Ingenieure, Göttingen		X	
35	0610	2018	53.732,18	Rücken & Partner GmbH, Göttingen		X	
36	0610	2018	97.000,00	Ing.-Büro Rinne & Partner, Rosdorf		X	
37	0610	2018	25.800,00	IKM Ingenieurbüro Möller u. Partner, Hannover		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
38	0610	2018	55.362,90	Itega GmbH, Hann. Münden		X	
39	0610	2018	30.000,00	Manuela Meyer Architektin, Bovenden		X	
40	0610	2018	22.747,20	Nienstedt & Bindseil, Rosdorf			
41	0610	2018	32.397,88	Nienstedt & Bindseil, Rosdorf		X	
42	0610	2018	25.892,98	Univargo GmbH, Gleichen			
43	0610	2018	14.875,00	PGV-Dargel-Hildebrandt, Hannover			
44	0610	2018	15.500,00	Rainer Hartmann GmbH, Göttingen		X	
45	0610	2018	226.882,00	HTTP Hidde Timmerman Arch., Braunschweig		X	
46	0610	2018	22.165,00	IF Architecture GmbH, Hannover			
47	0612	2018	14.400,00	Ingra Unternehmensberatung GmbH		X	
48	0612	2018	15.000,00	UBC Benchmark GmbH		X	
49	0612	2018	29.543,00	Pi-ar GmbH		X	
50	0612	2018	12.486,00	Pi-ar GmbH		X	
51	0612	2018	31.120,00	La Mina GmbH		X	
52	0612	2018	106.000,00	Medfacilities GmbH, Köln		X	
53	0612	2018	24.800,00	Birke-Beratung		X	
54	0612	2018	216.460,00	AM Management Consulting		X	
55	0612	2018	39.915,97	GRP Gammaray		X	
56	0612	2018	208.125,00	DFKI GmbH		X	
57	0612	2018	129.120,00	Brandung GmbH & Co. KG		X	
58	0612	2018	198.000,00	The Boston Consulting Group		X	
59	0612	2018	24.552,00	Pi-ar GmbH		X	
60	0614	2018	16.600,00	MEDITÜV GmbH & Co. KG		X	
61	0614	2018	33.000,00	INTECON GmbH		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
62	0614	2018	82.470,00	VDI/VDE Innovation + Technik GmbH		X	
63	0616	2018	4.441,68	Deloitte, Steuerberatung 01.04.-31.05.2018			s. o.
64	0616	2018	8.368,68	Deloitte, Steuerberatung 01.01.-31.03.2018			
65	0616	2018	25.114,36	Deloitte GmbH, 01.06.-31.12.18 steuerl. Beratungen			
66	0617	2018	70.150,00	itelligence AG			Auftrag aus 2014: EU-weite Ausschreibung, Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb
67	0617	2018	23.800,00	MG Gardner & Gebracht Consulting GmbH & Co. KG		X	
68	0617	2018	4.732.800,64	HENN GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
69	0617	2018	1.159.989,83	grbv Ingenieure im Bauwesen GmbH & Co. KG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
70	0617	2018	1.159.989,83	grbv Ingenieure im Bauwesen GmbH & Co. KG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
71	0617	2018	916.801,34	Stricker Architekten bda			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
72	0617	2018	905.915,92	vtechnik Planung GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
73	0617	2018	853.862,48	Wolf + Weiskopf GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
74	0617	2018	285.940,33	kister scheidtauer gross architekten und stadtplaner GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
75	0617	2018	204.916,88	grbv Ingenieure im Bauwesen GmbH & Co. KG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
76	0617	2018	201.687,66	DEH-Landschaft Dörte Eggert-Heerdegen freischaffende Landschaftsarchitektin			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
77	0617	2018	185.792,59	M + P Consulting Nord Gmbh			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
78	0617	2018	180.289,37	Büro Bergmann GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
79	0617	2018	159.759,03	DREWES + SPETH Beratende Ingenieure im Bauwesen Partnerschaftsgesellschaft mbB			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
80	0617	2018	157.437,82	MOSAIK architekten bda			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
81	0617	2018	149.951,55	ahw Ingenieure GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
82	0617	2018	140.705,95	TAUBE + GOERZ GmbH Ingenieurbüro VDE/VDI			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
83	0617	2018	128.000,67	TAUBE + GOERZ GmbH Ingenieurbüro VDE/VDI			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
84	0617	2018	117.969,59	Ingenieurbüro Gierke Planungsgesellschaft mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
85	0617	2018	112.275,37	Ingenieurbüro Marquardt & Stegmann Partnerschaftsgesellschaft mbB IMS			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
86	0617	2018	92.177,40	MOSAIK architekten bda			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
87	0617	2018	90.984,80	Ingenieurgesellschaft WIA mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
88	0617	2018	90.193,79	Lübbe + Spiess Ingenieurgesellschaft mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
89	0617	2018	79.705,46	Planungsbüro Elektrotechnik Streese + Partner GbR			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
90	0617	2018	79.180,11	Architekt Kai Koch, Architektin Anne Panse			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
91	0617	2018	77.424,87	THEURICH + KLOSE Ingenieur-Gesellschaft mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
92	0617	2018	76.915,41	MOSAIK architekten bda			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
93	0617	2018	63.464,51	KLT Consult GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
94	0617	2018	63.122,29	SR Architekten BDA			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
95	0617	2018	61.874,92	Hertwig + Kretschmar AGK			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
96	0617	2018	55.071,44	Akzente Architektur + Landschaft			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
97	0617	2018	53.845,12	AMT Ingenieurgesellschaft GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
98	0617	2018	51.965,61	Akzente Arcitektur & Landschaftsbau			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
99	0617	2018	50.232,04	TAUBE + GOERZ GmbH Ingenieurbüro VDE/VDI			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
100	0617	2018	48.068,18	Ingenieurgesellschaft Grabe mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
101	0617	2018	46.700,18	Ingenieurgesellschaft Grabe mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
102	0617	2018	42.394,58	Sellmann Ingenieure PartG			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
103	0617	2018	37.758,82	GrünPlan Landschaftsarchitekten BDLA PartGmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
104	0617	2018	36.094,90	Lübbe + Spiess Ingenieurgesellschaft mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
105	0617	2018	35.574,27	MOSAIK architekten bda			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
106	0617	2018	35.515,55	Böker und Partner mbB			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
107	0617	2018	34.262,40	TAUBE + GOERZ GmbH Ingenieurbüro VDE/VDI			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
108	0617	2018	31.797,49	Architekt Kai Koch, Architektin Anne Panse			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
109	0617	2018	31.182,33	TAUBE + GOERZ GmbH Ingenieurbüro VDE/VDI			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
110	0617	2018	30.540,87	Wolf + Weiskopf GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
111	0617	2018	30.269,43	Burmester + Sellmann Ingenieurgesellschaft mbH BSI			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
112	0617	2018	24.027,29	ELH Erdbaulabor Hannover Ingenieure GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
113	0617	2018	22.628,89	Manfred Fuchs			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
114	0617	2018	22.433,68	Akzente Architektur & Landschaft			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
115	0617	2018	20.741,00	Ingenieurbüro Nachtwey			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
116	0617	2018	19.456,50	Energydesign GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
117	0617	2018	18.924,81	Wessling GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
118	0617	2018	18.666,62	Stricker Architekten bda			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
119	0617	2018	18.568,76	AMT Ingenieurgesellschaft GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
120	0617	2018	17.816,44	Jens Bode			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
121	0617	2018	17.047,45	Ingenieurbüro Marquardt & Stegmann Partnerschaftsgesellschaft mbB IMS			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
122	0617	2018	16.522,84	HR Ingenieurgesellschaft für Fördertechnik mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
123	0617	2018	16.067,09	Akzente Architektur + Landschaft			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
124	0617	2018	15.386,39	e4r - engineers for renewables GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
125	0617	2018	14.708,40	KSW Architekten + Stadtplaner GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
126	0617	2018	14.041,67	Ingenieurgesellschaft Grabe mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
127	0617	2018	12.057,21	Büro Bergmann GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
128	0617	2018	11.937,08	Wessling GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
129	0617	2018	11.766,72	KSW Architekten + Stadtplaner GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
130	0617	2018	11.399,79	Ingenieurgesellschaft Grabe mbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
131	0617	2018	11.186,00	HHP Nord/ Ost beratende Ingenieure GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
132	0617	2018	11.138,40	carsten meier architekten stadtplaner			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
133	0617	2018	11.138,40	carsten meier architekten stadtplaner			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
134	0617	2018	11.138,40	carsten meier architekten stadtplaner			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
135	0617	2018	10.481,19	DREWES + SPETH Beratende Ingenieure im Bauwesen Partnerschaftsgesellschaft mbB			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
136	0617	2018	10.481,19	Stangier Consulting Nord GmbH			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
137	0617	2018	10.081,75	MIG Ingenieure für Gebäudetechnik			Ausnahme nach VV Nr. 1.3 zu § 55 LHO technische Gutachten und Planungsleistungen im Zuge von genehmigten Baumaßnahmen
138	0618	2018	48.690,35	AQAS		VOL §3 Abs. 5 Buchstabe I Die Auswahl der Agentur ZEvA erfolgte nach fachlichen Kriterien und weil bereits die Erstakkreditierung durch die ZEvA vorgenommen wurde. Zur Akkreditierung waren nach damaligem Recht gem. § 2 des Akkreditierungs-Stiftungs-Gesetzes lediglich vom Akkreditierungsrat zugelassene Agenturen ermächtigt.	
139	0619	2018	193.900,00	KPMG AG		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
140	0619	2018	28.862,26	ECB Beratung GmbH		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
141	0619	2018	21.600,00	AiR Ingenieurbüro		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
142	0619	2018	12.600,00	Fr. Prof. Dr. Mariann Pavone Gyöngyösi		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
143	0619	2018	25.460,00	SHP Ingenieure		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
144	0619	2018	263.163,12	PD - Berater der öffentlichen Hand GmbH	X	X, Inhouse-Vergabe	
145	0619	2018	76.510,00	IGES Institut GmbH		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
146	0619	2018	15.480,00	Köhn & Kollegen		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
147	0619	2018	72.625,00	Raoul Gertges Consulting		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
148	0619	2018	11.000,00	Kienbaum Consultants		X, gemäß VV 1.3 zu § 55 LHO	
149	0621	2018	88.500,00	PWC			öffentliche Ausschreibung, unbedingt erforderlich da Prüfung Jahresabschluss
150	0621	2018	40.000,00	KPMG		im Rahmen der Vergabe/Angebotsvergleich	Beratung Einführung Tax Compliance Management
151	0621	2018	35.000,00	IKL Ingenieurbüro Hannover		im Rahmen der Vergabe/Angebotsvergleich	Machbarkeitsstudie Gebäudesanierung
152	0628	2018	12.000,00	FIBAA; Bonn		X	
153	0628	2018	14.000,00	FIBAA; Bonn		X	
154	0628	2018	30.400,00	AACSB International; Amsterdam		X	
155	0628	2018	42.000,00	Acquin e. V.; Bayreuth		X	
156	0628	2018	14.430,00	A. H. A. B. Dipl. ING. Architekten A. Heyng, A. Borgolte; Lüneburg		X	
157	0628	2018	19.777,00	A. H. A. B. Dipl. ING. Architekten A. Heyng, A. Borgolte; Lüneburg		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
158	0628	2018	94.766,00	ulrich Tränkmann architekten; Hamburg		X	
159	0628	2018	86.491,00	ulrich Tränkmann architekten; Hamburg		X	
160	0628	2018	51.958,00	GFP Fassaden, Hamburg		X	
161	0628	2018	12.897,00	wrage herzog + partner, Mölln		X	
162	0628	2018	51.549,00	Barge Ingenieure, Hamburg		X	
163	0628	2018	39.251,00	karres en brands; NI-RB Hilversum		X	
164	0628	2018	182.320,00	rw+ Gesellschaft von Architekten; Berlin		X	
165	0628	2018	50.616,00	karres en brands; NI-RB Hilversum		X	
166	0629	2018	128.000,00	Fa. Woelk Wilkens; Architektenleistung Kulturcampus Hochwasser		nein	Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
167	0629	2018	52.976,79	Ingeniurbüro Girke, Ing. Leistungen KC Hochwasser Kulturcampus		nein	Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
168	0629	2018	42.344,63	Keydel Bock Ingenieure GmbH, Ingenieurleistungen Hochwasser KC		nein	Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
169	0629	2018	37.421,28	Blank Ingenieur Büro		nein	Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
170	0629	2018	26.590,96	Bauwerksberatung Michnia UG i Gr., Bauwerksberatung KC Hochwasser		ja	Planungsleitungen gemäß HOAI, für die somit auch das Preisrecht der HOAI gilt.
171	0629	2018	15.169,65	Dr. Pelzer und Partner; Asbest-, Raumluf- und Bauschadstoffgutachten		ja	
172	0631	2018	108.977,00	ZEVA, Hannover			Recherche nicht möglich
173	0631	2018	10.787,00	PKF Fasselt Schlage, Duisburg			Recherche nicht möglich
174	0631	2018	12.268,00	IGLU Betriebliches Gesundheitsmanagement Personal- und Organisationsentwicklung, Bremen			Recherche nicht möglich
175	0632	2018	21.111,73	Feinrot Kreativgesellschaft mbH&Co.KG	X	X	
176	0632	2018	0,00	ZEVA			
177	0633	2018	10.750,16	Krämer Evers			
178	0633	2018	14.141,22	Uni Osnabrück			Beteiligungsfinanzierung, Ausschreibung über Uni
179	0633	2018	17.136,25	Uni Osnabrück			Beteiligungsfinanzierung, Ausschreibung über Uni
180	0633	2018	37.318,40	KPMG			Vorgabe nach HGB

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
181	0633	2018	63.743,15	ITC		X	
182	0633	2018	10.400,60	CHE			HS Expertise
183	0633	2018	11.085,20	ZEvA			Vorgegeben bei Akkreditierungen
184	0633	2018	37.000,00	Uni Hannover			SAP Kompetenz der nieders. Hochschulen
185	0633	2018	12.852,00	EZN			erforderlich für Patentanmeldung
186	06 34	2018	21.850,00	Campus Unity GmbH, Rödermark			Vorstudie zur Einführung eines FIS-Datenbank
187	06 34	2018	16.342,00	CHE Consult GmbH, Berlin			Entwicklung eines Studiengangskonzepts
188	06 34	2018	11.720,28	CHE Consult GmbH, Berlin			Marktanalyse eines vorhandenen Studiengangs
189	06 34	2018	10.945,00	CHE Consult GmbH, Berlin			Analyse des Studiengangangebots im Bereich Konservierung und Restaurierung
190	06 34	2018	13.995,00	KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Hannover			Steuerliche Beratung
191	0637	2018	13.340,00	ACQUIN e.V. ([Re-] Akkreditierung von Studiengängen)			
192	0637	2018	15.639,58	Appelhagen & Partner (Rechtsanwälte)	X		
193	0637	2018	2.356,20	Deloitte & Touche GmbH (Steuerberatung)	X		
194	0637	2018	3.837,75	Dr. Rüping und Partner mbH (Rechtsanwälte)			
195	0637	2018	17.148,02	Innozent OWL e. V. (Beratung Ausarbeitung ZIM-Anträge)			
196	0637	2018	5.407,87	ISTAT (Kooperationsprojekt Absolventenstudien)			
197	0637	2018	1.792,47	Sustainify GmbH (Begutachtung von Forschungsanträgen)	X		
198	0637	2018	83.567,00	ZEvA ([Re-] Akkreditierung von Studiengängen)			
199	0651	2018	12.006,90	Deloitte Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH			Für die Anwendung des EU-Beihilferechtes können nur Spezialisten berücksichtigt werden. Ein anderer Spezialist im Umfeld Hannover hat auf die Anfrage nicht reagiert.
200	0651	2018	16.660,00	Hogan Lovells International LLP			Die Kanzlei ist eine mit der TIB und dem Them,a OA Repositorium vertraute Anwaltskanzlei, die uns bereits in einem ähnlichen Thema beraten hat und somit bereits umfangreiches Vorwissen zum Thema mitbringt.
201	0651	2018	11.662,00	Imug Beratungsgesellschaft		X	
202	0663	2018	9.618,99	Firma Kulturkonsorten GbR		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
203	0664	2018	43.169,15	Ighaut von Grote GmbH, Berlin			
204	0677	2018	12.583,70	Institut für Partizipatives Gestalten (IPG), Hörster & Rohr GbR, Oldenburg			
205	0679	2018	132.639,58	Rechtsanwaltskanzlei Pinsent Masons Germany LLP			
206	0679	2018	50.000,00	Ernst & Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Hannover			
207	0679	2018	50.000,00	Ernst & Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, Hannover			
208	0679	2018	33.927,74	BB Göttingen Dr. Jan-Christoph Friedrichs			
209	0679	2018	19.899,07	Frobenius & Bürger Steuerberatungsgesellschaft			
210	0679	2018	17.107,20	Harald Kurp, Lüneburg			
Summe Einzelplan 06			22.772.375,11				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 07 - Kultusministerium							
1	0701	2018	47.600,00	formita Unternehmensberatung GmbH, Friedrichstraße 7, 40217 Düsseldorf			
2	0701	2018	74.732,00	Public One			Der Auftrag an das Beratungsunternehmen Public One zur Konzeptionierung und Durchführung einer Organisationsuntersuchung zur Verbesserung der Steuerung der Niedersächsischen Landes- schulbehörde (NLSchB) durch das Niedersächsische Kultusministerium (MK) im Hinblick auf eine Neuausrichtung der NLSchB wurde aufgrund der politischen Vorgabe aus dem Koalitionsvertrag, „dass das Niedersächsische Kultusministerium (MK) die Wahrnehmung der landesweiten Steuerungs- aufgaben verbessern und weiterentwickeln soll“ erteilt. Ziel der Organisationsuntersuchung war es, die bisherige Arbeit der NLSchB im Hinblick auf ihre Dienstleistungsausrichtung weiter zu verbessern sowie den Servicegedanken zu intensivieren, die Qualität der Aufgabenwahrnehmung in diesem Zusammenhang zu sichern und weiterzuentwickeln, Steuerungsebenen im Geschäftsbereich ggf. zu reduzieren und Schnittstellen zwischen den Behörden zu optimieren. Hierzu sollte das Beratungsunternehmen Handlungsempfehlungen entwickeln; eine Reduzierung von personellen und ggf. sächlichen Ressourcen war nicht Gegenstand der Organisationsuntersuchung. Die externe Beratung wurde für erforderlich gehalten, da in dem Auftrag auch zu klären war, wie die Steuerung der NLSchB durch das MK zu verbessern ist. Daher war eine Betrachtung „von außen“ hilfreich und unverzichtbar. Zudem erhöht die Beratung durch eine objektive Beobachterin / einen objektiven Beobachter die Akzeptanz des Ergebnisses. Die von vornherein im Auftrag ausgeschlossenen haushalterischen Gesichtspunkte machten daher eine Wirtschaftlichkeitsbetrachtung zum damaligen Zeitpunkt entbehrlich.
3	0702	2018	14.876,19	Deutsche Messe AG			
4	0702	2018	20.000,00	Fa. Zeissig, Springe			
5	0703	2018	10.925,36	B. A. D. Gesundheitsvorsorge und Sicherheitstechnik			
6	0703	2018	2.750,00	Mediationsstelle Brückenschlag e. V.			
7	0703	2018	29.906,50	Institut für Informationsmanagement Bremen GmbH			
8	0703	2018	25.000,00	Medienhaus Hannover			
Summe Einzelplan 07			225.790,05				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung							
1	0804	2018	36.324,75	RKW Nord GmbH			
2	0820	2018	23.276,40	Bietergemeinschaft PGV-Alrutz Gbr u. SHP Ingenieure GbR			
3	0820	2018	196.500,00	ARGE SSP Consult Beratende Ingenieure GmbH /Durth Roos Consulting GmbH			
4	0820	2018	3.094,00	IFS-Ingenieurgesellschaft für Stadthydrologie mbH			
5	0820	2018	140.350,04	AVIACERT GmbH			
6	0801	2018	20.868,29	Railistics GmbH			
7	0820	2018	10.527,04	Dipl. Biol. Jürgen Agarius			
8	0803	2018	83.737,87	Ruhr-Universität Bochum			
9	0818	2018	15.595,95	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
10	0818	2018	13.155,45	Ingenieurgesellschaft Grundbauinstitut mbH		X	
11	0818	2018	2.656,08	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
12	0818	2018	2.886,94	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
13	0818	2018	19.805,23	Leibniz Universität Hannover, Institut für Geographie u. Landschaftsökologie		X	
14	0818	2018	9.305,50	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
15	0818	2018	52.474,90	TÜV Nord EnSys GmbH & Co. KG		X	
16	0818	2018	626,83	TÜV Nord EnSys GmbH & Co. KG		X	
17	0818	2018	51.285,55	GESCO, Geo- & Energy- Engineering		X	
18	0818	2018	9.800,84	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
19	0818	2018	31.100,30	ERCOSPLAN Ing.Ges. Geotechnik und Bergbau mbH		X	
20	0818	2018	9.774,18	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH		X	
Summe Einzelplan 08			733.146,14				
Hinweis zum Einzelplan 08: Zur Klarstellung und Vermeidung von Missverständnissen wird darauf hingewiesen, dass die Antwort zu den externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr nur die externen Leistungen umfasst, die der Meinungsbildung dienen oder als Studie oder Gutachten beauftragt waren. Daneben hat die Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr über 5.500 Verträge vergeben, bei denen es sich fast ausschließlich um reine Ingenieurleistungen handelt.							

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz							
26	0903	2018	32.725,00	Partnerschaft Deutschland - Berater der öffentlichen Hand GmbH		X	
27	0961	2018	46.497,00	Logistikzentrum Niedersachsen (Ausschreibung und Bauaufsicht Schiffsneubau)			Schiffbaulicher Sachverstand zwingend erforderlich; daher Einkauf Ingenieurleistungen über LZN
28	0961	2018	13.051,92	Sportfischerverband im Landesfischereiverband Weser-Ems e.V.			Zwingende EU-rechtliche Vorgabe
29	0961	2018	14.042,00	Sportfischerverband im Landesfischereiverband Weser-Ems e.V.			Zwingende EU-rechtliche Vorgabe
30	0961	2018	35.000,00	Institut für Binnenfischerei Potsdam-Sacrow e. V.			Wissenschaftliche fachlich notwendige Fragestellung
31	5096+16	2018	249.888,17 € (brutto) - Anteil Niedersachsen/Bremen; 53% des Betrags werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig	X		gem. Art. 54 Abs. 3 VO (EU) 1303/2013 müssen die Bewertungen von Experten vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
32	0961	2018	24.928,57	Fischereiliches Gutachterbüro J. Rose			Zwingende Vorgabe aus Planfeststellung
33	BS 09 10	2018	29.261,51	Sweco - Vertrag Dortse			keine Angabe
34	BS 09 10	2018	13.010,42	Sweco - Vertrag Bernshausen			keine Angabe
35	BS 09 10	2018	109.152,75	Sweco - Vertrag A39			keine Angabe
36	L-W 09 10	2018	16.619,39	Sweco GmbH			keine Angabe
37	L-W 09 10	2018	45.829,43	Ing. u. Verm.-Büro Riemann, Meyer, Koch			keine Angabe
38	L-W 09 10	2018	28.669,46	Sweco GmbH			keine Angabe
39	L-W 09 10	2018	21.136,84	ÖbVI Fiedler			keine Angabe
40	L-W 09 10	2018	62.899,83	Sweco GmbH			keine Angabe
41	LG 09 10	2018	24.660,00	BIOS			keine Angabe
42	LG 09 10	2018	12.000,00	Plaggenborg			keine Angabe
43	LG 09 10	2018	68.341,00	BIOS			keine Angabe
44	W-E 09 30	2018	25.515,00	Fa. ARSU GmbH			keine Angabe
45	W-E 09 30	2018	16.618,35	Fa. Planungsgruppe Grün			keine Angabe
Summe Einzelplan 09			639.958,47	zzg. Anteil aus dem Vertrag laut der Nummer 31			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 11 - Justizministerium							
1	1101	2018	268.958,97	B.A.D Gesundheitsvorsorge und Sicherheitstechnik GmbH			
2	1101	2018	171.578,97	TÜV Rheinland - Arbeitsmedizinischer Dienst			
3	1101	2018	17.500,00	Wilfried Knauer			Für die Aufarbeitung des sog. Radikalenerlasses war eine besondere Vertrauensstellung und zeitliche "Verfügbarkeit" der auszuwählenden Person notwendig.
4	1102	2018	80.000,00	proVal GbR Hannover		X	
5	1103	2018	2.255,00	IT.N/ Euromicron (über IT.N-Rahmenvertrag) - Restzahlung; vgl. Ifd. Nr. 5	IT.N		
6	1103	2018	13.215,94	IT.N/ ITSM (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
7	1103	2018	17.400,00	IT.N / Dimension Data (über IT.N Rahmenvertrag)	IT.N		
8	1103	2018	25.400,00	IT.N/ SILA Consulting (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
9	1103	2018	583.751,43	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
10	1103	2018	11.191,88	IT.N/ neam IT-Services GmbH (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
11	1103	2018	26.040,00	IT.N/ HiSolutions AG (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
12	1103	2018	11.810,00	IT.N/Comuptacenter (über IT.N Rahmenvertrag)	IT.N		
13	1103	2018	324.427,55	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
14	1103	2018	10.218,00	IT.N/ Bechtle (über IT.N Rahmenvertrag)	IT.N		
15	1103	2018	17.400,00	IT.N/ Dimension Data (über IT.N Rahmenvertrag)	IT.N		
16	1103	2018	23.866,25	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N		
17	1103	2018	71.630,00	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
18	1103	2018	21.285,94	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
19	1103	2018	21.358,70	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
20	1103	2018	77.927,50	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
21	1103	2018	23.320,00	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
22	1103	2018	90.051,25	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
23	1103	2018	98.171,88	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
24	1103	2018	101.488,75	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
25	1103	2018	112.262,63	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
26	1103	2018	90.371,88	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
27	1103	2018	69.767,50	IT.N/ Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	IT.N	X	
28	1103	2018	1.112.165,20	Microsoft Deutschland GmbH, München		X	
29	1103	2018	31.654,00	PDV-Systeme GmbH, Erfurt		X	
Summe Einzelplan 11			3.526.469,22				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung							
1	13 20	2018	29.001,74	Deloitte Legal RA GmbH		X (Angebotsvergleich - Auswahl wirtschaftlichster Anbieter)	
2	13 20	2018	28.255,66	PricewaterhouseCoopers Legal AG		X (Angebotsvergleich - Auswahl wirtschaftlichster Anbieter)	
3	13 99	2018	2.605.967,94	PricewaterhouseCoopers GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft		X	
4	1302	2018	298.701,68	PricewaterhouseCoopers GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft	X		Prozessbegleitende Beratung mit großer Unsicherheit bzgl. der konkreten Ausgestaltung der zu erbringenden Leistung
5	1302	2018	11.000,00	HFK Rechtsanwälte LLP			hohe Dringlichkeit
6	1302	2018	338.630,25	PricewaterhouseCoopers GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft	X		Prozessbegleitende Beratung mit großer Unsicherheit bzgl. der konkreten Ausgestaltung der zu erbringenden Leistung sowie hohe Dringlichkeit
7	1302	2018	27.026,32	HFK Rechtsanwälte LLP			hohe Dringlichkeit
8	1302	2018	359.873,56	Barclays Bank PLC	X		Prozessbegleitende Beratung mit großer Unsicherheit bzgl. der konkreten Ausgestaltung der zu erbringenden Leistung sowie hohe Dringlichkeit
9	1302	2018	568.955,96	CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbB	X		Prozessbegleitende Beratung mit großer Unsicherheit bzgl. der konkreten Ausgestaltung der zu erbringenden Leistung sowie hohe Dringlichkeit
10	5132	2018	49.803,00	winterfuchs Bauforschung Berlin		mangels Angebote von anderen Anbietern im Rahmen der Ausschreibung über LZN	
11	5132	2018	114.532,75	Scan 3D GmbH Berlin		mangels Angebote von qualifizierten Anbietern im Rahmen der Ausschreibung über LZN	
Summe Einzelplan 13			4.431.748,86				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz							
1	1554	2018	10.076,00	ProAqua Ingenieurgesellschaft für Wasser- und Umwelttechnik mbH			
2	1554	2018	11.174,00	Matheja Consult, Königsberger Str. 5, 30938 Burgwedel			
3	1555	2018	14.280,00	Aqua Ecology, Oldenburg			
4	1555	2018	28.582,00	Institut Dr. Nowak; Ottersberg			
5	1552	2018	32.499,31	Aqua Ecology, Oldenburg			
6	1552	2018	51.056,30	Grünlandzentrum Niedersachsen/Bremen; Övelgönne			
7	1552	2018	16.640,00	PHYCOMARIN, Dr. Ralph Kuhlenkamp, Hamburg			
8	1552 / 1555	2018	60.755,00	Bioconsult, Auf der Muggenburg 30, 28217 Bremen			
9	1552	2018	15.546,22	ARSU GmbH, Oldenburg			
10	1552	2018	33.556,24	Alfred Wegener Institut; Bremerhaven			
11	1552	2018	12.617,40	Dipl. Biologe Jürgen Steuer, Wiesenstr. 34, 26135 Oldenburg			
12	1552	2018	10.020,00	KüFOG GmbH; Bremen			
13	1555	2018	50.553,61	Baugrundlabor Lüneburg GmbH			
14	1555	2018	214.200,00	WKC GmbH			
15	1555	2018	19.992,00	Falcon Crest Air Fotoflug & Filmver			
16	1555	2018	84.490,00	Institut für Wasserwirtschaft und Umwelt			
17	1555	2018	49.251,27	Wasserverband der Ilmenau Niederung			
18	1555	2018	10.320,87	Pro Aqua GmbH			
19	1555	2018	48.739,50	Bietergemeinschaft Ingenieurbüro Keller / Ing.-Büro J. Dobberkau			
20	1555	2018	16.252,08	Dipl.-Ing. Helmut Heuer-Jungemann - Büro für ökologisch begründeten Wasserbau			
21	1555	2018	49.298,53	Ingenieurbüro Keller			
22	1555	2018	14.340,64	ProAqua Ingenieurgesellschaft mbH			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
23	1555	2018	20.625,00	Franzius-Institut, TU Hannover			
24	1555	2018	56.756,36	Ingenieurbüro Meier-Gefe, Bremen			
25	1555	2018	19.823,16	Eriksen und Partner, Beratende Ingenieure, Oldenburg			
26	1555	2018	16.954,04	Ingenieurgemeinschaft Eriksen GbR		X	
27	1555	2018	93.627,03	Hagen & Hagen Architektur- u. Ingenieurbüro, Planung Betriebshofneubau			Unterhalb Schwellenwert für freiberufliche Leistungen (VOB)
28	1555	2018	24.752,00	Institut für Wasserwirtschaft u. Ökotechnologie, Machbarkeitsstudie Umbau wehr Hoopen			Unterhalb Schwellenwert für freiberufliche Leistungen (VOB)
29	1555	2018	18.117,75	Planungsbüro Rötter, Erstellung Unterhaltungsrahmenplan Lager Hase			Unterhalb Schwellenwert für freiberufliche Leistungen (VOB)
30	1555	2018	14.000,00	Bauingenieure Weißenfels, Bauwerksprüfung Verteilerbauwerk HWR A-R			Unterhalb Schwellenwert für freiberufliche Leistungen (VOB)
31	1520	2018	115.947,09	Ingenieurgesellschaft Heidt + Peters mbH, Celle			
32	1520	2018	11.089,73	Ingenieurgemeinschaft agwa, Hannover			
33	1520	2018	95.979,94	BWS GmbH, Hamburg			
34	1555	2018	35.003,85	Institut D. Nowak, Mayenbrook, 28870 Ottersberg			
35	1555	2018	22.943,20	Institut D. Nowak, Mayenbrook, 28870 Ottersberg			
36	1555	2018	210.185,30	Geries Ingenieure, Göttingen			
37	1555	2018	274.826,22	Geries Ingenieure, Göttingen			
38	1555	2018	267.634,96	Geries Ingenieure, Göttingen			
39	1555	2018	361.629,58	Ingenieurdienst Umweltsteuerung, Göttingen			
40	1555	2018	240.192,34	Ingenieurdienst Umweltsteuerung, Göttingen			
41	1555	2018	299.012,85	Ingenieurdienst Umweltsteuerung, Göttingen			
42	1555	2018	238.707,58	Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Oldenburg			
43	1555	2018	281.780,06	Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Oldenburg			
44	1555	2018	336.686,52	Landwirtschaftskammer Niedersachsen, Oldenburg			
45	1555	2018	322.987,83	Schnittstelle Boden, Ober-Mörlen			
46	1555	2018	246.140,08	Ingenieurgemeinschaft für Landwirtschaft und Umwelt, Göttingen			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
47	1555	2018	153.000,00	Universität Bremen, Fachbereich Geochemie und Hydrogeologie			
48	1555	2018	31.606,16	EcoRing, Dr. Eckhard Coring		X	
49	1555	2018	12.710,23	Planungsbüro Prof. Dr. Heitkamp		X	
50	1555	2018	36.078,77	Umweltbüro Schwahn		X	
51	1555	2018	12.150,28	EcoRing, Dr. Eckhard Coring		X	
52	1555	2018	31.183,95	Geodienste GmbH		X	
53	1555	2018	10.483,90	LIMNA Wasser & Landschaft		X	
54	1555	2018	23.871,40	Autor & Gutachterbüro Humberg		X	
55	1555	2018	26.338,04	HGN Beratungsgesellschaft mbH		X	
56	1555	2018	13.329,26	Fugro Germany Land GmbH		X	
57	1555	2018	64.339,23	Harzwasserwerke	X		
58	1555	2018	14.841,68	Fugro Germany Land GmbH		X	
59	1555	2018	15.151,15	Hydrotec Berlin GmbH		X	
60	1555	2018	62.913,52	Geo-Data GmbH		X	
61	1555	2018	39.114,71	GBA Gesellschaft für Bioanalytik mbH		X	
62	1555	2018	91.658,56	Geo-Data GmbH		X	
63	1555	2018	24.246,25	STADT-LAND-FLUSS Ingenieurdienste GmbH, Auf dem Hollen 12, 30165 Hannover		X	
64	1555	2018	15.279,01	Dr. Rainer Brinkmann, Widukindstraße 8, 27283 Verden		X	
65	1555	2018	23.062,20	Institut Dr. Nowak, Mayenbrook 1, 28870 Ottersberg		X	
66	1555	2018	16.126,88	Planungsbüro Hydrobiologie, Dr. Reinhard Müller, Augustastraße 2, 12203 Berlin		X	
67	1555	2018	13.820,42	Ulrike Kuhn, Voltastraße 77, 28357 Bremen		X	
68	1555	2018	12.350,77	Büro für Diatomeenanalyse, Dr. Ilka Schönfelder, Prof.-Zeller-Str. 2, 15366 Neuenhagen		X	
69	1555	2018	13.119,75	Gutachterbüro Humberg, Am Grossen Brack 44, 21423 Winsen (Luhe)		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
70	1555	2018	10.976,26	Tegtmeyer Geophysik GmbH, Bruchkamp 28a, 29227 Celle		X	
71	1555	2018	24.705,41	Tegtmeyer Geophysik GmbH, Bruchkamp 28a, 29227 Celle		X	
72	1555	2018	39.827,69	Schneider Brunnenbau GmbH, Borsteler Dorfstraße 81, 27283 Verden (Aller)		X	
73	1555	2018	11.469,03	Schneider Brunnenbau GmbH, Borsteler Dorfstraße 81, 27283 Verden (Aller)		X	
74	1555	2018	78.242,50	Geo Ingenieurservice		X	
75	1555	2018	24.052,88	IPS Ing.-Büro P. Schnatow		X	
76	1555	2018	44.030,00	TuTech Innovation GmbH		X	
77	5086	2018	18.606,84	Prof. Burmeier, Ingenieurgesellschaft mbH, 30984 Gehrden			
78	5152	2018	124.258,61	Gerjes Ingenieure GmbH, 37130 Gleichen-Reinhausen			
79	5152	2018	20.479,30	Götze Landschaftsarchitektur/Forstplanung, 99734 Nordhausen			
80	5152	2018	10.420,83	Prof. Dr. Ing. Thomas Kaiser, Freischaffender Landschaftsarchitekt, 29355 Beedenbostel			
81	1520	2018	29.440,60	Landschaftsarchitekturbüro Luckwald, 31787 Hameln			
82	1520	2018	25.550,97	Landwirtschaftskammer Niedersachsen			
83	1520	2018	18.372,25	Natur- und Umweltschutzvereinigung Dümmer e.V. (NUVD)			
84	1520	2018	71.652,28	LWK Niedersachsen			
85	1520	2018	42.553,68	BMS Umweltplanung Osnabrück			
86	1520	2018	45.535,05	Planungsgruppe grün GmbH			
87	1520	2018	12.499,76	GFL Dipl.-Ökologe F. Hehmann			
88	1502	2018	13.087,62	LWK Niedersachsen			
89	1502	2018	29.658,25	Schmitz + Beike Ing. GmbH, Oldenburg			
90	5154	2018	37.799,70	BIOS Norderney			
91	5154	2018	13.201,00	BIOS Norderney			
92	5154	2018	34.011,39	Dipl. Biol. S. Pfützke			
93	5154	2018	100.000,00	BIOS Norderney			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
94	1502	2018	24.417,61	H&M Ing.büro GmbH & Co.KG, Hesel			
95	5154	2018	12.904,36	BIO-Consult, Belm			
96	1555	2018	31.504,75	John Becker Ingenieure, Worpswede		X	
97	1555	2018	30.600,97	Ingenieurbüro Rauchenberger GmbH		X	
98	1555	2018	10.040,74	LandPlanOS, Osnabrück (Ingenieurleistungen)			Auftragserteilung nach Vergaberecht
99	5154	2018	11.323,20	Arbeitsgruppe Land und Wasser (alw), Prof. Dr. Thomas Kaiser, Am Amtshof 18, 29355 Bedenbostel			
100	1520	2018	13.539,68	Gruppe Freiraumplanung, Unter den Eichen 4, 30855 Langenhagen			
101	1520	2018	26.500,00	Landschaftsarchitekturbüro Georg von Luckwald, Gut Helpensen 5, 31787 Hameln			
102	5086	2018	13.333,80	LUFA Nord-West, Institut für Boden und Umwelt, Finkenborner Weg 1 A, 31787 Hameln			
103	5086	2018	18.000,00	Dipl.-Geograf Stephan Melms, Goethe-Allee 11, 37073 Göttingen			
104	1555	2018	11.313,03	Hydrotec Berlin GmbH, Köpenicker Straße 325 Haus 20, 12555 Berlin			
105	1555	2018	46.146,53	IDN Ingenieur-Dienst-Nord, Dr. Lange - Dr. Anselm GmbH, Marie-Curie-Straße 13, 28876 Oyten			
106	1555	2018	13.404,16	Mietwagen Azad, Westallee 110, 49661 Cloppenburg (Proben Transporte)		X	
107	1555	2018	13.244,71	Ackermann KG, Lankwitzer Straße 19, 12107 Berlin			
108	1555	2018	32.711,08	Vormann Bohrgesellschaft mbH & Co. KG, Liebigstraße 36 - 38, 48301 Nottuln			
109	1555	2018	48.025,18	Vormann Bohrgesellschaft mbH & Co. KG, Liebigstraße 36 - 38, 48301 Nottuln			
110	1555	2018	37.597,47	Dr. Meyer, Wessels & Partner GbR, Quickborn			
111	1555	2018	48.035,96	Dr.-Ing. Heinrich Ingenieurgesellschaft (Auftrag aus '16)			
112	1555	2018	58.498,16	INROS LACKNER SE			
113	1555	2018	11.212,40	naturRaum, Dr. Martine Marchand			
114	1555	2018	15.470,00	Karlheinz Koch Sachverständigenbüro			
115	1520	2018	20.150,87	Biodata		X	
116	1520	2018	25.129,83	Niedersächsische Ornithologische Vereinigung		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
117	1520	2018	13.452,83	Biodata		X	
118	1520	2018	24.990,00	BIOS		X	
119	1520	2018	25.489,80	BIOS-Norderney		X	
120	1520	2018	46.252,93	Jann Wübbenhorst		X	
121	1520	2018	13.119,75	Matthias Bergmann		X	
122	1520	2018	24.347,40	Axel Degen		X	
123	1520	2018	14.663,50	BUND Diepholzer Moorniederung		X	
124	1520	2018	20.633,74	BIOS-Norderney		X	
125	1520	2018	20.789,18	Maike Dankelmann		X	
126	1520	2018	23.500,00	Volker Laske		X	
127	1520	2018	17.068,17	Jann Wübbenhorst		X	
128	1520	2018	12.709,20	Büro Stelzer		X	
129	1520	2018	22.830,00	Niedersächsische Ornithologische Vereinigung		X	
130	1520	2018	18.573,52	Jens Umland		X	
131	1520	2018	18.039,92	Andreas Knipping		X	
132	1520	2018	12.790,12	Helmut Kruckenberg		X	
133	1520	2018	16.600,00	Büro BMS		X	
134	5096	2018	17.409,70	Büro BMS		X	
135	5096	2018	40.222,00	Helmut Kruckenberg		X	
136	5096	2018	17.051,74	Martin Akkermann		X	
137	5096	2018	13.977,74	Andreas Knipping		X	
138	5096	2018	15.542,77	BIOS		X	
139	5096	2018	25.806,34	Axel Degen		X	
140	5096	2018	25.156,60	Axel Degen		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
141	5096	2018	12.897,22	Volker Bohnet		X	
142	5096	2018	11.006,78	Stefan Pfützke		X	
143	5096	2018	93.212,70	Lamprecht & Wellmann GbR		X	
144	5096	2018	18.587,80	Bio-Consult OS		X	
145	1555	2018	11.520,39	gutenberg beuys Druck		X	
146	1520	2018	54.720,07	Aland-Arbeitsgemeinschaft Landschaftsökologie		X	
147	1520	2018	58.654,56	Aland-Arbeitsgemeinschaft Landschaftsökologie		X	
148	1520	2018	29.488,20	Biodata. GbR		X	
149	1520	2018	29.992,88	BIOS-Gutachten für ökologische Bestandsaufnahmen, Bewertungen und Planung		X	
150	1520	2018	16.569,44	BMS-Umweltplanung, Blüml, Schönheim GbR		X	
151	1520	2018	18.450,03	BMS-Umweltplanung, Blüml, Schönheim GbR		X	
152	1520	2018	41.866,10	BMS-Umweltplanung, Blüml, Schönheim GbR		X	
153	1520	2018	19.373,20	Büro für landschaftsökologische Leistungen		X	
154	1520	2018	21.041,89	Büro für Naturschutz, Ökologie und Landbau GbR (NÖL) Fischer		X	
155	1520	2018	12.975,76	Büro Lukas GbR,		X	
156	1520	2018	15.741,20	Dipl. Biologe Hjalmar Thiel		X	
157	1520	2018	12.193,12	Gruppe Freiraumplanung Ostermeyer+Partner mbB, Landschaftsarchitekten		X	
158	1520	2018	16.112,32	Gruppe Freiraumplanung Ostermeyer+Partner mbB, Landschaftsarchitekten		X	
159	1520	2018	10.124,52	Hofer & Pautz GbR		X	
160	1520	2018	95.519,47	IBL- Umweltplanung		X	
161	1520	2018	96.289,93	IBL- Umweltplanung		X	
162	1520	2018	16.624,30	Landschaftsarchitekturbüro Luckwald		X	
163	1520	2018	26.500,00	Landschaftsarchitekturbüro Luckwald		X	
164	1520	2018	12.178,46	Landschaftsplanung Osnabrück, Volpers & Mütterlein GbR		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
lfd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
165	1520	2018	13.271,68	Landschaftsplanung Osnabrück, Volpers & Mütterlein GbR		X	
166	1520	2018	150.464,79	leguan GmbH		X	
167	1520	2018	13.791,58	Planungsgemeinschaft LaReG GbR		X	
168	1520	2018	18.971,19	Planungsgemeinschaft LaReG GbR		X	
169	1520	2018	31.799,56	Planungsgemeinschaft LaReG GbR		X	
170	5096	2018	11.350,00	Landschaftsarchitekturbüro Luckwald		X	
171	5096	2018	15.337,91	Landschaftsplanung Osnabrück, Volpers & Mütterlein GbR		X	
172	5096	2018	13.931,93	Gruppe Freiraumplanung Ostermeyer+Partner mbB, Landschaftsarchitekten		X	
173	5096	2018	10.809,07	BMS-Umweltplanung, Blüml, Schönheim GbR		X	
174	0902	2018	46.915,75	Dipl. Biol. Ursula Rumpf, Meißenendorf		X	
175	1520	2018	12.084,45	Abia GbR, Neustadt		X	
176	1520	2018	16.005,50	Abia GbR, Neustadt		X	
177	5096	2018	11.202,80	Dipl. Biol. Sieglinde Fink, Hannover		X	
178	5096	2018	12.727,53	Dipl. Biol. Jan Willcox, Uelzen		X	
179	5096	2018	46.915,75	Dipl. Biol. Ursula Rumpf, Meißenendorf		X	
180	1520	2018	15.967,18	Ecoplan, Nordhorn		X	
181	1520	2018	13.566,00	nature consult, Hildesheim		X	
182	1520	2018	12.971,00	Dipl. Landschaftsökol. Tammo Lieckweg, Oldenburg		X	
183	1520	2018	14.661,68	ÖSSM e.V., Rehburg-Loccum		X	
184	1520	2018	21.186,76	KÜFOG GmbH, Bremen		X	
185	1520	2018	24.439,60	leguan GmbH, Hamburg		X	
186	1520	2018	44.315,84	BIOS, Osterholz-Scharmbeck		X	
187	1520	2018	15.978,61	Biodata GbR, Braunschweig		X	
188	1520	2018	12.500,95	Abia GbR, Neustadt		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
189	1555	2018	24.871,00	Aquaplanner Ingenieurgesellschaft			Planungsauftrag für Schilfpolderanlage gemäß Kabinettsbeschluss vom 21.03.2013; Personalkapazitäten im Geschäftsbereich nicht vorhanden
190	1555	2018	354.370,37	Inros Lackner SE			Planungsauftrag für Schilfpolderanlage gemäß Kabinettsbeschluss vom 21.03.2013; Personalkapazitäten im Geschäftsbereich nicht vorhanden
191	1555	2018	22.615,95	NUVD e.V.			Planungsauftrag für Schilfpolderanlage gemäß Kabinettsbeschluss vom 21.03.2013; Personalkapazitäten im Geschäftsbereich nicht vorhanden
192	1555	2018	12.333,82	EcoRing, Lange Straße 9, 37181 Hardegsen		X	
193	1555	2018	13.970,48	Harzwasserwerke GmbH, Nikolaistraße 8, 31106 Hildesheim			keine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung, da die Harzwasserwerke keine anderen Büros zwecks Gewässeruntersuchung auf ihre Talsperren lassen
194	1555	2018	18.254,60	Institut Dr. Nowak GmbH & Co. KG, Mayenbrook 1, 28870 Ottersberg		X	
195	1555	2018	11.122,93	Limnologie-Büro Hoehn, Glümerstr. 2a , 79102 Freiburg		X	
196	1555	2018	24.662,92	KLS Gewässerschutz, Neue Große Bergstraße 20, 22767 Hamburg		X	
197	1555	2018	26.291,99	EcoRing, Lange Straße 9, 37181 Hardegsen		X	
198	1552	2018	13.799,24	geofluss Ingenieurbüro für Umweltmanagement und Gewässerschutz, Zur Bettfederfabrik 1, 30451 Hannover			keine Wirtschaftlichkeitsbetrachtung, da das büro geofluss als Einzige das LUH Modell erstellen.
199	1555	2018	18.373,12	EcoRing Dr. Jürgen Bäche, Lange Straße 9,37181 Hardegsen		X	
200	1552	2018	17.860,83	LIMNA Wasser & Landschaft, Rosdorfer we 14, 37073 Göttingen		X	
201	1555	2018	13.756,40	Dipl.-Biol. Dr. Uwe Haesloop, Jenaer Straße 10, 28217 Bremen		X	
202	1555	2018	21.398,75	Lindschulte Ingenieure t Architekten, Postfach 1880, 48507 Nordhorn		X	
203	1555	2018	14.140,80	Geodex, Zum Tannenbruch 3, 31535 Neustadt		X	
204	1555	2018	14.948,34	Kessing Brunnenbau GmbH			
205	1555	2018	10.796,03	Kessing Brunnenbau GmbH			
206	1555	2018	17.439,74	Kessing Brunnenbau GmbH			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
207	1502	2018	15.692,93	OTT Hydromet GmbH			Spezialmesstechnik: Wartung, Reparatur, Inspektionen können nur vom Hersteller erfolgen. Im NLWKN wurde i.d.R. sich für Ott Messtechnik entschieden, um Synergien bei der Verwendung der gleichen Technologie bzw. Bauteile zu erzielen (Kostenreduzierung, besserer Einsatz Mitarbeiter, Schulungen, konsistente Messwerte etc.).
208	1502	2018	12.381,15	Hydrotec Berlin GmbH			
209	1555	2018	29.984,43	ÖbVI Dipl.-Ing. G. Terwey			
210	1555	2018	16.505,30	Cows Online GmbH Medienagentur, von Liebig Str. 6, 48432 Rheine			
211	1555	2018	12.947,20	Dr. Uwe Haesloop, Jenaer Str. 10 28215 Bremen			
212	1555	2018	16.482,83	Eco Ring, Dr. Eckard Coring Lange Str. 9, 37181 Hardegsen			
213	1555	2018	13.470,21	Ianaplan GbR, Lobbericher Str. 5, D-41334 Nettetal			
214	1555	2018	93.600,00	Institut für Wasserwirtschaft, Hydrologie und landwirtschaftl. Wasserbau, Universität Hannover			
215	1555	2018	93.600,00	Leichtweiß-Institut für Wasserbau, Abt. Hydrologie, Wasserwirtschaft und Gewässerschutz TU Braunschweig			
216	1555	2018	13.994,40	INGUS Ing.dienst Umweltst. GmbH			
217	1555	2018	29.844,61	Dr. Rainer Brinkmann			
218	1555	2018	20.219,75	Dr. Rainer Brinkmann			
219	1555	2018	33.447,54	Dr. Reinhard Müller			
220	1555	2018	24.036,48	DVWG			
221	1555	2018	34.775,00	Forschungszentrum Jülich GmbH			
222	1555	2018	356.839,59	FUGRO Germany Land GmbH			
223	1555	2018	14.827,40	GALAB			
224	1555	2018	16.636,02	GBA Gesellschaft für Bioanalytik			
225	1555	2018	28.248,22	GeoVogt Ingenieure GmbH			
226	1555	2018	33.998,54	GEUM.tec GmbH			
227	1555	2018	17.264,65	Hydrotec Berlin GmbH			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
228	1555	2018	15.565,20	Institut Dr. Nowak			
229	1555	2018	46.981,20	Institut Dr. Nowak			
230	1555	2018	15.731,80	Institut Dr. Nowak			
231	1555	2018	26.309,12	Institut Dr. Nowak			
232	1555	2018	23.782,11	IRS, Institut für Radioökologie und Strahlenschutz			
233	1555	2018	49.385,00	Prof. Dr.-Ing. K.-H. Rosenwinkel			
234	1555	2018	142.966,60	Siemens AG Deutschland			
235	1555	2018	210.427,70	Siemens AG Deutschland			
236	1555	2018	55.573,00	Leichtweiß-Institut für Wasserbau, Abt. Hydrologie, Wasserwirtschaft und Gewässerschutz TU Braunschweig			
237	1555	2018	846.372,02	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG			
238	1555	2018	30.642,50	Universität Bremen Fachbereich 5			
239	1555	2018	14.244,30	Woköck Geotechnik BS			
240	1555	2018	89.231,91	SWECO GmbH, Stade			Erlass zur Vergabe ohne Prüfung durch das ML und MU
241	1555	2018	274.406,58	SWECO GmbH, Stade		EU-Vergabe	
242	1555	2018	54.978,00	SWECO GmbH, Stade		Reste aus dem Vertrag aus 2017	
243	1555	2018	12.522,37	Dipl.-Biol. Gabriele Stiller, Hamburg		Reste aus Vertrag in 2016	
244	1555	2018	39.328,71	KÜFOG GmbH, Bremen		Reste aus den Verträgen 2016-2018	
245	1555	2018	67.116,00	PESCA, Dipl. Biol. Lübker, Kaltenkirchen		monetärer und nicht-monetärer Angebotsvergleich	
246	1555	2018	11.900,00	Bioconsult, Bremen		nicht-monetärer Angebotsvergleich	
247	1555	2018	110.154,42	Institut Dr. Nowak GmbH & Co.KG, Ottersberg			
248	1555	2018	11.138,40	Arbeitsgemeinschaft Limnologie und Hydrologie in Hessen, Dr. Marcus Werum, Frankfurt			
249	1555	2018	31.487,40	GWA mbH - Institut für Wasser- und Umweltanalytik, Luisenthal			
250	1555	2018	35.604,80	Institut Dr. Nowak GmbH & Co.KG, Ottersberg			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
251	1555	2018	13.462,73	Institut Dr. Nowak GmbH & Co.KG, Ottersberg			
252	1555	2018	14.538,96	Institut Dr. Nowak GmbH & Co.KG, Ottersberg			
253	1555	2018	222.520,35	Rekora KG		X	
254	1555	2018	13.992,03	Bjima B.V.		X	
255	1555	2018	95.247,22	Bosch Rexroth Group		X	
256	1555	2018	25.287,44	Frieden GmbH		X	
257	1555	2018	35.348,12	Hans Thormählen GmbH & Co. KG		X	
258	1555	2018	15.356,12	Oetjengerdes GmbH		X	
259	1555	2018	18.417,23	Schnorr Elektronik		X	
260	1555	2018	10.857,01	Westdeutscher-Metall-Handel GmbH		X	
261	1555	2018	18.151,07	Bosch Rexroth Group		X	
262	1555	2018	378.443,24	Vormann Bohrgesellschaft mbH & Co. KG		X	
263	1555	2018	28.322,00	Ingenieurberatung Bröggelhoff		X	
264	1555	2018	14.808,60	IGB - Ingenieurgesellschaft mbH		X	
265	1555	2018	15.068,97	Crefo Factoring Nordwest GmbH		X	
266	1555	2018	30.433,66	KDS Diving		X	
267	1555	2018	46.611,11	Schiffswerft Diedrich GmbH		X	
268	1555	2018	27.404,14	Ulferts GmbH		X	
269	1555	2018	14.947,00	Ernst Elley GmbH		X	
270	1555	2018	12.030,90	Peter Lonsdorfer GmbH		X	
271	1555	2018	145.177,30	Lorenz GmbH Erd-, Leitungs- und Str		X	
272	1555	2018	11.622,94	EHZ Ingenieurbüro GmbH		X	
273	1555	2018	71.939,82	WDT-WärmeDämmTechnik		X	
274	1555	2018	64.740,37	AutoTec Automation GmbH		X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
275	1555	2018	19.896,05	BUSS Bauunternehmung eK		X	
276	1555	2018	14.975,66	Frieden GmbH Straßen+Tiefbau		X	
277	1555	2018	11.979,76	G. Hinrichs GmbH & Co.KG Garten und		X	
278	1555	2018	40.188,56	TIS GmbH		X	
279	1555	2018	11.597,15	Ulferts GmbH		X	
280	1555	2018	70.990,79	Muehlhan Deutschland GmbH		X	
281	1555	2018	91.768,97	EHZ Ingenieurbüro GmbH		X	
282	1555	2018	186.489,63	Voß Wert und Stahlbau GmbH		X	
283	1555	2018	25.539,19	ZAE-AntriebsSysteme GmbH&Co KG		X	
284	1555	2018	23.041,50	Ingenieurgemeinschaft Eriksen		X	
285	1555	2018	836.000,00	Joachim Tiesler Hoch- und Tiefbau		X	
286	1555	2018	199.392,82	Bauunternehmung Hofschroer GmbH & C		X	
287	1555	2018	35.903,54	Theo Winterland		X	
288	1555	2018	12.653,48	Tilebein beratende Ingenieure		X	
289	1552	2018	41.895,00	AFC Consulting Group AG Dottendorfer Str. 82, 53129 Bonn			Aus 4 Angeboten wurde das wirtschaftlichste ausgewählt.
290	1552	2018	33.075,00	ARSU - Arbeitsgruppe für regionale Struktur- und Umweltforschung GmbH Escherweg 1, 26121 Oldenburg			Es lag nur ein Angebot vor.
291	1552	2018	15.400,00	Wings of Nature Frederica, DK			Aus 2 Angeboten wurde das wirtschaftlichste ausgewählt.
292	1552	2018	28.000,00	MEN AT WORK Werbeagentur GmbH Edisonstraße 2, 32791 Lage			Es handelte sich um einen Folgeauftrag.
293	1525	2018	18.155,00	Pagenkopf, Dr Kai, Albertstraße 15, 48145 Münster			
294	1525	2018	11.900,00	Pagenkopf, Dr Kai, Albertstraße 15, 48145 Münster			
295	1520	2018	26.439,51	Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Forschung und Technologiezentrum, Hafentörn 1, 25761 Büsum			
296	1520	2018	22.753,66	BIOS Norderney, Am Hafen 9, 26548 Norderney			
297	1520	2018	44.041,90	BIOS Norderney, Am Hafen 9, 26548 Norderney			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
298	1552	2018	26.418,00	BIOS Norderney, Am Hafen 9, 26548 Norderney			
299	1552	2018	35.385,84	Institut f. angew. Ökosystemf. IfAÖ, Alte Dorfstraße 11, 18184 Broderstorf			
300	1525	2018	26.299,00	nature-consult, Hackelbrink 212, 31139 Hildesheim			
301	1552	2018	11.990,44	Stiftung Tierärztliche Hochschule Hannover, Institut für Terrestrische und Auqatische Wildtierforschung, Wertstraße 6, 25761 Büsum			
302	1552	2018	30.000,00	Gofffried Wilhelm Leibniz UNI Hannover, Bismarckstraße 2, 30173 Hannover			
303	1552	2018	10.072,98	Der Mellumrat e.V., Zum Jadebusen 179, 26316 Varel-Dangast			
304	1552	2018	29.999,02	DIGSYLAND,: Institut für digitale Systemanalyse der Landschaftsdiagnose, Zum Dorfteich 6, 24975 Husby			
305	1526	2018	27.976,90	Jann Wübbenhorst			
306	1526	2018	14.776,59	Büro für Naturschutz, Ökologie & Landbau GbR			
307	1526	2018	26.708,06	Maike Dankelmann			
308	15	2018	47.558,00	Verband Deutscher Naturparke			
309	1526	2018	10.852,80	entera			
310	1552	2018	19.985,30	DIGSYLAND,: Institut für digitale Systemanalyse der Landschaftsdiagnose, Zum Dorfteich 6, 24975 Husby			
311	1501	2018	62.891,52	Fa. GISCON Geoinformatik GmbH	X		
312	1501	2018	204.000,00	ESRI Deutschland GmbH	X		
313	1501	2018	60.060,00	Fa. Wemove Digital Solutions GmbH	X		
314	1506	2018	17.579,83	Kisters AG			Die Kisters AG hat bezüglich der Erstellung von Softwaremodulen und anderen Änderungen in der Fachanwendung IFAS der Gewerbeaufsichtsverwaltung ein Alleinstellungsmerkmal, da sie Hersteller der Software ist und kein anderer Entwickler die Software entsprechend verändern darf.
315	1501	2018	78.441,61	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG			
316	1501	2018	21.826.786,26	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG*	X		
317	1501	2018	328.478,66	TÜV Rheinland			
318	1501	2018	167.790,41	GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH	X	X	

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
319	1501	2018	106.123,01	Eckert & Ziegler Nuclitec GmbH	X	X	
321	1501	2018	12.534,03	Helmholtz-Zentrum Geesthacht (HZG)			Die Zahlungsverpflichtung des Landes Niedersachsen gegenüber HZG rührt von einem von 1964 bis 1997 bestehenden Vertrag zum Betrieb einer gemeinsamen Landessammelstelle der vier norddeutschen Küstenländer her. Sie bezieht sich auf die noch erforderliche Lagerung von Altabfällen. Die Kosten werden im Rahmen der Zweckausgabenerstattung durch den Bund getragen.
322	1501	2018	13.259,57	Rechtsanwaltskanzlei Dageförde (Vergabebegleitung)			
323	1501	2018	61.564,66	TÜV SÜD Industrieservice GmbH			
324	1501	2018	1.076.857,00	GRS gGmbH	X		Es wurden Qualitätskriterien angesetzt, nach denen die jeweiligen Angebote bewertet wurden
325	1501	2018	23.781,71	Stangenberg & Partner Ing.-GmbH	X		Es wurden Qualitätskriterien angesetzt, nach denen die jeweiligen Angebote bewertet wurden
326	1501	2018	12.295,91	Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung	X		
327	1503	2018	50.000,00	Innovationszentrum Niedersachsen GmbH			In House Vergabe IZ ist 100% ige Gesellschaft des Landes
328	1524	2018	27.894,00	Thiel, Hjalmar			
329	1524	2018	12.212,00	Sprick, Dr. Peter			
Summe Einzelplan 15			39.966.811,66				

*= Die Ausgaben werden oder wurden dem Land Niedersachsen gemäß §§ 20 und 21 Atomgesetz und Art. 104a Grundgesetz wieder erstattet.

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung							
1	1601	2018	18.126,83 €	bbt Steurbüro			
2	1601	2018	4.242,99 €	Planungsbüro Dipl. Ing. Jens Hoffmann (davon 921,37 Anteil NI)	X		
3	1601	2018	28.524,30 €	Sommerfestagentur Hock und Partner			
4	1601	2018	2.117,24 €	SchmädekeSchulte GbR Am Gosekamp 3, 31275 Lehrte			
5	1603	2018	289.051,31	Arbeitsgemeinschaft Begleitevaluierung Multifondsprogramm Nds. - bestehend aus dem Institut für Sozialforschung und Strukturpolitik GmbH, Berlin, dem Institut für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik GmbH, Köln und der Gesellschaft für Finanz- und Regionalanalysen GbR, Münster (kofinanziert aus Technischer Hilfe)	X		gem. Art. 54 Abs. 3 VO (EU) 1303/2013 müssen die Bewertungen von Experten vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
6	1603	2018	44.553,60	Moysis & Partner IT- und Managementberatung, Eitville	X	X	
7	1603	2018	72.251,16	SOPRA STERIA Consulting (Rechtsnachfolge von Steria Mummert) (kofinanziert aus Technischer Hilfe)	X		gem. Art. 47 Abs. VO (EU) 1083/2006 müssen die Bewertungen von Experten oder Gremien vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
8	1603	2018	117.447,44	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig (Anteil Niedersachsen/Bremen 47 %; restliche 53% werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert)	X		gem. Art. 54 Abs. 3 VO (EU) 1303/2013 müssen die Bewertungen von Experten vorgenommen werden, die von den für die Programmdurchführung zuständigen Behörden funktional unabhängig sind.
9	1603	2018	1.233,26	KoRIS GbR - Kommunikative Stadt- und Regionalentwicklung, Hannover (Anteil Niedersachsen/Bremen 47 %; restliche 53% werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert)			
10	1603	2018	19.186,25	Nds. Landesamt für Statistik, Hannover			
11	1603	2018	17.107,44	Pro-t-in GmbH, Lingen			
12	1603	2018	29.336,48	Pro-t-in GmbH, Lingen			
13	1603	2018	30.000,00	Landesamt für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen			
14	1603	2018	29.750,00	bulwiengesa AG			
Summe Einzelplan 16			702.928,30				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 20 - Hochbauten							
1	2011	2018	88.271,10	Insgesamt 5 Aufträge			
Summe Einzelplan 20			88.271,10				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
2019							
Einzelplan 02 - Staatskanzlei							
1	0201	2019	25.000,00				
Summe Einzelplan 02			25.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport							
1	0301	2019	5.000,00				
2	0302	2019	54.997,04				
3	0303	2019	768.520,46				
4	0307	2019	20.000,00				
5	0309	2019	30.500,00				
6	0317	2019	2.181.130,00				
7	0320	2019	4.840.000,00				
8	0321	2019	30.000,00				
9	0328	2019	13.328,00				
10	0333	2019	15.866.861,00				
11	0390	2019	15.000,00				
Summe Einzelplan 03			23.825.336,50				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 04 - Finanzministerium							
1	04 01	2019	37.000,00				
2	04 06	2019	9.264.684,00				
3	04 10	2019	30.177.000,00				
Summe Einzelplan 04			39.478.684,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung							
1	0501	2019	1.051.000,00				
2	0511	2019	14.000,00				
3	0536	2019	220.710,00				
4	0540	2019	179.984,09				
5	0572	2019	221.713,30				
Summe Einzelplan 05			1.687.407,39				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur							
1	0601	2019	1.205.000,00	Ansatz enthält insbesondere die Beratungskosten für die Steuerung des Projekts „Sanierung der Hochschulkliniken MHH und UMG“ sowie zur Schaffung einer zentralen Steuerung im Sinne des Sondervermögensgesetzes enthalten			
Summe Einzelplan 06			1.205.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 07 - Kultusministerium							
1	0703	2019	10.925,36				
2	0703	2019	11.000,00				
3	0703	2019	5.500,00				
4	0703	2019	29.906,50				
5	0703	2019	60.000,00				
Summe Einzelplan 07			117.331,86				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung							
1	0801	2019	200.000,00	In den weiteren Kapiteln des Epl. 08 gibt es keine separaten Haushaltsansätze.			
Summe Einzelplan 08			200.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)	
			2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X nein = Leerfeld	nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz							
1	0901	2019	139.000,00				
2	0903	2019	157.275,00 (kalkuliert)				
3	0961	2019	67.325,26				
4	0961	2019	12.673,00				
5	0961	2019	13.646,92				
6	0961	2019	14.756,00				
7	0961	2019	39.822,27				
8	5096+16	2019	535.474,65 € (brutto) - Anteil Niedersachsen/Bremen; 53% des Betrags werden durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert				
9	BS 09 10	2019	99.500,00				
10	L-W 09 10	2019	13.471,75				
11	L-W 09 10	2019	24.886,71				
12	L-W 09 10	2019	13.733,74				
13	L-W 09 10	2019	59.426,22				
14	L-W 09 10	2019	10.000,00				
15	L-W 09 10	2019	35.000,00				
16	L-W 09 10	2019	10.000,00				
17	L-W 09 10	2019	20.000,00				
18	L-W 09 10	2019	20.000,00				
19	L-W 09 10	2019	14.996,98				
20	LG 09 10	2019	771.100,00				
21	W-E 09 10	2019	143.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X nein = Leerfeld	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)	
			2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	
Aufträge über 10.000 EURO							
22	W-E 09 10	2019	19.000,00				
23	0981	2019	18.000,00				
Summe Einzelplan 09			1.716.613,85	zzgl. Anteil aus dem Vertrag laut Nummer 8.			

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 11 - Justizministerium							
1	1101	2019	660.000,00				
2	1102	2019	79.000,00				
3	1103	2019	4.070.000,00				
4	1116	2019	80.000,00				
Summe Einzelplan 11			4.889.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel □	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung							
1	13 99	2019	3.300.000,00				
2	1302	2019	10.000.000,00				
Summe Einzelplan 13			13.300.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X	nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
			2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X nein = Leerfeld		
Aufträge über 10.000 EURO							
Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz							
1	1554	2019	13.600,00				
2	1555	2019	10.305,00				
3	1552	2019	21.576,00				
4	1552	2019	19.937,02				
5	1555	2019	37.304,00				
6	1555	2019	15.640,00				
7	1555	2019	10.698,82				
8	1552	2019	101.505,88				
9	1552 / 1555	2019	32.941,18				
10	1552	2019	23.040,00				
11	1555	2019	37.815,13				
12	1552	2019	10.070,00				
13	1555	2019	26.600,00				
14	1555	2019	34.474,66				
15	1555	2019	18.067,77				
16	1555	2019	12.212,97				
17	1555	2019	350.000,00				
18	1555	2019	100.000,00				
19	1555	2019	110.000,00				
20	1555	2019	80.000,00				
21	1555	2019	11.501,65				
22	1555	2019	39.689,60				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
			2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)				
Aufträge über 10.000 EURO							
23	1555	2019	66.385,69				
24	1555	2019	17.913,07				
25	1555	2019	17.709,58				
26	1555	2019	23.185,37				
27	1555	2019	13.631,95				
28	1555	2019	62.085,29				
29	1555	2019	58.577,31				
30	1555	2019	34.288,36				
31	1555	2019	54.215,79				
32	1555	2019	23.428,96				
33	1555	2019	44.914,16				
34	1555	2019	81.570,00				
35	1555	2019	15.000,00				
36	1555	2019	35.000,00				
37	1555	2019	433.161,95				
38	1555	2019	15.937,75				
39	1555	2019	16.907,04				
40	1555	2019	14.042,00				
41	1555	2019	19.613,58				
42	1555	2019	26.329,56				
43	1555	2019	19.679,63				
44	1555	2019	27.000,00				
45	1555	2019	11.500,00				
46	1520	2019	28.158,26				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)							
Aufträge über 10.000 EURO							
47	1555	2019	37.380,00				
48	1555	2019	13.946,80				
49	1555	2019	17.472,16				
50	1555	2019	24.019,92				
51	1555	2019	14.470,99				
52	1555	2019	44.300,00				
53	1555	2019	58.126,55				
54	1555	2019	18.215,21				
55	1555	2019	2.250.000,00				
56	1555	2019	24.990,00				
57	1555	2019	37.690,63				
58	1555	2019	24.967,00				
59	1555	2019	19.870,03				
60	1555	2019	24.813,88				
61	1555	2019	26.418,00				
62	1555	2019	36.385,44				
63	1555	2019	12.971,00				
64	1555	2019	30.526,48				
65	1555	2019	13.008,54				
66	1555	2019	26.170,31				
67	1555	2019	21.366,45				
68	1555	2019	32.986,80				
69	1555	2019	57.477,00				
70	1555	2019	38.633,55				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)							
Aufträge über 10.000 EURO							
71	1555	2019	29.817,87				
72	1555	2019	24.924,53				
73	1555	2019	11.795,28				
74	1555	2019	24.927,53				
75	1555	2019	64.339,23				
76	1555	2019	29.486,61				
77	1555	2019	134.218,91				
78	1555	2019	12.027,93				
79	1555	2019	10.079,30				
80	1555	2019	123.109,05				
81	1555	2019	48.550,00				
82	1555	2019	17.000,00				
83	1555	2019	23.429,32				
84	1555	2019	28.131,01				
85	1555	2019	20.598,90				
86	1555	2019	20.440,93				
87	1555	2019	15.452,15				
88	1555	2019	13.113,80				
89	1555	2019	21.990,69				
90	5152	2019	11.162,20				
91	5152	2019	16.300,00				
92	1520	2019	20.055,31				
93	1520	2019	46.284,00				
94	1520	2019	86.230,02				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)							
Aufträge über 10.000 EURO							
95	1520 / 5154	2019	20.713,81				
96	1520 / 5154	2019	34.011,39				
97	1502	2019	54.297,72				
98	1520 / 5154	2019	52.830,21				
99	1502	2019	106.320,13				
100	1502	2019	29.750,00				
101	1520	2019	50.000,00				
102	1520	2019	17.624,48				
103	1502	2019	13.685,00				
104	1520 / 5154	2019	25.185,16				
105	1520 / 5154	2019	22.986,00				
106	1555	2019	27.480,67				
107	1555	2019	10.610,90				
108	1555	2019	22.500,00				
109	5154	2019	54.621,85				
110	5154	2019	10.630,90				
111	1555	2019	10.029,61				
112	1555	2019	31.654,50				
113	1555	2019	41.656,36				
114	1555	2019	24.527,42				
115	1555	2019	21.929,32				
116	1555	2019	14.441,84				
117	1555	2019	11.007,50				
118	1555	2019	120.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
119	1555	2019	40.000,00				
120	1555	2019	100.000,00				
121	1555	2019	47.000,00				
122	1555	2019	120.000,00				
123	1555	2019	19.068,83				
124	1555	2019	11.900,00				
125	1555	2019	94.000,00				
126	1555	2019	19.154,57				
127	1555	2019	20.944,00				
128	1555	2019	27.000,00				
129	1555	2019	42.000,00				
130	1520	2019	13.328,00				
131	1520	2019	10.578,62				
132	1520	2019	10.924,20				
133	1520	2019	17.653,65				
134	1520	2019	13.119,75				
135	1520	2019	10.572,96				
136	1520	2019	20.616,75				
137	1520	2019	17.572,97				
138	1520	2019	19.574,76				
139	1520	2019	20.185,97				
140	1520	2019	22.724,79				
141	1520	2019	43.851,50				
142	1520	2019	16.814,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)							
Aufträge über 10.000 EURO							
143	1520	2019	22.657,01				
144	1520	2019	12.757,40				
145	1520	2019	10.982,51				
146	1520	2019	10.852,80				
147	5096	2019	95.543,01				
148	5096	2019	16.642,15				
149	1520	2019	25.489,80				
150	1520	2019	44.279,90				
151	1520	2019	13.006,70				
152	1520	2019	14.180,04				
153	1520	2019	13.209,00				
154	1520	2019	25.235,50				
155	1520	2019	24.740,00				
156	1520	2019	13.753,00				
157	0902	2019	42.821,00				
158	1520	2019	10.220,91				
159	1520	2019	13.934,42				
160	1520	2019	12.292,40				
161	1520	2019	14.624,50				
162	1520	2019	13.000,00				
163	1520	2019	11.900,00				
164	1520	2019	26.180,00				
165	1520	2019	27.935,65				
166	1520	2019	44.246,34				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)							
Aufträge über 10.000 EURO							
167	1520	2019	17.231,44				
168	1520	2019	32.529,01				
169	1520	2019	19.795,65				
170	1520	2019	10.245,00				
171	1520	2019	13.640,00				
172	1520	2019	53.502,16				
173	1520	2019	30.000,00				
174	1555	2019	506.824,23				
175	1555	2019	50.543,62				
176	1555	2019	32.315,82				
177	1555	2019	73.111,22				
178	1552	2019	19.498,15				
179	1552	2019	23.825,03				
180	1555	2019	31.465,98				
181	1555	2019	10.140,00				
182	1555	2019	37.490,95				
183	1555	2019	19.506,93				
184	1555	2019	12.478,34				
185	1555	2019	19.063,80				
186	1555	2019	20.735,76				
187	1555	2019	17.861,60				
188	1555	2019	16.929,37				
189	1555	2019	30.000,00				
190	1555	2019	15.900,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
191	1555	2019	12.592,39				
192	1552	2019	20.111,00				
193	1555	2019	13.178,06				
194	1555	2019	16.100,70				
195	1555	2019	21.341,24				
196	1552	2019	10.993,04				
197	1555	2019	126.525,29				
198	1555	2019	30.815,62				
199	1555	2019	36.109,36				
200	1555	2019	27.834,10				
201	1555	2019	22.407,70				
202	1555	2019	14.872,62				
203	1555	2019	22.218,29				
204	1555	2019	17.135,52				
205	1555	2019	58.633,68				
206	1555	2019	26.180,00				
207	1555	2019	174.578,52				
208	1555	2019	14.491,67				
209	1555	2019	37.151,80				
210	1555	2019	62.118,00				
211	1555	2019	25.000,00				
212	1555	2019	25.000,00				
213	1555	2019	82.279,50				
214	1555	2019	22.455,84				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
						ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
Aufträge über 10.000 EURO							
215	1555	2019	12.406,00				
216	1555	2019	38.600,03				
217	1555	2019	84.014,00				
218	1555	2019	125.326,00				
219	1555	2019	143.088,83				
220	1555	2019	17.418,03				
221	1555	2019	30.000,00				
222	1555	2019	47.992,70				
223	1555	2019	36.506,11				
224	1555	2019	14.280,00				
225	1555	2019	13.119,75				
226	1555	2019	129.317,30				
227	1555	2019	17.564,40				
228	1555	2019	26.180,00				
229	1555	2019	11.900,00				
230	1555	2019	111.122,20				
231	1555	2019	10.999,42				
232	1555	2019	12.185,60				
233	1555	2019	11.143,92				
234	1555	2019	30.000,00				
235	1555	2019	51.000,00				
236	1555	2019	26.200,00				
237	1555	2019	23.000,00				
238	1555	2019	100.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X	nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
			2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)		ja = X nein = Leerfeld		
Aufträge über 10.000 EURO							
239	1555	2019	21.500,00				
240	1555	2019	12.500,00				
241	1555	2019	10.500,00				
242	1555	2019	15.000,00				
243	1555	2019	80.000,00				
244	1555	2019	450.000,00				
245	1555	2019	125.000,00				
246	1555	2019	190.000,00				
247	1555	2019	22.000,00				
248	1555	2019	231.587,35				
249	1552	2019	30.000,00				
250	1525	2019	60.653,00				
251	1520	2019	33.379,50				
252	1520	2019	19.899,00				
253	1520	2019	73.077,90				
254	1520	2019	24.883,04				
255	1552	2019	35.610,75				
256	1525	2019	10.496,00				
257	1552	2019	22.500,00				
258	1552	2019	12.749,66				
259	1526	2019	20.544,90				
260	1526	2019	49.999,00				
261	1501	2019	62.891,52				
262	1501	2019	204.000,00				

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO		ja = X ja = X nein = Leerfeld	ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)
			2017 = Istausgaben 2018 = Istausgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)				
Aufträge über 10.000 EURO							
263	1501	2019	60.060,00				
264	1501	2019	45.359,00				
265	1506	2019	25.670,49				
266	1506	2019	27.449,08				
267	1506	2019	12.000,00				
268	1506	2019	47.300,00				
269	1501	2019	131.691,23	*			
270	1501	2019	3.583.298,75	*			
271	1501	2019	52.999,34	*			
272	1501	2019	145.664,70	*			
273	1501	2019	94.288,46	*			
274	1501	2019	12.733,00	*			
275	1501	2019	1.100.000,00	*			
276	1501	2019	40.000,00	*			
277	1501	2019	22.000.000,00	*			
278	1524	2019	50.000,00				
279	1524	2019	15.000,00				
280	Epl. 03	2019	28.850,00				
Summe Einzelplan 15			40.641.708,38				

*= Die Ausgaben werden oder wurden dem Land Niedersachsen gemäß §§ 20 und 21 Atomgesetz und Art. 104a Grundgesetz wieder erstattet.

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 1	Frage 1	Frage 1	Frage 2	Frage 3	Frage 8	Frage 8
Ifd. Nr.	Kapitel	Jahr	Höhe der Ausgaben für externe Beratungs- u. Unterstützungsleistungen	Auftragnehmer	Rahmenverträge i.S.d. Frage 3 ja = X nein = Leerfeld	Wirtschaftlichkeitsuntersuchung i.S.d. Frage 8	
			in EURO 2017 = Istaussgaben 2018 = Istaussgaben 2019 = Auftragssumme (Soll)			ja = X nein = Leerfeld -> weiter Spalte H	Begründung für nicht durchgeführte Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (soweit möglich)

Aufträge über 10.000 EURO

Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

1	1601	2019	20.000,00				
2	1601	2019	4.956,29				
3	1601	2019	39.530,00				
4	1603	2019	536.685,04				
5	1603	2019	3.404,89 €				
6	1603	2019	251.673,09				
7	1603	2019	2.468,75				
8	1603	2019	19.186,25				
9	1603	2019	15.536,64				
10	1603	2019	25.000,00				
11	1603	2019	4.165,00				
12	1603	2019	23.450,00				
13	1603	2019	116.878,94				
14	1603	2019	5.944,05				
Summe Einzelplan 16			1.068.878,94				

Einzelplan 20 - Hochbauten

1	2011	2019	Es liegen noch keine statistischen Werte vor				
---	------	------	--	--	--	--	--

Aufträge unter 10.000 EURO

Einzelplan	Anzahl der Verträge		Gesamtsumme der Verträge in EURO		Haushaltsansatz
	2017	2018	2017 (Istausgaben)	2018 (Istausgaben)	2019 (Soll)
02	1	1	6.477,10 €	9.520,00 €	8.500,00 €
03	168	172	705.425,90 €	631.297,08 €	175.596,47 €
04*	1.266	1.157	4.053.754,35 €	3.553.601,65 €	9.000,00 €
05	7	8	23.141,51 €	23.248,84 €	23.840,00 €
06*	431	591	1.526.919,69 €	1.648.424,78 €	495.846,46 €
07	7	9	17.524,29 €	27.327,48 €	17.014,00 €
08*	5	4	16.588,19 €	22.630,76 €	0,00 €
09	24	23	102.666,13 €	96.796,95 €	227.911,22 €
11	48	59	99.297,50 €	167.005,98 €	35.183,30 €
13	71	63	106.832,36 €	85.798,78 €	39.484,90 €
15	461	470	1.861.235,55 €	1.880.224,60 €	1.047.261,01 €
16	2	0	7.591,00 €	0,00 €	7.140,00 €
20	Die Kostengruppen 750-790 zählen zu den Baukosten. Teilweise können auch technische Unterstützungsleitungen, wie z.B. Abnahmen und Prüfungen (Aufzüge etc.) enthalten sein. In der Kürze der Zeit lassen sich hierzu keine detaillierten Zahlen ermitteln. Es werden daher ca.0,1% der Bauausgaben für Abnahmen und Prüfungen angenommen.		250.000,00 €	270.000,00 €	300.000,00 €

*= Zu Epl. 04: Weitere Aufträge werden für das Staatliche Baumanagement (Kapitel 04 10) aus dem in Anlage 1 gemeldeten Gesamtansatz finanziert.

*= Zu Epl. 06: Aufgrund der Globalbudgetierung ermitteln (teilw.) die Dienststellen für Gutachter- und Beraterverträge keinen separaten Haushaltsansatz

*= Zu Epl. 08: Zur Klarstellung und Vermeidung von Missverständnissen wird darauf hingewiesen, dass die Antwort zu den externen Beratungs- und Unterstützungsleistungen der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr nur die externen Leistungen umfasst, die der Meinungsbildung dienen oder als Studie oder Gutachten beauftragt waren. Daneben hat die Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr über 5.500 Verträge vergeben, bei denen es sich fast ausschließlich um reine Ingenieurleistungen handelt.

Frage 2: Die zehn größten Auftragnehmer im Jahr 2018

Einzelplan 02 - Staatskanzlei		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	Shearman & Sterling LLP, Frankfurt am Main	18.892,44
2.	berufundfamilie Service GmbH, Frankfurt am Main	9.520,00
3.	-	
4.	-	
5.	-	
6.	-	
7.	-	
8.	-	
9.	-	
10.	-	
Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	Bechtle GmbH	5.132.796,60
2.	Computacenter AG & Co. oHG	1.632.081,59
3.	Sopra Steria	1.189.029,56
4.	FJD Information Technologies AG	1.044.083,17
5.	Dimension Data Germany AG & Co. KG	1.040.261,12
6.	Fujitsu Technology Solutions GmbH	669.163,74
7.	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	508.205,05
8.	Unify GmbH & Co. KG	421.298,10
9.	euromicron Deutschland GmbH	251.562,17
10.	Capgemini	243.655,36
Einzelplan 04 - Finanzministerium		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	IT.N-RV (Fa. Bechtle GmbH)	3.858.269,83
2.	IT.N-Rahmenvertrag (RV) (Computacenter oHG & Co. KG)	3.112.758,08
3.	DU Diederichs Projektmanagement AG & Co. KG, Hamburg	1.885.516,34

4.	IMS Ingenieurbüro Marquardt & Stegmann Partnerschaftsgesellschaft mbB, Langen	798.394,39
5.	Arcadis Germany GmbH, Hannover	737.800,00
6.	IT.N-RV (Fa. Fujitsu Technology Solutions)	537.579,59
7.	Barge Ingenieure, Hamburg	470.184,64
8.	Schneider + Sendelbach Architektengesellschaft mbH	457.153,85
9.	Dr. Krekeler Generalplaner GmbH, Braunschweig	457.135,40
10.	Sondermann + Möller GbR, Dorsten	448.713,81
	Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung	
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	GEBIT GmbH, Münster	81.400,00
2.	Robert Bosch Gesellschaft für Medizinische Forschung mbh	47.600,00
3.	Taylor Wessing Partnergesellschaft mbH, Düsseldorf (Prozessbegleitung)	39.902,40
4.	GISS e.V. , Bremen	35.000,00
5.	Ramboli Management Consulting GmbH	29.988,00
6.	Caritas Forum Demenz	19.080,00
7.	Institut für Entwicklungsplanung und Strukturforschung GmbH, Universität Hannover,	15.535,80
8.	-	
9.	-	
10.	-	
	Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur	
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1	HENN GmbH	4.732.800,64
2	grbv Ingenieure im Bauwesen GmbH & Co. KG	1.159.989,83
3	Stricker Architekten bda	916.801,34
4	vtechnik Planung GmbH	905.915,92
5	Wolf + Weiskopf GmbH	853.862,48
6	Krauße Ingenieure, Wilhelm-Berg-Str.2, 37079 Göttingen	567.617,23
7	IGES Institut GmbH	317.800,00
8	kister scheithauer gross architekten und stadtplaner GmbH	285.940,33
9	PD - Berater der öffentlichen Hand GmbH	263.163,12

10	Joachim Baur, Erkelenzdammm 59/61, 10999 Berlin	242.313,75
Einzelplan 07 - Kultusministerium		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	Public One	74.732,00
2.	formita Unternehmensberatung GmbH, Friedrichstraße 7, 40217 Düsseldorf	47.600,00
3.	Institut für Informationsmanagement Bremen GmbH	29.906,50
4.	Medienhaus Hannover	25.000,00
5.	Fa. Zeissig, Springe	20.000,00
6.	Deutsche Messe AG	14.876,19
7.	B. A. D. Gesundheitsvorsorge und Sicherheitstechnik	10.925,36
8.	blv consult GbR	9.120,00
9.	Beta Beratungs- und Trainingsakademie, Herr Humpert	7.200,00
10.	AMMMa AG - Neue Wege des Lernens, Akademie für Medienpädagogik, Medienforschung und Multimedia	4.760,00
Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	ARGE SSP Consult Berat. Ing. GmbH/ Durth Roos Consulting	196.500,00
2.	AVIACERT	140.350,04
3.	Ruhr-Universität Bochum	83.737,87
4.	TÜV Nord EnSys GmbH & Co. KG	53.101,73
5.	GESCO, Geo- & Energy- Engineering	51.285,55
6.	b.i.g. beratende Ingenieure & Geologen GmbH	50.019,49
7.	RKW Nord GmbH	36.324,75
8.	ERCOSPLAN Ing.Ges. Geotechnik und Bergbau mbH	31.100,30
9.	Bietergemeinschaft PGV-Alrutz Gbr u. SHP Ingenieure GbR	23.276,40
10.	Railistics GmbH	20.868,29
Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	Sweco GmbH (6 Verträge)	259.613,36
2.	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig	249.888,17
3.	BIOS (2 Verträge)	93.001,00

4.	Logistikzentrum Niedersachsen	46.497,00
5.	Ing. u. Verm-Büro Riemann, Meyer, Koch	45.829,43
6.	Institut für Binnenfischerei Potsdam-Sacrow e. V.	35.000,00
7.	PD-Berater der öffentlichen Hand GmbH	32.725,00
8.	Sportfischereiverband im Landesverband Weser-Ems e. V. (2 Verträge)	27.093,92
9.	ARSU GmbH	25.515,00
10.	Fischereiliches Gutachterbüro J. Rose	24.928,57
Einzelplan 11 - Justizministerium		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	IT.N /Materna Information & Communications SE, Dortmund (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	1.709.681,26
2.	Microsoft Deutschland GmbH, München	1.112.165,20
3.	B.A.D Gesundheitsvorsorge und Sicherheitstechnik GmbH	268.958,97
4.	TÜV Rheinland - Arbeitsmedizinischer Dienst	171.578,97
5.	proVal GbR Hannover	80.000,00
6.	IT.N / Dimension Data (über IT.N Rahmenvertrag)	34.800,00
7.	PDV-Systeme GmbH, Erfurt	31.654,00
8.	IT.N/ HiSolutions AG (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	26.040,00
9.	IT.N/ SILA Consulting (über IT.N-Dienstleistungsrahmenvertrag)	25.400,00
10.	Wilfried Knauer	17.500,00
Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	PricewaterhouseCoopers GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft	3.243.299,87
2.	CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbB	568.955,96
3.	Barclays Bank PLC	359.873,56
4.	Scan 3D GmbH Berlin	114.532,75
5.	winterfuchs Bauforschung Berlin	49.803,00
6.	HFK Rechtsanwälte LLP	47.651,32
7.	Deloitte Legal RA GmbH	29.001,74
8.	PricewaterhouseCoopers Legal AG	28.255,66
9.	-	

10.		
Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	TÜV NORD GmbH & Co. KG*	21.812.830,06
2.	GRS GmbH*	1.076.857,00
3.	Landwirtschaftskammer Niedersachsen	989.815,86
4.	Ingenieurdienst Umweltsteuerung, Göttingen	900.834,77
5.	Geries Ingenieure Büro für Standorterkundung GmbH	876.905,09
6.	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG	846.372,02
7.	Joachim Tiesler Hoch- und Tiefbau GmbH & Co. KG, Elsfleth	836.000,00
8.	Vormann Bohrgesellschaft mbH & Co. KG, Nottuln	459.179,50
9.	BIOS Gutachten für ökologische Bestandsaufnahmen Bewertungen u. Planungen e.V.	427.640,43
10.	Institut D. Nowak, Mayenbrook, Ottersberg	422.945,71
* = Die Ausgaben werden oder wurden dem Land Niedersachsen gemäß §§ 20 und 21 Atomgesetz und Art. 104a Grundgesetz wieder erstattet.		
Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung		
	Auftragnehmer	Gesamtvolumen 2018 (Istausgaben)
1.	Arbeitsgemeinschaft Begleitevaluierung Multifondsprogramm Nds. - bestehend aus dem Institut für Sozialforschung und Strukturpolitik GmbH, Berlin, dem Institut für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik GmbH, Köln und der Gesellschaft für Finanz- und Regionalanalysen GbR, Münster	289.051,31 €
2.	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig	117.447,44 €
3.	SOPRA STERIA Consulting (Rechtsnachfolge von Steria Mummert)	72.251,16 €
4.	Moysis & Partner IT- und Managementberatung, Eltville	44.553,60 €
5.	Landesamt für Geoinformation und Landesvermessung Niedersachsen	30.000,00 €
6.	bulwiengesa AG	29.750,00 €
7.	Pro-t-in GmbH, Lingen	29.336,48 €
8.	Sommerfestagentur Hock und Partner	28.524,30 €
9.	Landesamt für Statistik, Hannover	19.186,00 €
10.	bbt Steuerbüro	18.126,83 €

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
Einzelplan 02 - Staatskanzlei							
1	02	StK, Referat 103	22.04.2016 - heute	Rechtliche Beratung von Herrn MP Weil in seiner Eigenschaft als Aufsichtsratsmitglied der Volkswagen AG	Shearman & Sterling LLP, Frankfurt am Main	145.274,99	22.04.2016 bis heute
Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport							
1	03	MI, Referat Z 5	2019	Unterstützung der nds. Landesverwaltung bei der Umsetzung von Gesundheitsmanagement durch den Beratungsservice Gesundheitsmanagement	Landesvereinigung für Gesundheit und Akademie für Sozialmedizin e.V.	89.000,00	bis 2020
2	03	PD OL	seit 08.01.2018	24/7 Störungshotline zur Entstörung der virtualisierten Hardwareumgebung der KGO	NFN GmbH	19.810,80	1 Jahr (automatische Verlängerung)
3	03	LGLN, Landesvermessung und Geobasisinformation - Landesbetrieb -	01.01.2019	Unterstützungsleistungen zur Anpassung der Software CA Service Management / IT Asset Manager Pack (Anwendungsbereich: Lizenzmanagement)	Fujitsu Technology Solutions	176.793,99	31.12.2019
4	03	MI, Abt. 4	01.08.2018	Rahmenvertrag über Lizenzen und Pflege Fabasoft eGov-Suite, Mindbreeze Enterprise, iArchive, app.telemetry und app.test sowie Dienstleistungen nach Aufwand	Fabasoft	ohne	31.07.2023
5	03	IT.Niedersachsen	03.12.2018	Rahmensystemlieferungsvertrag zur Spracherkennungssoftware Dragon Professional Group und Systemservice -> überwiegend Software	4Voice AG	1.300.000,00	02.12.2022
6	03	IT.Niedersachsen	29.10.2018	Rahmenvereinbarung für den Kauf von HPUX-Servern, Instandhaltung HP Server Komponenten -> überwiegend Hardware	ACP IT Solutions AG	966.400,00	28.10.2022
7	03	IT.Niedersachsen	29.06.2015	Rahmenvertrag zur Entsorgung von IT-Altgeräten (Hardware: PCs, Server, Notebooks, TFTs, Drucker, Mobiltelefone, Kabel, Schnittstellenkarten, Akkus) -> überwiegend Dienstleistung	AfB GmbH Hannover	25.000,00	28.06.2019
8	03	IT.Niedersachsen	12.11.2013	Rahmensystemvertrag über die Lieferung und Wartung von HP Switch Komponenten. Service Area 2.0 -> überwiegend Hardware	AirITSystems GmbH	1.750.000,00	11.11.2019
9	03	IT.Niedersachsen	18.04.2016	Rahmendienstvereinbarung über IT-Dienstleistungen	Bechtle GmbH	20.000.000,00	17.04.2020
10	03	IT.Niedersachsen	22.12.2018	Rahmenvereinbarung zur Gestaltung und Umsetzung von Marketingmaßnahmen -> Dienstleistung	Braun mit Braun	160.000,00	21.12.2022
11	03	IT.Niedersachsen	23.10.2018	Rahmendienstvereinbarung über die Lieferung von HW, SW, Instandhaltung und Dienstleistung des Herstellers IBM -> Hardware, Software und Dienstleistung	Cancom GmbH	8.000.000,00	22.10.2022
12	03	IT.Niedersachsen	29.09.2015	Rahmenvereinbarung zur Lieferung von Druckern und Multifunktionsgeräten Garantie in Verbindung mit dem Systemservice -> überwiegend Hardware	Cancom on line, Computacenter, Druckerfachmann	2.000.000,00	28.09.2019

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
Einzelplan 02 - Staatskanzlei												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
Einzelplan 02 - Staatskanzlei										
1	-	-	55.590,25	3	73.808,74	3	15.876,00	1	-	-
Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport										
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	15.190,00	1	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	199.255,47	6	661.859,24	13	1.221.970,48	23	201.046,99	8
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
13	03	IT.Niedersachsen	14.11.2016	Rahmensystemlieferungsvertrag über die Lieferung und den Service von Alarmserverkomponenten des Herstellers New Voice -> Hardware, Software und Dienstleistung	Comnet GmbH	1.600.000,00	13.11.2020
14	03	IT.Niedersachsen	22.06.2015	Handelspartnerrahmenvertrag für den Erwerb von Microsoft-Lizenzen nach den Vertragskonditionen des Select - Rahmenvertrages und / oder Nachfolgevertrag sowie des Enterprise Agreement Vertrages (Konzernvertrages) -> Software	Comparex AG	7.000.000,00	31.05.2019
15	03	IT.Niedersachsen	01.06.2015	Rahmenvertrag Microsoft Select Plus Beitritt -> Software	Comparex AG	s. Handelspartner-RV (lfd. Nr. 14)	31.05.2019
16	03	IT.Niedersachsen	01.06.2017	Beitritt zum Microsoft Enterprise Agreement (EA - Konzernbeitritt) für Niedersachsen Client zwischen BMI und Microsoft -> Software	Comparex AG	3.792.739,00	31.05.2020
17	03	IT.Niedersachsen	01.06.2017	Beitritt zum Microsoft Enterprise Agreement (EA - Konzernbeitritt) für Kunden zwischen BMI und Microsoft -> Software	Comparex AG	5.082.967,00	31.05.2020
18	03	IT.Niedersachsen	01.06.2017	Beitritt zum Microsoft Enterprise Agreement (EA - Konzernbeitritt) für Polizei / PoC zwischen BMI und Microsoft -> Software	Comparex AG	10.200.368,00	31.05.2020
19	03	IT.Niedersachsen	12.10.2015	Rahmenvereinbarung (SPF) zur Lieferung von Software und Dienstleistung des Herstellers Vmware (Lizenzen, Verlängerung von Support/Subscription und verbundene Dienstleistungen) -> überwiegend Software	Comparex AG	350.000,00	11.10.2019
20	03	IT.Niedersachsen	01.01.2018	Rahmenüberlassungsvertrag Quest Recovery Manager for Active Directory (RMAD) Forest Edition inkl. einem Jahr Pflege -> überwiegend Software	Comparex AG	667.546,22	31.12.2020
21	03	IT.Niedersachsen	29.04.2014	Rahmenvertrag für Speicherlösungen File- und Archivservice NetApp + Virenschutz Sophos for Network Storage -> überwiegend Hardware	Computacenter	4.000.000,00	28.04.2019
22	03	IT.Niedersachsen	20.09.2016	Rahmenvertrag zum Kauf von Hardwareprodukten Backup- und Restorelösungen (Veritas und IBM Storage) -> Hardware, Software und Dienstleistung	Computacenter	1.800.000,00	19.09.2021
23	03	IT.Niedersachsen	10.04.2017	Rahmenvereinbarung (EVB-IT-Systemvertrag) über die Beschaffung von Lizenzen für den Virenschutz -> Software	Computacenter	1.600.000,00	09.04.2021
24	03	IT.Niedersachsen	28.11.2016	Rahmenvertrag über die Lieferung von PCs und zugehöriger Software, Dienstleistungen und Systemservice auf Grundlage eines Kaufvertrages -> überwiegend Hardware	Computacenter, Cancom on line, Bechtle	deutlich über 207.000,00 €	27.11.2020
25	03	IT.Niedersachsen	02.01.2018	Rahmenvereinbarung über Lieferung und Service von Komponenten (Data) des Herstellers Alcatel-Lucent -> überwiegend Hardware	Dimension Data Germany AG & Co. KG	1.000.000,00	01.01.2022
26	03	IT.Niedersachsen	02.01.2018	Rahmenvereinbarung über Lieferung und Service von TK-Anlagenkomponenten (Voice) des Herstellers Alcatel-Lucent -> überwiegend Hardware	Dimension Data Germany AG & Co. KG	3.400.000,00	01.01.2022

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
13	-	-	-	-	3.158,40	1	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21	16.517,65	2	38.157,14	6	184.843,40	4	778,15	1	-	-
22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
27	03	IT.Niedersachsen	07.11.2016	EVB-IT-Rahmensystemvertrag über PaloAlto Firewall-Systeme -> überwiegend Hardware	DTS Systeme GmbH	1.170.000,00	06.11.2020
28	03	IT.Niedersachsen	01.07.2017	Rahmenvertrag über die Lieferung von Nexans Büroschichten inkl. Zubehör, Dienstleistung -> überwiegend Hardware	euromicon systems GmbH	1.144.538,00	30.06.2021
29	03	IT.Niedersachsen	04.07.2017	Rahmenvertrag über die Lieferung, Projektierung, Konfiguration und Installation von Netzwerkkomponenten und den zugehörigen betriebsunterstützenden Systemen des Herstellers Extreme Networks und den zugehörigen Dienstleistungen -> überwiegend Hardware	euromicon systems GmbH	1.092.436,90	03.07.2021
30	03	IT.Niedersachsen	16.09.2014	Storage Rahmensystemvertrag Kauf von blockbasierten Speicherlösungen -> überwiegend Hardware	Fujitsu Technology Solutions GmbH	5.400.000,00	15.09.2019
31	03	IT.Niedersachsen	30.09.2016	Rahmenvertrag EMS - Enterprise Management System CA- Lizenzen -> Software-Pflege	Fujitsu Technology Solutions GmbH	2.050.000,00	29.09.2019
32	03	IT.Niedersachsen	24.03.2018	Rahmenvertrag über Server, Serverkomponenten, Software inkl. benötigter Dienstleistungen -> überwiegend Hardware	Fujitsu Technology Solutions GmbH	9.507.352,00	23.03.2022
33	03	IT.Niedersachsen	08.01.2016	Rahmenvereinbarung über die Lieferung von Produkten des Herstellers CheckPoint -> Hardware, Software und Dienstleistung	NTT Security (Germany) GmbH	1.197.000,00	07.01.2020
34	03	IT.Niedersachsen	29.11.2016	Unlimited License Agreement (ULA) für bestimmte ORACLE-Produkte -> Software und Dienstleistung	Oracle Deutschland B.V. & Co.KG	2.950.406,24 € SW-Überlassung (einmalig) 133.293,27 € SW-Pflege (einmalig) 2.905.600,84 € SW-Pflege jährlich	28.11.2021
35	03	IT.Niedersachsen	07.11.2016	Rahmenvertrag über die Lieferung von Notebooks und zugehöriger Software, Dienstleistungen und Systemservice auf Grundlage eines Kaufvertrages -> überwiegend Hardware	RICOH, Bechtle GmbH, Computacenter	deutlich über 207.000,00 €	06.11.2020
36	03	IT.Niedersachsen	07.11.2016	Rahmenvertrag über die Lieferung von Monitoren und zugehöriger Software, Dienstleistungen und Systemservice auf Grundlage eines Kaufvertrages -> überwiegend Hardware	RICOH, Computacenter, Cancom	deutlich über 207.000,00 €	06.11.2020
37	03	IT.Niedersachsen	08.04.2015	Rahmenvertrag über VPN Lizenzen - secureVPN Clients secureVPN Server secureVPN Enterprise Management secureVPN Hochverfügbarkeit -> Software und Dienstleistung	T-Systems International GmbH	178.990,00	
38	03	IT.Niedersachsen	29.04.2015	Rahmenvertrag über die Lieferung und Service von TK-Anlagenkomponenten des Herstellers Unify -> Hardware und Dienstleistung	Unify GmbH & Co. KG	4.500.000,00	28.04.2021

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	-	-	-	-	-	-	-	-	2.657,98	1
29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38	28.000,00	1	-	-	-	-	-	-	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
39	03	LZN	04.05.2018	Rechtsberatung LZN	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	150.000,00	max. 4 Jahre
40	03	LZN	22.03.2019	Rechtsberatung und Vertretung Postdienstleistungen	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	75.000,00	max. 4 Jahre
41	03	LZN	25.10.2016	Rechtsberatung und Projektsteuerung TKÜ für und auf Kosten des LKA Nds.	Bird & Bird LLP, Carl-Theodor-Str. 6, 40213 Düsseldorf	543.000,00	max. 4 Jahre
Einzelplan 04 - Finanzministerium							
1	04	Statliches Baumanagement Osnabrück-Emsland	21.12.2017	Tragwerksplanung	Rücken & Partner	*)	1 - max. 4 Jahre
2	04	Statliches Baumanagement Osnabrück-Emsland	21.12.2017	Tragwerksplanung	IB Kollmann	*)	1 - max. 4 Jahre
3	04	Statliches Baumanagement Osnabrück-Emsland	04.09.2017	Schadstoffuntersuchung	Dr. Lüpkes Sachverständige GbR	*)	1 - max. 4 Jahre
4	04	Statliches Baumanagement Osnabrück-Emsland	31.08.2017	Schadstoffuntersuchung	Bremer Umweltinstitut GmbH	*)	1 - max. 4 Jahre
5	04	Statliches Baumanagement Osnabrück-Emsland	18.09.2017	Schadstoffuntersuchung	Competenza GmbH	*)	1 - max. 4 Jahre
6	04	Statliches Baumanagement Osnabrück-Emsland	14.10.2017	Schadstoffuntersuchung	Eurofina Umwelt Nord GmbH	*)	1 - max. 4 Jahre
7	04	Statliches Baumanagement Südnieidersachsen	01.06.2017	Schadstoffuntersuchung	AWIA Umwelt GmbH	*)	31.05.2019
8	04	Statliches Baumanagement Südnieidersachsen	01.06.2017	Schadstoffuntersuchung	Rainer Hartmann GmbH	*)	31.05.2019
9	04	Statliches Baumanagement Südnieidersachsen	01.06.2017	Schadstoffuntersuchung	Rainer Hartmann GmbH	*)	31.05.2019
10	04	Statliches Baumanagement Südnieidersachsen	01.06.2017	Schadstoffuntersuchung	AWIA Umwelt GmbH	*)	31.05.2019
11	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	12.09.2017	Schadstoffuntersuchung	Dr. Berg	*)	1 - max. 4 Jahre
12	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	12.09.2017	Schadstoffuntersuchung	Dr. Berg	*)	1 - max. 4 Jahre
13	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	12.09.2017	Schadstoffuntersuchung	Dr. Berg	*)	1 - max. 4 Jahre
14	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	14.06.2018	Tragwerksplanung	Heusmann und Jung	*)	1 - max. 4 Jahre
15	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	14.06.2018	Tragwerksplanung	Heusmann und Jung	*)	1 - max. 4 Jahre
16	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	05.07.2018	Tragwerksplanung	Möller und Penning	*)	1 - max. 4 Jahre
17	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	04.07.2018	Sicherheits- und Gesundheitsschutzkoordination	Bauplanung Nord	*)	1 - max. 4 Jahre
18	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	25.06.2018	Sicherheits- und Gesundheitsschutzkoordination	Schüch und Cassau	*)	1 - max. 4 Jahre

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 04 - Finanzministerium												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 04 - Finanzministerium										
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
19	04	Statliches Baumanagement Elbe-Weser	04.07.2018	Sicherheits- und Gesundheitsschutzkoordination	Bauplanung Nord	*)	1 - max. 4 Jahre
20	04	Statliches Baumanagement Weser-Leine	01.03.2017	Schadstoffuntersuchung	Wessling	*)	1 - max. 4 Jahre
21	04	Statliches Baumanagement Weser-Leine	01.10.2018	Technische Ausrüstung	Wempe	*)	30.09.2020
22	04	Statliches Baumanagement Lüneburger Heide	01.09.2017	Schadstoffuntersuchung	Wessling	*)	1 - max. 2 Jahre
23	04	Statliches Baumanagement Lüneburger Heide	01.09.2017	Schadstoffuntersuchung	Bremer Umweltinstitut GmbH	*)	1 - max. 2 Jahre
*) Eine Auftragssumme wird im Rahmenvertrag nicht vereinbart. Die Leistung wird im jeweiligen Einzelauftrag nach Umfang und Preis festgelegt.							
Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung							
1	05	NLGA	2019	Ingenieurleistungen für Technische Ausrüstung - Labortechnik	IKM Möller und Partner, Hannover	3.600,00	2019
Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur							
1	06	MWK - Ref. P	seit 15.05.2018	Ausschreibung und Abschluss Rahmenvereinbarung zur Gestaltung und Umsetzung von Presse- und Öffentlichkeitsmaßnahmen mit Agentur LIGA²- Vertrag vom 15.05.2018	LIGA²	projektbezogen - Abnahmemenge nach Auftrag individuell	18 Monate
2	06	MWK - Abt. 2	09.12.2014	Rahmenvertrag (nach europaweiter Ausschreibung): Jahresabschlussprüfungen staatlicher Hochschulen im Geschäftsbereich des MWK für die Geschäftsjahre 2014-2018; Rahmenvertrag für 5 Jahre (Plankosten 969.850 Euro incl. Umsatzsteuer). Keine Angabe von Abrufen möglich , da die jährlichen Einzelverträge durch die Hochschulen abgeschlossen werden.	PKF Fasselt Schläge Partnerschaft mbB Duisburg:	815.000,00	5 Jahre
3	06	MWK - Abt. 2	09.12.2014	Rahmenvertrag (nach europaweiter Ausschreibung) : Jahresabschlussprüfungen staatlicher Hochschulen und einzelner kaufmännisch geführter Einrichtungen im Geschäftsbereich des MWK für die Geschäftsjahre 2014-2018; Rahmenvertrag für 5 Jahre (Plankosten 1.036.490 Euro-incl. Umsatzsteuer). Keine Angabe von Abrufen möglich , da die jährlichen Einzelverträge durch die Hochschulen abgeschlossen werden.	KPMG AG Hannover	871.000,00	5 Jahre
4	06	MWK - Ref M	01.08. - 31.12.2018	Entwicklung, Implementierung und Steuerung einer Projektstruktur zur Erfüllung der durch das Sondervermögensgesetz vorgegebenen Voraussetzungen (zentrale Steuerung, Bauliche Entwicklungsplanung, Maßnahmenfinanzierungsplan) für die Bauvorhaben MHH und UMG	PD Deutschland GmbH - Berater der öffentlichen Hand	250.000,00	5 Monate

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung										
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur										
1	-	-	-	-	-	-	20.737,53	10	3.549,94	4
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	250.000,00	1	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
Einzelplan 07 - Kultusministerium							
1	07	NLQ		Unterstützung des Projekts "Handlungsfähigkeit in der interkulturellen Schule stärken" angedockt an das Programm Schule [PLUS], Beratung und Unterstützung der Steuergruppe des Programms Schule [PLUS], Begleitung und Beratung der Schulentwicklungsteams Schule [PLUS], Durchführung von Evaluationen, Ermittlung von Beratungs- und Unterstützungsbedarfen ausgewählter Schulen im interkulturellen Bereich	Zentrum für Beratung und Kompetenzentwicklung, Hohenzollern SIEBEN, Hohenzollernstr.3, 30161 Hannover	100.840,33	18.12.2018 - 31.07.2020
Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung							
1	08	MW	24./28.05.2018	Fachberatung Logistik 2018 bis 2020	Logistic Network Consultants GmbH	11.658,28	01.06.2018 - 31.12.2020
Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz							
1	16	MB, Ref. 103	27.02.2015 bis 31.12.2024	Lfd. Begleitung und Bewertung der Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums der Länder Niedersachsen/Bremen, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein für die Förderperiode 2014-2020. Nur Anteil NI/HB. 53% des Betrags werden bis Ende 2023 durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig	2.999.858,00	ca. 10 Jahre
2	09	ML	2017-2023	Monitoring-Suite (ELER + GAK) - betrifft nur die Weiterentwicklung der Monitoring-Suite (Change Request); jährlich 35.000 EUR netto davon 17.000 EUR netto für ELER	Ibykus AG, Erfurt	415.200,00	2017-2023
3	09	MB + ML	2018-2021	fondsübergreifende Öffentlichkeitsarbeit (MB=EFRE/ESF - 2/3 der Kosten und ML=ELER - 1/3 der Kosten)	B&B Markenagentur GmbH, Hannover	1.000.000,00	4 Jahre
Einzelplan 11 - Justizministerium							
1	11	Nds. Justizministerium	10.01.2018 - 09.01.2020	Methodische Unterstützung Netzwerkmanagment LPR	Martina Helmcke	max. 22.500,00 jährlich	2 Jahre

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
Einzelplan 07 - Kultusministerium												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 11 - Justizministerium												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
Einzelplan 07 - Kultusministerium										
1	-	-	-	-	-	-	-	-	15.000,00	1
Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung										
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz										
1	299.985,80	1	209.990,06	1	449.978,70	1	209.990,06	1	-	-
2	-	-	-	-	-	-	5.652,80	1	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 11 - Justizministerium										
1	-	-	-	-	-	-	11.915,00	4	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung							
1	13 20	Nds. Staatsbad Nenndorf/Pyrmont, Betriebe nach § 26 LHO	seit Juli 2015	Steuerberatung	GMP Makowka & Partner	nach Bedarf	Bis zur Kündigung des Mandats
2	13 02	MF - Referat 45	12.07.2018	Beratungs- und Unterstützungsleistungen auf den Gebieten der Finanzberatung und des Investment Bankings im Zusammenhang mit der Restrukturierung der NORD/LB	Barclays Bank PLC	4.950.000,00	4 Jahre ab Vertragsschluss am 12.07.2018 mit automatischer Beendigung, wenn Prozess der Neustrukturierung der NORD/LB beendet
3	13 02	MF - Referat 45	02.08.2018	Rechtsberatung im Zusammenhang mit der Restrukturierung der NORD/LB	CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbB	1.453.886,28	voraussichtlich 31.12.2019; kündbar mit einer Frist von zwei Wochen zum Monatsende
4	13 02	MF - Referat 45	23.01.2019	Profundes Sachverständigenwissen in den Bereichen Banking und Financial Services im Zusammenhang mit der Restrukturierung der NORD/LB	Ernst & Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft	354.795,00	31.12.2019 mit Recht auf vorzeitige Kündigung aus wichtigem Grund
5	13	NLBL - BL 41/2	01.04.2018	Gutachterkosten Fahrzeugbewertung	DEKRA	175,00 pro Fahrzeugbewertung	1 Jahr
Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz							
1	15	NLWKN Geschäftsbereich 4 Brake-Oldenburg	Vertrag vom 7.11.2018	Projektmanagement Rastspitzen Nordische Gastvögel	Landwirtschaftskammer Niedersachsen	168.067,24	4 Jahre
2	15	NLWKN Direktion	laufend seit 01.01.2001	Datenweitergabe von Pegeldaten an den NLWKN Betriebsstelle Süd	Harzwasserwerke	43.770,00	Jährliche Verlängerung□
3	15	MU Ref. 28	2017 - 2020	Grunderwerb zugunsten des Landes Niedersachsen; Auslagerenstattung und Provision	Niedersächsische Landgesellschaft mbH, 38122 Braunschweig	64.000,00	4 Jahre
4	15	Biosphärenreservat Nieders. Elbtalaue	2018 - 2020	Monitoring der häufigen Brutvögel auf den Probeflächen NI2 und NI20 (jährlich 3.465,00 Euro netto)	Achilles, Lutz, Auf der Jührde 13, 27612 Loxstadt (2018-2020)	10.395,00	3 Jahre
5	15	MU, Referat 14	01.01.2018 - 31.12.2020	Softwarbeschaffung, Consulting und Betreuung	ESRI NLWKN	248.710,00	3 Jahre
6	15	MU, Referat 14	laufend seit 2008	Vertrag zur Pflege und Betreuung des GEOgrafischen InformationsSystems UMWelt (GEOSUM)	Fa. GISCON Geoinformatik GmbH	52.446,87	Jährliche Verlängerung
7	15	MU, Referat 14	laufend seit 01.10.2010	Softwarepflege und Weiterentwicklung Nds. Umweltinformationsportal	Fa. Wemove Digital Solutions GmbH	60.060,00	Jährliche Verlängerung
8	15	MU, Referat 14	laufend seit 01.01.2019	Softwarepflege und Weiterentwicklung Nds. UVP-Portal	Fa. Wemove Digital Solutions GmbH	45.360,00	Jährliche Verlängerung
9	15	MU, Abteilung 3	01.01.2017-31.12.2021	Das Land hat der BI Hoheneggelsen in Zusammenhang mit dem Betrieb und der Nachsorge der SAD Hoheneggelsen seinerzeit zugestanden, dass die Kosten eines von der Bürgerinitiative ausgewählten Beraters vom Land übernommen werden. Den Berater wählt die Bürgerinitiative aus.	Herr Dr. Krupp	15.000,00	5 Jahre

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	46.703,22	4	59.268,30	4	49.272,78	4	48.392,80	4	49.845,73	4	49.270,00	4
7	-	-	2.310,00	1	7.586,26	10	5.801,27	10	14.857,51	12	10.473,76	8
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung										
1	474,90	2	10.299,60	11	2.124,60	10	13.824,60	15	856,50	5
2	-	-	-	-	-	-	359.873,56	-	187.200,00	-
3	-	-	-	-	-	-	568.955,96	-	123.220,74	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	57.645,00	-
5	-	-	-	-	-	-	16.244,37	83	-	-
Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz										
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	7.287,99	3	28.300,00	3
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	204.000,00	1	204.000,00	1
6	49.270,00	4	72.955,52	4	62.891,52	4	58.822,50	4	49.270,00	4
7	20.167,78	10	55.055,00	11	60.060,00	12	60.060,00	12	15.015,00	3
8	-	-	-	-	-	-	-	-	7.560,00	2
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
10	15	MU, Abteilung 3	01.01.2017-31.12.2020	Das Bewertungsgremium (Herr Striegnitz, Herr Schmidt und Herr Poggendorf) wurde seinerzeit in Abstimmung mit den Vertragsparteien (Land, Stadt Rehburg, Stadt Petershagen, Samtgemeinde Wiedensahl und Anwohnergemeinschaft) festgelegt.	Schmidt & Partner	12.000,00	4 Jahre
11	15	MU, Abteilung 3	01.01.2017-31.12.2020	Das Bewertungsgremium (Herr Striegnitz, Herr Schmidt und Herr Poggendorf) wurde seinerzeit in Abstimmung mit den Vertragsparteien (Land, Stadt Rehburg, Stadt Petershagen, Samtgemeinde Wiedensahl und Anwohnergemeinschaft) festgelegt.	Burmeister	12.000,00	4 Jahre
12	15	MU, Abteilung 3	01.01.2017-31.12.2020	Das Bewertungsgremium (Herr Striegnitz, Herr Schmidt und Herr Poggendorf) wurde seinerzeit in Abstimmung mit den Vertragsparteien (Land, Stadt Rehburg, Stadt Petershagen, Samtgemeinde Wiedensahl und Anwohnergemeinschaft) festgelegt.	Striegnitz	12.000,00	4 Jahre
13	15	MU, Abteilung 4	seit 31.05.1990; Änderungsvertrag 1999 bis laufend	Rahmenvertrag: Hinzuziehen einer Sachverständigenorganisation im atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsverfahren für das Kernkraftwerk Emsland (KKE)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
14	15	MU, Abteilung 4	seit 31.05.1990; Änderungsvertrag 1999 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigenleistungen bzgl. Brandschutz für das Kernkraftwerk Emsland (KKE)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
15	15	MU, Abteilung 4	seit 08.03.1985; Änderungsvertrag 1999 bis laufend	Rahmenvertrag: Hinzuziehen einer Sachverständigenorganisation im atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsverfahren für das Kernkraftwerk Grohnde (KWG)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
16	15	MU, Abteilung 4	seit 31.08.1988; Änderungsvertrag 2007 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigenleistungen bzgl. Brandschutz für das Kernkraftwerk Grohnde (KWG)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
17	15	MU, Abteilung 4	seit 08.02.1990; Fortschreibung 1999 bis laufend	Rahmenvertrag: Hinzuziehen einer Sachverständigenorganisation im atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsverfahren für das Kernkraftwerk Unterweser (KKU)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
18	15	MU, Abteilung 4	seit 14.07.2010	Vertrag: Begutachtung des Projekts zur Zukunftsicherung KKU.ON, Kernkraftwerk Unterweser (KKU)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	unbefristet, Vertrag ruht
19	15	MU, Abteilung 4	seit 14.07.2010	Rahmenvertrag: Bewertung von Maßnahmen des Projektes zur Zukunftsicherung - KKU.ON, Kernkraftwerk Unterweser (KKU)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	unbefristet, Vertrag ruht
20	15	MU, Abteilung 4	seit 12.11.2012	Vertrag zur Sachverständigentätigkeit im Rahmen des Antrages der E.ON Kernkraft GmbH zur Stilllegung und zum Abbau des Kernkraftwerkes Unterweser (KKU) und zu Genehmigung und Betrieb LUnA*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	5.259.072,33	1	5.714.983,36	1	5.898.185,33	1	6.689.435,46	1	6.138.597,75	1	5.488.081,15	1
14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	7.780.167,90	1	7.183.685,19	1	9.303.557,77	1	7.471.751,58	1	8.052.403,01	1	6.599.177,75	1
16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	7.419.624,12	1	7.798.129,05	1	6.748.050,09	1	3.562.335,62	1	2.917.400,80	1	2.530.923,60	1
18	-	-	304.365,46	1	687.322,33	1	236.537,80	1	32.230,21	1	17.583,37	1
19	-	-	53.830,71	1	930.761,21	1	16.087,20	5	19.543,76	1	175.790,86	1
20	-	-	-	-	-	-	-	-	60.098,11	1	189.993,68	1

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	5.649.359,46	1	5.632.152,48	1	4.965.836,12	1	4.757.948,67	1	714.803,09	1
14	-	-	-	-	-	-	318.101,02	1	54.964,14	1
15	6.059.404,15	1	6.118.017,71	1	5.531.769,70	1	4.730.720,52	1	782.290,46	1
16	-	-	-	-	-	-	199.389,01	1	37.264,20	1
17	2.130.515,72	1	2.367.891,88	1	2.222.620,75	1	-	-	-	-
18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	434.876,75	1	559.873,43	1	-	-	-	-	-	-
20	282.005,41	1	285.748,98	1	442.571,69	1	2.579.389,24	1	492.767,80	1

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
21	15	MU, Abteilung 4	seit 08.02.1989; Änderungsvertrag 2000 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigentätigkeit im Rahmen des atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsverfahrens für die Anlagen der Advanced Nuclear Fuels GmbH in Lingen*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
22	15	MU, Abteilung 4	seit 15.06.1990; Änderungsvertrag 1999 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigentätigkeit im Rahmen der atomrechtlichen Aufsicht über den Betrieb des Kernkraftwerkes Stade (KKS)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
23	15	MU, Abteilung 4	a) 02.07.2002 und b) 18.05.2005 bis laufend	Rahmenverträge: Sachverständigentätigkeit im Rahmen des atomrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsverfahrens für das Stilllegungsvorhaben für das Kernkraftwerkes Stade (KKS) a) 1. Abbauphase KKS , Errichtung und Betrieb LarA b) Phase 2 bis 4*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
24	15	MU, Abteilung 4	seit 4.06.1989; Änderungsverträge 1995, 1999 bis laufend	KWL Aufsichtsverfahren*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
26	15	MU, Abteilung 4	01.01.2017 - 31.12.2021	Rahmenvertrag: Zuziehung von Sachverständigen im Transportbehälterlager Gorleben, Abfalllager Gorleben und in der Pilotkonditionierungsanlage Gorleben*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	5 Jahre
27	15	MU, Abteilung 4	seit 21.08/22.08.2003 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigentätigkeiten im Rahmen des atomrechtlichen Aufsichtsverfahrens für das Standort-Zwischenlager am Kernkraftwerkstandort Grohnde (SZL-KWG)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
28	15	MU, Abteilung 4	seit 08.11./13.11.2002 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigentätigkeiten im Rahmen des atomrechtlichen Aufsichtsverfahrens für das Standort-Zwischenlager am Kernkraftwerkstandort Lingen (SZL-KKE)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
29	15	MU, Abteilung 4	seit 24.05./07.06.2004 bis laufend	Rahmenvertrag: Zuziehung als sachverständiger bei der Beaufsichtigung des Standort-Zwischenlagers Unterweser (SZL-KKU)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
32	15	MU, Abteilung 4	09.09./31.08.1999	Rahmenvertrag: Tätigkeit als zugezogener Sachverständiger im Zusammenhang mit Forschungsreaktoren (FMBR, TRIGA, SUR 100)*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
33	15	MU, Abteilung 4	04.02./11.02.2014	Rahmenvertrag: Tätigkeit als zugezogener Sachverständiger im Zusammenhang mit der Stilllegung und Abbau des Siemens Unterrichts Reaktors SUR 100*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
32	15	MU, Abteilung 4	09.10.2018-31.12.2022	Rahmenvertrag: Sachverständigentätigkeit bei der Externen Lagerhalle beim Kernkraftwerk Unterweser*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	5 Jahre
33	15	MU, Abteilung 4	seit 04./10.08.2010, Änderungsvertrag 2011 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigenleistungen im Rahmen der Stilllegung der Schachanlage Asse II*	TÜV NORD EnSys GmbH & Co. KG (TÜV NORD EnSys Hannover GmbH & Co. KG, TÜV NORD SysTec GmbH & Co. KG)	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
21	1.323.536,06	1	1.118.350,80	1	1.229.416,64	1	1.482.839,42	1	1.208.815,96	1	1.145.929,13	1
22	1.064.051,91	1	1.002.207,13	1	961.393,35	1	787.487,19	1	673.498,62	1	480.261,97	1
23	782.566,30	1	657.480,89	1	876.423,28	1	1.085.370,48	1	1.547.534,41	1	1.604.066,33	1
24	776.734,62	1	702.709,15	1	653.168,28	1	756.765,03	1	732.847,77	1	801.614,05	1
26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
27	195.128,39	1	277.687,84	1	178.619,34	1	833.554,21	1	762.010,38	1	189.445,12	1
28	384.405,91	1	428.522,89	1	152.243,39	1	176.035,98	1	178.171,35	1	182.789,68	1
29	164.111,33	1	185.460,00	1	134.871,34	1	118.180,33	1	133.918,03	1	738.219,52	1
32	16.814,69	-	2.197,90	2	14.070,70	10	5.504,60	5	4.746,00	6	848,25	1
33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.915,00	6
32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33	-	-	264.029,02	1	256.047,37	1	-	-	25.833,20	1	8.780,85	1

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
21	1.035.492,17	1	1.556.921,89	1	1.302.200,86	1	896.982,46	1	237.575,80	1
22	389.404,92	1	261.329,56	1	281.397,03	1	289.655,71	1	37.922,79	1
23	1.205.113,39	1	330.429,78	1	438.947,72	1	710.820,29	1	137.130,72	1
24	821.645,99	1	946.100,89	1	938.257,21	1	963.607,58	1	157.101,20	1
26	-	-	-	-	691.330,85	1	511.544,79	1	86.400,62	1
27	673.803,87	1	785.055,88	1	280.239,15	1	874.218,71	1	63.740,26	1
28	1.070.092,54	1	222.487,12	1	718.086,15	1	672.617,82	1	26.390,60	1
29	624.799,78	1	102.900,35	1	1.203.230,80	1	790.791,96	1	165.881,94	1
32	860,10	2	1.013,55	1	947,75	2	1.235,85	1	-	-
33	314,25	1	3.665,55	3	-	-	5.696,70	3	-	-
32	-	-	-	-	-	-	15.661,06	1	16.941,80	1
33	16.588,45	1	21.874,10	1	3.389,40	1	11.727,90	1	-	-

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
34	15	MU, Abteilung 4	seit 04./10.08.2010 bis laufend	Rahmenvertrag: Sachverständigenleistungen im Rahmen der Stilllegung der Schachanlage Asse II*	Pöyry Energy (Mannheim) GmbH	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
35	15	MU, Abteilung 4	seit 21.07.2010 bis laufend	Dienstvertrag: Auftrag zur sachverständigen Begutachtung der geowissenschaftlichen Standortcharakterisierung im Rahmen der Stilllegung der Schachanlage Asse II*	LBEG	nach Veranlassung	Jährliche Verlängerung
36	15	MU, Abteilung 4	29.10.2015 bis 31.12.2021	Eckert & Ziegler Nuclitec GmbH / GE Healthcare Buchler GmbH & Co. KG *	TÜV SÜD Industrieservice GmbH	nach Veranlassung	6 Jahre
37	15	MU, Abteilung 4	seit 2002	Leistungen für die Landessammelstelle für radioaktive Abfälle Niedersachsen*	GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH		Jährliche Verlängerung
38	15	MU, Abteilung 4	ab 2012 (befristet, maximal verlängerbar bis 2030)	Zwischenlagerung von Abfallfässern im Lager Leese*	Eckert & Ziegler Nuclitec GmbH		ab 2012 (befristet, maximal verlängerbar bis 2030)
39	15	MU, Abteilung 4	2018-2030	Nachqualifizierung/Nachkonditionierung radioaktiver Altabfälle der Landessammelstelle Niedersachsen*	GNS Gesellschaft für Nuklear-Service mbH	10 bis 15 Mio. Euro insgesamt	13 Jahre
40	15	MU, Abteilung 4	seit 2005 bis laufend	SV-Dienstleistungen SZL- KKU und KWG*	Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung	unbegrenzt	Jährliche Verlängerung
41	15	MU, Abteilung 4	seit 2003 bis laufend	SV-Dienstleistungen SZL- KKE*	Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung	unbegrenzt	Jährliche Verlängerung
42	15	MU, Abteilung 4	2018-2019	SV-Dienstleistung Druckschalterereignisse*	Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung	4.000,00	2 Jahre
43	15	MU, Abteilung 4	seit 2009 bis laufend	Bautechnische Begutachtung KKE*	Stangenberg & Partner Ing. -GmbH		Jährliche Verlängerung
44	15	MU, Abteilung 4	seit 1980 bis laufend; Ergänzung 2007 und 2018 bis laufend	Anlagensicherung - KKE und SZL KKE*	GRS gGmbH		
45	15	MU, Abteilung 4	seit 1974 bis laufend	Anlagensicherung KWG*	GRS gGmbH		
46	15	MU, Abteilung 4	seit 1981 bis laufend; Ergänzung 2007 und 2019	Anlagensicherung KKE und SZL KKE*	GRS gGmbH		
47	15	MU, Abteilung 4	seit 1986 bis laufend; Änderungsvertrag 2003	Anlagensicherung KKS*	GRS gGmbH		
48	15	MU, Abteilung 4	seit 1998 bis laufend	Anlagensicherung TBL Gorleben*	GRS gGmbH		

*= Die Ausgaben werden oder wurden dem Land Niedersachsen gemäß §§ 20 und 21 Atomgesetz und Art. 104a Grundgesetz wieder erstattet.

Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
34	-	-	-	-	206.658,89	1	46.438,92	1	214.245,62	1	9.871,39	1
35	-	-	-	-	14.078,65	1	24.082,21	1	6.765,50	1	-	-
36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
37	-	-	285.317,79	1	85.137,68	1	115.774,02	1	280.237,38	1	380.831,78	1
38	-	-	-	-	-	-	54.945,00	1	63.963,75	1	191.472,13	1
39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	5.130,00	1	8.430,25	3	1.034,03	1	11.397,26	1	16.568,52	3	14.110,60	5
41	5.747,50	1	7.732,77	1	-	-	-	-	-	-	-	-
42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43	43.671,00	1	56.965,20	1	61.463,36	1	68.879,57	1	83.652,97	1	47.805,50	1
44	109.429,00	1	193.611,00	1	247.316,00	1	225.628,00	1	238.222,00	1	369.483,00	1
45	171.009,00	1	227.637,00	1	295.426,00	1	121.713,00	1	149.541,00	1	273.635,00	1
46	227.109,00	1	319.266,00	1	296.542,00	1	173.959,00	1	170.277,00	1	169.931,00	1
47	12.887,00	1	31.767,00	1	45.397,00	1	13.688,00	1	11.107,00	1	16.728,00	1
48	35.241,00	1	26.063,00	1	27.959,00	1	40.122,00	1	30.339,00	1	53.643,00	1

Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36	11.008,35	1	157.028,89	2	187.533,68	2	51.726,61	2	-	-
37	238.675,76	1	135.158,19	1	69.810,24	1	141.000,34	1	122.407,31	1
38	169.616,43	1	231.897,01	1	121.596,44	1	89.179,01	1	79.234,00	1
39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	23.299,82	7	30.332,85	5	19.512,46	5	9.227,19	3	-	-
41	30.948,76	3	9.542,82	1	8.129,26	3	1.105,50	1	-	-
42	-	-	-	-	-	-	-	-	4.000,00	1
43	34.925,00	1	15.150,71	1	33.774,00	1	19.984,63	1	7.448,96	1
44	379.594,00	1	362.147,00	1	232.375,00	1	189.579,00	1	-	1
45	203.091,00	1	277.039,00	1	354.221,00	1	320.577,00	1	-	1
46	179.049,00	1	336.031,00	1	455.674,00	1	527.553,00	1	-	1
47	15.235,00	1	9.931,00	1	11.389,00	1	6.780,00	1	-	1
48	89.657,00	1	33.824,00	1	36.598,00	1	32.368,00	1	-	1
Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung										

A	B	C	D	E	F	G	H
	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3	Frage 3
Rahmenverträge							
lfd. Nr.	Einzelplan	federführende Stelle	Zeitraum	Leistungsgegenstand	beteiligte Unternehmen	Auftragsvolumen in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Laufzeit
1	02	StK, Ref. 401/ MB Ref. 101 und ML, Ref. 305 (aus dem Rahmenvertrag wurden Leistungen von StK/MB und ML abgerufen)	13.10.2014-12.10.2018	Marketing- und Kommunikationsstrategie für die EU-Förderung und regionale Landesentwicklung in Niedersachsen (nur Teile der Leistung beinhalten Beratung und dgl., überwiegend Kreativleistungen)	B&B. Markenagentur GmbH	800.000,00	4 Jahre
2	16	MB, Ref. 101 und ML, Ref. 305 (aus dem Rahmenvertrag werden Leistungen von StK/MB und ML abgerufen)	26.11.2018-25.11.2022	Rahmenvereinbarung zur Umsetzung von Maßnahmen der Öffentlichkeitsarbeit zur EU-Förderung (EFRE, ESF und ELER) und regionalen Landesentwicklung in Niedersachsen basierend auf der aktuellen Designroute „Europa für Niedersachsen“ (nur geringfügige Teile der Leistung beinhalten auch Beratung und dgl., überwiegend Kreativleistungen)	B&B. Markenagentur GmbH	1.000.000,00	4 Jahre
3	16	MB, Ref. 103	22.02.16 - 31.12.2020	Begleitevaluierung des Multifondsprogramm für den EFRE und den ESF in Niedersachsen	Arbeitsgemeinschaft Begleitevaluierung Multifondsprogramm Nds. - bestehend aus dem Institut für Sozialforschung und Strukturpolitik GmbH, Berlin, dem Institut für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik GmbH, Köln und der Gesellschaft für Finanz- und Regionalanalysen GbR, Münster	2.078.553,16	ca. 5 Jahre
4	16	MB, Ref. 103	01.06.2018 - 28.02.2019	Implementierung der Anpassungen für den Stand-Alone-Betrieb des Strukturfondsmanagers (FP 2007 - 2013, EFRE / ESF)	SOPRA STERIA Consulting (Rechtsnachfolge von Steria Mummert)	21.800,00	2 Jahre 9 Monate
5	16	MB, Ref. 103	27.02.2015 bis 31.12.2024	Lfd. Begleitung und Bewertung der Programme zur Entwicklung des ländlichen Raums der Länder Niedersachsen/Bremen, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein für die Förderperiode 2014-2020. Nur Anteil NI/HB. 53% des Betrags werden bis Ende 2023 durch das ML mit EU-Mitteln im Rahmen der Technischen Hilfe kofinanziert	Thünen-Institut für ländliche Räume, Braunschweig	2.999.858,00	ca. 10 Jahre
6	16	MB	2016	Beratungsleistungen und Koordinierung Außenanlagenpflege für die Lvs NI, SH, RP, SL	Planungsbüro Dipl.- Ing. Jens Hoffmann	4.956,28	4 Jahre

A	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
	Frage 4	Frage 4										
	Abrufe 2009		Abrufe 2010		Abrufe 2011		Abrufe 2012		Abrufe 2013		Abrufe 2014	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe										
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8.800,00	1
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD
	Frage 4	Frage 4								
	Abrufe 2015		Abrufe 2016		Abrufe 2017		Abrufe 2018		Abrufe 2019	
Ifd. Nr.	Gesamtsumme Ausgaben in EURO (ohne Umsatzsteuer)	Gesamtzahl Abrufe								
1	183.384,95	17	24.000,00	9	35.958,15	10	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	2.000,00	1
3	-	-	141.966,83	2	176.534,05	3	356.151,27	4	-	-
4	-	-	-	-	-	-	6.540,00	1	12.398,75	1
5	299.985,80	1	209.990,06	1	449.978,70	1	209.990,06	1	-	-
6	-	-	1.601,48	1	522,75	1	774,26	1	1.239,07	1