

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

62. Sitzung

Hannover, den 12. Mai 2015

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten	5945
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	5945

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde	5946
------------------------------	------

a) **Maulkorb, Zensur und Denkverbote? - Regierung Weil zeigt in der Schulpolitik ihr wahres Gesicht!** - Antrag der Fraktion der CDU -

Drs. 17/3459	5946
Björn Thümler (CDU)	5946
Heinrich Scholing (GRÜNE)	5948, 5950
Ulf Thiele (CDU).....	5949
Stefan Politze (SPD).....	5950
Björn Försterling (FDP)	5952
Frauke Heiligenstadt , Kultusministerin.....	5953

b) **Moderne Mobilität in Niedersachsen - umweltfreundlich, sicher und innovativ** - Antrag der

Fraktion der SPD - Drs. 17/3458.....	5955
Gerd Ludwig Will (SPD)	5955
Gabriela König (FDP)	5956
Martin Bäumer (CDU).....	5957
Susanne Menge (GRÜNE)	5959
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	5960

c) **Alarmierende Gesundheitsgefahren - Pflanzentkiller Glyphosat muss jetzt verboten werden!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -

Drs. 17/3463	5962
Miriam Staudte (GRÜNE)	5962
Frank Oesterhelweg (CDU).....	5963, 5965
Regina Asendorf (GRÜNE)	5964
Wiard Siebels (SPD).....	5965

Hermann Grupe (FDP)	5967, 5968
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)	5968
Christian Meyer , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	5968

d) **Unsere Schulen brauchen Ruhe - Schulfrieden jetzt** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3461

.....	5970
Dr. Stefan Birkner (FDP).....	5970, 5977
Heinrich Scholing (GRÜNE)	5971
Stefan Politze (SPD).....	5972
Kai Seefried (CDU).....	5974
Frauke Heiligenstadt , Kultusministerin	5976

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Maßregelvollzugsgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/1277 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/3372 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/3454	5977
Beschluss	5978
(Erste Beratung: 31. Sitzung am 26.03.2014)	

Tagesordnungspunkt 4:

Besprechung:

Einsetzung eines 22. Parlamentarischer Untersuchungsausschuss - „Vorgänge in der Dienstzeit des Staatssekretärs a. D. Udo Paschedag“ - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 17/515 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 17/584 - Unterrichtung - Drs. 17/620 - Bericht des 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - Drs. 17/3445	5978
---	------

und

Tagesordnungspunkt 5:

Erste (und abschließende) Beratung:

Ministerpräsident Weil muss Landwirtschaftsminister Meyer entlassen - Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/3434.....	5978
Andrea Schröder-Ehlers (SPD), Bericht- erstatterin	5978
Jens Nacke (CDU)	5980, 5988, 5995, 6000
Grant Hendrik Tonne (SPD)	5984
Jörg Bode (FDP)	5988, 5995, 5997, 6000
Helge Limburg (GRÜNE)	5991, 5996, 5998, 6001
Anja Piel (GRÜNE)	5996
Ulf Thiele (CDU)	5998
Stephan Weil , Ministerpräsident	5999
<i>Beschluss</i>	6002

Persönliche Bemerkung:

Lutz Winkelmann (CDU)	6002
------------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Technische Universitäten stärken - Exzellenzinitiative nicht aufgeben - Kürzungen zurücknehmen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2891 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/3415	6003
--	------

und

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

MINT-Fächer an den niedersächsischen Hochschulen stärken - Nachwuchs gewinnen und halten - Exzellenz unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3438	6003
Jörg Hillmer (CDU).....	6003, 6011
Dr. Silke Lesemann (SPD).....	6005
Ottmar von Holtz (GRÜNE).....	6007
Almuth von Below-Neufeldt (FDP).....	6008
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić , Ministerin für Wissenschaft und Kultur	6009, 6012
<i>Beschluss</i> (TOP 6)	6012
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 7)	6012
(TOP 6: Direkt überwiesen am 11.02.2015)	

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Fahrradland Niedersachsen stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2886 - Beschlussempfehlung des
--

Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr -
Drs. 17/3350 - Änderungsantrag der Fraktion der

CDU - Drs. 17/3465 (neu)	6012
Gerd Ludwig Will (SPD).....	6013, 6015
Frank Oesterhelweg (CDU)	6014
Gabriela König (FDP).....	6014
Susanne Menge (GRÜNE).....	6015, 6017, 6018
Heiner Schönecke (CDU)	6016
Karsten Heineking (CDU).....	6017, 6023
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	6021
<i>Beschluss</i>	6023
(Erste Beratung: 59. Sitzung am 20.02.2015)	

Zur Geschäftsordnung:

Jens Nacke (CDU).....	6019, 6020
Helge Limburg (GRÜNE)	6019
Jörg Bode (FDP)	6020
Susanne Menge (GRÜNE)	6020

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Verbraucherschutz ausbauen: Marktwächter Energie für Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2550 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/3446.....	6023
Ronald Schminke (SPD).....	6024
Frank Oesterhelweg (CDU)	6025
Miriam Staudte (GRÜNE).....	6026
Hermann Grupe (FDP)	6026
Christian Meyer , Minister für Ernährung, Land- wirtschaft und Verbraucherschutz.....	6027
<i>Beschluss</i>	6028
(Direkt überwiesen am 11.12.2014)	

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Gerechtigkeit für die Opfer der Homosexuellenverfolgung in Deutschland! Rehabilitierung durchsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2716 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3385 - Änderungs- antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3464	6028
Helge Limburg (GRÜNE)	6028
Christian Calderone (CDU)	6029
Kathrin Wahlmann (SPD)	6031
Dr. Marco Genthe (FDP)	6032
Antje Niewisch-Lennartz , Justizministerin.....	6033
<i>Beschluss</i>	6034
(Erste Beratung: 56. Sitzung am 22.01.2015)	

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die auf § 1 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Nr. 1, 3 und 4, Abs. 3 Nr. 2 i. V. m. § 20 Abs. 2 Satz 1 nebst Anlage I, § 27 Abs. 1 und 2, § 39 Abs. 1 Satz 1 und 2 nebst Anlage V, § 40 Abs. 2, § 51 BBesG, § 8 NBesG beruhende Netto-Alimentation des Klägers im Kalenderjahr 2005 - bezogen auf die BesGr. A 9 BBesG und in den für 2005 maßgebenden Fassungen - mit Artikel 33 Abs. 5 des Grundgesetzes in seiner bis zum 31. August 2006 geltenden Fassung (a. F.) unvereinbar ist - Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts Braunschweig vom 3. April 2014 - 7 A 219/12 - Schreiben des Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts vom 8. April 2015 - 2 BvL 20/4 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3407.. 6035

und

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfassungsbeschwerden I. der EXTRA Games Entertainment GmbH, vertreten durch die Geschäftsführer Martin Moßbrucker und Martin Leo Georg Restle, Theuerbach 30, 88630 Pfullendorf - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Redeker, Sellner, Dahs, Willy-Brandt-Allee 11, 53113 Bonn -, gegen das Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Berlin (Spielhallengesetz Berlin - SpielhG Bln) vom 20. Mai 2011 (GVBl S. 223) - 1 BvR 1314/12 -, II. der Casino COSMOS Automaten Spiele Aufstellung und Vertrieb GmbH, vertreten durch die Geschäftsführer Manfred Majchrzak und Dirk Sander, Merkur-Allee 1 - 15, 32339 Espelkamp - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Gleiss, Lutz, Maybachstraße 6, 70469 Stuttgart -, gegen § 2 Abs. 1 und 3, § 4 Abs. 1 Satz 2, Abs. 2 und 3, § 5 Abs. 1, § 6 Abs. 1 bis 4, Abs. 6 bis 8, § 8 Abs. 1 Satz 1, Abs. 3 und 4, § 7 Abs. 1 Nr. 2, 4 bis 7, 9 bis 14 des Gesetzes zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Berlin (Spielhallengesetz Berlin - SpielhG Bln) vom 20. Mai 2011 (GVBl S. 223) - 1 BvR 1630/12 -, III. der Becker Automaten Spiel BAS GmbH, vertreten durch den Geschäftsführer Edgar Becker, Carl-Zeiß-Straße 2, 97424 Schweinfurt - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Hengeler Mueller Partnerschaft von Rechtsanwälten mbH, Benrather Straße 18 - 20, 40213 Düsseldorf -, gegen § 29 Abs. 4 Satz 3 in Verbindung mit § 2 Abs. 3 Satz 1 GlüStV und Artikel 11 Abs. 1 Satz 2 BayAGGlüStV (einjährige Übergangsregelung für nach dem 28. Oktober 2011 nach § 33 i GewO genehmigte Spielhallen) - 1 BvR 1694/13 -, IV. der JUBEAL Games GmbH, vertreten durch die Geschäftsführer Hans-Rudolf Buchheit, Udo Altpeter,

Hans-Jürgen Jentsch, Vorderster Berg 19, 66333 Völklingen - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Redeker, Sellner, Dahs, Willy-Brandt-Allee 11, 53113 Bonn -, gegen a) das in Artikel 1 des Gesetzes Nr. 1772 zur Neuregelung des Glücksspielwesens im Saarland vom 20. Juni 2012 enthaltene Gesetz über die Zustimmung zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrags zum Glücksspielwesen in Deutschland (Erster Glücksspieländerungsstaatsvertrag - Erster GlüÄndStV), Amtsbl. Nr. 15 vom 28. Juni 2012, S. 156 ff., b) das in Artikel 5 des Gesetzes Nr. 1772 zur Neuregelung des Glücksspielwesens im Saarland vom 20. Juni 2012 enthaltene Saarländische Spielhallengesetz (SSpielG), Amtsbl. Nr. 15 vom 28. Juni 2012, S. 171 ff. - 1 BvR 1874/13 - 1 BvR 1314/12 - 1 BvR 1630/12 - 1 BvR 1694/13 - 1 BvR 1874/13 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3408.....6035

und

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Organstreitverfahren nach Artikel 54 Nr. 1 der Niedersächsischen Verfassung und § 8 Nr. 6 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof wegen Auskunftserteilung nach Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung - StGH 1, 2 und 3/15 -, I. der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages Mechthild Ross-Luttmann, - StGH 1/15 -, II. der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages Ansgar-Bernhard Focke und Angelika Jahns, - StGH 2/15 -, III. der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages Ansgar-Bernhard Focke, Angelika Jahns und Bernd-Carsten Hiebing - StGH 3/15 -, Antragsteller - Prozessbevollmächtigte: Parlamentarischer Geschäftsführer Jens Nacke, MdL, CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag, Hinrich-Wilhelm-Kopf-Platz 1, 30159 Hannover -, gegen die Niedersächsische Landesregierung, vertreten durch den Ministerpräsidenten Stephan Weil, Planckstraße 2, 30169 Hannover, Antragsgegnerin - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 25. Februar 2015 - StGH 1-3/15 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3409.....6035
Beschluss (TOP 11, 12 und 13).....6036

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Tierische Produkte umfassend kennzeichnen - Verbraucherinnen und Verbraucher wollen Klarheit - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3439.....6036
Miriam Staudte (GRÜNE).....6036
Uwe Strümpel (SPD).....6037, 6038

Helmut Dammann-Tamke (CDU).....	6038, 6040
Hermann Grupe (FDP)	6039
Christian Meyer , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	6042, 6043
Frank Oesterhelweg (CDU)	6043
<i>Ausschussüberweisung</i>	6043

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Seenotrettung jetzt - Konsequenzen aus Flüchtlingskatastrophen auf dem Mittelmeer ziehen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3442.....	6044
Filiz Polat (GRÜNE).....	6044, 6045
Editha Lorberg (CDU)	6045, 6047
Doris Schröder-Köpf (SPD).....	6047
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	6048
<i>Ausschussüberweisung</i>	6050

Tagesordnungspunkt 16:

Erste (und abschließende) Beratung:

Landesbüro Niedersachsen der Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit erhalten - Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/3444.....	6050
Gudrun Pieper (CDU).....	6050
Mustafa Erkan (SPD).....	6051
Horst Kortlang (FDP)	6052
Maaret Westphely (GRÜNE)	6053
<i>Beschluss</i>	6053

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Zukunftsweisende Anbindungen des gesamten Harzes länderübergreifend voranbringen! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3427	6053
Christian Grascha (FDP)	6054, 6056, 6060
Gerd Ludwig Will (SPD).....	6055
Rudolf Götz (CDU)	6057, 6059
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	6058
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	6059, 6060
<i>Ausschussüberweisung</i>	6062

Nächste Sitzung	6062
-----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Elke Westen (GRÜNE)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan Weil (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg Mielke, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris Pistorius (SPD)	
Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Cornelia Rundt (SPD)	Staatssekretär Jörg Röhmann, Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Frauke Heiligenstadt (SPD)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf Lies (SPD)	Staatssekretärin Daniela Behrens, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Christian Meyer (GRÜNE)	Staatssekretär Horst Schörshusen, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)	Staatssekretär Wolfgang Scheibel, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea Hoops, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel (GRÜNE)	Staatssekretärin Almut Kottwitz, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie namens des Präsidiums und wünsche Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Ich eröffne die 62. Sitzung im 23. Tagungsabschnitt des Landtages der 17. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich darf gemeinsam mit den Schriftführern bereits jetzt die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Ich möchte Sie zunächst bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 1. April 2015 verstarb der ehemalige Abgeordnete Hans-Joachim Stief im Alter von 88 Jahren.

Hans-Joachim Stief gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der SPD-Fraktion von 1970 bis 1986 an. Während dieser Zeit war er u. a. Mitglied im Kultusausschuss, im Ausschuss für Vertriebene, Flüchtlinge und Aussiedler sowie Fragen des Zonenrandgebietes, im Geschäftsordnungsausschuss und im Wahlprüfungsausschuss. In der 8. und 9. Wahlperiode war er Mitglied im Ältestenrat.

Wir werden den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihm ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen.

Zur Tagesordnung: Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages und der Informationen zu den von den Fraktionen umverteilten Redezeiten liegen Ihnen vor. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen geänderten Redezeiten fest. Die heutige Sitzung soll demnach gegen ca. 19.46 Uhr enden.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der KGS aus Wiesmoor mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat die Abgeordnete Meta Jansen-Kucz übernommen.

(Beifall)

Die Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Multi-Media Berufsbildende Schule werden im Laufe der kommenden Tage - also heute und morgen - wieder Sendungen im Rahmen des Projektes „Landtagsfernsehen“ erstellen. Sie halten sich während der Plenarsitzungstage im Vorraum zum Raum der Landespressekonferenz sowie im Raum der Landespressekonferenz auf und führen dort auch Interviews durch. Die einzelnen Sendungen stehen im Internet auf der Homepage der Schule - www.mmbbs.de - bereit und sollen über den Regionalsender LeineHertz 106.5 und den Fernsehsender h1 ausgestrahlt werden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Herr Onay mit.

Schriftführer Belit Onay:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegen keine Entschuldigungen vor. Alle gesund und munter!

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Onay. - Meine Damen und Herren, ich darf noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten

(Unruhe)

- und um eine Absenkung des Geräuschpegels!

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, am vergangenen Freitag war es genau 70 Jahre her, dass die bedingungslose Kapitulation der deutschen Wehrmacht in Kraft trat. Am 8. Mai 1945 um 23.01 Uhr endeten offiziell die Kampfhandlungen.

Das nationalsozialistische Deutschland hatte sie fast sechs Jahre zuvor, am 1. September 1939, mit dem Überfall auf Polen begonnen. Dem von Deutschland und der Sowjetunion gleichzeitig überrannten Land sprangen Großbritannien und Frankreich zur Seite. Nachdem sich Frankreich 1940 der Wehrmacht geschlagen geben musste, stand Großbritannien für ein Jahr ganz allein und scheinbar ohne Aussicht auf ein gutes Ende gegen das unbesiegbare wirkende Hitler-Deutschland. Über das Durchhaltevermögen der Briten in dieser Zeit hat Churchill zu Recht gesagt: „This was their finest hour.“

In diesen Tagen wird häufig betont, dass die Völker der Sowjetunion den größten Blutzoll im Kampf gegen die nationalsozialistische Barbarei leisten mussten. Das ist richtig und verdient unsere höchste Anerkennung.

Gerade hier in Niedersachsen sollten wir aber nicht die besondere Qualität des britischen Beitrages zum Sieg über Nazi-Deutschland vergessen. Die Sowjetunion stand zunächst im Bündnis mit Hitler und wurde 1941 durch das wahnwitzige „Unternehmen Barbarossa“ überfallen und zum Kriegseintritt gezwungen. Großbritannien dagegen ist 1939 freiwillig den Polen beigesprungen, um die Herrschaft des Rechts und der Freiheit in Europa wiederherzustellen.

Vor wenigen Tagen haben wir der Befreiung des KZ Bergen-Belsen durch die Royal Army gedacht. Dabei wurde einmal mehr deutlich, welchen übertragenden Stellenwert die Befreiung der Menschheit von der Geißel des totalitären Terrors für unsere britischen Verbündeten hatte und welche überragende und exemplarische Rolle dabei gerade Bergen-Belsen und damit Niedersachsen zukommt. Nicht ohne Grund wird Königin Elisabeth II. wohl am 26. Juni nach Niedersachsen kommen und dabei Bergen-Belsen besuchen.

Schneller als alle anderen Alliierten waren die Briten zudem bereit, uns Deutschen die Hand zu einem freiheitlichen und demokratischen Wiederaufbau zu reichen. Dafür stehen als herausragende Beispiele die Gründung der demokratisch verfassten Länder Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen durch die britische Militärregierung schon 1946.

Ohne die Leistung der anderen Alliierten irgendwie schmälern zu wollen, möchte ich doch die Gelegenheit nutzen, gerade den Briten zu danken: für die Befreiung vom Nationalsozialismus, aber auch für den Schutz, den die Truppen des Vereinigten Königreichs Niedersachsen in den Jahrzehnten des Kalten Krieges gewährten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte Sie ganz besonders bitten, allen Opfern der nationalsozialistischen Verbrechen in ganz Europa, allen gefallenen Soldaten der alliierten Befreier, aber auch allen deutschen Opfern von Krieg und Vertreibung ein stilles Gedenken zu widmen. Dazu erheben wir uns.

Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir fahren mit der Tagesordnung fort. Es steht an der

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir vier Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie der Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich wie immer bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne sodann die Besprechung zu

a) Maulkorb, Zensur und Denkverbote? - Regierung Weil zeigt in der Schulpolitik ihr wahres Gesicht! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3459

Zu Wort gemeldet hat sich der Fraktionsvorsitzende Herr Thümler. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Umstritten ist die Schulpolitik der Regierung Weil schon lange. Was wir allerdings in den letzten Tagen erlebt haben, zeigt die wahre Absicht dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen. Es war eben kein Ausrutscher, es war eben nicht die Stimme einer einzelnen Abgeordneten - das, was Frau Piel vor Kurzem über Gymnasien gesagt hat. Im Gegenteil: Sie offenbarte die Stimmungslage in der rot-grünen Koalition. Die Vorfälle in Brake nach dem Besuch der Kultusministerin sind das beste Beispiel dafür.

Wo Solidarität und Meinungsfreiheit der Gymnasiasten geboten gewesen wären, da hat die gesamte SPD-Fraktion geschwiegen. Damit zeigt auch die größte Regierungsfraktion endlich ihr wahres Gesicht in der Kultuspolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Streichung der altersbedingten Mehrarbeit, Lehrermehrarbeit, Klassenfahrtboykott, Schwächung der Gymnasien durch das neue Schulgesetz - das, meine Damen und Herren, war erst der Anfang.

Jetzt geriert sich die Kultusministerin auch noch als Verbots- und Maulkorbministerin.

(Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, Ministerpräsident Weil fordert von seiner Partei ständig mehr Wirtschaftskompetenz und redet gern darüber, dass Niedersachsen das Energieland Nummer eins ist. Wirtschaftsminister Lies beklagt bei jeder Gelegenheit den drohenden Fachkräftemangel, nicht zuletzt auch in der niedersächsischen Erdgas- und Erdölindustrie. Was aber tut Frau Heiligenstadt zeitgleich in Hannover? - Sie fällt beiden in den Rücken!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Ministerin, nennen Sie mir einen einzigen sachlichen Grund, weshalb die erfolgreiche Kooperation niedersächsischer Gymnasien oder auch anderer Schulen mit Energieunternehmen urplötzlich verboten wurde! Der Hinweis auf die Antikorruptionsrichtlinie des Landes stammt doch mit Sicherheit nicht von Ihren Fachjuristen. Er ist doch Ausdruck der Sie umgebenden Ideologen in der Koalition, wie bei HannoverGEN und auch bei der Ausgrenzung der Bundeswehr aus dem Schulalltag, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich frage mich: Würden Sie genauso handeln, wenn Unternehmen aus dem Bereich der erneuerbaren Energien betroffen wären

(Christian Dürr [FDP]: Das ist eine sehr gute Frage!)

und nicht nur aus diesem Bereich, sondern auch aus sämtlichen anderen Wirtschaftsbereichen, beispielsweise VW oder beispielsweise anderen Firmen, die ich hier jetzt nicht alle aufzählen möchte? Oder gilt das beispielsweise auch für Kooperationen von Fußballvereinen mit Schulen - derer es in Niedersachsen Hunderte gibt, die sehr erfolgreich sind, meine Damen und Herren -, weil auch Fußballvereine Wirtschaftsunternehmen sind? Oder lassen Sie Kooperationen und Schulbesuche nur zu, wenn sie in Ihr Weltbild passen?

Aber es kommt ja noch besser. Bei ihrem Besuch in Brake hat Frau Heiligenstadt bewusst einen Bogen in das benachbarte Gymnasium gemacht. Dabei hatten die 1 200 Schüler des örtlichen Gymnasiums eine Menge Fragen und Redebedarf. Was sollen Jugendliche eigentlich über Regierungsmitglieder denken, die in Sonntagsreden politisches Engagement von Jugendlichen fordern und bei

nächstbesten Gelegenheit einer offenen und ehrlichen Diskussion mit den Betroffenen aus dem Weg gehen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber fast noch schlimmer ist, dass Sie den Schülerinnen und Schülern die freie Meinungsbildung bestreiten und dass unerwünschte Kritik offenbar totgeschwiegen werden soll - und das auf einer Homepage, auf der zwei Seiten vorher ein Bericht der Ministerin Frau Rundt steht, der sich auch mit Schülern dieser Schule befasst hat. Können Sie mir erklären, wie das zusammenhängt, Frau Ministerin? Ich glaube, nicht. Das zeigt offenbar: Kritik soll hier totgeschwiegen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gestern haben Sie in diesem Punkt eingelenkt. Offenbar sind Sie vor dem öffentlichen Druck eingeknickt. Das war überfällig, aber zu spät, Frau Ministerin! Nun droht dem Schulleiter des Gymnasiums Brake immer noch ein Tribunal

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

in Form eines Dienstgesprächs, meine Damen und Herren, mit sage und schreibe fünf Dezernenten der Landesschulbehörde.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich möchte einmal sehen, ob Sie dann, wenn Sie sich einem solchen Tribunal ausgesetzt sehen, meine Damen und Herren, auch noch fröhlich lachen oder ob Sie vor Peinlichkeit im Boden versinken wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Unglaublich! - Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

Das, Frau Ministerin, ist auf jeden Fall nicht akzeptabel und muss abgesagt werden. Es ist auch nicht unser Verständnis von verantwortungsvoller Bildungspolitik und Wertschätzung gegenüber Lehrern und Schülern und Eltern. Wir wollen selbstbewusste, mündige Schülerinnen und Schüler. Sie streben die Lufthöhe über den Schülerbänke und Lehrerzimmer an. Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen und werden Ihnen dabei kräftig auf die Finger schauen, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Thümler. - Es hat sich jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollege Heiner Scholing gemeldet. Bitte sehr!

(Heiner Schönecke [CDU]: Fünf De-
zernenten!)

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Dazu kommen wir noch.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Maulkorb, Zensur und Denkverbote?“ - um es gleich vorweg zu sagen: Der Titel Ihres Antrages zur Aktuellen Stunde wird der Sachlage in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD - Widerspruch bei der CDU und
bei der FDP - Christian Dürr [FDP]:
Das machen Sie nur gegenüber An-
dersdenkenden! Das kennen wir von
Ihnen!)

Besonders klasse - das ist immer wieder der Argumentationszusammenhang, den Sie hier aufbauen - wird es dann, wenn Sie daraus wieder das große Märchen vom Kampf gegen die Gymnasien machen. Dann wird es immer besonders schön und der Sachlage schon gar nicht mehr gerecht.

(Christian Grascha [FDP]: Die Schüler
finden es nicht schön!)

- Ich komme auch dazu!

Um es vorweg zu sagen: Diese Ministerin hat keinen Maulkorb, keine Zensur und keine Denkverbote erteilt.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU
und bei der FDP)

Diese Ministerin nicht! Also, ein bisschen Differenzierung darf doch wohl sein. Wir reden über das Verhalten der Landesschulbehörde.

(Christian Dürr [FDP]: Oh nein! Nie-
mand hat die Absicht, einen Maulkorb
zu erteilen! - Heiterkeit bei der CDU)

- Dazu komme ich. Bleiben Sie ganz ruhig und gelassen!

Am Samstag hat die HAZ darüber berichtet, dass die Landesschulbehörde ein Gymnasium in Brake aufgefordert hat, einen Zeitungsbericht über eine Demonstration von der Internetseite zu nehmen. Außerdem ist der Schulleiter zu einem Dienstge-

spräch in die Landesschulbehörde geladen worden. - Der Hinweis auf die fünf Dezernenten ist für mich neu.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP
- Dr. Gero Hocker [FDP]: Das ist eine
Frechheit, Herr Kollege!)

Das werde ich weiter verfolgen. Man kann auf jeden Fall sagen, dass das eine ganze Menge ist.

Wenn der HAZ-Bericht in dieser Form zutrifft - ich wiederhole gerne, was ich der HAZ gesagt habe -: Solche Maßnahmen sind in meinen Augen tatsächlich wenig geeignet, diesen Konflikt zu entschärfen. Und dieser Konflikt braucht Entschärfung.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Ich bin überzeugt, dass die Erziehung zur Demokratie ein sehr hohes Gut ist. Zur Demokratie gehören freie Meinungsäußerung und gegebenenfalls auch Demonstrationen. Verwaltung und Politik sind gut beraten, sehr sorgfältig zu überlegen, wie sie im Hinblick auf Schülerinnen und Schüler agieren, die dieses Recht für sich in Anspruch nehmen; denn - noch einmal - da geht es auch um Demokratieerziehung.

In diesem Zusammenhang möchte ich der Ministerin ganz ausdrücklich danken,

(Lachen bei der CDU und bei der
FDP)

dass sie in dieser gewiss schwierigen Situation Schülervertreter zu einem Gespräch empfangen hat. Das ist genau die richtige Botschaft: Schüler in ihrem Anliegen ernst nehmen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Auch die Herausnahme des Zeitungsartikels von der Internetseite war sicherlich hoch problematisch.

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Es war
falsch! Ganz einfach!)

Schulen nutzen natürlich ihre Homepage auch, um Presseberichte zu veröffentlichen, die ihre Anliegen betreffen. Insofern auch an dieser Stelle vielen Dank an die Ministerin, dass sie der Schule die Möglichkeit eingeräumt hat, diese Pressemitteilung selbstverständlich auf ihrer Homepage zu belassen!

Präsident Bernd Busemann:

Herr Scholing, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Thiele zu?

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Nein, im Moment nicht.

Die Landesschulbehörde hat die Aufgabe, Aufsicht über die Schulen zu führen. Aus dieser Aufgabenstellung ergibt sich durchaus auch die Pflicht, zu klären, wie sich die Sachlage dargestellt hat. Ich meine übrigens auch, dass die Eltern gegebenenfalls Fragen im Hinblick auf diese Veranstaltung hatten: Wie sieht es aus mit Unterrichtsausfall? Wie sieht es aus mit Aufsichtsführung? - Das sind berechnete Fragen. Selbstverständlich muss die die Aufsicht führende Behörde diesen Fragen nachgehen. Ich gehe aber davon aus, dass die Behörde das nicht in einem obrigkeitstaatlichen Sinne tun wird, sondern dass diese Fragen im Dialog mit dem Schulleiter klären werden.

(Zurufe von der CDU)

- Das ist meine Erwartung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Koalitionsvertrag heißt es übrigens dazu:

„Die rot-grüne Koalition wird ... das Selbstverständnis der Schulaufsicht den Erfordernissen der Eigenverantwortlichen Schule anpassen und partnerschaftliche Zusammenarbeit fördern.“

Genau das sollte auch in dieser Angelegenheit die Richtschnur der Schulpolitik sein.

Wenn Sie übrigens den Eindruck vermitteln wollen, dass Schulleiter zu schwarz-gelben Zeiten zum Kaffeepausch geladen wurden,

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

falls es aus Sicht der Aufsichtsbehörde Klärungsbedarf gab, muss ich diesem Eindruck sehr entschieden und auch aus eigener Erfahrung entgegenreten. So war es nicht!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe es mal auf zwei Dezernenten gebracht - immerhin. Fünf waren es allerdings nicht - zwei!

(Christian Dürr [FDP]: Das ist halt der neue Stil!)

Interessant finde ich auch die Schleife zu dem Vertrag mit den Energieunternehmen, die Sie genommen haben, Herr Thümler. Ich lese Ihnen dazu zwei Dinge vor.

Erstens. Das Lesen des Schulgesetzes hilft hin und wieder. § 2 lautet:

„Die Schülerinnen und Schüler sollen fähig werden, ... sich umfassend zu informieren und die Informationen kritisch zu nutzen, ...“

Daran bitte ich solche Kooperationsverträge zu messen.

(Björn Thümler [CDU]: Das gilt doch wohl für alle, oder?)

Präsident Bernd Busemann:

Es gibt noch die Bitte auf - - -

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Zweitens. Ich zitiere aus der Zeit:

„Es ist paradox: Im öffentlich-rechtlichen Fernsehen darf Schleichwerbung nur gezeigt werden, wenn explizit darauf hingewiesen wird. In öffentlichen Schulen aber stehen PR-Chefs von Ölkonzernen vor der Klasse, ohne dass Schüler deren Absichten durchschauen.“

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Scholing, es gab noch die Bitte auf eine Frage von Herrn Thiele. Er möchte eine Zwischenfrage stellen.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Ja, bitte!

Präsident Bernd Busemann:

Es muss jetzt von beiden ganz schnell gehen, weil die Redezeit eigentlich weg ist. Aber ein bisschen Luft haben wir.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Die ist weg, ja - elf Sekunden überzogen.

Ulf Thiele (CDU):

Dann besteht vielleicht sogar Gelegenheit, ein bisschen nachzulegen.

Herr Scholing, haben Sie neben einem Artikel, der von einem Redakteur, der nicht aus Niedersachsen kommt, geschrieben wurde, irgendeinen Anhaltspunkt dafür, dass in diesen Schulen ein nicht reflektierter Unterricht mit diesen Unternehmen stattgefunden hat? Oder ist das eine Schutzbehauptung, um Ihre ideologische Position zu untermauern?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Scholing, kurz und knapp, bitte!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Vielen Dank für diese Frage. Darauf antworte ich gerne.

Wir reden bei diesen Verträgen über erhebliche Beträge, die den Schulen zufließen - erhebliche Beträge.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist doch erst einmal gut, oder?)

Da stellt sich erstens folgende Problematik: Mit wem werden diese Verträge abgeschlossen? Das hat jetzt nichts mit einem Kampf gegen Gymnasien zu tun, sondern hat etwas mit Gleichstellung der Schulen zu tun. Hat eine Oberschule, hat eine Hauptschule, hat gar eine Förderschule eine Chance, einen solchen Kooperationsvertrag zu bekommen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Da sage ich ganz deutlich: Nein, hat sie nicht. - Darauf müssen wir im Sinne der Gleichbehandlung von Schulen aber doch Wert legen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Zweitens. Auch ein Energieunternehmen macht solche Verträge doch nicht aus Daffke. Dahinter liegen vielmehr ganz bestimmte Absichten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das war so was von retro! 70er-Jahre! 60er! - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wenn wieder etwas Ruhe einkehrt, kann es weitergehen. - Weiter geht's! Ich erteile das Wort Herrn Abgeordneten Stefan Politze von der Fraktion der SPD. Bitte sehr!

(Zurufe von der CDU)

- Ich darf auch am rechten Rand um Ruhe bitten.

Stefan Politze (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass die CDU schon vorher weiß, was geredet wird, ist an dieser Stelle spannend.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Hauptsache, Sie wissen es!)

Worum geht es eigentlich in dieser Aktuellen Stunde, meine Damen und Herren? Das Werfen von Nebelkerzen? - Der Titel erinnert an das Vorgehen und das politische Verhalten in Ihrer Regierungszeit zwischen 2003 und 2013, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Bei Ihnen waren Maulkorb und Ähnliches gang und gäbe.

Wir suchen Dialog.

(Ulf Thiele [CDU]: Wir können es nicht mehr hören!)

Das haben wir im Rahmen des Schulgesetzes bewiesen: Vorher eine Anhörung, während der Beratung eine Anhörung, und wir gehen raus in die Fläche, um uns den Veranstaltungen und auch den Diskussionen zu stellen.

(Lachen bei der CDU)

Worum geht es Ihnen nicht? - Es geht Ihnen nicht um Sachaufklärung in dieser Frage. Diese Aktuelle Stunde ist die Fortsetzung eines organisierten Sturms im Wasserglas - und nicht mehr. Ein Einzelfall wird von Ihnen herausgegriffen und skandalisiert.

Bei der Unterschriftenaktion, die die GEW pro Schulgesetz gestartet hat, waren Sie sehr schnell bei Schulbehörde, um die Schulleiterin, die draufstand, in die Bredouille zu bringen und zu sagen, sie habe ihr Neutralitätsgebot verletzt.

(Johanne Modder [SPD]: Ach!)

Jetzt wollen Sie von so etwas auf einmal nichts mehr wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Behaupten Sie hier nicht so einen Unsinn!)

- Das ist kein Unsinn.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist großer Unsinn! - Ulf Thiele [CDU]: Das ist falsch, was Sie behaupten! Das ist falsch!)

Die Ministerin war im Rahmen ihres Ganztagsprojektes unterwegs und hat über den Ganztagsreferiert. Die Schule, die Sie gerade zitieren, ist überhaupt nicht im Ganztags drin. Von daher war es eine sehr wohl ausgesuchte und abgewogene Reise.

Im Übrigen hat die Ministerin 3 Schulen von 60 Schulen in der Region besucht. Beklagen Sie jetzt, dass die anderen 57 Schulen nicht auch besucht worden sind? Was das mit Gymnasialfeindlichkeit zu tun haben soll, erschließt sich uns nicht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Protestaktionen der Schüler sind ein legitimer Ausdruck von Willensbildung. Dagegen haben wir überhaupt nichts. Aber hier ging es ganz offensichtlich um etwas anderes. Der Schülersprecher der Schule ist gleichzeitig Pressesprecher der Jungen Union Wesermarsch.

(Zurufe von der SPD: Aha!)

Da ging es also offensichtlich um politisch motivierten Klamauk, der veranstaltet werden sollte. Die Presseverlautbarungen, die danach dort herausgegangen sind, sind ziemlich identisch mit denen auf der Seite der Jungen Union.

Dass Lehrer zweieinhalb Stunden nicht merken, dass ihre Schüler auf dem Schulgelände protestieren, ist schon spannend. Was ist denn, wenn über 100 Schüler nicht da sind? Die Lehrer müssen doch gemerkt haben, dass sie nicht in den Klassen gewesen sind. Oder war es an dieser Stelle eine gewünschte Beihilfe zum Schulschwänzen? - Auch diese Frage muss erlaubt sein.

Ich glaube, dass es hier um ein offensichtliches Informationsdefizit zwischen Schulleitung und Schülervvertretung geht. Die Ministerin hat vorbild-

lich gehandelt. Sie ist sofort in das Gespräch mit den Schülern eingetreten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und was hat die Ministerin vorgefunden? - Eine völlige Desinformation zum Thema Klassenfahrtenerlass. Darüber war nicht berichtet worden. Die Schüler waren nicht informiert, wie es sich um den Klassenfahrtenerlass derzeit wirklich verhält.

Und was ist auch deutlich geworden? - Dass über die Entlastung, die das Schulgesetz mit sich bringt, überhaupt nicht berichtet worden ist, weder über die Beratungs- und Verfügungsstunden noch über Berufs- und Studienorientierung. Nichts war vorhanden! Die Schule hat ihrer Aufklärungspflicht an dieser Stelle zumindest nicht den Sinn verschafft, den sie ihr verschaffen sollte.

(Ulf Thiele [CDU]: Bitte?)

Die Ministerin hat das Gespräch gesucht, hat die Schüler informiert, und man war an dieser Stelle in einem sehr, sehr großen Konsens.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie tragen die Nase aber wieder ganz schön hoch, Herr Politze!)

Bei den Schülern der Gesamtschule - im Übrigen: Fünftklässlern -, die sich durch die Menge den Weg bahnen mussten, um überhaupt in ihre Schule zu kommen, hat das, was da organisiert worden ist, nachhaltig negative Eindrücke hinterlassen. Auch das muss man an dieser Stelle einmal zur Kenntnis nehmen.

Die Ministerin hat zu keinem Zeitpunkt verfügt, dass der Bericht von der Seite entfernt worden ist. Ich gehe davon aus, dass die Landesschulbehörde mit Herrn Dempwolf an der Spitze das zu diesem Zeitpunkt sehr wohl abgewogen vorgenommen hat, weil es eben gerade nicht eine neutrale Presseberichterstattung war, sondern wie Werbung oder Meinungsmache aussah. Deswegen hat die Landesschulbehörde am letzten Wochenende gehandelt, um das Neutralitätsgebot zu wahren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Neutralität meint übrigens nicht, dass keine Auffassung vertreten werden darf. Neutralität meint aber, dass auch die Gegenposition darzustellen ist. Wie wichtig das ist, wissen wir Parlamentarier sehr genau.

Es wird vielmehr darum gehen, Beratung und Stellensteuerung dem Schulleiter an dieser Stelle zu erklären, damit auch die Frage der politischen Bildung in der Schule ordentlich wahrgenommen werden kann.

(Björn Thümler [CDU]: Ich würde einmal vom hohen Ross herunterkommen! Haben Sie mit ihm einmal gesprochen? Sie haben mit ihm überhaupt nicht geredet!)

Derzeit nutzen Leute wie Sie die Institution Schule, um ihren politischen Kampf zu führen - und nichts anderes.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist ein Problem; denn eine Bildungseinrichtung sollte neutral und überparteilich sein, um anerkannt zu sein. Sie hätten in Ihrer Regierungszeit genügend Zeit gehabt, etwas für die politische Bildung in Schulen zu tun. Sie haben die Landeszentrale aufgelöst und nichts für politische Bildung getan.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Mehrzahl der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen ist von der Debatte mittlerweile wirklich angewidert, wie sie aus Ihrem konservativen Bereich geführt wird. Die Leute wollen wieder über Sachpolitik reden. Und wir würden gerne über Schüler und Inhalte reden, aber nicht darüber, ob Sie an dieser Stelle irgendetwas skandalisieren wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Jörg Hillmer [CDU]: Gehen Sie doch einmal in die Schulen!)

Es gibt viele tolle Schulleiter in Niedersachsen, die ihren Aufgaben gerecht werden. Denen möchte ich von dieser Stelle aus meinen herzlichen Dank dafür sagen, wie sie ihre Arbeit verrichten.

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Politze. - Nun hat sich für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Björn Försterling gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der gestrigen Erklärung der Ministe-

rin war ich schon etwas erleichtert und dachte, nun könnte man das Ganze hier etwas herunterfahren. Aber die Äußerungen des Kollegen Politze haben mich dann eben doch sehr irritiert.

Wenn man sich das, was Sie hier gerade gesagt haben, später einmal durchlesen wird, dann muss man als Schulleiter in Niedersachsen künftig schon Sorge haben. Die Ministerin hat also Herrn Politze nach dem Gespräch darüber informiert, dass sie das Gefühl hatte, dass die Schülerinnen und Schüler, mit denen sie gesprochen hat, zu wenig über die positiven Entlastungen durch das Schulgesetz und zu wenig über die Neuregelungen des Klassenfahrtenerlasses wussten. Genau deswegen soll also der Schulleiter morgen Nachmittag zum Gespräch in die Landesschulbehörde zitiert werden, weil die Informationspolitik des Schulleiters im Sinne der Verkündung von rot-grünen Wohltaten mangelhaft gewesen ist. Das ist also anscheinend das Verständnis, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es irritiert mich schon, dass hier das politische Engagement des Schülervertreters des Gymnasiums Brake etwas durch den Kakao gezogen wird oder dass suggeriert wird, er kombiniere beides miteinander. Wir alle wollen doch, dass sich junge Menschen politisch engagieren - sei es in der Schülervertretung oder sei es in der Jugendorganisation einer politischen Partei. Wenn Sie sich das anschauen, dann werden Sie feststellen, dass dieses Engagement im Land vielfach gedoppelt ist, und zwar bei allen politischen Jugendorganisationen. Denn wenn ich mich in meiner Freizeit politisch engagiere, dann engagiere ich mich auch in meiner Schule politisch. Ich war auch bei den Jungen Liberalen und zeitgleich Vertreter im Kreisschülerrat und im Kreisschulausschuss.

(Ulf Thiele [CDU]: Oh, oh!)

Das war auch kein Problem. Es ist die Grundlage des politischen Engagements und mit die Grundlage unserer Demokratie, dass sich junge Menschen engagieren und begeistern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen müssen wir sie unterstützen, dürfen hier aber nicht Zusammenhänge bringen, die das Gegenteil bewirken sollen.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Aber nicht instrumentalisieren!)

Man muss am Ende auch festhalten, dass trotz der gestrigen Presseerklärung der Ministerin noch einige Fragen offen geblieben sind. Tatsächlich muss man sich die Frage stellen: Was erwartet den Schulleiter morgen Nachmittag? Wofür soll er jetzt kritisiert werden? Herr Politze hat das ausgeführt: Es hätte ja in der Schule Reaktionen geben müssen, wenn man feststellt, dass seit zwei Stunden Schüler nicht im Unterricht sind. Lassen Sie uns doch einmal über die Frage diskutieren, was Lehrer und Schulleiter in Niedersachsen eigentlich künftig tun sollen, wenn Schüler aufstehen, aus der Klasse herausgehen, möglicherweise das Schulgelände verlassen, um gegen die Landesregierung oder von mir aus auch gegen Oppositionsfaktionen zu demonstrieren.

(Zuruf von der FDP: Das wäre natürlich okay!)

Was sollen Lehrer dann machen? Sollen Sie die Polizei rufen? Soll man künftig die Schüler in Niedersachsen einsperren, wenn die Ministerin in der Nähe ist, meine sehr geehrten Damen und Herren? Ist das Ihre Art? Soll das künftig die Regelung für Schulleiter sein?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wissen Sie, das, was die Schulen in Niedersachsen erwarten, ist einfach nur konsequentes Handeln, und zwar konsequent gegen alle. Wenn man beispielsweise sagt: „Kooperationen mit der Erdölindustrie dürfen nicht mehr eingegangen werden, weil das Schleichwerbung sein könnte.“, dann muss man sich auch kritisch mit der Frage auseinandersetzen: Ist dann möglicherweise ein Fleischatlas, der den niedersächsischen Schulen zur Verfügung gestellt wird, auch Schleichwerbung?

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Für wen? Helge Limburg [GRÜNE]: Wer profitiert denn davon?)

Sie haben sich darauf zurückgezogen, dass Sie sagen: Es gibt verantwortungsbewusste Lehrer, die das schon richtig einordnen und mit den Schülern diskutieren werden. - Aber bei der Erdölindustrie unterstellen Sie den Lehrkräften, dass sie das eben nicht tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie schon Maßstäbe ansetzen, dann müssen diese auch für alle gleichermaßen gelten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist der Vorwurf, den man Ihnen in den letzten Wochen wahrlich machen kann: Jeder da draußen hat das Gefühl, Sie unterscheiden zwischen Gut und Böse, Sie unterscheiden, was zulässig und was nicht zulässig ist. - Behandeln Sie alle gleich! Das würde schon zur Beruhigung der Situation beitragen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Försterling. - Es gab eine Wortmeldung von Herrn Kollegen Scholing. Ich hätte gleiches Recht walten lassen, aber ich denke, wir sind jetzt darüber weg. Das Zeitlimit ist auch ausgeschöpft.

Meine Damen und Herren, es liegt jetzt eine Wortmeldung seitens der Landesregierung vor. Ich erteile der Ministerin Heiligenstadt das Wort.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie erklärt jetzt, warum Sie vier Tage gebraucht hat!)

- Es herrscht jetzt bitte Ruhe, Herr Thiele.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Gegensatz zu der von der Opposition behaupteten, aber nicht belegten These, dass es keine Gespräche oder Dialoge über die niedersächsische Schulpolitik gebe, kann ich Ihnen einige Punkte benennen, die genau das Gegenteil belegen. Die niedersächsische Bildungspolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren, der jüngsten Zeit ist zumindest von Offenheit, von Transparenz und Dialogbereitschaft gekennzeichnet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen gerne einige Beispiele näher ausführen, besonders für die Damen und Herren der CDU-Fraktion rufe ich das ins Bewusstsein.

Thema Dialogfähigkeit. Bei der Entscheidung über die Einführung des G 9 sind in einer umfänglichen Dialogphase alle Argumente für und gegen die Verlängerung der Schulzeit mit allen betroffenen Bildungsakteuren diskutiert und umfänglich abgewogen worden. Wer war es denn, meine sehr verehrten Damen und Herren, der in der letzten Legislaturperiode nicht ein einziges Mal bereit war, überhaupt über die Veränderungen hin zu G 9 zu

diskutieren? - Sie, von CDU und FDP, waren nicht im Ansatz dialogbereit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den Grünen)

Zweiter Punkt - Politikerbesuche. Wer war es, der die Praxis in Bezug auf Politikerbesuche an Schulen eingeschränkt hat? - Das waren Sie, das war die CDU, meine Damen und Herren auf der rechten Seite des Hauses.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es! - Zuruf von der CDU: Während der Wahlkämpfe!)

Wer war denn dagegen, Herr Thümler, dass Politikerinnen und Politiker demokratischer Parteien auch vor den Wahlen in die Schulen gehen können, um mit Schülerinnen und Schülern über Meinungsfreiheit, über Demokratie und Grundrechte zu diskutieren? - Die rot-grüne Regierung und die rot-grüne Regierungskoalition haben diesen Erlass entsprechend geändert, damit diese Diskussionen in Schulen wieder möglich sind.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Drittes Beispiel - politische Bildung. Wenn Sie hier von der Erziehung zu eigenständigen Persönlichkeiten und davon sprechen, dass Schülerinnen und Schüler Demokratie zu lernen und zu erfahren haben, dann frage ich Sie: Wer hat denn die Landeszentrale für politische Bildung in Niedersachsen abgeschafft? Wer war es denn? - Es war Schwarz-Gelb. Damit haben Sie Ihr tatsächliches, Ihr wahres Gesicht gezeigt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Frau Ministerin, einen Moment! Es gibt von Herrn Seefried, wenn ich das richtig gesehen habe, und von Herrn Thiele den Wunsch nach Zwischenfragen.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Ich lasse keine Zwischenfragen zu.

(Björn Thümler [CDU]: Dialog und Transparenz!)

Präsident Bernd Busemann:

Dann geht es weiter, bitte!

(Unruhe)

- Ruhe, bitte!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Thümler, Herr Thiele, wenn Sie heute in den Spiegel schauen, dann müsste Ihnen eigentlich die Schamesröte ins Gesicht steigen angesichts der Punkte, die Sie in den zehn Jahren gemacht haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Ganz ehrlich gesagt: Von Ihnen müssen wir uns angesichts Ihres Verhaltens, das Sie in den Jahren 2003 bis 2013 gezeigt haben, nicht über Demokratieerziehung belehren lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Scheinbar doch!)

Die rot-grüne Landesregierung achtet und bewahrt die Grundrechte der Lehrkräfte sowie der Schülerinnen und Schüler an unseren Schulen. Die Erziehung der Schülerinnen und Schüler zu mündigen, selbstbewussten und auch kritischen Bürgerinnen und Bürgern ist uns gerade ein besonderes Anliegen.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Ich sage auch ganz deutlich: Schulleitungen und Lehrkräfte können eine politische Auffassung nicht nur haben, sondern auch vertreten, ohne dass die pflichtgemäße Amtsführung infrage gestellt wird.

(Zuruf von der CDU: Wer soll Ihnen das glauben?)

Politische Meinungsäußerung, auch in Verantwortung von Schulleitungen auf der Homepage, dürfen doch nicht Formen annehmen, die den Eindruck entstehen lassen könnten, sie wären bei der Amtsausführung nicht neutral. Meine Damen und Herren, es gilt das Neutralitätsgebot von Schule. Herr Försterling hat es gerade erwähnt. Das sollte in diesem Hohen Hause Konsens sein.

Es ist eben nicht erlaubt, Schülerinnen und Schüler nur eindimensional zu informieren. Was in Politik kontrovers diskutiert wird, muss auch in Schule kontrovers diskutiert werden können, aber mit einer entsprechend neutralen Information für alle Schülerinnen und Schüler, damit ein Meinungsbild

für die Schülerinnen und Schüler erst möglich gemacht wird.

(Beifall bei der SPD)

Das ist die Grenze zwischen Beeinflussung und politischer Bildung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nun zum Vorgang in Brake.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

Während meines Besuches bei der IGS Brake habe ich die Gelegenheit genommen, mit den demonstrierenden Schülerinnen und Schülern des Gymnasiums zu sprechen. Ich nehme die Meinung der Schülerinnen und Schüler sehr ernst und habe auch bisher - das wissen Sie - nie eine Diskussion gescheut. 800 bis 1 000 Schülerinnen und Schüler haben dort demonstriert, haben die Schule und zum Teil das Schulgelände verlassen und waren nicht im Unterricht.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch! Wo haben die das Gelände verlassen? Wo denn? Das stimmt nicht! Wo haben die das Gelände verlassen, Frau Heiligenstadt? Die können das Gelände überhaupt nicht verlassen! Die waren auf dem Gelände, nämlich auf dem Schulhof!)

Wo war der Schulleiter? Wo waren die Lehrkräfte? - Angeblich hat der Schulleiter von nichts gewusst.

Da stellen sich doch zahlreiche Fragen. Deswegen ist es richtig, mit dem Schulleiter ein Gespräch zu führen. Im Übrigen gab es solche Gespräche von 2003 bis 2013 hundertfach, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich denke, es gibt überhaupt keinen Grund für diesen Antrag zur Aktuellen Stunde. Aber die Zielsetzung Ihres Antrages zur Aktuellen Stunde ist ja mehr als durchsichtig. Es geht Ihnen nicht um die Schülerinnen und Schüler. Es geht Ihnen auch nicht um die Auseinandersetzung in der Ehrlichkeit. Es geht Ihnen noch nicht einmal um eine ehrliche Debatte über politische Bildung.

Es geht Ihnen ausschließlich um politischen Klaukau; denn sonst hätten Sie sich in den letzten zehn Jahren völlig anders verhalten müssen.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Frau Ministerin, einen Moment! Es gibt noch Wortmeldungen zu Zwischenfragen. - Nicht? - Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich hatte Sie noch auf den Wunsch von Herrn Thiele und Herrn Hocker nach einer Zwischenfrage ansprechen wollen. Ich habe Ihre Reaktion aber so gedeutet, dass Sie diese auch angesichts der Zeit nicht zulassen wollten.

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist der Tagesordnungspunkt 2 a erledigt.

Wir kommen jetzt zu

b) Moderne Mobilität in Niedersachsen - umweltfreundlich, sicher und innovativ - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/3458

Der Antrag der Fraktion der SPD wird eingebracht durch den Kollegen Will. Herr Abgeordneter Will, ich erteile Ihnen das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollen allen Bürgerinnen und Bürgern sowie den Unternehmen in Niedersachsen eine klimagerechte Mobilität ermöglichen. Dazu soll die Infrastruktur aller Verkehrsträger optimiert und vernetzt werden. Dabei stellen uns der demografische Wandel und die sinkenden Schülerzahlen in unserem Flächenland Niedersachsen vor neue Aufgaben bei der Sicherung der Mobilität im Land. Es geht um den Erhalt von Landesvermögen, um Verkehrskonzepte, um die Vernetzung aller Verkehrsträger und aller Angebote, die auch Alternativen zum Individualverkehr betreffen.

Meine Damen und Herren, ich komme zunächst zu den direkten Investitionen in die Verkehrssysteme. Beispielhaft nennen möchte ich das Sondervermögen von jährlich 10 Millionen Euro für die Sanierung der Landesstraßen, das Sonderprogramm für Radwege und mehr Verkehrssicherheit - dotiert mit insgesamt 32 Millionen Euro bis 2017, für dieses Jahr für 38 Radwegvorhaben -, die technische

Sicherung von vier Bahnübergängen - alles ausschließlich kommunale Projekte -, dann das Programm Radwege an Landesstraßen - hierbei finanziert das Land 19 Radwege an Landesstraßen in Niedersachsen -, die schrittweise neue Schwerpunktsetzung beim Niedersächsischen Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz für den ÖPNV, der besonders beim straßengebundenen ÖPNV die ländlichen Räume im Auge hat, ein dringend notwendiges Busbeschaffungsprogramm, das die Beschaffung neuer moderner und verkehrssicherer Busse für die Unternehmen erleichtert.

Ich komme zu den verschiedenen Verkehrsprojekten wie zu mehr Schutz vor Straßenlärm und Tempo 30 vor Kindergärten, Schulen und Seniorenheimen, zur Reduzierung von Baumunfällen durch einen Maßnahmenkatalog gegen Baumunfälle in sechs Pilotlandkreisen, zur jährlichen finanziellen Unterstützung der Arbeitsgemeinschaft fahrradfreundlicher Kommunen in Niedersachsen, die im Bereich der Entwicklung des Fahrradverkehrs zusätzliche Aufgaben übernommen sollen, zu mehr Radverkehrssicherheit an Kitas und Schulen, zur Prüfung von stillgelegten Eisenbahnverkehrsstrecken und stillgelegten Bahnhöfen für die Reaktivierung und nicht zuletzt zu dem Programm NiaZ 3 - Niedersachsen ist am Zug - mit der Sanierung von aktiven Bahnhöfen.

Meine Damen und Herren, ich komme zu den wichtigen Verkehrskampagnen im Bundesrat: Entschließung im Bundesrat zur Förderung der Verbreitung von Elektrofahrzeugen durch Umweltprämien oder auch die Bundesratsinitiative der Niedersächsischen Landesregierung für teilautonome Assistenzsysteme.

Meine Damen und Herren, derzeit befindet sich ein Entschließungsantrag zum Thema „Alternative Antriebe fördern“ in der parlamentarischen Beratung. Ziel des Entschließungsantrags ist letztlich, durch Verbesserung der Rahmenbedingungen für den Einsatz alternativer Antriebe eine bessere umweltverträgliche Mobilität zu schaffen. Sowohl die gestiegenen Anforderungen hinsichtlich einer wirksamen Lärmreduzierung in den Städten, aber auch das Bemühen, möglichst CO₂-neutrale Mobilitätsangebote bereitzustellen, sind Stellschrauben dieser umweltverträglichen Mobilität.

Beim straßengebundenen ÖPNV überwiegt der emissionsarme Einsatz der Elektroantriebe. Gleichzeitig dürfen wir allerdings alternative Antriebe, die mithilfe von Wasserstoff oder Erdgas betrieben werden, nicht vernachlässigen. Daher ist

es sinnvoll, sie insbesondere im ÖPNV weiter zu erproben und auf ihre Anwendungstauglichkeit hin weiterzuentwickeln. In Niedersachsen führen die städtischen Verkehrsbetriebe in Braunschweig, Hannover und Osnabrück erste Umsetzungen mit neuen umweltschonend angetriebenen Bussen durch. Das kann auch für die ländlichen Räume wichtige Erkenntnisse und Anreize bieten.

Meine Damen und Herren, wir brauchen für den Einsatz neuer Antriebstechniken eine Reichweitenoptimierung, effizientere Energiespeicher- und Ladesysteme und für die Individualverkehre auch in den ländlichen Räumen ein engeres Netz an Energiestationsstellen. Dazu bieten die Automobilunternehmen im Land sehr gute Voraussetzungen, um diese Aufgabe insbesondere in der Entwicklung umweltschonender Antriebe voranzubringen. Das ist in Verbindung mit Kauf- und Umstellungsanreizen - sei es durch Prämien und/oder steuerliche Förderung - ein gutes Maßnahmenpaket zur Umsetzung einer umweltfreundlichen Mobilität in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege Will. Bis auf eine Sekunde war das eine Punktlandung. - Ich darf jetzt aufrufen für die Fraktion der FDP die Abgeordnete König. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Modernisierung der Mobilität betrifft in gleicher Weise die Verkehrsinfrastruktur, den Straßenbau, den Luftverkehr, den Seeverkehr und das Schienenverkehrsnetz. Moderne Mobilität ist keinesfalls nur eine Frage alternativer Antriebstechniken für Autos, wie es eben gerade geschildert wurde. Moderne Mobilität ist zudem ein Wirtschaftsfaktor, der einen Wirtschaftsstandort zukünftig neu definieren wird. Wird er nämlich attraktiver, dann beflügelt er die Wirtschaft, wird er aber zu einer Belastung, lähmt er die Wirtschaft oder vertreibt sie sogar. Deshalb ist es sehr, sehr wichtig, genau darauf achtzugeben.

Die Mobilität von morgen muss und wird sich den gesellschaftlichen Veränderungen anpassen müssen. Der demografische Wandel und die zunehmende Verstädterung spielen hier eine wesentliche Rolle. Mobilität ist nämlich auch Freiheit. Freiheit heißt Selbstbestimmung, Unabhängigkeit,

Spontaneität, Planungs- und Entwicklungsmöglichkeiten; um nur einiges davon aufzuzeigen. Bei der Mobilität spielt diese Freiheit eine ganz besondere Rolle; denn sie kann in vielfacher Weise genutzt werden. Sie lässt viele alternative Möglichkeiten zu. Die *Westfälischen Nachrichten* schreiben dazu:

„Der Mensch ist mobil wie noch nie in seiner Geschichte. Auch die Art der Fortbewegung ändert sich. Fahrräder mit Elektromotoren erweitern die Radel-Reichweite. Züge und Busse erfahren wachsende Beliebtheit - gleichzeitig drohen in der Region schwindende Fahrschülerzahlen. Der Pkw bekommt Konkurrenz - Google kündigt das selbstfahrende Elektroauto an.“

Manche Städter leihen sich lieber Autos.

Aber des Deutschen liebstes Kind hat mittlerweile hohe Sicherheitsstandards, sowohl in der Ausstattung als auch in der Handhabung. Es ist äußerst innovativ durch sparsame und neuartige Antriebe; das wissen wir, und das kennen wir alle. Die Entwicklung schreitet unaufhaltsam fort, aber wir hängen den neuen Entwicklungen immer wieder hinterher. Beispielsweise wollen wir bis 2020 1 Millionen Elektroautos auf unseren Straßen haben. Wir brauchen also Forschung im Bereich Stromspeicher. Die Batterietechnik muss hinreichend weiterentwickelt werden. Auch die Infrastruktur der Straßen und Stellplätze hinkt der Entwicklung hinterher.

Das Förderprogramm „Schaufenster Elektromobilität“ bietet bereits große Einblicke - wir kennen alles das, was dort gemacht wird -: die Fleets Go Green, eine ganzheitliche Analyse und Bewertung der Umwelteffizienz von Elektromobilen, die Ladeinfrastruktur nach CCS, DS-Ladesäulen und induktive Ladung. Das betrifft auch den ÖPNV, weil er, geräuscharm und verbrauchsarm, eine zukunftssträchtige Rolle spielt. Bus- und Shuttleverkehr spielen in diesem Bereich natürlich auch eine große Rolle. Das Carsharing ist ein weiteres Angebot, insbesondere im Bereich E-Mobilität, weil die Fahrzeuge in der Anschaffung für den einzelnen Verbraucher besonders teuer sind.

Auch Pedelecs und E-Bikes sind zu nennen. Es gibt bereits 2,5 Millionen E-Bikes auf den Straßen. Im letzten Jahr wurden 480 000 gekauft, in diesem Jahr sollen es 500 000 werden. Die Tendenz in diesem Bereich ist also relativ schnell steigend. Auch dem müssen wir Rechnung tragen. Immerhin

haben die Batterien heutzutage eine Reichweite von bis zu 180 km. Dadurch ergeben sich neue Verwendungsmöglichkeiten, weil nun weitere Strecken zurückgelegt werden können.

Auch bei der Bahn setzt man sich stärker für Mobilität ein. Hier sind die Entwicklungsmöglichkeiten vielfältig, beispielsweise in den Bahnhöfen und auf den Bahnsteigen durch bessere Anzeigen, durch verbesserte Möglichkeiten der digitalen Auskunft. Jedoch auch die Einstiegsmöglichkeiten spielen gerade für die älter werdende Bevölkerung eine Rolle. Schauen wir uns einmal an, wie wir heutzutage unsere Koffer unterbringen - das kann auf Dauer nicht mehr so weiter gehen, vor allen Dingen, wenn ältere Menschen dieses Verkehrsmittel besonders stark nutzen. WLAN ist heutzutage selbstverständlich. Es müssen E-Bikes und Rollatoren mitgenommen werden können. Die Bedürfnisse der Bevölkerung müssen sich hier abbilden.

Münster ist in dieser Beziehung schon sehr weit. Es wurden bereits Tests mit unterschiedlichen Mobilien durchgeführt. Genau das müssen wir in Niedersachsen auch im ländlichen Bereich machen - in Münster wurde das in der Stadt gemacht -, dann kommen wir auch weiter. Es reicht nicht, einfach nur Gelder zur Verfügung zu stellen, sondern wir müssen auch wissen, wofür wir sie einsetzen. Das ist das A und O, was ich von Ihnen verlange.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Frau König. - Es folgt jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Bäumer. Bitte sehr!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Titel dieses Antrages zur Aktuellen Stunde lautet: „Moderne Mobilität in Niedersachsen - umweltfreundlich, sicher und innovativ“. Beim Vortrag des Kollegen Will vorhin habe ich mich allerdings gefragt, um welche Innovationen es geht. Wenn ich als nüchterner Betrachter auf der Zuschauertribüne gesessen hätte, dann hätte ich gedacht, Frau König sei diejenige, die das zu bestimmen hat. Denn das, liebe Frau Kollegin König, was Sie vorgetragen haben, war im Sinne von modern, innovativ und umweltfreundlich.

Das, was der Kollege Will für die SPD-Fraktion hier geäußert hat, hat bei mir nicht den lahmen Hasen hinter dem Ofen hervorgezogen.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe das Gefühl, dass das Thema Mobilität eines der Themen ist, über das hier zwar gesprochen wird, das aber niemand richtig versteht. Sie wollen - und das ist der große Verdacht, den ich an dieser Stelle habe; die Kollegin oder der Kollege von den Grünen spricht gleich noch - von oben bestimmen, wie die Menschen sich künftig zu bewegen haben.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Machen Sie doch einmal einen Vorschlag! Pkw-Maut!)

Ich sage Ihnen ganz deutlich, das werden CDU und FDP nicht mitmachen.

(Zuruf von der FDP: Guter Hinweis!)

Mobilität ist Freiheit, Mobilität braucht Freiheit, und Mobilität braucht auch immer die Freiheit der Wahl des entsprechenden Verkehrsmittels.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie haben gar nichts! - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Pkw-Maut! Abkassieren auf Autobahnen, das ist eure Lösung!)

Mir fällt schwer, all das zu glauben, was der Kollege Will vorgetragen hat. Herr Kollege Will, Sie haben gesagt, das große Heil für Niedersachsen können darin liegen, dass wir demnächst Elektroautos fahren.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen ganz deutlich sagen: Elektroautos brauchen Strom. Wo ist denn der Beitrag dieser Landesregierung, damit der Strom, der in der Nordsee produziert wird, auch da ankommt, wo er gebraucht wird? In Bezug auf SuedLink erleben wir seit Wochen und Monaten, dass Sie nicht in der Lage sind, einen eigenen Vorschlag zu unterbreiten, wie diese Leitung aussehen soll. Das überlassen Sie den Unternehmen. Wer sich an der Stelle darauf verlässt, dass der Strom in der Steckdose ankommt, der ist verlassen.

Beim Thema Autobahn erleben wir doch - Minister Lies wird das gleich vortragen -, dass es in Niedersachsen Autobahnen gibt, die nur halbseitig befahren werden können, weil die andere Hälfte nicht aufgemacht wird.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Weil sie keine Planfeststellungsbeschlüsse zugelassen haben! Das ist doch Ihr Problem!)

Kollege Schönecke könnte darüber ganz gut berichten. Beim Bundesverkehrswegeplan, der darauf ausgerichtet ist, neue Straßen zu bauen, die gebraucht werden, Lücken zu schließen, Herr Kollege Will, erleben wir, dass in Berlin kluge Gedanken produziert werden, die aber aus Hannover torpediert werden.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Das war doch von euch die ganze Geschichte!)

Wir erleben permanent, dass Lies und Will Straßen bauen wollen, aber die Grünen sie zurückpfeifen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Mobilität braucht auch Verkehrswege. Wenn Sie hier auf der linken Seite des Hauses nicht bereit sind, die entsprechenden Wege auch zu bauen, dann tun Sie mir leid.

(Zustimmung bei der CDU)

Lieber Herr Kollege Will, vielleicht sollten Sie einmal lesen, was im Internet steht; hier bilden sich Schüler fort, hier bilden sich Kultusministerinnen fort, hier könnten auch Sie sich fortbilden. Ich habe mit großem Interesse gelesen, was der Ministerpräsident beim Niedersachsentag in Westerstede zum Thema ÖPNV getan hat:

„Bei der Forderung nach einem deutlich besser ausgebauten ÖPNV Bremste der Ministerpräsident die Hoffnungen des Heimatbundes. Da haben Sie einen schwierigen Punkt angesprochen; denn gerade im ländlichen Raum ist es nicht so ganz einfach, im Stundentakt ein ÖPNV-System von 5 bis 24 Uhr vorzuhalten. Bis jetzt braucht der ÖPNV im ländlichen Raum die Schülerbeförderung. Wir werden künftig aber weniger Schüler haben, d. h. wir müssen eine andere Finanzierungsgrundlage schaffen.“

Mein lieber Herr Kollege Will, statt hier vorne wohlfeile Worte zu präsentieren, sollten Sie lieber gemeinsam mit dem Ministerpräsidenten, der gerade nicht da ist, an neuen Grundlagen arbeiten. Was hilft es mir denn, wenn Sie hier das Hohelied des ÖPNV vortragen, aber ich selber über drei Stunden brauche, um von Glandorf in den Landtag zu kommen. Das hilft mir nicht! Die Menschen in Niedersachsen leben auch im ländlichen Raum. Ich vermisse es, dass Sie für diese Menschen ein

Angebot schaffen. Ihre Verkehrspolitik ist konzentriert auf Braunschweig, Hannover, Oldenburg und Osnabrück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber es gibt auch Menschen, die in Brake, in der Wesermarsch, die im Emsland oder in der Lüneburger Heide leben. Auch diese Menschen wollen mobil sein. Deswegen sage ich Ihnen ganz deutlich: Das, was Sie hier vorgetragen haben, wird dem nicht gerecht.

Lieber Herr Kollege Will, ich will mich am Ende meiner Rede auch Ihrem Antrag widmen, Drucksache 3450. Sie haben all das zusammengeschrieben, was man zum Thema Mobilität in Niedersachsen sagen könnte. Was mir und meinen Kolleginnen und Kollegen nicht gefällt, ist, dass Sie kaum eigene Vorschläge machen. Siebenmal habe ich in Ihrem Antrag das Wort „Bund“ gelesen. Der Bund soll es immer richten, das ist das Markenzeichen Ihrer Politik. Ihnen selbst fällt nichts ein, sondern die da oben sollen es richten, weil Sie selber keine eigenen Ideen haben.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Ihnen ist es doch auch nicht eingefallen!
Kein konstruktiver Vorschlag! - Zuruf von Gerd Ludwig Will [SPD])

- Sie regieren hier.

Den spannendsten Satz, meine sehr geehrten Damen und Herren

(Glocke des Präsidenten)

- lieber Präsident, den Satz würde ich gerne noch vortragen -, habe ich im vorletzten Absatz der Begründung gefunden: Als Alternative zum Pkw hat sich inzwischen das Fahrrad etabliert. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist rot-grüne Verkehrspolitik!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Ich darf bei aller Heiterkeit um etwas Ruhe bitten. - Es folgt jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Menge. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr verehrtes Präsidium! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Bäumer,

wenn ich auf Veranstaltungen nach dem Thema Mobilität und danach, was die Landesregierung in diesem Bereich macht, gefragt werde, dann ende ich irgendwann immer bei einem System von vorhandener Mobilität, in dem wir alle - Sie und auch ich - sozialisiert worden sind.

Das ist eine etwas andere Welt, als sie heute wesentlich jüngere Menschen wollen. Sie wollen eine andere Welt. Sie wollen - da haben Sie recht - eine Welt, in der die Mobilität für den ländlichen Raum gegenüber der für den Raum der urbanen Zentren differenziert betrachtet wird. Wir können im ländlichen Raum vielleicht mehr Lebensqualität herstellen, wenn die Straßen und Wege völlig anders genutzt werden könnten, wenn daraus wieder kommunikative Räume werden.

Im ländlichen Raum besteht das Problem - das haben Sie hervorgehoben - der Erreichbarkeit. Die Möglichkeiten, von A nach B zu kommen, müssen auch im ÖPNV dringend verbessert werden.

Aber weder eine rot-grüne Landesregierung, die gerade einmal zwei Jahre regiert, noch zivilgesellschaftliche Akteure können diesen Zustand von heute auf morgen verändern. Das hat nicht nur etwas damit zu tun, dass wir in unterschiedlichen Parteien sind. Das hat auch etwas damit zu tun, dass es im Bewusstsein der Menschen, in der Zivilgesellschaft, eine Veränderung geben muss, was man verkehrspolitisch möchte bzw. was verkehrspolitisch notwendig ist.

Wir haben am Wochenende hier in Hannover eine wichtige Fahrradkonferenz durchgeführt. Es war hochinteressant, sich die Beiträge z. B. aus dem europäischen Ausland anzuhören. Die Städte, die heute absolut autofreundlich sind und in denen sich kein Mensch vorstellen kann, dass dort eine andere Mobilität einzieht, sind z. B. Paris und London sowie vor allen Dingen Wien und - mit Abstand - Kopenhagen.

Mobilität zu verändern heißt, Geld in die Hand zu nehmen und den Pro-Kopf-Anteil der Mittel für eine bestimmte Mobilität zu verändern. In Deutschland liegt der durchschnittliche Pro-Kopf-Anteil für Fahrradmobilität in den Städten bei ca. 2 Euro. In den Städten, in denen Geld in die Hand genommen wird, um Mobilität zu verändern, liegt er inzwischen bei 25 bis 28 Euro. Das ist ein Vielfaches mehr. Deshalb sind wir alle - sowohl die Politikerinnen und Politiker als auch die Zivilbevölkerung - gefordert, sich dabei wesentlich stärker einzubringen.

Zum Thema Elektromobilität möchte ich Folgendes sagen: Ich habe mir auf den Vorschlag meines Kollegen Bajus ein interessantes Video angeschaut, in dem ein Zukunftsforscher etwas zur Zukunft der Verbrennungsmotoren und zur Zukunft von Elektromobilität sagt. So vehement, wie wir heute hier im Parlament über Elektromobilität diskutieren und sie einfordern, scheint zumindest in der deutschen Industrie längst nicht darüber diskutiert zu werden bzw. scheint sie nicht eingefordert zu werden. Das liegt nicht daran, dass angeblich nicht die notwendige Energie zur Verfügung stünde. Regenerative Energie, die z. B. über Solarkollektoren erzeugt und in Batterien gespeichert wird, birgt ganz große Zukunftschancen auch für die Elektromobilität.

Ich möchte daran erinnern, dass wir in dem Moment, in dem wir Benzin oder Diesel verbrennen, lediglich eine Ausbeute von 20 % der Energie für das Fahren nutzen können. 80 % entweichen ungenutzt. Diese Situation muss dringend geändert werden. Wir müssen uns auf jeden Fall stärker in Richtung Elektromobilität engagieren.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Menge. - Jetzt hat die Landesregierung das Wort. Es liegt eine Wortmeldung des Ministers für Wirtschaft und Verkehr vor. Herr Lies, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gerne zu drei Punkten etwas sagen.

Ich möchte mit einem Punkt beginnen, der uns, glaube ich, mit Blick auf das Thema Mobilität gerade in den letzten Wochen sehr intensiv beschäftigt hat, nämlich die Verkehrssicherheit. Das ist eines der großen Schwerpunktthemen.

Ich will mit dem Thema Baumunfälle beginnen. Wir haben in Modelllandkreisen die Möglichkeit geschaffen, über Geschwindigkeitsreduzierungen in Alleen dafür zu sorgen, dass beides möglich ist: die Alleen zu schützen - also der Erhalt von Umwelt und Natur - und das Thema Verkehrssicherheit ganz nach vorne zu stellen.

Wir haben zweitens - auch dieses Thema beschäftigt uns schon sehr lange - über das Thema Tem-

po 30 auf Straßen vor Kindertagesstätten, Kindergärten, Seniorenheimen und Schulen gesprochen. Der Bund hat sich lange gewehrt, Rahmenbedingungen zu schaffen, die es ermöglichen, nicht erst dann Entscheidungen zu treffen, wenn etwas passiert ist, sondern schon vorher etwas anzuordnen. Auch das ist ein wesentlicher Beitrag zum Thema Verkehrssicherheit.

Ich komme deshalb darauf, weil die Dimension der Lkw-Unfälle, die in den letzten Wochen passiert sind, einen erheblichen Fokus auf dieses Thema gerichtet hat. Auch an der Stelle besteht dringender Handlungsbedarf.

Ich habe schon vor einigen Monaten bei der Verkehrsministerkonferenz gesagt, dass ich davon überzeugt bin, dass die Lkw-Maut richtig ist. Der Berechnungsmaßstab und auch die CO₂-Abgabe waren kluge Ansätze. Heute müssten wir aber eigentlich eher darauf achten, dass verkehrssichere, moderne Lkw - das ist ab 2016 verpflichtend - viel zügiger in den Markt kommen. Es müssen Marktanreize geschaffen werden, damit moderne, verkehrssichere Lkw mit modernen Informations- und Sicherheitssystemen in den Markt kommen.

Das Thema Verkehrssicherheit ist also eines der Themen, mit denen wir uns als Landesregierung weiter sehr intensiv beschäftigen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein zweites wichtiges Thema, das im Fokus steht, ist die Verbindung von Mensch und Verkehr. Wir haben auf der Bundesebene sehr intensiv eingefordert, dass nicht nur eines von beiden in den Blick genommen wird. Es geht nicht *nur* um den Verkehr. Es geht übrigens auch nicht *nur* um den Menschen. Es geht darum, beides miteinander zu vereinbaren.

Es ist vorhin schon genannt worden: Wir investieren intensiv in den Ausbau der Radwege. Ich glaube, das ist ein kluger Weg. Dabei geht es nicht nur um die normale Nutzung der Radwege. Wir merken es deutlich bei dem Radschnellweg - die sogenannte Fast Lane -, den wir in Göttingen eingerichtet haben. Das ist etwas, was zunimmt.

Wir diskutieren auch in anderen Regionen darüber, dass es bei Distanzen von 10, 15 oder 20 km gerade aufgrund der Einführung der E-Bikes in Zukunft hochinteressant sein wird, in eine andere Form der Mobilität zu wechseln - wenn auch vielleicht nicht täglich und vielleicht wetterabhängig. Wir müssen die technischen Entwicklungen nutzen

und sie entsprechend umsetzen. Das hat natürlich auch viel - Frau König hat es gesagt - mit einer intelligenten Vernetzung zu tun, wenn man am Morgen entscheiden will, auf welches Verkehrsmittel man an diesem Tag zurückgreift.

Auch in diesem Bereich ist noch viel zu tun. Die aktuellen Verkehrsinformationen in unserem heutigen Bus- und Bahnsystem zeigen, wann die jeweiligen Busse und Bahnen fahren. Was ich wissen will, ist doch aber, wie lange es noch dauert, bis der Bus da ist. In diesem Bereich müssen wir ebenfalls umrüsten und investieren. Auch das gehört zu dem Thema Busförderprogramm dazu. Das Busförderprogramm ist aber auch ansonsten ein gutes Beispiel dafür, wo wir in den nächsten Jahren erheblich investieren müssen.

Die Bürgerbusse, aber vor allen Dingen auch die Reaktivierung - wir haben in den letzten Sitzungen darüber gesprochen - werden dafür sorgen, dass beides möglich ist: Zum einen muss Mobilität in den urbanisierten Räumen weiterentwickelt werden. Aber zum anderen nicht zu vergessen ist: Niedersachsen ist ein Flächenland. Mobilität in Niedersachsen zu entwickeln heißt eben nicht nur, sich Gedanken darüber zu machen, wie man Mobilität im städtischen Raum entwickeln kann - dafür gibt es schöne Beispiele -, sondern man muss zum anderen auch schauen, wie eine sichere, zuverlässige Anbindung des ländlichen Raumes durch den öffentlichen Personennahverkehr geschaffen werden kann. Denn wir wollen, dass die Menschen überall in Niedersachsen eine Perspektive bei der Mobilität haben, und wir wollen dort auch eine Perspektive für die Industrie und die Wirtschaft schaffen.

Ein dritter Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist das Thema Innovation bzw. Technik. Ich beziehe mich dazu auf zwei Anträge, die wir in den Bundesrat eingebracht haben. Der eine betrifft das Thema automatisiertes oder autonomes Fahren. Dazu gab es einen Vorschlag des Bundesverkehrsministers, eine Testmöglichkeit für die A 9 einzuführen. Ich glaube, das ist zu kurz gegriffen. Wir brauchen so etwas auch dringend in Niedersachsen. Niedersachsen ist Automobilland, und zwar nicht nur im Sinne der Nutzung, sondern vor allen Dingen auch in Richtung Forschung, Entwicklung und Produktion. Insofern brauchen wir solche Testmöglichkeiten gerade auch in Niedersachsen. Deswegen ist es unser Ansatz, die A 2, die A 39 oder auch die A 7 so auszubauen, dass wir intelligente Verkehrslenk- und -leitsysteme nutzen kön-

nen, sodass automatisiertes Fahren bis hin zum autonomen Fahren irgendwann wirklich möglich ist.

Ein weiterer Punkt, den wir in der letzten Bundesratssitzung vorgestellt haben, betrifft das Thema Elektromobilität. Dieses Thema ist nicht nur deshalb spannend, weil die Elektromobilität einen Beitrag zum Thema Klimawandel leisten kann. Elektromobilität brauchen wir, damit wir in Niedersachsen und in Deutschland nicht den Anschluss verlieren. Im Moment produzieren wir Autos, die ausschließlich für den Export gebaut werden. Es sind 24 000 solcher Fahrzeuge in Deutschland und 3 500 in Niedersachsen zugelassen. Das ist keine Grundlage für eine wirkliche Weiterentwicklung.

Deswegen haben wir gemeinsam mit einigen anderen Ländern eine entsprechende Initiative auf den Weg gebracht. Wir brauchen jetzt einen Impuls, um mehr Elektromobilität in Deutschland möglich zu machen, z. B. über Sonderabschreibungsmöglichkeiten, damit Unternehmen - es gibt das gute Beispiel des Pflegedienstes aus dem Bereich „Schaufenster Elektromobilität“ - stärker in den Bereich Elektromobilität investieren und damit relativ zügig ein Gebrauchtwagenmarkt geschaffen wird.

Wir brauchen ein Anreizsystem - das Thema Kaufanreize habe ich mehrfach genannt -: 5 000 Euro für den Kauf eines E-Fahrzeuges, 2 500 Euro für einen Plug-in-Hybrid. Das sind zusätzliche Fahrzeuge. Über die Mehrwertsteuer kommt das als Einnahme wieder zurück. Genauso hat im Übrigen die Abwrackprämie funktioniert. Das war ein Kaufanreiz, der am Ende den Bundeshaushalt nicht belastet hat.

In dem Bereich muss noch eine ganze Menge mehr passieren. Aber wir müssen auch näher an die Menschen heran. Deswegen startet am kommenden Freitag die Sieben-Städte-Tour in Niedersachsen „Elektromobilität erfahrbar machen“. Damit gehen wir ran an die Menschen. In sieben Städten Niedersachsens werden wir an sieben Wochenenden mit sieben Herstellern und 30 Fahrzeugen, die vor Ort getestet werden können, den zweiten Schritt machen. Denn die Menschen kaufen Elektromobilität nur, wenn sie sie kennen. Ich hoffe, das gelingt uns weiterhin.

Wir machen das in der Landesregierung vor. Dafür gibt es viele Beispiele. Am Wirtschaftsministerium gibt es z. B. mehrere Ladesäulen für E-Bikes; es gibt Schnelllademöglichkeiten usw. Wir müssen

zeigen, dass es möglich ist. Das ist wichtig für den Automobil- und Wirtschaftsstandort Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu Punkt b der Aktuellen Stunde liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. - Wir kommen jetzt zu dem Punkt

c) Alarmierende Gesundheitsgefahren - Pflanzentkiller Glyphosat muss jetzt verboten werden! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3463

Zu diesem Thema spricht Frau Kollegin Staudte. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Umwelt-, Natur- und Verbraucherschützerinnen und -schützer beschäftigen sich schon seit Jahrzehnten mit dem umstrittenen Totalherbizid Glyphosat, einem Pflanzenvernichtungsmittel, das unter dem Markennamen „Roundup“ zu weltweiter Berühmtheit gelangt ist und das schon lange im Verdacht steht, Missbildungen bei Embryonen, Darmkrankheiten, Botulismus und auch Krebs zu verursachen.

Vielleicht hat der eine oder andere von Ihnen die erschreckenden Bilder und Berichte über Missbildungen bei Ferkeln wie offene Schädel und Verwachsungen gesehen. Die kleinen Tiere leben noch kurz, dann verenden sie. Ich habe mir diese Bilder gestern Abend noch einmal angesehen. Ich muss sagen, sie sind wirklich nichts für jedermann. Die vermutete Ursache ist laut Professorin Krüger von der Uni Leipzig Glyphosat im Futtermittel der Sauen.

Warum gibt es nun einen Antrag zur Aktuellen Stunde zu diesem Thema, das seit Jahrzehnten debattiert wird? - Aktuell liegt eine neue Einschätzung der Weltgesundheitsorganisation WHO vor, die erstmals offiziell bilanziert: Glyphosat ist für den Menschen wahrscheinlich krebserregend. Dazu muss man sagen: Diese Einschätzung „wahrscheinlich krebserregend“ ist die zweithöchste Gefahrenstufe der WHO.

Der jahrelange Streit um Glyphosat kommt in diesem Jahr auch deshalb zu seinem Höhepunkt, weil 2015 in der EU die Verlängerung der Zulassung von Glyphosat für weitere zehn Jahre ansteht. Sie muss verlängert werden - oder auch nicht. Ich glaube, wir müssen wahrnehmen, dass in der Bevölkerung dazu inzwischen eine sehr viel breitere Diskussion stattfindet. 220 000 Unterschriften wurden am 8. Mai in Osnabrück den Verbraucherschutzministerinnen und -ministern von 80 Campact-Aktivisten übergeben. Heute, vier Tage später, sind es schon 25 000 Unterschriften mehr, wie ein Blick ins Internet zeigt.

Christian Meyer als Vorsitzender der Verbraucherschutzministerkonferenz nahm diese Protestschreiben und die Unterschriftenlisten entgegen und hat glücklicherweise auch darauf hingewirkt, dass die VSMK einen Beschluss zu diesem Thema fasst. Immerhin haben bis auf Sachsen alle Verbraucherschutzministerinnen und -minister sowie die -senatorin und die -senatoren beschlossen, die Bundesregierung aufzufordern, die Abgabe von Glyphosat an Privatpersonen zu verbieten. Ich glaube, das ist ein richtiger Schritt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Darüber hinaus haben acht Bundesländer, u. a. auch Niedersachsen, die Einschränkung des landwirtschaftlichen Einsatzes von Glyphosat verlangt. Man muss dazu auch sagen: Dieses Glyphosat wird nicht nur vor der Aussaat verwendet, sondern es wird auch kurz vor der Ernte noch einmal eingesetzt - „Erntemanagement“ nennt sich das heute -, um den Reifungsprozess zu beschleunigen. Ich glaube, man kann hierbei ganz sicher nicht davon sprechen, dass das die gute fachliche Praxis ist.

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta übernimmt den Vorsitz)

Wenn man solche Verfahren weiterhin zulässt, dann darf man sich auch nicht wundern, wenn Glyphosat im Urin der meisten Menschen festgestellt werden kann.

Bislang ist diese Debatte, wie ich schon sagte, nicht über den Kreis der interessierten Öffentlichkeit hinaus ins Rollen gekommen. Jetzt formiert sich eine Gegenbewegung. Es sind nicht nur die üblichen Verdächtigen wie die Campact-Aktivisten, die jetzt mobil machen. Gestern hat die REWE-Gruppe in einer Pressemitteilung mitgeteilt, dass sie in all ihren 350 Toom-Baumärkten Glyphosat-

produkte aus dem Angebot nehmen wird. Dieses Vorgehen des Managements hat wirklich unser Lob verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir hoffen, dass viele diesem Beispiel folgen. Im Moment ist es ja wirklich ein unhaltbarer Zustand, dass sich sogar Privatpersonen über das Internet dieses Pflanzenvernichtungsmittel bestellen können - ohne jede Sachkunde, ohne Informationen. Wenn man sich mal umhört, wer alles dieses Glyphosat schon bestellt hat und gar nicht wusste, was er sich da zwischen die Stiefmütterchen spritzt - das ist schon erschreckend.

Es geht nicht nur um die Landwirtschaft. Landwirte müssen ja wenigstens einen Sachkundenachweis vorlegen und müssen dokumentieren. Jeder Hans und Franz kann sich im Moment Roundup im praktischen Einlitergebinde bestellen und seine Gehwegplatten oder seinen Gartenzwerg freispritzen. Dieses Vorgehen muss beendet werden!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

- Haben auch Sie einen Gartenzwerg?

Deutschland kommt in diesem Jahr eine ganz besondere Rolle zu. Deutschland ist der Bericht-erstanterstaat, der der EU Empfehlungen geben wird. Deshalb müssen wir hier ganz dringend an die Bundesregierung appellieren, tätig zu werden. Wir sind unseren Ministern Christian Meyer und Stefan Wenzel dankbar, dass sie über Erlasse und die Verbraucherschutzministerkonferenz bereits aktiv geworden sind. Stefan Wenzel hat sich direkt an die EU gewandt.

Aber wir müssen wirklich sicherstellen, dass die Bundesregierung hier ein deutliches Zeichen setzt. Insofern hoffen wir auch auf Ihre Unterstützung in dieser Frage; denn letztendlich sind wir alle das der Gesundheit von Mensch und Tier schuldig.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Oesterhelweg das Wort. Bitte!

(Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

- Einen Moment, bitte, Herr Oesterhelweg! Bevor Sie beginnen, darf ich alle um Ruhe im Plenarsaal bitten. - Bitte!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das, was hier im Augenblick wieder abläuft, ist geradezu ein Lehrbuchbeispiel für grüne und rot-grüne Politik. Erst wird den Menschen zu einem Thema große Angst gemacht, dann überreicht irgendein Campaigner einer nahestehenden Spendensammelorganisation eine Unterschriftenliste, und am Schluss präsentieren die Grünen die Lösung eines Problems, das es so, wie geschildert, überhaupt nicht gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Herzlichen Glückwunsch! Das alles läuft wieder nach Drehbuch!

So etwas wie Wissenschaftlichkeit und fehlende Beweise spielen dabei nicht die geringste Rolle. Na klar, Sie haben da eine gewisse Aversion. Roundup, ein Totalherbizid, hilft gegen alles, was grün ist. Klar, dass Ihnen das nicht gefällt, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Wollen Sie sagen, dass die WHO von den Grünen gesteuert worden ist? Das ist eine Verschwörungstheorie!)

Um eines klarzustellen: Ich bin Verbraucherschützer! Das ist unser Thema, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir haben viel Einfluss, aber dass wir die WHO beeinflussen?)

Als jemand in dieser Position, der etwas für die Verbraucher zu tun und zu sagen hat, finde ich es nicht tolerabel, dass Menschen Gesundheitsgefahren ausgesetzt sind,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Gut, dass Sie das erwähnen!)

wenn sie sie nicht selbst zu verantworten haben. Die geschilderten Auswirkungen, wenn sie denn tatsächlich wissenschaftlich nachgewiesen wären, wären nicht tolerabel.

Aber ich bin auch davon überzeugt, dass wir in einem Rechtsstaat leben und politische Entschei-

dungen aufgrund wissenschaftlicher Expertise und Abwägung zu erfolgen haben. Ansonsten entwickeln wir uns zu einer Bananenrepublik. Wenn Sie dorthin wollen, kann ich Ihnen sagen: Auch dort werden Pflanzenschutzmittel eingesetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Um ein vollständiges Bild von der Gefährdung zu zeichnen, die möglicherweise von Glyphosat ausgeht, möchte ich zunächst auf die Stellungnahme des BfR hinweisen. In der Publikation vom 23. März heißt es: Die vorgenommene Einstufung von Glyphosat als Kanzerogen Gruppe 2A (... wahrscheinlich krebserzeugend für den Menschen) ist für das BfR auf Basis der vorliegenden Informationen wissenschaftlich schlecht nachvollziehbar und offenbar nur mit wenigen Studien belegt.

Die Abschlussstudie und die entsprechenden Unterlagen liegen noch nicht vor. Laut BfR beruht die Einstufung von Glyphosat als möglicherweise für den Menschen krebserzeugend auf drei Studien. Hingegen hat das BfR gerade über 30 Studien ausgewertet

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wer hat die bezahlt?)

und konnte keinen gesicherten Zusammenhang zwischen einem erhöhten Krebsrisiko und einer Glyphosatexposition feststellen. - Das ist die wahre Faktenlage, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Wie läuft das Zulassungsverfahren ab? - Der Hersteller muss nachweisen, dass die gewünschte Wirkung erzielt wird, dass die Sicherheit für Verbraucher und Anwohner gewährleistet ist, dass der Naturhaushalt nicht unverträglich belastet wird. So läuft das in der EU.

Die aktuelle Genehmigung - Sie haben es gesagt - läuft im Dezember 2015 aus. Deutschland ist hierfür Berichtersteller und zuständig. Wer ist dabei, wer berichtet? - Das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL), das Bundesinstitut für Risikobewertung, das Julius-Kühn-Institut und das Umweltbundesamt. Ich glaube, diesen Einrichtungen kann man mit Fug und Recht vertrauen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich denke, wir sollten deren Bewertung abwarten. Es macht keinen Sinn, voreilige Schlüsse zu ziehen.

Ich darf Ihnen als Landwirt, der übrigens auch den entsprechenden Sachkundenachweis hat - den

braucht man nämlich in Deutschland -, sagen, dass es eben nicht so einfach ist, wie Sie es sich machen. Hier geht es nicht um großflächigen Vorernteeinsatz - das geht bei uns überhaupt nicht -, hier geht es auch nicht darum, irgendwelche Gentechnikbestände sauber zu halten, sondern hier geht es beispielsweise darum, Flächen auch nach der Aberntung zu behandeln, damit sie nicht umgebrochen werden. Es geht um Erosionsminderung. Es geht um die Vermeidung von Stickstoff- und Nitrateinträgen in das Grundwasser.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Oesterhelweg, darf ich Sie ganz kurz unterbrechen? - Die Kollegin Asendorf möchte Ihnen eine Frage stellen. Lassen Sie die zu?

Frank Oesterhelweg (CDU):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte schön, Frau Asendorf!

Regina Asendorf (GRÜNE):

Ich möchte fragen, ob Ihnen der Begriff AMPA geläufig ist.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Nein, aber Sie werden ihn mir gleich erklären!

(Heiterkeit bei der CDU)

Regina Asendorf (GRÜNE):

Das ist schön. Denn unser Wissen über Glyphosat ist, glaube ich, ungefähr 30 Jahre alt, habe ich das Gefühl.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Nein!

Regina Asendorf (GRÜNE):

Im Studium haben wir noch gelernt, dass Glyphosat völlig harmlos ist. Das habe ich auch so gelernt. Inzwischen wissen wir, dass das nicht stimmt.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Präsidentin!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Asendorf, ich darf Sie darauf aufmerksam machen: Sie haben nur die Gelegenheit, eine Frage zu stellen und sie bestenfalls mit einem halben Satz zu erläutern. Aber für ein Seminar müssten

Sie sich vielleicht anschließend mit Herrn Oesterhelweg treffen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Regina Asendorf (GRÜNE):

Also die Frage lautet - - -

Frank Oesterhelweg (CDU):

Gerne!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte jetzt die Frage, aber wirklich nur die Frage!

Regina Asendorf (GRÜNE):

Die Frage lautet, ob Sie über die Gefahren der Metaboliten von Glyphosat überhaupt etwas wissen. Das ist die Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN - Anja Piel
[GRÜNE]: Ja, das ist eine berechtigte Frage!)

Frank Oesterhelweg (CDU):

Das ist eine nette Frage, Frau Kollegin. Sie haben es ja eben schon gesagt: Ihr Wissen ist 30 Jahre alt. Meines nicht, sondern meines beruht auf dem, was das BfR gerade mitgeteilt hat. Es ist also deutlich aktueller, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Welches sind die Alternativen? - Flächenumbruch. Damit kennt sich dieser Minister ja aus. Hier sind Tausende von Hektar Grünland umgebrochen worden, ohne dass es überhaupt nötig war - übrigens auch mit Glyphosateinsatz, meine Damen und Herren. Das ist die wahre Situation in Niedersachsen!

(Beifall bei der CDU)

Ich denke, wir sollten diese Ergebnisse abwarten.

Vorsicht ist immer geboten. Das ist überhaupt keine Frage.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber?)

Pflanzenschutzmittel gehören auch nicht auf Kinderspielplätze. Ich will das ganz, ganz deutlich sagen.

Aber bevor es zu Verboten kommt, erwarte ich ein korrektes Vorgehen. Ich erwarte wissenschaftliche Perspektiven, und ich erwarte für Beschlüsse eine wissenschaftliche Grundlage und nicht diesen - ich sage es einmal - ätzenden Populismus, den wir bei Ihnen immer beobachten dürfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Hilbers [CDU]: Bravo! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Oh, oh!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Oesterhelweg. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Siebels das Wort. Bitte!

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Glyphosat ist nach der neuen Einschätzung durch die Internationale Agentur für Krebsforschung der WHO als „wahrscheinlich krebserregend“ eingestuft worden. Insofern ist das eine neue Diskussion, die wir führen.

Ich will auch - Herr Oesterhelweg, Sie haben darauf abgestellt - das Bundesinstitut für Risikobewertung an dieser Stelle zitieren, weil das ja in diesem Zusammenhang sozusagen durchaus die Gegenposition darstellen könnte:

„Dem BfR erscheint das IARC-Papier ‚auf Basis der vorliegenden Informationen wissenschaftlich schlecht nachvollziehbar“

- so haben Sie, glaube ich, auch zitiert -

„und offenbar nur mit wenigen Studien belegt“. Die Entscheidung ... könne jedoch nicht abschließend beurteilt werden“,

- das ist der entscheidende Punkt -

„da ausführliche Begründungen noch nicht vorlägen.“

Ich will noch einen Satz anfügen:

„Dass verschiedene Gremien aufgrund unterschiedlicher Informationen und Einschätzungen von experimentellen Daten Sachverhalte unterschiedlich bewerten, gehört zum Alltag in der Risikobewertung.“

So viel vielleicht erst einmal zur Darstellung des Sachverhalts, auf den wir uns, glaube ich, so noch verständigen können.

Diese neue Sachlage aufgrund der Einschätzung durch die WHO hat uns im Übrigen dazu bewogen, das Thema auch zur Unterrichtung im zuständigen Agrarausschuss vorzuschlagen. Wir haben in der vergangenen Sitzung den Beschluss gefasst, dass in der nächsten Sitzung oder in einer der nächsten Sitzungen die Landesregierung dazu unterrichten wird. Ich finde es richtig und angemessen, im zuständigen Fachausschuss dazu eine intensive und

vernünftige Diskussion zu führen, meine Damen und Herren.

Ich glaube, dass es wichtig und richtig ist, sich dieser Frage sachlich zu nähern. Ich sage aber auch, Herr Kollege Oesterhelweg - so ähnlich habe ich Sie auch verstanden, wenn man das positiv auslegt, was Sie hier formuliert haben -, dass man die vorhandenen Ängste, die da sind, ernst nehmen sollte.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Richtig!)

Ich glaube, das ist noch etwas anderes, als zu unterstellen, dass hier von irgendjemandem, speziell von der Grünen-Fraktion, Ängste geschürt werden,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Doch! So ist es!)

dass also den Menschen Angst gemacht würde.

Ebenfalls unangemessen finde ich es, Herr Kollege Oesterhelweg, dass Sie einen zumindest rhetorischen Zusammenhang dazu herstellen, dass Herbizide gegen Grün helfen würden.

(Widerspruch von Frank Oesterhelweg [CDU])

Das trägt vielleicht nicht zu einer sachlichen Diskussion bei.

Nun kann man bei der vorliegenden Sachlage - zum einen die WHO, zum anderen die sehr kritische Position des BfR - zu dem Schluss kommen: Es ist nicht bewiesen, dass es krebserregend ist, also machen wir nichts.

Man kann das aber auch von der anderen Seite aus anfassen, Herr Kollege Osterhelweg, dass nämlich nach dem Vorsorgeprinzip erst einmal dort, wo der Einsatz von Glyphosat verzichtbar ist, sofort gehandelt werden muss. Das hat das Landwirtschaftsministerium durch den Erlass getan, dass im privaten Bereich - ich sage das jetzt einmal so; das ist nicht die abschließende Definition; aber ich glaube, so kann man es zusammenfassen - zunächst auf den Einsatz von Glyphosaten verzichtet werden muss.

Auch da weiß ich Sie an unserer Seite. Sie haben ja durch den Satz, dass auf Kinderspielplätzen Glyphosat nichts verloren hat, beispielhaft deutlich gemacht, dass Sie diese Position unterstützen.

Ähnlich handelt - auch das will ich hier zitieren - offensichtlich auch nach dem Vorsorgeprinzip die Baumarktkette Toom, die der REWE-Group zuge-

hörig ist, und nimmt die entsprechenden Glyphosate für den Privatanwender aus dem Programm, meine Damen und Herren. Ich halte das für richtig.

Ich halte es auch für richtig - das will ich anfügen -, eine Diskussion über den Einsatz von Glyphosaten und insbesondere von Roundup, in dem ja noch andere Inhaltsstoffe eine entscheidende Rolle spielen, in der Landwirtschaft zu führen, meine Damen und Herren.

Auch hier reden wir in der Tat über den Einsatz von Glyphosaten zur Reifebeschleunigung, die sogenannte Sikkation. Wir reden dann allerdings auch darüber - das gehört, glaube ich, zur Diskussion auch dazu -, welche Folgen ein Verzicht auf Glyphosat hätte, nämlich hinsichtlich des Einsatzes anderer Stoffe und mit Blick darauf - auch das haben Sie mit angesprochen -, dass dann öfter gepflügt werden muss, dass es erhöhten Treibstoffverbrauch gibt, die Freisetzung von Nährstoffen usw.

Ich sage aber ganz ausdrücklich: Ich glaube, dass hier schon Vorsicht geboten ist, wenn sich Glyphosat im Urin von Milchkühen befindet, wenn Glyphosat im Urin von Menschen nachgewiesen werden kann. Deshalb halte ich es für richtig, dass die Verbraucherministerkonferenz - Christian Meyer, vielen Dank an dieser Stelle - auch den Auftrag gegeben hat, dass das zuständige Agrarministerium in Berlin zu prüfen hat, unter welchen Voraussetzungen die gute landwirtschaftliche Praxis die Anwendung von Glyphosat in der Landwirtschaft in der Zukunft erlauben kann, meine Damen und Herren.

Ich wünsche mir also eine sachliche Debatte über dieses wirklich schwierige Thema im zuständigen Agrarausschuss. Ich bin ausdrücklich dafür, die Ängste der Menschen sehr ernst zu nehmen, und wünsche mir, dass wir uns hier über alle Fraktionen hinweg dieser Problematik vernünftig nähern. Ich glaube schon, dass hier niemand unterwegs ist, der den Leuten Angst macht, sondern dass die Sorgen und Ängste der Menschen an dieser Stelle wirklich ihre Berechtigung haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Grupe das Wort. Bitte, Herr Grupe!

Hermann Grupe (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Pflanzenkiller Glyphosat muss jetzt verboten werden!“ - was für ein Titel, meine Damen und Herren! Man fragt sich nur: Wer ist bloß dieser Glyphosat?

(Heiterkeit bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Kollege Scholing würde in seiner trockenen Art sagen: Dieser Titel wird der Sachlage in keiner Weise gerecht.

(Heiterkeit bei der FDP)

Allerdings hat er mich doch ganz schön erschreckt; denn bei mir im Betrieb hat es gestern Morgen eine dramatische Zuspitzung gegeben. Ich musste zwei Pflanzenkiller auf den Acker schicken, nämlich meinen Sohn und einen Kumpel.

(Heiterkeit bei der FDP)

Die haben mit einem guillotinenartigen Gerät Zuckerrüben enthauptet

(Heiterkeit bei der FDP)

an einer Stelle, wo durch Nachsaat einige Rüben zu viel waren und entfernt werden mussten. Sie wurden also in brutalster Art und Weise aus dem gerade frischen Leben gerissen, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Landwirte, Gärtner und andere subversive Kräfte versuchen, dieses Gerät oft als „Handhacke“ zu banalisieren und zu verharmlosen. - Meine Damen und Herren, ich bin froh, dass der Kollege Siebels eben auch einige sachliche Worte gefunden und darauf hingewiesen hat, dass jedes Ding mindestens zwei Seiten hat.

Ich möchte Ihnen folgenden Satz zitieren:

„Die pfluglose bzw. bodenschonende Bodenbearbeitung wurde im vorliegenden Umfang erst durch den erhöhten Einsatz von Glyphosat möglich.“

Meine Damen und Herren, das ist nicht von mir. Es ist von einem gewissen Christian Meyer, unterzeichnet am 17. Februar 2014. Der Zusammenhang ist folgender: Glyphosat ist das Mittel, das der Mulchsaat zum Durchbruch verholfen hat. Wir müssen weniger pflügen und können die Erosion

besser bekämpfen, gerade in hängigem Gebiet, wie wir es im Weserbergland haben.

Auf die Frage, ob die Landesregierung das verbieten will, hat er geantwortet:

„Sollte Glyphosat von der EU weiter zugelassen werden, hat die Landesregierung keine rechtliche Grundlage, den Einsatz zu verbieten. Daher stellt sich diese Frage der Landesregierung nicht.“

Meine Damen und Herren, die Frage von Frau Asendorf nach AMPA war natürlich sehr speziell. Ich hätte sie aus dem Stehgreif auch nicht beantworten können. Aber nachdem ich die gleichen Unterlagen heruntergeladen habe wie der Kollege Oesterhelweg kann ich sie nun beantworten. Beim BfR heißt es nämlich:

„Der Übergang von Glyphosat aus Futtermitteln in die Milch von Kühen wurde bisher nicht nachgewiesen.“

So viel auch zu Herrn Siebels. Er hat davon gesprochen, dass man es im Urin nachweisen konnte. Aber in der Milch kann man es ganz offensichtlich nicht. Es gibt mehrere Studien dazu, dass Glyphosat nicht in die Milch übergeht, anders als es bei vielen anderen Stoffen der Fall ist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber über die Plazenta!)

Dann heißt es weiter:

„In einer Fütterungsstudie an Kühen, bei der Glyphosat und der Metabolit AMPA verabreicht wurden, sind bis zur höchsten Dosis, die weit über tatsächlichen Konzentrationen in Futtermitteln lag, keine messbaren Rückstände in der Milch aufgetreten.“

Vielen Dank für diese Frage, Frau Asendorf!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Pflanzenschutzmittel unterliegen einem sehr strengen Zulassungsverfahren, und das ist gut so. Der Zulassungszeitraum beträgt etwa zehn Jahre. Sobald irgendwelche Anhaltspunkte vorliegen, dass es vielleicht Gefahren geben könnte, die man bisher nicht entdeckt oder beachtet hat, sollte dem seriös nachgegangen werden. Die Betonung liegt dabei auf „seriös“.

(Zuruf von Renate Geuter [SPD])

Das BfR sagt dazu ganz eindeutig, und zwar auch nach den neuesten Meldungen, die die WHO her-

ausgegeben hat, dass man bisher übereinstimmend davon ausgegangen ist, dass Glyphosat nicht krebserregend ist. Herr Oesterhelweg hat einige Zitate angeführt. Auch die jetzigen Nachweise sind nicht überzeugend. Andere Studien kommen zu völlig anderen Ergebnissen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Grupe, lassen Sie eine Frage des Kollegen Dr. Deneke-Jöhrens zu?

Hermann Grupe (FDP):

Gern.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Grupe, ist Ihnen bekannt, dass es verschiedene Netzmittel gibt, die zusammen mit Glyphosat eingesetzt worden sind, u. a. auch das Netzmittel Tallowamin? Als es Kritik an Tallowamin gab, weil der Verdacht bestand, dass dadurch eventuell Nebenwirkungen oder Schädigungen auftreten könnten, ist es aus dem Handel entfernt worden. Wissen Sie etwas darüber?

Hermann Grupe (FDP):

Herr Kollege, vielen Dank für diese Frage. Tallowamin ist ein Begleitstoff, der die Aufnahme verbessern soll. Dafür gibt es auch ganz andere Stoffe. Die Tallowamine werden als giftiger eingeschätzt, sie haben eine höhere Toxizität als Glyphosat an sich, weil dieser Stoff reizend ist. Er ist als reizend eingestuft, aber mit einer höheren Toxizität.

Tallowamin ist verzichtbar, das ist überhaupt keine Frage. Wenn er ein Problem darstellt, kann er durch wesentlich verträglichere Stoffe ersetzt werden. Ich kann nur appellieren, diese Fragen seriös zu behandeln. Wir brauchen diese Pflanzenschutzmittel, um entsprechend Nahrungsmittel zu produzieren.

Wir als Landwirtschaft haben ein äußerst großes Interesse daran, dass Pflanzenschutzmittel so verträglich sind wie irgend möglich und dass sie strengstens untersucht werden. Das ist hier der Fall. Wenn es neue Erkenntnisse gibt, ist ihnen sehr ernsthaft nachzugehen. Das Bundesamt für Risikobewertung ist eine sehr seriöse Einrichtung und genießt unser volles Vertrauen. Wir sollten

nicht mit Thesen und Ideologien arbeiten, sondern uns auf die Faktenlage beziehen.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung hat nun Herr Landwirtschaftsminister Meyer das Wort. Bitte!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im März 2015 hat die Internationale Agentur für Krebsforschung - eine Einrichtung der WHO - aufgrund einer Vielzahl von Studien Glyphosat in die zweithöchste Gruppe 2A und damit als wahrscheinlich krebserregend für den Menschen eingestuft.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wie viele Studien waren das?)

Glyphosat ist das im landwirtschaftlichen und im Hobbybereich meistgenutzte Pflanzengift. Es stimmt: Schon jetzt ist die Verwendung im öffentlichen Raum ohne Genehmigung oder Sachkunde eigentlich unzulässig. Aber Sie wissen auch: Man kann es in den meisten Baumärkten einfach kaufen. Es ist frei verkäuflich und damit für jedermann zugänglich.

Aber es ist ja nicht so, dass es vorher keine Bedenken gab. Das niedersächsische Umweltministerium hat bereits im letzten Jahr, 2014, also noch vor der WHO-Entscheidung, in einem Schreiben an die Zulassungsbehörde der Europäischen Union auf erhebliche Gefahren nicht nur für den Menschen, sondern auch für die Biodiversität und Gewässer hingewiesen. Dieses Schreiben finden Sie auf der Homepage des MU. Das MU hat in diesem Schreiben eine Vielzahl wissenschaftlicher Studien zitiert.

Sowohl die Agrar- als auch die Umweltministerkonferenzen haben sich in den letzten Jahren wiederholt mit diesem Totalherbizid kritisch auseinandergesetzt und erhebliche Einschränkungen zugunsten des Gesundheits- und Umweltschutzes gefordert. Es gibt eine Vielzahl von Studien mit Hinweisen z. B. auf Einschränkungen der Hodenfunktion von Ratten, der Qualität von Setzlingen oder der Böden.

2014 gab es hier die erste Einschränkung. Der Bund - das ist auch zitiert worden - hat die Sikkation, also die Erntebeschleunigung - das Getreide wird kurz vor der Ernte abgetötet, wodurch die Rückstände im Getreide natürlich sehr hoch sind -, bis auf Ausnahmen, die weiterhin möglich sind, eingeschränkt. Die Sikkation wurde nicht mehr als grundsätzlich gute fachliche Praxis benannt, und auch die Menge wurde eingeschränkt. Aber eine Herabsetzung der Grenzwerte, wie sie das niedersächsische Umweltministerium gefordert hatte, ist leider nicht erfolgt.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Minister Meyer! - Ich bitte nochmals um Ruhe, und zwar auf allen Seiten des Hauses. - Bitte, Herr Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Es gibt also auch erhebliche Bedenken hinsichtlich der landwirtschaftlichen Verwendung. Man findet immer wieder Abbauprodukte im menschlichen Urin oder in Gewässern. In einer Studie 2013 wurden bei sieben von zehn untersuchten Großstädtern in Deutschland Rückstände von Glyphosat im Urin gefunden. Das CSU-geführte Bundesagrarministerium sah jedoch keinen weiteren Handlungsbedarf.

Die Verbraucherministerinnen und -minister der Länder haben nun den Beschluss gefasst, die Menschen in Deutschland besser vor glyphosathaltigen Pflanzenschutzmitteln zu schützen. Dieser Beschluss ist übrigens parteiübergreifend gefasst worden, von roten, grünen und schwarzen Verbraucherministern und fast einstimmig. Das ist also keine grüne Ideologie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben uns diese Entscheidung nicht leicht gemacht. Aber wir sind der Meinung, der Schutz der Gesundheit der Verbraucherinnen und Verbraucher überwiegt wirtschaftliche Interessen. Dass es sanfte Alternativen gibt, zeigen die ersten Reaktionen. Wie berichtet, hat gestern die erste größere Baumarktkette, Toom, erklärt, auf den Verkauf dieses gefährlichen Mittels verzichten zu wollen.

In dem Beschluss haben wir den Bund aufgefordert, aufgrund der Gefahren für den Verbraucher die Abgabe dieses Pflanzengiftes an Personen, die

keinerlei Sachkundeprüfung haben - wenn also z. B. ich in den Baumarkt gehen und mir das kaufen würde -, zu untersagen.

(Lachen bei der CDU)

Wir haben auch gesagt - hier hoffe ich auf Einmütigkeit, weil auch die CDU es eben angesprochen hat -, dass die Verwendung dieses Mittels auf öffentlichen Plätzen, auf Kinderspielplätzen, in Parks, auf Seitenstreifen untersagt werden soll. Das hat Niedersachsen ebenso wie Nordrhein-Westfalen bis auf Weiteres getan.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister Meyer, lassen Sie eine Frage des Kollege Dammann-Tamke zu?

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Nein.

Leider hat der Bund angekündigt, keine der Einschränkungen zu planen, die die Verbraucherministerinnen und -minister gefordert haben, und an seiner Sorglosigkeit festzuhalten. Er kritisiert lieber die einmütige Einstufung durch die WHO und andere Studien. Dabei - das ist entscheidend - ist Deutschland EU-Berichterstatler und maßgeblich für die weitere Verlängerung der Lizenz von Glyphosat.

Aus Sicht der Verbraucherschutzminister fast aller Länder - parteiübergreifend - darf diese Lizenz nicht einfach so erteilt werden. Vielmehr sind dabei die Einschätzung der WHO und viele weitere Studien einzubeziehen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: „Nicht einfach so“ oder „generell nicht mehr“? Das ist doch ein Unterschied!)

Von daher danke ich dem Landtag dafür, dass diese Forderung unterstützt wird.

Wir sind der Meinung: Glyphosat hat in Baumärkten nichts zu suchen; es darf nicht an Privatpersonen abgegeben werden. Wir sind der Meinung: Es hat auf öffentlichen Plätzen nichts zu suchen. - Das ist der einmütige Beschluss. Wir haben auch gefordert, den Einsatz von Glyphosat in der Landwirtschaft deutlich einzuschränken, wenn nicht gar ganz zu verbieten.

Ich danke für diese Unterstützung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Der von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragte Punkt der Aktuellen Stunde ist hiermit beendet. - Ich eröffne die Besprechung zu

d) Unsere Schulen brauchen Ruhe - Schulfrieden jetzt - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3461

Ich erteile Herrn Kollegen Dr. Birkner das Wort. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Hohe Haus hat in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten unzählige bildungspolitische Debatten und Auseinandersetzungen erlebt. Oftmals prallten dabei Weltbilder und politische Wertvorstellungen vehement aufeinander. Viel zu oft war dabei schon im Vorhinein klar, dass eine konstruktive Debatte eigentlich nicht möglich ist. Davon nehme ich meine Partei, meine Fraktion, die Freien Demokraten in Niedersachsen, ausdrücklich nicht aus.

Maß und Stil der Diskussion und der politischen Auseinandersetzung, die weit über den politischen Bereich hinaus bis hinein in die Schulen reichen, sind aber nicht länger in dieser Art und Weise hinnehmbar. Die Leidtragenden sind dabei die, um deren Wohl es uns im Besonderen gehen muss, nämlich die Schülerinnen und Schüler.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns einen Moment innehalten und einen Schritt zurücktreten, um einen klaren Blick dafür zu bekommen, was wirklich wichtig ist! Dabei sollten wir auf die Schülerinnen und Schüler, aber auch auf Eltern und Lehrkräfte und ihre Wünsche hören. Unabhängig von der Frage, an welcher Schule, mit welchen Beteiligten und zu welcher Zeit Sie über Schulpolitik sprechen, hören Sie immer wieder einen Wunsch: den Wunsch nach Ruhe, den Wunsch nach Zeit. Sie hören dann den Satz: Lasst uns doch einfach einmal in Ruhe arbeiten!

Lassen Sie doch einmal etwas Unkonventionelles tun und diesem Wunsch tatsächlich gemeinsam folgen! Lassen Sie uns den Weg beschreiten, die Schulen mindestens für eine Schülergeneration ohne Umstrukturierungen und Reformen arbeiten zu lassen! Wir laden Sie ein, mit uns über einen

Schulfrieden 2030 zu verhandeln und damit mindestens eine Generation ohne Schulreform durch die Schule zu bringen.

Dieses Ziel können wir ohne gegenseitiges Entgegenkommen nicht realisieren. Wir sollten bei diesen Diskussionen zunächst nach vorne stellen, worin das Einende liegt, und in der schulpolitischen Diskussion nicht stets das Trennende betonen.

So sind wir Freien Demokraten bereit, mit Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von SPD und Grünen, darüber zu sprechen, wie wir ein flächendeckendes Angebot von Gesamtschulen erreichen können, ohne dabei Gymnasien und Oberschulen als starke Schulformen zu benachteiligen.

Wir sind bereit, darüber zu sprechen, wie im Rahmen des Ausbaus der Inklusion Förderschulen zu richtigen Förderzentren weiterentwickelt werden können, sodass jedem Kind die Rahmenbedingungen für eine bestmögliche Entwicklung und Bildung zur Verfügung gestellt werden, ohne Förderschulen einfach ohne adäquaten Ersatz auslaufen zu lassen.

Wir sind bereit, mit Ihnen darüber zu sprechen, wie wir Inklusion trotz über 1 000 fehlender Sonderpädagogen im Land verbessern können.

Wir sind dazu bereit, mit Ihnen darüber zu sprechen, wie wir landesweit Schulsozialarbeit ausbauen und sicherstellen können.

Wir sind dazu bereit, den Ausbau der Ganztagschulen mit Ihnen gemeinsam im Schulgesetz zu verankern.

Schließlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind wir dazu bereit, mit Ihnen gemeinsam die Verlängerung der gymnasialen Schulzeit auf den Weg zu bringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, uns ist klar, dass es für Sie gerade unter einem machtpolitischen Blickwinkel zunächst undenkbar erscheinen muss, als Regierungskoalition ein auf den Weg gebrachtes Gesetzgebungsvorhaben zumindest zum Teil zurückzustellen, zumal wenn die Initiative dazu von einer Oppositionsfraktion kommt. Die Mechanismen und Automatismen des politischen Betriebes sind uns sehr wohl bewusst. Sie werden zahlreiche Stimmen in den eigenen Reihen und vielleicht auch von außerhalb hören, die Ihnen sagen, dass man nun nicht zögern dürfe, dass das Gesetz durchgezogen werden müsse, man Fakten schaffen müsse, dass so nun einmal

Politik funktioniere und dass unser Angebot am Ende sowieso nicht ernsthaft sei.

Zunächst kann ich Ihnen versichern, dass dieses Angebot ernsthaft ist. Wir sind zu substanziellen Verhandlungen bereit. Im Übrigen vernachlässigt die geschilderte zurückweisende Perspektive die Verantwortung, die Sie, die wir gemeinsam für die Schülerinnen und Schüler haben, und lässt die Chance außer Acht, die sich im Moment bietet.

Meine Damen und Herren, wir haben deutlich gemacht, was uns antreibt und mit welchen Schritten wir auf Sie zugehen. Nun ist es an Ihnen, zu erklären, ob Sie das Schulgesetz in den nächsten Tagen und Wochen mit allen - auch kritischen - Punkten und einer Einstimmenmehrheit durchbringen und beschließen wollen oder ob auch Sie bereit sind, die Chance zu nutzen, Gegensätze zu überwinden und einen Schritt auf uns zu zu machen.

Wir erwarten konkret, dass in der nächsten Woche die umstrittenen Teile zurückgestellt werden, abgetrennt werden, um mehr Zeit in der Beratung zu bekommen und die Chancen für einen Schulfrieden für eine Schüलगenerationen tatsächlich ausloten zu können.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU sowie Zustimmung von Hans-Joachim Janßen [GRÜNE])

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Scholing das Wort.

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die FDP macht sich für Schulfrieden stark. Die Forderung ist nicht unpopulär. Das ist ein Begriff, der in der bildungspolitischen Debatte - auch in anderen Bundesländern - durchaus eine Rolle spielt.

Aber aus Ihrer Feder? Konterkariert das nicht Ihre bisherige Politik sowohl zu Zeiten, als Sie Regierungsverantwortung getragen haben, als auch hier in Ihrer Oppositionsrolle?

In Ihrer Rolle als Regierungsfraktion haben Sie alle Entscheidungen durchgewunken, die die Gründung von Schulen einer bei Eltern sehr beliebten Schulform verhindert haben, bis hin zu einem Verbot.

Und in der Opposition? - Die Reden und die Pressemitteilungen der FDP waren in den letzten Jahren doch eher von einer bedenklichen Rhetorik geprägt: die Axt an der Wurzel der Gymnasien, massiver Angriff auf Schulvielfalt, Umbau zum Einheitsschulland, die Maske fallen lassen.

(Der Redner zeigt ein Plakat)

Und war dieses Plakat ein Angebot zum Schulfrieden, Herr Birkner?

(Björn Thümler [CDU]: Können Sie das noch einmal zeigen?)

- Sie kennen das Plakat. Davon gehe ich aus. Sonst kann ich es Ihnen gleich überlassen.

War das ein Angebot zum Schulfrieden? - Das glaube ich nicht. Das war ein Beitrag dazu, diese Debatte gerade nicht zu versachlichen und Eltern in Unruhe und Angst zu versetzen.

(Christian Grascha [FDP]: Das war eher Aufklärung!)

Aber die Strategie hat nicht wirklich gegriffen.

Jetzt wollen Sie Schulfrieden. Wie soll der Schulfrieden aussehen?

Konsens zu Ganztagschulen. - Das ist insofern interessant, als das Ganztagschulmodell, das Sie bis 2013 im Lande präferiert haben, definitiv abgewählt worden ist, schließlich sogar vor den Schranken der Gerichte gelandet ist.

Rückkehr zu G 9. - Auch da sind Sie mit uns einverstanden. Gut! Das ist wirklich ein wichtiger Schritt. Als Sie Regierungsverantwortung getragen haben, haben Sie alles abgelehnt, was in eine solche Richtung gehen sollte.

(Christian Grascha [FDP]: Herr Kollege, Sie leben in der Vergangenheit!)

Die strittigen Themen bleiben. Die Hürden für die Neugründung von Gesamtschulen wollen Sie einfach ausklammern - ein bemerkenswertes Modell für Schulfrieden. Damit würden wir einfach die Politik der schwarz-gelben Koalition fortsetzen.

(Christian Dürr [FDP]: Das hat Herr Birkner nicht gesagt!)

- Doch, genau so ist es.

(Zuruf von der CDU: Das wäre nicht das Schlechteste!)

Damit würden wir den vielen Eltern vors Schienbein treten, die sich ein integrativeres Schulmodell wünschen.

(Christian Grascha [FDP]: Sagen Sie doch gleich, dass Sie das nicht wollen, statt hier lange um den heißen Brei herumzureden!)

Vielleicht sollten wir einfach zur Kenntnis nehmen, dass es auf der einen Seite viele Eltern gibt, die eher integrative Systeme wollen

(Dr. Stefan Birkner [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Herr Birkner, das ist jetzt ein sehr wichtiger Punkt -, und dass es auf der anderen Seite viele Eltern gibt, die gymnasiale Angebote wollen.

(Ulf Thiele [CDU]: Oder Oberschulen!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Scholing, lassen Sie eine Frage von Herrn Dr. Birkner zu?

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Nein.

(Ulf Thiele [CDU]: Oder Hauptschulen! Oder Realschulen!)

Wir bauen die Diskriminierung von integrativ arbeitenden Systemen ab. Daraus machen Sie, dass wir einen Kampf gegen die Gymnasien führen wollen. Das finde ich eine sehr schwierige Voraussetzung, um wirklich Ernst zu machen mit dem Schulfrieden.

Ein Weg zum Schulfrieden könnte aber genau das sein: Wir akzeptieren endlich, dass es die beiden Säulen des Bildungssystems gibt - nämlich auf der einen Seite die eher integrativ arbeitenden Systeme und auf der anderen Seite die Schulen des gegliederten Schulsystems und die Gymnasien. Nur: Wir bauen jetzt eine entscheidende Hürde ab bei der Gründung von Gesamtschulen.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist die unterschiedliche Sichtweise!)

- Genau, das ist die unterschiedliche Sichtweise.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist dann aber ein diktierter Frieden!)

Um allerdings solche Modelle zu entwickeln, braucht es eine Vision von guter Bildung - und kein unglaubliches Reden über Schulfrieden.

(Christian Grascha [FDP]: Frieden kann es aber nicht zu Ihren Bedingungen geben, oder?)

Auch für die Weiterentwicklung der Inklusion braucht es diese Vision von guter Bildung. Zumindest Bildungspolitik sollte mehr tun als ein Wiederholen der Floskel, dass man ja eigentlich für Inklusion sei. Für gesicherte Rahmenbedingungen sorgen, der Entwicklung der Inklusion Zeit geben, regionale Gegebenheiten beachten: Das sind für uns die Grundlagen bei der Bearbeitung dieser großen Herausforderung.

Lassen Sie sich bitte noch etwas in die bildungspolitische Agenda schreiben: Bildungspolitische Reformen verfolgen keinen Selbstzweck. Sie verfolgen auch nicht den Zweck, dass wir irgendeinen großen Fußabdruck in der Bildungslandschaft hinterlassen wollen. Sie ergeben sich vielmehr aus den Konsequenzen, aus politischen, pädagogischen und gesellschaftlichen Überlegungen.

Wenn Sie den Schulfrieden wirklich wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion, dann sollten wir bei den Debatten hier im Hause beginnen. - Da fand ich Ihren Beitrag, Herr Birkner, in Stil und Ton allerdings sehr angemessen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Scholing. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Politze das Wort. Bitte!

Stefan Politze (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein spannender Titel für diese Aktuelle Stunde! Herzlichen Dank, Herr Dr. Birkner, für die wohlthuende Art, in der Sie vorgetragen haben, was Sie an dieser Stelle unter Schulfrieden verstehen. Über Bildung kann man, glaube ich, in diesem Hohen Haus nicht oft genug reden.

Aber: Wir haben keine „kriegsähnlichen Zustände“ in der Schulpolitik. Sonst könnten wir an dieser Stelle auch kaum von „Schulfrieden“ sprechen.

(Christian Grascha [FDP]: Die einen sagen so, die anderen so!)

Diese Debatte haben Sie im Übrigen auch schon in Baden-Württemberg geführt.

Wir haben einen Dissens - das ist etwas deutlich anderes -, und zwar in den Fragen der Bildungspolitik. Es ist auch legitim, dass wir den an dieser Stelle haben, weil wir andere Vorstellungen von Bildungspolitik haben.

Der Wunsch nach dieser Aktuellen Stunde geht offensichtlich auf Ihren Landesparteitag zurück - auf den Antrag, den Sie dort verabschiedet haben. In diesem Antrag stellen Sie eine Reihe von Forderungen für die Verbesserung der Bildungsqualität heraus, und die sind in einigen Bereichen durchaus konsensual.

Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Inklusion an Schulen. - Wir sind dabei. Das wird derzeit gerade umgesetzt. Damit ist im Übrigen schon in 2012 begonnen worden.

Ansonsten sind viele Punkte der Inklusion aus dieser Schulgesetznovelle ausgeklammert. Sie werden in einem Dialog daneben gelöst werden. Wir werden sie weiterentwickeln, und wir laden Sie ein, gemeinsam mit uns daran mitzuwirken, dass wir eine gute, gelingende Inklusion kriegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ausbau der Schulsozialarbeit. - Es laufen gute und wichtige Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden. Die Landesregierung ist da bereits tätig. Da sind wir beieinander.

Gewinnung von Lehrernachwuchs in MINT-Fächern. - Ein wichtiger Antrag, im politischen Raum im Verfahren.

Verkleinerung der Klassen. - Da haben wir insbesondere das fortgeschrieben, was an den Gymnasien begonnen worden ist. Das ist ein richtiger und ein guter Weg. Da sind wir im Konsens.

Das sind nur ein paar Beispiele aus Ihrem Antrag.

Auch beim Thema Ganztage sind wir, glaube ich, gar nicht so weit auseinander. Über die Zielrichtung gehen wir relativ konform.

Bei der Rückkehr zu G9 sind wir grundsätzlich eigentlich auch einer Meinung, und zwar parteiübergreifend in diesem Haus.

Es gibt aber auch die Kehrseite der Medaille, nämlich die des täglichen politischen Handelns. Das hat Herr Kollege Scholing gerade angesprochen. Ihr tägliches politisches Handeln weicht leider von dem ab, was Sie gerade eingefordert haben. Sie haben in den letzten zwei Jahren leider nichts unversucht gelassen, immer wieder Unterstellungen

hervorzubringen und Ängste zu schüren, gerade im Rahmen dieser Schulgesetznovelle. Sie zündeln in der Bildungspolitik - das muss man ziemlich deutlich sagen -, insbesondere bei der Frage der Gymnasien.

(Ulf Thiele [CDU]: Das machen doch Sie! - Kai Seefried [CDU]: Das ist eine Frechheit!)

Ich erinnere nur an Ihre Karte, die Sie hier auf den Weg gebracht haben, wonach quasi die Gymnasien nicht mehr stattfinden, wenn diese Schulgesetznovelle kommt.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege, lassen Sie eine Frage des Kollegen Dr. Birkner zu?

Stefan Politze (SPD):

Nein.

Da wirkt das ein wenig wie ein Köder, den Sie uns vorgeworfen haben.

Sie sprechen immer wieder von den Belastungen der Lehrkräfte. - Ja, die Lehrkräfte sind belastet. Sie sind hoch belastet, und sie haben einen anspruchsvollen Beruf.

(Christian Grascha [FDP]: Reden Sie doch einmal mit den Lehrkräften!)

Aber die Belastungen sind nicht so hoch, weil wir eine einzige unpopuläre Maßnahme beschlossen haben, sondern sie sind so hoch, weil auch Sie gemeinsam mit der CDU in zehn Jahren Regierungstätigkeit dafür Sorge getragen haben, dass es so ist, wie es jetzt ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit Wegfall der Orientierungsstufe haben Sie den Klassenteiler für Gymnasien heraufgesetzt. Mit Einführung der Eigenverantwortlichen Schule haben Sie die Herausforderungen erhöht, aber keine Entlastungen gewährt. Sie haben 2004 die Anrechnungsstunden gekürzt. - Das sind nur einige wenige Beispiele Ihrer Bildungspolitik.

Deshalb bringen wir ein gutes Bildungschancengesetz auf den Weg, das breit begrüßt wird. 90 % der Angehörten haben begrüßt, was wir mit dem Schulgesetz auf den Weg bringen.

(Ulf Thiele [CDU]: Was erzählen Sie denn hier?)

- Genau das, was stattgefunden hat, Herr Thiele.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Ihrer gestrigen vorbereitenden Pressekonferenz haben Sie Bedingungen für einen Schulfrieden formuliert - was an sich schon etwas merkwürdig ist, wenn wir gemeinsam über eine solche Frage reden wollen.

Sie fordern die Rücknahme des von Ihnen 2012 beschlossenen Auslaufens der Förderschule Lernen. Sie fallen ohne Not hinter Ihre eigenen Vorstellungen zurück; denn Sie hatten selbst beschlossen, dass sie auslaufen wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Hören Sie doch endlich auf, die Menschen für dumm zu verkaufen, Herr Politz! Das ist eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sie sagen, die IGS als ersetzende Schulform sei nicht zielführend und auch nicht zum 1. August umsetzbar. - Sie ist zielführend, und sie muss ja auch gar nicht zum 1. August umgesetzt werden.

Sie fordern ein Zwei-Säulen-Modell, definieren aber nur eine Säule, nämlich die des Gymnasiums. Alles andere wollen Sie verhandeln. Sie legen die Messlatten im Vorfeld fest.

Warum haben Sie diese Vorschläge nicht während Ihrer Regierungszeit von 2003 bis 2013 gemacht? Warum haben Sie einen solchen Vorschlag nicht vor anderthalb Jahren gemacht, als wir zum ersten Mal über das Schulgesetz geredet haben? Warum bringen Sie den Vorschlag direkt vor der Beschlussfassung über das Schulgesetz ein? - Das ist durchsichtig, und es erweckt den Eindruck, als sei es Ihnen mit dieser Thematik an dieser Stelle nicht wirklich ernst.

Wir laden Sie herzlich ein: Wirken Sie mit an dem guten Bildungschancengesetz! Bringen Sie ein gutes Gesetz für die Schülerinnen und Schüler auf den Weg! Wir können jederzeit wieder in Verhandlungen darüber eintreten, was in der Bildungspolitik noch notwendig ist. Da bleibt unsere Hand ausgestreckt, und wir können gerne nach dem Juni-Plenum darüber reden, dass das Schulgesetz bis 2030 Bestand hat. Dazu sind Sie herzlich eingeladen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Das ist doch lächerlich! Unfassbar!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Das Wort für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Seefried. Bitte!

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Eines ist aus den Äußerungen von Herrn Scholing und von Herrn Politz deutlich geworden - und das ist auch ein ganz klares Signal an den Niedersächsischen Landtag und an das Land Niedersachsen -: Sie haben kein Interesse daran, endlich Ruhe in die Schulstrukturdiskussion und in unsere Schulen zu bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Thomas Schremmer [GRÜNE]: Gute Selbsterkenntnis!)

Sie können hier doch nicht eine staatstragende Rede halten, in der Sie sagen, dass Sie Verbesserungen in der Inklusion umsetzen wollen, während Sie gleichzeitig den Betroffenen verbieten, auf entsprechende Förderschulen zu gehen, bzw. diese Förderschulen abschaffen. Das kann doch nicht der Weg sein, den Sie hier gehen wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es kann doch auch nicht Ihr Ernst sein, hier zu sagen: Wir können ja miteinander reden, aber bitte erst dann, wenn dieses Schulgesetz mit diesen weitreichenden Veränderungen beschlossen ist. - Welche Form des Dialoges wollen Sie hier denn wählen? Sie haben deutlich gemacht, dass Sie gar keinen Dialog eingehen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Politik beginnt immer mit einer Betrachtung der Realität. Also schauen wir uns doch einmal die Realität an unseren Schulen an! Ich glaube, nach einem Blick in die Presse oder auch in die Schulen vor Ort kann man eindeutig feststellen: Wir haben eine massive Unruhe in allen Schulformen in Niedersachsen.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese massive Unruhe ist seit dem Regierungswechsel entstanden, durch die falschen Entscheidungen dieser Landesregierung, die wir hier vielfach diskutiert haben: Erhöhung der Unterrichtsverpflichtung für die Gymnasiallehrer willkürlich um

eine Stunde, Abschaffung der zugesagten Altersermäßigung für alle Lehrkräfte an Niedersachsens Schulen, der Koalitionsvertrag mit der Diskussion zur Abschaffung von Förderschulen in Niedersachsen - wobei es eben nicht mehr darum geht, Inklusion positiv zu begleiten und über die aktuellen Themen zu sprechen, sondern darum, daraus eine Schließungsdiskussion in Niedersachsen zu machen - und die Ankündigung, die Gesamtschule als ersetzende Schulform in Niedersachsen auf den Weg zu bringen. Das alles fördert eine massive Unruhe in unseren Schulen, die auch hier im Landtag immer wieder eine Rolle spielt - mit unzähligen Petitionen und mittlerweile weit über 100 000 Menschen in Niedersachsen, die diese Petitionen gegen Ihre Schulpolitik unterzeichnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Ministerin, das ist alles andere als der große Dialog, von dem Sie vorhin in dem ersten Punkt der Aktuellen Stunde gesprochen haben und den Sie angeblich tatsächlich hier in Niedersachsen führen. Das ist kein Dialog, der hier geführt wird, sondern das ist ein Protest im gesamten Land gegen Ihre Bildungspolitik in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es lässt sich auch feststellen - obwohl Herr Poltze versuchte, hier etwas anderes weiszumachen -: Der Schulfrieden in Niedersachsens Schulen ist massiv gestört. Den Dissens, der hier entstanden ist, diskutieren wir nicht nur hier im Parlament, wie Sie gesagt haben, als Sie erklärten, wir hätten einen Dissens zwischen den Parteien. Vielmehr wird aufgrund dieser Situation deutlich, dass anscheinend der Großteil der niedersächsischen Bevölkerung, unserer Schülerinnen und Schüler und auch unserer Lehrkräfte einen Riesendissens mit Ihrer Bildungspolitik hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben viele Themen - auch das geht mit der Betrachtung der Realität einher -, auf die wir jetzt Antworten brauchten. Ob es die Umsetzung der Inklusion ist, ob es Schulsozialarbeit ist, ob es Sprachförderung für Flüchtlingskinder ist, ob es die Zukunft unserer Grundschulen ist - alle diese Themen, die sich unzählig fortsetzen lassen, machen deutlich: Wir haben einen riesigen Fragenkatalog und einen riesigen Bereich, bei dem es darum gehen muss, über Inhalte und nicht über Strukturen zu sprechen. Diese Landesregierung aber liefert nicht eine einzige Antwort dazu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wurde schon gesagt: Wenn wir diejenigen, die ich immer wieder als Schlüssel zum Erfolg für gute Bildung beschreibe - das sind unsere Lehrerinnen und Lehrer -, fragen, was sie an Rahmenbedingungen brauchen, um gute Bildung zu ermöglichen, dann sagen sie uns unisono: Dann lasst uns, liebe Landtagsabgeordnete in Hannover, doch endlich mal in Ruhe! Lasst uns endlich einmal unsere Arbeit machen und nicht immer wieder über Strukturen sprechen!

Deswegen sage ich noch einmal ganz deutlich: Wir wollen diese Ruhe in den Schulen! Wir wollen eine Inhaltsdebatte, eine Qualitätsdebatte und keine Strukturdebatte! Dafür stehen CDU und FDP in Niedersachsen

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Die Strukturen haben Sie schon in den zehn Jahren vorher geschaffen!)

Man kann sich als regierungstragende Fraktionen doch nicht hinstellen und möglicherweise von einem Schulfrieden sprechen, aber hinzufügen, dass man sich erst dann an einen Tisch setzen kann, wenn entsprechend Fakten geschaffen worden sind.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Sie haben Fakten geschaffen!)

Deshalb nochmals: Sie haben eine große Chance, die jetzige Situation im Land wieder zu verbessern, indem Sie jetzt ihr Schulgesetz stoppen, indem wir uns jetzt gemeinsam an einen Tisch setzen und über die entscheidenden Punkte und über Inhalte sprechen. Dann können wir zusammen einen gemeinsamen Weg gehen. Wenn es aber nur darum geht, dass die Ministerin keine Demonstrationen und keine Berichterstattung über Demonstrationen möchte, dann machen diese Gespräche keinen Sinn.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried. - Für die Landesregierung hat nun das Wort die Kultusministerin. Frau Ministerin Heiligenstadt, bitte!

(Christian Dürr [FDP]: Ich hätte mir gewünscht, dass der Herr Ministerpräsident etwas dazu sagt! - Weitere Zurufe)

- Ich darf um Ruhe bitten! Jetzt hat Frau Ministerin Heiligenstadt das Wort - und nur sie.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Sehr geehrt Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben mit dem Schulgesetzentwurf, den wir diskutieren, einen Gesetzentwurf erarbeitet, mit dem wir in Niedersachsen ein richtig gutes Schulgesetz auf den Weg bringen können; ein Bildungschancengesetz, das den Namen auch verdient,

(Gudrun Pieper [CDU]: Ein Schulver-
nichtungsgesetz!)

immerhin ein Gesetz, das ermöglicht und nicht verhindert, ein Gesetz, das die Entwicklung von Schulformen weder unterbindet noch deren Entwicklung hintertreibt,

(Björn Thümler [CDU]: Ein Gesetz,
das ausgrenzt!)

ein Gesetz, das Bildungschancen erweitert und nicht hemmt,

(Björn Thümler [CDU]: Leistungen ab-
baut!)

und ein Gesetz, das - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin, lassen Sie eine Frage des Kollegen Seefried zu?

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Nein. Ich würde jetzt ganz gerne einfach erst einmal vortragen wollen.

Ein Gesetz, das Druck aus dem System und von Betroffenen nimmt und nicht ohne Notwendigkeit Druck und Ängste aufbaut, und ein Gesetz, das den kommunalen Schulträgern nicht Gestaltungsmöglichkeiten vorgaukelt, sondern ihnen tatsächlich passgerechte Strukturen und Gestaltungsmöglichkeiten gibt und garantiert.

Deswegen sind wir von vielen Verbänden und Organisationen für diesen Gesetzentwurf gelobt worden. Wir kriegen große Unterstützung für diesen Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Helmut Dammann-Tamke
[CDU]: Die kann man an fünf Fingern
abzählen! - Christian Grascha [FDP]:
Das ist ja Realitätsverweigerung, was
Sie machen!)

Das neue Schulgesetz wird Maßstäbe setzen, etwa im Hinblick auf die Stärkung des Ganztages, den Abbau von nicht kindgerechtem Leistungsdruck im Primarbereich und z. B. die behutsame Weiterentwicklung der Inklusion. Dieses Gesetz wird - da bin ich mir sicher - das Bildungssystem und die Schullandschaft positiv und nachhaltig prägen.

Nun kommen Sie, sehr geehrter Herr Birkner - Sie haben fünf Jahre lang den Elternwillen zumindest bei der Errichtung von Gesamtschulen negiert und weitere fünf Jahre hohe Hürden eingerichtet, Sie haben in der Zeit der Regierungsverantwortung der FDP keine Kurskorrektur beim G 8 vornehmen wollen -, und fordern Ruhe und Schulfrieden. - Ich meine, das ist etwas, was man im Raum stehen lassen und wirken lassen kann.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin, Herr Kollege Thiele möchte Ihnen eine Frage stellen.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Das Markenzeichen dieser Landesregierung, meine sehr verehrten Damen und Herren,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Missach-
tung der Vizepräsidentin!)

ist der konstruktive Dialog mit allen Beteiligten. Sie, sehr geehrter Herr Birkner, möchten bei der Inklusion wieder vor die Entscheidungen von 2012 zurück. Ich denke, das wäre insgesamt kein guter Weg für die Inklusion. Sie unterstellen, dass wir, wenn wir Diskriminierung für die Gesamtschulen abbauen, das Gymnasium antasten wollen. Das Ganze gipfelt dann im hastigen Verteilen von Bildchen auf diesem rosa Pappkarton, die bemalt mit kleinen Pünktchen, die angebliche Schullandschaft nach der Schulgesetznovelle darstellen sollen.

Ich habe momentan nicht das Gefühl, dass das konkrete Handeln Ihrer Fraktion dem entspricht, was Sie, Herr Birkner, hier vorgetragen haben. Ich habe auch ganz aktuell noch einmal auf die Homepage der FDP-Fraktion geguckt. Wenn Sie dort in diesem Moment draufgucken, dann steht da: „Björn Försterling: ‚Sollen die Schüler eingesperrt werden, wenn die Kultusministerin in der Nähe ist?‘“

(Christian Grascha [FDP]: Das hat er
heute gesagt! Wenn Sie heute zuge-
hört hätten, dann wüssten Sie es!)

Sie wissen, dass das eine konstruierte Unterstellung von Herrn Försterling in der heutigen Debatte war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin, ich darf ganz kurz um Ihre Aufmerksamkeit bitten. Herr Thiele möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Ich möchte momentan keine Zwischenfragen beantworten.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Damit werden keine weiteren Fragen mehr zugelassen. - Bitte!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Ich hätte aber zumindest erwartet oder mir gewünscht, sehr geehrter Herr Birkner, dass Sie diese Kampagne von Ihrer Homepage nehmen.

(Christian Dürr [FDP]: Am besten Sie zensieren unsere Seite auch noch!)

Während Sie hier sprechen, steht dort: „Noch nie war die Gefahr für die Gymnasien in Niedersachsen so groß wie heute. Die FDP-Fraktion ruft deshalb zur Gegenkampagne auf.“

(Christian Dürr [FDP]: Deshalb wollen wir mit Ihnen reden! - Jens Nacke [CDU]: Nicht so weinerlich, Frau Ministerin!)

Ich hätte mir wirklich ein bisschen Unterstützung Ihrer guten Einbringung dieses Themas durch Ihr tatsächliches Handeln gewünscht. Aber selbst unabhängig von dieser konkreten Situation, wie wir sie im Moment im Internet vorfinden: Wir sind dialogbereit. Wir sind weiterhin dialogbereit, über Punkte zu sprechen, z. B. über die Schulsozialarbeit oder über die Punkte, die Sie angesprochen haben. Das Niedersächsische Schulgesetz, das wir auf den Weg bringen, ist eine gute Grundlage, weiterhin über die entsprechenden Punkte zu reden.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Das ist ein peinlicher Auftritt, Frau Ministerin! - Ulf Thiele [CDU]: Das ist so

was von schwach, was Sie hier abliefern!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Dr. Birkner, Sie haben noch elf Sekunden. Die dürfen Sie aber gerne nutzen.

(Christian Grascha [FDP]: Wir können auch noch zusätzliche Redezeit beantragen!)

- Frau Ministerin hat sich an ihre Redezeit gehalten.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedaure es sehr, dass die Regierungsfaktionen nicht in der Lage sind, die Ernsthaftigkeit dieses Angebotes zu begreifen, und sich dahin flüchten zu sagen, dass wir einen ersten Schritt hätten machen müssen. Meine Damen und Herren, was ist das für ein Verständnis einer politischen Auseinandersetzung, das Sie an den Tag legen! Wir reichen Ihnen die Hand, und Sie schlagen sie brüsk aus! - Das ist eine Antwort, allerdings unbefriedigend.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Maßregelvollzugsgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/1277 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - Drs. 17/3372 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/3454

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieser Gesetzentwurf ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch.

Damit kommen wir direkt zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt Ihnen eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Sie ist einstimmig angenommen.

Artikel 2. - Unverändert.

Artikel 3. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen nun zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf in der geänderten Fassung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit haben Sie ihn einstimmig beschlossen. - Vielen Dank.

Ich rufe jetzt vereinbarungsgemäß zur gemeinsamen Beratung auf

Tagesordnungspunkt 4:

Besprechung:

Einsetzung eines 22. Parlamentarischer Untersuchungsausschuss - „Vorgänge in der Dienstzeit des Staatssekretärs a. D. Udo Paschedag“ - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 17/515 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 17/584 - Unterrichtung - Drs. 17/620 - Bericht des 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses - Drs. 17/3445

Tagesordnungspunkt 5:

Erste (und abschließende) Beratung:

Ministerpräsident Weil muss Landwirtschaftsminister Meyer entlassen - Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/3434

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Tagräume sind ja erlaubt! - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

- Ich darf Sie um Ihre Aufmerksamkeit bitten!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auf Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP hat der Landtag in seiner 15. Sitzung am 12. September 2013 den 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss eingesetzt. Gemäß Artikel 27 Abs. 5 unserer Verfassung hat der Untersuchungsaus-

schuss nun seinen Bericht vorgelegt und damit seine Arbeit beendet.

Ich eröffne die Beratung zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5.

Die mündliche Berichterstattung zu Tagesordnungspunkt 4 hat die Vorsitzende des Untersuchungsausschusses, Frau Kollegin Schröder-Ehlers, übernommen. Ihr werde ich zunächst das Wort erteilen. Sodann wird der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drucksache 17/3434 eingebracht.

Nun erteile ich Frau Kollegin Schröder-Ehlers das Wort zur Berichterstattung. Bitte!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD), Berichterstatte-
rin:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 26. September 2013 hat der Landtag den 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zur Aufklärung von Vorgängen in der Dienstzeit des Staatssekretärs a. D. Udo Paschedag eingesetzt. Der Untersuchungsausschuss legt Ihnen nun seinen mehrheitlich beschlossenen Abschlussbericht in der Drucksache 17/3445 vor. Diese Drucksache enthält zudem einen Minderheitenbericht der Ausschussmitglieder der Fraktionen von CDU und FDP.

Der Untersuchungsausschuss hat sich am Tag nach dem Einsetzungsbeschluss konstituiert. Ihm gehörten insgesamt 13 Ausschussmitglieder an, und zwar je 5 Mitglieder der Fraktionen der CDU und der SPD, 2 Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und 1 Mitglied der FDP-Fraktion. Er trat zu insgesamt 19 Sitzungen zusammen und fasste 13 Beweisbeschlüsse.

Im Rahmen seiner Beweisaufnahme vernahm der Untersuchungsausschuss 21 Zeuginnen und Zeugen in zumeist öffentlicher Sitzung. Die Zeugenvernehmungen zogen sich teilweise bis in die späten Abendstunden hinein und erforderten von allen Beteiligten ein hohes Maß an Durchhaltevermögen.

Ferner forderte der 22. Parlamentarische Untersuchungsausschuss diverse Akten und Unterlagen zur Einsichtnahme an. Die Frage, ob die Aktenvorlage durch die Landesregierung vollständig erfolgt ist, war ein immer wiederkehrender Streitpunkt im Untersuchungsausschuss und führte letztlich auch zur Anrufung des Staatsgerichtshofs. Darauf komme ich noch zurück. Während der Dauer dieses Verfahrens hatte der Untersuchungsausschuss

seine Arbeit unterbrochen; das erklärt, warum wir erst heute den Abschlussbericht diskutieren. - So weit das „Formale“.

Schaut man in die Abschlussberichte früherer Untersuchungsausschüsse, so zeigt sich, dass es keinesfalls ungewöhnlich ist, dass Mehrheit und Minderheit zu unterschiedlichen Feststellungen und Beweiswürdigungen kommen. Untersuchungsausschüsse haben - das wissen wir alle aus Artikel 27 Abs. 1 unserer Verfassung - „Sachverhalte im öffentlichen Interesse aufzuklären“. Aber ebenso wissen wir auch, dass sie oft Mittel des politischen Meinungskampfes sind.

Gleichwohl lässt sich ein Unterschied zu den bisherigen Untersuchungsausschüssen deutlich machen. Das gilt insbesondere für den letzten, den Asse-Untersuchungsausschuss. Zwar legten Mehrheit und Minderheit auch dort schließlich voneinander abweichende Würdigungen vor; aber allen Beteiligten war dort bewusst, wie groß die gemeinsamen Einschätzungen zu den zentralen Untersuchungsthemen waren. Im Protokoll der 149. Plenarsitzung am 8. November 2012 ist das sehr eindrucksvoll nachzulesen.

Von nennenswerten Übereinstimmungen in den Feststellungen oder der Beweiswürdigung kann ich bei diesem Untersuchungsausschuss nicht sprechen. Das wird nicht überraschen, haben doch Mehrheit und Minderheit bereits während der Beweiserhebungen und jüngst auch bei der Präsentation ihrer Ergebnisse hinreichend deutlich gemacht, wie unterschiedlich ihre Feststellungen sind. Eine solche Situation macht es einer Berichtserstatte(r)in schwer, Inhaltliches vorzutragen.

Indes ist dies der dritte Untersuchungsausschuss in Folge, in dem Verfahrensfragen eine wesentliche Rolle gespielt haben und zudem hier auch Grund dafür sind, dass wir erst heute den Abschlussbericht debattieren.

Ich darf an dieser Stelle auch auf die Schwierigkeiten des 20. Untersuchungsausschusses, des sogenannten Tiefwasserhafen-Ausschusses, hinweisen, die sich für seine Arbeit dadurch ergaben, dass Bremen unter Hinweis auf tatsächliche oder auch nur vermeintliche Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse für große Teile der Unterlagen einen vertraulichen Umgang verlangte und die Herausgabe verzögerte oder gar verweigerte. Schließlich sah sich der gesamte Untersuchungsausschuss veranlasst, sich vor den Kollegen Bode zu stellen, nachdem von der Bremer Senatskanzlei das an-

gebliche Zitieren vertraulicher Unterlagen schriftlich gerügt worden war. Tatsächlich hatte er jedoch aus niedersächsischen Akten zitiert, die nicht als vertraulich eingestuft worden waren. Die Ausschussvorsitzende, die Abgeordnete Heike Bockmann, hat dies in ihrer Berichterstattung zum Anlass genommen, für die nächste Legislaturperiode eine grundsätzliche Klärung des Problems der Einstufung von Unterlagen und Akten anzumahnen.

Die Vorsitzende des Asse-Untersuchungsausschusses, die Abgeordnete Elisabeth Heister-Neumann, konnte in ihrem Bericht sogar auf die „Rechtsgeschichte“ verweisen, die der 21. Untersuchungsausschuss geschrieben hat, nachdem sich das Land Hessen unter Hinweis auf vorgeblich entgegenstehende archivrechtliche Vorschriften geweigert hatte, dem Untersuchungsausschuss im Hessischen Hauptstaatsarchiv lagernde Akten herauszugeben. Nach dem dazu angestrebten Verfahren vor dem Bundesverwaltungsgericht ist seither nun klargestellt, dass der Amtshilfeanspruch nach Artikel 35 Abs. 1 des Grundgesetzes solchen einfachgesetzlichen Landesregelungen vorgeht.

Mir obliegt es nun, auf das Organstreitverfahren hinzuweisen, das die der CDU-Fraktion angehörenden Mitglieder des Ausschusses für Haushalt und Finanzen und des 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses vor dem Niedersächsischen Staatsgerichtshof angestrengt hatten, weil sie sich in ihren Rechten aus Artikel 24 Abs. 2 Satz 1 der Niedersächsischen Verfassung verletzt sahen. Darauf ist schließlich das Urteil des Staatsgerichtshofs vom 24. Oktober letzten Jahres ergangen.

Es klärt, was Akten im Sinne des Artikel 24 Abs. 2 Satz 1 Niedersächsische Verfassung sind. Es präzisiert die Gründe, aus denen die Aktenvorlage nach Artikel 24 Abs. 3 Satz 1 Alt. 1 Niedersächsische Verfassung verweigert werden darf, und die dafür maßgeblichen zentralen Abwägungsgesichtspunkte. Es legt fest, wann und auf welche Weise die Verweigerung der Aktenvorlage zu begründen ist.

Schließlich stellt es klar, dass es keinen rechtserheblichen Unterschied zwischen dem Aktenvorlagerecht eines Untersuchungsausschusses und dem sonstiger Ausschüsse nach Artikel 24 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung gibt.

Insofern hat also auch der 22. Untersuchungsausschuss seinen Beitrag zur Klärung verfahrensrechtlicher Fragen geleistet.

Zum Abschluss meiner kurzen Berichterstattung möchte ich mich jedoch bedanken. Ich möchte mich im Namen aller Mitglieder des Ausschusses und natürlich auch persönlich namentlich sehr herzlich bei Herrn Rasche und Frau Messling bedanken.

(Beifall)

Ich möchte mich genauso herzlich beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, bei Frau Brüggemeyer und Herrn Oppenborn-Reccius für ihre sehr kompetente Begleitung bedanken.

(Beifall)

Und ich möchte auch Frau Dr. Kresse vom Stenografischen Dienst ein ganz herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall)

Danken möchte ich aber wirklich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsverwaltung und auch der Fraktionen, die mitgewirkt haben. Sie haben uns alle sehr kompetent und mit großer Einsatzbereitschaft unterstützt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Arbeit des 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses ist erledigt. Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin, für Ihren Bericht. - Zur Einbringung des Tagesordnungspunktes 5 erteile ich nun das Wort für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Nacke. Bitte!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der vergangenen Woche hat der 22. Parlamentarische Untersuchungsausschuss seine Arbeit beendet. Damit findet auch die Aufarbeitung des Skandals, der sich um den ehemaligen Staatssekretär Udo Paschedag drehte, einen Abschluss. Man kann heute sagen: Dieser Untersuchungsausschuss war richtig, und er war notwendig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eines vorweg: Es war nie die Aufgabe des Untersuchungsausschusses, zu klären, ob Staatssekretär Paschedag zu Recht entlassen wurde. Udo Paschedag war ein gescheiterter Staatssekretär aus Nordrhein-Westfalen, der in Niedersachsen ein zweifelhaftes Comeback plante.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Schnell erkannte er die Unerfahrenheit der neuen Niedersächsischen Landesregierung. Der Ministerpräsident, der Chef der Staatskanzlei und insbesondere der neue Minister Meyer hatten keine Ahnung.

(Zuruf von der CDU: Amateure!)

Paschedag wusste das auszunutzen. Bereits in den ersten Gesprächen forderte er für sich den dicksten Dienstwagen, der auf dem Markt war. - Und das als Grüner. Er forderte eine höhere Bezahlung für sich ein, als die Staatssekretäre in Niedersachsen bekommen. Er forderte Personalstellen, um Gefälligkeiten verteilen zu können, und für sein Büro eine Ausstattung, wie sie sonst niemand hat, nicht einmal sein Minister.

Für den Grünen Paschedag war eine Klimaanlage gerade gut genug. Herr Paschedag fühlte sich als heimliche Minister und benahm sich auch so. Ja, es war richtig, Udo Paschedag rauszuschmeißen. Noch besser wäre es gewesen, das Land nie mit diesem Staatssekretär zu belasten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nur, meine sehr verehrten Damen und Herren, wegen all dieser Dinge wurde Udo Paschedag nicht entlassen. Udo Paschedag wurde entlassen, weil Ministerpräsident Weil angeordnet hatte, in der Affäre Paschedag auf Tarnen, Täuschen und Vertuschen zu setzen.

Ministerpräsident Weil war persönlich und unmittelbar in die Affäre rund um den Dienstwagen von Udo Paschedag eingebunden. Er hatte mehrfach mit Herrn Paschedag und einmal auch mit Minister Meyer dieses Thema erörtert. Als die Sache hochkam, ordnete er an, dass diese Beteiligung vertuscht werden soll.

Herr Paschedag wusste, dass es für die Beteiligung des Ministerpräsidenten einen schriftlichen Beweis gibt, weil er selbst genau diesen Beweis in den Akten vermerkt hatte. Udo Paschedag wurde entlassen, weil er den Ministerpräsidenten nicht darauf hingewiesen hat, dass es einen Vermerk gibt, der dazu führen muss, dass der Vertu-

schungsversuch des Ministerpräsidenten scheitern muss. Paschedag gefährdete das System Weil.

(Lachen bei der SPD)

Und wer es wagt, das System Weil zu gefährden, hat von diesem Ministerpräsidenten keine Gnade zu erwarten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer beim Tarnen, Täuschen und Vertuschen des Ministerpräsidenten nicht mitmacht, der fliegt. So einfach ist das, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das glaubt er selber nicht!)

Es lohnt sich also, einen genaueren Blick auf das System Weil zu werfen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie gucken zu viele schlechte Filme, Herr Kollege!)

Wie es funktioniert, kann man in diesem Abschlussbericht der Landtagsfraktionen von CDU und FDP genau nachlesen, er ist Gegenstand des Abschlussberichtes des Untersuchungsausschusses. Ich möchte es an zwei Tatkomplexen näher erläutern:

Erstes Beispiel - Tatkomplex „Dienstwagen“. Für Udo Paschedag als grünen Staatssekretär war nichts wichtiger, als den dicksten Dienstwagen zu bekommen. Sollte sein Schaufensterminister doch ruhig Jetta fahren. Er selbst wollte den A8 - in der Langversion.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Stimmt nicht, das wissen Sie genau!)

Dann machte Udo Paschedag einen Fehler. In seiner Selbstüberschätzung glaubte er, die Rechtslage zu kennen. Er meinte, die Zustimmung des Ministerpräsidenten zu brauchen, so wie er das aus Nordrhein-Westfalen kannte. Jeder Rechtsreferendar hätte sich die entsprechende Rechtsgrundlage in der Dienstwagenrichtlinie in Niedersachsen angeschaut, aber Paschedag hielt sich für einen Superjuristen. Beratungsresistent verwarf er die warnenden Hinweise seines Hauses. Schließlich hatte er schon bei dem ersten Treffen mit dem Ministerpräsidenten im Februar die Sache mit dem Dienstwagen klargemacht. Bei nächster Gelegenheit im März sprach er den Ministerpräsidenten im Beisein von Minister Meyer erneut auf das Auto an.

Beide sicherten ihm zu, er könne sich die Luxuskarosse besorgen lassen. So ordnete er es an, so vermerkte er es wahrheitsgemäß, und so unterschrieb er es auch. Es gab kein Missverständnis, und es gab auch keinen falschen Vermerk.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber es gibt das System Weil, und das besteht aus Tarnen, Täuschen und Vertuschen.

Als die Affäre Paschedag öffentlich wurde, machte die Zustimmung des Ministerpräsidenten schnell die Runde. Zu viele kannten den Vermerk, zu viele hatten von den Eskapaden des Staatssekretärs, des Ministers und des Ministerpräsidenten gehört. Der Flurfunk lief.

So erreichte es auch die Morgenrunde des Ministerpräsidenten. Natürlich erkannten Sie, Herr Ministerpräsident, sofort, dass Sie in der Sache offenkundig einen Bock geschossen haben.

Und nun nimmt das Unheil seinen Lauf. Anstatt die Anordnung zu erteilen, den Fehler einzuräumen und die Sache auszuräumen, setzen Sie auf Tarnen, Täuschen und Vertuschen, eben auf das System Weil. Es wäre doch ein Leichtes gewesen, die notwendige Zustimmung des Finanzministers nachzuholen. Das Rückenleiden des Staatssekretärs war nachweisbar, das Auto war nicht teurer als ein A6 und auch der Verbrauch war nicht höher. Das alles hatte Paschedag auf dem eben genannten Vermerk ausgerechnet. Aber dann wäre natürlich herausgekommen, dass Sie, Herr Ministerpräsident, in die Sache verstrickt sind. Also haben Sie Paschedag angerufen und das System Weil angeordnet: Sie decken die Fehler Paschedags, dafür vertuscht er Ihre Beteiligung. All das ist durch die Akten eindeutig belegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, Sie konnten ja nicht ahnen, dass es einen Vermerk gibt, der Ihre Beteiligung dokumentiert. Davon erfuhren Sie erst am Morgen des 29. August, an dem Tag, an dem Sie Paschedag entlassen haben. Das System Weil drohte nämlich plötzlich zu scheitern. Deswegen wurde die Geschichte vom falschen Vermerk erfunden. Gnadenlos ließen Sie dafür den Staatssekretär über die Klinge springen. Wer das System des Tarnens, Täuschens und Vertuschens gefährdet, der fliegt. Das ist Teil des Systems Weil.

(Zurufe von Johanne Modder [SPD])

- Wissen Sie, Frau Kollegin Modder, ich möchte Ihnen an der Stelle etwas sagen. Sie kommen mir

manchmal vor wie ein dreijähriges Kind, das das ganze Gesicht voll Schokolade hat.

(Beifall bei der CDU)

Und wenn man fragt: „Hast du Kekse geklaut?“, dann stampfen Sie mit dem Fuß auf, fangen an zu weinen und sagen: „Das kannst du gar nicht wissen.“ - So kommen Sie mir manchmal vor, Frau Kollegin Modder.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme jetzt zum zweiten Beispiel, nämlich zum Tatkomplex „Besoldung“. Bei der Frage der Ernennung und Versetzung von Staatssekretär Paschedag werden das Chaos und die Unfähigkeit dieser Regierung besonders deutlich. Sie, Herr Ministerpräsident Weil, beauftragten den heutigen Chef der Staatskanzlei mit der Abwicklung der nötigen Vorgänge, obwohl dieser, wie er selbst einräumte, davon keine Ahnung hatte. Anstatt sich aber dann auf die Fachleute aus der Staatskanzlei zu verlassen, verlässt sich Herr Mielke lieber auf Staatssekretär Paschedag. Eine fatale Entscheidung! Staatssekretär Mielke machte zwangsläufig den Fehler, eine Versetzung anzuordnen. Er trägt damit die unmittelbare Verantwortung für das Besoldungschaos um Staatssekretär Paschedag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Paschedag selbst wusste wahrscheinlich gar nicht, dass es überhaupt eine Möglichkeit gibt, auch in Niedersachsen nach B 10 besoldet zu werden. Dazu hätte er sich im Beamtenrecht gut auskennen müssen. Ein so guter Jurist war er nicht. Dass er B 10 kriegen kann, erfuhr er erst, als er schon im Amt war, und zwar von einem Mitarbeiter des Landwirtschaftsministeriums. Eigentlich wollte er nur eine Umzugspauschale einstreichen. Der Seemann würde von einem „Beifang“ sprechen.

Paschedag fühlte sich nun von Mielke hintergangen. Deswegen forderte er frech für sich eine höhere Besoldung. Ein Rechtsanspruch darauf bestand nicht. Anderslautende Behauptungen von Minister Schneider und Herrn Minister Meyer im Landtag waren die schlichte Unwahrheit. Auch das lässt sich den Akten entnehmen.

Ein entsprechendes Gutachten der Mitarbeiter der CDU-Landtagsfraktion - unserer Mitarbeiter - wurde von Ihren Juristen in mehreren Häusern vollständig geteilt. Auch das haben wir in den Akten gefunden. Aber: Paschedag war eben kein Leisetreter. Dem Chef der Staatskanzlei wurde schnell klar, dass sein Fehler und sein Unvermögen offen-

bar werden würden. Nur deswegen wurde Paschedag nicht gestoppt. Mielke fühlte sich ihm einfach nicht gewachsen.

Am Morgen vor der Kabinettsitzung schilderte Herr Mielke das Problem dem Ministerpräsidenten. Dieser entschied sich für das System Weil. Statt den Fehler einzuräumen, Herrn Staatssekretär Paschedag an seine Zusage zu erinnern und alle Staatssekretäre weiter gleich zu bezahlen, entschied man sich, das Kabinett zu täuschen. Die vernommenen Minister Schneider, Meyer und Wenzel räumten ein, dass sie keine Ahnung hatten, was sie im Kabinett beschlossen hatten. Die Staatssekretäre wurden nicht beteiligt, da sie ja nicht wissen sollten, dass einer von ihnen mehr Geld kriegt.

Eine bereits angefertigte Kabinettsvorlage wurde nicht verteilt. Auch das findet sich in den Akten. Auf aktives Betreiben des Ministerpräsidenten wurden aus persönlichen Versetzungsgründen plötzlich dienstliche Gründe, und Paschedag kriegte mehr Geld. Die Unfähigkeit des Chefs der Staatskanzlei wurde verheimlicht. Das System Weil hatte gegriffen: tarnen, täuschen und vertuschen - einmal mehr.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren: Das System Weil, welches in der Zeit von Herrn Weil als Oberbürgermeister immer so fein geklappt hatte, hatte, nachdem Herr Weil das Amt des Ministerpräsidenten übernommen hatte, keine Chance; denn der Ministerpräsident ist dem Landtag Rechenschaft schuldig. Und im Landtag ist kein Platz für das System Weil. Tarnen, Täuschen und Vertuschen mag im Kabinett noch klappen, im Landtag aber musste dieses System scheitern.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um dieses System zu retten, waren Sie sogar bereit, zum Äußersten zu greifen. Sie sagten im Parlament mehrfach die Unwahrheit, und Sie begingen Verfassungsbruch. Entgegen den klaren Vorschriften in der Verfassung verweigerten Sie dem Landtag die Einsicht in Ihre Akten. Ein einmaliger Vorgang! Auf einmal waren Sie ein Gefangener des Systems Weil. Überall dort, wo Sie tarnen, täuschten und vertuschten, mussten Sie nun verfassungswidrig versuchen, die Akten für sich zu behalten. Wie schlimm muss dies für die Mitarbeiter der Staatskanzlei gewesen sein, die Ihr Spiel wahrscheinlich nach und nach durchschauten! War es Verzweiflung oder Überheblichkeit, die Sie

glauben ließen, Sie kämen mit einem solchen Verfassungsbruch durch?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Haben Sie wirklich geglaubt, wir würden nicht klagen? - Wie einfältig war das denn? - Der Staatsgerichtshof hat Sie eines Besseren belehrt. Aber selbst nach dem Urteil glaubte Ihr Chef der Staatskanzlei noch, das System Weil aus Tarnen, Täuschen und Vertuschen aufrechterhalten zu können. Er glaubte immer noch, die verräterischen Beweise zurückhalten zu können. Zwei Monate dauerte es, bis Sie endlich aufgaben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dem 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss ist es zu verdanken, dass wir einen so umfassenden Einblick in das System Weil erhalten haben. Der 22. Parlamentarische Untersuchungsausschuss hat die Regierung enttarnt. Er hat die Täuschung aufgedeckt und die Vertuschung offenbart.

Nur, meine sehr verehrten Damen und Herren, der Ministerpräsident hat daraus nichts gelernt. Das System Weil lebt weiter, beispielsweise im Fall Edathy. Auch hier entscheiden Sie sich für Tarnen, Täuschen und Vertuschen. Monatelang weigern Sie sich, die Akten der Staatsanwaltschaft vorzulegen. Erst eine erneute Klage vor dem Staatsgerichtshof bringt Sie zur Raison. Sie lassen zu, dass der Innenminister die Öffentlichkeit über seine Kenntnisse im Fall Edathy täuscht - als Einziger!

(Zuruf von der SPD: Jetzt reicht es aber! Zur Sache! - Anja Piel [GRÜNE]: Bei welchem Thema sind Sie? - Weitere Zurufe)

Und Sie selbst wollen mit der ganzen Sache nichts zu tun gehabt haben. Ein altes Sprichwort, Herr Ministerpräsident, sagt: Wer einmal lügt, dem glaubt man nicht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Und, Herr Ministerpräsident, ich glaube Ihnen nicht!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ebenso im Fall der explodierten Chemiefabrik in Ritterhude. Auch hier lassen Sie zu, dass der Chef der Staatskanzlei Mielke die Öffentlichkeit über seine Beteiligung im Unklaren lässt, obwohl er als zuständiger Baudezernent und als Landrat unmittelbar Verantwortung getragen hat. - Das System Weil greift um sich!

(Anja Piel [GRÜNE]: Zur Sache, Herr Nacke! Zur Sache! - Weitere Zurufe)

Es ist dem 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zu verdanken, dass dieses System im Ergebnis keinen Erfolg haben kann. Die Niedersachsen wollen keinen Ministerpräsidenten, der auf Tarnen, Täuschen und Vertuschen setzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Niedersachsen wollen kein System Weil. Die Niedersachsen wollen einen ehrlichen Ministerpräsidenten und eine Regierung mit redlichen Ministern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Deshalb, meine Damen und Herren, ist es nur folgerichtig, wenn die Fraktionen von CDU und FDP neben dem Rausschmiss des Staatssekretärs auch den Rausschmiss des Ministers fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es war Minister Meyer, der die Eskapaden seines Staatssekretärs von Anfang an gedeckt hat: zu dickes Auto, zu dicke Ausstattung, Personalpolitik nach Gutsherrenart und später auch die zu dicke Besoldung. - Herr Meyer wusste Bescheid.

Ab Mitte August kannte er sogar den Vermerk, der die Beteiligung des Ministerpräsidenten offenbar machte. Aber dann setzte er sogar gegenüber dem Ministerpräsidenten auf Tarnen, Täuschen und Vertuschen. Wie kurios: Das System Weil wendete sich gegen seinen Herrn!

(Anja Piel [GRÜNE]: Oh, meine Güte!)

Meine Damen und Herren, Minister Meyer trägt die politische Verantwortung für die Eskapaden seines Staatssekretärs a. D. Minister Meyer hat versucht, diese Eskapaden gegenüber der Öffentlichkeit zu verheimlichen, und im Parlament die Unwahrheit gesagt. Minister Meyer hat sich damit als unfähig erwiesen, das Ministeramt auszuführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wäre daher die Aufgabe des Ministerpräsidenten gewesen, neben Staatssekretär Paschedag auch Minister Meyer zu entlassen. Er hätte es wohl auch getan, wenn Herr Wenzel es nicht verhindert hätte. Aber Herr Wenzel wusste um die Gefahr für die Einstimmenmehrheit, wenn Christian Meyer sein Ministeramt verliert. Er wusste um die fatale Wirkung in die Partei und in die Fraktion der Grü-

nen, wenn Meyer nach wenigen Monaten scheitert. Damit wäre nicht nur das System Weil, nein, damit wäre die Regierung Weil gescheitert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen untersagte Minister Wenzel seinem Ministerpräsidenten, den Minister Meyer zu entlassen. Damit war klar: Dieser Ministerpräsident ist erpressbar.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Weil, ich fordere Sie im Namen der CDU-Fraktion auf, die notwendigen Konsequenzen zu ziehen. Erstens. Geben Sie das System Weil auf, und schlagen Sie einen Weg der Redlichkeit ein!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Legen Sie Ihren Hass auf dieses Parlament ab!

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Was für eine Formulierung!)

Der Parlamentarismus ist eine Errungenschaft der Demokratie.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Tun Sie, was Sie längst hätten tun müssen: Entlassen Sie Minister Meyer! Sie sind damit schon zwei Jahre zu spät.

Wir beantragen sofortige Abstimmung über diesen Antrag.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Jetzt hat sich zu Wort gemeldet Grant Hendrik Tonne, Parlamentarischer Geschäftsführer der SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ich kann nur sagen: Herr Nacke hat recht!)

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Nacke, man fragt sich nach dieser Rede ernsthaft, in welchem Paralleluniversum Sie leben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie lesen viel zu viele schlechte Groschenromane. Das, was Sie eben 20 Minuten lang geboten haben, war an Niveaulosigkeit nicht zu unterbieten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir beenden am heutigen Tag den überflüssigsten Untersuchungsausschuss, den dieses Land je gesehen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Er ist deshalb überflüssig, weil erstens bereits lange vor Beginn der Arbeit des Untersuchungsausschusses alles geklärt und aufgeklärt war.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Deswegen habt ihr die Akten nicht herausgerückt?)

Er ist überflüssig, weil zweitens alle notwendigen Konsequenzen gezogen worden sind. Er ist überflüssig, weil drittens die gesamte Angelegenheit weit vor der ersten Sitzung des Untersuchungsausschusses erledigt gewesen ist.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, haben die Fakten dazu ganz offensichtlich bis zum heutigen Tag nicht zur Kenntnis genommen, entweder weil Sie es nicht wollten oder weil Sie es nicht konnten. Keiner der Vorwürfe entsprach der Wahrheit. Sie haben während des gesamten Untersuchungsausschusses nur heiße Luft produziert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Worum ging es im Einzelnen? - Erstens. Es ging um die Versetzung von Udo Paschedag von Nordrhein-Westfalen nach Niedersachsen. Diese Landesregierung wollte die Zahlung einer Ausgleichszulage vermeiden, um damit Geld zu sparen.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Das hat nicht geklappt. Völlig zweifelsfrei ist aber, dass die dann folgende Versetzung aus dienstlichen Gründen rechtmäßig war.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Vorgang war weit vor Beginn des Untersuchungsausschusses geklärt und übrigens auch erläutert. Aber Sie wollten unter allen Umständen etwas kritisieren - nur was, das wissen Sie bis heute nicht.

Zweitens. Es ging um die Beschaffung eines Audi A8 durch Udo Paschedag. Der Audi A8 hätte ohne Erlaubnis des Finanzministers nicht beschafft werden dürfen. Der Wagen wurde umgehend zurückgegeben. Dem Land ist kein finanzieller Schaden entstanden. Das alles wurde lange vor dem Beginn der Arbeit des Untersuchungsausschusses geklärt und erläutert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Drittens. Udo Paschedag hat in einem Vermerk fälschlicherweise festgehalten, Ministerpräsident Weil habe der Beschaffung des A8 zugestimmt. Bereits vor dem Beginn des Untersuchungsausschusses stand fest: Es lag zu keinem Zeitpunkt ein Einverständnis von Minister Meyer, geschweige denn von Herrn Ministerpräsidenten Weil vor. Aufgrund dieses Vertrauensbruchs wurde Herr Paschedag in den Ruhestand versetzt. Das wurde weit vor Beginn der Arbeit des Untersuchungsausschusses geklärt, erläutert und vollzogen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren der Opposition, merken Sie eigentlich, dass Ihre Untersuchungsausschusstraumwelt in den vergangenen 18 Monaten Woche für Woche, Sitzung für Sitzung immer wieder aufs Neue in sich zusammengefallen ist?

(Ulf Thiele [CDU]: Sie machen sich gerade zum Teil des Systems!)

Lange bevor Sie wach geworden sind und angefangen haben zu arbeiten, hat diese Landesregierung schon gehandelt und alles geklärt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Wie bitte? - Reinhold Hilbers [CDU]: Eben nicht! Sonst hätten Sie Herrn Meyer ja rausschmeißen müssen!)

Viertens. Ein 60 Jahre alter Heizkörper im Landwirtschaftsministerium wurde durch ein Klimagerät ersetzt, welches heizen und kühlen kann - man höre und staune. Herr Paschedag hat den Einbau sogar privat bezahlt, er hätte auch die Betriebskosten bezahlt. Das ist alles geklärt und erläutert. Sie haben Herrn Minister Meyer im Untersuchungs-

ausschuss vorgeworfen, dass er in seinem Ministerium nicht jeden Heizkörper persönlich kenne.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Anja Piel [GRÜNE]: Das war eine Sternstunde!)

Merken Sie eigentlich noch irgendetwas? - Das ist doch ein Offenbarungseid!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Fünftens. Wir sind der Frage nachgegangen, ob Udo Paschedag eine persönliche Referentin haben durfte. Die Antwort ist einfach und schnell zu finden: Ja, alles rechtmäßig gelaufen, alles fachlich zu begründen, keine Überraschung, nichts Aufregendes. Das alles ist geklärt und erläutert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Die gibt es bis heute nicht!)

Letztlich haben wir über ein Teambuildingseminar geredet. Dass Sie das nicht verstehen, wundert mich mittlerweile nicht mehr. Teambuilding ist nicht Ihre Sache.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für das Landwirtschaftsministerium hingegen gilt: Alles rechtmäßig, alles sauber gelaufen!

(Jörg Bode [FDP]: Haben Sie eigentlich an den Sitzungen teilgenommen, Herr Tonne?)

Meine Damen und Herren von der Opposition, es ging Ihnen zu keiner Zeit um Aufklärung. Der Begriff „Erkenntnisinteresse“ ist Ihnen offensichtlich fremd. Es ging Ihnen ausschließlich darum, Mitglieder dieser Landesregierung möglichst medienheischend anzugreifen. Niveau und Tatsachen spielen keine Rolle, Hauptsache man kann Regierungsmitglieder persönlich beschädigen. - Das ist peinlich! Das ist ein abstoßender Stil, der diesem Hause nicht angemessen ist. Sie haben letztlich eines erreicht: Sie haben Ihren Ruf als ernst zu nehmende Politiker endgültig ruiniert!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was haben wir nicht alles im Ausschuss von Ihnen gehört und in Pressemitteilungen an Weissagungen gelesen! Den Anfang machte Kollege Thümler am 12. September 2013, als er erklärte, dass

Christian Meyer spätestens nach der Bundestagswahl zurücktreten werde. - Da hat jemand ja ein ganz feines Gespür gehabt! Herr Thümler, Gott sei Dank haben Sie nicht gesagt, welche Bundestagswahl Sie meinten.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am 21. November 2013 wurde angekündigt, man werde den Chef der Staatskanzlei, Dr. Jörg Mielke, nach seiner ersten Befragung bestimmt erneut vorladen. - Ich glaube, er wartet bis heute auf einen Brief von Ihnen.

(Björn Thümler [CDU]: Er kann ja kommen!)

Durchgehend servierten Sie der Öffentlichkeit neue vermeintliche Haupttäter getreu dem Motto: Wenn der Gärtner nicht der Mörder ist, dann war es eben der Koch. - So waren Woche für Woche abwechselnd die Herren Paschedag, Meyer, dann wieder Paschedag, Mielke, dann wieder Meyer und dann Weil dran. In der PK haben Sie Herrn Meyer völlig vergessen, aber jetzt ist er in Ihren Augen wieder der Bösewicht. - Man ist ja von der Sorge getrieben, dass Ihnen vor lauter Pirouetten schwindelig werden könnte!

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zwischendurch passiert etwas, was wir eben auch wieder erlebt haben: Herr Kollege Nacke tritt auf und betont den angeblichen Niedergang der parlamentarischen Fairness - ausgerechnet Herr Nacke, dessen Lieblingsbeschäftigung es ist, in diesem Hohen Hause stets und ständig mit Unterstellungen, mit Verdrehungen und mit vorsätzlich falschen Schlussfolgerungen, immer nahe am Rand der rechtlichen Belangbarkeit, zu arbeiten. Lieber Kollege, es geht nicht, dass Sie sich immer dann auf die parlamentarische Fairness berufen, wenn es Ihnen in den Kram passt, und sich ansonsten wie die Axt im Walde benehmen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen: Kein Sozialdemokrat und kein Grüner muss sich von Ihnen Belehrungen zur parlamentarischen Fairness anhören! Sie sind der denkbar schlechteste Vertreter, um solch ein Verhalten einzufordern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

16. Januar 2014: Kollege Nacke, seines Zeichens auch Rechtsanwalt, beschwert sich in einer Pressemitteilung in leicht weinerlichem Ton darüber, dass Finanzminister Schneider vor dem Ausschuss abstrakte Rechtsfragen erläutert habe - Rechtsfragen, die der Minister ein halbes Jahr zuvor bereits ausführlich im Plenum erläutert hat. Man hätte das nachlesen können!

(Jörg Bode [FDP]: Und die Verfassung gebrochen hat!)

Christian Dürr hat die damalige Rede von Minister Schneider am 26. August völlig zu Recht - auch wenn er es anders meinte - als „legendären Auftritt“ bezeichnet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Ja, das war alles Lug und Trug!)

Bei dieser Rede hat der Minister die Versetzung von Udo Paschedag und deren rechtliche Folgen exakt, rechtlich zutreffend und umfassend dargestellt.

Die CDU-Fraktion dagegen präsentiert stattdessen ein sogenanntes Gutachten zur Versetzung und Besoldung von Udo Paschedag. Der Verfasser des Gutachtens, ein Professor, arbeitet sich an der Fragestellung des Auftraggebers ab - nur leider auf Basis eines falschen Sachverhalts.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Höhepunkt ist allerdings die Befragung des Gutachters selbst im Ausschuss, der dort immerhin noch das Gutachten der FDP als komplett abwegig bezeichnet hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der Mathematik ergibt ja „minus mal minus“ bekanntlich „plus“. Bei den Gutachten von CDU und FDP ergab „falsch“ und „abwegig“ immer noch „schlecht“. Dabei bleibt es auch. Hoffentlich haben Sie dafür nicht allzu viel Geld auf den Tisch gelegt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Tonne, ich darf Sie kurz unterbrechen. Herr Bode wollte eine Zwischenfrage stellen.

(Jörg Bode [FDP]: Er lässt sie ja nicht zu!)

- Ach so. Gut. - Bitte schön!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Am 29. Januar 2014 fabulierte Kollege Nacke von „Regressansprüchen“ und „Übergangsgeldern“, die zu zahlen seien. - Nichts davon ist eingetreten, heiße Luft eben!

Noch ein Wort zu den zusätzlich überstellten Akten: Am 19. November 2014 verkünden CDU und FDP, nun werde man die neuen Akten ganz genau darauf hin überprüfen, was nunmehr verheimlicht werden solle. - Das klingt ja fast wie: Die Geschichte Niedersachsens wird in weiten Teilen neu geschrieben werden müssen.

Was ist tatsächlich passiert? - Zweieinhalb Monate ist die Opposition nicht sprechfähig, und dann stellt sie in einer Nacht-und-Nebel-Aktion die Arbeit im Untersuchungsausschuss gänzlich ein. Statt sich um die Akten zu kümmern, in denen ja der Beleg für die große Verschwörung verborgen sein sollte, präsentiert sie ihren Abschlussbericht, der auf abstrusen Verdrehungen der Wirklichkeit beruht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insoweit - folgerichtig für eine Märchenstunde - ist das Aktenstudium nur kontraproduktiv.

Ich habe mir einmal die Mühe gemacht, ein wenig in dem Bericht herumzublättern, den Sie Ende März vorgestellt haben.

(Björn Thümler [CDU]: Lesen wäre besser gewesen!)

- Das lohnt nicht.

Zum Beispiel auf Seite 37 bin ich hängengeblieben. Dort gibt es reihenweise angebliche Zitate aus der Plenarsitzung vom 29. August 2013: eine angebliche Frage des Kollegen Dr. Siemer, eine Antwort von Ministerpräsident Weil - Seiten 1264, 1265 des Stenografischen Berichts. - Ich habe diese Seiten hier: Dazu steht da nichts.

Auf Seite 38 ist die Rede von einem Zitat von MP Weil mit der Quelle: Protokoll vom 29. August 2013, Seite 1274. - Die Seite habe ich hier: Das Zitat ist dort nicht zu finden.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ach nee!)

Machen wir weiter: Auf Seite 41 Ihres Berichts wird auf ein angebliches Zitat von Minister Meyer verwiesen - Plenarsitzung vom 29. August, Seite 1241. - Ausführungen von Herrn Meyer sind auf der ganzen Seite nicht zu finden.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ach! - Petra Tiemann [SPD]: Das hatten wir doch schon mal!)

Meine Damen und Herren, der gesamte Bericht ist eine hingepfuschte Märchenstunde, ein frisiertes Dokument schwarz-gelber Skandalträumereien. Ihre schlaumeiernden Behauptungen sind mit nichts zu belegen. Und selbst an den Stellen, wo Sie Zitate bringen, bringen Sie nicht einmal die richtige Seitenzahl zu Papier. Das ist kennzeichnend für Ihre Ausschussarbeit!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte auch ein paar Beispiele aus der Ausschussarbeit bringen. So fragt Kollege Bäumer allen Ernstes den Ministerpräsidenten, ob er den Namen seines Staatssekretärs, Dr. Jörg Mielke, kenne. - Kollege Winkelmann fragt nach, ob Mappen auf dem Tisch des Ministers aus Pappe oder aus Plastik seien. - Ein Mitarbeiter des Landwirtschaftsministeriums setzt sich mit Ex-Minister Bode darüber auseinander, was einen Vermerk ausmacht. - Ich gehe jetzt nicht auf die Fragen nach der Farbe von Blumensträußen und Kleidungsstücken ein; das erspare ich uns.

Diese Fragen stehen beispielhaft für die Arbeit im Untersuchungsausschuss - ein einzigartiges Trauerspiel!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber dieser Bericht leidet nicht nur an formalen Mängeln; auch inhaltlich ist er schlicht Murks. Kaum eine Schlussfolgerung ist haltbar, Aussagen werden verkürzt und aus dem Zusammenhang gerissen wiedergegeben. Alles wird dem Ziel untergeordnet, eine Story zu untermauern, die in den Köpfen der Opposition feststeht, mit der Wahrheit aber nichts zu tun hat - getreu dem Zitat von Herrn Nacke aus der Pressekonferenz der Opposition: Ich kann es nicht beweisen, behaupte es aber.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, in meiner Rede zur Einsetzung des Untersuchungsausschusses am 26. September 2013 habe ich gesagt:

„Wir gehen sehr entspannt in den Untersuchungsausschuss. Am Ende wird stehen: Der Untersuchungsausschuss

hat nichts Neues gebracht. Alle Vorgänge sind erklärt.“

Heute stelle ich fest: Genau so ist es gekommen. Eine gute Zukunft für Niedersachsen gibt es unter Rot-Grün mit Minister Meyer, erfolgreich geleitet von Herrn Ministerpräsidenten Weil und Gott sei Dank ohne eine inhaltsleere Opposition von CDU und FDP. Die Angelegenheit ist erledigt, und das schon lange!

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Tonne. - Jetzt hat sich Herr Kollege Nacke zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön, Herr Nacke!

(Zurufe von der SPD: Oh! - Maximilian Schmidt [SPD]: Er will sich entschuldigen! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe)

- Entschuldigung, Herr Nacke, eine Sekunde! - Meine Damen und Herren, wir führen hier zwar eine sehr emotionale Debatte,

(Johanne Modder [SPD]: Das ist noch steigerungsfähig!)

aber ich bitte Sie trotzdem, jedem Redner zuzuhören. Dann kann auch Herr Kollege Nacke in Ruhe seine Kurzintervention machen. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Keine Sorge, Herr Präsident, ich habe Zeit. Ich weiß doch, wie nervös die sind. Das ist ja jedes Mal so. Da machen Sie sich mal keine Gedanken.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Anja Piel [GRÜNE]: Wir zittern vor Angst!)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich auf diesen Beitrag zu einer Kurzintervention gemeldet, weil ich ja gerne helfe.

Herr Kollege Tonne, wenn Sie oder, ich sage mal, Ihre Mitarbeiter in einem Protokoll ein Zitat suchen, dann müssen sie - merken Sie sich das bitte und schreiben Sie es sich kurz auf - die Satzzeichenfunktion abschalten, ansonsten verrücken die Seitenzahlen. Das ist alles!

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das können Ihnen unsere Mitarbeiter gerne erklären. Dass Sie das nach Jahren in diesem Parlament nicht wissen und hier mit diesem Unsinn auftreten, die Seitenzahlen würden nicht stimmen, ist wirklich an Peinlichkeit nicht mehr zu überbieten. Sie sind ein echter Verlierer für dieses Parlament.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Er hat völlig recht! Sie sind zu doof dazu! - Petra Tiemann [SPD]: Peinlicher geht es doch nicht! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Gucken Sie das nach, Frau Kollegin! - Detlef Tanke [SPD]: Ist das F1 oder F9? - Jens Nacke [CDU]: Herr Tonne, da wette ich wieder eine Kiste Rotwein drauf, dass die Zahlen stimmen! Ein Anfängerfehler!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Nacke. - Herr Tonne möchte nicht antworten.

Jetzt hat sich der Kollege Jörg Bode, FDP-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zumindest hat Herr Tonne nicht bestritten, dass die Zitate korrekt sind. Er hat sie nur nicht an der genannten Stelle gefunden. Das ist, glaube ich, der eigentliche Punkt, Herr Tonne: Sie haben eben in Ihrer Rede versucht, Nebelkerzen zu werfen, um vom eigentlichen Kern abzulenken. Der eigentliche Kern ist, dass es bei Ihnen eine Erkenntnisverweigerungshaltung gibt, die bei der Aktenlage tatsächlich erschütternd ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie wollen, dass einfach nicht sein kann, was nicht sein darf, und erzählen Märchengeschichten - auch noch heute im Plenum.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was war denn die Aufgabe des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses? - Seine Aufgabe war, festzustellen, ob es Verstöße gegen Gesetze und gegen Richtlinien gegeben hat. Seine Aufgabe war sicherlich nicht, Herr Kollege Limburg, festzustellen, ob es Verstöße gegen grüne Moralvorstellungen

gegeben hat. - Dass es die gegeben hat, haben Sie in der PK selbst eingeräumt. - Die Aufgabe des Untersuchungsausschusses war, festzustellen, was insbesondere ein grüner Minister unternommen hat, um die Verstöße gegen grüne Moralvorstellungen zu vertuschen und zu verschleiern, und ob er hierbei gegen geltendes Recht verstoßen hat. - Das hat er, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist der Skandal, der dahintersteht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es gab Verstöße gegen die Dienstwagenrichtlinie, es gab Verstöße gegen die Vergaberichtlinien, es gab Verstöße gegen das niedersächsische Presse-recht, es gab Falschaussagen im Parlament und im Untersuchungsausschuss, und es gab den von der Staatskanzlei und der Landesregierung angeordneten Verfassungsbruch.

Wer sich heute hierhin stellt und sagt, das alles sei doch ganz harmlos, der hat schlicht und ergreifend die Dimension nicht verstanden, das, was hinter den Rechten in einer Demokratie und im Parlamentarismus steht. Sie treten das, was über Jahrzehnte und Jahrhunderte im Parlament erstritten worden ist, mit Füßen, Sie treten die Oppositionsrechte mit Füßen. Und das, Herr Limburg, hätte ich gerade Ihnen - nach dem, wie Sie über Jahre hinweg hier im Parlament agiert haben - niemals zuge-
traut. Dafür sollten Sie sich schämen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das System Weil setzt auf ein einfaches Mittel - und hatte damit in diesem Fall über zwei Jahre auch durchaus Erfolg -, nämlich auf Vertuschen durch Hinauszögern. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer die Aktenvorlage so lange hinauschiebt und dabei sogar den Verfassungsbruch in Kauf nimmt, der tut bewusst etwas, damit die Öffentlichkeit von einer Situation durch andere Ereignisse abgelenkt wird. Das kann man einmal machen, das kann man vielleicht auch zweimal machen. Aber die Öffentlichkeit merkt sich das. Ob es jetzt der Fall Ritterhude ist oder andere Aktenvorlagen sind: Wir werden Ihnen das nicht durchgehen lassen! Deshalb werden wir Sie, wenn Sie die Verfassung brechen, wieder vor den Staatsgerichtshof ziehen, andauernd, bis Sie dort eine Außenstelle der Landesregierung aufmachen. Dazu sind wir bereit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerade, was die verfassungswidrige Aktenvorlage angeht, handelte es sich nicht um Fehler von ir-

gendwelchen Mitarbeitern in den Referaten. Es war die Anweisung von ganz oben aus der Landesregierung, Herr Tonne. Auch das steht in den Akten. Aber Sie ignorieren das.

Ich zitiere aus der Mail einer Referatsleiterin nach dem entsprechenden Kabinettsbeschluss: „Ich lese gerade im Kabinettsprotokoll die Ausführungen zum Aktenbegriff. Verfolgen wir damit irgendeinen neuen Kurs? Sollen damit etwa die E-Mails ausgenommen werden?“ - Und die Antwort an den Abteilungsleiter und an die Referatsleiterin: „Die Landesregierung hat in der Tat einen Kurswechsel vorgenommen, der mit Referat 201 nicht abgesprochen war und unseren vorbereiteten Unterlagen widerspricht.“ - Und weiter: „Unsere Argumentation müssen wir jedenfalls komplett umstellen. Und was Herr Schmalz nun angesichts der von der Landesregierung beschlossenen Maßgabe aus dem Aktenbestand herausnehmen muss, wird er erst morgen festgestellt haben.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Regierung Weil hat das Fälschen der Akten beschlossen, und es ist dann von den Mitarbeitern ausgeführt worden. Die Regierung und der Ministerpräsident sind für diesen Verfassungsbruch persönlich verantwortlich. Dafür sollten Sie sich schämen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber das ist dann ja auch immer das Motto dessen, was der Ministerpräsident damit auslösen wollte: „Wir“ - also er - „waren es nicht. Wir waren gar nicht daran beteiligt!“

Auch hier im Landtag, als die Debatte hochkochte, kam es schon fast zu einem Zustand der Amnesie. Draußen vor dem Plenarsaal - dem alten Plenarsaal -, auf der rechten Seite, spricht er noch mit Journalisten über seine Gespräche, kommt herein und kann sich spontan an nichts mehr erinnern. Herr Weil, Sie sind ein medizinisches Wunder. Auch dafür sollten Sie sich schämen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eigentlich können Sie sich an gar nichts mehr erinnern. Auch an der Beschaffung des Wagens wollten Sie ja nie beteiligt gewesen sein. Sie haben sich immer darauf berufen, dass der Finanzminister zuständig sei. Aber eines würde mich dann doch interessieren, Herr Weil: Wenn Sie angeblich nicht bei der Beschaffung dabei waren, warum haben Sie sich dann so intensiv persönlich dafür eingesetzt, dass der Wagen wieder abbe-

stellt und zurückgegeben wird? Auch diese Anweisung kam direkt von Ihnen und musste vom Landwirtschaftsminister exekutiert werden.

Nein, Herr Weil, Sie waren immer dabei. Sie wussten genau, was in jedem Ministerium passiert. Sie wussten auch, dass Herr Paschedag wegen seines Rückenleidens einen größeren Wagen wollte. Sie wollten es nur nicht gewesen sein. Deshalb kam es zu diesem Vertuschen. Das ist eine Schande für das Amt, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Kommen wir zu den Grünen und zu Herrn Meyer! Bei den Grünen, bei Herrn Meyer, galt eigentlich immer das Motto - sowohl bei der Affäre als auch jetzt hier und im Verfahren des Untersuchungsausschusses - das Motto: „Es kann nicht sein, was nicht sein darf.“

Ein Grüner, der Bekannten einen Seminauftrag zuschustert? Das kann nicht sein! - Herr Limburg, Herr Tonne, wie kann ein richtiges Ausschreibungsverfahren stattgefunden haben, wenn es zuerst die Dankes-SMS des Auftragnehmers gibt, einen Tag später eine Ausschreibung erfolgt und dann auch noch der teurere Bieter genommen wird? Durch das Verstecken der Mehrwertsteuer ist zudem der Landtag falsch informiert worden. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist Vertuschung, das ist der Bruch des Vergaberechts.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein Grüner baut sich eine Klimaanlage neu ein? Es kann nicht sein, was nicht sein darf! - Da war es auf einmal ein defekter Heizkörper, obwohl gar kein Defekt vorlag. Und der Minister behauptet trotz der Aktenlage im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss immer noch, dass diese Aussage im Parlament richtig war.

Ein Grüner, der sich das auch noch vom Steuerzahler bezahlen lässt? Auch das kann nicht sein! - Da fragt dpa beim Landwirtschaftsministerium dazu an und bekommt die Antwort, Herr Paschedag hat sich nach der Auftragserteilung entschieden, das alles selbst zu bezahlen. - Wahr ist: Minister Meyer - das hat er im Untersuchungsausschuss selbst gesagt - hat zwei Monate später bei der Dienstwagenaffäre davon gehört, war verärgert und hat den Staatssekretär in einem Vieraugengespräch davon überzeugt, dass er, der Staatssekretär, persönlich die Kosten übernehmen wollte. Auch hier haben Sie dpa bewusst falsch informiert und damit gegen das Presserecht verstoßen.

Ein Grüner verstößt gegen die Richtlinien, weil er einen A8 fahren will? Das darf natürlich nicht sein! - Also wurde eine Anfrage der HAZ, ob ein Richtlinienverstoß vorlag, falsch beantwortet. Ich möchte hierzu zitieren, damit Sie wissen, wer angeordnet hat, die Presse und die HAZ zu belügen. Es gibt eine Mail der Pressestelle an Minister Meyer. Ich zitiere daraus: „Ich schicke Ihnen einen Antwortvorschlag für die HAZ.“ - Und weiter: „Die Richtlinien (maximal A6 für Staatssekretäre) gibt es. Ich würde sie aber nicht extra erwähnen. Ist die Antwort so in Ordnung?“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Minister Meyer hat entschieden, die HAZ und die Presse falsch zu informieren. Als wir ihn dann erwischt und dazu im Untersuchungsausschuss befragt haben, sagte er damals auch noch - weil diese Mail damals noch nicht vorlag -, dass das wahrscheinlich ein Kommunikationsfehler zwischen Fachreferat und Pressestelle war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man schon erwischt wird, dann kann man sich entschuldigen und den Verstoß zugeben - und nicht auch noch im Untersuchungsausschuss die Unwahrheit sagen, wie es Minister Meyer gemacht hat. Das ist doch der Skandal, den wir hier haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein Grüner, der mehr Geld bekommt als die anderen Staatssekretäre? Das kann nicht sein! - Zumindest darf er nicht freiwillig mehr bekommen, sondern er muss quasi Opfer der Gesetze werden, und das Geld muss ihm aufgezwungen werden. Deshalb wird hier dieses Märchen erzählt, Herr Paschedag sei freiwillig bereit gewesen, für B9 nach Niedersachsen zu kommen. - Ich kann Ihnen sagen: Herr Paschedag hat Herrn Staatskanzleichef Mielke eindeutig gesagt, dass er nicht mitwirken möchte. Herr Hüdepohl hat dazu eindeutig und wortgewaltig gesagt, dass er - Zitat - zu einer Beseitigung der Folge, dass es eine Ausgleichszulage nach B10 geben würde, keinesfalls beizutragen gedenke. - Mielke ergänzte dann noch, dass das ein bemerkenswerter Start für die vertrauensvolle Zusammenarbeit mit diesem Herrn sei. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch diese Aussage ist uns vorenthalten worden.

Die Tatsache, dass die Unwahrheit gesagt worden ist, steht ebenfalls im Raum. Niemals hatte man tatsächlich die Absicht, diese Versetzung für B9 zu realisieren. Ein Grüner, der mehr bekommt als andere Staatssekretäre? Das kann nicht sein! -

Deshalb wurde die Geschichte „Paschedag ist Opfer der Gesetze bei der Ausgleichszulage“ weiter erzählt.

Die CDU legte ein Gutachten der eigenen Juristen und von Professor Battis vor, wonach es Alternativen zum Weg der Ausgleichszulage gegeben hätte. Herr Tonne, Sie haben hier eben gerade gesagt, das alles sei falsch, niemand nehme diese Gutachten ernst. Ich möchte aus dem Vermerk des Referatsleiters Personal der Staatskanzlei zitieren: Unter II - unter „vorsorglich“, also nur ein ergänzender Hinweis an die Landesregierung - heißt es: „Die Ausführungen des Gutachters“ - es war das Gutachten von Professor Battis - „zu der Berichtigung der Versetzungsverfügung als Alternative, um die Zulage zu verhindern, werden von Staatskanzlei und Innenministerium geteilt.“

Herr Tonne, was Sie gemacht haben, was die Landesregierung hier gemacht war, bewusst die Unwahrheit zu sagen, um die Öffentlichkeit zu täuschen. Das ist ein Skandal, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werfen Ihnen die Vertuschung vor, wir werfen Ihnen die bewusste Unwahrheit vor.

(Glocke des Präsidenten)

Herr Tonne und Herr Limburg, Sie sagen ja immer in Richtung von Herrn Minister Meyer, er soll mich doch bitte wegen Verleumdung anzeigen und verklagen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er macht es aber nicht!)

Herr Minister Meyer, ich lade Sie ein - und ich bitte Sie -: Folgen Sie diesem Vorschlag! - In einem Gericht wird nicht, wie im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss, die Tatsache mit einer Einstimmenmehrheit festgestellt, sondern nach der Faktenlage. Ich bin gern bereit, meine Aussagen von einem ordentlichen Gericht zu jeder Zeit bestätigen zu lassen. Bitte, zeigen Sie mich an, verklagen Sie mich! Dann können wir dort gern einmal den offiziellen Rechtsweg gehen, damit hier tatsächlich Klarheit ist.

Im Übrigen - - -

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Jörg Bode (FDP):

Damit komme ich zum Schluss, Herr Präsident. - Das, was wir hier erlebt haben, war ein ungeheurer Vorgang und könnte die Vorlage für die nächste Staffel von „House of Cards“ sein.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Es war organisierte Anstiftung zu vergessen, zu vertuschen, zur Unwahrheit und zum Rechtsbruch. Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren: Die Landesregierung hat damit bestätigt: Sie ist der würdige und amtliche Nachfolger des Lügenbarons von Münchhausen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich Helge Limburg, Parlamentarischer Geschäftsführer von Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn für einen Staatssekretär ein zu großes Auto beschafft wird, unter Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie, dann ist das ein Fehler. Der Wagen war finanziell günstiger und hat dem Land keinerlei Mehrkosten gebracht, und er war auch klimaschonender als das Vorgängermodell. Aber das alles ändert nichts daran: Es war ein Verstoß gegen die Dienstwagenrichtlinie. Es lag keine Zustimmung des Finanzministeriums vor. Es war ein Fehler, der nicht passieren darf.

Die Konsequenz daraus ist bekannt: Herr Paschedag hat den Wagen zurückgegeben. Er hat die Rückführungskosten privat übernommen. Und schließlich ist der Staatssekretär sogar entlassen worden, weil er dem Ministerpräsidenten gegenüber die Existenz des Beschaffungsvermerks mit dessen vermeintlichem Einverständnis verschwiegen hatte.

Im normalen Leben, außerhalb der politischen Bühne, hätte man an dieser Stelle gesagt: Alle Konsequenzen wurden gezogen, es bedarf keiner weiteren Schritte.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

So war es hier aber nicht. Denn der Jagdtrieb von Ihnen, Herr Nacke und Herr Bode, war geweckt.

(Jörg Bode [FDP]: Ich habe gar keinen Jagdschein!)

Es ging Ihnen nicht um Auto, um Klimaanlage, es ging Ihnen vielmehr um eine politische Bühne und um den Versuch, die Landesregierung bzw. einzelne Personen zu diskreditieren.

(Jörg Bode [FDP]: Das waren so viele, da kann man nicht von Einzelnen reden!)

Heute können wir zum Glück sagen: Das ist Ihnen nicht gelungen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie, Herr Nacke, Herr Bode, sind letztlich mit Ihren Diffamierungskampagnen, mit Ihren Verleumdungen, mit Ihrem Versuch, SPD und Grüne hier in Niedersachsen auseinanderzutreiben, auf ganzer Linie gescheitert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber ich möchte Ihnen attestieren: Sie haben sich stets bemüht, meine Damen und Herren.

(Zurufe von Miriam Staudte [GRÜNE] und Petra Tiemann [SPD])

Was haben Sie nicht alles versucht? - Sie haben - das ist schon angesprochen worden - die Versetzung von Herrn Paschedag kritisiert, insbesondere das Entstehen der Ausgleichszulage. Aber, Herr Bode - auch wenn Sie das nicht wahrhaben wollen -, so ist nun einmal das Beamtenrecht,

(Jens Nacke [CDU]: Eben nicht!)

ausdrücklich vom Landtag so beschlossen, Herr Nacke, und zwar im Jahr 2008.

(Jens Nacke [CDU]: Sie können doch nicht immer noch die Unwahrheit sagen!)

Wer hatte eigentlich im Jahr 2008 die Mehrheit hier im Landtag? - Richtig, das waren doch Herr Nacke und Herr Bode.

(Jörg Bode [FDP]: Mit zwei Stimmen hat man ja keine Mehrheit! - Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

Herr Nacke, Herr Bode, Sie haben das Beamtenrecht so beschlossen, wie Sie es 2013 skandalisiert haben. Ein bezeichnendes Beispiel für die Art

und Weise, wie Sie hier in Niedersachsen seit Ihrem Machtverlust agieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die sogenannte Raubernennung - ein weiteres Pferd, auf das die Opposition zeitweilig ja gesetzt hat - hat sich als Räuberpistole entpuppt. Sie haben dazu keinen einzigen Beleg gefunden.

Wohl aber ist mehr als deutlich geworden, dass die Staatskanzlei zum Ende Ihrer Regierungszeit, also in den letzten Wochen von Ministerpräsident McAllister, an der Spitze verwaist war, nachdem Ihre Frau Dr. Hawighorst trotz voller Bezüge bereits kurz nach der Wahl dort nicht mehr gesehen wurde.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aha!)

Ein bemerkenswerter Abgang!

Sie haben ja immer wieder behauptet, man hätte doch Herrn Paschedag einfach aus persönlichen Gründen versetzen können, dann wäre all das nicht passiert.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ja eine Unverschämtheit! Jetzt ist Frau Hawighorst schuld, oder was?)

Richtigerweise hätten Sie sagen müssen, Herr Nacke, man hätte persönliche Gründe fingieren können. Rechtlich war es eine Versetzung aus dienstlichen Gründen, auch wenn Sie in Ihrer Bessenseheit das anders sehen.

Sie behaupten hier allen Ernstes, die Tatsache, dass Herr Paschedag gesagt hat, er kommt gern nach Niedersachsen, belege persönliche Gründe.

Herr Nacke, haben Sie unter Schwarz-Gelb Ihre Staatssekretäre eigentlich gezwungen, die Ämter zu übernehmen? Diesen Eindruck muss man an dieser Stelle ja fast haben.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Nehmen wir einmal an, Herr Paschedag hätte gesagt, „nein, eigentlich will ich nicht gern nach Niedersachsen, aber ich bin halt aus dienstlichen Gründen versetzt worden“: Sie wären doch der Erste gewesen, der aufgeschrien hätte: Was für ein unpatriotischer Staatssekretär! Der will ja gar nicht kommen! Das gibt es nicht. - Sie hätten das skandalisiert. Krawall um des Krawalls willen, Herr Nacke.

Staatssekretäre werden nicht aus persönlich-privaten Gründen ernannt. Staatssekretäre werden im Landesinteresse benannt. Und das ist auch der richtige Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Ihre nicht!)

Was stand eigentlich noch alles auf der bunten Themensammlung der Opposition? - Es ist zugegebenermaßen für mich gar nicht so leicht, da den Überblick zu behalten. Das haben Sie selbst in den letzten Monaten ja auch nicht geschafft.

(Jens Nacke [CDU]: Das haben wir gemerkt, dass Sie den Überblick verloren haben, schon lange verloren haben!)

- Das haben Sie selbst ja auch nicht geschafft, Herr Nacke.

Das Führungskräfteseminar ist von Herrn Tonne bereits angesprochen worden. Moderne Teamführung zu skandalisieren, ist bezeichnend für die CDU in Niedersachsen.

Sie haben die Einstellung einer persönlichen Referentin kritisiert, obwohl Sie in Ihrem eigenen sogenannten Abschlussbericht sogar feststellen, dass eine Referentin bei Staatssekretären nichts Ungewöhnliches ist.

(Jens Nacke [CDU]: Die ist nie gekommen! Ist Ihnen das klar?)

Sie haben in einer Pressemitteilung, Herr Nacke, die kurz danach von der Homepage der CDU-Fraktion wieder gelöscht wurde, geschrieben - wörtlich -:

„Der Umstand, dass die Mitarbeiterin bis November in verdienter Elternzeit sein soll, zeigt doch, dass es auch ohne Persönliche Referentin funktioniert.“

Mit diesem Satz, Herr Nacke, sagen Sie de facto aus, dass die Stellen von Personen, die in Elternzeit gehen, in Ihren Augen überflüssig sind.

(Widerspruch von Jens Nacke [CDU] - Anja Piel [GRÜNE]: Genau das war es!)

Das relativieren Sie durch ein reingequetschtes „wohlverdient“ nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir, Rote und Grüne, unterstützen Elternzeit und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

(Christian Dürr [FDP]: Als wenn das damit was zu tun hätte!)

Das ist moderne Familienpolitik in Niedersachsen.

Auf Ihre verbalen Ausfälle, Herr Nacke, war immer Verlass. Ansonsten waren Sie ein Themenhopper und ein Flipflop. Sie haben mit wüsten Behauptungen und Unterstellungen um sich geworfen - Themenhopping ohne Beweise oder Substanz. Sie haben bei Ihrer Arbeit rund um den Untersuchungsausschuss nicht nur schwach angefangen, sondern Sie haben dann auch unheimlich stark nachgelassen, meine Damen und Herren.

Ein weiteres Beispiel für Ihr Agieren: Am 21. November 2013 haben Sie vollmundig per Pressemitteilung verkündet, dass Sie Herrn Mielke sicherlich noch einmal als Zeugen vorladen werden. - „Sicherlich“? Nun, meine Damen und Herren, auf diese Vorladung warten wir und sicherlich auch Herr Mielke ungeduldig bis zum heutigen Tag.

Aber das hat ja System. Sie meinen allen Ernstes, Herr Nacke, dass eine SMS alles belege, dass diese SMS die Beteiligung des Ministerpräsidenten belege. - Wenn diese SMS aus Ihrer Sicht tatsächlich so bedeutsam ist, wäre es dann nicht logisch, den Absender der SMS, Herrn Paschedag, noch einmal vorzuladen und dazu zu befragen und den Empfänger der SMS wenigstens einmal als Zeugen zu hören? - Nein, auch das wollten Sie nicht, Herr Nacke, und ich glaube, ich weiß auch, warum: Zu viele Zeugenaussagen, zu viele Fakten haben Ihre Fantasien, Ihre Verschwörungstheorien zum Einstürzen gebracht. Da wollten Sie lieber nicht noch mehr Zeugen hören. Ihre Meinung hat festgestanden. Tatsachen hätten Sie nur verwirrt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Petra Tiemann [SPD])

Aber es wäre unfair, hier immer nur auf Herrn Nacke herumzureiten. Die FDP hat ja auch ein bisschen was getan.

Zunächst hat Herr Grascha im Haushaltsausschuss einen sogenannten Akteneinsichtsanhtrag gestellt. Da wollten Sie die Telefonverbindungsnachweise von Herrn Weil, Herrn Meyer, Herrn Wenzel, Herrn Paschedag und Herrn Mielke, und zwar uneingeschränkt - sämtliche Verbindungsnachweise über einen Zeitraum von über sechs Monaten.

Herr Grascha, erinnert Sie das nicht stark an das böse Wort „Vorratsdatenspeicherung“? - Es gibt aber einen gewichtigen Unterschied: Die Vorratsdatenspeicherung sollte stets nur zur Aufklärung schwerster Straftaten zulässig sein. Sie aber wollten hier allen Ernstes eine Vorratsdatenspeicherung zur Untersuchung eines zurückgegebenen Dienstwagens. Das ist das wahre Gesicht der FDP!

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

Sie, Herr Grascha, sind keine Bürgerrechtspartei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Haben Sie mit Peilsendern Mitarbeiter der Staatskanzlei beschatten lassen?)

Am 26. September 2013 mutmaßte Ihr Fraktionskollege, Herr Bode, per Pressemitteilung: „Die Einleitung eines Disziplinarverfahrens gegen Herrn Paschedag könnte der nächste Trick der Landesregierung sein, um ihm ein Aussageverweigerungsrecht zu ermöglichen.“

(Jörg Bode [FDP]: War es auch! - Christian Dürr [FDP]: Was ist mit den Peilsendern?)

Das Ergebnis ist bekannt: Es gab kein Disziplinarverfahren, weil es dafür keine Gründe gab, und Herr Paschedag hat ja auch umfangreich ausgesagt.

Allerdings fand auch diese Entscheidung in der Öffentlichkeit Kritik. Am 21. November 2013 hieß es in einer Pressemitteilung: Die Entscheidung, kein Disziplinarverfahren einzuleiten, habe ein Geschmäcke. Es sähe nach einem Deal zwischen der rot-grünen Landesregierung und Paschedag aus. - Vom wem war diese zweite Pressemitteilung? - Richtig! Erstaunlicherweise auch von Herrn Bode.

(Jörg Bode [FDP]: Damals war es auch richtig!)

Herr Bode, wenn nicht einmal Sie selbst wissen, was Sie fordern wollen, dann können Sie nicht erwarten, dass irgendjemand anders Sie ernst nimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie haben sich im Untersuchungsausschuss mit 60 Jahre alten Heizkörpern befasst. Sie haben ausgiebig Automodelle diskutiert. - Haben Sie eigentlich früher zu viel

„Autoquartett“ gespielt und vermissen das? Diesen Eindruck konnte man ja gewinnen.

Sie haben das schärfste Schwert des Parlaments - und in der Tat achten wir den Parlamentarismus sehr hoch -

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben das schärfste Schwert der Opposition stumpf werden lassen, Herr Nacke, auch durch Ihr Agieren hier.

(Jens Nacke [CDU]: Das war früher einmal, Herr Kollege!)

Es ging Ihnen nicht so sehr um einen zu großen Dienstwagen, es ging Ihnen auch nicht um ein Teambuilding-Seminar, sondern es störte Sie, dass jetzt nicht mehr Schwarze und Gelbe, sondern Rote und Grüne die Dienstwagen der Landesregierung fahren, meine Damen und Herren. Das war Ihr maßgeblicher Antrieb für Ihr Handeln.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben sich nie an dem rechtswidrigen Dienstwagen des CDU-Staatssekretärs Ripke gestört. Aber dass ein grüner erfolgreicher Landwirtschaftsminister wie Herr Meyer jetzt das Agrarressort steuert, das stört Sie. Das können Sie nicht ertragen, und deswegen haben Sie so agiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie wollten Rot-Grün immer nur verleumden, diffamieren und mit Schmutz bewerfen. Das, Herr Nacke, ist zum einzigen Inhalt Ihres politischen Handelns geworden.

Das Thema Paschedag ist erledigt. Es war - darauf hat Herr Tonne zu Recht hingewiesen - bereits im Jahr 2013 erledigt, als die Landesregierung alles offengelegt hat. Anderthalb Jahre Untersuchungsausschuss haben die damaligen Darstellungen vollumfänglich bestätigt.

Dieser Landtag, meine Damen und Herren, sollte sich jetzt wirklich wieder wichtigen Fragestellungen zuwenden, die die Menschen draußen im Lande wirklich interessieren.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Limburg. - Mir liegen jetzt zwei Kurzinterventionen vor. Die erste kommt von Herrn Bode. Bitte schön! Die zweite ist von Herrn Nacke.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Limburg, es ist mir wirklich völlig egal, welches Auto Staatssekretär Paschedag damals hatte und welches er heute hat: ob es ein A 8 ist oder, wie von Minister Schneider angeboten, ein SLK. Das ist völlig egal. Darum geht es nicht.

Es geht darum, ob bei der Beschaffung eines solchen Autos gegen bestehende Gesetze und Richtlinien verstoßen wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das geht nicht, nicht einmal wenn es ein Polo gewesen wäre. Man muss sich an die Spielregeln halten.

(Zuruf von Grant Hendrik Tonne [SPD])

Genauso wenig ist es schlimm, wenn Ihre Minister, sofern sie im Amt sind, von grünen Grundsätzen und grünen Moralvorstellungen abweichen. Ich begrüße das sogar, weil ich sie ablehne und falsch finde.

(Zustimmung bei der CDU)

Was aber nicht geht, ist, wenn man dann versucht, dieses richtige, aber für Grüne falsche Handeln zu vertuschen und zu verschleiern und dabei das Parlament, die Presse und die Öffentlichkeit belügt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das geht nicht, und das musste aufgeklärt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass Sie so weitermachen, Herr Limburg, dass Sie sämtliche Aktenvorlagen und Aktenerkennnisse verweigern und Aktenbeweise ignorieren, das haben Sie auch heute gezeigt. Wir brauchten den Chef der Staatskanzlei nicht noch einmal vorzuladen, weil wir genau wussten, in welchen Bereichen er im Ausschuss die falschen Auskünfte gegeben hat und wo nicht.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gerd Ludwig Will [SPD]:
Ihr seid ja Hellseher geworden! - Zuruf von der SPD: Dann hätten Sie den ganzen PUA doch nicht gebraucht!)

- Wenn wir die Akten vorher gehabt hätten, wäre dieser Untersuchungsausschuss wesentlich schneller mit dem gleichen Ergebnis zu Ende gegangen als so. Aber das haben Sie ja verhindert,

weil Sie die Verfassung gebrochen haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, und zwar auf Anweisung des Verfassungsbrechers Stephan Weil. Das muss doch hier auch einmal gesagt werden.

(Widerspruch bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Limburg, dass Sie heute immer noch die Existenz des Vermerks von MI, Staatskanzlei und MF zur Frage der Ausgleichszulage verweigern und erklären, das würde nicht stimmen, dafür sollten Sie sich schämen. Sie sollten aufhören, die Unwahrheit zu verbreiten.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Nacke, auch Sie haben das Wort zu einer Kurzintervention.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte an dieser Stelle doch einmal auf eine Kuriosität hinweisen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Noch eine?)

Als der Untersuchungsausschuss seiner Arbeit nachging, haben Sie nach jeder Sitzung darauf hingewiesen: „Das brauchen wir ja alles nicht. Da kommt überhaupt nichts Neues bei raus. Was soll das denn alles hier?“ Wochenlang!

Und jetzt stellen Sie sich hin und werfen uns vor: Warum habt ihr nicht alle Zeugen noch einmal befragt? - Ich will Ihnen erklären, warum wir das nicht gemacht haben: Weil die Urkundsbeweise aus den Akten, die wir uns beim Verfassungsgericht erst besorgen mussten, bewiesen haben, dass die Unwahrheit gesagt wurde. Dieser Ministerpräsident hat selbst die Anweisung erteilt, dass diese Beweise unterdrückt werden sollen, dass sie nicht herausgegeben werden sollen. Verfassungsbruch ist das gewesen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das können Sie doch nicht wegdiskutieren. Sie verteidigen hier, was nicht zu verteidigen ist.

Das System Weil ist gescheitert. Die Grünen-Kreisverbände vor Ort schämen sich in Grund und Boden für Ihr Auftreten an diesem Platz.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Bitte schön, Herr Limburg, Sie haben das Wort.

(Christian Dürr [FDP]: Die Grünen sind doch für Peilsender, oder? - Jörg Bode [FDP]: Auf die Entschuldigung bin ich gespannt!)

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Nacke, zu Ihrem Vortrag nur so viel: Wer sich für Ihre Auftritte wo alles schämt, das mag ich mir gar nicht ausmalen. Ich will es hier auch nicht weiter ausbreiten.

(Starker Beifall und Lachen bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum Richtlinienverstoß, Herr Bode. Selbstverständlich, da sind wir einer Meinung. Das habe ich übrigens eingangs auch gesagt. Das haben wir auch mehrfach bereits gesagt: Ein Richtlinienverstoß, das geht nicht. Deswegen war es auch richtig, dass der Dienstwagen zurückgegeben wurde. Es war auch richtig, dass dafür gesorgt wurde, dass dem Land keine Kosten entstehen.

Nur: Dass Sie anderthalb Jahre Untersuchungsausschuss brauchen, um zu dieser Erkenntnis, die alle anderen Menschen im Land schon im August 2013 hatten, zu kommen, finde ich, gelinde gesagt, bemerkenswert, Herr Bode.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Und der Verfassungsverstoß ist Ihnen egal? Die Dienstwagenrichtlinie ist also höher zu bewerten als die Verfassung?)

Noch ein letzter Aspekt zur Ausgleichszulage, Herr Bode. Das Problem ist, dass Sie alle Vermerke, so auch diesen, die anderen Akten und auch Zeugenaussagen sehr selektiv zitieren. Natürlich ist es richtig: Bei einer Versetzung aus persönlichen Gründen wäre keine Ausgleichszulage entstanden.

(Jörg Bode [FDP]: Darum geht es gar nicht!)

Der Vermerk hat sich aber nicht mit der Frage beschäftigt, ob dienstliche Gründe für die Versetzung vorlagen. Die lagen selbstverständlich vor.

(Zuruf von Björn Thümler [CDU])

Alles andere hätte man machen können. Es wäre fingiert gewesen. Aber im Ergebnis ist eine rechtmäßige Versetzung zustande gekommen.

(Jörg Bode [FDP]: Sie haben den Vermerk doch gar nicht gelesen!)

Da haben Sie überhaupt keinen Gegenbeweis, Herr Bode. Das ist doch albern, was Sie hier machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das ist ein ungeheuerlicher Vorgang!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich Frau Piel, Fraktionsvorsitzende von Bündnis 90/Die Grünen, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will gar nicht wiederholen, was meine Kollegen Helge Limburg und Grant Hendrik Tonne hier ausführlich erläutert haben.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das bringt auch nicht viel, Frau Kollegin!)

Es sind Fehler gemacht worden, aber es sind keine Verbrechen begangen worden.

(Jörg Hillmer [CDU]: Muss man erst zum Verbrecher werden?)

Alle Sachverhalte sind mittlerweile lückenlos und gründlich aufgeklärt worden. Die Forderung nach einem Rücktritt unseres Landwirtschaftsministers weisen wir darum entschieden zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube, uns allen hier ist sehr deutlich geworden, worum es Ihnen eigentlich geht. Während bei Ihnen der Tierschutzplan von Minister Lindemann liegengeblieben ist, hat unser Agrarminister für mehr Tierschutz im Stall gesorgt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Während bei Ihnen vor allen Dingen große Ställe noch größer geworden sind, sorgt dieser Agrarminister dafür, dass endlich die kleinen und mittleren Betriebe mehr gefördert werden als große.

(Ulf Thiele [CDU]: Er treibt sie in den Ruin!)

Während die Verbraucherinnen und Verbraucher bei Ihnen lange auf einen starken Verbraucherschutz warten mussten, schafft dieser Agrarminister endlich Klarheit, was auf den Tisch kommt.

Während unter Schwarz-Gelb der Ökolandbau in Niedersachsen bundesweit das Schlusslicht war, hat dieser Agrarminister die Benachteiligung des Ökolandbaus beendet.

Während an anderer Stelle noch über die ungesunde Ernährung von Kindern lamentiert wurde, hat dieser Agrarminister dafür gesorgt, dass über hunderttausend Schülerinnen und Schüler ungeachtet des Einkommens ihrer Eltern regelmäßig frisches Obst und Gemüse auf der Speisekarte haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, den Protest der Bürgerinnen und Bürger gegen große Schlachthöfe und Massentierhaltung haben Sie vor allem ignoriert. Dieser Agrarminister hat die Herausforderung angenommen und die Umweltauflagen für Ställe verbessert.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Anja Piel (GRÜNE):

Nein.

Sie haben viel zu lange hingegenommen, dass giftige Pestizide wie Glyphosat in Gärten und der Landwirtschaft zum Einsatz kommen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Kommen Sie doch mal zur Sache!)

Dieser Landwirtschaftsminister setzt sich gegen den Einsatz solcher Gifte und für den Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher in Niedersachsen ein.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Ist das alles?)

Die Agrarwende, die CDU und FDP in ihrer Regierungszeit versäumt haben - darum geht es doch heute auch -, hat dieser Agrarminister eingeleitet.

(Unruhe bei der CDU)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir reden heute über Ihren Antrag. Ich bitte Sie um ein bisschen mehr Respekt vor Parlamentarismus. Den haben Sie heute oft genug eingefordert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Ja, genau!)

Ich kann Ihnen versichern, ich brauche nicht eine Sekunde zu überlegen: Meine Fraktion und die Kolleginnen und Kollegen der SPD, wir freuen uns, mit Christian Meyer einen Landwirtschaftsminister zu unterstützen, der sich auf eine Weise für die Menschen, für die Tiere und für die Natur einsetzt, auf die Niedersachsen lange genug gewartet hat.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt wieder zwei Bitten auf Kurzinterventionen vor. Der Kollege Bode fängt an. Dann kommt der Kollege Thiele. Bitte schön, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Piel, um das, was Sie gesagt haben, geht es heute nicht. Heute geht es nicht darum, ob die Politik, die Herr Meyer in der Landwirtschaft macht, gut oder schlecht ist.

Frau Piel, wenn Sie in die Geschichte der Bundesrepublik Deutschland schauen, stellen Sie fest, dass Minister schon für sehr unterschiedliche Dinge zurückgetreten sind. Beispielsweise ist Herr Seitz für einen gescheiterten Einsatz einer nachgeordneten Polizeieinheit in Bad Kleinen zurückgetreten. Es sind Minister dafür zurückgetreten, dass sie im Parlament auch einmal unwissentlich eine falsche Aussage gemacht haben.

Es gibt einen sehr hohen Anspruch des Verfassungsrechtes an den Wahrheitsgehalt der Aussagen von Regierungen. Das ist alles in sehr langer Zeit durch Parlamentarier erstritten worden.

Meine geehrten Damen und Herren, was wir Minister Meyer vorwerfen, ist, dass er - das unterscheidet ihn von allen Mittätern in allen anderen Bereichen -

(Anja Piel [GRÜNE]: „Mittätern“?)

bewusst, geplant und immer nach dem gleichen Schema entweder die Presse oder dieses Parlament unwahr, falsch informiert hat, um einen anderen Eindruck zu erwecken.

Das ist weit mehr als im Fall all der Minister auf Bundesebene, die zurückgetreten sind, weil sie

einmal eine falsche Aussage gemacht haben. Das ist auch weitaus mehr, als der damalige Minister Seiters für sich als rücktrittsnotwendig erachtet hat.

Minister Meyer - das, Herr Limburg, sollte Ihnen als Grünen eigentlich zu denken geben - sind diese Verfassungsverstöße vollkommen egal. Deshalb muss Ministerpräsident Weil einschreiten. Deshalb wollen wir, dass Ministerpräsident Weil Minister Meyer entlässt, um die politische Hygiene wiederherzustellen. Wenn ich in die Reihen der SPD schaue: Viele von Ihnen wollen es doch auch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Thiele, auch eine Kurzintervention. Bitte schön!

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Frau Piel, ich habe mich zu Wort gemeldet, weil das, was Sie gerade gemacht haben, für einen überzeugten Parlamentarier fast unerträglich ist.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Anja Piel [GRÜNE]: Da bin ich aber gespannt!)

Sie haben sich hier vorne hingestellt und haben Ihre Positionierung für den Landwirtschaftsminister damit begründet, dass er Ihre ideologische Landwirtschaftspolitik 1 : 1 umsetzt und dass er deshalb im Amt bleiben muss.

(Beifall bei der CDU)

Wissen Sie, was Sie gerade in Wahrheit gesagt haben? - Sie sind bereit, zu akzeptieren, dass ein Mitglied dieser Landesregierung das Parlament falsch informiert, seinen eigenen Ministerpräsidenten falsch informiert, tarnt, täuscht und verpisst

(Widerspruch bei der SPD)

- Entschuldigung, das war ein Freud'scher Versprecher -, tarnt, täuscht und -

(Unruhe bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, das Wort haben Sie ja gerade zurückgenommen mit den Worten: Es war ein Versprecher. - Okay.

Ulf Thiele (CDU):

- vertuscht - „vertuscht“ war das richtige Wort“ -, Frau Piel, mit der einzigen Begründung, dass er

Ihre Politik umsetzt. Das war gerade ein Freibrief dafür, dass dieses Kabinett die Rechte dieses Parlamentes mit Füßen tritt. Tun Sie hier nicht so, als wenn Sie die Rechte des Parlaments verteidigten! Das haben Sie nicht getan. Sie treten sie mit Füßen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Limburg antwortet für Bündnis 90/Die Grünen.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Bode, Herr Thiele, Sie müssten sich einmal selber zuhören. Sie sprechen hier dauernd von einem System Weil und von Mittätern. Es hat ein Missverständnis gegeben bezüglich eines Gesprächs über einen Dienstwagen - nicht weniger, zugegeben, aber eben auch nicht mehr.

(Jörg Bode [FDP]: Das war organisierte Anstiftung zum Verfassungsbruch! - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Was Sie hier daraus machen, ist völlig außerhalb jeder Verhältnisse, Herr Bode und Herr Nacke. Das müssen Sie doch langsam einmal begreifen nach anderthalb Jahren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Geplanter Verfassungsbruch! - Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Thiele, ich kann verstehen, dass Ihnen Ihre substanzlose Kampagne und Ihr substanzloser Entschließungsantrag mittlerweile selber peinlich sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber wenn Sie eine Kampagne gegen die Landwirtschaftspolitik fahren und einen Entschließungsantrag gegen den Landwirtschaftsminister vorlegen, dann müssen Sie es in diesem Parlament ertragen - weil es zum Parlamentarismus gehört -, dass Frau Piel zu Recht auf die gute Arbeit des Landwirtschaftsministers hinweist. Für eine Entlassung gibt es überhaupt nicht den geringsten Grund, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Die Verfassung ist Ihnen egal!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich der Ministerpräsident gemeldet. Herr Ministerpräsident Weil, bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gerne namens der Landesregierung noch einige wenige Bemerkungen in diesem Zusammenhang machen und mich zunächst einmal sehr herzlich bei allen Mitgliedern des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses für ihre Arbeit bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Die haben wir sehr gerne gemacht!)

Die Mitglieder des Ausschusses haben wirklich mit großer Akribie, mit großer Sorgfalt über einen langen Zeitraum hinweg Zeugen befragt. Sie haben Tausende von Aktenseiten studiert. Ich finde, im Nachhinein muss man sagen: Das ist wirklich eine wertvolle Arbeit gewesen. Dafür bedanke ich mich bei diesen Mitgliedern auch namens der Landesregierung sehr herzlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Bitte schön! Sehr gerne haben wir das gemacht!)

Wir wissen nämlich nach diesem wirklich intensiven Studium, nach diesen intensiven Ermittlungen: Gemessen an dem, was Anfang September 2013 bekannt gewesen ist, was jedes Mitglied des Niedersächsischen Landtages wusste, ist kein einziger relevanter Sachverhalt hinzugekommen. - Das wissen wir, das haben wir jetzt schriftlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Das halte ich in der Tat für ein wichtiges Ergebnis. Denn das heißt gleichzeitig auch: Die Landesregierung hat Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, zutreffend informiert. Das bestätigt die Arbeit des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP] lacht - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Umgekehrt darf man auf dieser Grundlage auch feststellen: Die Vorwürfe, die die Opposition mit großer Vehemenz über mehr als anderthalb Jahre

vorgetragen hat, sind implodiert, sind in sich zusammengefallen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sagen Sie einmal etwas zu Bückeburg, Herr Weil!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ihr rhetorischer Kraftaufwand verhält sich umgekehrt proportional zu dem, was herausgekommen ist. Sie haben von Anfang an einen toten Gaul geritten, und inzwischen reiten Sie nur noch das Gerippe dieses Pferdes.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sagen Sie einmal etwas zu Bückeburg, zu dem Urteil des Staatsgerichtshofs! - Zurufe von der CDU)

- Weil mich der Kollege Nacke gerade ein weiteres Mal mit seinen Zwischenrufen beehrt, will ich mich auch bei ihm herzlich für seine Arbeit bedanken. Niemand, Herr Kollege, beschreibt Ihren Arbeitsstil besser als Sie selber: Ich - - -

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Ministerpräsident, ich darf Sie kurz unterbrechen. Der Kollege Thiele würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Ich würde gerne fortfahren.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Okay.

(Ulf Thiele [CDU]: Nicht einmal der Ministerpräsident!)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Zitat: Ich kann es Weil nicht beweisen, aber ich behaupte, er war in die Beschaffung involviert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es fällt schwer, auf diesem Niveau mit Ihnen zusammenzuarbeiten und mit Ihnen zu diskutieren. Das gestehe ich offen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich abschließend der guten Ordnung halber - weil es immerhin Gegenstand eines An-

trages ist und obwohl von ihm nun zuallerletzt bisher in der Debatte die Rede gewesen ist - eines feststellen: Christian Meyer war, ist und bleibt ein sehr erfolgreicher Landwirtschaftsminister.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

Jetzt hat sich der Kollege Bode noch einmal - nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung - zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben zwei Minuten, Herr Kollege.

(Zuruf von der SPD: Herr Bode, geben Sie es doch auf!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, weil Sie gerade gesagt haben, es sei kein Erkenntnisgewinn gegenüber den ersten Aussagen im Plenum eingetreten, möchte ich Ihnen vorhalten, dass die Landesregierung die Verpflichtung hat, dem Parlament Sachverhalte umfassend und vollständig darzulegen.

Bei der Frage, ob der Staatssekretär a. D. Paschedag bereit war, für das Gehalt eines Staatssekretärs nach B 9 nach Niedersachsen zu kommen, oder nicht, haben sowohl Minister Meyer als auch Minister Schneider und auch andere hier immer wieder vorgetragen: Er war bereit, für B 9 zu kommen. - Im Untersuchungsausschuss hat Minister Meyer zumindest gesagt, das sei eine Aktuelle Stunde gewesen, da sei die Redezeit für den kompletten Sachverhalt zu kurz gewesen. Aber ansonsten hat die Landesregierung immer behauptet, dieser Sachverhalt treffe so zu.

Wir wissen aber, dass Sie durch ein Gespräch mit dem Chef der Staatskanzlei Mielke unmittelbar nach der erfolgten Versetzung wussten, dass dieser Sachverhalt zu diesem Zeitpunkt nicht mehr stimmte, sondern dass Staatssekretär a. D. Paschedag sich weigerte, daran mitzuwirken, ein Zielgehalt von B 9 zu erreichen. Hier im Parlament und in den Antworten auf die Anfragen hätte das vollständig vorgetragen werden müssen.

Deshalb möchte ich aus der Plenarsitzung vom 26. Januar 2005 zitieren - das ist, Herr Kollege Tonne, Seite 5819 -:

„Es gilt weiterhin das Sprichwort, meine Damen und Herren: Wer die ganze Wahrheit kennt und nur die halbe Wahrheit nennt, ist trotzdem ein ganzer Lügner. Ich finde, das ist ein gutes Motto, das wir anscheinend in Bezug auf Ihren Regierungsstil akzeptieren müssen.“

- Das war Sigmar Gabriel. Er hat in Bezug auf Sie recht, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Unter Ihrem Niveau zu fahren, ist schon schwer! Aber das war deutlich drunter! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Was, Gabriel?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Jetzt hat der Kollege Nacke um das Wort gebeten, ebenfalls nach § 71 Abs. 3. Dreieinhalb Minuten! Bitte schön, Herr Kollege!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, eines vorweg: Sehr gerne und sehr herzlich habe ich die Arbeit in diesem Untersuchungsausschuss vorgenommen und all die Akten gelesen, die Sie produziert haben. Darauf können Sie sich aber schwer verlassen: Das hat mir wirklich ganz, ganz viel Freude gemacht, meine sehr verehrten Damen und Herren;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und zwar deshalb, weil dabei folgendes Ergebnis herausgekommen ist - ich will Ihnen gerne noch einmal auf die Sprünge helfen -: Am Morgen des Tages, an dem Sie Herrn Paschedag entlassen haben, hat Herr Meyer Sie - das wissen wir - auf das Gespräch zwischen ihm und Herrn Paschedag und Ihnen hingewiesen, in dem der Dienstwagen Thema gewesen ist. Am Mittag desselben Tages haben Sie mit Journalisten vor dem Plenarsaal gestanden und haben auf Ihre Gespräche Anfang August zu eben diesem Thema mit Herrn Paschedag, auf die Telefonate, verwiesen. Dann sind Sie in das Parlamentsgebäude gekommen - es war das andere -, an dieses Rednerpult - das ist mit umgezogen - und haben diesem Parlament nicht die Wahrheit gesagt. Sie haben hier einfach vertuscht.

(Renate Geuter [SPD]: Das ist reine Behauptung!)

Und anschließend haben Sie Verfassungsbruch begangen. Sie tragen dafür die Verantwortung. - Dass Sie sich nicht dafür schämen, dass hier nicht einzuräumen! Alles ist bewiesen durch die Akten, die wir Ihnen erst herausaugen mussten, weil das Verfassungsgericht das beschlossen hat. Sie wollten nichts herausrücken, sie wollten vertuschen. Sie haben da Ihre ganze Landesregierung mit in Verantwortung genommen. Dass Sie sich nicht dafür schämen, sich hier nicht dafür zu entschuldigen, kann ich nicht nachvollziehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Limburg, ebenfalls zwei Minuten. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Christian Dürr [FDP]: Herr Tonne will nicht, dass Sie noch einmal reden!)

Herr Kollege Nacke, Ihre Freude und Ihr Grinsen über die Arbeit beim Untersuchungsausschuss in allen Ehren! Aber ein Untersuchungsausschuss ist doch nicht dazu da, einem Politiker, der offenbar mit seinen übrigen Ausschussfunktionen nicht zufrieden ist, irgendeine persönliche Befriedigung zu verschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU: Ach!)

Herr Nacke, wenn Sie in Ihrer Fraktion keinen vernünftigen Sprecherposten abbekommen, dann klären Sie das doch intern, aber behelligen Sie nicht die Öffentlichkeit mit solchen Instrumenten.

(Christian Dürr [FDP]: Jetzt weiß ich, warum Herr Tonne nicht wollte, dass Sie noch einmal reden, Herr Limburg!)

Zu Ihren erneuten Vorwürfen, die auch bei mehrmaliger Wiederholung nicht wahrer werden: Sie vermischen Dinge, die nichts miteinander zu tun haben. Der Herr Ministerpräsident hat im Plenum auf die Frage nämlich nicht gesagt, er könne sich an nichts erinnern, sondern er hat darauf hingewiesen, dass er, weil sich die Frage auf sämtliche Gespräche bezog, erst seine eigenen Unterlagen prüfen möchte und dann die Antwort nachreicht, was er am Folgetag unmittelbar getan hat.

(Christian Dürr [FDP]: Aber fünf Minuten vorher wusste er noch komplett Bescheid! Das ist doch lächerlich!)

So, wie Sie das hier darstellen, ist es eine Verdrehung, die fortsetzt, was Sie in den letzten Monaten getan haben.

(Unruhe)

Herr Bode, Sie haben von neuen Erkenntnissen gesprochen. Da haben Sie natürlich einige neue Erkenntnisse verschwiegen. Der Untersuchungsausschuss hat so bahnbrechende Erkenntnisse wie das Modell der Klimaanlage zutage gebracht. Der Untersuchungsausschuss hat zutage gefördert, wie die Berechnung der Heizkosten in einem Staatssekretärsbüro erfolgt.

(Jens Nacke [CDU]: Weil Sie danach gefragt haben!)

Der Untersuchungsausschuss hat so bahnbrechende Dinge hervorgebracht wie die Information, dass der Dienstwagen eine Nacht im Ministerium für Wissenschaft und Kultur geparkt war.

(Zuruf von Lutz Winkelmann [CDU])

Herr Bode, merken Sie denn nicht langsam, dass diese Dinge vollkommen unerheblich sind?

(Jens Nacke [CDU]: Anfänger!)

Wir wollen hier Politik machen.

(Jörg Bode [FDP]: Machen Sie aber nicht!)

Dafür sind wir alle in diesen Landtag gewählt, aber nicht für so einen Unfug, wie Sie ihn hier monatelang gemacht haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind am Ende der Debatte.

Es liegt jetzt aber die Bitte um eine **persönliche Bemerkung** des Kollegen Winkelmann vor. Herr Kollege Winkelmann, wir haben es nicht gehört. Ich lese Ihnen einmal aus § 76 vor:

„Einem Mitglied des Landtages, das sich zu einer persönlichen Bemerkung zu Wort gemeldet hat, ist das Wort auch nach Schluss der Besprechung zu erteilen.“

(Lutz Winkelmann [CDU] begibt sich zum Rednerpult)

- Warten Sie, ich habe Ihnen noch nicht das Wort gegeben!

(Jörg Bode [FDP]: Er hat ja auch noch nichts gesagt!)

- Einen Moment noch!

(Lutz Winkelmann [CDU]: Ich bin entspannt!)

„Das Mitglied des Landtages darf in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen es gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen. Es darf nicht länger als fünf Minuten sprechen.“

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Der Name von Herrn Winkelmann ist nicht gefallen!)

Fühlen Sie sich hier inbegriffen? - Gut, dann gebe ich Ihnen das Wort zu einer persönlichen Bemerkung.

Lutz Winkelmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine persönliche Bemerkung geht in Richtung des Kollegen Tonne, der mich, wenn ich es richtig wahrgenommen habe, vorhin damit zitiert hat, ich hätte danach gefragt, ob eine bestimmte Mappe aus Pappe oder Plastik gewesen sei. Ich habe Sie so verstanden, Herr Kollege Tonne, dass Sie meine Frage in diesem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss ins Lächerliche ziehen wollten.

(Zurufe von der FDP: Das war das Ziel!)

Ich sage Ihnen eines - zum Hintergrund -: Ja, ich musste diese Frage stellen, weil - ich darf jetzt erläutern, warum - nämlich die Zeugen, die hier aus dem Regierungslager aufgetreten sind, zum Teil so unter Amnesie zu leiden schienen, dass es derart einfach strukturierter Fragestellungen bedurfte, um sie überhaupt dazu zu bringen, sich zu Sachverhalten inhaltlich zu äußern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Angeblich findet der Parlamentarische Untersuchungsausschuss nach den Regeln der Strafprozessordnung statt, die in meiner Wahrnehmung als

alter Strafrechtler fortlaufend gebrochen wurden. Wann immer man quasi den Angstschweiß von Zeugen spüren konnte, wurde mit Fragen zur Geschäftsordnung, die Sie oder auch der Kollege von den Grünen gestellt haben, für Sitzungsunterbrechungen gesorgt, und dann wurde im Nebenzimmer für die Aufrüstung der Zeugen, deren Vernehmung unterbrochen wurde, gesorgt.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe mich da fremdgeschämt. Ich schäme mich für Sie fremd, wenn Sie versuchen, eine Fragestellung, wie ich sie leider im Untersuchungsausschuss formulieren musste, zu diskreditieren. Ich verspüre Enttäuschung mit Blick auf das Niveau, das im Untersuchungsausschuss von Ihnen praktiziert wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Winkelmann. - Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Besprechung.

Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat darüber einig, über den Entschließungsantrag in der Drucksache 17/3434 (neu) sofort abzustimmen. Wir kommen damit auch Ihrem Antrag entgegen, Herr Nacke.

Der guten Ordnung halber frage ich aber, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall.

Dann stimmen wir jetzt über den Antrag ab. Wer den Antrag in der Drucksache 17/3434 annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Zweite war die Mehrheit. Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das fällt einigen hier aber sehr schwer!)

Meine Damen und Herren, vom Kollegen Bode ist in der ersten Kurzintervention das Wort „Verfassungsbrecher“ benutzt worden. Wir haben das hier als grob abwertende provokative Bemerkung gewertet, und dafür muss ich Ihnen einen Ordnungsruf erteilen.

(Christian Dürr [FDP]: Der Staatsgerichtshof hat das festgestellt! - Weitere Zurufe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind jetzt am Ende der Vormittagssitzung. Es ist 12.50 Uhr. Wir hatten ursprünglich vorgesehen, um 14.15 Uhr wieder anzufangen.

(Zuruf: Nein, um 14.45 Uhr!)

Ich schlage Ihnen vor, dass wir um 14 Uhr wieder mit der Beratung beginnen.

(Widerspruch)

- Meine Damen und Herren, ich habe mich vertan, 14.45 Uhr war vorgesehen. Dann machen wir, mit Ihrem Einverständnis, um 14.30 Uhr weiter.

(Unterbrechung der Sitzung von
12.50 Uhr bis 14.30 Uhr)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nehmen Sie bitte Platz, damit wir ordnungsgemäß in unsere Nachmittagssitzung eintreten können. Die Kollegin Klopp wird uns jetzt hier komplettieren. - Da wir jetzt einen vollständigen Sitzungsvorstand haben, begrüße ich Sie zu unserer Nachmittagssitzung. Ich hoffe, Sie hatten guten Appetit und haben sich vom heutigen Vormittag erholt.

Wir treten in den weiteren Verlauf der Tagesordnung ein, und ich rufe, wie im Ältestenrat vereinbart, zusammen auf

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Technische Universitäten stärken - Exzellenzinitiative nicht aufgeben - Kürzungen zurücknehmen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2891 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/3415

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

MINT-Fächer an den niedersächsischen Hochschulen stärken - Nachwuchs gewinnen und halten - Exzellenz unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3438

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/2891 - abzulehnen. Eine Berichterstattung dazu ist nicht vorgesehen. Für die Antragsteller hat das Wort der Abgeordnete

Jörg Hillmer, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen hat ein essenzielles Interesse daran, dass seine Technischen Universitäten in der internationalen Spitzenklasse mitspielen. Wir haben Weltmarktführer an vielen Stellen. Ich nenne nur VW, Conti, Otto Bock, aber auch viele andere, die letztlich auf technisches Know-how angewiesen sind, wenn sie ihre Plätze behaupten wollen und, was wir hoffen, auch ausbauen wollen.

Wir haben darüber hinaus weitere Herausforderungen, die nur technisch zu lösen sind. Ich nenne Elektromobilität, Umstellung der Energieversorgung auf regenerative Energien. Nichts davon, meine Damen und Herren, kann ohne Ingenieure, ohne Naturwissenschaftler, ohne Mathematiker oder ohne Technik gelingen.

Auf der anderen Seite hat Niedersachsen auch das Potenzial dazu, diesen Herausforderungen gerecht zu werden. Wir haben die kritische Masse an technischen Professuren in Niedersachsen, um diesem Anspruch gerecht zu werden. Wir als CDU erwarten von einer Landesregierung, dass sie die Kapazitäten im technischen Bereich, die wir im Ländervergleich mit überproportional viel Landesmitteln ausstatten, in eine optimale Aufstellung bringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Worum geht es insbesondere in den nächsten Jahren, meine Damen und Herren? Es ist durch die Koalitionsregierung aus CDU und SPD in Berlin angekündigt, dass es nach dem Jahr 2017 einen Anschluss zur Exzellenzinitiative geben soll, indem Bundesgeld verteilt wird, meine Damen und Herren, das wir dringend gebrauchen, um unsere Stärken gerade in den Technischen Universitäten zu stärken. Die Große Koalition hat angekündigt, nach 2017 weitere vier Milliarden in eine Exzellenzinitiative zu investieren.

Darin geht es zum einen um die Profilierung von Exzellenzstandorten als weltweit führende Zentren der Spitzenforschung mit internationaler Ausstrahlung und Anziehungskraft. Zum anderen - das ist dort als Auftrag explizit erwähnt - soll es auch um die Förderung von regionalen Kooperationen gehen. Ich wiederhole, meine Damen und Herren von SPD und Grünen: Es soll um die Förderung von regionalen Kooperationen in der Wissenschaft

gehen. - Dazu können sich einzelne Standorte verbinden, um einen Schwerpunkt zu setzen. Es wird also anders als in vergangenen Runden nicht mehr um eine erkleckliche Zahl von Eliteuniversitäten gehen, sondern lediglich noch um eine Handvoll Universitäten, die tatsächlich in den Genuss dieser Förderung kommen. Unser vehementes Interesse ist, dass auch niedersächsische Universitäten dabei sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber was macht Rot-Grün an dieser Stelle?

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das Gegenteil!)

Sie zetteln Strukturdiskussionen an. Allen Beteiligten ist klar: Der Auftrag zur Zerschlagung der Niedersächsischen Technischen Hochschule kam von Ministerpräsident Weil.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Frau Ministerin Heinen-Kljajić vollstreckte willfährig, hat aber bis heute kein Konzept, wie es weitergehen soll.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Überhaupt keins!)

Die von Ihnen bestellten Gutachter haben Ihnen völlig andere Empfehlungen gegeben, als Sie jetzt umsetzen. Das alles ist ein Stückwerk, das jetzt ein Moderator, den Sie gesucht haben, wieder zusammenbinden soll.

Wir als CDU möchten, dass die Technischen Universitäten in Niedersachsen gestärkt werden und die Hochschulen bei ihren Anstrengungen für die nächste Exzellenzinitiative intensiv unterstützt werden. Wir möchten, dass die Hochschulen - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Hillmer, Sie dürfen gleich weitermachen. - Ich habe die Bitte, dass die Gespräche an den Regierungsbänken eingestellt werden. Es ist im Moment eine sehr starke Geräuschkulisse im Plenarsaal. Bitte konzentrieren Sie sich auf die Rede des Abgeordneten Hillmer. - Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Sie haben meine Redezeit mitgenutzt, Herr Präsident. Ich denke, dass Sie nachher großzügig sind.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ja.

Jörg Hillmer (CDU):

Sehr schön. Danke schön. - Das alles möchte Rot-Grün ausdrücklich nicht. Sie haben ohne Anhörung der Betroffenen diesen Antrag abgelehnt. Sie haben die Hochschulen nicht angehört, Sie haben die Professoren nicht angehört, Sie wollten auch die Studierenden nicht anhören.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Unglaublich!)

Alles das findet bei Ihnen nicht statt. Sie warten einfach so lange, bis die Regierung sich eine Meinung gebildet hat, bevor Sie selbst das Denken beginnen.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Hat das schon angefangen?)

Meine Damen und Herren, was hat Ihnen die Technische Universität Clausthal getan? Ist das Teil Ihres Südniedersachsenplans? Sie koppeln die Technische Universität Clausthal aus der Zusammenarbeit der Technischen Universitäten ab. Clausthal soll jetzt mit gekürzten Mitteln eine isolierte Entwicklungsplanung vorlegen. Sie nehmen billigend in Kauf, dass die traditionsreiche Uni in Clausthal gefährdet wird.

Meine Damen und Herren, ich komme kurz zum Antrag, den SPD und Grüne zum Stichwort MINT vorgelegt haben. Herzlichen Glückwunsch! Das ist Ihr erster Antrag in zweieinhalb Jahren im Bereich Wissenschaft und Kultur.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Was? Das gibt es doch nicht!)

Pünktlich zur Halbzeit bringen Sie jetzt einen Antrag ein. Herzlichen Dank! Das gibt uns jetzt vielleicht Gelegenheit, dass wir im Ausschuss einmal etwas intensiver auch über Ihre Anträge beraten können. Dabei ist MINT doch eigentlich gar nicht Ihr Thema. Ich habe keine Parteitagdiskussionen gefunden, in denen Sie sich damit auseinandergesetzt haben. Ihnen sind doch Themen wie „sexuelle Diversität“ deutlich wichtiger als die Vermittlung technischer Kompetenzen.

(Unruhe bei der SPD)

Ich gebe Ihnen jetzt die Belege: IdeenExpo. Wir haben monatelang darum gerungen, dass Sie die IdeenExpo, dieses Erfolgsprojekt Niedersachsens, fortsetzen wollen. Erst nach monatelanger Überzeugungsarbeit haben Sie endlich eingelenkt. HannoverGEN haben Sie aus ideologischen Grün-

den eingestellt. Das gilt aktuell auch in Bezug auf die Diskussion, die wir heute Morgen geführt haben, über Kooperationen von Schulen mit technischen Betrieben z. B. der Entsorgungs- oder der Versorgungsbranche. Das alles sind doch Indizien dafür, dass Sie im Grunde technikfeindlich sind.

(Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

Die Technikfeindlichkeit von Rot-Grün ist doch das eigentliche Problem für die MINT-Vermittlung in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig! -
Widerspruch bei der SPD)

Dieser Antrag liest sich doch so, als sei er im MWK geschrieben. Darin wird vieles aufgezählt und belobigt, was in den letzten Jahren in der Landesregierung schon gemacht wurde. Das geht letztlich zurück auf einen Antrag aus dem Jahre 2011 mit der Nr. 16/4322 von CDU und FDP. Vieles von dem, was dort gefordert wurde, wird heute von der Landesregierung auch unter Ihrem Namen belobigt.

Eines müssen Sie mir allerdings noch erklären: Wie wollen Sie die Hochschulen ohne zusätzliches Geld stärken? Sie haben den Technischen Universitäten 5 Millionen Euro entzogen. Das soll eine Stärkung der Technischen Universitäten sein? - Ihr Antrag läuft der Entwicklung hinterher. Wir werden dazu einen konkreten Antrag einbringen. Ich hoffe, dass Sie dann einmal einer Anhörung im Wissenschaftsausschuss zustimmen werden. Wenn Sie sich konkret für die Technischen Hochschulen einsetzen wollen und wenn Sie einen Beitrag des Parlaments zur Zusammenarbeit der Hochschulen leisten wollen, dann müssen Sie jetzt unserem Antrag zustimmen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Hillmer. - Zu diesem verbundenen Tagesordnungspunkt, aber zugleich auch zur Einbringung zu Tagesordnungspunkt 7 hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion Frau Dr. Lesemann. Bitte schön!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wir bündeln unter diesem Tagesordnungspunkt zwei Anträge. Der Antrag der CDU-

Fraktion ist im Wesentlichen eine Reaktion auf die Aussetzung des NTH-Gesetzes. Der Antrag der Koalitionsfraktionen, der Antrag von Rot-Grün, erweitert den Blick auf die MINT-Fächer an den niedersächsischen Hochschulen insgesamt und entwickelt Perspektiven für die Fachkräftesicherung in diesem Bereich.

Natürlich ist die Stärkung von MINT-Fächern unser Thema, ein Thema von Rot-Grün. Hierzu hat sich die Landesregierung in vielfältigen Initiativen eingebracht und Tagungen durchgeführt. Auch wir als Fraktion stehen natürlich dafür. Ich weiß gar nicht, was Sie da wollen.

Bereits im Wissenschaftsausschuss haben wir erklärt, dass wir den Antrag der CDU-Fraktion für zu kurz gegriffen halten. Überdies strotzt bereits die Überschrift von falschen Behauptungen - immer nach dem Motto: Wenn man nur genug mit Dreck wirft, dann bleibt schon etwas hängen. - So verfahren Sie ja ganz gerne, Herr Hillmer.

(Zustimmung bei der SPD)

Zu Ihrer ersten Falschbehauptung, die Exzellenzinitiative werde aufgegeben, sage ich Ihnen Folgendes: Die Exzellenzinitiative des Bundes und der Länder zur Förderung von Wissenschaft und Forschung an deutschen Hochschulen ist ein 2005/2006 erstmals ausgelobtes Förderprogramm in Deutschland, das parallel zur grundlegenden Umgestaltung des Hochschulwesens durch den Bologna-Prozess anlief. Die Debatte um Zukunft und inhaltliche Ausgestaltung und über die zukünftige Exzellenzinitiative nimmt im Bund derzeit an Fahrt auf. Bund und Länder haben Ende 2014 in einem Grundsatzbeschluss festgelegt, die Exzellenzinitiative auch nach 2017 weiterzuführen.

Ich kann weder sehen, dass in Niedersachsen Kürzungen im Bereich der Exzellenzinitiative vorgenommen worden sind,

(Jörg Hillmer [CDU]: 5 Millionen!)

noch, dass es Kürzungen in diesem Bereich gegeben hat. Das Land kommt seinen Verpflichtungen vollumfänglich nach. Kürzungen können nicht zurückgenommen werden, weil es Kürzungen nicht gegeben hat.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Doch! Es hat sie gegeben!)

Ich möchte Sie daher auffordern: Haben Sie den Schneid, und nehmen Sie Ihre irreführenden Behauptungen zurück!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wieso?
Die 5 Millionen sind doch weg!)

Diskutieren Sie konstruktiv mit uns, wenn es um die Fortsetzung dieses Programms der Exzellenzinitiative geht!

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Festzustellen ist vielmehr, dass die NTH bei der Exzellenzinitiative in der Regierungszeit von CDU und FDP gescheitert ist.

Meine Damen und Herren, systemimmanente Konstruktionsfehler haben die NTH von Beginn an begleitet. Die NTH als Dachverband über den Hochschulen Braunschweig, Hannover und Clausthal war quasi eine Hochschule in der Hochschule. Als leere Universität, quasi ohne Studierende und Wissenschaftler, hat dieses Konstrukt nie die Akzeptanz gehabt, die nötig gewesen wäre, um diesen Versuch weiterzuführen. Deshalb ist es nur logisch und konsequent, dass Ministerin Heinen-Kljajić hier die Reißleine gezogen hat.

Zügig wird nun am Masterplan für künftige Kooperationen der Universitäten in Braunschweig und Hannover weitergearbeitet.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Nicht erkennbar!)

Im neuen Ansatz wird ausdrücklich die Forschungskompetenz der gesamten Region einbezogen. Das ist doch ein Fortschritt.

Liebe CDU, das sollten Sie wissen: Moderne Forschungsverbünde sind national und international aufgestellt und keineswegs nur Zusammenschlüsse von Universitäten.

Und was die TU Clausthal angeht: Auch diese Hochschule wird von uns sehr geschätzt. Für die dortige TU wird ein eigenes Zukunftskonzept erarbeitet.

Der von Ihnen geäußerte Wunsch, die Hochschulen nicht mit überflüssigen Strukturdiskussionen aufzuhalten, geht natürlich postwendend an Sie zurück. Die NTH-Hochschulen sind durch Ihre Regierung mit überflüssigen Strukturdebatten überzogen worden, die das unausgegorene NTH-Gesetz mit sich gebracht hat. Die NTH hat nie die in sie gesetzten Hoffnungen erfüllt. Es wird Zeit, dass auch Sie das akzeptieren.

Die im letzten Haushaltsbegleitgesetz vorgenommene Ruhestellung des Gesetzes gibt den Beteiligten nunmehr Zeit, nach eigenen Wegen, nach

neuen Wegen zu suchen. Die Aussetzung des misslungenen Konstrukts NTH war nur konsequent.

Ich erkenne in Ihren Gesichtern wenig Überraschung, wenn ich hier die Ablehnung des Antrages der CDU vorschlage.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ich bin überrascht!)

- Herr Siemer, ja.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ja!)

Meine Damen, meine Herren, gleichwohl legen wir das Thema MINT-Fächer nicht ad acta. Wir wollen mit unserem Antrag das Thema in der Breite diskutieren, und es ist ein sehr vielfältiges Thema. Wir wollen es nicht nur auf die drei Hochschulen beschränken, sondern die Hochschulen in Niedersachsen insgesamt in den Blick nehmen.

Die Landesregierung hat mit Unterstützung der sie tragenden Fraktionen bereits einiges hierzu auf den Weg gebracht. Beispielhaft nenne ich die Absicherung der Hochschulen mit dem Entwicklungsvertrag. Eine Masterplanung für die Wirtschaftsregion Hannover/Braunschweig wurde gestartet. Die soziale Öffnung der Hochschulen wurde vorangebracht. Das hilft auch denjenigen, die in den MINT-Fächern studieren wollen; denn das sind oftmals, wie wir wissen, Studierende aus erstakademischen Elternhäusern. Wir haben die IdeenExpo vorab gesichert. Mit dem Fachhochschulentwicklungsprogramm - etwas, was Sie gar nicht erwähnen - haben wir insbesondere auch Studienplätze im MINT-Bereich dauerhaft abgesichert. Von wegen: Das MINT-Thema gehört nicht zu unserem Portfolio.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
von Ottmar von Holtz [GRÜNE])

Dies alles tun wir deshalb, weil für uns die Fachkräftesicherung wesentlich ist. Für den Fortschritt unseres Landes ist sie wichtig, natürlich auch für Forschung, Entwicklung und Innovation in unserem Bundesland. Es muss doch vor allem auch darum gehen, in den Fächern Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik Studierende und junge Leute zu gewinnen und zu halten. Das geschieht spätestens in den Schulen, keinesfalls erst auf den Hochschulen.

Unser Antrag reicht deshalb von der Schaffung von institutionellen Rahmenbedingungen z. B. durch die in Punkt 1 geforderte Unterstützung der Technischen Universität Braunschweig, der Leibniz

Universität Hannover und der Technischen Universität Clausthal bei der Masterplanung zur zukünftigen wissenschaftlichen Kooperation über die Vorbereitung auf die Weiterführung der Exzellenzinitiative bis hin zu den Rahmenbedingungen von Lehre - ein ganz wichtiges Thema; ein Schwerpunkt liegt hier im Bereich der Hochschuldidaktik - und quasi als Daueraufgabe die Gewinnung von Mädchen und jungen Frauen für das Themenfeld MINT.

Ich appelliere nochmals an Sie: Halten Sie sich bitte mit falschen Behauptungen zurück! Lassen Sie uns um die bessere Idee streiten, aber nicht um die am besten konstruierte Unterstellung!

Ich freue mich auf konstruktive Beratungen im Ausschuss.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Dr. Lesemann. - Das Wort hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Ottmar von Holtz.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Hillmer, Sie machen Exzellenz also an dem Fortbestand der NTH fest, wenn ich Sie richtig verstehe,

(Jörg Hillmer [CDU]: Nein! Das habe ich nicht gesagt!)

oder zumindest an einer Nachfolgelösung, was die NTH betrifft. Sie haben das unmittelbar in einen Zusammenhang gebracht.

Ich denke, Sie weinen, weil Ihr Projekt, die NTH, nicht so funktioniert hat, wie Sie es sich erhofft hatten. Sie weinen, weil die zuständige Ministerin handelt, da sie sieht, dass es mit dem NTH-Experiment so nicht weitergehen kann.

Dabei zetteln Sie hier doch genau eine solche Strukturdiskussion an. Deswegen verstehe ich Ihre Argumentation nicht. Das, was Sie tun, wenn Sie sich hier hinstellen, ist eine Strukturdiskussion.

Was macht denn die Ministerin? - Sie hört genau hin. Sie hat sich das Gutachten der Wissenschaftlichen Kommission Niedersachsen genau durchgelesen und ihre Schlüsse daraus gezogen -

(Jörg Hillmer [CDU]: Aber nicht die richtigen!)

etwas, was Sie offensichtlich noch nicht getan haben.

Ihr Antrag „Technische Universitäten stärken - Exzellenzinitiative nicht aufgeben - Kürzungen zurücknehmen!“ ist ein einziges Klagelied, weil Sie es nicht ertragen, dass die NTH die Exzellenz nicht erreicht hat, für die Sie sie einst geschaffen hatten. Niemand will die Exzellenzinitiative aufgeben - ganz im Gegenteil. Doch dass Exzellenz mit der NTH-Konstruktion nicht erreicht werden kann, das sollten mittlerweile auch Sie eingestehen, meine Damen und Herren der Opposition.

Der Weg, den wir einschlagen müssen, ist also ein anderer. Zunächst müssen natürlich die drei betroffenen Hochschulen bei der Masterplanung zur zukünftigen wissenschaftlichen Kooperation unterstützt werden. Wir erwarten von der Landesregierung, dass sie dies aktiv tut, und das wird sie auch.

Doch die Problemlage ist wesentlich umfangreicher. Damit unsere Gesellschaft die Herausforderungen der Zukunft packen kann, brauchen wir vor allem innovative, technisch gut ausgebildete Fachkräfte, die mit neuen Ideen neue Wege gehen, damit wir in Zukunft energieeffizienter wirtschaften, ressourcenschonender produzieren und als Verbraucherinnen und Verbraucher noch umweltbewusster und klimaschonender mit unseren Ressourcen umgehen können.

Das heißt: Wir müssen die MINT-Fächer stärken. Wir müssen die Begeisterung an Mathematik, an Informatik, an den Naturwissenschaften und an Technik bei jungen Leuten wecken, damit sie sich für diese Fächer entscheiden. Wir müssen die Hochschulen bei ihren Anstrengungen unterstützen, Studierende für diese Bereiche zu gewinnen. Wir müssen mehr auf Hochschuldidaktik achten; das hat auch Frau Dr. Lesemann eben schon gesagt. Wir müssen sicherstellen, dass die Begeisterung in den Hochschulen für die Fragestellungen und Lösungen, die MINT-Fächer bieten, anhält. Wir müssen besonderes Augenmerk auf den Mangel an weiblichen Nachwuchskräften im MINT-Bereich legen. Wir müssen - das gehört natürlich auch dazu - die Hochschulen stärken, die in diesen Fächern Angebote haben. Forschungsverbünde, enge Kooperationen und eine enge Vernetzung zwischen den Technischen Hochschulen: Das alles ist unabdingbar. Da sind wir ja ganz nah beieinander, wenn ich Sie vorhin richtig verstanden habe, Herr Hillmer.

Im Übrigen brauchen wir eine Vernetzung nicht nur zwischen den Hochschulen; denn auch eine Vernetzung in die Gesellschaft hinein gewinnt immer mehr an Bedeutung. Transdisziplinarität spielt heute eine ebenso wichtige Rolle bei der Lösung von Zukunftsfragen wie interdisziplinäres Arbeiten. Ohne den Blick über den Tellerrand geht heute kaum mehr etwas. Grundlagenforschung ist gut und richtig. Aber am Ende müssen Innovationen auch eine Anwendung finden, sie müssen sich in andere Technologien einfügen. Denken wir beispielsweise an die Digitalisierung, die bereits alle Bereiche durchdringt! Und sie müssen auch auf Akzeptanz stoßen, sie müssen durch die Menschen angenommen werden.

Ihr Antrag, Herr Hillmer, greift da leider viel zu kurz. Er ist zu sehr auf die NTH fixiert. Lassen Sie uns Ihren Antrag heute beerdigen und im Ausschuss lieber unseren Antrag beraten und uns darüber unterhalten, wie wir die technischen Hochschulen insgesamt stärken können - im gesamten MINT-Bereich!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege von Holtz.

Bevor ich die nächste Wortmeldung aufrufe, darf ich, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen in der Präsidentenloge, dort bei Herrn Präsident Busemann, zwei Gäste herzlich begrüßen: Frau Eva Voss und ihren Sohn Hartmut Voss. Frau Voss wird in diesem Monat ihr 99. Lebensjahr vollenden.

(Beifall)

Sie hat nicht nur als politisch interessierte Bürgerin unseres Landes Interesse daran, eine Sitzung in diesem provisorischen Plenarsaal zu erleben, sondern es verbindet sie zusätzlich eine besondere Beziehung zu diesem, mit diesem Haus. Ihr Ehemann war hier mehr als 25 Jahre lang in verschiedenen Positionen tätig, und sie ist in dieser Zeit hier ein- und ausgegangen.

Ich wünsche Ihnen, liebe Frau Voss, und Ihrem Sohn, Herrn Voss, viel Freude an Ihren Erinnerungen und einen interessanten Aufenthalt in diesem Haus, in unserem Plenarsaal. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Wir setzen die Debatte zu den Punkten 6 und 7 fort. Für die FDP-Fraktion spricht jetzt die Abgeordnete Almut von Below-Neufeldt. Bitte, Frau Kollegin!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die rot-grüne Mehrheit hat mit der Ablehnung des CDU-Antrages erst einmal ein Signal gesetzt, nämlich die starke Technik an den starken Hochschulen zunächst zu bremsen. Sie bekam die rote Karte. Es gab keinen Änderungsantrag, es gab erst einmal nur Ablehnung. Dabei ist gerade die Aufstellung der Hochschulen in Niedersachsen für die Exzellenz ab 2017 so bedeutsam.

Nun liegt fast druckfrisch ein neuer Antrag von Rot-Grün vor. Das falsche Signal soll wettgemacht werden. Und was tut man? - Man feiert sich erst einmal selbst. Aber immerhin: Der CDU-Antrag diente doch inhaltlich in Teilen als Anregung. Gut ist aber auch an Ihrem Antrag, dass die Erfolge der schwarz-gelben Vorgängerregierung anerkannt werden. Die offene Hochschule und die MINT-Initiative waren schließlich unsere Erfolge.

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Schade ist nur, dass Bildung in Niedersachsen von zwei so verschiedenen Koalitionspartnern gestaltet wird. Gestern - ich weiß nicht, wer von Ihnen da war - war der Parlamentarische Abend der Luft- und Raumfahrt - Technik pur. Es ging um Forschung, es ging um Exzellenz. Es war gestern sozusagen eine Blitz-IdeenExpo für Erwachsene: neue Einblicke, neue Erfahrungen, Motivation, Begeisterung. Liest man Ihren Antrag, bleibt die Begeisterung allerdings schnell auf der Strecke.

Mehr Studenten: Ja, es gibt im Rahmen des Hochschulpaktes mehr Geld; denn die Immatrikulationszahlen sind entscheidend. Können Sie es wirklich verantworten, immer mehr Menschen in ein Studium zu locken, was vielleicht gar nicht abgeschlossen wird? Was tun Sie für die Qualität der Lehre? Wo drehen Sie an der Stellschraube Qualität?

Wir brauchen mehr Absolventen, und zwar gerade in den MINT-Bereichen. Die Mittelkürzung, die Herr Hillmer vorhin ansprach, haben Sie weggewischt. Sie ist aber einfach Tatsache. 5 Millionen Euro weniger! Das Geld hatte die NTH bekommen. Es sind drei Hochschulen. Und die 5 Millionen Euro fehlen.

Sie tun auch so, als seien Studienbeiträge ein Hinderungsgrund zu studieren. Das Gegenteil ist der Fall.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wie bitte?)

Das wissen Sie auch ganz genau. An anderer Stelle behaupten Sie, dass die Studienbeiträge den Studienerfolg infrage stellen. Auch völlig unbewiesen; denn überall in Deutschland sind die Abbrecherzahlen, gerade im MINT-Bereich, gleichermaßen hoch.

(Glocke des Präsidenten)

Jeder Dritte an der Hochschule, jeder Vierte an den ehemaligen Fachhochschulen bricht ab. Machen Sie doch bitte endlich Ihre Schularbeiten! Die Schule ist nämlich der Schlüssel zum späteren Erfolg in den MINT-Fächern. Sprechen Sie in der Regierung gar nicht miteinander? Fordern Sie denn gar nicht ein, dass die Unterrichtsversorgung gerade in den MINT-Fächern gewährleistet ist? - Landesweit fehlen an 70 Schulen die Chemielehrer, an 244 Schulen gibt es keine Techniklehrer. Geben Sie den Schulen die Lehrer, die die Begeisterung für MINT wecken können!

(Christian Grascha [FDP]: Sehr richtig!)

Ihr Antrag zielt im Übrigen auch ab auf die Unterstützung der Exzellenz. Forschung kommt in Ihrem Antrag allerdings kaum vor, allenfalls in der Begründung.

Die Exzellenzvereinbarung, meine Damen und Herren, läuft nur noch zwei Jahre. Liebe Landesregierung, es ist Zeit aufzuwachen, die Hochschulen zu fördern und zu fordern und die richtigen Rahmenbedingungen für Nachwuchswissenschaftler zu schaffen. Hochschulpolitik kann sich nicht auf Lehre beschränken. Dort ist schließlich die Forschung zu Hause.

(Glocke des Präsidenten)

Was tun Sie für bessere Wege der Qualifizierung, bessere Beschäftigungsbedingungen, bessere Karriereperspektiven? Welche Bedeutung hat für Sie der wissenschaftliche Nachwuchs? Wie soll die Attraktivität unserer Hochschulen im Ausland wahrgenommen werden?

Die Entwicklung neuer Lösungen und Technologien braucht die Zusammenarbeit mit der Wirtschaft. Wo ist Ihr Ansatz, gerade bei der Anwendung der MINT-Fächer? Wo findet sich die High-tech-Strategie des Bundes wieder? - Sie bietet beste Chancen für Innovation.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, jetzt kommt der Schlusssatz.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Ich komme zum Schluss. Besten Dank!

Die Hochschulen müssen sich durch Ihre Förderung wiederfinden und gut aufgestellt werden. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie das Thema Exzellenz anpacken. Die Zeit läuft. Schritt eins sind dabei immer noch die Schulen. Sie wissen ja: Wer gute Schiffe bauen will, muss die Sehnsucht nach dem Meer wecken.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Christian Grascha [FDP]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Die Formulierung „die Zeit läuft“ war auf der Uhr zu verfolgen. Es war eine Minute drüber. Es ist aber schön, dass Sie nach Ihrer längeren Pause wieder eine Rede hier im Hause gehalten haben.

(Beifall)

Für die Landesregierung hat jetzt die Wissenschaftsministerin Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Stärkung der naturwissenschaftlich-technischen Fächer lässt sich meiner Meinung nach nicht - und da sind wir hoffentlich einer Meinung - auf die drei Universitätsstandorte Braunschweig, Hannover und Clausthal beschränken.

(Jörg Hillmer [CDU]: Aber sie spielen eine große Rolle!)

Wie wir spätestens seit der Evaluation der NTH wissen, war dies schon ein Kardinalfehler bei der Gründung. Deswegen bin ich den Koalitionsfraktionen ausdrücklich dankbar, dass sie in ihrem Antrag das Thema MINT-Fächer in der Gesamtheit in den Fokus nehmen.

Derweil sind die Gespräche zwischen den Hochschulleitungen der TU Braunschweig und der LUH, dem Wissenschaftsministerium und dem schon erwähnten Moderator, Professor Kleiner, erfolgreich angelaufen.

Auch die Masterplangespräche, Herr Hillmer, in der TU Clausthal sind auf einem guten Weg. Auch

hier unterstützen wir die Hochschulleitung bei der Erarbeitung eines Zukunftskonzeptes. Wir haben eine Evaluation bei CUTEK und beim EFZN auf den Weg gebracht, wobei das Thema im Kontext mit der TU Clausthal bzw. im Kontext mit der Energieforschung im Raum Clausthal und Goslar in den Fokus genommen wird. Auch für die TU Clausthal haben wir zwischenzeitlich eine Beratung gewinnen können. Es ist Professor Müller, der Altrektor der Universität Bremen, der sich bundesweit einen Namen als Berater in Sachen Hochschulentwicklung gemacht hat. Von daher kann von mangelnder Unterstützung nicht die Rede sein.

Zukünftig müssen exzellente Verbundprojekte gezielt gefördert werden. Wir müssen einzelne Projekte in den Bereichen fördern, die wirklich Exzellenzpotenzial haben. Wir müssen Projekte fördern, bei denen aus der Wissenschaft heraus der Wunsch nach Kooperation formuliert wird, weil die Forscher selbst erkennen, dass sie in der Kooperation gewinnen. All das wird der Exzellenz in der Wissenschaft allemal gerechter, als pauschal eine Anreizfinanzierung von 5 Millionen Euro auf den Tisch zu legen und zu warten, dass sich daraus Spitzenforschung entwickelt. Dieses Konzept hat ja gerade nicht funktioniert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn im Gegenteil: Dort, wo Spitzenforscher der drei Universitäten im Verbund miteinander arbeiten, nämlich in den Bereichen Mobilität und Lebenswissenschaften, in denen sie wirklich erfolgreich und wettbewerbsfähig sind und ein Vielfaches an Drittmitteln eingeworben haben, haben sie das ausdrücklich nicht unter dem Dach der NTH getan. Das haben sie auch deshalb nicht unter dem Dach der NTH getan, weil kluge Forschungsverbände längst über Kooperationen ausschließlich zwischen Hochschulen hinausgehen.

Die starken Zugpferde im Wissenschaftssystem, lieber Herr Hillmer, sind Verbände zwischen Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen. Schauen Sie nur nach Aachen oder Karlsruhe! Deshalb setzen wir gezielt darauf, Köpfe - also Spitzenforscher aus den Hochschulen und den außeruniversitären Einrichtungen sowie der Wirtschaft - zusammenzubringen, aber auch nur dann, wenn die Forscher selbst in der Kooperation Exzellenzpotenzial sehen, also nach dem klassischen Verfahren Antragstellung und Begutachtung. Das ist der Stoff, aus dem dann wirkliche Exzellenz gemacht wird.

Dass nun ausgerechnet Sie, werte Kollegen von der CDU, einerseits die Sorge haben, die Landesregierung könne die Entwicklungsplanung der Technischen Universitäten an sich ziehen, andererseits aber auch fürchten, dass wir sie mit Strukturdebatten überziehen, kann angesichts der Historie der NTH beim sachkundigen Leser, ehrlich gesagt, nur noch Kopfschütteln auslösen. Auch Ihre Sorge um die Unterstützung bei der Vorbereitung auf die Folgeprogramme der Ex-Ini, lieber Herr Hillmer, entbehrt nicht einer gewissen Komik. Anders als die Vorgängerregierung haben wir ein Programm im Umfang von 10 Millionen Euro aufgelegt, das zeitnah an den Start geht, um unsere Hochschulen auf die Nachfolgeprogramme der Exzellenzinitiative vorzubereiten. Die alte Landesregierung hat seinerzeit für die Vorbereitung nicht einmal eine halbe Million Euro zur Verfügung gestellt. Das nur, um einmal die beiden Größenordnungen nebeneinanderzustellen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Neu an unserer forschungspolitischen Agenda ist auch die deutlich breitere Ausschöpfung der Potenziale. Wir sparen die Fachhochschulen beim Thema Forschung nicht aus, sondern wir wollen sie stärken. Mit eigenen Programmen und einer Akzentverschiebung bei der EFRE-Förderung haben wir für die Fachhochschulen ein 100-Millionen-Paket für die Zeit bis 2020 geschnürt, das vor allem der Forschung im MINT-Bereich zugutekommen wird.

Das Thema MINT ist, wie der Antrag von SPD und Grünen folgerichtig deutlich macht, aber nicht nur im Bereich Forschung, sondern auch im Bereich Ausbildung eine Herausforderung. Mit dem FEP sichern wir in großem Umfang MINT-Studienplätze ab. Damit korrigieren wir sicherlich einen der großen hochschulpolitischen Fehler der alten Landesregierung, die seinerzeit in großem Stil dauerhafte Studienplätze abgebaut hatte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Rahmen der Fachkräfteinitiative der Landesregierung kümmern wir uns außerdem nicht nur um die Frage, wie wir in ausreichendem Umfang Ausbildungskapazitäten zur Verfügung stellen können, sondern wir kümmern uns auch um das Thema, wie wir es schaffen können, die immer noch viel zu hohe Zahl der Studienabbrüche zu verringern und die Chancen, das Studium erfolgreich abzuschließen.

ßen, zu verbessern. Es geht aber auch darum, wie wir Studienabbrechern eine sinnvolle Ausbildungsalternative in der beruflichen Bildung anbieten können. Sie sehen, Frau von Below-Neufeldt, dass wir an dieser Stelle durchaus Ihre Einschätzung teilen. Wir wollen im Rahmen der Fachkräfteinitiative die Durchlässigkeit des Bildungssystems in beide Richtungen ausweiten und haben eine eigene MINT-Initiative aufgelegt, und zwar auch, um das Thema Studienabbruch, das ja mit Blick auf die MINT-Fächer besonders gravierend ist, anzugehen.

Beim Fachkräftebedarf wie beim Aspekt, Hochschulen in ihrer Funktion als Motoren regionaler Entwicklung zu stärken - auch das ist neu -, werden wir auf der regionalen Ebene zukünftig alle relevanten Akteure - also: Hochschulen, Wirtschaft, Kammern usw. - näher zusammenbringen, indem wir die Förderinstrumente der Staatskanzlei, des Wirtschaftsministeriums und des MWK aufeinander abstimmen und an regionalen Bedarfen ausrichten. Kurzum: Die technischen Fachbereiche und die Hochschulen, die sie anbieten, sind bei uns in guten Händen. Wir nutzen das Potenzial in der Breite, wenn es um Ausbildung, Forschung und Entwicklung geht. Wir geben der Spitzenforschung in Niedersachsen den Raum, den sie braucht, um in flexiblen und breit aufgestellten Verbänden und Kooperationen ein Maximum an Exzellenzpotenzial auszuschöpfen, statt ihre Entwicklungsmöglichkeiten durch enge Strukturvorgaben von oben zu behindern.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Kollege Hillmer, CDU-Fraktion, hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Er möchte sowohl die Restredezeit seiner Fraktion als auch eine zusätzliche Redezeit, die sich daraus ergibt, dass die Landesregierung ihre Redezeit überzogen hat, in Anspruch nehmen. Sie haben für vier Minuten das Wort, Herr Abgeordneter.

Jörg Hillmer (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie wissen, dass Sie am Erfolg der Exzellenzinitiative auch persönlich gemessen werden. Der Zeitplan, den Sie vorgestellt haben, läuft ja darauf hinaus,

dass Sie das NTH-Gesetz in 2015 nicht anwenden möchten. Ich frage Sie daher: Wird es ein geordnetes Gesetzgebungsverfahren für eine Anschlusslösung geben, oder machen Sie das wieder im Haushaltsbegleitgesetz, oder machen Sie es eventuell sogar am Parlament vorbei?

(Zurufe von der SPD)

- Ja, das ist schon wichtig, meine Damen und Herren. Ihnen mag es ja egal sein, ob die Regierung am Parlament vorbei handelt. Wir aber wollen beteiligt werden, und auch die Öffentlichkeit hat einen Anspruch darauf.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin, gesundbeten nützt nichts. Alles, was ich höre, ist, dass der Prozess zwischen Braunschweig und Hannover nicht gut läuft. Der Moderator hat bis zum 30. September einen Vertrag. Dann haben Sie noch drei Monate Zeit, um im Landtag ein Gesetz durchzubringen. Das ist natürlich verdammt eng.

Sie werden am Ende des Prozesses - das sage ich Ihnen voraus - Not haben, zu erklären, worin sich das Ergebnis des Reformvorschlags dieses Moderationsprozesses vom Reformvorschlag des NTH-Präsidiums aus dem letzten Jahr unterscheidet. Am Ende bleibt einzig und allein der Rauswurf der TU Clausthal aus dem Verbund der Technischen Universitäten übrig. Ich verstehe bis heute nicht - vielleicht können Sie da einmal für Aufklärung sorgen -, warum Sie so viel Groll auf Clausthal haben. Was haben die nur alles verbrochen?

Frau Ministerin, Sie haben viel Porzellan zerschlagen. Sie haben den konstruktiven Weg der Zusammenarbeit der Technischen Hochschulen in Niedersachsen, der mit dem Konsortium Technikum begonnen hat und dann mit der NTH weiter beschritten wurde, mit einem Federstrich beendet. Fügen Sie die Scherben möglichst schonend wieder zusammen, und machen Sie das zügig! Ich habe hier darauf hingewiesen, dass die Exzellenzinitiative und die guten Hochschulen in anderen Ländern nicht auf uns warten und den niedersächsischen Universitäten nach der rot-grünen Blutgrätsche gegen die eigenen Universitäten so etwas wie eine Besinnungszeit gewähren. Also: Machen Sie etwas mehr Tempo im Prozess!

Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hillmer. - Für die Landesregierung hat noch einmal Frau Ministerin Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Hillmer, ich will gern noch einmal - wenn auch in der gebotenen Kürze - aus dem Evaluationsbericht zitieren und zusammenfassend darstellen, warum Clausthal aus dem NTH-Modell oder dem Kooperationsmodell zunächst einmal rausgefallen ist. Dabei sage ich aber ausdrücklich - auch das unterstreicht das Gutachten -: Das heißt nicht, dass es zukünftig keine Kooperationen auch zwischen Braunschweig, Hannover und Clausthal geben soll. Im Gegenteil: Dort, wo sie sinnvoll sind, z. B. im Mobilitätscluster, sind sie weiterhin ausdrücklich erwünscht und werden auch weiterhin betrieben.

Das Gutachten hat aber darauf hingewiesen, dass das Profil der Uni Clausthal schlicht und ergreifend keine wirklich sinnvolle Ergänzung zu den jeweiligen Profilen in Braunschweig und Hannover darstellt. Ich kann Ihnen wirklich nur raten: Lesen Sie sich den Evaluationsbericht noch einmal durch! Dort wird dies in Gänze und ausführlicher erklärt, als ich das hier im Rahmen meiner Rede erklären kann.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

- Ich kann auch nichts dafür, wenn Sie es nicht verstanden haben, Herr Hillmer.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Frage, in welcher Struktur oder in welcher Governance die jetzt ruhend gestellte NTH bzw. Hannover und Braunschweig in Zukunft miteinander kooperieren sollen, haben wir ganz ausdrücklich nicht an den Anfang der Debatten gestellt, sondern wir sagen: Zunächst einmal wird ein Masterplan aufgestellt, mit dem identifiziert wird, wie und in welcher Form Exzellenzpotenzial gehoben werden kann. Sie können sicher sein, dass alle gesetzlichen Veränderungen, die in dem Zusammenhang noch erforderlich sein werden - ob es das NTH-Gesetz oder zusätzliche Neuerungen beim NHG betrifft, die vielleicht nötig werden; all das ist im Moment noch offen -, in einem geordneten Verfahren abgehandelt werden.

Ein letzter Hinweis zu Ihrer Bemerkung, die Ministerin werde am Erfolg der Exzellenzinitiative gemessen. Dazu nur die Anmerkung: Lieber Herr Hillmer, im Exzellenzwettbewerb treten Hochschulen und Wissenschaft in den Wettbewerb miteinander, nicht Wissenschaftsminister. Sonst hätten nämlich meine beiden Vorgänger ziemlich alt ausgesehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ich stelle fest, dass weitere Wortmeldungen zu diesen beiden Tagesordnungspunkten nicht vorliegen.

Wir können daher in die Abstimmung eintreten. Zunächst zu Tagesordnungspunkt 6.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/2891 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Wer stimmt gegen diese Ausschussempfehlung? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist mit Mehrheit der Ausschussempfehlung gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 7.

Wer, wie im Ältestenrat vereinbart, die Drucksache 17/3438 zur Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur überweisen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das wird ausreichend unterstützt und ist so geschehen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Fahrradland Niedersachsen stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2886 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/3350 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3465 (neu)

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU zielt auf eine Annahme des Antrags in einer anderweitig geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zunächst hat der Abgeordnete Gerd Ludwig Will, SPD-Fraktion, das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist Fahrradland Nummer eins und soll es auch bleiben. Dafür müssen wir uns gemeinsam mit den Kommunen und Landkreisen anstrengen, um das Erreichte zu sichern. Deshalb muss der Radverkehr in Niedersachsen weiter gestärkt werden durch Investitionen in neue und durch Sanierung vorhandener Radwege, durch Verbesserung der verkehrsrechtlichen Bedingungen im täglichen Straßen- und Radwegeverkehr, durch die Fortschreibung des Radwegekonzeptes von 2012 für die nächsten Jahre, durch Priorisierung der Radwegeprojekte in Bezug auf die Radwegesicherheit an Kitas und Schulen, durch Lückenschlüsse bei vorhandenen Radwegen sowie durch bessere Integration aller Verkehrsträger, also auch des Radverkehrs, in ein Gesamtverkehrskonzept.

Niedersachsen ist ein Fahrradland. Das gilt sowohl für die gesamte Radwegelänge als auch für den steigenden Anteil des Fahrradverkehrs am Gesamtverkehr. Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen setzen hier einen Schwerpunkt in der Verkehrspolitik. Um gerade die jüngsten Verkehrsteilnehmer, die Kita-Kinder und die Schülerinnen und Schüler an unseren Schulen, zu schützen, wollen wir dem Konzept der Radwegesicherung an Kitas und Schulen in Zukunft bei der Auswahl der Radwegeprojekte eine höhere Priorität einräumen.

Wir wollen jedoch nicht nur den Ausbau. Es geht vor allen Dingen auch darum, das bestehende Netz angemessen zu erhalten. Als Beispiel seien die schon über ein Jahrzehnt vernachlässigten Landesstraßen in Niedersachsen zu nennen.

Meine Damen und Herren, die Arbeitsgemeinschaft fahrradfreundlicher Kommunen wird flächendeckend eine Begleitung der Fahrradinitiativen von Landkreisen, Städten und Gemeinden unterstützen. In die gleiche Richtung geht auch das Sonderprogramm, das für vier Jahre aufgelegt wurde, in dem vom Land insgesamt 32 Millionen Euro bereitgestellt werden, um Kommunen zu unterstützen, zusätzliche Radwege zu bauen und die Verkehrssicherheit für Radwege weiter zu verbessern. Ab 2015 werden insgesamt 19 Radwege an Landesstraßen begonnen. Denn, liebe Kolle-

ginnen und Kollegen, wir haben etwas zu verteidigen: unseren bundesweiten Spitzenplatz im Bereich Radwegeverkehr. Ganz wichtig sind uns dabei auch die weiteren Kriterien wie Radfahrerpotenzial, Tourismus, Machbarkeit und Kosten der Maßnahmen.

Darüber hinaus bitten wir die Landesregierung, sich auf Bundesebene für die Prüfung der straßenverkehrsrechtlichen Rahmenbedingungen einzusetzen, um der steigenden Bedeutung des Radverkehrs nicht nur bei uns Rechnung zu tragen.

Meine Damen und Herren, wir wollen eine stärkere Vernetzung der Verkehrsträger. Das Radfahren muss noch stärker mit dem ÖPNV auf der Straße und dem SPNV verknüpft werden, damit noch mehr Flexibilität für die Nutzer möglich wird. Dazu gehören verstärkte Investitionen in Radfahranlagen, z. B. an Bahnhöfen oder auch an Omnibusbahnhöfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit Interesse verfolgen wir den Modellversuch „Schutzstreifen außerorts“, der derzeit bundesweit mit vier Projekten läuft. Nach Auswertung all dieser Maßnahmen könnte ein gelungener Feldversuch auf viele Langstrecken an Kommunal- und Landesstraßen ausgeweitet werden.

Zusammenfassend darf ich feststellen: Die rot-grüne Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, das Radwegenetz nicht nur zu erhalten und auszubauen, sondern auch die Nutzung des Fahrrads in Niedersachsen weiter zu optimieren, dem Verkehrsträger Fahrrad auch verkehrsrechtlich die wachsende Bedeutung zukommen zu lassen und die Menschen noch stärker für den Umstieg auf das Fahrrad zu motivieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der heute vorgelegte Änderungsantrag der CDU-Fraktion kann den Antrag der Regierungsfaktionen nicht mehr ersetzen. Wir hatten die Beratungen abgeschlossen. Unser Entschließungsantrag ist im Februar ins Parlament eingebracht worden. Sie hatten also ausreichend Zeit, diesen Antrag mit uns zu diskutieren und Vorschläge zu machen. Das machen Sie heute erst. Das ist zu spät.

(Karsten Heineking [CDU]: Das stimmt ja gar nicht!)

- Sie haben das doch heute Morgen hier vorgelegt! Reden Sie doch nicht, Herr Heineking!

(Karsten Heineking [CDU]: Das fünfte Mal!)

Sie sind leider zu spät gekommen. Wer zu spät kommt, der muss über den Antrag der Regierungsfractionen abstimmen, den wir heute zur Abstimmung stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es liegt zunächst die Wortmeldung zu einer Kurzintervention vor. Für die CDU-Fraktion spricht der Abgeordnete Oesterhelweg.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Will, erlauben Sie mir, dass ich Ihren Vortrag in einem Bereich ergänze? - Ich meine das nicht als böswillige Kritik. Als jemand, der aus der Region Braunschweig kommt, richte ich mich bewusst an das ganze Haus.

Es reicht nicht, den Menschen über immer mehr Events, über neue Büros und sonstige Aktivitäten zu vermitteln, dass sie mehr Fahrrad fahren sollen, sondern wir müssen ihnen - um es ganz deutlich zu sagen - konkret die entsprechenden Radwege zur Verfügung stellen, damit sie sicher und vernünftig von A nach B kommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben zu Recht gesagt - das unterstütze ich ausdrücklich -: Niedersachsen ist Fahrradland. - Ja, natürlich ist Niedersachsen Fahrradland. Aber Niedersachsen ist nicht überall Fahrradland, meine Damen und Herren. Ich habe in der vergangenen Wahlperiode bewusst auch in Richtung der von uns gestellten Regierung gesagt: Wir brauchen eine Gleichbehandlung im Lande. Es gibt Landesteile, in denen wir an Landesstraßen und Bundesstraßen eine Radwegequote von 80 bis 90 % haben. Beispielsweise im Braunschweiger Land, in Hannover, in Hameln, in Goslar oder in Bad Gandersheim sind es nur 30 bis 35 %. In diesem Bereich müssen wir etwas tun. Wir müssen für eine Gleichbehandlung der Menschen im Lande sorgen. Darauf möchte ich an dieser Stelle aufmerksam machen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

So, das haben Sie getan. Ihre 90 Sekunden sind um, Herr Kollege.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Ich denke, das ist ein gesondertes Thema. Für den vorliegenden Änderungsantrag möchte um Ihre Unterstützung bitten.

Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Möchte die SPD-Fraktion auf die Kurzintervention antworten? - Darauf wird verzichtet.

Dann hat jetzt im Rahmen der Aussprache für die FDP-Fraktion Frau Abgeordnete Gabriela König das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag von SPD und Grünen und der Änderungsantrag von der CDU betreffen einen wichtigen Schwerpunkt. Thematisch unterstütze ich beide Anträge. Denn Fahrradfahren wird immer beliebter: als Fortbewegungsmittel im Alltag, in der Freizeit und im Urlaub sowie zur sportlichen Betätigung. Es ist für jedes Alter und für jede Beanspruchung geeignet. Deshalb haben wir dieses Thema in der Vergangenheit mit viel Gewicht nach vorne gebracht.

Wir haben - so steht es in beiden Anträgen - tatsächlich ca. 7 500 km Radweg. Damit nehmen wir bundesweit einen Spitzenplatz ein. Walter Hirche, der damals noch Minister für Wirtschaft, Technologie und Verkehr war, hatte dieses hohe Potenzial schon ganz früh erkannt, unterstützt und ausgebaut. Darauf können wir alle zu Recht stolz sein.

Ich finde es gut, dass die Landesregierung nun den beschrittenen Weg fortsetzen will und entsprechende Maßnahmen ergreift. Ich freue mich auch, dass Sie die von uns vorgeschlagenen Punkte übernommen haben. Das ist gut und richtig. Danke schön dafür!

Die Mittel, die in der Vergangenheit problemlos in Radwege investiert wurden, sollten jetzt allerdings nicht zur Unterstützung eines Vereins - 100 000 Euro jährlich sind vorgesehen - verwendet werden. Dieses Geld könnte viel besser in die Unterhaltung und Reparatur der beschädigten Radwege investiert werden. Hier gibt es genug Potenzial, sodass man sofort tätig werden könnte. Das ist ein großes Problem. Wir haben eine Menge Radwege, die auch unterhalten und repariert wer-

den müssen. Solche Radwege bergen eine große Gefahr für jeden Radfahrer, der darauf fährt.

Was uns an dem Antrag von SPD und Grünen nicht gefällt, ist die immer wiederkehrende Forderung nach der Installation von Gremien, die Geld verschlingen. Dabei haben Sie sehr gute Mitarbeiter im Ministerium, die sowohl die Erfahrung als auch die Kompetenz haben, alles umzusetzen, was wichtig und richtig ist. Mehr Geld in investive anstatt in konsumtive Mittel - das ist der richtige Ansatz. Deswegen lehnen wir den Antrag von SPD und Grünen ab.

Die CDU ist mit Ihrem Antrag auf einem besseren Weg. Sie hat diesen Punkt erkannt und dementsprechend mit aufgenommen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich bedanke mich bei der CDU-Fraktion für diesen Antrag. Wir werden ihm zustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau König. - Herr Will, Sie haben sich gerade noch rechtzeitig zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Kollege Will, SPD-Fraktion, bitte schön!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau König, die beiden Anträge unterscheiden sich wirklich nur in wenigen Punkten. So wird auch im CDU-Antrag gefordert, den Runden Tisch Radverkehr und die Radverkehrsbeauftragte weiterhin zu unterstützen. Was soll das anderes bedeuten als eine institutionelle Förderung?

Im Übrigen greifen wir damit eine Entwicklung auf, die von unten, aus den Landkreisen und Kommunen, entstanden ist. Das zu bündeln und zu organisieren, macht allemal Sinn; denn die Kommunen helfen natürlich mit, den Radverkehr in Niedersachsen insgesamt zu stärken. Insofern ist das nicht überflüssig und auch nicht von oben aufgesetzt. Das war auch die Forderung der kommunalen Spitzenverbände, dass das Land dort mitmacht, damit es eine organisierte Interessenvertretung und Entwicklung des Radverkehrs gibt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Will. - Frau König verzichtet auf eine Erwiderung.

Jetzt kommen wir zu dem Redebeitrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Abgeordnete Frau Susanne Menge hat das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr verehrtes Präsidium! Sehr verehrte Damen und Herren! „Radfahren ist ein großer Teil der Zukunft. Es muss so sein! Es läuft etwas falsch in einer Gesellschaft, die mit dem Auto zum Training ins Fitnessstudio fährt.“

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das sagte Bill Nye, US-amerikanischer Wissenschaftler und Fernsehmoderator.

Unter dem Motto „Für alle, die das Rad bewegt!“ - ich habe vorhin darauf hingewiesen - fand am vergangenen Wochenende die Bike Conference in Hannover statt.

Wissen Sie, was „Copenhagenize Europe“ bedeutet? - Das hat viel zu tun mit positiven Botschaften und damit, Lebensqualität in die Städte zu holen - oder besser: zurückzuholen. Es hat mit Ideen für eine andere, neue Infrastruktur zu tun, mit der demokratischen Stadt, in der Räume geteilt und kommunikativer gestaltet werden. Es hat mit praktischem Fahrraddesign zu tun. Es reizen ökonomische Entwicklungsperspektiven. Rad fahren ist überdies gesund und bringt Spaß - wenn die Bedingungen stimmen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Dass Radfahren die Umwelt schützt, wird übrigens bei Befragungen erst an fünfter Stelle genannt. Schnelle Erreichbarkeit des Ziels, kostengünstiges Transportmittel, Fitness und eine positive Stimmung rangieren auf den vorderen Plätzen.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und Gerd Ludwig Will [SPD])

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns vom europäischen Ausland lernen und diesem Antrag weitere Initiativen folgen! Die Zeiten könnten dafür nämlich nicht besser sein. Das Auto ist nicht mehr *das* Statussymbol. Immer weniger Menschen erwerben überhaupt noch einen Führerschein. Stadtplaner und -planerinnen denken Städte neu: Lebensqualität ist das Thema. Wien,

Kopenhagen, aber auch Paris und London ziehen kräftig an, was die Weiterentwicklung der fahrradfreundlichen Stadt betrifft.

(Ulf Thiele [CDU]: Hamburg nicht vergessen!)

So werden in diesen Städten inzwischen 25 bis 28 Euro pro Kopf für die Fahrradinfrastruktur ausgegeben, während es in deutschen Städten im Durchschnitt 2 Euro pro Kopf sind.

Unser Antrag gibt die Richtung vor. Wir wollen Bewegung in die Fortschreibung unseres Radwegekonzepts bringen, sind davon überzeugt, dass mit dem Wandel unserer Mobilität auch die Straßenverkehrsordnung geändert werden könnte, schaffen Anreize für fahrradfreundliche Kommunen und freuen uns auf die Zusammenarbeit mit der Arbeitsgemeinschaft Fahrradfreundlicher Kommunen, die sich in einer Woche als Verein konstituieren und sicherlich eine starke Schubkraft für Innovationen entwickeln wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren:

„Zu lange haben sich Verkehrspolitik und Stadtplanung dem fließenden Autoverkehr verschrieben. Das hat tiefe Spuren in den Kommunen hinterlassen, die nun korrigiert werden. Dem Fuß- und Radverkehr wird heute zu Recht mehr Aufmerksamkeit geschenkt. Eine neue Mobilitätspolitik muss den Umweltverbund ÖPNV, Rad- und Fußverkehr stärken. Das schafft mehr Lebensqualität, schützt das Klima und die Umwelt und hält gesund. Fuß- und Radverkehr ist übrigens für die Kommunen eine vergleichsweise preiswerte Verkehrsform.“

Das habe nicht ich gesagt, sondern der Kollege Hermann, Minister für Verkehr und Infrastruktur in Baden-Württemberg.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Recht hat er! - Helge Limburg [GRÜNE]: Guter Mann!)

Ziel ist es, dass wir unseren begrenzten Raum vor allem in den Städten optimal nutzen, womit sich ganz neue Chancen für mehr Lebensqualität in den Städten eröffnen. Stellen Sie sich einfach einmal vor, dass es all die Infrastruktur, die wir als autofahrende Nation voraussetzen, für Radfahrer und Radfahrerinnen gäbe: breite Wege, Rad-schnellwege, Servicestationen, Park- und Abstell-

flächen mit Pumpstationen, ausreichende Aufstellflächen an Kreuzungen und vieles mehr.

Übrigens wurde während der letzten Diskussion zu diesem Antrag doch tatsächlich wieder einmal darauf hingewiesen, dass wir bitte bei diesem Antrag das Auto nicht vergessen dürften; denn das sei ja wichtig usw. Bislang allerdings, meine Damen und Herren, haben wir bei keinem Antrag zum Autobahnbau oder zu Umgehungsstraßen das Fahrradfahren oder den Radwegebau hervorgehoben. Darüber ließe sich allerdings reden.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Dies ist ein Antrag zum Fahrradland Niedersachsen. Es ist ein Antrag zur Weiterentwicklung einer wunderbaren Fortbewegungsart mit neuen Chancen für eine veränderte Infrastruktur und bessere Lebensqualität. Ich hoffe, Sie stimmen zu.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Menge. - Es liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzintervention des Abgeordneten Schönecke, CDU-Fraktion, vor. Bitte, Herr Kollege!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Frau Menge, Sie reizen mich

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

zum Widerspruch.

Liebe Frau Menge, ich habe Sie von diesem Redepult aus schon einmal eingeladen, den Radweg zwischen Hamburg und Stade zu benutzen.

(Astrid Vockert [CDU]: Ja!)

Ich habe Ihnen vorgeschlagen, dies im Rahmen des Landesparteitages der Grünen zu tun, wohin Sie sicherlich mit Bus und Bahn oder dem Fahrrad und nicht mit dem Auto gefahren sind. Vielleicht hätten Sie diesen Fahrradweg da einmal nutzen sollen! Da soll noch ein Stück Fahrradweg von knapp 400 m Länge gebaut werden, aber der Wachtelkönig verhindert das. Darüber sind wir bei uns in der Region ganz verzweifelt.

Dazu gibt es eine Anfrage von meinem Kollegen Helmut Dammann-Tamke und mir. Wir warten darauf, wie das wohl ausgeht, ob es diese von Ihnen so geschätzte Landesregierung wohl hinkriegt, dass durch das Vogelschutzgebiet „Moore

bei Buxtehude“ dieser Radweg gebaut werden kann - direkt an der S-Bahn entlang. Alle 20 Minuten fährt dort eine S-Bahn. Schauen wir einmal, ob diese tüchtige Landesregierung das mithilfe Ihres Antrags hinkriegt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Frau Menge möchte erwidern. Sie haben auch maximal 90 Sekunden. Bitte!

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Schönecke, ich habe diesen Radweg, Ihrem Angebot folgend, tatsächlich befahren. Ich habe daraufhin an das Ministerium geschrieben und darauf gedrängt, dass es zu einer Lösung kommt. Das hat offenbar aber auch etwas mit Landwirtschaft - da bin ich jetzt ganz vorsichtig - zu tun. Ich würde Sie deshalb bitten, dass wir uns im Anschluss an diese Debatte oder an das Plenum gemeinsam hinsetzen und gucken, was sich da machen lässt.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und Zustimmung von Bernd Busemann [CDU])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wir alle sind gespannt, wie das ausgeht.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Menge kann da jedenfalls gar nichts machen; das steht schon mal fest!)

Es geht jetzt aber zunächst mit dem Beitrag des Kollegen Karsten Heineking, CDU-Fraktion, weiter. Bitte, Herr Kollege!

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Heiner Schönecke, du hast das richtig angesprochen. Auch ich bin schon mal bei dir zu Hause gewesen. Du hast da sehr viel Platz. Vielleicht findet ihr beide eine Lösung. Wenn der Wachtelkönig bei dir zu Hause angesiedelt wird, dann ist er dort sicherlich besser aufgehoben als an der Straße.

Fahrradfahren schont das Klima und ist gesund für die Menschen. Niedersachsen muss auch in Zukunft eines der beliebtesten Fahrradländer bleiben. Der Anteil der Radwege an unseren Straßen kann sich im bundesweiten Vergleich durchaus sehen

lassen. Hierfür haben CDU und FDP gleich nach der Übernahme der Regierungsgeschäfte schon im Jahre 2003 gesorgt, nachdem die SPD bis zu diesem Zeitpunkt den Radwegneubau völlig abgeschafft hatte.

Jetzt ist der Zeitpunkt gekommen, den Blick auf eine landesweit gleichmäßige Verteilung der Radwege zu werfen. Der Kollege Oesterhelweg hat ja schon die Problematik im Osten des Landes angesprochen. Es sollte, wenn möglich, mit einem entsprechenden Einsatz auf der kommunalen Ebene ein regionaler Ausgleich angestrebt werden, und Bereiche mit einem unterdurchschnittlichen Radwegeanteil sollten stärker berücksichtigt werden.

Eine besondere Fürsorge gilt den jüngeren Verkehrsteilnehmern, weil sie aufgrund ihrer Entwicklungsphase stärker auf Schutz angewiesen sind als erwachsene Verkehrsteilnehmer.

Der weitere Ausbau der niedersächsischen Radwege ist wichtig. Gleichzeitig ist es nötig, das bestehende Netz angemessen zu erhalten. Aus diesem Grunde macht es Sinn, analog zur Priorisierung der neu zu bauenden Radwege auch die Erhaltungserfordernisse an vorhandenen Radwegen zu erfassen und die Maßnahmen entsprechend ihrer Dringlichkeit abzuarbeiten.

Die CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag unterstützt die Forderung nach einem Sonderprogramm von 32 Millionen Euro zur Unterstützung der Kommunen, zusätzliche Radwege zu bauen und die Verkehrssicherheit für Radfahrer weiter zu verbessern.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU-Landtagsfraktion fordert die Landesregierung auf, von den geplanten Radwegen an Landesstraßen im Jahr 2015 mindestens 20 Vorhaben umzusetzen. Weiterhin soll die 2003 begonnene erfolgreiche Verkehrspolitik im Bereich des Radverkehrs fortgesetzt werden, damit Niedersachsen weiterhin seinen Spitzenplatz behält.

Wir unterstützen die Forderung, im Jahr 2015 das Radwegekonzept 2012 fortzuschreiben.

Vor allem in Ballungszentren verzichten immer mehr Menschen auf das Auto und steigen zeitweise oder sogar für immer auf das Fahrrad um. Weil die Anforderungen an die Verkehrspolitik in den vergangenen Jahren gestiegen sind und sich in der Zwischenzeit weitere Herausforderungen in der Radverkehrspolitik ergeben haben, ist es angebracht, das drei Jahre alte Konzept zu überarbei-

ten und die neuen Erfordernisse in eine Fortschreibung einfließen zu lassen.

Radschnellwege sind in den Niederlanden, Dänemark und Belgien traditionell fester Bestandteil des Radwegenetzes. Mit dem Aufkommen intensiver Fahrradnutzung in den vergangenen Jahren haben verschiedene europäische Länder das Modell für sich entdeckt und Fahrradschnellwege eingerichtet.

Da die Straßenverkehrsordnung längst nicht mehr den tatsächlichen Erfordernissen bezüglich des Radfahrens entspricht, ist es erforderlich, dass sich die Landesregierung für eine Novellierung einsetzt. So hat die Realität vor allem in den Städten die gesetzliche Grundlage längst überholt.

Im Jahr 2010 gab es gemeinsam von allen Fraktionen den letzten Versuch hier im Niedersächsischen Landtag, den Radverkehr in Niedersachsen zu verbessern. Das hat auch, wie ich finde, sehr gut funktioniert. Ich fand es auch sehr gut, dass wir das gemeinsam gemacht haben. Damals debattierte unser Kollege Enno Hagenah im Niedersächsischen Landtag, dass planende Kommunen mit den bei uns vielfach ungeregelten und teuren Gestattungsverträgen Schwierigkeiten haben, die die Kommunen für das Anlegen von Radwanderrouuten mit den Grundstückseigentümern in Niedersachsen abschließen müssen. Herr Hagenah kam damals zu der Erkenntnis, dass die Einrichtungen des Landes offensichtlich Vorreiter bei Preistreiberi und beim Hochschrauben der Haftungsvorgaben an die planenden Kommunen sind. Er forderte, den bürokratischen Aufwand und die Kosten für derartige Gestattungen zu senken.

Meine Damen und Herren, warum die Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen diese Forderung nicht mittragen können und sich deshalb einer gemeinsam getragenen Beschlussempfehlung verwehren, erschließt sich mir nicht, zumal Herr Hagenah über viele Jahre die Fahnen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hier im Landtag hochgehalten hat.

Sehr viel wichtiger ist Ihnen in Ihrem Antrag scheinbar die Lobhudelei auf die neue Landesregierung. Vielleicht ist es Ihnen aber bei der geringen Anzahl der Anträge, die Sie hier im Niedersächsischen Landtag seit dem Regierungswechsel 2013 gestellt haben, auch wichtig, dass CDU und FDP nicht gemeinsam mit den Koalitionsfraktionen auf den Antragskopf kommen.

Die CDU-Fraktion fordert deshalb unter Nr. 8 die Landesregierung erneut auf, bei der Nutzung von Privatwegen durch Radfahrer möglichst für eine einheitliche und landesweit geltende Gestattung zu sorgen. Die Praxis ist landesweit einheitlich auszugestalten.

Meine Damen und Herren, denken und handeln Sie jetzt und unterstützen Sie den weitergehenden Antrag der CDU-Landtagsfraktion!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Heineking. - Nach einer Wortmeldung zu einer Kurzintervention durch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Menge das Wort. Bitte, 90 Sekunden!

Susanne Menge (GRÜNE):

Lieber Herr Heineking, wir können es gerne neutralisieren, was die Lobhudelei betrifft. Auch Ihr Änderungsantrag ist davon gespickt. Aber egal.

Ich möchte einen Vorschlag zur Güte zu dem letzten Abschnitt machen:

„Im Zusammenhang mit Gestattungsverträgen - die Nutzung von Privatwegen durch Radfahrerinnen und Radfahrer betreffend - existieren unterschiedliche Nutzungsentgelte. Diese Regelungen liegen in der Gestaltungshoheit der Kommunen und Landkreise. Dennoch sollte die Landesregierung ihre Möglichkeiten im Interesse einer Vereinheitlichung ausschöpfen.“

Wenn Sie diese Formulierung mittragen könnten, wäre das überhaupt kein Problem für uns. Ich glaube, dass auch die Sozialdemokraten mitgehen können. Ich schaue mal nach links. - Gerd Will nickt.

Das ist ein Angebot. Vielleicht tragen Sie es mit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Der Kollege Will hat auf die Kurzintervention verzichtet. -

Herr Nacke, Sie wollen zur Geschäftsordnung reden?

(Jens Nacke [CDU]: War das ein Antrag?)

- Uns liegt hier nichts vor. Es müsste schriftlich vorliegen, wenn etwas anders laufen soll als die Beschlussempfehlung.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Menge, das ist keine Stadtratssitzung hier! Sie müssen vernünftige Anträge stellen oder die Verschiebung der Beratung beantragen! - Gegenruf von Anja Piel [GRÜNE])

- Herr Kollege Nacke hat natürlich vollkommen recht.

(Jens Nacke [CDU] - zu den GRÜNEN -: „Herr Kollege Nacke hat natürlich vollkommen recht!“ Frau Piel, seien Sie einfach mal leise!)

Wir können jetzt nicht in der Debatte plötzlich einen anderen Beschlusstext entwickeln.

(Susanne Menge [GRÜNE]: Das ist ein Angebot gewesen. Wenn Sie darauf nicht eingehen wollen, dann sagen Sie doch Nein! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Wie denn? Es gibt keine Möglichkeit, darauf einzugehen, Frau Menge!)

- Das ist so nicht möglich, Frau Kollegin Menge. Wir sind hier an die Geschäftsordnung des Landtags gebunden. Entweder wird der Antrag gestellt, den Antrag in den Ausschuss zurückzuüberweisen. Dann kann über Änderungen beraten werden. Hier können nur die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse bzw. die vorliegenden Änderungsanträge beraten werden.

Zur Geschäftsordnung Herr Nacke, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle fest, dass die Frau Kollegin Menge hier gerade das Angebot gemacht hat, den Antrag erneut zu beraten. Ich stelle fest, dass zumindest Frau Menge festgestellt hat, dass Herr Will offensichtlich eine Bindung seiner Fraktion durch Kopfnicken herbeiführen kann.

Damit das Ganze überhaupt noch irgendeinen Sinn macht, beantrage ich an dieser Stelle, den Antrag zunächst von der Tagesordnung abzusetzen und erneut zur Beratung an den Fachausschuss zu übersenden, damit das besprochen werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Anträge liegen so dicht beieinander! Das hätte ohnehin gelingen können. Man muss sich nur ein bisschen bewegen. Aber Herr Will hat hier schon vorhin aufgeführt, das sei alles viel zu spät gekommen, jetzt sei es nicht mehr möglich. Wenn Sie es mit diesem Antrag und mit diesem Angebot ernst gemeint haben, dann müssen Sie jetzt diesem Antrag auch zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, Sie haben den Antrag zur Geschäftsordnung gehört. Die Beratung des Antrags kann jetzt nicht fortgesetzt werden, sondern es muss erst einmal über den Antrag zur Geschäftsordnung debattiert werden können.

Es ist der Antrag auf Rücküberweisung an den federführenden Fachausschuss gestellt worden. Dazu hat zur Geschäftsordnung der Kollege Limburg das Wort. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Ich habe den Beitrag der Kollegin Menge so verstanden, dass es darum geht, dass man sich in der Folgezeit auf einen gemeinsamen Antrag zu dem Aspekt, den Sie hier vorgestellt haben, einigt,

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Das ist doch unglaublich! Sie hat einen Änderungsvorschlag formuliert! Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

und dass wir jetzt über diesen Antrag abstimmen, weil das Thema eine entsprechende Dringlichkeit hat. Ich hoffe aber, dass man sich zukünftig über diesen Punkt im Ausschuss gemeinsam einigen kann.

Vielen Dank.

(Christian Dürr [FDP]: Sie müssen sich da drüben doch mal einig sein!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wenn ich das richtig verstanden habe, meine Damen und Herren, bleibt der Antrag auf Zurücküberweisung in den Ausschuss bestehen, Herr Nacke? - Bitte, Sie haben das Wort!

(Christian Dürr [FDP]: Na klar! Die Grünen können ja mal zeigen, ob sie kompromissfähig sind!)

Jens Nacke (CDU):

Herr Kollege Limburg, das haben Sie leider falsch verstanden. Frau Menge ist mit dem Text, über den wir hier gerade beraten, hier nach vorne gekommen und hat ausdrücklich einen vorformulierten Änderungsvorschlag unterbreitet, wie man das in einem Stadtrat halt so macht. Aber das geht hier eben nicht so! Das ist aber Frau Menge nicht bekannt gewesen. Deswegen handelt es sich dabei selbstverständlich um einen ganz konkreten Änderungsvorschlag zu dem hier jetzt beratenen Antrag.

Wenn Sie das jetzt kassieren, Herr Limburg, dann machen Sie das bitte in Ihrer Fraktion ab!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Zur Geschäftsordnung liegt auch eine Wortmeldung des Abgeordneten Bode, FDP-Fraktion, vor. Bitte, Herr Bode!

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Sie können doch kurz beraten! Das ist doch nicht so schwer!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte nicht gedacht, dass es noch so emotional wird. Für mich stellt sich die Situation so dar, dass sich zuerst Herr Will zu Minister Lies begeben hat, um sich das Plazet zu holen, einen entsprechenden Vorstoß zu machen. Nachdem die Landesregierung den Text genehmigt hatte, ist er zu Frau Menge gegangen. Frau Menge hat hier einen Formulierungsvorschlag zu Nr. 8 des Entschließungsantrags gemacht, der sich bei erstem Anhören durchaus vernünftig anhörte. Allerdings kann man das nur aufgrund des Vorlesens hier natürlich nicht beurteilen. Außerdem weichen noch andere Punkte im CDU-Antrag vom Antrag von Rot-Grün ab.

Wenn man in vernünftiger Weise einen gemeinsamen Text beschließen will - und das war ja auch das Bestreben des Ausschusses -, dann muss man das am Text miteinander diskutieren. Denn natürlich muss, wie Herr Will auch gesagt hat, auch in der Frage der 100 000 Euro Klarheit herrschen - ist das drin oder nicht? -, damit man weiß, ob man dem zustimmen kann. Aber ich glaube, das kriegen wir hier jetzt nicht hin.

Entweder tun Sie das, was Herr Limburg macht - er erklärt für die Koalition, dass das, was Herr Will und Frau Menge gesagt haben, nicht gilt, sondern

dass durchgestimmt wird; dann können Sie Ihren Antrag mit Ihrer Mehrheit durchstimmen -, oder Sie setzen sich über Herrn Limburg hinweg, und wir gehen noch einmal in die Beratung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Es ist schön, dass Sie das allen erklärt haben. Aber was möglich ist, werde ich gleich aufrufen. Sie haben ja recht, Herr Kollege Bode, aber im Augenblick liegt noch eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung von Frau Menge vor. Bitte, zur Geschäftsordnung!

Susanne Menge (GRÜNE):

Da mein Vorschlag, es im Konjunktiv zu formulieren, eine Geschäftsordnungsdebatte dieses Ausmaßes ausgelöst hat, ziehe ich ihn zurück. Wir haben vorher abgestimmt, dass wir uns innerhalb der Fraktionen verständigen, bevor wir diese Debatte führen. Das ist jetzt nicht mehr von Relevanz. Insofern ziehe ich das zurück.

(Christian Dürr [FDP]: Welchen Antrag zieht sie zurück?)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Menge hatte hier vorhin mündlich Änderungsvorschläge unterbreitet. Wir alle haben deutlich gemacht, dass man das nicht so einfach aus dem Ärmel schütteln kann. Jetzt hat sie diese Vorschläge, die sie mündlich vorgetragen hat, für gegenstandslos erklärt.

Der Antrag von Herrn Nacke liegt auf dem Tisch und ist von ihm auch noch nicht zurückgenommen worden. Zur Geschäftsordnung hat sich noch der Kollege Will gemeldet. - Das hat sich erledigt.

Meine Damen und Herren, jetzt gibt es zwei Möglichkeiten. Wenn die Rücküberweisung in den Ausschuss beschlossen wird, müssen wir die Debatte hier nicht fortsetzen. Das hätte man auch zu Beginn machen können. Herr Nacke, bleiben Sie bei Ihrem Antrag auf Rücküberweisung in den Ausschuss?

(Jens Nacke [CDU]: Nur weil Frau Menge von ihrem Geschäftsführer unterjocht wird, ziehe ich doch meinen Antrag nicht zurück!)

- Ich frage Sie ja nur. Sie müssen das nicht begründen.

Es liegt der Antrag auf Rücküberweisung in den Ausschuss vor. Darüber müssen wir zunächst

entscheiden. Ich habe zwar noch eine Wortmeldung von Herrn Minister Lies, aber wenn der Geschäftsordnungsantrag die Mehrheit fände, wäre die Debatte durch Beschluss des Landtags, die Debatte nicht fortzusetzen, beendet.

Deswegen lasse ich jetzt über den Antrag des Abgeordneten Jens Nacke abstimmen. Wer die Beschlussempfehlung und den Änderungsantrag der CDU-Fraktion in den federführenden Wirtschaftsausschuss zurücküberweisen will - ich kürze das jetzt einmal so ab -, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Gibt es Enthaltungen? - Der Antrag auf Rücküberweisung ist abgelehnt.

Wir setzen die Debatte fort. - Der Schriftführer weist mich zu Recht darauf hin, dass die Wortmeldungen zur Geschäftsordnung mitten in der Aussprache gekommen sind und der Abgeordnete Heineking noch die Möglichkeit hat, auf die Kurzintervention auf seinen Redebeitrag zu reagieren. Davon möchte er Gebrauch machen. Bitte, Herr Heineking!

(Karsten Heineking [CDU]: Ich möchte davon nicht Gebrauch machen!)

- Dann war das eine falsche Information.

Dann geht es jetzt mit der Wortmeldung der Landesregierung weiter. Das Wort hat Herr Wirtschafts- und Verkehrsminister Olaf Lies. Bitte, Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will zunächst auf den letzten Punkt eingehen. Vielleicht wäre es für die Debatten hilfreich, wenn die Anträge etwas intensiver beraten werden könnten und die Beschlussempfehlungen frühzeitiger vorlägen. Das würde es sicherlich einfacher machen.

Ansonsten kann ich alle Beteiligten beruhigen. Das, was dort im Wesentlichen drinsteht, ist schon im Koalitionsvertrag vereinbart und wird auch umgesetzt. Ich glaube nicht, dass irgendjemand diesen Antrag ablehnen muss, weil dieser Punkt nicht aufgenommen worden ist. Vielmehr kann ich Ihnen zusichern, dass Sie, wenn Sie dem Antrag der Fraktionen von SPD und Grünen 1 : 1 zustimmen, sicher sein können, dass wir diesen Punkt mit aufnehmen.

(Jörg Bode [FDP]: Das können wir nicht! - Christian Dürr [FDP]: Es kann in der Sache keine zwei Meinungen geben!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich einsteige, will ich zu Herrn Heineking sagen, dass ich den Eindruck habe, dass sich seine Erinnerung umso stärker eintrübt, je länger die Zeit der Regierungsverantwortung von CDU und FDP zurückliegt. Jedenfalls kann ich mich mit Blick auf die damaligen Haushalte nicht daran erinnern, dass in 2003 und den Folgejahren die Radwege in großem Stile ausgebaut wurden.

(Jörg Bode [FDP]: Wir haben das Moratorium aufgehoben!)

Vielmehr ist damals gerade die Förderung von Radwegen an kommunalen Straßen ins Loch gefallen. Schauen Sie sich die damaligen Haushalte an! Insofern müssten wir doch eigentlich alle der Meinung sein, dass es gut ist, dass wir diese Projekte nun voranbringen, egal woran wir gerade arbeiten. - Wie gesagt, ich will nur vermeiden, dass Erinnerungen an eine Vergangenheit, die schon länger zurückliegt, das Bild der Realität trüben.

(Jörg Bode [FDP]: Sigmar Gabriel hat das Radwegemoratorium ausgerufen!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, wenn ich es richtig verstanden habe, gibt es von Herrn Thiele den Wunsch zu einer Zwischenfrage. Würden Sie die zulassen, Herr Minister?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Das ist nicht der Fall. Dann setzen Sie fort!

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Radverkehr hat, wie auch schon in der Debatte heute Morgen deutlich geworden ist, in den letzten Jahren erheblich an Bedeutung gewonnen. Das sehen wir an den Zahlen. Insofern können wir in Niedersachsen auch losgelöst von der Frage dis-

kutieren, wer in seiner Regierungszeit die meisten Meter Radwege gebaut hat. Dabei würde es ja auch darum gehen, wer wann mit der Planung angefangen hat. Aber wie gesagt: Ich glaube, das ist müßig. Wir können feststellen, dass jeder vierte Radwegkilometer an einer Bundes- oder Landesstraßen in Niedersachsen liegt. 60 % der Bundesstraßen und 55 % der Landesstraßen sind mit einem begleitenden Radweg ausgestattet.

Das Thema Radwege genießt in Niedersachsen seit vielen Jahren und Jahrzehnten eine immense Bedeutung. Es ist eine Erfolgsgeschichte. Dass die beiden Anträge an so vielen Stellen gleich sind, zeigt, dass dies auch von allen Seiten erkannt wird.

Niedersachsen liegt, was straßenbegleitende Radwege angeht, im bundesweiten Vergleich an der Spitze. Das gleiche gute Ergebnis gilt übrigens auch für den Ausbau der Radwege an den gemeindlichen oder kommunalen Straßen. Ich will noch einmal an die Förderung in Höhe von 32 Millionen Euro erinnern, die wir vor zwei Jahren auf den Weg gebracht haben, um den Ausbau von Radwegen an kommunalen Straßen zu stärken. Insofern können wir sagen: Wir sind gut! - Das hat sich auch heute Morgen gezeigt.

Zwei Aspekte sind bei Radwegen wichtig. Zum einen: Es geht nicht nur um den Tourismus, sondern das Ganze wird auch immer mehr zu einer Frage der täglichen Mobilität. Die Chancen, die darin liegen, müssen wir, glaube ich, nutzen.

Der zweite Aspekt ist die Fortschreibung der Radwegekonzepte aus dem Jahr 2012. Ich habe beim letzten Mal bereits gesagt: Ein Drittel der Radwegemaßnahmen ist in Planung, im Bau oder bereits umgesetzt. Wir nehmen aber auch die Petitionen und Bürgerinitiativen sehr ernst, die sich weitere Radwege an Landesstraßen wünschen.

Drittens brauchen wir aber auch ausreichend Transparenz. Denn wir haben eine Vielzahl von Anträgen, und die Bürger sagen natürlich, dass auch ihr eigener Radweg eine hohe Bedeutung hat. Da brauchen wir, wie gesagt, eine möglichst große Transparenz, sodass jeder erkennen kann, wo er gerade mit seinem Radweg liegt und welche Perspektive er hat.

Aber ehrlicherweise muss man doch sagen - das gilt, glaube ich, auch für alle zurückliegenden Jahre -: Der Landeshaushalt wird am Ende die Limitierung aller Möglichkeiten darstellen. Wir hoffen, möglichst viele Radwege umzusetzen. Wir dürfen

aber nicht vergessen, dass neben dem Bau von Radwegen auch der Erhalt von Radwegen von elementarer Bedeutung ist.

Deswegen führen wir in diesem Jahr die Befahrungen sowohl der Landesstraßen als auch der Radwege durch, um den derzeitigen Zustand festzustellen. Wir haben bisher jährlich rund 5 Millionen Euro für die Erhaltung der Radwege an Landesstraßen eingeplant. Ich glaube, dass sich diese Vorgehensweise bewährt und dass es notwendig ist, dass wir das weiterhin machen.

Gestatten Sie mir noch einige Worte zum Thema Ansprechpartner Radverkehr. Seit 2011 gibt es den Ansprechpartner Radverkehr, den Runden Tisch Radverkehr - der mittlerweile zweimal im Jahr tagt, um unterschiedliche Akteure zusammenzubringen - und die Koordination der Radverkehrsthemen. Auch die Weiterentwicklung der Arbeitsgemeinschaft fahrradfreundlicher Kommunen zu einem Verein ist ein wichtiger Baustein.

Einen Ansprechpartner im Radverkehr zu haben, fordert übrigens auch der Bund in seinem Radverkehrsplan 2020. Er sagt, die Länder sollten mit dem Aufbau und der Unterstützung von Netzwerkstrukturen die Basis für landesweite Kommunikation zum Radverkehr und den Transfer von Wissen und Kompetenz schaffen. Ich glaube, dass die Arbeitsgemeinschaft ein hervorragender Partner ist, um das auf den Weg zu bringen. Wir werden das intensiv unterstützen. Ich habe mich auch bereit erklärt, die Schirmherrschaft zu übernehmen. Und was mich auch sehr freut, ist, dass wir auch das Land Bremen dabei haben: Arbeitsgemeinschaft Niedersachsen-Bremen. Ich glaube, dass wir damit einen extrem guten Übergang auf den Weg bringen. Zur Vereinsgründung werden mehr als 20 Kommunen dabei sein. Das ist ein weiterer wichtiger Schritt.

Wir haben heute Morgen sehr intensiv über das Thema Radschnellwege gesprochen. Das ist eine weitere wichtige Aufgabe. Der Radschnellweg Göttingen funktioniert hervorragend. Wir werden das weiterentwickeln müssen. Gerade im Bereich der täglichen Mobilität zur Arbeit werden wir erkennen müssen, ob es nicht eine Chance ist, das weiterzuentwickeln. Es geht um straßenverkehrsrechtliche Rahmenbedingungen. Gerade die Begleitung von Kindern auf Radwegen wird dabei ein Thema sein, um auch die Kleinsten sehr frühzeitig und sehr intensiv zum Thema zu bringen.

Wir haben heute Morgen sehr intensiv über Innovation gesprochen. Die Radwege in Niedersachsen sind hervorragend darauf ausgerichtet, auch Pedelecs und E-Bikes aufzunehmen. Das ist gut. Nichtsdestotrotz, glaube ich, haben wir ein gemeinsames Interesse, wenn wir das weiter fördern wollen, wenn wir Ladestationen für Elektrofahrräder an Park-and-ride-, an Bus-and-ride-, an ÖPNV-Stationen weiter ausbauen wollen, um dem Pedelec, dessen Bedeutung extrem zunimmt, auch an dieser Stelle gerecht zu werden.

Sie sehen, das Fahrradland Niedersachsen ist auf einem guten Weg. Ich würde mich freuen, das mit breiter Unterstützung dieses Landtages weiter voranzubringen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Karsten Heineking hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Heineking!

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich ergreife kurz noch einmal das Wort, um in die Vergangenheit zu gucken. Herr Minister Lies hat vorhin von Nebel gesprochen.

Herr Minister, zu Ihrer Erkenntnis: Im März 2003 haben CDU und FDP hier die Regierungsgeschäfte übernommen. In der kurzen Zeit davor hat die Vorgängerin von Herrn Hirche, Frau Knorre, keine Radwege mehr gebaut. Man kann darüber diskutieren, ob das sinnvoll war oder nicht. Die Landesregierung hatte den Haushalt mit einer Nettoneuverschuldung von 2,85 Milliarden Euro ziemlich defizitär aussehen lassen.

Die neue Landesregierung hat dann im Jahre 2003 gesagt, Niedersachsen ist ein Fahrradland, und deshalb ist es wichtig, dass wir den Radwegbau wiederaufnehmen. So wurden Mittel in Höhe von jährlich 5 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Das haben wir die Jahre über immer durchgezogen. Gemeinsam mit den Kommunen haben wir versucht, Radwege an Landesstraßen zu bauen. Beim 50:50-Modell haben die Kommunen 50 % der Kosten übernommen. Bei Kommunen, die kein Geld hatten, haben wir Radwege sogar zu 100 % finanziert.

Ich denke, dass das eigentlich sehr deutlich gewesen ist und mit Nebel nichts zu tun hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Heineking. - Wir sind jetzt am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, der auf Annahme in geänderter Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über den Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/3465 neu zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Zweite war die Mehrheit.

Wir werden jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Hier war das Erste die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Verbraucherschutz ausbauen: Marktwächter Energie für Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2550 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 17/3446

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in einer geänderten Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen jetzt zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Ronald Schminke, SPD-Fraktion. Herr Schminke!

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fast täglich hören und lesen wir von missbräuchlichen Anbieterpraktiken, und der Ruf nach mehr Verbraucherschutz wird immer lauter. Nachdem bereits die Marktwächter „Finanzmarkt“ und „Digitale Welt“ in zehn anderen Bundesländern auf den Weg gebracht wurden, haben wir uns nun in Niedersachsen als Energieland mit dem Marktwächter Energie aufgestellt. Denn auch im Energiebereich gibt es große Unsicherheit und natürlich auch erhebliche Verbrauchertäuschungen, die wir effektiv bekämpfen wollen.

Meine Damen und Herren, bereits im Koalitionsprogramm von Rot-Grün war der Marktwächter angekündigt. Heute freuen wir uns ehrlich darüber, dass wir mit unserem Antrag auch die Zustimmung von CDU und FDP erhalten.

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Schminke, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Meine Damen und Herren, es herrscht eine latente Unruhe. Man hört dem Redner kaum zu. Ich darf Sie bitten, alle Aufmerksamkeit auf Herrn Schminke zu konzentrieren.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Meine hast du! - Christian Grascha [FDP]: Wenn es sein muss!)

Der hat sicher etwas Gutes zu sagen. - Bitte schön!

Ronald Schminke (SPD):

Das finde ich auch, Herr Präsident.

Die Ausschussberatung war von Anfang an durch große Sachlichkeit geprägt. Alle Beteiligten haben sich befließigt, Gemeinsamkeiten zu finden. Ich möchte heute feststellen: Das dürfte ruhig öfter so sein. Es geht doch. Wenn Sie wollen, dann können Sie es auch.

Gemeinsam haben wir im Ausschuss eine Anhörung der Verbände vorgenommen. Mit Expertinnen und Experten z. B. des BDEW und der Verbraucherzentrale Niedersachsen konnten wir offene Fragen sauber abklären. Zwischen den Parteien wurde der Antragstext an wenigen Stellen modifiziert. Auch das ist anständig gelaufen. Ich erwähne das, weil auch das nicht oft vorkommt.

Organisatorisch wird der Marktwächter Energie an die Verbraucherzentrale angegliedert. Das zusätz-

liche Personal wurde uns bereits durch die Geschäftsführerin der Verbraucherzentrale, Frau Kristandt, vorgestellt. Da ist bereits gebündeltes Fachwissen tätig. Wir wünschen den neuen Mitarbeitern bei der Marktbeobachtung und bei der Aufdeckung von Missständen richtig viel Erfolg.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Die Verbraucher sind die Profiteure dieses Frühwarnsystems. Denn es gilt, Fehlentwicklungen zu vermeiden und stattdessen faire Marktregeln und seriöse Anbieter am Markt zu unterstützen, die sich an Recht und Gesetz halten.

Es geht um das Aufzeigen von Verbraucherfallen. Es geht um Kosten- und Risikoverschleierung. Es geht um falsche Informationen und Kennzeichnungen. Es geht auch sehr oft um Transparenz und Datenschutz. Hier herrscht große Unwissenheit bei den Kunden vor. Das zeigen die bisherigen Studien sehr deutlich.

Für den Verbraucherschutz ist besonders wichtig, dass man bei der Verbraucherzentrale eine Anlaufstelle hat, die Hilfe geben kann und dafür sorgt, dass die Leute nicht entnervt im Paragrafendschungel aufgeben müssen.

Wer sich nicht wehrt, der lebt verkehrt. Meine Damen und Herren, wer getäuscht und betrogen wird, kann fachlich und rechtlich versierte Hilfe bei der Verbraucherzentrale einholen. Abrechnungsstreitigkeiten sind im Strom- und Gasbereich nicht selten, weil es schon oft an der Transparenz fehlt und Preisbestandteile nicht selten verschleiert werden, obwohl sie separat ausgewiesen werden müssten. Beim Lieferantenwechsel bestehen Fristen und Informations- und Dokumentationspflichten, deren Einhaltung in Missbrauchsverfahren sauber überprüft werden kann.

Wer kennt denn schon die Verbraucherrechte? Wer kann sich gegen unseriöse Haustürgeschäfte schützen? Wie kann man so etwas rückabwickeln? - Genau für solche Fälle gibt es die Hilfe der Experten von der Verbraucherzentrale. Das war uns die Installation des Marktwächters mit insgesamt 250 000 Euro Anschubfinanzierung wert. Auch das soll an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben; denn das ist gut eingesetztes Geld.

Meine hochverehrten lieben Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen den fairen Wettbewerb am Energiemarkt aber nicht nur in Niedersachsen, sondern auch in allen anderen Bundesländern. Darum wollen wir prüfen, ob und wo wir Kooperati-

onen möglich machen können. Natürlich wollen wir analog zu den anderen Marktwächtern auch eine Kofinanzierung des Bundes einwerben. Da wir heute den Marktwächter Energie in größter Einigkeit beschließen, sollten wir und andere Bundesländer mit vereinten Kräften in Berlin die Kofinanzierung einwerben. Ich möchte Sie bitten: Geben Sie sich auch dabei richtig Mühe! Gemeinsam schaffen wir das.

Die Verbraucherzentralen werden der Politik sicher auch Optimierungs- und Verbesserungsvorschläge geben, die dann gesetzlich zugunsten der Verbraucher und der Anbieter im Sinne eines funktionierenden Wettbewerbs umgesetzt werden können.

Die Hilflosigkeit vieler Menschen zeigt sich insbesondere bei der häufig genutzten Energierechtsberatung. Wir werden dafür sorgen, dass der Bedarf sinkt. Wir werden die Spreu vom Weizen trennen. Die Verbraucherzentralen sind dafür gut ausgerüstet.

Es gibt also viel zu tun, wenn wir den Marktwächter zum Erfolg bringen wollen.

Vielen Dank für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit und, meine sehr verehrten Damen und Herren, herzlichen Dank für die gute Mitarbeit im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Schminke. - Herr Kollege Oesterhelweg, Sie haben das Wort für die CDU-Fraktion.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Schminke, ich will die Harmonie, die jetzt hier sozusagen ausgebrochen ist, natürlich nicht trüben. In der Tat, es ist ein gemeinsamer Antrag aller vier Fraktionen geworden, und ich bin Ihnen sehr dankbar für den Hinweis, der da lautete: Wenn Sie wollen, dann können Sie es auch. - Dafür bedanke ich mich ganz besonders, denn wir wissen ja: Nicht jeder, der will, kann dann auch. - Von daher, meine Damen und Herren, herzlichen Dank für den netten Hinweis. Bei Ihnen ist es ja so: Manchmal wollen Sie, aber Sie können oder dürfen eben nicht. Diesmal waren sogar die Grünen

mit dabei, hier gemeinsam eine vernünftige Lösung zu finden.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Was soll das denn heißen?)

Meine Damen und Herren, Sie haben mit dem Marktwächter-Aufbau und der Prüfung von Kooperationen mit anderen Bundesländern etwas gefordert, was die Administration hier im Lande schon tut und was wir jetzt wiederum alle - und das ist der richtige Stand - begrüßen. Ich bedanke mich dafür, dass wir das gemeinsam so hinbekommen haben und dass wir gemeinsam die Kofinanzierung durch den Bund bzw. die entsprechenden Vorbereitungen durch unsere Landesregierung fordern.

Meine Damen und Herren, Verbraucherschutz geht nur *mit* der Wirtschaft, und er ist auch im Interesse unserer Wirtschaft. Das geht nicht *gegen* die Wirtschaft. Formulierungen wie „verschleiert“ oder „irreführend“, wie sie im Ausgangsantrag zu finden waren, stellen die Wirtschaft und die dort Handelnden unter Generalverdacht. Das ist unpassend, und das ist nicht gerechtfertigt. Herr Scholing hat heute Morgen in der Schuldiskussion ein Beispiel dafür geliefert, wie man es möglichst nicht machen sollte, wenn es um die Beteiligung der Wirtschaft geht.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Nicht immer ist es Verbrauchertäuschung, sondern manchmal ist es eben auch die als sehr positiv anzusehende Vielfalt, die dazu führt, dass den Menschen der Überblick fehlt. Unbenommen ist auch, dass auf dem Markt mit harten Bandagen gekämpft wird. Die Konkurrenz ist eben groß. Wichtig ist: Die Verbraucher dürfen hier nicht zum Spielball werden.

Unternehmen, Unternehmer und ihre Verbände betreiben Marktbeobachtung. Der einzelne Verbraucher kann das nicht oder nur unvollständig und unzureichend leisten. Dadurch, dass wir den Marktwächter gemeinsam auf den Weg bringen, sorgen wir für Markttransparenz, und dadurch wiederum sorgen wir für Gleichgewicht am Markt und für faire Bedingungen für alle Marktteilnehmer. Das, meine Damen und Herren, ist wahre soziale Marktwirtschaft, wie ich sie mir vorstelle.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Kollege Schminke hat schon darauf hingewiesen, und ich will es noch einmal ausdrücklich unterstreichen: Niedersachsen ist Energieland. Deswegen

halten wir es für sehr vernünftig, gerade hier bei uns gemeinsam diesen Marktwächter Energie zu installieren. Die Liberalisierung der Märkte, die vielleicht nicht alle, aber viele hier wollten, macht das notwendig, und sie ist ja auch der Anlass für diese gemeinsame Maßnahme.

Abschließend möchte ich folgende Anregung geben: Wir werden das Marktwächter-Geschehen genau, genauer und intensiver beobachten. Wir werden es, wenn es läuft, analysieren und bewerten, Herr Kollege Schminke. Dann werden wir gemeinsam überlegen - das sollten wir tun, und das haben wir uns auch im Ausschuss gegenseitig zugesichert -, welche weiteren Bereiche möglicherweise für die Installation von Marktwächtern infrage kommen. Wir sollten auch gemeinsam überlegen, gegebenenfalls anderen Marktwächtern, die von anderen Bundesländern auf den Weg gebracht worden sind, beizutreten und dort vernünftig zu kooperieren.

Ich komme zurück zu Ihrer Ausgangsbemerkung: Wenn wir das gemeinsam wollen, dann schaffen wir das auch. Danke für die gute Zusammenarbeit in diesem Falle!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Oesterhelweg. - Es liegt eine weitere Wortmeldung vor. Frau Staudte, Bündnis 90/Die Grünen, bitte schön! Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich freue mich natürlich auch, dass wir der Beschlussempfehlung des Agrarausschusses bzw. seines Unterausschusses „Verbraucherschutz“ fraktionsübergreifend folgen und den Antrag in einer geänderten Fassung gemeinsam beschließen können. Ich denke, die Einführung des Marktwächters Energie wird den Verbraucherschutz in Niedersachsen tatsächlich verbessern. Es geht ja letztendlich darum, dass wir im Energiebereich mehr Transparenz für die Verbraucherinnen und Verbraucher wollen, damit Kosten nicht weiter verschleiert werden, damit Kennzeichnungen klarer formuliert sind.

Das Besondere an dem Marktwächter Energie ist, dass es nicht nur um eine Einzelfallberatung geht wie bisher in der Verbraucherzentrale, sondern dass systematisch gebündelt wird, wenn es zu Fehlentwicklungen kommt, dass diese Defizite analysiert werden und dass letztendlich vor allem

auch die Politik eine Rückmeldung, eine Handlungsempfehlung bekommt, wenn an irgendeiner Stellschraube zu drehen ist und wenn man auf irgendeine neue Entwicklung eingehen muss. Ich glaube, diese systematische Bündelung ist notwendig. Im Rahmen der Anhörung konnten wir auch Bedenken des BDEW ausräumen, die befürchteten, dass es Parallelstrukturen geben wird, weil wir doch schon die Schlichtungsstelle auf Bundesebene haben. Bei der geht es eben auch nur um Einzelfälle und nicht um die systematische Bündelung von neuen Entwicklungen.

Die Anregung, so etwas wie einen Beirat einzurichten, wurde von der Verbraucherzentrale insofern aufgegriffen, als sie gesagt hat, dass sie eigentlich sowieso eine Arbeitsgruppe mit den Energieversorgern einrichten wollte.

Insofern hat sich das, was vielleicht noch an Kritik im Raum stand, in dieser Anhörung in Wohlgefallen aufgelöst, und ich freue mich, dass wir Frau Kristandt und ihrem Team jetzt gemeinsam viel Glück und gutes Gelingen wünschen können. Frau Kristandt hat ja auch ihre Mitarbeiterinnen im Unterausschuss vorgestellt. Ich glaube, wir haben da wirklich ein sehr gutes Team, das jetzt anfängt, zu arbeiten. Wenn wir gegenüber dem Bund gemeinsam diese Forderung nach Kofinanzierung formulieren, hat das wahrscheinlich die größte Wirkung, und ich denke, das ist in unser aller Sinne. Insofern bin ich wirklich sehr zufrieden.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Jetzt hat sich der Abgeordnete Hermann Grupe, FDP-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Markt funktioniert nur bei souverän informierten Marktteilnehmern. Es funktioniert nur, wenn beide Seiten den gleichen Stand an Informationen und Wissen haben. Herr Schminke hat sehr deutlich an einigen Beispielen dargestellt, dass das teilweise sehr kompliziert geworden ist. In vielen Bereichen der Wirtschaft ist es für den Verbraucher kaum noch möglich, den völligen Durchblick zu haben.

Meine Damen und Herren, vollkommen zu Recht wird in dem Antrag ausgeführt, dass sich gerade

im Finanz- und Energiebereich sehr viele Verbraucher verunsichert fühlen. Die Verbraucherzentrale hat ein hervorragendes Konzept ausgearbeitet. Die Stichworte „Erkennen - Informieren - Handeln“ beschreiben das, was sich jeder mündige Verbraucher zum Ziel setzt. Wenn wir dies unterstützen können, indem wir uns in diesem Falle mit Vehemenz hinter den Zug werfen - die Verbraucherzentralen haben das ja erarbeitet -, können wir diesen vielleicht noch ein bisschen anschieben, und das ist gut so.

Ich habe ein persönliches Anliegen, das ich mir hier nicht verkneifen kann und das vielleicht eine Erweiterung wäre. Es geht um die oftmals äußerst komplizierten Vertragswerke, etwa wenn jemand eine Investition finanzieren möchte. In diesem Fall muss er bei einer Bank acht oder zehn Unterschriften leisten. Auch wenn jemand einen Autobus kaufen will, sind acht oder zehn Unterschriften das Minimum.

Ich habe viele gefragt und noch keinen getroffen, der sich diesen ganzen Klamauk durchgelesen hat. Das ist das Gegenteil von Transparenz. Das ist für meine Begriffe völlig unverhältnismäßig. Ich habe schon gedroht, dass ich mein Auto demnächst woanders kaufe. Daraufhin ist mir gesagt worden: Da musst du das Gleiche tun! - Das müssen wir dringend angehen. Es ist völlig unmöglich, dass wir es so kompliziert gestalten, dass die Verbraucher es überhaupt nicht mehr überschauen können. Zu Recht und Gerechtigkeit gehört auch, dass man zu seinem Recht kommen kann. Dafür müssen die Dinge so formuliert sein, dass auch ich und andere als Normalsterbliche den Überblick haben können. Wenn wir mit diesem gemeinsamen Antrag hier einen Beitrag dazu leisten können, dann machen wir das sehr gerne.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Grupe. - Es hat sich zu Wort gemeldet der Minister, Herr Meyer. Herr Minister Meyer, bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich außerordentlich, dass es gelungen ist, fraktionsübergreifend den Verbraucherschutz so, wie es im Koalitionsvertrag angekündigt ist, in Be-

zug auf die Marktwächterfunktion der Verbraucherzentralen deutlich zu stärken.

Der Bund hat zwei Marktwächter auf den Weg gebracht - leider nur zwei -, zum einen zum Thema „Digitale Welt“ und zum anderen zum Finanzmarkt; das ist schon angesprochen worden. Zur Bedeutung im Energiesektor haben viele Kollegen, darunter der Kollege Schminke, schon vieles ausgeführt. Sie haben ausgeführt, dass es dort sehr viele Anbieter, sei es auf dem Strommarkt, sei es auf dem Gasmarkt etc., mit Bestimmungen und Grundtarifen etc. gibt und dass es dort in der letzten Zeit einige Pleiten gegeben hat, die oft zulasten der Verbraucherinnen und Verbraucher gegangen sind. Von daher ist es auch für die vielen guten und seriösen Unternehmen wichtig, in diese Zustände, in diesen Tarifschunzel eine Marktwächterfunktion zu bringen. Niedersachsen leistet, weil der Energiemarkt kein niedersächsischer, sondern ein bundesweiter und manchmal sogar europaweiter Markt ist, insgesamt eine wichtige Aufgabe für den Verbraucherschutz im Bund.

Ich bin SPD und Grünen sehr dankbar, dass sie es uns mit dem Änderungsantrag zum Landeshaushalt im Dezember schon ermöglicht haben, zu starten. Die Summen sind hier angesprochen worden. Es ist auch in der Anhörung des Ausschusses bekanntgeworden, dass die Verbraucherzentrale Niedersachsen - von allen ist das sehr gelobt worden - mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern am 1. März dieses Jahres ihre Arbeit aufgenommen hat. Wir befinden uns also schon im Aufbau des Marktwächters Energie. Ich bin sehr froh, dass das hier gewürdigt wird.

Ich bin auch froh, dass der Ausschuss dazu eine Anhörung durchgeführt hat. Die Anregung der Experten aus der Wirtschaft, bei der Verbraucherzentrale einen Beirat einzurichten, der u. a. mit Wirtschaftsvertretern bestückt ist, greife ich sehr gerne auf und will ich zusammen mit der Verbraucherzentrale sehr gerne mit auf den Weg bringen. Ich bin der Meinung, dass ein Erfolg möglich ist, wenn man eine gute Zusammenarbeit mit den handelnden Akteuren der Energiebranche gründet. Ich bin sicher, dass das gelingen kann; denn dort kann man etwas transparent überarbeiten. Alle, die Qualität und Seriosität liefern, werden davon profitieren, wenn man die schwarzen Schafe dort anders darstellen kann. Von daher danke ich für diese Zusammenarbeit.

Der Marktwächter Energie soll kein Einzelgänger bleiben. Es gibt sicherlich Diskussionen. Auf der

Verbraucherministerkonferenz haben wir diskutiert, ob im Pflege-, Gesundheitsbereich oder im Ernährungsbereich weitere Marktwächter in Betracht kommen. Ich hoffe, dass wir den Bund und andere Länder überzeugen können, sich daran zu beteiligen. Es gibt im Bund eine Große Koalition. Bislang sagte man dort, die zwei Marktwächter reichen aus. Wir sind sehr froh, wenn wir mit diesem gemeinsamen Beschluss, diesem Signal von allen vier Fraktionen, an den Bund und an andere Länder appellieren können, dieses wichtige Instrument des Marktwächters Energie in Niedersachsen zu stärken.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen und Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Antrag so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Gerechtigkeit für die Opfer der Homosexuellenverfolgung in Deutschland! Rehabilitierung durchsetzen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/2716 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3385 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/3464

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU zielt auf eine Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir beginnen mit der Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Helge Limburg, Bündnis 90/Die Grünen. Herr Limburg, Sie haben das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bestrafung von Liebesbeziehungen unter erwachsenen Männern, wie sie in der Bundesrepublik Deutschland bis 1994 und in der DDR bis zu ihrem Zusammenbruch praktiziert wurde, war von Anfang an menschenrechtswidrig.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Es war 1994 überfällig, dass die entsprechende Strafnorm ersatzlos gestrichen wurde. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hatte bereits in den 80er-Jahren in einem Urteil zu einer ähnlichen Rechtslage in Nordirland die Menschenrechtswidrigkeit solcher Strafnormen festgestellt.

Aber die Streichung der Bestrafung im Jahr 1994 hat natürlich nichts daran geändert, dass Tausende Männer in Deutschland mit dem Makel leben müssen, vorbestraft zu sein. Das wollen SPD und Grüne mit dem vorliegenden Entschließungsantrag ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nach der ersten Beratung war ich sehr optimistisch, dass wir hier vielleicht zu einer breiten Mehrheit

(Martin Bäumer [CDU] niest - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

- Gesundheit, Herr Kollege! - kommen können. Insbesondere der Redebeitrag des Kollegen Dr. Genthe hat aus meiner Sicht keinerlei Differenzen zu unserem Antrag erkennen lassen. Insofern bleibe ich restoptimistisch, dass es dazu Zustimmung geben könnte.

Aber auch die CDU - das will ich hier ausdrücklich positiv festhalten -,

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: So ist das!)

Frau Kollegin Ross-Luttmann, hat in der Sache zum Kernanliegen viel Zustimmung signalisiert.

Meine Damen und Herren, Herr Calderone hat in der ersten Beratung kritisiert, unser Antrag sei undifferenziert und würde sozusagen zu sehr NS-

Unrecht mit Strafverurteilung in der Bundesrepublik Deutschland gleichsetzen. Herr Calderone, dazu ist zum einen zu sagen, dass es nun einmal eine historische Tatsache ist, dass die Strafnorm in der Fassung, wie sie vom NS-Regime erlassen wurde, in der Bundesrepublik Deutschland bis 1969 vorgehalten hat. Das ist Fakt. Das gehört leider auch zur Geschichte der Bundesrepublik.

Herr Calderone, ich habe Ihnen etwas mitgebracht - eine andere Äußerung zu der Thematik als die, die in unserem Antrag gefunden wird. Da finden wir die folgende Formulierung:

„Das BVerfG“

- Bundesverfassungsgericht -

„versagte seinerzeit in rechtswidriger Weise bei der Überprüfung der ... Fehlentscheidung, die §§ 175 und 175 a ... in der von den Nationalsozialisten verschärften Fassung weiter bestehen zu lassen, und verkannte zudem die Schutzwirkung elementarer Grundrechte, insbesondere die des Art. 1 GG, der ... die Würde des Menschen schützt. Das BVerfG argumentierte auch vom damaligen Standpunkt aus in nicht hinnehmbarer Kontinuität nationalsozialistischer Begründungen für die Strafbarkeit der Homosexualität.“

Herr Kollege, diese Formulierung findet sich in einem Bundesratsantrag des Landes Berlin unter dem CDU-Justizsenator Heilmann.

Sie sehen also, es sind nicht nur SPD und Grüne, die auf solche Dinge hinweisen, sondern es ist auch bis weit in die CDU hinein verbreitet.

Letzter Satz, Herr Präsident.

Unser Antrag hält im Gegensatz zum Änderungsantrag der CDU bewusst offen, auf welchem Wege die Lösung erfolgen soll. Ich habe viele Sympathien für den Wiederaufnahmegrund, den die CDU vorschlägt. Aber ich sage ganz bewusst: Die Landesregierung soll sich für das Ziel einsetzen. Für den Weg, für die Verhandlungen mit den anderen Ländern und dem Bund, brauchen wir Spielraum, damit wir endlich im Sinne der zu Unrecht verurteilten homosexuellen Männer in Deutschland aktiv werden können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Limburg. - Es hat sich jetzt der Abgeordnete Christian Calderone, CDU-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Calderone!

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem sich der Niedersächsische Landtag im Januar-Plenum dieses Jahres erstmals mit dem vorliegenden Antrag der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen befasst hat und sich der Rechtsausschuss in zwei Sitzungen damit auseinandergesetzt hat, kommen wir heute zur dritten Beratung,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Zweiten!)

die - ich sage: leider - dadurch gekennzeichnet sein wird, dass im Ausschuss in dieser durchaus emotionalen, aber gleichermaßen auch rechtspolitisch wichtigen Frage keine Übereinstimmung erzielt werden konnte.

„§ 175: die Schmach des Jahrhunderts!“ lautet der Titel einer 1922 veröffentlichten Aufsatzsammlung des Publizisten Kurt Hiller. Er behandelt den Rechtssatz, mit dem wir uns unter diesem Tagesordnungspunkt befassen. Dieser lautete im Jahr 1922 in der Fassung vom 15. Mai 1871:

„Die widernatürliche Unzucht, welche zwischen Personen männlichen Geschlechts ... begangen wird, ist mit Gefängnis zu bestrafen“.

Nun dürfen Politik, Gesellschaft und veröffentlichte Meinung mit superlativen Formulierungen, glaube ich, durchaus zurückhaltend verfahren. Auch im betrachteten 20. Jahrhundert sollten von deutschem Boden viele Ereignisse ausgehen, die ebenfalls als Schmach des Jahrhunderts bezeichnet werden können oder müssen.

Politik und Gesellschaft und veröffentlichte Meinung sollten aber insbesondere auch nicht der Versuchung verfallen, zu meinen, in ihrer jeweiligen Zeit letztgültige Meinungen und Wahrheiten erkannt oder entwickelt zu haben. Das gilt für die Vergangenheit, das gilt für unsere Zeit, und das gilt auch für künftige Generationen;

(Beifall bei der CDU)

denn auch die Frage der Unterstrafstellung sexueller Handlungen zwischen Personen männlichen Geschlechts unterlag der Interpretation der Zeit und der Interpretation der Regierenden.

Erst 1969 war es die CDU-geführte Bundesregierung unter Kurt Georg Kiesinger, die die Strafbarkeit abschaffte. Und es war die CDU-geführte Bundesregierung unter Helmut Kohl, die 1994, wie der Kollege Limburg gesagt hat, die unterschiedlichen Schutzaltersstufen für homosexuelle und andere sexuelle Handlungen mit Jugendlichen einheitlich festlegte. Willy Brandt hatte das 1973 noch anders gesehen.

Dieses alles geschah, nachdem das Bundesverfassungsgericht in einem Urteil aus dem Jahr 1957 die gültige Fassung als verfassungskonform bewertet hatte. Wir haben das schon in der ersten Beratung zitiert.

Auch diese Betrachtung sollte uns nicht daran hindern, uns als Landtag des Landes Niedersachsen ebenfalls mit dieser Thematik zu befassen. Wir haben im Grundsatz, glaube ich, eine große Übereinstimmung zwischen den Fraktionen festgestellt. Homosexualität wurde auch in der Bundesrepublik Deutschland viele Jahre, zu viele Jahre, kriminalisiert und stigmatisiert. Das bedauert auch die Landtagsfraktion der CDU in Niedersachsen.

Die strafrechtliche Verfolgung einvernehmlicher gleichgeschlechtlicher Handlungen ist mit dem freiheitlichen Menschenbild unseres Grundgesetzes unvereinbar. Diese richtige heutige Bewertung sollte als Ergebnis der gewandelten gesellschaftlichen Überzeugungen aus unserer Sicht allerdings nicht dazu führen, Entscheidungen des demokratischen Rechtsstaates und seiner Gerichte politisch pauschal als Unrecht zu bewerten.

Meine Damen und Herren, der freiheitliche demokratische Rechtsstaat hat nicht nur die Aufgabe, überprüfbares Recht zu setzen, sondern stets auch die Aufgabe, seine Rechtsetzung zu überprüfen. Das hat er in der Vergangenheit auch in dieser Frage, wie dargestellt, geleistet.

Zu diesem rechtsstaatlichen Selbstverständnis gehört auch die Teilung der staatlichen Gewalten. Aus diesem Prinzip der Gewaltenteilung folgt wiederum, dass jede der drei Staatsgewalten grundsätzlich verpflichtet ist, die von den anderen Staatsgewalten erlassenen Staatsakte anzuerkennen.

Rechtskräftige Urteile in einem Rechtsstaat stehen eben nicht zur Disposition des Gesetzgebers. Aus unserer Sicht wäre es nicht mit dem Rechtsstaatsgebot vereinbar, wenn der Bundestag dann Gerichtsurteile rückwirkend aufheben sollte, die unter der Geltung des Grundgesetzes ergangen sind.

Täte er es, griffe er erstmals derart in die nachkonstitutionelle Rechtsprechung ein. Diese Eingriffe sollten wir als Politik vermeiden; denn die Rechtsstaatlichkeit, die Rechtssicherheit und die Gewaltenteilung sind hohe Güter, um die auf deutschem Boden lange gerungen wurde.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Wir sollten diesen Eingriff auch nach der Unterrichtung durch die Landesregierung im Ausschuss vermeiden, die genau diese verfassungsrechtlichen Bedenken zitiert hat. Wir sollten sie auch dann vermeiden, wenn eine Expertise im Auftrag des Berliner Senates vorliegt, welche eine andere Rechtsauffassung vertritt. Andere Rechtsauffassungen gibt es immer.

Meine Damen und Herren, es zählt hier, glaube ich - das habe ich schon in der ersten Beratung gesagt -, nicht die einfache politische Botschaft, die plakative Sprache, wie ich sie im vorliegenden rot-grünen Antrag erkennen zu können meine, die dann vielleicht auch zu einfachen Schlagzeilen in der Öffentlichkeit führt. Die Berücksichtigung der Grundsätze unseres Staates und unserer Grundordnung zählt auch gerade in dieser schwierigen Frage.

Diese Frage ist gleichwohl bereits überfraktionell durch die Fraktionen des Landtages, durch den Deutschen Bundestag 2000 und 2009 und durch den Bundesrat 2012 beantwortet.

Aus diesem Grund hat die CDU einen Änderungsantrag vorgelegt, der prägnant formuliert ist und zu einer aus unserer Sicht verfassungskonformen Rehabilitierung der Opfer führt; denn beides ist aus unserer Sicht wichtig, sowohl die Rehabilitierung als auch die Verfassungskonformität.

(Beifall bei der CDU)

Genau diese Grundsätze finden sich im Änderungsantrag der CDU, in dem die Landesregierung aufgefordert wird, sich auf Bundesebene für die Einführung eines neuen Wiederaufnahmegrundes im Strafrecht einzusetzen, um die Rehabilitierung der Verurteilten zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren, wir würden uns freuen, wenn der Landtag diesem Änderungsantrag geschlossen beitreten könnte. Es wäre, glaube ich, ein starkes Zeichen aus Niedersachsen für die Betroffenen und für deren Rehabilitierung. Und es wäre gleichermaßen ein Zeichen, dass der Niedersächsische Landtag auch in verfassungsrechtlich

nicht ganz trivialen Fragen den wirksamen Weg wählt, der verfassungsrechtlich trägt - ein Zeichen, dass der Landtag auf diese wirksamen Mittel, die dem Rechtsstaat und den in ihm getrennten Gewalten gegeben sind, vertraut.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Calderone. - Zu Wort gemeldet hat sich die Abgeordnete Kathrin Wahlmann, SPD-Fraktion. Bitte schön!

Kathrin Wahlmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Calderone, ich glaube, wir sind in vielen Punkten gar nicht so weit auseinander. Aber ich werde den ersten und wichtigsten Dissens gleich am Anfang vorwegnehmen. Wir sind weiterhin der Meinung, dass die strafrechtliche Verfolgung von homosexuellen Männern im Nachkriegsdeutschland von Anfang an gegen unser Grundgesetz verstieß.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben heute Morgen der Opfer des Zweiten Weltkrieges und der nationalsozialistischen Terrorherrschaft gedacht. Das ist meines Erachtens auch ein guter Anlass, um sich noch einmal an die Spätfolgen der Naziherrschaft in der Bundesrepublik Deutschland zu erinnern; denn dazu gehört auch, dass über 20 Jahre nach dem Ende des Naziregimes noch nationalsozialistisch geprägte Gesetze angewandt wurden, so nämlich die §§ 175 und 175 a des Strafgesetzbuches. Wie schon angekündigt ist, stammt der § 175 aus der Kaiserzeit. Er wurde unter den Nationalsozialisten erheblich verschärft, und zwar nach der Ermordung von Ernst Röhm; wohl um hartes Durchgreifen zu demonstrieren und bloß nicht den Verdacht aufkommen zu lassen, dass es in den männerbündischen und körperkultbetonten Nazizusammenhängen auch Homosexualität geben könnte.

Unzählige homosexuelle Männer - das ist kein Geheimnis - landeten in den Gefängnissen der Nazis, in Zuchthäusern und Konzentrationslagern. Viele von ihnen kamen dort zu Tode. Nun sollte man meinen, mit dem Ende des Naziterrors wäre für die Homosexuellen alles in Ordnung gewesen. Dem war leider nicht so. Im Gegenteil: Die §§ 175

und 175 a wurden vom Bundesgesetzgeber unverändert übernommen.

Natürlich muss man alles im historischen Kontext sehen. Ich weiß: Wir sind alle Kinder unserer Zeit. Es ist auch gut, dass sich Wertvorstellungen im Laufe der Zeit auch mal ändern. Trotzdem ist es uns aus heutiger Sicht unbegreiflich, dass dieselben Personen, die in unserer jungen Bundesrepublik auf der einen Seite ein so von Demokratie und Menschenrechten geprägtes Grundgesetz geschaffen haben, und zwar mit unveräußerlichen Grundrechten, die für uns heute unverändert weiterhin so gelten und auch nichts von ihrer Aktualität eingebüßt haben, auf der anderen Seite offenbar nicht erkannten oder nicht erkennen wollten, dass die Fortgeltung der §§ 175 und 175 a mit diesen Grundrechten schlicht und einfach nicht vereinbar war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für uns bleibt es daher dabei: Die Verurteilungen Homosexueller unter dem Grundgesetz waren von Anfang an verfassungswidrig. Damit unterscheiden wir uns auch von der Auffassung der CDU-Fraktion, die diesen Passus im Antrag ändern will. Die Verurteilungen sind nicht erst im Abstand von 50 oder 60 Jahren menschenrechtswidrig.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Die Grundrechte unseres Grundgesetzes haben sich insoweit nicht substantiell verändert. Die Verurteilungen waren von Anfang an menschenrechtswidrig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Teilweise wurden ein und dieselben Männer - ich hatte es in meiner ersten Rede schon gesagt -, die aufgrund ihrer sexuellen Orientierung unter den Nazis im KZ saßen, nach Kriegsende aus dem Konzentrationslager befreit und im Anschluss daran direkt wieder ins Gefängnis gesteckt,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Schrecklich!)

um dort ihre Reststrafe zu verbüßen, weil sie nach § 175 rechtskräftig verurteilt waren. Das Klima, das in den 50er-Jahren gegenüber den Homosexuellen in Deutschland geherrscht hat, muss ungeheuerlich gewesen sein. Dazu hat natürlich maßgeblich beigetragen, dass männliche Homosexualität unter Strafe gestellt war. Es wird von Zeitzeugen berichtet, dass es schon teilweise genügte, eine Anzeige auszulösen, wenn zwei Männer zusammen im

selben Haus übernachteten. Die Anzeige reichte häufig aus, dass die Betroffenen ihren Arbeitsplatz, ihr soziales Umfeld verloren. Familien wendeten sich ab. Das war im Prinzip das Ende der bürgerlichen Existenz.

Rund 100 000 Ermittlungsverfahren gab es, rund 50 000 Menschen wurden verurteilt. Nicht wenige haben sich das Leben genommen. Das ist auch ein Indikator für das Ausmaß der Tragödie und für das Ausmaß der Schuld, die die Bundesrepublik Deutschland auf sich geladen hat.

Man muss sich noch einmal vor Augen führen: Hier ging es nicht darum, dass diejenigen jemandem Schaden zugefügt hatten oder irgendwem anderes gefährdet hatten. Nein, es ging um einvernehmliche Kontakte - einvernehmliche. Sie alle, die verurteilt wurden, waren in Wirklichkeit nach dem Grundgesetz im Recht. Sie hatten nichts Falsches getan. Sie hatten einfach nur Beziehungen zu, gesetzlich gesehen, Personen des falschen Geschlechts.

2002 wurden die unter der NS-Diktatur nach §§ 175 und 175 a ergangenen Urteile aufgehoben. Den Verurteilten wurde ein Recht auf Entschädigung zugesprochen. Aber das betrifft nur diejenigen, die vor 1945, und nicht diejenigen, die zu Zeiten der Bundesrepublik verurteilt wurden. Zur Erinnerung: Die Rechtslage war exakt die Gleiche.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Leider ist es wie so oft im Leben und vor allem wie so oft in der Juristerei nicht ganz einfach. Es ist nämlich juristisch gesehen ein Riesenunterschied, ob man solche Urteile aufhebt, die unter einem Unrechtsregime ergangen sind, oder solche, die in der Bundesrepublik unter der Geltung unseres Grundgesetzes gesprochen wurden. Ob Letzteres möglich ist, ist aktuell hoch umstritten. Ich will es ganz offen sagen: Ich bin da gar nicht weit entfernt vom Kollegen Calderone. Ich persönlich halte es für schwierig, diese Urteile per Gesetz aufzuheben. Wir haben in Deutschland zu Recht den Grundsatz der Gewaltenteilung. Das ist auch gut so, und darum ist es auch problematisch, wenn die Legislative daherkommt und Entscheidungen der Judikative aufhebt. Dass so etwas nicht geht, macht ja gerade unseren Rechtsstaat aus.

(Beifall bei der SPD)

Prüfungswert ist allerdings - das haben wir im Ausschuss auch entsprechend besprochen -, ob man den § 359 der Strafprozessordnung um einen neuen Wiederaufnahmegrund erweitern kann, der es

ermöglicht, die rechtskräftig abgeschlossenen Verfahren aufzuheben. Eine solche Lösung wäre mit der Gewaltenteilung vereinbar, weil die Urteile dann von der Judikative aufgehoben würden.

Hinsichtlich des Ergebnisses muss am Ende jedenfalls stehen, dass die nach 1945 Verurteilten so weit wie möglich mit den vor 1945 Verurteilten gleichgestellt werden. Wir wollen uns ernsthaft bemühen, einen zusätzlichen Wiederaufnahmegrund zu schaffen, damit die zu Unrecht ergangenen Urteile aufgehoben werden. Und nicht nur das, auch eine Entschädigung muss sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Was für die vor 1945 Verurteilten gilt, muss für die nach 1945 Verurteilten erst recht gelten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es wird Zeit. Viele der Betroffenen gehören zur älteren Generation. Sie warten seit Jahrzehnten auf Genugtuung und auf Gerechtigkeit. Es wird Zeit, dass wir ihnen sagen: Ja, ihr seid zu Unrecht verurteilt worden. Wir bitten um Entschuldigung. Wir wollen Wiedergutmachung leisten. Es ist Zeit, Gerechtigkeit herzustellen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Wahlmann. - Als Nächstes hat sich Dr. Marco Genthe von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet.

Dr. Marco Genthe (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren hier über die strafrechtliche Verfolgung von erwachsenen Menschen, die nur deswegen verurteilt wurden, weil sie eine einvernehmliche Beziehung zu einem anderen erwachsenen Menschen gleichen Geschlechts hatten.

Die Betonung liegt auf „erwachsene Menschen“ und auf „einvernehmlich“. Damit ist im Übrigen jeder befremdlichen Diskussion, die in diesem Zusammenhang, teilweise auch im Fahrwasser der Taten des ehemaligen SPD-Bundestagsabgeordneten Edathy, geführt wurden, die Grundlage entzogen. Das eine hat mit dem anderen nichts, aber auch wirklich gar nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die FDP-Fraktion ist der Meinung, dass die Urteile nach dem alten § 175 ff. StGB aus der Welt geschafft gehören. Der Weg dorthin - wir haben es gehört - ist jedoch verfassungsrechtlich durchaus anspruchsvoll. Schließlich geht es um Urteile, die bereits unter der Geltung des Grundgesetzes ergangen sind und eben nicht um Entscheidungen des ehemaligen NS-Regimes.

Im Prinzip gibt es nur zwei Möglichkeiten: Es könnte ein neuer Wiederaufnahmegrund geschaffen werden, der es ermöglichen würde, die Verfahren neu aufzurollen. Diesen Weg hat die CDU mit ihrem Änderungsantrag vorgeschlagen. Da die Betroffenen aber schon recht alt sein dürften und selber einen entsprechenden Antrag stellen müssten, ist mir dieser Weg - ehrlich gesagt - eher unsympathisch. Zudem werden sich viele dieser Urteile nach dieser langen Zeit überhaupt nicht mehr in den Akten befinden.

Die zweite Möglichkeit wäre eine rückwirkende Aufhebung dieser Urteile durch den Gesetzgeber. Aber hier ergeben sich durchaus gewichtige verfassungsrechtliche Bedenken.

Doch, meine Damen und Herren, wo ein Wille ist, ist auch ein Weg.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Es bleibt richtig, den zuständigen Bundesgesetzgeber aufzufordern, diese Frage endlich anzugehen. Die FDP-Fraktion wird daher dem ursprünglichen Entschließungsantrag zustimmen, um diesen schwierigen Weg mit dem Entschließungsantrag nicht vorwegzunehmen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Genthe. - Jetzt hat sich die Ministerin zu Wort gemeldet. Frau Ministerin Niewisch-Lennartz, Sie haben das Wort.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In den letzten Jahren hat es mehrfach Versuche gegeben, die homosexuellen Männer, die von bundesdeutschen Strafgerichten wegen ihrer Homosexualität verurteilt worden sind, zu

rehabilitieren. Diese Bestrebungen hatten bisher keinen Erfolg.

Die Landesregierung begrüßt es deswegen nachdrücklich, dass die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen dieses wichtige Thema weiter vorantreiben wollen, und freut sich über die relativ große Einmütigkeit hinsichtlich des Grundanliegens, die sich hier im Hause zeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung wird dieser Initiative nachkommen und sich auf Bundesebene für eine vollständige Rehabilitation und Entschädigung derjenigen Männer einsetzen, die nach 1945 gemäß § 175 StGB und nach den entsprechenden Normen der DDR verurteilt worden sind.

Die Landesregierung begrüßt es ausdrücklich, dass sich die Fraktion der CDU mit dem vorliegenden Änderungsantrag jetzt an der konstruktiven Auseinandersetzung beteiligt. Es kommen allerdings verschiedene Wege in Betracht, um das Ziel dieses Antrages zu erfüllen. Den Fokus jetzt schon auf einen einzigen Weg zu verengen, würde weder der rechtlichen Komplexität entsprechen noch könnte eine Verhandlungsmöglichkeit erzielt werden. Wir brauchen einen ergebnisoffenen Diskussionsprozess aller Länder.

Die möglichen Lösungsansätze möchte ich kurz skizzieren:

Als erste Form der Rehabilitation bietet sich die Kassation der strafgerichtlichen Urteile durch Gesetz an. Das entspricht der Vorgehensweise, wie man mit den entsprechenden Verurteilungen in der Nazizeit umgegangen ist, wirft allerdings eine Vielzahl von verfassungsrechtlichen Problemen auf, die Sie schon angesprochen haben. Es geht um den Gewaltenteilungsgrundsatz. Immer wenn die eine Gewalt in den Bereich der anderen massiv eingreift, braucht man dafür ganz besonders gute Gründe.

Schließlich gilt es auch, darauf den Blick zu richten, dass diese Urteile in einem rechtstaatlich geregelten Verfahren zustande gekommen sind. Auch hinsichtlich des Gleichheitsgrundsatzes gibt es Bedenken. Denn es gibt auch andere Verurteilungen, die durchaus zweifelhaft sind - wegen Kuppelei und Ähnlichem -, die nicht gleichermaßen kassiert werden sollen.

Die dargestellten verfassungsrechtlichen Bedenken sind auf ihre Stichhaltigkeit zu prüfen, schließen aber grundsätzlich eine Rehabilitation auf

diesem Wege nicht aus. Deswegen müssen sie meines Erachtens weiter mit diskutiert werden können.

Als alternativer Ansatz der Rehabilitation kommt die Schaffung eines Wiederaufnahmegrundes infrage. Das ist der Vorschlag, den die CDU-Fraktion hier unterbreitet hat. Das könnte durch eine Erweiterung des Katalogs der Wiederaufnahmegründe in § 359 StPO geschehen.

Denkbar wäre auch eine Regelung in Anlehnung an § 79 des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes, der eine Wiederaufnahme u. a. dann vorsieht, wenn eine strafgerichtliche Verurteilung auf einer mit dem Grundgesetz nicht zu vereinbarenden Norm beruht.

Kritisch wird dieser Ansatz betrachtet, weil sich eine Aufhebung dieser Urteile angesichts der schon lange zurückliegenden Verurteilungen schwierig gestalten könnte. Man könnte dem allerdings dadurch begegnen, dass die gesetzlichen Regelungen nach erfolgter Wiederaufnahme sofort eine Einstellung des Verfahrens ermöglichen. Diese Art der Rehabilitation gibt jedenfalls der Rechtsprechung selbst die Chance, die Verurteilungen aus der Welt zu schaffen.

Die dritte und schwächste und von mir selbst nicht präferierte Form wäre schließlich schlicht die Beseitigung der Folgen der Verurteilung durch Löschung der Verurteilungen aus den Registern.

Auf jeden Fall - welchen Weg man auch einschlägt - müssen wir die Entschädigung der Betroffenen mit in den Blick nehmen; denn die Wirkungen der Verurteilungen erschöpfen sich für die Betroffenen nicht in dem schlichten Strafausspruch, sondern die Verurteilungen führten zu einer kompletten gesellschaftlichen Ausgrenzung, wie von meinen Vorrednern bereits geschildert worden ist.

Aus Sicht der Landesregierung muss der Diskussionsprozess über die Ausgestaltung der Rehabilitation - nicht über das Ob - unter Berücksichtigung der Interessen der Betroffenen vor allen Dingen rasch vorangetrieben werden. Deswegen habe ich dieses Thema auf die Tagesordnung der Justizministerkonferenz gesetzt, die im nächsten Monat tagt. Ziel ist es dabei, eine gemeinsame Haltung aller Länder in dieser Frage zu erreichen, damit gegenüber der Bundesregierung und dem Bundestag mit einer Stimme mit entsprechendem Nachdruck aufgetreten werden kann. Dafür werde ich mich einsetzen. Ich meine, die Justizministerkonfe-

renz ist dafür das richtige Forum; denn darin, dass die Rehabilitation längst überfällig ist, sind wir alle uns einig.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir sind am Ende der Beratungen angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom Ursprungsantrag, sodass wir zunächst über diesen Änderungsantrag abstimmen. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der CDU in der Drucksache 17/3464 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Das Zweite war die Mehrheit.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/2716 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 11:
Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die auf § 1 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Nr. 1, 3 und 4, Abs. 3 Nr. 2 i. V. m. § 20 Abs. 2 Satz 1 nebst Anlage I, § 27 Abs. 1 und 2, § 39 Abs. 1 Satz 1 und 2 nebst Anlage V, § 40 Abs. 2, § 51 BBesG, § 8 NBesG beruhende Netto-Alimentation des Klägers im Kalenderjahr 2005 - bezogen auf die BesGr. A 9 BBesG und in den für 2005 maßgebenden Fassungen - mit Artikel 33 Abs. 5 des Grundgesetzes in seiner bis zum 31. August 2006 geltenden Fassung (a. F.) unvereinbar ist - Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Verwaltungsgerichts Braunschweig

vom 3. April 2014 - 7 A 219/12 - Schreiben des Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts vom 8. April 2015 - 2 BvL 20/4 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3407

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfassungsbeschwerden

I. der EXTRA Games Entertainment GmbH, vertreten durch die Geschäftsführer Martin Moßbrucker und Martin Leo Georg Restle, Theuerbach 30, 88630 Pfullendorf - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Redeker, Sellner, Dahs, Willy-Brandt-Allee 11, 53113 Bonn -, gegen das Gesetz zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Berlin (Spielhallengesetz Berlin - SpielhG Bln) vom 20. Mai 2011 (GVBl S. 223) - 1 BvR 1314/12 -, II. der Casino COSMOS Automaten Spiele Aufstellung und Vertrieb GmbH, vertreten durch die Geschäftsführer Manfred Majchrzak und Dirk Sander, Merkur-Allee 1 - 15, 32339 Espelkamp - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Gleiss, Lutz, Maybachstraße 6, 70469 Stuttgart -, gegen § 2 Abs. 1 und 3, § 4 Abs. 1 Satz 2, Abs. 2 und 3, § 5 Abs. 1, § 6 Abs. 1 bis 4, Abs. 6 bis 8, § 8 Abs. 1 Satz 1, Abs. 3 und 4, § 7 Abs. 1 Nr. 2, 4 bis 7, 9 bis 14 des Gesetzes zur Regelung des Rechts der Spielhallen im Land Berlin (Spielhallengesetz Berlin - SpielhG Bln) vom 20. Mai 2011 (GVBl S. 223) - 1 BvR 1630/12 -, III. der Becker Automaten Spiel BAS GmbH, vertreten durch den Geschäftsführer Edgar Becker, Carl-Zeiß-Straße 2, 97424 Schweinfurt - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Hengeler Mueller Partnerschaft von Rechtsanwälten mbH, Benrather Straße 18 - 20, 40213 Düsseldorf -, gegen § 29 Abs. 4 Satz 3 in Verbindung mit § 2 Abs. 3 Satz 1 GlüStV und Artikel 11 Abs. 1 Satz 2 BayAGGlüStV (einjährige Übergangsregelung für nach dem 28. Oktober 2011 nach § 33 i GewO genehmigte Spielhallen) - 1 BvR 1694/13 -, IV. der JUBEAL Games GmbH, vertreten durch die Geschäftsführer Hans-Rudolf Buchheit, Udo Altpeter, Hans-Jürgen Jentsch, Vorderster Berg 19, 66333 Völklingen - Bevollmächtigte: Rechtsanwälte Redeker, Sellner, Dahs, Willy-Brandt-Allee 11, 53113 Bonn - gegen a) das in Artikel 1 des Gesetzes Nr. 1772 zur Neuregelung des Glücksspielwesens im Saarland vom 20. Juni 2012 enthaltene Gesetz über die Zustimmung zum Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrags zum Glücksspielwesen in Deutschland (Erster Glücksspieländerungsstaatsvertrag - Erster GlüÄndStV), Amtsbl. Nr. 15 vom 28. Juni

2012, S. 156 ff., b) das in Artikel 5 des Gesetzes Nr. 1772 zur Neuregelung des Glücksspielwesens im Saarland vom 20. Juni 2012 enthaltene Saarländische Spielhallengesetz (SSpielG), Amtsbl. Nr. 15 vom 28. Juni 2012, S. 171 ff. - 1 BvR 1874/13 - 1 BvR 1314/12 - 1 BvR 1630/12 - 1 BvR 1694/13 - 1 BvR 1874/13 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3408

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Organstreitverfahren nach Artikel 54 Nr. 1 der Niedersächsischen Verfassung und § 8 Nr. 6 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof wegen Auskunftserteilung nach Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung - StGH 1, 2 und 3/15 -, I. der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages Mechthild Ross-Luttmann, - StGH 1/15 -, II. der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages Ansgar-Bernhard Focke und Angelika Jahns - StGH 2/15 -, III. der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages Ansgar-Bernhard Focke, Angelika Jahns und Bernd-Carsten Hiebing - StGH 3/15 -, Antragsteller - Prozessbevollmächtigter: Parlamentarischer Geschäftsführer Jens Nacke, MdL, CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag, Hinrich-Wilhelm-Kopf-Platz 1, 30159 Hannover -, gegen die Niedersächsische Landesregierung, vertreten durch den Ministerpräsidenten Stephan Weil, Planckstraße 2, 30169 Hannover, Antragsgegnerin - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 25. Februar 2015 - StGH 1-3/15 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 17/3409

Die unter den Tagesordnungspunkten 11 und 12 aufgeführten Verfahren sind beim Bundesverfassungsgericht anhängig, während das unter Tagesordnungspunkt 13 verzeichnete Organstreitverfahren beim Niedersächsischen Staatsgerichtshof geführt wird.

Die in allen Fällen einstimmig abgegebenen Empfehlungen lauten jeweils, von einer Äußerung gegenüber dem Verfassungsgericht abzusehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, über diese Punkte ohne Besprechung abzustimmen. - Ich höre keinen Widerspruch dagegen und lasse daher gleich abstimmen.

Zunächst die Abstimmung über die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 11: Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 17/3407 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe jetzt die Abstimmung über die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 12 auf. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 17/3408 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe jetzt die Abstimmung über die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 13 auf. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 17/3409 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das war ebenfalls einstimmig.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Tierische Produkte umfassend kennzeichnen - Verbraucherinnen und Verbraucher wollen Klarheit - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3439

Die Einbringung erfolgt durch die Kollegin Miriam Staudte, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Frau Staudte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wir wollen die Kennzeichnung tierischer Lebensmittel verbessern. Wenn es um den Tierschutz und die Verbesserung von Haltungsbedingungen geht, sagen alle in den Umfragen: Ja, natürlich wollen wir mehr Tierschutz. Natürlich sind wir alle für bessere Haltungsbedingungen. - Den Verbraucherinnen und Verbrauchern wird dann aber immer wieder vorgeworfen: Na ja, in den Umfragen seid ihr immer dafür. Wenn es dann aber zum Schwur an der Ladentheke kommt, wenn ihr euer Portemonnaie zücken müsst, dann kauft ihr doch die konventionellen Produkte. Dann achtet ihr doch nur darauf, ob es wirklich billig ist, nicht aber auf die Tierschutzaspekte.

Ich glaube jedoch, dass man dem Großteil der Verbraucherinnen und Verbraucher mit diesem

Vorwurf Unrecht tut; denn wir müssen, was die Kennzeichnung von Lebensmitteln angeht, feststellen, dass wir kein wirklich gutes System haben. Viele Begriffe sind letztendlich irreführend. Dort steht „kontrolliert“ oder „artgerecht“. Aber kein Mensch weiß genau, was damit gemeint ist.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wie so oft! - Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Staudte, ich möchte Sie unterbrechen. - Meine Damen und Herren, ich möchte an Sie appellieren, ruhig zu sein und sich zu konzentrieren. Frau Staudte hat sicherlich etwas Wichtiges zu sagen, und Sie alle sollten zuhören. Das gilt dann für alle weiteren Redner auch. - Frau Staudte, Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja, vielen Dank. - Gute Erfahrungen haben wir mit der Kennzeichnung frischer Eier gemacht. Im Jahr 2005 wurden der Eierstempel und eine ganz einfache Systematisierung eingeführt: 0, 1, 2 und 3. - 3 für das Käfigei und 0 für das Bioei. Diese Kennzeichnung hat dazu geführt, dass die Käfigeier innerhalb kürzester Zeit aus den Regalen verschwunden sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig so!)

Hieran wollen wir anknüpfen. Wir wollen diese Kennzeichnung letztendlich auch auf die Fleischprodukte, also auf das Frischfleisch, aber auch auf Fleisch als Zutat übertragen. Es werden ja immer mehr Fertigprodukte konsumiert. Insofern ist es sehr wichtig, dass wir auch Verpackungen kennzeichnen, sodass man rückverfolgen kann, welche Produkte darin enthalten sind.

Das kann dann aber noch ausgeweitet werden, weil Käfigeier auch in Deutschland immer noch konsumiert werden, wenn sie verarbeitet worden sind. Man kann auf den Kekspackungen, den Nudelpackungen etc. nicht immer feststellen: Oh, da sind Käfigeier verarbeitet worden. - Wenn wir die Importe von Käfigeiern aus der Ukraine stoppen wollen, dann müssen wir eine wirklich transparente Kennzeichnung einführen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Insofern freuen wir uns sehr, dass unser Agrarminister zusammen mit Baden-Württemberg auf der Agrarministerkonferenz einen Vorstoß gewagt hat, der darauf abzielt, gemeinsam mit anderen Bun-

desländern analog zum Eierbereich jetzt auch für den Fleischbereich eine Kennzeichnung einzuführen.

Wir begrüßen in unserem Antrag auch, dass sich das EU-Parlament mit dieser Thematik befasst und die EU-Kommission in einem Antrag aufgefordert hat, hier tätig zu werden. Das ist letztendlich ein europaweites Problem. Die Bundesregierung ist gefordert, sich über den Ministerrat in dieser Angelegenheit einzubringen. Wenn die Kommission in Brüssel das Thema nicht von alleine angeht, dann muss die Bundesregierung initiativ werden. Wir müssen das Anliegen thematisieren und deutlich machen, dass das der Verbraucherwille ist und dass die Verbraucher ihre Marktmacht nur dann nutzen können, wenn sie schnell und eindeutig erkennen können: Was für Produkte sind das, die wir konsumieren?

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. Wir können den vorliegenden Antrag zusammen mit dem Antrag zur Tierwohlinitiative, den wir das vorletzte Mal im Plenum beraten haben, diskutieren. Einige Punkte haben wir bereits aufgenommen. Ich bin gespannt auf die Beratungen und hoffe auf Ihre Unterstützung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Es hat sich jetzt der Kollege Uwe Strümpel zu Wort gemeldet. Ich würde sagen: für einen Schulpolitiker ein schwieriges Thema. - Bitte schön!

Uwe Strümpel (SPD):

Absolut.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zum Antrag „Tierische Produkte umfassend kennzeichnen - Verbraucherinnen und Verbraucher wollen Klarheit“ äußern. Meine Vordrönerin hat schon auf viele Aspekte hingewiesen. Der vorliegende Antrag findet seinen Ausgangspunkt u. a. in dem Antrag der CDU „Initiative Tierwohl unterstützen“. Bei dieser Initiative gibt es, wie Ihnen sicher bekannt ist, immer mehr Probleme. Es bestehen noch große Defizite bei der Umsetzung der Initiative. Aber darauf komme ich später zurück.

Seit 1. April 2015 besteht bei der Kennzeichnung von Fleisch die Pflicht zur Herkunftsangabe. Eine umfassende Kennzeichnung ist nicht vorgesehen.

Die Initiative Tierwohl von der Fleischwirtschaft und vom Lebensmittelhandel bringt wohl Verbesserungen hinsichtlich des Tierschutzes. Aber die Verbraucher erfahren beim Kauf nicht, aus welcher Haltungsform das Fleisch kommt. Insofern greift die Tierwohlinitiative viel zu kurz.

Ein besseres Beispiel ist die Regelung für Hühner-eier; darauf wurde schon hingewiesen. Seit 2004 gelten in der EU genaue Kennzeichnungsregelungen. Sortierte Eier, die vom Erzeuger direkt an den Endverbraucher geliefert werden, müssen seit Juli 2005 gekennzeichnet werden. Anhand des angebrachten Erzeugercodes kann der Verbraucher Informationen entnehmen - ich möchte das wiederholen -: über die Haltungsform des Huhns, über das Land, aus dem das Ei stammt, und - was ganz wichtig ist - über die Betriebs- und Stallnummer zur Identifizierung des Betriebes. Diese Maßnahme war - wir haben es schon gehört - überaus erfolgreich. Ich erinnere an den Slogan „Kein Ei mit der Drei“ der Umwelt-, Tierschutz- und Verbraucherverbände.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genau!)

Eier aus Käfighaltung sind weitgehend aus den Regalen des Lebensmittelhandels verschwunden, wobei die Kennzeichnung, wenn es um die Zutat in verarbeiteten Produkten geht, leider noch fehlt. Hieran muss gearbeitet werden.

Wir dürfen uns aber nicht auf einzelne Bereiche beschränken. Deshalb ist es nahezu unabdingbar, die Kennzeichnung der Fleischprodukte hinsichtlich ihrer Herkunft und ihrer Prozessqualität weiter voranzutreiben. 90 % der Europäer wollen die Ursprungsbezeichnung bei fleischbasierten Produkten, also auch bei Zutaten. Das sind Zahlen, liebe Kolleginnen und Kollegen, die an sozialistische Wahlergebnisse erinnern. Im Gegensatz dazu sind sie aber nicht undemokratisch entstanden, sondern spiegeln das reale Bedürfnis der Bevölkerung in der Europäischen Gemeinschaft, folglich in Deutschland und vor allem auch in Niedersachsen, wider.

Während die geschätzten Kolleginnen und Kollegen der Opposition mit der Unterstützung umstrittener Maßnahmen wie der Initiative Tierwohl punkten möchten, setzt Rot-Grün auf nachhaltige Konzepte, die die Aufgabe nicht nur als ein Interesse der Wirtschaftsverbände betrachten.

Verbraucher wollen wissen, was sie essen. Das ihr gutes Recht. Wir kommen also nicht nur den Verbrauchern entgegen, wenn wir es unterstützen,

dass die Herkunftsbezeichnung und auch die Haltungform genannt werden. Auch für die Qualität der Tierhaltung ist das ein großer Schritt. Es lohnt sich allemal, den Menschen ein Werkzeug an die Hand zu geben, das - siehe Beispiel Eierkennzeichnung - für eine Verbesserung der Nahrungsqualität sorgt, ohne Erzeuger und Handel übermäßig zu strapazieren.

Landwirtschaftsminister Christian Meyer hat unsere ausdrückliche Unterstützung für die Initiative Baden-Württembergs und Niedersachsens vom 5. September 2014, die Einführung einer Kennzeichnung der Tierhaltungsform für Frischfleisch prüfen zu lassen. Das wurde auf der Agrarministerkonferenz beschlossen.

Sehr geehrte Damen und Herren der Opposition, ich bin fest davon überzeugt, dass Sie unseren Argumenten folgen können. Wir sind mit Christian Meyer einer Meinung, dass sich die Verbraucherinnen und Verbraucher bei entsprechender Kennzeichnung bewusster für Fleisch aus artgerechter Haltung entscheiden würden.

Noch eine kritische Anmerkung zur Initiative Tierwohl, gestützt durch die Aussagen des Landvolkes: Die Landwirte, die nicht zum Zug gekommen sind, da zu wenig Mittel vorhanden sind, sind erbost.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Zu Recht!)

Mit einem Losverfahren wurden die Teilnehmer ermittelt. Landwirte, die Zeit und Geld, z. B. in Stallumbauten investiert haben, fühlen sich geprellt. Deshalb fordert z. B. Johannes Röring, CDU-MdB, die Aufstockung der Abgabe. „PROVIEH“, einer der Mitbegründer der Initiative, fordert, dass die bisher nicht teilnehmenden Ketten Metro, Globus, Norma und Famila mitmachen und dass die Abgabe in den Märkten von 4 auf 8 Cent pro Kilo erhöht wird. Ich halte das für realistische Vorschläge, die im Sinne der Erzeuger, der Verbraucher und des Handels sind.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Strümpel, eine Sekunde! Ich darf Sie unterbrechen. Der Kollege Dammann-Tamke würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Uwe Strümpel (SPD):

Das darf er.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Dammann-Tamke!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Strümpel. Sie haben auf der einen Seite ausgeführt, dass Sie die Initiative Tierwohl sehr kritisch sehen. Auf der anderen Seite haben Sie eben die Kritik aus dem Bauernverband dahin gehend aufgegriffen, dass auch andere Handelsketten Verantwortung übernehmen sollen. Deshalb meine Frage: Kann ich Ihren Worten entnehmen, dass die SPD-Fraktion weiter hinter der Initiative Tierwohl steht und unserem Antrag positiv gegenübersteht, oder wollen Sie eine Beendigung der Diskussion über den Antrag zum Thema Tierwohl?

Uwe Strümpel (SPD):

Herr Dammann-Tamke, ich sage Ihnen ganz offen: Wir werden Ihren Antrag weiterhin diskutieren. Aber nachdem die ersten Probleme aufgetaucht sind - da werden Sie mir Recht geben; sie sind auch vom Landvolk zu Recht angesprochen worden -, ist doch klar, dass wir uns über den deutlich vorhandenen Verbesserungsbedarf unterhalten müssen. Das ist der Punkt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für staatliche Zuschüsse fehlen die Voraussetzungen.

Der Antrag der CDU zur Tierwohlinitiative - mit großen Erwartungen eingebracht - zeigt Probleme. Wir hoffen, dass diese im Interesse der Sache gelöst werden. Notwendig sei eine transparente und nachvollziehbare Kennzeichnung auf europäischer Ebene von allen Lebensmitteln, bei denen im Laufe der Herstellungs- und Weiterverarbeitungsprozesse Bestandteile tierischen Ursprungs verwendet werden; das fordert Christian Meyer. Dem ist nichts hinzuzufügen. Er ist ein richtig guter Landwirtschaftsminister.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Oh! Oh!)

Meine Damen und Herren, zum Schluss: Rot-Grün setzt - wie in allen Bereichen - auf Qualität und nicht auf Aktionismus.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Kollege Strümpel. - Es hat sich Herrmann Grupe, FDP-Fraktion, zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Herrmann Grupe (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe den Eindruck, dass wir uns jedenfalls in der Sache einig sind. Wir wollen mehr Transparenz für den Verbraucher erreichen. Ich hoffe, wir können die Diskussionen im Unterausschuss und im Agrarausschuss zu dieser Thematik sehr sachlich führen, damit wir alle möglichst viel von dem erreichen, was wir uns vorgenommen haben.

Meine Damen und Herren, Klarheit und Transparenz - man kann auch sagen: Offenheit, Ehrlichkeit und Wahrhaftigkeit -, das erhoffen sich die Menschen gerade im Bereich Ernährung. Dass die Menschen heute viel mehr Wert auf ihre Ernährung legen, genauer wissen wollen, woher die Lebensmittel kommen, wie die Tiere gehalten werden, wie etwas produziert wurde, ist äußerst positiv - insbesondere dann, wenn die Diskussion sachlich geführt wird.

In dem Antrag wird eine Kennzeichnung der Herkunft und der Prozessqualitäten gefordert. Dazu möchte man natürlich eine einfache, überschaubare, verständliche, kurze, bündige und klare Aussage haben. Man will ja nicht im Laden erst eine Viertelstunde den Text auf den Produkten lesen müssen, um dann vielleicht nicht schlauer als zuvor zu sein. Das ist aber genau die Problematik: zum einen zu beschreiben, wie das Produkt produziert worden ist, und das zum anderen kurz und bündig zu machen. Deshalb sind bisher - mehr oder weniger stark - fast alle Versuche gescheitert. Denn die Wirklichkeit ist in den allermeisten Fällen komplizierter, sodass man das nicht so kurz darstellen kann.

Das Beispiel der Eier ist mehrfach angesprochen worden: Das ist natürlich ein Beispiel, bei dem eine Standardisierung der Ware - nach der Kategorie Bio, bestimmten Größen oder Haltungsformen - relativ einfach möglich ist. Die Wissenschaftler sagen uns, dass das in vielen Bereichen wesentlich komplizierter ist, weil es ganz unterschiedliche Bedingungen gibt. Wenn man sich das quer durch Europa ansieht, wird jedem einleuchten, dass das so ist.

Ich will Ihnen aber noch ein Beispiel aus der Hühnerhaltung nennen, nämlich das Hühnermobil. Aus meiner Sicht funktioniert das einfach. „Bodenhal-

tung mit Auslauf in Freiluft“ klingt positiv. Aber Eingeweihte wissen, dass das die größte Tierqual bedeuten kann, weil das eben nicht so einfach funktioniert. Denn ein begrenzter Auslauf kann eine Anreicherung von Schädlingen bedeuten, die zu einer drei- bis vierfachen Mortalität bei den Hühnern bzw. zu einem entsprechenden Gesundheitsstatus der Tiere führen. Diese Tiere leiden dann also stark. Deswegen hat man ja die Hühnermobile erfunden. Das ist eine tolle Sache. Es ist ja hier im Hause Konsens, dass man solche Initiativen vorantreiben sollte. Das heißt, das ist nicht so einfach.

Zur Massentierhaltung - ein Begriff, der gerne von den ganz großen Globalisierern verwendet wird - sagen uns die Wissenschaftler - der wissenschaftliche Beirat hat der Landwirtschaft dazu einiges aufgeschrieben, was uns Kopfzerbrechen macht -, dass kein Zusammenhang zwischen der Größe der Tierhaltung und dem Tierwohl besteht. Auch das sollte man vielleicht mit in die Diskussion einbeziehen.

Meine Damen und Herren, es wird gesagt, die Verbraucher sind bereit, einen höheren Preis für Lebensmittel zu bezahlen. Das stimmt - aber nur innerhalb von ganz bestimmten Grenzen. Die Wissenschaftler sagen dazu - Professor Spiller hat uns das dargestellt -, dass es 75 % der Verbraucher mitmachen, wenn man den Fleischpreis von 2,50 Euro auf 3 Euro erhöht. Da gibt es verschiedene Zwischenstufen.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich muss mich etwas beeilen.

Wenn es aber um 6 bis 7 Euro statt um 2,50 Euro geht - da wären wir preislich bei Fleisch im Biobereich -, dann wären nur noch 4 % bis 5 % bereit, diese Preiserhöhung zu tragen. Auch da gibt es also Grenzen.

Der wissenschaftliche Beirat sagt uns, ein gewichtiges Argument gegen eine verpflichtende Kennzeichnung der Haltungsform ist, dass es überhaupt nicht ausreichend ist und nicht dem Stand der Forschung entspricht, einfach nur nach den Haltungssystemen zu unterscheiden, und dass wir da weiter gehen müssen. Das meine ich sehr ernst: Wir wollen den besten Weg finden und müssen dabei vielleicht noch viel ehrgeiziger werden.

Der Beirat sagt uns, dass es notwendig ist, die tierbezogenen Daten, also Tiergesundheit und Tierverhalten, mit einzubeziehen - das wird jedem einleuchten -, um dem modernen Stand der Tech-

nik gerecht zu werden und das Bestmögliche für das Tierwohl zu tun.

Es wird darauf hingewiesen, dass die politische Umsetzbarkeit in Europa und darüber hinaus sehr kritisch gesehen wird. Das nur in Deutschland zu realisieren - da wird mir wahrscheinlich auch niemand widersprechen -, würde der Sache aber nicht nützen.

(Glocke des Präsidenten)

Dagegen spricht der Rechtsrahmen der WTO. Dazu will ich nicht weiter in die Details gehen.

Ich möchte darum bitten, damit wir ergebnisoffen diskutieren können, nicht die Initiative Tierwohl zu zerreden, wie das in einigen Äußerungen hier ansatzweise der Fall gewesen ist. Denn genau die Nachteile, die eine Kennzeichnung im Detail, die nur kleine Segmente erreicht, mit sich bringt, hat die Initiative Tierwohl nicht. Dabei geht es darum, dass eine bestimmte Summe Geldes aufgebracht wird, die dem Tierwohl dient, aber nicht aufgrund von bürokratischen Hemmnissen versickert.

Es ist völlig zu Recht gesagt worden, dass die Landwirte diese Initiative hervorragend annehmen. Sie ist doppelt überzeichnet. Natürlich stellt sich dann die Frage, ob die Vermarkter die Möglichkeit sehen, nicht nur 4 Cent pro Kilogramm Fleisch, sondern etwas mehr zu bezahlen, und ob der Verbraucher bereit ist - und das ist ja ein sehr bescheidener Rahmen -, doch etwas mehr als diese 4 Cent aufzubringen, damit dann alle Landwirte teilhaben könnten. Es wurde eben völlig zu Recht gesagt, dass Berufskollegen zum Teil schon in diese Haltungsform investiert haben.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Grupe, Sie müssen zum Schluss kommen!

Hermann Grupe (FDP):

Es wäre zu schade, wenn sie damit auf die Nase fallen. Das muss zum Erfolg werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt kommt der Kollege Dammann-Tamke, CDU-Fraktion. Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Tierische Produkte umfassend kennzeichnen - Verbraucherinnen und Verbraucher wollen Klarheit“ - Was Transparenz gegenüber dem Verbraucher angeht, besteht überhaupt kein Dissens. Auch unsere Fraktion setzt sich dafür ein, dass die Verbraucher ein Maximum an Transparenz in Bezug auf die Art und Weise, wie wir in unseren landwirtschaftlichen Betrieben Lebensmittel produzieren und wie diese weiterverarbeitet werden, erhalten.

Jedoch müssen wir aufpassen: Wir müssen bei diesem Thema verschiedene Interessenlagen zusammenführen. Wir müssen die Interessenlage des Verbrauchers berücksichtigen, wir müssen die Interessenlage des Handels sehen, wir müssen die Interessenlagen der Verarbeitung im Auge haben, und wir müssen natürlich auch die Interessenlage unserer landwirtschaftlichen Betriebe in Niedersachsen berücksichtigen.

Warum betone ich das so? - Es gibt in diesem Bereich - das wird in dem Antrag auch dargelegt - einen Vorläufer in dieser Hinsicht, nämlich die Eierkennzeichnungspflicht. Bei den Eiern ist eine Kennzeichnung relativ einfach; denn es handelt sich um ein unverarbeitetes Lebensmittel. Das Bioei ist mit einer Null gekennzeichnet, das Käfigei - das ist sozusagen das Maximum auf der anderen Seite - mit einer Drei. So ist es für den Verbraucher im Geschäft relativ einfach nachzuvollziehen, um welche Produktion es sich handelt.

Seit dem Jahr 2005 - der Kollege Strümpel hat es angeführt - ist Käfighaltung in der Bundesrepublik Deutschland verboten. Wir wollen jetzt - wohlgemerkt - nicht über den ausgestalteten Käfig diskutieren. Aber was hat dieses Verbot bewirkt? - Wir sind von einem Selbstversorgungsgrad von nahezu 75 % auf 50 % abgerutscht. Das heißt, diese Produktion ist in andere, außereuropäische Staaten abgewandert. Das hat nichts mit Nachhaltigkeit zu tun, und das zeigt uns auf, dass wir damit die Tierschutzfrage ins Ausland verlagert haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja, weil wir keine Kennzeichnung haben!)

Es sollte uns nicht egal sein, dass uns unsere Wettbewerber - sozusagen mit mangelndem Tierschutz - die Marktanteile nehmen.

Zum Thema Wertschöpfung: Sie gehen in Ihrem Antrag auf das Beispiel Weidemilch ein. Sie führen an, dass Weidehaltung für die Landwirte geeignet

ist, eine höhere Wertschöpfung zu erzielen. Das trifft zu, wenn man in reinen Grünlandregionen produziert und überhaupt keine Alternative zur Weidehaltung hat. Wenn man allerdings an einem Standort produziert, auf dem man auch ackern kann, also eine andere Futtergrundlage hat, dann stellt sich die Frage, ob die Weidehaltung wirklich eine höhere Wertschöpfung ermöglicht. Das wäre betriebswirtschaftlich völlig neu zu betrachten. Denn ein höherer Erlös, Kollegin Staudte, bedeutet für die Landwirte noch lange nicht eine höhere Wertschöpfung. Das ist definitiv ein Unterschied.

Um beim Thema Weidehaltung zu bleiben: Weidehaltung bedeutet noch lange nicht, dass es beim Tierschutz wirklich zu Verbesserungen kommt. Dafür gibt es keine belastbaren Gründe. Wie wollen wir denn Weidehaltung überhaupt definieren? - Die Niederländer haben ein System mit zwei Stunden Weidehaltung am Tag. Vorstellbar sind auch sechs Stunden. Wir können auch auf Portionsweiden gehen; da gibt es gar nicht mehr das klassische Dauergrünland, sondern intensiv und mit viel Stickstoff geführte Welses-Weidelgras-Flächen, in die sich die Kühe jeden Tag weiter hineinfressen können. Da können wir die ökologischen Vorteile des Grünlandes überhaupt nicht ablesen. Von daher ist die Aussage, dass Weidemilch per se sozusagen die Quadratur des Kreises oder das Optimum darstellt, kritisch zu hinterfragen.

Ich gebe auch zu bedenken, dass insbesondere der Berufsverband und allen voran die Nachwuchsorganisation des Berufsverbandes das Thema Weidemilch sehr kritisch sehen. Denn wir laufen Gefahr, dass wir in Zukunft zwei unterschiedliche Qualitäten von Milch auf dem deutschen Markt haben werden. Es gibt definitiv auch Betriebe, die aufgrund der Lage ihres Betriebs überhaupt keine Chance haben, an dem Weidemilchprogramm teilzunehmen.

Von daher sollten wir alle uns darüber im Klaren sein: Was auch immer wir an Transparenz in Bezug auf mehr Verbraucherinformation auf den Weg bringen - diese Transparenz darf nicht zu einer Diskriminierung führen. Denn wenn wir darüber eine Diskriminierung herbeiführen, führen wir gleichzeitig Wettbewerbsverzerrungen herbei und machen wir es landwirtschaftlichen Familienbetrieben in Niedersachsen schwerer, auch in Zukunft hier zu wirtschaften, was offensichtlich nicht im Sinne des Ministers wäre.

Kommen wir nun zu dem Punkt, was die Kennzeichnungspflicht angeht. Sie führen in Ihrem An-

trag auf, dass eine große Mehrheit der Befragten an fünfter Stelle dieses Kriterium der Transparenz und der Information relativ hoch listet. Klar ist: Bei dieser Befragung ist u. a. auch ermittelt worden, dass unter den wichtigsten Faktoren für die Verbraucherentscheidungen die Preisüberlegungen und die Qualität weit vor dem Faktor Transparenz rangieren. Die Verbraucher sind insbesondere nicht bereit, für die Bereitstellung dieser Informationen mehr zu zahlen. Schon bei Preisaufschlägen von 5 bis 9 % sinkt die Zahlungsbereitschaft der Verbraucher um 60 bis 80 %. Dieses Ergebnis entstammt genau der gleichen Studie, die Sie in Ihrem Antrag anführen. Sie lassen allerdings die Informationen, die im Sinne Ihres Antrags nicht besonders förderlich sind, geflissentlich unter den Tisch fallen.

Ihr Minister selbst hat relativ wenig konkrete Vorstellungen, wie wir in den anderen Bereichen, allen voran beim Lebensmittel Fleisch - hierbei sprechen wir in der Regel von einem weiterverarbeiteten Produkt -, zu mehr Transparenz kommen wollen.

(Glocke des Präsidenten)

Nehmen wir uns doch einmal die klassische Schweineproduktion im geteilten System vor. Stellen wir uns vor, dass ein niederländischer Ferkelerzeuger in der Hüttenhaltung arbeitet, also in der klassischen Outdoorhaltung. Dieser verkauft seine Tiere als Babyferkel mit 7 kg Gewicht an einen Ferkelaufzuchtbetrieb, der intensivste Tierhaltung betreibt, von der Sie alle sagen würden, dass Sie das gar nicht wollen, weil das Massentierhaltung ist. Mit einem Gewicht von 28 kg werden diese Mastferkel dann an einen kleinbäuerlichen Betrieb verkauft, der seine Schweine im Tiefstall mästet. Welche transparente Bezeichnung, welche Deklaration wollen wir für dieses Schwein, dessen Fleisch am Ende an der Ladentheke verkauft wird, wählen?

Stellen wir uns außerdem vor, dieses Fleisch wird im weiterverarbeiteten Zustand als Zutat auf eine Pizza getan. Spätestens an dem Punkt haben unsere Lebensmittelverpackungen in Zukunft einen Beipackzettel, der mit dem Satz endet: Zu Risiken und Nebenwirkungen kann keine Verantwortung übernommen werden.

(Glocke des Präsidenten)

Ihr Minister ist bei diesem Thema relativ unverbindlich. Ich zitiere ihn aus dem NDR, wo nachzulesen ist: Dem Minister

„schwebt eine Kennzeichnung ähnlich wie der von Eiern vor: ‚Die Zahl 0 steht dann für einen biologischen Hof, eine 3 für konventionelle Haltung‘, sagte er. Verbraucher würden sich so bewusster für Fleisch aus artgerechter Haltung entscheiden, erhofft sich der Minister von seinem Vorstoß.“

Fakt ist: Der Absatz von Biofleisch stagniert bei 2 %. Biofleisch hat überhaupt kein Problem mit der Deklaration. Jeder weiß, wenn er Bio kauft, dass auch Bio drin ist. Trotzdem nur 2 %! Das sollte uns zu denken geben.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Ich komme zum Schluss. - Wir können und werden uns diesem Thema Transparenz sehr gerne mit Ihnen gemeinsam widmen. Elementare marktwirtschaftliche Gesichtspunkte dürfen wir dabei aber nicht außer Acht lassen.

Wer diesen Antrag benutzt, um die Initiative Tierwohl zu torpedieren, erweist dem Tierschutz auf breiter Front einen Bärendienst.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Filiz Polat [GRÜNE]: Sie werden sich nie ändern!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die Debatte hat ja sehr viele Details über die Aufzucht von Ferkeln gebracht. Das war spannend!

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Auch Lehrer können dazulernen!)

Herr Minister Meyer hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei den Legehennen, Herr Dammann-Tamke - das sollten Sie wissen -, ist es übrigens auch so, dass es eine separate Junghennenaufzucht gibt, dass die Küken also nicht in dem Betrieb geboren werden, in dem sie gehalten werden, aber dass wir trotzdem kein Kennzeichnungsproblem im Hinblick auf Käfig-, Boden- und Freilandhaltung haben.

Meine Damen und Herren, die Bedenken sind schon verwunderlich. Denn der Kollege Uwe

Strümpel hat ja noch einmal klargestellt und die Studien zitiert, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher zu Recht mehr darüber wissen wollen, wie die Lebensmittel produziert worden sind, die sie kaufen. Dabei legen sie immer stärkeren Wert auf Nachhaltigkeitskriterien.

Nicht nur die Herkunft ist wichtig. Wenn das Land angegeben wird, aus dem das Produkt stammt - das muss jetzt gekennzeichnet werden -, dann muss es doch auch einfach sein, nachzuvollziehen, aus welcher Stallform das Produkt kommt, und das draufzuschreiben.

Ich wundere mich auch; denn in Ihrem CDU-Agrarwendepapier - so hat es ja Ihr Vorsitzender genannt; Sie wollten es, glaube ich, nicht so benannt wissen - fordern Sie eine verpflichtende Produktkennzeichnung nach einem Verfahren. Lesen Sie noch einmal in Ihrem Papier nach! Aber anscheinend ist das doch nicht die Beschlusslage der CDU-Landtagsfraktion geworden.

Umso mehr freue ich mich, dass die Agrarministerinnen und -minister aller Bundesländer die Initiative aus Baden-Württemberg aufgegriffen haben und wir uns auch darum kümmern, dass wir nicht nur „Bio“ und „Konventionell“ haben, und die Gleichmacherei beim Fleisch aus konventioneller Haltung endlich beenden. Der Kollege Grupe hat ja recht, dass es unterschiedliche Käufer gibt. Sie haben auch die Studie zu Recht diskutiert. Nicht jeder will das Doppelte oder Dreifache für Biofleisch bezahlen. Es sind ja auch nicht alle Verbraucher auf Bioeier umgestiegen, aber es ist ein höherer Anteil.

Deshalb sollte es Anreize geben, wie sie auch die Initiative Tierwohl macht. Aber sie sollten für die Verbraucherinnen und Verbraucher auch erkennbar sein. Wenn ein Landwirt an der Initiative Tierwohl teilnimmt und seinen Schweinen 30 % mehr Platz und Stroh bietet, sie aber noch im Stall sind, sollte er auch die Chance einer möglichst einfachen Kennzeichnung haben, um an der Ladentheke etwas mehr zu Erlösen. Denn wir wollen, dass Lebensmittel mehr wert sind und die Leistungen unserer Landwirte dadurch honoriert werden.

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Gerade in Niedersachsen sind die Landwirte beim Tierschutz sehr aktiv. Gerade im letzten Jahr - im ersten Jahr unter Rot-Grün - ist die konventionelle Freilandhaltung nochmals um 19 % gewachsen. Viele Bauern in Niedersachsen haben investiert.

Sie ist nicht gewachsen, weil die Nachfrage nach Freilandeiern über Nudeln oder Mayonnaise mit verarbeiteten Eiern gewachsen ist, sondern sie ist gewachsen, weil im Handel gekennzeichnete Freiland Eier immer stärker nachgefragt werden. Wir haben heute in Niedersachsen fast doppelt so viele konventionelle und ökologische Freilandhühner wie in der Kleingruppenkäfighaltung, die es immer noch gibt. Freiland ist der Bereich, der am stärksten wächst.

Niedersachsen ist übrigens dabei mittlerweile vorn. Von daher sind wir über die Landwirte sehr froh. Jedes zweite Freilandeier - Bio oder konventionell - kommt mittlerweile aus Niedersachsen. Bei der Boden- und Käfighaltung sieht das anders aus. Bei Freiland liegen wir also richtig weit vorn.

Wir würden noch mehr erreichen, wenn wir - so nenne ich es mal - positiv diskriminieren würden. Es ist eine positive Verbraucherinformation, wenn man beim Kuchen oder bei der Mayonnaise auch angeben würde, woher und aus welcher Haltungsfarm die Eier stammen; das haben wir im Bundesrat beschlossen. Dann würden wir noch mehr Anreize haben, tiergerechter zu produzieren.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oesterhelweg?

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ja, gerne.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Kollege!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herzlichen Dank. - Herr Minister, wären Sie bereit, eine Kennzeichnung auch in Bezug auf die Bestandsgrößen vorzunehmen, sodass z. B. deutlich wird, dass ein konventionell erzeugtes Ei aus einem Hühnermobil mit 250 Tieren stammt beispielsweise im Vergleich zu einem Öko-Ei aus einem Bestand mit 10 000 Tieren?

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Oesterhelweg, ich bin Ihnen sehr dankbar, an dieser Stelle präzisieren zu können, wie wir uns das vorstellen. Natürlich sind solche Größenangaben auch sehr hilfreich. Ich pflichte Ihnen übrigens bei: Tierschutz ist unteilbar. Das hat per se nichts

mit der Größe zu tun. Wir sagen ja auch nicht, dass jemand, der nur 10 Hühner hat, die Schnäbel abschneiden darf, aber dass jemand, der 10 000 Tiere hat, sie dranlassen muss.

Aber eine Größenangabe ist richtig. Ich finde im Übrigen die Größendebatte in der CDU auch sehr interessant, dass man sagt: Bestimmte Größen sind nicht mehr handhabbar. Auch Ihr Kollege Holzenkamp aus dem Bundestag und auch der Kollege Aeikens aus Sachsen-Anhalt sagen, dass man über Obergrenzen diskutieren muss. Ich finde, dass es auch eine wichtige Information ist, ob es sich um einen bäuerlichen Kleinbetrieb handelt, ob das Ei aus einem fahrbaren Hühnermobil oder aus einem festen Stall stammt. Das sollte man draufschreiben.

Wir schlagen aber vor - um die Frage von Herrn Dammann-Tamke zu beantworten -, die Differenzierung im konventionellen Bereich wie in der Hühnerhaltung vorzunehmen. 30 % mehr Platz für die Schweine und die Mastrinder entspräche dann der 2. Das entspricht der Bodenhaltung bei den Hühnern. Alle Rinder und Schweine, die Auslauf auf der Weide haben, werden mit der 1 gekennzeichnet, was der Freilandhaltung entspricht. Bio ist klar definiert, auch bei den Schweinen und Rindern. Die 3 steht dann für den konventionellen Mindeststandard.

Das sind unsere Vorschläge. Ich bin sehr froh, dass SPD und Grüne sie mit diesem Antrag unterstützt haben. Ich hoffe, dass wir das erreichen. Denn es würde höhere Erlöse bringen, und wir hätten für die vielen Landwirte, denen ich sehr dankbar bin, dass sie sich für den Tierschutz engagieren, erreicht, dass sie über eine Kennzeichnung zumindest bei einigen Verbraucherinnen und Verbrauchern einen höheren Betrag für ihre gute Arbeit und Leistung erzielen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir zur Ausschussüberweisung kommen.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Antrag federführend an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung zu überweisen und mitberatend den Unterausschuss „Verbraucherschutz“ damit zu befas-

sen. Wer so entscheiden will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist ausreichend unterstützt und so beschlossen.

Ich rufe dann auf den

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Seenotrettung jetzt - Konsequenzen aus Flüchtlingskatastrophen auf dem Mittelmeer ziehen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/3442

Zur Einbringung hat Frau Abgeordnete Filiz Polat, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das Wort. Bitte, Frau Kollegin!

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Jahresbeginn sind mehr als 1 800 Menschen auf der Flucht im zentralen Mittelmeer ums Leben gekommen. Bei der bisher todbringendsten Katastrophe in der Nacht vom 18. April 2015 starben 900 Schutzsuchende 130 km vor der libyschen Küste. Der daraufhin angesetzte EU-Sondergipfel, meine Damen und Herren, war eine Farce. Unsere Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist bestürzt und entsetzt über die Ergebnisse dieses Gipfels. Der auf dem Gipfel vereinbarte Zehn-Punkte-Plan ist angesichts des anhaltenden Sterbens im Mittelmeer kaum noch zu ertragen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wer den Plan gelesen hat, muss sich fragen, ob die Mitgliedstaaten einen Krieg gegen Flüchtlinge führen wollen. Denn es geht nur darum, Flüchtlinge mit allen Mitteln davon abzuhalten, nach Europa zu kommen. Beispielsweise sollen Schiffe aus der Luft beschossen werden, und eine Zusammenarbeit mit Drittstaaten soll verstärkt werden, um zu erreichen, dass selbst aus Konfliktländern wie Mali oder dem Sudan die Menschen nicht mehr fliehen können.

Das klingt für uns nach einem Grenzsicherungs- und Fluchtverhinderungsprogramm, durch das die Staats- und Regierungschefs das Recht der Flüchtlinge auf Asyl konterkarieren, meine Damen und Herren.

Kein einziger Weg wird aufgezeigt, sichere Fluchtwege zu ermöglichen. Zu Recht kommentiert ganz aktuell der Direktor des Jesuiten-Flüchtlingsdienstes, Pater Frido Pflüger, im aktuellen Infobrief des JRS - ich zitiere -:

„Wer Schleusern das Handwerk legen will, muss legale Fluchtwege nach Europa schaffen.“

Recht hat er, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mare Nostrum war ein Programm, um Leben zu retten. Davon konnte sich der Sozialausschuss des Niedersächsischen Landtags bei einer Ausschussreise in dieser Legislaturperiode nach Italien im Lagezentrum des italienischen Innenministeriums selber überzeugen. Allein 2014 konnten durch die Seenotrettung ca. 100 000 Menschen, die aus ihren Heimatländern geflüchtet waren, vor dem Ertrinken bewahrt werden.

Das einzige Problem war, dass Italien allein ein solches Projekt nicht weiter stemmen konnte. So wurde es Ende letzten Jahres eingestellt.

Anstatt aber Italien und den Flüchtlingen zu helfen, tat die Europäische Union mit der Frontex-Mission Triton“ einen weiteren Schritt auf dem Weg, Europa in eine Festung zu verwandeln und flüchtenden Menschen bewusst Hilfe zu verweigern. „Triton“ ist kein Seenotrettungsprogramm - wie Sie wissen -, sondern eine reine Grenzschutz- und Grenzsicherungsmaßnahme.

Die Bürgermeisterin von Lampedusa - ich habe sie schon oft in diesem Parlament zitiert -, Giusi Nicolini, formulierte es so:

„Wir sind wieder da, wo wir vor ‚Mare Nostrum‘ waren. Ich empfinde es als beschämend, dass wir nun nicht darum kämpfen, voranzukommen, sondern zunächst damit beschäftigt sind, den Status quo ante“

- also den Status vor „Mare Nostrum“ -

„wiederherzustellen.“

Um Flüchtlingen wieder helfen zu können, meine Damen und Herren, brauchen wir deshalb ein großzügiges Resettlement-Programm, wie wir es in unserem Antrag „Seenotrettung jetzt - Konsequenzen aus Flüchtlingskatastrophen auf dem Mittelmeer ziehen“ fordern.

(Glocke des Präsidenten)

Es wurden jetzt ebenfalls 5 000 Plätze für die gesamte Europäische Union in Aussicht gestellt, wobei die Zusagen der Mitgliedstaaten wieder einmal freiwillig sind. Es gibt kein institutionalisiertes Verfahren. Darauf ist bisher kein Verlass - wir wissen das aus dem Fall der syrischen Flüchtlinge -, und wir sehen diese Plätze noch nicht.

Wir brauchen darüber hinaus auch eine Erleichterung bei der Familienzusammenführung und weitere humanitäre Aufnahmeprogramme gerade für afrikanische Flüchtlinge. Menschen, die vor Krieg und Gewalt fliehen - es sind im Moment viele: Eritrea, Somalia, Mali, Sudan - und in Europa Schutz suchen müssen, brauchen diese Wege, damit sie sich gar nicht erst auf eine lebensgefährliche Mittelmeerüberquerung begeben und in die Hände von Schleuserorganisationen gelangen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Pro Asyl, UNHCR und verschiedene Menschenrechtsorganisationen fordern die sofortige Einrichtung eines eigenen Seenotrettungsdienstes der EU.

(Glocke des Präsidenten)

Das fordern wir auch. Das wäre eine klare Aufgabenstellung mit deutlicher Abgrenzung zur Grenzsicherung. Das Einsatzgebiet - das ist wichtig - müsste dann auch auf die Gewässer vor der afrikanischen Küste, insbesondere vor dem Haupttransitland für Flüchtlinge, Libyen, ausgeweitet werden. Denn dort geraten bereits viele Schiffe in Not.

Die Methode der Abschreckung von Flüchtlingen durch Inkaufnahme ihres Sterbens muss endgültig aufgegeben werden, meine Damen und Herren. Stattdessen sollte die EU durch die Aufnahme von wesentlich mehr Flüchtlingen ihrer moralischen und politischen Pflicht nachkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Doris Schröder-Köpf [SPD])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. Sie haben Ihre Redezeit schon deutlich überzogen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. - Ich hoffe, dass am Ende unserer Beratungen ein möglichst einstimmiges

Votum stehen wird, und schließe mit den Worten des italienischen Staatspräsidenten Mattarella bei seiner Privataudienz beim Papst im Januar:

„Wir laufen Gefahr, unsere Menschlichkeit zu verlieren.“

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Polat. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Editha Lorberg das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin!

Editha Lorberg (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Polat, ich habe Ihnen eigentlich viel mehr zugetraut, als hier eine Rede zu halten, die anscheinend schon viele Jahre alt ist.

(Zuruf von der CDU: Wir nicht!)

Denn das, was Sie hier gesagt haben, hat sich in vielen Teilen ja wohl schon längst überholt. Schade, dass Sie es noch nicht mitbekommen haben.

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Leider nicht, Frau Kollegin! Wo leben Sie eigentlich? Lesen Sie mal Zeitung!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was bringt Menschen dazu, sich auf abgewrackte Schiffe, in überladene Schlauchboote und auf seeuntüchtige Kutter zu begeben? Wie groß muss die Not dieser Menschen sein, dass sie die Reise über das Meer auf sich nehmen, obwohl sie wissen, dass bereits viele Tausend Menschen auf diesem Weg ums Leben gekommen sind! Wie grausam muss es sein, während dieser Reise zu erleben, wie andere Flüchtlinge an Bord sterben, wie sie die Strapazen nicht ertragen oder anders ums Leben kommen! Wie traumatisierend muss es sein, über Monate, teilweise über Jahre auf der Flucht zu sein und am Ende nur noch die kleine Chance zu haben, über das Meer in Sicherheit zu gelangen!

Meine Damen und Herren, wir alle können kaum ermessen, was diese Menschen durchmachen und durchgemacht haben, wenn sie dann endlich hier in Europa ankommen. Das nackte Überleben ist bis zu diesem Augenblick das einzige Ziel, das diese Menschen noch haben.

Es gehört schon viel Glück dazu, die Flucht über das Meer unbeschadet zu überstehen. Es gehört auch viel Glück dazu, von einem im Mittelmeer kreuzenden Schiff aufgegriffen zu werden. Dabei dürfen wir nicht aus dem Blick verlieren, dass das durchaus auch Handelsschiffe sein können. Diese Handelsschiffe, meine Damen und Herren, sind in hohem Maße mit diesen Herausforderungen überfordert.

Aber nicht alle Flüchtlinge haben Glück gehabt. Tausende haben ihr Leben im Mittelmeer verloren. Sie starben unter den - wie ich schon sagte - Strapazen. Sie sind verdurstet, weil die Schlepper ihnen nicht genügend Proviant mitgegeben haben, oder sie wurden einfach über Bord gedrängt, weil die Boote einfach viel zu voll waren, oder sie sind ertrunken, weil die Schiffe gekentert sind, oder selbst in einem Moment, wo die Rettung nah war, das Schiff noch kenterte und vor den Augen der Retter ein Überleben nicht mehr möglich war.

Angesichts dieser furchtbaren Unglücke, die 2013 passierten, wurde das Projekt „Mare Nostrum“ eingerichtet, ein italienisches Projekt. Die Schiffe, die damals von Italien aus in diese Notsituationen hineinmanövriert wurden, haben sehr vielen Menschen auf See helfen können, aber längst nicht allen. Sie alle wissen, dass die libysche Küste mehr als 1 700 km lang ist. Eine solche Herausforderung war für ein Land wie Italien natürlich nicht zu meistern.

Die Fortsetzung wurde über Monate diskutiert. Wir mussten feststellen, dass alle Bemühungen, schnell zu einer Einigung in der EU zu kommen, nicht so einfach zu regeln waren.

Als dann im April 2015 mehr als 900 Flüchtlinge im Mittelmeer ertrunken sind, hat die Tragödie des Mittelmeeres einen neuen Höhepunkt erreicht. Ich bin unserer Verteidigungsministerin, Frau Ursula von der Leyen, ausgesprochen dankbar dafür, dass sie so schnell und beherzt zwei Schiffe in das Krisengebiet in der Mittelmeerregion geschickt hat, um noch Schlimmeres zu verhindern. Wie wichtig diese Maßnahme war, hat sich sofort in den ersten Tagen gezeigt. Denn die beiden Schiffe konnten unmittelbar Flüchtlinge aufnehmen, medizinische Versorgung gewährleisten und Menschen an das sichere Festland bringen.

Ja, meine Damen und Herren, wir retten Menschenleben. Aber wir müssen auch sehen, dass wir andere Wege zur Stabilisierung in den Ländern erreichen, aus denen die Flüchtlinge fliehen. Wir

müssen auch im Blick behalten, dass wir die Schlepperbanden, so schnell es geht, aufspüren, verurteilen und ihre Vermögen beschlagnahmen und damit diesem unendlich grausamen Werk dieser Schlepperbanden entgegentreten.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen auch unsere Präsenz auf See erhöhen, damit wir die Schiffe, die den Schleppern in die Hände geraten, um die Flüchtlinge nach Europa zu bringen, so früh wie möglich aufspüren, um sie aus dem Verkehr ziehen zu können. Wir müssen aber auch dafür sorgen, dass sich die Situation in den Ländern stabilisiert.

Hier möchte ich auf die Situation in Afrika zu sprechen kommen. Wir alle wissen, dass viele Flüchtlinge auch auf dem Weg durch die Sahara zu uns gelangen. Niemand von uns weiß, wie viele Flüchtlinge auf diesem Weg sterben. Ich denke, auch diese Aufgabe müssen wir unbedingt im Auge behalten.

Ich finde es gut, dass Bundesinnenminister de Maizière einen Vorstoß unternommen hat und prüfen lässt, ob es Ausreisezentren in Afrika geben kann, die sicherlich eine große Hilfeleistung darstellen würden, um dieser Situation zu begegnen.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, im letzten Absatz des Antrages von SPD und Grünen steht:

„Das unverantwortliche Handeln der EU und der Bundesregierung im Hinblick auf die Abschaffung von Mare Nostrum, das Einsetzen der Triton-Mission und die generelle Abschottung von Europa im Hinblick auf die nicht vorhandenen legalen Zugangswege in die EU lassen daran zweifeln, ob diese Verantwortlichen überhaupt an der Rettung von Flüchtlingen und deren Schutz interessiert sind“.

Meine Damen und Herren, ich finde es geschmacklos, dass Sie in Ihrem Antrag die EU und die Bundesregierung in einer solch menschenverachtenden Weise angreifen.

(Beifall bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Sehr richtig!)

Es kann nicht sein, dass wir in einer Demokratie solche Begrifflichkeiten verwenden und unserer Bundesregierung unterstellen, sie sei nicht daran interessiert, Menschenleben zu schützen oder zu retten.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, jetzt habe ich Ihnen genau die gleiche Großzügigkeit wie Frau Polat zuteilwerden lassen. Aber nach einer Minute Überziehung müssten Sie jetzt wirklich Schluss machen.

Editha Lorberg (CDU):

Meine Damen und Herren, wir nehmen dieses Thema sehr ernst und hoffen, dass die Maßnahmen von Bund und EU rasch greifen, damit nicht noch mehr Flüchtlinge im Mittelmeer ums Leben kommen. Daran sollten wir arbeiten, ohne dass wir aus dem Blick verlieren, was alles schon getan wird. Also: nicht parteipolitisch, nicht ideologisch, sondern mit Menschenverstand und mit Herz!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lorberg. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Doris Schröder-Köpf das Wort.

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie gut, dass es die „Hessen“ und die „Berlin“ gibt. Am vergangenen Freitag haben die Fregatte „Hessen“ und der Einsatzgruppenversorger „Berlin“ der Bundeswehr erstmals Flüchtlinge im Mittelmeer gerettet: 419 Menschen. Ich möchte aus diesem Anlass aus einer offiziell zugänglichen Schilderung des Einsatzkommandos der Bundeswehr zitieren:

„Dieses Gefühl der Sicherheit, das sie an Bord des deutschen Schiffes direkt eingenommen hatte, gegen diese pure Lebensangst zuvor, bestimmt von den Gefahren, die auf dem langen Weg ... auf sie lauerte und die tiefe Angst, dass ihre Familien auseinandergerissen werden könnten, wenn die Nussschalen auf See kentern. Rund 3 000 Euro hatten sie und ihre zurückgebliebenen Familienangehörigen zusammengekratzt, die in die Hände der Schlepper an Land und See geflossen waren, gegen ein Versprechen, für das es kein Dokument gab und keine Erfolgsgarantie.“

Der Kommandeur der Task Group Seenotrettung, Kapitän zur See Andreas Seidl, der mit seinen beiden Schiffen nach gelungener Rettungsaktion den Hafen von Reggio di Calabria angelaufen hat-

te, sagte anschließend zum Rettungseinsatz: „Es war unsere seemännische Pflicht.“

Sehr geehrte Damen und Herren, in nur fünf Worten hat Kapitän Seidl alles gesagt. Es ist unser aller Pflicht, den schiffbrüchigen Flüchtlingen zu helfen.

Deutschland hat sich spät - ich sage: sehr spät - dazu entschlossen, wie Großbritannien in einer Art Koalition der Freiwilligen in Operationen vor der libyschen Küste auf der Grundlage des Seerechts zu helfen. Wie lange genau die deutschen Schiffe im Einsatz bleiben und ob ihr Einsatz doch noch einen offiziellen Titel erhält, ist noch unklar. Dieser erste Hilfseinsatz läuft wohl am 19. Juni aus, wenn die „Hessen“ und die „Berlin“ in Wilhelmshaven eintreffen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Tja!)

Wie aus Kreisen der Bundeswehr zu erfahren ist, befinden sich Nachfolgeeinheiten in Planung.

In den Beschreibungen der deutschen Soldatinnen und Soldaten ist das Mitgefühl zu spüren. 419 Männer, Frauen und Kinder gerettet - das lässt niemanden unberührt. Aber am Wochenende zuvor hatte die italienische Marine mehr als 5 800 Flüchtlinge gerettet: 3 700 am Samstag, 2 100 am Sonntag, darunter ein Neugeborenes. Mehrere Flüchtlinge konnten nur noch tot geborgen werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, seit Jahresbeginn sind etwa 1 800 Menschen auf der Flucht im Mittelmeer ums Leben gekommen. Allein in der Nacht des 18. April starben 900 Menschen auf der Suche nach Schutz in Europa 130 km vor der libyschen Küste, weil Hilfsschiffe nicht rechtzeitig eintrafen. Seit Jahresbeginn nahmen allein deutsche Handelsschiffe mehr als 5 000 Menschen auf. Ralf Nagel, geschäftsführendes Präsidiumsmitglied des Verbandes Deutscher Reeder, spricht von einem rapiden Anstieg der Flüchtlingsüberfahrten seit März. Deutsche Handelsschiffe hätten - ich zitiere - „mittlerweile täglich solche Rettungsaktionen“.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es kann doch nicht wahr sein, dass wir Matrosen deutscher Handelsschiffe die Aufgabe überlassen, massenhaft Menschenleben zu retten! Es ist doch eine europäische Aufgabe, in unserem Meer - mare nostrum - das Massensterben zu verhindern.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In dem Antrag „Seenotrettung jetzt - Konsequenzen aus Flüchtlingskatastrophen auf dem Mittel-

meer ziehen“ fordern die Fraktionen von SPD und Grünen die Landesregierung daher auf, sich gegenüber der Bundesregierung und der Europäischen Union dafür einzusetzen, nicht länger schwerpunktmäßig auf Grenzkontrollmaßnahmen zu setzen. Stattdessen soll sofort eine europäische Initiative zur Seenotrettung auf dem Niveau der italienischen Seenotrettungsmission „Mare Nostrom“ gestartet werden, die gesamteuropäisch organisiert und finanziert wird.

Sehr geehrte Damen und Herren, das wäre dann erste Hilfe. Aber wie können wir mittel- und langfristig helfen? - Menschen, die sich in einer lebensbedrohlichen Situation befinden, können sich fast nie auf legalem Weg in Sicherheit bringen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Genau!)

Um in Europa Asyl zu beantragen, muss man nach Europa kommen. Aber Visa werden in Krisengebieten kaum ausgestellt, nicht zuletzt weil die Antragstellerinnen und Antragsteller häufig die geforderten Sicherheiten nicht bieten können.

Die Agentur der Europäischen Union für Grundrechte (FRA) hat die Zahl der Schengen-Visa verglichen, die in Syrien vor und nach Beginn des Bürgerkriegs ausgestellt wurden. 2010 wurden in Syrien noch rund 35 000 Schengen-Visa ausgestellt. 2013 lag die Zahl praktisch bei null.

Ich bin davon überzeugt, dass das Instrument der humanitären Visa stärker genutzt werden muss. Schutzsuchende sollten in den Botschaften der EU-Mitgliedstaaten Visa beantragen und sich vor Ort für ein Asylverfahren registrieren lassen können. Dazu müssen u. a. humanitäre Aufnahmeprogramme und das Resettlement-Programm der Vereinten Nationen ausgebaut werden, damit Menschen, die vor Krieg und Gewalt fliehen, nicht auf die lebensgefährliche Mittelmeerüberquerung mit Hilfe von Schleppern angewiesen sind.

Ein wirklich einfaches und schnell wirksames Instrument wäre die Erweiterung der Familienzusammenführung. Ich möchte dazu ein Beispiel aus meinem Büro vom gestrigen Tag schildern. Ein anerkannter syrischer Asylberechtigter, Herr O., ein Ingenieur, der seit einem Jahr in Niedersachsen lebt, konnte im Rahmen des Familiennachzugs im Visumverfahren seine Frau und die minderjährige Tochter mit dem Namen Rand nachholen. Da sich der Familiennachzug nach dem Aufenthaltsgesetz grundsätzlich nur auf Ehegatten und minderjährige Kinder bezieht, wurden die Visaanträge

für die allein lebenden, 1995 und 1996 geborenen Töchter Reem und Rama abgelehnt. Wie grausam!

Ich bitte auch Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der CDU: Lassen Sie uns - wir sind schon im Gespräch - gemeinsam in Berlin vorstellig werden, um wenigstens beim Familiennachzug schnell großzügigere Regelungen zu erreichen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, zudem muss unserer Ansicht nach das Dublin-System geändert werden. Legale und geschützte Einreisemöglichkeiten müssen im Rahmen eines Einwanderungsgesetzes ausgebaut werden. Wir haben bei der letzten Plenarsitzung in diesem Haus darüber gesprochen und eigentlich eine große Einigkeit festgestellt.

Selbstverständlich muss auch über friedens- und entwicklungsfördernde Strategien in den Herkunfts- und Transitländern gesprochen werden und über eine vernunftgeleitete Außenpolitik der einzelnen EU-Staaten, die - anders als im Falle Libyens 2011 - nicht Failing States herbeibombt, ohne über die Konsequenzen nachzudenken.

Aber die Menschen warten *jetzt* an den Küsten Nordafrikas auf die Überfahrt in den vermeintlich sicheren Hafen Europa. Sie besteigen *jetzt* die Boote, die zu Recht Seelenverkäufer genannt werden. Lassen Sie uns deshalb *jetzt* helfen! Allein 2014 hat die nach dem Unglück von Lampedusa von Italien gestartete Operation Mare Nostrum 100 000 Menschen gerettet. Der Friedensnobelpreisträger Europa kann mehr.

Ich bitte Sie um Unterstützung für diesen Antrag.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schröder-Köpf. - Das Wort hat jetzt Herr Kollege Jan-Christoph Oetjen für die FDP-Fraktion. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Not ist in der Tat groß. Menschen machen sich auf den Weg, verlassen ihre Heimat, lassen ihr Heimatland und oftmals ihre Familie, zum Teil Frau und Kinder, zurück, um

einen ungewissen Weg einzuschlagen, um in das gelobte Land Europa zu kommen - oder in eines der gelobten Länder in Europa; letztlich ist vielen wahrscheinlich sogar egal, in welches.

Im Mittelmeer geschieht dann eine humanitäre Katastrophe, direkt vor unserer Haustür. Wir lesen tagtäglich in den Zeitungen davon und können es uns doch kaum vorstellen, was dort geschieht - so unwirklich ist es, und so abscheulich ist gerade das Ertrinken, der Tod in den Wellen.

Seit Oktober 2014 ist das Hilfsprogramm Mare Nostrum ausgelaufen - und damit die europäische Antwort auf die Herausforderung, den Menschen zu helfen, die den Weg über das Meer hin nach Europa suchen und die dann scheitern, die kentern oder auch von Schleppern einfach treiben gelassen werden.

Wir bedauern, dass mit Triton kein Fortschritt in die Wege geleitet wurde, sondern - meine sehr verehrten Damen und Herren, das muss man ganz klar so benennen - ein Rückschritt. Das ist ein Rückschritt für Europa insgesamt.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, vor drei Tagen - das hat die Kollegin Schröder-Köpf gerade schon gesagt - haben die Fregatte „Hessen“ und der Einsatzgruppenversorger „Berlin“ 419 Flüchtlinge aufgenommen und sie ans italienische Festland gebracht. Frau von der Leyen, unsere Verteidigungsministerin, sagt: „Seenotrettung ist unsere vornehmste Aufgabe“. Damit hat Frau von der Leyen recht. Ich bin froh, dass die Bundesregierung entschieden hat - wenn auch spät -, sich in diesen Einsatz zu begeben und im Mittelmeer zu helfen, Menschenleben zu retten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich sage aber auch: Die Bundesregierung muss sicherstellen, dass dieser Einsatz eben nicht am 19. Juni endet, Frau Kollegin Schröder-Köpf, sondern dieser dauerhaft sichergestellt wird.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn die „Berlin“ und die „Hessen“ nach Wilhelmshaven zurückkehren, muss Ablösung geschickt werden, um weiter den Menschen zu helfen, die im Mittelmeer in Seenot geraten.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist aber noch unklar! Das weißt du auch!)

- Natürlich ist das noch unklar.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Deswegen brauchen wir den Antrag!)

Aber wir können doch von dieser Stelle aus, Frau Kollegin, die Bundesregierung auffordern und ein Signal aus Niedersachsen senden. Deswegen unterstütze ich ja diesen Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Aber Frau Kollegin Lorberg hat an einer Stelle recht - das ist ein Aspekt, der in dem Antrag fehlt -: Handels- und Kreuzfahrtschiffe sind oftmals überfordert und gleichzeitig zur Seenotrettung aufgefordert. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bin der Meinung, dass wir das in diesen Antrag aufnehmen sollten, dass wir hier die Reeder unterstützen sollten. Uwe Beckmeyer als maritimer Koordinator der Bundesregierung hat das gestern in einem Interview mit der *Neuen Osnabrücker Zeitung* ganz klar zum Ausdruck gebracht.

Wir unterstützen die in dem Antrag erhobene Forderung, legale Wege wie Resettlement-Programme, humanitäre Aufnahmeprogramm, und die Familienzusammenführung zu stärken.

(Glocke des Präsidenten)

Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, wenn Sie in diesem Sinne weiter tätig werden wollen, dann haben Sie unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir unterstützen auch die Forderung des Antrags - Herr Präsident, ich weiß, dass ich zum Ende kommen muss -, Mare Nostrum, gesamteuropäisch finanziert, wiederaufleben zu lassen. Es ist unsere humanitäre Pflicht, verehrte Kolleginnen und Kollegen, Seenotrettung aufrechtzuerhalten und zu stärken.

Ich sage an dieser Stelle aber auch: Wir müssen alles tun, um legale Einwanderungswege zu ermöglichen

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

und den Schleppern, die sich an der Not dieser Menschen eine goldene Nase verdienen, das Handwerk zu legen. Das ist unsere vornehmste Pflicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Der Wichtigkeit des Themas war es sicherlich angemessen, nicht abubrechen, sondern allen Fraktionen etwas Redezeitüberziehung zuzugestehen; ich habe alle Fraktionen gleich behandelt.

Meine Damen und Herren, uns liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor, sodass wir zur Ausschussüberweisung kommen.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Ausschuss für Inneres und Sport mit diesem Antrag zu befassen. Wer so entscheiden will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist ausreichend unterstützt und so beschlossen.

Ich rufe dann auf den

Tagesordnungspunkt 16:

Erste (und abschließende) Beratung:

Landesbüro Niedersachsen der Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit erhalten - Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 17/3444

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass als Erste Frau Kollegin Gudrun Pieper von der CDU-Fraktion das Wort erhält. Sie haben das Wort, Frau Kollegin. Bitte!

Gudrun Pieper (CDU):

Danke schön. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir alle waren völlig überrascht, als uns die Nachricht erteilte, dass das Landesbüro der Deutschen Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) in der Landeshauptstadt Hannover von der Schließung bedroht ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, ich spreche auch für alle, dass wir dieses auf keinen Fall so hinnehmen können und auch nicht dulden wollen und dass wir alle dafür kämpfen müssen, dass auf Bundesebene von diesen Planungen Abstand genommen wird.

Erinnern wir uns an die Verschmelzung der Deutschen Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) und der Internationalen Weiterbildung und Entwicklung gGmbH (InWEnt) zum 1. Januar 2011 zur Gesellschaft für Internationale Zusam-

menarbeit, der jetzigen GIZ. Ziel dieser neuen Einrichtung war und ist es, den Aufbau internationaler Netzwerke, den Zugang zu neuen Märkten, grenzübergreifende Projektentwicklungen und Projektmanagements, Erschließung neuer internationaler Fördermöglichkeiten, Zugang zu Innovationen, Grenzüberschreitungen u. a. für die Wirtschaft, für die maritime Wirtschaft, für die Agrarwirtschaft, für die Ernährungswirtschaft, für die Mobilitätswirtschaft und Logistik, Wissenstransfer, Bildung, Weiterbildung und Wissenschaft zu fördern.

Gerade unser Bundesland, meine sehr geehrten Damen und Herren, als Automobilstandort Nummer eins, als Agrarland Nummer eins, als starker maritimer Standort und mit dem Messestandort Hannover hat nach wie vor ein großes Interesse daran, dass diese förderliche Zusammenarbeit erhalten bleibt und weiter ausgebaut wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Beispiele aus der Vergangenheit zeigen - ich kann es nur beispielhaft benennen -, wie wichtig die Weiterführung des Landesbüros für Niedersachsen ist. Dazu gehören die Zusammenarbeit und der Ausbau z. B. der freundschaftlichen Beziehungen zu Eastern Cape. Der Vertrag wurde ja im August 2004 gemeinsam mit der DEULA-Nienburg, dem Landessportbund, der Hochschule Ostfalia in Wolfenbüttel oder auch mit der BBS Neustadt am Rübenberge wieder aufgenommen, erweitert und ausgebaut. Ein weiteres Beispiel ist das Projekt der Förderung von erneuerbaren Energien in Tansania, das gemeinsam mit der Industrie- und Handelskammer, mit dem Bund und dem Land insgesamt 300 000 Euro Förderung nach vorne gebracht hat, sowie Projekte mit der Uni Vechta und der Leibniz Universität. - Wir konnten uns als Ausschuss bereits im Juni letzten Jahres davon überzeugen, dass das Landesbüro viele wichtige Impulse gerade für uns hier in Niedersachsen geben kann, dass wir eine gute Zusammenarbeit anstreben und auch weiterführen sollten.

Die jetzt beabsichtigte Planung eines Landesbüros für den gesamten norddeutschen Raum nur in Hamburg halten wir für eine absolute Fehlentscheidung, für eine absolute Fehlentwicklung.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen begrüßen wir als CDU-Fraktion es außerordentlich, dass es gelungen ist, den heutigen gemeinsamen Antrag aller Fraktionen hier im Landtag nicht nur einzubringen, sondern dass wir

auch direkt darüber abstimmen können; denn ich denke, das ist ein starkes Signal, das wir hier gemeinsam aussenden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Antrag gibt es zwei Kernpunkte.

Erstens: dass die Landesregierung die Arbeit des Landesbüros der GIZ in Niedersachsen weiterhin begleitet. - Ich gehe davon aus, dass es auch so sein wird.

Zweitens: dass sich die Landesregierung gegenüber den Entscheidungsträgern beim Bund dafür einsetzt, die beabsichtigte Schließung nicht umzusetzen.

Wir beantragen von daher die sofortige Abstimmung, und wir denken, dass dieses auch ein starkes Signal gegenüber den Mitarbeitern der GIZ ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Pieper. - Als Nächstes hat für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Mustafa Erkan das Wort. Bitte, Herr Kollege!

Mustafa Erkan (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! An dieser Stelle möchte ich den Leiter des Landesbüros Niedersachsen der GIZ, Herrn Peter Winter, ganz herzlich hier bei uns im Hohen Hause begrüßen. Herr Winter, schön, dass Sie bei diesem wichtigen Thema heute bei uns sind.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, heute das letzte Wort zuerst: Der letzte Absatz des Antrags enthält alles, was wichtig ist. Meine Kollegin, Frau Pieper, hat bereits einiges ausgeführt, aber ich möchte weitermachen mit dem letzten Absatz: Eine Schließung des Landesbüros Niedersachsen wäre „nicht nur für das Land Niedersachsen sondern auch für alle anderen Kunden und Auftraggeber im gemeinsamen Gefüge der GIZ und der internationalen Zusammenarbeit ein deutlicher Verlust. Einen solchen Verlust gilt es zu verhindern.“

Damit wäre eigentlich alles gesagt. - Eigentlich. Das Ganze ist aber so wichtig, dass ich noch ein bisschen nachlegen möchte.

Hier steht die Schließung des Landesbüros Niedersachsen zur Debatte. Wir alle wollen das verhindern, und ich bin sehr froh, dass wir diesen gemeinsamen Antrag mit allen Fraktionen hier im Hohen Hause heute zur sofortigen Abstimmung stellen bzw. abstimmen werden. Es freut mich besonders, dass wir hier auch in unserem, ich will einmal sagen, sehr diskutablen Europaausschuss die gleiche Sprache sprechen.

Lassen Sie mich das sehr kurz sagen: Obwohl es nicht nur um Kirchturmpolitik geht, entsteht der Eindruck, als sei vor allem der Norden von Schließungen betroffen, mit Hannover, Kiel und eventuell Erfurt. Möglicherweise sind auch die Standorte in Schwerin und Magdeburg mittelfristig gefährdet. Es ist auch kein Geheimnis, dass wir uns sehr darüber geärgert haben, wie diese Schließung an uns herangetragen wurde bzw. wie wir davon erfahren haben. Weder die Kuratoriumsmitglieder noch die Landesregierung wurden über die konkrete Entscheidung des GIZ-Vorstands darüber informiert, dass das Landesbüro hier in Niedersachsen geschlossen werden soll, sondern erst im Anschluss an eine Betriebsversammlung im Landesbüro wurde darüber informiert.

Es geht hier um die GIZ - die Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit und ihre wichtigen Aufgaben: Ausführung der technischen Zusammenarbeit vor allem im Bereich der Entwicklungshilfe, Beratungsdienstleistungen, Finanzierungsbeiträge, Entwicklungsleistungen, Aufbau und Förderung von Projekten, Bereitstellung von Ausrüstung und Material und Erstellung von Studien und Gutachten. Außerdem leistet die GIZ auch einen hervorragenden Bildungsauftrag.

Schon anhand dieser Liste wird deutlich, wie wichtig für uns die GIZ hier in Niedersachsen ist. Das niedersächsische Büro nimmt unter den anderen Landesbüros eine besondere Rolle ein. Der Wirtschafts-, Messe- und Wissenschaftsstandort Niedersachsen vereint hoch entwickelte Industriestandorte und vorwiegend landwirtschaftlich geprägte Regionen. Das GIZ-Büro Hannover schlägt entwicklungspolitische Brücken in die ganze Welt. Mit 130 Staaten auf der ganzen Welt wird von Hannover aus zusammengearbeitet. Schwerpunkte sind Green Energy, Life Science, maritime Wirtschaft, Agrarwirtschaft, Ernährung und Mobilität und Logistik. Ziel ist immer, Akteure aus der Politik, der Wissenschaft, der Wirtschaft und der Zivilgesellschaft zusammenzubringen, um gemeinsam über Grenzen hinweg Potenziale zu nutzen.

Wir alle hier im Hohen Hause halten die GIZ für uns in Niedersachsen für unverzichtbar.

(Beifall)

Ehrlich gesagt: Unsere Wirtschaft will nicht von einem Büro eines Stadtstaates betreut werden. Die niedersächsische Wirtschaft will von Niedersachsen aus betreut werden. Es geht auch um handfeste wirtschaftliche Interessen, es geht um die Zukunft von Staaten, denen niedersächsische Erfahrung und Know-how sehr gut tun würden. Das alles muss hier bei uns in Niedersachsen erhalten bleiben.

Nun rennen wir bei diesem Thema ja offene Türen ein. Unsere Landesregierung ist auch dafür. Sie braucht aber das politische Signal, das wir heute hier gemeinsam mit allen Fraktionen setzen werden. Deshalb bedanke ich mich noch einmal bei allen Kolleginnen und Kollegen und unterstütze die sofortige Abstimmung.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Erkan. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Horst Kortlang das Wort.

Horst Kortlang (FDP):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Verehrte Gäste! Vor knapp einem Jahr, genau am 19. Juni, war die Welt hier in Hannover noch in Ordnung. Da besuchte der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung das Landesbüro Niedersachsen der Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ). Zu diesem Termin kam auch extra der Vorstandssprecher Dr. Christoph Beier aus Eschborn angereist. Es war ein sehr informativer und austauschender Dialog.

Er war anscheinend so gut, dass am 23. September ein Reflexionsgespräch mit der Ausschussvorsitzenden Frau Gudrun Pieper stattfand, um die in den Raum gestellten Überlegungen zu einer intensiveren Zusammenarbeit zu konkretisieren. Denn mit der Kompetenz der GIZ können Fördergelder, die durch das Land Niedersachsen bereitgestellt werden - das wurde vorhin schon von meinen Vorrednern hier angesprochen -, mit entsprechenden Bundes- und Europamitteln gehebelt und weitergeleitet werden. Ein Regionalbüro hier in Hannover

ist gerade auch für den Ausschuss und damit für unser Land Niedersachsen von größter Wichtigkeit.

Wie sehr waren wir alle - auch das ist schon angeklungen - dann tief betroffen, als uns die Nachricht von den Plänen einer Schließung des GIZ-Landesbüros Niedersachsen übermittelt wurde.

Aber noch schlimmer und erstaunlicher war die Art und Weise, wie hier vorgegangen wurde, meine Damen und Herren. Dazu fällt einem wirklich nichts mehr ein. Am 3. März wird der Beschluss gefasst, das Landesbüro in Hannover zu schließen. Drei Wochen später werden die Mitarbeiter im Zuge einer Betriebsversammlung davon in Kenntnis gesetzt. Das ist gelinde gesagt ein Schlag ins Gesicht dieser Mitarbeiter. So geht man nicht mit verdienten Mitarbeitern um.

Dem Ganzen wurde dann aber noch eins draufgesetzt: Keines der beiden niedersächsischen Kuratoriumsmitglieder war im Vorfeld und bis zum 7. April informiert worden - also auch nicht die Landesregierung -, sondern sie erfuhren davon an diesem Tag durch ein Telefonat mit dem Leiter des Landesbüros Herrn Dr. Winter, der hier anwesend ist.

Meine Damen und Herren, hier stellt sich mir die Frage: In welcher Republik leben wir eigentlich? - Mein Schullehrer aus alter Zeit hat damals gesagt, so etwas nennt man Bananenrepublik. So etwas muss vorher erklärt werden!

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

Das zeigt sich auch daran, dass man gemeinsam mit der Staatskanzlei, den beiden Kuratoriumsmitgliedern sowie Herrn Dr. Winter vom Regionalbüro daran arbeitet und bestrebt ist, den Stellenwert der GIZ besser zu präsentieren.

Das Landesbüro der GIZ in Hannover muss erhalten bleiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen es dringender denn je; denn ohne entsprechende Projekte kann man es gerade afrikanischen Bürgern nicht verdenken, dass sie ihr Heil in der Flucht hier zu uns oder zu angrenzenden Ländern suchen.

Also noch einmal: Eine Schließung des Landesbüros muss mit allen Mitteln verhindert werden! Das zeigt die große Einigkeit, die wir dazu heute an den Tag legen. Wir stimmen dem Antrag zu. Ich

bin erfreut darüber, dass wir zu dieser Einigung gekommen sind.

Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Als Nächstes hat die Kollegin Maaret Westphely von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Winter! Auch wir begrüßen es, dass die Staatskanzlei unverzüglich, nachdem sie davon erfahren hat und uns informiert hat, gegenüber der Bundesregierung aktiv geworden ist und gegen die Schließung des Landesbüros der GIZ protestiert hat. Auch wir begrüßen es, dass wir hier so schnell und unkompliziert einen interfraktionellen Antrag mit demselben Ziel auf den Weg gebracht haben.

Wir hoffen sehr, dass die Entschließung, die wir heute hier verabschieden werden, die Aktivitäten der Landesregierung unterstützt und Wirkung zeigen wird. Natürlich setzen wir da besonders auf Sie, sehr geehrte Frau Pieper, auf die CDU, um auf Ihre Schwesterpartei auf Bundesebene, die CSU, Einfluss zu nehmen, die in der Bundesregierung den Entwicklungsminister stellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu den wichtigen Aufgaben des Landesbüros der GIZ ist heute schon einiges gesagt worden. Umso unverständlicher ist dieser Beschluss aktuell, in einer Zeit, in der zwischen den niedersächsischen Kuratoriumsmitgliedern, dem Landesbüro und auch dem Regionalbüro Nord verabredet worden war, den Stellenwert des GIZ als Partner für die Internationalisierung noch besser zu präsentieren.

Ein besonders wichtiger Bestandteil der bundesweiten internationalen Arbeit ist die Dezentralisierung in Deutschland. Die von Bundesentwicklungsminister Müller angekündigte Zusammenarbeit mit der Zivilgesellschaft funktioniert bisher vonseiten der Bundesebene nicht so gut. Mit der GIZ in Hannover hat es bisher immer sehr gut geklappt. Deswegen stellen wir uns gegen eine Schließung unseres Landesbüros.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Leider scheint dem CSU-Minister seine Heimat bei diesem Thema am nächsten zu sein; denn es fällt auf, dass es hauptsächlich die Länderbüros im Norden und vor allem die ehemaligen InWEnt-Büros sind, die geschlossen werden. Diese Unwucht bei der regionalen Verteilung ist einer der Punkte, die wir besonders kritisieren.

Um der Landesregierung bei ihrer weiteren Arbeit den Rücken zu stärken und auch auf anderen Ebenen noch mehr Durchschlagskraft zu erreichen und um noch viel Zeit zu haben, um zu versuchen, gegen diese Schließung anzugehen, sind auch wir für die sofortige Abstimmung.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen. - Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Die Fraktionen waren sich bereits im Ältestenrat darüber einig, über den Antrag sofort abzustimmen. Das ist auch hier durch die Rednerinnen und Redner noch einmal bestätigt worden. Aber nach der Geschäftsordnung muss ich der guten Ordnung halber fragen, ob in der Mitte des Hauses Kolleginnen und Kollegen sind, die Ausschussüberweisung beantragen. - Das ist nicht der Fall.

Dann können wir jetzt über den Antrag unmittelbar abstimmen. Wer den Antrag in der Drucksache 17/3444 annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das war ein einstimmiger Beschluss. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der FDP)

Ich rufe den für heute letzten Tagesordnungspunkt auf

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Zukunftsweisende Anbindungen des gesamten Harzes länderübergreifend voranbringen! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/3427

Zur Einbringung hat sich für die antragstellende Fraktion der Abgeordnete Christian Grascha gemeldet. Sie haben das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine verkehrlich gute Anbindung in einer Region ist entscheidend für die wirtschaftliche Prosperität einer Region. Darüber sind wir uns hier im Haus wahrscheinlich mit Ausnahme der Grünen einig. Insofern ist dieser Antrag ein wichtiger Antrag für die Region Harz, weil im Grunde genommen genau hier das Problem liegt.

Der Harz ist gebeutelt von einer negativen Bevölkerungsentwicklung. Diese negative Entwicklung, diese Abwärtsspirale würde sich fortsetzen, wenn die verkehrliche Anbindung nicht verbessert wird, weil dann die Wirtschaft nicht entsprechend in Schwung kommt, Arbeitsplätze verloren gehen und dadurch die Bevölkerungsentwicklung weiter negativ beeinflusst wird. Da, wo keine Arbeitsplätze sind, können keine Familien ernährt werden. So einfach ist das. Insofern würde sich die negative Bevölkerungsentwicklung im Harz beschleunigen.

Dabei hat der Harz Potenziale - mit dem Tourismus, mit dem Naturpark, mit dem UNESCO-Weltkulturerbe, mit guten mittelständischen Unternehmen, die sogar Weltmarktführer in ihren Bereichen sind, oder beispielsweise mit dem Wintersport. Die Potenziale sind da.

Deswegen begrüßen wir als FDP-Fraktion die Initiative „Ein Harz“ aus drei beteiligten Bundesländern, aus fünf Landkreisen, aus Oberbürgermeistern, die mit dabei sind, und zahlreichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern aus der Region. Das ist eine vorbildliche Initiative, die wir hier auf jeden Fall positiv erwähnen wollen.

Das ist uns als FDP-Fraktion wichtig. Das war uns schon in der letzten Legislaturperiode wichtig, aber ist uns natürlich auch in dieser Legislaturperiode wichtig. Die Stärkung der kommunalen Ebene ist die beste Möglichkeit, eine gute Entwicklung in einer Region voranzubringen.

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist die Resolution „Straßenring um den Harz“, die von den Landräten und Bürgermeistern auf den Weg gebracht wurde, eine gute Resolution. Es sind vier Straßenprojekte aufgeführt. Ich will sie hier noch einmal erwähnen. Da sind der vierspurige Weiterbau der Bundesstraße 243 zwischen der Landesgrenze Niedersachsen/Thüringen und der Stadt Nordhausen, der vierspurige Lückenschluss der Bundesstraße 6 zwischen Goslar und Salzgitter, die Nordverlängerung der Autobahn 71 von Sangerhausen zur Autobahn 14 und der mehrspu-

rige Ausbau der Bundesstraße 82 zwischen der Bundesautobahnanschlussstelle Rhüden und Langelsheim. Das sind wichtige Projekte, die hier angesprochen wurden. Sie sind von fünf Landkreisen aus drei Bundesländern auf den Weg gebracht worden und werden von 26 Städten und Gemeinden unterstützt.

Weil das so eine gute Initiative ist, ist das klare Signal des Niedersächsischen Landtages notwendig, sich hinter dieses Projekt zu stellen.

(Beifall bei der FDP)

Es ist deshalb auch wichtig, weil die bisherige Regionalpolitik der rot-grünen Landesregierung gescheitert ist. Sie setzen auf Zentralisierung und Bürokratisierung. Sie haben die Regionalisierten Teilbudgets abgeschafft. Damit haben Sie die Kommunen entmachtet und Eigenverantwortung von den Kommunen weggenommen.

Wir wollen nicht die Verwaltung groß machen, sondern wir wollen die Kommunen stark machen; denn dort vor Ort werden am Ende die besten Entscheidungen getroffen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Das Signal des Niedersächsischen Landtages ist wichtig; denn es geht nicht nur darum, in der Region etwas durchzuführen, sondern natürlich auch darum, über das Bundesland hinaus Gespräche zu führen und auch in Sachsen-Anhalt und in Thüringen bei den dortigen Landesregierungen für eine breite Zustimmung zu werben.

Insofern ist es ein wichtiger Appell in unserem Antrag, dass die hiesige Landesregierung zusammen mit den Landesregierungen von Thüringen und Sachsen-Anhalt entsprechende Gespräche aufnimmt, um dann gemeinsam auf der Bundesebene geschlossen aufzutreten. Das ist das Ziel; denn die Gespräche über den Bundesverkehrswegeplan gehen weiter. Eine tatkräftige Aktion, ein geschlossenes Auftreten hilft hier sicherlich, diese Verkehrsprojekte in der Priorität entsprechend nach oben zu bringen.

Wir freuen uns auch, dass in der Region, beispielsweise im Kreistag Göttingen, dieses Vorhaben, diese Resolution ebenfalls auf Zustimmung stößt, zumindest bei den Fraktionen von CDU und SPD. Wir finden es gut, dass das auch in der Region getragen wird. Blockiert wird es mal wieder von den Grünen. Die Grünen sagen auch im Landkreis Göttingen zu diesem Projekt Nein, und zwar

aus rein ideologischen Gründen, so wie das ja bei Ihnen in der Verkehrspolitik üblich ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Man kann eine Region wirtschaftlich nicht weiterentwickeln - zusätzliche Arbeitsplätze schaffen, weitere Betriebe ansiedeln, durch die Steigerung der Attraktivität neue Betriebe anwerben -, wenn man sich nur mit Fahrradwegen beschäftigt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das tut doch auch keiner! Also ernsthaft!)

So einfach ist das. Dafür brauchen wir eben eine gute Verkehrsinfrastruktur.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, deswegen bin ich auch so gespannt auf die Ausschussberatung. Ich freue mich auf die Ausschussberatung, weil ich glaube, dass bei diesem Thema tatsächlich ein breites Votum im Landtag möglich ist - es sei denn, die SPD lässt sich hier wieder von den Grünen am Nasenring durch die Manege führen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Na, na, na! Vorsicht, Herr Grascha!)

Dann wird das nicht funktionieren.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Deswegen bin ich auf die Ausschussberatung gespannt; denn dann werden wir sehen, ob sich die stolze SPD das von den Grünen bieten lässt oder ob sie hier zusammen mit uns ein klares Signal gibt - für den Harz, für eine positive Entwicklung.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Gerd Ludwig Will das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grascha, Ihre Argumente haben mich leider nicht überzeugt.

(Jörg Bode [FDP]: Was? Nein!)

Ich fürchte, ich werde Ihre Hoffnungen enttäuschen müssen, dass Sie da einen neuen Partner finden könnten.

(Christian Grascha [FDP]: Sie wollen den Landräten und den Bürgermeistern vors Schienbein treten?)

Ich will Ihnen einmal Folgendes dazu sagen: Wenn Sie sich wenigstens um die Radwege in Niedersachsen vernünftig gekümmert hätten, wären wir heute ein ganzes Stück weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der vorliegende Antrag beschäftigt sich mit einem Thema, welches von Kommunen und Landkreisen nicht nur aus Niedersachsen auf den Weg gebracht worden ist. Sie haben das auch angesprochen. Angrenzende Kommunen in anderen Bundesländern beteiligen sich daran. Es geht um nicht weniger als einen vierspurigen Harzring und den weiteren massiven Ausbau der Straßeninfrastruktur im Harz.

Ein Befürworter aus Goslar, auch Kandidatenkandidat genannt, tut sich besonders hervor und möchte anscheinend schon einmal Landespolitik spielen.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, das können wir dann in vielen Landesteilen mit lokalen Initiativen so machen: alles einsammeln und einen Strauß von Verkehrsprojekten mit ein paar weiteren Milliarden Euro zum nächsten Bundesverkehrswegeplan anmelden. Eine nachhaltige und zukunftsgerechte Verkehrspolitik sieht anders aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Försterling [FDP]: Ohne Anmeldung, oder was?)

Im Übrigen - jetzt kommen wir zum Sachstand;

(Jörg Bode [FDP]: Jetzt bin ich gespannt!)

darüber haben Sie nun wenig gesagt - wurden die zweistreifige Verlegung der B 243 zwischen Bad Sachsa und der Landesgrenze zu Thüringen und der vierstreifige Neubau der Ortsumgehung Herzberg zum Bundesverkehrswegeplan angemeldet.

(Christian Grascha [FDP]: Diese Projekte sind doch gar nicht dabei! - Jörg Bode [FDP]: Für den Harz bringt die A 20 jetzt nicht so viel!)

Gemeinsam mit Thüringen wurde zum Bundesverkehrswegeplan auch der Ausbau der B 243 von

Herzberg nach Thüringen angemeldet. Der dreistreifige Ausbau der B 82 zwischen Langelsheim und der B-248-Anschlussstelle ist inzwischen auch planfestgestellt. Das spielt ja alles in Ihrem großen Verkehrsprojekt eine Rolle, ist aber längst auf dem Weg. Nun warten wir erst einmal die Entscheidung des Bundes über die Priorisierung ab.

Bei den weitergehenden Forderungen der Opposition haben meines Wissens diese Überlegungen überhaupt keine Rolle gespielt - auch bei den Regionalkonferenzen von Herrn Bode zur Neuaufstellung des Bundesverkehrswegeplans nicht.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Will, der Kollege Grascha möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Nein, ich möchte jetzt ausführen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wir haben es gehört. - Dann setzen Sie fort.

(Christian Grascha [FDP]: Können Sie zur Kenntnis nehmen, wie viele Kommunen dahinterstehen?)

Gerd Ludwig Will (SPD):

Woher also plötzlich das Interesse der FDP? - Wer es selbst nicht zu verantworten hat, kann natürlich als Opposition hier wohlfeile Forderungen stellen. Es geht ja „nur“ um die Übernahme der Forderungen in die Verkehrspolitik des Landes und darum, mit anderen Bundesländern eine Einigung zu erzielen und einfach die zeitnahe Priorisierung und Realisierung vom Bund zu fordern. Ihre Forderungen werden immer irrealer und maßloser, meine Damen und Herren.

(Christian Grascha [FDP]: Das sollten Sie einmal Ihren Kommunalpolitikern erzählen!)

Meine Damen und Herren, ich erinnere an das Tempo zu der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung, in der Sie Maßnahmen des Bundesverkehrswegeplans nur zögerlich geplant haben. Sie haben ja kaum etwas zu Ende geführt und kaum etwas umgesetzt. Jetzt bleibt es zunächst bei der Landesregierung, Ihre Altmaßnahmen ordentlich abzuarbeiten.

(Zustimmung von Susanne Menge [GRÜNE])

Das wird noch über die gesamte Zeit des neuen Bundesverkehrswegeplans dauern. Dabei ist jedoch noch völlig unklar, ob der Bund denn auch das Geld für die Altmaßnahmen im ausreichenden Maß zur Verfügung stellt. Die ältesten Planfeststellungsbeschlüsse stammen aus 2009, Herr Bode. Sie haben nichts getan, um diese alten Maßnahmen voranzubringen und in die bauliche Umsetzung zu bringen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ach!)

Meine Damen und Herren, malen Sie weiter Ihre Straßenträume. Sie sind und bleiben mit Ihren Forderungen Anscheinserwecker. Dieser Antrag steht sicher nicht für eine zukunftsorientierte Verkehrspolitik im Harz.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Herr Kollege Will. - Das Wort zu einer Kurzintervention hat für die FDP-Fraktion Herr Kollege Grascha.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Will! Ihre Kommunalpolitiker vor Ort werden sich über Ihren Redebeitrag richtig freuen.

(Jörg Bode [FDP]: Denen schicken wir das auch!)

- Denen können wir das auch gerne zur Verfügung stellen.

Sie stellen es hier so dar, als sei das eine Initiative des Oberbürgermeisters der Stadt Goslar. Ich darf meine Redezeit dazu nutzen, Ihnen vorzulesen, welche Kommunen das alle unterstützen. Das sind: Landkreis Goslar, Landkreis Osterode, Gemeinde Huy, Walkenried, Bad Sachsa, Bad Grund, Braunlage, Thale, Quedlinburg, Nordhausen, Blankenburg, Landkreis Harz, Landkreis Nordhausen, Halberstadt, Samtgemeinde Hattorf am Harz, Bad Harzburg, Seesen, Ilsenburg, Osterode, Stadt Ellrich, Gemeinde Neustadt, Landkreis Mansfeld-Südharz, Osterwieck, Ballenstedt, Bad Lauterberg, Sangerhausen, Gemeinde Werther, Herzberg am Harz, Oberharz am Brocken, Wernigerode, Goslar.

(Christian Dürr [FDP]: Einige werden von der SPD registriert!)

Wenn Sie meinen, das sei eine parteipolitische Initiative, die wir hier gerade mal so aufgreifen, sind Sie aber wirklich falsch gewickelt.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Das ist eine Initiative, die parteiübergreifend vor Ort entwickelt wurde.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: „Parteiübergreifend“ ist wohl nicht richtig!)

Das sollten Sie sich zumindest für die Ausschussberatung noch einmal genau ansehen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ich sehe keine Wortmeldung zur Erwiderung. Dann kommt jetzt der Kollege Rudolf Götz als nächster Redner für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Rudolf Götz (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einer Aussage beginnen, die Investoren mir gegenüber gemacht haben, als Südniedersachsen noch nicht durch einen Südniedersachsenplan verändert werden sollte. Damals lautete die Aussage: Im Harz tut sich was.

Schauen wir einmal zurück. Um die Jahrtausendwende kam der niedersächsische Harz zusehends in eine Krisensituation. Mit diesem Harz meine ich die touristisch ausgerichtete Region um die Berg- und Universitätsstadt Clausthal-Zellerfeld, Braunlage, die Touristikorte des Landkreises Osterode und zu gewissen Teilen auch die Städte Bad Harzburg und Goslar mit Hahnenklee. Es bedurfte großer Anstrengungen durch private Betreiber, aber auch der Unterstützung des Landes Niedersachsen, um Projekte wie die Bavaria Alm in Torfhaus, das Alpinzentrum am Wurmberg und die Beschneiungsanlage am Bocksberg im Hahnenklee auf den Weg zu bringen. Gerade mit der besseren Erschließung des Wurmberges für den Skisport gelang es, durch gute Zusammenarbeit des Landes Niedersachsen speziell mit der Forst, mit Minister Jörg Bode, dem Landkreis Goslar und der Stadt Braunlage dort diese Projekte umzusetzen.

Meine Damen und Herren, stellen Sie sich nur einmal vor, wir müssten den Herrn Minister Meyer und den Herrn Minister Wenzel davon überzeugen, dass ein paar wetterzerzauste Fichten gefällt werden müssen, damit der Wurmberg für den Skisport erschlossen werden kann. Ich hätte wenig Hoff-

nung, dass dies gehen würde. Jedenfalls - und das bleibt festzuhalten - haben wir das alles rechtzeitig vor Rot-Grün geschafft.

(Beifall bei der CDU und von Christian Grascha [FDP])

Der Wurmberg hatte übrigens in dieser Saison über 100 Schneetage. Das ist ein riesiger Erfolg, der nur durch die Beschneiung möglich war. Hotelprojekte wie das Harzresort in Torfhaus und die Feriensiedlung Panoramapark in Sankt Andreasberg konnten in den letzten Jahren auf den Weg gebracht werden. Auf weitere Investitionen im Hotel- und Touristiksektor wird zurzeit gewartet. Meine Damen und Herren, ich kann Sie nur auffordern, in der nächsten Zeit einmal den Harz aufzusuchen, um sich selbst ein Bild zu machen. Kritische Begleitmusik durch die immer wieder mit Vorurteilen belasteten Sendungen des NDR verärgern, helfen niemandem und spiegeln auch nicht die Wirklichkeit wider.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was da gebracht wurde, macht einen wütend. Wenn ich mir das nicht aus beruflichen Gründen hätte ansehen müssen, hätte ich damals abgeschaltet.

Im November ist der Harz häufig mit einem Nebelschleier überzogen. Hoffentlich ist das keine Aufforderung für die Landesregierung, uns so einzunebeln, dass wir gar nicht merken, dass in der letzten Zeit kaum Projektförderung gelungen ist. Seit 2013 haben wir eine Landesregierung, die sich auf die Fahne geschrieben hat, Südniedersachsen - und dazu gehört auch der Harz - zu beglücken. Außer wundersamen beauftragten Büros, die gegründet wurden, und vielen Gesprächen mit den entsprechenden Presseaufschlägen mit den versammelten SPD-Landräten hat sich noch nicht allzu viel getan.

(Zustimmung von Frank Oesterhelweg [CDU] und von Christian Grascha [FDP])

Wir werden nicht müde, wir werden immer wieder mit dem Finger auf diesen Südniedersachsenplan zeigen, auch an dieser Stelle. Fällt der Harz wieder in seine Lethargie zurück, weil die Unterstützung der Landesregierung fehlt, bedarf es neuer Projekte und Überlegungen, helfen zu können. Da kommt der Weckruf der Regionsvertreter, in diesem Fall der Landräte, Oberbürgermeister und Bürgermeister, die länderübergreifend für Sachsen-Anhalt, Thüringen und Niedersachsen den Weiterbau der

wichtigen Straßen rund um den Harz fordern, gerade richtig.

Ich bedanke mich bei der FDP-Fraktion dafür, dass sie mit diesem Antrag den Landtag auffordert, mit dieser Entschließung verkehrspolitisch etwas für den gesamten Harz zu tun. Die Harzregion lebt davon, dass sie schnell erreichbar ist. Wir tun damit nicht nur etwas für die Touristiker, sondern für die Menschen, die am Wochenende Erholung suchen, die entspannen wollen, ohne durch nervenzehrende Anfahrtswege gestresst zu werden.

Meine Damen und Herren, mit einer besseren Verkehrsanbindung helfen wir nicht nur dem Harz, sondern auch den Menschen in den Ballungsräumen. Zwischen Goslar und dem Salzgitterraum wartet die B 6 immer noch auf den durchgehenden vierspurigen Ausbau. Die B 82, von der A 7 abgehend, Anschlussstelle Rhüden Richtung Langelsheim, sollte nun endlich mehrspurig ausgebaut werden. Ich weiß, dass der Abschnitt zwischen Hahausen und Langelsheim mit dem mehrspurigen Ausbau der B 82 im nächsten Jahr begonnen werden kann. Hier ist die entsprechende Vorarbeit durch das Straßenbauamt Goslar geleistet. Das ist ja eben von dem Sprecher der SPD-Fraktion auch erwähnt worden. Es fehlt aber dennoch eine Reststrecke von 3 km.

Wir haben große Probleme mit der Belastung der A 2 zwischen Hannover und Braunschweig, mit dem mehrspurigen Ausbau der B 82, der B 6 und der Anbindung durch die B 6N in den Raum Bernburg an die A 14 und weiter an die A 9. Wird es gelingen, die Verkehrsströme aus dem Süden und von West nach Ost früher abzuleiten, würde dies zu erheblichen Entlastungen auch der A 2 führen.

Meine Bitte und damit auch die Bitte der CDU-Fraktion gehen dahin, dass die Landesregierung diese Initiative nicht nur durch Reden und schöne Worte begleitet, sondern sie nun wirklich auf den Weg bringt. Mit „auf den Weg bringen“ ist natürlich gemeint, dass mit dem nötigen Nachdruck diese Planungen in Berlin vertreten werden.

Vor diesem Hintergrund sei der Hinweis erlaubt, dass die Verlängerung der A 39 bis in den Raum Hamburg auch für den Harz von großer Bedeutung ist. Die A 7 von Hannover nach Hamburg ist schon seit Jahren eine Quälstrecke. Der Ballungsraum Hamburg muss für den Harz schneller angebunden werden. Dies geht nur mit einer durchgebundenen A 39.

(Glocke des Präsidenten)

Begrüßenswert ist es, dass sich länderübergreifend die Spitzen der Kommunen des gesamten Harzes dazu regelmäßig treffen. Flankierend ist es aber auch Aufgabe des Landes, das Einvernehmen bei diesen Verkehrsanbindungen mit Sachsen-Anhalt und Thüringen zu erzielen. Gemeinsam ist man stärker.

Meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Minister Lies, ich denke, es ist kein Problem, diesen sinnvollen Antrag zu unterstützen. Aber Unterstützung allein wird nicht reichen. Setzen Sie sich auch bei Ihrem grünen Partner durch, der bei allen neuen Verkehrsprojekten immer wieder seine Bedenken vorbringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen.

Rudolf Götz (CDU):

Die Harzregion wartet auf Taten. Schöne Reden reichen nicht. Eine Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur ist erforderlich.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben die Gelegenheit für 90 Sekunden. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Bekanntermaßen bin ich ein Fan von Autofahrten. Wenn man aber hier manche Redner hört, fragt man sich, wie Kollege Götz und ich es schaffen, hier täglich hinkommen zu können. Es scheint ja eine reine Wüstenei im Harz zu sein, sodass die Erreichbarkeit von Hannover gar nicht gegeben ist. Um das einmal aufzuklären: Der Kollege Götz braucht meines Wissens 3 Minuten bis zur Autobahn, ich benötige 15 Minuten. Man schafft es schon, sich dort zu bewegen.

(Zurufe von der CDU)

Der Harz ist sicherlich viel größer, aber auf jeden Fall ist die Anbindung des Wohnortes des Kollegen Schünemann deutlich schlechter.

Ich weise hier aber nachdrücklich zurück, dass Projekte nur unter CDU und FDP gefördert worden

seien. In der letzten Woche haben wir den großartigen Baumwipfelpfad mit Herrn Minister Lies und mit Unterstützung des zuständigen Landwirtschaftsministers Meyer eingeweiht. Wir haben in unserer Zeit den Burgberg entwickelt - ganz ohne Autobahn, da kann man zu Fuß gehen. Der Kollege Minister Meyer hat dabei geholfen, die Marienteichbaude weiterzuentwickeln, so wie wir uns das vorstellen.

Bei der Gelegenheit möchte ich für die gesamten Planungen noch dem früheren Landrat Stephan Manke und dem Kreistag in Goslar danken, die es überhaupt ermöglicht haben, dass diese Gebiete für diese Projekte genutzt werden konnten. Das sollte man hierbei nicht vergessen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Emmerich-Kopatsch. Gibt es den Wunsch auf Erwidern? Herr Kollege Götz, bitte. Sie haben 90 Sekunden.

Rudolf Götz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist richtig, dass hier auch einmal aus der Sicht der SPD, von einer örtlichen Abgeordneten, die Dinge beleuchtet werden. Aber nichts kann so gut sein, dass es nicht noch besser wird. Ich gebe zu, ich habe nicht drei Minuten, sondern anderthalb Minuten bis zur Autobahn. Dafür habe ich aber auch den Lärm zu genießen, den man ab und zu abbekommt.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Genau deswegen! - Weitere Zuruf von den GRÜNEN)

Aber in Abwägung sage ich mir: Besser schnell nach Hannover kommen, als in irgendeiner Stille zu verweilen und nicht voranzukommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

An dieser Stelle möchte ich noch auf etwas aufmerksam machen. Wir haben im Harz eine ganz besondere Situation. Wir können auf diese vielen wunderschönen Städte mit Bundesligavereinen schauen. Wenn die Witterung gut ist und wir weit sehen können, haben wir alle im Blick. Das haben mir die Kollegen gesagt. Das heißt, man kann bis Hamburg, bis Bremen, bis nach Hannover und bis nach Wolfsburg schauen. Und wenn man Glück

hat, reicht der Blick sogar bis nach Berlin. - Weil ich das jetzt gesagt habe, bekomme ich nachher ein Bier ausgegeben.

Danke schön.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ich hoffe in Ihrem Sinne, dass das wirkungsvoll war, Herr Kollege Götz. - Jetzt liegt noch die Wortmeldung der Landesregierung vor. Das Wort hat Herr Minister Olaf Lies. Bitte schön, Herr Minister.

(Björn Thümler [CDU]: Aber nur kurz!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der positiven Stimmung will ich auf das eingehen, was Frau Emmerich-Kopatsch gesagt hat. Diesen Baumwipfelpfad müssen wir sozusagen als *ein* Symbol für viele Investitionen der vergangenen Jahre nehmen. Ich glaube, dass wir alle gut beraten sind, ein Bild des Harzes zu zeichnen, das sich in den letzten Jahren wirklich erheblich verändert hat und sich auch weiter verändern kann. Das ist nicht mehr der Harz, den wir auf unseren Klassenfahrten - je nachdem, wie alt wir sind - vor einigen Jahren oder vor einigen Jahrzehnten kennengelernt haben.

(Zurufe)

- Ja, vorsichtige Beschreibung. - Es hat sich wirklich viel getan. Es ist sozusagen ein Synonym. Ich will das an diesem Beispiel festmachen; denn in Bad Harzburg ist es gelungen, innerhalb einer extrem kurzen Zeit mit 4,5 Millionen Euro ein Projekt auf den Weg zu bringen, das eine Signalwirkung auch deutlich darüber hinaus hat. Ich glaube, insofern passiert eine ganze Menge. Wir müssen - egal, worüber wir reden - immer das positive Bild des Harzes nach außen tragen.

Das gilt in gleichem Maße auch für das Thema Infrastruktur. Auch dieses Thema halte ich für ganz wichtig. Wir müssen aufpassen und dürfen nicht den Eindruck erwecken, dass man gar nicht in den Harz kommt. Es gibt aber Handlungsbedarf. In den letzten Monaten habe ich intensiv mit dem Bund diskutiert.

Ich habe dem Bund auch geschrieben, auch Herrn Dobrindt geschrieben und dem Staatssekretär

geschrieben. Ich habe nämlich eher die Sorge, dass beim Bund bei der Festlegung des Bundesverkehrswegeplanes ein bisschen die Auffassung vertreten wird: Naja, dort, wo die urbanisierten Räume sind, wo die Menschen wohnen und wo die demografische Entwicklung eher positiv ist, müssen wir investieren. Dort, wo die demografische Entwicklung aber eher negativ ist, brauchen wir nicht mehr zu investieren. - Das wäre ein großer Fehler. Ich will das noch einmal sagen. Das macht übrigens auch dieser Antrag deutlich.

Wir müssen genau dort investieren, wo wir die Attraktivität des Raumes halten wollen. Wir müssen also gerade im ländlichen Raum investieren. Das muss unser Ansinnen sein. Das müssen wir auch gegenüber Berlin deutlich machen, damit am Ende bei der Aufstellung des Bundesverkehrswegeplanes nicht die falschen Schlüsse gezogen werden.

Wir haben uns - das ist, glaube ich, deutlich geworden - in Niedersachsen immer wieder mit aller Kraft für eine gute Infrastruktur eingesetzt und werden dies auch weiterhin tun. Wir haben Regionen, die gut angebunden sind. In einigen Regionen haben wir auch Nachholbedarf, was selbstverständlich auch für den Harz gilt. Das gilt aber auch für andere Regionen, über die wir diskutiert haben. Ich denke z. B. an die Region Holzwinden, in der dringend etwas passieren muss. Von daher wäre es gut, ein klares gemeinsames Signal und eine klare gemeinsame Botschaft auszusenden.

Allerdings wissen wir auch: Über einen großen Teil der Projekte entscheiden wir leider nicht hier, obwohl wir das gern machen würden, sondern darüber entscheidet der Bund. Deswegen wird entscheidend sein: Wie kriegen wir jetzt Maßnahmen realisiert, die vom Bund genehmigt werden müssen? - Dazu muss ich einfach sagen, dass es Forderungen wie z. B. die nach dem vierspurigen Ring gibt. Das ist schön.

Wir wissen aber auch - auch das gehört zur Ehrlichkeit dazu -, dass man für einen vierspurigen Ausbau Begründungen haben muss, die der Bund anerkennt. Der Bund hat zu Maßnahmen, die auch hier aufgeführt sind, gesagt - - -

(Unruhe)

- Ich glaube, das interessiert hier niemanden. Das hält mich aber nicht davon ab, zu reden.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, ich hoffe, das interessiert alle; Herrn Grascha sogar so, dass er Ihnen eine Zwischenfrage stellen möchte.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja, gerne.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Bitte, Herr Grascha!

Christian Grascha (FDP):

Herr Minister, vor dem Hintergrund dessen, was Sie gerade zum vierspurigen Ausbau von Straßen gesagt haben, möchte ich Sie gern fragen, wie Sie zu Ihren eigenen Aussagen vom 9. April stehen, die Sie gegenüber dem NDR gemacht haben. Sie haben seinerzeit offensichtlich gesagt - ich zitiere -: Der niedersächsische Verkehrsminister Olaf Lies hat die Pläne für einen vierspurigen Harzring begrüßt. Es sei das richtige Signal zur richtigen Zeit, beurteilte Lies den Vorstoß von 30 Harzkommunen. Gute Chancen sieht Lies für den Ausbau der B 243 zwischen Bad Sachsa und Nordhausen.

Wie bewerten Sie vor dem Hintergrund der - sagen wir mal - tendenziell ablehnenden Äußerung, die Sie gerade gemacht haben, Ihr Zitat vom 9. April?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das begründe ich genau mit dem - das will ich gern sagen -, was ich zu Beginn gesagt habe: Wir müssen deutlich machen, dass in den Regionen, in den nach Berliner Wahrnehmung möglicherweise nicht urbanisierten Räumen etwas passieren muss. - Es ist ein Gesamtkonzept, das dargestellt wird. Deshalb habe ich auch gesagt: Einige der Maßnahmen werden vierspurig umzusetzen sein. Einige der Maßnahmen wären dreispurig umsetzbar. - Da sagt aber der Bund: Aus Gründen der Verkehrssicherheit gibt es keine dreispurigen Maßnahmen. - Deshalb brauchen wir da andere Möglichkeiten und Lösungen.

Ich glaube, wenn es uns am Ende gelingt, aus diesem Konzept für einen vierspurigen Ring einen Teil vierspurig, einen Teil dreispurig und einen Teil in der Qualität eines weiteren Ausbaus zu realisieren, haben wir eine Menge erreicht. Das meine ich damit.

(Christian Grascha [FDP]: Können Sie dem Antrag dann zustimmen?)

Deswegen ist das, glaube ich, ein guter Ansatz.

Ich möchte jetzt noch ein paar Dinge zu den Inhalten sagen, weil dies, glaube ich, notwendig ist. Alle Kommunen wurden in die Aufstellung des Bundesverkehrswegeplanes einbezogen. Danach wurde bewertet, welche Maßnahmen realisiert werden können. Wir gehen davon aus, dass der Bund im Herbst/Spätherbst einen ersten Entwurf des Bundesverkehrswegeplans mit einer entsprechenden Bewertung vorlegen wird. Dann wollen wir genau das machen, was wir gesagt haben. Wir wollen öffentlich darüber diskutieren, um zu sehen, zu welchen Ergebnissen es gekommen ist.

Sie haben einige Punkte genannt: Dreistreifige Verlegung der B 243 Bad Sachsa–Thüringen, vierstreifiger Neubau der Ortsumgehung Herzberg. Das ist sozusagen ein Schluss aus ganz vielen Fragmenten, die unterschiedlich in ihrer Realisierung sind. Man muss ehrlicherweise auch sagen: Kaum Chancen sehe ich für den vierspurigen Ausbau der B 6 zwischen Goslar und Salzgitter, da die Verkehrsbelastung einen solchen Ausbau einfach nicht rechtfertigt. Das muss man akzeptieren. Wenn die Verkehrsbelastung einen vierstreifigen Ausbau nicht hergibt, dann kann ich einen vierstreifigen Ausbau auch nicht vornehmen. Dann muss ich überlegen, was geht. Das ist ja ein gutes Beispiel dafür. Deshalb ist ein dreistreifiger Ausbau aus Gründen der Verkehrssicherheit möglicherweise außerhalb des Bundesverkehrswegeplanes möglich.

Wir müssen also nach Lösungen suchen und das Bestmögliche für eine Region herausholen. Wir können aber nicht sagen: Es geht nur vierstreifig. - Vierstreifig können wir beim Bund anmelden. Der Bund sagt aufgrund der Verkehrssituation aber, dass er es nicht macht. Das wird er auch nicht machen, selbst wenn wir eine gemeinsame Entschliessung verabschieden; denn die Grundlage für die Nutzen-Kostenfaktor-Berechnung wird dadurch nicht verändert. Das gehört zur Wahrheit einfach mit dazu.

Ich finde, eines darf man nicht machen: Man darf den Leuten nicht ein Signal geben und sagen: All das, was Ihr Euch wünscht, können wir machen. Stattdessen muss man ehrlicherweise sagen: Ich begrüße Eure Initiative. Ihr sagt, hier muss etwas passieren. Jetzt lasst uns sehen, wie wir die einzelnen Maßnahmen, die umsetzbar sind, am Ende

umsetzen können. - Das ist unser erklärtes gemeinsames Ziel. Insofern sind wir an dieser Stelle, glaube ich, auch nicht sehr weit auseinander.

Das Gleiche gilt für die B 82, deren vierstreifiger Ausbau derzeit eben nicht begründet werden kann. Wenn man den mit der Verkehrssituation nicht begründen kann, dann wird diese Maßnahme auch keine Chance haben, in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen zu werden.

Eines möchte ich vermeiden. Ich sage auch das einmal; denn wir haben das in der Vergangenheit - egal, wer wann wie regiert hat - auch schon erlebt: Alle waren froh, wenn sie in den „weiteren Bedarf“ aufgenommen worden sind und geplant werden durfte. Das wurde vor Ort als großer Erfolg verkauft. Jetzt können wir planen. Das kostet a) ein Heidengeld, und b) sind viele diese Maßnahmen nie gekommen, weil sie es nie geschafft haben, als „vordringlicher Bedarf“ eingestuft zu werden. Wir müssen also sagen, was wirklich geht. Darauf müssen wir die Mittel konzentrieren.

Gegenüber dem Bund müssen wir deutlich machen: Wir haben in Niedersachsen das Ziel, dass der ländliche Raum mit der gleichen Qualität erschlossen wird wie der urbanisierte Raum. - Wenn wir das vernünftig miteinander in Einklang bringen, können wir, glaube ich, eine ganze Menge erreichen.

Nun zu den einzelnen Punkten des Entschliessungsantrags: Wir setzen die Forderungen der Kommunen um, soweit dies mit dem Bund auf der Grundlage der vorgegebenen Rahmenbedingungen für den Bundesfernstraßenbau vereinbart werden kann. Wie erläutert: Das geht aber nicht bei jeder Strecke mit dem vierspurigen Ziel. - Für die Neuaufstellung des Bundesverkehrswegeplanes wurde von den Ländern Niedersachsen und Thüringen mit Blick auf die B 243 gemeinsam ein Gesamtprojekt angemeldet. Ich glaube, an dieser Stelle funktioniert die länderübergreifende Zusammenarbeit. Mit Sachsen-Anhalt gab es keine gemeinsamen Neubaumaßnahmen; deshalb auch keine gemeinsamen Ansätze.

Über die Priorisierung von Bundesfernstraßenmaßnahmen entscheidet natürlich der Bund. Deshalb habe ich vorhin gesagt - das werde ich auch weiterhin tun -: Ich werde an jeder Stelle mit großem Nachdruck - übrigens auch in den Diskussionen mit dem Parlamentarischen Staatssekretär, der sich immer wieder bemüht zu sagen, dass die urbanisierten Räume Vorrang hätten -

deutlich machen: Niedersachsen ist ein Flächenland, und die Infrastruktur muss hier überall ausgebaut werden. - Das sollte unser gemeinsames Ziel sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Da wir all das noch im Ausschuss beraten werden, stelle ich jetzt einmal ganz schnell fest, dass uns weitere Wortmeldungen nicht mehr vorliegen, so dass die erste Beratung des Antrags der FDP-Fraktion damit abgeschlossen ist.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Wer - wie empfohlen - den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr mit diesem Antrag befassen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die erforderliche Stimmzahl wurde deutlich überschritten.

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung für die heutige Sitzung angelangt. Es geht morgen früh um 9 Uhr weiter. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 18.39 Uhr.