



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

31. Sitzung

Hannover, den 26. März 2014

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten 2787
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 2787

Tagesordnungspunkt 2:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag des Präsidenten -
Drs. 17/1349 2789
David McAllister 2789

Tagesordnungspunkt 3:

Aktuelle Stunde..... 2791

a) **Drei Jahre Fukushima - Schrecken ohne Ende! Was lernen wir aus der andauernden Atomkatastrophe?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1372 2792
Anja Piel (GRÜNE)..... 2792
Marcus Bosse (SPD)..... 2793
Dr. Gero Hocker (FDP) 2794
Martin Bäumer (CDU)..... 2796
Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 2797

b) **Rot-Grün steht auf der Standspur - Grüne bremsen A 39 aus** - Antrag der Fraktion der FDP -
Drs. 17/1369 2798
Jörg Bode (FDP).....2798, 2806, 2807
Gerd Ludwig Will (SPD)..... 2800
Jörg Hillmer (CDU).....2801, 2808

Heinrich Scholing (GRÜNE) 2803, 2804
Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....2805, 2806, 2808

c) **Rot-grüne Jahresbilanz 2013: "Nächtliche Abholzeiten bei Rückführungen gehören der Vergangenheit an."** - Antrag der Fraktion der CDU -
Drs. 17/13702808
Ansgar-Bernhard Focke (CDU).....2808, 2816
Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport ..2810
Filiz Polat (GRÜNE).....2812
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....2814
Ulrich Watermann (SPD)2815

d) **Niedersachsens Gymnasien stärken - für ein modernes Abitur und mehr Chancengleichheit** -
Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/13672817
Claus Peter Poppe (SPD)2817, 2818
Kai Seefried (CDU).....2818, 2825
Björn Försterling (FDP)2820, 2821, 2826
Ina Korter (GRÜNE).....2821, 2826
Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin2823, 2825

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Maßregelvollzugsgesetzes -
Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/12772827
Miriam Staudte (GRÜNE).....2827
Volker Meyer (CDU)2828
Marco Brunotte (SPD).....2830
Sylvia Bruns (FDP).....2831
Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung2832
Ausschussüberweisung.....2833

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

Änderung der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/13372833

Jens Nacke (CDU) 2833, 2836, 2837, 2841

Helge Limburg (GRÜNE)2836, 2838

Christian Grascha (FDP)2838

Grant Hendrik Tonne (SPD)2839, 2841

Ausschussüberweisung.....2842

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Wider die "Un-Ordnungspolitik" aus Unkenntnis - Gut funktionierende Finanzmärkte sind unverzichtbar! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/446 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 17/13482842

und

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Finanztransaktionssteuer einführen - Initiative für verstärkte Zusammenarbeit ist erster konkreter Schritt für eine globale Umsetzung - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/13282842

Holger Heymann (SPD).....2842

Christian Grascha (FDP)2844

Dr. Stephan Siemer (CDU).....2845, 2847

Gerald Heere (GRÜNE)2847

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister2849

Beschluss (TOP 6)2850

Ausschussüberweisung.....2850

(Zu TOP 6: Erste Beratung: 14. Sitzung am 29.08.2013)

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Rechnung über den Haushalt des Niedersächsischen Landesrechnungshofs (Epl. 14) für das Haushaltsjahr 2012; Vorbereitung der Prüfung gemäß § 101 LHO - Antrag des Landesrechnungshofs - Drs. 17/1058 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 17/13432850

Beschluss2850

(Direkt überwiesen am 07.01.2014)

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Arbeitsplätze sichern - Das EEG im Einklang mit dem EU-Beihilferecht reformieren - Die Energiewende zukunftsfähig gestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/1321 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1342 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/13822851

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr2851, 2852

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)2852, 2857

Axel Miesner (CDU)2854

Volker Bajus (GRÜNE).....2855

Dr. Gero Hocker (FDP).....2856

Christian Dürr (FDP).....2858

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz.....2859

Beschluss.....2859

(Erste Beratung: 28. Sitzung am 24.01.2014)

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Landesregierung muss bei EU-Förderperiode 2014 - 2020 auf bedarfsgerechte und regional ausgewogene Schwerpunktsetzung achten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1185 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/13222860

Clemens Große Macke (CDU)2860, 2863, 2869

Dr. Alexander Saipa (SPD).....2861, 2862, 2864

Jörg Bode (FDP)2863, 2867, 2868, 2870

Gerald Heere (GRÜNE)2865, 2867

Gudrun Pieper (CDU).....2865

Dr. Max Matthiesen (CDU).....2866

Stephan Weil, Ministerpräsident2868

Beschluss.....2870

(Direkt überwiesen am 04.02.2014)

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Erwachsenenbildung als tragende Säule der niedersächsischen Bildungslandschaft sicherstellen und ausbauen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/265 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/1297 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/13772871

Dr. Stephan Siemer (CDU)2871, 2873, 2878

Ottmar von Holtz (GRÜNE)2872

Christian Grascha (FDP)2873

Matthias Möhle (SPD)	2874, 2876
Jörg Hillmer (CDU)	2876
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić , Ministerin für Wissenschaft und Kultur	2877
<i>Beschluss</i>	2878

(Direkt überwiesen am 12.06.2013)

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Betriebsrats- sowie Jugend- und Auszubildendenvertreter-Wahlen 2014 - Mitbestimmungsrechte in allen Betrieben nutzen - Demokratie verwirklichen - Teilhabe stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1267 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1281

Ronald Schminke (SPD)	2879, 2882
Gabriela König (FDP)	2881, 2882
Maaret Westphely (GRÜNE)	2883
Rainer Fredermann (CDU)	2884, 2886
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	2885, 2886
<i>Beschluss</i>	2887

(Direkt überwiesen am 04.03.2014)

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

a) **Leistungsfähigkeit der Häfen erhalten - Besonderheiten bei Hafendiensten beachten - Bürokratisierung verhindern** - Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/1101 - b) **Entschließung zum Verordnungsvorschlag der Europäischen Kommission zur Schaffung eines Rahmens für den Zugang zum Markt für Hafendienste und für die finanzielle Transparenz der Häfen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1114 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1323 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/1380

Hillgriet Eilers (FDP)	2888, 2895
Hans-Dieter Haase (SPD)	2889, 2890, 2892
Jörg Bode (FDP)	2890
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	2891, 2895
Susanne Menge (GRÜNE)	2893
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	2894
<i>Beschluss</i>	2896

(Zu a und b: Direkt überwiesen am 15.01.2014)

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Geothermie-Demonstrationsprojekt Lüneburger Heide unterstützen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/454 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/1347

Lutz Winkelmann (CDU)	2896, 2898
Volker Bajus (GRÜNE)	2898
Karsten Becker (SPD)	2898
Dr. Gero Hocker (FDP)	2899
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	2900
<i>Beschluss</i>	2901

(Direkt überwiesen am 21.08.2013)

Erklärung außerhalb der Tagesordnung:

Ulf Thiele (CDU)	2900
-------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Duale Ausbildung stärken - Meisterbrief nicht weiter entwerten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1107 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1291 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1331

Karl-Heinz Bley (CDU)	2901, 2905
Dr. Gabriele Andretta (SPD)	2903, 2905
Gabriela König (FDP)	2905
Maaret Westphely (GRÜNE)	2906
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	2907
<i>Beschluss</i>	2908

(Direkt überwiesen am 15.01.2014)

Tagesordnungspunkt 16:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen dem Land Mecklenburg-Vorpommern und dem Land Niedersachsen über die Änderung der gemeinsamen Landesgrenze - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/1190 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/1293 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/1353 ...

<i>Beschluss</i>	2908
------------------------	------

(Direkt überwiesen am 07.02.2014)

Nächste Sitzung	2909
-----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd Busemann (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele Andretta (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter Bachmann (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz Klare (CDU)
Schriftführer	Markus Brinkmann (SPD)
Schriftführerin	Hilgriet Eilers (FDP)
Schriftführer	Stefan Klein (SPD)
Schriftführerin	Ingrid Klopp (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführer	Klaus Krumfuß (CDU)
Schriftführer	Clemens Lammerskitten (CDU)
Schriftführer	Belit Onay (GRÜNE)
Schriftführerin	Sigrid Rakow (SPD)
Schriftführerin	Sabine Tippelt (SPD)
Schriftführerin	Elke Twesten (GRÜNE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan Weil (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg Mielke, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris Pistorius (SPD)	Staatssekretär Stephan Manke, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Peter-Jürgen Schneider (SPD)	Staatssekretär Frank Doods, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung Cornelia Rundt (SPD)	Staatssekretär Jörg Röhmann, Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Frauke Heiligenstadt (SPD)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Olaf Lies (SPD)	Staatssekretärin Daniela Behrens, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Christian Meyer (GRÜNE)	Staatssekretär Horst Schörshusen, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Antje Niewisch-Lennartz (GRÜNE)	Staatssekretär Wolfgang Scheibel, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea Hoops, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Stefan Wenzel (GRÜNE)	Staatssekretärin Almut Kottwitz, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Namens des Präsidiums darf ich Sie willkommen heißen. Wir wünschen Ihnen einen guten Morgen!

(Zurufe: Guten Morgen, Herr Präsident!)

Ich eröffne die 31. Sitzung im 13. Tagungsabschnitt des Landtages der 17. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen des Präsidenten

Der Plenarsaal ist hervorragend besetzt. Ich darf somit schon an dieser Stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Zur Tagesordnung: Die Einladung, die Tagesordnung und der Nachtrag zur Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen vor. Außerdem haben Sie eine Übersicht erhalten, aus der Sie ersehen können, wie die Fraktionen die ihnen zustehenden Zeitkontingente verteilt haben. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten fest.

Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.10 Uhr enden.

Bevor wir uns weiter den vor uns liegenden drei Sitzungstagen zuwenden, möchte ich noch einmal kurz auf den 8. März dieses Jahres zurückblicken, an dem in diesem Haus - und zugleich zum letzten Mal im „alten Plenarsaal“ - der sechste Tag der offenen Tür stattgefunden hat.

Wie Sie sicherlich wissen, haben fast 18 000 Besucherinnen und Besucher die Gelegenheit zu einem Besuch und zu Begegnungen mit den auf Landesebene politisch Handelnden genutzt. Dass dies reibungslos und in freundlicher und fröhlicher Atmosphäre stattgefunden hat, werte ich als gemeinsamen großen Erfolg. Allen, die - insbesondere in der Landtagsverwaltung und den Fraktionen - durch ihre engagierte Arbeit zum Gelingen der Veranstaltung beigetragen haben, danke ich daher an dieser Stelle noch einmal ganz herzlich.

(Lebhafter Beifall)

In der unteren Wandelhalle ist die Modeausstellung „Weniger ist Herrlichkeit“ zu sehen, die in Zusammenarbeit der Fakultät III der Hochschule

Hannover mit der Klosterkammer entstanden ist. Die Veranstalter freuen sich über Ihr Interesse. Ich darf Ihnen sagen: Es lohnt sich durchaus.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der Haupt- und Realschule aus Bohmte mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat der Abgeordnete Dr. Stephan Siemer in Vertretung des Abgeordneten Clemens Lammerskitten übernommen, der sich zurzeit anlässlich eines Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas in Straßburg aufhält und dort sozusagen für unsere Interessen aktiv ist.

Sendungen, die das „Modellprojekt Landtagsfernsehen“ der Multi-Media Berufsbildende Schule erstellt, stehen im Internet auf der Homepage der Schule - www.mmbbs.de - zum Abruf bereit und sollen auch über den Regionalsender LeineHertz 106einhalb gesendet werden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nun der Schriftführer Herr Brinkmann mit.

Schriftführer Markus Brinkmann:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die heutige Sitzung haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Herr Finanzminister Peter-Jürgen Schneider ab 15 Uhr, von der Fraktion der CDU Herr Clemens Lammerskitten, von der Fraktion der SPD Frau Kathrin Wahlmann, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Julia Willie Hamburg und Herr Thomas Schremmer sowie von der FDP-Fraktion Frau Almut von Below-Neufeldt und Herr Horst Kortlang.

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Brinkmann.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir, aus gegebenem Anlass noch einige Anmerkungen zum Verlauf der Plenardebatte am 27. Februar zu machen, die ich als „Komplex Edathy“ beschreiben möchte. Hier hat einiges an Aufregung stattgefunden. Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst ist von mehreren Seiten - übrigens auch von mir - konsultiert worden, insbesondere zur Frage von eventuellen Strafbarkeiten oder etwaigen Ordnungsrufen nach § 88 unserer Geschäftsordnung.

Es ist, wie gesagt, einiges an rechtlichen Beleuchtungen zusammengetragen worden. Unter Einbeziehung dessen möchte ich einige grundsätzliche Bemerkungen machen, und ich wäre durchaus

dankbar, wenn das nicht von Beifalls- oder Missbilligungsbekundungen begleitet wird.

Erste Anmerkung. Wenn es im Zuge der Dringlichen bzw. Mündlichen Anfragen um Zusatzfragen geht, so ist eine Einleitung zwar nicht unzulässig, sie hat aber kurz und knapp zu sein. Was „kurz und knapp“ ist, stellt ausschließlich der sitzungsleitende Präsident fest, und dieses Kriterium kann auch nicht dadurch ausgehebelt werden, dass man z. B. mehrfach auf die beliebte Formulierung „vor dem Hintergrund“ zurückgreift. „Kurz und knapp“ meint etwas anderes.

Zweite Bemerkung. Das Präsidium weist ausdrücklich darauf hin - auch gestützt durch die Auffassung des GBD -, dass mit nachträglichen Rügen bzw. Ordnungsrufen restriktiv umgegangen werden muss. Der Ordnungsruf ist zuvorderst eine Ad-hoc-Maßnahme zur Herstellung der Ordnung. Nachträgliche Ordnungsrufe können diese Wirkung nur noch bedingt haben, sind aber grundsätzlich zulässig. Sie sollen aber nur bei besonders gewichtigen Vorgängen zur Anwendung kommen.

Dritte Bemerkung. In der Debatte am 26. Februar haben Sie, Herr Ministerpräsident Weil, den Begriff „Bodenvergiftung“ verwendet. Dieser Begriff liegt nahe am Begriff „Brunnenvergiftung“, der allgemein als unparlamentarisch eingestuft wird. Ich darf Sie persönlich, aber auch die anderen Regierungsmitglieder bitten, bei der Wortwahl einfach vorsichtig zu sein, weil so etwas zu einer Rüge führen kann.

Zu Ihnen, Frau Modder: Wie beim Studium des Sitzungsprotokolls vom 27. Februar aufgefallen ist, haben Sie in Reaktion auf den Redebeitrag von Herrn Nacke, auf den ich auch noch eingehen muss, ausgerufen:

„Sagt mal, spinnt ihr völlig?“

Bei aller vielleicht verständlichen Emotion - auch das ist nicht parlamentarisch.

Zu Ihnen, Herr Limburg: Sie haben in Richtung des Kollegen Nacke gerufen:

„Herr Kollege Nacke, Sie haben soeben eine verleumderische Beleidigung begangen.“

Auch solche Bewertungen - dabei geht es letztlich auch um eine Einschätzung mit Blick auf Straftatbestände - sind nicht parlamentarisch.

Vierte Bemerkung. Auslöser des Geschehensablaufs am 27. Februar, meine Damen und Herren, war der Kollege Nacke, der sich während seines

Redebeitrages bzw. auf Nachfrage wie folgt geäußert hat:

„Sie haben dafür Sorge getragen, dass diese Beweise verschwinden konnten.“

Nun hat es sich geklärt, es liegt kein Fall von Strafbarkeit vor. Je nachdem, wie man es sieht, handelt es sich vielleicht um einen Vorgang, bei dem der Schutz der Indemnität gilt. Aber unter dem Strich ist es möglicherweise eine ehrverletzende Meinungskundgabe. Diese wäre grundsätzlich, Kollege Nacke, ordnungsruffähig. In diesem Fall wäre das dann nicht ein nachträglich erteilter Ordnungsruf - das ist die eine erwähnte Kategorie -, sondern bei Ihnen wäre es sozusagen ein nachgeholtter Ordnungsruf; denn sie sollten den Ordnungsruf am 27. Februar nachmittags erhalten, konnten ihn aber wegen Abwesenheit nicht erhalten.

Ich will das Ganze nicht über Gebühr strapazieren, meine Damen und Herren. Ich berichte dem Hohen Hause aber auch gerne, dass in der letzten Woche eine ausgesprochen einvernehmliche Sitzung des Ältestenrates stattgefunden hat, bei der wir uns über die Tagesordnung für den aktuellen Tagungsabschnitt und weitere Dinge gut verständigt haben.

Ich habe auch den Eindruck, dass man durchaus erkannt hat, dass dieses Haus in besonderer Weise gefordert ist, an der Debattenkultur zu arbeiten. Wer beim Tag der offenen Tür im Hause unterwegs war, hat in vielen Gesprächen entsprechende Hinweise zu hören bekommen. Daran sollten wir alle miteinander arbeiten.

Hinsichtlich der Frage, ob Herr Nacke einen Ordnungsruf erhalten muss, hat es eben noch eine Verständigung der Fraktionsspitzen gegeben. Hierbei war man der Meinung, dass man - wenn das Präsidium auch entsprechend geneigt ist - bei Ansprache der Problematik auf einen Ordnungsruf verzichten kann. Auch wenn wir gleichzeitig das eine oder andere missbilligen können - Herr Kollege Nacke, Sie wissen das aufgrund meiner Bemerkung am 27. Februar -, würden wir uns dem im Interesse des Debattenfriedens anschließen.

Ich kann uns alle miteinander nur auffordern - und wir sollten die Gelegenheit nutzen, das heute, morgen und übermorgen sichtbar und hörbar unter Beweis zu stellen -, in der Debatte zwar hart in der Sache zu fechten, aber uns, was persönliche Angriffe usw. angeht, einfach zurückzunehmen. Ich glaube, die Besucherinnen und Besucher sowie

die Zuhörerinnen und Zuhörer werden es uns danken. In diesem Sinne hoffe ich, dass wir von hier aus etwas friedensstiftend wirken können.

(Unruhe)

Ich hoffe auch, dass nun die notwendige Ruhe einkehrt und wir uns im Weiteren der Tagesordnung widmen können.

Meine Damen und Herren, das war sozusagen in eigener Sache des Parlaments.

(Susanne Menge [GRÜNE]: Das war es?)

Geburtstag hat heute der Kollege Möhle.

(Beifall)

Herr Kollege, herzlichen Glückwunsch im Namen des ganzen Hauses!

Meine Damen und Herren, ich darf nun übergehen zum

Tagesordnungspunkt 2:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag des Präsidenten - Drs. 17/1349

In der Drucksache 17/1349 liegt Ihnen der Antrag vor, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen den Mandatsverlust von Herrn David McAllister festzustellen. Über einen solchen Tagesordnungspunkt wird traditionell ohne Besprechung abgestimmt. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, der Abgeordnete David McAllister ist damit aus dem Landtag ausgeschieden.

Unserer Tradition folgend, haben wir vereinbart, dass Herr McAllister - nicht zuletzt als ehemaliger Ministerpräsident - die Gelegenheit erhält, sich von diesem Haus zu verabschieden. Herr McAllister, so Sie geneigt sind, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

David McAllister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, sehr geehrte Herren! Ich danke Ihnen, dass ich die Gelegenheit bekomme, kurz das Wort zu ergreifen, um mich von Ihnen allen persönlich zu verabschieden.

Ich habe den Niedersächsischen Landtag auf eigenen Wunsch verlassen, um mich in den letzten zwei Monaten vor der Wahl zum Europäischen Parlament ganz der neuen politischen Herausforderung in Europa zu widmen.

16 Jahre lang hatte ich die Ehre, Abgeordneter in diesem Hohen Haus zu sein. Es waren spannende Jahre, es waren ereignisreiche Jahre, und es waren erfüllende Jahre - zehn Jahre davon in Regierungsverantwortung, sechs Jahre in der Opposition. Das eine ist noch schöner als das andere.

(Heiterkeit)

Ich möchte mich herzlich bedanken: zunächst bei den Menschen, die es möglich gemacht haben, dass ich diesem Landtag 16 Jahre lang angehören durfte, nämlich bei denjenigen, die mich 1998 über die Liste und 2003, 2008 und 2013 über die Direktwahl in meinem heimatlichen Wahlkreis ins Hohe Haus nach Hannover entsendet haben.

Ich möchte mich bei den Menschen in Hannover bedanken, mit denen ich 16 Jahre zusammenarbeiten durfte, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsverwaltung, die dafür Sorge tragen, dass hier stets alles reibungslos abläuft. Ich bedanke mich bei den Menschen, die die Landespolitik intensiv begleiten, bei den Vertretern der Medien, der Verbände und vielen anderen mehr, und natürlich ganz besonders bei den Abgeordneten in diesem Hohen Haus.

Man erlebt in diesen 16 Jahren sehr viel, und ich habe sehr, sehr viele positive Erfahrungen gesammelt, natürlich ganz besonders mit den Abgeordneten der eigenen Fraktion, weil man mit ihnen am meisten zusammenarbeitet. Vielen Dank für die Freundschaft und Unterstützung! Ein besonderer Dank gilt natürlich auch der FDP, mit der ich spätestens seit dem 20. Januar 2013 ein ganz besonders emotionales Verhältnis habe und haben werde. Aber ich bedanke mich auch bei den Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den Grünen für viele gute kollegiale Erfahrungen - zum Teil auch hinter den Kulissen. Ich habe heute Morgen in *dpa* gelesen, dass ich im Rahmen meiner 16-jährigen Tätigkeit sieben Ordnungsrufe be-

kommen haben soll. Ich kann mich daran gar nicht mehr erinnern.

(Heiterkeit)

Für den Fall, dass ich zu Beginn meiner Tätigkeit hier - das war eine Sturm- und Drangphase, wie manche sagen - Kolleginnen und Kollegen von den Sozialdemokraten und den Grünen zu nahe getreten sein sollte, bitte ich um Entschuldigung. Es war nicht meine Absicht. Mit Sigmar Gabriel, Wolfgang Jüttner und Rebecca Harms habe ich das auch schon lange geklärt.

Ich möchte abschließend sagen: Dieses Haus ist der zentrale Ort der demokratischen Willensbildung in Niedersachsen. Sie alle haben eine wichtige Aufgabe: ob Sie nun den Fraktionen angehören, die die Regierung tragen, oder den Fraktionen, die die Regierung nicht mittragen. Sie alle haben die Aufgabe, die Arbeit der Landesregierung zu kontrollieren. Sie alle haben die Aufgabe, Politik für die Menschen - für die wir das nämlich machen - transparent zu gestalten. Und Sie alle haben die Aufgabe, Landespolitik demokratisch zu legitimieren.

In diesem Haus wurde oft und leidenschaftlich um den richtigen Weg gerungen. Das war so, und das wird auch künftig so sein. Der Landtagspräsident hat gerade eben gute und richtige Worte zum Umgang miteinander gesagt, also dazu, wie es in diesem Haus am besten gehen sollte.

Diskurs ist eine notwendige Voraussetzung für die Demokratie. So sehr wir uns über viele Themen gestritten haben und auch weiterhin streiten werden - ob es Schulpolitik, Verkehrspolitik, Energiepolitik oder innere Sicherheit ist; Sie alle kennen die Themen; auch diese Woche wird das Ihre Arbeit ganz besonders beschäftigen -, bei einem Thema gab es in diesem Haus - erst recht in der Zusammensetzung, wie sie sich jetzt im Landtag darstellt, nämlich mit vier Fraktionen - ein hohes Maß an Einigkeit: Das ist die Europapolitik. Auch wenn wir in europapolitischen Details natürlich unterschiedlicher Auffassung sind - ob wir Christdemokraten, Sozialdemokraten, Liberale oder Grüne sind -, waren und sind wir uns darin einig, dass gerade wir in Niedersachsen ganz besonders von der europäischen Einigung profitieren. Die europäische Einigung ist und bleibt auch im 21. Jahrhundert das große Versprechen von Frieden, Freiheit, Wohlstand und sozialer Sicherheit in Europa.

Gerade in diesen doch nachdenklichen, besorgniserregenden Wochen mit Blick auf die Ereignisse in der Ukraine sollten wir zu jeder Zeit auch diejenigen in Deutschland, die der Europäischen Union kritisch gegenüberstehen - und wir alle wissen, dass manches in der EU besser gemacht werden muss -, immer wieder deutlich sagen: Europa ist die Antwort auf die Fehler der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts und hat die Lehren daraus gezogen. Ein einiges Europa ist die einzig richtige Antwort auf die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts. Das ist mir ein ganz wichtiges Anliegen. Auch deshalb habe ich mich für eine neue Herausforderung entschieden.

Niedersachsen profitiert enorm von der EU. Wenn wir uns anschauen, wie viele Projekte in unserem Land dank der Strukturförderung umgesetzt werden konnten - ich hoffe, dass auch die neue Förderperiode erfolgreich umgesetzt wird; der Landwirtschaftsminister und die zuständige Staatssekretärin haben dazu gestern auch die Öffentlichkeit informiert -: Wir waren immer dann auch in Europa erfolgreich, wenn wir über Parteigrenzen hinweg zusammengestanden haben.

Ich erinnere an unseren gemeinsamen Kampf für den Erhalt des VW-Gesetzes, bei dem sich die Landespolitik zusammen mit der Bundespolitik, dem Unternehmen und dem Betriebsrat einig war, als wir geschlossen unsere Argumente gegenüber der Kommission vorgetragen haben. Letztlich waren wir auch im Rechtsstreit vor dem EuGH erfolgreich.

Und diese Einigkeit in der Europapolitik wünsche ich mir auch für die Zukunft. Wenn es um die wesentlichen Fragen der Entwicklung Niedersachsens geht - wir werden auch zukünftig nicht nur mit der Bundesregierung gut zusammenarbeiten müssen, sondern auch mit Kommission, Rat und Parlament -, dann müssen sich dieses Haus und die Landesregierung davon leiten lassen, dass wir, wenn wir gemeinsam geschlossen auftreten, auch gemeinsam stärker sind.

Wenn ich dazu, Herr Ministerpräsident, ab Juli einen Beitrag leisten kann, dann bin ich gerne dazu bereit, parteiübergreifend niedersächsische Interessen in Brüssel und Straßburg zu vertreten.

Ich wünsche meiner Nachfolge im Landtag, der Abgeordneten Aygül Özkan, viel Erfolg für die weitere Zeit. Und Ihnen allen wünsche ich im Sinne unseres Landes Niedersachsens viel Erfolg. Machen Sie es gut! Auf Wiedersehen!

(Starker, nicht enden wollender Beifall
- Die Abgeordneten von CDU und
FDP erheben sich von den Plätzen -
Mitglieder aller Fraktionen sowie Mit-
glieder der Landesregierung verab-
schieden sich von David McAllister
und überreichen Blumen sowie Prä-
sente)

Präsident Bernd Busemann:

Er darf nicht weglaufen.

(David McAllister verlässt den Plenar-
saal)

Meine Damen und Herren, nun ist er weg.

(Heiterkeit)

Ich wollte eigentlich im Namen des Hauses noch einige freundliche Anmerkungen machen. Dieser nachhaltige Applaus, die freundlichen Wünsche, die David McAllister begleiten, kommen von Herzen und machen deutlich: Das eine sind die Ämter, das andere sind die Lebensabschnitte. Wir haben hier 16 Jahre lang einen hervorragenden Parlamentarier in unterschiedlichen Funktionen erlebt, der als Mensch, als Persönlichkeit, als Parlamentarier uns alle beeindruckt und die Herzen aller gewonnen hat.

Nun hätte ich ihm noch sagen wollen, dass er in der 14. Wahlperiode 56 Redebeiträge geliefert hat, in der 15. Wahlperiode 215 Redebeiträge. Die sieben Ordnungsrufe hatte er offenbar noch selbst im Gedächtnis. Das alles waren Dinge, die mildernde Umstände verdienen, und anderes mehr.

Gelegentlich wird ja gemutmaßt: Ist Mac weg? - Er geht politisch nach Brüssel, wenn die Wählerinnen und Wähler es denn so fügen. Aber auch in Brüssel gilt: Das Höchste, was du im Lande werden kannst, ist sowieso nur Niedersachsen. - So gesehen, bleibt er einer von uns.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP)

Wenn in einigen Jahren - da bin ich mir beinahe sicher, wie wir ihn so kennen - alle Menschen in Europa von Helsinki bis Lissabon und von Dublin bis Bukarest wissen, wo Bad Bederkesa liegt, ist alles gut gelaufen, letztendlich auch für Niedersachsen.

Wir wünschen David McAllister - er ist hier schon entfloht und befindet sich auf neuen Wegen - alles Gute. Am Ende machen wir alle Politik für Niedersachsen.

(Zurufe: Er ist wieder da!)

- David, alles Gute. Und denke daran: Die in Brüssel müssen immer wissen, wo Bad Bederkesa liegt, nämlich in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir tun hier unsere Arbeit, andere in Brüssel, wiederum andere auch für uns alle in Berlin, wie das in der Demokratie so geordnet ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind noch bei Tagesordnungspunkt 2: Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes, Antrag des Präsidenten.

Ich komme noch einmal auf den vor wenigen Minuten festgestellten Sitzverlust zurück: Gemäß § 38 Abs. 2 i. V. m. Abs. 5 Satz 2 des Landeswahlgesetzes hat die Landeswahlleiterin festgestellt, dass der frei gewordene Sitz auf Frau Aygül Özkan übergeht. Frau Özkan hat ihre Bereitschaft erklärt, das Landtagsmandat als Nachrückerin anzunehmen.

Liebe Aygül Özkan, ich begrüße Sie in unserer Mitte und wünsche Ihnen ein erfolgreiches Wirken zum Wohle des Landes. Sie sind uns ja eine vertraute Person.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, weiter geht's. Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 3:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir vier Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde enthaltenen Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, natürlich auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

(Unruhe)

- Ich darf darum bitten, dass die hier übliche Ruhe einkehrt und dass sich die Medien ein bisschen zurückziehen.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Drei Jahre Fukushima - Schrecken ohne Ende! Was lernen wir aus der andauernden Atomkatastrophe?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1372

Dieser Antrag wird eingebracht und begründet von der Vorsitzenden der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Piel. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Anja Piel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch von der Grüne-Fraktion noch einmal alles Gute für den scheidenden David McAllister für seine Zeit in Straßburg und in Brüssel. Wir werden ihn beim Wort nehmen, was seinen überparteilichen Einsatz für niedersächsische Themen angeht. Und herzlich Willkommen Aygül Özkan.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gestern berichtete die *dpa*, dass in der Atomruine von Fukushima erneut ein störanfälliges Filtersystem zur Beseitigung von radioaktiven Stoffen ausgefallen ist, und das nur wenige Stunden nach Wiederanfahren des Systems. Auch drei Jahre nach der Atomkatastrophe von Fukushima ist die Lage vor Ort nicht unter Kontrolle. Drei Jahre Fukushima heißt: Drei Jahre Schrecken ohne Ende für alle Betroffenen.

Wir gedenken der Opfer der Tragödie rund um Erdbeben, Tsunami und um die Havarie der Atomkraftwerke in Fukushima. Ja, unbedingt - das Gedenken ist wichtig. Wie aber werden wir unserer Verantwortung gegenüber den Opfern dieses Super-GAUs und den potenziellen Opfern möglicher Unfälle mit der Atomkraft tatsächlich gerecht? Was haben wir aus der andauernden Katastrophe in Fukushima gelernt?

Es ist gut und richtig, drei Jahre nach Fukushima und fast 30 Jahre nach Tschernobyl endlich Katastrophenschutzpläne zu bündeln, zu überprüfen und Zuständigkeiten auf die Landesebene zu ziehen, um für den Fall einer Katastrophe den größtmöglichen Schutz für die Bevölkerung zu erreichen.

Doch werden wir der Lage wirklich gerecht? - Nein; denn wir können in Japan deutlich sehen: Sollte etwa in Grohnde oder im Emsland - beide AKWs sind aus den 80er-Jahren - etwas passieren, dann sind die Möglichkeiten, die Menschen dort vor den

Folgen einer solchen Katastrophe zu schützen, sehr begrenzt. Der einzig wirklich effektive Schutz vor diesen Katastrophen ist nach wie vor der Ausstieg aus der Atomkraft.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn obwohl Atomkraft nach wie vor eine nicht zu beherrschende Risikotechnologie ist, laufen auch unsere Meiler in Niedersachsen noch weitere acht Jahre. Jedes Jahr werden die Atomreaktoren älter. Jedes Jahr werden sie störanfälliger.

Auch wenn alles viel schneller gehen könnte, will ich an dieser Stelle trotzdem zugeben: Mich hat der breite Konsens für einen Atomausstieg 2011 gefreut und beeindruckt. Ich setze sehr viel Hoffnung in den Konsens für eine ergebnisoffene Endlagersuche. Darum wünsche ich mir, dass wir als Niedersachsen gemeinsam nach vorn denken. Wir sollten alle diejenigen, die die Bilder aus Fukushima und Tschernobyl bereits verdrängt haben und dank solcher Gedächtnisverluste inzwischen wieder über Laufzeitverlängerungen nachdenken, daran erinnern, dass wir schon einmal weiter waren.

Meine Damen und Herren, auch wenn wir für die Opfer in Japan wenig tun können, so können wir doch in Deutschland und gerade hier in Niedersachsen Voraussetzungen dafür schaffen, dass die erneuerbaren Energien ausgebaut werden und dass eine echte Energiewende der Katastrophe von Fukushima Rechnung trägt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir können in Niedersachsen gemeinsam unseren Einfluss dafür geltend machen, dass die Suche nach einem geeigneten Standort für den strahlenden Müll endlich beginnt. Wir Niedersachsen haben die Verantwortung, alles daranzusetzen, dass das Märchen vom billigen Atomstrom nicht weiter erzählt und damit der Ausbau der erneuerbaren Energien gebremst wird.

Die Wahrheit ist: Die Kosten und Risiken der Atomenergie wurden über Jahrzehnte und werden noch viele Jahrzehnte lang den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern aufgebürdet. Atomstrom war nie billig, nur weil seine Kosten nicht in der Stromrechnung abgebildet waren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die erneuerbaren Energien bringen uns die Chance, die Energieversorgung demokratischer zu gestalten, was bei Atomstrom nie möglich war.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Reform des EEG darf nicht zur Bremse werden.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Niedersachsens große Potenziale für Wind- und Sonnenstrom müssen auch weiterhin genutzt werden, und zwar nicht nur von den großen Stromerzeugern, die davon profitieren, sondern auch Bürgerenergiegesellschaften sowie kleine und große kommunale Stadtwerke sollen von diesen erneuerbaren Energien profitieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Ausstieg aus der Atomenergie bietet die riesige Chance, den Menschen in unseren europäischen Nachbarländern und natürlich auch in Japan zu zeigen: Wir können es schaffen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Beim Atomausstieg in Deutschland und bei der Energiewende - ja auch bei dem Bemühen um eine ergebnisoffene Endlagersuche - geht es um ein transparentes Verfahren und nicht nur um uns.

Als wir Grüne 2011 bei unserem Bundesparteitag unserer Bundestagsfraktion ein Votum gaben, dem Konsens zuzustimmen, durfte ich vom Präsidium aus zahlreiche Gäste aus Japan und aus aller Welt begrüßen. Ich erinnere mich sehr, sehr gut an all die Hoffnungen, die an diesem Tag ausgesprochen wurden.

Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass diese Hoffnungen nicht enttäuscht werden. Wir haben die Chance und die Verantwortung, zu zeigen, wie eine Energieversorgung in Europa erstmals ohne die Risiken der Atomkraft funktioniert. Lassen Sie uns diese einmalige Chance nicht leichtfertig verspielen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Piel. - Für die Fraktion der SPD hat sich der Kollege Marcus Bosse gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Fukushima und auch Tschernobyl sind wohl Synonyme für Atomunfälle katastrophaler Art und Größe. Orte wie Harrisburg, Sellafield und auch Tomsk-7 haben durchaus einen bitteren und faden Beigeschmack für eine nicht beherrschbare und vor allem auch lebensverachtende Industrie.

In gleich drei Reaktoren des Atomkraftwerkes Fukushima kam es nach dem schweren Erdbeben und dem Tsunami am 11. März 2011 zur Kernschmelze. Radioaktive Stoffe wurden in großen Mengen freigesetzt, und weite Gebiete mussten evakuiert werden. Die Aufräumarbeiten dazu werden noch Jahrzehnte dauern. All das - Kollegin Piel ist darauf eingegangen - hatte und hat immer noch katastrophale Folgen mit unermesslichem Leid für Mensch und Umwelt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Japan macht auch heute noch für mich persönlich und für viele andere auch einen völlig überforderten Eindruck beim Umgang mit den Folgen der Katastrophe. Ich persönlich nehme auch an, dass es kaum ein anderes Land besser machen würde als Japan, die Folgen der Katastrophe zu bewältigen. Die japanische Regierung und auch der Betreiber Tepco tun immer noch einiges, um das ganze Ausmaß der Katastrophe zu verschleiern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Nach dem Atomunfall von Tschernobyl 1986 in der damaligen Sowjetunion wurde gesagt: Na ja, so etwas kann nur im Ostblock passieren. Dort ist man ja technisch völlig unterentwickelt. Im Westen kann und wird so etwas letzten Endes nicht passieren. - Doch Fukushima, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat bewiesen, dass auch hoch technisierte Industrienationen diese Risikotechnologie nicht beherrschen können. Obwohl Fukushima den Beweis erbracht hat, dass die Atomkraft eine kaum zu verantwortende Technologie ist, wurde in nur wenigen Ländern die richtige Konsequenz gezogen.

Der Schock von Fukushima hat bei uns zu einem radikalen Umdenken und einem radikalen Schwenk in der deutschen Energiepolitik geführt. Wir wollen in Zukunft auf Atomkraft verzichten und uns lieber auf regenerierbare Energien verlassen. Das ist gesellschaftlicher Konsens. Zwei Drittel der Bevölkerung stehen dem bei. Das ist eine schöne Idee. Das ist eine gute und auch wichtige Idee.

Aber die Diskussion um die dadurch steigenden Energiepreise und um monströse Überlandleitungen, die unser Land durchziehen werden, ist damit auch eröffnet. Im Übrigen lacht das Ausland noch über uns und baut zum Teil auf weitere Atomkraftwerke. Doch ich persönlich bin davon überzeugt, dass es nicht mehr lange so sein wird. Dann wird dieses Gekicher und Gelache über die angebliche Dummheit der Deutschen in neidvolles Staunen übergehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Energiewende birgt auch riesige Chancen für Investitionen, gerade auch in Niedersachsen. Deutschland kann aber auch noch mehr tun. Deutschland kann - auch wenn es selbst alle Hände voll zu tun hat - mit der Energiewende einen ganz wichtigen Beitrag für den Atomausstieg andernorts leisten, etwa indem es durch weniger Bürgschaften für den Reaktorbau in Deutschland sorgt.

Der Bevölkerung in der Bundesrepublik Deutschland ist durchaus bewusst, dass die sogenannte Energiewende seit den eiligen Beschlüssen unmittelbar nach der Katastrophe von Fukushima nur schleppend vorankommt. Vielen ist auch bewusst, dass die Ängste von Atomkraftbefürwortern bezüglich der Versorgungssicherheit und der angeblich enorm hohen Energiekosten schon wieder geschürt werden.

Niedersachsen - Kollegin Piel hat das angesprochen - ist wie kein anderes Bundesland in der Bundesrepublik Deutschland von der Lagerung atomarer Abfälle betroffen, die vornehmlich - und das wissen wir alle in diesem Haus - aus dem Süden der Republik stammen. Niedersachsen trägt damit die Hauptlast. Niedersachsen ist sich aber auch der Verantwortung und auch der Risiken bewusst, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Niedersachsen selbst hat sich auch Aufgaben gestellt. Wir wollen den Atomausstieg, und zwar so schnell wie möglich. Bis 2050 soll der Ausstoß von Treibhausgasen auf null sinken, ohne die Versorgungssicherheit zu gefährden. Wir benötigen unbedingt die Akzeptanz der Bevölkerung.

Planungssicherheit und Verlässlichkeit müssen beim Ausbau der erneuerbaren Energie und bei der Steigerung der Effizienz des Energiesystems gewährleistet sein. Um Investitionen zu sichern

und neue zu mobilisieren, müssen die Eckpfeiler für die Energiewende parteiübergreifend und auch legislaturperiodenübergreifend festgelegt werden.

Aus Fukushima kann man mit Sicherheit drei Schlüsse ziehen:

Der erste Punkt: Raus aus der Atomkraft!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der zweite Punkt: Die Energiewende muss zügig, transparent, sicher und im Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern fortgesetzt werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der dritte Punkt: Ein Zurück zur Kernenergie ist für uns ausgeschlossen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bosse. - Es folgt für die Fraktion der FDP der Kollege Dr. Hocker. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Grünen haben in Niedersachsen das letzte Mal bis zum Jahr 1994 regiert. Ich hätte eigentlich erwartet, dass Sie, verehrte Frau Piel, nach einem so langen Zeitraum quasi plätzen vor Gestaltungswillen, was Niedersachsen angeht, plätzen vor eigenen Konzepten, wie Sie Niedersachsen in Zukunft gestalten wollen und wie Sie vielleicht auch Niedersachsen in Zukunft einen grünen Stempel aufdrücken wollen. Stattdessen fällt Ihnen ein gutes Jahr, nachdem Sie in Niedersachsen die Mehrheit errungen haben, nicht mehr ein, als den vielleicht auch manchmal versonnenen Blick zurückzurichten in das Jahr 2011 und die Zeit vor der Katastrophe, vor dem Erdbeben in Japan.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Den versonnenen Blick?)

Nichts, Frau Piel und Herr Kollege Limburg, zeigt den mangelnden Gestaltungswillen Ihrer Partei mehr, als dass Ihnen nach einem Jahr, sozusagen noch zu Beginn einer Legislaturperiode, nichts Besseres einfällt, als drei Jahre zurückzublicken, anstatt vielleicht einmal den Blick nach vorne zu richten und uns zu erklären, wo Sie Niedersachsen

im Jahr 2017 sehen wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Aktuelle Stunde demonstriert sehr eindeutig, wie matt und farblos, wie unvorbereitet und unambitioniert die Grünen innerhalb dieser Regierung zu Werke gehen. Ein bisschen Melancholie, verehrte Frau Piel - sie scheint gerade den Saal verlassen zu haben -, schwang in Ihren Worten auch mit. Das haben wir alle deutlich mitbekommen.

Ich kann Sie als Grüne ja sehr gut verstehen, dass Sie sich ein bisschen die Vergangenheit der Jahre vor 2011 zurücksehnen. Damals war die grüne Welt noch so schön einfach, so schön abgrenzbar, so schön in Schwarz und Weiß einzuteilen, in Gut und Böse. Die Guten waren Sie und die Gorleben-demonstranten. Die Bösen waren alle anderen, die vielleicht damals schon die Frage gestellt haben, wie das alles unter einer naturwissenschaftlichen und technischen Betrachtung so schnell funktionieren soll, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Die Grünen hatten damals ein klares Feindbild. Sie hatten damals ein identitätsstiftendes Thema, nämlich den beschleunigten Ausstieg aus der Kernenergie. Die Grünen hatten damit auch ein Thema, zu dem ihnen Kompetenzen unterstellt wurden. Und heute? - Alles weg! Pulverisiert, quasi über Nacht! Die Grünen, meine Damen und Herren, sind immer noch auf der Suche danach, was sie nach der Katastrophe von Fukushima eigentlich auf ihre Agenda setzen sollen.

Alles muss jetzt schneller gehen, schneller als noch vor einigen Jahren. Wer schneller werden muss, macht auch leichter Fehler. Genau diese Fehler kann sich eine hoch entwickelte Volkswirtschaft wie die in Deutschland eben nicht leisten. Ein einziger Blackout bei uns würde dazu führen, dass nicht nur ein immenser Imageverlust entstehen, sondern gleichzeitig viele Milliardeninvestitionen eben nicht mehr nach Deutschland führen würden.

(Anja Piel [GRÜNE] begibt sich wieder zu ihrem Platz im Plenarsaal)

Deswegen sollten Sie, Frau Piel, heute nicht melancholisch in die Vergangenheit blicken, sondern endlich auch eigene Vorschläge machen, wie Sie diese Energiewende zum Erfolg führen wollen, wie Sie es hinbekommen wollen, dass die Kosten nicht durch die Decke gehen, und wie Sie, Frau Piel, es hinbekommen wollen, dass in Zukunft Versorgungssicherheit in Deutschland auch dann existiert,

wenn der Wind nicht weht und die Sonne nicht scheint, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sie in der Aktuellen Stunde heute die Frage stellen, was man innerhalb der letzten drei Jahre - seit Fukushima - hat lernen dürfen und lernen müssen, so gebe ich Ihnen drei Antworten.

Erstens. So tiefgreifende Beschlüsse wie die über die Energieversorgung einer Volkswirtschaft wie der deutschen sollten nicht über Nacht und nicht aus dem Bauch heraus, sondern sozusagen mit kühlem Kopf und mit Abwägung getroffen werden.

Zweitens. Um endlich die Kosten der Energiewende in den Griff zu bekommen, verehrte Frau Kollegin Piel, dürfen auch Sie sich der Einführung von Wettbewerb zwischen den erneuerbaren Energien nicht mehr verschließen. Die erneuerbaren Energien müssen sich endlich mit anderen Energieformen in einem Wettbewerb präsentieren. Solange Sie da nicht einen Schritt auf uns zugehen, werden Sie es nicht hinbekommen, dass die Kosten im Zaum bleiben.

(Beifall bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE] und Anja Piel [GRÜNE]:
Wie sollen wir das in Berlin machen?)

Drittens. Die Energiewende wird scheitern, wenn sie ohne Rücksicht auf die Interessen der Menschen umgesetzt wird. Sprechen Sie doch mal mit den Menschen in Kirchlinteln und in Langwedel, in Südniedersachsen, in Westerstede, in Hameln, in Edemissen, in Toppenstedt, landauf, landab in Niedersachsen, mit Menschen, die sich mit ihrem Eigenheim eine Altersvorsorge haben aufbauen wollen, vielleicht ihren Kindern etwas vererben wollen, und die jetzt Angst haben, dass durch immer höhere Rotoren, dass durch immer mehr re-powerete Standorte der Wert dieser Vermögen, dieser Altersvorsorge sinkt und dass am Ende sehr viel weniger zum Vererben da ist, als es noch vor einigen Jahren der Fall gewesen ist. Darauf müssen Sie, verehrte Frau Piel, Antworten finden.

Ich würde mich freuen, wenn Sie in Zukunft ein bisschen mehr den Blick nach vorn richten würden, anstatt sich nur melancholisch an die Vergangenheit zu erinnern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Hocker.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich darf darum bitten, dass etwas mehr Ruhe einkehrt.

Als nächster Redner hat von der Fraktion der CDU der Kollege Martin Bäumer das Wort. Bitte sehr!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Die neue Grünen-Führung enttäuscht: Statt alter Parteitugenden wie Leidenschaft und Kreativität verströmt sie Verzagtheit und Blässe.“ Keine Angst, Frau Kollegin Piel, dieses Zitat stammt nicht von mir, sondern von der Internet-Seite *Spiegel online* und war ursprünglich auch nicht auf Sie gemünzt, sondern auf Ihre beide Kollegen an der Spitze der Grünen-Fraktion in Berlin.

Aber besser könnte auch ich nicht beschreiben, was wir hier aktuell in Hannover erleben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Ihr Vorgänger, das frühere Aushängeschild der Grünen hier im Landtag, der Umweltminister, ist nur noch ein Schatten seiner selbst. Statt leidenschaftlicher Reden hören wir von ihm nur noch wohlfeile Allgemeinplätze. Das atomare Feuer ist erloschen

(Anja Piel [GRÜNE]: Das soll ja auch erlöschen!)

und glimmt heute nur noch wie ein abgebranntes Teelicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Der Landwirtschaftsminister leidet immer noch unter dem Weggang seines Luxusstaatssekretärs. Dieser Minister hat sich fest vorgenommen, die Restlaufzeit der Landwirtschaft in Niedersachsen zu verkürzen und die Produktion von Fleisch über kurz oder lang stillzulegen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das sagt der Vegetarier!)

Aber kurz bevor das grüne Wahlvolk von Naturschutzverbänden bis zur Antiatombewegung die Freundschaft aufkündigt, kramen Sie hier passend zum Jahrestag des Reaktorunfalls von Fukushima ein Thema hervor, das wie kein anderes das Brennelement grüner Wahlerfolge werden sollte.

Kernenergie, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat die Grünen schon immer bewegt. Kurz nach Fukushima lag die Partei bei der Sonntagsumfrage bei 24 %, und sie fühlten sich schon wie die neue Volkspartei. Davon ist aber nicht viel geblieben.

Heute dümpelt Ihre Partei bundesweit bei 11 % herum. Wenn Ihre persönliche Halbwertszeit bei drei Jahren liegt, dann werden Sie 2022 nach der Abschaltung des letzten Kernkraftwerks in Deutschland an der Fünfprozenthürde scheitern.

(Beifall bei der CDU)

Denn Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat seine Konsequenzen aus dem Reaktorunfall von Fukushima gezogen. Innerhalb von wenigen Tagen wurden damals acht Kernkraftwerke vom Netz genommen, und innerhalb weniger Monate wurde mit großer Einmütigkeit beschlossen, bis zum Jahr 2022 komplett aus der Kernenergie auszusteigen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat kein anderes Land auf dieser Welt so gemacht. Seitdem machen wir Energiewende, und alle anderen Staaten schauen interessiert zu, ob uns das gelingt.

Ich wünsche mir sehr, dass wir den anderen beweisen, dass wir das können. Aber der Weg dorthin - das ist eine der Erkenntnisse der letzten drei Jahre - ist leichter gesagt als getan. - Wenn wir etwas aus Fukushima lernen können, dann, dass man Kernkraftwerke niemals - ich wiederhole: *nie-mals* - so nahe am Meer und so schlecht gegen Stromausfall gesichert hätte bauen dürfen wie in Japan, wo Erdbeben fast häufiger vorkommen als ein Sechser im Lotto.

Obwohl dieses Land durch den Tsunami und den Reaktorunfall geschädigt worden ist, obwohl mehr als 100 000 Menschen ihre Heimat verloren haben, steht heute, drei Jahre nach Fukushima, fest, dass Japan auch weiterhin an der Nutzung der Kernenergie festhalten will. Vielleicht wäre es besser gewesen, Frau Kollegin Piel, wenn Sie Ihre Rede hier auf Japanisch gehalten hätten, um den Japanern die Welt zu erklären, wie wir das von Ihnen hier so kennen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Weltweit, meine sehr geehrten Damen und Herren, waren Ende des Jahres 2013 immer noch 437 Kernkraftwerke in Betrieb, und 70 Kernkraftwerke werden, ganz aktuell, neu gebaut. Warum tun die

Japaner und die anderen Menschen auf dieser Welt das?

Sie, Frau Kollegin Piel, hätten besser gefragt, was die Welt aus der Atomkatastrophe lernen kann, und nicht, was wir daraus lernen können. Denn wir haben uns entschieden auszusteigen. Wir haben uns entschieden, unsere Reaktoren nach dem Stresstest noch sicherer zu machen. Und wir haben uns für einen Neustart bei der Endlagersuche entschieden.

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, mir fällt nicht viel ein, was wir hier in Deutschland oder Niedersachsen von dem Reaktorunfall in Fukushima lernen könnten. Vielleicht sollten wir uns eher um den Reaktor in Tschernobyl kümmern. Er liegt nur 1 500 km von Hannover entfernt. Das ist genauso weit wie von hier nach Neapel. Aber der Jahrestag von Tschernobyl liegt ja im April. Damit kann man in dieser Aktuellen Stunde keinen Wahlkampf für die Europawahl machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Grünen-Landtagsfraktion hier in Hannover, wenn Ihnen als Thema für eine aktuelle Debatte - ich betone „aktuelle Debatte“; denn was ich vorhin gehört habe, habe ich schon in den letzten 13 Monate gehört; da war nichts Aktuelles dabei - nichts Aktuelleres als Fukushima einfällt, dann wäre es besser, Sie würden sich selbst vom Netz nehmen und für einen ordnungsgemäßen Rückbau sorgen. Das atomare Feuer - ich wiederhole mich da - geht Ihnen langsam, aber sicher aus.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Anja Piel [GRÜNE]: Das ist auch gut so!)

In den Geschichtsbüchern, Frau Piel, die einmal über diese Zeit geschrieben werden, wird es heißen: Nachdem den Grünen mit der Kernenergie ihre ureigene Lebensquelle stillgelegt wurde, verlor die Partei von Wahl zu Wahl Tausende von Stimmen und schied am Ende sang- und klanglos aus den Parlamenten aus. Im Gegensatz zu dem atomaren Müll, der in dieser Zeit produziert wurde, konnten die grünen Parteiprogramme ohne Rückstände der Wiederverwertung zugeführt werden.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das war eine beschämende Rede! - Anja Piel [GRÜNE]: Das finde ich auch!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Bäume. - Für die Landesregierung erteile ich Herrn Umweltminister nunmehr das Wort. Bitte sehr, Herr Minister!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Anfang und Ende - beides muss uns bei diesem Thema beschäftigen. Da wir in Niedersachsen bei dieser Technologie vor allen Dingen mit dem Ende, mit der Entsorgung zu tun hatten, freue ich mich ganz besonders, dass Bundesumweltministerin Hendricks heute in der *Braunschweiger Zeitung* angekündigt hat, dass sie die Gorleben-Klage zurückzieht. Nach 31 Jahren ist es ein ganz wichtiges Signal, dass der alte Rahmenbetriebsplan damit Geschichte ist. Der Plan B, der es vielleicht noch zugelassen hätte, ohne Öffentlichkeitsbeteiligung und ohne Umweltprüfung Fakten zu schaffen, ist vom Tisch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das ist ein kleiner Teil, aber ein ganz wichtiger Teil der Geschichte. Wenn man sich die Reden hier anhört, Herr Dr. Hocker, erstaunt mich schon dieser Hochmut. Dieser Hochmut ist vor dem Hintergrund der Probleme bemerkenswert, die nicht Sie persönlich, aber Ihre Partei uns hinterlassen hat. Auch das, was wir in Fukushima und in Tschernobyl erlebt haben, was vorher von denjenigen, die in diese Technologie eingestiegen sind, mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen wurde,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was meinen Sie damit? Wer ist denn alles eingestiegen?)

lohnt doch, mit mehr Ernsthaftigkeit betrachtet zu werden, als ich es bei Ihnen höre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Bäume, wenn bei Ihnen alles so sicher wäre, würde ich mir weniger Sorgen machen. Aber wenn ich allein auf die Energiepolitik in Bayern und auf die Tänze gucke, die dort veranstaltet werden, wo Gesetze, die vor fünf Monaten beschlossen wurden, heute wieder infrage gestellt werden, wo Herr Ramsauer als Geisterfahrer auf der Autobahn unterwegs ist und plötzlich wieder Sprüche von vor zehn Jahren ausgräbt - Herr Bäume, ich weiß, dass Sie da anders denken -, sehe ich, dass dort mancher immer noch den Gedanken hegt, er könne noch einmal den Rückwärtsgang einlegen.

Wenn ich mir die Berichte der letzten Tage über die Situation in Fukushima ansehe, dann beeindruckt mich am meisten der Satz einer Schriftstellerin, die beschrieb, wie es den Eltern geht, die versuchen, ihren Kindern beizubringen, was Strahlung ist, die man nicht hören kann, die man nicht fühlen kann und die man nicht sehen kann. Wie soll man einem Kind erklären, wie man damit umgehen kann? - Meine Damen und Herren, das ist auch deshalb beunruhigend, weil eine Industriena-tion wie Japan auch nach drei Jahren mit der Situation noch völlig überfordert ist.

Die GRS schreibt, man habe den Unfallhergang grundsätzlich verstanden, den Zustand der Kerne nach drei Jahren aber noch nicht abschließend klären können. Man ist immer noch dabei, Brennelemente zu bergen. Man ist immer noch mit Erkundungsmaßnahmen beschäftigt. Der Rückbau wird Jahrzehnte dauern. Und das in einer der großen Industriena-tionen!

Mit Sorge blicke ich auch auf die Ukraine, in der 15 AKW laufen. Ich hoffe, dass die Verantwortlichen auch in diesen Tagen Sicherheit und Sicherung sehr ernst nehmen und im Blick haben.

Meine Damen und Herren, in Deutschland wurden Konsequenzen gezogen. Erwähnt wurden die acht abgeschalteten Atomkraftwerke, die Sicherheitsüberprüfungen in den noch laufenden AKW, die Stresstests, der ESK-Stresstest. Eine ganze Reihe von Maßnahmen wurde in einem deutschen Aktionsplan zusammengefasst, der derzeit gemeinsam von den Aufsichtsbehörden des Bundes und der Länder sowie den Betreibern umgesetzt, jährlich aktualisiert und veröffentlicht wird.

Im Rahmen der Aufarbeitung der Ereignisse in Fukushima ist es ebenfalls zu einer neuen Empfehlung bezüglich des Notfallschutzes und einer Erweiterung der Planungsgebiete für die zentralen Katastrophenschutzmaßnahmen gekommen.

Darüber hinaus haben wir vor, auch die einheitliche Bewertung der radiologischen Lage und die daraus erfolgenden Empfehlungen in Niedersachsen in einem interministeriellen Krisenstab zusammenzuführen, der gemeinsam von MI und MU eingerichtet werden soll. Wir ziehen damit die Lehre aus den Empfehlungen, die uns Herr Landrat Rüdiger Butte damals in seiner Verantwortung für den Katastrophenschutz in einem Landkreis, der Standort für ein Atomkraftwerk ist, mit auf den Weg gegeben hat.

Von daher gibt es viele Konsequenzen, die noch zu ziehen sind. Auch das Thema Deckungsvorsorge muss vor dem Hintergrund der Ereignisse in Fukushima überdacht werden, weil die Schadensgrößen alles überschreiten, was bisher angenommen wurde.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund hoffe ich, dass es uns sehr ernst damit ist, die Energieversorgung tatsächlich auf erneuerbare Energien umzubauen. Wir gewinnen damit Unabhängigkeit und Freiheitsgrade in der Gestaltung. Wir werden 98 % der fossilen Ressourcen einsparen müssen, wenn wir die Erderwärmung auf 2 Grad begrenzen wollen. Ich hoffe, dass wir an dieser Stelle an einem Strang ziehen können, Herr Bäumer und Herr Dr. Hocker. Ich wünsche mir das von Herzen. Ich sehe es in der Realität aber leider viel zu selten.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 3 a in dieser Aktuellen Stunde abgehandelt.

Ich gehe über zu dem Punkt

b) Rot-Grün steht auf der Standspur - Grüne bremsen A 39 aus - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/1369

Der Antrag wird eingebracht und begründet von Herrn Kollegen Bode. Bitte sehr!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Die A 39 ist wichtig für das Braunschweiger Land. Ich unterstütze das.“

So Ministerpräsident Stephan Weil am 15. Januar 2014 bei der IHK in Braunschweig. Aber auch:

„Die Vorrangstellung der A 20 und A 39 ist nicht mehr gegeben.“

So der gleiche Stephan Weil am 6. Februar 2013. Manchmal ändert wohl das Amt die Ansicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Es geht weiter:

„Die A 39 ist ein richtiges und notwendiges Projekt. Wir sollten sie bauen.“

Das war Ministerpräsident Weil am 4. Juni 2013 bei der IHK in Lüneburg. Aber:

„Weder verkehrspolitisch sinnvoll noch unter den gegebenen Rahmenbedingungen finanzierbar sind die Autobahnneubauten A 20, A 39 und die A 26 Ost.“

So die grüne Landtagsfraktion am 5. September 2013.

„Die Planungen werden wir zügig umsetzen, dass es auch zur Umsetzung kommt“, sagte Minister Lies am 28. Mai 2013 zu A 39.

(Heiner Schönecke [CDU]: Er sagt es, er macht es aber nicht!)

„Realistisch heißt das für Niedersachsens Verkehrspolitik, dass in den nächsten Jahren kein Spatenstich gesetzt werden kann.“

So die verkehrspolitische Sprecherin Frau Menge am 25. Februar 2013.

„Niedersachsens Minister Lies will die Planung für die Autobahnen A 20 und A 39 zwar weiter vorantreiben, einen Bau aber von der Zustimmung der Grünen abhängig machen.“

So stand es in der *Braunschweiger Zeitung* am 12. März 2013.

„Es ist nicht damit zu rechnen, dass Mittel für den Bau einer neuen Autobahn zur Verfügung stehen.“

So Gerald Heere am 19. März 2014.

Als Alternative zur A 39 müsse man beim Bund für den Ausbau der B 4 werben, so Susanne Menge am 24. Januar 2014.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Es ist schön, dass Sie solche Zitate so genau lesen! Sie können da richtig noch etwas lernen, Herr Kollege!)

„Niedersachsens Regierung lehnt Weiterbau der A 39 ab“ - so *Die Welt* am 24. Januar 2014.

„Zusammen mit der SPD haben wir uns darauf geeinigt, mit dem Ausbau der B 4 eine Alternative zur A 39 prüfen zu lassen - dieser Bewertung greift auch niemand vorweg.“

Susanne Menge am 19. März 2014.

„Der Bund darf keine Fakten schaffen, indem Teilabschnitte in der Umsetzung vorgezogen werden. Ich gehe davon aus, dass auch die Landesregierung keine solche Vorfestlegung wünscht.“

Miriam Staudte am 20. März 2014.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich weiß ja nicht, ob Sie ein guter Tänzer sind. Aber bei der A 39 vollziehen Sie hier den perfekten Eiertanz. Das darf so nicht weitergehen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man könnte auch sagen: Wir erleben seit einem Jahr die Regierung der gespaltenen Zunge. Ich zitiere noch einmal:

„Die A 39 ist wichtig für das Braunschweiger Land. Ich unterstütze das.“

Das ist die letzte bekannte Position dieser Landesregierung zur A 39. Falls sich die Position nicht geändert hat, ist es übrigens auch die Position von Minister Wenzel, der sie als Mitglied der Landesregierung mitträgt.

Wir wollen jetzt nach den Aussagen der grünen Landtagsfraktion Klarheit haben, wie es mit diesem wichtigen Projekt in Niedersachsen weitergeht: Wird der Bau mit Nachdruck vorangetrieben, oder wird ein phantomalternativer B-4-Ausbau vorangetrieben? - Das müssen die Menschen in der betroffenen Region endlich einmal klar erfahren können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das eine bedeutet nämlich, dass man mit Vorliegen der Planfeststellung für den nächsten Abschnitt den Bau beantragt, und das andere bedeutet, dass man Baurecht einfach liegen lässt. Hier müssen Sie Farbe bekennen, meine sehr geehrten Damen! Was wollen Sie tun? - Die fleißigen Mitarbeiter der Straßenbauverwaltung treiben nämlich trotz Ihrer Unterschiede das Projekt zum Wohle des Landes voran. Die Entscheidung steht jetzt langsam vor der Tür. Die Grünen haben sich positioniert: Sie sagen Nein zum Baubeginn. Sie wollen weiter diskutieren - bis ins Jahr 2015 hinein, meine sehr geehrten Damen und Herren. Doch gilt das auch für die Landesregierung?

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, spricht Frau Staudte für die Landesregierung, oder tut dies immer noch Ministerpräsident Weil?

Herr Ministerpräsident, wir erwarten von Ihnen heute eine klare Positionierung: Wo steht die Regierung bei der A 39? Werden Sie bei Vorliegen der Planfeststellung und des Baurechts in Berlin den Baubeginn für den nächsten Abschnitt beantragen oder nicht? Und falls Sie es nicht tun: Warum geben Sie überhaupt noch Geld Niedersachsens für die Planung aus, wenn Sie sie hinterher im Papierkorb verschwinden lassen wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Oder ist es so, dass Sie Frau Staudte und Frau Menge noch Salbe auf die Wunden der Grünen in Uelzen schmieren lassen, um ihnen dann mit dem Baubeginn quasi den Dolchstoß zu versetzen? - Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben nicht einmal die Grünen verdient.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Lachen bei den Grünen)

Noch einmal zur letzten Aussage von Ministerpräsident Weil: „Ich unterstütze das.“

(Glocke des Präsidenten)

Was bekommen die Menschen vom Ministerpräsidenten, wenn er ihnen Unterstützung zusagt? Reicht es wenigstens für eine DIN-A4-Seite und das Porto, damit man den Baubeginn in Berlin beantragt, oder verbieten Frau Menge und Frau Staudte auch das? Wie sieht Unterstützung vom Ministerpräsidenten konkret aus?

Herr Weil, geben Sie sich, geben Sie Frau Menge, geben Sie Frau Staudte einen Ruck! Lassen Sie uns die A 39 gemeinsam bauen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Es folgt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Gerd Ludwig Will. Herr Will, bitte sehr! Sie haben das Wort.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: „Ludwig“ setzt sich immer mehr durch, nicht wahr?)

- Der „Ludwig“ setzt sich immer mehr durch. Das höre ich auch so.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, bei Ihrem einfachen Weltbild Verkehr wundert es mich wirklich nicht mehr, dass Sie nicht

mehr Verkehrsminister in diesem Land sind. Das will ich Ihnen wohl sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Ein Blick in die Koalitionsvereinbarung hätte der Opposition deutlich gemacht, wie überflüssig ihre Aktuelle Stunde zur A 39 eigentlich ist.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]:
Was heißt hier eigentlich „ihre Aktuelle
Stunde“? - Zuruf von Jörg Bode
[FDP])

- Sie haben hier ja nur zitiert. Sie halten sich an Zitate fest. Inhaltlich haben Sie hier wenig gesagt.

(Christian Grascha [FDP]: Entschuldigung,
dass wir uns daran festhalten!)

Danach werden die Planungen zur A 20 und zur A 39 selbstverständlich weitergeführt, aber endlich mit realistischen Kostenschätzungen bei der Aufstellung des Bundesverkehrswegeplans gegenüber dem Bund. Wir wollen endlich auch klare Aussagen zur Gesamtfinanzierung und zum Umsetzungszeitraum. Was nützen uns jede Menge fertige Planungen und Baureife, wie z. B. bei acht Bundesstraßen-Ortsumgehungen in Niedersachsen, wenn bis heute in den Sternen steht, wann sie jemals durch den Bund finanziert und gebaut werden?

Bei der kürzlich erfolgten Anhörung von Herrn Bodewig zu den Ergebnissen und Vorschlägen der gleichnamigen Bodewig-Kommission im Wirtschaftsausschuss des Landtages wurde deutlich, dass alle Verkehrsminister der Länder die Ergebnisse zwar begrüßen und teilen, aber der Bundesverkehrsminister bisher daraus noch keine Konsequenzen gezogen hat.

Meine Damen und Herren, unser Problem in Niedersachsen ist nun wirklich nicht die Planung, sondern die fehlende Finanzierung durch den Bund. Das haben Sie als Verkehrsminister erlebt. Aber auch Sie haben sich bisher nicht durchsetzen können. Unser wird das besser machen.

(Zustimmung von Grant Hendrik Tonne [SPD])

Wenn finanziert wird, dann gibt es durchaus erhebliche Umsetzungsprobleme, wie z. B. der Ausbau der Hafenhinterlandbahnstrecke Wilhelmshaven–Oldenburg derzeit hinreichend deutlich macht.

Sie haben als alte Landesregierung völlig unrealistisch mehr als 200 Straßenbauvorhaben für den neuen Bundesverkehrswegeplan angemeldet. Die wenigsten davon werden wegen der finanziellen Engpässe des Bundes in den nächsten Jahren verwirklicht werden. Außerdem steht sowohl für die rot-grüne Landesregierung als auch für den Bund erstmals der Erhalt vor Neubau von Strecken auch in Niedersachsen auf der Tagesordnung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei sieht es nicht gut aus, wenn der Bundesverkehrsminister schon heute davon spricht, die Vorschläge für den neuen Bundesverkehrswegeplan erst im Jahre 2015, möglicherweise sogar noch später vorzulegen.

Meine Damen und Herren, nur so viel zur A 39: Erstens. Sie befindet sich im vordringlichen Bedarf und ist vom Land angemeldet. Zweitens. Alle sieben Bauabschnitte zwischen Lüneburg und Wolfsburg befinden sich in der Planung. Drittens. Der Erörterungstermin im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens zum Bauabschnitt 1 - Lüneburg Nord - wurde gerade, am 13. Februar, abgeschlossen. Wir kommen also in die entscheidende Phase der Planfeststellung in diesem Abschnitt. Viertens. Dieser Abschnitt ist mit nur 7,7 km Länge ungefähr 170 Millionen Euro teuer. Der Gesamtausbau der A 39 mit den Querverbindungen zur A 4 wird über 1,1 Milliarden Euro in Niedersachsen kosten. Hier liegen also die wichtigen Aufgaben, Herr Bode: Wie sichert der Bund den Ausbau der Strecke der A 39 mit Neubaumitteln?

Ich will Ihnen dazu noch ein paar Zahlen nennen: Niedersachsen erhält für den Um- und Ausbau insgesamt etwa 24 Millionen Euro sowie für die Erhaltung 265 Millionen Euro, für Straßenneubaumaßnahmen lediglich 207 Millionen Euro. Das war zu Ihrer Zeit so. Das hat sich leider bisher noch nicht verändert. Davon müssen außerdem die begonnenen Maßnahmen in den nächsten Jahren durchfinanziert werden. Das sind beispielsweise der Umbau „Hannover Kreuz Ost“ an der A 7, der Bau der A 7 in konventioneller Bauweise, die A 26, die B 51 - Ortsumgehung Belm -, die Ortsumgehungen Kirchwehde, Essen, Dibbersen, Duderstadt, Berne, Brake und Barbis. Erzählen Sie uns hier also nicht, meine Damen und Herren, dass sich diese Landesregierung im Fernstraßenbau nicht engagiert!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Da ist

kein einziges Projekt von Ihnen dabei!)

Für eine gesicherte Finanzierung sollten Sie sich gemeinsam mit der Landesregierung hier endlich einsetzen. Und Sie sollten sich für die geplanten Ausbaumaßnahmen der Bahn- und der Wasserwege in Niedersachsen einsetzen. Dann wird daraus eine verantwortliche Verkehrspolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Jetzt habe ich es verstanden: Das ist Ihre Rückbaupolitik!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, diese Landesregierung räumt Ihre unfertigen Hinterlassenschaften in der Verkehrspolitik systematisch ab. Stehen Sie ihr dabei wenigstens nicht im Weg!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Will. - Zum gleichen Tagesordnungspunkt ist für die - - -

(Detlef Tanke [SPD]: Schöne Abwechslung! - Unruhe)

- Herr Tanke, ist das eine Wortmeldung, oder wie darf ich Sie deuten?

(Detlef Tanke [SPD]: Nein, nein!)

Für die CDU jetzt Kollege Hillmer. Bitte sehr! Sie haben das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die A 39 ist die Entwicklungsperspektive für das gesamte östliche Niedersachsen. Es handelt sich dabei um einen Lückenschluss von 105 km einer Strecke, die insgesamt doppelt so lang ist; denn immerhin sind 35 km von Maschen bis Lüneburg und 69 km von Wolfsburg bis Salzgitte bereits seit Langem fertiggestellt.

Meine Damen und Herren, der Kreistag in Uelzen hat sich in der letzten Woche mit großer Mehrheit, genauer gesagt mit 27 : 9, in einer Resolution für den Bau der A 39 ausgesprochen. Noch deutlicher hat dies der Kreistag in Gifhorn getan - Herr Tanke, helfen Sie mir -: Mit 42 : 7 hat sich der Kreistag in Gifhorn für die A 39 ausgesprochen.

Um ein drittes Beispiel zu nennen: Bei der Kommunalwahl 2011 haben z. B. im Landkreis Uelzen, woher ich komme, deutlich über 80 % der Wähler ihre Stimme erklärten Autobahnbefürwortern gegeben. Die Liste „Keine A 39!“ kam auf weniger als 2 % der Stimmen. Das Bild, das vielleicht bei dem einen oder anderen entsteht, dass vor Ort 50 pro und 50 dagegen sind, stimmt also überhaupt nicht. Es gibt eine breite Unterstützung für die Autobahn A 39. Das spiegelt sich mit großer Mehrheit auch bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP vor Ort wider, die sich allesamt für eine schnelle Realisierung der A 39 aussprechen. Das kürzlich vorgestellte IHK-Gutachten hat noch einmal eindrucksvoll unterstrichen, wie notwendig die A 39 für die Entwicklung der gesamten Region ist.

Meine Damen und Herren von Rot und Grün, Sie haben im Koalitionsvertrag die A 39 als offenen Konflikt stehen lassen und mit einem Formelkompromiss verschleiert. Alternativ zum Bau der A 39 soll der Ausbau der B 4 geprüft werden. Jeder einzelne Kritikpunkt, meine Damen und Herren, den man gegen die A 39 vorbringen könnte, gilt genauso für die Ausbaualternative B 4.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht!)

Diese Bundesstraße hat immerhin auch noch zusätzlich eine Erschließungsfunktion. Sie brauchen also, wenn Sie die B 4 auf drei oder vier Spuren ausbauen wollen, links und rechts noch zwei zusätzliche Spuren, die die Erschließungsfunktion der B 4, die sie jetzt hat, übernehmen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Was?)

Und denken Sie einmal an die Ortsumgehungen! Alle 4 bis 5 km gibt es an der B 4 einen Ort, der umfahren werden muss. Die Bürger wollen das nicht 100 m hinter dem Zaun haben, sondern wollen dort auch Abstand haben. Wie soll dann diese Strecke überhaupt aussehen, wenn Sie jeden einzelnen Ort einzeln umfahren wollen?

Am Ende, meine Damen und Herren von den Grünen, sind von dem Ausbau der B 4 mindestens ebenso viele Bürger betroffen, wie sie durch die Autobahn betroffen sind.

Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie spielen die einen Betroffenen gegen die anderen Betroffenen aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie versuchen, Zeit zu gewinnen, indem Sie sich um eine Entscheidung, solange es geht, herumdrücken wollen. Ihre Entscheidungsschwäche ist für das gesamte Land schädlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, seit über einem Jahr hören wir von der SPD Bekenntnisse zur A 39.

„Die A 39 ist ein richtiges und wichtiges und notwendiges Projekt. Wir sollten sie bauen.“

So Stephan Weil - eben schon einmal zitiert - am 5. Juni 2013.

Weiter: Olaf Lies in der *HAZ* am 11. März 2013:

„Ich bin fest davon überzeugt, dass die A 20 und die A 39 dringend notwendig sind und gebaut werden müssen.“

Demgegenüber Herr Schremmer von den Grünen am 18. Februar 2013:

„Ich glaube nicht, dass in Niedersachsen irgendeine Autobahn gebaut wird, mit diesem Koalitionsvertrag schon gar nicht.“

(Zuruf von der FDP: Aha! - Zuruf von der CDU: Das ist die Wahrheit!)

Jetzt hat das Bundesverkehrsministerium angekündigt, die A 39 schneller zur Planreife zu bringen. Das kommentiert das Wirtschaftsministerium am 20. März 2013 in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* so:

„Das ist ein erfreuliches und positives Signal.“

Demgegenüber kommentierte Frau Staudte als stellvertretende Vorsitzende der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hier im Landtag diese Ankündigung völlig anders:

„Der Bund darf keine Fakten schaffen, indem Teilabschnitte in der Planung und Umsetzung vorgezogen werden. Ich gehe davon aus, dass auch die Landesregierung keine solche Vorfestlegung wünscht.“

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, wir wissen jetzt also, wovon Frau Staudte ausgeht. Aber was genau wünscht diese Landesregierung?

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt langsam genug von dieser Autobahnkakophonie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Regierung, die nicht weiß, ob sie durch die linke oder durch die rechte Tür gehen soll, läuft unweigerlich gegen die Wand. Herr Lies, lassen Sie sich nicht länger von den Grünen zum Hampelmann machen! Tun Sie das, was Sie sagen! Lassen Sie Ihren Worten endlich Taten folgen!

Herr Weil, bringen Sie endlich eine klare Position der Landesregierung zur A 39 auf den Weg! Beenden Sie die Kakophonie in Ihrer Koalition!

Ist Ihnen auch aufgefallen, dass Herr Weil dieser Debatte ausgewichen ist?

(Zuruf von der FDP: Genau!)

Wie immer bei diesem und bei schwierigen Themen: Herr Weil taucht ab!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Staudte und die gesamte Fraktion der Grünen, werden Sie endlich regierungsfähig!

(Jörg Bode [FDP]: Nein, nein! - Lachen bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Etwa so regierungsfähig wie Sie, Herr Kollege?)

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns die A 39 gemeinsam bauen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hillmer. - Es folgt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Heiner Scholing. Bitte sehr!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Und immer wieder die A 39.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der FDP: Ja!)

In fast jedem zweiten Plenum beschäftigt sich der Landtag mit den Autobahnplanungen. Und haben wir irgendetwas Neues erfahren?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nein!)

Herr Bode, ich unterstelle nicht, dass Sie nach Ihrer alten Rede gegriffen haben, aber die Zitate kannte ich beinahe alle.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Sie sind dankenswerterweise von dem Kollegen Hillmer wiederholt worden.

Gibt es irgendeinen neuen Gesichtspunkt, den wir hier gehört haben?

(Jörg Hillmer [CDU]: Das ist ja das Traurige!)

Um der Langeweile der Wiederholung zu entgehen, haben wir immerhin eine Neuerung: Herr Hillmer hat gesprochen - das war bisher nicht der Fall -, und ich spreche. Das ist eine Neuerung.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich hoffe, dass das der Debatte guttut.

Frau Menge - eine ausgesprochen fantasiebegabte Person -

(Gabriela König [FDP] lacht)

hat übrigens gesagt: Bitte, mach du das! Mir fällt zu dem Thema nichts Neues ein! - Das finde ich sehr ehrlich.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Meine Damen und Herren, was treibt Sie eigentlich um? Ist es wirklich die Infrastruktur in Nordostniedersachsen?

(Gabriela König [FDP]: Ja!)

Haben wir hier deutlich die Probleme der Schleuse Scharnebeck thematisiert? - Ich erinnere mich nicht.

(Christian Dürr [FDP]: Mehrfach! Sie müssen zuhören!)

Das mag einmal in einem Nebensatz gefallen sein, Herr Bode, es wird aber längst nicht so hoch gehoben wie das Thema A 39.

(Widerspruch bei der FDP)

Haben wir über die Überlastung des Schienennetzes gesprochen?

(Christian Dürr [FDP]: Ja!)

Haben wir darüber gesprochen, wie wichtig Vernetzung wäre? - Davon habe ich wenig gehört!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Widerspruch von Christian Dürr [FDP])

Den schlechten Zustand der Bundes- und der Landesstraßen sollten wir uns viel dringender zum Thema machen. Die Medien sind da sehr viel weiter als wir hier.

(Beifall bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Ein Dauerthema!)

Man könnte, wenn man über Infrastruktur redet, ja auch einmal thematisieren, was eigentlich zu guter Infrastruktur gehört: Bildung. Wenn wir über eine Region wie den Landkreis Uelzen sprechen, Herr Hillmer, über den Fachkräftemangel usw. reden, halte ich es für ausgesprochen problematisch, immer wieder nur auf das Thema A 39 abzuheben und das geradezu zu überhöhen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das sind doch alles Nebelkerzen von Ihnen! - Christian Dürr [FDP]: Können Sie mal Ihre Meinung zu dem Thema sagen?)

- Ja, warten Sie es doch ab!

(Unruhe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Scholing, einen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, das Thema ist ja spannend genug. Aber es wäre noch interessanter, wenn Sie alle den Geräuschpegel herunterfahren und Ihre Plätze einnehmen würden.

(Anhaltende Unruhe)

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Warum wird dieses Thema - - -

Präsident Bernd Busemann:

Halt!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Entschuldigung!

Präsident Bernd Busemann:

Jetzt geht es weiter. Bitte sehr!

Heinrich Scholing (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Der Grund, weswegen dieses Thema immer wieder hochgehoben wird, ist ja klar: Sie wissen, dass wir, SPD und Grüne, an dieser Stelle unterschiedliche Positionen haben. Das sprechen wir im Koalitionsvertrag selbstverständlich ganz offen aus.

Wir sind übrigens unterschiedliche Parteien. Das dürfte Ihnen auch nicht entgangen sein.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die FDP war ja damals fusioniert mit der CDU!)

Und dass wir Grünen gegenüber Infrastrukturprojekten wie der A 39 eine kritische Position haben, das ist doch völlig klar. Kann das irgendjemanden

wundern? Wie oft wollen Sie das denn noch hören?

Das Kosten-Nutzen-Verhältnis der A 39 - jetzt komme ich zu Argumenten - ist gering: 1,9. Ich sage einmal: Das wäre in der Bundesliga ein Absteigplatz.

(Beifall bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Nicht einmal Regionalliga!)

Die geplante Autobahn führt durch zahlreiche Schutzgebiete. Landwirtschaftliche Betriebe sind in ihrer Existenz gefährdet. Wirtschaftliche Effekte für die Region werden selbst in einem Gutachten der IHK - Herr Hillmer, Sie haben auf dieses Gutachten verwiesen - als „wissenschaftlich schwer darstellbar“ beschrieben - schwer darstellbar. Insofern verzichtet dieses Gutachten völlig auf empirische Forschung. Das finde ich auch interessant.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ja, wir haben unterschiedliche Positionen in dieser Frage. Aber zunächst einmal eint SPD und Grüne, dass wir eine Umsteuerung in der Verkehrspolitik wollen und dringend brauchen. Schiene und Wasser vor Straße, Erhalt vor Neubau, gründliche Überprüfung aller Projekte.

Sind unterschiedliche Positionen in einer Koalition denn wirklich ein Problem? - Das wäre mir neu - auch aus der Sicht der FDP.

(Christian Dürr [FDP]: Das hatten wir auch!)

So war es auch in der letzten Legislaturperiode im Bund nicht, als Sie noch im Bundestag sein durften.

Jetzt kommt es darauf an, wie man eigentlich mit unterschiedlichen Positionen umgeht. Da haben wir einen sehr guten Weg definiert:

Erstens. Wir haben uns auf gemeinsame Leitlinien verständigt.

Zweitens. In Bezug auf die A 39 haben wir eine Alternativplanung für den Bundesverkehrsweegeplan angemeldet.

Drittens - das ist das Entscheidende, wenn man solch eine Meinungsverschiedenheit hat -: Wir haben den Prozess definiert, wie wir bei unterschiedlichen Infrastrukturprojekten zu einer Entscheidungsfindung kommen wollen.

Grob skizziert sieht dieser Prozess wie folgt aus: Anmeldung von knapp 260 Projekten für den Bun-

desverkehrswegeplan - wohl wissend, dass die Finanzierung aller Projekte über 200 Jahre hinweg nicht gesichert wäre -, Rückmeldung vom Bund mit realistischen Kosteneinschätzungen, Bewertungsprozess in Niedersachsen unter enger Beteiligung der Öffentlichkeit. So macht man das bei Projekten, die in der Öffentlichkeit umstritten sind.

Nun befürchtet die Opposition, dass wir Grünen die weitere Entwicklung unseres Bundeslandes ausbremsen.

(Zuruf von der CDU: Zu Recht!)

Das kommt uns alles bekannt vor, auch aus der Atomdiskussion.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja!)

Es ist für unser Bundesland sehr viel zukunftsweisender, einen Prozess zu organisieren, der für Transparenz und Beteiligung sorgt,

(Beifall bei den GRÜNEN)

als uns irgendwann mit der Frage beschäftigen zu müssen, weshalb wir nicht in der Lage waren, Kosten-Nutzen-Verhältnisse realistisch einzuschätzen, Fehlplanungen zu vermeiden und Kostenexplosionen vor auszusehen.

Ich glaube nicht, dass ich für solche Strategien irgendwelche Beispiele bringen muss. Wir kennen sie alle.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Scholing. - Zu diesem Tagesordnungspunkt 3 b hat sich jetzt für die Landesregierung Herr Wirtschaftsminister Lies gemeldet. Herr Minister, Sie haben das Wort.

(Christian Dürr [FDP]: Spricht der Minister für die Landesregierung oder für die SPD Niedersachsens? Das ist ja eine entscheidende Frage! - Zurufe)

- Ruhe, bitte, meine Damen und Herren!

(Weitere Zurufe - Unruhe)

- Herr Minister, noch nicht! - Wir wollen erst einmal Ruhe einkehren lassen. - Auf geht's!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU

und FDP, Plenarwoche für Plenarwoche unternehmen Sie den Versuch, einen Keil in die rot-grüne Landesregierung zu treiben. Aber - ich denke, das darf ich vorwegnehmen - das wird Ihnen auch heute nicht gelingen, weil nämlich diese rot-grüne Landesregierung eine hervorragende Politik für Niedersachsen macht, übrigens auch eine hervorragende Verkehrspolitik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich danke Herrn Scholing, dass er den Rahmen ein bisschen weiter gespannt hat. Auch ich finde nicht, dass wir in jeder Plenarwoche selektiv einzelne Maßnahmen herausgreifen sollten. Die Verkehrsinfrastruktur in Niedersachsen ist mehr als nur einzelne Maßnahmen. Aber darauf gehe ich gleich noch näher ein.

Wie gesagt, das Thema ist nicht neu, sondern eine erneute Wiederholung. Hierzu gibt es von der Landesregierung eine klare Positionierung. Im Stenografischen Bericht der 27. Plenarsitzung am 23. Januar können Sie die Haltung der Landesregierung nachlesen: Die A 39 ist für Niedersachsen gerade aufgrund ihrer besonderen Netzrelevanz ein wichtiges Infrastrukturprojekt. - Daran hat sich nichts geändert.

(Christian Dürr [FDP]: Okay!)

Hätten Sie nachgelesen, hätten Sie die Information gehabt. Das war im Übrigen nur eine Antwort auf eine Reihe von Anfragen, die Sie dazu gestellt hatten.

Noch einmal zur Klarstellung: Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass die Planungen für die A 20 und die A 39 fortgeführt werden. Wenn Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, nun Spatenstiche einfordern - so wie Sie es übrigens immer gemacht haben -, dann will ich Ihnen Folgendes sagen: 2015 wird das erste Planfeststellungsverfahren, und 2017 wird das letzte Planfeststellungsverfahren beendet sein. Ob es dann Klagen gibt, wissen wir nicht. Deshalb kann man 2014 auch noch keine Spatenstiche machen. Es muss zuerst geklärt werden, ob rechtliche Klärungen erfolgen müssen. Und wenn dann alles rechtlich geklärt ist, dann kann man auch anfangen. - Sie sollten eigentlich wissen, dass alles andere der falsche Weg ist.

(Beifall bei der SPD)

Es war eine kluge Entscheidung der Landesregierung, nicht allein die A 39 anzumelden. Diese Ent-

scheidung haben Sie offenbar noch nicht ganz nachvollzogen. Ich darf daran erinnern: Am Ende entscheidet der Bund, was gebaut wird. Aber wenn der Bund die Priorität für die A 39 nicht erkennt, dann haben wir keine Lösungen für den östlichen Raum Niedersachsens. Und genau deshalb haben wir die B 4 angemeldet! Damit es Alternativen gibt, um die Infrastruktur in diesem Raum zu verbessern. - Das war, wie gesagt, eine kluge Entscheidung, mit der wir uns im Übrigen von dem, was Sie als alte Landesregierung auf den Weg gebracht haben, gänzlich unterscheiden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich nenne nur zwei Beispiele dafür, dass sich der Ministerpräsident und der Wirtschafts- und Verkehrsminister dieses Landes auf Bundes- und Länderebene einsetzen und eindeutig positionieren. Auf dem Treffen der norddeutschen Regierungschefs und auf der Sitzung der Konferenz der Wirtschafts- und Verkehrsminister der Küstenländer hat es klare und deutliche Signale und Hinweise gegeben, wie wir mit der A 20 und der A 39 umgehen: dass wir sie als „hervorgehobene Projekte“ definieren, die auch in der Ahrensburger Liste zusammengefasst sind.

Meine Damen und Herren von der FDP, ich danke Ihnen für diese Aktuelle Stunde; denn sie gibt mir Gelegenheit darzustellen, wie der Prozess, den Herr Scholing beschrieben hat, aussieht. Aber eines will ich vorweg noch sagen: In Niedersachsen wird der gesamte Prozess mit einem hohen Maß an Einbindung der Öffentlichkeit durchgeführt, auch um Akzeptanz für Infrastrukturprojekte zu schaffen. Das ist einmalig in Deutschland und ein hervorragendes Beispiel dafür, wie rot-grüne Politik mit den Themen Bürgerbeteiligung und Öffentlichkeitsbeteiligung umgeht. Das ist ein wichtiges Signal.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode zu?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja.

Jörg Bode (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister Lies, Sie haben gerade angekündigt, dass der erste Abschnitt demnächst mit einem Planfeststellungsverfahren abgeschlossen wird. Da damit ein Sofortvollzug möglich ist und sofort Baurecht besteht, frage ich Sie: Werden Sie nach Vorliegen des Planfeststellungsbeschlusses für den Abschnitt Lüneburg beim Bund das Bauen beantragen? Und: Wie sieht die vom Ministerpräsidenten formulierte Unterstützung für die A 39 konkret aus, in welchen einzelnen Maßnahmen unterstützt er Sie?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herzlichen Dank für diese Frage. Das gibt mir Gelegenheit, meine Rede fortzuführen. Denn in dem Prozess, den ich Ihnen gerade beschreibe, wird genau das erklärt.

(Jörg Bode [FDP]: Er weiß es also nicht!)

- Nein, Herr Bode. Wenn Sie eine Erklärung wollen, dann gebe ich sie Ihnen gerne. Aber das ist Teil eines Gesamtprozesses. Ich führe keine Debatte um herausgegriffene Einzelmaßnahmen.

(Jörg Bode [FDP]: Wollen Sie die Frage jetzt beantworten, oder nicht? - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Das hat er doch gerade gesagt! Einfach mal zuhören!)

- Warum darf ich Ihnen den Prozess denn nicht erklären?

Präsident Bernd Busemann:

Keine Dialoge, bitte! - Herr Minister!

(Christian Dürr [FDP]: Er beantragt also keinen Bau!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Die Anmeldung der Straßenprojekte ist erfolgt, und zwar mit der Kabinettsentscheidung am 25. Juni 2013. Damit beginnt der Prozess zur Aufstellung des entsprechenden Bundesverkehrswegeplans.

Die Erarbeitung der Konzeption und die Öffentlichkeitsbeteiligung haben wir, so wie wir es angekündigt hatten, im Herbst des vergangenen Jahres durchgeführt.

Der erste Meilenstein, den diese Landesregierung erreicht hat, war der Kabinettsbeschluss zum Verfahren der Öffentlichkeits- und Bürgerbeteiligung, der im Februar 2014 gefasst wurde. Er leitet die erste Stufe der Öffentlichkeits- und Bürgerbeteiligung mit der Bereitstellung von Information zu Strecken, Funktionen, Kosten, Verkehrsuntersuchungen und Studien ein.

Der erste Schritt einer transparenten Öffentlichkeitsbeteiligung ist also eingeleitet. In dem zweiten Schritt, der jetzt bevorsteht, geht es um die Veröffentlichung der Grundkonzeption und der Bewertungssystematik des Bundesverkehrswegeplans. Aus dieser Zielstellung heraus erarbeitet die Landesregierung - unter Federführung des Wirtschaftsministeriums, aber ressortübergreifend - die Kriterien für das Bewertungsschema einer landesweiten Priorisierung. Das ist notwendig, weil wir diese abgeben müssen.

Daraufhin steht der zweite Meilenstein an, nämlich der Beschluss des Kabinetts zu den Kriterien der Priorisierung. Dann warten wir auf den Referentenentwurf des Bundes, mit dem er seine Bewertung der einzelnen Maßnahmen darstellt.

Anschließend gehen diese beiden Dinge, also die Kriterien, die wir auf Landesebene gefunden haben, und der Referentenentwurf des Bundes, in die Aufstellung einer vorläufigen Landesprioritätenliste ein, die nach dem Bewertungsschema von der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr aufgestellt wird.

Damit treten wir dann in die zweite Stufe der Öffentlichkeitsbeteiligung ein. Wir führen in der Öffentlichkeit einen Diskurs und werden die Informationen, die wir darin erlangen, auswerten und in unsere Entscheidungen einbeziehen.

Dann folgt der dritte Meilenstein: der Kabinettsbeschluss zur Landesprioritätenliste. Wir haben das Ziel, dass das im Juli 2015 geschieht.

Und dann geht es in den weiteren Prozess.

Herr Bode, damit ist Ihre Frage beantwortet. Wenn der Planfeststellungsbeschluss vorliegt und Baurecht vorhanden ist, werden wir auch eine Entscheidung des Bundes haben, welche Projekte in Niedersachsen prioritär zu behandeln sind. Das halte ich für einen klugen und transparenten Prozess.

Es geht nicht um die Einzeldebatte, die Sie hier führen wollen. Sie greifen einzelne Maßnahmen heraus, um einen Keil in die Koalition zu treiben.

Wir hingegen machen eine vertrauens- und verantwortungsvolle Infrastrukturpolitik für Niedersachsen. Ich glaube, das ist auch der bessere Weg.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Meine Damen und Herren, auch wenn ich die Zwischenfrage von eben berücksichtige, darf ich feststellen, dass die Landesregierung die ihr zugedachte Redezeit um gut eine Minute überzogen hat. Herr Kollege Bode, wir feilschen nicht: Sie erhalten 1:19 Minuten. - Sie merken, wir sind in diesen Tagen ganz penibel. - Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Lies! Es geht nicht um das Verfahren zur Aufstellung des neuen Bundesverkehrswegeplans. Die Situation ist nämlich eine andere: Einen Bundesverkehrswegeplan und eine Linienfestsetzung des Bundes gibt es schon. Es gibt den Planungsauftrag an das Land Niedersachsen. Sie planen ja und stehen kurz vor dem Abschluss des ersten Planfeststellungsbeschlusses. Dann werden Sie Baurecht haben.

Mir geht es nun um Folgendes: Herr Ministerpräsident, Sie haben vor der IHK in Braunschweig gesagt, Sie unterstützen dieses Projekt. Deshalb frage ich Sie: Werden Sie Ihr Baurecht nun auch wahrnehmen und beim Bund zumindest anfragen, ob Sie bauen können? Oder hat Herr Heere mit seiner Vermutung recht, dass in Berlin kein Geld mehr dafür da ist?

Die SPD hat doch gerade gesagt, dass in Berlin Milliarden für Infrastrukturprojekte zur Verfügung gestellt werden. Warum kämpfen Sie nicht um diese Milliarden für Niedersachsen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Sie haben demnächst Baurecht, aber Minister Lies hat eben gesagt, Sie wollen das Baurecht nicht nutzen. Das ist die Wahrheit, die die Menschen im Raum der A 39 heute gehört haben. Das ist ein neuer Kenntnisstand.

Sie, Herr Ministerpräsident, sind vor den Grünen eingeknickt. Frau Staudte ist die neue Regierungssprecherin. Das ist die Wahrheit, die wir zur Kenntnis nehmen. Und deshalb reden Sie bitte

nicht von Unterstützung für die Menschen in der Region!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Bode. Das war punktgenau. - Jetzt spricht für die Landesregierung noch einmal der Wirtschaftsminister. Herr Lies!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bode, bei allem Respekt: Ich möchte Sie doch bitten, meine Rede nachzulesen. Ich habe an keiner Stelle abgelehnt, irgendetwas in Anspruch zu nehmen. Ich habe Ihnen vielmehr deutlich gemacht, wie das Verfahren aussieht: Das Projekt A 39 ist, weil es als Gesamtprojekt umgesetzt werden soll, Teil der Anmeldung und Bewertung des Bundesverkehrswegeplans, und sowohl die Entscheidung auf Bundesebene wie auch die Möglichkeit, Baurecht zu erlangen, werden zeitgleich realisiert.

Dieses Verfahren, das die Landesregierung gewählt hat, ist vernünftig. Ich bitte Sie, in der Öffentlichkeit nicht den Eindruck zu erwecken, es gebe keine klare Planung und keine klare Zielsetzung. Damit widersprechen Sie den Zielen, die diese Landesregierung formuliert hat.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, der Reigen scheint wieder eröffnet zu sein. Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Hillmer für anderthalb Minuten das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lies, Sie sind wieder ausgewichen. Sie versuchen, Zeit zu gewinnen. Sie versuchen, 2015 und 2016 zu erreichen. Sie versuchen, diese Legislaturperiode über die Runden zu kommen, ohne eine Entscheidung treffen zu müssen, weil Sie das Ganze mit den Grünen nicht hinbekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sind der Frage ausgewichen, die Herr Bode gestellt hat: Was tun Sie, wenn Sie das Baurecht

haben? Bauen Sie dann? Beantragen Sie dann den Bau, oder warten Sie dann auf den Beschluss des neuen Bundesverkehrswegeplans? - Sie haben das Baurecht demnächst. Was tun Sie dann?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die Auffassungen sind ausgetauscht. Ich darf - so wie ich das sehe - den Tagesordnungspunkt 3 b schließen und gehe über zu

c) **Rot-grüne Jahresbilanz 2013: „Nächtliche Abholzeiten bei Rückführungen gehören der Vergangenheit an.“** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1370

Der Antrag wird eingebracht vom Kollegen Ansgar-Bernhard Focke von der CDU-Fraktion. Herr Focke, bitte sehr! Sie haben das Wort.

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit fast 14 Monaten trägt Rot-Grün die Verantwortung in Niedersachsen.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Das ist gut so!)

Dazu, meine Damen und Herren von Rot-Grün, haben Sie auch eine Jahresbilanz vorgelegt. Darin schreiben Sie auf Seite 20 unter dem Titel „Für eine menschliche Willkommenskultur in Niedersachsen“: „Nächtliche Abholzeiten oder unnötige Familientrennungen bei Rückführungen gehören der Vergangenheit an.“

Heute wissen wir: Diese Aussage ist die glatte Unwahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Einmal mehr mussten wir durch eine förmliche Anfrage die Wahrheit ans Licht holen. Die *wahre* rot-grüne Bilanz der Asylpolitik konnten wir in der Antwort der Landesregierung vom 6. März nachlesen. Sie lautet: 649 Abschiebungen im Jahr 2013 und damit 86 Abschiebungen mehr als noch im Jahr 2012 unter der Vorgängerregierung.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Damit, meine Damen und Herren, geht der Titel „Abschiebeminister“, den Frau Polat immer zu

gerne Uwe Schünemann angeheftet hat, nahtlos auf Herrn Minister Pistorius über. Willkommen in der Wirklichkeit!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber die Krone setzen Ihrer Täuschung in der rot-grünen Jahresbilanz die Nachtabschiebungen unter Ihrer Verantwortung auf. Lassen Sie die Zahl auf sich wirken: 100 Nachtabschiebungen unter Rot-Grün! Das ist die Bilanz Ihres „Paradigmenwechsels“.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Angelika Jahns [CDU]: Unglaublich!)

Der niedersächsische Flüchtlingsrat fordert die gemachten Versprechungen ein. In einem Beitrag vom 20. März übt er scharfe Kritik an der Abschiebep Praxis der rot-grünen Landesregierung. Der Flüchtlingsrat schreibt unter der Überschrift „Kritik an Abschiebungspraxis“, das Innenministerium mache es sich mit dem Verweis auf das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge zu leicht. In dem Artikel heißt es: „Der konkrete Vollzug von Abschiebungen fällt jedoch in die Verantwortung des Landes.“ Und weiter: „Das Land hat einen humanen Umgang mit Flüchtlingen und den Verzicht auf das Auseinanderreißen von Familien versprochen.“

Auch das gehört zur Bilanz rot-grüner Flüchtlingspolitik: Das, was Sie den Menschen versprechen, halten Sie nicht ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister Pistorius, ich kann mich noch gut erinnern, wie Sie vor knapp einem Jahr auf der Versammlung des Flüchtlingsrates sagten, Abschiebungen werde es nur noch im Promillebereich geben. Heute stellt sich die Frage: Welchen Promillebereich meinten Sie?

(Lachen bei der CDU)

Waren Ihre Aussagen vor einem Jahr nichts wert, oder haben Sie damals wider besseres Wissen die Unwahrheit gesagt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir stellen aber auch noch eine andere Frage: Wo ist eigentlich Ihre Empörung, Frau Polat?

(Zustimmung von Angelika Jahns [CDU] - Heiner Schönecke [CDU]: Genau! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich kann mich noch sehr gut an Ihre emotionale Betroffenheit bei diesem Thema erinnern. Und jetzt? - Jetzt schweigen Sie. Willkommen in der Wirklichkeit!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Angelika Jahns [CDU]: Sie ist abgetaucht!)

Auch Herr Watermann von der SPD-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Er fordert mit Nachdruck den Stopp der Nachtabschiebungen. Aber, Herr Watermann, ich sage Ihnen: Ihr Manöver ist durchsichtig. Ihre Pressemitteilung datiert nämlich vom 20. März, kam also erst 14 Tage, nachdem die Antwort der Landesregierung der Öffentlichkeit bekannt wurde. Sie haben erst reagiert, als der NDR und die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* das Thema aufgegriffen haben. Herr Watermann, Ihr Versuch, sich aus der Affäre zu ziehen, ist gescheitert.

SPD und Grüne reden zwar von einem Paradigmenwechsel, aber was sie tun, ist etwas anderes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Angelika Jahns [CDU]: So ist es!)

Sie fordern eine Reform der Dublin-Verordnung. Ich frage Sie: Warum haben Sie das in den letzten 14 Monaten nicht gefordert?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben die Fakten in der Asylpolitik jahrelang ignoriert. Sie haben ignoriert, dass es Gesetze und europäische Regelungen gibt, die Abschiebungen notwendig machen.

Wir werfen Ihnen vor, dass Sie bei den betroffenen Menschen, bei den Kirchen oder beim Flüchtlingsrat Hoffnungen wecken, obwohl Sie genau wissen, dass Sie Ihre Versprechen nicht werden einhalten können.

Aber jetzt, da Sie in Verantwortung stehen, sind plötzlich alle anderen schuld: mal der Bund, mal die EU. Aber so einfach kann man sich die Welt nicht machen. Wir fordern Sie auf: Hören Sie auf, den Menschen im Land etwas vorzumachen! Hören Sie auf, den Menschen etwas zu versprechen, was Sie nicht einhalten können! Spielen Sie nicht mit den Hoffnungen vieler Menschen, wenn Sie sie am Ende nicht erfüllen können.

Was mit der Abschiebung der Familie Osmani vor einem Jahr begonnen hat, setzt sich nun fort. Zurück bleiben Menschen, die schwer enttäuscht

sind. Das ist nicht nur politisch unverantwortlich, sondern auch menschlich unanständig.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Minister Pistorius. Bitte schön, Herr Minister!

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt schon? - Heiner Schönecke [CDU]: Sprachlosigkeit?)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein Jahr vergangen, seitdem die CDU-geführte Landesregierung zu Recht abgewählt wurde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Das wird von vielen schon bedauert!)

Dennoch scheint es nach Ihren Ausführungen, Herr Focke, erforderlich zu sein, Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, an die niedersächsische Abschiebep Praxis unter Ihrer Regierungszeit zu erinnern.

(Angelika Jahns [CDU]: Sie wollten alles besser machen!)

In der damaligen Zeit wurden Ausreisepflichtige immer wieder von ihrer Abschiebung überrascht.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Und jetzt?)

Es kam nicht selten vor, dass in der Nacht plötzlich und unerwartet die Polizei, die Ausländerbehörde und oft auch gleich der Schlüsseldienst mit vor der Tür standen. Familien wurden schlaftrunken und völlig überraschend aus ihren Betten geholt. Nicht einmal auf Kinder wurde Rücksicht genommen.

Muss ich Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, wirklich an den Fall von Elvira Gashi erinnern, an die junge Frau, die Mutter von zwei Kindern, die in Deutschland zur Schule ging und 2009 ohne Vorankündigung nachts von Zuhause abgeholt und in den Kosovo gebracht wurde?

Muss ich Sie wirklich an den Fall Gazale Salame erinnern: hochschwanger getrennt vom Rest der Familie abgeschoben? - Das Trauma Ihrer Regierungszeit schlechthin.

Muss ich Sie wirklich an Anuar und Bedir Naso erinnern, die ohne vorherige Bekanntgabe nach

Syrien geschickt wurden, obwohl dort bereits der Bürgerkrieg ausgebrochen war?

(Norbert Böhlke [CDU]: Das müssen Sie nicht! Kommen Sie doch mal zur Sache!)

Meine Damen und Herren, diese entwürdigende und respektlose Abschiebep Praxis der Vergangenheit haben wir nach dem Regierungswechsel beendet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Niedersachsen kündigen wir heute grundsätzlich jeden Abschiebungstermin an, und es werden grundsätzlich keine Familien mehr getrennt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die rechtzeitige Bekanntgabe der konkreten Termine, zu denen sich die Ausreisepflichtigen für den Transfer zum Flughafen oder zur Grenzübergangsstelle bereithalten müssen, hat in der neuen Rückführungspraxis unserer Landesregierung absolute Priorität.

Natürlich zahlt das Land Niedersachsen seit dem Regierungsantritt der rot-grünen Koalition - im Gegensatz zur Vorgängerregierung - für spätere Flugverbindungen auch höhere Ticketpreise oder für höhere Personalkosten, wenn dies für die Betroffenen zu einem humaneren Ablauf führt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir tun auch alles erdenklich Mögliche, um Abschiebungen vor 6 Uhr zu vermeiden. Deswegen bleibt auch der Satz richtig: Nächtliche Abschiebungen, wie wir sie bislang kannten, gehören der Vergangenheit an.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Sie werden sich doch jetzt nicht mit Wortklauberei herausreden! - Reinhold Hilbers [CDU]: Billige Versuche, sich herauszureden!)

Bei allem, was wir im Interesse der Menschlichkeit und aus Respekt vor der Menschlichkeit verändert und verbessert haben: Es gibt Situationen, in denen wir nicht alleine handeln oder nicht einmal hauptverantwortlich sind, Situationen, in denen wir nicht können oder dürfen, was wir gerne wollen.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU] - Gegenrufe von der SPD: Hören Sie doch einfach einmal zu! Dann können Sie etwas lernen! - Man kann den Unterschied verstehen, wenn man will!)

- Bisweilen fördert Zuhören den Erkenntnisgewinn, auch bei Ihnen.

Nehmen wir z. B. das sogenannte Dublin-Verfahren! Dahinter steht eine EU-Rechtsverordnung - das wissen Sie -, die in der gesamten EU unmittelbar und direkt gilt. Sie lässt keinen Spielraum für nationale Gesetzgebung.

(Christian Dürr [FDP]: Das haben wir Ihnen immer gesagt, Herr Pistorius!)

Sie ist wesentlicher Bestandteil des gemeinsamen europäischen Asylsystems. Danach besteht ein Recht auf Asylverfahren in dem europäischen Land, in das als Erstes eingereist wird. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge ist hier die entscheidende Stelle. Es koordiniert die Rückführung in diese Länder aus der Bundesrepublik mit dem jeweiligen Zielstaat und gibt am Ende - meine Damen und Herren, Obacht! - Ort und Zeit der Übergabe der Menschen vor.

(Glocke des Präsidenten)

Daraus ergeben sich Zwänge für die niedersächsischen Behörden, die im Rahmen der Amtshilfe - ich betone: nur im Rahmen der Amtshilfe - die Rückführung organisieren.

(Zuruf)

- Zu den Zahlen komme ich später. - Die Auswahl zur Verfügung stehender Flüge reduziert sich durch die Vorgaben ebenso erheblich wie der mögliche Zeitraum für eine entsprechende Abholung.

Bei den sogenannten Frontex-Sammelchartermaßnahmen ist es die Bundespolizei, die Abflugzeiten und Abflughäfen vorgibt. Die niedersächsischen Behörden haben auch hier keinen Einfluss.

(Zuruf von der CDU: Das wussten Sie aber alles vorher!)

- Haben Sie Geduld!

In manchen Fällen sind eine Sicherheitsbegleitung oder eine ärztliche Begleitung während des Fluges zwingend erforderlich. In diesen Fällen macht das BAMF - auch das zur Erinnerung - zur Bedingung bei der Rückführung, dass die Begleitpersonen

noch am selben Tag nach Deutschland zurückkehren. Auch das hat Einfluss auf die Flugzeiten.

Die aufnehmenden EU-Staaten ihrerseits geben regelmäßig eine Ankunftszeit dort vor, die den Spielraum für die Organisation der Rückführung ebenfalls erheblich reduziert.

Meine Damen und Herren, in solchen Fallkonstellationen sind den niedersächsischen Behörden die Hände gebunden. Aber - und das ist der Unterschied - wir geben uns damit nicht zufrieden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am vergangenen Montag habe ich beispielsweise den Bundesinnenminister eindringlich gebeten, zu prüfen, ob auf die Bedingungen, die der Bund bei der Rückführung von Personen unter Begleitung stellt, nicht verzichtet werden kann. Ich spreche mit dem BAMF darüber, wie es auf die Aufnahmeländer mit dem Ziel flexiblerer Ankunftszeiten einwirken kann. Wir nehmen Kontakt mit den in Frage kommenden Fluggesellschaften auf, um ihre Auflagen und Beschränkungen zu reduzieren. Außerdem versuchen die engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter meines Ministeriums und der Ausländerbehörden in jedem humanitär besonders heiklen DÜ-Fall, auf das BAMF einzuwirken - leider nicht oft mit Erfolg.

Neben diesen DÜ-Fällen stehen die Fälle, in denen wir selbst als Land Niedersachsen eine Abschiebung nach dem Aufenthaltsgesetz vornehmen. Hier nutzen wir unseren Spielraum weitestmöglich aus. Dazu folgende Zahlen - lieber Herr Focke, hier hilft sinnentnehmendes Zuhören und Lesen -:

Im ersten rot-grünen Regierungsjahr, 2013, sind die Asylbewerberzahlen deutschlandweit enorm gestiegen, um bis zu 60 %. Die Abschiebungen aus Niedersachsen sind aber im gleichen Zeitraum zurückgegangen, und zwar um über 20 %, um 95 auf 348. Die Dublin-Überstellungen - das ist die andere Seite der Medaille - sind gleichzeitig um über 60 % gestiegen, um 181 auf 301. Führen Sie sich das bitte noch einmal vor Augen: gleichzeitig ein deutlicher Rückgang der von uns zu verantwortenden Abschiebungen und mehr als doppelt so viele Dublin-Überführungen - und das bei einem enormen Anstieg der Asylbewerberzahlen.

Im Jahre 2013 gab es insgesamt - inklusive Dublin - 1 862 Abschiebeersuchen. Bei 100 von diesen 1 862 Ersuchen - lieber Herr Focke, es handelt sich um Ersuchen - musste aufgrund der Flugzei-

ten mit einer Abholung vor 6 Uhr morgens gerechnet werden.

(Jens Nacke [CDU]: Bei jedem zehnten!)

Nach den mir vorgelegten Informationen sind 13 - in Worten: dreizehn - von diesen 100 Fällen am Ende tatsächlich und auf niedersächsische Veranlassung hin erfolgt. Dreizehn! An dieser Zahl kann jeder - auch hier im Plenarsaal - erkennen, wie intensiv und erfolgreich wir uns unter Ausschöpfung aller unserer Möglichkeiten dafür einsetzen, Abschiebungen vor 6 Uhr morgens zu vermeiden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir tun alles, um die Abschiebungen so human wie möglich zu gestalten. Wir teilen den Termin vorher mit. Die Menschen gehen in aller Regel freiwillig mit. Das ist eine gute Praxis. Trotzdem wollen wir uns weiter anstrengen, die Zahlen zu reduzieren.

Wenn Herr Focke von Anstand spricht, dann fällt mir so manches ein. Aber eines steht fest: Sie, meine Damen und Herren von der CDU, sind nicht diejenigen, die in dieser Frage mit dem Finger auf andere zeigen sollten.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Sie haben 4:07 Minuten länger gesprochen als üblich. Wir werden das bei weiteren Wortmeldungen berücksichtigen. Aber erst einmal bleiben wir bei 5 Minuten. Wenn um zusätzliche Redezeit gebeten wird, gucken wir, wie wir hier verfahren.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Filiz Polat, Bündnis 90/Die Grünen. Frau Polat, Sie haben das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden den Paradigmenwechsel weiter vorantreiben, ob Sie das gut finden oder nicht. Sie werden, wie der Innenminister gesagt hat, jeden landespolitischen Handlungsspielraum in der Flüchtlingspolitik nutzen, der sich uns bietet und der uns rechtlich als möglich erscheint.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Hier wissen wir die Kirchen, die Wohlfahrtsverbände, den Flüchtlingsrat und die Flüchtlingsorganisa-

tionen an unserer Seite. Sie unterstützen uns nämlich in dieser Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Warum sagen die das nicht öffentlich?)

Aber wo, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind die Anträge der CDU zur Flüchtlingspolitik? Wo sind Ihre Konzepte für ein gerechtes europäisches Asylsystem, wo Ihre Vorschläge für eine humane Flüchtlingspolitik oder eine andere Abschiebepaxis, Frau Jahns? - Fehlanzeige bei der CDU! Nichts haben Sie eingebracht! Gar nichts!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Da kommt gar nichts! Die wollen einfach nur weitermachen!)

Denn die CDU-Fraktion, meine Damen und Herren, will gar keinen Paradigmenwechsel in der Flüchtlingspolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie wollen in der Schönemann'schen Ecke sitzen bleiben und verteidigen leider immer noch die furchtbare Politik dieses unsäglichen Ministers.

(Zurufe von der CDU)

- Das zeigt diese Reaktion gerade.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Warum lernen Sie nicht aus Ihren Fehlern, gerade in Niedersachsen, wo doch selbst Ihr Ministerpräsident a. D. erklärt hat, dass Sie die Wahl wegen dieses Politikfeldes verloren haben?

Meine Damen und Herren, es ist eine Herausforderung, zehn Jahre Schönemann'sche Politik in 365 Tagen zu ändern. Aber wir arbeiten daran, den letzten Geist dieser Politik auch aus der hintersten Ecke zu vertreiben, Herr Minister!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Angelika Jahns [CDU]: Also wirklich!)

Meine Damen und Herren, gerade bei den Abschiebungen, die in unserer Verantwortung liegen, gerade dort, wo Ausländerbehörden im Auftrag des Gesetzgebers ordnungspolitisch handeln, brauchen die Behörden klare Richtlinien des Innenministeriums, die ihnen einerseits vermitteln, was der Anspruch unserer neuen Flüchtlingspolitik ist, und die andererseits auch den Handlungsrah-

men und die Grenzen für eine Abschiebung aufzeigen. Deshalb haben wir die Ankündigung des Innenministers in der Presse, dass bald ein Rückführungserlass in Kraft gesetzt wird, der einen klaren Handlungsrahmen definiert - eine der ersten Maßnahmen unter Schönemann bestand darin, dies abzuschaffen -, ausdrücklich begrüßt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Gudrun Pieper [CDU]: Bleiben Sie bei der Wahrheit!)

Herr Innenminister Pistorius hat es gerade schon beschrieben: Wir wollen nicht, dass Eltern, wenn sie abends ihre Kinder ins Bett bringen, Angst haben müssen, dass sie abgeschoben werden. Das wird es unter Rot-Grün nicht geben!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein zentraler Gegenstand der Auseinandersetzung bleibt der Umgang mit Flüchtlingen, die sich im Dublin-System befinden, wobei die Verantwortung hauptsächlich beim Bund liegt. Wir Grüne sagen ganz deutlich: Die Dublin-Verordnung gehört abgeschafft!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das wurde den Mitgliedern des Sozialausschusses auch bei der Reise nach Italien deutlich gemacht. Mit den Worten eines Jesuitenpaters in Rom gesagt: Die Dublin-Verordnung ist ein totaler Fehler!

(Gudrun Pieper [CDU]: Mit dem haben Sie aber nicht gesprochen!)

Meine Damen und Herren, es ist die CDU, die dieses unsägliche System unverändert verteidigt. Es ist Ihre Partei, die im Bundestag und in der EVP-Fraktion im Europäischen Parlament zu denjenigen gehört, die Europa zu einer Festung haben verkommen lassen, und die eine Politik vertreten, die Millionen von Steuermitteln für die Aufrüstung an europäischen Grenzen zum Kampf gegen Flüchtlinge verschwendet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Die syrischen, somalischen und afghanischen Flüchtlinge sind nicht Europas Feinde, meine Damen und Herren.

(Glocke des Präsidenten)

Erkennen Sie das endlich an!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nach den Tausenden Toten im Mittelmeer und den Bootsunglücken vor Lampedusa im Oktober letzten Jahres haben viele Politikerinnen und Politiker der EU - auch hier in der Bundesrepublik - für einen Moment innegehalten. Sie gaben das Versprechen ab, dass Tragödien wie diese nie wieder geschehen dürfen.

Nur acht Tage nach dem ersten Bootsunglück geriet ein weiteres Boot in Seenot. 250 Menschen verloren nur einen Steinwurf von Lampedusa entfernt ihr Leben. Die italienischen Behörden erhielten zwar den Notruf, aber das Boot befand sich in maltesischen Hoheitsgewässern.

Was haben die Angehörigen und die Flüchtlinge von den zahlreichen Trauerbekundungen, meine Damen und Herren?

Europa kommt auf dem Weg zu einem gemeinsamen Asylsystem nicht voran. Wenn es aber um Grenzüberwachungssysteme wie „Eurosur“ oder Maßnahmen der Grenzsicherung geht, fließen die Millionen, und die europäischen Staatschefs sind sich leider sehr schnell einig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zu glauben, dass durch die Taskforce Mittelmeer, durch Frontex oder nationale Militäroperationen wie die italienische „Mare Nostrum“, die wir kennenlernen konnten, Flüchtlinge gerettet werden, ist zynisch und kaum zu ertragen.

Lassen Sie mich zum Schluss aus dem bewegenden Appell der Bürgermeisterin von Lampedusa, Giusi Nicolini, nach den Unglücken vor ihrer Insel zitieren - mit Erlaubnis des Präsidenten -:

„Am 3. November musste ich feststellen, dass mir bereits 21 Leichen übergeben worden waren - von Menschen, die bei dem Versuch, Lampedusa zu erreichen, gestorben waren. Das ist für mich unerträglich und für die Insel ein großer Schmerz. Ich musste sogar Kolleginnen und Kollegen in der Provinz um Hilfe bitten, damit wir die letzten elf Leichen würdevoll bestatten konnten - auf Lampedusa stehen auf den Friedhöfen mittlerweile keine Gräber mehr zur Verfügung. Wir werden neue schaffen, aber ich frage mich: Wie groß muss der Friedhof auf unserer Insel noch werden?“

Und so bin ich immer mehr davon überzeugt, dass die europäische Flüchtlingspolitik diese Opfer in Kauf nimmt, um die Immigration zu kontrollieren, womöglich sogar um abzuschrecken. Für die Menschen, die mit dem Schiff nach Lampedusa aufbrachen, war die Reise ihre letzte Hoffnung. Ihr Tod ist für Europa eine Schande.“

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine schlimme Unterstellung!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Polat. - Wir haben die Überziehung der Redezeit durch den Minister sozusagen mit eingespeist. Das machen wir bei Ihnen auch, Herr Kollege Oetjen.

Für die FDP-Fraktion hat Jan-Christoph Oetjen das Wort. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie alle wissen, dass wir von der FDP-Landtagsfraktion uns schon in der letzten Legislaturperiode um die Asyl- und Ausländerpolitik hier in Niedersachsen sehr viele Gedanken gemacht haben. Wir haben damals ein 10-Punkte-Papier vorgelegt, und wir haben damit auch einige Verbesserungen erreichen können. - Sicherlich nicht so viele, wie wir uns gewünscht hätten, aber die Abschaffung der Residenzpflicht, meine sehr verehrten Damen und Herren, geht auf das Konto der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben es als richtig empfunden, dass nach der Landtagswahl versucht wurde, einen anderen Umgang in der Asyl- und Ausländerpolitik in Niedersachsen auf den Weg zu bringen. Wir haben einen eigenen Vorschlag zur Härtefallkommissionsverordnung eingebracht, der viele Punkte enthielt, die ähnlich oder deckungsgleich mit den Punkten der Reform von Rot-Grün waren. Wir finden es richtig, dass ein Rückführungserlass auf den Weg gebracht wird, der den Ausländerbehörden eine klare Handhabe gibt.

Aber es ist und bleibt die Unwahrheit, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn die Niedersächsische Landesregierung in ihrer Broschüre zur

ersten Jahresbilanz von Rot-Grün schreibt: „Nächtliche Abholzeiten bei Rückführungen gehören der Vergangenheit an.“ - Das muss auch klar gesagt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Angelika Jahns [CDU]: Das kann man auch nicht nachträglich heilen!)

Die Wahrheit musste erst durch die Kleine Anfrage des Kollegen Focke - Drucksache 17/1288 - ans Licht gebracht werden. Im Jahr 2013 hat es 100 nächtliche Abschiebungen gegeben - 100 Abschiebungen, bei denen nachts die Polizei geklingelt hat und bei denen die Menschen abgeholt, zum Flughafen gebracht und in ihr Heimatland oder in den Dublin-Aufnahmestaats zurückgeführt wurden.

(Minister Boris Pistorius: Nach vorheriger Ankündigung! Das ist ein wesentlicher Unterschied!)

- Ja, nach vorheriger Ankündigung.

Wir als FDP-Fraktion haben einen Vorschlag dazu vorgelegt, wie diese Dublin-Verordnung verändert werden könnte. Ich hoffe auf breite Zustimmung dieses Landtages dazu, damit diese unsägliche Verordnung, die den Menschen so viel Leid bringt, verändert werden kann.

Herr Minister Pistorius, Sie können sich aber nicht hinter dieser Dublin-Verordnung verstecken. Denn mindestens 44 dieser 100 Abschiebungen waren keine Abschiebungen in Dublin-Staaten, sondern Rückführungen in die Heimatländer.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen trägt diese Landesregierung auch Verantwortung dafür. Ich bitte Sie wirklich, einmal zu überlegen, ob es dann, wenn eine frühe Abflugzeit nicht zu vermeiden ist, nicht auch einen anderen Weg geben kann, als die Familie nachts abzuholen. Sie müssen doch einmal kreativ werden. Wenn Sie Humanität in den Vordergrund stellen wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann sollte das für alle gelten und nicht nur für diejenigen, bei denen man den Flug umbuchen kann.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Jetzt auf einmal! Endlich aufgewacht!)

Ich würde mir wirklich wünschen, dass Sie die Kraft hätten, endlich mit Nachtabschiebungen aufzuhören. Aber scheinbar haben Sie diese Kraft

nicht. Deswegen sage ich: Sie werden den eigenen Ansprüchen nicht gerecht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir werden gleich vielleicht noch etwas vom Kollegen Watermann hören. Der Kollege Focke hat ja recht: Erst wenn die Medien so ein Thema aufgreifen, wird die SPD-Fraktion wach. Ich habe sowieso den Eindruck, dass die SPD-Fraktion meistens nicht so richtig wach ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zurufe von der SPD: Hey!)

Und dann kommt eine Pressemitteilung so nach dem Motto: Man könne ja gar nichts dafür; es werde nur die Dublin-Verordnung umgesetzt; man müsse sich jetzt endlich um eine Änderung der Dublin-Verordnung kümmern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die FDP-Fraktion hat einen Antrag dazu vorgelegt. Stimmen Sie unserer Initiative zu! Dann erreichen wir Verbesserungen in diesem Bereich und eine Verteilung der Flüchtlinge, die der Stärke der einzelnen europäischen Länder gerecht wird und sich nicht nur nach ihrer geografischen Lage richtet. Man kann doch niemandem zumuten, in ein Land zurückgeführt zu werden, in dem die Wahrscheinlichkeit, dass ein Asylantrag angenommen wird, bei 1 % liegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie uns gemeinsam die Dublin-Verordnung verändern!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Das Wort hat jetzt der Kollege Ulrich Watermann, SPD-Fraktion. Herr Watermann!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Oetjen, die SPD ist mit ihren 151 Jahren die älteste Partei, die hier im Landtag vertreten ist; wir haben eine lange Tradition und Geschichte. Aber - das kann ich Ihnen sagen - trotz unseres hohen Alters sind wir hellwach; da können Sie sicher sein.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Zum Thema!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dass man hellwach ist, zeigt sich übrigens nicht daran, dass man Weltmeister bei Pressemitteilungen ist, sondern am politischen Handeln.

Zuerst will ich feststellen: Herr Kollege Oetjen, bei Ihnen erkenne ich ja, dass Sie sich durchaus intensiv mit dem Thema auseinandersetzen, dass es Ihnen um die Familien geht und darum, Wege zu finden, um das Verfahren gerade bei nächtlichen Abschiebungen und Überstellungen in Ankunfts-länder in Europa zu verändern.

Vielleicht erinnern Sie sich daran: Ich habe Ihnen das auch signalisiert, als Sie Ihren Antrag eingebracht haben. Wir haben einen umfangreichen Vorschlag zum Verfahren gemacht. Das, was ich damals gesagt habe, habe ich sehr ernst gemeint. Denn ich glaube, dass es in diesem Bereich Veränderungspotenzial gibt. Ich stehe aber auch zu der Aussage, dass diese europäische Vereinbarung die Grundlage einer gemeinsamen Asylpolitik sein muss, weil wir das national alleine nicht steuern können.

Wenn wir uns die Probleme anschauen, über die wir hier diskutieren, dann stellen wir fest, dass es bereits Veränderungen gibt, die aber noch weiterentwickelt werden müssen, damit sich Verbesserungen für die Menschen ergeben.

Als ich dieses Thema der Aktuellen Stunde gesehen habe, habe ich überlegt, wie man an eine Rede zu diesem Thema herangeht, ob Herr Kollege Focke sich so äußert, wie er das schon an anderer Stelle gemacht hat, sodass man sagen kann, dass wir an dem Punkt angekommen sind, uns gemeinsam darum zu kümmern, dass es für die Menschen besser wird.

Aber der Redebeitrag von Herrn Focke war heute - er wird ja gleich noch einmal sprechen; vielleicht kann er das ja noch in diese Richtung bringen - nicht darauf angelegt, zu schauen, wie es den Menschen geht und wie man ihre Situation verbessern kann, sondern es ging alleine darum, ein Türschild mit dem Tenor „Abschiebeminister“ anzukleben. Das ist zu wenig, meine Damen und Herren, und wird dieser Aufgabe auch null gerecht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist wichtig, dass wir das auch richtig einordnen. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass bestimmte Dinge europäisch geregelt werden und wir das Problem in Europa angehen müssen. Dabei müssen wir den Bund und die Große Koalition mitnehmen; wir müssen unseren Teil und sie muss ihren Teil leisten. Der Bundesinnenminister muss Abweichungen von der Regelung ermöglichen, dass am selben Tag zurückgeflogen wird, wenn Personal mitfliegt. Wir müssen dazu kommen, dass die Menschen nicht zu Zeiten abgeholt werden, die inhuman erscheinen, weil sie in der Nacht liegen.

Deshalb sage ich ganz deutlich: Lassen Sie uns im Rahmen des FDP-Antrags und anderer Initiativen an Lösungen arbeiten.

Der niedersächsische Innenminister hat doch deutlich aufgezeigt, wie er bestimmte Dinge verändert hat: Rückführungsverordnung, Härtefallkommission, Ankündigungen. Jeder weiß es jetzt vorher, wenn eine solche Situation eintritt. Das sind doch Verbesserungen, und darum geht es. Lassen Sie uns das an den Menschen orientiert machen.

Man kann sich ja fragen, warum wir manche Dinge so unterschiedlich sehen und interpretieren. Das kann eigentlich nur daran liegen, dass wir unsere Ferngläser unterschiedlich halten. Wir halten unser Fernglas richtig herum und sehen alles scharf und klar. Bei Ihnen habe ich ab und zu das Gefühl, dass Sie das Fernglas verkehrt herum halten und deshalb alles klein und unscharf sehen. Ich empfehle Ihnen: Drehen Sie das Fernglas um, dann sehen Sie auch die Dinge so, wie sie sind.

Arbeiten Sie mit uns daran, Verbesserungen voranzutreiben, anstatt Schilder an irgendwelche Türen anzubringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Watermann. - Herr Kollege Focke hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Sie haben gemerkt, der Minister hat an zweiter Stelle gesprochen, was nicht üblich, aber natürlich erlaubt ist. Er hat seine Redezeit um etwa vier Minuten überzogen. - Sie erhalten 2:30 Minuten, Herr Kollege.

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Watermann, vielleicht nehmen Sie einfach mal die Kappen vor Ihrem Fernglas ab. Dann sehen Sie die Realität in diesem Land.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

Wir haben uns bei dem Thema auf den Weg gemacht - in der Kommission für Migration und Teilhabe, zum Teil auch im Innenausschuss -, um konstruktiv zu überlegen, wie man gewisse Dinge verbessern kann. Aber es bleibt dabei: Sie können nicht in Ihrer Jahresbilanz und in der Öffentlichkeit sagen, dass es in Niedersachsen keine Nachtabschiebungen mehr gibt und dass Familien nicht mehr auseinandergerissen werden. Das ist schlicht nicht die Wahrheit. Und das müssen Sie hier heute auch ertragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf den Rückführungserlass warten wir seit 14 Monaten. Der Niedersächsische Landkreistag hat den ersten Entwurf als untragbar zurückgehen lassen. Es wird ja immer wieder angekündigt, dass er vorgelegt wird. Wir sind gespannt.

Ich habe vorhin vorausgesagt, Herr Minister, wie Sie sich bei der Sache herausreden werden, beispielsweise unter Berufung auf Flugzeiten.

Zum Schluss möchte ich - weil Sie das auch gemacht haben - noch zwei Beispiele nennen. Erstens nenne ich die Familie Osmani, die trotz Information des Innenministeriums auseinandergerissen und abgeschoben wurde. Am Ende waren ein Mitarbeiter des Innenministeriums und der Landrat von Lüchow-Dannenberg die Sündenböcke.

Zweitens nenne ich Motasem N., der trotz eines Selbstmordversuches am 19. März 2014 aus der Psychiatrie abgeholt, von seiner Frau getrennt und abgeschoben wurde.

(Minister Boris Pistorius: Mit ärztlichem Attest!)

Das ist Ihre Verantwortung, Herr Pistorius, und der müssen Sie sich stellen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Haben Sie gerade gesagt, „mit ärztlichem Attest“, Herr Pistorius?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Focke. - Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Besprechung zu Punkt c.

Ich eröffne die Besprechung zu

d) Niedersachsens Gymnasien stärken - für ein modernes Abitur und mehr Chancengleichheit - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 17/1367

Das Wort hat der Kollege Poppe von der SPD-Fraktion.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Poppe, eine Sekunde noch! - Meine Damen und Herren, wer diese Besprechung nicht verfolgen möchte, den darf ich bitten, jetzt herauszugehen. Wir beraten nun ein neues Thema. - Herr Poppe, Sie haben das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):

Danke schön, Herr Präsident.

Mit Recht ist das Dialogforum zum Schlussbericht der Expertenrunde zum Thema „Gymnasien gemeinsam stärken“ als beispielhaft sachlich, sogar als Beitrag zum Schulfrieden gelobt worden. Dazu hat sicherlich die umfassende, kenntnisreiche, abgewogene Ausarbeitung der Experten beigetragen. Noch einmal Dank an alle Beteiligten von dieser Seite.

Dazu wird auch beigetragen haben, dass viele Ergebnisse so eindeutig ausgefallen sind. Und dazu wird drittens beigetragen haben, dass sich die Ministerin und mit ihr die Fraktionen von der SPD und den Grünen in allen wichtigen Punkten an diesen Empfehlungen orientiert haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Entsprechend positiv waren die Reaktionen von Eltern, Schülervertretern und von Verbänden, und zwar unabhängig von den üblichen Klischees, Ritualen und Kampflinien: Rückkehr zum G 9 im

Grundsatz, damit mehr Zeit zum Lernen in der Sekundarstufe I; eine Rückbesinnung auf vertiefendes Lernen im Sekundarbereich II und das Angebot neuer Prüfungsformen, die Möglichkeit für Leistungsfähige, weiterhin in zwölf Jahren zum Abitur zu gelangen. Das alles findet eine hohe Akzeptanz.

(Beifall bei der SPD)

Den geplanten Regelungen stimmt unter den Lehrerverbänden nicht nur die GEW zu, sondern auch der Philologenverband, der von einem Sieg der schulpolitischen Vernunft und von einer besseren Voraussetzung für gründliches Lernen spricht und CDU-Kritik deutlich zurückweist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Niedersächsische Direktorenvereinigung schreibt, dies sei eine fast schon historisch zu nennende Entscheidung und ein gutes Beispiel für gelebte Demokratie.

Auch die Einführung zum Schuljahr 2015/2016 ist unstrittig. Sorgfalt in der Vorbereitung muss sein. Dafür können dann 2015 die Jahrgänge 5 bis 8 gemeinsam starten. Dazu sagt die Direktorenvereinigung: Konsequenz und richtig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, weil das so ist, liegt der SPD-Fraktion in dieser Aktuellen Stunde auch nicht daran, noch einmal auf die Pauke zu hauen. Wir wollen und ich will betonen, dass all diese Entscheidungen vor allem pädagogisch, also für die Schülerinnen und Schüler, sinnvoll sind.

Dazu wenige Anregungen zum Nachdenken:

Erstens. Nachhaltiges Lernen braucht Zeit. Diese Zeit geben wir den Schülerinnen und Schülern zurück.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Schulentwicklungen, die erfolgreich sein sollen, müssen den gesellschaftlichen Entwicklungen entsprechen, und sie müssen nachhaltig sein, dürfen sich also nicht an Legislaturperioden oder anderen kurzfristigen Erwägungen orientieren. Am Anfang dieses Jahrhunderts gab es dagegen eine weitverbreitete Ungeduld, eine Neigung, immer

mehr Lernerfolge in immer kürzere Zeit zu packen. Das ist in der Durchführung so misslungen, dass es korrigiert werden musste.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Drittens. Bei dieser Reform geht es nicht um ein einfaches Zurück zum alten G 9. Die bessere Einbindung des Ganztags gilt es zu berücksichtigen. Es gilt ferner, die bessere Studien- und Berufsorientierung mit zu bedenken; denn die möglichen Wege sind auch an Gymnasien inzwischen vielgestaltig. Auch die gymnasiale Oberstufe selbst wird modernisiert. Dies ist also keine Rolle rückwärts, sondern eine Fortentwicklung zu einem modernen G 9.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Bei den wenigen Kritikern des Regierungskonzeptes gibt es zum einen die Marktschreier, die schreien, das Gymnasium werde ruiniert, Lehrerstellen würden abgebaut. Diese Argumente sind dürr. Und sie sind falsch.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der FDP: Das ist ein bisschen peinlich und unter Ihrem Niveau!)

- Das war nur zufällig identisch mit dem Namen. Denn die benötigten Lehrerstellen bleiben im Saldo über die Jahre fast gleich.

Zum anderen gibt es die Nachdenklichen, die fragen, ob die Leistungsanforderungen nicht doch sinken und ob man den Leistungsfähigen nicht auch systemische Angebote machen müsste. Mit diesen Fragen muss man sich ernsthaft auseinandersetzen.

Zum einen: Die Leistungsanforderungen bleiben in vollem Umfang erhalten und bleiben im Rahmen der KMK-Vereinbarungen.

(Glocke des Präsidenten)

An die Stelle einiger Klausuren treten andere Prüfungsformen, und auch die Pflichtbelegung von Fächern bleibt bestehen.

Zum anderen sind Varianten denkbar, aber auch die Experten lehnen eine frühzeitige Aussonderung durch eine Schnellläuferklasse eindeutig ab.

Gestatten Sie mir zum Schluss, Herr Präsident, eine pädagogische Reminiszenz: In einer Abiturrede habe ich 1995 das Buch „Die Entdeckung der

Langsamkeit“ von Sten Nadolny behandelt. Damals, vor fast 20 Jahren, lautete mein Fazit: Wir haben uns vielleicht zu einseitig angewöhnt, in Kategorien der Geschwindigkeit und Effizienz zu denken und Lerntempo und Qualität zu unbedacht gleichzusetzen. Der Bedächtige, der Abwägende kommt allzu leicht zu kurz. Das Problem, das John Franklin, der Held des Romans, bei Überlegungen zu einer eigenen Schulgründung anspricht, ist noch heute ein zentrales: Die Schule soll Dauerhaftigkeit lehren, ohne zu langweilen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Claus Peter Poppe (SPD):

Meine Damen und Herren, diese Maxime ist heute noch richtig.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Jetzt hat sich der Kollege Kai Seefried zu Wort gemeldet. - Wenn am Ende einer Rede so ein pädagogischer Satz kommt, dann kann ein ehemaliger Schulpolitiker nicht Nein sagen. - Also Herr Seefried, wenn Sie das hinbekommen, dann können auch Sie ein wenig überziehen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Bitte schön!

Kai Seefried (CDU):

Herr Klare, ich kann mir vorstellen, dass Sie das gerne übernehmen würden.

Mein sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! An dieser Stelle muss ich mich bei der SPD für diesen Antrag zur Aktuellen Stunde bedanken, weil er uns als CDU-Fraktion noch einmal wunderbar die Gelegenheit gibt, unsere Positionen zu verdeutlichen und herauszustellen, Herr Tanke, wie die Realität tatsächlich aussieht.

In einer Stimmung - so hat man es eben auch gespürt, und so ähnlich war es in der letzten Woche auch im Kultusausschuss - der Euphorie wird derzeit von Rot-Grün versucht, den Anschein zu erwecken, dass doch förmlich alle Parteien, Bildungsverbände und jeder das, was derzeit hier

vorgeschlagen wird, gut findet und nur positive Resonanzen kommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Realität sieht aber vollkommen anders aus, auch anders als das, was der Titel, den Sie für Ihren Antrag zur Aktuellen Stunde mit der Überschrift „Niedersachsens Gymnasien stärken - für ein modernes Abitur und mehr Chancengleichheit“ gewählt haben, suggeriert. Die Realität sieht so aus, dass wir Ihnen mit Sicherheit nicht abnehmen, dass Sie von Rot-Grün ein Interesse daran haben, das Gymnasium zu stärken. Sie tun auch alles andere.

(Zuruf von Claus Peter Poppe [SPD])

Von einem modernen Abitur ist bei dem, was Sie hier vorgelegt haben, derzeit auch überhaupt nichts zu spüren.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb bin ich mir sicher: Diese Euphorie wird schnell weichen, und es wird schnell entlarvt werden, wie die Realität tatsächlich ist. Sie versuchen hier mit wohlklingenden Worten, etwas anderes darzustellen, als es in Wirklichkeit aussieht.

Wir brauchen heute keinen Weg zurück zum Abitur, wie es vor 20 Jahren oder wie es vor dem Jahr 2004 gewesen ist. Wir brauchen vielmehr eine wirkliche Weiterentwicklung des Weges zum Abitur. Wir brauchen nicht, um die Worte von Herrn Poppe aufzugreifen, die Philosophie und das Prinzip Weil „Die neue Entdeckung der Langsamkeit“, sondern wir brauchen eine Weiterentwicklung unseres Bildungssystems.

(Beifall bei der CDU - Claus Peter Poppe [SPD]: Wo leben Sie eigentlich?)

Die CDU-Landtagsfraktion hat hierzu bereits im Februar im Loccumer Beschluss ein Eckpunktepapier für das Abitur im eigenen Takt vorgelegt. Wir wollen, dass Leistung am Gymnasium und im Abitur noch etwas zählt und nicht zu etwas Negativem wird. Wir wollen, dass Begabung gefördert und Leistung gestärkt wird und dabei der einzelne Schüler mit allen Möglichkeiten in den Blick genommen wird, die er hat. Wir wollen nicht, dass das Ende des Leistungsgedanken am Gymnasium ansteht, wie Rot-Grün das gerade auf den Weg bringt.

Diese Kritik - das lassen Sie mich betonen - richtet sich ausdrücklich nicht gegen die Expertenkommission und die in ihr mitarbeitenden Mitglieder. Vielmehr danken wir denjenigen ausdrücklich, die in dieser Kommission mitgearbeitet haben. Aber auch der Vorsitzende des Deutschen Philologenverbandes, Herr Meidinger, hat genau das aufgegriffen und seine Sorge darüber zum Ausdruck gebracht, wie Leistung in Niedersachsen an den Gymnasien künftig aussehen soll. Bei Rot-Grün fehlt jegliches Konzept. Hierauf gibt es keine Antworten.

(Zustimmung bei der CDU)

Genau hier brauchen wir jetzt die richtigen Konzepte.

Lassen Sie mich auch das noch betonen: Genau deshalb unterstützen wir als CDU-Fraktion die Umsetzung erst zum Schuljahr 2015/2016, also erst zum nächsten Jahr; denn wir sagen ausdrücklich: Die Zeit, die wir jetzt haben, muss genutzt werden, um richtig gute Konzepte zu entwickeln, die Leistung in unseren Schulen auch zukünftig ermöglichen, die den einzelnen Schüler in den Blick nehmen und auch so fördern, dass diejenigen, die ihren eigenen Weg so gehen wollen, das Abitur auch weiterhin schon nach zwölf Jahren machen können und dabei eine gute Förderung im System erhalten. Das ist der zukünftige Weg für unser Gymnasium und für den Weg zum Abitur. Sie aber schlagen einen Weg in die Vergangenheit vor.

(Zustimmung bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Alles drin bei uns! Einfach zustimmen!)

Ihr Vorschlag liegt ja noch nicht schwarz auf weiß vor, sondern es gibt immer nur verschiedene Ansagen, die am folgenden Tag in der Pressekonferenz dann auch immer wieder ein bisschen anders dargestellt werden. Warten wir also erst einmal ab, was wirklich auf Papier vorgelegt wird. Wir sind uns ziemlich sicher, dass dies nicht der Weg sein wird, der unsere Schullandschaft und unser Gymnasium nachhaltig stärken wird.

Sie werden Ihren Anforderungen, die Sie heute mit der Überschrift Ihres Antrages zur Aktuellen Stunde selbst stellen, nicht gerecht werden können. Das wird Ihnen mit Ihren Formulierungen nicht gelingen. Wir als CDU-Fraktion werden uns hingegen weiterhin für eine nachhaltige Stärkung des Gymnasiums in Niedersachsen und für eine vielfältige Bildungslandschaft einsetzen. Wir werden

auch zu diesem einzelnen Punkt ein sehr detailliertes Konzept vorlegen. Das werden Antworten auf die Fragen der Zukunft sein.

Sie sollten nicht immer wieder von der Stärkung reden

(Detlef Tanke [SPD]: Ja, das machen wir!)

und sollten auch Ihre Überschriften nicht immer so wählen, während Sie in Ihrem realen politischen Handeln genau das Gegenteil tun. - Ja, Herr Tanke, das machen Sie: Eine Stunde Mehrarbeit für die Gymnasiallehrer, Aussetzung der Altersermäßigung - das ist Ihre Stärkung des Gymnasiums!

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie das Gymnasium wirklich stärken wollen, dann machen Sie Ihre falschen Beschlüsse rückgängig! Nehmen Sie die Beschlüsse zur Mehrarbeit an den Gymnasien zurück! Nehmen Sie Ihre Beschlüsse zur Aussetzung der Altersermäßigung zurück! Nur so können Sie den Schulfrieden in Niedersachsen wiederherstellen. Nur so haben wir motivierte Lehrkräfte, die auch bereit sind, solche Reformen mitzugehen. Mit Ihnen aber wird das nicht funktionieren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Seefried, für Ihren Beitrag. - Hier ist es zu einer Verballhornung eines Namens gekommen. Das mit „dürr“ war zwar nicht ungeschickt gemacht, Herr Poppe, aber ich will darauf aufmerksam machen, dass dies nicht akzeptiert wird. Man muss ja auch angesichts des eigenen Namens immer sehr vorsichtig sein und sich vergegenwärtigen, was da passieren kann.

(Heiterkeit)

- Ich meine jetzt nicht meinen Namen, meine Damen und Herren!

Das Wort hat jetzt der Kollege Försterling. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst auch von mir einen Dank an die Expertenrunde. Sie hat einen sehr ausführlichen und sehr guten Bericht vorgelegt. Zu begrüßen ist auch, dass die Ministerin die richtige Entscheidung getroffen hat. Die richtige Entscheidung zu treffen,

schützt aber noch nicht vor fehlerhafter Umsetzung.

Ich möchte den Titel der Aktuellen Stunde der SPD-Fraktion gerne etwas näher beleuchten: „Niedersachsens Gymnasien stärken - für ein modernes Abitur und mehr Chancengleichheit“. Was steckt denn dahinter? Wirklich die Moderne? - Nein! Es gibt ein Zurück in die 90er. Die Facharbeit soll künftig so geschrieben werden wie in den 90ern. Die Einbringungsverpflichtungen sollen so sein wie in den 90ern. Die Belegungsverpflichtungen sollen so sein wie in den 90ern. Herr Poppe zitiert sich selbst aus den 90ern. Wie in den 90ern unter Renate Jürgens-Pieper wird die Unterrichtsversorgung an den Gymnasien reduziert. Wie in den 90ern unter Renate Jürgens-Pieper gehen die Schüler auf die Straße und demonstrieren gegen diese Bildungspolitik. Nein, Frau Heiligenstadt, das ist nicht modern! Sie sind nicht modern! Sie sind die Retro-Renate aus den 90ern!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Kommt es durch die angekündigten Veränderungen der Ministerin wirklich zu einer Stärkung der Gymnasien? - Nein!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Doch!)

- Nein!

Was passiert eigentlich im nächsten Schuljahr mit den Jahrgängen 5, 6 und 7 an den Gymnasien? - Die Ministerin hat angekündigt, im darauf folgenden Schuljahr die Jahrgänge 5, 6, 7 und 8 in die Reform einzubeziehen. Offen bleibt aber - deswegen haben wir als FDP immer eine Gesetzesänderung schon zum 1. August 2014 gefordert -, was im nächsten Schuljahr mit den Jahrgängen 5, 6, 7 und 8 passiert, die später in die Reform einbezogen werden sollen.

Sie geben überhaupt keine Antworten auf die Frage, nach welchen Unterrichtsinhalten die betreffenden Kinder im nächsten Schuljahr unterrichtet werden sollen. Sollen die noch nach dem alten G 8 beispielsweise mit 32 Stunden pro Woche im Jahrgang 7 unterrichtet werden, obwohl Sie doch propagieren, dass die Schüler nach Ihren Vorstellungen nicht mehr als 30 Stunden pro Woche zur Schule gehen sollen? - Ihr Konzept ist doch nicht ausgegoren!

Sie müssen bereits zum nächsten Schuljahr Antworten liefern. Sie können die Entlastung der Schülerinnen und Schüler nicht um ein Jahr verschieben. Das wollen doch auch die Eltern nicht.

Ansonsten würden die der Kultusministerin doch nicht gleich mehr als 20 000 Unterschriften übergeben mit dem Ziel, dass die Umsetzung schon zum 1. August 2014 erfolgen soll, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Was die Ministerin völlig versäumt, ist, hier einmal darzustellen, wie sie dafür Vorsorge dafür treffen will, dass bis zum Schuljahr 2019/2020 1 480 Lehrerstellen weniger benötigt werden, dann aber auf einen Schlag zum Schuljahr 2020/2021 1 530 Lehrerstellen mehr benötigt werden. Ich erwarte, dass die Ministerin heute ein Konzept dafür vorlegt, wie sie dieses Delta zum 1. August 2020 schließen will.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will 2020 nicht gemeinsam mit der CDU Ihren schwerwiegenden Fehler ausbügeln müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die größte Dreistigkeit ist, von einem Förderkonzept zu sprechen, das die Gymnasien in Niedersachsen noch nie gesehen hätten: zwei Stunden pro Woche pro Jahrgang und pro Gymnasium - ganz gleich, ob es drei Parallelklassen oder fünf Parallelklassen pro Jahrgang sind, alle kriegen zwei Stunden pro Jahrgang. So viel zur Chancengleichheit, von der in Ihrer Überschrift die Rede ist!

Was kommt denn dabei raus? - Ich habe einmal ausgerechnet, wie viel individuelle Förderung pro Schüler an einem vierzügigen Gymnasium tatsächlich ankommt. Es sind sage und schreibe 45 Sekunden individuelle Förderung pro Schüler!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Christian Dürr [FDP]: Nicht schlecht!)

Meine Güte, das ist wirklich ein sehr, sehr großer Wurf, den Sie da machen!

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Försterling, eine Sekunde! - Meine Damen und Herren, wir debattieren in der Aktuellen Stunde gerade über die Gymnasien. Ich bitte Sie zuzuhören. Wer daran kein Interesse hat und Gespräche führen möchte. - Herr Försterling, bitte!

Björn Försterling (FDP):

Nehmen wir noch einmal diese 1 480 Stellen, die weniger benötigt werden. Die werden also wegfallen. Sie sagen, dass Sie dem Ganzen ein Förder-

konzept, wie eben von mir dargestellt, entgegenstellen. Dieses Förderkonzept bedeutet landesweit, dass Sie dafür 130 Lehrerstellen einsetzen. Sprich: 1 480 Lehrerstellen werden frei, und 130 geben Sie in das System hinein. Das bedeutet nichts anderes, als dass Sie den Gymnasien nur eine von 10 Lehrerstellen lassen und aus den Gymnasien mehr als 90 % der aufgrund dieses Systemwechsels frei werdenden Ressourcen abziehen.

Das ist nichts anderes als ein Trojanisches Pferd. Deshalb hätte der Titel dieses Antrages zur Aktuellen Stunde lieber lauten müssen: „Retro-Renate reitet ein Trojanisches Pferd“.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Jetzt hat sich zu Wort gemeldet die Abgeordnete Ina Korter, Bündnis 90/Die Grünen. Frau Korter, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob Sie sich vorstellen können, wie viel Freude ich daran habe, heute in dieser Aktuellen Stunde zu sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schon im Jahr 2008 hat meine Fraktion einen sehr kritisch-konstruktiven Antrag in das Plenum eingebracht und unter dem Titel „Schule darf nicht krank machen“ diskutiert. Jetzt, im Jahr 2014, haben wir endlich einen großen Schritt erreicht, sodass wir dieses Ziel tatsächlich in den nächsten Jahren umsetzen können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich kann dabei die Opposition nicht ganz verstehen, Herr Försterling und Herr Seefried. Bis vor ein paar Wochen haben Sie noch gefordert „So schnell wie möglich zurück zum G 9!“ und haben Sie hier Eilanträge eingebracht. Aber jetzt ist dies auf einmal auch wieder verkehrt. Ich glaube, Sie haben Ihr Thema verloren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die CDU/FDP-Landesregierung hat mit der Einführung des G 8 damals für viel Druck an den Gymnasien gesorgt. Sie hat die Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre komprimiert und damit das Lernen immer mehr verdichtet. Manchmal habe ich das Gefühl, dass das eini-

ge von Ihnen heute noch richtig finden. Sie hat in der Oberstufe die Prüfungsanforderungen drastisch erhöht und so dafür gesorgt - es ist mir wichtig, das zu betonen -, dass Schülerinnen und Schüler vor allem für die Tests pauken, statt mit ausreichender Zeit nachhaltig und selbstständig zu lernen. CDU und FDP haben gemeint, dass mehr Druck in den Schulen zu besseren Ergebnissen führt. Jetzt sind Sie damit auf ganzer Linie gescheitert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dabei wissen wir doch, meine Damen und Herren, dass Druck und das Gefühl von Überlastung eher lähmen als anspornen.

Wir wollen, dass Kinder und Jugendliche mit Freude lernen und mit der nötigen Zeit eigene Lösungswege finden und entdecken, statt nur vorgegebene nachzuvollziehen. Das ist Kreativität, und solche Köpfe brauchen wir.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wir setzen deshalb mehr auf Förderung, und wir geben den Schülerinnen und Schülern wieder mehr Zeit zum Lernen. Wir reduzieren die Pflichtstunden pro Woche in den Klassen 5 bis 10 auf maximal 30 Stunden. Damit entlasten wir die Schülerinnen und Schüler gerade in der Pubertätsphase. Sie gewinnen Zeit, um eigenen Interessen nachzugehen, sowohl innerhalb der Schule mit mehr Wahlangeboten als auch außerhalb der Schule bei Sport, Musik, Theater oder auch in der Jugendarbeit, in der wir sie dringend brauchen.

Wir geben den Gymnasien pro Schuljahrgang zwei zusätzliche Lehrerwochenstunden für mehr individuelle Förderung. Es tut mir leid, dass Herr Försterling sich das nur rechnerisch pro Person vorstellen kann. Individuelle Förderung setzt gezielt an; dafür setzt man gezielt diese Stunden ein. Wir wollen damit Schülerinnen und Schüler unterstützen, die gerade in den unteren Jahrgängen nach dem Wechsel auf das Gymnasium manchmal Gefahr laufen, dort nicht sofort Erfolg zu haben, um das Klassenziel zu erreichen. Wir wollen damit den Verweis auf andere Schulformen verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch in der Oberstufe reduzieren wir die hohe Pflichtwochenstundenzahl und die Zahl der Klausuren. Damit schaffen wir auch hier unnötigen Stress und Druck ab und setzen wir mehr auf Qua-

lität. Mit den fünfstündigen Kursen auf erhöhtem Anforderungsniveau gibt es wieder Zeit für vertiefendes Lernen.

Zugleich soll die Studien- und Berufsorientierung auch im Gymnasium endlich intensiviert werden. Das ist beispielsweise neu, genauso wie die individuelle Förderung, Herr Kollege Försterling.

Leistungsstarken Schülerinnen und Schülern wollen wir die Möglichkeit bieten, das Abitur nach zwölf Jahren abzulegen. Sie werden vor allem dann unterstützt, wenn sie das 11. Schuljahr überspringen. So bleibt das G 8 als freiwillige Option. Auch das ist neu, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist überhaupt nicht neu!)

Was wir aber ablehnen, ist die Einrichtung eines Turbozugs im Sekundarbereich I, wie es der CDU vorschwebt. Damit würden wir den sehr jungen Schülerinnen und Schülern wieder genau das abverlangen, was wir gerade verhindern wollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die geringe Akzeptanz in anderen Bundesländern für diesen von der CDU vorgeschlagenen Weg hat gezeigt - so sagt es auch die Expertenkommission -, dass dies von den Eltern nicht gewollt wird.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Das Turbo-Abitur mit Fast-food-Lernen ist gescheitert. Wir brauchen keine unkritischen Lernroboter, die möglichst viele Fakten reproduzieren können. Wir brauchen selbstständig denkende und verantwortlich handelnde junge Menschen, die sich mit Interesse in die Bereiche einarbeiten, die sie gut können, ihre Defizite und Schwächen erkennen und daran arbeiten und die vor allen Dingen wieder Zeit haben, sich für ihr Umfeld zu interessieren.

Dafür haben wir gemeinsam mit Rot-Grün und der Landesregierung die Weichen gestellt. Dafür werden wir ein neues Schulgesetz erarbeiten und im Landtag vorlegen, das zum 1. August 2015 umgesetzt werden soll.

Wir wollen ein nachhaltiges neues G 9. Darin haben uns all die Experten aus dem Dialogforum bestärkt. Wir erfahren dafür Rückhalt und Zuspruch aus dem gesamten Land.

Großer Dank meiner Fraktion und der SPD-Fraktion - das hat Herr Kollege Poppe schon betont - gilt den Experten aus dem Dialogforum, die uns hervorragende Ergebnisse vorgelegt haben, die wir zu einem großen Teil umsetzen werden. Nie-

dersachsen, meine Damen und Herren, setzt mit dieser Entscheidung ein Signal für ganz Deutschland, ein Signal für nachhaltigeres Lernen.

Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Kollegin Korter. - Zu Wort gemeldet hat sich die Kultusministerin Frau Frauke Heiligenstadt. Sie haben das Wort.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit der Entscheidung für ein neues modernes Abitur nach 13 Jahren hat die Landesregierung nach der Vorlage des Abschlussberichts durch die Expertenkommission zum Dialogforum „Gymnasien gemeinsam stärken“ eine wesentliche Festlegung aus der Koalitionsvereinbarung von SPD und Bündnis 90/Die Grünen erfolgreich erfüllt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zahlreiche Klagen und Beschwerden, ja teilweise Hilferufe hatten die jetzigen Koalitionsfraktionen bereits vor der Regierungsübernahme aus den Schulen von den Schülerinnen und Schülern, von Eltern, von Lehrerverbänden und von verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen erreicht. Der Leistungsdruck und die hohe zeitliche Belastung in der Schule selbst hätten den Schülerinnen und Schülern einen Großteil ihrer Lebensfreude und damit auch ihrer Lebensqualität genommen - so kann man die Beschwerden, die uns erreicht haben, vielleicht zusammenfassen. Bei 34 Pflichtwochenstunden ist das durchaus nachvollziehbar.

Bereits vor der Landtagswahl 2013 hatten deshalb SPD und Grüne diese Stimmung aufgenommen. Die geäußerte Kritik wurde sehr ernst genommen. Schließlich wurde die Zielsetzung, den Druck aus den Gymnasien herauszunehmen und damit den Druck und den Stress zu verringern, in die Koalitionsvereinbarung eingearbeitet. Ich bin den Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und der SPD außerordentlich dankbar, dass sie im Koalitionsvertrag vereinbart haben, den Weg eines Dialogs genau zu diesem Thema zu beschreiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um diese Ziele zu erreichen, um den Druck aus den Gymnasien herauszunehmen, hat die Landesregierung genau das umgesetzt, was im Koalitionsvertrag vereinbart worden war. Wir haben im Juni letzten Jahres das Dialogforum gestartet. Eine Expertengruppe thematisierte in zahlreichen Sitzungen die Möglichkeiten für eine Rückkehr zu G 9, Alternativen für das G 8 und auch ein Modell eines Abiturs im eigenen Takt. Ich bin der Expertengruppe und ihren Mitgliedern, die dort gearbeitet haben, außerordentlich dankbar, dass sie trotz der diversen Verlautbarungen von Organisationen am Rande dieser Expertengruppe inhaltlich und fachlich kontinuierlich weitergearbeitet und ein wirklich großartiges Ergebnis vorgelegt haben.

Auf der Basis dieser abschließenden Ergebnisse im Dialogforum, aber auch auf der Grundlage der sehr zahlreich im Kultusministerium eingegangenen Eingaben sowie vieler Gespräche, Besuche etc. haben wir folgendes Konzept zur Umstellung des Abiturs nach acht Jahren auf ein Abitur nach neun Jahren erarbeitet - ich will es gerne noch einmal kurz skizzieren, weil hier insbesondere Herr Seefried und Herr Försterling in ihren Beiträgen ein paar Tatsachen verdreht haben -:

Die Gymnasien und die nach Schulzweigen gegliederten Kooperativen Gesamtschulen kehren zum 1. August 2015 generell zum Abitur nach 13 Schuljahren zurück. Damit kann im Schuljahrgang 2020/2021 das erste Abitur wieder nach neun Jahren in Niedersachsen abgelegt werden, meine Damen und Herren.

Die Möglichkeit zur Verkürzung der Schulzeit auf acht Jahre bleibt individuell für Schülerinnen und Schüler durch das Überspringen einer Jahrgangsstufe erhalten. Sie werden, wie andere Schülerinnen und Schüler, aber jetzt mit zusätzlichen Stunden dabei unterstützt. Das ist nicht etwa etwas aus der Vergangenheit. Sie hatten zehn Jahre lang dazu Zeit, meine Damen und Herren von FDP und CDU. Sie haben keinerlei Förderstunden für das Überspringen am Gymnasium verankert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Sie wissen aber, dass es beim Überspringen einen Unterschied macht, ob man das G 8 oder das G 9 hat!)

Die Umstellung auf die 13-jährige Schulzeitdauer bis zum Abitur beginnt dann mit dem Schuljahr 2015/2016.

(Glocke des Präsidenten)

Einbezogen werden die Jahrgänge 5, 6, 7 und 8. Für die Schülerinnen und Schüler des Sekundarbereichs I, die noch die Abiturprüfung nach 12 Jahren ablegen, werden wir besondere Unterstützungs- und Entlastungsmaßnahmen vorsehen. Es wird nicht mehr als 30 Wochenstunden in den Schuljahrgängen der Sekundarstufe I geben.

Die Schulzeit wird gestreckt. Die Kerncurricula werden entsprechend angepasst, aber zusätzliche Inhalte, meine Damen und Herren, werden nicht aufgenommen. Vielmehr wollen wir die Berufs- und Studienorientierung auch an den Gymnasien deutlich stärken; denn das ist auch für diese Schulform wichtig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Von daher gibt es kein Zurück zu einem alten Abitur nach neun Jahren. Was wir anstreben und umsetzen werden, ist ein moderner, leistungsfähiger, den Schülerinnen und Schülern ausreichend Zeit zum Lernen gewährleistender gymnasialer Bildungsgang. Den werden wir adäquat ausstatten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Unsere Schülerinnen und Schüler haben damit zukünftig mehr Zeit, den Lernstoff zu verarbeiten, und damit Sicherheit, Gelerntes nachhaltig verfügbar zu haben. So wird auch Schülerinnen und Schülern mit geringerem Lerntempo die Möglichkeit gegeben, das Abitur am allgemeinbildenden Gymnasium zu erreichen.

Fünfstündige Schwerpunktfächer geben den Unterrichtsfächern einen größeren Tiefgang und damit mehr Raum für wissenschaftspropädeutisches Arbeiten.

Auch die Reduzierung der Abitureinbringungsverpflichtung von 36 auf 32 Kurse erhöht die Leistungstiefe in den einzelnen Fächern.

Alternative Leistungsnachweise anstelle von Klausuren fördern die Teamfähigkeit, stärken selbstständiges Lernen und tragen erheblich zur Persönlichkeitsbildung bei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schülerinnen und Schüler werden durch die genannten Reformvorhaben deutlich besser auf ein Studium vorbereitet. Genau das definiert das Niedersächsische Schulgesetz als Bildungsauftrag

des Gymnasiums. Hinzu kommt, den Schülerinnen und Schülern mehr Raum für Freizeitaktivitäten und damit auch eine höhere Lebensqualität zu geben.

Die Ganztagschule, meine Damen und Herren, ist dabei weiterhin eine wesentliche Säule der individuellen Unterstützung und Förderung der Schülerinnen und Schüler. Ganztagsgymnasien - meine Damen und Herren, fast 70 % der Gymnasien sind Ganztagschulen - werden zukünftig deutlich besser ausgestattet als bisher. Das hat Rot-Grün schon mit dem Haushalt 2014 festgelegt - und nicht Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Den Familien bleibt im neuen, modernen Abitur nach 13 Jahren mehr gemeinsame Zeit. Durch die Entlastung der Schülerinnen und Schüler wird viel Druck aus den Familien genommen. Eltern werden entlastet. Es gibt mehr Zeit für die individuelle Gestaltung des familiären Lebens. Der Stundenplan dominiert nicht mehr wie bisher den Zeitplan der Familien.

Die Verringerung der Klausurenanzahl und der Einbringungsverpflichtungen in der gymnasialen Oberstufe entlastet nicht nur Schülerinnen und Schüler und deren Familien, sondern auch die Lehrkräfte. Der Korrekturaufwand wird spürbar reduziert. Zudem sind weniger Klausuren zu konzipieren. Weniger Stress bei Schülerinnen und Schülern bedeutet auch weniger Stress für Lehrkräfte und ein deutlich besseres Arbeits- und Lernklima, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der Folge bedeutet eine bessere Förderung der Ganztagsausstattung, dass sich Lehrkräfte mit mehr Zeit intensiver dem einzelnen Schüler bzw. der einzelnen Schülerin widmen können. Mehr Zeit für die einzelnen Inhalte bedeutet mehr Vertiefungs- und Wiederholungsmöglichkeiten in einem sehr nachhaltigen Lernprozess.

Da nutzen auch nicht die sehr einfachen Rechnungen, die der Kollege Försterling eben gerade vorgestellt hat. Wissen Sie, zwölf Stunden pro Schule sind durchaus ein Förderstundenkontingent, das nicht isoliert betrachtet werden darf. Die Schulen bekommen auch weiterhin Poolstunden pro Klasse. Die Gymnasien bekommen weiterhin - und noch deutlich besser ausgestattet - die Ganz-

tagszuschläge. Bei Ihnen haben sie null Sekunden pro Schülerin und Schüler Förderung bekommen, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der FDP)

Ich kann ja nachvollziehen, Herr Försterling, dass Sie sich ärgern, dass es so viel Zustimmung zu dieser Entscheidung der Landesregierung und der rot-grünen Koalition gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie das mit dem Begriff „retro“ bezeichnen, dann muss ich sagen: Nahezu alle Verbände haben sich dafür ausgesprochen, dass wir erstens auf das G 9 und zweitens zum 1. August 2015 umstellen. Die Heftigkeit Ihrer Beiträge, die Lautstärke oder auch das Vorbringen anderer rhetorisch geschickter Elemente nutzen nichts, weil Sie - vielleicht abgesehen von einem Verband an Ihrer Seite - allein dastehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Von daher weiß ich nicht - - -

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Ministerin, ich möchte Sie auf die Redezeit hinweisen. Sie haben zu fast 100 % überzogen.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir streben eine, wie ich denke, wichtige, deutliche Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes an. Über sie werden wir auch hier im Hause noch sehr intensiv diskutieren. Sicherlich ist es richtig, dass man sich für dieses sehr wichtige, für viele Familien, Schülerinnen und Schüler extrem wichtige Thema die notwendige Zeit nimmt. Das war mir wichtig.

Ich danke allen, die uns auf diesem Weg begleitet haben. Ich bin froh darüber, dass wir mit den meisten eine sehr sachliche Diskussion führen können. Zehn Jahre lang durfte in diesem Haus dieses Thema nicht diskutiert werden. Zehn Jahre lang ist dieses Thema von Schwarz und Gelb immer wieder abgelehnt worden. Wir haben jetzt einen ganz wichtigen Schritt für die Schülerinnen und Schüler und für eine bessere Qualität an den niedersächsischen Gymnasien gemacht.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Ministerin, ich teile Ihre Auffassung, dass das ein sehr wichtiges Thema ist. Aber die Aktuelle Stunde ist nicht das richtige Instrument, um die Auffassung der Landesregierung in aller Ausführlichkeit darzustellen. Wir hatten heute zweimal den Fall, dass die Minister um fast 100 % überzogen haben. Das geht so nicht, darüber müssen wir noch einmal reden. Die Aktuelle Stunde ist in erster Linie ein Instrument des Parlaments, und die fünf Minuten Redezeit sollten auch von den Kabinettsmitgliedern nicht überzogen werden. Wählen Sie gegebenenfalls bitte eine andere Form, z. B. die der Regierungserklärung. Es gibt ja durchaus verschiedene Möglichkeiten.

(Beifall bei der CDU)

Wir hinken unserem Zeitplan inzwischen 50 Minuten hinterher. Dies sage ich im Blick auf die Parlamentarischen Geschäftsführer, die wohl einmal darüber reden müssten, wie wir mit der Mittagspause verfahren.

Auf die Ausführungen von Frau Ministerin Heiligenstadt liegen mir natürlich Wortmeldungen und Bitten um zusätzliche Redezeit vor. Diese wollen wir auch gewähren. Zunächst Herr Seefried für die CDU-Fraktion: zwei Stunden dreißig - - -

(Heiterkeit und Beifall)

Herr Seefried, Sie wissen, dass zwei *Minuten* dreißig gemeint sind. - Bei den anderen Kollegen warten wir auf die Wortmeldungen. - Bitte schön!

Kai Seefried (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Da haben wir ja mal richtig Zeit.

(Heiterkeit)

Die Ministerin hat genau das getan, was ich in den Eingangsworten meiner Rede vorhergesagt habe: Sie hat versucht, eine euphorische Stimmung zu verbreiten, dass jeder ihren Vorschlag gut findet und es eigentlich gar keine Kritik gibt.

Björn Försterling hat es in seinem Redebeitrag schon gesagt: Die Entscheidung, die Möglichkeit einzuräumen, zum G 9 zurückzukehren, ist richtig und findet eine breite Unterstützung, auch bei uns. Aber die Frage ist doch, wie das Ganze konkret ausgestaltet werden soll.

Frau Ministerin, ich finde es etwas lächerlich, dass Sie in Richtung CDU und FDP den Vorwurf erheben, wir hätten in der Vergangenheit keinen Vorschlag gemacht, wie ein individuelles Überspringen und eine entsprechende Unterstützung aussehen könnten. Der Unterschied ist: Wir haben damals vom System G 8 gesprochen, aber jetzt reden wir vom System G 9. Ich weiß nicht, ob Sie an dieser Stelle wirklich eine Vergleichbarkeit herstellen wollen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ihr Vorwurf, dass bei uns die Konzepte gefehlt hätten, passt also nicht. Unser Vorwurf hingegen, dass bei Ihnen die Konzepte fehlen, passt vollkommen. Das wird auch von den Verbänden bemängelt.

Die Expertenkommission hat viele Punkte erarbeitet, über die Konsens besteht. Für diese intensive Arbeit danken wir den Mitgliedern dieser Expertenkommission ausdrücklich. Wir sind auch ganz bestimmt dabei, wenn es darum geht, den Weg zum Abitur moderner auszugestalten.

Aber dann habe ich gehört, was Sie am Ende des Dialogforums in der letzten Woche verkündet haben, wie Sie das Ganze ausgestalten wollen: Da ist nun wirklich nichts mehr modern. Es fehlt ein Konzept, wie man die leistungsstärkeren Schüler unterstützen möchte und wie Begabung gefördert werden soll. Björn Försterling hat es schon gesagt: Mit zwei Stunden pro Jahrgang funktioniert das nicht, egal wie groß eine Schule ist. Hier ist der Begriff „Trojanisches Pferd“ wirklich angemessen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt hat sich Herr Kollege Försterling zu Wort gemeldet. Sie haben 1:30 Minuten. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ministerin hat zwar lange geredet, aber sie hat vieles nicht gesagt. Sie hat nicht gesagt, dass die Anzahl der Klausuren insgesamt nicht geringer wird, weil künftig auch im zusätzlichen Jahrgang noch Klausuren geschrieben werden. Sie hat nicht gesagt, dass es gar keine Lehrerentlastung gibt. Sie hat nicht gesagt, wie es mit der Belastung der Lehrer ist, die künftig auch noch die Facharbeit im Kurs des erhöhten Anforderungsniveaus zu korrigieren haben. Sie hat nicht gesagt,

wie es sich ganz konkret mit den Unterrichtsbedingungen für die Schüler im nächsten Jahrgang verhält und wie viele Wochenstunden in den Jahrgängen 5, 6 und 7 unterrichtet werden sollen. Sie hat nicht gesagt, wie sie das Problem lösen will, dass zum 1. August 2020 auf einen Schlag 1 500 Lehrer benötigt werden. Sie hat nicht gesagt, wie sie die Lehrerstunden, die am Gymnasium wegfallen, im System belassen will. Uns sie hat nicht ausgeführt, wie im nächsten Jahr mit den Schulen umgegangen wird. Vor allem aber hat sie es, obwohl sie zehn Minuten geredet hat, nicht geschafft, über die Belastungen an den Gymnasien durch den Wegfall der Altersermäßigung und durch die Erhöhung der Unterrichtsverpflichtung hinwegzutäuschen.

Frau Ministerin, ich sage Ihnen eines: Sie mögen sich ja momentan in einer Mehrheit sehen. Die Lehrer, die Eltern und die Schüler da draußen erkennen Ihre richtige Entscheidung auch an. Aber sie werden Sie trotzdem daran messen, wie Sie a) mit den Belastungen für die Gymnasien umgehen, ob sie b) die weiteren Ressourcen in Gymnasien belassen oder herausnehmen und wie sie c) diese angekündigte Reform tatsächlich umsetzen.

In der ganzen zehnminütigen Rede der Ministerin fand sich nichts Substanzielles darüber, wie die Umsetzung tatsächlich erfolgen soll, weder für die Schüler noch für die Lehrer, noch für die Eltern. Deswegen sage ich Ihnen, Frau Ministerin: Sie haben zwar noch keinen Schritt gemacht. Aber seien Sie sicher, dass wir genau darauf achten werden, wohin Sie ihren Schritt hinsetzen. Nicht mitten in die Gymnasien hinein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Korter. Auch sie erhält eine zusätzliche Redezeit von 1:30 Minuten.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann verstehen, dass die Opposition unruhig wird. Schließlich geht Ihnen ihr zentrales schulpolitisches Thema verloren. Sie wollten immer behaupten, Rot-Grün würde die Gymnasien schwächen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das tun Sie doch!)

Aber jetzt können Sie das nicht mehr, und das tut natürlich weh. Jetzt müssen Sie sich in der Schulpolitik neu orientieren,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Genauso ist es!)

und das ist natürlich schwierig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleichwohl können Sie heute konstatieren, dass wir einen großen Schritt in Richtung nachhaltiges Lernen in Niedersachsen gehen. Diesen Schritt werden wir im Schulgesetz genau definieren. Es wäre völlig verfrüht, hier und heute schon jede Einzelheit vorzulegen, und deshalb wird die Ministerin das natürlich auch nicht tun. Wir werden einen Schulgesetzentwurf vorlegen, und dann werden sich die Verbände zu jeder Detailfrage äußern können. Wir werden die Verbandsbeteiligung so durchführen, wie sie vorgeschrieben ist und wie wir sie uns wünschen.

In der Zwischenzeit können Sie von der Opposition gerne Ihre eigenen Gesetzentwürfe vorlegen. Ich bin ganz gespannt, wie Sie sich einbringen werden.

(Björn Försterling [FDP]: Das haben wir doch!)

- Einen Gesetzentwurf habe ich von Ihnen noch nicht gesehen.

(Zuruf von Björn Försterling [FDP])

- Herr Försterling, Sie haben gesagt, wir sollten in diesem Jahr schon anfangen. Das aber wollte keiner der Verbände. Deshalb werden wir das auch nicht umsetzen.

Wir werden den Gesetzentwurf mit einer ausreichenden Vorbereitung vorlegen und können in der Umsetzung dann alle Details klären. Alles andere wäre ein Schnellschuss, zu dem Sie uns verleiten wollen. Den Fehler, den Sie in Ihrer Regierungszeit gemacht haben, machen wir nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Korter. - Damit sind wir am Ende der Besprechung zu Punkt d und auch am Ende der Aktuellen Stunde. 11.00 Uhr war vorgesehen, jetzt ist es 11.57 Uhr; das noch einmal als Hinweis für die Parlamentarischen Geschäftsführer.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Maßregelvollzugsgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/1277

Zur Einbringung hat sich die Kollegin Miriam Staudte von Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Frau Staudte, Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Landesregierung hat einen Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Maßregelvollzugs vorgelegt, über den wir jetzt in erster Lesung beraten. Beim Maßregelvollzug geht es um die Behandlung von psychisch kranken oder suchtkranken Straftätern. Hier besteht Regelungsbedarf, weil das Bundesverfassungsgericht im März 2011 aufgrund der Klage eines in Rheinland-Pfalz einsitzenden Patienten im Maßregelvollzug festgestellt hat, dass für den Maßregelvollzug neue Voraussetzungen geschaffen werden müssen.

(Vizepräsident Klaus Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Das Gericht hat ausgeführt, dass unter den bisherigen Voraussetzungen - faktisch gab es keine Regelungen - medikamentöse Zwangsbehandlungen nicht erlaubt sind, und uns aufgegeben, diese Regelungen entsprechend einzuschränken.

Darauf reagiert Niedersachsen jetzt. Da das Ganze eine sehr schwierige Materie ist, hat das einige Zeit gedauert. Auch die alte Landesregierung hatte damit schon zwei Jahre zu tun. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt, solche Zwangsmedikationen stellen schwerwiegende Eingriffe in die körperliche Unversehrtheit und in die Selbstbestimmung dar.

Darüber gilt es nachzudenken. Es ist in gewisser Weise paradox. Das Grundgesetz gesteht uns so etwas wie ein Recht auf Krankheit zu. Um es mit einem Beispiel aus der Somatik zu verdeutlichen: Wir können keinen Krebspatienten dazu zwingen, sich behandeln zu lassen. Das geht nicht.

Wenn es aber um psychische Krankheiten geht, ist das Ganze schon etwas schwieriger. Schließlich könnte das Recht auf Nichtbehandlung unter Um-

ständen die Rechte anderer Menschen einschränken, etwa die Rechte von Mitpatienten oder Mitbewohnern, die Rechte des Personals oder die Rechte der Allgemeinheit.

Das Niedersächsische Maßregelvollzugsgesetz hat hier bisher keine konkreten Rahmenbedingungen gesetzt. Man muss davon ausgehen, dass die Zwangsmedikation nicht Ultima Ratio, sondern Prima Ratio war. Aber das können wir natürlich nicht akzeptieren.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Die Reaktionen auf das Urteil waren insofern auch sehr unterschiedlich. Sie reichten vom Beifall der Betroffenen bis zu wutentbrannten Protesten gegenüber dem Gericht.

In den Psychiatrien herrschte eine große Behandlungsunsicherheit. Man wusste nicht, ob die Zwangsbehandlung nun grundsätzlich verboten ist. Die Patienten haben den Verzicht darauf eingefordert, und in der Folge wurden viele Medikationen auch tatsächlich abgesetzt. Auf der anderen Seite stieg allerdings die Anzahl von Zwangsfixierungen - was natürlich nicht Sinn der Sache war.

Es geht jetzt also darum, die Möglichkeit zu schaffen, abzuwägen und die Verhältnismäßigkeit einer Zwangsmedikation zu prüfen. Es geht darum, dass Entscheidungsabläufe dokumentiert werden, und darum, dass intensive Gespräche mit dem Patienten selbst stattfinden. Letztlich geht es darum, seinen Willen zu erkennen und in den gesunden Phasen die Zeit zu nutzen, um das Ganze gemeinsam zu erarbeiten.

(Glocke des Präsidenten)

Ich denke - meine Zeit ist leider abgelaufen -

(Heiterkeit)

dass wir im Ausschuss sehr intensiv darüber debattieren müssen und dass wir auch eine mündliche Anhörung zu dieser Thematik brauchen. Letztendlich geht es hier auf beiden Seiten um Menschenrechte: bei den Patienten wie auch bei den anderen Betroffenen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Meine Damen und Herren, Sie wissen, wie wir zeitlich dastehen; Herr Klare als bisheriger Sitzungspräsident hat das eben deutlich gemacht. Deswegen bitte ich

die Fraktionen, ihre Redezeit auch tatsächlich einzuhalten. Wenn eine Fraktion, wie eben geschehen, freiwillig ihre Redezeit zu diesem Punkt kürzt, dann sollte sie sich auch an diese Kürzung halten.

Das Wort hat jetzt für die CDU-Fraktion der Kollege Volker Meyer. Bitte schön, Herr Meyer!

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Frau Staudte hat es eben schon ausgeführt: Mit seinen Grundsatzbeschlüssen vom März und Oktober 2011 hat das Bundesverfassungsgericht zu den rechtlichen Voraussetzungen und Grenzen der Zwangsbehandlung in der psychiatrischen Unterbringung sowie zu den Grundsätzen der Unterbringung psychisch Kranker nach geltendem Recht in Rheinland-Pfalz und Baden-Württemberg grundsätzlich Stellung genommen und dabei in seinen Entscheidungen auch die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen berücksichtigt.

Das Bundesverfassungsgericht hat festgestellt, dass die gegen den natürlichen Willen des Betroffenen vorgenommene medizinische Zwangsbehandlung in schwerwiegender Weise in das Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit eingreift. Somit wurden die beklagten Vorschriften für verfassungswidrig und nichtig erklärt. Diese Grundsatzentscheidung wirkt sich natürlich auch auf die vergleichbaren Regelungen in Niedersachsen aus.

Dennoch hält das Bundesverfassungsgericht die Zwangsmedikation nicht generell für unzulässig. Die grundsätzlich geschützte Freiheit der Krankheit könne nämlich nicht vollkommen losgelöst von den tatsächlichen Möglichkeiten des Grundrechtsträgers zur freien Willensentscheidung gewichtet werden. Der Gesetzgeber ist deshalb berechtigt, solche Behandlungsmaßnahmen gegen den natürlichen Willen des Patienten ausnahmsweise zu ermöglichen, die darauf zielen - das ist von Ihnen auch angesprochen worden -, die derzeit mangelnden tatsächlichen Voraussetzungen der freien Selbstbestimmung des Untergebrachten wiederherzustellen und den Betroffenen entlassungsfähig zu machen. Eine Zwangsbehandlung kann dabei allerdings nur im Einzelfall gerechtfertigt sein, wenn strenge Anforderungen an ihre Zulässigkeit beachtet werden. Diese Anforderungen müssen unbedingt in hinreichend klarer Weise gesetzlich geregelt sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist mir jedoch absolut unverständlich, dass es bis heute gedauert hat, dass die Landesregierung diesen Gesetzentwurf vorgelegt hat.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Versorgungssituation im Maßregelvollzug - das ist Ihnen im Oktober letzten Jahres in der Ausschusssitzung sehr deutlich gesagt worden - hat sich durch die medikamentöse Nichtbehandlung von Patienten stark erschwert. Einwilligungsunfähige Patienten unterliegen massiven negativen Folgen. Nach den vorliegenden Daten ist es zu einem deutlichen Anstieg an gewalttätigen Zwischenfällen, z. B. Übergriffen auf Mitpatienten und Mitarbeiter der Einrichtungen, und zu einer erheblichen Zunahme der Anzahl von Separierungen und mechanischen Fixierungen gekommen.

Der vorliegende Gesetzentwurf mit seinen Regelungen zur Behandlung der Anlasskrankheit, zur Zulässigkeit der Behandlung der Anlasskrankheit bei einwilligungsfähigen und einwilligungsunfähigen Personen sowie seinen Vorschriften zur Behandlung in einer in der Anlasskrankheit begründeten gegenwärtigen erheblichen Gefahr und Regelungen zu sonstigen Behandlungen bewegt sich in dem vom Bundesverfassungsgericht vorgegebenen strengen Rahmen.

Im Rahmen der Ausschussberatungen, liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt es aus unserer Sicht aber noch einige Punkte, die es zu klären gilt:

Erstens. Das Bundesverfassungsgericht hat nicht nur die Regelungen für die Zwangsbehandlung, sondern auch die für die Zwangsuntersuchungen für verfassungswidrig erklärt. Da dieser Gesetzentwurf sich bei der Behandlung Einwilligungsunfähiger nicht auch auf die Regelungen zu deren Untersuchung erstreckt, ist zu befürchten, dass die bestehenden Regelungen zur Zwangsuntersuchung Untergebrachter ebenfalls für verfassungswidrig erklärt werden.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens ist es als problematisch zu bewerten, dass sich der Entwurf nur auf die Behandlung der Anlasskrankheit bezieht und keine Regelungen für die Behandlung daraus resultierender somatischer Erkrankungen enthält. Hier muss es gerade in Fällen einer gegenwärtigen erheblichen Gesundheits- oder Lebensgefährdung zu einer gesetzlichen Regelung kommen.

(Beifall bei der CDU)

Drittens müssen wir darüber diskutieren, ob dann, wenn eine Selbstbestimmungsfähigkeit bei einwilligungsunfähigen Untergebrachten nicht mehr erreichbar ist, auch eine Zwangsbehandlung mit dem Ziel des Gesundheitsschutzes vor erheblichen Gefahren zulässig ist.

Viertens ist zu prüfen, ob die Behandlung ohne Einwilligung eines Betreuers mit höherrangigem Bundesrecht, nämlich dem Betreuungsrecht, vereinbar ist oder ob dieses vielleicht sogar verfassungsrechtlich bedenklich sein kann.

Fünftens sollten wir noch einmal über folgende Problematik nachdenken, nämlich darüber, ob es nicht hilfreich sein kann, in das Niedersächsische Maßregelvollzugsgesetz eine Regelung aufzunehmen, wonach forensisch-psychiatrische Kliniken verpflichtet sind, Patienten der forensischen Ambulanz vorübergehend aufzunehmen, wenn die Patienten dieses wünschen und beantragen.

Sechstens muss der Gesetzentwurf noch um die Regelung zur Kameraüberwachung in allgemein genutzten Räumen einerseits und in Patientenzimmern andererseits ergänzt werden.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Frau Ministerin, die von Ihnen vorgelegte Kostenschätzung ist aus unserer Sicht nicht nachvollziehbar. Es geht nicht, wie von Ihnen dargestellt, um einige wenige Untergebrachte mit wahnhaften Störungen - was auch immer Sie darunter verstehen -, sondern um eine zunehmende Anzahl an Betroffenen vor allem mit psychotischen Störungen und zusätzlichen sozialen Problemen und Suchtproblemen. Unterstellt man vorsichtig den Erfahrungswert aus der Allgemeinpsychiatrie, demzufolge rund 5 % der Aufnahmen mit einer Zwangsbehandlung einhergehen, und berücksichtigt man die Zahl von Untergebrachten, die sich nach neuer Rechtslage gegen eine Fortsetzung der bisherigen Behandlung entscheiden, dann wird es hier nicht nur um wenige Einzelfälle gehen.

Wie Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, sehen: Meine Ausführungen haben deutlich gemacht, dass dieser Gesetzentwurf noch einiges an Diskussionen mit sich bringt. Wir müssen diese Dinge unter Würdigung der geltenden Rechtsprechung zum Wohle der Untergebrachten, aber auch zum Schutz der Mitpatienten und der Mitarbeiter der Einrichtungen und unter Beachtung des Allgemeinwohls gegeneinander abwägen. Ich denke,

dazu haben wir in der Ausschlussdiskussion genug Gelegenheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. Vorbildlich! Sie haben Redezeit eingespart. Das geht also auch.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Bei den großen Parteien ist das auch einfacher, Herr Präsident! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Dann müssen Sie sich keine Zeit abziehen!)

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Abgeordnete Brunotte. Sie haben das Wort.

Marco Brunotte (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Niedersachsen gibt es 1 300 psychisch kranke Straftäterinnen und Straftäter, die sich im Maßregelvollzug befinden. Mit der Novelle des Maßregelvollzugsgesetzes nimmt das Land Niedersachsen die beiden Urteile des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2011 auf.

Herr Kollege Meyer, bei aller Kritik, die Sie hier gerade am Verfahren geäußert haben: Ich empfehle Ihnen, dass Sie in Ihrer Fraktion einmal diskutieren, warum Sie es während Ihrer Regierungsverantwortung, die bis zum Januar 2013 ging, innerhalb von zwei Jahren nicht geschafft haben, einen eigenen Gesetzentwurf vorzulegen und für eine grundlegende Klärung zu sorgen. Wir machen das jetzt. Das zeigt, dass diese Landesregierung die Themen im Land anpackt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Sonst kämen Sie ja auch vor Arbeit gar nicht vom Fleck!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die bisherige Rechtslage besagt, dass eine medikamentöse Zwangsbehandlung nicht oder nur in sehr engen Grenzen mit den Grundrechten vereinbar ist. Hierfür sind Voraussetzungen zu schaffen, die unter besonderer Berücksichtigung des Artikels 2 Abs. 2 des Grundgesetzes die körperliche Unversehrtheit im Auge haben.

Wir reden in Niedersachsen über 10 bis 20 Patienten im Jahr, die sich im Maßregelvollzug im Rahmen der zuvor geschilderten Rechtslage einer

Zwangsbehandlung unterzogen haben und für die wir jetzt eine Lösung finden müssen.

Wir befinden uns dabei in einem Spannungsfeld zwischen dem Recht auf Nichtbehandlung und der medizinisch und behandlerisch indizierten Notwendigkeit einer Behandlung und müssen in der Diskussion einen Weg finden, der rechtssicher und verfassungskonform ist, der sich in den vorgegebenen engen Grenzen bewegt und der nicht nur für die Patienten, sondern auch für die Bediensteten im Maßregelvollzug eine wichtige Grundlage für ihr Handeln ist.

Es geht um die Stärkung von Patientenrechten bei einer gleichzeitigen größtmöglichen Beschränkung zwangsweiser Behandlung. Die Anhörung, die das Ministerium mit den Verbänden durchgeführt hat, zeigt auch, dass hier Ergebnisse mit aufgenommen wurden. Ich glaube, es ist ein guter Weg, die Prognosekommission mit Rechten auszustatten und dieses Instrument zu nutzen.

Wir bewegen uns - das ist in der Fachszene ein Diskussionsstand, der, glaube ich, auch noch einmal in der Diskussion, die wir jetzt parlamentarisch führen, mit berücksichtigt werden muss - in einem Rahmen, der natürlich davon geprägt ist, dass seit dem Jahr 2011 keine Zwangsbehandlungen durchgeführt werden durften und dass man sich somit in der Praxis natürlich auch auf diesen Rahmen eingestellt hat. Deswegen sind neue Behandlungsstrukturen gefunden worden, die sicherlich dort erhalten werden sollen, wo sie sinnvoll sind. Gleichzeitig geht es darum, dort, wo eine Zwangsbehandlung gegen den natürlichen Willen des Patienten erforderlich ist, diese im engen Rahmen möglich zu machen. Das gilt es mit darzustellen.

Wir werden uns - ich habe schon zu Beginn gesagt, es ist eigentlich seit dem Jahr 2011 angezeigt, diese so wichtige Gesetzesänderung durchzuführen - die Zeit nehmen, die dafür erforderlich ist, weil wir hier über eine elementare Grundrechtseinschränkung reden. Ich möchte dabei an die Diskussion zum Therapie- und Unterbringungsgesetz in der letzten Legislaturperiode und vor allem an die Bedenken erinnern, die vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst zu diesem Gesetzgebungsvorhaben vorgebracht wurden, und ich glaube, dass wir uns hier - im Vergleich zum Ministerium - in der parlamentarischen Beratung auch in einer anderen Qualität bewegen müssen.

Ich will auch hier auf das hinweisen, was wir uns vorletzte Woche in Italien angesehen haben, wo man im Bereich der Psychiatrie seit Jahrzehnten

andere Wege geht, als wir das tun. Dort hat man den gesamten Bereich der Psychiatrie in großen Teilen enthospitalisiert. Ich glaube, es muss auch Thema sein, wie andere mit der Situation umgehen.

Wenn wir über Maßregelvollzug reden, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann muss aber auch darüber geredet werden, dass dieser besonders geschützte Bereich durch die damalige schwarz-gelbe Landesregierung einer harten Privatisierung unterzogen wurde. Im Jahr 2007 sind acht psychiatrische Krankenhäuser mit 5 000 Beschäftigten privatisiert worden. Ich will die Diskussion, die der Landesrechnungshof mit uns darüber geführt hat, ob der Verkaufspreis angemessen war, an dieser Stelle nicht führen.

Aber ich möchte auf das Urteil des Staatsgerichtshofs in Bückeberg Bezug nehmen, das zur Änderung des damaligen Maßregelvollzugsgesetzes geführt hat, weil es in Teilen für verfassungswidrig erklärt wurde. Das führte ja dazu, dass die 14er-Teams aus Verwaltungsvollzugsbeamten eingeführt werden mussten, um die Grundrechtseinschränkungen, die im Maßregelvollzug vorgenommen wurden, mit zu legitimieren und hier deutlich zu machen, dass auch im Maßregelvollzug der Staat eine besondere Rolle spielt. Dies werden wir bei der Novelle des Maßregelvollzugsgesetzes natürlich zu berücksichtigen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir gehen jetzt in die Beratungen im Sozialausschuss. Wir sollten uns dort ausreichend Zeit für die Beratungen nehmen und sie auch mit einer breit angelegten Anhörung begleiten, um die Diskussionen fundiert führen zu können. Wir möchten uns dabei auch noch einmal sehr auf die Expertise des GBD stützen, weil dies in den vorherigen Beratungen im Zuge dieser Gesetzgebungsverfahren im Sozialausschuss sehr hilfreich war. Und im Übrigen gilt sicherlich auch hier das Struck'sche Gesetz.

Ich will aber trotzdem hervorheben, dass das, was der Gesetzentwurf deutlich macht, über die Verbandsbeteiligung eingeflossen ist: dass der vorgelegte Entwurf auf breite Unterstützung durch die Fachszene trifft, dass er als ein sehr ausdifferenzierter Entwurf gelobt wird, der eine schwierige Materie behandelt. Das möchte ich auch sehr wohlwollend hervorheben und jetzt schon unsere Unterstützung in den großen Linien, bevor wir in die grundlegende Beratung eingetreten sind, signalisieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Genau. Ich finde, das kann dann auch einmal als Lob für das Ministerium deutlich werden.

Für uns gilt in den nächsten Monaten Gründlichkeit vor Schnelligkeit. Es ist ja das erste Gesetzgebungsverfahren, in dem wir uns mit Zwangsbehandlung im Bereich Psychiatrie und Maßregelvollzug auseinandersetzen. Das Ministerium hat bereits angekündigt, dass auch die Novelle des Niedersächsischen PsychKG ansteht, bei dem es auch darum gehen wird, dieses Thema mit zu regeln. Wir begrüßen das sehr.

Die Landesregierung zeigt, dass sie die Themen anpackt und für rechtssichere Lösungen sorgt. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Brunotte. Auch Sie haben uns eine kleine Zeiteinsparung geschenkt. - Jetzt spricht für die FDP-Fraktion die Kollegin Sylvia Bruns. Sie haben das Wort.

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Gesetzentwurf zur Änderung des Niedersächsischen Maßregelvollzugsgesetzes ist zwingend notwendig. Das haben auch meine Vorredner schon deutlich gemacht.

Durch das Bundestherapieunterbringungsgesetz und den Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 23. März zur Zwangsbehandlung in Einrichtungen des niedersächsischen Maßregelvollzugs ist eine Anpassung in der Landesgesetzgebung unabdinglich geworden. Wir brauchen an dieser Stelle Rechtssicherheit. Der Gesetzgeber muss hier zwingend rechtliche Sicherheit zum Schutz der Patienten geben.

Wegweisend war das Urteil des Bundesverfassungsgerichts. Es stellt in seinem Beschluss fest, dass die medizinische Zwangsbehandlung einer untergebrachten Person gegen ihren natürlichen Willen in ihr Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit eingreift. Artikel 2 Abs. 2 Satz 1 des Grundgesetzes schützt in besonderem Maße die körperliche Integrität des Grundrechtsträgers und damit auch das diesbezügliche Selbstbestimmungsrecht. Es gilt also für uns, zunächst einmal

dieses hohe Gut eines jeden Menschen zu schützen.

(Beifall bei der FDP)

Medizinische Zwangsbehandlungen mit Neuroleptika, aber auch operative Eingriffe und sonstige Zwangsmedikation stellen einen besonders schwerwiegenden Eingriff in das Recht auf körperliche Unversehrtheit dar.

Der Gesetzgeber muss also zwingend eine Abwägung zwischen dem Zwangseingriff und dem Recht auf freie Selbstbestimmung, dem grundrechtlichen Interesse, namentlich dem Freiheitsinteresse des Betroffenen, vornehmen. Diese Abwägung muss dringend vor dem Hintergrund geschehen, dass ein Teil der Betroffenen aufgrund der Erkrankung, die zu ihrer Unterbringung geführt hat, eine freie Willenserklärung nicht mehr abgeben kann. Wenn die untergebrachte Person krankheitsbedingt nicht zur Einsicht fähig ist oder wenn sie krankheitsbedingt die nur mit einer Behandlung gegebenen Chancen zur Heilung nicht erkennen kann, darf ausnahmsweise - unter wirklich sehr engen Voraussetzungen - ein Eingriff in ihre Grundrechte erfolgen. Sobald aber die Fähigkeit zur Selbstbestimmung wiederhergestellt ist, muss gesichert sein, dass sie wieder frei entscheiden kann. Sie muss frei entscheiden können, ob sie eine weitere Behandlung wünscht, sie hat aber auch einfach das Recht und die Freiheit zur Krankheit.

(Beifall bei der FDP)

An dieser Stelle wird deutlich, dass eine Zwangsbehandlung nur eine Ultima Ratio ist. Das ist das, was ja auch meine Vorredner gesagt haben.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP] und von Filiz Polat [GRÜNE])

So müssen in dem Gesetz folgende Punkte aufgenommen sein: klare Kriterien, wann der Grundrechtseingriff in wirklich engen Grenzen zulässig ist, unbedingt der Terminus „Ultima Ratio“ und: die Behandlung muss erfolversprechend sein.

Als Drittes möchte ich noch die verfahrensrechtlichen Sicherungen anführen. Dazu gehört für den Betroffenen eine rechtzeitige Ankündigung, sodass noch Rechtsschutz geltend gemacht werden kann, und sobald die Behandlung angeordnet worden ist, muss sie von einer neutralen Stelle geprüft und bestätigt werden.

Dazu möchte ich im Ausschuss noch gern darüber sprechen, ob wir den Richtervorbehalt wieder einfügen, und ein weiteres Thema wäre noch die Beratung durch die externe Stelle.

Uns allen muss nur klar sein: Das Gesetz lässt einen massiven Grundrechtseingriff zu. Zum Schutz der Betroffenen müssen wir alle genau festlegen, wann wir den Eingriff zulassen. Und noch einmal: Der Eingriff muss Ultima Ratio sein.

Zum Schluss möchte ich mich noch meinen Vorrednern anschließen: Ich halte eine Anhörung im Ausschuss ebenfalls für zwingend notwendig, damit wir das Gesetz gut und für die Betroffenen sicher auf den Weg bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und von Filiz Polat [GRÜNE])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. Sie haben mich nicht einmal gezwungen, die letzte Minute einzuläuten. Vielen Dank für den Beitrag zur Zeiteinsparung.

Wenn Frau Ministerin uns nicht zurückwerfen will, dann hält sie sich an die Redezeit von vier Minuten, die der Landesregierung vorgegeben ist. Frau Ministerin Rundt, Sie haben das Wort.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich nicht erinnern, dass Ministerinnen und Minister dieses Parlament jemals zurückgeworfen hätten.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und der FDP - Björn Thümler [CDU]: Ständig! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das war vor Ihrer Zeit!)

- Natürlich nicht seit 2013. - Damit sind wir schon bei den Jahreszahlen. Im März 2011 gab es, wie eben erwähnt, das entsprechende Urteil des Bundesverfassungsgerichts, das die Notwendigkeit zur Änderung des Maßregelvollzugsgesetzes beinhalten. Als wir im Februar 2013 die Regierung übernahmen, habe ich etwas spärliche und widerwillige Vorbereitungen zu einer solchen Gesetzesänderung vorgefunden. Wir haben jetzt einen Gesetzentwurf zur Änderung des Maßregelvollzugsgesetzes vorgelegt.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben ein Jahr gebraucht und ein Jahr lang nichts getan!)

Wir haben bei den Diskussionen insbesondere nicht aus dem Auge verloren, dass es um die Grundrechte von erkrankten Menschen geht und dass in den Einrichtung in die Grundrechte von erkrankten Menschen deutlich zu ihrem Wohle eingegriffen werden soll. Regierungsverantwortung bedeutet auch, dass den Bediensteten in den Einrichtungen, die eine sehr schwere Arbeit mit psychisch Erkrankten leisten, Handlungssicherheit gegeben und ihnen auch der Rücken gestärkt werden muss.

Zukünftig wird bei den Entscheidungen über eine Zwangsbehandlung zwischen dem Recht der freien Selbstbestimmung und einer mangelnden Einsichtsfähigkeit der Betroffenen abzuwägen sein. Zwangsbehandlungen sollen unter sehr engen Voraussetzungen zulässig sein.

Außerdem wollen wir das Gesetz an die Änderungen des Bürgerlichen Gesetzbuches zur Patientenverfügung anpassen. Ziel ist es immer, zu verhindern, dass Menschen, die nicht einsichtsfähig oder einwilligungsfähig sind, sich oder andere gefährden.

Gleichzeitig wollen wir dieses Gesetz, das noch in der Fassung von 1982 vorliegt, redaktionell an die Gleichstellung von Männern und Frauen in der Rechtssprache durch Verwendung von geschlechtsneutralen Personenbezeichnungen anpassen.

Wir werden Unstimmigkeiten des Wortlautes beseitigen und die Bezüge zu anderen Rechtsvorschriften aktualisieren.

Was die Kosten betrifft, so können wir diese nach der Änderung des Gesetzes im Jahr 2014 aus dem Haushalt erwirtschaften. Denn es geht zumindest überwiegend um Sachverständigenkosten. Ab dem Haushaltsjahr 2015 werden wir die erforderlichen Haushaltsmittel separat einsetzen.

Ich freue mich, dass alle Fraktionen den Gesetzentwurf für wichtig halten. Ich freue mich auf die Diskussionen im Ausschuss und gehe davon aus, dass sie konsensorientiert sein werden. Ich denke, dass sowohl die betroffenen Menschen als auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Einrichtungen dies verdient haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Sie haben wahr gemacht, was Sie in Ihrem Einleitungssatz angekündigt haben. Sie haben die Zeit unterschritten.

Meine Damen und Herren, damit beenden wir die erste Beratung zu diesem Gesetzentwurf und kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll, so empfiehlt es Ihnen der Ältestenrat, der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration - so heißt er noch - befasst werden, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen.

Wer sich dem anschließen kann, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Es war nicht ganz klar, aber die Zahl von mindestens 30 Stimmen wurde erreicht, die für eine Ausschussüberweisung benötigt wird. Diese Zahl wurde sogar deutlich überschritten.

Tagesordnungspunkt 4 ist damit abgeschlossen, und ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

Änderung der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1337

Zur Einbringung erteile ich Herrn Jens Nacke von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Wodurch erfolgt die tatsächliche Überwachung der exekutiven Gewalt? Die Regierungsfaktionen haben immer ein Interesse daran, ihre Regierung zu stützen und mögliche Kritik hinter verschlossenen Türen zu halten. Die Oppositionsabgeordneten haben genau das Gegenteil im Blick.“

Diese Sätze stammen nicht von mir, sondern von Professor Rolf Wernstedt, dem ehemaligen niedersächsischen Kultusminister und Präsidenten des Niedersächsischen Landtages, also einem Mann, der sowohl das Parlament als auch die Regierungsseite intensiv kennengelernt hat. Sie stam-

men aus dem Aufsatz „Macht und Ohnmacht der Länderparlamente“, den er vor der Leibnizgesellschaft und der Juristischen Studiengesellschaft der Leibnizbibliothek Hannover am 27. Februar 2007 gehalten hat.

Recht ähnlich hat er sich eingelassen, als wir Herrn Professor Wernstedt anlässlich des 70. Geburtstages von Jürgen Gansäuer zu Gast hatten. Damals hat er vor dem Parlament seine Auffassungen noch einmal Revue passieren lassen.

Man kann es möglicherweise sogar etwas schärfer formulieren:

„Das Wichtigste an einem Parlament sind nicht die Regierungsfractionen, sondern ist das Vorhandensein der Opposition.“

Auch dieser Satz stammt nicht von mir, sondern er stammt von Ursula Helmhold, gesprochen hier im Parlament am 19. Februar 2010. Man merkt daran deutlich: Das Sein bestimmt das Bewusstsein. Denn es ist schwierig - das will ich gerne einräumen -, aus der gleichen Zeit entsprechende Äußerungen von CDU und FDP zu finden, die zu jener Zeit die die Regierung tragenden Fraktionen waren. Frau Helmhold zitiert anschließend aus der Rede des Bundestagspräsidenten Lammert anlässlich der konstituierenden Sitzung des Deutschen Bundestages. Dort hat er gesagt:

„Umso wichtiger ist die Einsicht, dass die demokratische Reife eines politischen Systems nicht an der Existenz einer Regierung zu erkennen ist, sondern am Parlament und dort vor allem am Vorhandensein einer Opposition und ihrer politischen Wirkungsmöglichkeiten.“

Weiter liest man:

„Nicht die Regierung hält sich ein Parlament, sondern das Parlament bestimmt und kontrolliert die Regierung.“

Das ist ein bekannter Satz von Norbert Lammert.

Es ist reiner Zufall, dass wir gerade gestern Gelegenheit hatten, Norbert Lammert hier im Hause vor vielen hundert Gästen zuhören zu dürfen. Wer gestern dabei war, der hat die Liebe zum Parlamentarismus, aber auch den Anspruch, den Norbert Lammert an den Parlamentarismus stellt, erfahren können. Ich habe ihn so verstanden, dass die demokratische Legitimation einer Regierung hier im Parlament stattfindet, und zwar nicht allein dadurch, dass das Parlament den Ministerpräsidenten wählt, der dann seine Minister bestimmt,

sondern dadurch, dass die Regierenden gezwungen werden, hier im Hause ihre Ideen einer Überprüfung standhalten zu lassen. Hier im Haus müssen sie eine Debatte durchstehen. Regierungshandeln wird hier im Haus kritisiert und öffentlich gemacht, wenn wir das für erforderlich erachten.

Dass sich die Regierung dabei nicht immer wohlfühlt, liegt in der Natur der Sache. Das kann auch nicht der Anspruch eines Parlaments sein. Sie wissen, dass es oft genug auch meine Aufgabe war, sehr kritische Worte an die Regierung zu richten. Insofern danke ich Bernd Busemann ausdrücklich noch einmal für die Reihe „Parlamentsleben“, die es uns ermöglicht hat, gestern Norbert Lammert und auch andere sehr interessante Vorträge in dieser Reihe zu hören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bevor ich etwas intensiver auf den Antrag eingehe, will ich ein letztes Zitat bringen. Es lautet:

„Intakt gehaltene Oppositionsrechte und eine in der Sache harte, aber politisch geführte Auseinandersetzung sind ... die Voraussetzung für ein lebendiges Parlament und ein wichtiger Baustein für eine intakte Demokratie.“

So veröffentlicht in *Thema im Landtag* in der Ausgabe März 2010, eine Veröffentlichung der SPD-Fraktion vom 27. Februar 2010. Der Beitrag bezog sich auf die Debatte, aus der ich Frau Helmhold zitiert habe.

Damit Parlamentarismus seiner Aufgabe also nachkommen kann, wie David McAllister es uns heute Morgen auch noch einmal gesagt hat, damit dies der zentrale Ort der politischen Willensbildung in Niedersachsen ist - so hat er es formuliert -, benötigen wir Zeit und Raum. Das bedeutet, dass wir die Zeit, die wir für Plenartage vorsehen, auch mit den parlamentarischen Debatten, die wir für erforderlich halten, ausfüllen sollten. Die Einschränkung, die die Geschäftsordnung vornimmt - das ist ohne Zweifel, gar keine Frage, eine zulässige Einschränkung -, dient dazu, das Zeitmanagement einhalten zu können.

Parlamentarische Debatten dürfen nicht aus dem Ruder laufen. Wir hatten seinerzeit, als dieses Haus auf fünf Fraktionen angewachsen war, ein wenig die Sorge, dass dies passieren könnte. Wir haben deshalb gesagt: Wir wollen die Obergrenze der Zahl beschränken oder zumindest eine Beschränkung ermöglichen.

Wir haben aber auch eine Mindestzahl in die Geschäftsordnung eingeführt, die seitens der Fraktionen in dieses Haus eingebracht wurde, nämlich die Mindestzahl zwei. Jede Fraktion in diesem Haus hat einen Anspruch darauf, dass mindestens zwei Anträge zur ersten Beratung, also unmittelbar und zeitnah - das ist ja häufig der entscheidende Punkt bei dieser Frage -, in diesem Haus diskutiert werden können.

Die Mindestzahl von zwei Anträgen ist aber in der faktischen Umsetzung inzwischen zu einer Höchstzahl geworden. Es fanden keine Plenarabschnitte mehr statt, in denen wir von dieser Mindestzahl abgewichen sind. Vielmehr haben wir gesagt: zwei - und damit ist Schluss. - So agiert der Ältestenrat.

Die Geschäftsordnung selbst sieht derzeit eine flexiblere Lösung vor. Man könnte mehr machen. Ja, man soll sogar mehr machen. Die Geschäftsordnung ist nach wie vor auf fünf Fraktionen ausgerichtet. Darin steht sogar, man sollte zehn statt, wie wir es im vergangenen Jahr gemacht haben, nur acht Anträge zulassen.

Aber die Geschäftsordnung gibt ausdrücklich auch die Möglichkeit, von dieser Regelung abzuweichen. Dazu war bei der Debatte im Februar-Plenum eine Bereitschaft der Fraktionen der SPD und der Grünen im Ältestenrat jedoch nicht erkennbar, obwohl wir einen Plenartag im Plenarabschnitt haben ausfallen lassen, weil wir nicht genügend Beratungsgegenstände hatten. Selbst zwei Plenartage waren mit den vorliegenden Beratungsgegenständen kaum auszufüllen. Es wäre Zeit und Raum gewesen, zusätzliche Beratungen zu ermöglichen.

Faktisch wurde eine Höchstgrenze eingeführt - in dem Fall mit einer Mehrheitsentscheidung. Nun will ich nicht in die Details einsteigen. Der Ältestenrat entscheidet nicht abschließend über die Tagesordnung - das weiß ich natürlich -, aber ein Präsident wäre unklug beraten, würde er von den Empfehlungen des Ältestenrates abweichen. Es war ein ungewöhnlicher Moment, als wir dann zum ersten Mal seit Langem entschieden haben, der gesamten Tagesordnung unsere Zustimmung nicht mehr geben zu können.

Ich möchte noch darauf hinweisen: Der Zeitaufwand, den wir für drei Anträge pro Fraktion hätten, also für insgesamt zwölf Anträge - das sind die beiden Änderungen, die wir hier vorschlagen -, entspräche exakt dem Zeitaufwand für erste Beratungen, den wir von 2003 bis 2013 bzw. mit fünf Fraktionen von 2008 bis 2013 vorgesehen hatten.

2008 haben wir die Redezeiten pro Fraktion verkürzt, damit wir für die Linken Platz schaffen, ohne unseren Zeitrahmen völlig aus dem Ruder laufen zu lassen. Die Redezeiten haben wir aber nach 2013, als die Linken wieder aus dem Parlament ausgeschieden sind, nicht mehr erhöht. Das heißt, wir haben jetzt weniger Anträge und weniger Redezeit gegenüber 2003 bis 2008.

Wir halten es für geboten, an dieser Stelle wieder zurückzukehren. Würden wir auf drei Anträge pro Fraktion kommen, würden wir mit dem Zeitkontingent im bisherigen Rahmen einen exakten Treffer landen.

Wir haben dieses Thema bereits einmal zu Beginn der Legislaturperiode angesprochen. Wir haben dies aber nicht zur Abstimmung gestellt. Ich schaue einmal in die Richtung der Kollegen Tonne und Limburg. Wir haben zu Beginn dieser Legislaturperiode einige Gespräche über die Veränderung der Geschäftsordnung geführt. Natürlich war auch der Kollege Grascha dabei, ganz klar.

Wir haben uns dann gemeinsam darauf verständigt - so erinnere ich mich jedenfalls -: Warten wir erst einmal ab, wie es im ersten Jahr läuft, wie es läuft, wenn wir die ersten Plenarabschnitte hinter uns gebracht haben, in denen naturgemäß noch keine zweiten Beratungen erfolgen konnten, bis wir erst einmal den normalen Rhythmus gefunden haben. Ich glaube, nach über einem Jahr haben wir diesen normalen Rhythmus gefunden. Jedenfalls für dieses Jahr können wir feststellen, dass von drei geplanten Plenarabschnitten in zweien, nämlich im Februar und im März, jeweils ein Tag wegen fehlender Beratungsgegenstände gestrichen werden musste.

(Glocke des Präsidenten)

Ich habe daher die Hoffnung, dass wir uns hier auf einen Weg einigen können. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich unserem Vorschlag anschließen könnten. Wir bringen ihn bewusst ein, um über diese Fragestellung neu diskutieren zu können.

Im Rahmen der Geschäftsordnung gibt es weitere Fragestellungen, die man in diesem Zusammenhang auch erneut ansprechen könnte, andere Vorschläge, die wir vor einem Jahr zunächst zurückgestellt haben. Deswegen ausdrücklich der Wunsch und die Bitte, diese Fragestellung möglicherweise bereits vor der nächsten Sitzung des Ältestenrates zu erörtern.

Ich möchte mit einem weiteren Zitat schließen, nämlich des ehemaligen Parlamentarischen Geschäftsführers der Grünen, Thomas Schröder. Er hat einmal sehr richtig gesagt:

„Es liegt hauptsächlich an uns selbst, ob wir uns nachsagen lassen müssen, im Wesentlichen nur mit dem Schutz von Kormoranen und der Gestaltung von Parlamentarischen Abenden befasst zu sein“.

Diesem Vorwurf sollten wir uns nicht aussetzen. Deswegen haben wir den ausdrücklichen Wunsch und die Bitte, weitere und mehr erste Beratungen in diesem Plenum zuzulassen.

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

- Das hat doch Thomas Schröder gesagt. Dafür kann ich doch nichts. Die Kormorane waren damals das Riesenthema.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Nacke, die Redezeit - das wissen Sie - ist überschritten. Sie brauchen jetzt nicht mit dem Kollegen Schminke zu diskutieren.

Jens Nacke (CDU):

Ein letzter Hinweis, wenn Sie gestatten, Herr Präsident: Ich selber komme aus dem Ammerland. Im Zusammenhang mit dem Zwischenahner Meer haben wir sehr viel mit diesem Thema zu tun gehabt. Ich kann mich noch gut daran erinnern.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Schminke, Sie haben den Kollegen Nacke eben zu einer eigentlich nicht zulässigen inhaltlichen Erweiterung der Antragsberatung herausgefordert.

(Ronald Schminke [SPD]: Gern geschehen, Herr Präsident!)

Vielen Dank für die Einbringungsrede, Herr Kollege Nacke. - Im Rahmen der Aussprache in der ersten Beratung hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Helge Limburg das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Nacke hat es gerade angedeutet: In der Tat hat die Geschäftsordnung dieses Landtages zu Beginn der Legislaturperiode und dann nach wenigen Monaten eine grundlegende Erneuerung erfahren.

In der vergangenen Legislaturperiode haben SPD und Grüne z. B. eine Neuaufstellung der damaligen Ausländerkommission gefordert. In dieser Wahlperiode haben wir dies mit unserer rot-grünen Mehrheit umgesetzt und eine Kommission für Fragen von Migration und Teilhabe geschaffen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In der vergangenen Legislaturperiode haben SPD und Grüne z. B. gefordert, Kurzinterventionen auch bei Petitionen wieder zuzulassen. Sie hatten dies damals mit Ihrer Mehrheit herausgestrichen. In dieser Legislaturperiode haben wir das umgesetzt.

Schließlich, ganz zentral: Wir haben viele Jahre lang gefordert, die Ausschusssitzungen in diesem Landtag, wie in vielen Landtagen in Deutschland üblich, öffentlich zu machen, um eine echte Transparenz über die parlamentarische Arbeit herzustellen und um zwischen zwei Plenarsitzungen allen Fraktionen, Oppositions- und Regierungsfractionen, die Möglichkeit zu geben, in der Öffentlichkeit für ihre Anliegen zu werben und ihre Kritik in der Öffentlichkeit anzubringen. Die Öffentlichkeit von Ausschusssitzungen hat die CDU-Fraktion immer wieder kritisiert. Rot-Grün hat dies umgesetzt.

Und siehe da: Nach wenigen Monaten öffentlichen Ausschusssitzungen ist es interessant zu sehen, dass gerade die Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion dieses Mittel mit breit angelegten öffentlichen Anhörungen und Unterrichtungen, mit dem Einladen von Verbänden und Interessenvertretern in die Ausschüsse sehr extensiv nutzen. Verstehen Sie mich nicht falsch: Ich finde das ausdrücklich gut, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP. Ich begrüße das, weil wir auf diese Weise tatsächlich Transparenz für unsere Anliegen herstellen.

In diesem Zusammenhang muss man auch die Frage sehen, wie wir Plenarabschnitte gestalten. Rot-Grün hat jenseits der Plenarabschnitte für alle Fraktionen dieses Landtages eine breit angelegte Möglichkeit geschaffen, ihre Politik darzustellen.

Ich finde es schon fraglich, ob wir die Qualität von Plenar- und Parlamentsdebatten tatsächlich dadurch verbessern, dass wir die Anzahl der Beratungsgegenstände erhöhen. Auf den ersten Blick mag das eine Transparenz sein, die wir herstellen. Aber de facto würde dies doch dazu führen, dass wir noch mehr Beratungsgegenstände in die späten Abendstunden verlagern, zu denen weder Besucher auf den Tribünen noch Medienvertreter hier sind.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unwahrheit!)

Das mag zwar eine Transparenz auf dem Papier sein, aber de facto ist es keine. De facto stellt man mehr Transparenz z. B. durch die Ausschussberatungen her, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich möchte ausdrücklich nicht, wie wir es im Deutschen Bundestag seit vielen Jahren haben, die Möglichkeit einführen oder auch nur erwägen, Reden zu Protokoll zu geben; denn in der Tat: Das ist doch in Wahrheit wirklich ein merkwürdiges Mittel für eine Parlamentsdebatte. Man tut im Protokoll so, als habe eine Debatte stattgefunden. Aber de facto hat niemand gesprochen, sondern man hat die Reden eingereicht. Diese Gefahr besteht aber natürlich, wenn wir die Anzahl der Beratungsgegenstände ausweiten.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wer will das denn?)

Allerdings möchte ich den ausführlichen Beratungen nicht vorgreifen. Wir sind selbstverständlich für Ihre Argumente im Ältestenrat und in den Ausschüssen offen.

Ich möchte noch auf einen Aspekt hinweisen: Wenn Sie hier darstellen, die Opposition habe zu wenig Rechte, dann möchte ich Sie an die anderen Instrumente erinnern, die Ihnen die Geschäftsordnung jenseits der Entschließungsanträge bietet, die Sie in der Tat auch sehr zahlreich genutzt haben. Sie haben die Möglichkeit, die Einsetzung von Enquetekommissionen zu beantragen. Sie werden nicht auf das Kontingent angerechnet. Die CDU-Fraktion beispielsweise beantragt immer wieder die Einsetzung einer Enquetekommission zum Thema Verfassungsschutz. Sie haben die Möglichkeit, Sondersitzungen des Plenums zu beantragen. Auch das haben Sie bereits getan, als es darum ging, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen.

(Glocke des Präsidenten)

Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen - letzter Satz, Herr Präsident - werden nicht angerechnet, Gesetzentwürfe werden nicht angerechnet, Anträge auf Änderung der Geschäftsordnung werden auf das Kontingent ebenfalls nicht angerechnet.

Sie haben zahlreiche Möglichkeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber selbstverständlich werden wir prüfen, ob es daneben weiterer Möglichkeiten bedarf.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Limburg. - Zu einer Kurzintervention zu der Rede des Kollegen Limburg hat sich der Kollege Nacke gemeldet. Sie haben für 90 Sekunden die Möglichkeit, Herr Kollege. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Limburg, ausdrücklich bin ich der Auffassung, dass eine Ausschussberatung, auch wenn sie öffentlich stattfindet, die Beratung im Plenum, mit der wir einer Debatte besondere Bedeutung geben, nicht ersetzen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Welche Themen wir in diesem Hause diskutieren wollen und müssen, möchte ich nicht daran ausrichten, ob die Landtagsverwaltung es hinbekommt, Besuchergruppen entsprechend einzuladen, ob Besucher da sind, und erst recht nicht daran, ob die Medientribüne besetzt ist, ob die Medienvertreter sich dafür interessieren. Das ist nicht der Maßstab für Beratungen in diesem Haus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um es ausdrücklich zu sagen, damit kein falscher Eindruck entsteht: Es ist nicht beantragt, dass Reden zu Protokoll gegeben werden können oder sollen. Das ist auch nicht gewünscht. Niemand in der CDU-Fraktion verlangt solches. Das ist auch nicht Gegenstand des Antrages. Insofern sollten Sie gar nicht erst den Eindruck erwecken, das sei hier gefordert worden. Das ist nicht der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Möglichkeiten, die Sie aufgezählt haben - Enquetekommission, Sonderplenum, Änderung der

Geschäftsordnung -, ermöglichen gerade nicht eine inhaltliche Auseinandersetzung. Die ermöglichen im Wesentlichen Entschließungsanträge, und darum geht es bei diesem Antrag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Ich sehe, dass der Kollege Limburg von der Möglichkeit der Erwidern Gebrauch machen möchte. Sie haben für 90 Sekunden die Möglichkeit. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Zu Ihrer Angefasstheit, Herr Kollege Nacke: Selbstverständlich habe ich Ihnen nicht unterstellt, beantragt zu haben, Reden zu Protokoll geben zu können. Ich habe nur darauf hingewiesen, dass, wenn wir hier die Zeit ausufer lassen, wie es der Deutsche Bundestag macht, die Gefahr besteht, dass man in der Folgezeit andere Debatten führt, z. B. über die Möglichkeit, wie im Deutschen Bundestag Reden zu Protokoll zu geben.

(Zurufe von der CDU)

Weil Sie noch einmal auf die Ausladung von Besuchergruppen und die Nichtausschöpfung von Plenarabschnitten rekurriert haben: Man kann auf den Zustand, dass wir jetzt vier statt fünf Fraktionen sind, natürlich auch anders reagieren, und zwar z. B. indem man die Terminplanung, die ursprünglich jeweils nur drei Plenartage vorsah, bis man als Reaktion auf die fünfte Fraktion alle paar Monate ein viertägiges Plenum einführte, wieder auf dreitägige Plenarabschnitte zurückführt.

(Zurufe von der CDU)

Zu der Frage, wie man Themen setzen kann, gibt es - Herr Nacke, Sie haben es in Ihrem ersten Beitrag angedeutet - in der CDU verschiedene Meinungen. Sie haben den früheren Landtagsabgeordneten David McAllister angesprochen. Dieser David McAllister hat noch vor wenigen Jahren der Grünen-Fraktion vorgeworfen, mit zahlreichen unsinnigen Anträgen das Plenum überflüssigerweise zu verlängern. Vielleicht reflektieren Sie auch solche Haltungen, wenn Sie hier solche Reden halten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, sich mit Zwischenrufen und Kommentaren zu den Reden zurückzuhalten. Sie wissen, dass beantragt ist, den Rechtsausschuss und den Ältestenrat mit dem Antrag zu befassen. Die Parlamentarischen Geschäftsführer werden sicherlich darüber reden. Wir müssen die Diskussion jetzt noch nicht in diesem Umfang vorwegnehmen. Hier findet heute, in der ersten Beratung, ein Meinungs austausch zu den grundsätzlichen Positionen statt.

Von dieser Möglichkeit macht jetzt der Kollege Christian Grascha Gebrauch, der für die FDP-Fraktion das Wort hat. Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der heutige Antrag der CDU-Fraktion auf Änderung der Geschäftsordnung bietet eine gute Gelegenheit, nicht nur über diesen Antrag zu sprechen, den die FDP-Fraktion ausdrücklich begrüßt, sondern auch grundsätzlich in das Thema „Gestaltung der Geschäftsordnung“ einzusteigen. Das ist meines Erachtens aufgrund von zwei Punkten angesagt.

Erstens. Der Kollege Nacke hat schon darauf hingewiesen, dass es am Anfang der Legislaturperiode intensive Gespräche zwischen den Fraktionen gab. Teilweise haben wir Dinge gemeinsam gemacht, teilweise nicht. Aber grundsätzlich haben wir vereinbart, uns nach einer bestimmten Zeit - ich denke, nach einem guten Jahr ist dazu Gelegenheit - noch einmal zusammensetzen, um zu schauen: Gibt es Regelungsbedarf? Gibt es Änderungsbedarf in dieser Geschäftsordnung? - Ich meine - im Laufe der Rede werde ich dazu noch kommen -, es gibt nicht nur an diesem Punkt Änderungsbedarf, sondern auch an anderen Punkten.

Der zweite Grund, aus dem es sinnvoll ist, heute über diesen Antrag zu sprechen, ist die Erfahrung, die wir in den letzten Monaten gemacht haben. Wir haben zahlreiche Plenartage ausfallen lassen müssen, weil wir nicht genügend Beratungsgegenstände hatten. Wir haben eine neue Regierung. Die SPD war zehn Jahre in der Opposition. Wenn eine Fraktion zehn Jahre in der Opposition war, dann müsste sie hier eigentlich ein Feuerwerk von Ideen abbrennen. Aber das ist nicht der Fall. Deswegen fehlen uns natürlich Beratungsgegenstände.

Was sich auf die Plenartage auswirkt, wirkt sich natürlich auch auf die Ausschussberatungen aus. Ich habe das erste Jahr dieser Legislaturperiode mit dem ersten Jahr der letzten Legislaturperiode verglichen. Das Ergebnis ist, dass sich die Zahl der ausgefallenen Ausschusssitzungen verdreifacht hat. Auch das liegt daran, dass wir hier zu wenige Beratungsgegenstände haben.

Deswegen finde ich den Vorschlag der CDU-Fraktion gut. Er ist eine gute Grundlage, um noch einmal zu Gesprächen zwischen den Fraktionen zusammenzukommen.

Lieber, geschätzter Kollege Limburg, das Parlamentsverständnis, das Sie hier gerade zum Ausdruck gebracht haben, kann nicht Ihr Ernst sein. Was Sie hier vorgetragen haben, ist doch etwas eigenwillig.

(Beifall bei der CDU)

Sie begründen Ihre tendenziell ablehnende Haltung - so habe ich Sie verstanden - zur Aufnahme zusätzlicher Beratungsgegenstände damit, dass wir abends keine Besuchergruppen haben und die Fernsehkameras dann ausgeschaltet sind. Dann kann man auch sagen: Der Hauptgrund für unsere Treffen sind die Parlamentarischen Abende. - Das kann aber nicht die Argumentation sein. Es geht hier darum, ernsthaft Politik zu machen und ernsthaft zu diskutieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich schlage, wie gesagt, vor, in den Gesprächen zwischen den Fraktionen auch andere Vorschläge aufzugreifen. Wir als FDP-Fraktion haben schon vor einem Jahr einen Antrag gestellt, um die Parlamentsarbeit attraktiver zu machen.

Ich nenne als Beispiel die Mündlichen Anfragen. Die Mündlichen Anfragen haben sich mittlerweile dermaßen negativ ritualisiert, dass wir zu einer anderen Lösung kommen müssen. Wir haben damals eine aktuelle Fragestunde vorgeschlagen. Die würde das Parlament für Besucherinnen und Besucher und auch für Zuschauer im Internet definitiv lebendiger, offener, interessanter machen. Diesen Vorschlag würden wir gerne noch einmal diskutieren.

Ich freue mich auf die Beratungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Das Wort hat jetzt für die SPD-Fraktion der Kollege Grant Hendrik Tonne. Bitte schön, Herr Kollege!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nacke, herzlichen Dank für die Einbringung des Antrages. Ich konnte mich beim Lesen des Antrages allerdings nicht des Eindrucks erwehren, dass die antragstellende Fraktion und auch die FDP-Fraktion, die den Antrag unterstützt, eine zu eingeeengte Sicht auf das parlamentarische Leben hier im Niedersächsischen Landtag haben. Ich will Ihnen das gleich an ein paar Beispielen erläutern.

Eine lebendige politische Debatte wird von uns vorbehaltlos unterstützt. Das ist gar keine Frage. Aber der Ansatz, diese lebendige parlamentarische Debatte sei nur im Plenum zu erreichen, ist aus meiner Sicht zu kurz gesprungen. Dies ist das Haus des demokratischen Willensbildungsprozesses. Ich bin aber der festen Überzeugung, dass der Plenarsaal nur ein Teil dieses Haus ist und wir den politischen Willensbildungsprozess an vielen Stellen miteinander führen können.

(Beifall bei der SPD)

Zum weiteren Verfahren will ich gern vorwegnehmen: Wir werden uns der Idee der Ausweitung der ersten Beratung im Plenum und den Ideen, die wir darüber hinaus noch auf dem Tisch haben, nicht grundsätzlich versperren. Ich sage auch gern zu, dass wir uns im Ältestenrat anschauen, welche Vor- und Nachteile mit Änderungen verbunden sind.

In der heutigen ersten Beratung will ich jedoch auf ein paar Aspekte hinweisen, die mir in der Diskussion bislang zu kurz gekommen sind. Der Kollege Limburg hat das bereist angedeutet.

Man muss auch zur Kenntnis nehmen, welche Reformen des parlamentarischen Ablaufs Rot-Grün im ersten Parlamentsjahr durchgesetzt hat. Wir haben die Fachausschüsse konsequent dadurch aufgewertet, dass die Diskussion dort nunmehr öffentlich stattfindet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit ist neben einer öffentlichen Diskussion hier im Plenum als neue zweite ständige Säule die

öffentliche Diskussion in den Ausschüssen hinzugekommen.

Wir wollen also nicht „nur“ einmal im Monat hier im Landtag über den richtigen Weg in den politischen Fachbereichen miteinander streiten, sondern wir wollen das Woche für Woche, Tag für Tag, und dafür haben wir öffentliche Ausschusssitzungen eingeführt.

In diesem Zusammenhang sage ich allerdings auch ganz deutlich: Wer die Bedeutung der politischen Diskussion daran festmacht, ob wir hier zweieinhalb oder drei Tage zusammensitzen, dem unterstelle ich, dass er den Ablauf eines politischen Willensbildungsprozesses schlicht nicht verstanden hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer sich darüber hinaus auch noch zu der Aussage hinreißen lässt - wie in einzelnen Pressemitteilungen zu lesen war -, wir wären damit auf dem Weg zu einem „Feierabendparlament“, der befindet sich abseits der Sachdebatte und verlässt den Weg der Suche, wie wir uns miteinander einigen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Grascha, nach der Vorlage in Ihrem Beitrag möchte ich noch darauf hinweisen, dass es bis Ende der letzten Wahlperiode auch gängige Praxis war, dass neben der Landesregierung auch die Opposition Gesetzentwürfe eingebracht hat. Es steht Ihnen völlig frei, nahtlos an diese Tradition anzuknüpfen.

(Zustimmung bei der SPD)

Zu Ihrem Vorwurf bezüglich des Ausfalls von Ausschusssitzungen: Wir haben das Petitionswesen reformiert und damit nicht nur die Bedeutung der Petitionen aufgewertet, sondern gleichzeitig auch den Ablauf der Fachausschüsse maßgeblich verändert. Ich kann Ihnen aus dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen berichten, dass das den Wegfall etlicher Sitzungen bedeutet, weil die Petitionen nicht dort, sondern im Petitionsausschuss beraten werden.

Der Ausfall von Ausschusssitzungen ist damit keineswegs ein Indiz für weniger inhaltliche Arbeit hier im Landtag.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie heben in Ihrer Argumentation darauf ab, dass es nunmehr eine Fraktion weniger im Landtag gebe - das ist zweifellos richtig - und man daher die Erstberatung von Anträgen wieder aufstocken könnte. Sie müssen aber auch zur Kenntnis nehmen - Herr Limburg hat das vorhin ebenfalls kurz angesprochen -, dass die viertägigen Plenarsitzungen im Laufe der letzten Wahlperiode wieder aufgenommen worden sind, um der Flut an Entschließungsanträgen Herr zu werden. Wenn Sie so argumentieren, müssen wir uns auch über die grundsätzliche Ausgestaltung mit vier Sitzungstagen unterhalten.

Aus meiner Sicht bedeutet das unterm Strich: Es gibt keinerlei Unterbeschäftigung des Landtages, und wir sollten uns alle gemeinsam davor hüten, den populistischen Vorurteilen gegenüber angeblich zu faulen Abgeordneten nachzukommen. Ich glaube, das wird niemandem in diesem Hohen Hause gerecht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine grundsätzliche Beschränkung der Anzahl von Entschließungsanträgen, die in erster Beratung im Plenum diskutiert werden, ist keine Beschneidung von parlamentarischen Rechten. Ich glaube, so weit sind wir uns einig.

Jede Fraktion kann so viele Anträge einbringen, wie sie möchte. Teilweise gibt es dann eine erste Beratung in den Fachausschüssen. Das ist rechtlich wie politisch unbedenklich, und es ist auch völlig normal. Es ist sogar in der Geschäftsordnung so vorgesehen.

Ich verwahre mich auch gegen die wiederkehrende Behauptung, die politische Debatte könne nur durch die Beratung im Plenum bereichert werden. Sie wird möglicherweise insbesondere durch die Beratung im Plenum bereichert, aber das wird auch durch Debatten in Fachausschüssen, in Anhörungen, in Beratungen, bei Besuchen vor Ort, in Gesprächen mit Verbänden und Experten sowie in der Diskussion mit den Bürgerinnen und Bürgern erreicht.

Letztlich muss man auch berücksichtigen, dass Entschließungsanträge laut § 39 der Geschäftsordnung grundsätzlich in einer Beratung behandelt werden sollen. Die Durchführung einer zweiten Beratung soll die Ausnahme sein. Man kann sich jetzt beherzt darüber streiten, ob das Regel-Ausnahme-Verhältnis bei mindestens zwei oder bei mindestens drei Anträgen gewahrt ist. Wenn

wir an die Geschäftsordnung heranwollen, dann müssen wir uns aber auch damit grundsätzlich auseinandersetzen. Derzeit steht in der Geschäftsordnung, dass der Landtag Entschließungsanträge in der Regel in einer Beratung behandelt. Das haben wir gemeinsam vorgegeben.

Im Rahmen der letzten Wahlperiode - Drucksache 16/73 - gab es eine Debatte zur Änderung der Geschäftsordnung. Dort steht im schriftlichen Bericht insbesondere der Hinweis:

„Seitens der Regierungsfractionen wurde dem“

- also einer Ausweitung von mehr Entschließungsanträgen in erster Beratung -

„entgegengehalten, dass in der Vergangenheit letztlich doch kaum einmal mehr als zehn Entschließungsanträge pro Tagungsabschnitt miteinander hätten behandelt werden können.“

Alles andere wurde im Laufe des Verfahrens direkt überwiesen. Auch das sollten wir mit berücksichtigen.

Die Begründung Ihres Antrages steht dem Grundsatz in § 39 entgegen. Das ist somit ein Widerspruch. Wir werden gefordert sein, diesen Widerspruch im Zuge der anstehenden Beratungen miteinander aufzulösen. Auch das gehört zu einer ernsthaften Beratung mit dazu.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Tonne. - Für eine Kurzintervention von 90 Sekunden hat der Kollege Nacke das Wort. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Tonne, ich will ausdrücklich auf das eingehen, was Sie zum Schluss gesagt haben. Sie haben auf die Geschäftsordnung verwiesen und sinngemäß zitiert, dass in der Vergangenheit kaum mehr als zehn Anträge tatsächlich zur ersten Beratung zugelassen worden seien.

In dieser Legislaturperiode haben wir seit der Wahl aber noch nicht ein einziges Mal zehn erste Beratungen im Plenum gehabt, sondern es gab kontinuierlich und durchgängig nur acht erste Beratun-

gen, und zwar deshalb, weil - insbesondere auf Intervention von SPD und Grünen - gesagt wird: „Mehr als zwei Anträge pro Fraktion gibt es nicht!“, obwohl es laut Geschäftsordnung zehn sein könnten. Ich sagte gerade schon: Diese Regelung ist praktisch nicht „mitreformiert“ worden, weil man gar nicht darüber nachgedacht hat, dass sich diese Zahl an fünf Fraktionen orientiert.

Aber selbst im Februar, als wir genügend Zeit hatten - das ist für mich schon eine entscheidende Zäsur -, waren Sie nicht bereit zu sagen: Dann geben wir allen oder jeweils einzelnen Fraktionen die Möglichkeit und die Gelegenheit, die eingebrachten Anträge zu diskutieren. - Nein, wir waren stattdessen gezwungen, zwei Anträge zurückzuziehen und direkt zu überweisen, weil ansonsten das Aufstellen einer Tagesordnung nicht möglich gewesen wäre.

Diesen Zwang gibt die Geschäftsordnung nach derzeitiger Formulierung aus unserer Sicht nicht her. Schon allein deswegen ist an dieser Stelle ein Reformbedarf zwingend gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Der Kollege Tonne möchte erwidern. Er hat ebenfalls für 90 Sekunden das Wort.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nacke, bezogen auf das Zitat aus dem schriftlichen Bericht liegt ein Missverständnis vor. Wir haben zu 2008 erstmals die Begrenzung auf zwei Entschließungsanträge eingeführt. Der Hinweis der Regierungsfractionen bezog sich auf die Zeit davor, als es diese Begrenzung nicht gab. Die Feststellung war, dass es damals trotz Nichtbegrenzung selten zu mehr als zehn Entschließungsanträgen pro Plenarwoche gekommen ist.

(Jens Nacke [CDU]: Zehn!)

- Ich habe Ihnen gesagt, dass wir uns darüber im weiteren Verfahren gern unterhalten können.

Zu der Intervention der Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün im Ältestenrat und der Situation im Februar: Das, was Sie einfordern, kann faktisch so nicht stattfinden. Man kann nicht nach der Ablauf der Einbringungsfrist für Entschließungsanträge im Ältestenrat sagen: Jetzt nehmen wir aber mehr auf die Tagesordnung!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Wir haben uns zum Februar-Plenum daran gehalten und als rot-grüne Koalitionäre vier Entschließungsanträge eingebracht. Damit hätten wir es vom Zufall abhängig gemacht, ob man mehr einbringen kann oder nicht. Das hat mit einer Gleichbehandlung untereinander nichts zu tun.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Wenn man das gewollt hätte, hätte man es auch vor Ablauf der Einbringungsfrist für Entschließungsanträge anmerken müssen - sonst gäben wir die Beratungsabfolgen und die Frage, was auf die Tagesordnung kommt, der Beliebigkeit preis. Das können wir nicht tun. Deswegen ist es an dieser Stelle nur konsequent, auch im Februar bei der vereinbarten Regelung zu bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Tonne. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung. Wie eben schon einmal von mir bemerkt, soll der Ältestenrat federführend und der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen mitberatend mit der Beratung betraut werden. Wer das unterstützt, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke, das ist nach der Geschäftsordnung ausreichend unterstützt, und so wird verfahren.

Meine Damen und Herren, bevor ich gleich die beiden letzten Tagesordnungspunkte vor der Mittagspause, nämlich die Punkte 6 und 7, gemeinsam aufrufe, darf ich Ihnen Folgendes mitteilen: Wir sind im Moment noch 30 Minuten im Verzug - also deutlich weniger als eine Stunde wie noch vorhin. Da das Präsidium des Landtages während der Mittagspause zu einer Sitzung zusammenkommt und wir dafür mindestens 90 Minuten brauchen, darf ich ankündigen, dass wir wahrscheinlich - wenn alles normal verläuft - gegen 13.30 Uhr in die Mittagspause eintreten werden und um 15 Uhr - also 20 Minuten später als geplant - die Nachmittagssitzung eröffnet wird. - Andere Anträge oder Vorschläge der Parlamentarischen Geschäftsführer liegen nicht vor.

Ich rufe gemäß dem Beschluss des Ältestenrates zusammen auf

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Wider die „Un-Ordnungspolitik“ aus Unkenntnis - Gut funktionierende Finanzmärkte sind unverzichtbar! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/446 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 17/1348

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Finanztransaktionssteuer einführen - Initiative für verstärkte Zusammenarbeit ist erster konkreter Schritt für eine globale Umsetzung - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1328

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen, den Antrag unter Tagesordnungspunkt 6 abzulehnen.

Eine Berichterstattung dazu ist nicht vorgesehen.

Nach der bisher geübten Praxis haben zunächst zur Einbringung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 7 die antragstellenden Fraktionen das Wort, in diesem Fall der Kollege Holger Heymann. Danach erhält zur zweiten Beratung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 7 die antragstellende Fraktion der FDP das Wort.

Herr Kollege Heymann, Sie haben das Wort.

Holger Heymann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eingangs mit einem kurzen Rückblick beginnen: Vor mehreren Hundert Jahren gab es auf dieser Welt nur wenige Kutschen, die auf wenigen Straßen geringe Distanzen zurückgelegt haben. Damals brauchte man keine Straßenverkehrsordnung. Heute gibt es aufgrund des technologischen Fortschritts viele Autos, viele Straßen, und man kann große Distanzen zurücklegen. Wir haben uns daraufhin eine Straßenverkehrsordnung gegeben.

Früher gab es auch keine Flugzeuge, sodass man auf Regeln für die internationale Luftfahrt verzichten konnte - heute nicht mehr.

Und es gab früher auch keinen Strom, sodass sich unsere Vorfahren Gedanken zur Einführung von Gesetzen zur Stromversorgung sparen konnten.

Meine Damen und Herren, ich glaube, Sie wissen, worauf ich hinaus möchte. Vor 100 Jahren gab es nämlich auch noch keine durch Computertechnologie und verstärkte Globalisierung verkomplizierten Finanzmärkte, und es gab weiß Gott auch kein Speed-Trading - heute aber schon.

(Christian Grascha [FDP]: Aber Aktien, die jetzt besteuert werden sollen!)

Meine Damen und Herren, das heißt doch, dass wir hier etwas ändern müssen. Das hat sich bereits bei der ersten Beratung des von der FDP-Fraktion eingebrachten Antrags zur Verhinderung einer Finanztransaktionssteuer gezeigt. Es hat sich aber auch gezeigt, dass die Vernunft und die Realität eine andere Sprache sprechen.

Ich freue mich sehr darüber, dass es die FDP ist, die uns heute wieder Gelegenheit gibt, über dieses äußerst wichtige Thema zu debattieren. Aber ich bin mir nicht ganz sicher, ob Sie diesen damals eingebrachten Antrag heute noch immer so vehement unterstützen wollen, wo doch das Regierungshandeln sowohl auf europäischer Ebene als auch auf Bundesebene zeigt, wie eine sinnvolle Ausgestaltung einer Finanztransaktionssteuer vorgehen kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Und noch mehr: Meine Damen und Herren, es gibt heute bereits zehn weitere EU-Länder, darunter auch Länder wie Frankreich und Italien, die sich an der Einführung beteiligen wollen. Daher müsste es doch eigentlich auch Ihr Ziel sein, dieses Instrument möglichst auf breiter, internationaler Basis zu implementieren.

Die Einführung in elf Staaten der EU zeigt gute, supranationale Handlungstendenzen, die weitere Länder dazu einladen, sich - auch über die Grenzen der EU hinaus - daran zu beteiligen und den Finanzmarkt behutsam zu regulieren. Dies ist auch mit Blick auf das von der EU-Kommission angeregte Ansässigkeitsprinzip eine gute Nachricht.

Der durch die Fraktionen der Grünen und der SPD eingebrachte Antrag trägt dagegen die Handschrift nachhaltiger und sinnvoller Regulierung auf möglichst breiter Basis.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Er unterstützt die Bundesregierung konstruktiv bei ihren Bemühungen, gleiche Spielregeln auf internationalem Parkett einzuführen.

Wir haben es auch während der Informationsreise des Ausschusses für Haushalt und Finanzen nach Brüssel live vor Ort erleben und hören dürfen: Wir brauchen eine Bemessungsgrundlage für alle spekulativen Finanzprodukte.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, gleichzeitig sehen wir doch, dass private Haushalte und kleine und mittlere Unternehmen wenig belastet werden dürfen. Dies gewährleisten die bereits angesprochene Bemessungsgrundlage und die Tatsache, dass eine solche Steuer nur einmal pro Transaktion anfällt. Das heißt: Einmal Kapital zu verschieben, bedeutet wenig Finanztransaktionssteuer, mehrfaches, milliardenfaches Verschieben bedeutet dagegen viele Steuern. Aber die geringen Margen beim sogenannten Speed-Trading ermöglichen ja erst bei millionenfachem Verschieben innerhalb von Sekunden entsprechende Gewinne, und dies wird durch eine Finanztransaktionssteuer sinnvoll reguliert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die geringe Höhe der Steuern - bei Aktien 0,1 %, beim Derivatehandel 0,01 % des zugrundeliegenden Wertes - garantiert, dass der beschriebene Mechanismus auch funktionieren kann. Das - das haben wir auch in Brüssel gehört - ist im Übrigen das Ansinnen der EU-Kommission; denn Sie fordert - Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich - „die Schaffung angemessener Anreize zur Zurückdrängung bestimmter Geschäftsmodelle“.

Meine Damen und Herren, die Einnahmen aus einer solchen regulativen Steuer könnten sicherlich auch dazu beitragen, ein funktionierendes Gemeinwesen zu bezahlen, und hätten somit eventuell auch eine finanzielle Stärkung Niedersachsens zur Folge. Das ist in unseren Augen nachhaltige Politik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit einem solchen Regulationsmechanismus ist außerdem gewährleistet, dass die negativen Auswirkungen von Speed-Trading oder Wetten nicht mehr die Realwirtschaft belasten. Dies bestätigt im

Übrigen auch Dr. Diemer von der EU-Kommission. Für Kleinsparer und mittel- wie langfristige Investments spielt diese Steuer nur eine marginale bis gar keine Rolle, sodass sie Investitionen nicht einschränken wird.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist definitiv falsch!)

Hypotheken, Unternehmens- und Verbraucherkredite fallen ebenso wenig unter diese Steuer wie Versicherungsverträge und Banksparpläne. Außerdem wird die Erstausgabe von Aktien ebenfalls nicht besteuert - wohl aber blitzschnelles computergesteuertes Hin- und Herschieben von Kapital. Dies würde nicht zuletzt zu einem realwirtschaftlich starken Niedersachsen beitragen, zur Arbeitsplatzsicherung und zur langfristigen Planungssicherheit von Unternehmen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Ich freue mich auch außerordentlich über die befürwortende Haltung der Bundes-CDU bei diesem Thema. Ich bin sicher, dass die Damen und Herren Abgeordneten von der CDU-Fraktion der Bundeskanzlerin helfen und ihr konkrete Handlungsempfehlungen im Interesse unseres Landes mit auf den Weg geben werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich mit einer Feststellung schließen: Die Finanztransaktionssteuer ist nachgewiesenermaßen keine Bevormundung, sondern sie ist genauso notwendig wie eine Straßenverkehrsordnung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Heymann. - Wie eben schon angekündigt, erhält jetzt der Antragsteller zu Tagesordnungspunkt 6 das Wort. Herr Kollege Grascha, Sie haben für die FDP-Fraktion das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Heymann, Ihr Beispiel mit der Straßenverkehrsordnung hinkt doch etwas - um das gleich vorwegzunehmen. Die Straßenverkehrsordnung regelt das Miteinander im Straßenverkehr. Mit der Finanztransaktionssteuer wird aber nur etwas besteuert und nichts geregelt; das

ist der entscheidende Unterschied, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Geschichte der Finanztransaktionssteuer lässt sich ja sehr schön mit dem Bild des Tigers vergleichen, der startet und dann als Bettvorleger landet. Sie haben im Wahlkampf den Menschen immer wieder erzählt: Wir müssen die Verursacher der Krise an den Kosten beteiligen. - Damit haben Sie nicht nur Ihre eigenen Leute auf die Bäume getrieben, sondern auch viele Menschen, die geglaubt haben: Jawohl, damit schaffen wir es.

Jetzt stellt sich aber heraus - das haben die Ausschussberatungen gezeigt, sowohl die beiden Unterrichtungen durch die Landesregierung als auch die Unterrichtung, die wir in Brüssel durch die EU-Kommission erlebt haben -, dass es erstens nicht so ist, weil die Kosten nicht von den Verursachern getragen werden, sondern von den Kleinsparern, den Altersvorsorgesparern, den Riester-Sparern und den Unternehmerinnen und Unternehmern, die Absicherungsgeschäfte durchführen. Das sind diejenigen, die die Kosten zu tragen haben. Zweitens ist die technische Umsetzung, insbesondere was die Frage der Abwanderung angeht, höchst kompliziert, und es ist sehr klar infrage zu stellen, ob es in der Praxis tatsächlich so funktioniert.

Meine Damen und Herren, dieses Pferd, die Finanztransaktionssteuer, ist also tot. Sie sollten endlich absteigen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte drei Argumente nennen, die auf jeden Fall gegen die Finanztransaktionssteuer sprechen.

Das erste Argument ist: Wir sprechen auf europäischer Ebene, sowohl in der Europäischen Union als auch in der Eurozone, immer darüber, dass wir einen gemeinsamen Binnenmarkt und eine verstärkte Zusammenarbeit zwischen den Ländern herstellen wollen.

Was passiert denn jetzt? - Von 17 Euroländern wollen elf Euroländer die Steuer einführen. Wenn man das ins Verhältnis zu den EU-Staaten setzt, dann ist das Verhältnis noch schlechter. Das heißt, im Prinzip wird die Zusammenarbeit zwischen den elf Ländern und den anderen Ländern sogar verschlechtert. Das sagt beispielsweise auch der Präsident des Sparkassen- und Giroverbandes, Georg

Fahrenschon, in einem Interview am 14. Februar 2013 im Deutschlandfunk. Dort sagt er:

„Wir glauben, dass er mit erheblichen Gefahren verbunden ist, sowohl für den Binnenmarkt, denn das Instrument der verstärkten Zusammenarbeit ist ja dafür angedacht worden, um die Dinge zu verbessern in der Wettbewerbssituation. In der jetzigen Ausprägung, nur elf von 17 Euro-Staaten, nur elf von 27 Mitgliedstaaten der Europäischen Union gehen diesen Weg, wird es die Wettbewerbsfähigkeit nicht verbessern, sondern es wird die Wettbewerbsfähigkeit erheblich beschädigen.“

Das ist ein klares Votum von Herrn Fahrenschon, dem ich mich anschließen kann.

Das zweite Argument gegen die Finanztransaktionssteuer sind die Kosten. In Deutschland haben wir beispielsweise 3 Millionen fondsgebundene Riester-Verträge von insgesamt 15 Millionen Riester-Verträgen. Das heißt, diese Verträge sind sofort betroffen. Bei der niedrigen Zinssituation, die wir sowieso am Kapitalmarkt haben, kommt hier jetzt noch eine Steuer hinzu und verschlechtert die Rendite.

(Glocke des Präsidenten)

Der deutsche Mittelstand: 80 % der Unternehmen machen Absicherungsgeschäfte. Auch diese Absicherungsgeschäfte werden zusätzlich verteuert. Auch hier gibt es ein schönes Zitat von Georg Fahrenschon aus dem eben genannten Interview:

„Nicht nur weil die Kreditinstitute die Kosten entsprechend weiterleiten werden, sondern weil wir auch Gefahr sehen, dass der private Anleger vor allen Dingen im Rahmen seiner Altersvorsorge, vor allen Dingen wenn er sich in Verbänden bewegt, mit Kaskadeneffekten belastet wird. Da geht was in die falsche Richtung, da ist weit übers Ziel hinausgeschossen worden.“

Es gibt noch weitere Zitate von Herrn Uwe Fröhlich, Präsident des Bundesverbandes der Deutschen Volks- und Raiffeisenbanken. Es gibt weitere Zitate von der Chefin des Deutschen Aktieninstitutes, Frau Christine Bortenlänger, die ebenfalls vor diesen Auswirkungen warnt. Sogar der Verbraucherschützer Herr Gerd Billen warnt vor entsprechenden Auswirkungen der Finanztransaktionssteuer.

(Glocke des Präsidenten)

Das heißt, das Bild, das sich hier heute zeigt - ich komme jetzt leider nicht zu meinem dritten Argument; deswegen komme ich zum Schluss -, dass die FDP in dieser Frage alleine dasteht, ist wahrlich nicht so, sondern relevante Kräfte außerhalb dieses Parlamentes, von Sparkassen über Volksbanken bis hin zu Verbraucherschützern, die ja nun nicht in der Gefahr sind, dass sie Vorfeldorganisationen der FDP sind, haben sich schon eindeutig gegen die Finanztransaktionssteuer ausgesprochen.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Diesen Weg sollten Sie ebenfalls beschreiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dr. Stephan Siemer das Wort.

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer geglaubt hat, dass die Große Koalition in Berlin zu mächtig sei, sieht sich getäuscht. Wir haben gerade eine Große Koalition der FDP mit den Volksbanken, mit den Sparkassen, mit den Verbraucherschützern gesehen.

(Christian Dürr [FDP]: Eine außerparlamentarische Große Koalition!)

Ich habe nur noch auf ein Zitat von ver.di gewartet. Dann hätten wir wirklich eine formidable Große Koalition gehabt, vor der wir uns in Berlin ja dann fürchten müssten.

(Beifall bei der CDU)

Bei dem Thema Finanztransaktionssteuer möchte ich zu den Grundsätzen zurückkommen. So weit wie zur Einführung der Straßenverkehrsordnung würde ich nicht zurückgehen.

Erstens. Wir reden über diese Themen der Finanztransaktionssteuer und der zusätzlichen Regulierung, weil wir in den Jahren 2008 und 2009 die größte Wirtschafts- und Finanzkrise gehabt haben, bei der große, spekulativ arbeitende Banken und Versicherungen pleitegegangen sind und auch mit Mitteln vom Steuerzahler - nicht nur in der Bundesrepublik Deutschland, sondern auch in den Vereinigten Staaten und anderen Ländern - gerettet werden mussten. Hinzu kamen natürlich hoch ver-

schuldete EU-Staaten. Wir hatten also einen Komplex an Gründen aus der Wirtschafts- und Finanzkrise, die es sehr schwer gemacht haben, diese Probleme zu lösen. Wir können aber feststellen, dass uns dies in der Bundesrepublik Deutschland ganz hervorragend gelungen ist, auch dank der Politik von Angela Merkel und Wolfgang Schäuble. Angela Merkel wurde auch schon von meinem Vorredner von der SPD, Herrn Heymann, genannt.

(Johanne Modder [SPD]: Da ging es um Hilfestellungen!)

Die deutsche Wirtschaft wächst. Wir haben Vollbeschäftigung. Mein Fazit ist: Wir haben die richtigen Lehren aus der Krise gezogen und in politisches Handeln umgesetzt. Dies findet sich ja auch in den Kernforderungen des Regierungsprogramms der CDU/CSU und auch in der Koalitionsvereinbarung wieder, dass wir nämlich sagen: Die Finanzmärkte müssen den Menschen dienen und nicht irgendwelchen anonymen Spekulationsgeschäften in Steueroasen.

Zweitens. Wer als Akteur in den Finanzmärkten die Verantwortung für seine Entscheidungen trägt und den Nutzen daraus ziehen will, muss auch für seine Fehlentscheidungen haften. Wir Steuerzahler wollen nicht mehr für die Risiken des Finanzsektors einstehen. Die Einlagen der Sparer müssen sicher sein.

(Beifall bei der CDU)

Für jedes Finanzprodukt - damit komme ich zum dritten Punkt der Grundsätze - und für jeden Akteur, so auch für Hedgefonds, müssen klare Regeln gelten. Es soll eine einheitliche strenge europaweite Aufsicht geben.

Der FDP-Antrag nimmt diese Punkte in seinem ersten Teil auf. Es ist ja hier von dem Abwicklungsfonds auf Basis der Bankenabgabe die Rede gewesen. Es wurde auf strenge Vorschriften für das Eigenkapital verwiesen. Diesem Teil können wir zustimmen, dem zweiten Teil allerdings nicht; dazu komme ich jetzt. Denn wir wollen die schweren Fehler aus der Finanzkrise nicht wiederholen

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

und sehen hier im Gegensatz zur FDP noch weiteren Handlungsbedarf.

Schon in meiner ersten Rede anlässlich der Einbringung des FDP-Antrages am 29. August 2013 habe ich auf die Gefahren des Hochfrequenzhandels hingewiesen. Der Kollege Heymann hat es jetzt ebenfalls getan. Dort werden im Bereich von

Zehntausendstel von Sekunden Transaktionen durchgeführt, sodass während der Dauer einer solchen Rede bei einem Hochfrequenzhändler ca. 1,7 Millionen Transaktionen durchgeführt werden. Das wird durch Computerprogramme abgewickelt. Der Händler hat natürlich kein Interesse daran, dass da etwas schiefgeht. Das ist aber passiert, so z. B. bei Knight Capital, die innerhalb von Minuten rund 400 Millionen Dollar verloren und in Amerika fast einen Minicrash ausgelöst hat.

Genau dies ist der Ansatzpunkt der Finanztransaktionssteuer, mit der durch die von Herrn Heymann genannten Raten auf diese Transaktionen eingewirkt werden soll, sodass sie nicht mehr wirtschaftlich sind. Die Koalitionsvereinbarung nennt Faktoren für eine erfolgreiche Einführung der Finanztransaktionssteuer: möglichst weltweit - es sind jetzt elf Länder -, Ausschluss von Ausweichreaktionen in andere Länder und keine finanziellen Belastungen von Kleinanlegern.

Immer wird auch das Argument genannt, dass mit der Finanztransaktionssteuer die Finanzakteure an den Kosten der Krise beteiligt werden sollen. Ich möchte deshalb an dieser Stelle darauf hinweisen, dass dies bereits der Fall ist. Wir haben ja in Deutschland das besonders erfolgreiche Bankensystem, das Drei-Säulen-Modell, mit den genannten Volksbanken, den Sparkassen und den Privatbanken. Interessanterweise hat sich die FDP ja nur auf die Volksbanken und die Sparkassen bezogen.

(Zuruf von der FDP)

- Aber die Privaten habe ich jetzt nicht gehört.

Was aber interessant und wichtig ist: Die Volks- und Raiffeisenbanken sowie die Sparkassen helfen sich schon jetzt untereinander. Wir haben eine Einlagensicherung. Die deutschen Institute werden in Teilen zur Bankenabgabe herangezogen, die einen höheren sechsstelligen Betrag einbringt.

Mit der Bankenunion kommen auch auf deutsche Banken weitere Kosten zu. Ich möchte nur die wesentlichen Punkte nennen: Es soll eine europaweite Einlagensicherung geben. Wir sind uns in Deutschland dessen bewusst, dass diese Einlagensicherung eher für kritische Banken in anderen Ländern gesehen wird als für deutsche Banken. Trotzdem müssen wir dazu beitragen. Dies wird für die deutschen Banken zu einem Beitrag von 600 bis 900 Millionen Euro per Jahr führen.

Ferner soll im Rahmen des sogenannten Single Resolution Mechanism ein Abwicklungsfonds mit einem Beitrag von 2 bis 2,6 Milliarden Euro jährlich nur für die deutschen Banken eingeführt werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Siemer, ich darf Sie in Ihrem Interesse kurz unterbrechen. - Meine Damen und Herren, es geht zwar auf die Mittagspause zu, aber Sie sollten die letzten Redner bitte noch anhören und die Ruhe wahren, die wir zuvor hatten. Das Grundgemurmel ist ziemlich laut. Stellen Sie das bitte ein!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Das ist wahrscheinlich das Bewunderungsmurmeln der Kollegen für diese gute Rede.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler
[CDU]: Sehr gut!)

Ich hatte eben den Kostenbeitrag in Höhe von 2 bis 2,6 Milliarden Euro für den Abwicklungsfonds genannt.

Es kommen aber auch noch weitere Haftungsrisiken auf die Institute zu, nämlich für das so genannte Bail-in. Wenn Banken anderen Banken Kredite geben und dafür eine zusätzliche Haftungsverpflichtung eingehen, können die Refinanzierungskosten der Institute um 5 bis 6,5 Milliarden Euro steigen.

Wir müssen uns also der Tatsache bewusst sein, dass auf deutsche Banken nicht nur durch die Aufsicht, sondern auch durch weitere Kosten ein Beitrag in Höhe von 10 Milliarden Euro zusätzlich zu den bisher schon geleisteten Beiträgen zukommt.

Das heißt: Wir müssen bei der Einführung einer Finanztransaktionssteuer sehr vorsichtig vorgehen, zumal - aber das ist meine persönliche Auffassung - die 35 Milliarden Euro Einnahmen aus der Finanztransaktionssteuer, die uns bei unserem Besuch in Brüssel genannt worden sind, bei weitem zu hoch gegriffen sind. Ich teile aber ausdrücklich die Auffassung, dass wir uns gegen den gefährlichen Hochfrequenzhandel wappnen müssen, da von ihm durchaus eine Gefahr für das Finanzsystem ausgeht.

(Zustimmung bei der CDU)

Hinzu kommt: Diese ganzen Maßnahmen finden in einem Umfeld statt - der Kollege Grascha hat es

schon gesagt -, in dem das Zinsniveau sehr gering ist. Die Banken können kaum noch von einer Zinsspanne reden. Fragen Sie einmal bei Ihren Sparkassen nach - einige Landtagskollegen sitzen ja in den Aufsichtsgremien von Sparkassen -, wie es mit deren Wertpapiergeschäft aussieht. Wenn die Leute, die für die Anlagenbetreuung zuständig sind, freitags ihre Gedanken über die zurückliegende Woche schweifen lassen, dann stellen sie fest, dass sie kaum Anlagegeschäft getätigt haben. Das liegt daran, dass der deutsche Sparer in seinem Anlageverhalten wesentlich vorsichtiger geworden ist. Auch das mindert die Erträge der Banken.

Deshalb müssen wir bei der Einführung einer Finanztransaktionssteuer sehr vorsichtig vorgehen und dabei auch die Punkte beachten, die schon meine Vorredner genannt haben: Die Finanztransaktionssteuer muss möglichst breit eingeführt werden, sie muss eine breite Bemessungsgrundlage haben, sich muss sich möglichst auf Großakteure beschränken, und unser Bankensystem muss beibehalten werden.

Insofern werden wir dem Antrag der FDP nicht zustimmen und freuen uns auf eine konstruktive Beratung des Antrags von SPD und Grünen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU - Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wir bedanken uns auch bei Ihnen, Herr Dr. Siemer. - Ich darf das Plenum noch einmal darauf hinweisen, dass meine Bitte bzw. meine Aufforderung nicht viel genutzt hat. Es ist in der gleichen Lautstärke weitergegangen. Noch einmal: Stellen Sie das Gemurmel und die Gespräche mit den Nachbarinnen und Nachbarn bitte ein!

Mir liegen zu diesem Tagesordnungspunkt noch zwei Wortmeldungen vor. Die Redner sollten die Möglichkeit haben, sich Gehör zu verschaffen.

Das Wort hat der Kollege Gerald Heere für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der FDP zeigt die sehr einseitige Sichtweise der Liberalen auf die Probleme der internationalen Finanzmärkte. Ich darf daran erinnern: Im Ausschuss hat Herr Gra-

scha die Verantwortung der Finanzmärkte für die aktuellen Krisen sogar ein Stück weit infrage gestellt.

Natürlich sind die aktuellen Krisen auch durch staatliches Missmanagement oder strukturelle Ungleichgewichte in Europa ausgelöst worden.

(Christian Dürr [FDP]: Durch Verschuldung! Durch das, was ihr als Politik macht!)

Aber die Spekulation mit Derivaten ist zumindest mit dafür verantwortlich. Diese Mitverantwortung können Sie nicht einfach negieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuerufe von der FDP)

- Oh doch! Ich meine die Derivate, die nach dem Platzen der Immobilienblase keinen Wert mehr hatten. In einer Reihe von EU-Staaten - z. B. Irland, Spanien oder Zypern - mussten Banken durch den Staat gerettet werden, um die Einlagen zu sichern. Auch dadurch ist es zu massiven Verschuldungen gekommen. Es ist eben nicht nur Staatsversagen, sondern es sind auch die Finanzmärkte gewesen. Das ist die Realität; das können Sie hier nicht wegreden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Finanztransaktionssteuer ist ein probates Mittel, um Risiken zu reduzieren, die durch die Spekulation mit Derivaten entstehen. Durch diese Steuer werden rein spekulative Transaktionen - und das ist entscheidend - ohne Bezug zur Realwirtschaft verteuert und somit seltener stattfinden. Und genau das wollen wir.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das aber ist nicht das einzige Ziel der verstärkten Zusammenarbeit von elf EU-Staaten. - Mich wundert übrigens, dass Sie diese Verstärkte Zusammenarbeit so dermaßen kritisieren. Eine solche verstärkte Zusammenarbeit ist schließlich auch der Euro. Natürlich wäre es für die Wirtschaft in Europa schöner, wenn alle Staaten den Euro hätten, und natürlich wäre es für die Wirtschaft in Europa schöner, wenn alle Staaten die Finanztransaktionssteuer einführen würden. Aber dass dem nicht so ist, ist doch kein Grund dafür, solch ein gutes Instrument abzulehnen. Dieses Argument können Sie sich also sparen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Grascha, erinnern Sie sich eigentlich noch an die Unterrichtung des Haushaltsausschusses in

Brüssel? - Nach Ihren Ausführungen habe ich zwar Zweifel daran, dass wir an der gleichen Unterrichtung teilgenommen haben, aber wenn Sie sich daran erinnern, dann erinnern Sie sich doch auch daran, dass es hier auch um eine europaweite Harmonisierung und somit um die Vermeidung einer Doppelbesteuerung geht! Das fanden Sie im Übrigen sogar richtig. Außerdem geht es um einen angemessenen Beitrag des Finanzsektors zur Finanzierung der Krisenkosten; das hat Herr Siemer schon erwähnt.

Aber es geht nicht nur darum. Anders als die Realwirtschaft gilt die Finanzwirtschaft allgemein als unterbesteuert, und das ist nicht gerecht. Damit komme ich zu dem Vergleich, den Herrn Heymann schon gebracht hat. Steuern gibt es im Prinzip schon immer. Sie bezogen sich aber vor allem auf die Realwirtschaft; denn damit wurde die große Masse der Wertschöpfung erreicht. Inzwischen ist die Wertschöpfung sehr stark in die Finanzmärkte abgewandert. Es ist also wichtig, die Finanzmärkte zu besteuern, um diese Wertschöpfung angemessen für einen Beitrag zur Finanzierung des Staates heranziehen zu können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Mit hohem Risiko dicke Renditen einfahren, kaum Steuern darauf zahlen, und wenn es einmal schiefgeht, dann rettet einen der Staat - diese Haltung muss endlich konsequent bekämpft werden. Die Finanztransaktionssteuer ist eine richtige Maßnahme dazu.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Grascha, Sie haben in Ihrem Antrag diverse Gründe dafür aufgeführt, weshalb Sie diese Steuer ablehnen, Stichworte „Liquiditätsengpässe“ usw. Aber auch insofern erinnern Sie sich bitte an die Unterrichtung in Brüssel. Dort wurde ganz klar gesagt, dass z. B. die Kreditaufnahme von Unternehmen oder die Ausgabe von Aktien mit dem Ziel der Unternehmensfinanzierung eben nicht von der Finanztransaktionssteuer erfasst werden. Bei einer solchen Ausgestaltung ist es möglich, die Finanztransaktionssteuer bürgernah einzuführen.

Abschließend: Wir Grünen stehen zu dem Instrument der Finanztransaktionssteuer. Sie hat positive Wirkungen auf die Stabilität der Finanzmärkte und trägt zur angemessenen Besteuerung des Finanzsektors bei. Wir fordern dabei ausdrücklich eine möglichst geringe Belastung von privaten Haushalten und mittelständischen Unternehmen.

Meine Damen und Herren von der FDP, Sie hingegen versuchen mit Ihrem Antrag, mit zwei Händen gleichzeitig die Augen und Ohren vor der Realität zu verschließen. Das ist ein schwieriges Unterfangen, für das Sie in diesem Hause glücklicherweise keine Unterstützung bekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Heere. - Meine Damen und Herren, ich bitte Sie jetzt zum dritten Mal, die Geräuschkulisse zurückzufahren. Sie vergessen das nach kurzer Zeit immer wieder. Die Rederei hier im Plenarsaal ist wirklich unerträglich laut. Also halten Sie sich bitte daran!

Jetzt hat zu diesem Tagesordnungspunkt für die Landesregierung Herr Finanzminister Schneider das Wort. Bitte schön!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will es kurz machen, weil die Argumente schon weitgehend vorgetragen worden sind. Eigentlich hätte ich Sie auffordern wollen, dazu zustimmend zu murmeln, aber das dürfen Sie jetzt ja nicht mehr.

Zur Position der Landesregierung zum aktuellen Stand. Ich darf in Erinnerung rufen: Die erste Lesung des Richtlinienvorschlags der EU-Kommission ist in der EU-Arbeitsgruppe am 9. September 2013 abgeschlossen worden, sodass jetzt über die technischen Details geredet wird und die Verhandlungen auf der politischen Ebene gelandet sind. Es ist ins Auge gefasst - das werden Sie aus der Presse wissen -, im Mai 2014 zu einem Ende zu kommen.

Die Landesregierung sieht die Einführung einer Finanztransaktionssteuer als geeignet an, die Kapitalmärkte an einem Beitrag zur Krisenbewältigung zu beteiligen. Das ist eben auch dargelegt worden ist. Wie Herr Dr. Siemer erwarte ich hier aber keine Riesenbeträge.

(Christian Dürr [FDP]: Das beruhigt uns schon mal!)

Der Haupteffekt ist aber auch ein anderer.

Gleichwohl: Es ist richtig, dass die Krise seinerzeit auf den Finanzmärkten entstanden ist. Es ging los mit einer Finanzkrise in Amerika, die dann zu einer

weltweiten Bankenkrise geworden ist und letztendlich auf die Realwirtschaft übergeschwappt ist. Darauf haben wir über Kriseninterventionsmaßnahmen mit Staatsverschuldung reagieren müssen - neben der Bankenrettung. Ich könnte Ihnen vorlesen, was allein im Landesbankensektor durch die Bundesländer aufgewandt werden musste, um die HSH Nordbank zu stabilisieren, um die WestLB abzuwickeln usw. usf. Das ist ein Thema, das sicherlich deutlich über den Antrag hinausgeht, aber das ist die Historie.

Der Bundesrat hat den Vorschlag einer entsprechenden Richtlinie in seiner Sitzung vom 22. März letzten Jahres grundsätzlich begrüßt und zugleich von der Bundesregierung die Aufarbeitung zahlreicher Aspekte gefordert.

Die Niedersächsische Landesregierung hat diesen Bundesratsbeschluss mitgetragen. Sie wird sich im Rahmen ihrer Möglichkeiten weiterhin dafür einsetzen, dass es zu einer EU-weiten, über die elf erwähnten Länder hinausgehende Finanztransaktionssteuer kommt. Das wird voraussichtlich nur schrittweise vorangehen - so ist es nun einmal oft in Europa -: zuerst im Rahmen der verstärkten Zusammenarbeit der elf Länder, und dann - davon gehe ich aus - wird sich das ausweiten lassen. Ebenso gilt: Der Start ist nur mit einer sehr begrenzten Anzahl von Finanzinstrumenten ausgestattet. Man wird sehen, ob man die Bemessungsgrundlage erweitert.

Die immer wieder strapazierte Aussage, dass die kleinen Sparer hinsichtlich ihrer Altersvorsorge davon betroffen seien, entspricht nicht der Realität. Wer wenig im Finanzmarkt agiert, hat auch wenig Belastung. Viel Belastung hat derjenige, der schnell und viel umschichtet. Das hat Herr Dr. Siemer sehr anschaulich geschildert.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In diesem Zusammenhang darf ich darauf hinweisen, dass EU-Gesetzesvorhaben insbesondere auch in diesem Finanzsektor und bei diesem Thema immer von der mühseligen Suche nach Kompromissen geprägt sind. Eine Reihe von Ländern hat schon Vorgaben und erhebt vergleichbare Steuern. Das alles muss am Ende mit eingefangen werden, und das ist nur möglich, wenn man intensiv und kompromissbereit verhandelt.

Wir gehen davon aus, dass das funktioniert. Die gemeinsam von CDU/CSU und SPD geführte Bundesregierung arbeitet daran. Wir als Niedersächsi-

sche Landesregierung sehen uns in voller Übereinstimmung mit der Bundesregierung, namentlich mit Bundesfinanzminister Dr. Schäuble. Am Ende wird ein tragfähiges Regelwerk entstehen, und wir werden gemeinsam feststellen, dass die ganzen Horrorszenarien, die insbesondere Herr Grascha in den Raum gestellt hat - auch das, was er heute zu den Belastungen vorgetragen hat, die vermeintlich auf die Banken einstürmen -, nicht eingetreten sind.

(Christian Grascha [FDP]: Das war die Stellungnahme der NORD/LB! - Christian Dürr [FDP]: Da sind Sie Aufsichtsratsvorsitzender!)

Es wird eine verträgliche Regelung kommen. Das garantiert schon der Prozess der Erarbeitung. Dies ist ein richtiger Schritt, um in einem Markt, der noch eine ganze Reihe von Regulierungen braucht, voranzukommen.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und verabschiede mich gemeinsam mit Ihnen in die Mittagspause.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Wenn Sie das für sich tun, Herr Minister, dann wünsche ich Ihnen dabei viel Spaß. Ich werde das erst gleich tun, wenn wir abgestimmt haben. Deswegen geht hier noch niemand in die Mittagspause.

(Heiterkeit)

Da weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, kommen wir zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 6.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/446 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit großer Mehrheit ist der Empfehlung des federführenden Ausschusses gefolgt worden. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 7.

Der Ältestenrat empfiehlt, damit den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu befassen. Wer das so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist mehr als ausreichend unterstützt worden.

Damit sind die Tagesordnungspunkte der Vormittagssitzung abgearbeitet. Um 15 Uhr geht es weiter. Ich wünsche Ihnen allen eine gute Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.33 Uhr bis 15.00 Uhr)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das Präsidium begrüßt Sie sehr herzlich. Wir wollen in der Tagesordnung fortsetzen. Ich hoffe, dass sich der Plenarsaal noch etwas füllen wird. Aber es ist 15 Uhr.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 8:
Abschließende Beratung:

Rechnung über den Haushalt des Niedersächsischen Landesrechnungshofs (Epl. 14) für das Haushaltsjahr 2012; Vorbereitung der Prüfung gemäß § 101 LHO - Antrag des Landesrechnungshofs - Drs. 17/1058 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 17/1343

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen antragsgemäß, dem Niedersächsischen Landesrechnungshof gemäß § 101 der Landshaushaltsordnung für die Rechnung über die Einnahmen und Ausgaben zu Einzelplan 14 für das Haushaltsjahr 2012 Entlastung zu erteilen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist die Entlastung einstimmig erteilt. - Vielen Dank.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 9:
Abschließende Beratung:

Arbeitsplätze sichern - Das EEG im Einklang mit dem EU-Beihilferecht reformieren - Die Energiewende zukunftsfähig gestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis

90/Die Grünen - Drs. 17/1113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/1321 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1342 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1382

Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU hat eine Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung zum Ziel.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vom heutigen Tag hat eine Annahme des Antrags in einer anderweitig geänderten Fassung zum Ziel.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Um das Wort hat Herr Wirtschaftsminister Lies für die Landesregierung gebeten. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Entschuldigung, dass ich zu Beginn der parlamentarischen Debatte das Wort ergreife. Das soll keine Missachtung des Parlaments sein. Ich möchte vielmehr an dieser Stelle auf die Bedeutung dieses Tagesordnungspunktes und auf die Bedeutung der Entscheidung, die wir heute treffen, hinweisen.

Die aktuelle Situation, in der wir uns befinden, ist an Dramatik wohl kaum zu überbieten. Ich weiß nicht, wie viele - wohl unzählige - Gespräche wahrscheinlich wir alle - aber insbesondere auch die Landesregierung - in den letzten Wochen und Monaten - vor allen Dingen in den letzten Tagen und Stunden - zu der Frage geführt haben, wie es mit dem EEG-Beihilfverfahren und damit mit den Arbeitsplätzen in unserem Land weitergeht.

Dabei sind unsere zwei Kernziele immer die Kernziele deutscher Politik für Europa gewesen, nämlich die Industrialisierung voranzutreiben und die CO₂-Reduzierung dabei im Blick zu behalten. Ich glaube, diese Ziele werden wir auch weiterhin nicht aus den Augen verlieren.

Aber gerade das Beihilfverfahren macht im Hinblick auf die Sicherheit der Unternehmen deutlich, dass etwas passieren muss. Die 240 Unternehmen in Niedersachsen, die an der teilweisen oder völligen Befreiung partizipieren, sind in großer Sorge und haben sich natürlich an uns gewandt. Sie hoffen auf eine Lösung, und sie brauchen eine zeitnahe Lösung. Deswegen unterstützt die Niedersächsische Landesregierung die Bundesregierung ausdrücklich bei dem Vorhaben, die Besondere Ausgleichsregelung kurzfristig im Dialog mit der EU-Kommission weiterzuentwickeln und die größtmögliche Kohärenz zu erzielen, damit die zukünftigen Beihilfavorschriften und unsere bestehenden Regelungen Planungssicherheit für die Unternehmen gewährleisten.

An dieser Stelle gilt mein besonderer Dank allen Handelnden, auch Bundeswirtschaftsminister Sigmar Gabriel, der derzeit in großer Intensität für die Belange der deutschen Wirtschaft und der deutschen Unternehmen unterwegs ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die Niedersächsische Landesregierung gilt weiterhin, dass die Ausgleichsregelung eigentlich gar keine Beihilferegulierung darstellt, sondern nur den Ausgleich von Mehrbelastungen für die Unternehmen aus dem EEG sicherstellt. Aber es macht wohl nur wenig Sinn, lange zu verhandeln und auf Kompromisse zu hoffen, die womöglich nicht kommen. Jetzt brauchen wir Lösungen, jetzt brauchen wir Sicherheit, jetzt brauchen wir Gewissheit für die Unternehmen in unserem Land.

Die uns vorliegenden Informationen und das uns vorliegende Papier zeigen, dass die Forderung nach höherem Vertrauensschutz eindeutige Fortschritte erkennen lässt. Die Dynamik im gesamten Verfahren ist allerdings immer noch riesengroß, womit noch immer eine große Unsicherheit hinsichtlich der Ergebnisse für unsere Unternehmen in Niedersachsen besteht.

Deswegen ein paar Punkte zu dem Papier, das uns aktuell vorliegt: In Niedersachsen sind 240 Unternehmen zurzeit ganz oder teilweise von der EEG-Umlage befreit. Diese haben wir angeschrieben und über die Eckpunkte des momentan aktuellen Entwurfs informiert. Natürlich wollten wir von ihnen auch hören, welche Auswirkungen sie von den sich abzeichnenden Änderungen bezüglich der Stromkosten und hinsichtlich der Wettbewerbsfähigkeit erwarten.

Inzwischen liegt uns eine Sektorenliste vor - in diesem Bereich erleben wir derzeit Veränderungen -, in der Branchen benannt werden, die auch zukünftig begünstigt sind. Aber es soll auch unternehmensspezifische Kriterien geben, nämlich die Stromintensität - mindestens 25 % - und eine entsprechend hohe Außenhandelsintensität. Auch diese Kriterien sollen eine Grundlage für eine Begünstigung sein, und zwar unabhängig von den Branchen, die in der Sektorenliste angegeben sind.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment bitte, Herr Minister! - Ich darf um etwas Ruhe bitten! Gespräche, die noch geführt werden müssen, können ja außerhalb des Plenarsaals geführt werden. - Sie können jetzt fortfahren.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Danke, Frau Präsidentin.

Aber auch das vorliegende Ergebnis schafft noch keine Ruhe. Die Begünstigung wird auf 20 % der EEG-Umlage begrenzt, nach heutigem Stand rund 1,2 Cent pro Kilowattstunde. Ich will daran erinnern, dass die meisten Unternehmen in der Vergangenheit nicht ganz befreit waren, sondern 0,05 Cent je Kilowattstunde bezahlt haben. Dort ergibt sich also eine erhebliche Auswirkung.

Trotzdem ist es gelungen, eine Grenze einzuführen, sodass die EEG-Umlage maximal 5 % der Bruttowertschöpfung betragen darf. Bei besonders stromintensiven Betrieben liegt die Grenze bei nur 2,5 % der Bruttowertschöpfung.

Das ist eigentlich ein Weg, auf dem wir Verbesserungen erreichen. Trotzdem ist es nur ein kleiner Fortschritt. Ich möchte an einem Beispiel festmachen, warum wir die Diskussion noch nicht abgeschlossen haben.

Uns liegt zwar eine Sektorenliste mit Branchen vor. Demnach können bestimmte Branchen von der neuen Regelung profitieren, während artverwandte Branche nicht in die Liste aufgenommen worden sind. Das gilt z. B. für den Agrarbereich. So kann die Kartoffelstärkeproduktion begünstigt werden, während die Kartoffelverarbeitung nicht begünstigt werden kann. Die Obstverarbeitung wiederum kann begünstigt werden.

Die Zuckerindustrie steht im Wettbewerb mit der Stärkeproduktion, kann aber nicht begünstigt werden - im Gegensatz zur Stärkeproduktionsindustrie. Auch das zeigt, dass wir noch einigen Regelungsbedarf haben und gemeinsam mit großem Nachdruck dafür sorgen sollten, dass die Branchen, die für Niedersachsen von großer Bedeutung sind, in die Liste aufgenommen werden, damit für diese Branchen auch weiterhin eine Begünstigung möglich ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, geht es nicht nur um Einzellösungen. Diese werden wir heute nicht herbeiführen. Heute geht es darum - das ist mein Appell an die Fraktionen; ein gemeinsamer Antrag liegt schon vor -: Lassen Sie uns für ein gemeinsames, ein geschlossenes Signal sorgen! Das stärkt der Niedersächsischen Landesregierung in den Verhandlungen mit Berlin den Rücken. Aber das stärkt auch der Bundesregierung in den Verhandlungen mit Brüssel klar und deutlich den Rücken. Wir brauchen eine Lösung. Es geht uns um das Wohl der Unternehmen in Niedersachsen. Es geht uns aber auch um das Wohl der vielen Zehntausend Beschäftigten, die in diesen Branchen in Niedersachsen arbeiten.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch das Wort.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ihnen liegt ein ganz druckfrischer Antrag vor. Mein besonderer Dank geht an Herrn Bajus von den Grünen und Herrn Miesner von der CDU, die sich vorhin noch bemüht haben

(Dr. Gero Hocker [FDP]: Wir waren nicht eingeladen!)

- bitte? -, einen gemeinsamen Antrag von SPD, CDU und Bündnis 90/Die Grünen hinzubekommen. Das ist gelungen. Ich finde, das ist auch im Hinblick auf das wichtig, was Herr McAllister heute Morgen gesagt hat. Wenn es um Europa geht,

dann macht es schon Sinn, geschlossen aufzutreten, um unsere niedersächsischen Interessen zu vertreten. Auch wenn es der Bevölkerung vielleicht nicht so bewusst ist, hat dieses Beihilfeverfahren eine ähnlich hohe Bedeutung für Niedersachsen wie das Verfahren gegen das VW-Gesetz. Es stehen sehr viele industrielle Arbeitsplätze, je nachdem, wie entschieden wird, auf der Kippe. Insofern danke ich allen, die sich konstruktiv bemüht haben, etwas Gemeinsames hinzubekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, offenbar geht die EU-Kommission auf die besonderen Belange Deutschlands in Bezug auf das EU-Beihilfeverfahren etwas mehr als bisher ein. Herr Kommissar Almunia hat die Bedeutung der Industrie für unsere Volkswirtschaft anerkannt und fordert nunmehr, in Anlehnung - das ist eigentlich bedenklich - an den noch nicht verabschiedeten Umwelt- und Energiebeihilferahmen die europarechtskonforme Novelle des EEG durchzuführen. Man müsste noch einmal genauer überlegen, ob etwas, was noch nicht verabschiedet ist, Grundlage sein kann.

Bemerkenswert ist - das hat Herr Lies schon gesagt -, dass es eine Liste mit denjenigen Branchen gibt, die auch zukünftig unter die Ausnahmeregelung fallen könnten. Gut finden wir, dass die Handelsintensität, also der Anteil, mit dem die Branchen ihre Waren außerhalb Europas handeln, mit in die Berechnungen einfließen wird. Alle anderen Parameter sind leider noch nicht genau fixiert, auch nicht, ob es zu Rückzahlungen für einige Unternehmen kommen wird. Das ist eigentlich ein unhaltbarer Zustand. Man kann sagen: Die Kommission bewegt sich, aber es gibt immer noch keine Lösung.

So gibt es noch keine Lösung für den Eigenbehalt. Herr Wirtschaftsminister Lies sagte gerade, dass aus unserer Sicht 20 % in der derzeitigen Situation nicht akzeptabel sind. Offenbar ist man auf dem Weg zu einem Kompromiss bei der Freistellung der Eigenstromversorgung, was für unsere Großbetriebe von besonderer Wichtigkeit ist. Aber die Materie ist so komplex, dass man demnächst vor einem riesigen Scherbenhaufen stehen kann, wenn man heute an der falschen Schraube dreht. Das müssen wir alle gemeinsam verhindern.

(Zustimmung bei der SPD)

Bundeswirtschaftsminister Sigmar Gabriel ist ausdrücklich zu loben. Er hat in zahlreichen Gesprächen mit der Kommission unmissverständlich deutlich gemacht, wie wichtig die deutsche Industrie auch für Europa ist. Vorsorglich hat die Bundesrepublik Deutschland Klage gegen das Beihilfeverfahren eingereicht, falls keine Einigung erzielt werden kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind - das haben wir oft genug gesagt - besser durch die Finanz- und Wirtschaftskrise gekommen als andere Staaten und konnten somit auch mehr Hilfe in Europa leisten, weil wir - Gott sei Dank - eine grundsätzliche industrielle Basis mit ihrer gesamten Wertschöpfungskette bei uns haben. Schließlich stellt die Industrie bei uns jeden siebten Arbeitsplatz und macht einen Umsatz von 190 Milliarden Euro, 45 % davon im Ausland. Damit das in Niedersachsen auch so bleibt, hat sich der Landtag mit der Problemstellung der Industrieunternehmen ausgiebig beschäftigt. Im Kern sind sich alle Parteien darin einig, dass die von der EU geforderte Novelle des EEG nicht dazu führen darf, dass die energieintensive Industrie zusätzlich belastet wird. Aus unserer Sicht ist die Befreiung von der EEG-Umlage eben keine Subvention, sondern ein Nachteilsausgleich im internationalen, aber auch im innereuropäischen Wettbewerb, um damit ein Abwandern ganzer Branchen zu verhindern. Es ist keine Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass das EEG im Kern geändert werden muss.

Besonders die falsche Entscheidung der Novellierung im Jahr 2012 durch den damaligen Bundesminister Rösler, wodurch die extreme Ausweitung und Ausnahmen zugelassen worden sind, hat eigentlich dafür gesorgt, dass wir heute mit diesem Beihilfeverfahren zu kämpfen haben. Unsere Unternehmen brauchen aber Planungssicherheit, auch für Investitionen, die bereits für dieses Jahr geplant waren, aber jetzt bis zur endgültigen Entscheidung aus Brüssel zurückgestellt worden sind - wir hoffen, nicht für immer. Dies gilt ausdrücklich auch für die Windenergiebranche, die ebenso verunsichert ist wie die Grundstoffindustrie. Einzelne Branchen dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden.

Belastbare, nachvollziehbare Entscheidungen sind ein ganz wichtiger Standortfaktor. Dabei kommt es in Deutschland auch und besonders auf den Strompreis an. Die USA werben im Moment bei unseren Betrieben um Standortverlagerung mit einem Angebot von 2,5 Cent je Kilowattstunde, auf 15 Jahre festgeschrieben. Da braucht man als

Unternehmen schon sehr gute Argumente, besonders wenn die Konzernleitung in den USA sitzt.

Die Besondere Ausgleichsregelung, um die es hier geht, ist im Referentenentwurf der Bundesregierung noch nicht enthalten. Deshalb sollten wir heute bekräftigen, worum es uns geht, nämlich um die Sicherung der Arbeitsplätze und den Erhalt der Industrie in Niedersachsen und Deutschland. Die EU muss wie wir ein Interesse daran haben, dass keine Schäden auftreten, und sie sollte sich vor allem nicht zu sehr in nationale Kompetenzen wie die Art und Ausgestaltung der Energiegewinnung einmischen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Industriekommissar Tajani spricht von einem Wiedererstarken der europäischen Industrie. Wir wollen dafür sorgen, dass einer starken Industrie nicht geschadet wird, und wünschen unseren Verhandlungsführern, Ministerpräsident Weil und Olaf Lies, dass sie unsere Anliegen am 1. April im Gespräch mit der Kanzlerin wirkungsvoll vertreten, sodass wir geschlossen in Brüssel auftreten, um Schäden abzuwenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Miesner das Wort. Bitte!

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen Emmerich-Kopatsch und Bajus, die Einigung hätten wir eigentlich schon viel eher haben können. Wir hatten damals im Ausschuss schon angekündigt, einen gemeinsamen Antrag zu formulieren. Trotzdem: Vielen Dank, dass Sie unsere Position in dem gemeinsamen Antrag mit darstellen wollen!

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr hat in der vergangenen Woche aus den Gesprächen in Brüssel mit Vertretern der Landesvertretung und dem EU-Kommissar für Energie, Günther Oettinger, mitgenommen, dass Deutschland seine Stabilität seinen intakten und breiten Wertschöpfungsketten verdankt. Ich beziehe mich dazu auf die Salzgitter AG, die uns die Bedeutung der Industrie in Deutschland und damit in Europa verdeutlicht hat.

Wohl wahr, denn kein anderes Land in Europa ist so gut durch die Krise gekommen wie Deutsch-

land. So ist Deutschland bei der Industrieproduktion wieder auf Vorkrisenniveau und das mit leicht steigender Tendenz. Andere Länder wie Großbritannien, Frankreich, Italien und Spanien sind - in dieser Reihenfolge - teilweise enorm abgestürzt. Die beiden südeuropäischen Länder kommen gerade einmal auf 70 bzw. 80 % des Vorkrisenniveaus. Wer wissen möchte, welche weiteren Probleme damit verbunden sind, möge sich die aktuellen wirtschaftlichen Daten dieser Länder anschauen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Lokomotive in Europa braucht weiter Dampf unter dem Kessel; denn Industrie bringt Wertschöpfung, Wertschöpfung bringt Wohlstand, und erst Wohlstand bringt soziale Sicherheit. Wenn wir in diesem Dreiklang denken und handeln, setzen wir uns für die Menschen in Niedersachsen ein.

(Beifall bei der CDU)

Ich zitiere einmal aus dem *Handelsblatt* vom 26. Februar diesen Jahres:

„Die Politik muss die Voraussetzungen dafür schaffen, die Stromkosten auf einem wettbewerbsfähigen Niveau zu halten.“

Gesagt hat das der BDI-Präsident Ulrich Grillo. Man kann dazu nur sagen: Richtig!

Volker Schmidt, der Hauptgeschäftsführer von NiedersachsenMetall, meint zum gleichen Thema:

„Heimischen Unternehmen, die im internationalen Wettbewerb stehen, dürfen keine Nachteile durch zu hohe Stromkosten in Deutschland durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz entstehen.“

Zu lesen ist dies auf der Homepage von NiedersachsenMetall. Ebenso richtig.

Ein weiterer Volker, Volker Müller, Hauptgeschäftsführer der Unternehmensverbände in Niedersachsen, hat Sorge um die Arbeitsplätze in Niedersachsen. In der *HAZ* vom 20. März dieses Jahres ist zum bisherigen Diskussionsstand über das Beihilfeverfahren zu lesen:

„Dennoch läuft der gegenwärtige Vorschlag auf eine massive Mehrbelastung hinaus.“

Auch das ist richtig; denn er meint den Vorschlag, der letzte Woche in Brüssel diskutiert wurde, wonach mindestens 20 % der EEG-Umlage zu zahlen sind. Dann kommt es mit Sicherheit zu einer Mehrbelastung unserer Industrie. Es ist eine Steigerung

um das 24-Fache. Wir lehnen diesen Vorschlag auf jeden Fall ab. Er muss nachgebessert werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Pizza backen können wir zu Hause. Aber Geld verdient man mit industrieller Wertschöpfung. Wohlstand und soziale Sicherheit gibt es nur mit der Industrie und nicht gegen sie. Eine Industrie gibt es auch nur dann, wenn die Energiepreise wettbewerbsfähig sind. Niedersachsen, meine Damen und Herren, ist Industrieland, Deutschland ist Industrieland, und Europa muss seine Industrie erhalten und ausbauen - nur dann hat Europa auch eine gute Zukunft.

Vielen Dank, dass Sie zugehört haben und dass Sie den gemeinsamen Antrag hier einbringen und ihn auch gleich zur Abstimmung bringen. Damit ziehen wir von der CDU-Fraktion unseren Antrag in der Drucksache 17/1342 zurück.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Miesner. - Der nächste Redner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist Herr Bajus. Bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Schock war in der Tat groß, als kurz vor Weihnachten die EU das Beihilfverfahren wegen der Ausnahmen bei der EEG-Umlage einleitete. Seitdem geht in vielen Betrieben in Niedersachsen die Angst um: Was wird aus unserem Standort, aus unseren Arbeitsplätzen, wenn auch für uns der Strompreis extrem steigt? Müssen wir vielleicht sogar Nachzahlungen leisten?

Diese Sorgen waren und sind berechtigt. Die demonstrativ an den Tag gelegte Überraschung der dafür früher verantwortlichen Politiker in der alten Bundesregierung war es dagegen nicht. Das Verfahren wurde von der EU mehrfach angekündigt. Allein die Herren Rösler und Altmaier hatten das ignoriert und so fahrlässig die betroffenen Betriebe in Gefahr gebracht. Meine Damen und Herren, verantwortliche Politik sieht anders aus!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber gut. Dies sind die Versäumnisse der Vergangenheit, Resultat einer Politik gegenseitiger Blockade in einer Partnerschaft, die zum Glück genauso der Vergangenheit angehört.

Kommen wir zurück zur Zukunft! Es freut mich wirklich außerordentlich, dass wir uns kurzfristig mit SPD und CDU auf einen gemeinsamen Antrag einigen konnten. Dafür vielen Dank, Frau Emmerich-Kopatsch und Herr Miesner!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der SPD)

Es tut mir leid - lassen Sie mich noch ein Wort persönlich an Sie richten -, dass das nicht bereits im Rahmen der Ausschussberatungen möglich war. Das ist organisatorisch zweifelsohne suboptimal gelaufen und auch mein Versäumnis. Sehen Sie es mir als Neuling nach! So manches Prozedere muss zumindest einmal eingeübt sein. Jetzt weiß ich es besser.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der SPD)

Mit unserem gemeinsamen Antrag senden wir ein starkes Signal. Wir wollen so schnell wie möglich die entstandene Unsicherheit bei den Unternehmen auflösen; denn nichts ist gefährlicher für wirtschaftliches Handeln als unklare und fragile Rahmenbedingungen. Deswegen war es wichtig, dass unser Ministerpräsident und unser Umweltminister kurzfristig bei EU-Chef Barroso waren, um deutlich zu machen, dass die Befreiung von der EEG-Umlage dem Grundsatz nach keine Besserstellung der deutschen Industrie, sondern vielmehr nur ein Nachteilsausgleich für diejenigen ist, die im internationalen Wettbewerb stehen.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Es gilt nun also, kurzfristig dafür zu sorgen, dass das EEG wieder rechtskonform für die EU gestaltet wird. Dazu gehört, dass wirklich nur noch die energieintensiven, im internationalen Wettbewerb stehenden Unternehmen befreit sind.

Und es muss auch endlich Schluss damit sein - das sage ich auch ganz bewusst als Niedersachse, aus dem Westen Niedersachsen kommend -, dass Betriebe aus ordentlichen Beschäftigungsverhältnissen Werkverträge machen und so ihre Bruttowertschöpfungsquote künstlich erhöhen, um von der Umlage befreit zu werden. Damit muss Schluss sein!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Vertrauen und Sicherheit ist auch das, was Industrie und Gewerbe in Sachen Energiewende erwarten. Das EEG ist ein Kernelement dieses Projekts. Deswegen muss es Ziel sein, dieses parallel so weiterzuentwickeln, dass es Motor des Ausbaus der Erneuerbaren bleibt.

An dieser Stelle - so leid es mir auch tun mag - kommen wir nicht zusammen mit der FDP, Herr Dr. Hocker, auch wenn Sie uns in vielen Punkten zustimmen könnten. An dieser Stelle ist aber eine Bruchstelle. Das kann ich auch gut nachvollziehen; denn unsere Branchen brauchen hier klare Rahmenbedingungen und Förderbedingungen sowie kalkulierbare Risiken. Die wollen Sie ihnen nicht geben. Insofern ist klar, wer hier zu unserer Windbranche in Niedersachsen steht. Wir brauchen wieder Vertrauen. Das ist offensichtlich leider mit Ihnen zurzeit nicht möglich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Energiewende als industriepolitisches Zukunftsprojekt unseres Landes muss dringend wieder auf Kurs gebracht werden. Davon ist der aktuelle Entwurf zur EEG-Novelle leider noch ein gutes Stück weit entfernt; denn Onshorewind ist im Moment die günstigste Ökoenergie, und ausgerechnet die soll gedeckelt werden. Die Übergangsfristen sind zu kurz, das Referenzertragsmodell ist nicht zielführend und fördert nur suboptimale Technik usw. Dazu gibt es eine Menge an Details, die ich jetzt nicht alle aufführen muss. Sie kennen sie alle. Wir müssen unbedingt dafür sorgen, dass Berlin hier nachbessert. Auch Brüssel ist gefordert, was die Beihilferichtlinien angeht.

Meine Damen und Herren, nutzen wir unseren Einfluss in Brüssel und Berlin! Ich bin froh, dass Niedersachsen hier zur richtigen Zeit gemeinsam stehen.

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zuerst einmal darf ich mich bei Ihnen ganz herzlich dafür bedanken, dass Sie die FDP

aufgerufen haben, hier heute auch eine Rede zu diesem Thema halten zu dürfen; denn in die Beratungen dieses Antrags sind wir leider in keiner Weise involviert gewesen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Im Ausschuss nicht dabei gewesen?)

Ich habe erst vor wenigen Minuten den Entschließungsantrag auf den Tisch bekommen, den die anderen drei Fraktionen in diesem Hause in den vergangenen Wochen ausgehandelt haben. Ich würde anregen, in Zukunft vielleicht öfter darüber nachzudenken, die eine oder andere Sitzung des Umweltausschusses nicht ausfallen zu lassen,

(Björn Thümler [CDU]: Gute Idee!)

aber dafür die Dinge, zu denen man ein gemeinsames Votum haben möchte, unter Einbeziehung aller Fraktionen in diesem Hause zu beraten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es kann nicht sein, dass eine Fraktion ausgeschlossen ist, wenn man ein einheitliches Votum nach Brüssel aussenden will.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

Meine Damen und Herren, es ist sehr freundlich, dass Sie, Herr Bajus, auch Fehler eingestehen. Trotzdem täuscht das nicht darüber hinweg, dass hier bestimmte Dinge versäumt worden sind. Mit der Aussage, dass es mit uns nicht möglich gewesen wäre, in dem Punkt über das EEG einen Konsens herzustellen, haben Sie natürlich völlig recht. Aber diese Entscheidung möchten wir gerne selber treffen und dazu gefragt werden. Bitte nehmen Sie uns nicht die Entscheidungen ab, die wir Liberale für uns selber treffen! Das machen wir umgekehrt übrigens genauso wenig.

(Beifall bei der FDP)

In der Sache, meine sehr verehrten Damen und Herren, stoßen wir uns tatsächlich an einem Punkt. Das ist die fünfte Forderung, die Sie formuliert haben, nämlich dass das EEG in seinem Kern erhalten werden muss.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das haben Sie im Ausschuss gesagt! Warum sollen wir dann noch weiter mit Ihnen diskutieren?)

Da haben Sie völlig recht: Das ist inhaltlich ein Thema, mit dem wir uns nicht anfreunden können,

und zwar nicht, weil wir irgendjemandem etwas wegnehmen wollen, sondern weil wir der festen Überzeugung sind, dass das System der fixen Einspeisevergütungen über 20 Jahre nicht dazu führt, meine Damen und Herren, dass diese Energiewende tatsächlich zu einem Erfolg geführt werden kann, und nicht dazu führt, dass die Kosten nicht durch die Decke gehen und dass man die Energiepreise sozusagen im Zaum halten kann.

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, glauben wir, dass das EEG grundsätzlich reformiert werden muss, und glauben wir, dass sich auch Lieferanten, die Strom aus erneuerbaren Energien liefern, künftig an einem Markt beweisen müssen,

(Miriam Staudte [GRÜNE] lacht)

dass Angebot und Nachfrage darüber entscheiden, wie hoch der Preis für eine Kilowattstunde Strom ist, und dass das nicht von der Politik quasi willkürlich für 20 Jahre festgelegt wird. Da haben Sie, Herr Bajus, recht. Im Kern haben wir bei Punkt 5 gänzlich verschiedene Überzeugungen zur Zukunft des EEG. Wir möchten, dass es nicht nur reformiert, sondern abgeschafft und durch ein System ersetzt wird, das es ermöglicht, dass Marktkräfte in diesem Bereich wirken. Nur so kriegen wir die Energiewende tatsächlich Erfolg versprechend hin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Dazu, dass Sie die Praxis der ehemaligen Bundesregierung kritisiert und die Frage gestellt haben, auf welcher Grundlage die Befreiungen erteilt worden sind, sage ich Ihnen eines: Wenn Sie dabei etwas zurückdrehen wollen, wenn Sie sagen, dass das in der Vergangenheit zu weit gegangen sei, dann nennen Sie doch bitte endlich einmal Ross und Reiter, nennen Sie doch einfach einmal die Namen derjenigen Unternehmen,

(Christian Dürr [FDP]: Genau, genau, genau!)

von denen Sie glauben, dass eine Befreiung nicht rechtens und nicht angemessen gewesen ist!

(Beifall bei der FDP)

Ich freue mich sehr darauf, dass Sie endlich einmal Namen nennen. Die sind nämlich sehr gespannt darauf, zu hören, wer das Ihrer Meinung nach sein soll.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Hocker. - Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention. Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, bitte!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Dr. Hocker, wenn Sie sich die Tagesordnung für heute angucken würden, dann würden Sie sehen, dass federführend für diesen Antrag der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung ist und nicht der Umweltausschuss.

Der sehr nette Kollege der FDP - da gibt es ja nicht ganz viele -

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

der Herr Kortlang, hat an den Beratungen ausdrücklich teilgenommen und war auch bereit, an einem gemeinsamen Antrag zu arbeiten. Dann wurde er vertreten - ich weiß nicht, ob er erkrankt war - von Herrn Dürr. Der hat seine Zeit wahrscheinlich damit verbracht, die *Bild*-Zeitung mit Presseinformationen zu versehen,

(Christian Dürr [FDP]: Was soll das denn jetzt? Bitte was? - Unruhe - Glocke der Präsidentin - Christian Dürr [FDP]: Was soll denn die Unterstellung jetzt an dieser Stelle?)

und hat sich - - -

(Christian Dürr [FDP]: Also Hanne, ganz ehrlich, das ist der Stil! Vielen Dank!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment, bitte, Frau Kollegin!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Er hat sich - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment, bitte! - Ich darf um etwas Ruhe bitten. Wir fahren erst fort, Frau Kollegin - - -

(Christian Dürr [FDP]: Aber so ein peinlicher Auftritt hier! Unglaublich!)

- Herr Dürr! - Wir fahren erst fort, wenn hier im Plenarsaal Ruhe herrscht.

(Christian Dürr [FDP]: Nur weil Sie nicht im Hotel wohnen und sich zu fein sind!)

- Herr Dürr!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Also ich entschuldige mich - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment, bitte! - Nun können Sie fortfahren.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Ich entschuldige mich dafür, dass ich Herrn Dürr vielleicht unmäßig angegangen bin.

(Christian Dürr [FDP]: Unterstellungen!)

Auf jeden Fall kann man aber sagen, dass die Beratungen im Ausschuss stattgefunden haben, dass sie konstruktiv waren und dass sie von Herrn Kortlang sehr konstruktiv begleitet worden sind. Da wird auch niemand aus dem Ausschuss etwas anderes sagen. Zumindest wurde die FDP aus keiner Beratung herausgehalten oder ausgegrenzt. Insofern gibt es da keinen Mangel.

Wenn Herr Kortlang erkrankt ist, dann tut mir das leid. Wir haben alle gemeinsam arbeiten wollen.

Wenn es um die Branchen geht, die befreit sind, Herr Dr. Hocker, so weiß ich z. B. nicht, warum Tierfutterhersteller befreit sein müssen. Wenn sie nicht im internationalen Wettbewerb stehen, gibt es dafür keinen Grund. Das ist das, was wir immer angesagt haben: Internationaler Wettbewerb ist ein wesentliches Kriterium. Aber Sie hatten Tierfutterhersteller in der Liste.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Dürr antwortet.

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Da die Kollegin Emmerich-Kopatsch meinen Namen genannt hat, weil ich in dieser Ausschusssitzung zugegen war, erwidere ich an dieser Stelle für meine Fraktion sehr gern.

Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch - ich spreche die gesamte SPD-Fraktion an dieser Stelle an -,

wenn das der Stil ist, nachdem Herr Busemann heute Morgen entsprechend eingeführt hat, dann wundert mich überhaupt gar nichts mehr, um das sehr deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Entschuldigung! Ich habe mich schon entschuldigt!)

Dass Sie in einer Ausschusssitzung - die Sitzungen sind ja mittlerweile öffentlich; deswegen darf man es auch öffentlich sagen - bekundet haben, dass Sie mit der Hotelwahl nicht zufrieden sind, weil Ihnen die Hotels vom Standard her nicht ausreichen, das ist Ihr Problem

(Zurufe von der SPD: Oh, oh!)

und das Problem Ihrer Fraktion. - Das hat sie öffentlich im Ausschuss gesagt. Das war eine öffentliche Ausschusssitzung, mit Verlaub, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD - Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte, Herr Dürr! Warten Sie bitte einen Moment. - Ich möchte Sie alle um Ruhe bitten. - Bitte, Herr Dürr!

Christian Dürr (FDP):

Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es auch heraus, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD)

Wenn Sie so anfangen, muss man das deutlich sagen.

Zum Thema, zum EEG-Antrag: Ich habe die Haltung meiner Fraktion deutlich gemacht und habe gesagt, dass ich mich auf die weiteren Beratungen freue. Das Ergebnis ist, dass Sie meine Fraktion nicht mehr eingebunden haben.

Mehr ist an der Stelle dazu nicht zu sagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Nun hat noch einmal die Landesregierung um das Wort gebeten. Herr Umweltminister Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dürr, Sie sind natürlich herzlich eingeladen, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall von Miriam Staudte [GRÜNE])

Aber gewisse Irritationen, glaube ich, lassen sich nicht vermeiden, wenn bei einem der entscheidenden Parlamentarischen Abende, dem des Bundesverbandes für Windenergie, die FDP, obwohl sie auf der Rednerliste steht, gar nicht mehr auftaucht. Von daher frage ich mich dann schon, wie ernsthaft dieses Thema bei Ihnen aufgehängt ist.

Mir und uns, der Landesregierung, ist es damit sehr ernst. Die Energiewende braucht Planungssicherheit und Verlässlichkeit. Das hört man im Moment besonders von denjenigen, die hier investiert haben oder investieren wollen. Deswegen erfüllen mich die Pläne der Bundesregierung und der EU-Kommission mit Sorge. Hier gibt es eine ganze Reihe von Punkten, von denen ich hoffe, dass es an entscheidenden Stellen noch zu Veränderungen kommt.

Dabei ist es auch von großer Bedeutung, ob es zu einem Kompromiss mit Brüssel, mit der EU-Kommission, bei den Ausnahmeregeln und bei der Umweltbeihilfeleitlinie kommt.

Die Umweltbeihilfeleitlinie ist in den vergangenen Debatten, so glaube ich, unterschätzt worden. Wenn man ernst nimmt, was in dieser Verwaltungsrichtlinie steht, dann müssten wir ab 2017 für Windkraftanlagen an Land verpflichtend eine Ausschreibung vornehmen. Meine Damen und Herren, das wäre für die Windkraftanlagen an Land das Ende der Einspeisevergütung ab dem 1. Januar - und das vor dem Hintergrund, dass es keine Grundlage für die Ausschreibung gibt, keinen Rahmen, keine Organisation, keinen Etat.

Meine Damen und Herren, das müssen wir sehr, sehr ernst nehmen. Von daher freue ich mich sehr, dass es in Verhandlungen zwischen den Fraktionen gelungen ist, insbesondere auch noch einmal den Passus unter Nr. 3 prägnant und klar zu fassen und deutlich zu machen, dass wir es für eine Kompetenzüberschreitung durch die Kommission hielten, wenn hier solche Einschränkungen vorgenommen würden, wie sie vorgesehen sind, und wir daran gehindert würden, ab diesem Zeitpunkt die Einspeisevergütung als Regelungsinstrument anzuwenden. Das war in der Vergangenheit eines

der erfolgreichsten Instrumente zur Förderung der erneuerbaren Energien insgesamt. 66 Länder dieser Erde haben dieses Modell übernommen.

Von daher hoffe ich, dass es gerade an diesem Punkt noch gelingt, Kompromisse zu finden, die es ermöglichen, in Zukunft einen verlässlichen Rahmen für die Energiewende und den Klimaschutz zu schaffen.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich sage das insbesondere auch mit Blick auf Bürgergenossenschaften und Bürgergesellschaften, Windradgesellschaften, die in der Vergangenheit zusammen mit Landwirten, zusammen mit Stadtwerken, zusammen mit Bürgerinnen und Bürgern die Treiber waren und direkt investiert haben. Immer waren nämlich die Kleinen die Akteure, die ganz neu am Markt waren, die sich hier engagiert haben. Von daher ist diese Entschließung des Landtags ein gutes Signal zur richtigen Zeit. Ich hoffe, dass wir damit auch in Brüssel und in Berlin noch etwas bewegen können.

Ich danke Ihnen herzlich fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister Wenzel. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Herr Kollege Miesner hat für die CDU-Fraktion erklärt, dass der Änderungsantrag in der Drucksache 17/1342 zurückgezogen wird.

Wir stimmen daher jetzt über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der SPD sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/1382 ab.

Wer dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der SPD sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/1382 zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dem Änderungsantrag wurde mit Mehrheit gefolgt. Damit wurde der Antrag in der Fassung des gemeinsamen Änderungsantrags angenommen.

Damit ist zugleich die Beschlussempfehlung des Ausschusses nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Landesregierung muss bei EU-Förderperiode 2014 - 2020 auf bedarfsgerechte und regional ausgewogene Schwerpunktsetzung achten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1185 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien und Regionalentwicklung - Drs. 17/1322

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile für die antragstellende Fraktion, für die CDU-Fraktion, Herrn Kollegen Große Macke das Wort. Bitte!

Clemens Große Macke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch vor einem Jahr befürchtete diese Landesregierung einen Mittelrückgang in der neuen Förderperiode von über 1 Milliarde Euro. Diese Summe hat sich für Niedersachsen mittlerweile etwa halbiert. Wir müssen mit ca. 500 Millionen Euro weniger auskommen - immer noch viel Geld.

Regierung und Opposition, meine Damen und Herren, haben nun den Auftrag, die neue Förderperiode zum Wohle Niedersachsens zu gestalten - nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Die CDU-Fraktion nimmt diese Verantwortung an und bittet Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, um Zustimmung zu diesem Antrag.

Herr Ministerpräsident, vier Forderungen richtet die CDU in diesem Antrag an die von Ihnen geführte Landesregierung.

Erstens. Herr Ministerpräsident, Sie können weiterhin eine Förderung nach Himmelsrichtungen so, wie es Ihr sogenannter Südniedersachsenplan vorsieht, betreiben. Die CDU hingegen steht für eine regional ausgewogene und bedarfsgerechte Verteilung der EU-Fördermittel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Herr Ministerpräsident, Sie können weiterhin auf das Instrument der Regionalisierten Teilbudgets verzichten. Die CDU hingegen beharrt auf einer Weiterentwicklung dieses Förderinstruments.

Wir setzen uns dafür ein, dass die Kommunen weiterhin eigenverantwortlich vor Ort Investitionen und Arbeitsplätze schaffen und sichern können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Herr Ministerpräsident, Sie können auf ein nachvollziehbares Scoringverfahren verzichten. Die CDU hingegen begrüßt ausdrücklich die Forderung des Niedersächsischen Landkreistages nach einer eigenständigen Mitwirkung der Kreisebene mittels Vergabe eigener Scoringpunkte in den Förderverfahren.

(Beifall bei der CDU)

Viertens. Herr Ministerpräsident, Sie können auch weiterhin auf einen besseren Übergang von der Schule in den Beruf verzichten. Die CDU hingegen sieht hier einen ganz besonderen Förderschwerpunkt.

Mein Kollege Max Matthiesen weist zu Recht immer wieder auf eine tolle Initiative in Barsinghausen hin. Gern füge ich zwei weitere Beispiele hinzu, zum einen die Initiative „AusbildungPlus“, eine Initiative von Schulträger, Wirtschaft und Politik im Landkreis Cloppenburg,

(Beifall bei der CDU)

und zum anderen, liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Initiative eines Unternehmens mit dem Namen „Fachwerk AG“ und Sitz in Vechta. „Fachwerk AG“ beschäftigt sich mit Jugendlichen, die es in ihrem Leben vielleicht nicht ganz so einfach haben, um sie vielfältig unterstützen und den Einstieg in den Beruf bzw. den Übergang von Schule in Beruf besser planen zu können. Das ist wirklich nachahmenswert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, es ist an der Zeit, Ihre angekündigte Entschleunigung zu beenden. Machen Sie Ihren Job! Gestalten Sie die neue Förderperiode so, wie Sie es immer wieder angekündigt haben. Für Niedersachsen ist es dringend geworden.

(Beifall bei der CDU)

Denn wir haben nicht mehr viel Zeit. Brüssel wartet auf unsere Operationellen Programme. Sie jedoch, Herr Ministerpräsident, verfahren nach dem Motto: „Wenn die Argumente fehlen, versetzen wir das Personal.“ Der Leiter der Europaabteilung - weg. Der anerkannte Experte für Förderprogramme - versetzt. Was für ein Leichtsin!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, wenn Sie schon ausgewiesene Fachleute aus ihren Funktionen entfernen, dann sorgen Sie doch zumindest dafür, dass niedersächsische Potenziale positiv genutzt werden. Die CDU hilft Ihnen dabei gern aus. Befragen Sie Reinhold Hilbers und Dirk Toepffer, Karl-Heinz Bley und Helmut Dammann-Tamke, Mechthild Ross-Luttmann und Norbert Böhlke zu den unterschiedlichen Aspekten der neuen Förderperiode 2014 bei 2020. Ich garantiere Ihnen, dass Sie versierte, gute Vorschläge zur Ausgestaltung dieser für uns so wichtigen Förderperiode bekommen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, des Öfteren wurde heute schon gesagt, zuletzt von meiner geschätzten Kollegin Frau Emerich-Kopatsch: Wenn es um Europa geht, ist es sinnvoll, geschlossen aufzutreten.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

Wenn Sie das ernst meinen, dann verstehe ich nicht, warum Sie während der Debatte in den Ausschüssen weder unser mehrfach unterbreitetes Angebot angenommen haben, einen Änderungsantrag zu erstellen und einzureichen, noch selber die Formulierung eines Antrags auf den Weg gebracht haben. Trotz mehrmaliger Bitten, diesbezüglich eine gemeinsame EntschlieÙung bzw. einen gemeinsamen Antrag auf den Weg zu bringen, ist nichts passiert. So können wir nicht in Europa auftreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Frank Oesterhelweg [CDU]: Sehr richtig!)

An dieser Stelle sei es mir gestattet, für die CDU-Fraktion zu sagen: Wir werden auch weiterhin die operationelle Ausgestaltung der EU-Förderprogramme sehr kritisch begleiten. Ich würde mich freuen, wenn sich die Regierungsfractionen endlich an dieser Debatte beteiligen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Große Macke. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Dr. Saipa das Wort.

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den Beitrag meines geschätzten Vorredners ganz kurz aufgreifen. Sie

haben gesagt, Sie würden gute Vorschläge für Regionalentwicklung und Operationelle Programme machen. Mit diesem Antrag haben Sie das aber noch nicht getan.

Bei diesem Antrag ist mir als Erstes der Spruch - er ist nach heutigem Sprachgebrauch nicht besonders höflich - eingefallen: „Gehen Sie dahin, wo der Pfeffer wächst.“ Wissen Sie, woher dieser Spruch kommt? - Diese Redensart nahm ihren Ursprung zu jener Zeit, als der Seeweg nach Indien entdeckt wurde. Mit dieser Entdeckung wurden allerlei Gewürze wie z. B. der Pfeffer zum Handelsobjekt. Damals war diese Redensart in keiner Art und Weise eine Beschimpfung, im Gegenteil. Mutige Menschen konnte man so auffordern, ihr Glück fern der Heimat zu suchen.

Heute müsste ich der antragstellenden CDU-Fraktion in abgewandelter Form sagen: Gehen Sie dahin, wo Südniedersachsen ist. - Aber den Weg dorthin haben Sie scheinbar noch nicht entdeckt. Denn nach allem, was ich in Ihrem Antrag lese, habe ich die klare Auffassung, dass die Wenigsten von Ihnen wissen, welcher Land- und vielleicht auch Wasserweg dorthin führt.

Sie wissen nicht, wie es Südniedersachsen geht. In Analogie zum Pfefferspruch kann ich sagen, dass Sie dort nicht Ihr Glück finden werden. In der schwarz-gelben Ära, die die Menschen in Niedersachsen im vergangenen Jahr mit viel Weitblick beendet haben, war nicht zu erkennen, dass Ihnen an einem Aufschwung dieser strukturell benachteiligten Region liegt.

Fangen wir an, Ihren Antrag auseinanderzunehmen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sie sollten ihn analysieren und nicht auseinandernehmen!)

Erstens. Die EU-Kommission hat gegen eine kleinteilige Förderung plädiert und sich dafür eingesetzt, dass größere Linien verfolgt werden. Im Hinblick auf eine höhere Gesamtwirkung der Fördermaßnahmen hat sie sich für eine stärkere Mittelkonzentration ausgesprochen.

Zweitens. Über die neuen Landesbeauftragten für Regionalentwicklung besteht eine gute Mitwirkungsmöglichkeit für die Kommunen insgesamt, und zwar im ganzen Land Niedersachsen und damit regional sehr ausgewogen. Somit ergibt sich gegenüber dem vorherigen Zustand eine deutliche Verbesserung, weil zukünftig umfangreichere Mittel unter Mitwirkung der Kommunen verwaltet werden.

Dies war der Wunsch der rot-grünen Regierungsmehrheit. Das haben wir von Anfang an deutlich gemacht und so umgesetzt.

Drittens. Für eine Neiddebatte besteht überhaupt keine Veranlassung. Sie schüren diese Debatte, um immer noch Landesteile gegeneinander aufzubringen. Das ist nicht in Ordnung und höchst unfair.

(Beifall bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Oh, sie werden wach!)

Hier geht es nicht um Wählerstimmen, sondern darum, dass Menschen in einem Landesteil wie Südniedersachsen das Recht darauf haben, die gleichen Lebensbedingungen und -umstände zu bekommen wie in anderen Landesteilen. So etwas nennt man Solidarität. Haben Sie davon schon gehört?

(Norbert Böhlke [CDU]: Na, na!)

Ich meine, es ist eine Mischung aus Tragik und Komödie, dass Sie in jedem Plenum versuchen, die Regionalentwicklung und die berechnete und dringend nötige Unterstützung von Südniedersachsen zu diffamieren.

(Christian Grascha [FDP]: Weil Sie ja auch noch nichts hinbekommen haben!)

Sie versuchen hier, Ihre glücklose Regionalpolitik nachträglich schönzureden; denn Sie sind höchst unzufrieden darüber, nicht mehr zu regieren, merken jedoch selber, dass Sie zehn Jahre lang nichts gemacht haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hatten zehn Jahre lang Zeit, ordentliche Regionalentwicklung zu betreiben und schwache Regionen zu fördern. Sie haben es nicht getan. Sie haben zehn Jahre lang nicht ein einziges Mal daran gedacht, dass Sie mit Ihrer unsolidarischen Art und Weise der Förderpolitik ganze Landesteile wirtschaftlich auseinanderlaufen lassen.

Ich zitiere einmal den ehemaligen Wirtschaftsminister von der FDP aus einem Interview mit dem *Handelsblatt* im Jahr 2010. Leider kann ich es nicht hochhalten. Aber ich bemühe mich, dies das nächste Mal zu machen. Dort sagte er:

„Dem Emsland ist es gelungen, sich vom Armenhaus zu einer florierenden Wirtschaftsregion zu entwickeln.“

(Zustimmung bei der CDU - Bernd Busemann [CDU]: Bravo!)

„Die Region ist ein gutes Beispiel dafür, wie die Politik die wirtschaftliche Entwicklung positiv beeinflussen kann.“

Sehen Sie: Politik beeinflusst mit den Möglichkeiten, die wir haben, um eine Region wieder wettbewerbsfähig zu machen. Genau dies werden wir jetzt mit dem von Ihnen abgehängten Südniedersachsen machen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben wohl vergessen, dass auch dieser Teil zu Gesamtniedersachsen gehört. Oder wollen Sie diesen Bereich an andere Bundesländer abgeben? - Manch ein Oberbürgermeister aus dem konservativen Lager scheint ja Interesse daran zu haben, gleich den ganzen Harz nach Sachsen-Anhalt zu verlegen.

Beispielsweise sind auch innovative touristische Projekte generell wichtig für die weitere Entwicklung der Harzregion.

„Private Investoren“

- das ist ein Beispiel -

„planen den Bau eines Viersternehotels auf der Staumauer des Okerstausees. ... Es ist ein tolles Projekt. Wir würden damit großes Aufsehen erregen, nicht nur in Deutschland, sondern weltweit.“

So zu lesen u. a. bei Antenne Niedersachsen im Jahr 2011.

Aber viel wichtiger: Dort ist noch etwas zu lesen, lieber Herr Kollege Bode. Ich darf Sie noch einmal zitieren. 2011 haben Sie im Zusammenhang mit diesem Projekt gegenüber der *Goslarschen Zeitung* Ihre unbedingte Unterstützung zugesagt. Aber in Ihrer Regierungszeit ist leider nichts passiert.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Einen Moment, bitte! Herr Saipa, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Matthiesen zu?

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Nein, ich rede erst einmal zu Ende.

(Zustimmung bei der SPD)

Untätigkeit in der einen Region und Bevorzugung anderer Regionen - das hat Ihre Regionalentwicklung 2003 bis 2013 ausgemacht. Dies hat zu den

heute zu bewältigenden Verwerfungen und Disparitäten im Land geführt. Es hat vor allem auch dazu geführt, dass Ihre Politik als ungerecht und unfair empfunden wurde, ganz besonders eben im südlichen und östlichen Niedersachsen. Finden Sie sich endlich damit ab!

Fragen Sie nicht mehr, wie in fast jedem Plenum des letzten Jahres, danach, wo Südniedersachsen denn nun sei. Nehmen Sie die geografisch gewonnenen Erkenntnisse aus der politischen Arbeit! Suchen Sie die Ursachen bei sich und nicht bei der rot-grünen Landesregierung! Wir sorgen dafür, dass alle Regionen die gleichen Chancen erhalten, sich positiv zu entwickeln, und laden Sie ein, uns dabei zu unterstützen.

(Christian Dürr [FDP]: Das war die erfolgreichste Förderperiode in der Geschichte des Landes!)

In Ihrer Regierungszeit ist Ihnen nicht aufgefallen, wie die Unzufriedenheit in den von Ihnen vernachlässigten Regionen gewachsen ist. Wir geben den Regionen endlich Mitsprache bei der Förderung, die sie bei Ihnen nie hatten. Wir schaffen Gerechtigkeit. Wir schaffen Solidarität in *einem* Bundesland. Der Südniedersachsenplan dreht Ihre zehn Jahre währende Ungerechtigkeit zurück. Mit den Ämtern für regionale Landesentwicklung wird es jetzt starke Interessenvertretungen aller Regionen in Niedersachsen geben.

(Christian Grascha [FDP]: Darüber lachen ja mittlerweile die Hühner!)

Besinnen Sie sich der Realität! Schreiben Sie bitte keine Anträge mehr unter dem Deckmantel der regionalen Ausgewogenheit! Erkennen Sie Ihre Fehler der Vergangenheit an! Sie können Ihren Antrag noch zurückziehen. Dann können wir miteinander auch für Südniedersachsen etwas Gutes schaffen.

Herzlichen Dank und Glück auf!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Saipa. - Es gibt zwei Kurzinterventionen auf Ihre Ausführungen. Zunächst hat Herr Kollege Große Macke für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte!

Clemens Große Macke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf diesem Niveau mussten wir im Europaausschuss eine ganze Zeit lang über eine wichtige Sache, nämlich die neue Förderperiode, debattieren. Haben Sie auch nur eine inhaltliche Anregung gehört?

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU: Nein!)

Ich nicht.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das haben wir auch nicht erwartet!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist ja schön, dass Sie uns vorwerfen, wir wüssten nicht, wo Südniedersachsen liegt. Das mag ja sein. Aber wir haben oft genug nachgefragt. Mal gehörte die Grafschaft Bentheim dazu, ein anderes Mal das Ammerland, ein weiteres Mal Wolfenbüttel.

(Gerald Heere [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

Wir haben das so nicht berichtet, sondern das kam von den Regierungsfractionen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Es machte mich schon ein wenig stutzig, dann eine ganz neue Art der Geografie von den Regierungsfractionen zu hören.

Ich gebe zu: Vor dem Hintergrund der von Ihnen gemachten Äußerungen - diese Rede ist ein gutes Beispiel dafür - bin ich äußerst unglücklich darüber, dass wir nicht mehr regieren. Dies wäre wesentlich besser.

Sie haben gesagt, lieber Herr Kollege, Sie laden uns dazu ein, dass wir Sie unterstützen sollen. Wobei denn, wenn nicht einmal eine kleine inhaltliche Aussage, eine Forderung gekommen ist? - So kann man Niedersachsen nicht regieren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Bode das Wort.

(Ronald Schminke [SPD]: Ist er auch aus Südniedersachsen?)

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schminke, nein, ich bin nicht aus

Südniedersachsen. Ich habe aber eine ungefähre Vorstellung, wo Südniedersachsen liegt.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich kann Ihnen sagen: Anders als Frau Sonderstaatssekretärin Honé würde ich niemals auf die Idee kommen, dass das Ammerland in Südniedersachsen liegen könnte, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie sollten sich einmal eine Landkarte von Niedersachsen kaufen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sehr geehrter Herr Kollege Saipa, Sie haben richtige Zitate von mir gebracht. Ich habe das im *Handelsblatt* gesagt und die Entwicklung im Emsland gelobt, die beeindruckend ist. Ich habe auch gesagt, dass dieses Hotelprojekt auf dem Staudamm ein ganz faszinierendes, ein tolles Projekt mit einem Alleinstellungsmerkmal ist, das ich auch unterstützen würde.

Ich will Ihnen aber eines sagen: Das Ganze hat erstens gezeigt, dass Sie sich überhaupt nicht damit auseinandergesetzt haben, und zweitens, dass dieses Beispiel gar nicht zu diesem Tagesordnungspunkt passt. Was wollten nämlich diejenigen, die dieses Hotel entwickeln wollten? - Sie wollten nicht einen einzigen Cent EU-Geld haben. Sie wollten Unterstützung dabei haben, auf dem Staudamm zu bauen. Deshalb haben wir versucht, mit dem Eigentümer und dem Betreiber des Staudamms eine Möglichkeit hinzubekommen. Man müsste nämlich synchronisieren und die Revision des Staudamms vorziehen, damit das Projekt funktioniert. Das ist keine Förderfrage gewesen. Das ist schlicht und ergreifend eine Zeitfrage gewesen, die mit dem Betreiber und dem Eigentümer des Staudamms zu klären wäre. Leider sind wir dabei nicht so weit gekommen, wie ich es mir gewünscht hätte, damit dieses tolle Projekt in Südniedersachsen wirklich hätte realisiert werden können, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb: Informieren Sie sich, bevor Sie solche falschen Dinge hier in die Welt setzen! Das gilt übrigens auch für Minister Wenzel beim Tagesordnungspunkt vorher, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Zum nächsten Punkt: Sie haben hier von Ungerechtigkeiten gesprochen. Erklären Sie mir doch einmal, wie viele Euro pro Einwohner weniger in der aktuellen Förderperiode nach Südniedersach-

sen und wie viel in den Rest Niedersachsens geflossen sind. Es gibt die von Ihnen dargestellte Ungerechtigkeit nicht! Das ist eine Diskussion, die Sie wider jede Tatsache, wider jede Faktenlage führen. Sie sollten sich auf die Grundsätze, auf die Wahrheit konzentrieren und hier nicht solche Behauptungen in den Raum stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Möchten Sie antworten? - Herr Dr. Saipa antwortet. Bitte!

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD] -
Gegenruf von Gudrun Pieper [CDU])

Dr. Alexander Saipa (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ja nur 90 Sekunden.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Moment, bitte! - Wir haben hier keine Dialog- oder Fragestunde. Jetzt hat Herr Saipa das Wort.

Dr. Alexander Saipa (SPD):

90 Sekunden sind zu kurz, um umfassend auf die beiden Sachen zu reagieren: Aber wir können das sicherlich auch noch an anderer Stelle machen, z. B. im Ausschuss. Ich würde mich darüber freuen, wenn Sie als Kenner der Materie vielleicht dazukämen, obwohl das ja nicht Ihr Ausschuss ist.

Ich freue mich sehr darüber, dass wir alle, also CDU, FDP und wir ohnehin, festgestellt haben, dass sehr häufig nachgefragt wurde, wo Südniedersachsen ist. Anscheinend haben jetzt wirklich alle im Parlament begriffen, wo es liegt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ihr wusstet
es doch im Ausschuss nicht!)

Herr Bode, ein solches Projekt wie das Hotel - völlig unabhängig davon, ob es um Fördermittel geht oder nicht - ist ein gutes Beispiel, wenn man über eine vernünftige Regionalentwicklung redet.

Es geht mir gar nicht darum, ob jemand Förderung bekommt oder nicht, sondern darum, dass man ein Leuchtturmprojekt befördern soll. Meiner Auffassung nach - das läuft nun ja schon einige Jahre - ist in der Vorgängerregierung tatsächlich nicht so viel gelaufen. Sie haben selber gesagt, Sie hätten gerne mehr gemacht. Es ist aber nicht so viel gelaufen, wie hätte gemacht werden können.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist ein privater Betreiber! Ich kann ihn nicht zwingen!)

- Na ja, Sie können natürlich, sagen wir einmal, ein bisschen optimierte Gespräche führen.

(Zustimmung bei der SPD)

Insofern passt das natürlich schon sehr gut, wenn man darüber redet, dass es eine Region gibt, in der vielleicht nicht das umgesetzt wurde, was man hätte umsetzen können. Insofern passt auch mein Zitat - das war eigentlich ein Lob - aus dem Bereich Weser-Ems.

Insofern kann ich auf Sie beide nur antworten: Schön, dass wir am Ende dieser Debatte allesamt herausgefunden haben, wo Südniedersachsen ist. Die Förderung und Unterstützung für Südniedersachsen ist komplett richtig. Wir werden das genau so machen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Wir setzen die Rednerliste fort. Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Heere das Wort. Bitte!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion legt heute einen Entschließungsantrag zur abschließenden Beratung vor, bei dem eigentlich nur ein Punkt richtig treffend ist: die Überschrift. Allerdings brauchen wir nicht mehr zu beschließen, dass die Landesregierung bei der Förderperiode „auf bedarfsgerechte und regional ausgewogene Schwerpunktsetzung achten“ soll; denn das macht die Landesregierung bereits ganz hervorragend.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie macht es ausdrücklich anders als in der zehnjährigen schwarz-gelben Regierungszeit, als das freie Spiel der Kräfte dafür sorgte, dass Regionen, in denen die Kommunen über keine potenten Partner aus der Wirtschaft, über keine nennenswerten Kofinanzierungsmittel verfügten, bei den EU-Fördermitteln einfach herunterfielen. Das, was Sie jetzt hier als „Förderung nach Himmelsrichtung“ diffamieren, ist eine Förderung, die den individuellen Charakter einer jeden Region herausarbeitet, die Potenziale und Chancen ermittelt und diese

gezielt nutzen will. Genau solche Förderung ist es, die jetzt gemacht wird, und genau eine solche Förderung ist an dieser Stelle richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dies wird durch die Neuaufstellung der Förderstrukturen und dadurch unterstützt, dass die Ämter für regionale Landesentwicklung mit den Landesbeauftragten eingerichtet wurden, aber auch durch das Südniedersachsenprogramm als ein Beispiel. Rot-Grün macht das. Der Erfolg wird dieser Neuaufstellung am Ende recht geben.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Kollege Heere, lassen Sie eine Frage von Frau Kollegin Pieper zu?

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Frau Pieper!

Gudrun Pieper (CDU):

Herr Kollege Heere, Sie sprechen immer davon, dass es ein Konzept oder einen Plan gebe, wie die neue Förderung aussehen soll. Können Sie uns darüber einmal unterrichten? Uns liegt bisher nichts vor.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Dann wissen die Grünen mehr!)

Gerald Heere (GRÜNE):

Nein. Meine sehr verehrte Kollegin Pieper, es gibt doch ganz klare, öffentlich vorgelegte Papiere.

(Widerspruch bei der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Gestern gab es einen Kabinettsbeschluss mit einer Pressemitteilung zum ELER. Es gab vorher Ähnliches zu EFRE und ESF.

(Ulf Thiele [CDU]: Das sind weder Konzepte noch Programme!)

Sie sehen doch in dieser Entwicklung ganz klar, dass hier nach und nach Sachen vorgelegt werden. Ich weiß gar nicht, woher an dieser Stelle Ihr Protest kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Erzählen

Sie doch einmal etwas Konkretes! -
Norbert Böhlke [CDU]: Jetzt sehen
Sie aber nicht gut aus!

Ganz klar ist mir auch, dass Ihr Antrag auf einem veralteten Sachstand beruht und mit inhaltlichen Fehlern versehen ist.

Falsch ist z. B. die Angabe, dass wir in allen EU-Programmen weniger EU-Mittel erhalten. Herr Große Macke hat schon im Ausschuss angekündigt, den Antrag insoweit zu aktualisieren. Das hat aber nicht stattgefunden. Richtig ist nämlich, dass dank des Einsatzes unseres Landwirtschaftsministers, Christian Meyer, dem ich hiermit noch einmal ausdrücklich danken will, zumindest im ELER ein Aufwuchs von 975 Millionen Euro auf über 1,1 Milliarden Euro zu verzeichnen ist. Der gestrige Kabinettsbeschluss zeigt doch, dass das eine ganz hervorragende Basis für mehr Tierschutz, für eine Stärkung der Agrarumweltmaßnahmen, für eine nachhaltige Regionalentwicklung, z. B. für eine Stärkung des lokalen LEADER-Ansatzes, ist.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
Wer hat Ihnen denn das aufgeschrieben?
Sie haben doch gar keine Ahnung!)

- Das brauche ich mir nicht aufschreiben zu lassen. Das können Sie nachlesen, wenn Sie z. B. in die Pressemitteilung schauen, die gestern herausgekommen ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Damit setzen wir die richtigen Schwerpunkte in der EU-Förderung.

Falsch ist auch Ihre Aussage, dass die Landesregierung die regionalen Teilbudgets aus politischen Gründen nicht fortführen will. Meine sehr verehrten Damen und Herren, eine falsche Aussage wird nicht dadurch richtig, dass man sie immer und immer wieder wiederholt. Es sind die von der EU gesetzten Rahmenbedingungen, die dafür sorgen, dass man dieses Instrument nicht mehr anwenden kann. Sehen Sie doch auch einmal die Chance darin, vom kleinteiligen Verteilungsdenken wegzukommen und richtig Strukturentwicklung zu machen! Denn das macht die Landesregierung hier.

(Zuruf von der CDU: Unsinn!)

Sie haben sich über die Inhalte mokiert. Ich finde es ein bisschen mager, dass Sie nur einen einzigen inhaltlichen Förderschwerpunkt benennen, nämlich den Übergang von der Schule zum Beruf. Kein Hinweis zur Ausrichtung der ELER-Förde-

rung, keine Aussage zur Innovationsförderung, keine Aussage zur Förderung von Maßnahmen zur CO₂-Reduzierung, obwohl die z. B. mindestens 20 % ausmachen müssen - alles einfach Fehlanzeige!

Ich verstehe diese Fehlanzeige so, dass Sie mit den diesbezüglichen Schwerpunkten der rot-grünen EU-Förderpolitik offensichtlich schon zufrieden sind. Damit ist es doch gut.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Heere. - Zur einer Kurzintervention hat nun Herr Dr. Matthiesen das Wort.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Er wird die Dinge zurechtrücken! Das ist dringend erforderlich!)

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Das waren faszinierende Aussagen zur Förderpolitik in Südniedersachsen, die die Landesregierung und die Mehrheitsfraktionen vorhaben.

Ich habe einen Artikel aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 15. März mitgebracht, der sich um Südniedersachsen dreht. Die Überschrift lautet: „Und was wird aus uns?“ In dem Artikel wird eine Reihe von Betrieben genannt, in denen ganz stark Arbeitsplätze abgebaut werden. Hierzu habe ich die Frage, was nun geschehen soll, um praktisch etwas auf die Beine zu stellen. Ich nenne kurz die Firmen: das Heinz-Werk in Seesen mit 190 Mitarbeitern, das jetzt die Herstellung von Fertiggerichten einstellen soll, das Chemieunternehmen H. C. Starck und der Automobilzulieferer Mann + Hummel mit jeweils 70 Arbeitsplätzen sowie ein weiteres Unternehmen in Bad Harzburg mit 60 Arbeitsplätzen.

Hier wird also aufgezehrt, was alles in die Duffen geht. Gleichzeitig hören wir hier schwammige Vorkündigungen von Maßnahmen, die noch kommen sollen. Es ist aber nichts in Sicht. Wir haben gehört, dass im Jahr 2014 noch nicht einmal umrissweise feststehen soll, in welcher Art und Weise Südniedersachsen gefördert wird.

Ich bitte die Vorredner von den Regierungsfraktionen, einmal zu sagen, was geschehen soll, damit

diese Arbeitsplätze nicht abgebaut werden, und wo neue Arbeitsplätze entstehen sollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Herr Abgeordneter Heere möchte antworten. Bitte!

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Matthiesen, normalerweise bin ich es gewohnt, dass man in Kurzinterventionen auf das eingeht, was die Vorredner gesagt haben. Das war in Ihrem Beitrag bedauerlicherweise nicht der Fall.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Außerdem zitieren Sie hier einen Artikel, der mir unbekannt ist.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Eben wollte er, dass wir Pressemitteilungen lesen, um etwas zu wissen, und jetzt liest er nicht einmal Zeitung!)

Wir sollten vielleicht erst einmal darüber diskutieren, wie wir hier im Parlament untereinander kommunizieren, nämlich dass man darauf eingehen sollte, was der andere sagt.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Der Artikel aus der HAZ ist doch bekannt!)

In jedem Fall ist mir klar: Die Probleme, die Sie da benennen, werden nicht dadurch gelöst, dass Ihr Antrag angenommen wird. Das ist nicht der Weg, um das zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ihr Weg aber auch nicht! - Jens Nacke [CDU]: Die Begeisterung des Ministerpräsidenten hält sich in Grenzen!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Bode das Wort.

(Unruhe)

- Einen Moment bitte, Herr Bode! - Ich darf Sie alle um etwas Ruhe bitten!

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Es war eben so lustig!)

Jörg Bode (FDP):

Ich laufe nicht weg.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Bitte, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, die Geschichte der EU-Förderung in Ihrer Amtszeit ist eine Geschichte von Pleiten, Pech und Pannen. Das Schlimme ist: Die größte Pleite steht dem Land Niedersachsen noch bevor, wenn Sie in diesem Tempo weiterarbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: In welchem Tempo? Ich sehe keines!)

- Gute Frage: Welches Tempo? „In dieser Langsamkeit“ müsste man tatsächlich sagen.

Es ist schon erschütternd, dass das Land Niedersachsen, das in der neuen EU-Förderperiode so viel weniger Geld zur Verfügung hat, die geringeren Geldsummen mit so viel mehr Personal verteilen will, sodass bei den Betroffenen noch weniger ankommt. Das ist der vollkommen falsche Weg, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen es besser, effektiver und effizienter aufstellen. Dazu gehört dann in der Tat auch, dass man Schwerpunkte setzt, dass man sagt, wo wir uns besser entwickeln können und dass man Hilfestellungen gibt.

Aber mit dem, was Sie im Ausschuss vorgestellt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben Sie doch keine Schwerpunkte gesetzt. Da hieß es doch eher: Jeder soll alles machen dürfen, und dann schauen wir mal, wie lange das Geld reicht. - Das ist doch keine Vision vom Land Niedersachsen in den nächsten Jahren! Das ist nichts anderes als ein Rückschritt, das ist eine Panne, das sind Pleiten, die wir hier erleben werden, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Pleiten, Pech und Pannen!)

Es muss Ihnen doch zu denken geben, wenn selbst der Landrat Reuter über Ihren Südniedersachsenplan sagt, dass das am Ende nicht mehr als ein Tropfen auf dem heißen Stein und eine große Enttäuschung für Südniedersachsen ist.

Sie sollten einmal überlegen, ob Sie nicht im Wahlkampf den Mund ein bisschen zu voll genommen haben und ob Sie den Menschen nicht langsam erklären sollten, wie Sie ihnen wirklich helfen. Mit dem Südniedersachsenplan werden Sie es in der Tat nicht tun, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die SPD spricht ja gerne von Solidarität und sagt, wir müssten mit den Menschen in Südniedersachsen solidarisch sein, weil die Ausgangswerte so schlecht sind. Ich habe da mal eine interessante Frage: Herr Kollege Saipa, sind Sie dann nur noch mit den Menschen in Südniedersachsen solidarisch und nicht mehr mit den Menschen, die in anderen Teilen Niedersachsens leben, die aber die gleichen Fundamentaldaten und die gleichen Schwierigkeiten haben?

(Glocke der Präsidentin)

Besteht die Politik der SPD darin, Solidarität nur noch in den Gebieten zu zeigen, in denen sie mehr Prozente hat? Sind Ihnen die anderen Teile des Landes egal? - Meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann nicht richtig sein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Glück gibt es aber noch eine Europäische Kommission, die solche Sperenzchen genehmigen müsste. Wie man hört, haben Sie damit ja so Ihre Probleme.

Niedersachsen hat aber das Pech, dass Ihre Probleme gleichzeitig unsere Probleme im ganzen Land sind. Ich komme gerne noch einmal auf die regionalen Teilbudgets zu sprechen. Herr Heere, es ist schlicht und ergreifend die Unwahrheit, dass es die Rahmenbedingungen der Europäischen Union sind, die regionale Teilbudgets verhindern.

Selbstverständlich hätte man regionale Teilbudgets, angepasst an die Bedingungen dieser Förderperiode, wieder auflegen können.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig! - Glocke der Präsidentin)

Mit einem Volumen von 100 Millionen Euro hätten Sie etwas sehr Vernünftiges auf der gleichen qualitativen Höhe wie vorher aufstellen können.

Dieses Volumen ist tatsächlich in dem Gesamtbudget enthalten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es hat politische Gründe, dass Sie das nicht mehr machen und den Menschen vor Ort nicht mehr vertrauen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Heere sagt freudestrahlend: Sehen wir das doch als Chance, um auf Kleinteiligkeit zu verzichten!

(Gerald Heere [GRÜNE]: Das ist eine Vorgabe der EU!)

Herr Heere - - -

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Bode, Sie müssen zum Schluss kommen!

Jörg Bode (FDP):

Das, was Sie als Kleinteiligkeit bezeichnen, Herr Heere, waren die Erfolge der Kommunen in der letzten Förderperiode. Sie machen diese Erfolge aus politischen, aus ideologischen Gründen mit einem Federstrich zunichte, weil Ihnen die Menschen dort egal sind.

Ich sage Ihnen noch eines.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Letzter Satz!

Jörg Bode (FDP):

Herr Ministerpräsident, Sie werden die Zeitpläne niemals einhalten können! Sie laufen der Zeit hoffnungslos hinterher!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Bode. - Für die Landesregierung hat nun Herr Ministerpräsident Weil das Wort. Bitte!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stimme der Überschrift des Antrages, über den wir hier diskutieren, ausdrücklich zu. Das ist völlig richtig. Sie haben damit das Selbstverständnis der Landesregierung auf den Punkt gebracht. Wir müssen bedarfsgerecht und regional ausgewogen vorgehen. Das ist eine sehr kluge Zusammenfassung. Wenn wir uns alle daran halten, dann werden wir uns beim Thema Regionalpolitik in diesem Landtag auch einig werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Problem besteht darin, dass die regionale Entwicklung in Niedersachsen im vergangenen Jahrzehnt nicht zusammengeführt worden ist, sondern sich auseinanderentwickelt hat. Große Teile des Landes - im Süden, im Osten und bis tief in die Mitte Niedersachsens hinein - fühlen sich im Vergleich zu den großen Städten und der hervorragenden wirtschaftlichen Entwicklung anderer Teile des Landes - vor allen Dingen im niedersächsischen Westen - abgehängt.

Unsere Aufgabe ist es, schlichtweg das zu tun, was schon in der letzten Förderperiode die Vorgabe der Europäischen Union gewesen ist, nämlich für mehr gemeinsame Entwicklung zu sorgen. Unsere Aufgabe ist es, so gut wie möglich dazu beizutragen, dass alle Teilräume unseres Landes die Chance auf eine gute Entwicklung haben. Das ist der Maßstab, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ein Jahr!)

Das ist schwieriger geworden. Wir haben weniger Mittel zur Verfügung. Wir müssen uns stärker konzentrieren. Wir müssen vor allen Dingen davon wegkommen, gewissermaßen von Punkt zu Punkt, von Projekt zu Projekt zu springen. Wir - die Kommunen und die Wirtschaft vor Ort sowie das Land - müssen uns der mühsamen Aufgabe unterziehen, gemeinsam regionale Entwicklungskonzepte zu erarbeiten. Das ist in der Tat eine neue Qualität der Regionalpolitik in Niedersachsen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich freue mich übrigens sehr, festzustellen, dass in denjenigen Bereichen des Landes, die sich sehr gut entwickelt haben, immer mehr anerkannt wird: Ja, andere Bereiche haben Nachholbedarf. Deswegen finden wir es richtig, wenn dort eine gewisse Konzentration von Mitteln stattfindet.

Ich erinnere daran, dass z. B. auch seitens des wirtschaftlichen und kommunalen Zusammenschlusses „Wachstumsregion Ems-Achse“, dessen Namen schon zum Ausdruck bringt, was für eine hervorragende Entwicklung dieser Teilraum genommen hat, gesagt wurde, dass man Verständnis für diesen Ansatz der neuen Regionalpolitik des Landes hätte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich wünschte mir, so viel Einsicht wäre auch bei der Opposition in diesem Haus vorhanden!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Ministerpräsident, lassen Sie eine Frage des Kollegen Grascha zu?

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Nein. Ich bitte um Verständnis.

(Zurufe bei der FDP: Och!)

Darum, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben wir uns auf den Weg zu dieser neuen Regionalpolitik gemacht. Es fällt Ihnen schwer, das nachzuvollziehen; denn in den letzten zehn Jahren hat in der Tat etwas ganz anderes stattgefunden.

Aber ich bin ein historischer Optimist. Ich bin mir ganz sicher, dass wir am Ende des Tages auch Sie überzeugt haben werden. Wir haben hier den richtigen Weg eingeschlagen: einen Weg der nachhaltigen Entwicklung für alle Teile unseres Landes.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Bisher ist nichts passiert!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Nun hat noch einmal der Kollege Große Macke das Wort. Sie haben eine Restredezeit von 1:38 Minute. Bitte!

Clemens Große Macke (CDU):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, zunächst danke für Ihre einleitenden Worte. Denn das ist unsere Aufgabe, so wie ich sie vorhin auch skizziert habe. Alle Teilräume sollen sich entwickeln können. Über die Art und Weise sind wir allerdings unterschiedlicher Auffassung.

Erstens, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir haben insgesamt sozusagen einen großen Kuchen von Fördergeldern, nämlich die Strukturförderung. Es kann aber nicht sein, dass jetzt für Südniedersachsen eine Summe von, sagen wir mal, 50 Millionen Euro - es waren ja mal 100 Millionen Euro -

herausgenommen und dann gesagt wird, dass das keine Auswirkungen auf den Rest des Kuchens habe. Natürlich hat das Auswirkungen!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens, liebe Kolleginnen und Kollegen - ich nehme das sehr ernst; ich hoffe auch, dass wir in der weiteren Debatte zu einem gemeinsamen Vorgehen kommen werden -: Professor Meyer vom Niedersächsischen Landkreistag hat nicht umsonst am 21. März erklärt:

„Die Regionalisierten Teilbudgets nicht fortzuentwickeln, wie eigentlich im rot-grünen Koalitionsvertrag vorgesehen, ist ein Fehler. Die von der Region und den Landkreisen aufgebauten Kompetenzen in der EU-Förderung dürfen vom Land nicht verspielt werden.“

Dem ist diesbezüglich nichts hinzuzufügen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Drittens, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir haben gesagt, dass wir die Regionalisierten Teilbudgets brauchen. Die Regierungsfractionen haben darauf hingewiesen, dass das nicht machbar ist. Aber selbst der Regierungsvertreter hat in der Sitzung des Europaausschusses am 20. Februar sehr deutlich - das steht auf Seite 5 des Protokolls - die Regionalisierten Teilbudgets erwähnt - er hat von „Regionalisierten Teilbudgets 2.0“ gesprochen. Wenn das doch machbar gewesen wäre, warum sind Sie dann diesen Weg nicht mit uns gegangen? Mussten vielleicht der Abteilungsleiter und der Fachmann aufgrund dieser Tatsache ihre Versetzung hinnehmen? - Das wäre wirklich schlimm!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Die FDP-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie erhalten eine Minute, Herr Bode. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, mit solch einer 08/15-Rede werden Sie das Land Niedersachsen nicht voranbringen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD: Unverschämtheit!)

Es gab keine konkreten Inhalte, es gab keine Vision. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist schlicht und ergreifend zu wenig, nachdem schon so viel Zeit ins Land gegangen ist.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte Ihnen zwei Fragen stellen - zur Not wiederholen wir sie morgen -: Wenn das alles so erfolgreich gewesen ist, wie Sie es hier gerade dargestellt haben, warum haben Sie dann mitten in der Aufstellung der Operationellen Programme Ihren kommissarischen Abteilungsleiter und einen weiteren Referatsleiter in dem Bereich einfach gefeuert? Weil das so gut war?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es kann auch nicht daran liegen, dass er das falsche Parteibuch hatte, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn es so war, wie Ihre Staatssekretärin sagt, dass Sie mit Hochdruck an der Aufstellung der Operationellen Programme gearbeitet haben, wie so trennen Sie sich dann in dieser Situation von einem der renommiertesten Förderexperten in der Bundesrepublik Deutschland? - Das passt nicht zusammen!

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Bode, Ihre Redezeit ist jetzt leider um.

Jörg Bode (FDP):

Diese Fragen sind offen, und darauf hätte ich gerne eine Antwort.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1185 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Erwachsenenbildung als tragende Säule der niedersächsischen Bildungslandschaft sicherstellen und ausbauen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/265 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 17/1297 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1377

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Die CDU-Fraktion strebt mit ihrem Änderungsantrag eine Annahme ihres eigenen Antrags in einer anderweitig geänderten Fassung an.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für den Antragsteller hat nun Herr Kollege Dr. Siemer das Wort. Bitte!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns in diesem Hause alle einig, dass die niedersächsische Erwachsenenbildung einmalig in ihrer Vielfalt und ihrer Stärke in der Bundesrepublik Deutschland ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben 83 Heim- und Volkshochschulen sowie 7 Landeseinrichtungen. Diese Einrichtungen erreichen mit ihren Bildungsangeboten rund 1,6 Millionen Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen.

Aus der Anhörung im Ausschuss und den Gesprächen mit den Erwachsenenbildungseinrichtungen weiß ich und wissen Sie, dass sie mit großem Engagement bei der Arbeit und sehr innovativ sind. Wichtige Gegenwarts- und Zukunftsthemen sind bereits jetzt durch die Erwachsenenbildung in Niedersachsen abgedeckt. Ich nenne z. B. die Themen Alphabetisierung, Grundbildung, Fachkräftebildung, Offene Hochschule. Das Thema Offene Hochschule hat uns ja schon in diversen Debatten hier im Plenum beschäftigt.

Die CDU-geführte Landesregierung hat dieser Wertschätzung entsprechend mit dem Niedersächsischen Bund für freie Erwachsenenbildung und seinen Organisationen am 15. Januar 2013 den

Perspektivvertrag für die Erwachsenenbildung im Land Niedersachsen vereinbart. Damit sollten den Einrichtungen jährlich 46,8 Millionen Euro mit einer jährlichen Aufstockung von 1,5 % bereitgestellt werden. Dieser Perspektivvertrag zeigt: Bei uns genießt die Erwachsenenbildung einen hohen Stellenwert.

Wir haben in dieser Legislaturperiode unsere Wertschätzung für die Erwachsenenbildung durch parlamentarische Initiativen und Maßnahmen weiter untermauert. Ich nenne nur unseren Entschließungsantrag und unsere Anträge zum Haushalt. Den Entschließungsantrag haben wir im Juni 2013 eingebracht. Das ist heute, wenn ich richtig rechne, mehr als neun Monate her. Dieser Ursprungsantrag liegt der heutigen Debatte zugrunde.

Wir haben den Entschließungsantrag im Ausschuss diskutiert, eine Anhörung dazu beantragt und im November 2013 unter großer Beteiligung der Erwachsenenbildungseinrichtungen durchgeführt. Wir haben unseren Entschließungsantrag daraufhin noch einmal abgeändert. SPD und Grüne sind ohne einen eigenen Antrag in die Anhörung gegangen.

Auch unsere Anträge zum Haushalt zeigen, dass die Erwachsenenbildung bei uns einen hohen Stellenwert genießt. Wir haben die Summen, die im Perspektivvertrag genannt wurden, mit unseren Haushaltsanträgen untermauert und die Haushaltsanträge durchgehend durchfinanziert. Sie sind mit Ihrem Haushaltsbeschluss hinter diesen Anträgen zurückgeblieben.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben erst jetzt, am 3. März, einen Änderungsantrag zu unserem Antrag vorgelegt, den wir in dieser Form nicht akzeptieren können. Denn er stellt die gesamte Struktur der Erwachsenenbildung in Niedersachsen infrage. Wir sind wirklich erstaunt, dass neun Monate nach dem Beginn der Beratungen eine derart grundlegende Infragestellung der Erwachsenenbildung herauskommt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In Ihrem Änderungsantrag fordern Sie, dass nunmehr eine Bestandsaufnahme über die Strukturen der Erwachsenenbildung veranlasst werden soll, um Potenziale aufzuzeigen und gegebenenfalls neue Schwerpunkte zu identifizieren. Sie wollen neue Anforderungen und Bedarfe identifizieren. Die Erwachsenenbildung weiß aber sehr gut, auf welche Schwerpunktfelder sie setzt und wo sie

Unterstützung braucht. Dazu braucht sie nicht die Belehrungen der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen.

Mit Ihrem Änderungsantrag stellen Sie die Erwachsenenbildungsstruktur infrage. Es war aber Konsens in der Anhörung, dass das nicht so sein sollte.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in unserem Änderungsantrag alle wichtigen Punkte zur Erwachsenenbildung angesprochen und stellen diesen Antrag deshalb hier zur Abstimmung. Ihre Beschlussempfehlung lehnen wir ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Siemer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Ottmar von Holtz das Wort.

Ottmar von Holtz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Siemer, in der Einschätzung der Erwachsenenbildung sind wir uns in der Tat einig: Die Erwachsenenbildung ist ein wichtiger Bestandteil unserer Bildungslandschaft. Sie ist unverzichtbar z. B. für die politische Bildung, für die Weiterbildung, für die Grundbildung und für die Alphabetisierung Erwachsener, sie ist wichtig für alle, die ihren Horizont erweitern wollen und die Bildungsangebote der Erwachsenenbildung in Anspruch nehmen. Darüber herrscht tatsächlich parteiübergreifend Konsens.

In der Beurteilung, wie wir die Erwachsenenbildung weiterentwickeln können, gehen die Wege allerdings auseinander. Ich sage einmal: zurzeit. Den vielfach gelobten Konsens haben Sie, meine Damen und Herren von der CDU, im vergangenen Jahr mit Ihrem sogenannten Perspektivvertrag ja leider verlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit haben Sie den parteiübergreifenden Konsens auf dem Altar des Wahlkampfes geopfert. Die Auswirkungen spüren wir noch heute.

Sie sagen, der sogenannte Perspektivvertrag gebe den Einrichtungen der Erwachsenenbildung Planungssicherheit. Genau das tut er aber nicht. Die

Planungssicherheit war nicht gegeben, und das war sie auch im Januar 2013 nicht, als Ihr gefühlt halbes Kabinett diesen sogenannten Vertrag unterschrieben hat.

Ich sage Ihnen einmal, wie Sie es damals hätten machen können. Als Sie die ersten Entwürfe des Perspektivvertrags mit der Erwachsenenbildung diskutiert haben, hätten Sie das Geld, das Sie dort versprechen, in die mittelfristige Finanzplanung einstellen müssen, und im Dezemberplenium 2012, kurz vor der Verkündung des Vertrags, hätten Sie diese versprochenen Mittel in Ihrem Nachtragshaushalt abbilden müssen, den Sie dort verabschiedet haben. Das wäre seriös gewesen. Damit hätten Sie die Planungssicherheit geschaffen, die Sie hier so loben wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mit Ihrem Antrag zur Erwachsenenbildung geht es Ihnen einzig und allein darum, nachträglich eine Legitimation zu schaffen für etwas, was Sie selbst versäumt haben. Dass wir da nicht mitmachen, hätten Sie sich eigentlich von vornherein ausrechnen können.

Ungeachtet all dessen gilt natürlich: Es muss mit der Erwachsenenbildung weitergehen. Die Erwartungen an die Erwachsenenbildung steigen. Der sogenannte Perspektivvertrag sagt leider nichts darüber aus, welche konkreten Ziele wir überhaupt anstreben und wie diese erreicht werden können. Es ist eine Sammlung von Maßnahmen, die jede für sich zugegebenermaßen ganz sinnvoll ist. Aber was fehlt, ist der Blick aufs Ganze.

Rot-Grün bekennt sich zur Erwachsenenbildung. Sie spielt eine sehr wichtige Rolle im Zeitalter des lebenslangen Lernens. Was fehlt, ist, einmal Folgendes genau zu analysieren: Wer tut eigentlich was? Wo gibt es Synergien? Wo gibt es weiße Flecken, die wir schwärzen müssen? Welche Förderinstrumente können wir noch einsetzen?

Es geht nicht um die Strukturen, Herr Dr. Siemer, sondern es geht darum, Baustellen zu beseitigen, Stichworte: politische Bildung, Finanzierung, steigende Anforderungen an die Erwachsenenbildung, interne Fortbildung - um nur einige zu nennen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Baustellen wollen wir beseitigen, nicht am grünen Tisch, sondern gemeinsam mit den Einrichtungen der Erwachsenenbildung. Deshalb schalten wir möglichen Maßnahmen eine Bestandsaufnahme

me vor und lassen uns von der Landesregierung unterrichten, um über weitere Schritte reden zu können.

In Ihrem Änderungsantrag, den wir bereits aus dem Ausschuss kennen, fordern Sie unter Nr. 3 einen Bildungsbericht zur Erwachsenenbildung. Das zeigt, dass auch die CDU einsieht, dass es an der Zeit ist, eine Bestandsaufnahme zu machen. Sie nennen es nur anders. Deswegen bin ich zuversichtlich, dass wir am Ende doch wieder zu einem parteiübergreifenden Konsens kommen werden.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Zu einer Kurzintervention hat nun Herr Dr. Siemer das Wort.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In meiner Ausbildung habe ich einmal gelernt, dass es das Not-invented-here-Syndrom gibt: dass man sich einfach nicht mit Dingen identifizieren und beschäftigen möchte, auf die man selber nicht gekommen ist. So scheint es SPD und Grünen in Bezug auf die Erwachsenenbildung mit dem Perspektivvertrag zu gehen.

Der Perspektivvertrag wurde im Januar 2013 abgeschlossen. Danach gab es eine Landtagswahl. Unabhängig davon, ob wir regiert haben oder in der Opposition sind, sind wir unseren Worten gefolgt und haben für den Haushalt 2014 die entsprechenden Anträge eingereicht. Sie hingegen, meine Damen und Herren von SPD und Grünen, sind sowohl hinter diesem Perspektivvertrag als auch hinter unseren Anträgen zurückgeblieben und haben dies nicht erfüllt. Da Sie ja angeblich alles besser können, wäre es ein Leichtes gewesen, dies weiterhin zu erfüllen.

Bei dem Thema Erwachsenenbildung ist für mich besonders erschütternd, dass wir uns zwar im Grundsatz über die inhaltliche Qualität der Erwachsenenbildung in Niedersachsen einig sind, dass wir im Ausschuss aber fast keine inhaltliche Mitarbeit Ihrerseits erleben. Stattdessen bekommen wir eine Ausladungsnachricht nach der anderen; alleine in diesem Jahr ist der Ausschuss für

Wissenschaft und Kultur, in dem wir uns über Ihre Perspektiven in der Erwachsenenbildung hätten unterhalten können, dreimal abgesagt worden. Und jetzt kommt ein Antrag, in dem Sie alle Grundlagen der Erwachsenenbildung in Niedersachsen wieder infrage stellen! Wenn das Tempo so weitergeht - wir haben bisher neun Monate gebraucht, um zu dieser Debatte zu kommen -, dann werden wir 90 Monate benötigen, bis endlich Ihre Berichte vorliegen. Aber so lange werden Sie nicht mehr regieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Dr. Siemer. - Herr von Holtz will nicht antworten. Ich sehe auch niemand anderen, der noch antworten will. Daher rufe ich den Kollegen Christian Grascha, FDP-Fraktion, auf. Sie haben das Wort, Herr Grascha.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege von Holtz, Sie haben hier immer von „Ihrem“ Perspektivvertrag gesprochen und von dem Perspektivvertrag der CDU. Zur Klarstellung: Das war ein Perspektivvertrag der damals amtierenden Landesregierung. Normalerweise ist es so, dass sich nachfolgende Landesregierungen an solche Verträge halten.

(Beifall bei der FDP)

Die Erwachsenenbildung in Niedersachsen ist sehr vielschichtig. Sie ist geprägt von Hunderten von Einrichtungen, von Tausenden, die sich dort engagieren und zu einem ausgewogenen und sehr vielfältigen Angebot beitragen.

Insbesondere was das Thema „Lebenslanges Lernen“ angeht, erfüllt die Erwachsenenbildung in Niedersachsen eine zentrale Aufgabe. Fort- und Weiterbildung, die Offene Hochschule, die Grundbildung sowie die Bildungsberatung gehören ebenso dazu wie viele weitere Aufgaben. Diese Vielfalt, die wir hier in Niedersachsen in der Angebotslandschaft der Erwachsenenbildung haben, ist ein besonderer Vorteil und ein besonderes Geschenk, das es weiterzuentwickeln gilt.

Deshalb war der Perspektivvertrag aus dem Januar 2013 ein Schritt in die richtige Richtung. Wir als FDP-Fraktion hätten uns diesen Schritt noch früher gewünscht. Aber es ist gut, dass er damals gekommen ist. Wir erkennen ihn auch als ersten

Schritt an, um einen Zukunftsvertrag mit der Erwachsenenbildung zu schließen, ähnlich wie wir das in anderen Bereichen auch gemacht haben, beispielsweise bei den Studentenwerken oder bei den Hochschulen.

Aber heute müssen wir leider feststellen, dass Rot-Grün dahinter zurückbleibt. Deswegen ist das ein schlechter Tag für die Erwachsenenbildung in Niedersachsen.

(Zustimmung bei der FDP)

Dabei konnte es vor dem 20. Januar 2013 der damaligen Opposition und insbesondere der grünen wissenschaftspolitischen Sprecherin, der heutigen Frau Ministerin, gar nicht weit genug gehen. Ich zitiere aus einer Pressemitteilung vom 15. Januar 2013:

„Die Erwartungen an die Erwachsenenbildung wachsen, aber dieser Vertrag beschreibt nicht, wie diese Erwartungen bei einer nur geringfügig steigenden Landesförderung erfüllt werden sollen!“

Meine Damen und Herren, heute müssen wir feststellen: Die Forderung der damaligen wissenschaftspolitischen Sprecherin der Grünen wurde nicht erfüllt. Die Landesmittel steigen nicht. Damit lassen Sie die Erwachsenenbildung im Stich.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich komme nun zu Ihrer Beschlussempfehlung, über die heute abgestimmt werden soll. Darin fabulieren Sie darüber, dass eine Bestandsaufnahme gemacht werden muss. Aber was soll denn überhaupt das Ziel dieser Bestandsaufnahme sein? - Ich habe eher den Eindruck, dass damit die Förderung der Erwachsenenbildung auf die lange Bank geschoben werden soll.

Sie wollen Prioritäten setzen. Aber wie wollen Sie das in dieser sehr vielschichtigen Landschaft tun? Und sind das Ihre politischen Prioritäten? - Die Erwachsenenbildung muss ja eher Angst haben, wenn Sie die Erwachsenenbildung in Niedersachsen in Zukunft zentralistisch steuern. Oder wird die Prioritätensetzung am Ende zu einer Mittelkürzung führen, wie es die Erwachsenenbildung schon einmal in den 90er-Jahren unter der SPD-Regierung erlebt hat?

Meine Damen und Herren, die Hochschulen bekommen jedes Jahr mehr Geld. Gleiches gilt für die Studentenwerke; auch sie bekommen jedes Jahr mehr Geld. Bei den Studenten, die eine Aussicht auf einen sicheren Arbeitsplatz und auf ein

höheres Einkommen haben, werden die Studienbeiträge abgeschafft. Aber den Einrichtungen, zu denen die Ärmsten der Gesellschaft kommen, diejenigen, die z. B. bei der Grundbildung Unterstützung brauchen, verweigern Sie jedoch die Planungssicherheit und eine Mittelsteigerung in den künftigen Jahren. Das, meine Damen und Herren, ist keine soziale Politik, sondern reine Klientelpolitik für angehende Akademiker.

Die Erwachsenenbildung muss in Niedersachsen eine Lobby haben. Bei dieser Landesregierung hat sie diese Lobby aber nicht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Grascha. - Jetzt hat das Wort der Abgeordnete Matthias Möhle. Zum Geburtstag haben wir schon gratuliert. Sie haben das Wort.

Matthias Möhle (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Grascha, das war ein interessanter Beitrag. Ich finde es ganz lustig, wie in den letzten Tagen, Wochen und Monaten versucht worden ist, unter den Akteuren der Erwachsenenbildung schlechte Stimmung zu verbreiten, so nach dem Motto: Die rot-grüne Landesregierung geht da mit der Planierraupe drüber und macht alles platt. - Man könnte den Eindruck haben, die Akteure der Erwachsenenbildung sitzen landauf, landab mit rot geweinten Augen am Küchentisch und zerknüllen mit ihren verhärmtten Händen verzweifelt durchnässte Tempotaschentücher. Dem ist aber nicht so.

Ansonsten war im Verlauf der Debatte festzustellen, dass es allerhand Themen gibt, die sich dazu eignen, sich mal richtig doll zu streiten. Aber das Thema Erwachsenenbildung eignet sich dazu nicht. Denn wie einige schon gesagt haben: Im Großen und Ganzen besteht Konsens.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Überschrift des Antrags lautet: „Erwachsenenbildung sicherstellen und ausbauen“. Ich glaube, dieses Ziel verfolgen wir alle gleichermaßen. Das war auch der Tenor in den Ausschussberatungen. Dass Ihnen, Herr Siemer, an der einen oder anderen Stelle das Beratungstempo nicht gefallen hat, kann ich nachvollziehen. Aber damit müssen Sie klarkommen. Das Tempo wird letztendlich nicht nur

durch die Regierung, sondern auch durch die anderen bestimmt.

Im Weg unterscheiden wir uns allerdings schon ein wenig. Wie Herr von Holtz schon angemerkt hat, glaube ich aber nicht, dass das etwas ist, was uns die nächsten 100 Jahre trennen muss.

Wir streiten uns ja eigentlich auch nicht über das, was in dem Perspektivvertrag steht. Dort sind gemeinsam mit den Akteuren der Erwachsenenbildung Ziele formuliert worden, die man bei näherer Betrachtung durchaus unterschreiben kann, auch wenn man sie an der einen oder anderen Stelle vielleicht etwas anders formulieren könnte.

Aber was uns damals geärgert hat, war, dass der Vertrag komplett ohne Beteiligung des Parlaments geschlossen wurde, dass man ihn fiskalisch nicht durchgearbeitet hat, dass man am Schluss einfach gesagt hat: So Leute, jetzt macht mal.

(Zustimmung von Ottmar von Holtz
[GRÜNE])

Das war nicht in Ordnung. Und nicht in Ordnung ist, dass man, wenn man sich mit einer solchen Vorgehensweise nicht einverstanden erklärt, zu hören bekommt, man stelle all das, was erwachsenbildungstechnisch läuft, infrage.

Wir wollen den Verbänden nicht die Planungssicherheit nehmen. Die Planungssicherheit ist gegeben. Im Haushalt stehen entsprechende Mittel bereit, und das ist auch alles in Ordnung. An der einen oder anderen Stelle gibt es sogar Aufwüchse, etwa bei den Grundbildungszentren: ein Aufwuchs von fünf auf acht. Dort werden wir in Zukunft fast 2,1 Millionen Euro hineinstecken. Dazu hat sich sogar die *Bild-Zeitung*, die ja nicht gerade als rot-grünes Kampfblatt bekannt ist, lobend geäußert. Insofern wird niemandem etwas weggenommen.

In der Anhörung war klar, dass das Niedersächsische Erwachsenenbildungsgesetz nicht angetastet werden soll. Das hat auch niemand vor. An dieser Stelle kann ich von daher eigentlich nur feststellen, dass die Eckpfeiler sicherlich von allen hier in diesem Hause gleichermaßen akzeptiert werden.

Wir von Rot-Grün hätten uns im Ausschuss gewünscht, dass vonseiten der FDP und der CDU auch operative Ansätze gekommen wären, statt immer nur zu fordern, dass immer mehr Geld hineingetan werden muss. Sie hätten auch sagen müssen, was mit dem Geld konkret gemacht werden soll und wo es hingegeben werden soll. Das

haben Sie, Herr Dr. Siemer, nicht so getan, wie wir es uns gewünscht hätten. Deshalb ist es, glaube ich, ganz vernünftig, die bei Ihnen „Bildungsbericht“, bei anderen „Monitoring“ und bei uns „Bestandsaufnahme“ genannte Entwicklung abzuwarten.

Was angesichts einer dreiviertel Million struktureller Analphabeten hier in diesem Lande aber ganz sicher getan werden muss - und ich glaube, darüber sind wir uns auch alle einig -, ist, den ersten Bildungsweg für berufstätige Erwachsene dahin zu bekommen, wo er hingehört. Wenn hier alle Sitze besetzt wären, dann wäre rein statistisch ein Dutzend der anwesenden Kolleginnen und Kollegen Analphabeten, die nicht sinnennehmend lesen und schreiben könnten. Wenn man dann fragen würde, wer es ist, und wenn man die betreffende Person bitten würde, aufzustehen, würde das allerdings nicht passieren. Das Problem besteht nämlich darin, dass wir an die Menschen, die an dieser Stelle unsere Hilfe benötigen, im Prinzip nicht herankommen. In den letzten Jahren waren dies in Niedersachsen durchschnittlich 9 000 Personen. Tatsächlich müssen es aber viel mehr sein. Ich denke, es wäre aller Ehren wert, zu versuchen, an diese Leute besser und vernünftig heranzukommen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Für uns ist wichtig, dass nicht die Überprüfung oder die Kontrolle der Erwachsenenbildung oder der Förderinstrumente im Vordergrund steht, sondern vielmehr unser Bemühen, als Politik Transparenz zu schaffen. Wir müssen schauen, wie wir unsere Förderinstrumente zielgerichtet und sinnvoll weiterentwickeln. Ich denke, unser erstes Ziel an dieser Stelle muss sein - ohne die Perlen in der Pampa anzufassen -, die Menschen mit Defiziten beim Lesen und beim Schreiben mit unseren Angeboten zu erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Es folgt eine Kurzintervention vonseiten der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Möhle, niemand in diesem Hause hat etwas dagegen, dass Sie bei der Nachschulung und der Betreuung von Analphabeten Akzente setzen wollen. Wir haben aber etwas dagegen, dass Sie die gesamte Erwachsenenbildung auf den Prüfstand stellen, dass Sie alles hinterfragen und dass Sie dort das Geld erwirtschaften wollen. Wenn Sie eine zusätzliche Aufgabe definieren wollen - das ist aller Ehren wert -, dann müssen Sie dazu eigenes zusätzliches Geld mobilisieren. Sie können es nicht aus der Erwachsenenbildung herausstreichen.

Wir haben es uns im Ausschuss vortragen lassen: Für die allgemeine Bildung geben wir pro Jahr und pro Einwohner 600 Euro und für die Hochschulbildung 400 Euro aus. Dieses Geld erreicht nur die Eliten. Für die allgemeine Erwachsenenbildung hingegen geben wir pro Jahr und Einwohner aber nur 6,22 Euro aus. Das ist zu wenig. Kürzen Sie bitte nicht daraus! Wenn Sie alles auf den Prüfstand stellen, bringen Sie eine riesige Verunsicherung ins Land.

Wenn Sie etwas tun und mit zusätzlichem Geld Akzente setzen wollen, dann sind wir gern dabei. Wir wollen mit unserem Antrag, mit unserem Perspektivvertrag eine Linie mit einer gewissen Dynamik, einem gewissen Aufwuchs und einer verbindlichen Zusicherung an die Erwachsenenbildung einziehen, auf die sie sich verlassen kann. Sie aber stellen alles auf den Prüfstand. Sie sorgen für Verunsicherung. Bringen Sie das bitte in Ordnung!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Möhle antwortet. Bitte schön!

Matthias Möhle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Hillmer, wenn ich gemein wäre, könnte ich sagen: Eben haben wir einen von den zwölf Leuten gehört, die nicht in der Lage sind, richtig zuzuhören, zu lesen oder zu schreiben.

(Zurufe)

- Ich sage es ja nicht.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Das kann man hinterher immer sagen.

(Zurufe)

Matthias Möhle (SPD):

Nein, ich tue es ja nicht.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege, diese Wendung mag zwar geschickt sein, wird hier aber sehr wohl registriert. - Bitte schön!

Matthias Möhle (SPD):

Ich glaube, ich habe im Verlauf meiner Rede sehr deutlich gemacht, dass wir nicht vorhaben, an irgendwelchen Stellen zu streichen. Wenn wir jetzt mehr Geld in die Erwachsenenbildung tun wollen, egal an welcher Stelle - im Bereich der Grundbildung haben wir dies schon getan -, dann müssen wir es irgendwo hernehmen.

Wegen der Schuldenbremse - ich glaube, das ist allen bekannt - können wir nicht unbegrenzt mehr Geld hineinpumpen.

(Gudrun Pieper [CDU]: Dann nehmen Sie doch das Geld von der EU!)

- Vielen Dank, Frau Kollegin!

Diese sechs Euro und ein paar Zerquetschte, mit denen wir in Niedersachsen statistisch für die Erwachsenenbildung unterwegs sind, sind im Bundesvergleich übrigens der drittbeste Wert. Das heißt aber nicht, dass wir alle miteinander nicht noch besser werden könnten.

Wir sind gerne bereit, uns durchaus konstruktiv mit Hinweisen auseinanderzusetzen, wie man mit dem wenigen Geld, das uns zur Verfügung steht, bessere Sachen machen kann und wie wir aus dem wenigen Geld, das wir zur Verfügung haben, mehr Geld machen können. Wir sind gerne bereit, mit Ihnen darüber zu sprechen. Ich denke, das ist auch nicht der Punkt, an dem man sich furchtbar streiten muss.

(Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Sie antworten auf eine Kurzintervention.

Matthias Möhle (SPD):

Dazu ist es aber nicht notwendig, die Akteure der Erwachsenenbildung zu verunsichern, indem man sagt, es wird alles auf den Prüfstand gestellt. Ge-

nau das - das habe ich auch gesagt - wollen wir nicht.

(Glocke des Präsidenten)

Wir wollen eine Bestandsaufnahme. Das heißt aber nicht, dass die Leute Angst haben müssen, wir würden ihnen etwas wegnehmen.

Vielen Dank, Herr Präsident.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Zu Wort gemeldet hat sich die Ministerin, Frau Dr. Gabriele Heinen-Kljajić. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte erst einmal allen Rednern der jeweiligen Fraktionen dafür danken, dass sie hier noch einmal den grundsätzlichen Konsens bezüglich des Stellenwertes der Erwachsenenbildung hervorgehoben haben. Ich finde, das ist etwas, was diesen Landtag durchaus auszeichnet, sicherlich im Interesse der Erwachsenenbildung.

Ich bin den Fraktionen von SPD und Grünen aber auch sehr dankbar, dass sie in der Beschlussempfehlung den Fokus stärker auf die Weiterentwicklung der Erwachsenenbildung gelegt haben. Der Antrag der CDU beschreibt nur den Status quo und sagt ansonsten: Weiter so wie bisher. - Daran hat sich, jedenfalls im Grundsatz, auch nichts geändert.

Über die haushaltstechnische Seriosität des Perspektivvertrags ist, wie ich finde, alles gesagt worden. Darauf will ich nicht mehr eingehen.

Aber der Perspektivvertrag hilft auch inhaltlich nicht weiter. Er benennt zwar die aktuellen Schwerpunkte, die damals gefahren wurden, aber er sagt nichts darüber aus, ob und wenn ja, wie sie sich weiterentwickeln sollen.

Uns zu unterstellen, nur weil wir diesen Perspektivvertrag nicht 1 : 1 umsetzen, würden wir jetzt bei der Erwachsenenbildung kürzen, ist absurd. Wir haben die Grundbildungszentren aufgestockt. Wir haben die Bildungsberatungsagenturen aufgestockt. Wir haben der Erwachsenenbildung insgesamt 500 000 Euro mehr gegeben für 2014. - Kürzen sieht wahrlich anders aus.

Das Problem ist, dass sich die Rahmenbedingungen im Bildungssystem auch für die Erwachsenenbildung ändern und dass sich die Bildungsbedarfe ändern. Das, lieber Herr Siemer, blenden Sie in Ihrem Antrag komplett aus. Stattdessen fordern Sie eine Evaluation der Offenen Hochschule - die ist ohnehin ab 2015 vorgesehen - und stellen ansonsten die finanziellen Rahmenbedingungen auf den Prüfstand. Aber damit, finde ich, machen Sie den zweiten Schritt vor dem ersten Schritt.

Wir wollen, bevor wir über Geld reden, erst einmal über die Aufgaben reden bzw. definieren, was geleistet werden muss und wo wir gegebenenfalls nachjustieren müssen. Deshalb wollen wir eine Bestandsaufnahme machen. Wir wollen nichts grundsätzlich in Frage stellen, Herr Siemer, sondern wir wollen eine Bestandsaufnahme vornehmen, die die Potenziale der Erwachsenenbildung aufzeigt, die aber vor allen Dingen auch künftige Handlungsfelder und Schwerpunkte identifiziert: Welche gesellschaftlichen Bildungsbedarfe gibt es zukünftig? Welche bildungspolitischen Schwerpunktsetzungen ergeben sich eigentlich daraus? Wie können wir die Erwachsenenbildungseinrichtungen so stärken, dass sie den Herausforderungen der Zukunft gewachsen sind? - Das sind die Fragen, auf die wir jedenfalls Antworten finden wollen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich will das nur an einem Beispiel deutlich machen. Das klassische Feld der Erwachsenenbildung - Grundbildung oder zweiter Bildungsweg - ist inzwischen in einen komplett anderen Fokus von Fragen gerückt worden. Hier haben sich die Rahmenbedingungen gravierend verändert. Bei der Grundbildung sind wir weg von der reinen Angebotsorientierung. Es geht jetzt vor allen Dingen darum, wie wir die Zielgruppe erreichen und wie nachfrageorientierte Angebote aussehen. Es geht auch darum, welche Partner wir mit ins Boot nehmen müssen, um mit unseren Maßnahmen überhaupt erfolgreich zu sein. Das heißt, die isolierte Maßnahme der Erwachsenenbildung, so wie wir sie klassisch nach dem NEBG fördern, steht eigentlich gar nicht mehr im Fokus der Debatte. Auch das Thema Offene Hochschule ist längst noch nicht ausreichend bei der Erwachsenenbildung angekommen.

Ich jedenfalls bin absolut unzufrieden damit, wie wenig die Erwachsenenbildung, die die Expertin in Sachen Durchlässigkeit des Bildungssystems ist, hier einbezogen ist. Auch der Bereich Bildungsbe-

ratung muss meines Erachtens dringend ausgebaut werden, qualitativ wie quantitativ, ganz zu schweigen von Bereichen wie Integration, Inklusion oder der Gewinnung neuer Zielgruppen.

(Glocke des Präsidenten)

Beim Thema Finanzierungsstrukturen haben wir offenbar einen Konsens. Das Zusammenspiel von Förderung nach dem Erwachsenenbildungsgesetz und Steuerung über Projekt- und Programmförderung soll auch in Zukunft die Bildungsziele des Landes abstecken. Aber wir finden, es ist an der Zeit, zu überprüfen, ob es Optimierungs- oder Nachsteuerungsbedarf gibt. Das gilt vor allen Dingen für die Projektförderung.

Unterm Strich gilt: Unsere Aufgabe als Land ist es, die Erwachsenenbildung in einem zunehmend hochkomplexen und vernetzten Bildungssystem in die Lage zu versetzen, ihre Stärken und Kompetenzen weiterhin auf breiter Ebene einzubringen und ihre Freiräume zu sichern, um auch in gesellschaftlich wichtigen und unverzichtbaren Bereichen, die aber kommerziell oder gewerblich gar nicht darstellbar sind, wie der politischen Bildung, auch zukünftig Angebote machen zu können.

Die in dem Antrag von SPD und Grünen geforderte Bestandsaufnahme soll dazu dienen auszuloten, wo hierbei Handlungsbedarf besteht. Mir ist ganz wichtig, an dieser Stelle nochmals ausdrücklich zu unterstreichen: Es geht nicht um Strukturen, sondern es geht um bildungspolitische Schwerpunkte.

Wir werden nach geübter Praxis gemeinsam mit den Einrichtungen und den Landesverbänden beraten, welche Konsequenzen aus dieser Bestandsaufnahme zu ziehen sind. Dann werden wir auch hier im Parlament - da bin ich sehr zuversichtlich - im Interesse der Erwachsenenbildung wieder zu einem erwachsenenbildungspolitischen Konsens zurückfinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Herr Dr. Siemer, CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Dr. Siemer!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Ausschuss die inhaltlichen Perspek-

tiven der Erwachsenenbildung diskutiert. Das ist auch Gegenstand einer Anhörung gewesen, bei der wir uns intensiv mit den Vertretern der Erwachsenenbildung über die Zukunftsperspektiven ausgetauscht haben. Darin sind wir uns einig.

Uns zu unterstellen, wir hätten keine Zukunftsperspektiven aufgezeigt, ist komplett falsch. Auch die sind in unserem Antrag enthalten.

Was uns irritiert, ist die schleppende Beratung im Ausschuss. Wie gesagt, das Thema ist im Juni letzten Jahres eingebracht worden. Seitens Rot-Grün hat es kaum eine inhaltliche Darstellung gegeben.

Wenn man sich ansieht, wie schnell Sie bei den Regionalbeauftragten reagieren konnten und wie schnell dort zusätzliche Mittel bereitgestellt wurden, ist das für uns doch etwas ernüchternd. Als es um das Büro für den Regionalbeauftragten in Hildesheim ging, konnte die Verpflichtungsermächtigung mal eben schnell von 2,4 Millionen auf 5,1 Millionen Euro aufgestockt werden. Es konnte auch bekannt gegeben werden, dass dort 15 zusätzliche Mitarbeiter gebraucht werden, ohne dass gesagt wurde, wofür die anderen 80 Mitarbeiter - geschweige denn, die zusätzlichen 15 - notwendig sind. In dem Fall war keine inhaltliche Perspektive notwendig.

Bei der Erwachsenenbildung sind wir nach neun Monaten so weit, dass seitens Rot-Grün eine Bestandsaufnahme beschlossen werden soll. Das ist uns zu wenig, und deshalb lehnen wir das ab.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung angelangt.

Die auf Annahme in geänderter Fassung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich weiter als der ebenfalls auf Annahme in geänderter Fassung zielende Änderungsantrag vom ursprünglichen Antrag.

Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will,

den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses - - - Gegenstimmen? - Ich habe das vorher geahnt!

(Heiterkeit)

Enthaltungen? - Keine. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt. Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 17/1377 nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Betriebsrats- sowie Jugend- und Auszubildendenvertreter-Wahlen 2014 - Mitbestimmungsrechte in allen Betrieben nutzen - Demokratie verwirklichen - Teilhabe stärken - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1267 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1281

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen jetzt zur Beratung.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, bevor ich dem Kollegen Schminke das Wort gebe, darf ich Sie bitten, sich auf diesen Antrag zu konzentrieren.

Herr Kollege Schminke, noch nicht! - Jetzt erhalten Sie die ungeteilte Aufmerksamkeit des Hauses; das hoffe ich jedenfalls. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident, herzlichen Dank. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alle vier Jahre, so auch in diesem Jahr, finden in der Zeit vom März bis zum Mai in vielen Tausend Betrieben in der Bundesrepublik Betriebsratwahlen statt. Bundesweit sind alle Arbeitnehmer aufgerufen, ihre Interessenvertretungen für den betrieblichen Alltag zu wählen, damit echte Teilhabe im Betrieb möglich wird.

SPD und Grüne fordern deshalb die Beschäftigten in allen Betrieben auf, ihr aktives und auch ihr pas-

sives Wahlrecht bei den anstehenden Betriebsratswahlen wahrzunehmen, meine Damen und Herren. Aktive Betriebsräte sichern durch ihre demokratische Mitgestaltung im Betrieb an sehr vielen Stellen Erfolge für die Arbeitnehmer. Diese Mitbestimmung und Teilhabe schaffen wechselseitig Vertrauen. Diese funktionierende Sozialpartnerschaft ist schließlich auch Garant für wirtschaftlichen Erfolg, um den uns viele in anderen Ländern beneiden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Demokratie darf nicht vor dem Werkstor zu Ende sein! Im Betrieb spielt sich schließlich ein Großteil des Lebens ab. Für uns gilt deshalb der Grundsatz: Gute Arbeit ist ein Kernbestandteil für gutes Leben. - Auch deshalb setzen wir uns für die Wahl von Betriebsräten und Jugend- und Auszubildendenvertretern ein.

Meine Damen und Herren, wir brauchen starke Interessenvertretungen; denn dadurch sichern wir den sozialen Frieden, auf den wir nun schon seit über 60 Jahren stolz sind. Betriebsräte überwachen die Einhaltung von Gesetzen und Tarifverträgen. Die Sicherung von Arbeitsplätzen gehört ebenso zu den Kernaufgaben der Interessenvertretungen, und auch dafür gibt es sehr viele gute Beispiele aus der Praxis.

Vergessen wollen wir insbesondere nicht die aktive und gestaltende Rolle von Betriebsvertretungen in der Wirtschaftskrise. Damals hat sich gezeigt, dass Betriebsräte, Gewerkschaften und die Mitbestimmung ein Wettbewerbsvorteil sind und im Sinne von Zukunftsfähigkeit stabilisierend auf die Unternehmen gewirkt haben. Damals gab es für Gewerkschaften und Betriebsräte viel Lob von allen Seiten, weil wir viel besser durch die Wirtschaftskrise gekommen sind als andere Länder.

Übrigens: Auch VW hat von starken Betriebsräten profitiert, nämlich im Abwehrkampf gegen Porsche. Auch das haben wir nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, immer öfter geht es um intelligente Innovationsoffensiven. Daran wirken inzwischen Betriebsräte sehr intensiv mit, weil sie das Unternehmen, die Produktionsmittel, die Kunden, den Markt und natürlich ihre Arbeitnehmer sehr genau kennen. Betriebsratstätigkeit ist Co-Management. Betriebsräte steuern Prozesse. Sie gestalten mithilfe der Gewerkschaften. Darum gilt für uns auch die Botschaft: Betriebsräte gehören in

unsere moderne Arbeitswelt. Wer einen Betriebsrat hat, der ist fein raus und kann auch etwas ruhiger schlafen, meine Damen und Herren.

Erweiterte Mitbestimmungsrechte mit besseren Freistellungsmöglichkeiten für Betriebsratsarbeit haben sich bewährt. Kluge Unternehmer nutzen deshalb engagierte Betriebsräte als Ansprechpartner und Verbindungsmitglieder zu den Beschäftigten. - Frau König, an der Stelle dürfen Sie ruhig mal zuhören.

(Zurufe)

Betriebsräte sind auch ein hilfreicher Ordnungsfaktor. Das gilt insbesondere auch für kleine und mittelständische Betriebe.

(Zustimmung bei der SPD)

Vielleicht versteht das eines Tages auch noch die FDP,

(Zuruf von der SPD: Das glaube ich nicht!)

die am Neuaufbau von unten arbeitet.

(Gabriela König [FDP]: Was wären Sie nur ohne die FDP!)

So ist es jedenfalls in den Zeitungen zu lesen, Frau König. Sie sind mit der FDP in der Tat ganz unten angekommen. Sie weigern sich nämlich hartnäckig, eine andere und bessere Politik anzubieten. Darum werden Sie auch da unten bleiben. Wer sollte Sie auch wählen, wenn Sie nicht einmal das Betriebsverfassungsgesetz anerkennen und wenn Frau König immer wieder erklärt - wie auch im Ausschuss -, in kleinen Betrieben könne man auf Betriebsräte gut verzichten, weil man dort alles so wunderbar mit dem Chef selbst besprechen kann.

(Gabriela König [FDP]: Das ist auch so!)

Wer diese Einstellung hat, will keine echte Mitbestimmung, der will Alleinherrschaft. Und genau dieses Modell, Frau König, lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ob 6 Arbeitnehmer oder 1 000 Beschäftigte: Kein Betrieb soll ohne Betriebsrat bleiben! - Das muss unser Ziel sein. Betriebsräte sichern Erfolge für beide Seiten: für Arbeitgeber und für Arbeitnehmer. Das ist doch die Kernbotschaft unseres rot-grünen Antrags.

Meine Damen und Herren, gerade dort, wo es keine Interessenvertretungen gibt, haben wir Probleme. Prekäre Beschäftigung, Dumpinglöhne, das Unterlaufen von Arbeits- und Gesundheitsschutzbestimmungen haben gerade in den Betrieben den besten Nährboden, in denen es keine Betriebsräte gibt. Darum brauchen wir Verbesserungen. Wir brauchen Verbesserungen im Betriebsverfassungsgesetz. Wir brauchen mehr Mitbestimmung für die Betriebsräte, auch und insbesondere da, wo wir es mit Werkvertragsarbeit und Leiharbeitnehmern zu tun haben.

Meine Damen und Herren, wir verurteilen das Verhalten einzelner Unternehmen, die schon die Einleitung von Betriebsratswahlen torpedieren oder Betriebsratsarbeit behindern und Betriebsräte diffamieren. Das kann nicht ohne Protest bleiben. Es ist gut, dass es starke Gewerkschaften gibt, die sich dort einsetzen und Rechtsschutz bieten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Wirtschaftlichkeit und unternehmerischer Erfolg gelingen langfristig immer nur mit Betriebsräten, nicht ohne und erst recht nicht gegen sie.

Unsere Wirtschaft ist international tätig. Darum brauchen wir auch eine internationale Interessenvertretung für die Arbeitnehmerseite. Konzernbetriebsräte und Weltbetriebsräte - es gibt übrigens schon über 5 000 solcher gewählten Betriebsräte -, europäische Betriebsräte und Arbeitnehmervertretungen in Aufsichtsräten werden immer wichtiger.

Uns ist auch das Schicksal der Arbeitnehmer in anderen Ländern nicht egal. Das deutsche Mitbestimmungsmodell ist international vorzeigbar, und es genießt eine hohe Wertschätzung. Einige große und international agierende Unternehmen übertragen das Modell bereits auf ihre Niederlassungen im Ausland. Sie kennen die Vorteile einer organisierten Arbeitnehmerseite nur zu gut. Wir unterstützen diese Vorbildfunktion ausdrücklich. Sie sollte viele Nachahmer finden. Im internationalen Wettbewerb sind gut informierte Belegschaften immer auch gleichbedeutend mit einem Standortvorteil.

Betriebsräte organisieren Aus- und Weiterbildung, sie kümmern sich um Arbeitssicherheit und Tarifbindung über die Altersvorsorge, und sie sichern Beschäftigung. Betriebsräte zeigen Verhandlungsgeschick und Einfallsreichtum. Sie haben Rückgrat und, wenn nötig, kämpfen mit harten Bandagen. Das ist auch ihr gutes Recht. Dafür sind sie da,

und das soll auch so bleiben, meine Damen und Herren.

Demokratie ist in der Arbeitswelt unverzichtbar. Das haben auch die beiden großen Kirchen erkannt und bundesweit dazu aufgerufen, Betriebsratswahlen in allen Betrieben durchzuführen, Frau König. Sie sollten sich ein Beispiel nehmen.

Wir fordern jedenfalls Betriebsratswahlen in allen Betrieben und sind guter Dinge, dass viele Arbeitnehmer sie in Anspruch nehmen und sich befleißigen, Betriebsräte zu wählen.

Wir beantragen die sofortige Abstimmung über unseren Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Schminke. - Die von Ihnen so intensiv angesprochene Frau König hat sich jetzt gemeldet. Aber das hatte sie schon, bevor Sie sie angesprochen haben, Herr Schminke. - Frau König, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schminke, ca. 80 % betrug die Beteiligung an den Betriebsratswahlen in den vergangenen Jahren. Das ist vor der Prämisse der Demokratie und Mitbestimmung, die aus dem Betriebsverfassungsgesetz hervorgeht, sehr begrüßenswert. Dieses Betriebsverfassungsgesetz gibt es in der Bundesrepublik seit 1952. Es ist wirklich ein sehr großes Entgegenkommen und eine vernünftige Vereinbarung gewesen. Das hat die soziale Marktwirtschaft gestärkt. Daran gibt es nichts auszusetzen. Herr Schminke, das müssen Sie nicht immer anbieten wie Sauerbier. Das kennen wir alle sehr gut.

(Beifall bei der FDP)

Meine Kolleginnen und Kollegen, alle vier Jahre stehen Betriebsratswahlen an. Es sind Wahlen, die jeder Einzelne als ein sehr wichtiges Ereignis in unserer freien Gesellschaft und Demokratie verstehen sollte. Sie sollen die Wirtschaft in ihrer sozialen Verantwortung stärken und haben sie schon gestärkt.

In Westdeutschland gehören Betriebsräte in jeden großen Konzern und in großen Unternehmen schon alleine deshalb, um eine ausgewogene Vertretung aller zu gewährleisten. Daran besteht auch gar kein Zweifel, Herr Schminke. Ich weiß nicht,

warum Sie das immer so hervorholen, als ob das irgendetwas Besonderes wäre. Immerhin werden so mehr als 12 Millionen Beschäftigte vertreten. Das ist für uns klar genauso wie für alle anderen hier im Plenum.

Es ist falsch, immer zu interpretieren, dass es gute Gründe für Betriebsräte gibt. Natürlich gibt es die. Es gibt auch eine ganze Menge Leute aus unserer Partei, die Betriebsräte sind. Das müssen Sie uns nicht erklären.

Die Betriebsverfassung sichert als rechtliche Verfassung das Prinzip, dass der Mensch im Mittelpunkt des unternehmerischen Handelns stehen muss. Das sichert aber nicht nur das Betriebsverfassungsgesetz. Das sollte auch immer mit Ethik im Arbeitsbereich einhergehen. Diese Denkweise sollte jedem Unternehmer neben der wirtschaftlichen Leistung eines der größten Anliegen sein. Dafür plädieren auch wir.

Bei den kleinen und mittelständischen Unternehmen ist das in der Regel so, egal ob mit oder ohne Betriebsrat. Sie sind in erster Linie auf die gute und vertrauensvolle Mitarbeit jedes einzelnen Mitarbeiters angewiesen, sogar noch mehr als Großunternehmen. Denn sie haben keine so hohe Personalausstattung. Deswegen können sie es nicht kompensieren. Daher gehen sie so verantwortungsvoll und individuell mit ihren Fachkräften um, die sie halten müssen und nicht von der Industrie abwerben lassen wollen.

Ich habe gelernt, dass wir in einem freien demokratischen Land leben, und ich vertraue auf die Selbstbestimmung der Menschen in diesem Land. Daher bin ich der festen Überzeugung, dass jeder Mitarbeiter genau weiß, was für ihn am besten ist, und auch danach handelt.

Ja, es gibt noch Mitarbeiter, die sich insbesondere in kleinen und mittleren Unternehmen gegen die Bildung eines Betriebsrates aussprechen. Sie haben dafür sicherlich auch gute Gründe. Es ist ein schwerer Fehler, wenn wir uns hier wieder einmal in die Unternehmensstruktur einmischen, die wir aus politischer Sicht gar nicht kennen können.

(Ronald Schminke [SPD]: Da haben wir es wieder!)

- Herr Schminke, Sie kennen nur die Industrieunternehmen und nicht die kleinen und mittelständischen Unternehmen und wissen nicht, wie diese mit ihren Mitarbeitern umgehen.

(Ronald Schminke [SPD]: Genau die kenne ich!)

Sonst würden Sie ganz anders darüber reden.

(Beifall bei der FDP)

Es ist wieder einmal ein Eingriff in die Tarifautonomie, den Sie vornehmen wollen. Arbeitnehmer und Arbeitgeber sind miteinander im Dialog und können das viel besser machen als jeder von uns in der Politik.

(Beifall bei der FDP)

Zahlen zeigen uns: Es gibt immer weniger Unternehmensgründungen. Es wird immer schwieriger, Nachfolger zu finden. Vielleicht hat das auch etwas mit dieser stärkeren Bevormundung zu tun. Darüber sollten wir einmal nachdenken.

(Beifall bei der FDP)

Demokratie und Rechtsstaat brauchen demokratisch legitimierte Betriebsräte, keine gegängelten und auch keine politisch motivierten. Lassen Sie den Menschen die Freiheit und ihr Recht, selbst zu entscheiden! Wir von der FDP trauen ihnen das zu. Ich glaube, sie können das sehr gut.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau König. - Wir haben zwei Kurzinterventionen, können aber nur eine zulassen. Herr Kollege Will, Sie waren der Erste. Der Zweite war Herr Schminke. Ich hoffe, Sie haben sich so verständigt.

(Zuruf)

- Herr Schminke!

Ronald Schminke (SPD):

Liebe Frau Kollegin König, ich muss Ihnen leider sagen, dass ich selbst aus einem kleinen Betrieb komme. Ich habe da gelernt und genau mitbekommen, wie es dort zugeht. Ich weiß, wie es in ganz vielen kleinen Betrieben zugeht, weil ich als Gewerkschaftssekretär und 16 Jahre als Geschäftsführer einer Baugewerkschaft gearbeitet habe. Mir müssen Sie nicht erklären, wie Kleinunternehmen agieren und mit ihren Leuten umgehen, mit gewählten Betriebsräten oder mit Leuten, die Betriebsratswahlen durchziehen wollen, die daran aber gehindert werden, mit welchen Mitteln auch immer; dazu könnte ich Ihnen ein ganzes Buch schreiben.

Was Sie hier sagen, ist nicht die Wirklichkeit. Sie haben im Ausschuss argumentiert: Ja, Betriebsräte, aber nur in den Großbetrieben.

(Gabriela König [FDP]: Nein!)

Sie sagen: Da ist das in Ordnung. Aber in kleinen Betrieben kann jeder selbst mit seinem Chef alles regeln. - Dies ist im Protokoll nachzulesen. - Das, was Sie sagen, ist leider nicht der Fall. Das ist schon gar nicht in Betrieben der Branchen der Fall, in denen wirklich mit hoher Kriminalität gearbeitet wird. Es sind Branchen, die wir alle kennen. Im Baubereich wurde mit hoher Kriminalität gearbeitet. Wir haben nicht umsonst Hauptzollämter, die die Baustellen bewaffnet kontrollieren. Warum denn wohl? - Missbrauch und Dumpinglöhne haben da immer schon eine Rolle gespielt. Diese Realität nehmen Sie gar nicht zur Kenntnis. Dafür gibt es Betriebsräte, die in den Betrieben genau hingucken und sagen, dass Werkvertragsarbeit anständig bezahlt werden muss. Dafür sind Betriebsräte da.

(Beifall bei der SPD)

Dafür ist ein Hauptzollamt da, das so etwas kontrolliert. Ich sage es Ihnen noch einmal: Die gehen da bewaffnet hin, und dies nicht aus Jux und Tollei.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die FDP möchte antworten. Frau König, bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schminke, Sie machen hier immer einen Terz. Das ist unglaublich!

(Beifall bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wie bitte? - Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist unglaublich!)

Ich weiß zwar, dass Sie immer mit den Problemfällen zu tun gehabt haben; denn die Fälle, in denen es wirklich gut läuft, kommen bestimmt nicht zu Ihnen. Das ist ganz klar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen können Sie hier auch nichts anders vertreten und sagen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Deshalb hat er auch so viel zu tun!)

Aber auf der anderen Seite gibt es natürlich überall schwarze Schafe. Ich habe nie gesagt, dass in Kleinunternehmen keine Betriebsräte sein sollen. Die Arbeitnehmer sollen es aber entscheiden dürfen. Sie können doch nicht hingehen und einem kleinen Handwerker mit sieben oder acht Leuten vorschreiben, was er zu tun und zu lassen hat, und ihm dann Sanktionen auferlegen, wenn die Mitarbeiter das gar nicht wollen! Genau das ist aber der Ansatz, den ich Ihnen im Ausschuss versucht habe klarzustellen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Keine Ahnung!)

Es gibt mittlerweile die Tendenz, dass Sie sagen: Egal, ob zwei oder drei Leute beschäftigt sind. Wir wollen sie alle haben, auch wenn sie sich nur selber vertreten können. - Sie schlagen in der Beziehung wirklich eine sehr starke Tendenz ein. Dagegen wehren wir uns mit Händen und Füßen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich jetzt die Kollegin Maaret Westphely, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Tja, manchmal gibt sich die Tendenz im kleinen Wort zu erkennen. Sie sagten gerade, die betriebliche Mitbestimmung sei ein Entgegenkommen gewesen. Aber genau das ist nicht unsere Auffassung; denn die betriebliche Mitbestimmung ist ein Kernbestandteil unserer sozialen Marktwirtschaft;

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

denn sie unterstützt die soziale Stabilität des Gemeinwesens und stärkt die demokratische Kultur in unserem Land.

Ich habe mich schon bei den Ausschussberatungen sehr gewundert; denn da wurden die Passagen unseres Antrags kritisiert, in denen wir die Behinderung der Gründung und die Behinderung der Arbeit von Betriebsräten verurteilen. Es steht außer Frage, dass es Unternehmen gibt, in denen sich die Beschäftigten nicht dazu entschließen, sich in Form eines Betriebsrats zu organisieren. Das ist okay. Aber die betriebliche Mitbestimmung zu verhindern oder zu erschweren, das ist ein ganz

anderes Paar Schuhe; denn die Mitbestimmung ist ein in Deutschland verbrieftes Recht. Für dieses Recht sollten wir kämpfen. Dazu gehört auch, Missstände anzusprechen, wie wir es in unserem Antrag getan haben, und sie nicht aus Sorge vor Pauschalverurteilungen unter den Tisch fallen zu lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Schaut man sich beispielsweise im Einzelhandel um, wo der Beschäftigtenanteil der Frauen besonders groß ist, müssen wir immer wieder zur Kenntnis nehmen, dass Mitarbeiterinnen, die sich bei den Schleckers, Lidl's oder Nettos dieser Welt organisieren wollen, gekündigt und unter Druck gesetzt werden oder dass es sogar den Verdacht gibt, dass ganze Filialen geschlossen werden, um die betriebliche Mitbestimmung zu erschweren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ronald Schminke [SPD]: Ganz genau!)

Gerade für Frauen sind Tarifverträge und die Mitbestimmung im Betrieb so wichtig, wenn es um die Entgeltgleichheit und um ihre Rechte geht.

Erinnern wir uns! Unabhängig von ihrer Position verdienen Frauen auch im Jahr 2014 noch immer 22 % weniger als ihre männlichen Kollegen. In kaum einem anderen EU-Land ist diese Entgeltlücke so groß wie hier. Freiwilligkeit und Selbstverpflichtung in der Wirtschaft haben uns bisher nicht weitergebracht. Immerhin können wir feststellen: Wo Gewerkschaften und engagierte Betriebsräte aktiv sind, ist der Gender Gap bei den Löhnen geringer. Deshalb wollen wir gerade Frauen den Rücken stärken, sich zusammensetzen und für ihre Rechte zu kämpfen, sodass Schluss damit ist, dass es Arbeit von Frauen zum Schnäppchenpreis gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte noch ganz kurz auf einen weiteren Punkt, der im Ausschuss strittig diskutiert worden ist, eingehen, und zwar, dass wir zu Betriebswahlen an Standorten niedersächsischer Unternehmen im Ausland auffordern. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Vereinigungsfreiheit und das Recht auf Kollektivverhandlungen in Unternehmen durch die einstimmige Abstimmung bei entsprechenden Gremien der Internationalen Arbeitsorganisation international anerkannt sind. VW hat sich beispielsweise in den USA schon auf den Weg ge-

macht und will dort einen Betriebsrat gründen. Wir finden das gut. Wir rufen dazu auf. Bisher gibt es im Gegensatz dazu mehr Beispiele dafür, wie die Einhaltung von Arbeitnehmerrechten durch weltwirtschaftliche Verflechtungen gelitten haben. Lassen Sie uns mit diesem kleinen Beitrag einen Schritt in die entgegengesetzte Richtung tun, und schließen Sie sich unserem Aufruf für die Betriebsratswahlen an!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Westphely. - Zu Wort hat sich der Herr Kollege Rainer Fredermann, CDU-Fraktion. Herr Fredermann, Sie haben das Wort.

Rainer Fredermann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Vom 1. März bis zum 31. Mai 2014 finden wie alle vier Jahre in Deutschland die Wahlen der Betriebsräte statt. Dieses ist nicht nur für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ein wichtiges Ereignis, sondern für unsere gesamte Wirtschaft; denn ca. 10 Millionen Beschäftigte dürfen ihre Arbeitnehmervertreter wählen.

Meine Damen und Herren von Rot-Grün, grundsätzlich begrüßen wir Ihren Antrag, enthält er doch im Wesentlichen die Punkte unserer gemeinsamen Entschließung aus dem Jahr 2010. Anmerken möchte ich jedoch: Sie beschwören hier im Plenarsaal immer wieder, wie wichtig Ihnen gemeinsame, vom ganzen Haus getragene Entschlüsse sind. Aber wenn es darauf ankommt, handeln Sie anders. Wohl wissend, dass wir, die CDU, einige Spiegelstriche nicht mittragen können, wohl wissend, dass die FDP bei einigen dieser Spiegelstriche ebenfalls nicht mitstimmen kann, führen Sie diese Punkte in Ihrem Antrag trotzdem auf und haben im Ausschuss keine Bereitschaft zur Änderung Ihres Antrages erkennen lassen, wie Herr Schminke es eben noch einmal sehr deutlich gemacht hat. Um es deutlich zu sagen: Sie wollen gar keine Änderungen zulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Erkan - ist er da? nein, gut - pflegt in diesen Situationen im Ausschuss immer zu sagen: Wir haben die Mehrheit. - Das stimmt, meine Damen und Herren. Wenn es Ihnen aber nur darum geht, Ihre Mehrheit durchzusetzen, dann ersparen Sie

uns und auch sich selbst bitte die Verdrehung von Tatsachen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, Mitwirkung und Mitbestimmung in Betrieben und Unternehmen sind für die CDU unverzichtbare Grundlage unserer Wirtschafts- und Sozialordnung. Tarifautonomie und Mitbestimmung sind für uns ein hohes Gut, zahlen sich wirtschaftlich aus und sind ein Standortvorteil für unser Land. - So die Vorsitzende der CDU Deutschland, Angela Merkel, in ihrem von der CDA veröffentlichten Wahlauftrag zu den Betriebsratswahlen.

Der CDU liegt an einem guten Miteinander von starken Gewerkschaften und Arbeitgeberverbänden. Gerade die Wirtschafts- und Finanzkrise hat uns allen gezeigt, wie wichtig und richtig das Zusammenspiel von Gewerkschafts-, Betriebs- und Personalräten sowie Arbeitgebern und deren Verbänden ist. So konnte Deutschland gestärkt aus dieser Krise hervorgehen. Wenn wir heute auf die anderen Industrieländer sehen, erkennen wir, wie hoch diese produktive Kraft des sozialen Friedens einzuschätzen ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

- Da darf ruhig geklatscht werden, genau!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Die sind schon eingeschlafen!)

Im Rückblick betrachtet, müssen wir froh und dankbar sein, dass die von Konrad Adenauer geführte Bundesregierung 1952 die betriebliche Mitbestimmung auf den Weg gebracht hat.

(Zurufe von der CDU: Genau!)

Meine Damen und Herren, die soziale Marktwirtschaft hat sich in Deutschland bewährt. Das Betriebsverfassungsgesetz ist ein Eckpfeiler des deutschen Modells und - hier zitiere ich gerne meinen Kollegen Max Matthiesen - des Modells „Soziale Partnerschaft statt Klassenkampf“.

(Beifall bei der CDU)

Hier, lieber Herr Schminke, schließt sich auch der Kreis, warum wir Ihrem Antrag so nicht zustimmen können. Sie wollen wieder einmal eines: Klassenkampf pur! - Das haben wir hier im Plenarsaal gerade erlebt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Rot-Grün möchte, dass der Landtag dazu aufruft, dass alle wahlberechtigten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Betrieben ohne Betriebsrat initiativ werden usw. usf. Dies, lieber Herr Schminke, gibt das Betriebsverfassungsgesetz in § 1 schon her, und daher gehört es gar nicht in diese Entschlie-ßung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Betriebsverfassungsgesetz ist auch geregelt - das ist das, worüber Sie beide sich gerade gestrit-ten haben -, dass in Betrieben mit mindestens fünf abstimmungsberechtigten Arbeitnehmern Betriebs-räte gewählt werden können.

Sie möchten, dass der Landtag feststellt, dass sich die Reform des Betriebsverfassungsgesetzes aus dem Jahr 2001 und insbesondere die damit ver-bundenen verbesserten Freistellungsmöglichkeiten usw. bewährt haben. An die Freistellungs- und die Mitbestimmungsmöglichkeiten will doch nun nie-mand heran. Somit besteht aus dieser Richtung auch gar keine Gefahr, und insofern kann man auf diese Formulierung in der Entschlie-ßung verzichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte nicht alle weiteren Punkte, die wir nicht mittragen können, aufführen, da die Redezeit dafür nicht reichen würde. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, kennen sie. Es sind genau die Punkte, die sich bereits 2010 als nicht konsensfähig erwiesen ha-ben. Ihr heutiger Antrag entspricht genau dem des Jahres 2010.

Wenn Ihnen wirklich an einer gemeinsamen Erklä-rung gelegen ist, dann lassen Sie uns die Entschlie-ßung von 2010 nehmen und sie erneut ver-abschieden. Damals hat der Landtag dies auch einstimmig beschlossen. So könnten Sie hier und heute sozialen Frieden im Landtag herstellen.

Meine Damen und Herren, der soziale Frieden in Deutschland ist die Basis für den vertrauensvollen Austausch und die Zusammenarbeit von Arbeit-nehmerinnen und Arbeitnehmern sowie Arbeitge-bern. Die betriebliche Mitbestimmung ist ein Teil unserer demokratischen Gesellschaft und unver-zichtbar.

Wir wünschen uns für diese Betriebsratswahlen sowie für die Jugend- und Auszubildendenvertre-terwahlen eine sehr hohe Wahlbeteiligung - gern auch eine Beteiligung, die über jene der letzten beiden Wahlen von gut 80 % hinausgeht. Wir wün-

schen uns auch in weiteren Betrieben die Grün-dung von Personalräten.

Die CDU-Landtagsfraktion ruft die Beschäftigten auf, von ihrem Recht auf Mitbestimmung Gebrauch zu machen und wählen zu gehen. Nutzen Sie bitte diese Gelegenheit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Fredermann. - Zu Wort hat sich jetzt Herr Minister Lies gemeldet. - Herr Lies, Sie haben das Wort.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Ver-kehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Eingriff in die Tarifautonomie“, „Nicht vor-schreiben“ und „Lassen Sie den Menschen die Freiheit“, das sind die Zitate, die mir aus den Rei-hen der Opposition im Ohr geblieben sind. Ich finde, das ist der falsche Ansatz. Es geht nicht um „Lassen Sie den Menschen die Freiheit“, sondern um „Geben Sie den Menschen die Rechte, die sie brauchen“, damit Mitbestimmung in unserem Land wirklich funktioniert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Haben sie doch!)

So müssen der Aufruf und der Appell lauten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gute Arbeit und betriebliche Mitbestimmung sind die wesentlichen Bausteine des deutschen Wirt-schaftserfolgs. Das muss man an jeder Stelle wie-derholen. Deswegen unterstützt die Landesregie-rung den vorliegenden Entschlie-ßungsantrag der SPD-Fraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in vollem Umfang.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Die Feststellungen sind zutreffend

(Detlef Tanke [SPD]: Gute Entschei-dung!)

und die Appelle sind ebenso berechtigt wie auch die Missbilligung betriebsratsfeindlicher Verhal-tenweisen, die in einzelnen Unternehmen oder von einzelnen Managern gezeigt werden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Die Aufforderung, an den Betriebsratswahlen und an den Jugend- und Auszubildendenvertreterwahlen 2014 teilzunehmen, sich bei nicht vorhandener Interessenvertretung im Betrieb - übrigens trotz vorliegender gesetzlicher Voraussetzungen - für deren Einrichtung einzusetzen, sind begründet und wichtig. Sie ist als weithin vernehmbares Signal des Niedersächsischen Landtags zu begrüßen und braucht eigentlich auch eine breite Zustimmung durch das Parlament. Das wäre das richtige Signal, das wir heute setzen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es sind einige Beispiele genannt worden. Ich habe in den letzten Jahren mit sehr vielen Unternehmen und übrigens auch mit sehr vielen Betriebsräten gesprochen. Das Thema Schlecker ist heute genannt worden. Ich will daran erinnern, dass wir darüber auch hier im Landtag diskutiert haben. Die Betriebsräte waren die einzigen, die sich um die Rechte der Frauen - es waren zu über 90 % Frauen, die dort beschäftigt waren - gekümmert haben. Hätten wir keine Betriebsräte, wäre es den Frauen am Ende noch schlechter gegangen. Die haben dafür gekämpft, dass sie am Ende überhaupt noch etwas hatten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Gabriela König [FDP])

Denken wir an die Meyer-Werft, wo es der Betriebsrat war, der für tarifliche Möglichkeiten gesorgt hat, um für die Werkvertragsarbeitnehmer zumindest halbwegs vernünftige Bedingungen zu schaffen.

Und ganz aktuell: In der letzten Woche hatte ich Gespräche mit dem Betriebsrat von Eurogate. Auch da ist es der Betriebsrat, der sich für den Erhalt von Beschäftigungen einsetzt, mit Zugeständnissen, die dort gemacht werden. Das ist die Arbeitsweise von Betriebsräten in Niedersachsen und in Deutschland. Sie zu unterstützen und dazu zu ermuntern, wählen zu gehen, wäre ein klares, ein wichtiges und ein deutliches Signal dieses Landtags.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, eine Sekunde! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fredermann?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja, sicher. Selbstverständlich.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Fredermann!

Rainer Fredermann (CDU):

Vielen Dank, Herr Minister. Ihre Einleitung - ich bin ein wenig spät mit meiner Frage, weil ich erst ein bisschen nachdenken musste - habe ich so verstanden, dass es um den Kampf für die Rechte der Mitarbeiter geht. Da frage ich mich: Bietet aus Ihrer Sicht das Betriebsverfassungsgesetz den Arbeitnehmern in Deutschland keine ausreichenden Rechte?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das kann ich gern beantworten.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Fredermann, das Betriebsverfassungsgesetz hat Lücken. Ich will sie offen ansprechen, weil wir sie in Zusammenhang mit einer weiteren Entschließung zum Thema Werkverträge, die in diesem Landtag auf den Weg gebracht wurde, diskutiert haben. Wir haben Handlungsbedarf, auch das Betriebsverfassungsgesetz zu erweitern. Deswegen ist es richtig, nicht nur zu Betriebsratswahlen aufzufordern, sondern auch das Betriebsverfassungsgesetz und das Personalvertretungsgesetz in den Blick zu nehmen. Das ist vernünftige Politik, die wir machen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich gehe noch einen Schritt weiter. Es sind die Betriebsräte, aber es ist doch auch die Sozialpartnerschaft in unserem Land, die Deutschland stark und erfolgreich gemacht haben. „Sozialpartnerschaft“ heißt starke Arbeitgeberverbände und starke Gewerkschaften. In wesentlichen Bereichen ziehen sich Arbeitgeber aus Arbeitgeberverbänden heraus. Wir brauchen starke Betriebsräte, starke Gewerkschaften und starke Arbeitgeberverbände. Starke Sozialpartnerschaft ist das eigentliche Ziel von Tarifautonomie. Da müssen wir uns übrigens auch gar nicht einmi-

schen, wenn es so funktioniert. Aber dazu muss man auch ermuntern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Gabriela König [FDP])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man kann immer wieder auch deutlich machen, was Betriebsräte leisten. Sie haben einen erheblichen Anteil am unternehmerischen und nachhaltigen Erfolg. Sie fördern effizientes Wirtschaften, und sie steigern die Wettbewerbsfähigkeit. Sie übernehmen Mitverantwortung für unternehmerische Weichenstellungen, für notwendige Veränderungen und insbesondere auch für Innovationen. Sie übernehmen soziale Verantwortung, und sie haben nicht zuletzt dafür gesorgt, dass Möglichkeiten, Instrumente der Beschäftigungssicherung wie flexible Arbeitszeiten, Abbau von Überstunden, Arbeitszeitkonten heute in vielen Unternehmen zum anerkannten Standard geworden sind - mit Mitbestimmung, mit Betriebsräten, mit Partnerschaft im Unternehmen. Deswegen ist das so wichtig, sehr geehrte Frau König.

(Gabriela König [FDP]: Wem erzählen Sie das denn alles?)

Übrigens darf ich sagen, dass genau dieser Standard und die vom Staat geförderte Kurzarbeit, die gerade im Ausland auf zunehmendes Interesse stoßen, ein wirksames Instrument zur Krisenbewältigung gewesen sind. Durch die Krise 2008 und 2009 sind wir auch mit starker Sozialpartnerschaft und starken Betriebsräten gekommen. Ich glaube, das muss man immer wieder deutlich sagen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, die betriebliche Mitbestimmung wird zu Recht als eine der Grundfesten der von uns allen gewünschten und zu bewahrenden sozialen Stabilität unseres Landes bezeichnet - übrigens nicht nur in Zeiten der wirtschaftlichen Krisen. Das Maß gilt natürlich auch für Auszubildende.

Ich will diese Debatte aber auch dazu nutzen, noch einmal etwas zu den Betrieben, zu den Unternehmen zu sagen, die Mitbestimmung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern nicht wünschen, die zum Teil hartnäckig versuchen, die Beschäftigten von der Gründung eines Betriebsrats abzuhalten.

Ich setze darauf, dass die, die noch mitbestimmungskritisch sind, davon überzeugt werden, dass die Beteiligung verantwortungsbewusster, zur

Übernahme von Verantwortung bereiter, am Erfolg des Unternehmens interessierter Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer keinen Entscheidungsverlust bedeutet, sondern ganz im Gegenteil oft und ganz nachhaltig der Schlüssel zu nachhaltigem betriebswirtschaftlichen Erfolg ist. Dafür steht betriebliche Mitbestimmung in Deutschland, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich würde mich freuen, wenn dieses klare und deutliche Signal - zumindest der Ansatz, Herr Fredermann, war ja bei Ihnen zu erkennen - heute von diesem Parlament ausgeht, das demokratisch gewählt wurde und das großes Interesse daran hat, dass eine solche Demokratie auch in Betrieben stattfindet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister Lies. - Wir sind am Ende der Beratungen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/1267 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Meine Damen und Herren, der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

a) **Leistungsfähigkeit der Häfen erhalten - Besonderheiten bei Hafendiensten beachten - Bürokratisierung verhindern** - Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/1101 - b) **Entschließung zum Verordnungsvorschlag der Europäischen Kommission zur Schaffung eines Rahmens für den Zugang zum Markt für Hafendienste und für die finanzielle Transparenz der Häfen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1114 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr -

Drs. 17/1323 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP - Drs. 17/1380

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unverändert anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU und der FDP-Fraktion abzulehnen.

Der Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der Fraktion der FDP zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung zielt auf eine Annahme des Antrags der Fraktionen der SPD und der Grünen in geänderter Fassung.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Hillgriet Eilers für die FDP-Fraktion.

Hillgriet Eilers (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei diesem Thema ist, auch wenn der Titel sperrig ist, höchste Aufmerksamkeit angebracht. Nach zwei gescheiterten Anläufen unternimmt die Europäische Kommission wiederum einen Versuch, die Hafendienste zu regulieren. Betroffen sind dabei zunächst die Seehäfen in den TEN-Netzen. Dabei ist es das Ziel, mehr Transparenz zu erreichen und Marktzugänge zu erleichtern.

(Beifall bei der FDP)

Doch die vorgeschlagenen Maßnahmen sind nicht geeignet, um dieses Ziel zu erreichen. Deswegen hätten wir uns gewünscht, eine gemeinsame EntschlieÙung auf den Weg zu bringen. Obwohl wir nach monatelanger Diskussion im Februar einen gemeinsamen Entwurf erarbeitet hatten, war das leider nicht möglich; denn die Grünen sind kurz vor Toresschluss ausgesichert und haben ganz überraschend weitere Änderungen vorgeschlagen. Leider weiß niemand so recht, welche geheimen Wünsche dem zugrunde liegen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Aha!)

Erstaunlich ist nur, dass die SPD entgegen früheren Äußerungen und nach dem Beschluss, den gemeinsamen Antrag durchzubringen, den grün gefärbten Antrag unterstützt hat.

(Norbert Böhlke [CDU]: Hört, hört!)

Sie begräbt damit die Idee einer gemeinschaftlichen Initiative, die wir in Europa kommunizieren könnten.

Anders als SPD und Grüne verfolgen wir keinen Schlingerkurs, sondern sind ganz klar.

(Beifall bei der FDP)

Erstens. Wir wenden uns gegen die Einschränkung der Autonomie der Hafentreiber. Die strategische Ausrichtung der maritimen Wirtschaft sowie standortspezifische Chancen und Entwicklungsmöglichkeiten der niedersächsischen Häfen dürfen nicht durch europäische Verordnungen negativ beeinflusst werden. Hafentgelte sind Bestandteil des Wettbewerbs, und ihre Höhe ist hier festzulegen.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Wir legen Wert darauf, dass gewisse Dienste wie das Lotsenwesen, die die Qualität deutscher Dienstleistungen deutlich machen, gesondert betrachtet werden. Wir wenden uns gegen den Aufwuchs der Bürokratie. Wir lehnen es auch ab, neue Ausschüsse für alle Hafentreiber einzurichten. Wir brauchen keine Konzepte für Überwachung und für Sanktionen. Durch neue übergeordnete Behörden könnte in das föderale System eingegriffen werden. Das Land muss weiterhin die Kontrolle über das Geschehen behalten.

Es ist, sehr geehrte Damen und Herren, ein Armutzeugnis, wenn es den Regierungsfractionen nicht gelingt, eine weitgehend übereinstimmende Meinung des niedersächsischen Parlamentes nach Brüssel zu tragen.

(Beifall bei der FDP)

Sie vermögen es nicht, auf europäischer Ebene als Fürsprecher für unsere Hafentrewirtschaft zu wirken. Denn eine EntschlieÙung ist nur sinnvoll, wenn sie aus einem Guss besteht. Insofern appelliere ich an Sie: Ziehen Sie Ihren Antrag zurück! Stimmen Sie mit uns, und leiten Sie die Forderung als starke Botschaft an die Verantwortlichen in Brüssel weiter.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Kollegin Eilers. - Zu Wort hat sich jetzt der Kollege Hans-Dieter Haase für die SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Eilers, nett gesprochen, aber an der Sache vorbei. Dazu komme ich jedoch später noch.

Ich spreche auch zu den vorliegenden Anträgen Port Package III bzw. dem Verordnungsvorschlag der Europäischen Kommission zur Schaffung eines Rahmens für den Zugang zum Markt für Hafendienste und für die finanzielle Transparenz der Häfen.

Hintergrund für beide Anträge ist der neuerliche Versuch der Europäischen Kommission, die Hafendienste EU-weit zu regeln bzw. zu reglementieren. Mit dem Verordnungsentwurf unternimmt die Europäische Kommission bereits den dritten Versuch - Frau Eilers sagte es -, reglementierend auf die europäischen Häfen einzuwirken.

Port Package I scheiterte 2001 am Europäischen Parlament, genauso wie 2006 auch Port Package II. Voraus gingen in beiden Fällen massive Proteste der Hafenwirtschaft und der dort Bediensteten. So schrieb die *TAZ* „Aller schlechten Dinge sind drei“ in einem Artikel zur Position der Europäischen Transportarbeitergewerkschaft zu PP III, in dem auch die Gewerkschaft ver.di zitiert wird, die diese Pläne als radikalen Marktliberalismus ohne Rücksicht auf soziale Kollateralschäden bezeichnete.

Die Hafenwirtschaft hat ebenfalls in wesentlichen Punkten deutliche Kritik am Entwurf geäußert und befürchtet schädigende Einwirkungen auf die in der Konkurrenz stehenden deutschen Häfen. Es werde in ein auch wettbewerbsrechtlich funktionierendes und gutes System eingegriffen.

Der neuerliche Verordnungsentwurf ist damit auf breiten Widerstand gestoßen. So hat der Bundesrat auf einen gemeinsamen Antrag der Küstenländer - natürlich auch Niedersachsens - am 29. September 2013 mit 16 : 0 Stimmen, also mit allen Stimmen, den vorliegenden Verordnungsentwurf deutlich abgelehnt und eine entsprechende Stellungnahme an die EU gesandt.

Kritisiert wurde neben der gewählten Form einer Verordnung inhaltlich die Belastung gut funktionierender Häfen durch einen einheitlichen Ansatz für alle Häfen, ob groß oder klein, wobei die Vielfalt und Unterschiedlichkeit überhaupt keine Beachtung fand. Die spezifischen Besonderheiten würden nicht hinreichend beachtet, heißt es in dem Vorschlag. Darüber hinaus seien auch systemwidrig einzelne Hafendienste in die Verordnung auf-

genommen worden wie z. B. Lotsendienste, Ausbaggerung oder auch die wichtigen Hafendienst-auffangeinrichtungen. Insgesamt würden durch neue Institutionen wie z. B. den Hafennutzerausschuss - Artikel 15 der Vorlage - neue Strukturen gefordert, die nach Einschätzung aller Beteiligten zu mehr Bürokratie zulasten der Effizienz führten.

Meine Damen und Herren, mit unserem Antrag unterstützen wir diese ablehnende Position der Landesregierung und des Bundesrates ausdrücklich. Wirtschaftsminister Olaf Lies wies in einem Schreiben an den Berichterstatter beim Europäischen Parlament, Knut Fleckenstein, zu Recht ausdrücklich darauf hin, dass Niedersachsen bei Umsetzung dieser Verordnung Gefahren für die Wirtschaftlichkeit und Funktionsfähigkeit seiner gut organisierten und effizient arbeitenden niedersächsischen Häfen sehe. Er forderte, die Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Häfen angesichts der großen Bedeutung der Seehäfen für die Leistungsfähigkeit der deutschen Wirtschaft, auch der niedersächsischen Exportwirtschaft, nicht zu schwächen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Der Landtag unterstützt und stärkt deshalb mit einer Zustimmung zu unserem Antrag diese Position, weil wir die im Verordnungsvorschlag genannten Maßnahmen eindeutig für nicht geeignet halten, die erstrebten Ziele zu erreichen.

Meine Damen und Herren, der rot-grüne Antrag ist bewusst so formuliert, dass er breite Unterstützung finden kann. Das ist mein Appell an Sie. Die gemeinsam ablehnende Position zur Verordnung ohne ein weiteres Draufsatteln von Einzelpunkten und Zusatzforderungen, die möglicherweise gar nicht in der Verordnung stehen, steht im Mittelpunkt des Antrags ebenso wie die gemeinsame Unterstützung von Landesregierung und Bundesrat. Deswegen ist auch der heute vorgelegte neuerliche Änderungsantrag nicht anzunehmen, sondern abzulehnen.

In anderen Bundesländern ist dies im Übrigen gelungen. Dort haben am Schluss die Verhandlungen zu gemeinsamen Positionen geführt. Dies war hier nach einem neuerlichen Änderungsvorschlag von - das betone ich ausdrücklich - Rot-Grün leider nicht möglich. Deshalb ist es schade, dass wir heute trotz des ernsthaften Versuchs offensichtlich nicht zu einem einstimmigen Votum kommen werden. Es wäre gut für unsere Häfen, gut für unsere Hafenwirtschaft und gut für die dort Beschäftigten, wenn Niedersachsen mit einer gemeinsamen

Stimme nach Brüssel sprechen würde. Ich bedaure sehr, dass wir dieses Zeichen heute wohl nicht setzen.

Meine Damen und Herren, am 14. März dieses Jahres, also vor knapp zwei Wochen, erreichte mich eine Antwort des Berichtstatters Knut Fleckenstein, die ich natürlich den anderen Fraktionen zur Verfügung gestellt habe, mit dem Inhalt, dass das Port Package III nicht mehr in dieser Wahlperiode zur Abstimmung gestellt werde. Es sei keineswegs klar, dass die zukünftige Kommission, also nach der Europawahl, dieses Thema erneut aufnehmen werde. Die aktuellen Berichtstatter jedenfalls hätten derzeit die Arbeit eingestellt. Damit kommt es auch nicht mehr zu einer Abstimmung im jetzt bestehenden Europäischen Parlament.

Dennoch ist es für uns in Niedersachsen, für uns als Landtag hier in Niedersachsen wichtig, dass wir schon heute unsere Position für den Fall bestimmen, dass die neue Kommission, neoliberalen Gedankengut folgend, Port Package IV auf den Weg bringen will. Das wollen wir nicht.

Deshalb bitte ich Sie von der Opposition noch einmal ganz eindringlich, vielleicht auch unter Zurückstellung einzelner Bedenken und von Einzelforderungen: Lassen Sie uns auf der Basis des rot-grünen Antrages, der in meinen Augen genau das Richtige aussagt, ein gemeinsames Ziel formulieren! Wir lehnen die Verordnung so, wie sie vorliegt, ab und unterstützen unsere Landesregierung im Sinne des Beschlusses des Bundesrates, der bekanntlich 16 : 0 entschieden hat. Lassen Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen in den anderen Bundesländern nicht im Stich!

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Es gibt eine Kurzintervention von der FDP-Fraktion. Herr Kollege Bode, Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Haase, wir hatten die Situation, dass es im letzten Plenarsitzungsabschnitt einen Antrag der CDU und der FDP und dann auch einen Antrag der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen gab und es in der Tat durchaus als möglich erschien, daraus eine gemeinsame

Entschließung zu machen und ein gemeinsames, geschlossenes Signal Richtung Europäische Union zu senden.

Danach gab es Gespräche darüber. Wir waren uns ja eigentlich einig. Wir hatten einen Entwurf, der anfangs von allen vier Vertretern, die miteinander gesprochen haben, als zustimmungsfähig dargestellt worden ist. Diesen Entwurf haben wir jetzt erneut zur Diskussion gestellt; denn wir sagen: Das, was gemeinsam erarbeitet worden ist, sollte man auch tatsächlich gemeinsam vertreten.

Können Sie mir sagen, lieber Kollege, welche Punkte Ihnen in dem Entwurf, der eigentlich auch mit Ihnen abgestimmt ist und den wir jetzt noch einmal vorgelegt haben, fehlen und warum?

(Jürgen Krogmann [SPD]: Das ist keine Fragestunde hier!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Haase, Sie möchten antworten. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Bode, das ist erneut ein netter Versuch zu spalten.

(Jörg Bode [FDP]: Nein, gar nicht!)

Das wird aber nicht gelingen.

Alle vier Fraktionen waren ernsthaft bemüht - da haben Sie recht -, eine gemeinsame Entschließung zu formulieren. Wir waren im Prozess. „Gemeinsame Entschließung“ heißt aber, dass am Schluss entschieden wird, was gemeinsam ist.

Ich räume ein: Wir waren schon einen ganzen Schritt dorthin gelangt. Aber dann haben wir den Antrag noch einmal sehr detailliert überprüft und dabei festgestellt, dass einzelne Punkte überhaupt nicht in der normalen Verordnung enthalten waren, über die wir eigentlich entscheiden wollten, sondern dass mehr gegenüber dem vorher in der Verordnung Geforderten draufgesattelt wurde und insoweit - das zu bewerten, will ich aber anderen überlassen - zu viel liberales Gedankengut hineingekommen ist, wie es ja auch die Absicht der Kommission war.

Aber wir können uns gern weiter unterhalten, auch noch im Laufe dieser Debatte. Dann hole ich mir meine Unterlagen und werde Ihnen das detailliert erklären.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion Bernd-Carsten Hiebing. Herr Hiebing, Sie haben das Wort.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesen Tagen kommt es nicht häufig vor, dass Opposition und Regierungsfractionen versuchen, geschlossen aufzutreten, Einigkeit zu demonstrieren und parteiübergreifend einen Beschluss zu fassen, der gut für unser Land wäre, wenn er denn zustande käme. Aber dies ist bedauerlicherweise nicht gelungen, wenn auch nur knapp gescheitert.

Im Rahmen unserer gemeinsamen Bemühungen wollen wir hier über das sogenannte Port-Package-III-Paket beraten, das - von der EU, wie ich finde, als Verordnungsvorschlag schlecht gemacht - mehr Wettbewerb in den Häfen ermöglichen sollte. Ich glaube, es wäre gut gewesen, es mit einer gemeinsamen Erklärung abzulehnen.

Viele von Ihnen wissen, meine Damen und Herren: Seit zehn Jahren bemüht sich Europa darum, stärker in die Häfen einzugreifen. Wir glauben, dass das nicht nur nicht notwendig ist, sondern wir lehnen das auch ab. Wir alle wissen um den Stellenwert der Häfen. Das wirtschaftliche Rückgrat unserer exportorientierten deutschen Wirtschaft bilden unsere Häfen und damit auch unsere Hafeninfrastuktur. Die Europäische Kommission will hier eingreifen, konkrete Vorgaben machen und zahlreiche Dienste vereinheitlichen.

Die gewählte Rechtsform einer Verordnung lässt den Mitgliedsstaaten im Gegensatz zu einer Richtlinie keinen Spielraum. Sie müsste dann national umgesetzt werden und berücksichtigt nicht gewachsene, vorhandene Strukturen, wie wir sie haben und auch zu schätzen wissen. Mit einer Verordnung kann in die bestehenden Märkte eingegriffen werden, dann auch zulasten der niedersächsischen Häfen, die massiv in ihrer wirtschaftlichen Handlungsfreiheit beschränkt würden. Meine Damen und Herren, das wollen wir nicht.

In den deutschen und nordeuropäischen Häfen gibt es bereits einen fairen Wettbewerb, der letztendlich dafür sorgt, dass die Hafendienste schon jetzt wirtschaftlich arbeiten und gut funktionieren. Das mag andernorts, etwa in Südeuropa, anders sein. Wir glauben, in Niedersachsen ist das in Ordnung. Das soll nach unserer Meinung auch so bleiben.

Meine Damen und Herren, trotzdem greift die Kommission unter dem Vorwand der Wettbewerbsstärkung in die Unabhängigkeit unserer Häfen ein und will Hafendienste reformieren, die dafür gar nicht geeignet wären, weil sie z. B. sicherheitsrelevant sind oder zu den eigenen Unterhaltungsmaßnahmen zählen. Hier gilt es, nicht herumzueiern. Hier muss explizit und eindeutig gesagt werden, was geht und was nicht geht.

(Zustimmung von Ulf Thiele [CDU])

Gleiches gilt für Infrastruktorentgelte und die zahlreich eingesetzten Dienstleister. Das muss Sache der Hafенbetreiber sein. Da muss Wettbewerb ermöglicht und darf nicht unterdrückt werden. Ich glaube, das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wer mit dieser Verordnung noch ein zusätzliches Aufsichtsorgan installieren möchte, dem muss ich sagen, dass das eher ein bürokratischer Wasserkopf ist, der den Hafенstrukturen nicht nur nicht nützt, sondern eher schadet und der auch in die föderalen Strukturen eingreift, die wir in Deutschland haben. Warum sollen wir das alles zulassen, an der aktuellen Qualität rütteln und dazu noch bestehende Arbeitsplätze aufs Spiel setzen? - Meine Damen und Herren, das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU)

Viele in Frankreich, Belgien, Großbritannien und auch in anderen Mitgliedsstaaten wollen an dieser Verordnung zumindest etwas geändert haben. Niemand ist damit zufrieden. Alle wollen eigentlich etwas anderes als das, was Europa will.

Die fünf norddeutschen Küstenländer und auch die Bundesregierung bewegen sich ebenfalls auf unserer Linie, genauso wie der zuständige Berichterstatter Knut Fleckenstein, Europaparlamentarier und Sozialdemokrat.

Erlauben Sie mir, dass ich kurz erläutere, warum trotz großer Einigkeit bei diesem für Niedersachsen wichtigen Thema ein neuer Änderungsantrag der CDU und der FDP notwendig geworden ist. Zu Beginn standen zwei Anträge - einer von Ihnen, Herr Kollege Haase und verehrte Frau Menge, und einer von uns und der FDP - im Raum. Diese haben wir hier diskutiert. Beide Anträge setzen sich in wichtigen Teilen mit gemeinsamen Zielrichtungen auseinander. Ich glaube schon, dass das alles weitestgehend auf ein gemeinsames Vorgehen angelegt war.

Im letzten Plenarsitzungsabschnitt haben wir dann einen gemeinsamen Antrag entwickelt, der auf Initiative des Kollegen und Ausschussvorsitzenden Haase kam und auf gemeinsames Tun ausgelegt war. Wir haben das alles gemeinsam hinbekommen. Bei geringfügigen Anpassungen haben wir eine tragfähige, gemeinsame Linie gefunden, so dass die Vertreter aller Fraktionen dem Änderungsvorschlag im Häfenausschuss am 4. März, Herr Vorsitzender Haase, zugestimmt haben. Auch im Europaausschuss am 6. März haben alle zugestimmt. Das waren einstimmige Beschlüsse über diesen gemeinsamen Antrag.

Herr Kollege Haase, ich bin wegen unserer gemeinsamen Bemühungen ein wenig enttäuscht, die möglicherweise nicht an Ihnen, sondern an Ihrem Koalitionspartner gescheitert sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Norbert Böhlke [CDU]: Völlig zu
Recht!)

Wenn am Freitag im Wirtschaftsausschuss die Frau Kollegin Menge die Kritik vorgetragen hat, es sei alles nicht abgestimmt, dann müssen Sie das selber verantworten. Aber das macht jede gemeinsame Initiative, der man schon zugestimmt hat, kaputt.

(Susanne Menge [GRÜNE]: Wir haben doch gar nicht zugestimmt!)

- Frau Kollegin Menge, im Häfenausschuss gab es einen einstimmigen Beschluss, und auch im Europaausschuss gab es einen einstimmigen Beschluss. - Herr Kollege Haase, wenn Sie jetzt widersprechen möchten, können Sie den Kopf schütteln. Es war aber so, wie ich es beschrieben habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Susanne Menge [GRÜNE]: Nein!)

- Doch.

Am darauffolgenden Tag gab es einen regen E-Mail-Verkehr. Da sollten die Punkte 2, 4 und 5 ersatzlos gestrichen werden. Das wiederum war mit uns nicht verhandelbar. Frau Kollegin Menge, ich kann Ihnen nur sagen: Ich verstehe den plötzlichen Rückzieher der Grünen nicht. Ich halte ihn für unglücklich. Im Übrigen glaube ich, dass er möglicherweise - aber das mag nicht meine Sorge sein - auch der SPD nicht besonders geschmeckt hat. Ich habe zumindest festgestellt, dass die SPD selbst ein wenig verwundert war.

Meine Damen und Herren, dass die regierenden Fraktionen mit uns möglicherweise wenig kollegial

umgehen, das wissen wir. Dass der Umgang aber auch innerhalb der Koalition so kompliziert ist, ist eher verwunderlich und erschreckend - oder auch bezeichnend.

Lassen Sie uns auf den Antrag zurückkommen, der nun leider Gottes kein gemeinsamer ist, zu dem sich aber CDU und FDP bekennen und der in den Fachausschüssen auch bei SPD und Grünen inhaltlich auf Zustimmung gestoßen ist. Der Landtag sollte heute ein Zeichen setzen und nach Brüssel senden, damit die neue EU-Kommission, wenn sie installiert ist, nicht alte Fehler wiederholt. Deshalb werbe ich dafür, dem Änderungsantrag von CDU und FDP - inhaltsgleich mit dem schon einmal fraktionsübergreifend beschlossenen Antrag - zuzustimmen.

Dem Beschlussvorschlag der Regierungsfractionen, die selber das Scheitern eines gemeinsamen Vorgehens mitverantworten haben, können wir in dieser Fassung nicht zustimmen. Darum werden wir ihn ablehnen.

Herr Kollege Haase, ich bedaure diese Entwicklung. Sie sollten überlegen, ob Sie Ihren Koalitionspartner nicht ein wenig anders anfassen sollten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Kollege Haase hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich bin geneigt zu sagen: Ich bin sehr gespannt! Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Hiebing, ich habe deutlich gemacht: Natürlich bedaure ich, dass wir nicht zu einer gemeinsamen Entschließung gekommen sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Das liegt aber an euch!)

Aber bis zuletzt haben wir gerungen. Vor der entscheidenden Sitzung des federführenden Wirtschaftsausschusses haben wir nämlich auf einige Widersprüche in der Fassung des Unterausschusses „Häfen und Schifffahrt“ und des Europaausschusses hingewiesen und versucht, diese zu streichen. Wenn Sie zugestimmt hätten, wäre etwas übrig geblieben, womit wir uns als Land Niedersachsen sehr stark gemeinsam gegenüber Brüssel hätten präsentieren können.

Sie haben diese Widersprüche vielleicht bis heute nicht erkannt. Aber wer auf der einen Seite sagt „Wir lehnen das Port Package ab“ und auf der anderen Seite in zwei oder drei der sechs einzeln aufgeführten Punkte deutlich macht, dass man an Änderungen interessiert sei, der begeht einen Widerspruch. Man lehnt das Port Package ab, sagt dann aber: Wenn das nicht klappt, dann machen wir das und das.

Um der Klarheit des Antrages willen sind wir nach den beiden Ausschusssitzungen noch einmal gemeinsam in uns gegangen, um deutlich zu machen: Wenn, dann wollen wir hier einen minimalen Antrag, der der Position der Landesregierung und des Bundesrates folgt. So ist es geschehen.

Meine zweite Bemerkung dauert nur eine Sekunde: Auch das ist ein untauglicher Versuch, Rot-Grün zu spalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dirk Toepffer [CDU]: Ihr seid schon gespalten!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Susanne Menge, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Susanne Menge (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die chinesische Staatsreederei COSCO hat bereits 2010 den hochprofitablen Containerterminal in Piräus übernommen und dort eine gewerkschaftsfreie Zone geschaffen mit der Folge von prekären Arbeitsbedingungen und Einbußen in der Sicherheit. Im nordgriechischen Thessaloniki ist trotz eines erhöhten Transport- und Arbeitsvolumens die Zahl der Hafentarbeiter in wenigen Jahren von 350 auf 220 gesunken, weil erzwungene Vorgaben Neueinstellungen untersagen.

Was hat Griechenland mit einem Verordnungsvorschlag der Europäischen Kommission zur Schaffung eines Rahmens für den Zugang zum Markt für Hafendienste und für die finanzielle Transparenz der Häfen zu tun? Wie kann es sein, dass - im Duktus des EU-Kommissars gesprochen - Effizienzsteigerung und der Anspruch, mehr Wachstum und Beschäftigung zu erzielen, dann so aussehen wie in Griechenland?

Port Package III - was sich anhört wie eine dritte Paketverladestation im Hafen - ist in Wirklichkeit der dritte Versuch der EU-Kommission, europaweit

Hafenaufgaben wie das Ausbaggern, das Festmachen von Schiffen, Auffangeinrichtungen für Schiffsabfälle sowie Lotsendienste dem Wettbewerb auszusetzen. Es ist der erneute Versuch, einen Keil zwischen die Tarifpartner zu treiben und u. a. ins Streikrecht einzugreifen. Wie sonst soll man die Absicht der Kommission verstehen, mit sogenannten Notfallmaßnahmen die Hafenbehörden zum Einsatz anderer Betreiber zu ermächtigen?

Diese Verordnung greift in unser Wirtschaftssystem, in die soziale Marktwirtschaft ein, in der sich der Staat verantwortlich fühlt und einen Rahmen für wirtschaftliches Handeln setzt. Ich weiß, dass viele an dieser Stelle genau das verändern wollen. Allen Befürwortern dieses neoliberalen Marktverständnisses und Weltbildes sei an dieser Stelle in Erinnerung gerufen, was heute häufiger betont worden ist: dass wir den sozialen Frieden in unserem Land - auch den darf man als einen Ausdruck von Wohlstand bezeichnen - nicht zuletzt der Sozialpartnerschaft zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern zu verdanken haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dass der Veränderungsvorschlag in den Küstenbundesländern auf breite Ablehnung stößt, ist bemerkenswert. Denn damit zeigt eine breite Mehrheit der Politik, dass sie zur sozialen Marktwirtschaft steht und gewillt ist, die Möglichkeiten des Staates, Einfluss auf unser Wirtschaftssystem zu nehmen, aufrechtzuerhalten.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Das ist eigentlich ein deutliches Bekenntnis gegen die Deregulierung des Marktes, gegen Privatisierung und Liberalisierung, wären da nicht die nachdenklich stimmenden Hinweise gestern Abend von Professor Lammert, dass 90 % aller EU-Verordnungen und -Entschlüsse aus Deutschland selbst kommen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das Port Package nun wahrlich nicht!)

Ein erster Kompromiss unter denen, die die Hafendienstleistungsverordnung ablehnen, hebt vier Aspekte hervor: ihre Rechtsform, neue administrative Strukturen, Eingriffe in das föderale System der BRD

(Zurufe von der CDU: BRD?)

und Privatisierung der Hafendienstleistungen.

Ein weiterer Kompromiss, der hier beschlossen werden sollte - ein gemeinsamer Antrag dieses Landtages -, war nicht möglich, was ich hier kurz begründen möchte. CDU und FDP lehnen - genau wie wir - den Vorschlag im Kern ab. Sie bestehen aber auf sechs Unterpunkte. Diese widersprechen unseres Erachtens dem eigentlichen Ablehnungstext. Denn sie fordern u. a. Ausnahmeregelungen sowie die Herausnahme spezifischer Hafendienstleistungen und pochen auf individuelle Entgeltregelungen. Hier mischt sich in den Ablehnungstext ein eigener kleiner Port-Package-III-Entwurf für die BRD. Dem wollen wir nicht zustimmen und stellen deshalb heute den rot-grünen Antrag zur Abstimmung.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Menge. - Es liegt jetzt die Wortmeldung des Wirtschaftsministers vor. Herr Minister Lies, bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Europäische Kommission hat am 23. Mai einen Vorschlag für eine Verordnung zur Schaffung eines Rahmens für den Zugang zum Markt für Hafendienste und für die finanzielle Transparenz der Häfen vorgelegt - so die zunächst einmal positiv wirkende Formulierung. Über die Inhalte haben wir einiges gehört.

Auf Initiative der Küstenländer hat der Bundesrat den Verordnungsentwurf in seiner Sitzung am 20. September einstimmig abgelehnt. Sehr geehrter Herr Bode, ich glaube, das macht noch einmal deutlich, worum es geht. Es geht um die Unterstützung der Position dieser Landesregierung, um die Unterstützung einer Position, die auch der Bundesrat geschlossen eingenommen hat, nämlich darum, diese Verordnung in Gänze abzulehnen. Um dieses Signal bitte ich auch dieses Parlament, weil das sowohl der Landesregierung als auch der Bundesregierung im Kampf gegen diese Verordnung, gegen den Eingriff der Europäischen Union den Rücken stärkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Anderenfalls - das ist genau der Punkt, den auch der Abgeordnete Haase genannt hat - fangen wir an, über Details zu reden nach dem Motto: „Na ja, wir sind zwar gegen diese Verordnung, aber über die eine oder andere Stelle könnte man ja noch einmal reden.“ Das ist der falsche Weg, weil wir damit Tür und Tor öffnen.

Deswegen dieses klare Signal und deswegen auch meine Bitte: Alle diejenigen aus der Opposition, die jetzt sagen: „Unser Antrag ist nicht durchgekommen!“, können doch an dem Antrag der Regierungsfractionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen nichts Falsches erkennen, weil er doch nichts anderes sagt, als dass wir den Eingriff, der dort stattfindet, ablehnen. An dieser Stelle besteht doch bei uns allen eine große Einigkeit. Ich wünsche mir wirklich, dass diese Einigkeit auch bei der Beschlussfassung am Ende der Beratung zu Tage tritt.

Und warum, meine sehr verehrten Damen und Herren? - Ich will nur einige Punkte wiederholen: der zusätzliche Verwaltungsaufwand, die gut funktionierenden Strukturen, die ohne Not verändert bzw. aufgegeben werden müssen, die angestrebte Marktöffnung für Hafendienste, die aber den spezifischen Besonderheiten der Hafendienste überhaupt nicht entspricht. Der Verordnungsvorschlag greift in die Eigentumsrechte der Hafenträger ein. Bagger- und Lotsendienste sowie Hafenauffangeinrichtungen müssen von den Anwendungsbereichen ausgenommen werden. Das ist doch unser gemeinsames Ziel!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich befürchte, dass es am Ende auch zu Verkehrs- und Ladungsverlagerungen zugunsten südeuropäischer Häfen kommen kann. Allein deshalb müssen wir schon deutlich sagen, dass wir diese Form von Eingriff ablehnen.

Es gibt eine Überregulierung des Wirtschaftsraums Hafen, und ich glaube, dass wir das, was dort gefordert wird, was nämlich in die Grundsätze der Marktwirtschaft eingreift, nicht wollen. Wir wollen in den europäischen Häfen weiterhin einen gut funktionierenden Wettbewerb - so, wie er auch heute schon funktioniert.

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, eine Sekunde! - Meine Damen und Herren, ich darf Sie bitten, ein bisschen ruhiger oder ganz ruhig zu werden. Es ist von dieser Seite

sehr laut, und man versteht den Minister kaum. Wir wollen dem Minister doch zuhören! - Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Danke schön, Herr Präsident. - Ich will noch einmal die drei bisherigen Aktivitäten, die im Wesentlichen nach außen gewirkt haben, deutlich machen: der gemeinsame Antrag der Küstenländer im Bundesrat - eine geschlossene Haltung des Nordens in der Ablehnung -, die gemeinsame Stellungnahme der Küstenländer an das Bundesverkehrsministerium und an die ESPO European Sea Ports Organisation - auch dort eine klare, geschlossene Haltung der Ablehnung - sowie das Ministerschreiben an den Berichterstatter im Transportausschuss, Herrn Fleckenstein, ebenfalls mit der klaren Haltung der Ablehnung.

Jetzt sind wir in einer Situation, in der wir nicht wissen, wie es weitergeht. Der Transportausschuss und auch das Europäische Parlament werden sich vor den Europawahlen natürlich nicht mehr mit diesem Verordnungsentwurf beschäftigen. Deswegen das klare Signal der Ablehnung. Wir wollen doch nicht, dass sich nach der Europawahl wieder mit dieser Form des Eingriffs beschäftigt wird. Wir wollen, dass das nicht wieder Thema wird! Wir wollen keine weitere Diskussion über den Eingriff in die niedersächsische Hafenstruktur! Das ist das klare Signal, und das ist die klare Botschaft.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will kurz den Unterschied verdeutlichen: Während der Antrag der Opposition den Eindruck erweckt, als könne man den EU-Entwurf mit einigen Änderungen hier und da insgesamt noch akzeptieren, zeigen die Regierungsfractionen deutlich in ihrer Haltung, dass der Vorstoß der EU abgelehnt wird. Ich bitte darum, dass dieses klare und richtige Signal heute auch vom Niedersächsischen Landtag ausgeht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, Herr Hiebing hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist nicht möglich! Der Minister hat zuletzt gesprochen!)

- Wenn Herr Hiebing einen Antrag auf zusätzliche Redezeit stellt, ist das möglich, nachdem der Minister gesprochen hat. Ist der Antrag gestellt, Herr Kollege Hiebing?

(Bernd-Carsten Hiebing [CDU]: Ja!)

- Dann haben Sie 1:30 Minuten.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns in unseren Beratungen sehr häufig - und einmal auch ganz intensiv - mit den Aussagen des Abgeordneten Fleckenstein beschäftigt. Ich glaube, das hat jeder noch in Erinnerung.

Der Abgeordnete Fleckenstein hat mit uns sehr intensiv versucht zu erarbeiten, wie man mit solch einer möglichen Verordnung der Europäischen Union umgehen kann. Man kann sie ablehnen. - Das wollen wir ja auch.

Die Frage ist, ob wir sie in Gänze ablehnen oder ob wir auch Vorschläge machen, was wir inhaltlich als wichtig ansehen, damit uns die Leistungsfähigkeit der Häfen in Niedersachsen erhalten bleibt. Das war unsere Intention. Ich glaube, dass das auch diejenige ist, die zumindest politisch in die richtige Richtung führt, und dass wir in unserem Antrag auch für Niedersachsen vorwärts gedacht und das Richtige formuliert haben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen? - Die FDP-Fraktion beantragt ebenfalls eine Minute. Bitte schön!

Hillgriet Eilers (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hier gehen einige Dinge durcheinander. Ich möchte noch einmal sagen, dass der Antrag von CDU und FDP 1 : 1 der Stellungnahme der norddeutschen Länder entspricht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- So ist es.

Der Antrag, der jetzt von der SPD und von den Grünen vorgelegt wurde, berücksichtigt die Anregungen nicht in derselben Form wie unser Antrag.

Beim Vorschlagen der Änderungen lautete die Argumentation der Grünen, es ginge um eine

Harmonisierung der Bedingungen in den Hafenerorten. Es handelt sich also um einen modifizierten Antrag, um einen abgeschwächten Antrag, der auf keinen Fall deckungsgleich mit dem ist, was Herr Fleckenstein möchte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Kollegin Eilers. - Weitere Wortmeldungen sehen wir nicht. Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Nur falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP in der Drucksache 17/1380 zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Wer dem nicht zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das war die Mehrheit, meine Damen und Herren. Dem Änderungsantrag wurde damit nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 17/1114 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war in diesem Fall die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung: Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Geothermie-Demonstrationsprojekt Lüneburger Heide unterstützen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/454 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 17/1347

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Lutz Winkelmann. Sie haben das Wort.

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Lutz Winkelmann (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema „Geothermie“ ist höchst kompliziert und deswegen bestens geeignet für eine „Sendung mit der Maus“. Stellen Sie sich bitte Folgendes vor: Die Maus und der blaue Elefant sind bei relativer Dunkelheit und bibbernd vor Kälte in ihrem Haus. Ihnen fehlen Strom und Wärme. Die Maus hat eine gute Idee.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Welche Farbe hat die Maus?)

- Die Maus? - Die Ihnen bekannte: Der Elefant ist blau, aber die Maus nicht.

(Heiterkeit)

Also: Die Maus bohrt ein sehr tiefes Loch und setzt ein zweites daneben.

(Zuruf - Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ich habe Ihren Einwurf nicht verstanden!

Die Maus ist technisch versiert. Sie verbindet die beiden tiefen Löcher, die sie gebohrt hat, mit einer Pumpe und sorgt so für einen Wasserkreislauf. Heißes Wasser kommt aus großer Tiefe nach oben. Die Maus verbindet den Wasserkreislauf mit einem Apparat, und der Apparat entzieht dem heißen Wasser Wärme und Strom. Das Licht geht an; es entsteht mollige Wärme; Maus und Elefant geht es gut.

(Wiard Siebels [SPD]: Aber es ist immer noch dunkel! - Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Nein. Herr Siebels, wenn Sie bei der Geschichte zugehört hätten, hätten Sie gemerkt, dass das Licht angegangen ist. Ich hoffe, Ihnen geht es auch auf.

Jedem leuchtet ein: Diese Idee ist genial. Die Maus hat saubere, erneuerbare Energie produziert, die nahezu unerschöpflich ist. Die Maus ist unabhängig von russischem Gas und arabischem Öl. Sie ist nicht auf lange Energieleitungen angewiesen, die zu Übertragungsverlusten führen. Sie ist autark und unabhängig.

Ich danke übrigens dafür, dass die „Sendung mit der Maus“ dazu geführt hat, dass Sie aufmerksam sind. Das sollte erreicht werden.

(Beifall)

Aber wir wissen, bei dem Geothermieprojekt in Munster ist es komplizierter. Hier soll an dem deutschen Bundeswehrstandort mit der größten Heeresgarnison erreicht werden, dass ein großes Volumen an Energie, das bislang durch Gas verfeuert wird, eingespart wird.

In Munster existieren bei der Bundeswehr 80 km Nahwärmeleitungen und ein großes Heizkraftwerk, das die gigantische Menge von 100 GWh im Jahr an Energie verbraucht. Die Überlegung ist nun, durch Tiefengeothermie den Gasverbrauch einzusparen.

Was ist der Gewinn für die Bundesrepublik? - Die Bundesrepublik hat die Aufgabe, im Rahmen der Energiewende und zur CO₂-Einsparung bis zum Jahre 2020 14 % des Energieaufwandes durch erneuerbare Energien abzudecken. Dies ist eine Herkulesaufgabe, die am ehesten erfüllt werden kann, wenn die Bundeswehr dieses geballt an einem Standort tut. Bislang wird die Bundeswehr durch die Stadtwerke Munster-Bispingen GmbH beliefert, deren größter Kunde sie ist.

Das Projekt in Munster, über das wir reden, hat ein Investitionsvolumen von 45 Millionen Euro. Davon sind 12 Millionen Euro für die sogenannte erste Bohrung erforderlich. Deren Ergebnis wird aus wissenschaftlicher Sicht wie folgt erwartet: Aus 5 000 m Tiefe soll Wasser mit einer Temperatur von 160° C gefördert werden, und zwar mit einer Schüttung von 30 l/s bzw. 100 m³/h.

Das Ganze soll zunächst einmal aus den Sandsteinen im Oberrotliegenden gefördert werden. Dieser Sandstein ist aufgrund der Gasförderungen in Munster bekannt. Deswegen liegen umfangrei-

che Forschungsergebnisse und geologische Erkenntnisse zu dieser Gesteinsart vor.

Die Wahrscheinlichkeit, dass man dort bereits zu Beginn auf die notwendige Schüttung an heißem Wasser trifft, liegt bei 30 bis 70 %. Gelingt das in der ersten Stufe nicht, wird in der zweiten Stufe eine darunterliegende Störungszone angebohrt. Dort würde dann mit hydraulischen Mitteln - ohne den Einsatz von Chemie - das Wasser stimuliert, um so das heiße Wasser in der erforderlichen Mächtigkeit zu fördern.

Tritt das Ergebnis, das man sich erhofft, bei der ersten Bohrung ein, ist alles gut und ist die weitere Realisierung des Projektes kein großes Problem mehr. Für den Fall, dass das Ganze schiefeht, wird eine Versicherung - der Vertragsentwurf liegt vor - mit der Münchener Rück abgeschlossen, sodass die Tochterfirma HeideGeo, die die Stadtwerke GmbH für diesen Zweck gegründet hat, nicht in den wirtschaftlichen Ruin getrieben würde.

Das Projekt läuft seit dem Jahre 2008. 1 Million Euro wurde bislang investiert, um Grundlagenarbeit zu leisten, Machbarkeitsstudien, wissenschaftliche Expertisen zu fertigen und die technischen, aber auch die wirtschaftlichen Fragen bei diesem Projekt zu klären. Eine Aufsuchungserlaubnis nach Bergrecht liegt vor. Ebenso sind Gespräche mit Investoren, mit Banken geführt worden. Bohrungen wären im Jahre 2014 möglich.

Im Jahre 2015 könnte das ganze Projekt umgesetzt werden, wenn - jetzt kommt das Problem, meine Damen und Herren - die Bundesrepublik den notwendigen Wärmelieferungsvertrag mit der Firma HeideGeo abschließen würde.

(Glocke des Präsidenten)

Warum brauchen wir dieses Projekt? - In Deutschland laufen zurzeit 26 Projekte im Bereich Tiefengeothermie - davon keines in Niedersachsen. Es gibt drei Regionen innerhalb von Deutschland, in denen Tiefengeothermie aus geologischer Sicht möglich ist. Die größten Potenziale liegen hier im Norddeutschen Becken. Daneben gibt es noch den Oberrheingraben und das Süddeutsche Molassebecken. Die Potenziale im Norddeutschen Becken, wo bislang noch kein einziges Projekt läuft, sind zweimal so groß wie im Oberrheingraben, der im Hinblick auf Bodenerschütterungen problematischer ist, und fünfmal so groß wie im Süddeutschen Molassebecken.

Wenn wir die Energiewende wollen, dann muss die Tiefengeothermie dafür weiterentwickelt werden. Sie braucht ihren Platz im Rahmen einer vernünftigen Energiewende.

Und: Wir haben bei dem Tiefengeothermieprojekt in Munster nicht mit Seismizität zu rechnen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich freue mich als Munsteraner Bürger sehr, dass wir nach der umfassenden Expertenanhörung im Umweltausschuss am 13. Januar dieses Jahres zu einer einstimmigen Beschlussfassung gekommen sind und alle Fraktionen dem in der Endfassung abgestimmten Entschließungsantrag zugestimmt haben. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Sie müssen jetzt wirklich zum Ende kommen, Herr Kollege. Sie haben eine halbe Minute überzogen.

Lutz Winkelmann (CDU):

Das tue ich.

Dieses Projekt zu fördern bedeutet, in der Energiewende - und zwar mit Signalwirkung für Niedersachsen, aber auch für ganz Deutschland - unter idealen Voraussetzungen einen wichtigen Schritt zu tun. Die Tiefengeothermie kann sich in Deutschland nur dann weiterentwickeln, wenn wir dieses Pilotprojekt am Standort Munster fördern -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege, jetzt haben Sie schon eine Minute überzogen.

Lutz Winkelmann (CDU):

- und die Bundesregierung auffordern, die aus Sicht des Landtages notwendigen Schritte auf der Bundesebene zu tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Thiele, Sie müssen nicht das Gesicht verziehen. Wenn aus acht Minuten Redezeit neun Minuten werden, dann werde ich darauf ja wohl hinweisen dürfen. Und das habe ich getan. Der Kollege Winkelmann hat uns durch seine humorvolle Art des Vortrags ja auch gut unterhalten, und das hat das Präsidium veranlasst, großzügig zu sein; denn das hat ja auch Zeit gekostet. Aber eine Minute zu überziehen, ist schon an der Grenze. Ich

bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen, Herr Thiele, und nicht auch noch dagegen zu protestieren.

Es geht jetzt weiter - ich hätte fast gesagt: in der Sendung mit der Maus - mit dem Kollegen Volker Bajus. Er hat das Wort und wird nun das Kunststück vollbringen, die freiwillig auf eine Minute reduzierte Redezeit einzuhalten. Bitte, Herr Kollege!

Volker Bajus (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem in der Sendung mit dem Lutz inhaltlich schon alles geklärt worden ist, nutze ich die Chance, um mich bei allen Kollegen des Umweltausschusses ausdrücklich dafür zu bedanken, dass es uns gelungen ist, einen vernünftigen, guten Antrag hinzubekommen.

Herr Winkelmann hat einfach recht: Geothermie ist eine interessante Energieform, die sich technisch insbesondere durch Stetigkeit auszeichnet, die auf CO₂-arme Weise Energie liefern kann und die daher im Energiemix der Zukunft eine wichtige Rolle spielen könnte. Um diese Technologie weiterzuentwickeln, braucht man nur noch eines, nämlich einen vernünftigen Wärmeabnehmer. Der ist vor Ort vorhanden. Ein Bedarf ist also gegeben.

Wenn wir heute mit unserem Antrag dazu beitragen, dass es aus Berlin entsprechende energiepolitische Einsatzbefehle gibt, dann würde uns Grüne das freuen. Bundeswehrrioniere im Operationsgebiet Klimaschutz - in Munster wäre das möglich? - Marsch, marsch, meine Damen und Herren!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bajus. Sie haben die eine Minute Redezeit tatsächlich eingehalten. - Es geht jetzt weiter mit der Wortmeldung des Kollegen Karsten Becker für die SPD-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte schön, Herr Kollege!

Karsten Becker (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Winkelmann, herzlichen Dank für Ihren Beitrag. Ich habe den Eindruck, der Parlamentarische Abend der Region Hannover gestern Abend im Zoo hat die Fantasie doch nachhaltig

angeregt. Herzlichen Dank dafür, dass wir jetzt alle wissen, worum es geht.

Im Kern ist meinen Vorrednern zuzustimmen. Es kommt darauf an, dass wir hier heute gemeinsam ein starkes Signal an den Bund aussenden und sagen: Das ist ein Projekt, das Sinn macht, das die Energiewende unterstützen kann und das wir hier aus Niedersachsen gerne verwirklicht wissen wollen.

Wenn wir Niedersachsen als Energieland beschreiben, dann wissen wir, dass wir mit einer Energieerzeugung aus regenerativen Energien in einer Größenordnung von 40 % bundesweit an der Spitze stehen. Woran wir zuerst denken, ist natürlich die Windenergie. Aber es greift auch deutlich zu kurz, die Energiewende als eine reine Stromwende zu beschreiben. Es geht natürlich um mehr. Es geht um Effizienzsteigerung bei Technik und Verfahren, es geht um energetische Gebäudesanierung, und es geht um den Wärmemarkt.

Bei dem Stichwort Wärmemarkt kommen wir auch zur Geothermie. Es ist allemal sinnvoll, sich auf die Geothermie zu beziehen und sie zu verfolgen, wenn die Voraussetzungen vor Ort so günstig sind, wie das bei dem Projekt der Stadtwerke Munster-Bispingen ganz offensichtlich der Fall ist. Neben den für Norddeutschland außergewöhnlich günstigen geologischen Rahmenbedingungen besteht dort bereits ein Wärmenetz, und mit der Bundeswehr steht auch ein potenzieller Abnehmer großer Wärmemengen zur Verfügung.

Aber die Bundeswehr muss natürlich auch wollen. Doch leider ist die Bereitschaft zur Kooperation bisher eher nicht mit der gewünschten Begeisterung erklärt worden, so wie wir uns das vielleicht alle vorgestellt hätten. Das ist schade, meine Damen und Herren; denn die gemeinsame Zielvorstellung aller politischen Ebenen, aus der Atomenergie auszusteigen und sie durch erneuerbare Energien zu ersetzen, sollte sich auch im praktischen Handeln der nachgeordneten Behörden niederschlagen. Denn ohne dass sich die Menschen in dieser Gesellschaft verpflichtet fühlen, die Energiewende durch eigenes Handeln zum Erfolg zu führen und voranzubringen, ohne diese Bereitschaft wird uns der Umstieg auf die erneuerbaren Energien nur schwer gelingen.

Auch darum ist es eine Verpflichtung aller politischen Ebenen, einschließlich ihres nachgeordneten Bereichs, sich bei der Verfolgung dieses Ziels gegenseitig zu unterstützen. Wenn öffentliche Aufgaben- und Verantwortungsträger ganz konkrete

ökologisch und ökonomisch sinnvolle Möglichkeiten zur Unterstützung haben, dann ergibt sich aus dem gemeinsamen übergeordneten Willen zum Systemwechsel in der Energieerzeugung eine ganz konkrete politische Verpflichtung zum entsprechenden Handeln.

Sehr geehrte Damen und Herren, erfreulicherweise kommt die Bundesverteidigungsministerin aus Niedersachsen. Und Frau von der Leyen wird sich mit den Verhältnissen in Munster aus eigener lokaler Kenntnis heraus sehr schnell vertraut machen können. Darum ist auch zu erwarten, dass die Landesregierung auf sehr offene Ohren stößt, wenn sie die berechtigten Interessen der Menschen in Munster und in der Region deutlich macht und vorträgt. Ich denke, dass die Einstimmigkeit dieses Beschlusses durchaus ein starkes, unterstützendes Signal ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Becker. - Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion der Kollege Dr. Gero Hocker.

Dr. Gero Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe den Ausführungen des Kollegen Winkelmann sehr aufmerksam gelauscht und freue mich darüber, dass er das Bild mit der Maus und dem Elefanten gebraucht hat: Die Maus ist orange, der Elefant ist blau, und deswegen hätte ich mir natürlich gewünscht, dass Herr Winkelmann die Farben auf die Parteienlandschaft übertragen hätte. Er hätte auch das eine oder andere Wort darüber verlieren können, was bei dem Geothermie-Demonstrationsprojekt aus dem kleinen pffifigen blauen Elefanten geworden ist.

Meine Damen und Herren, es ist bereits viel gesagt worden, und in der Kürze liegt die Würze. Wir sind der festen Überzeugung, dass Munster der richtige Standort ist, um dieses Demonstrationsprojekt auf den Weg zu bringen. Dort hat man Salzformationen, die es ermöglichen, dass man nicht so tief bohren muss. Man hat mit der Bundeswehr einen Abnehmer vor Ort. Das sind die besten Voraussetzungen, um dieses Projekt zum Erfolg führen zu können.

Deswegen kann ich mich meinem Vorredner anschließen und sagen: Wasser marsch!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Aber zu einer **Erklärung außerhalb der Tagesordnung** hat der Kollege Ulf Thiele eine Wortmeldung abgegeben.

(Minister Olaf Lies meldet sich zu Wort)

- Herr Minister, von Ihnen lag keine Wortmeldung vor. Jetzt hat zunächst der Kollege Thiele das Wort, um seine Erklärung abzugeben. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß, es steht einem Abgeordneten nicht zu, die Sitzungsführung des Präsidiums zu kommentieren. Das will ich auch gar nicht tun. Da ich aber den Hinweis, den der Präsident mir bei diesem Tagesordnungspunkt gegeben hat, als „Maßregelung“ empfand - genauso wie den Hinweis, den Frau Vizepräsidentin Andretta mir im vergangenen Tagungsabschnitt in ähnlicher Form gegeben hat - und ich das langsam schwierig finde, möchte ich zumindest zu Protokoll geben, dass sich der mir unterstellte Gesichtsausdruck ausdrücklich nicht auf die Verhandlungsführung des Präsidiums bezog, sondern auf eine Bemerkung der Kollegin Lorberg, allerdings nicht auf die Kollegin Lorberg selbst. Das will ich betonen und ausdrücklich darauf hinweisen, dass ich die Bemerkung des Präsidiums mir gegenüber für eine Fehlinterpretation halte. Ich beantrage daher, dass der Hinweis des Präsidiums mir gegenüber aus dem Protokoll gestrichen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Thiele, der Sitzungsvorstand ist Ihnen für diese Klarstellung sehr dankbar. Wäre es anders, wäre es auch einen Ordnungsruf wert gewesen. Allerdings kann das Gesagte nicht aus dem Protokoll gestrichen werden. Es wird aber durch das von Ihnen Gesagte ergänzt. Das sollte reichen. Ansonsten sind wir uns jetzt einig.

Es gibt eine Wortmeldung der Landesregierung. Der Tagesordnungspunkt war noch nicht geschlossen. Das Wort hat Herr Wirtschaftsminister Lies. Bitte schön!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es bleibt natürlich die spannende Frage, um welche Bemerkung es ging. Aber das werden wir ja wohl auch dem Protokoll entnehmen können.

Zunächst einmal danke ich Herrn Winkelmann für seine Ausführungen. Damit hat er eindrucksvoll deutlich gemacht, dass zur politischen Arbeit auch Überzeugung gehört. Wenn man von Projekten überzeugt ist, dann kommuniziert man sie auch.

Nach meinem Eindruck steht das Parlament in einer sehr großen Geschlossenheit hinter dem Projekt in Munster. Warum? - Weil die Nutzung der Geothermie einen sehr wichtigen Beitrag zur Bewältigung der Energiewende leisten kann und weil die Geothermie im Vergleich mit anderen klimafreundlichen Energiequellen echte Vorteile hat: Sie ist rund um die Uhr und ohne Rücksicht auf Jahreszeiten verwendbar, und sie kann als grundlastfähige Energie auch netzstabilisierende Formen einnehmen.

Die Geothermie kann aber auch als wichtige Energiequelle für den Wärmemarkt - Eigenheime, Mietobjekte, Gewerbe- und Industriebauten - dienen. Das ist in Munster in der Anwendung zu sehen. Deshalb ist die Nutzung der Geothermie in der Regel mit den sogenannten Wärmenetzen verbunden. Wenn wir sie nicht hätten, würden sie einen hohen Anteil an den Investitionen ausmachen. Hier in Munster aber stehen sie schon zur Verfügung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Ganze ist für Niedersachsen von großer Bedeutung. Warum? - Weil wir in Niedersachsen ein einzigartiges Wissenszentrum haben und weil Niedersachsen ein Exportland für Technologien und Fachwissen im Bereich der Tiefengeothermie ist. Die Region Celle als Heimat dieses Wissenszentrums und hier ansässige Unternehmen aus Tiefbohr- und Serviceindustrie im Zusammenspiel mit niedersächsischen Forschungseinrichtungen machen dies deutlich. GeoEnergy Celle, ein schlagkräftiges Geothermie-Cluster, ist ein Beispiel dafür.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, hier geht es auch um Fördermöglichkeiten. Bis heute sind vom Land Niedersachsen insgesamt sechs Machbarkeitsstudien für Geothermie-Vorhaben finanziert worden. Niedersachsen erhebt keine Förderabgabe auf Erdwärme. In Niedersachsen gibt es also ideale Bedingungen, um diese Projekte umzusetzen. Es ist an der Zeit, nicht nur über Modellprojekte zu diskutieren, sondern in die praktische Anwendung zu gehen.

Noch einige Worte zum Geothermie-Demonstrationsprojekt Lüneburger Heide in Munster. Die Machbarkeitsstudie aus dem Jahr 2011 bestätigt, dass die geologischen Rahmenbedingungen für die tiefengeothermische Energiegewinnung am Standort Munster sehr positiv einzustufen sind. Es gibt klugerweise ein dreistufiges Erschließungskonzept mit einer hohen Erfolgswahrscheinlichkeit. Es gibt drei wärmegewinnungsgünstige Horizonte. Genügt einem der erste nicht, weil es dort nicht funktioniert, kann man weiter bohren in den zweiten Horizont, und dann geht es weiter bis in den dritten.

Investitionen: insgesamt 43 Millionen Euro. Die Wirtschaftlichkeit wäre im Prinzip sofort herstellbar, wenn die Nutzung des bereits vorhandenen Wärmenetzes der Bundeswehr möglich wäre. Aber genau da liegt das Problem, das wir gemeinsam lösen sollten. Die Bundeswehr als Wärmeabnehmer hat unter Hinweis auf haushaltsrechtliche Vorschriften bisher noch keine konkrete Zusage abgeben können. Mit dieser Zustimmung aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, steht und fällt die Rentabilität dieses Projektes.

Insofern bin ich sehr froh, dass der Landtag insgesamt mit Nachdruck die Bemühungen unterstützt. Ich darf, ähnlich wie die Kollegen das im Vorfeld getan haben, daran erinnern, dass dem Bundesministerium der Verteidigung eine Niedersächsin vorsteht, die der CDU, die hier im Niedersächsischen Landtag die größte Oppositionsfraktion ist, angehört. Ich hoffe, dass wir jetzt auf dem politischen Weg mit einem klaren gemeinsamen Beschluss an die Landesregierung dafür sorgen werden, dass wir in Niedersachsen nicht nur über Vorzeigeprojekte reden, sondern diese Vorzeigeprojekte am Ende auch umsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir die Beratungen abschließen können.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das war einstimmig. Vielen Dank.

(Beifall)

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

Duale Ausbildung stärken - Meisterbrief nicht weiter entwerten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 17/1107 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 17/1291 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/1331

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Das Wort hat der Kollege Karl-Heinz Bley, CDU-Fraktion.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das System der dualen Ausbildung und der Meisterbrief sind in Deutschland ein wesentlicher Grund für die hohen Ausbildungsstandards in der beruflichen Bildung. Davon hat auch Niedersachsen profitiert. Weil sich die Ausbildung auf einem hohen Niveau bewegt, können wir auch eine hohe Qualität insbesondere für Kunden und Verbraucher feststellen.

Die vergleichsweise niedrige Jugendarbeitslosigkeit, die wir in Deutschland haben, ist auch nach Ansicht der EU und der OECD auf die duale Ausbildung und die Meisterpflicht zurückzuführen. In Deutschland sind etwa 6 % bis 8 % der Jugendlichen ohne Arbeit. Auch wenn es wünschenswert wäre, dass dieser Wert noch niedriger ist: In ande-

ren Ländern beträgt die Jugendarbeitslosigkeit 20 %, 30 %, 50 % oder noch mehr Prozent.

Allein im Handwerk arbeiten in Niedersachsen 500 000 Menschen in 80 000 Betrieben. Dort sind 50 000 Ausbildungsverhältnisse vorhanden. Diese hohe Ausbildungsleistung würde ohne duales System und ohne Meisterpflicht als Zugangsberechtigung stark zurückgehen.

(Beifall bei der CDU)

Wir erinnern uns - dieses Szenario haben wir noch schemenhaft, aber auch schmerzhaft vor Augen -: 2004/2005 wurde bei der Novellierung der Handwerksordnung in einigen Berufen die Meisterpflicht abgeschafft. Das war unter Rot-Grün! Seitdem haben sich die Ausbildungszahlen, z. B. im Fliesenleger- und im Raumausstatterhandwerk, drastisch nach unten entwickelt. Es sind viele Einmannbetriebe ohne Meisterbrief und zum Teil auch ohne Gesellenbrief entstanden. Diese Entwicklung, meine Damen und Herren, dürfen wir nicht zulassen. Der Meisterbrief darf nicht als Wettbewerbschranke angesehen werden.

Die Europäische Kommission hat dem Europäischen Rat im Frühjahr 2013 empfohlen, in Deutschland einen Reformprozess in Gang zu setzen. Der Wettbewerb im Dienstleistungssektor sollte belebt werden. Die EU-Kommission hat hier etwas losgetreten, was die deutsche Wirtschaft auf den Plan gerufen hat, um dagegegenzuhalten: Qualität und Ausbildungsleistung müssen erhalten bleiben.

(Zustimmung bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir als CDU-Fraktion danken der Berliner Koalition, dass sie sich im Koalitionsvertrag für den Erhalt des Meisterbriefes ausgesprochen hat. Die CDU-Landtagsfraktion hat einen Antrag in den Landtag eingebracht, mit dem sie die Landesregierung auffordert, sich gegenüber der Europäischen Kommission und dem Europäischen Rat für den Erhalt des Meisterbriefes einzusetzen. Die Bundesregierung soll bei ihren Bemühungen von Niedersachsen aus unterstützt werden.

Meine Damen und Herren, was jetzt kommt, müssen Sie sich allerdings auf der Zunge zergehen lassen! Bei Veranstaltungen lassen Ministerpräsident Weil und Minister Lies nichts auf den Meisterbrief kommen und bekunden, dass sie sich dafür einsetzen werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Im Ausschuss aber lehnen die Regierungsfractionen von Rot-Grün unseren Antrag ab.

(Zurufe von der SPD)

Ich habe darum gebeten, Änderungsvorschläge zu unterbreiten, und angeboten, sie zu besprechen und vielleicht gemeinsam zu unterstützen. Daraufhin sagte uns Rot-Grün, wir hätten die EU-Kommission falsch verstanden. Unser Antrag wurde mit der Begründung abgelehnt, man müsse erst noch weitere Informationen einholen, z. B. bei der Uni Göttingen. Das Ganze wäre im Sommer noch früh genug.

(Ronald Schminke [SPD]: Göttingen ist eine gute Adresse!)

Wir haben allerdings auf Abstimmung bestanden. Ich habe das Gefühl, der Stellenwert der beruflichen Bildung und der dualen Ausbildung scheint bei der rot-grünen Landesregierung noch verbesserungsbedürftig zu sein.

Die Unterrichtsversorgung bei den Berufsbildenden Schulen ist aktuell auf 88 % gesunken. Die Landesregierung hat bereits vor einem Jahr ein Bündnis für duale Ausbildung angekündigt. Inzwischen haben wir März 2014, und noch immer gibt es kein Bündnis.

Die dringenden Reformbedarfe in der beruflichen Bildung, die dort auch wegen des demografischen Wandels bestehen, werden nicht angegangen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wie dringend das Problem ist, machen folgende Zahlen deutlich: 2013 hatten wir in Niedersachsen 56 000 neue Auszubildende und 36 000 neue Studierende. 2014 gibt es hier aber nur 69 000 Schulanfänger. Dieses Zahlenverhältnis macht deutlich, dass die Zahl der potenziellen Ausbildungsplatzbewerber in den nächsten Jahren deutlich abnehmen wird. Die Probleme bei der Nachwuchssituation werden immer größer. Es ist Zeit zu handeln.

Meine Damen und Herren, zurück zum Antrag. Ich stelle seit einigen Tagen fest, dass Rot-Grün sich jetzt doch mit dem Thema beschäftigt und ein Sinneswandel eingetreten zu sein scheint. Rot-Grün hat gerade noch rechtzeitig einen Änderungsantrag vorgelegt. Also, es geht doch! Warum nicht gleich so?

Die auszubildende Wirtschaft hofft auf ein Signal aus dem Niedersächsischen Landtag. Es ist gut, heute, noch vor der Europawahl, ein Signal aus Niedersachsen in Richtung EU zu senden.

(Zustimmung bei der CDU)

Der CDU-Antrag führt zum Erfolg. Aber der Änderungsantrag von Rot-Grün hat im Kern die gleiche Stoßrichtung. Der rot-grüne Änderungsantrag hat nun ein anderes Kleid: kein neues, ein anderes.

(Anja Piel [GRÜNE]: Ist es nun neu oder anders?)

Gestatten Sie mir noch einige Worte zu Ihrem Änderungsantrag. Es ist ein Änderungsantrag auf Grundlage des CDU-Antrages. Im Entschließungstext schreiben Sie: „Der Landtag steht zum Meisterhandwerk“. - Toll! Die Bedeutung des Meisterbriefes wird gelobt; der Sinneswandel ist also vorhanden.

Sie stehen zur Anerkennung der Berufsqualifikation. Sie sagen aber auch ausdrücklich: „Unberührt bleibt jedoch der Schutz vor Zugangsbeschränkungen zu bestimmten Berufen und zu deren Ausübung“. Das kann ich nur unterstreichen, das ist auch unsere Zielrichtung.

Sie schreiben dann u. a. - es ist toll, dass Sie auch das fordern -: „Der Landtag fordert die Landesregierung auf, sich auch zukünftig gegenüber der Europäischen Kommission und dem Europäischen Rat für den Erhalt der Meisterpflicht als Qualifikationssiegel des Handwerks einzusetzen“. Das stand in unserem Antrag. Toll, dass Sie das auch so schreiben!

(Beifall bei der CDU)

In der Begründung schreiben Sie: „Offenbar verkennt die Europäische Kommission die Bedeutung des Meisterbriefes für eine nachhaltige Unternehmensgründung und erfolgreiche Unternehmensführung“. Ich finde es gut, dass es im Ministerium offenbar jemanden gibt, der euch auf den richtigen Weg geholfen hat, um so einen Antrag - auf der Grundlage dessen, was wir eingebracht haben - zu schreiben.

(Beifall bei der CDU)

Ich bitte euch jetzt nur noch, dem Änderungsantrag zuzustimmen. Wir werden das tun, weil die Wirtschaft dies braucht. Das Handwerk wartet auf dieses Signal. - Hoffentlich stimmen Sie von Rot-Grün Ihrem Änderungsantrag nun, da wir ihm zustimmen, auch selbst noch zu.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Ich weiß, das wird dem einen oder anderen wieder nicht gefallen, aber es ist im Parlament nicht üblich, dass wir uns bei den Reden duzen. Ich bitte, das in Zukunft anders zu machen. Ich bin nicht der Erste, der das sagt.

Meine Damen und Herren, es geht dann weiter mit einer Wortmeldung für die SPD-Fraktion. Das Wort hat die Kollegin Frau Dr. Andretta.

(Ronald Schminke [SPD]: Ich möchte nicht, dass du mich duzt! - Heiterkeit)

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bley, eines Sinneswandels hat es überhaupt nicht bedurft. Die SPD-Fraktion stand immer zum Meisterbrief und steht zum Meisterbrief.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, der Meister ist gut für das Handwerk, gut für die niedersächsische Wirtschaft, gut für die duale Ausbildung und gut für den Verbraucher. Wenn es um fachliche Kompetenz bei handwerklichen Leistungen geht, dann ist der Meisterbrief ein wichtiges Qualitätsmerkmal. Wir sind uns natürlich alle einig, Herr Kollege Bley, dass der Meister für die duale Ausbildung unersetzlich ist. Denn die Ausbildung im Handwerk ist eine Leistung nicht nur für das Handwerk selbst, sondern generationenübergreifend auch für alle anderen Sektoren der Wirtschaft, allen voran der Industrie.

Wir haben in Niedersachsen 83 000 Handwerksbetriebe. Diese 83 000 Handwerksbetriebe haben im letzten Jahr knapp 50 000 junge Menschen in Ausbildung gehabt und tragen damit im Verhältnis zu ihrer Größe den Löwenanteil der Berufsausbildung in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen auch, Herr Kollege Bley, mit einer Ausbildungsquote von 7,7 % sind die Handwerksbetriebe Spitzenreiter, und es sind vor allem die meisterpflichtigen Betriebe, welche eine hohe Ausbildungsleistung erbringen. Im zulassungspflichtigen Handwerksbereich bilden etwa 30 % der Betriebe aus, im zulassungsfreien Bereich sind es weniger als 5 %.

Und noch etwas möchte ich erwähnen: Sowohl die Handwerksbetriebe als auch die Handwerkskammern engagieren sich im besonderen Maße auch

für benachteiligte Jugendliche. Junge Menschen, die auf dem ersten Weg keine Chance hatten, eine Berufsausbildung zu beginnen, erhalten hier eine zweite Chance. Dafür gebührt den Handwerksbetrieben unser aller Dank.

(Beifall bei der SPD)

Es ist nicht zuletzt dieses Engagement, was mit dazu beiträgt, dass wir die niedrigste Jugendarbeitslosigkeit in Europa haben. Die Leistung der betrieblichen Ausbildung erkennt auch die Europäische Kommission an und empfiehlt im Rahmen der Europa-2020-Strategie den EU-Mitgliedstaaten das duale Ausbildungssystem zur Nachahmung.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, es geht nicht nur um die Ausbildungsleistung im Handwerk. Der Meisterbrief sorgt auch für erfolgreiche Existenzgründungen. Er ist für den Verbraucher ein wichtiges Qualitätssiegel.

Wir haben also gute Gründe, den Meisterbrief im Handwerk zu schützen. Wir werden das auch weiterhin tun, Herr Bley. Ihre Unterstellungen kann ich überhaupt nicht nachvollziehen. Ich kann das nur so deuten, dass Sie verzweifelt auf der Themensuche sind, und da kommt Ihnen gerade vor den Europawahlen so ein bisschen Europastichelei ganz recht, obwohl die CDU natürlich weiß - wir haben es heute Morgen gehört -, dass an einem gemeinsamen Europa kein Weg vorbeigeht. Das liegt auch vor allem im Interesse der niedersächsischen Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun sollten wir Ihnen, Herr Bley, zugute halten, dass der Antrag nicht aus Ihrer Feder stammt, sondern von der NRW-CDU abgeschrieben worden ist. Leider, leider haben Sie dabei übersehen, dass Ihre Kollegen in NRW den Antrag schon im vergangenen September eingebracht haben. Inzwischen sind ein paar Monate ins Land gegangen, und es gibt eine Klarstellung der Europäischen Kommission vom 21. Februar 2014. Darin heißt es unmissverständlich, die deutsche Handwerksordnung und der Meisterbrief würden nicht infrage gestellt. Im Übrigen seien Regelungen zum Berufszugang allein Sache der Mitgliedstaaten. - Deshalb, Herr Bley, konnten wir Ihren Antrag nicht mittragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir begrüßen selbstverständlich diese Klarstellung. Mit der Novellierung der Handwerksordnung im Jahr 2004 sehen wir alle wesentlichen Forderungen der Europäischen Kommission als erfüllt an und sehen daher keinen weiteren Handlungsbedarf.

Selbstverständlich, Herr Bley, unterstützen wir das Bestreben der EU, den Berufszugang in den EU-Mitgliedstaaten transparenter zu machen, die Anerkennung von Berufsqualifikationen zu erleichtern und die Arbeitskräftemobilität zu verbessern. Wir wollen Europa, und wir wollen ein durchlässiges Europa.

(Beifall bei der SPD)

Lieber Herr Bley, wir freuen uns sehr, dass Sie unserem - wie ich finde - sehr gelungenen Änderungsantrag zustimmen. Ich kann Ihnen versichern: Das niedersächsische Handwerk weiß, dass es sich auch auf Rot-Grün verlassen kann. Ich darf Sie daran erinnern: Es war eine SPD-geführte Bundesregierung, die sich damals für den Ausbau des Meister-BAföGs stark gemacht hat. Und es war eine SPD-geführte Landesregierung, die damals gegen den erbitterten Widerstand von CDU und FDP die Öffnung unserer Hochschulen für die Meister durchgesetzt hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Schließlich war es die rot-grüne Mehrheit in diesem Landtag, die gegen den Widerstand von CDU und FDP ein handwerksfreundliches Vergabegesetz durchgesetzt hat.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das sehen die aber anders!)

Im Vergabegesetz haben wir - hören Sie gut zu! - die Weichen dafür gestellt, dass die Qualität wieder das Wichtigste ist - und nicht der Preis.

(Christian Grascha [FDP]: Wo steht das?)

Das ist Politik, die man für Handwerksbetriebe macht. Das werden wir weiterhin so tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Dr. Andretta. - Zu einer Kurzintervention auf Ihre Rede hat sich der Kollege Bley gemeldet, dem ich für 90 Sekunden das Wort erteile. Bitte schön, Herr Kollege!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Andretta, mir ist es wichtig, dass wir heute die gleichen Ergebnisse erreichen, auch wenn wir verschiedene Wege gegangen sind.

Mit Ihrem eben vorgetragenen Argument schlagen Sie sich mit Ihren eigenen Waffen. Sie haben gerade zitiert, wie sich die Kommission im Februar geäußert hat. Sie wissen, dass unser Antrag aus dem Dezember stammt. Wir haben mit ihm bereits etwas bewirkt; denn sie hat ihre Auffassung anschließend umgekehrt und den Wert dieser Regelungen erkannt.

Sie haben, sehr wohl wissend, dass sich die Kommission im Februar so geäußert hat, noch einen Antrag geschrieben, und zwar am 18. März. Darin schreiben Sie: „Offenbar verkennt die Europäische Kommission die Bedeutung des Meisterbriefs ...“ - Wie das zusammenpasst, muss man mir noch erklären.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Dr. Andretta, Sie möchten erwidern? - Sie haben das Wort für 90 Sekunden.

(Zuruf von der CDU: Schminke, du sagst ja gar nichts!)

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Lieber Herr Kollege Bley, es hat den Vorschlag der EU-Kommission gegeben, das in der Agenda nochmals zu überarbeiten, übrigens infolge eines Beschlusses zu einer Dienstleistungsrichtlinie, die auch Frau Kanzlerin Merkel mit verabschiedet hat. Das ist also nicht vom Himmel gefallen.

In dieser ursprünglichen Empfehlung war eine kritische Äußerung gegen die Zulassungsbeschränkungen enthalten, übrigens nicht nur in Bezug auf den Meisterbrief. In Deutschland gibt es 151 zulassungsbeschränkte Berufe. Auf all diese bezog sich diese Empfehlung. Der Meisterbrief ist in diesem Kontext nur eine der Zugangsbeschränkungen. Wir haben aufgrund der vielen Diskussionen, die es gegeben hat, auch mit Unterstützung der Länder diese Klarstellung erreicht. Das sollten wir zur Kenntnis nehmen, und wir sollten uns freuen, dass Europa eine eindeutige Erklärung zugunsten des Meisterbriefs abgegeben hat.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Im Rahmen der Beratung hat jetzt für die FDP-Fraktion die Kollegin Gabriela König das Wort.

Gabriela König (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Uns liegen heute zwei Anträge vor, deren Intention eindeutig ist. Wir alle wollen die duale Ausbildung schützen und hohe Qualitätsstandards in unseren Berufen erhalten.

(Zustimmung bei der FDP)

Dazu benötigen wir Auszeichnungen und Zertifikate wie den Meisterbrief. Er setzt auf einer abgeschlossenen Berufsausbildung mit Gesellenbrief auf und wird durch Jahre der Berufserfahrung ergänzt. Am Ende der Meisterprüfung stehen die spezifizierte gehobene Kenntnis von der Arbeit durch das sogenannte Meisterstück sowie detaillierte Kenntnisse in der Ausbildung. Hinzu kommt das Basiswissen in Betriebswirtschaft, Mitarbeiterführung, Finanzen und Controlling. Das alles befähigt nicht nur zu einer besseren Betriebsführung, sondern es ermöglicht vielen auch den Sprung in die Selbstständigkeit mit fundierten Kenntnissen und somit einen sicheren Start.

Sicherlich gibt es Handwerker, die das mit ihren Kenntnissen auch ohne Meisterprüfung können. Diese beiden Gruppen sind jedoch nicht miteinander vergleichbar. Daher sind Handwerker ohne Meisterbrief nicht immer qualitativ einschätzbar. Das betrifft insbesondere die Ausbildung, wenn keine Ausbildereignungsprüfung vorliegt, und auch den Verbraucherschutz.

Wir sollten das Handwerk daher weiter stärken und ein Qualitätssiegel wie den Meisterbrief nicht ohne Not preisgeben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Er ist ein bewährtes Zertifikat und hat uns hohe Anerkennung nicht nur bezüglich der Ausbildungsstandards eingebracht. Von daher sollten wir Vorsicht walten lassen, dass wir unsere bewährte Qualität nicht im Strudel der Gleichmacherei preisgeben.

Durch neue Berufe und veränderte Ansprüche werden wir Zulassungen immer wieder neu anpassen müssen. Ein Beispiel ist das Berufsbild des Kfz-Mechanikers, das sich zu dem des Mechatronikers mit einem wesentlich höheren Ausbildungs-

grad weiterentwickelte. Berufsbereiche können sich also ändern und wandeln.

Wichtig ist dabei, dass wir die von allen so hoch geschätzten Ansprüche nicht aus den Augen verlieren, weder bei der Ausbildungseignung der Azubis noch bei der Befähigung der Ausbilder.

Im Antrag der Koalitionsfraktionen ist eine Deregulierung der Handwerksordnung aber ausgeschlossen worden. Ich möchte hier noch einmal darauf hinweisen, dass sich Berufe verändern können; ich hatte ein Beispiel genannt. Damit geht auch die Anpassung der Handwerksordnung einher. Das obliegt den damit befassten Organisationen. Auszuschließen ist das, was Sie in Ihrem Antrag aufgeführt haben, also nicht.

Ich bedaure, dass es im Vorfeld nicht möglich war, einen gemeinsamen Antrag im Konsens zu erstellen. Das hätte dem Thema noch mehr Gewicht beigegeben. Wir hätten es im Vorfeld in einem gemeinsamen Antrag formulieren können.

Deshalb möchte auch ich zum Abschluss dafür plädieren, diesen Antrag von SPD und Grünen zu unterstützen,

(Ronald Schminke [SPD]: Oh!)

weil er letztendlich präziser formuliert worden ist. Wir sollten mit einem ganz klaren Votum nach außen erkennbar werden lassen, dass wir alle uns dafür einsetzen, dass der Meisterbrief, diese Qualifikation, und die Ausbildung im dualen System gestützt werden müssen und sollen.

Ich hatte mich im Ausschuss bei der Abstimmung der Stimme enthalten, weil sich zwei Anträge gegenüberstanden, die vom Inhalt her meiner Ansicht nach hätten zusammengeführt werden sollen. Mehr hatte das nicht zu bedeuten. Wenn die CDU jetzt dem anderen Antrag zustimmt, so ist das ein guter Weg. Den gehen wir mit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin König. - Das Wort hat jetzt die Kollegin Maaret Westphely für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Maaret Westphely (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bley, ich habe mich ein bisschen über Ihre Ausführungen gewundert. Ich weiß nicht so richtig, von welchem Sinneswandel Sie eigentlich sprechen; denn im Aus-

schuss waren wir alle uns einig, dass wir in der Sache an einem Strang ziehen wollen, aber gerne noch etwas mehr Zeit gehabt hätten, um uns weiter mit dem Thema zu befassen und uns zu informieren.

Aber ich stelle hier erfreut fest, dass wir über die Fraktionsgrenzen hinweg an der Seite der Handwerksbetriebe in Niedersachsen stehen und auch für den Meisterbrief als Qualitätsmerkmal des Handwerks eintreten.

Das Handwerk besteht vor allem aus kleinen und mittleren Unternehmen, die uns traditionell ein verlässlicher Partner bei der dualen Ausbildung sind. Auch wir wollen dem Handwerk verlässliche Rahmenbedingungen bieten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nach ersten anderslautenden Aussagen hat die EU nun klargestellt, dass es ihr nicht darum geht, die Berufe zu deregulieren.

(Unruhe)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. Das ist in Ihrem Interesse. - Diese Glocke hier oben hat eine Bedeutung. Wenn sie läutet, spare ich mir das Unterbrechen der Rednerin und weise Sie darauf hin, dass es eine unangemessene Geräuschkulisse gibt. Das ist auch von den Schriftführerinnen im Präsidium feststellbar. Ich möchte die Redner nicht jedes Mal unterbrechen. Wenn ich von der Glocke Gebrauch mache, sollten Sie innehalten und die Gespräche einstellen. - Jetzt ist es ruhig genug. Setzen Sie bitte fort!

Maaret Westphely (GRÜNE):

Es geht der EU also nicht darum, die Handwerksordnung in Deutschland aufzuheben. Mit ihrer Klarstellung hat sie auch deutlich gemacht, dass die bestehende Rechtslage allein dem Gesetzgeber auf nationaler Ebene obliegt. Aber die EU verlangt, Reglementierungen zu begründen. Davor brauchen wir uns nicht zu scheuen. Die Meisterprüfung als großer Befähigungsnachweis sorgt neben der Gefahrenabwehr vor allem für eine anständige und qualitativ hochwertige Ausbildung in sinnstiftenden Berufen.

Die EU verlangt vor allem, dass die Zugangsvoraussetzungen zu den Berufen transparent gemacht werden, und zwar in allen Mitgliedsstaaten der EU. Darin liegt auch eine Chance für den Arbeitsmarkt. Die Erleichterung des Zugangs durch

mehr Transparenz zu regulierten Berufen kann dabei helfen, bei uns den Fachkräftemangel zu kompensieren und die Wirtschaft zu beleben.

Als nächste Schritte stehen auf EU-Ebene der Austausch und die gegenseitige Evaluation über die Auswirkungen der unterschiedlichen Beschränkungen zwischen den Mitgliedsstaaten an. Hierfür wäre es unserer Meinung nach sehr hilfreich - deswegen haben wir diesen Punkt auch in unseren Antrag eingebracht -, zunächst auf nationaler Ebene die Handwerksnovelle aus dem Jahr 2004 gründlich aufzuarbeiten.

Wir wollen uns auch nicht den bislang erstellten Teilstudien und vereinzelt Daten verschließen, die wir uns im Ausschuss gerne weiter angeschaut hätten, wenn wir die Zeit gehabt hätten.

Wir brauchen die Evaluation auch für die weitere Diskussion auf Bundesebene, um die Entwicklung und Situation deutschlandweit vernünftig und realistisch einschätzen zu können.

In der Gemengelage, in der wir uns aktuell befinden, halten wir eine Ausweitung der Liberalisierung aber für übereilt. Daher haben wir uns den Entschließungen anderer Landesparlamente wie in Nordrhein-Westfalen oder in Hessen angeschlossen, ohne sie einfach abzuschreiben.

Der Meisterbrief ist unserer Meinung nach ein wichtiger Bestandteil der Qualitätssicherung. Das sagte ich schon anfangs. Ich freue mich, dass es zu einer gemeinsamen Abstimmung kommen wird.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Westphely. - Für die Landesregierung hat Herr Wirtschaftsminister Lies das Wort.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute über das Handwerk, weil wir von der Arbeit des Handwerks überzeugt sind. Das ist die wesentliche Zusammenfassung dessen, was wir in den unterschiedlichen Reden gehört haben. Deshalb ist auch kein Streit in der Frage notwendig, wie wir zum Handwerk stehen. Ich bin sehr froh - das darf schon an dieser Stelle sagen -, dass es am Ende zu einem gemeinsamen Beschluss, zu einem klaren Signal kommt. Das hilft

uns an ganz vielen Stellen, wenn wir bei den Kammern, bei den Verbänden, bei den Handwerksbetrieben sind. Sie warten auf diese Unterstützung durch die Niedersächsische Landesregierung und durch das niedersächsische Parlament in Gänze. Ich darf an dieser Stelle schon sagen: Herzlichen Dank für die breite Unterstützung, die wir dafür bekommen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Handwerk ist so, wie es ist, hervorragend aufgestellt. Die starke Seite des Handwerks sind die gut ausgebildeten Beschäftigten, die Gesellen und die Meister. Die duale Ausbildung hat sich bewährt. Die Meisterinnen und Meister stehen für hohe Qualität, sichere Produkte, gute Ausbildung und Nähe zum Kunden. Ich darf sagen: Diese Position vertritt und vertrat die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen von Anfang an und schon zu Zeiten vor der Regierungsübernahme.

Viele europäische Mitgliedsstaaten blicken inzwischen auf Deutschland. Die duale Ausbildung wird gelobt und als Modell anerkannt, und sie wird gerne übernommen. Die Qualität des deutschen Handwerks wird von Kunden in ganz Europa geschätzt.

Wir werden - das will ich noch einmal betonen - von dieser Handwerksordnung auch nicht abrücken. Mit der letzten großen Novelle zur Handwerksordnung haben wir Erfahrung gesammelt. Das darf man sagen. Vor allen Dingen in den Bereichen ohne Meisterzwang wie bei Fliesenlegern oder Fotografen ist die Zahl der Betriebe in die Höhe geschossen, nicht aber die Zahl der Beschäftigten und schon gar nicht die Zahl der Auszubildenden; die ist drastisch eingebrochen, was ich ganz offen sage. Das darf uns nicht wieder passieren. Das muss das klare Signal dieses Parlaments sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das Handwerk ist auch der Garant für Ausbildung in unserem Land. Wer sich ansieht, mit welchen Anteilen gerade im Handwerk ausgebildet wird, der weiß natürlich auch, dass das Handwerk mit seiner qualifizierten und guten Ausbildung auch Lieferant von Fachkräften für den Mittelstand und die Industrie ist. Deswegen müssen wir uns bei allen Fragen zum Thema Handwerk, Meisterzwang und Ausbildung

vor allen Dingen beim Handwerk Gedanken über das Thema Fachkräftesicherung machen. Es geht also darum: Wie sorgen wir am Ende dafür, dass die guten Fachkräfte, die das Handwerk ausgebildet hat, auch im Handwerk bleiben?

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Deswegen ist auch der Antrag der CDU richtig. Sie fordern die Landesregierung auf, sich gegenüber der EU und dem Bund eindeutig für den Erhalt der Meisterpflicht einzusetzen. Bitte haben Sie keinen Zweifel daran: Das tut die Landesregierung nicht nur heute, sondern das hat sie auch schon in der Vergangenheit getan.

Die Meisterpflicht, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist die entscheidende Zukunftsperspektive für viele Gewerke. Niedersachsen - das wird heute deutlich - wird daher die bestehende Handwerksordnung mit allen Kräften verteidigen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten jetzt in einen etwas komplizierteren Abstimmungsvorgang ein. Wer daran mitwirken möchte, sollte jetzt Platz nehmen, Herr Dr. Hocker. - Das beeindruckt ihn nicht besonders. Herr Dr. Hocker möchte also nicht mitstimmen. - Herr Dr. Hocker, nehmen Sie bitte Platz, wenn Sie an der Abstimmung teilnehmen wollen!

Meine Damen und Herren, wir haben keine weiteren Wortmeldungen. Das stelle ich zunächst fest. Deswegen kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses ist die weitestgehende Empfehlung. Daher müssen wir zunächst über diese abstimmen. Nur falls diese abgelehnt wird, können wir anschließend noch über den Änderungsantrag abstimmen. Ich sage es noch einmal mit anderen Worten: Um zu einer Abstimmung über den von den Fraktionen der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingereichten Änderungsantrag zu kommen, müsste zunächst die Beschlussempfehlung abgelehnt werden.

Wir kommen also jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das bleibt

aus. - Wer stimmt dagegen? - Das ist die deutliche Mehrheit. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses nicht gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sie alle haben das richtig gemacht. Es ist einstimmig beschlossen worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich rufe den für heute letzten Tagesordnungspunkt auf, nämlich den

Tagesordnungspunkt 16:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen dem Land Mecklenburg-Vorpommern und dem Land Niedersachsen über die Änderung der gemeinsamen Landesgrenze - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 17/1190 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 17/1293 - Schriftlicher Bericht - Drs. 17/1353

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Beratung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch. Ich lasse daher abstimmen.

Wir treten in die Einzelabstimmung ein:

§§ 1 und 2. - Unverändert.

§ 3. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist diese Empfehlung einstimmig angenommen.

§§ 4 und 5. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer dem Gesetzentwurf in dieser Fassung zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es

Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist das Gesetz beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der heutigen Sitzung. Ich gehe davon aus, dass wir uns weitestgehend im Neuen Rathaus wieder treffen. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Morgen früh treffen wir uns um 9 Uhr hier wieder.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.10 Uhr.