



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 24. Sitzung

Hannover, den 12. September 2018

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Mitteilungen der Präsidentin** .....2061  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*.....2061

Tagesordnungspunkt 2:

**Aktuelle Stunde** .....2061

a) **Tag der Heimat 2018 - Aus der Vergangenheit für die Zukunft lernen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/1579 .....2061  
**Dirk Toepffer** (CDU).....2061  
**Doris Schröder-Köpf** (SPD) .....2063  
**Eva Viehoff** (GRÜNE) .....2064  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) .....2065  
**Dana Guth** (AfD).....2066  
**Boris Pistorius**, Minister für Inneres und Sport.....2068

b) **Neuer Minister, alte Probleme - wieder ein verlorenes Jahr für die Bildung in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1573.....2069  
**Björn Försterling** (FDP) .....2069  
**Stefan Politze** (SPD).....2071  
**Stefan Wirtz** (AfD) .....2073  
**Mareike Lotte Wulf** (CDU) .....2074  
**Julia Willie Hamburg** (GRÜNE).....2075  
**Grant Hendrik Tonne**, Kultusminister .....2077

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:  
**Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2019** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/1269 neu .....2079

und

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:  
**Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2019** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1537 .....2079

und

Tagesordnungspunkt 5:

Große Anfrage:  
**Wie steht es um die Haushalts- und Finanzlage des Landes Niedersachsen?** - Große Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/919 - Antwort der Landesregierung - Drs 18/1484.....2079  
**Reinhold Hilbers**, Finanzminister .....2079  
**Anja Piel** (GRÜNE) .....2086  
**Dirk Toepffer** (CDU) .....2088  
**Dr. Stefan Birkner** (FDP).....2091  
**Peer Lilienthal** (AfD) .....2095  
**Johanne Modder** (SPD) .....2097  
**Ulf Thiele** (CDU) .....2101, 2108

<b>Christian Fühner</b> (CDU) .....	2102
<b>Christian Grascha</b> (FDP) .....	2103, 2109
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD) .....	2104, 2107
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	2105, 2108
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 3 und TOP 4) .....	2110

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung</b> - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1136 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/1546 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/1583 .....	2110
<b>Dirk Adomat</b> (SPD) .....	2110
<b>Susanne Victoria Schütz</b> (FDP) .....	2111
<b>Christian Meyer</b> (GRÜNE) .....	2112
<b>Martin Bäumer</b> (CDU) .....	2114
<b>Stefan Wirtz</b> (AfD) .....	2115
<b>Olaf Lies</b> , Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz .....	2115
<i>Beschluss</i> .....	2117
(Direkt überwiesen am 19.06.2018)	

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen im Bereich der beiden EU-Fonds Europäischer Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) und Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) sowie nationaler Fördermaßnahmen</b> - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/1422 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 18/1547 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/1592 .....	2117
<i>Beschluss</i> .....	2117
(Direkt überwiesen am 23.08.2018)	

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

<b>Entwurf eines Reformgesetzes zur Vergabe öffentlicher Aufträge in Niedersachsen</b> - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/1524 .....	2117
<b>Jörg Bode</b> (FDP) .....	2117, 2121, 2122, 2123
<b>Frank Henning</b> (SPD) .....	2119, 2120, 2122
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE) .....	2120
<b>Detlev Schulz-Hendel</b> (GRÜNE) .....	2122
<b>Karl-Heinz Bley</b> (CDU) .....	2124
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2125

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

<b>Rechnung über den Haushalt des Niedersächsischen Landesrechnungshofs (Einzelplan 14) für das Haushaltsjahr 2016</b> - Antrag der Präsidentin des Landesrechnungshofs - Drs. 18/804 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/1501 .....	2126
<i>Beschluss</i> .....	2126
(Direkt überwiesen am 07.05.2018)	

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

<b>Rundfunkbeitrag stabil halten - Akzeptanz für das System eines zeitgerechten öffentlich-rechtlichen Rundfunks erhöhen</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1074 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/1548 .....	2126
<b>Jens Nacke</b> (CDU) .....	2126, 2133
<b>Dr. Alexander Saipa</b> (SPD) .....	2127
<b>Christian Meyer</b> (GRÜNE) .....	2129
<b>Christopher Emden</b> (AfD) .....	2130, 2134, 2136
<b>Dr. Stefan Birkner</b> (FDP) .....	2134, 2136
<b>Stephan Weil</b> , Ministerpräsident .....	2137
<i>Beschluss</i> .....	2138
(Direkt überwiesen am 18.06.2018)	

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

<b>Berufsorientierung an Gymnasien darf nicht zu Lasten des Fachunterrichts erweitert werden und das Bildungsziel der Gymnasien entstellen</b> - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/1520 .....	2139
<b>Stefan Wirtz</b> (AfD) .....	2139
<b>André Bock</b> (CDU) .....	2140
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	2141
<b>Christoph Bratmann</b> (SPD) .....	2142
<b>Julia Willie Hamburg</b> (GRÜNE) .....	2143
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2143

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

<b>Vertreibung und Gewalt nicht vergessen - Leistung der Deutschen aus Russland anerkennen</b> - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1544 .....	2144
<b>Doris Schröder-Köpf</b> (SPD) .....	2144
<b>Editha Westmann</b> (CDU) .....	2145, 2147
<b>Belit Onay</b> (GRÜNE) .....	2147
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	2148
<b>Christopher Emden</b> (AfD) .....	2149
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2150

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

**Rahmenbedingungen des Lkw-Verkehrs verbessern, Kontrollen verstärken und technische Möglichkeiten besser nutzen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1535...2150

**Stefan Klein** (SPD).....2151, 2152

**Jörg Bode** (FDP).....2152, 2155

**Karsten Heineking** (CDU) .....2153, 2154, 2155

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....2154

**Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE)

.....2155, 2157, 2158

**Stefan Henze** (AfD) .....2156

**Heiner Schönecke** (CDU).....2157

*Ausschussüberweisung*.....2158

**Vom Präsidium:**

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführerin	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Stephan W e i l (SPD)

Minister für Inneres und Sport  
Boris P i s t o r i u s (SPD)

Staatssekretär Stephan M a n k e ,  
Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister  
Reinhold H i l b e r s (CDU)

Staatssekretärin Doris N o r d m a n n ,  
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung  
Dr. Carola R e i m a n n (SPD)

Kultusminister  
Grant Hendrik T o n n e (SPD)

Staatssekretärin Gaby W i l l a m o w i u s ,  
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie-  
rung  
Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)

Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r ,  
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali-  
sierung

Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-  
cherschutz  
Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)

Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f ,  
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-  
cherschutz

Justizministerin  
Barbara H a v l i z a (CDU)

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Björn T h ü m l e r (CDU)

Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz  
Olaf L i e s (SPD)

Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten  
und Regionale Entwicklung  
Birgit H o n é (SPD)

Staatssekretärin Jutta K r e m e r ,  
Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten  
und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie namens des Präsidiums und eröffne die 24. Sitzung im 10. Tagungsabschnitt des Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

**Mitteilungen der Präsidentin**

Ich darf die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

(Unruhe)

- Ich darf um etwas mehr Ruhe und darum bitten, die Gespräche einzustellen! - Herr Kollege Ansmann! - Danke.

Zur Tagesordnung. Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages und der Informationen zu den von den Fraktionen umverteilten Redezeiten liegen Ihnen vor. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen geänderten Redezeiten fest. - Die heutige Sitzung soll demnach gegen 17:45 Uhr enden.

In der Portikushalle sehen Sie die Ausstellung „Natürlich: Die 14 Naturparke Niedersachsens stellen sich vor“. Dort können Sie die wunderbaren einzelnen Naturparke bewundern, vor allem die kulinarischen Köstlichkeiten. Das sind aber Anschauungsobjekte; das möchte ich Ihnen mit auf den Weg geben.

(Heiterkeit)

Die Veranstalter freuen sich über Ihr Interesse.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der BBS I aus Lüneburg mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür haben die Abgeordneten Andrea Schröder-Ehlers und Detlev Schulz-Hendel übernommen. - Vielen Dank.

(Beifall)

Die Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Multi-Media Berufsbildende Schule werden im Laufe der kommenden Tage wieder Sendungen im Rahmen des Projektes „Landtagsfernsehen“ erstellen. Die einzelnen Sendungen stehen Ihnen dann

u. a. im Internet auf der Homepage der Schule zur Verfügung.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen trägt nunmehr Herr Schriftführer Onay vor. Bitte, Herr Kollege!

**Schriftführer Belit Onay:**

Es haben sich entschuldigt: von der Fraktion der CDU Frau Gudrun Pieper, von der Fraktion der FDP Frau Sylvia Bruns bis zur Mittagspause und von der Fraktion der AfD Herr Harm Rykena.

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 2:

**Aktuelle Stunde**

Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP und morgen dann die Anträge der anderen drei Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) **Tag der Heimat 2018 - Aus der Vergangenheit für die Zukunft lernen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 18/1579

Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende, der Kollege Herr Toepffer. Bitte!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Dirk Toepffer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 22. September wird der niedersächsische Landesverband des BdV den Tag der Heimat feiern. Grund genug, heute über Heimat zu reden.

Heimat ist für viele da, wo man geboren wurde. Andererseits sprechen viele davon, anderswo eine neue oder zweite Heimat gefunden zu haben. Ich glaube, allen ist eines gemeinsam: Wer den Begriff „Heimat“ verwendet, der besetzt ihn positiv. Heimat

ist etwas Gutes, etwas, das wir mögen, etwas, das wir deshalb wahren und beschützen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Viele Menschen in Deutschland sehen die Heimat in Gefahr - dies aus höchst unterschiedlichen Gründen. Manche von denen, die in Chemnitz auf der Straße waren, fürchten die Veränderung. Heimat ist nun einmal auch das, was man kennt und was deshalb nicht verändert werden soll. Andere fürchten sich vor Kriminalität. Heimat ist ja auch der Ort, an dem man sich sicher fühlt.

Für die Heimat tragen wir Verantwortung. Wer dieser Verantwortung gerecht werden will, der muss sich auch mit der Geschichte dieser Heimat befassen und wird dabei eines feststellen: Heimat ist keine Konstante; sie verändert sich.

So haben es auch die Menschen in Niedersachsen nach dem Ende des Dritten Reiches erfahren. Mit dem Zuzug Hunderttausender Flüchtlinge aus den deutschen Ostgebieten, insbesondere aus Schlesien, hat sich die niedersächsische Heimat verändert - für die, die hier schon immer eine Heimat hatten, und für die, die eine neue Heimat gefunden haben. Ich bin sicher, diese Veränderung hat Niedersachsen nicht geschadet, sie hat Niedersachsen vorangebracht.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Gleiches gilt für den Zuzug weiterer Hunderttausender Menschen aus dem Gebiet der früheren Sowjetunion. Nachdem Vertriebene und Spätaussiedler die alte Heimat verloren haben, fürchten sie nun oftmals auch den Verlust der neuen Heimat - was sie leider auch immer wieder zum Spielball derer macht, die alles Fremde fürchten und die sich nicht scheuen, heute aus der rechten Ecke in Russland jene zu hofieren, die noch im Gestern leben. Dabei sollte nicht vergessen werden: Flucht und Aussiedlung aus der früheren Sowjetunion waren Folge von Diskriminierung und Missachtung der Menschenrechte. - Wer heute noch die Menschenrechte in Russland missachtet oder Menschen diskriminiert, der handelt in der Tradition derer, die Millionen Deutsche verfolgt und aus dem Land vertrieben haben.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Wer seine Heimat verstehen will, muss sich aber auch mit den Ursachen geschichtlicher Veränderung auseinandersetzen - einer der Gründe, wes-

halb wir uns auch künftig für eine aktive Gedenkstättenarbeit in Niedersachsen einsetzen müssen. Vielleicht ist es ja gerade dieser Gedenkstättenarbeit zu verdanken, dass uns manche negative Entwicklung, die wir aktuell in anderen Bundesländern erleben, bislang erspart geblieben ist. Übrigens ein Grund, weshalb man die Arbeit dieser Gedenkstätten nicht jenen anvertrauen sollte, die sich in Endkriegsszenarien ergötzen und die das politische System dieses Landes wie auch immer revolutionieren wollen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Die CDU-Fraktion hält es daher für sinnvoll, die Arbeit der 15 niedersächsischen Gedenkstätten durch eine 16. Gedenkstätte am Bückeberg abzurunden. Über die Konzeption und Größe einer solchen Gedenkstätte muss man diskutieren. Aber im Grundsatz ist es gut, richtig und wichtig, gerade jungen Menschen deutlich zu machen, mit welchen Mitteln Nationalsozialisten die Menschen in ihren Bann gezogen und für ihre menschenverachtende Politik missbraucht haben, damit wir nicht wieder auf eine Politik der großen Gesten und der lauten Worte hereinfliegen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Bei der Umsetzung dieses Vorhabens sollte man aber auch darauf Acht geben, nicht am Ende diejenigen zu stärken, die genau diese Politik der lauten Worte vorleben. Wer den Menschen in Emmerthal erzählt, dass es auf ihre Meinung zur Ausgestaltung der Gedenkstätte nicht ankommt, der riskiert, sie in die falsche Richtung zu treiben. Deshalb, Frau Kollegin Piel, sollten Sie noch einmal darüber nachdenken, ob Sie Ihre Haltung zu der vor Ort gewünschten Bürgerbefragung wirklich weiter durchtragen wollen. Sie müssen die Menschen vor Ort nicht fürchten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Zur Geschichte unserer Heimat gehört aber nicht nur das nationalsozialistische Unrecht. Wer für die Heimat Verantwortung übernimmt, muss auch der Opfer der zweiten Diktatur auf deutschem Boden gedenken. Niedersachsen hatte die längste innerdeutsche Grenze zur sogenannten DDR und unterstützt keine einzige Einrichtung, die sich mit den Schrecken dieser Grenze befasst. Keine Landesregierung ist hier der eigenen Verantwortung ge-

recht geworden. Als CDU-Fraktion wollen wir dies ändern und endlich das von Ehrenamtlichen aus Thüringen und Niedersachsen getragene Grenzlandmuseum Eichsfeld verlässlich unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nationalsozialistischer Terror, Flucht und Vertreibung und die deutsche Teilung lehren uns eines: Demokraten sollten wachsam sein, Geschichte kann sich wiederholen, und Demokratie und Heimat sind ständig in Gefahr.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer. - Nun hat das Wort für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Schröder-Köpf. Bitte!

**Doris Schröder-Köpf (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Man muss Heimat haben, um sie nicht nötig zu haben.“

Der österreichische Schriftsteller und Widerstandskämpfer Jean Améry wusste genau, was er damit zum Ausdruck bringen wollte. Améry, selbst Flüchtling und Vertriebener, verteidigte nach Kriegsende den Wunsch von Millionen von Menschen nach Heimat, und er erkannte sogleich, dass dieses Wort ausgerechnet von jenen gering geschätzt wird, die die Erfahrung von Flucht und Vertreibung niemals machen mussten.

Sehr geehrte Damen und Herren, in der Bundesrepublik, besonders hier in Niedersachsen, wissen viele Bürgerinnen und Bürger, wovon Améry einst sprach, entweder weil sie selbst zu den Millionen von Vertriebenen aus dem Osten zählten oder die Erfahrungen ihrer Vorfahren aus Erzählungen kennen. Nichts mehr besitzen, nirgendwo hingehören, nichts gelten, nicht Bescheid wissen - so wurde das Schicksal der Vertriebenen einmal zusammengefasst.

Der Bund der Vertriebenen trägt mit dem Tag der Heimat maßgeblich dazu bei, dass dieses kollekti-

ve Leid nicht in Vergessenheit gerät. Das ist wohl-gemerkt eine Verantwortung, der wir uns gerade in Niedersachsen, wo 1950 rund 1,8 Millionen Flüchtlinge und Vertriebene lebten, heute sehr bewusst sind und weiterhin sehr bewusst sein sollten.

Zur Geschichte der Vertriebenen gehört aber nicht nur deren Heimatverlust, sondern auch ihr großer Anteil am wirtschaftlichen Aufbau und am demokratischen Erwachsenwerden unseres Landes. Sie haben das geistige Fundament von Freiheit, Demokratie und Völkerverständigung in Europa ganz wesentlich mitgestaltet. Dass der BdV für den dies-jährigen Tag der Heimat die Überschrift „Europa zusammenführen“ gewählt hat, zeigt erfreulicherweise, dass er sich seiner Tradition der Völkerverständigung treu bleibt. Dafür können wir dankbar sein.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in meiner Rede beim Deutschlandtreffen der Schlesier im vergangenen Jahr habe ich es beschrieben: Die Integration der Heimatvertriebenen in die bundesdeutsche Gesellschaft war mitnichten eine Angelegenheit, die nach wenigen Jahren vollendet war. Der verstorbene Bundespräsident Johannes Rau hat das in seiner Berliner Rede im Jahr 2000 trefflich formuliert:

„Diese letztlich erfolgreiche Integration war am Anfang alles andere als leicht, obwohl Deutsche nach Deutschland kamen.“

Das gilt übrigens gleichermaßen für die Zuwandergruppe der Aussiedler und Aussiedlerinnen sowie der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler, auf die ich heute Nachmittag noch zu sprechen kommen werde. Jedenfalls verdienen es die Flucht- und Integrationserfahrungen der Heimatvertriebenen von damals, stets Gehör zu finden - heute vielleicht mehr als je zuvor.

Wenn Menschen, die gegenwärtig bei uns in Deutschland Schutz suchen, von ihren Erfahrungen in Massenunterkünften, von ihren beschwerlichen ersten Schritten in der neuen fremden Gesellschaft erzählen oder gar von Anfeindungen und Rassismus, sind es oft die Vertriebenen und Flüchtlinge von einst, die diese Schilderungen am besten nachvollziehen können, und dabei verkenne ich keineswegs die großen Unterschiede.

Sehr geehrte Damen und Herren, aus dieser Vergangenheit gilt es in der Tat, Lehren zu ziehen. Eine lautet: Integration braucht Zeit, viel Zeit, und

sie ist selten ein konfliktfreier oder gar harmonischer Prozess. Zu ihm gehört auch die Angst vor Konkurrenz, wie sie uns gegenwärtig manchmal allerdings in unerträglicher, instrumentalisierter Gestalt rechter Hetze entgegentritt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Eine weitere Lehre lautet: Die Zuwanderung motivierter und ehrgeiziger Menschen kann unser Land voranbringen. Und schließlich ist, das kulturelle Erbe aufrechtzuerhalten und sich zugleich in eine neue Gesellschaft zu integrieren, kein Widerspruch. Im Gegenteil: Ersteres kann gelegentlich eine wichtige Voraussetzung für Letzteres sein, wie uns die Integrationsforschung gezeigt hat.

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn wir uns über Heimat, Identifikation und Zugehörigkeit Gedanken machen, zählt dazu auch die offene und demokratische Auseinandersetzung mit dem kulturellen und historischen Erbe unseres Landes und seiner Geschichte - im Guten wie im Schlechten. Insofern ist es von großer Bedeutung, Orte des Gedenkens, der Erinnerung und des historischen Lernens zu bewahren und sie dort, wo sie notwendig sind, auch zu schaffen, wie etwa die geplante Dokumentations- und Lernstätte Bückeberg - eine Bildungseinrichtung von großer Tragweite, weil sie gerade jungen Menschen die perfiden Mechanismen des politischen Missbrauchs von Volkszugehörigkeit und Heimatgefühl, wie sie das NS-Regime mit dem Reichserntedankfest auf dem Bückeberg zur Schau stellte, vermitteln soll.

Die Definition von Heimat ist heute so vielfältig, wie es die Menschen und unsere Gesellschaften sind. „Ubi panis, ibi patria“ - wo Brot ist, da ist die Heimat -, meinten die alten Römer in einem recht existenziellen Heimatverständnis. Oder „Ubi bene, ibi patria“: Wo es uns gut geht, ist die Heimat. Heimat ist aber vor allem ein haltgebendes Gefühl der Vertrautheit und der Zugehörigkeit, etwas sehr Privates und Subjektives und etwas, das sich stets ändern kann. Für umso verstörender und weltfremder halte ich im Übrigen die Idee eines Bundesheimatministeriums; das ist meine sehr persönliche Anmerkung.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte an dieser Stelle einen weiteren Österreicher zitieren, den ich zugleich einen Freund nennen darf. Der Journalist und Schriftsteller Robert Misik schrieb kürzlich in einem Essay in der Wochenzeitung *Die Zeit*: „Der Heimatbegriff ist massiv politisiert und

hat mit den konkreten, kleinteiligen Heimaten meist nicht sehr viel zu tun.“ Als politisches Konzept sei der Begriff schlichtweg toxisch.

Wir tun gut daran, der Vielfalt an Lebensrealitäten und Heimatbegriffen der Menschen Rechnung zu tragen; denn dann lässt sich Heimat auch nicht zur Ausgrenzung anderer missbrauchen und politisch instrumentalisieren.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker anhaltender Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Viehoff. Bitte!

**Eva Viehoff (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie wir schon gehört haben, ist „Heimat“ tatsächlich ein vielfältiger Begriff. Für mich ist Heimat da, wo ich mich wohlfühle, wo ich Frieden und Ruhe finde. Für mich ist Heimat an vielen Orten, nicht nur da, wo ich wohne, sondern oft auch da, wohin ich in die Ferien fahre, und da, wo ich Freundinnen und Freunde treffe.

Meine Damen und Herren, das Schicksal der Vertriebenen, der Flüchtlinge und der Spätaussiedler ist schrecklich, und jeder, der eine Heimat sein Eigen nennt, weiß, wie schrecklich es sein muss, diese zu verlassen. Das Leid ist bis heute unvorstellbar. Doch dieser Unmenschlichkeit - das müssen wir immer konstatieren - ist eben auch eine Unmenschlichkeit vorausgegangen. Das ist immer so, wenn Menschen ihre Heimat - die Gegend, den Bereich, wo sie sich eigentlich in Frieden und Ruhe wähen - verlassen müssen. Das galt gestern, das gilt heute, und das wird auch morgen gelten.

Es ist also notwendig, den Blick weiter zu fassen: weg von der rein nationalen Perspektive hin zu der internationalen Perspektive, nämlich der Tatsache, dass Vertreibung immer, überall, heute, gestern und morgen ein Straftatbestand des internationalen Völkerstrafrechts ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Menschen, die ihre Heimat verlassen müssen, lassen vieles hinter sich. Doch sie tun dies nicht freiwillig; denn Hei-

mat, wie ich sagte, ist ja kein bestimmter Ort. Der Ort, den Menschen suchen, wo Frieden und Ruhe herrschen, wo ihnen zugewandte Menschen sind und wo sie ihr Auskommen haben, finden sie nicht an Orten, an denen Krieg, Not und Unsicherheit herrschen.

Diese Erfahrung haben Vertriebene, Flüchtlinge und Spätaussiedler gemacht. Diese Erfahrung haben die Boatpeople gemacht. Diese Erfahrung haben Menschen auf dem Balkan gemacht. Und diese Erfahrung machen heute die Rohingya in Myanmar und die syrischen Flüchtlinge in den Kriegsgebieten.

Vertreibung ist ein Straftatbestand - überall und für jeden! Wenn wir also aus der Vergangenheit für die Zukunft lernen wollen, dann doch, dass jede Vertreibung die Menschenrechte verletzt und es nicht die einen und die anderen gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

Von daher ist es richtig, dass wir eine demokratische Erinnerungskultur aufbauen und den europäischen Gedanken vorantreiben. Daher bin ich allen vorherigen Rednern sehr dankbar, dass sie ein so deutliches Bekenntnis zum Projekt am Bückeberg ausgesprochen haben. Das begrüßen wir außerordentlich, betrifft es doch nicht nur die Menschen in Emmerthal, sondern alle Menschen in Niedersachsen und in Deutschland.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Und ja, auch eine Erinnerungskultur in Bezug auf den längsten Abschnitt der innerdeutschen Grenze, den Niedersachsen sein Eigen nennen durfte, ist wichtig. Ich weiß selber, was das heißt; denn der Sonntagsausflug mit mir als Kind ging immer entweder nach Torfhaus oder in die Lüneburger Heide - immer verbunden mit der Präsentation des Zauns. Das ist eine Kindheitserinnerung, die ich keinem Kind heute mehr zuteilwerden lassen möchte. Aber ich finde, unsere Kinder und Kindeskinde müssen wissen, was diese innerdeutsche Grenze bedeutet hat. Auch hierzu eine Erinnerungs- und Gedenkstättenkultur voranzutreiben, ist von großer Bedeutung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Damit möchte ich schließen und mich dem gemeinsamen demokratischen Appell, den schon

meine beiden Vorredner ausgesprochen haben, anschließen. Heute und für die Zukunft: Lassen Sie uns gemeinsam gegen Vertreibungen eintreten - weltweit! Und lassen Sie uns stets unsere Arme und Herzen geöffnet halten und denen eine neue Heimat geben, die ihre alte verlassen mussten! Auch das hat in Niedersachsen Tradition.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nun hat für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen, verehrte Kollegen! Verehrter Herr Kollege Toepffer, Sie haben in Ihrer Rede gesagt: Heimat ist keine Konstante, sie verändert sich. - Ich bedanke mich dafür, dass Sie das so gesagt haben.

Ich möchte ergänzen: Es gibt nicht nur eine Form der Heimat und nur eine Sichtweise auf Heimat, sondern jeder hat seine individuelle Sichtweise auf Heimat, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Das gilt für Menschen, die schon immer hier gelebt haben, genauso wie für Menschen, die bei uns ihre zweite Heimat gefunden haben und die auch Angst davor haben, dass sie ihre Heimat wieder verlieren.

Der Bund der Vertriebenen, der seinen Tag feiert, hat sich aber auch verändert - genauso wie sich der Begriff von Heimat verändert hat. In den 70 Jahren seines Bestehens hat sich der Bund der Vertriebenen von der Interessenvertretung der tatsächlich Vertriebenen - Heimatvertriebenen - verändert hin zu einer Vertretung von Menschen, die in der zweiten und manchmal dritten Generation sind und sich an die gemeinsame Heimat, die sie verloren haben, erinnern wollen.

Aber der Bund der Vertriebenen ist mehr geworden: Er ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen, heute nämlich ein vollwertiges Mitglied des Deutschen Instituts für Menschenrechte. Das möchte ich an dieser Stelle einmal sagen. Aus der Erinnerungskultur heraus hat sich der Bund der Vertriebenen zu einer Menschenrechtsorganisation entwickelt und tritt aus der eigenen Erfahrung heraus dafür ein - so, wie die Kollegin es eben gesagt hat -, dass Vertreibung überall geächtet wird. Die-

ses Ansinnen sollten wir alle aus dem Hohen Hause heraus gemeinsam unterstützen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Es wurde schon angesprochen, dass Vertreibung ein Straftatbestand des Völkerstrafrechts ist.

Wenn ich mir die Gespräche mit meiner Großmutter, die selber Vertriebene aus Ostpreußen war, vor Augen halte, bei denen sie mir berichtet hat, wie sie als 13-jähriges Mädchen alles in ihrer Heimat zurücklassen musste und was alles sie auf dem Leiterwagen verstauen und mitnehmen konnten, und sie mir geschildert hat, dass sie das eigentlich gar nicht wollten - sie wollten ja nicht weg aus der Heimat; sie wurden vertrieben -, dann verstehe ich.

Außerdem halte ich mir die Schilderung von Michel Abdollahi vor Augen, der in seinem Brief an Frau Merkel geschrieben hat:

„Frau Bundeskanzlerin, wissen Sie, wir wollten nicht hierher kommen. Ich hatte ein schönes Haus in Teheran, mit Spielsachen und Kinderbüchern. Mit meinen Freunden und meiner Familie. Meine Eltern hatten Arbeit, wir waren glücklich. Wir wollten nicht nach Deutschland kommen.“

Aber sie wurden vertrieben, genauso wie die Menschen nach dem Zweiten Weltkrieg aus Gebieten wie Ostpreußen und Schlesien vertrieben wurden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vor diesem Hintergrund verstehe ich, warum der Bund der Vertriebenen auch gerade diesen Menschen, die aus der Heimat vertrieben worden sind, offen gegenübersteht; denn sie können sich in diese Situation hineinversetzen, anders als die allermeisten von uns, die hier sitzen und die sich eben nicht vorstellen können, wie es ist, wenn man seine Heimat verliert und auf einmal, von einem Tag auf den anderen, Sack und Pack liegen lassen und in ein fremdes Land gehen muss, wo man erst einmal ankommen muss, wo man sich integrieren muss und wo man vielleicht auch nicht den gleichen sozialen Status hat, den man in seiner Heimat hatte. Aber sie finden eine neue Heimat!

Gerade deswegen, lieber Herr Toepffer, ist es sehr, sehr wichtig, dass wir uns an all das erinnern. Ich bedanke mich dafür, dass Sie hier gesagt haben, dass der Bückeberg als 16. Gedenkstätte auf den Weg gebracht werden sollte. Wir als Freie Demokraten unterstützen dieses Anliegen.

Wir unterstützen auch und gerade das Signal, dass wir für das Grenzlandmuseum eine Landesunterstützung auf den Weg bringen. Wir haben uns mit der Stasi-Enquetekommission in der vergangenen Legislaturperiode sehr, sehr intensiv mit unserer Geschichte, mit der zweiten Diktatur auf deutschem Boden, mit der DDR beschäftigt. Einer der Ausflüsse dieser Enquetekommission - in der nächsten Plenarwoche wird der Entschließungsantrag hierzu, der gemeinsam schon auf den Weg gebracht wurde, wahrscheinlich abschließend beraten, und zwar möglichst einstimmig, verehrte Kolleginnen und Kollegen - sollte sein, dass wir das Grenzlandmuseum unterstützen und so einen weiteren Ort der Erinnerung auf den Weg bringen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Zum Schluss möchte ich Sie alle gemeinsam dazu aufrufen: Versuchen Sie, sich in die Situation der Menschen zu versetzen, die hier bei uns ihre zweite Heimat gefunden haben und die vor dem Hintergrund der Demonstrationen in Chemnitz Angst haben, diese Heimat wieder zu verlieren! Versetzen Sie sich aber auch in die Menschen, die Abstiegängste haben, die Verlustängste haben und die aus anderen Gründen Angst haben, ihre Heimat zu verlieren, wobei diese Angst *niemals* - das will ich hier ergänzen - Grund sein darf, um aggressiv zu werden, um gewalttätig zu werden oder um andere Menschen zu diskriminieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Für die AfD-Fraktion hat nun die Fraktionsvorsitzende Frau Abgeordnete Guth das Wort. Bitte!

**Dana Guth (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Tag der Heimat 2018. „Heimat“ ist ein unglaublich dehnbarer Begriff geworden, wie ich eben gerade festgestellt habe. Aus „Heimat“ macht sich jeder, was ihm gerade gut passt.

Aber der Tag der Heimat, um den es hier heute eigentlich gehen sollte, steht in engem Bezug zur Unterzeichnung der Charta der Heimatvertriebenen am 5. August 1950. In dieser Charta verzichteten die Heimatvertriebenen und Entrechteten auf

Rache und Vergeltung - fürwahr ein starkes Zeichen, unmittelbar nach dem entsetzlichen Unrecht, das ihnen kurz zuvor angetan worden ist.

Wir sprechen über weit mehr als 12 Millionen Deutsche, die vor allem vor den herannahenden Soldaten der Roten Armee flüchten mussten oder im Nachgang der deutschen Kapitulation brutal vertrieben worden sind. Schlesien, Ostpreußen oder das Banat sind für diese Menschen auf immer als Heimat verloren gegangen. Mindestens 2 Millionen Deutsche wurden dabei getötet. Es gab Tieffliegerangriffe auf Flüchtlingstrecks, die „Wilhelm Gustloff“ mit Tausenden Flüchtlingen an Bord wurde versenkt, und Dresden wurde bombardiert - eine Stadt, die voller Flüchtlinge war. Ereignisse, die nicht vergessen werden dürfen!

Diejenigen, die dieses Martyrium überlebten und ihre Heimat verloren hatten, verzichteten nicht nur auf Rache, sondern setzten sich aktiv für die Aussöhnung in Europa ein und bekräftigten ihren Willen, am Wiederaufbau mitzuwirken. Und genau dies haben sie auch getan. Hier kamen echte Fachkräfte - Handwerker, Ingenieure, Wissenschaftler -, die einen enormen Anteil am Aufbau ihres Vaterlandes direkt nach der Katastrophe des Zweiten Weltkrieges geleistet haben. Etliche von ihnen mussten weit unter ihrer Qualifikation arbeiten, und für sie war es trotzdem eine Selbstverständlichkeit, die Ärmel hochzukrempeln und beim Aufbau mit anzupacken.

Allerdings dürfen wir auch nicht vergessen, dass viele Flüchtlinge und Vertriebene nicht mit offenen Armen empfangen wurden. Die Not der Menschen nach dem Krieg war so groß, dass viele Sorgen hatten, sich selbst und ihre Familien überhaupt ausreichend versorgen zu können.

Die Deutschen, die durch Flucht und Vertreibung hierher kamen, fanden sich zu Recht nicht mit dem Verlust ihrer Heimat ab. Die hier im Landtag schon länger sitzenden Altparteien CDU, SPD und FDP machten ihnen in der damaligen Zeit allerlei Versprechungen. Bis in die 50er- und 60er-Jahre hieß es: „Verzicht ist Verrat!“, „Das ganze Deutschland soll es sein!“, „Niemals Oder-Neiße-Linie!“ etc.

Später stellte sich dann heraus, dass dies nur Versprechungen waren. Man wollte die Wählergruppe der Vertriebenen an sich binden und setzte dann doch nichts davon um. Auch das Angebot der russischen Regierung nach dem Fall der Sowjetunion, das Königsberger Gebiet gegen eine Kompensationszahlung zurückzuerhalten, wurde ausgeschlagen. Das in den 50er-Jahren erlassene Lasten-

ausgleichsgesetz konnte nur einen äußerst geringen Teil der Vermögensverluste, die die Ostdeutschen erlitten hatten, ausgleichen.

Was vielen heute gar nicht mehr bewusst ist, ist die Tatsache, dass auch viele unserer Landsleute in ihrer Heimat verbleiben mussten. Sie wurden schlicht als Arbeitskräfte und Fachleute gebraucht. Wiederum viele andere - darunter Frauen und Kinder - wurden in Internierungslagern gequält oder ermordet oder in andere weiter entfernte Lager verschleppt. Auch dies sind historische Tatsachen, an die wir erinnern müssen. Eine Aussöhnung kann nur so erfolgreich sein: keine gegenseitige Aufrechnung, aber eine Anerkennung erlittenen Leides!

Diejenigen, die dies überlebt hatten und in den Ostgebieten verbleiben konnten, wurden systematisch ihrer Kultur und Sprache beraubt. Es war ihnen bei Strafe verboten, deutsch zu sprechen oder zu schreiben. Man versuchte, sie - so beispielsweise in der Volksrepublik Polen - zwangsweise zu polonisieren. Auch das stellt ein Verbrechen dar, das nicht vergessen werden darf. Nur so können echte Versöhnung und ein gutes, gedeihliches, nachbarschaftliches Miteinander gelingen. In gleicher Weise müssen die sogenannten Beneš-Dekrete scharf kritisiert werden sowie andere ähnlich gelagerte Unrechtsurteile.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch an die verdienstvolle Arbeit der AGMO e. V., der Gesellschaft zur Unterstützung der Deutschen in Schlesien, Ostbrandenburg, Pommern, Ost- und Westpreußen, erinnern. Die AGMO hat über Jahrzehnte hinweg die in ihrer Heimat verbliebenen Landsleute finanziell und materiell unterstützt - zunächst verdeckt zuzeiten der Volksrepublik, dann offen nach dem Zusammenbruch des Kommunismus.

Ein besonderes Anliegen war es ihr immer, flächendeckend deutschsprachige Vor- und Grundschulen in Polen zu errichten. Der ehemalige Bundestagsabgeordnete Hartmut Koschyk in seiner Funktion als Beauftragter der Bundesregierung für Aussiedlerfragen und nationale Minderheiten versicherte im Oktober 2014, dass dies ein Kernanliegen der Bundesregierung in den Konsultationen mit der polnischen Regierung sei. - Und passiert ist bis heute mal wieder so gut wie nichts, obwohl die Bundesrepublik Deutschland seit Jahren zu ihren dementsprechenden Verpflichtungen gegenüber der polnischen Minderheit in Deutschland steht, was auch absolut begrüßenswert ist.

Ohne Sprache stirbt die Kultur, ohne Kultur verlieren wir unsere Identität und hören auf zu existieren. Es ist erschreckend, dass jetzt und hier und immer wieder das Leid dieser Menschen, von Deutschen, die vertrieben wurden und nach Hause gekommen sind, in Vergleich gesetzt wird mit Asylforderern, die in dieses Land kommen und die nur in wenigen Prozentzahlen tatsächlich das Recht auf Asyl erhalten können. Von daher ist dieser Vergleich absolut unangebracht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Miriam Staudte  
[GRÜNE]: Unmöglich!)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank. - Nun hat für die Landesregierung Herr Innenminister Pistorius das Wort. Bitte!

**Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Guth, mir war gar nicht bewusst, dass Sie in Hessen zur Schule gegangen sind und offensichtlich Geschichtsunterricht bei Herrn Höcke hatten.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Anders ist Ihr geschichtsklitterndes Bild, das Sie hier heute wieder abgeliefert haben, kaum zu erklären.

Erschütternd ist eine weitere Erkenntnis: Sie haben in zwei, drei Nebensätzen indirekt Kritik daran geübt, dass man auf die Ostgebiete verzichtet und die Oder-Neiße-Grenze anerkannt habe. Das haben Sie sehr verhalten gemacht - ich bitte nur alle Kolleginnen und Kollegen, für die Zukunft in Erinnerung zu behalten, wann auch in diesem Punkt die nächste Grenze überschritten wird. Ich glaube nach den Erfahrungen der letzten Wochen und Monate, das ist nur eine Frage der Zeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei  
den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Begriff „Heimat“ und seine Konnotation ist immer wieder Gegenstand von kontroversen Debatten innerhalb unserer Gesellschaft. Über seine unterschiedlichen Bedeutungsebenen und seine Verwendung ließe sich ohne Zweifel ein wissenschaftliches Symposium abhalten. Heimat kann der Ort sein, in dem jemand geboren wurde, in dem er aufgewachsen ist, in dem er immer noch zu Hause ist. Heimat

kann aber auch ein Ort sein, von dem man fliehen musste und zu dem es jahrelang kein Zurück mehr gab oder auch nie wieder gibt. „Heimat“ steht für verschiedenste Orte, für persönliche Beziehungen, für Identität, Kultur, Sprache, Sozialisierung, Umgebung. In erster Linie aber - das dürfen wir bei der ganzen Debatte, glaube ich, nicht vergessen - steht „Heimat“ für ein ganz subjektives Gefühl. Jeder hat eine individuelle, ganz persönliche Beziehung zu diesem Begriff.

Im politischen Raum hat sich in den vergangenen Jahrzehnten eine Art Kampf um die Deutungshoheit des Wortes „Heimat“ entwickelt. Eines steht dabei aber nach meiner Überzeugung fest: „Heimat“ ist ein zutiefst verbindender Begriff.

Insbesondere Rechtspopulisten und Rechtsextreme versuchen allerdings nicht erst seit gestern, ihn für ihre eigenen fremdenfeindlichen Zwecke zu missbrauchen. Er dient ihnen als Instrument zur Abgrenzung gegen alle diejenigen, die in unserem Land vermeintlich fremd sind und die nach ihrer - nicht selten rassistischen - Weltanschauung kein Recht haben oder haben sollten, hier zu sein.

Meine Damen und Herren, wir dürfen denen die Deutungshoheit über den Begriff nicht überlassen! Es gilt hier wie überall, diesen Begriff nicht zu überhöhen, aber ihn auch nicht zu tabuisieren und kleinzureden. „Heimat“ ist - ich wiederhole mich - ein positiver Begriff. Und ob man ihn mag oder nicht: Er hat für zahlreiche Menschen eine hohe Bedeutung. Das gilt eben auch für viele Vertriebene und vor allem für viele Vertriebene und Flüchtlinge, die nach Deutschland gekommen sind - übrigens ganz gleich, wann und aus welchem Grund.

Meine Damen und Herren, der Bund der Vertriebenen hat vor diesem Hintergrund vor 61 Jahren den Tag der Heimat ins Leben gerufen, um den es in dieser Aktuellen Stunde geht. In diesem Jahr steht er unter dem Motto: „Unrechtsdekrete beseitigen - Europa zusammenführen“.

Mit großem Einsatz setzte und setzt sich der BdV für das Wohl der Vertriebenen, Aussiedler und Spätaussiedler ein. Niedersachsen hat von den vielen Frauen und Männern, die nach dem Zweiten Weltkrieg - bis heute - zu uns gekommen und ein integraler Bestandteil unserer Gesellschaft geworden sind, unglaublich profitiert. Grob geschätzt hat jeder dritte in Niedersachsen schlesische Wurzeln - ich auch, wie Sie wissen. Meine Großmutter stammt aus Breslau. Daher habe ich eine ganz besondere Beziehung, auch zu den Themen „Vertreibung“ und „Heimat“. „Heimat“ bedeutet für mich

persönlich, sich geborgen zu fühlen, in einem Umfeld zu leben, das mir vertraut ist, die Menschen und Orte zu kennen, um mich sicher zu fühlen. „Heimat“ bedeutet für mich, Menschen um mich zu haben, die mir wichtig sind.

Die Menschen, die nach 1945 zu uns kamen, konnten sich die Gesellschaft, ja den Ort, wo sie leben wollten, nicht aussuchen. Sie haben dennoch ihren Teil zum Wiederaufbau Niedersachsens beigetragen. Sie haben unsere Gesellschaft geprägt und vorangebracht. Dafür gebührt ihnen unser Dank und unsere Anerkennung.

Deswegen unterstützt das Land die Anliegen der Vertriebenen auf vielfältige Art und Weise. Der „Kulturpreis Schlesien“ des Landes Niedersachsen ist ein Beispiel dafür. Er wird in diesem Jahr zum 42. Mal verliehen, in Liegnitz. Die Preisträger, die entweder aus Schlesien stammen oder Werke mit einem engen Bezug zu Schlesien und der dortigen Kultur geschaffen haben, leisten einen wichtigen Beitrag zur deutsch-polnischen Freundschaft.

Auch die Landsmannschaft der Deutschen aus Russland fördern wir bereits seit Jahren. Viele Russlanddeutsche sind Anfang der 1990er-Jahre zu uns gekommen und haben hier eine Heimat gefunden. Der allergrößte Teil von ihnen hat sich seitdem vorbildlich integriert. Die Landsmannschaft organisiert zahlreiche Veranstaltungen wie die jährliche Gedenkfeier unter dem Motto: „Zukunft braucht Vergangenheit.“ Ihr Anliegen ist es, ihr kulturelles Erbe zu bewahren und gleichzeitig den Blick in die Zukunft zu richten. Die Landsmannschaft setzt sich aktiv für ein friedliches und solidarisches Miteinander in Europa ein. Das unterstützen wir als Landesregierung ausdrücklich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das kulturelle Erbe unseres Landes verpflichtet uns, mit dem Begriff „Heimat“ sorgfältig umzugehen. Was können wir also getreu der Überschrift dieser Aktuellen Stunde aus der Vergangenheit für die Zukunft lernen? - Hätte Deutschland seinerzeit Mauern errichtet oder Grenzzäune gebaut, dann wären viele der Menschen, die heute in Niedersachsen leben und die Sie kennen, womöglich nicht hier.

(Glocke der Präsidentin)

Es gibt niemanden, der uns diktieren darf und kann, was Heimat ist und wer hier seine Heimat finden darf. Wir dürfen niemandem die Deutungshoheit über den Begriff „Heimat“ überlassen - schon gar nicht denen, die ihn ausgrenzend verstehen. Der Begriff „Heimat“ darf nicht zur Aus-

grenzung oder Abwehr von Flüchtlingen oder Eingewanderten missbraucht werden.

Schließlich, meine Damen und Herren, dürfen wir festhalten: Auch der Rahmen und die Werte unseres Grundgesetzes, unserer Verfassung, machen einen wesentlichen Teil des realen wie emotionalen Raumes, in dem wir leben, aus. Das kulturelle Erbe der Heimat über Generationen aufrechtzuerhalten und fortzuleben, sich jedoch gleichzeitig zu integrieren und ein Teil von hier zu werden - das war und das ist kein Widerspruch.

Zum Abschluss, meine Damen und Herren: Migration ist sicher nicht die Mutter aller Probleme. Die Vergangenheit zeigt vielmehr deutlich, dass die zu uns kommenden Menschen eine Bereicherung für unsere Gesellschaft sein können und es in der Vergangenheit auch fast immer waren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP sowie Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass ich die Besprechung zur Aktuellen Stunde der CDU-Fraktion schließen kann.

Ich eröffne die Besprechung zu dem Antrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/1573.

(Klaus Wichmann [AfD] begibt sich zum Präsidium)

- Herr Kollege Wichmann, wir haben die Besprechung zum Tagesordnungspunkt 2 a beendet. Sie hätten theoretisch die Möglichkeit gehabt, wenn Sie sich rechtzeitig gemeldet hätten.

Aber jetzt eröffne ich die Besprechung zu

**b) Neuer Minister, alte Probleme - wieder ein verlorenes Jahr für die Bildung in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/1573

Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Försterling. Bitte!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muss dem Kultusminister ein bisschen wie mit Weihnachten gegangen sein: Weihnachten kommt immer so plötzlich, und man stellt fest, dass man noch gar nicht alle Geschenke gekauft hat.

Hier ist es so, dass der Kultusminister plötzlich feststellte, dass das neue Schuljahr schon begonnen hatte, er aber eigentlich noch gar nicht so richtig angefangen hatte, etwas zu machen, um die Unterrichtsversorgung zu verbessern oder die Zahl der Abordnungen zu verringern.

So wird es auch in der niedersächsischen Bildungslandschaft wahrgenommen. Ich zitiere einmal Torsten Neumann, den Vorsitzenden des Verbands Niedersächsischer Lehrkräfte, aus seiner Stellungnahme vom Montag zum Forum „Eigenverantwortliche Schule“ des Kultusministeriums. Dort schreibt er:

„Die heutige Sitzung hat deutlich gemacht, dass das Kultusministerium zwar einen sechsseitigen Maßnahmenkatalog zur Stabilisierung und Verbesserung der Unterrichtsversorgung an allgemeinbildenden Schulen pressewirksam vorgelegt hat, aber inhaltlich noch wenig Konkretes zur spürbaren Verbesserung der aktuellen Unterrichtsversorgung ... bekannt gegeben hat. ... Es handelt sich bei den vorgestellten Maßnahmen vorwiegend um reine Ankündigungen, Ergebnisse sind allerdings nicht so schnell zu erwarten. ... alles hehre Ziele, die schon längst hätten angepackt sein müssen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, so wird es wahrgenommen.

Die Situation zu Anfang des neuen Schuljahres ist gegenüber der Situation zu Anfang des letzten Schuljahres eigentlich unverändert. Sie ist nach wie vor dramatisch. Durch den Ministerwechsel hat sich keine Verbesserung in der niedersächsischen Schullandschaft ergeben, durch den Eintritt der CDU in die Landesregierung ebenso wenig.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Man muss schon die Frage stellen: Was ist eigentlich in den letzten zehn Monaten passiert? - Ja, man hat eine Maßnahme vollzogen: Man hat die vorschulische Sprachförderung von den Grundschulen in die Kindertagesstätten verlagert - zulasten der Kinder -, ohne die Kindertagesstätten darauf vorzubereiten. Der Grund war, dass man die 14 000 Unterrichtsstunden in den Grundschulen dringend benötigt hat. 14 000 Unterrichtsstunden entsprechen 1 % Unterrichtsversorgung.

Der Minister hat in seiner Pressekonferenz zum Schuljahresbeginn erklärt, man habe die Unter-

richtsversorgung in diesem Schuljahr wahrscheinlich um 0,2 Prozentpunkte verbessern können. Im Umkehrschluss bedeutet das nichts anderes, als dass man, wenn man die vorschulische Sprachförderung nicht verlagert hätte, ein weiteres Fehl von über 10 000 Stunden pro Woche in Niedersachsen aufgebaut hätte. Das ist der einzige Grund, warum Sie damals kurz vor den Sommerferien die vorschulische Sprachförderung verlagert haben. Es ging Ihnen nicht um die Kinder; es ging Ihnen um die Statistik zur Unterrichtsversorgung, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie in den Schulen unterwegs sind, werden Sie erfahren: Auch bei den Abordnungen hat sich die Situation keineswegs verbessert. Uns wird ja immer nur die Zahl der schulformübergreifenden Abordnungen präsentiert - weil man dort eine Reduzierung erreichen konnte. Dabei vergisst man aber zu erwähnen, dass die Zahl der schulformgleichen Abordnungen gestiegen ist und die Zahl der Abordnungen insgesamt alles andere als signifikant gesunken ist. Auch in Bezug auf diese Ankündigung ist der Kultusminister bereits zum jetzigen Zeitpunkt, nach zehn Monaten Amtszeit, gescheitert, meine Damen und Herren.

Wir haben immer noch kein Konzept für den Quereinstieg in Niedersachsen. Wir haben immer noch keine Entscheidung aus dem Kultusministerium zur Veränderung der Arbeitszeitverordnung - obwohl es dazu Urteile gibt, obwohl Klageverfahren anhängig sind, obwohl Lehrkräfte das von ihrem Dienstherrn einfordern und obwohl es eigentlich beide Regierungsparteien im Wahlkampf versprochen hatten.

Wir haben immer noch keine Antwort auf die Frage gehört, wie man eigentlich mit der Situation umgehen will, dass neun von zehn Lehrkräften in Frühpension gehen. Wenn wir es schaffen würden, diese Lehrkräfte länger im System zu halten, dann wäre die Unterrichtsversorgung deutlich besser.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Es gibt vonseiten der Regierungskoalition keine Maßnahmen zur Verbesserung der Lehrergesundheit. Es gibt immer noch keine nachhaltige Personalprognose. Es gibt immer noch keine Abstimmung mit dem MWK, um die Studienkapazitäten dem tatsächlichen Bedarf an Lehrkräften anzupas-

sen. Auch hier ist in den letzten zehn Monaten nichts passiert.

Es gibt immer noch keine Antwort auf die drängenden Fragen mit Blick auf die Altersermäßigung für Lehrkräfte über 55, die von den Lehrkräften dringend eingefordert wird und deren Rückkehr insbesondere die CDU im Landtagswahlkampf noch versprochen hatte.

Und alle warten immer noch gespannt auf den schon vor zehn Monaten angekündigten Stufenplan zur Besoldungserhöhung für die Grund-, Haupt- und Realschullehrkräfte!

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Oh ja!)

Im Haushaltsplanentwurf, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist von einem Stufenplan nichts zu lesen. Dort sind keine Besoldungserhöhungen vorgesehen. Deshalb muss man schon die Frage stellen: Warum wundern Sie sich eigentlich, dass es Ihnen nicht gelingt, so viele Lehrkräfte nach Niedersachsen zu holen, dass sie auch nur im Ansatz eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung erreichen? - Weil Sie alle diese Maßnahmen liegen lassen!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Und wenn Sie jetzt wieder ein, zwei Monate warten, dann werden Sie feststellen, dass sich die jungen Menschen zum Einstellungstermin 1. Februar wieder gegen das Bundesland Niedersachsen entscheiden - weil Sie die Situation einfach nicht anpacken, weil Sie das einfach liegen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Stattdessen kriegen wir eine Einladung zu der Auftaktveranstaltung des Projekts „Bildung 2040“. Darin heißt es:

Mit der Auftaktveranstaltung in Hannover möchten wir Sie einstimmen auf eine Reihe von interessanten Veranstaltungen und Beteiligungsformaten, die das Projekt „Bildung 2040“ bis zum Frühjahr 2022 für Sie bereithalten wird.

Da tritt dann der Kollege Brodowy auf -

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Herr Kollege, Sie müssen langsam zum Schluss kommen!

**Björn Försterling (FDP):**

- da spielt eine Bigband, aber die Frage ist doch: Wann beschäftigen Sie sich eigentlich mit der ak-

tuellen Situation in den Schulen in Niedersachsen? Wann wollen Sie die aktuelle Situation in den Schulen in Niedersachsen verbessern, meine sehr geehrten Damen und Herren? - Es ist schön und gut, dass Sie über Bildung 2040 reden wollen, aber lösen Sie doch erst einmal die Probleme im Hier und Jetzt! Dafür sind Sie gewählt worden, nicht für das Jahr 2040.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Försterling. - Nun hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Politze das Wort. Bitte!

**Stefan Politze (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Rede des Kollegen Försterling kann man zumindest eines feststellen: Die stärkere Gewichtung des Fachs „Darstellendes Spiel und Kunst“ im Lehrplan hat schon Wirkung gezeigt.

(Beifall bei der SPD)

Aber gute Noten werden nicht dadurch erzielt, dass man eine Performance abliefern, sondern indem man lösungsorientiert arbeitet, Probleme erkennt und Vorschläge dafür hat. Aber auch diesbezüglich Fehlanzeige in dem, was Sie gerade vorgetragen haben, Herr Försterling!

(Christian Grascha [FDP]: Sie machen beides nicht!)

Wir arbeiten lieber sach- und lösungsorientiert und vor allen Dingen mit einem bildungspolitischen Gesamtkonzept. Sie hingegen haben in den letzten fünf Jahren, aber insbesondere im letzten Jahr zur Schau getragen, dass Ihnen dieses bildungspolitische Gesamtkonzept fehlt. Sie verengen Ihren Bildungsbegriff auf die Unterrichtsversorgung. Darüber reicht er bei Ihnen nicht hinaus.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Es ist halt auch Grundversorgung, dass der Unterricht überhaupt stattfindet!)

Sie beschäftigen sich auch nicht mit der Ursache - die Sie, wie ich Ihnen noch einmal sagen will, in Ihrer Zeit der Regierungsbeteiligung mit gelegt haben.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Jetzt geht das wieder los! Sie regieren seit sechs Jahren!)

Sie als FDP waren an der Halbierung der Studienkapazitäten für Förderschullehrkräfte, an der Zerschlagung von Studienstandorten und an Ähnlichem mit beteiligt. Dass Sie jetzt genau das rügen, finde ich schon sehr gewagt. Sie wissen doch, nach welchem Zeitraum die Lehrkräfte wieder im System ankommen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Sie nehmen nicht zur Kenntnis, dass sich die Schüler-Lehrer-Relation von Jahr zu Jahr immer weiter verbessert hat, dass wir einen Höchststand an Lehrern im System haben, obwohl wir die Spitze des Schülerbergs erreicht haben und dieser wieder abschmilzt.

(Christian Grascha [FDP]: Können Sie uns einmal sagen, wie lange so ein Masterstudiengang läuft?)

Ihnen geht es nur um pure Statistik, aber nicht um die Inhalte, die sich in dieser Statistik wiederfinden und die sich verändert haben.

(Björn Försterling [FDP]: Erzählen Sie das einmal den Eltern, deren Kinder früher nach Hause kommen, weil schon wieder Unterricht ausfällt!)

Inklusion, Sprache, Ganztage und Ähnliches gehören dazu, wenn man sich mit dem Thema beschäftigt. Deswegen ist es ein wenig schwieriger, sich mit der Thematik auseinanderzusetzen. Ich sehe Ihnen nach, dass Sie das nicht durchdrungen haben.

Herr Försterling, Sie haben nun gefragt, was in den letzten zehn Monaten passiert ist. Darauf können wir Ihnen eine Antwort geben, weil Bildung doch ein etwas weiter gefasster Begriff ist:

Anhebung der Besoldung der Schulleitungen kleiner Schulen. - Das ist auf den Weg gebracht, das ist erledigt.

Flexibilisierung des Einschulungsalters. - Dazu gab es eine Petition mit 20 000 Unterschriften. Die Flexibilisierung hat stattgefunden, der Punkt ist abgeräumt.

Einführung der Beitragsfreiheit in Kitas. - Das war ein lang gehegter Wunsch der Eltern. Die Beitragsfreiheit wurde zum 1. August eingeführt. Das ist ein großer Erfolg für die Eltern im Sinne von Bildungsgerechtigkeit und gebührenfreier Bildung.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Mareike Lotte Wulf [CDU])

Ausbau des Ganztages. - Mittlerweile sind über 1 800 Schulen im Ganztage. Gerade jetzt gibt es 50 neue Anträge für den Ausbau zum Ganztage.

Einstellung von neuen Lehrkräften. - Wir haben zum Einstellungstermin über 1 900 Lehrkräften eingestellt, bei 2 000 ausgeschriebenen Stellen. Einen solchen Wert haben wir bisher nie erreicht. Darin ist enthalten, dass in den letzten beiden Einstellungsjahrgängen immer 300 Lehrkräfte mehr eingestellt als pensioniert worden sind.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Es reicht trotzdem nicht!)

Anhebung der Ausbildungskapazitäten für Erzieherinnen und Erzieher. - Um 500 Plätze zum 1. August 2018! Wenn das kein Erfolg ist, dann weiß ich nicht, in welcher Welt Sie leben.

Erweiterung des Quereinstiegs bei der Erzieherausbildung. - Zum 1. August erledigt!

Verlagerung der Sprachförderung in die Kitas. - Das ist eine alte Forderung der Fachebene. Die Verlagerung hat stattgefunden, und zwar mit den entsprechenden Mitteln. Die Kitas erhalten über 32 Millionen Euro, um Sprache dort gut zu lehren, wo es hingehört.

Sicherung der Qualität durch Fortschreibung der QuiK-Mittel. - Das haben wir in der letzten Wahlperiode auf den Weg gebracht, und das wird mit dem Gute-Kita-Gesetz weiter ausgebaut. Auch dies ist ein deutlicher Schritt hin zu mehr Qualität.

Weiterer Ausbau der dritten Fachkräfte in Krippen. - Dort befindet sich im Übrigen schon die höchste Fachkraftquote. Auch das ist ein guter Weg in die richtige Richtung von guter Bildung.

Ich weiß nicht, warum Sie all diese Punkte nicht erkennen. Ich könnte diese Liste jetzt noch um 26 Punkte erweitern, aber das wird in der mir zur Verfügung stehenden Zeit nicht möglich sein.

Festzustellen ist: Die FDP ärgert sich immer noch, dass sie nicht in der Regierung gelandet ist.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Bravo! - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Aber es war Ihre freie Entscheidung, diese Gespräche zu verweigern, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und mit Ihrem Beitrag haben Sie eines bewiesen, Herr Försterling: Sie sind nicht regierungsfähig. Sie sind keine Partei der Bildung.

(Christian Grascha [FDP]: Mit uns hätten ihr nie so viel SPD-Politik machen können! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wenn eine Schallplatte - für diejenigen, die Schallplatten nicht mehr kennen, weil es sie ja kaum noch gibt, sage ich: Das ist dieses schwarze Ding mit Rillen drauf - an einer Stelle einen Sprung hat, dann bleibt die Nadel genau an der Stelle hängen, und genau an der Stelle wird immer wieder das Gleiche intoniert. - Bei Ihnen, Herr Försterling, ist es genauso!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:**

Vielen Dank, Herr Politze. - Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Wirtz das Wort.

**Stefan Wirtz (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Neuer Minister, alte Probleme“, wird getitelt. Wir wollen nicht so ungerecht sein: Es gibt immerhin neue Ergebnisse. Der Herr Politze hat einige hier ausführlich darstellen wollen, viele andere nicht erwähnt. Er hat im Gegensatz zum Einbringer aber auch von der Kita gesprochen.

Selbst wer die Ausweitung der Fremdbetreuung in der Kita gutheißt, kann mit der Art und Weise, wie sie jetzt umgesetzt ist, nicht zufrieden sein. Es ist schon klar, dass das neue Kita-Gesetz in der gegenwärtigen Form gar nicht von Dauer sein wird. Die Regierungsfaktionen haben in der Koalition schon miteinander ausgemacht, dass sie dieses Gesetz bald wieder überarbeiten werden.

Die beitragsfreie Kita und der weitere Ausbau der Kinderkrippen stellen eine außerordentliche Belastung des Haushalts dar. Diese Mittel hätten die Schulen schon längst für ihre Sanierung gebrauchen können. Wir erheben jetzt zwar keine Kita-Gebühren mehr, aber greifen tief in die Haushaltskasse, um diese Zahlungen zu übernehmen. Bereits jetzt gibt es zu wenig Personal und zu wenig Auszubildende in dem Bereich.

Das neue Gesetz sieht eine rechtlich verpflichtende und individuelle Dokumentation der Entwicklung der Kinder vor, obwohl es dafür gar keine einheitlichen Standards gibt.

Die Beitragsfreiheit ist eine sozialpolitische Maßnahme, die Familien mit Kindern im Kindergarten-

alter finanziell entlastet. Soweit ist das erst einmal richtig. Die Begründung des Gesetzentwurfs war: damit möglichst jedes Kind eine Einrichtung besuchen kann, in der der Bildungs-, Erziehungs- und Betreuungsauftrag sehr gut gewährleistet sei. - Diese „Kundschaft“ hätten Sie nicht extra mit der Beitragsfreiheit anlocken müssen. Wie Sie wissen, gehen bereits mehr als 90 % aller Kinder in die Kindergärten, teilweise auch in die Krippen. Dieser Abdeckungsgrad ist längst erreicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Sie haben hier also eine Werbe- und Marketingmaßnahme angesetzt, die die wirtschaftliche Jugendhilfe für bedürftige Familien bisher auch geleistet hat. Sie entlasten damit sicherlich Familien mit geringem Einkommen,

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

aber eben um den Preis der Haushaltsbelastung. Mit dem Geld für das erste und zweite Jahr hätten Sie längst die Strukturqualität verbessern können. Ich denke hier z. B. an die dritte Kraft ab 21 Kindern in der Gruppe.

Die vorschulische Sprachförderung wurde erwähnt. Aber Sie haben es versäumt, einheitliche Dokumentationspflichten für beide Institutionen durchzusetzen, für die Grundschulen wie auch für die Kitas. Die Grundschulen dokumentieren mit dem Schwerpunkt der Lernausgangslage, die Kitas natürlich immer noch mit der persönlichen Entwicklung. Sie könnten diese Dokumentationen gar nicht zusammenführen, auch wenn Sie wollten.

Damit fehlt allerdings auch Geld an anderen Stellen. Sie haben eben erwähnt, dass nun Schulleiterstellen von kleinen Schulen besser dotiert werden. Ob der finanzielle Anreiz ausreicht, ob sich genügend Personal finden wird, diese Schulleiterstellen zu besetzen, ist sehr fraglich. Was Sie aber jetzt absehbar nicht mehr leisten können, ist die kostenfreie Beförderung von Oberstufenschülern oder Berufsschülern.

(Wiard Siebels [SPD]: Wieso das denn?)

Das müssen die Kommunen jetzt offensichtlich wieder selbst tragen, wie in Braunschweig geschehen. Diese Finanzierung werden Sie noch auf Jahre nicht leisten können.

(Wiard Siebels [SPD]: Das wissen Sie doch gar nicht!)

Nach Angaben des Ministeriums sind jetzt nicht mehr 5 500 Abordnungen von Gymnasialstunden nötig. Nein, es ist viel schlimmer. Jetzt sind es 8 700 Stunden. Das ist eine Steigerung von fast 60 %. Die Abordnungen in dieser Schulform sind dramatisch angestiegen. Das sind Ausfallzeiten, die diese Schulform nicht so einfach auffangen kann. Dadurch schreitet der Niveauverfall weiter voran.

Ab dem zweiten Halbjahr der 12. Klasse lautet die Maßgabe jetzt, nur eine Klausur pro Halbjahr zu schreiben. Wenn Sie keine Lehrer haben, können Sie natürlich auch nur noch epochal beschulen, und dann können Sie natürlich auch nur mit einer Klausur statt bisher mit zwei Klausuren prüfen lassen. Das ist jetzt bei der Personalknappheit, die Sie selbst erzeugen, leider nicht zu vermeiden. Damit senken Sie das Niveau in den Gymnasien weiter ab.

Ebenso gibt es andere Problemlagen an den Gymnasien.

Die Sprachförderung hatten wir eben schon. Schüler aus Sprachlernklassen müssen sehr oft am Regelunterricht teilnehmen, ohne dass sie auch nur eine Vorstellung davon haben, was da besprochen wird, weil der Sprachlernunterricht sehr knapp ausgestattet ist, weil sich die Lernerfolge im Sprachbereich lange hinziehen, und ohne dass sie dem Unterricht in den Regelstunden folgen können.

Es geht hier also nicht so sehr um den neuen Minister und alte Probleme; er hat sich damit so einige neue Probleme verschafft.

**(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)**

Das ist bedenkenswert.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt die Kollegin Mareike Lotte Wulf gemeldet. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

(Beifall bei der CDU)

**Mareike Lotte Wulf (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal muss ich vorab sagen: Ich finde es gut, dass das Thema Unterrichtsversorgung hier heute thematisiert wird. Denn das ist für die Menschen im Land ein wichtiges

Thema, und es ist richtig, dass wir hier mehr tun müssen. Allerdings muss ich mich angesichts der Formulierung dieser Aktuellen Stunde, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, schon fragen, wo Sie denn eigentlich in den letzten zehn Monaten gewesen sind, dass Sie meinen,

(Jörg Bode [FDP]: Wir waren hier! - Björn Försterling [FDP]: In den Schulen!)

jetzt so pauschal urteilen zu können.

Die letzten Monate waren von intensiver bildungspolitischer Auseinandersetzung geprägt, und zwar für alle Akteure.

Lassen Sie mich das sagen: Bei allen Herausforderungen, die wir ganz unbestritten haben, waren diese zehn Monate ein Gewinn für die Bildungspolitik in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wir haben den Inklusionskompromiss umgesetzt, wir haben die Wahlfreiheit der Eltern und der Kinder mit Lernbehinderung wieder Realität werden lassen. Wir haben die Beitragsfreiheit im Kindergarten umgesetzt und dafür gesorgt, dass Familien aus der Mittelschicht entlastet werden. Es wurden bereits jetzt über 43 Millionen Euro an erhöhten Abschlägen an über 4 000 Kitas pünktlich ausbezahlt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Zu wenig!)

Darüber hinaus haben wir die dualisierte Erzieherausbildung auf den Weg gebracht. Wir werden im kommenden Haushalt die Erzieherausbildung gebührenfrei stellen.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Wir ermöglichen die Vergütung in der Erzieherausbildung, und wir flexibilisieren die Nutzung von Schulräumen im Sinne einer gemeinsamen Nutzung durch Schule und Hort. Wir stellen den Kommunen 32 Millionen Euro für die frühkindliche Sprachförderung zur Verfügung.

Das ist nur ein Teil, ein kleiner Teil der Dinge, die wir getan haben. Deshalb sind die letzten zehn Monate auch ein Gewinn.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Lassen Sie mich bei allem Verständnis für Sie, liebe Freundinnen und Freunde von der FDP, eines ganz deutlich sagen: Dieses Schuljahr ist bei allen Änderungen, bei zwei großen gesetzlichen

Änderungen, reibungslos gestartet. Das liegt natürlich daran, dass alle Beteiligten wirklich viel geleistet haben. Sie können diesen Menschen gern entgegen schleudern: „Ja, das war alles vergebliche Liebesmühe“, aber ich glaube, es ist Zeit, unseren Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, unseren Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der kommunalen Verwaltungen und auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landesschulbehörde sowie des Kultusministeriums einfach einmal zu sagen: Danke für Ihre Arbeit, es war ein großer Einsatz, wir wissen das; es hat sich gelohnt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Kommen wir nun zur Unterrichtsversorgung, die wohl das Hauptanliegen dieser Aktuellen Stunde ist. Ich glaube, ein ehrlicher Umgang tut hier gut. Wir sind sicherlich weit davon entfernt, zu sagen, hier ist alles gut. Leider betrifft der Fachkräftemangel nicht nur die Wirtschaft. Der komplette erzieherische und pädagogische Bereich ist davon betroffen, und zwar extrem schwer.

In diesem Jahr kamen auf eine ausgeschriebene Lehrerstelle gerade einmal 1,1 Bewerber. Das ist, glaube ich, mit der Fachkräfterelevanz im Bereich der IT-Fachkräfte durchaus vergleichbar.

Das wird daher auch in Zukunft ein Schwerpunkt sein. Leider wird sich das Problem nicht von heute auf morgen lösen lassen.

Wir haben für dieses Schuljahr schon erste Verbesserungen erreicht. Diese Schritte zeigen Wirkungen. Wir haben A 13 für die Grundschulleitungen eingeführt. Wir haben 1 000 Lehrerstellen entfristet. Wir beenden mit diesem Haushalt die erzwungene Teilzeit an den Förderschulen, und wir haben trotz der dünnen Bewerberlage über 1 900 Lehrkräfte einstellen können.

Die Arbeitsgruppe zwischen Wissenschaft und Kultusministerium, die Sie, Herr Försterling, gefordert haben, arbeitet schon; sie arbeitet an einer langfristigen Fachkräfteplanung.

(Björn Försterling [FDP]: Ich habe nicht eine Arbeitsgruppe gefordert, sondern Ergebnisse!)

Die Arbeitszeitkommission wird noch in diesem Jahr berichten, und - ja - es ist richtig: Unter Abwägung aller bildungspolitischen Werte - Unterrichtsversorgung an Grundschulen ist ein Wert -, haben wir 14 000 Stunden aus der vorschulischen Sprachförderung in die Grundschulen zurückverla-

gert. Das war ja - wie der Kollege Politze schon sagte -

(Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

eine lange erhobene Forderung der KITAS, die alle gesagt haben: Ja, das ist pädagogisch richtig und pädagogisch sinnvoll.

(Zustimmung von Stefan Politze [SPD])

Um das Thema Unterrichtsversorgung weiter zu behandeln, haben wir im Koalitionsvertrag ein Unterrichtssicherungspaket vereinbart. Mit dem Stabilisierungspaket des Ministers sind ja auch schon die ersten Schritte gemacht worden.

Die CDU-Fraktion steht in einem sehr engen Austausch mit allen Verbänden. Wir wissen und erwarten, dass auch die Vorschläge der Philologen, des Schulleitungsverbandes und natürlich auch die Interessen der Freien Schulen in diesem Unterrichtspaket, das demnächst auf den Weg gebracht werden wird, berücksichtigt werden, sodass wir gemeinsam die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen wieder sicherstellen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wulf. - Es folgt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Julia Willie Hamburg. Bitte sehr! Ich erteile Ihnen das Wort.

**Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Wulf, ich muss sagen, das war eine Rede frei nach dem Motto „Kopf in den Sand, Augen zu und durch“. Ich bin schon irritiert, wenn Sie mich fragen, wo ich die letzten zehn Monate gewesen bin. - Ich war an den Schulen, ich war in den KITAS, und ich kann Ihnen sagen:

(Jörg Hillmer [CDU]: Ich kann Ihnen sogar sagen, wo Sie die letzten fünf Jahre waren! Nämlich in der Regierung!)

Ihre Maßnahmen haben mitnichten die Schulen in Niedersachsen nach vorn gebracht, sondern eigentlich zusätzlich für viel Chaos gesorgt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich muss ganz deutlich sagen, es ist noch kein Jahr vergangen, und wir als Grüne merken schmerzlich, was es heißt, wenn wir nicht mehr mit an der Regierung sind.

(Lachen bei der SPD und bei der CDU  
- Zurufe von der CDU: Oh, oh! - Zuruf  
von Jörg Hillmer [CDU])

Dann ist plötzlich wieder Hauruckpolitik an der Tagesordnung. Hier werden zwei Gesetze im Bildungsbereich im Hauruckverfahren durch das Plenum geschossen, alle Hinweise von Verbänden sind egal;

(Ulf Thiele [CDU]: Hier wird nicht geschossen, hier wird gearbeitet!)

ein fragiler Kompromiss muss umgesetzt werden, koste es, was es wolle. Alle Hinweise der Verbände sind eingetreten. Sie haben diese Hinweise ignoriert. Wer löffelt jetzt die Suppe aus? - Das sind die Kommunen, das sind die Schulen, das sind die Kitas. Das sind dann nicht mehr Sie hier. Es ist für Niedersachsen bedauerlich, welchen Politikstil Sie in den letzten Monaten an den Tag gelegt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch sonst muss ich Ihnen sagen, den Ehrgeiz, Kitas und Schulen qualitativ weiterzuentwickeln, haben Sie offensichtlich an den Nagel gehängt. Denn auf der Pressekonferenz zum Schuljahresanfang war zumindest Schulqualität an keiner Stelle Thema. Es ging um Unterrichtsversorgung, es ging um „meine Schule“, um die „gute Schule 2040“. Aber es ging nicht darum, wie man Schule qualitativ weiterentwickeln kann.

Sie geben im großen Stil Geld aus, aber auch das nicht im Sinne von mehr Qualität an Schulen, von mehr Entlastung von Lehrkräften, sondern im Sinne von: „Ich gucke einmal, was ich vor Ort noch so finanzieren muss“.

Die Sprachförderung an Grundschulen - das haben Sie ja gerade ausgeführt - haben Sie abgeschafft. Sie ignorieren dabei, dass genau diese Schülerinnen und Schüler jetzt an die Schulen kommen und die Sprache nicht können, weil die Kitas nicht ausreichend ausgestattet sind, um die Arbeit angemessen machen zu können.

Ich war in vielen Kitas vor Ort. Ich kann Ihnen sagen, sie alle sagen, wir machen das wie vorher, da gibt es nichts on top; wir haben dafür nicht die Kapazitäten. Das heißt, Sie haben einfach eine Maßnahme gestrichen, ohne sie adäquat zu erset-

zen. Das jetzt als Erfolgsmodell zu feiern, ist wirklich nicht in Ordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

In der Inklusion - ein Thema, das die Schulen vor Ort vor massive Herausforderungen stellt - haben Sie einen Rückschritt gemacht. Sie haben hier Stillstand. Sie entwickeln das nicht weiter. Gegen die Verbände haben Sie hier das Schulgesetz durchgedrückt.

Ich muss Ihnen sagen, auch das hat vor Ort massive Konsequenzen. Denn der Fachkräftemangel schlägt hier ganz massiv durch, was ebenfalls zulasten der Lehrkräfte und somit auch zulasten unserer Schulen und Schülerinnen und Schüler geht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Kürzungen im Migrationsbereich ziehen sich wie ein roter Faden durch Ihre Politik. Auch im Kultushaushalt konnte ich sehen, dass Sie die Mittel für Sprachförderung und Integration gestrichen oder zumindest deutlich gekürzt haben. Dabei sind doch gerade diese Mittel eine massive Investition in die Zukunft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Selbst Themen, die der SPD massiv am Herzen liegen, etwa der Ganzttag, geraten jetzt in der Prioritätensetzung unter die Räder. Ich konnte im Haushalt sehen, dass Sie die Koordinierungsstelle „Ganztägiges bilden!“ gestrichen haben. Das hat mich wirklich überrascht. Denn gerade der qualitative Ganzttag war etwas, was die SPD mit uns gemeinsam massiv nach vorne gebracht hat. Und jetzt diskutieren wir hier wieder über Qualitätsverschlechterungen, über den Abzug von Lehrkräften aus dem Ganzttag zugunsten der Sicherung von Studentafeln. Der Ganzttag muss sich komplett der Unterrichtsversorgung beugen. Das ist keine Weiterentwicklung, das ist nicht „Niedersachsen nach vorne bringen“, liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind Rückschritte.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Überhaupt muss sich jetzt, seitdem die CDU regiert, vieles der Unterrichtsversorgung beugen. Da wird über die Streichung von Beratungslehrkräften debattiert, und die Streichung von Poolstunden ist im Gespräch. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Ich bin darüber irritiert. Denn was bleibt, ist nicht etwa besonnene Bildungspolitik der SPD. Was

bleibt, sind bildungspolitische CDU-Vorhaben, die sich dem heiligen Gral der Unterrichtsversorgung unterordnen. Für sie muss alles geopfert werden, so etwa der Ganztag, die Sprachförderung und die Inklusion.

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie halten hier ja ein Plädoyer für Unterrichtsausfall!)

- Nein, das ist kein Plädoyer für Unterrichtsausfall, Herr Hillmer.

(Jörg Hillmer [CDU]: Genau das ist es!)

Es ist ein Plädoyer für gute Schule im Ganzen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Nur ohne Unterricht! Schule ohne Unterricht ist Ihr Modell!)

Denn auch Inklusion und auch die Anerkennung von Förderbedarfen an Schulen sind Pflichtaufgaben von Schulen. Dem müssen wir uns stellen. Das müssen wir verwirklichen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Hillmer [CDU]: Ohne Unterricht wird es wohl nicht gehen! - Ulf Thiele [CDU]: Ihnen ist alles wichtig, nur nicht der ordentliche Unterricht!)

Darüber hinaus geht das doch gar nicht auf. Das müssen Sie doch anerkennen. Die Unterrichtsversorgung wird nicht sichtbar besser. Sie haben hier auf der einen Seite Maßnahmen zulasten der Schulen ergriffen, ohne auf der anderen Seite etwas zu bieten. Da läuft doch irgendetwas falsch. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das müssen Sie doch anerkennen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Sie machen eine Politik des kleinsten gemeinsamen Nenners. Ihnen fehlt jede Vision, wie man gute Schule gemeinsam voranbringen kann. Sie schließen fragile Kompromisse. Sie haben keine Idee fürs Land. Ich sage Ihnen: Wie Sie das hier miteinander gestalten, reicht nicht aus, um die Herausforderungen für die Schulen in Niedersachsen zu meistern.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hamburg. - In sehe keine Wortmeldungen aus dem Plenum, sodass

jetzt die Landesregierung zum Zuge kommt. Herr Minister Tonne, bitte sehr! Ich erteile Ihnen das Wort.

**Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal danke ich für die Aktuelle Stunde und für die Gelegenheit, dass wir uns über Bildungspolitik unterhalten.

(Björn Försterling [FDP]: Immer gern!)

Herr Försterling, das freut mich ausdrücklich.

(Björn Försterling [FDP]: Ich mache das ja auch sehr gern!)

Ich erlaube mir die Vorbemerkung: Ihre Ausführungen zum Projekt 2040 belegen die dringende Notwendigkeit des Projektes.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie müssen ja nicht teilnehmen, wenn Sie eingeladen werden. Aber ganz offenkundig täte es Ihnen gut, wenn Sie dabei wären.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wenn man sich die Reden der Opposition anhört - der eine behauptet, wie ich finde, fälschlicherweise, es sei zu wenig bis nichts passiert; die andere behauptet, es sei viel zu viel und viel zu schnell passiert -, kann man zu dem Eindruck kommen, dass man diese Reden um der Debatte willen hält, um dagegen sein zu können, aber sich nicht wirklich mit den Themen auseinandersetzt. Mich überrascht das schon ein bisschen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wir haben in den ersten zehn Monaten in der Tat ein hohes Tempo an den Tag gelegt. Das war uns allen wichtig. Wir haben zwei Gesetzesnovellierungen durch den Landtag bekommen und miteinander beschlossen.

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Herr Grascha, ich komme gleich darauf.

Wir haben die Beitragsfreiheit des Kindergartens eingeführt. Das ist ein Meilenstein auf dem Weg zu einer gebührenfreien Bildung, ein Meilenstein für Chancengleichheit. Ich finde, darauf können wir stolz sein. Dass es der FDP keinen einzigen Satz wert ist, über diese Chancengleichheit zu diskutieren und für die Teilhabe jedes einzelnen Kindes in Niedersachsen zu werben, dass man das in einer

solchen Debatte eben mal wegnoriert, das drückt schon etwas Besonderes aus.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Für die Veränderung im Rahmen der vorschulischen Sprachförderung haben wir 32,5 Millionen Euro gesetzlich abgesichert. Letzte Woche fand hier in Hannover eine Fachtagung statt: „Im Dialog - Frühkindliche Sprachbildung in Niedersachsen“. Ich finde es ein bisschen bedauerlich, dass ich dort zwar Vertreter von Regierungsfraktionen gesehen habe, aber beispielsweise Herrn Försterling nicht. Er hätte dort nämlich mitnehmen können, dass die gesamte Runde dieses Konzept als inhaltlich richtig beurteilt hat. Sie hat gesagt: Die vorschulische Sprachförderung zu verlagern und in die Hände der Erzieherinnen und Erzieher zu übergeben, ist ein fachlich ganz ausdrücklich richtiger Schritt. - Das hätte man dann auch einmal mit aufnehmen können.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU  
- Helge Limburg [GRÜNE]: Die Verlagerung haben wir nicht kritisiert! Aber sie muss auch hinterlegt sein, Herr Minister!)

- Herr Kollege Limburg, ich finde es ganz fantastisch, dass Sie Herrn Försterling verteidigen. Ich habe gerade *ihn* angesprochen, weil *er* das kritisiert hat. Von daher bitte ich um Differenzierung.

(Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

Wir haben den Einschulungstichtag flexibilisiert. Eltern von 2 900 Kindern haben davon Gebrauch gemacht. Wir hatten hier im Landtag eine riesige Petition mit der Forderung: Gebt uns mehr Handlungsspielräume! - Auch das haben wir sofort umgesetzt. Wir haben gesagt: Es ist richtig und wichtig, nicht permanent Debatten darüber führen zu müssen, wann ein Kind zur Schule muss. Es ist richtig und wichtig, dass keine unwürdigen Umwege mehr genommen werden muss, um eine Einschulung zu verhindern. - Jetzt habe Eltern die Möglichkeit, zu entscheiden, ob ihr Kind schon in die Schule oder noch ein Jahr in die Kita gehen soll. Das ist ein ausdrücklich richtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Herr Politze und Frau Wulf haben dankenswerterweise auf viele einzelne Beschlüsse hingewiesen, die ebenfalls richtig und wichtig waren: die bessere Bezahlungen von Leitungen kleiner Grundschulen, die Entlastung der Schulleitungen durch die Rück-

verlagerung von Aufgaben zur Landesschulbehörde.

Natürlich will ich auch zum Einstellungsverfahren und zur Unterrichtsversorgung etwas sagen: Mit 1 922 Einstellungen haben wir ein wirklich gutes Ergebnis erreicht. Das darf man hier auch einmal festhalten. Das hätte im Vorfeld niemand so erwartet - um das ganz deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Trotzdem kann dieses Ergebnis nicht zufriedenstellen. Denn wir haben bei Weitem nicht alle Herausforderungen gelöst. Das behauptet in dieser Runde auch niemand. Natürlich sind die Ausfälle, die es in der Unterrichtsversorgung gibt, hochgradig ärgerlich. Wir müssen weiter intensiv daran arbeiten, die Ausfälle zu minimieren. Wir haben z. B. die Mittel für Vertretungsverträge sofort deutlich aufgestockt, um Lösungen, die man vor Ort schaffen kann, zu ermöglichen.

Wir alle sprechen davon, dass die Abordnungen zurückgefahren werden sollen. Aber die Opposition muss auch die Frage beantworten, wie mit Stellenverlagerungen umgegangen werden soll. Wenn bei einem Einstellungsdurchgang nicht ausreichend GHR-Lehrkräfte eingestellt werden sollen, sollen die Stellen dann unbesetzt bleiben? Oder sollen dann die Stellen verlagert und Gymnasiallehrkräfte eingestellt werden? Letzteres haben wir getan, um die Stellen nicht unbesetzt zu lassen. Aber das bedeutet dann natürlich Abordnungen. Zu diesem entscheidenden Punkt habe ich von den Oppositionsfraktionen nichts gehört. Wir haben uns für eine Besetzung der Stellen entschieden, weil wir damit Lehrkräfte ins System holen und hier halten können.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

All die Maßnahmen, die wir auch im Stabilisierungspakt vorgestellt haben, werden jetzt umgesetzt. Hier den Eindruck zu erwecken, das könne man mit einem Handstreich im Vorbeigehen machen, wäre - das wissen doch alle Rednerinnen und Redner - hochgradig unseriös. Wir werden die Qualifizierung im Quereinstieg vorantreiben, die Hinzuverdienstgrenze erhöhen, eine Imagekampagne starten. Natürlich läuft die Langfristplanung mit dem Kollegen Thümler.

Beim Thema Unterrichtsversorgung werden wir uns auch darüber unterhalten, ob wir andere Indikatoren zugrunde legen können. Für Sie ist die Unterrichtsversorgung offensichtlich eine rein mathematische Größe. Wir meinen, mit der Unter-

richtsversorgung muss man Qualität in Schule abbilden können. Deswegen wollen wir da zu Veränderungen kommen und nicht an einer rein mathematischen Debatte - 99,9 %, 100,0 % oder 100,1 % - festhalten.

Meine Damen und Herren, ich finde es etwas bedauerlich, dass der Vertreter der antragstellenden Fraktion sich in seiner Rede hier in einem Schwarz-Weiß-Denken gefällt. Er vergisst dabei, etwas zu präsentieren, was wichtig wäre, nämlich eigene Lösungen. Heute Morgen wurde im *Rundblick* Herr Birkner zitiert: Er habe Sympathie für A 13 für alle. Wie der Stufenplan aussehen solle, wisse er aber nicht. Wer die Zielgruppe sei, dazu könne man nichts sagen. Wie das Abstanzgebot zu werten sei, das wisse er auch nicht. - Das ist genau das Problem: Solche Forderungen springen zu kurz. Sie haben hier keine vernünftigen Gesamtlösungen anzubieten.

(Beifall bei der SPD Und bei der CDU)

Deswegen sage ich Ihnen: Wir werden an das, was wir jetzt eingeleitet haben, im zweiten Schulhalbjahr 2017/2018 und im neuen Schuljahr anknüpfen. Wir werden Schritt für Schritt die Verbesserungen umsetzen, die leistbar und machbar sind. Wir werden damit seriös und pragmatisch vorgehen. Deshalb ist das bei uns in guten Händen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Minister Tonne. - Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich den Punkt 2 b als erledigt betrachten kann. Damit haben wir die Aktuelle Stunde für heute insgesamt beendet.

Bevor ich die Tagesordnungspunkte 3 bis 5 aufrufe, noch ein technischer Hinweis im Vorgriff auf Tagesordnungspunkt 6 - Änderung der Niedersächsischen Bauordnung -: Ursprünglich war im Ältestenrat eine ergänzende mündliche Berichterstattung in Aussicht genommen worden. Man hat sich mittlerweile neu verständigt und ist übereingekommen, auf eine solche mündliche Berichterstattung zu verzichten. - Das nur zur Verfahrensökonomie.

Meine Damen und Herren, ich rufe vereinbarungsgemäß zur gemeinsamen Beratung auf

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2019** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/1269 neu

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2019** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1537

Tagesordnungspunkt 5:

Große Anfrage:

**Wie steht es um die Haushalts- und Finanzlage des Landes Niedersachsen?** - Große Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 18/919 - Antwort der Landesregierung - Drs 18/1484

Grundsätzlich würde ich so vorgehen, dass ich zunächst zu TOP 3 - Gesetzentwurf der Landesregierung - der Landesregierung das Wort erteile. Hierzu liegt auch bereits die Wortmeldung des Finanzministers vor.

Grundsätzlich könnte zu TOP 4 eine Einbringungsrede aus den Fraktionen der SPD und der CDU gehalten werden. Wenn dies so geschähe, wäre die Große Anfrage an der Reihe. Hier hat die FDP als einbringende Fraktion nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung das Recht, zunächst zu reden.

Ich sehe aber zurzeit eher, dass man nicht gesondert in TOP 4 und 5 einsteigen will, sondern eine generelle Aussprache wünscht. Dazu liegen die Wortmeldungen vor in der Reihenfolge Herr Toepfer, CDU, Frau Piel, Grüne, Herr Birkner, FDP, Herr Lilienthal, AfD, und Frau Modder, SPD.

Dazu kommen wir dann, nachdem sich zunächst die Landesregierung - mit vorliegender Wortmeldung - eingelassen hat. Ich erteile Herrn Minister Hilbers jetzt das Wort. Bitte sehr!

**Reinhold Hilbers, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, Ihnen heute den Haushaltsplanentwurf 2019 und die mittelfristige Finanzplanung 2018 bis 2022 vorstellen zu dürfen.

Das ist der erste Grundhaushalt, die erste Mipla dieser neuen Wahlperiode

(Christian Grascha [FDP]: Das scheint ja die Regierung nicht zu interessieren!)

Haushalt - das ist Politik in Zahlen. Das ist quasi die politische Roadmap dieser Landesregierung in Zahlen ausgedrückt.

Die FDP hatte in der Anfrage gefragt: Wie steht es um die Haushalts- und Finanzlage des Landes Niedersachsen? - Man könnte kurz antworten: Es steht sehr gut. Dank dieser Landesregierung wird es von Tag zu Tag noch besser.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Die FDP hat eine Große Anfrage mit vielen Details und sehr kleinteilig gestellt. Deswegen möchte ich gern die Gelegenheit nutzen, auf die Gesamtkonzeption einzugehen und Ihnen die Erfolgsgeschichte der neuen Landesregierung, die sich bereits im letzten Dreivierteljahr abgezeichnet hat, darzulegen.

Jahresabschluss 2017, Nachtragshaushaltsplan 2018, VW-Milliarde, Haushaltsplanentwurf 2019, mittelfristige Finanzplanung 2018 bis 2022 - das alles gehört zusammen. Das alles ist eine Antwort auf die Herausforderungen, die vor uns liegen, meine Damen und Herren.

Uns ist es gelungen, ein großes Paket zu schnüren und eine finanzpolitische Erfolgsstory in sieben Kapiteln zu schreiben:

Erstens. Vorlage des Haushaltsplanentwurfs 2019, der erstmals vollständig auf neue Schulden *und* auf Einmaleffekte wie Rücklagenentnahme und Ähnliches zum Ausgleich von Einnahmen und Ausgaben verzichtet. Schon ab 2019 haben wir kein strukturelles Defizit mehr. Ein Jahr früher, als wir es nach der Schuldenbremse erreichen müssen, haben wir dies aus eigener Kraft erreicht.

Zweitens. Der Einstieg in die Tilgung von Altschulden hat begonnen. Wir haben bereits mit dem Jahresabschluss 2017 100 Millionen Euro getilgt. Eine nachhaltige Schuldentilgung soll weiter fortgesetzt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Drittens. Wir stärken die öffentliche Infrastruktur nachhaltig. Investitionsausgaben und Investitionsquote steigen. Sondervermögen ergänzen dies ganz wesentlich. Bauunterhaltung wird in einer nie

da gewesenen Größenordnung vorgenommen, meine Damen und Herren.

Viertens. Zentrale politische Vorgaben des Nachtragshaushaltsplan 2018 werden dauerhaft abgesichert und fortgeschrieben. Wir modernisieren unser Land und setzen entsprechende Schwerpunkte, auch langfristig, für die Politik in Niedersachsen.

Fünftens. Erfreuliche Finanzlage auch für die Kommunen, meine Damen und Herren. Die Kommunen profitieren nicht nur von den erhöhten Steuereinnahmen und dem Finanzausgleichsgesetz. Sie profitieren auch von der Kompensation, der Aufstockung der Entflechtungsmittel, die wir aus Landesmitteln dauerhaft sicherstellen, und ebenso von einem Anteil aus der VW-Milliarde oder auch aus anderen Leistungen, die das Land für die Kommunen bereithält.

Sechstens. Wir haben eine kluge Verwendung des Bußgelds und der Gewinnabschöpfung aus der VW-Milliarde gefunden. Das Geld wird nicht konsumtiv eingesetzt, sondern ganz gezielt für den Altschuldenabbau genutzt. Es soll ganz gezielt genutzt werden, um Zukunftsinvestitionen in unserem Land voranzubringen.

Siebtens. Die Finanzplanung ist wiederum für die nächsten fünf Jahre aufgestellt worden, ohne Nettokreditaufnahme, ohne Einmaleffekte und ohne Deckungslücke. Das ist die perfekte Vorbereitung auf die Einhaltung der Schuldenbremse, was vor uns liegt und was von uns absolut gewollt ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir machen das mit einem klaren Kompass: Wir modernisieren unser Land. Stichworte dafür sind die Digitalisierung unseres Landes, die Modernisierung der Verwaltung unseres Landes, die Beschleunigung von Planungsprozessen und das Wegnehmen des Bremsfußes, den die Grünen immer wieder betätigt haben, beim Infrastrukturausbau in unserem Land.

(Beifall bei der CDU)

Wir investieren in die Zukunft. Zum Kompass gehört, dass wir in die Zukunft investieren. Wir schaffen Vorsorge. Wir nutzen die jetzige gute konjunkturelle Lage und die gute Einnahmesituation, um Dinge anzupacken, die für unser Land beste Zukunftsvorsorge bedeuten und die uns nach vorne bringen. Dabei haben wir im Blick, dass wir uns nur das leisten, was wir dauerhaft absichern und auch

dauerhaft darstellen können, meine Damen und Herren.

Kommen wir zum Haushaltsplanentwurf 2019: Im Jahr 2019 steigt das Haushaltsvolumen um 3,5 % auf 32,85 Milliarden Euro. Für alle diejenigen, die gelegentlich nach Steuererhöhungen schreien: Ich glaube, das ist ein ganz gutes Finanzpaket, aus dem man erfolgreich Politik machen, aus dem der Staat und wir in Niedersachsen vieles machen können.

Die Einnahmen steigen um 4,4 %, die Ausgaben um 3,9 %. Dieses Delta macht deutlich, dass wir eben nicht alles, was wir an Aufwuchs zusätzlich haben, verausgaben, sondern dazu nutzen, das strukturelle Defizit in unserem Land abzubauen und zu schließen.

Wir verdanken diese Entwicklung zunächst einmal der guten wirtschaftlichen und konjunkturellen Entwicklung in Deutschland. Unsere Steuereinnahmen steigen - in Niedersachsen um 4,31 % auf 28,5 Milliarden Euro - auf eine nie da gewesene Größenordnung. Das beruht im Wesentlichen auf dem stabilen Wachstumspfad, auf dem sich Deutschland befindet. Wir haben im Jahr 2018 eine Wachstumserwartung real von 2,3 % und planen für 2019 real mit 2,1 % Wirtschaftswachstum.

Voraussichtlich werden wir uns 2019 das zehnte Jahr in Folge in einem wirtschaftlichen Wachstum befinden. Auch Niedersachsen profitiert stark von dieser Dynamik. In Niedersachsen haben wir 2017 eine Prognose von 2,5 % gehabt, die auch eingetreten ist. Für 2018 prognostiziert man 2,6 %. Damit liegen wir deutlich über dem Bundesdurchschnitt, was die Dynamik angeht. Niedersachsen holt auf. Niedersachsen ist dabei, sich stärker zu entwickeln, als andere Bundesländer dies tun.

Das spiegelt sich auch in der robusten Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt wider. Niedersachsen hat im August 0,4 % weniger Arbeitslosenquote gehabt als im Vorjahresmonat mit 5,3 %. Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten lag im August 2018 bei 2,94 Millionen Menschen. Das sind 64 300 oder 2,2 % mehr als im Vorjahresmonat.

Diese positive Entwicklung gibt uns Handlungsmöglichkeiten im Landeshaushalt und schafft uns Freiräume, die wir aber klug nutzen sollten. Wir sind aufgefordert, diese Freiräume trotz niedriger Zinsen, trotz großer Geldschwemme durch die EZB-Politik und trotz steigender Steuereinnahmen

klug zu nutzen und sie umzuwandeln, damit unser Land auch in Zukunft auf Wachstumskurs bleibt, meine Damen und Herren.

Deswegen schaffen wir einen ordentlichen Ausgleich zwischen Einnahmen und Ausgaben. Wir haben bereits im Jahresabschluss 2016 auf eine Nettokreditaufnahme verzichten können. 2017 war es dann auch ohne Einplanung. Jetzt müssen wir dauerhaft den strukturellen Ausgleich schaffen ohne Nettokreditaufnahme. Deswegen sichern wir das insgesamt ab und schaffen die Voraussetzungen dafür, dass wir die Schuldenbremse in unserer Verfassung etablieren können, meine Damen und Herren.

Mit dem Haushaltsplanentwurf 2019 ist es, wie ich eben schon gesagt habe, bereits gelungen, ohne Einmaleffekte auszukommen. Wir hatten in der mittelfristigen Finanzplanung noch eine Rücklagenentnahme von 96 Millionen Euro eingeplant. Diese mussten für den Haushaltsausgleich 2019 beim Haushaltsplanentwurf nicht herangezogen werden, sodass wir bereits jetzt ohne Einmaleffekte, ohne Nettokreditaufnahme, ohne Veräußerungserlöse, ohne Entnahmen aus der Versorgungsrücklage und Ähnliches auskommen können. Das ist früher als geplant. Das ist erstmals in der Geschichte des Landes mit diesem Haushaltsplanentwurf erreicht worden. Darauf können wir stolz sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wir sind zugegeben auch ein wenig stolz darauf, dass es uns gelungen ist, mit dem Jahresabschluss 2017 100 Millionen Euro Altschulden zu tilgen. Vor über 50 Jahren hat es einmal eine Situation gegeben, dass 3 Millionen DM getilgt worden sind.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Viel zu wenig!)

- Ja, Herr Birkner, „viel zu wenig“ höre ich ja immer von Ihnen. Montags fordern Sie mehr Geld für die Infrastruktur, dienstags fordern Sie mehr Lehrer, mittwochs fordern Sie A 13, donnerstags fordern Sie, Steuern zu senken, und samstags, Altschulden zu tilgen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Nee, das war Hilbers in der letzten Wahlperiode!)

Ich bin ja froh, Herr Birkner, dass Sie den Sonntagsschutz einhalten, dass Sie sonntags keine Pressemitteilungen verzapfen - sonst würde die

Widersprüchlichkeit bei Ihrer Politik ja noch weiter zunehmen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Das haben Sie früher gemacht!)

Wir werden unsere Spielräume weiter nutzen, um klug zu investieren, Altschulden abzubauen und auch Geld in die Versorgungsrücklage einzuzahlen. Diese Kombination macht uns erfolgreich, schafft Vorsorge für die Zukunft und werden wir weiter austarieren. Deswegen hat die Landesregierung auch in Aussicht genommen, 2018 weitere 100 Millionen Euro Altschulden zu tilgen. Wir machen das real. Andere machen das verbal. Das soll uns erst einmal jemand nachmachen, dass es wirklich gelingt, das zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Dabei planen wir trotzdem für die Zukunft. Wir stärken nämlich nachhaltig die öffentliche Infrastruktur durch Investitionstätigkeit. Die Investitionsausgaben steigen massiv. Die Investitionsquote steigt auch.

(Christian Grascha [FDP]: Allerletzter Platz!)

Sondervermögen ergänzen dies. Ich habe es bereits gesagt: Bauunterhaltung in nie dagewesener Größenordnung. Die nachhaltige Stärkung der Infrastruktur ist von besonderer Bedeutung und möchte ich besonders hervorheben. Das schlägt sich auch ganz konkret nieder. Das ist nicht nur etwas Theoretisches. Nein: Schauen Sie sich die Landesstraßen an! 2019 werden über 30 Millionen Euro zusätzlich, nämlich 115 Millionen Euro für die Landesstraßen ausgegeben, davon 15 Millionen Euro für Ortsdurchfahrten, ein Sonderprogramm für Ortsdurchfahrten. Wir werden die Planungsmittel für die Dienstleistungen Dritter um 20,4 Millionen Euro auf 64 Millionen Euro erhöhen, damit wir in diesem Land schneller planen können. Wo die Grünen jetzt schon nicht mehr bremsen, müssen wir das auch umsetzen können. Das voranzubringen, ist unser Ziel.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Diese Planungskapazitäten werden uns helfen, den Investitionshochlauf auch in die Tat umzusetzen und nicht nur in Geldtiteln anzulegen.

Die Anhebung der Zuschüsse für NPorts will ich hervorheben. In unsere Häfen wird investiert. Wir konnten jüngst in der Zeitung lesen, wie unsere Häfen aus allen Nähten platzen, wie sie erfolgreich

am Markt agieren. Das gilt es weiter zu unterstützen.

Wir machen Hochwasserschutz im Binnenland. 27 Millionen Euro wollen wir in den Hochwasserschutz investieren.

Wir investieren in der Landwirtschaft. Wir unterstützen die Landwirtschaft dabei, kluge Nährstoffkonzepte für organische Dünger herzustellen und Lagerstätten dafür zu bilden. Das Ganze machen wir neben der Einhaltung der Schuldenbremse.

Wir treten den klaren Beweis an, dass Abbau von Altschulden, Einhaltung der Schuldenbremse und Zukunftsinvestitionen kein Widerspruch sind, sondern einander bedingen und eine erfolgreiche Politik ausmachen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Wir nutzen die Spielräume für politische Prioritäten. Die gehen wir mit Investitionen im Kernhaushalt und in den Sondervermögen an.

(Christian Grascha [FDP]: Wo setzen Sie denn Prioritäten?)

Ferner steigern wir die Bauunterhaltung. Das ist elementar wichtig. Denn es ist nicht das politische Ziel, Gebäude nur hinzustellen und sie dann sich selbst zu überlassen, sondern wir haben die Bauunterhaltung auch am gestiegenen Gebäudebestand auszurichten. Das muss im Einklang stehen, meine Damen und Herren. Wer ständig neue Gebäude schafft, muss auch Erhöhungen bei der Bauunterhaltung einplanen. Ansonsten ist das nicht stringent und nicht durchgängig und kann das Ganze am Ende nur dazu führen, dass die Gebäude verfallen und unsere Straßen nicht in Ordnung sind. Deswegen wollen wir kontinuierlich den Sanierungsbedarf angehen und deutlich mehr in den Hochbau, in die energetische Sanierung und in die nachhaltige Entwicklung in der Gebäudeunterhaltung investieren. 2018 haben wir das bereits aufgestockt, und 2019 werden wir fast 100 Millionen Euro - Beträge, die sonst eher in halber Größenordnung vorhanden waren - in die energetische Sanierung und in die Gebäudesanierung einbringen.

In dem Planungszeitraum 2018 bis 2022 werden 430 Millionen Euro unseren Gebäudebestand energetisch nach vorne bringen und die Infrastruktur in unserem Land stärken. Es ist wichtig, dass wir neben der Bildung und der inneren Sicherheit auch das wichtige Kapitel der Investitionen voranbringen. 1,5 bis 1,7 Milliarden Euro werden in der

Mipla 2017 bis 2021 bereits abgebildet. In dem Zeitraum 2018 bis 2021 werden das wesentliche Steigerungen sein, nämlich in 2018 plus 116 Millionen Euro, 2019 plus 216 Millionen Euro, 2020 plus 321 Millionen und 2021 plus 275 Millionen Euro. Das ist eine knappe Milliarde mehr, die in diesem Planungszeitraum zusätzlich in die Investitionen fließt und die Investitionsquote von 4 % auf 4,8 % anheben wird. Wir werden sie stetig steigen lassen.

Ich gebe zu, dass das immer noch keine traumhafte Investitionsquote ist. Aber wir werden diese Quote weiter durch Mittelumschichtungen im Haushalt und durch uns zur Verfügung stehende Prioritätensetzungen anheben, weil die zentrale Rolle auch sein muss, dass in unserem Land wieder mehr investiert wird, wenn wir diesen Wachstumskurs fortsetzen wollen, wenn wir weiter ganz vorne mitspielen wollen, meine Damen und Herren.

Eine zentrale Rolle spielen dabei auch die Sondervermögen, die wir eingerichtet haben. Wir haben mittlerweile 1,55 Milliarden Euro in den verschiedenen Sondervermögen ohne die beabsichtigte Hinzufügung der VW-Milliarde. Das ist wichtig, damit wir die Digitalisierung in unserem Land voranbringen können. Sie haben den Masterplan vorgelegt bekommen. Der muss mit Geld unterlegt werden. Die Modernisierung unserer Landesverwaltung muss mit Geld unterlegt werden, aber auch die Investitionen in die Hochschulen in staatlicher Verantwortung, in die Medizin der Hochschulen. Mit diesem Sondervermögen haben wir zusätzliche Zahlungen an die Sondervermögen geleistet.

Wenn man das zur Investitionsquote dazunimmt - 1,5 bis 1,7 Milliarden Euro im Kernhaushalt und 1,55 Milliarden Euro in den Sondervermögen -, dann ist das noch einmal eine Verdopplung. Dann sind wir dort, wo andere Länder auch stehen bei den Investitionen. Wenn die Sondervermögen eines Tages verbraucht sind, werden wir unsere Investitionsquote so angehoben haben müssen, dass wir weiterhin diese investiven Mittel zur Abwicklung unserer nachhaltigen wichtigen Vorhaben entsprechend einsetzen können. Wir haben diese Sondervermögen im Rahmen der Haushaltsklausur im Juni noch einmal gestärkt. Da sind dem Sondervermögen noch einmal verstärkt Mittel zugeführt worden aus der VW-Milliarde, die wir eingenommen haben.

Meine Damen und Herren, zu Beginn der 18. Wahlperiode hat diese Landesregierung sehr zügig einen Nachtragshaushaltsplan 2018 mit ganz wesentlichen Inhalten auf den Weg gebracht: die Beitragsfreiheit für die Kindergärten - das ist eben angesprochen worden -, die Stärkung der inneren Sicherheit insbesondere durch Personal bei der Polizei, 1 000 zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer, Investitionsförderung im Krippenbereich, aber auch das Straßengesetz, in dem zukünftig 150 Millionen Euro für die Kommunen zur Verfügung stehen, nämlich 75 Millionen Euro für den Straßenbau und 75 Millionen Euro für den ÖPNV, gleichrangig nebeneinander. Wir haben die Folgewirkungen aus diesen wichtigen Beschlüssen im Haushaltsplanentwurf 2019 abbilden können.

Eine große Tageszeitung hat nach der Vorlage des Nachtragshaushalts getitelt: Große Milliardenlücke im Landeshaushalt. - Diese Lücke ist nicht eingetreten. Wir haben Wort gehalten, dass wir all das, was wir in den Nachtragshaushaltsplan eingesetzt haben, auch beim Haushaltsplan 2019 nachhaltig finanzieren können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

In weiteren Schwerpunkten haben wir im Rahmen der Kabinettsklausur noch einmal 133 Millionen Euro eingesetzt. Von diesen 133 Millionen Euro gehen allein 88 Millionen Euro in die Infrastruktur und in den Substanzerhalt.

Wir gestalten Zukunft. Wir investieren in die Wirtschaftsförderung, weil wir den Wirtschaftsförderfonds aufstocken, aber auch in gute Bildung, in die Stärkung von Forschung und Entwicklung und in die innere Sicherheit - um nur ein paar Beispiele zu nennen.

Mehr als 1,2 Milliarden Euro werden in die frühkindliche Bildung gehen, meine Damen und Herren. Das sind 240 Millionen Euro mehr als 2018.

Wir werden die pädagogischen Assistentinnen und Assistenten - das ist hier eben auch schon angekungen - mit 2 Millionen Euro fördern, sodass dort das Schulgeld abgeschafft wird.

Wir stocken das Beschäftigungsvolumen der sozialpädagogischen Mitarbeiter von 80 % auf 100 % auf und stärken damit insbesondere auch die Förderschulen.

Wir werden die schulische Sozialarbeit mit 5,5 Millionen Euro per anno zusätzlich stärken.

Die Studienkapazitäten in der Humanmedizin werden um 60 Plätze aufgestockt - ab 2020 macht das

10 Millionen Euro aus -, weil wir den medizinischen Nachwuchs fördern und herausbilden wollen, aber auch, weil wir der Tatsache begegnen wollen, dass wir auf dem Land zu wenig Landärzte haben. Dem kann man am besten begegnen, indem man zusätzliche Studienkapazitäten schafft und diese Ausbildungsbereiche ausdehnt, meine Damen und Herren. Auch hier haben wir Wort gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Die Polizei wird 2019 4,2 Millionen Euro zusätzlich bekommen, was sich insbesondere in Beförderungsmöglichkeiten und damit in der Motivationssteigerung unserer Polizeibeamtinnen und -beamten darstellt.

In der Justiz werden Mittel in Höhe von 4,4 Millionen Euro für zusätzliches Personal für die Gerichte und Staatsanwaltschaften und 150 zusätzliche Anwältinnen und Anwält für die Justizvollzugsanstalten dargestellt, meine Damen und Herren.

Wir haben es uns auf die Fahnen geschrieben, die innere Sicherheit zu stärken. Der Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble hat gestern in der Parlamentsdebatte gesagt: Das Gewaltmonopol des Staates und die Durchsetzung des Rechts sind nicht relativierbar. - Deswegen ist es gerade in diesen Zeiten auch vor dem Hintergrund der Diskussionen, die wir hier unter anderen Tagesordnungspunkten führen, und der Erlebnisse in Chemnitz von elementarer Bedeutung, den Rechtsstaat zu stärken und an dieser Stelle nicht zu wackeln. Der Rechtsstaat hat sein Recht, sein Gewaltmonopol durchzusetzen. Dafür haben wir die finanziellen Voraussetzungen zu schaffen, meine Damen und Herren. Da ducken wir uns nicht weg. Die schaffen wir im Rahmen der Prioritätensetzung, weil wir unserer Verantwortung gerecht werden wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese und andere Schwerpunkte können wir setzen, weil wir laut der Steuerschätzung vom Mai für 2019 bis 2022 netto, nach Abzug des kommunalen Finanzausgleichs, 1,8 Milliarden Euro zusätzlich einnehmen. 2 Milliarden Euro wird das Volumen der Mehrausgaben betragen. Die restlichen Mittel schichten wir um, indem wir die Prioritäten neu setzen und die Dynamik nutzen, um das entsprechend voranzutreiben.

Dennoch wachsen die Bäume nicht in den Himmel, weil auch viele Ausgabenpositionen, die wir haben,

genauso davon beeinflusst sind, wenn wir Mehreinnahmen erzielen. Wenn wir beispielsweise durch steigende Löhne mehr Steuereinnahmen verbuchen können, dann werden bei der Personalkostenquote von 40 % im Landeshaushalt auch unsere Ausgaben für das Personal entsprechend steigen.

Insoweit warne ich davor zu glauben, dass der Staat alles regeln könnte und dass für alle Ausgaben und alle Wünsche immer Geld vorhanden sein kann. Es wird immer auf eine kluge Prioritätensetzung und auf ein ausgewogenes Konzept hinauslaufen, das die Gesellschaft beieinander hält und sie für wirklich wichtige Zusatz- und Zukunftsaufgaben fit macht, meine Damen und Herren.

Wir können im Land Niedersachsen nur erfolgreich Politik machen, wenn wir das Hand in Hand mit unseren Kommunen tun. Die Menschen nehmen die Politik am ehesten in der Kommune wahr. Die Kommune ist Ansprechpartner für die Menschen vor Ort. Dass das Staatswesen funktioniert, hängt auch damit zusammen, dass wir leistungsfähige Kommunen haben.

(Zustimmung von André Bock [CDU])

Deswegen profitieren die Kommunen in ganz besonderer Art und Weise von unserer Politik. Wir werden sie nicht nur bei der VW-Milliarde bedenken, von der sie Mittel aus dem Topf für die Sportstättenförderung bekommen, oder beispielsweise bei der Frage der Luftreinhaltung, bei der wir auf unsere Kommunen setzen. Nein, sie profitieren vom kommunalen Finanzausgleich. 2016 war er mit 3,9 Milliarden Euro noch knapp unter 4 Milliarden Euro. 2019 wird er bei 4,6 Milliarden Euro liegen. 2022 wird er die Grenze von 5 Milliarden Euro überschreiten. Daneben wird es weitere Zahlungen außerhalb des kommunalen Finanzausgleichs, außerhalb des Steuerverbundes in Höhe von 5,8 Milliarden Euro geben. Meine Damen und Herren, wenn Sie das zusammenrechnen, landen Sie bei 10,4 Milliarden Euro mit der Botschaft, dass nahezu jeder dritte Euro des Landeshaushalts bei den Kommunen landet. Ich finde, eine kommunalfreundlichere Politik, wie sie jetzt ausgestaltet wird, hat es bisher in diesem Land noch nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Das zeigt sich auch bei den Kassenkrediten. Die Kassenkredite sind von 2011 bis 2017 von 4,9 Milliarden Euro auf 1,9 Milliarden Euro gesunken. Das ist eine Erfolgsgeschichte des Zukunftsvertrages, meine Damen und Herren. Der Finanzierungssaldo

liegt 2017 mit 623 Millionen Euro zum siebenten Mal in Folge positiv bei den Kommunen. Das ist ein Indiz dafür, dass die finanzielle Lage der Kommunen auf allen Ebenen stabil ist.

Wir wollen gerne anerkennen, dass es unterschiedliche Leistungsfähigkeiten der Kommunen gibt. Deswegen unterstützen wir, gerade was die Kofinanzierung von EU-Maßnahmen angeht, finanzschwächere Kommunen dabei, an diesen Programmen teilnehmen zu können. Dieser Topf wird jährlich um 2 Millionen Euro auf 6 Millionen Euro aufgestockt, meine Damen und Herren.

Wir kompensieren auch die Entflechtungsmittel, was ich eben bereits gesagt habe, damit unsere Kommunen auch weiterhin an diesen Maßnahmen partizipieren können.

Die Kommunen werden nachhaltig auch an der VW-Milliarde beteiligt, z. B. bei der Luftreinhaltung und bei der Sportstättenanierung.

Ich hebe noch einmal hervor, dass wir alle unsere Anstrengungen zur Einhaltung der Schuldenbremse aus eigener Kraft geleistet haben und dabei eben nicht den Kommunen in die Tasche gegriffen haben.

(Glocke des Präsidenten)

Diese Anstrengungen - das wird auch zugesichert - werden wir aus eigener Kraft erbringen müssen. Das werden wir nicht den Kommunen aufs Auge drücken können, meine Damen und Herren.

Meine Damen und Herren, die VW-Milliarde haben wir für wichtige Investitionen in unserem Land eingesetzt. Die Mehreinnahmen sind in einem klugen Mix des Abbaus von Altschulden und Zukunftsinvestitionen verplant worden. Die positiven Effekte aus diesem Einmaleffekt sollen - das war unser Ansatz - mehr Gemeinwohl generieren, der Allgemeinheit zugutekommen können - das ist entsprechend dargelegt worden -, indem wir 350 Millionen Euro in die Digitalisierung, 150 Millionen Euro in die Hochschulmedizin, 200 Millionen Euro in die Krankenhauslandschaft in Niedersachsen, 100 Millionen Euro in die Sportstättenanierung, 100 Millionen Euro in die Luftreinhaltung, was schließlich auch etwas mit dem Thema zu tun hat, und 100 Millionen Euro in die Altschuldentilgung stecken. Das ist ein Bündel von Maßnahmen, das es uns erleichtert, zukünftig unser Land noch weiter zu modernisieren.

Das Gesamtpaket ist eine große finanzielle und fachpolitische Herausforderung. Meine Damen und

Herren, wir gestalten mit diesem Finanzpaket Zukunft in Niedersachsen.

Wir nehmen das Große und Ganze in den Blick. Wir nehmen das ganze Land in den Blick. Alle Maßnahmen finanzieller Art, vom Jahresabschluss 2017 über die VW-Milliarde bis zur Finanzplanung und zum Haushaltsplan 2019, sind ein Paket der Zukunftssicherung, ein Paket mit der Botschaft: Wir packen die Zukunft an!

Erstmals ist unser Land ohne Nettokreditaufnahme und ohne strukturelles Defizit. Die Konsolidierung wird fortgesetzt. Gleichzeitig modernisieren wir. Wir arbeiten intensiv daran, die Schuldenbremse in die Verfassung zu schreiben und die zentralen fachlichen Anliegen unter dem Gesichtspunkt nachhaltiger Finanzen sicherzustellen.

Wir verzichten eben nicht auf zusätzliche und wichtige Infrastrukturinvestitionen, sondern wir erweitern unser Leistungsspektrum, investieren und modernisieren unser Land.

Zusammengefasst: Das ist ein kluger Mix, meine Damen und Herren, aus Abbau des strukturellen Defizits, aus solider Finanzpolitik und Zukunftsinvestitionen. Das ist der Beweis dafür, dass sich genau diese Dinge bedingen und nicht gegenseitig ausschließen.

Mit diesem Paket werden wir jetzt in die Beratungen gehen. Meine Kolleginnen und Kollegen werden sicherlich in den entsprechenden Ausschusssitzungen und hier im Parlament noch einmal die Schwerpunkte der Einzeletats darlegen, um zu veranschaulichen, wo überall noch wichtige Botschaften für die Menschen in unserem Land untergebracht sind, die nennenswert wären, aber meine Redezeit jetzt sprengen würden. Das wird die weitere Beratung ergeben.

Deswegen freue ich mich auf die weitere Diskussion im Innenausschuss, im Haushaltsausschuss und in den Fachausschüssen. Wir legen Ihnen in Niedersachsen ein Zukunftswerk, eine Erfolgsgeschichte finanzpolitischer Art vor.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Finanzminister Hilbers. Als dezentler Hinweis sei mir gestattet: Die Redezeit haben Sie selbst auch schon ein bisschen gesprengt. Aber sei's drum!

Die erste Gegenrede gebührt der Opposition. Ich rufe für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Anja Piel auf. Bitte sehr!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Anja Piel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man sehnt sich förmlich zurück nach der unpräzisen, bescheidenen Art vorangegangener Finanzminister. Ich würde sagen, ein Finanzminister, der den ersten gemeinsamen Haushalt der Großen Koalition als eine mehrteilige Erfolgsgeschichte und ein großes Werk der Zukunft beschreibt, kann mit solchen Ansagen schon fast nach Hollywood gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich hätte großes Interesse daran, zu erfahren, wie die Gegenrede von Herrn Hilbers in der Opposition ausgesehen hätte, wenn eine solche Ergriffenheit von den eigenen Worten zum Start von anderen Finanzministern zum Ausdruck gekommen wäre.

(Jörg Bode [FDP]: Das kann ich mir vorstellen! - Christian Meyer [GRÜNE]: Luftbuchungen!)

Mit Spannung haben wir den ersten regulären Haushalt dieser Großen Koalition erwartet. Wir haben schon beim Nachtragshaushalt erlebt, wie man quasi mit dem Füllhorn übers Land gezogen ist. Es ist klar, es gab in vielen direkt gewonnenen Wahlkreisen Versprechen, die eingelöst werden mussten.

(Widerspruch bei der SPD)

Aber wir sind natürlich mit der Erwartungshaltung an diesen Haushalt herangegangen, dass nach intensiven Beratungen in diesem Kabinett jetzt die großen gemeinsamen Vorhaben kommen.

Die Einnahmesituation ist weiterhin gut. Wir haben also damit gerechnet, dass jetzt die großen Linien verkündet würden. Wir haben erwartet, dass es etwas Bahnbrechendes für die Integration gegeben hätte: eine große Initiative für den Wohnungsbau und nach dem Hochwasser im letzten Jahr und der Dürre in diesem Jahr mit Umweltminister Lies als Speerspitze der Bewegung ein Klimaschutzgesetz, das unseren Entwurf weit in den Schatten stellt. Mittlerweile wissen wir aber: Der Haushalt dieser Landesregierung ist mehr ein Bauchladen. - Ich habe eben gehört, er sei ein

Bündel an Maßnahmen. Man kann aber auch sagen: ein Sammelsurium.

Gemeinsame Projekte, Gestaltungswille und eine Vision für das Land? - Fehlanzeige! In Hannover ist es genauso wie in Berlin: Die Große Koalition regiert, aber es ist kein großer Wurf in diesem Haushalt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Die gleich großen Koalitionspartner haben einfach die Mittel in den Topf geworfen, gerecht aufgeteilt. Ohne dass ich die Redemanuskripte von Ihnen, Herr Toepffer, und Ihnen, Frau Modder, kenne, würde ich sagen: Frau Modder wird ausgiebig die SPD-Ressorts loben, und Herr Toepffer wird ausgiebig die CDU-Ressorts loben.

(Johanne Modder [SPD]: So, wie wir das bei den Grünen gemacht haben! - Gegenruf von Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das macht es ja nicht besser, Frau Modder!)

- Sie betonen beide immer, wie man lesen kann, dass diese Große Koalition keine Liebesheirat sei. Das muss sie natürlich auch nicht sein. Aber sorry, eine Zweckehe, in der jeder Partner nur seine eigenen Interessen verfolgt, ist beim besten Willen noch keine politische Strategie für dieses Land.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es wird nicht in diesem Bündel an Maßnahmen deutlich, was Sie machen, sondern es wird viel mehr in den Dingen deutlich, die Sie liegen lassen, z. B. bei der Integration. Während der Ministerpräsident mit warmen Worten Integrationspreise verteilt, wird in den Häusern bei den Sprachkursen, bei der Integrationsberatung und bei der Flüchtlingssozialarbeit gekürzt.

(Zuruf bei der SPD: Wo denn?)

Gestatten Sie mir dazu ein persönliches Wort: Das ist wirklich eine Absage an die Zukunft dieser Menschen im Land.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: So ein Unsinn!)

Denn die Strukturen, die Sie da zerschlagen, kommen nicht einfach wieder zurück. Aus dem guten Bündnis „Niedersachsen packt an“ wird jetzt „Niedersachsen legt's weg“. Wir reden über Menschen, die gefördert werden müssen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Frau Piel, Sie wissen genau, dass das, was Sie sagen, nicht stimmt!

Ein anderes Beispiel ist die frühkindliche Bildung. Nachdem Sie die Beitragsfreiheit, die grundsätzlich richtig ist, gegen alle Bedenken schnell durchgesetzt und die Kritik beiseite gewischt haben, stellen wir jetzt bei unseren Besuchen in den Kindergärten fest: Wir treffen Erzieherinnen und Erzieher, denen die Arbeit buchstäblich über den Kopf wächst. - Zu den dringend notwendigen Qualitätsverbesserungen habe ich nichts gehört. Das geht auch nicht, weil dafür kein Geld mehr im Topf ist.

Na klar freuen sich die Eltern, deren Kinder Plätze in den Kindergärten gekriegt haben. Aber haben wir nicht auch Erzieherinnen und Erzieher, an die wir denken müssen? Wir wissen um den Fachkräftemangel und wissen, wie attraktiv dieser Beruf werden muss, damit wir tatsächlich mehr Fachkräfte einwerben können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleiches gilt beim Thema Klimaschutz: energetische Sanierung - kein Geld dafür,

(Ulf Thiele [CDU]: Nichts gelesen!)

ein halbherziges Minimalprogramm zur Luftreinhaltung in den Städten, und die Mittel für die Rad-schnellwege sind einfach herausgestrichen worden. Dafür wird - ich habe eben mit Freude gehört, wir haben immer auf der Bremse gestanden - eine satte Summe für die Beschleunigung der Autobahnplanung bereitgestellt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Oh! - Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

- Es freut mich außerordentlich, dass Sie an der Stelle aufgewacht sind.

Wem bitte soll das denn helfen? Ist vielleicht einer von Ihnen in den letzten Monaten mal über Autobahnen gefahren, oder gucken Sie sich die nur noch oben vom Flugzeug aus an?

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, bin ich, definitiv! Jeden Tag bin ich über die Autobahn gefahren! - Weitere Zurufe von der SPD)

Ist das wirklich Ihr Ernst, dass Sie noch mehr Güter auf diese kaputten Straßen haben wollen, ehe Sie sie sanieren, und noch weniger investieren wollen, um Güter wieder auf die Schiene zu holen?

Sie haben doch Ihre bestehenden Autobahnen noch gar nicht im Griff und wollen jetzt noch neue bauen, wodurch dann noch mehr Baustellen entstehen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Finanzminister Hilbers, Sie brüsten sich mit dem Abbau von Schulden. Die FDP wird gleich kritisieren, dass noch nicht genug Schulden abgebaut sind. Darin gehen unsere Auffassungen ein bisschen auseinander, weil wir finden, dass die meisten Schulden im Moment beim Klima gemacht werden.

(Ulf Thiele [CDU]: Was reden Sie da denn?)

- Herr Thiele, wenn Sie an der Stelle schon nicht auf die Grünen hören wollen, dann gucken Sie sich doch einmal an, was der Chefökonom der Weltbank, Sir Nicholas Stern, zu diesen Sachen gesagt hat. Der hat nämlich schon vor Jahren gesagt: Wenn man dafür kein Geld anfasst, bezahlt man die Folgen von Klimaveränderungen teuer! - Rechnen Sie doch einmal durch, wie viel im letzten Jahr das Hochwasser und in diesem Jahr die Dürre gekostet haben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser Klimaschutzgesetz liegt vor. Auf Ihre Vorschläge warten wir noch - seit Monaten!

Ich habe mit Freude gesehen, dass Sie Fahrverbote in den Städten verhindern wollen. Das ist im Grundsatz richtig. Man darf nicht die Verbraucherinnen und Verbraucher, die die Autos gekauft haben, in die Verantwortung nehmen. Die sind betrogen worden. Aber was wäre es für eine Schlagzeile zu diesem Haushalt gewesen, wenn der Ministerpräsident und sein Stellvertreter statt des Verzichts auf Fahrverbote von den Herstellern Hardwareausrüstungen fordern würden! Das aber ist Ihnen beiden offenbar völlig egal. Es ist egal, dass Sie mit jedem schmutzigen Diesel, der in Niedersachsen unterwegs ist, mehr auf dieses Klimaschulden-Konto einzahlen.

Ganz ehrlich: Ich nehme Ihnen beiden an der Stelle die Sorgen um die Arbeitsplätze nicht mehr ab. Denn das verspielte Vertrauen der Verbraucherinnen und Verbraucher ist Ihnen beiden an dieser Stelle offensichtlich komplett egal. Lieber erfreuen Sie sich am warmen Geldregen des VW-Bußgeldes. Ich weiß gar nicht, wie oft dieses Wort in der Rede von Herrn Hilbers vorkam. Man hat ja förmlich den Eindruck, er sitzt mit im Aufsichtsrat

und hat persönlich verhandelt, dass dieses Geld in die Landeskasse fließt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Er ist dann beim nächsten Mal der Experte im Aufsichtsrat.

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Finanzminister Hilbers, Sie haben uns 2013 für den ersten rot-grünen Haushalt empfohlen, Ihre schwarz-gelbe Haushaltspolitik fortzusetzen. Den Rat, irgendwelche Politik fortzusetzen, verkneife ich mir, Herr Minister, weil ich nicht im Ernst damit rechne, dass Sie wissen, wie nachhaltige Haushaltspolitik geschrieben wird.

(Widerspruch bei der CDU)

Was aber die Menschen da draußen von Ihnen erwarten, ist, dass Sie sich den gesellschaftlichen Herausforderungen stellen. Die Menschen haben ein Recht darauf, zu wissen, wohin Sie Niedersachsen führen wollen, und dass Sie Ihrer Verantwortung für dieses Land gerecht werden. All das kann ich in diesem Haushalt aber nicht erkennen. Wie soll Integration ohne Sprachkurse und ohne Unterstützung gelingen?

(Ulf Thiele [CDU]: Wir investieren darin!)

Wie können Kinder gefördert werden, wenn Erzieherinnen und Erzieher nicht in ausreichender Anzahl vorhanden sind und bei den Grundschullehrerinnen nicht einmal daran gedacht wird, Gehaltserhöhungen einzuplanen?

Gestatten Sie mir noch einen persönlichen Hinweis zur Digitalisierung. Ich kann das Wort „Masterplan“ nicht mehr hören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe jetzt hier gehört, dass Sie dieses Vorhaben mit noch mehr Geld unterlegen wollen, und gebe Ihnen deshalb allen einen guten Rat: Reden Sie in Ihrem Kabinett mal miteinander! Lassen Sie Herrn Thümler nicht mit Schlafanzug durch sein Ministerium rennen, weil Sie ihm die Professuren für die Digitalisierung aus dem Haushalt streichen!

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Reden Sie mit Grant Hendrik Tonne, bevor Sie Ideen wie die ausbrüten, dass jedes Kind in der Schule ein eigenes Gerät mitbringen muss! Ich glaube, die Schulen haben keinen Mangel an Ge-

räten, sondern einen Mangel an Lehrerinnen und Lehrern, die sich mit Digitalisierung auskennen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Legen Sie uns beim nächsten Haushaltsentwurf das Ergebnis von Gesprächen und nicht das von Einzelentscheidungen vor! Wir lassen Sie damit nicht allein. Wenn Sie schon nicht miteinander sprechen, sprechen Sie mit uns! Wir haben eine Menge Ideen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Es spricht jetzt für die Fraktion der CDU Kollege Dirk Toepffer. Bitte sehr!

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Piel, ich finde es schön, dass Sie viele Ideen haben. Am besten gefiel mir die mit Reinhold Hilbers in Hollywood - wobei mir nur noch nicht so ganz klar ist, in welcher Rolle.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wollen Sie ihn loswerden? - Heiterkeit - Anja Piel [GRÜNE]: Jetzt schon!)

- Nein. Er würde dort für die CDU und für Niedersachsen werben, und wir wären stolz darauf. Wir haben uns auch schon überlegt, in welcher Rolle: Für den großen Gatsby wäre er wirklich die Idealbesetzung.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Komödie oder Tragödie?)

Aber nun zur eigentlichen Haushaltsrede!

Herr Minister Hilbers hat gesagt: Haushalt ist Politik in Zahlen. In der Tat, öffentliche Haushalte machen Ziele und Prioritäten für die Zukunft deutlich und legen Rechenschaft ab über die Politik der Vergangenheit. Haushaltspolitik und vor allem kluge Haushaltspolitik entscheidet maßgeblich darüber, wie viele unserer politischen Pferdestärken wir tatsächlich auf die Straße bringen.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)**

Wenn ich mir den fast 3 000 Seiten langen Haushaltsplan so ansehe, wird mir erst einmal deutlich, über wie viel Politik wir in den nächsten Monaten beraten werden. Dafür mussten Unmengen von Daten erhoben, überprüft und aufbereitet werden. Mein Dank gilt daher unserem Finanzminister, der das Aufstellungsverfahren seit Amtsübernahme mit Augenmaß und Überblick dirigiert.

(Beifall bei der CDU)

Und mein Dank gilt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Finanzministeriums. Sie und die Haushälter der Ressorts haben es auch in diesem Jahr verstanden, das Datenmaterial lesbar zu strukturieren und rechtzeitig zu den Haushaltsplanberatungen zur Verfügung zu stellen. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Danken möchte ich aber auch meiner Kollegin Hanne Modder und den Haushaltspolitikern der SPD-Fraktion - natürlich auch denen der eigenen Fraktion. Unsere Fraktionen sind in der vergangenen Wahlperiode bestimmt nicht immer zimperlich miteinander umgegangen. Und damit die Opposition gar nicht erst aus dem Sessel muss: Ja, an ganz, ganz wenigen Stellen menschelt es auch heute noch. Ich freue mich daher, dass wir gerade in der Haushaltspolitik schnell zu einer professionellen und fairen Zusammenarbeit zu den Themen gefunden haben, die das Leben wirklich voranbringen. Auch dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir legen heute den ersten regulären rot-schwarzen Haushalt vor. Schon mit dem Nachtrag 2018 haben wir wichtige politische Weichenstellungen vorgenommen. Keine 100 Tage nach der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten haben wir mit der Kita-Beitragsfreiheit, mit zusätzlichen Mitteln für den Krippenausbau, mit vorschulischer Sprachförderung und Förderschule Lernen, mit 750 Stellen im Polizeibereich und Mitteln für den Fuhrpark der Landespolizei, mit der Entfristung von 1 000 Lehrerstellen, mit der Aufstockung der GVFG-Mittel und mit einer Vielzahl weiterer Maßnahmen schnellstmöglich zentrale Vorhaben des Koalitionsvertrags umgesetzt und spürbare Verbesserungen für die Menschen in unserem Land geschaffen.

(Beifall bei der CDU)

Die thematischen Akzente des Nachtrags - Bildung, Vereinbarkeit von Familie und Beruf, innere Sicherheit, Investitionen in Zukunftsfähigkeit und Entwicklung des ländlichen Raums - werden uns ebenso wie Haushaltsdisziplin und Schuldenabbau für die Dauer der Legislaturperiode begleiten. Sie sind wichtige Leitgedanken auch des Haushaltsentwurfs 2019.

Meine Damen und Herren, der Haushalt 2019 hat ein Volumen von knapp 32,9 Milliarden Euro. Es wird zum Ende des Planungszeitraumes auf 35,8 Milliarden Euro anwachsen. Möglich macht dies die seit Jahren robuste und in Niedersachsen überdurchschnittlich dynamische wirtschaftliche Entwicklung. Es ist eine Entwicklung, die wesentlich von Binnennachfrage und steigenden Bruttoinvestitionen lebt. Es sind Eckwerte, die von ungebrochenem Vertrauen in die Auslastung wachsender Kapazitäten, in Beschäftigungsexpansion und Einkommenssteigerung zeugen.

Gründe für diesen Optimismus gibt es zur Genüge. Trotz der Risiken rund um Handelsbeschränkungen, Brexit und Fachkräfteknappheit bleiben die volkswirtschaftlichen Rahmenbedingungen günstig. War der Haushalt 2017 der erste, der in der Aufstellung ohne Neuverschuldung ausgekommen ist, so ist der Haushalt 2019 der erste in der Geschichte Niedersachsens, der auch strukturell ausgeglichen ist.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD)

Ein Jahr vor Inkrafttreten der Schuldenbremse kann Niedersachsen seinen Haushalt ohne Neuverschuldung, ohne Deckungslücken und erstmals auch ohne Einmaleffekte ausgleichen. Das Land kann seine laufenden Verpflichtungen und einen wachsenden Teil seiner Zinszahlungen aus den laufenden Einnahmen bedienen. Es gewinnt Dank weiterer Tilgungen und des Verzichts auf neue Schulden politische Handlungsspielräume Zug um Zug zurück. Mit der allgemeinen Rücklage halten wir eine angemessene Vorsorge für Zinsänderungs- und andere Haushaltsrisiken vor.

Dass unter diesen Bedingungen weder Grund zu Trübsal noch zu Übermut besteht, hat unser Finanzminister Reinhold Hilbers schon mit dem Eckwertebeschluss der Landesregierung im April und nach der letzten Steuerschätzung deutlich gemacht. Dafür ist er von Teilen der Opposition - insbesondere von den Grünen, Herr Wenzel - scharf und unsachlich kritisiert worden. Wissen Sie, wer es selbst nie machen durfte, weiß es unter

Umständen nicht: Aber es ist nicht die vornehmste Aufgabe eines Finanzministers, mit Untergangsszenarien, Drohkulissen und Einsparorgien die Konjunktur abzuwürgen,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach?)

und es ist ebenso wenig die Aufgabe eines Finanzministers, mit der Konfettikanone über das Land zu fahren und für gute Laune zu sorgen.

(Beifall bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Das müssen Sie Herrn Hilbers aber sagen, der sieht das deutlich anders! Der ist ein Freund der Konfettikanone!)

Seriöse, generationengerechte und nachhaltige Finanzpolitik rechnet mit dem Geld, das sie tatsächlich hat oder sicher erwarten darf. *Unsere* Finanzpolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren, rechnet mit dem Geld, das sie tatsächlich hat oder sicher erwarten darf. Auch wir können jeden Euro nur einmal ausgeben, und wir tun dies entsprechend dem Nutzen, den wir uns von jeder Ausgabe versprechen.

Mit der fortdauernden Umschuldung auf das aktuelle Zinsniveau entsteht Luft für Tilgungen und dringend nötige Erhaltungs-, Erweiterungs- und Zukunftsinvestitionen, die wir zu großen Teilen über die Sondervermögen absichern.

Tilgung um der Tilgung willen brächte derzeit wenig zusätzliche Entlastung. Nötige und zum Teil überfällige Investitionen dafür auf unbestimmte Zeit zu verschieben, wäre unverantwortlich. Die richtige Mischung aus Vorsicht und Tatkraft, aus Sparsamkeit und Investitionsbereitschaft zu finden, war die Aufgabe für diesen Haushalt. Der Finanzminister hat sie mit Bravour gelöst.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, nachdem die grüne Fortschrittsbremse nun gelöst ist - - -

(Beifall bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Hauptsache, ihr fahrt nicht gegen die Wand! Manchmal ist Bremsen ja gut!

- Da Sie sich so freuen, fange ich noch einmal an: Nachdem die grüne Fortschrittsbremse gelöst ist,

(Beifall bei der CDU - Jörg Hillmer [CDU]: Und noch einmal! - Christian Meyer [GRÜNE]: Wenn man am Abgrund steht, ist Bremsen gut!)

haben SPD und CDU in ihrem Koalitionsvertrag anspruchsvolle Ziele für die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit Niedersachsens und für die konkrete Verbesserung der Lebensbedingungen unserer Bürgerinnen und Bürger formuliert. Mit dem Nachtragshaushalt 2018 haben wir bewiesen, dass wir diese Vorhaben umsetzen werden, und mit dem Haushalt 2019 setzen wir nun eine Politik fort, die Zukunft vor allem als Chance begreift, die wir nutzen wollen.

Mit Kita-Beitragsfreiheit, 1 000 Lehrerstellen, vorschulischer Sprachförderung und der Fortführung der Förderschulen investieren wir in unsere wichtigste Ressource: die Köpfe unserer Kinder. Mit der Beitragsfreiheit entlasten wir nicht nur finanziell junge Eltern in einer Lebensphase, in der sie vielfältige andere Aus- und Aufgaben für ihre jungen Familien zu bewältigen haben.

Mit 750 zusätzlichen Stellen im Polizeibereich, einem Stellenhebungsprogramm für die Polizei, zusätzlichen Stellen in der Justiz und der Weiterentwicklung des Polizei- und Ordnungsrechts nehmen wir uns der veränderten Sicherheitslage auch in unserem Land und dem veränderten Sicherheitsbedürfnis der Bürgerinnen und Bürger an. Wir sind Repräsentanten der Menschen, die uns gewählt haben. Wir haben den Auftrag, uns um ihre Anliegen zu kümmern. Wenn Entwicklungen von weiten Teilen der Bevölkerung als problematisch empfunden werden, hilft es ganz offensichtlich nicht, immer wieder zu erklären, jemand habe nur noch nicht verstanden, dass tatsächlich alles in Ordnung ist.

Wir investieren in erheblichem Umfang in die Verkehrsinfrastruktur des Landes, in die Modernisierung der Hochschulmedizin und in die Digitalisierung. Das sind Investitionen, die in einem Flächenland von der Größe Niedersachsens nicht nur „nice to have“ sind. Nein, sie sind angesichts eines Wettbewerbs, der für immer mehr Branchen nicht an der Kreisgrenze Halt macht, und angesichts einer demografischen Entwicklung, deren Folgen schon jetzt spürbar sind, von elementarer Bedeutung für die Wohnbarkeit ganzer Landstriche.

Wenn wir möchten, dass alle Menschen in Niedersachsen gleiche Entwicklungsmöglichkeiten vorfinden, und wenn wir möchten, dass sie sich auch künftig frei zwischen einem Leben in der Stadt und einem Leben auf dem Land entscheiden können, dann dürfen wir sie nicht länger im Licht einer digitalen Kerze oder gleich ganz im Dunkeln sitzen lassen.

Internetverbindungen sind Lebensadern - nicht mehr als Straßen-, Wasser- oder Stromleitungsnetze, inzwischen aber auch nicht weniger.

(Beifall bei der CDU)

Erlauben Sie mir zum Schluss eine Bemerkung an die Opposition aus Grünen und SP - - FDP!

(Heiterkeit)

- Gerade noch die Kurve gekriegt!

Politik kann nicht besser sein als die Ziele, die sie verfolgt, und ohne Ziel geht jeder Schritt in die falsche Richtung. Es hat möglicherweise Gründe, dass es in der Geschichte des Landes Niedersachsen noch nie einen Grünen- und nur einmal, vor fast 60 Jahren, einen FDP-Finanzminister gegeben hat - der übrigens später zur CDU gewechselt ist. Wer wissen will, warum das so ist und warum es vielleicht auch so bleiben sollte, der muss sich nur Ihre Anträge und Pressemitteilungen ansehen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Die einen finden aus ihrer Nörgelschleife aus Technologie- und Fortschrittsfeindlichkeit nicht mehr heraus und bekämpfen den angeblich übermächtigen Staat - aber nur so lange, wie sie nicht den Staat repräsentieren und das Gängeleibestück in der Schublade bleiben muss. Sie fühlen sich erkennbar unwohl in einer Welt, in der Menschen selbst bestimmen wollen und sollen, was gut für sie ist.

(Lachen bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Genau darum geht es!)

Das ganze Land ein Umerziehungs- und Renaturierungsprojekt, in dem die grüne Lampe nur brennt, wenn sowieso schon die Sonne scheint!

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Das ist ja unterste Motenkiste!)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Toepffer, gestatten Sie eine Zwischenfrage? - Herr Toepffer lässt die Zwischenfrage nicht zu, Herr Kollege.

#### **Dirk Toepffer (CDU):**

Die grüne Antwort auf jede Finanzierungsfrage sind Steuererhöhungen und die Verteuerung all dessen, was nicht im grünen Parteiprogramm

steht. - Es wird auch künftig eine gute Idee sein, Sie nicht an die Kasse zu lassen.

(Beifall bei der CDU)

Die anderen - sehen Sie es mir nach, Herr Birkner, Herr Grascha - können kaum an sich halten vor lauter guter Ideen.

(Heiterkeit bei der FDP)

Sie können sich aber leider auch nicht entscheiden, ob sie nun Schulden tilgen oder die Binnen- nachfrage stärken, Steuern senken oder Investitionen herauffahren wollen. Aber das ist ja auch nicht weiter schlimm, solange man nicht umsetzen muss, was man da fordert. Das alles kann man gerne so machen, muss man aber auch nicht, und besonders seriös ist es auch nicht.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen hat Zukunft, und wir kümmern uns mit diesem Haushalt darum.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die FDP-Fraktion hat sich Dr. Stefan Birkner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Toepffer, wir sind etwas irritiert, dass Herr Hilbers die Rolle des großen Gatsby spielen soll. Ihnen ist doch bewusst, dass Gatsby am Ende erschossen wurde und zu seiner Beerdigung ausschließlich sein Vater und der Erzähler gekommen sind? - Herr Minister, wir wünschen Ihnen dieses Schicksal nicht, aber vielleicht sollten Sie das mal intern klären!

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Dirk Toepffer [CDU]: Aber bis dahin hatte er ein sehr schönes Leben!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Entwurf für einen ersten regulären Haushalt der SPD- und CDU-Regierung unter Stephan Weil ist das Zeugnis einer aus unserer Sicht unambitionierten und profillosen Politik.

Die Landesregierung verfolgt keine ehrgeizigen Ziele, sondern gibt sich eben mit dem Mittelmaß zufrieden. Das zeigen zahlreiche Indikatoren, die

im Ländervergleich dargestellt werden. Wir sehen ein Mittelmaß bei der Entwicklung des Schuldenstands pro Einwohner. Niedersachsen belegt beim Flächenländervergleich der Investitionsquote den letzten Platz. Herr Minister Hilbers, Sie haben sich gerühmt, dass die Investitionsquote ansteigen würde. Ich empfehle einen Blick in Ihre eigene mittelfristige Finanzplanung. Ihr zufolge sinkt die Investitionsquote von 4,8 % im Jahr 2019 auf 4,6 % im Jahr 2022. Warum erzählen Sie hier das Gegenteil?

Das Wachstum stellt sich in Niedersachsen unterdurchschnittlich dar. Bei Unternehmensgründungen sind wir allenfalls Mittelmaß. Bei der Ganztagsbetreuungsquote sind wir auch nur unterdurchschnittlich. Bei der Arbeitslosenquote sind wir im Vergleich der Westländer Mittelmaß. Und auch im jüngst veröffentlichten Bildungsmonitor des Jahres 2018 ist Niedersachsen Mittelmaß.

Jenseits von Lippenbekenntnissen und Parteitage-reden werden eben keine schlüssigen Konzepte verfolgt, um in die Spitzengruppe zu kommen.

Ehrlich gesagt, ich vermisse den Ministerpräsidenten und bedauere, dass er der Haushaltsdebatte nicht beiwohnt.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Der Herr Ministerpräsident versucht nämlich immer wieder, das Mittelmaß als niedersächsische Besonderheit und Eigenart zu verkaufen, und er kokettiert damit. - Dem ist aber nicht so. Niedersachsen ist mehr und kann mehr, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Nach unserem Verständnis ist es die Aufgabe von Politik, Schwerpunkte zu setzen und Entscheidungen zu treffen. Sie haben dafür in diesem Hause eine große Mehrheit. Sie könnten also tatsächlich eine entschlossene Politik betreiben. Wenn strukturelle Veränderungen zur Bewältigung von großen Zukunftsaufgaben eines Landes beschlossen und durchgesetzt werden könnten, dann müsste dies doch eigentlich im Rahmen einer Großen Koalition möglich sein. Sollte man meinen! Das würde aber voraussetzen, dass es auch ein gemeinsames Verständnis über die Probleme und die Herausforderungen, vor denen das Land steht, und eine Verständigung über Lösungen und Prioritäten gibt. Aber weder das eine noch das andere sind in Niedersachsen gegeben.

Das zeigt sich allein schon bei dem Theater, das Sie, Herr Minister Hilbers - aber eigentlich gar nicht mal so sehr Sie persönlich, sondern eher diese Große Koalition - in der Frage einer Strukturveränderung der Finanzämter aufführen. Es ist bezeichnend, wie wenig handlungs- und durchsetzungsfähig Sie selbst bei solchen eher kleinen Strukturveränderungen schon sind.

(Johanne Modder [SPD]: Das kann nur eine Fraktion sagen, die keine Wahlkreisabgeordneten hat, Herr Birkner!)

Nicht einmal dort sind Sie in der Lage, diese Dinge in den Fraktionen zu klären und umzusetzen! Stattdessen wird jetzt sehr mühsam versucht, das mit der Brechstange durchzusetzen - ohne die Beteiligten vorher eingebunden zu haben. Nicht einmal das können Sie ordentlich umsetzen!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben - und das zeigt sich in Ihrer Politik - eben keine gemeinsamen Visionen zur Gestaltung des Landes und setzen keine klaren Prioritäten. Angesichts der sprudelnden Einnahmen wird einfach alles irgendwie früher oder später gemacht - aber eben nichts richtig und ohne erkennbares Profil und ohne Schwerpunktsetzung. Das, Herr Ministerpräsident, ist im Kern Politikverweigerung. Sie entscheiden am Ende eben nicht, Sie setzen keine Prioritäten, und Sie laufen Gefahr, dass es so fünf verlorene Jahre für Niedersachsen werden.

Meine Damen und Herren, dass es keine hinreichenden Gemeinsamkeiten gibt und dass SPD und CDU nicht miteinander, sondern nebeneinander regieren, zeigt sich ja in vielen einzelnen Punkten. Nach außen versuchen Sie immer wieder, den schönen Schein der Eintracht zu wahren, doch im Inneren sieht es eben ganz anders aus. Von beiden Seiten wird Ihre Zusammenarbeit als lästig empfunden, als eine möglichst schnell zu beendende Episode, irgendwie so ein bisschen als Betriebsunfall, den Sie meinen, bewältigen zu müssen.

(Johanne Modder [SPD]: Ist das eine Bewerbungsrede?)

Man beäugt sich kritisch, und hinter den Kulissen kracht es durchaus.

In einem der seltenen Momente der Transparenz hat sich in der letzten Woche gezeigt, wie es tatsächlich ist. Dirk Toepffer hat gegenüber der Pres-

se, bezogen auf Olaf Lies, ja sehr freimütig darüber berichtet, wie er dessen Verhalten bewertet und dass er es nach Einschätzung der CDU diesmal doch zu bunt getrieben habe. Ich will nur ein paar Stichworte aus den Aussagen zitieren: „Autoritätsverlust des Ministerpräsidenten“. Es passieren Dinge, „die so für die Fortsetzung dieser Großen Koalition eigentlich nicht gut sind“. Profilierung auf Kosten des Koalitionspartners. Es ärgere ihn fürchterlich, was da passiere. Völlig unverhältnismäßig sei das Verhalten, und die gesamte CDU-Fraktion sei darüber verärgert.

Meine Damen und Herren, das sind deutliche Worte über den Zustand dieser Koalition. Nach außen versuchen Sie immer zu sagen, wie schön das alles ist.

(Dirk Toepffer [CDU]: Das ist nicht richtig zitiert!)

- Das alles ist sehr richtig zitiert, Herr Kollege:

(Dirk Toepffer [CDU]: Kein Autoritätsverlust!)

„Gleichwohl frage ich mich, ob da möglicherweise Dinge passieren, die so für die Fortsetzung dieser Großen Koalition eigentlich nicht gut sind“.

„Ich will noch nicht von einem Autoritätsverlust des Ministerpräsidenten sprechen“.

(Dirk Toepffer [CDU]: Ah! - Christian Grascha [FDP]: Noch nicht!)

Herr Toepffer, genau das ist es doch! Sie sprechen von einem Autoritätsverlust, auch wenn Sie ihn noch nicht sehen. Aber damit kündigen Sie ihn an. Damit werfen Sie die Brandfackel in diese Landesregierung. Und das tun Sie als Vorsitzender der CDU-Fraktion doch nur, weil Sie offensichtlich keine andere Möglichkeit mehr sehen, Ihrer Politik Gehör zu verschaffen. Deshalb ist es für Sie nötig, so deutliche Signale zu setzen, und das wiederum zeigt, dass diese Koalition in sich eben nicht geschlossen ist und keine gemeinsame Politik betreibt.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Diese Uneinigkeit zeigt sich auch bei vielen anderen Themen, insbesondere bei dem Thema der inneren Sicherheit. CDU und SPD ist klar, dass das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Fähigkeit, die innere Sicherheit zu gewährleisten, für den Erfolg bei den nächsten Landtagswahlen

von zentraler Bedeutung ist. Deshalb sehen wir hier den Wettkampf zwischen Uwe Schünemann und Boris Pistorius in der Frage, wer eigentlich der härtere Sheriff im Lande ist.

Man könnte sagen, dies wäre noch ganz unterhaltsam und von außen ganz nett zu beobachten, wenn dabei - wie es sich beim Polizeigesetz zeigt - nicht leichtfertig Bürger- und Grundrechte aufs Spiel gesetzt würden. Was Sie hier betreiben, ist aus unserer Sicht völlig verantwortungslos. Zur parteipolitischen Profilierung opfern Sie Freiheits- und Grundrechte. Dagegen werden wir als Freie Demokraten auch weiterhin Position beziehen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Auch der Aufbau von mehr als 100 Stellen zu Beginn dieser Legislatur und der damit einhergehende Ausbau des Wirtschaftsministeriums zu einer Art Schattenstaatskanzlei dienen doch letztlich dazu, von der CDU aus die Regierungsübernahme vorzubereiten. Das eingestellte Personal ist am Ende „personalgewordenes“ Misstrauen, das wir dort im Ministerium erleben.

Meine Damen und Herren, hier regiert nicht eine kraftvolle Regierung, die sich tagein tagaus um das Wohl des Landes kümmert. Nein, hier regieren zwei Parteien, die sich in erster Linie um ihr eigenes Wohl und um die eigenen Erfolgsaussichten bei den kommenden Landtagswahlen kümmern. Aber damit werden Sie den Herausforderungen, vor denen das Land steht, und Ihrer Verantwortung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern in keiner Weise gerecht.

Meine Damen und Herren, ferner fällt auf, dass landauf, landab viel versprochen, aber wenig gehalten wird. 100 Digitalisierungsprofessuren sind von Herrn Minister Thümler gefordert worden. Gründerstipendien hat Herr Minister Althusmann gefordert. Die Grundfinanzierung der Hochschulen, hat Herr Thümler erklärt, sollte - insbesondere im Hinblick auf die Universität Vechta - substantiell verbessert werden. Ein Investitionsprogramm für die Kommunen wurde vereinbart bzw. im Wahlkampf von dem Herrn Ministerpräsidenten zumindest versprochen. Ein Förderprogramm für den Luft- und Raumfahrtstandort Niedersachsen wurde von Herrn Althusmann versprochen, 131 Millionen Euro wurden in den Raum gestellt. - Davon ist nicht viel übrig geblieben. Bei der Unterrichtsversorgung bzw. den Abordnungen wurden wesentliche und spürbare Verbesserungen versprochen, die nicht eingetreten sind. Und dann gibt es noch

so ein Sammelsurium von Versprechungen. Da würde ich einfach mal sagen: Das fällt unter die Rubrik „Verschiedenes (Olaf Lies)“, weil der überall immer alles verspricht und am Ende auch nicht einhält.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist ein Markenzeichen dieser Landesregierung, dass die Minister überall vor Ort einen guten Eindruck machen wollen, am Ende aber keine seriöse Politik betreiben, weil sie das nicht in die tatsächliche Umsetzung bringen.

Das Ganze fällt zusammen mit einem handwerklich schlechten Regierungsstil. Ich erwähne nur die Umsetzung der Datenschutzgrundverordnung, die Novelle des Kita-Gesetzes und aktuell die Novelle des Polizeigesetzes, bei der man sich einmal vorstellen muss, dass in dem Streit zwischen Schünemann und Pistorius mal locker Richtervorbehalte vergessen werden - und im Nachhinein sagt man: „Oh ja, das tut uns leid, das bessern wir noch nach!“

Das zeigt doch, wie handwerklich schlecht hier gearbeitet wird: verantwortungslos gegenüber den Grundrechten und ein bisschen auch grundrechtsvergessen, um sich persönlich oder parteipolitisch zu profilieren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

In dieser Situation, meine Damen und Herren, fragt man sich: Was macht eigentlich der Ministerpräsident? - Derjenige, der dieser nicht einheitlichen Politik, diesem Gegeneinander und Nebeneinander, das wir in dieser Landesregierung erleben, etwas entgegensetzen könnte, wäre der Ministerpräsident, der einmal erklären müsste, wie er diese Dinge eigentlich sieht. Dass er sich um all das nicht kümmert, hat er kürzlich im Hinblick auf das Polizeigesetz wieder eindrucksvoll gezeigt. Noch während der laufenden Expertenanhörung erklärte er, dass es bei dem Gesetz nicht zu Änderungen kommen werde, und ignoriert damit wirklich substantielle Einwendungen von Experten.

Mit anderen Worten: Er kümmert sich um diese Themen eigentlich gar nicht. Entweder ist dies Ausdruck von Arroganz der Macht, oder es ist einfach blanke Ahnungslosigkeit bzw. schlichtes Desinteresse. Nach unserer, nach meiner Einschätzung spricht mehr für Letzteres.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Um den Herrn Ministerpräsidenten ist es in den letzten Wochen auffällig ruhig geworden. Für den Ministerpräsidenten eines Landes, das angesichts der Haushaltslage und auch angesichts der großen Mehrheit riesige Möglichkeiten hat, wäre es nötig, dieses Land auch strukturell zukunftsfähig zu machen. Aber trotz dieser Chancen ergreift der Ministerpräsident keine Initiative für die Umsetzung neuer Ideen, für Investitionen, bei Fragen der Generationengerechtigkeit.

Es ist auffällig still um ihn. Er unternimmt keine Anstrengungen, Niedersachsen fit für die Zukunft zu machen, obwohl es genügend Themen gäbe. Stattdessen schweigt der Ministerpräsident zu wichtigen Punkten, die uns - abgesehen davon, dass man hier solche Initiativen ergreifen müsste - einfach mal interessieren: Was sagt der Ministerpräsident eigentlich zu den dauernden Streitigkeiten innerhalb der Landesregierung, die sich im Übrigen immer wieder um seinen eigenen stellvertretenden Landesvorsitzenden Olaf Lies drehen? Warum duldet er das? Ermutigt er ihn womöglich sogar, die CDU immer wieder zu piesacken, um der SPD zu Profilierung zu verhelfen und die CDU möglicherweise unter Druck zu halten?

Wie hält der Ministerpräsident es eigentlich mit der Rathausaffäre in Hannover? Was ist eigentlich seine politische Meinung dazu? Kann ein Oberbürgermeister im Amt bleiben, der einen solchen Vertrauens- und Reputationsverlust erlitten hat? Will der Ministerpräsident - und eben auch Landesvorsitzende der SPD - weiter hinnehmen, dass die Landeshauptstadt, traditionelle SPD-Hochburg, politisch gelähmt ist?

(Wiard Siebels [SPD]: Hier ist Landtag und nicht Parteitag! - Zurufe von der SPD: Reden Sie zum Haushalt!)

Meine Damen und Herren, bei dieser und auch bei anderen Fragen würde uns interessieren, was der Herr Ministerpräsident eigentlich dazu denkt. Stattdessen schweigt er und fällt allenfalls durch - für ihn erst einmal ungefährliche - Kommentare zu bundespolitischen Themen auf, zuletzt in der Causa Maaßen.

Herr Weil, Sie sind nicht der unbeteiligte Kommentator des Schauspiels auf der bundespolitischen Bühne. Sie sind Ministerpräsident Niedersachsens! Sie stehen in Hannover auf dem Spielfeld und sitzen nicht in Berlin auf der Tribüne. Sie scheinen

das Interesse am Land aber verloren zu haben. Es scheint Ihnen nur noch als Sprungbrett nach Berlin dienen zu sollen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, für die Freien Demokraten gibt es zwei große Schwerpunkte, die den Haushalt prägen müssen: Zukunftsinvestitionen und Generationengerechtigkeit. Mit Investitionen in Bildung und Innovation müssen wir sicherstellen, dass die Menschen in Niedersachsen die großen Herausforderungen - Transformation ins digitale Zeitalter, Bewältigung des demografischen Wandels und der Zusammenhalt von Stadt und Land in einem ländlich geprägten Land - bestmöglich bewältigen können. Das wird für uns der Maßstab in den kommenden Haushaltsberatungen sein. Mit dem konsequenten Schuldenabbau wollen wir unserer Verantwortung gegenüber den künftigen Generationen gerecht werden.

Meine Damen und Herren, SPD und CDU haben angesichts ihrer großen Mehrheit und der sprudelnden Geldquellen große Gestaltungsmöglichkeiten. Sie haben die Chance, eingefahrene Strukturen aufzubrechen, eine neue Dynamik zu entfalten und das Land zukunftsfähig zu machen. Stattdessen beschäftigen sie sich mit sich selbst, verweigern klare Prioritätensetzung und schütten die Konfliktgräben mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger zu. Auf diese Art und Weise wird die Legislatur als eine vertane Chance, als fünf verlorene Jahre in die Landesgeschichte eingehen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Lilienthal das Wort. Bitte!

#### **Peer Lilienthal (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der ganz große Wurf ist dieser Haushalt nicht. Wir haben uns bei der Sichtung dieses unfassbar riesigen Papierstapels - das im Übrigen auch zur Digitalisierung in Niedersachsen - gefragt, wo eigentlich die rote Linie dieser Landesregierung ist. Wir müssen feststellen, dass es keine rote Linie gibt. Es gibt Linien. Es gibt kleine rote Linien. Es gibt kleine schwarze Linien. Eine gemeinsame Idee von Politik haben diese beiden Fraktionen

aber nicht, und das wird mit dem Haushalt noch einmal ganz deutlich.

Der Minister hat eben gesagt: Niedersachsen steht gut da, es sieht so gut aus wie selten. Das haben wir auch im Vorfeld dieser Beratung von Einzelnen von Ihnen in der Presse immer wieder vernehmen können. Woher diese Sichtweise kommt, können wir allerdings nicht nachvollziehen. In dem kamerale System - und danach ist dieser Haushalt ja aufgestellt - würde eigentlich jeder vernünftig wirtschaftende Kaufmann die Hände über dem Kopf zusammenschlagen. Die Hinweise auf Risiken, auf Vermögen und Schulden, auf Rückstellungen, fehlen hier vollständig. Sie sind auch nicht angehängt. - Aber das könnte man ja machen. Das Problem der Kameralistik könnte man überbrücken, indem man z. B. als Anhang zum Haushaltsplan eine vernünftige Übersicht über Vermögen, Schulden, Rückstellungen - also Risiken der Zukunft, und zwar *alle* Risiken der Zukunft - bietet.

Die wahre Lage des Haushalts lässt sich diesem Haushaltsplan also nicht entnehmen. Jetzt gibt es folgende Möglichkeit - das soll übrigens kein Votum für die Doppik sein; ich möchte nicht, dass wir in Niedersachsen eine doppelte Buchführung einführen, auf gar keinen Fall -: Wenn man im Grunde genommen ohne Fernsicht fährt und die Risiken im Kernhaushalt zunächst außer Acht lässt, muss man sich irgendwelche Instrumente schaffen, um dieser Risiken Herr zu werden. Diese sind vielfältig. Aber eine Große Anfrage einer Oppositionsfraktion kann aus unserer Sicht keines dieser Instrumente sein. Es kann nicht sein, dass wir über wesentliche Rahmenbedingungen der Haushaltslage des Landes Niedersachsen quasi auf Nachfrage der FDP informiert werden. Das kann nicht der Anspruch einer Landesregierung sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Es gibt aber auch Instrumente, die wir bemüht sind, zu nutzen. Wir haben in Niedersachsen so etwas wie eine interne Revision. Sie erinnern sich vielleicht an die Diskussion über die NORD/LB und daran, was seitens der internen Revision nach draußen gedrungen ist. Wir haben in Niedersachsen auch eine interne Revision, die nennt sich Landesrechnungshof. Das ist ein Instrument, das wir alle haben, um zu prüfen, ob mit unserem Geld, mit dem Geld der niedersächsischen Steuerzahler, vernünftig umgegangen worden ist.

Ich möchte ein Beispiel aus der Vergangenheit, das leider wieder aktuell geworden ist, heranziehen, das sinnbildlich dafür steht, wie wir mit diesem Instrument, mit diesem scharfen Schwert der Haushaltskontrolle, umgehen. Der Landesrechnungshof hat 2001, dann noch einmal 2007 und 2017 - die letzte war eine Anschlussprüfung - das Wisentgehege in Springe geprüft. Ich will gar nicht auf das Wisentgehege selbst oder die Landesforen eingehen,

(Wiard Siebels [SPD]: Aber Sie sprechen gerade über das Wisentgehege!)

- ja, locker bleiben! - sondern darauf, dass das Ministerium irgendwo eine Kontrollfunktion wahrnimmt und dazu auch die Ergebnisse des Landesrechnungshofs nehmen könnte. Er hat nämlich bemängelt, dass im Grunde genommen gar kein Kosten-Leistungs-Vergleich stattfindet, zumindest keiner, der dazu führt, dass die gigantischen Zuschüsse des Landes von ungefähr einer halben Million Euro pro Jahr weniger werden - und das seit fast 20 Jahren nicht.

Das, meine Damen und Herren, kann natürlich nicht sein. Es kann nicht sein, dass wir uns ein Instrument wie den Landesrechnungshof leisten, der zu Ergebnissen kommt und sie uns dreimal vorträgt, wir sie aber dann einfach in den Wind schlagen und nichts daraus machen - jedenfalls nichts besser. Das ist eine deutliche Aufforderung an die jetzige Landesregierung, die Arbeit des Landesrechnungshofs nicht nur verbal zu würdigen, sondern seine Vorschläge auch ernst zu nehmen und umzusetzen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist Ihr wichtigster Punkt? Das Wisentgehege?)

- Nee, bleiben Sie locker! Es geht gleich voll los, Herr Nacke; ich kann Sie beruhigen.

Geld ist ja da - ich hätte fast gesagt: „ohne Ende“, aber das stimmt natürlich nicht. Dieses Geld - das müssen wir uns immer wieder in Erinnerung rufen - ist natürlich nicht deshalb da, weil die Landesregierung oder das Parlament insgesamt so gut gearbeitet haben, sondern weil die Niedersachsen einfach unglaublich fleißig sind, was sich auf die Einnahmeseite auswirkt. Und die niedrigen Zinsen aufgrund der EZB-Politik wirken sich auf die Ausgabeseite aus. Wir können uns im Moment also sehr, sehr günstig Geld leihen.

Deshalb kann ich auch nicht verstehen, wieso in der Presse Mitleid über Herrn Minister Hilbers ausgeschüttet wird, weil alle möglichen Petenten und Bittsteller auf ihn zukommen und um Geld bitten würden - sowohl aus den Regierungsfractionen als auch aus Verbänden und Institutionen. Was gibt es denn eigentlich Schöneres, als tatsächliche Gestaltungsspielräume zu haben?

Das war, Herr Minister Hilbers, jahrelang nicht so. Der Haushalt ist in weiten Teilen determiniert; Sie haben das vorhin selber angesprochen. Wenn man die Landesbetriebe dazunimmt, entfällt fast die Hälfte auf Personalausgaben. Der Gestaltungsspielraum ist in der Regel sehr klein. Aber jetzt gerade, in diesem Moment, ist er, verglichen mit vorherigen Jahren, relativ groß. Sie haben zum ersten Mal echte Spielräume, um zu gestalten.

Wie würden wir als AfD - Herr Nacke, das werden wir selbstverständlich noch im Rahmen unserer Änderungsanträge einbringen -

(Jens Nacke [CDU]: Das wäre ja mal was!)

eigentlich dieses Gestalten leben? Wir würden in erster Linie - Sie ahnen es schon - natürlich in die Tilgung von Altschulden einsteigen. Meine Damen und Herren, im Moment stehen knapp 60 Milliarden Euro auf der Schuldenuhr für Niedersachsen. Angesichts dieser Zahl und bei einem Haushaltsvolumen von ungefähr 32 Milliarden Euro kann doch kein Mensch auf die Idee kommen, zu sagen, Niedersachsen gehe es finanziell gut. Das ist doch mehr als ein Witz!

(Beifall bei der AfD)

Aus der Antwort auf die Anfrage der FDP wissen wir auch, dass der Anstieg des Zinssatzes um 1 % bei den Zinsausgaben eine Mehrbelastung von 500 Millionen Euro per annum bedeuten würde.

Meine Damen und Herren, was hier immer wieder insinuiert wird - das steht leider auch in der Antwort auf die Anfrage -, ist, dass der Anstieg der Zinsen langsam geschehe. Das ist nicht in Stein gemeißelt. Spätestens seit der Finanzkrise 2008 wissen wir doch, dass die Dynamiken, die im Moment in einer globalisierten Welt auf uns zukommen, nicht mehr einfach berechenbar sind. Wenn wir eins gelernt haben, dann doch, dass Ökonomen in der Lage sind, in der Rückbetrachtung, also ex post, zu sagen, warum etwas passiert ist. Aber auf keinen Fall sind sie in einer so globalisierten Welt in der Lage, treffende Voraussagen hinsichtlich der finanzwirtschaftlichen Entwicklungen zu treffen.

Meine Damen und Herren, Altschuldentilgung ist aus unserer Sicht eine Frage der Generationengerechtigkeit und *die* Zukunftsvorsorge schlechthin. Dass das geht, ist übrigens nicht nur eine wirre Idee irgendwelcher Oppositionsfraktionen, sondern das können Sie beispielsweise auch sehen, wenn Sie in die Haushalte der Länder Sachsen und Sachsen-Anhalt schauen. Die haben zwar Doppelhaushalte - von daher vorsichtig mit den Zahlen! -, aber denen gelingt es - übrigens während sie gleichzeitig so etwas Ähnliches haben wie ein Sondervermögen Digitalisierung -, signifikant mehr Altschulden zu tilgen als wir. Das sollte für uns doch der Maßstab sein. Es kann doch nicht sein, dass wir hinter eigentlich viel finanzschwächeren Ländern hinterherhinken.

Meine Damen und Herren von der Regierung, die Tilgung von Altschulden ist für Sie also nachrangig. Was ist vorrangig? Wie gesagt, eine rote Linie habe ich nicht so richtig erkannt. Das im Grunde am meisten genutzte Wort in Ihrem Haushaltsplan ist „Digitalisierung“. Die Aufstellung eines Masterplans ist an sich ja keine so schlechte Idee. Das zu bündeln und zu verstetigen, macht schon Sinn. Über den Inhalt haben wir schon trefflich gestritten; das werden wir auch in Zukunft weiter machen. Aber grundsätzlich ist es genau der richtige Weg und die richtige Idee, einen Masterplan aufzustellen.

Langsam kommen wir aber dahinter, was die Landesregierung eigentlich unter „Digitalisierung“ versteht, wofür also so viel Geld ausgegeben werden soll. Ich möchte als Beispiel die Finanzverwaltung, die Steuerverwaltung nennen. Da soll nun also - das ist in Ihrer Prioritätenliste enthalten - von Linux auf Windows umgestellt werden. Zunächst einmal - Herr Minister Hilbers, Sie mögen es nicht glauben -: Auch Linux ist schon ein digitales System.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen aber nicht unfair sein. Viele Dinge im Steuerrecht, in der Steuerverwaltung sind durch Bundesrecht determiniert. Herr Minister Hilbers kann hier also nicht einfach einen Vordruck für die Körperschaftssteuer oder für die Einkommensteuer erfinden; das ist völlig klar. Abgabenrecht dito.

Aber es gibt natürlich Punkte, bei denen Sie tatsächlich Ihre eigene Verwaltung digital viel besser aufstellen können, Herr Minister. Was ist denn z. B. mit einer seriösen Umsetzung der E-Akte? Das machen andere Länder viel besser als wir. Wir in Niedersachsen fahren immer noch Doppelstrukturen. Das Erste, was passiert, wenn Sie im Fi-

nanzamt einen Betrieb anmelden, ist immer noch: Sie bekommen eine Akte - meinetwegen auch eine elektronische -, einen Aktendeckel, auf dem einer irgendwie herumgestempelt hat. Genau dazu sollte Digitalisierung doch eigentlich nicht führen: zu Doppelstrukturen. Wir wollten uns damit doch Arbeitsgänge sparen! Genau das Gegenteil tun wir aber im Moment. Nehmen Sie hier einen neuen Anlauf, und starten Sie vielleicht ein bisschen besser durch!

Wir haben natürlich auch Einsparpotenzial ohne Ende erkannt - an den Stellen, an denen Sie es vermuten, sowieso, aber auch an ganz anderen Stellen, z. B. beim niedersächsischen Verfassungsschutz. Da möchte ich eine ganz konkrete Einsparmaßnahme vorschlagen: Unsere Jugendorganisation wird ja beobachtet. Das ist super aufwendig.

(Wiard Siebels [SPD]: Dafür haben wir das Geld aber noch!)

- Vielleicht brauchen Sie es gar nicht, Herr Siebels. Warten Sie ab! Jetzt kommt der Knaller!

Das ist auch super teuer, die Überwachung mit Technik usw. usf., um festzustellen, ob diese jungen Menschen - teilweise 14 Jahre alt - tatsächlich verfassungsfeindliche Absichten haben. Das können wir vereinfachen: Wir laden einfach alle zu uns in die Fraktion ein; ich sage ihnen, dass sie einmal mit Frau Brandenburger Tacheles reden sollen, und dann können Sie sich diese ganze Geschichte sparen.

(Johanne Modder [SPD]: So einfach ist das?)

- So einfach ist das!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Dr. Christos Pantazis [SPD]: Was verstehen Sie denn unter Tacheles?)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die Fraktion der SPD, Frau Abgeordnete Modder. Bitte schön!

#### **Johanne Modder (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will es zu Beginn der Haushaltsdebatte zumindest einmal gesagt haben: Vielen Dank für die Einbringung. Ein besonderer Dank geht an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Ihres Hauses, Herr Finanzminister, aber auch an

die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fachressorts. Ich glaube, das ist schon ein Mammutwerk, was hier vorgelegt worden ist. Das muss zumindest einmal gesagt werden.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich will ganz kurz - eigentlich wollte ich es nicht, aber ich kann es mir doch nicht verkneifen - auf die Einlassungen der Kollegin Piel und des Kollegen Dr. Birkner eingehen.

Herr Dr. Birkner, ich fange mit Ihnen an: Sie haben große Teile Ihrer Rede darauf verwendet, über das Innenleben der Großen Koalition und das Gefühlsleben des Ministerpräsidenten zu philosophieren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein, nicht Gefühle!)

Wenn Sie da weiterkommen wollen, dann müssten Sie schon einen Kaffee oder etwas anderes mit dem Ministerpräsidenten trinken.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das mache ich!)

Hinsichtlich der Frage, wie sich eigentlich so eine Große Koalition anfühlt, kann ich nur das Resümee ziehen: Sie haben noch einmal nachgedacht und bedauern Ihre damalige Entscheidung, nicht in Koalitionsverhandlungen einzutreten, heute auf das Tiefste.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Von daher: Verwenden Sie die nächsten vier Jahre nicht so viele Gedanken darauf; es lohnt sich nicht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Mach ich gar nicht, danke für die Vorsorge!)

Frau Kollegin Piel, an einer Stelle bin ich schon ein bisschen empfindlich, nämlich wenn Sie uns vorwerfen, das Thema Integration sei bei uns weggelegt. - Sie wissen genau, dass das der Sozialdemokratie - und ich sage das auch für die Seite der Union - schon sehr wichtig ist. Ich bitte darum, an der Stelle ganz einfach bei der Wahrheit zu bleiben, auch beim Thema Sprachförderung. Ansonsten wäre das ein komisches Signal ins Land hinein.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Sie haben doch gekürzt! Frau Modder, dann ändern Sie das!)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen noch einmal die große Linie aufzeigen, damit Sie wissen, was die Menschen in diesem Land wirklich bewegt.

Mit der Einbringung des Haushalts für 2019 machen wir - die Große Koalition aus SPD und CDU - deutlich, dass wir unseren gemeinsamen erfolgreichen Weg in der Finanzpolitik fortsetzen. Wir investieren tatkräftig in die Zukunft des Landes und setzen richtungsweisende Akzente.

Mit dem Haushaltsplanentwurf 2019 legt die rot-schwarze Landesregierung einen Entwurf ohne neue Schulden und erstmals ohne ein strukturelles Defizit vor. Damit ist ein wichtiger Meilenstein zur dauerhaften Einhaltung der Schuldenbremse erreicht. Ich glaube, das ist auch eine Meldung.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich will an dieser Stelle nicht verschweigen, dass den Grundstein für diese solide Finanzpolitik bereits unser früherer Finanzminister Peter-Jürgen Schneider gelegt hat; dieser erfolgreiche Weg wird jetzt mit dem neuen Finanzminister Reinhold Hilbers fortgesetzt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Und ja: Natürlich begünstigen die gute wirtschaftliche Situation in unserem Land mit den hohen Steuereinnahmen und das niedrige Zinsniveau diese Entwicklung. Wer wollte das bestreiten?

Meine Damen und Herren, nach zügigen Koalitionsverhandlungen hat die rot-schwarze Landesregierung unter unserem Ministerpräsidenten Stephan Weil sehr schnell die Arbeit aufgenommen und bereits im Nachtragshaushalt 2018 wichtige politische Prioritäten gesetzt.

Bereits in den ersten neun Monaten haben wir unser Wahlversprechen, die Gebührenfreiheit in den Kindergärten, zum 1. August 2018 umgesetzt. Wir stehen für gute Bildung, und zwar von Anfang an.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im Haushalt 2019 investieren wir sage und schreibe über 1,2 Milliarden Euro allein in die frühkindliche Bildung. Das sind immerhin 240 Millionen Euro mehr als noch 2018. Ich weiß nicht, wer da davon sprechen mag, dass wir in der Bildung keine rote Linie hätten. Auf diese Leistung sind wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten besonders stolz, da wir nach wie vor davon überzeugt sind, dass Bildung der Schlüssel und die Basis eines selbstbestimmten Lebens ist.

Die Kritik der Opposition, das komme alles viel zu schnell und die Beitragsfreiheit gehe zulasten der Qualität, läuft ins Leere. Es gibt kein Entweder-Oder, sondern wir haben beides im Blick. Meine Damen und Herren, so sieht aktive Familienförderung aus.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Ich will an dieser Stelle aber auch nicht verschweigen, dass wir im Bereich der Erzieherinnen und Erzieher einen Fachkräftemangel zu verzeichnen haben. Deshalb ist es richtig und wichtig, hier ein deutliches Signal zu setzen und zum 1. August 2019 auch die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher beitragsfrei zu stellen. Außerdem werden wir das Beschäftigungsvolumen von 400 pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an Förderschulen von derzeit 80 % auf 100 % aufstocken, und mit dem Programm „Schule Plus“ verstärken wir nochmals die schulische Sozialarbeit an verschiedenen Schulen.

Sie sehen, Multiprofessionalität ist ein wichtiger Schlüssel zum erfolgreichen pädagogischen Arbeiten an Schulen. Deswegen gilt mein Dank hier unserem Minister Grant Hendrik Tonne.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ein weiteres Thema, das die Menschen in unserem Land bewegt, ist die Gesundheitsversorgung. Das betrifft die Hausarztversorgung in der Fläche. Deshalb sind die zusätzlichen Studienplätze so wichtig. Aber ich sage auch ganz deutlich: Das ist eben ein erster Schritt.

Das betrifft aber auch die Krankenhausversorgung. Deshalb halte ich es für ein starkes Signal ins Land, dass wir uns mit dem Sondervermögen um die Hochschulklinika MHH und Göttingen kümmern und durch die VW-Milliarde nochmals um 150 Millionen Euro aufstocken. Aber für das Flächenland Niedersachsen sind eben auch die zusätzlichen 200 Millionen Euro zur Erhöhung der Investitionsförderung für Neubauten und Modernisierungsmaßnahmen an den Kliniken im ganzen Land von besonderer Bedeutung.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, damit stehen für die Jahre 2019 bis 2022 in Niedersachsen mit den Mitteln des Bundes und der Kommunen jährlich insgesamt 250 Millionen Euro zur Verfügung. Davon werden nicht nur die Krankenhäuser profitie-

ren, sondern vor allem auch die Patientinnen und Patienten und auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das ist ein wirklich starkes Signal für die Gesundheitsversorgung in unserem Land.

(Zustimmung von Dr. Christos Pantazis [SPD])

Weil ich gerade bei dem Thema der Gesundheitsversorgung bin, will ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei unserer Sozialministerin Carola Reimann bedanken, die es geschafft hat, im Bereich der Pflege - auch dieses Thema treibt viele Menschen in unserem Land um - eine wohl bundesweit einmalige Allianz zur Stärkung der Ausbildung von Pflegekräften zu installieren. Klasse! Ganz herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im Bereich der inneren Sicherheit sind weitere Investitionen geplant. Mit insgesamt 500 zusätzlichen Stellenhebungen von A 9 nach A 11 bei unserer Polizei ermöglichen wir 1 000 Beförderungen. Auch das ist ein gutes Signal in unsere niedersächsische Polizei hinein, weil natürlich die Aussicht auf eine Beförderung auch immer wichtig ist für die Attraktivität des Polizeiberufs und leider Beförderungen auch bei uns in Niedersachsen immer noch zu lange dauern. Wir wollen damit, wie im Koalitionsvertrag vereinbart, die Wartezeit auf eine Beförderung im Polizeivollzug weiter reduzieren, um die tägliche Arbeit unserer Polizistinnen und Polizisten besser zu würdigen.

Die innere Sicherheit - meine Damen und Herren, dessen seien Sie gewiss - ist - das sage ich, weil das hier zur Sprache kam - bei unserem Innenminister Boris Pistorius in guten Händen. Unsere Polizei und unsere Sicherheitsbehörden leisten Tag für Tag eine sehr wichtige Arbeit für unser Land.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Aus dem Bereich unserer Umweltpolitik will ich aus Zeitgründen nur ein, zwei Punkte aufgreifen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er fällt bei Ihnen immer hinten runter! Das ist symptomatisch! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! - Gegenruf von der SPD: Bleiben Sie doch mal locker!)

- Sie müssen sich ja nicht schon vorher aufregen. Warten Sie doch einfach einmal ab!

Wir alle können uns noch gut an die extremen Hochwasser- und Starkregenereignisse erinnern. Die Kollegin Piel hat sie angesprochen. Ich will nur einmal darauf hinweisen: Der Ansatz unseres Umweltministers Olaf Lies, die präventiven baulichen Maßnahmen für den Hochwasserschutz im Binnenland mit insgesamt 27 Millionen Euro zu fördern, ist genau richtig.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das hat leider in der vorigen Wahlperiode nicht geklappt, meine Damen und Herren.

(Zurufe von den GRÜNEN)

- Das können Sie nicht wegdiskutieren. In der letzten Wahlperiode ist es leider versäumt worden, schlagkräftig dort hineinzugehen.

(Zuruf von Imke Byl [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, ich bin unserem Umweltminister auch für sein Engagement im Bereich des sozialen Wohnungsbaus oder, besser gesagt, des bezahlbaren Wohnraums in Niedersachsen sehr dankbar. Das ist das Thema, meine Damen und Herren, das ist die soziale Frage in unserem 21. Jahrhundert.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie alle wissen: Ein weiterer politischer Schwerpunkt dieser Landesregierung ist die Digitalisierung. Dies ist hier oft angesprochen worden. Für dieses Thema gibt es eine Milliarde, weil es wichtig ist, dass wir auch an der Stelle die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes sicherstellen. Ich will nicht näher darauf eingehen. Der Masterplan ist hier schon zitiert worden. Wir alle wissen, das ist eine große Herausforderung, eine Riesenaufgabe. Deswegen kann ich Minister Bernd Althusmann nur sagen: Packen wir's an!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, mit dem Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und regionale Entwicklung haben wir deutlich gemacht, wie wichtig uns die Themen ländliche Räume und Regionalentwicklung sind.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Damit mussten Sie den Proporz zwischen SPD und CDU sicherstellen!)

- Nein, ich könnte jetzt auch noch lange über die Fachressorts der CDU-Kolleginnen und -kollegen reden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein, nein! Das meine ich nicht! Sie haben ein zusätzliches Ministerium geschaffen!)

- Ja, weil uns das Thema so wichtig ist. Bei Ihnen ist der ländliche Raum immer hinten heruntergefallen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Deswegen haben wir das Zeichen in dieses Land gesendet, dass der ländliche Raum ganz wichtig ist.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das war bisher in der Staatskanzlei! Sie haben das Thema abgewertet!)

Wir haben mit den Ämtern für Regionalentwicklung und mit dem Multifonds-Förderkonzept ein einmaliges Mittel geschaffen. Die Erfolge zeichnen sich deutlich ab und geben uns recht.

(Christian Grascha [FDP]: Bürokratieaufbau ist keine Förderung des ländlichen Raums!)

Der Unterstützung finanzschwacher Kommunen bei der Finanzierung der EU-Maßnahmen kommt dabei natürlich auch eine bedeutende Rolle zu. Sie alle wissen, wie wichtig die vorgesehene Erhöhung dort ist.

Ich will zum Schluss nicht noch einmal auf die VW-Milliarde eingehen. Nur so viel: Ja, das war ein Geldregen, vielleicht ein Segen und Fluch zugleich. Das Geld konnte sehr schnell ausgegeben werden. Was die Anforderungen angeht, hätte man vielleicht 9 Milliarden ausgeben können. So ist das nun einmal. Aber ich sage Ihnen: Dieses Geld ist gut angelegt, weil wir die Chance nutzen, nachhaltig in die Zukunftsfähigkeit unseres Landes zu investieren.

Sie sehen also: Wir haben viel Stoff für interessante und wichtige Haushaltsberatungen auf dem Tisch. Ich bin sehr gespannt, was wir als Haushaltsgesetzgeber und vor allen Dingen Sie als Opposition an nachvollziehbaren, nachhaltigen Finanzvorschlägen zum Haushalt 2019 einzubringen haben.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Ulf Thiele das Wort. Bitte sehr!

**Ulf Thiele (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich möchte zunächst ein paar Worte über das Haushaltsbegleitgesetz verlieren; denn die Fraktionen von SPD und CDU bringen ja parallel zum Haushalt dieses Gesetz ein und ändern damit u. a. das Gesetz über den Finanzausgleich, das Beamten-gesetz, das Besoldungsgesetz, das Beamtenver-sorgungsgesetz, das Spielbankengesetz und das Gesetz über Tageseinrichtungen für Kinder. - So ist die Absicht.

Ich will nicht auf alle Punkte eingehen, sondern mich auf zwei konzentrieren. Auf den einen Punkt deshalb, weil ich weiß, dass es dazu noch weitere Diskussionen geben wird. Das ist die Änderung des Niedersächsischen Beamtengesetzes. Wir haben ja im Jahr 2006, nachdem für Rentnerinnen und Rentner in Deutschland die gesetzliche Al-tersgrenze für den Eintritt in die Rente angehoben wurde, das für unsere Beamtinnen und Beamten nachvollzogen und auch für die Polizeibeamten die Altersgrenze - nicht auf 67, sondern auf 62 Jahre - erhöht. Der Landesrechnungshof hat nachdrück-lich eingefordert, dass dies auch für die Beamtin-nen und Beamten im Justizvollzug, für die Justiz-wachtmeister, passiert. Das vollziehen wir in die-sem Haushaltsbegleitgesetz.

Das ist verbunden mit einer positiven Maßnahme für die Justizvollzugsbeamtinnen und -beamten, weil wir parallel dazu die Zulage für diese Mitarbei-terinnen und Mitarbeiter insgesamt um knapp 1 Million Euro per annum erhöhen. Beides werden wir im Kontext diskutieren müssen.

Den zweiten Punkt möchte ich hervorheben, weil er bisher bemerkenswerterweise in der Diskussion völlig außer Acht gelassen worden ist. Das ist die Änderung des Gesetzes über die Tageseinrichtun-gen für Kinder. Wir erhöhen für den Krippenbe-reich - d. h. für die Erst- und die Zweitkraft in den Krippengruppen - die Finanzhilfe für unsere Kom-munen von 52 % auf 54 %. Das ist immerhin eine Erhöhung - Beginn übrigens schon rückwirkend zum 1. August 2018 - per annum von zwischen 10 Millionen Euro und 12 Millionen Euro an Perso-nalkostenzuschüssen, die wir den Kommunen aus dem Landeshaushalt zusätzlich zur Verfügung stellen werden.

Ich komme nun zum Haushaltsplanentwurf. Wir haben - Reinhold Hilbers hat es dargestellt - Mehr-einnahmen - über den Zeitraum der Mipla gerech-net - von ungefähr 1,8 Milliarden Euro. Dazu kom-men die VW-Milliarde und dann noch einmal knapp 760 Millionen Euro Plus für unsere Kommunen.

Es gibt zwei Möglichkeiten, wie man in solch einer Situation politisch vorgehen kann. Die eine heißt „im Himmel ist Jahrmarkt“: Wir konsumieren, wir geben das Geld für Projekte aus, wofür auch im-mer, haben aber am Ende nichts davon. Die ande-re Möglichkeit ist - das ist der Weg, den wir ge-hen - ein Vierklang aus Investitionen in Bildung, Sicherheit und Infrastruktur - also Zukunftsinvesti-tionen -, aus Vorsorge, indem Investitionen in die Unterhaltung und Sanierung, die in der Zukunft notwendig werden, infolge einer Verbesserung der Haushaltsstruktur vorgezogen werden.

Ich möchte an dieser Stelle - das ist immer sehr technisch und in der Öffentlichkeit schwer vermit-telbar - dafür dem Finanzminister im Namen der CDU-Landtagsfraktion noch einmal einen aus-drücklichen Glückwunsch sagen. Denn er ist der Finanzminister, der als Erster einen Haushaltspla-nentwurf und eine mittelfristige Finanzplanung vorlegen konnte, in denen es keine Handlungsbe-darfe und kein strukturelles Defizit mehr gibt. Lie-ber Reinhold Hilbers, das ist eine großartige Lei-stung.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Ulf Prange [SPD])

Zu diesem Vierklang gehört aber auch der Schul-denabbau.

Ich will das nicht mehr alles im Detail darstellen, mir ist aber wichtig, deutlich zu machen - Reinhold Hilbers hat die Zahlen alle genannt -, dass wir das nicht um des Haushalts willen machen, sondern dass wir diese Maßnahmen für eine bessere Bil-dung, für eine bessere Infrastruktur, für ein schnel-leres Internet durchführen, weil das die Arbeits-plätze der Zukunft sichert, und für - das ist auch deutlich geworden - eine bessere Luftreinhal-tung - auch dafür haben wir Dinge vorgesehen, auch wenn die Grünen das möglicherweise nicht sehen wollen -, für einen besseren Hochwasserschutz, für eine Entlastung von Familien, von Eltern, für eine bessere Pflege, für mehr Sicherheit und gleichzei-tig für Generationengerechtigkeit, was den Bereich des Schuldenabbaus angeht, auch wenn wir da noch nicht an dem Punkt sind, dass wir das struk-turell im Haushalt verankern, sondern durch Ein-

malmaßnahmen machen. Aber das hat mit diesem Vierklang zu tun.

Jetzt, liebe Anja Piel, möchte ich Ihnen noch eines sagen: Sie irren. Dieser Haushaltsentwurf ist ein großer Wurf.

(Anja Piel [GRÜNE] lacht)

Er setzt allerdings eine andere Politik um, als Sie sie umsetzen würden.

(Anja Piel [GRÜNE]: Das ist mir nicht entgangen!)

Wissen Sie, man kann Container nicht auf Fahrradschnellwegen transportieren.

(Zustimmung bei der CDU - Eva Viehoff [GRÜNE]: Aber auf Zügen! - Anja Piel [GRÜNE]: Wie billig und niveaulos ist das denn? Das ist doch nicht Ihr Ernst, die Debatte so zu führen!)

Dass wir deswegen in Infrastruktur investieren, ist völlig richtig.

(Anja Piel [GRÜNE]: Unglaublich! Unglaublich!)

Zur AfD fällt mir - ehrlich gesagt - in der Reaktion wenig ein, weil ich keinen einzigen inhaltlichen Punkt gehört habe, keinen einzigen Schwerpunkt. Diese Fraktion hier am rechten Rand des Hauses glänzt erkennbar dadurch, dass sie über Verwaltungsstrukturen diskutiert, aber keine einzige Idee für die Entwicklung des Landes Niedersachsen hat. Sie sind eben nichts anderes als eine billige Protestpartei. Das wurde in der Haushaltsrede gerade wieder deutlich.

(Zustimmung bei der CDU - Anja Piel [GRÜNE]: Sie haben kein Niveau! Ehrlich!)

Zum Abschluss möchte ich deutlich machen - jenseits der jetzigen Haushaltsdiskussion -, dass es unserer Auffassung nach jetzt ein guter Zeitpunkt ist, beim Schuldenabbau einen Schritt weiter zu gehen und konkret über die Ausgestaltung der Schuldenbremse in unserer Landesverfassung zu diskutieren. Auch das werden wir in den nächsten Wochen und Monaten tun. Denn uns ist es wichtig, dass wir eine stringente Haushaltspolitik machen und die Schuldenbremse in Niedersachsen stringent durchsetzen und gleichzeitig für die beiden Fälle, in denen es Abweichungen geben darf - erstens in einer wirtschaftlichen Notlage und zweitens beim Eintritt von Naturkatastrophen -, in de-

nen man möglicherweise Schulden machen muss, glasklare Regelungen dafür haben, wie dann kurzfristig die Schulden, die dafür gemacht werden müssen, wieder zurückgeführt werden. Das werden wir in den nächsten Monaten gemeinsam mit diesem Finanzminister diskutieren.

Ich freue mich auf die Haushaltsberatungen mit Ihnen und hoffe, dass die FDP nicht zu sehr mit den Tipps aus dem Buch des „Zauberlehrlings“ arbeitet - also weniger Schulden, weniger Steuern und gleichzeitig in allen Bereichen mehr Ausgaben. Dann, glaube ich, werden wir zu einem sehr guten Ergebnis kommen. Auf jeden Fall ist dieser Haushalt, der erste Haushalt dieser Koalition, einer mit Visionen und ein großer Wurf insbesondere für die Infrastruktur und die Zukunftsfähigkeit unseres Landes.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die CDU-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Fühner vor. - Restredezeit für die CDU-Fraktion 2:16 Minuten. Bitte!

#### **Christian Fühner (CDU):**

Frau Präsidentin! Mit Blick auf die Uhr und mit Blick auf das, was eigentlich noch zu sagen wäre, möchte ich mich in dieser Debatte auf die Große Anfrage der FDP-Fraktion konzentrieren. Das ist ja leider ein bisschen zu kurz gekommen.

Gestatten Sie mir die Eingangsbemerkung: Nicht jede dieser 137 Fragen hat sich mir von Anfang an erschlossen. Aber ich glaube, es lassen sich ein paar Kernpunkte aus dieser Anfrage herausziehen, die wir im Vorfeld der Haushaltsberatungen berücksichtigen sollten. Für mich sind das als erster Punkt - Ulf Thiele hat es angesprochen - die Schulden unseres Landes.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP, die von Ihnen erfragten Vergleiche mit anderen Bundesländern, was beispielsweise die Pro-Kopf-Verschuldung anbelangt,

(Christian Grascha [FDP]: Ziemlich ernüchternd!)

sind ziemlich ernüchternd - das kann man vielleicht so sehen -, aber ich glaube, solche Vergleiche sind nur sehr bedingt geeignet, um daraus konkrete Finanzpolitik gestalten zu können.

Man darf hier auch einmal folgenden Vergleich wagen: Bei der Pro-Kopf-Verschuldung sind wir ein kleines bisschen schlechter als das Land Hessen. Wenn wir einmal sehen, wie das in Hessen abläuft, dann sehen wir, dass dort geplant ist, mit dem Jahr 2019 in den Schuldenabbau mit gut 100 Millionen Euro einzusteigen. In Niedersachsen sind wir bereits mit dem Jahresabschluss 2017 in den Schuldenabbau eingestiegen.

(Zuruf von der FDP)

Aus der VW-Milliarde werden wir weitere 100 Millionen Euro Schulden abbauen. Bei diesen Vergleichen, die Sie, liebe Freunde von der FDP, eingefordert haben, stehen wir deutlich besser da, und ich glaube, dass dieser Kurs des Finanzministers der richtige Weg ist.

(Beifall bei der CDU)

Der zweite Punkt, den ich aus dieser Anfrage herausgreifen möchte, betrifft die Investitionskraft, einen Bereich, dem Sie in Ihrer Anfrage ebenfalls einen großen Raum eingeräumt haben.

Hier haben Sie - ja, berechtigt - die Frage aufgeworfen, wie weit wir denn bei den Sanierungsfragen sind, wie wir denn den Landeshaushalt, was den Bereich der Sanierung angeht, aufstellen. Dazu möchte ich auch als Vertreter des ländlichen Raumes einmal ganz deutlich sagen: Ich freue mich sehr darüber, dass wir bei den Landesstraßen im Bereich der Ortsdurchfahrten 115 Millionen Euro mehr veranschlagt haben. Wirtschaftsminister Bernd Althusmann hat auf dem Parteitag gesagt, wir müssen einmal wieder Lust auf Infrastruktur haben. Ich glaube, das kam in der Debatte heute heraus: Zumindest die CDU-Fraktion hat große Lust auf Infrastruktur. Das werden wir auch in den nächsten Jahren beweisen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Wir müssen uns, glaube ich, bewusst sein, dass die Zinsen in Zukunft wieder steigen werden, dass Steuereinnahmen zurückgehen werden und dass die Spielräume in der Zukunft deutlich eingeschränkt sein werden. Deswegen bin ich sehr glücklich und froh, dass wir diesen Finanzminister haben - der gerade nicht da ist -,

(Lachen bei der FDP)

der das Thema Schuldenabbau vorantreiben wird, der eine solide Haushaltspolitik betreibt. Ich glau-

be, das ist ein Gebot von finanzwirtschaftlicher Vernunft und von finanzpolitischer Verantwortung.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Christian Grascha, bitte!

**Christian Grascha (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich auch im Namen meiner Fraktion herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Beantwortung unserer Großen Anfrage bedanken. Es war sicherlich sehr viel Arbeit, die Antworten aus den einzelnen Ressorts zuzuliefern. Deswegen an dieser Stelle schon einmal unser herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Ich möchte gleich beim Thema Schulden einsteigen, das gerade schon angesprochen worden ist. Es ist interessant, einzuordnen, wie wir da im Vergleich zu anderen Bundesländern stehen. Da sind wir nämlich tatsächlich nur Mittelmaß, wenn man sich anschaut: Baden-Württemberg tilgt 250 Millionen Euro, Berlin 280 Millionen Euro, Schleswig-Holstein 185 Millionen Euro, Hessen 200 Millionen Euro, Hamburg 450 Millionen Euro,

(Anja Piel [GRÜNE]: Alles von den Grünen mitregierte Länder!)

Bayern - an dem wir uns in Niedersachsen noch zu schwarz-gelber Zeit orientiert haben - 1,5 Milliarden Euro. Ihre 100 Millionen Euro hier sind eindeutig nur eine Alibiveranstaltung.

(Beifall bei der FDP)

Die Zinswende ist eingeläutet worden. Die EZB beendet das Anleihenkaufprogramm und hat für das nächste Jahr Zinserhöhungen in Aussicht gestellt. Sie selbst beziffern das Risiko einer Zinssteigerung um 1 % auf 572 Millionen Euro, tun aber nichts. Sie legen mit dieser Politik die nächste Generation in Ketten.

(Beifall bei der FDP)

Wir hatten, glaube ich, in der Geschichte des Landes noch nie solch eine gute Haushaltssituation wie jetzt mit so vielen Chancen, und noch nie hat man so viele Chancen liegen gelassen.

Sie tun nämlich das Gegenteil - auch das hat die Antwort auf unsere Anfrage zum Ausdruck gebracht -: Sie erhöhen die Zahl der Stellen und blähen die Verwaltung auf. Es geht nicht nur um die 100 Stellen, die wir schon zu Beginn der Legislaturperiode kritisiert haben, sondern um insgesamt über 400 Stellen, die seit 2014 geschaffen wurden. Deswegen ist es Ihre Aufgabe, heute mit Stellenabbau und Aufgabenkritik zu beginnen. Da ist Fehlanzeige. Da passiert gar nichts. Sie verschieben das Ganze auf den Sankt-Nimmerleins-Tag, auf 2021. Warum eigentlich? Warum beginnen Sie damit nicht heute schon?

(Beifall bei der FDP)

Hier besteht eindeutig Handlungsbedarf. Den werden wir auch in den Haushaltsberatungen darstellen. Wir werden unsere Alternativen zeitnah präsentieren. Wir werden an der einen oder anderen Stelle den Finger in die Wunde legen, damit dieser Haushalt tatsächlich noch mehr auf Zukunft gestellt wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Frauke Heiligenstadt. 4:14 Minuten!

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! „Seriös und solide finanziert“, „Politische Prioritäten in den Bereichen Bildung und Soziales gesetzt“, „Nachhaltig in die Zukunft investiert“ - diese drei Überschriften kann man dem Haushaltsentwurf 2019 geben. Dieser Haushaltsentwurf hat - wie wir in der Debatte schon verfolgen konnten - einige Alleinstellungsmerkmale, die ich gern in meiner Ergänzung zu den Ausführungen meiner Fraktionsvorsitzenden deutlich machen möchte. Dabei gehe ich auch auf die Anfrage der FDP-Fraktion ein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Antwort auf die Anfrage der FDP-Fraktion umfasst ungefähr 840 Seiten. Ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzverwaltung und aller anderen Ressorts! Es war sicherlich eine Mammutarbeit, diese vielen Fragen zu beantworten, die doch eigentlich eines zum Ziel hatten - so jedenfalls meine Vermutung, meine Damen und Herren -: Die FDP hatte die gute Idee,

sich selbst die Arbeit des genauen Lesens des Haushaltsplanentwurfes, der älteren Haushaltspläne und der Mipla zu ersparen, und überließ es der Verwaltung, die Zahlen zusammenzustellen, um dann ihre eigenen Schlüsse daraus zu ziehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Dabei hat die FDP aber nicht bedacht, dass die Darlegung der niedersächsischen Finanzpolitik in den Jahren 2014 bis 2018 natürlich auch eine deutliche Erfolgsbilanz der Landesregierungen in diesem Zeitraum ist.

(Christian Grascha [FDP]: Auf welcher Seite?)

Daher danke ich für die gute Ausarbeitung dieser Großen Anfrage. Denn die Antworten können wir nun nutzen, um einige finanzpolitische und auch fachlich gute Erfolge dieser Landesregierung und auch der Vorgängerregierung darzustellen:

Die Pro-Kopf-Verschuldung ist von 7 226 Euro auf 7 206 Euro gesunken, und ein weiterer Rückgang ist vorprogrammiert.

Die Zahl der zur Verfügung stehenden Lehrkräftestellen ist von 2014 bis 2018 um rund 3 500 erhöht worden. Auch das ist eine Antwort auf die Große Anfrage.

(Beifall bei der SPD)

Der Finanzierungsstau an den Krankenhäusern im Land, der sich über Jahrzehnte aufgebaut hatte, konnte durch das neue Sondervermögen zur Sicherstellung der Krankenhausversorgung annähernd vollständig abgebaut werden. Weitere 200 Millionen Euro - es ist bereits erwähnt worden - stellen wir mit dem Haushaltsplanentwurf 2019 zur Verfügung.

Daher noch einmal danke an die FDP für die Große Anfrage! Aber ich denke, für sie selbst war das eher ein Eigentor. Mein Dank gilt den fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Zum Haushalt, meine sehr verehrten Damen und Herren, nur noch so viel:

Dies ist in der Tat - Herr Thiele hat es ausgeführt - der erste Haushalt, der nicht nur keine Neuverschuldung vorsieht, sondern auch kein strukturelles Defizit mehr aufweist - ein Jahr früher als geplant!

(Glocke der Präsidentin)

Wir sind in die Tilgung von Altschulden eingestiegen und kommen langsam, aber stetig voran.

Die Finanzplanung ist in allen weiteren Jahren ohne Nettokreditaufnahme und ohne Einmaleffekte.

Das ist seriöse Finanzpolitik. Die Basis für diese Finanzpolitik ist schon früh gelegt worden, indem bereits im Jahre 2016 die ersten Haushalte ohne Neuverschuldung aufgestellt worden sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ein nachhaltiger Haushalt, weil wir in die Zukunft investieren: in die öffentliche Infrastruktur, in den Straßenbau, in die Sanierung von Gebäuden - im Gegensatz zu den Ausführungen der Grünen auch in energetische Gebäudesanierung; wir haben ein entsprechendes Sondervermögen aufgelegt - und gemäß dem Masterplan in den Hochwasserschutz. Wir erhöhen die Investitionen in die Landesstraßen und die Zuschüsse zu NPorts - um nur ein paar Punkte zu nennen. Das sind ganz wichtige Steigerungen.

(Glocke der Präsidentin)

Weitere Schwerpunkte legt dieser Haushalt auf die Digitalisierung und die Krankenhausfinanzierung. Diese Aufgaben bilden wir durch Sondervermögen ab.

Dieser Haushalt ist ein kommunalfreundlicher Haushalt. Die Zuweisungen im Rahmen des Finanzausgleichs übersteigen erstmals die Grenze von 4 Milliarden Euro. 2019 sollen es sogar ungefähr 4,6 Milliarden Euro sein. Wir werden die 5-Milliarden-Euro-Grenze erreichen.

(Zustimmung von Bernd Lynack [SPD])

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Letzter Satz, bitte!

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieser Entwurf ist solide und seriös finanziert, kommunalfreundlich und in die Zukunft gerichtet. Ich freue mich auf die Haushaltsberatungen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Stefan Wenzel! Sieben Minuten!

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch von meiner Seite einen herzlichen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die die 2 500 Seiten Haushalt für die Beratung zusammengestellt haben!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dieser Haushalt ist ein Zeichen der Schwäche dieser Großen Koalition in Hannover:

(Johanne Modder [SPD]: Na!)

hohe Steuereinnahmen, niedrige Zinsen, aber keine strukturellen Reformen, keine substanzielle Vorsorge für die Zukunft.

(Ulf Thiele [CDU]: Stimmt doch gar nicht!)

Meine Damen und Herren, der Vorsitzende der CDU-Fraktion denkt an den großen Gatsby, wenn er an den Finanzminister denkt - ein „undurchsichtiger Geschäftsmann“, kann man dazu auf Wikipedia nachlesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Das stimmt!)

Meine Damen und Herren, das große Problem der Großen Koalition ist: Sie wollen sich nicht in die Karten gucken lassen. Der Grund dafür: Ihre Karten sind oft gezinkt. Deshalb wäre es eigentlich Zeit für eine interne Revision in Ihrem Büro, Herr Finanzminister. Ich glaube, der Kollege Grascha würde mir dabei helfen, bei Ihnen einmal ordentlich aufzuräumen

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

und dafür zu sorgen, dass die Verfassung auch wirklich zur Geltung kommt. Manchmal ist es ganz nett zu lesen, wo Sie immer das eine oder andere Papier durchstechen.

Aber ich muss Sie schon an den Artikel 26 der Verfassung erinnern. Er verpflichtet die Landesregierung, frühzeitig und vollständig über Gesetzesvorhaben, Landesplanung, Standortplanung und andere Dinge von grundsätzlicher Bedeutung zu unterrichten. Sie haben das offenbar nicht im Blick. Wie anders ist es zu verstehen, dass man in den Bilanzpressekonferenzen der NORD/LB mehr über die Zukunftspläne des Unternehmens erfährt als in

der Haushaltssitzung des Landtags? Auch im Aufsichtsrat soll es ähnlich sein.

Sie betreiben hier Geheimniskrämerei an einer Stelle, an der es für das Land Niedersachsen noch sehr teuer werden kann. Deswegen erwarten wir, dass die Opposition voll in Ihre Pläne eingebunden wird und dass hier voll transparent über Haushaltsrisiken gesprochen wird.

Auch Ihre Hauruckaktion bei den Finanzämtern ist ein interessantes Beispiel. Offenbar hat noch nicht einmal das Ministerium für den ländlichen Raum hierbei mitzeichnen dürfen. Die Beschäftigten haben Sie ebenso außen vor gelassen wie die Gewerkschaften und die Kommunen, meine Damen und Herren. Auch den Antrag zur Unterrichtung im Landtag haben Sie vertagt. Das ist eine Geheimniskrämerei, eine Intransparenz, die wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

Aber das ist auch ein Zeichen für die Schwäche dieser Großen Koalition. Wenn Ihre Pläne nämlich wirklich so gut wären, Herr Ministerpräsident und Herr Althusmann, dann bräuchten Sie gar keine Sorge zu haben, diese Pläne auch hier im Plenum diskutieren zu lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Aber nein, Sie versuchen sie durchzuzocken und möglichst nicht vorab zur Kenntnis zu bringen. Das ist in der Verfassung anders vorgesehen, meine Damen und Herren. Das fällt Ihnen auch langfristig auf die Füße, weil in dieser Art und Weise am Ende schlechte Entscheidungen getroffen werden.

Gucken Sie sich das an, welche Herausforderungen Sie beim internationalen Datenaustausch und bei der Verstärkung des Personals der Steuerverwaltung haben! An allen diesen Stellen gäbe es noch viel zu tun, gerade auch für die innere Sicherheit; denn dabei geht es beispielsweise um Fragen wie Geldwäsche oder Terrorismusfinanzierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Während Sie beim Polizeigesetz um der symbolischen Härte willen die verfassungsrechtlichen Grenzen überschreiten, lassen Sie bei Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung die Akten liegen. Aber was nützen am Ende die neuen Ausrüstungsgegenstände für die Polizei, wenn Ihr Bundesinnenminister - Herr Schönemann ist jetzt leider nicht da - durch Berlin irrlichert und sich am Ende

sagen lassen muss, dass er das größte Sicherheitsrisiko für dieses Land ist!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer, meine Damen und Herren, hätte es denn für möglich gehalten, dass sich 200 Polizeibeamte an den MP wenden und ihre Sorge über die Diskriminierung von Minderheiten zum Ausdruck bringen! Ich hätte mir das vor einem Jahr noch nicht vorstellen können.

Meine Damen und Herren, Sicherheit hat viel mit Vertrauen zu tun, aber eben nicht allein mit Polizei. Sicherheit hat auch etwas mit sozialer Sicherheit zu tun und mit dem Vertrauen in einen Rechtsstaat, der alle gerecht behandelt. Hier haben Sie ebenfalls eine offene Flanke: von der Kinderbetreuung bis zur Pflege. Warum schaffen es die großen Parteien nicht, für eine faire Bezahlung in den sozialen Berufen zu sorgen?

Das, was wir an Fachkräftemangel im Pflegebereich, in den Krankenhäusern, in den Schulen und in den Kindergärten spüren, hängt auch damit zusammen, dass diese sozialen Berufe oft viel schlechter bezahlt werden und dass man bislang oft noch für die Ausbildung selbst bezahlen muss. Das sind tatsächlich strukturelle Herausforderungen. Da bedürfte es wirklich einer Großen Koalition, um diese anzugehen, meine Damen und Herren; denn das sind oft gewachsene Fragen, die sich über lange Jahre so herausgebildet haben.

Meine Damen und Herren, leider kommt von Ihnen auch gerade zu diesen Verteilungsfragen viel zu wenig. Da reicht es nicht, die Gebührenfreiheit herzustellen, sondern da muss viel mehr strukturell angegangen werden. Wer könnte das denn anders als eine Große Koalition, die sich vielleicht über manchen Widerstand, der dabei entstehen könnte, hinwegsetzen könnte!

Aber: Sie scheuen das Risiko. Sie scheuen die Diskussion. Das ist genauso, wenn es an die großen Erben bei der Erbschaftsteuer, um die Grundsteuer oder darum geht, sich mit den Eigentümern von VW und Porsche bei der Neuausrichtung der Automobilindustrie anzulegen, oder wenn man sich mit Dow und der IG BCE anlegen müsste, wenn man dort tatsächlich plant, noch einmal ein Kohlekraftwerk zu bauen.

All das sind Zeichen für die Schwäche dieser Großen Koalition, meine Damen und Herren. Dies zeigt, dass Sie den wirklichen Konflikten oft ausweichen.

„Groß“ ist ein Synonym für bedeutend, für entscheidend, für erheblich. Aber für die Große Koalition in Hannover muss man feststellen: Sie sind groß, aber Sie sind nicht mächtig. Sie sind viele, aber Sie sind nicht stark. Sie haben die Mehrheit, aber Sie sind nicht souverän. Sie verwalten, wo Sie gestalten müssten. Niedersachsen hätte Besseres verdient.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat für die Fraktion der SPD die Kollegin Frauke Heiligenstadt zusätzliche Redezeit beantragt. Vier Minuten!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wie geht das, zusätzliche Redezeit?)

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Der Minister hat überzogen. Ich habe zusätzliche Redezeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin, ganz herzlichen Dank. - Lieber Kollege Wenzel, ich glaube, so einfach kann man es sich im Rahmen einer Haushaltsrede nicht machen, wie Sie es hier gerade getan haben. Ich finde, auch deshalb ist es richtig und notwendig, das richtigzustellen, was Sie gerade hier ausgeführt haben.

Sie werfen dem Minister Geheimniskrämerei vor, weil er angeblich Angelegenheiten der NORD/LB nicht in Ausschusssitzungen thematisiert. Meine Damen und Herren, das Gegenteil ist der Fall: Ich habe im Haushaltsausschuss selten so häufige Unterrichtungen erlebt wie in den letzten zehn Monaten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Sie, Herr Wenzel, sind Vorsitzender. Sie wissen, dass in diesem Bereich, zur NORD/LB, mehrfach unterrichtet worden ist.

(Christian Grascha [FDP]: Aber nur das, was vorher schon in der Zeitung stand!)

Jeder Wunsch nach Unterrichtung wurde berücksichtigt. Wir haben in vertraulicher Sitzung getagt. Wir haben zum Teil in öffentlicher Sitzung getagt.

Hier so zu tun, als wäre das Geheimniskrämerei, ist nicht in Ordnung. Deshalb gehört das auch klargestellt. Dieser Minister ist bisher jedem Unterrichtungswunsch nachgekommen.

(Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Es kommt aber auch darauf an, was man dann sagt!)

Zum Thema Hauruckaktion Finanzamtsstruktur: Sie werfen ihm Intransparenz vor und sagen, das sei vertagt worden. - Wir sind übereingekommen, dass wir, sobald der Kabinettsbeschluss gefasst worden ist, in der nächstfolgenden möglichen Ausschusssitzung darüber unterrichtet werden. Auch das findet statt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist nicht in irgendeiner Form verschoben, vertändelt oder wegen Intransparenz nicht berücksichtigt worden, sondern auch das ist miteinander besprochen worden. Wir alle waren uns einig. Wenn das nicht der Fall ist, dann muss man das Signal geben, und wir müssen noch einmal darüber reden. Aber sich jetzt hier hinzustellen und das anders zu behaupten, finde ich an dieser Stelle nicht in Ordnung.

#### **(Vizepräsident Frank Oesterhelweg übernimmt den Vorsitz)**

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Frau Kollegin, entschuldigen Sie, bitte! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grascha?

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Nein. Ich möchte das jetzt ganz gerne zu Ende führen.

Dann zum Thema Vertrauen in den Rechtsstaat. Ja, ich glaube, das ist genau richtig. Da teile ich im Übrigen Ihre Auffassung, dass Menschen natürlich auch zu Politikverdrossenheit kommen, wenn sie erkennen, dass Berufe in unserem Land, die einer hohen Wertschätzung bedürfen, nicht angemessen entlohnt werden.

Aber ich hoffe, Sie sind mit mir einer Meinung, dass die Frage von Tarif und der Höhe der Besoldung oder Entlohnung - bei Erzieherinnen und Altenpflegekräften ist das ja keine Besoldung - auch Sache der Tarifpartner ist. Wir haben nun einmal die Tarifautonomie in unserem Land. Ich glaube, wir alle sollten dies weiterhin respektieren.

Wir sollten nicht so tun, als wären wir als Haushaltsgesetzgeber in der Lage, hier andere Tarife zu bezahlen, als es tatsächlich der Fall ist, und als ob wir das tatsächlich machen. Ich glaube, an der

Stelle muss man eine ehrliche Diskussion führen. Aber das ist nicht Gegenstand des Haushaltsplanentwurfs, der jetzt hier für 2019 auf dem Tisch liegt.

(Glocke des Präsidenten)

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren: Lassen Sie uns die Haushaltsplanberatungen redlich, gerne intensiv und mit Streit in der Sache führen, aber nicht Behauptungen aufstellen, die so tatsächlich nicht der Wahrheit entsprechen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Heiligenstadt. - Ebenfalls zusätzliche Redezeit bekommt der Kollege Wenzel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Zwei Minuten, Herr Kollege!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Finanzminister, sehr geehrte Frau Heiligenstadt, wir können das hier im Detail diskutieren. Aber ich habe im Kern gesagt, dass man in der Bilanzpressekonferenz der NORD/LB mehr erfährt als bei den vertraulichen Unterrichtungen dieses Finanzministers.

Es geht nicht nur darum, wie oft man unterrichtet, sondern es geht vor allen Dingen auch darum, was man unterrichtet und inwiefern man tatsächlich zum Kern der Sache kommt. Wenn man dann im Wochenrhythmus die Interviews des Finanzministers liest oder irgendwelche undichten Stellen offenbar dafür sorgen, dass Dritte Informationen bekommen, dann ist das nicht zufriedenstellend, und dann akzeptieren wir das nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Und was die Frage der Finanzämter angeht: Gucken Sie sich den Passus in der Verfassung an! Dort steht: Die Landesregierung muss den Landtag frühzeitig und vollständig über Angelegenheiten der Landesplanung informieren.

(Glocke des Präsidenten)

Was ist das denn wohl anderes als eine Informationspflicht, die gegeben ist, wenn Sie beispielsweise Strukturen in der Verwaltung verändern wollen? Dann wäre es angemessen gewesen, den Landtag frühzeitig zu unterrichten, dass solche Pläne bestehen, und nicht erst im Nachhinein.

Der Antrag meines Kollegen Christian Grascha auf Unterrichtung ist vertagt worden. Da hat die Mehrheit gesagt, sie will das nicht, und am Ende sind am vergangenen Montag nur die Regierungsfraktionen durch den Finanzminister unterrichtet worden. Uns hat man wieder ausgeladen.

(Widerspruch bei der SPD und bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Sie wollten sich selbst einladen!)

Meine Damen und Herren, Sie können so weitermachen. Aber ich sage Ihnen deutlich: Das ist ein Zeichen der Schwäche dieser Großen Koalition. Wenn Sie so gute Pläne haben, dann brauchen Sie doch keine Angst zu haben, die öffentlich zu diskutieren. Dann sind die doch aus sich heraus überzeugend. - Das sind sie aber offensichtlich nicht.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, die Regeln gelten, und Sie hätten sie hier am Pult massiv eingefordert, Herr Thiele, wenn wir in den letzten Jahren so mit Ihnen umgesprungen wären.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wenzel. - Da kann der Kollege Thiele gleich einsteigen. Er hat auch zusätzliche Redezeit. Vier Minuten, bitte schön!

(Anja Piel [GRÜNE]: Ob er das retten kann? Da bin ich sehr im Zweifel!)

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Wenzel, es tut mir leid, aber das, was Sie hier tun, ist unredlich. Ich will insbesondere noch einmal auf Ihre Vorwürfe zur NORD/LB eingehen. Kollegin Heiligenstadt hat das gerade schon deutlich gemacht, aber es ist mir ein Anliegen, hier zu verdeutlichen, wie ich sehe, was Sie tun.

Wir haben eine Situation, bei der die Anteilseigner - auch das Land Niedersachsen - Strategien entwickeln und diese mit der EU-Kommission, mit den anderen Stakeholdern intensiv diskutieren, um diese Bank zukunftsfähig aufzustellen. Es gibt Dinge, die innerhalb einer Bank ablaufen, und es gibt Dinge, die ein Aufsichtsratsvorsitzender gar nicht öffentlich und selbst nicht in vertraulicher Sitzung - das wissen Sie sehr genau - berichten darf.

Sie stellen diese Vorgänge hier so dar, als wäre dort ein Nebel des Schweigens über all dies ausgelegt, als wäre all dies intransparent, um damit - das sehe ich momentan - die Grundlage dafür zu legen, dass Sie später, egal welcher Plan auch immer realisiert wird, diesen Plan attackieren können und mit Ihrer Rhetorik diesen Finanzminister angreifen können und das Projekt, um das es geht, das für die Zukunft des Landes Niedersachsen und für den Mittelstand in diesem Land nicht ganz unerheblich ist, angreifen können. Das ist nicht redlich.

Sie haben in dem vertraulichen Sitzungsteil des Finanzausschusses jede Gelegenheit gehabt, Fragen zu stellen, und ich war überrascht darüber, wie offen der Vorstand und der Aufsichtsratsvorsitzende der NORD/LB geantwortet haben. Aber Fragen, die Sie nicht stellen, sind auch nicht zu beantworten. Auch das gehört zur Wahrheit dazu. In der letzten Ausschusssitzung haben wir erlebt, dass keine Fragen kamen, und am Ende erklärt wurde, dass es einen schriftlichen Fragenkatalog gebe, der dann nachgereicht wurde.

So kann man mit dem Ausschuss nicht umgehen, Herr Vorsitzender des Finanzausschusses, und so kann man auch nicht mit diesem Finanzminister und mit dieser Landesregierung umgehen. Das ist nicht redlich.

Im Übrigen zu den Finanzämtern - damit da kein falscher Zungenschlag reinkommt -: Es war nicht so, dass wir Sie eingeladen haben, sondern Sie wollten sich in eine Veranstaltung von CDU-Fraktion und SPD-Fraktion einladen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das machen wir aber nicht mit! - Christian Grascha [FDP]: Zweiklassengesellschaft!)

Das kann man versuchen, aber dass wir bei einem fraktionsinternen Meinungsbildungsprozess die Entscheidung treffen, dass wir die Politiker der Opposition im Zweifel nicht im Raum haben wollen, halte ich für die Regel und nicht für die Ausnahme. Wenn Sie diesen Informationsbedarf gehabt hätten, den Sie hier darstellen, wäre es Ihnen unbenommen gewesen - Sie hatten Zeit genug -, den Finanzminister einzuladen, und ich bin mir sicher, er wäre auch in Ihre Fraktion oder in die der FDP gegangen oder in die der AfD und hätte diese Pläne dort vorgestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD  
- Minister Reinhold Hilbers: Genau!)

Darauf haben Sie verzichtet, und dafür drehen Sie hier ein großes Rad, um Intransparenz darzustellen, die es in Wahrheit gar nicht gibt.

Letzter Satz - weil ich nicht möchte, dass der große Gatsby langfristig hängen bleibt -: Ehrlich gesagt, ich habe bei der Art, wie dieser Finanzminister diesen Haushalt vorbereitet hat, die ganze Zeit eher John Wayne in „Der Marshall“ vor Augen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Übrigens, der hat überlebt! - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Sie sind ja mit wenig zufrieden!)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch wenn das mit John Wayne ein wunderschönes Bild ist, möchte ich jetzt Herrn Kollegen Grascha die Möglichkeit geben, seine zusätzliche Redezeit von zwei Minuten auszunutzen. - Bitte schön, Herr Kollege!

#### **Christian Grascha (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich auch noch einmal zum Thema der Veränderungen bei den Finanzämtern und zu den Unterrichtungen zur NORD/LB zu Wort gemeldet.

Bei den Finanzämtern möchte ich gar nicht auf dieses ziemlich müßige Klein-Klein, das wir gestern zwischen SPD und CDU bei den Pressemitteilungen gesehen haben, eingehen. Es ist ja schon ziemlich peinlich, dass die SPD behauptet, sie habe in den letzten drei Wochen dafür gesorgt, dass es jetzt Standortgarantien gibt, und der Kollege Thiele sich hier hinstellt und sagt, genau das, was am Dienstag im Kabinett beschlossen wurde, ist das, was vor drei Wochen schon einmal auf der Tagesordnung war. Das ist mir alles zu viel Klein-Klein.

Mir geht es eigentlich eher um die Frage - ich hätte mir gewünscht, Frau Kollegin Heiligenstadt, dass Sie dazu als SPD-Mitglied etwas sagen -: Es müsste doch für ein SPD-Mitglied erschreckend sein, dass solche Veränderungen in der Verwaltung ohne die Beteiligung der Gewerkschaften durchgezogen werden.

(Uwe Schünemann [CDU]: Das stimmt nicht!)

Ohne die Beteiligung der Gewerkschaften werden hier massive Veränderungen durchgeführt. Das ist einfach so. Reden Sie mit den Kolleginnen und Kollegen der Steuergewerkschaft! Das ist wirklich ein Skandal. Das ist Regierungsdilettantismus, wenn man es noch nicht einmal schafft, bei solch kleinen Veränderungen die Mitarbeiter mitzunehmen, und das gegen die Kommunen macht. Das ist definitiv der falsche Weg.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der SPD und bei der CDU)

Zum Thema NORD/LB: Seit Monaten hält man ja den Haushaltsausschuss und damit den Niedersächsischen Landtag im Unklaren und im Dunkeln. Es ist nicht die Frage, wie oft unterrichtet wird, sondern es ist die Frage, was unterrichtet wird. Wenn in vertraulicher Sitzung nur das unterrichtet wird, was sowieso schon überall berichtet wird, dann lohnt sich das an der Stelle tatsächlich nicht. Und wenn, so wie beim letzten Mal, nach der Sitzung im Fernsehinterview mehr gesagt wird als in der vertraulichen Sitzung - da wurde nämlich gesagt, dass auch schon erste Gespräche mit Investoren geführt wurden, was in der Sitzung nicht gesagt wurde -, dann ist es schon erschreckend und sollte man tatsächlich darüber nachdenken, wie man den Landtag insgesamt bei diesem wichtigen Thema mitnimmt. Das steht in der Verfassung. Darauf hat der Kollege Wenzel hingewiesen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grascha. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage und die erste Beratung der Gesetzentwürfe unter den Tagesordnungspunkten 3 und 4 damit abgeschlossen sind.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 3.

Federführend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein, mitberatend die ständigen Ausschüsse. Wer möchte dem so folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu TOP 4.

Federführend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, der Ausschuss für

Inneres und Sport sowie der Kultusausschuss. Wer dem so folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1136 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz - Drs. 18/1546 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/1583

(Unruhe)

- Herr Kollege Thiele, Herr Kollege Bode, wenn Sie so nett sein wollen! - Danke schön.

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

In der Drucksache 18/1583 liegt Ihnen ein detaillierter schriftlicher Bericht über die Ausschussberatungen vor. Auf die zunächst vorgesehene ergänzende mündliche Berichterstattung soll nach einer Übereinkunft der Parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktionen mit Blick auf die Aussprache hier im Plenum verzichtet werden.

Wir kommen zur Aussprache. Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Adomat. Bitte schön!

#### **Dirk Adomat (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein wesentlicher Schwerpunkt dieses Gesetzentwurfs war die Anpassung der Regelungen über Bauarten, Bauprodukte und die Technischen Baubestimmungen an die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs. Das hat uns unter einen gewissen Zeitdruck gesetzt; denn vonseiten der EU wurde eine entsprechende Änderung des Gesetzes sehr zeitnah erwartet. Gleiches galt für die Bauindustrie. Unsicherheiten werden jetzt vermieden.

Der zentrale Schwerpunkt des Gesetzentwurfs sind die Neuregelungen im Bereich der Barrierefreiheit. Diese beruhen im Wesentlichen auf dem Arbeitsergebnis eines vom Verband der Wohnungswirtschaft initiierten Arbeitskreises. Dieser

Arbeitskreis bestand aus Vertretern der Bauindustrie und der Wohnungswirtschaft, deren Ziel es ist, preiswert zu bauen, und Vertreterinnen und Vertretern einzelner Behindertenverbände mit der Zielsetzung barrierefrei und, wenn möglich, behindertengerecht zu bauen, was aber natürlich auch stärker in die Kosten geht.

Herausgekommen ist ein Kompromiss, den wir gern in die Bauordnung übernommen haben. Den Teilnehmern an diesem Arbeitskreis gilt mein besonderer Dank. Sie haben den Spagat zwischen der Barrierefreiheit und dem bezahlbaren Wohnen gewagt - und er ist ihnen auch durchaus gelungen, und das bei einer höchst knappen Zeitvorgabe.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage es ganz deutlich: Es ist der Wunsch meiner Fraktion, dass eine solche Kompromissfindung künftig nicht mehr notwendig ist. Wenn zumindest die Barrierefreiheit für alle das normale Bauen wäre, dann wäre es gleichzeitig auch das preiswerte Bauen.

Derzeit leisten sich sehr viele den Luxus, mit vielen Stufen und Barrieren zu bauen, um dann spätestens im Alter zu erkennen, dass das doch keine gute Idee war, weil man nämlich gezwungen ist, die eigene Wohnung und das eigene Haus barrierefrei umzugestalten.

Jeder, der im Mietwohnungsbau engagiert ist, sollte ähnliche Überlegungen anstellen; denn auch dort wäre es häufiger nicht nur höchst sinnvoll, sondern auch wirtschaftlicher, gleich Barrierefreiheit herzustellen.

Bei Neubauten mit mehr als vier Wohnungen werden künftig alle Wohnungen barrierefrei sein. Bislang galt das nur für die Wohnungen eines Geschosses. Zudem soll jede achte Wohnung eines Neubaus bei Bedarf rollstuhlgerecht sein.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns darüber im Klaren sein: Barrierefrei ist noch lange nicht behindertengerecht. Die jetzt vorgenommene Änderung stellt aus unserer Sicht aber einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung dar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben die Novellierung der NBauO auch dazu genutzt, sie um Regelungen zur Datenübermittlung zwischen den Bauaufsichtsbehörden und den Düngebehörden zu ergänzen, um einen Datenaustausch zwischen diesen Behörden zu ermöglichen. Baurechtliche Hindernisse für eine Datenübermittlung dürfte es dann nicht mehr geben.

In der Vergangenheit wurde die Niedersächsische Bauordnung im Durchschnitt alle zwei Jahre novelliert. Aufgrund der Arbeit des in diesem Jahr vom Ministerium gegründeten Bündnisses für bezahlbares Wohnen gehe ich davon aus, dass die nächste Modifizierung schneller möglich, schneller erforderlich sein wird. Unser Ziel ist es, allen Menschen gutes und bezahlbares Wohnen zu ermöglichen. Das hat für die SPD höchste Priorität.

Das neue Gesetz soll die vielen Akteure im Bündnis für bezahlbares Wohnen nicht blockieren, sondern soll sie unterstützen. Wir haben daher Regelungen zu Abständen aus dem ursprünglichen Entwurf herausgenommen, da wir nicht konträr zum Bündnis arbeiten wollen.

An alle Beteiligten geht an dieser Stelle mein herzlicher Dank für die schnelle und zielführende Beratung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Adomat. - Für die FDP-Fraktion hat sich die Kollegin Schütz gemeldet. Bitte schön!

#### **Susanne Victoria Schütz (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine überarbeitete Niedersächsische Bauordnung liegt vor. Schön, dass sie fertig ist. Das, was vor uns liegt, hat lange genug gedauert. Die Freien Demokraten werden der NBauO natürlich zustimmen, weil uns genau das bewusst ist. Wir haben aber schon noch ein bisschen Kritik. Jedoch dazu gleich mehr.

Wir möchten die Zusammenarbeit der Beteiligten auch außerhalb des Parlaments anerkennen. Es war ein in Teilen langes Ringen, um die NBauO an die aktuellen Anforderungen anzupassen. Einiges dazu hat der Kollege Adomat eben schon genannt: die Anforderungen der Seveso-III-Richtlinie, Regelungen zur Baustoffzulassung, die Anerkennung von aktuellen Berufsbezeichnungen bis hin zur Verfahrensfreistellung von mobilen Geflügelställen.

Die Welt ändert sich, und ab und an muss man die gesetzlichen Regelungen auch einmal an das anpassen, was mittlerweile stattfindet oder was stattfinden muss. Zum Beispiel: Die Niedersachsen werden heutzutage erfreulicherweise älter als noch vor ein paar Jahren. Es wäre sträflich, die Augen

davor zu verschließen; denn dadurch wächst auch der Bedarf an geeignetem Wohnraum. Es geht um Wohnungen, die man erreichen und bewohnen kann, auch wenn ein Rollator zum ständigen Begleiter wird. Wir brauchen mehr Wohnraum, in dem ein Wohnen mit Rollstuhl möglich ist.

Die Möglichkeiten zum Erweitern - hier geht es z. B. darum, nachträglich Aufzüge an Wohnbauten anzubauen, indem man Teile der Abstandsflächen dafür nutzt - sind pragmatisch und ausgesprochen sinnvoll. Also tragen wir sie gern mit. Wir dürfen uns aber nicht vormachen, dass wir dadurch bergeweise Wohnraum gewinnen. Der Aufzug einfach außen an das Treppenhaus rangestellt bringt erst einmal nichts. Da sind nämlich die Zwischenpodeste. Aber in einigen Bereichen erreicht der Aufzug etwas, und das ist schon einmal ein Fortschritt.

Die Anzahl der barrierefrei zu errichtenden Wohnungen und der zumindest bedingt rollstuhlgerechten Wohnungen ist ein Kompromiss. Er bildet den zunehmenden Bedarf an diesen Wohnungen ab. Wenn wir aber z. B. durch Teilungen oder Aufstockungen zusätzlichen Wohnraum gewinnen, darf ein solches Projekt nicht daran scheitern, dass man dann alle Wohnungen in einem Altbau umbauen muss. Das ist oft ein Ding der Unmöglichkeit, und damit hätten wir uns selbst sauber ein Bein gestellt. Es heißt also, zu beobachten, ob und wie sich diese Regelungen in der Praxis bewähren.

Eine wichtige Forderung wäre noch die flexible Handhabung von Ausnahmen seitens der Genehmigungsbehörden, mit Augenmaß. Es gibt Stadtviertel, die sich mehr anbieten als andere, um altengerechte Wohnungen zu bündeln. Junge Familien sind mobiler, ältere Mitbürger sind auf die Nähe zum Nahversorger und zum ÖPNV stärker angewiesen. Dort wären solche Wohnungen eher zu bündeln. Studenten haben im Schnitt einen geringeren Bedarf an Parkplätzen als z. B. Familien. Mitdenken und passende Lösungen sind gefragt. Dafür muss die Bauordnung den notwendigen Hintergrund bilden. Sie darf intelligente Lösungen nicht behindern.

Da schon im Verlauf der Beratungen vonseiten der Regierungsfractionen gesagt wurde - das hat Herr Adomat eben auch angedeutet -, dass man davon ausgeht, die Bauordnung in etwa einem Jahr noch einmal anzufassen, können wir eventuell weitere Änderungsvorschläge dann ja immer noch vorbringen. Deshalb werden wir heute zustimmen.

Jetzt gilt es erst einmal, Planungssicherheit für alle Beteiligten herzustellen. Weiteren Bedarf für Optimierung gibt es ja immer.

Ein Gedanke zum Schluss - auch das klang beim Kollegen Adomat eben schon an; vielleicht liegen bis dahin ja auch schon erste Ergebnisse des im März implementierten Beratungsgremiums Bündnis für bezahlbares Wohnen vor -: Die NBauO sollte unseres Erachtens in diesem Zusammenhang daraufhin untersucht werden, wo Vereinfachungen möglich sind, wo mehr Flexibilität möglich ist, die die Kommunen in die Lage versetzt, im Einzelfall sinnvolle Entscheidungen rechtssicher zu treffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Schütz. - Das Wort hat nun der Kollege Meyer, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wir Grünen stimmen dieser überfälligen Novelle der Bauordnung zu. Wir hätten das gern auch schon letztes Jahr gemacht, aber da wollte die CDU noch nicht. Denn das, was wir heute beschließen, ist ja fast die unveränderte rotgrüne Novelle zur Bauordnung für mehr barrierefreies und inklusives Bauen. Ich freue mich, dass die CDU den fast unveränderten Entwurf jetzt mitträgt.

Wir Grünen bleiben natürlich bei unserer Haltung für mehr Behindertenfreundlichkeit und Inklusion. Auch in der Opposition stimmen wir Gesetzentwürfen, die wir einmal mit erarbeitet haben, natürlich zu. Bei der CDU sieht der Rollenwechsel allerdings anders aus: In der Opposition lehnen Sie alles ab, und in der Regierung machen Sie das, was Sie vorher kritisiert haben, mit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich danke den Vertreterinnen und Vertretern der Behindertenverbände, der Lebenshilfe, den Sozialverbänden, dem Mieterbund, aber auch Haus & Grund für diese positive Einigung für mehr Barrierefreiheit beim Bauen. Es ist schon spannend, dass wir einen Vorschlag der Verbände 1 : 1 in das Gesetz aufnehmen.

Es ist erwähnt worden: Die Barrierefreiheit, wenn mehr Fahrstühle mit breiteren Zugängen gebaut werden, kommt uns allen zugute: z. B. auch Familien mit Kindern oder Menschen mit schwerem Gepäck. Und wir werden alle älter. Auch das ist positiv erwähnt worden. Von daher ist Barrierefreiheit nicht nur etwas für eine bestimmte Gruppe der Bevölkerung, die ein Recht darauf hat, barrierefrei zu wohnen, sondern für uns alle ein Beitrag für einen angemesseneren, faireren, besseren Wohnraum.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr erfreulich war auch die fraktionsübergreifende Aufnahme der „Auffindbarkeit“. Vorher hatten wir nur die „Barrierefreiheit“, jetzt haben wir auch die „Auffindbarkeit“ in die NBauO aufgenommen. Dort geht es darum, dass auch sehbehinderte und blinde Menschen die Einrichtungen finden.

Meine Damen und Herren, aus umweltpolitischer Sicht bin ich natürlich sehr froh darüber - der Kollege hat es angesprochen -, dass wir beim größten Umweltproblem in Niedersachsen, der Gülleflut, also der Überdüngung in großen Teilen des Landes, jetzt endlich in die richtige Richtung kommen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wo ist denn die zuständige Ministerin?)

- Ja, ich bedauere, dass die Agrarministerin nicht da ist, zumal das eine Anregung des Agrarministeriums war.

Es ist sehr spannend, dass die Baubehörden den Zugang zu allen Daten bekommen, die sie für die konsequente Düngüberwachung brauchen. Diesem Wunsch der kommunalen Spitzenverbände haben wir jetzt entsprochen.

Wenn man eine Baugenehmigung für einen Stall bekommt, muss man auch sagen, wohin man die anfallenden Exkremamente, die Gülle und den Kot, verbringt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser qualifizierte Flächennachweis ist Teil der Baugenehmigung. Da haben wir bislang ein großes Defizit gehabt. Wenn ein Landwirt eine Fläche in einem Nachbarkreis angegeben hatte, wusste die Baubehörde in Vechta bisher nicht unbedingt, ob diese Fläche doppelt und dreifach angegeben worden ist. Bis das Düngegesetz auf Bundesebene novelliert war, wussten wir auch nicht, ob der Transport dorthin stattfindet oder ob die Exkremamente auf dem nächsten Acker ordnungsgemäß entsorgt wurden. Deshalb wollen wir diesen Kreislauf

schließen. Mit dem Bundesgesetz ist sichergestellt, dass die Düngbehörde auf alle Daten der Baubehörden, der Tierseuchenkasse etc. zugreifen kann. Wir haben jetzt auf Wunsch der Kommunen auch den umgekehrten Informationsfluss, nämlich dass die Baubehörde auch einmal nachfragen kann, ob der Landwirt die Fläche, die er angegeben hat, als er den Stall gebaut hat, noch hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist also ein ganz wichtiges Instrument der Überwachung. Es dient dazu, das große Problem der Überdüngung in den Griff zu bekommen. Diesem Wunsch sind wir dank des GBD in § 41 Abs. 2 besser, wie ich finde, als in der Entwurfsfassung nachgekommen. Dem Geschäftsmodell, irgendwelche Flächen anzugeben und sie dann in einem unqualifizierten Nirwana zu übergeben, wird damit wirksam ein Riegel vorgeschoben.

Wir haben doch ein riesiges Problem! Laut letztem Nährstoffbericht wurden 36,8 Millionen t Gülle und Kot quer durch Niedersachsen transportiert. Das sind, Güllewagen an Güllewagen gerechnet, 40 000 km, das ist einmal um den Äquator. Angesichts der Sorgen, die die Wasserverbände um unser Grundwasser haben, müssen wir schon wissen, wo das bleibt.

Wir sind also froh, dass wir diese Regelung in die NBauO aufgenommen haben.

Nun zum letzten Punkt. Ich bin froh, dass wir eine Anregung der kommunalen Spitzenverbände nicht aufgenommen haben. Die kommunalen Spitzenverbände wollten nämlich die mobilen Hühnerställe wieder der Genehmigungspflicht unterwerfen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Was?)

Dazu haben wir parteiübergreifend gesagt: Nein, wir bleiben bei der Baugenehmigungsfreiheit, die wir in der letzten Periode verabschiedet haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gut!)

Von daher stimmen wir als Grüne dieser neuen NBauO sehr gerne zu. Sie ist menschenfreundlich in Bezug auf mehr Barrierefreiheit und Auffindbarkeit, sie ist unbürokratisch in Bezug auf die Hühnermobile, und sie ist umweltfreundlich in Bezug auf die Bauüberwachung von großen Tierställen, indem wir wissen, wo die Düngung bleibt.

Danke schön für diese gute Novelle.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Das Wort hat nun für die CDU-Fraktion der Kollege Martin Bäumer. Bitte schön!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man soll manche Begriffe ja nicht inflationär gebrauchen, aber ich glaube, heute ist ein richtig guter Tag für Niedersachsen. Denn mit der Novelle der NBauO - Stichwörter Inklusion, Bauprodukte und Europarecht/Seveso - sind wir einen Schritt gegangen, der die Lebenssituation der Menschen in Niedersachsen deutlich verbessern wird.

Die eigentlich schon im letzten Jahr vorgesehene Novelle ist der frühen Landtagswahl zum Opfer gefallen. Mein Vorredner hat gerade die Mär erzählt, wir wären damals dagegen gewesen. Ich glaube, Herr Kollege, Sie hätten auch eine eigene Mehrheit gehabt, das umzusetzen. Aber Sie haben es halt einfach zu spät angefangen.

(Beifall bei der CDU)

Wir mussten uns im Rahmen dieser Novelle entscheiden, ob wir schnell eine Novelle verabschieden und uns daher auf wenige Bereiche beschränken, die uns wichtig sind. Wenn wir alles umgesetzt hätten, was an uns herangetragen worden ist - gerade im Bereich der Inklusion -, dann hätten die Menschen sicherlich noch weitere Monate warten müssen. Das aber haben wir nicht gewollt, und deshalb haben wir uns für eine schnelle Umsetzung der NBauO entschieden. Ich denke, das war eine gute Entscheidung, und das kommt auch vielen Menschen zugute.

Barrierefreiheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, geht uns alle an. Nicht nur die Mutter mit den vollen Einkaufstaschen, auch der Vater mit dem Kinderwagen oder das Kind mit dem gebrochenen Oberschenkel, sie alle schätzen es, wenn sie Gebäude ohne Probleme erreichen können oder sich in ihnen bewegen können. Und auch wir sind zwar heute dynamisch und mobil, aber werden alle auch jeden Tag ein bisschen älter.

Ich bin der Arbeitsgruppe aus dem Verband der Wohnungswirtschaft, der kommunalen Spitzenverbände, der kirchlichen Verbände, des Blinden- und Sehbehindertenverbandes, der Lebenshilfe, des Inklusionsrates, der Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderungen, des Mieterbundes, Haus & Grund und dem Verband Wohneigentum

Niedersachsen sehr dankbar, dass man sich auf gemeinsame Vorschläge verständigt hat. Das war ein Kompromiss, und ich glaube, es war ein guter Kompromiss. Denn diese Verbände haben sich gemeinschaftlich auf Anforderungen an die Barrierefreiheit in Gebäuden mit mehr als vier Wohneinheiten, auf den barrierefreien Zugang in Gebäude und zu Gebäuden und die Schaffung von Rollstuhlgerechtigkeit geeinigt und kluge Vorschläge gemacht. Auch deshalb war die auf einen Tag angesetzte Anhörung im Ausschuss nach 90 Minuten beendet. Dass jetzt von einem Sozialverband daran Kritik geäußert wird - ich habe das heute Morgen gelesen -, ist für mich unverständlich.

Ich bin da sehr ehrlich. Beim Neubau unseres Plenarsaals oder auch bei der Renovierung des Kreishauses in Osnabrück war ich zunächst skeptisch, ob diese vielen Türen mit der automatischen Türöffnung wirklich sein müssen. Aber nach schmerzlichen privaten Erfahrungen sehe ich viele Dinge heute mit einer schärferen Brille. Ich glaube, auch das ist Aufgabe von Politik.

Ich habe es vorhin schon gesagt: Wegen der schnellen Umsetzung der NBauO-Novelle mussten wir uns gegen viele Änderungen entscheiden, die von Verbänden oder privaten Personen an uns herangetragen worden sind. Dabei ging es um Solaranlagen oder Solarkollektoren in Verbindung mit dem Denkmalschutz, um die Anerkennung von Sachverständigen oder auch um die Einmessung von Gebäuden. Auch die Architekten und Ingenieure haben wertvolle Hinweise geliefert, denen wir aber nicht vollumfänglich nachkommen konnten. Aber - das betone ich für die CDU-Fraktion sehr deutlich - aufgeschoben bedeutet nicht aufgehoben. Ich sage zu, dass diese Große Koalition schon in Kürze mit einer weiteren Novelle der Bauordnung beginnen wird. Dazu kann es hilfreich sein, wenn das Bündnis für bezahlbares Wohnen kurzfristig Vorschläge für eine Änderung des Baurechtes macht, mit denen wir dafür sorgen, dass die Baukosten geringer werden, damit mehr Wohnraum entsteht und wir auch dieses Problem in den Griff bekommen.

Ich freue mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir diese Novelle jetzt einstimmig auf den Weg bringen. Das ist ein gutes Signal. Aber ich betone noch einmal: Wir legen die Hände nicht in den Schoß. Gerade bei der NBauO gilt: Nach der Novelle ist vor der Novelle.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bäumer. - Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort der Kollege Wirtz. Bitte schön!

**Stefan Wirtz (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! An der neuen Bauordnung ist vorwiegend auch von uns nichts auszusetzen. Manche mögen jetzt wieder Protest erwartet haben - jedenfalls auf den billig besetzten Plätzen, die gerade nicht belegt sind. Wir haben jedenfalls nichts auszusetzen.

Die Änderungen sind vorwiegend maßvoll. Die erreichten Fortschritte in der Barrierefreiheit führen, wie die Vorredner schon betont haben, noch nicht zu einer vollständigen Behindertengerechtigkeit, aber sie sind ein größerer Schritt auf dem Weg zur Altersgerechtigkeit und zur Vereinfachung des Wohnens in den jetzt barrierefrei auszustattenden Wohnungen. Es geht also um pragmatische Lösungen, und denen schließen wir uns gerne an.

Es gab, wie wir gerade gehört haben, zwar noch offene Kritik, insgesamt aber während der Anhörung nicht viel zu kritisieren. Es sind teilweise redaktionelle Verbesserungen vorgenommen worden, die lange fällig waren. So kurz war die Anhörung dann aber doch nicht, als dass man es nicht hätte anklingen hören: Allgemein ist bei vielen der Experten, die gehört wurden, eine spürbare Skepsis zu spüren gewesen: wegen der zusätzlichen Kosten, die jetzt auf uns zukommen werden, wegen der Durchführbarkeit und wegen der Gewährleistung des zeitlich schnellen Ablaufs der nun überarbeiteten Bauordnung. Eines ist die Bauordnung nämlich nicht: Sie ist nicht wesentlich einfacher geworden. Es ist auch fraglich, ob diese Novelle dazu taugt, dass sich auf diesem Wege der dringend benötigte Wohnraum schneller erstellen lässt oder ob es eher länger dauern wird, die von uns sehr begrüßten zusätzlichen Wohnungen, die gerade in den Ballungszentren notwendig sind, bereitzustellen.

Wir haben auch einen zusätzlichen Aufwand durch die Aufnahme weiterer Gebäudetypen in die Kategorie Sonderbau.

Und Sie mussten - das konnten Sie sich auch in der Großen Koalition nicht verkneifen; das ist vielleicht auch der Geist des rot-grünen Ur-Entwurfs, der sich noch durchzieht - zu § 3 schreiben:

„Dem Absatz 2 wird der folgende Satz 3 angefügt: ‚Zum Schutz des Klimas sind Möglichkeiten zum sparsamen Umgang mit Boden, Wasser und Energie sowie zur Gewinnung erneuerbarer Energien zu berücksichtigen.‘“

Bei Energie ist das ja noch verständlich. Aber warum müssen Sie jetzt auch noch Wasser und Boden sparen, um das Klima zu schützen? - Das ist wieder einmal der kleine Katechismus des Klimaschutzes, der unbedingt auch hier hineingeschrieben werden muss, weil Sie es offenbar überall hineinschreiben müssen.

Naja, das ist eine Stelle. Wir können dem trotzdem zustimmen.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Danke, Herr Kollege Wirtz. - Es hat sich nun gemeldet Herr Minister Lies. Bitte schön!

**Olaf Lies**, Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Unter 15 Minuten, oder dauert es länger, Herr Minister?)

- Bitte?

Zunächst einmal darf ich mich bei allen Fraktionen ganz herzlich für die breite Unterstützung und die Zustimmung bedanken.

Ich will nur zwei Schwerpunkte nennen, die aber ganz entscheidend sind:

Der erste Punkt ist die Anpassung der Regelungen über Bauprodukte und Bauarten. Dieser Punkt war ausschlaggebend für die Diskussion in der letzten Legislaturperiode. Dort hat nicht so sehr der gestaltende Aspekt eine Rolle gespielt, also dass wir uns überlegt haben, was wir machen könnten, sondern dort ging es darum, dass der Europäische Gerichtshof im Jahr 2014 einen Verstoß der Bundesrepublik Deutschland gegen die Bauprodukte-Richtlinie festgestellt hat. Hintergrund war das europarechtliche Marktbehinderungsverbot. Deswegen war es so wichtig, auch gegenüber der Kommission deutlich zu machen, dass wir die Änderungen, die jetzt vorgenommen werden müssen, auch wirklich durchbringen.

Die Konsequenzen sind in die Novelle zur Niedersächsischen Bauordnung aufgenommen worden. Dafür bin ich Ihnen sehr dankbar; denn das ist ein wichtiges Signal. Die Niedersächsische Bauordnung übernimmt damit - wie auch die anderen Landesbauordnungen dies tun - die Regelungen der Musterbauordnung, die von der EU-Kommission notifiziert sind. Das schafft für alle Beteiligten mehr Rechtssicherheit.

Hier passiert also nichts Neues, aber es gibt Rechtssicherheit. Das ist entscheidend. Und vor allem sind es einheitliche Regelungen, die dann in Deutschland zum Tragen kommen.

Trotz der Tatsache, dass dies dringend notwendig war und die dafür verbliebene Zeit recht knapp war, ist es gelungen, einen zweiten elementaren Punkt aufzunehmen, nämlich die Barrierefreiheit. Dieser Punkt stand ja auch im Mittelpunkt der bisherigen Diskussion. Das war schwierig, das muss man wirklich sagen. In der Debatte um das, was wir erreichen könnten, ist es nie genug, und in der Debatte um die Kosten ist es immer noch zu viel.

Vielleicht wird uns, wenn wir die Änderungen sehen, eines klar: Barrierefreiheit wirkt zwar wie ein technischer Begriff, aber am Ende geht es auch um Komfort. Am Ende betrifft vieles von dem, was wir heute als Barrierefreiheit beschreiben, etwas, was wir uns in der Vergangenheit einmal überlegt haben und was eigentlich eine unnötige Einschränkung ist. Insofern ist das, was wir auf den Weg bringen, ein Mehr an Qualität für alle Beteiligten.

Vorhin ist viel über die Frage der neuen Regelungen zur Barrierefreiheit gesagt worden, z. B. wenn es um Neubauten mit mehr als vier Wohnungen geht. All diese Punkte sind enthalten, aber sie standen auch schon mit der Zielsetzung des Bündnisses für bezahlbares Wohnen in der Diskussion, nämlich das Bauen nicht unnötig zu verteuern. Es ist natürlich schwierig, Bauen auf der einen Seite nicht teurer zu machen und auf der anderen Seite ein Mehr an Barrierefreiheit zu generieren.

Da finde ich einen Punkt ganz spannend, bei dem dies gelungen ist. Wir haben viel darüber diskutiert, wann ein Aufzug Pflicht sein soll. Die Botschaft ist: weiterhin bei vier Obergeschossen, aber es muss die Möglichkeit zur Nachrüstung geben. Man hat also einen Kompromiss gefunden. Überall einen Fahrstuhl einbauen zu müssen, wäre natürlich teuer geworden, und man müsste sich fragen, ob man demjenigen, der eine Wohnung sucht, damit

mehr hilft, als wenn man ohne Fahrstuhl baut - aber eben so plant, dass die Nachrüstung einfach möglich ist.

Ich finde, das ist ein ganz wichtiges und auch wirklich positives Ergebnis - neben den vielen anderen Themen, die dabei eine Rolle spielen.

Das steht also alles unter dem Gesichtspunkt des bezahlbaren Wohnens. Deswegen bin ich der Arbeitsgruppe und den Verbänden, die dabei waren, sehr dankbar: der Architektenkammer, der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände, der Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderungen, aber auch allen anderen Verbänden aus Wohnungswirtschaft und Planung, die uns unterstützt haben, und am Ende natürlich auch den Fraktionen, die das nun beschließen. Das zeigt, dass das ein guter Weg ist.

Wir haben in den letzten Jahren viel darüber gestritten, was für die Barrierefreiheit notwendig ist. Jetzt hat man alle zusammengeholt und in zahlreichen Sitzungen einen Vorschlag erarbeitet, den wir hier nun umsetzen. Ich finde, das ist ein wirklich gutes und wichtiges Signal an alle Beteiligten.

Abschließend: Wir haben in der Tat vor, noch einmal in einen Diskurs zu gehen, wenn die Ergebnisse der Arbeit des Bündnisses vorliegen. Ich halte das auch für richtig. Wenn wir Maßnahmen erkennen, die wir in der NBauO umsetzen können, die dem Ziel, die Qualität weiter zu erhalten, und dem Anspruch, bezahlbares Wohnen zu ermöglichen, gerecht werden, würden wir sicherlich in eine erneute Diskussion einsteigen. Und dann hätten wir auch die Chance, noch weitere Vorschläge zu diskutieren.

Herzlichen Dank für die breite Zustimmung. Ich glaube, das hilft uns an vielen Stellen weiter.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Limburg, der Minister hat die Redezeit ausgeschöpft, aber nicht überschritten. Das ist die frohe Botschaft am Ende dieser Beratung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wir kommen zur Abstimmung. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war einstimmig.

Artikel 2. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte zustimmen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das war einstimmig.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Schlussabstimmung. Das geschieht durch das Erheben von den Plätzen.

Wer zustimmen möchte, den bitte ich, sich jetzt zu erheben! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann darf ich feststellen: Das ist einstimmig so beschlossen. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen im Bereich der beiden EU-Fonds Europäischer Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) und Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) sowie nationaler Fördermaßnahmen** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/1422 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 18/1547 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/1592

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieser Gesetzentwurf ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. Ich höre auch jetzt keinen Widerspruch dagegen.

Wir kommen also gleich zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1, einschließlich des Staatsvertrages. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer zustimmen möchte, den bitte ich darum, sich zu erheben! - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe den, wie ich denke, letzten Punkt vor der Mittagspause auf

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Reformgesetzes zur Vergabe öffentlicher Aufträge in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/1524

Zur Einbringung hat sich der Kollege Bode gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der letzten Legislaturperiode hat die damalige Landesregierung das Vergaberecht für öffentliche Aufträge sowohl auf Landes- als auch auf kommunaler Ebene grundlegend verändert. Seit dieser Veränderung im Jahr 2014 erleben wir, dass gerade Handwerksbetriebe und kleine mittelständische Unternehmen sagen, dass sie aufgrund der bürokratischen Anforderungen bei den Bewerbungen um öffentliche Aufträge schlicht und ergreifend überfordert sind und sich das für sie gar nicht mehr lohnen würde. Deshalb hören sie auf, Angebote abzugeben.

Diese Entwicklung war nicht überraschend, sie war zu erwarten. Der Landtag hat im Jahr 2013 zu der damaligen strukturellen Veränderung eine umfassende Anhörung gemacht. Ich darf einige Aussagen daraus in Erinnerung rufen. Praktiker haben damals gesagt: Der Gesetzentwurf benachteiligt kleine und mittlere Unternehmen, insbesondere aus der Region. - Ein anderer erklärte: Kleinere und mittlere Unternehmen haben den Verzicht von Angebotsabgaben bei diesem niedrigen Schwellenwert unmissverständlich signalisiert. - Und ein weiteres Zitat: Kleine und mittlere Unternehmen geraten durch höhere Zugangshürden ins Hintertreffen, werden sogar ausgeschlossen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Befürchtungen gingen damals in der Anhörung sogar noch weiter. Ein weiterer Angehörter sagte:

„Das Gesetz fördert durch die Komplexität der Vergaberegeln Korruption.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist in der letzten Legislaturperiode nicht nur so gekommen, wie es die Praktiker bezüglich der Bürokratie gesagt haben. Es ist auch so gekommen, wie es befürchtet worden war, dass Aufträge nicht mehr im freien und fairen Wettbewerb vergeben, sondern an begünstigte Unternehmen verteilt worden sind.

Der Landtag musste daher einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss einsetzen, der sich mit der Auftragsvergabe der Landesregierung intensiv auseinandergesetzt hat. Dabei konnte man in den Akten nachvollziehen und sah man, dass es diese besondere Einflussnahme natürlich gegeben hat, wenn Vergaberegeln, die man als Landesregierung selber aufgestellt hat, nicht beachtet werden sollten, weil besondere Unternehmen Aufträge bekommen sollten. Weiter sah man, dass am Ende von allen Bietern, die man angefragt hatte, nur noch ein Bieter übrigblieb, weil man alle anderen aus scheinheiligen Gründen ausgeschlossen hat. Am Ende konnte man in den Akten sehen, dass man einen Lieblingsbieter hatte, diesen fragte, wen man sonst noch anfragen sollte, damit das Angebot vernünftig komme, und man sah sogar, dass ein SPD-naher Unternehmer selber Auftragsunterlagen mit der Idee für eine Auftragsvergabe einreichte, die dann so erfolgte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Missbrauch kann man als Gesetzgeber nie ausschließen. Deshalb müssen wir bei den rechtlichen Regelungen unser Augenmerk auch auf die anderen Punkte legen, die der Ausschuss ebenfalls gesehen hat und die ebenfalls den Akten zu entnehmen waren. Das Landesvergabegesetz mit seiner Komplexität auf der einen Seite und die Wirkung der Landeshaushaltsordnung mit ihren eigenen Regeln auf der anderen Seite führten nämlich dazu, dass Mitarbeiter sogar dann, wenn sie wirklich gutwillig Aufträge vergeben wollten, aufgrund dieser Vorgaben schlicht und ergreifend überfordert waren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt Schriftverkehr, dem man entnehmen konnte, dass der Mitarbeiter auf einmal Angst bekommen hatte, weil er gebeten wurde, eine Auftragsvergabe durchzuführen - nach dem Motto: „Warum hat es diesmal mich getroffen?“

Das kann schlicht und ergreifend nicht die Situation hier sein! Wir brauchen einen fairen Wettbewerb, der handhabbar ist. Deshalb wollen wir alle Regelungen zur Auftragsvergabe an einer Stelle zusammenfassen, damit jeder Mitarbeiter genau weiß, wann er Aufträge vergeben kann. Wir wollen auch eine Entwicklung beenden, die man nach dem Vergabeskandal der letzten Landesregierung gesehen hat, dass nämlich Angst herrscht, Aufträge einfach und unbürokratisch zu vergeben, was dazu führte, dass Landeseinrichtungen jetzt jede Kugelschreiberbeschaffung ausschreiben und die Stifte nicht einfach einkaufen, weil sie Sorge haben, einen Fehler zu machen. Damit werden hohe unnötige Kosten und viel unnötige Bürokratie ausgelöst, anstatt dass man einfach mal Büromaterial einkauft. Auch damit soll man aufhören.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb sehen wir in § 8 unseres Gesetzentwurfs eine klare Kaskade vor, wie man vorgeht: Bis 1 000 Euro direkt einkaufen. Daran anschließend findet man die Möglichkeit zur freihändigen Vergabe auch bei - im Vergleich zu der bisherigen Regelung - hohen Auftragsvolumina vor, die sich allerdings an den Auftragsgrenzen für Vergaben orientieren, die anlässlich der Flüchtlingskrise und der Finanzmarktkrise eingeführt worden sind. Was in Zeiten der Flüchtlings- und Finanzkrisen richtig sein kann - alle, auch SPD und CDU, sagten, dass es möglich sein muss, Aufträge schnell auch an die heimische Wirtschaft zu vergeben -, kann ja wohl heute, wenn es um Aufträge z. B. für den Sportstättenbau geht, nicht falsch sein. Sprich: Wir sollten uns an diesen Erfahrungen orientieren!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen einen weiteren Schritt machen und nicht nur Bürokratieabbau betreiben, wie es auch Minister Althusmann immer wieder formuliert, der aber bezüglich des Landesvergabegesetzes darum streitet, ob die neue Grenze für Ausschreibungen von Aufträgen bei 20 000 oder 25 000 Euro liegt - das ist sicherlich sehr, sehr kurz gesprungen -, sondern wir wollen auch einen Rechtsschutz einführen. Heute ist es so, dass ein Bieter unterhalb der Grenzen des GWB bei Bauleistungen - also bei 5,5 Millionen Euro - nicht einmal mehr Rechtsschutz hat. Er kann nicht einmal überprüfen lassen, ob alles mit rechten Dingen zugegangen ist oder ob es formale Fehler gegeben hat. Hier wollen wir mit der Vergabekammer einen unterschwelligen Rechtsschutz einführen, damit der unterlegene Bieter schlicht und ergreifend sagen kann: Guckt euch mal an, ob alles richtig war. Ich habe

das Gefühl, hierbei könnte etwas schiefgelaufen sein. - Das ist ein Unikat. Auch Sachsen-Anhalt hat versucht, diesen Weg zu beschreiten, indem man den Rechtsschutz nicht bei Gericht, aber mit einer einfachen Überprüfung durch die Vergabekammer einführt.

(Zustimmung bei der FDP)

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, schauen Sie sich den Gesetzentwurf bitte genau an. Lassen Sie uns eine Anhörung mit den Fachleuten durchführen, damit wir diese Punkte - Bürokratieabbau, Handhabbarkeit des Gesetzes, Rechtssicherheit und am Ende auch Rechtsschutz für unterlegene Bieter - auf den Weg bringen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Frank Henning. Bitte schön!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wenn ich das gewusst hätte! - Christian Grascha [FDP]: Wir ziehen unseren Antrag zurück!)

**Frank Henning (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die FDP-Fraktion lässt heute mal wieder die Katze aus dem Sack.

(Lachen bei der FDP)

Interessant, Herr Bode, ist nämlich, worüber Sie nicht gesprochen haben. Sie haben sehr viel über Bürokratie gesprochen. Aber worüber Sie nicht gesprochen haben, ist der Punkt, auf den ich gleich eingehen werde. Sie versuchen, die bestehenden Vergaberegulungen zulasten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hier in Niedersachsen unter dem Deckmantel eines scheinbaren Bürokratieabbaus zu verändern und vor allen Dingen das Tariftreugesetz zu schleifen, meine Damen und Herren. Das werden wir von SPD-Fraktion Ihnen nicht durchgehen lassen!

(Zustimmung von Ulf Prange [SPD])

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Grascha?

**Frank Henning (SPD):**

Nein, das wird Herr Grascha jetzt erst einmal ertragen müssen. Die „Fragestunde Grascha“ hatten wir beim letzten Plenarsitzungsabschnitt.

Das fängt schon an mit dem Titel. Ich habe Ihren Gesetzentwurf mal mitgebracht, Drucksache 18/1524.

(Christian Grascha [FDP] und Dr. Stefan Birkner [FDP] unterhalten sich)

- Es wäre gut, wenn Sie zuhören würden!

(Christian Grascha [FDP]: Nein! So weit kommt es noch!)

„Entwurf eines Reformgesetzes zur Vergabe öffentlicher Aufträge in Niedersachsen“! Das bestehende, noch aus rot-grünen Zeiten stammende Gesetz vom 31. Oktober 2013 heißt „Niedersächsisches Gesetz zur Sicherung von Tariftreue und Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge“. Das ist der entscheidende Unterschied. Uns geht es nicht nur um Vergaben. Uns geht es auch darum, ein Tariftreugesetz zu haben, das der Tarifhoheit und den Tarifvertragsparteien gerecht wird. Konsequenterweise haben Sie in § 1 formuliert: „Dieses Gesetz soll einen fairen Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge gewährleisten.“ Damit wollen Sie den zweiten Halbsatz des bestehenden Gesetzes streichen, in dem es heißt: „sowie die umwelt- und sozialverträgliche Beschaffung durch die öffentliche Hand fördern.“

Auf Deutsch: Wenn man sich das Gesetz vor Augen führt, wird deutlich, dass Sie den § 10 - Umweltverträgliche Beschaffung -, den § 11 - Berücksichtigung sozialer Kriterien - und § 12 - Beachtung von ILO-Mindestanforderungen - für die Verbesserung von Arbeitsbedingungen ersatzlos streichen wollen. Diese Regelungen kommen in Ihrem Gesetzentwurf gar nicht mehr vor.

Ich frage mich ernsthaft - über das Thema Klimaschutz haben wir schon häufiger gesprochen; ich gucke mal in Richtung der Grünen-Fraktion -: Warum wollen Sie den § 10 streichen? Warum wollen Sie den Kommunen die Möglichkeit nehmen, für eine umweltverträgliche Beschaffung zu sorgen? Das ist eine Kannregelung, die wir damals geschaffen haben. Keine Kommune wird dazu gezwungen.

Noch viel wichtiger aus unserer Sicht als Sozialdemokraten ist der § 11: Öffentliche Auftraggeber können nach derzeitiger Rechtslage soziale Krite-

rien als Anforderungen bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen formulieren. - Das gilt übrigens nur für größere Unternehmen ab 20 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das heißt, auch hier haben wir das von Ihnen gesehene Bürokratieproblem im Ansatz bekämpft, weil wir die Regelung nur für größere Unternehmen vorgesehen haben.

Was steht in § 11 Abs. 2, den Sie so gerne streichen möchten? Warum sind Sie eigentlich dagegen, es den Kommunen zu ermöglichen, Vorgaben zu machen und die Unternehmen zu begünstigen, die z. B. schwerbehinderte Menschen beschäftigen? Oder warum sind Sie dagegen, Unternehmen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge zu begünstigen, die sich für Chancengleichheit und Gleichstellung von Frauen und Männern einsetzen, die Gleichstellungsaktionspläne aufsetzen? Warum sind Sie dagegen, Unternehmen zu begünstigen, die über Bedarf ausbilden? Ich frage mich: Was haben Sie eigentlich gegen die Beschäftigung von Langzeitarbeitslosen? All das wollen Sie kurzerhand aus dem Gesetz herausstreichen. Wir sind der Auffassung, dass man diese Punkte drinstehen lassen muss, um Unternehmen zu begünstigen, die diese Kriterien erfüllen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Und was hat das in der Praxis gebracht?)

Übrigens, für die Feuerwehrfreunde unter uns: In dem Gesetzestext heißt es: „Zu berücksichtigende soziale Kriterien können insbesondere sein“. Das heißt, es folgt keine abschließende Aufzählung. Ein weiteres Beispiel, über das wir immer wieder diskutiert haben, übrigens auch in meiner Heimatstadt Osnabrück: Dort gibt es mittlerweile eine Vergabeordnung, in der man all diese Dinge normal geregelt hat. Die Kommunen verlangen die Dinge, die in § 11 geregelt sind. Zum Beispiel können auch Unternehmen, die Mitarbeiter für die freiwillige Feuerwehr freistellen, bei der Vergabe öffentlicher Aufträge begünstigt werden. Auf die Idee sind Sie offensichtlich nicht gekommen. Das ist ein Punkt, der den Feuerwehren in diesem Land sehr entgegenkommt.

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Limburg?

#### **Frank Henning (SPD):**

Ja, bitte!

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist jetzt diskriminierend, Herr Kollege!)

Ich ahne, was kommt.

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Bitte schön!

#### **Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Kollege Henning, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Ich wusste, dass sich das rote Hemd, das ich heute trage, auszahlen würde.

(Heiterkeit - Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wie bewerten Sie den Umstand, dass der für diesen Gesetzentwurf zuständige Herr Wirtschaftsminister weder bei der Einbringungsrede durch den Kollegen Bode noch bei Ihrer Rede hier im Plenarsaal anwesend ist und damit offensichtlich sein Desinteresse an der Parlamentsarbeit bekundet?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

#### **Frank Henning (SPD):**

Das kann ich Ihnen sagen, lieber Herr Kollege. Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir uns mit DGB und IG Bau über die Frage von repräsentativen Tarifverträgen unterhalten wollen. Ich zitiere aus dem Koalitionsvertrag:

„Gemeinsam mit den Tarifpartnern wollen wir zu einem Gespräch einladen, um auf Grundlage der Gesprächsergebnisse zu entscheiden, ob neben dem Bereich des ÖPNV auch für die Bauindustrie kurzfristig die Einhaltung von repräsentativen Tarifverträgen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge angestrebt werden soll.“

Der Kollege Minister ist im Augenblick mit Sicherheit im Gespräch mit den Gewerkschaften, um diese Dinge vorzubereiten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Damit bin ich bei meinem eigentlichen Thema: Ich danke für die Frage; denn wir sehen in der Tat einen gewissen Reformbedarf bei dem Niedersächsischen Tariftreue- und Vergabegesetz, als Sozialdemokraten, als Koalitionäre.

(Unruhe)

- Herr Grascha, es wäre schön, wenn Sie einfach mal zuhören würden. Das macht die Sache viel interessanter.

Wir haben nämlich Folgendes vereinbart: Wir wollen das Niedersächsische Tariftreue- und Vergabegesetz in der Tat evaluieren und es dem geänderten Bundesrecht anpassen. Wir wollen die Landesvergabevorschriften für Zuwendungsempfänger - das betrifft vor allen Dingen Sportvereine und Privatpersonen - mit den zuwendungsrechtlichen Bestimmungen harmonisieren. Da gibt es nämlich unterschiedliche Regelungen. Das dient dem Bürokratieabbau und stärkt vor allen Dingen das Ehrenamt. Es soll beispielsweise eine Freigrenze für ehrenamtliche Sportvereine geben, die das dann gar nicht mehr anwenden müssen.

Uns als Sozialdemokraten ist aber die Frage der Tarifverträge besonders wichtig. Das will ich noch einmal sehr deutlich sagen. Unsere Position ist: Wo öffentliches Geld fließt, müssen auch Tarifverträge gelten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir vertreten die Position, dass öffentliche Aufträge grundsätzlich zu Tarifbedingungen vergeben werden müssen - davon finden wir im Gesetzentwurf der FDP-Fraktion kein Wort -, um gute Arbeit zu Tarifbedingungen zu garantieren und die heimische Wirtschaft vor allen Dingen vor ausländischer Dumping-Konkurrenz zu schützen. Wir wollen deshalb in einem ersten Schritt über das Bauhauptgewerbe nachdenken und bei öffentlicher Vergabe auch hier repräsentative Tarifverträge zur Anwendung kommen lassen. Die derzeitige Regelung, die sich ja nur am Bau-Mindestlohn orientiert, meine Damen und Herren, begünstigt aus unserer Sicht Tariffucht und Dumpinglöhne und hilft der Billigkonkurrenz.

Lassen Sie mich noch einen Satz aus Sicht der Kommunen sagen! Das ist interessant in dem Gesetzentwurf: In § 5 geht es um die repräsentativen Tarifverträge bei der Vergabe von Leistungen im ÖPNV-Bereich. Diesen wollen Sie komplett streichen lassen, meine Damen und Herren. Das ist ein Angriff auf alle kommunalen Busunternehmen. Diesen werden wir Ihnen ebenfalls nicht durchgehen lassen. Das lassen wir nicht zu. Der Gesetzentwurf hätte nämlich verheerende Folgen für die Arbeitsplätze vor allem bei kommunalen Verkehrsunternehmen, die nach Tarif bezahlen; übrigens auch bei privaten Busunternehmen, die zum Teil

auch tarifgebunden sind und sich an Tarifverträge halten müssen. Diese sollen nun nach Vorstellungen der FDP im europaweiten Wettbewerb gegen ausländische, nicht tarifgebundene Verkehrsunternehmen auf der Basis des gesetzlichen Mindestlohns konkurrieren. Das kann nicht funktionieren, meine Damen und Herren. Das ist aus der Zeit gerissen. Das werden wir nicht mitmachen.

Eine letzte Bemerkung - ich sehe, meine Redezeit läuft ab - ein Wort an die AfD: Sie werden ja nicht müde, den sogenannten Altparteien - um den Begriff mal zu verwenden - Vorwürfe zu machen. Sie haben uns vorgeworfen, wir seien keine Partei der kleinen Leute, keine Partei der Arbeitnehmer mehr. Ich stelle fest: Sie haben heute eine Redezeit von null Minuten beantragt, wenn es darum geht, die Arbeitsbedingungen der arbeitenden Menschen durch Vergabe im öffentlichen Vergaberecht zu verbessern.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Jetzt sind Sie deutlich über die Zeit, Herr Kollege.

**Frank Henning (SPD):**

Ich stelle fest, Sie haben uns überhaupt keine Vorwürfe in dieser Richtung zu machen. Sie haben ja nicht einmal eine Meinung zu diesem Thema.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Henning. - Es ist eine Kurzintervention durch den Kollegen Bode angemeldet worden. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Herr Kollege Henning, ich freue mich, dass Ihre Erklärung, warum Minister Althusmann nicht da ist, dazu geführt hat, dass er gekommen ist. Es kann ja auch schlecht sein, dass Gespräche mit Gewerkschaften wichtiger sind als das Parlament, wo man über Fragen aus seinem Zuständigkeitsbereich diskutiert.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Immerhin hat derjenige, der das alte Gesetz verbockt hat und in dessen Zuständigkeitsbereich die meisten Verstöße und Skandale bei der Vergabe fielen, die Debatte verfolgt. Olaf Lies, herzlichen Dank dafür, dass Sie dies über sich haben ergehen lassen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Henning, zu Ihren Vorwürfen, dass wir die Dinge herausstreichen wollen, die Sie für wichtig halten, empfehle ich Ihnen einmal einen Blick in § 4 Abs. 1 unseres Gesetzentwurfes. Dort haben wir nämlich geschrieben, dass bei entsprechenden Vergaben auch Anforderungen an soziale, umweltbezogene oder innovative Aspekte zugrunde gelegt werden können. Es ist mitnichten so, wie Sie hier gesagt haben, dass diese Dinge gestrichen worden seien. Wir haben sie schlicht und ergreifend auf das Maß reduziert, das erforderlich ist, um die Vergabep Praxis unbürokratisch zu halten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben nun gehört, dass auch zumindest die SPD das Vergaberecht als Dauerbaustelle anerkannt hat und Veränderungen haben will. Der Wirtschaftsminister hat vor etwa acht Monaten erklärt, auch er wolle im Vergaberecht entbürokratisieren.

Ich will Ihnen einen Kompromissvorschlag machen: Heute hat die Landesregierung in Thüringen - also die links-linke Regierung - gesagt, sie macht ein neues Vergabegesetz, um zu entbürokratisieren, sodass nicht alle Handwerker das vorlegen müssen, was Sie genannt haben, wenn sie ein Angebot machen. Vielmehr soll nur noch der Gewinner einer Ausschreibung etwas Derartiges vorlegen müssen. Vielleicht können wir uns im Wege eines Kompromisses darauf verständigen, dass die, die eine Ausschreibung verlieren, nicht auch noch durch Bürokratiekosten bestraft werden, weshalb sich Unternehmen vielleicht gar nicht mehr um öffentliche Aufträge bewerben, sondern dass wir nur noch den mit der Bürokratie belasten, der tatsächlich gewinnt.

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Herr Kollege, Sie sind deutlich über die Zeit. Bitte seien Sie etwas stringenter bei den Kurzinterventionen.

**Jörg Bode (FDP):**

Das ist aus meiner Sicht nicht der beste Weg, aber zumindest ein gangbarer.

(Beifall bei der FDP - Dr. Stefan Birkenner [FDP]: Die Zeit war gut investiert!)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Henning möchte antworten. Bitte sehr!

**Frank Henning (SPD):**

Herr Bode, ich bin dankbar, dass Sie hier im Grunde noch einmal Ihr Verhältnis zu den Gewerkschaften klargestellt haben. Sie haben die kleine Spitze vorhin wohl nicht als Scherz verstanden. Ich stelle zu den sozialen, ökologischen und sonstigen Kriterien, die Sie im § 4 angeführt haben, fest: Das ist ein halber Absatz. Sie wissen sehr genau, dass das in § 10, § 11 und übrigens auch in § 12 - Beachtung von ILO-Mindestanforderungen an die Arbeitsbedingungen - ganz dezidiert im Gesetz steht.

(Jörg Bode [FDP]: ILO gilt!)

- Ach, Herr Bode. Sie wissen es besser. In Ihrem Gesetzentwurf steht das nur noch in einem kleinen Halbsatz in § 4. Das zeigt doch, in welche Richtung Ihr Bürokratieabbau gehen soll: zulasten der Arbeitsbedingungen von Arbeitnehmern, zulasten der Frage der Tarifverträge, zulasten der sozialen Kriterien und auch zulasten der ökologischen Beschaffung. Das alles werden wir nicht mitmachen.

(Christian Grascha [FDP]: Das ist so was von 90er!)

Einen Satz habe ich im Übrigen vorhin noch vergessen: Wir werden zu Ihrem Gesetzentwurf selbstverständlich eine Unterrichtung im Ausschuss beantragen. Dieser Gesetzentwurf ist teilweise schlicht europarechtswidrig. Darüber können wir gerne im Ausschuss reden. Was die Schwellenwerte angeht, haben Sie sich nämlich mit den Zahlen vertan. Das führt aber heute zu weit. Das kann im Augenblick niemand nachvollziehen. Das machen wir im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Schulz-Hendel das Wort. Bitte schön!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist bemerkenswert, dass Herr Minister Althusmann immer dann zurückkommt, wenn ich spreche.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Der vorliegende Gesetzentwurf hebt wichtige Rahmenbedingungen, die für einen fairen Wettbewerb der Betriebe, für anständige Bezahlung der Beschäftigten und für ökologische und soziale Standards sorgen, aus. Für diese Rahmenbedingungen, meine Damen und Herren, haben wir unter Rot-Grün gesorgt, und wir brauchen an dieser Stelle alles andere als einen Rückschritt oder Kahlschlag des Vergabegesetzes.

Gleich in § 1 des Gesetzentwurfes wollen Sie den Passus „umweltverträgliche und soziale Beschaffung durch die öffentliche Hand fördern“ streichen. Ihr Gesetzesentwurf spricht dann auch nur noch von einem Vergabegesetz und nicht mehr von einem Tariftreue- und Vergabegesetz. Das, meine Damen und Herren, ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben mit dem geltenden Gesetz garantiert, dass öffentliche Auftraggeber mit ihrer Marktkraft Einfluss auf einen fairen Wettbewerb und auf faire Arbeitsbedingungen nehmen können und auch müssen.

Ihr Gesetzesentwurf, liebe Kollegen der FDP, geht unter dem Deckmantel einer gewollten Verschlan-  
kung gleich mehrere Schritte zurück. Wichtige Auswahlkriterien sind aufgeweicht bzw. Teile ganz gestrichen. So haben Sie beispielsweise die Anforderung nach dem Mindestlohngesetz kurzerhand komplett herausgenommen.

(Jörg Bode [FDP]: Das gilt doch eh!)

Die Tariftreue spielt im FDP-Gesetzentwurf dann auch keine Rolle mehr - so, als ob es nie ein Problem mit Lohndumping bei der öffentlichen Vergabe in diesem Land gegeben hätte. Ich erinnere nur einmal an die Vorgänge um den Gefängnisbau in Rosdorf im Jahr 2004 - zutiefst menschenverachtende, sogenannte „Löhne“ von drei Euro wurden den Menschen damals gezahlt, die im Auftrag des Landes Niedersachsen ein Gebäude errichteten. Meine Damen und Herren, das wollen wir wohl alle nicht mehr. Mit der Reform des Vergabegesetzes im Jahr 2013 haben wir uns deswegen für „Gute Arbeit“ stark gemacht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen nicht weniger, sondern wir brauchen mehr Tarifbindung, wie es in Bremen gerade vorgemacht wurde. Dort ist z. B. die Vergabe öffentlicher Bauaufträge seit Ende 2017 wieder an repräsentative Tarifverträge gebunden. Dem Beispiel sollten wir in Niedersachsen folgen.

Es ist unsere politische Aufgabe und unsere Verpflichtung, Menschen vor Ausbeutung und gefährlichen Arbeitsbedingungen zu schützen. Und wir meinen, dass Politik auch dafür zu sorgen hat, dass die Betriebe, die ihre Leute fair und gerecht bezahlen, dadurch keinen Wettbewerbsnachteil erleiden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Frank Henning [SPD])

Die FDP lehnt mit ihrem Entwurf auch die neue EU-Vergaberichtlinie - Herr Henning wollte nicht darauf eingehen - ab. Wir haben sie aber in nationales Recht umzusetzen. Das ist die Richtlinie 214/24/EU, in der es um umwelt-, sozial- und arbeitsrechtliche Verpflichtungen geht, die einzuhalten sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben aus guten Gründen dafür gekämpft, dass auch hierzulande keine Produkte oder Materialien verwendet werden, die z. B. mithilfe von Kinderarbeit produziert werden. Wir halten es heute für wichtiger als jemals zuvor, dass die Beschaffung des Landes umweltbewusst aufgestellt sein muss. Da Sie diese wichtigen Errungenschaften aber nicht wertschätzen, ist es für uns klar, dass wir diesen Gesetzesentwurf so ablehnen.

Lieber Kollege Bode, wenn es Ihnen wirklich um praktikable Lösungen und Verschlan-  
kungen geht, und zwar ohne all das auszuhebeln, was ich genannt habe und was Ihr Gesetzesentwurf nicht mehr vorsieht, dann können wir uns im Fachausschuss gerne im Detail darüber unterhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Kollege Bode möchte sich jetzt gleich unterhalten. Kurzintervention - 1:30 Minuten. Bitte schön!

**Jörg Bode (FDP):**

Lieber Kollege Schulz-Hendel, um gleich ein Missverständnis aus der Welt zu schaffen - das gilt auch für die Einlassungen der SPD -: Der Landtag kann geltende Bundesgesetze nicht außer Kraft setzen. Das Mindestlohngesetz beispielsweise gilt unabhängig davon, ob in dem Landesgesetz die Vorlage entsprechender Nachweise ausdrücklich gefordert wird. Die ILO-Kernarbeitsnormen gelten

unabhängig davon, ob ihre Beachtung in diesem Gesetz gefordert wird oder nicht.

Es geht um die Frage, ob wir die Auftragsvergabe so praktikabel gestalten können, dass Mitarbeiter keine Angst davor haben müssen, dass in ihrem Referat eventuell tatsächlich einmal ein Auftrag vergeben werden soll. Das ist unser Ansatz.

Das heißt, bei einem Verstoß gegen das Mindestlohngesetz - Stichwort 3 Euro Stundenlohn etc. - kann heute eine öffentliche Auftragsvergabe gar nicht rechtskonform erfolgen, weil an der Stelle schlicht und ergreifend das Bundesgesetz gilt.

Ich will Ihnen noch einen anderen Aspekt in Erinnerung rufen: In der letzten Legislaturperiode wurde in einem Landkreis eine berufsbildende Schule gebaut. Dabei tauchten auf einmal Hunderte von Subunternehmern auf - alles angeblich Einzelunternehmen aus osteuropäischen Ländern -, was im Ergebnis schlicht und ergreifend Sozialversicherungsbetrug dargestellt hat. Die Landesregierung bzw. der damalige Wirtschaftsminister hat auf unsere Anfrage dazu gesagt: Er sieht keinen Anlass, hier tätig zu werden und einzuschreiten.

Unser Gesetzentwurf sieht deshalb vor, dass die nachträgliche Einschaltung von Subunternehmern der Zustimmung des öffentlichen Auftraggebers, der Kommune oder des Landes, bedürfen, damit solche Missstände wie in der letzten Legislaturperiode schlicht und ergreifend nicht wieder auftauchen.

Wir wollen es also unbürokratisch und einfach, aber natürlich auch keinerlei Sozialdumping.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Herr Kollege Schulz-Hendel möchte offensichtlich nicht antworten. Dann hat jetzt das Wort der Kollege Bley, CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Zustimmung bei der CDU)

#### **Karl-Heinz Bley (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein modernes und schlankes öffentliches Vergaberecht ist im Interesse weiter Teile dieses Hauses. Nicht nur die einbringende FDP, sondern auch die Koalitionsfraktionen streben eine Novellierung des Vergaberechtes an.

Wichtig ist dabei allerdings vor allem eines: Augenmaß. - Daran scheint es im Entwurf der FDP am Ende dann doch zu fehlen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Das Vergaberecht muss angepasst werden; darüber dürften wir alle uns weitgehend einig sein. Zu diskutieren ist vor allem der Weg, den wir einschlagen wollen. Neben den Anpassungen an das geänderte Bundesrecht geht es doch darum, was funktioniert und was nicht funktioniert.

Aus Sicht der Koalitionsfraktionen geht es hier aber um eine Novellierung, nicht um einen Kahlschlag. Genau das ist der Entwurf der FDP.

(Zustimmung von Mareike Lotte Wulf [CDU] und Frank Henning [SPD])

Aus Sicht der CDU ist es ein gutes und wichtiges Ziel, das Vergaberecht schlank, transparent und verständlich zu gestalten. Daher sind wir dem Wirtschaftsminister und dem Wirtschaftsministerium dankbar, dass es im Bereich Bürokratieabbau eine deutliche personelle Verstärkung gibt. Die grundsätzliche Überprüfung der Berichts- und Dokumentationspflichten entlastet unsere Wirtschaft und hilft insbesondere Handwerk und Mittelstand. Gut finden wir die Idee, den Anwendungsbereich anzupassen, damit Aufwand und Nutzen in einem vernünftigen Verhältnis zueinander stehen. Die Anpassung muss aber maßvoll ausfallen und darf nicht wie ein Dambruch wirken.

Die Werte in Höhe von 100 000 Euro für freihändige Vergaben, 250 000 Euro für beschränkte Ausschreibungen und 1 Million Euro für Bauleistungen sind dann doch sehr ambitioniert.

(Zustimmung von Mareike Lotte Wulf [CDU])

Interessant finde ich die Idee, bei der Angebots-einholung einen Anbieter, der nicht aus der Region stammt, und einen Anbieter, der in den letzten zwei Jahren nicht für den öffentlichen Auftraggeber tätig war, zu berücksichtigen. Gerade für mittelständische Unternehmen, die nur mit Mühe bei öffentlichen Aufträgen zum Zuge kommen, könnte dies wirklich etwas bringen.

Wenig logisch sind die Regelungen zur Qualifikation auf der einen Seite und zur Sanktionierung auf der anderen Seite. Es ist gut, wenn die Notwendigkeit der Fachkunde deutlich hervorgehoben wird. Warum aber die Möglichkeit fehlt, unzuver-

lässige Auftraggeber von künftigen Vergaben auszuschließen, ist mir nicht begreiflich.

(Zustimmung von Mareike Lotte Wulf  
[CDU])

Hier scheint in dem Eifer, durch eine Zusammenfassung der Paragrafen zu Kontrolle und Sanktionen den Umfang zu reduzieren, etwas Wichtiges verloren gegangen zu sein.

Wir haben es in diesem Hohen Hause doch selbst erlebt: Die Ausschreibung zum Brandschutz hat deutlich gemacht, was bei unzuverlässigen Anbietern und unangemessen niedrigen Angeboten passiert. Unser Landtagsvizepräsident Bernd Busemann kann ein Lied davon singen, mit welchen Tricks und Kniffen versucht wurde, nachträglich noch bestimmte Preisvorstellungen durchzusetzen, und wie schwierig es gewesen ist, den Anbieter zu ersetzen und den Bau abzuschließen. Diese Lehre sollten wir bei dieser Novelle wahrlich nicht ignorieren.

Meine Damen und Herren, auch in anderen Bereichen, in denen eine Verschlankung erreicht werden sollte, ist der Entwurf über das Ziel hinausgeschossen. Die Pflichten von Auftragnehmern und ihren Nachunternehmern sind im FDP-Entwurf kaum noch zu erkennen. Mehrere Paragrafen zu Umwelt-, Sozial- und Arbeitsstandards sind auf einige dürre wenige Zeilen zusammengeschmolzen - wobei ich persönlich auch gegen vergabefremde Kriterien bin bzw. sein werde.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung  
bei der CDU)

Die Regelungen zum ÖPNV sind vollständig verschwunden. In der Begründung ist Ihnen der Umstand keine besondere Erwähnung wert. Oder dachten Sie, wir würden diese massive Veränderung nicht mitbekommen?

(Jörg Bode [FDP]: Das habt ihr früher  
auch gefordert!)

Wir haben sie gesehen und werden sie nicht mittragen - jedenfalls nicht in Gänze.

Und ist es wirklich notwendig, die Angemessenheit des Angebotspreises erst dann zu prüfen, wenn das Angebot um 20 % abweicht?

(Jörg Bode [FDP]: Das steht da nicht!)

Das bedeutet eine Verdopplung des alten Wertes. Für mich ist nicht erkennbar, wie auf diesem Wege der Wettbewerb gestärkt werden sollte. Und überhaupt: Wenn ein Anbieter in der Lage ist, 10 %

unterhalb der Konkurrenz zu landen, sollte es ihm mühelos möglich sein, seine Preisvorteile zu erläutern. Denn das ist die beste Werbung für ein wettbewerbsstarkes Unternehmen.

Die Koalitionsfraktionen werden in Kürze ihre Vorstellungen darüber präsentieren, wie das Vergaberecht angepasst werden soll. Die EU-Tauglichkeit ist uns dabei schon sehr wichtig. Wir werden die Anpassung an das Bundesrecht vornehmen und uns den Themen Unterschwellenvergabeordnung sowie Unterschwellenrechtsschutz widmen. Die Tariftreue muss auch in Zukunft dort Beachtung finden, wo es nach EU-Recht möglich ist.

(Zustimmung bei der SPD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich bin begeistert!)

Den Vorschlag der FDP werden wir dabei angemessen berücksichtigen und würdigen. Ich kann aber schon heute sagen: Der Weg dorthin ist einfach zu lang geworden, als dass wir dem Entwurf der FDP in Gänze folgen könnten.

Nach meinen Vorrednern kann ich sagen: Es wird eine spannende Beratung im Ausschuss darüber, was man alles in der Vergangenheit gesagt hat, was man alles schon heute hier gesagt hat und worauf man sich festgelegt hat.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung  
bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Oesterhelweg:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bley. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir beenden die Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung sein, mitberatend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Wer möchte dem folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir unterbrechen jetzt die Sitzung und treffen uns um 15.00 Uhr wieder. Guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.01 Uhr bis 15.01 Uhr)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir fahren nun fort mit dem

Tagesordnungspunkt 9:  
Abschließende Beratung:

**Rechnung über den Haushalt des Niedersächsischen Landesrechnungshofs (Einzelplan 14) für das Haushaltsjahr 2016** - Antrag der Präsidentin des Landesrechnungshofs - Drs. 18/804 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/1501

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, gemäß § 101 LHO dem Landesrechnungshof für die Rechnung über die Einnahmen und Ausgaben zu Einzelplan 14 für das Haushaltsjahr 2016 Entlastung zu erteilen und gemäß § 37 Abs. 4 LHO nachträglich die geleisteten überplanmäßigen Ausgaben für das Haushaltsjahr 2016 zu billigen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich nun um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das ist einstimmig beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 10:  
Abschließende Beratung:

**Rundfunkbeitrag stabil halten - Akzeptanz für das System eines zeitgerechten öffentlichen Rundfunks erhöhen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1074 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 18/1548

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Jens Nacke für die CDU-Fraktion.

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist eine Erfolgsgeschichte in Deutschland. Die Angebote der ARD, des ZDF und des Deutschlandfunks genießen bei den Menschen eine besondere Wertschätzung und Akzeptanz. Das Vertrauen in die handelnden Personen, in die Journalisten und Redakteure und die Verantwortungsträger ist groß. Das ist in der Demokratie ein wichtiges Gut, mit dem es sorgsam umzugehen gilt. Deswegen ist es richtig, dass sich der Niedersächsische Landtag mit dem heutigen Antrag uneingeschränkt zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk bekennt.

Meine Damen und Herren, der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat in der Geschichte immer auch Veränderungen erfahren. Eine der entscheidendsten Neuerungen war im Jahr 1984 das Hinzutreten privater Anbieter. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk steht seit diesem Zeitpunkt in einem Wettbewerb, der ihm gutgetan hat. Mit der Verfügbarkeit neuer Übertragungswege durch das Internet sind in den letzten Jahren zahlreiche zusätzliche Anbieter auf den Markt getreten. Inzwischen befindet sich in nahezu jedem Haushalt ein internetfähiges Fernsehgerät. Die Internetangebote haben damit als Wettbewerber die Endgeräte des Rundfunks erreicht.

Meine Damen und Herren, Medienpolitik ist Landpolitik. Es ist also die originäre Aufgabe dieses Landtages, darüber nachzudenken, wie diese tiefgreifenden Veränderungen, wie diese Medienrevolution in den gesetzgeberischen Rahmenbedingungen abgebildet wird. Der vorliegende Antrag gibt dafür einen Anstoß.

Natürlich muss das Hinzutreten einer breiten Vielfalt von Angeboten und neuen Übertragungswegen dazu führen, dass die Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks durch eine Pflichtabgabe infrage gestellt werden darf. Diese Diskussion ist inzwischen ausreichend geführt. Aus der Sicht der CDU-Fraktion ist es richtig, auch weiterhin einen staatsfernen, qualitativ hochwertigen öffentlich-rechtlichen Rundfunk anzubieten, der als einer der Marktteilnehmer mit den anderen Angeboten im Wettbewerb steht.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Pflichtabgabe führt zu diesem qualitativ hochwertigen Angebot, zu hochwertigem, unabhängigem Journalismus, der sich positiv auf die gesamte Medienlandschaft auswirkt. Mit der Pflichtabgabe erreichen wir eine wichtige Ausgestaltung der Pressefreiheit in Deutschland. Die langjährige Praxis, wonach der Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks grob umrissen wird, die inhaltliche Ausgestaltung jedoch durch die Sender selbst definiert wird, ist ein wichtiger Ausfluss der Pressefreiheit. Die Vorstellung, die Sender könnten anschließend schlicht die dafür benötigten Mittel definieren, die dann seitens des Staates als Rundfunkabgabe eingesammelt werden, entspricht allerdings nicht der Wettbewerbssituation, in der sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk tatsächlich befindet. Wirtschaftlichkeit, Effektivität und Modernisierung müssen beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk Berücksichtigung finden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Transparenz bei den Ausgaben ist zwingend. Nur so bleibt die weitgehende Akzeptanz der Rundfunkabgabe erhalten. Es reicht nicht, dass die Menschen mit ihrer Haushaltsabgabe ein Angebot erhalten, das sie wertschätzen und gut finden. Die Beitragszahler haben zu Recht auch den Anspruch, dass mit ihren Mitteln sorgsam und sparsam umgegangen wird. Die Sender sind hier in einer Bringschuld.

Die digitale Revolution in der Medienlandschaft muss gleichwohl dazu führen, dass der Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks neu diskutiert wird. Die nach wie vor konsequente Ausrichtung auf lineare Angebote entspricht nicht mehr der Zeit. Das Internet bietet Mediennutzern die Möglichkeit, über das Fernsehgerät jederzeit Filme verfügbar zu haben und tagesaktuelle Angebote zu nutzen, wie sie auf Internetportalen, wie beispielsweise YouTube, millionenfach zur Verfügung gestellt werden. Der Mediennutzer fragt sich also zu Recht, warum er mit der Rundfunkabgabe die Produktion von Medienangeboten finanziert, diese ihm jedoch nicht dauerhaft in Mediatheken zur Verfügung gestellt werden.

Die Fraktionen von CDU und SPD haben daher im Koalitionsvertrag vereinbart, dass sich das Land Niedersachsen an diesem Diskurs über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk intensiv beteiligen will.

Wir möchten daher bereits im nächsten Jahr unter der Federführung der Staatskanzlei einen Diskussionsprozess eröffnen, bei dem alle Medienschaffenden gleichberechtigt zu Wort kommen können.

Der NDR ist eine der wichtigsten Rundfunkanstalten der ARD. Niedersachsen ist das größte und wichtigste Bundesland in dieser Vier-Länder-Anstalt. Niedersachsen trägt damit auch eine Verantwortung, diesen Diskurs über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk mit eigenen Beiträgen voranzubringen. Ich freue mich sehr, dass sich die Koalitionsparteien entschieden haben, diesen Auftrag auch auszuführen.

Es verspricht spannend zu werden. Die Medienpolitik wird in Zukunft eine größere Bedeutung in diesem Landtag erhalten, als es in den vergangenen Jahren der Fall war. Ich halte das für richtig, und ich freue mich auf diesen Austausch, den wir in diesem Haus und an dieser Stelle spätestens über das Mediengesetz noch einmal sehr intensiv führen wollen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke. - Für die SPD-Fraktion spricht nun der Kollege Dr. Alexander Saipa.

#### **Dr. Alexander Saipa (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Fundiert recherchierte Informationen zum Geschehen in der Welt, ein vielfältiges Programm mit sehr reichhaltigen Inhalten - all das stellen die Sender der öffentlich-rechtlichen Medienanstalten den Menschen in Deutschland jeden Tag bereit. Die für die öffentlich-rechtlichen Sender arbeitenden Journalisten und Redakteure können unabhängig von Politik und Wirtschaft ihrer Tätigkeit der investigativen Recherche nachgehen, ohne den Vorgaben von bestimmten Interessenvertretern ausgesetzt zu sein.

Das vor einigen Wochen getroffene Urteil des Bundesverfassungsgerichts ist richtungweisend. Mit seinem Urteilsspruch erkennt es ganz klar an, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk einen großen Mehrwert für die Menschen in unserem Land bedeutet. Mit den zahlreichen Programmen haben die Menschen eine sehr große Auswahlmöglichkeit. Dafür scheint der Rundfunkbeitrag in seiner

jetzigen Ausgestaltung eine gerechte Lösung zu sein.

Besonders heute mit sich schnell verbreitenden Falschnachrichten ist es auch laut Bundesverfassungsgericht sehr wichtig, auf fundierte, recherchierte Informationen der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanbieter zugreifen zu können. Dies verstehe ich als deutliches Lob für die großartige Arbeit der vielen engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Für diese tägliche Arbeit bedanken wir uns als SPD-Landtagsfraktion sehr herzlich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Unser Rundfunkbeitrag ermöglicht also eine freie und kritische Berichterstattung bezüglich aller gesellschaftlich relevanten Themen. Damit sind die öffentlich-rechtlichen Sender wichtige Instrumente der Durchsetzung von lebendiger Meinungsfreiheit einerseits und der Ermöglichung von unabhängiger Meinungsbildung andererseits. Das heißt, sie sind ein grundlegender Pfeiler für unsere funktionierende Demokratie.

Wer also gegen dieses wichtige Konstrukt unserer Demokratie ist, der legt auch bewusst die Axt an unser freiheitliches demokratisches System.

Das große Potenzial des öffentlich-rechtlichen Rundfunks liegt gerade auch darin, dass jene Stimmen aus der Bevölkerung in ihm sowohl Sprachrohr als auch Ansprechpartner finden können, die in der Masse eben nicht gehört werden. Dies ist besonders wichtig in Zeiten wie diesen, wo rechtsradikale Stimmungsmacher im ganzen Land und auf vielen Kanälen lautstark ihre Propaganda kundtun und die öffentliche Meinung zu ihren Zwecken lenken wollen. Dem stellen wir uns entschieden entgegen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen starke, objektive und verlässliche Medien, deren Vertreter unser Grundgesetz achten und auf dieser Grundlage den Menschen helfen, die Geschehnisse in Deutschland und der Welt zu beurteilen. Die öffentlich-rechtlichen Sendeanstalten tragen auch zu einer pluralistischen deutschen Film- und Medienszene bei. Damit stellen sie insgesamt einen schutzwürdigen Mehrwert für die deutsche Gesellschaft dar.

Die Aufrechterhaltung der öffentlich-rechtlichen Sendeanstalten ist deshalb im Interesse dieses

Landes und aller Bürgerinnen und Bürger. Genau deshalb sind wir auch auf einen starken Rückhalt der Bevölkerung beim Rundfunkbeitrag angewiesen.

Wenn die Akzeptanz durch stabile Gebührengestaltung und auch durch eine Senkung der Betriebskosten geschaffen werden soll, dann aber - das ist sicherlich einer der Hauptpunkte - vor allem zusammen mit einer zeitgemäßen Reformierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunksystems. Es ist notwendig, seine Aufgaben und Strukturen im Zeitalter der digitalen Medien und Online-Streamingdienste neu zu definieren. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss mit dem Wandel der Informationslandschaft mithalten, um gesellschaftsfähig und vor allem auch relevant zu bleiben. Dazu muss ein Austausch initiiert werden, um auf möglichst viele Meinungen zurückzugreifen, von denen der Reformprozess sicherlich profitieren kann.

In diesem Sinne ist es sehr relevant, dass die Arbeit der öffentlich-rechtlichen Anstalten transparent und verständlich ist. Wir wissen, 80 % der Deutschen nutzen z. B. täglich das Angebot der ARD. Wöchentlich erreichen die Fernsehsender, Radioprogramme und Internetpräsenzen der ARD sogar 94 % der Bevölkerung. Denn die Zustimmung in unserem Land zu den Rundfunkgebühren und zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk ist sehr hoch. Die Menschen wollen also keinesfalls völlig irrsinnige Konstrukte von rechts wie die Umwandlung in einen schlanken Sky-ähnlichen Bezahlsender. Die, die einen solchen Unsinn - wie ich finde - vorschlagen, haben eigentlich nur Interesse daran, an unserer Demokratie zu sägen, und wollen mit solchen Vorschlägen ausgrenzen.

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat für unsere Gesellschaft eine maßgebliche Funktion und ist es wert, erhalten zu werden und auch ausgebaut zu werden. Wir stehen zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Kollege Saipa. Eventuell könnte man das Wort „Unsinn“ demnächst durch ein etwas schöneres Wort ersetzen.

(Wiard Siebels [SPD]: Zum Beispiel, Frau Präsidentin? - Heiterkeit)

- Ich schlage das nachher vor.

(Jens Nacke [CDU]: Ich würde „dumm Tüüg“ empfehlen!)

Jetzt spricht für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Christian Meyer.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, wir Grünen stehen natürlich auch zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Die Medienfreiheit ist schließlich als vierte Säule in der Verfassung verankert.

Es ist ja schon bezeichnend, dass sich die AfD jetzt noch nicht gemeldet hat und im Ausschuss nicht da war. Die machen ja die große Kampagne: „Der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss weg!“ Wahrscheinlich hat sie sich über Aufnahmen des ZDF über Hutbürger in Chemnitz geärgert.

Wenn man weiß, wie der rechte Mob zusammen mit der AfD immer wieder die Medienfreiheit einschränkt, bei Parteitagen die Berichterstattung durch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk einschränken will, wenn man sieht, wie viele Angriffe auf Journalistinnen und Journalisten von rechts kommen, und wenn man sieht, wie ihre Vorbilder agieren - rechtskonservative Regierungen wie in Österreich oder die Rechten in Dänemark, die den Rundfunkbeitrag jetzt abgeschafft haben und den öffentlich-rechtlichen Rundfunk künftig über Steuern finanzieren und eine Halbierung der Mittel vornehmen; der Vizekanzler von der FPÖ in Österreich sagt: „Wenn mir der ORF nicht gefällt, dann kassieren wir das ein, und Auslandsberichterstattung ist auch nicht mehr so wichtig“ -, wenn man sieht, dass das Fernsehen jetzt nach dem politischen Geschmack von rechten Gruppen gestaltet wird, dann ist es umso wichtiger - an der Stelle bin ich der Großen Koalition von CDU und SPD für den Antrag sehr dankbar -, dass gerade mit dem wegweisenden Urteil des Bundesverfassungsgerichts die Rolle freier, staatsferner, unabhängiger Medien, die die Vielfalt in der Gesellschaft darstellen, und auch die Finanzierungsgrundlage bestätigt worden sind.

Denn freie Medien ohne Finanzierung sind abhängig, entweder davon, dass große YouTube-Filme aus irgendwelchen dubiosen Finanzquellen finanziert werden - wie bei der AfD oder von Spendern aus der Schweiz, die Wahlkampagnen für sie fi-

nanzieren -, oder davon, dass Russland anfängt, Desinformationskampagnen über seine Staats-sender zu machen, auf die Sie sich ja immer gern beziehen: „Russia Today“ etc.

(Klaus Wichmann [AfD]: Haben Sie auch Belege?)

Umso wichtiger ist es, dass wir hier als Landtag mit dem Antrag ein klares Bekenntnis dazu abgeben, dass wir einen zeitgemäßen öffentlich-rechtlichen Rundfunk wollen. - Man merkt Ihnen Ihre Nervosität hier an.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD)

Denn wenn wir den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht hätten, dann würden Ihre Plattitüden, Ihre Märchen, die Sie im Internet verbreiten, unrecherchiert bleiben.

Ich erinnere z. B. an den Skandal mit Herrn Poggenburg von der AfD aus Sachsen-Anhalt. Damals war er noch Fraktionsvorsitzender. Da hat die AfD-Fraktion in Magdeburg getwittert, es gebe einen Pinkelskandal, muslimische Mitbürger würden an deutsche Kirchen pinkeln. Dazu hat sie ein Foto verbreitet. Dann hat der öffentlich-rechtliche Rundfunk, der MDR, recherchiert, dass es sich dabei um eine bayerische katholische Gemeinde handelte, dass es sich um koptische Christen aus Eritrea handelte, die draußen an einer Kirche beten, wie es für sie üblich ist.

Dann hat der MDR in einem offenen Brief die AfD aufgefordert, dieses Ergebnis seiner Recherche bitte auch einmal über ihre Kanäle zu verbreiten. - Das machen Sie bis heute nicht,

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

sondern Sie arbeiten mit Verdrehung, mit Hetze. Umso wichtiger ist es, dass wir das hier heute diskutieren.

Über die Höhe von Rundfunkbeiträgen wird man immer diskutieren. In dem Antrag ist ja auch nur von Beitragsstabilität die Rede. Ich finde, wir haben ein gutes System. Es gibt die KEF, also eine Kommission, die den Bedarf ermitteln soll. Mal folgt man ihr, mal nicht. Wir haben sogar eine Senkung des Rundfunkbeitrags von 17,98 Euro auf jetzt 17,50 Euro erlebt.

Ich jedenfalls kann sagen - ich kann das auch für die grüne Fraktion und, ich glaube, für die Mehrheit dieses Hauses sagen -, uns ist der Rundfunkbeitrag wichtig. Wir brauchen freie Medien, die recherchieren, damit - das Wort „Unsinn“, das der Kollege gesagt hat, darf ich ja nicht verwenden - Falschbehauptungen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk recherchiert werden und dann dazu eine Gegenmeinung vorhanden ist. Deshalb begrüßen wir den Antrag sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Christopher Emden [AfD] und Dr. Stefan Birkner [FDP] melden sich zu Wort)

- Doch, jetzt gerade noch.

Herr Dr. Birkner, wollten Sie auch noch Ihren Wortmeldezettel abgeben?

(Jens Nacke [CDU]: Wir sind zu lange in diesem Parlament, um darauf reinzufallen! Das musste Frau Guth auch schon lernen!)

Für die AfD-Fraktion spricht jetzt Herr Christopher Emden.

**Christopher Emden (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich wollte eigentlich als Letzter reden. Da hat mir der Kollege jetzt einen Strich durch die Rechnung gemacht. Aber ich weiß darauf zu reagieren. Das sehen Sie gleich. Denn ich bin schon lange genug in diesem Parlament, dass ich weiß, wie man damit umzugehen hat.

Die AfD wirkt - unter diese Überschrift möchte ich diese Rede stellen.

Die - mir liegt jetzt ein Wort auf der Zunge, das ich nicht sagen darf; ich würde einen Ordnungsruf bekommen; ich sage mal: - merkwürdige Rede meines Vorredners, Herrn Meyer, die wirklich fast schon einen Tiefpunkt in diesem Parlament darstellt, hat uns gerade vor Augen geführt, wie wichtig es in der Tat ist, dass wir hierüber sprechen. Ich merke an der Rede von Herrn Meyer wie auch an den Reden der beiden anderen Vorredner ganz deutlich, dass sie überhaupt nicht verstanden haben, worum es hier geht.

Das zeigt sich bereits an dem Entschließungsantrag, der nun mehr als dürrig ist. Da heißt es:

„Der öffentlich-rechtliche Rundfunk soll sicherstellen, dass ein unabhängiges, informatives und unterhaltsames Programm für die Gesellschaft bereitgestellt wird.“

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie hätten ja im Unterausschuss diskutieren können! Warum waren Sie denn nicht im Unterausschuss? - Glocke der Präsidentin)

Es heißt dann weiter:

„Die Abgabe von Gebühren“ - - -

Man hat offensichtlich übersehen, dass es seit dem 1. Januar 2013 keine Rundfunkgebühren mehr gibt, sondern einen Rundfunkbeitrag. Aber gut, das ist ein redaktionelles Problem. Es sind ja nur zwei Fraktionen an dem Entschließungsantrag beteiligt.

Dann geht es weiter. Man fordert die Landesregierung auf,

„sich ... für eine Stabilität des Rundfunkbeitrags einzusetzen“.

„Eine Stabilität“ - d. h. es soll bei 17,50 Euro bleiben - so entnehme ich das -, während sogar die KEF gesagt hat, 17,50 Euro sind zu viel, und 17,20 Euro vorgeschlagen hat, was aber die Landesregierung gar nicht wollte. - Nur so am Rande erwähnt.

Was Sie nicht verstanden haben - das geht aus Vorreden hervor, und das geht auch aus Ihrem Antrag hervor -, ist, warum denn die Akzeptanz schwindet, die Sie wieder stärken wollen und sicherlich nicht so stärken können, wie Sie sich hier präsentieren.

Sie sprechen von Demokratie. Ich muss sagen, es fällt schwer, hier ernst zu bleiben.

(Christian Grascha [FDP]: Das kann ich mir vorstellen!)

Denn die Berichterstattung der öffentlich-rechtlichen Sender ist nichts anders als Hofberichterstattung. Es ist nichts anderes, als dass nur das nachgekaut wird, was seitens der Regierung und seitens der etablierten Partei vorgekaut wurde.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Es ist nichts anderes, als dass quasi Propaganda für die politischen Altparteien gemacht wird. Darauf beschränkt sich das.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie können ja nicht mehr hingehen!)

Es gibt keine Differenzierung zwischen Tatsachen und Meinungen mehr. Wenn man sich solche Sendungen einmal mit einem kritischen Geist anguckt - Sie können das nicht, Herr Meyer; das ist mir klar -

(Lachen bei den GRÜNEN)

dann stellt man durchaus fest, dass fast vor jede Tatsachenbehauptung ein Adjektiv gesetzt wird, das die Tatsachenbehauptung bereits in eine bestimmte Richtung drängen soll. Achten Sie mal darauf! Machen Sie sich mal die Mühe! Der eine oder andere von Ihnen kann es vielleicht.

(Zurufe von den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Dann werden Sie feststellen, wie tendenziös diese Berichterstattung ist. Eine objektive Berichterstattung, die dieser Demokratie guttut und die ich vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk erwarte und sogar verlange, gibt es eben gerade nicht. Und warum gibt es sie nicht?

(Anja Piel [GRÜNE]: Vielleicht weil es die nur in Ihrem Kopf gibt!)

Man hat sich ja bequem eingerichtet. Es sitzen Parteivertreter in den Rundfunkräten. Man spielt sich gegenseitig die Bälle zu. Es ist ja auch sehr bequem für die öffentlich-rechtlichen Anstalten. Sie wissen: Sie sind immer mit dem nötigen Budget - ich komme gleich noch zu den Zahlen - versorgt. Es geht ihnen gut. Sie haben nichts auszusetzen. Das Einzige, was sie machen müssen, ist, der Regierung oder vielmehr den Altparteien - man kann da ja alle vier nennen bzw. fünf; die Linke möchte ich da inzwischen auch einbeziehen - nach dem Mund zu reden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Deshalb sind auch so viele AfDler in Talkshows!)

Wenn man in einem solchen Zusammenhang von einer Demokratieabgabe spricht, dann ist das, meine sehr verehrten Damen und Herren, nichts anderes als blanker Hohn. Das ist keine Demokratieabgabe. Denn mit ihr wird genau das Gegenteil von Demokratie bewirkt. Hier wird bewirkt, dass, wie gesagt, nicht objektiv, sondern subjektiv be-

richtet wird, dass massenweise beeinflusst wird. Ein inzwischen immer größer werdender Anteil an der Bevölkerung - immerhin fast ein Fünftel der Wahlberechtigten - wird an den Rand gestellt und im besten Fall ignoriert, im schlechtesten Fall stigmatisiert und diffamiert.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Meinen Sie, die AfD kommt zu wenig vor? - Jens Nacke [CDU] meldet sich zu einer Kurzintervention)

Das ist der heutige Zustand im öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Kollege Meyer, jetzt mal wieder ein bisschen Zurückhaltung!

#### **Christopher Emden (AfD):**

Das Interessanteste ist, dass Menschen, die bei der ARD beschäftigt sind, durchaus Dinge begreifen, die Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, nicht begreifen. Ich war letzte Woche mit dem Unterausschuss „Medien“ auf der Internationalen Funkausstellung in Berlin. Da habe ich ein Gespräch mit einem durchaus ranghöheren Redakteur der ARD geführt. Ich habe mich nicht zu erkennen gegeben. Ich habe nur meine Kritik am öffentlich-rechtlichen Rundfunk geäußert. Ich habe ihn aber auch gefragt, was man nach seiner eigenen Meinung besser machen sollte. Sogar er sprach von einer Hofberichterstattung. Er hat gesagt, die Nähe der öffentlich-rechtlichen Medien zur Politik der Bundesregierung und zu den - - -

(Anja Piel [GRÜNE]: Wen wollen Sie denn jetzt mit solchen Märchen behelligen?)

- Das ist kein Märchen. Das Gespräch hat es gegeben.

(Anja Piel [GRÜNE]: Geben Sie einmal an, wer das gewesen sein soll!)

Ich finde es interessant, dass Sie, sobald die Wahrheit hier einmal ausgesprochen wird, von Märchen sprechen. Hören Sie mir doch lieber einmal zu!

(Anja Piel [GRÜNE]: Dass kann doch wohl nicht wahr sein!)

Es ist jedenfalls bezeichnend, dass offensichtlich der eine oder andere ARD-Redakteur gedanklich wesentlich weiter ist, als Sie es zu sein scheinen.

(Anja Piel [GRÜNE]: Den haben Sie doch erfunden! - Glocke der Präsidentin)

Auch der Umstand, dass es immer wieder Prozesse vor dem Bundesverfassungsgericht gegen die - - -

(Dirk Toepffer [CDU]: Vor Gericht würde ich nach Beweisen fragen, Herr Kollege! - Anja Piel [GRÜNE]: Seien Sie doch einmal seriös, Herr Kollege!)

- Das ist seriös. Hören Sie mir doch einfach mal zu! Sie können noch etwas lernen. Sie fragen doch immer: Was ist denn das Problem des öffentlich-rechtlichen Rundfunks?

(Anja Piel [GRÜNE]: Schön, dass Sie mir das erklären!)

Sie begreifen ja gerade nicht, was das Problem ist. Ich will es Ihnen erklären - und Sie hören nicht zu. Aber gut! Das ist dann Ihr Problem.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Frau Piel, lassen Sie den Redner jetzt aussprechen, bitte!

**Christopher Emden (AfD):**

Ich kann nicht weiterreden, wenn hier ständig dazwischengequakt wird.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Ich habe das doch schon gesagt!

**Christopher Emden (AfD):**

Ja, gut, danke schön.

Die Umstellung auf das Beitragsmodell - ich habe es eben schon erwähnt; Sie sind in den Vorreden und auch im Entschließungsantrag ein wenig mit der Terminologie durcheinandergelassen - führt zu einer weiteren Erosion der Akzeptanz. Das ist kein Wunder. Wenn auf einmal jeder - egal, ob er auch nur eine Minute öffentlich-rechtliches Programm guckt oder nicht - dazu verpflichtet wird, 17,50 Euro im Monat zu zahlen, dann führt das logischerweise nicht gerade zu einer Akzeptanzverbesserung.

Wir haben den teuersten öffentlich-rechtlichen Rundfunk der Welt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich möchte Ihnen kurz Zahlen aus 2016 vor Augen führen.

Der Rundfunkbeitrag beläuft sich insgesamt auf 7,7 Milliarden Euro. Das sind 83 % der Gesamteinnahmen der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten. Von den 17,50 Euro fließen 12,37 Euro an die ARD - davon geht das meiste an die Landesrundfunkanstalten - und an das ZDF 4,32 Euro. Das ist viel zu viel.

Sie wollen eine Stabilisierung. Ich habe bereits gesagt: Selbst wenn man ganz wohlwollend sein wollte, müsste man doch einmal die Bedenken der KEF - der Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs - aufgreifen, die selber errechnet hat, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk bis 2020 einen Überschuss von über 1 Milliarde Euro angehäuft haben wird, zum einen, weil der Beitrag mit 17,50 Euro sowieso zu hoch ist, und zum anderen, weil dadurch, dass die vorgeschlagene Reduzierung auf 17,20 Euro von den Landesparlamenten nicht akzeptiert wurde, noch einmal eine halbe Milliarde Euro in die Kassen gespült wird.

Das heißt, da wird nicht abgebaut, da wird nicht - wie immer groß versprochen wird; das durfte ich auch eben von meinen Vorrednern hören - auf Wirtschaftlichkeit hingearbeitet. Genau das Gegenteil ist der Fall: Hier lässt man zu, dass sich der Apparat weiter aufbläht.

Und dann kommen so komische Ausgaben zustande wie z. B. die Ausgaben des ZDF für Champions-League-Übertragungsrechte - 50 Millionen Euro pro Fußballsaison -, die Ausgaben der ARD für Sportübertragungsrechte - von 2017 bis 2020 1,16 Milliarden Euro -

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sind Sie jetzt auch noch gegen die „Sportschau“?)

und für teure Eigenproduktionen wie den Sonntagskrimi - 1,7 Millionen Euro pro Krimi - sowie die Ausgaben für „funk“ - 45 Millionen Euro pro Jahr.

Ich weiß nicht, ob Sie „funk“ kennen. „funk“ ist ein Konglomerat aus ungefähr 60 Video- und Audiokanälen, die über das Internet verbreitet werden und mit denen sich die Öffentlich-Rechtlichen anschicken, die Jugend zu erreichen, die ihr mehr und mehr abspenstig wird, weil sie andere Interessen hat, weil sie sich anders informiert und weil sie mit dem linearen Fernsehprogramm, wie wir es

bisher kannten, nicht mehr viel anzufangen weiß. Da baut man dieses „funk“ auf.

Ich habe zwei Kinder. Ich möchte nicht, dass eines meiner Kinder irgendeinen dieser Kanäle sieht. Haben Sie sich das einmal angeguckt? Ich bitte Sie: Tun Sie mir den Gefallen! Machen Sie das mal! - Da reiht sich Fäkalausdruck an Fäkalausdruck. Es ist unterste Schublade, was da läuft. Und das wird mit 45 Millionen Euro jährlich aus Rundfunkbeiträgen finanziert!

Dann gibt es noch eine unübersichtlich Zahl von Spartenkanälen, und es gibt Gehälter von Intendanten, die weit über dem liegen, was unsere Kanzlerin verdient. Da fragt man sich: Ist die Kanzlerin so schlecht, dass sie nicht mehr verdient - ich würde sagen: ja, passt -, oder aber sind die Intendanten so gut, dass sie - da habe ich so meine Zweifel - mehr verdienen als die Kanzlerin? Ich möchte damit deutlich machen, was für ein Ungleichgewicht das ist.

Zu dem Entertainment, das angeboten wird: Stellen Sie sich einmal vor, es kommt eine Nachbarin zu Ihnen und verlangt 17,50 Euro für Ihren nächsten Kinobesuch, damit sie sich Ihren Lieblingsfilm angucken kann! Würden Sie ihr dieses Geld geben? - Entertainment ist nun wirklich ein Privatvergnügen. Es hilft nicht dem Pluralismus. Es hilft in keiner Weise der Demokratie. Okay, es schadet ihr auch nicht, wie es die Nachrichtenberichterstattung der Öffentlich-Rechtlichen tut. Aber es hilft ihr auch nicht. Und dafür geht der Großteil der Beiträge drauf! Übrigens können Formate wie Netflix und Amazon Prime das wesentlich besser.

Wenn der öffentlich-rechtliche Rundfunk so gut ist, wie Sie meinen, dann sollte es ihm doch gelingen, seine hohe Angebotsqualität auf dem freien Markt, im Spiel der Kräfte, ohne Förderung durch die Rundfunkbeiträge, in Konkurrenz zum privaten Rundfunk zu behaupten. Davor, das zu müssen, scheint er aber große Angst zu haben.

Auf den Diskurs, den Sie in Ihrem Entschließungsantrag ansprechen, freuen wir uns; denn es gibt da wirklich viel zu diskutieren.

(Glocke der Präsidentin)

Ich bin mir sicher, dass es nicht an der AfD liegt, aber wir ein wichtiges Vehikel dafür sind, dass grundsätzlich über eine Neuordnung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks nachgedacht werden muss, tabulos auch im Hinblick darauf, ihn eventuell grundsätzlich zu überarbeiten, hin zu einem Bezahlfernsehen.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Christopher Emden (AfD):**

Wir können diesem Antrag deshalb nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Für die FDP-Fraktion hat nun das Wort Herr Dr. Birkner.

(Jens Nacke [CDU]: Ich hatte mich zu einer Kurzintervention gemeldet! - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das habe ich gesehen! Frau Präsidentin, der Kollege Nacke hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet!)

- Ach so. Entschuldigung! Das hatte ich mir sogar aufgeschrieben.

Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Emden, ich habe mich zu einer Kurzintervention auf Sie gemeldet, um noch einmal deutlich zu machen, wie die AfD in diesem Haus agiert. Ich würde Ihnen gerne den Rat geben, Ihre Arbeitsweise an dieser Stelle zu überdenken.

Sie treten hier ans Rednerpult und haben ja selbst gesagt - das ist Ihr gutes Recht; Sie müssten da nur ein bisschen die Nerven behalten -, dass Sie gern als Letzter gesprochen hätten, damit Ihre Position weitgehend unwidersprochen bleiben kann und damit Sie gegenüber dem öffentlichen-rechtlichen Rundfunk in einer beleidigenden Art und Weise von Propaganda und Hofberichterstattung reden können. Das sind Begriffe, die aus Diktaturen oder Ähnlichem kommen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Sie nehmen für sich in Anspruch, dass Sie hier die Wahrheit sagen. Sie führen dafür imaginäre Personen an, die außer Ihnen auf der Funkausstellung aber niemand getroffen hat. Sie wissen ganz genau, dass auch ich dort gewesen bin. Sie können keine vernünftige Quelle benennen. Sie wissen genau, dass Sie vor Gericht mit so etwas nie

durchkommen würden. Aber hier im Plenum meinen Sie, sich in dieser Art aufführen zu müssen. Sie sagen, die Akzeptanz des öffentlich-rechtlichen Rundfunks entfällt, und wissen, dass das nicht stimmt.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

All das tun Sie hier am Rednerpult. Aber Sie tun es nicht in dem dafür zuständigen Ausschuss. Da haben Sie nämlich Ihre Beteiligung verweigert. Sie sind nicht im Ausschuss gewesen, als dieser Antrag beraten worden ist. Sie haben Ihre Argumente nicht vorgetragen, und Sie haben auf die Argumente der anderen nicht reagiert.

So funktioniert Parlamentarismus nun einmal nicht! So, wie Sie sich hier aufführen, führen Sie dieses Parlament ad absurdum.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Herr Emden möchte antworten. Anderthalb Minuten!

**Christopher Emden (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es schon unglaublich, Herr Nacke: Auch Sie bemühen sich offensichtlich um den Tiefpunkt hier im Parlament,

(Jens Nacke [CDU]: Das ist schlicht die Unwahrheit!)

in schöner Konkurrenz mit Herrn Meyer. Mal gucken, wer am Ende die Nase vorn haben wird.

Dass Sie jetzt auch noch behaupten, ich würde hier irgendwelche Geschichten erzählen, ist unerträglich.

(Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich Ihnen nicht!)

Ich kann Ihnen vielleicht den Namen nennen. Ich habe ihn mir natürlich gemerkt. Aber es fällt mir, glaube ich, ein bisschen schwer - aufgrund dessen, was der Herr gesagt hat -, ihn jetzt hier zu nennen. Dass Sie auf die Idee kommen, das sei frei erfunden, ist schlicht eine Unverfrorenheit.

Sie haben gemeint, ich sei im Ausschuss nicht dabei gewesen. Gucken Sie sich doch einmal das Abstimmungsergebnis an!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie waren im Ausschuss nicht dabei!)

Die AfD hat doch dagegen gestimmt. Ich war selbstverständlich im federführenden Ausschuss dabei und habe das vertreten. Insoweit weiß ich nicht, was das soll.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Er ist im Rechtsausschuss gewesen!)

Ich weiß auch nicht, was es soll, dass Sie alle hier die ganze Zeit herumbölen müssen, statt einmal eine vernünftige Sachdiskussion zu führen.

(Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sobald jemand kommt, mit Sachargumenten den Finger in die Wunde legt und zeigt, was hier nicht stimmt

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- dann hatten Sie mir offensichtlich nicht zugehört, Herr Siebels -, kriegen Sie Schnappatmung, Schreikrämpfe und ergehen sich in Pöbeleien.

(Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

Das ist alles, was Sie können. Schade! Das Parlament in diesem Hause hätte mehr verdient.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Nun hat das Wort der Vorsitzende der FDP-Fraktion, Herr Dr. Birkner.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Präsidentin, für das Wort „blöken“ gibt es einen Ordnungsruf!)

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über die Frage, was das Parlament hier verdient oder nicht verdient hat, Herr Kollege, sind wir sicherlich ganz geteilter Auffassung. Ich glaube, solche Auftritte, wie Sie sie hinlegen, hat das Parlament nicht verdient.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Eindeutig!)

Herr Emden, der erste Punkt ist: Sie waren in dem Ausschuss nicht dabei; das ist schlicht so. In der Sitzung des Unterausschusses „Medien“, als dieser Antrag dort beraten wurde, waren Sie nicht zugegen. Punkt. Das können Sie im Protokoll nachlesen, das ist dokumentiert. Ich selbst war zugegen und kann es - wahrscheinlich wie auch die anderen Kollegen, die da waren - bestätigen. Genau an der Stelle, an der ein Diskurs inhaltlich hätte geführt werden können, haben Sie sich diesem Diskurs verweigert. Deshalb staune ich und stolpere ich darüber, dass Sie sich jetzt auf den anstehenden Diskurs so freuen würden. Sie beteiligen sich doch an dem Diskurs nicht.

Auch zu einem anderen Zeitpunkt, als wir über die Rolle des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Ausschuss gesprochen haben, haben Sie sich schlicht mit der Äußerung zurückgezogen, die Haltung der AfD sei bekannt. Das ist alles, was Sie zu der Diskussion beizutragen haben. Die anderen Kolleginnen und Kollegen haben sehr wohl miteinander diskutiert. Die AfD hingegen zieht sich zurück und nimmt an diesen parlamentarischen Debatten nicht teil, um dann hier eine im Ton - über den Inhalt kann man ja immer unterschiedlicher Auffassung sein - völlig danebenliegende Debatte zu betreiben. - Das ist die erste Bemerkung.

Die zweite Bemerkung: Sie bezeichnen das Ganze als Hofberichterstattung usw. Ich will das gar nicht wiederholen. Ich teile diese Einschätzung nicht. Aber Sie können dieser Auffassung sein. Damit muss man leben. Auch der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss damit leben, dass Sie das offensichtlich so bewerten.

Das Entscheidende aber ist, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk auch mit dieser Kritik umgeht. Das tut der öffentlich-rechtliche Rundfunk sehr wohl. Auch dort gibt es Mechanismen, die sozusagen interne Debatten führen: Ist man da der gesamten Bandbreite gerecht worden, und hat man die Argumente tatsächlich abgewogen? - Insofern ist das in den eigenen Regulierungsmechanismen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks auch abgebildet.

Zu Ihrer Einschätzung, dass Sie meinen, gewisse politische Positionen - ich vermute, Sie meinen Ihre; Sie haben das nur angedeutet - würden nicht hinreichend abgebildet: Auch das ist eine rein subjektive Darstellung, die Sie vornehmen. Sie wollen sie offensichtlich zum Maßstab erheben.

Nach meinem Empfinden ist die AfD viel zu oft in irgendwelchen Talkshows gewesen, die deutlich

über ihre politische Repräsentanz und Bedeutung gegangen sind.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Aber das müssen Sie nicht teilen. Das kann man so sehen.

Insofern ist es gut, dass die Politikferne des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gegeben ist und dass das Ganze dort unter journalistischen Gesichtspunkten beurteilt wird. Das muss man eben auch aushalten, wenn es einem einmal nicht gefällt.

Der dritte Punkt ist - das ist wirklich ein bisschen besorgniserregend -, dass aus Ihrer Wortwahl und Ihrer - - - Zumindest nehme ich es so wahr. Sie sagen, es gebe keine objektive Berichterstattung. Der Kollege Emden hat ja gerade gesagt, das alles sei total subjektiv. Sie räumen nicht einmal ein, dass das nur Ihre Meinung ist. Sie erheben sich zum absoluten Maßstab. Sie wissen, was objektiv und subjektiv ist. Das ist genau der Punkt, an dem es mir langsam wirklich Sorgen macht, wie Sie in dieser politischen Debatte überhaupt agieren. Ihr Maß ist das Maß aller Dinge. Das ist genau der falsche Weg für die Beurteilung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks und der politischen Debatte.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das Letzte: Meine Damen und Herren, all das, was Sie seitens der AfD-Fraktion tun, ist in einem Gesamtkontext zu sehen mit dem, was Ihre Partei insgesamt tut. Ich möchte daran erinnern, dass Sie einen Fraktionsvorsitzenden im Deutschen Bundestag haben, Herrn Gauland, der ein bemerkenswertes Interview gegeben hat, in dem er von Revolution gesprochen hat, in dem er davon gesprochen hat, dass das System beseitigt werden müsse, dass die Kanzlerin wegmüsse und im Übrigen auch alle Journalisten, die zu diesem dazugehören, da könne man nicht bei der Kanzlerin haltmachen. - Ich verstehe das als den Aufruf zur Säuberung,

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, genau!)

in Ihrem politischen Sinne, auch in die Medien hinein, meine Damen und Herren. In diesem Kontext halten Sie hier solche Reden. Da dürfen Sie sich nicht wundern, dass es von den demokratischen Parteien in diesem Saal

(Widerspruch bei der AfD)

einen deutlichen Widerstand zu Ihren Äußerungen gibt.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Zu einer Kurzintervention auf Ihren Beitrag hat sich Herr Emden gemeldet.

**Christopher Emden (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Birkner, ich dachte eigentlich, Sie wüssten ungefähr, wie das im Parlament so läuft. Ich dachte eigentlich, es sei Ihnen auch in den Ausschüssen klar. Ich dachte, Ihnen als Mitglied einer nahezu gleich kleinen Fraktion, wie wir es sind, sei auch klar, dass es manchmal Überschneidungen gibt.

Der federführende Ausschuss in dieser Frage ist der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Bei dem war ich selbstverständlich anwesend; Sie waren aber nicht da.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Da bin ich ja nicht Mitglied!)

Ich habe diesbezüglich durchaus diskutiert. An dem Unterausschuss „Medien“ konnte ich nicht teilnehmen, weil parallel dazu eine Veranstaltung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen lief und ich deshalb überlegen musste: Was mache ich denn? Gehe ich zu dem einen, oder gehe ich zu dem anderen?

(Anja Piel [GRÜNE]: Da kann man sich doch vertreten lassen!)

Insofern musste ich dann sagen: Ich gehe zu dem federführenden Ausschuss, weil ich ja genau weiß, dass dieses Thema noch einmal dort behandelt wird. - So habe ich es gemacht.

Ich weise noch einmal darauf hin: Das, was Sie hier erzählen, und wie Sie meine mahnenden Worte in Richtung Erhalt der Demokratie verdrehen, spottet jeder Beschreibung. Und das zeigt mir nur, wie abgehoben und weltfremd Sie hier sind - Sie alle zusammen, die Sie lachen, die Sie dazwischenrufen, die Sie rumbölkten. Es ist unglaublich.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Also, bei uns böckt hier gar keiner rum. Hier ist auch niemand verblödet oder sonstiges, was Sie

heute schon gesagt haben. Ich bitte Sie jetzt, sich noch ganz kurz zu äußern, dann aber auch mit entsprechender Wortwahl.

(Jens Nacke [CDU]: Das waren schon fünf Ordnungsrufe, die dann auch erteilt werden müssen!)

**Christopher Emden (AfD):**

Selbstverständlich. Die sieben Sekunden schaffe ich dann auch noch.

Ich finde es jedenfalls erstaunlich - ich könnte auch sagen: ich finde es abstoßend -, wie hier debattiert wird. - Das darf ich vielleicht noch sagen.

Danke.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Dürfen Sie genau nicht!

(Christian Grascha [FDP]: Irgendwann muss es da aber auch einmal einen Ordnungsruf geben!)

- Wir können das dann ja nachher noch klären.

Jetzt hat sich der Herr Ministerpräsident zu Wort gemeldet.

(Zuruf: Das war eine Kurzintervention!)

- Entschuldigung. Herr Dr. Birkner möchte antworten.

**Dr. Stefan Birkner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Emden, das Problem, das Sie haben, ist, glaube ich, dass Sie den Widerspruch nicht aushalten können. Sie agitieren hier in einer Art und Weise gegen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, ohne es näher darzulegen. Da wird von Hofberichterstattung gesprochen - Kollege Nacke hat darauf hingewiesen -, da gibt es irgendwelche vermeintlichen Zeugen, individuelle Gespräche, die möglicherweise so gewesen sind, die aber nicht geeignet sind, eine politische Debatte zu führen. Sie stellen das in den Raum und werfen irgendwelche Nebelkerzen, und wenn Sie dann das Echo darauf erfahren, dann ziehen Sie sich beleidigt zurück und finden sich in der Opferrolle wieder.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das kann man so machen, aber das ist kein ernsthafter politischer Diskurs, den Sie pflegen, und eigentlich bestätigen Sie, dass Sie das auch gar

nicht wollen. Ich denke, Sie wollen das eigentlich gar nicht. Sie wollen sich eben immer genau in dieser Rolle wiederfinden, die Sie selber provozieren. Sie tun das auch, indem Sie z. B. nicht in den Ausschuss gehen, weil es für Sie egal ist, weil es nicht darauf ankommt, dass im Ausschuss Ihre Position gehört wird. Das ist für Sie irrelevant. Das verstehe ich aus Ihrer Position, aber es hat nichts mit einer parlamentarischen, demokratischen Kultur zu tun, als deren Anwalt Sie sich hier offensichtlich selber verstehen.

Ich glaube, es ist ein großes Missverständnis, aber es ist auch Teil einer Strategie, die Sie fahren, dass Sie nämlich anfangen, Begriffe umzudeuten und sozusagen für sich in Anspruch nehmen, Sie seien die wahren Behüter und Bewahrer von gewissen Positionierungen. Da werden Sie - das kann ich zumindest für meine Partei und meine Fraktion sagen - auf den ganz klaren und deutlichen Widerstand der Freien Demokraten treffen. Denn das werden wir nicht mitmachen. Da werden Sie sich solchen Debatten hier immer wieder stellen müssen, und ich freue mich drauf, weil ich glaube, das sind die Gelegenheiten, Sie zu entlarven und zu zeigen, dass das der Plan ist, den Sie hier im Prinzip verfolgen: das Parlament zu instrumentalisieren und eigentlich nicht an parlamentarischen Debatten interessiert zu sein.

(Lebhafter Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Dr. Birkner. - Es hat sich nun zu Wort gemeldet für die Landesregierung der Ministerpräsident, Herr Stephan Weil.

**Stephan Weil, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte einen etwas anderen Akzent setzen.

Ganz offen: Mir ist die Zukunft des öffentlich-rechtlichen Systems in Deutschland viel wichtiger als die AfD und erst recht als die AfD-Fraktion im Niedersächsischen Landtag.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Es ist ja ein hoher Anspruch, den wir in Deutschland an die Öffentlich-Rechtlichen richten. Wir wollen und wir verlangen von den Anstalten Infor-

mationen und Unterhaltung auf hohem Niveau, und wir erwarten, dass das unabhängig von wirtschaftlichen und politischen Interessen erfolgt. Und lassen Sie mich auch das hervorheben: Die Staatsferne ist eines der wesentlichen Merkmale des öffentlich-rechtlichen Fernsehens, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das halten wir durch, und das ist eine der Grundlagen für den Erfolg der Öffentlich-Rechtlichen in den letzten Jahrzehnten.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Stichwort „Erfolg“: Der ist nämlich da. Am Ende entscheidet über die Akzeptanz von ARD und ZDF und Deutschlandfunk ja nicht ein Abgeordneter der AfD oder jemand anderes, sondern die Zuschauerinnen und Zuschauer, die Zuhörerinnen und Zuhörer, und, meine sehr verehrten Damen und Herren, soweit ich weiß, sind die Quoten bei den Programmangeboten der Öffentlich-Rechtlichen sehr, sehr gut. Da wünschten sich viele alternative Angebote eine ähnliche Nachfrage. Und - das ist mir im Moment besonders wichtig - was wir bei den Öffentlich-Rechtlichen sehen und hören, wird von den allermeisten Bürgerinnen und Bürgern in Deutschland als glaubwürdig angesehen. Auch da gibt es einen deutlichen Vertrauensvorsprung, und das hat seinen Grund. Das ist ein Kompliment für die Arbeit, die in diesen Anstalten geleistet wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich möchte das gerne mit einem herzlichen Dankeschön an die Menschen verbinden, die in den öffentlich-rechtlichen Anstalten diese Angebote vorbereiten, produzieren und präsentieren. Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade in Anbetracht der öffentlichen und meines Erachtens durch nichts begründeten Angriffe, denen diese Menschen ausgesetzt sind, dürfen wir sagen, das ist eine gute Arbeit, die geleistet wird, und hier im Landtag, hier in Niedersachsen wird diese Arbeit auch ausdrücklich gewürdigt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wenn mich nicht alles täuscht, wird die Bedeutung dieses Programmangebots nicht geringer werden, sondern sie wird weiter wachsen - gibt es doch eine Bedrohung unserer unabhängigen Meinungsbildung, der Meinungsbildung von jedem und jeder von uns von zwei ganz unterschiedlichen Seiten.

Da haben wir auf der einen Seite die neuen Medien in Verbindung mit dem Internet. Wir alle kennen die Stichworte „Fake News“, „Social Bots“. Es ist eben tatsächlich nicht mehr automatisch klar, dass alles, was wir sehen und lesen und hören, wirklich der Realität entspricht.

Auf der anderen Seite haben wir schlimme Beispiele für einen wachsenden Staatseinfluss, für den Versuch einer Gleichschaltung von Medien. Ungarn und Polen sind dafür schlimme Beispiele. Niemand von uns möchte erleben, dass die Bundesrepublik Deutschland in diese Richtung abgleitet, und der beste Schutz davor ist ein unabhängiger öffentlich-rechtlicher Rundfunk, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Kurzum: Es geht nicht darum, dieses System zu schleifen, sondern wir müssen es würdigen, wir müssen es bewahren, aber wir müssen es auch weiterentwickeln. Natürlich sind in diesem Zusammenhang die Beiträge ein sensibles Thema. Das lässt sich gar nicht bestreiten. Alles hat seinen Wert, aber alles hat auch seinen Preis. Es ist mit Recht darauf hingewiesen worden, dass es eine Abgabe ist, die wir alle nun einmal zahlen müssen - ob wir das im Einzelfall nun gerade wollen oder nicht.

Ich will in diesem Zusammenhang nur auf eines aufmerksam machen: Die letzte Erhöhung der Beiträge fand im Jahr 2009 statt. Im Jahr 2017 gab es sogar eine - wenn auch geringfügige - Reduzierung. Wo sonst kann man eigentlich eine Dienstleistung in diesem Ausmaß mit einer Preisstabilität über einen so langen Zeitraum in Anspruch nehmen? Ich finde, das ist wirklich auch ein Komplement an die öffentlich-rechtlichen Anstalten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Die Zukunft wird an dieser Stelle mit Sicherheit herausfordernder werden. Wir wissen, dass in der nächsten Beitragsperiode ab 2021 Beitragserhöhungen nötig würden, wenn alles so bliebe, wie es jetzt ist. Es gibt intensive Diskussionen in der Ministerpräsidentenkonferenz, wie man mit dieser Situation umgeht. Ich denke, alle 16 Länder sind sich einig: Wir wissen, es ist ein sensibles Thema, und wir müssen alles tun, um so gut wie möglich eine Stabilität der Beiträge zu erzielen, mindestens

aber allenfalls eine ausgesprochen maßvolle Anpassung vornehmen zu müssen.

Ich hätte mir - das sage ich an dieser Stelle sehr deutlich - schon gewünscht, dass seitens der Anstalten etwas konstruktivere, etwas weiter reichende Vorschläge gemacht worden wären. Das ist leider nicht geschehen. Das ändert aber nichts daran, dass sich die Ministerpräsidentenkonferenz ihres politischen Auftrags an dieser Stelle sehr bewusst ist, und wir werden - ich denke, im nächsten Jahr - Nägel mit Köpfen machen und Klarheit darüber schaffen, wie wir es erreichen, weiter die Qualität und die Akzeptanz des öffentlich-rechtlichen Systems zu bewahren und gleichzeitig auch seine auskömmliche Refinanzierung sicherzustellen. Das ist eine politische Aufgabe, die vor dem Hintergrund der geschilderten Umstände wirklich nicht zu unterschätzen ist.

Wir wissen, was wir am öffentlich-rechtlichen System haben. Wir wissen übrigens auch, dass die Beiträge vermittelbar sein müssen. Die Landesregierung wird sich dafür einsetzen, dass die Öffentlich-Rechtlichen in Deutschland ihre Aufgabe weiterhin so erfüllen können, wie wir es von ihnen erwarten: Information und Unterhaltung auf hohem Niveau.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Weil.

Noch einmal an den Kollegen Emden gerichtet: Wir haben hier - auch mit Ihrem Kollegen - die Liste der nicht zulässigen Begriffe durchgesehen und haben unter „verblöden“ und „blöken“ mindestens gefunden, dass man Sie ermahnen dürfte, und wir bitten eindringlich darum, sich etwas gemäßigter auszudrücken. Vielen Dank.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das wird nicht gelingen!)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/1074 unverändert annehmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das sind die Stimmen der AfD. Gibt es Enthaltungen? - Das sind die Stimmen der FDP. Somit haben Sie so beschlossen.

Wir kommen nun zu dem

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

**Berufsorientierung an Gymnasien darf nicht zulasten des Fachunterrichts erweitert werden und das Bildungsziel der Gymnasien entstellen**

- Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/1520

Zur Einbringung hat sich Herr Stefan Wirtz gemeldet.

**Stefan Wirtz** (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie begrüßen sicherlich die erste Gelegenheit des Tages, sich ausgiebig mit der AfD zu beschäftigen. Bis jetzt fühlen wir uns ja praktisch ignoriert, sind in den Debatten gar nicht vorgekommen. Das wird sich jetzt hoffentlich ändern.

(Beifall bei der AfD)

Wir bringen zum Musterkonzept Berufs- und Studienorientierung, vorgelegt am 30. August, unseren Antrag ein, die Berufsorientierung an Gymnasien nicht zulasten des Fachunterrichts auszuweiten.

Sehr geehrte Damen und Herren, die bisherige berufliche Orientierung an Gymnasien ist ausreichend, hat sich bewährt und bedarf keiner weiteren Ausweitung. Das ist der Kern unseres Entschließungsantrages.

Wir fordern, für die Berufsorientierung an allen Schulformen Funktionsstellen und arbeitszeitrechtliche Regelungen zu schaffen, Art und Umfang der Berufsorientierung anhand der bestehenden Unterschiede in den verschiedenen Schulformen auszurichten sowie Schülerfirmen, Betriebserkundungen, Angebote der Berufsberatung und der Ausbildungsplatzbörsen wieder als mögliche Maßnahmen der Berufsorientierung in das Konzept aufzunehmen.

Bitte nehmen Sie Abstand von verpflichtenden Potenzialanalysen, von der Durchführung der Berufsbildung in allen Fächern durch ein schuleigenes, fächerübergreifendes Konzept, von verpflichtender, fortgeschriebener und individueller Dokumentation - das Thema hatten wir heute schon einmal; die Dokumentationspflicht in unseren Schulen artet inflationär aus -, von der Festlegung der berufsorientierenden Maßnahmen auf mindestens 25 Tage im Schulgeschehen. Und erwägen Sie bitte auch nicht die Möglichkeit eines weiteren

Berufsbildungspraktikums im 9. oder 10. Schuljahrgang für diejenigen Gymnasiasten, die die Schule nach dem 10. Schuljahr verlassen wollen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Außerdem ist geplant - diesbezüglich bitte ich darum, das nicht zu berücksichtigen -, Berufspraktika für Lehrkräfte und die verpflichtende Teilnahme am Zukunftstag einzuführen, die bisher zwar ausgiebig genutzt, aber zum Glück immer noch freiwillig ist. Auch in diesem Fall sollten wir liberaler bleiben.

Das Konzept ist offensichtlich ohne den erforderlichen Blick auf das Machbare und für die Schulen Zumutbare geschrieben worden. Ganz einfach: Ich weiß nicht, woher Sie die Zeit nehmen wollen, wenn Sie den bisherigen Auftrag der Fachschulbildung weiterführen, aber auch z. B. mindestens 25 Tage in den Schulbereich einziehen wollen. Nur mit der Abschaffung der Sommerzeit wird das nicht passieren. Ich weiß auch nicht, ob Sie sich vorstellen können, einen zusätzlichen Monat in das Schuljahr einzufügen. Dieser Zeitaufwand ist ohne Einbußen für den eigentlichen allgemeinbildenden Unterricht jedenfalls nicht zu erreichen. Die Stundentafeln geben das - z. B. die zusätzliche dritte Stunde im Bereich Politik/Wirtschaft - so nicht her.

Eine massive Ausweitung der beruflichen Orientierung ist daher weder technisch noch zeitlich möglich und auch fachlich nicht einfach so zu erreichen. Wir haben vorhin das Thema gehabt, dass immer mehr Stunden abgeordnet werden müssen, dass Gymnasiallehrer an andere Schulen abgegeben werden und letztlich ihren Auftrag an den Gymnasien nicht erfüllen können.

Zwei Verbände weisen bereits darauf hin, dass dieses Konzept zu hektisch geschrieben und unzutreffend formuliert ist. Mit diesen und anderen Verbänden möchten wir sicherlich auch im Rahmen der Ausschussarbeit darüber diskutieren, in welchem Rahmen ein solches Konzept überhaupt durchzusetzen wäre und in welchem Umfang wir diese unpassenden Unglücklichkeiten vermeiden könnten.

Ich bitte darum, einfach noch einmal in das Gesetz zu gucken. In § 11 des Niedersächsischen Schulgesetzes werden Sie das Wort „Berufsorientierung“ nicht finden. Es gehört nicht zum Gymnasium. Dort wird die allgemeine Hochschulreife vorbereitet, die Allgemeinbildung vertieft. Das Wort „Berufsorientierung“ finden Sie in den Paragraphen zur Real- und zur Hauptschule. Dort ist es richtig aufgehoben.

Wir bitten darum, diesen Antrag in die Fachdebatte zu überweisen. Wir freuen uns darauf.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat nun Kollege André Bock das Wort.

**André Bock (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir sprechen hier in fast jedem Plenarabschnitt - so auch heute Morgen in der Aktuellen Stunde - zu bildungspolitischen Themen. Das ist auch richtig so.

Manche Berufsbildner reden allerdings zu wenig über die berufliche Orientierung und die berufliche Bildung. Das wird von den Verbänden gelegentlich kritisiert. Insofern ist es gut, dass wir in diesen Minuten noch einmal den Blick auf das Thema berufliche Orientierung richten. Das passt ja auch gerade in die Zeit; denn unser Kultusminister Grant Hendrik Tonne war vor wenigen Tagen zum Thema berufliche Orientierung am Gymnasium öffentlich unterwegs. Ein neues Lehrmaterial für Lehrkräfte wurde vorgestellt. In Zusammenarbeit mit der Bundesagentur für Arbeit geht es um die berufliche Orientierung von Abiturientinnen und Abiturienten.

Meine Damen und Herren, das war es dann aber auch schon, wenn man dem vorliegenden Antrag angesichts dieses doch so wichtigen Themas etwas Positives abgewinnen wollte.

Richten wir einmal den Blick insgesamt auf den kritisierten Erlass und die Berufsorientierung an sich. Junge Menschen, die in der Berufs- und Ausbildungswahl sind, treffen eine Entscheidung, die für ihr ganzes Leben wirkt, eine Entscheidung, die sie viele Jahre lang begleiten wird - eine Entscheidung, die deshalb auch gut überlegt sein will.

Dabei spielt die Berufsorientierung in der Schule eine bedeutende Rolle. Sie ist ein Prozess mit zwei Seiten: auf der einen Seite stehen die Jugendlichen, die sich selbst orientieren und dabei die eigenen Interessen, Kompetenzen und Ziele kennenlernen, auf der anderen Seite stehen die Anforderungen der Arbeitswelt, auf die junge Menschen orientiert werden. Beide Seiten müssen immer wieder aufeinander abgestimmt werden.

Viele junge Menschen kennen leider zu wenige Ausbildungsberufe, aber auch zu wenige Möglichkeiten, die es im Studium gibt. Daher stellt für die Jugendlichen gerade diese Lebensfindungsphase eine große Herausforderung dar. Angebote der Berufsorientierung unterstützen junge Menschen dabei und geben ihnen einen, wie ich finde, guten Überblick.

Meine Damen und Herren, die Große Koalition ist sich der Bedeutung der Berufsorientierung für den beruflichen Erfolg unserer Kinder sehr bewusst. Das gibt auch schon unser Koalitionsvertrag wieder.

Wir wollen junge Menschen mit gezielten Maßnahmen frühzeitig die Möglichkeit eröffnen, sich über *alle* Wege der Berufsorientierung und der Berufswelt zu informieren: über die Möglichkeiten eines Studiums und über die Möglichkeiten der dualen Ausbildung.

Neben dem Studium ist die duale Ausbildung, wie ich finde, eine gute Option, in das Berufsleben zu starten. Sie ist eine der großen Stärken unseres Wirtschaftssystems. Deutschland ist dafür auch weltweit angesehen, und das System ist weltweit bekannt. Insbesondere in Zeiten des zunehmenden Fachkräftemangels wird die duale Ausbildung wichtiger denn je. Auch Gymnasiasten sollten die Möglichkeit haben, sich über den Weg der dualen Ausbildung in das Berufsleben zu informieren und für sich den richtigen Weg zu finden. Es ist deshalb gut und richtig, jetzt endlich die Berufsorientierung an allen Schulen - ich betone: an *allen* Schulen - in Niedersachsen auszubauen und über die Vielzahl von Berufen, die wir in der Berufswelt haben, zu informieren.

Ich erinnere an die Debatten in der letzten Wahlperiode, die wir auf der Grundlage von drei vorliegenden Anträgen zur beruflichen Bildung geführt haben. Eine große Anhörung ist ebenfalls durchgeführt worden. Jetzt aber wird in diesem Bereich endlich gehandelt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mit Blick auf den kritisierten Erlass zur Ausweitung der Maßnahmen zur beruflichen Orientierung auf 25 Tage ab Klasse 7 - das ist gerade angesprochen worden - wird nun auch im Gymnasium ausreichend Zeit dafür geschaffen - Zeit, die nicht nur für ein Praktikum, sondern z. B. auch für Besuche von Hochschulinformationstagen, berufsbildenden Schulen oder zum Bewerbungstraining genutzt werden kann.

Ich möchte ausdrücklich hervorheben: 25 Tage, ab Klasse 7 gerechnet, sind, verteilt auf die Jahre, 3,5 Tage im Jahr. Das ist nun wirklich nicht zu viel für die jungen Menschen, um sich auf die Berufswelt vorzubereiten.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir es von dem Antragsteller ja gewohnt, dass einfach mal so drauflos geschrieben wird, ohne vernünftige Recherche der Dinge, die dahinter stehen. Um nur einen Punkt herauszugreifen: Die verpflichtende Potenzialanalyse, die es für Schülerinnen und Schüler geben soll, soll aus Sicht des Antragstellers abgeschafft werden. Aber wer in den Erlass schaut, wird schnell feststellen, dass es sich dabei um eine freiwillige Maßnahme handelt. Und vor allem ist die Zustimmung der Eltern dafür Voraussetzung,

(Glocke der Präsidentin)

Eine solide Recherche kann also nicht schaden, meine Herren von der AfD!

Die anderen Punkte können wir im Fachausschuss gerne inhaltlich diskutieren. Ich hoffe, dass sich dann bei Ihnen die eine oder andere Kenntnis ergibt.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Letzter Satz, Herr Bock, bitte!

**André Bock (CDU):**

Nur Zitate aus Stellungnahmen von zwei Verbänden in den Antrag zu kopieren und diese dann als die eigenen zu verkaufen, ist, wie ich finde, keine politisch solide Arbeit.

In diesem Sinne freue ich mich auf die weiteren Beratungen im Fachausschuss.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Björn Försterling.

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD fordert in Nr. 1 ihres Antrags, dass für die Berufsorientierung an allen Schulformen Funktionsstellen und arbeitszeitrechtliche Regelungen geschaffen werden sollen. Gleichzeitig fordert sie eine Reduzierung der Berufsorientierung an den Gymnasien. Sie müssen einmal erklären, warum Sie ohne Ausweitung der Berufsorien-

terierung an den Gymnasien Funktionsstellen schaffen wollen. Das versteht niemand.

In Nr. 2 des Antrags fordern Sie, dass Art und Umfang der Berufsorientierung anhand der bestehenden Unterschiede der verschiedenen Schulformen auszurichten sind. - Genau das macht der Erlass! Deshalb stehen in Nr. 6.1 Regelungen für die Hauptschule, in Nr. 6.2 Regelungen für die Realschule, in Nr. 6.3 Regelungen für die Oberschule, in Nr. 6.4 Regelungen für das Gymnasium usw. usf. Wenn Sie das lesen und verstehen, sehen Sie, dass genau das gemacht wird, was Sie hier fordern.

In Nr. 3 des Antrags fordern Sie, dass Schülerfirmen, Betriebserkundungen, Angebote der Berufsberatung und Ausbildungsplatzbörsen wieder als mögliche Maßnahmen der Berufsorientierung aufzunehmen sind. - Ich habe in dem Erlass keine Stelle gefunden, wo das gestrichen werden soll. Für den Fall, dass Sie sich die Erlassübersicht anschauen, gebe ich Ihnen den Hinweis: Links steht die alte Regelung, rechts die neue Regelung. Wenn Sie das mit dem Hinweis noch einmal neu lesen, betrachten Sie Ihren Antrag vielleicht ganz anders.

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Sie schreiben in Ihrem Antrag ferner, dass man Abstand davon nehmen solle, eine verpflichtende Potenzialanalyse einzuführen. - Aber eine *verpflichtende* Potenzialanalyse kommt in dem gesamten Erlassentwurf gar nicht vor. Vielmehr wird ausdrücklich gesagt, dass die Eltern einer solchen Potenzialanalyse zustimmen müssen.

Sie fordern gleichzeitig, Abstand zu nehmen von der Durchführung der Berufsausbildung in allen Fächern durch ein schuleigenes fächerübergreifendes Konzept. - Ehrlich gesagt: Ohne ein Konzept macht die Berufsorientierung keinen Sinn. Also, ein Konzept muss man haben. - Na ja, Sie wissen vielleicht, wie es ohne Konzept geht. Das merken wir hier ja fast täglich.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP - Zustimmung von Mareike Lotte Wulf [CDU])

Ferner fordern Sie, Abstand zu nehmen von der Festlegung der berufsorientierenden Maßnahmen auf mindestens 25 Tage. - Ich will die Rechnung des Kollegen Bock fortsetzen. Wir reden über 25 Tage. Wir reden auch darüber, dass das Abitur nach 13 Jahren wieder eingeführt worden ist. Das

heißt, wir haben im elften Jahrgang wieder die Möglichkeit - so wie früher -, ein dreiwöchiges Betriebspraktikum durchzuführen. Damit sind 15 der 25 Tage schon abgearbeitet. Wenn die Schülerinnen und Schüler in den Jahrgängen 7, 8, 9 und 10 an den Zukunftstagen teilnehmen, die Bestandteil der Berufsorientierung sein können, sind wir schon bei 19 Tagen angelangt. Dann fehlen noch sechs Tage. Davon entfallen Tage auf die Potenzialanalyse, sofern man daran teilnimmt. Letztlich reden wir also darüber, dass wir in den Jahrgängen 7, 8, 9, 10 und 11 vielleicht noch zwei oder drei Tage zusätzliche Berufsorientierung haben werden. Ich glaube, das wird den Bildungserfolg der Schülerinnen und Schüler nicht gefährden. Ganz im Gegenteil: Das zeigt ihnen vielleicht neue Wege für die Entwicklung auf.

Deswegen kann ich Sie, bevor wir im Kultusausschuss die Beratung aufnehmen, nur bitten: Lesen Sie nicht nur Pressemitteilungen und Internetseiten, sondern lesen Sie wirklich den Erlassentwurf! Und noch einmal der Hinweis: Links steht die alte Regelung, rechts die neue Regelung. Lesen Sie das mit dem Hintergedanken, und versuchen Sie, vorbereitet in die Diskussion im Kultusausschuss zu kommen. Das würde uns allen sehr weiterhelfen.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Kollege Försterling. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Christoph Bratmann das Wort.

**Christoph Bratmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Försterling, ich würde Ihre Bitte in Richtung der AfD noch ergänzen wollen: Lesen Sie das nicht nur, sondern versuchen Sie auch, das zu verstehen! Denn offensichtlich haben Sie die Bedeutung der Berufsorientierung leider noch nicht ganz verstanden. Das jedenfalls wird in Ihren Ausführungen deutlich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist grundsätzlich wichtig, sich über Berufsorientierung Gedanken zu machen und hier über Berufsorientierung zu sprechen. Allerdings ist die Grundlage, anhand derer wir hier heute darüber sprechen, nicht gut - das haben die Kollegen Bock und Försterling schon deutlich gemacht -; denn es ist der Antrag der AfD. Ich versuche trotzdem, deutlich zu

machen, warum Berufsorientierung an allgemeinbildenden Schulen - und zwar an allen Schulformen - von entscheidender Bedeutung ist.

Mir kommt in diesem Zusammenhang immer eine Karikatur in den Sinn: Eine Schülerin steht im Berufsinformationszentrum des Arbeitsamtes und sagt, sie möchte gerne mit Tieren arbeiten. Die Antwort ist: Dann werden Sie doch Fleischerin, da haben wir gerade eine Menge Stellen frei.

(Heiterkeit bei der SPD und Beifall bei der CDU)

Mein Fazit dieser Karikatur ist: Je konkreter die Berufswünsche am Ende der allgemeinbildenden Schule ausgeprägt sind, desto wahrscheinlicher ist es, dass es bei der Berufswahl keine Missverständnisse gibt und man den richtigen Weg einschlägt.

Der Übergang von der allgemeinbildenden Schule in das Berufsleben stellt für unsere niedersächsischen Schülerinnen und Schüler eine große Herausforderung dar. Zur Bewältigung dieser Herausforderung haben sie die bestmögliche Unterstützung verdient. Dass der Erlass zur Berufsorientierung an allgemeinbildenden Schulen diese Berufsorientierung auf neue Füße stellt und deutlich ausweitet, ist deshalb auf jeden Fall zu begrüßen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Der Erlass basiert u. a. auf den Empfehlungen des Bündnisses Duale Berufsausbildung. In die Überlegungen sind die Bedürfnisse der Betriebe eingeflossen. Es war ein langer Dialogprozess, der zur Entstehung dieses Erlasses geführt hat.

Man muss sich einmal vor Augen führen, wie das heutzutage aussieht - in einer Zeit, in der 70 % der Schülerinnen und Schüler, also rund zwei Drittel, Abitur machen und gleichzeitig massiv Fachkräfte fehlen, vor allem im Bereich der dualen Ausbildung. Es kann nicht sein, dass in einer solchen Zeit die berufliche Orientierung dazu führt, dass sich auf der einen Seite der Fachkräftemangel verstärkt und auf der anderen Seite die Schülerinnen und Schüler nicht in den Betrieben ankommen.

Der Antrag - das ist vom Kollegen Bock schon gesagt worden - strotzt zudem vor Falschbehauptungen. Sie sagen, dass Schülerfirmen, Betriebserkundungen und Angebote der Berufsberatung weiterhin Bestandteil der Berufsorientierung sein sollen. - Sie sind es weiterhin! Wenn Sie den Antrag verstanden hätten, würden Sie das nicht behaupten.

Sie beklagen, dass die Teilnahme am Zukunftstag nicht verpflichtend sein soll. - Das ist sie auch weiterhin nicht! Sie unterstellen sogar, dass es in der Geschlechterorientierung der Schülerinnen und Schüler ein Problem geben könnte, wenn sich Jungen einmal im Jahr mit sogenannten frauenspezifischen Berufen auseinandersetzen und Mädchen einmal im Jahr mit sogenannten jungenspezifischen Berufen. Das ist schon eine ziemlich hanebüchene Behauptung. Auch an dieser Stelle wäre es richtig gewesen, Sie hätten den Erlass richtig gelesen.

Sie fordern, auf die Potenzialanalyse zu verzichten, und Sie fordern auch, kein fächerübergreifendes Gesamtkonzept entstehen zu lassen. Das aber ist genau das, was wir in der Berufsorientierung brauchen. Das macht der Erlass deutlich. Denn - das lassen Sie mich abschließend sagen -: Die meisten Menschen bringen dort die beste Leistung, wo sie mit Spaß und Freude bei der Sache sind und zudem einen Sinn in ihrer Tätigkeit sehen. Wir sollten junge Menschen deshalb bestmöglich fördern und fordern und schauen, dass sie genau dorthin gelangen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Kollege Bratmann. - Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Julia Willie Hamburg das Wort.

**Julia Willie Hamburg (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wurde schon viel Richtiges gesagt. Wir Grüne begrüßen eine Ausweitung der beruflichen Orientierung, insbesondere an den Gymnasien. Ich kann aus meiner eigenen Erfahrung - die zugegebenermaßen schon relativ lange zurückliegt - schildern, dass gerade dieser Bereich massiv zu kurz gekommen ist. Wenn ich mit Gymnasiastinnen und Gymnasiasten rede, fragen viele immer wieder: Oh mein Gott, wie läuft das denn dann? Wie wird das sein? Was kann ich machen? Wie läuft eigentlich ein Studium ab? Wie läuft eigentlich ein beruflicher Alltag ab? - Schülerinnen und Schüler dort praxistauglich zu machen und ihnen Einblicke zu ermöglichen, ist unserer Meinung nach ein unglaublich gewinnbringender Weg.

Vor dem Hintergrund begrüßen wir, dass das in diesem Erlass ausgeweitet wird. Trotzdem muss man darüber reden, dass das natürlich auch eine zusätzliche Herausforderung für die Lehrkräfte bedeutet. Das ist übrigens nicht nur im Bereich der beruflichen Orientierung so, sondern mittlerweile auch in ganz anderen Bereichen an Schulen. Und natürlich trifft das auch nicht nur auf die Gymnasien zu, sondern das trifft alle Schulformen.

Wenn man solche zusätzlichen Maßnahmen vorsieht, dann wollen die vorbereitet sein, dann wollen die gut begleitet werden, dann müssen Schülerinnen und Schüler auch Unterstützung erfahren, und Lehrkräfte brauchen Zeit für Vor- und Nachbereitung solcher Maßnahmen. Vor dem Hintergrund sehe ich es durchaus auch so, dass wir darüber reden müssen, welche Form von Entlastung oder Anrechnungsstunden hiermit einhergehen. Wir können den Schulen nicht immer grundsätzlich alles on top packen. Das wird auf Dauer nicht funktionieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

Trotzdem muss ich hier einmal sagen, dass ich etwas irritiert bin, dass man einfach einen Brief von Verbänden nimmt, diesen kopiert und sagt: Das haben die alle gesagt, deswegen ist das auch richtig so, und wir fordern einfach mal das bunte Paket aus allem. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, das hat mit seriöser Politik, mit umsetzbaren Forderungen, wenig zu tun!

Wir werden das im Ausschuss beraten, aber ich kann Ihnen sagen: Dieser Antrag wird bestimmt nicht so aus dem Ausschuss herausgehen und eine Mehrheit finden, wie er in diesen Ausschuss gekommen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Schönen Dank, Frau Hamburg. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Wer dafür ist, diesen Antrag federführend in den Kultusausschuss zu überweisen, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann haben Sie so entschieden.

Wir kommen nunmehr zu dem

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

**Vertreibung und Gewalt nicht vergessen - Leistung der Deutschen aus Russland anerkennen -**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1544

Es hat sich zuerst gemeldet Frau Doris Schröder-Köpf für die SPD-Fraktion.

**Doris Schröder-Köpf (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Ohne Erinnerung gibt es keine Kultur. Ohne Erinnerung gäbe es keine Zivilisation, keine Gesellschaft, keine Zukunft.“

Diese Worte des Friedensnobelpreisträgers und Holocaust-Überlebenden Elie Wiesel, geboren in Rumänien, sind in erster Linie ein Plädoyer für das kollektive und unaufhörliche Erinnern an die entsetzlichen Gräueltaten in der Zeit des Nationalsozialismus. Sie treffen meines Erachtens aber ebenso für den Umgang mit der deutschen Geschichte insgesamt in all ihren Facetten zu. Und so können Wiesels Worte auch für die Erinnerung an ethnische Säuberungen, wie sie die Russlanddeutschen erfahren haben, gelten. Wiesel forderte zum ständigen Erinnern auf. Genau das tun wir. Das tut der vorliegende Antrag der Fraktionen von SPD und CDU mit dem Titel „Vertreibung und Gewalt nicht vergessen - Leistung der Deutschen aus Russland anerkennen“.

Sehr geehrte Damen und Herren, dieses Schicksal beginnt mit dem wohl bekanntesten Anwerbemanifest der Geschichte: dem Kolonistenbrief der Zarin Katharina der Großen aus dem Jahr 1763. Gelockt mit Vorteilen wie Selbstverwaltung und Glaubensfreiheit folgten Zehntausende deutsche Siedlerinnen und Siedler dem Aufruf in das Zarenreich und wurden allmählich zu treuen und sich aufopfernden Untertanen. Mit Beginn des Ersten Weltkrieges begann indes die lange Zeit der Unterdrückung. Während der Sowjetzeit verstärkten sich die Repressionen und mündeten in politisch-ethnisch motivierten Säuberungsaktionen.

Mit dem sogenannten Stalinbefehl vom 28. August 1941 wurde der schicksalhafte Weg für Zwangsumsiedlungen fast aller in der Sowjetunion lebenden Deutschen bereitet. Mehr als 850 000 Menschen waren von diesen Zwangsmaßnahmen betroffen. Sie erlebten schreckliche Zeiten in Arbeitslagern, viele kamen grausam zu Tode. Kurzum: Die Biografien der Opfer und ihrer Nachfahren sind Geschichten politischer Willkür, und noch heute ist kaum eine Familie ohne Wunden aus jener Zeit. Erst im Zuge der Perestroika emigrierte die Mehrheit der Russlanddeutschen zurück in die unbekannte Heimat ihrer Vorfäter und -mütter, auch sie mit der Vorstellung, es sei ein verheißungsvolles und Wohlstand bringendes Land.

Sehr geehrte Damen und Herren, der Ort Friedland, hier in unserem Bundesland Niedersachsen, symbolisiert wie kein anderer diese identitätsprägende Sehnsucht nach Rückkehr und den Aufbruch in ein neues Leben. Denn die allermeisten der heute etwa 400 000 in Niedersachsen lebenden Aussiedlerinnen und Aussiedler, Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler sowie ihre Nachfahren haben hier das Tor zur Freiheit durchschritten. Und sie tun es, wohlgemerkt, immer noch! Geschichte hat kein Ende. 2017 kamen 653 Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler nach Niedersachsen, bis Juni 2018 wurden 258 Menschen verteilt.

So bietet sich mit dem Museum Friedland gleichsam der beste Ort, dem historischen Schicksal dieser heute größten Zuwanderergruppe in unserem Bundesland angemessen zu gedenken. Das geschieht bereits mit der eindrucksvollen Ausstellung „Fluchtpunkt Friedland“. Der vom Land Niedersachsen geförderte Ausbau des Museums zu einem innovativen Besucher- und Dokumentationszentrum bietet ab 2022 eine gute Gelegenheit, der Geschichte der Russlanddeutschen als wichtigen Teil deutscher Geschichte noch größere Aufmerksamkeit als bisher zu schenken.

Sehr geehrte Damen und Herren, zu dieser Geschichte zählt wohlgemerkt auch der gelungene Integrationsverlauf der russlanddeutschen Zuwanderer. Leicht hatten sie es ganz sicher nie - die Erfahrung der Entwurzelung und ständigen Identitätssuche, das Fremdsein in der Heimat, nach der man sich einst so gesehnt hatte. Was Theodor Fontane in einem Gedicht beschrieb - „Und zur Fremde wird die Heimat, und zur Nähe wird die Ferne“ -, mussten viele Russlanddeutsche am eigenen Leib erfahren oder kennen es aus Erzählungen ihrer Eltern und Großeltern. Umso beeindruckender sind die Integrationsleistungen.

„Die Aussiedler“,

so heißt es etwa in einer Studie des Berlin-Instituts für Bevölkerung und Entwicklung,

„sind mit einem vergleichsweise hohen Bildungsstand nach Deutschland gekommen. Sie finden sich relativ gut auf dem Arbeitsmarkt zurecht, und viele Faktoren weisen darauf hin, dass sie sich aktiv um die Integration in der Gesellschaft bemühen.“

Mit Fleiß, Mut und Leistungswillen haben sich die Russlanddeutschen ihren festen Platz in unserer Gesellschaft hart erarbeitet. Sie sind in jeder Hinsicht eine geschätzte Gruppe, eine große Bereicherung für Niedersachsen.

Folgerichtig spricht auch Jannis Panagiotidis, Juniorprofessor des bundesweit einzigen Lehrstuhls für russlanddeutsche Migration und Integration an der Universität Osnabrück von einer „Erfolgsgeschichte, aus der die heutige Politik auch einiges für den Umgang mit neuen Migranten mitnehmen könnte und sollte“. Die Russlanddeutschen können gerade heute anderen Zuwanderungsgruppen Mut machen und Vorbild sein, wie es im vorliegenden Antrag heißt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jede und jeder von Ihnen hat im Freundes- und Bekanntenkreis sicherlich Angehörige von Spätaussiedlerfamilien und kennt selbst etliche Beispiele für diese gelungenen Integrationsgeschichten. Und wer das nicht haben sollte, kann sich in kurzer Distanz von hier anschauen, wer bei Hannover 96 so in der Mannschaft ist.

Diese Erfolgsgeschichte findet ihren Ausdruck aber auch im großen Engagement des Landesverbandes der Deutschen aus Russland. Die Kontakte zwischen der Landesregierung und der Landesgruppe Niedersachsen der Landsmannschaft der Deutschen aus Russland sind seit vielen Jahren ganz eng und hervorragend. Frau Lilli Bischoff und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter können sich auf die enge und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit dem Land Niedersachsen verlassen.

Ich denke, das haben kürzlich auch die wertschätzenden Worte unseres Innenministers im Rahmen der Gedenkveranstaltung der Landsmannschaft noch einmal sehr deutlich zum Ausdruck gebracht. Auf diese Solidarität und vielfältige Unterstützung wird die Landsmannschaft auch in Zukunft setzen können, zumal ihre Mitglieder in ihrer Rolle als Brückenbauer zwischen Niedersachsen und Russland immer wichtiger werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, der gemeinsame Antrag unterstützt das Vorhaben einer Bundesratsinitiative, in deren Rahmen geprüft werden soll, inwiefern die im Herkunftsland vollbrachte Arbeitsleistung bei der Rente angemessen berücksichtigt werden kann. Im Jahr 1996 hatte sich die CDU-geführte Bundesregierung unter Helmut Kohl zu weitreichenden Einschnitten in die im Fremdrentengesetz geregelten Leistungen für Vertriebene und Spätaussiedler entschieden. Begründet wurde dies seinerzeit u. a. damit, eine Besserstellung gegenüber anderen Bevölkerungsgruppen zu vermeiden.

Ich verstehe dieses Argument, aber auch das Anliegen der Russlanddeutschen, wie alle Bürgerinnen und Bürger eine der Würde des Alters entsprechende Rente zu beziehen. Deshalb halte ich es für einen richtigen Weg, gemeinsam mit anderen Bundesländern zu allgemeinverträglichen Lösungen wie Sozialversicherungsabkommen mit den einzelnen Herkunftsländern zu kommen. Es geht dabei um nicht weniger, als die individuelle Arbeitsleistung und die kollektive Lebensleistung der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler gebührend anzuerkennen.

Sehr geehrte Damen und Herren, in diesem Sinne hoffe ich auf erfolgreiche Gespräche auf Landes- und Bundesebene und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schröder-Köpf. - Für die CDU-Fraktion spricht nun Frau Editha Westmann.

(Beifall bei der CDU)

**Editha Westmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um den von CDU und SPD auf den Weg gebrachten Antrag „Vertreibung und Gewalt nicht vergessen - Leistung der Deutschen aus Russland anerkennen“ nachvollziehen zu können, muss man die Geschichte der Deutschen aus Russland kennen.

Sie beginnt in der Zeit Katharinas der Großen im Jahre 1763 mit dem von ihr verfassten sogenannten Einladungsmanifests. Dieser Einladung folgten Tausende Deutsche in der Hoffnung auf Eigentum und Wohlstand. Die Deutschen erlebten in den Gebieten, die ihnen zugewiesen wurden, allerdings

schwere Enttäuschungen; denn das Leben war von Entbehrungen und von sehr harter Arbeit geprägt. Aber sie gaben die Hoffnung nicht auf und arbeiteten so lange hart, bis sie eine auskömmliche Lebensgrundlage geschaffen hatten.

Über Generationen hinweg lebten die Deutschen an der Wolga und in der Südukraine fast ausnahmslos unter sich. Das große Russische Reich profitierte erheblich von den Deutschen. Doch mit dem Einmarsch der nationalsozialistischen deutschen Truppen in Sowjetrußland nahm das Schicksal der Deutschen in den Siedlungsgebieten eine grausame Wendung.

Am 28. August 1941 erklärte die stalinistische Diktatur alle in Rußland lebenden Deutschen pauschal zu Staatsfeinden. Sie wurden unverschuldet für die Gräueltaten der NS-Truppen unter Generalverdacht gestellt. Es folgte eine Welle der Vertreibung, der Flucht und der Deportation von ca. 1 Million Deutschen. Die Deportation fand unter unmenschlichen Bedingungen statt. Tausende starben an den Folgen von Unterernährung, Kälte, Strapazen und Gewalteinwirkungen.

Die meisten Deutschen wurden nach Sibirien und Mittelasien verschleppt. Die Lebensbedingungen waren dort unwirtlich, unmenschlich - und wieder standen die Deutschen vor dem Nichts. Das Leben der Deutschen in Rußland wurde zu einem Martyrium, zu einer Tragödie, deren Folgen noch heute spürbar sind. Das große Leid der Deutschen aus Rußland ist nicht nur mit diesen Strapazen und Entbehrungen zu beschreiben. Besonders leidvoll war das Verbot, die deutsche Kultur zu leben, die deutsche Sprache zu sprechen und die deutschen Werte hochzuhalten. Kurz gesagt: Sie sollten ihrer Identität beraubt werden.

Doch die Deutschstämmigen haben nicht aufgegeben. Sie haben schnell gelernt, so unauffällig wie möglich und so gut wie möglich zu leben. Soweit es ihnen überhaupt möglich war, haben sie - meist im Verborgenen - die deutsche Kultur gelebt, die deutschen Werte an die Kinder und Enkel weitergegeben und die deutsche Sprache gesprochen. Nicht selten stärkte das Singen deutscher Lieder und das Lernen deutscher Gedichte den Überlebenswillen. Ihrer Zielstrebigkeit und ihrem Fleiß ist es zu verdanken, dass viele der Deutschen aus Rußland hervorragende Schulabschlüsse und Berufsqualifikationen erreichten.

In der alten Heimat Deutschland leben zu dürfen, war für die meisten Deutschen aus Rußland für viele Jahre ein scheinbar unerreichbarer Traum,

eine Sehnsucht, die über Generationen hinweg anhielt. Doch dann wurden endlich die politischen Weichen gestellt: Deutschland übernahm die Verantwortung für das Schicksal der Deutschen aus Rußland. Die Ausreise in die alte Heimat wurde ermöglicht. Tausende Aussiedler nutzten diese Chance und kamen zurück.

Viele Aussiedler, die in den 80er- und 90er-Jahren kamen, erlebten einen regelrechten Kulturschock, wie ich aus zahlreichen Gesprächen mit Betroffenen weiß. So wurden hier kaum noch die alten Heimatlieder gesungen, und die Gedichte der großen deutschen Dichter waren vielen hier Geborenen mitunter nicht einmal bekannt. Stattdessen liefen im Fernsehen so merkwürdige Sendungen - Sie erinnern sich vielleicht - wie Tutti Frutti. Diese Freizügigkeit in Deutschland war befremdend für sehr, sehr viele Ausländer.

(Zuruf von den GRÜNEN: Nicht nur für sie!)

Diese Zeit war sehr prägend für die Menschen. Das hatten sie einfach nicht erwartet. Aber daran gewöhnte man sich.

Doch viel schlimmer war, dass die Aussiedler hier in Deutschland oft nicht als Deutsche angesehen wurden, sondern als „die Russen“. Das tat nicht nur schrecklich weh, es stürzte viele Aussiedler in eine neue Identitätskrise, auch heute noch. Schul- und Berufsabschlüsse sind über Jahre nicht hinreichend anerkannt worden, und die Nachqualifikationen sind nur schleppend gelaufen. Wir haben das große Potenzial über viele Jahre nicht genutzt.

Aber die Spätaussiedler und Aussiedler haben hier nach der Methode weitergelebt: Nur nicht auffallen, arbeiten, egal was - Hauptsache, man kann die eigene Familie ernähren! - Sie haben die Ärmel hochgekrepelt, haben sich jeden Pfennig vom Mund abgespart. Vielen Deutschen aus Rußland ist es so gelungen, sogar das eigene Häuschen zu bauen. Dabei war die Unterstützung von Nachbarn, von Freunden und von anderen Aussiedlern immer eine Selbstverständlichkeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bis heute halten sich Gerüchte wie das, dass Aussiedler Tausende von Euro zur Begrüßung bekommen, noch immer hartnäckig. Das war nie der Fall! Das ist sehr wichtig, das müsste auch der Letzte irgendwann mal begreifen;

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

denn das führt zu einer Neiddebatte und zu Ablehnung. Der Lebensweg unserer Aussiedler und Spätaussiedler war kein leichter. Daher bin ich davon überzeugt, dass unsere Landsleute aus Russland unsere Solidarität verdienen. Ich bin davon überzeugt, dass ohne die hervorragende Arbeit der Landsmannschaft der Deutschen aus Russland die Eingliederung vieler Aussiedler und Spätaussiedler nicht so reibungslos verlaufen wäre.

Natürlich ist es schön, wenn wir Politiker zu den Veranstaltungen der Deutschen aus Russland gehen und mit ihnen feiern. Doch das darf nicht alles sein! Die Landsmannschaft muss künftig stärker in Entscheidungsprozesse einbezogen werden, beispielsweise bei dem Ausbau des Museums Friedland. Friedland ist das Tor der Freiheit. Es ist aber auch die heimliche Hauptstadt der Deutschen aus Russland, wie Lilli Bischoff so gerne sagt. Wer könnte ein besserer Ratgeber für den weiteren Ausbau sein als die Menschen, deren persönliches Schicksal so eng mit diesem Ort verbunden ist?

(Glocke der Präsidentin)

Es ist überfällig, dass wir uns stärker um die Belange dieser Gruppe kümmern und uns für mehr Gerechtigkeit einsetzen.

Meine Damen und Herren, auch in diesem Jahr werden wieder ca. 7 000 Spätaussiedler zu uns nach Deutschland kommen, ungefähr 600 von ihnen nach Niedersachsen. Da müssen wir uns doch kümmern! Darum müssen wir die Arbeit der Landsmannschaft auch finanziell stärker unterstützen, damit sie ihre Arbeit professionalisieren kann.

Meine Damen und Herren, im Zuge der Wiedervereinigung stand Gesamtdeutschland vor einer großen Herausforderung, um die Renten in Ost und West zu sichern. Wir alle wissen, dass nach der Wiedervereinigung eine sofortige Angleichung der Renten in Ost und West unmöglich war. Das Rentenniveau in Ostdeutschland lag weit unter dem in Westdeutschland. Aus diesem nachvollziehbaren Grunde wurden seinerzeit die Fremdrenten für unsere Aussiedler um 40 % gekürzt

(Glocke der Präsidentin)

und die Entgeltpunkte wurden für Einzelpersonen auf 25 und für Paare auf 40 gedeckelt. Im Laufe der Jahre hat sich das Rentenniveau in Ost und West angeglichen, mittlerweile fast vollständig. Doch die Fremdrente der Aussiedler wurde nicht

berücksichtigt. Meine Damen und Herren, da liegt die große Ungerechtigkeit.

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Allerletzter Satz, Frau Westmann!

**Editha Westmann (CDU):**

Wir alle sollten gemeinsam auf der Bundesebene dafür sorgen, dass sich diese Situation ganz schnell verbessert; das ist dringend. Ein letzter Satz. Es ist mir völlig klar, dass es auch noch andere Gruppen gibt, die in unserem Rentensystem nicht berücksichtigt werden. Auch hier sollten wir uns gemeinsam auf den Weg machen, um nach Lösungen zu suchen.

(Die Präsidentin schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

**Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:**

Vielen Dank, Frau Westmann.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir kommen nunmehr zum Beitrag von Belit Onay für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Belit Onay (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag hat, wenn man so will, mit der Pressemitteilung von der vergangenen Woche eine etwas eigene Vorgeschichte. Man kann sagen, dass die CDU bei diesem Vorhaben ein bisschen als Tiger gestartet ist, und dann ist man letztendlich mit diesem Antrag geendet.

**(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)**

Sie haben insgesamt drei Forderungen erhoben. Ich will sie im Einzelnen durchgehen.

Im ersten Punkt geht es um eine stärkere Berücksichtigung des Ausbaus des Friedland-Museums. Ich glaube, das ist gut. Wir sind uns aber sicherlich einig, dass man das Thema dort ohnehin bereits sehr gut aufbereitet und berücksichtigt. Wir können uns gern anschauen, wie es in Zukunft noch stärker berücksichtigt werden kann, wie eine historische Einbettung, Aufarbeitung und eine bessere Würdigung insgesamt erfolgen können.

(Zustimmung von Dragos Pancescu [GRÜNE])

Im Grunde ist das aber ein Prozess, der weiter fortgesetzt werden muss, um die Inhalte zeitgemäß und zielgruppenorientiert zu vermitteln. In diesen Örtlichkeiten geht es wirklich um gelebte Geschichte. Sie haben es schon gesagt; das brauche ich nicht zu wiederholen. Das muss man dort inhaltlich würdigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei dem zweiten Punkt geht es um das ehrenamtliche Engagement. Ich glaube, wir sind uns relativ schnell einig, dass die Arbeit der Landsmannschaft wirklich hervorragend ist. Gerade hier in Niedersachsen ist sie seit Jahren schon - auch im Kontakt mit den Parlamentarierinnen und Parlamentariern, also mit dem Landtag - wirklich auf einem sehr hohen Niveau. Noch einmal ein ganz herzliches Dankeschön seitens meiner Fraktion für die wirklich gute Zusammenarbeit und die gute Begleitung unserer Arbeit in den letzten Jahren! Insofern sind wir dort relativ nah beieinander.

Ich habe allerdings noch einen Punkt - darüber werden wir uns im Zusammenhang mit dem Haushalt noch unterhalten -: Sie sehen eine Förderung für eine Geschäftsstelle im Haushalt vor. Im Grunde werfen wir uns damit ein bisschen hinter den fahrenden Zug. Es ist von 30 000 Euro die Rede. Darüber kann man gut nachdenken. Das ist gerade in diesem Bereich gut angelegtes Geld.

Man muss aber schon darüber diskutieren, welche Kriterien Sie dabei anlegen. Welche Gruppen sollen gefördert werden? Ich vermisse dort ein Stück weit eine grundsätzliche Konzeption der Landesregierung, wenn es um Teilhabe, um Migration und um Integration geht. Welche Gruppen sollen in Zukunft weiterhin solch eine Förderung erhalten? Sollen Einzelgruppen stärker in den Fokus genommen und einzeln gefördert werden? Welche anderen Gruppen kommen noch infrage? Was ist beispielsweise mit den Sinti- und Roma-Verbänden, also den autochthon deutschen Minderheitengruppen? Was ist mit Migrantinnen- und Migrantengruppen, die ja auch z. B. in der Kommission für Migration und Teilhabe vertreten sind? Aber darüber werden wir uns ja hoffentlich noch weiter unterhalten.

Bei dem dritten Punkt geht es um die Pressemitteilung. Es ist ja deutlich geworden, dass zumindest die CDU sich eine Bundsratsinitiative mit dieser Stoßrichtung vorstellen kann. Ich glaube, auch darüber sollte man weiter diskutieren. Frau Westmann, Sie haben ja schon skizziert, wie schwierig die Situation tatsächlich ist. Es gibt eine wirkliche

Benachteiligung, die technisch daraus resultiert, dass dieser Personenkreis rein faktisch nicht in die deutsche Rentenkasse eingezahlt hat. Das ist bislang die Argumentation der Gegnerinnen und Gegner gewesen, um diese Gruppe dort herauszuhalten, wobei man mit dem Fremdrentengesetz zumindest ein Stück weit versucht hat, das zu würdigen und die Lebensleistung in dieser wirklich schwierigen Situation zumindest anzuerkennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Frau Westmann hat es als letzten Satz gesagt: Ich glaube, es ist in dieser Debatte durchaus wichtig zu schauen, welche weiteren Gruppen noch berücksichtigt werden sollten. Ich hatte in einer Pressemitteilung und in einer Anfrage noch darauf hingewiesen, dass auch jüdische Kontingentflüchtlinge in einem sehr ähnlichen Kontext nach Deutschland emigriert sind, eben vor dem Hintergrund der Verantwortung durch den Zweiten Weltkrieg. Viele wissen übrigens nicht, dass gerade das aschkenasische Judentum ein deutsches Judentum ist, es stammt aus dem Römischen Reich Deutscher Nation, daraus erfolgte die Migration in die osteuropäischen bzw. die russischen Gebiete und dann auch wieder zurück. Auch da gibt es - wenn man das zu einem Kriterium erhebt - eine deutsche Abstammung, wenn das noch weiterhin gültig sein sollte.

Es ist wichtig, dass nicht die Religion die Menschen unterscheiden und zu Unterschieden bei den Rentenansprüchen führen darf. Ich freue mich darauf, die Diskussion in den Ausschüssen weiterzuführen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Onay. - Jetzt ist die FDP-Fraktion dran. Es spricht der Abgeordnete Jan-Christoph Oetjen. Herr Oetjen, ich erteile Ihnen das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Ganz herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Schröder-Köpf hat vorhin zu Recht gesagt: Spätaussiedler sind eine Bereicherung für unser Land. - Ich glaube, das ist eine Feststellung, die wir alle in diesem Hause teilen. Dies ist aus meiner Sicht auch der beste Beleg dafür, dass die These, die Migration sei die Mutter aller Probleme, über-

haupt nicht stimmt. Es gibt auch Migration, die gut funktioniert und bei der Menschen sich am Ende sehr gut integrieren, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Es ist schon angesprochen worden, dass die Landesgruppe der Landsmannschaft der Deutschen aus Russland mit Lilli Bischoff und ihrem Team eine sehr, sehr gute Arbeit macht. Ich möchte den Entschließungsantrag, der zum Ziel hat, diese Arbeit noch besser zu fördern, an dieser Stelle auch vonseiten der FDP-Fraktion unterstützen. Ich finde, das ist der richtige Ansatz. Ich glaube, dass wir die Gruppen, die sich um Verständigung verdient machen - dazu gehört die Landesgruppe der Landsmannschaft der Deutschen aus Russland ganz ohne Zweifel -, insgesamt unterstützen müssen.

Heute Morgen haben wir schon über den Bund der Vertriebenen gesprochen, Frau Westmann. Ich glaube, dass da eine gute Verzahnung stattfinden kann und wir diese Gruppen auch finanziell unterstützen können. Am Ende ist Unterstützung nur etwas wert, wenn es sich nicht nur um lobende Worte handelt, sondern sie sich in Heller und Pfennig auszahlt, indem wir diese Unterstützung dort stärker gewähren.

Ich finde aber fast noch wichtiger - neben dieser finanziellen Unterstützung -, was in dem Antrag in puncto Friedland geschrieben wird. Ich glaube, dass Friedland als Ort der Ankunft für die allermeisten dieser Menschen ein Ort ist, den wir aufwerten können. All das, was über die Geschichte der Deutschen aus Russland, zum Thema Vertreibung, zum Thema ethnische Säuberung, zum Thema Unterdrückung der deutschen Kultur in Russland schon zu Recht gesagt wurde, können wir im Museum noch stärker aufgreifen und ausarbeiten. Dort können wir einen Ort der Erinnerung, einen Ort der Mahnung für zukünftige Generationen einrichten. Auch das wollen wir als Freie Demokraten sehr gerne unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Wenn man mit Russlanddeutschen spricht, ist die Frage der Rente das heißeste Thema. Ich erlebe sehr häufig, dass Menschen zu mir kommen, die nach dem Stichtag im Jahr 1996 eingereist sind. Sie sagen: Wir haben das ganze Leben gearbeitet. Ja, in Russland, weil wir dort gelebt haben. Wir haben aber das ganze Leben hart gearbeitet, und dann wird die Rente auf 25 Rentenpunkte bei Einzelpersonen und 40 Rentenpunkte bei Familien gedeckelt.

Diese Menschen fühlen sich ungerecht behandelt. Sie fragen: War denn die Arbeit, die wir geleistet haben, eigentlich nichts wert? - Sie fühlen sich von unserer deutschen Gesellschaft zurückgesetzt. Aus meiner Sicht ist das einer der Gründe, warum viele dieser Menschen Angst vor Altersarmut haben. Sie haben Angst davor, dass diese zugegebenermaßen sehr kleine Rente am Ende nicht reicht und sie in die Altersarmut abgleiten. Deswegen ist es richtig, zu prüfen, ob wir über den Bundesrat dort tätig werden können. Ich glaube, dass wir es diesen Menschen schuldig sind, dass ihrer Lebensleistung, die sie vollbracht haben, eine entsprechende Wertschätzung entgegengebracht wird.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Jetzt hat sich noch die AfD gemeldet. Herr Christopher Emden, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

**Christopher Emden (AfD):**

Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren, „die AfD wirkt“ - zum Zweiten. Vorhin hatten wir den Umstand, dass die AfD durch die Kritik am öffentlich-rechtlichen Rundfunk dazu beiträgt, dass man auf die Idee kommt, wenigstens eine Stabilisierung der Rundfunkbeiträge herbeiführen zu wollen.

Hier haben wir einen ähnlichen Fall: Jetzt kümmert man sich endlich wieder wirklich um die Deutschen aus Russland. Ich habe ein kleines Déjà-vu-Erlebnis. Wir haben hier im April schon einen entsprechenden Antrag der AfD debattiert, bei dem es darum ging, eine Gedenkveranstaltung durchzuführen. Es ging im Endeffekt auch um das, was meine Vorredner hier teilweise schon angesprochen haben, nämlich das unerträgliche Leid, das die Deutschen aus Russland, vor allem im Zusammenhang mit dem Stalin-Erlass aus dem August 1941 und in der Folge über die nächsten Jahrzehnte, haben ertragen müssen. Ich will deshalb darauf gar nicht mehr im Einzelnen eingehen.

Wir hatten diese Debatte, wie gesagt, schon im April. Damals wurde unser Antrag natürlich abgelehnt. Es freut mich aber, dass das Thema jetzt durch den Antrag, den wir jetzt hier behandeln, wieder auf die Tagesordnung kommt.

Es stimmt mich allerdings ein bisschen nachdenklich, dass ausgerechnet diejenigen, die damals unseren Antrag abgelehnt haben, jetzt das Problem bei der Rente sehen. Das gibt es in der Tat, das ist gar keine Frage. Ich finde, es ist eine große Ungerechtigkeit, was hier mit den Spätaussiedlern passiert, die eben nicht die Rente bekommen, die ihnen eigentlich zustehen würde.

Insofern ist es dringend notwendig, hier zu einer Erhöhung zu kommen. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass es die Regierung Kohl im Jahr 1996 war, die genau diese Rentenkürzung, über die jetzt gesprochen wird, durchgeführt hat. Und es war im Übrigen die alte Landesregierung des Landes Niedersachsen, die am 31. März 2017 einem Antrag aus Bayern, eine Rentenanpassung durchzuführen, im Bundesrat nicht zugestimmt hat. Es ist also sowohl vonseiten der CDU als auch vonseiten der SPD bisher genau das Gegenteil von dem getan worden, was jetzt in diesem Entschließungsantrag propagiert wird.

Somit komme ich wieder zum Ausgangspunkt: Die AfD wirkt. Würden wir nicht - berechtigterweise - einen solchen Zuspruch von den Deutschen aus Russland erfahren, dann würde dieses Thema von Ihnen sicherlich nicht mit dieser Inbrunst behandelt werden, wie das jetzt passiert,

(Editha Westmann [CDU]: Überschätzen Sie sich mal nicht!)

sondern dann würden Sie wahrscheinlich die Deutschen aus Russland weiterhin schlicht in der Peripherie Ihrer Betrachtung liegen lassen, wo Sie sie viel zu lange haben ausharren lassen.

Eines möchte ich auch noch sagen, weil mich das ein bisschen stutzig macht: Sie nehmen die Deutschen aus Russland immer als Beispiel für eine gelungene Integration. Bitte vergessen Sie nicht, dass es einen großen Unterschied zwischen Deutschen aus Russland und z. B. Migranten aus dem arabischen Raum gibt. Zum einen handelt es sich um Menschen, die auf dem gleichen Kulturkreis fußen, und zum anderen handelt es sich um Menschen, die aus einem ganz anderen Kulturkreis kommen. Sie können nicht das eine mit dem anderen vergleichen. Jede Migrationswelle - um es einmal so zu nennen -, jede Migrationsgruppe erfordert eine eigene Betrachtung, je nachdem, was sie mitbringt.

Es ist selbstverständlich - das wird hier oft zu sehr vernachlässigt und auch, glaube ich, schlicht übersehen oder aus Unkenntnis nicht wahrgenom-

men -, dass Moslems aus dem arabischen Raum eine ganz andere Kultur mitbringen als die Deutschen aus Russland, die nicht zu Unrecht, sondern zu Recht „Deutsche aus Russland“ heißen. Denn im Endeffekt haben sie unsere Kultur teilweise - wir haben es schon gehört - in der Ferne aufrechterhalten. Insofern ist eine derartige Integration natürlich viel, viel einfacher. Und Sie machen es sich viel zu einfach, wenn Sie sagen: Naja, wenn es bei den Deutschen aus Russland geklappt hat, dann klappt es auch bei den Moslems aus dem arabischen Gebiet. - So einfach darf man es sich nicht machen.

Aber das zeigt einmal wieder, mit welcher Schwarz-Weiß-Herangehensweise Sie meinen, Probleme lösen zu können.

(Ulf Thiele [CDU]: Kann es sein, dass Sie gerade wieder schwarz-weiß denken?)

So lösen Sie keine.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Emden. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht - auch nicht von der Landesregierung -, so dass wir die Beratung abschließen können.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es wird vorgeschlagen, dass sich mit diesem Antrag der Ausschuss für Inneres und Sport befasst. Wer das auch so sieht, möge die Hand heben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war einstimmig; dann wird so verfahren.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

**Rahmenbedingungen des Lkw-Verkehrs verbessern, Kontrollen verstärken und technische Möglichkeiten besser nutzen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/1535

(Unruhe)

Einbringen wird den Antrag - aber nur, wenn Sie sich konzentrieren, meine Damen und Herren, und

Ruhe herstellen - Herr Kollege Klein von der SPD-Fraktion. Bitte sehr!

**Stefan Klein (SPD):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Unser heute zur ersten Beratung aufgerufener Entschließungsantrag befasst sich mit vielen Rahmenbedingungen für Lkw auf unseren Straßen, aber auch speziell mit den Arbeitsbedingungen des Fahrpersonals.

Klar, auf unseren Straßen lösen Lkw nicht immer nur Begeisterung aus. Jede oder jeder hat sicher ihre oder seine eigenen Erfahrungen gemacht. Aber Lkw, um es kurz und knapp zu sagen, halten unsere Wirtschaft am Laufen. Ohne Transporte durch Lkw würden Waren nicht mehr oder nicht mehr rechtzeitig in den Regalen oder beim Kunden landen. Sicher wäre es sinnvoll, wenn Güter vermehrt über die Schiene transportiert würden, aber bei einem prognostizierten noch steigenden Güterverkehrsaufkommen auf der Straße wäre die Schiene aktuell nicht in der Lage, diese Mengen auch nur annähernd aufzunehmen.

Wir begrüßen dennoch die Schritte der schwarz-roten Bundesregierung, mehr Möglichkeiten zugunsten des Schienengüterverkehrs zu schaffen. Dies kostet aber Zeit. Daher halten SPD und CDU hier es für dringend geboten, parallel und schnell die Rahmenbedingungen des Lkw-Verkehrs in Deutschland zu verbessern.

Besonders herausheben möchte ich, dass viele der im Antrag genannten Punkte auch der Verkehrssicherheit dienen - darauf gehe ich gleich noch kurz ein. Wir haben den Komplex der Assistenzsysteme in diesem Antrag ausgeklammert, weil es dazu bereits einen Antrag der Grünen gibt, in dessen Rahmen wir dieses Thema ausgiebig diskutieren können.

Wie ist die aktuelle Lage? Aktuell liegt die transportierte Gütermenge auf deutschen Verkehrswegen bei ca. 4,35 Milliarden t. Über den Straßenverkehr laufen ungefähr 80 %, über die Schiene unter 10 %. Das Transportaufkommen auf der Straße wird weiterhin ansteigen; auf Schienen und Wasserwegen ist es tendenziell rückläufig. Der Nutzfahrzeugbestand in Deutschland wird ebenfalls steigen - prognostiziert bis 2040 um weitere 600 000 Fahrzeuge.

Wir müssen also jetzt Maßnahmen auf den Weg bringen oder bei anderen Ebenen einfordern, damit die Bedingungen für die Fahrerinnen und Fahrer besser werden.

Ich möchte konkret auf drei Punkte eingehen.

Erstens: Parkplätze. Der Bund beziffert die Zahl der an deutschen Autobahnen fehlenden Lkw-Stellplätze 2010 auf 14 000. Andere Schätzungen gehen von 30 000 bis 40 000 fehlenden Stellplätzen aus. Niedersachsen ist hier im Gegensatz zu anderen Bundesländern seit Jahren unterwegs, um den Mangel zu verringern. Gerade werden in meinem Wahlkreis weitere Parkplätze an einer neuen Raststätte an der A 39 geschaffen.

Dennoch: Es reicht nicht. Als ich letztes zu noch relativ früherer Zeit zu einem Termin fuhr, kam ich an einigen Autobahnraststätten vorbei: Die Seitenstreifen an den Zu- und Ausfahrten waren komplett zugeparkt. Unbestritten entsteht dadurch ein hohes Unfallrisiko. Fehlende Parkplätze führen zu zusätzlichen Verkehren, zu gefährlichen Situationen an den ausgelasteten Parkflächen und auch zur Verletzung von einzuhaltenden Lenk- und Ruhezeiten, obwohl es hier Sonderregelungen für die Fahrer gibt.

Hier besteht aus unserer Sicht akuter Handlungsbedarf, gerade in Anbetracht der genannten Entwicklungen bei Fahrzeugen und Verkehrsaufkommen.

Zweiter konkreter Punkt: Kontrollen. Wir können tagtäglich in den Medien lesen, dass es zum Teil schwere Verstöße gegen Sozialvorschriften, gegen Lenk- und Ruhezeiten oder auch Manipulationen bei Lenkzeiten gibt. Es gibt de facto eine Vielzahl von Verstößen, aber die meisten werden wohl nicht tatsächlich festgestellt. Nur durch konsequente Kontrollen und Ahndungen von Verstößen werden diejenigen Spediteure und Fahrerinnen und Fahrer geschützt, die sich an die Vorgaben halten und damit auch zur Verkehrssicherheit beitragen. Denn die Vorgaben sind genau dafür geschaffen worden.

Daher halten wir eine Ausdehnung der Kontrollen und eine gleichzeitig Einbehaltung von Sicherheitsleistungen - logischerweise im jeweiligen Einzelfall geprüft - für geboten, damit sich Fahrer mit einem ausländischen Wohnsitz hinterher nicht der Strafe entziehen können, weil eine Nachverfolgung nicht möglich ist.

Dritter Punkt: Gleicher Lohn für gleiche Arbeit am gleichen Ort.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist jetzt spannend!)

Das EU-Parlament verabschiedete im Mai eine Reform der sogenannten EU-Entsenderichtlinie - Sie alle werden das gelesen haben.

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

Das Prinzip gilt in dieser EU-Entsenderichtlinie; es gibt aber Ausnahmen für den Verkehrssektor, in dem entsandte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer häufig nur für kurze Zeit in einem anderen EU-Land unterwegs sind. Die Entsenderichtlinie sieht z. B. nicht vor, dass Fernfahrer in jedem Land, durch das sie fahren, den landesüblichen Lohn bekommen. Das halten wir für falsch. Der internationale Straßentransport muss aus unserer Sicht einbezogen werden; denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, es darf keine entsandten Beschäftigten erster und zweiter Klasse geben.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege Klein, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode zu?

**Stefan Klein (SPD):**

Gerne.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Vielen Dank, Herr Kollege Klein.

Zum Thema „Entsenderichtlinie“ und „gleicher Lohn am gleichen Ort der Leistungserbringung“ habe ich eine Frage. Denn wenn man das zu Ende denkt und nicht nur auf die Fahrt von Polen nach Deutschland bezieht, bedeutet Ihre Forderung ja, dass deutsche Lkw-Fahrer, wenn sie Polen erreichen, mit Lohneinbußen zu kämpfen hätten. Wie wollen Sie damit umgehen, dass danach der deutsche Lkw-Fahrer zukünftig weniger bekommt?

**Stefan Klein (SPD):**

Das trifft aus unserer Sicht nicht zu. Hier gibt es Regelungen, die für alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Deutschland und damit für die Beschäftigten in diesem Land gelten, die dann

logischerweise auch für die Arbeit in einem anderen Land gelten.

(Jörg Bode [FDP]: Aber für die Polen gilt das nicht?)

- Für die Polen gilt das, was ich eben gesagt habe. Wir wollen, dass die Beschäftigten, die aus Polen nach Deutschland kommen, das Gleiche erhalten, was die Deutschen hier verdienen. Das schützt letztlich auch die Spediteure in unserem Land; denn sie stehen in starker Konkurrenz zu anderen Ländern, in denen schlechtere Arbeitsbedingungen herrschen. Deshalb halten wir die Regelung der Entsenderichtlinie für richtig. - Warum läuft eigentlich die Zeit mit? Ich beantworte noch.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Sie sind noch in der Antwort. Wenn wir den Eindruck haben, dass Sie die Antwort beendet haben, dann läuft die normale Zeit wieder an. Bitte!

(Jörg Bode [FDP]: Das funktioniert nie!)

**Stefan Klein (SPD):**

Ja, das klappt irgendwie nicht. - Ich glaube, ich bin durch und habe das erklärt.

Um weiterzuführen: Zudem sind im Antrag Forderungen enthalten, um die positiven Effekte der Lang-Lkw stärker zu nutzen - darin sind wir uns hier wohl größtenteils einig -, die Genehmigungsverfahren für Schwer- und Großraumtransporte zu beschleunigen und dem Fachkräftemangel zu begegnen. Die Gewinnung von Fachkräften ist wohl die größte Herausforderung der Spediteure und Logistiker. Hierfür gibt es sicherlich verschiedene Gründe.

Ich möchte an dieser Stelle eine Lanze für die Fahrerinnen und Fahrer brechen. Der Straßenverkehr stellt hohe Anforderungen an das Fahrpersonal, nicht nur durch die zunehmenden Verkehre oder viele Baustellen und Staus. Es sind auch die starke körperliche Belastung, das Image, mit dem die Beschäftigten zu kämpfen haben, und der ständige Zeit- und Termindruck. Reich wird man trotz dieser Beanspruchung ganz sicher auch nicht. Daher unser Dank an die Personen, die auf unseren Straßen dafür sorgen, dass die Waren rechtzeitig dort landen, wo wir sie gerne haben möchten!

(Beifall bei der SPD)

Abschließend: Ich freue mich auf eine konstruktive Beratung im Ausschuss und auf eine Beschlussfassung im Sinne der Branche und vor allem im Sinne unserer Beschäftigten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Klein. - Es folgt jetzt die CDU-Fraktion. Herr Abgeordneter Karsten Heineking hat sich gemeldet. Bitte sehr, Herr Heineking! Ich erteile Ihnen das Wort.

**Karsten Heineking (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Presseartikel in den vergangenen Wochen und Monaten und traditionell gerade auch in der Sommerzeit überschlagen sich wieder einmal. Insbesondere auf der A 2 kommt es in Niedersachsen immer wieder zu schweren Verkehrsunfällen, häufig auch mit Toten.

Die Lkw sind an den Unfällen beteiligt und häufig auch in Auffahrunfälle verwickelt. Die Fahrer sind häufig weit entfernt von der Heimat, und nicht alle Lkw-Fahrer haben eine gute Ausbildung zum Berufskraftfahrer wie in Deutschland erfahren. Sie sind zum Teil übermüdet und überlastet und können eine sichere Führung ihres Fahrzeugs nicht immer gewährleisten. Grund dafür sind steigender Wettbewerb, zeitlicher Druck bei Auslieferungen, aber auch fehlendes Personal in der Logistikbranche. Abstandsregelungen und Geschwindigkeitsbegrenzungen werden großzügig ausgedehnt, trotz großer Gefahr für alle Verkehrsteilnehmer.

Es wird Zeit, dass sich an der Situation auf unseren Autobahnen etwas ändert. Der Lkw-Verkehr auf unseren Straßen wird nach den aktuellen Prognosen bis zum Jahr 2030 um ein Drittel weiter steigen. Herr Kollege Klein hat es schon gesagt: Hauptabnehmer ist eben die Straße und nicht das, was wir uns wünschen: dass mehr Verkehre auf die Bahn oder auf unsere Wasserstraßen geleitet werden. Das ist seit vielen Jahren, ja seit Jahrzehnten unser Ziel. Die Realität ist aber eine andere. Der Handlungsbedarf bleibt somit bestehen.

Mit Geschwindigkeitsbegrenzungen und regelmäßigen Kontrollen sorgt das niedersächsische Verkehrsministerium dafür, dass der Verkehr auf den Autobahnen entschleunigt und auf Gefahrenstellen hingewiesen wird. Mit Maßnahmen zur Verkehrs-

koordination und zum Baustellenmanagement hat auch der Landtag in den vergangenen Monaten wichtige Akzente zur Verbesserung der Verkehrssicherheit gesetzt. Es geht jedoch nicht nur um Kontrollen. Bei den Fahrern muss auch ein Mentalitätswandel angestoßen werden.

Unser Wirtschaftsminister, Dr. Bernd Althusmann, war deshalb in den vergangenen Wochen beim Start der Lkw-Aktionstage an der A 2 persönlich vor Ort. Mit dieser Aktion sollten Lkw-Fahrer für die möglichen Gefahren und Risiken während der Fahrt sensibilisiert und u. a. mit Reaktionstestgeräten und Pupillomaten darüber aufgeklärt werden, wie sich ihre Reaktionszeit und ihr Fahrverhalten durch Müdigkeit und Ablenkung verschlechtern. Sie erfuhren am eigenen Leib, welche Gefahrensituationen sie sich und anderen Verkehrsteilnehmern damit aussetzen können.

CDU und SPD wollen mit dem vorliegenden Antrag einen weiteren Beitrag zur Verkehrssicherheit auf unseren Autobahnen und Bundesfernstraßen leisten. Niedersachsen ist Logistikstandort und trägt mit seiner leistungsstarken Infrastruktur zu einem reibungslosen Transport innerhalb Deutschlands und Europas bei. Damit das so bleibt, muss auch die Verkehrssicherheit gewährleistet sein.

Wir begrüßen bereits angestoßene bundespolitische Maßnahmen in diesem Bereich, die Schaffung zusätzlicher Autobahnparkplätze und die Verbesserung des Baustellenmanagements an der A 2.

Aus unserer Sicht gibt es jedoch noch mehr zu tun. Ich möchte nur einige Punkte aus unserem Antrag nennen:

Bei der Planung und dem Bau von zusätzlichen Lkw-Parkplätzen an den Autobahnen, die essenziell für die Wahrnehmung von Ruhezeiten sind, muss der Austausch über Ländergrenzen hinweg besser koordiniert werden. Modellversuche, wie zum Beispiel das Kompaktparken und die Verkehrstelematik, sollten und müssen ausgebaut werden. Eine Benachteiligung einzelner Transitländer beim Bau von Parkplätzen sollte es nicht geben.

In diesem Zusammenhang will ich kurz erwähnen, dass wir vor ungefähr einem Jahr in der Nähe von Seevetal gewesen sind. Geplant ist, dass auf Hamburger Gebiet ein Parkplatz in Hamburg-Stillhorn weniger genutzt oder vielleicht ganz aufgegeben werden soll und dass in Niedersachsen in

der Elbmarsch in der Nähe von Seevetal ein neuer Parkplatz entstehen soll.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- Der Hamburger an sich ist kein schlechter Kerl.

(Heiterkeit - Karl-Heinz Bley [CDU]:  
Sehr richtig!)

Wir Niedersachsen sind auch sehr froh über die vielen Arbeitsplätze, die wir in Hamburg haben, gerade im Hafen. Dort sind es über 40 000. Wir sind auch bereit, den Hamburger bei der Elbvertiefung zu unterstützen. Das ist ja alles nicht so einfach gewesen. Und wer fiebert in diesen Tagen nicht mit dem HSV, dass er wieder in die Erste Liga kommt?

Für alle diese Dinge haben wir großes Verständnis. Wenn aber auf Hamburger Hoheitsgebiet Parkplätze wegfallen und dann Naturschutzgebiete aufgegeben werden und Gewerbeflächen entstehen und die Ausgleichsflächen dann eventuell auf niedersächsischem Gebiet geschaffen werden sollen, dann finde ich das diskussionswürdig.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Sehr richtig,  
Herr Kollege!)

An dieser Stelle soll in Zukunft auch besser vernetzt werden. Denn es kann nicht sein, dass nur der eine einen Vorteil hat und der andere seine Flächen dafür hergibt,

(Beifall bei der CDU)

zumal in Seevetal Flächen vorgesehen sind, die gerade für die Menschen dort enorm wichtig sind. Das sind Wiesenauen. Das ist ein Naherholungsgebiet für die Leute dort. Davon sind mehr als 30 ha als Parkplatz vorgesehen. Das finden wir nicht so toll. Unser Antrag soll helfen, dass wir in Zukunft an dieser Stelle besser werden.

Wir wollen erreichen, dass Lang-Lkw besser eingesetzt und Schwerlasttransporte unbürokratischer organisiert werden können. Gleichzeitig soll sich das Land Niedersachsen beim Bund dafür einsetzen, dass erstens die Einhaltung von Abstandsregelungen, Lenk- und Ruhezeiten besser kontrolliert wird, dass zweitens Verkehrsverstöße in- und ausländischer Fahrer konsequenter geahndet und drittens die Möglichkeiten von Sicherheitsleistungen vor einer Weiterfahrt stärker genutzt werden.

Gemeinsam mit den Speditions- und Logistikverbänden sollten wir zudem überlegen, wie die Arbeitsbedingungen der Lkw-Fahrer verbessert werden können.

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege Heineking, Herr Abgeordneter Wenzel möchte eine Zwischenfrage stellen.

**Karsten Heineking (CDU):**

Ja, bitte!

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Bitte!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Kollege Heineking, vielen Dank, dass Sie eine Zwischenfrage zulassen.

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass sich gezeigt hat, dass Geschwindigkeitsbegrenzungen auf den Autobahnen das Unfallrisiko erheblich senken können und zur Gleichmäßigkeit des Verkehrsflusses ebenso wie zur Leistungsfähigkeit der Straße beitragen, frage ich Sie: Unterstützen Sie auf Straßenabschnitten mit einem hohen Unfallaufkommen eine dauerhafte Geschwindigkeitsbeschränkung?

**Karsten Heineking (CDU):**

Herr Kollege Wenzel, das haben wir in der Vergangenheit ja auch schon gemacht. Auf der A 2 haben wir gerade in dem Bereich von Wunstorf bis Hannover die Geschwindigkeit begrenzt, weil es dort einen großen Unfallschwerpunkt gibt. Dort, wo wir wissen, dass Obacht zu geben ist, dass Aufmerksamkeit gefordert ist, haben wir natürlich die Geschwindigkeiten gesenkt. Allerdings hat jüngst, wenn ich mich recht entsinne, eine Studie auch gezeigt, dass allein eine Geschwindigkeitsbegrenzung nicht zum Ziel führt.

(Jörg Bode [FDP]: Genau! Das Gegenteil auslöst!)

Vor diesem Hintergrund muss man sich genau angucken, Herr Wenzel, wo man dieses Instrument einführt. Generell zu sagen, überall auf unseren Autobahnen nur noch 100 km/h oder 110 km/h zu fahren, ist auch nicht zielführend.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung  
von Jörg Bode [FDP])

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Herr Heineking, Herr Schulz-Hendel möchte auch eine Zwischenfrage stellen.

**Karsten Heineking (CDU):**

Bitte!

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Bitte!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Kollege Heineking, schönen Dank, dass Sie auch diese Frage zulassen. Ich würde gerne wissen, auf welche Studie Sie sich bei der Geschwindigkeitsbegrenzung beziehen.

**Karsten Heineking (CDU):**

Ich habe eben in der Beantwortung der Frage darauf hingewiesen, dass es eine Studie ist, die ich jetzt nicht benennen kann. Sie ist aus diesem Jahr. Dabei ist auch untersucht worden, ob eine Geschwindigkeitsbegrenzung zu großen Erfolgen führt. Ergebnis ist nach meiner Erinnerung, dass eine Geschwindigkeitsbegrenzung auf - ich sage einmal - 70 oder 80 km/h nicht in jedem Fall zu weniger Unfällen führt. Die Studie ist aus diesem Jahr. Ich kann jetzt aber nicht genau sagen, welche Studie das gewesen ist.

Meine Damen und Herren, wir alle wollen auf unseren Autobahnen sicher unterwegs sein, und wir alle wollen, dass Unfälle und Tote nicht mehr zum Tagesgeschehen gehören. Wir alle wollen, dass man mit dem Logistikland Niedersachsen positive Assoziationen weckt. Dieser Antrag ist ein Schritt dazu.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Ich bitte um Nachsicht, die Zwischenfragen haben die Debatte natürlich verlängert. Sie hatten nur noch wenige Sekunden Restredezeit. Ich danke für das Mitmachen.

Jetzt folgt die FDP. Herr Abgeordneter Bode, Sie haben das Wort. Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, der sich - laut Überschrift zumindest - mit dem Lkw-Verkehr beschäftigt, hat ja durchaus ein wirklich wichtiges Thema zum Gegenstand, nämlich wie wir Mobilität und Logistik in Nieder-

sachsen aufrechterhalten, wie wir die Menschen mobil halten und den Warenverkehr organisieren. Das ist ein Konvolut von vielen Forderungen, Herr Klein, von denen etliche Forderungen richtig sind, wie beispielsweise die Forderung, dass Parkplätze für Lkw-Fahrer weiter ausgebaut werden müssen, und wie die Forderung in Bezug auf Lang-Lkw. Bei einigen Punkten hat der Antrag aber eher Schwierigkeiten, bei anderen sogar eher humoristische Züge.

Zum Thema EU-Entsenderichtlinie: Sie fordern in Ihrem Antrag - so steht es nun einmal darin -: gleicher Lohn für die Arbeit am Erbringungsort. Das bedeutet in der Tat, dass der Lohn für den gefahrenen Lkw-Kilometer in Deutschland für einen deutschen Lkw-Fahrer genauso gezahlt wird wie für einen polnischen Lkw-Fahrer und z. B. in Polen ebenfalls, und zwar nach dem jeweiligen nationalen System. Das bedeutet, dass der deutsche Lkw-Fahrer in Polen tatsächlich weniger bekommt. Da es dazu auch eine Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs gibt und sich das Europäische Parlament das letzte Mal damit auf Anfrage der Kollegin Gesine Meißner beschäftigt hat, hat man es herausgenommen, weil es schlicht und ergreifend so, wie Sie sich das vielleicht vorgestellt hat, nicht funktioniert, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Gucken Sie von daher gerade nach der Debatte über das Landesvergabegesetz bitte noch einmal genau nach, was Sie fordern wollen oder nicht fordern wollen! Wenn die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei deutschen Unternehmen letzten Endes schlechter gestellt würden oder Deutschland schlicht und ergreifend nicht mehr verlassen dürften, wäre dies der europäischen Idee überhaupt nicht zuträglich. Europa ist halt keine Einbahnstraße, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Sie können mir auch gar nicht erklären - wie es in Ihrem Antrag steht -, wie auf einmal die Ausweitung der Maut auf Bundesstraßen einen Sicherheitsaspekt im Fernverkehr bringen soll. Das mag vielleicht ein Finanzierungsaspekt sein, aber mit Sicherheit hat die Mauterhebung nichts zu tun.

Dann begrüßt die CDU-Fraktion auf einmal die Irrungen und Wirrungen des Innenministers Pistorius in der letzten Legislaturperiode beim Bußgeldwesen. Seinerzeit hatte er ja ein ziemliches Unwesen getrieben. Zuerst wollte er beim Bußgeld eine Sozialstaffel nach dem Einkommen einführen,

und dann hat er gesagt, bei kleinen Geschwindigkeitsüberschreitungen sollten es schon 1 000 Euro Bußgeld sein. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Autofahren darf kein Luxusgut nur für Reiche werden! Autofahren und Mobilität müssen für jeden in der Gesellschaft tatsächlich möglich sein. Deshalb ist diese Forderung, die dort erhoben wird, das zu begrüßen, tatsächlich absurd. Ich wundere mich sehr, dass die CDU-Fraktion in dieser Legislaturperiode so etwas noch begrüßen will. Von daher sollten Sie sich vielleicht noch einmal an Ihre Vergangenheit erinnern, lieber Kollege Toepffer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, humoristisch ist dann der Teil, bei dem es um die Autobahnen geht. Ich habe das Gefühl, SPD und CDU sind dem Ratschlag der Grünen gefolgt und auf das Fahrrad umgestiegen und in der letzten Zeit nicht mehr auf den Autobahnen gewesen. Dass man tatsächlich der Meinung sein kann, dass sich in den letzten Monaten das Baustellenmanagement auf der A 1, auf der A 2 oder auf der A 7 so verbessert hat, dass man dort flüssiger fahren kann, ist doch irre! Das ist doch in der Realität überhaupt nicht sichtbar! Ein Tempolimit von 100 km/h wäre doch eine massive Verdoppelung der Geschwindigkeit auf diesen Autobahnen. So, wie dort organisiert wird, steht man doch nur noch im Stau. Sie bauen überall ein bisschen. Auf der Strecke von Hannover nach Emden ist, glaube ich, eine große Baumaschinenausstellung. Denn dort stehen überall Geräte herum, aber nirgends wird gearbeitet, weil Sie das Management bei den Baustellen schlicht und ergreifend nicht im Griff haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie müssen 24-Stunden-Baustellen einrichten und müssen weniger Baustellen eröffnen, die schneller abgearbeitet werden. Sonst werden wir weiterhin die Stausituation haben.

In Ihrem Antrag fehlt meines Erachtens nur noch die Forderung, dass wir den Einsatz von Elfenbeauftragten auf Autobahnen begrüßen sollten, wie er ja auf der A 2 tatsächlich stattgefunden hat, oder andere Fabelwesen beim Verkehrssicherheitsmanagement auf Autobahnen einsetzen sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei dieser Fragestellung sind Sie mit Ihren Forderungen komplett an der Realität vorbei. Von daher sage ich: Das ist ein Konvolut von Forderungen. Einige Forderungen sind ganz vernünftig, andere aber

überhaupt nicht. Und die dritten? - Na ja, Comedy wäre besser gewesen.

Herzlichen Dank.

(Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bode. - Jetzt ist die Fraktion der AfD an der Reihe. Es spricht der Abgeordnete Stefan Henze. Bitte!

**Stefan Henze (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag stellt sich den Realitäten und erkennt an, dass sich bei einem prognostizierten Wachstum des Güterverkehrs auf der Schiene - das ist wichtig für die Grünen - um 43 % bis zum Jahr 2030 der Lkw-Verkehr zusätzlich um weitere 39 % in dem gleichen Zeitraum erhöhen wird. Das passt nicht in Ihr Weltbild, aber ist nun einmal die Realität, der Sie sich werden stellen müssen.

Daher brauchen wir dringend weitere Lkw-Parkplätze, um die direkt an der Autobahn gelegenen Gemeinden von den in der Nacht dort überall parkenden Lkw zu entlasten. Denn diese stellen in kleineren Anliegerstraßen nicht nur eine Belastung für die Anwohner durch Lärm und Parkplatzkonkurrenz dar, sondern sie sind zusätzlich auch ein Sicherheitsrisiko, da sie gerade an den Einmündungen kleiner Straßen die Sichtlinien verstellen und so das Risiko für Unfälle massiv erhöhen. Weil viele Seitenstreifen und Fußwege nicht für die Belastungen durch Lkw ausgelegt sind, verursacht dieses wilde Parken massive Schäden. Die Reparaturkosten dafür müssen dann von den Gemeinden oder - noch schlimmer - von den Anliegern im Wege von Straßenausbaubeiträgen getragen werden.

Beispielsweise in der Gemeinde Lehrte an der A 2 habe ich als Ratsherr dafür sorgen müssen, dass die Seitenstreifen rund um einen Autohof mit Pfählen gesichert werden, da Lkw auf den dort gerade sanierten Radwegen parkten und diese in kürzester Zeit zerstörten. Das wäre unnötig, wenn es genügend Parkplätze geben würde - das wurde hier ja schon von mehreren gefordert - und zusätzlich ein Leitsystem geschaffen würde, das den Lkw-Fahrern anzeigt, wo noch Parkplätze frei sind, damit sie vielleicht schon vorher anhalten oder wissen, dass sie weiter hinten keinen Parkplatz

mehr bekommen. Das wären Maßnahmen, an die man kurzfristig herangehen könnte.

Zum Baustellenmanagement auf der A 2 - ich will an der Stelle nicht die Ausführungen von Herrn Bode wiederholen - erlaube ich mir die Anmerkung, dass 24-Stunden-Baustellen dringend erforderlich sind. Dies kann ich jedoch in Ihrem Antrag leider noch nicht finden.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich habe auch keinen Antrag gestellt!)

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Danke schön, Herr Kollege. - Es steht jetzt noch der Beitrag von Bündnis 90/Die Grünen aus. Herr Abgeordneter Detlev Schulz-Hendel, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Zuvor darf ich aber noch um Ruhe im Plenum bitten! - Herr Hiebing, Herr Lynack!

Bitte!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Antrag der GroKo vermissem ich einmal mehr die kritische und vor allem ganzheitliche Analyse und ein nachhaltiges Konzept, um den ständig wachsenden Güterverkehr mit gemeinsam vereinbarten Umweltzielen in Einklang zu bringen. Auch wenn Sie in Ihrer Antragsbegründung immerhin den Güterverkehr auf der Schiene erwähnen, so fehlt dieser wichtige Baustein in dem Antragsteil komplett. Sie setzen weiterhin auf die Straße, obwohl es richtig und wichtig wäre, alles daranzusetzen, den Gütertransport auf umweltfreundliche Verkehrsträger umzuverteilen. Herr Kollege Klein und Herr Kollege Heineking, dazu gehört ein bisschen mehr, als nur zu sagen: „Das kriegen wir nicht hin!“ Dafür bedarf es ein bisschen mehr Kraftanstrengung.

Der Gütertransport auf der Straße ist längst an seine Grenzen gekommen. So haben wir in der von uns beantragten Unterrichtung im Ausschuss über marode Brücken bestätigt bekommen, dass der Lkw-Verkehr eine der Hauptursachen für den schlechten Zustand vieler Brücken ist.

Ein „Weiter so!“ ist aber auch ökologisch der völlig falsche Ansatz. Unsere Straßen sind stark belastet, und der zunehmende Straßengüterverkehr

setzt unsere Klimaschutzziele aufs Spiel. Fünfmal so viele Klimagasemissionen wie die Schiene produzieren nämlich die Lkw auf der Straße. Und der Lkw-Verkehr ist seit Jahren stark gestiegen. Das ist allerdings kein Automatismus, wie oft suggeriert wird. Nachbarländer wie beispielsweise Österreich und die Schweiz, die einen viel höheren Anteil der Gütertransporte auf die Schiene gebracht haben, machen es uns vor.

Unsere Ziele, den Flächenverbrauch zu reduzieren, den Ausstoß von Klimagasen zu reduzieren, für weniger Lärm und bessere Luft zu sorgen, fallen Ihnen, liebe GroKo unter der Führung Ihres Betonministers Althusmann, sehr schwer

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen und Widerspruch bei der CDU)

und fallen Ihren lauten Forderungen nach immer mehr Straßenneubauten zum Opfer. Das Problem ist: Sie haben nur noch „Straße, Straße, Straße!“ im Kopf.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schönecke zu?

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Selbstverständlich!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ein großer Fehler!)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Bitte!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Kollege Schulz-Hendel, können Sie dem Hohen Haus vielleicht einmal verraten, wie viele Kilometer Schienenstränge in Niedersachsen Sie in den fünf Jahren, in denen Sie Verantwortung für den Eisenbahnverkehr und für den Bau und Ausbau von Autobahnen getragen haben, neu gebaut haben?

(Beifall bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Wir haben Haltepunkte reaktiviert! Wir haben Landesbuslinien auf den Weg gebracht!)

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Herr Kollege, wenn Sie aufgepasst hätten, wüssten Sie, dass ich in der letzten Wahlperiode noch nicht dabei war.

(Lachen bei der CDU - Jens Nacke  
[CDU]: Wir meinten auch nicht Sie  
persönlich, Herr Kollege!)

- Hören Sie mir doch zu! Ich bin doch noch gar nicht fertig!

Dennoch weiß ich sehr genau, dass Rot-Grün die Verkehrswende zumindest auf den Weg gebracht hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Wir haben in Niedersachsen in den viereinhalb Jahren unter Rot-Grün - Herr Kollege, das ist die Wahrheit - Strecken reaktiviert, die Sie zuvor stillgelegt hatten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Redezeit läuft schon wieder? Ich habe doch noch die Frage beantwortet!

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Herr Kollege, das springt wieder um. Sie sind auf der sicheren Seite.

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Okay.

Dabei haben wir mit über 600 000 Straßenkilometern in Deutschland bereits eines der dichtesten Straßennetze im internationalen Vergleich.

(Zuruf von der CDU: Wir haben auch viele Leute!)

Während in Deutschland nur 17 % aller Wirtschaftsverkehre über die Schiene gehen, sind - ich habe es bereits gesagt - unsere Nachbarländer Österreich und Schweiz besser aufgestellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen mehr leistungsfähige Güterbahnhöfe, wir brauchen Programme, um Gleisanschlüsse zu fördern, und wir brauchen ein deutlich besseres Schienennetz mit reaktivierten Bahnstrecken. Das sind Maßnahmen für eine zukunftsorientierte Verkehrspolitik.

Aber nicht nur der Bundesregierung fehlen nachhaltige Konzepte dafür. Auch die Betonpolitik der GroKo hier in Niedersachsen unter Führung von Verkehrsminister Althusmann ist ein Weg zurück in die Vergangenheit.

Der Landtag soll laut Ihrem Antrag u. a. Maßnahmen der Landesregierung zur Verbesserung der Verkehrssicherheit insbesondere auf der A 2 loben und begrüßen. Leider - das ist die traurige Wahrheit - greifen ihre Maßnahmen nicht, und die traurige Serie von Unfällen auf der A 2 hat sich fortgesetzt. Ihr Baustellenmanagement alleine hat sich als nicht geeignet erwiesen.

Modernste Stauwarnanlagen, ein durchgängiges Überholverbot für Lkw - nicht nur in Baustellenbereichen -, eine durchgängige Geschwindigkeitsbegrenzung, engmaschige Kontrollen auf Fehlverhalten, technische Kontrollen und - wie bereits gesagt - gute Konzepte zur Verlagerung von Güterverkehren auf die Schiene wären sinnvolle Maßnahmen. Aber dazu fehlen Ihnen, liebe Mitglieder der GroKo unter Führung Ihres Ministers Althusmann, nicht nur die Kraft, sondern - viel schlimmer noch - auch der ernsthafte politische Wille.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Busemann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir keine weitere Wortmeldung vor, auch nicht aus den Reihen der Landesregierung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird, dass sich der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung mit diesem Antrag befasst. Wer das auch so sieht, möge die Hand heben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, mir liegen keine Signale aus den Fraktionen vor, dass man etwa noch einen Tagesordnungspunkt von morgen oder übermorgen auf heute vorziehen will, sodass wir am Ende der heutigen Tagesordnung angekommen sind.

Ich darf Sie darauf hinweisen, dass um 19.30 Uhr zwei wichtige Parlamentarische Abende stattfinden, zu denen Sie sicherlich in großer Anzahl gehen werden.

Ansonsten wünsche ich Ihnen einen guten späten Nachmittag, einen guten Abend. Morgen früh um 9 Uhr geht es weiter. Bis dann!

Danke.

Schluss der Sitzung: 17.15 Uhr.