



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

8. Sitzung

Hannover, den 27. Februar 2018

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin	497
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	497

Außerhalb der Tagesordnung:

Abgabe einer Regierungserklärung mit dem Titel „Ein guter Anfang - Zwischenbilanz nach 100 Tagen der neuen Landesregierung“ - Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten - Drs. 18/389	497
Stephan Weil , Ministerpräsident	498
Anja Piel (GRÜNE).....	503
Wiard Siebels (SPD).....	506
Dr. Stefan Birkner (FDP)	510
Dirk Toepffer (CDU).....	514, 516, 517
Christian Grascha (FDP).....	516
Helge Limburg (GRÜNE).....	517
Klaus Wichmann (AfD).....	520

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde	521
------------------------------	-----

a) Grüne Welle auch für Diesel - Smarte Verkehrskonzepte statt Verbote - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/395.....	522
Jörg Bode (FDP).....	522
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	523, 528
Karl-Heinz Bley (CDU).....	524
Stefan Wirtz (AfD)	525
Stefan Klein (SPD).....	526
Dr. Bernd Althusmann , Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung	528

b) Niedersachsen ist sicher - Aktuelle Polizeiliche Kriminalstatistik bestätigt erneut den innenpolitischen Kurs der Landesregierung! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/396	530
Karsten Becker (SPD).....	530
Belit Onay (GRÜNE).....	531
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	532, 537
Sebastian Lechner (CDU).....	534
Jens Ahrends (AfD).....	535
Boris Pistorius , Minister für Inneres und Sport	536, 538

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

a) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/231 neu - b) Entwurf eines Gesetzes zur Tilgung von Landeskrediten 2017 - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/7 - c) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/40 - d) Nachtragshaushalt 2018 - Handlungsspielräume jetzt sichern! Eckpunkte für einen nachhaltigen Haushalt - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/330 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/362 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/382 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/404 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/409	538
--	-----

und

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes zum Nachtragshaushalt des Haushaltsjahres 2018 - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/262 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/364..... 538

und

Tagesordnungspunkt 5:

Erste (und abschließende) Beratung:

Antrag auf Einleitung eines Selbstreinigungsverfahrens vor dem Staatsgerichtshof wegen der vorsätzlichen Verletzung der Landeshaushaltsordnung durch Finanzminister Reinhold Hilbers gemäß Artikel 40 Abs. 3 der Niedersächsischen Verfassung - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/310..... 538

Stefan Wenzel (GRÜNE), Berichterstatter 539

Anja Piel (GRÜNE) 543

Frauke Heiligenstadt (SPD)..... 544

Christian Grascha (FDP) 547, 548, 561

Ulf Thiele (CDU) 548, 549, 557, 562, 563

Christian Fühner (CDU) 552

Peer Lilienthal (AfD)..... 553

Stefan Wenzel (GRÜNE) 555, 557, 564

Reinhold Hilbers, Finanzminister 558

Jörg Bode (FDP) 563

Beschluss (TOP 3 bis 5)..... 564

(Zu TOP 3a: Direkt überwiesen am 30.01.2018)

(Zu TOP 3b: Direkt überwiesen am 23.11.2017)

(Zu TOP 3c: Erste Beratung: 4. Sitzung am 13.12.2017)

(Zu TOP 3d: Direkt überwiesen am 20.02.2018)

(Zu TOP 4: Direkt überwiesen am 06.02.2018)

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/168 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/365 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/406..... 574

Lasse Weritz (CDU)..... 574, 580

Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 576, 579, 584

Harm Rykena (AfD)..... 577, 579

Björn Försterling (FDP) 579, 581, 585

Stefan Politze (SPD)..... 581

Mareike Lotte Wulf (CDU)..... 583

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister 583, 584, 585

Beschluss 586

(Erste Beratung: 6. Sitzung am 24.01.2018)

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung niedersächsische Gedenkstätten“ - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/268 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/366 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/403 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/405 ... 588

Jens Nacke (CDU)..... 588, 589

Klaus Wichmann (AfD) 591

Christoph Bratmann (SPD) 592

Björn Försterling (FDP) 594

Helge Limburg (GRÜNE) 595

Dana Guth (AfD) 596

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister 597

Beschluss..... 598

(Direkt überwiesen am 08.02.2018)

Zur Geschäftsordnung:

Klaus Wichmann (AfD) 588

Tagesordnungspunkt 8:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Beamtengesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/356 599

Ausschussüberweisung..... 599

Tagesordnungspunkt 9:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe in der Pflege - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/357 - dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: Bessere Pflege für Niedersachsen und Deutschland - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/374..... 599

Ausschussüberweisung..... 599

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Benennung des niedersächsischen Mitglieds und dessen Stellvertreters im Ausschuss der Regionen der EU für die verbleibende 6. Mandatsperiode bis 25. Januar 2020 - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/86 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - Drs. 18/226 599

Beschluss..... 599

(Direkt überwiesen am 21.12.2017)

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Ausbreitung der Afrikanischen Schweinepest durch Prävention verhindern - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/68 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 18/369 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/373 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/402.....600

Hermann Grupe (FDP)600, 607

Helmut Dammann-Tamke (CDU) ... 601, 602, 606

Jörg Bode (FDP).....602

Dana Guth (AfD).....603

Tobias Heilmann (SPD).....604

Miriam Staudte (GRÜNE)606, 607

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 608

Beschluss609
(Direkt überwiesen am 14.12.2017)

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Keine Beteiligung niedersächsischer Unternehmen an Waffenexporten in Krisen- und Konfliktregionen: So leistet Niedersachsen einen wichtigen Beitrag zur Fluchtursachenbekämpfung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/344609

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)609, 613

Jens Ahrends (AfD)611

Thomas Ehbrecht (CDU).....612

Jörg Bode (FDP).....613, 615

Ulrich Watermann (SPD).....614, 616

Ausschussüberweisung 616

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2015 - Anträge der Landesregierung - Drs. 17/7170 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/370616

und

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2008 bis 2014 - Drs. 16/1764, Drs. 16/2941, Drs. 16/4054, Drs. 16/5262, Drs. 17/565, Drs. 17/1991, Drs. 17/4192, Drs. 17/6664 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/371 neu616

Jörn Schepelmann (CDU).....	617
Christian Grascha (FDP)	618
Peer Lilienthal (AfD).....	618
Markus Brinkmann (SPD).....	619
Stefan Wenzel (GRÜNE)	619
<i>Beschluss</i> (TOP 13 und TOP 14)	620
(Direkt überwiesen am 22.11.2017)	

Vom Präsidium:

Präsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsidentin	Petra E m m e r i c h - K o p a t s c h (SPD)
Vizepräsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsident	Frank O e s t e r h e l w e g (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Matthias M ö h l e (SPD)
Schriftführerin	Hanna N a b e r (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführer	Rainer F r e d e r m a n n (CDU)
Schriftführerin	Gerda H ö v e l (CDU)
Schriftführerin	Gudrun P i e p e r (CDU)
Schriftführer	Heiner S c h ö n e c k e (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführerin	Hillgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Christopher E m d e n (AfD)
Schriftführer	Stefan H e n z e (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Boris P i s t o r i u s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Reinhold H i l b e r s (CDU)	Staatssekretärin Doris N o r d m a n n , Finanzministerium
	Staatssekretär Heiger S c h o l z , Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusminister Grant Hendrik T o n n e (SPD)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisie- rung Dr. Bernd A l t h u s m a n n (CDU)	Staatssekretär Dr. Berend L i n d n e r , Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitali- sierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)	Staatssekretär Rainer B e c k e d o r f , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau- cherschutz
Justizministerin Barbara H a v l i z a (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan v o n d e r B e c k , Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Björn T h ü m l e r (CDU)	
Minister für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klima- schutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Birgit H o n é (SPD)	Staatssekretärin Jutta K r e m e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie namens des Präsidiums und eröffne die 8. Sitzung im 5. Tagesabschnitt des Landtages der 18. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben und die Gespräche einzustellen.

Meine Damen und Herren, am 14. Januar 2018 verstarb der ehemalige Abgeordnete Friedhelm Schuricht im Alter von 86 Jahren. Friedhelm Schuricht gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der SPD-Fraktion von 1986 bis 1994 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für Städtebau und Wohnungswesen, im Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen und im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten. Darüber hinaus gehörte er in der 12. Wahlperiode als Schriftführer dem Präsidium an. Wir werden den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihm ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf die **Beschlussfähigkeit** des Hauses feststellen.

Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages und der Informationen zu den von den Fraktionen umverteilten Redezeiten liegen Ihnen vor. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen geänderten Redezeiten fest.

Da der Herr Ministerpräsident angekündigt hat, vor der Aktuellen Stunde eine Regierungserklärung mit dem Titel „Ein guter Anfang - Zwischenbilanz nach 100 Tagen der neuen Landesregierung“ abgeben zu wollen, wird dieser Punkt vor der Aktuellen Stunde aufgerufen. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.35 Uhr enden.

Zu den Beratungen über den Nachtragshaushalt 2018 gehe ich von Ihrem Einverständnis aus, dass die Fassung der zweiten Beratung des Haushalts, wie sie sich aus der Beschlussempfehlung zu den Einzelplänen ergibt, unter dem Vorbehalt einer entsprechenden Beschlussfassung bereits wäh-

rend der Regierungserklärung als Drucksache 18/407 elektronisch an Sie verteilt wird.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums Buxtehude Süd mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat der Abgeordnete Helmut Dammann-Tamke übernommen. Vielen Dank.

(Beifall)

Die Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Multi-Media Berufsbildenden Schule werden im Laufe der kommenden Tage wieder Sendungen im Rahmen des Projektes „Landtagsfernsehen“ erstellen. Sie halten sich während der Plenarsitzungstage im Raum 004D auf und führen dort auch Interviews durch. Die einzelnen Sendungen stehen im Internet auf der Homepage der Schule bereit und sollen über den Regionalsender LeineHertz und den Fernsehsender h1 ausgestrahlt werden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr unsere Schriftführerin Frau Eilers mit. Bitte!

(Unruhe)

- Und ich darf Sie alle um Ihre Aufmerksamkeit bitten!

Schriftführerin Hillgriet Eilers:

Guten Morgen, sehr geehrte Damen und Herren! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Innenminister Boris Pistorius für die Zeit von 14 bis 17 Uhr und Sozialministerin Dr. Carola Reimann sowie von der Fraktion der SPD Herr Jochen Beekhuis, Frau Johanne Modder und Herr Dr. Christos Pantazis.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Ich rufe nun auf:

Außerhalb der Tagesordnung:

Abgabe einer Regierungserklärung mit dem Titel „Ein guter Anfang - Zwischenbilanz nach 100 Tagen der neuen Landesregierung“ - Unterrichtung durch den Ministerpräsidenten - Drs. 18/389

Zunächst erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Weil das Wort für die angekündigte Regierungserklärung. Bitte, Herr Ministerpräsident!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Guten Morgen zunächst einmal! Man kann darüber streiten, wie sinnvoll eigentlich Bilanzen nach gerade einmal 100 Tagen einer neuen Landesregierung sind. Gemessen an einer immerhin fünfjährigen Legislaturperiode, handelt es sich nur um einen sehr kurzen Zeitraum, und in dem lagen obendrein auch noch Weihnachten und der Jahreswechsel.

Nebenbei bemerkt: Früher galt dieser Zeitraum als Anfangsphase und Anlaufphase; heute kann davon schon lange nicht mehr die Rede sein.

Wie erfolgreich eine Landesregierung agiert, das lässt sich sicherlich sehr viel besser nach dem Ablauf von einem oder mehreren Jahren bewerten. Einerlei: Es hat sich offenbar festgesetzt, dass nun einmal die ersten 100 Tage Anlass für eine erste Bilanz sind.

Vor diesem Hintergrund berichtet die Landesregierung Ihnen sehr gerne über den Auftakt ihrer Arbeit. Ich kann eines am Anfang - sicherlich auch im Namen aller anderen Mitglieder der Landesregierung - feststellen: Wir haben gut zueinander gefunden, wir arbeiten kollegial zusammen, ergebnisorientiert, und wir arbeiten auch gerne zusammen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Gilt das nur für die SPD-Seite oder auch für die CDU-Seite? - Christian Meyer [GRÜNE]: Ist das eine Selbstfindungsgruppe oder eine Regierung?)

- Dass schon das die ersten Zwischenrufe auslöst, lässt tief blicken.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Blicke Ihrer eigenen Leute lassen tief blicken!)

Das war beileibe nicht von allen erwartet worden - ich nehme an, u. a. von den Zwischenrufern nicht -, als die neue Landesregierung ihre Arbeit aufnahm.

Nach den Landtagswahlen hatten wir bekanntlich eine durchaus herausfordernde, aber zugleich bemerkenswert kurze Phase der Regierungsbildung. Eine Große Koalition war vor den Wahlen niemandes Ziel gewesen. Danach haben wir aber sehr schnell unsere gemeinsame Verantwortung akzeptiert. Das ist unverändert eine gute Basis für

unsere Zusammenarbeit und eine sehr tragfähige Grundlage für die tägliche Regierungsarbeit.

Ich hebe dies deswegen hervor, weil Niedersachsen in dieser Hinsicht besonders schnell und konsequent gewesen ist. Seit den Bundestagswahlen sind inzwischen mehr als fünf Monate verstrichen, und es gibt immer noch keine neue gewählte Bundesregierung.

Bis zum heutigen Tage werde ich in Niedersachsen immer wieder von Bürgerinnen und Bürgern auf diesen Umstand angesprochen, und zwar ohne Ausnahme positiv. Die Landespolitik wird erkennbar als ein sehr gutes Beispiel dafür wahrgenommen, was Bürgerinnen und Bürger von der Politik erwarten dürfen. Das freut mich, und es ist für uns zugleich verbunden mit dem Auftrag, dieses Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger zu erhalten und auszubauen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wenn ich auf die ersten Ergebnisse der Regierungsarbeit blicke,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dürftig!)

sticht sicherlich der Entwurf für den Nachtragshaushaltsplan 2018 hervor, mit dem sich der Landtag heute noch ausführlich befassen wird. Dieser Nachtragshaushaltsplan ist weit mehr als eine lediglich technische Anpassung des Zahlenwerks. Er bringt vielmehr in aller Klarheit zum Ausdruck, dass die Kernziele der Koalitionsvereinbarung mit großem Nachdruck vorangetrieben werden. Wir haben uns etwas vorgenommen für unser Land, und wir arbeiten intensiv an der Umsetzung unserer Pläne.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das gilt in besonderer Weise für Schlüsselthemen, die schon jetzt deutlich erkennbar im Mittelpunkt unserer Arbeit stehen: Bildung, Sicherheit und Digitalisierung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu den wichtigsten Vorhaben beider Koalitionspartner zählte schon im Wahlkampf die Gebührenfreiheit für Kindertagesstätten. Lassen Sie mich noch einmal hervorheben, warum es sich dabei um einen wirklich großen Sprung nach vorn handelt.

Niedersachsen steht gut da, Niedersachsen kennt aber auch seine Herausforderungen. Der demografische Wandel, die Alterung der Gesellschaft sind in vielen Regionen unseres Landes Realität.

Gerade unser Land muss deswegen großen Wert darauf legen, familienfreundlich zu sein und Kinder und Jugendliche besonders gut auf ihre späteren Aufgaben vorzubereiten.

Deswegen spielen Bildung und Qualifizierung eine so wichtige Rolle für die Landesregierung. Deswegen müssen wir junge Leute ermutigen, Familien zu gründen und Kinder zu kriegen. Deswegen wollen wir Anreize dafür schaffen, so früh wie möglich die Fördermöglichkeiten unseres Bildungssystems in Anspruch zu nehmen.

Vor diesem Hintergrund halten wir daran fest: Wir werden die Gebührenfreiheit für Kindertagesstätten zum 1. August dieses Jahres einführen, also zum Beginn des neuen Kindergartenjahres.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die finanziellen Voraussetzungen dafür schaffen wir mit dem Nachtragshaushalt. Wir halten auch daran fest: Die damit verbundenen Einnahmeausfälle sollen den Kommunen erstattet werden.

Wie Sie wissen, sind die entsprechenden Verhandlungen mit den Kommunen noch nicht abgeschlossen. Ich möchte eines hervorheben: Die Zusage einer Erstattung von Ausfällen gilt unverändert, und wir sind auch guten Willens, darüber hinaus die Kommunen im Rahmen unserer Möglichkeiten zu unterstützen. Zugleich sind aber auch die Möglichkeiten des Landes beschränkt, wenn ich dies mit Blick auf einige Forderungen aus der kommunalen Familie freundlich, aber auch deutlich sagen darf. Manche dieser Forderungen werden sich sicherlich nicht erfüllen lassen.

Ich bin zuversichtlich, dass wir in dieser Frage nach der Regierungsbildung in Berlin rasch weiterkommen werden. Mit dem Entwurf der Koalitionsvereinbarung auf der Bundesebene ist nämlich eine bedeutende Zusage verbunden. Der Bund will sich endlich entlang der gesamten Bildungskette finanziell engagieren. Dazu zählen auch Beiträge zur Finanzierung von gebührenfreien Kindertagesstätten. Mit dieser zusätzlichen Unterstützung aus Berlin sollte es uns möglich sein, zügig zu Vereinbarungen zwischen dem Land und den kommunalen Spitzenverbänden zu gelangen.

Die Gebührenfreiheit für Kindertagesstätten ist ein großer Schritt vorwärts. Es ist uns ernst mit dem Ziel, unser Bildungswesen attraktiv und für alle zugänglich zu machen. Übrigens: Deswegen wird es künftig auch eine Meisterprämie in Höhe von 4 000 Euro für Absolventinnen und Absolventen

von Handwerksmeisterprüfungen geben, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Was ist mit den anderen?)

Wir wollen, dass auch die Fachkräfte im Handwerk einen gezielten Anreiz haben, sich fortzubilden. Die entsprechende Richtlinie wird voraussichtlich im Frühsommer beschlossen werden, die Prämie selbst soll aber rückwirkend zum 1. September 2017 beantragt werden können. Auch in dieser Hinsicht enthält der Ihnen vorliegende Nachtragshaushalt entsprechende finanzielle Vorkehrungen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, die Gebührenfreiheit für Kindertagesstätten ist ein besonders wichtiges Projekt, es ist allerdings nicht das einzige Projekt, an dem bereits jetzt Pflöcke für mehr und bessere Bildung eingeschlagen worden sind. Die Koalitionspartner sind sich darin einig, dass insbesondere auch eine gute Unterrichtsversorgung dafür eine unabdingbare Grundlage ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist ja an Banalität nicht zu überbieten!)

Mit dem Nachtragshaushaltsplan, aber auch der Novelle zum Schulgesetz werden wichtige Maßnahmen in Angriff genommen, um dieses Ziel zu erreichen.

Da sind 1 000 Stellen für Sprachförderung, die entfristet werden. Die Befristung von 260 Stellen für Lehrkräfte an berufsbildenden Schulen wird aufgehoben. Mit dem Beginn des nächsten Schuljahres wird die vorschulische Sprachförderung nicht mehr an den Grundschulen stattfinden, sondern direkt in den Kindertagesstätten. Wir gewinnen damit über 500 Grundschullehrkräfte für den allgemeinen Unterricht. Zugleich habe ich übrigens aus meiner kommunalen Zeit noch in guter Erinnerung, dass die Sprachförderung an den Schulen für die Kindertagesstätten mit nicht unerheblichen Belastungen verbunden gewesen ist. Ich bin davon überzeugt, dass wir auf der neuen Grundlage insgesamt einen Fortschritt erleben werden - in den Schulen und in den Kindertagesstätten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Alle Schulleiterinnen und Schulleiter an Grundschulen erhalten künftig mindestens Bezüge nach A 13. Von dieser Besserstellung profitieren vor allen Dingen die Leitungen kleinerer Grundschulen, häufig vor allem in den ländlichen Räumen.

Natürlich ist mit diesen Maßnahmen noch nicht die Gewähr dafür verbunden, dass nun alle Probleme bei der Unterrichtsversorgung überwunden sind. Ich erwarte allerdings bereits für das nächste Schuljahr auf dieser Grundlage spürbare Verbesserungen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Und um den Bildungsbereich abzuschließen: Wir machen auch Ernst mit dem Vorhaben, den Stichtag für die Einschulung zu flexibilisieren. Jedes Kind ist anders. Gleichaltrige Kinder sind häufig sehr unterschiedlich entwickelt. Da ist es doch nur vernünftig, bei der Einschulung darauf Rücksicht zu nehmen und den Eltern entsprechende Spielräume einzuräumen.

Wenn ich unter diesen Bereich einmal einen Strich ziehen darf, fällt meine Bewertung nach den ersten wenigen Monaten positiv aus. Wir gehen pragmatisch vor, Schritt für Schritt, wir arbeiten zielstrebig daran, das Bildungswesen in Niedersachsen familienfreundlicher zu gestalten und immer noch weiter zu verbessern. So wollen wir auch weitermachen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Bildung ist eine wichtige Zukunftsaufgabe, die Digitalisierung eine andere. Wir befinden uns in Zeiten einer wirklich umwälzenden Veränderung, und darauf müssen wir auch in der Landespolitik reagieren. Wenn Sie sich noch einmal die Koalitionsvereinbarung vor Ihr geistiges Auge zurückrufen! Da finden Sie in fast allen Politikfeldern immer wieder auch Vorhaben zur Digitalisierung des Landes. Diese Vorhaben werden, wie Sie wissen, unter der Gesamtkoordination des Wirtschaftsministeriums in einem Masterplan zusammengefasst, der sich derzeit in der Erarbeitung befindet und mit dem sich ebenfalls noch in den nächsten Monaten der Landtag sicherlich befassen wird.

Da sich zumindest verbal alle im Landtag vertretenen Fraktionen darüber einig sind, wie wichtig diese Aufgabe ist, habe ich übrigens die Kritik an der Herstellung entsprechender Arbeitsstrukturen nicht recht verstanden - wenn ich das nebenbei bemerken darf.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Christian Meyer [GRÜNE]: Vorher konnte man nicht arbeiten? Waren die vorher arbeitsunfähig?)

Die Digitalisierung - in welchen Bereichen auch immer - wird vor allem auch ein Investitionsfeld sein müssen. Das Finanzministerium erarbeitet derzeit ein Errichtungsgesetz für ein „Sondervermögen Digitalisierung“. Es ist beabsichtigt, bis zum Jahre 2022 1 Milliarde Euro für diese Aufgabe zu mobilisieren. Schon im Zusammenhang mit dem Jahresabschluss 2017 wollen wir 500 Millionen Euro für diese Aufgabe bereitstellen. Ich gehe davon aus, dass wir im April dem Landtag einen entsprechenden Gesetzentwurf zuleiten werden.

Auch an dieser Stelle ist eine darüber hinausgehende Unterstützung aus Berlin sehr willkommen. In der dortigen Koalitionsvereinbarung sind ebenfalls ambitionierte Ziele zur Digitalisierung enthalten, und die Landesregierung wird eine künftige Bundesregierung in dieser Hinsicht beim Wort nehmen. Gemeinsame Anstrengungen von Bund und Ländern werden ganz sicher noch eine ganz andere Schlagkraft entwickeln können als bisher.

Unabhängig davon schreitet der Breitbandausbau in Niedersachsen deutlich voran. In den nächsten zwei bis drei Jahren gehen wir davon aus, dass über 300 000 Gebäude in Niedersachsen noch einmal zusätzlich an ein leistungsfähiges Datennetz angebunden werden; das sind dann weitere ca. 12 % aller Gebäude. Darüber hinaus werden über 140 000 Gebäude direkt mit Glasfaser bis in das Gebäude erschlossen werden. Allein diese Maßnahmen lösen bereits Investitionen in einem Umfang von mehr als 1 Milliarde Euro aus. Die Aufholjagd in Sachen Breitbandausbau befindet sich in Niedersachsen also flächendeckend in vollem Gange. Dieses Tempo werden wir aufrechterhalten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Flächendeckender Breitbandausbau bis zum Ende dieses Jahrzehnts, flächendeckendes Giga-Netz bis zum Jahre 2025 - die Ziele sind ambitioniert, aber die Fortschritte sind auch eindrucksvoll. So wollen wir weitermachen, und dabei sehen wir uns auf einem guten Weg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich einen dritten Schwerpunkt aufrufen.

Dass in Zeiten grundlegender Veränderungen ein wachsendes Bedürfnis nach Sicherheit besteht, ist nur allzu verständlich. Innere Sicherheit ist gewiss weit mehr als die Anwesenheit von Polizei. Sie umfasst z. B. auch einen sehr starken gesellschaftlichen Zusammenhalt. Aber eine personell und sächlich gut ausgestattete Polizei ist sicherlich

ebenso ein ganz wichtiger und unverzichtbarer Beitrag dazu, dass sich die Menschen in Niedersachsen sicher fühlen können.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Aus aktuellem Anlass füge ich hinzu: Wir haben gestern gehört, dass die Kriminalitätsbelastung im letzten Jahr so niedrig gewesen ist wie zuletzt vor 35 Jahren. Vor allem die Zahl der Wohnungseinbrüche ist deutlich zurückgegangen. Diese Zahlen sind ein großes Kompliment für die Arbeit der niedersächsischen Polizei, bei deren Angehörigen ich mich sehr herzlich bedanken möchte, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

- Schade, Herr Limburg, dass Sie sich dem Beifall eben nicht anschließen konnten.

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

Gleichwohl müssen wir daran arbeiten - auch das zeigen die Zahlen sehr eindeutig -, dass die Sicherheitsgefühle der Sicherheitslage entsprechen. Da besteht Handlungsbedarf. Ich glaube, das ist anhand der gestrigen Ergebnisse deutlich zu erkennen.

Dass sich die Landeregierung in dieser Hinsicht besonders engagieren will, zeigt der Nachtrags Haushaltsplan sehr deutlich. Er sieht vor, bis zum Ende des Jahres insgesamt 750 zusätzliche Stellen bei der Polizei zu besetzen.

Dabei werden einerseits 250 zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Polizeiverwaltung eingesetzt, um die Vollzugskräfte wirksam zu entlasten. Außerdem sollen in diesem Jahr 500 zusätzliche Anwärterinnen und Anwärter ihre Ausbildung aufnehmen. Bereits für den Einstellungstermin Anfang April 2018 haben wir die Zahl der Plätze für die angehenden Polizeibeamtinnen und -beamten von 175 auf 400 erheblich erhöht.

Diese Zahlen empfinde ich als durchaus eindrucksvoll. Sie zeigen den sehr ernsthaften Willen der Landesregierung, flächendeckend die Präsenz der niedersächsischen Polizei zu erhöhen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Eine gute personelle Ausstattung unserer Polizei ist sicher eine unabdingbare Voraussetzung dafür, dass wir in dieser Hinsicht vorankommen. Aber die Landesregierung arbeitet auch daran, die gesetzlichen Grundlagen der polizeilichen Arbeit anzupassen. Ein entsprechender Gesetzentwurf wird si-

cherlich noch im Jahre 2018 in diesem Hause beschlossen werden.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Darin werden insbesondere die Eingriffsmöglichkeiten bei terroristischen Aktivitäten erheblich ausgeweitet werden. Wir sind uns gemeinsam bewusst, dass die Risiken in dieser Hinsicht wesentlich gestiegen sind und wir uns dagegen wappnen müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Schwerpunkte und noch etliche andere Maßnahmen bilden den Kern des Nachtragshaushaltes, der mit mehr als einer dreiviertel Milliarde Euro ein durchaus bemerkenswertes Volumen hat.

Der Nachtragshaushalt zeigt aber noch anhand mancher anderer Beispiele, dass wir auf breiter Front unsere Vorhaben in die Tat umsetzen. Um nur einige wenige Punkte zu erwähnen: Das niedersächsische Gesetz zur Gemeindeverkehrsfinanzierung wird novelliert, und die Mittel für die Kommunen werden auf 150 Millionen Euro aufgestockt. Wir fördern die Einrichtung von weiteren 5 000 Krippenplätzen. Und wir sorgen dafür, dass die Kommunen sehr schnell über Investitionsfördermittel des Bundes verfügen können, und haben dafür ein Kommunalinvestitionsförderungsgesetz auf den Weg gebracht.

Grundlage all dessen ist eine solide Finanzlage. Seit dem Jahr 2016 macht Niedersachsen keine neuen Schulden mehr. Wir wollen, dass das auch so bleibt. Die Entwicklung der Landesfinanzen gibt uns zugleich die Möglichkeit, die notwendigen Schwerpunkte zu setzen und solide zu finanzieren. Auch in dieser Hinsicht können Sie von einem sehr geraden Kurs der Landesregierung ausgehen. Wir machen nur das, was wir uns leisten können, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wenn ich es recht sehe, gibt es auch gar keine substanziellen Einwände gegen diese Schwerpunktsetzung und ihre finanzielle Ausstattung. Kritik gefunden hat lediglich ein relativ kleiner Teil unserer Vorschläge, mit dem punktuell die Ministerialverwaltung gestärkt wird.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Punktuell? Unfassbar! - Lachen bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Da auch diese Frage noch Gegenstand gesonderter Beratungen sein wird, will ich mich hier kurzfassen.

Niedersachsen weist einen besonders bescheidenen Überbau auf der Landesebene aus. Die Ausstattung ist im Ländervergleich weit unterdurchschnittlich.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Auch die Kollegen von der FDP werden nicht umhinkönnen, die Fakten zur Kenntnis zu nehmen. Das können Sie einmal im Jahr im Vergleich der Länderfinanzen durch das Beratungsunternehmen PwC im Einzelnen nachlesen. Was die Solidität unserer Landesfinanzen angeht, befindet sich Niedersachsen danach übrigens auf Platz 2 unter 16 Ländern. Daran wird sich auch nichts ändern. Vieles von dem, was in unserem Land breit diskutiert wird, würde andernorts vermutlich kaum wahrgenommen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn allerdings mit einer neuen Regierung neue Schwerpunkte aufzubauen sind, dann müssen dafür auch die entsprechenden Arbeitsstrukturen geschaffen werden.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Daran führt kein Weg herum. Auch dies ist Teil der Vorschläge, über die der Landtag noch heute befinden wird. Darum geht es im Kern. Vor diesem Hintergrund sind manche starke Worte und kreative Versuche der Rechtsfortbildung vielleicht doch etwas übertrieben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Ausführungen haben die Aktivitäten der Landesregierung in den ersten 100 Tagen nur schwerpunktmäßig und beileibe nicht vollständig abbilden können. Ich könnte noch weitere Beispiele beifügen:

Demnächst werden Sie von uns einen Vorschlag für einen neuen gesetzlichen Feiertag erhalten.

Das nunmehr auch für das Bauen zuständige Umweltministerium hat zusammen mit dem Verband der Wohnungswirtschaft begonnen, ein Bündnis für bezahlbares Wohnen zu gründen. Das Bündnis soll dazu beitragen, dass die Preise für Wohnraum sowohl in den Städten als auch in den ländlichen Räumen nicht weiter explodieren.

Das Sozialministerium arbeitet an Novellen zum Gleichstellungsgesetz, zum Bestattungsrecht und zum Krankenhausgesetz.

Das Justizministerium führt eine umfassende Bestandsaufnahme zur Sicherheit unserer Justizstandorte durch.

Das Wissenschaftsministerium hat Digitalisierung als Querschnittsaufgabe seines Ressorts herausgearbeitet und treibt die einzelnen Vorhaben voran.

Das Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten hat derzeit den Vorsitz der Europaministerkonferenz inne und koordiniert die entsprechenden Aktivitäten der Länder.

Das Landwirtschaftsministerium befasst sich mit dem Nährstoffmanagement sowohl im Sinne einer effizienten Kontrolle als auch einer transparenten Kommunikation.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es streicht die Weideprämie und lässt die Weidetierhalter im Regen stehen!)

Diese Aufzählung könnte ich noch eine ganze Weile fortsetzen.

Das alles mag Ihnen einen berechtigten Eindruck vermitteln, dass die Landesregierung intensiv und konzentriert ihre Aufgaben in Angriff genommen hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen, so wird es weitergehen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist zu befürchten!)

Wir haben ein klares Verständnis davon, in welche Richtung sich unser Land weiterentwickeln soll. Wir sehen uns ermutigt durch deutliche Fortschritte, die wir in Niedersachsen in ganz unterschiedlicher Hinsicht machen. Und wir kennen genau die Aufgaben und die Herausforderungen, vor denen unser Land in Zukunft stehen wird.

Es war - so glaube ich sagen zu können - alles in allem ein guter Start, mit dem die Landesregierung ihre Arbeit aufgenommen hat. Daran wollen wir anknüpfen, nicht nur in den nächsten 100 Tagen, sondern in den nächsten Jahren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Ministerpräsident, vielen Dank für die Abgabe der Regierungserklärung.

Ich stelle fest: Die Erklärung hat 24 Minuten gedauert. Nach unseren Gepflogenheiten erhalten für die nun folgende Aussprache die beiden großen Fraktionen die gleiche Zeit und die kleineren Fraktionen die Hälfte dieser Zeit. Wenn auch heute so

verfahren werden soll, ergeben sich folgende Redezeiten: die Fraktion der CDU und die Fraktion der SPD je 24 Minuten und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion der FDP und die Fraktion der AfD je 12 Minuten.

Ich werde in der Rednerliste wie folgt verfahren: Wir beginnen mit der größten Oppositionsfraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es folgt dann die größte Regierungsfraktion SPD, anschließend die FDP-Fraktion, danach folgen die CDU-Fraktion und am Ende die AfD-Fraktion.

Nun hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Fraktionsvorsitzende Anja Piel. Bitte!

Anja Piel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Ministerpräsident, für Ihre Zwischenbilanz.

Ich bin ganz erstaunt, dass ich schon dran bin. Ich hatte eigentlich fest damit gerechnet, dass Herr Dr. Althusmann auch noch etwas sagen würde. Aber gut.

(Jörg Bode [FDP]: Das wäre auch angemessen gewesen!)

- Das wäre angemessen gewesen.

Niedersachsen, meine Damen und Herren, hat nämlich zum ersten Mal in der Geschichte zwei Regierungen. Zwei Männer führen unser Land.

(Björn Försterling [FDP]: Der hat aber das ganze Personal noch nicht eingestellt! - Heiterkeit und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

- Ja, das stimmt.

Auf der einen Seite haben wir den Ministerpräsidenten der ruhigen Hand - nicht außergewöhnlich auffällig, aber mit einer Mehrheit im Rücken, von der die SPD in Berlin träumen würde, ein Ministerpräsident, der seine Ministerinnen und Minister machen lässt, solange sie ihm nicht die Quere kommen. Er klärt für gewöhnlich die Dinge in kleiner Runde und setzt dem Parlament und der erstaunten Öffentlichkeit dann die fertige Lösung für die Probleme der Welt vor.

Beim Feiertag haben wir das gerade erleben dürfen: Uns wird ein „Vorschlag“ erreichen. Es kann doch wohl wirklich nicht sein - -

(Wiard Siebels [SPD]: Dass die Regierung Vorschläge macht?)

- Herr Siebels, ausgerechnet Sie!

(Heiterkeit)

Herr Siebels, ich hatte Sie - wirklich ehrlich - immer für einen etwas stolzeren Parlamentarier gehalten. Aber die Hoffnung gebe ich gerade auf.

Im 21. Jahrhundert haben wir eine Regierungschefin und vier Regierungschefs, die sich zusammensetzen und beraten, und dann steigt wie im Vatikan weißer Rauch auf. Und siehe: Es ist der Reformationstag. Das ist Deutschland im 21. Jahrhundert, von Niedersachsen aus gesehen! Ich vermisse den Respekt vor dem Parlament, Herr Siebels. Das müssten eigentlich auch Sie so sehen. Das ist keine Wertschätzung!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Auf der anderen Seite haben wir die CDU und einen etwas vor sich hin brodelnden, leicht unterforderten Minister Althusmann. Offensichtlich halten Sie sehr wenig von dem, was die jeweils andere Seite tut. Mein Eindruck ist, dass SPD und CDU zielorientiert und ergebnisorientiert arbeiten, aber jeder mit einem anderen Ergebnis

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und jeder mit einem anderen Ziel!)

und unabhängig voneinander: die einen, um das Land ein Stück christdemokratischer zu machen, die anderen, um das Land ein Stück sozialdemokratischer zu machen.

Ich möchte das an drei Beispielen deutlich machen:

Begonnen hat das Hin und Her beim VW-Aufsichtsrat. Mit der festen Absicht, selbst Ministerpräsident zu werden, haben Sie, Herr Dr. Althusmann, verkündet: Der zweite Platz geht an einen „Experten“. - Die Idee hatten auch wir, FDP und Grüne zusammen, allerdings mit etwas anderer Absicht: Mit dem „Experten“ war nicht auf Herrn Dr. Althusmann abgezielt worden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Denn Parteipolitik hat sehr wenig mit der Frage zu tun, wie man mit dem wirtschaftlich ausgerichteten Auftrag umgeht, ein Unternehmen zu begleiten.

Dabei muss man auch Verantwortung für die Menschen im Land übernehmen; dafür muss man geradestehen.

Die gute Idee war aber am Ende nicht gut genug. Herr Althusmann hat die geforderte Expertise sehr schnell durch sich selbst ersetzt. Bereits gestern haben wir ein bisschen von dieser Expertise erleben dürfen, als es hieß: Auch uns ist klar geworden, dass es gar nichts nutzt, Fahrverbote in Städten auszusprechen, weil die Autos dann anderswo fahren, wo sie auch Dreck machen. - Das ist die Expertise, die wir im VW-Aufsichtsrat unbedingt brauchen!

Von Herrn Dr. Althusmann hat es dazu eine eindeutige Ankündigung im Wahlkampf gegeben. Das ist übrigens nicht die einzige, die gebrochen wurde. Bravo, Herr Althusmann! Aber Ihre Glaubwürdigkeit ist, glaube ich, nicht so sehr mein Problem.

Schlimm ist, was dieses Manöver über die Motive in der Regierung sagt: Es geht nämlich gar nicht um gutes Regieren, es geht vor allen Dingen um das Machtverhältnis zwischen dem Ministerpräsidenten Weil und seinem Minister Althusmann. Herr Dr. Althusmann hat sich offensichtlich gedacht „Wenn der darf, dann will ich auch!“ und hat zugegriffen. - Herr Althusmann, vielleicht hätten Sie sich lieber um gesunde und saubere Luft in den Städten kümmern sollen. Dann müssten wir jetzt nicht so gespannt auf das Urteil zu den Fahrverboten warten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Die Glaubwürdigkeit bewahren!)

Aber: Jeder hat seine Prioritäten, meine Damen und Herren, und Priorität ist bei dieser Koalition, dass man alles das, was der andere macht, viel besser kann. Im Wirtschaftsministerium gibt es darum inzwischen eine Art zweiter Staatskanzlei. Was ist denn schon dabei? Ein paar Posten schaffen, ein bisschen zusammenrücken, und schon kann man planspielmäßig nachstellen, was in der Staatskanzlei passiert, weil man da leider ja nicht sitzt.

Herr Ministerpräsident, meinen Sie das mit „kollegial und ergebnisorientiert“? - So macht man doch keine Regierung! Das sind wirklich zwei Regierungen.

Sinnbildlich für diese Misere ist auch die Sache mit den Landesbeauftragten. Eine zweite Beauftragte für Migration und Teilhabe entspräche nicht dem

Profil der CDU; das ist uns völlig klar. Aber zack ist die neue Landesbeauftragte für Vertriebene am Start! Das ist ja auch logisch. Das hätte sicherlich bei Doris Schröder-Köpf mit angesiedelt werden können, aber irgendwie musste man ja das Prinzip der Spiegelbildlichkeit umsetzen.

Meine Damen und Herren, wird das wohl fünf Jahre lang gehen? - Vermutlich ja.

Erstens haben Sie ja von allem genug. Das haben wir eben beim Applaus schon gemerkt: Es kann immer eine ganze Reihe von Leuten geben, die nicht mitklatschen, aber Sie haben eine ordentliche Mehrheit. Wenn sich ein paar von Ihnen über etwas ärgern, dann können sie hinausgehen.

Zweitens - auch das ist heute bei der Regierungserklärung sehr deutlich geworden - haben Sie genug Geld zur Verfügung, zumindest noch. Das liegt zum einen an der guten Wirtschaftslage und an der aktuellen Zinssituation. Zum anderen - jetzt kommt der Satz, bei dem Herr Hilbers aufmerkt - liegt das natürlich an der guten und sparsamen Arbeit der Vorgängerregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Geld ist der Kitt, der die zwei Regierungen, die parallel vor sich hinarbeiten, zusammenhält. Wenn die CDU unzufrieden ist, kriegt sie einfach ein paar Posten mehr bezahlt: 100 Posten, fast ganz genau. One hundred Shades of GroKo sozusagen!

(Zuruf von der SPD: Anja!)

Das wird vielleicht gutgehen. Aber gut für das Land ist es darum noch lange nicht!

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, wir konnte Ihren Ausführungen ja gerade sehr gut lauschen. Sie haben vor allen Dingen darüber gesprochen, wohin sie wieviel Geld geben wollen. Wenn man genau hinguckt, dann ist das mit der Finanzierung allerdings in weiten Teilen doch nicht so ganz geklärt. Wir sehen das bei der Gebührenfreiheit für Kindertagesstätten. Die Schecks, die Herr Hilbers mit lockerer Hand ausstellt, sind offenbar nur zur Hälfte gedeckt. Aber dafür reicht es für eine Nachricht, und die haben Sie gesetzt.

Der Rest kommt schon zusammen. Wir haben schon gehört: Geld aus Berlin ist immer willkommen. - Das ist hier übrigens schon verplant. Daraus machen Sie auch keinen Hehl. Meine Frage an Sie: Ist das wirklich die neue seriöse Haushaltsführung?

Moment mal! Bei all dem Wirbel um die Gebührenfreiheit vergisst man fast, wo die eigentlichen Probleme liegen. Der Ministerpräsident hat es eben gesagt: Kinder sind nicht alle gleich, sondern Kinder sind verschieden, und Kinder brauchen verschiedene Förderung. Ja! Diese brauchen sie aber vor allen Dingen sehr früh, sie brauchen sie schon in den Kindertagesstätten. Dafür wäre die Qualität wichtig gewesen. Aber dazu haben Sie im Wahlkampf ja nichts gesagt. Um die Qualität in den Kitas zu verbessern, bräuchte man mehr als nur Geld: Man bräuchte ein gemeinsames Konzept. Aber ich kann Ihnen sagen: Sie haben noch eine Chance, einem guten Konzept zuzustimmen. Es geht nämlich, wenn man es will und wenn man es kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, Sie haben den denkwürdigen Satz gesagt: „Wir machen, was wir uns leisten können.“ Ich glaube, Sie können sich in den nächsten Jahren eine Menge leisten. Das Geld ist da, und in einer Großen Koalition kann man sich immer irgendetwas leisten. Nur, leider machen Sie nicht mehr als das, was Sie sich leisten können, und danach ist Schluss. Wenn man nur da richtig anpackt, wo man Geld lassen kann, dann ist das keine gute Politik.

Im Gegensatz dazu haben wir mit Rot-Grün in der letzten Legislaturperiode diszipliniert zusammengearbeitet. Wir haben - auch, wenn es manchmal schwerfiel - so lange miteinander diskutiert, bis wir alle uns hinter einem Antrag oder einem Gesetzentwurf versammeln konnten. Das war viel Arbeit, und das hat auch Nerven gekostet, aber es hat das Ergebnis verbessert.

Eine knappe Mehrheit hat uns natürlich auch für Abwerbeaktionen anfälliger gemacht. Sie, meine Damen und Herren, werden über so etwas sicherlich nicht stolpern. Dafür müssen Sie es in den nächsten fünf Jahren miteinander aushalten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die Frage ist, was schlimmer ist!)

Es zeigt sich ja schon, dass das nur mit wirklich viel Geld funktioniert.

In der letzten Legislatur ist uns manchmal vorgeworfen worden, dass wir mit Geld nicht umgehen können. Ich habe noch eine sehr laute Stimme im Ohr. Herr Hilbers, ich glaube, wir haben das öfter von Ihnen gehört. Die schwarze Null haben Sie

eher dem Zufall zugeschrieben als unserer Disziplin.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Whatever it takes!)

Und warum? - Auch das ist uns mit diesem Nachtragshaushalt deutlich geworden: Weil Sie sich nicht vorstellen konnten, dass man langfristig plant. Sie konnten es sich damals nicht vorstellen, und Sie können es sich jetzt nicht vorstellen. Im Gegensatz zu Ihnen war Finanzminister Schneider ein eiserner Wächter des Haushalts.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Ich habe viel übrig für eigenwillige Koalitionspartner. Das weiß auch die SPD, das weiß auch Ministerpräsident Weil. Aber falls diesen ersten 100 Tagen tatsächlich noch 1 700 weitere folgen sollen, dann wünsche ich mir im Sinne Niedersachsens vor allem eines: Herr Weil, übernehmen Sie die Führung! Tragen Sie die Konflikte aus, anstatt sie mit Geld zuzuschütten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einigen Sie sich, anstatt Widersprüche zu ignorieren und mit Finanzen zuzukleistern! Machen Sie Ihre Politik besser, indem Sie eine gemeinsame Linie einfordern, anstatt mit kleinen Punkten - eigentlich sind es sogar ziemlich große Punkte - die Ministerien zu stärken! Das muss doch möglich sein, das haben wir doch auch geschafft. Wenn es so weitergeht, dann haben wir in fünf Jahren leere Kassen, einen riesigen Apparat in den Ministerien und fünf Jahre Stillstand hinter uns.

Gute Politik ist nicht immer teuer. Es würde nicht viel kosten, sich Maßnahmen zur Verbesserung der Luft in den Städten zu überlegen. Das Klimagesetz, über dessen Entwurf wir morgen diskutieren werden, wäre ein echter Fortschritt. Niedersachsen würde beweisen, dass es bereit ist, seinen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Zu diesem Thema haben Sie sich heute ausgeschwiegen - genauso übrigens wie zum Thema Landwirtschaft. Auch dort kann man ordnungspolitisch mehr erreichen: mehr gegen Überdüngung, mehr gegen Insektensterben und mehr gegen Grünlandschwund. Das kann nicht warten, weil man sich nicht über die Maßnahmen einig ist!

Meine Damen und Herren, ich erwarte nicht, dass Sie sich mögen. Ich erwarte von Ihnen keine Umarmungen; das will hier wohl niemand sehen. Sie müssen auch nicht bei jeder Entscheidung so tun,

als wäre es Ihre gemeinsame Idee gewesen. Aber was ich von Ihnen erwarte, ist: Geben Sie kein Geld aus, um Konflikte zuzuschütten, sondern bringen Sie mehr Stringenz in Ihr Regierungshandeln!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das führt zu besseren Entscheidungen und kostet übrigens auch nur die Hälfte.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Nun hat das Wort für die SPD-Fraktion Herr Kollege Siebels. Bitte!

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst darf ich von Herzen unsere Fraktionsvorsitzende Hanne Modder entschuldigen, die leider erkrankt ist. Ich darf das mit einer schlechten Nachricht für die Opposition verbinden: Gehen Sie mal davon aus, dass sie bald in alter Kraft und Stärke wieder da ist, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das wollen wir doch hoffen!)

Als „stolzer Parlamentarier“ - ausgerechnet ich, Frau Piel; „stolz“ möchte ich für mich nicht in Anspruch nehmen, aber „Parlamentarier“ stimme ich persönlich es für einen ganz normalen Vorgang, dass eine Regierung, die Exekutive, im Parlament Gesetzesinitiativen vorbringt. Deswegen halte ich das auch in Bezug auf das Feiertagsgesetz für völlig unproblematisch. Ich glaube, dass das Parlament am Ende angemessen darüber zu entscheiden hat.

Es macht mich betroffen, Frau Piel, dass Sie den Parlamentarischen Geschäftsführer der SPD-Fraktion kritisieren. Eigentlich ist die Regierungserklärung aus der Sicht der Opposition im Wesentlichen dafür da, die Regierung zu kritisieren, verehrte Frau Kollegin.

Ich möchte mich zunächst bei unserem Ministerpräsidenten Stefan Weil für seine Rede bedanken, die einen sehr guten Überblick über die Arbeit der ersten 100 Tage dieser Landesregierung gegeben hat. Auch vonseiten der SPD-Fraktion kann ich

festhalten, meine Damen und Herren: Diese Koalition, die vor der Wahl ja nicht so richtig eine Wunschkonstellation gewesen ist, funktioniert. Sie funktioniert sogar ausgesprochen gut. Ich darf mich an dieser Stelle - Herr Toepffer, Sie dürfen das stellvertretend weitergeben - ganz herzlich beim Koalitionspartner für die ausgesprochen gute, vernünftige und vertrauensvolle Zusammenarbeit bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Diese Zusammenarbeit steht im Gegensatz zu den politischen Irrungen und Wirrungen, die die politische Bühne in Berlin dominieren. Nicht zuletzt - daran darf man an diesen Tagen ruhig auch noch einmal erinnern - gab es ja die gescheiterten Verhandlungen über eine sogenannte Jamaika-Koalition, der die FDP aus lauter Angst vor der eigenen Courage kurzfristig den Stecker gezogen hat. Herr Grupe, man könnte auch formulieren: Arbeitsverweigerung auf allen Ebenen!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Im Gegensatz zu der recht zähen Regierungsbildung im Bund haben wir hier bei uns in Niedersachsen in Rekordzeit eine handlungsfähige SPD-geführte Regierung auf die Beine stellen können, die bereits nach 100 Tagen wichtige politische Weichenstellungen vorgenommen hat. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten von uns Politikerinnen und Politikern zu Recht, dass wir Lösungen für die dringenden politischen Fragen in diesem Land liefern. Dafür braucht es eine handlungsfähige Regierung mit einem klaren politischen Kompass. Hier bei uns in Niedersachsen haben wir eine solche Regierung, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Daran, dass diese Regierung handlungsfähig ist, besteht spätestens seit der Einbringung des Nachtragshaushaltes für das Jahr 2018 kein Zweifel mehr. Wir werden die Haushaltsdebatte am heutigen Tag noch führen. Ich will dieser Debatte nicht im Detail vorgreifen; aber einige Kennzahlen und Fakten müssen genannt werden, weil sie eindrucksvoll dokumentieren, was von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen von SPD und CDU in nur 100 Tagen bereits geleistet wurde:

Die Landesregierung unter Führung unseres Ministerpräsidenten Stefan Weil hat innerhalb kürzester Zeit den Entwurf für einen Nachtragshaushalt vorgelegt, der Niedersachsen vor allem in den so

wichtigen Bereichen Bildung, Sicherheit und Digitalisierung - um nur die Schwerpunkte zu nennen, meine Damen und Herren - deutlich nach vorne bringt.

Als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind wir bei der letzten Landtagswahl mit einem zentralen politischen Projekt angetreten. Wir wollen, meine Damen und Herren, dass die Bildung unserer Kinder von der Kita bis zur Hochschule oder bis zur Meisterprüfung kostenfrei ist.

(Beifall bei der SPD)

Das ist für uns eine Frage der Gerechtigkeit, und es ist gleichzeitig eine Frage der Zukunftsfestigkeit Niedersachsens.

Bereits in der letzten Legislaturperiode hatte die SPD-geführte Landesregierung die Studiengebühren abgeschafft. Das war ein erster wichtiger Schritt auf diesem Weg. Mit dem Nachtragshaushalt 2018, den wir noch heute in diesem Hohen Haus verabschieden werden, sorgen wir jetzt dafür, dass wir unserem selbstgesteckten Ziel der kostenfreien Bildung noch einmal ein ganzes Stück näherkommen. Wir werden die Kindergartengebühren in Niedersachsen bereits zum August 2018 abschaffen und damit Zigtausende Familien in diesem Land um mehrere Hundert Euro im Monat entlasten. Meine Damen und Herren, das ist ein Meilenstein.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Das ist gerecht, weil dadurch in Zukunft keinem Kind in diesem Land aufgrund finanzieller Umstände der Besuch eines Kindergartens verwehrt wird. Und es ist gerecht, weil es Männern und Frauen die Rückkehr in den Beruf und die Vereinbarkeit von Familien- und Arbeitsleben massiv erleichtert.

Mit der Beitragsfreiheit an den niedersächsischen Kindergärten leisten wir zudem einen wichtigen Beitrag für die frühkindliche Bildung in unserem Land. Wir können es uns schon aufgrund des demografischen Wandels schlicht nicht erlauben, das Potenzial unserer Kinder unausgeschöpft zu lassen.

Wenn ich von einzelnen - so auch heute - die Kritik höre, dass die Beitragsfreiheit nichts bringt und dass die Qualität der Betreuung in den Kindergärten viel wichtiger ist usw., dann sage ich Ihnen eines: Es mag in diesem Land Menschen geben, denen es nichts ausmacht, mehrere Hundert Euro im Monat für die Betreuung ihrer Kinder auszugeben. Das ist ja auch schön. Es gibt aber, meine

Damen und Herren, mindestens so viele Menschen in diesem Land, die keine Gehaltsmillionäre sind, aber sehr hohe Beiträge für die Kita zahlen. Das sind Menschen, die auf ihren Jahresurlaub verzichten, damit ihre Kinder den Kindergarten besuchen können. Und für diese Menschen, meine Damen und Herren, ist die Beitragsfreiheit eine unglaubliche Entlastung und eben keine Kleinigkeit, verehrte Frau Kollegin.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Selbstverständlich ist die Qualität der Betreuung gerade in der frühkindlichen Bildung von entscheidender Bedeutung. Man neigt bei einem Rollenwechsel, wie ihn einige in diesem Hohen Haus nun hinter sich haben, ja manchmal zur Vergesslichkeit. Aber vielleicht erinnern Sie sich daran, dass die rot-grüne Landesregierung allein mit dem Doppelhaushalt für die Jahre 2017 und 2018 bereits 60 Millionen Euro zusätzlich für die Verbesserung eben dieser Betreuungsqualität bereitgestellt hat. Und eine prominente grüne Politikerin - ich glaube, sie heißt Piel - kommentierte das seinerzeit mit den Worten: „Das erhöht die Qualität in den Kitas und die Arbeitsqualität für das Personal.“ Schöner hätte auch ich das nicht sagen können. Das haben wir gut gemacht. Die Gebührentlastung ist aber ebenso wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Diese Landesregierung wird demonstrieren, meine Damen und Herren, dass in Niedersachsen beitragsfreie Kindergärten mit einer hohen Qualität in der Betreuung und einem guten Personalschlüssel möglich sind.

Mit der Bereitstellung der Mittel für die Beitragsfreiheit in Höhe von rund 109 Millionen Euro für das Jahr 2018 ist bereits in den ersten 100 Tagen dieser rot-schwarzen Landesregierung ein entscheidender Schritt in dieser Richtung gemacht worden. Darüber hinaus stellen wir weitere 60 Millionen Euro für den Krippenausbau zur Verfügung. Das entspricht rund 5 000 Vollzeitstellen für die Betreuung der Kleinsten. Das zeigt, dass wir auch in diesem Bereich große Anstrengungen unternehmen.

Lassen Sie mich in Bezug auf die Beitragsfreiheit an den Kindergärten noch ein Wort in Richtung der Kommunen in Niedersachsen sagen. Wir haben vor der Wahl versprochen, dass die Kommunen für die Einführung der Beitragsfreiheit als Ausgleich für die fehlenden Beitragseinnahmen durch die Eltern einen fairen finanziellen Ausgleich erhalten

werden. Zu diesem Wort stehen wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten uneingeschränkt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin unserem Kultusminister Grant Hendrik Tonne sehr dankbar, dass er diese zugegebenermaßen üblicherweise schwierigen Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden so umsichtig und entschlossen führt. Ich bin absolut sicher, dass es an dieser Stelle auch bald ein belastbares und vor allem faires Ergebnis für alle Seiten geben wird.

Meine Damen und Herren, auch im Bereich der schulischen Bildung hat sich die Koalition viel vorgenommen. Sie hat mit der Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes, die wir ebenfalls heute in diesem Hohen Haus abschließend beraten werden, bereits geliefert. Mit dieser Änderung erreichen wir entscheidende Verbesserungen bei der frühkindlichen Sprachförderung, der Inklusion und der Berücksichtigung des Elternwillens.

Mit der Verlagerung der Sprachförderung weg von den Grundschulen und hinein in die Kindertagesstätten schaffen wir im Grundschulbereich dringend benötigte freie Kapazitäten, die direkt der Unterrichtsversorgung zugutekommen. Außerdem ist es auch unter Expertinnen und Experten absolut unstrittig, dass die Sprachförderung an unseren Kindertagesstätten mit ihren sehr gut qualifizierten Fachkräften sehr gut aufgehoben ist.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Mit der Flexibilisierung der Einschulung an den Grundschulen werden wir zudem dem Wunsch von vielen Eltern im Land gerecht, die nun selbst entscheiden können, ob ihr Kind bereits reif für den anspruchsvollen Schulalltag ist.

Bei dem so wichtigen wie anspruchsvollen Thema Inklusion haben wir einen tragfähigen und vernünftigen Kompromiss gefunden, der es den Kommunen erlaubt, die Förderschule Lernen in einzelnen Fällen noch weiter vorzuhalten. Meine Damen und Herren, ich würde das mit meinen Worten wie folgt beschreiben wollen: Wir bauen eine Brücke in die Inklusion. Das halte ich für richtig, vernünftig und angemessen.

Auch die Schulleitungen an den Grundschulen profitieren von den ersten 100 Tagen dieser Regierung. Mit dem Nachtragshaushalt stellen wir die Mittel bereit, um alle Schulleiterinnen und Schullei-

ter im Grundschulbereich künftig mit A 13 zu besolden.

Ich habe vorhin gesagt, dass diese Landesregierung die Sicherheit im Land weiter verbessern wird. Lassen Sie mich eines festhalten: Niedersachsen ist bereits ein sehr sicheres Bundesland. Das haben wir vor allen Dingen den Kolleginnen und Kollegen der Sicherheitsbehörden zu verdanken, die tagtäglich ihren Mann bzw. ihre Frau im Einsatz stehen. Meine Damen und Herren, an dieser Stelle ein ganz herzliches Dankeschön an all diejenigen, die da täglich ihre Arbeit leisten, meine Damen und Herren,

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

aber auch und nicht zuletzt Innenminister Boris Pistorius, der eine konsequente und vernünftige Innen- und Sicherheitspolitik hier bei uns in Niedersachsen verfolgt.

Wir haben gemeinsam mit dem Koalitionspartner, der CDU, vereinbart, dass wir insbesondere im Bereich der Polizei weiterhin deutlich in Personal investieren wollen. So werden wir in den kommenden Jahren dafür sorgen, dass insgesamt 3 000 Stellen bei der Polizei in ganz Niedersachsen geschaffen werden können. Mit dem Nachtragshaushalt für das laufende Jahr steigen wir bereits in den Stellenaufbau ein und stellen die notwendigen Mittel in Höhe von rund 15 Millionen Euro für die ersten 750 Stellen in diesem Bereich bereit.

Ein weiterer Bestandteil unserer Planung für eine verbesserte Sicherheit in Niedersachsen ist die Neufassung des niedersächsischen Polizeigesetzes, die wir noch in diesem Jahr verabschieden wollen, meine Damen und Herren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: „Wollen“ - das ist schon etwas anderes!)

- Wollen und werden, Herr Dr. Birkner.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Ich bin gespannt!)

Auch im Bereich der Justiz schaffen wir zusätzliche Stellen und sorgen damit für beschleunigte Verfahren. Auch das ist ein wichtiges Signal für einen starken Rechtsstaat, der seine Handlungsfähigkeit demonstrieren muss.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind wir der Garant für einen solchen starken und verlässlichen Rechtsstaat, der seine Bürgerinnen

und Bürger schützt, ohne ihre Grundrechte zu beschneiden. Darauf, meine Damen und Herren, können sich die Menschen in diesem Land verlassen.

Ein weiterer elementarer Bestandteil unseres Programms für die ersten 100 Tage und weit darüber hinaus ist die große Herausforderung der Digitalisierung. Um diese gesamtgesellschaftliche Herausforderung zu bewältigen, hat die Landesregierung einen Masterplan vorgelegt, der mit einem Sondervermögen von insgesamt 1 Milliarde Euro unterlegt wird.

(Jörg Bode [FDP]: Den gibt es doch noch gar nicht!)

- Ich habe gesagt: „unterlegt wird“. Sie müssen schon genau zuhören!

Die ersten 500 Millionen Euro sollen bereits mit dem Haushalt 2019 bereitgestellt werden. So können wir sicherstellen, dass jede Schule, jedes Unternehmen und jede Behörde in Zukunft den bestmöglichen Zugang zu schnellem Internet erhält. Gleichzeitig wollen wir im Bereich der Wirtschaft wie auch in der Wissenschaft innovative Konzepte und Ideen fördern, die geeignet sind, Niedersachsen im digitalen Bereich an die Spitze des Ländervergleichs zu führen. Denn eines ist klar: Von einer erfolgreichen Steuerung und Unterstützung der Digitalisierung wird die Zukunft des Wirtschaftsstandortes Niedersachsen abhängen. Und nur, wenn wir wirtschaftlich erfolgreich sind, werden wir auch in Zukunft die finanziellen Handlungsspielräume haben, um weitere Verbesserungen für die Menschen im Land zu erreichen.

(Beifall bei der CDU)

An dieser Stelle möchte ich mir den Verweis erlauben, dass in diesem Zusammenhang natürlich auch die Regierungsbildung in Berlin für uns als Landespolitikerinnen und Landespolitiker nicht ganz uninteressant ist. Man muss sich dessen bewusst sein. Wir sind in vielen Fragen nicht zuletzt auch davon abhängig, dass der Bund uns bei der Bewältigung der zahlreichen Aufgaben, die heute vor uns liegen, unterstützt - und zwar gerne in finanzieller Hinsicht. Denn diese Landesregierung wird den Kurs einer soliden Finanzpolitik fortsetzen, den wir schon in der letzten Wahlperiode eingeschlagen haben. Es wird mit uns auch in Zukunft keine neuen Schulden geben, meine Damen und Herren.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wie wäre es mit „Schulden abbauen“?)

Es ist schier unmöglich, Herr Dr. Birkner, die zahlreichen Projekte und Vorhaben dieser Landesregierung in einer so kurzen Rede zu erwähnen

(Jörg Bode [FDP]: Weil es keine gibt!)

oder ausreichend zu würdigen und sie alle abschließend aufzuzählen. Lassen Sie mich deshalb nur einige Aspekte stichpunktartig benennen.

Die Landesregierung hat sich vorgenommen, noch mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, um dem gestiegenen Bedarf gerade in den Ballungszentren gerecht zu werden. Das ist übrigens auch eine große soziale Herausforderung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Olaf Lies setzt sich als Bau- und Umweltminister für eine Auflösung des Gegensatzes von Ökologie und Ökonomie ein, und er hat dabei bereits in den ersten 100 Tagen eine ganze Menge auf den Weg gebracht und wichtige Debatten angestoßen - auf eine, wie ich finde, sehr positive und pragmatische Art und Weise, die uns nach vorne bringen wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Gleiches gilt für den Bereich der Landwirtschaft, in dem wir mit ideologisch geführten Debatten nicht weiterkommen und stattdessen verlässliche, vernünftige politische Rahmenbedingungen schaffen müssen, von denen Natur und Mensch gleichermaßen profitieren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Im Bereich der Gesundheits- und Sozialpolitik setzen wir die massiven Investitionen in die Krankenhausinfrastruktur ebenso fort wie unsere Bemühungen um ein neues Gleichstellungsgesetz. - Das war ja bekanntlich am Ende der letzten Wahlperiode etwas hinten runtergefallen, wenn ich das so formulieren darf. Der Ministerpräsident ist gerade zu Recht auf die Förderung der kommunalen Infrastruktur durch ein Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, das im Wirtschaftsministerium ressortiert, eingegangen. Das ist eine sehr positive Sache, die von den Kommunen dankbar angenommen wird.

Im Bereich der Wissenschaftspolitik kümmern wir uns, genauso wie an vielen anderen Stellen, die uns auch in dieser Plenarwoche beschäftigen werden.

Der Bereich der Bundes- und Europapolitik steht vor einer unglaublichen Herausforderung, meine Damen und Herren, die sich nicht zuletzt aus dem Brexit und dem damit verbundenen Aufstellungsverfahren für den EU-Haushalt sowie der schon angesprochenen Regierungsbildung in Berlin zusammensetzt. Es geht dabei entscheidend darum, den Fördermitteleinsatz in Niedersachsen so zu koordinieren, dass wir auch in Zukunft gleiche und gleichwertige Lebensbedingungen in Niedersachsen vorfinden, meine Damen und Herren. Die aufgebaute Struktur - das habe ich kürzlich in den Medien lesen dürfen - ist ausdrücklich als positiv bewertet worden.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Von wem?)

Alles in allem können wir festhalten: Diese SPD-geführte Landesregierung hat bereits nach 100 Tagen die Weichen für eine erfolgreiche Zukunft gestellt. Gemeinsam mit unserem Ministerpräsidenten Stephan Weil und dem gesamten Kabinett werden wir als SPD-Landtagsfraktion auch in den nächsten Monaten und Jahren dafür arbeiten, dass Niedersachsen in allen Bereichen vorankommt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Schließen möchte ich gerne mit einem Zitat:

„Aber auch für uns gilt: Das Bessere ist der Feind des Guten. Trotz aller aufmunternden Anfeuerungsrufe von den Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP: Wenn es nach mir geht, werden die Fraktionen von SPD und Grünen der Versuchung widerstehen, ihre Kräfte in einem Sprint zu vergeuden. Ich hatte nämlich schon als Schülerin wenig Freude an kurzen Sprints auf den staubigen Aschenbahnen unseres Sportplatzes. Mir hat es viel besser gefallen, in meiner Heimatstadt Lübeck die langen Wege entlang der Trave und der Wakenitz durchs Grüne zu laufen und dabei darauf zu achten, dass der Atem reicht.“

Meine Damen und Herren, wir haben eine Strecke vor uns, die zurückzulegen mindestens fünf Jahre dauern wird. Jeder Langstreckenläufer, jede Langstreckenläuferin weiß: Das Wichtigste ist es, sich die Kräfte gut einzuteilen. Ich verspreche Ihnen: Das werden wir tun.“

Das war ein Zitat von Ihnen, Frau Piel. Vielen Dank dafür.

Ich darf mich bei Ihnen für die Aufmerksamkeit bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels. - Wir fahren nun fort. Für die FDP-Fraktion erhält das Wort Herr Fraktionsvorsitzender Dr. Birkner. Bitte!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Siebels, nur um das klarzustellen: Wir freuen uns keineswegs, dass Frau Modder heute nicht hier sein kann. Wir hätten uns sehr gefreut, sie hier zu begrüßen, und wünschen ihr von der FDP-Fraktion - ich glaube, das kann ich auch für andere Kolleginnen und Kollegen hier sagen - alles Gute. Ihre Unterstellung, dass wir uns darüber freuen würden, sie hier heute nicht zu sehen, ist in keiner Weise zu rechtfertigen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir haben schon vielfach gehört, und es ist eigentlich auch ein Allgemeinplatz, dass Niedersachsen - wie auch die Bundesrepublik - vor vielen Herausforderungen steht: Bewältigung des demografischen Wandels, faire Chancen in der Stadt und auf dem Land gleichermaßen, Chancengerechtigkeit durch bestmögliche Bildung, Bewältigung der gesellschaftlichen Transformation im Hinblick auf die Digitalisierung, um nur einige wenige wichtige Punkte zu nennen.

Zur Bewältigung dieser Herausforderungen bedarf es einer Politik aus einem Guss, einer Politik, die - wenn es sich wie hier um eine Koalitionsregierung handelt - von den Partnern gemeinsam getragen wird, von Partnern, die tatsächlich gemeinsame Vorstellungen, Ideen und Visionen für dieses Land haben und die diese Politik dann eben auch gemeinsam realisieren wollen.

Rot-Schwarz in Niedersachsen hat aber keine gemeinsame Politik. Sie haben keine gemeinsamen Visionen. Es handelt sich vielmehr um eine Ansammlung von Einzelprojekten, die in merkwürdiger Weise nebeneinanderstehen, bei der jeder Minister, jede Partei die eigenen Projekte verwirklichen darf und sich in dem jeweiligen Ressort gegebenenfalls austoben darf.

Und wenn es dann Konflikte gibt, werden sie eben einfach mit Geld zugeschüttet.

(Beifall bei der FDP)

Dieses Verständnis zeigt sich in den ersten 100 Tagen, in denen SPD und CDU z. B. damit begonnen haben, die Ministerialbeamten nach Parteibuch zu sortieren und sie den jeweiligen Ministerien zuzuordnen. Damit bringen sie zum Ausdruck, dass sie der Überzeugung sind, ihre Politik nur noch mit den eigenen Leuten, mit den eigenen Beamten, die ihr Parteibuch haben, umsetzen zu können. Und sie erklären damit ganz offen, dass es für die Wahrnehmung von Aufgaben bei Ihnen, Herr Ministerpräsident, in der von Ihnen zu leitenden und zu verantwortenden Ministerialverwaltung in erster Linie eben nicht mehr auf Eignung, Befähigung und fachliche Leistung ankommt, sondern auf die Parteizugehörigkeit.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das würden Sie jetzt wahrscheinlich wieder bagatellisieren und sagen: Das sind doch nur ein paar; das ist doch alles nicht so schlimm. - Nein, es geht viel weiter. Sie senden damit ein sehr fatales Signal aus. Sie machen sich damit nämlich den Staat zur Beute.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Und die FDP?)

Sie beschädigen die Institution der Ministerialbürokratie sowie das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Überparteilichkeit der Ministerialbürokratie,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie reden sie doch immer schlecht!)

indem Sie sie zum willfährigen Instrument Ihrer parteipolitischen Interessen degradieren.

Meine Damen und Herren, auch wenn der Ministerpräsident versucht, locker darüber hinwegzugehen und es zu bagatellisieren, sage ich: Dass sich Sozial- und Christdemokraten den Staat zur Beute machen, zeigt sich auch daran, dass sie sich hemmungslos selbst bedienen und

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist schon unerhört!)

100 neue Stellen in der Ministerialbürokratie schaffen. Wir reden dabei überwiegend über Führungspositionen. Man muss sich das klarmachen. Würde man das z. B. beim Militär machen, würde man

locker haufenweise Generäle und Oberste einstellen.

Wir können sicher sein: So, wie Sie jetzt angefangen haben, die Ministerien sozusagen nach Parteizugehörigkeit zu sortieren und die Mitarbeiter entsprechend einzuordnen, werden diese neuen Stellen vorrangig an Ihre eigenen Parteisoldaten gehen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Hälfte dieser 100 Stellen hätte nach unserer festen Überzeugung der Finanzminister im Aufstellungsverfahren gar nicht berücksichtigen dürfen - würde er sich wirklich um Recht und Gesetz scheren bzw. wäre er stark genug, sich dem politischen Druck von Bernd Althusmann und Stephan Weil zu widersetzen.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der AfD - Christian Meyer [GRÜNE]: Der schwächste Finanzminister! - Weitere Zurufe)

Denn der Bedarf für diese Stellen war nicht dargelegt. Im Haushaltsausschuss konnten die Vertreterinnen und Vertreter der Landesregierung nicht begründen, wofür man diese Stellen eigentlich braucht.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Natürlich machten sie das!)

Diese Positionen und diese Stellen wurden auf Vorrat geschaffen. Das entspricht im Übrigen den Einlassungen des Ministers hier. Er hat selbst gesagt: whatever it takes. - Was kostet die Welt? - Das spielt keine Rolle. Hauptsache, die parteipolitischen Interessen werden bedient, und die Konflikte zwischen SPD und CDU werden mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger zugeschüttet.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wenn man sich, Herr Finanzminister Hilbers, Ihre bisherigen Leistungen anschaut, merkt man: Das ist ein bitteres Ergebnis, aber wir müssen leider zu der Einschätzung kommen, dass das mit einem Peter-Jürgen Schneider nicht möglich gewesen wäre.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich sage es ganz deutlich vor dem Hintergrund unserer Regierungserfahrung: Wer mit solchen Stellenanforderungen zu Hartmut Möllring gekommen wäre - ich schließe auch Heinz Rolfes ein -, wäre von ihm vom Hof gejagt worden und hätte das Finanzministerium auf absehbare Zeit nicht mehr betreten. Das wäre undenkbar gewesen.

Das zeigt, wie verantwortungslos Sie mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger umgehen, wie schwach Sie in Ihrer Position als Finanzminister sind und wie vergesslich Sie mit Blick auf das sind, was Sie in der letzten Legislaturperiode hier noch selbst vertreten haben.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist doch ein Offenbarungseid über das Selbstverständnis dieser Koalition, dass man im Wirtschaftsministerium Stellen schafft, um es am Ende als kleine Staatskanzlei aufzubauen. Herr Ministerpräsident, es ist doch klar, was da beabsichtigt ist: Man bereitet die Regierungsübernahme vor.

(Wiard Siebels [SPD]: Oh, mein Gott!)

Man will Sie in fünf Jahren ablösen und schafft dafür die entsprechenden Stellen im Wirtschaftsministerium.

(Ministerpräsident Stephan Weil lacht - Wiard Siebels [SPD]: Das haben wir nicht gemacht!)

- Sie lächeln darüber, Herr Ministerpräsident. Das verstehe ich natürlich auch. Aber die CDU verfolgt dieses Ziel. Sie wissen es genau und lassen es mit sich machen.

(Lachen bei der SPD)

Damit verdrehen Sie die Funktionen, die man eigentlich wahrnehmen müsste.

Es ist ein Offenbarungseid, dass Frau Westmann und Frau Schröder-Köpf als Beauftragte der Landesregierung in einer unfassbar unprofessionellen Art und Weise nicht in der Lage sind, zusammenzuarbeiten und die Ressourcen zu bündeln.

(Wiard Siebels [SPD]: Stimmt das wirklich? - Doris Schröder-Köpf [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit und eine Lüge!)

Stattdessen bekommen wir jetzt zwei Büros mit jeweils einem eigenen Mitarbeiterstab. Damit zeigen Sie wieder, dass Ihnen das Geld der Bürge-

rinnen und Bürger völlig egal ist - Hauptsache, Ihre persönlichen Interessen werden dort abgebildet.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Doris Schröder-Köpf [SPD]: Das ist unverschämt! - Wiard Siebels [SPD]: Abenteuerlich!)

Meine Damen und Herren, auch Folgendes zeigt das Selbstverständnis dieser Landesregierung: Die Staatskanzlei verliert drei Abteilungen. Um diesen Bedeutungsverlust auszugleichen, wird die Stelle des Chefs der Staatskanzlei erst einmal von B 9 auf B 10 gehoben. Dass das Herrn Mielke freut, kann ich mir vorstellen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Das muss man sich einmal klarmachen: weniger Bedeutung - mehr Geld! Wenn man hinter den Kulissen nachhört, merkt man, dass das von der SPD zur Grundvoraussetzung gemacht wurde, um überhaupt mit der CDU über weitere Dinge zu verhandeln.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist abenteuerlich! Das ist eine Unterstellung! Abenteuerlich!)

Mit welchem Verständnis arbeiten Sie denn in diesem Land? - Das ist eine Selbstbedienungsmentalität par excellence. Das ist unfassbar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Märchenstunde!)

Ich will Ihnen Folgendes nur zur Orientierung sagen und ziehe auch dabei den Vergleich zum Militär: B 10 bekommt der Generalinspekteur der Bundeswehr. Er ist Dienstvorgesetzter von 180 000 Soldaten.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir sind nicht bei der Bundeswehr!)

Herr Mielke ist demnächst Dienstvorgesetzter von 180 Beamtinnen und Beamten in der Staatskanzlei. Da sieht man doch, wie unverhältnismäßig das ist, was Sie machen.

(Wiard Siebels [SPD]: Nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich!)

Und Sie glauben noch, dass die Bürgerinnen und Bürger dafür Verständnis haben, auch wenn Sie, Herr Ministerpräsident, versuchen, das zu bagatelisieren?

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Ihnen ist mit Blick auf die Ministerialverwaltung wichtig, dass Beamtinnen und Beamten mit den richtigen Parteibüchern auf die entsprechenden Positionen gesetzt werden.

Dass Ihnen anderes nicht mehr wichtig ist, zeigt sich auch daran, wie Sie mit der Justizministerin umgegangen sind. Sie war im Ausschuss und hat angekündigt: Wir werden die Justiz stärken - mit 40 bis 50 Stellen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Aber die Regierung ist nicht in der Lage, dies im Entwurf des Haushaltsplans abzubilden,

(Anja Piel [GRÜNE]: Vier Stellen!)

die Justiz zu stärken und damit der Erosion des Vertrauens in den Rechtsstaat etwas entgegenzusetzen. Die eigene Parteibürokratie ist wichtig, aber die unabhängige Justiz ist unwichtig.

(Zuruf: Schwache Justizministerin!)

Das ist zumindest in Ihrer Logik sinnvoll; denn dort haben Sie keinen Einfluss, weil die Justiz parteipolitischen Einflüssen noch einigermaßen entzogen ist.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Herr Ministerpräsident, vor diesem Hintergrund klingt Ihr Eigenlob über die schnelle Regierungsbildung in Hannover eher wie Hohn. Sie haben sich doch nicht wirklich über politische Inhalte, Projekte und Visionen für das Land geeinigt, um die großen Herausforderungen zu bewältigen, sondern Sie haben sich die Regierung aufgeteilt. Sie haben untereinander Ihre Pfründe gesichert und machen sich damit den Staat zur Beute - auf Kosten des Steuerzahlers.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Harm Rykena [AfD])

Ich mache noch einige Anmerkungen zu den inhaltlichen Punkten.

Zur Bildungspolitik. Seit fünf Jahren trägt die SPD in Niedersachsen Verantwortung für die Bildungspolitik. Sie haben es nicht hinbekommen. Sie haben es weder bei der Unterrichtsversorgung hinbekommen, noch haben Sie es bei der Inklusion hinbekommen. Im Wahlkampf sind Sie nicht müde

geworden, darauf hinzuweisen, dass daran eigentlich Bernd Althusmann schuld sei. Sie haben sich durchaus darüber gefreut, dass Bernd Althusmann der Spitzenkandidat der CDU war; denn so konnten Sie die Misere im Bildungsbereich der CDU in die Schuhe schieben.

Jetzt tun sich diejenigen, die es fünf Jahre lang nicht hinbekommen haben, mit demjenigen zusammen, von dem sie meinen, dass er schuld daran sei, dass sie es fünf Jahre lang nicht hinbekommen haben, und verkaufen uns eine Politik, die genauso weitergeht und der zufolge jetzt alles besser werden solle. Minus mal minus mag in der Mathematik plus geben, aber ganz sicher nicht in der Politik - und schon gar nicht in der Bildungspolitik. Mit einem „Weiter so!“ werden Sie hier nicht vorankommen.

(Beifall bei der FDP)

Zur Beitragsfreiheit bei den Kitas sagen Sie, Herr Ministerpräsident, jetzt, dass es eine Lösung erst nach der Regierungsbildung in Berlin geben werde. Aus eigener Kraft - das ist der Umkehrschluss - ist die Landesregierung schon gar nicht mehr in der Lage, dieses Wahlversprechen umzusetzen. Sie warten auf Berlin.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat keiner gesagt! Das ist nicht wahr! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Da ist mal wieder Märchenstunde!)

Bei der Unterrichtsversorgung sagen Sie noch in der Regierungserklärung zu Beginn der Legislaturperiode, dass die Landesregierung in dieser Hinsicht das Ziel habe, „künftig wieder eine Unterrichtsversorgung von 100 % und mehr zu erreichen.“ Jetzt sprechen Sie trotz Streichung der vorschulischen Sprachförderung nur noch davon, eine spürbare Verbesserung bei der Unterrichtsversorgung zu erreichen. Damit, meine Damen und Herren, haben Sie ein zentrales Ziel schon aufgegeben, und bei dem anderen Ziel sind Sie abhängig vom Tropf einer neuen Bundesregierung.

Die Projekte zur Digitalisierung sind zum Scheitern verurteilt. Wer eine Regierung so bildet, wie Sie es getan haben - Sie haben keine gemeinsame Vision oder gemeinsame Ideen, sondern Sie versuchen, die vielen parteipolitischen Interessen mit Geld zu befriedigen und die Konflikte so zuzuschütten -, der kann nicht ernsthaft glauben, dass Wirtschaftsminister Althusmann in der Lage ist, alle Ressortegoismen zu koordinieren.

Sie brauchen eine Konzentration der Zuständigkeiten. Sie brauchen einen, der den Hut auf hat, der das Durchgriffsrecht hat. Herr Minister, ich wünsche Ihnen viel Spaß in den Runden im Kabinett bzw. Ihrem Staatssekretär in den Runden, in denen er sich mit den anderen Ressorts auseinandersetzen darf. Sie werden sich in diesen Koordinationsrunden verlieren.

Ich sage Ihnen jetzt schon voraus: Sie werden nicht vorankommen. Niedersachsen bleibt weiterhin abgehängt. Daran wird auch Ihr Masterplan, den Sie wie eine Monstranz vor sich hertragen, nichts ändern. Denn Sie sind planlos, haben keine Vorstellung und haben sich überhaupt nicht die Kompetenzen geschaffen, um in diesem komplexen Themenfeld des Ausbaus der digitalen Infrastruktur voranzukommen.

(Beifall bei der FDP)

Zum Schluss komme ich zum Thema Sicherheit. Um Herrn Innenminister Pistorius war es in den letzten Wochen bemerkenswert ruhig. So viel Zurückhaltung sind wir gar nicht von Ihnen gewohnt.

(Zuruf von der SPD: Waren Sie gestern nicht da?)

Besonders bemerkenswert ist, dass die Anzahl der islamistischen Gefährder in Niedersachsen weiterhin zunimmt, und zwar in einer dramatischen Art und Weise. Die Kolleginnen und Kollegen von der CDU waren mit uns in der letzten Legislaturperiode hinterher, dass dem Versagen des Staates bei Repression gegen den Islamismus endlich etwas entgegengesetzt wird. Da ist weiterhin nichts zu sehen.

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sie müssen zum Schluss kommen, Herr Kollege.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss.

Diese Politik des Innenministers ist überhaupt nichts, womit man sich schmücken kann. Hier bedarf es grundlegender Änderungen. Ich bin gespannt, was der Entwurf zur Änderung des Polizeigesetzes, wenn er denn tatsächlich kommt, dazu bringt.

Der letzte Satz, Frau Präsidentin: Diese Landesregierung hat in diesen 100 Tagen nichts vorzuweisen, was dieses Land ernsthaft voranbringt. Es mag sein, dass die Parteien CDU und SPD sich bedient haben und meinen, vorangekommen zu

sein. Dem Land hat diese Regierung allerdings bisher nicht genutzt.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Präsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Birkner. - Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Herr Fraktionsvorsitzender Toepffer. Bitte!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich bedanke mich zunächst bei dem Herrn Ministerpräsidenten dafür, dass er die Gelegenheit zu einer Regierungserklärung ergriffen bzw. genutzt hat. Allerdings teile ich auch ein wenig die Skepsis hinsichtlich der Sinnhaftigkeit einer 100-Tage-Bilanz. Aber angesichts der von Grünen und FDP in den letzten Wochen zunehmend hysterisch geführten Debatte um den Nachtragshaushalt war es sicherlich wichtig, hier die Gelegenheit zu einer Versachlichung der Debatte zu schaffen, auch wenn die Opposition diese Gelegenheit nach meinem Eindruck heute eher wenig genutzt hat.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von FDP und Grünen, lieber Kollege Limburg, wer schon vor Ablauf der ersten 100 Tage einer neuen Regierung den Staatsgerichtshof bemüht, ohne die Abgeordnetenrechte im parlamentarischen Betrieb auch nur im Ansatz zu nutzen, dem geht es am Ende doch wohl nur um eines, nämlich um Klamauk.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und von Klaus Wichmann [AfD] - Zuruf von den GRÜNEN: Wie oft haben Sie ihn bemüht?)

Herr Grascha, dieses Verhalten ist umso unverständlicher, als in der Sitzung des Haushaltsausschusses am letzten Mittwoch - das haben Sie eben selbst eingeräumt - alle noch offenen Fragen der Opposition erschöpfend beantwortet wurden.

(Christian Grascha [FDP]: Stimmt nicht!)

Und deshalb ist auch dieser Antrag zum Selbstreinigungsverfahren ein völlig totes Pferd, auf dem

die Landtagsopposition besser nicht länger reiten sollte.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das sagen die Richtigen!)

Lieber Herr Birkner, ich bin ein wenig verwundert, dass der Antrag nicht längst zurückgezogen wurde. Das Ganze ist ein Irrweg, und das müssten Sie als kluger Jurist eigentlich wissen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident hat auf die Erfolge der neuen Koalition in den ersten 100 Tagen hingewiesen. Ich finde, diese Bilanz kann sich tatsächlich sehen lassen. Vor gut drei Monaten saßen Teile der alten Regierung und der ehemaligen Opposition erstmals gemeinsam an einem Tisch, und seitdem haben beide Seiten intensiv daran gearbeitet, alte Gräben und Lagerdenken zu überwinden.

Natürlich gibt es in dieser Koalition auch mal Unterschiede in den Auffassungen und Ansichten, liebe Frau Piel. Das wird auch künftig so sein. SPD und CDU sind eben keine eineiigen Zwillinge, wir haben eigenständige Positionen. Aber was uns u. a. eint, ist das Wissen um die gemeinsame Verantwortung. Und als Vorsitzender der SPD - der CDU-Landtagsfraktion - - -

(Heiterkeit bei der CDU und bei der SPD)

- Ja, so weit ist es, so weit geht die Verbindung und Freude, so weit geht das Verhältnis zu Frau Modder. Wenn sie nicht da ist, kann ich ihren Part schon gern übernehmen. Herzlichen Gruß an Frau Modder an dieser Stelle. Ich wollte es irgendwo einbauen. Ich wünsche ihr gute Besserung.

An dieser Stelle will ich eines noch sagen: Auch die beiden Parlamentarischen Geschäftsführer arbeiten hervorragend miteinander zusammen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Zurufe von der SPD: Oh!)

Meine Damen und Herren, wenn man dem wachsenden Misstrauen der Bürger gegenüber Politik und Parteien etwas entgegensetzen will, dann schafft man das am besten, indem man sich sehr schnell um die drängenden Probleme im Land kümmert. Und genau das tut eben diese Koalition. Wir machen genau das, was die Menschen von uns erwarten und was wir versprochen haben, und zwar bei einer bei Teilen der Opposition wohl un-

bekanntem Geschwindigkeit. Deshalb ist der Nachtragshaushalt in einem zügigen, aber ordentlichen Verfahren eingebracht und beraten worden.

Lieber Herr Birkner, das war keineswegs illegal. Und hätte man mit der Einbringung bis zur Aufstellung des Haushalts 2019 gewartet - das wissen Sie genau -, wäre es für viele der jetzt vereinbarten Maßnahmen zu spät gewesen, oder sie hätten eine deutlich schwächere Wirkung gehabt, wie z. B. eine um sechs Monate verzögerte Durchleitung der KFA-Mittel von 219 Millionen Euro. Und auch auf Lehrer und Polizisten wollen die Menschen im Land nicht länger warten.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Deshalb gehen wir die notwendigen Verbesserungen in Bildung, Sicherheit und Infrastruktur schnell und entschlossen an.

Mit Blick auf die Beitragsfreiheit bei den Kita-Gebühren gilt: Wir belassen es nicht bei schönen Absichtserklärungen. Wir entlasten die Eltern tatsächlich, und zwar so schnell wie möglich. Auch mit den Kommunen werden wir zu einem fairen Kostenausgleich kommen.

(Vizepräsident Bernd Busemann übernimmt den Vorsitz)

Diese neue Koalition nutzt die gute Haushaltslage, um das Land zukunftsfähig und wettbewerbsfähig zu machen. Wir tun dies unter der Prämisse, dass wir nicht mehr ausgeben, als wir einnehmen. Dafür steht Finanzminister Reinhold Hilbers.

(Beifall bei der CDU)

Das sage ich auch ganz bewusst in Richtung des Parlamentarischen Geschäftsführers der FDP-Fraktion. Verehrter Kollege Grascha, was Sie über unseren Finanzminister vor Kurzem im *Rundblick* von sich gegeben haben, war ein böses Foul. Das sollte keine Schule machen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Im Übrigen mangelt es der Opposition bei ihren Vorwürfen auch wirklich an Redlichkeit. Es war schließlich die FDP, die im letzten Jahr in Person von Herrn Birkner und Herrn Bode erst einen Sonderstaatssekretär für Digitalisierung und dann sogar ein eigenes Digitalisierungsministerium gefordert hat. Das wäre dann vermutlich eine Art virtuelles Ministerium ganz ohne Menschen gewesen,

das nur unter Anwendung modernster Technik gearbeitet hätte.

Bei aller Freundschaft: Dass nun ausgerechnet die FDP den Wirtschaftsminister dafür kritisiert, dass er liberale Ideen in die Tat umsetzt,

(Jörg Bode [FDP]: Wo denn?)

ist schon einigermaßen grotesk.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das sagen die Richtigen!)

Herr Bode hat zu meiner großen Überraschung vieles vergessen, habe ich in der letzten Zeit festgestellt, aber vielleicht kommt die Erinnerung wieder.

Ich dachte, es wäre unser gemeinsamer Anspruch, Niedersachsen zu einer digitalen Vorzeigeregion in Deutschland und in Europa zu machen,

(Zustimmung bei der FDP)

aber notfalls schaffen wir das auch ohne Sie.

Auch manches aus der grünen Ecke las man mit Verwunderung. So hat Frau Kollegin Piel die Schaffung von Doppelstrukturen und aufgeblähten Ministerien beklagt. Man kann es kaum glauben. Wie war das denn in den von Ihnen geführten Häusern unter der letzten Landesregierung?

(Zuruf von Anja Piel [GRÜNE])

- Hören Sie einmal gut zu!

Im Geschäftsbereich des Kollegen Wenzel waren es die Neugründung einer Klimaschutz- und Energieagentur, die Neugründung eines Wolfsbüros und die institutionelle Förderung für das Landesbüro für Naturschutz in Hannover, ein Posten für Ihren ehemaligen Kollegen Hagenah zur Unterstützung des Ministers in seiner Funktion als stellvertretender Ministerpräsident.

Im Geschäftsbereich der Wissenschaftsministerin war es die Neugründung der Landeszentrale für politische Bildung,

(Zurufe von den GRÜNEN)

Im Geschäftsbereich der Justizministerin war es eine neue Landesbeauftragte für die Aufarbeitung der Schicksale im Zusammenhang mit dem sogenannten Radikalenerlass.

Und im Geschäftsbereich des Kollegen Meyer war es eine neue hauptamtliche Landesbeauftragte für die Tierschutz.

Meine Damen und Herren, wer im Glashaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen werfen!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Toepffer, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Grascha zu?

Dirk Toepffer (CDU):

Ja.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer. Ich habe eine Zwischenfrage: Wie viele der von Ihnen gerade kritisierten Stellen haben Sie jetzt mit dem Nachtragshaushalt 2018 gestrichen, bzw. wie viele beabsichtigen Sie mit dem Haushalt 2019 zu streichen?

(Beifall bei der FDP)

Dirk Toepffer (CDU):

Lieber Herr Grascha, ich lese jetzt original den vorbereiteten Text meiner Rede weiter vor; denn genau das wäre jetzt gekommen. Da steht nämlich Folgendes:

Es war ja sicher auch nicht alles überflüssig, was Sie da geschaffen haben.

(Lachen bei der FDP - Heiterkeit bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Über die Landeszentrale für politische Bildung haben wir heftig gestrichen. Und auf ein Wolfsbüro können wir wahrscheinlich heute angesichts der Situation gar nicht mehr verzichten; das ist richtig. Aber erzählen Sie den Menschen doch nicht, dass das bei uns anders sei, dass wir nicht über sinnvolle Menschen nachdenken,

(Christian Meyer [GRÜNE]: „Sinnvolle Menschen“ finde ich spannend!)

sondern nur Sie.

Ich nenne einmal das Beispiel der neuen Landesbeauftragten für Spätaussiedler und Vertriebene. Dieses Beispiel macht mich wütend. Niedersachsen hatte bereits in früheren Zeiten einen Landesbeauftragten, der sich um Spätaussiedler und Ver-

triebene gekümmert hat. Und das war auch gut so, weil wir hier in Niedersachsen aus unserer Geschichte heraus eine ganz besondere Verantwortung für diese Menschen haben, Menschen, mit denen wir kulturell, geschichtlich und oft auch noch familiär verbunden sind.

Das ist wohl einer der Gründe, weshalb diese Menschen immer wieder darauf bestehen, dass man sie anders als diejenigen behandelt, die als Flüchtlinge in unser Land kommen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Eine halbe Stelle Zuarbeit!)

Wissen Sie, Herr Meyer: Wer das negiert, der leugnet schlichtweg die Realität. Ich frage mich immer, wo Sie leben.

Ich zitiere ein paar Schlagzeilen:

„Spätaussiedler grenzen sich von Flüchtlingen ab.“

So stand es in der *Badischen Zeitung* vom 26. Januar 2016.

„Warum Russlanddeutsche gegen Flüchtlinge wettern.“

Süddeutsche Zeitung vom 8. Februar 2016.

„Flüchtlingskrise, die Wut der Russlanddeutschen.“

FAZ vom 11. Februar 2016.

Damit gibt es offensichtlich ein Problem, Herr Meyer. Und die Lösung dieses Problems werden wir nicht der ganz rechten Seite dieses Hauses überlassen.

„Rechtsruck in Klein-Moskau“ - *Spiegel-Online* vom 9. September 2017 - können wir wirklich nicht gut gebrauchen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Toepffer, auch Herr Limburg möchte Ihnen eine Frage stellen.

Dirk Toepffer (CDU):

Er weiß, dass ich sie selbstverständlich zulasse.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer, dass Sie die Frage zulassen. Sie sind gerade auf die neue Position von Frau Westmann eingegangen. Sind Sie

denn der Auffassung, dass die Landesbeauftragte Doris Schröder-Köpf, die diesen Bereich bisher bearbeitet hat, das schlecht oder unzureichend getan hat, sodass man ihn ihr wegnehmen musste, obwohl sie selbst ihn explizit nicht abgeben wollte?

Dirk Toepffer (CDU):

Hören Sie einfach drei Minuten länger zu! - Ich sage das im Hinblick auf weitere Zwischenfragen, die ich ja bekanntermaßen gerne zulasse. - Dann komme ich wieder zu meinem Text und auch zu Frau Schröder-Köpf.

(Helge Limburg [GRÜNE] und Jörg Bode [FDP] lachen)

Ich finde, die Kollegin Schröder-Köpf hat in ihrem Bereich eine sehr gute Arbeit gemacht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir beide sind ja in einem Wahlkreis unterwegs. Sie hat mir häufig erzählt, welcher Arbeitsaufwand bei dieser ehrenamtlichen Tätigkeit anfällt und wie viel sie zu tun hat. Und deswegen ist es auch gut, dass sie hier Entlastung bekommt.

(Beifall bei der CDU)

Die neue Landesbeauftragte wird sich neben vielen anderen Aufgaben darum kümmern, den Menschen, die als Spätaussiedler zu uns kommen oder schon gekommen sind, zu zeigen, dass wir uns unserer besonderen Verantwortung für sie immer noch bewusst sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Zahl der Spätaussiedler ist im vergangenen Jahr übrigens zum fünften Mal in Folge gestiegen. Allein 2017 wurden in Friedland 7 134 Personen registriert. - So viel, lieber Herr Meyer, zu der Frage, warum dort jetzt mehr Stellen notwendig sind!

Wir danken der Kollegin Westmann, die sich der neuen Aufgabe künftig neben dem Mandat ehrenamtlich widmen wird. Und ebenso danken wir der Kollegin Schröder-Köpf dafür, dass sie sich weiterhin ehrenamtlich um das Wohl derjenigen Menschen kümmern wird, die als Flüchtlinge zu uns kommen. Ich bin sicher: Langeweile wird weder bei der einen noch bei der anderen Kollegin aufkommen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will mich aber nicht in Kleinigkeiten verzetteln und hier allzu lange auf das kleine Karo der Opposition reagieren.

Spannender ist doch, was wir nach den ersten 100 Tagen als Nächstes anpacken müssen, um Niedersachsen voranzubringen.

Lassen Sie mich fünf konkrete Punkte und Bereiche benennen, die aus Sicht der CDU-Fraktion von besonderer Wichtigkeit sind:

Erstens. Die neue Koalition ist angetreten, solide zu haushalten. Das Zerrbild, das Sie von FDP und Grünen mit Blick auf den Nachtragshaushalt zeichnen, hat mit der Wirklichkeit nichts zu tun. Ich räume ein, dass wir nicht wissen, ob die Konjunktur weiterhin so gut läuft. Daher werden wir den Haushalt weiterhin so gestalten, dass wir unsere Schwerpunkte finanzieren können.

Darüber hinaus haben wir als CDU auch den Ehrgeiz, schon im nächsten Jahr in die Schuldentilgung einzusteigen. Es ist das erklärte Ziel der CDU-Landtagsfraktion, dass die Schuldenuhr in Niedersachsen demnächst rückwärts läuft. Das werden wir im Übrigen mit einer echten Aufgabenkritik verbinden.

(Zustimmung bei der CDU)

Es wird nämlich nicht funktionieren, dass jedes Haus dieser Regierung neue Aufgaben und Vorhaben an sich zieht, ohne dass das eine oder andere kostenträchtige Projekt beendet wird.

Zweitens. So entschieden wir mit dem Nachtragshaushalt weitere wichtige Maßnahmen ergreifen, um die Unterrichtsversorgung an den Schulen zu verbessern, so entschieden und konsequent müssen wir handeln, um dem Fachkräftemangel im Bildungsbereich abzuwehren.

(Zustimmung von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Am Ende werden wir den Lehrermangel genauso wenig wie den Erziehermangel allein mit Geld in den Griff bekommen. Das ist nicht mehr ein ausschließlich pekuniäres Problem, sondern wir müssen diese Berufe wirklich deutlich attraktiver gestalten. Es kann doch nicht sein, dass man als angehender Erzieher keine Ausbildungsvergütung bekommt und bei privaten Schulen sogar noch Geld mitbringen muss, während Kommunen den in der Ausbildung befindlichen Personen gerne Geld bezahlen würden, wenn sie sie vermehrt auch in der Praxis einsetzen könnten. Aus meiner Sicht muss es auf eine duale, besser: auf eine dualisierte Ausbildung hinauslaufen, die aber gleichzeitig das wirklich hohe Ausbildungsniveau sichert. Dabei müssen wir auch die Hochschulabsolventen

pädagogischer Fächer in den Blick nehmen: Sie müssen es künftig leichter haben, auf den Erzieherberuf umzusatteln.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Drittens. Mit dem Nachtragshaushalt werden Polizei und Justiz personell gestärkt. Das ist hier mehrfach gesagt worden. Jetzt geht es in der Tat darum - da, lieber Herr Birkner, sind wir nicht ein Jota von unserer bisherigen Position abgerückt -, den Sicherheitsbehörden in Niedersachsen zügig ein rechtliches Instrumentarium an die Hand zu geben, mit dem sie den Bedrohungen des islamistischen Terrorismus, der organisierten Kriminalität und der Internetkriminalität angemessen begegnen können.

Auch als Konsequenz aus den Erfahrungen der letzten Jahre, in denen sich Hildesheim und Wolfsburg zu bundesweiten Hotspots der salafistischen Szene entwickeln konnten, ist es dringend notwendig, unsere Polizisten mit größeren Befugnissen im Kampf gegen den islamistischen Terror auszustatten. Ebenso ist es richtig und notwendig, auch die Präventionsbefugnisse der Polizei gegen sogenannte Gefährder auszuweiten.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Anders als Sie, Herr Birkner, bin ich froh über die Zusage des Ministerpräsidenten, der in seiner Erklärung heute Morgen eine zügige Beratung des Polizeigesetzes im Landtag in Aussicht gestellt hat.

Viertens. Häufiger als uns lieb sein kann, wird die Landespolitik von bundes- und europapolitischen Themen überlagert. Die aktuelle Debatte um drohende Fahrverbote für Dieselfahrzeuge führt uns deutlich vor Augen, wie eingeschränkt der Spielraum der Landespolitik mitunter ist. Gleichwohl sind wir nicht ohne Einfluss. Dazu ist es jedoch notwendig, die Zuschauertribüne zu verlassen und aktiv am Spielgeschehen in Brüssel und Berlin teilzunehmen. Die neue Landesregierung muss weitaus stärker als ihre Vorgängerregierung in Brüssel und Berlin präsent sein und ihren Einfluss im Bundesrat stärker zum Wohle Niedersachsens nutzen.

(Zustimmung bei der CDU - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber nicht während des Plenums!)

- Nicht während des Plenums. Ich muss sagen, ich habe Ihr Schreiben gelesen und konnte ihm durchaus einiges abgewinnen.

(Zustimmung von Dr. Stefan Birkner und Jörg Bode [FDP] - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Vielen Dank!)

Wie Sie wissen, diskutieren die EU-Mitgliedstaaten derzeit die Finanzplanung ab 2021. Ich habe die klare Erwartung, dass die bestehende Regionalförderung trotz des Brexits auch in der künftigen EU-Haushaltsperiode in ihrem bisherigen Umfang erhalten bleibt. Gerade in den ländlichen Regionen werden die EU-Strukturfonds dringend benötigt. Wir begrüßen es daher, dass der Ministerpräsident letzte Woche in Brüssel mit Kommissionspräsident Juncker auch über die Zukunft der EU-Strukturfonds gesprochen hat.

Fünftens. Selbst wenn die Asylbewerberzahlen im letzten Jahr rückläufig waren, so ist die Flüchtlingskrise in Europa längst nicht gebannt. Wir müssen jetzt endlich wieder konsequent zwischen Asyl, Flucht und qualifizierter Zuwanderung unterscheiden. Denen, die es wirklich brauchen, können wir nur dann auch künftig Asyl oder subsidiären Schutz gewähren, wenn wir jene abweisen, die sich zu Unrecht darauf berufen.

Und da sind wir ganz schnell in der aktuellen Landespolitik angelangt. Ein Blick in den aktuellen Nachtragshaushalt zeigt nämlich, dass die Kosten für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge in Niedersachsen sprunghaft gestiegen sind. Es ist ein offenes Geheimnis, dass nicht wenige Flüchtlinge, die sich als minderjährig vorstellen und keine Papiere vorweisen, in Wirklichkeit volljährig sind. Das ist ein Problem, vor dem wir nicht länger die Augen verschließen können, wenn wir die Akzeptanz von Zuwanderung und Migration in der Bevölkerung erhalten wollen. Dieses Problem müssen wir ohne Angst vor Beifall aus der falschen Ecke lösen.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Christian Meyer [GRÜNE]: Die falsche Ecke klatscht! - Zuruf von Anja Piel [GRÜNE])

- Wissen Sie, Frau Piel, die werden auch künftig an solchen Stellen klatschen. Aber wir lassen es uns eben nicht nehmen, die Dinge trotzdem zu benennen.

(Zuruf von Anja Piel [GRÜNE])

Es soll nicht passieren, dass die Probleme, die draußen bestehen, die die Menschen angesprochen wissen wollen und von denen sie wollen, dass sie hier debattiert werden, möglicherweise nicht mehr genannt werden, weil wir Angst vor

diesem Applaus haben. Ich habe diese Angst nicht. Diese Debatte führen wir kraftvoll und selbstbewusst.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Anja Piel [GRÜNE]: Es geht um minderjährige Flüchtlinge! Sie sind selbst Vater! Es geht um minderjährige Flüchtlinge! Das ist doch nicht zu glauben!)

- Liebe Frau Piel, ich bemühe mich an dieser Stelle wirklich um Sachlichkeit. Man muss sich doch einmal Gedanken darüber machen, warum diese Abgeordneten jetzt hier sitzen. Sitzen die jetzt hier, weil gewisse Probleme zu oft angesprochen worden sind, oder sitzen die jetzt hier, weil manche Probleme vielleicht nicht angesprochen worden sind?

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Christian Meyer [GRÜNE]: Also rechts überholen! Rechtsruck der CDU!)

- Wissen Sie, Herr Meyer, mir können Sie nun wirklich vieles unterstellen, aber wahrlich keinen Rechtsruck.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das haben wir gerade gehört!)

- Ich gelte in meiner eigenen Truppe als einer, der nicht unbedingt dem rechten Flügel zugetan ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das merkt man aber nicht!)

- Ich weiß nicht, warum Sie das nicht merken. Ich kann Ihnen nur eines sagen: Ich habe vor solchen Debatten, auch mit Ihnen, jedenfalls keine Furcht.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend: Ein gutes Verhältnis zur Bundesregierung und eine konstruktive Rolle im Bundesrat sind elementar wichtig, um unser Land nach vorn zu bringen. Viele Projekte, die CDU/CSU und SPD in ihre Koalitionsvereinbarung geschrieben haben, werden Niedersachsen zugutekommen. Es kann uns als Landespolitik daher nicht gleichgültig sein, wer zukünftig im Bund regiert.

Ich bin froh darüber, dass der Ministerpräsident alles in die Waagschale wirft, um in seiner Partei für die Große Koalition zu werben. Bei der CDU haben wir das gestern wirklich sehr, sehr erfolgreich in Berlin getan.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sensationell! Wahnsinnig!)

Es waren eben auch unsere positiven Erfahrungen aus Niedersachsen, lieber Herr Birkner, die zu der breiten Akzeptanz des Koalitionsvertrages beigetragen haben. Wir haben nämlich erzählt, dass es tatsächlich funktioniert.

Unabhängig von Berlin: SPD und CDU werden in den nächsten Jahren dieses Bundesland zum Wohle der Menschen erfolgreich regieren. Die ersten 100 Tage waren nur der Auftakt. Uns stehen noch ein langer Weg und viel Arbeit bevor.

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Toepffer. - Meine Damen und Herren, im Rahmen dieser Aussprache steht noch der Beitrag der Fraktion der AfD offen. Ich erteile Herrn Abgeordneten Wichmann das Wort. Bitte sehr!

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 100 Tage GroKo und alles ist schön? - Wohl kaum! Was kann man über die neue Landesregierung nach 100 Tagen sagen? - Nun, sie weist überwiegend zivile Umgangsformen auf. Darüber hinaus bleibt sie meist unauffällig. Sie muss ihre Rolle offenbar erst noch finden.

(Beifall bei der AfD)

Was haben wir zu Beginn der Legislaturperiode nicht alles gehört! Die Rechte der Opposition im Landtag sollten gestärkt werden - ein erklärtes Ziel der Großen Koalition. Und was ist in diesem Hause in den ersten 100 Tagen in dieser Richtung geschehen? - Nun, die Lage der Opposition hat sich jedenfalls nicht verschlechtert. Wenn man so will, ist das Ihr Verdienst - erreicht durch Untätigkeit. Auf Kreisebene wollen Sie allerdings die Fraktionsmindestgröße von zwei auf drei Abgeordnete erhöhen. Das geht in eine ganz andere Richtung.

Sie haben umfangreich zusätzliche Stellen geschaffen, ohne dass irgendjemandem klar wäre, ob das im Einzelfall wirklich Sinn macht. Auch im Hinblick auf die Schuldentilgung wäre ein Stellenabbau grundsätzlich sinnvoller.

In der Wirtschaftspolitik haben wir mit Herrn Minister Althusmann die Quadratur des Kreises geschafft. Die Forderung, im Aufsichtsrat von VW müsse ein Fachmann sitzen, er könne das nicht

leisten, machte einer wunderbaren Übernachtqualifizierung Platz. Damit das Wunder aber gelingen konnte, mussten zwei neue hochdotierte Stellen geschaffen werden.

Gleichzeitig können Sie zum Thema Schuldentilgung - ich habe das, was Herr Toepffer eben dazu gesagt hat, sehr wohlwollend gehört - zunächst gar nichts vorweisen. Auch das ist eine sportliche Leistung. Früher sagte die CDU gern, die SPD könne nicht mit Geld umgehen. Da hat bei der CDU offenbar ein Lernprozess stattgefunden.

(Beifall bei der AfD)

Bei der Digitalisierung haben wir ein angekündigtes Sondervermögen von 1 Milliarde Euro. Mehr als eine Ankündigung gab es in den ersten 100 Tagen aber nicht. Auch zu dem sogenannten Masterplan, der immer angekündigt wird, kennen wir bis heute keine Einzelheiten. Wenn Ihnen das Thema so wichtig ist, dann muss auch in 100 Tagen ein wenig mehr passieren. Wir hätten z. B. einmal erfahren können, was mit dem Sondervermögen konkret passieren soll.

Sie haben darüber hinaus ein neues Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten geschaffen. Niemand weiß, wofür wir es konkret brauchen. Die zuständige Ministerin sagt, sie möchte die Idee Europas befördern. Mehr wissen wir dazu nicht. Und dafür wird natürlich gleich ein ganzes Ministerium geschaffen! Man könnte meinen, die Schuldentilgung sei etwas, was die Regierung bei zukünftigen Generationen besser aufgehoben sieht. Die jungen Menschen wird so viel Vertrauen freuen.

In der Landwirtschaft wurde von der letzten Regierung noch von einer Weideprämie gesprochen. Sie wurde sogar fest versprochen. Daran war die SPD beteiligt. Diese Weideprämie wird jetzt gar nicht weiter verfolgt.

Im Sozialbereich haben Sie - unabhängig davon, wie man zur Zuwanderung steht - kein Konzept für die Integration von Zuwanderern. Es gibt in Niedersachsen Wartezeiten für Deutschkurse von zum Teil einem Jahr und länger. Das zeigt, es reicht nicht, einfach nur Geld hin- und herzuschieben. Sie brauchen vielleicht auch hier ein Gesamtkonzept. Was tun Sie z. B., um eine Ghettoisierung wie in Salzgitter zu verhindern? - Genau: gar nichts!

In nur 100 Tagen kann man die Infrastruktur eines Landes sicherlich nicht in Schuss bringen. Aber Sie haben in diesem Bereich gar nichts unternom-

men. Was sind denn Ihre Maßnahmen, um zukünftigen Sturmschäden wirklich effektiv vorzubeugen?

Gehen wir weiter zur Kostenfreiheit der Kitas! Wir haben es heute schon mehrfach gehört: Sie haben sie ganz groß angekündigt, aber bezahlen sollen es ganz offensichtlich die Kommunen selbst.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]:
Quatsch!)

- Nein, das ist kein Quatsch.

Die Refinanzierung der Kostenfreiheit der Kitas ist in keiner Weise gesichert. Ich habe gestern erst aus der Gemeinde Oyten gehört, dass, wenn das so durchgezogen wird, wie Sie das vorhaben, die Gemeinde Oyten 300 000 Euro Minus macht. Wenn Sie die Gemeinden alle in so einem Bereich ins Minus wirtschaften wollen, dann bin ich gespannt darauf, wie Sie das refinanzieren möchten.

Bei der Bildungspolitik halten Sie weiterhin an der Inklusion fest, obwohl Sie bereits einmal bewiesen haben, dass Sie es nicht können. Sie ignorieren dabei auch völlig, dass Eltern und Lehrer immer wieder massive Bedenken äußern. In Sachsen-Anhalt etwa haben sich gemäß einer Forsa-Umfrage aus Mai 2017 97 % der Lehrer dafür ausgesprochen, die Förderschulen auch bei Weiterverfolgung der inklusiven Bildungspolitik zu erhalten. Aber die Landesregierung weiß so etwas natürlich besser als die Menschen, die mit der Inklusion täglich zu tun haben.

(Beifall bei der AfD)

Die Unterrichtsversorgung ist in 100 Tagen nicht besser geworden. Das kann man vielleicht auch nicht verlangen. Die Anzahl der fehlenden Lehrer ist natürlich nicht geringer geworden, aber die Weichenstellungen in diese Richtung sind eben auch nicht wahrnehmbar. Der Markt für Lehrer ist leer, und das hören Sie auch nicht zum ersten Mal. Es gibt schlicht keine Lehrer in den Zahlen, in denen Sie sie einstellen möchten. In allen Bundesländern hingegen laufen Überlegungen, wie man Lehrer aus anderen Bundesländern abwerben kann. Was ist das Konzept der Landesregierung, um solche Abwerbungen zu verhindern? - Richtig: Es gibt kein Konzept!

Hinsichtlich der inneren Sicherheit verkünden Sie groß die Neueinstellung von Beamten. Aber Sie verschweigen, dass in den nächsten Jahren eine große Anzahl von Beamten in Pension gehen wird. Die von Ihnen angekündigten Personalerhöhungen sind angesichts dieser Entwicklung wirklich nur

noch Makulatur. Eine Steigerung des Personals in der bezeichneten Höhe wird es schlicht nicht geben. Nehmen Sie die Überstunden und den auszugleichenden Krankenstand durch die hohe Belastung dazu, und Ihre zusätzlichen Stellen reichen nicht einmal zur Kompensation.

Beim Bürokratieabbau haben Sie bisher nur ein Büro für Bürokratieabbau eingerichtet. Bürokratie abzubauen, geht ein wenig anders - trotz vollmundiger Versprechen im Koalitionsvertrag.

(Beifall bei der AfD)

Aber mal ernsthaft: Man kann in 100 Tagen wenigstens Konzepte erstellen, Schwerpunkte erarbeiten und das entsprechend kommunizieren. Auch das ist nicht erfolgt. Der von der CDU versprochene Bürokratie-TÜV ist weg. Von ihm spricht jedenfalls keiner mehr. Auch das scheint eine Ihrer Leistungen in den ersten 100 Tagen zu sein.

Ihre Regierungserklärung, Herr Ministerpräsident, enthielt vor allem Ankündigungen: Alles das, was Sie noch wollen. Das war schon in der Regierungserklärung im November so und auch schon in den Erklärungen im Wahlkampf. Es wäre schön, wenn den Ankündigungen nachprüfbare Taten folgen würden.

Ich habe jetzt noch 5:30 Minuten Redezeit. Aber die werde ich nicht nutzen. Die schenke ich Ihnen sozusagen als zeitliches Startkapital für die nächsten 100 Tage, damit Ihre Bilanz dann hoffentlich nicht nur aus weiteren Ankündigungen besteht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Meine Damen und Herren, zur Regierungserklärung liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich die Aussprache als abgeschlossen betrachten kann.

Wir können mit etwas Zeitgewinn übergehen zu dem

Tagesordnungspunkt 2:

Aktuelle Stunde

Wie Sie aus der Tagesordnung ersehen können, sollen heute die Anträge der Fraktion der FDP und

der Fraktion der SPD und morgen die Anträge der anderen drei Fraktionen behandelt werden.

Auch zu dieser Aktuellen Stunde sage ich, dass ich die in unserer Geschäftsordnung geregelten Bestimmungen für den Ablauf der Aktuellen Stunde bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraussetze.

Ich eröffne die Besprechung zu

a) Grüne Welle auch für Diesel - Smarte Verkehrskonzepte statt Verbote - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/395

Zu diesem Thema der Aktuellen Stunde hat sich der Abgeordnete Bode für die FDP-Fraktion gemeldet. Bitte sehr, Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am heutigen Tag richten sich alle Augen nach Leipzig zu der Verhandlung vor dem Bundesverwaltungsgericht bezüglich der Fahrverbote in Innenstädten. Aber dabei, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird übersehen, dass die Entscheidung der Verwaltungsrichter eigentlich gar nicht so maßstäblich ist für die Maßnahmen, die wir zur Lösung des Problems treffen sollten. Denn in Leipzig wird lediglich darüber entschieden, ob man Fahrverbote heute schon anordnen kann oder ob es für Fahrverbote einer bundeseinheitlichen Regelung bedarf. Es wird aber nicht darüber entschieden, ob Fahrverbote für Dieselautos sinnvoll sind, ob sie verhältnismäßig sind und ob sich damit ein Problem vernünftig lösen lässt. Aber darum geht es uns. Genau das ist unsere Aufgabe: gemeinsam mit den Kommunen diese eigentliche Kernfrage, die NO_x-Belastung in den Städten, zu lösen.

Die Landesregierung hat das Problem im Dezember auf die Dringliche Anfrage der Grünen hin eindeutig beschrieben. Es war der Verkehrsminister Althuisman, der erklärte, es sei kein großes, sondern ein ausschließlich punktuell Problem. Um es klar zu sagen: Das Problem haben wir in Niedersachsen nur an vier Stellen, nämlich in den Städten Göttingen, Hannover, Oldenburg und Osnabrück.

Um das Problem einzuordnen, habe ich Ihnen einmal die aktuellen Zahlen des Monats Januar 2018 mitgebracht, und zwar die Mittelwerte. Im

Januar war die Hintergrundbelastung hoch, weil die Temperaturen niedrig waren und deshalb viel geheizt wurde. Die Städte Göttingen und Hannover haben den Mittelwert exakt eingehalten, die Städte Oldenburg und Osnabrück haben ihn mit 42 bis 44 µg knapp überschritten.

Um das einmal ins Verhältnis zum Januar 2017 zu setzen: Damals hatten wir in den vier Städten Grenzwertüberschreitungen von 48 bis 54 µg. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn sich dieser positive Trend über das Jahr fortsetzt, dann hat beim Jahresmittelwert keine einzige Stadt mehr ein Problem.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Das ist das punktuelle Problem, über das wir in Niedersachsen reden. Nur darum geht es.

(Beifall bei der FDP)

Die Diskussion über Fahrverbote läuft damit völlig an der Sache vorbei. Sie ist lediglich dazu da, den Autofahrer in das Visier einer ideologischen Verkehrspolitik zu nehmen, um ihn zu gängeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei dieser Ausgangslage können Fahrverbote nicht sinnvoll und verhältnismäßig sein. Denn: Stattdessen würde man auf Benziner umsteigen, die den CO₂-Ausstoß massiv erhöhen. Busse, die heute noch mit Diesel fahren, dürften auch nicht mehr in die Fahrverbotszonen fahren, Binnenschiffe in Hannover ebenfalls nicht, und in Oldenburg müsste wahrscheinlich der Bahnverkehr lahmgelegt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir brauchen für die Bereiche, in denen die Luft noch schlecht ist, schnelle Lösungen. Diese können nicht in Hardware-Umrüstungen liegen, weil die Händler zu lange brauchen bzw. die Umrüstungsmaßnahmen noch nicht serienreif sind. Schnell geht es mit Softwarelösungen, schneller geht es mit einer Verjüngung des Fahrzeugparks der Bevölkerung, also über Kaufanreize der Hersteller. Das Umweltministerium hat ja ausgerechnet, dass allein durch Software-Updates eine Reduktion um 3 µg erfolgen würde. Das würde ausreichen, um auch in den beiden Städten, die auf der Kippe stehen, die Grenzwerte einzuhalten.

Warum also reden wir in Niedersachsen über Fahrverbote? - Das Problem besteht in der Tat noch. Doch die Maßnahmen, die bisher eingeleitet worden sind, wirken. Aber die Politik darf nicht mit kleinen Schritten zufrieden sein, sondern wir soll-

ten uns auch der Verbesserung der Luftqualität grundsätzlich annehmen.

Das bedeutet, dass wir nachhaltige Mobilität brauchen, dass wir auf den belasteten Straßen nur noch emissionsarme Busse und keine Dieselbusse mehr einsetzen sollten. Die öffentliche Hand wäre in der Lage, schnell Abhilfe zu schaffen, und könnte als Vorbild dienen.

Wir sollten auch Verkehrslenkungen und bauliche Maßnahmen in Angriff nehmen, damit die Belastung gerade in den betroffenen Städten besser wird.

(Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Aber die sinnvollste Maßnahme - und das hat auch die Landesregierung gesagt - ist immer noch eine intelligente Verkehrssteuerung. Auf gut Deutsch: die Grüne Welle auch für Dieselfahrzeuge!

(Zustimmung bei der FDP - Dirk Toepffer [CDU]: Ihr müsst das mal in Hannover machen! Da seid ihr dabei!)

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, bedeutet eine Abkehr von der Vorrangschaltung des ÖPNVs sowie eine bedarfsorientierte Schaltung aller Verkehrsteilnehmer zur Verstärkung des Verkehrs, zur Optimierung der Ausstöße. Minister Lies hat dies als Ziel ausgegeben - wir unterstützen ihn darin.

Aber wie, Herr Ministerpräsident, kommen Sie eigentlich auf die Idee, dass dieser Landesregierung geglaubt werden soll, wenn sie sagt, sie wolle die Grüne Welle in der Stadt Hannover einführen, nachdem Sie als Oberbürgermeister daran kläglich gescheitert sind?

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir brauchen aktives, schnelles Handeln. Bei dieser Landesregierung habe ich da wenig Vertrauen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode.

(Jens Nacke [CDU] und Dr. Stefan Birkner [FDP] unterhalten sich)

- Die Insidergespräche zur Stadtpolitik in Hannover bitte ich einzustellen.

Es spricht jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollege Detlev Schulz-Hendel. Bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bode, Sie haben gleich in Ihrem ersten Satz in unverantwortlicher Weise verharmlost, dass wir ein Problem mit Stickoxiden haben. Ich halte das für eine schallende Ohrfeige für diejenigen Menschen in Niedersachsen, die durch Stickoxide belastet sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Grundsätzlich könnten wir der FDP ja zustimmen. Auch wir sind für kluge Verkehrskonzepte; denn nur mit klugen Verkehrskonzepten werden wir den steigenden Mobilitätsbedarf insbesondere in unseren Ballungszentren bewältigen können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber darüber, wie diese Konzepte aussehen sollen, sind wir grundsätzlich unterschiedlicher Meinung, Herr Bode.

(Jörg Bode [FDP]: Das ist auch gut so!)

Es ist schon ein Unterschied, ob man ewiggestrig auf Beton und den individuellen Autoverkehr setzt oder ob man für nachhaltige, zukunftsfähige Mobilitätskonzepte eintritt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die FDP wirbt seit vielen Jahren immer wieder gern mit der Grünen Welle als Patentrezept gegen überfüllte Straßen und endlose Staus. Jetzt soll die Grüne Welle auch und am besten sofort für saubere Luft in den belasteten Städten sorgen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das wäre super!)

Sie soll Fahrverbote abwenden, die heute mit dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts rechtlich zulässig werden könnten.

Theoretisch klingt das ja verlockend. Hintereinander geschaltete Ampelkreuzungen hätten durchaus viele Vorteile: Der Verkehr würde fließen, Busse hielten ihre Fahrpläne ein, und es würden weniger Schadstoffe ausgestoßen, sodass sowohl Umwelt als auch Menschen von der besseren Luft profitieren könnten. Aber, Herr Bode: Verkehrspolitik ist mehr als Wunschenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, tatsächlich haben wir es in den Städten mit vielen Unwägbarkeiten zu tun, gegen die eine Grüne Welle kaum etwas ausrichten kann. Verkehr besteht nicht nur aus Autos. Den öffentlichen Raum teilen sich viele verschiedene Verkehrsträger, und das ist auch gut und richtig so. Der Verkehr in den Städten ist ein komplexes System und damit eine riesige Herausforderung für jeden Verkehrsplaner, der die Bedürfnisse von Radfahrern und Autoverkehr, von Fußgängern und dem ÖPNV aufeinander abstimmen muss. Ich glaube übrigens nicht, dass unsere Verkehrsplaner in den Städten, in denen die Grenzwerte überschritten werden, eine falsche Arbeit machen.

Die Grüne Welle der FDP ist kein smartes Verkehrskonzept, sondern eher der verzweifelte Versuch, sich kurz nach dem Einlenken der Bundesregierung doch noch für Fahrverbote zu öffnen und kurz vor dem Bundesverwaltungsgerichtsurteil die freie Fahrt für den Stinker-Diesel zu retten. Aber dieser Diesel, meine Damen und Herren, ist nicht mehr zu retten. Der Diesel ist nicht Teil der Lösung im Bemühen um gesunde Luft in den Städten, sondern der Diesel ist das Hauptproblem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Deutschland sterben jährlich 8 000 Menschen an Herz-Kreislauf-Erkrankungen durch Stickoxide. Das geht aus einer unveröffentlichten Studie des Umweltbundesamtes hervor. Danach sollen schon sehr geringe Konzentrationen, wie sie auch in ländlichen Regionen vorkommen, gravierende gesundheitliche Folgen haben.

Selbst wenn alle betroffenen Diesel-Pkw eine Hardware-Nachrüstung bekämen - nach unseren Vorstellungen natürlich nur auf Kosten der Hersteller -, wäre aus unserer Sicht das Dieselpromblem nicht gelöst. Wir haben es hier mit einem Antrieb zu tun, der ausgereizt ist und der den Herausforderungen moderner Mobilität nicht mehr gerecht werden kann.

Wir wollen den Diesel nicht künstlich in die Verlängerung schicken. Die Vorstellungen der FDP sind ebenso ungeeignet für eine zukunftsfähige Mobilität wie die Versuche des Verkehrsministers Herrn Althusmann, den Diesel mit Steuersubventionen am Leben zu halten.

(Zuruf von Minister Dr. Bernd Althusmann [CDU])

Damit, Herr Althusmann, würde man doch ausschließlich massiv Steuergelder verbrennen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, für uns gehören Mobilität, Gesundheit und Umweltschutz zusammen. Deswegen setzen wir auf die Verkehrsträger, die die Mobilität erhöhen, ohne Menschen krank zu machen und ohne das Klima zu belasten. Jeder Euro mehr für den ÖPNV, für den Schienenverkehr und für den Radverkehr ist gut investiertes Geld und bringt uns diesem Ziel ein Stück näher. Jeder Euro mehr, um die Städte vom Individualverkehr zu entlasten, ist gut investiertes Geld für lebenswerte Städte und Regionen in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das, Herr Bode, wäre dann tatsächlich die perfekte Welle.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Festhalten an Verkehrskonzepten von gestern ist definitiv der falsche Ansatz, um eine Verkehrspolitik für morgen, für übermorgen und für die nächsten Generationen zu gestalten und an den Mobilitätsbedarf der Menschen anzupassen.

Vielen Dank.

(Lebhafte Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. Sie haben die Redezeit auf die Sekunde genau eingehalten. - Meine Damen und Herren, jetzt folgt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Bley. Bitte!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin der FDP dafür dankbar, dass sie dieses Thema heute in der Aktuellen Stunde auf die Tagesordnung gesetzt hat, und zwar nicht nur dafür, dass sie dieses Thema nutzt, sondern auch dafür, wie sie das Thema nutzt.

Meine Damen und Herren, die Industrie hat Autos hergestellt, und der Gesetzgeber hat diese Autos für tauglich erklärt und für den Straßenverkehr zugelassen. Diese Autos wurden bis Oktober 2015 mit Euro-5-Norm gekauft. 20 000, 30 000 oder 40 000 Euro durfte man dafür ausgeben. Fahrverbote sind der falsche Weg!

(Lebhafte Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der AfD sowie Zustimmung bei der SPD)

Zehntausende Berufspendler, Taxifahrer, Handwerker und andere Besitzerinnen und Besitzer hätten den Nachteil und wären Verlierer. Ich sage: Der Diesel hat wegen seines niedrigen CO₂-Ausstoßes eine Zukunft.

Meine Damen und Herren, das Auto ist nur ein kleiner Verursacher der Luftverschmutzung neben Industrie, Landwirtschaft, Bahn, Schiff usw. Richtig ist, dass alle Möglichkeiten zur Luftreinhaltung geprüft werden müssen. Aber die aktuellen Zahlen und Messungen zeigen, dass wir schon bessere Werte haben. Wir sollten es auch nicht überspitzen. Ich hoffe auf ein akzeptables Urteil heute in Leipzig.

Wir im Automobilland Niedersachsen verstehen etwas von modernem Fahrzeugbau. Natürlich müssen wir etwas tun, damit die Fahrzeuge umweltfreundlicher werden und die Schadstoffbelastung der Bevölkerung reduziert wird.

Eine Verbotspolitik, die auf plakative Lösungen setzt, kann dabei nicht richtig sein. Sie wäre falsch. Daher bin ich unserem Wirtschaftsminister, Dr. Bernd Althusmann, sehr dankbar dafür, dass er gestern durch die Presse den Menschen deutlich gemacht hat, dass er streckenbezogene Fahrverbote in Innenstädten für falsch hält. Dadurch verschöbe sich der Verkehr nur von der Durchgangsstraße in die Wohnviertel, und niemandem wäre geholfen.

(Beifall bei der CDU)

Dabei haben wir doch gerade durch den technischen Fortschritt hervorragende Chancen, Autofahrern und Anwohnern zu helfen. Klar ist, dass mit einer grünen Welle vielerorts eine deutliche Schadstoffreduzierung möglich wäre. Warum sie nicht gelebte Praxis in allen Städten ist, kann und will ich nicht verstehen.

Wichtig ist auch, dass Autofahrer nicht immer lange nach Parkplätzen suchen müssen. In Frankfurt am Main verbringen Autofahrer durchschnittlich 64 Stunden pro Jahr mit der Parkplatzsuche; in Bremen sind es 49 Stunden. Mit durchschnittlich fast 900 Euro schlägt die Parkplatzsuche bei jedem Autofahrer jährlich zu Buche. Bis zu einem Drittel des gesamten innerstädtischen Verkehrs geht einer Studie zufolge auf das Konto von Autofahrern auf der Suche nach einem passenden Parkplatz. Wenn umweltbewusste Kommunalpolitiker dann auch noch großflächig Parkplätze abbauen wollen, wie es gerade hier in Hannover an der

Markthalle geplant ist, wird dieses Problem nur umso größer.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ganz besonders schwierig wären Fahrverbote für Handwerk und Mittelstand. Es ärgert mich, dass bei den Debatten immer wieder die massiven Auswirkungen auf den Lieferverkehr unter den Tisch fallen. Viele kleine Unternehmen können es sich schlichtweg nicht leisten, sich immer wieder neue Fahrzeuge anzuschaffen, um mit den immer neuen Plaketten Schritt halten zu können. Man kann auch sagen: Es ist eine Enteignung, wenn man diese teuren Fahrzeuge nicht mehr nutzen darf.

Das Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes, das wir in wenigen Stunden oder in diesen Minuten erwarten, muss vernünftig ausgewertet werden. Wir müssen dann das umsetzen, was uns vorgegeben ist. Falsch wäre es aber, jetzt plötzlich noch den Wunsch-dir-was-Katalog der Deutschen Umwelthilfe obendrauf zu packen. Das wäre untragbar für Handel und Mittelstand in Niedersachsen, und es wäre untragbar für die CDU in Deutschland.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bley. - Es folgt jetzt für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Wirtz. Bitte sehr!

Stefan Wirtz (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist richtig: Heute wird geurteilt. Heute wird entschieden, ob zukünftig Fahrverbote wenigstens in einem großen Rahmen möglich werden.

Das ist aber kein punktuelles Problem, wie wir hier gerade noch gehört haben. Das ist eine starke Aussage, wenn man über Städte wie Hannover, Osnabrück, Oldenburg und Göttingen spricht! Sind das nur punktuelle Probleme? - Das glaube ich nicht. Betroffen wären, wenn solche Regelungen kämen, nicht nur einzelne Städte.

Sie haben über ganze Zeiträume gesprochen, in denen Grenzwerte gerade so eingehalten oder überschritten werden. Das ist eben kein punktuelles Problem. Vielmehr geht es um die Fahrzeuge von Hunderttausenden Autofahrern. Viele dieser

Wagen erfüllen die Euro-6-Norm nicht. Sie werden sie auch mit Nachrüstungen nicht einhalten können. Insgesamt wären bundesweit wohl 2,8 Millionen Pkw betroffen. Das betrifft sicherlich nicht nur punktuelle Gruppen, sondern im Grunde uns alle.

Hier wurde vorhin behauptet, dass der Diesel ein technisches Auslaufmodell sei. Auch das, Herr Schulz-Hendel, trifft es nicht ganz. Der Diesel ist vielmehr der effizienteste Motor, den wir im Moment in großer Fläche verwenden können, und wir sind noch eine ganze Weile auf ihn angewiesen. Der Diesel ist gerade im Nahverkehr und für Handwerker in unseren Städten unverzichtbar. Diese Antriebsart und diese Kraftstoffart werden wir noch viele Jahre nutzen müssen, ob wir wollen oder nicht. Es ist schon erwähnt worden, dass die vermehrte Nutzung von Benzinfahrzeugen zu erhöhten CO₂-Werten führen würde. Damit hätten wir dann ein anderes Problem.

Uns drohen die Einführung der Blauen Plakette und Fahrverbote für Fahrzeuge ohne diese Plakette. An der Plakette wäre nur die Farbe gut.

(Zustimmung bei der AfD)

Die Älteren im Saal erinnern sich vielleicht noch an die berühmten Ozonplaketten, die früher massenweise verteilt und in Autos geklebt werden mussten. Niemand redet heute mehr von Ozonwerten. Früher wurden sie teilweise sogar im Radio durchgesagt. Das ist wahrscheinlich auch wieder nur eine Modeerscheinung, die wir uns bei der Blauen Plakette hoffentlich sparen können.

Von der Regierungserklärung habe ich nur einen Satz mitnehmen wollen und können; der Rest über die 100 Tage war für mich nicht weiter erwähnenswert. Der Ministerpräsident hat gesagt: Wir machen nur das, was wir uns leisten können! - Das ist für Sozialdemokraten immerhin schon ein Fortschritt.

(Beifall bei der AfD)

Richtiger wäre es aber, wenn der Ministerpräsident seine Regierungsverantwortung darin sähe, das zu machen, was die *Bürger* sich leisten können. Die Bürger werden es sich nicht leisten können, sich ständig neue Pkw zu kaufen, wenn Regeln und Anordnungen in jeder Kommune teilweise für einzelne Straßen getroffen werden. Wir müssen auch mit dieser Verantwortung umgehen, wenn wir dieses Thema angehen wollen.

Die Schwächung unserer Innenstädte durch Fahrverbote, durch Aufsuchungsverbote für Handwer-

ker, Lieferverkehr oder Nahverkehr wäre unbestritten ein großes Problem für uns.

Sie sprechen gern von einer großen Zahl von Todesfällen, die jährlich auf Stickoxide zurückzuführen seien. Eben habe ich „8 000 Tote“ gehört, es gibt auch die Zahl 12 000. Das sind allerdings Berechnungen, bei denen ich mich teilweise frage, wie die Leute darauf kommen. Eindeutig nachweisbar sind diese Zahlen leider nicht. Deshalb können wir solche Aussagen hier nicht einfach guten Gewissens machen.

Wie eventuelle Fahrverbote durchgesetzt werden könnten, wenn die personelle Ausstattung der Polizei bzw. der Ordnungsdienste zusätzliche Kontrollen nicht hergibt, ist ebenfalls fraglich. Es ist von intelligenten Nutzungskonzepten die Rede. Es heißt, wir sollen das smart regeln. Die grüne Welle ist immer wieder ein Thema für die FDP. Das ist sie schon seit Jahrzehnten. Die grüne Welle ist eine gute Idee, wenn sie denn politisch gewollt und technisch möglich ist. Beides ist in unseren Kommunen in der Vergangenheit nicht unbedingt der Fall gewesen. Die rote Welle ist gerade von rot-grünen Regierungskoalitionen und rot-grün orientierten Verwaltungen immer wieder genutzt worden, um Innenstädte von Autoverkehr frei zu halten. Auch das ist ein Luxus, den wir uns so nicht leisten können.

Die Konzepte, die uns dort bevorstehen, sollten wir hier ausgiebig diskutieren. Wir werden das an anderer Stelle sicherlich ausgiebig weiter können und müssen, sobald dieses Urteil gefallen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Schließlich erteile ich das Wort Herrn Kollegen Stefan Klein für die SPD-Fraktion. Bitte!

Stefan Klein (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Bode, Ihr Thema für die Aktuelle Stunde ist primär erst einmal die grüne Welle. So habe ich es zumindest wahrgenommen. Diesen Ansatz teilen wir. Das ist ein guter Ansatz, gar keine Frage. Ich hätte mir gestern am Maschsee, als ich nach Hause gefahren bin, auch gewünscht, ich hätte eine grüne Welle gehabt. Das hat aber nicht ganz funktioniert.

(Jörg Bode [FDP]: Hannover halt!)

Es gibt sicherlich auch technische Gründe, die dagegen sprechen, es überall umzusetzen. Aber grundsätzlich sage ich Ja zur grünen Welle, weil sie positive Effekte hat, die wir auch nutzen könnten. Herr Schulz-Hendel hat ein paar Dinge angesprochen, die ich auch nennen wollte: Menschen kommen schneller an ihre Arbeitsplätze, die Lieferverkehre können schneller ausliefern, die Fahrpläne können eingehalten werden. Es ist gar keine Frage, die Umwelt profitiert von grünen Wellen durch das gleichmäßige Fahren.

Aber der Verkehr ist nun einmal gerade im Innenstadtbereich ein komplexes System, und nicht alle Verkehrsteilnehmer profitieren von grünen Wellen. Das muss man deutlich sagen. Vermutlich wird die digitale Entwicklung auch einiges im Rahmen der Verkehrssteuerung bewirken können, um den Verkehrsfluss deutlich zu verbessern und damit auch einiges für die Umwelt zu tun.

Aber im Kern geht es Ihnen, glaube ich, weniger um die grüne Welle, sondern mehr um das Thema der drohenden Fahrverbote.

(Jörg Bode [FDP]: Das hängt ja zusammen!)

Aber es ist nur ein Ansatz, alternative Möglichkeiten zu finden, um Fahrverbote zu verhindern. Generell sagen wir: Wir halten herzlich wenig von Fahrverboten; das ist, glaube ich, auch kein Geheimnis mehr. Wir hätten gern alternative Möglichkeiten, um die Grenzwerte einzuhalten, und propagieren dies auch.

Es ist bereits angesprochen worden, dass die Grenzwerte im Mittel nur in wenigen Städten überschritten werden. Die aktuellen Zahlen für 2017, die vom Gewerbeaufsichtsamt Hildesheim vorgelegt worden sind, zeigen, dass die Dramatik bei uns nicht so groß ist wie in anderen Bundesländern, aber sie ist gegeben. Das heißt, wir müssen versuchen, diese Grenzwerte so einzuhalten, dass der Mensch nicht nachhaltig geschädigt wird. Es kann also nicht nur das Ziel sein, unter $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ zu kommen, sondern Ziel muss sein, möglichst noch weiter zu reduzieren.

Dabei gibt es verschiedene Ansätze, die wir deutlich vor Fahrverbote setzen. Ich möchte einige beispielhaft nennen:

Sicherlich ist die Erneuerung der Fahrzeugflotte im ÖPNV ein geeigneter Schritt, um Abgase zu reduzieren. Wir haben das in den letzten fünf Jahren durch die Wiedereinführung der Busförderung

gemacht. Dadurch sind einige Effekte erzielt worden, wie es an den Zahlen ablesbar ist.

Sicherlich ist es auch sinnvoll, die stärkere Nutzung von alternativen Antrieben zu fördern. Elektro- und Wasserstoffmobilität seien hier genannt.

Eine bessere Verkehrslenkung und Verkehrssteuerung spielen in der Zukunft sicherlich auch eine deutlich größere Rolle. Die Vernetzung der Ampelanlagen untereinander, aber auch mit dem fließenden Verkehr muss deutlich stärker vorangebracht werden, um den gleichmäßigen Verkehrsfluss zu stärken.

Ferner gibt es natürlich die technische Nachrüstung von Altfahrzeugen, soweit sie technisch machbar und schnell umzusetzen ist. Ich glaube, dabei wird manchmal ein wenig an der Realität vorbei diskutiert. Es ist eben nicht so, dass man unproblematisch von heute auf morgen nachrüsten kann. Das erfordert einen gewissen Vorlauf. Wir brauchen eine schnelle Lösung, um die Werte zu reduzieren und die Grenzwerte einzuhalten.

Der Ausbau der Radinfrastruktur ist sicherlich auch ein wesentlicher Punkt. Der Radverkehr ist nun einmal der emissionsärmste Verkehr auf unseren Straßen. Deshalb ist es gut, dass wir in den letzten Jahren gemeinsam mit der Regierung die Mittel für den Radwegebau und die Radschnellwege deutlich erhöht haben.

Die Stärkung des ÖPNV, sowohl schienen- als auch straßengebunden, müssen wir noch deutlich stärker propagieren, um den Umstieg vom Auto auf den Nahverkehr zu erreichen. Die Reaktivierungsmaßnahmen in den letzten fünf Jahren waren richtig und werden von der jetzigen Landesregierung auch fortgeführt. Das ist der richtige Schritt. Auch die höhere Bezuschussung der Regionalisierungsmittel für die Aufgabenträger ist sicherlich ein guter Schritt gewesen, um die Taktung zu verbessern und den Umstieg zu erleichtern.

Ich möchte hier keinen Exkurs zur Debatte um kostenlosen Nahverkehr aufrollen. Aber ich glaube, dass die Mittel, die momentan von der Bundesregierung gehandelt werden, bei Weitem nicht ausreichen werden, um den Umstieg zu erreichen. Das muss ja das Ziel sein. Daher ist das eine gute Idee, aber in der Praxis schwer umsetzbar.

Wir teilen die Auffassung, dass Fahrverbote möglichst zu vermeiden sind, auch wenn heute vielleicht ein Urteil gefällt wird, das in diese Richtung geht; noch kann man das ja schlecht sagen. Aber unsere Maßnahmen in der Vergangenheit und die

Maßnahmen, die diese Regierung in den nächsten fünf Jahren auf den Weg bringen wird, werden zu einer deutlichen Verbesserung führen. Daher können wir uns in der Hoffnung, Fahrverbote zu vermeiden, auch in dieser Richtung bewegen.

Abschließend zur FDP: Lieber Herr Bode, hätten Sie früher Maßnahmen im Land eingeleitet, dann hätten wir diese Problematik in diesem Bundesland vermutlich heute nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Jörg Bode [FDP]: Wenn Herr Weil die grüne Welle umgesetzt hätte, wäre das kein Thema!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Klein. - Für die Landesregierung erteile ich jetzt dem Verkehrsminister Herrn Dr. Althusmann das Wort. Bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unzweifelhaft haben wir in einigen Regionen Niedersachsens zu viel Rot - also an den Ampeln. Aber Grün allein ist auch nicht immer eine wirklich hilfreiche Alternative.

Die Landesregierung spricht sich ausdrücklich gegen ein Diesel-Fahrverbot aus. Der Diesel wird noch auf absehbare Zeit eine der Antriebstechnologien sein, die genutzt werden wird. Das sieht nicht nur die deutsche Automobilbranche so, sondern das wird international so gesehen.

Wir setzen auf technologische Lösungen. Der 6d-Diesel wird aller Voraussicht nach den Stickoxid-Ausstoß um bis zu 95 % gegenüber der Euro-5-Norm senken können. Von daher sind, denke ich, alle Maßnahmen, die dem Ziel dienen, den 6d-Diesel auf den Markt zu bringen, richtig.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]:
Schön mit Steuergeld!)

Mit flächendeckenden Fahrverboten, Herr Schulz-Hendel, würde im Flächenland Niedersachsen den Handwerksunternehmen, der mittelständischen Wirtschaft, den Zehntausenden Berufspendlern, die in den letzten Jahren ein solches Fahrzeug gekauft haben im Vertrauen auf das, was die Politik ihnen vermittelt hat, nämlich dass das womöglich auch noch dem Klimaschutz dient, am Ende Unrecht getan. Dies halten wir für falsch.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir setzen auf ein breites Bündel an Maßnahmen mit dem Ziel der Senkung der Stickstoffdioxidbelastung gerade in unseren Städten. Um es zu wiederholen: Wir haben in Niedersachsen kein flächendeckendes Problem mit dem Thema Stickstoffdioxid. Ich kann Ihnen sogar noch neuere, erfreulichere Zahlen präsentieren als der Kollege Bode: Erfreulich ist, dass derzeit in keiner Stadt in Niedersachsen die Überschreitung mehr als 50 µg beträgt - mit deutlich sinkender Tendenz: Oldenburg 49, Hannover 48, Osnabrück 46, Hildesheim 42; Göttingen liegt bereits darunter, und Hameln ist bereits aus der bisherigen Liste der fünf Städte herausgefallen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schulz-Hendel zu?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Ja, gerne.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte, Herr Kollege!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Althusmann, die Bundesregierung bereitet sich ja auf ein Urteil zu möglichen Fahrverboten vor. Sie lehnen das gänzlich ab. Heißt das, dass Sie sich als niedersächsischer Verkehrsminister über ein Bundesverwaltungsgerichtsurteil, das Fahrverbote erlaubt, hinwegsetzen würden? Oder wie müssen wir das verstehen?

Dr. Bernd Althusmann, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Schulz-Hendel, ob ich mich möglicherweise über dieses oder jenes hinwegsetzen würde, liegt im Bereich der Spekulation. Warten wir, bitte, das Urteil des heutigen Tages ab! Wir werden in Niedersachsen dann adäquat handeln. In diesem Bundesland werden die Grenzwerte wahrscheinlich alsbald komplett unterschritten. Damit dürfte das dann gar kein niedersächsisches Problem mehr sein.

(Beifall bei der CDU sowie Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich will die Maßnahmen, die die FDP im Bereich der grünen Welle als intelligente Verkehrssteuerung bezeichnet, grundsätzlich gutheißen. Intelligente Verkehrssysteme sind sinnvoll, gerade für die Ballungszentren, aber auch im ländlichen Raum.

Ich will aber auch darauf hinweisen, dass weitere Maßnahmen hinzukommen müssen und auch schon hinzugekommen sind. In Deutschland ist der Verkauf von Elektrofahrzeugen deutlich gestiegen: plus 117 % in den letzten Monaten. Allein in Niedersachsen werden inzwischen 2 200 neue Schnell- und Normalladestationen für Elektrofahrzeuge gefördert. Über diese Förderungen ist bereits entschieden. Der größte Automobilhersteller der Welt, VW, hat im vergangenen Jahr 150 000 Fahrzeuge der Euronormen 1 bis 4 gegen neue Fahrzeuge eingetauscht. Für 2018 planen wir in Niedersachsen darüber hinaus ein ÖPNV-Sonderprogramm zur Anschaffung von emissionsarmen Omnibussen.

Die Landesregierung versucht, mit allen möglicherweise betroffenen Kommunen, aber auch mit allen anderen Kommunen schnellstmöglich ein Gesamtmaßnahmenpaket auf den Weg zu bringen, um die Belastungen in den Städten und Gemeinden in unserem Land zu senken.

Vor diesem Hintergrund will ich Ihren Blick auf ein Projekt der Firma Bellis in Braunschweig lenken, das zusammen mit der Stadt Braunschweig durchgeführt wird. Dieses Projekt berücksichtigt besonders, dass die Konzentration von Stickstoffdioxiden in der Luft zum Teil sehr stark variiert, also auch vom Wetter abhängig ist. In Braunschweig gibt es bereits eine intelligente Steuerung; sie regelt den Verkehrsfluss in die Stadt hinein und arbeitet gleichsam mit einem System von Pflörtnerampeln. Wir werden uns die ersten Ergebnisse dieses Modellprojekts mit Blick auf das Verkehrsmanagement in Niedersachsen sehr genau anschauen und wollen in diesem Zusammenhang einen Beitrag dazu leisten, pauschale Verbote zu vermeiden.

Ich werde im Übrigen im Rahmen des Ausbaus der Digitalisierung in Niedersachsen sehr konkret, sowohl mit Blick auf die Ballungszentren als auch auf den ländlichen Raum, darauf achten, dass wir die sogenannte Konnektivität der Fahrzeuge im ÖPNV, bei den Gewerbebetrieben, aber auch im Privatbereich weiter vorantreiben. Das Thema Konnektivität kann in anderen europäischen Ländern sehr genau beobachtet werden. Ich nenne hier nur das Stichwort Aarhus. Dort werden Ver-

kehre bereits sehr intelligent gesteuert. Damit können Park-Such-Verkehre in erheblichem Ausmaß vermieden werden. Auch die Bundesregierung hat sich dem Thema intelligente Verkehrslenkung als wichtige Maßnahme zugewandt. Sie wird im Rahmen des Sofortprogramms „Saubere Luft“ 500 Millionen Euro für Fördermaßnahmen im Bereich der Digitalisierung zur Verfügung stellen.

Die von der FDP beworbene grüne Welle ist richtig und gut. Sie wird aber als alleinige Maßnahme wahrscheinlich nicht ausreichen, weil wir gerade im innerstädtischen Bereich mehrere Verkehrssysteme haben. Wir werden erkennen, dass Querverkehre, unterschiedliche Geschwindigkeiten der Fahrzeuge und eine generelle Überlastung des gesamten Straßenverkehrs in unseren Städten einem gleichmäßigen Verkehrsfluss entgegenstehen und wir zum Teil auch in Konkurrenz zum ÖPNV stehen. Wenn der ÖPNV eine Vorrangberechtigung haben soll, dann wird das in Konkurrenz zum Individualverkehr stehen. Das wird bei einer intelligenten Verkehrslenkungsmaßnahme gelöst werden müssen. Wir müssen also beide Problembereiche im Blick haben.

Der wichtigste Punkt wird am Ende sein, wenn grüne Wellen oder andere intelligente Verkehrssysteme in Niedersachsen auf den Weg gebracht werden, dass wir den tatsächlichen Anstieg von Verkehren in Echtzeit und auch die Bedarfe von verkehrslenkenden Maßnahmen erfassen. Das wird nur in den neuen Generationen der Fahrzeuge möglich sein, die zum Teil schon heute auf den Weg gebracht werden. Ich erinnere in diesem Zusammenhang nur an das eCall-System für alle Neufahrzeuge ab 2018, das wir hier in Hannover vorgestellt haben. Dabei kann im Falle eines Unfalls mit dem Wagen Kontakt aufgenommen und direkt kommuniziert werden.

Das heißt, wir werden am Ende intelligente Fahrzeuge mit intelligenten Verkehrssystemen in Niedersachsen kombinieren können. Das ist eine gute Vision für unser Land. Dann spielt das Thema Fahrverbote nach meiner Auffassung für unser Land gar keine Rolle mehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD sowie Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Althusmann. - Meine Damen und Herren, zur Aktuellen Stunde der FDP zur grünen Welle liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir übergehen können zu dem Punkt

b) Niedersachsen ist sicher - Aktuelle Polizeiliche Kriminalstatistik bestätigt erneut den innenpolitischen Kurs der Landesregierung! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 18/396

Ich eröffne die Besprechung. Gemeldet hat sich der Kollege Karsten Becker, SPD-Fraktion. Bitte!

Karsten Becker (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! In den zurückliegenden Jahren haben wir unsere gemeinsame Sorge um die innere Sicherheit in Niedersachsen hier in durchaus unterschiedlicher Art und Weise zum Ausdruck gebracht und über die Frage gestritten, wie die innere Sicherheit am besten zu organisieren und gewährleisten ist.

Die aktuelle Polizeiliche Kriminalstatistik für das Jahr 2017, die Innenminister Pistorius gestern der Öffentlichkeit vorgestellt hat, sorgt in dieser Frage nun für erfreuliche Klarheit, meine Damen und Herren. Sie belegt nämlich eindrucksvoll, dass die Reaktionen der niedersächsischen Sicherheitsbehörden auf die veränderte Sicherheitslage wirksam und angemessen waren.

Meine Damen und Herren, so sicher wie gegenwärtig war es in Niedersachsen noch nie. Die Anzahl der registrierten Straftaten ist um 6,4 % auf 526 120 Fälle zurückgegangen; das sind 35 843 Straftaten weniger als im Vorjahr. Gleichzeitig konnte die Aufklärungsquote erneut um einen Prozentpunkt auf 62,3 % verbessert werden. Interessant ist in diesem Zusammenhang der bundesweite Durchschnitt, der bei ungefähr 55 % liegt. Einen starken Rückgang von nahezu 17 % gab es auch bei der Zahl der Wohnungseinbrüche, die von 16 405 Fällen auf 13 595 Fälle zurückgegangen ist.

Zudem scheitern Einbrecher immer häufiger an gut gesicherten Fenstern und Türen. Die Abbruchquote bei Einbruchversuchen in Wohnungen und Häuser liegt bei ca. 40 %. Auch das, meine Damen

und Herren, ist ein großartiger Erfolg der gezielten Präventionsarbeit der niedersächsischen Polizei.

(Zustimmung von Belit Onay [GRÜNE])

- Ja, ich glaube, es ist angemessen, unseren Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten an dieser Stelle einen Dank auszusprechen.

(Beifall)

Auch das Risiko, Opfer einer Straftat zu werden, ist deutlich gesunken. Die Anzahl der registrierten Straftaten liegt mit 6 321 Fällen pro 100 000 Einwohner bei einem Wert, der seit 1981 - und damit seit fast 40 Jahren - nicht mehr erreicht werden konnte.

Meine Damen und Herren, trotz dieser positiven Bilanz besteht natürlich kein Grund, jetzt die Hände in den Schoß zu legen. Handlungsbedarf bleibt insbesondere bei der Entwicklung der Jugendkriminalität und hier insbesondere bei den tatverdächtigen Kindern.

Ebenso unbefriedigend sind die erneut gestiegenen Fallzahlen bei Gewalttaten, die gezielt gegen Polizeivollzugsbeamtinnen und Polizeivollzugsbeamte gerichtet werden; Gewalttaten also, die sich gegen jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter richten, die mit ihrer engagierten Arbeit zuallererst zu dem Sicherheitsgewinn für die Menschen in Niedersachsen beigetragen haben, den wir hier gerade würdigen.

Meine Damen und Herren, die insgesamt sehr erfreuliche Entwicklung des Kriminalitätsgeschehens in Niedersachsen ist aber nur die eine Seite der Medaille. Die andere Seite ist das subjektive Sicherheitsempfinden. Immer noch gilt, dass die objektive Sicherheitslage nur sehr wenig mit dem subjektiven Sicherheitsempfinden der Bürgerinnen und Bürger zu tun hat. Denn wer aufgrund seiner persönlichen Lebensumstände von Kriminalitätsängsten besonders betroffen ist, dem kann mit einer bloßen Intensivierung von Ermittlungstätigkeiten nur sehr eingeschränkt geholfen werden.

Es ist so. Fühlen sich die Menschen unsicher, hat dies ganz reale, objektive Konsequenzen, und zwar nicht nur für den Einzelnen, sondern für das gesamte gesellschaftliche Zusammenleben. Die Furcht vor Kriminalität ist immer auch eng mit anderen gesellschaftlich relevanten Problemen und Themen verbunden, wie etwa der Integration von Minderheiten, dem Vertrauen gegenüber Fremden und Migranten und letztlich auch dem Vertrauen in Staat, Justiz und Polizei.

Darum, meine Damen und Herren, ist es richtig, dass das LKA neben den objektiven Kriminalitätsdaten auch das Dunkelfeld erfasst und die subjektiven Bewertungen der Menschen zu ihrer individuellen Kriminalitätsfurcht hinterfragt. Wir müssen feststellen und auch ernst nehmen, dass der Anteil der Bevölkerung mit einem geringeren Sicherheitsgefühl in den Jahren von 2015 bis 2017 von 9,1 % auf 12,3 % gestiegen ist.

Meine Damen und Herren, welche Schlüsse ziehen wir nun daraus? - Zunächst einmal ist die niedersächsische Polizei auf einem guten Weg, den wir so fortsetzen werden. Dazu gehört insbesondere die weitere Verbesserung des Personalbestandes unserer Sicherheitsbehörden. Das ist die richtige Antwort, auch wenn wir nicht der simplen Arithmetik folgen, dass mehr Polizei automatisch weniger Straftaten bedeutet. Es ist nämlich auch die richtige Antwort, um die Präsenz der Polizei in den schwächer besiedelten ländlichen Bereichen auch zukünftig sicherzustellen und damit das subjektive Sicherheitsempfinden der Menschen in Niedersachsen zu stärken.

Wir wollen auch in Zukunft gewährleisten, dass die Menschen in Niedersachsen nicht nur sicher sind, sondern sich auch sicher fühlen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Becker. - Jetzt folgt Kollege Belit Onay für Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Belit Onay (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident!

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Jetzt: Frau Präsidentin! Es hat ein Wechsel stattgefunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte vorweg eines deutlich machen: Die Polizeiliche Kriminalstatistik ist keine Kriminalstatistik im eigentlichen Sinne, sondern eine Statistik über die polizeiliche Tätigkeit in der Strafverfolgung. Das hängt ganz stark davon ab, wie die Anzeigebereitschaft in der Bevölkerung ist.

Deshalb ist es wichtig - und das begrüße ich ausdrücklich -, dass der Minister zusammen mit dieser

Statistik bereits zum dritten Mal auch eine Dunkelfeldstudie veröffentlicht. Auch wenn der Minister gerade nicht da ist, möchte ich trotzdem die Freude darüber zum Ausdruck bringen, dass seit 35 Jahren in Niedersachsen die niedrigste Kriminalitätsbelastung herrscht, wie der Minister gestern verkünden konnte. Das ist wirklich erfreulich.

Ich glaube, lieber Boris Pistorius, man kann rückblickend sagen: Dies ist auch ein Verdienst der wirklich unaufgeregten, sehr zielstrebigem und mit Augenmaß betriebenen inneren Sicherheitspolitik, die wir in Niedersachsen unter Rot-Grün betrieben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darauf kann man schon stolz sein. Ich erinnere mich - Ulrich Watermann wird sich auch noch sehr gut erinnern - an die Debatten, die wir hier geführt haben, an die teilweise sehr aggressiven Debatten, angezettelt von einer sehr panischen CDU-Fraktion, die sich sogar dazu hat hinreißen lassen, den damaligen und heutigen Innenminister zum „größten Sicherheitsrisiko in Niedersachsen“ zu küren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU, heute wäre eine Entschuldigung dafür angebracht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Also, wenn ihr das macht ...!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zurück zur Dunkelfeldstudie: Diese fördert - das hat Karsten Becker sehr gut beschrieben - auch noch einen weiteren Punkt zutage, nämlich die Entkoppelung der tatsächlichen inneren Sicherheitslage von dem, was die Menschen fühlen, die Entkoppelung von Fakten und Wahrnehmung. Die Reaktionen fallen in Teilen der Bevölkerung panisch aus.

Ein sehr sichtbares Beispiel ist der Kleine Waffenschein. Eine Bundestagsanfrage der Fraktion der Grünen hat ergeben, dass Ende 2017 insgesamt knapp 560 000 Kleine Waffenscheine beantragt und ausgegeben wurden. Im Januar 2016 waren es hingegen gerade einmal 300 000. Da ist innerhalb von zwei Jahren ein Plus von insgesamt knapp 85 %. Da kann man wirklich von einer regelrechten Aufrüstung aufgrund von Panik sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber auch in der Politik ist diese Panik teilweise zu beobachten, nämlich bei der Großen Koalition in

Niedersachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Sehr geehrter Innenminister Boris Pistorius und liebe Genossinnen und Genossen von der SPD, auch wenn ich die Zusammenarbeit der letzten Jahre ausdrücklich gelobt habe, muss ich doch leider mit Entsetzen feststellen, dass man sich von dieser Politik nun mehr und mehr verabschiedet und der Angstmacherei der Union auf den Leim geht.

Das Kapitel zur Innenpolitik des Koalitionsvertrags liest sich wie eine Beruhigungspille gegen eben diese Phantomschmerzen. In Ihrem Koalitionsvertrag formulieren Sie, dass das subjektive Sicherheitsgefühl der Menschen erhöht werden soll.

(Sebastian Lechner [CDU]: Genau!)

Das hat dann aber leider nichts mehr mit effektiver Kriminalitätsbekämpfung zu tun, lieber Sebastian Lechner, sondern nur noch mit Aktionismus. Sicherheitspolitik - egal, welcher Couleur - darf die Menschen nicht verunsichern, darf den Menschen keine Angst machen, sondern muss aufklärend und effektiv sein. Man verabschiedet sich hier von dieser Politik der Verhältnismäßigkeit zugunsten einer Law-and-Order-Politik. Vom Staatstrojaner über Videokameras zur Massenüberwachung bis hin zu Trinkverboten im öffentlichen Raum und zu ausufernder Präventivhaft ist auf der GroKo-Wunschliste alles vertreten.

Auch der Nachtragshaushalt steht in genau dieser Tradition des Höher, Schneller und Weiter - das ist das Motto! -, aber ohne nachhaltige Analyse der Aufgaben, die die Polizei in unserem Land hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber aus der Studie lassen sich auch einige, wie ich meine, gute Befunde herausziehen, z. B. zu sexualisierter Gewalt und wie die Opfer damit umgehen. Die #MeToo-Debatte und die in ihrem Zuge aufkommenden nachträglichen Anzeigen von sexualisierter Gewalt und Übergriffen haben gerade hierbei gezeigt und deutlich gemacht, dass es noch viele Rahmenbedingungen gibt, die das Anzeigen solcher Taten für Opfer massiv erschweren, die häufig in ihrem engsten Umfeld von Gewalt betroffen sind.

(Glocke der Präsidentin)

Aber auch die terroristische Bedrohung in unserem Land hat natürlich Faktoren, denen insbesondere mit Prävention und Aufklärung begegnet werden muss.

Im Bereich der Jugend- und Kinderkriminalität ist es zu einer Zunahme gekommen. In diesem Zusammenhang habe ich mich über die Pressemitteilung von Sebastian Lechner gewundert; denn es geht nicht nur um den Jugendbereich, sondern vor allem um den Kinderbereich. Das betrifft also Täter, die jünger als 14 Jahre sind. Bei ihnen gab es ein Plus von knapp 21 %.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Onay, kommen Sie bitte zum Schluss!

Belit Onay (GRÜNE):

Ja, mein letzter Satz. Dann bin ich am Ende

(Zurufe von der CDU - Gegenruf von den GRÜNEN: Noch lange nicht!)

oder komme zum Schluss.

Mit Blick auf diese Jugendlichen geht es gerade auch darum, eine Antwort auf die Probleme und Fragen zu finden, die sich aus der Kinderarmut in unserem Land ergeben; denn an der Stelle sind sehr deutliche Zusammenhänge zu erkennen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Onay. - Jetzt hat das Wort der Abgeordnete Jan-Christoph Oetjen für die FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte für die Freien Demokraten zunächst einmal vorwegschicken, dass wir uns sehr darüber freuen, dass die Zahl der Straftaten zurückgegangen ist und wir eine höhere Aufklärungsquote in Niedersachsen haben. Das alles ist der guten Arbeit der Polizistinnen und Polizisten in Niedersachsen geschuldet, bei denen ich mich sehr, sehr herzlich bedanke. Sie haben das trotz einer anerkannt hohen - sehr hohen! - Arbeitsbelastung, die dringend zu senken wäre, geschafft. Also ein ganz herzlicher Dank an die Kolleginnen und Kollegen von der Polizei für ihre Arbeit!

(Beifall)

Gleichwohl wurde gestern auch festgestellt, dass sich die Menschen in Niedersachsen trotz möglicherweise beruhigender Zahlen unsicherer fühlen als in der Vergangenheit; die Dunkelfeldstudie ist schon angesprochen worden. Wir müssen uns

doch fragen, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Warum fühlen sich die Menschen unsicher?

Ich glaube, dass das nicht monokausal mit Flüchtlingskrise, mehr Zuwanderung, Integrationsthemen und Ähnlichem begründet werden kann. Möglicherweise ist das ein Faktor. Ich glaube, für die meisten Menschen sind Erfahrungen im Alltag ein viel, viel größerer Effektbringer, was diese Unsicherheit angeht, als diese Themen. Da bestehen nämlich die Fragen: Wie lange dauert es eigentlich, wenn bei mir eingebrochen wurde, bis die Polizei vor Ort ist, um den Einbruch aufzunehmen? Was passiert in der Folge? Erhalte ich Rückmeldungen? Gibt es Ermittlungserfolge?

Das sind Themen, mit denen die Menschen in ihrem Alltag konfrontiert werden. Sie fragen: Funktioniert das alles so? Warum dauert das so lange? Warum gibt es an dieser Stelle eine so niedrige Aufklärungsquote, beispielsweise bei den Wohnungseinbrüchen? Deren Zahl ist zwar zurückgegangen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, aber in den vergangenen Jahren ist ihre Zahl im Vergleich zu anderen Bundesländern überproportional gestiegen,

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: So ist es!)

und nun sinkt sie unterproportional. Das heißt, die Wohnungseinbruchskriminalität bewegt sich auch heute noch auf einem deutlich höheren Stand als vor zehn Jahren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen weiter aktiv dagegen vorgehen und das zu einem Schwerpunkt der polizeilichen Arbeit in Niedersachsen machen.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt ein weiteres Thema, das der Kollege Stefan Birkner schon heute Morgen in der Aussprache zur Regierungserklärung angesprochen hat. Dabei geht es um die Tatsache, dass die Rezepte der Landesregierung zur Prävention in Bezug auf Islamismus ganz offensichtlich nicht greifen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es muss uns doch alarmieren, wenn innerhalb von einem Jahr die Zahl der Islamisten in Niedersachsen von 680 auf 850, also um 25 %, steigt. Die Landesregierung muss hierauf ein stärkeres Augenmerk richten und dafür sorgen, dass sie Einrichtungen, von denen wir wissen, dass dort möglicherweise Islamisten herangezogen bzw. angeworben und indoktriniert werden, engmaschiger untersucht werden. Wir müssen auch gegen Vereine aktiv

vorgehen, von denen wir wissen, dass sie wahrscheinlich nicht auf dem Boden der freiheitlichen demokratischen Grundordnung stehen. Hier passiert bisher zu wenig.

(Beifall bei der FDP)

Sorge machen uns auch die Angriffe gegen Polizeibeamte, aber auch gegen Rettungskräfte. Ich glaube, dass wir auf der einen Seite gemeinsam einen gesellschaftlichen Diskurs in Bezug auf die Frage führen müssen: Wie steht es eigentlich um den Respekt gegenüber Autoritätspersonen? Und woher kommt es, dass dieser Respekt verlorengegangen ist? Ich glaube, dass wir da sehr früh - möglicherweise schon bei der Erziehung im Kindergarten und in der Schule - anfangen müssen.

Auf der anderen Seite müssen wir aus der Sicht der Freien Demokraten aber auch dafür sorgen, dass die Polizei bestmöglich ausgestattet wird. Da reicht es eben nicht, dass der Minister Ankündigungen auf den Weg bringt und schöne Zeitungsartikel produziert, sondern die Verbesserungen müssen auch tatsächlich bei den Kolleginnen und Kollegen in den Streifenwagen ankommen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

Ich möchte abschließend - nicht in direktem Zusammenhang mit der PKS - einen Satz zu der Causa Binias sagen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Ich muss schon sagen, dass ich sehr erstaunt darüber bin, dass seine Versetzung in den Ruhestand auf diese Weise vollzogen worden ist. Ich glaube, Herr Binias hatte das Vertrauen aller Fraktionen in diesem Hause. Er hat eine gute Arbeit gemacht. Dass Herr Binias jetzt ohne Begründung einfach so in den Ruhestand versetzt wird, sehr geehrter Herr Minister Pistorius, ist wirklich klärungsbedürftig. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie, wenn Sie hier gleich ans Mikrofon treten, in dieser Sache Aufklärung betreiben. Denn sonst bleiben all die Gerüchte, die heute schon diskutiert werden, im Raume stehen. Machen Sie dem ein Ende, und machen Sie deutlich, warum Herr Binias in den Ruhestand versetzt wurde.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Sebastian Lechner das Wort.

Sebastian Lechner (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch für die CDU ist das Bild, das die vorliegende Polizeiliche Kriminalstatistik zeichnet, erfreulich: Wir haben eine geringere Kriminalitätsbelastung, und die Aufklärungsquoten steigen. Insofern möchte ich auch von unserer Seite aus vor allem den Polizisten, die vor Ort jeden Tag dafür eintreten, hier Verbesserungen zu erlangen, die sich für unsere Bürger einsetzen und versuchen, sie zu schützen, und sich dieser Arbeit mit viel Engagement widmen, ein ganz herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Bedenklich ist allerdings, dass die Statistik auch ausweist, dass wir insbesondere bei den Straftaten gegen Polizeibeamte einen signifikanten Anstieg haben. Es werden so viele Straftaten gegen Polizisten verübt, wie schon seit Langem nicht mehr. Das ist für mich auch darauf zurückzuführen, dass wir in der Vergangenheit auch hier in diesem Hohen Hause - insbesondere die Grünen waren daran beteiligt - viele Debatten geführt haben, in denen wir uns darüber ausgetauscht haben, wie wir unsere Bürger vor ungerechtfertigten Eingriffen der Polizei schützen können. Manchmal gab es sehr ausgewachsene Debatten und auch komische Resultate wie z. B. die Beschwerdestelle. Wir haben aber - das zeigen die Zahlen - viel zu wenig darüber diskutiert, wie wir eigentlich unsere Polizisten vor Angriffen von Bürgern schützen können, damit diese im Alltag sicher durchs Leben gehen können. In dieser Hinsicht haben wir viel zu wenig getan.

(Beifall bei der CDU)

Die frohe Botschaft an die Polizei im Lande ist: Mit dem Koalitionswechsel ist damit Schluss. Wir werden die Arbeit der Polizisten sicherer machen. Wir werden Body-Cams einsetzen und auch die Rechtsgrundlage dafür schaffen. Wir werden die Rechtsgrundlagen für die tägliche Polizeiarbeit verbessern, insbesondere auch im Hinblick auf das Thema „häusliche Gewalt“. Und wir werden die Ausrüstung der Polizei verbessern. Das ist unsere Pflicht als Politiker. Wir müssen unseren Polizisten vor Ort den Rücken stärken.

(Beifall bei der CDU)

Erfreulich sind auch die Rückgänge bei der Zahl der Wohnungseinbrüche. Das hat aus unserer Sicht auch damit zu tun, dass insbesondere Instrumente wie die Kontrollstellen in den letzten Jahren wieder verstärkt eingesetzt wurden. Ich kann den Innenminister nur ermutigen, diese Instrumente in Zukunft stärker zu nutzen. Mit dem neuen Koalitionspartner sind die Fesseln, die Ihnen der alte Koalitionspartner auferlegt hat, weg. Wir sollten die Einbruchskriminalität mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln effektiv bekämpfen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich wollen wir auch dafür sorgen, dass sich das Sicherheitsgefühl der Menschen verbessert. Es ist schon ein bedenklicher Tatbestand, dass die Zahl der Straftaten sinkt, die Menschen aber eher ein Unsicherheitsgefühl haben. Deswegen ist es richtig und gut, dass die Koalition mehr Polizisten einstellen und auf die Straße schicken möchte. Es ist richtig und gut, dass unsere Justizministerin insbesondere die Einrichtung von Schwerpunktdezernaten auch im Einbruchskriminalitätsbereich forciert. Denn, liebe Frau Piel, die beste Möglichkeit, der AfD etwas zu entgegnen, ist eine konsequente Sicherheitspolitik, mit der wir klarmachen, wo wir stehen, und mit der wir das Sicherheitsgefühl der Bürger im Lande stärken.

(Beifall bei der CDU)

Beachtlich ist natürlich auch, dass wir einen Anstieg der Zahl der Straftaten bei den Minderjährigen haben. Ja, lieber Belit Onay, du hast völlig recht: Diesen Anstieg haben wir bei den Kindern, aber auch bei den Jugendlichen. Insofern müssen wir uns überlegen, wie wir dort koordiniert vorgehen.

Hierzu hat die Justizministerin mit dem „Haus des Jugendrechts“ einen guten Vorschlag gemacht. In ihm sollen die einzelnen Akteure - von den Jugendgerichten, der Polizei, den Amtsgerichten und den Jugendämtern - vertreten sein, damit wir mit ihnen insbesondere über Intensivstraftäter sprechen können. Denn das sind diejenigen, die den größten Anteil am Anstieg bei der Kriminalität haben. Insofern, liebe Justizministerin, können wir Sie nur in diesem Weg bestärken. Gehen Sie dort weiter vor. Unsere Unterstützung haben Sie dabei. Das ist ein guter Ansatz, um der Jugendkriminalität zu begegnen.

Insgesamt weist die Polizeiliche Kriminalitätsstatistik erfreuliche Tendenzen auf. Sie gibt aber auch ein paar Hinweise auf Herausforderungen, denen wir uns stellen müssen. So beinhaltet sie nicht die politisch motivierte Kriminalität, d. h. den gesamten Bereich des Islamismus. Hierauf wird diese Koalition Antworten finden und konsequent Sicherheitspolitik betreiben. Dann werden sich die Bürger in diesem Land noch sicherer fühlen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Kollege Lechner. - Jetzt erteile ich das Wort Herrn Jens Ahrens von der Fraktion der AfD. - Ich bitte darum, die Zwiegespräche am Rande der Tische einzustellen.

Jens Ahrends (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Das deckt sich mit meinen Interessen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Niedersachsen ist und bleibt ein sicheres Bundesland“ - so hieß es bereits 2017 vonseiten des Innenministers, als die Polizeiliche Kriminalstatistik 2016 vorgelegt wurde. In der aktuellen Kriminalstatistik 2017 wird von Minister Pistorius - so konnte man es in der *HAZ* lesen - ein Rückgang der insgesamt verzeichneten Straftaten von 6,4 % genannt; bei Mord und Totschlag sind es sogar fast 7 %. Das ist auf jeden Fall eine erfreuliche Tendenz, die wir natürlich begrüßen. Daran muss weitergearbeitet werden. Aber die Wahrheit ist, dass sich diese Zahlen immer noch auf dem viel zu hohen Niveau der Vorjahre befinden.

Ist das denn wirklich ein Grund, zu jubeln? - Halten wir uns doch einmal vor Augen, was seinerzeit, 2016, berichtet wurde. Damals hieß es - ebenfalls in der *HAZ* -: „Ein deutlicher Anstieg der Kriminalität.“ Man sprach seinerzeit von 42,5 %.

Der ehemalige Landespolizeipräsident, Herr Uwe Binias, erwähnte in der *HAZ* am 13. Februar 2017 einen Anstieg von 83,74 % - also fast 84 % - bei den Anzeigen wegen Körperverletzung, bei denen ein Flüchtling als Tatverdächtiger registriert wurde. Das war seinerzeit ein Plus von 726 Fällen. Und da verwundert es nicht, Herr Kollege Onay, dass wir beim Kleinen Waffenschein eine Zunahme von 560 000 bzw. 85 % haben.

Wurde noch im letzten Jahr die Zahl der Morde als „stark steigend“ angegeben - seinerzeit hatte man

Niels H., den „Todespfleger“ aus Delmenhorst, dafür als Ursache ausgemacht -, erscheint ein Rückgang um 7 % bei den Morden zwar erfreulich, aber bei Weitem noch nicht ausreichend.

Immerhin schaffte es Hannover, in der Rangliste der gefährlichsten Städte Deutschlands von Platz 2 auf Platz 3 zu rutschen. Ist das ein Grund, zu jubeln? - Wohl kaum. In Hannover gibt es die meisten Mord- und Totschläge, und die Stadt hat die höchste Kriminalitätsrate. Die gefühlte Sicherheit der Bürger ist immer noch stark eingeschränkt. Wer hinter Betonklötzen auf Weihnachtsmärkten feiert und sich von Polizisten mit Maschinenpistolen bewachen lassen muss, kann sich nicht wirklich sicher fühlen.

(Beifall bei der AfD)

Circa 70 islamische Gefährder und über 850 Islamisten, Tendenz steigend - der Kollege Dr. Birchner hat es angesprochen - leben immer noch auf Staatskosten in Niedersachsen. Letztes Jahr 680, jetzt schon 850: ein Plus von 25 %, wie der Kollege Oetjen von der FDP angemerkt hat. Hier muss verstärkt auf Abschiebungen gesetzt werden, wo diese möglich sind. Aber auch § 58 a des Aufenthaltsgesetzes muss viel öfter zur Anwendung kommen. Das bedeutet eine Abschiebung von Menschen, von denen eine Gefahr ausgeht, bevor sie ihre Anschläge verübt haben.

Das müssen wir machen, um den Menschen das Gefühl der Sicherheit zurückzugeben. Herr Minister Pistorius, der islamische Terrorismus wird von Ihrem Ministerium als globales Problem bezeichnet. Man muss an dieser Stelle aber feststellen, dass es gerade in Osteuropa Länder gibt, die dieses Problem nur aus dem Fernsehen kennen. Und ich hoffe für diese Länder, dass es dort auch in Zukunft so bleibt.

Vergewaltigung und sexuelle Belästigung sind nach wie vor auf einem viel zu hohen Niveau, und gerade diese Delikte sind mit einer sehr hohen Dunkelziffer belegt. So gibt die Statistik nur die erfassten Fälle wieder, nicht aber die Wirklichkeit in diesem Land.

Wohnungseinbrüche in einem Atemzug mit Raub- und Körperverletzungsdelikten zu nennen und daraus eine Trendwende zu machen, ist eine gewagte Aussage. Es ist schön, wenn die Zahl der Wohnungseinbrüche zurückgeht, aber ein Joggen im Park oder einen unbeschwertem Stadtbummel mit der Freundin oder der Ehefrau am Abend wird es erst wieder geben, wenn sich genügend Polizei

auf den Straßen befindet, um dem Bürger das Gefühl der Sicherheit zurückzugeben.

(Beifall bei der AfD - Jens Nacke
[CDU]: Gefährlich wird es erst, wenn
beide dabei sind!)

Im Bereich Gewalt gegen Polizisten sind die Zahlen immer noch viel zu hoch. Wir reden von 3 179 Angriffen gegen Polizisten; 9 dieser Polizisten wurden schwer verletzt.

Wir begrüßen die zusätzlichen Einstellungen bei der Polizei. Die Ausbildung wird jedoch noch länger dauern, und zu berücksichtigen ist hier die Pensionierung der Polizisten ebenso wie der hohe Krankenstand und die Überstunden, die diese Polizisten leisten müssen. Um eine spürbare Entlastung der Beamten im Polizeivollzugsdienst zu erreichen, müssen bei den Neueinstellungen diese Faktoren berücksichtigt werden. Nur so schaffen Sie eine spürbare Entlastung der Beamten und mehr Sicherheit auf den Straßen. Am besten dankt man diesen Beamten, indem man mehr für sie tut.

(Beifall bei der AfD)

Zusammenfassend ist die PKS 2017 eine Entwicklung in die richtige Richtung, aber es gibt noch keinen Grund, zu jubeln. Es gibt noch viel Arbeit zu erledigen, und dabei wird die AfD-Fraktion die Regierungsparteien beobachten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Ahrends. - Jetzt hat sich zu Wort gemeldet der Innenminister, Boris Pistorius.

(Beifall bei der SPD)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die von mir gestern veröffentlichten Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik für das Jahr 2017 sprechen eine deutliche Sprache. Niedersachsen ist noch sicherer geworden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die registrierte Kriminalität sinkt in den allermeisten Deliktsbereichen, und das auf ein Niveau wie nur selten in den letzten zehn Jahren. Gleichzeitig steigt die Aufklärungsquote auf den zweithöchsten Wert der vergangenen zehn Jahre. Die Quote der

aufgeklärten Fälle nimmt im Vergleich zum Vorjahr um 1 % zu und liegt nun bei 62,3 %.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle wiederhole ich gerne das, was ich gestern anlässlich der Vorstellung der Statistik schon getan habe, und danke der niedersächsischen Polizei insgesamt und den Sicherheitsbehörden für diese herausragende Arbeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und
bei den GRÜNEN)

Und ich füge hinzu: Die FDP verhält sich an dieser Stelle wie so mancher Fußballzuschauer im Stadion. Wenn es gut läuft, ist es die Mannschaft, und wenn es schlecht läuft, fliegt der Trainer. Wenn die Zahlen stimmen, leistet die Polizei gute Arbeit. Wenn die Zahlen schlecht sind, war es nicht die Polizei, sondern der Innenminister. Ich kann damit leben, meine Damen und Herren von der FDP, weil ich weiß, dass die Arbeit auf den Straßen nicht von mir gemacht wird, sondern von den Polizistinnen und Polizisten da draußen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Insgesamt ist die Anzahl der registrierten Straftaten auf etwa 526 000 Fälle zurückgegangen. Das entspricht einem Rückgang um etwa 36 000 Fälle, also 6,4 %.

Auch die Kriminalitätsbelastung - also die Anzahl der registrierten Straftaten pro 100 000 Einwohner, die mit der sogenannten Häufigkeitszahl ausgedrückt wird - ist deutlich gesunken. Sie liegt bei 6 621. Meine Damen und Herren, das ist ein Wert, der seit 1981 nicht mehr erreicht worden ist. Ich finde es einigermaßen befremdlich, wenn selbst angesichts solcher Zahlen immer noch darüber fabuliert wird, wie schlecht die Sicherheitslage im Land sei, und dass dieselben Menschen, die trotz solcher Zahlen permanent verbreiten, dieses Land sei unsicher, sich dann wundern, wenn Menschen ein schlechtes subjektives Sicherheitsgefühl haben. Wer ständig darüber schwadroniert, dass man mit seiner Freundin nicht im Park spazieren oder joggen gehen kann oder dass dieses Land tagtäglich von allen möglichen Gefahren dieser Welt bedroht ist und sich nicht dagegen wehrt, der lebt offenbar in einer Parallelwelt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und
bei den GRÜNEN)

Mit dieser Häufigkeitszahl, meine Damen und Herren, wird Niedersachsen - wie auch in den Vorjah-

ren - sehr wahrscheinlich unter dem Bundesdurchschnitt liegen und zu den Ländern in der Bundesrepublik gehören, in denen die Kriminalitätsbelastung vergleichsweise gering ist. Darüber freue ich mich als niedersächsischer Innenminister natürlich ganz besonders.

Besonders erfreulich sind auch die deutlichen Rückgänge bei den Diebstahlsdelikten - nämlich über 11 % -, insbesondere bei den Wohnungseinbrüchen. Dort sind es sogar 17 %. Während es im Jahr 2016 noch 16 400 Fälle gab, wurden im Jahr 2017 „nur“ noch 13 600 Einbrüche gemeldet.

Es zeigt sich, dass die vielfältigen Maßnahmen der Polizei Wirkung entfalten. Die politischen Maßnahmen unterstützen die Polizei. All das zusammen führt dann zu den entsprechenden Erfolgen - dazu gehört auch der Teil, der sich mit Prävention und Einbruchsicherung beschäftigt.

Trotz der positiven Bilanz lassen wir in unseren Bemühungen natürlich nicht locker. Im Gegenteil: Wir werden z. B. die länderübergreifende Zusammenarbeit der Polizei weiter intensivieren.

Erwähnenswert ist übrigens auch - das möchte ich deutlich hervorheben - der Rückgang der Zahl der tatverdächtigen Flüchtlinge. Lässt man ausländerrechtliche Verstöße unberücksichtigt, wurden im Vergleich zum Vorjahr nur noch etwa 17 400 Personen, die sich als Flüchtlinge in Niedersachsen aufhielten - also 1 250 weniger als im Jahr 2016 -, als Tatverdächtige einer Straftat ermittelt.

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang ist mir sehr wichtig, noch einmal deutlich zu betonen: Die ganz überwiegende Mehrheit der geflüchteten Menschen, die hier bei uns leben, ist friedlich und tritt nach wie vor nicht polizeilich in Erscheinung.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Weniger erfreulich ist hingegen die Entwicklung bei der Jugenddelinquenz, insbesondere bei den tatverdächtigen Kindern. Dazu ist bereits einiges gesagt worden. Hier werden wir sehr aufmerksam analysieren, welche Ursachen es dafür gibt und welche Gegenmaßnahmen geeignet sind.

Getreu dem Motto „Wehret den Anfängen!“, werden auch in Zukunft Präventionsprojekte initiiert, um der Kriminalität von Minderjährigen von vorneherein effektiv und nachhaltig entgegenzuwirken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insgesamt können wir - das lässt sich ohne Übertrei-

bung sagen - mit der Entwicklung der Kriminalität in Niedersachsen in den allermeisten Bereichen sehr zufrieden sein. Das liegt insbesondere - ich wiederhole mich gern - an der engagierten Arbeit unserer Beschäftigten bei der niedersächsischen Polizei, bei denen ich mich noch einmal herzlich bedanke. Wir verfügen in Niedersachsen über eine funktionierende Polizei, die, wie die Dunkelfeldstudie bewiesen hat, das Vertrauen der Bevölkerung genießt, die für unsere Bürgerinnen und Bürger da ist und die dafür sorgt, dass Niedersachsen auch in Zukunft ein sicheres Bundesland bleibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister Pistorius. - Uns liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Oetjen vor, der nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung um zusätzliche Redezeit gebeten hat. Der Minister hat seine Redezeit um 33 Sekunden überzogen. Eigentlich ist für weitere Redner die Hälfte dessen vorgesehen. Aber bitte versuchen Sie, unter 30 Sekunden zu bleiben! Danke.

(Jens Nacke [CDU]: Aber nicht Minuten!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin noch einmal ans Redepult gekommen, weil sich der Minister nicht zur Causa Binias geäußert hat. Das lässt für mich nur einen Schluss zu, sehr geehrter Herr Minister, nämlich dass an den Vermutungen, die öffentlich angestellt werden,

(Zuruf von der SPD: Von wem?)

dass Herr Binias als Dank dafür in den einstweiligen Ruhestand versetzt wurde, dass er Ihnen im Wahlkampf geholfen hat, etwas dran sein muss.

(Zuruf von der SPD: Oh!)

Wenn da nichts dran ist, sehr geehrter Herr Pistorius, kommen Sie her und erklären uns das.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Dr. Stefan Birken [FDP]: Erklären Sie das! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Minister Pistorius hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bestätige sehr gern, dass es keinen Zusammenhang zwischen irgendeiner vermuteten Wahlkampfunterstützung und der einstweiligen Versetzung in den Ruhestand gibt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der FDP: Das glaubt ihr doch selbst nicht!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Damit schließen wir den ersten Teil der Aktuellen Stunde.

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Beratung der nächsten Tagesordnungspunkte einsteigen, teile ich Ihnen Folgendes mit:

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Mittagspause im Anschluss an die nun folgende Beratung der Tagesordnungspunkte 3 bis 5 mit einem voraussichtlichen Beginn zwischen 13:40 Uhr und 14 Uhr vorzusehen. Die Mittagspause wird auf alle Fälle eineinhalb Stunden dauern, da zeitgleich das Präsidium tagt. Der erste Punkt der Nachmittagssitzung, nach der Mittagspause, wird Tagesordnungspunkt 6 sein.

Des Weiteren haben sich die Fraktionen darauf verständigt - nicht, dass es nachher Irritationen gibt -, dass nach der Einbringung des Haushaltsentwurfs der Landesregierung zuerst die Fraktion der Grünen, dann die Fraktion der SPD, dann die Fraktion der FDP, dann die Fraktion der CDU und dann die Fraktion AfD das Wort erhalten, bevor zum Schluss die Landesregierung spricht.

Jetzt rufe ich vereinbarungsgemäß zur gemeinsamen Beratung auf

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 18/231 neu - b) **Entwurf eines Gesetzes zur Tilgung von Landeskrediten 2017** - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/7 - c) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2017/2018** - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/40 - d) **Nachtragshaushalt 2018 - Handlungsspielräume jetzt sichern! Eckpunkte für einen nachhaltigen Haushalt** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -

Drs. 18/330 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/362 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/382 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/404 - Änderungsantrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/409

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes zum Nachtragshaushalt des Haushaltsjahres 2018 - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/262 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/364

Tagesordnungspunkt 5:

Erste (und abschließende) Beratung:

Antrag auf Einleitung eines Selbstreinigungsverfahrens vor dem Staatsgerichtshof wegen der vorsätzlichen Verletzung der Landeshaushaltsordnung durch Finanzminister Reinhold Hilbers gemäß Artikel 40 Abs. 3 der Niedersächsischen Verfassung - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/310

Damit steigen wir in die Debatte ein. Wir müssen zunächst die Einbringung haben.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Der Gesetzentwurf ist schon eingebracht!)

Wir bitten noch einmal um die Wortmeldungen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Meine liegt schon vor!)

- Das Einbringen für die Landesregierung übernehmen Sie?

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die Landesregierung bringt den Haushalt ein!)

- Deswegen bin ich etwas irritiert.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Wenn sich jetzt keiner meldet, geht es weiter!)

- Warten Sie bitte kurz! - Meine Damen und Herren, bei der Komplexität und den vorliegenden Materialien zu den Tagesordnungspunkten 3 bis 5 ist es gut, Unterstützung zu haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Normalerweise werden Gesetzentwürfe von der Landesregierung eingebracht! - Gegenruf von Frauke Heiligenstadt

[SPD]: Er wird nicht eingebracht, er wird beschlossen!

Ich fahre fort: Zu Tagesordnungspunkt 3 empfiehlt Ihnen der Ausschuss, das Nachtragshaushaltsgesetz 2018 mit Änderungen anzunehmen und die Gesetzentwürfe der Fraktion der FDP sowie den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen. Die Änderungsanträge der drei Oppositionsfractionen zielen jeweils auf Änderungen in den Einzelplänen ab.

Zu Tagesordnungspunkt 4 empfiehlt Ihnen der Ausschuss, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Zu Tagesordnungspunkt 5 findet antragsgemäß die erste Beratung statt.

Zu den Tagesordnungspunkten 3 und 4 hören wir zunächst die Berichterstattung des Vorsitzenden des Haushaltsausschusses, Herrn Stefan Wenzel. Bitte schön, Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE), Berichtersteller:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen in den Drucksachen 18/362 und 18/364, die Gesetzentwürfe der Landesregierung in der Drucksache 18/231 (neu) und der Fraktionen von SPD und CDU in der Drucksache 18/262 anzunehmen, sowie die beiden Gesetzentwürfe der FDP in den Drucksachen 18/7 und 18/40 und den Entschließungsantrag der Fraktion der Grünen in der Drucksache 18/330 abzulehnen.

All diesen Empfehlungen haben die Ausschussmitglieder der Fraktionen der SPD und der CDU zugestimmt. Die Ausschussmitglieder der drei oppositionellen Fraktionen - Grüne, FDP und AfD - haben gegen die zur Annahme empfohlenen Gesetzentwürfe gestimmt. Der Rechtsausschuss und die an der Beratung des Nachtragshaushalts noch beteiligten weiteren Fachausschüsse haben keine Änderungen empfohlen.

Der Gesetzentwurf zum Nachtragshaushalt ist von Finanzminister Hilbers in der Ausschusssitzung am 7. Februar 2017 erläutert worden. Er führte aus, der Nachtrag beschränke sich auf politische Schwerpunkte, die sich aus der Koalitionsvereinbarung der 18. Wahlperiode ergäben. Der tatsächlich größere Umfang des Nachtrags beruhe in erster Linie auf Änderungen bei Rechtsverpflichtungen, insbesondere für erhöhte Unterhaltsvorschussleistungen und für Leistungen für unbegleitete minder-

jährige Flüchtlinge. Aus dem Nachtrag folgten zwar Mehrbelastungen künftiger Haushaltsjahre - zu denen das Ministerium im Ausschuss eine Übersicht vorgelegt hat -, an eine Finanzierung durch Verschuldung sei aber weder jetzt noch im Haushaltsjahr 2019 gedacht. Die zusätzlichen Stellen auf der Ebene der Landesregierung würden für den Aufbau des neuen Ministeriums für Bundesangelegenheiten sowie für das Digitalisierungsprogramm im Wirtschaftsministerium und für neue Aufgaben im Kultusministerium benötigt. Sie sollten auf längere Sicht wieder durch Personaleinsparungen ausgeglichen werden.

Der federführende Haushaltsausschuss hat zu den Gesetzentwürfen in seiner Sitzung am 14. Februar dieses Jahres die kommunalen Spitzenverbände und den Landesrechnungshof angehört. Daraufhin haben die Fraktionen von SPD und CDU am 16. Februar dem Ausschuss noch je einen Änderungsvorschlag zum Nachtragshaushalt und zum Haushaltsbegleitgesetz vorgelegt, den der Haushaltsausschuss jeweils mehrheitlich aufgenommen hat.

In der abschließenden Beratung des Haushaltsausschusses haben Vertreter des Wirtschafts- und des Kultusministeriums eingehend erläutert, wofür die zusätzlichen Stellen für diese beiden Ministerien verwendet werden sollten. Die im Gesetzentwurf der Landesregierung vorgesehenen Änderungen zum Haushaltsgesetz zielen vor allem auf eine Ausweitung des Haushaltsvolumens im Haushaltsjahr 2018 um 776 Millionen Euro sowie zusätzliche Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 284 Millionen Euro. Die zusätzlich veranschlagten Beträge verteilen sich auf 14 Einzelpläne und umfassen gut 300 Seiten. Hinzu kommen noch die zwölf Seiten umfassenden Einzelplanänderungen im schon erwähnten Änderungsvorschlag der Koalitionsfraktionen mit Mehrausgaben in Höhe von 50 Millionen Euro, denen eine neue globale Minderausgabe im Einzelplan 13 in gleicher Höhe gegenübersteht. Außerdem werden damit die Verpflichtungsermächtigungen noch einmal um gut 10 Millionen Euro erhöht.

Die wichtigsten im Nachtragshaushalt abgebildeten Einzelmaßnahmen sind: Bereitstellung von Mitteln für die Beitragsfreiheit im ersten und zweiten Kindergartenjahr ab 1. August 2018 (109 Millionen Euro), 750 zusätzliche Stellen für die Polizei (15 Millionen Euro), 997 Lehrerstellen durch Hinausschieben von bisher zum 31. Juli 2018 auslaufenden Befristungen der Stellen (22 Millionen Euro), die Erhöhung der Investitionsförderung für den

Krippenausbau für weitere 5 000 Krippenplätze (60 Millionen Euro), eine Bedarfsanpassung für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge (113 Millionen Euro) und der Mehraufwand durch das neue Unterhaltsvorschussgesetz (155 Millionen Euro).

Mit dem Gesetzentwurf zum Haushaltsbegleitgesetz wird zum einen das Finanzausgleichsgesetz geändert, um den Kommunen die durch den Nachtrag erhöhten Ausgleichsleistungen bereits im laufenden Haushaltsjahr zukommen zu lassen. Außerdem wird der finanzielle Ausgleich für die Beschäftigung der hauptberuflichen Gleichstellungsbeauftragten in den Gemeinden mit mehr als 20 000 Einwohnerinnen und Einwohnern erhöht und für die Zukunft dynamisch ausgestaltet.

Mit den Änderungen des Besoldungsgesetzes werden einige Amtsbezeichnungen oder deren Einstufung in das Besoldungsgefüge geändert. Dabei kommt es zu Höherstufungen um jeweils eine Besoldungsgruppe für die Leitung des Landesjustizprüfungsamts und des Bau- und Liegenschaftsamts des Landes sowie für den Chef der Staatskanzlei. Die Koalitionsfraktionen haben zum letzten Beratungsdurchgang noch eine höhere Besoldung für die Leitung kleiner Grundschulen vorgeschlagen, siehe Artikel 3 Nrn. 1/1 und 2/1 des Haushaltsbegleitgesetzes.

Ihre abschließenden Bewertungen werden die Fraktionen gleich selbst vortragen. In der Beratung haben die Ausschussmitglieder der Fraktionen von SPD und CDU die rasche Vorlage des Nachtragshaushaltes begrüßt und auf die Dringlichkeit hingewiesen, die für die Bereitstellung der zusätzlichen Mittel und Stellen im Bereich der Polizei, der Schulen und der Kindertagesstätten bestehe, auch wegen der geplanten Organisationsänderungen zum Beginn des neuen Schuljahres am 1. August.

Die Ausschussmitglieder der Fraktionen der Grünen, der FDP und der AfD haben die Kürze des parlamentarischen Beratungsverfahrens beanstandet und Zweifel an der Veranschlagungsreife einiger neuer Haushaltspositionen geäußert. Sie haben darauf hingewiesen, dass für die im Ministerialbereich geplanten zusätzlichen Stellen ein Bedarfsplan fehle und im Kindertagesstättenbereich das Ergebnis der Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden noch nicht absehbar sei. Das Ausschussmitglied der Fraktion der Grünen hat gerügt, dass dem Nachtragshaushalt kein Finanzplan beigelegt gewesen sei.

Der Landesrechnungshof hat bei seiner Anhörung vorgetragen, der Nachtrag vergrößere das strukturelle Defizit im Landeshaushalt, insbesondere durch eine höhere Rücklagenentnahme. Angesichts der verbleibenden haushaltswirtschaftlichen Risiken seien Überlegungen zu Einsparungen und eine Aufgabenanalyse erforderlich. Verfassungsrechtliche Bedenken gegen den Nachtragshaushalt und das Aufstellungsverfahren bestünden aber nicht.

Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat ausgeführt, eine Verpflichtung, jedem Nachtragshaushalt eine Überarbeitung der fünfjährigen Finanzplanung beizufügen, lasse sich dem Haushaltsrecht so nicht entnehmen. Auch setze nicht jede Veranschlagung oder Stellenausbringung verfassungs- oder haushaltsrechtlich bereits den vollen Nachweis der Notwendigkeit der Maßnahme oder die Durchführung einer vergleichenden Wirtschaftlichkeitsuntersuchung voraus. Allerdings gebe es gute Gründe dafür, dass auch für Nachtragshaushalte dargelegt werden sollte, welche Kosten daraus jeweils für die folgenden Haushaltsjahre entstehen werden; ich verweise auf Artikel 68 Abs. 1 der Landesverfassung. Diese Sichtweise liege aber der bisherigen Haushaltspraxis nicht zugrunde.

In rechtstechnischer Hinsicht schlägt der Ausschuss zu den neu vorgesehenen gesetzlichen Vorschriften noch einige klarstellende Änderungen vor, deren Einzelheiten Sie den Anlagen zu den beiden Beschlussempfehlungen entnehmen können. Dabei geht es vor allem um eine verständlichere Umschreibung der in § 16 des Haushaltsgesetzes gemeinten Aufgabe, für deren Übertragung die Kommunen einen finanziellen Ausgleich erhalten sollen, und um eine Bereinigung der unübersichtlichen Verweisungstechnik in den Anlagen 12 und 17 des Besoldungsgesetzes.

Abschließend empfiehlt der Haushaltsausschuss Zustimmung zu den Ihnen vorliegenden beiden Beschlussempfehlungen.

Ich gebe den Bericht vollständig - mit einigen technischen Anmerkungen, die ich jetzt nicht verlesen habe - dem Protokoll anbei.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD sowie Zustimmung bei der CDU)

(Zu Protokoll):

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen in den Drucksachen 18/362 und 18/364, die Gesetzentwürfe der Landesregierung (Drs. 231 neu) und der Fraktionen von SPD und CDU (Drs. 262) anzunehmen sowie die beiden Gesetzentwürfe der Fraktion der FDP (Drs. 7 und 40) und den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen (Drs. 330) abzulehnen. All diesen Empfehlungen haben die Ausschussmitglieder der Fraktionen der SPD und der CDU zugestimmt. Die Ausschussmitglieder der drei oppositionellen Fraktionen - Grüne, FDP und AfD - haben gegen die zur Annahme empfohlenen Gesetzentwürfe gestimmt. Das Ausschussmitglied der FDP-Fraktion hat auch die drei Ablehnungsempfehlungen zu den anderen drei Vorlagen abgelehnt, während die Abstimmungen hierüber ansonsten unterschiedliche Ergebnisse erbrachten. Während der Haushaltsnachtrag der FDP-Fraktion für 2018 (Drs. 40) von den beiden anderen Oppositionsfraktionen abgelehnt wurde, hat sich das Ausschussmitglied der Grünen beim FDP-Nachtrag für 2017 (Drs. 7) der Stimme enthalten und das Mitglied der AfD-Fraktion bei dem Antrag der Grünen (Drs. 330). Der Rechtsausschuss und die an der Beratung des Nachtragshaushalts noch beteiligten weiteren Fachausschüsse haben keine Änderungen empfohlen.

Der Gesetzentwurf der FDP-Fraktion zum Haushalt 2018 war bereits am 13. Dezember 2017 im Plenum beraten worden. Die drei anderen Gesetzentwürfe und der Antrag der Fraktion der Grünen sind direkt an die Ausschüsse überwiesen worden, und zwar derjenige der FDP-Fraktion zum Haushalt 2017 bereits am 23. November 2017, der Nachtragshaushalt der Landesregierung am 30. Januar 2018, der Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen zum Haushaltsbegleitgesetz am 6. Februar 2018 und der Antrag der Grünen am 20. Februar 2018.

Der Gesetzentwurf zum Nachtragshaushalt ist von Finanzminister Hilbers in der Ausschusssitzung am 7. Februar 2017 erläutert worden. Er führte aus, der Nachtrag beschränke sich auf politische Schwerpunkte, die sich aus der Koalitionsvereinbarung der 18. Wahlperiode ergäben. Der tatsächlich größere Umfang des Nachtrags beruhe in erster Linie auf Änderungen bei Rechtsverpflichtungen (insbesondere für höhere Unterhaltsvorschussleistungen und für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge). Aus dem Nachtrag folgten zwar Mehrbelastungen künftiger Haushaltsjahre, zu denen das Ministerium im Ausschuss eine Übersicht vorgelegt

hat; an eine Finanzierung durch Verschuldung sei aber weder jetzt noch im Haushaltsjahr 2019 gedacht. Die zusätzlichen Stellen auf der Ebene der Landesregierung würden für den Aufbau des neuen Ministeriums für Bundesangelegenheiten sowie für das Digitalisierungsprogramm im Wirtschaftsministerium und neue Aufgaben im Kultusministerium benötigt; sie sollten auf längere Sicht wieder durch Personaleinsparungen ausgeglichen werden.

Der federführende Haushaltsausschuss hat zu den Gesetzentwürfen in seiner Sitzung am 14. Februar 2018 die kommunalen Spitzenverbände und den Landesrechnungshof angehört. Daraufhin haben die Fraktionen von SPD und CDU am 16. Februar 2017 dem Ausschuss noch je einen Änderungsvorschlag zum Nachtragshaushalt und zum Haushaltsbegleitgesetz vorgelegt, den der Haushaltsausschuss jeweils mehrheitlich aufgenommen hat. In der abschließenden Beratung des Haushaltsausschusses haben Vertreter des Wirtschafts- und des Kultusministeriums eingehend erläutert, wofür die zusätzlichen Stellen für diese beiden Ministerien verwendet werden sollten.

Die im Gesetzentwurf der Landesregierung vorgesehenen Änderungen zum Haushaltsgesetz zielen vor allem auf eine Ausweitung des Haushaltsvolumens im Haushaltsjahr 2018 um 776 Millionen Euro sowie zusätzliche Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 284 Millionen Euro. Die zusätzlich veranschlagten Beträge verteilen sich auf 14 Einzelpläne und umfassen gut 300 Seiten. Hinzu kommen noch die 12 Seiten umfassenden Einzelplanänderungen im schon erwähnten Änderungsvorschlag der Koalitionsfraktionen mit Mehrausgaben in Höhe von 50 Millionen Euro, denen eine neue globale Minderausgabe im Einzelplan 13 in gleicher Höhe gegenübersteht. Außerdem werden damit die Verpflichtungsermächtigungen noch einmal um gut 10 Millionen Euro erhöht.

Die wichtigsten im Nachtragshaushalt abgebildeten Einzelmaßnahmen sind:

- Bereitstellung von Mitteln für die Beitragsfreiheit im 1. und 2. Kindergartenjahr ab 1. August 2018 (109 Millionen Euro),
- 750 zusätzliche Stellen für die Polizei (15 Millionen Euro),
- 997 Lehrerstellen (durch Hinausschieben von bisher zum 31. Juli 2018 auslaufenden Befristungen der Stellen - 22 Millionen Euro),

- die Erhöhung der Investitionsförderung für den Krippenausbau für weitere 5 000 Krippenplätze (60 Millionen Euro),
- eine Bedarfsanpassung für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge (um 113 Millionen Euro) und
- der Mehraufwand durch das neue Unterhaltsvorschussgesetz (155 Millionen Euro).

Mit dem Gesetzentwurf zum Haushaltsbegleitgesetz wird zum einen das Finanzausgleichsgesetz geändert, um den Kommunen die durch den Nachtrag erhöhten Ausgleichsleistungen bereits im laufenden Haushaltsjahr zukommen zu lassen. Außerdem wird der finanzielle Ausgleich für die Beschäftigung der hauptberuflichen Gleichstellungsbeauftragten in den Gemeinden mit mehr als 20 000 Einwohnerinnen und Einwohnern erhöht und für die Zukunft dynamisch ausgestaltet. Mit den Änderungen des Besoldungsgesetzes werden einige Amtsbezeichnungen oder deren Einstufung in das Besoldungsgefüge geändert. Dabei kommt es zu Höherstufungen um jeweils eine Besoldungsgruppe für die Leitung des Landesjustizprüfungsamts und des Bau- und Liegenschaftsamts des Landes sowie für den Chef der Staatskanzlei. Die Koalitionsfraktionen haben zum letzten Beratungsdurchgang noch eine höhere Besoldung für die Leitung kleiner Grundschulen vorgeschlagen (Artikel 3 Nrn. 1/1 und 2/1 des Haushaltsbegleitgesetzes).

Die beiden Gesetzentwürfe der FDP-Fraktion hatte der Haushaltsausschuss jeweils nach kurzer Beratung zurückgestellt, um die Beratung zusammen mit den bereits angekündigten Gesetzentwürfen der Landesregierung und der Koalitionsfraktionen fortsetzen zu können. Im Einzelnen hat sich der Ausschuss damit später nicht mehr befasst.

Ihre abschließenden Bewertungen können die Fraktionen gleich selbst vortragen. In der Beratung haben die Ausschussmitglieder der Fraktionen von SPD und CDU die rasche Vorlage des Haushaltsnachtrags begrüßt und auf die Dringlichkeit hingewiesen, die für die Bereitstellung der zusätzlichen Mittel und Stellen im Bereich der Polizei, der Schulen und der Kindertagesstätten bestehe, auch wegen der geplanten Organisationsänderungen zum Beginn des neuen Schuljahres am 1. August.

Die Ausschussmitglieder der Fraktionen der Grünen, der FDP und der AfD haben die Kürze des parlamentarischen Beratungsverfahrens beanstandet und Zweifel an der Veranschlagungsreife einiger neuer Haushaltspositionen geäußert. Sie

haben darauf verwiesen, dass für die im Ministerialbereich geplanten zusätzlichen Stellen ein Bedarfsplan fehle und im Kindertagesstättenbereich das Ergebnis der Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden noch nicht absehbar sei. Das Ausschussmitglied der Fraktion der Grünen hat gerügt, dass dem Nachtragshaushalt kein Finanzplan beigelegt gewesen sei.

Der Landesrechnungshof hat bei seiner Anhörung vorgetragen, der Nachtrag vergrößere das strukturelle Defizit im Landeshaushalt, insbesondere durch eine höhere Rücklagenentnahme. Angesichts der verbleibenden haushaltswirtschaftlichen Risiken seien Überlegungen zu Einsparungen und eine Aufgabenanalyse erforderlich. Verfassungsrechtliche Bedenken gegen den Nachtragshaushaltsplan und das Aufstellungsverfahren bestünden aber nicht.

Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat ausgeführt, eine Verpflichtung, jedem Nachtragshaushalt eine Überarbeitung der fünfjährigen Finanzplanung beizufügen, lasse sich dem Haushaltsrecht so nicht entnehmen. Auch setze nicht jede Veranschlagung oder Stellenausbringung verfassungs- oder haushaltsrechtlich bereits den vollen Nachweis der Notwendigkeit der Maßnahme oder die Durchführung einer vergleichenden Wirtschaftlichkeitsuntersuchung voraus. Allerdings gebe es gute Gründe dafür, dass auch für Nachtragshaushalte dargelegt werden sollte, welche Kosten daraus jeweils für die folgenden Haushaltsjahre entstehen werden (Artikel 68 Abs. 1 der Landesverfassung). Diese Sichtweise liege aber der bisherigen Haushaltspraxis nicht zugrunde.

In rechtstechnischer Hinsicht schlägt der Ausschuss zu den neu vorgesehenen gesetzlichen Vorschriften noch einige klarstellende Änderungen vor, deren Einzelheiten Sie den Anlagen zu den beiden Beschlussempfehlungen entnehmen können. Dabei geht es vor allem um

- eine verständlichere Umschreibung der in § 16 des Haushaltsgesetzes gemeinten Aufgabe, für deren Übertragung die Kommunen einen finanziellen Ausgleich erhalten sollen, und um
- die Bereinigung der unübersichtlichen Verweisungstechnik in den Anlagen 12 und 17 des Besoldungsgesetzes, womit eine einheitliche und klare Fassung der dortigen Tabellen entstehen soll (Artikel 3 Nrn. 3 und 4 des Haushaltsbegleitgesetzes).

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank an den Vorsitzenden des Haushaltsausschusses, Herrn Stefan Wenzel.

Wir wären jetzt eigentlich zur Einbringung des Tagesordnungspunktes 5, dem Antrag der FDP-Fraktion, gekommen. Die FDP-Fraktion verzichtet ausdrücklich auf eine gesonderte Einbringung. Das wird mir hier bestätigt. Wir betrachten den Antrag damit als eingebracht.

Wir kommen zur Beratung zu allen aufgerufenen Tagesordnungspunkten. Als Erste hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Fraktionsvorsitzende Frau Anja Piel zu Wort gemeldet.

Anja Piel (GRÜNE):

Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Wozu macht man eigentlich einen Nachtragshaushalt? - Wir haben in den vergangenen Jahren aus verschiedenen Gründen Nachtragshaushalte verabschiedet. Wir haben dabei z. B. Mittel für die Unterbringung von Flüchtlingen, für die Folgen von Hochwasser und für die daraus folgenden Soforthilfen eingestellt.

Jetzt aber geht es nicht um dringend nötige Hilfen oder unvorhergesehene Ereignisse - es sei denn, man betrachtet die zweite Staatskanzlei im Wirtschaftsministerium als Soforthilfe für die CDU. Das ist aber eine Interpretationssache. Nichts an diesem Nachtragshaushalt wäre so dringend nötig gewesen - da geht das Wort auch noch einmal an Sie, Herr Fraktionsvorsitzender Toepffer -, als dass man sich dieser Eile bei der Einbringung hätte rühmen müssen. Man muss sich nicht so sehr für das Tempo bei der Einbringung dieses Nachtragshaushalts abfeiern lassen. Er wäre nicht so dringend eilig nötig gewesen, dass man ihn nicht hätte in Ruhe beraten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP - Dirk Toepffer [CDU]: Das sagen Sie mal den Menschen draußen!)

- Welche Menschen, Herr Toepffer? Denen, die jetzt im Wirtschaftsministerium, in der zweiten Staatskanzlei, arbeiten? Denen können Sie das, glaube ich, selber sagen.

Meine Damen und Herren, normal und gute Praxis in diesem Landtag ist eigentlich, dass in den Fachausschüssen über die Maßnahmen in einem Haushalt unterrichtet wird. Diese Unterrichtungen mussten wir erst beantragen, sonst hätten Sie dieses Konvolut wahrscheinlich einfach durchgewunken. Hoheit über den Haushalt, Herr Toepffer,

haben nämlich eigentlich die Parlamentarier. Und dass uns Erklärungen für Stellen erst auf Nachfrage geliefert wurden, finde ich ein bisschen erbärmlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich als Fraktionsvorsitzende hätte das meiner Regierung mit Sicherheit nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ebenso verhält es sich bei den Zahlen zur geplanten Gebührenfreiheit. Man muss sich einmal vorstellen, dass die Zahlen, die im Nachtragshaushalt stehen, ungefähr die Hälfte dessen sind, was wir in den Publikationen von Landkreis- und Städtetag lesen können. Ich als Fraktionsvorsitzende hätte mit Sicherheit nicht 300 Millionen Euro mehr in so einer Zeitung akzeptiert, wenn mir meine Landesregierung 200 Millionen Euro vorlegt. Herr Toepffer, ich bin, ehrlich gesagt, ein bisschen überrascht, wo Ihr stolzer Parlamentarismus geblieben ist, den ich in der letzten Legislatur sehr geschätzt habe.

(Dirk Toepffer [CDU] lacht)

- Ich finde nicht, dass das ein Grund zum Lachen ist. Ich habe meine Rolle im Fraktionsvorstand etwas ernster genommen. Das hätte ich mir von Ihnen in dieser Frage auch gewünscht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ganz ehrlich, ich will mir die Schimpfkanonaden eines Abgeordneten Hilbers an dieser Stelle und bei diesem Tempo zum Vorgehen eines Finanzministers gar nicht erst vorstellen. Die Schnappatmung hätten wir hier vorne kaum aushalten können. Das wäre an Röte und an Bluthochdruck nicht zu überbieten gewesen. Wir haben ihm damals nicht geboten, was uns heute geboten wird. Ich glaube, das hätte Herr Hilbers damals mit lautem Geschrei quittiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist gut für Ihre Gesundheit, dass wir das damals anders gemacht haben!

Wir erleben mit diesem Nachtragshaushalt die dokumentierte Zusammenarbeit einer Großen Koalition, die vor allen Dingen durch Geld zusammengehalten wird. Wahlkampfversprechen werden eingelöst, Parallelstrukturen werden geschaffen, und es gibt großzügige Tauschaktionen zwischen den Häusern, bei denen es überhaupt nicht um

fachliche Zuständigkeiten geht. Das hat Herr Birken dankenswerterweise vorhin schon angesprochen. Das einzige Programm, nach dem getauscht wird, ist die Parteiprogrammatik. Das ist wirklich etwas, was wir damals nicht so gemacht haben. Es überrascht uns sehr, dass das so stattfindet.

Das ist genauso symptomatisch für diesen ersten Haushalt wie die getrennte Erstellung zweier politischer Listen. Das ist früher übrigens in Zusammenarbeit erledigt worden. Das machen Sie heute alles getrennt. Wenn das tatsächlich maßgeblich für Ihre Arbeit ist, die uns im Haushalt erwartet, dann wird das eine sehr teure Zweckgemeinschaft; das ist schon mal klar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir können für Sie beide, für die SPD und für die CDU hier im Hause, nur hoffen, dass es keine Hochwasser gibt, die tatsächlich mal einen dringenden Nachtragshaushalt erfordern. Denn die Mittel haben Sie mit dem zweiten, dem dritten und dem vierten Nachtragshaushalt, die wahrscheinlich auch noch kommen werden, längst verpulvert.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Ja, der Verlust von Einfluss ist doch sehr schmerzlich! - Gegenruf von Anja Piel [GRÜNE]: Oh, Herr Nacke! Das hätte ich bei Herrn Hilbers mal erleben sollen, ohne Erklärungen für Stellen einen Haushalt zu machen!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Piel. - Jetzt erteile ich das Wort für die SPD-Fraktion der Abgeordneten Frauke Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erste Vorbemerkung: Lassen Sie mich ganz kurz zu Beginn an dieser Stelle - weil sie möglicherweise sonst diese Rede gehalten hätte - noch einmal Genesungswünsche an unsere Fraktionsvorsitzende Johanne Modder senden, wie es Ward Siebels vorhin auch gesagt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zweite Vorbemerkung: Ich möchte den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Finanzministeriums, aber auch den Beauftragten für die Haushalte in den anderen Ressorts und allen, die entsprechend mitgearbeitet haben, ganz herzlich für die Vorlage des Haushaltsentwurfs der Landesregierung und für die gute Unterstützung während der Beratungen des Gesetzentwurfs und des Haushaltsbegleitgesetzes danken. Ich denke, damit konnten wir eine sehr gute Beratung vornehmen. Ein herzliches Dankeschön dafür!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, im Mittelpunkt des Haushalts steht die Einführung der Beitragsfreiheit für das erste und zweite Kindergartenjahr bereits ab dem 1. August 2018. Außerdem stellen wir 750 zusätzliche Stellen für die Polizei und weitere knapp 1 000 Stellen für Lehrkräfte an den niedersächsischen Schulen zur Verfügung. Allein diese zusätzlichen Stellen machen später mindestens 80 Millionen Euro jährlich für den Landeshaushalt aus.

Für den Krippenausbau finanzieren wir 5 000 zusätzliche Plätze mit insgesamt 60 Millionen Euro. Wir investieren also in das wichtigste, was wir haben: in unsere Kinder, in die Bildung und Ausbildung unserer Kinder. Damit kommen wir dem Ziel näher, dass der Bildungserfolg nicht länger vom Geldbeutel der Eltern abhängig sein darf.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Für das Jahr 2018 setzen wir also für weitere politische Schwerpunkte gut 205 Millionen Euro zusätzlich in den Etat ein, und zwar im Bildungsbereich und auch im Bereich der Polizei. Damit stärken wir Niedersachsen als Bildungsland, und damit stärken wir die innere Sicherheit in Niedersachsen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

So beginnt jede Haushaltsrede. Lassen Sie mich aber den Nachtragshaushalt und die entsprechenden Ergänzungen einmal aus einer etwas anderen Perspektive betrachten: Wie sieht der Nachtragshaushalt aus der Perspektive der Bürgerinnen und Bürger aus? Was bedeutet er ganz konkret für sie?

Stellen Sie sich einmal eine Familie mit zwei Kindern vor: Die Eltern sind beide berufstätig. Die Familie wohnt im ländlichen Raum, vielleicht in einem Dorf am Rande einer Kleinstadt. Das ältere Kind ist in der Grundschule und das jüngere Kind in der Krippe.

Für diese Familie ändert sich ab dem 1. August 2018 in Niedersachsen eine ganze Menge, und zwar eine ganze Menge zum Positiven. Die Familie wird ab August 2018 keine Kindergartenbeiträge mehr finanzieren müssen.

(Beifall bei der SPD - Jörg Bode
[FDP]: Wer zahlt die denn dann?)

Gehen wir mal von 160 Euro Beitrag im Monat aus. Ich weiß, dass es deutlich höhere Beiträge gibt. Es gibt aber auch Kommunen, die gar keine Beiträge erheben. Das macht bei 160 Euro Monatsbeitrag 1 920 Euro weniger an Kosten im Jahr für diese Familie aus. Wir entlasten Familien damit ganz deutlich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

In der Grundschule des älteren Kindes kann mit den entfristeten 1 000 Lehrerstellen nun eine weitere Lehrkraft eingestellt werden. Damit stabilisiert sich die Situation an der Schule, die im Übrigen schon seit einigen Jahren Ganztagschule ist. Das ist wichtig für diese Familie, wenn beide Eltern berufstätig sind. Wir stärken und fördern Familien mit diesem Haushalt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei Dirk
Toepffer [CDU])

Darüber hinaus gibt es bald ein Schulsanierungsprogramm. Einen Gesetzentwurf dafür hat das Kabinett bereits beschlossen. Im kommenden Investitionsprogramm können nach dem KIP-II-Programm entsprechende notwendige Sanierungen an Grundschulen und an anderen Schulen besser und schneller vorgenommen werden. Dann fühlen sich nicht nur die Kinder und die Lehrkräfte, sondern auch die Eltern an der Schule wohler.

Hinzu kommen weitere pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Inklusion und eine Verbesserung der Gesamtausstattung mit Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern. Meine Damen und Herren, wir stärken das Bildungsland Niedersachsen mit diesem Nachtragshaushalt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei der CDU)

Die Schulleiterin des ältesten Kindes dieser Familie hat neulich in der Schule berichtet, dass die Kolleginnen und Kollegen Schulleiter zukünftig A 13 statt A 12+Z bekommen.

(Zuruf von der SPD: Richtig!)

Davon hat zwar grundsätzlich die Familie nichts, aber mit den zusätzlichen Studienmöglichkeiten für weitere Lehramtsbewerber wird die Attraktivität für zukünftige Lehrkräfte gesteigert. Auch das ist gut für die Familie. Wir stärken die Nachwuchsförderung für das Lehramt.

Da wir mit fast 220 Millionen Euro den kommunalen Finanzausgleich und damit für die Kommunen nicht nur zeitlich vorziehen, sondern auch mit deutlich höheren Beträgen stärken, ist die Kommune, in der diese Familie wohnt, nun in der Lage, auch noch den sanierungsbedürftigen Spielplatz zu reparieren. Das freut natürlich die Kinder. Wir stärken nicht nur die Kommunen; wir stärken auch das Umfeld für Familien in Niedersachsen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der
CDU - Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

Im Kindergarten des jüngsten Kindes wird mit weiteren zusätzlichen Stunden eine Fachkraft beschäftigt, die die Sprachförderung noch intensivieren kann. Wir stärken damit die frühkindliche Bildung.

Diese Familie denkt natürlich auch an die Zukunft. Deshalb begrüßt sie die im Nachtragshaushalt zusätzlich bereitgestellten Mittel für studentischen Wohnungsbau. Wir stärken damit die Situation für Studierende.

Falls die Kinder nicht studieren wollen, freuen sich die Eltern natürlich darüber, dass die Kinder, wenn sie vielleicht ein Handwerk erlernen, später auch einmal den Meistertitel ohne zusätzliche Gebühren erlangen können. Meine Damen und Herren, wir stärken nicht nur die berufliche Bildung, sondern auch die Perspektive junger Menschen in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei der CDU)

Das Haus der Familie liegt in der Nähe eines vom Hochwasser des letzten Sommers betroffenen Gebietes. Deshalb ist für diese Familie die Aufstockung der Hochwasserschutzmittel für das Binnenland ganz entscheidend. Daher stärken wir das Umfeld für Familien.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Mit der Soforthilfe hat das ja auch super geklappt!)

Vielleicht hat die Familie ihre Familienplanung noch nicht abgeschlossen. Sollte ein drittes Kind in der Familie geboren werden, wird sie sich sicherlich über die weiteren 5 000 zusätzlichen Krippen-

plätze mit 60 Millionen Euro im Nachtragshaushalt freuen.

Die Mutter muss täglich in das benachbarte Oberzentrum pendeln. Durch die Erhöhung der Mittel für die Finanzierung im Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz können wir die Straßen besser ausbauen und den ÖPNV im ländlichen Raum stärken. Wir stärken den ländlichen Raum und die Familien, die in diesem ländlichen Raum wohnen.

Der Familienvater ist in der Freizeit bei der Feuerwehr tätig. Er freut sich darüber, dass nun mehr Lehrgangsplätze in der NABK in Scheuen angeboten werden können. Das klappt dank des aufgestockten Ansatzes für die Belange der Feuerwehren in einer Größenordnung von 2,5 Millionen Euro. Wir stärken die ehrenamtliche Arbeit und zugleich die Feuerwehren in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vielleicht ist es nicht schlecht, diesen Perspektivwechsel vorzunehmen. Ich bin davon überzeugt: Meine Beispiele haben ausreichend deutlich gemacht, dass dieser Nachtragshaushalt der neuen Koalition von SPD und CDU in Niedersachsen ein sehr familienfreundlicher Nachtragshaushalt ist. Er stärkt und unterstützt unsere Familien und leistet einen wichtigen Beitrag für unsere Gesellschaft. Er ist ein Haushalt, der die Kommunen und die Sicherheit im Lande stärkt und die notwendigen Weichen für wichtige Zukunftsaufgaben stellt.

Im Übrigen finde ich es nicht ganz in Ordnung, dass in einigen Änderungsanträgen der Oppositionsfractionen - zumindest bei den Grünen habe ich das gesehen - die Polizeistellen, die wir um 500 Stellen bei der Polizei und um 250 Stellen bei den Verwaltungsmitarbeitern aufstocken wollen, jeweils reduziert worden sind. Wenn die Grünen kein zusätzliches Personal für die Polizei haben wollen, sondern dafür lieber die Weidetierhaltungsprämie einführen wollen, ist das meines Erachtens ein Gegeneinander-Ausspielen unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Was macht die Opposition? - Sie sucht sich einen Punkt heraus, den sie populistisch ausschlichten kann: die Schaffung zusätzlicher Stellen in Ministerien. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Opposition, Sie haben keine Vorschläge auf den Tisch gelegt, wie Sie die zusätzlichen Aufgaben der Sprachförderung in den Schulen und Kindertagesstätten steuern wollen.

Sie haben ebenfalls keine seriös finanzierten und umsetzbaren Vorschläge auf den Tisch gelegt, wie die Digitalisierung in Niedersachsen ausgebaut und für die Zukunft positiv genutzt werden kann. Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass für Sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien nur Beschäftigte zweiter Klasse sind.

Ich sage ganz deutlich: Wenn wir mehr Lehrkräfte, mehr Polizeibeamte einstellen, wenn wir Integration und Sprachförderung sowie Digitalisierung in Niedersachsen mit notwendigen Weichenstellungen vornehmen wollen, dann ist es notwendig, ebenfalls in den Verwaltungen und damit auch in den Ministerien zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einzustellen. Denn wir können zusätzliche Aufgaben doch nicht immer auf dem Rücken des vorhandenen Personals erledigen lassen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien leisten hervorragende und fachlich qualifizierte Arbeit. Sie gehen jetzt schon häufig an ihre Leistungsgrenze. Ich danke allen für die hervorragende Arbeit in Niedersachsen und sage: Wir müssen dieselbe Wertigkeit, die wir für zusätzliche Lehrerstellen und Polizeistellen anlegen, auch bei Verwaltungsmitarbeitern zugrundlegen.

Die Vorschläge der Opposition beinhalten grundsätzlich nur Kritikpunkte. Ich habe nicht einen einzigen Ansatz gefunden, wie man diese zusätzlichen Aufgaben steuern möchte. Populistisch mag es vielleicht taugen, gegen zusätzliche Stellen in der Verwaltung zu sein. Realistisch ist das meiner Meinung nach allerdings nicht. Wir sagen: Diese Stellen sind notwendig. Wir bereiten die Landesverwaltung so vor, dass sie die Herausforderungen in der Zukunft im Interesse der Familien und für eine gute Entwicklung unseres Landes meistern wird.

Zum „Selbstreinigungsantrag“ der FDP-Fraktion nur so viel: Es ist schon peinlich, dass Sie den Antrag nach den Einlassungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes und des Landesrechnungshofs im Haushaltsausschuss nicht zurückgezogen haben, sehr geehrter Herr Grascha.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es! -
Christian Grascha [FDP]: Warum?)

Ich fasse zusammen, sehr geehrte Frau Präsidentin: Wir schaffen ab August 2018 die Kindergartengebühren ab. Wir stärken die Sicherheit im Land mit zusätzlicher Polizei und besserer Ausstattung. Wir statten die Infrastruktur im Straßen- und ÖPNV-Bereich besser aus. Wir leisten mehr Hochwasserschutz. Wir bereiten wichtige Grundla-

gen für die Konzeptionierung der Digitalisierung und Globalisierung in Niedersachsen mit einem eigenen Europaministerium und einer Stabsstelle für Digitalisierung im Wirtschaftsministerium vor. Dafür benötigen wir ausreichend Personal. Deshalb ist dieser Nachtragshaushalt ein guter Nachtragshaushalt, dem Sie alle guten Herzens zustimmen können.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke, Frau Abgeordnete Heiligenstadt. - Jetzt erhält das Wort der Abgeordnete der FDP-Fraktion Christian Grascha.

Christian Grascha (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Nachtragshaushalt, den wir heute in zweiter Beratung im Plenum behandeln, ist die Dokumentation des Fehlstarts dieser Großen Koalition in Niedersachsen.

Der Nachtragshaushalt ist eine parteipolitische Selbstbedienung und eine Hypothek für unsere Kinder und unsere Enkelkinder. Er ist deshalb eine Hypothek, weil Ihre Pläne, sehr geehrter Herr Finanzminister, ein Milliardenloch in der Zukunft reißen werden, und das trotz Steuereinnahmen auf Rekordniveau. Sie verweigern eine ordentliche Finanzplanung. Das ist juristisch zu kritisieren; vor allem ist es politisch zu kritisieren, weil Sie nicht die Antwort darauf geben, woher das Geld kommen soll.

Sie müssen diesem Hohen Haus die Antwort darauf geben, wie Sie das Milliardenloch in der Zukunft stopfen wollen und wie Sie - das ist die viel wichtigere Frage - darauf reagieren wollen, wenn die Wirtschaft irgendwann einmal nachlässt und die Konjunktur und die Steuereinnahmen zurückgehen werden. Sie müssen auch die Frage beantworten: Was machen Sie, wenn die Zinsen irgendwann wieder steigen? Wie ist dieser Haushalt darauf vorbereitet? - Unsere Antwort ist ganz klar: Der Haushalt ist darauf nicht vorbereitet.

(Beifall bei der FDP)

Dieser Nachtragshaushalt ist auch deshalb eine Hypothek, weil die Beitragsfreistellung bei den Kindergartenbeiträgen nur ein Platzhalter ist - ich wiederhole: ein Platzhalter, meine Damen und Herren. Das Königsrecht dieses Hohen Hauses wird von Ihnen missbraucht, indem Sie einen

Platzhalter beschließen. Das kann wirklich nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir wissen schon heute, dass dieser Betrag nicht ausreichen wird. Deswegen wäre es notwendig, ein vernünftiges parlamentarisches Verfahren durchzuführen. Man hätte anderthalb Monate mehr Zeit gehabt, wenn wir erst im April den Nachtragshaushalt beschließen würden. Die Eilbedürftigkeit, die Sie vorschieben, ist selbst konstruiert. Die Eilbedürftigkeit ist offensichtlich die Angst davor, dass dieser Haushalt noch weiter aus den Fugen gerät, wenn er noch länger beraten wird und Ihre Kolleginnen und Kollegen noch mehr Zeit haben, neue Ausgabenwünsche zu entwickeln. Das kann doch nicht der Maßstab sein! Deswegen sollten Sie sich, sehr geehrter Herr Finanzminister, bei der Durchsetzungsstärke z. B. an Ihrem Amtsvorgänger Hartmut Möllring orientieren und sich an ihm ein Beispiel nehmen. Das wäre ihm nie passiert. Wenn es Ausgabenwünsche gegeben hätte, dann hätte er sie vom Tisch gewischt, aber nicht zulasten des parlamentarischen Verfahrens.

(Zustimmung bei der FDP)

Dieser Nachtragshaushalt ist auch deswegen eine Hypothek, weil Schuldenabbau überhaupt keine Rolle spielt. Schuldenabbau findet nicht statt und ist ein reines Lippenbekenntnis. Sobald die Zinsen steigen werden, fliegt Ihnen dieser Haushalt um die Ohren. Das wissen Sie ganz genau.

Sie haben eine Kleine Anfrage des Kollegen Wenzel in der Drucksache 18/319 beantwortet. Darin haben Sie aufgezeigt, wie sich die Leitzinsen im Moment weltweit darstellen. Bei der EZB haben wir einen Leitzins von 0 %, bei der FED beträgt er beispielsweise 1 % bis 1,5 %. Wenn wir das Zinsniveau der Europäischen Zentralbank nur auf das Niveau der US-amerikanischen Zentralbank anheben, dann reden wir über ein Haushaltsrisiko von bis zu 900 Millionen Euro. Wie Sie diesen Betrag im Haushalt einsparen oder darstellen wollen, ist mir schleierhaft. Da Sie das aber wissen, ist es keine Fahrlässigkeit, meine Damen und Herren, sondern Sie handeln hier vorsätzlich.

(Beifall bei der FDP)

Dabei ist klar: Schuldenabbau ist möglich. Die Zeit war noch nie so günstig wie jetzt aktuell, um Schulden abzubauen.

In der letzten Haushaltsdebatte haben wir von der SPD-Fraktion gehört: Die SPD will keinen Schuldenabbau. Die CDU kann offensichtlich nicht. Wir weisen mit unseren Prioritäten nach: Beides ist möglich: politische Prioritäten setzen und Investitionen in den Schuldenabbau leisten. Es ist unsere Pflicht, den Haushalt enkelfest aufzustellen.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen schlagen wir vor, nach 800 Millionen Euro im Jahr 2017 nun 100 Millionen Euro in den Schuldenabbau zu investieren und das, obwohl wir die Kommunen bei der Beitragsfreistellung der Kindergartenbeiträge stärken und unterstützen, obwohl wir die Justiz mit 50 zusätzlichen Richterstellen und zusätzlichem Geld stärken und es nicht der Justiz überlassen, das aus dem eigenen Bereich heraus zu finanzieren. Wir schlagen das vor, obwohl wir 110 Millionen Euro in ganz konkrete Projekte der Digitalisierung, in den Breitbandausbau, in den Mobilfunk, in die Landwirtschaft und in die digitale Verwaltung investieren. Ganz konkrete Projekte in der Digitalisierung sind allemal besser als Geisterbürokratie in einem Ministerium. Die Mitarbeiter wissen nicht, was tatsächlich zu tun ist.

Wir machen Schuldenabbau und investieren in unsere Wahlversprechen, die wir hier entsprechend aufzeigen, bezüglich der kostenlosen Schülerbeförderung und der finanziellen Stärkung des Berufs des Lehrers.

Für uns geht es darum, wichtige Zukunftsinvestitionen mit Schuldenabbau zu kombinieren. Das ist kein Gegensatz; denn Schuldenabbau und Zukunftsinvestitionen gehören zusammen. Ihr Haushalt ist eine Hypothek für unsere Kinder und Enkelkinder, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Neben einer Hypothek ist dieser Haushalt allerdings auch ein Haushalt der parteipolitischen Selbstbedienung. Völlig ohne Not und vor allem ohne Notwendigkeit wird die Verwaltung mit 100 Stellen aufgebläht. Da sind jetzt natürlich eine Menge Häuptlinge und relativ wenige Indianer dabei. Die Häuptlinge werden natürlich auch besser besoldet. Deswegen wird sich der eine oder andere Parteifreund hier sicherlich freuen. Aber das ist nicht nur Geldverschwendung, sondern es ist auch so, dass sich die Landesregierung nicht an Recht und Gesetz hält. Die Hälfte dieser Stellen in den Ministerien ist nach dem Haushaltsentwurf rechtswidrig.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das sieht der GBD aber anders!)

Die anderen Stellen sind zumindest politisch überflüssig. Dafür trägt dieser Finanzminister die Verantwortung.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege Grascha, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Thiele von der CDU-Fraktion zu?

Christian Grascha (FDP):

Ja, sehr gern.

Ulf Thiele (CDU):

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. - Herr Grascha, vielen Dank für die Möglichkeit, eine Frage zu stellen; denn das möchte ich bitte gleich klarstellen.

Der Vorsitzende des Finanzausschusses hat hier vorhin - ich setze meine Frage auf diese Vorbemerkung auf; haben Sie keine Sorge - den Bericht über die Beratungen verlesen und hat deutlich gemacht, dass der Landesrechnungshof an der Rechtmäßigkeit der Aufstellung des Haushaltsplamentwurfs keinen Zweifel gelassen hat und dass die Juristen des Niedersächsischen Landtages deutlich gemacht haben, dass die Forderungen, die Sie und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellen, jenseits jeglicher bisheriger Praxis sind.

Wie kommen Sie vor diesem Hintergrund zu der Unverschämtheit, hier zu behaupten, der Haushalt sei teilweise rechtswidrig aufgestellt worden?

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Gut, dass Sie zu der Frage gekommen sind, Herr Kollege Thiele. Das Wort „unverschämt“ sollten Sie bei einer Fragestellung bitte unterlassen.

Christian Grascha (FDP):

Ich bedanke mich sehr für die Zwischenfrage, Herr Kollege Thiele, weil mir das die Gelegenheit gibt, mit zusätzlicher Redezeit das zu sagen, was ich ohnehin gesagt hätte.

Ich möchte an dieser Stelle einmal Ihre Kollegin aus der letzten Legislaturperiode, Frau Ross-Luttmann, zitieren, die bei der Einführung der Ämter für regionale Landesentwicklung in der Plenarsitzung am 11. Dezember 2013

Folgendes gesagt hat

(Glocke der Präsidentin)

- diesbezüglich würde ich Sie um Aufmerksamkeit bitten; es ist wirklich sehr interessant, auch für Sie -:

„Wenn man die zu erledigende Aufgabe identifiziert hat, ordnet man dieser das notwendige Personal zu. Aber genau das tun Sie nicht. Sie legen erst die Gehaltsstufe fest und suchen dann verzweifelt nach einer Aufgabe, die dieser Gehaltsstufe gerecht wird.“

Genauso ist es in diesem Fall auch.

(Widerspruch bei der CDU)

Die Kollegin Frau Ross-Luttmann hatte in der letzten Legislaturperiode eindeutig recht. An dieses Zitat sollten Sie sich entsprechend halten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Dragos Pancescu [GRÜNE])

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Grascha, kommen Sie bitte zum Schluss!

Christian Grascha (FDP):

Es kann doch noch nicht vorbei sein!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Zumindest nach der Uhr ist es vorbei.

(Heiterkeit bei der SPD)

Christian Grascha (FDP):

Ich hatte eben am Rednerpult noch eine andere Zahl in Erinnerung. Aber sei's drum.

Meine Damen und Herren, ich möchte zum Schluss noch etwas sehr Persönliches sagen, weil es mir sehr wichtig ist.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich bin von der Haushaltspolitik dieses Finanzministers sehr enttäuscht. Ich hätte nicht erwartet, dass sich unter einem CDU-Finanzminister die rot-grüne Haushaltspolitik noch verschlechtert. In der letzten Legislaturperiode haben wir hier Seite an Seite dafür gestritten, zusätzliche Stellen zu streichen. Nicht nur, dass Sie jetzt die kritisierten Stellen nicht abschaffen - Sie blähen die Verwaltung auch noch zusätzlich auf.

Das ist enttäuschend. Ihr Motto „Whatever it takes“ gilt offensichtlich auch bei dem Thema der Stellenvermehrung.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das wäre mit einer Ampel nicht passiert!)

Herr Finanzminister, Sie sollten sich bei Ihrer Haushaltspolitik in Zukunft vielleicht weniger von Mario Draghi oder von Italien inspirieren lassen. Lassen Sie sich doch einmal mehr von den Reden inspirieren, die Sie in der letzten Legislaturperiode in diesem Haus gehalten haben! Für das Land wäre das allemal besser.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Grascha. Sie haben doch noch zwei Minuten Restredezeit. Ich bitte um Entschuldigung.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist doch nicht zu fassen!)

- Das war ein technisches Problem, Herr Dr. Birkner. Das lohnt, glaube ich, die Aufregung jetzt nicht.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Doch! So kann man natürlich Reden kaputtmachen! - Christian Grascha [FDP]: Ich habe doch darauf hingewiesen!)

Ich erteile das Wort dem Abgeordneten der CDU-Fraktion Herrn Ulf Thiele.

Ulf Thiele (CDU):

Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Herzlichen Dank. Ich teile mir die Redezeit der CDU-Fraktion mit meinem Kollegen Christian Fühner. - Das vorweg.

Meine Damen, meine Herren, wir befinden heute über einen Nachtragshaushaltsplan für das Jahr 2018, mit dem wir neben den gesetzlichen Notwendigkeiten in einer Größenordnung von mehr als 200 Millionen Euro politische Maßnahmen umsetzen.

Damit macht diese neue Koalition für Niedersachsen deutlich, dass es auch eine neue Politik für dieses Land geben wird.

Wir investieren in mehr Sicherheit durch mehr Polizei, mehr Richter und Staatsanwälte. Wir investieren in bessere Bildung durch mehr Lehrkräfte, durch den Fortbestand der Förderschulen, die

wir finanziell unterlegen, durch 5 000 zusätzliche Krippenplätze.

Wir entlasten in diesem Nachtragshaushalt die Kommunen mit mehr als 200 Millionen Euro durch die Erhöhung des kommunalen Finanzausgleichs und durch zum Teil vorgezogene Finanzausgleichszahlungen.

Wir investieren in die digitale Infrastruktur Niedersachsens, in die digitale Zukunft - das wird aus meiner Sicht viel zu wenig betont -, indem wir die organisatorischen und personellen Voraussetzungen

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das glaube ich wohl!)

- übrigens so, Stefan Birkner, wie Sie es in ihrem Wahlprogramm gefordert haben -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Nein, das machen wir anders!)

- aber hallo! - im Ministerium für Wirtschaft dafür schaffen, dass der Masterplan Digitalisierung ein Erfolg werden kann und wir professionell flächendeckend in Niedersachsen die digitale Infrastruktur ausbauen können und Niedersachsen zu einem der modernsten digitalen Länder der Welt machen werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir halten unser Wahlversprechen und entlasten die Eltern von 150 000 Kindergartenkindern von monatlichen Zahlungen in einer Größenordnung von mehreren 100 Euro Kindergartenbeiträgen. Meine Damen und Herren, das ist eine der größten familienpolitischen Leistungen, die dieser Landtag in den letzten Jahren auf den Weg gebracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Das ist eine gute Nachricht für junge Familien in diesem Land. Die lassen wir durch Ihre unseriösen Haushaltsreden

(Christian Grascha [FDP]: Sie stellen unseriöse Haushaltsanträge!)

- Herr Grascha, ich komme gleich dazu - nicht kleinreden. Wir investieren mit diesem Nachtragshaushalt. Wir geben ein starkes Signal in dieses Land für mehr Sicherheit, für mehr Bildung, für mehr Investitionen und für mehr Familien. Das ist, meine Damen und Herren - ich will das ausdrücklich nach der Schimpfkanonade von Herrn Grascha

sagen -, zuvorderst eine Leistung dieses CDU-Finanzministers Reinhold Hilbers.

Lieber Reinhold Hilbers, wir sind als CDU-Fraktion dieser Landesregierung und den Mitarbeitern, die das tatkräftig unterstützt haben, dafür dankbar, dass es gelungen ist, innerhalb der ersten 100 Tage diese maßgeblichen, gravierenden Weichenstellungen für das Land Niedersachsen vorzunehmen. Das ist ein Kraftakt gewesen. Wir wollten das so. Wir sind stolz darauf, dass es gemeinsam gelungen ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Frau Piel, Sie haben gefragt: Warum diese Eile? - Ich will es Ihnen an einem Beispiel deutlich machen: Es gibt Tausende von alleinerziehenden Müttern und Vätern. Die warten darauf, dass das ihnen gesetzlich zustehende Geld aus den vorgezogenen Zahlungen für Ausfallgeld aus dem Unterhaltsvorschussgesetz endlich ausgezahlt wird. Wir haben einen Haushaltstitel für die gesetzlichen Änderungen im Nachtragshaushalt. Je länger wir damit warten, diesen Nachtragshaushalt zu beschließen, desto länger müssen diese alleinerziehenden Mütter und Väter auf ihr Geld warten. Schon deshalb sind wir es ihnen schuldig, dass wir diesen Nachtragshaushalt schnell beraten und beschließen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Wir lassen uns übrigens diese Leistung von der Opposition nicht kleinreden. Wir haben in den letzten Tagen und Wochen erlebt, wie hier ein Popanz aufgebaut worden ist - wir haben es gerade wieder gehört -: über einen angeblich verfassungswidrigen Haushalt, über Rechtsbrüche und was weiß ich noch alles.

(Anja Piel [GRÜNE]: Sie erinnern sich aber schon noch an die letzte Wahlperiode?)

- Frau Piel, Sie hätten dem Ausschussvorsitzenden, als er hier zu Beginn der Haushaltsberatung den Bericht vorgelesen hat, zuhören sollen. Er hat nämlich selber - das musste er ja tun; freiwillig hätte er es wahrscheinlich nicht getan - deutlich gemacht, dass der Landesrechnungshof und die Juristen des Niedersächsischen Landtages überaus eindeutig erklärt haben, dass die Anträge von FDP und Grünen zu den angeblich verfassungswidrigen Aufstellungsverfahren völlig an den Haaren herbeigezogen und juristisch nicht haltbar sind.

Ich halte es für eine Zumutung, Herr Grascha, dass Sie nach diesen Beratungen Ihren Antrag auf ein Selbstreinigungsverfahren tatsächlich aufrechterhalten und nicht bereit sind, ihn zurückzuziehen. Es ist lächerlich, dass Sie so vorgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich komme zu Ihren Anträgen.

Mit einem Satz erwähnt: Der Haushaltsantrag der AfD ist nicht beratungsfähig; denn er setzt zum Teil auf dem alten Haushaltsplan auf, zum Teil auf dem Haushaltsplanentwurf der Landesregierung, zum Teil auf den Ausschussbeschlüssen. Er ist in sich völlig unstimmig und nicht beratungsfähig.

(Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch übernimmt den Vorsitz)

Aber das gilt, offen gesagt, auch für den Haushaltsantrag der FDP. Ich weiß nicht, wie Sie es machen wollen. Ich habe ja schon letztes Mal vom Zauberlehrling in der FDP-Haushaltsküche gesprochen. Herr Grascha, irgendwann bringe ich Ihnen den entsprechenden Hut mit, mal gucken, wie Sie damit aussehen!

Um mit dem Tilgungsbeschluss, den Sie herbeiführen wollen und den Sie hier sehr angestrengt dargestellt haben, beim Zinstitel die in Ihrem Haushaltsantrag eingeplante Ersparnis von 200 Millionen Euro herbeizuführen, müsste dieser Finanzminister einen durchschnittlichen Zinssatz von - ich habe es gerade einmal ausgerechnet - 18,2 % zahlen. Die Tilgung in diesem Jahr generieren Sie übrigens durch einen Griff in die Versorgungsrücklage für unsere Beamten. Das ist nicht nur unseriös, sondern, ehrlich gesagt, eine Sauerei.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Beim Grünen-Antrag kann man wenigstens noch sehen, dass sich die Grünen bemüht haben, dass die Zahlen stimmig sind. Ich rechne Ihnen auch hoch an, dass Sie offen sagen, dass Sie die Entlastung der Familien von den Elternbeiträgen zu den Kindergärten nicht wollen. Die gleichzeitig dargestellte Investition in die Qualität ist in Ihrem Haushaltsantrag allerdings nicht zu finden,

(Widerspruch von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

dafür aber eine ganze Reihe von grün-ideologischen Projekten, die man bei Ihnen natürlich finden muss und die wir ansonsten auch vermisst hätten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weideprämie! - Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Sie können sich vorstellen, dass wir diese Anträge ablehnen werden. Wir werden auf der Basis der Beschlüsse des Ausschusses zu einem sehr seriösen und guten Haushaltsplan 2018 kommen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Weil hier insbesondere durch die Reden der Oppositionsfraktionen ein Stück weit der Eindruck entstanden ist, hier habe jemand die Spendierhosen an,

(Anja Piel [GRÜNE] lacht - Anja Piel [GRÜNE]: „Ein Stück weit der Eindruck entstanden“!)

ist mir wichtig, hier abschließend zu betonen: Das ist nicht der Fall.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo spart ihr denn?)

Wir finanzieren mit diesem Nachtragshaushalt sehr seriös die wichtigsten Positionen aus unserem Koalitionsvertrag, um eine neue Politik für dieses Land auf den Weg zu bringen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo wird denn gespart? - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie machen sich den Staat zur Beute!)

Sie können sich darauf verlassen, dass die CDU-Fraktion darauf dringen wird, dass die Schuldenbremse in die Verfassung kommt, dass wir in dieser Legislaturperiode Schulden tilgen werden, dass eine umfassende Aufgabenkritik durchgeführt wird,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Hat Rot-Grün doch schon gemacht!)

dass diese Landesregierung die Verwaltung modernisiert und dass wir jede denkbare Einsparmöglichkeit, die sich in diesem Haushalt bietet, prüfen. Die CDU-Fraktion wird keine Geldverschwendung dulden und mag keine Schuldenmacherei. Deswegen werden wir das konsequent unterbinden.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Thiele. - Zum gleichen Tagesordnungspunkt hat sich jetzt für die CDU-Fraktion Herr Christian Fühner gemeldet.

Christian Fühner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich darauf hinweisen, dass die regierungstragenden Fraktionen eigene Änderungsvorschläge mit eigenen, cleveren Ideen in diesen Nachtragshaushalt eingebracht haben. Am Anfang dieser Legislaturperiode setzen sowohl CDU als auch SPD damit ein deutliches Signal, dass wir selbstbewusst für unsere politischen Ziele eintreten werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Eines dieser Ziele ist ganz bestimmt die Verbesserung der inneren Sicherheit. Dazu gehört, wie wir heute schon mehrmals gehört haben, die von uns vollkommen zu Recht geforderte Vergrößerung der Zahl der Polizeibeamten. Dazu gehört aber auch eine funktionierende Justiz. Straftäter müssen nicht nur von der Polizei aufgegriffen werden - sie müssen auch zügig verurteilt werden. Dafür brauchen wir Richter, und dafür brauchen wir Staatsanwälte. Deshalb wollen wir mit diesem Nachtragshaushalt 40 zusätzliche Stellen für Richter und Staatsanwälte schaffen. Ich darf an dieser Stelle sagen: Diese 40 Stellen sind - da können Sie sich sicher sein - nur ein erster Schritt. In den nächsten Jahren werden wir weitere Positionen im Bereich der Richter und Staatsanwälte schaffen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Ein zweiter wichtiger Schwerpunkt in diesem Nachtragshaushalt und auch in den Ideen der Fraktionen ist die Stärkung unserer Kommunen. Mit insgesamt 26,5 Millionen Euro werden wir die GVFG-Mittel aufstocken. 50 % dieser Mittel werden wir in den ÖPNV investieren; wir werden uns auch um die Anschaffung neuer Verkehrsmittel kümmern. Mit den restlichen 50 % werden wir uns um die Sanierung der kommunalen Straßen kümmern.

Die Fraktionen haben auch die Idee eingebracht, weitere Mittel für den ländlichen Wegebau bereitzustellen. Wir werden den Ansatz für den ländlichen Wegebau um 3 Millionen Euro erhöhen. Das sind vergleichsweise geringe Mittel, die aber gerade im ländlichen Raum enorm viel helfen werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist heute schon mehrfach angeklingen: Diese Landesregierung kümmert sich mit dem Nachtragshaushalt auch um die Bildungspolitik, ganz explizit: Über 25 % der Ausgaben gehen in die Bildung.

Es war an dieser Stelle wichtig, dass wir ganz konkrete Maßnahmen ergreifen, um das Problem der schlechten Unterrichtsversorgung in den Griff zu bekommen und die Unterrichtsversorgung zu verbessern. Aber wir planen das Ganze langfristig. Deswegen werden wir zusätzlich 3 Millionen Euro bereitstellen, um Ausbildungskapazitäten an unseren Hochschulen zu erweitern.

Wir werden dafür sorgen, dass die Grundschulleitungen endlich vernünftig entlastet werden. Alle Leiter von Grundschulen in Niedersachsen sollen eine A-13-Besoldung bekommen. Das wurde Zeit. Schön, dass es endlich umgesetzt wird!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir investieren mit diesem Antrag der Fraktionen 3 Millionen Euro in den Hochwasserschutz. Wir verbessern das Wolfsmanagement. Wir stärken studentischen Wohnungsbau.

Alles in allem haben wir ein Paket geschnürt, das, wie ich finde, solide finanziert ist und viele zukunftsorientierte Maßnahmen enthält, die ganz konkret bei den Menschen ankommen werden.

Gestatten Sie mir zum Abschluss noch eine Anmerkung zu der Kritik der Opposition an dem angeblich sehr hohen Verfahrenstempo bei der Aufstellung dieses Nachtragshaushaltes. Lieber Herr Grascha, selbstverständlich wollten auch wir als Fraktionen selber Anträge einbringen. Sie haben gesagt, Sie hätten nicht verstanden, warum die Fraktionen jetzt Sachen einbrächten.

(Christian Grascha [FDP]: Das habe ich nicht gesagt!)

Selbstverständlich kümmern sich die Fraktionen auch darum, eigene Ideen zu entwickeln. Auch Sie haben das getan. Daran hat man gemerkt, dass das Tempo nicht zu hoch war. In jedem Ausschuss ist der Nachtragshaushalt diskutiert worden. Heute diskutieren wir auch die Anträge der Opposition. Ich glaube nicht, dass das Tempo zu hoch war.

Das Ganze wird zu wichtigen Verbesserungen im Lande führen. Man merkt schon an dieser Stelle, schon an diesem Nachtragshaushalt: Diese Große Koalition will gestalten.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Kollege Fühner. Wir gratulieren sehr herzlich zu Ihrer ersten Rede in diesem Landtag.

Jetzt hat sich der Abgeordnete Peer Lilienthal, AfD-Fraktion, zu Wort gemeldet.

Peer Lilienthal (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Die neue Landesregierung hat einen Nachtragshaushalt vorgelegt und Niedersachsen damit gezeigt, wohin die politische Reise in den nächsten fünf Jahren geht.

In seiner Einbringungsrede am 7. Februar hat Herr Minister Hilbers betont, dass er diesen Nachtragshaushalt zügig durchs Parlament bringen möchte und dass sein Nachtragshaushalt ohne neue Schulden auskommt.

Herr Minister, vor dem Hintergrund hoher Steuereinnahmen - für die Sie nicht verantwortlich sind - und geringer Zinsausgaben - für die Sie ebenfalls nicht verantwortlich sind - ist ein Nachtrag ohne neue Schulden eine Selbstverständlichkeit. Das ist sowieso klar und muss eigentlich gar nicht mehr betont werden.

Wir erwarten übrigens, dass Sie ebenso ambitioniert, wie Sie diesen Nachtrag durchs Parlament gepeitscht haben, auch an der Implementierung der Schuldenbremse in die Verfassung arbeiten. Wir werden am Donnerstagmorgen Gelegenheit haben, ausführlicher darüber zu sprechen.

Wir als AfD werden nicht müde zu betonen, dass für uns ein guter Haushalt insbesondere aus Schuldenabbau und Bildung besteht, weil das nämlich die besten Investitionen in die Zukunft unseres Landes sind.

(Beifall bei der AfD)

Im Übrigen - ich habe das an selber Stelle, aber bei anderer Gelegenheit schon erwähnt - ist das auch eine Frage der Generationengerechtigkeit.

Ohne Schuldenabbau verfrühstücken Sie die Zukunft kommender Generationen. Sie schaffen aber auch die Situation, dass zukünftige Generationen von Parlamentariern gar keinen politischen Handlungsspielraum mehr haben.

(Beifall bei der AfD)

Aus unserer Sicht hätten viele Aspekte des Nachtragshaushalts erst in den regulären Haushalt gehört. Zeitlich kritische Projekte wie z. B. die Gebührenfreiheit in den Kindergärten hätten abgekoppelt davon tatsächlich in einen Nachtrag gehört. Die Gebührenfreiheit für die Eltern von Kindergartenkindern ist ein - über alle Parteigrenzen hinweg unstrittig - erforderlicher Schritt. Auch wir als AfD sehen hierin einen richtigen Schritt, einen Schritt zu mehr Familien in diesem Land!

Allerdings müssen wir erkennen, dass es zur seriösen Umsetzung dieses Ziels noch einiger Beratung bedurft hätte. Aus unserer Sicht hätten die Gespräche mit den Kommunen abgewartet werden müssen. Denn eines ist klar: Am Ende müssen zwar die Eltern von Beiträgen freigestellt sein, aber wir brauchen natürlich auch überlebensfähige Kommunen.

(Beifall bei der AfD)

Wir haben diesem Mehrbedarf der Kommunen in unserem Entwurf Rechnung getragen und werden die Gespräche zwischen Land und Kommunen aufmerksam verfolgen.

Auch den Bedarf nach mehr Polizei erkennt die AfD. Das ist übrigens ein hoch interessanter Punkt. Wir fordern mehr Polizei, weil wir sehen, dass die innere Sicherheit eben nicht so gut ist, wie das hier immer kolportiert wird. Wir gehen davon aus - das ist AfD-Denken und auch kein Geheimnis -, dass die Sicherheit insbesondere im Zuge der unkontrollierten Zuwanderung nach Deutschland, besonders ab 2015, gelitten und sich verschlechtert hat.

(Widerspruch von der SPD)

Sie müssen irgendwann einmal beantworten, warum Sie eigentlich davon ausgehen, dass die innere Sicherheit schlechter geworden ist, wenn Sie unserer Argumentation doch nicht folgen.

(Sebastian Zinke [SPD]: Sie ist besser geworden!)

Wenn Sie davon ausgehen, dass die innere Sicherheit nicht schlechter geworden ist, müssten Sie eine deutliche Antwort darauf geben, warum

Sie jetzt 750 Polizisten mehr brauchen. Das wäre durchaus interessant.

(Beifall bei der AfD)

Im Übrigen: Jedem, der noch meint, die innere Sicherheit in Niedersachsen sei gut, empfehle ich Folgendes: Legen Sie doch einmal alle Studien aus der Hand, versuchen Sie, alle Medienberichte zu ignorieren, und machen Sie einen Spaziergang! Da Sie schon einmal in Hannover sind: Machen Sie doch in Hannover, unserer Landeshauptstadt, einen Spaziergang! Aber nicht von hier über die Altstadt zum Bahnhof und in den ICE oder von hier zum Leineufer zum Italiener, sondern beginnen Sie mal im Süden in Mühlenberg, gehen Sie über den Raschplatz Richtung Norden, Vahrenwald und Sahlkamp, und sprechen Sie einmal mit den Leuten, die Sie dort sehen - Taxifahrer, Gewerbetreibende, Passanten - über innere Sicherheit! - Das sind keine AfD-Wähler und auch keine AfD-Sympathisanten. Die sind nicht rechts,

(Lachen bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Endlich mal ein Bekenntnis!)

aber sie sehen tatsächlich, dass sich ihre Lebenswirklichkeit verändert hat. Das ist keine subjektive Geschichte, sondern die innere Sicherheit hat tatsächlich gelitten.

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir das Thema innere Sicherheit angehen, dann gehört für uns als AfD natürlich auch die Stärkung der Justiz dazu. Hierzu haben wir im Entwurf fast nichts gefunden. Mehr noch: Ich hatte bei der Lektüre geradezu den Eindruck, dass Sie, Frau Ministerin Havliza, gar nicht zugegen waren, als das Geld verteilt wurde.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie war dabei!)

Dabei liegt es doch auf der Hand: Mehr Polizeivollzugsbeamte führen - jedenfalls richtig eingesetzt - zu einer besseren Strafverfolgung und ziehen mehr Anklagen nach sich. Wir haben folglich entsprechend zusätzliche Richterstellen vorgesehen.

Frau Ministerin Havliza, wir können nur hoffen, dass Sie im Rahmen der richtigen Haushaltsberatungen mit breiterer Brust auftreten und unsere Justiz - dazu gehören natürlich auch die Justizwachtmeister - nicht im Regen stehen lassen.

(Beifall bei der AfD)

Im Regen stehen gelassen fühlen sich übrigens auch die Landwirte. Im Koalitionsvertrag ist noch die Rede davon gewesen, „verlorengewonnenes Vertrauen zurückzugewinnen“. Das klang alles sehr vielversprechend, zumal ja die Fortschreibung dieser Weideprämie in Aussicht gestellt wurde. Aber auch davon keine Spur!

Meine Damen und Herren, es gibt auch Bereiche, in denen wir als AfD weniger Geld ausgeben möchten als die Landesregierung. Liebe Landesregierung, Ihr Entwurf sieht vor, über 100 Millionen Euro zusätzlich, also on top, für die Unterbringung, Versorgung und Betreuung unbegleiteter ausländischer Minderjähriger aufzuwenden. Lassen Sie mich das ganz klar sagen: Niemand, auch niemand in der AfD, bestreitet, dass unbegleitete ausländische Minderjährige einen anderen Betreuungsbedarf haben als Erwachsene. Ohne Zweifel muss beispielsweise die Unterbringung eines minderjährigen ganz anders organisiert werden als die eines erwachsenen Geflüchteten.

(Belit Onay [GRÜNE]: Das ist schon mal eine Erkenntnis!)

- Das ist von unserer Seite nie bestritten worden. Wir haben jedoch Grund zu der Annahme, dass ein großer Teil der als minderjährig behandelten Personen tatsächlich nicht minderjährig ist und folgerichtig Leistungen in Anspruch nimmt, auf die er keinen Anspruch hat.

(Belit Onay [GRÜNE]: Genau das ist widerlegt!)

- Herr Onay, ich komme gleich dazu.

(Anja Piel [GRÜNE]: Bei welcher Unterrichtung waren Sie denn? Wir waren doch bei der gleichen Unterrichtung! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Onay, Sie haben noch sehr viel Restredezeit. Bitte benutzen Sie die!

Peer Lilienthal (AfD):

Zu welcher Gelegenheit, wann auch immer der Test gemacht wird, wann auch immer geprüft wird, ob die vorgeblich Minderjährigen nicht doch erwachsen sind, bricht das, beispielsweise bei Untersuchungen des UKE in Hamburg, 2012 bis 2015, 1 600 untersuchte vorgeblich Minderjährige, davon 1 000 volljährig, oder in Schweden, 2017, 2 500 vorgeblich Minderjährige, davon 2 000 volljährig.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, weil die Gruppen vorsortiert sind! - Belit Onay [GRÜNE]: Sie verzerren die Diskussion!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Onay, bitte etwas leiser!

Peer Lilienthal (AfD):

Meine Damen und Herren, wir dürfen es nicht hinnehmen, dass ganz offensichtlich die Hilfsbereitschaft der Deutschen mit Leichtgläubigkeit gleichgesetzt wird. An dieser Stelle können und müssen wir sagen, dass, wer sein Alter nicht zweifelsfrei nachweisen kann und sich als minderjährig ausgibt, obligatorisch untersucht wird.

(Belit Onay [GRÜNE]: Was ist Ihr Haushaltsschwerpunkt?)

Das freiwerdende Geld brauchen wir nämlich - das ist unser Haushaltsschwerpunkt - für unsere Armen, für unsere Landwirte, für unsere Polizisten und Lehrer, für unser Sozialsystem und ganz besonders für unsere Bildung.

(Beifall bei der AfD)

Die Schulen sehen mittlerweile aus wie Technikmuseen. Dort muss investiert werden.

Im Übrigen, Herr Onay, ganz deutlich an Ihre Stelle: Das hat nichts mit Fremdenhass zu tun, sondern mit Liebe für das Eigene, nämlich für unsere Heimat und für unser Volk.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Eva Viehoff [GRÜNE]: Das ist unser aller Heimat! - Helge Limburg [GRÜNE]: Sie leben in einer Parallelwelt, die Sie sich selbst ausmalen! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Es wäre schön, wenn jetzt etwas mehr Ruhe einkehren würde. - Es hat sich jetzt zu Wort gemeldet der Abgeordnete Stefan Wenzel. Er hat eine Restredezeit von acht Minuten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute Morgen eine Regierungserklärung gehört, in der eigentlich nicht viel Neues verkündet wurde, sondern die eher dem Wunsch geschuldet war, als Erster das Wort im Parlament zu ergreifen.

Wir haben gehört, was der kleinste gemeinsame Nenner der Großen Koalition ist. Er liegt uns auch mit diesem Haushaltsentwurf vor. Das ist der Versuch, einen kleineren Teil Ihrer Wahlversprechen, meine Damen und Herren von der SPD und der CDU, zu erfüllen.

Aber leider hatten Sie wenig Interesse daran, die zentralen Herausforderungen für das Land vertieft zu diskutieren. Viele Punkte, die Sie dort angesprochen haben, wären es wert gewesen, einmal sehr energisch zu beraten, was wirklich für die Zukunft erforderlich ist, welche Vorsorge man treffen muss und wo tatsächlich die Prioritäten liegen müssen. Auch die abstrusen Argumente des Kollegen von der AfD zeigen, dass gerade das Thema innere Sicherheit es wert gewesen wäre, es sehr intensiv zu diskutieren und sehr genau zu gucken, wo die Prioritäten für die Zukunft liegen müssen. Aber darauf komme ich noch zurück.

Lassen Sie mich drei Beispiele ansprechen. Das Thema beitragsfreie Bildung, meine Damen und Herren, war im Kern unsere Idee - und zwar nicht nur bei den Studiengebühren. Aber wir haben immer gesagt: Dazu gehört Qualität, und Qualität hat im Zweifel Priorität.

Wir haben bei den Gebühren an den Hochschulen gesagt: Die Hochschulen brauchen einen Ersatz, wenn die Gebühren wegfallen. Deswegen haben wir damals Mittel bereitgestellt und sichergestellt, dass die Qualität an den Hochschulen gewährleistet ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Worum geht es? - Es geht an erster Stelle um die Vereinbarung von Familie und Beruf, Herr Ministerpräsident, und es geht auch um Gleichstellungsfragen.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Der ist gar nicht da!)

- Ja, aber er wird hoffentlich zuhören, es gibt ja auch hinter den Kulissen ein paar Lautsprecher.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Da wäre ich mir nicht sicher!)

Meine Damen und Herren, das Kita-Gesetz bleibt hier weit hinter dem Notwendigen zurück. Manche Kommune ist weiter. Aber wenn man in den Gesetzestext guckt, dann liest man, die Regelbetreuungszeit beträgt immer noch vier Stunden, und in zumutbarer Entfernung ist das auch mehr, nämlich ganztags oder auch sechs Stunden. Die Zahl, die Sie hier eingesetzt haben, ist tatsächlich bisher nur

eine Hausnummer. Sie sind mit den Kommunen noch uneinig und zerstritten. Zu mehr als zu einer Hausnummer hat es hier nicht gereicht.

Ich habe selbst drei Kinder, und ich weiß, was es bedeutet, wenn man die Betreuungszeiten mit den Arbeitszeiten unter einen Hut bringen muss. Deswegen ist Qualität von entscheidender Bedeutung, und deswegen ist auch entscheidend, wer künftig darüber entscheidet. Das muss eine Entscheidung sein, die lokal getroffen werden kann. Sie muss nicht immer erst zentral beim Land liegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, da sind Sie Antworten schuldig geblieben. Das bleibt eine offene Debatte. Die Antworten, die Sie auf unsere schriftlichen Anfragen gegeben haben, sind schlicht und einfach unverschämt.

Zweites Beispiel: innere Sicherheit. Hier geht es nicht um Symbolpolitik und auch nicht um die Bekämpfung von Armutskriminalität, sondern es muss um die Bekämpfung von schwerer Kriminalität gehen. Und dabei reicht es nicht, symbolisch die Anzahl neuer Polizeianwärterstellen zu nennen, sondern man muss ganzheitlich denken.

Wir schlagen daher vor, auch im Bereich der Justiz 60 neue Stellen zu schaffen und diese nicht aus dem Haushaltsbudget gegenzufinanzieren, wie Sie von den Koalitionsfraktionen das in Ihrem Änderungsantrag gemacht haben.

Wir haben auch gesagt, dass wir 60 zusätzliche Stellen im Bereich der Finanzämter schaffen wollen. Denn hier besteht ebenfalls eine ganz zentrale Herausforderung. Es kann nicht sein, dass Firmen wie Apple oder Facebook in Deutschland fast keine Steuern bezahlen. Es kann nicht sein, dass vermögende Personen Steueroasen nutzen und die Finanzämter nicht über ausreichende Mittel verfügen, um dem nachzugehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen eine Aufgabenanalyse im Bereich der inneren Sicherheit, um ganzheitlich an die Herausforderungen dort heranzugehen. Meine Damen und Herren, das ist das Gebot der Stunde. Dazu machen wir in unserem Antrag Vorschläge.

Drittes Beispiel: Der Ministerpräsident präsentiert zusammen mit dem Finanzminister im Kabinett ein Geheimpapier mit weitergehenden Haushaltsrisiken, aber verweigert zugleich dem Parlament einen Finanzplan. Meine Damen und Herren, das ist schon eine ganz spezielle Sache. Der Ministerprä-

sident hat heute Morgen gesagt, es gehe bei diesem Haushalt um weit mehr als lediglich um technische Anpassungen des Zahlenwerks. Deshalb steht es auch nicht im Belieben der Landesregierung, den Artikel 68 der Landesverfassung umzusetzen oder nicht. Ihre Deckungsvorschläge, meine Damen und Herren von den Regierungsfraktionen, sind mehr als windig. Da ist die Hoffnung auf Berlin; da ist die Hoffnung auf Hilfe von den Kommunen, und da ist die Tatsache, dass Sie die Risiken für die Zukunft verschweigen.

Wenn man nach Berlin guckt, stellt man fest: auch dort ungedeckte Schecks, auch dort Versprechen ohne Gegenfinanzierung. - Meine Damen und Herren, so nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Herr Thiele, Sie hätten bei meinem Bericht vielleicht besser hinhören sollen. Oder Sie lesen ihn noch einmal nach.

(Ulf Thiele [CDU]: Ich habe ihn genau gehört! Ich war dabei!)

Ergänzend zu meinem Hinweis auf Artikel 68 der Landesverfassung zitiere ich den GBD im Haushaltsausschuss. Dort hieß es: Wenn sich die Haushaltsstruktur drastisch verschlechtert, dann liegt der Gedanke in der Tat nahe, dass Artikel 68 eine Relevanz hat.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach!)

- Ja.

Meine Damen und Herren - auch das habe ich vorhin eindeutig gesagt -, das strukturelle Defizit vergrößert sich. In den letzten Jahren hat es sich Stück für Stück verringert.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist aber falsch!)

Wir haben es hier also eindeutig mit einer Trendwende im Haushalt zu tun. Deswegen werden wir genau diesen Punkt, Herr Thiele, noch einmal sehr genau überprüfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Wenzel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Thiele?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Gerne.

Ulf Thiele (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Wenzel, würden Sie bestätigen, dass der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst in diesem Zusammenhang auch deutlich gemacht hat, dass die von Ihnen aufgestellte Forderung, darauf eine mittelfristige Finanzplanung aufzusetzen, jeder bisherigen Haushaltspraxis widerspricht, und den warnenden Hinweis gegeben hat, dass die Aufstellung eines Nachtrags Haushaltes, wenn man Ihrer Forderung folgen würde, immer schwieriger würde, was wiederum der Landesregierung - jenseits des Hoheitsrechtes, des Haushaltsrechtes des Landtages - die Möglichkeit zu außer- und überplanmäßigen Ausgaben in deutlich höherem Umfang gäbe?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Thiele, in der Tat hat der GBD auf verschiedenste Gesetzesmaterien hingewiesen. Er hat auch auf die bisherige Haushaltspraxis hingewiesen. Aber Sie haben auch den Ministerpräsidenten gehört, der eben gesagt hat, dass das weit mehr ist als eine technische Anpassung des Zahlenwerks. Das ist der Haushalt zur Mitte eines Doppelhaushaltes von zwei großen Fraktionen dieses Landtages.

Meine Damen und Herren, wenn sich dann in einer Phase, in der wir eigentlich dauerhaft völlig ohne Neuverschuldung auskommen müssen, das strukturelle Defizit wieder erhöht, dann muss man sich das noch einmal genau angucken. Das werden wir tun.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich bitte darum, dass mir die Redezeit für die Beantwortung dieser Frage nicht abgezogen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Nein, sie wird nicht abgezogen, Herr Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Und ich bitte, meinen weiteren Ausführungen zuzuhören.

Meine Damen und Herren, bei der Schaffung von Stellen werden im Haushalt zahlreiche Positionen veranschlagt, die meines Erachtens nicht veranschlagungsreif sind. Dort finden wir künftig Dop-

pelzuständigkeiten im Bereich der Digitalisierung, bei der Bürokratie- und Rechtsvereinfachung, bei der Betreuung von Vertriebenen, bei der Betreuung von Experten in Aufsichtsräten, bei der Betreuung von Ministerien durch Spiegelreferate in der Staatskanzlei und im MW.

Meine Damen und Herren, das geht wirklich auf keine Kuhhaut!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie das im Ausschuss begründet wurde, war schon eine Sache für sich, die es wert ist, noch einmal genau angeguckt zu werden. Vor allem werden wir uns aber angucken, wie das in der Praxis umgesetzt wird.

Was Sie bei der Digitalisierung planen, ist völlig planlos. Mit Blick auf die Ankündigungen der Bundesregierung ist noch nicht mal klar, wer eigentlich künftig welche Aufgabe hat: Was ist Bundesaufgabe, was ist Landesaufgabe, was ist kommunale Aufgabe? - Diese Frage müssen Sie erst einmal klären, bevor Sie 1 Milliarde Euro einsetzen. Denn möglicherweise hat der Bund geplant, in seinem Haushaltsplan an derselben Stelle Mittel bereitzustellen. Außerdem ist dort von einem Rechtsanspruch die Rede, den ich grundsätzlich für richtig und notwendig halte. Aber den muss man dann hier antizipieren.

Sie tun so, als sei in der Vergangenheit, in der letzten Legislaturperiode bei dem Thema Digitalisierung nichts passiert. Das ist grundfalsch! Ich weiß, dass der Ministerpräsident das auch anders sieht. Und ich weiß, dass auch der Kollege Meyer und der Kollege Lies das anders sehen; denn die haben sich in der Vergangenheit bei diesem Thema sehr engagiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die neue Haushaltspraxis ist eine Abkehr vom Weg der Konsolidierung Ihres Vorgängers, Herr Minister Hilbers. Dieser Umgang mit der Landeshaushaltsordnung ist ein Vorgang, der sich rächen wird. Es ist ein Ausweis der Schwäche dieses Finanzministers, meine Damen und Herren.

(Glocke der Präsidentin)

- Lassen Sie mich noch zwei Bemerkungen anfügen.

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Eine wäre schöner.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Zum Einzelplan 03 beantragen wir Einzelabstimmung zu dem Punkt Flüchtlingsfonds. Wir wollen den Bürgen helfen, die sich damals auf den Bundesinnenminister verlassen haben. Und zum Einzelplan 09 beantragen wir Einzelabstimmung über die Weideprämie, die die Grünlandprämie fortsetzt. Es war immer beabsichtigt, sie fortzusetzen; sie darf jetzt nicht eingespart werden.

Ich danke Ihnen herzlich fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Wenzel, ich darf noch eine Frage stellen. Sie haben gerade Einzelabstimmung beantragt. Meinten Sie namentliche Abstimmung?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ja! - Jens Nacke [CDU]: Aber er hat nur Einzelabstimmung beantragt!)

Abschließend hat zu diesem Komplex der Finanzminister Reinhold Hilbers das Wort.

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Koalition arbeitet. Diese Koalition arbeitet handfest an wichtigen Aufgaben. Diese Koalition zeigt mit diesem Nachtragshaushalt Tatkraft. In den ersten 100 Tagen wird ein Nachtragshaushaltsplan verabschiedet. Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen beweisen damit eindrucksvoll, dass sie in der Lage sind, neue Politik schnell auf den Weg zu bringen. Das war ein zügiges Verfahren; das wird auch zukünftig die Arbeit dieser Landesregierung und die Politik dieser Koalition hier im Hause auszeichnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie werden sich daran gewöhnen müssen, dass wir zukünftig schneller arbeiten, unsere Wahlversprechen zügig umsetzen und zügig und entschlossen an den wichtigen Aufgaben unseres Landes arbeiten werden.

Meine Damen und Herren, es freut mich sehr, dass es uns möglich ist, diesen Nachtragshaushaltsplan so zügig und konzentriert zu beraten. Ich möchte mich ausdrücklich bei den Regierungsfractionen von SPD und CDU dafür bedanken;

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?)

sie haben eindrucksvoll unter Beweis gestellt, dass wir diese Dinge schnell umsetzen können.

Der Nachtrag hat ein Volumen von 776 Millionen Euro. Der Landeshaushalt hat damit ein Volumen von insgesamt 31,7 Milliarden Euro. Der Nachtragshaushalt stellt wichtige Weichen für die Zukunft. Das ist eben keine Hypothek, wie Sie es gesagt haben, Herr Grascha, sondern das ist eine solide finanzierte Perspektive für die Zukunft.

(Christian Grascha [FDP]: Mit Milliardenlöchern!)

Ich bin davon ausgegangen, dass die Diskussion über die Stellen entschärft worden ist, nachdem im Ausschuss mehrfach die Gelegenheit gegeben wurde, sich über diese Dinge zu informieren.

Neben dem Sachmittelbedarf besteht eben auch zusätzlicher Personalbedarf, um die Koalitionsvereinbarung umzusetzen. Zum einen geht es darum, dass die Europapolitik durch ein zusätzliches Ministerium gestärkt wird. Es ist selbstredend, dass dieses Ministerium einen Overhead braucht und dass dafür Personal bereitgestellt werden muss. Zum anderen: Wenn die Digitalisierung in unserem Land eine Aufgabe ist, der wir uns in besonderer Weise widmen wollen, dann brauchen wir dafür auch Personal. Wenn diese 1 Milliarde Euro zukünftig in die Fläche ausgerollt werden soll, dann muss das Wirtschaftsministerium dafür auch entsprechendes Personal haben. Ohne dieses Personal kommen die Mittel nicht bei den Kommunen und bei den Leistungsträgern, die gefördert werden sollen, an. Deswegen haben wir dort Personal eingesetzt, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der FDP)

Im Übrigen: Die FDP hatte ja vor, ein eigenes Digitalisierungsministerium auf den Weg zu bringen. Das, Herr Kollege Birkner, hätten Sie wahrscheinlich ausschließlich mit Ehrenamtlichen geführt.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Dass die eigene Rolle einem gelegentlich auch einmal den Blick vernebelt, kann man auch bei Ihnen sehen, Herr Wenzel. Sie klagen hier über einige Stellen, die eingerichtet worden sind, obwohl in Ihrer Amtszeit allein in Ihrem Zuständigkeitsbereich 77 neue Stellen geschaffen worden sind.

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Grascha, etwas leiser, bitte!

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Und was die FDP angeht, muss man nur einmal den Blick nach NRW werfen, wo die Freien Demokraten mitregieren: Dort sind nach dem Regierungswechsel im Nachtragshaushaltsplan 2017 139 Stellen bereitgestellt worden. 25 % der Ministerien bekleidet die FDP, 43 dieser Stellen gingen an die FDP. Erstaunlich! Und im Haushaltsplan 2018 wurden noch einmal weitere Stellen bereitgestellt. Insgesamt wurden in NRW, wo Sie mitregieren, 398 neue Stellen geschaffen. - So viel zu Ihrer Tätigkeit, wenn Sie mit an Bord sitzen, meine Damen und Herren von der FDP!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Christian Meyer [GRÜNE]: Unter Schwarz-Gelb wäre es noch schlimmer!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sehen also, dass im Nachtragshaushaltsplan alles vernünftig etatisiert worden ist. Er ist nachhaltig finanziert, und vor allen Dingen sind auch die Stellen ordnungsgemäß ausgewiesen. Das ist auch sicherlich kein Fall für den Staatsgerichtshof, wie der Kollege Thiele hier schon mehrfach deutlich gemacht hat.

Ja, wir legen einen punktuellen Nachtrag vor, weil wir sehr schnell, bereits in den ersten 100 Tagen, konkrete Politik machen und nicht durch ein langwieriges Verfahren erst in die zweite Jahreshälfte kommen wollen. Deswegen ist nicht alles abgebildet. Dies ist aber nicht der kleinste gemeinsame Nenner, sondern der Aufbruch zu großen Aufgaben: zur Innovation, zum Zusammenhalt und zur Sicherheit in unserem Lande, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben auch das Beratungsverfahren nicht auf den Kopf gestellt. Es ist ein normales Verfahren, dass mit dem Nachtragshaushaltsplan politische Weichenstellungen vorgenommen werden. Wir haben damit zum einen unsere politischen Schwerpunkte abgebildet. Und zum anderen: In der Zeitspanne, die ein Doppelhaushalt umfasst, dreht sich die Welt weiter, und nach 12 oder 15 Monaten gibt es Bedarfe, die man decken und deshalb seine Politik entsprechend nachsteuern muss. Auch das haben wir getan.

Ich will noch kurz ein paar Sätze zu einigen Schwerpunkten des Haushalts sagen. Die Beitragsfreiheit für das erste und zweite Kindergartenjahr ist hier bereits angesprochen worden. Das ist

eine großartige Leistung für die Familien. Dafür haben wir einen seriösen Betrag eingesetzt. Welchen anderen Betrag hätten wir denn in einem laufenden Verhandlungsverfahren einsetzen sollen? Wir haben beim Landesamt für Statistik abgefragt, welche Elternbeiträge in Niedersachsen eingehen, und diesen Betrag dann eingesetzt. Das ist unsere Grundlage für die Verhandlungen, und deswegen ist der Betrag, den wir eingesetzt haben, auch seriös, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Unruhe)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt wird es doch langsam ein bisschen zu laut, insbesondere bei den Grünen und bei der FDP.

(Wiard Siebels [SPD]: Wer schreit, hat Unrecht!)

Reinhold Hilbers, Finanzminister:

Herr Wenzel, Sie haben doch vor, 94 Millionen Euro aus der Finanzierung der Beitragsfreiheit in den Kindertagesstätten herauszunehmen. Folglich verabschieden Sie als Grüne sich wieder von dem Ziel, jedenfalls wenn man Ihre aktuellen politischen Weichenstellungen verfolgt.

Wir stärken die innere Sicherheit in unserem Lande. 750 zusätzliche Stellen, 15 Millionen Euro zusätzlich für die Polizei - das ist ein deutliches Signal für die Menschen in unserem Lande, die das Bedürfnis haben, sich hier sicher zu fühlen. Damit machen wir deutlich, dass uns die Sicherheit am Herzen liegt.

Wir schieben kw-Vermerke für 997 Lehrerinnen und Lehrer über den 31. Dezember 2023 hinaus. Damit setzen wir 22 Millionen Euro zur Stabilisierung der Unterrichtsversorgung ein, was in unserem Land dringend notwendig ist.

Wir fördern die Kommunen mit 60 Millionen Euro beim Ausbau weiterer Krippenplätze. 12 000 Euro für 5 000 zusätzliche Vollzeitstellen werden hier bereitgestellt. Mithin arbeiten wir auch zukünftig nicht nur an der Beitragsfreiheit, sondern auch an der Ausweitung des Betreuungsangebots. Wir lassen unsere Kommunen mit der Aufgabe der Ausweitung des Angebots, insbesondere bei den unter Dreijährigen, nicht alleine, meine Damen und Herren.

Wir haben insgesamt 206 Millionen Euro für unsere politischen Prioritäten in diesem Haushalt ein-

gesetzt. Damit werden die ersten Punkte aus der Koalitionsvereinbarung realisiert. Weitere Mittel werden bereitgestellt, um nachzusteuern und den Haushalt an die Bedürfnisse anzupassen.

Auf der Einnahmenseite können wir unsere Steuereinnahmen um 684 Millionen Euro erhöhen; diese resultieren aus der jüngsten Steuerschätzung aus November 2017.

Neben den politischen Schwerpunkten gibt es noch eine Reihe von weiteren wichtigen Themen. Es ist eben angesprochen worden, dass wir die Finanzausgleichleistungen von 116 Millionen Euro und 103 Millionen Euro - also insgesamt 219 Millionen Euro - für die Kommunen weiter bewerkstelligen.

Wir erhöhen die Beihilfen und Versorgungsmittel um 83 Millionen Euro. Wir werden auch 90 Millionen Euro in die Versorgungsrücklage einstellen. Damit wird die Versorgungsrücklage in unserem Land seit langem mal wieder bedient, meine Damen und Herren. Die Versorgungsrücklage dient der Abfederung zukünftiger Pensionslasten. Das ist eine Umkehr und eine deutliche Steigerung der Zukunftsvorsorge in unserem Lande.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Herr Grascha, man hätte diese 90 Millionen Euro natürlich auch für den Schuldenabbau verwenden können. Aber die drängende Frage ist doch, wie wir zukünftig Pensionslasten finanzieren. Wir können mathematisch nachweisen, dass es zusätzlichen Bedarf geben wird, und deswegen haben wir uns für diesen Weg entschieden. Sie hingegen machen etwas ganz Inkonsequentes: Sie stellen sich hin und wollen der große Schuldentilger sein. Aber gerade aus so einer Position heraus muss man Vorsorge für die Zukunft treffen. Diese Transaktion mit den 90 Millionen Euro sorgt dafür, dass wir mit diesem Haushalt das strukturelle Defizit nicht erhöhen, sondern verringern. Die Vorsorge wird erhöht und das strukturelle Defizit wird verringert, meine Damen und Herren - das ist unsere Haushaltspolitik!

(Beifall bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Das ist kein Schuldenabbau! Sie wollen Geld parken!)

- Ich könnte das jetzt noch weiter vertiefen, aber das möchte ich nicht.

Über diese Einzelmaßnahmen hinaus konnten in diesem Haushalt zusätzlich kleine Maßnahmen in

Höhe von 100 Millionen Euro untergebracht werden. Diese finden Sie dort, wo es um die Rechtsverpflichtungen und ähnliche Mittel geht.

Ich will auch noch darauf verweisen, dass wir die Dilau-Mittel für die Straßenplanung deutlich, nämlich um 8 Millionen Euro, erhöhen. Wir wollen in der Planung von Straßenbaumaßnahmen in unserem Land schneller werden, die Mittel verstetigen und deutlich erhöhen, damit wir zukünftig Pläne in der Schublade haben, um den Ausbau der Landesstraßen weiter voranzubringen.

Alles das ist solide finanziert. Die Diskussionen, die hier stattfinden, muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: Schauen Sie sich den Antrag der FDP-Fraktion an! Einerseits wird hier beklagt, dass man den Zinstitel möglicherweise höher bedienen muss, wenn die Zinsen so hoch werden wie in den USA, und man dafür keine Vorsorge trifft, und gleichzeitig legt man einen Nachtragshaushaltsentwurf vor, in dem man 202 Millionen Euro aus dem Zinstitel herausstreicht. Herr Grascha, es ist alles andere als konsequent, was Sie hier machen!

Eine weitere Hypothek ist, dass die FDP den kommunalen Finanzausgleich nicht etatisiert hat. Das muss dann im kommenden Jahr veranstaltet werden. Das wollen Sie zur Tilgung einsetzen. Damit machen Sie schlicht eine Buchung auf das kommende Jahr. Sie erhöhen die globale Minderausgabe und setzen dafür eine entsprechende Tilgung ein und wollen die Versorgungsrücklage reduzieren.

Der Haushaltsplan, den Sie vorgelegt haben, ist ganz viel heiße Luft und nicht seriös durchfinanziert. Deswegen wäre er so auch überhaupt nicht beschlussreif, meine Damen und Herren.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das kennen Sie ja von früher!)

Bemerkenswert finde ich auch die Skandalisierung, die hier in punkto Finanzplanung und Milliardende-fizit für die Zukunft betrieben wird. Wir haben hier alles solide durchfinanziert. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass alle Maßnahmen dieses Nachtragshaushaltsplans so aufgenommen wurden, dass wir sie auch in Zukunft durchgängig finanzieren können!

Ich habe Ihnen die Folgewirkungen übrigens im Haushaltsausschuss dargelegt. Das habe ich persönlich bei der Einbringung getan. Ich habe Ihnen aufgezeigt, wie sich die Kostenseite aufgrund dieser politischen Maßnahmen in den kommenden

Jahren bewegen wird. Das ist Ihnen hinlänglich dargelegt worden. Sie wollen das aber nicht zur Kenntnis nehmen.

Eine mittelfristige Finanzplanung wird nach der Landeshaushaltsordnung jährlich fortgeschrieben. Sie werden sie auch in Kürze von meinem Haus vorgelegt bekommen, und dann werden Sie darüber diskutieren können. Die politischen Weichenstellungen, die wir hier vornehmen, sind langfristig gesichert. Sie sind ihrem Charakter nach auf Dauerhaftigkeit angelegt. Mit diesen Maßnahmen bilden wir das ab, was wir uns leisten können und was wir uns zutrauen, in den kommenden Jahren finanzieren zu können. Das alles ist vor dem Hintergrund zu sehen, dass wir vereinbart haben, in dieser Wahlperiode keine neuen Schulden zu machen. Wir wollen aber neben dem Nachholen von Investitionen auch in die Tilgung einsteigen. Und wir wollen die Schuldenbremse in unsere Verfassung schreiben.

Die politischen Prioritäten dieses Nachtragshaushaltes scheinen - bis auf die eine Ausnahme mit der Beitragsfreiheit, wo die Grünen eine andere Auffassung haben - politisch unstrittig zu sein. Deswegen konzentrieren Sie sich auf das Verfahren und auf Nebenkriegsschauplätze. Dazu haben der GBD bzw. der Landesrechnungshof schon gesagt, dass Sie auf Irrwegen unterwegs sind. Deswegen sollten Sie Ihren Antrag in Bezug auf Selbstreinigung und Ähnliches hier konsequenterweise zurückziehen und ihn nicht weiter verfolgen. Er geht am Ziel vorbei und betrifft auch gar nicht den Aspekt, um den es eben hier eigentlich geht. Vielmehr zielt er auf ein Verfahren ab, wo an das, was Sie hier anstreben, überhaupt nicht gedacht ist.

Meine Damen und Herren, mit Blick auf die Zukunft möchte ich noch einmal darauf verweisen, dass wir die Risiken für die künftigen Haushaltsjahre abgebildet haben. Mit den 90 Millionen Euro, die wir in die Versorgungsrücklage einstellen, verbessern wir das strukturelle Defizit und damit auch den Grad der impliziten Verschuldung, also das, was der Stabilitätsrat in Abgrenzung als Finanzierungssaldo ausweist. Das ist eine Verbesserung um ein Drittel auf jetzt 154,8 Millionen Euro. Das ist eine strukturelle Verbesserung, die im Haushalt eintritt und die auch auf die Nachhaltigkeit unserer Finanzpolitik hinweist.

Außerdem möchte ich betonen: Es wird dabei bleiben, dass die Nettokreditaufnahme bei null bleibt. Die Finanzierung des Nachtrags und auch zukünftiger

Haushaltspläne wird ohne neue Schulden erfolgen. Die kommenden Jahre werden Ihnen zeigen, welche solide Finanzpolitik wir hier in diesem Hause vertreten. Für diese Politik stehe ich auch persönlich.

Ich fasse zusammen: Wir erreichen einen Haushaltsausgleich ohne neue Schulden. Das werden wir auch zukünftig schaffen. Wir setzen um, was wir politisch für wichtig halten und was wir uns finanzpolitisch zutrauen. Aus diesem Grund kann ich Sie nur bitten, diesem Nachtragshaushaltsplan zuzustimmen. An den politischen Inhalten gibt es offensichtlich überhaupt keine Zweifel, und an das schnelle Arbeitstempo werden Sie sich noch gewöhnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Minister Hilbers. - Es hat sich jetzt noch der Kollege Christian Grascha zum gleichen Tagesordnungspunkt gemeldet.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Bevor ich es vergesse: Ich möchte für meine Fraktion zu Top 5 sofortige Abstimmung beantragen. Das ist aber nicht der einzige Grund, warum ich mich gemeldet habe, sondern mir geht es noch einmal um zwei Aspekte.

Wenn wir Stellen, die in den Nachtragshaushalt eingestellt worden sind, als rechtswidrig kritisieren, dann muss man sich auch einmal die Mühe machen, sehr geehrter Herr Finanzminister, über den Tellerrand hinauszublicken. Es gibt ein sehr schönes und substanzielles Beispiel dafür, dass das, was hier stattfindet, eben doch rechtswidrig ist. Im Jahr 2016 nämlich hat das Bundesverkehrsministerium in den Haushaltsberatungen eine Abteilung „Digitalisierung“ angemeldet. Die Haushaltsberatungen wurden entsprechend durchgeführt. Die Einrichtung dieser neuen Abteilung „Digitalisierung“ wurde vom Bundesrechnungshof heftig kritisiert, und zwar auf der gleichen gesetzlichen Grundlage, die wir auch hier im Land in der Landeshaushaltsordnung haben. Das heißt, dass bei Aufstellung des Haushalts die Notwendigkeit dieser Stellen nachgewiesen werden muss, und zwar anhand einer Aufgabenanalyse. Da ist dezidiert gesagt worden, wie so etwas funktioniert.

Deswegen sagen wir - und bleiben auch dabei -, dass die Hälfte dieser zusätzlichen Stellen rechtswidrig ist.

(Beifall bei der FDP)

Ich will zu einem zweiten Punkt kommen. In einer solchen Debatte ist nicht nur interessant, was gesagt wird, sondern vor allem, was nicht gesagt wird. Herr Finanzminister, Sie haben bei der Einbringung des Nachtragshaushaltes sofort betont, dass die zusätzlichen 100 Stellen im Laufe der Legislaturperiode selbstverständlich wieder abgebaut werden. - Dazu haben Sie hier und heute aber nichts mehr gesagt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ich hatte eher ein Déjà-vu. Denn schon von der rot-grünen Vorgängerregierung wurde gesagt, dass man die zusätzlichen Stellen, die geschaffen wurden, im Laufe der Legislaturperiode selbstverständlich wieder abbaut.

Offensichtlich geben Sie also nicht nur dieses Ziel auf, sondern geben Sie auch jetzt schon das Ziel auf, die neuen Stellen wieder abzubauen. Das Kabinett könnte schon heute eine Zielvereinbarung dahin gehend beschließen, dass diese Stellen in verschiedenen Etappen bis zum Ende der Legislaturperiode wieder abgebaut werden. Aber das passiert nicht, und deswegen, Herr Finanzminister, bleibt Ihre Ankündigung ein reines Lippenbekenntnis.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Grascha. - Jetzt hat sich noch einmal der Kollege Ulf Thiele gemeldet. Die Landesregierung hat die Redezeit überschritten. Herr Thiele, Sie haben also ausreichend Zeit: sechs Minuten.

Ulf Thiele (CDU):

Meine Damen, meine Herren! Lieber Herr Grascha, die Szene, die Sie jetzt gerade vor dem Plenum gespielt haben, haben Sie auch im Haushaltsausschuss gespielt.

(Christian Grascha [FDP]: Ich bin wirklich empört!)

Dort hatte der Landesrechnungshof die Gelegenheit, Ihnen zu antworten, und die Antwort war eindeutig. Sie haben sich auch dort auf den Bundesrechnungshof berufen, und der Landesrechnungshof des Landes Niedersachsen hat im Haushalts-

ausschuss, in einer öffentlichen Sitzung, dazu Stellung genommen. Das hat man uneindeutig hören können.

Ich habe gesehen, wie Ihnen die Farbe aus dem Gesicht gewichen ist, Herr Grascha - denn Sie hatten eine andere Antwort erwartet.

(Zuruf von Dr. Stefan Birkner [FDP])

- Sie waren nicht dabei, Herr Dr. Birkner. Er hat den Landesrechnungshof gezielt gefragt, in Erwartung einer anderen Antwort,

(Christian Grascha [FDP]: Das stimmt überhaupt nicht, das hat der Kollege der AfD gemacht!)

und der Landesrechnungshof hat Ihnen dann gesagt, die politische Bewertung - - -

(Zuruf von Christian Grascha [FDP])

- Herr Grascha, können Sie es ertragen?

(Christian Grascha [FDP]: Die AfD hat es gesagt!)

- Nein, Sie haben es gesagt.

Der Landesrechnungshof hat Herrn Grascha auf seine Nachfrage hin eindeutig erklärt, dass es politisch wünschenswert und aus der Position des Landesrechnungshofs natürlich sinnvoll wäre, wenn eine entsprechende Stellenbeschreibung mit allen Details hinterlegt würde und wenn man parallel dazu im Rahmen einer Aufgabenkritik auch einen Stellenabbauplan vorlegen würde - aber man habe keinen Zweifel daran, dass der Haushaltsplan inklusive des Stellenplans rechtmäßig aufgestellt sei.

An dieser Stelle haben Sie im Haushaltsausschuss einen K.O.-Schlag erlitten, auch wenn Sie das hier heute leider nicht mehr nachvollziehen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD
- Christian Grascha [FDP]: Was sagen Sie denn zum Bundesrechnungshof?)

Ich komme zu einem zweiten Punkt. Sehen Sie, Sie können das mit den zusätzlichen Stellen ja aufblasen, und mir ist auch völlig bewusst, dass das in der Öffentlichkeit super ankommt. Das ist populistisch, völlig klar.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das ist nicht populistisch!)

- Doch, das ist populistisch. Es ist populistisch, weil Sie, Herr Dr. Birkner, in einer Pressekonferenz kurz vor der Landtagswahl erklärt haben, dass es,

wenn man die Aufgabe der Digitalisierung ernst nehme, zwingend notwendig sei - - -

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Es geht doch gar nicht um die Digitalisierung! - Christian Grascha [FDP]: Das sind doch nur 9 von 99 Stellen!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Dr. Birkner und Herr Grascha, Sie haben auch noch zusätzliche Redezeit. Ich bitte Sie also, jetzt etwas ruhiger zu sein.

Ulf Thiele (CDU):

Wenn man diese Aufgabe ernst nehme - das waren Ihre Worte -, sei es notwendig, mindestens einen Sonderstaatssekretär und einen entsprechenden Apparat einzusetzen. Und in Ihrem Wahlprogramm fordern Sie ein zusätzliches Ministerium für die Digitalisierung.

Wenn Sie Regierungsverantwortung hätten und das im Koalitionsvertrag verankert worden wäre, dann wäre das jetzt im Aufbau. Aber dieser Wirtschaftsminister bescheidet sich mit einigen wenigen Stellen, um Profis einstellen zu können, damit wir die Digitalisierung in Niedersachsen ordentlich vorantreiben können, damit wir das nicht hemdsärmelig machen müssen, sondern es professionell machen können, damit es am Ende in diesem Land auch funktioniert. Denn man kann Digitalisierung, was den flächendeckenden Ausbau von Breitband und den 5G-Standard angeht, nicht mal so eben nebenbei machen, sondern man braucht dafür ordentliches Personal. Das wissen Sie ganz genau, und damit ist Ihre Vorhaltung eine Sauerei!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank, Herr Thiele. - Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt der Kollege Bode gemeldet.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Irgendwann ist auch mal gut!)

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Thiele, ich war bei der Pressekonferenz mit dem Kollegen Dr. Birkner vor der Landtagswahl dabei. Was Sie gerade gesagt haben, ist falsch. Wir haben nicht die Einrichtung eines zusätzlichen Digitalisierungsministeriums gefordert, sondern wir haben die Zusammenfassung der Zuständigkeiten in einem für Digitalisierung zu-

ständigen Ministerium gefordert, genauso wie es im Wahlprogramm der FDP steht.

(Beifall bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Wer war hier früher Wirtschaftsminister?)

Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre auch der richtige Weg gewesen. Dann wären alle Referate mit den Experten, die sich momentan in den einzelnen Häusern mit der Digitalisierung befassen, bei Herrn Althusmann.

Aber eines, Herr Thiele, müssen Sie mir noch erklären: Minister Althusmann hat hier am Podium und auch im Haushaltsausschuss immer gesagt, die zusätzlichen Stellen seien für die neue Aufgabe Digitalisierung, die so bedeutend und wichtig ist, vorgesehen. Damit haben sie auch recht: Die Digitalisierung ist eine wichtige Aufgabe. Aber wenn Sie 100 Stellen schaffen und von 100 Stellen exakt neun für die Aufgabe der Digitalisierung vorgesehen sind, dann kann man sich ja wohl bei den übrigen 91 Stellen fragen, ob es überhaupt eine neue Aufgabe gibt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Herr Thiele möchte antworten?

Ulf Thiele (CDU):

Selbstverständlich möchte ich antworten, Frau Präsidentin, weil es gerade Spaß macht.

Herr Bode, was die Stellenpläne angeht, schauen Sie noch einmal in den Haushaltsplan hinein! Und: Wenn Sie es nicht mehr wissen wollen, nehmen Sie es von der Homepage! Ich zitiere den zentralen Satz, den wir dort zu Ihrem Wahlprogramm bis heute finden können. Dort steht:

„Wir Freie Demokraten werden alle digitalen Themen in einem neu zu schaffenden Ministerium bündeln.“

Sie wollten ein *neues* Ministerium für Digitalisierung. Das steht in Ihrem Wahlprogramm, und das steht auf Ihrer Homepage. Dass Sie es heute nicht mehr wissen wollen, ist ein interessanter Vorgang.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Dr. Stefan Birkner [FDP]: Er will es einfach nicht begreifen!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Nun hat sich noch einmal Kollege Wenzel gemeldet, mit zusätzlicher Redezeit.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Thiele, in Rede stehen hier der Haushalt der Landesregierung und die Frage, was die Landesregierung vorhat. Und da verwundert es schon sehr, dass hier offensichtlich ignoriert wird, was bisher bei den Landesbeauftragten für den ländlichen Raum geleistet wurde, was dort an Mitteln eingeworben wurde, was dort zusammen mit der Agentur im Landkreis Osterholz geleistet wurde und was auch das entsprechende Referat, das es im Wirtschaftsministerium ja schon gibt, geleistet hat. Da wäre eine Aufgabenanalyse interessant gewesen.

Eine Aufgabenanalyse wäre des Weiteren auch mit Blick auf das interessant, was die Bundesregierung im Zusammenhang mit der Versteigerung der Lizenzen, mit der Frage der künftigen Regulierung und mit der Frage, wie weit sich die Verantwortung der Telekommunikationsunternehmen erstrecken soll, angekündigt hat: Soll es so bleiben, dass am Ende bei 5 % der Fläche die Kommunen diejenigen sind, die praktisch hinterherlaufen, oder schaffen wir endlich eine Regulierung auf Bundesebene, die dafür sorgt, dass - z. B. wie bei einer Postdienstleistung, wo auch der Briefkasten auf Hallig Hooge geleert wird - auch das Dorf, das nicht im Zentrum steht, eine ordentliche Versorgung hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist doch die entscheidende Frage, und da wäre eine Aufgabenanalyse am Anfang notwendig gewesen. Ihre Begründung holpert doch von vorne bis hinten.

Sie lesen ja die Landeshaushaltsordnung auch, sonst hätten wir nicht tage- und wochenlange Debatten über das Vergaberecht geführt. So etwas interessiert schon im Vorhinein. Sie schaffen hier letztlich ein zwölftes Ministerium! Das elfte Ministerium ist das Bundesratsministerium, aber allein mit den B-6-, B-3-, B-2- und A-16-Stellen, die Sie schaffen, könnten Sie ein zwölftes Ministerium komplett ausstatten: mit vier Abteilungen und etwa 20 bis 25 Referaten. Es sind faktisch zwölf Ministerien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Danke, Herr Wenzel. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir zu den Einzelabstimmungen kommen.

Wir kommen jetzt zur Einzelberatung zum Haushaltsgesetz.

Zum Haushaltsgesetz stimmen wir über die Beschlussempfehlung und die sich darauf beziehenden Änderungsanträge der Fraktionen ab, und zwar zunächst zu den Einzelplänen und danach zum Haushaltsgesetzentwurf.

Von dem Gesetzentwurf sind 14 der 17 Einzelpläne betroffen. Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Änderungen zu 11 dieser 14 Einzelpläne, einschließlich des Sondervermögens zu Einzelplan 05.

Zu den Einzelplänen ist vorgesehen - soweit vorhanden - jeweils zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drs. 18/382 abzustimmen, soweit er sich auf den jeweiligen Einzelplan bezieht, anschließend über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 18/404, danach über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drs. 18/409 und zuletzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses zu dem jeweiligen Einzelplan. Die Änderungsanträge der Fraktionen werden also nicht in ihrer Gesamtheit aufgerufen, sondern jeweils insoweit, wie sie sich auf den zur Abstimmung stehenden Einzelplan beziehen.

In die Abstimmung zu Einzelplan 05 beziehen wir die Abstimmung über das dazugehörige Sondervermögen ein.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat beantragt, über ihren Änderungsantrag hinsichtlich des Kapitels 0326 und der Titelgruppe 70 im Einzelplan 09 jeweils eine namentliche Abstimmung durchzuführen. Ich werde über diese beiden Positionen jeweils abstimmen lassen, bevor wir über den Änderungsantrag dieser Fraktion zu dem Einzelplan im Übrigen abstimmen.

Ich rufe auf:

Einzelplan 01 - Landtag. - Unverändert.

Einzelplan 02 - Staatskanzlei. - Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion der AfD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP vor. Der Ausschuss hat keine Änderung empfohlen. Ich lasse daher nur über die Änderungsanträge abstimmen.

Wir stimmen ab über den Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist gegen diesen Antrag? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit.

Wir kommen jetzt zu dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer für diesen Antrag ist, wird jetzt um sein Handzeichen gebeten. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Somit bleibt es bei der Empfehlung „unverändert“ des Ausschusses.

Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres und Sport. - Hierzu liegen Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Und wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit.

Im Rahmen der Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen führen wir, wie angekündigt, zunächst eine namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag zu Kapitel 0326 durch, mit dem ein neuer Titel „Hilfsfonds für Verpflichtungsgeberinnen und -geber bei der Aufnahme Geflüchteter aus Syrien“ geschaffen werden soll.

Wir kommen nun zu dieser Abstimmung, sofern zehn Mitglieder des Landtages sie verlangen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die Grüne-Fraktion!)

- Die Grüne-Fraktion in Gänze. Vielen Dank, das ist ausreichend. Die notwendige Unterstützung ist gegeben.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung.

Das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes alle Mitglieder des Landtages in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme auf Zuruf mit „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ ab. Wer der Schaffung

des genannten Haushaltstitels zustimmen möchte, ruft also „Ja“, wer dagegen ist „Nein“ und wer sich der Stimme enthalten möchte „Enthaltung“. Ich bitte, so laut abzustimmen, dass es vom Sitzungsvorstand gut zu verstehen ist. Im Stenografischen Bericht wird vermerkt, wie jedes Mitglied des Landtages abgestimmt hat.

Wir beginnen nun mit der namentlichen Abstimmung.

Der Schriftführer Herr Schönecke verliest nun die Namen.

(Schriftführer Heiner Schönecke verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Thomas Adasch (CDU)	Nein
Dirk Adomat (SPD)	Nein
Jens Ahrends (AfD)	Nein
Dr. Bernd Althusmann (CDU)	Nein
Dr. Gabriele Andretta (SPD)	Nein
Holger Ansmann (SPD)	Nein
Matthias Arends (SPD)	Nein
Martin Bäumer (CDU)	Nein
Karsten Becker (SPD)	Nein
Jochen Beekhuis	entsch.
Dr. Stefan Birkner (FDP)	Enthaltung
Karl-Heinz Bley (CDU)	Nein
André Bock (CDU)	Nein
Jörg Bode (FDP)	Enthaltung
Marcus Bosse (SPD)	Nein
Stephan Bothe (AfD)	Nein
Axel Brammer (SPD)	Nein
Christoph Bratmann (SPD)	Nein
Markus Brinkmann (SPD)	Nein
Sylvia Bruns (FDP)	Enthaltung
Bernd Busemann (CDU)	Nein
Imke Byl (GRÜNE)	Ja
Christian Calderone (CDU)	Nein
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	Nein
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Nein
Jörn Domeier (SPD)	Nein
Uwe Dorendorf (CDU)	Nein
Thomas Ehbrecht (CDU)	Nein
Christoph Eilers (CDU)	Nein
Hillgriet Eilers (FDP)	Enthaltung
Christopher Emden (AfD)	Nein
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	Nein
Björn Försterling (FDP)	Enthaltung
Rainer Fredermann (CDU)	Nein
Christian Fühner (CDU)	Nein
Dr. Marco Genthe (FDP)	Enthaltung
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Nein

Christian Grascha (FDP)	Enthaltung
Hermann Grupe (FDP)	Enthaltung
Dana Guth (AfD)	Nein
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Ja
Thordies Hanisch (SPD)	Nein
Karl Heinz Hausmann (SPD)	Nein
Frauke Heiligenstadt (SPD)	Nein
Tobias Heilmann (SPD)	Nein
Karsten Heineking (CDU)	Nein
Frank Henning (SPD)	Nein
Stefan Henze (AfD)	Nein
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	Nein
Reinhold Hilbers (CDU)	Nein
Jörg Hillmer (CDU)	Nein
Eike Holsten (CDU)	Nein
Gerda Hövel (CDU)	Nein
Gerd Hujahn (SPD)	Nein
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	Ja
Burkhard Jasper (CDU)	Nein
Petra Joumaah (CDU)	Nein
Rüdiger Kuroff (SPD)	Nein
Alptekin Kirci (SPD)	Nein
Stefan Klein (SPD)	Nein
Veronika Koch (CDU)	Nein
Horst Kortlang (FDP)	Enthaltung
Dunja Kreiser (SPD)	Nein
Deniz Kurku (SPD)	Nein
Clemens Lammerskitten (CDU)	Nein
Sebastian Lechner (CDU)	Nein
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Nein
Kerstin Liebelt (SPD)	Nein
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Nein
Olaf Lies (SPD)	Nein
Peer Lilienthal (AfD)	Nein
Helge Limburg (GRÜNE)	Ja
Karin Logemann (SPD)	Nein
Oliver Lottke (SPD)	Nein
Bernd Lynack (SPD)	Nein
Christian Meyer (GRÜNE)	Ja
Volker Meyer (CDU)	Nein
Anette Meyer zu Strohen (CDU)	-
Axel Miesner (CDU)	Nein
Johanne Modder (SPD)	entsch.
Matthias Möhle (SPD)	Nein
Dr. Marco Mohrmann (CDU)	Nein
Hanna Naber (SPD)	Nein
Jens Nacke (CDU)	Nein
Dr. Esther Niewerth-Baummann (CDU)	Nein
Frank Oesterhelweg (CDU)	Nein
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	Enthaltung
Belit Onay (GRÜNE)	Ja
Wiebke Osigus (SPD)	Nein
Dragos Pancescu (GRÜNE)	Ja

Dr. Christos Pantazis (SPD)	entsch.
Anja Piel (GRÜNE)	Ja
Gudrun Pieper (CDU)	Nein
Boris Pistorius (SPD)	entsch.
Christoph Plett (CDU)	Nein
Stefan Politze (SPD)	Nein
Guido Pott (SPD)	Nein
Ulf Prange (SPD)	Nein
Philipp Raulfs (SPD)	Nein
Laura Rebuschat (CDU)	Nein
Thiemo Röhler (CDU)	Nein
Harm Rykena (AfD)	Nein
Dr. Alexander Saipa (SPD)	Nein
Uwe Santjer (SPD)	Nein
Marcel Scharrelmann (CDU)	Nein
Oliver Schatta (CDU)	Nein
Jörn Schepelmann (CDU)	Nein
Dr. Frank Schmädeke (CDU)	Nein
Heiner Schönecke (CDU)	Nein
Andrea Schröder-Ehlers (SPD)	Nein
Doris Schröder-Köpf (SPD)	Nein
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	Ja
Uwe Schünemann (CDU)	Nein
Claudia Schußler (SPD)	Nein
Susanne Victoria Schütz (FDP)	Enthaltung
Annette Schütze (SPD)	Nein
Uwe Schwarz (SPD)	Nein
Kai Seefried (CDU)	Nein
Volker Senftleben (SPD)	Nein
Wiard Siebels (SPD)	Nein
Dr. Stephan Siemer (CDU)	Nein
Miriam Staudte (GRÜNE)	Ja
Ulf Thiele (CDU)	Nein
Björn Thümler (CDU)	Nein
Sabine Tippelt (SPD)	Nein
Dirk Toepffer (CDU)	Nein
Eva Viehoff (GRÜNE)	Ja
Ulrich Watermann (SPD)	Nein
Stephan Weil (SPD)	Nein
Stefan Wenzel (GRÜNE)	Ja
Lasse Weritz (CDU)	Nein
Dr. Thela Wernstedt (SPD)	Nein
Editha Westmann	Nein
Klaus Wichmann (AfD)	Nein
Stefan Wirtz (AfD)	Nein
Mareike Lotte Wulf (CDU)	Nein
Sebastian Zinke (SPD)	Nein

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank. - Ich frage nach, ob jedes Mitglied des Landtags im Saal bereits abgestimmt hat. Hat jemand noch nicht abgestimmt? - Demnach sind alle erfasst worden. Wir geben gleich das Ergebnis

bekannt. Ich bitte jetzt die Schriftführer, die Stimmen auszuzählen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, die Plätze wieder einzunehmen. Wir geben jetzt das Ergebnis bekannt. Es haben 132 Mitglieder des Landtages abgestimmt. 12 Mitglieder haben für den Antrag gestimmt, 109 mit Nein, und wir hatten 11 Enthaltungen. Damit ist der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt worden.

Wir kommen nun zu dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer ist gegen diesen Antrag? - Wer enthält sich? - Dann ist dieser Antrag gleichfalls abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zu dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion der FDP. Wer ist gegen diesen Antrag? - Das sind die beiden größeren Fraktionen. Wer enthält sich? - AfD und Grüne. Damit ist auch hier die notwendige Mehrheit nicht erreicht worden.

Wir kommen dann zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer für die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind SPD und CDU. Wer ist gegen diesen Antrag? - Das sind die Grünen, FDP und AfD. Wer enthält sich? - Niemand. Somit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses stattgegeben worden.

Wir kommen nun zum Einzelplan 04 - Finanzministerium. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP vor. Der Ausschuss selbst hat keine Änderung empfohlen. Ich lasse daher nur über die Änderungsanträge abstimmen, und zwar zunächst über den Änderungsantrag 18/404 der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - FDP und Grüne. Wer stimmt dagegen? - CDU, SPD und AfD. Wer enthält sich? - Niemand.

Wir kommen jetzt zu dem Änderungsantrag der FDP in der Drucksache 18/409. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt gegen diesen Antrag? - Wer enthält sich hier? - Somit bleibt es unverändert bei der Ausschussempfehlung.

Wir kommen jetzt zu dem Einzelplan 05 - Ministerium für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung einschließlich Sondervermögen. Hierzu liegen Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung des Änderungsantrags der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer für diesen Antrag stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist auch dieser Antrag nicht angenommen worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 18/404. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist auch dieser Antrag nicht angenommen worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist auch dieser Antrag nicht mit Mehrheit beschieden.

Wir kommen jetzt zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zum Einzelplan 06 - Ministerium für Wissenschaft und Kultur. Hierzu liegen wiederum Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über den Änderungsantrag der AfD in der Drucksache 18/382. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist die notwendige Mehrheit nicht erreicht.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um

das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist auch hier die Mehrheit nicht erreicht worden.

Wir kommen nun abschließend zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer für diese Beschlussempfehlung des Ausschusses ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses stattgegeben worden.

Wir kommen jetzt zum Einzelplan 07 - Kultusministerium. Hierzu liegen wiederum Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist dem Antrag nicht stattgegeben worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer hier zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer möchte dagegen stimmen? - Wer sich enthalten möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer dagegen stimmen möchte, der möge sich jetzt melden. - Wer möchte sich enthalten? - Die Fraktion der Grünen enthält sich.

Wir kommen daher zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind die SPD und die CDU. Wer stimmt dagegen? - Das sind AfD, GRÜNE und FDP. Wer enthält sich? - Niemand. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zum Einzelplan 08 - Ministerium für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung. Auch hierzu liegen Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die

Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen? - Keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer diesem Antrag stattgeben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die Fraktion der Grünen. Wer dagegen ist, der möge sich jetzt melden. - SPD und CDU. Wer enthält sich? - Die Fraktion der AfD. Damit ist die notwendige Mehrheit nicht erreicht worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer diesem Änderungsantrag stattgeben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die FDP. Wer möchte dagegen stimmen? - SPD und CDU. Wer enthält sich? - Grüne und AfD. Damit ist auch hier die Mehrheit nicht erreicht worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - AfD, Grüne und FDP. Wer enthält sich? - Niemand. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zum Einzelplan 09 - Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Auch hierzu liegen Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Wir kommen zunächst zum Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? - Alle anderen Fraktionen. Wer enthält sich? - Niemand. Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Im Rahmen der Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen führen wir, wie angekündigt, zunächst eine namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag zur Titelgruppe 70 durch, die für die Förderung der Weidehaltung von Rindern, Schafen und Ziegen eingesetzt werden soll. Ich gehe davon aus, dass mindestens zehn Mitglieder diese namentliche Abstimmung verlangen. Das wird die Fraktion der GRÜNEN sein. Frau Piel?

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja!)

Frau Piel, wir müssen jetzt klären, ob zehn Mitglieder die namentliche Abstimmung verlangen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Ja!)

- Alles klar. Das ist die Fraktion der Grünen. Somit ist das Quorum von zehn Mitgliedern des Landtages erreicht worden.

Wir kommen somit zur namentlichen Abstimmung. Die Regularien für die namentliche Abstimmung haben wir gerade schon eingeübt. Herr Henze wird gleich die Mitglieder des Landtags aufrufen. Wer der Schaffung eines neuen Haushaltstitels zustimmen möchte, ruft „Ja“, wer dagegen ist, „Nein“. Wer sich der Stimme enthalten möchte, ruft „Enthaltung“. Ich bitte, so laut abzustimmen, dass es hier gut verstanden werden kann. Im Stenografischen Bericht wird wieder vermerkt, wer wie abgestimmt hat.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über eine neue Titelgruppe 70. Herr Henze wird jetzt die Mitglieder des Landtags einzeln aufrufen.

(Schriftführer Stefan Henze verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Herr Thomas Adasch (CDU)	Nein
Herr Dirk Adomat (SPD)	Nein
Herr Jens Ahrends (AfD)	Enthaltung
Herr Dr. Bernd Althusmann (CDU)	Nein
Frau Dr. Gabriele Andretta (SPD)	Nein
Herr Holger Ansmann (SPD)	Nein
Herr Matthias Arends (SPD)	Nein
Herr Martin Bäumer (CDU)	Nein
Herr Karsten Becker (SPD)	Nein
Herr Jochen Beekhuis (SPD)	entsch.
Herr Dr. Stefan Birkner (FDP)	Ja
Herr Karl-Heinz Bley (CDU)	Nein
Herr André Bock (CDU)	Nein
Herr Jörg Bode (FDP)	Ja
Herr Marcus Bosse (SPD)	Nein
Herr Stephan Bothe (AfD)	Enthaltung
Herr Axel Brammer (SPD)	Nein
Herr Christoph Bratmann (SPD)	Nein
Herr Markus Brinkmann (SPD)	Nein
Frau Sylvia Bruns (FDP)	Ja
Herr Bernd Busemann (CDU)	Nein
Frau Imke Byl (GRÜNE)	Ja
Herr Christian Calderone (CDU)	Nein
Herr Helmut Dammann-Tamke (CDU)	Nein
Herr Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Nein
Herr Jörn Domeier (SPD)	Nein

Herr Uwe Dorendorf (CDU)	Nein
Herr Thomas Ehbrecht (CDU)	Nein
Herr Christoph Eilers (CDU)	Nein
Frau Hillgriet Eilers (FDP)	Ja
Herr Christopher Emden (AfD)	Enthaltung
Frau Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	Nein
Herr Björn Försterling (FDP)	Ja
Herr Rainer Fredermann (CDU)	Nein
Herr Christian Fühner (CDU)	Nein
Herr Dr. Marco Genthe (FDP)	Ja
Frau Immacolata Glosemeyer (SPD)	Nein
Herr Christian Grascha (FDP)	Ja
Herr Hermann Grupe (FDP)	Ja
Frau Dana Guth (AfD)	Enthaltung
Frau Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Ja
Frau Thordies Hanisch (SPD)	Nein
Frau Frauke Heiligenstadt (SPD)	Nein
Herr Tobias Heilmann (SPD)	Nein
Herr Karsten Heineking (CDU)	Nein
Herr Frank Henning (SPD)	Nein
Herr Stefan Henze (AfD)	Enthaltung
Herr Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	Nein
Herr Reinhold Hilbers (CDU)	Nein
Herr Jörg Hillmer (CDU)	Nein
Herr Eike Holsten (CDU)	Nein
Frau Gerda Hövel (CDU)	Nein
Herr Gerd Hujahn (SPD)	Nein
Frau Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	Ja
Herr Burkhard Jasper (CDU)	Nein
Frau Petra Joumaah (CDU)	Nein
Herr Rüdiger Kauroff (SPD)	Nein
Herr Alptekin Kirci (SPD)	Nein
Herr Stefan Klein (SPD)	Nein
Frau Veronika Koch (CDU)	Nein
Herr Thorsten Kortlang (FDP)	Ja
Frau Dunja Kreiser (SPD)	Nein
Herr Deniz Kurku (SPD)	Nein
Herr Clemens Lammerskitten (CDU)	Nein
Herr Sebastian Lechner (CDU)	Nein
Frau Dr. Silke Lesemann (SPD)	Nein
Frau Kerstin Liebelt (SPD)	Nein
Frau Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Nein
Herr Olaf Lies (SPD)	Nein
Herr Peer Lilienthal (AfD)	Enthaltung
Frau Helge Limburg (GRÜNE))	

(Heiterkeit - Helge Limburg [GRÜNE]:
Ich finde das gut! Geschlechter werden überbewertet! Aber ich stimme

mit Ja! - Jörg Bode [FDP]: Aber „Helga“ wäre nicht schlecht gewesen!
- Weitere Zurufe)

Schriftführer Stefan Henze:

Dann sind wir ja auf der Genderismuseite!

(Schriftführer Stefan Henze setzt die Verlesung der Namen fort. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Herr Helge Limburg (GRÜNE):	Ja
Frau Karin Logemann (SPD)	Nein
Herr Oliver Lottke (SPD)	Nein
Herr Bernd Lynack (SPD)	Nein
Herr Christian Meyer (GRÜNE)	Ja
Herr Volker Meyer (CDU)	Nein
Frau Anette Meyer zu Strohen (CDU)	Nein
Herr Axel Miesner (CDU)	Nein
Frau Johanne Modder (SPD)	entsch.
Herr Matthias Möhle (SPD)	Nein
Herr Dr. Marco Mohrmann (CDU)	Nein
Frau Hanna Naber (SPD)	Nein
Herr Jens Nacke (CDU)	Nein
Frau Dr. Esther Niewerth-Baumann (CDU)	Nein
Herr Frank Oesterhelweg (CDU)	Nein
Herr Jan-Christoph Oetjen (FDP)	Ja
Herr Belit Onay (GRÜNE)	Ja
Frau Wiebke Osigus (SPD)	Nein
Herr Dragos Pancescu (GRÜNE)	Ja
Herr Dr. Christos Pantazis (SPD)	entsch.
Frau Anja Piel (GRÜNE)	Ja
Frau Gudrun Pieper (CDU)	Nein
Herr Boris Pistorius (SPD)	entsch.
Herr Christoph Plett (CDU)	Nein
Herr Stefan Politze (SPD)	Nein
Herr Guido Pott (SPD)	Nein
Herr Ulf Prange (SPD)	Nein
Herr Philipp Raulfs (SPD)	Nein
Frau Laura Rebuschat (CDU)	Nein
Herr Thiemo Röhler (CDU)	Nein
Herr Harm Rykena (AfD)	Enthaltung
Herr Dr. Alexander Saipa (SPD)	Nein
Herr Uwe Santjer (SPD)	Nein
Herr Marcel Scharrelmann (CDU)	Nein
Herr Oliver Schatta (CDU)	Nein
Herr Jörn Schepelmann (CDU)	Nein
Herr Dr. Frank Schmädeke (CDU)	Nein
Herr Heiner Schönecke (CDU)	Nein
Frau Andrea Schröder-	

Ehlers (SPD)	Nein
Frau Doris Schröder-Köpf (SPD)	Nein
Herr Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	Ja
Herr Uwe Schünemann (CDU)	Nein
Frau Claudia Schüßler (SPD)	Nein
Frau Susanne Victoria Schütz (FDP)	Ja
Frau Annette Schütze (SPD)	Nein
Herr Uwe Schwarz (SPD)	Nein
Herr Kai Seefried (CDU)	Nein
Herr Volker Senftleben (SPD)	Nein

Schriftführer Stefan Henze:

Jetzt wird es interessant. Wiard Siebels. Ich tippe einmal auf „Frau“.

(Heiterkeit)

Frau Wiard Siebels!

(Heiterkeit)

Liebe Kollegen, ich kenne Sie noch nicht alle. Bei manchen Namen ist das nicht ganz einfach, aber ich bemühe mich.

(Wiard Siebels [SPD]: Ich habe versucht, mit Nein zu stimmen, Herr Kollege!)

Er hat mit Nein gestimmt!

(Schriftführer Stefan Henze setzt die Verlesung der Namen fort. Die weitere Abstimmung verläuft wie folgt:

Herr Dr. Stephan Siemer (CDU)	Nein
Frau Miriam Staudte (GRÜNE)	Ja
Herr Ulf Thiele (CDU)	Nein

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Es ist ein bisschen laut im Saal. Man kann die Antworten sehr schwer verstehen, oder die Abgeordneten müssen etwas lauter antworten.

(Wiard Siebels [SPD]: Etwas mehr Disziplin bitte! - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Schriftführer Stefan Henze:

Ich bemühe mich.

(Schriftführer Stefan Henze setzt die Verlesung der Namen fort. Die weitere Abstimmung verläuft wie folgt:

Herr Björn Thümmler (CDU)	Nein
Frau Sabine Tippelt (SPD)	Nein

Herr Dirk Toepffer (CDU)	Nein
Frau Eva Viehoff (GRÜNE)	Ja
Herr Ulrich Watermann (SPD)	Nein
Herr Stephan Weil (SPD)	Nein
Herr Stefan Wenzel (GRÜNE)	Ja
Herr Lasse Weritz (CDU)	Nein
Frau Dr. Thela Wernstedt (SPD)	Nein
Frau Editha Westmann	Nein
Herr Klaus Wichmann (AfD)	Enthaltung
Herr Stefan Wirtz (AfD)	Enthaltung
Frau Mareike Lotte Wulf (CDU)	Nein
Herr Sebastian Zinke (SPD)	Nein

Schriftführer Stefan Henze:

Das war es. Ich habe es überlebt. Danke.

(Zuruf: Das haben Sie gut gemacht!)

Vizepräsidentin Petra Emmerich-Kopatsch:

Vielen Dank. - Ich frage jetzt: Befindet sich im Plenarsaal ein Mitglied des Landtages, das noch nicht abgestimmt hat? - Herr Karl Heinz Hausmann ist wohl noch nicht gefragt worden. Herr Hausmann, könnten Sie uns die Antwort gleich geben?

(Karl Heinz Hausmann (SPD): Nein! -
Gegenruf: Warum nicht? - Heiterkeit)

Vielen Dank. - Der Kollege hat mit Nein gestimmt und nicht Nein zur Frage gesagt.

Im Moment sieht es so aus, dass alle abgestimmt haben. Ich schließe daher die Abstimmung. Ich bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden, bis das Ergebnis vorliegen wird.

Das Ergebnis liegt vor: 133 Abgeordnete sind stimmberechtigt. Davon haben 101 mit Nein gestimmt, 23 Abgeordnete haben mit Ja gestimmt. Es gibt 9 Enthaltungen. Damit ist der Antrag auf eine neue Titelgruppe abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer für diesen Antrag stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer für diese Ausschussempfehlung ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? -

Damit ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses angenommen worden.

Wir kommen nunmehr zum Einzelplan 11 des Justizministeriums. Auch hierzu liegen Änderungsanträge der Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Es gibt keine Enthaltungen, allerdings wurde die Mehrheit nicht erreicht.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer für den Antrag der FDP-Fraktion ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde auch hier die erforderliche Mehrheit nicht erreicht.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer für diese Beschlussempfehlung stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Wir kommen nunmehr zum Einzelplan 13 - Allgemeine Finanzverwaltung. Auch hierzu liegen Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/362. Wer für diesen Antrag stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag der AfD-Fraktion abgelehnt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Auch hierfür wurde die notwendige Mehrheit nicht erreicht.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer hierfür stimmen möchte, den bitte ich um das Handzei-

chen. - Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Auch hierzu ist keine Mehrheit gefunden worden.

Wir kommen nunmehr zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer für diese Beschlussempfehlung des Ausschusses stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Wir kommen zum Einzelplan 15 - Ministerium für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz. Wie bekannt ist, liegen auch hierzu Änderungsanträge aller drei Oppositionsfraktionen sowie eine Beschlussempfehlung des zuständigen Ausschusses vor.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/382. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer für diesen Antrag stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer für diesen Antrag stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir stimmen jetzt ab über die Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen nun zum Einzelplan 16 - Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP vor.

Wir kommen zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 18/404. Wer für diesen Antrag stimmen möchte, den bitte ich um das Handzei-

chen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/409. Wer für den Antrag der FDP stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen nunmehr zur Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362. Wer für diese Beschlussempfehlung stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir sind jetzt schon bei Einzelplan 20 - Hochbauten.

(Jens Nacke [CDU]: Was heißt „schon“? - Heiterkeit)

Hierzu liegt die Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 18/362 vor. Änderungsanträge liegen nicht vor.

Wer für die Beschlussempfehlung des Ausschusses stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit wurde auch hier der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Wir kommen nun zum Nachtragshaushaltsgesetzesentwurf. Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt, den Gesetzesentwurf in der Drucksache 18/231 neu mit den in der Beschlussempfehlung in der Drucksache 18/362 vorgenommenen Änderungen anzunehmen.

Ich rufe jetzt die Paragraphen des Nachtragshaushaltsgesetzesentwurfs 2018 der Reihe nach auf.

Artikel 1 in der Fassung der Unterrichtung in der Drucksache 18/407, das heißt unter Berücksichtigung der zu den Einzelplänen beschlossenen Änderungen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer für diesen Artikel ist, den bitte ich um Zustimmung. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung zum Haushaltsgesetz.

Wer dem Entwurf eines Gesetzes zur Feststellung des Nachtragshaushaltes für das Haushaltsjahr 2018 in der Drucksache 18/231 neu mit den beschlossenen Änderungen sowie Artikel 1 in der Fassung der Unterrichtung in der Drucksache 18/407 nunmehr endgültig seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich aufzustehen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist das Haushaltsgesetz soweit beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/7 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Damit ist das abgelehnt worden. Wer würde gern zustimmen?

(Christian Grascha [FDP]: Nein, wir lehnen die Beschlussempfehlung ab!)

- Sie lehnen die Beschlussempfehlung ab. - Wer enthält sich? - Damit ist dem Gesetzentwurf der FDP nicht gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 3 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der FDP in der Drucksache 18/40 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer möchte zustimmen? - Herr Grascha?

(Christian Grascha [FDP]: Wir möchten immer noch die Beschlussempfehlung ablehnen!)

Wer enthält sich? - Damit ist auch dieser Beschlussempfehlung soweit gefolgt worden. Der Gesetzentwurf ist abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über Nr. 4 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 4 der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt zu? - Wer enthält sich? - Damit hat auch dieser Antrag keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zu den Einzelberatungen zu Tagesordnungspunkt 4 - Haushaltsbegleitgesetz.

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer dieser Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 3. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer für diese Änderungsempfehlung ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Änderungsempfehlung gefolgt worden.

Artikel 4 - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer dieser zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist auch zu Artikel 4 der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben, wenn Sie dem Gesetzentwurf unter Tagesordnungspunkt 4 so zustimmen möchten. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist das Gesetz so beschlossen worden.

Ich komme zu Tagesordnungspunkt 5.

Die Fraktion der FDP hat beantragt, die zweite Beratung über ihren Antrag in der Drucksache 18/310 und somit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen. Der Landtag kann dies nach § 39 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung beschließen, sofern nicht gemäß § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 20 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages an einen oder mehrere Ausschüsse stimmen.

Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das ist nicht der Fall. Es kommt nicht zu einer Ausschussüberweisung.

Wir kommen daher zur zweiten Beratung und zur Abstimmung in der Sache.

Wer den Antrag in der Drucksache 18/310 annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Antrag abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben somit das Nachtragshaushaltsgesetz bewilligt.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU - Frauke Heiligenstadt [SPD] und Ulf Thiele [CDU] beglückwünschten Minister Reinhold Hilbers)

Wir treten in die Mittagspause ein und treffen uns um 16.10 Uhr hier wieder.

Ich wünsche Ihnen eine schöne Mittagspause und danke für die hervorragende Aufmerksamkeit.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.38 Uhr bis 16.18 Uhr)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Wir setzen die Beratungen fort.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 6:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU - Drs. 18/168 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/365 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/406

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Wir treten in die Beratung ein. Mir liegt eine Wortmeldung des Kollegen Lasse Weritz von der Fraktion der CDU vor. Herr Weritz, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Lasse Weritz (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuhörer auf den Rängen! Knapp 100 Tage nach dem Zusammenkommen der Großen Koalition hier bei uns in Niedersachsen legen Ihnen die Regierungsfractionen heute abschließend ein Schulgesetz vor, das ein großer Gewinn nicht nur für die Schülerinnen und Schüler, sondern vor allen Dingen auch für die Eltern im Hinblick auf ihre Wahlfreiheit und ihre Rechte ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Der Erhalt der Förderschule, die Flexibilisierung des Einschulungsalters und die Sprachförderung sind die großen Grundpfeiler dieses Gesetzes. Das Wohl eines jeden Kindes sowie seine individuelle Begabung zu fördern, ist uns als CDU-Fraktion bei diesem Gesetz ein besonderes Anliegen.

Meine Damen und Herren, jedes Kind hat einzigartige Begabungen und Kompetenzen, und deren Entwicklung verläuft unterschiedlich schnell. Aus diesem Grund vereinfachen wir die Regelung zum Einschulungsalter und geben den Eltern sogenannter Kannkinder - also von Kindern, die in der Zeit vom 1. Juli bis zum 30. September geboren sind - die Möglichkeit, bis zum 1. Mai zu entscheiden, dass ihre Kinder ein Jahr länger im Kindergarten bleiben sollen, um dort gezielt gefördert zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Den Termin 1. Mai haben wir ganz bewusst gewählt. Dann ist die Schuleingangsuntersuchung bereits durchgeführt worden, und die Sprachstandsfeststellung ist ebenfalls gelaufen. Besonders wichtig ist uns allerdings: Dieser Termin lässt den Schulen - und vor allen Dingen auch den Kindertagesstätten - genug Zeit, das nächste Schuljahr zu planen.

(Zustimmung von Mareike Lotte Wulf [CDU] - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: In der Anhörung haben Ihnen alle das Gegenteil bescheinigt! Alle!)

Meine Damen und Herren, es geht um die Verbesserung von Zukunftschancen. Zur Verbesserung von Zukunftschancen gehören auch motivierte Lehrerinnen und Lehrer.

Wenn sich junge Abiturientinnen und Abiturienten dafür entscheiden, auf Grundschullehramt zu studieren, dann tun sie dies nicht, um Sprachförderung im Kindergarten zu erteilen, sondern weil sie Grundschülerinnen und Grundschüler ausbilden und unterrichten wollen.

Bei den Erzieherinnen und Erziehern ist es etwas anders. Bereits heute ist es ein zentraler Bestandteil der Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern, sie in die Lage zu versetzen, eine adäquate Sprachförderung durchzuführen.

Diesem Umstand kommt das Schulgesetz nun entgegen. Wir schaffen die gesetzliche Grundlage dafür, dass die Erzieherinnen und Erzieher die

Sprachförderung übernehmen und die Kinder gezielt in den Kindertagesstätten fördern. Denn sie begleiten die Kinder über einen langen Zeitraum und kommen mit ihnen nicht - wie die Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer - nur für einen kurzen Zeitraum zusammen.

Wir haben eben einen wichtigen Schritt beschlossen. Wir sind nämlich sogar so weit gegangen, die Sprachförderung im Kindergarten mit 11 Millionen Euro zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn sich junge Abiturientinnen und Abiturienten dafür entscheiden, nicht auf Grundschullehramt, sondern auf Gymnasiallehramt zu studieren, dann machen sie dies, weil sie an einem Gymnasium unterrichten wollen. Wir haben in den vergangenen Monaten und Jahren oft mitbekommen, dass Gymnasiallehrer, die an Grundschulen zwangsabgeordnet wurden, keine hohe Motivation aufwiesen, sondern sogar demotiviert waren, diese Aufgabe zu übernehmen.

Diesem Umstand kommen wir mit dieser Änderung bei der Sprachförderung entgegen; denn so werden wir zukünftig in der Lage sein, 500 volle Stellen wieder in das Grundschulsystem zu geben und damit Abordnungen zwar nicht in Gänze verhindern zu können, aber die Situation so weit zu verbessern, dass wir damit eine Qualitätssteigerung in den Grundschulen und auch an den weiterführenden Schulen, von denen abgeordnet wird, erreichen.

(Beifall bei der CDU - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Darum geht es Ihnen! Nicht um die Qualität! Das ist interessant!)

Meine Damen und Herren, den dritten Aspekt - jetzt ist der Ministerpräsident leider nicht da; aber ich gehe davon aus, er hört irgendwo zu - hat der Ministerpräsident heute Morgen in seiner Regierungserklärung leider vergessen. Aber es ist ein ganz besonderer Aspekt, nämlich die Thematik der Inklusion.

Auch bei der Inklusion müssen wir die Qualität in den Schulen verbessern.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Aber Sie verschlechtern sie mit der Maßnahme! Es geht Ihnen nicht um Inklusion! Es geht Ihnen um die Förderschulen!)

Sie wissen, dass die Menschenrechtskonvention besagt, dass das Ziel einer vollständigen Einbeziehung der behinderten Menschen die bestmögliche Förderung der schulischen und sozialen Entwicklung ist.

(Anja Piel [GRÜNE]: „Menschen mit Behinderung“ heißt das!)

Meine Damen und Herren, es geht also um die bestmögliche Förderung der Entwicklung. Nicht für alle Kinder mit dem Förderbedarf Lernen ist die allgemeinbildende Schule das beste System. Die Anhörung hat uns, Frau Hamburg, in unserer Ansicht bestärkt, dass der mit dem Koalitionspartner gefundene Kompromiss für Niedersachsen der richtige ist.

(Beifall bei der CDU)

Für viele Schülerinnen und Schüler mit einem Förderbedarf kann der gemeinsame Unterricht neue Perspektiven und zusätzliche Bildungserfolge ermöglichen. Das ist vollkommen unbestritten. Für andere Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf ist jedoch das Förderschulsystem, in dem sie oder er in einem geschützten Rahmen ihre oder seine persönlichen Stärken entwickeln kann, das bessere System. Mit diesem Gesetz geben wir den Eltern wieder eine Wahlfreiheit zurück.

Sie können sich zukünftig zwischen dem Förderschulsystem und dem allgemeinbildenden System entscheiden. Auch die Möglichkeit einer Lerngruppe wird zukünftig gegeben sein.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist doch keine Wahlfreiheit!)

Es ist gut und richtig, dass die Träger der Schulen vor Ort entscheiden, welches System in welcher Form sie zukünftig umsetzen wollen. Wir als CDU-Fraktion sind der festen Überzeugung, dass die Schulträger bei dieser Thematik eine verantwortungsbewusste Entscheidung treffen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, meine Rede möchte ich mit dem polnischen Lyriker Stanislaw Jerzy Lec schließen: Nun bist du mit dem Kopf durch die Wand gegangen, und was willst du im Nachbarzimmer tun?

Meine Damen und Herren, wir machen keine Inklusion mit der Brechstange.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie machen gar keine Inklusion! Sie machen Exklusion!)

Wir machen eine Inklusion, die gut gemacht wird, bei der die Vorbereitung die Schülerinnen und Schüler und vor allen Dingen die Lehrerinnen und Lehrer in Zukunft wieder in die Lage versetzt, dem großen Ziel der Inklusion gerecht zu werden und diese zielgerichtet umzusetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Weritz. Das Schulterklopfen für diese Rede wird Ihnen gerade zuteil. - Es folgt jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollegin Julia Willie Hamburg. Bitte sehr!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da ist sie nun, schon nach 100 Tagen: die Arroganz der GroKo, die Basta-Politik statt der Beteiligung der Gesellschaft!

(Zurufe von der SPD: Oh! Also wirklich!)

Ich sage Ihnen deutlich: Hätten Sie in der Anhörung zugehört, wüssten Sie, dass Sie durch den Zeitdruck, den Sie mit Ihrem übers Knie gebrochenen Schulgesetz erzeugen, vor Ort für Chaos sorgen - und eben nicht für Schulfrieden, wie Sie es versprochen haben. Ich verspreche Ihnen hingegen: Dieses Gesetz wird Ihnen vor Ort gehörig um die Ohren fliegen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Nehmen wir nur das Beispiel der Stichtagsregelung, die Herr Kollege Weritz gerade ausgeführt hat! Das ist auch ein grünes Anliegen, und das ist auch ein Anliegen der FDP. Doch die Art und Weise, wie Sie das jetzt umsetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen - bis August! -, das wird nicht funktionieren, das wird vor Ort für Stress sorgen.

Nehmen wir ein Beispiel: Die Eltern von Finn haben diese Petition unterschrieben, und Sie wollen jetzt ermöglichen, dass Finn noch von dieser Regelung profitiert. Die Konsequenz ist aber, dass seine Eltern faktisch gar keine Wahlfreiheit mehr

haben, weil sein Kindergartenplatz schon vergeben ist. Sie können sich höchstens entscheiden, Finn in eine andere Kita zu geben, den Platz womöglich einzuklagen, weil die Kommune gar nicht genug Plätze vorgehalten hat, oder Finn in die Schule zu schicken. Das Ende vom Lied wird sein, das sie Finn in die Schule geben. Sie werden enttäuscht sein, weil sie gar keine Wahlfreiheit haben. Die haben Sie ihnen nur suggeriert. Und die Kommunen haben Stress, weil sie nicht die Plätze schaffen konnten, die sie dafür hätten schaffen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das ist ein Beispiel von Nichtzuhören oder aber auch von „Gut gemeint, ist noch lange nicht gut gemacht“, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Aber Sie wollten nicht hören. Sie agieren frei nach dem Motto „Was interessiert mich das Geschwätz der Verbände?“, etwa auch beim Beispiel der vorschulischen Sprachförderung. Diese wollen Sie jetzt von den Grundschulen auf die Kitas verlagern - und das Ganze bis August, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf dem Rücken der Erzieherinnen und Erzieher wollen Sie hier die Unterrichtsversorgung an den Grundschulen verbessern.

Bis heute wissen die Kita-Verbände nicht, was eigentlich auf die Kitas zukommt. Die Kitas wissen nicht, was sie machen sollen, aber sie sollen bis August die Fachkräfte und die Konzepte dafür haben. Und was geben Sie den Kitas dafür? Pro Kita - wir haben das mal ausgerechnet - gibt es 416 Euro. GroKo sponsert Minijob für Sprachförderung - das ist also Ihr neues Verständnis von Qualität. Ich finde das beschämend, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Zumal wir alle auch wissen, dass die Kitas schon jetzt unter ihrer Überlastung ächzen. Wir brauchen eine dritte Kraft an den Kitas - allemal, wenn Sie noch weitere Aufgaben auf deren Rücken laden wollen.

Kommen wir zum Thema Förderschule Lernen. Da treiben Sie es wirklich auf die Spitze. Alle Verbände, die in den inklusiven Schulen arbeiten - alle Verbände! -, haben deutlich gemacht: Bitte lassen Sie uns die Planungssicherheit! Bitte lassen Sie uns endlich die inklusiven Schulen zum Gelingen bringen! Bitte geben Sie uns endlich die Ressour-

cen, die uns schon lange zustehen und bislang durch die Förderschule Lernen gebunden werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und was machen Sie? Gehen Sie darauf ein? - Nein! Reagieren Sie, steuern Sie nach? - Nein! Klären Sie offene Fragen? - Nein! Alle Anregungen der Verbände werden von Ihnen ignoriert und weggewischt. Wenn Sie sich schon selbst genug sind, dann suggerieren Sie den Verbänden doch gar nicht erst, dass Sie sie beteiligen. Dann lassen Sie die Anhörung sein! Das wäre wenigstens ehrlich. Aber so schlagen Sie allen Verbänden ins Gesicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Diejenigen, die sich seit Jahren für die inklusive Schule stark machen und vor Ort ackern, kriegen nicht das, was ihnen zusteht. Dann können Sie es auch sein lassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich sagen Ihnen: Das wird vor Ort auch niemand verstehen. Wenn Sie heute mit den Verbänden sprechen, wenn Sie auf der didacta unterwegs waren und dort die Podiumsdiskussionen zum Thema Inklusion gehört haben, dann werden Sie merken bzw. gemerkt haben, wie massiv der Frust ist. Die Leute sind nach Hannover gereist, um Ihnen zu sagen, was Sie anders machen sollen, und müssen jetzt lesen, dass Sie sie ignorieren. Das ist wirklich bodenlos; da fehlen mir die Worte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist es eine beliebte Strategie, faule Kompromisse zu Beginn der Legislaturperiode, vor der Sommerpause abzuräumen. - Sie nicken, Herr Politze. - Man hofft, dass die unangenehmen Elemente sang- und klanglos verschwinden und später niemand mehr zuordnen kann, wer diese Elemente eigentlich verbochen hat. Aber ich sage Ihnen eines: Dieses Gesetz und seine negativen Auswirkungen werden nachklingen, und wir werden Sie ganz persönlich daran erinnern, dass Sie Mitverantwortung für das Hauruckverfahren, für die schlechte Steuerung und für die Entscheidungen im Bereich der Inklusion tragen.

Vor diesem Hintergrund werden wir heute zu diesem Thema eine namentliche Abstimmung beantragen.

(Zurufe von der SPD und von der CDU: Oh! - Sebastian Lechner [CDU]: Nicht schon wieder!)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich bekomme vor Ort so viele Zuschriften, in denen es heißt: Bitte, Frau Hamburg, setzen Sie sich als unsere Abgeordnete dafür ein, dass der Zeitdruck rauskommt, dass wir Zeit bekommen, um konzeptionell vorzuarbeiten und endlich die inklusive Schule gestalten zu können. - Ich möchte den Menschen, die mir geschrieben haben, gerne sagen: Wenden Sie sich an Ihre örtlichen, direkt gewählten Abgeordneten, an die Menschen mit den offenen Ohren für alles vor Ort! Ihre Ohren stehen zwar leider gerade auf Durchzug, aber das kann sich ja noch ändern.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Das können sie doch jetzt schon machen!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Jetzt folgt für die AfD-Fraktion der Kollege Rykena. Bitte sehr!

Harm Rykena (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Unsere neue rot-schwarze Landesregierung hat es sehr eilig, die Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes durch das Parlament - das Wort fiel zwar eben schon; aber ich muss es trotzdem wiederholen - zu peitschen.

(Wiard Siebels [SPD]: Müssen Sie nicht! - Jens Nacke [CDU]: Das ist normales Arbeitstempo bei uns!)

Dabei sollte doch die Bildungspolitik, laut eigener Aussage, die Politik der ruhigen Hand werden. In Bezug auf die Schulen mag das sogar ein wenig so sein. Tatsächlich aber trägt schon der erste Gesetzgebungsversuch in dieser Legislaturperiode Züge von Chaos und vorprogrammiertem Scheitern in sich.

Anstatt mit Ruhe und Bedacht die anstehenden Aufgaben anzugehen, fassen Sie überhastet einige Stellschrauben im Schulgesetz an, andere damit im Zusammenhang stehende Gesetzeswerke lassen Sie aber erst mal noch links liegen.

Fatal an dieser Art von Politik ist, dass andere - in diesem Fall die Kommunen - Ihren Scherbenhaufen auf sammeln müssen, während Sie sich der Realität nicht stellen wollen.

Kommen wir nun zu den vier einzelnen Punkten im Schulgesetz, die geändert werden sollen!

Zunächst geht es um die Ermöglichung des Fortbestandes der Förderschulen. An dieser Stelle muss ich Frau Hamburg widersprechen. Wir haben mitgezählt: Die Mehrzahl der Verbände, die irgendwie mit der Inklusion zu tun hat, hat ausdrücklich begrüßt, dass die Förderschulen länger bestehen können.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

Die Minderheit hat das abgelehnt. Wir haben mitgezählt.

(Beifall bei der AfD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Dann können Sie nicht zählen!)

An dieser Stelle ist tatsächlich Eile geboten; das wollen wir auch anerkennen. Denn bereits im kommenden Schuljahr sollen die Förderschulen Lernen Kinder in die fünfte Klasse einschulen können. Deswegen ist an diesem Punkt tatsächlich Eile geboten.

Ganz zufrieden sind wir aber nicht. Wir hätten uns einen langfristigen Erhalt der Förderschulen Lernen gewünscht.

Die drei anderen Punkte bieten Anlass zu mehr Kritik.

Da wäre zunächst die angedachte ersatzlose Streichung des § 178 des Schulgesetzes. Dieser sieht die Überprüfung der Auswirkungen des Gesetzes zur Einführung der inklusiven Schule vor und legt fest, dass diese zum 31. Juli 2018 stattzufinden hat. In der Anhörung im Kultusausschuss wurde unisono von allen betroffenen Verbänden kritisiert, dass dieser Paragraph gestrichen werden soll. Daraufhin haben Sie - soweit ich es mitbekommen habe - sich entschlossen, diese Überprüfung nun doch durchzuführen, allerdings erst in zwei Jahren. Ich frage Sie: Warum? - Meinen Sie etwa, in zwei Jahren wird sich ein anderes Bild ergeben?

Die Einsicht, dass Inklusion an Regelschulen nicht funktioniert, setzt sich in breiter Front durch. Selbst der Bildungsminister von Sachsen-Anhalt, Marco Tullner, sagt: Die Inklusion ist gescheitert. - Nur in

Niedersachsen darf man das nicht wissen. Hier will man diese Erkenntnis noch zwei weitere Jahre hinauszögern.

Die beiden weiteren Änderungen im Schulgesetz betreffen schließlich die Flexibilisierung des Einschulungsalters, die wir eigentlich begrüßen, sowie die Übertragung der vorschulischen Sprachförderung von den Grundschulen auf die Kindergärten - auch das begrüßen wir im Prinzip. Aber beides betrifft, was die Finanzierung angeht, die Kommunen.

Was sagen nun die kommunalen Spitzenverbände dazu, also diejenigen, die die neue Gesetzeslage praktisch umsetzen müssen? Sie sagen: Sprachförderung an den Kitas - grundsätzlich ja, richtig. Aber die Finanzierung ist nicht gesichert - also nein. Flexibilisierung des Einschulungsalters - grundsätzlich ja. Aber wir brauchen ein bisschen mehr Zeit und mehr Geld - also nein. Verlängerung des Auslaufens der Förderschulen Lernen - sehr gut. Der Druck aus der Bevölkerung wird dadurch geringer. Allerdings sind die einzelnen Regelungen noch unklar. Also sagen die Praktiker auch hier: nein.

Interessant ist in diesem Zusammenhang übrigens, dass die Vertreter der kommunalen Spitzenverbände meinten, dass es besser wäre, wenn es keinen Stichtag für das Auslaufen der Förderschulen Lernen im Gesetz gäbe. Das heißt durch die Blume - jetzt schaue ich wieder die Grünen an -: Schließt die Förderschulen Lernen nicht! - Das wünschen sich die kommunalen Spitzenverbände.

(Beifall bei der AfD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

- Sie wünschen sich das.

Ich fasse zusammen: Mit Ausnahme des Punktes Erhalt der Förderschulen Lernen halten wir von der AfD das Gesetz für übereilt eingebracht, nicht ausreichend vorbereitet und daher für nicht zustimmungsfähig.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena. - Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention auf Ihren Redebeitrag. Frau Hamburg, bitte sehr!

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe damals alle Stellungnahmen der Verbände aus der Anhörung gepostet. Ich weiß nicht, inwiefern Sie das verfolgt haben. Also: Der Schulleitungsverband, die GEW, die VBE, der Grundschullehrerverband, der Gesamtschullehrerverband, eine Elterninitiative, der Sozialverband, die Landesbeauftragte für Menschen mit Behinderungen, Professor Dr. Werning als derjenige, der die Inklusion in Niedersachsen evaluiert, und der Landeselternrat haben sich gegen diese Maßnahmen ausgesprochen. Der Landesschülerrat hat gesagt, er stimmt dem zu, und hat dann alles, was geplant ist, kritisiert. Wie man zu dem Ergebnis kommt, steht mir gar nicht an, zu beurteilen.

Das heißt, alle Schulverbände - mit Ausnahme der Philologen -, die inklusiv arbeiten, haben sich dagegen ausgesprochen, die Förderschule Lernen zu verlängern. Die Philologen, die freien Schulen als massiver Träger von Förderschulen, die evangelische Kirche als massiver Träger von Förderschulen und auch die anderen zwei Elterninitiativen haben sich dagegen ausgesprochen.

Ich weiß nicht, wie Sie Mathematik machen bzw. zählen, aber ich komme zu einer gänzlich anderen Zahl als Sie.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Herr Rykena, Sie wollen antworten. Das ist Ihr gutes Recht. 90 Sekunden. Bitte!

Harm Rykena (AfD):

Frau Hamburg, ich habe die Liste leider nicht dabei. Ich kann Ihnen aber versichern, wir haben mehrmals nachgezählt. 10 Verbände haben das in Ihrem Sinne kritisiert, und 16 Verbände, die sich zum Thema Inklusion geäußert haben, haben es begrüßt, dass die Förderschulen Lernen länger erhalten bleiben können.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist aber nicht repräsentativ!)

Wir haben nachgezählt: 16 Verbände haben es begrüßt, und 10 Verbände haben in Ihrem Sinne argumentiert.

(Zuruf)

- Nein, wir haben nur die Zahl der Verbände wiedergegeben, die in der Anhörung gehört worden

sind. Wir waren selbst überrascht. Wir haben es sehr wohlwollend aufgenommen, dass das Zahlenverhältnis so war.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Kollege. - Der nächste Redner ist Herr Försterling von der FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch völlig unerheblich, wer recht hat bzw. wer mehr Verbände gezählt hat. Entscheidend ist doch, dass die Menschen in Niedersachsen einen Anspruch darauf gehabt hätten, dass diejenigen, die für den Landtag kandidiert haben und gewählt worden sind, nach der Wahl auch das machen, was sie vor der Wahl versprochen haben. Das geht an die CDU: Sie haben nämlich versprochen, dass die Förderschule Lernen einen dauerhaften Bestand im niedersächsischen Schulsystem erhalten werden. Aber diesem Versprechen sind Sie bei Weitem nicht treu geblieben.

(Zustimmung bei der FDP)

Das ganze Schulgesetz steht vonseiten der Großen Koalition nicht nur unter der Überschrift „Kompromiss“, sondern unter der Überschrift „Schulfrieden in Niedersachsen“. So suggerierte es zumindest der Ministerpräsident in seiner ersten Regierungserklärung. Aber schauen wir uns das einmal an! Wird es tatsächlich für einen Schulfrieden reichen? - Ich glaube nicht.

Was hat man denn bei der Förderschule Lernen erreicht? - Man hat erreicht, dass die Diskussion um den Fortbestand der Förderschule Lernen nicht mehr im Niedersächsischen Landtag geführt wird. Insofern hat man vielleicht einen Frieden geschaffen. Aber man hat die Diskussion in die Kommune verlagert, und das führt zu der kuriosen Situation, dass am Montag nächster Woche im Kreistag des Landkreises Wolfenbüttel der Kollege Oesterhelweg von der CDU, Landtagsabgeordneter und Vizepräsident, für den Erhalt der Förderschule Lernen in Wolfenbüttel stimmen wird und sein Koalitionspartner Marcus Bosse, der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der SPD, dagegen.

Sie haben nichts anderes getan, als den Konflikt in die Kommunen zu verlagern. Das heißt im Klartext: Einen Schulfrieden gibt es nicht. Sie haben sich

einfach nur gedrückt, hier im Landtag eine Entscheidung zu treffen.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Damit verschieben Sie die Diskussion in den nächsten Landtagswahlkampf. Sie sorgen dafür, dass wir die Diskussion um die Inklusion, die wir jetzt im Wahlkampf geführt haben, auch in fünf Jahren wieder im Wahlkampf führen werden. Und daraus, liebe Kollegen von der SPD, machen die CDU-Kollegen vor Ort ja auch gar kein Geheimnis! Sie sagen: „Das ist unsere Absicht. Wir diskutieren in fünf Jahren wieder über die Inklusion und den Fortbestand der Förderschule Lernen.“ Und wenn sie dann mit der Mehrheit der Stimmen gewählt worden sind - woran man zwar zweifeln kann, aber das ist zumindest ihr Ziel -, wollen sie die Förderschule Lernen wieder dauerhaft verankern.

So viel zu Ihrer Kompromissbereitschaft! Man weiß am Ende gar nicht mehr, wer sich eigentlich von wem über den Tisch hat ziehen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Es ist doch eine Mär, dass dies irgendetwas in Sachen Inklusion verbessert. Die FDP tritt für den Fortbestand der Förderschule Lernen ein, aber wir würden nie argumentieren, dass das bei der Umsetzung der Inklusion hilfreich ist. Bei der Umsetzung der Inklusion haben Sie bisher überhaupt nichts geliefert, meine sehr geehrten Damen und Herren von SPD und CDU.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Kein Plan für multiprofessionelle Teams, keine Antwort auf die Frage der sonderpädagogischen Grundversorgung oder darauf, wie man überhaupt genügend Sonderpädagogen bekommt! Mit solchen Maßnahmen würden Sie die Inklusion in der Schule verbessern, aber nicht über den Fortbestand der Förderschule Lernen.

Es ist auch ein Irrglaube, dass die Flexibilisierung des Einschulungsalters zu einem Schulfrieden führen wird. Wir werden nicht nur erleben, dass es einen holprigen Start ins neue Schuljahr geben wird - weil die 500 Vollzeitlehreinheiten aus der vorschulischen Sprachförderung eben nicht dazu beitragen werden, dass sich die Unterrichtsversorgung an den Grundschulen flächendeckend verbessert -, sondern auch, dass es einen ähnlich

holprigen Start in das neue Kindergartenjahr geben wird. Die Kommunen sind gerade völlig überfordert, weil sie überhaupt keine Planungsgrundlage haben.

Besuchen Sie einmal Ihre Kommunen und fragen Sie Ihre Bürgermeister, wie viele zusätzliche Kindergartengruppen sie im nächsten Kindergartenjahr brauchen! Das kann Ihnen die Kommune nicht beantworten, weil sie nicht weiß, wie sich die Eltern entscheiden. Dort, wo die Situation angespannt ist, werden zwischen dem 1. Mai und dem Beginn des Kindergartenjahres am 1. August ad hoc zahlreiche Kindergartengruppen neu gebildet werden müssen. Und Sie haben noch nicht einmal die Antwort darauf, wie das investiv abgebildet werden soll, geschweige denn darauf, wie die Kommunen überhaupt ausreichend Personal dafür finden sollen.

Gleichzeitig wollen Sie die Beitragsfreiheit im Kindergarten. Dabei wissen Sie ganz genau, dass das zu einem Anstieg der Nachfrage bei den Ganztagsplätzen führen und damit auch einen erheblichen Personalbedarf in den Kindertagesstätten auslösen wird. Aber auch hier haben Sie keine Antwort darauf gefunden, woher die Kommunen das Personal holen sollen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Försterling, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Weritz zu?

Björn Försterling (FDP):

Ja, gerne.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Bitte!

Lasse Weritz (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Schätzungen des Kultusministeriums gehen davon aus, dass im nächsten Jahr ungefähr 2 800 Kinder von der Regelung Gebrauch machen könnten, sich später einschulen zu lassen. Diese Zahl ist auch von den Verbänden bestätigt worden. Das sind insgesamt 4 %. Von daher meine Frage: Wo sehen Sie ganz konkret ein Problem, wenn ein oder zwei Kinder in den Kindergärten länger bleiben?

Björn Försterling (FDP):

Das kann ich Ihnen sagen, Herr Kollege. Wenn Sie sich einmal hier in der Landeshauptstadt Hannover umschauen, werden Sie feststellen, dass die Gruppen schon jetzt rappeldicke voll sind. In meiner Heimatkommune, der Stadt Wolfenbüttel, sieht es ähnlich aus. Dort rechnet man damit, dass bis zu 70 Kinder zusätzlich das letzte Kindergartenjahr besuchen werden. Dafür braucht man drei zusätzliche Gruppen.

Von den Regierungsfractionen konnte niemand darlegen, wie man eigentlich auf die Zahl von 2 800 Kindern gekommen ist. Sie haben in Ihrer Frage zu Recht gesagt, dass das eine Annahme ist. Aber genauso unsicher, wie Sie es gerade sind, wenn es darum geht, die Zahl 2 800 zu belegen, sind es eben auch die Kommunen. Die Kommunen werden von Ihnen im Stich gelassen. Es wäre folgerichtig gewesen, mit der Einführung einfach noch ein Jahr zu warten, um den Kommunen Planungssicherheit zu geben und die Möglichkeit zu verschaffen, den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz zu erfüllen.

Es muss einer Großen Koalition doch zu denken geben, wenn die kommunalen Spitzenverbände in der Anhörung sagen, der Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz könne im nächsten Kindergartenjahr nicht mehr gewährleistet werden. Da hätten bei Ihnen doch die Alarmglocken läuten müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Frau Heiligenstadt hat heute Morgen in der Haushaltsdebatte munter erzählt, wie schön das Leben sein wird, wenn der Kindergartenplatz da ist.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das wird auch schön! - Gegenrufe von der FDP und von den GRÜNEN: Ja, im Phantasialand!)

Aber möglicherweise wird es gar keinen freien Kindergartenplatz mehr geben! Das ist das Problem. Aber das negieren Sie, genauso wie Sie die negativen Folgen des Abzugs der Lehrkräfte aus der vorschulischen Sprachförderung negieren. Es ist schon traurig festzustellen, dass Sie das, was Kultusminister Busemann nach 2003 erfolgreich eingeführt hat - nämlich die Sprachstandsfeststellung ein Jahr vor der Einschulung sowie gezielte Sprachförderung für die schwächeren Kinder, die Sprachdefizite haben -, jetzt mit der Behauptung einstampfen, das alles würde mit einer alltagsintegrierten Sprachförderung einhergehen.

Aber Sie weigern sich, die Situation in den Kindertagesstätten vom Personal und vom Betreuungsschlüssel her so zu verbessern, dass die Erzieherinnen und Erzieher auch in der Lage sind, mit den Schwächsten eine gesonderte Sprachförderung zu betreiben. Das gewährleisten Sie nicht! Ihnen geht es an dieser Stelle überhaupt nicht mehr um die Kinder, sondern Ihnen geht es darum, zum 1. August 2018 die statistische Unterrichtsversorgung schönzurechnen.

Wir würden uns wünschen, dass die Kinder im Mittelpunkt Ihrer Politik stehen - und nicht die Statistik!

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Da war jetzt nicht wirklich ein eigener Vorschlag für die Lösung von Problemen drin!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Abgeordnete Stefan Politze. Bitte sehr!

Stefan Politze (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war ja durchaus spannend, was wir gerade von der Opposition hören konnten. Herr Försterling, Sie haben versucht, einen Spaltplatz zwischen die Regierungsfractionen zu treiben. Aber dieser Versuch ist ins Leere gelaufen, weil Ihre Einwände allesamt nicht tragen. Sie haben uns zwar vorgeworfen, wir würden mit unserem Schulgesetzentwurf keine Antworten auf die Probleme geben, sind diese Antworten aber selbst schuldig geblieben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben in Ihren Debattenbeiträgen nur Behauptungen aufgestellt, aber keine Qualität und keine Inhalte geliefert.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich stelle mir gerade vor, dass die FDP mitregieren würde. Das wäre bei der bildungspolitischen Geisterfahrt, die Sie, Herr Försterling, gerade eben und auch schon heute Morgen in der Haushaltsdebatte vollzogen haben, schon abenteuerlich. Sie haben sie aber auch mit Ihrem Gesetzentwurf vollzogen; denn der war ja die Alternative zu dem Gesetzentwurf, den wir eingebracht haben. Es wäre abenteuerlich geworden, wenn man Ihren Gesetzentwurf übertragen hätte: Dann hätten wir die Förderschule Lernen wieder eingeführt und

dauerhaft neben dem inklusiven System laufen lassen.

(Beifall bei der FDP)

Wir würden dauerhaft Mittel binden, die überhaupt nicht vorhanden sind. Ihr Schulgesetzentwurf entbehrt an der Stelle jeder Grundlage.

(Christian Grascha [FDP]: Was ist wichtiger? Kinder oder Geld?)

Sie hätten antiquierte Dinge wie die Schullaufbahnpflicht, die Versetzung und eine Reihe von anderen Parametern wieder eingeführt, die bisher noch in jeder Anhörung im Kultusausschuss von den Verbänden als absurd bezeichnet worden sind. Das wäre Ihre Alternative zu unserem Schulgesetzentwurf gewesen, Herr Försterling.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Sie wollten unseren Gesetzentwurf doch gar nicht beraten!)

Was ich ernst nehme, ist, dass dieser Schulgesetzentwurf relativ schnell verabschiedet werden musste. Wir wollten relativ schnell Rechtssicherheit für die Eltern und die Kommunen schaffen, und deswegen hat es nur ein sehr kurzes Anhörungsverfahren gegeben. Dafür übernehmen wir die Verantwortung. Wir haben bedauert, dass es so kurz war. Gleichwohl ist es bei dieser schlanken Gesetzesänderung gerechtfertigt gewesen.

Frau Kollegin Hamburg, der Kompromiss, den wir eingegangen sind, ist gerechtfertigt, weil all das, was wir mit der Inklusion auf den Weg gebracht haben, in der Praxis nicht überall funktioniert hat. Deswegen ist es gerechtfertigt, den Schulträgern vor Ort die Möglichkeit zu geben, die Förderschulen lernen weiterlaufen zu lassen. Dabei geht es ausdrücklich nicht um ihre Wiedereinführung, wie es die FDP, Ihr vermeintlicher Bündnispartner, will.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Das will die Union eigentlich auch!)

Von daher würde ich an der Stelle eine Trennlinie ziehen.

Was die Flexibilisierung des Einschulungsalters anbelangt, ist das Ergebnis der Anhörung ziemlich eindeutig gewesen: Fast alle haben gesagt, dass sie diese Flexibilität gerne wollen. Viele haben auch gesagt, dass die Regelung möglichst mit einem Stichtag hinterlegt werden sollte. Das haben wir getan, und dieser Stichtag ist auch praktikabel, wenn das Gesetz heute verabschiedet wird.

Im Übrigen haben auch die Praktiker vor Ort gesagt, dass sie mit der Vertragsgestaltung darauf reagieren werden. Es werden also nicht reihenweise Verträge für die Kitas geschlossen, ohne dass man dieses Gesetz zur Kenntnis nimmt, sondern die Träger werden sehr wohl darauf achten. Für alles andere wird diese Regierung flexible Lösungen schaffen; denn die 2 800 prognostizierten Kinder werden nur in diesem Jahr zum Tragen kommen, und ab dem nächsten Jahr setzt das regelmäßige Verfahren ein. Deswegen ist es richtig, dass wir in diesem Jahr diese Gesetzesänderung auf den Weg bringen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Was die vorschulische Sprachförderung anbelangt, kann ich FDP und Grüne allerdings überhaupt nicht mehr verstehen. Die alltagsintegrierte Sprachförderung kann nun einmal nur in Kitas und nirgendwo anders stattfinden; denn dort sind die Kinder im Alltag. Sie sind in der Kita, nicht in der Schule. Von daher ist die Förderung dort richtig aufgehoben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Nicht bei so wenig Personal! - Zuruf von Anja Piel [GRÜNE])

- Frau Piel, lassen Sie mich doch ausreden! Sie können sich doch noch zu Wort melden. Es bringt doch nichts, dazwischenzuquatschen.

Die Kräfte sind damit nicht überfordert. Sie sind dafür ausgebildet. Sie machen schon jetzt nichts anderes.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Es geht nicht darum, dass sie es nicht können! Sie sind überlastet!)

Sie bekommen jetzt Mittel dazu, und wir haben die Qualität aufwachsen lassen. Wir haben mit dem 60-Millionen-Euro-Programm, das über die Mittelfristplanung festgeschrieben ist, die Möglichkeit gegeben, dass deutlich mehr Kräfte in den Kitas ankommen. Der Einstieg in die dritte Kraft ist faktisch schon erfolgt, aber mit befristeten Verträgen, die auslaufen können. Das Gleiche gilt für die Teilzeitkräfte, die derzeit in den Kitas tätig sind; sie können aus dieser Teilzeittätigkeit heraus in eine Vollzeitbeschäftigung gehen. Damit ist an der Stelle auch ein Beschäftigungsprogramm gegeben.

Es ist richtig, die vorschulische Sprachförderung denen zu geben, die bestens dafür ausgebildet sind. Das hat etwas mit Qualität zu tun.

(Beifall bei der SPD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Wenn Sie genug Personal haben!)

Der letzte Punkt: Es hieß, wir hätten in der Anhörung nicht zugehört. Dazu will ich nur sagen: Wir haben die Evaluation wieder aufgenommen, und damit auf das reagiert, was in der Anhörung gesagt worden ist. Der Zeitpunkt ist auch richtig gewählt, nämlich zuzuwarten, bis die Evaluation stattfinden soll. Der Weg ist richtig. Wir haben den Stichtag aufgenommen; auch das ist ein Ergebnis aus der Anhörung. Und wir haben das Konzept Sprache mit aufgenommen.

Wir werden flexibel und zeitnah alles auf den Weg bringen, damit zum 1. August nicht das von Ihnen prognostizierte Chaos eintritt, sondern wir vor Ort gute Möglichkeiten für all die schaffen, die in der Praxis tätig sind.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Politze. - Die CDU-Fraktion hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Frau Mareike Lotte Wulff, Sie haben noch ca. eineinhalb Minuten.

(Mareike Lotte Wulf [CDU]: Eineinhalb Minuten, das ist sportlich!)

- Das geht!

Mareike Lotte Wulf (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man der Opposition hier so zuhört, müsste man denken, dass es dazu Demonstrationen auf den Straßen gegeben hat.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Die haben keine Zeit gehabt, sich zu organisieren! Sie waren zu schnell!)

Ich habe das Gefühl, wir waren in einer anderen Anhörung.

Ich glaube, das ist alles nicht so dramatisch, wie Sie es uns einreden wollen. Die Fraktionen haben einen Gesetzentwurf vorgelegt. Wir haben gezeigt, dass wir arbeitsfähig sind und uns an die Themen des Koalitionsvertrags gemacht, die jetzt umgesetzt werden müssen. Die Förderschule Lernen und die Einschulung zum 1. August wieder möglich

zu machen, muss doch auch im Sinne der FDP sein. Deswegen verstehe ich Ihre Kritik nicht, Herr Försterling.

Wir gehen die zentralen Themen des Koalitionsvertrages an. Wir sind handlungsfähig, und wir haben in den ersten 100 Tagen gezeigt, dass es möglich ist, mehr Flexibilität in das System zu bringen. Das haben wir mit dem Einschulungsalter gezeigt. Dazu habe ich persönlich auch sehr viele positive Rückmeldungen von Eltern bekommen.

Natürlich kommt man in ein Spannungsverhältnis zwischen der Freiheit der Eltern und der Planungssicherheit der Kommunen. Dieses Problem haben wir mit dem Stichtag 1. Mai gelöst. Das ist vernünftig. Aber wir werden natürlich auch auf die realen Entwicklungen vor Ort reagieren. Deshalb bleibt mir in den letzten fünf Sekunden nur, eine Einladung auszusprechen: Beim Thema Kita - lassen Sie uns über die Fachkräftesicherung nachdenken! Und beim Thema Inklusion - ich würde mich sehr freuen, wenn wir von einem Inklusionskompromiss zu einem Inklusionskonsens kämen. Ich möchte alle Fraktionen herzlich einladen, daran mitzuarbeiten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Frau Wulf. - Jetzt spricht für die Landesregierung Herr Kultusminister Tonne. Bitte sehr, ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich darf um etwas mehr Ruhe bitten. Es ist im Moment ein bisschen sehr geräuschvoll.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr dankbar dafür, dass wir das Schulgesetz heute abschließend beraten; denn mit diesem Schulgesetz setzen die Regierungsfaktionen und die Landesregierung zentrale Wahlversprechen für die laufende Legislaturperiode um. Wir dokumentieren Verlässlichkeit, Verbindlichkeit und nicht zuletzt auch Verantwortung für die Bürgerinnen und Bürger hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Mit der Idee des Einschulungskorridors haben wir landesweit offene Türen ingerannt. An dem pädagogischen Nutzen dieser Neuregelung gibt es

offensichtlich keinen Zweifel. Das bedeutet weniger Stress für überforderte Kinder, die sonst zu früh in die Schule kämen, und führt zu einer großen Erleichterung bei besorgten Eltern, die jetzt auf einem einfacheren Weg dafür Sorge tragen können, dass ihr Kind entweder in die Schule kommt oder ein Jahr länger in der Kita bleibt. Damit wir ein größtmöglich sortiertes Verfahren hinbekommen, ist zusätzlich der Stichtag 1. Mai hinzugekommen. Damit können wir auch den Kita-Trägern Planungssicherheit bieten. Ich finde diesen Weg auch völlig richtig. Es bleibt im Grundsatz beim 30. September, aber eine Ausnahme ist möglich: Mit einem Antrag kann die Einschulung hintangestellt werden.

Ich habe in den letzten Tagen zahlreiche Mails und Anrufe von Eltern bekommen, die gefragt haben, wie schnell wir das umsetzen. Diese Eltern haben gesagt, dass sie dringend von dieser Möglichkeit Gebrauch machen wollen. Es hat sich aber beispielsweise auch der Berufsverband der Kinder- und Jugendärzte gemeldet und gesagt: „Bitte, setzt das um! Was ihr macht, ist pädagogisch absolut richtig.“ Deswegen sage ich: Dann müssen wir es auch machen. Wir können dann nicht auf mögliche Probleme verweisen und es nicht mit dem Hinweis, dass es möglicherweise schwierig werden könnte, nach hinten verschieben. Es ist inhaltlich richtig, und deswegen soll es umgesetzt werden.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Mit den Grundlagen, die wir schaffen, um eine Verlagerung der Sprachförderung überhaupt erst zu ermöglichen, können wir Lehrkräfte entlasten. Wir können die Unterrichtsversorgung stärken, und wir können unsere gut qualifizierten Erzieherinnen und Erzieher ebenfalls stärken. Auch deswegen sagen alle, dass dieser Schritt inhaltlich richtig ist und dass wir ihn gehen sollen.

Wir haben heute Morgen dafür Sorge getragen, dass die Mittel aus der vorschulischen Sprachförderung erhalten bleiben und für mehr Qualität auch in den Kitas zur Verfügung stehen. Das bedeutet, auf ein ganzes Jahr hochgerechnet, über 26 Millionen Euro mehr, die dann auch in die fachliche Qualität der Kitas einfließen können. Auch das ist ein richtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Jetzt komme ich zur Förderschule Lernen. Da hat es in der Anhörung durchaus kontroverse Stellungnahmen gegeben. Das ist aber auch nichts Überraschendes, weil die gesamte Debatte der

letzten Jahre genauso kontrovers gewesen ist. Gleichwohl kann man doch konstatieren, dass die Inklusion in den Regionen Niedersachsens unterschiedlich weit gekommen ist. Und man muss feststellen, dass wir in den letzten Jahren eine hochemotionale Debatte zu diesem Thema geführt haben.

Wenn wir uns in einem einig sein sollten, dann doch bitte darin, dass wir, wenn wir die Inklusion zum Gelingen bringen wollen, einen möglichst breiten gesellschaftlichen Konsens darüber herstellen müssen. Es sollte nicht so sein, dass wir Menschen, die sich vom Tempo überfordert fühlen, sagen, wir behalten das Tempo bei oder erhöhen es sogar noch. Vielmehr sollten wir mit mehr Wahlfreiheiten und mehr Möglichkeiten dafür sorgen, dass der Begriff Inklusion positiv belegt ist.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hamburg zu?

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Na klar.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. Vielen Dank, Herr Tonne, für das Zulassen der Frage. - Mich würde interessieren, wieso Sie es Wahlfreiheit nennen, wenn die Eltern faktisch nur zwischen einer Förderschule und einer schlecht ausgestatteten inklusiven Schule wählen können. Denn dort fehlen die Fachkräfte, und auch die sonderpädagogischen Förderbedarfe sind nicht vollständig vorhanden. Wo ist da die Wahlfreiheit gegeben?

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Sehr geehrte Frau Kollegin Hamburg, die Wahlfreiheit ist gegeben. Die Eltern können sich entscheiden, ob sie ihr Kind in den Sek-I-Bereich oder in einer Förderschule Lernen einschulen möchten. Das Argument, dass die Fachkräfte nicht in ausreichendem Maße vorhanden sind, kann doch nicht ernsthaft dazu führen, diese Wahlfreiheit zu nehmen. Vielmehr muss es so sein, dass wir den Fachkräftemangel beheben, den wir im frühkindlichen Bereich, im schulischen Bereich sowie im Bereich der Sonderpädagoginnen und Sonderpädagogen haben. Darauf müssten doch die Anstrengungen gerichtet sein.

Das ändern wir nicht, indem wir die Frage nach der Wahlfreiheit stellen. Wir ändern es nur, indem wir

unsere Kräfte dafür verwenden, mehr Fachkräfte - und das für das gesamte Bildungssystem - einzustellen. Sie konstruieren dort einen Widerspruch, den es nicht gibt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, jetzt möchte ich noch kurz auf die Kritik eingehen, die insbesondere von den Oppositionsfraktionen vorgebracht wurde.

Es hat mich ein bisschen verwundert, dass gesagt wurde, es könnte schwierig werden. Frau Kollegin Hamburg hat eben von „Stress“ gesprochen und davon ausgehend den Vorschlag gemacht, das um ein Jahr zu verschieben. Aber dann ist doch die Frage: Was machen wir in einem Jahr? Werden wir dann keinen Stress mehr haben? Oder wäre es, wenn es dann wiederum schwierig ist, einfacher, das um ein weiteres Jahr zu verschieben?

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das ist an den Haaren herbeigezogen!)

Die Situation im Bildungssystem ist doch jetzt angespannt. Deswegen sind wir auch jetzt aufgefordert, zu handeln. Eine Alternative ist leider nicht vorgelegt worden. Nicht zu handeln würde bedeuten, weiterhin Abordnungen in dem Ausmaß vorzunehmen, wie sie jetzt vorgenommen werden. Es würde bedeuten, dass wir auch weiterhin langwierige und anstrengende Verfahren bei Schulrückstellungen hätten. Aber das kann doch keiner wollen!

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Minister, Herr Försterling möchte eine Zwischenfrage stellen.

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Minister, Sie haben eben ausgeführt, dass es wichtig ist, schnell zu handeln. Wann wird die Landesregierung die Änderung des Kindertagesstättengesetzes einbringen, um den Kommunen die Möglichkeit zu geben, schnell zu handeln? Wird es darin auch essentielle Verbesserungen beim Betreuungsschlüssel geben, damit die vorschulische Sprachförderung auch wirklich von den Kindertagesstätten übernommen werden kann?

(Beifall bei der FDP)

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Vielen Dank, Herr Försterling. Wir haben mit dem Nachtragshaushalt die finanzielle Grundlage gelegt. Damit kann man weitere Ressourcen auch in die Kitas geben. Ein Mehr wäre natürlich immer schön. Es wird aber darauf ankommen, die vorschulische Sprachförderung gesetzlich abzusichern. Und es wird darauf ankommen, die Frage zu beantworten, wie und wo wir die Ausbildung so ändern und ergänzen können, dass wir schneller zu mehr Fachkräften kommen.

Das sind die Schritte, die jetzt anstehen. Selbstverständlich werden sie mit großem Nachdruck gegangen werden müssen, damit wir für den 1. August 2018 gemeinsam eine bestmögliche Ausgangssituation schaffen. Ich würde mich freuen, wenn wir unser Bestreben gemeinsam darauf richten würden, das Ganze zum Erfolg zu führen. Denn das wäre das Beste für die Kitas und auch für das schulische System.

Ich will aber noch zwei Punkte ansprechen.

Erstens. Wenn wir nichts machen, würden wir weiterhin diese hochemotionale Debatte im Bereich Inklusion führen, ohne uns über den inhaltlichen Weg der Verbesserung zu unterhalten.

Zweitens. Letztlich würden wir ein System der vorschulischen Sprachförderung weiterführen, das derzeit mit erheblichen Reibungsverlusten verbunden ist. Auch das kann von niemandem gewollt sein.

Ja, eine Umstellung ist immer herausfordernd, und Veränderungen werden sich auch immer erst einspielen müssen, wenn man sie vornimmt. Aber alles das, was man jetzt machen kann, wäre besser, als gar nicht zu handeln, wie von der Opposition vorgeschlagen. Das wäre unverantwortbar. Denn wir müssen im Sinne des Erfolgs jetzt die entsprechenden Maßnahmen einleiten, damit es zum 1. August 2018 substanziell besser werden kann. Deswegen werbe ich für die Änderungen im Schulgesetz.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister Tonne. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir für diesen Punkt nicht vor, sodass wir in die Einzelbe-

ratung und dann in die Schlussabstimmung eintreten können.

Frau Kollegin Hamburg, wir haben Sie vorhin so verstanden, dass Sie ganz am Ende, bei der Schlussabstimmung, eine namentliche Abstimmung wünschen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Ja!)

- So werden wir dann auch verfahren.

Ich beginne mit der Einzelberatung:

Artikel 1. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer für diese Änderungsempfehlung ist, darf ich um ein Handzeichen bitten. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Bei Gegenstimmen der Oppositionsfractionen ist die Änderungsempfehlung des Ausschusses mit großer Mehrheit angenommen worden.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Jetzt kommen wir zur Schlussabstimmung.

Hierzu ist eine namentliche Abstimmung beantragt worden. Sie kennen hierzu die Regelungen des § 84 unserer Geschäftsordnung, insbesondere die Regelungen des Absatzes 3. Namentlich muss abgestimmt werden, wenn dies zehn Mitglieder des Landtages bis zum Beginn der Abstimmung verlangen. Eine namentliche Abstimmung ist nur über den Beratungsgegenstand selbst und über Änderungs- und Entschließungsanträge dazu zulässig. Hier geht es um ein ganzes Gesetz. Das hinreichende Quorum - mindestens zehn Abgeordnete - ist durch die gesamte grüne Fraktion gegeben, sodass wir in die namentliche Abstimmung eintreten können.

Wir werden so verfahren, dass Herr Kollege Möhle zu meiner Linken Sie namentlich im Einzelnen kurz und knapp und laut aufruft. Wir brauchen dann kurz und knapp Ihre Entscheidung: „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ Wie Sie im Einzelnen abstimmen, wird im Stenografischen Bericht festgehalten. Wir haben das ja schon zweimal geübt.

Gibt es noch weitere Fragen dazu? - Das ist offensichtlich nicht der Fall.

(Unruhe)

Dann habe ich nur noch eine Bitte: dass die notwendige Ruhe einkehrt!

Wir beginnen mit der namentlichen Abstimmung. Bitte sehr!

(Schriftführer Matthias Möhle verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Thomas Adasch (CDU)	Ja
Dirk Adomat (SPD)	Ja
Jens Ahrends (AfD)	Nein
Dr. Bernd Althusmann (CDU)	Ja
Dr. Gabriele Andretta (SPD)	-
Holger Ansmann (SPD)	Ja
Matthias Arends (SPD)	Ja
Martin Bäumer (CDU)	Ja
Karsten Becker (SPD)	Ja
Jochen Beekhuis (SPD)	entsch.
Dr. Stefan Birkner (FDP)	Nein
Karl-Heinz Bley (CDU)	Ja
André Bock (CDU)	Ja
Jörg Bode (FDP)	Nein
Marcus Bosse (SPD)	Ja
Stephan Bothe (AfD)	Nein
Axel Brammer (SPD)	Ja
Christoph Bratmann (SPD)	Ja
Markus Brinkmann (SPD)	-
Sylvia Bruns (FDP)	Nein
Bernd Busemann (CDU)	Ja
Imke Byl (GRÜNE)	Nein
Christian Calderone (CDU)	Ja
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	Ja
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	Ja
Jörn Domeier (SPD)	Ja
Uwe Dorendorf (CDU)	Ja
Thomas Ehbrecht (CDU)	Ja
Christoph Eilers (CDU)	Ja
Hillgriet Eilers (FDP)	Nein
Christopher Emden (AfD)	-
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	Ja
Björn Försterling (FDP)	Nein
Rainer Fredermann (CDU)	Ja
Christian Fühner (CDU)	Ja
Dr. Marco Genthe (FDP)	Nein
Immacolata Glosemeyer (SPD)	Ja
Christian Grascha (FDP)	Nein
Hermann Grupe (FDP)	Nein
Dana Guth (AfD)	Nein
Julia Willie Hamburg (GRÜNE)	Nein
Thordies Hanisch (SPD)	Ja
Karl Heinz Hausmann (SPD)	Ja
Frauke Heiligenstadt (SPD)	Ja
Tobias Heilmann (SPD)	Ja
Karsten Heineking (CDU)	Ja
Frank Henning (SPD)	Ja
Stefan Henze (AfD)	Nein
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	Ja

Reinhold Hilbers (CDU)	Ja
Jörg Hillmer (CDU)	Ja
Eike Holsten (CDU)	Ja
Gerda Hövel (CDU)	-
Gerd Hujahn (SPD)	Ja
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	Nein
Burkhard Jasper (CDU)	Ja
Petra Joumaah (CDU)	Ja
Rüdiger Kauroff (SPD)	Ja
Alptekin Kirci (SPD)	Ja
Stefan Klein (SPD)	Ja
Veronika Koch (CDU)	Ja
Horst Kortlang (FDP)	Nein
Dunja Kreiser (SPD)	Ja
Deniz Kurku (SPD)	Ja
Clemens Lammerskitten (CDU)	Ja
Sebastian Lechner (CDU)	Ja
Dr. Silke Lesemann (SPD)	Ja
Kerstin Liebelt (SPD)	Ja
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	Ja
Olaf Lies (SPD)	Ja
Peer Lilienthal (AfD)	Nein
Helge Limburg (GRÜNE)	Nein
Karin Logemann (SPD)	Ja
Oliver Lottke (SPD)	Ja
Bernd Lynack (SPD)	Ja
Christian Meyer (GRÜNE)	Nein
Volker Meyer (CDU)	Ja
Anette Meyer zu Strohen (CDU)	Ja
Axel Miesner (CDU)	-
Johanne Modder (SPD)	entsch.
Matthias Möhle (SPD)	Ja
Dr. Marco Mohrmann (CDU)	Ja
Hanna Naber (SPD)	Ja
Jens Nacke (CDU)	Ja
Dr. Esther Niewerth-Bau- mann (CDU)	-
Frank Oesterhelweg (CDU)	Ja
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	Nein
Belit Onay (GRÜNE)	Nein
Wiebke Osigus (SPD)	Ja
Dragos Pancescu (GRÜNE)	Nein
Dr. Christos Pantazis (SPD)	entsch.
Anja Piel (GRÜNE)	Nein
Gudrun Pieper (CDU)	Ja
Boris Pistorius (SPD)	Ja
Christoph Plett (CDU)	Ja
Stefan Politze (SPD)	Ja
Guido Pott (SPD)	Ja
Ulf Prange (SPD)	Ja
Philipp Raulfs (SPD)	Ja
Laura Rebuschat (CDU)	Ja
Thiemo Röhler (CDU)	Ja
Harm Rykena (AfD)	Nein

Dr. Alexander Saipa (SPD)	Ja
Uwe Santjer (SPD)	Ja
Marcel Scharrelmann (CDU)	Ja
Oliver Schatta (CDU)	Ja
Jörn Schepelmann (CDU)	Ja
Dr. Frank Schmädeke (CDU)	Ja
Heiner Schönecke (CDU)	Ja
Andrea Schröder-Ehlers (SPD)	Ja
Doris Schröder-Köpf (SPD)	Ja
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	Nein
Uwe Schünemann (CDU)	Ja
Claudia Schüßler (SPD)	Ja
Susanne Victoria Schütz (FDP)	Nein
Annette Schütze (SPD)	Ja
Uwe Schwarz (SPD)	Ja
Kai Seefried (CDU)	Ja
Volker Senfleben (SPD)	Ja
Wiard Siebels (SPD)	Ja
Dr. Stephan Siemer (CDU)	Ja
Miriam Staudte (GRÜNE)	Nein
Ulf Thiele (CDU)	Ja
Björn Thümmler (CDU)	Ja
Sabine Tippelt (SPD)	Ja
Dirk Toepffer (CDU)	Ja
Eva Viehoff (GRÜNE)	Nein
Ulrich Watermann (SPD)	Ja
Stephan Weil (SPD)	Ja
Stefan Wenzel (GRÜNE)	Nein
Lasse Weritz (CDU)	Ja
Dr. Thela Wernstedt (SPD)	Ja
Editha Westmann (CDU)	Ja
Klaus Wichmann (AfD)	Nein
Stefan Wirtz (AfD)	Nein
Mareike Lotte Wulf (CDU)	Ja
Sebastian Zinke (SPD)	Ja

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Möhle. - Ich muss jetzt gleichwohl fragen: Befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht abgestimmt hat?

(Axel Miesner [CDU]: Ja!)

- Herr Kollege Miesner möchte mit Ja stimmen.

Und der Herr Kollege Brinkmann?)

(Markus Brinkmann [SPD]: Ja!)

- Ebenfalls mit Ja.

Sonst noch jemand?

(Christopher Emden [AfD]: Ich stimme mit Nein!)

- Der Kollege Emden stimmt mit Nein.

Noch jemand ohne Fahrschein? Alle sind aufgerufen, alle haben abgestimmt? - Meine Damen und Herren, dann schließe ich die Abstimmung. Ich bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen.

Meine Damen und Herren, ich gebe Ihnen nun das Ergebnis der Abstimmung über diesen Gesetzentwurf bekannt. Abgestimmt haben 131 anwesende Mitglieder des Landtags. Davon haben 99 mit Ja und 32 mit Nein gestimmt. Sechs Kolleginnen und Kollegen haben nicht an der Abstimmung teilgenommen, weil sie entschuldigt waren oder wie auch immer. Damit ist der Gesetzentwurf mit großer Mehrheit angenommen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung niedersächsische Gedenkstätten“ - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/268 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 18/366 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP - Drs. 18/403 - Schriftlicher Bericht - Drs. 18/405

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Urheber des Gesetzentwurfs in der Drucksache 18/403 zielt darauf, den Gesetzentwurf in einer geänderten Fassung zu beschließen.

Wir treten jetzt in die Beratungen ein. Für die Fraktionen, die den Gesetzentwurf eingebracht haben, hat sich zunächst Herr Kollege Nacke von der CDU zu Wort gemeldet. Herr Nacke, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es an dieser Stelle gleich vorwegzunehmen - - -

(Klaus Wichmann [AfD] meldet sich zur Geschäftsordnung)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Nacke, einen Moment, bitte! Es gibt eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung**.

Klaus Wichmann (AfD):

Danke, Herr Präsident. Ich habe gesehen, dass ein Änderungsantrag vorliegt. Müsste der nicht zunächst verlesen werden, damit wir wissen, worüber wir debattieren?

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Er ist verteilt worden!)

- Ich habe ihn nicht erhalten.

(Zuruf von der SPD: Doch!)

- Er ist hier elektronisch nicht herumgegangen. Ich hätte ihn gerne gehabt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie sollen ihn ja kriegen!)

Die Geschäftsordnung sagt: Wenn er nicht verteilt worden ist - - -

Vizepräsident Bernd Busemann:

Er soll gestern verteilt worden sein, Herr Kollege.

Klaus Wichmann (AfD):

Ich schaue noch einmal nach. Bei mir ist nichts angekommen.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Wir können Ihnen da notfalls noch helfen. Können wir trotzdem mit der Debatte beginnen? - Der Antrag ist auch im Netz. Hat sich damit der Anlauf zum GO-Antrag erst einmal erledigt?

Klaus Wichmann (AfD):

Ja.

Vizepräsident Bernd Busemann:

Herr Kollege Nacke, bitte sehr!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht kann ich an dieser Stelle aufklären: Der Inhalt des GBD-Vorschlags ist im Änderungsantrag enthalten.

Um es an dieser Stelle gleich vorwegzunehmen: 85 Jahre nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten, 85 Jahre nach der Errichtung der ersten niedersächsischen Konzentrationslager in Esterwegen und Moringen, nach den Schrecken des Zweiten Weltkrieges und der Shoah, diesem unermesslichen Verbrechen an der jüdischen Bevölkerung Europas, tragen wir ohne jeden Zweifel eine Verantwortung für das Erinnern und eine angemessene Gedenkstättenkultur.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP - Zustimmung von Peer Lilienthal [AfD])

Meine Damen und Herren, unser Land Niedersachsen verfügt über zahlreiche Gedenkstätten, in denen an die Gräueltaten der Zeit von 1933 bis 1945 erinnert wird. Ich nenne die JVA Wolfenbüttel. Seit 1938 wurden hier Juden aus dem Braunschweiger Land zum Weitertransport nach Buchenwald interniert - als Haftstelle für 900 sogenannte Nacht- und Nebel-Gefangene, bei denen es sich tatsächlich um Widerstandskämpfer aus Westeuropa handelte. Seit 1937 wurde sie als Hinrichtungsstätte für 527 als solche herabgewürdigte „Volksschädlinge“ oder „Kriegswirtschaftsverbrecher“ genutzt. Dies war ein Ort des steten Unrechts.

Ich nenne die Euthanasie-Gedenkstätte Lüneburg. Abscheulich und verwerflich waren die Verbrechen gegen die Hilflosesten. Niedersachsenweit war die frühere Landes-Heil- und Pflegeanstalt in Lüneburg führend in der Aussonderung von Patienten und in der planwirtschaftlichen Verlegung im Rahmen der Aktion T 4. Aus keiner anderen niedersächsischen Anstalt kamen so viele Patienten im Rahmen der Aktion T 4 ums Leben.

Ich nenne die Alte Pathologie Wehnen. In der Heil- und Pflegeanstalt Wehnen, die auf dem Gebiet meines heutigen Wahlkreises lag, starben psychisch kranke Menschen an Unterernährung und Entkräftung. Die Sterberate stieg von 10 % auf 31 %. Über 1 500 Patienten sollen ums Leben gekommen sein.

Ich nenne das KZ Esterwegen als Beispiel für 15 Emslandlager. Als erstes KZ, gebaut nach einem Musterbarackenplan, galt es als „Hölle am

Waldesrand“. Bis zu 24 000 sowjetische Kriegsgefangene starben hier. 2 700 sogenannte Nacht- und Nebel-Gefangene wurden hier interniert.

Ich nenne das Lager Sandbostel. Dieses Lager steht für mehrere 100 000 Kriegsgefangene vor allem aus Polen und der Sowjetunion, für 1 100 Arbeitskommandos im gesamten Elbe-Weser-Dreieck sowie mehr als 3 000 Tote unter den ehemaligen Insassen des KZ Neuengamme, die im Lager entkräftet verstarben.

Ich nenne Moringen, den Standort gleich dreier KZs - eines für Männer, eines für Frauen, eines für Jugendliche - als Stätte des Horrors für rund 4 000 Menschen, in der vor allem Kommunisten und Zeugen Jehovas untergebracht waren.

Ich nenne die Außenstellen Braunschweig Schillstraße, Salzgitter-Drütte und Engerhufe in Südbrookmerland. Seit 1942 wurden für kriegswichtige Industrien Außenlager eingerichtet, u. a. in Braunschweig, Salzgitter und Engerhufe.

Und ich nenne die wohl wichtigste Gedenkstätte: Bergen-Belsen. Zunächst für 600 französische und belgische Kriegsgefangene genutzt, kamen bis zum Herbst 1941 mindestens 21 000 sowjetische Kriegsgefangene nach Bergen-Belsen, von denen zwei Drittel in den folgenden sechs Monaten durch Hunger und fehlende Unterkünfte umkamen. Ab Herbst 1944 wurden arbeitsunfähige Häftlinge aus anderen KZs und wenig später 85 000 Insassen aus frontnahen KZs in Bergen-Belsen zusammengeführt. Mehr als 52 000 Menschen verloren in Bergen-Belsen ihr Leben, bevor das KZ am 15. April 1945 von britischen Truppen befreit wurde. Über das sogenannte Austauschlager für den internationalen Gefangenen austausch erlangten nur 2 560 jüdische Gefangene ihre Freiheit zurück.

Damit all dies nicht in Vergessenheit gerät, brauchen wir eine aktive und engagierte Gedenkstättenarbeit in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der AfD)

Gerade jetzt, da die letzten Zeitzeugen ihr Lebensende erreichen, fällt eine wichtige Säule des Gedenkens weg. Die Stiftung niedersächsische Gedenkstätten leistet seit vielen Jahren eine höchst wertvolle Arbeit, auch und gerade diese Säule zu ersetzen und neue Ansätze der Gedenkstättenarbeit zu entwickeln.

Der Geschäftsführer, Herr Dr. Wagner, den wir heute im Plenarsaal begrüßen dürfen, hat sich auch bei den Beratungen zum vorliegenden Gesetzentwurf als kundiger und engagierter Gesprächspartner erwiesen. Dafür schon jetzt von meiner Stelle herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Wirken der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten dient dazu, den Opfern des Nationalsozialismus würdig zu gedenken und eine nachhaltige Beschäftigung mit ihrer Lebensgeschichte zu ermöglichen, die Orte der nationalsozialistischen Verfolgung sowie die Erinnerung und die Zeugnisse der Verfolgten dauerhaft zu bewahren und zu dokumentieren, zu erforschen und zugänglich zu machen, das Wissen über den Nationalsozialismus, seine Ursachen und Folgen zu mehren und zu vermitteln und die historisch-politische Bildung zum Nationalsozialismus und zu seinen Verbrechen zu fördern und zur Reflexion auf die Gegenwart anzuregen.

Liebe Frau Kollegin Guth, meine Herren von der AfD, genau das trauen wir Ihnen nicht zu. Die Ziele der Stiftung sind nicht Ihre Ziele. Eine Bereitschaft, die Aufgaben der Stiftung zu erfüllen, kann ich bei Ihnen nicht erkennen. Deswegen hatten Sie angeboten, Ihren Sitz im Stiftungsrat unbesetzt zu lassen.

Meine Damen und Herren, ich will eines deutlich sagen: Allein der Umstand, dass wir diese Aufgaben der AfD nicht zutrauen, würde nicht ausreichen, um die Rechte der Fraktion mittels dieses Gesetzes so einzuschränken, dass es zukünftig faktisch darauf hinausläuft, dass die AfD nicht dabei ist. Aber es geht darüber hinaus. Sie dulden in Ihrer Partei Menschen, die Gedenkstätten und das Gedenken selbst als Schande betrachten, die die Gräueltaten des Nationalsozialismus relativieren und den Holocaust leugnen.

Herr Wagner, der Geschäftsführer, hat in einem Schreiben vom 8. Januar dazu Stellung genommen. Ich zitiere aus seinem Schreiben:

Es wäre sicherlich falsch, die AfD einfach nur auszugrenzen und damit ihren Opfer-Mythos zu bedienen. Vielmehr müssen sich Politik und Wissenschaft wie auch die Stiftung inhaltlich fundiert mit ihren rassistischen und fremdenfeindlichen Positionen auseinandersetzen. Dafür haben wir die besseren Argumente, und eine direkte Aus-

einandersetzung mit AfD-Vertretern müssen wir nicht scheuen. KZ-Überlebenden möchte ich das nicht zumuten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Zudem muss die Auseinandersetzung mit der AfD und ihren Positionen im öffentlichen Raum stattfinden. Der Stiftungsrat tagt aber nicht öffentlich.

Etwas weiter unten zieht Herr Wagner dann das Fazit:

Eine inhaltliche und öffentliche Auseinandersetzung mit der AfD ist nötig. Der Stiftungsrat ist dafür der falsche Ort. Die Sorgen aus den Überlebendenverbänden müssen ernst genommen werden, und es wäre zu wünschen, dass die AfD keinen Vertreter in den Stiftungsrat entsendet. Der größtmögliche Schaden wäre der Rückzug von Überlebenden aus unseren Gremien. Entsprechende Ankündigungen müssen wir ernst nehmen.

So hat Herr Wagner es auf unsere Nachfrage geschrieben.

Meine Damen und Herren, die Argumentation von Herrn Wagner ist überzeugend. Die Überlebenden des Holocaust und deren Mitarbeit über die Opferverbände in dem Stiftungsbeirat sind für die CDU wichtiger als die AfD. Deshalb ist die Gesetzesänderung aus der Sicht der CDU unumgänglich.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Nacke.

Meine Damen und Herren, bevor wir diese Debatte gleich fortsetzen, möchte ich Sie auf Folgendes hinweisen, weil wir ja zeitlich etwas in Verzug geraten sind:

Die Parlamentarischen Geschäftsführer sind über eingekommen, folgende Tagesordnungspunkte direkt zu überweisen: den TOP 8 - Beamtenge-
setz -, den TOP 9 - Kammergesetz -, morgen den TOP 24 - europaweiter Behindertenausweis - und aus der Tagesordnung vom Donnerstag den TOP 32 - Ferkelkastration.

Also vier Punkte werden direkt überwiesen. Dann wissen die Rednerinnen und Redner Bescheid, vor allem diejenigen, die gleich an der Reihe wären, dies aber jetzt nicht mehr unbedingt müssen.

Meine Damen und Herren, wir fahren in der Debatte fort. Für die AfD spricht der Abgeordnete Klaus Wichmann. Bitte sehr!

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Gesetzentwurf ist schlecht vorbereitet, er ist inhaltlich falsch, und er ist handwerklich amateurhaft umgesetzt.

Da wird zunächst in der Begründung festgestellt, man wolle durch diese Gesetzesänderung die Arbeitsfähigkeit des Gremiums dauerhaft sicherstellen. Nur: Warum ist das Gremium mit fünf Vertretern aus dem Landtag nicht dauerhaft arbeitsfähig, soll es aber angeblich mit vier sein? - Dazu sagen Sie in Ihrer Begründung genau nichts. Und warum sagen Sie dazu nichts? - Weil diese Begründung einfach nur vorgeschoben ist.

Eine angebliche Arbeitsunfähigkeit mit fünf Vertretern des Landtags gibt es nicht. Das ist frei erfunden. Das wissen Sie, das weiß ich, das weiß die Presse, aber Sie haben nicht einmal den Mut, das hier offen und ehrlich zuzugeben. Sie machen mit dieser Begründung dem Wähler etwas vor und hoffen darauf, dass er den Betrug nicht merkt. Aber Sie wollen den Wähler hier für dumm verkaufen.

Ganz nüchtern betrachtet, hat dieses Gesetz nur ein einziges Ziel - das können Sie abstreiten, solange Sie wollen, aber es ist für jeden erkennbar -: Es will die AfD ausgrenzen. Ausgrenzen können Sie ja gut. Herr Weil - jetzt ist er nicht da -, es war ja im Wahlkampf Ihr großes Ziel, die AfD aus dem Landtag herauszuhalten. Das hat ja prima geklappt!

Jetzt erklären Sie hier alle gern mit großer Geste, die AfD müsse man inhaltlich stellen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das machen wir gerade!)

Dann haben Sie einmal die Gelegenheit dazu, aber statt inhaltlicher Auseinandersetzung machen Sie dicke Backen und heiße Luft. Statt einer Auseinandersetzung kommt dieses Gesetz.

Dieses Gesetz, diese Lex AfD, ist inhaltlich so schlecht, dass man sich unwillkürlich fragt, wer bei Ihnen eigentlich die Gesetze schreibt.

(Zuruf von der CDU: Der GBD!)

Da soll der Landtag von nun an vier Vertreter wählen. Lassen Sie mich raten: Sie werden einen Vertreter von der CDU, einen von der SPD, einen von der FDP und einen von den Grünen wählen. Meinen Sie nicht?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU] - Zuruf von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

- Genau. Da bekommt der Begriff „Große Koalition“ eine ganz neue Bedeutung. Das ist ja die ganz Große Koalition, die GaGroKo.

(Beifall bei der AfD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das schreiben Sie doch eh immer in Ihren Briefen!)

Vier Vertreter werden also gewählt. In § 6 Abs. 2 Ihres Gesetzentwurfs heißt es:

„Für jedes Mitglied des Stiftungsrates wird ein stellvertretendes Mitglied benannt“.

Für jedes Mitglied aus dem Landtag gilt § 6 Abs. 1 Satz 2 entsprechend. Diese Vorschrift enthält aber nur, dass die Mitglieder aus der Exekutive durch die entsprechenden Stellen benannt werden. Das soll laut Ihrem Gesetzentwurf in entsprechender Weise auf die Mitglieder aus dem Landtag angewandt werden. Auf Deutsch: Die Stellvertreter dieser Mitglieder werden benannt, obwohl die eigentlichen Mitglieder gewählt werden. - Das passt doch vorn und hinten nicht zusammen.

Darf ich fragen, wer diese Stellvertreter benennt? - Haben Sie das gar nicht bemerkt? Das steht gar nicht in Ihrem Gesetzentwurf!

Meine Damen und Herren, wenn das die Qualität Ihrer Gesetzgebung ist, dann wird einem angst und bange um die Zukunft dieses Landes.

(Beifall bei der AfD)

Dass Sie, liebe Kollegen von den Grünen und der FDP, das auch noch mitmachen, ist nur noch peinlich.

Es geht noch weiter. Was machen Sie eigentlich in der nächsten Legislaturperiode? - Herr Birkner, lassen Sie mich mal ein kleines Horrorszenario entwerfen: Die FDP schafft die Fünfprozenthürde nicht. Dann sitzen wir hier mit vier Fraktionen, aber ohne Sie. Dann gibt es nach Ihrem Gesetzentwurf

vier Vertreter. Wählen Sie dann ersatzweise zwei von der SPD oder zwei von der CDU, oder wie machen Sie es dann? Gibt es dann schon wieder ein neues Gesetz? - Sie haben das einfach nicht zu Ende gedacht.

(Beifall bei der AfD)

Das sollte Ihnen doch zeigen, Herr Nacke, dass dieser Gesetzentwurf Murks ist. Murks bleibt Murks, den kann man so lange schönreden, wie man will.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben inhaltlich noch nichts gesagt!)

- Ich bin erst mal dabei, den Gesetzentwurf auseinanderzunehmen, um zu gucken, wie er handwerklich gemacht ist, und er ist nicht gut.

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt wollen wir Inhalte!)

- Dazu kommen wir noch. Herr Siebels, keine Angst, dazu kommen wir noch.

Ihr Gesetzentwurf enthält im Übrigen nicht einmal eine Übergangsregel. Die AfD-Fraktion hat heute Vormittag ihren Vertreter im Stiftungsrat nach geltendem Recht benannt. Spätestens jetzt bräuchte dieser Gesetzentwurf eine Übergangsregel; denn unser Vertreter dort wird nicht - wie vielleicht Ihre Vertreter dort - auf entsprechende Anweisung von oben seinen Platz räumen.

In der Summe bedeutet das: Dieser Gesetzentwurf verletzt den Bestimmtheitsgrundsatz, den jedes Gesetz erfüllen muss. Bereits deshalb ist er gar nicht beschlussfähig.

Nun kommen Sie mit einem Änderungsantrag um die Ecke, der das Gesetz retten soll, nachdem Ihnen selbst der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtags im Ausschuss bescheinigt hatte, so sei das Gesetz gar nicht rechtskonform. Aber das hat Sie ja alles nicht interessiert. Sie haben im Ausschuss ohne jede Diskussion die Empfehlung an das Plenum gegeben, es möge dem ursprünglichen Gesetzentwurf zustimmen.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt überhaupt nicht!)

- Sie haben dem GBD zugehört, und das war es. Eine Diskussion haben Sie dazu nicht geführt.

(Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Das stimmt überhaupt nicht! Lesen Sie das Protokoll aus dem Stiftungsausschuss!)

Was für einen Sinn hat so ein Ausschuss, Frau Hamburg, wenn Sie im Ausschuss gar nicht mehr beraten? Dann kommen Sie jetzt im Ergebnis mit so einem Änderungsantrag, der qua Geschäftsordnung gar nicht erst durch den Ausschuss beraten werden muss. - Mit qualitativ guter Arbeit hat das wirklich nichts mehr zu tun.

Herr Siebels, Sie wollten etwas Inhaltliches hören.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja!)

Ich will es Ihnen gerne sagen. Ich habe in der FAZ vom vergangenen Samstag in einem Gastbeitrag die Anregung gelesen, eine Verweigerung von Plätzen für die AfD in Stiftungsräten und Ähnlichem solle doch bitte Ultima Ratio sein, um etwa Holocaustleugner in solchen Positionen zu verhindern. Ansonsten solle man genau das tun, was ich hier bereits eingefordert habe, nämlich sich inhaltlich mit uns auseinanderzusetzen. Geschrieben hat diesen Gastbeitrag übrigens Thomas Oppermann, seines Zeichens bis vor Kurzem Fraktionsvorsitzender der früheren Volkspartei SPD im Bundestag.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist heute noch eine Volkspartei!)

Diese Weisheit besitzt die SPD in Niedersachsen leider nicht, und die Mitglieder der drei anderen Fraktionen der GaGroKo besitzen sie auch nicht. Schlecht gemacht, schlecht begründet, mit fragwürdiger Motivation und einfach nicht ehrlich gegenüber dem Wähler. So viele Fehler auf einmal. Man fragt sich: Wer sitzt hier eigentlich seit Jahrzehnten im Landtag, und wer ist hier der Unerfahrene?

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Julia Willie Hamburg [GRÜNE]: Sie haben zu den Gedenkstätten überhaupt nichts gesagt!
- Frauke Heiligenstadt [SPD]: Inhaltlich war da gar nichts!)

Vizepräsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Es spricht jetzt für die SPD-Fraktion Kollege Bratmann. Bitte sehr!

Christoph Bratmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Wichmann von der AfD-Fraktion, manchmal hofft man ja noch auf Zeichen und Wunder - vergebens in diesem Fall. Ich hatte über-

legt, ob Sie vielleicht doch so etwas wie Reflektionsvermögen zeigen, vielleicht doch so etwas wie Nachdenklichkeit hinsichtlich der Gründe zeigen, warum die AfD voraussichtlich nicht mit einem Vertreter im Stiftungsrat vertreten sein wird, hinsichtlich der Gründe, die der Kollege Nacke genannt hat, nämlich der Bedenken der Überlebenden des Holocausts, die im Stiftungsbeirat sitzen, und hinsichtlich der Bedenken der Opferverbände, die im Stiftungsrat sitzen.

**(Vizepräsident Frank Oesterhelweg
übernimmt den Vorsitz)**

Mit keiner Silbe sind Sie darauf eingegangen. Damit haben Sie uns bewiesen, dass wir mit dieser Gesetzesvorlage absolut auf dem richtigen Weg sind.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die „Stiftung niedersächsische Gedenkstätten“ wurde 2004 durch dieses Hohe Haus ins Leben gerufen. Die Ziele der Stiftung sind - kurz zusammengefasst -, der Opfer des Nationalsozialismus ein würdiges Gedenken zu wahren, Erinnerungsorte wie Bergen-Belsen, Wolfenbüttel, Salzgitter, Drütte, Moringen - andere wurden vom Kollegen Nacke schon genannt - zu erforschen und für die Nachwelt zu erhalten und das Wissen über die Ursachen und Folgen des Nationalsozialismus zu vermitteln. -

Das ist ein historisch-politischer Bildungsauftrag. Wir haben gerade wieder den Beweis erhalten und erhalten ihn in diesen Tagen täglich, dass dieser Bildungsauftrag aktuell von immenser Bedeutung und damit wichtiger denn je ist.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Im Mittelpunkt steht die Gedenkstätte Bergen-Belsen. Über 50 000 Zivilisten sind dort ums Leben gekommen. Sie sind nicht in Gaskammern vergast worden; sie starben durch Hunger, durch Kälte, durch die unmenschlichen Haftbedingungen, durch Exekutionen und durch Krankheiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, prominentestes Opfer war posthum Anne Frank, deren bewegende Geschichte um die Welt ging. Ich möchte an dieser Stelle auch Dr. Heinrich Jasper nicht unerwähnt lassen. Als Braunschweiger Sozialdemokrat ist mir das ein Anliegen. Er war sozial-

demokratischer Ministerpräsident des Freistaats Braunschweig und ist in den letzten Kriegstagen, wenige Wochen vor der Befreiung des Lagers, dort verstorben. In Braunschweig gedenken wir Herrn Jaspers alljährlich.

Mit dem nun vorliegenden Gesetzentwurf wird die Anzahl der Mitglieder des Stiftungsrats niedersächsischer Gedenkstätten auf vier begrenzt. Das gewährt die Parität zwischen den Regierungsvertretern aus Bund und Land und den Vertreterinnen und Vertretern aus dem Parlament.

Voraussichtlich - so wurde schon gesagt - wird es so sein, dass die AfD bei diesem Stiftungsrat außen vor bleibt. Die Gründe dafür sind bei der AfD zu suchen. Ich hatte es eben schon erwähnt: Im Stiftungsrat sitzen Vertreter der Opferverbände. Im Stiftungsbeirat sitzen auch Überlebende des Holocausts, die trotz hohen Alters und teilweise gravierender gesundheitlicher Beeinträchtigung immer wieder weite Wege auf sich nehmen, weil es ihnen ein großes Anliegen ist, die Erinnerungskultur in Niedersachsen aufrechtzuerhalten. Die Gespräche gerade mit diesen Überlebenden des Holocausts sind immer wieder eine interessante und ganz, ganz wichtige Erfahrung, die wir nutzen sollten, solange das noch möglich ist.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Mir sind vor allen Dingen zwei Begegnungen in Erinnerung geblieben, die ich in anderen Zusammenhängen außerhalb des Stiftungsbeirats gemacht habe. Eine war die Begegnung mit Uri Thernal. Uri Thernal ist ein jüdischer Rabbi, der in Kiryat Tivon lebt. Das ist die Partnerstadt Braunschweigs. Uri Thernal ist deutscher Jude. Er hat den Holocaust als Kind wie durch ein Wunder in Berlin überlebt und hat mir einmal bei einer Begegnung in Kiryat Tivon gesagt:

Wir haben es nicht verstanden, und viele von uns verstehen es bis heute nicht. Wir waren doch Deutsche. Wir hatten unseren Lebensmittelpunkt in Deutschland. Wir haben deutsch gedacht und deutsch geredet. Wir waren nur anderen Glaubens. Wir haben nicht verstanden, dass man uns erst diffamiert, dann ausgegrenzt und uns dann unsere Rechte genommen hat. Am Ende hat man uns verfolgt und uns umgebracht, oder man wollte uns zumindest umbringen.

Diese Erfahrung haben viele Menschen jüdischen Glaubens gemacht - andere wie Sinti und Roma sowie politisch Verfolgte natürlich auch.

Eines kann man Ihnen sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren - das geht vor allen Dingen an die Adresse der AfD-Fraktion -: Diese Menschen, die Überlebenden des Holocaust und auch die Opferverbände, die die Familiengeschichte ihrer Vorfahren auch als tiefe Wunde mit sich herumtragen, haben ganz sensible Antennen dafür, wenn es wieder politische Kräfte in Deutschland gibt, die die Menschen nach Glauben, Abstammung und ihrer Herkunft sortieren und die, wie ganz aktuell durch die AfD im Bundestag geschehen, zwischen sogenannten Biodeutschen und Deutschen unterscheiden, die aus ihrer Sicht nur einen deutschen Pass haben und deswegen nicht hierhergehören. Auch daraus erklärt sich die Ablehnung der Überlebendenverbände gegen eine Mitgliedschaft der AfD im Stiftungsbeirat.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wenn meine Redezeit reichen würde, hätte ich an dieser Stelle auf die Dresdner Rede eines gewissen Björn Höcke eingehen können. Ich erspare Ihnen das, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich hätte die Herren Poggenburg und Höcke erwähnen können, die neulich bei einem sogenannten politischen Aschermittwoch der AfD Mitglieder der türkischen Gemeinde nach Ostanatolien zurückgewünscht hätten. Ich hätte Herrn Gauland erwähnen können, der die Integrationsbeauftragte des Bundestages in Ostanatolien „entsorgen“ würde. All das kann man hier erwähnen.

All das macht deutlich: Es handelt sich nicht um Hinterbänkler, die sich in ihrer Partei daneben benehmen. Es sind die Spitzen ihrer Partei, die Vorsitzenden der Landesverbände Sachsen, Sachsen-Anhalt, Thüringen und nicht zuletzt der Bundesvorstand.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Man hat das Gefühl, in der AfD einen weiteren Rechtsruck zu verzeichnen. Man hat das Gefühl, bei den rechtsextremen Positionen, die zunehmend von Ihrer Partei eingenommen werden, gibt es zwei Lager: die einen, die das ganz massiv betreiben, und die anderen, die das zulassen. - Wehret den Anfängen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön, Herr Kollege Bratmann. - Das Wort erhält jetzt für die FDP-Fraktion der Kollege Försterling. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist kein Geheimnis, dass wir als FDP es uns mit diesem Gesetzentwurf nicht leichtgemacht haben. Wir haben genau das befürchtet, was der Vertreter der AfD-Fraktion hier am Rednerpult zu intonieren versucht hat, nämlich durch die Änderung des Stiftungsgesetzes der AfD die Chance einzuräumen, sich in eine Art Opferrolle zu begeben. Wir erleben immer wieder, dass die AfD versucht, sich als Opfer darzustellen.

Deswegen waren wir sehr skeptisch, ob es der richtige Weg ist - ich möchte es klar sagen, es ist kein Geheimnis, dass das das Ziel ist -, mit dieser Gesetzesänderung zu verhindern, dass ein Vertreter der AfD im Stiftungsrat sitzt.

Der Kollege Bratmann hat sehr eindrücklich geschildert, was in Deutschland wieder zu sehen ist: Unter dem Deckmantel einer bürgerlichen Spießigkeit, einer vorgetragenen Höflichkeit und Freundlichkeit, wie wir sie auch von den AfD-Vertretern hier im Landtag immer wieder erfahren,

(Lachen bei der AfD)

wird versucht, nicht aufzufallen, wird versucht, sich von den Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Bundesländern und aus dem Bundestag bewusst abzugrenzen. Aber am Ende ist man eben doch in ein und derselben Partei,

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

eben in der Partei, die bundesweit versucht, unter diesem Deckmantel der bürgerlichen Spießigkeit wieder Hass zu säen, Hass auf spezielle Bevölkerungsgruppen, Hass auf Andersgläubige.

Wenn uns die Überlebenden des Holocaust sagen, sie erdulden es nicht, dass wieder zugesehen wird, wenn in Deutschland Hass gegen andere Menschen geschürt wird - weil sie darunter gelitten haben, dass man in diesem Land damals zu lange zugeschaut und nichts unternommen hat -, dann ist es auch Aufgabe der Politik, eine klare Grenze

zu setzen und zu sagen: Nicht nur die Opferverbände und die Überlebenden haben ein Recht darauf, dass die AfD-Vertreter nicht im Stiftungsrat sitzen und sie dort nicht mit AfD-Vertretern über die Stiftungsarbeit diskutieren müssen, sondern - es geht noch weiter - sie haben ein Recht darauf, dass wir als Politik aktiv diese Grenze setzen und uns aktiv in der Öffentlichkeit mit den Vertretern der AfD auseinandersetzen.

Genau deswegen machen wir das hier heute. Wenn Vertreter wie Herr Lilienthal heute Morgen so nebenbei sagen - im ersten Moment klang das lustig -: „Sprechen Sie mit den Taxifahrern und den Gewerbetreibenden, die wählen nicht AfD, die sind nicht rechts“, dann bringt das zum Ausdruck, welche Geisteshaltung hinter dem Schafspelz steckt. Das sind nämlich die Wölfe, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU)

Wenn diejenigen, die schon einmal darunter leiden mussten, dass Politik zu lange zugeschaut hat, uns auffordern: „Schaut nicht zu, sondern setzt klare Grenzen!“, dann folgen wir dem auch und setzen der AfD hier in Niedersachsen eine klare Grenze. Wir setzen uns öffentlich mit Ihnen auseinander und werden alles daransetzen, dass Sie diejenigen sind, die nicht dem nächsten Niedersächsischen Landtag angehören werden.

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Försterling. - Der nächste Redner ist der Kollege Limburg, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Würdigung der Arbeit der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten, wie sie meine Vorredner zum Ausdruck gebracht haben, schließe ich mich auch im Namen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich an.

In der Tat ist die Arbeit dieser Stiftung gerade auch deshalb so wertvoll, weil sie auf der einen Seite Bergen-Belsen als zentrale Gedenkstätte für die Gräueltaten des KZ-Systems in Niedersachsen betreibt und führt und auf der anderen Seite die dezentrale Erinnerungskultur - Herr Nacke ist auf einige Bei-

spiele eingegangen, man könnte viele weitere nennen - im Flächenland Niedersachsen hochhält. Das ist ein sehr wertvoller Beitrag.

Die Gräueltaten des NS-Regimes, die Gräueltaten des KZ-Systems sind nicht irgendwo in der Ferne passiert. Sie sind auch nicht im Verborgenen oder im Fernen Osten passiert, nein, sie sind damals mitten im Alltag auch hier in Niedersachsen verübt worden. Es ist richtig, dem in dieser Weise zu gedenken.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wichmann, Sie haben eine inhaltliche Auseinandersetzung angemahnt. Das würde ich gern tun. Einzig: Ihrer Rede fehlte es an sämtlichen Inhalten. Sie haben zur Erinnerungspolitik und zur Erinnerungskultur in diesem Lande überhaupt kein einziges Wort verloren. Auch das ist bezeichnend, Herr Kollege Wichmann.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Es gibt aber andere Quellen, wo sich die AfD zur Erinnerungspolitik äußert. Es ist schon angesprochen worden: Herr Höcke fordert eine erinnerungspolitische Wende um 180 Grad. Er spricht von einem „Denkmal der Schande“ und meint das Mahnmal für die ermordeten Jüdinnen und Juden Europas.

(Zuruf von der AfD: Falsch! Das hat er nicht gesagt!)

Herr Gauland, Fraktionsvorsitzender der AfD im Deutschen Bundestag und Spitzenkandidat bei der letzten Bundestagswahl, fordert, dass man wieder stolz auf die Soldaten der Wehrmacht sein müsse.

Bei Herrn Gauland sieht man sehr schön das rechtspopulistische Argumentationsmuster: Er tätigt diese Aussage, um damit am ganz rechten Rand zu fischen. Er wird dafür öffentlich kritisiert. Dann versucht er halt, wieder zurückzurudern und zu sagen, er habe ja nicht die Verbrechen der Wehrmacht gemeint, sondern zuzusagen den normalen Krieg.

Welchen Krieg hat er denn gemeint, Herr Wichmann? - Den Vernichtungskrieg in Osteuropa, dem viele Millionen Bürgerinnen und Bürger Osteuropas zum Opfer gefallen sind, oder vielleicht die Bombenangriffe auf Guernica und Coventry, denen viele Tausend Zivilisten zum Opfer gefallen sind?

Nein, Herr Wichmann, es gibt nichts in diesem Krieg, auf das man im Jahr 2018 stolz sein kann. Auch deshalb ist es richtig, dass eine Partei wie die AfD nicht in diesem Stiftungsrat vertreten ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Ein weiteres Muster, das wir häufig erleben, ist, dass Sie dann immer kritisieren: Na ja, das sind ja alles Leute aus anderen Landesverbänden, das ist ja nur unser Bundesvorsitzender, das ist ja nur unser Bundestagsspitzenkandidat, mit dem haben wir in Niedersachsen doch quasi nichts zu tun.

Herr Wichmann, dann wäre es längst an der Zeit gewesen, dass Sie sich von diesem Herrn Gauland, der hier in Hannover für Ihre Partei, für Ihr Parteilogo und für Ihr Parteiprogramm Wahlkampf gemacht hat, klar und eindeutig distanzieren, dass Sie deutlich machen: Nein, diese Auffassung teilen wir als AfD in Niedersachsen nicht. - Das haben Sie nie getan, und es wird einen Grund haben, dass Sie es nicht getan haben, Herr Wichmann.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

In der Tat - der Kollege Försterling ist darauf eingegangen -: Sie sind nicht so harmlos, wie Sie hier tun. Der NDR hat es recherchiert: Ihre Fraktion beschäftigt mindestens zwei Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die der rechtsextremen Identitären Bewegung nahestehen. Die Auswahl derjenigen Personen, die einem in der parlamentarischen Arbeit zuarbeiten, sagt ebenfalls eine ganze Menge über die eigene Geisteshaltung aus, lieber Herr Wichmann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, abschließend: Wir im Landtag sind in der Tat auch dafür gewählt worden, um uns mit Ihnen, der AfD, auseinanderzusetzen und zu streiten. Das gilt aber nicht für die Vertreterinnen und Vertreter der Opferverbände. Für deren Arbeit und Expertise im Stiftungsrat sind wir außerordentlich dankbar. Uns steht es nicht zu, uns 70 Jahre nach dem Ende des NS-Regimes über die Opfer und deren Angehörige zu erheben.

Wenn wir uns entscheiden müssen, ob wir weiterhin deren wertvollen, wichtigen Beiträge im Stiftungsrat haben wollen oder stattdessen Äußerungen der Partei der Höckes und Gaulands, dann ist klar, dass die Entscheidung immer wieder nur lau-

ten kann: Nein, Sie wollen wir nicht im Stiftungsrat haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Limburg. - Das Wort hat jetzt für die AfD-Fraktion Frau Kollegin Guth. Die Restredezeit beträgt drei Minuten. Bitte schön!

Dana Guth (AfD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Es bedarf nur einer Zeitspanne von vier Monaten und neun gewählter Abgeordneter, damit Sie alle dem niedersächsischen Wähler beweisen, wie beliebig Ihre Politik und Ihr persönliches Verständnis von Demokratie ist.

(Widerspruch von der SPD)

Sie erheben sich gemeinsam über den Willen von niedersächsischen Wählern, und genau das ist der einzige Grund, warum meine acht Kollegen und ich hier in diesem Gremium sitzen.

(Beifall bei der AfD)

Sie stricken in panischer Hast einen fehlerhaften Gesetzentwurf, und es ist Ihnen auch nicht im Geringsten peinlich, in trauter Einigkeit aller vier Parteien - der GaGroKo, wie mein Kollege Klaus Wichmann eben so schön sagte - diesen Gesetzentwurf einzubringen, uns den Änderungsantrag dazu vorzuenthalten - den haben wir eben hier am Tisch bekommen;

(Zuruf von den GRÜNEN: Das stimmt nicht! - Zurufe von der SPD)

- genau so ist es; das können Sie bei Ihren Kollegen nachfragen;

(Zurufe von der SPD)

- schreien Sie doch nicht so dazwischen; ich höre Sie ja -, ohne jede fachlich saubere Vorarbeit, mit einer Beratung im Ausschuss, die diese Bezeichnung nicht verdient.

Das alles spielt für Sie keine Rolle mehr. Und warum? - Um einen einzigen Vertreter einer Ihnen nicht gefälligen Partei in einem Stiftungsgremium zu verhindern.

Sie setzen hier ein tolles, großartiges, gemeinsames Zeichen: ein Zeichen der Hilfslosigkeit.

(Beifall bei der AfD)

Wie viel Angst müssen Sie vor uns haben? Wie viel Angst müssen Sie vor der AfD haben, dass Sie hier auf Gedeih und Verderb bereit sind, Regelungen außer Kraft zu setzen, die in diesem Haus seit Jahrzehnten Gültigkeit hatten?

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Sie sprachen über das Säen von Hass. Die einzigen Herrschaften, die hier Hass säen, sind Sie. Seit wir hier sitzen, Hass gegen neun gewählte Abgeordnete.

Eine inhaltliche Auseinandersetzung haben Sie mit uns noch nie gesucht. Hier sitzt nicht Herr Höcke, hier sitzt nicht Herr Gauland.

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

Hier sitzen schwer arbeitende Menschen, die ihre Steuern bezahlt haben, die ihre Kinder großgezogen haben und die jetzt aufgrund des Wunsches der niedersächsischen Wähler hier im Parlament sitzen. Sie können das nicht verhindern.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD)

Natürlich gibt es auch Rechte. Die Oppositionsrechte sind ja in den letzten Monaten hier sehr gestärkt worden.

(Zuruf von der SPD)

Gemäß Artikel 54 Nr. 3 der Niedersächsischen Verfassung besteht ja das Recht einer Normenkontrollklage vor dem Staatsgerichtshof. Aber wir sind uns heute schon sicher: Da man dafür ein Fünftel der Mitglieder des Niedersächsischen Landtages braucht, werden Sie uns auch verwehren, dieses Gesetz auf seine Rechtmäßigkeit überprüfen zu lassen. Damit verlassen Sie den Boden demokratischer Grundregeln; denn Sie nehmen uns dann das Recht, das jeder Bürger hat, das kleinste Recht in einer Demokratie, nämlich seinen eigenen Rechtsanspruch juristisch prüfen zu lassen.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, das wird ein Pyrrhussieg für Sie. Sie können heute diese Entscheidung treffen. Sie können dieses Gesetz verabschieden. Der niedersächsische Wähler wird es Ihnen danken, und wir freuen uns, dass Sie sich selbst die

Maske der Demokratie, unter der Sie hier segeln, vom Gesicht reißen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der SPD - Zuruf: Das ist ja abenteuerlich!)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Frau Kollegin Guth. - Das Wort hat jetzt Herr Minister Grant Hendrik Tonne. Bitte sehr!

Grant Hendrik Tonne, Kultusminister:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Guth, ich habe mich gerade dabei ertappt, dass ich, als Sie nach vorn gegangen sind, gedacht habe: Jetzt sagen Sie doch noch etwas Inhaltliches zum Thema. Aber Sie sind Ihrem Vordredner treu geblieben, nicht ein einziges Wort zum Thema zu sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: So ist es!)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen ist seit den 1980er-Jahren auch dank des hohen zivilgesellschaftlichen Engagements vor Ort eine bundesweit einmalige Gedenkstättenlandschaft entstanden. Ich sage - Herr Wagner, nehmen Sie es bitte mit für Ihr gesamtes Team - ganz ausdrücklichen Dank für diese gute und wertvolle inhaltliche Arbeit, die hier gemacht wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Diese Gedenkstättenlandschaft zeichnet sich aus durch regionale Tiefe, nationale Ausstrahlung und internationale Bedeutung. An insgesamt 17 Orten mit historischem Bezug zur NS-Verfolgung werden umfassend und exemplarisch alle wesentlichen Themen der nationalsozialistischen Verfolgung abgebildet. Das ist Teil unserer Geschichte. Und daraus erwächst Verantwortung für all die, die handeln - gestern, heute und morgen.

Damit sind Gedenkstätten und Gedenkorte zur Erinnerung an die Opfer der nationalsozialistischen Verbrechen unverzichtbare Lernorte einer historisch fundierten Demokratieerziehung. Sie leisten einen grundlegenden Beitrag zur wertebildenden Sensibilisierung aller Bevölkerungsschichten, insbesondere von Jugendlichen, in der Auseinandersetzung mit den Verbrechen der NS-Zeit und ihrer Folgen.

Ich sage es Ihnen auch ganz deutlich - der Kollege Limburg hat dankenswerterweise eben schon das eine oder andere Zitat gebracht -: Solange wir tatsächlich in der Öffentlichkeit Debatten über 180-Grad-Kehrtwenden und Ähnliches führen, wird die Notwendigkeit dieser Lernorte wieder und wieder belegt, sodass wir sie erhalten müssen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Innovative Gedenkstättenarbeit, die sich an den Erfordernissen unserer von Vielfalt geprägten Gesellschaft orientiert, kann eben auch entscheidend dazu beitragen, ein kritisches historisch-politisches Bewusstsein bei jungen Menschen zu schaffen. Sie können Wissen erwerben über Mechanismen, die zu Ausgrenzung, Entrechtung, Rassismus und Antisemitismus führten und führen.

Ich sage Ihnen: Je mehr daran teilnehmen, desto weniger fallen auf platte, auf oberflächliche und populistische Parolen herein, die man neuerdings immer wieder versucht, gesellschaftsfähig zu machen. Auch deshalb brauchen wir diese wertvolle Arbeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Wir wollen und wir müssen alles dafür tun, Jugendliche für die Gefahren unserer Demokratie heute zu sensibilisieren und sie zu ermutigen, sich auf der Grundlage eines kritischen Geschichtsbewusstseins für Menschenrechte und für Demokratie zu engagieren. Gedenkstätten wie Schulen gemeinsam haben hierbei eine bedeutende bildungspolitische Aufgabe.

Insofern ist Erinnern ein Prozess, der Vergangenheit auf Gegenwart und Zukunft bezieht. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Es gibt kein Ende des Erinnerns. Es darf kein Ende geben.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Das können sich einzelne Teile unserer Gesellschaft, eine kleine, geschichtsvergessene Gruppe, noch so sehr wünschen - es ist und es bleibt unsere Aufgabe und Verantwortung.

Ziel des heute abschließend zu beratenden Gesetzentwurfes ist es auch, die Arbeitsfähigkeit des Stiftungsrates als Organ der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten dauerhaft zu sichern. Um dies zu erreichen, soll die Anzahl der Abgeordneten, die den Landtag im Stiftungsrat vertreten, auf vier begrenzt werden.

Herr Wichmann, wenn Sie sich alles so gut und genau angeguckt haben, ist Ihnen sicherlich auch aufgefallen, dass es dann vier Vertreter der Legislative und vier Vertreter der Exekutive gibt - so, wie es vorher war. Es ist vernünftig, dieses Gleichgewicht zu halten. Das wird Ihnen nur entfallen sein, nehme ich an.

Ich begrüße, dass mit der künftig vorgesehenen Wahl der Vertreterinnen und Vertreter des Landtages aus seiner Mitte die demokratische Legitimation der Entsendung in den Stiftungsrat steigt.

(Zustimmung von Julia Willie Hamburg [GRÜNE])

Die Bedeutung des Wahlaktes kann in unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung nicht hoch genug geachtet werden. Auch deswegen ist dieser Entwurf richtig.

Ich danke den Fraktionen von SPD, CDU, Grünen und FDP für diesen Gesetzentwurf. Die Gedenkstättenarbeit ist unverzichtbarer Bestandteil der politischen Bildungsarbeit. Die gute Zusammenarbeit mit den Verbänden der Überlebenden und der Opfer ist unverzichtbar. Der Respekt vor diesen Verbänden gebietet eine offensive Auseinandersetzung mit der AfD an dieser Stelle. Genau dieser Respekt gebietet es, ihnen eine Konfrontation im Stiftungsrat zu ersparen. Der AfD fehlt dieser Respekt gegenüber den Verbänden. Auch deshalb ist der Gesetzentwurf richtig. Ich bitte um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

(Zurufe von der AfD)

- Ich würde mich freuen, wenn die Gespräche auf der rechten Seite des Hauses eingestellt werden könnten. Dann kämen wir nämlich flott voran.

Ich beende die allgemeine Aussprache.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt der erwähnte Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP in Drucksache 18/403 vor. Über diesen Änderungsantrag lasse ich jetzt abstimmen. Wer möchte ihm folgen? - Gegenprobe! - Enthaltung.

gen? - Der Änderungsantrag wurde mit großer Mehrheit angenommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Artikel 2. - Hierzu liegt ebenfalls der Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP vor. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde mit großer Mehrheit angenommen.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf in der geänderten Fassung zustimmen möchte, den bitte ich, sich jetzt von seinem Platz zu erheben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist mit sehr großer Mehrheit des Hauses angenommen worden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 8:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Beamtengesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/356

Die Fraktionen sind übereingekommen, diesen Gesetzentwurf ohne Aussprache zu überweisen. Federführend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen.

Ich lasse hierüber abstimmen. Wer möchte dem folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Gibt es nicht. Es ist so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 9:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes für die Heilberufe in der Pflege - Gesetzentwurf der Fraktion der FDP - Drs. 18/357 - dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Bessere Pflege für Niedersachsen und**

Deutschland - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/374

Auch hier ist man übereingekommen, den Gesetzentwurf ohne Aussprache zu überweisen. Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen.

Auch hierüber lasse ich abstimmen. Wer möchte dem folgen? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Benennung des niedersächsischen Mitglieds und dessen Stellvertreters im Ausschuss der Regionen der EU für die verbleibende 6. Mandatsperiode bis 25. Januar 2020 - Antrag der Landesregierung - Drs. 18/86 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - Drs. 18/226

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Benennungsvorschlägen zuzustimmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Meine Damen und Herren, wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Benennungsvorschlägen zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Die Benennungsvorschläge wurden einstimmig angenommen.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Ausbreitung der Afrikanischen Schweinepest durch Prävention verhindern - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 18/68 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 18/369 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der

CDU - Drs. 18/373 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 18/402

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Beide Änderungsanträge zielen jeweils auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Beratung. Ich erteile das Wort dem Kollegen Hermann Grupe als Vertreter der Fraktion, die den Antrag vorgelegt hat. Herr Grupe, bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht um die bestmögliche Vorsorge gegen den Ausbruch der Afrikanischen Schweinepest in Niedersachsen und in ganz Deutschland. Einen Impfstoff gegen diese verheerende Seuche gibt es bisher nicht. Deswegen müssen wir hygienische Maßnahmen ergreifen und Risikofaktoren mindern.

Ein besonderes Risiko wird in der illegalen Verbringung und Entsorgung kontaminierten Materials gesehen. Durch kontaminiertes Schweinefleisch oder daraus hergestellte Lebensmittel, die entlang Fernverkehrswegen achtlos weggeworfen werden, kann das Virus große Entfernungen in kurzer Zeit überspringen. Das ist ein Hauptrisikofaktor. Hier darf das Bemühen um Aufklärung und Sensibilisierung nicht nachlassen.

Ein weiterer Risikofaktor ist die Wildschweindichte in Niedersachsen, die sich in den letzten Jahrzehnten vervielfacht - mindestens verdreifacht - hat. Eine Ausdünnung dieser Population auf das alte Normalmaß wird als wesentlicher Faktor einer Risikominimierung gesehen. Wie dies bewerkstelligt werden soll, darüber hat es eine ausgiebige Debatte gegeben.

Meine Damen und Herren, die Forderung der Grünen, die Mittel zur Seuchenprävention im Nachtragshaushalt komplett zu streichen, können wir nicht nachvollziehen. Wir halten sie für unverantwortlich.

Nach unserer Überzeugung ist es Aufgabe dieses Parlaments, einen geeigneten Rahmen vorzugeben, in dem die Fachleute die bestmöglichen Maßnahmen ergreifen können.

Um einige Kernpunkte zu nennen: Wir haben vorgeschlagen, eine vorbeugende ganzjährige Jagdzeit für Schwarzwild unter Ausnahme geschützter Muttertiere einzuführen. Dazu hat dann der Präsident der Landesjägerschaft, unser Kollege Helmut Dammann-Tamke, im *Rundblick* gesagt:

„Jetzt eine starke Bejagung der Wildschweine zu fordern und Schonfristen aufzuheben, ist Aktionismus.“

Dagegen sagte der Bundeslandwirtschaftsminister von der Union, Christian Schmidt, letzte Woche laut *dpa*: Bei Wildschweinen soll die Schonfrist aufgehoben werden. - Er stimmt also mit uns überein und steht im Dissens mit der Landes-CDU. Das ist natürlich nicht hilfreich, meine Damen und Herren.

Wir schlagen u. a. vor, den Einsatz von Nachtzielgeräten und Wärmebildkameras mittels Sondergenehmigung möglich zu machen. Dem stellt der agrarpolitische Sprecher der CDU das Szenario entgegen, die Schweine würden sich an die Helligkeit im Wald gewöhnen. Meine Damen und Herren, wir wollen die Nacht nicht zum Tage machen! Wir haben vorgeschlagen, in besonderen Situationen - die hat es schon gegeben - auch diese Mittel einzusetzen, und zwar in keinsten Weise so, wie die CDU, die in eine falsche Richtung argumentiert, versucht, es darzustellen. Meine Damen und Herren, die kategorische Ablehnung solcher Maßnahmen, die woanders erfolgreich eingesetzt werden, müssen Sie selbst verantworten.

Wir schlagen vor, den Jägern Sammelbehälter für Aufbruch und Tierkörper von Schwarzwild kostenfrei zur Verfügung zu stellen, damit es nicht zu einer weiteren Seuchenübertragung kommt. Das ist eine der Lieblingsstellen im Gegenantrag der GroKo. Dort schreibt man nach mehr als zweimonatiger Beratung: Es soll „geprüft werden, ob Sammelbehälter für Aufbruch und Tierkörper kostenfrei zu Verfügung gestellt werden können“. Das kann man nicht prüfen, meine Damen und Herren. Wenn Sie das wollen, können Sie höchstens prüfen, ob Sie das können. Die Ministerin hat das Thema heute in einer Pressemitteilung zum Glück abgeräumt - ganz in unserem Sinne - und hat es in den Reigen der Maßnahmen, die umgesetzt werden sollen, aufgenommen. Die Fraktion kann dann ja weiter prüfen.

Meine Damen und Herren, das ist kein konsequentes Handeln. Wir hoffen, dass wir im Sinne der Sache dazu kommen, hier an einem Strang zu ziehen. Es droht ein unermessliches Tierleid, und

es drohen Schäden in Milliardenhöhe. Deswegen brauchen wir das bestmögliche Instrumentarium, um den Ausbruch der Seuche möglichst zu verhindern oder die Seuche bestmöglich einzudämmen, wenn sie denn ausbrechen sollte.

Wenn die Seuche ausbricht, meine Damen und Herren, sind die 4 Millionen Euro im Nachtragshaushalt, von denen schon die Rede war, nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Keine Frage! Die Ministerin selbst hat das hier so dargelegt.

Die Menschen und - ich sage das ganz bewusst - auch die Tiere haben in jedem Fall einen Anspruch darauf, dass wir alles unternehmen, um dieses Horrorszenario zu verhindern bzw. so gut wie möglich einzudämmen. Deswegen: Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Grupe. - Die nächste Wortmeldung für die CDU-Fraktion: Herr Kollege Dammann-Tamke. Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Kollege Grupe, anders als bei der klassischen Schweinepest, die Mitte der 90er-Jahre in Deutschland und insbesondere in Niedersachsen wütete, die hochvirulent war und die über die Luft über mehrere Hundert Meter - auch von Stall zu Stall - weitergetragen wurde, handelt es sich bei der Afrikanischen Schweinepest um eine Viruserkrankung, die, was die Übertragungswege angeht, relativ moderat verläuft.

Es ist festzustellen, dass das Thema Afrikanische Schweinepest in diesem Parlament erst in den letzten Wochen aufgeschlagen ist. Allerdings wütet die Afrikanische Schweinepest schon seit Jahren in Osteuropa und im Baltikum. Sie hat sich in der Vergangenheit mit einer Geschwindigkeit von 20 bis 30 km im Jahr gen Westen ausgebreitet. Wenn wir dieses Szenario einmal zugrunde legen, den Durchschnittswert 25 bilden, die Ausbreitung allein auf die Wildschweine beziehen und die Ausbreitungsgeschwindigkeit beibehalten würden, dann hätten wir mit Blick auf die Entfernung zwischen Warschau und Frankfurt (Oder) noch 19 Jahre Zeit, bis die Afrikanische Schweinepest, weitergetragen durch die Wildschweinpopulation, deutsches Territorium erreichen würde. Wenn wir von

Niedersachsen ausgehen - Luftlinie Warschau-Helmstedt: 725 km - würden, hätten wir noch 29 Jahre Zeit.

Was sollen diese einfachen, nüchternen Zahlen? - Ich möchte hier deutlich machen, dass derzeit in Bezug auf den Ausbruch der ASP in Deutschland oder Niedersachsen das größte Risiko vom Faktor Mensch ausgeht und nicht von den Wildschweinen, Herr Kollege Grupe.

Deshalb bitte ich alle hier im Saal, nicht in die allgemeine hektische Betriebsamkeit zu verfallen, an der sich Medienvertreter in den letzten Monaten landauf, landab ergötzt haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wer hat denn damit angefangen?)

Es gilt, die Afrikanische Schweinepest besonnen und engagiert anzugehen und aufgrund dessen, dass das größte Risiko vom Menschen ausgeht, als erstes beim Faktor Mensch anzusetzen. Deshalb gilt es aufzuklären: bei Fernfahrern, bei Reisenden und im Zusammenhang mit jedweden Verkehr zwischen Osteuropa und der Bundesrepublik Deutschland. Wir müssen darauf aufmerksam machen, dass von Fleisch und Wurstwaren, die unsachgemäß in der freien Natur entsorgt werden, ein enormes Risiko ausgeht und dass ein volkswirtschaftlicher Schaden in Milliardenhöhe auf uns zukommen könnte. Das ist erst einmal die Grundvoraussetzung in Bezug auf Prävention.

(Beifall bei der CDU)

Darüber hinaus sprechen Experten heute beim Thema ASP von einer Bodenseuche. Was ist damit gemeint? - Wenn dieses Virus uns in Niedersachsen denn einmal erreicht hätte - beispielsweise über die Wildschweinpopulation -, wäre es über Monate im Waldboden weiter virulent. Und Wildschweine haben nun einmal die Angewohnheit, den Waldboden mit ihrem Rüssel zu durchpflügen, und würden dieses Virus ständig wieder aufnehmen.

Deshalb liegen Sie richtig, Herr Kollege Grupe, wenn Sie das Thema Reduktion der Wildschweinbestände beherzt angehen wollen - aber bitte mit tierschutzgerechten Mitteln und bitte nicht das Kind mit dem Bade ausschütten! Deshalb sind Anträge, dass wir die Freigabe von Nachtsichtzieltechnik brauchen, absolut kontraproduktiv.

(Hermann Grupe [FDP]: Das steht da doch gar nicht!)

Das ML hat besonnen reagiert. Es wird demnächst eine kleine Novelle des Jagdgesetzes auf den Markt kommen mit dem Ziel, dass das Instrumentarium Nachtsichtzielgeräte im Fall eines Ausbruchs der Afrikanischen Schweinepest hier bei uns in Niedersachsen ohne Zweifel zur Verfügung steht - aber nur im Falle eines Ausbruchs der ASP; das muss man unterscheiden.

Fakt ist aber auch: Es spielt überhaupt keine Rolle, ob dieser ASP-Ausbruch in Niedersachsen, in Bayern, in Brandenburg oder in Sachsen auftritt. Der volkswirtschaftliche Schaden träte sofort ein, sobald wir den ersten Nachweis auf deutschem Territorium haben, weil die internationalen Exportmärkte sofort gegenüber Waren aus Deutschland dichtmachen würden. Diese hektische Betriebsamkeit hat sich in den letzten Monaten - zum Teil auch in Verlautbarungen aus Landwirtschaftskreisen - gezeigt, als ein Aufschrei durch die Lande ging, dass es doch wohl nicht sein könnte, dass jetzt ein großes Discounter Wurst- und Fleischwaren aus Polen hier vertreibt, obwohl wir alle doch wissen, dass in Polen die ASP wütet.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Entschuldigung, Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode?

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Der Kollege Bode möchte etwas dazulernen. Deshalb darf er gerne fragen.

Jörg Bode (FDP):

Herr Kollege Dammann-Tamke, genauso ist es, ich möchte wirklich etwas dazulernen. Als jemand, der kein anerkannter Experte in dem Thema ist,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ach was!)

möchte ich gern etwas zu Ihren Ausführungen zu den Nachtzielgeräten wissen.

Sie wollen diese zur Bejagung einsetzen, wenn der erste Fall der Afrikanischen Schweinepest in Deutschland aufgetreten ist, wenn also die Seuche ausgebrochen ist. Ist das denn nicht zu spät? Hat die erhöhte Bejagung denn nicht das Ziel - so habe ich es jedenfalls immer verstanden -, den Bestand vor dem Ausbruch zu reduzieren, damit es gar nicht erst zum Ausbruch kommt? Ist das nicht ein Ansatz, der eigentlich viel früher kommen müsste? Wäre dann nicht noch ein Beratungszeitraum von mehreren Monaten im Landtag erforderlich, sodass die Zielgeräte quasi erst nach Ende des Ausbruchs eingesetzt werden könnten?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Bode. Das waren eine ganze Menge Fragen. Aber ich nehme an, dass Herr Dammann-Tamke sie alle beantworten möchte. Bitte schön!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Wenn ich ausreichend Redezeit bekomme, möchte ich Herrn Bode gern aufklären.

Herr Bode, beim Schwarzwild handelt es sich um eine hochintelligente Spezies. Ich möchte nicht den Vergleich mit dem Homo sapiens anstellen oder vielleicht unterstellen, dass auf Augenhöhe mit dem Homo sapiens agiert werden könnte. Aber eines steht fest - das hat Herr Kollege Grupe auch nicht ganz verstanden -: Mit dem Einsatz von Nachtsichtzieltechnik haben wir eine andere Situation.

Herr Grupe, Sie sagten, sie wollten nicht das Licht in die Nacht bringen. Aber wenn das Mondlicht nicht zur Verfügung steht, der Jäger Nachtsichtzieltechnik nutzt und damit die Nacht zum Tag machen kann, weiß das Schwarzwild instinktiv, dass es die beste Feindvermeidungsstrategie ist, das beste Sinnesorgan des Schwarzwildes zu nutzen, den ganzen Komplex einmal zu umschlagen, um Wind zu holen - was über mehrere Hundert Meter geht - und mitzukriegen, ob dort ein Jäger sitzt, um dann dort gar nicht mehr aufzutauchen.

Deshalb macht es Sinn, die Nachtsichtzieltechnik erst dann einzusetzen, wenn wir wirklich einen akuten Ausbruch haben. Dann macht es Sinn, Sperrmaßnahmen zu ergreifen und einen Bezirk abzuriegeln, um in diesem abgeriegelten Bezirk möglichst kurzfristig und schnell, auch unter Zuhilfenahme von Nachtsichtzieltechnik, zu versuchen, die Population partiell zu eliminieren. Das versuchen im Übrigen gerade die Tschechen auch unter Einsatz von Militär. Deshalb ist Nachtsichtzieltechnik nicht per se auszuschließen, und das ML liegt hier richtig.

Sie wollen in Ihrem Antrag allerdings den Einsatz von Nachtzielgeräten mittels Sondergenehmigungen erlauben. In Niedersachsen gibt es 60 000 Jagdscheininhaber. Wollen Sie 60 000 Sondergenehmigungen schaffen? - Das ist nicht praktikabel.

(Zuruf von Hermann Grupe [FDP])

Ihr Antrag geht völlig an der Realität vorbei. Ich habe versucht, deutlich zu machen, dass Nachtsichtzieltechnik zwar im ersten Moment sehr charmant klingt und suggeriert, dass die Effektivität der

Bejagung erhöht werden könnte. Dieser Ansatz geht aber ins Leere, weil die Schwarzwildpopulation etwas intelligenter ist, als man gemeinhin meint.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Dammann-Tamke. - Das Wort hat nun für die AfD-Fraktion Frau Kollegin Guth. Bitte schön!

Dana Guth (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Das Thema ASP begleitet uns jetzt bereits seit Beginn der Legislaturperiode. Allen hier Anwesenden ist klar, welches Risiko mit einer Ankunft bzw. Ausbreitung der Afrikanischen Schweinepest in Deutschland einhergeht. Gerade Niedersachsen hätte das als eine Katastrophe zu verzeichnen.

In der Vergangenheit wurden bereits diverse Maßnahmen diskutiert, und der Antrag der FDP-Fraktion greift einige wichtige Punkte auf. Wir sehen aber durchaus noch Ergänzungsmöglichkeiten in diesem Bereich, die wir mit unserem Änderungsantrag gerne einbringen würden.

Die Reduzierung des Schwarzwildbestandes wird als elementarer Bestandteil des Schutzes vor einer Ausbreitung der ASP angesehen. Hier kommen vor allem Möglichkeiten wie z. B. revierübergreifende Drückjagden infrage. Auch das Anlegen von Bejagungsschneisen wird grundsätzlich befürwortet und könnte ein wichtiges weiteres Element sein.

Ein sich derzeit abzeichnendes Problem, das sich nicht wegdiskutieren lässt, ist die Abnahme und Vermarktung der erlegten Tiere. Mit einer Lösung, die zwar das Abschießen, jedoch nicht die angemessene Verwertung des waidgerecht erlegten Schwarzwildes sicherstellt, degradiert man die Jägerschaft zu Schädlingsbekämpfern, und das kann keineswegs das Ziel sein.

Mit unserem Änderungsantrag fordern wir die Landesregierung auf, ein Garantie-Abnahme-System zu etablieren, welches sicherstellt, dass die Jäger erlegtes Schwarzwild zu einem moderaten Preis verkaufen können, dass kein Wild umsonst geschossen wird. Das könnte auch zu tierschutzrechtlichen Problemen führen - von einer Verletzung des Prinzips der Waidgerechtigkeit ganz zu schweigen.

Wenn eine Abnahme über zentrale Sammelstellen erfolgen kann, z. B. über die Forstämter, und die Vermarktung in Zusammenarbeit mit der Landesjägerschaft, der DEHOGA und dem Wildhandel durchgeführt wird, sollte es möglich sein, eine adäquate Verwertung sicherzustellen. Um eine weitere Verzögerung der Umsetzung der notwendigen Maßnahmen zu vermeiden, ist eine derartige Lösung unerlässlich.

Ein weiterer wichtiger Faktor - um nicht zu sagen: der entscheidende - in der Bejagung von Schwarzwild ist der Einsatz von Jagdgebrauchshunden. Hundeführer und Nachsuchenfürher leisten hierbei einen wichtigen Beitrag zur Einhaltung von jagdlichen Mindeststandards. Neben den Kosten für Haltung und tiermedizinische Versorgung entstehen hohe Kosten für die Ausbildung eines Jagdhundes, und im Rahmen von Drückjagden auf Schwarzwild besteht für die Hunde ein hohes Verletzungsrisiko. Wenn eine erhöhte Bejagung von Schwarzwild stattfinden soll, geht dies mit einem erhöhten Einsatz der Hunde einher. Um die finanziellen Risiken für die Hundehalter abzufedern, wäre es notwendig, diesen eine Einsatzprämie von 50 Euro pro Hund und Jagd zuzusichern. Diese Prämie könnte nicht zuletzt für Schutzausrüstungen für die Hunde, z. B. Kevlar- oder Kettenwesten, den Abschluss von entsprechenden jagdlichen Versicherungen oder im Ernstfall auch tierärztliche Behandlungskosten eingesetzt werden.

(Beifall bei der AfD - Jens Nacke
[CDU]: Wer soll das bezahlen?)

Die Einführung eines Prämiensystems für das Auffinden und Melden von Fallwild ist als Präventivmaßnahme ebenso notwendig wie die Anschaffung und Vorhaltung von entsprechenden Behältnissen zur seuchenschutzsicheren Verbringung von Kadavern oder Aufbruch.

Die Nutzung von Saufängen lehnt die AfD-Fraktion aus jagdethischen Gründen ab. Hier bedarf es, glaube ich, keiner weiteren Erklärung.

Selbstverständlich ist es unerlässlich, über mehrsprachige Aufklärungskampagnen z. B. Fernfahrer, Saisonarbeitskräfte und Touristen zu sensibilisieren. Das Aufstellen speziell gesicherter Mülleimer und geeigneter Absperrmaßnahmen gegen Schwarzwild auf öffentlichen Parkplätzen an den Ost-West-Transitstrecken bildet einen wichtigen weiteren Baustein für die Prävention.

Zum Schutz der niedersächsischen Schweineerzeuger möge sich die Landesregierung für eine Wiederaufnahme von Grenzkontrollen starkmachen. Schärfere Einfuhrkontrollen für tierische Erzeugnisse in Kombination mit den bereits angeregten Aufklärungskampagnen könnten in diesem Fall das oft zitierte Wurstbrot des osteuropäischen Lastwagenfahrers ein kleineres Risiko werden lassen.

Grundsätzlich muss es möglich sein, solche Maßnahmen zur Seuchenprävention - umso mehr, wenn sie das Risiko mit sich bringen, Schäden in ungeahnter Höhe für einen ganzen Wirtschaftszweig zu verursachen - zumindest temporär umzusetzen.

Wir bitten Sie um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Frau Kollegin Guth. - Das Wort hat nun für die SPD-Fraktion der Kollege Tobias Heilmann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Tobias Heilmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei meiner ersten Rede hier in diesem Hohen Haus hätte ich mir zwar durchaus ein etwas schöneres Thema vorstellen können als die Pest, aber das Leben ist halt kein Ponyhof!

Es ist wichtig, dass wir uns jetzt darum kümmern und die richtigen Weichen stellen. Wir müssen vorbereitet sein; denn die Afrikanische Schweinepest wird nicht nur von Tier zu Tier übertragen. Große Sprünge macht die Seuche vor allem durch den Transitverkehr. Der Faktor Mensch spielt also die größte Rolle.

Wie sieht die aktuelle Bedrohungslage aus? - In Tschechien sind seit Jahresbeginn 17 ASP-Fälle hinzugekommen. Noch wesentlich schlimmer sieht die Lage in Polen aus. Hier wurden seit Jahresbeginn über 500 Fälle gemeldet, davon alleine 45 Neuansteckungen in der vergangenen Woche. Die Seuche hat dort die Weichsel übersprungen - eine diesbezüglich kritische Grenze. Das bedeutet, das Risiko steigt, dass ASP durch den starken Transitverkehr zwischen Polen und Deutschland auch zu

uns kommen kann. Angesichts des aktuellen Seuchenverlaufs der Afrikanischen Schweinepest in unseren Nachbarländern besteht also dringender Handlungsbedarf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten - dies fordert sogar die FDP in Ihrem Antrag - nun in den Markt eingreifen und Anreize für die Bejagung schaffen, um die Übertragungswege möglichst schnell einzudämmen. Insbesondere die Jägerschaft ist hier gefragt, und sie benötigt Unterstützung durch das Land.

Mit dem Nachtragshaushalt wollen wir die Weichen für eine Ausdünnung der Wildschweinpopulation stellen. Um das Bejagen attraktiver zu machen - deshalb dieser Antrag der Koalitionsfraktionen -, müssen wir finanzielle Anreize schaffen, um revierübergreifende Drückjagden zu fördern. Ziel muss es sein, dass Wildschweine stärker bejagt werden. Denn ein Impfstoff gegen die Pest ist noch nicht entwickelt. Dies ist ein wichtiges Mittel, um die Übertragungswege zu unterbrechen. Deshalb ist unsere Forderung nach einer Entschädigung für den Mehraufwand aufgrund einer Intensivierung der Schwarzwildbejagung genau richtig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir es schaffen, das Risiko einer Einschleppung der Afrikanischen Schweinepest zu vermindern, gewinnen wir Zeit - Zeit, die wir nutzen müssen. Denn eines muss klar sein: Wenn sich die Seuche auf das Hausschwein überträgt und somit zum Super-GAU für die ganze Schweineproduktion wird, haben wir hier in Niedersachsen ein riesiges Problem. Es gilt, unsere Betriebe zu schützen.

Mit unserem Antrag sorgen wir dafür, dass Vorkehrungen getroffen werden können, um die Seuche, sobald sie lokal auftritt, auch schnell lokal eindämmen zu können. 2 Millionen Euro sind im Haushalt bereitgestellt für die Intensivierung der aktiven Fallwildsuche im Rahmen des Monitorings. Hier müssen Mittel zur Entschädigung für den Mehraufwand bereitgestellt werden. Zu den präventiven Maßnahmen gehört ebenso die Schaffung eines finanziellen Anreizes in Höhe von 50 Euro für jedes zusätzlich erlegte Schwarzwild. Zielvorgabe ist, etwa 8 000 Stück zusätzlich zu bejagen. Weitere Gelder sind für revierübergreifende Jagden vorgesehen. Hier soll der Hundeeinsatz gefördert werden.

Die heimische Jägerschaft zu unterstützen, ist ein Aspekt. Aber auch die Kommunen brauchen die klare Zusage des Landes, dass wir sie im Falle eines Ausbruchs nicht alleine lassen. Dass uns

ASP treffen wird, davon geht die Mehrheit mittlerweile leider aus. Den Betroffenen muss dann möglichst schnell geholfen werden. Das Gebiet muss durch Unterbrechung der Infektionsketten kleingehalten, und die Verbreitung muss möglichst am Ort des Ausbruchs eingedämmt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn die Seuche ausbricht und sich auf das Hausschwein überträgt, brauchen insbesondere die betroffenen Landwirte und der gesamte Schweinefleischsektor unsere Unterstützung. Für den dann entstehenden Schaden haben wir Gelder für erste Sofortmaßnahmen im Nachtragshaushalt vorgesehen.

Richtig ist auch, dass wir dafür Sorge tragen müssen, dass Deutschland nicht unter Generalverdacht gestellt wird. Auch da können wir aktiv sein, um die Betriebe, die ASP-frei sind, zu schützen und ihnen weiterhin den Abverkauf zu ermöglichen. Hier sind der Bund und die EU-Kommission gefragt, die Exportmöglichkeiten so zu verhandeln, dass wir nicht vom Markt abgeschottet werden. Ein Mittel sind sogenannte Exportzertifikate, die das Fleisch als ASP-frei kennzeichnen. Hier sind die Kommunen bzw. die Veterinärämter gefordert, diese Zertifikate zügig auszustellen. Nur so können wir das Vertrauen der Abnehmerländer aufrechterhalten, um den Handel in andere EU-Länder und in Drittländer zu garantieren.

Denn eines ist auch klar: Wenn die ASP in Niedersachsen ausbricht - und die Fleischwirtschaft ist nun einmal der zweitwichtigste Wirtschaftszweig im verarbeitenden Gewerbe in Niedersachsen -, entstehen den schweinehaltenden Betrieben und dem Schweinefleischsektor riesige Umsatzverluste. Ist die Wertschöpfungskette für Schweinefleisch erst einmal unterbrochen, bedeutet das nicht nur einen riesigen monetären Schaden für die Absatzmärkte, sondern dann wäre die gesamte Schweinefleischproduktion von der Ferkelaufzucht bis zu den Mast- und Schlachtbetrieben betroffen. Dann muss man mit riesigen finanziellen Ausfällen für die Branche rechnen.

Mit der Neuregelung der Schweinepest-Verordnung im Bund wird der Durchführungsbeschluss der Europäischen Kommission zum Erlass tierseuchenrechtlicher Maßnahmen zur Bekämpfung der ASP in nationales Recht umgewandelt. Das ist richtig und gut. Die Änderungen ermöglichen dem Bundeslandwirtschaftsministerium zufolge ein unverzügliches Eingreifen im Falle einer Einschleppung der Seuche nach Deutschland. Wichtig ist, dass alle Akteure auf nationaler Ebene sowie auf

Landes- und Kreisebene bei der Prävention und auch im Falle eines Ausbruchs zusammenarbeiten. Hierfür hat die Bundesregierung die richtigen Weichen gestellt.

Ohne Prävention hätte sich Niedersachsen schon in sein Schicksal ergeben. Deshalb ist unser Antrag richtig und wichtig, um die Afrikanische Schweinepest eventuell doch noch aufhalten zu können.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Heilmann. Glückwunsch zur ersten Rede und Glückwunsch zur zeitlich fast genauen Punktlandung! Das schaffen auch altgediente Kollegen nicht immer.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie haben das nie geschafft, Herr Kollege!)

- Ich?

(Heiterkeit)

- Da ich hier gerade präsidiere, kann ich darauf nicht antworten. Aber wir sprechen uns nachher!

(Heiterkeit)

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Staudte, bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben das Thema Afrikanische Schweinepest bereits sehr intensiv im Landtag diskutiert: Wir hatten einen Antrag zur Aktuellen Stunde, wir hatten eine Dringliche Anfrage, und wir hatten Unterrichtungen im Ausschuss. Gleichwohl muss ich Ihnen mitteilen, dass wir leider nicht zu einem Konsens kommen können.

Uns liegen heute verschiedene Anträge vor: von der FDP, von SPD und CDU und von der AfD. All diesen Anträgen ist gemein, dass sie den Fokus zu stark darauf legen, dass sich das Virus über die Wildschweine ausbreitet. Doch wir haben in den Redebeiträgen gehört, dass es der Mensch ist, der das Virus in kurzer Zeit über weite Strecken transportieren kann: durch den Transitverkehr, durch den Jagdtourismus - der heute noch nicht sehr intensiv zur Sprache kam -, durch das berühmte Wurstbrot oder durch die unerhitzten Fleischwaren,

die importiert und exportiert werden. Das sind die wesentlichen Übertragungswege.

Ich hatte schon in einer meiner vorherigen Reden angemerkt, dass wir, wenn wir das Risiko minimieren wollen, nicht nur über die Eintrittswahrscheinlichkeit diskutieren dürfen, dass irgendwo in Deutschland oder in Niedersachsen ein Wildschwein an ASP erkrankt und tot umfällt. Diese Eintrittswahrscheinlichkeit können wir vermutlich hinauszögern; denn die Seuche an sich breitet sich ja nicht schnell aus. Die Tiere werden sehr schnell sehr krank und sterben. Sie laufen nicht noch mehrere Hundert Kilometer weit und übertragen das Virus an andere Tiere. Es liegt also ein Seuchengeschehen vor, das sich von alleine nicht sehr schnell verbreitet, sondern eben über den Menschen.

In der heutigen Debatte nicht angesprochen worden ist das aus meiner Sicht wahrscheinliche Szenario, dass der Virus vom Wildschwein auf das Hausschwein übertragen, also quasi in den Stall hineintransportiert wird. Auch in diesem Fall wäre der Mensch sozusagen der Überträger. In keinem der vorliegenden Anträge findet sich der Hinweis, dass wir die Biosicherheitsmaßnahmen in den Ställen verbessern müssen, obwohl das ausgesprochen wichtig wäre.

(Unruhe)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Entschuldigung, Frau Kollegin! - Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie ein bisschen leiser wären, hätte Frau Kollegin Staudte es wahrscheinlich leichter.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ich höre mich selber noch ganz gut. Deswegen rede ich auch weiter.

Wir haben heute nichts nicht von dem Schreckensszenario gehört, dass die Tiere im Stall plötzlich krank werden und gekeult werden müssen. Nein, das einzige Schreckensszenario, von dem wir heute gehört haben, ist ein wirtschaftliches, nämlich: Hier erkrankt ein Wildschwein an Schweinepest, und plötzlich bricht der Exportmarkt ein.

Wie volatil dieser Markt ist, haben wir schon gemerkt, als wir das Russlandembargo hatten: 10 % der Schweinehalter haben aufgegeben. Nun ist China das neue große Ziel unserer Schweineexporte. Da, meine ich, müssen wir ansetzen. Wir können das Risiko nur minimieren, indem wir nicht

so stark auf die Exportorientierung setzen. Aber davon haben wir bisher leider überhaupt nichts gehört.

Nein, Sie nutzen die Schweinepest, um eine Änderung des Jagdgesetzes voranzubringen, die Sie wahrscheinlich schon immer mal machen wollten: Das revierübergreifende Jagen soll rechtlich einfacher gestaltet werden, Saufänge stehen zur Debatte - obwohl sie tierschutzrechtlich wirklich sehr umstritten sind -, und es wird sehr viel Geld an die Jägerschaft transferiert; 3,5 bis 4 Millionen Euro stehen im Raum. Ich finde es übrigens ganz interessant, Herr Dammann-Tamke, dass Sie heute zur Besonnenheit aufrufen; denn vor dieser Zusage der Ministerin waren Sie einer derjenigen, die die Szenarien sehr lautstark an die Wand gemalt haben.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Kollegin Staudte, eigentlich ist Ihre Redezeit zu Ende. Ich wollte Sie aber eben nicht unterbrechen. Der Kollege Dammann-Tamke hat eine Zwischenfrage. Lassen Sie sie zu?

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja, bitte!

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Bitte, Herr Kollege!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Frau Kollegin Staudte, angesichts dessen, dass uns heute drei Anträge vorliegen - der Ursprungsantrag der FDP-Fraktion, ein gemeinsamer Änderungsantrag von SPD und CDU und einen weiteren Änderungsantrag von der AfD -, aber Sie uns eben deutlich gemacht haben, dass Sie mit keinem dieser Anträge konform gehen können, stelle ich die bescheidene Frage: Warum haben wir heute keinen Antrag von den Grünen?

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön, Herr Kollege Dammann-Tamke. - Frau Kollegin Staudte, Sie hätten eigentlich keine Zeit mehr, die Frage zu beantworten, aber wir lassen das natürlich zu. Ich bitte Sie, dann aber auch gleich zum Schluss zu kommen. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Wir haben Ihre Änderungsanträge erst sehr kurzfristig bekommen. Ich war davon ausgegangen: Der Antrag der FDP wird einfach abgelehnt, und

das war's dann. - Nächstes Mal liefern wir Ihnen gerne einen Antrag nach.

Einige unserer Aspekte sind immerhin eingeflossen, z. B. was die höheren Sicherheitsmaßnahmen an den Straßen angeht. Die standen bislang ja überhaupt nicht im Fokus der Landesregierung. Also, wir haben unsere Aspekte eingebracht. Und dass wir hier keine Mehrheit dafür finden werden, den grundsätzlichen Fokus von der Wildschweinjagd abzulenken, davon sind wir ausgegangen. Insofern haben wir unsere parlamentarischen Mittel auch nach ihrer Effizienz gewählt.

Ich danke Ihnen trotzdem für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Der Kollege Grupe hat sich zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hermann Grupe (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Frau Kollegin Staudte! Sie haben bemängelt, dass wir in unseren Anträgen zu stark von der Gefahr durch Wildschweine ausgehen. Sie haben also nicht negiert, dass es eine Gefahr durch Wildschweine gibt. Sind Sie dann nicht auch der Meinung, dass man dieser Gefahr begegnen sollte? Dass hygienische Maßnahmen entlang der Transitstrecken wichtig sind und absolute Priorität haben, daran hat ja niemand einen Zweifel gelassen.

Sie haben dann gesagt, die Gefahr, dass die ASP im Wildschweinbestand ausbricht, ist groß, während die Gefahr, dass sie im Hausschweinbestand ausbricht, nicht so groß ist. Dem muss ich widersprechen: Natürlich ist gerade bei großen Wildschweinbeständen die Gefahr groß, dass die ASP durch eine Verschleppung des Virus auf Hausschweinbestände übergreift, sodass es dann zu massenhaften Keulungen kommen muss.

Wenn der Markt zusammenbricht, sind Millionen von Schweinen nicht vermarktbar und auch nicht verwertbar, sodass sie im Zweifelsfall gekeult werden müssen. Das haben Sie so lapidar abgetan, aber das ist genauso ein Schreckensszenario wie das, was Sie mit der Erkrankung aufgestellt haben. Das macht die Sache eher noch schlimmer und ist gerade nicht, wie Sie es getan haben, zu verharmlosen.

Ich finde, bei Ihnen sind diese Gefahr eines riesengroßen Tierleids und das Milliardenrisiko überhaupt nicht angekommen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Grupe. - Frau Staudte möchte antworten. Bitte sehr!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Herr Präsident! Vielen Dank für die Frage, Herr Grupe. Sie gibt mir Gelegenheit, noch einmal auszuführen, warum wir in der starken Reduzierung der Wildschweinbestände nicht die Lösung der Probleme sehen.

Aus unserer Sicht lassen sich die Bestände nicht nachhaltig reduzieren, solange sich die Futtergrundlage nicht ändert. Sie wissen, dass die Reproduktionsrate bei Wildschweinen bei 300 % pro Jahr liegen kann. Wenn Wildschweine genug zu fressen haben - und das haben sie; denn hier hat niemand gefordert, die Mais- oder die Rapsflächen, die den Wildschweinen Futter und Deckung bieten, zu reduzieren -, können sie sich praktisch ohne Ende vermehren. Selbst wenn man die Bestände um 70 % reduzieren würde - oder sogar um 90 %, wie die Landesregierung sagt - ,

(Hermann Grupe [FDP]: Und auch halten wird!)

wären ein Jahr später wieder ebenso viele Wildschweine da wie vorher. Und wir können doch nicht ernsthaft mit Steuergeldern dagegen finanzieren, indem wir mit 50 Euro pro abgeschossenem Wildschwein dafür sorgen, dass die Wildschweinbestände niedrig gehalten werden.

Insofern ist die Biosicherheit zwischen den Wild- und den Nutztierbeständen das Entscheidende. Außerdem ist perspektivisch zu prüfen, ob wir nicht die hiesigen Nutztierbestände reduzieren müssten, damit es nicht zu solchen potenziellen Milliarden Schäden kommen kann - aber vielleicht auch aus ganz anderen Gründen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön, Frau Kollegin Staudte. - Das Wort hat jetzt Frau Ministerin Otte-Kinast. Frau Ministerin, bitte sehr!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch die Landesregierung verfolgt das Ziel, durch intensive Schwarzwildbejagung den Bestand zu reduzieren, um bei einem möglichen Eintrag der ASP die Infektionskette zu minimieren.

Unser präventives Handeln für die Zielerreichung sieht allerdings anders aus. Die Zahlung einer Aufwandsentschädigung in Höhe von 25 Euro für jeden erlegten Frischling bis 25 kg Gewicht sowie für jede erlegte nicht führende Bache ab dem Alter von zwei Jahren ist nicht zielführend; denn damit wird kein Mehrabschuss gefördert, sondern nur der Abschuss, der auch bislang schon getätigt wurde.

Ein Mehr an Schwarzwildstrecke wird nur zu erreichen sein, wenn dieses Mehr auch durch finanzielle Anreize unterstützt wird. Daher haben wir vorgesehen, eine Aufwandsentschädigung für das Schwarzwild zu zahlen, welches in einem Jagdrevier im Vergleich zu den Vorjahren zusätzlich erlegt wird.

Der Einsatz von Nachtzieltechnik ist waffenrechtlich sehr problematisch. Auch ist wissenschaftlich nicht erforscht, welche Auswirkungen ihr Einsatz auf das Verhalten der Wildschweinpopulation hat. Vordergründig ist die Frage zu klären, ob damit nur kurzfristige Erfolge erzielt werden, weil das Schwarzwild künftig Kurrungen meidet und weiter in die Nachtaktivität getrieben wird. Kurzfristig ist daher nicht geplant, diese Technik zuzulassen.

(Unruhe)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Frau Ministerin, einen Augenblick, bitte! - Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist sehr unruhig im Saal, und es ist gegenüber der Ministerin nicht höflich, hier eine solche Geräuschkulisse zu fabrizieren. - Bitte schön, Frau Ministerin!

Barbara Otte-Kinast, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Eine kostenfreie Bereitstellung von Sammelbehältern für Aufbruch und Tierkörper von Schwarzwild ist mit hohem finanziellem Aufwand verbunden; denn *ein* Sammelbehälter pro Landkreis wird in den meisten Fällen nicht ausreichen, wenn man davon ausgeht, dass die Jäger allein schon wegen des zeitlichen Aufwands nicht weiter als 20 km pro Strecke für die Entsorgung der Schwarzwildabfälle fahren würden. Bei einem Ausbruch der ASP wür-

den selbstverständlich Sammelcontainer im gefährdeten Bezirk zur Verfügung gestellt.

Die kommunalen Veterinärbehörden sind von mir aufgefordert worden, den Verzicht auf die Erhebung der Trichinengebühr beim Wildschwein zu prüfen; denn nach der Gebührenordnung für die Verwaltung im Bereich des Verbraucherschutzes und des Veterinärwesens sind Gebühren zu erheben. Allerdings kann ganz oder teilweise davon abgesehen werden, wenn daran ein öffentliches Interesse besteht. Einige Landkreise haben die Erhebung der Trichinengebühr bereits ausgesetzt.

Die Niedersächsischen Landesforsten sind gebeten worden, die Jagd auf Schwarzwild ohne Einschränkungen, aber in den Grenzen der Rechtsordnung zu intensivieren.

Eine kostenfreie Überlassung aller erlegten Wildschweine an Jäger ist erst eine Option, wenn der Wildbretmarkt kein Schwarzwild mehr aufnimmt. Damit es nicht dazu kommt, ist die Nachfrage nach heimischem Wildfleisch zu steigern. Dazu sind miteinander verzahnte Maßnahmen im Produkt-, Vertriebs-, Marketing- und Kommunikationsbereich notwendig. Die Akteure sind dahin gehend zu unterstützen, zu schulen und auch zu begleiten. Aktuelle Gespräche zur Vermarktung von Schwarzwild in Niedersachsen finden bereits seit ein paar Wochen statt.

Aus den dargelegten Gründen lehne ich Ihren Entschließungsantrag ab und unterstütze den Änderungsantrag der Regierungsfractionen. Neben dem Mehrabschuss von Schwarzwild plädiere ich u. a. für eine Intensivierung der Fallwildsuche, da eine frühzeitige Erkennung des Ausbruchs nur durch ein passives Monitoring sinnvoll möglich ist, d. h. die Untersuchung von offensichtlich kranken Stücken oder von Fallwild durch die Revierinhaber. Die Aufwandsentschädigung soll einen Anreiz für ein vermehrtes Suchen und Beprobieren gefundenen Schwarzwilds bieten und gleichzeitig einen Teil des zusätzlichen Aufwands decken.

Neben der Zahlung von Aufwandsentschädigungen müssen erforderliche Maßnahmen zur Prävention und gegebenenfalls Bekämpfung der ASP in das Niedersächsische Jagdgesetz aufgenommen werden. Ein entsprechender Gesetzentwurf ist in Vorbereitung.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir schließen damit die Beratung.

Ich bitte jetzt um besondere Aufmerksamkeit, weil die jetzt kommende Abstimmung nicht ganz einfach wird.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wir sind doch hier!)

- Der Kollege Watermann ist zusammen mit anderen Erfahrenen dabei, sodass ich überhaupt keine Sorge habe, dass ich das gleich nicht hinkriege. Danke schön. Im Zweifelsfalle würde ich mich aber eher auf die Landtagsverwaltung verlassen.

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung stimmen wir daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls die Beschlussempfehlung abgelehnt wird, stimmen wir abschließend noch über die Änderungsanträge ab. Da in diesem Fall nicht eindeutig festzustellen ist, welcher der Änderungsanträge sich weiter vom Ausgangsantrag entfernt, gehe ich von Ihrem Einverständnis aus, dass wir über die Änderungsanträge gegebenenfalls in der Reihenfolge ihres Eingangs abstimmen. Um also zu einer Abstimmung über die von der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU einerseits und der Fraktion der AfD andererseits eingereichten Änderungsanträge zu kommen, müsste zunächst die Beschlussempfehlung abgelehnt werden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer die Beschlussempfehlung ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind die anderen vier Fraktionen. Ich frage aber noch nach Enthaltungen. - Ich sehe keine Enthaltungen. Demzufolge ist die Beschlussempfehlung abgelehnt. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde also nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Änderungsanträge.

Der Änderungsantrag in der Drucksache 18/373 wurde zuerst eingereicht. Wir stimmen also zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der

SPD und der Fraktion der CDU in der Drucksache 18/373 ab.

Wer diesem Änderungsantrag von CDU und SPD zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die deutliche Mehrheit. Dem Änderungsantrag von CDU und SPD wurde also gefolgt.

Damit wurde der Antrag in der Fassung des Änderungsantrages angenommen. Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 18/402 nach § 39 Abs. 2 Satz 3 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

(Zuruf von der SPD)

- Ich freue mich über das Lob von der linken Seite. Ich habe ja auch ein bisschen geübt.

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Keine Beteiligung niedersächsischer Unternehmen an Waffenexporten in Krisen- und Konfliktregionen: So leistet Niedersachsen einen wichtigen Beitrag zur Fluchtursachenbekämpfung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 18/344

Zur Einbringung hat sich der Kollege Schulz-Hendel zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immer wieder werden Rüstungsexporte deutscher Unternehmen in Kriegs- und Krisenregionen bekannt. Damit machen sich diese Unternehmen mitschuldig an der Anheizung von Konflikten und Kriegen, mitschuldig am Tode von Zivilisten und mitschuldig daran, dass es laut UNO mit weltweit mehr als 65 Millionen Menschen so viele Flüchtlinge gibt wie nie zuvor.

Schuldig macht sich aber auch eine Bundesregierung, die ihr Okay für solche Geschäfte gibt, obwohl sie klar den Politischen Grundsätzen der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern sowie dem Ge-

meinsamen Standpunkt der EU zu Waffenexporten widersprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Laut *Zeit Online* wurden im Zeitraum vom 18. Dezember 2017 bis zum 24. Januar 2018 31 Rüstungsexporte genehmigt. Kurze Zeit später freuten wir uns alle, dass Deniz Yücel freigelassen wurde. Unser aktueller Außenminister Sigmar Gabriel bestreitet zwar, dass es einen Deal gegeben hat. Das zu glauben fällt mir, milde ausgedrückt, ziemlich schwer.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wenn es um Rüstungsexporte in die Türkei geht, wird immer wieder ein Unternehmen genannt: Die Rheinmetall Waffe Munition GmbH aus Unterlüß betreibt ihr blutiges Geschäft aus Niedersachsen heraus. Die Rheinmetall AG ist bei weitem nicht das einzige Unternehmen. Allerdings ist es der wichtigste Exporteur im Munitionsbereich und steht exemplarisch für das an Gewinnmaximierung orientierte weltweite Geschäft mit dem Tod. So beschreibt es treffend die Studie „Hemmungslos in alle Welt“.

Der Global Player Rheinmetall ist weiter im Gespräch, die türkischen Leopard-2-Panzer nachzurüsten, obwohl die Türkei gerade diese Panzer im völkerrechtswidrigen Krieg gegen Kurden in Nordsyrien einsetzt. Allein schon dass es hier keine eindeutige Absage der amtierenden Bundesregierung gibt, ist aus meiner Sicht nicht nachvollziehbar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, worum geht es? Rheinmetall soll die türkischen Panzer mit einer besseren Panzerung gegen Raketenbeschuss und Sprengfallen ausstatten. Zunächst sah es auch gut aus, dass der lukrative Auftrag für Nachrüstungen an Rheinmetall gehen würde. Dann kam die türkische Offensive gegen die Kurden im Norden von Syrien dazwischen. Im Januar ruderte Sigmar Gabriel unter öffentlichem Druck zurück. Mit der Beratung von kritischen Vorhaben, so hieß es, werde man bis zur Bildung einer neuen Regierung warten. Es stellte sich jedoch heraus: Am 9. Januar reiste offenbar eine Delegation des türkischen Unternehmens BMC nach Düsseldorf und unterzeichnete bei Rheinmetall eine Vereinbarung über die Nachrüstung. Das haben „Report München“ und der *Stern* aus Firmenquellen erfahren.

Am 24. Januar schreibt dann *Spiegel Online*:

„Von 2015 bis 2017 wurden so viele Rüstungsexporte gebilligt wie unter keiner Bundesregierung zuvor - auch in Spannungsgebiete.“

Dabei setzte sich vor allem Vizekanzler Sigmar Gabriel dafür ein, eine restriktive Genehmigungspraxis durchzusetzen. Das Ergebnis war, meine Damen und Herren: Die Waffenlieferungen nahmen trotzdem zu. Die Exporte in sogenannte Drittstaaten außerhalb der Europäischen Union und der NATO stiegen sogar um 47 % auf 14,48 Milliarden Euro. Nicht in dieser Statistik aufgezählt sind Bomben einer Tochterfirma von Rheinmetall Unterlüß auf Sardinien, die nach Saudi-Arabien exportiert wurden und die nachweislich im Jemen-Krieg eingesetzt werden.

Das ist kein Einzelfall. Rheinmetall hat ein fein austariertes System entwickelt, um die nationalen Bestimmungen zu den Exporten von Waffen und Rüstungsgütern zu umgehen. Eines der Bausteine sind Joint Ventures in den Empfängerstaaten. So möchte Herr Erdogan bald selber Panzer bauen. Rheinmetall will mit dabei sein und hat in der Türkei ein Tochterunternehmen gegründet. Es hat seinen Sitz in Ankara - ein Joint Venture u. a. mit dem türkischen Konzern BMC, das einem Erdogan-Vertrauten gehört. Ein weiteres Joint Venture, bei dem es darum geht, eine Munitionsfabrik in der Türkei aufzubauen, ist in Planung.

Meine Damen und Herren, Bündnis 90/Die Grünen lehnt solche Geschäfte mit kriegführenden Staaten prinzipiell ab. Für uns gehen das Menschenrecht auf Leben, körperliche Unversehrtheit und Konfliktprävention vor Konzerngewinne. Deshalb fordern wir mit diesem Antrag Rheinmetall auf, seine Exporte in Krisen- und Kriegsregionen sofort einzustellen.

Wir fordern die Landesregierung auf, sich dafür einzusetzen, dass keine niedersächsischen Unternehmen an Waffen- und Rüstungsexporten in Krisenregionen beteiligt sind.

Darüber hinaus fordern wir die Landesregierung auf, sich auf Bundes- und Europa-Ebene dafür einzusetzen, dass es ein Rüstungsexportkontrollgesetz und einheitlich hohe Standards in der EU in Form einer Richtlinie geben wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Geschäft mit dem Tod sollte nicht in Deutschland und nicht in Niedersachsen betrieben werden. Deshalb bitten wir Sie alle um Unterstützung für diesen Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Das Wort hat jetzt für die AfD-Fraktion der Kollege Jens Ahrens. Bitte sehr!

Jens Ahrends (AfD):

Ist es wichtig, dass ich jetzt „Herr Präsident“ sage?

Meine Damen und Herren! Es ist für die AfD eine Selbstverständlichkeit, dass sich Bündnispartner und befreundete Nationen gegenseitig mit Waffen und Technologie unterstützen, um ihre Verteidigungsfähigkeit herzustellen oder zu optimieren. So gesehen, hat die AfD auch kein Problem mit deutschen Waffenexporten, weder aus niedersächsischen Firmen noch aus anderen Firmen im Bundesgebiet. Wenn aber wie im Fall der Türkei ein Angriffskrieg gegen eine Volksgruppe in einem souveränen Staat mit aus Deutschland stammenden Waffen durchgeführt wird, dann müssen auch wir laut protestieren, verstößt das doch in dieser Art gegen den Artikel 26 unseres Grundgesetzes.

Der Krieg gegen Syrien wurde von der Türkei von Anfang an dazu missbraucht, gegen die Kurden im Grenzgebiet Syriens vorzugehen. Es wurden sogar Geschäfte mit dem IS gemacht: billiges Öl für Waffen und für medizinische Versorgung von IS-Kämpfern. Die Türkei flog ihre Angriffe u. a. nicht nur gegen den IS, sondern auch gegen Stellungen der YPG. Der türkische Vormarsch in Syrien ist eine Fortsetzung der Kampfhandlung eben gegen diese Kurden.

Windet sich das Bundesverteidigungsministerium noch mit den Worten, man habe kein klares Lagebild, so gibt es doch reichlich Fotos von aus Deutschland gelieferten Panzern im syrischen Gebiet. Auf Befehl des türkischen Staatspräsidenten Erdogan werden diese in Deutschland produzierten Panzer brutal gegen die kurdische Miliz YPG eingesetzt, die von den Türken als Terrorgruppe der PKK und als Bedrohung für die Türkei gesehen wird. Genau diese Kurden jedoch waren vor kurzem noch für Deutschland und für die USA Verbündete im Kampf gegen den IS.

Ausgerechnet an der Spitze der türkischen Offensive rollen Leopard-Panzer vom Typ 2A4, wie auch Ministerin Ursula von der Leyen eingestehen musste - sind diese doch auch durch ihren markanten Gefechtskopf für Kenner leicht zu identifizieren.

In den vergangenen Jahrzehnten wurde die Türkei reichlich mit Leopard-Panzern versorgt. In den 80er-Jahren wurden unter Schwarz-Gelb 274 Kampfpanzer der ersten Modellreihe dieses Typs ausgeliefert und Anfang der 90er-Jahre 150 weitere. Damals wurde diese Lieferung als NATO-Verteidigungshilfe deklariert. Unter Rot-Grün wurden diese Lieferungen fortgesetzt. Ab 2005 lieferte Deutschland noch einmal 354 Modelle des Kampfpanzers Leopard. So bekam die Türkei als unverzichtbarer Partner im Kampf gegen den internationalen Terrorismus immer weitere Modelle des Leopard 2A4, der damals weltweit als einer der modernsten Kampfpanzer sehr begehrt war.

Galt für die ersten Lieferungen dieser Art in den 80er- und 90er-Jahren noch die Einschränkung, dass diese Panzer in Übereinstimmung mit Artikel 5 des NATO-Vertrages nur in dem Fall, dass die Türkei angegriffen wird, eingesetzt werden dürfen, entfiel leider bei den weiteren Lieferungen diese Einschränkung. Dabei ist etwas bemerkenswert: Liest man jüngst im *Spiegel* vom 19. Januar 2018, dass die Bundesregierung im Schritte der Normalisierung der deutsch-türkischen Verhältnisse die Modernisierung der türkischen Kampfpanzer genehmigen will, so wundert man sich doch, dass ausgerechnet - der Kollege hat es angedeutet - Mitte Februar Deniz Yücel freigelassen wurde. Alle diese Rüstungsprojekte wurden seit 2017 eingefroren, weil Herr Yücel ohne Anklage im türkischen Gefängnis saß.

Grundsätzlich ist auch die AfD-Fraktion sehr erfreut, wenn ein deutscher Staatsbürger aus dem Gefängnis freigelassen wird. Aber gerade bei diesem Herrn haben wir immer auch seine Äußerungen gegen Deutschland und gegen Herrn Sarrazin im Hinterkopf, Äußerungen, die wir ganz bestimmt kritisieren - das sagen wir auch dazu -, auch wenn Herr Gabriel Herrn Yücel als deutschen Patrioten bezeichnet.

(Beifall bei der AfD)

Sogar Herr Yücel hat gesagt, er wolle nicht gegen Panzer aus dem Gefängnis freigelassen werden. Natürlich hat Herr Gabriel diese Zusammenhänge vehement dementiert.

Die Kampfwertsteigerung für den Leopard-Panzer besteht im Wesentlichen aus einem Abwehrsystem gegen Panzerabwehrgeschosse u. a. vom Typ MILAN. Diese MILAN-Raketen hat Deutschland an die Kurden geliefert, damit sie sich gegen den IS durchsetzen können. Das sind genau diese MILAN-Raketen, die seinerzeit unseren Verbündeten geholfen haben, den Krieg zu führen. Und jetzt machen wir die türkischen Panzer mit einem Abwehrsystem unempfindlich gegen eben diese Raketen. Was für eine verlogene Doppelmoral wird da von der Bundesregierung durchgeführt?

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD-Fraktion fordern die Niedersächsische Landesregierung auf, sich beim Bund dafür einzusetzen, dass diese Kampfwertsteigerung und weitere Waffenlieferungen an die Türkei sowie die Hilfe beim Bau des Panzers Altay, die gewünscht wird, so lange ausgesetzt wird, wie die türkische Regierung Krieg gegen die Kurden führt. Sonst wird Deutschland indirekt zu einer Kriegspartei in einem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg, den die Türkei in Nordsyrien führt. Genau das muss verhindert werden. Wir dürfen keine Kriege unterstützen, die dazu führen, dass wir wieder Menschen geschenkt bekommen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Ahrends. Ich will in diesem Fall noch einmal von einem Ordnungsruf absehen. Sie wissen, wofür Sie ihn möglicherweise hätten bekommen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Ehbrecht für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Ehbrecht (CDU):

Danke. - Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Bilder aus Syrien, aus Afrin oder aus Ost-Ghuta, sind selbst angesichts des langanhaltenden Krieges und der unzähligen Toten und Verletzten nur schwerlich zu ertragen. Seit fast sieben Jahren schon tobt der Krieg in Syrien, und noch immer ist kein Ende in Sicht.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich begrüße es daher sehr, dass Sie, die Grünen, das Thema erneut aufgreifen, nachdem aufgrund des Einspruchs einer Fraktion eine Resolution in der vergangenen Plenarwoche nicht verabschiedet werden konnte. Leider gelingt es Ihnen aber nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, zu diesem so wichtigen Thema einen ausgewogenen Antrag vorzulegen. Stattdessen pflegen Sie Ihre ideologischen Scheuklappen und wollen einer für Deutschland und damit auch für Niedersachsen wichtigen Branche unverhältnismäßige Hürden auferlegen. Dass davon auch Arbeitsplätze betroffen sind, scheint Sie recht wenig zu interessieren.

Meine Damen und Herren, kein Abgeordneter dieses Hohen Hauses will, dass Rüstungsgüter aus deutscher Produktion gegen eine schutzlose Zivilbevölkerung eingesetzt werden oder zur Bekämpfung einer hoffnungslos unterlegenen Minderheit dienen. Dies haben SPD, CDU, Grüne und FDP mit ihrem gemeinsamen Resolutionsentwurf im Januar dieses Jahres ja schon deutlich gemacht.

Würde man Ihre Forderungen umsetzen, hätten wir beispielsweise die Peschmerga nicht mit Waffen ausrüsten können, hätten den Jesiden im Nordirak auch nicht helfen können. Der Absolutismus des Antrags stößt also schon auf den allerersten Blick auf Konflikte mit der Realität.

Deutschland und Niedersachsen leisten einen Beitrag zu einer friedlichen Welt. Diesem Ziel sind auch SPD und CDU verpflichtet. Gleichzeitig erkennen wir aber auch an, dass es immer noch eine Vielzahl von Konflikten und Kriegen weltweit gibt. Unsere Partner in der Europäischen Union und der NATO, aber auch darüber hinaus benötigen moderne Wehrtechnik, und das auch aus niedersächsischer Produktion, meine sehr verehrten Damen und Herren. Nach Bosnien, nach Ruanda haben wir Europäer gesagt: Nie wieder dürfen wir ethnischen Säuberungen und dem Abschlachten Unschuldiger regungslos gegenüberstehen! - Es ist eine grüne Utopie, dass dies ohne den Einsatz von Waffen funktionieren kann.

Meine Damen und Herren, es ist zutreffend, wenn Friedensaktivisten betonen, dass mit Waffen allein kein Frieden geschaffen werden kann. Umgekehrt ist allerdings auch richtig, dass Friedensvermittler Schutz benötigen. Und wenn Verhandlungen scheitern, muss zum Schutze Unschuldiger auch künftig der verantwortungsvolle Einsatz von Waffen möglich sein.

Deutschland hat bereits heute strenge Regelungen zur Waffenexportkontrolle. Es ist durchaus denkbar, meine Damen und Herren, dass diese Regelungen überprüft und weiterentwickelt werden könnten. Auch die Unternehmen der Branche sind sich ihrer Verantwortung natürlich bewusst. Dies sollte anerkannt werden.

Ich wiederhole: Es freut mich, dass wir heute dieses wichtige Thema debattieren. Ich hätte mir allerdings ausgewogenere Formulierungen gewünscht. Aber vielleicht gibt es ja Zeit und Raum dafür in den Ausschussberatungen.

Ich danke Ihnen herzlichst für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Ehbrecht, und Glückwunsch zu dieser ersten Rede, auf die es jetzt tatsächlich schon gleich eine Kurzintervention gibt. Das Wort dazu hat der Kollege Schulz-Hendel. Bitte sehr!

(Zurufe von der CDU: Das war die erste Rede!)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Daran habe ich jetzt, ehrlich gesagt, nicht gedacht. Es tut mir leid, Herr Ehbrecht, aber vielleicht können Sie das trotzdem verstehen und nachvollziehen.

Den moralischen Zeigefinger, wir würden Arbeitsplätze gefährden, finde ich an dieser Stelle ein bisschen falsch - und auch, bei diesem Antrag von grüner Ideologie zu sprechen. Ich denke, der niedersächsische Wirtschaftsminister ist an dieser Stelle aufgefordert, Unternehmen wie Rheinmetall dabei zu unterstützen, in Zukunftstechnologien zu investieren - dann würde man nämlich auch langfristig keine Arbeitsplätze gefährden -, statt weiterhin das blutige Geschäft mit Krieg, Elend und Leid zu unterstützen. Ich glaube, es ist falsch, mit dem moralischen Zeigefinger auf die Arbeitsplätze zu zeigen. Es gibt da eine ganze Reihe von Möglichkeiten, und das ist halt auch Aufgabe des niedersächsischen Wirtschaftsministers.

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke schön. - Herr Kollege Ehbrecht möchte nicht antworten. Demzufolge wäre jetzt der nächste Redner dran. Das ist der Kollege Bode von der Fraktion der FDP. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Schulz-Hendel, Sie haben völlig recht: Moral und Arbeitsplätze dürfen in dieser Frage nicht gegeneinander ausgespielt werden. Arbeitsplätze dürfen in dieser Frage auch kein Argument dafür sein, von dem Grundsatz, keine Kriegswaffen in Krisengebiete zu liefern, abzuweichen.

Da haben wir eine Übereinstimmung; das ist richtig. Man kann Rheinmetall auch anders helfen, indem man beispielsweise die Bundeswehr durch Frau von der Leyen bzw. den Bundestag so austatten würde, dass sie tatsächlich einsatzfähig sein kann.

(Heiterkeit und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dann würden sich Arbeitsplatzfragen gar nicht stellen und wären diese anderen Dinge gar nicht auf der Tagesordnung.

(Beifall bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Nun zu dem Antrag. Ich glaube, der ausgewogene Antrag im letzten Plenum hätte es eher verdient, hier diskutiert zu werden, weil wir hier einige Unausgewogenheiten haben. Ein Unternehmen aufzufordern, das Tochtergesellschaften in anderen europäischen Ländern hat, die Bündnispartner von uns sind, und das sich an deren Gesetze hält, ist nicht der richtige Weg.

Wenn wir sagen - das wäre sogar richtig, Herr Schulz-Hendel - „Unsere EU ist eine Wertegemeinschaft, und bei Kriegswaffenexporten müssen wir die gleichen Ansprüche haben“, dann wäre es der richtige Weg, dies zunächst einmal auf europäischer Ebene politisch zu fordern und nicht ein einzelnes Unternehmen mit dem Antrag zu adressieren. Ich fände es richtig, uns dazu zu verpflichten, dass wir, wenn wir Partner haben und Wertegemeinschaft sein wollen, das in allen Politikfeldern durchsetzen und von unseren Partnern einfordern. Das wäre der richtige Ansatz in diesem Antrag gewesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, den Anlass stellte in der Vergangenheit und stellt noch heute das Handeln des Erdogan-Regimes in der Türkei und in Syrien dar. Es ist nicht so, wie hier gesagt wurde, dass das Erdogan-Regime dort einen Krieg oder einen Angriffskrieg führt. Das ist kein Krieg. Das, was wir in Afrin und in Syrien se-

hen, ist mittelalterliche Barbarei. Das hat tatsächlich nichts mehr mit europäischen Wertestandards und Wertennormen zu tun. Wenn Horden Bauern mit Maschinengewehren von ihren Treckern vom Feld schießen, um die Traktoren zu klauen, dann ist das, was dort passiert, kein Krieg.

Das Erdogan-Regime kann man nicht, wie es die Bundesrepublik Deutschland bzw. die Bundesregierung macht, tatsächlich so niedlich weitergewähren lassen.

(Beifall bei der FDP)

Ich vermisse einen Aufschrei der deutschen Außenpolitik, um diesem Morden, das weder völkerrechtlich noch menschenrechtlich zu rechtfertigen ist, endlich Einhalt zu gebieten und es zu stoppen.

Das Erdogan-Regime muss dann auch die Konsequenzen zu spüren bekommen. Dann dürfen wir auch nicht Arbeitsplätze, Flüchtlingsdeals oder andere wirtschaftliche Interessen dagegen abwägen und sagen: Wir halten uns in dieser Frage vielleicht einmal zurück. - Nein, es kann nicht sein, dass auf europäischer Ebene mit Blick auf mögliche Beitritte Zombieverhandlungen geführt werden, die tot sind und immer wiederkommen, so dass dem Regime der Türkei signalisiert wird: Es kann so weitergehen, wir wehren uns nicht! - Diesen Ansatz hätte ich gern in Ihrem Antrag gesehen. Ich würde mich freuen, wenn wir uns gemeinsam darauf verständigen könnten.

Wir müssen übrigens auch die Frage stellen, ob wir es länger tolerieren können, dass die Türkei NATO-Bündnispartner bleibt. Wo soll denn da bitte schön die Grenze gezogen werden? Wollen wir bei dem nächsten Kriegseinsatz des Erdogan-Regimes, wenn es eventuell Rückschläge gibt, in den Verteidigungsfall eintreten? - Das kann ja wohl nicht Ziel der deutschen Außenpolitik sein!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Werte sind für uns nicht verhandelbar und Menschenrechte auch nicht. Deshalb würde ich mir wünschen, dass wir diesen Antrag auf unsere Wertebasiertheit fokussieren und auf unsere Bündnispartner abzielen, anstatt nur ein niedersächsisches Unternehmen im Fokus zu haben. Das, was dort passiert, ist tatsächlich unerträglich und muss beendet werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der AfD sowie Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Bode. - Das Wort hat nun für die SPD-Fraktion der Kollege Watermann. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alle Redner haben ganz deutlich gemacht, dass Waffenlieferungen in Kriegsgebiete verabscheuungswürdig sind, dass Kriege überhaupt verabscheuungswürdig sind, dass wir uns damit auseinandersetzen müssen und dass es natürlich völlig undenkbar ist, dass solche Lieferungen aus Deutschland stattfinden. Jede kriegerische Auseinandersetzung und jede Situation, bei der es um Gewalt geht und bei der Waffen eingesetzt werden, ist eine zu viel.

Sinnvoll wäre es, dieses Thema in Form einer Resolution zu bearbeiten.

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich finde, das ist ein wichtiges politisches Thema. Aber unsere Spielräume sind dabei relativ gering. Ich habe auch ein bisschen das Gefühl, dass wir, wenn man jetzt Rheinmetall auffordert, dem Landtag genau mitzuteilen, wohin das Unternehmen was geliefert hat, mit dieser Information gar nichts anfangen können, weil wir überhaupt nichts bewegen können. Deshalb halte ich es für einen guten Vorschlag, noch einmal darüber nachzudenken, Ihren Antrag ein bisschen zu verändern, um damit eine Resolution hinzubekommen, mit der man eine Forderung an die Bundesebene sendet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich finde auch, dass die Worte, die hier gefallen sind, nicht ganz in den Kontext der deutschen Politik in der Vergangenheit gehören. Es hat große Diplomaten wie Genscher und viele andere gegeben. Sie haben ihre Politik nicht dadurch umgesetzt - auch nicht die Friedenspolitik von Willy Brandt -, dass sie immer nur eine einzige Strategie gewählt haben, sondern es war immer eine Mischung aus Diplomatie und den richtigen Mitteln, um Frieden zu schaffen und um Leute aus der Gefangenschaft zu holen. Es war nie immer nur ein einziger Weg.

Die Diskussion hier ist mir ein wenig zu wortlastig und zu radikal. Ich will Ihnen ganz deutlich sagen: Ich bin fest davon überzeugt, dass man keine Gegengeschäfte machen kann. Aber allein Härte zu zeigen, hat auch noch nie etwas gebracht.

Wenn man so über die Türkei redet, dann müssten wir über die Amerikaner damals im Irak reden. Auch dazu haben wir harte Worte gefunden, wir haben aber nie das Bündnis infrage gestellt. Deshalb wäre ich mit solchen Positionierungen ganz vorsichtig und würde sehr dafür plädieren, dass wir uns auch untereinander nicht Dinge unterstellen, die niemand will. Vielmehr sucht jeder nach einem Weg, die Welt friedlicher zu machen. Vor unseren Augen finden Kriege und Terror statt - auch mit Waffen von deutschen Firmen. Aber diese deutschen Firmen sind nicht unser Adressat. Unser Ziel muss eine andere Politik und eine europäische Friedenspolitik umfassen.

Ich glaube, wir müssen wieder in Richtung einer echten Abrüstungspolitik für diese Welt aufbrechen. Das kann der Niedersächsische Landtag nur insoweit bewegen, als er diese Forderung an die Bundesregierung und an die Europäische Union stellen kann. Ich kann gut hinter diesem Vorgehen stehen.

Meine Damen und Herren, wir befinden uns in einer Situation, in der unsere Diskussion über sichere europäische Außengrenzen nur erfolgen kann, wenn wir dies als gemeinsame europäische Aufgabe betreiben. Wenn ich mich in Europa nach Polen, nach Ungarn und nach vielen anderen Ländern umschaue, sehe ich: Wir haben mit solchen Staaten viele Dialoge und Gespräche zu führen sowie Diplomatie zum Einsatz zu bringen, um eine gute Friedenspolitik zu machen.

Lassen Sie uns diesen Antrag in etwas ummünzen, das in den Niedersächsischen Landtag gehört, nämlich eine Aufforderung für eine europäische Friedenspolitik, für eine klare Positionierung, keine deutschen und europäischen Waffen in Kriegsgebiete zu exportieren und am besten die Waffenproduktion zu reduzieren!

Dass man in Amerika nach einem solchen Anschlag noch darüber redet, Lehrer mit Waffen auszustatten, ist abenteuerlich, meine Damen und Herren. Wir müssen einen anderen Slang in die Diskussion bringen, aber wir sollten unsere Sprache nicht hochrücken.

Frieden findet auch statt, wenn ich anderen nicht unterstelle, schlechte Geschäfte gemacht zu haben. Jede Befreiung eines Menschen aus Gefangenschaft - auch aus türkischen Gefängnissen, aber früher auch aus Gefängnissen im Osten stellt einen richtigen Schritt dar.

Vielleicht kehren wir wieder zur Gemeinsamkeit in dieser Politik zurück, indem wir ganz deutlich machen, dass wir die Friedenspolitik und das Abrüsten als eine allgemeine deutsche und europäische Aufgabe sehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Zu einer Kurzintervention hat Herr Kollege Bode das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Watermann, falls meine Worte ein bisschen harscher waren, bitte ich dies zu entschuldigen. Die Situation nimmt mich emotional sehr mit, weil ich alle Videos und Bilder der Gräueltaten in Afrin, die im Internet verfügbar sind, gesehen habe. Ich finde es schwer erträglich, dass sich die Bundesrepublik Deutschland mit solch einem Regime in einer Bündnispartnerschaft befindet.

Ich würde den Vorschlag, diesen Antrag in eine Resolution zu ändern, in der wir die Wertebasiertheit nach vorn stellen, in der wir unsere Bündnispartner in den Fokus nehmen und in der wir unterstreichen, diese Werte auch bei Kriegswaffenexporten und anderen Dingen ebenfalls zu leben und zu berücksichtigen, sehr gern mittragen.

Es wird allerdings auch nicht ohne ein paar Worte und klare Aussagen in Richtung Erdogan-Regime gehen. Das Erdogan-Regime ist nicht die Türkei. Die Türkei ist ein tolles Land mit wahnsinnig lieben Menschen, die sehr ehrenwert sind und die ich sehr schätze. Aber das Regime ist etwas gänzlich anderes. Da müssen tatsächlich klare Worte sein. Irgendwo muss die Diplomatie gerade unter Bündnispartnern auch mal aufhören. Das ist etwas anderes als bei Brandt.

Wir haben hier einen Bündnispartner und nicht jemanden auf der anderen Seite, wo ich mit diplomatischen Mitteln versuche, jemanden herauszuholen. Angeblich soll Herr Erdogan ein Partner Deutschlands sein. Ich bezweifle das.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung von Klaus Wichmann [AfD])

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Bode. - Herr Watermann möchte antworten.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jedes Video mit Gewalt ekelt mich an. Ich bin da genauso fassungslos wie Sie. Jede Gewalt, auch Terrorgewalt, finde ich verabscheuungswert.

Es ist richtig, was Sie sagen: Es geht nicht um den Präsidenten, sondern es geht um die Türkei. Es geht nicht um Trump, der ist auch nicht Amerika, und Herr Orban ist nicht Ungarn.

Wir müssen aber auch ganz deutlich machen, dass wir immer Fortschritt und Bewegung in einer friedlichen Verhandlungsstrategie mit den Partnern brauchen. Zu reden ist immer noch besser, als sich die Dinge entwickeln zu lassen, aber mit klaren Worten. Sie können bei mir sicher sein, dass ich ein großer Freund von klaren Worten bin. Ich würde auch nicht damit hinter dem Berg halten, Kritik ganz klar zu äußern, aber auch die Menschen, die in der Türkei oder in anderen Ländern leben, zu sehen.

Ich finde es einfach auch - - - Jetzt hätte ich beinahe etwas gesagt, was den Präsidenten zu einem Ordnungsruf veranlasst hätte. Das passiert, wenn man sich so aufregt.

Ich finde es verabscheuungswürdig, wie wir damit umgehen. Da, wo wir selber dazu beigetragen haben, wie im Irak und in vielen anderen Bereichen, wo wir wirklich ein hohes Maß an Verantwortung tragen, müssen wir die Diplomatie nach vorne bringen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie uns an einer guten Resolution mit klaren Worten und mit friedlicher Ausstrahlung arbeiten, eine friedliche Politik aus dem Niedersächsischen Landtag einfordern und vielleicht auch dazu beitragen, dass Friedenspolitik und Abrüstungspolitik wieder in den Fokus von Politik kommt!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Digitalisierung sein. Wenn Sie dem folgen möchten, bitte ich um Ihr Handzeichen.

- Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe nun vereinbarungsgemäß zur gemeinsamen Beratung auf

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2015

- Anträge der Landesregierung - Drs. 17/7170 -
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/370

Tagesordnungspunkt 14:

Abschließende Beratung:

Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2008 bis 2014 -

Drs. 16/1764, Drs. 16/2941, Drs. 16/4054,
Drs. 16/5262, Drs. 17/565, Drs. 17/1991,
Drs. 17/4192, Drs. 17/6664 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 18/371 neu

Zu Tagesordnungspunkt 13 empfiehlt Ihnen der Ausschuss den folgenden Beschluss:

„1. Der Landesregierung, dem Präsidenten des Landtages, dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs und der Beauftragten für den Datenschutz wird gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung Entlastung erteilt.

2. Der Landtag billigt gemäß § 37 Abs. 4 der Landeshaushaltsordnung nachträglich die geleisteten über- und außerplanmäßigen Ausgaben des Haushaltsjahres 2015.

3. Die Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofs zur Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2015 werden, soweit sich aus dem Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen nicht etwas anderes ergibt, für erledigt erklärt.

4. Die Landesregierung wird aufgefordert, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag bis zu den in den Beiträgen angegebenen Terminen zu berichten.“

Zu Tagesordnungspunkt 14 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Haushalt und Finanzen den folgenden Beschluss:

„Die Landesregierung wird aufgefordert, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen ... zu beachten und dem Landtag zu den dort genannten Zeitpunkten zu berichten.“

Meine Damen und Herren, eine Berichterstattung ist zu keinem der beiden Tagesordnungspunkte vorgesehen.

Vor diesem Hintergrund eröffne ich die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion der Kollege Jörn Schepelmann. Bitte schön, Herr Kollege!

(Beifall bei der CDU)

Jörn Schepelmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landesrechnungshof hat in seinem Jahresbericht zum Jahresabschluss 2015 eine Vielzahl von Prüfungen vorgenommen. Unser Unterausschuss „Prüfungen für Haushaltsrechnungen“ hat sich in den vergangenen Wochen intensiv mit dem Jahresbericht beschäftigt.

Leider - oder wenig überraschend, je nach Betrachtungspunkt - sind der Denkschrift und den Bemerkungen viele Punkte zu entnehmen, bei denen Optimierungsbedarf vorhanden ist.

Für diese umfassende Arbeit möchte ich der Präsidentin, Frau Dr. von Klaeden, sowie ihren Kolleginnen und Kollegen beim Rechnungshof ganz herzlich danken.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Um das gleich vorwegzunehmen: Die Landesregierung hat das Budgetrecht des Landtages eingehalten und nur in dem ihr eingeräumten Rahmen gewirtschaftet. Einer Entlastung steht daher nichts im Wege.

Auch bin ich froh, dass der Rechnungshof und die Ministerien überall Einvernehmen erzielen konnten, auch wenn es manchmal etwas länger dauerte. Es gibt aber durchaus einige Punkte, die uns als Parlament nicht zufriedenstellen können. Ich möchte an dieser Stelle z. B. erwähnen, dass Mietvorauszahlungen für über 30 Jahre nicht unserem Verständnis von solider Haushaltsführung entsprechen. Wir erwarten hier von der Universität Oldenburg zukünftig mehr Fingerspitzengefühl und

vor allem eine Beteiligung des zuständigen Fachministeriums sowie eine Information des Haushaltsausschusses.

Selbst der „Tatort“ des NDR hat es in den Jahresbericht geschafft. Dies zeigt: Der Rechnungshof passt auf uns auf! Zum Glück ging es hier nur um das Finanzielle und nicht um eine künstlerische Einwertung.

Der Jahresbericht zeigt in vielen Punkten auf, wo besser mit dem Geld umgegangen werden könnte. Im Sinne einer effizienten Arbeit und mit Blick auf eben nicht unbegrenzt viel Geld erwarte und hoffe ich, dass zukünftig noch besser gearbeitet wird, um unnötiges Geldausgeben zu vermeiden. Dafür gibt es genug Ansätze.

Meine Damen und Herren, wie eingangs gesagt, empfehlen wir Ihnen die Entlastung der Landesregierung, und ebenfalls einstimmig empfehlen wir Ihnen die vorgelegten Feststellungen und Bemerkungen.

Ich möchte aber noch auf etwas hinweisen: Wir befinden uns seit Jahren in einer guten konjunkturellen Situation. Die Wirtschaft brummt, und steigende Steuereinnahmen auf allen staatlichen Ebenen machen Grund zur Freude. Auch dieser Abschluss 2015 profitiert deutlich hiervon. Dafür sind zuvorderst unsere Bürgerinnen und Bürger sowie unsere Unternehmen verantwortlich. Dafür gebührt ihnen unser aller Dank.

Wenn dann heute Morgen die Grünen ihre angeblich so gute Haushaltspolitik ansprechen, dann erlaube ich mir folgenden Hinweis: Laut Statistischem Bundesamt sank die Verschuldung der Länder im Jahr 2015 um 0,2 % oder 1,1 Milliarden Euro. Das Land Niedersachsen mit der damaligen rot-grünen Regierung trug jedoch mit einem Zuwachs von gerundet 1,7 Milliarden Euro oder fast plus 3 % der eigenen Verschuldung negativ hierzu bei. - Frau Kollegin Piel, so viel zu Ihrer angeblich guten Haushaltspolitik und das in verdammt guten Zeiten!

(Beifall bei der CDU)

Es gilt auch Folgendes: Wer auch zukünftig in schwächeren Phasen handlungsfähig sein will, der muss hierfür in starken Zeiten die Voraussetzungen schaffen. Wir wollen mit dem Schuldenabbau beginnen. Darauf freue ich mich; denn ich weiß den Minister Hilbers an unserer Seite.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und freue mich auf zukünftige Haushaltsberatungen mit Jahresabschlüssen ohne Neuverschuldung und zukünftig auch mit Tilgungen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schepelmann. Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch zu Ihrer ersten Rede - und dann auch noch zu solch einem Thema! Das ist etwas ganz Besonderes.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Wort für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Grascha. Bitte schön!

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich zunächst einmal auch im Namen meiner Fraktion sehr herzlich für die Arbeit des Landesrechnungshofs, aber auch bei den zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Ministerien bedanken, die ebenfalls an der Willensbildung dieses Ausschusses mitwirken. Ich darf mich auch bei den Kolleginnen und Kollegen im Unterausschuss für die Zusammenarbeit bedanken. Das ist stets ein sachliches Klima, bei dem die Lösungen im Mittelpunkt stehen.

Selbstverständlich tragen wir die Entlastung der Landesregierung mit. Darüber gibt es überhaupt gar keine Diskussion.

Der Präsident hat eben die Punkte vorgetragen, die zur Abstimmung stehen. Wir stimmen bei Nr. 4 mit Nein. Dabei geht es um die Bemerkungen, mit denen sich der Ausschuss befasst hat.

Uns geht es dabei insbesondere um eine Bemerkung, die der Landesrechnungshof im Jahresbericht 2017 zum Thema „Gelingt die geplante Rückführung der Personalzuwächse seit 2014?“ gemacht hat. Da heißt es nämlich in dem Bericht:

„Seit dem Jahr 2014 kam es zu erheblichen Zuwächsen im Personalbereich. Dies erschwert die nachhaltige Konsolidierung auf dem Weg zur Schuldenbremse, deren Einhaltung nach Auffassung des LRH ohne durchgreifende Maßnahmen auf der Ausgabenseite im Personalbereich nicht erreichbar ist.“

Obwohl die Landesregierung zur Gegensteuerung bereits Mitte 2014 beschloss, Personalaufwüchse der Haushaltsjahre ab 2014 mittelfristig zurückzuführen, muss das Land ab dem Jahr 2018 einen Personalmehrbestand von 700 Stellen gegenüber Anfang 2014 finanzieren.“

Der Landesrechnungshof stellt dazu insbesondere fest, dass eine Aufgabenanalyse fehlt.

In der Bemerkung, die der Ausschuss beschlossen hat, sind die Formulierungen allerdings sehr, sehr weich und offen gehalten. Das ist uns zu wenig. Hier hatten wir schon im Ausschuss den Antrag gestellt, dass die Aufgabenanalyse mit hineingenommen wird und auch die zusätzlich geschaffenen Personalstellen von 2014 an in den Fokus zu nehmen und entsprechend abzubauen sind.

Hier fehlt uns die Verbindlichkeit. Deswegen werden wir bei Nr. 4 mit Nein stimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Danke, Herr Kollege Grascha. - Das Wort hat jetzt für die AfD-Fraktion der Kollege Lilienthal. Bitte sehr!

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Wir werden diese Gelegenheit nicht nutzen, um parteipolitisch irgendetwas zu setzen. Wir wollen die Gelegenheit aber nutzen, um den Mitarbeitern des Landesrechnungshofs recht herzlich im Namen der Fraktion, aber auch im Namen der Steuerzahler für ihre Arbeit zu danken. Sie nehmen eine schwierige Aufgabe für unser Land wahr. Das Spannungsfeld, in dem sie arbeiten, sehen wir als AfD. Wir erkennen ihren Einsatz an. Vielen Dank.

Der Landesrechnungshof arbeitet nach unserer Wahrnehmung in der Sache immer hart, ohne jedoch die politischen Rahmenbedingungen ungeachtet zu lassen. Das hat man ganz deutlich beispielweise bei diesem Flüchtlingsthema gesehen - ich weiß, Sie wollen das nicht von mir hören -, als sie durchaus die Notfallsituation, in der sich das Land befunden hat, gewürdigt haben. Alles, was in den Jahren 2015 und 2016 passiert ist, haben sie eben vor diesem Hintergrund bewertet. Das tun wir übrigens genauso.

Aus unserer Sicht besteht die Aufgabe der Politik darin, aus den gemachten Erfahrungen zu lernen, um künftig besser auf solche Entwicklungen zu reagieren. Gemachte Fehler rufen bei uns keine Häme hervor, wohl aber die Erwartung, in Zukunft anders damit umzugehen.

Die Entlastung tragen wir selbstverständlich vollumfänglich mit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Herzlichen Dank, Kollege Lilienthal. - Das Wort hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Markus Brinkmann. Bitte schön!

Markus Brinkmann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Unterausschuss „Prüfung der Haushaltsrechnung“ haben wir intensiv über die Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2015 beraten. Darauf ist schon hingewiesen worden. Zu allen - ich betone ausdrücklich: allen - Hinweisen der Denkschrift wurden einvernehmliche Feststellungen und Bemerkungen zwischen den beteiligten Ministerien und dem Landesrechnungshof vorgelegt, denen wir uns im Wesentlichen anschließen konnten.

Ich möchte deshalb auch die Gelegenheit nutzen, mich bei allen Beteiligten für die konstruktive und sachliche Zusammenarbeit im Ausschuss zu bedanken. Dies gilt sowohl für die Vertreterinnen und Vertreter der beteiligten Ministerien als auch für die Vertreterinnen und Vertreter des Landesrechnungshofes, namentlich Herrn Palm.

Nun haben wir eben gehört, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die FDP-Fraktion in den abschließenden Beratungen im Haushaltsausschuss mit schwammiger Begründung gegen wesentliche Teile der Beschlussempfehlung gestimmt hat, nachdem sie sich im Unterausschuss noch nicht so recht entscheiden konnte.

(Christian Grascha [FDP]: Es bricht jetzt keine Staatskrise aus, oder?)

Offensichtlich hat sie das auch hier im Plenum vor. Ich kann dazu nur sagen: Dann ist das eben so. Meine Fraktion wird sich jedenfalls nicht an denjenigen orientieren, die in diesen Tagen nur noch deshalb auffallen, weil sie statt im molligen gelben Pullover neuerdings in einem vom Modedesigner geschneiderten Feinrippunterhemd umherirren.

Wir werden der Beschlussempfehlung zustimmen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege. Das ist bei den Temperaturen nicht ganz ungefährlich.

(Christian Grascha [FDP]: Die Rede holen wir wieder raus, wenn eure Basis mit Nein abgestimmt hat! Dann habt ihr noch nicht mal mehr ein Feinrippunterhemd an!)

Ich rufe nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen den Kollegen Wenzel auf. Bitte schön!

(Unruhe)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ist die Feinabstimmung hier vorne geklärt?

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zunächst einmal ganz herzlich dem Rechnungshof, aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus den Häusern danken. Die haben hier erhebliche Arbeit investiert. Wir haben einen hochinteressanten Jahresbericht mit einer Vielzahl von Prüfungsmitteilungen bekommen. Wir haben darüber in drei Sitzungen beraten. Wir haben in diesem Jahr zwei Jahresberichte zu beraten, weil der Jahresbericht für das Jahr 2015 aufgrund der vorgezogenen Wahl im letzten Jahr nicht mehr zu Ende beraten werden konnte.

Wer das liest, der stellt fest, dass dort, wo Menschen handeln, Fehler geschehen, dass es aber immer auch notwendig ist, aus diesen Fehlern zu lernen und daraus die notwendigen Konsequenzen zu ziehen. Das ist mit den Mitteilungen erfolgt, die uns allen zugehen. Das heißt, wir bekommen sie alle wieder auf den Tisch.

Insofern bin ich gerade bei dem von Ihnen angesprochenen Punkt, Herr Grascha, gespannt, wie im Detail die Rechnung aussieht, gerade was das Thema „Personalaufwuchs in der letzten Wahlperiode und in der jetzigen Wahlperiode“ angeht. Insgesamt wird das noch hochinteressant. Deshalb möchte ich dem gar nicht unbedingt vorgreifen.

Ich will nur erwähnen, dass wir uns noch mal eine Übersicht haben geben lassen. Insgesamt haben wir in den letzten fünf Jahren eine moderate Absenkung des Gesamtbeschäftigungsvolumens gesehen, aber sehr wohl einen Aufwuchs für die

Bewältigung der Flüchtlingskrise in den Bereichen Unterrichtsversorgung und Schulsozialarbeit. Das gilt es anzuerkennen.

Sehr wohl habe ich aber auch im Ohr, was die neue Landesregierung hier bezüglich des Stellenabbaus und der Stellen erklärt hat, die heute gerade erst neu geschaffen wurden. Insofern bin ich gespannt auf die weiteren Beratungen. Ich bin auch ganz bei Ihnen, dass wir hier eine Aufgabenanalyse brauchen. Da ziehen wir ganz sicher an einem Strang.

Für meine Fraktion kann ich erklären: Wir werden der Entlastung und dem weiteren Umgang mit den Prüfungsmitteilungen zustimmen.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Frank Oesterhelweg:

Vielen Dank, Herr Kollege Wenzel. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst kommen wir zu Tagesordnungspunkt 13. Wir stimmen separat über die einzelnen Nummern der Beschlussempfehlung ab, die ich vorhin vorge tragen habe.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war einstimmig.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das ist einstimmig so beschlossen.

Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das ist einstimmig so beschlossen.

Wer der Nr. 4 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das ist die Fraktion der FDP. Enthaltungen? - Dann ist das mit großer Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen noch zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 14. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das ist einstimmig so beschlossen.

Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt und sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend.

Schluss der Sitzung: 19.47 Uhr.